

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СС.СР
ИИ: А. К. Ленин

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:
1 и 15 чисель. Цѣна годовому
изданію 5 руб., полугодовому —
2 руб. 50 коп.

№ 3.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

1 февраля Годъ XXIII 1905 года

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Предложеніе Егг Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго за № 53.

Могилевской Духовной Консисторіи.

Прежде бывшими распоряженіями Епархіальнаго Начальства, неоднократно вмѣнялось въ обязанность приходскому духовенству епархіи, при возбужденіи ихъ прихожанами ходатайствъ о разрѣшеніи вѣнчать браки лицъ состоящихъ въ родствѣ или ранѣе узаконеннаго совершеннолѣтія, безусловно на такихъ ходатайствахъ завѣрять своею подписью, съ приложеніемъ церковной печати, правильность указаннаго родства въ 1-мъ случаѣ и правильность указаннаго числа мѣсяца и года рожденія лица, недостижнаго полнаго совершеннолѣтія во второмъ. Не смотря на это, не рѣдко поступаютъ ко мнѣ прошенія о разрѣшеніи вступить съ бракомъ въ родствѣ и условия родства такъ выражены смутно, что трудно выяснитъ степень его, а мѣстнымъ священникомъ лишь сдѣлана подпись: правильность прописаннаго удостовѣряю; тоже бываетъ и въ прошеніяхъ о разрѣшеніи повѣнчать до достиженія однимъ изъ брачующихся полнаго совершеннолѣтія — указывается, что

не хватает столько то мѣсяцевъ, а день, мѣсяць и годъ рожденія не указывается.

Предлагаю Консисторіи еще разъ, чрезъ пропечатаніе сего предложенія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, поставить духовенству въ обязанность: 1) при ходатайствѣ ихъ прихожанъ о повѣчаніи лицъ, состоящихъ въ родствѣ, точно и обстоятельно указать наличность родства, поясняя его табличкою, 2) при ходатайствахъ о повѣчаніи ранѣ совершеннолѣтія объявлять прихожанамъ, что при прошеніи они должны безусловно прилагать метрическую выпись о рожденіи несовершеннолѣтняго, оплаченную гербовою маркою въ 60 коп. Въ томъ и другомъ случаѣ разъяснять прихожанамъ, что прошеніе ихъ обязательно должно быть отпложено двумя марками по 60 коп., которые не должны быть погашены и что безъ выполненія этихъ условій прошенія ихъ не будутъ получать движенія.

Стефанъ, Епископъ Мошлевскій и Мстиславскій.

Перемѣны по службѣ.

— 17 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Могилево-градской Вознесенской церкви *Николай Раковскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика.

— 17 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ-діаконъ Тимоновской церкви, Климовичскаго уѣзда, *Григорій Кацмицъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто къ Могилево-градской Вознесенской церкви.

— 18 января, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Пенелевской церкви, Мстиславскаго уѣзда, *Григорій Рудницкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Яковлевичской церкви, Горецкаго уѣзда,

— 18 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Высоковской церкви, Оршанскаго уѣзда, *Петръ Хруцкій*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

18 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Забычанской церкви, Климовичскаго уѣзда, Стефанъ *Барташевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Высоковской церкви, Оршанскаго уѣзда.

19 января, резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на журналѣ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, завѣдующій Бобрской двухклассной школой, священникъ Бобрской церкви Савва *Еленевскій*, въ виду крайне печальныхъ отношеній его къ завѣдываемой имъ школѣ, къ учащимъ и учащимся въ ней, перемѣщенъ къ Церковницкой церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 21 января, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Краснопольской церкви, Чериковскаго уѣзда, Іосифъ *Скороцкій* назначенъ и. д. благочиннаго Чериковскаго 3 округа.

— 21 января, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Яновской церкви, Климовичскаго уѣзда, Андрей *Зыковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Палужской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 21 января, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Холбнянской церкви, Горецкаго уѣзда, Николай *Дорошкевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Дубровенской, Николаевской церкви, того же уѣзда.

— 21 января, резолюціею Его Преосвященства, протоіерей Черетянской церкви, Гомельскаго уѣзда, Алексѣй *Бржезинскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности духовника Гомельскаго 4 округа благочинія.

— 22 января, резолюціею Его Преосвященства, Настоятель Александро-Невской церкви г. Мстиславля, протоіерей Михаилъ *Бобриковъ*, согласно просьбѣ, перемѣщенъ Настоятелемъ Сѣнненскаго Собора съ назначеніемъ предсѣдателемъ Сѣнненскаго отдѣленія Училищнаго Совѣта и благочиннымъ 1-го Сѣнненскаго округа, а на его мѣсто къ Александро-Невской церкви перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ Лозицкой церкви, Могилевскаго уѣзда, Петръ *Чулкевичъ*.

— 22 января, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Мстиславской Троицкой церкви Павелъ *Квятковскій* назначенъ благочиннымъ 2 Мстиславскаго округа, а помощникомъ его священникъ Александро-Невской церкви Петръ *Чулжевичъ*.

— 22 января, резолюціею Его Преосвященства, Настоятель Мстиславскаго Собора протоіерей Іоаннъ *Богдановскій* назначенъ предсѣдателемъ Мстиславскаго отдѣленія Училищнаго Совѣта.

— 24 января, резолюціею Его Преосвященства, Настоятель Сѣнненскаго Собора, онъ же благочинный 1-го Сѣнненскаго округа, священникъ Викторъ *Валійскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Холбнянской церкви, Горецкаго уѣзда.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Галичской церкви, Климовичскаго уѣзда, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Михаилъ *Кострицкій* 24 января рукоположенъ въ санъ священника.

— 25 января, резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, священникъ Закружской церкви, Гомельскаго уѣзда, Василій *Бекаревичъ*, какъ заявившій себя неспособнымъ къ завѣдыванію закружской церковно-приходской школою и безтактно-грубымъ отношеніемъ къ учащимъ школы, перемѣщенъ къ Папоротской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 25 января, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Рогачевской Рождество-Богородицкой церкви Петръ *Корелинъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Кицицкой церкви, Чаусскаго уѣзда.

— 25 января, резолюціею Его Преосвященства, Оршанскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Александръ *Чулинскій*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Рогачевской Рождество-Богородицкой церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ И. д. предсѣдателя Рогачевскаго уѣзднаго отдѣленія Училищнаго Совѣта.

Вакантныя мѣста.

Должность Епархіального Миссіонера. Окладъ жалованья 2000 руб. въ годъ.

а) Священническія при церквахъ —

1) *Жельзниковской*, Гомельскаго уѣзда, съ 4 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 657 душ. муж. п. и 535 д. д. жен. п.

2) *Косеничской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 11 декабря, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 70 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1401 д. муж. п. и 1367 д. жен. п.

3) *Шепелевской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 18 января; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 53 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1338 д. муж. п. и 1240 д. жен. п.

4) *Бобрской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 19 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 120½ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1341 д. муж. п. и 1306 д. жен. п.

5) *Яновской*, Климовичскаго уѣзда, съ 21 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 10 дес. 525 кв саж., помѣщеніе есть; прихожанъ 2238 д. муж. п. и 2192 д. жен. п.

6) *Лозикской*, Могилевскаго уѣзда, съ 22 января; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1336 д. муж. п. и 1368 д. жен. п.

7) *Закружеской*, Гомельскаго уѣзда, съ 25 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1501 д. муж. п. и 1460 д. жен. п.

Штатное Діаконское мѣсто при Мог. Каодр соборѣ съ 26 октября; окладъ жалованья 400 руб., помѣщеніе есть.

Желающій занять мѣсто діакона собора долженъ явиться на испытаніе въ соборъ для служенія.

б) Псаломщиція при церквахъ —

1) *Островенской*, Сѣнненскаго уѣзда, миссіонерское; съ 18 ноября; окладъ жалованья по этой должности 424 руб. въ годъ.

На эту вакансію требуется лицо, окончившее курс семинаріи или другого образованія, могущее вести бесѣды съ раскольниками и сектантами.

2) *Стыненской соборной*, съ 1 декабря; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли на весь причтъ 73 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1456 д. муж. и 1434 д. жен. п.

3) *Бартоломьевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 6 декабря; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1283 д. муж. п. 1294 д. жен. п.

4) *Привольской* (новооткрытый приходъ), Оршанскаго уѣзда; съ 1 января 1905 г.; окладъ жалованья 144 р.; помѣщеніе есть; прихожанъ 972 души обоего пола.

5) *Гомельской Александро-Невской тюремной*, съ 4 января; окладъ жалованья 200 руб.; помѣщенія нѣтъ.

6) *Надъѣковичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 11 января; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 4 дес., отъ прихожанъ причтъ получаетъ 20 четвертей хлѣба и 600 пуд. сѣна; помѣщеніе есть; прихожанъ 2000 д. муж. п. и 2035 д. жен. п.

7) *Волотовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 13 января; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 785 д. муж. п. и 785 д. жен. п.

8) *Браковской*, Могилевскаго уѣзда, съ 14 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 114 дес. 1630 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1538 д. муж. п. и 1546 д. жен. п.

9) *Буторовской*, Стыненскаго уѣзда, съ 15 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 81 дес. 2090 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 497 д. муж. п. и 512 д. жен. п.

10) *Заборской*, Стыненскаго уѣзда, съ 15 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 54 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 609 душъ муж. п. и 550 д. жен. п.

11) *Тимоновской*, Климовичскаго уѣзда, съ 17 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1604 д. муж. п. и 1564 д. жен. п.

12) *Забычанской*, Климовичскаго уѣзда, съ 18 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 33 дес. 1302 кв. саж.; помещеніе есть; прихожанъ 1095 д. муж. п. и 1075 д. жен. п.

Отъ Правленія Мстиславскаго духовнаго училища.

Правленіе Мстиславскаго духовнаго училища объявляетъ, что съ 1 января сего 1905 года вакантна должность надзирателя-репетитора при училищѣ. Жалованья 300 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ Требуется студентъ семинаріи, а если такового не найдется, то мѣсто можетъ-быть предоставлено и окончившему курсъ по второму разряду.

Постановленія сѣзда о.о. депутатовъ Оршанскаго училищнаго округа.

О.о. депутаты Оршанскаго училищнаго округа на бывшемъ сѣздѣ въ декабрѣ минувшаго 1904 года, по разсмотрѣніи представленной училищнымъ Правленіемъ смѣты на содержаніе Оршанскаго духовнаго училища въ 1905 г., статьи прихода, кромѣ ст. 2 утвердили, оставивъ по ст. 2 плату за содержаніе (квартира и столъ) съ своекоштныхъ учениковъ въ общежитіи по 60 р. съ каждаго ученика. По статьямъ расхода постановили: по ст. 1 оставить прежній взносъ по 75 р. на каждаго казенно-коштнаго ученика, каковымъ Правленіе до сихъ поръ довольствовалось; по ст. 4 исключить 24 руб., назначенные на столъ десятому служителю; — по ст. 8 на освѣщеніе — уменьшить сумму на 15 руб.; по ст. 9, оставивъ общую сумму, постановили не устраивать новыхъ, бібліотечныхъ шкафовъ, а исправить старые; по ст. 10 на вознагражденіе за очистку отхожихъ мѣсть и помойныхъ ямъ оставить прежнее — 46 р.; на очистку дымовыхъ трубъ оставить по прежнему 12 р.; на приобрѣтеніе стола въ дежурную комнату

вмѣсто 8 р. — назначить 3 р. 50 коп.; назначенные на полировку скамей 75 р. исключить изъ смѣты, а всего по сей статьѣ ассигновать 352 р. 35 к. (вмѣсто 441 р. 85 коп.); по ст. 13 исключить изъ смѣты 40 р., назначенные десятому служителю; по ст. 15 на медикаменты и улучшение стола для больныхъ учениковъ — оставить прежнюю ассигновку 30 р.; по ст. 16 на учебники, учебныя пособія, книги для вѣкласснаго чтенія, на выписку Епархіальныхъ и Церковныхъ Вѣдомостей и на переплетъ книгъ — оставить прежнюю ассигновку 150 руб.; по ст. 18 на бланки и канцелярскія принадлежности ассигновать 55 р.; по ст. 24 назначить только одному Члену Правленія отъ духовенства, живущему за городомъ, 25 р.; по ст. 27 на непредвидѣнные расходы ассигновать 50 р.; по ст. 29 исключить изъ смѣты сумму, назначенную на покраску крыши училищной церкви 50 р. Всѣ остальные статьи расхода оставить безъ измѣненія.

Кромѣ того, о.о. депутаты сѣзда постановили: признавая весьма полезнымъ приобрѣтеніе для училища фисгармоніи, ассигновать на это 100 р., каковыя и внести въ смѣту. Должность надзирателя репетитора упразднить съ тѣмъ, чтобы каждый дежурный членъ инспекціи несъ одновременно и трудъ по репетированію учениковъ; — Окладъ жалованья надзирателю — эконому увеличить до 360 р.; онъ же получаетъ за уроки чистописанія 100 рублей. Должность учителя приготовительнаго класса соединить съ должностію второго надзирателя, добавивъ къ его жалованью (500 р.) 150 руб. съ надзирательской квартирой при училищѣ и столомъ отъ училища. Ходатайство объ освобожденіи Заборской церкви отъ взносов на содержаніе училища отклонить. Вышеупомянутыя постановленія сѣзда Его Преосвященствомъ утверждены; б) дѣла комитета по ремонту училища съ документами передать въ Правленіе училища, а въ возмѣщеніе расходовъ предсѣдателя Комитета священника Алексія Трусевича назначить ему 25 р., остающіеся свободными по 24 ст. 1904 г. Резолюція Его Преосвященства на этомъ

постановленіи состоялась такая: „Первая половина постановленія утверждается, а вторая о назначеніи о. Трусевичу вознагражденія 25 руб. не можетъ быть утверждена потому, что указываемый источникъ для покрытія сего расхода самимъ — же съѣздомъ исключенъ изъ смѣты по училищу.“

в) ходатайствовать объ Архипастырскомъ награжденіи свящ. о. А. Трусевича за его безмездную и полезную по училищу дѣятельность. Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи: „21 декабря 1904 года. Означенное постановленіе не согласно съ § 22, 3, п. 8 Устава духовныхъ Училищъ; г) Дѣла Съѣзда, по закрытіи его, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и просить распоряженія объ удовлетвореніи депутатовъ съѣзда прогонными и суточными деньгами — по 6 коп. съ версты въ г. Оршу и обратно и по 1 руб. въ сутки за 5 сут. Резолюція Его Преосвященства на семъ постановленіи состоялась слѣдующая: „21 дек. 1904 г. Такъ какъ расходы депутатовъ покрываются личными средствами причтовъ округа, то и опредѣленіе этого вознагражденія должно быть произведено съ согласія причтовъ, но не выше дѣйствительной стоимости понесенныхъ депутатами расходовъ“.

По постановленію о.о. депутатовъ съѣзда взносы на содержаніе Оршанскаго духовнаго училища отъ церквей и причтовъ имѣютъ поступить въ слѣдующей размѣрѣ: Оршанскаго 1-го округа — Оршанской соборной церкви 70 р., Баранской 32 р. 50 к., Высоцкой 32 р. 50 к., Грязинской 32 р. 50 к., Зубревичской 32 р. 50 к., Межевской 32 р. 50 к., Мордешевичской 50 р., Мошковской 29 р. 57 к., Оршанской-Ильинской 32 р. 50 к., Оршанской Р. Богородицкой 32 р. 50 к., Орѣховской 29 р. 57 к., Соловьевской 32 р. 50 к., Тухинской 45 р., и Юрцевской 32 р. 50 к.

Оршанскаго 2-го окр. благочинія: Рѣпуховской 30 р. 52 к., Александрійской 30 р. 52 к., Аленовичской 30 р. 52 к., Голошевской 30 р. 52 к., Кохоновской 120 р., Оболецкой 30 р. 52 к., Озерецкой 30 р. 52 к., Слободской 32 р. 52 к., Смольянской Алексіевской 31 р. 52 к., Смольянской Преображенской 30 р. 52 к., Старосельской 31 р. 52 к., Сокольянской 30 р. 52 к.,

Оршанскаго 3-го округа благочинія: Бабиновичской 29 р. 52 к., Высоковской 45 р., Добромыслянской 40 р., Лиозненской 40 р., Сѣро-

коротнянской 35 р., Ново-Бѣльской 29 р. 52 к., Погостищенской 29 р. 52 к., и Юшковской 29 р. 52 к., Оршанскаго 4 окр. благочинія: Рудвянской 80 р., Герасименской 40 р., Гусинской 50 р., Елисеѣвской 90 р., Лѣшнянской 40 р., Любавичской Николаевской 45 р., Любавичской Успенской 50 р., Микулинской 120 р., Ольшанской 40 р. 48 коп., Старо-Бѣльской 55 р., Хоминской 29 р. 52 к., Шиловской 58 р. 8 к., Горецкаго 2-го окр. благочинія: Крапивинской 35 р., Бабиничской 29 р. 52 к., Браздетчинской 70 р., Дубровинской Покровской 40 р., Дубровинской Николаевской 70 р., Дубровинской Преображенской 29 р. 52 к., Дубровинской Троицкой 30 р., Лядянской 40 р., Ланинской 15 р., Росасинской 29 р. 52 к., Пугляевской 29 р. 52 к., Савинской 35 р. 38 к., Святошидкой 55 р., и Чиринской 45 р.

Горецкаго 3 окр. благочинія: Горецкой Троицкой 70 р., Баевской 60 р., Горецкой Вознесенской 70 р., Горецкой Успенской 70 р., Горюдецкой 60 р., Козловичская 40 р., Литвиновской 40 р., Маслаковская 40 р., Михалиновской 40 р., Романовской 75 р., Савской 29 р. 52 к., Холбнянской 35 р., Шарипской 35 р., Шишевской 29 р. 52 к.

Сѣвянскаго 1-го округа благочинія: Сѣнненской соборной 40 р., Алексиничской 40 р., Великосельской 35 р., Вѣйнянской 29 р. 52 к., Вядецкой 40 р., Вятерской 29 р. 52 к., Каневской 29 р. 52 к., Коквичинской 40 р., Неклюдовской 29 р. 52 к., Ново-Бѣлицкой 40 р., Немотянской 35 р., Ряснянской 29 р. 52 к., Сѣнненской Покровской 29 р. 52 к., Ульяновичской 29 р. 52 к., Сѣнненскаго 2-го окр. благочинія: Черейской Воскресенской 35 р., Бугоровской 5 р., Бѣлоперковской 60 р., Волосовской 29 р. 52 к., Высокогородецкой 30 р., Гилянкой 29 р. 52 к., Григоровичской 29 р. 52 к., Гурецкой 29 р. 52 к., Заборской 29 р. 52 к., Замочской 30 р., Колодницкой 29 р. 52 к., Косеничской 29 р. 52 к., Лисичинской 25 р., Лукомльской 70 р., Почаевичской 29 р. 52 к., Рыдомльской 10 р., Прошицкой 30 р., Черейской Успенской 30 р. 27 коп.

Сѣнненскаго 3 окр. благочинія: Лугиновичской 35 р., Обольской 30 р., Пустынской 29 р. 52 к., Нерѣйшанской 29 р. 52 к., Кичинской 29 р. 52 к., Дорогокуповской 29 р. 52 к., Ходчанской 40 р., Госьмірской 29 р. 52 к., Скрыдловской 29 р. 52 к., Островенской 50 р., Соржицкой 50 р. и Мощенской 35 р.,

Сѣнненскаго 4-го окр. благочинія: Толочинской 50 р., Бобрской 35 р., Грушецкой 29 р. 52 к., Крупковской 29 р. 52 к., Малявской 29 р. 52 к., Новосельской 65 р., Обчугской 35 р., Словенской 29 р. 52 к., Худовецкой 29 р. 52 к., Щавровской 29 р. 52 к., и Воронцевичской 29 р. 52 к.,

Отъ каждаго священника 4 р. 76 к., отъ о.о. наблюдателей по 4 р. 76 к., а всего отъ священниковъ 642 р. 60 к. Отъ 2-хъ штатныхъ діаконовъ по 2 р. 40 к., съ каждаго всего 4 р. 80 к. и отъ каждаго псаломщика по 1 р. 55 к., всего отъ псаломщиковъ 223 р. 20 коп.

На составленномъ о.о. депутатами актѣ о вышеуказанныхъ взносахъ состоялась слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „21 дек. 1904 г. Утверждается, исключая привлеченія Маслаковской и Козловичской церковей въ пользу Оршанскаго училища“.

Пожертвованія на нужды воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.

Согласно предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 14 сентября 1904 года за № 474, поступили въ Духовную Консисторію пожертвованія на нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ, какъ то: на теплую одежду, обувь и пр. съ 15 по 31 января включительно: Гомельскаго 5 округа благочинія отъ Громыскій церкви 4 р., священника ея 3 руб. и прихожанъ 5 р.; Горецкаго 3 округа благочинія 43 р. 44 к. собранныхъ въ церквахъ округа въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ на красный крестъ; Мстиславскаго 1 округа благочинія отъ Трипугинской церкви 25 руб., протоіерея ея 15 р. и прихожанъ ея 40 р. 17 к. на флотъ; отъ Кожуховичкой церкви 50 р. и прихожанъ ея 32 р.; Мстиславскаго 2 округа благочинія отъ Карпилевской церкви 5 р. и придолжанъ ея 54 р. 94 к., отъ Ослинской церкви 10 р., причта ея 3 р. и прихожанъ 50 р., Оршанскаго 3 округа благочинія отъ прихожанъ Ново-Вѣльской церкви 6 р. Сѣнненскаго 2 округа благочинія отъ священника Велосовской церкви 8 руб., отъ причта Гурецкой церкви $\frac{1}{2}$ отчисленія отъ жалованья причта 6 р. 40 к. и учителей ц. п. школь Гурецкаго прихода 9 руб.—и отъ Черейской Успенской церкви 2 р., причта ея 54 к. и прихожанъ 2 р. 18 к., Сѣнненскаго 3 округа благочинія отъ прихожанъ Госьмирской церкви 12 руб., отъ Дорогокоповской церкви причта ея 10 р., Сѣнненскаго 4 округа благочинія отъ прихожанъ Друцкой церкви 10 р. 25 коп., отъ причта Обгугской церкви 5 р. и прихожанъ ея 45 р., Чериковскаго 2 округа благочинія отъ Кривецкой Преображенской церкви 40 р., причта ея 8 р. и прихожанъ ея 20 р. 50 к., итого 525 р. 42 к. кромѣ того Настоятельница Чонско-Мокариева женскаго монастыря еще въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1904 г. представлено пожертвованій на нужды дѣйствующей арміи изъ своихъ средствъ 25 р., отъ священника монастыря 3 р. и сестеръ его съ послужницами 23 р. 50 коп., а всего съ прежде поступившими на сей предметъ наличными 11684 руб. 93 коп. и одна 4% госуд. рента въ 200 руб.

Кромѣ того, какъ видно изъ имѣющихся въ Консисторіи свѣдѣній

доставлено пожертвованій натурою въ мѣстныя Управленія Общества Краснаго Креста и другія учрежденія: Гомельскаго 1 округа благочинія отъ Ивольской церкви 100 арш. холста и прихожанъ ев 200 ар. холста и 9 полотенцевъ; Гомельскаго 3 округа благочинія отъ прихожанъ Завидовской церкви 57 рубахъ, 41 кальсонъ и 2 полотенца; Горецкаго 3 округа благочинія отъ прихожанъ Холбнянской церкви 100 ар. холста, 16 рубахъ, 11 кальсонъ, 6 полотенцевъ и 1 галстухъ; Мстиславскаго 1 округа благочинія отъ прихожанъ Трипутинской церкви 315 ар. холста, 24 рубахи, 34 скатерти, 72 утиральника и 15 фартуховъ; Мстиславскаго 2 округа благочинія отъ Корниловской церкви 1 п. 4 ф. холста; Оршанскаго 3 округа благочинія отъ Ново-Вѣльской церкви 439 ар. холста, 5 рубахъ и 7 полотенцевъ; Сѣненскаго 4 округа благочинія отъ прихожанъ Друцкой церкви 327 ар. холста, 15 полотенцевъ (42 ар.), 2 пары рукавицъ и 1 рубаха бумажнаго холста и отъ прихожанъ Обчугской церкви 167 ар. холста, 30 рубахъ, 10 кальсонъ, 3 простыни и 2 клубка нитокъ; Чаусскаго 1 округа благочинія отъ прихожанъ Сухоревской церкви 500 кочней катушты, 5 п. луку, 103 ар. холста, 20 шт. бѣлья, 10 кусковъ ситцу, 10 ар. коленкору и 27 фун. льна; Чаусскаго 2 округа благочинія отъ прихожанъ Городецкой церкви 2 пары валенокъ, 178 рубахъ, 1 кальсоны, 15 холщевыхъ платковъ, 76 полотенцевъ и холста: 138 ар., 152 короткихъ отръзка, 2 отръзка длинныхъ и 2 цѣлыя крестьянскіе холста (свыше 20 арш.); Чериковскаго 2 округа благочинія отъ прихожанъ Вѣльской церкви 300 ар. холста, 34 рубахи, 14 фартуховъ, 24 полотенца и 7 платковъ холщевыхъ и Черировскаго 3 округа благочиніе отъ прихожанъ церквей: Студенецкой 7 п. 20 ф. бѣлья и холста, Вѣлодубровской 4 п. 15 ф. холста, 40 паръ бѣлья, 4 рубахи, 29 скатертей, Горской 10 п. бѣлья и холста, Луцвиничской 4 п. бѣлья и холста, Палонгской 3 п. 20 ф. холста, Палужской 10 п. холста, Самотѣвичской 8 п. бѣлья, 7 п. Пресвященнаго матеріала, 10 паръ валенокъ, 11 теплыхъ шапокъ и 10 ф. сушеныхъ грушъ, яблокъ и ягодъ, Селичевской 3 п. 20 ф. холста и Осовской 3 п. 20 ф. холста и отъ псаломщика Осовской же церкви Шивевича 1 овчино.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

Дѣйствительному Члену Императорскихъ Обществъ — Русскаго Географическаго, Московскаго археологическаго и общества любителей естествознанія, антропологии и этнографіи, Е. Р. Романову археологическою комиссіею поручено произвести предстоящимъ лѣтомъ археологическія изысканія въ Могилевскомъ, Быховскомъ, Рогачевскомъ и Гомельскомъ уѣздахъ.

Такъ какъ, при исполненіи означеннаго порученія, Романову можетъ представиться необходимость произвести раскопки на церковныхъ земляхъ, то производить таковыя со стороны Могил. Епархіальнаго Начальства препятствій не встрѣчается, о чемъ и дается симъ знать духовенству епархіи.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ВЗНОСОВЪ

отъ церквей и причтовъ Мстиславскаго училищнаго округа на
содержаніе Мстиславскаго духовнаго училища въ 1905 году.

(Составлено 22 сентября 1904 года).

Наименоаніе церквей.	Отъ церкви		Отъ причта		ИТОГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Мстиславскаго уѣзда.						
Отъ церквей 1-го округа:						
Жуковской	30	—	3	—	33	—
Кожуховской	40	—	4	50	44	50
Монастырщинской	50	—	5	50	55	50
Пирянской	32	—	3	50	35	50
Печерско-Будянской	37	—	5	—	42	—
Точнянской	30	—	3	—	33	—
Трипутинской	45	—	6	—	51	—
Хославичской Борисо-Глѣбской	46	—	3	75	49	75
Хославичской Рождество-Богор.	45	—	3	75	48	75
	355	—	38	—	393	—
2-го округа:						
Мстиславскаго собора	100	—	8	—	108	—
Алексадро-Невской г. Мстиславля	48	46	2	8	50	54
Троицкой г. Мстиславля	47	—	3	40	50	40
Козимірово-Слободской г. Мстислав.	47	—	3	20	50	20
Соинской	58	—	6	—	64	—
Пироговской	14	—	5	36	19	36
Сквиретской	18	—	2	—	20	—
Карниловской	28	—	2	—	30	—
Сохоновской	39	—	4	25	43	25
Поцолтовской	40	—	3	60	43	60
Куликовской	40	—	3	25	43	25
Колтовской	32	—	2	25	34	25
Подлужской	35	—	2	50	37	50
Юрковщинской	18	—	2	75	20	75
Городковской	31	—	2	50	33	50
Колесниковской	32	—	2	40	34	40
Ослянской	40	—	2	—	42	—
	667	46	57	54	725	—
3-го округа:						
Бохотской	30	—	3	—	33	—
Кадинской	40	—	4	—	44	—
Колодежской	45	—	7	—	52	—

Коптевской	35	—	3	—	38	—
Любавичской	25	—	3	—	28	—
Войчинской	20	—	2	36	22	36
Пепелевской	30	—	3	—	33	—
Райской	35	—	6	—	41	—
Славновской	40	—	3	—	43	—
Старосельской	15	—	3	—	18	—
Фастовской	29	—	4	—	33	—
Шамовской	55	—	8	—	63	—
	399	—	49	36	448	36
Климовичского уезда 1-го округа:						
Шумячской	80	—	8	—	88	—
Дубовичской	65	—	5	—	70	—
Засельской	65	—	7	—	72	—
Милославичской	50	—	4	50	54	50
Петровичской	52	—	4	25	56	25
Студенецкой	42	—	3	50	45	50
Яновской	41	—	3	25	44	25
Надъйковичской	40	—	3	50	43	50
Домамеричской	34	—	3	50	37	50
Загустинской	33	—	3	25	36	25
Починичской	29	—	2	25	31	25
Кулешовской	29	—	2	50	31	50
Строкайловской	23	—	2	—	25	—
Хотовижской	23	—	2	25	25	25
Глушковской	25	—	2	—	27	—
Хороневской	18	—	1	25	19	25
	649	—	58	—	707	—
2-го округа:						
Климовичского Собора	86	—	7	—	93	—
Хотимской Троицкой	81	—	5	—	86	—
Галичской	43	—	3	37	46	37
Осмоловичской	36	—	4	—	40	—
Забъльшенской	38	—	2	56	40	56
Печарской	36	—	2	6	38	6
Роднянской	36	—	2	—	38	—
Тимоновской	31	—	1	90	32	90
Ельнявской	28	—	1	47	29	47
Судиловской	36	—	1	64	37	64
Мужичковской	24	—	1	83	25	83
Лозовичской	24	—	—	73	24	73
Тростинской	16	—	—	44	16	44
	515	—	34	—	549	—
3-го округа:						
Березковской	38	—	3	50	41	50

Кричевской Успенской	46	—	2	—	48	—
Кричевской Параскевievской	65	—	8	—	73	—
	537	—	53	—	590	—
3-то округа:						
Самотьевичской	64	—	6	—	70	—
Краснопольской	75	—	4	—	79	—
Студенецкой	40	48	3	—	43	43
Горской	60	—	3	—	63	—
Мхиничской	60	—	4	—	64	—
Горезинской	35	—	4	—	39	—
Палужской	45	—	3	—	48	—
Ново-Ельнянской	45	—	3	—	48	—
Силачской	40	—	3	—	43	—
Братковичской	30	—	2	—	32	—
Осовской	30	—	2	—	32	—
Б'бло-Дубровской	20	—	3	—	23	—
Кляпинской	25	—	3	—	28	—
Соболевской	25	—	2	—	27	—
Деряжинской	25	—	2	—	27	—
Папоротской	20	—	2	—	22	—
Выдренской	25	—	2	—	27	—
Сельско-Костюковичской	7	50	2	—	9	50
Старинской цер. Быховекаго у'вз.	29	—	2	—	31	—
Итого	700	93	55	—	755	93

А всего вообще пять тысячь триста тридцать два рубля двадцать дв'вять коп. (5332 р. 29 к.).

На семь акт'в резолюция Его Преосвященства состоялась такая: «12 октября 1904 года. Постановленіе с'взда утверждается».

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященн'йшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго за № 53.—Перем'бы по служб'.—Вагантныя м'ста.—Отъ Правленія Мстиславскаго духовнаго училища.—Постановленія с'взда о о. благочинныхъ Оршанскаго Училищнаго округа.—Пожертвованія на нужды воиновъ на Дальнемъ Востоц'в.—Отъ Могилевской духовной Консистеріи.—Распред'леніе взносовъ отъ церквей и причтовъ Мстиславскаго училищнаго округа на 1905 г.

Редакторъ, секретарь Консистеріи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1904 года 31 января. Цензоръ *Каедральный Протоіерей І. Михай*
Могилевъ на Дибір'в Типо-Литографія Ш. А. Фридланд'а

Государственная
Библиотека
СССР
И. И. Левина

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1 февраля. № 3. 1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Пастырская бесѣда и служеніе Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго, съ о.о. благочинными Могилевской епархіи *).

Послѣдніе часы бесѣды были посвящены обсужденію различныхъ вопросовъ изъ церковной практики и жизни.

14. Прежде всего Владыка повелъ рѣчь о *крестныхъ ходахъ*. Бѣлоруссы послѣ долгаго угнетенія ихъ ираотеческой православной вѣры любятъ теперь выражать торжество своей вѣры въ крестныхъ ходахъ, почему очень часто обращаются къ епархіальной власти съ прошеніями - и по почтѣ и по телеграфу—о разрѣшеніи такъ-называемыхъ *ходовъ*, какъ единовременныхъ—по какимъ-либо исключительнымъ случаямъ: встрѣчи, напр., иконы (особенно часто изъ Сарова съ новоявленного угодника Божія, препод. Серафима), освященія источника, — такъ и ежегодныхъ. Такая любовь бѣлоруссовъ къ крестнымъ ходамъ, свидѣтельствующая объ ихъ искренней привязанности къ своей вѣрѣ, заслуживаетъ поощренія со стороны пастырей. Такъ сморить на дѣло и высшая церковная власть—Св. Синодъ, который въ Западномъ краѣ предоставилъ епархіальнымъ архіереямъ, безъ предварительнаго сношенія съ нимъ, разрѣшать крестные ходы. Но разрѣшеніе и епархіальнаго архіерея на крестные ходы.

*) Окончаніе. См. Еп. Вѣд. № 2.

стный ходъ требуется только тогда, когда онъ выходитъ изъ предѣловъ приходскаго района и потребностей даннаго прихода. Когда же, по требованію обстоятельствъ и нуждъ приходской жизни, прихожане изъявляютъ желаніе совершить крестный ходъ, не выходя изъ предѣловъ своего приходскаго района и исключительно для удовлетворенія собственныхъ религіозныхъ потребностей, напр. для встрѣчи заказанной для ихъ приходскаго храма иконы, освященія источника, освященія полей, общественныхъ моленій по случаю бездождія и т. п., то на такіе, такъ сказать, домашніе крестные ходы никакого разрѣшенія не требуется: это дѣло взаимнаго согласія пастыря съ его пасомыми. Но при этомъ пастыри должны имѣть въ виду исключительно подъемъ религіознаго духа, оживленіе религіозной настроенности своихъ прихожанъ, а потому и слѣдуетъ на встрѣчу съ удовлетвореніемъ общему желанію прихожанъ, не обусловливая исполненіе его какимъ-либо матеріальнымъ вознагражденіемъ. Конечно, причтъ вправѣ разсчитывать на вознагражденіе своихъ трудовъ, иногда весьма тяжелыхъ, когда, наприм., прихожане пожелали бы освятить свои поля обхожденіемъ ихъ крестнымъ ходомъ, при обычномъ теченіи ихъ сельскохозяйственной жизни. Когда же крестный ходъ устраивается по желанію и просьбѣ прихода, побуждаемаго къ тому какимъ-либо общественнымъ несчастіемъ (по причинѣ засухи, многодождія, появленія вредныхъ полевыхъ насѣкомыхъ, эпизоотіи, эпидеміи и т. п.), то священнику, обязанному самымъ саномъ и долгомъ своимъ—располагать прихожанъ къ усиленной молитвѣ въ этихъ случаяхъ, ни въ коемъ случаѣ не слѣдуетъ требовать вознагражденія за свой, хотя бы и тяжелый трудъ. Добровольно предлагаемое вознагражденіе онъ, конечно, можетъ принять, но требовать вознагражденія отъ прихожанъ, находящихся въ вышеуказанныхъ тяжелыхъ обстоятельствахъ, вступать съ ними въ предварительный торгъ было бы не поотчески, не по—пастырски: въ такихъ случаяхъ священникъ безвозвратно теряетъ любовь своей паствы, а вмѣстѣ съ нею и

вліяніє на неє, и кромѣ того, вызываєть на себя жалобы къ Епархіальному Начальству. Такъ, недавно былъ случай жалобы на одного священника за то, что онъ требовалъ 40 коп. за молебенъ, который отслужить просили запасные нижніе чины во время мобилизації. Если и вообще проявленіе корысти и неуступчивости пастыря роняєть его авторитетъ, понижаетъ религіозную настроенность пасомыхъ, то, при проявленіи усиленнаго религіознаго чувства, оно способно у многихъ богомольцевъ не только ослабить, но даже и совсѣмъ вытравить въ душѣ молитвенное настроеніе.

Съ другой стороны, несомнѣнно, что ничто такъ не располагаетъ человѣка къ благодарности не только сердечной, но и матеріальной, какъ безкорыстное, по чувству любви и доброжелательства, удовлетвореніе его религіозной потребности. Развѣ требуетъ себѣ денегъ за совершеніе требоисправленій о. Іоаннъ Кронштадтскій? Онъ лишь идетъ на встрѣчу вѣрѣ, религіозному чувству и немощи духовной. И однако, независимо отъ всеобщей любви и почитанія, какія огромныя суммы идутъ къ нему въ благодарность за его труды, и какую широкую благотворительность по всей Россіи онъ дають ему возможность выполнять!

15. Прот. Зыковъ, по связи съ предшествующимъ, возбудилъ вопросъ о *приводѣ къ присягѣ* по требованію судебныхъ и полицейскихъ властей, предъявляемому по частнымъ дѣламъ и въ частныхъ даже помѣщеніяхъ. Исполненіе такихъ требованій, высказываемыхъ нерѣдко въ грубой формѣ, иногда ставитъ священника по обстоятельствамъ времени и мѣста въ довольно трудное и тяжелое положеніе. Исполнить требованіе — значить, во 1-хъ, мириться съ явнымъ униженіемъ своего авторитета, а во 2-хъ, обречать себя на несовсѣмъ пріятное путешествіе, часто не очень близкое и по скверной дорогѣ; отказать въ исполненіи требованія — значить подвергнуться риску взысканія отъ духовнаго начальства въ случаѣ жалобы требовавшихъ властей, — жалобы на неисполненіе такого дѣла, которое не является обязательнымъ для священника. Онъ,

прот. Зыковъ, просилъ бы разъяснить, когда и при какихъ условіяхъ священникъ обязанъ приводить къ присягѣ по частнымъ дѣламъ?

На предложенный вопросъ Преосвященнѣйшій Стефанъ замѣтилъ, что одна грубость требованій не даетъ еще священнику права отказывать въ исполненіи требованія; но священнику ничто не мѣшаетъ при этомъ указать въ потребныхъ случаяхъ на неумѣстность и оскорбительность такого требованія. Весьма часто грубая форма обращенія объясняется — не желаніемъ унижить авторитетъ духовнаго лица, а простою невѣжественностью низшихъ агентовъ, которымъ поручается подлежащими властями предьявленіе просьбъ и требованій. Что же касается обязательности для священника требованій приводить къ присягѣ по частнымъ дѣламъ, то объ этомъ представлено было высказаться секретарю консисторіи, г. Добровольскому. Послѣдній разъяснилъ, что по существующимъ законамъ для священника обязательно являться по требованію властей лишь въ судебныя камеры; въ прочихъ же случаяхъ законъ требуетъ приводить къ присягѣ въ храмѣ, а не въ частномъ домѣ; слѣд., священникъ самымъ закономъ избавляется отъ необходимости идти на далекое разстояніе.

16. *Отношеніе священника къ псаломщикамъ* также сдѣлалось предметомъ обсужденія пастырскаго собранія.

По заявленію Владыки, отношенія священниковъ къ псаломщикамъ въ Бѣлоруссіи — ненормальны. Какъ изъ дѣлъ консисторскихъ, такъ и изъ личныхъ наблюденій во время поѣздки по епархіи усмотрѣно Владыкою, что въ большинствѣ случаевъ священники держатъ себя по отношенію къ псаломщикамъ слишкомъ недоступно, надменно. Такъ, нѣкоторые священники принимаютъ псаломщика не иначе, какъ только въ кухнѣ, не пуская за порогъ своихъ чистыхъ комнатъ. Тамъ же, часто при самой неудобной обстановкѣ, отводятъ имъ мѣсто, когда приглашаютъ ихъ для занятія церковнымъ письмоводствомъ. Во время торжественныхъ

обѣдовъ, которые священники устраивали по случаю пріѣзда Владыки, принимались всякіе гости, начиная съ именитыхъ и кончая самыми неименитыми, но лишь не псаломщики даже и въ діаконскомъ санѣ. Благочинные заставляютъ псаломщиковъ работать и по своей благочиннической канцеляріи бесплатно и употребляютъ ихъ въ качествѣ разсылныхъ на почту. Изъ одного слѣдствія выяснилось, что священникъ, отправляясь на потребу, самъ сѣлъ и поѣхалъ на лошадахъ, а псаломщика заставилъ спѣшить за нимъ пѣшкомъ при наличности мѣста въ экипажѣ. Не рѣдки случаи, когда священники обижаютъ псаломщиковъ при раздѣлѣ доходовъ, лишаютъ ихъ пользованія выписываемыми на церковный счетъ даже церк.-официальными издавіями. Словомъ, обращеніе священниковъ съ псаломщиками заставляетъ желать много лучшаго. Излишне доказывать, что такое обращеніе по существу дѣла несправедливо и обидно. Таковымъ оно должно быть признано потому, что псаломщики являются не слугами, а *сослуживцами* священниковъ, въ общемъ великомъ дѣлѣ служенія алтарю Господню, и по закону имѣютъ извѣстные права и участіе въ церковно-приходской жизни. Наоборотъ, псаломщики, какъ маленькіе люди, большею частію находящіеся подъ гнетомъ нужды, требуютъ участія и поддержки со стороны своего ближайшаго начальника и сослуживца, требуютъ со стороны послѣдняго не униженія своего и безъ того низкаго положенія въ глазахъ прихожанъ, а всяческаго возвышенія предъ ними званія служителя алтаря Господня, воспѣвателя славы Божіей. Возвышая положеніе псаломщиковъ, священники тѣмъ самымъ возвысятъ собственное положеніе, какъ старшихъ служителей того же алтаря Господня, которому служатъ и псаломщики.

Удивительно-ли послѣ того, что на почвѣ ненормальныхъ отношеній священниковъ къ псаломщикамъ и со стороны послѣднихъ возникаютъ, кромѣ недовольства своимъ положеніемъ, разнаго рода козни, интриги, жалобы, стремленіе съ своей стороны всячески унижить священника и даже оклеветать его при случаѣ!

Правда, что нынѣ, въ вѣкъ зависти, никто, кажется, не бываетъ доволенъ своимъ положеніемъ, причитающагося ему частію правъ и матеріальныхъ благъ. И больше всего недовольны тѣ, которые не имѣютъ за собою ни умственныхъ, ни нравственныхъ преимуществъ, ни образованія, ни склонности къ труду. Много такихъ именно недовольныхъ и среди псаломщиковъ, которые, съ одной стороны, не хотятъ знать своихъ обязанностей, а употребилъ свой значительный досугъ на какой-либо производительный трудъ, пьянствуютъ, а съ другой, — требуютъ уравнивать ихъ въ доходахъ съ священниками, несущими главные труды и отвѣтственность по всемъ сторонамъ приходской жизни. Но худое то, когда священники вызываютъ недовольство псаломщиковъ вышеуказаннымъ обиднымъ къ нимъ отношеніемъ, обидою ихъ въ законной части слѣдуемой имъ доли братскихъ доходовъ. Конечно, бываютъ случаи, когда псаломщики по своимъ дурнымъ нравственнымъ качествамъ не заслуживаютъ ни дружескаго обращенія, ни домашней съ ними близости, но вѣжливое обращеніе, безъ униженія ихъ человѣческаго достоинства, обязательно и въ этихъ случаяхъ, такъ обязательно оно при обращеніи со всякимъ человѣкомъ.

Странно еще то, что обычно священники замалчиваютъ недостатки псаломщиковъ, даже когда ихъ спрашиваетъ объ этомъ подлежащая власть. Но стоятъ только произойти препирательству, по большей части изъ-за матеріальныхъ интересовъ, между священникомъ и псаломщикомъ, чтобы посыпались жалобы на послѣдняго со стороны начальника. Возможно и даже вѣроятно то, что всегда есть доля истины въ этихъ жалобахъ, но тотъ фактъ, что самыя обвиненія возникли по личнымъ счетамъ, невольно заставляетъ сомнѣваться въ справедливости и безпристрастности донесенія.

То, что замѣчается въ отношеніяхъ священниковъ къ псаломщикамъ, происходитъ иногда и въ отношеніи священниковъ къ учителямъ. Часто священники жалуются на учителей, указывая на то, что они дѣйствуютъ въ разрѣзъ съ священникомъ и въ ущербъ

его авторитету и дѣятельности. Самымъ обычнымъ въ этихъ случаяхъ обвиненіемъ учителя въ устахъ священника служить обвиненіе въ нерелигіозности и даже атеизмъ, что, къ сожалѣнію, дѣйствительно встрѣчается нерѣдко. Но какъ вѣрить подобнымъ обвиненіямъ, когда при самомъ началѣ разслѣдованія обнаруживается, что поводомъ къ обвиненіямъ послужили личные счеты? Священники должны своевременно заявлять о недостаткахъ подвѣдомственныхъ имъ лицъ, не скрывая ихъ отъ благочинныхъ и отъ высшей епархіальной власти. Сначала, конечно, они должны испытать находяшіяся у нихъ въ распоряженіи средства вразумленія на нихъ, и только послѣ этого, въ случаѣ неисправности и нетерпимости ихъ, доводить до свѣдѣнія начальства.

Прот. Сущинскій заявилъ при этомъ, что по большей части ссоры и непріятности между священникомъ и псаломщикомъ возникаютъ именно тогда, когда священникъ примѣняетъ мѣры воздѣйствія въ виду его дурныхъ поступковъ.

Прот. Зыковъ указалъ на обратную сторону разсматривавшихся обстоятельствъ. Если, по его словамъ, священникъ можетъ не мало крови испортить у псаломщика, то не рѣдки случаи и обратнаго воздѣйствія. Извѣстны случаи, что попадають въ псаломщики не только алкоголики, но и прямо преступные типы. Они то сами, то волею начальства, перемѣщаясь изъ прихода въ приходъ, заставляютъ перестрадать до 10 священниковъ, которые ничего не могутъ подѣлать съ ними. Не рѣдки также случаи, когда священника скорѣе можно упрекнуть не въ гордомъ и надменномъ, а въ фамильярномъ обращеніи, доходящемъ до неумѣстнаго панибратства между священникомъ и псаломщикомъ.

На это Владыка замѣтилъ, что онъ не считаетъ указанныя имъ ненормальности обычнымъ дѣломъ, но все же сравненіе Великороссіи съ Бѣлоруссіей даетъ право утверждать, что обращеніе священниковъ съ псаломщиками въ Западномъ краѣ больше

отстаетъ отъ нормы, чѣмъ въ другихъ краяхъ. Что же касается того, чтобы клиръ не наполнялся отбросами, алкоголиками, дѣтскими и преступнаго рода людьми, для того теперь выработаны правила исканія псаломщическихъ мѣстъ путемъ не только экзамена, который требуетъ отъ кандидата извѣстныхъ познаній, способности къ умственному труду и усидчивости, но и путемъ обязательнаго разслѣдованія о нравственныхъ качествахъ кандидата со стороны мѣстнаго священника. Священники сами виноваты будутъ въ плохомъ подборѣ низшихъ клириковъ, если будутъ давать хорошіе отзывы о дурныхъ людяхъ. Но можно надѣяться, что эти правила будутъ способствовать постепенному обновленію низшаго клира къ лучшему.

17. Отъ псаломщиковъ вниманіе пастырскаго собранія было обращено Владыкой *на діаконовъ, состоящихъ на вакансіи псаломщика.*

Въ Могилевской епархіи нѣтъ штатныхъ діаконовъ при приходскихъ церквахъ, а всѣ діаконы при нихъ состоятъ на вакансіи псаломщиковъ и получаютъ равную съ послѣдними долю и жалованья и доходовъ. Между тѣмъ діаконы саномъ выдѣляются изъ числа псаломщиковъ; несутъ двойныя обязанности — и псаломщика и діакона; удостоиваются своего сана, по новымъ правиламъ, послѣ тщательнаго завѣренія ихъ нравственныхъ качествъ и познаній на установленныхъ экзаменахъ; своимъ служеніемъ они много содѣйствуютъ благолѣпію богослуженія, а потому желательно не только сохраненіе, но и умноженіе ихъ. Справедливость требуетъ, чтобы они, получая узаконенную $\frac{1}{4}$ земельного надѣла и жалованья по занимаемой должности псаломщика, изъ кружечныхъ доходовъ, которые зарабатываются ими въ качествѣ діаконовъ, получали не $\frac{1}{4}$, а $\frac{1}{3}$ часть, каковую получаютъ обыкновенно штатные діаконы. Преосвященному хотѣлось бы, чтобы священники, помимо какого-либо административнаго распоряженія, каковое уже по нѣкоторымъ епархіямъ и состоялось, добровольно,

сами бы сдѣлали эту уступку въ пользу диаконовъ, тѣмъ болѣе, что самимъ священникамъ легче служить съ диакономъ, гдѣ онъ имѣется, и предполагаемое увеличеніе ихъ доходовъ на счетъ священнической кружки не составитъ большой суммы, уменьшая эту сумму на 8 руб. изъ 100: отказаться отъ 20 — 25 руб. въ годъ для священника не должно быть тяжело, а псаломщику-диакону — получить такую прибавку къ его ничтожному бюджету будетъ пріятно и лестно. Поэтому многіе псаломщики будутъ искать діаконскаго сана. Подготовка къ необходимому экзамену наполнить ихъ досугъ, повысить ихъ знанія и умственное развитіе, а увеличеніе числа диаконовъ увеличитъ въ храмахъ благолѣпіе служенія. Владыка поэтому убѣдительно просилъ о.о. благочинныхъ—сдѣлать діаконамъ по—братски то удовольствіе, на которое они имѣютъ право по своему сану.

Начались оживленныя пренія. Одни (свящ. Цитовичъ) указывали на то, что діаконы--псаломщики не правятъ обычно діаконской службы, потому и не въ правѣ получать прибавку; другіе (прот. Зыковъ) утверждали, что псаломщики сами добиваются и ищутъ діаконскаго сана, считая самый санъ честію и наградою для себя; третьи выражали опасеніе, какъ бы изъ-за этой прибавки не умножились непріятности и смуты съ желаніемъ ео стороны священника выжить діакона (миѣніе прот. Зыкова), какъ бы священники не перестали кандидатамъ на діаконство давать хорошіе отзывы, и какъ бы чрезъ то не уменьшился въ количествѣ своемъ весьма желательный контингентъ диаконовъ (миѣніе прот. Мигая).

На основаніи указанныхъ возраженій прот. Зыковъ предложилъ прежде того или иного рѣшенія вопроса сдать его на обсужденіе заинтересованныхъ причтовъ.

Но Преосвященнѣйшій Стефанъ не увидѣлъ необходимости въ принятіи предложенной прот. Зыковымъ мѣры, такъ какъ самыя основанія къ тому не представлялись уважительными, да и

послужили бы именно лишь къ раздору въ заинтересованныхъ причтахъ. На возраженіе свящ. Цитовича Владыка замѣтилъ, что діаконъ непрѣмѣнно, по кановическимъ правиламъ, долженъ нести діаконскую службу и служить „съ приготовленіемъ“ (т.е. причащаться), такъ что, если гдѣ и встрѣчаются уклоняющіеся отъ сего, то о нихъ должны священники докладывать епархіальному начальству на предметъ запрещенія ихъ въ священнослуженіи, а тѣмъ самымъ и лишенія увеличенной части дохода. На второе возраженіе (прот. Зыкова) Преосвященнѣйшій Стефанъ замѣтилъ, что суть дѣла не измѣняется отъ того, самъ-ли ищетъ псаломщикъ діаконскаго сана или его представляетъ священникъ. Въ отношеніи къ поставленному вопросу важно то, что діаконскаго сана сподобляются или должны, по крайней мѣрѣ, сподобляться только вполне достойныя лица, и что діаконъ—псаломщикъ въ двухчленномъ клирѣ несетъ двойной трудъ. Съ увеличеніемъ обязанностей и возвышеніемъ положенія должно соединяться и увеличеніе вознагражденія. Опасеніе же за могущія возникнуть неприятели и уменьшеніе контингента діаконствъ слишкомъ пессимистично и даже оскорбительно для священниковъ, чтобы придать ему вѣру и объ немъ распространяться, ибо священники обязаны давать свидѣтельство о кандидатахъ по іерейской совѣсти, что равносильно присягѣ.

Такъ какъ высказанные доводы за увеличеніе отчисленій въ пользу діаконствъ изъ кружечныхъ доходовъ до $\frac{1}{3}$ были основательны, при чемъ дѣйственность ихъ была усилена убѣдительною просьбой Владыки, о.о. благочинные единогласно согласились на принятіе предложенной мѣры по отношенію къ тѣмъ діаконамъ, которые въ одномъ своемъ лицѣ совмѣщаютъ обязанности діакона и псаломщика, т. е. въ двухчленныхъ клирахъ. Владыка растроганнымъ голосомъ благодарилъ пастырей за постановленіе.

18). Добившись увеличенія вознагражденія діаконамъ, состоящимъ на псаломщической вакансіи, Владыка позаботился, далѣе, и о сиротахъ духовнаго званія.

По дѣйствующимъ распоряженіямъ, исполняющіе обязанности по вакантнымъ должностямъ священника и псаломщика изъ кружечныхъ доходовъ и отъ оброчныхъ статей имѣютъ право на полученіе лишь одной половины. Другая половина должна отчисляться въ пользу вдовы и сиротъ покойнаго или же, при отсутствіи наличности таковыхъ, въ пользу Попечительства о вдовахъ и сиротахъ духовнаго званія. Между тѣмъ многіе, по невѣдѣнію, быть можетъ, существующихъ распоряженій, берутъ себѣ всѣ доходы. Вдовы и сироты лишаются такимъ образомъ того, что имъ должно принадлежать по закону, — лишаются своей собственности. При порученіи исполненія обязанностей по вакантной должности о.о. благочиннымъ необходимо каждый разъ напоминать объ узаконенныхъ отчисленіяхъ въ пользу бѣдныхъ. Памятуя объ этомъ, а также сознавая, что утайка чужой собственности, лишеніе вдовъ и сиротъ принадлежащаго имъ по закону — тяжкій грѣхъ передъ Богомъ и людьми, исправляющіе вакантныя должности устоять противъ искушеній — воспользоваться чужимъ, хотя бы, при невозможности фактическаго контроля надъ доходами по исправленію требъ, это несправедливое пользованіе и не могло бы быть обнаружено.

Прот. Керножицкій возразилъ противъ этого, что трудъ священника по требоисправленію въ чужомъ приходѣ часто бываетъ великъ, а вознагражденіе мизерно — копейки. Неужели и изъ этихъ копеекъ отчислять половину? На это сказано было, что тѣмъ менѣе извиненія священникамъ, если они польстятся даже на копейки, принадлежащія сиротамъ. Разъ что сиротское, то и нужно отдавать сиротамъ — велико или мало имъ слѣдующее.

19). Предпослѣднимъ вопросомъ былъ вопросъ о *церковныхъ старостахъ и регистраціи отчисленій изъ церковныхъ денегъ.*

По заявленію Владыки, въ наше время отчужденія интеллигенціи отъ Церкви тѣмъ пріятнѣе видѣть интеллигентныхъ лицъ, принимающихъ иногда близко къ сердцу интересы Церкви и старающихся по-

служить этимъ интересамъ въ качествѣ, напр., церковныхъ старостъ, председателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ, попечителей церковно-приходскихъ школъ. Между тѣмъ священники иногда не желаютъ допускать интеллигентныхъ лицъ къ завѣдыванію церковными дѣлами. Здѣсь встрѣчаются случаи, что священники въ должности церковныхъ старостъ предпочитаютъ имѣть дѣло съ темными крестьянами. Такъ какъ преимущества и большая пригодность образованныхъ лицъ предъ необразованными во всѣхъ должностяхъ, не исключая и должности церковныхъ старостъ, явны, то такое предпочтеніе можетъ наводить на нѣкоторые подозрѣнія. Не потому-ли священники предпочитаютъ крестьянъ, чтобы имѣть возможность произвольно и по своему единоличному усмотрѣнію распорядиться церковнымъ имуществомъ? Правда, изъ консисторскихъ дѣлъ видно, что бываютъ случаи, когда интеллигентныя лица, принимающія на себя обязанности церковныхъ старостъ или председателей приходскихъ попечительствъ, по своей отчужденности отъ истинныхъ интересовъ Церкви, такъ своеобразно понимаютъ свои права и обязанности, что, кромѣ вреда приходу и огорченія священнику, ничего не выходитъ. Но дѣйствительность, къ сожалѣнію, подтверждаетъ и противоположное. Извѣстны случаи, когда священники нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ оплачивали свои личныя повинности на счетъ церкви, заимствуя оттуда причитающіеся съ нихъ взносы въ эмеритальную кассу и духовно-учебныя заведенія. На основаніи отчасти этихъ случаевъ, и создаются неблагоприятныя для духовенства толки и сужденія въ печати и обществѣ. Нѣтъ нужды разяснять, что такое „позаимствование“ изъ церковныхъ суммъ представляетъ изъ себя святотатство.

Правда, по заповѣди апостольской, служащіе алтарю имѣютъ долю отъ алтаря. Но нужно, что это было лишь въ предѣлахъ законнаго. Эту законную долю духовенство получаетъ отъ алтаря въ видѣ взносовъ отъ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ

заведеній, отчисленія на нужды духовенства отъ прибылей свѣч-ного завода. Но произвольно увеличивать эти отчисленія церков-ныхъ суммъ, какъ бы малы они ни были, — тяжкій грѣхъ.

Прот. Керножицкій возразилъ, что взносы отъ духовенства въ эмеритальную кассу поступаютъ путемъ вычета консисторіей изъ жалованья причта, такъ что не можетъ быть въ данномъ случаѣ незаконнаго пользованія со стороны священника церков-ными деньгами. При томъ же въ расходованіи церковныхъ суммъ причтъ даетъ отчетъ въ приходо-расходныхъ книгахъ. Для привлеченія къ должности старостъ церковныхъ лучшихъ прихо-жанъ и поощренія существующихъ онъ полагалъ бы назначить имъ жалованье.

По вопросу о жалованьи старостамъ Владыка замѣтилъ, что по существующимъ законоположеніямъ эта должность почетная и безмездная и назначеніе жалованья по ней вышло-бы изъ круга пол-номочій пастырскаго собранія. Что же касается отчисленій изъ церков-ныхъ суммъ на епархіальныя нужды, то по приходо-расходнымъ кни-гамъ они проводятся большею частію лишь общимъ итогомъ, но не от-дѣльно по каждой статьѣ отчисленія. Только въ послѣднемъ случаѣ было бы ясно, когда отчисленія законны и когда нѣтъ.

Продолжая свою рѣчь далѣе, Преосвященнѣйшій Стефанъ просилъ о.о. благочинныхъ и своимъ личнымъ примѣромъ и сло-весно побуждать священниковъ при полученіи съ церковей установ-ленныхъ отчисленій предьявлять старостамъ подробную роспись ихъ, каковую и заносить въ приходо-расходныя книги. Пусть староста, какъ довѣренное и выборное обществомъ лицо, видитъ и убѣдится, что всѣ эти отчисленія совершаются на законномъ основаніи и поступаютъ по назначенію.

Чтобы самымъ непререкаемымъ образомъ убѣдить старостъ въ этомъ, прот. Зыковъ предложилъ ввести во всеобщее употребленіе печатныя бланки, на которыхъ бы точно и подробно обозначались всѣ отчисленія. Послѣ скрѣпы благочиннымъ, эти бланки должны

оставаться при церкви и служить оправдательнымъ документомъ произведенныхъ расходовъ.

Владыка, одобрявъ предложеніе, резюмировалъ постановленіе собранія такимъ образомъ: на будущее время, выписавъ изъ консисторіи соотвѣтствующія печатныя бланки, обозначать въ нихъ подробно по всѣмъ отдѣльнымъ статьямъ поступающія съ церкви отчисленія и, послѣ скрѣпы бланковъ благочиннымъ, хранить ихъ при дѣлахъ церковныхъ.

20. Конецъ бесѣды былъ посвященъ вопросу объ установленіи *минимальныхъ сроковъ службы священнической въ одномъ и томъ же приходѣ.*

Такъ какъ частая смѣна священниковъ въ приходѣ большое зло, и можетъ оправдываться лишь неизбѣжною въ томъ нуждою, то еще ранѣе Преосвященнѣйшій Стефанъ установилъ минимальный срокъ службы въ одномъ приходѣ въ 5 лѣтъ. Теперь онъ находитъ необходимымъ сохранить этотъ срокъ лишь для среднихъ въ отношеніи доходности приходоѡ. Для лучшихъ же приходоѡ можно срокъ увеличить до 7 лѣтъ, а для худшихъ понизить — до 3 лѣтъ. Владыка проситъ о.о. благочинныхъ по собраннымъ ими ранѣе свѣдѣніямъ о приходоѡхъ распределить ихъ на три категоріи: лучшихъ, на которыхъ священники безъ особой нужды могутъ оставаться не менѣе 7 лѣтъ; среднихъ, гдѣ должны они проходить служеніе не менѣе 5 лѣтъ, и наконецъ, худшихъ, гдѣ болѣе 3-хъ лѣтъ прожить было бы невозможно. Такъ какъ жалованье въ приходоѡхъ вездѣ почти одинаковое (500 р.) и кружечныя доходы не особенно велики вездѣ, то собственно въ Могилевской епархіи не можетъ быть такихъ худыхъ приходоѡхъ, гдѣ и начинающій службу священникъ, пока бездѣтный, не могъ бы прожить 5 лѣтъ. Но есть такіе приходоѡ, гдѣ при сравнительно худшихъ матеріальныхъ условіяхъ встрѣчаются тяжелыя неудобства или въ отсутствіи квартиры или въ крайне плохихъ и вредныхъ для здоровья гигиеническихъ условіяхъ. Вотъ такіе—то именно приходоѡ, гдѣ

по крайне нездоровымъ гигиеническимъ условіямъ долговременное пребываніе угрожало бы здоровью и даже жизни священно-церковно-служителей, и слѣдуетъ выдѣлить въ послѣднюю категорію.

Въ заключеніе Владыка пригласилъ о.о. благочинныхъ, пользуясь предстоящимъ воскреснымъ днемъ, соутѣшиться вмѣстѣ съ нимъ въ общей молитвѣ и преломленіи, по примѣру апостольскому, хлѣба Господня. Указавъ на внѣшнія невзгоды отечества на Дальнемъ Востокѣ и на безпокойство всѣхъ истинныхъ сыновъ Россіи по поводу внутренней смуты, дерзко требующей коренной ломки существующаго строя и стремящейся ниспровергнуть одинъ изъ главныхъ устоевъ крѣпости и величія его — самодержавный образъ правленія; указавъ также на радость истинныхъ сыновъ отечества по поводу Высочайшаго указа Сенату—12 декабря, возвращающаго о незыблемомъ сохраненіи самодержавія въ Россіи,—Владыка предложилъ, вмѣсто обычнаго молебна о побѣдѣ надъ внѣшними врагами, о чемъ молитвословія входятъ и въ составъ самой литургіи, отслужить благодарственное Господу Богу молебеніе по случаю этого всенароднаго возвѣщенія, что, при намѣченныхъ преобразованіяхъ въ государствѣ, будутъ незыблемо сохранены основы самодержавной власти, а послѣ молебенія повергнуть къ стопамъ Государя Императора, чрезъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ своей радости по этому поводу.

Пастырское собраніе приняло единогласно предложеніе своего Архипастыря.

Было уже 12 часовъ ночи. Вотъ почему Владыка объявилъ собраніе закрытымъ, хотя еще и не всѣ предположенные вопросы подверглись обсужденію. Такъ какъ вслѣдствіе краткости времени, назначеннаго для сѣзда о.о. благочинныхъ, при сложности поставленныхъ на ихъ обсужденіе вопросовъ—не предстояло возможности вторично собраться о.о. благочиннымъ для пастырской бесѣды, то оставшіеся безъ осужденія важные вопросы о проповѣдничествѣ, о вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, о церковно-при-

ходских попечительствахъ и т. п. будутъ ожидать своей очереди до новаго пастырскаго собранія.

Мѣстомъ торжественнаго служенія Его Преосвященства съ оо. благочинными епархіи были избраны — для всенощной и обѣдни храмъ семинаріи, какъ мѣстнаго разсадника духовнаго просвѣщенія, въ которомъ всѣ о.о. благочинные въ свое время получили среднее—общее и богословское образованіе,—а для торжественной вечерни въ воскресенье—каѳедральный соборъ, какъ главный храмъ епархіи. Предстояла такимъ образомъ цѣлая серія торжественнѣйшихъ богослуженій, съ участіемъ наиболѣе выдающихся представителей Могилевскаго епархіальнаго духовенства во главѣ съ его Архипастыремъ. Мѣстный органъ—Могилевскія Губернскія Вѣдомости —заранѣе оповѣстилъ жителей города съ невиданномъ въ Могилевѣ великомъ соборномъ служеніи.

Всенощное бдѣніе началось въ 6 часовъ вечера торжественною встрѣчею Преосвященнаго по чиноположенію. Оно совершено было старѣйшимъ изъ о.о. благочинныхъ епархіи, но еще бодрымъ и полнымъ энергіи маститымъ старцемъ, протоіереемъ мѣст. Книжиць, о. К. Савиничемъ. Въ совершеніи же литіи и поспѣея приняли участіе всѣ о.о. благочинные и ректоръ семинаріи во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ. Всѣхъ сослужащихъ Архипастырю было болѣе 40 священниковъ. Всѣ они имѣли награды, присвоенныя духовному сану; и многіе изъ нихъ, блистая сѣдиной, были въ наперсныхъ крестахъ. Никогда Могилевъ не видѣлъ такого собора священнослужителей! Не смотря на первый опытъ такого служенія, служащіе, руководствуясь недавно изданнымъ Его Преосвященствомъ предложеніемъ о порядкѣ занятія мѣсть при богослуженіи, безъ всякаго замѣшательства, стройно развернулись двумя рядами, простиравшимися отъ притвора до самаго иконостаса. Чувство симметріи и изящества дополнялось еще тѣмъ, что всѣ облаченія были одинаковаго цвѣта.

За исключением некоторых сокращений въ каюзмахъ и чтеніи канона, всенощное дѣііе совершенно было строго по уставу. Чинное, благолѣпное и торжественное служеніе произвело неотразимое впечатлѣніе на молящихся. Окончилось богослуженіе въ 10 часовъ вечера.

На другой день, въ воскресенье, въ томъ же самомъ семинарскомъ храмѣ совершена была литургія. Предъ ея началомъ совершенъ былъ рѣдкій и малознакомый для пасомыхъ чинъ—освященія антиминовъ. Его Преосвященство нарочито приурочилъ совершеніе этого чина къ сѣзду о.о. благочинныхъ, дабы эти представители всего епархіального духовенства приняли живое участіе въ освященіи тѣхъ *жертвенниковъ*, на которыхъ только и можетъ быть совершаемо самое важнѣйшее изъ таинствъ—евхаристія. Съ чувствомъ живого благоговѣйнаго интереса слѣдили богомольцы за развитіемъ рѣдкаго священно-дѣйствія и смысломъ исполнявшихся молитвословій. Наиболѣе сильное впечатлѣніе изъ этого чина произвело троекратное обхожденіе вокругъ св. престола съ пѣніемъ: „*Святїи Мученицы, иже добръ страдаше и вѣнчавшеся.*“

Началась литургія. Первымъ торжественнымъ моментомъ былъ малый входъ. Стройными и плавными движеніями, попарно, выходили изъ алтаря священники, и одни сразу же, а другіе, обойдя кругомъ каеедры, на которой стоялъ Владыка, заняли свои мѣста. Выходъ ихъ изъ алтаря, продолжавшійся довольно долго по причинѣ многочисленности ихъ, очень живо напоминалъ всѣмъ о символическомъ значеніи малаго входа: явленіи на проповѣдь Іисуса Христа, Его апостоловъ и ихъ преемниковъ. Начавшеся же послѣ этого, при торжественно—могучихъ звукахъ пѣнопѣнія „Приидите, поклонися и трипадемъ ко Христу“...., обратное шествіе въ алтарь невольно вызвало въ воображеніи картину вознесенія Христова! Владыка съ немного воздѣтыми руками, съ возженными дикиріемъ и трикиріемъ, облака кадилнаго дыма, постепенное восхожденіе святителя по ступенямъ соли и и

осѣненіе имъ многочисленнаго сонма священнослужителей и народа,—все это вызывало въ памяти и воображеніи величайшее для нашего спасенія событіе на Елеонѣ. Но вотъ Владыка и сонмъ сослужащихъ входятъ въ алтарь, окружаютъ престолъ Господень, и снова раздается торжественная пѣснь въ честь Христа, снова могучее „аллилуія“ потрясаетъ своды стариннаго храма. Здѣсь предъ умственнымъ взоромъ молящихся вызывалась уже другая духовная картина, описанная Тайновидцемъ (Апок. гл. IV и V), —картина Сѣдшаго на престолѣ небесномъ и двадцати четырехъ старцевъ, облеченныхъ въ бѣлыя одежды и съ золотыми вѣнцами на головахъ; свѣтильниковъ огненныхъ, горящихъ предъ престоломъ, гласовъ славы, чести и благодаренія Сѣдшаему на престолѣ; падающихъ и поклоняющихся предъ Нимъ старцевъ, восхваляющихъ честь, славу и державу Живущаго во вѣки вѣковъ, и посреди нихъ Агнца, какъ бы закланнаго, среди омиіама, который есть молитвы святыхъ.

Въ алтарь, не смотря на обширность его размѣровъ, священнослужители не могли уже размѣститься въ одинъ рядъ: пришлось образовать на каждой сторонѣ по два ряда священнослужителей, прибавившихъ въ видѣ полукруга престолъ и прерывавшихся на самой срединѣ горняго мѣста.

Послѣ великаго выхода, въ положенное время, совершена хиротонія во священника назначеннаго настоятелемъ Луго-Вирнянской церкви, Герасима Цяковского.

Вторымъ торжественно-умилительнымъ моментомъ было братское лобзаніе священнослужителей какъ съ Архипастыремъ, такъ и другъ съ другомъ. Происходившее при отверзтыхъ царскихъ вратахъ и потому видѣнное всеми оно вызывало въ сознаніи молящихся мысль и стремленіе къ братски-христіанской любви. Чувствовалось тогда, что взаимная любовь всехъ ко всемъ не неосуществимая мечта, а при помощи благодати Божіей возможное и доступное благо. Такъ какъ лобзаніе продолжалось долго, то пѣвчіе двукратно пропѣла символъ вѣры.

Когда въ алтарѣ Владыка приобщалъ священнослужителей, на правомъ клиросѣ пѣвчіе исполнили концертъ — „Блажени людіе“, послѣ коего съ кафедръ выступилъ о. ректоръ семинаріи, архим. Митрофанъ съ проповѣдію — на тему о приготовленіи къ достойной встрѣчѣ предстоящаго великаго праздника Рождества Христова.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство обратился къ предстоящимъ съ слѣдующимъ словомъ:

„Возлюбленные чада о Господѣ!

Вы, быть можетъ, недоумѣваете, видя такое торжественное служеніе столь многочисленнаго сонма пастырей. Почему и зачѣмъ все это?

Сослужащіе намъ — это благочинные Могилевской епархіи, собравшіеся на съѣздъ для обсужденія церковныхъ дѣлъ, для изысканія мѣръ къ усовершенію пастырскаго дѣланія и духовно-учебныхъ заведеній. Намъ и захотѣлось духовно объединиться и соутѣшиться съ сими представителями Могилевской церкви въ общей молитвѣ предъ престоломъ Божиимъ и въ предомленіи хлѣба Господня.

Эта общая молитва наша предварена была освященіемъ тѣхъ *жертвенниковъ*, на коихъ однихъ только и можетъ быть приносима безкровная жертва — таинство Тѣла и Крови Христовыхъ. Освящены нами новые антиминсы для вновь построенныхъ и строящихся храмовъ и для замѣны новыми пришедшихъ въ ветхость антиминсовъ въ существующихъ храмахъ.

Въ каждый изъ нихъ нами были вложены частицы мощей св. мучениковъ и вообще угодниковъ Божиихъ. Слѣдовательно, съ нашимъ видимымъ соборомъ предстоялъ предъ св. престоломъ Божиимъ невидимый сонмъ тѣхъ святыхъ мучениковъ и святыхъ Божиихъ *человѣковъ*, частицы мощей коихъ вложены въ антиминсы!

На эти жертвенники нами низведенъ Духъ Св. чрезъ помазаніе ихъ св. мѣромъ. А такъ какъ мѣро освящается соборомъ іерарховъ, причемъ къ нему прибавляется малое количество мѣра, освященнаго отъ лѣтъ древнихъ прежними, уже теперь почившими

іерархами, то мы, слѣдовательно, предъ совершеніемъ литургіи вошли въ духовное общеніе съ цѣлымъ сонмомъ архипастырей, освящавшихъ св. миро когда-либо.

Среди общей молитвы нашей мы низвели благодать Св. Духа на новаго воителя царства Божія и облекли его *во вся оружія Божія*, — въ священныя одежды, а наипаче въ благодать іерейства. И весь великій сонмъ пастырей торжественно провозгласилъ его достойнымъ и благодати іерейства и священныя одежды, которыми мы облекли его. Надѣмся, что онъ сохранитъ до конца своей жизни чистоту священныя одежды и пламень благодати Божіей.

Въ завершеніе нашей общей молитвы мы вошли въ тѣснѣйшее общеніе съ Святѣйшею Главою Церкви — Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ чрезъ принятіе Его пречистаго Тѣла и Крови.

Видите, возлюбленные братіе, какъ знаменательна была общая молитва наша, при какомъ *облажѣ свидѣтелей* совершалась она: здѣсь предъ престоломъ Божественнымъ насъ окружалъ сонмъ мучениковъ, преподобныхъ и св. Божіихъ чловѣковъ! Здѣсь какъ бы предстояла и вся Церковь земная въ лицѣ своихъ іерарховъ и пастырей! Здѣсь Царя славы окружали безчисленные сонмы св. ангеловъ! Здѣсь Духъ Св. Своєю благодатию нисходилъ и на освящаемые жертвенники, и на рукополагаемаго іерея, и на св. безкровную жертву, и на насъ — недостойныхъ ея совершителей! Здѣсь присутствовалъ Царь славы Христосъ, Спаситель нашъ, не только Своєю невидимою благодатию, но и всѣмъ Своимъ существомъ: Своимъ неописуемымъ Божествомъ и Своєю плотію и кровію! Такая молитва, въ которой столь явственно обнаружилось наше таинственное духовное общеніе со всею Церковію — и земною и небесною, — не могла не пройти небеса, не могла остаться безплодною.

О чемъ же молились мы? Молились мы о мирѣ всего міра, а наипаче о любезномъ отечествѣ нашемъ и объ Отцѣ отечества на-

пего, о благочестивѣйшемъ Самодержцѣ нашемъ, да даруетъ Господь Ему премудрость и крѣпость силъ въ великомъ дѣлѣ Его управленія отечествомъ, да даруетъ радость побѣды надъ врагами, а отечеству — благоденствіе и тишину.

Мы возносили молитвы о св. Божіихъ церквахъ православныхъ и о нашей церкви Россійской, возглавляемой Св. Правительствующимъ Синодомъ, да даруетъ ей Господь благостояніе и крѣпость въ борьбѣ съ темными силами *врагъ адовыхъ*; да сохранить Господь іерарховъ нашихъ въ *миръ цѣлыхъ, честныхъ, здравыхъ, долоденствующихъ, право правящихъ слово истины*.

Молились мы и о нашемъ недостойнствѣ, да вспомошествоуетъ Господь благодатію Своею добрѣ пасти церковь Могилевскую, — *о честномъ пресвитерствѣ, во Христвѣ діаконствѣ, и о всѣхъ людехъ*, — живыхъ и умершихъ, предстоящихъ и отсутствующихъ, — о помилованіи и спасеніи *всякой души христіанской, скорбящей и озлобленной, помощи и милости Божіей требующей*.

Эти моленія наши мы завершили принесеніемъ безкровной жертвы Тѣла и Крови Христовыхъ въ умиловленіе грѣховъ нашихъ и всего міра, въ единеніе наше другъ съ другомъ и въ единъ духъ и едино тѣло съ Самимъ Спасителемъ нашимъ, Господомъ Іисусомъ Христомъ. И если, по обѣтованію Спасителя, тамъ, гдѣ два или три собраны во имя Его, Онъ пребываетъ среди нихъ, то нѣтъ никакаго сомнѣнія въ томъ, что молитва столь великаго собора служителей Христовыхъ и великаго числа паствы нашей, — молитва, соединенная съ принесеніемъ безкровной жертвы, не останется безъ плода: она привлечетъ къ намъ милосердіе Отца нашего небеснаго.

Возлюбленная чада о Господь! въ настоящее время особенно нужна намъ усиленная соборная молитва: мы переживаемъ такое время, къ которому вполне относятся слова Христа Спасителя: *бдите и молитесь, да не внидете въ напасть*.

Вотъ уже годъ почти, какъ возлюбленное отечество наше со

всѣхъ сторонъ обложено мрачными тучами. Совѣтъ—дерзкій, коварный и сильный врагъ нападаетъ на насъ; внутри—враги отечества и неразумные увлекающіеся сыны его, пользуясь внѣшнимъ затрудненіемъ отечества, сѣютъ смуту и распрю, домогаясь ниспровергнуть или хотя поколебать основные устои его: данныя намъ Богомъ самодержавіе и св. вѣру православную. Даже цѣлыя корпораціи и собранія общественныя не постѣснились обратиться къ правительству съ дерзкими и во всякомъ случаѣ преждевременными и несвоевременными требованіями относительно измѣненія того государственнаго строя, который собралъ и укрѣпилъ нашу землю, расширилъ ее до $\frac{1}{6}$ части вселенной, возвеличилъ среди всѣхъ царствъ земныхъ. И что всего печальнѣе: не столько взрослые, сколько безусые юноши, которые едва вышли изъ дѣтскаго возраста, мечтаютъ о преобразованіи на свой ладъ великаго государства нашего! Въ столицахъ и другихъ городахъ они устраиваютъ сходбища, распѣваютъ революціонныя пѣсни, носятъ знамена съ революціонными же надписями. Ихъ безумная вражда къ своему отечеству дошла до того, что многіе изъ нихъ желаютъ ему пораженія въ борьбѣ съ врагомъ и посылаютъ японскому микадо телеграммы съ съ пожеланіемъ побѣды. Отразилось это движеніе и у насъ, въ Могилевѣ,—неуваженіемъ къ власти и порядку, каковое проникло даже въ среду тѣхъ самыхъ людей, кои призваны были на защиту отечества, на борьбу со врагомъ: нѣкоторое время они держали въ страхѣ и смятеніи обывателей нашего города.

Но вотъ среди этихъ темныхъ тучъ, когда въ умы и сердца вѣрныхъ сыновъ отечества закрадывались самыя тяжкія думы и печали о будущемъ нашего отечества, блеснулъ свѣтлый лучъ отрады: по милости Божіей, мрачныя тучи стали разрѣжаться и исчезать съ горизонта. Въ войнѣ съ Японіей насталъ переломъ въ нашу пользу. Японцы въ своемъ наступательномъ движеніи остановлены нашими войсками и не смѣютъ двинуться далѣе. Съ высоты Престола раздалось ободряющее слово: въ Своемъ указѣ Правитель-

ствующемъ Сенату Государь нашъ заявилъ о твердомъ намѣреніи Своемъ — сохранить незаблемымъ самодержавіе — опорю нашего отечества, общая вмѣстѣ съ тѣмъ всѣмъ вѣрноподаннымъ всякой вѣры и національности, разнообразныя и великія милости — въ той мѣрѣ, въ какой ихъ допускаетъ польза и благоденствіе русскаго народа,

Среди объявленной было намъ туги и печали, опасеній за крѣпость и неприкосновенность устоевъ нашего отечества — мы не можемъ теперь не радоваться, не можемъ не обращаться благодарнаго взора своего къ благодателю нашему Богу. И радуемся мы не столько тому, что намъ общаны различныя преобразованія и реформы: любвеобильное сердце возлюбленнаго Государя нашего всегда полно заботъ о пользѣ отечества, объ улучшеніи разныхъ сторонъ его жизни, и нѣтъ никакого сомнѣнія, что и безъ всякихъ требованій все своевременно дано будетъ намъ. Радуемся же мы тому, что вознесшее насъ на верхъ славы и могущества самодержавіе остается непоколебимымъ.

Возблагодаримъ же Господа Бога за объявленіе намъ столь радостной вѣсти, за возсіявшій намъ съ высоты престола свѣтлый лучъ радости среди печалей нашихъ!

Послѣ слова Владыки началось благодарственное молебствіе. Въ немъ приняли участіе 38 благочинныхъ, и все городское духовенство, такъ что всѣхъ сослужащихъ Преосвященному было болѣе 50 человекъ. Окончилось оно установленнымъ многолѣтствіемъ Государю и Его Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященному Стефану, властямъ, воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Литургія, начавшаяся въ 9 час., кончилась около 2-хъ час. пооблудни.

Послѣ нея отъ имени всего духовенства была послана на имя Оберъ-Прокурора Св. Синода телеграмма слѣдующаго содержания:

Петербург — Оверъ — Прокурору Святѣйшаго Синода.
„Благочинные Могилевской епархіи и градское Могилевское духовенство, собравшіеся для пастырскихъ совѣщаній по вопросамъ мѣстной церковной жизни, вознесли вмѣстѣ со своимъ Архипастыремъ благодарственное Господу Богу моленіе по случаю выраженной Монаршей воли о дарованіи россійскому государству различныхъ преобразованій на незыблемой основѣ самодержавія, и просятъ Ваше Высочайшее повелѣніе повергнуть къ стопамъ Благочестивѣйшаго Государя Императора выраженія ихъ вѣроподданническихъ чувствъ и безпредѣльной преданности.“

Послѣ двухчасоваго перерыва, въ 4 часа вечера, совершена была, опять съ участіемъ о.о. благочинныхъ, торжественная вечерня въ кафедральномъ соборѣ при большомъ стеченіи молящихся. Малый входъ, привлекшій на литургіи всеобщее вниманіе участіемъ въ немъ многочисленнаго сонма священнослужащихъ, символически изображавшихъ новозавѣтныхъ проповѣдниковъ слова Божія, теперь, сообразно общему символическому знаменованію вечерняго богослуженія, вызывалъ въ памяти и воображеніи молящихся имена и дѣянія ветхозавѣтныхъ вѣдѣтелей — законодателей, первосвященниковъ и пророковъ. Какъ бы въ полное соотвѣтствіе съ этимъ, по совершеніи вечерни, преподавателемъ семинаріи, іером. Мелхиседекомъ было предложено чтеніе „О приготовленіи рода человѣческаго къ пришествію въ міръ Спасителя“. Въ чтеніи о. Мелхиседекъ, воспроизведя важнѣйшія событія ветхозавѣтной исторіи, показалъ, какъ постепенно выяснялась и осуществлялась идея царства Божія на землѣ, величайшимъ и высочайшимъ вѣнцомъ котораго было воплощеніе Сына Божія.

Такъ закончилось столь рѣдкое гдѣ-либо и невиданное въ Могилевѣ торжество великаго соборнаго служенія Архипастыря съ своими пастырями, завершившаго собою ихъ совмѣстныя пастырскія бесѣды.

стала раздалась ободрились Слова указъ Правительствъ

КЪ ИСТОРИИ ЕДИНОВѢРІЯ ВЪ МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Вопросъ объ учрежденіи и распространеніи единовѣрія въ предѣлахъ Могилевской епархіи почти совершенно не изслѣдованъ въ наукѣ. Въ нѣкоторое восполненіе означеннаго пробѣла и предлагаются ниже помѣщаемыя свѣдѣнія по этому вопросу. Свѣдѣнія эти носятъ эпизодическій характеръ, и на нихъ должно смотрѣть какъ на болѣе или менѣе систематизированное изложеніе данныхъ изъ имѣющихся у насъ подъ руками матеріаловъ, извлеченныхъ изъ архива Чонскаго монастыря. Архивный матеріалъ вставленъ въ рамки общеизвѣстныхъ фактовъ по исторіи единовѣрія.

I. Единовѣріе въ Могилевской епархіи съ конца XVIII в. до сороковыхъ годовъ XIX в. а) Единовѣріе въ Чонскомъ монастырѣ и г. Бѣлицѣ.

Когда въ XVIII вѣ началось, подъ вліяніемъ инока Никодима, въ Стародубскихъ раскольническихъ слободахъ движеніе къ соединенію съ Православною Церковію, то и среди Бѣлорусскихъ старообрядцевъ (собственно нынѣшняго Гомельскаго у.) нашлось не мало сочувствовавшихъ этому благотворному и во-истинну святому дѣлу. На прошеніяхъ, поданныхъ инокомъ Никодимомъ въ св. Синодъ, а равно духовнымъ и свѣтскимъ сановникамъ о принятіи въ общеніе съ Церковію, были подписи и старообрядцевъ Бѣлорускаго намѣстничества. Поэтому въ рескриптѣ Императрицы Екатерины II (отъ 11 марта 1784 г.) на имя С-Петербургскаго митрополита Гавріила высказано было Высочайшее желаніе, чтобы и Могилевскому архіепископу сообщено, о дачѣ священниковъ помянутымъ старообрядцамъ по ихъ прошеніямъ и о дозволеніи имъ службу Божию отправлять по ихъ обрядамъ.¹⁾ Но прошло болѣе 10 лѣтъ прежде, чѣмъ разрѣшеніе это сказалось для Бѣлорусскихъ старообрядцевъ болѣе или менѣе осязательнымъ результатомъ. На первыхъ порахъ были только присоединенія къ церкви

1) Историческій очеркъ единовѣрія М. С.—каго, стр. 15 и 16.

отдѣльныхъ лицъ, масса же прочно держалась въ расколѣ. Да это и не покажется удивительнымъ, если хотя бѣгло бросимъ взглядъ на состояніе здѣсь раскола въ то время.

Главное гнѣздо раскола въ Могилевской епархіи — знаменитая Вѣтка. Въ самомъ началѣ XIX в., по порученію Могилевскаго архіепископа Анастасія, благочинный монастырей архимандритъ Іоасафъ осматривалъ въ епархіи монастыри и церкви. Въ сентябрѣ м. 1802 г. онъ представилъ архіепископу отчетъ о своей ревизіи и, между прочимъ, «вѣдомость о раскольническихъ монастыряхъ и церквахъ и скитахъ въ Бѣлорусской епархіи и гдѣ оныя, какъ называются и въ чѣмъ владѣнны состоятъ». Изъ этой вѣдомости видно, что вокругъ мѣстечка Вѣтки тѣснымъ кольцомъ укрѣпились тогда слѣдующія раскольническія обители: а) Лаврентьевъ мон., отъ Гомеля въ 12 в. въ лѣсу, во владѣнн графа Н. П. Румянцева; монаховъ и бѣльцовъ въ монастырѣ было болѣе ста человѣкъ; б) Іоасафовскій мон., отъ Гомеля 20 в., недалеко отъ Добруша, того же владѣльца, съ такимъ же количествомъ насельниковъ; в) скитъ близъ Огородня, 40 в. отъ Гомеля, влад. Румянцева, братіи болѣе 50 ч.; г) Тысханскій мон., отъ Гомеля 35 в., братіи мужскаго и женскаго пола до 20 ч.; д) Пырловскій мон., 7 в. отъ Гомеля, влад. Румянцева, съ 40 обитателями; е) при Спасовой Слободѣ, въ Гомелѣ, братіи мужскаго и женск. пола болѣе 50 ч.; ж) скитъ Чистыя Луки, 7 в. отъ Гомеля, владѣл. Румянцева, братіи до 10 ч.; з) Вѣтковскій мон., другихъ помѣщиковъ, братіи обоюго пола до ста душъ, и і) Абрамовка, хуторъ близъ Вѣтки, съ 40 ч. ¹⁾ Къ монастырямъ и церквамъ Вѣтковскимъ раскольники имѣли особенное усердіе изъ самыхъ отдаленныхъ губерній, считали ихъ особенно священными и поддерживали богатыми вкладами. Имѣя значительныя средства, старообрядцы устраивали и возобновляли церкви, часовни съ престолами, главами и

¹⁾ Архивъ Могил., Дух. Конс. 1802 г. предм. 3-й № 178. „П. С. Горючко: „Материалы для исторіи раскола въ Могил. губ., стр. 21—23.

колокольнями, заводили богатую церковную утварь, большіе колокола, укрывали здѣсь бѣглыхъ поповъ и монаховъ и даже совращали православныхъ въ расколъ ¹⁾

При такомъ прочномъ положеніи раскола въ концѣ XVIII в. и началѣ XIX в. въ Гомельскомъ округѣ требовались, конечно, время и благопріятныя условія для утвержденія здѣсь единовѣрія. А на первыхъ порахъ, какъ мы сказали, обращались къ нему только отдѣльныя лица.

Въ числѣ первыхъ присоединившихся изъ раскола къ св. Церкви были: Лаврентьева раскольническаго монастыря инокъ Авксентій, Лаврентьева же, Чонскаго и Слободы Спасовой дѣвичьяго скитовъ духовникъ іеромонахъ Давидъ, бѣжавшій въ 1764 г. изъ Черниговскаго архіерейскаго дома къ раскольникамъ, и инокъ Константинъ.

Эти лица въ 1795 г. подали Могилевскому епископу Афанасію три прошенія. Авксентій писалъ, что нѣкоторые раскольнические монахи Бѣлицкой округи и мірскаго званія раскольники желаютъ присоединиться къ Православной Церкви на основаніяхъ букааа 11 марта 1784 г. Духовникъ Давидъ, свидѣтельствуя о расположеніи его духовныхъ дѣтей къ присоединенію отъ раскола, просилъ о поимкѣ бѣглыхъ поповъ, укрывавшихся въ скитахъ и селеніяхъ. Въ третьемъ прошеніи Авксентій и Константинъ совмѣстно жаловались на „жестокія обиды, изгнаніе, грабленіе имѣнія ихъ и даже явные смертоубійственныя умыслы,“ причиняемые имъ раскольническимъ игуменомъ Теофилактомъ и, по его возмущенію, другими раскольниками. Во всѣхъ трехъ прошеніяхъ изъяснялось желаніе присоединенія къ св. Церкви и просьба о томъ, чтобы они отъ поддушнаго оклада и отъ платежа за казенную населенную ими землю освобождены, а отъ обидъ раскольническихъ защищены были.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Свящ. *Ө. Жудро*

¹⁾ П. С. Горючко. «Материалы», стр. 23.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 16 января, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ кафедральномъ соборѣ. Поученіе произнесъ соборный священникъ, Л. Полубинскій. Съ церковной кафедры онъ обстоятельно развилъ ту мысль, что безъ вѣры и страха Божія истинный прогрессъ человеческой жизни невозможенъ. Если человѣческія дѣянія и мѣропріятія не будутъ имѣть подъ собою религіозной основы—въ вѣрѣ и страхѣ Божіемъ, то ни свобода, ни образованіе, ни уваженіе къ закону, ни чувство чести и общей пользы, ни страхъ наказанія,—словомъ ничто не можетъ обезпечить искренняго и полного осуществленія завѣтовъ добродѣтели.

Въ среду, 19 января, Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви прочитанъ акаѳистъ предъ иконой Божіей Матеріи, „Всѣхъ скорбящихъ радости.“

Въ воскресенье, 23 января, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ домово́й церкви женскаго училища духовнаго вѣдомства. Поученіе произнесъ свящ. Троицкой церкви, П. Бруевичъ. Указавъ на недостатки современнаго воспитанія—въ непослушаніи дѣтей, обуявшей ихъ жадѣ наслажденій, въ практическомъ направленіи ихъ мечтаній и стремленій и т. п., проповѣдникъ доказывалъ, что причины этихъ ненормальностей заключаются не въ недостаткѣ обученія, а въ отсутствіи религіозныхъ началъ въ воспитаніи и ослабленіи спасительной и мудрой строгости въ отношеніяхъ отцовъ и воспитателей къ дѣтямъ.

Въ понедѣльникъ, 24 января, въ день препод. Ксеніи и Македонія, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Крестовой церкви.

Отвѣты Редакціи.

Завѣдующему Васильев. церк.-прих. шк. Присланныя Вами 4 р. 82 к.—въ пользу больныхъ и раненыхъ волновъ переданы въ Могил. дух. Консисторію. Редакція на подобные сборы не уполномочена.

Учителю Сухаревской двухкл. шк. Х. Ч. 25-лѣтніе юбилеи запрещены. Подтверженіе объ этомъ см. «Церк. Вѣд.» 1994 г. № 8.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Пастырская бесѣда и служеніе Преосвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго, съ о.о. благочинными Могилевской епархіи. —Къ исторіи единоувѣрія въ Могилевской епархіи. —Епархіальная хроника.

Редакторъ И. Пятницкій.

Печат. дозвол. 1905 года 31 января. Цензоръ, Кафедральный Протоіерей І. Милай. Могилевъ на Двѣрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридлянда.

ПРОЕКТЪ Правиль, опредѣляющихъ порядокъ снабженія церквей епархіи заводскими свѣчами.

Вышеизложенная система управленія и отчетности по заводу направлены къ тому, чтобы производство завода сдѣлать возможно продуктивнымъ; операции завода регулировать строгою системою и взаимоконтролемъ одного члена Правленія надъ другимъ; хозяйство завода сдѣлать точно учитываемымъ во всякій данный моментъ. Но проектируемая реформа не достигнетъ вполнѣ своей цѣли, если предполагаемой интенсивной внутренней дѣятельности завода не будетъ соответствовать внѣшній сбытъ продуктовъ производства — свѣчей. Потому, съ преобразованиемъ системы управленія заводомъ существенно связывается и вопросъ о новомъ порядкѣ снабженія церквей епархіи свѣчами.

Въ настоящее время посредниками въ снабженіи церквей свѣчами являются о.о. благочинные.

Обязанности О.о. благочинныхъ, въ этомъ отношеніи, опредѣляются епархіальнымъ съѣздомъ 1902 года слѣдующимъ образомъ: „о.о. благочинные, забравши предварительно справки отъ всѣхъ церквей округа о необходимомъ для нихъ количествѣ и разборѣ свѣчей, сообразно съ таковыми заблаговременно представляютъ свои требованія въ свѣчной заводъ о высылкѣ свѣчей безъ денегъ; по полученіи свѣчей отъ завода о.о. благочинные немедленно должны извѣстить объ этомъ причты и церковныхъ старосты въ своемъ округѣ; послѣдніе же должны забирать свѣчи безъ промедленія или на наличные деньги или на свѣчные материалы, изъ коихъ первыя, т. е. деньги благочинными должны быть представляемы, въ свѣчной заводъ безъ промедленія, а вторые — материалы — по мѣрѣ накопленія; въ

кредитъ о.о. благочинные отпускать церквамъ свѣчи не должны. Въ видахъ болѣе мелкаго разчета свѣчи должны быть выписываемы о о благочинными не однажды, а нѣсколько, не болѣе однако четырехъ разъ въ годъ“ (актъ епарх. Създа 1902 г. III пост. I). — Итакъ, по точному смыслу постановленія, — церковь чтобы получить для себя свѣчи чрезъ о. благочиннаго, во-первыхъ, должна составить смѣту по крайней мѣрѣ на $\frac{1}{4}$ года впередъ относительно того, сколько и какого разбора свѣчей потребуется для нея; во вторыхъ, представивъ смѣту, ждать полученія свѣчей самое неопредѣленное время, пока о. благочинный собереть справки отъ всѣхъ другихъ церквей, пока на основаніи этихъ справокъ составить свою общую требовательную вѣдомость и отправить ее въ заводъ, а заводъ исполнить требованіе и о. благочинный извѣстить, наконецъ, церковь о полученіи для нея затребованнаго товара; въ третьихъ, платить сразу за всѣ выписанныя на полгода или на четверть года свѣчи — И то, и другое, и третье представляютъ несомнѣнное неудобство для церквей. Торговля можетъ быть успѣшною только тогда; когда покупатель самъ свободно располагаетъ и временемъ и количествомъ покупаемыхъ товаровъ, и когда его спросъ находитъ немедленное удовлетвореніе. Въ этомъ случаѣ свѣчной складъ и свѣчная лавка, гдѣ купля и продажа совершается на обычныхъ со всѣми лавками условіяхъ, гдѣ можно купить, когда надо и сколько надо, представляетъ собою несомнѣнно наиболѣе нормальный способъ снабженія церквей свѣчами; при чемъ и лицо, завѣдывающее складомъ или лавкою, не должно быть лицомъ начальствующимъ въ отношеніи покупателя, — иначе покупатель опять же можетъ быть стѣсненъ въ своемъ спросѣ; неопровержимымъ доказательствомъ высказываемыхъ здѣсь положеній служить тотъ фактъ, что всѣ церкви, которыя имѣютъ физическую возможность пріобрѣтать свѣчи непосредственно въ городской Могилевской лавкѣ или на заводъ, — каковы церкви Могилевского и ближайшихъ къ Могилеву Быхов-

скаго и Чаусскаго уѣздовъ, почти совершенно не обращаются къ посредству о.о. благочинныхъ, не смотря на то, что выписка чрезъ о.о. благочинные даетъ льготу по пересылкѣ свѣчей (а именно, свѣчи, выписываемыя чрезъ благочиннаго—доставляются до благочинническаго склада на счетъ завода, а приобретаемыя непосредственно церквами—на счетъ послѣднихъ).

Не можетъ быть названъ цѣлесообразнымъ и тотъ порядокъ, по которому всѣ церкви безъ различія вносятъ въ пользу, о.о. благочинныхъ по 5 руб. за посредство въ выпискѣ свѣчей. — (считая въ томъ числѣ и взносъ на рассыльного). Во первыхъ, многія церкви, какъ сказано, вовсе не пользуются таковымъ посредствомъ; во вторыхъ, и для пользующихся этимъ посредствомъ вносятъ неравномѣрность налога между церквами бѣдными, выписывающими въ годъ какихъ—нибудь 5 пудовъ, и богатыми, продающими по нѣсколько дѣсятковъ пудовъ,—Если налогъ на содержаніе складовъ долженъ существовать, —то единственно правильнымъ будетъ попудный, —съ пуда покупаемыхъ заводскихъ свѣчей. Наконецъ, комиссія не говоритъ уже о томъ, что благочинническіе склады, въ которыхъ размѣщена бываетъ весьма значительная часть заводскаго (или, что тоже, епархіальнаго) имущества, никѣмъ не контролируются, кромѣ самимъ же завѣдывающимъ складами. — Въ виду вышеизложеннаго Комиссія съ своей стороны полагала бы дѣло снабженія церквей свѣчами организовать на слѣдующихъ основаніяхъ.

А. Заводъ ведетъ исключительно оптовую торговлю съ лицами или учрежденіями, которыя являются посредствующей инстанціею въ снабженіи церквей свѣчами, дабы лица заводской администраціи, въ особенности смотритель, могли возможно больше времени удѣлять внутреннимъ операціямъ завода,

Б. Неудобныя для церквей епархіи, никѣмъ не контролируемыя благочинническія склады замѣняются окружными, правильно-организованными свѣчными лавками. —Пунктами для окружныхъ свѣчныхъ лавокъ Комиссія полагаетъ съ своей стороны избрать уѣздные

города епархіи,—учредивъ лавки въ каждомъ такомъ городѣ, не считая существующей уже въ г. Могилевѣ. Мотивы, которыми руководствуются въ данномъ случаѣ Комиссія, слѣдующіе: а) уѣздный городъ — административный центръ для уѣзда, съ которымъ каждому причту непременно приходится имѣть дѣло, хотя бы четыре раза въ годъ, по получкѣ жалованья; не говоря уже о всегдашнихъ „оказіяхъ“ въ городъ: такимъ образомъ, покупка свѣчей будетъ столько же доступна церкви, какъ всякая другая покупка „въ городъ“ ея причту; б) въ уѣздномъ городѣ всегда можетъ быть подыскано болѣе или менѣе безопасное въ пожарномъ отношеніи помѣщеніе для лавки; свѣчи въ такомъ помѣщеніи могутъ быть даже страхуемы; в) въ уѣздномъ городѣ можно найти трехъ—двухъ лицъ изъ приходскаго духовенства для контроля надъ операціями лавки и повѣрки ея имущества.

В. Уѣздные свѣчныя лавки имѣютъ слѣдующую организацію. 1, Окружной съездъ уѣзднаго духовенства беретъ на себя самъ всю заботу о своей лавкѣ, а именно,—онъ подыскиваетъ подходящее (наиболѣе безопасное въ пожарномъ отношеніи) помѣщеніе лавки, онъ избираетъ завѣдывающаго лавкою, преимущественно изъ лицъ низшаго духовенства (не исключается возможность занять эту должность“ для молодыхъ священниковъ), онъ же контролируетъ складчика чрезъ посредство особаго мѣстнаго ревизіоннаго Комитета, изъ городскаго или ближайшаго къ городу духовенства (въ составѣ двухъ лицъ). Завѣдывающій лавкою и члены Комитета утверждаются въ должностяхъ Преосвященнымъ ¹⁾ 2, Обязанности завѣдывающаго лавкою слѣдующія: передъ началомъ каждого года завѣдывающій чрезъ посредство и за подписью Комитета забираетъ отъ каждой церкви справки о приблизительномъ количествѣ расходуемыхъ ею въ теченію года свѣчей и представляетъ

¹⁾ Забота объ организаціи свѣчной лавки въ г. Могилевѣ беретъ на себя Правленіе завода: оно нанимаетъ помѣщеніе для лавки и избираетъ завѣдывающаго лавкою; оно же является и контролеромъ въ отношеніи къ завѣдывающему лавкою,

въ заводъ вѣдомость приближительнаго годового потребленія свѣчей церквами его района, для соображеній администраціи завода касательно закушки восковъ; б) по мѣрѣ надобности затѣмъ онъ выписываетъ свѣчи съ завода авансомъ по особой требовательной вѣдомости, при чемъ требованія на свѣчи свидѣлствуются мѣстнымъ ревизіоннымъ Комитетомъ; в) завѣдывающій лавкою продаетъ свѣчи церквамъ по заводскимъ цѣнамъ за наличные деньги или восковые матеріалы, при чемъ, заборщику выдается квитанція (по существующей нынѣ формѣ) въ полученіи денегъ или матеріаловъ, а самый заборъ и расчетъ за него заносится въ особо заведенную для каждой церкви заборную книжку, которая обязательно предъявляется при покупкѣ свѣчей завѣдывающему лавкой; г) розничная продажа свѣчей частнымъ лицамъ допускается безъ всякаго ограниченія въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ существуетъ нелегальная торговля церковными свѣчами ино-епархіальныхъ и разнаго рода частныхъ заводовъ; въ остальныхъ мѣстахъ—лавки продаютъ въ розницу не менѣе одного фунта и не болѣе 3-хъ; цѣны на свѣчи при розничной продажѣ частнымъ лицамъ назначаются въ $\frac{1}{2}$ раза большія тѣхъ, по которымъ отпускаются свѣчи церквамъ.; д) кромѣ свѣчей, лавки торгуютъ (по заводскимъ цѣнамъ) оливковымъ масломъ, ладономъ и другими предметами церковнаго обихода, съ которыми признаетъ возможными оперировать заводъ; е) по окончаніи каждаго мѣсяца и по повѣркѣ кассы и документовъ лавки со стороны мѣстнаго Ревизіоннаго Комитета, завѣдывающій лавкою высылаетъ въ Правленіе завода не позже 7-го числа слѣд. мѣсяца всю мѣсячную денежную выручку вмѣстѣ съ копіей мѣсячнаго дневника, сводною мѣсячною вѣдомостью (по принятой нынѣ формѣ) и съ актомъ Комитета по повѣркѣ кассы и документовъ; на обороты лавки можетъ быть оставлено не болѣе 100 рублей.—Деньги по мѣрѣ выручки ихъ, хранятся въ мѣстномъ Казначействѣ по книжкѣ сберегательной Кассы на имя лавки; на рукахъ у лавочника (для покушки мѣстныхъ восковъ) можетъ быть не болѣе 200 рублей.

Восковые материалы, поступающіе въ уплату за свѣчи (а равно покупаемые складомъ) пересылаются въ заводъ по накопленіи ихъ въ установленномъ для того Правленіемъ количествѣ, е) Чтобы Правленіе завода имѣло возможность слѣдить за наборомъ каждой церкви, лавочникъ по полугодіямъ представляеть Правленію вѣдомости съ лицевымъ счетомъ заборщиковъ — церковей — и количествомъ забранныхъ ими товаровъ; въ случаѣ замѣтно будетъ, что та или другая церковь вовсе не беретъ свѣчей изъ лавки, лавочникъ доносить объ этомъ Правленію немедленно, независимо отъ полугодичныхъ вѣдомостей, ж) По истеченіи года лавочникъ представляеть въ заводъ краткую отчетную вѣдомость всѣхъ своихъ годовыхъ операций съ заводомъ и церквами, съ приложеніемъ актовъ перевѣски имущества лавки; з) Лавка, кромѣ торговли свѣчами, скупаетъ чисто — пчелинный воскъ у мѣстныхъ пчеловодовъ по рекомендаціямъ приходскихъ причтовъ или лично завѣдомыхъ лавочнику (въ послѣднемъ случаѣ за отвѣтственностью послѣдняго); воски отъ скупщиковъ евреевъ или другихъ лицъ, неизвѣстныхъ лавочнику, а равно и всѣ вообще воски, съ явно замѣтными посторонними примѣсями, лавочникъ приобрѣтать не долженъ. Если таковые воски были бы доставлены лавочникомъ въ заводъ, Правленіе возвращаетъ ихъ обратно лавочнику за его счетъ. Цѣны на мѣстный чисто пчелинный воскъ устанавливаются Правленіемъ и печатаются въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и мѣстныхъ пчеловодовъ — прихожанъ; и) Доставка свѣчей изъ завода въ лавку, производится на счетъ завода, и тѣмъ способомъ, который заводъ найдетъ для себя наиболѣе выгоднымъ. При пересылкѣ по жел. дорогъ свѣчи высылаются наложнымъ платежомъ, налогаемымъ въ размѣрѣ стоимости пересылки. На счетъ же завода покрывается расходъ и по доставкѣ восковыхъ матеріаловъ изъ лавокъ въ заводъ, но не иначе, какъ по представленіи лавками формальныхъ оправдательныхъ документовъ и въ томъ случаѣ, если проставленные цѣны въ этихъ документахъ будутъ не

выше тѣхъ, по которымъ заводъ доставляетъ свой грузъ въ тотъ или другой уѣздный городъ. Что будетъ выше этихъ цѣнъ, относится на счетъ складчика. Доставка свѣчей изъ лавки до церкви производится на счетъ послѣднихъ. к) Лавочникъ ведетъ слѣдующія книги: а) дневникъ продажи свѣчей и покупки воска; б) лицевой счетъ кредитора—завода и заборщиковъ—церквей; в) талонную книгу квитанцій.

Г. Обязанности Ревизіоннаго Комитета по окружной уѣздной лавкѣ слѣдующія: 1) ежемѣсячно Комитетъ повѣряетъ кассу лавки и предъявляемые вмѣсто денегъ воски; 2) ежемѣсячно же повѣряетъ документы, при чемъ вниманіе Комитета должно быть обращено, во первыхъ, на то, чтобы дневникъ былъ въ согласіи съ талонной книгой квитанцій и имѣлъ надлежащія росписки продавщиковъ воска; во вторыхъ, чтобы наличность кассы и восковыхъ матеріаловъ отвѣчала бы записямъ дневника, и въ третьихъ, чтобы итоги свѣчной продажи въ дневникѣ сходились съ суммою итоговъ лицевыхъ счетовъ заборщиковъ; 2) ежегодно Комитетъ дважды провѣшиваетъ свѣчи лавки: одинъ разъ въ концѣ года, другой безъ опредѣленнаго срока—по собственному усмотрѣнію; 3) Комитетъ составляетъ актъ мѣсячной повѣрки кассы и документовъ лавки и годовой провѣски свѣчей лавки и представляетъ ихъ въ Правленіе; 4) онъ же удостовѣряетъ своею подписью требованіе лавочника на свѣчи и всякаго рода запросамъ церквамъ.

Д. *Порядокъ ответственности за имущество лавки.* Въ случаѣ обнаруженной Комитетомъ растраты имущества лавки отвѣчаетъ за нее завѣдывающій лавкою своимъ жалованьемъ и имуществомъ; въ случаѣ растраты Комитетомъ своевременно замѣчена не будетъ, между тѣмъ лавочникъ, допустившій растрату, или умретъ или выйдетъ изъ вѣдомства епархіальной власти, отвѣтственнымъ за растрату является Комитетъ.

Е. *Вознагражденіе за труды и способъ него в полученія* Завѣдывающій лавкою получаетъ за труды по 40 коп. съ каждаго

пуда проданных свѣчей, а члены Комитета—по 10 коп. съ того же пуда. Въ общемъ это составитъ 60 коп., которыя оплачиваются заборщикомъ при покупкѣ свѣчей въ дополненіе къ заводской цѣнѣ на свѣчи. Такой способъ уплаты удобенъ своею простотою и служить лишнимъ побужденіемъ для завѣдывающаго и членовъ Комитета слѣдить за тѣмъ, чтобы церкви не покупали свѣчей на сторонѣ.

Этотъ налогъ на церкви не представляетъ въ существѣ дѣла никакого новаго расхода для церквей, а только видоизмѣняетъ нынѣ существующій взносъ церквей о.о. благочиннымъ за посредство въ доставкѣ свѣчей. Взносъ о.о. благочиннымъ, какъ выше сказано, равняется въ настоящее время 5 рублямъ съ каждой церкви, при чемъ въ число этихъ пяти рублей входитъ и плата благочинному на разсылного. Отчисляя на разсылного приблизительно 1 руб. съ церкви, мы имѣемъ налогъ съ церквей за доставку свѣчъ, при 500 въ среднемъ церквахъ епархіи, въ 2000 руб.; свѣчей продается въ среднемъ 2500 пудовъ; итакъ въ настоящее время на одинъ пудъ свѣчей пересылчнаго налога приходится 80 коп.; но при этомъ и покупатели стѣснены и налогъ для церквей богатыхъ и бѣдныхъ не равномеренъ; съ учрежденіемъ уѣздныхъ свѣчныхъ лавокъ взносъ благочиннымъ, за исключеніемъ одного рубля на разсылного, прекращается; о.о. благочинные, обремененные прямыми служебными обязанностями, освобождаются отъ хлопотливаго свѣчнаго дѣла, и церкви безъ лишнихъ расходовъ приобрѣтаются всѣ удобства для покупки заводскихъ свѣчей.

Ж. Заборъ свѣчей церквами и контроль надъ церквами.
Учрежденіе свѣчныхъ уѣздныхъ лавокъ облегчаетъ условія приобрѣтенія заводскихъ свѣчей; но это только половина дѣла. Вторая и главная половина этого дѣла въ томъ, чтобы сами приходскіе причты были проникнуты сознаніемъ всей полезности для дѣла епархіи епархіальныхъ заводовъ и сами шли на—встрѣчу расширенію заводской операціи. Поэтому 1) на обязанности приходскаго

священника лежитъ а) за церковными старостами неослабно наблюдать, чтобы они не брали свѣчей внѣ свѣчныхъ заводскихъ лавокъ; б) всѣмъ вообще прихожанамъ выяснять—неблагопристроенность приносить въ храмъ Божій, въ жертву Богу, нечистую свѣчу, приобретенную у разнаго рода спекуляторовъ, хотя бы это обходилось и дешевле 2) О.о. благочинные обязываются при ревизии церковей неукоснительно проверять и свѣчныя операціи ихъ: въ цѣляхъ ревизіи—Правленіе съ своей стороны имѣть ввести на заводѣ а) штемпелеваніе заводскихъ свѣчей особыми заводскими штемпелями; б) выдать каждой церкви вышеупомянутыя заборныя книжки, въ которыхъ завѣдывающими лавками отмѣчается весь заборъ церкви въ свѣчной лавкѣ. При ревизіи о.о. благочинные, во первыхъ, проверяютъ свѣчи, и особенно огарки, по штемпелямъ; во вторыхъ, требуютъ предъявленія имъ заборныхъ книжекъ и сличаютъ ихъ съ одной стороны съ записью свѣчей въ приходо-расходныхъ книгахъ, а съ другой стороны,—съ наличностью свѣчей въ церкви. При обнаруженіи въ церквахъ не заводскихъ свѣчей—староста немедленно смѣщается съ должности, а о причтахъ таковыхъ церковей доносится Преосвященному; наоборотъ, о церковныхъ старостахъ, сочувствующихъ дѣлу свѣчного завода, вносится отмѣтка въ послужной списокъ. 3) Независимо отъ ревизіи о.о. благочинныхъ — мѣстные ревизіонные Комитеты и члены Правленія завода имѣютъ право производить внезапныя ревизіи свѣчныхъ операцій церковей.

На семь проектъ правилъ состоялось слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго: *„Выработанный Ревизіонной Комиссіей порядокъ снабженія церковей свѣчами одобряется, но вмѣстѣ съ тѣмъ передается для предварительнаго разсмотрѣнія и обсужденія въ съездъ духовенства.“*¹⁾

¹⁾ Проектъ правилъ разсмотрѣнъ съѣздомъ о.о. Благочинныхъ, бывшемъ во второй половинѣ Декабря минувшаго 1904 совместно съ Предсѣдателемъ Правленія завода, который согласился сдѣлать въ немъ нѣкоторыя измѣненія, согласно заявленіямъ о.о. благочинныхъ.

Правила,

опредѣляющія порядокъ снабженія церквей епархіи заводскими свѣчами.

(„Правила“ спроектированы Комиссіею по ревизіи свѣчнаго завода, переработаны Предсѣдателемъ Правленія завода И. Барнатнымъ согласно указаніямъ съѣзда о о. благочинныхъ и дополнены въ нѣкоторыхъ пунктахъ личными предложеніями Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго).

§ 1. Всѣ церкви епархіи (приходскія, монастырскія и домовныя) обязуются пріобрѣтать свѣчи исключительно епархіальнаго свѣчнаго завода и только заводу продавать церковныя свѣчныя огарки, подъ строгою отвѣтственностію причтовъ и церковныхъ старостъ предъ Епархіальнымъ начальствомъ за несоблюденіе сего требованія.

Примѣчаніе 1. Контроль надъ данными операціями церквей входитъ въ число существенныхъ обязанностей о о. благочинныхъ епархіи и составляетъ право Правленія завода.

Примѣчаніе 2. Монастырскія церкви, въ отношеніи свѣчныхъ операцій, подчиняются контролю окружныхъ благочинныхъ наряду со всѣми приходскими церквами.

Примѣчаніе 3. Тѣ монастыри, которымъ властію епархіальнаго Преосвященнаго будетъ дано особое разрѣшеніе изготовлять для себя собственныя свѣчи, вносятъ въ кассу епархіальнаго Капитала свѣчнаго завода по 3 рубля съ каждаго выдѣленнаго и израсходованнаго пуда свѣчей.¹⁾

§ 2. Церкви снабжаются свѣчами завода чрезъ посредство окружныхъ благочинническихъ свѣчныхъ складовъ и особыхъ свѣчныхъ лавокъ, гдѣ послѣднія имѣются или будутъ учреждены; при

¹⁾ Прим. 3 къ § 1 внесено по предложенію Его Преосвященства.

чемъ отъ усмотрѣнія самихъ церквей зависитъ пользоваться посредствомъ тѣхъ или другихъ учреждений.

§ 3. Свѣчной заводъ ведетъ исключительно оптовую торговлю съ благотворительными складами и лавками; для розничной же продажи свѣчей церквамъ и частнымъ лицамъ имѣеть свою свѣчную лавку въ г. Могилевѣ.

Примѣчаніе. Отпускъ свѣчей на заводѣ не производится въ праздничные и воскресные дни, съ 25-го декабря по 7-ое января, въ послѣдніе три дня сырной седмицы; въ четвертокъ, пятокъ и субботу страстной седмицы, и во всю пасхальную седмицу.—Въ заводской-же лавкѣ свѣчи получаютъ можно во всякое время, за исключеніемъ двенадцатыхъ праздниковъ, дня новаго года и первыхъ 3-хъ дней пасхальной седмицы.

§ 4. Свѣчнымъ складамъ и лавкамъ свѣчи отпускаются по нижеслѣдующимъ цѣнамъ: желтыя—31 р. 20 к. за пудъ (цѣна увеличена на 1 р. 20 к. съѣздомъ о.о. благотворительныхъ); бѣлыя золоченныя, дикирныя, трикирныя и конусныя — 32 р. 80 к.; цвѣтныя, крашенныя (зеленыя и красныя), діаконскія—38 р. По той же цѣнѣ продаетъ свѣчи церквамъ лавка завода въ г. Могилевѣ (частнымъ лицамъ свѣчи продаются въ лавкѣ заводской по цѣнамъ особо устанавливаемымъ Правленіемъ завода).

§ 5. Въ уплату за свѣчи на заводѣ, въ благотворительныхъ складахъ и лавкахъ принимаются, кромѣ наличныхъ денегъ, огарки и такъ называемыя „мірскія свѣчи“ (огарки и мірскія свѣчи со скидкой при вѣсѣ 2 ф. на пудъ) и желтый, чисто-пчелинный воскъ: огарки по 20 р., мірскія свѣчи—по 24 р.; воскъ—не свыше 25 р.

Примѣчаніе. Въ случаѣ складомъ или лавкою будетъ доставленъ на заводъ воскъ съ „явно-замѣтными“ посторонними примѣсями, обнаруживаемыми и безъ химическаго анализа, таковой воскъ Правленіемъ не принимается и, по составленіи надлежащаго акта, возвращается въ складъ на

счетъ послѣдняго. — Фальсифицированны восковые огарки Правленіемъ конфискуются въ пользу завода, при чемъ признанные подлежащими конфискаціи огарки должны быть осмотрѣны и Ревизіоннымъ Комитетомъ.

§ 6. Укупорка и пересылка свѣчей съ завода до благотворительныхъ складовъ и лавокъ принимается на счетъ завода. Если свѣчей выписывается одновременно не менѣе 10 пудовъ; въ противномъ случаѣ расходы по симъ статьямъ относятся на счетъ покупателей. На счетъ покупателей также доставляются свѣчи изъ складовъ и лавокъ къ мѣстамъ назначенія.

Примѣчаніе. Когда Правленіемъ завода будетъ производиться выдѣлка ящиковъ, специально приспособленныхъ къ укупоркѣ свѣчей, завѣдывающіе лавками и складами обязуются возвращать ящики заводу на подводахъ, посылаемыхъ за свѣчами (при выпискѣ же свѣчей по жел. дорогѣ—тѣмъ способомъ, какой указанъ будетъ Правленіемъ завода и за счетъ послѣдняго); ящики невозвращенные будутъ считаться долгомъ за заборщниками по оцѣнкѣ, напередъ установленной Правленіемъ.

§ 7. Расходы по доставкѣ восковыхъ матеріаловъ изъ складовъ и лавокъ на заводъ относятся на счетъ послѣдняго, но при условіи, чтобы названные матеріалы были доставляемы въ заводъ на тѣхъ самыхъ подводахъ, которыя высылаются за свѣчами, а при пересылкѣ по желѣзной дорогѣ отправлялись грузомъ малой скорости. Въ противномъ случаѣ расходовъ по сей статьѣ заводъ на себя не принимаетъ.

Примѣчаніе. При пересылкѣ восковыхъ матеріаловъ наложнымъ платежомъ послѣдній накладывается на грузъ только въ размѣрѣ стоимости пересылки груза

§ 8. Слѣдующій за пересылку свѣчей тарифъ не уплачивается наличными деньгами при отправленіи груза, а записывается на погашеніе долга заборщника или, если долга нѣтъ, въ кредитъ за-

воду со стороны заборщика, по доставкѣ груза по назначенію и представленіи въ Правленіе оправдательныхъ документовъ въ израсходованіи на доставку той или другой суммы (накладной, росписка извозчика и т. п.)

Примѣчаніе. По желѣзной дорогѣ свѣчи отправляются съ завода наложеннымъ платежомъ, накладываемымъ въ размѣрѣ стоимости пересылки груза.— За пролежъ кладѣ на желѣз. дорожн. и парох. станціяхъ по винѣ заборщиковъ Правленіе не отвѣчаетъ.

§ 9. Заявленія о недочетахъ въ свѣчахъ, высланныхъ съ завода, принимаются Правленіемъ къ удовлетворенію только въ томъ случаѣ, если недочетъ свѣчей будетъ обнаруженъ при вскрытіи высланныхъ изъ завода ящиковъ непосредственно по полученіи послѣднихъ и въ присутствіи лица, доставившаго свѣчи; когда свѣчи пересылаются желѣзною дорогою, пароходомъ или транспортною конторою, получатели на станціяхъ назначенія товара—обязуются обращать вниманіе на цѣлость заводской пломбировки; при нѣличности послѣдняго условія—вскрытіе ящика можетъ быть завѣдывающимъ складомъ произведено въ присутствіи церковнаго старосты или члена церковнаго причта. Съ своей стороны Правленіе завода при отправкѣ свѣчей съ подводами отбираетъ росписку у подводчика въ принятіи имъ для доставки того или другого количества и ^с разбора свѣчей, а на ящики со свѣчами налагаетъ пломбу завода.

§ 10. Организация свѣчной торговли въ окружныхъ благочинническихъ складахъ, впредь до кореннаго измѣненія порядка снабженія церковей свѣчами, устанавливается нижеслѣдующая: а) завѣдывающими складами состоятъ о.о. благочинные; б) свѣчи выписываются изъ завода въ склады на наличныя деньги, въ обмѣнъ на восковые матеріалы и въ долгъ; в) при опредѣленіи количества разборовъ и сортовъ выписываемыхъ въ склады свѣчей о.о. благочинные руководствуются потребностями церковей, письменно

заявленными о. благочинному; поэтому въ тѣхъ благочиніяхъ, гдѣ всѣ церкви забираютъ свѣчи въ свѣчной лавкѣ, о. о. благочинные свѣчныхъ складовъ не открываютъ вовсе; г) отпускъ свѣчей изъ складовъ производится исключительно церквамъ и по заводскимъ цѣнамъ; д) церкви забираютъ свѣчи въ складахъ по мѣрѣ надобности, и только на наличныя деньги или восковые матеріалы; е) церкви могутъ забирать свѣчи и въ складахъ сосѣднихъ о. о. благочинныхъ, если то найдутъ для себя удобнымъ; ж) свѣчную выручку о. о. завѣдующіе складами высылаютъ въ Правленіе завода по накопленіи каждаго 100 рублей; восковые же матеріалы препровождаютъ въ заводъ при ближайшей слѣдующей выпискѣ свѣчей; е) о. о. завѣдующіе складами ведутъ записи своихъ операций по устанавливаемымъ Правленіемъ формамъ, а именно: ими ведется книга заборщиковъ, съ особымъ счетомъ для каждой церкви, хранимая въ складѣ; покупателямъ—церквамъ выдаются квитанціи существовавшей доселѣ формы, въ Правленіе же ежемѣсячно представляются цифровыя вѣдомости операций склада за мѣсяцъ; и) въ случаѣ усмотрѣна будетъ неаккуратность или вызывающая подозрѣніе и вредность въ веденіи свѣчныхъ операций того или другого склада, замедленіе въ высылкѣ свѣчной выручки и т. п., Правленіе, по предварительномъ сношеніи съ завѣдывающимъ складомъ, назначаетъ ревизію склада чрезъ посредство одного или двухъ сосѣднихъ о. о. благочинныхъ; з) независимо отъ сего по непосредственному распоряженію Его Преосвященства производится время отъ времени внезапныя ревизіи благочинническихъ складовъ членами Правленія или особо уполномоченными на то лицами.¹⁾

§ 11. Основанія, на которыхъ могутъ быть постепенно открываемы и вести свои операции свѣчныя лавки, устанавливаются слѣдующія: а) лавки учреждаются преимущественно въ тѣхъ уѣздныхъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ наибольшая потребность

¹⁾ п. 1, 3^а внесены по предложенію Его Преосвященства.

въ розничной продажѣ заводскихъ свѣчей; б) учреждаются лавки на комиссіонерскихъ началахъ, при чемъ право комиссіонерства принадлежитъ исключительно церковнымъ причтамъ, и тѣхъ именно церковей, при которыхъ найдется наиболѣе подходящее бесплатное помѣщеніе для лавки; в) причты, принявшіе на себя комиссіонерскую продажу въ лавкахъ заводскихъ свѣчей, ведутъ операціи съ заводомъ на тѣхъ же основаніяхъ, что и благотворительскіе свѣчные склады; въ отношеніи же сбыта товаровъ своихъ покупателямъ — церквамъ и частнымъ лицамъ — руководятся мѣстными условіями и соображеніями; г) прибыли отъ торговыхъ операцій лавки поступаютъ въ распоряженіи той церкви, при которой будетъ существовать лавка, при чемъ на счетъ тѣхъ же прибылей содержатся лавка и лавочникъ; д) лавка, кромѣ церковныхъ свѣчей, получаетъ отъ завода на комиссію оливковое лампадное масло, лалонъ и другіе предметы церковнаго обихода, какими будетъ оперировать заводъ; е) лавка контролируется Правленіемъ завода, въ отношеніи операцій ея съ заводомъ, и о.о. благотворительными—въ отношеніи чисто церковной доходности ея торговыхъ оборотовъ.

Примѣчаніе. Свѣчная лавка въ г. Могилевѣ представляетъ собою отдѣленіе завода и потому организація ея, контроль надъ нею, избраніе и увольненіе завѣдывающаго лавкою всецѣло принадлежитъ Правленію завода.

§ 12¹⁾. Въ виду того а) что многія церкви вовсе не пользуются посредствомъ о.о. благотворительныхъ при пріобрѣтеніи заводскихъ свѣчей; съ учрежденіемъ же проектируемыхъ свѣчныхъ лавокъ число таковыхъ церквей должно еще больше увеличиться; б) что количество забираемыхъ свѣчей по отдѣльнымъ церквамъ и благотворительнымъ далеко не одинаковаго; слѣд. неодинакова доходность церквей, неодинаковы и труды завѣдывающихъ свѣчными складами,—нынѣ существующій двухрублевой налогъ съ каждой безъ различія церкви въ пользу окружнаго благотворительнаго за

1) § 12 вносится по предложенію Его Преосвященства,

операцій его по снабженію церквей благочинія заводскими свѣчами видоизмѣняется, по предложенію Его Преосвященства, въ подоходный налогъ, отъ пуда покупаемыхъ свѣчей, въ пользу того учрежденія или лица, при посредствѣ котораго приобрѣтаются церквью заводскія свѣчи; принимая же во вниманіе, что при наличномъ количествѣ церквей епархіи названный 2-хъ рублевый налогъ составляетъ въ общемъ годовое обложеніе церквей, въ 1000 руб.; количество же продаваемыхъ заводскихъ свѣчей за послѣдніе годы равнялось 2500—3000 пудамъ, размѣръ подулнаго налога опредѣляется въ 30 коп., которые и имѣють отъ нынѣ уплачивать церкви (въ дополненіе къ установленнымъ заводскимъ цѣнамъ насвѣчи) за каждый пудъ приобрѣтаемыхъ ими свѣчей тому благочинному или той лавкѣ, отъ которыхъ свѣчи приобрѣтаются. Ежегодный взносъ 2-хъ рублей отъ каждой церкви окружному благоинному за свѣчныя операціи одновременно съ нимъ отмѣняется.

Примѣчаніе Взносъ отъ церквей, приобрѣтающихъ свѣчи въ лавкѣ завода; поступаетъ въ кассу заводскаго епархіальнаго капитала.

Правила эти резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 24 янв. за № 472 утверждены.

