

— 138 —

ЧЕРНИГОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 ЮЛЯ

№ 13.

1864.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

---

И.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СІНОДА.

Указомъ святѣйшаго правительствующаго Синода, отъ 10 марта сего 1864 года за № 1033, по дѣлу объ уплатѣ денегъ приказу общественнаго призрѣнія за пользованіе и погребеніе дочери священника Пясецкой, предписано: поелику черниговское епархіальное начальство уже не однократно встрѣчало затрудненіе въ удовлетвореніи требованій мѣстнаго приказа общественнаго призрѣнія объ уплатѣ денегъ за призрѣніе и пользованіе въ подвѣдомственныхъ оному больничныхъ заведеніяхъ бѣдныхъ лицъ духовнаго званія: то войти въ соображеніе о томъ, не окажется ли возможнымъ образовать въ епархіальномъ вѣдомствѣ особый капиталъ на покрытіе расходовъ по означенному предмету, посредствомъ отчисленія извѣстнаго про-

цента въ годъ изъ кошельковыхъ суммъ всѣхъ церквей Черниговской епархіи. Посему указу опредѣленіемъ Черниговскаго епархіальнаго начальства 30 апрѣля и 20 мая 1864 г. состоявшимся постановлено: какъ изъ справки видно, что къ 1864 году оставалось при приходскихъ церквахъ Черниговской епархіи 199 т. руб.  $\frac{3}{4}$  коп. кошельковаго капитала въ наличныхъ деньгахъ и въ билетахъ кредитныхъ учреждений: то Консисторія, во исполненіе сего указа, признавая возможнымъ образовать въ Черниговскомъ епархіальномъ вѣдомствѣ особый капиталъ на покрытіе расходовъ, по предмету удовлетворенія требованій Черниговскаго приказа общественнаго призрѣнія объ уплатѣ денегъ за призрѣніе и пользованіе (въ подвѣдомственныхъ оному больничныхъ заведеніяхъ) бѣдныхъ лицъ, исключительно принадлежащаго Черниговской епархіи духовенства, состоящаго въ числѣ а) членовъ наличнаго причта, преимущественно не получающихъ окладнаго жалованья и получающихъ оное въ мѣсяць менѣе той суммы, какая назначена за то же время въ уплату за пользованіе въ больницахъ, также женъ и дѣтей ихъ; б) внѣ штата; в) за штатомъ и г) вдовыхъ и сиротствующихъ, находящихся только на лицѣ при приходскихъ церквахъ Черниговской епархіи, полагаетъ: для приведенія сего въ исполненіе объявить мѣстнымъ благочиннымъ чрезъ епархіальныя извѣстія, дабы они, отчисливъ отъ всей кошельковой суммы изъ остатковъ отъ прежнихъ годовъ, состоящихъ на лицѣ и въ билетахъ при подвѣдомыхъ имъ приходскихъ церквахъ по 1 коп. съ рубля, доставили эти деньги, по составленной формѣ учетнаго листа, въ Консисторію, для образованія изъ сей суммы на выше указан-

ный предметъ основнаго капитала, который и показывать по документамъ, на основаніи 3 ст. кн. X уст. счетнаго, не подлежащимъ ревизіи Государственнаго Контроля.

### УЧЕТНЫЙ ЛИСТЪ

О церковной кошелековой суммѣ, за 1864 годъ.

Наименованіе церкви и прихода.	Къ 1864 году оставалось въ билетахъ и наличными деньгами.		Къ сему къ 1864 г. ступило банновыми билетами и наличными деньгами.		Завычетомъ употреблен-ныхъ въ 1864 г. въ расходъ на церковныя надобности оста-лось въ на-личности.		Изъ всего сего остатка отчи-слено по 1% составленіе капитала для пользованія бѣдныхъ.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	коп.
По Николаевской ц. села Полуботокъ .	100	—	20	99	98	51	—	99
По Р. Богородичной ц. села Количевки . . . . .	100	—	80	—	160	50	1	60 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
По Духовской цер. с. Стар. Бѣлоуса .	120	—	90	50	171	1	1	71 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
По Михайловской ц. с. Брусилова .	120	80	91	42	168	99	1	69

Примѣч. Изъ сей формы составлять и общую по благочинію съ показаніемъ въ концѣ вѣдомости по всему благочинію итога суммъ по всѣмъ графамъ.

Пожертвованія, поступившія въ 1863 г. въ приходскія церкви и монастыри Чер. епархіи, именно: въ Рыхловскій Николаевскій монастырь отъ Борзенскихъ мѣщанъ Никифора и Кирилла Телесенковъ 125 р. сер.,—Батуринскій Николаевскій отъ неизвѣстнаго вѣщами на 392 р., отъ Константина Смирнова государственный билетъ въ 100 руб. и отъ помѣщика Ерофеева 5% билетъ въ 250 руб. сер.,—Козелецкій Георгіевскій отъ купца Петра Дамолосова вѣщами на 100 р. сер.,—Нѣжинскій Введенскій дѣвичій отъ Полковника Словащева вѣщами на 350 р. сер. На приходскія церкви по Черниговскому уѣзду: Николаевскую села Борисо-Глѣбовки отъ помѣщицы Колосовской вѣщами на 250 руб.; по Новгородѣверскому уѣзду: въ Ильинскую села Бучекъ отъ помѣщика Марковича вѣщами на 200 р.,—Николаевскую Серединой-Буды отъ Орловской купчихи Маріи Руховой 300 руб., отъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Калучина 300 р.,—Покровскую села Ромашкова отъ хлѣбопашца Ѳедора Демченко вѣщами на 400 р., отъ Титулярнаго Совѣтника Закоморнаго вѣщами на 100 р.,—Введенскую села Чернацкой отъ прихожанъ сей церкви деньгами 735 р. 99 к.,—Михайловскую села Бѣлоусовки отъ прихожанъ сей церкви деньгами 400 р.,—Новгородѣверскую покровскую отъ Капитана Садовнева вѣщами на 689 руб. 25 к.,—Покровскую села Юриновки отъ прихожанъ сей церкви вѣщами на 175 руб.,—Рождество-Богородичную м. Серединой-Буды отъ умершаго Полковника Калугина деньгами 1000 р., Николаевскую того же мѣстечка отъ жены унтеръ-офицера Матлаховой вѣщами на 500 р.,—Рождество-Богородичную села Пигоровки отъ прихожанъ сей церкви деньгами 600

р., Богоявленскую села Рудни отъ прихожанъ сей церкви деньгами 200 р.,—Покровскую с. Протопоповки отъ прихожанъ сей церкви деньгами 700 р.; по Остерскому у.: —Покровскую с. Ошитоку отъ прихожанъ сей церкви 100 р., —Михайловскую с. Чернина отъ прихожанъ сей церкви 283 р. 90 к.,—Ильинскую с. Сваромья отъ прихожанъ сей церкви вещами на 304 р.,—Николаевскую с. Осетчины отъ прихожанъ сей церкви деньгами 358 р. 9 к.,—Трехъ-Святительскую с. Кухмистерской слободы отъ казеннаго крестьянина Кавуна вещами на 260 р.; Глуховскаго уѣзда:—Николаевскую г. Глухова отъ купца Харитоненка вещами на 110 р.,—трехъ-Анастасіевскую отъ купца Терещенка вещами на 150 р.,—Георгіевскую с. Бачевска отъ помѣщика Красовскаго вещами на 5800 р.,—Михайловскую с. Уздицы отъ Полковника Федора и жены его Фавстины Евфимовичевыхъ вещами на 800 руб.; Сосницкаго уѣзда:—Рождество-Богородичную с. Жукли отъ вдовы Тайнаго Совѣтника Констадіусъ вещами на 1700 р.,—Димитріевскую с. Чернотичъ отъ прихожанъ сей церкви вещами на 240 р., отъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Демидовскаго вещами на 150 р.,—Михайловскую села Наумовки отъ прихожанъ сей церкви вещами на 200 р.,—Троицкую села Хлопяниковъ отъ прихожанъ 395 руб. 30 к.,—Николаевскую с. Чепелева отъ прихожанъ сей церкви 100 р.,—Михайловскую с. Холмовъ отъ Полковницы Максимовой вещами на 2000 р.,—Духовскую села Александровки отъ чиновника Товстонога вещами на 350 р.,—Николаевскую села Перелюба отъ казеннаго крестьянина Кобца вещами на 110 р., казеннаго крестьянина Бардака вещами на 120 р.,—Успенскую с. Авдѣвки отъ прихожанъ сей

церкви 395 р.,—Покровскую села Тихоновичъ отъ прихожанъ 70 р. и вещами на 125 руб.; Конотопскаго уѣзда: Успенскую г. Конотопа отъ купца Тетери 300 р.,—Николаевскую с. Гуть отъ Подпоручика Мовчана вещами до 500 р.,—Воскресенскую мѣст. Батурина отъ церковнаго старосты Стокоза вещами на 143 р.,—Николаевскую села Курени отъ козаковъ Самуила Гаврися 100 р. и Евстафiя Борща 100 р.,—Николаевскую с. Озаричъ отъ козака Лузана вещами на 300 р.; Козелецкаго у.:—Козелецкую предградскую Николаевскую отъ купца Шуревскаго 150 р.,—Николаевскую с. Козацкаго отъ прихожанъ сей церкви 850 р. 29 к.,—Троицкую с. Веприка отъ прихожанъ сей церкви 101 руб. 45 к. и вещами на 50 руб.,—Покровскую села Счастливы отъ церковнаго старосты Пархоменка 100 р. и прихожанъ сей церкви 243 р. 23 к.,—Николаевскую с. Озерянь отъ прихожанъ сей церкви 183 р. 10 к.,—Михайловскую м. Бобровицы отъ прихожанъ 320 р.,—Рождество-Богородичную с. Красиловки отъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Земскаго вещами на 100 руб.,—Христо-Рождественскую м. Кобижчи отъ Генераль-Лейтенанта Отрощенко 150 р.,—Троицкую села Нечоговки отъ старосты сей церкви Брухачева 500 р. и вещами на 250 р.; Стародубскаго у.:—Рождество-Богородичную с. Андрейковичъ отъ прихожанъ 171 р. 17 к.,—Покровскую с. Меленска отъ купца Петра Цвѣта вещами на 111 р. 61 к.,—Успенскую с. Рябцова отъ жены Губернскаго Секретаря Марiи Тернавской вещами на 600 р.; Кролевецкаго уѣзда:—Преображенскую с. Карильска отъ временно-обязанныхъ крестьянъ Кирилла и Феокиста Пономарчуковъ 200 р.,—Покровскую с. Антиповки отъ старосты сей церкви Му-

мявки 175 р.;—Соборно-Рождество-Богородичную г. Кролевца отъ купца Ивана Котлярова 100 р. и вещами на 100 р.,—Успенскую с. Спасскаго отъ козачки Федченковой 150 р.,—Успенскую с. Чеплѣвки отъ Статскаго Совѣтника Бордокова вещами на 135 р.,—Николаевскую с. Розлетъ отъ помѣщика Дурново вещами на 114 р.; Мглинскаго уѣзда:—Рожд.-Богородичную с. Нивнаго отъ Генераль-Маіора Лишина вещами на 200 р.,—Николаевскую м. Почепа отъ купчихи Тутиновой вещами на 150 р.; Борзенскаго уѣзда:—Николаевскую с. Крупичполя отъ прихожанъ 600 р.; Нѣжинскаго уѣзда:—Рождество-Богородичную м. Монастырища отъ жены Поручика Данилевской вещами на 400 р. и Статскаго Совѣтника Хоменко вещами на 280 р.,—Троицкую с. Андреевки отъ помѣщика Михайловича 170 р.,—Пантелеимоно-Васильевскую г. Нѣжина отъ прихожанъ 347 р. 55 к.,—Соборно-Николаевскую отъ купца Куликова вещами на 570 р.,—Троицкую отъ учителя Новочеркаской гимназіи Зинева вещами на 100 р.,—Преображенскую отъ дворянина Клобукова вещами на 130 руб., отъ Поручика Мартинова вещами на 230 руб.; Новозыбковскаго уѣзда:—Преображенскую г. Новозыбкова отъ старосты Макарева 150 р., Петра и Федора Скорняковыхъ 200 р.,—Климовскую Успенскую отъ мѣщанина Жерстерева 200 р.,—Климовскую казанскую отъ мѣщанки Жерстеровой 175 р.,—Покровскую слободки Радули отъ купца Амيينа вещами на 180 р. и единовѣрческія церкви:—Казанскую г. Чернигова отъ купца Кіевскаго Протозанова вещами на 125 р.,—Преображенскую г. Новозыбкова отъ унтеръ-офицера Скорнякова 175 р. и старосты сей церкви купца Макарова 100 рублей и въ Ардонскую Рождество-

Богородичную отъ купчихи Филипповой вещами на 50 р. и деньгами 50 р., а всего деньгами на сумму 12475 руб. 7 к. и вещами на 20393 р. 86 к., а всего въ 1863 г. поступило пожертвованій деньгами и вещами на сумму 32868 р. 93 к.

По донесенію Его Высокопреосвященства Филарета, Архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго и Кавалера, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода. отъ 21 Марта сего 1864 г. за № 1131, предписано: означеннымъ лицамъ, сдѣлавшимъ въ 1863 г. благочестивыя приношенія, преподать благословеніе Св. Сѣнода.

### III.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 6 сего іюня велѣно: такъ какъ, съ одной стороны, очень многіе священники Черниговской епархіи признали должнымъ и возможнымъ оградить бѣдность мѣстнаго духовенства составленіемъ мѣстнаго пенсіоннаго капитала посредствомъ отдѣленія нѣсколькихъ процентовъ отъ жалованья; съ другой, епархіальное начальство не находитъ возможности, безъ помянутаго средства, ограждать отъ нищеты сиротствующія семьи и заштатныхъ священно и церковно-служителей, (зачисленіе мѣсть за сиротами, хотя и предоставлено уставомъ попечительсва, но не всегда бываетъ безобидно для другихъ, да и оно же оставляетъ безъ пособій весьма многихъ другихъ бѣдныхъ), то:



1) Для предварительнаго сужденія о семъ дѣлѣ назначается комитетъ, въ которомъ имѣютъ быть протоіерей Пучковскій, іеромонахъ Георгій и священники: Соколовъ и Морачевскій.

2) Комитетъ долженъ составить предположенія: а) о суммѣ основнаго капитала, съ котораго проценты должны отдѣляться въ пенсію, б) о количествѣ процентовъ, вносимыхъ для образованія мѣстнаго пенсіоннаго капитала, в) о мѣрахъ для увеличенія основнаго пенсіоннаго капитала, г) о правильномъ распредѣленіи пенсій комитетомъ и о составѣ комитета.

3) Комитетъ не позже 1 Августа окончитъ и доставитъ мнѣ свои соображенія.

4) Для обсужденія проэкта должны явиться въ Черниговъ къ 1 сентября сего года по два благочинныхъ изъ cadaго уѣзда, а желающимъ изъ священниковъ предоставляется самимъ явиться, и для засѣданій собранія предоставляются комнаты мои въ Елецкомъ монастырѣ.

Черниговская Духовная Консисторія опредѣленіемъ <sup>1</sup>/<sub>22</sub> мая сего 1864 года, Его Высокопреосвященствомъ утвержденнымъ, положила: для единообразнаго писанія приходскими священниками съ причтомъ, требуемыхъ отъ нихъ по производствамъ дѣлъ метрическихъ свѣдѣній, напечатать въ Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ слѣдующій образецъ:

Симъ свидѣтельству..., что въ метрическихъ книгахъ, Нѣжинскаго уѣзда, с. Вересочи, Параскевievской церкви, въ запискѣ значится: за тысяча восемь сотъ шестнадцатый годъ сентября 19 подъ № 27 отъ козака, жителя Вересоцкаго, Лаврентія Діонисіева сына Мурашки и жены

его Маріи Кириловой дочери, родился сынъ Трофимъ, крещень 21 числа священнонамѣстникомъ Іаковомъ Бордоносомъ, воспріемникомъ былъ козакъ, житель Вересоцкій, Иванъ Васильевъ сынъ Карашунъ.— За тысяча восемь сотъ тридцать шестый годъ марта 7 числа подъ № 11 у козака села Вересочи (или деревни такой то) Стефана Григоріева сына Сороки и жены его Пелагіи Алексѣевой дочери, родилась дочь Евдокія, крещена 15 марта священникомъ такимъ то (имя, отечество и фамилія); при крещеніи находились: дьячекъ такой то и пономарь такой то; воспріемниками были: козакъ села Дремайловки такой то (имя, отечество и фамилія) и козачка села Вересочи такая то (имя, отечество и фамилія) какъ значится въ метрической записи, и такъ далѣе о каждомъ лицѣ, за которое требуются свѣдѣнія.— Дано маія 30 дня 186 года.

За симъ подпись священника и наличнаго причта и приложеніе церковной печати.

Вслѣдствіе отношенія предсѣдателя черниговской межевой палаты объ уклоненіи одного изъ священниковъ нѣжинскаго уѣзда, отъ привода къ присягѣ понятыхъ при межеваніи земель, Его Высокопреосвященствомъ велѣно: напомнить священникамъ черниговской епархіи, чтобы не дѣлали незаконныхъ остановокъ по дѣлу межеванія.

Черниговская Духовная Консисторія вслѣдствіе переписки объ отобраніи должностныхъ документовъ отъ лишенаго должности діакона на дьячковской ваканціи Василія Троцкаго опредѣленіемъ поставила: такъ какъ изъ многихъ дѣлъ по Консисторіи видно, что документы о священно и церковнослужительскихъ должностныхъ лицахъ

приходскаго духовенства, вопреки § 24 инструкціи благочинному церквей, хранятся не въ приходскихъ церквахъ, а въ домахъ тѣхъ самыхъ лицъ, на имя коихъ онѣ выданы отъ епархіальнаго начальства; то подтвердить приходскому духовенству черниговской епархіи, чтобы впредь документы на должность приходскихъ священно и церковнослужителей хранились въ приходскихъ церквахъ подъ охраненіемъ, за не исполненіе сего, взысканія по законамъ, возложивъ при томъ на мѣстныхъ благочинныхъ обязанность слѣдить за исполненіемъ сего, и помѣщать о семъ въ донесеніяхъ о благосостояніи подвѣдомыхъ имъ причтовъ и церквей.

Межевая канцелярія отношеніемъ отъ 17 апрѣля сего года за № 6295, увѣдомляя, что на лѣто сего 1864 г. командированъ въ Черниговскую губернію инженеръ подполковникъ Волосатовъ, для исполненія дѣлъ генеральнаго межеванія въ Черниговской губерніи;—проситъ распорядиться за благовременнымъ назначеніемъ депутатовъ для бытія при межеваніи дачъ, съ тѣмъ, чтобы по требованіямъ его Волосатова назначенные для сего депутаты являлись на мѣсто дѣйствій въ сроки имъ Волосатовымъ назначенные, и о томъ, кто именно назначены будутъ депутатами, увѣдомить его Волосатова, и въ исполненіи его законныхъ требованій оказывать немедленное содѣйствіе. Черниговская Д. Консисторія, сдѣлавъ по этому предмету съ межевою палатою сношеніе, объявляетъ причтамъ Черниговской епархіи къ должному отъ кого слѣдуетъ исполненію, а благочиннымъ поставляетъ въ безотложную обязанность, чтобы распоряженіе по сему предмету, припечатанное въ № 7 епархіальныхъ извѣстій за настоящій годъ, было въ

точности исполнено, и избранные духовенством во всѣхъ уѣздахъ изъ среды себя депутаты по межеванію, по представленію епархіальному начальству выборныхъ листовъ, тогда же вступили въ исполненіе своихъ обязанностей.

Въ Николаев. ц. м. Веркіевки разрѣшено сдѣлать новую желѣзную крышу, на 120 р. кошельковыхъ, тамъ же на Троицкой ц. покрыть крышу желѣзомъ, покрасить масляною краскою и сдѣлать новую деревянную ограду на счетъ кошельковой суммы; въ с. Березанкѣ—исправить стѣны церкви и колокольни и покрасить ихъ снаружи на 100 р. кошельковыхъ; въ с. Хорошемъ-Озерѣ—покрасить церковь и колокольню на 100 р. кошельковые; въ с. Шаповаловкѣ—устроить двойные окна, трое дверей и двѣ печки, на 50 р. кошельковыхъ; въ с. Берестовицѣ—покрыть ц. Богородичную желѣзомъ и окрасить, а въ приписной къ сей церкви кладбищенской обновить старый иконостасъ, съ употребленіемъ на сей послѣдній предметъ изъ имѣющихся при сей церкви 25 р.; въ Данинѣ—покрасить стѣны и полы и обновить живопись, на 100 р. кошельковыхъ.

Старостѣ деревни Шнаковки Нѣжин. у. отсрочена просительная книга еще на одинъ годъ.

По 1 округу благочинія Борзенскаго уѣзда по выбору опредѣлены депутатами, для присутствованія при межеваніи земель: Михаилъ Матвѣенко—для приходо́въ Кунашевки, Оленовки, Чесноковки, и приходо́въ г. Борзны, кромѣ Троицкаго; Козленко—для приходо́въ: Троицкаго г. Борзны, Берестовца и Комаровки; Евтихій Бордоносъ—для приходо́въ: Евлашовки, Смолянки, Сидоровки и Кладьковки; Лаврентій Скопицкій—для Воловицы, Степа-

новки, Головеньки и Холмовъ и Феодоръ Красновскій— для Краснаго Става, Британовъ и Высокаго; въ 3 округѣ Новгородсѣверскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Пинѣвичъ; въ 4 округѣ Остер. у.: Іоаннъ Элланскій—для селъ Сваромья, Косачовки, Новоселокъ и Окунины; Николай Тихановскій—для Осетчины, Чернина, Новоселокъ; Николай Горбачевскій—для Ошитоку, Сорокоши, Тарасовичъ, Глыбова и Выповзова.

Священникъ Николай Мироненко, по выбору опредѣленъ въ должность благочиннаго во второй округъ благочинія Глухов. у.

Священникъ села Ишова Аѳанасій Кавказскій награжденъ набедренникомъ за ревностное усердіе къ храму и обученію дѣтей; священнику Іоанну Зѣнькову по болѣзни его дозволено носить черную скуфію.

Окончившій курсъ семинаріи Николай Гусаковскій 13 іюня рукоположенъ во священника въ м. Дубовичи; священники Лука Калиновскій и Петръ Балута переведены одинъ на мѣсто другаго; священникъ Василій Радченко перемѣщенъ въ с. Тиницу.

Вслѣдствіе отзыва дѣйствительнаго статскаго совѣтника, жителя Новозыбковскаго уѣзда села Манюковъ Михаила Велинскаго о пользѣ порученія дьячкамъ должностей волостныхъ писарей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ приходскіе дьячки отличаются хорошою нравственностію, начальникъ черниговской губерніи на отношеніе Его Высокопреосвященства, по сему предмету, увѣдомляетъ: имѣя въ виду

ст. 113. Высочайше утвержденнаго въ 19 день февраля 1861 г. общаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, на основаніи которой волостные и сельскіе писаря назначаются по усмотрѣнію общества, либо по выбору, либо по найму, можно допустить, что если бы какое либо волостное общество признало полезнымъ и удобнымъ пригласить приходскаго дьячка въ должность волостнаго писаря, то къ осуществленію такого желанія общества, безъ сомнѣнія, не встрѣчается препятствій.

### III.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ городѣ Нѣжинѣ съ 1 октября назначено произвести торги на отдачу въ четырехлѣтнее оброчное содержаніе 6 деревянныхъ лавокъ и двухъ каменныхъ башень, принадлежащихъ Богоявленской церкви, съ тѣмъ, чтобы желающіе участвовать въ торгахъ, для полученія нужныхъ свѣдѣній обращались къ благочинному Іоанну Чернявскому.

*О продолженіи журнала «Вѣстникъ юго-западной и западной Россіи», въ слѣдующемъ 18<sup>64</sup>/<sub>65</sub> году.*  
Цѣна съ пересылк. 8 р.

Гг. иногородные подписчики благоволятъ относиться съ своими требованіями исключительно въ редакцію журнала Вѣстникъ юго-западной и западной Россіи, къ Кіеву.

ИЗЪ РЕДАКЦИИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ  
МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

- 1) *Исторія Русской Церкви*. Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.
- 2) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., съ пересыл. за 2 фун.
- 3) *Дугъ Духовный*. Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., съ пересыл. за 2 фун.
- 4) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя*. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 5) *Гласъ Божій къ Грѣшнику*. Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.
- 6) *Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви*. Ч. 1—3. Спб. 1859 г. Ц. 4 р. безъ пересылки.
- 7) *Описаніе Харьковской Епархіи*. Въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.
- 8) *Обзоръ Русской Духовной литературы*. Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 50 к. съ перес. за 2 фун.
- 9) *Обзоръ Духовной литературы*. Отд. 2. Изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою за 2 фун.
- 10) *Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой Церкви*. Спб. 1860 г. 1 р. 50 к. съ пересыл.

- 11) *Русскіе Святые*: за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрель, Май и Іюнь мѣсяцы. 3 р. безъ пересыл.
- 12) *Черниговъ*. Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп.
- 13) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ*. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 75 коп.

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 24 Іюня 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.



— 336 —  
ЧЕРНИГОВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

1 июля

1864.

---

Содержаніе: I. Духовная журналистика за 1863 г.—II. Закрытые монастыри въ Черниговской епархіи,—III. Письма Лазари Барановича.—IV. Русскіе святые (1 л.).

---

## II.

### РУССКАЯ ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА

въ 1863 году.

(Продолженіе.)

Нынѣшняя гомилетика такъ говоритъ духовнымъ воспитанникамъ: «Нужно, чтобы въ васъ былъ *духъ проповѣдническій* или согласіе проповѣди съ ученіемъ церкви, съ ортодоксіей. Это значитъ, что вы должны быть сколько можно болѣе консервативны въ мысляхъ. Кодексъ консервативнаго ученія — богословскія науки. Итакъ, не отъ собственнаго смысла и чрева почерпать содержаніе и духъ проповѣди или ученія, а изъ ученія богословія, — это будетъ значитъ стяжать духъ проповѣдническій. Изъ этого главнаго правила сами собою

вытекають слѣдующія побочныя. Не высказывайте эрудиции и новаго образа мыслей въ проповѣдяхъ, такъ какъ это можетъ противорѣчить духу проповѣдническому или, что тоже, консерватизму. Если вы хотите пощеголять приличною себѣ и своему дѣлу эрудиціей, то употребляйте сколько можно чаще слова и обороты рѣчи изъ священнаго писанія—приводите почаще мысли и изреченія св. отцевъ. Такое употребленіе текстовъ и мыслей отеческихъ будетъ состоять въ полной гармоніи съ основнымъ началомъ проповѣдничества. Нужды нѣтъ, что оно можетъ отрѣшить проповѣдь отъ всего современнаго, изгнать изъ нея все живое и естественное. Проповѣдничеству почти нѣтъ дѣла до этого! Далѣе, проповѣдуя слово Божіе, забывайте, что вы проповѣдуете истины возвышенныя, всеобщія! Свойство художественной проповѣди таково, что она должна быть всегда согласна съ словомъ Божиимъ, заключать въ себѣ, то, что содержитъ догматика, практика, и отцы церкви. Если, напр., случай заставляетъ васъ говорить о смерти, то не говорите о ней въ проповѣди такъ, какъ говорится въ фізіологіи, такъ, какъ говорится въ библіи, т. е. что смерть есть слѣдствіе паденія нашихъ прародителей дѣло исконнаго врага рода человѣческаго, дѣло такое впрочемъ, которое разрушено наконецъ смертію и воскресеніемъ Искупителя, слѣдовательно насколько не опасное для истинно-вѣрующаго и составляющее не больше, какъ переходъ къ лучшей жизни! Помните, что если вы хотите сказать живое и дѣйствительное слово Христа такимъ образомъ, чтобы отрезвить людей, чтобы научить ихъ кстати тому, чему они не научены,—то въ этомъ случаѣ вы можете успѣть не больше,

какъ на столько, на сколько уполномочиваетъ васъ религія и, пожалуй, отчасти на столько, на сколько опредѣляетъ васъ къ этому ваше умственное и нравственное развитіе, ваша собственная натура и талантъ, приведенные въ послушаніе церкви и слову Божію!».. Такъ говоритъ къ своимъ питомцамъ нынѣшняя гомилетика. Курсъ церковной словесности, рекомендуемый въ замѣнъ гомилетики г. Пѣвницкимъ, говоритъ почти тоже самое, только повидимому иначе. «Молодые люди,—взываетъ онъ къ духовнымъ воспитанникамъ,—когда вамъ нужно будетъ составлять проповѣдь, не мудрите, не затрудняйтесь много, не унывайте, если не обрѣтаете въ себѣ помазанія и духа проповѣдническаго! Возьмите только десятокъ печатныхъ проповѣдей, или лучше, нѣсколько образцовыхъ произведеній отеческой литературы, прочитайте ихъ, проникнитесь ими и пишите! Повѣрьте, что тутъ не нужны ни искусство, ни талантъ, ни знаніе правилъ и пріемовъ проповѣдничества! Тутъ нужно одно только: прочитайте, проникнитесь и—пишите»!...

Опытовъ церковнаго слова помѣщалось очень много въ херсон. и тамб. епарх. вѣд., довольно—въ христ. чт., въ духов. вѣст.,—въ труд. кіев. акад. Учено—литературный отдѣлъ странника почти весь наполнялся проповѣдями и кромѣ того въ немъ есть прибавленіе изъ проповѣдей священническихъ на весь годъ. Обиліе раздольное! Желательно, чтобы оглавленія словъ не оставляли безъ свѣдѣнія: *о чемъ слово?* Иначе не пріятно, если слово—*ни о чемъ*. Самое замѣчательное изъ словъ хрис. чт. слово «въ великій пятокъ» о томъ, что не слѣдуетъ христіанину подчиняться авторитету общественнаго мнѣнія. Это

слово — о нужномъ для нынѣшняго времени и слово умное.

*Исторія церкви.*

Попеченіе древней церкви о бѣдныхъ и нуждающихся (прав. об. мартъ); краткіе очерки изъ древней исторіи христіанской церкви (душепол. чт. май и іюнь); св. пр. Іеремія (іbid.); св. м. Маккавей (іbid.); св. Порфирій газскій (іbid.); никейскій соборъ, вселенскій первый. Изъ лекцій Станлея (прав. об. май и деканръ); церковь и государство въ Испаніи (іbid. іюль); мусульмане въ Испаніи (іbid. августъ, сентябрь, октябрь); Ессеи и Терапевты (Духъ хр. январь и декабрь); Юліанъ Гонитель (іbid. іюль и августъ); латиняне на островахъ греческаго архипелага (хр. чт.); дѣянія вселенскихъ соборовъ. Соборъ халкидонскій, вселенскій четвертый (прав. об. январь, декабрь); день сошествія св. Духа на апостоловъ (іbid. апрѣль); тридентскій соборъ (труды кiev. дух. акад., мартъ, сентябрь); послѣдніе представители политеизма древняго міра (іbid. апрѣль); состояніе греко-восточной церкви въ концѣ 16 и въ началѣ 17 столѣтія (іbid. іюль); свѣдѣнія о іаковитахъ (стран. іюль); состояніе языческаго міра до пришествія Спасителя (іbid. декабрь); послѣдніе представители древняго язычества въ борьбѣ съ христіанствомъ въ западной римской имперіи (воскр. чт. № 18); святые столпники (іbid. № 23); судьбы греческой церкви на іоническихъ островахъ (іbid. № 33 и 34); абиссинцы, ихъ церковь и религіозные обряды (іbid. № 29); Евгений Булгарисъ (одесск. епар. извѣс. № 11 и 12); водворе-

ніе церкви Христовой между славянскими племенами (іва. № 14 и 15); очеркъ гоненій на христіанъ въ I вѣкѣ по Р. Х. (іва. № 20); краткія свѣдѣнія о книгахъ сивиллъ (вятс. епар. вѣд. № 20).

Въ статьѣ «никейскій соборъ, вселенскій первый» переведенной изъ лекціи Станлея, съ живостію и картинностію передаются великія событія перваго вселенскаго собора. Вотъ, напр., какъ изображается въ ней общество лицъ составлявшее соборъ: «на соборѣ присутствовали ученые и не ученые, царедворцы и поселяне, старики и юноши, епископы, приближающіеся къ могилѣ, и молодые діаконы, только что вступившіе на служеніе церкви. Въ этомъ собраніи разница между стариками и юношами была значительнѣе обыкновеннаго, потому что эта эпоха была переходнымъ временемъ въ исторіи церкви. Новое поколеніе было воспитано въ мирѣ и спокойствіи. Не таковы были старшіе члены собранія, составлявшіе большинство. Они пережили послѣднія самыя тяжелыя гоненія. У многихъ еще не изгладилась печать страданій. Нѣкоторые могли показать раны, нанесенныя имъ орудіями пытки. Нѣкоторые носили слѣды послѣдняго гоненія, отличавшагося особенною жестокостію, во время котораго христіанамъ выкалывали правый глазъ и прижигали жилы на ногахъ для того, чтобы лишить ихъ возможности убѣгать изъ ссылки, гдѣ они работали въ рудникахъ. Какъ мученики и поборники православія, эти лица, конечно, имѣли право на особое уваженіе на соборѣ. Въ этомъ отношеніи никакой соборъ не могъ равняться съ никейскимъ» (прав. об. май стр. 42.). Вотъ портреты Аванасія великаго и Арія: «сей часъ же послѣ

папы Александра мы видимъ худошаваго юношу не болѣе 25 лѣтъ отъ роду, краснорѣчиваго, энергичнаго, съ веселымъ, спокойнымъ выраженіемъ лица. Не смотря на незначительность сана (онъ былъ только діакономъ), онъ сильно привлекаетъ вниманіе собранія силою своихъ сужденій. Онъ уже говоритъ за епископа и какъ бы заранѣе проходитъ то званіе, которое онъ, въ игрѣ, принялъ на себя въ дѣтствѣ и которое чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ приметъ на самомъ дѣлѣ. По незначительности сана онъ не можетъ участвовать въ совѣщаніяхъ собора, но онъ такъ дѣятеленъ, его значеніе и въ это время было такъ велико, что онъ пріобрѣлъ уже враговъ на всю жизнь. Этотъ юноша былъ Аѳанасій великій. За нимъ слѣдуетъ важнѣйшій изъ пресвитеровъ, приходскій священникъ бавкалійской церкви, совершенный контрастъ съ Аѳанасіемъ. Ему уже 60 лѣтъ; онъ очень высокъ и худъ и какъ будто не въ состояніи держаться на ногахъ, имѣетъ странную привычку коверкаться и изгибаться какъ змѣй, по словамъ его враговъ. Онъ былъ бы красивъ если бы лицо его не было такъ изнурено и блѣдно, если бы глаза его не были постоянно потуплены отъ слабости зрѣнія. По временамъ жилы его бьются и напрягаются какъ будто отъ какой-нибудь мучительной, внутренней боли, той самой, можетъ быть, которую прекратитъ потомъ скоропостижная страшная смерть. Взоръ его дикъ и съ перваго раза поразителенъ. Одежда его, движенія, обличаютъ строгаго отшельника. Онъ носитъ длинной подрясникъ съ короткими рукавами, короткій омофоръ, какъ всѣ аскеты; волоса его падаютъ спутанными, густыми прядями. По обыкновенію онъ молчаливъ, при всемъ

этомъ его мягкой голось, его привлекательное серьезное обращеніе очаровываютъ всѣхъ окружающихъ его. По рассказамъ, онъ имѣлъ множество почитательницъ изъ набожныхъ александрійскихъ женщинъ. Это еретикъ Арій: враги его называли его сумасшедшимъ, находя такой смыслъ въ самомъ его имени, которое на греческомъ означало воинское бѣшенство. Его окружаетъ группа его соотечественниковъ, которые одинаково были преданы ему какъ во время славы, такъ и во время паденія» (стр. 43 и 44).

Изъ статей: «краткіе очерки изъ древней исторіи Христовой церкви», «Юліанъ гонитель», «последніе представители политеизма древняго міра», «состояніе языческаго міра до пришествія Спасителя», «последніе представители древняго язычества въ борьбѣ съ христіанствомъ въ западной римской имперіи», «краткія свѣдѣнія о книгахъ сивиллъ» и «святые столпники» можно вывести тотъ выводъ для философіи исторіи религіи, что вѣра древняго языческаго міра поставляла своею спеціальностію эгоистическое чествованіе боговъ—жертвоприношеніе, т. е. средство успокоенія суевѣрнаго страха природы и чувства зависимости отъ нея, составлявшаго религіозное чувство язычниковъ,—тогда какъ христіанство основывается на идеѣ умилостивленія Бога и самоотверженія религіознаго. Язычники имѣли въ виду пользоваться за свои жертвоприношенія услугами боговъ—чудесами ихъ, предсказаніями ихъ жрецовъ и оракуловъ и т. п. Христіанство, напротивъ, избираетъ своею спеціальностію только богоугодную жизнь по вѣрѣ, не ища за это награды на землѣ въ родѣ чудесъ, откровеній и прочаго, а желая только изъ

бѣгнуть наказанія какъ въ сей, такъ и въ будущей жизни. Самъ Богъ творить чудеса для христіанъ, въ смиреніи своемъ, несмѣющихъ и помышлять о непринуждающей имъ дѣятельности. Вотъ почему рѣзкая черта отличаетъ самый культъ христіанскій отъ языческаго: въ послѣднемъ чудеса, знаменія, прорицанія и мистеріи составляютъ цѣль богослуженія и существенную принадлежность культа, а въ христіанствѣ все это относится къ Богу какъ даръ его или милость и благодать и вся сущность богослуженія сосредоточивается на одной только молитвѣ и безкровной жертвѣ...

*Современная исторія церкви.*

Состояніе церковныхъ дѣлъ въ греческомъ королевствѣ (хр. чт. май); постановленія временнаго греческаго собранія 1858—1860 годовъ, принятыя въ основаніе будущихъ дѣйствій церковнаго правительства въ константинопольской патріархіи (хр. чт. февр.); виенія (*ibid.*); состояніе церковныхъ дѣлъ во Франціи (прав. об. іюль); современный религіозный кризисъ въ западной Европѣ (прав. об. іюнь); нѣсколько словъ православнаго христіанина о западныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданіяхъ (*ibid.* окт. и ноябрь); о лютеранскихъ и реформатскихъ церквахъ въ С.-Петербургѣ (*ibid.* дек.); о содержаніи датскаго духовенства (Духъ хр. январь); православная церковь въ греческомъ королевствѣ въ правленіе короля Оттона (*ibid.* іюль и августъ); униатство въ Герцеговинѣ (*ibid.*); о духовенствѣ въ Палестинѣ (Духъ хр.); замѣтки поклонника св. горы (труды кіевск. акад.); евангелико-протестантскій



сеймъ въ Брандербургѣ (ibid. февр.); Иерусалимъ въ настоящую минуту (Твор. св. отц. кн. 1.); извлечение изъ писемъ о церкви англиканской (ibid. кн. 3); воссоединение униатовъ въ Сиріи и Египтѣ (прав. об. августъ); современное положеніе западно-христіанскаго міра (дух. бесѣда № 8 и 12); различныя партіи въ протестанствѣ (ibid. № 14); современное состояніе англиканской церкви (ibid. № 33); церковный вопросъ въ Болгаріи (руковод. для сельск. паст. № 6); нѣсколько словъ о современномъ направленіи римской пропаганды (ibid. № 50); посланіе патріарха александрійскаго (воскр. чт. № 13); письмо о современномъ римскомъ католичествѣ (ibid. № 36, 37 и 38).

По веѣмъ этимъ статьямъ состояніе дѣлъ оказывается въ слѣдующемъ видѣ: въ Греціи церковныя дѣла находятся почти въ запущенномъ состояніи; на западѣ, въ католическомъ мірѣ, фантазія простаго народа занята театральными процессіями и внѣшнею пышностію богослуженія; въ Испаніи нѣкоторые стенають на галерахъ за то, что осмѣлились знакомиться съ св. писаніемъ не по вульгатѣ, а въ высшемъ образованномъ классѣ католическаго общества смотреть на религію какъ на нѣчто пригодное только для женщинъ и дѣтей; на епископскихъ кафедрахъ нѣтъ людей ученыхъ, развитыхъ умственно и нравственно; французская императрица Евгенія не можетъ безъ сердечной боли представить себѣ, чтобы Saint Père le Pape могъ быть изгнанъ изъ Рима, а высшіе духовные сановники во франціи интригуютъ противъ низшаго духовенства и отклоняютъ императора отъ увеличенія жалованья послѣднему; въ Англіи, при усердіи къ церкви высшаго и особенно средняго классовъ, низшій рабочій классъ и большинство народо-

населенія обнаруживаетъ не только равнодушіе, но едва ли не враждебное чувство къ церкви, — вслѣдствіе чего церковь англиканская обратила вниманіе на усиліе средствъ къ религіозному образованію народа, но не освобождаетъ этотъ народъ отъ множества разныхъ налоговъ церковныхъ и особенно отъ платы за право присутствованія въ церкви во время богослуженія, платы, которая изъ церкви дѣлаетъ монополію однихъ только богатыхъ и аристократовъ; что въ англиканской церкви можетъ быть готовится нѣчто въ родѣ раскола вслѣдствіе отчужденія народа отъ церкви и вслѣдствіе распростраенія такъ называемыхъ уличныхъ проповѣдниковъ и религіозныхъ вожаковъ народа; что англиканская церковь, требовавшая осужденія и наказанія ессеистовъ и желавшая такимъ образомъ показать протестантамъ и раціоналистамъ Германіи примѣръ того, какъ церковь должна относиться къ людямъ подобнаго рода, проиграла свое дѣло вслѣдствіе своей зависимости отъ свѣтскаго правительства; что протестантство не знаетъ, какъ рѣшить вопросъ объ авторитетѣ св. писанія и въ какомъ смыслѣ понимать его богодуховенность; и мн. т. п.

### *Исторія русской церкви.*

Св. Кирилль, епископъ Туровскій (хр. чт. іюль); св. Кирилль и Меѳодій какъ православные проповѣдники и учителя у западныхъ славянъ въ связи съ современною имъ исторіей церковныхъ несогласій между востокомъ и западомъ (дух. вѣстн. май, іюнь, іюль, августъ, сентябрь и октябрь); о спорѣ новгородцевъ съ московскими митро-

политами изъ-за мѣсячнаго труда (прав. об. мартъ); русскіе выходцы изъ заграничныхъ школъ въ XVII столѣтіи: Петръ Артемьевичъ (*ibid.* мартъ); Георгій Дашковъ. Матеріалы для исторіи первой половины XVIII-го столѣтія (прав. об. январь); московскіе еретики въ царствованіе Петра I (прав. об. апр., май, іюнь); рожнецъ духовный и камень вѣры. Два полемическія сочиненія противъ еретиковъ въ царствованіе Петра I (*ibid.* ноябрь и декабрь); Зварыкинъ. Эпизодъ изъ исторіи Теофана Прокоповича (духъ христ. окт. и ноябрь); троицкая семинарія при м. Платонѣ (тв. св. отц.); неизданныя сочиненія м. Стефана (*ibid.*); сочиненіе инока Зиновія. Истины показанія къ вопросившимъ о новомъ ученіи (прав. соб. январь—декабрь); памятники древне-русской духовной письменности: наказная грамота митрополита Макарія по стоглавному собору (*ibid.* янв. и февр.); обзоръ опредѣленій константинопольскаго патріаршаго собора по вопросамъ Θεогноста, епископа сарайскаго (*ibid.* февр.); замѣтки касательно устройства древней новгородской іерархіи (*ibid.* февр. и мартъ); опредѣленія владимірскаго собора 1274 г. (*ibid.* мартъ); земское (народное и общественное) направленіе русской духовной письменности въ XII в. (*ibid.* мартъ); каноническая книга «стоглавъ» или неканоническая? (*ibid.* мартъ, апр. и май); памятники древне-русской духовной письменности: посланіе старца псковскаго, Елеазарова монастыря, Филоея къ великому князю Василю Ивановичу (*ibid.*); посланіе Геннадія, архіепископа новгородскаго къ московскому собору 1490 г. (*ibid.* апр.); три доселѣ неизданныя посланія князя Андрея Курбскаго (*ibid.* апрѣль и августъ); полемическія сочиненія инока—князя Вассіана Патрикѣва

(*ibid.* сент. и окт.); посланіе Епифанія къ преподобному Кириллу—1415 г. (*ibid.* ноябрь); опредѣленія московскаго собора 1666—67 гг. (*ibid.* май, сент. и ноябрь); опредѣленія московскаго собора 1503 г. (*ibid.* іюль); замѣчанія на изданіе и къ изданію стоглава, сдѣланному г. Кожанчиковымъ (*ibid.* августъ); опредѣленія виленскаго собора 1509 г. (*ibid.* окт.); библиографическая замѣтка о новомъ изданіи постановленій стоглаваго собора 1551 года (*ibid.*); отношеніе Руси къ церкви римской при св. князѣ Владимірѣ (труды кievск. акад. февр.); краткія біографическія свѣдѣнія о екатеринославскихъ архіереяхъ (*ibid.* мартъ); матеріалы для исторіи мистицизма въ Россіи—записки К. А. Лохвицкаго (*ibid.* окт.); матеріалы по дѣлу о Тверитиновѣ. Приложение къ статьѣ: «московскіе еретики въ царствованіе Петра I» (прав. об. августъ); русскіе выходцы изъ заграничныхъ школъ въ XVII столѣтіи: Палладій Роговскій (*ibid.* февр.); святѣйшій Никонъ патріархъ всероссійскій (страни. іюль и августъ); вліяніе вѣры и церкви православной на судьбы отечества нашего въ минувшемъ тысячелѣтіи (хр. чт. янв.); *объ участи духовенства въ государственнхъ дѣлахъ древней Руси* (дух. бесѣда № 21, 25 и 26); православіе въ Остѣ-Зейскомъ краѣ (*ibid.* № № 36, 37 и 40); русскіе мистики—иллюминаты (*ibid.* № 50); отмѣненные церковные обряды и чинопослѣдованія временъ патріаршества въ Россіи (руков. для сельск. паст. № 23, 28, 35 и 39); кievопечерская лавра въ періодъ удѣльныхъ князей русскихъ (воскр. чт. № 9, 10, 12, 13 и 14); краткій взглядъ на состояніе кievопечерской лавры въ бѣдственное для Россіи время ига монгольскаго (*ibid.* № 16); кievопечерская лавра и

унія въ исторіи югозападнаго края Россіи (ibid. № № 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37); письма Лазаря Барановича (черниг. еп. изв. № 1, 3, 5, 7, 8, 14, 15, 21): иркутская паства подъ управленіемъ архіереевъ тобольскихъ (ирк. еп. вѣд. № 1—14); св. Иннокентій иркутскій (ibid.); посланіе преосвященнаго Веніамина о Пугачевскомъ бунтѣ (вятск. епар. вѣд. № 11); окружное посланіе преосвященнаго Гервасія, епископа переясловскаго и бориспольскаго къ православнымъ жителямъ Украины (кіевск. еп. вѣд. № 6); двѣ рѣчи, говоренныя Іоанномъ Левандою на его свадьбѣ (ibid. № 14); кіевская митрополія отъ 1472 до 1687 (ibid. № 15, 16, 18); кіево-кирилловскій монастырь (ibid. № 22); кіево-межигорскій монастырь (ibid. № 23); содѣйствіе р. духовенства улучшенію законодательства въ Россіи въ древнія времена (полт. епар. вѣд. № 17).

По такому числу статей очевидно, что исторіею отечественной церкви духовные наши занимаются съ любовію.

Изъ помянутыхъ статей статьи, «п. Никонъ» и о Троицкой семинаріи особенно отличаются достоинствами ученаго изслѣдованія. Жизнь п. Никона разсмотрена не только съ ея начала и до конца, но и въ разныхъ отношеніяхъ. Сочинитель, какъ видно, посвятилъ много труда на обработку предмета своего, много пересмотрѣлъ источниковъ. Отвѣты на отзывы Паисія Лигарида и Стрѣшневъ, которые такъ не легко найти въ рукописяхъ, пересмотрены имъ съ полнымъ вниманіемъ и онъ сдѣлалъ изъ нихъ драгоцѣнныя выписки. Доселѣ еще не было такой дѣльной біографіи великаго патріарха, можно надѣяться, что прочитавъ это описаніе п. Никона перестанутъ повторять Татишевскую, безцеремонную и безотчетную брань на Ни-

кона, которая въ сущности служила безчестіемъ не Никону, а не религіозному и легкомысленному духу своихъ авторовъ.

Жизнь св. Иннокентія иркутскаго описывается при пособіи бумагъ иркутской консисторіи. Дѣятельность святи- теля, какъ пастыря иркутскаго, изображается очень пол- но, но съ прибавленіемъ и многого не относящагося къ личности святи- теля,—напр. сочинитель помѣстилъ и опи- саніе монастырей иркутской страны. За то мало сказано о дѣятельности Селенгинской и еще меньше—о предше- ствовавшей тому жизни св. Иннокентія.

### *Современная исторія русской церкви.*

Замѣтка о магдалинскихъ убѣжищахъ (Духъ христ. іюль); Магдалинскія убѣжища (іbid. сентябрь, ноябрь и декабрь); Александро-невскій домъ для призрѣнія вдовъ и сиротъ С.-петербургскаго епархіальнаго духовенства (іbid. окт.); свѣдѣнія объ алтайской духовной миссіи за шесть лѣтъ (твор. св. отц. кн. 2); выписка изъ журнала кенай- скаго миссіонера игумена Николая съ сентября 1858 г. по 1862 г. (іbid.); записки миссіонера кузнецкаго отдѣ- ленія алтайской миссіи за 1862 г. (прав. об. февраль); отечество и церкви въ 1862 году: современные вопросы о братствахъ, о попечительныхъ приходскихъ совѣтахъ и о церковно-приходскихъ школахъ (хр. чт. январь); забай- кальская миссія (дух. бес. № 3); славянскія дѣла (іbid.); поѣздка въ окрестности Пекина по дѣламъ распро- страненія христіанства (іbid. № 15 и 16); мысли по поводу высказаннаго англиканскою церковію желанія войти въ близкое сношеніе съ восточною католическою церковію (воскр. чт. № 14, 15, 16); забайкальская миссія (иркут.

епарх. вѣд. № 16 17 и 18); письма объ успѣхахъ православія въ Китаѣ (ibid. № 17); письма изъ Пекина (ibid. № 19); поѣздка въ окрестности Пекина по дѣламъ христіанства (ibid. № 21, 25); отъ пекинской миссіи (ibid. № 44); *замѣчанія о VI главѣ цензурнаго устава* (духъ хр. сентябрь и октябрь); попытки англійской епископальной церкви къ сношенію съ церковію русскою (прав. об. мартъ); движеніе въ американской епископальной церкви къ сношенію съ церковію русскою (ibid. февр.).

Мы указали на самыя замѣчательныя статьи о современной исторіи.

### *По вопросу о расколѣ.*

Написаны слѣдующія статьи: состояніе русскаго раскола при Петрѣ I (хр. чт. сентябрь октябрь и ноябрь); положеніе сельскаго духовенства въ раскольническихъ приходахъ (ibid. сентябрь); о преображенскомъ московскомъ кладбищѣ. Матеріалы для исторіи р. раскола (хр. чт. май); исторія покровской старообрядческой молельни въ Москвѣ (прав. об. іюнь и іюль); мнимый великомученикъ въ расколѣ (духъ хр. іюль); нѣкоторыя раскольническія заблужденія, нечуждыя и православнаго русскаго простонародья (дух. вѣст. январь); о папѣ Формозѣ и латинскомъ перстосложеніи (прав. об. январь и февраль); о бракѣ православныхъ съ неправославными, противъ раскольниковъ (ibid.); взглядъ раскольниковъ на нѣкоторые наши обычаи и порядки жизни церковной, государственной, общественной и домашней (хр. чт. январь); библиографическія замѣтки: раскольничьи дѣла XVIII столѣтія, извлеченныя изъ дѣлъ преображенскаго и тайной розыскныхъ

дѣль канцеляріи г. Есиповымъ т. I. 1861, т. II. 1863 г. (хр. чт. декабрь); немоляки или немольяки (дух. бес. № 9); современные взгляды на расколъ (руковод. для сельск. паст. № 8—10); бесѣда съ молоканомъ (ibid. № 22, 27); о характерѣ раскольниковей литературы (ibid. № № 48, 49, 50); разговоръ съ молоканкою (тамб. епарх. изв. №№ 11, 12, 13, 14, 20 и 22); о раскольникахъ въ тамбовской губерніи (ibid. № 20); о началѣ расколовъ и ересей въ тамбовской епархіи (ibid. № 22).

М.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ БУДЕТЬ).



## III.

### ЗАКРЫТЫЕ МОНАСТЫРИ ВЪ ЧЕРНИГОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе.)

«Θеодосій Углицкій архіепископъ и архіепископы чернѣговской и новгородсѣверскій коадъюторъ, архимандрита елецкій чернѣговскій».

Такъ подписался святитель Θеодосій.

Старцы *Іона* и *Іннокентій* получили еще благословенныя грамоты кіевскаго митрополита *Варлаама Ясинскаго* (авг. 7. 1693 г.) и блаж. архіепископа *Θеодосія Углицкаго* (24 янв. 1694 г.); а печерскій архим. *Мелетій Вулхевичъ* прислалъ имъ на благословеніе крестъ съ св. мощами при письмѣ 1693 г. Къ сожалѣнію три послѣднія грамоты извѣстны только по оглавленію документовъ любечскаго монастыря <sup>1</sup>. Можетъ быть онѣ сказали бы еще что нибудь о древнемъ святомъ мѣстѣ. Дорожа актами относящимися къ этому мѣсту, сообщаемъ универсалъ гетмана 1694 г.

«Видячи мы, гетманъ, писалъ Иванъ Степановичъ, письма пастырскія ясне въ Богу преосвященного блаженное памяти небожчика, отца Лазаря Барановича, его ми-

<sup>1</sup> Грамоты показаны въ реестрѣ документовъ любечскаго монастыря, написанномъ іюля 24 д. 1765 г. и хранящемся въ черниг. казен. палатѣ.

лости господина, отца Θεодосія Углицкаго архієпископовъ черніговскихъ, выражающія в собѣ архіерейское благословеніе, данное честнымъ отцамъ: ієродіакону *Іонъ Можевскому* и монаху *Иннокентію Щирскому* на иноческое уединенное житіе, якое мають они поблизу города Любеча, и трудолюбіемъ своимъ устрояють храмъ, пещерное дило, *идь преподобнаго отца нашего Антонія печерскаго пещера прежнихъ вѣковъ бывала*, ствержаемъ тое симъ универсаломъ нашимъ, позволяючи онымъ при томъ пустынножительномъ мѣстцу, подлугъ побожного своего умислу, мѣшкати.— Въ чомъ абы имъ ни отъ кого не діялося перешкоды мѣти, хотимъ и приказуемъ... Данъ въ Батуриѣ февр. 1 року 1694».

Такимъ образомъ по этимъ отзывамъ старины а) пребываніе иноковъ на мѣстѣ любечской Антоніевой пещеры въ первый разъ основалось, если не при жизни, то вскорѣ по смерти пр. Антонія. Мѣсто пещерныхъ подвиговъ въ послѣдствіи цвѣло извѣстностію и славою. б) Монгольское варварство привело въ запустѣніе мѣсто святое. Литовско-польское владычество, также неблагопріятное подвигамъ православія, оставляло пещеру Антоніеву въ запустѣніи и даже изгладило память о ней. в) Только въ 1692 г. старцы Іона и Иннокентій, одушевленные любовію благоговѣйною къ пр. Антонію, возстановили память о преп. Антоніѣ въ Любечѣ. Они начали тѣмъ, что въ сосѣдствѣ съ пещерою Антоніевою выкопали еще пещеру для того, чтобы устроить здѣсь церковь во имя пр. Антонія, а внѣ пещеръ поставили нѣсколько келій.

Въ послѣдствіи трудолюбивые старцы устроили монастырь на краю самаго Любеча, на одной изъ горъ любе-

ческихъ, на *монастырищъ* — памятникъ древняго монастыря. Мѣсто это одно изъ самыхъ живописныхъ: въ виду Днѣпръ и доселѣ еще осыаемый лѣсами, въ право и въ лѣво горы любечскія. — Здѣсь въ 1701 г. построенъ былъ храмъ *воскресенія Христова*. Особымъ освященіемъ для новой обители была чудотворная любечская икона Богоматери. Извѣстны двѣ грамоты митрополита *Варлаама*, относящіяся къ сей святой иконѣ. Въ первой, отъ 21 іюля 1701 г. митрополитъ даетъ знать жителямъ поднѣпровскимъ, что отправляетъ онъ на ладѣ изъ Кіева въ Любечъ любечскій образъ Богоматери съ іеромонахомъ Геннадіемъ и проситъ съ любовію содѣйствовать благоуспѣшному доставленію ея въ Любечъ. «Отпустилисмо, пишетъ онъ, байдакъ зъ Кіева до Любеча зъ образомъ пресвятой Дѣвы Богородицы, тамошней *любецкой*, на которомъ байдаку зостаеъ законникъ честный іеромонахъ Геннадій зъ людьми на томъ же байдоку робячими.... Просимъ милостей вашихъ, а бы имъ волный проходъ, при данной вирѣ, базъ жаднаго удержаня, и любовное пріятіе було освѣдуемо»...

Вторая грамота:

«Всімъ обще, духовного и мірскаго чину, началимъ и подначалимъ людемъ, церкви святой православно-восточной благопослушнымъ сыномъ и особливе благочестивымъ града Любеча жителямъ Божія, при молитвахъ нашихъ архіерейскихъ, желаючи благословенія, извѣстно творимъ. Извѣстившеся мы запевне тутъ в Кіевѣ же, по щедрійшой милости премилостивійшого церковей Божіихъ ктитора и патрона, ясневельможного добродія, его милости пана гегмана, за особливымъ архіейскимъ ясне в Богу

преосвященного его милости, отца Иоанна Максимовича архієпископа чернігвского, стараніємъ, въ *отчинь* російскаго патрона препод. отца нашего *Антонія* печерскаго въ любецкомъ монастырѣ, на ново уже сооружена и совершена церковь, отпушаемъ з Кієва велебнаго отца *Иннокентія Щирскаго*, яко усерднаго и тщательнаго того мѣстца изначала строителя, который старался прилѣжно икону чудотворную пресв. Дѣвы Богородицы любецкой отновити и благолѣпно отъ трудолюбія своего украсити. Простуетъ тебѣ з тою новоотновленною иконою в монастырь любецкой, просячи настоящаго архієрея ясне в Богу преосвященного его милости отца архієпископа чернігвского о благословеніи и соизволеніи, дабы тую *новоотновленную* икону Богоматерню мощно поставити на мѣстцѣ *монастырщизь* прозиваемомъ, ближайше града Любеча, идѣже бы удобнѣе тамошніе благочестивыи жителѣ з побожности своей в дни суботніе могли приходити на акаѣистное пѣніе, ко готовому заступленію съ вѣрою и любовію притекающе, имѣюще же отраду в нуждахъ своихъ споручницу и ходатаицу спасенія, пресвятую госпожу Дѣву Богоматерь, всемилостивую Владычицу, в *иконѣ чудотворной любецкой* прославленную, спасающую градъ и люди своя отъ всякихъ навѣтовъ. Якому богоугодному и святоблिवому дѣлу пособствующе, послѣдующе же благоволенію настоящаго архієрея ясне в Богу преосвященного его милости отца архієпископа чернігвского, и мы отъ престола здѣшняго митрополитанскаго кієвскаго всѣмъ тамошнимъ жителямъ Божія усердію желаемъ благословенія, здравія же тѣлеснаго и душевнаго спасенія, ко той иконѣ новоотновленной любец-

кой притекающимъ отъ Владики Христа безсмертного царя и Бога нашего всегдашними недостойными архіерейскими молитвами просимъ и усердно желаемъ. Данъ в богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ, при церкви престольной митрополитанской святыя Софіи премудрости Божія в лѣто отъ воплощенія Бога-слова 1701 августа».

Припомнимъ при этомъ, что въ 1689 г. св. Димитрій отправлялся на поклоненіе чудотворной любецкой иконѣ Богоматери и списалъ для себя списокъ съ этой иконы.— Въ своихъ запискахъ онъ говоритъ, что сей образъ прославился тогда многими чудесами. «1699 г. изъ Чернигова, пишетъ онъ, переѣзжая до Рудни подъ Любечемъ находящейся, гдѣ прославился образъ пресв. Богородицы чудесами многими, пробылъ тутъ нѣсколько дней, приказалъ я своему живописцу списать для себя оный чудотворный пресв. Богородицы образъ, мѣрою и подобіемъ таковымъ, какъ есть. Сіе происходило въ началѣ мѣсяца іаннуарія».

Надпись внизу иконы: «изображеніе чудотворныя иконы пресв. Богородицы любецкой, юже блаженной памяти пресвященный Сильвестръ Косовъ, митрополитъ кіевскій, з странъ задѣпровскихъ съ подобающею честію въ богоспасаемый градъ Кіевъ привезе и постави ю въ кафедральной Софіи церкви и стоящи при стѣнѣ олтарной благоговѣнно почитаема бѣше; року же 1713 благословеніемъ настоящаго архіерея на семь мѣстѣ поставлена есть». За этимъ еще стихи:

«Якоже тамъ Дѣво исполняла еси

Твоими истинными всю страну чудеси,

И здѣ сію благодать даждь намъ изобильну,  
Во еже славится имяни ти обилну»<sup>3</sup>.

Итакъ, по этой надписи, любечская икона: а) взята была изъ Любеча м. Сильвестромъ (1647—1657 г.). По какому случаю? Вѣроятно по случаю ожидаемаго нападенія ляховъ на любечь въ 1653 г.

б) Надпись не говоритъ, съ какого времени прославилась свят. икона въ Любечѣ? Но она свидѣтельствуесть, что еще до перенесенія въ Кіевъ м. Сильвестромъ она уже прославилась въ любечскомъ краю чудесами. Преданіе самихъ любечанъ относить явленіе чудотворной иконы ихъ къ XI вѣку<sup>4</sup>. Вѣроятно, оно было современно основанію древняго любецкаго монастыря.

Любечской монастырь довольно скоро устроился вновь и въ размѣрахъ нетѣсныхъ. Главный храмъ,—былъ въ честь воскресенія Христова; а въ 1754 г. освященъ трапезный храмъ Іоакима и Анны, какъ видно по антиминсу еще цѣлому. Къ монастырю принадлежалъ еще, кромѣ пещеры съ церковію пр. Антоніа, *онуфріевскій скитъ*, въ 3 верстахъ отъ Любеча. Для скитскаго храма выданъ былъ антиминсъ архіеп. Іоанномъ въ 1711 г. съ надписью: «въ храмъ пр. отца нашего Онуфрія вел. в Любечи на *городищу*». Слѣд. здѣсь мѣстность древняго христіанскаго времени. Въ 1788 г. въ скитскомъ храмѣ служили уже только разъ въ году, въ день пр. Онуфрія<sup>5</sup>. Въ

<sup>3</sup>. Описаніе софійск. собора по обновленію его. К. 1854 г. стр. 10. черниг. вѣдом. 1860 г. № 42.

<sup>4</sup>. Чернигов. вѣдом. 1854 г. № 37. 1959 г. № 18. Здѣсь и рассказъ о первомъ любечскомъ чудѣ.

<sup>5</sup>. Шафонскій стр. 325.

Антоніевой обители братіи было: игумень, 2 іеромонаха, 2 іеродіакона, 2 монаха <sup>6</sup>.

Извѣстные настоятели обители: а) строитель старецъ *Іона Можевскій* 1693—1696 г. и въ послѣднее время посвященный въ игумена, но потомъ отказавшійся отъ управленія обителию <sup>7</sup>; б) строитель старецъ *Иннокентій Щирскій* съ 1697 г. При каедрѣ есть постная тріодъ съ надписью: «сію книгу надалемъ я до монастыра преп. Антонія любецкого Іоасафъ Кроковскій архимандритъ печерскій и монастыра пустынного кіевского игумень, за отпушеніе грѣховъ своихъ, року 1697 дек. 8 д., на прошеніе честного монаха Иннокентія Щирского строителя тоя обители». По прошенію велебного отца Иннокентія Щирского, строителя, въ «новорестовранный пр. отца Антонія печерского монастырь» гетманскимъ универсаломъ мар. 2 1704 г. дано «село Скугари, недалеко отъ того монастыра будучое, зо всими до него прилежными грунтами и угодіями».

в) Игумень *Аверкій Лепеха* съ 1713 г. <sup>8</sup> По тому случаю, что мѣстечко Любечь отдано было государемъ черниговскому полковнику Павлу Полуботку, игумень Аверкій въ 1715 г. упросилъ Полуботка замѣнить отшедшія отъ обители земли другими и Полуботокъ согласил-

<sup>6</sup>. Подъ записью игум. Аверкія подписались: «іеромонахъ Аванасій, іером. Дороеей, іерод. Иннокентій, іерод. Досифей, монахъ Антоній и монахъ Порфирій». Матеріалы для истор. южн. росіи стр. 75. Неболѣе того братіи видимъ и въ вѣдомости 1771 г.

<sup>7</sup>. Матеріаль южн. росіи стр. 36. чер. вѣд. 1860 г. 291.

<sup>8</sup>. Матер. южн. росіи стр. 36—37.

ся <sup>9</sup>. Универсаломъ мая 16 1716 г. по просьбѣ отца Аверкія—утверждены за обителю имѣнія, данныя Полуботкомъ въ замѣнъ монастырскихъ. По обмѣну монастырь уступилъ полковнику перевозъ чрезъ Днѣпръ, слободку Коломійцу, камень въ болгарской мельницѣ, подаренный триоцкимъ священникомъ, «людей на предмѣстію любецкомъ близъ монастыря, зоваемаго *каплица*, на грунтѣ Ерофеевскомъ и остроховскомъ здавна до Любеча належнимъ, а собою завладѣвшихъ» <sup>10</sup>.

<sup>9</sup>. Листъ Полуботка и уступная запись игумена напеч. въ матер. для истор. южной россіи черниг. 1858 г. стр. 70—75.

<sup>10</sup>. Универсалъ вмѣстѣ со другими актами монастыря въ черн. казен. палатѣ.

(Продолженіе будетъ).



III.

ПИСЬМА ЛАЗАРЯ БАРАНОВИЧА.

128. До его царскаго величества.

Аще корень святъ: то и вѣтвы; яковъ отецъ, таковъ и сынъ, глаголетъ писаніе, пресвѣтлый царю Феодоре Алексѣевичъ! Милостивъ бѣ ко всѣмъ бл. памяти отецъ в. в., ему же азъ со всемъ духовенствомъ моимъ у благаго Бога вѣчнаго всегда прошу блаженства. Милостивъ и в. ц. в. ко всѣмъ являешися, у милостиваго отца научился еси милостивъ быти. Вѣчности всѣхъ по отческому нраву щедротами, ихъ же азъ отъ прещедрыхъ в. в. десницы чрезъ Луку Григорьевича архидіакона моего довольно удостоившися, воздаю в. в. благодареніе не иначе, токмо молитвами къ Богу, псаломски говоря: Господи, спаси царя и услыши ны. Во 180 (1672) Иванъ Самойловичъ гетманъ войска в. ц. в. запорожскаго, емуже отъ царскія милости дана власть въ малой Россіи всякаго постерегати порядку, усмотрилъ непорядокъ, яко Симеонъ Адамовичъ протопопа нѣжинскій, паче достоинства своего, многими владѣеть маестностями, а архіепископія черниговская въ маестности зѣло оскудѣна, которой на украшеніе церквей Божіихъ, на монастыри и на иншія монастырскія

потребы больше имѣти достоинъ, неже протопопѣ на домовое токмо строеніе: бо я и недавними часы по милости в. ц. в. двѣ архимандріи, черниговскую и новгородскую, воскресилемъ изъ тихъ же маетностей архіепископскихъ на ихъ потребности и строеніе удѣлилемъ. Вишереченный гетманъ уважилъ самую слушность и зъ совѣтомъ всѣхъ начальниковъ украинскихъ людей село Воловицу и дер. Степановку, маетности его, зъ млинами дубровекими прилучилъ до добръ архіепископскихъ, которыя и давно зоставали при святителѣхъ. Нынѣ же во 184 (1676) г. во время пятидесятницы Лука Григорьевичъ архидіаконъ мой, исполненъ превеликой милости в. ц. в., возвратившия въ Черниговъ извѣстилъ меня, яко сушу ему въ царств. градѣ Москвѣ учинилось вѣстно, что онъ Семень Адамовичъ протопопа нѣжинскій, не имѣя предъ очами страха Божія, челобитною своею граматою дерзнулъ мене пастыря своего ложно описати къ ближнему в. в. боярину Артаману Сергѣевичу Матвѣеву, будто я насиліемъ нѣкоимъ тие его пожитки завладилъ зъ млинами. О томъ я увѣдомившия повелѣлъ архимандриту черниговскому Іоанникію Голятовскому и нѣкоторымъ ближнимъ протопопомъ, дабы его о томъ спросили и по правиламъ святыхъ отецъ, чего есть достоинъ, уважили. Въ чомъ любо и виновать обрѣлся, обаче я вѣдаючи, яко милость на судѣ хвалится, и самъ Христось милости хоцетъ, а не жертвы, смирившагося отеческаго прощенія сподобихъ былъ. Но онъ, презрѣвши указъ мой пастырскій и всего собраннаго духовенства, до каедры моей архіепископской не сталъ, а приложивши беззаконіе къ беззаконію, безъ вѣдома такъ моего, якъ и вѣрнаго гетмана в. ц. в. скочилъ до в. в.

идѣже предѣ пресвѣтлымъ вашимъ маестатомъ аще бы смѣлъ каковія ложнія разсѣвати клеветы, смиренно молю в. ц. в. чтобы ложнымъ его клеветамъ вѣра не была дана, но паче да заградятся уста глаголющаго неправду и тая его дерзость слушную понесла награду.

129. *До пана гетмана.*

Петроваго сего святого поста, якъ самъ Петръ плакалъ: (и шедъ вонъ плакася горко), такъ декретомъ смертельнымъ накрытій панъ Иванъ Политика, же му декретъ велить зъ свѣта сего ити вонъ, предѣ тимъ и зъ тимъ плачется горько. Велить апостоль: утѣшайте малодушныя, заступайте немощныя, плачите со плачущимися. И омофоровъ святителіе, яко Николай святой, не щадятъ на отертіе слезъ изданныхъ на смерть. Чрезъ Исаію Богъ сицеваго требуетъ поста: отпусти плѣнныя на свободу. А мудрецъ приказуетъ: вибавляй тихъ, которыхъ на смерть ведутъ—и которыхъ тягнуть на страченіе, вибавляти не переставай. Ждѣ ся милость хвалить на судѣ. Христось хоцетъ милости, а не жертвы. Въ сей постѣ святой вельможность твоя не рачъ позволить проливатися крови. Яко Петра сотвори Христось ловца чловѣкамъ, такъ сего утраченого зъ декрету южъ къ крови своей пліючого рачъ повелѣти уловити чловѣка: таковъ постѣ пріятенъ Богу. Я яко пастырь, онъ овечка, южъ въ долъ гробовый наклоненная, очекиваемъ на милость, которую надеженъ есмь, же Богъ подасть до сердца вел. т. любите враги ваша, яко да будете сынове отца вашего, иже есть не небесѣхъ. Яко слонце свое сіяетъ на злыя и благія,

чекаетъ и онъ утрапленный, же бы и предъ его воротами  
слонце взошло и горькіе ему слезы осушило, о що за  
нимъ инстанцію мою пастырскую вносячи, благословеніе  
мое архіерейское ведьм. т. зъ молитвами и слугами мо-  
ими препосылаю.

*130. Окружная грамота мая 4 1677 г.*

Лазарь Барановичъ, милостію Божією православный  
архіепископъ <sup>1</sup>.....

*131. Къ отцу игумену Кириловскому, по избраніи  
его въ игумена Михайловскаго <sup>2</sup>.*

Когда-то въ трагедіи мы вмѣстѣ играли, я—роль  
Іосифа, а въ Богъ почившій—роль Веніамина.—Выходъ  
(Veni). И вышелъ онъ духомъ (скоро).—И все уже кон-  
чилось (amin).—Аминь, аминь, сказалъ ему Господь;—и  
полетѣлъ къ нему на Михайловыхъ крыльяхъ скорый на

<sup>1</sup>. Напечатана въ V т. акт. зап. Рос. стр. 141—143.

<sup>2</sup>. Съ 1677 г. игуменомъ михайловскаго монастыря былъ Мелетій Дзикъ, скончавшійся въ этой обители 7 февр. 1682 г. въ 1632. г. «Янъ Дзикъ хорунжій и посоль воеводства брацлавскаго». (Арх. юг-за. Р. 2, 221). Не отецъ ли это Мелетія? Въ краткомъ описаніи михайловскаго монастыря, составленномъ въ 1835 году, послѣ игумена Θεодосія Софоновича, показанъ преемникомъ его Варлаамъ Ясинскій; но не правильно, потому что онъ не былъ вовсе игуменомъ сего монастыря, а до избранія его въ игумена пустынно-Николаевскаго монастыря въ 1680 году, по оставленіи должности ректора, оставался въ киевпечерской лаврѣ проповѣдникомъ (опис. Киево-софійскаго собора стр. 260—262). Іосифъ Кононовичъ-Горбацкій «игумень михайловскій церкви златоверхой кievской» подписался апр. 9 1647 г. подъ избраніемъ Сильвестра Косова въ митрополита. (Архивъ юго-западной Рос. ч. 2, 346).

церковное служеніе дѣлатель, посѣдѣмый въ услугахъ труженикъ.—Біеть же всякаго сына, его же приемлетъ <sup>1</sup>;—и принялъ онъ его уже;—но поелику любилъ эго, какъ отецъ, то наказалъ его тяжкимъ недугомъ болѣзни. Самъ Христось, какъ учитель терпѣнія, восхотѣлъ чтобы ученикъ его терпѣлъ;—и терпѣлъ онъ, сколько могъ;—и воззвалъ онъ его къ себѣ туда, гдѣ нѣтъ болѣзни, яни въздыханія.

Жезлъ твой и посохъ твой упокоятъ меня <sup>2</sup>;—и подлинно;—жезлъ его обратился ему въ благоволеніе; онъ содѣлался для него златымъ сосудомъ въ печи, наполненнымъ небесною росою и даннымъ ему для врачеванія въ страданіяхъ; онъ отиралъ ему слезы его. И подлинно, есть о чемъ скорбѣть; ибо церковь воинствующая лишилась въ немъ добраго воина, и при томъ въ такое бѣдственное время <sup>3</sup>; ибо свѣтъ его погасъ уже въ воинствующій церкви, — догорѣлъ въ ней свѣтильникъ, на свѣщницѣ поставленный;—и пламенѣеть онъ въ церкви торжествующей, — и вѣтръ его никогда тамъ не погасить.—**Евросій** со святыми—святъ и съ вѣрнымъ—вѣренъ <sup>4</sup>; а поелику любовь вашей пречестности къ покойному придала вамъ крыльевъ, то и прилетѣли вы къ нему еще при его жизни. Къ Михаилу летитъ *Мелетій*.—Признаю всю важность просьбы покойника объ игуменствѣ: послѣ трехъ ангеловъ пресвятыя Троицы онъ восхо-

<sup>1</sup> Евр. XII, 1.

<sup>2</sup> Псал. XXII, 4.

<sup>3</sup> Въ это время въ заднѣпровской украинѣ татары и турки дѣлали страшныя опустошенія огнемъ и мечемъ, а католики и униаты жестокими гоненіями утѣсняли православіе.

<sup>4</sup> Псал. XVII, 26.

хотѣлъ приблизить всѣ ваши мысли къ Михаилу, кто яко Богъ, служителю Божію, для того, дабы вы, какъ дали предъ Богомъ обѣтъ чистоты, такъ окончательно и совершили сей подвигъ.—Великомученица Варвара святая дѣва: и подобно есть царствіе небесное дѣвамъ<sup>1</sup>; какъ дѣва и испросила у Бога почившему въ Богѣ безконечный вѣнецъ вѣчности, а вамъ назначила его на семь же мѣстѣхъ послѣ долговременнаго служенія.—Атланту и преемникомъ долженъ быть Атлантъ.—Покойникъ намѣревалъ передать свое мѣсто честному отцу Ясинскому и высокопреподобному отцу архимандриту овручскому по примѣру тому, какъ было при отцѣ Кононовичѣ и при отцѣ Филоееѣ<sup>2</sup>, когда съ архимандрією ихъ соединено было и Михайловское игуменство; но лучше надѣлать имъ товарища.—Варшава и Краковъ не по одной дорогѣ. Судьбы Господни соединили овручскую (архимандрію) съ михайловскимъ (игуменствомъ). Миръ да будетъ живущимъ,—вѣчный покой усопшимъ.—И я былъ привилегированнымъ игуменомъ кирилловскимъ; но когда требовала надобность, отдалъ вамъ и игуменство и привилегіи, безъ избранія братіи;—что предопредѣлено свыше, того никто не минеть. За симъ архіерейское мое благословеніе съ молитвами и готовностію къ услугамъ.

1. Матѣ. XXV, 1.

2. Филоеѣ Казаревичъ † 1645 г. 20 апрѣля и Іосифъ—Горбицкій, посвященный 1650 г. во епископа бѣлорусскаго, игумены михайловскіе.—Были и кромѣ нихъ игумены, которые съ симъ званіемъ, состояли и архимандритами, именно: Іоасафъ моравскій, игуменъ михайловскій и архимандритъ слудскій, † 1618 г., и Феодосій Васильевичъ, потомъ епископъ бѣлорусскій † 11 марта 1678 г., а Іовъ Боредскій † 1631 г. и Исаія Когинскій митрополиты кіевскіе именовались игуменами михайловскими.

132. *Окружная грамота 1678 г.*

Высоцѣ въ Богу превелебнымъ ихъ милостямъ <sup>1</sup>...

133. *До отца строителя монастыря молчанскаго  
благодарственное за медъ и яблока.*

*Октября 4 дня 1678 г.*

Господне есть спасеніе и на людехъ Его благослове-  
ніе Его; зане отъ исполненія его мы всѣ пріяхомъ, всѣ  
купно отъ исполненія высочайшаго Архіерея, Христа Го-  
спода воспріимують благословеніе; тѣмъ же Самъ Онъ,  
пастырей начальникъ, отъ исполненія своего высочайшее  
свое и на честность твою да изліетъ благословеніе архі-  
ерейское, желаю. — Но понеже честность твоя по Божіимъ  
и моего архіерейскаго со прощеніемъ требуеши благосло-  
венія, да будетъ и мое. Данные отъ честности твоей  
дары: медъ и яблока отданы суть мнѣ, которыми понеже  
честность твоя мене меньшаго отъ архіерей обослати  
изволилъ, самому то Христови, по воскресеніи отъ  
пчель сотъ вкусившему, есть благопріятно. — Самъ  
бо всѣмъ предрече, аще что сотворите единому отъ  
сихъ малыхъ, мнѣ сотвористе. Онъ весь желаніе, весь сла-  
дость на древѣ крестнѣмъ, аки пять улій, пять ранъ при-  
обрѣтый распростертима своимъ на воздаяніе рукама, да  
благословитъ честность твою и умножитъ медъ во святой  
обители честности твоей, вся горькая не—пріятныхъ зло-  
полученій отдаляя, а сладкая желаемыхъ благополученій

<sup>1</sup>. Напечатана въ V т. акт. зап. Рос. стр. 143. 144.

подавая.—Той же на древѣ крестномъ, и аки плодъ (имъ же умерщвленные ожихомъ) бывый, да множествомъ возраститъ во обители святой плоды, а въ честности твоей добродѣтели. Сего усердне желая, вторицею благословеніе архіерейское мое препосылаю, о святѣй же молитвѣ велѣцѣ (очень) прошу.

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 24 Іюня 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.