

Ж2
С51
А

311/3

Ж2
С51

ГОДЪ ХІ-й.

1 Февраля 1875 г.

**СМОЛЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

№ 3-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 копѣекъ.

ОТЪЯЗЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I.

УКАЗЪ Св. Синода.

Отъ 18^{го} Ноября 1874 г. По дѣлу о денежной претензіи вдовы священника къ зятю своему священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Св. Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отзывъ управляваго Министерствомъ Юстиціи по дѣлу о денежной претензіи вдовы священника къ ея зятю, священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа, обязавшемуся давать ей, вдовѣ, содержаніе. Приказали: изъ настоящаго дѣла видно, что одинъ съѣздъ мировыхъ судей и Правительствующій Сенатъ приняли къ разсмотрѣнію искъ вдовы священника къ зятю ея, бывшему наставнику семинаріи, вполсѣдствіи священнику, объ уплатѣ ей хлѣба и денегъ, по условію, заключенному въ 1865 году покойнымъ мужемъ ея, при

144059

Смоленская
областная
БИБЛИОТЕКА
им. В. И. ЛЕНИНА

сдачѣ занимаемаго имъ мѣста, со взятіемъ въ замужество дочери ихъ; между тѣмъ дѣла подобнаго рода подлежали вѣдѣнію Духовнаго Начальства до обнародованія мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 22 Мая 1867 г. (распубликованнаго въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, издаваемомъ при Правительствующемъ Сенатѣ, 11 Марта 1867 г. № 16, ст. 633, п. 3), въ силу котораго уничтожена дѣйствительность обязательствъ со стороны лицъ, поступающихъ на священнослужительскія мѣста касательно выдачи предмѣстникамъ своимъ или ихъ семействамъ извѣстной части доходовъ или пособія въ содержаніи, и повелѣно прекращать даже переписку по Духовному вѣдомству о принятіи понудительныхъ мѣръ къ исполненію не только такихъ обязательствъ, которыя бы вновь состоялись, но и такихъ, къ коимъ причты обязывались доселѣ, т. е. до 22 Мая 1867 г., по распоряженію Епархіальныхъ Начальствъ. Вслѣдствіе сношенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода съ Министромъ Юстиціи для устраненія на будущее время таковыхъ противорѣчій въ примѣненіи мировыми судебными установленіями изъясненнаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, управлявшій Министерствомъ Юстиціи, Тайный Совѣтникъ Эссенъ отозвался, что подобныя вышеозначенному взысканія за силою приведеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, вообще не должны подлежать удовлетворенію; причемъ присовокупилъ, что, въ виду общаго правила, выраженнаго въ ст. 1 уст. гр. суд., по силѣ коей всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій гражданского вѣдомства, вышеозначенные иски не могутъ быть изъяты изъ дѣйствія сего правила, т. е. изъ разсмотрѣнія ихъ судебнымъ порядкомъ, внѣ коего никакое исковое требованіе ни присуждено,

ни отвергнуто быть не может. Но какъ, по началамъ состязательнаго судопроизводства, рѣшенія должны быть постановляемы судомъ не иначе, какъ по выслушаніи по каждому дѣлу объясненій обѣихъ тяжущихся сторонъ, то по сему Тайный Совѣтникъ Эссенъ находить, что, при предъявленіи судебнымъ мѣстамъ взысканій по обязательствамъ, выданнымъ состороны лицъ, поступающихъ на священноцерковнослужительскія должности, сами отвѣтчики имѣютъ полную возможность достигнуть отказа судомъ въ таковыхъ искахъ, посредствомъ ссылки на законъ, изложенный въ вышеупомянутомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, а въ случаѣ неправильнаго присужденія истцамъ подобныхъ требованій—путемъ обжалованія состоявшихся по сему предмету судебныхъ рѣшеній высшей инстанціи и, наконецъ, Гражданскому Кассационному Департаменту Правительствующаго Сената, рѣшенія котораго, публикуемыя во всеобщее свѣдѣніе, должны служить руководствомъ къ единообразному истолкованію и примѣненію закона (уст. гражд. судопр. ст. 815). Вслѣдствіе чего Св. Синодъ опредѣляетъ: дать знать объ изъясненномъ по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ надлежащему руководству.

О Т Ч Е Т Ъ

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СО-
ДЕРЖАНІЮ БѢЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА

за 1873 годъ.

(Окончаніе).

№ 1. СОДЕРЖАНІЕ ЛИЦЪ УПРАВЛЕНІЯ И УЧАЩИХЪ.

По БѢльскому училищу.	Ассигновано по сметѣ или штату.		Дѣйстви-тельно выдано		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Жалованья:						
Смотрителю учи- лища, Протоіерею Іоанну Аѳонскому	900	—	900	—	—	—
Помощнику Смо- трителя Александру Буркову	600	—	600	—	—	—
Учителямъ:						
Священной исторіи	—	—	—	—	—	—
Катихизиса	—	—	—	—	—	—
Греческаго языка	—	—	—	—	—	—
Мих. Чернобурову	540	—	531	35	8	65
Девяги 8 р. 65 к. остались потому, что въ теченіи 8 дней должность учителя Греческаго языка со- стояла вакантною.						
Географіи и Ари- метики Василію Пляш- кевичу	520	—	520	—	—	—
Русскаго и Цер- ковно — Славянскаго языковъ священникъ.	—	—	—	—	—	—
Адріану Морозову	420	—	420	—	—	—
Латинскаго языка	—	—	—	—	—	—
Петру Синаевскому	420	—	420	—	—	—
того-же языка Ди- митрію Соболову	420	—	420	—	—	—

Церковнаго пѣнія діакону Александру Кулагину - - - -	120	10				33 29	33 р. 29 к. оста- лись потому, что дол- жность учител. пѣнія въ теченіи трехъ мѣ- сяц. была вакант- ною.
Исправляющ. долж- ность учителя пѣнія Васил. Пляшкевичу	76 71					
Числописанія Алек- сандру Изгородину	80	80					
<hr/>							
Итого	—	3978	6 34	61 1/2			Должно бы остават. 41 р. 94 к., а въ дѣй- ствительн. осталось 34 р. 61 1/2 к. потому, что пост. на приходѣ 7 р. 32 1/2 к. мен. прот смѣт. каковыя деньг. какъ остаточн. отъ 1871 г. хозяйствен. управ., хотя принят. къ зачету на 1873 г., но правл. училища отосл. въ управлен. при отношеніи отъ 14 января 1872 г. за № 12.
Исправляющ. долж- ность учителя при- готовительнаго клас- са Александру Изго- родину - - - -	200	155	10	44 90			Деньги сіи остались неизрасход. потому, что изъ содерж. испр. долж. учит. согласно ук. Св. Синода про- извед. вычетъ за не учебное время.

СОДЕРЖАНІЕ ВОСПИТАННИКОВЪ.

Выдано въ пособіе ученикамъ Бѣльскаго Духовнаго Учили- ща за 1-ю половину 1873 г.	Ассигн. по шат- ту или смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
IV класса:						
Ивану Барсову - - -	15	—	15	—	—	—
Николаю Акулину - - -	10	—	10	—	—	—
Егору Жегалову - - -	25	—	25	—	—	—
Александру Воробьеву - -	20	—	20	—	—	—
Василію Назаревскому - -	10	—	10	—	—	—
Степану Солнцеву - - -	10	—	10	—	—	—
Евгенію Воробьеву - - -	25	—	25	—	—	—
Василію Пашину - - -	1	—	10	—	—	—
III класса.						
Николаю Солнцеву - - -	10	—	10	—	—	—
Ивану Некрасову - - -	25	—	25	—	—	—
Василію Недачину - - -	20	—	20	—	—	—
Глѣбу Леоновичу - - -	20	—	20	—	—	—
Василію Ольховскому - -	25	—	25	—	—	—
Никанору Кулагину - - -	15	—	15	—	—	—
Ивану Богдановскому - -	15	—	15	—	—	—
II класса.						
Василію Ильинскому - - -	20	—	20	—	—	—
Ивану Ершову - - -	20	—	20	—	—	—
Михаилу Макаревскому - -	25	—	25	—	—	—
Павлу Назарьеву - - -	10	—	10	—	—	—

Павлу Грибоѣдову	- - -	15	15			
Алексѣю Ольховскому	- - -	10	10			

I класса:

Павлу Шанину	- - -	25	25			
Ивану Ильинскому	- - -	20	20			
Алексѣю Ильинскому	- - -	20	20			
Ивану Четыркину	- - -	20	20			
Никанору Зыкову	- - -	10	10			
Алексѣю Лелюхину	- - -	15	15			
Михаилу Сеньковскому	- - -	10	10			

Приготовительнаго класса:

Ивану Солнцеву	- - -	5	5			
Александру Клечетову	- - -	5	5			

За 2-ю половину учебного года.

IV класса:

Николаю Солнцеву	- - -	10	10			
Ивану Некрасову	- - -	25	25			
Василию Недачину	- - -	20	20			
Глѣбу Леоновичу съ братьям.		30	30			
Никанору Кулагину	- - -	15	15			

III класса:

Василию Ольховскому	- - -	15	15			
Ивану Богдановскому	- - -	25	25			
Василию Ильинскому	- - -	20	20			
Ивану Ершову	- - -	20	20			
Михаилу Макаревскому	- - -	25	25			
Павлу Грибоѣдову	- - -	20	20			
Павлу Назарьеву	- - -	10	10			
Алексѣю Ольховскому	- - -	15	15			
Ивану Вишневскому	- - -	15	15			

II класса:							
Павлу Шанину	- - -	25	—	25			
Ивану Четыркину	- - -	20	—	20			
Алексѣю Лелюхину	- - -	10	—	10			
Михаилу Сеньковскому	- - -	7 50	—	7 50			
Ивану Ильинскому	- - -	20	—	20			
Алексѣю Ильинскому	- - -	20	—	20			
I класса:							
Никанору Зыкову	- - -	10	—	10			
Ивану Солнцеву	- - -	15	—	15			
Александру Клечетову	- - -	10	—	10			
Михаилу Соколову	- - -	20	—	20			
Александру Дороднову	- - -	20	—	20			
Приготовительнаго класса:							
Николаю Цвѣткову	- - -	10	—	10			
Константину Дубинскому	- - -	15	—	15			
Якову Лелюхину	- - -	10	—	10			
Якову Жегалову	- - -	1	—	10			
Григорію Страхову	- - -	15	—	1			
Николаю Попову	- - -	15	—	15			
Итого							
	- - -		—	1002 50 97 50			Деньги сіи Остались за удовлетво- реніемъ вуждѣ.

Отъ 1873 года

до 1874 года

По кв. № кв. №	№ кв. № кв. №	№ кв. № кв. №	№ кв. № кв. №
1	2	3	4

№ 3.

СЧЕТЪ

О ПРИХОДЪ, РАСХОДЪ И ОСТАТКЪ РАЗНА-
ГО РОДА ПОТРЕБНОСТЕЙ ПО ДОМУ
БѢЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА

за 1873 годъ.

	Отъ 1872 года осталось.				
	СКОЛБЕО.	По ка- кой цѣнѣ.		На ка- кую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Квартирное пособіе помощ. Смотрит.	—	—	—	—	—
На прислугу - - - - -	—	—	—	—	—
На мытье половъ - - - - -	—	—	—	—	—
Починка рамъ и стеколъ - - - - -	—	—	—	—	—
Окраска класныхъ досокъ и партъ	—	—	—	—	—
Дровъ березовыхъ трехполенныхъ	9 $\frac{1}{2}$ с	3	25	30	—
—	—	—	—	—	—
Перепилка дровъ - - - - -	—	—	—	—	—
Очистка дымовыхъ трубъ - - - - -	—	—	—	—	—
Очистка ретирадъ - - - - -	—	—	—	—	—
За новыя парты и класныя доски	—	—	—	—	—
Въ задатокъ на устройство 2 сараевъ	—	—	—	—	—
Лотки для крыши - - - - -	—	—	—	—	—
Гвозди двоетесные - - - - -	—	—	—	—	—
Плотникамъ - - - - -	—	—	—	—	—
За распилку дѣса на тесъ и половникъ	—	—	—	—	—
Гвозди трехтесные - - - - -	—	—	—	—	—
— двоетесные - - - - -	—	—	—	—	—
— однетесные - - - - -	—	—	—	—	—
За костыли - - - - -	—	—	—	—	—
За окна для надворныхъ строеній	—	—	—	—	—
Окраска класныхъ комнатъ и коррид.	—	—	—	—	—
На мытье половъ - - - - -	—	—	—	—	—
Накладка и замазка стеколъ - - - - -	—	—	—	—	—
Починка стола и стульевъ - - - - -	—	—	—	—	—
За полубѣлое стекло - - - - -	—	—	—	—	—
Устройство навѣса - - - - -	—	—	—	—	—
Перепилка и укладка дровъ - - - - -	—	—	—	—	—
За желѣзныя издѣлія: 1) желѣз. петли	—	—	—	—	—
2) накладки - - - - -	—	—	—	—	—
3) перед. стар. петель	—	—	—	—	—
4) за топоръ - - - - -	—	—	—	—	—
Поправка училищныхъ часовъ - - - - -	—	—	—	—	—

Въ 1873 г. вновь куплено.				Въ 1873 г. израсходовано.				За тѣмъ въ остаткѣ въ 1874 г.			
СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
	Р.	К.			Р.	К.			Р.	К.	
—	—	—	100	—	—	—	100	—	—	—	—
1	—	—	50	—	—	—	50	—	—	—	—
—	2	—	2	—	2	—	2	—	—	—	—
—	—	—	4 50	—	—	—	4 50	—	—	—	—
—	—	—	3 50	—	—	—	3 50	—	—	—	—
—	—	—	—	9 ¼ с.	3 25	—	30	—	—	—	—
20 с.	3	—	60	10 с.	3	—	30	10	3	—	30
13 с.	—	65	8 45	—	—	65	8 45	—	—	—	—
—	—	—	4	—	4	—	4	—	—	—	—
—	—	—	5	—	5	—	5	—	—	—	—
9 шт.	2	25	20 25	—	2	25	20 25	—	—	—	—
—	—	—	30	—	—	—	30	—	—	—	—
2 пары	—	75	1 50	—	—	75	1 50	—	—	—	—
5 ф.	—	12	— 60	—	—	12	— 60	—	—	—	—
—	—	—	70	—	—	—	70	—	—	—	—
—	—	—	15 70	—	—	—	15 70	—	—	—	—
5 ф.	—	12	— 60	5 ф.	—	12	— 60	—	—	—	—
10 ф.	—	12	1 20	10 ф.	—	12	1 20	—	—	—	—
6 ф.	—	13	— 78	6 ф.	—	13	— 78	—	—	—	—
5 ф.	—	12	— 60	5 ф.	—	12	— 60	—	—	—	—
—	—	—	2 20	—	—	—	2 20	—	—	—	—
—	20	50	20 50	—	20	50	20 50	—	—	—	—
—	2	—	2	—	2	—	2	—	—	—	—
—	2	—	2	—	2	—	2	—	—	—	—
4 ст.	—	25	1	—	—	—	1	—	—	—	—
6 л.	—	25	1 50	—	—	—	1 50	—	—	—	—
—	15	—	15	—	15	—	15	—	—	—	—
—	6	40	6 40	—	6	40	6 40	—	—	—	—
2 пары	1	25	2 50	2 пары	1	25	2 50	—	—	—	—
2 шт.	—	27 ½	— 55	2 шт.	—	27 ½	— 55	—	—	—	—
—	—	—	50	—	—	—	50	—	—	—	—
1	—	75	— 75	—	—	—	75	—	—	—	—
—	1	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—

Очистка и мытье вторичных оконных рам				
Поправка стола				
Полублосе стекло				
Поправка оконных рам, вставка и замазка стеколъ				
Замохъ для бани и крюки для крыши				
Лотки подь крышу				
Гвозди машинные				
Однотесные				
двоетесные				
костыли				
Въ задатокъ на срубъ бани				
Распилка лѣса				
Желѣзный ковшъ				
Распилка лѣса				
За устройство бани въ окончательный рассчетъ				
За распилку тесницъ, рѣшетника и балокъ на доски въ окончательный рассчетъ				
Выпилка досокъ и тесницъ				
Передѣлка крыльца прифлигель и обшивка тесомъ кладовой				
Гвозди машинные				
Перенилка старого лѣснаго матеріала на дрова				
Итого			30	

—	—	80	—	80	—	80	—	80	—	—	—	—
—	—	25	—	25	—	25	—	25	—	—	—	—
1 л.	—	25	—	25	—	25	—	25	—	—	—	—
—	—	1 20	—	1 20	—	1 20	—	1 20	—	—	—	—
—	—	3 70	—	3 70	—	3 70	—	3 70	—	—	—	—
2 шт.	—	—	—	75	—	—	—	75	—	—	—	—
4 ф.	—	18	—	72	—	18	—	72	—	—	—	—
10 ф.	—	17	—	1 70	—	17	—	1 70	—	—	—	—
3 ф.	—	12	—	36	—	12	—	36	—	—	—	—
—	—	20	—	20	—	20	—	20	—	—	—	—
—	—	10	—	10	—	10	—	10	—	—	—	—
1	—	15	—	15	—	15	—	15	—	—	—	—
—	—	10	—	10	—	10	—	10	—	—	—	—
—	—	55	—	55	—	55	—	55	—	—	—	—
—	—	21 37	—	21 37	—	21 37	—	21 37	—	—	—	—
—	—	23 50	—	23 50	—	23 50	—	23 50	—	—	—	—
—	—	10	—	10	—	10	—	10	—	—	—	—
6 ф.	—	17	—	1 2	6 ф.	—	—	1 2	—	—	—	—
7 с.	—	75	—	5 25	—	—	—	5 25	—	—	—	—
<hr/>												
—	—	—	—	600 60	—	—	—	600 60	—	—	—	30

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о томъ, сколько при Бѣльскомъ Духовномъ Училищѣ
въ 1873 году отоплялось печей, освѣщалось помѣщеній
и находилось прислуги.

а) Печей отоплялось голландскихъ:

въ квартирѣ Смотрителя - - -	3
въ классныхъ комнатахъ - - -	4
въ классныхъ корридорахъ - - -	1
въ Правленіи Училища - - -	3
въ Канцеляріи Правленія и	
въ Библіотекѣ - - - - -	1
кухонная - - - - -	1

12

б) комнаты освѣщалось:

Въ Присутствіи Правленія - - -	1
въ Канцеляріи - - - - -	1

2

в) слугителъ при Училищѣ находился - 1

Подробный отчетъ о денежной суммѣ, употребленной
на содержаніе больныхъ и медикаменты.

	Р.	К.	
По смѣтѣ ассигновано на сей предметъ - - - 120 р.			Подробный расходъ сихъ денегъ, съ обозначеніемъ кому, на какую сумму и какіе именно медикаменты требовались отъ аптеки, показанъ въ заведенной на сей предметъ особой книгѣ.
Уплачено Провизору Бѣль-ской аптети П. Александрову	39	81	
За чай и сахаръ для больныхъ	3	67	
Тому же Провизору Алек-сандрову за медикаменты - -	16	32	

Итого - - -	59	80	

№ 4.

Счетъ матеріальный по содержанию бібліотеки и выпискѣ періодическихъ изданій по Бѣльскому Духовному Училищу въ 1873 году.

	Число экземпляровъ.	Цѣна на годъ на каж-дому сум-му.	
		Р. К.	Р. К.
Переплеть книгъ	6 40	20 12	6
Тоже	104	15	15 60
Итого		21	60

Израсходовано менѣе смѣтнаго назначенія на 179 руб. 40 в. на каковыя деньги предположено было выписать и выписаны учебныя пособія и руков. въ слѣдующемъ 1874 г.

5-й.
Т Ъ
наго рода потребностей по содер-
го Духовнаго Училища
годъ.

Въ 1873 году вновь куплено.					Въ 1873 г. израсходовано.					За тѣмъ въ остаткѣ къ 1874 г.				
Сколько.	По ка- кой цѣнѣ.		На ка- кую сумму.		Сколь- ко.	По ка- кой цѣнѣ.		На ка- кую сумму.		Сколь- ко.	По ка- кой цѣнѣ.		На ка- кую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
1	68	50	68	50	1	68	50	68	50	—	—	—	—	
1	—	50	—	50	1	—	50	—	50	—	—	—	—	
3	—	40	1	20	3	—	40	1	20	—	—	—	—	
1	—	30	—	30	1	—	30	—	30	—	—	—	—	
2	—	40	—	80	2	—	40	—	80	—	—	—	—	
1	—	30	—	30	1	—	30	—	30	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	1/2 ст.	3	40	1	70	—	—	—	—	
1/2 стопы	—	20	1	75	1/2 ст.	3	50	1	75	—	—	—	—	
1/2 стопы	3	35	1	85	1/2 ст.	3	70	1	85	—	—	—	—	
1/2 стопы	3	50	1	75	1/2 ст.	3	50	1	75	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	1/2 ст.	2	50	1	25	—	—	—	—	
6 дест.	—	15	—	90	6 дес.	—	15	—	90	—	—	—	—	
1/2 стопы	2	90	1	45	1/2 ст.	2	90	1	45	—	—	—	—	
1 стопа	2	80	2	80	1 ст.	2	80	2	80	—	—	—	—	
3 дести	—	10	—	30	3 дес.	—	10	—	30	—	—	—	—	
5 дест.	—	10	—	50	5 дес.	—	10	—	50	—	—	—	—	
1 дестъ	—	25	—	25	1 дес.	—	25	—	25	—	—	—	—	
1 дестъ	—	25	—	25	1 дес.	—	25	—	25	—	—	—	—	
1 пачъ.	—	30	—	30	1 пач.	—	30	—	30	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	1 кор.	—	55	—	55	—	—	—	—	
1 фунт.	—	50	—	50	1 фун.	—	50	—	50	—	—	—	—	
1 фунт.	—	40	—	40	1 фун.	—	40	—	40	—	—	—	—	
1 фунт.	—	50	—	50	—	—	—	—	—	1 ф.	—	50	—	
1 фунт.	—	40	—	40	1 фун.	—	40	—	40	—	—	—	50	

Экономическія свѣчи	-	-	-	-	-	-
Корандаши	-	-	-	-	-	-
Рукоятки къ перьямъ	-	-	2	-	5	10
Тоже	-	-	-	-	-	-
Стальные перья	-	-	1 кор.	1	-	1
—	-	-	-	-	-	-
—	-	-	-	-	-	-
Паречинный ножичекъ	-	-	-	-	-	-
За переписку срочныхъ бумагъ	-	-	-	-	-	-
Холстъ для укупорки посылокъ	-	-	-	-	-	-
Нитки	-	-	-	-	-	-
Чернилъ	-	-	-	-	-	-
Итого	-	-	-	-	-	4 6

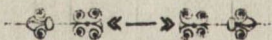
5 фун.	—	23	1	15	5 ф.	—	23	1	15	—	—	—	—
6 фун.	—	23	1	38	6 ф.	—	23	1	38	—	—	—	—
3	—	5	—	15	3	—	5	—	15	—	—	—	—
—	—	—	—	—	2	—	5	—	10	—	—	—	—
3	—	5	—	15	1	—	5	—	5	2	—	5	10
—	—	—	—	—	1 кор.	1	—	1	—	—	—	—	—
1 кор.	—	60	—	60	1 кор.	—	60	—	60	—	—	—	—
1 кор.	—	80	—	80	1 кор.	—	80	—	80	—	—	—	—
1 кор.	—	75	—	75	—	—	—	—	—	1 в.	—	75	75
1	—	55	—	55	1 нож.	—	55	—	55	—	—	—	—
—	1	50	1	50	—	1	50	1	50	—	—	—	—
5 арш.	—	10	—	50	5 ар.	—	10	—	50	—	—	—	—
—	—	10	—	10	—	—	10	—	10	—	—	—	—
1 бут.	—	15	—	15	1 бут.	—	15	—	15	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	93	28	—	—	—	96	53	—	—	—	135

Издательство Государственной типографии
 Москва, 1914 г.

№ 8.

ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ О ДЕНЕЖНОЙ СУММѢ, УПО-
ТРЕБЛЕННОЙ НА МЕЛОЧНЫЕ И ЭКСТРАОРДИНАР-
НЫЕ РАСХОДЫ.

	Р.	К.
Пересылка денегъ по почтѣ:		
а) въ Хозяйственное Управ- леніе - - - - -	1	53
б) въ Правленіе Смоленска- го Общества взаимнаго кредита	6	5
— — — — —	—	70
— — — — —	—	26
— — — — —	—	35
в) въ Магази́нь Глазунова	—	20
За грецкія губки для клас- сныхъ досокъ - - - - -	2	64
<hr/>		
Итого - - - - -	11	73



Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1 Февраля
1875 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія.

ОТЪЛЪЗ НБОУФФНЦІАЛЪННЪЙ

Мѣсяца Ноемерія въ 24 день.

Повѣсть о святомъ и побѣдоносномъ мученикѣ Меркуріи, чудотворцѣ Смоленскомъ,—како побѣди царя Батые и свободы градъ Смоленскъ, въ лѣто отъ созданія міра 6746 (1238).

(По древнему списку, хранящемуся въ Смоленской Семинарской библиотекѣ).

Главизна чудесь нынѣ намъ является и преславныхъ дѣяній, и освобожденіе граду нашему Смоленску, яже быша иногда предстательствомъ и заступленіемъ пречистыя, преблагословенныя Владычицы нашея Богородицы и приснодѣвны Маріи. Къ сему нынѣ и память воспоминается вѣрнаго и истиннаго раба Ея, святаго Меркурія, чудотворца Смоленскаго, его же есть гробъ во градѣ Смоленскѣ, имъ же бысть преславное чудо и освобожденіе граду нашему, предстательствомъ и защищеніемъ пресвятыя Владычицы нашея Богородицы. Аще и мноюу лѣностію, и многимъ небреженіемъ родъ чловѣческій болѣзнующій сице великаго чудеси забвенію предаде, и, погубивъ разумъ истинный, о чудесѣхъ небрегоша, съ ними же и сіе преславное чудо многая лѣта въ забвеніи пребываше. Нынѣ же вси людіе, богати и убози, чиновачальницы и властителие, и все соборное множество многихъ народовъ, наипаче же вы, иже есте жителіе града сего, воспріемше въ память свою, повѣсти сея чудесь исполнимся,—како молитвами и предстательствомъ пресвятыя Богородицы градъ сей чудесно защищаемъ бываетъ ото всякихъ злыхъ и противныхъ навѣтовъ

же и нашествій, милостію Вышняго. О нихъ же слышати, или глаголати, да не будетъ намъ лѣностию; но, во трезвеніи, бодренно сиче великаго чудеси исполнившеса, воздадимъ Богу благодареніе, и пресвятую Богородицу прославимъ, яже ныѣ и всегда вѣрнымъ рабомъ своимъ Меркуріемъ чудотвореніе являти можетъ. Зане—праведный и по смерти живеть, яко да граду нашему, во время нужды, защищеніе и заступленіе будетъ, ныѣ и всегда родъ христіанскій избавляя и сохраняя отъ всякія порочныя напасти и гоненія. Точію должны есмы сіе хранити, яко да всегда въ памяти содержимъ сія великія и неизреченныя дары Бога Вседержителя.

Въ та бо времена и лѣта подвижеса веліе и неисчетное множество агарянскихъ народовъ, попутившу Богу на вся страны предѣлъ христіанскихъ. Начаше прежде отъ богоспасаемаго града Кіева, и на вся страны христіанскія, еже бысть намъ страшнымъ и праведнымъ гнѣвомъ Господнимъ, грѣхъ ради нашихъ. Яко умножилися бяху законопреступленія злыхъ нечистотъ, блужевія же и иныхъ мерзкихъ дѣяній въ родѣ чловѣческомъ, яже подвигоша на гнѣвъ Христа—Спасителя своего и на ярость. Грѣхъ бо ради чловѣческихъ гнѣвъ сей праведный посланъ бысть. Не точію на предреченный богоспасаемый градъ Кіевъ, но и на вся страны предѣлъ христіанскихъ, и на вся грады, въ нихъ же Христось именуемъ баше, веліе и неизреченное разрушеніе и забраніе въ плѣнь и работу христіанъ руками злыхъ и безбожныхъ, кровь христіанскихъ людей піющихъ, Агарянъ; но и на церкви Божія сичево бѣ разрушеніе и заустѣніе, яко въ нихъ двѣимъ звѣрямъ плодитися, великаго ради заустѣнія и плѣненія людей. Киновіи бо вся, и монастыри, и вся святія мѣста не милостивно, до основанія, бяху разрушены и размѣтаны; освященнымъ же всякаго степени нестерпимыя и несквѣтныя труды ругательно

возлагаема бяху; ихъ же мучительствомъ немилостивно умерщвляху; честнымъ инокомъ, мужеска и женска пола, грозно главы усѣкаху и мучительское ругательство дѣяху; но и дѣтей, отъ персей матерей ихъ отъемлюще и о землю біюще, не милостивно умерщвляху и оружіемъ убиваху; чистота же дѣвиць блудно поругаема бяху; такожде и дѣвамъ ангельска чина блудно рагахуся,—сиде, яко мнози отъ нихъ, не могуще носити ругательства, своимъ руками убивахуся, убѣгающе сквернаго сего мучительства и ругательства. Безъ милости бо отовсюду варвари, аки скоть, предъ собою власы главными купно связующе, загоняху, и остріемъ бодуще, аки на скоть кричаху. Въ та бо времена вси людіе народовъ христіанскихъ въ великомъ и нестерпимомъ мучительствѣ и гоненіи бяху, великаго ради нашествія безбожныхъ Агарянъ на страны предѣловъ христіанскихъ: яко разширился баше на всѣ страны градовъ христіанскихъ ихъ безбожный и мерзкокурительный законъ татарскій. Въ то время и земля вся возмутися, не могуще носити сиде зѣльнаго христіанъ кровепролитія. Яже вся видяще и слышавше, Церковь Божія, мати наша, по вселеннѣй сущая, яко въ сиде зѣльномъ утѣсненіи и гоненіи съ чады своими обрѣташеса отъ безбожныхъ Агарянъ, иже сиде усиловаху испразднити отъ земли силу креста Христова, яко да и память христіанская отъ земля искоренится и испраздится во вѣки,—отъ болѣзни сердца возопи, плачуще и рыдающе, глаголя: кто азъ есмь, яже вижу чада моя, жива дивіими звѣрми поглащаема? Къ праведному и всемилостивому Богу и Спасу нашему Іисусу Христу изъ глубины сердца возопи, глаголя сиде: Боже, сотворивый небо и землю, и вся видимая и невидимая, сотвори милость надъ людьми рода христіанскаго, отврати праведный гнѣвъ Твой, изми отъ рукъ мучительскихъ родъ христіанскій. Да будетъ милосердіе Твое надъ нами, устави гнѣвъ Твой въ

странахъ достоянія Своего, молитвъ ради пречистыя и пре-
благословенныя Владычицы нашея Богородицы и присно-
дѣвы Маріи, ея же предстательства въ бѣдахъ и защище-
нія вси роди христіанстіи всегда независтно ощущаху.
Яко Ты еси единъ Богъ нашъ, показуй милосердіе Свое
надъ согрѣшившими предъ Тобою.

И тогда бысть, — егда веліе и неисчетное наше
стѣіе безбожныхъ Агарянь, со всесквернымъ и богомерз-
кимъ царемъ ихъ Батшемъ, отъ него же мало прежде уби-
енъ бысть благовѣрный и христіолюбивый князь Михаилъ
Черниговскій, и боголюбивый бояринъ его Феодоръ, за
Христа Бога и православную христіанскую вѣру.

Въ лѣто бо отъ созданія міра 6746-е бысть онъ при-
ходъ сего богомерзкаго мучителя и гонителя христіанскія
вѣры, иже, пришедъ ко граду Кіеву, выгубилъ до основа-
нія вѣру Христову, и оттуду устремися, преходя вся мѣста
и вся грады христіанскія, ругающися немилостивно надъ
христіаны, аки надъ скотомъ, губяще грады и веси, пре-
вращающе церкви, и ламлюще монастыри, и скверняще ихъ,
Богу, грѣхъ ради нашихъ, попускающу. Яко никто же, ни
гдѣ же того безбожному стремленію противу стати возмо-
же; но вся его злоковарныя мысли и дѣла, по его безбожной
воль, дѣяхуся, о нихъ же, аще восхощемъ, воспоминая,
глаголати, то стѣ великія скорби внутренняя наши испол-
нятся болѣзни, презѣльнаго ради искорененія вѣры Христо-
вы тогда въ странахъ христіанскихъ; но и языкъ оцѣпенѣ-
вати будетъ, не могуще скончати слова грознаго, ради на-
шествія на христіаны, и превращенія церквей Божіихъ; но
и гортань изсыхати будетъ, не могуще испустити гласа.
Но мы, держащися прежде реченнаго словесе, елико силъ
нашихъ будетъ, сотворимъ слово о побѣдѣ надъ враговъ
нашихъ великаго побѣдоносца и свободителя града нашего
святаго Меркурія, Смоленскаго чудотворца.

Въ то же бо время онъ злый мучитель, безбожный царь Батый, умысливъ въ своемъ лукавомъ сердцы, яко да втайнѣ, нощю придетъ на погубленіе богоспасаемаго града Смоленска. Съ нимъ же нѣкто бѣ исполинъ, мужъ древнихъ силъ, богатырь именуемъ, съ сыномъ своимъ, его же имени повѣсть умолча. Той приде съ безбожнымъ царемъ Батшемъ въ нощи на мѣсто, нарицаемый Долгій Мостъ, и ста со множествомъ воинствъ на мѣстѣ, нарицаемомъ Долгомостіе, на немъ же бысть чудотворная побѣда и освобожденіе града нешего Смоленска, за помощію и всесильнымъ воеводствомъ пресвятыя Владычицы нашея Богородицы, яже прежде повелѣ къ Себѣ приити стражови церкви своей, сама къ нему глаголющи отъ святаго образа своего, сице глаголя: «гряди, тебѣ глаголю, къ рабу моему Меркурію, иже живетъ онамо въ Подолѣ». И дворъ, каковъ есть, сказа ему. Его же дворъ во градѣ Смоленску. Ты же, шедъ, рцы ему сице: «Меркурій, Меркурій, гряди скоро, яко Госпожа зоветъ тя, со всякимъ оружіемъ ратнымъ. Егда же ко двору его придеши, не толцы во врата, но его же узриши посреди двора стояща, рцы ему сія словеса». Стражъ же церковный, егда услыша сія словеса отъ образа пресвятыя Богородицы, побѣже скоро на преже реченное мѣсто, и абіе позна дворъ святаго Меркурія, и отдалече узрѣ святаго посреди двора стояща, со всякимъ приготовленіемъ ратнымъ, иже стояше, руцѣ воздѣвъ къ высотѣ, Богомолящися, и на помощь свою призываше пресвятую дѣву, Богородицу, и тоя ходатайствомъ и всесильною помощію укрѣплящися, да подастся ему побѣда на враги, и одолѣніе на безбожныхъ Агарянь, и избавленіе отъ паденія, наипаче же церкви святыхъ.

Сей стражъ, ввсегда пришедъ предъ враты и рече ко святому, глаголя: «Меркуріе, Меркуріе, гряди скоро; се,

Госпожа зоветъ ты, со всякимъ оружіемъ, во время брани потребнымъ, о немъ же, мною, яко прежде моего пришествія къ тебѣ, отъ ангела Господня тебѣ возвѣстися». Ежегда услыша святой Меркурій, и абіе отвори врата и иде, купно съ церковнымъ стражемъ, на гору, къ церкви пресвятыя Богородицы. И вшедъ въ церковь соборную, видѣ свѣщу горящу предъ образомъ пресвятыя дѣвы, Богородицы, отъ него же гласъ бысть церковному стражу; къ нему же прибѣгъ святой Меркурій, падъ лицемъ на земли, съ великимъ пролітіемъ слезъ. Пресвятая жь Богородица рече ему, отъ того же образа глаголя: «Рабе мой вѣрный, Меркурій! се, посылаю ты, да прогониши враговъ отъ града сего, и да явиши страшень здѣ домъ мой врагомъ христіанскимъ: яко ты еси на службу сію взятъ еси отъ нѣдръ римскія власти». Бѣбо святой родомъ отъ области Римскія, сынъ нѣкоего князя, но горяй духомъ, бѣ любитель православыя вѣры Іерусалимскія, и истинный сынъ святаго Сіона, и житіе непорочно имѣяше; чистоту бо тѣла своего сохрани, живой ангельско; и еще во юности лѣтъ своихъ прииде отъ Рима въ Смоленскъ, и прилѣпился къ нѣкому тогда обладателю града сего; наипаче же, по смотрѣнію Божию, на се истое дѣло, еже свободити градъ сей отъ нашествія безбожныхъ Агарянъ, сѣмо призванъ еси, яко да тѣмъ явится сице побѣдоносное освобожденіе церкви Божія и града нашего Смоленска.—Къ нему же паки рече Богородица: «Гряди слѣпно противу великаго множества безбожныхъ варваръ, и всесквернаго ихъ царя Батыя, и самохвальнаго ихъ исполина, грядущихъ на превращеніе дому моего, и погубленіе града сего, и на пролітіе крови христіанскія, и искорененіе остатка славы Божія: яко того мучителя гордость зѣло мерзска ми еси, но и крови пролітія болѣе терпѣти не могу. Помолихбоя Сыну и Богу моему, да сотворитъ милость въ достояніи своемъ и не дастъ

болѣ христіанскаго народа въ поруганіе безбожнымъ, и осквернити церкви моей, и отвратити гнѣвъ свой праведный, еже престати пролитія крови христіанскія. Ты же, пройдѣ врата, гряди прямо на мѣсто, нарицаемое Долгій Мостъ, и тамо обрящещи великое множество варваръ, ихъ же предасть Богъ въ ружь твои въ ночь сію; но и сильнаго исполина побѣдивъ, отсѣщи главу: яко сама азъ готова есмь въ помощь тебѣ. Но и о семъ вѣждь, яко и ты, утружденъ сый, обратишия ко граду Смоленску, и близъ града сый, кровь свою за церковь мою изліявъ, вѣнецъ побѣды отъ Вседержителя Бога, во святѣй тройцѣ единаго, приимеши. Яко симъ же образомъ и Царьградъ избавленъ бысть отъ ружь врагѣихъ. Такожде бо и богомерзкій мучитель и законопреступникъ Іуліанъ побѣжденъ бысть отъ прежде бывшаго мученика Меркурія, свободителя Царяграда». И бысть, егда услыша гласъ сей святой Меркурій отъ иконы пресвятыя Богородицы, великія радости исполнившеся, и падъ на землю предъ образомъ пресвятыя Богородицы. И абіе изыде сквозѣ врата, его же и стражіе градстїи не видѣша, ниже обладатель града сего вѣдѣти можаше, ниже епископъ, иже бѣ въ то время во градъ семъ. Не точію бо изшествіе изъ града святаго Меркурія отъ нихъ утаено бысть, но и пришествіе царя Батя имъ бѣ не вѣдомо.

Егда же святой Меркурій приде на прежде реченное мѣсто, нарицаемое Долгій Мостъ, возложи на ся знаменіе креста Христова и призвавъ на помощь пресвятую Богородицу, глаголя сице: «Пресвятая Дѣво, царице небесныхъ силъ, предстани мнѣ въ помощь мою». И воспримъ мечъ свой, вниде посреди полковъ татарскихъ, и тако прежде сильному исполинови отсѣче главу мечемъ своимъ, посемъ все великое множество варваръ біюще мечемъ и мужественно посѣвающе даже до дня. Егда же день бысть, познаша

варвари, яко не мнози побиваютъ ихъ, осмѣлилися быша. Видяще же сице великое и страшное своихъ варваръ побитіе, наипаче же сильнаго ихъ исполина главу отсѣчену, паки убояшася. Се же видѣвъ Батый, со оставшимъ воинствомъ своимъ устремися ко граду, отчаявъ срама ради свой окаянный животъ, въ погоню за святымъ Меркуріемъ. И видѣвъ святаго, стояща на молитвѣ и славяща Бога, яко сподоби его Богъ побѣдити врага и побити множество безбожныхъ Агарянь. Вѣдушу же, яко и самому святому убіену быти должно есть, якоже ю предрече пресвятая Богородица: моляшеса Богу и пречистѣй Богородицѣ, да съ миромъ душа его ко славѣ небесной прията будетъ, глагола сице: «се желаю съ радостію умерети за церковь Христову и за вѣру Христову». И рече: «Аминь». Тогда абіе, по молитвѣ, бысть съ небесе гласъ, глаголющъ: «Радуйся, рабе мой вѣрный, о нихъ же просилъ еси, вся тебѣ будутъ: и домъ Мой сохраню отъ рукъ варварскихъ невредимъ, и родъ христіанскій избавлю, и градъ сохраню, и свободу отъ нашествія иноплеменныхъ. Тѣло же твое положено будетъ честно на горѣ, въ церкви моей». Отлюду же святой Меркурій бысть исполненъ великія радости; и егда узрѣ множество варваръ ко граду приближающихся, поиде паки противныхъ погань побѣждати; и такожде силою всемогущаго Бога нагна ихъ біюще. Они же въ бѣгство устремшася, вопіюще великими гласы: «Горе, горе, тако не можемъ стати противу нестерпимаго страха: видимъ бо надъ собою молненосныхъ мужей, біющихъ насъ, имъ же противу зрѣти не можемъ; наипаче же чудесно намъ и ужасно является, яко видимъ велію и ужасную жену, стоящу на воздухѣхъ, отъ нея же, аки отъ солнца, лучи сіяютъ; яже и мертвыя призываетъ на пагубу нашу, и послушаютъ ея, и убиваютъ насъ». — Посемъ святой Меркурій, утруж-

день сый, преклонь главу свою къ земли, моляшеся Богу, еже сотвори, повинуюся воли и суду Божию. Въ той часъ абѣ, прибѣжавъ нѣкто отъ поганыхъ, изъ полку татарскаго, ко святому Меркурію, сынъ онаго исполина, его же уби святой Меркурій, и на томъ же мѣстѣ отсѣче главу святому Меркурію мечемъ своимъ. И сице святой мученикъ Меркурій сконча животъ свой за церковь Божию. Той же мучитель, убивъ святаго, отъ великаго страха боязнію обьять, назадъ, за своими въ бѣгство устремися. Зѣло бо велимъ страхомъ тогда варвари содручашуся, и мнози бѣгущи и мѣсто, на немъ же стояли бяху, мимо текуще, бѣжаху. Се же видѣвъ безбожный царь Батый, како сице веліе побіеніе бысть варварь, и сильнаго исполина главѣ отсѣченной бывше, останокъ войска поемъ съ собою, побѣже во свояси, не могуще, ниже смѣюще и мыслію приблизитися ко граду Смоленску,—и съ того же нарицаемый Долгий Мостъ, страшною боязнію обьять, побѣже во свою ему землю.

Святой же мученикъ Меркурій, воставъ отъ земли, воспріимъ главу свою, понесе на рукахъ своихъ ко граду; и сице всѣмъ народомъ, яже въ то время, радующеса, изъ града изыдоша на срѣтеніе его, сказа о всемъ; главу бо свою на рукахъ держаше—яко вся языкомъ исповѣда—яко вся сія быша по смотрѣнію Божию, молитвами же и ходатайствомъ пресвятныя Богородицы и приснодѣвы Маріи. И сице сказавъ вся бывшая, тамже, близъ града, главу свою испустивъ на землю, самъ паде съ нею, и кровь отъ себюду истече.—И тако, на томъ же мѣстѣ, во знаменіе той великія побѣды и освобожденіе града Смоленска, даже и до днесь, близъ, подъ самымъ градомъ, столпъ стоящъ видимъ. Оттуду же и тѣло святаго мученика людіе воспріемше съ великою честію, и псалмопѣніемъ, и пѣснями духовными, во градъ внесоша. И егда принесоша въ церковь собор-

ную—Успенія пресвятыя Богородицы, положиша во гробѣ, по лѣвую сторону, входящую въ церковь, близъ клироса.

Посемъ святыи Мученикъ явился томужде стражу церковному, сидящъ на конѣ и глаголющъ сице: «Рцы жителямъ града сего, да поставятъ надъ гробомъ моимъ оружія моя, сирѣчь: мечъ, копіе и щитъ». Яже вся съ великою радостію людіе сотвориша, славяще и хваляще Бога Вседержителя, и пресвятую Богородицу, и святаго мученика Меркурія, да молится Христу Богу нашему и пречистой Его Матери за душа наша.

Богу нашему слава, всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь.

О соборномъ служеніи безъ діакона.

Въ Лит. Епарх. Вѣдом. пишутъ: новая реформа приходовъ и причтовъ при нихъ подняла много вопросовъ, требующихъ разрѣшенія. Такъ вопросъ о соборномъ служеніи безъ діакона, вытекающій изъ устанавливаемаго нынѣ порядка въ духовенствѣ и приходахъ, едва ли не общій вопросъ на Руси; судя по мимолетнымъ замѣткамъ и даже отдѣльнымъ трактатамъ, попадающимъ въ разныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ качествѣ ли перепечатокъ или самостоятельныхъ статей, этимъ вопросомъ заняты многіе изъ духовенства; но едвали не болѣе всѣхъ занято имъ духовенство здѣшней епархіи. И изъ письменныхъ сношеній и изъ словесныхъ разговоровъ весьма замѣтно пробивается желаніе видѣть этотъ вопросъ рѣшеннымъ въ удовлетворительномъ смыслѣ, тѣмъ болѣе что существованіе обычая служить соборомъ безъ діакона у насъ не новость. Съ временъ уніи, когда діаконъ въ уѣздахъ почти не было—духовенство съ большимъ торжествомъ совершало

соборно литургію безъ діакона, или же въ особенныхъ случаяхъ и съ діакономъ, обязанность котораго исполнялъ одинъ изъ священниковъ,—это допускалось въ то время, какъ и нынѣ допускается въ Галиціи, въ тамошней униатской церкви, что, замѣтимъ мимоходомъ, несогласно съ канонами.—Этотъ обычай служить соборно безъ діакона, усилившійся вѣками, сохранился неизмѣнно и до нынѣ сохраняется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Но съ 1863 года, съ наплывомъ въ здѣшній край уроженцевъ внутреннихъ губерній, русскій глазъ вообще сталъ пытливо смотрѣть на нѣкоторые обычаи, здѣсь встрѣтившіеся ему впервые, и не умѣя себѣ уяснить эти обычаи, сталъ обзывать ихъ «униатствомъ», „польщизной“ и т. п. Точно такъ же осуждался обычай совершать соборно богослуженіе безъ діакона и при этомъ указывалось на все великолѣпіе службы, совершаемой съ однимъ или двумя діаконами, въ особенности владѣющими звучными голосами. Конечно, отрицать послѣднее не станемъ, хотя нужно замѣтить, что несомнѣнно впечатлительнѣе для религіознаго чувства здѣшняго народа и торжественнѣе видѣть три или пять священниковъ, служащихъ соборно безъ діакона, чѣмъ видѣть два—три діакона при служеніи одного священника: послѣднее напоминаетъ помпу въ богослуженіи и представляется лишнимъ, такъ какъ многимъ діаконамъ при священническомъ служеніи оказывается мало дѣла,—не то что при архіерейскомъ служеніи.

Упомянутый выше взглядъ на соборное служеніе безъ діакона возымѣлъ свое дѣйствіе. Тогда какъ одни изъ священниковъ продолжали и продолжаютъ служить соборно, при нарочитыхъ случаяхъ, безъ діакона, особенно въ мѣстахъ гдѣ требуется противопоставить торжественность православнаго богослуженія латинскому, совершаемому тоже съ участіемъ множества ксендзовъ,—другіе же, при по-

добныхъ же случаяхъ, стали стѣсняться служить соборно безъ діакона и, не смотря на присутствіе нѣсколькихъ священниковъ, допускали только единоличное служеніе безъ діакона, или же нарочито должны были, иной разъ по предписанію и указанію благочиннаго, искать для соборнаго служенія діакона за нѣсколько десятковъ верстъ. Хорошо, если имѣется въ сосѣдствѣ приходъ, гдѣ по штату положенъ діаконъ, или же не вдалекѣ находится уѣздный городъ и въ немъ при церкви есть діаконъ, а гдѣ таковаго прихода нѣтъ и городъ въ дали или же въ немъ нѣтъ діакона, что нерѣдко въ нашихъ уѣздныхъ городахъ—тогда что дѣлать?

Это затрудненіе и вызвало обсужденіе сего вопроса на нѣкоторыхъ благочинническихъ собраніяхъ, къ сожалѣнію, послѣ обсужденій, почти всегда дѣло рѣшалось, безъ записи въ протоколъ, въ такомъ видѣ, что благоразумнѣе и практичнѣе не поднимать этого вопроса и держаться существующаго обычая, пока не послѣдуетъ особое распоряженіе начальства. Только духовенство Волковыйскаго округа рѣшилось ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о дозволеніи служить соборно безъ діакона, выставивъ основательные резоны такого ходатайства. Этотъ документъ не безъ значенія, а потому мы и приводимъ его въ цѣлости.

«Въ Волковыйскомъ благочинническомъ округѣ, какъ равно и во всѣхъ другихъ округахъ Литовской епархіи, есть благочестивое обыновеніе во время храмовыхъ праздниковъ собираться нѣсколькимъ сосѣднимъ священникамъ, съ своими псаломщиками въ ту церковь, гдѣ совершается храмовое—праздничное богослуженіе и куда, обыкновенно стекаются прихожане всѣхъ сосѣднихъ приходовъ. Сосѣдніе священники бывають при подобныхъ случаяхъ и при

подобныхъ собраніяхъ крайне необходимы. Они исповѣдуютъ народъ, который весь почти приходитъ для того, чтобы быть въ престольный день у исповѣди и св. причастія. Они служатъ до литургіи молебны; а гдѣ заведено и акаѳисты. Но, хотя бы въ такихъ случаяхъ было пять и шесть священниковъ, если не бываетъ діакона, божественную литургію совершаетъ всегда только одинъ, а прочіе бываютъ безучастны въ семь служеніи, чрезъ что, конечно, теряется и вся торжественность праздничнаго богослуженія.— Чтобы имѣть возможность совершать въ подобныхъ случаяхъ соборное богослуженіе и безъ діакона и придать одному болѣе торжественности, подобающей праздничному дню, духовенство Волковійскаго благочинническаго округа на сентябрьскомъ сѣздѣ 1872 г. единодушно выразило желаніе получить на это разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства. Выражая такое свое желаніе, духовенство округа руководствовалось тѣмъ въ особенности соображеніемъ, что соборныя служенія особенно по душѣ простому народу и простой народъ въ ту церковь болѣе стекается, гдѣ бываетъ соборное служеніе. А потому, духовенство полагаетъ: что народу болѣе нравится и что возможно сдѣлать, то и нужно всегда дѣлать, если только это полезно народу и церкви. Такъ, народъ любитъ, чтобы во время большихъ праздниковъ, когда въ церкви бываетъ нѣсколько священниковъ, было сказываемо по нѣскольку поученій,—это, конечно, и нужно дѣлать. Этому желанію прихожанъ священники и стараются удовлетворять по мѣрѣ своей возможности, такъ какъ это зависитъ отъ ихъ усердія и не противорѣчитъ распоряженіямъ начальства. Что же касается соборнаго служенія безъ діакона, то, хотя по мнѣнію духовенства, оно и весьма необходимо при большихъ собраніяхъ прихожанъ, но пока не послѣдуетъ на это разрѣшеніе начальства, оно введено быть не можетъ. Въ

виду всего этого благочинный отъ лица всего окружнаго духовенства всепокорнѣйше просилъ Литов. дух. Консист. принять на себя по сему предмету ходатайство предъ Его Высокопреосвященствомъ, дабы на будущее время было разрѣшено совершать божественную литургію нѣсколькимъ священникамъ вмѣстѣ, хотя бы то и безъ діакона, когда сего послѣдняго нельзя будетъ приискать къ праздничному богослуженію. Необходимость исходатайствованія такого разрѣшенія духовенство еще считаетъ и потому, что съ закрытіемъ, со временемъ, діаконскихъ мѣстъ—въ уѣздахъ можетъ совершенно прекратиться соборное богослуженіе, такъ что даже и при освященіяхъ церквей и др. случаяхъ придется совершать литургію и даже самое освященіе храма одному только священнослужителю, чрезъ что, конечно, потеряется всякая торжественность не только во храмахъ сельскихъ, но и городскихъ, гдѣ нѣтъ діакона.» (*)

Намъ неизвѣстно, восходило ли такое серьезное ходатайство предъ лицо Его Высокопреосвященства; знаемъ только, что въ разрѣшеніе настоящаго рапорта дано знать рапортующему указомъ, что, по силѣ существующихъ церковныхъ правилъ, соборное служеніе безъ діакона совершаться не можетъ.

(*) Предположеніе, будто псаломщики охотно будутъ принимать діаконскій санъ, оставаясь на псаломщицкомъ мѣстѣ, ради чести и большихъ преимуществъ по службѣ при опредѣленіи на священническія мѣста и такимъ обр. восполнится недостатокъ въ діаконахъ,—едва ли осуществимо, такъ какъ съ принятіемъ діаконства соединены нѣкоторые жизненные вопросы, напр. женитьба, устройство быта и т. п., со всѣми ихъ добрыми и печальными сторонами, а полученіе искомаго мѣста не всегда можетъ зависѣть отъ того, діаконъ ли псаломщикъ или не діаконъ.

Дѣйствительно, въ дѣйствующихъ нынѣ церковныхъ постановленіяхъ мы не нашли ни одного распоряженія, запрещающаго совершеніе соборнаго богослуженія безъ діакона, равно какъ и нѣтъ такого, которое бы прямо разрѣшало такое служеніе. Въ виду такого положенія дѣла благотворительнѣе всего, для уясненія, обратиться къ правителѣмъ церковной, которая далеко не противъ этого обычая.

Одинъ священникъ Вятской епархіи В. О. помѣстилъ обстоятельную статью по сему вопросу въ «Вят. еп Вѣд.», подъ заглавіемъ: «Служеніе нѣсколькихъ священниковъ безъ діакона». Эта статья имѣетъ свое значеніе, а потому мы приводимъ ее сполна. Вотъ что пишетъ о. В. О.

«Уже теперь въ обширной Православной Россіи, да и въ нашей епархіи, не мало храмовъ, при которыхъ не одинъ священникъ и нѣтъ діакона. Да и въ тѣхъ приходдахъ, гдѣ теперь при нѣсколькихъ священникахъ есть діаконъ, развѣ не можетъ случиться болѣзнь діакона, и такимъ образомъ священники останутся безъ діакона. Со введеніемъ же новыхъ штатовъ это послѣднее положеніе сдѣлается почти вездѣ нормальнымъ и число приходовъ перваго рода сильно увеличится.—Какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ приходдахъ и теперь, при отсутствіи діакона, могутъ быть и бывають дни въ году, когда независимо отъ чреды, каждый священникъ желаетъ совершить литургію, или участвовать въ ея совершеніи. Таковы великіе Господни и Богородичны праздники, дни страстной и свѣтлой седмиць и многіе другіе дни въ году, также дни знаменательные почему либо лично для того или другаго іерея. Какъ тутъ быть при неимѣніи діакона? спрашиваютъ недоумѣвая многіе изъ священниковъ.—Привычка служить всегда съ діаконѣмъ для многихъ изъ нихъ дѣлаетъ труднымъ вообще служеніе безъ діакона (говоримъ собственно о литургіи), но возможность этого они еще повимають и

по нуждѣ безъ діакона служить. А какъ литургисать безъ діакона многимъ священникамъ? да и можно ли это?

Что эти вопросы не порожденіе нашего празднаго и бесполезнаго любопытства, доказательствомъ служить откликъ на нихъ въ нашей духовной литературѣ. Въ очень недавніе годы «Руководство для сельскихъ пастырей» помѣстило на своихъ страницахъ замѣтку, написанную именно съ цѣлю дать отвѣтъ на поставленные вопросы. Авторъ замѣтки, не смотря на имѣвшіеся подъ руками его матеріалы, далъ отвѣтъ уклончивый и совѣтовалъ для разрѣшенія недоумѣній обращаться съ просьбами къ епархіальнымъ преосвященнымъ, даже къ Св. Синоду. Конечно, во всѣхъ случаяхъ недоумѣнія, когда нѣтъ указаній въ теоріи и практикѣ (вмѣстѣ) церковной, этотъ путь самый правильный и законный. Но тамъ, гдѣ есть положительныя указанія теоріи и практики, прибѣгать къ этому способу рѣшенія, не будетъ ли излишнимъ бременемъ для церковной власти? А что для рѣшенія сказанныхъ вопросовъ, одного изъ нихъ особенно, имѣются прямыя указанія теоріи и практики, видно будетъ изъ послѣдующаго.—Для удобства читающихъ и правильной постановки дѣла поставимъ опредѣленнѣе вопросы въ такомъ порядкѣ:

I. Можно ли служить нѣсколькимъ священникамъ безъ діакона?

II. Если можно, какъ служить?

I. Можно ли служить нѣсколькимъ священникамъ безъ діакона? Какое значеніе имѣютъ священникъ и діаконъ въ отношеніи къ совершенію Св. таинствъ, въ частности въ отношеніи къ совершенію Божественной Евхаристіи въ литургіи?—Священникъ есть совершитель Св. таинствъ, а діаконъ —служитель при совершеніи. На послѣдняго возлагается приготовленіе необходимыхъ предметовъ для совер-

шенія таинства, показаніе своими возгласеніями времени того или другаго дѣйствія священника, указаніе вѣрующимъ въ опредѣленное время предметовъ моленія. Только совершеніе одного таинства—крещенія, при томъ по нуждѣ и въ отсутствіи священника, дозволяется діакоу. Но совершеніе этого таинства, при тѣхъ же условіяхъ, въ отсутствіи и діакона, усвоается клирику; а въ отсутствіи клирика усвоается мірянину и повивальной бабѣ. Всѣ же прочія таинства должны быть совершаемы и совершаются лицомъ особенно освященнымъ, отличеннымъ духовными преимуществами въ средѣ вѣрующихъ. И такимъ лицомъ есть и признается у насъ въ Православной Церкви пресвитеръ, или попросту—священникъ, который не можетъ преподавать только таинства священства, исключительно усвоеннаго епископамъ.

Посмотрите, на самое совершеніе таинствъ по чину нашей Православной церкви. Вездѣ, кромѣ литургіи, служеніе діакона ограничивается только возгласами: „Господу помолимся“ и произнесеніемъ эктеній. Само собою понятно, что при отсутствіи діакона и священникъ, ни мало не умаляя своего достоинства, можетъ произносить тѣже діаконства, какъ и бываетъ почти постоянно на практикѣ даже въ присутствіи діаконовъ, вообще рѣдко и облачающихся при совершеніи таинства. Что же касается до діаконствъ при литургіи, то нѣкоторыя изъ нихъ легко могутъ быть произносимы и совершаемы священникомъ,—такъ и дѣлается это на практикѣ,—остальныя же, по указанію нашего служебника, или совершенно оставляются (какъ въ проскомидіи), или сокращаются (какъ вторая эктенія вѣрныхъ).—Такимъ образомъ и въ совершеніи таинства Евхаристіи, во время одного изъ сложнѣйшихъ Богослуженій, присутствіе діакона оказывается не необходимымъ.—Безъ священника же (не

говоримъ здѣсь о епископѣ) литургія не мыслима — Служеніе литургіи однимъ священникомъ безъ діакона нерѣдко можно было видѣть въ прежнее время, а въ послѣдніе годы оно совершается и очень часто

Только въ послѣднемъ случаѣ практика разнообразится. Разнообразіе это особенно замѣтно въ такъ называемыхъ входахъ—великомъ и маломъ.

На маломъ входѣ, по служебнику, прежде благословенія входа священникомъ, показано цѣлованіе священникомъ подносимаго ему діаконѣмъ евангелія. Нѣкоторые священники совершаютъ сіе цѣлованіе, служа и безъ діакона. Странно при этомъ иногда бываетъ видѣть священника, особенно въ великіе праздники, одною рукою оборачивающаго къ себѣ евангеліе лицевою стороною онаго для цѣлованія, — иногда евангеліе въ дѣсть, скованное не легковѣсными металлическими досками, — тогда какъ другою онъ едва—едва сдерживаетъ оное. Такое цѣлованіе положено въ служебникѣ только при діаконѣ, да и то не всегда. Служебникъ говоритъ: „По семъ отходитъ къ святителю или игумену діаконъ, и цѣлуетъ (т. е. святитель или игумень) Евангеліе, аще предстоитъ: аще же ни, цѣлуетъ сіе священникъ“. Итакъ при предстояніи святителя, даже игумена, служащій и творящій входъ священникъ не цѣлуетъ Евангелія, какъ никогда не цѣлуютъ онаго и сослужащіе священники. Цѣлованіе Евангелія на входѣ, по неудобству, можетъ быть оставлено, когда служитъ одинъ священникъ безъ діакона, тѣмъ паче, что священникъ имѣетъ возможность цѣловать св. Евангеліе тотчасъ по маломъ входѣ, вмѣстѣ съ цѣлованіемъ св. трапезы.

Служащій безъ діакона священникъ на великомъ входѣ обыкновенно возлагаетъ на свое лѣвое рамо воздухъ, какъ и діакону при ономъ, въ правую руку беретъ потиръ съ приготовленнымъ соединеніемъ, какъ всегда въ литургіяхъ

св. Іоанна Златоустаго и Василя Великаго; въ лѣвую же дискось — съ приготовленнымъ Агнцемъ и вынутыми въ честь и память святыхъ и въ молитвенное воспоминаніе живыхъ и умершихъ частицами. А нѣкоторые дискось поставляютъ на свою главу и въ этомъ случаѣ ссылаются на чинъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ, гдѣ въ „Изъявленіи о нѣкихъ исправленіяхъ въ служеніи преждеосвященныя литургіи“ сказано: „И возьмъ священникъ воздухъ, полагаетъ на рамо діакону; святой же дискось съ Божественными тайнами приѣмлетъ десницею, и поставляетъ на главу свою: потиръ же съ виномъ возьмъ въ шуйцу свою при персѣхъ несетъ“. — Но въ литургіи преждеосвященныхъ даровъ, поставляя оныя на главу свою, онъ чувствуетъ самаго Христа, шествующаго уже въ освященныхъ дарахъ; въ то же время потиръ съ благословеннымъ соединеніемъ несетъ при персяхъ. Въ литургіи же Василя Великаго и Іоанна Златоустаго на какомъ основаніи приготовленному и неосвященному соединенію, тоцію благословенному предпочтетъ онъ приготовленный и неосвященный еще, тоцію благословенный его словами и дѣйствіемъ, Агнецъ? Какъ то, такъ и другое одинаково подлежитъ еще освященію.

Теперь еще одинъ посредствующій вопросъ: могутъ ли служить литургію многіе іереи? — Думаемъ могутъ. Это ни сколько не противорѣчитъ духу Христіанскаго Богослуженія и подтверждается постоянною практикою Православной Церкви отъ временъ Апостольскихъ доселѣ. Въ дѣяніяхъ Апостольскихъ мы встрѣчаемъ немало примѣровъ совокупной молитвы и однихъ собранныхъ Апостоловъ и Апостоловъ вмѣстѣ съ призванными пресвитерами. Апостолъ Іаковъ прямо заповѣдуетъ для елеосвященія призывать пресвитеровъ (многихъ) Церкви, чтобы они по молитвѣ помазали больнаго елеемъ. Въ силу его заповѣди и на основаніи древняго, отъ Апостоловъ дошедшаго, преданія чинъ елеосвященія въ на-

шей Православной Церкви составленъ для семи іереевъ, хотя по нуждѣ это таинство можетъ быть совершаемо и однимъ священникомъ. Вселенскіе соборы нарочито занимаются отношеніемъ діаконовъ къ пресвитерамъ (и многимъ) во время священнослуженій (Перв. Соб. пр. 18; Шест.-пр. 7). И доселѣ у насъ, въ Православной Церкви, въ особенно торжественныхъ случаяхъ, священники служатъ соборнѣ; и такое священнослуженіе обязательно какъ въ великіе церковные праздники, такъ и въ высокаторжественные дни царскіе.— Но служеніе это доселѣ совершалось при діакопѣ.— Возможно ли оно безъ діакона? Если въ діакопѣ не настоять особенной надобности при служеніи одного священника; то надобность эта не можетъ усилиться или увеличиться при служеніи священниковъ многихъ: число священниковъ не измѣняетъ ни сущности, ни формы литургіи. Если, потому, многіе священники, какъ и одинъ, могутъ совершать одну литургію при діакопѣ: то могутъ они совершать оную и безъ діакона.— Таково логическій отвѣтъ разсмотрѣнныхъ фактовъ и данныхъ положеній на занимающій насъ вопросъ. Такой именно отвѣтъ данъ Константинопольскимъ Соборомъ 1301 г., именно по вопросамъ іерарховъ Русской церкви.

Покореніе Руси монголами вызвало частыя путешествія въ приволжскую столицу монголовъ—Сараѣ русскихъ князей, бояръ, купцовъ и разныхъ русскихъ промышленниковъ. Приливъ этихъ людей былъ такъ многочисленъ и постояненъ, число жившихъ въ Сараѣ и окрестныхъ улусахъ русскихъ полоняниковъ было такъ велико, наконецъ, примѣры обращенія монголовъ въ православное христіанство настолько значительны, что все это заставило уже перваго въ это тяжкое время митрополита всероссійскаго Кирилла II учредить въ Сараѣ особую епархію (1261 г.).—Подвижность большей части паствы и даже пастырей новой

епархіи (такъ какъ каждый князь прїѣзжалъ и уѣзжалъ не только съ многочисленною свитою бояръ, отроковъ и низшей прислуги, но и съ своимъ духовникомъ—священникомъ или іеромонахомъ, нерѣдко игуменомъ, со своею походною церковію) естественно порождала такіе случаи въ практикѣ церковной, какіе никогда и нигдѣ прежде не встрѣчались въ Русской церкви. Это заставило въ 1301 г. тогдашняго все-россійскаго митрополита Максима вмѣстѣ съ Сарайскимъ епископомъ Теогностомъ отправиться въ Константинополь для предложенія на разрѣшеніе возникшихъ недоумѣвій церковной практики.—По крайней мѣрѣ другихъ причинъ ихъ путешествія (нелегкаго въ то время) мы не знаемъ. Знаемъ только, что въ Константинополѣ собравшемуся въ храмѣ Св. Софїи собору „благочестивый епископъ сарайскій Феогностъ... положилъ посередѣ вопросы нѣкыя и отвѣты всякому подобенъ вопросу прїя“ Вопросы эти очевидно касаются нуждъ Сарайской епархіи; соборные же отвѣты на нихъ по свидѣтельству извѣстнаго нашего церковнаго историка, преосв. Макарія (Ист. Рус. Церк. т. V, стр. 24), встрѣчаются потомъ и въ русскихъ Кормчихъ и въ нѣкоторыхъ сборникахъ церковныхъ правилъ; слѣдовательно, отвѣты эти были дѣйствующимъ канономъ русской Церкви.—Для насъ въ настоящемъ случаѣ имѣютъ значеніе вопросы еп. Теогноста 6-й и 7-й и отвѣты на нихъ Константинопольскаго собора.

Епископъ Теогностъ спрашивалъ: «Аще приключится святителю служити литургіа, а не будетъ діакона, а поповъ будетъ много, дѣѣ ему служити?»

Соборъ отвѣчалъ: «Аще будетъ нужда, а не будетъ діакона, да поестъ с поповъ» Въ другомъ спискѣ есть важное дополненіе, на которое мы укажемъ впоследствии.

Епископъ Теогностъ снова спросилъ: «Аще будетъ

попове мнози въ мѣстѣ. А не будетъ діакона посредѣ ихъ, достоинтъ ли имъ служити или ни.»

Соборъ отвѣчалъ: „Достойтъ имъ служити, единъ попь отъ нихъ ектению молвить, въ алтари стоа, а вонъ не выходя“.

Такимъ образомъ Константинопольскимъ соборомъ 1301 г. не только утвердительно рѣшенъ вопросъ: могутъ ли многіе священники служить безъ діакона, но отчасти рѣшенъ и другой: какъ служить въ такомъ случаѣ.

Правда м. Кипріанъ писалъ впослѣдствіи къ новгородскому духовенству: „вы спрашиваете меня: когда не случится діакона, а нужно многимъ попамъ пѣть вмѣстѣ, можно ли какому либо младшему изъ нихъ діаконовать. Не прилично тому быть: ибо нѣтъ въ поповствѣ ни младости, ни старости. А если бы было то, что попу діаконовать, ино потомъ будетъ ни попь, ни діаконъ. И потому нельзя тому такъ быть: попь есть попь, а діаконъ—діаконъ. Если не случится діакона: пусть служитъ одинъ попь.... (Акт. Ист. I, 20; Ист. Рус. Церк. Преосв. Макара. т. IV, стр. 294).— Но это наставленіе святителя очевидно вызвано латинскимъ взглядомъ на дѣло, проникшимъ въ Новгородъ по сосѣдству и вслѣдствіе постоянныхъ сношеній съ иноземцами. Замѣчательно, что около этого времени особенно сильно начинается сказываться въ духовной жизни новгородцевъ и обитателей ихъ пригорода-псковичей литинское вліяніе.—По латинскому взгляду, при соборномъ служеніи нѣсколькихъ священниковъ, безъ діакона, младшій изъ нихъ вполне исполняетъ должность діакона, облачаясь въ діаконское только одѣяніе, оставляя на время совсѣмъ іерейскій санъ и понижаясь въ іерархической степени. Для новгородцевъ, водившихся этимъ взглядомъ и не понимавшихъ другаго положенія дѣла, м. Кипріанъ и запретилъ соборное служеніе священниковъ безъ діакона.—Запрещеніе, очевидно, вызван-

ное временными и мѣстными обстоятельствами.— Притомъ можно ли сравнивать обязательность соборнаго постановленія съ частнымъ мнѣніемъ одного святителя?

Что на распоряженіе м. Кипріана смотрѣли и въ то время, какъ на мѣстное и временное, это доказывается отсутствіемъ его правила въ Кормчихъ и „правильныхъ сборникахъ“ съ одной стороны, съ другой—внесеніемъ вопросовъ епископа Теогноста и отвѣтовъ на нихъ Константинопольскаго собора 1301 года какъ въ Кормчія послѣдующихъ вѣковъ, такъ въ „правильные сборники“ какъ его и непосредственно за нимъ слѣдовавшаго, такъ и позднѣйшаго времени. Изъ сборниковъ особенно важны для насъ сборники, писанные и бывшіе въ употребленіи у преп. Кирилла Бѣлозерскаго чудотворца, продолжавшаго свои подвиги еще двадцать одинъ годъ по кончинѣ м. Кипріана († 1406). Не надобно забывать, что преп. Кирилль († 1427) по своему времени былъ человекъ образованный и высоко—авторитетный какъ для своего, такъ и для послѣдующихъ временъ. Въ библиотекѣ его монастыря доселѣ хранятся два сборника, очевидно бывшіе въ употребленіи самаго чудотворца; въ нихъ внесены сполна вопросы еп. Теогноста и отвѣты на нихъ Константинопольскаго собора 1301 г. Это 1) „Сборникъ отъ правилъ Св. Апостолъ и Св. Отець“ и 2) „Отъ Никонскихъ правилъ.“ Кромѣ того въ библиотекѣ тогоже монастыря хранится третій сборникъ, въ 12 д. л., по соображеніямъ, писанъ не позже XVI в., въ каковомъ сборникѣ вопросы и отвѣты на нихъ содержатся сполна, даже съ нѣкоторыми добавленіями, по языку въ большинствѣ современными первоначальнымъ спискамъ.—По этимъ-то тремъ спискамъ изданными правилами Константинопольскаго собора 1301 г. мы и пользуемся (Чт. въ Общ. Ист. и Древ. Росс. 1860 г. II, стр. 32—40). Кромѣ того, нашъ знаменитый историкъ Русской Церкви преосв. Макарій, архіе-

пископъ Литовскій, указываетъ на Кормчую Софійской библиотеки XVI в., которою онъ пользовался (Ист. Рус. Церк. т. IV, стр. 262 и 281).

Преп. Кирилль, какъ мы замѣтили выше, подвизался еще 21 годъ по кончинѣ м. Кипріана (м. Кипріанъ управлялъ Русскою Церковію съ 1378 по 1406 г., а преп. Кирилль подвизался въ бѣлозерскихъ предѣлахъ съ 1397 по 1427 г.), слѣдовательно, внесеніе правилъ Константинопольскаго собора въ сборники, бывшіе въ употребленіи преп. Кирилла въ его послѣднемъ обиталищѣ земномъ, внесеніе оныхъ въ сборникъ его монастыря письма XVI в., внесеніе оныхъ въ Кормчую XVI в., ясно доказываютъ, что эти правила считались руководственными, обязательными для Русской Церкви долго спустя послѣ м. Кипріана; что слѣдовательно распоряженіе м. Кипріана считалось только временнымъ и мѣстнымъ. Отмѣны означенныхъ правилъ мы не видимъ ни на какомъ соборѣ, ни въ чьихъ распоряженіяхъ послѣ; слѣдовательно, они юридически остаются обязательными для Русской Церкви и въ настоящее время.

И практика настоящаго времени доказываетъ, что нѣсколько священниковъ могутъ служить безъ діакона. Едва не въ самой срединѣ Петербурга, не далеко отъ Невскаго проспекта, на Лиговкѣ, стоитъ очень красивая Греческая церковь, гдѣ въ послѣдніе годы Богослуженіе постоянно совершается, конечно, не безъ вѣдома Св. Синода, однимъ греческимъ архимандритомъ въ сослуженіи русскаго священника, безъ діакона.

(Продолженіе будетъ).

Деревянный хлѣбъ

Главные питательныя вещества, употребляемыя человекомъ, можно раздѣлить на три разряда, а именно: на сахаристыя, масляныя и бѣлковинныя. Сахаристое начало, въ обширномъ смыслѣ, заключаютъ всѣ тѣ вещества, которыя преимущественно получаютъ изъ растительнаго царства, и въ которыхъ, каковы бы ни были ихъ ощутительныя качества, кислородъ и водородъ входятъ въ томъ содержаніи, въ какомъ образуютъ они воду. Къ числу ихъ принадлежатъ и древесныя волокна, именуемая древесиною, или лигниномъ. Для полученія этого вывода требовалось самыхъ искусныхъ и утонченныхъ опытовъ, а теперь одному германскому профессору удалось еще совершенно доказать питательность этихъ волоконъ, или лучше возможность испечь порядочный хлѣбъ изъ любой доски. Способъ этотъ, по словамъ доктора Проута, состоитъ въ слѣдующемъ: во первыхъ, онъ отмачивалъ и врилъ дерево до тѣхъ поръ, пока смылъ съ него все растворимое въ водѣ; потомъ измельчилъ его не то чтобъ въ тнкія волокна, но просто въ порошокъ и, просушивъ нѣсколько разъ въ горячей печи, смололъ какъ обыкновенную муку. Проутъ утверждаетъ, что приготовленное такимъ образомъ дерево получаетъ запахъ и вкусъ муки, но цвѣтомъ никогда не бываетъ совершенно бѣло, а всегда желтовато. Оно похоже на муку еще и въ томъ отношеніи, что безъ дрожжей не всходитъ, и притомъ кислыя хлѣбныя дрожжи дѣйствуютъ на него лучше свѣжихъ. Замѣненное на нихъ такое дерево даетъ весьма ровный, ноздреватый хлѣбъ и если хорошо пропечено и покрылось толстой коркою, хлѣбъ этотъ гораздо вкуснѣе приготовляемаго, въ голодно время, изъ отрубей и мякны. Деревянная мука, варенна въ водѣ, образуетъ густой вяз-

вій кисель, очень сытный. Питательность ея докторъ Пррутъ испыталъ прежде надъ щенкомъ, потомъ надъ двумя поросятами, а наконецъ и надъ самимъ собою. Семейство его также употребляло эту муку, въ видѣ кашицы, похлебки и лепешекъ, и всегда находило ее вкусною и здоровою.

(Донск. Епарх. Вѣд. № 24.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ книга «Общіе способы призрѣнія священно-церковнослужителей и ихъ семействъ съ краткимъ обзоромъ мѣръ, предпринимаемыхъ къ улучшенію положенія заштатныхъ вдовъ и сиротъ» Протоіерея Іоанна Чижевскаго. Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1874 года 212 стр.

Цѣль изданія этого сборника объяснена составителемъ въ слѣдующемъ предисловіи. «Въ текущемъ 1874 г. епархіальнымъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія исполнено пятьдесятъ лѣтъ. Кругъ дѣятельности сихъ учреждений въ послѣдніе годы разширенъ: имъ предоставлено право назначать пособія потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ лицамъ духовнаго званія и вѣдать опеками, учрежденными надъ имѣніями и сиротами духовенства, принадлежащими къ потомственному дворянству. Экземпляры печатнаго, Высочайше утвержденного 12 августа 1823 г., положенія епархіальныхъ попечительствъ, разсланы въ томъ-же году при указѣхъ Св.Синода во всѣ епархіи для руководства какъ попечительствамъ, такъ и духовенству, въ настоящее время или совершенно избиты, или же, боль-

шею частію, вовсе утеряны. Вслѣдствіе чего попечительства при исполненіи своихъ обязанностей руководятся или преданіемъ, или же XIII т. Свод. зак. уст. обществ. призр. изд. 1857 г., въ составъ котораго вошло и это положеніе (Т. XIII, ст. 1562—1616). Но послѣ изданія въ 1857 г. Св. Законѣвъ, многія статьи положенія объ епархіальныхъ попечительствахъ измѣнены, замѣнены другими или же вовсе отмѣнены, и слѣдовательно для справокъ нужно прибѣгать къ продолженіямъ Свода Законѣвъ, которыхъ учрежденія эти не имѣютъ. Опекуны наши въ дѣйствіяхъ своихъ руководствуются тоже преданіемъ и, за неимѣніемъ подъ-руками руководственныхъ статей законѣвъ, положительно не знакомы съ своими важными священными обязанностями, за исключеніемъ, конечно, немногихъ, кои въ послѣднее время пріобрѣли себѣ X т. Свода Законѣвъ.

Все это заставило меня собрать въ одно цѣлое всѣ законоположенія и постановленія, относящіяся къ кругу дѣятельности епархіальныхъ попечительствъ, съ присовокупленіемъ законоположеній «объ опеѣ и попечительствѣ» и хотя и не относящихся къ кругу дѣятельности попечительствъ, но тѣсно связанныхъ—по призрѣнію духовенства, «временныхъ правилъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ». Въ особомъ же прибавленіи, въ видахъ общенія и возбужденія достойнаго соревнованія и подражанія, помѣщена записка, заключающая въ себѣ краткій обзоръ мѣръ, предпринимаемыхъ правительствомъ, Св. Синодомъ, епархіальными начальствами и самимъ духовенствомъ, въ-особенности въ послѣднее время, къ улучшенію положенія заштатныхъ священно-церковно-служителей, ихъ вдовъ и сиротъ, на-сколько, конечно, мнѣ это извѣстно изъ тѣхъ источниковъ, которые имѣлъ подъ-руками.

Такимъ образомъ въ составъ этого «сборника», аз-
дѣленаго на три отдѣленія и приложение, вошли: Введеніе,
глава I. Обще способы призрѣнія. Отдѣленіе I, глава II
Составъ епархіальнаго попечительства. Глава III. Права и
преимущества епархіальныхъ попечительствъ. Глава IV.
Призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и средства призрѣнія.
Глава V. Образъ производства дѣлъ епархіальныхъ по-
печительствъ. Глава VI. Предметы занятій епархіальныхъ по-
печительствъ. Глава VII. Правила о призрѣніи. Глава VIII.
Правила на особые случаи. Глава IX. Случайныя пособія
бѣднымъ духовнаго званія. Глава X. О пособіяхъ духовен-
ству въ случаяхъ пожаровъ, помѣщеніе больныхъ въ зем-
скія больницы и кто обязанъ платитъ за содержаніе и лѣ-
ченіе ихъ въ сихъ больницахъ. Глава XI. Отчетность по-
печительства. Глава XII. Устройство быта вдовъ и дѣтей
духовенства астраханскаго казачьяго войска. Глава XIII.
Особенная попечительность епархіальнаго начальства надъ
бѣдными семействами духовнаго званія: принатіе дѣтей въ
училище на казенное содержаніе и на общеепархіальныя
средства, опредѣленіе къ сиротамъ благонадежныхъ опеку-
новъ, помѣщеніе малолѣтнихъ безпомощныхъ круглыхъ си-
ротъ въ постороннія благотворительныя семейства и въ мо-
настыри для воспитанія и наставленія.

Отдѣленіе II. Глава I. Объ опекахъ и попечительствѣхъ
въ порядкѣ семейномъ. Глава II. Объ опекахъ и попечитель-
ствѣхъ надъ несовершеннолѣтними. Глава III. О правѣ несо-
вершеннолѣтнихъ на имущество. Глава IV. Объ установле-
ніи опеки и попечительства; опека надъ имѣніемъ священ-
но-церковно-служителей. Глава V. Объ обязанностяхъ опе-
куновъ: попеченіе объ особѣ малолѣтнаго и управленіе его
имуществомъ. Глава VI. Объ опекахъ надъ безумными, сума-
шедшими, глухонѣмыми и нѣмыми.

Отдѣленіе III. Пенсіи и единовременныя пособія епархіальному духовенству. Введеніе. Глава I. Временныя правила о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства. Глава II. О пенсіяхъ вдовамъ священнослужителей. Глава III. Размѣръ пенсій. Глава IV. Порядокъ назначенія пенсіи. Глава V. О суммахъ, изъ коихъ производятся пенсіи, и о выдачѣ ихъ. Глава VI. О прекращеніи производства пенсіи и возобновленіе оной. Глава VII. О единовременномъ пособіи. Глава VIII. Правила о выдачѣ пенсіи. Глава IX. Увеличеніе пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства. Глава X. О сборѣ съ церковныхъ причтовъ, неполучающихъ содержанія отъ казны, для причисленія къ спеціальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства на воспособленіе духовенству.

Приложенія. Форма описи имуществу, принадлежащему осиротѣвшему семейству, состоящему въ опекѣ, и правила составленія описей. Форма опекунской приходорасходной книги. Форма отчета по управленію сиротами и имѣніемъ ихъ. Списокъ (форма) свѣдѣній о священникѣ (или вдовѣ священника) такой-то епархіи, такого-то села, которому (или которой) испрашивается пенсія (или пособіе), или свѣдѣній о священнослужителяхъ и вдовахъ священнослужителей такой-то епархіи, коимъ испрашиваются пенсіи и пособія. Списокъ (форма) свѣдѣній о священно-церковно-служителяхъ и вдовахъ ихъ, коимъ испрашиваются пособія, по такой-то епархіи. Вѣдомость (форма) о количествѣ сбора для причисленія къ спеціальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства по NN благотворительному округу, NN уѣзда.

Краткій обзоръ мѣръ, предпринимаемыхъ къ улучшенію положенія священно-церковно-служителей заштатныхъ, ихъ вдовъ и сиротъ.

Полагаемъ, что сборникъ этотъ не безполезенъ какъ

для епархіальныхъ попечительствъ, таѣ и для всего духовенства.

Цѣна книгъ 75 коп. за одинъ экземпляръ; на пересылку прилагается за одинъ фунтъ по разстоянію. Выписывающіе до пяти экземпляровъ за пересылку ничего не прилагаютъ. Выписывающіе отъ десяти до пятидесяти экзем. платятъ за каждый экземп. по 70 коп. съ пересылкою; выписывающіе отъ пятидесяти и свыше получаютъ экземпляръ по 65 к. съ пересылкою.

Съ требованіями о выискѣ экземпляровъ этой книги обращаться преимущественно въ «Редакцію харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей», въ Харьковъ. Вмѣсто мелочи можно выслать и марками въ простыхъ письмахъ. Можно получать эту книгу въ книжныхъ магазинахъ и лавкахъ—въ Харьковѣ: Андреева, Чернесова, Мантейфель (бывшій Скאלона), Плотникова, Нуколевскаго (бывшій Байкова), Волжина и Прѣснова; въ Воронежѣ: въ книжной лавкѣ Митрофаніева монастыря; въ Новѣ: въ книжномъ магазинѣ Литва; въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ Терапонтова, и С.-Петербургѣ И. П. Анисимова.

Въ редакціи Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получить изданіи:

1. «О церковномъ хозяйствѣ». Извлечено изъ Свода Законовъ и распоряженій Св. Синода протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Харьковъ. Въ Университетской типографіи 1874 г. 152 стран. Цѣна безъ пересылки и съ перес. во всѣ мѣста Имперіи 70 коп. за экземпляръ.

Книга эта может служить полезнымъ настольнымъ руководствомъ какъ для оо. благочинныхъ, такъ и для оо. настоятелей и старостъ приходскихъ церквей, по веденію церковнаго хозяйства.

2. О домашнихъ наставницахъ и учительницахъ приходскаго и начальнаго народнаго училища и частныхъ учительницахъ. Извлечено изъ Положенія о домашнихъ наставницахъ и учителяхъ, изъ Св. Законовъ и разныхъ постановленій протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1871 года. Цѣна въ перес. и безъ перес. 40 коп.

Брошюра эта необходима для всѣхъ окончившихъ курсъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ воспитаницъ, коимъ на основаніи 111-го § Высочайше утвержденнаго 20 сентября 1868 г. устава сихъ училищъ предоставлено право, безъ особаго испытанія, на званіе «домашнихъ учительницъ» по тѣмъ предметамъ, въ коихъ онѣ окажутъ хорошіе успѣхи.

3. Журналъ «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по три рубля съ пересылкою за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно), съ перес. два руб.; за всѣ же годы вмѣстѣ, начиная съ 1862 по апрѣль 1867 годъ, восемь рублей съ перес. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какою бы ни было годъ и мѣсяць съ пересылкою шестьдесятъ коп.

4. «Малороссійское дупляночное пчеловодство» по методѣ священника Алексѣя Юшкова. Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1873 г. Цѣна съ перес. и безъ перес. 60 к. Изданіе это—въ пользу харьковскаго епархіальнаго женскаго училища.

Письма съ деньгами, посылки и всю сообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ officialный: 1) Указъ Св. Синода. 2) Экономическій отчетъ Бѣльскаго Духовнаго училища. Отдѣлъ Неофициальный. 1) Повѣсть о святомъ и побѣдоносномъ мученикѣ Меркуріи, Чудотворцѣ Смоленскомъ. 2) О соборномъ служеніи священниковъ безъ діакона. 3) Деревянный хлѣбъ. 4) ОБЪЯВЛЕНІЕ о книгѣ: Общіе способы призрѣнія Священно-церковно-служителей и ихъ семействъ.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1 Февраля 1875 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія