

セラレタル無効ノモノトス依テ本控訴ヲ不適當トシ上訴費用ニ付テハ民事訴訟法第七十七條ヲ適用シ主文ノ如ク判決ス

●貸金請求事件

明治四十二年五月六日
東京控訴院判決

(棄却)

判決要旨

一、借用證書ニ甲乙兩名ノ署名捺印アリテ借用人ナル文字ハ右兩名中獨リ甲者ノミニ冠セラレ且ツ本文其他ノ要部ニ押捺セル印影ハ悉ク甲者ノ印形ナルトキハ金圓ノ借主ハ甲者ニシテ乙者ハ唯該貸借ノ立會人トシテ署名セルモノト推定スルヲ穩當トス

評論

本件ノ如キ事實ニ向テ判旨ノ如キ推定ヲ下スハ果シテ實際ニ適スルヤ否ヤハ大ニ攻究ノ餘地アルモノト信スルニヨリ左ニ之ヲ一言スヘシ
余ノ見地ヲ以テスレハ凡ソ證書ニ一定ノ文言ヲ記載シ之レニ署名捺印シタル署名特別ノ記載アラサル限リハ原則トシテ其ノ文言ニ顯ルハ意思表示ハ之レニ署名特別ノ記載シタル意思表示ヲ作スルニ付キ別ニ立會人ヲ要スルモノト確信ス
署名特別ノ記載シタル意思表示ヲ作成スルニ付キ別ニ立會人ヲ要スルモノト確信ス
借用證書中「借用人」ノ文字ヲ冠セサル署名者ハ貸借ノ立會人ナルカ

借用證書中「借用人」ノ文字ヲ冠セサル署名者ハ貸借ノ立會人ナルカ

署判ル爲ノテノニ是ノ又ヨ様求記ルス
名例トス證足作在レ印タリニシ載モ又
下ノ否カ如力別成リ亦影本推分タナノタ
以認ト如カニニルハ甚ミ決ス、カノモ會
外ムカハ何本一文書定意ヒ說トキハト以ス選
ニル文書是等文ノハノ味ナルニハ無意テ全定
押所ノレノノハノ味ナルニハ無意テ全定
捺ナレ證唯關要別方ナルニハ無意テ全定
スリ力紙有捺定テ之ヲ守ス他ナシ凡重要
印ニ影使用若シ夫レモ之ニ署シ從テ其ノ下
影響ヲ濟ナルコトヲ書テ明ラニ帖用シタ
價値夫レ如斯果シテ然ラハ之レニ使用セ
ル如斯果シテ然ラハ之レニ使用セ

如之レ余ノ說アル所以也
控訴人 栗原與三郎
被控訴人 吉場龍吉
訴訟代理人 井本常治
訴訟代理人 石川芳太郎

右當事者間ノ明治四十二年(ネ)第一八二號貸金請求控訴事件ニ付當院ハ判決スルコト左ノ如シ

主 文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス、訴訟費用ハ控訴人ノ負擔トス

理 由

甲第一號證控訴人ノ署名及印影ハ其自認スルトコロナレハ同號證ハ一應真正ナリト認ムヘク從ツ
テ其記載ノ趣旨ニヨリ當事者間ニ授受シタル證書ナリト認ム控訴人ハ同號證ハ名宛ヲ記載セスシ
テ訴外野坂龜太郎ニ交付シ同人ヨリ其記載ノ金圓ヲ借用シタルモノナリト抗辯スレトモ證人栗原
林次郎ノ證言及乙第一、二號證ハ之ヲ證明スルニ足ラス而シテ其他ニ證左ナキヲ以テ控訴人ノ抗
辯ハ採用シ難ク却ツテ同號證ノ名宛ト本文其他ノ控訴人ノ氏名ヲ除ク部分ノ文字トハ筆蹟同一ニ
シテ墨色モ亦同一ナリト認ムヘキカ故ニ名宛ノ記載モ本文其他ノ部分ト同シク控訴人ノ承諾ニ出
タルモノト認ムヘク從ツテ同號證ノ文旨ニヨリ當事者間ニ被控訴人主張ノ如キ消費貸借アリタ
ルモノト認定スルヲ至當トス控訴人ハ假定ノ抗辯トシテ當事者間ニ貸借成立シタリトスルモ甲第
一號證ニヨレハ野坂龜太郎モ亦債務者ノ一人ナレハ控訴人ハ半額ヲノミ債務ヲ負フニ過キスト主

借地期限ト家屋ノ存續期間

張スレトモ同號證ニハ借用人栗原與三郎控訴人トアルニ反シ野坂龜太郎ノ頭書ニハ何等ノ記載ナク且本文其他ノ要部ニ押捺セル數個ノ印影ハ悉ク控訴人ノ印影ナルモ野坂龜太郎ノ印影ハ其名下ニ押捺セルモノ一個アルニ過キサルハ諸點ヲ考覈スレハ同號證消費貸借ノ借人ハ控訴人ニシテ野坂龜太郎ハ單ニ立會人トシテ記名調印シタルニ過キサルモノト解スルヲ妥當トス然レハ此點ニ關スル控訴人ノ抗辯モ亦理由ナキニヨリ同號證ノ消費貸借ニ基キ債務ノ全額ト其利息損害金ヲ請求スル本訴ハ正當ニシテ控訴ハ理由ナシ依テ民事訴訟法第四百二十四條第七十七條ヲ適用シテ主文ノ判決ヲ爲ス

●地所明渡并損害賠償請求事件

明治四十二年五月一日 東京控訴院判決

(棄却)

判決要旨

一、建物ヲ買受クルニ當リ地主ト借地契約ヲ締結シ其ノ借地期限ヲ四ケ年ト定ムルモ買受ケタル家屋カ右四ケ年ノ期限ニ取毀スモノトセハ家屋ノ代金ハ不相當ノ高價ニ當リ若シ又タ該家屋ヲ其ノ儘存續セシムルモノトセハ殆ント相當ノ額ニ匹敵スルトキハ右借地ノ期限ハ四ケ年ニアラスシテ家屋

ノ存續スヘキ限り借地契約アルモノト定メサルヲ得ス

控訴人 安井憲一郎 訴訟代理人 横山寛平

被控訴人 宮坂重太郎 訴訟代理人 秋山正朝 菊池倫輔

右當事者間明治四十二年(ネ)第九四號地所明渡并損害賠償請求控訴事件ニ付當院ハ判決スルコト左ノ如シ

主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス、控訴費用ハ控訴人ノ負擔トス

理由

控訴人カ本訴請求ノ原因トスル處ハ明治三十六年七月一日同人ハ本件土地ヲ被控訴人ニ賃貸シ、其期間ヲ滿四ケ年ト定メシヲ以テ、被控訴人ハ明治四十年六月三十日、右約期滿了ト共ニ之カ返還ヲ爲ササルヘカラサルニ拘ハラス數度ノ督促ヲ受ケテ尙ホ其義務ヲ履行セサルヲ以テ止ムナク本訴ニ及ヒタリト謂フニ在リ、而シテ係争地カ控訴人ノ所有ナルコト、明治三十五年七月中、被控訴人カ控訴人ヨリ係争地上ニ存セル本件家屋ヲ金七千五百圓ニテ買受ケ該地ニ付キ賃貸借契約ヲ締結セシコト、其翌三十六年七月一日被控訴人カ控訴人ニ對シ四ケ年ヲ期間トスル右地所賃借證ヲ差入レンコト、及被控訴人カ現ニ引續キ該地ヲ使用シ居ルコトハ何レモ争ナキ事實ナルヲ以テ本件ニ於テ先ツ決スヘキ主要ノ争點ハ、右賃貸借契約ハ控訴人主張ノ如ク證書記載ノ四ケ年ヲ

借地期限ト家屋ノ存續期間

以テ當然終了スヘキモノナルヤ將タ其後モ尙ホ家屋ノ存続間ハ繼續セラルヘキモノニシテ證書面ハ單ニ地代ノ相場評定ノ便宜上一定ノ時ヲ劃シタルニ過キサルコト被控訴人ノ主張スルカ如キ趣旨ナリヤ否ヤニ在リトス仍テ此點ヲ案スルニ證人竹内駿ニハ當審ニ於テ、本件家屋ハ明治三十五年七月中、被控訴人カ控訴人ヨリ買受ケシモノナルカ其際土地ノ借受ヲ得サレハ被控訴人ハ家屋買受ノ目的ヲ達スル能ハサリシヨリ、土地賃借ノコトモ、同時ニ協議シ家屋ヲ金參千六百五拾圓場所代ヲ金二千八百五拾圓トシ合計金七千五百圓ヲ支拂ヒテ家屋ヲ買取リ土地ハ家屋ノ存スル限リ借リ受クルコト、ナリシモ、地代ノ相場等ヲ定ムル便宜上、一先ツ期間ヲ五年トシ滿了ノ上ハ更ニ之ヲ繼續スルコト、セシナリ即チ期間滿了スルモ新タニ契約ヲ締結スヘキ意思ニ非サリシナリ、其後一年ヲ經テ甲一號證ノ契約書ノ授受アリシヲ以テ其年限ハ之ヲ四年ト爲シタリトノ旨ヲ證言シ證人芹川幸夫ハ原審ニ於テ同人モ控訴人所有ノ家屋ヲ買取リタル爲メ該家屋所在ノ本件係争地ト同番地ナル控訴人所有地ヲ借受クルコト、ナリ、控訴人ヨリ活版摺ノ借地證ヲ渡サレタルカ其條件甚タ嚴酷ナリシヲ以テ種々交渉ヲ重ネンコトアリ其際控訴人ハ被控訴人ヨリ差入レラレタル借地證モ總テ同一條件ニシテ期限モ同一ナルモ決シテ明渡ヲ求ムルカ如キコトナク、家屋ノ存スル限リハ貸與スヘシトノコトナリシ故右借地證ニ捺印シテ控訴人ニ渡シ、且ツ被控訴人ノ借地證ヲ一覽セシニ果シテ同一ナリシトノ旨ヲ證言スルノミナラス鑑定人井上敬吉ノ鑑定書ニ依レハ本件家屋ハ明治三十五年七月頃ニ於テ即時ニ取崩サルヘキモノトセハ其當時ノ價額ハ僅カニ金六百六拾餘圓ニ過キス之ヲ五年ノ後ニ取崩サルヘキモノトスルモ尙ホ金四千七百餘圓ヲ上ラス家屋普

通ハ状態ニ於ケル存続期間中、其儘其場所ニ存在セシムルモノトセハ始メテ金七千八百餘圓ノ價額トナリ、略ホ本件當事者間ノ賣買價額ノ之ニ近接スルヲ認メ得ルヲ以テ、此等及乙第一號證乃至三號證ヲ綜合スレハ本件賃借ニ關スル當事者ノ意思ハ前記被控訴人ノ主張ハ如クナリシモノト認メサルヘカラサルヤ言フ俟タス而シテ民法ニ於テハ賃借ノ最長期間ヲ二十年トセラレシヲ以テ本件家屋ノ存続期間ガ之ヲ超ヘ從テ賃借契約期間モ二十年ヲ超ユヘキニ至ルトキハ當事者間ノ契約ハ固ヨリ法律ノ認メタル期間ニ短縮セラレ其範圍内ニ於テノミ效力ヲ生スヘキハ勿論ナキ所ナリトス、控訴人ハ被控訴人カ其買受家屋ヲ更ニ高價ニ他ニ轉セシノ争ナキ事實ヨリシテ、控訴人ト被控訴人間ノ賣買價額ハ普通ニシテ決シテ過當ニ非サリシヲ論シ以テ、賃借期間モ特ニ之ヲ長クセシコトナキヲ主張スト雖トモ、既ニ井上敬吉ノ鑑定ニ依リ、本件家屋ノ價額ヲ其借地年限ト比照シ前示ノ如ク認ムルヲ相當トスル以上ハ、高價轉賣ノ事實ハ寧ロ賃借期間ガ家屋存続ノ期間ヲ以テ定メラレシヲ推知スルノ料トスヘキモ、毫モ控訴人ノ主張ヲ確カムルノ資トナスヲ得ザルヤ明カナリ、又明治三十五年七月一日作成ノ甲第四號證ニハ賃借期間ヲ五年トセラレ、其翌三十六年七月一日作成ノ甲第一號證ニハ之ヲ四年トセラレシコトハ控訴人主張ノ如シト雖トモ、此ノ如キ事實ニヨリテハ單ニ後者ガ前者ノ殘期ヲ記載シタル當然ノ計算ヲ認メ得ルノミニシテ其他ノコトヲ認ムルヲ得ズ甲第三號證及控訴人ノ引用スル竹内駿ニノ證言及乙第一號證其他ノ立證ニ依リテモ未タ前記認定ヲ覆スニ足ラサルモノトス要スルニ以上ノ説明ニ依リ、甲第一號證ノ四年ノ表示ハ契約終了ノ期間ヲ定メタルモノニ非サルコト明カナル以上ハ、控訴人ハ其滿了ニ

債務ノ消滅ヲ隱蔽シタルトキハ善意ノ第三者ニ其ノ消滅ヲ對抗スルヲ得ルカ

ヨリ當然自己ノ賃借權ヲ失フヘキモノニアラサルヲ以テ、右四ヶ年ノ經過ト共ニ賃借權ノ消滅シタルモノナルヲ前提トセル本訴土地明渡及損害賠償請求ノ失當ナルコトハ此點ニ於テ明白ナリトス因テ爾餘ノ爭點ヲ審究セズシテ控訴人ノ控訴ヲ理由ナシト認メ民事訴訟法第四百二十四條第七十條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

●請求ニ關スル異議事件

明治四十二年六月十八日
東京控訴院判決 (缺席判決維持)

判決要旨

一、共同債務者ノ一人カ全債務ヲ辨濟シ債權債務ノ關係全ク茲ニ消滅シタルモ他ノ共同債務者ニ對シ取立ヲナス便利ノ爲メ該辨濟ノ事實ヲ隱蔽シ未タ債權ヲ消滅セサルカ如ク裝ヒタル所爲ハ民法第九十四條ノ所謂虛偽ノ意思表示ニ該當セス
一、民法第九十四條ノ所謂虛偽ノ意思表示トハ之レニ依リテ外觀上一種ノ法律行爲ノ存立スルヲ必要トスルモノニシテ辨濟行爲ヲ隱蔽シタル場合ノ如キハ之レニ由テ假裝シタル法律

律行爲ナルモノ存立セサルカ故ニ同條ノ適用ヲ受クヘキモノニアラス

一、民法第九十四條ノ所謂虛偽ノ意思表示ハ同條ノ規定ニ依リ善意ノ第三者ニ向テハ其ノ無効ヲ對抗スルヲ得スト雖モ前項ニ掲クルカ如ク辨濟ノ事實ヲ隱蔽シテ債權ノ存立ヲ假裝スル行爲ハ絶対ニ無効ニシテ第三者カ其ノ實ヲ知ラス尙ホ債權存立セルモノト信シ之レカ轉付命令ヲ受ケタリトスルモ債權轉付ノ效ナシ

控訴人 株式會社松本銀行

取締役 草間代次郎

被控訴人 飯田福次郎

訴訟代理人 岡崎正也

訴訟代理人 播磨辰次郎

右當事者間ノ請求ニ關スル異議事件ニ付長野地方裁判所松本支部カ明治四十一年十一月五日言渡シタル判決ニ對シ控訴人ヨリ控訴ノ申立ヲ爲シタルニ因リ當院ハ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

主文

明治四十二年四月十四日當院ガ本件ニ付キ言渡シタル缺席判決ヲ維持ス、右缺席判決以後ノ訴訟

債務ノ消滅ヲ隱蔽シタルトキハ善意ノ第三者ニ其ノ消滅ヲ對抗スルヲ得ルカ

控訴人

理由

本件控訴及故障ハ適法ナリ、按スルニ控訴人ハ本件轉付命令ニ依リ其轉付ヲ受ケタル本件強制執行ノ基本タル債權ハ被控訴人主張ノ如ク未タ消滅セサル旨抗辯スレトモ原審ニ於ケル證人吉川鈴木太郎ノ證人ハ被控訴人ノ長男飯田慶司ヨリ被控訴人及ヒ深澤茂吉藤牧又次郎三名ノ株式會社第十四銀行ニ對スル連帶債務ニ付キ示談濟方ニ爲シ度キ旨ノ交渉ヲ依頼セラル同銀支配人折井榮次郎ト交渉ノ末同人ヨリ金百圓ノ入金ヲ以テ全部免責スヘキ旨ノ承諾ヲ得右金圓ハ被控訴人ノ代理人慶司ヨリ受取り直チニ株式會社第十四銀行ニ持參シ折井ノ指圖ニヨリ出納掛ヘ支拂ヒタル旨ノ供述同證人折井榮次郎ノ株式會社第十四銀行ノ被控訴人及ヒ深澤茂吉藤牧又次郎ニ對スル貸金ハ吉川鈴木太郎ノ持參シタル金四百圓ニテ全部免責シタルモノナルカ右四百圓ハ被控訴人一人ニテ引受ケ入金シタルモノナレハ外二名ノ債務者ニ對シテハ被控訴人等三名共有ノ土地ヲ差押競賣ニテ其求償ヲ受ケタキ旨ノ申込アリタルニヨリ同銀行ハ被控訴人ノ爲メ該債權ハ表面上ニ於テハ未タ消滅セサルコト、爲シ置キ頭取名義ノ白紙委任狀ヲ被控訴人ニ交付シタル旨ノ供述及ヒ甲第一號證ヲ綜合考覈スルニ本件債務ハ被控訴人ノ金四百圓ヲ辨濟シ殘債務ノ免除ニ因リ消滅シタルモノナレトモ被控訴人カ外二名ノ連帶債務者ヨリ其金額ヲ取立テ以テ其求償ヲ得ルニ便宜ノ爲メ本件債權ノ未タ消滅セサルモノ、如ク裝ヒタル事實ヲ認ムルコトヲ得控訴人ノ援用セル原審ニ於ケル證人奥澤喜十郎ハ右債務免除ノ事實ハ之ヲ記憶セサル旨ヲ供述シ同證人鱸正藏ノ證言及ヒ乙第二

號證ニ依レハ株式會社第十四銀行ノ帳簿上ニ於テハ右債權ハ未タ消滅セス前示金四百圓ノ入金ハ却テ吉川鈴木太郎ノ當應預金ノ如ク記載セラル、モ之ニ對シテハ被控訴人ハ他ノ共同債務者ヨリ其負擔部分取立ノ爲メ斯ル假裝ノ事實記載ヲ爲シタルモノナルコトヲ抗辯スル所ニシテ前示吉川鈴木太郎ノ證言ハ之ヲ信スルニ足ルト認ムルヲ以テ寧ロ乙第二號證ノ記載ハ全ク虛偽ノ事實ヲ記載シタルモノト認ム又乙第一號證ニヨレハ被控訴人主張ノ如ク被控訴人等ニ對シ執行文ノ付與ヲ求メタル事跡アレトモ前示ノ説明ノ如ク他ノ共同債務者ニ對シテハ未タ債務ノ消滅ナキモノトシテ取立テ爲サント假裝シタルモノナルヲ以テ同證ハ亦前示認定ヲ覆スニ足ラス又乙第三號證ノ一、二ニ依レハ本件債務ノ爲メ被控訴人ノ執行文ノ付與ヲ求メタルニ當リ被控訴人ハ其審問期日ニ出頭セザリシ旨ノ記載アレトモ此事實ヲ以テ直チニ被控訴人カ該債務ノ存在ヲ認メタルモノト推斷スルニ足ラス乙第四號證ニヨレハ訴外株式會社第十四銀行取締役太田宗七郎ヨリ藤牧又次郎ニ對シ財産隱匿ノ告訴ヲ提起シタルトモ不起訴トナリタル旨ノ記載アルニ止リ是亦之ヲ以テ前示認定ヲ覆スニ足ラス其他被控訴人ノ抗辯ヲ認ムルヘキ證據ナシ次ニ被控訴人ハ被控訴人抗辯ノ如ク假リニ本件債務ハ消滅シタルニ拘ハラス表面上本件債務ノ消滅セサルモノ、如ク假裝シタルモノトセハ此假裝ノ行爲ハ其當事者間ニハ無効タレトモ民法第九十四條第二項ノ規定ニ依リ右ノ無効ハ善意ノ第三者タル被控訴人ニハ對抗スルコトヲ得スト主張スレトモ前段認定ノ如ク本件債務ハ其當事者ニ於テハ全部消滅シタルトモ他ノ共同債務者ニ對シテハ其取立ノ爲メ該辨濟ノ事實ヲ隱蔽シ未タ債務ヲ消滅セサル如ク裝ヒタルニ過キスシテ此事實ハ民法第九十四條ニ所謂虛偽ノ意思表示ト謂フ可カ

債務ノ消滅ヲ隱蔽シタルトキハ善意ノ第三者ニ其ノ消滅ヲ對抗スルヲ得ルカ

ラス何トナレハ虚偽ノ意思表示タルニハ少クトモ外觀ヲ具ヘタル法律行為ノ存在ナカルヘカラス然カモ本件ノ場合ニ於テハ右説示ノ如ク辨濟ノ行為ヲ隠秘シタルマテニテ之ヲ假裝シタル法律行為ノ存スルモノナケレハナリ若シ夫レ前示辨濟金額ヲ預金ニ裝ヒタルカ如キハ別ニ一種ノ債務關係ヲ假設シタルニ過キスシテ該預金ハ本件異議ノ原因タル債務ト何等關係ヲ有スルコトナシ然ラハ控訴人ハ假令善意ヲ以テ本件債權ノ轉付命令ヲ申請シ該債權ノ轉付ヲ受ケタリトスルモ該命令ニヨリ存在セサル債權ヲ轉付スルノ效力ナキ勿論ニシテ而モ前説明ノ如ク此假裝ノ事實ニ因リ控訴人ノ該債權ヲ主張シ得ヘキ理由ナキニ依リ從テ該債權ノ轉付ニ基ク本件強制執行ノ許スヘカラサルコト明ナリトス然レハ被控訴人ノ請求ハ正當ニシテ之ヲ是認シタル原判決ハ相當ナリトス依テ本件控訴ハ其理由ナキヲ以テ之ヲ棄却スヘク訴訟費用ニ付テハ民事訴訟法第七十七條ヲ適用シ而シテ本判決ハ曩ノ缺席判決ニ符合スルニヨリ同法第四百八條第二百六十一條前段ニ則リ主文ノ如ク判決ス

●貸金請求事件

明治四十二年七月五日
宮城控訴院判決

(棄却)

判決要旨

一時效中斷ノ爲メニスル「請求」ナル意義ハ必スシモ裁判上ノ請求ノミニ留ラス裁判外ニ於テスル請求モ亦タ此ノ内ニ包含ス而テ其ノ請求ハ口頭ヲ以テスルト書面ヲ以テスルトヲ問ハズ又タ本人直接ニ請求スルト將々他人ヲシテ之ヲ爲サシタルトナ論セス苟モ或ル債務ノ履行ヲ催告スルニ於テハ凡テ一時效中斷ノ事由タルモノトス
一 請求ハ之ヲナシタル後チ六ヶ月内ニ民法第一百五十三條ノ手續ヲ履踐スルニアラサレハ中斷ノ效ヲ生セス
一 請求ヲ爲シタル後何等ノ手續ヲ踐マスシテ六ヶ月ヲ經過シ其ノ後ニ至リ債務者ヨリ延期書ヲ以テ其ノ債權ヲ追認スルモ之レカ爲ニ曩ニナシタル請求ハ一時效中斷ノ效ヲ生スルモ

時効ノ中斷ノ意義〇二個ノ中斷事由ノ併行

ニアラス

一、一ノ債權ニ付キ二ケノ時効中斷ノ事由併行セラレタルトキ其ノ行爲カ果シテ中斷ノ效力ヲ生スルヤ否ヤハ各別ニ分離シテ之ヲ判定スヘク一ヲ以テ他ヲ推ス可ラス

一、連帶債務ヲ負擔スル場合ニ於ケル時効ノ中斷ハ若シ之レヲ中斷スルニ付キ債權ノ請求ヲ以テスルトキハ中斷ノ效力ハ全債務者ニ及フモ若シ之ヲ中斷スルニ付キ連帶債務者ノ一人カ追認ヲ以テスルトキハ其ノ效力ハ之ヲ爲シタル債務者ニ對シテノミ生シ他ノ連帶債務者ニ對シ時効中斷ノ效力ヲ生セス

一、債權者カ連帶債務者ノ一人ニ對シ債務ノ履行ヲ請求シタルトキハ債務者全體ニ對シ中斷ノ效力ヲ生スルモ六ヶ月間民法第五百五十三條ノ手續ヲ履行セス其ノ後ニ至リ右請求ヲ受ケ

タル債務者ヨリ延期證ヲ差入レ債務ヲ追認シタルトキハ債權者ハ結極連帶債務ノ一人ニ對シテノミ時効中斷ヲ得他ノ者ニ對シテハ遂ニ時効ヲ經過セシメタルノ結果ヲ生ス

(参照) 民法第四百七條 時効ハ左ノ事由ニ因リテ中斷ス 一請求 二差押 假差押又ハ假處分 三承認
民法第五百十三條 催告ハ六箇月内ニ裁判上ノ請求、和解ノ爲メニスル呼出若クハ任意出頭、破産手續參加、差押、假差押又ハ假處分ヲ爲スニ非サレハ時効中斷ノ效力ヲ生セス

(参照) 民法 四百三十四條連帶債務者ノ一人ニ對スル履行ノ請求ハ他ノ債務者ニ對シテモ其效力ヲ生ス

同法四四〇條 前六條ニ掲ケタル事項ヲ除ク外連帶債務者ノ一人ニ付キ生シタル事項ハ他ノ債務者ニ對シテ其效力ヲ生

セス

上告人 吉田由右衛門

被上告人 石森多利之丞

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付キ仙臺地方裁判所カ言渡シタル判決ヲ不當トシ上告人ヨリ其全部ノ破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ヨリ上告棄却ヲ求ムル申立ヲ爲シタルヲ以テ判決スルニト左ノ如シ

主 文

時効ノ中斷ノ請求ノ意義〇二個ノ中斷事由ノ併行

本件上告ハ之ヲ棄却ス、上告費用ハ上告人ノ負擔トス

理由

上告理由第一點ハ上告人ハ原審ニ於テ甲第二號證新甲第一號證ヲ提出シテ本件債權ニ付テハ屢債務者タル被告又ハ連帶債務者タル高橋悦之輔ニ對シ債務ノ履行ヲ請求シ被告ハ其請求アルニ因テ債務ノ存在ヲ承認シ高橋悦之輔ハ其請求アルニ因テ債務履行ノ延期證ヲ差入レタル事實アリ時効ノ進行ハ乃チ之ニ因テ中斷セラレタル者ト主張セリ、原審ハ右上告人ト被告ト上告人ノ主張事實中請求ト承認トヲ分離シ上告人ノ主張アル請求ノ事實ハ裁判外ノ請求ナルヲ以テ六箇月内ニ更ニ民法第五百十三條ノ手續ヲ爲スニアラサレハ時効中斷ノ效力ヲ生セストテシタリ是民法第五百十三條及ヒ第四百七十七條ノ解釋ヲ誤リタル失當ノ判決ナリ、民法第四百七十七條ニハ單ニ請求ハ時効中斷ノ一原因トシテ規定シアルニ止リ其裁判外ノ請求ト裁判上ノ請求トノ間ニ效力ニ差別アルコトヲ示サス齊シク時効中斷ノ效力アルモノトナシ同第五百十三條ニ於テハ催告ハ六月内ニ云ノ事ヲ爲スニアラサレハ時効中斷ノ效力ヲ生セスト規定シタリ即催告ノ如キ一片ノ意思表示ニ類シ未タ權利者ノ其權利ヲ伸張スルノ意思充分明確ナルニ至ラサルモノハ更ニ同條ノ手續ヲ待チテ時効中斷ノ效力ヲ生セシムルノ法意ニシテ同第四百七十七條ニ掲ケタル請求ノ内裁判外ノモノヲ分ツテ別ニ催告ナル法語ノ下ニ移シ更ニ同條ノ手續ヲ要スト爲シタル者ニアラサルナリ而テ本件上告人ノ請求ハ被告上告人ハ之ニ因テ債務ノ存在ヲ承認シ連帶債務者高橋悦之輔ハ之ニ因テ債務履行ノ延期證ヲ差入レタル關係ニシテ當時上告人カ債務伸張ノ意思ハ十分ニ明確ナリトス然ラハ此請

求ハ即民法第四百七十七條ニ掲ケタル請求ニ該當シ直ニ時効中斷ノ效力ヲ生シ同第五百十三條ノ手續ヲ要シテ始メテ其效力ヲ生スルモノニアラスト思考スト云フニ在リ

依テ按スルニ民法第四百七十七條ノ所謂請求中ニハ裁判上ノ請求トヲ含ムコトト上告論旨ハ如シト雖催告トハ口頭ヲ以テスルト書面ヲ以テスルト自ラ直接ニ爲スト他人ヲ以テ爲ストヲ問ハス裁判外ヲ以テ或義務ノ履行ヲ要求スルコトヲ總稱スルモノナルヲ以テ上告人カ被告上告人又ハ其連帶債務者ナル高橋悦之輔ニ對シテ爲シタル義務履行ノ要求モ亦此催告ニ外ナラス果シテ催告ナリトスレハ六箇月内ハ民法第五百十三條ノ手續ヲ履踐スルニアラサレハ時効中斷ノ效力ヲ生セサルコト勿論ニシテ催告ヲ受ケタル相手方カ之ニ因テ延期證ヲ差入レ又ハ債務ノ承認ヲ爲スモ其催告其モノニ格段ナル效力ヲ生スルモノニアラス即單ニ催告ヲ爲シタルノミニ止ル場合ト催告其モノ、效力ハ全ク同一ナリトス唯催告ヲ受ケテ延期證ヲ差入レ又ハ債務ノ承認ヲ爲シタル場合ニハ催告ト承認(延期證ノ差入レモ承認ナリ)ト二箇ノ時効中斷ノ原因存スルニ過キス而シテ此二箇ハ中斷原因ハ分離シテ觀察スヘキモノニシテ後ノ承認アリタルカ爲メニ前ノ催告ニ特別ナル效力ヲ生スルモノニアラス故ニ原審カ之ヲ分離シ催告即上告人ノ所謂請求ハ六箇月内ニ民法第五百十三條ノ手續ヲ履行スルニアラサレハ時効中斷ノ效力ヲ生セスト爲シタルハ至當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

(中略)

同第三點ハ上告人ハ原審ニ於テ新甲第一號證ヲ提出シテ本件連帶債務者タル高橋悦之輔ハ上告人カ債務ノ履行ヲ請求シタルニ因リ延期證ヲ差入レタル事實ヲ明ニシ以テ時効中斷ノアリタルコト

時効ノ中斷ノ請求ノ意義〇二箇ノ中斷事由ノ併行

ヲ主張シタリ然ルニ原判決ハ連帶債務者ノ一人ナル高橋悦之輔カ爲シタル債務ノ承認ハ他ノ連帶債務者ナル被告上告人ニ對シ其効力ヲ及ホサルコト民法ノ規定スル所ト説明シテ上告人ノ主張事實ハ被告上ニ對シ時効中斷ノ効力ナシトシテ之ヲ排斥シタリ是民法第四百三十四條ヲ無視シ且理由ヲ附セサル不法ノ判決ト思考スト云フニ在リ

然レトモ連帶債務者ノ一人ニ對シテ爲シタル履行ノ請求ハ債權者ノ行爲ニシテ連帶債務者ノ一人カ爲シタル債務ノ承認ハ債務者ノ行爲ナリ故ニ此ト彼トハ固ヨリ其性質ヲ異ニシ從テ其法律上ノ效果モ亦此ト彼トハ同一ナラス民法ハ前者ニ付テハ他ノ連帶債務者ニ對シテモ亦其効力ヲ生スル旨ノ規定シ後者ニ付テハ之ト同一ノ規定ヲ設ケス却テ同法第四百四十條ハ前六條ニ規定シタルモノ、外他ノ連帶債務者ニ對シテ其効力ヲ生セサル旨ヲ規定シ而シテ其前六條中ニハ連帶債務者ノ一人ノ爲シタル承認ハ他ノ連帶債務者ニ對シテモ効力ヲ生ズル旨ノ規定ナキヲ以テ連帶債務者ノ一人ハ爲シタル債務ノ承認ハ他ノ連帶債務者ニ對シテ其効力ヲ生セサルモノナルコト明ナリ然レハ債權者ノ請求ヲ受ケテ債務ノ承認ヲ爲シタルトキ請求ト承認トヲ分離シ一ハ他ノ連帶債務者ニ對シテ効力ヲ生スルモノハ他ノ連帶債務者ニ對シテ其効力ヲ生セサルモノト爲サルハヘカラス故ニ原判決カ上告人ノ主張スル高橋悦之輔ノ承認ヲ以テ被告上告人ニ對シテハ其効力ヲ生セスト爲シタルハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ以上ノ理由ナルヲ以テ民事訴訟法第四百五十四條第七十七條ニヨリ主文ノ如ク判決シタリ

●貸金請求事件

明治四十二年六月廿八日 宮城控訴院判決

(廢棄)

判決要旨

一、法律行爲ノ要素ニ錯誤アリタルトキハ其ノ契約ハ無効也
一、高利貸ヲ營業トスル者ニアラスト信シテ連借人タルコトヲ承諾シタルモ事實債權者カ高利貸業者ナリシトキハ即チ法律行爲ノ要素ニ錯誤アルモノニ該當ス

(參照) 民法九十五條 意思表示ハ法律行爲ノ要素ニ錯誤アリタルトキハ無効トス

控訴人 村上竹治
被控訴人 渡邊良作

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付キ秋田地方裁判所カ明治四十二年二月十七日言渡シタル判決ニ對シ控訴人ヨリ控訴ノ申立ヲ爲シタルニヨリ判決スルコト左ノ如シ

主文

原判決ヲ廢棄ス、被控訴人ノ請求ヲ棄却ス、訴訟費用ハ第一、二審共被控訴人ノ負擔トス

理由

控訴ハ適法ナリ、依テ按スルニ甲第一號證ハ控訴人主張ノ如ク訴外阿部久米治加藤茂市等カ控訴

要素ノ錯誤

人ヲ欺キ騙取シタルモノナルコトハ乙第七號證並ニ新乙第一號證ニ依之ヲ認メ得ヘク甲一號證ノ宛名カ齋藤玉治ト掲載シアルト乙第七號證ノ二阿部久米治聽取書中第十六ニ前略「竹治ヨリ一寸來テ吳レト役場ヨリ云フテ來マシタ故參リタルニ實ハ先日六百圓ノ連借證書ニ印形ヲ貸シタ處債權者ハ該債權ヲ渡邊良作ニ讓渡シタル由ニテ本日同人ヨリ其通知書ヲ自宅ニ發セラレタルヲ親爺ニ見付ケラレ大變ナ場合ニ付何ントカ工風ハナキヤトノコトヲシタ渡邊良作ハ名高キ詐欺師且ツ高利貸ヲナシ居ルモノ故同人ノ手ニ掛ツテハ兎ニ角面倒タカラ茂市ニ談判スルニ如カスト存シ竹治ト相談ノ上本莊町ニ來マシタ」ト記載アルト乙第七號證ノ八同人ノ訊問調書第廿一問ノ答ニ「六百圓ニ付テハ渡邊良作カラ借リルト云フ話ハ茂市カラモ誰カラモ聞キマセヌ茂市ノ話テハ齋藤玉治カラ借リルトノ事テシタ此人ハ左官テ溜メタ錢ヲ貸スモノ故口錢モ何モナク利子モ安イト茂市カラ聞キマシタ」ト記載アリ是等ノ證據ヲ綜合シテ考覈スルトキハ控訴人カ加藤茂市ノ爲メニ本件ノ連借人タルヲ承諾シタルハ貸主カ齋藤玉治ニシテ同人ハ金貸業者ニアラスシテ手數料モ請求セス且ツ利子モ安シトハコトヲ信シタルニ因ルモノニシテ其貸主カ金貸業者ヲ營ミ且ツ有名ナル詐欺師タル被控訴人タルコトヲ知ラハ決シテ連借人タルコトヲ承諾セザリシモノナルコトヲ認メ得ヘシ故ニ本訴ノ消費貸借契約ニ關シ控訴人ハ其債權者カ齋藤玉治ナルコトハ右法律行為ノ要素ナリト言ハサルコトニ重キヲ置キタルモノナレハ債權者カ齋藤玉治ナルコトハ右法律行為ノ要素ナリト言ハサルヘカラス然ラハ本件ニ於テ控訴人カ被控訴人ニ對シテ爲シタル消費貸借契約ヲ締結スルハ意思表示ハ法律行為ノ要素ニ錯誤アル無効ノモノナリトス而シテ甲號各證ニヨリテハ右ノ認定ヲ覆ス

ニ足ラサルヲ以テ被控訴人ノ請求ハ失當ニシテ棄却スヘキモノトス然ルニ原裁判所カ控訴人ニ對シ敗訴ノ言渡ヲ爲シタルハ失當ニシテ控訴ハ理由アルモノトス依テ民事訴訟法第四百二十條第七十八條第七十二條ニヨリ主文ノ如ク判決ス

●辨償金請求事件

明治四十二年六月二十四日 東京控訴院判決

(棄却)

判決要旨

一、商行為ニ因テ生シタル債務ヲ保證シタル者ハ主タル債務ト各別ノ行為ヲ以テシタル場合ト雖モ特約ナキ限りハ主タル債務者ト連帶シテ其ノ責メニ任スヘキモノトス

(參照) 商法第二百六十五條 商人カ其營業ノ爲メニスル行為ハ之ヲ商行為トス 商人ノ行為ハ其營業ノ爲メニスルモノト推定ス

商法第二百七十三條二項保證人アル場合ニ於テ債務カ主タル債務者ノ商行為ニ因リテ生シタルトキ又ハ保證カ商行為ナルトキハ主タル債務者及ヒ保證人カ各別ノ行為ヲ以テ債務ヲ負擔シタルトキト雖モ其債務ハ各自連帶シテ之ヲ負擔ス

- 控訴人 鈴木 良 外一名 訴訟代理人 山田 鶴三
- 被控訴人 株式會社部屋銀行
- 取締役 大久保 源吾 訴訟代理人 塚原 保吉
- 商行為ニ因ル債務ノ保證

右當事者間ノ明治四十二年(ネ)第五百五十五號辨償金請求事件ノ控訴ニ付キ當院ハ判決スルコト左ノ如シ

主 文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス、控訴費用ハ控訴人ノ連帶負擔トス

理 由

按ズルニ保證人が主タル債務者ノ商行爲ニ因リテ生ジタル債務ノ保證ヲ爲シタルトキハ主タル債務者ト各別ノ行爲ヲ以テ其債務ヲ負擔シタルトキト雖モ主タル債務者ト連帶シテ債務ヲ負擔スベキモノナルコトハ商法第二百七十三條第二項ノ規定ニヨリ明カナリ而シテ控訴人ハ本訴債務ノ保證契約ヲ爲シタルコトアリルモ主タル債務者ト連帶責任ヲ負擔スベキ約ヲ爲シタルコトナキ旨抗辯スルモ主タル債務者若舟人車鐵道株式會社ハ商人ナルヲ以テ本訴貸借ハ同法第二百六十五條第二項ニヨリ同會社ノ營業ノ爲メニ爲シタルモノト推定スベク商人ガ其營業ノ爲メニスル行爲ハ商行爲ト看做スベキモノナルコトハ同條第一項ニ明定スル所ナレバ本訴債務ハ同會社ノ商行爲ニヨリ生ジタルモノト謂ハザルベカラズ然ラバ控訴人ハ所謂主タル債務者ノ商行爲ニ因リ生ジタル債務ノ保證ヲ爲シタルモノナレバ主タル債務者ト各別ノ行爲ヲ以テ債務ヲ負擔シタルモノナルモ特約ナキ限りハ前示法條ニ從ヒ主タル債務者ト連帶責任ヲ負擔セザルベカラズ而シテ特約ノ存在ニ付キテハ素ヨリ何等ノ證據ナク又主タル債務者ニ於テ未ダ本訴債務ヲ辨濟セザルコトハ控訴人ニ於テモ之ヲ爭ハザル所ナレバ縱令主タル債務者ガ本訴債務ヲ完済シ得ベキ財産ヲ有スルニモセヨ

控訴人ハ本訴請求ヲ拒否スルヲ得ザルヤ論ヲ俟タズ依テ被控訴人ノ請求ヲ正當ナリト認メ控訴ヲ理由ナシトシ民事訴訟法第四百二十四條第七十七條ヲ適用シ主文ノ如ク判決ス

●賣買契約履行請求控訴及モ附帶控訴事件

明治四十二年大阪控訴院民事第二部判 四一(ネ)四六號 (廢棄却下)

判 決 要 旨

一、雙務契約者ノ有スル同時履行ノ抗辯權ハ相手方カ曩キニ一度履行ノ提供ヲ爲シタルコトアルモ之レカ爲メ他ノ一方ノ有スル同時履行ノ抗辯權ハ消滅セス從テ一旦履行ノ提供ヲナシタル當事者カ相手方ニ向テ債務ノ履行ヲ求ムルニ當リ相手方カ同時履行ノ抗辯ヲ提出シタルトキハ必ス之レニ應スルノ義務アリ

(參照) 民法五百三十三號 雙務契約當事者ノ一方ハ相手方カ其債務ノ履行ヲ提供スルマテハ自己ノ債務ノ履行ヲ拒ムコトヲ得但相手方ノ債務ガ辨濟期ニ在ラザルトキハ此限ニ在ラズ

控 訴 人 雪井忠兵衛

訴訟代理人 黒田莊次郎
三浦倫吉

雙務契約者ノ同時履行ノ抗辯權

被控訴人 大澤德平 訴訟代理人 吉澤龜之助

右當事者間ノ買賣契約履行請求ノ控訴及附帶控訴事件ニ付キ判決スルコト左ノ如シ

主 文

控訴人ノ控訴ニ因リ第一審判決ヲ廢棄ス、被控訴人ノ請求ヲ却下ス、被控訴人ノ附帶控訴ハ之レヲ棄却ス、控訴費用ハ第一、二審共被控訴人ノ負擔トス

理 由

約束手形ノ支拂及ビ賣買ノ目的物ノ所有權移轉ニ關スル一切ノ書類ノ引渡期日ガ明治三十八年九月十三日ノ約ナリシコトハ當事者間爭ナキ處ナリ而シテ此事實ト甲第一號證第一條第三條第四條及ヒ第一審證人渡邊溜ノ證言トニ依レハ被控訴人ハ同月十三日控訴人宅又ハ大坂市南町道頓堀松川カネ方ニ於テ賣買代金貳千六百參拾圓ヲ控訴人ニ支拂フ可キ債務ヲ負擔シ又控訴人ハ同月十三日前同一場所ニ於テ右被控訴人ノ賣買代金ノ支拂ト同時ニ賣買ノ目的物ノ所有權ニ關スル一切ノ書類ヲ控訴人ニ引渡シ只其目的物ノ所有權ヲ控訴人ニ移轉ス可キ債務ヲ負擔シタルモノニシテ更ニ之レヲ換言スレバ甲第一號證ノ契約ハ被控訴人ノ債務タル賣買代金支拂債務ト控訴人ノ控訴タル所有權移轉ニ關スル書類ノ引渡及ビ所有權ノ移轉トヲ互ニ交換的ニ爲ス可キ約旨ノ双務契約ナリト認定スルヲ以テ最モ契約當時ニ於ケル當事者ノ意思ニ適合シタルモノト認ム故ニ賣買ノ目的物ノ所有權ハ契約ノ月タル明治三十八年九月十一日ニ於テ被控訴人ニ移轉シタル者ニ非ズシテ右ノ賣買代金支拂ト同時ニ控訴人ガ其所有權移轉ノ意思表示ヲ爲シ此ニ始メテ控訴人ノ所有

權被控訴人ニ移轉ス可ク又賣買代金支拂債務ハ所有權移轉ニ干スル書類ノ引渡及ヒ所有權移轉ト同時ニ之ヲ履行ス可キ者トス被控訴人ハ所有權ハ契約ト同時ニ被控訴人ニ移轉シ又賣買代金支拂債務ハ手形金支拂債務ニ更改セラレ消滅シタルカ故ニ履行ノ要ナク而シテ手形金支拂債務ハ控訴人ノ債務タル書類ノ引渡所有權ノ移轉債務ノ履行ト同時ニ履行ス可キモノニ非スシテ後ニ至リ單獨ニ之ヲ履行スレハ可ナリト主張スレトモ甲第一號證第一條ニハ「雪井忠兵衛ハ別紙物件表ノ物件ヲ有姿ノ儘其所有權ヲ第四條ニ定メタル通りノ手順濟ノ上大澤德平へ移轉セシムルモノトス」トアリテ即チ所有權移轉ニ干スル書類ノ引渡ト同時ニ所有權ヲ移轉セシムルモノト明カナル故ニ決シテ契約ニ同時ニ所有權被控訴人ニ移轉シタルモノト認ムルヲ得ズ又被控訴人カ控訴人ニ對シ約束手形ヲ交付シタルハ被控訴人ノ債務タル賣買代金支拂債務ヲ約束手形金支拂債務ノ履行ヲ確保スル爲メ之ヲ交付シタルモノナルコトハ第一審證人渡邊溜訊問調書ニ賣買契約ノ際原告手許ニ現金ナカリシヨリ約束手形ト爲シ明治三十八年九月十三日松川方ニテ現金ト引換アル約ナリシ旨ノ證言ヲ記載アルニ依リ之レヲ認メ得キノミナラス甲第一號證第三條ニハ控訴人又ハ松川方ニテ手形ヲ現金ニ引換フルコトヲ定メ第四條ニハ手形ヲ現金ニ引換ヘタル上控訴人ハ所有權移轉ニ關スル書類ノ引渡ヲナスヘキ事ヲ定メ第五條ニハ被控訴人カ現金ト手形ト引換ニ應ルルキハ控訴人ハ契約ヲ無効ト爲シ得ヘキ事ノ約款ヲ掲ゲアリ此等ノ條項ヲ綜合スレハ當事者ハ契約當時ニ於テ右九月十三日迄約束手形カ他ニ移轉スルコトナク控訴人ノ手ニ留存セラレ控訴人カ手形ノ所持人ナルヘキ事ヲ豫期シタルモノナルコトヲ推測スルニ足り而シテ之ニ照スモ亦以テ約束手

雙務契約者ノ同時履行ノ抗辯權

形ノ交付ハ賣買代金支拂債務ヲ更改シタルモノニアラズシテ之ヲ確保スル爲メ交付シタルモノト認ムルノ隱當ナルヲ知ルニ足レリ故ニ被控訴人カ賣買代金支拂債務ヲ以テ手形債務ニ更改セラレタルモノト爲セル右ノ主張ハ之ヲ採用スルヲ得ス

更ニ進ンテ明治三十八年九月十三日ナル契約履行期日ニ於テ何人カ違約セシヤヲ觀ルニ第一審證人小林佐吉大澤徳次郎訊問調書ニハ同日被控訴人代理人大澤徳次郎ハ控訴人ニ支拂フ可キ現金貳千六百參拾圓ヲ携帶シテ松川方ヨリ植半ニ抵リタルカ控訴人ニ於テ書類ノ準備完成シ居ラザリシ爲メ取引ヲ終了スルヲ得ザリシ趣旨ノ證言ヲ掲ケアルニ反シ同審證人渡邊溜柏木英策訊問調書ニハ控訴人ニ於テハ書類ノ準備整ヒ居リシモ被控訴人カ金圓ヲ携帶セザリシ爲メ遂ニ取引ヲナスヲ得ザリシ旨ノ供述アリ然ルニ當審證人宇治庄兵衛ハ本件不動産ノ共有者タリシ證人カ共有權拋棄ニ關スル登記書類ヲ控訴人ニ交付シタルハ明治三十八年九月末ナル旨供述シ之レニヨリ同月中旬ナル同月十三日ニ於テ控訴人ノ書類ノ準備金ナラザリシコトヲ推認シ得ヘキヲ以テ前掲北村佐吉大澤徳次郎ノ供述ノ如ク控訴人カ被控訴人ニ引渡スヘキ所有權移轉ニ關スル書類不完全ナリシ爲メ遂ニ前項契約ノ履行ヲ了スルヲ得ザリシモノ即チ控訴人カ甲第一號證ノ契約ニ違背シタルモノト認定スヘク前記渡邊溜柏木英策ノ供述ハ信ヲ措クヲ得ス從テ控訴人カ甲第一號證第五條ニ依リ契約ヲ無効ニ歸セシメタリト抗辯スルハ其理由ナキモノトス

然レトモ甲第一號證ノ契約カ双務契約ナルコトハ前認定ノ如ク又双務當事者ノ一方ハ相手方カ其債務ノ履行ヲ提供スル迄自己ノ債務ノ履行ヲ拒ムヲ得ヘキハ民法第五百三十三條ノ明定スル所

ナリ而シテ抑モ法律カ双務契約當事者ノ一方ニ此同時履行ノ抗辯權ヲ付與シタル所以ノモノハ當事者双方ニ公平ナル結果ヲ得セシメントスル趣旨ニシテ若シ此抗辯權ヲ與ヘザランカ一方ハ相手方ノ請求ニ應シ完全ノ履行ヲ爲サ、ル可ラサルニ拘ハス相手方ハ無資力等ノ爲メ遂ニ其債務ノ履行ヲ爲サ、ルカ如キ場合ヲ生シ願ル不公平ニ陥ルコトアルヘキカ故ニ此不公平ヲ除去セントノ趣意ニ外ナラス果シテ然ラハ契約當事者ノ一方ハ相手方ノ債務ノ履行ナキ間ハ假令相手方カ過去ニ於テ一度履行ノ提供ヲナシタルコトアル場合ニ於テモ猶右ノ抗辯權ニ依リ自己ノ債務ノ履行ヲ拒絶シ得ヘキモノト爲ササル可カラズ何トナレハ若シ過去ニ於テ一度債務ヲ履行ノ提供アリタルトキハ其提供ノ效果トシテ債權者ヲシテ永久ニ同時履行ノ抗辯權ヲ喪失セシムルモノトセハ例ハ其相手方カ提供以後ニ至リ其債務ヲ履行スル資力ヲ失ヒタル場合ノ如キハ其無資力者ノ相手方ハ獨リ其債務ヲ履行セサルヘカラサルニ拘ハラス無資力者ハ遂ニ其債務ヲ履行セサル如キ場合ヲ生シ公平ヲ維持スル能ハサルニ至レハナリ加テ債務ノ履行ノ提供ナルモノハ債務者カ自己ノ負擔シタル範圍ノ行爲ヲ完了スルヲ以テ債權者ノ受領シ得ヘキヤ否ヤヲ問フノ要ナキヲ以テ債權者カ天災其他ノ不可抗力ニ依リ辨濟ヲ受クル能ハサル場合ニ於テモ尙ホ債務ノ履行ノ提供ハ完全ニ行ハル、モノナリ而シテ債務履行ノ提供ノ結果トモハ此場合ニ於テモ尙債權者ハ同時履行ノ抗辯權ヲ喪失スルモノナリト論結セサルヘカラサルモ斯クノ如キハ願ル不公平ニ陥ルモノニシテ全ク前掲第五百三十三條ノ精神ニ違反スルモノト爲サ、ルヲ得ス之ヲ要スルニ一旦履行ノ提供ヲ爲シタルモノト雖モ其後ニ至リ相手方ニ對シ其相手方ノ債務ノ履行ヲ強要スルニ方リ其相手方カ同時履行

雙務契約者ノ同時履行ノ抗辯權

ノ抗辯ヲ提出シタルトキハ直チニ自己ノ債務ノ履行ノ提供ヲ爲スカ又ハ自己ノ債務ノ履行ト交換
 的ニ相手方ノ債務ノ履行ヲ求ムル趣旨ニ一定ノ申立ヲ更正スルカ何レカ其一ヲ爲スニアラサルヨ
 ヲハ其請求ハ到底排斥ヲ免カレサルモノトス然ルニ被控訴人ハ最終ノ口頭辯論ニ於テ控訴人カ同
 時履行ノ抗辯ヲ提出シタルニ拘ハラズ只過去ニ屬スル明治三十八年九月十三日自己ノ債務ノ履行
 ノ提供ヲ爲シタルヲ理由トシ以テ其請求ヲ維持セント試ミ控訴人ノ抗辯ニ遭ヒテ更ニ新ニ再ヒ履
 行ノ提供ヲナシタル形跡ナク又一定ノ申立ノ更正ヲモ爲サ、ルヲ以テ控訴人ノ同時履行ノ抗辯ハ
 其理由アリ然ルニ被控訴人ハ手形金支拂債務ハ手形ノ呈示ヲ待テ始メテ履行ヲ爲スヲ要スルモ其
 呈示ナキ間ハ履行ノ責ナキヲ理由トシ控訴人ノ同時捺行ノ抗辯ハ不當ナルモノ、如ク主張スレト
 モ手形ノ授受ハ賣買代金支拂債務ヲ更改シ該債務ヲ消滅セシメタルモノニアラサルコトハ前認定
 ノ如ク而シテ當事者間ノ契約カ該賣買代金支拂債務ト控訴人ノ債務トハ互ニ交換的ニ爲スヘキ双
 務契約ナルコトモ亦前ニ認定シタル處ナリ而シテ同時履行ノ抗辯ニ於テ被控訴人ノ履行ヲ委スト
 爲ス所ノ債務ハ手形金支拂債務ニ非スシテ此賣買代金支拂債務ニ係リ而シテ此賣買代金支拂債務
 ハ手形ノ呈示ノ有無ニ拘ハラズ之レヲ履行セサルヘカラサルモノナルヲ以テ手形ノ呈示ナキヲ根
 據トシ同時履行ノ抗辯ヲ不當ナリト云フヲ得ス
 以上説明ノ如ク控訴人ノ同時履行ノ抗辯ハ其理由アリ此點ニ於テ被控訴人ノ請求ハ排斥ヲ免レヌ
 從テ控訴人ノ控訴ハ正當ニシテ被控訴人ノ附帶控訴ハ理由ナシ依テ訴訟費用ニ付キ民事訴訟法第
 七十八條第一項第七十二條第一項第七十七條ヲ適用シ主文ノ如ク判決ス

●地所賣買登記抹消請求事件

明治四十二年七月六日 東京控訴院判決

(缺席判決維持)

判決要旨

- 一、不動産引渡ノ催告書ニ記載セラレタル不動産所在ノ番地ニ
 誤記アルモ其ノ目的物カ元同一物ナルトキハ履行催告トシ
 テ有無ナルヲ妨ケス
- 一、賣買ノ登記ヲ爲スニ當リ先ツ分割登記ヲ爲スノ必要アルト
 キハ右分割ノ登記ハ賣買登記ノ申請ト同事ニ其ノ申請書ヲ
 提出スルヲ妨ケス
- 一、登記申請人双方ノ申合セテ以テ本人ニアラサルモノヲ本人
 ナリト偽稱シ賣買登記ヲ受ケタルトキハ登記官吏ヲ欺キタ
 ルヲ不法トシテ之ヲ抹消スルハ格別其ノ登記ハ有效ニ成立
 スルヲ妨ケス

催告ヲ爲スニ當リ番地相違ノ不動産ノ表示○讓渡登記ト分割登記トノ競合○本人ニア
 ラサル者カ本人ナリト詐稱シテ得タル登記ノ效力○契約解除ニ基ク原狀回復ノ方法

一、契約解除ニ由ル權利ノ回復ハ何等ノ意思表示ヲ待タス當然
行ハル從テ賣買契約ヲ解除シタルトキハ目的物件カ未タ第
三者ニ移轉セサル場合賣主ハ之レニ由テ當然所有權ヲ回復
シ所有權者トシテ直チニ賣買登記抹消ヲ申請スルコトヲ得

(参照) 民法五百四十五條 當事者ノ一方カ其解除權ヲ行使シタルトキハ各當事者ハ其相手方ヲ原狀ニ復セシムル義務
ヲ負フ但第三者ノ權利ヲ害スルコトヲ得ス

控訴人 錦 織 彦 藏 訴訟代理人 (鴨澤總明 信太武治)
被控訴人 森川倉右衛門 訴訟代理人 板倉 中

右當事者間ノ明治四十一年(ネ)第三百二十號地所賣買登記抹消請求控訴事件ニ付當院ハ審理判決
スルコト如左

主 文

明治四十二年五月十五日當院ノ言渡シタル欠席判決ヲ維持ス、訴訟費用ハ控訴人ノ負擔トス

理 由

當事者間ノ爭點ハ一、本訴宅地ハ被控訴人ノ 張スルカ如ク他三筆ノ土地ト共ニ一括シテ賣買契
約アリタルモノナルヤ否ヤ二、被控訴人ノ爲シタル賣買履行ノ催告ハ目的物ヲ誤リタル爲メ無効
ノモノナリヤ否三、該催告ハ不能ノ行爲ヲ強ヒタル不當アリヤ又催告書ニ分割登記ノ準備ヲ完フ

シタルコトヲ表示セサルハ不合法ナリヤ否四、本件一筆ノ宅地ハ獨立シテ賣買ノ遂行セラレタル
モノナレバ分三筆ノ賣買履行ニ對スル效力ハ何等ノ影響ヲ及ボスコトナキヤ否ヤ五、控訴人ハ金
拾圓ノ外尙代金百五拾圓ヲ交付シタルヤ從テ單ニ金拾圓ノミヲ控除シ代金參百圓ノ支拂催告ヲ爲
シタルハ不當ナリヤ否ヤ六、本件宅地一筆ノ賣買登記ハ當事者ノ出頭セサル不法アルガ爲メ無効
ニシテ契約解除ヲ許サルモノナリヤ否七、契約解除ノ際被控訴人ハ先ツ自己ノ返還ス可キ義務ア
ル金圓ノ辨濟ヲ爲シタルヤ否八、契約解除ハ買立ニ於テ收得シタル所有權ヲ更ニ前賣主ニ移轉ス
ルノ義務アルニ止マリ當然所有權ノ回復ヲ來サ、ルモノナルヤ否ヤニ在リ

案スルニ一、原審證人島田吉吉八木實、中村米藏村杉藤十郎當審島田吉吉十枝元松等ノ證言ヲ綜
合シ考覈スレハ本件粟生野村字上村三千三十九番ノ一、宅地五畝六歩ハ乙第一號分證ニ朱抹セラ
レタル同所三千三十八番ノ五畑貳畝廿八歩同番ノ六畑貳拾三步、同番ノ一同番ノ四合併ノ二田壹
畝十五歩ト共ニ代金三百拾圓ヲ以テ被控訴人ヨリ控訴人ニ賣渡シノ約ヲ爲シ内金拾圓ヲ受領シタ
ルコト其包括シタル賣渡地域へ甲第二號證ノ三、三號證記載ノ如ク本件宅地及三千三十八番ノ二
畑五反五畝二十五歩、同番、一四合併田三畝三步ノ内間口拾五間與行貳拾四間ニ付キ行ハレタル
モノナレハ之レカ賣買登記ヲ爲スニハ自然分割登記ヲ必要トスルモノナルコト而シテ乙第一號賣
渡證中本件宅地以外ノ三筆ヲ朱抹スルニ至リタルハ明治三十九年一月十二日右賣買登記ヲナスニ
當リ外三筆ニ對スル抵當權者島田吉吉カ登記ニ出張所ニ參應セス爲メニ分割登記ヲナシ得サリシ
ニ基クモノナルコト然ルニ全ク賣買ノ目的物ヲ變更シタルニアラス吉吉ノ參應次第本件宅地外ノ

催告ヲ爲スニ當リ番地相違ノ不動産ノ表示○讓渡登記ト分割登記トノ競合○本人ニア
ラサル者カ本人ナリト詐稱シテ得タル登記ノ效力○契約解除ニ基ク原狀回復ノ方法

三筆ヲモ速カニ登記手續ヲ履行シ代金授受ヲ爲ス可キ約定ナリシコトヲ認メ得ルニ十分ニシテ本件宅地ハ當初ヨリ一筆ノ賣買ナリ又ハ四筆ノ賣買ヲ爾後一筆ニ變更契約ヲ爲シタルモノナリトノ控訴人ノ抗辯ハ之ヲ採用セズニ被控訴人ガ右賣買契約中本件宅地ヲ除ク外三筆ノ登記手續ノ履行ヲ爲ス可キニ據リ殘金參百圓ヲ支拂可シトノ催告ヲナシタル乙第九號證催告書ニ目的物中ノ一筆ヲ三千三十八番ノ三田一畝十歩ト記載シタルモ當事者間ニ賣買ノ物件トナリシ田一畝十歩ナルモノハ他ニ反別ヲ同フスル地積ノ存スルニ非ラス此一筆ニ限ルモノナルヲ以テ右ハ明カニ三千三十八番ノ一、二合併ノ二ナル符合ヲ誤マリ記載シタルモノナルコトヲ認識シ得ルニ止マリ其目的物ハ元來同一物ナルカ故ニ單ニ地番ノ符號ニ相違アルノ故ノミニ據リ未タ控訴人ノ争フ如ク眞實目的物ニ對スル履行催告トシテハ何等ノ效力ナシト推斷スルヲ得ス三、證人島田苦吉、村杉藤十郎十枝元松ノ各證言及甲第二號登記載ニ徵スレハ本訴宅地一筆ヲ除ク外三筆村杉藤十郎ニ於テ明治三十九年一月十二日被控訴人ノ爲メ土地ノ分裂届出ヲ爲シ許可ヲ受ケ訴外小野倉吉ハ催告書指定ノ明治四十年三月四日父被控訴人ヨリ分割賣買登記ニ關スル全權ヲ委任セラレ之レニ要スル書類ヲ携ヘ所轄登記所ニ出頭シ實際之カ登記ヲ爲スニ差支ナカリシコト及地上ニ抵當權ヲ有スル島田苦吉ニ於テモ之レカ分割登記ヲ爲スニ何等異議ナク(苦吉カ抵當權抹消ヲ爲シ且ツ貸金ノ辨濟ヲ受ケル爲メ出頭セリト證言スル其裏面ヨリモ尙ホ推測スルコトナリ)出頭シタルコト等ノ事跡ヲ認ムルニ足ルヲ以テ被控訴人ハ分筆登記ニ關スル總テノ準備ヲ完了シタルモノト謂ハサル可カラサルノミナラス是等分割登記申請ハ賣買登記申請ト同時ニ其書類ヲ提出スルコトヲ妨ケサルヲ以テ賣買登記申請ノ日以前ニ在リテ必スヤ分筆登記ヲ結了シ置カサル

可カラサルハ、理ナク、而カモ僅カニ三筆ノ登記事項ニ過キササルヲ以テ例令被控訴人自ラ出頭セザリシトスルモ控訴人サヘ同日催告ノ趣旨ニ違ハス出頭シタランニハ無論殘三筆ノ賣買登記ヲ履行シ得タルモノナルヤ敢テ辯ヲ要セス乙第四號乃至八號證ハ前段ノ認定ヲ覆スノ資料ト爲スニ足ラサルナリ控訴人ハ其催告書ニ分筆登記ヲ爲スノ準備ヲ整ヘタルコトヲ表示セザリシハ形式上ニ於テモ不適法ナリト争フモ催告ニ付テ法律上一定ノ形式アルモノニ非ラサレハ實際分筆登記ヲ爲シ得ヘキ準備ヲ結了シ催告書指定ノ日ニ在リテ賣買登記ヲ經由シ得ヘキ状態ニ在ル以上ハ之レカ表示ヲ催告書中ニ爲サザリシトテ毫モ不適法ノ點アルナシ四、當事者間ノ賣買契約カ後日本件宅地一筆ニ變更セラレ獨立シテ賣買ヲ遂行セラレタルモノニ非ス他ノ三筆ト共ニ依然契約ノ目的物ナルコト前示説明ノ如シ去レハ控訴人カ本件催告ニ應ジ他三筆ニ對スル登記手續ヲ履行シ且ツ四筆ノ代金ヲ辨濟セサル限りハ被控訴人ニ於テハ債務ノ本旨ニ從ヒ履行アリタリト謂フヲ得サレハ被控訴人ニ於テ該不履行ノ原因トシ契約全部ヲ解除シタルハ正當トス控訴人カ本件一筆ノ宅地ガ獨立ニ賣買セラレタルモノナルヲ以テ催告ノ效力ヲ及ホスコトヲ得ストノ抗辯ハ其理由ナシ、五控訴人ハ本件賣買契約ノ代金中ニ尙ホ金五十圓ヲ支拂ヒ且ツ被控訴人ヨリ訴外十枝元松ニ對スル債務ニ百圓ヲ引受ケ辨濟シタリト主張スルモ提出ニ係ル乙第三號證ハ被控訴人ノ認メサル處ニ係リ證トナスニ由ナク原審證人村杉藤十郎ノ此點ニ關スル證言及當審證人森川新左衛門ノ證言ハ曖昧ニシテ眞ニ金五十圓ノ授受アリシモノト信シ難ク又金百圓ハ訴外森川德太郎等ノ手ヲ經テ元松ニ提供シタルモ同人ニ於テ受領ヲ拒ミタル爲メ遂ニ控訴人ニ返却セラレタルノ事實ハ證人森川德太郎

催告ヲ爲スニ當リ番地相違ノ不動産ノ表示○讓渡登記ト分割登記トノ競合○本人ニアラサル者カ本人ナリト詐稱シテ得タル登記ノ效力○契約解除ニ基ク原狀回復ノ方法

島田吉吉中村米藏ノ各陳述及甲第一號證被控訴人ノ手中ニ存スルノ事跡トニ對照シ認メ得可シ去
レハ被控訴人ハ現實受領シタル内金拾圓ヲ控除シ残り代金參百圓ニ對シ賣買登記ト同時ニ支拂ヲ
爲スコトヲ催告シタルハ相當ニシテ前記百五拾圓ヲモ差引キ殘額ニノミ對シ催告ヲ爲サリ
シハ不當ナリトノ論爭ハ之レ又理由ナシトシ、六本件宅地一筆ハ被控訴人ノ養子直吉ハ倉右衛門
本人ナリトシテ登記所ニ出頭シ賣買登記ヲ經由シタルモノナルコトハ當審證人村杉藤十郎ノ證言
ニ據リ之レヲ認ム然レトモ控訴人所論ハ如ク全然無効ノ登記ナリト即斷シ難シ何トナレハ登記申
請人カ出頭セサル時ハ不動産登記法上登記官吏ニ於テ之レカ申請ヲ却下スルヲ得ルノ理由トハナ
ルヘシト云ヘトモ已ニ一旦受理登記シ剩サヘ該登記ハ申請人ノ承諾上ニ出テタルモノナルカ故ニ
之レカ登記ヲ以テ全然無効ノ物ナリト云フヲ得サル筋合ナリトス從テ有效ニ成立シタル賣買契約
ヲ解除セサル限リハ本件賣買登記抹消ヲ求ムニ由ナク控訴人ノ所謂登記官ヲ欺キタル不法アリト
ノ原因ニ基ク登記抹消請求ナランニハ格別解約ニ基ク本訴請求ハ不當ナリトノ論難ハ之レヲ採用
スル能ハス七控訴人ハ假リニ契約解除カ適法ナリトセハ被控訴人ノ受取リタル代金ヲ返還セス徒
ラニ其權利ノミ請求スルハ不當ナリト抗爭セリ然レドモ代金百五拾圓ハ實際當事者間ニ受授アリ
タリト認メ難ク被控訴人ノ受領シタルハ僅カニ金拾圓ニ止マル可キモノト認ムルハ叙上ノ如クナ
ルヲ以テ被控訴人カ契約解除アリタルカ爲メ同時履行ノ元則ニ從ヒ先ヅ自己ノ辨濟ヲ爲スヘキ金
額ハ實ニ右金拾圓ナリトス而シテ當審證人高山久米藏ノ證言ニ徵スルニ被控訴人ハ明治四十年三
月中旬即チ本件契約解除通知ヲナシタル際金拾圓ヲ控訴人方ニ持參シ辨濟ノ提供ヲ爲シタルコト

炳カニシテ右ハ債務ノ本旨ニ適シタル提供ナルカ故控訴人ニ於テ之レヲ受領セサリシニ拘ハラヌ
被控訴人ハ已ニ自己ノ爲スヘキ事柄ヲ完了シタルモノト云フヘク徒ラニ自己ニ屬スル權利ノミヲ
主張スル者ニアラザルコト明白ナリトス、八控訴人ハ假リニ本件賣買契約ノ解除カ有效ナリトス
ルモ其效力ハ控訴人ヲシテ係争物ノ所有權ヲ被控訴人ニ移轉スル義務アルニ止マル所有權ハ被控
訴人ニ移轉セス換言スレハ所有權ハ依然控訴人ニアリテ當然被控訴人ニ復歸スルモノニアラサル
ヲ以テ所有權ニ基ク本件賣買登記ノ抹消請求ハ不當ナリト抗爭スト雖トモ凡ソ契約解除ノ效力ハ
當事者互ニ相手方ヲ原狀ニ回復スヘキ義務アルモノナレバ控訴人ハ被控訴人ノ請求次第該所有權
取得ノ登記ヲ抹消スルノ手續ヲ了セサル可カラサルヤ論ナシ但シ契約解除ハ原狀回復ノ債權的關
係ヲ生スル效力アルニ止マルヲ以テ先キニ移轉シタル權利其物ノ回復ニ付キ更ニ何等カノ行爲ヲ
要スルカ如キ觀アレトモ苟シクモ本件當事者ノ如ク當初ノ賣買者間ニアリテ依然物件ノ主體タル
場合ニハ現狀回復ノ義務ハ即時ニ其效力ヲ發起ス敢テ控訴人ヨリ更ニ所有權ヲ移轉スル意思表示
ヲ覆スノ要ナキコト毫モ疑ヲ容レサルナリ從テ被控訴人ハ解約ト同時當然回復シタル所有權者ト
シテ本訴賣買登記抹消ノ請求ヲナスハ相當ニシテ右控訴人ノ抗辯ハ其理由ナシ以上ノ理由ナルヲ
以テ控訴人ノ控訴ヲ失當ナリトシ民事訴訟法第四百廿四條七十七條ヲ適用シ主文ノ如ク判決セリ

假處分命令異議事件

明治四十二年八月二十日 東京控訴院判決 (棄却)

判決要旨

母カ後夫ヲ迎ヘタルトキハ親權ハ何レニ屬スルヤ

一、母カ他ヨリ後夫ヲ迎ヘタルト將タ其ノ家ニ在ル家族ヲ迎テ後夫トナシタルトナ問ハス其ノ子ト後夫トノ關係ハ繼親子ノ干係ヲ生スルモノナレハ子ニ對スル親權ハ繼父之ヲ行フモノトス

控訴人 飯野石七 訴訟代理人 櫻井熊太郎

被控訴人 飯野かめ 訴訟代理人 中島松次郎 石山彌平

右當事者間ノ明治四十二年(ネ)第三九五號假處分命令異議事件ノ控訴ニ付キ判決ヲ爲スコト如左

主 文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス、控訴費用ハ控訴人ノ負擔トス

理 由

被控訴人ハ嫡出子タル戸主未成年者飯野俊正ノ母ニシテ親權ヲ行ヒタルコト訴外根岸祐吉ハ飯島そのノ養子トナリ後飯野家ニ親族入籍ヲ爲シ被控訴人ト婚姻シタルコトハ共ニ爭ナキ事實ニシテ本件ノ爭點ハ被控訴人ノ後夫祐吉ハ俊正ニ對シ繼父ノ地位ニ立チ親權ヲ行使スヘキヤ否ヤニアルヲ以テ之ヲ審案スルニ繼親子ノ關係ハ自然ノ血縁ナキ者ノ間ニ法律ノ擬制ニ依リ血族關係アリト爲シタルモノニシテ此關係ヲ認メタルハ家内ノ平和親睦ヲ希圖シタルモノニ外ナラス故ニ繼親子ハ關係存在スルヤ否ヤヲ決スル場合ニ於テ常ニ此法律上ノ趣意ヲ參酌セサルヘカラス今父ノ死亡

後母カ他ヨリ夫ヲ迎ヘタルトキハ其後夫ト子トノ間ニ繼父子ノ關係アルコトハ疑ナキ所ナリ之ヲ本件ノ場合ニ對照スルニ本件ニ於テハ父死亡後母カ同一家籍ニ在ル者ト結婚シタルモノニシテ即チ前者ハ他ヨリ夫ヲ迎ヘ後者ハ同一家籍内ニ在ル者ヲ夫ト爲シタルニ過キス一家ノ平和親睦ヲ希圖スル必要ヨリ觀察シ前者ニ於テ子ト後夫トノ關係ヲ繼父子ト爲シタル以上後者ニ於テモ同様此關係アリト論定スルヲ相當トス況ンヤ本案ノ場合ニ繼父子ノ關係ヲ否認スルハ父カ其家ニ在リテ後妻ヲ迎ヘタル場合(後妻カ子ニ對シ繼母トナルコト異論ナシ)ニ比シ權衡ヲ失スルニ於テヤ控訴人ハ男主女從主義ハ我國總國風ニシテ一ニ民法上ノ例外ヲ除クノ外常ニ此主義ニ從ヒ解釋スルヲ要ス即チ後妻ヲ迎ヘタルトキハ其後妻ト別配偶者ノ子トハ繼親子ノ關係ヲ生スヘキモ妻カ後夫ヲ迎ヘタル時ハ後夫ト別配偶者ノ子トハ繼親子ノ關係ヲ生セスト主張スルモ繼親子ノ關係ハ別示ノ如ク全ク一家ノ平和ヲ維持センカ爲メニ設ケタル擬制ニシテ男主女從ノ主義ニ基キ繼親子ノ關係ヲ論義スヘキモノニ非ルヤ蓋シ論ナキ所ナリ以上ノ理由ニヨリ被控訴人ノ後夫祐吉ト未成年者俊正トノ間ニ繼父子ノ關係アリト認ムルヲ相當トス而シテ父母共ニ生存スルトキハ父先ツ親權ヲ行フヘキモノト爲スハ民法第八百七十七條ノ原則トスル所ナレハ訴外飯野祐吉ト俊正トノ間ニ繼父子ノ關係生シタル以上ハ母タル被控訴人ハ親權ノ行使ヲ止メ繼父祐吉代テ親權ヲ行フヘキモノトス本件假處分命令ハ被控訴人ノ親權行使ヲ禁止スルニアルコトハ當事者間ニ爭ナキ所ナレハ既ニ被控訴人ニ於テ親權行使ヲ止メタル以上ハ同命令ノ目的消滅シタルモノト謂ハサルヘカラ

母カ後夫ヲ迎ヘタルトキハ親權ハ何レニ屬スルヤ

判決ス

●離婚請求事件 明治四十二年七月十五日 宮城控訴院休暇第二部判決 (棄却)

判決要旨

一、夫ノ虐待ヲ避ケンカ爲メ一時妻カ其ノ子ヲ伴ヒ出家シタルハ同居ヲ拒絕シタルモノト云フヲ得ス從テ之ヲ以テ離婚ノ原因トナスヲ得ス
一、夫カ不法ニ妻ヲ毆打創傷シ妻ノ實父之ヲ見テ憤慨ニ不堪妻ヲシテ強テ夫ヲ告訴セシメタル所以ハ民法第八百十三條ノ所謂離婚ノ原因タルヘキ重大ナル侮辱ヲ夫ニ加ヘタルモノト云フヲ得ス

(參照) 民法八百十三條 夫婦ノ一方ハ左ノ場合ニ限り離婚ノ訴ヲ提起スルコトヲ得(略) 五 配偶者ヨリ同居ニ堪ヘサル虐待又ハ侮辱ヲ受ケタルトキ 六 配偶者ヨリ惡意ヲ以テ遺棄セラレタルトキ

控訴人 永瀬藤吉
被控訴人 永瀬タメ

右當事者間ノ離婚請求事件ニ付キ明治四十二年二月五日福島地方裁判所白河支部ノ言渡シタル判決ニ對シ控訴人ヨリ控訴ヲ申立テタルニ付キ當院ハ判決スルコト左ノ如シ

主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス、控訴費用ハ控訴人ノ負擔トス

理由

控訴ハ適法ナリ、控訴人ト被控訴人トハ明治三十五年八月八日婚姻ヲ爲シ現ニ夫婦ノ身分關係ヲ有スルモノナルコトハ甲第一號證ニ依リテ明確ナリ依テ控訴人カ被控訴人ニ對シテ請求スル離婚ノ原因タル事實即チ控訴人カ被控訴人ヨリ第一惡意ヲ以テ遺棄セラレタリヤ否ヤ第二重大ナル侮辱ヲ受ケタリヤ否ヤヲ審按スルニ被控訴人カ明治四十年二月中控訴人方ヲ家出シタルコトハ被控訴代理人ノ認ムル所ニシテ又明治四十一年十月二十三日控訴人ニ對シ甲第三號證ノ一ノ如キ傷害ノ告訴ヲ爲シタルコトハ其爭ハザル所ナリト雖モ原審證人坪井民吉ニ於テハ自分ハ藤吉(控訴人)方ヘハ先代ヨリ出入シ居レリ同人トため(被控訴人)トハ不和合ノ爲メためニ頼マレテ明治四十一年六七月頃熟和スル様藤吉ニ面談シタルニ藤吉ハ自分モ既ニ後妻ヲ迎ヘタル故何トカ話ヲ極メネハナラヌカラ弟ノ一作ニ相談シ吳レト申スニ付キ同人ニ相談ニ及ヒタルモ要領ヲ得サリシニ付大平佐五郎ヲ以テ更ニ談判セシメタルニ藤吉方ニテためハ人ヲ以テ實父ノ方ニ預ケアル抔ト申シタル由ナルモ全ク虛言ニシテためハ虐待ニ堪ヘスシテ其叔母方ニ身ヲ引キタル次第ナリ其後ためハ石城郡川前村永山金三郎方ニ行キ同人ヨリ藤吉ニ對シためヲ引取ルヘキ旨ノ書面ヲ發シタル由ナ

離婚ノ原因

ルモ何ノ返事ナシトテ永山ヨリ頼マレ自分ハ再ヒ藤吉方ニ赴キ談シタルニためハ離別シタル故關係ナキモ元治ハ子ナル故引取ルヘシトテ取合ハサルニ付キ其旨ヲ永山方ニ申送リタルニ尙永山ヨリ交渉シ吳ル、様申來リタルニ付キ又々藤吉ニ面談シタルニ自分ニ三日間ためヲ預カリ吳レト申スニ付キ爲ト子供ヲ預ケタカ迷惑ヲ掛ケヌト云フ書付ヲ出シ吳レト申シタルニ其レハ出サレヌトテ自分ノ頭部ヲ二ツ計リ毆打シ尙掛リタルモ家ノ者カ連レ行キタリ其時ためカ上爐ニ子供ヲ二人寐セテ居リタルニ藤吉ハ其子供ヲ奪ヒ引倒シタル爲メ子供ハ非常ニ泣キ出シためハ之ヲ制セントシタルニ藤吉ハ拒ミタル故子供ハためノ袖ニ縋リ泣クト云フ騒キニテ行燈カ消へためハ下爐ニ來リタル處藤吉ハ煙管差ニテためヲ打ち其右眼上部ニ負傷セシメタル爲ためハ子供ヲ抱イテ逃走シタリ然ルニ其翌日ためカ警察署ヨリ預ケラレアリト云フ清水旅舎ニ至リ見ルニためノ眼ハ腫レ塞カリ開險モ自由ナラス其レヨリ藤吉方ニ行キ子供ノ衣類丈モ遣ツテハ如何ト申シタルニ衣類ヲ土間ニ投付ケタリ又ためハ眼モ塞カリ居ル故治療丈モ爲シ吳レト申シタルニ一人ヲ顛倒シタルモノ故勝手ニセヨト申シ如何トモ致方ナカリシ然ルニ其時ためノ實父勘之丞モ居合ハセ居リタル故自分ノ面前ニ於テ斯ル亂暴ヲ働カシテハ其儘ニ捨テ置キ難シト告訴ノ手續ヲ爲スニ至リタリ又藤吉ハ飯坂ノ娼妓高村さくのナルモノヲ受出シ寢食ヲ共ニシ居リ自分カ初メ仲裁ニ行キタル節ハ其女ハ既ニ來リ居リタル旨ノ供述ヲ爲シ證人大越藤藏ハ自分ハ養蠶教師トシテ會テ藤吉方ニ居リタルコトアリテ同人及ヒためヲ知レリ明治四十一年(四十年ノ誤ト認ム)舊一月二日同人方ニ泊シタル際ためカ苛酷ニ取扱ハレテ到底居ルコト能ハストテ出テ行キタルコトアリ同四十年新十

一、二月ニ藤吉方ニ妻カ來レル旨ヲ供述シ又明治四十一年十二月二十三日原審口頭辯論調書ニ原告(控訴人)代理人ノ陳述トシテ原告カ飯坂ニ湯治ニ赴キタル際高村さくのナル女ト馴染ト爲リ明治四十一年十月十月中落籍セシメ雇女及ヒ妾ト爲シタル旨ノ記載アリ又新甲第二號證ノ一醫師上野善次郎ノ診斷書ニ明治四十一年十月二十一日永瀨ためヲ檢診スルニ其頭部ニ鶏卵大ノ腫瘤アリ又右眼上下ノ眼瞼不充分ナリ右ハ鈍體ニ依ル損傷ト思考セラレ疾病休業七日治療日數二十日位ト診斷スル旨ノ記載アルトテ綜合考覈スレハ被控訴人カ控訴人方ヲ家出シタルハ控訴人カ被控訴人ヲ逐出サンカ爲メ故サラニ之ヲ虐待シタルカ爲メ已ムコトヲ得ス一時其子ヲ伴ヒ實家ニ行キタルモノニシテ且其後人ヲ以テ再三歸宅ヲ請フモ控訴人カ之ヲ峻拒シ剩サヘ被控訴人ヲ毆打シ創傷ヲ負ハシメタル爲メ被控訴人ノ實父勘之丞カ之ニ憤激シテ被控訴人カ初メ告訴ノ意思ナカリシモ強テ告訴ヲ爲スニ至ラシメタル事實ナルコトヲ認定スルニ足ル控訴代理人ハ被控訴人ハ控訴人ノ姉中田みねカ墮胎ヲ爲シタルト密告シタルコトアリ又控訴人方ノ米ヲ窃取シタルコトアリテ良心ニ咎メラレ自ラ家出ヲ爲シタルモノ、如ク主張スト雖モ此點ニ關スル證人國井平吉ノ供述ハ信シ難ク又證人永瀨藤吉ノ供述其他ノ立證ニ依ルモ其事實ヲ認メ難ク又被控訴人ハ蛙田寅之助ト姦通シタリト主張スルモ其立證ニ供スル甲第二號證ハ被控訴代理人ノ否認スル所ニシテ他ニ其真正ナルコトヲ證明スヘキモノナキヲ以テ姦通ノ事實ヲ認メ難ク從テ此等ノ關係ヨリ家出スルニ至リタル者トモ推定シ難シ之ヲ要スルニ控訴代理人ノ立證ハ一モ前記認定ヲ動かスニ足ラス果シテ然ラハ第一、被控訴人ハ惡意ヲ以テ控訴人ヲ遺棄シタルモノニアラサルヤ殆ント言ヲ俟タス何トナレハ民法第

離婚ノ原因

八百十三條第六號ノ規定スル惡意ノ遺棄トハ正當ノ理由ナクシテ全然同居ヲ拒絕スルノ謂ナルニ被控訴人ハ控訴人ノ虐待ニ堪ヘスシテ家出シタルモノニシテ即チ其家出ニ付キ正當ノ理由ヲ有スルモノト謂フヘク且其家出ニ際シ其子ヲ伴ヒ爾後再三歸宅ヲ請ヒタル事實ヨリ推考スルモノト認訴人ノ虐待ヲ避ケンカ爲メ家出シタルニ過キスシテ全然同居ヲ拒絕スルノ意思ヲ有セルモノト認ムルコトヲ得サレハナリ次ニ被控訴人ハ控訴人ニ對シ告訴ヲ爲シタリト雖モ告訴ノ事實ハ眞實ニシテ決シテ虚構ノモノニアラサルコト前記認定ノ如ク且控訴人ハ多額ノ資産ヲ有スト雖モ單ニ酒類製造業者ニ過キサルコト其代理人ノ陳述スル所ナルノミナラズ何等過失ナキ被控訴人ヲ虐待シテ家出ヲ爲スノ已ムヲ得サルニ至ラシメ遂ニ娼妓ヲ納レテ妾ト爲シ剩サヘ被控訴人ヲ毆打シテ創傷ヲ負ハシムルカ如キハ不法モ亦甚シク決シテ社會上優等ノ品位及ヒ名譽ヲ有スル者ノ敢テ爲ササル所ナレハ控訴人ノ品位ハ寧ロ劣等ノ者ト推定シ得ヘク此ノ如キ者ニ對シ被控訴人カ其實父ニ強ヘラレ前掲告訴ヲ爲シタリトテ民法第八百十三條第五號ニ規定スル重大ナル侮辱ト認ムルコトヲ得ス故ニ控訴人ノ本訴離婚ノ請求ハ一モ適法ノ原因ナク之ヲ棄却シタル原判決ハ相當ニシテ控訴人理由ナキモノトス依テ民事訴訟法第四百二十四條第七十七條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

●親族會員撰定并召集決定抗告事件 明治四十二年九月二十日 (棄却) 廣島控訴院判決

判決要旨

一、無能力者ノ爲メニ開設スル親族會ハ無能力ノ止ムマテ存續

スト雖モ其ノ他ノ事項ノ爲メニ開設スル親族會ハ議題ヲ決了スルト共ニ開散スルモノトス

抗告人

▲中作太郎 外一名

訴訟代理人 遠藤靜衛

右抗告人兩名ハ松江地方裁判所明治四十二年(ソ)第一號親族會員選定並召集決定抗告事件ノ決定ニ對シ再抗告ヲ爲セルニ因リ決定スルコト左ノ如シ

主文

本件抗告ハ之ヲ棄却ス

理由

抗告理由ノ要旨ハ島根縣那賀郡農村大字嘉久志亡田中久米太郎ガ明治三十七年四月三日死亡シタルモ其法定又ハ指定ノ家督相繼人無キヲ以テ其親族タル田中健一郎ヨリ濱田裁判所ニ對シ家督相繼人選定ノ爲メニ開クヘキ親族會員選定并ニ召集ノ申請ヲ爲シ同裁判所ハ明治三十九年四月六日抗告人二名及田中幸次郎ノ三名ヲ親族會員ニ選定シ同年同月十日午前九時同所田中つう方ニ親族會ヲ召集ストノ決定ヲ爲セルニ依リ抗告人田中作太郎及田中幸次郎ノ兩名ハ明治四十一年九月六日集會シテ田中つう方家督相繼人ニ選定スルノ決議ヲ爲シタルニ該決議ハ親族會員ノ一人タル抗告人田中逸太郎ヲ召集セス且亡田中久米太郎ノ分家戸主ナル田中健一郎ニ對シ親族會召集ノ通知ヲ爲サ、リシ理由ニ依リ松江地方裁判所濱田支部ニ於テ決議無効ノ判決ヲ受ケ其判決確定シタ

親族會議ノ解散時期

ル儘其後該親族會ハ未ダ家督相續人選定ノ決議ヲ爲サバリシモノナリ然ルニ前記田中つうハ右親族會ノ存在ヲ願ミス同裁判所ニ對シ同一目的ノ爲メ親族會員選定及招集ノ申請ヲ爲シ同裁判所ハ明治四十二年二月廿五日田中幸次郎外四名ヲ同一目的ノ爲メ親族會員ニ選定シ且ツ其招集ヲ決定セラレタルヲ以テ抗告人ハ該第二ノ親族會員選定及招集決定ヲ不法ナリトシ松江地方裁判所ニ對シ抗告ヲ爲セルニ同裁判所ハ親族會ハ無能力者ノ爲メニ設ケタルモノヲ除ク外其目的トシタル事項ヲ議決シタルトキハ決議ト同時ニ當然解散スベキモノナルニ依リ明治三十九年四月六日付決定ヲ以テ抗告人等外一名ヲ親族會員ニ選定シテ招集シタル親族會ハ明治四十一年九月六日田中つうヲ家督相續人ト爲スヘキ決議ヲ爲シタルトキニ於テ解散シタルモノニシテ後日該親族會ノ決議カ無効ナリトノ判決ヲ受ケタレハトテ其親族會ハ復活スヘキモノニアラカルヲ以テ濱田區裁判所ガ中田つうノ申請ニヨリ更ニ親族會員ヲ選定シ且ツ其招集ノ決定ヲ爲セルハ相當ナリトノ理由ヲ以テ抗告ヲ棄却シタリ然リト雖トモ無能力者ノ爲メニ設ケタル親族會以外ノ親族會ニ在リテハ會員ノ選定及招集ヲ決定セラレタル目的ニ從ヒタル決議ヲ爲シ又ハ裁判所カ之ニ代ハルヘキ裁判ヲ爲シタル後ニ於テソコ親族會ノ消滅ヲ見ルヘキモノニシテ未タ之カ決議ヲ終了セサル以上ハ親族會ハ決シテ消滅スヘキモノニアラス而シテ本案ノ如ク親族會カ招集手續ヲ誤リ無効ノ決議ヲ爲シタル場合ニ於テハ其決議ハ事實上ハ決議ト稱シ得ヘキモ法律上ノ見地ヨリセハ何等ノ決議無キモノナルカ故ニ無効ノ決議ヲ爲セル場合ニハ未タ親族會成立ノ目的ニ從ヒタル決議ヲ爲シタルモノト云フヲ得ス從テ親族會ハ今尙存續スルモノト認メサルヘカラス取消シ得ヘキ決議ヲ取消サレタル

場合ニ於テモ亦同一ナリトス若シ夫レ假令無効ノ決議タリトモ一度決議ヲ爲セル以上直ニ親族會ハ解散スヘキモノトセンカ民法第九百五十一條ノ規定ハ全ク空文タルニ終ハルヘシ何ントナレバ無効又ハ取消シ得ヘキ決議ヲ爲シタル場合ニ於テ直チニ親族會消滅スルモノトセハ該訴ノ相手方トナルヘキ親族會員ハ存在セサルニ依リ訴ノ相手方無キニ至ルヲ以テナリ如斯結果ヲ生スル所以ノモノハ取消シ得ベキモノナルト將タ無効ノモノナルトヲ問ハス一度決議ヲ爲シタル以上ハ直チニ親族會ハ消滅ストノ誤リタル斷定ヲ爲シタルニ基クモノニシテ即チ原決定ハ法律ノ適用ヲ誤リタルモノト云ハサルヘカラス依テ本再抗告ニ及ヒタリト云フニアリ

仍テ按スルニ民法第九百四十九條ニ據レハ無能力者ノ爲メニ設ケタル親族會ハ其者ノ無能力ノ止ムマテ繼續ストアリテ其他ノ親族會ニ關シテハ何等ノ規定ヲ爲サルカ故ニ無能力者ノ爲メニ設ケタル親族會ノミ例外トシテ無能力ノ止ムマテ繼續スキキモ其他ノ親族會ハ其招集ノ目的タル事項ヲ決議スルニ依リテ解散スルモノナルコト解釋上毫無疑ヲ容レズ而シテ其決議ガ異日裁判上取消サレ若クハ無効ニ歸スト否トニ依リテ其解釋ヲ異ニスヘキ理由ナシ蓋シ親族會ノ任務ハ其招集ノ目的タル事項ヲ決議スルニ在ルヲ以テ苟クモ一旦之ヲ決議スルトキハ其任務此ニ終了スヘキカ故ニ其決議ト同時ニ親族會ノ解散スベキハ理ノ當然ニシテ殊ニ親族會ノ決議ヲ經ヘキ必要ノ場合極メテ多キ無能力者ノ爲メニ設ケタル親族會ノ外他ノ親族會ニ付テハ招集ノ目的タル事項ノ決議後尙之ヲ存續セシムルノ必要ナク又決議カ異日裁判上取消サレ若クハ無効ニ歸シタル場合ト否ラサル場合トヲ論セス親族會カ其招集ノ目的タル事項ヲ議決シタル點ハ彼此全ク同一ナルヲ以テ兩

者ノ場合ニ付其論結ヲ異ニスヘキ理由一モ存セサレハナリ而シテ本件ノ明治三十九年四月六日ニ濱田裁判所カ決定シタル親族會ハ亡田中久米太郎ノ家督相續人選定ノ爲メニ設ケラレ明治四十一年九月六日田中つうヲ其家督相續人ニ選定ノ決議ヲ爲シタルモノナルヲ以テ假令其後該決議ハ招集ノ手續違法ノ爲メ裁判上無効ニ歸シタレハトテ該親族會ハ其ノ招集ノ目的タル家督相續人選定ノ事項ハ之ヲ議了セルコト明白ナルカ故ニ該親族會ハ前示ノ理由ニヨリ明治四十一年九月六日該決議ト同時ニ解散シタル者ト云ハサルヲ得ス左レハ其後ニ同裁判所ガ田中つうノ申請ニ依リ明治四十二年二月廿五日ニ前ノ親族會ト同一目的ノ爲メニ更ニ他ノ親族會員ヲ選定シ且ツ其招集ヲ決定セルハ洵ニ相當ナリトス又民法第九百五十一條ニ依ル親族會ノ決議ニ對スル不服ノ訴ハ其相手方ヲ現ニ親族會員タル資格アル者ノミニ限定セサルヲ以テ決議ヲ爲セル親族會カ解散セル後ニハ其決議當時親族會員タリシ者ヲ相手取り同條ニ據リテ該決議ニ對スル不服ノ訴ヲ提起スルコトヲ妨ケサルヲ以テ無能力者ノ爲メニ設ケラレタル親族會以外ノ親族會ガ其招集ノ目的タル事項ヲ決議スルト同時ニ解散スルモノト爲シタレハトテ爲メニ同法ヲシテ空文タラシムルカ如キ結果ヲ生スルコトナキカ故ニ前示ノ如ク論斷スルモ毫モ違法ニアラス依テ抗告ハ其理由ナキモノト認メ主文ノ如ク決定ス

●詐害行爲廢罷請求控訴事件

明治四十二年七月二日 東京控訴院判決

(欠席判決維持)

判決要旨

一 民法第四百二十四條ノ詐害行爲ノ取消ハ唯リ金錢ノ給付ヲ目的トスル債權ノミニ止マラス金錢以外ノ物ヲ目的トスル場合ト雖モ其ノ物カ特定物ナラサル以上ハ債務者ノ資力ハ債權ノ保全ニ緊接ノ關係ヲ有スルヲ以テ苟モ債務者ノ行爲カ民法第四百二十四條ニ該當スル以上ハ債權者ハ其ノ行爲ノ取消ヲ求ムルコトヲ得

說明

詐害行爲ノ取消 詐害行爲ノ取消ハ自己ノ債權ノ執行ヲ保全スルヲ目的トスルモノナレハ苟モ債務者ノ行爲ニ因テ危害ヲ受クル債權者ハ金錢ノ給付ヲ目的トスルト否トニ拘ラス凡テ之ヲ廢罷スルノ權利ヲ有ス今此ノ觀念ニ基キ考フルニ特定物ヲ目的トスル債權ニアリテハ目的物以外ノ財産ニ付キ債務者カ如何ニ處

詐害行爲ノ取消

ノ○ヲ○債○ハ○ナ○シ○利○權○甚○ノ○罷○合○得○者○分○
禁○得○權○之○リ○タ○ヲ○者○タ○債○訴○罷○合○得○者○分○
ス○ス○者○ヲ○細○ル○行○ニ○明○權○權○在○ト○債○ル○
ル○左○ヨ○顧○密○者○使○止○カ○者○ヲ○テ○雖○務○モ○
所○レ○リ○ミ○ナ○カ○ス○マ○ナ○モ○行○モ○モ○者○之○
ニ○ハ○見○ス○ル○突○然○コ○ス○所○タ○ス○亦○使○債○量○ノ○
ア○斯○ル○限○圖○荒○劇○ヲ○務○リ○金○ル○者○物○般○為○
ラ○ノ○ト○リ○畫○劇○ヲ○得○者○余○ヲ○必○財○目○資○右○
サ○如○キ○ハ○荒○劇○ヲ○ル○ヘ○ノ○ノ○目○要○產○的○力○特○
ル○債○實○ニ○ノ○安○勞○シ○行○說○的○ハ○ノ○ト○ノ○定○
信○者○自○己○勞○働○ノ○境○服○遇○ス○ヘ○キ○ハ○細○ル○廢○罷○
シ○モ○己○ノ○ニ○境○服○遇○ス○ヘ○キ○ハ○細○ル○廢○罷○
此○亦○ノ○ニ○境○服○遇○ス○ヘ○キ○ハ○細○ル○廢○罷○
判○右○債○權○請○求○一○ヲ○大○危○害○ヲ○及○ス○モ○ハ○
例○場○請○求○一○ヲ○大○危○害○ヲ○及○ス○モ○ハ○
ニ○ノ○ヘ○キ○契○約○一○ヲ○大○危○害○ヲ○及○ス○モ○ハ○
附○合○ニ○ニ○契○約○一○ヲ○大○危○害○ヲ○及○ス○モ○ハ○
加○シ○於○テ○廢○罷○訴○權○及○ス○モ○ハ○
テ○一○言○ヲ○試○ミ○ル○以○所○也○
敢○テ○法○律○
外一名 中村芳太郎 許訟代理人 大津執次郎

被控詐人 村松安平 詐訟代理人 中村福三 野三郎 靖助

右當事者間ノ詐害行為廢罷請求控訴事件ニ付キ當院ハ判決スル左ノ如シ

主文

明治四十一年十二月十七日當院ノ言渡シタル缺席判決ヲ維持ス。右缺席判決以後ノ訴訟費用ハ控訴人ノ負擔トス

理由

案スルニ民法第四百二十四條ニ於テ債權者ヲシテ債務者ノ詐害行為ヲ取消スコトヲ得セシメタルハ債務者ノ總財產ハ債權者ノ共同擔保ナリトノ理由ニ基キタルモノナルコト勿論ナリト雖モ同條ニヨリ併合セラルヘキ債權ハヒトリ金錢ノ給付ヲ目的トスル者ニ限ラス金錢以外ノモノハ給付ヲ目的トスル者ト雖モ其物カ特定物ナラサル以上ハ債務者ノ資力ハ其權利ノ保全ニ緊接ノ關係ヲ有スルヲ以テ苟モ債務者ハ詐害ノ意ヲ以テ無資力ノ結果ヲ來スヘキ行為ヲ爲シタル以上ハ債權者ハ廢罷詐權ヲ行使シ其行為ノ取消ヲ求ムルヲ得サルヘカラス本件控訴人ノ債權ハ不特定物ナル製板ノ引渡ヲ目的トスルモノニシテ控訴人ハ本訴ニ於テ堤坂林藏カ其唯一ノ財產タル木材ヲ他ノ被控訴人ニ賣却シ引渡ヲ了シタルカ爲メ林藏ニ對テ前示債權ヲ實行スル能ハサルニ至リタルコトヲ理由トスルモノナルコト明カナレハ斯ル場合ニ控訴人カ被控訴人間ニ於ケル賣買ノ取消ヲ求メ其權利ヲ保全セントスルハ相當ニシテ被控訴人桂七郎、保平ノ此點ニ示セル抗辯ハ理由ナシ依テ進ン

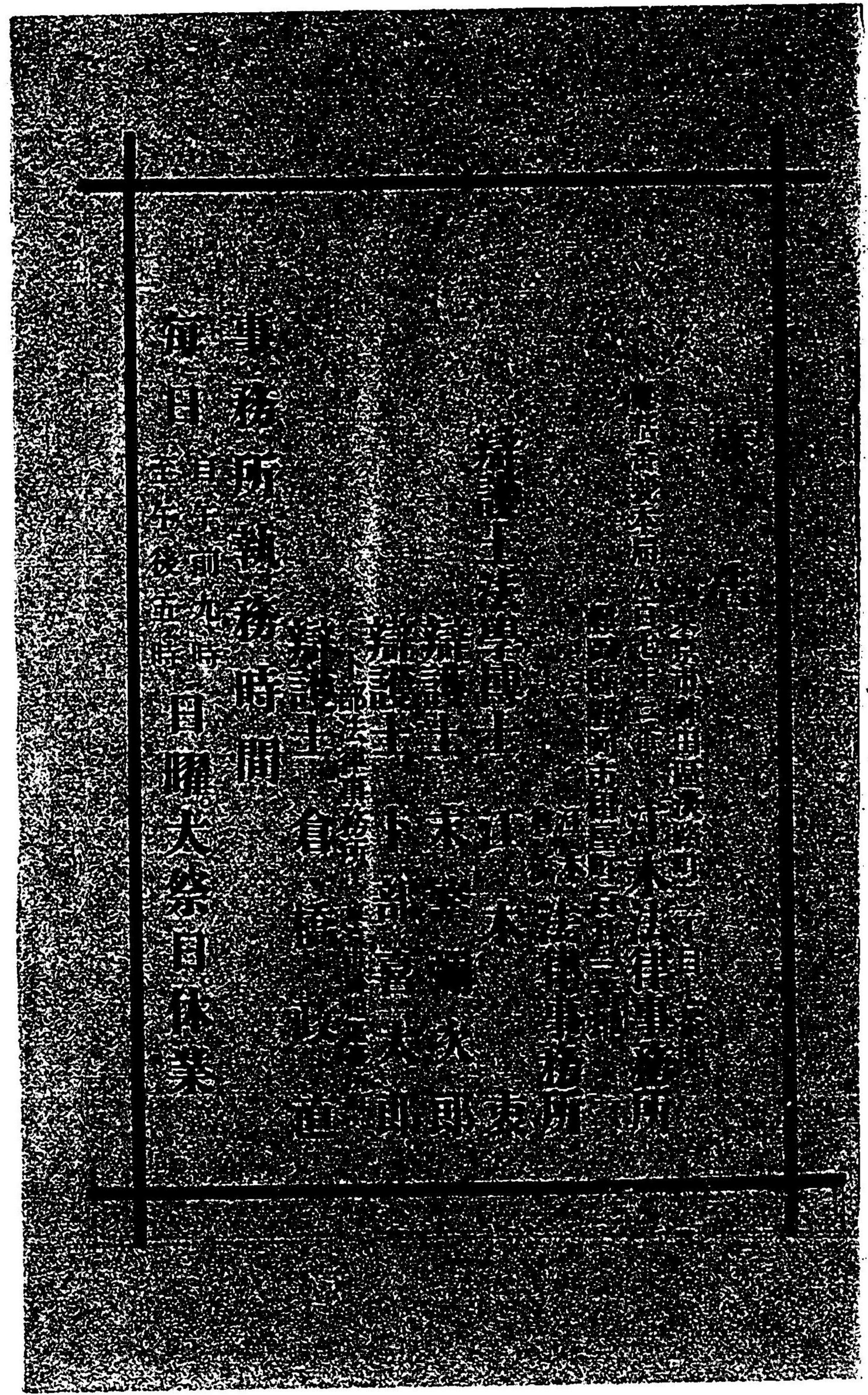
詐害行為ノ取消

テ事件ノ内容ニ入り控訴人ノ請求ノ當否ヲ審案スルニ被控訴人カ控訴人ニ對シ其ノ主張ノ債權ヲ有スルコトハ林藏ノ自認及ヒ其成立ヲ爭ハサル甲第一號證ニヨリ之ヲ認ムルヲ得ヘク林藏カ控訴人ニ對スル債務履行ノ資力ナキ事實ハ其爭ハザル所ニシテ被控訴人桂七郎保平カ林藏ヨリ其所有木材全部ヲ買受ケ其引渡ヲ了シタル事實モ亦當事者間爭ナキ處ナレハ本件ニ於テ判斷スベキ主要ノ爭點ハ被控訴人間ニ於ケル該賣買ガ控訴人主張ノ如ク明治四十一年五月十四日成立セシモノナリヤ將又相手方抗辯ノ如ク明治四十年一月中即チ控訴人ノ本訴債權取得以前ニ於テ己ニ完成セルヤ否ヤニアリ成立ニ爭ナキ乙一號明治四十年十月廿九日付賣買契約公正證書ニヨレバ被控訴人林藏カ訴外町井確一郎ヨリ買入レタル木材全部ヲ其日附以前ニ於テ桂七郎保平ニ賣却シタル事實白ナリト謂ハザルベカラズ控訴人ハ右十月中ノ賣買ハ擔保ヲ假裝シタルモノニシテ真正ノ賣買ハ翌四十年五月十四日ニ行ハレタリト主張スルモ甲四號證ノ契約(四十一年五月十四日)ハ前示十月中ノ契約後目的物カ乙五號證ノ如ク假處分トナリタル結果乙十二、十三號證ノ如ク種々ノ故障ヲ生シタルヨリ關係人協議ノ末更ニ桂七郎等ノ所有權ヲ確保スル爲メ締結セラレタルモノニ過キサルコトハ同證ノ文詞自體ニ徴シ明白ナルノミナラス甲六號證ハ控訴人カ被控訴人林藏トノ間ノ契約履行請求事件ニ於テ林藏代理人ニ於テ被控訴人等ノ前記賣買ヲ以テ擔保ヲ假裝シタルモノナルコトヲ自認シタル證左トシテ提出スル處ナルモ其記載ノミニ由リテハ此事實ヲ認ムルヲ得ス假ニ同證記載ノ林藏代理人陳述ノ趣旨ハ控訴人引用ノ如クナリトスルモ訴訟ノ被告ガ請求拒否ノ方策トシテ眞實ニ反スル種々ノ防禦方法ノ提出ヲ試ムルハ往々訴訟ノ實際ニ見ルコトヲ得ル現象

ナルカ故ニ林藏代理人カ他ノ事件ニ於テ本訴ノ主張ト撞着スルカ如キ陳述ヲ爲シタル一事ヲ以テ違カニ其陳述ヲ信用シ難シ即チ甲六號證記載ノ陳述ハ眞實ノ事實ヲ陳述シタルモノト認メ難キヲ以テ之ニヨリテ控訴人ノ主張ヲ採用スルヲ得ス控訴人ハ尙其主張事實ノ立證方法トシテ佐々木茂平齋藤儀作永岡菊平等ノ證言ヲ採用スルモ佐々木茂平齋藤儀作ノ陳述ニヨリテハ被控訴人間ノ明治四十年十月中ノ賣買カ假裝ナルコトヲ確認シ難シ永岡菊平ノ證言ハ其宣誓書ノ印影ト對照ノ結果眞正ニ成立シタリト認ムヘキ乙六號證ノ記載ニ對シ之ヲ信用スルヲ得ス又右被控訴人間ノ賣買當時其目的タル材木ニ引渡ノ刻印シアリシ事實ハ爭ナキ所ナルモ静岡地方ニ於テ材木引渡ニ關シテハ必ス引渡ノ刻印ヲ押捺シテ受授ノ表章ト爲ス商習慣アリトノ甲七號證ノ記載ハ信シ難ク假リニ如此商習慣アリテ當事者ガ之ニ依ヘルキ意思アリタルモノトスルモ目的物ノ引渡ノ有無ハ賣買ノ成立ニ關係ナキヲ以テ當時右該印ナカリシ事實ヲ以テ賣買ナカリシ事實ヲ斷スルヲ得ス況ンヤ山田金市伊藤芳太郎ノ證言ニヨレハ當時桂七郎保平等ガ買受ケタル材木ニハ桂七郎等ノ組織セル島田木工所ノ所有ナルコトヲ表示スヘキモノ刻印ヲ押捺シ川下ケヲ爲シタル事實アリテ當時已ニ目的物ノ引渡アリタルコトヲ認ムルヲ得ルニ於テオヤ要スルニ被控訴人間ノ木材賣買ハ前說示ノ如ク明治四十年十月中ニ成立シ甲四號證ノ契約ハ單ニ目的物ノ所有權ノ所在ヲ確實ニシタルニ過キサルヲ以テ右賣買行爲ニヨリ生シタル無資力ノ事實ハ其後ニ取得シタル控訴人ノ債權ニ何等ノ影響ヲ及ボスコトナク控訴人ハ其債權保全ヲ名トシテ右行爲ヲ廢罷スヘキ正當ノ理由ヲ有セサルモノト謂ハサルヘカラス即チ控訴人ノ本訴請求ハ失當ニシテ控訴ハ理由ナキヲ以テ棄却スヘキ者

トス依テ此判示ニ符合セル前缺席判決ヲ維持シ主文ノ如ク判決シタリ

行司法判例彙報第二十卷控訴院判例終



トニ依テ此判示ニ符合セル前缺席判決ヲ維持シ主文ノ如ク判決シタリ

司法行政例彙報第二十卷控訴院判例終

廣告

東京市神田區淡路町二丁目七番地
江木法律事務所
電話番號本局八百七十二番

靜岡縣靜岡市紺屋町百廿一番地

江木法律事務所
倉橋

辯護士法學博士 江木 末繁 彌次郎 衷

辯護士 末繁 彌次郎

辯護士 卜部 喜太郎

卜部法律事務所 東京市神田區臺所町

辯護士 倉橋 政直

事務所執務時間

每日 自午前九時 至午後五時 日曜。大祭日。休業

司法判例彙報第二十卷第一號 第二百二十四號

明治四十二年一月十日發行
每月一回十日發行

一本誌ハ毎月一回發刊ス
 一本誌定價ハ一冊金十五錢六冊前金八十
 四錢十二冊前金一圓六十二錢外ニ郵稅
 一冊ニ付一錢但シ郵券代用ハ一割増
 一本誌ハ前金ニアラサレハ一切送致セス
 一本誌廣告料ハ一等(表紙)一百十五圓二等(表
 紙二及七開)一百十二圓三等(表紙三及七)一百拾圓
 (卷初頁)ニテ送附アルヘシ
 一本誌代金ヲ郵便爲替ニテ送金セラル、
 トキハ總テ東京市九段郵便電信支局宛
 ニテ送附アルヘシ
 一代金拂込ノ際代金ノ領收證ヲ求メラル
 ル諸氏ハ送金ノ際端書一葉若クハ郵便
 切手一錢五厘ヲ送附セラルヘシ
 一本誌前金盡キタルルハ發送ノ際封皮ノ
 氏名ヲ**朱書**可致ニヨリ次號發兌迄
 ニ代金拂込アルヘシ
 一本誌代價拂込ハ東京市麴町區飯田町五
 丁目卅八番地 **判例彙報社**
 宛 差出アルヘシ

判例彙報大賣捌所

東京市神田區一ツ橋通
 有斐閣雜誌店
 東京市京橋區銀座四丁目
 東海堂 川合 晋
 東京市神田區表神保町
 東京 堂

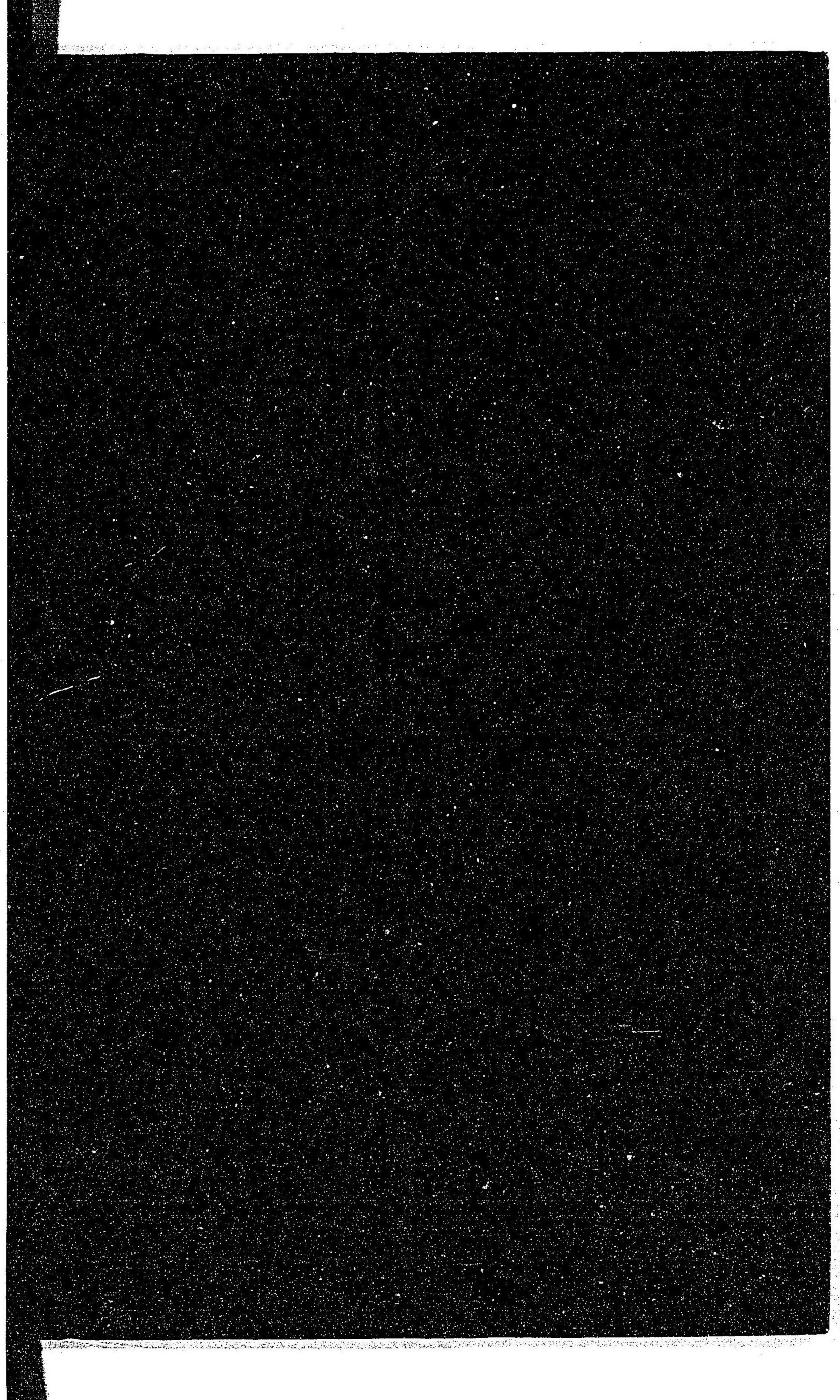
明治四十二年一月二十五日印刷
 明治四十二年一月二十九日發行

編輯人 江木 衷
 發行所 東京市麴町區飯田町五丁目三十八番地
 工藤 角三 郎
 印刷人 東京市牛込區市ヶ谷加賀町二丁目三番地
 山田 義 清
 印刷所 東京市牛込區市ヶ谷加賀町二丁目三番地
 株式會社 秀英舎第一工場
 發行所 東京市麴町區飯田町五丁目三十八番地
判例彙報社

明治三十二年三月一日內務省許可 明治三十二年八月十四日第三種郵便物認可

雜21

107



雜21

107

禁電子式複写