

22.87 (XII, 4-5)

ИЗВѢСТІЯ

УЧЕНО-СИБИРСКАГО ОТДѢЛА

ИМПЕРАТОРСКАГО

САКСОНСКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

Водъ редакціи подготовилъ дѣят. чл. Н. Н. Писаревъ.

Томъ XVI, № 4—5.

1886 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стр.		Стр.
Историческое сообщеніе Комитетомъ	1	до августа 1886 г.	50
Анна Романовна Болотина	6	Обычаи въ жилищѣ А. Шварца	51
Секретарь общества Носковъ	10	Протоколъ Погодино-Сибир. Отдѣла	54
Ольга Радонцова, Кавказскій	15	Историческая Галерея Импер. Восточн. Департамента	107
Результаты Комиссіи по изысканію	21	Путеш. М. Д. Кутана на амь Графа Нундгофа	114
въ 1885 г.	25	Важнейшія Религіозныя Комиссіи	117
Религіозной Комиссіи въ Удѣлѣ на 1886 г.	26	Обычаи въ жилищѣ Императора	120
в Сибирѣ. Комиссія по изысканію	35	Обычаи въ жилищѣ Императрицы	122
въ Удѣлѣ на 1884 г.	40	Обычаи въ жилищѣ Императорской Комиссіи по изысканію	125
Историческое сообщеніе	45	въ Удѣлѣ на 1885 г.	128
въ Удѣлѣ на 1885 г.	50	Историческое сообщеніе	130

ПРЕДЪГОВОРЕНІЕ

Изданы въ С.-Петербургѣ въ Типографіи

ИЗВѢСТІЯ

Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

1885

№№ 4—5.

годъ.

Заключеніе Ревизионной Коммиссіи.

Ревизионная Коммиссія, просмотрѣвъ отчетъ о дѣятельности Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1883 годъ, имѣетъ честь препроводить въ Распорядительный Комитетъ слѣдующее свое заключеніе съ приложеніемъ мнѣнія о кассовомъ отчетѣ.

Не считая возможнымъ предъявлять Распорядительному Комитету широкихъ требованій въ виду недостатка научныхъ силъ Отдѣла и его небольшихъ средствъ, Ревизионная Коммиссія, тѣмъ не менѣе, позволяетъ себѣ въ предѣлахъ существующихъ условій указать на нѣкоторыя, по ея мнѣнію, пробѣлы въ дѣятельности Комитета.

1) Согласно § 4 Устава Императорскаго Русскаго Географическаго Общества и § 3 Сибирскаго Отдѣла, послѣдній отыскиваетъ и приводитъ въ извѣстность собранныя уже свѣдѣнія о Сибири, хранящіяся въ мѣстныхъ архивахъ и у частныхъ лицъ».

Протоколомъ Распорядительнаго Комитета, отъ 8-го января 1883 года, согласно письменнаго увѣдомленія г. Иркутскаго Губернатора относительно содѣйствія Отдѣла въ разсмотрѣніи древняго киренскаго архива, было постановлено просить начальника губерніи поручить кому-нибудь изъ жителей г. Киренска составить опись архива. Затѣмъ въ томъ-же прото-

колѣ высказано предположеніе о необходимости командировать лѣтомъ 1883 года особое лицо отъ Отдѣла для разсмотрѣнія архива. Но было-ли таковое лицо отправлено или-же подобное порученіе отложено почему-либо, — мы свѣдѣній въ отчетѣ не находимъ. А между тѣмъ часть киренскаго архива вслѣдствіе небрежности уже уничтожена, тоже въ будущемъ можетъ случаться и съ оставшимися бумагами, хотя теперь и приняты мѣры къ ихъ сохраненію. Въ виду этого было-бы не лишнимъ принять быстрыя и энергическія мѣры, чтобы воспользоваться оставшимися историческими матеріалами. Эти мѣры могли выразиться или въ препровожденіи всего архива изъ г. Киренска въ Отдѣлъ Общества, или-же въ командированіи лѣтомъ-же 1883 года особаго лица для пересмотра архива, или-же въ ходатайствѣ передъ начальникомъ губерніи о порученіи разработки архива кому-либо изъ интеллигентныхъ ссыльныхъ Восточной Сибири, такъ какъ между ними есть люди съ высшимъ образованіемъ и очень можетъ быть, что и нашлись-бы спеціально знающіе исторію, которые съ удовольствіемъ и любовью взяли-бы за это дѣло.

Ревизіонная Коммиссія, разсматривавшая отчетъ о дѣятельности Отдѣла за 1882 годъ, указала на лицъ, у которыхъ хранятся библиографическіе матеріалы, относящіеся къ Восточной Сибири. Комитету предложено было войти въ переговоры съ означенными лицами, но, просматривая отчетъ и протоколы засѣданій Комитета за 1883 годъ, мы не нашли свѣдѣній о томъ, что сдѣлано въ этомъ направленіи.

2) Тою-же Ревизіонною Коммиссіею было выражено желаніе оживить «Извѣстія Отдѣла», введя библиографическое обозрѣніе. Но въ вышедшихъ книжкахъ «Извѣстія» за 1883 г. такого отдѣла не велось. Между тѣмъ, въ одномъ изъ протоколовъ за 1882 г. уже говорилось о назначеніи особаго вознагражденія за помѣщеніе въ «Извѣстіяхъ» извлеченій, сдѣ-

ланныхъ изъ статей иностранныхъ и русскихъ изданій, касающихся Сибири.

3) Свѣдѣнія отчета относительно библіотеки недостаточно полны, такъ какъ тамъ упомянуто только общее число вновь поступившихъ книгъ, но по какимъ отдѣламъ и въ какомъ количествѣ обогатилась библіотека—не сказано. Такъ-же поверхностно отчетъ говоритъ о вновь поступившихъ коллекціяхъ музея: въ какомъ числѣ и по какимъ отдѣламъ поступили коллекціи—неизвѣстно.

4) Мы не нашли данныхъ о томъ, что дѣлается Распорядительнымъ Комитетомъ по устройству надгробнаго памятника А. П. Щапову. Ставя на видъ Распорядительному Комитету равнодушное отношеніе къ памяти человѣка, извѣстнаго русской наукѣ и сибирскому обществу, къ памяти человѣка, работавшаго для Сибирскаго Отдѣла, членомъ котораго онъ состоялъ, мы выражаемъ желаніе, чтобы на будущее время Распорядительный Комитетъ употребилъ все зависящія отъ него средства—дать ходъ начатому дѣлу и по мѣрѣ силъ довести его до конца. Если Распорядительный Комитетъ стѣсняется незначительными средствами, находящимися сейчасъ въ его распоряженіи, то, организовавъ подписку или въ средѣ членовъ Отдѣла или лучше въ широкихъ размѣрахъ въ средѣ сибирскаго общества, можно рассчитывать на достаточную матеріальную поддержку. Нѣтъ сомнѣнія, что сибирское общество не замедлитъ отозваться съ сочувствіемъ къ памяти человѣка, вышедшаго изъ его среды и занявшаго видное мѣсто въ области исторической науки.

5) Въ отчетѣ нѣтъ свѣдѣній, съ какими учеными учрежденіями и обществами обмѣнивался Отдѣлъ своими «Извѣстіями».

6) Распорядительный Комитетъ въ отчетѣ своемъ упоминаетъ, между прочимъ, о томъ, что въ нынѣшнемъ году г. Мартеномъ было сдѣлано сообщеніе на французскомъ языкѣ.

Думая, что такія сообщенія не достигаютъ цѣли въ виду незнакомства значительной части слушателей съ иностранными языками, выражаемъ желаніе, чтобы на будущее время разнаго рода научные доклады иностранцевъ предварительно переводились на русскій языкъ и уже въ такомъ видѣ предлагались присутствующимъ. Въ дополненіе ко всему сказанному и въ интересахъ расширенія и оживленія дѣятельности Отдѣла присоединяемъ слѣдующія пожеланія:

1) Весьма желательно, чтобы Распорядительный Комитетъ ежегодно, какъ это и было нынѣ, способствовалъ устройству публичныхъ чтеній и лекцій въ помѣщеніи Отдѣла и этимъ самымъ помогаль-бы распространенію научныхъ знаній среди общества.

2) Къ цѣлямъ намѣченнымъ уже Распорядительнымъ Комитетомъ мы полагаемъ-бы прибавить систематическое изученіе сибирской крестьянской и инородческой общины, а также сибирскаго крестьянскаго и инородческаго обычнаго права. Такое изученіе дастъ возможность всесторонне освѣтить бытъ крестьянской и инородческой среды и принесетъ громадную пользу, какъ руководящее начало при введеніи въ Сибири земской и судебной реформъ. Безъ сомнѣнія обширное изученіе общины и обычнаго права въ настоящее время затруднительно въ виду недостатка силъ Отдѣла, но первый шагъ и постепенная работа въ этомъ направленіи возможны.

Думаемъ, что розсылка программъ, выработанныхъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, дастъ возможность постепенно собирать свѣдѣнія о сибирской крестьянской общинѣ и если не найдутся силы на мѣстѣ для разработки этихъ матеріаловъ, то послѣдніе, въ крайнемъ случаѣ, могутъ быть препровождены кому-либо изъ лицъ специально изучающихъ общину.

3) Въ виду того, что отдѣлъ статистики находится въ упадкѣ — не окажется-ли возможнымъ поднять его: или собираніемъ свѣдѣній по выработаннымъ программамъ или сношеніемъ съ Статистическимъ Комитетомъ, въ распоряженіи котораго находится достаточно собраннаго матеріала еще необработаннаго, которымъ, вѣроятно, Комитетъ не откажется подѣлиться въ интересахъ дѣла.

4) Что-же касается собиранія свѣдѣній по программамъ, мы полагаемъ-бы полезнымъ привлечь къ этому дѣлу сельскихъ священниковъ и народныхъ учителей какъ лицъ близко стоящихъ къ народной средѣ. Въ послѣднемъ случаѣ было-бы полезно оплачивать труды тѣхъ изъ священниковъ и народныхъ учителей, которые согласятся помогать Отдѣлу въ собираніи свѣдѣній и дадутъ толковые и дѣльные отчеты по вопросамъ, указаннымъ программами.

5) Въ заключеніе не можемъ не выразить пожеланія, чтобы Восточно-Сибирскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества стоялъ по возможности ближе къ потребностямъ страны. Послѣднее приблизить его къ населенію края, привлечь симпатіи его обитателей и сдѣлаетъ ученый Отдѣлъ любимымъ учрежденіемъ обширной страны. Когда же интересы Отдѣла будутъ тѣсно связаны съ интересами и потребностями страны, тогда учрежденіе это всегда найдетъ матеріальную поддержку и всѣ необходимыя средства для его научныхъ изслѣдованій и предпріятій, въ чемъ сейчасъ чувствуется большой недостатокъ, какъ говорить самъ отчетъ въ своемъ заключеніи. Г. Иркутскъ, 1884 г., іюля 3 дня.

Члены Ревизіонной Комиссіи: *С. Москвинъ, Д. Звѣревъ, А. Федоровъ.*

В. Птицынъ съ тѣмъ, чтобы мое прилагаемое при семъ отдѣльное мнѣніе по поводу нѣкоторыхъ сторонъ дѣятельности Отдѣла было-бы представлено Ревиз. Коммиссіей въ Распорядительный Комитетъ. *Птицынъ, С. Г. Стаховичъ.*

Ч Л Е Н А В ъ Р е в и з и о н н у ю К о м м и с с и ю .

Ревизионной Коммиссиі, по раз-
смотрѣнію и повѣркѣ отчета,
о дѣятельности Восточно-Сибир-
скаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО
Русскаго Географическаго Об-
щества.

за 1883 годъ.

Владимира Птицына.

Д О К Л А Д Ъ .

1884 года іюня 6 дня.

г. Иркутскъ.

Разсмотрѣвъ отчетъ о дѣятельности От-
дѣла за 1883 годъ, я нахожу:

1) Какъ видно изъ этого до нельзя
краткаго, самаго общаго и во многихъ от-
ношеніяхъ несовершеннаго отчета, пред-
пріятія Отдѣла въ 1883 году ограничи-
вались тремя (не считая поѣздокъ гг. Ди-
неса и Мартена) незначительными и не-
представляющими особенно большой науч-
ной цѣнности экскурсіями членовъ гг.
Мартьянова, Златковскаго и Агапитова и
обыкновенными работами на метеорологи-
ческихъ станціяхъ. Изъ отчета не видно,
чтобы эти экскурсіи устраивались по ини-
ціативѣ, или по порученію Отдѣла и, по-
видимому, онѣ имѣли случайный харак-
теръ. Литературная дѣятельность Отдѣла
выразилась въ изданіи 3 книжекъ «Из-
вѣстій», но всѣ статьи «Извѣстій», очень
далеки отъ интересовъ и злобы современ-
ной жизни и современнаго печальнаго по-
ложенія Сибири, развитіе которой искус-
ственно задерживается, а потому статьи
эти мало интересны и едвали «Извѣстія»
читаются хоть четвертою частию членовъ
Отдѣла. На основаніи параграфа 2-го
устава, Отдѣлъ долженъ преимущественно
заниматься изученіемъ Сибири въ геогра-
фическомъ, этнографическомъ и статисти-
ческомъ отношеніяхъ, поэтому въ отчетѣ

должны-бы указать подробно, что сдѣлалъ въ 1883 году Отдѣлъ въ каждой изъ этихъ трехъ областей наукъ, и если въ какой-либо изъ нихъ сдѣлано мало или ничего, то объяснить причины такого печальнаго положенія. Между прочимъ, оказывается, что даже въ изданіяхъ мѣстнаго статистическаго комитета находится больше матеріала и статей по этнографіи, нежели въ «Извѣстіяхъ» Отдѣла, за 1883 годъ. По статистикѣ, Отдѣлъ не сдѣлалъ въ 1883 году ровно ничего. Также ничего не сдѣлано въ 1883 году по изученію сибирскаго обычнаго русскаго и инородческаго права, хотя изученіе обычнаго права, въ которомъ больше и лучше всего выражается характеръ и разумъ народа, есть самая высокая и самая полезная для современной жизни задача этнографіи. Въ отчетѣ также совсѣмъ не указано, съ какими учеными обществами, учрежденіями и лицами имѣеть сношенія нашъ Отдѣлъ и въ чемъ состоятъ эти сношенія; между тѣмъ, какъ во всякомъ ученомъ обществѣ эти взаимныя ученныя сношенія составляютъ видную и весьма плодотворную часть дѣятельности ученаго общества. Свѣдѣній о библіотекѣ Отдѣла въ отчетѣ, такъ мало, что нѣтъ возможности даже представить себѣ приблизительно, что это за библіотека, чѣмъ она богата и чѣмъ бѣдна. Изъ помѣщенныхъ въ «Извѣстіяхъ» протоколовъ засѣданій Распорядительнаго Комитета Отдѣла видно, что Комитетъ, въ своихъ засѣданіяхъ, ученою дѣятельностію едва-ли занимался, — никакихъ научнаго свойства преній и разсужденій, какъ видно изъ протоколовъ, тамъ не проиходило, — а занимался онъ хозяйственною и распорядительною дѣятельностію, на примѣръ о выдачѣ денегъ и проч., да и особенныхъ хозяйственныхъ разсужденій и преній, какъ видно изъ протоколовъ, тамъ почти не было, такъ что въ этомъ отношеніи, всегда подробно мотивированныя предшествовавшими преніями и разсужденіями, постановленія и протоколы Иркутской Городской

Думы, нѣсколько обстоятельнѣе протоколовъ засѣданій Комитета. О сообщеніяхъ на общихъ собраніяхъ Отдѣла можно сказать только то, что ихъ, къ сожалѣнію, было очень мало. Одно изъ нихъ, сообщеніе г. Мартена, было на французскомъ языкѣ, и слѣдовательно $\frac{9}{10}$ членовъ Отдѣла его не понимали, и неизвѣстно для чего были приглашены; въ такомъ-же почти положеніи находилось большинство присутствующихъ при чтеніи въ высшей степени спеціальнаго и непопулярнаго сообщенія объ употребленіи антропометрическихъ инструментовъ. Изъ отчета не видно какой-либо дѣятельности въ 1883 году Редакціонной Коммисіи, которая по уставу Отдѣла должна быть при немъ. Повидимому, во-преки уставу, при Отдѣлѣ не существуетъ Редакціонной Коммисіи и функціи ея, кажется, принадлежать г. правителю дѣлъ. Такой порядокъ вещей, — если даже можно вполне рассчитывать на безпристрастіе и скромность правителя дѣлъ, который не станетъ, конечно, отдавать особеннаго предпочтенія своимъ статьямъ предъ другими и выставлять свои статьи на первомъ планѣ въ «Извѣстіяхъ», противорѣчитъ уставу Отдѣла. Наконецъ, изъ отчета и всей дѣятельности Отдѣла видно, что Распорядительный Комитетъ, въ отчетномъ году, не позаботился о составленіи плана для годовой дѣятельности Отдѣла, которая поэтому, можетъ быть, и имѣетъ какой-то отчасти безпринципный характеръ. Каждое, даже самое незначительное торговое и промышленное общество, или товарищество, передъ началомъ своей годовой дѣятельности, всегда составляетъ себѣ планъ таковой, а ученому обществу, какъ нашъ Отдѣлъ, съ его по уставу широкими и всеобъемлющими задачами, въ особенности, кажется, было-бы полезно и даже необходимо составлять ежегодно планъ своей научной дѣятельности. Всѣ вышеизложенныя обстоятельства невольно наводятъ меня на мысль о нѣкоторомъ, если такъ позволительно выразиться, паденіи научной дѣятельности

нашего Отдѣла, о томъ что теперь Отдѣлъ стоитъ нѣсколько ниже своихъ великихъ по уставу задачъ, поэтому заявленіе въ заключеніи отчета, что 1883 годъ дѣятельности Отдѣла былъ самымъ плодотворнымъ, кажется, если не ошибаюсь, съ основанія нашего Отдѣла, заявленіе это, принадлежащее Распорядительному Комитету, или правителю дѣлъ, я считаю черезъ-чуръ смѣлымъ.

2) Несомнѣнно, что первою и главною причиною незначительнаго развитія научной дѣятельности Отдѣла въ отчетномъ году является по прежнему крайняя бѣдность здѣсь ученыхъ сотрудниковъ Отдѣла. Но изъ отчета не видно, чтобы Распорядительный Комитетъ употреблялъ какія-нибудь средства и старанія для привлеченія къ дѣятельности Отдѣла и тѣхъ сотрудниковъ, которые есть, найдутся и могутъ быть полезными Отдѣлу. Извѣстно, что лучшими трудами, украшающими и до сихъ поръ Отдѣлъ, были въ немъ труды ссыльныхъ людей, на примѣръ польскихъ ученыхъ, Щапова и др.; почти всѣ работы и наблюденія на метеорологическихъ станціяхъ Отдѣла также, какъ извѣстно, производились и производятся ссыльными. Почему-бы Отдѣлу не привлечь къ себѣ для научныхъ занятій и сотрудничества всѣхъ вообще интеллигентныхъ ссыльныхъ въ иркутской губерній, забайкальской и якутской областяхъ; между ними не рѣдко встрѣчаются люди съ высокимъ образованіемъ и съ горячей любовью къ наукѣ, и тѣмъ болѣе, что сама администрація не отказывается въ своемъ содѣйствіи такимъ ссыльнымъ при ихъ ученыхъ изслѣдованіяхъ.

Почему-бы также Отдѣлу не войти въ сношенія съ сельскими учителями и священниками и не посылать имъ программы этнографическихъ, географическихъ и статистическихъ, на примѣръ извѣстной программы Н. М. Ядринцева, для описанія быта и нравовъ сибирскихъ инородцевъ, и въ

особенности давно уже изданныхъ программъ для изслѣдованія и описанія обычнаго гражданскаго и уголовнаго права. Присланными, хоть десятою частію ихъ, матеріалами, могли-бы воспользоваться для научной обработки ихъ тѣ члены-сотрудники Отдѣла, которымъ, по разнымъ обстоятельствамъ, невозможно покидать Иркутскъ, для непосредственныхъ наблюденій и изслѣдованій.

Но пока приходится встрѣчаться въ дѣятельности Отдѣла съ такого рода фактами. Польскій ученый геологъ Черскій, ученая дѣятельность и заслуги котораго въ Отдѣлѣ весьма велики, отказался, однако, недавно быть членомъ-сотрудникомъ Отдѣла. Что это значитъ, что лучший и первый членъ-сотрудникъ Отдѣла уходитъ изъ него? Я предлагаю поэтому обстоетельству просить Распорядительный Комитетъ доставить подробное объясненіе въ Коммиссію о причинахъ выхода г. Черскаго изъ членовъ-сотрудниковъ Отдѣла. Другой фактъ также не говоритъ въ пользу старшій Распорядительнаго Комитета о привлеченіи новыхъ членовъ въ Отдѣлъ. Весьма недавно, не основываясь строго на уставѣ Отдѣла, Распорядительный Комитетъ лишилъ права участія въ избраніи правителя дѣлъ до 20 приблизительно вновь избранныхъ своихъ членовъ за то, что они не внесли установленныхъ 10 руб. за человека, хотя прежде не рѣдко бывали примѣры, что даже члены Распорядительнаго Комитета не вносили этихъ 10 руб., и никто не думалъ за одно это лишать ихъ какихъ-нибудь правъ, присвоенныхъ членамъ Отдѣла; всѣ находили, что придирается къ этому—недостойно ученаго общества. По этому обстоетельству, я также предлагаю просить объясненія отъ Распорядительнаго Комитета. Другою причиною незначительнаго развитія научной дѣятельности Отдѣла можно считать весьма продолжительное отсутствіе г. Предсѣдателя Отдѣла, который, принявши предложенную ему высокую честь быть

руководителем Отдѣла и соединенную съ нею нравственную отвѣтственность за научные успѣхи Отдѣла, уѣхалъ и на долгое время совсѣмъ оставилъ Отдѣлъ безъ всякаго руководства, не позаботившись даже по установленному въ Отдѣлѣ правилу о выборѣ временнаго предсѣдателя, что разумѣется въ значительной степени парализуетъ научную дѣятельность Отдѣла.

3) Распорядительный Комитетъ, употребляя нѣсколько засѣданій для обсужденія вопроса о встрѣчѣ гробовъ погибшихъ американцевъ съ Жанетты, повидимому, ничего пока не сдѣлалъ для приращенія или употребленія, находящихся въ его распоряженіи денегъ на памятникъ Щапову и вообще не занять этимъ вопросомъ.

4) Для начала статистическаго изученія Сибири почему-бы Комитету не поднять вопроса о составленіи Отдѣломъ списка населенныхъ мѣстъ иркутской губерніи и Восточной Сибири; трудъ этотъ весьма важенъ и не особенно сложенъ. Мѣстный Статистическій Комитетъ до сихъ поръ не выполнилъ этого труда, составляющаго прямое его назначеніе.

5) Почему-бы Распорядительному Комитету и предсѣдателю Отдѣла не ввести во время сообщеній членовъ на общихъ собраніяхъ Отдѣла обычая всѣхъ ученыхъ обществъ и университетовъ послѣ прочтенія сообщенія предлагать присутствующимъ сдѣлать, кто пожелаетъ, свое замѣчаніе или возраженіе по поводу прочитаннаго сообщенія, это-бы такъ много оживило, придало интересъ сообщеніямъ и привлекало-бы много публики въ общія собранія, способствуя, такимъ образомъ, популяризаціи научныхъ познаній.

6) Почему-бы также Распорядительному Комитету не привлекать къ научной дѣятельности Отдѣла чиновниковъ особыхъ порученій губернаторскихъ и генераль-губернаторскихъ и другихъ чиновниковъ, и даже лучшихъ военныхъ, посылаемыхъ въ командировки внутрь страны и часто имѣющихъ

полную возможность, искреннее желаніе и особенное удобство собирать по программамъ очень важныя и интересныя этнографическія и географическія свѣдѣнія и матерьялы, особенно матеріалы по обычному праву. Попытки къ привлеченію такихъ лицъ статистическимъ Иркутскимъ и забайкальскимъ Комитетами къ своей дѣятельности увѣнчались нѣкоторымъ успѣхомъ. Такимъ путемъ и чрезъ интеллигентныхъ ссыльныхъ, между прочимъ, давно-бы можно было изслѣдовать и описать самыя важныя для науки и самыя древніе архивы въ Сибири—киренскій и якутскій, остающіеся до сихъ поръ совершенно неизвѣстными.

7) Наконецъ, я считаю долгомъ особенно рекомендовать Распорядительному Комитету принять, усвоить и сдѣлать своимъ девизомъ и идеаломъ тѣ три общественныя задачи ученыхъ обществъ, о которыхъ говорилъ недавно въ обществѣ любителей естествознанія извѣстный нашъ ученый профессоръ Тимирязевъ, а именно: 1) усовершенствованіе и облегченіе обмѣна плодами и результатами разныхъ спеціальныхъ наукъ; 2) популяризація науки и привлеченіе на сторону науки сочувствія и сознательной поддержки общества и публики и 3) самая великая задача ученыхъ обществъ—распространеніе знанія среди народа путемъ систематической организаціи популярно-научныхъ бесѣдъ. Пока каждое ученое общество не усвоитъ себѣ этихъ трехъ общественныхъ задачъ и не отдастъ имъ всю свою дѣятельность, оно не перестанетъ напоминать своею научною дѣятельностію и своими отчетами то ученое общество, которое, по словамъ Чарльза Диккенса, существовало когда-то давно въ англійскомъ городѣ Мутсрогѣ^{*)}. Къ этимъ тремъ задачамъ теперь, въ виду вотъ-вотъ наступающихъ реформъ Сибири, нашъ Отдѣлъ долженъ присоединить четвертую и важнѣйшую задачу—изученіе обычнаго русскаго

^{*)} См. сочиненіе Ч. Диккенса записки города Мутсрога.

и инородческаго права; къ осуществленію и выполненію этой задачи слѣдовало-бы нѣсколько лѣтъ сряду привлечь всѣ рабочія силы Отдѣла, дабы тѣмъ хоть нѣсколько помочь и облегчить правительству и администраціи трудный путь къ проведенію судебной и земской реформъ въ такомъ огромномъ и оригинальномъ краѣ, какъ Восточная Сибирь.

Мой этотъ докладъ прошу Ревизіонную Коммиссію представить въ подлинникѣ въ Распорядительный Комитетъ, какъ мое отдѣльное мнѣніе.

Членъ Ревизіонной Коммиссіи *Владимиръ Итицынъ*.

М Н Ъ Н Г Е

О кассовомъ отчетѣ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

1) Въ «Извѣстіяхъ» Восточно-Сибирскаго Отдѣла (томъ XII, № 1, 1881 г., стр. 12 и 13) напечатано дополненіе къ § 7-му Положенія о Сибирскомъ Отдѣлѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, утвержденное г. Генераль-Губернаторомъ 18 Апрѣля 1881 г. Въ этомъ дополненіи, между прочимъ, читаемъ: «4) Казначейю выдаются ежегодно на записку прихода и расхода суммъ Отдѣла шнуровыя книги за подписью Предсѣдателя, за скрѣпною правителя дѣлъ, за печатью Отдѣла. 7) Казначей представляетъ каждый мѣсяць Распорядительному Комитету въ первое его засѣданіе кассовую книгу о суммахъ и расходахъ Отдѣла за прошедшій мѣсяць. 8) Къ годовому собранію Отдѣла Казначей представляетъ Распорядительному Комитету подробный отчетъ о суммахъ и расходахъ за истекшій годъ вмѣстѣ съ кассовыми книгами. 9) Казначей состоитъ подъ учетомъ Распорядительнаго Комитета.

10) Учетъ Казначей производится по усмотрѣнію Распорядительнаго Комитета не менѣе трехъ разъ въ годъ. Къ ревизіи представляются имъ шнуровыя книги, наличныя суммы и всѣ документы, на которыхъ основаны бывшіе приходы и расходы; при ревизіи руководствуются § 123 Устава Императорскаго Русскаго Географическаго Общества». Упоминаемый 123 параграфъ содержитъ въ себѣ, между прочимъ: «По окончаніи ревизіи свидѣтельствующіе дѣлаютъ въ шнуровыхъ книгахъ надписи въ вѣрности приходовъ и расходовъ, равно какъ о наличности остаточныхъ суммъ и билетовъ».

Разсмотрѣвъ приходорасходную книгу Казначей нашего Отдѣла за 1883 годъ, мы нашли, что правила изложенныя въ 4 пунктѣ дополненія къ 7-му параграфу Положенія, не соблюдены. Книга даже не пронумерована по листамъ.

Разсмотрѣвъ протоколы Распорядительнаго Комитета за 1883 г., напечатанные въ «Извѣстіяхъ», томъ XIV, №№ 3, 4 и 5, мы не нашли указаній объ исполненіи Казначеемъ и Комитетомъ обязанностей, изложенныхъ въ 4, 9 и 10 пунктахъ того же дополненія. Можно предположить, что 4 пунктъ исполнялся, но члены Комитета не находили нужнымъ записывать объ этомъ въ протоколы; но, что 10 пунктъ положительно не былъ исполняемъ, доказывается отсутствіемъ какихъ-бы то ни было надписей въ приходорасходной книгѣ о свидѣльствованіи этой книги членами Комитета и о повѣркѣ или наличности денегъ и процентныхъ бумагахъ. Разсмотрѣвъ кассовый отчетъ за 1883 г., находимъ его не утвержденнымъ ничьею подписью; между тѣмъ, слова 8 пункта: «казначей представляетъ отчетъ» подразумеваютъ собою, что онъ же, казначей, непременно и подписываетъ этотъ отчетъ.

2) Свѣривъ приходорасходную книгу Казначей съ книгою для записи подписчиковъ на «Извѣстія», нашли, что во второй изъ упомянутыхъ книгъ по билету № 14 (число и мѣсяцъ

не обозначены въ талонѣ) принято отъ Ник. Ивановича Дюмидова за полученіе «Извѣстій» 1883 г. 3 рубля, въ приходорасходной книгѣ не записаны на приходъ. Свѣрря ту-же приходорасходную книгу съ квитанціонною книгою членскихъ взносовъ, нашли, что по талону квитанціи, отъ 22 Декабря 1883 г., за № 21 принято отъ г. П. А. Ободовскаго за 1877 и 1878 годы 20 рублей,—въ приходорасходной книгѣ записано на приходъ только 10 рублей.

3) Свѣрря приходорасходную книгу съ оправдательными документами, мы не нашли вовсе оправдательнаго документа къ приходной статьѣ, записанной подъ 29 Октября 1883 г.: «Изъ Отдѣленія Государственнаго Банка за проданные имъ 5 билетовъ 2 выпуска на 5,000 руб.» получено 4,840 руб. 59 коп. Эта статья должна-бы подтверждаться счетомъ отъ Отдѣленія Государственнаго Банка подобно тому, какъ подтверждены такія же приходныя статьи 23 Августа на 1954 р. 11 коп. (счетомъ Отдѣленія Государственнаго Банка отъ 5 Августа) и 2 Сентября на 4,385 руб. (счетомъ Отдѣленія Государственнаго Банка отъ 2 Сентября). Въмѣсто того, мы нашли счетъ Отдѣленія Государственнаго Банка отъ 11 Октября 1883 г., по коему продано билетовъ на нарицательную сумму 2,200 руб. (не на 5,000 р.), за нихъ выручено чистыхъ 2,118 руб. 33 коп. (не 4840 р. 59 к.); изъ вырученной суммы удержано на погашеніе ссуды по квитанціи № 219-й 1,892 р. 54 к., за комиссію и храненіе 5 р. 70 коп., остальные, затѣмъ 220 р. 9 коп. записаны на текущій счетъ. Если этотъ счетъ изъ Отдѣленія Государственнаго Банка есть только часть счета о продажѣ билетовъ на 5,000 руб. нарицательныхъ, то желательно-бы видѣть также остальную часть счета (на 2,800 р. нарицательныхъ); если-же этотъ счетъ (отъ 11 октября на 2,200 руб. нарицательныхъ) есть совершенно особый счетъ, то въ высшей степени странно, что онъ, этотъ счетъ,

совсѣмъ не проведенъ чрезъ приходорасходную книгу, и чрезъ это остатокъ денегъ, который долженъ быть на лицо къ 1 Января 1884 г., выведенъ по книгѣ *меньше чѣмъ слѣдуетъ*, на 220 р. 9 коп. Всѣ три упомянутые счета Отдѣленія Государственнаго Банка о продажахъ процентныхъ бумагъ: отъ 5 Августа на 2,000 р. нарицательныхъ, отъ 2 Сентября на 4,500 р. нарицательныхъ и отъ 11 Октября на 2,200 р. нарицательныхъ, — найдены нами вложенными въ приходорасходную книгу Казначей; почему они не приобщены къ прочимъ денежнымъ документамъ, непонятно. Всѣ три счета представляемъ Комитету при настоящемъ мнѣніи.

4) Въ приходорасходной книгѣ подъ 19 Октября выписано въ расходъ: «Н. Н. Агаптову по требовательной вѣдомости за Октябрь 785 рублей». Разсматривая требовательную вѣдомость, находимъ, что распорядительнымъ Комитетомъ ассигновано на разныя надобности всего 785 р., въ этомъ числѣ на расходы по переѣзду въ новое помѣщеніе, на покупку мебели и проч. 577 рублей. Разбирая приложенные къ вѣдомости счета, усматриваемъ произведенные платежи по счетамъ: магазину Второва 37 р. 94 коп., г. Витковскому 54 р. 40 к., столяру Сергѣеву 50 р., магазину Дмитриева 332 р., тому же магазину 85 р., — и того на переѣздъ и меблировку израсходовано и подтверждается оплаченными счетами 559 р. 34 к. На какія надобности израсходованы остальные 17 р. 66 к., — неизвѣстно; счетовъ не приложено.

5) 9 Іюня записано на приходъ: «Изъ Отдѣленія Государственнаго Банка подъ залогъ четырехъ пятипроцентныхъ банковыхъ билетовъ на двѣ тысячи двѣсти руб., находящихся на храненіи по роспискѣ № 1838, получено 1,856 р. 49 коп.» Срокъ выкупа этого залога въ книгѣ не обозначенъ. Изъ протокола Засѣданія Распорядительнаго Комитета 15 Іюля 1883 г., пунктъ 3-й, видно, что Комитетъ постановилъ про-

силь Отдѣленіе Государственнаго Банка продать билеты, въ томъ числѣ также заложенные билеты на 2,200 р. нарицательныхъ. И однако-же деньги въ расходъ на выкупъ этого залога нигдѣ въ книгѣ не выписаны, а равно не записаны на приходъ деньги отъ продажи этого залога. Это побуждаетъ насъ снова обратить вниманіе Комитета на 3 пунктъ нашего настоящаго мнѣнія.

6) Деньги отъ продажи процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ капиталу на постройку дома, приходованы по книгѣ въ нижеслѣдующія числа:

23 Августа	проданъ 1 б. въ 1000 р. нариц.	за 976 р. 89 к.
23 „ „	„ 2 „ „ 2000 „ „ „	1954 „ 11 „
2 Сентября	„ 8 „ „ 4500 „ „ „	4385 „ — „
29 Октября	„ 5 „ „ 5000 „ „ „	4840 „ 59 „
28 Ноября	„ 1 об. в. з. 100 „ „ „	91 „ 91 „

Итого продано 17 листовъ на 12,600 р. нариц. за 12,247 р. 84 к. Изъ кассоваго отчета за 1882 г. видно, что къ 1 Января 1883 г. капиталъ на постройку дома заключалъ въ себѣ 20 пятипроцентныхъ билетовъ Государственнаго Банка и 1 обл. 1 восточнаго займа, всего двадцать одинъ листъ на 14,800 руб. нарицательныхъ. Продано, какъ показываетъ предыдущая выписка изъ приходорасходной книги, 17 листовъ на 12,600 р. нарицательныхъ. Затѣмъ къ 1 Января 1884 г. должно быть въ остаткѣ 4 листа на 2,200 р. нарицательныхъ, — очевидно тѣ самые, которые отданы въ залогъ 9 Юня, которые Комитетомъ въ засѣданіи 15 Юля постановлено продать, которые, кажется, и проданы (см. 3-й пунктъ этого мнѣнія), но деньги отъ продажи не заприходованы, а равно не выписаны также въ расходъ деньги на выкупъ залога. Во всякомъ случаѣ одно изъ двухъ: или деньги отъ продажи этихъ билетовъ должны быть заприходованы, или билеты должны считаться въ остаткѣ къ 1 Января 1884 года, какъ собственность, принадлежащая Отдѣлу, хотя и находящаяся въ залогѣ.

7) Изъ предыдущихъ пунктовъ этого мнѣнія явствуетъ, что въ приходорасходную книгу казначея за 1883 г. вкрались нѣкоторыя ошибки, отчасти даже довольно значительныя. Потому кассовый отчетъ, если-бы былъ составленъ, какъ слѣдуетъ его составлять по правиламъ счетоводства, т. е. вполне согласно съ приходорасходною книгою, — былъ-бы уже ошибоченъ на столько, на сколько ошибки вкрались въ самую книгу. Но разсмотрѣнный нами кассовой отчетъ не согласенъ съ книгою ни въ приходѣ денегъ, ни въ расходѣ ихъ (по отчету какъ приходъ, такъ и расходъ противу книги менѣе на 167 р. 50 к.), ни въ распредѣленіи наличнаго къ 1 Января 1884 г. остатка денегъ между отдѣльными капиталами. Всѣ ошибки, вкравшіяся въ книгу, вошли въ составъ отчета безъ исправленія и даже безъ упоминанія. Разногласія между отчетомъ и книгою должны-бы быть въ отчетѣ оговорены и объяснены, но этого не сдѣлано. Подобное составленіе кассоваго отчета, оставляющее приходорасходную книгу какъ-бы безъ вниманія, противорѣчитъ правиламъ счетоводства, какъ то было уже подробно изложено въ заключеніи Комиссіи, ревизовавшей отчетъ нашего Отдѣла за 1881 годъ (пунктъ 4-й).

Иркутскъ $\frac{30 \text{ Мая}}{20 \text{ Юни}}$ 1884 года.

Дѣйствительный Членъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества *С. Г. Стахезицъ*.

Члены Ревизіонной Комиссіи: *А. Федоровъ, С. Москвинъ, Д. Звѣревъ*.

Объясненіе Распорядительнаго Комитета на заключеніе Ревизіонной Комиссіи по разсмотрѣнію отчета за 1883 годъ.

1) На первый пунктъ заключенія Комитетъ имѣетъ честь объяснить, что если Комиссія въ отчетѣ за 1883 годъ не нашла свѣдѣній о мѣрахъ, принятыхъ Комитетомъ по раз-

бору киренскаго архива, то это произошло потому, что вопросъ объ архивѣ въ 1883 году былъ только поднятъ; такъ въ этомъ-же году Комитетъ обращался къ г. Иркутскому Губернатору съ просьбой поручить отъ его имени кому-либо изъ жителей г. Киренска составить хотя краткую опись, чтобъ по ней можно было приблизительно судить о научной цѣнности документовъ архива; эта просьба относится къ Январю 1883 года, а въ Ноябрь г. Иркутскимъ Губернаторомъ была доставлена желаемая опись, составленная киренскимъ исправникомъ г. Крымскимъ; тогда же опись была передана для заключенія члену Комитета В. И. Вагину. Все изложенное относится къ сферѣ канцелярской и научная дѣятельность Комитета еще не проявлялась. Въ мартѣ 1884 года В. И. Вагинымъ было представлено мнѣніе о степени важности архива въ научномъ отношеніи на основаніи упомянутой краткой описи г. Крымскаго, но такъ какъ это мнѣніе относится уже къ 1884 году, то въ отчетѣ за 1883 годъ и неупомянуто объ немъ, а оно войдетъ въ отчетъ за 1884 годъ.

Хотя Распорядительный Комитетъ и намѣтилъ командированіе лица для разбора архива, но недостатокъ денежныхъ средствъ требовалъ особенной осмотрительности со стороны Комитета при рѣшеніи этого вопроса, средствъ же потребовалось-бы не мало не только на прогоны въ оба конца болѣе чѣмъ на 2000 верстъ, но и на содержаніе командированнаго лица во все время разбора; въ этихъ соображеніяхъ Комитетъ и просилъ г. Губернатора о порученіи составить краткую опись, когда опись была получена и по ней, на основаніи мнѣнія В. И. Вагина, можно было уже судить о значеніи архива; выжидалъ случая, чтобы болѣе основательный разборъ архива поручить кому-либо изъ жителей г. Киренска, о выборѣ такихъ лицъ обратиться къ директору народныхъ училищъ; съ своей-же стороны Комитетъ только намѣтилъ гг. Косыгина и Борисовскаго.

Что касается библиографическаго матерьяла, хранящагося у лицъ, указанных Ревизионной Коммиссией, засѣдавшей въ 1883 году, то, по частнымъ свѣдѣнiямъ извѣстно Комитету, что одинъ изъ нихъ (С. С. Поповъ) самъ намѣренъ заняться приведенiемъ въ порядокъ своихъ матерьяловъ, а относительно изданiя ихъ предполагалъ войти въ сношенiе съ Комитетомъ; по отношенiю-же къ матерьяламъ по библиографiи покойнаго Шестунова, Комитетъ имѣетъ войти въ сношенiе съ родственникомъ его Н. Н. Синицынымъ.

2) Вопросъ объ оживленiи печатнаго органа Отдѣла — введенiе въ него библиографическаго обзрѣнiя всегда интересовалъ Комитетъ и неоднократно былъ предметомъ обсужденiя и вызывалъ даже проекты нѣкоторыхъ мѣръ, но осуществленiе ихъ все откладывалось по недостатку средствъ, поглощаемыхъ издержками на экскурси, печатанiе отчетовъ объ нихъ, а также печатанiемъ другихъ статей, доставляемыхъ въ Отдѣлъ.

3) Замѣчанiе Коммиссии о неполнотѣ отчета по библиотекѣ и музею Комитетъ приметъ во вниманiе.

4) Имѣя въ виду научныя заслуги покойнаго нашего сочлена А. Щапова, мѣстнаго уроженца, извѣстнаго далеко за предѣлами роднаго края и цѣнимаго въ Россiи, Комитетъ присоединяется къ мнѣнiю Коммиссии о необходимости осуществить постановку памятника. Принимая во вниманiе согласiе В. П. Сукачева и В. И. Вагина принять на себя заботы по осуществленiю этого постановленiя, Комитетъ просилъ упомянутыхъ лицъ пригласить къ участию архитектора барона Ровень, а въ случаѣ его согласiя, образовать особую Коммиссию по сооруженiю памятника А. Щапову.

5) Списокъ изданiй, съ которыми Отдѣлъ обмѣнивается, былъ составленъ по примѣру прошлаго года, но въ печать не попалъ по недосмотру.

6) По поводу употребленiя французскаго языка при сообщенiяхъ въ общихъ собранiяхъ, Комитетъ не можетъ согла-

ентся съ доводами Коммисіи и остается при своемъ мнѣніи, изложенномъ въ протоколѣ засѣданіи отъ 28 января 1884 г.

Обращаясь затѣмъ къ выраженнымъ Коммиссіей пожеланіямъ, Комитетъ по поводу каждаго изъ нихъ имѣетъ честь объяснить слѣдующее:

1) Публичныя чтенія, бывшія въ 1884 году въ пользу музея Отдѣла, возникли по частной инициативѣ самихъ лекторовъ и Комитетъ только уступилъ для чтеній залу Отдѣла, а потому и не можетъ приписывать себѣ честь этого почина; имѣя, однако, въ виду, что нѣкоторые изъ лекторовъ, какъ члены Комитета, не откажутъ въ своемъ содѣйствіи и въ будущемъ, Комитетъ можетъ только свои пожеланія присоединить къ пожеланіямъ Коммисіи и выразить надежду, что и нынѣ эти чтенія окажутъ необходимое подспорье скромнымъ средствамъ Отдѣла.

2) Желанію Коммисіи усилить изученіе сельской и иородческой общины Комитетъ вполне сочувствуетъ и со своей стороны даже разсылалъ въ концѣ 70-хъ годовъ особыя программы по изученію общины, но не можетъ при этомъ случаѣ не возразить Коммисіи, что упомянутыя изслѣдованія не составляютъ главной задачи нашего Общества, которому положеніе объ Отдѣлѣ предначертываетъ преимущественно изученіе физической географіи страны.

3) На замѣчаніе Коммисіи о недостаткѣ статистическихъ работъ въ изданіяхъ Отдѣла, Комитетъ не можетъ умолчать, что, при ограниченности работающихъ лицъ, занятія спеціально географическими вопросами требуютъ такихъ усилій, что вторженіе въ область другихъ учреждений (губернскихъ и областныхъ и статистическихъ Комитетовъ) было-бы еостороны нашего Отдѣла не практично, тѣмъ болѣе, что для желающихъ заняться разработкой статистическихъ вопросовъ не трудно сдѣлаться членами Статистическихъ Комитетовъ и получать тѣмъ самымъ доступъ къ собраннымъ по статистикѣ край матерьяламъ.

4) Если пожеланіе Коммисіи „чтобъ Отдѣлъ стоялъ по возможности ближе къ потребностямъ страны“ понимать, какъ желаніе, чтобъ изслѣдованія членовъ по вопросамъ, входящимъ въ кругъ занятій Отдѣла, не выходили изъ географическихъ предѣловъ Восточной Сибири, то Комитетъ полагаетъ, что за все время существованія Отдѣла нарушение этого требованія не встрѣчалось, если не считать не многихъ изслѣдователей сопредѣльной Сибири Монголіи; изученіе-же Монголіи тѣмъ болѣе необходимо, что значительная часть сибирскаго инородческаго населенія несомнѣнно тяготѣетъ къ Монголіи и въ религіозномъ и торговомъ отношеніи, а по своему племенному характеру и происхожденію такъ ей родственно, что изученіе инородцевъ южной Сибири безъ знакомства съ Монголіей будетъ страдать крайней односторонностью и неполнотой.



Объясненіе на замѣчанія Ревизіонной Коммисіи, сдѣланныя при повѣркѣ кассоваго отчета Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1883 годъ.

1) Вслѣдствіе неисполненія Распорядительнымъ Комитетомъ Отдѣла дополненія къ § 7 положенія о Сибирскомъ Отдѣлѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, утвержденнаго г. Генераль-Губернаторомъ Восточной Сибири 18 апрѣля 1881 г., способъ веденія приходорасходной книги Отдѣла существовалъ такой, при которомъ крайне затруднительно правильное счетоводство, тѣмъ болѣе, что книга эта имѣетъ нѣсколько счетовъ, по которымъ движеніе капиталовъ не показывается по каждому счету отдѣльно, а ведется въ послѣдовательномъ порядкѣ чиселъ прихода и расхода; такимъ образомъ, по причинѣ неправильнаго счетоводства, вкрались ошибки,

которыя хотя и не влекутъ за собой матеріальный ущербъ Отдѣлу, но во всякомъ случаѣ нарушаютъ правильность счетоводства. Почему Распорядительнымъ Комитетомъ не исполнялись пункты 4, 9 и 10 того-же дополненія, казначею не извѣстно; тѣмъ болѣе, что приходорасходная книга всегда была на лицо при засѣданіяхъ Распорядительнаго Комитета. Годовой-же отчетъ, какъ за 1883 г., такъ и за предыдущіе года не подписаны казначеемъ, такъ какъ составлялись они не имъ, а правителемъ дѣлъ.

2) Указанныя въ пунктѣ 2-мъ замѣчаній Ревизіонной Комиссіи незаприходованія поступавшихъ отъ Н. И. Діомидова 3 руб. за «Извѣстія» 1883 г. и отъ П. А. Ободовскаго членскій взносъ за 1878 г. 10 руб. произошли по всей вѣроятности оттого, что взносы эти дѣлаются не въ опредѣленные для того часы, почему нѣтъ возможности каждый разъ при самомъ полученіи взноса выдавать квитанціи, которыя нерѣдко приходится, за веимѣніемъ подъ рукой квитанціонной книги, писать послѣ; а въ такихъ случаяхъ весьма легко можетъ быть ошибка въ текстѣ.

3) Въ пунктѣ 3-мъ замѣчено, что Ревизіонная Комиссія не нашла оправдательнаго документа къ приходной статьѣ, записанной 29 октября въ 4,840 руб. 59 коп., полученныхъ изъ Отдѣленія Банка за проданные имъ 5 билетовъ 2-го выпуска на 5,000 рублей. Статья эта не подтверждена счетомъ Отдѣленія Банка, который казначеемъ хотя и не взятъ, но всегда можетъ быть полученъ; подтвержденіе же этого прихода все-таки имѣется и удостовѣряется записью этой суммы въ расчетной книжкѣ текущаго счета, надлежащимъ порядкомъ скрѣпленною. Счетъ-же Отдѣленія Банка отъ 11 октября 1883 г., по коему продано билетовъ на 2,200 рублей и выручено за нихъ, за удержаніемъ на погашеніе ссуды по квитанціи за № 219, за комиссію и за храненіе и поставлено

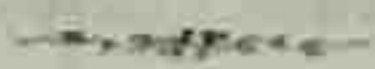
на текущій счетъ 220 руб. 8 коп., не имѣеть ничего общаго съ продажею билетовъ на 5,000 рублей; счетъ этотъ самостоятельный и вполне удостовѣряетъ записъ на текущій счетъ остатка отъ продажи залога за № 219 въ 220 руб. 9 коп.; въ кассовую-же книгу Отдѣла сумма эта не записана, конечно, ошибочно, по той простой причинѣ, что фактическаго полученія не было; Отдѣленіе Банка провело эту операцію по счетамъ, а такъ какъ кассовая книга Отдѣла такихъ оборотовъ не имѣеть, то подобный пропускъ, хотя и ошибочный, при такомъ счетоводствѣ, становится весьма естественнымъ.

4) Замѣченный въ пунктѣ 4-мъ недостатокъ счетовъ на 17 р. 66 коп. относится къ правителю дѣлъ, который на эту сумму могъ произвести расходы по переѣзду Отдѣла въ новое помѣщеніе такого рода, по которымъ не представляется возможности имѣть оправдательные документы.

5) Въ пунктѣ 5-мъ замѣчено, что 6-го іюня записаны на приходъ 1,856 р. 49 к., полученные изъ Отдѣленія Банка подъ залогъ 4 билетовъ на 2,200 руб. и что Распорядительный Комитетъ постановилъ продать эти билеты, но деньги на выкупъ этого залога въ расходъ не выписаны и не записаны на приходъ деньги отъ продажи его. Такой операціи и быть не могло, потому что, какъ объяснено въ пунктѣ 3-мъ (сего), фактическаго выкупа не было: Отдѣленіе Банка продало залогъ, изъ вырученной за него суммы удержало выданную ссуду, проценты, комиссію и за храненіе, а остатокъ записало на текущій счетъ.

6) Въ пунктѣ 6-мъ замѣчаній Ревизіонной Комиссіи хотя и замѣчено, что отъ продажи процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ капиталу на постройку дома, приходовано за 17 билетовъ по номинальной стоимости на 12,600 рублей вмѣсто 21 листа на 14,800 р., какъ значилось въ остаткѣ къ 1 января 1883 года; но въ этомъ расчетѣ упущены изъ виду 4

билета на 2,200 рублей, находившіеся въ залогѣ и проданные Отдѣленіемъ Банка по счету отъ 11 октября, которые вмѣстѣ съ исчисленными Коммиссіею 17 билетами на 12,600 руб. и составляютъ именно то количество билетовъ и сумму, которая оставалась къ 1 января 1883 г. и которое продано въ теченіе 1883 года. Казначей *И. Дякинъ*.



Заключеніе Ревизионной Коммиссіи по поводу отчета Восточно - Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1884 г.

Иркутскъ, 4 іюня 1885 года. Въ Общемъ Собраніи членовъ Восточно - Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, происходившемъ 4 мая 1885 г., между прочимъ, произведены выборы членовъ Ревизионной Коммиссіи для разсмотрѣнія отчета о дѣятельности Отдѣла за 1884 годъ. Распорядительный Комитетъ извѣстилъ выбранныхъ, что предварительное совѣщаніе Коммиссіи назначается на 10 мая. Въ этомъ предварительномъ собраніи двое изъ числа выбранныхъ (гг. Вотинцевъ и Федоровъ) заявили о невозможности для нихъ принять участіе въ работахъ Коммиссіи. Остальные пятеро, исполняя § 79 Устава, въ силу котораго Коммиссія должна состоять изъ 7 членовъ, просили послать пригласительныя повѣстки на 14 мая двумъ лицамъ, старѣйшимъ по числу избирательныхъ голосовъ, полученныхъ въ собраніи 4 мая. Затѣмъ первое дѣйствительное собраніе Коммиссіи происходило 14 мая; дальнѣйшія собранія были 21, 28 мая, 1, 3 и сего 4 іюня. Коммиссія постановила препроводить въ Распорядительный Комитетъ нижеслѣдующее заключеніе.

1) При разсмотрѣніи отчета о научной дѣятельности Отдѣла и документовъ, къ нему относящихся, бросается въ глаза отсутствіе предварительныхъ плановъ какъ отдѣльныхъ предпріятій и экскурсій, такъ и вообще научной дѣятельности на наступающій годъ. Въ заключеніи отчета за отчетный годъ мы видимъ только пожеланія и надежды въ этомъ направленіи.

2) Коммиссія встрѣтила затрудненіе, чтобы не сказать полную невозможность провѣрить состояніе библіотеки и музея за отсутствіемъ систематическаго размѣщенія какъ книгъ библіотеки, такъ и коллекцій музея. При этомъ Коммиссія не могла не обратить вниманія на то обстоятельство, что въ отчетномъ году пользовались библіотекой Отдѣла лишь десять человѣкъ; причину этого обстоятельства Коммиссія усматриваетъ, между прочимъ, въ отсутствіи печатныхъ систематическихъ каталоговъ библіотеки и музея.

3) Коммиссія не могла не обратить вниманія на чрезвычайную, такъ сказать, стереотипность составленія протоколовъ какъ Общихъ Собраній, такъ и засѣданій Распорядительнаго Комитета. Даже въ протоколахъ тѣхъ засѣданій, въ которыхъ дѣлались научныя сообщенія, и происходили по поводу ихъ пренія, нѣтъ почти ни слова объ научныхъ и другихъ преніяхъ и разности мнѣній; почти только и есть, что «слушали» и «постановили». Кромѣ того, замѣчено, что многіе протоколы подписаны не всѣми присутствовавшими въ засѣданіи Комитета, а иногда разсылались для подписи долго спустя послѣ засѣданія (иногда черезъ 2¹/₂ мѣсяца; см. подпись г. Шестакова подъ протоколомъ 27 августа 1884 года).

4) Коммиссія нигдѣ не видитъ признаковъ существованія Редакціонной Коммиссіи (вопреки особаго положенія. «Права и обязанности Распорядительнаго Комитета и Редакціонной Коммиссіи»); а если кто-нибудь ее замѣнялъ, то не видно изъ бывшихъ въ нашемъ распоряженіи документовъ и свѣдѣній,

на какомъ основаніи было допущено отступленіе отъ этой части Устава.

5) Коммиссія въ отчетѣ не нашла даже упоминанія о лицахъ такъ или иначе содѣйствовавшихъ цѣлямъ или предпріятіямъ Отдѣла; такъ, напр., не упомянуты киренскій исправникъ г. Крымскій, давшій краткое описаніе киренскаго архива, и г. Шаверновскій, устроившій даровую перевозку коллекцій г. Потанина. Далѣе неизвѣстно, какъ Распорядительный Комитетъ отнесся къ докладу г. Вагина по поводу описанія киренскаго архива, и почему объ этомъ докладѣ даже не упомянуто въ отчетѣ. Коммиссія полагаетъ, что въ отчетѣ и протоколахъ нельзя не упоминать лицъ подобныхъ вышепоименованнымъ.

6) Въ видахъ удобства членовъ нашего Отдѣла вообще и въ особенности вновь прибывающихъ полезно было бы, чтобы Комитетъ составилъ и напечаталъ при «Извѣстіяхъ» списокъ всѣхъ существующихъ программъ по собиранію различныхъ научныхъ свѣдѣній, представляющихъ интересъ для нашего Отдѣла, съ поясненіемъ, какія изъ этихъ программъ были въ различное время разсмотрѣны Комитетомъ и имъ рекомендовуются, какъ не утратившія еще значенія въ силу дальнѣйшихъ успѣховъ науки. Розсылку этихъ программъ полезно было бы возобновлять время отъ времени въ видахъ возможно большаго распространенія ихъ въ публикѣ.

7) Коммиссія поражена тѣмъ фактомъ, что объясненіе на заключеніе Ревизіонной Коммиссіи по поводу отчета о научной дѣятельности за 1883 годъ никѣмъ не подписано, а слѣдовательно неизвѣстно, кѣмъ составлено. Еще болѣе Ревизіонная Коммиссія недоумѣваетъ по поводу того, что вопреки § 81 Устава нашего Общества ни заключеніе Ревизіонной Коммиссіи 1883 года, ни объясненіе на него Распорядительнаго Комитета не представлены общему собранію. Въ такомъ случаѣ какой смыслъ имѣетъ избраніе Ревизіонной Коммиссіи?

8) Изъ протоколовъ Комитета 20 и 28 апрѣля 1884 г. и изъ переписки Отдѣла видно, что Комитетъ исходатайствовалъ казенныя подорожныя и открытыя предписанія для гг. Динеса и Ячевскаго, причемъ г. Динесъ обязался доставить Отдѣлу до 100 типовъ амурскихъ инородцевъ. По какимъ планамъ предполагали эти лица исполнить свои предпріятія, и какими обладали для того средствами, изъ протоколовъ и переписки Комитета Коммиссія не усматриваетъ. Не видно, чтобы требованіе плана было предъявлено Комитетомъ этимъ лицамъ; а также не видно, имѣли ли эти двѣ поѣздки для Отдѣла какія-либо послѣдствія.

Разсматривая денежно-хозяйственную дѣятельность нашего Отдѣла, Ревизіонная Коммиссія должна бы начать свою работу (согласно 79 § Устава Общества) съ разсмотрѣнія отчета; денежнаго отчета за 1884 г. Коммиссія не получила, а потому принуждена была ограничиться разсмотрѣніемъ денежных приходорасходныхъ книгъ и оправдательныхъ къ нимъ документовъ. При разсмотрѣніи этихъ книгъ и документовъ замѣчено слѣдующее:

9) Остатокъ денегъ, показанный по денежной приходорасходной книгѣ состоящимъ на лицо къ 1 января 1884 г., долженъ бы быть свѣренъ съ остаткомъ на то же число, показаннымъ въ кассовомъ отчетѣ за 1883 годъ. Намъ предъявленъ рукописный экземпляръ отчета за 1883 годъ; но этотъ экземпляръ не утвержденъ ничьею подписью, а потому не можетъ считаться отчетомъ; еслибъ онъ былъ напечатанъ въ «Извѣстіяхъ» Отдѣла, какъ это дѣлалось въ прежніе годы, Коммиссія могла бы оставить безъ вниманія отсутствіе подписи на томъ основаніи, что подпись до нѣкоторой степени замѣняется словами, напечатанными на обложкѣ «Извѣстій»: «подъ редакціею правителя дѣлъ». Но кассовый отчетъ за 1883 г. не напечатанъ; по какой причинѣ, Коммиссія не из-

вѣстно; не только не напечатано, но даже не доведено до свѣдѣнія Общества заключеніе Ревизіонной Коммиссіи, относящееся къ отчету за 1883 годъ, вопреки 8 § «правъ и обязанностей Распорядительнаго Комитета и Редакціонной Коммиссіи». Потому, правильно ли записанъ по приходорасходной книгѣ казначея остатокъ денегъ, состоящій на-лицо къ 1 января 1884 г.,—Ревизіонная Коммиссія сказать не можетъ. Если-бы этотъ остатокъ оказался записаннымъ правильно, т. е. совершенно согласно съ тѣмъ остаткомъ, который выведенъ въ кассовомъ отчетѣ за 1883 годъ, то и въ этомъ случаѣ остался бы совершенно безъ выясненія вопросъ о тѣхъ ошибкахъ приходорасходной книги г. казначея, которыя были указаны Коммиссіею въ заключеніи, относящемся къ отчетности 1883 г. Доказана ли г. казначеемъ ошибочность указаній, сдѣланныхъ Коммиссіей? или же, напротивъ, онъ призналъ эти замѣчанія правильными? Въ первомъ изъ этихъ случаевъ его возраженія должны быть доведены до свѣдѣнія Общаго Собранія, и Собраніе рѣшить, кто правъ. Во второмъ случаѣ г. казначей долженъ заприходовать тѣ суммы, которыхъ онъ не заприходовалъ въ 1883 г. (свыше 200 рублей); но въ приходорасходной книгѣ 1884 г. подобнаго записыванія на приходъ не замѣчается.

Переходя затѣмъ къ движенію денежныхъ суммъ въ 1884 г., замѣчаемъ:

10) 21 октября 1884 г. приходовано отъ Воллернера А. Б. членскій взносъ въ количествѣ 10 руб.; изъ талона квитанціи, выданной г. Воллернеру за № 56, видно, что принято отъ него 20 руб.; слѣдовательно не доприходовано 10 р.

11) 31 декабря 1884 г. приходовано въ капиталъ г. Юргенса полученныя въ сентябрѣ, но не записанныя на приходъ своевременно 6,000 рублей. Волѣдствіе несвоевременнаго взноса денегъ въ банкъ на текущій счетъ Отдѣлъ или лица,

имѣющія къ нему отношеніе (въ данномъ случаѣ г. Юргенсъ), лишаются процентовъ; сверхъ того подобною несвоевременностью взносовъ явно нарушается 2-й пунктъ дополненія къ § 7-му Положенія о Сибирскомъ Отдѣлѣ.

12) Упоминаемая 6,000 рублей записаны по приходорасходной книгѣ г. казначея несвоевременно; но по книжкѣ текущаго счета съ Банкомъ эта сумма не записана на приходъ вовсе ни въ 1884 г., ни даже въ 1885 г. (самая поздняя запись, какую мы видѣли въ этой книжкѣ при ея представленіи намъ, сдѣлана на сторонѣ прихода денегъ 23 апрѣля 1885 г.), хотя г. казначей на телеграммѣ гг. Семенова и Григорьева изъ Петербурга отъ 6 сентября 1884 г. № 2344 росписался въ принятіи 6,000 рублей и прибавилъ: «внесъ на текущій счетъ 10 сентября 1884 г.».

13) Изъ талона квитанціи, выданной Максимовичу В. Н. 27 января 1884 г. за № 7, видно, что отъ него получено г. казначеемъ 10 рублей; по приходорасходной книгѣ на приходъ не записано.

14) Изъ талоновъ билетовъ, выдаваемыхъ подписчикамъ «Извѣстій», видно, что получено по 4 билетамъ отъ разныхъ лицъ 13 рублей; по книгѣ г. казначея тоже не заприходованы.

15) Въ перепискѣ Отдѣла мы замѣтили отношеніе IV Отдѣленія Главнаго Управленія Восточной Сибири отъ 13 января 1884 г. за № 79, при которомъ препровождаются два талона къ ассигновкамъ за №№ 77 и 78 на полученіе изъ Иркутскаго Губернскаго Казначейства 750 рублей (пособіе изъ амурскихъ суммъ). По книжкѣ текущаго счета Государственнаго Банка эта сумма записана на приходъ 20 февраля 1884 г.; по денежной приходорасходной книгѣ г. казначея также должна быть записана на приходъ; но мы не могли удостовѣриться, записана ли въ дѣйствительности, такъ какъ эта книга 3 іюня с. г. (когда мы, рассматривая переписку От-

дѣла, дошли до вышеупомянутой препроводительной бумаги) уже не находилась въ нашемъ распоряженіи: была унесена изъ помѣщенія музея, гдѣ происходили наши собранія, кѣмъ-то куда-то.

16) Изъ книжки текущаго счета въ Государственномъ Банкѣ видно, что 11 декабря 1884 г. внесено въ Государственный Банкъ купонами 465 рублей; по книгѣ г. казначея эта сумма не заприходована.

17) Отрѣзывать купоны и вносить ихъ на текущій счетъ слѣдовало-бы своевременно, по мѣрѣ наступленія сроковъ купонамъ, а не за весь годъ сразу; въ этомъ послѣднемъ случаѣ Отдѣлъ теряетъ проценты на купоны раннихъ сроковъ. Притомъ требованіе о выдачѣ г. казначею купоновъ отъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Отдѣлу и находящихся въ Государственномъ Банкѣ на храненіи, должно быть подписано Предсѣдателемъ и правителемъ дѣлъ. (Дополненіе къ § 7-му Положенія о Сибирскомъ Отдѣлѣ, пунктъ 3-й). Изъ предъявленной намъ переписки по дѣламъ Отдѣла не видно, чтобы это правило было исполнено; и затѣмъ представляется непонятнымъ, на какомъ основаніи Государственный Банкъ выдалъ г. казначею купоны, не имѣя у себя вышеупомянутаго требованія, подписаннаго Предсѣдателемъ и правителемъ дѣлъ.

18) Правильно-ли внесены купоны въ Государственный Банкъ, т. е. на ту ли именно сумму, на какую слѣдовало ихъ отрѣзать отъ принадлежащихъ Отдѣлу процентныхъ бумагъ, — Коммиссія сказать не можетъ, такъ какъ ей не представлено не только отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ этихъ бумагъ за 1884 годъ, но не представлено даже книги, въ которую процентныя бумаги записываются; Коммиссіи неизвѣстно, была-ли эта книга ведена г. казначеемъ въ 1884 г. (въ прежніе годы была ведена). Желательно, чтобы процентнымъ бумагамъ была составлена точная опись съ обозначеніемъ № каждой бумаги и сроковъ ея купоновъ.

19) Нигдѣ не выписаны въ расходъ деньги за храненіе процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Отдѣлу, въ Государственномъ Банкѣ за 1884 годъ; и нѣтъ ни въ кассовыхъ документахъ, ни въ протоколахъ Комитета, ни въ перепискѣ Отдѣла указаній на сохранныя квитанціи Государственнаго Банка.

20) Предъявленная намъ приходорасходная денежная книга г. казначея, къ которой и относятся предыдущія замѣчанія, ведена безъ соблюденія правилъ, указанныхъ въ дополненіи къ § 7-му Положенія о Сибирскомъ Отдѣлѣ: она не прошнурована, не имѣетъ подписей Предсѣдателя и правителя дѣлъ и не припечатана печатью Отдѣла; въ ней должно бы находиться не менѣе трехъ надписей, сдѣланныхъ въ разное время Распорядительнымъ Комитетомъ, относительно вѣрности приходовъ и расходовъ, равно о наличности остаточныхъ суммъ и билетовъ, — подобной надписи за весь 1884 годъ нѣтъ ни одной (какъ не было этихъ надписей и въ 1883 году, на что относящаяся къ тому году Комиссія также указывала въ своемъ заключеніи).

21) Предъявленные намъ двѣ книжки, озаглавленные «разсчетная книжка Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества по текущему счету въ Иркутскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка», обѣ за № 783 (одна есть, повидимому, продолженіе другой), очевидно не провѣрены Государственнымъ Банкомъ, такъ какъ по этимъ книжкамъ Отдѣлъ къ 1 января 1885 года состоятъ долженъ Банку 3,910 рублей (именно: остатокъ отъ 1883 года и приходъ въ 1884 году составляютъ 14,800 рублей; расходъ же за 1884 годъ составляетъ 18,710 рублей); между тѣмъ, лицо или учрежденіе, имѣющее въ Банкѣ текущій счетъ, непременно должно имѣть на этомъ счетѣ нѣкоторый остатокъ капитала, не менѣе 100 рублей; если вкладчикъ затрогиваетъ послѣднюю сотню рублей, его текущій счетъ закрывается.

22) Остатокъ капитала къ 1 января 1884 г. въ книжкѣ текущаго счета Государственнаго Банка показанъ и утвержденъ подписями контролера и бухгалтера; остатокъ же къ 1 января 1885 года не показанъ.

23) Тотъ остатокъ денегъ, который показанъ въ приходорасходной книгѣ казначея состоящимъ на-лицо къ 1 января 1885 г. (около 2,800 рублей; точную цифру не можемъ написать по причинѣ, указанной въ 15-мъ пунктѣ этого заключенія, — книга унесена) не можетъ быть признанъ правильнымъ въ силу замѣчаній, изложенныхъ въ пунктахъ 9, 10, 13, 14, 15, 16 и 18 этого заключенія.

24) Въ силу дополненія къ 7-му § Положенія о Сибирскомъ Отдѣлѣ и 123 § Устава общества, Распорядительный Комитетъ долженъ былъ повѣрить *дѣйствительную* наличность остатка къ 1 января 1885 г. какъ денегъ, такъ и процентныхъ бумагъ. Почему это требованіе Устава не исполнено, Комиссіи неизвѣстно.

25) Намъ не предъявленъ ни планъ занятій Отдѣла на 1884 г., *) требуемый Положеніемъ о Сибирскомъ Отдѣлѣ (§ 8, пунктъ 5), ни проэктъ смѣты, упоминаемый въ протоколѣ 8 февраля 1884 г.; а потому мы лишены возможности сказать, расходовались ли деньги Отдѣла въ 1884 г. согласно со смѣтою, какъ это должно бы быть на основаніи 78 § Устава общества.

26) Подводя итогъ всему, изложенному въ пунктахъ 9—25 этого заключенія, можно безъ преувеличенія сказать, что вся дѣятельность Распорядительнаго Комитета вообще и г. казначея въ частности, насколько она должна касаться храненія принадлежащихъ Отдѣлу денегъ и процентныхъ бумагъ, отчетности о деньгахъ и бумагахъ, періодической повѣрки ихъ наличности, — вся эта дѣятельность за 1884 г. есть

*) О чемъ уже упомянуто въ пунктѣ 1-мъ.

сплошное нарушеніе Устава общества (въ особенности § 123), Положенія о Сибирскомъ Отдѣлѣ и всего болѣе дополненія къ § 7-му этого Положенія. Такое же не подобающее отношеніе къ Высочайше утвержденному Уставу замѣчается въ дѣйствіяхъ Комитета относительно составленія членскихъ списковъ для выбора должностныхъ лицъ Отдѣла. Протоколъ засѣданія Комитета 26 ноября 1883 г., не предъявленный Ревизионной Коммиссіи, разсматривавшей отчетъ за 1883 г., не напечатанный въ «Извѣстіяхъ» Отдѣла (предшествующій ему протоколъ 12 ноября 1883 г. напечатанъ, послѣдующій за нимъ протоколъ 17 декабря 1883 г.—тоже), подписанный только пятью лицами изъ числа восьми, поименованныхъ въ заголовкѣ протокола,—переполненъ извращеніями Устава; между прочимъ, устанавливаетъ раздѣленіе членовъ Отдѣла на избранныхъ до 7 декабря 1883 г. и на избранныхъ въ это число и позже; первымъ предоставляетъ трехлѣтнюю льготу въ платежѣ членскихъ взносовъ (вмѣсто установленной 37-мъ § Устава двухлѣтней льготы); отъ вторыхъ напротивъ требуетъ немедленнаго взноса, въ противномъ случаѣ лишаетъ изъ избирательныхъ и вообще всякихъ правъ, присущихъ званію члена Отдѣла. Этотъ протоколъ, изумляющій своимъ пренебрежительнымъ отношеніемъ къ Уставу, былъ молчаливо опротестованъ тремя лицами, упомянутыми въ заголовкѣ протокола, но не подписавшими его (гг. Унтербергеръ, Писаревъ и Витковскій); подписывая протоколъ 18 января 1884 года, г. Меленевскій предъ своею подписью оговорилъ, что несогласенъ съ 1-мъ пунктомъ этого протокола (истекающимъ изъ протокола 26 ноября 1883 г.); его оговорка не напечатана въ «Извѣстіяхъ». Протоколъ 8 октября 1884 г. излагаетъ доводы въ защиту протокола 26 ноября 1883 г.; не касаясь этихъ доводовъ по существу, достаточно упомянуть, что въ протоколѣ 8 октября 1884 г., между прочимъ, сказано: «при баллотировкѣ четыре

члена (изъ восьми, упомянутыхъ въ заголовкѣ), съ голосомъ председателя составивъ большинство», утвердили правильность протокола 26 ноября 1883 г., — и подъ этимъ-то протоколомъ 8 октября 1884 г. вмѣсто четырехъ подписей оказываются только двѣ, и въ числѣ этихъ двухъ нѣтъ подписи председателя (г. Коссовича). Четыре члена Комитета (гг. Писаревъ, Штернъ, Витковскій и Сукачевъ) по поводу протокола 8 октября 1884 г. дали особое мнѣніе, которое Коммиссія находитъ сообразнымъ съ Уставомъ. И, не смотря на всѣ эти вопіющія противорѣчія Уставу, не смотря на протесты нѣсколькихъ членовъ Комитета, — протоколъ 26 ноября 1883 г. былъ примѣненъ къ дѣлу, и многія лица лишены своихъ членскихъ правъ.

Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества члены: Врачъ *Л. Зисманъ*, *Д. Звѣревъ*, *М. Заостровскій*, *Александръ Чуваевъ*, *Сергій Стахевичъ*, *Конрадъ Эліашевичъ*, *И. Румовъ*.

Объясненіе Распорядительнаго Комитета на замѣчанія Ревизіонной Коммиссіи по разсмотрѣнію отчета за 1884 г.

Замѣчаніямъ Ревизіонной Коммиссіи по разсмотрѣнію отчета за 1884 г. Распорядительный Комитетъ посвятилъ три засѣданія, именно: 21-го іюня, 31-го августа и 4-го октября прошлаго 1885 г. Въ первомъ засѣданіи, между прочимъ, была избрана особая Коммиссія для разъясненія вопроса о состояніи кассы какъ за прошлый, такъ и за выѣшній годъ изъ гг. Н. Н. Агапитова, А. И. Бобровникова и М. Я. Писарева. Коммиссія эта, за исключеніемъ г. Агапитова, захворавшаго въ назначенный для ея засѣданій казначеимъ общества П. Н. Ляли-

нымъ день, въ томъ-же іюнѣ мѣсяцѣ сличала кассовыя книги съ документами въ квартирѣ г. Лялина и совместно съ нимъ и, убѣдившись, что никакихъ злоупотребленій, какъ бы можно было заключить изъ замѣчаній Ревизіонной Коммиссіи, по состоянію денежной отчетности относительно принадлежащихъ Отдѣлу капиталовъ не существуетъ, просили П. Н. Лялина сдѣлать письменное объясненіе на замѣчанія Ревизіонной Коммиссіи, что и было имъ исполнено. Во второмъ засѣданіи 31-го августа была разсмотрѣна первая половина замѣчаній Ревизіонной Коммиссіи, т. е. относительно, такъ сказать, научной стороны въ дѣятельности Отдѣла, а разсмотрѣніе денежной части было поручено члену комитета С. А. Штерну. При этомъ Распорядительный Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Замѣчаніе Ревизіонной Коммиссіи объ отсутствіи плана какъ отдѣльныхъ предпріятій и экскурсій, такъ и вообще общаго плана научной дѣятельности Распор. Комитетъ всегда принималъ близко къ сердцу, какъ это видно изъ ежегодныхъ отчетовъ; но, къ сожалѣнію, ученая дѣятельность не всегда подчиняется регламентамъ и, волей неволей, должна пользоваться случайными научными силами, являющимися въ нашей отдаленной окраинѣ.

2) Что касается каталоговъ библіотеки и музея, то въ засѣданіи Распорядительнаго Комитета 4-го сего октября, между прочимъ, рѣшено отпечатать систематическій каталогъ коллекцій, распредѣливши ихъ въ извѣстномъ порядкѣ, и, кромѣ того, консерваторъ музея нашелъ возможнымъ отпечатать пока на свой счетъ разборный каталогъ библіотеки, съ тѣмъ чтобы ему были уплачены за это деньги въ количествѣ 100 р. въ февралѣ будущаго 1886 г.

3) Относительно стереотипности составленія протоколовъ Распорядительный Комитетъ находитъ, что это небольшой

недостатокъ, ибо въ засѣданіяхъ его рѣшаются большею частію хозяйственные вопросы, а на общихъ собраніяхъ въ прошломъ году не происходило никакихъ выдающихся преній, заслуживающихъ занесенія въ протоколь.

4) Потребность въ существованіи редакціонной комиссіи давно уже чувствовалась, и она избрана еще до полученія замѣчаній Ревизіонной Коммиссіи, именно въ засѣданіи Распорядительнаго Комитета 2-го сего апрѣля; въ составъ этой Коммиссіи вошли: В. И. Вагинъ, А. А. Шамаринъ и Н. Н. Агапитовъ.

5) Упрекъ Ревизіонной Коммиссіи за неупоминаніе въ отчетахъ о лицахъ, содѣйствовавшихъ цвлямъ или предпріятіямъ Отдѣла, относится, собственно говоря, къ составителю отчета за 1884 г., но Распорядительный Комитетъ все-таки выражаетъ свою благодарность въ формѣ писемъ за всякую услугу Отдѣлу; что-же касается вопроса объ описаніи киренскаго архива, то онъ все еще задерживается отсутствіемъ въ г. Киренскѣ такихъ лицъ, которымъ можно было-бы безвозмездно поручить это кропотливое дѣло; средства-же Отдѣла, какъ извѣстно, очень скудны.

6) Предложеніе Ревизіонной Коммиссіи о печатаніи въ «Извѣстіяхъ Отдѣла» программъ по собираніи различныхъ научныхъ свѣдѣній съ поясненіемъ, какія изъ нихъ признаются Комитетомъ годными, принято Распорядительнымъ Комитетомъ къ руководству.

7) Распорядительный Комитетъ сознаетъ свою ошибку, что замѣчанія Ревизіонной Коммиссіи по поводу отчета о дѣятельности Отдѣла за 1883 г. и отвѣты на него Распорядительнымъ Комитетомъ не были доложены общему собранію; но ошибка эта отчасти извинительна, ибо въ § 81 Устава общества сказано только, что заключеніе Ревизіонной Коммиссіи и объясненія на нихъ доводятся до свѣдѣнія общества, а

Распорядительный Комитетъ понимаетъ этотъ § въ томъ смыслѣ, что доводить что либо до свѣдѣнія общества можно не только путемъ докладовъ Общему Собранію, но и путемъ печати. И въ настоящее время, хотя въ засѣданіи Распорядительнаго Комитета 31-го августа и рѣшено читать замѣчанія Ревизіонной Коммисіи, имѣвшей дѣло съ отчетомъ за 1883 г., предположено эти замѣчанія и объясненія на нихъ публиковать отдѣльной брошюрой.

8) Исходатайствованіе казенныхъ подороженъ гг. Динессу и Ячевскому было основано, такъ сказать, на обычномъ правѣ, по которому Распорядительный Комитетъ пользовался каждымъ отъѣздомъ изъ Иркутска сколько нибудь интеллигентнаго лица, чтобы увеличить свои коллекціи. Нынѣ это право отнято у Отдѣла губернской администраціей, о чемъ Отдѣлъ не можетъ не сожалѣть. Что-же касается г. Ячевскаго, то онъ неоднократно дѣлалъ сообщенія всегда устные на Общихъ Собраніяхъ, потому то Ревизіонная Коммиссія и не нашла никакихъ слѣдовъ, оправдывающихъ Распорядительный Комитетъ въ выдачѣ этому ученому казенной подорожной.

Относительно замѣчаній Ревизіонной Коммисіи на счетъ денежно - хозяйственной дѣятельности Отдѣла въ засѣданіи Распорядительнаго Комитета 4-го сего октября было прочитано слѣдующее объясненіе казначея Отдѣла П. Н. Ялина:

1) Ревизіонною Коммиссіею замѣчено что ей не доставленъ денежный отчетъ за 1884 годъ, почему она вынуждена была ограничиться разсмотрѣніемъ денежныхъ приходорасходныхъ книгъ и оправдательныхъ документовъ. Такъ какъ по заведенному порядку денежный отчетъ всегда составляется правителемъ дѣлъ Отдѣла и казначей не былъ предупрежденъ о томъ, что съ этого года обязанность въ составленіи денежнаго отчета съ правителя дѣлъ слагается, то онъ не имѣлъ возможности доставить Коммиссіи этотъ отчетъ, — тѣмъ болѣе,

что при возложеніи на него обязанности казначея, будучи обремененъ служебными обязанностями, онъ при такомъ только условіи привялъ на себя этотъ трудъ—веденія приходорасходной книги, что составленіе отчета, какъ заявилъ ему бывшій Предсѣдатель общества, возложено на правителя дѣлъ.

2) Такъ какъ денежнаго отчета за 1884 годъ составлено не было, а слѣдовательно и не былъ отчетъ этотъ свѣренъ съ приходорасходною книгою прежде представленія его въ Ревизіонную Коммиссію, то и не усмотрѣна повторившаяся ошибка незаприходованія по книгѣ 1884 года пропущенныхъ по книгѣ за 1883 годъ 3 руб. отъ г. Діомидова за «Извѣстія» на 1883 г. 10 руб., членскаго взноса г. Ободовскаго за 1878 г. и 220 р. 9 к., оставшихся отъ продажи залога за № 219, полученныхъ изъ Отдѣленія Государственнаго Банка и своевременно записанныхъ на текущій счетъ.

3) По той-же причинѣ упущена ошибочная запись на приходъ членскаго взноса г. Воллернеръ: вмѣсто 20 р.—только 10 рублей.

4) Заприходованіе въ капиталъ г. Юргенса 6,000 руб. 31 декабря, какъ замѣчено въ пунктѣ 11-мъ Ревизіонной Коммиссіи, сдѣлано не своевременно и отъ такого несвоевременнаго внесенія на текущій счетъ капитала вкладчикъ, т. е. г. Юргенсъ лишается процентовъ; но замѣчаніе это не правильно. Означенные 6,000 рублей получены, какъ извѣстно Коммиссіи изъ росписки казначея 20 сентября; въ расчетной-же книжкѣ Коммиссіи не нашла этой суммы по той причинѣ, что деньги эти были переведены по телеграфу и Отдѣленіе Банка записало ихъ своевременно на текущій счетъ, а такъ какъ расчетной книжки подъ рукою не было, то сумма эта и осталась въ ней не записанною на приходъ. Для казначея, свѣряющагося при каждомъ расходѣ съ остаткомъ суммы на текущемъ счету, нѣтъ надобности слѣдить за тѣмъ—занесены-ли въ расчетную

книжку всѣ суммы, проходящія по счетамъ, такъ какъ онъ свѣряетъ остатокъ по книгамъ Банка; но Ревизионная Комиссія не могла ограничиваться расчетною книжкою и если бы повѣрила эту книжку съ книгою Банка или если-бы потребовала отъ Банка выписку изъ его книги, то ясно усмотрѣла бы, что сумма въ 6,000 руб. дѣйствительно записана по книгамъ Банка 10-го сентября, какъ значатся въ роспискѣ казначея, а не 31 декабря, какъ записано съ оговоркою въ приходорасходной книгѣ. Что-же касается до лишенія г. Юргенса процентовъ, то онъ во всякомъ случаѣ не получилъ-бы ихъ, такъ какъ проценты эти относились къ капиталу на текущія нужды Отдѣла.

5) Не заприходованы по кассовой книгѣ, какъ замѣчено въ пунктахъ 13 и 14 Ревизионной Комиссии, членскій взносъ г. Максимовича 10 руб. и отъ подписчиковъ на «Извѣстiя» 13 руб. по той причинѣ, что за первый два раза бѣла обмѣнена квитанцiя по невѣрности имени и отчества г. Максимовича, и послѣдняя квитанцiя была принята за дубликатъ, а послѣднiй вслѣдствiе простой ошибки, которая могла-бы быть своевременно обнаружена и исправлена, если-бы былъ составленъ отчетъ и провѣренъ съ кассовою книгою.

6) Полученные по талонамъ за №№ 77 и 78, присланнымъ при отношенiи IV Отдѣленiя Главнаго Управленiя отъ 13 января за № 79-мъ, 750 рублей записаны на текущiй счетъ своевременно 20 февраля, по полученiи казначеемъ талоновъ.

7) Такъ какъ проценты по купонамъ, принадлежащимъ Отдѣлу не выдавались, а записаны Отдѣленiемъ Банка на текущiй счетъ и проведены были Банкомъ по счетамъ, то и въ приходорасходной книгѣ не заприходованы 11-го декабря въ день записи ихъ на текущiй счетъ, почему ошибка эта исправлена въ книгѣ за 1884 годъ заприходованiемъ причитающейся

суммы за купоны въ количествѣ 465 рублей въ концѣ 1884 года; такимъ образомъ, замѣчаніе, изложенное въ пунктѣ 16-мъ, относительно того, что въ расчетной книжкѣ по текущему счету значится приходъ 11-го декабря купонами на 465 рублей, а въ приходорасходной книгѣ запись эта пропущена, исполнено.

8) Замѣчаніе Ревизіонной Коммиссіи (пунктъ 17-й) относительно того, что отрѣзывать купоны и вносить ихъ на текущій счетъ слѣдовало-бы своевременно относиться къ Распорядительному Комитету, который никогда не давалъ отношеній объ отрѣзкѣ купоновъ, не смотря на то, что казначеемъ доводилось до свѣдѣнія Комитета о времени полученія процентовъ. Что же касается до недоразумѣнія Коммиссіи относительно того, что Банкъ выдавалъ казначею купоны, не имѣя у себя требованія Распорядительнаго Комитета, то Коммиссія изъ самой записи въ расчетной книжкѣ могла усмотрѣть, что выдачи купоновъ вовсе не было, а слѣдующая за нихъ сумма записана на приходъ, и въ этомъ случаѣ Банкъ никакой выдачи не произвелъ, а только непроизводительный капиталъ Отдѣла перечислилъ въ производительный, хотя онъ имѣлъ полное право оставить его непроизводительнымъ.

9) Въ пунктѣ 18-мъ замѣчаній Ревизіонной Коммиссіи сказано, что она не можетъ сказать, правильно-ли внесены въ Государственный Банкъ купоны, т. е. на ту-ли именно сумму, на какую слѣдовало отрѣзать ихъ отъ принадлежащихъ Отдѣлу процентныхъ бумагъ, потому что ей не представлено не только отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ этихъ бумагъ за 1884 г., но не представлено даже книги, въ которую процентныя бумаги записываются и Коммиссіи не извѣстно, была-ли эта книга ведена казначеемъ въ 1884 г.; но Коммиссіи, знавшей, что въ прежніе годы книга эта была ведена, какъ сказано въ пунктѣ 18-мъ ея замѣчаній, должно быть извѣстно, что это не была особая книга процентныхъ бумагъ и что

обороты по процентнымъ бумагамъ находились всегда въ приходорасходной книгѣ, въ концѣ ея и казначей, хотя и не признавалъ такой порядокъ правильнымъ, но по заведенному ранѣе порядку продолжалъ руководствоваться имъ. Всѣ свѣдѣнія о томъ, сколько оставалось процентныхъ бумагъ, на какую сумму къ 1-му января 1884 года и что въ теченіе 1884 года никакихъ оборотовъ не было, имѣлись въ рукахъ Комиссіи, такъ какъ ей была представлена приходорасходная книга не только за 1884, но и за 1883 годъ.

10) Замѣчаніе Комиссіи, пунктъ 19, о томъ, что нигдѣ не выписаны въ расходъ деньги за храненіе процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Отдѣлу въ Государственномъ Банкѣ за 1884 г. можетъ быть оставлено безъ всякихъ разъясненій, такъ какъ въ этомъ случаѣ идетъ рѣчь о расходѣ суммъ Отдѣла, который казначей принялъ на свой собственный счетъ.

11) Пунктъ 20 относится до Распорядительнаго Комитета.

12) Въ пунктѣ 21 замѣчаній Комиссіи сказано, что расчетныя книжки по текущему счету очевидно не повѣрены Государственнымъ Банкомъ, такъ какъ по этимъ книжкамъ Отдѣлъ къ 1 января 1885 г. состоитъ долженъ Банку 3,910 рублей. Въ этомъ случаѣ Ревизіонная Комиссія, какъ видно, вовсе не знакомая съ правилами текущихъ счетовъ, слишкомъ опромѣтчиво выразила свое замѣчаніе, такъ какъ не Банкъ, счета котораго безусловно вѣрны, обязанъ повѣрять счета вкладчиковъ, а сами вкладчики—свои счета. Въ данномъ случаѣ Ревизіонная Комиссія обязана была потребовать выписки изъ лицевыхъ счетовъ Отдѣла по текущему счету, изъ котораго усмотрѣла-бы обстоятельства, изложенныя въ пунктѣ 4-мъ сихъ объясненій, а не сдѣлавъ съ своей стороны этого упущенія, ей не пришлось-бы присвоить себѣ незаконнаго обвиненія правительственнаго учрежденія.

13) Замѣчая о невыпискѣ въ расходъ денегъ за храненіе процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Отдѣлу, Коммисія упустила изъ виду Уставъ о гербовомъ сборѣ, по которому всякій взносъ капиталовъ оплачивается гербовымъ сборомъ. По текущему-же счету Отдѣла были взносы, но гербовый сборъ по этимъ взносамъ въ расходъ по приходорасходной книгѣ не выведенъ.

По поводу объясненія г. казначея Распорядительный Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) На основаніи дополненія къ § 7-му Положенія о Сибирскомъ Отдѣлѣ И. Р. Г. Общ., опубликованнаго въ «Извѣстіяхъ» Отд. (Т. XII, № 1, 1881 г., стр. 12 и 13), п. 8-й казначей къ годовому собранію Отдѣла представляетъ въ Распорядительный Комитетъ подробный отчетъ о суммахъ и расходахъ за истекшій годъ вмѣстѣ съ кассовыми книгами. Поэтому Распорядительный Комитетъ находитъ, что составленіе кассоваго отчета всецѣло лежитъ на обязанности казначея.

2) Ошибка незаприходованія 220 р. 9 к., оставшихся отъ продажи залора за № 219, равно какъ и 3 р. отъ г. Діомидова за «Извѣстія» на 1883 и 10 р. членскаго взноса отъ г. Ободовскаго за 1878 г. не замѣчена именно потому, что не было составлено кассоваго отчета, что лежало, какъ только что объяснено, на обязанности г. казначея; Распорядительный Комитетъ, слѣд., въ этомъ не виноватъ.

3) По той-же причинѣ не заприходовано 10 р. изъ числа 20 р., полученныхъ отъ г. Воллернера.

4) Распорядительный Комитетъ увѣренъ, что 6,000 р. въ капиталъ Юргенса занесены г. казначеемъ на текущій счетъ Банка 10 октября 1884 г., и хотя несвоевременная запись этихъ денегъ оговорена въ книгѣ казначея, но все-таки Распорядительный Комитетъ выражаетъ надежду, что впредь съ измѣненіемъ счетоводства подобныхъ упущеній не будетъ;

проценты-же на капиталъ г. Юргенса отнесены, по объясненію г. казначея, къ капиталу на текущія нужды Отдѣла.

5 и 6) Объясненія г. казначея относительно незаприходованія 10 р., полученныхъ отъ г. Максимовича и 13 р. отъ разныхъ лицъ за «Извѣстія» Распорядительный Комитетъ принялъ къ свѣдѣнію.

7) Распорядительный Комитетъ вполне довѣряетъ своему казначею, что 750 р. внесены на текущій счетъ своевременно.

8) Ошибка незаприходованія 465 р., внесенныхъ на текущій счетъ Банка купонами 11-го декабря 1884 г., исправлена въ книгѣ 1884 г. внесеніемъ въ концѣ ея причитающихся за купоны 465 р.

9) Пунктъ 17-й замѣчанія Ревизіонной Коммиссіи касательно подписи Предсѣдателя и правителя дѣлъ требованій о выдачѣ казначею купоновъ отъ процентныхъ бумагъ, какъ относящейся къ Распорядительному Комитету, этотъ послѣдній принялъ къ руководству.

10) Распорядительный Комитетъ призналъ необходимость веденія особой книги процентныхъ бумагъ.

11) Пунктъ 20-й замѣчаній Ревизіонной Коммиссіи (о прошнурованіи книгъ Отдѣла, припечатаніи ихъ печатью Отдѣла и подписи Предсѣдателя и правителя дѣлъ) Распорядительный Комитетъ принялъ къ руководству.

12) Что касается объясненія г. казначея на замѣчанія Ревизіонной Коммиссіи, п. 21, то Распорядительный Комитетъ позволяетъ себѣ замѣтить, что г. казначей въ этомъ объясненіи смѣшиваетъ свои обязанности, какъ казначея Отдѣла, и обязанности управляющаго Отдѣленіемъ Государственнаго Банка и надѣется, что впредь г. казначей Отдѣла будетъ слѣдить за состояніемъ текущаго счета Отдѣла по расчетной книжкѣ съ Банкомъ.

13) 22 и 23-й пункты замѣчаній Ревизионной Коммисіи объ остаткахъ суммъ къ 1-му января 1884 и 1885 г. приняты Распорядительнымъ Комитетомъ къ свѣдѣнію и согласно этимъ замѣчаніямъ книги будутъ исправлены г. казначеемъ.

14) Замѣчаніе Ревизионной Коммисіи (п. 24) о необходимости провѣрки дѣйствительной наличности остатка къ 1-му января денегъ и процентныхъ бумагъ Распорядительнымъ Комитетомъ принято къ руководству.

15) (пунктъ 25 замѣч. Ревизионной Коммисіи). О планѣ занятій говорено было выше; смета же на текущій годъ разсмотрѣна и утверждена на Общемъ Собраніи 4-го мая 1885 г.

16) Относительно же 26 и послѣдняго п. замѣчаній Ревизионной Коммисіи Распорядительный Комитетъ находитъ, что онъ написанъ съ гораздо большею ядовитостію, чѣмъ основательностію: никакъ нельзя обвинять Распорядительный Комитетъ въ сплошномъ нарушеніи Устава; Комитетъ не можетъ, однако, не сознавать, что денежная часть Отдѣла дѣйствительно хромаетъ, да и то только въ отношеніи несвоевременной записи г. казначеемъ поступающихъ суммъ; зато Комитетъ, какъ только требовалъ выписку изъ лицеваго счета Отд. Государственнаго Банка, всякій разъ убѣждался, что денегъ у Отдѣла всегда оказывалось больше, чѣмъ можно было бы сосчитать ихъ по книгамъ. Въ предупрежденіе подобныхъ опущеній съ этого года заведенъ другой порядокъ счетоводства, который сдѣлаетъ невозможнымъ замѣчаемыя Ревизионною Коммисіею ошибки. Распорядительный Комитетъ не дѣлаетъ никакого особеннаго объясненія по поводу знаменитаго протокола отъ 26-го ноября 1883 г. и связанныхъ съ нимъ протоколовъ отъ 18 го января 1884 г. и отъ 8-го октября 1884 г.

Записка г. Штерна.

По счетоводству капиталовъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, имѣлись въ разсмотрѣніи слѣдующіе книги и документы:

- 1) 3 книги о приходѣ и расходѣ суммъ за 1883, 1884 и 1885 гг. съ расходными къ нимъ документами.
- 2) Тетрадь для записыванія денегъ, передаваемыхъ г. казначею изъ музея.
- 3) Книга текущаго счета въ Отдѣленіи Государственнаго Банка, въ которой остатокъ денегъ показанъ на 1 сентября с. г.
- 4) Талонная книга на «Извѣстія».
- 5) Квитанціонная книга членскихъ взносовъ и
- 6) Свѣдѣніе о движеніи капиталовъ съ 1 января по 20 августа 1885 года.

При этомъ необходимо имѣть въ виду, что приходъ суммъ по книгѣ 1885 г. законченъ 7-мъ числомъ августа, расходъ 10-мъ, а документовъ по расходамъ, произведеннымъ въ августѣ, имѣется на 60 руб. болѣе, противъ записи въ книгѣ.

При разсмотрѣніи книгъ прихода и расхода суммъ замѣчено, что приходъ суммъ записывался въ одной половинѣ книги, а расходъ, отдѣльно отъ прихода, въ другой половинѣ, причемъ различные, по своему назначенію, капиталы, соединялись на одной страницѣ въ разныхъ только графахъ.

Такой способъ веденія счетовъ неудобенъ въ томъ отношеніи, что не представляетъ наглядно, во всякое время, состоянія каждаго отдѣльнаго счета. Затѣмъ, книги 1883 и 1884 гг. не сличены со счетами музея, такъ какъ таковыхъ не имѣлось; между тѣмъ, для полноты повѣрки прихода суммъ, необходимо было-бы сличить продажу изъ музея книгъ, съ поступленіемъ денегъ по книгамъ г. казначея.

По книгѣ 1883 г. показанъ перерасходъ суммъ на постройку дома въ 621 р 79 к. Перерасходъ этотъ къ 1884 году покрытъ остаткомъ въ 343—7 по счету капитала текущихъ нуждъ и 278—72, перечисленными въ тотъ-же капиталъ изъ капитала на устройство станцій. Оборотъ этотъ не произведенъ, какъ-бы слѣдовало, выпискою необходимой суммы въ расходъ и запискою таковой на приходъ въ подлежащихъ счетахъ, а сдѣлано это простымъ исправленіемъ въ книгѣ 1883 г. остатковъ къ 1884 г., вслѣдствіе чего въ первой половинѣ книги, а именно по приходу суммъ, недопоказано поступленіемъ 278—72.

Пополненіе перерасхода на постройку дома изъ счета на текущія нужды не оправдывается постановленіемъ Распорядительнаго Комитета, или другимъ какимъ-либо документомъ.

По книгѣ 1884 г. 11 февраля записанъ членскій взносъ г. Денисова за 1884 г. 20 руб., но по квитанціонной книгѣ деньги эти не значатся.

По книгѣ 1885 г. перерасходъ по счету текущихъ нуждъ отъ 1884 г. въ количествѣ 415—83 пополненъ изъ суммъ на устройство станцій 350 руб. и на приобрѣтеніе коллекцій 65—83. Оборотъ этотъ также какъ и по книгѣ 1883 г. произведенъ простымъ исправленіемъ остатковъ въ книгѣ 1885 г.

Затѣмъ 5 января заприходовано отъ г. Вебеля за «Извѣстія» 3 руб., но по талонной книгѣ деньги эти не значатся и 8 мая членскій взносъ отъ г. Стрежнева 10 руб. по квитанціонной книгѣ не записанъ. Приняты отъ г. Витковского 4 апрѣля 21 руб. заприходованы 8 мая и постраничные итоги ведены только въ началѣ года.

При сличеніи *тетради музея* съ книгою г. казначея оказались незаписанными на приходъ, переданные изъ музея 20 апрѣля за 2 экз. соч. Щеглова 6 руб.

По книгѣ текущаго счета въ Отдѣленіи Банка, первое поступленіе денегъ показано 27 февраля, а слѣдующее затѣмъ 1 января. Кромѣ того, такъ какъ по книгѣ отпуска денегъ изъ Банка не значится, то всѣ поступившія суммы должны быть на лицо. Между тѣмъ, принято Банкомъ 1444—86, а остатокъ къ 1 сентября показанъ 1063—86, т. е. на 281 р. менѣе.

По талонной книгѣ на «Извѣстія» по билетамъ за №№ 1, 2, 3 и 5 (1884 г.) не записано на приходъ 13 руб., а по билету № 4, хотя и отрѣзана вторая половина, но на оставшемся при книгѣ талонѣ ничего не написано.

Кромѣ того, не записано на приходъ, согласно замѣчаній Ревизионной Коммиссіи за 1883 г., отъ г. Діомидова за «Извѣстія» 3 р., членскаго взноса г. Ободовскаго за 1878 г.—10 р. оставшихся отъ продажи залога за № 219—220 руб 9 к. и за 1884 г. членскаго взноса г. Воллернера 10 руб. Наконецъ, по книгѣ незаприходованы 2,000 руб., полученные изъ К-ва г. Писаревымъ 15 марта 1885 г. Всего же незаприходовано по счету текущихъ нуждъ 6 р.+13 р.+3 р.+10 р.+220 р. 9 к.+10 р.+2000 р.=2262 р.

Въ свѣдѣніи о движеніи капиталовъ, составленномъ съ 1 января по 20 августа с. г., остатокъ на 1 января, по счету капитала на текущія нужды показанъ въ 315 р. 17 к.

Выше объяснено, что къ 1885 г. по счету этого капитала перерасходовано 415 р. 83 к. и что перерасходъ этотъ пополненъ изъ другихъ капиталовъ, а такъ какъ въ свѣдѣніи не только не показано перерасхода, но есть еще остатокъ, то капиталъ этотъ увеличенъ въ свѣдѣніи противъ книги на (415 р. 83 к.+315 р. 17 к.) 731 р. и причины такого увеличенія не объяснены. Равнымъ образомъ, не объяснены причины увеличенія поступленія 1885 г., котораго въ свѣдѣніи показано 1,621 р. 31 к., а по книгѣ записано 1,402 р. 76 к., т. е. въ свѣдѣніи показано болѣе на 218 р. 55 к.

Остальные капиталы показаны въ свѣдѣніи, согласно дѣйствительнаго ихъ состоянія.

Принявъ всѣ выше изложенныя замѣчанія, оказывается, что по счету текущихъ нуждъ не только нѣтъ перерасхода въ 1.072 р. 44 к., какъ это показано г. казначеемъ, но напротивъ того есть остатокъ въ 180 р. 10 к. и что вслѣдствіе этого всѣхъ суммъ должно состоять къ 20 августа 1885 г. — 1,761 р. 66 к.

Сумма эта не согласуется какъ съ вѣдомостью г. казначея, такъ и съ книгою текущихъ счетовъ, но разъяснить эти разницы, по тѣмъ даннымъ, которыя имѣются въ распоряженіи, не представляется возможнымъ.

Подобная неясность счетовъ возможна и на будущее время, если счетоводство будетъ ведено въ настоящей его формѣ и если пріемъ суммъ не составитъ обязанности исключительно одного, а не трехъ казначеевъ, какими являются въ настоящее время гг. Лялинъ, Витковскій и Писаревъ.

Было-бы цѣлесообразнымъ въ замѣнъ имѣемой одной книги завести двѣ, а именно кассовую для записки прихода и расхода суммъ и расчетную, въ который каждый отдѣльный капиталъ имѣлъ-бы и отдѣльный счетъ. Затѣмъ, нѣтъ нужды говорить о необходимости правильнаго веденія счетовъ, а именно о своевременномъ приходованіи суммъ, о веденіи постраничныхъ итоговъ, ежемѣсячномъ заключеніи счетовъ и проверкою ихъ съ кассовою книгою, которая, въ свою очередь, должна быть непременно сличена ежемѣсячно съ текущимъ счетомъ Банка. Наконецъ, увеличеніе или уменьшеніе счетовъ черезъ позаймствованія, должно быть показано расходомъ по счету, изъ котораго заимствуется и приходомъ по счету для котораго заимствованіе это необходимо, причемъ необходимость эта должна быть признана Распорядительнымъ Комитетомъ, который и снабжаетъ казначея письменнымъ для этого разрѣшеніемъ.

Членъ Распорядительнаго Комитета *С. Штернъ*.

Движеніе капиталовъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества съ 1 января по 20 августа 1885 года.

НАИМЕНОВАНИЕ КАПИТАЛОВЪ.	Оставалось къ 1 января 1885 г.		Поступило.		Выдано.		Осталось къ 20 августа 1885 г.		
	РУБЛН.	КОП.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБЛН.	КОП.	
1) На текущія нужды	—	—	3664	85	3068	92	}	180	10
(Къ 1 января перерасходо- ваны 415 р. 83 к.).	перерас-	ходо в	анние	—	415	83			
2) Неприкосновенный капиталъ	551	94	—	—	—	—	551	94	
3) Запасный	—	—	—	—	—	—	—	—	
4) На стипендіи Петра I	87	50	—	—	—	—	87	50	
5) На устройство станцій	433	12	—	—	89	—	344	12	
6) На изслѣдованіе пріисковъ	55	—	—	—	—	—	55	—	
7) На приобрѣтеніе коллекцій.	150	—	—	—	—	—	150	—	
8) На покупку инструментовъ	68	—	—	—	—	—	68	—	
9) Н. Д. Юргенса	1555	22	—	—	1452	22	100	—	
10) На памятникъ Щанову	225	—	—	—	—	—	225	—	
Итого	3125	78	3664	85	5028	97	1761	66	

С. Штернъ.

Счетъ капитала на текущія нужды съ 1-го января 1883 по 20 августа 1885 г.

ПРИХОДЪ.

Къ 1883 г. осталось - - - - - 1,514 р. 52 к.
 Поступило въ 1883 г. - - - - - 4,715 р. 60 к.
 Кроме того, перечислено изъ капитала на
 устройство метеорологическихъ станцій - - 278 р. 72 к.
 Въ 1884 г. поступило - - - - - 5,254 р. 30 к.
 Въ 1885 году по книгѣ записано на приходъ 1,402 р. 76 к.
 Не заприходовано по книгѣ: полученные г.
 Писаревымъ изъ казначейства - - - - - 2,000 р.

По замѣчаніямъ Ревизіонной Коммисіи за
1883 и 1884 гг. - - - - - 243 р. 9 к.

По отдѣльному замѣчанію, изложенному въ
прилагаемой запискѣ - - - - - 19 р.

Итого - - 15,427 р. 99 к.

РАСХОДЪ.

Въ 1883 году - - - - - 5,887 р. 5 к.

Кромѣ того, въ расходъ на пополненіе пере-
расхода по счету капитала на постройку дома 621 р. 72 к.

Въ 1884 г. израсходовано - - - - - 5,670 р. 13 к.

Тоже въ 1885 г. - - - - - 3,008 р. 92 к.

Кромѣ того, по книгѣ 1885 г. не выписаны
въ расходъ, выданные по требовательной
вѣдомости за августъ въ жалованье служа-
щимъ при музеѣ - - - - - 60 р.

Къ 20 августа 1885 г. должно состоять на-
личныхъ денегъ - - - - - 180 р. 10 к.

Итого - - 15,427 р. 99 к.

С. Штерна.

Объясненіе на записку С. А. Штерна.

Показанный по книгѣ 1883 года перерасходъ суммъ на постройку дома въ 621 руб. 79 коп. былъ обнаруженъ при заключеніи книги, такъ какъ при такомъ способѣ веденія счетоводства, который существуетъ, нѣтъ возможности постоянно имѣть наглядное наблюденіе за движеніями каждаго капитала и своевременно предупредить перерасходъ. Такимъ образомъ, при заключеніи книги, когда не представлялось возможности исключить большую сумму расхода изъ меньшей приходной по одному и тому-же капиталу, то, по указанію правителя дѣлъ, перерасходъ покрывался простымъ перечисле-

ніемъ суммъ изъ одного капитала въ другой. Къ 1 января 1884 г. въ капиталѣ на текущія нужды оставалось 343 р. 7 к., къ этой суммѣ было перечислено изъ капитала на устройство станцій 278 р. 72 к. и на составившуюся, такимъ образомъ, сумму въ капиталѣ на текущія нужды 621 р. 79 к. покрыть перерасходъ; чрезъ такое перечисленіе капиталъ на устройство станцій, составлявшій 900 руб. 98 к. уменьшился на 278 р. 72 к., а капиталъ на текущія нужды, составлявшій 343 р. 7 к., увеличился на тѣ же 278 р. 72 к. При такомъ счетоводствѣ, если-бы казначей и могъ замѣтить недостатокъ того капитала изъ котораго требовалась выдача, то онъ не могъ задерживать выдачу въ виду неотложной надобности и для расчета рабочихъ; хотя о случаяхъ перерасхода правительствѣмъ дѣлъ и докладывалось Распорядительному Комитету, но никакихъ документовъ въ оправданіе какъ перерасхода, такъ и перечисленій для покрытія перерасхода казначею не давалось.

По книгѣ 1884 года хотя и значатся записанными 11 февраля въ уплату членскаго взноса за 1884 г. отъ г. Денисова, но по квитанціонной книгѣ они не записаны по той причинѣ, что деньги эти поступили не лично отъ г. Денисова и квитанція по этому не выдана.

Такъ какъ согласно замѣчанію Ревизіонной Коммиссіи, книга за 1884 г. дополнена тѣми статьями, которыя были пропущены, а вслѣдствіе этого дополненія остатокъ суммъ перенесенъ въ новую книгу на 1885 г. заведенную по новому способу правильнаго счетоводства, безошибочно, то и перерасхода капитала на текущія нужды не оказалось по книгѣ 1885 г., какъ это значилось въ книгѣ за тотъ-же годъ, веденной прежнимъ порядкомъ.

Заприходованные 5 января отъ г. Вебеля за «Извѣстія» 3 руб. не значатся по талонной книгѣ, вѣроятно, потому что поступили они къ казначею чрезъ кого-либо изъ членовъ и

притомъ въ такое время, когда талонной книги подъ руками не было, поэтому квитанція не выдана, хотя и записаны они на приходъ.

Такимъ-же образомъ слѣдуетъ объяснить заприходованный 9 мая членскій взносъ г. Стрежнева не значащійся по квитанціонной книгѣ. Что-же касается до заприходованія 8 мая полученныхъ казначеемъ отъ г. Витковского 4 апрѣля 21 руб. и незаприходованія вовсе полученныхъ имъ по тетради музея 6 руб. за 2 экземпляра соч. Щеглова, то эта ошибка произошла оттого, что въ первомъ случаѣ казначей не отмѣтилъ у себя время полученія 21 р., а въ послѣднемъ вовсе не сдѣлалъ никакой отмѣтки.

По расчетной книжкѣ текущаго счета поступленіе 1 января 133 р. 91 к. записано послѣ поступленія перваго, отмѣченнаго 27 февраля; но послѣднее есть дѣйствительное поступленіе наличныхъ денегъ, а 133 р. 91 к. не поступали наличными; запись эта можетъ быть сдѣлана въ теченіе всего года; она свидѣтельствуетъ только, что по книгамъ Банка 1 января причислены проценты за минувшій годъ.

Отмѣтка отпуска денегъ лежитъ на обязанности вкладчика: Банкъ отмѣчаетъ только поступленіе. Вкладчикъ-же тогда только имѣетъ необходимость отмѣчать на лѣвой сторонѣ расчетной книжки расходъ, когда эта книжка служитъ ему оправдательнымъ документомъ; въ данномъ-же случаѣ казначей всякій расходъ оправдываетъ особыми оправдательными документами. Заведенная за 1885 годъ кассовая книга по существовавшему до сего времени порядку переписана съ открытіемъ въ новой книгѣ особаго самостоятельнаго счета для каждаго капитала съ исправленіемъ всѣхъ ошибокъ замѣченныхъ Ревизионной Коммиссіей и указанныхъ С. А. Штерномъ. При такомъ правильномъ счетоводствѣ ошибки не могутъ повторяться и Распорядительный Комитетъ во всякое время можетъ

слѣдить за движеніемъ каждаго капитала отдѣльно. Кромѣ того, заведена другая книга общей кассы, которая, служа по-вѣркою для первой, дастъ возможность казначею, записывая въ ней подрядъ статьи прихода и расхода, правильно раз-носить ихъ по отдѣльнымъ капиталамъ первой книги и, такимъ образомъ, избѣжать ошибокъ.

Казначей *И. Дякинъ.*

ПРОТОКОЛЫ

Распорядительнаго Комитета Восточно - Си- бирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества:

5 января 1885 года.

Присутствовали: Предсѣдательствующій въ Отдѣлѣ Н. Н. Раевскій, Н. П. Витковскій, А. Л. Шамаринъ, А. В. Фе-доровъ, правитель дѣлъ Н. П. Агапитовъ, членъ Отдѣла Я. П. Дуброва и членъ Географическаго Общества докторъ Бунге.

1) Подписали протоколы засѣданій 27 ноября и 12 декабря.

2) Выслушана просьба Я. П. Дуброва рѣшить вопросъ о печатаніи его труда «О бытѣ монголо-бурятъ по его загадкамъ».

Постановили: такъ какъ рѣшеніе этого вопроса зависить отъ свободныхъ денежныхъ средствъ Отдѣла, размѣръ кото-рыхъ не можетъ быть опредѣленъ въ настоящемъ засѣданіи, за непредставленіемъ г. казначеемъ отчетности за истекшій годъ, то вопросъ о печатаніи труда отложить до представленія кассоваго отчета за 1884 годъ.

3) По возбужденному вопросу о томъ, считать-ли члена соревнователя С. С. Попова действительнымъ членомъ, — постановили: такъ какъ С. С. Поповъ заявляетъ, что онъ болѣе 30 лѣтъ принималъ участіе въ дѣлахъ Общества, какъ действительный членъ и принимая во вниманіе, что С. С. неоднократно дѣлалъ значительныя пожертвованія стоимостью до нѣсколькихъ тысячъ руб., то признать С. С. Попова дѣй-

ствительнымъ членомъ безъ установленнаго годоваго денежнаго взноса на основаніи § 26 устава Общества.

4) Правителемъ дѣлъ было доложено о поступленіи отъ В. Л. Приклонскаго коллекціи китайскихъ костюмовъ, предметовъ быта и 36 картинъ на сумму 117 руб., а также засвидѣтельствованной росписки въ полученіи 100 руб. Владиміромъ Степановичемъ Ивановымъ, проживающимъ въ постѣ Карсаковскомъ на Южномъ Сахалинѣ, обязавшимся на эту сумму доставить коллекціи быта сахалинскихъ айновъ.

Постановили: такъ какъ доставленная коллекція представляетъ интересъ и въ Отдѣлѣ не находилось предметовъ китайскаго быта, а обѣщанную коллекцію, относящуюся до быта айновъ, желательно имѣть въ музей Отдѣла, — то: 1-е) выразить В. Л. Приклонскому признательность Отдѣла за исполненіе порученія изложеннаго въ постановленіи Распорядительнаго Комитета отъ 28 апрѣля; 2-е) выслать г-ну Иванову программы для собиранія коллекцій и нѣсколько конвертовъ и наклеекъ на посылки съ казенною печатью, на предметъ доставленія коллекціи въ музей Отдѣла.

5) Прочитана телеграмма Н. Д. Юргенса о выдачѣ доктору Бунге 1,500 руб. изъ суммъ метеорологической полярной станціи и о высылкѣ остальныхъ ему Юргенсу.

Постановили: разрѣшить г. казначею выдать доктору Бунге 1,500 руб., а остальные изъ 2,447 руб., за удержаніемъ 100 руб., неуплаченныхъ купцу Малыхъ за доставку консервовъ, выслать въ Петербургъ Н. Д. Юргенсу.

6) По вопросу о порядкѣ выборовъ въ дѣйствительные члены Отдѣла, въ виду обнаруженныхъ въ послѣднее время неправильностей, — постановили: 1) каждое предложеніе въ члены предварительно разсматривать въ Распорядительномъ Комитетѣ и вопросъ о допущеніи къ избранію на Общемъ Собраніи баллотировать въ Комитетѣ закрытыми записками.

2) При обсужденіи въ Комитетѣ правъ на избраніе въ члены руководствоваться § 16 и 17 устава Общества.

3) Въ списокъ членовъ, предлагаемыхъ къ избранію отмѣчать, какое содѣйствіе можетъ оказать Отдѣлу предлагаемое въ члены лицо.

7) Въ дѣйствительные члены Отдѣла предложены:

- 1) Василій Львовичъ Приклонскій.
- 2) Генераль-Маіоръ Владиміръ Константиновичъ Андріевичъ.

Александръ Николаевичъ Державинъ.

4) Михаилъ Адамовичъ Коссовичъ.

По примѣненіи къ поименованнымъ лицамъ предшествовавшаго постановленія Комитета, опредѣлили предложить поименованныхъ лицъ къ избранію въ ближайшемъ Общемъ Собраніи.

8) Въ виду необходимости заготовить годовой запасъ дровъ для отопленія помѣщенія музея, — постановили: поручить закупъ дровъ Н. И. Витковскому въ количествѣ не менѣе 100 сажень.

12 января 1885 года.

Предсѣдательствовалъ Н. И. Раевскій; присутствовали: В. И. Вагинъ, Н. И. Витковскій, В. П. Сукачевъ, С. А. Штернъ, А. А. Шамаринъ, Н. Н. Агапитовъ, членъ Общества докторъ Бунге и д. чл. Отдѣла Л. А. Ячевскій.

1) Прочитали и подписали протоколъ 5-го января.

2) Н. Н. Агапитовъ объяснилъ Комитету, что въ Иркутской Учительской Семинаріи на единственной въ городѣ метеорологической станціи психрометрическая пара разрознена, и потому необходимо снабдить эту станцію новымъ психрометромъ изъ имѣющихся въ распоряженіи Отдѣла.

Постановили: выдать для метеорологической станціи при Иркутской Учительской Семинаріи психрометрическую пару изъ серіи, бывшей на Преображенской станціи у г. Черскаго.

3) Былъ предложенъ Комитету въ члены Отдѣла князь Борисъ Александровичъ Тенишевъ, кандидатъ математическихъ наукъ, руководитель метеорологическими наблюденіями на станціи Иркутской Учительской Семинаріи.

Постановили: предложить къ избранію на ближайшемъ Общемъ Собраніи.

4) Л. А. Ячевскій прочиталъ списокъ землетрясеній, наблюдавшихся въ Иркутскѣ въ 1884 году.

Постановили: напечатать въ «Извѣстіяхъ».

5) По обсужденіи представленнаго правителемъ дѣлъ проекта объясненія на заключеніе Ревизіонной Комиссіи по повѣркѣ отчета за 1883 годъ, — постановили: напечатать его вмѣстѣ съ заключеніемъ въ ближайшемъ выпускѣ «Извѣстій».

29 января 1885 года.

Присутствовали подъ председательствомъ Н. И. Раевского, А. А. Шамаринъ, С. А. Штервъ, В. И. Вагинъ, Н. И. Витковскій, Н. Н. Агапитовъ, С. И. Коссовичъ, В. П. Сукачевъ.

1) Прочитаны выдержки изъ письма И. Т. Савенкова къ председателю о предполагаемомъ имъ изслѣдованіи въ археологическомъ отношеніи окрестностей г. Красноярска и о необходимости на этотъ предметъ до 200 рублей, объ отпускѣ которыхъ онъ проситъ Распорядительный Комитетъ Отдѣла.

Постановили: не имѣя въ виду до настоящаго времени никакихъ другихъ предположеній объ экскурсіяхъ въ 1885 г., отпустить г. Савенкову просимые имъ 200 р. при его отправленіи весною, исходатайствовавъ ему отъ г. Генераль-Губернатора открытое предписаніе и подорожную по казенной надобности.

2) Кандидатами на должность правителя дѣлъ признали:
Дмитрія Іоакимовича Звърева,
Леонарда Антоновича Ячевскаго,
Николая Ивановича Витковскаго.

22 февраля 1885 года.

Подъ председательствомъ Н. И. Раевского присутствовали: А. А. Шамаринъ, В. И. Вагинъ, Н. Н. Агапитовъ, Я. П. Дуброва, М. Я. Писаревъ и членъ Отдѣла Н. И. Витковскій.

1) Прочитано отношеніе члена соревнователя В. Н. Дмитриева, съ препровожденіемъ метеорологическихъ наблюденій, веденныхъ въ теченіе 1884 года въ с. Банщиковскомъ.

Постановили: увѣдомить г. Дмитриева о полученіи наблюденій и выслать таковыя въ Главную Физическую Обсерваторію.

2) Бывшимъ правителемъ дѣлъ Н. Н. Агапитовымъ доложенъ списокъ этнографическимъ предметамъ, модели построекъ и другія вещи изъ быта якутовъ, пожертвованныхъ въ Отдѣлъ В. Л. Приклонскимъ, а также и не вполнѣ оплаченный счетъ за доставленные имъ ранѣе по порученію Отдѣла вещи изъ быта китайцевъ.

Постановили: причитающіяся по счету деньги уплатить, а за пожертвованіе выразить благодарность Отдѣла.

3) Прочитано отношеніе Мейзинскаго станичнаго правленія, которымъ онъ проситъ Отдѣлъ сообщить цѣлесообразные приемы и способы для хорошей выдѣлки овчинъ и сальныхъ свѣчъ.

Постановили: хотя просимое указаніе и не входитъ въ сферу дѣятельности Отдѣла, но принимая во вниманіе, что въ

Сибири нѣтъ специальныхъ учреждений, куда можно-бы было обращаться съ вопросами подобнаго рода, слѣдуетъ удовлетворить просьбу правленія и для этого просить члена Отдѣла А. А. Шамарина составить отвѣтъ на вышеизложенное отношеніе.

4) Консерваторъ музея представилъ счета по разнымъ расходамъ на бібліотеку и музей (покупка дровъ на текущій годъ, постройка шкафовъ и проч.) на сумму 635 руб. 50 к. и просить возвратить уплаченные имъ по онымъ деньги.

Постановили: уплатить.

5) Предложены въ кандидаты для выбора въ дѣйствительные члены: И. А. Стрежневъ, И. Ф. Брызгаловъ и И. В. Подгорбунскій.

Постановили: предложить къ выбору въ первое Общее Собраніе.

6) Обсуждался вопросъ о сообщеніяхъ, дѣлаемыхъ членами на Общихъ Собраніяхъ, причемъ нашли необходимымъ, чтобы каждый лекторъ представлялъ свой рефератъ предварительно въ Комитетъ для разсмотрѣнія.

П Р О Т О К О Л Ъ

Общаго Собранія членовъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

22 февраля 1885 года.

1) Была проверена наличность представленныхъ пакетовъ съ избирательными записками для выбора правителя дѣлъ. Всѣхъ пакетовъ было *семьдесятъ три*; за врача Писарева подано *сорокъ два* голоса, за г. Витковскаго — *тридцать одинъ*.

Избраннымъ признанъ въ правители дѣлъ Михаилъ Яковлевичъ Писаревъ.

2) Произведены выборы въ дѣйствительные члены:

В. Л. Приклонскаго,

В. К. Андріевича,

А. М. Державина,

М. А. Коссовича,

Б. А. князя Тенишева,

И. С. Покрышкина.

ПРОТОКОЛЪ
Распорядительнаго Комитета Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

2 марта 1885 года.

Предсѣдательствовалъ Н. И. Раевскій; присутствовали: В. И. Вагинъ, А. А. Шамаринъ, Н. Н. Агапитовъ, В. П. Сукачевъ, В. О. Тышко, А. И. Бобровниковъ и М. Я. Писаревъ.

1) Доложенъ счетъ В. А. Приклонскаго, по которому ему слѣдуетъ уплатить 17 р. 35 к.

Постановили: уплатить.

2) Доложено предложеніе редакціи журнала «Записки Учителя» объ обмѣнѣ изданіями.

Постановили: обмѣниваться.

3) Доложено письмо г. Савейкова на имя г. Предсѣдателя, въ которомъ онъ проситъ 200 р. на предметъ археологическихъ изслѣдованій въ окрестностяхъ Красноярска, а также и подорожную и открытое предписаніе и желаетъ, чтобы все это было выслано въ первыхъ числахъ мая.

См. протоколъ отъ 29 января с. г.

4) Доложено письмо д. ч. Заяханова съ просьбою ускорить высылку ему диплома.

Постановили: повторить просьбу о высылкѣ диплома.

5) Доложено отношеніе якутскаго полицейскаго управленія, въ которомъ разъясняется, что винтовка унтеръ-офицеромъ Пушинымъ не утеряна, а оставлена солдатомъ Осинковымъ за двухнедѣльное содержаніе перваго.

Постановили: увѣдомить о полученіи винтовки.

6) Доложены счета: 1) типографіи Н. Н. Синицына за № 255 на сумму 299 р. 88 к.; 2) книжнаго магазина Киммея за № 26 на 17 р. 79 к.; 3) Попова и Новикова отъ 23 февраля с. г. на 1 р. 80 к.; 4) магазина Дмитріева отъ 31 января с. г. на 120 р. за двѣ дюжины стульевъ; 5) счетъ магазина Ларионова отъ 1 марта на 52 р. 55 к. за канцелярскія принадлежности; итого на сумму 392 р. 2 к.

Постановили: уплатить по полученіи денегъ на содержаніе Отдѣла.

7) Доложено письмо А. К. Трапезникова, при которомъ препровождаются двѣ книги «Иркутскъ и Великій Устюгъ въ XVII и XVIII столѣтіяхъ».

Постановили: благодарить.

8) Доложено уведомленіе Musée de Guimet о высылкѣ „Annale du Musée t. VII. et Revue de l'Histoire de Religion t. X, №№ 1, 2 и 3.

Справка: книги эти не получены.

Постановили: благодарить по полученіи книгъ.

9) Доложено отношеніе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, отъ 9 января с. г. № 14, съ препровожденіемъ 300 руб., выданныхъ Отдѣломъ заимообразно по телеграммѣ Географическаго Общества А. В. Андрианову въ 1880 году.

Постановили: деньги записать на приходъ и о полученіи ихъ уведомить Императорское Русское Географическое Общество.

10) Доложено описаніе этнографическихъ предметовъ изъ быта якутовъ, доставленныхъ учителемъ Н. Припузовымъ.

Справка: по заявленію г. консерватора изъ поименованныхъ въ списокѣ предметовъ не получены №№ 2, 3, 4, 9, 13, 25, 26, 27, 41, 49 и отъ 50 до 59; остальные предметы внесены въ каталогъ подъ № 616. По предложенію г. консерватора, необходимо рѣшить, что дѣлать съ дублетами различныхъ предметовъ коллекцій въ виду ограниченности помѣщенія музея.

Постановили: уведомить г. Припузова о полученіи коллекцій и благодарить; относительно - же дублетовъ сужденіе отложить.

11) Прочитано письмо Н. Н. Витковскаго на имя правителя дѣлъ М. Я. Писарева о пожертвованіи П. Н. Налетовымъ двухъ картъ, изданныхъ генеральнымъ штабомъ, именно: азіатской и европейской Россіи.

Постановили: благодарить.

12) Доложено отношеніе директора учительской семинаріи въ Иркутскѣ съ препровожденіемъ талона на 3 руб. за «Извѣстія» на 1885 г.

Постановили: высылать «Извѣстія», а деньги записать на приходъ.

13) Прочитано письмо Н. Н. Витковского на имя М. Я. Писарева съ препровожденіемъ статьи г. Шиманскаго подъ заглавіемъ: «Пища Якутовъ»; кромѣ того, г. Шиманскій проситъ Витковского исходатайствовать у Комитета право на пользованіе книгами изъ библіотеки для окончанія начатаго имъ труда «Физико-географическое описаніе Ленской долины», каковую статью онъ Шиманскій намѣренъ прислать также въ Отдѣлъ для напечатанія въ «Извѣстіяхъ».

Постановили: статью «Пища Якутовъ» поручить рассмотреть правителю дѣлъ, книги выслать, если есть дублиеты просимыхъ книгъ.

14) Прочитано предложеніе д. ч. И. С. Боголюбскаго избрать въ д. ч. Отдѣла Александра Петровича Кузнецова.

Постановили: предложить г. Кузнецова въ ближайшее собраніе.

15) Доложенъ списокъ книгъ покойнаго Н. А. Гартунга, предложенныхъ къ покупкѣ Отдѣломъ.

Постановили: приобрѣсти за 50 руб.

16) Правитель дѣлъ доложилъ о полученіи метеорологическихъ наблюденій Верхоленской станціи за февраль текущаго года.

Постановили: одну таблицу оставить въ библіотекѣ музея, а другую съ книжкой препроводить въ главную физическую обсерваторію.

17) Доложено письмо казначеи на имя г. Предсѣдателя съ приложеніемъ записки о состояніи капиталовъ общества и кассовыхъ книгъ за 1883, 1884 и 1885 гг.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

18) Л. А. Ячевскій сообщилъ, что въ ближайшемъ Общемъ Собраніи въ своемъ чтеніи будетъ руководствоваться брошюрой D-ra Doetter'a «Die Bestimmung der Petrographisch wichtigeren Mineralien durch das Mikroskop».

Постановили: просить Ячевскаго прочесть въ Общемъ Собраніи 11 марта о методахъ современной петрографіи.

19) Предложены въ кандидаты для выбора въ дѣйствительные члены: Альбертъ Генриговичъ Русси и Левъ Феликсовичъ Симоновичъ.

Постановили: предложить.

20) Вагинъ В. И. сдѣлалъ предложеніе объ исходатайствованіи Отдѣлу права получать статистическіе обзоры губерній.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и ходатайствовать по пріѣздѣ Генераль-Губернатора.

П Р О Т О К О Л Ъ

Общаго Собранія членовъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

11 марта 1885 года.

Присутствовало подъ предсѣдательствомъ Н. И. Раевского 25 членовъ и 15 гостей.

1) Выслушано сообщеніе Л. А. Ячевскаго о методахъ современной петрографіи.

2) Предложены къ избранію въ дѣйствительные члены: Иванъ Александровичъ Стрежневъ, Иванъ Федоровичъ Брызгаловъ, Иннокентій Васильевичъ Подгорбунскій, Левъ Феликсовичъ Симоновичъ, Альбертъ Генриговичъ Русси и Александръ Петровичъ Кузнецовъ.

Все избраны единогласно.

3) Сообщеніе г. Ячевскаго вызвало нѣкоторыя пренія, въ которыхъ принимали участіе гг. Державинъ и Н. И. Раевскій.

П Р О Т О К О Л Ы

Распорядительнаго Комитета Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

16 марта 1885 года.

Предсѣдательствовалъ Н. И. Раевскій; присутствовали: В. И. Вагинъ, С. И. Коссовичъ, А. А. Шамаринъ, С. А. Штернь, Н. Н. Агапитовъ и М. Я. Писаревъ.

I) Доложены два письма наблюдателя Верхотенской метеорологической станции Гамкремдзе отъ 30 января и 5-го марта с. г., въ которыхъ онъ, увѣдомляя о полученіи жалованья за январь и февраль, просить выслать ему квартирные деньги за текущій годъ, если вопросъ о существованіи станции рѣшентъ въ положительномъ смыслѣ и, кромѣ того, бланки для записки наблюдений.

Постановили: снестись съ Главной Физической Обсерваторіей телеграммой, съ указаніемъ на недостатокъ средствъ въ Отдѣлѣ, продолжать-ли наблюденія въ Верхотенскѣ.

II) Предъявленъ счетъ чертежника Уваровскаго на 5 р. за карту къ сообщенію г. Златковскаго.

Постановили: уплатить.

III) Прочитано отношеніе парходнаго Т-ва Курбатова и Игнатова и тюменскаго реальнаго училища оба съ приложеніемъ трехъ руб. на выписку «Извѣстій» на 1885 г., причемъ возникъ вопросъ, который томъ «Извѣстій» выслать—XV или XVI.

Постановили: выслать «Извѣстія» за 1884 годъ.

IV) Доложено предложеніе книжнаго магазина Климеля пріобрѣсти для Отдѣла сочиненіе Sommer «Одно лѣто въ Сибири» на сумму въ 9 р. 60 к.

Постановили: выписать.

V) Доложено письмо Ивана Васильевича Павлова съ препровожденіемъ метеорологическихъ наблюдений за сентябрь, октябрь и ноябрь минувшаго года, произведенныхъ въ селеніи Мархинскомъ, въ 10 верстахъ отъ г. Якутска. Въ письмѣ этомъ г. Павловъ, предлагая и впредь высылать метеорологическія наблюденія, просить выслать ему конверты для безплатной пересылки корреспонденціи.

Постановили: выслать.

VI) Доложено письмо д. ч. Н. Н. Агапитова на имя правителя дѣлъ М. Я. Писарева, въ которомъ онъ, отвѣчая на частное письмо послѣдняго увѣдомляетъ во-1-хъ, что всѣ протоколы за текущій годъ сданы; между тѣмъ, на примѣръ, не найдено указаній объ отказѣ г. Агапитова отъ должности правителя дѣлъ и о послѣднихъ выборахъ членовъ Распорядительнаго Комитета; во-2-хъ, на вопросъ объ указаніи, какія постановленія Р. К. исполнены, какія нѣтъ, отвѣтилъ, что это требуетъ много времени и справокъ съ исходящимъ журналомъ,

котораго у него нѣтъ и который также имъ не сданъ Писареву; 3) просить выслать нужные ему матеріалы для составленія отчета; 4) увѣдомляетъ, что предметы изъ коллекцій г. Витковскаго, предназначавшіеся на съѣздъ археологовъ въ Одессу пожертвованы имъ въ Петербургское Археологическое Общество съ согласія владѣльцевъ ихъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

VII) Доложено письмо д. ч. Ивана Денисова въ Минусинскѣ съ препровожденіемъ 20 р. въ уплату членскаго взноса за текущій годъ.

Постановили: записать на приходъ.

VIII) Прочитано отношеніе Гидрографическаго Департамента съ приложеніемъ списка книгъ и картъ, которыя по справкамъ получены.

IX) Доложено отношеніе правителя И. Московскаго Университета съ просьбою увѣдомить о согласіи или несогласіи производить обмѣнъ изданіями въ 1885 году.

Постановили: обмѣниваться.

X) Правитель дѣль доложилъ, что типографія Окружнаго штаба, просить уплатить ей недоплаченные деньги въ количествѣ 546 р. за печатаніе сочиненія И. В. Щеглова. По этому поводу возникъ вопросъ объ изысканіи мѣръ къ скорѣйшей продажѣ названнаго сочиненія.

Постановили: уплатить изъ вырученныхъ за продажу сочиненія Щеглова денегъ.

XI) Прочитаны выдержки изъ письма средне-колымскаго исправника г. Корзина на имя д. ч. Приклонскаго, гдѣ онъ проситъ выслать ему метеорологическіе инструменты и сѣмена огородныхъ растеній.

Постановили: просить члена Комитета А. И. Бобровникова выслать просимыя сѣмена; просьбу объ инструментахъ отклонить.

XII) Консерваторъ музея просилъ правителя дѣль г. Писарева доложить Комитету, что въ музеѣ имѣются шкуры тюленя, альпійской собаки, козули и лисицы—слѣдуетъ-ли эти шкуры выдѣлать, что обойдется приблизительно 16 руб. и выставить въ музеѣ или-же оставить ихъ въ сыромъ видѣ на чердакѣ.

Постановили: выдѣлать.

XIII) Правитель дѣль доложилъ, что слѣдующіе въ по-собіе Отдѣлу 2,000 руб. получены 15 марта и сданы г. казначею.

XIV) Доложено отношеніе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, отъ 11 февраля за № 120, въ которомъ совѣтъ увѣдомляетъ о своей готовности пополнить библиотеку Отдѣла изданіями Общества, за исключеніемъ немѣющихся уже въ складѣ Общества и перечисленныхъ въ сказанномъ отношеніи.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XV) Прочитана записка Л. А. Ячевскаго, въ которой онъ предлагаетъ Отдѣлу ходатайствовать черезъ Предсѣдательствующаго въ Совѣтѣ Главнаго Управленія Восточной Сибири передъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ объ открытіи здѣсь отдѣленія Геологическаго Комитета. Въ обсужденіи этой записки принимали предварительное участіе гг. горные инженеры и нѣкоторые золотопромышленники.

Постановили: 1-е выразить сочувствіе открытію Отдѣленія Геологическаго Комитета; 2-е ходатайствовать объ открытіи этого Отдѣленія черезъ Предсѣдательствующаго въ Совѣтѣ.

2 апрѣля 1885 года.

Предсѣдательствовали: Н. И. Раевскій; присутствовали: Коссовичъ, Штернъ, Агапитовъ, Дуброва, Сукачевъ и Писаревъ.

I. Доложено о полученіи отъ д. ч. Н. Н. Агапитова заключенія Ревизіонной Коммиссіи вмѣстѣ съ объясненіемъ на него Распорядительнаго Комитета, уже обсужденнымъ.

Постановили: печатать.

II. Доложено отношеніе IV Отдѣленія Главнаго Управленія Восточной Сибири, отъ 18 марта за № 208, въ которомъ сообщается телеграмма Его Сіятельства графа Игнатьева по поводу просьбы г. Предсѣдательствующаго въ Совѣтѣ Главнаго Управленія объ утвержденіи врача Писарева въ званіи правителя дѣль Отдѣла, — телеграмма слѣдующаго содержанія: «не зная лично состава, не могу утвердить; желалъ-бы познаться съ почтенною дѣятельностію Географическаго Общества при прежнемъ составѣ».

Постановили: оставить до пріѣзда г. Генераль-Губернатора.

III) Доложено письмо вновь образовавшагося Манчестерскаго Географическаго Общества, которое предлагаетъ обмѣнъ изданіями.

Постановили: обмѣниваться.

IV) Доложено о полученіи отъ И. В. Павлова метеорологическихъ наблюденій за декабрь прошлаго года и за январь и февраль текущаго изъ Мархинскаго селенія въ 10 верстахъ отъ Якутска.

Постановили: переслать въ Главную Физическую Обсерваторію и снять копію для отпечатанія въ «Извѣстіяхъ» Отдѣла.

V) Прочитанъ проэктъ ходатайства передъ г. Генераль-Губернаторомъ Восточной Сибири объ открытіи здѣсь Отдѣленія Геологическаго Комитета вмѣстѣ съ изложеніемъ происходившихъ въ прошломъ засѣданіи преній по этому вопросу.

Постановили: представить Его Сіятельству по его пріѣздѣ и, кромѣ того, немедленно препроводить этотъ проэктъ въ Геологическій Комитетъ.

VI) Правитель дѣлъ доложилъ, что порученная его разсмотрѣнію статья Шиманскаго «О пищѣ якутовъ» можетъ быть напечатана въ «Извѣстіяхъ».

Постановили: передать на разсмотрѣніе Редакціонной Комиссіи и кромѣ того дозволить правителю дѣлъ сдѣлать извлеченіе изъ нея въ мѣстной газетѣ.

VII) Доложено о полученіи книгъ изъ И. Г. Общества, согласно накладныхъ за №№ 187, 188 и 189-мъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

VIII) Доложено заявленіе д. ч. Першина, въ которомъ онъ, предлагая пожертвовать въ Отдѣлъ черепъ первобытнаго быка, два черепа монголовъ и два черепа китайцевъ, коллекцію болѣе 20 шкурокъ птицъ и гербарій, проситъ выдать ему казенную подорожную, со взиманіемъ съ него поверстныхъ денегъ.

Постановили: ходатайствовать о выдачѣ казенной подорожной.

IX) Доложено о полученіи метеорологическихъ наблюденій изъ Верхоленска за мартъ сего 1885 г.

Постановили: препроводить въ Главную Физическую Обсерваторію.

X) Консерваторъ музея просилъ правителя дѣлъ доложить, что типографія окружнаго штаба настаиваетъ на

уплатѣ пяти сотъ сорока шести рублей за изданіе сочиненія И. В. Щеглова, согласно протокола отъ 4 августа минувшаго года.

Постановили: отложить до составленія и разсмотрѣнія смѣты.

XI) Доложено, что одинъ изъ посѣтителей музея, пожелавшій сохранить свое имя неизвѣстнымъ, просилъ консерватора музея заказать за его счетъ шкафъ для чучель стоимостью до 100 р. Консерваторъ музея спрашиваетъ, какой формы долженъ быть этотъ шкафъ:

Постановили: неизвѣстнаго благодарить, а шкафъ заказать съ отпускными темно-желтыми шторами въ предупрежденіе отцвѣтанія.

XII) Консерваторъ музея проситъ Комитетъ извѣстить его, не благовременно-ли будетъ приступить теперь же къ сколачиванію и окраскѣ половъ, а также и обѣлкѣ стѣнъ въ музей; работы эти въ настоящее время, по заявленію консерватора, будутъ стоить дешевле.

Постановили: оставить до составленія смѣты.

XIII) Правитель дѣлъ заявилъ, что такъ какъ правительственная субсидія въ 2,000 рублей получена, пора было бы приступить къ составленію смѣты на текущій годъ.

Постановили: поручить составленіе смѣты правителю дѣлъ и просить его представить таковую въ ближайшее засѣданіе Комитета.

XIV) Консерваторомъ музея пожертвована въ библіотеку Отдѣла книга Вице-Губернатора иркутской губерніи Семивскаго подъ названіемъ: «Новѣйшія любопытныя и достовѣрныя повѣствованія о Восточной Сибири».

Постановили: благодарить.

XV) Предлагается къ выбору въ дѣйствительные члены Николай Павловичъ Фабрицій, который обѣщаетъ по указаніямъ Отдѣла доставить какъ свѣдѣнія, такъ и коллекціи; рекомендуютъ М. Я. Писаревъ и Н. И. Витковскій.

Постановили: доложить Общему Собранію.

XVI) Консерваторъ музея просилъ правителя дѣлъ указать Комитету на необходимость купить банки съ притертыми пробками для храненія спиртныхъ препаратовъ, такъ какъ при

нынѣшнемъ способѣ храненія въ банкахъ, закрываемыхъ пузырями, спирту очень много тритится.

Постановили: предложить консерватору указать, сколько нужно банокъ и на какую сумму, оставивши выполненіе этого дѣла до разсмотрѣнія смѣты.

XVII) Доложено о полученіи метеорологическихъ наблюденій за февраль и январь сего года отъ учителя красноярской гимназіи Хотунцова.

Постановили: просить продолжать высылку метеорологическихъ наблюденій.

XVIII) Г. Предсѣдательствующій прочиталъ записку подъ названіемъ наблюденія надъ періодическими явленіями природы.

Постановили: напечатать и разослать учителямъ, священникамъ и вообще интересующимся дѣлами Отдѣла въ различныхъ мѣстностяхъ.

XIX) Предсѣдатель указалъ на необходимость избрать Редакціонную Коммиссію.

Постановили: избрать трехъ членовъ Редакціонной Коммиссіи, кромѣ Предсѣдателя и правителя дѣлъ, изъ среды членовъ Комитета; Коммиссія эта свои заключенія представляетъ на утвержденіе Комитета; избраны: Вагинъ (5 г.), Шамаринъ и Агапитовъ (по 4 г.).

XX) Прочитано письмо секретаря Географическаго Общества на имя г. Агапитова, отъ 11-го февраля, въ которомъ онъ проситъ доставить нѣкоторыя свѣдѣнія, интересныя для редактора *Geographisches Jahrbuch*, причемъ Н. Н. Агапитовъ доложилъ, что на многіе вопросы имъ уже данъ отвѣтъ.

Постановили: исполнить согласно письма г. секретаря Географическаго Общества.

XXI) Л. А. Ячевскій предложилъ свои услуги въ томъ отношеніи, что въ ближайшемъ Общемъ Собраніи онъ прочтетъ: 1) о нѣкоторыхъ породахъ и минералахъ Забайкальской области; 2) о соленыхъ озерахъ Забайкальской области.

Постановили: принять предложеніе г. Ячевскаго, а время Общаго Собранія будетъ назначено особо.

16 апреля 1885 года.

Предсѣдательствовалъ Н. И. Раевскій; присутствовали: Бобровниковъ, Штернъ, Вагинъ, Агапитовъ, Коссовичъ, Шамаринъ, Дуброва и Писаревъ.

I) Правитель дѣль доложилъ проектъ смѣты на 1885 г., составленный по 3-хъ лѣтней сложности.

Постановили: проектъ прихода утвердить; на три первыя статьи расхода обратить 2,000 р.: 1380 р. на жалованье; на все остальное — 505 р., на покрытіе дефицита и уплату долговъ позаимствовать изъ запаснаго капитала около 1,000 р.

II) Прочитанъ проектъ правилъ для пользованія книгами изъ библіотеки Восточно-Сибирскаго Отдѣла Географическаго Общества, составленный консерваторомъ музея съ замѣчаніями на него гг. Шамарина и Вагина.

Постановили: проектъ переписать согласно сдѣланнымъ замѣчаніямъ и привести въ дѣйствіе съ 15 сентября с. г.

III) Читано письмо Г. Н. Потанина, отъ 19 іюля, въ которомъ онъ дѣлаетъ характеристику Ордоса въ Физико-Географическомъ отношеніи и сообщаетъ объ остановкахъ въ ставкахъ Джунгарскаго князя, князя Вана и въ Боро-Балгасунѣ.

Постановили: напечатать въ «Извѣстіяхъ».

IV) Правитель дѣль сдѣлалъ выдержки изъ письма ассистента ботаническаго сада въ Упсалѣ г. Дузена на имя консерватора музея Н. И. Витковскаго. Въ этомъ письмѣ г. Дузень, между прочимъ, предлагаетъ отдѣлу обмѣнъ ботаническими коллекціями.

Постановили: имѣть въ виду и вступить въ обмѣнъ, по приведеніи въ извѣстность нашихъ коллекцій.

V) Доложено письмо наблюдателя Верхоленской станціи Гамкрелидзе, въ которомъ онъ извѣщаетъ о предстоящемъ ему въ маѣ мѣсяцѣ выѣздѣ въ Томскъ; продолженіе метеорологическихъ наблюденій онъ поручилъ гг. Сиціанко и Клепову.

Постановили: просить г. Гамкрелидзе доставить метеорологическіе инструменты.

VI) Прочитано отношеніе иркутскаго губернскаго правленія, отъ 11 апрѣля, за № 591-мъ съ просьбою выслать пять рублей за высылку въ Сибирскій Отдѣлъ «Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостей».

Постановили: предложить вместо 5 р. «Извѣстия» въ обмѣнѣ.

VII) Правитель дѣлъ обратилъ вниманіе, что права и обязанности избранной въ прошлое засѣданіе редакціонной комиссіи достаточно определены уставомъ; кромѣ того, онъ указалъ на необходимость, на основаніи § 11-го сборника узаконеній и распоряженій правительства по дѣламъ печати имѣть для «Извѣстій» утвержденнаго г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ редактора.

Постановили: къ свѣдѣнію.

VIII) И. Д. Черекій представилъ статью подъ названіемъ «Наблюденія и замѣтки по пути отъ г. Иркутска до села Преображенска на р. Нижней Тунгузкѣ»; на печатаніе въ «Извѣстіяхъ» Отдѣла согласенъ, если будетъ уплачено по 40 р. за листъ.

Постановили: передать въ редакціонную комиссію.

IX) И. Д. Черекій спрашиваетъ Комитетъ, будетъ-ли напечатанъ подробный отчетъ о 4-хъ лѣтней геологической экспедиціи его вокругъ Байкала, согласно п. 3-го ст. 9-й протокола отъ 24 апрѣля 1882 г.

Постановили: отпечатать.

XI) В. Л. Прикловскій представилъ программу своего труда подъ названіемъ: «Матеріалы по этнографіи Якутской области».

Постановили: программу одобрить, а самый трудъ по полученіи его передать въ редакціонную комиссію.

XII) Доложено о выходѣ въ свѣтъ т. XV № 3—4 «Извѣстій».

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XIII) В. К. Златковскій предлагаетъ совершить геологическую экскурсію въ нижнеудинскій округъ и проситъ ему выдать 100 рублей.

Постановили: экскурсію принять съ благодарностію и 100 руб. выдать.

XIV) В. К. Златковскій представилъ краткій отчетъ о геологическихъ экскурсіяхъ по канскому и красноярскому округамъ енисейской губерніи въ 1883 и 1884 г.

Постановили: передать въ редакціонную комиссію.

XV) Предложить въ дѣйствительные члены Николай Павловичъ Бобырь, подполковникъ генеральнаго штаба.

Постановили: предложить въ Общемъ Собраніи.

27 апрѣля 1885 года.

Предсѣдательствоваль: Н. И. Раевскій; присутствовали: Агапитовъ, Коссовичъ, Бобровниковъ, Витковскій, Шамаринъ, Вагинъ, Тышко и Писаревъ.

I) Доложенъ проэктъ смѣты на 1885 г., согласно замѣчаніямъ въ предъидущемъ засѣданіи исправленный.

Постановили: представить на утвержденіе Общаго Собранія, которое назначить на 4 мая вечеромъ въ 8 часовъ.

II) Доложенъ счетъ Киммеля, отъ 16 марта 1885 г. на сумму 316 р. 33 к., а за исключеніемъ уплаченныхъ отъ 18 марта 1884 г. 187 р. 20 к. и 4 мая т. г. 80 р. и 24 р. 40 к.,—всего 291 р. 60 к. слѣдуетъ доплатить 24 р. 73 к.

Постановили: выслать.

III. Доложено о полученіи накладной за № 206 (10 экз. «Извѣстій» за 1884 г.)

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

IV. Доложено о полученіи Registar Mensal da Seccão da Sociedade de Geographia de Lisboa no Brasil.

Постановили: обмѣниваться изданіями.

V) Предсѣдательствующій передалъ въ даръ для библіотеки Отдѣла два выпуска (1 и 2-й) «Матеріалы для статистики населенія забайкальскаго казачьяго войска по переписи 1-го января 1883 г.» отъ д. ч. генерала Андріевича.

Постановили: благодарить и книги сдать въ библіотеку.

VI) Доложено о полученіи метеорологическихъ наблюденій за апрѣль сего 1885 г. изъ Верхоленска.

Постановили: переслать въ Главную Обсерваторію.

VII) Доложено о полученіи метеорологическихъ наблюденій изъ Красноярска отъ г. Котунцева за мартъ сего 1885 г.

Постановили: отослать въ Главную Обсерваторію.

VIII) Н. Н. Агапитовъ прочель отчетъ о дѣятельности Отдѣла за 1884 г.

Постановили: прочесть въ Общемъ Собраніи 4 мая.

IX) Г. Предсѣдатель предложилъ членамъ Распорядительнаго Комитета разработать имѣющійся въ Отдѣлѣ матеріалъ по слѣдующимъ наукамъ: по ботаникѣ, минералогіи и

геологін, зоологін, этнографін, статистикъ, общей географін и метеорологін, сельскому хозяйству, медицинской статистикъ и географін, съ тѣмъ, чтобы представить свои соображенія, что надлежитъ еще сдѣлать по каждой отрасли названныхъ наукъ.

Постановили: по ботаникѣ взять на себя разработку матеріала Н. Н. Агапитовъ, по минералогін и геологін—Шамаринъ, по этнографін Писаревъ и Дуброва, по статистикѣ Бобровниковъ и Вагинъ, по общей географін и метеорологін Н. И. Раевскій, по сельскому хозяйству—Москвинъ, по медицинской географін и статистикѣ—Штернъ, по зоологін Сукачевъ. Отсутствовавшихъ въ засѣданіи просить принять участіе въ намѣченныхъ работахъ.

X) Л. А. Ячевскій передалъ статью г. Нестерова: «Описаніе могилы Карабаяна съ приложеніемъ чертежа могилы.

Постановили: передать въ Редакціонную Комиссію.

XI) Прочитаны вопросы одного профессора College de France.

Постановили: вопросы совокупными силами разрѣшены, а на нѣкоторые послѣдуютъ отвѣты со стороны гг. Оранскаго, Бобровникова, Тышко и Раевского (см. год. отчетъ за 1885 г.)

XII) Н. И. Витковскій, желая совершить экскурсію вверхъ по р. Кудъ, проситъ ходатайствовать ему выдачу казенной подорожной и открытаго подписанія.

Постановили: ходатайствовать.

ПРОТОКОЛЫ

Общаго Собранія членовъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

4 мая 1885 года.

Предсѣдательствовали В. И. Вагинъ; присутствовало 55 человекъ.

I) Н. Н. Агапитовъ прочелъ отчетъ о дѣятельности Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1884 г.

II) Рассмотрѣна смѣта по Отдѣлу за 1885 г.

Постановили: утвердить.

III) Л. А. Ячевскій сдѣлалъ сообщеніе о нѣкоторыхъ породахъ и минералахъ Забайкальской области.

IV) Происходили выборы членовъ Ревизіонной Коммиссіи и избранными оказались: А. В. Федоровъ (21 г.), К. М. Востинцевъ (20 г.), С. Г. Стахевичъ (18 г.), К. А. Эліашевичъ, М. А. Заостровскій, В. К. Златковскій (по 16 гол.), кандидатами къ нимъ А. М. Чуваевъ, Звѣревъ и Птицынъ.

1) Происходили выборы въ дѣйствительные члены Николая Павловича Бобырь и Николая Павловича Фабриція.

4 мая 1885 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. И. Раевскій; присутствовали: А. А. Шамаринъ, В. О. Тышко, Н. Н. Агапитовъ, Н. И. Витковскій, гость Златковскій, секретарь М. Писаревъ.

I) Прочитано заключеніе Ревизіонной Коммиссіи по поводу отчета о дѣятельности Отдѣла за 1884 г.

Постановили: подробное обсужденіе отложить до слѣдующаго засѣданія; кромѣ того, относительно денежной части избрана Коммиссія изъ Н. Н. Агапитова, А. И. Бобровникова и М. Я. Писарева, для разьясненія состоянія кассы какъ за прошлый, такъ и за нынѣшній годъ.

II) Прочитано отношеніе окружнаго штаба, отъ 4 іюня за № 419, объ уплатѣ денегъ въ количествѣ пяти сотъ сорока шести рублей за отпечатаніе сочиненія И. В. Щеглова.

Постановили: уплатить.

III) Читано письмо М. В. Загоскина, въ которомъ онъ увѣдомляетъ, что близъ Грановскаго селенія найденъ бивень мамонта крестьяниномъ Иннокентіемъ Николаевымъ Ворожиловымъ; самый бивень представленъ въ музей.

Постановили: выразить благодарность крестьянину Иннок. Ник. Ворожилову.

IV) Н. И. Раевскій передалъ въ бібліотеку Отдѣла брошюру Прейна и списокъ растений, собранныхъ въ 1883 г. въ нѣкоторыхъ мѣстахъ енисейской губерніи.

Постановили: благодарить Н. И. Раевского.

V) Членъ Редакціонной Коммисіи А. А. Шамаринъ заявилъ, что статья В. К. Златковскаго «Отчетъ о геологической экскурсіи по красноярскому и канскому округамъ» годна для печати.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

П Р О Т О К О Л Ы

Распорядительнаго Комитета Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

20 августа 1885 года.

Предсѣдательствовалъ Н. И. Раевскій; присутствовали: Дуброва, Звѣревъ, Витковскій, Штернь, Агапитовъ, Москвинъ, Писаревъ и гость Штеллингъ.

I) Доложено о полученіи книгъ согласно накладныхъ за № 212 и 218.

II) Книжный магазинъ Киммеля въ Ригѣ обращаетъ вниманіе на выходъ въ свѣтъ сочиненія подъ названіемъ *Reise S. M. S. „Stosch“ nach China und Japan 1881—1883 von G. Riemer. 5 Bände. Quer Quart. Jedes Band in elegantem Einbande 50 Mosk.*

Постановили: выписать.

III) Доложено о полученіи отъ г. Жилца наблюдений надъ періодическими явленіями природы по программѣ г. Раевскаго.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

IV) Доложено сообщеніе верхоленскаго окружнаго исправника о полученіи имъ пакета изъ Главной Физической Обсерваторіи на имя Гамкрелидзе съ приложеніемъ бланковъ для наблюдений надъ атмосферными осадками.

Постановили: бланки хранить до первой надобности.

V) Доложено о полученіи изъ городской управы брошюры «Отчетъ о дѣятельности санитарной коммисіи за 1884 г.».

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

VI) Прочтано письмо редактора «Сибирскаго Вѣстника», предлагающаго сообщать въ его газетѣ мѣстные свѣдѣнія по приложенной программѣ за вознагражденіе по 3 к. съ печатной строки.

Постановили: обмѣниваться изданіями.

VII) Доложено о полученіи метеорологическихъ наблюденій за апрѣль с. г. отъ г. Хотунцева въ Красноярскѣ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

VIII) Доложено о полученіи протокола засѣданія Отд. Зап. С. Императорскаго Русскаго Географическаго Общества отъ 16 марта 1885 года.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

IX) Доложено о полученіи отъ г. губернатора Носовича трехъ экземпляровъ медвѣжьихъ шкуръ, причемъ правитель дѣль заявидь, что онъ принесъ Сергѣю Ивановичу благодарность отъ имени Отдѣла.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

X) Прочтанъ приказъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати о порядкѣ разрѣшенія выставокъ художественныхъ произведеній.

Постановили: принять къ руководству.

XI) Книжный магазинъ Киммеля обращаетъ вниманіе, что въ скоромъ времени имѣетъ быть издано Friedrich Bayern's Untersuchungen über die ältesten Gräber und Schatzfunde in Kaukasien herangegeben und mit einem Vorwort versehen von Rud. Virchow. Ц. 3 р. 60 к.

Постановили: выписать.

XII) United States Geological Survey уведомляетъ о высылкѣ Comstock mining and Miners by Eliot Lord.

Постановили: уведомить о полученіи.

XIII) Книжный магазинъ Киммеля пишетъ, что Отдѣлъ не удостоить его заказомъ по каталогу № XXVI, содержащему нѣкоторыя рѣдкія и замѣчательныя сочиненія о Сибири.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XIV) Доложено о полученіи 83 штукъ жетоновъ, препровожденныхъ г. Военнымъ Губернаторомъ Забайкальской области найденныхъ однимъ казакомъ въ 8 верст. отъ Кайдаловой.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XV) Доложено о полученіи книгъ согласно накладной за № 238.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XVI) Доложено о полученіи метеорологическихъ наблюдений за май мѣсяць с. г. отъ р. Хотунцева въ Красноярскѣ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XVII) Доложено отношеніе г. иркутскаго губернатора отъ 7 іюня за № 1867 о томъ, что казенные бланки подороженъ не могутъ быть выдаваемы лицамъ, путешествующимъ для сбора коллекцій въ музей, ибо такими бланками пользуются только коронные чиновники для разъѣздовъ по дѣламъ службы.

Постановили: принять къ свѣдѣнію, но въ потребныхъ случаяхъ обращаться къ г. Генераль-Губернатору.

XVIII) Доложено сообщеніе Верхотурскаго исправника о полученіи имъ пакета изъ Главной Обсерваторіи на имя Гамкредидзе, въ которомъ выражается сожалѣніе о прекращеніи метеорологическихъ наблюдений въ Верхотурскѣ; къ этому Главная Физическая Обсерваторія, прибавляетъ, что 220 руб., согласно телеграммы г. Раевского, выдать она не можетъ.

Постановили: оставить вопросъ открытымъ.

XIX) Доложено о полученіи чрезъ А. М. Чуваева отъ П. И. Наумова одного рога носорога, двухъ клыковъ и одного зуба мамонта.

Постановили: благодарить.

XX) *Revue Géographique Internationale* предлагаетъ обмѣнъ изданіями.

Постановили: обмѣниваться.

XXI) Директоръ *United States Geological Survey* уведомляетъ о высылкѣ „*Copper Bearing Rocks of Lake superior by prof. R. D. Irving*“. Книга эта еще не получена.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XXII) Доложено о полученіи отъ Комитета Александровской публичной библіотеки въ Самарѣ: «Двадцатилѣтіе Самары», «Заль Императора Александра II», отчетъ библіотеки за 1884 г. и квитанція за № 80.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XXIII) Доложено о полученіи наблюдений г. Жилвиа (продолженіе вышеупомянутыхъ).

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XXIV) Доложено о полученіи отъ управленія промыслами Валиюктинскаго золотопромышленнаго товарищества двухъ зубовъ мамонта.

Постановили: благодарить.

XXV) Доложенъ отвѣтъ д. ч. Н. Н. Агапитова о мѣрахъ для истребленія личинокъ савиноголовки, нѣсколько экземпляровъ которой прислано земскимъ засѣдателемъ II участка иркутскаго округа при отношеніи отъ 7 мая 1885 г.

Постановили: публиковать въ мѣстной газетѣ.

XXVI) Доложено письмо д-ра Кирилова изъ Баргузина отъ 23 іюня вмѣстѣ съ таблицами метеорологическихъ наблюденій съ марта по іюнь съ краткимъ описаніемъ мѣстности около Баргузина.

Постановили: передать въ Редакціонную Коммиссію.

XXVII) Служащій на золотыхъ промыслахъ Валиюктинскаго т-ва г. Бутаковъ предлагаетъ Отдѣлу выслать деньги на пересылку для музея костей мамонта и др. животныхъ на р. большой Валиюктѣ.

Постановили: выслать конверты и бланки для бесплатной пересылки.

XXVIII) Доложено о полученіи метеорологическихъ наблюденій за мартъ, апрѣль и май мѣсяца отъ г. Павлова изъ Мархинскаго селенія.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XXIX) Musée Guimet—Lyon увѣдомляетъ о высылкѣ Annales du musée Guimet et Revue de l'histoire des religions № 2 Т. XI.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XXX) Книжный магазинъ Киммеля сообщаетъ отъ 3 іюня, что у него въ пользу Отдѣла остается 17 р. 79 к. и вмѣстѣ съ тѣмъ препровождаетъ каталогъ № XXVI Bibliotheca Rossica, на который и ранѣе обращалъ вниманіе; Отдѣла тотъ же магазинъ отъ 12 іюня увѣдомилъ Отдѣлъ, что остатокъ въ 17 р. 79 к. покрыть послѣдней посылкой, согласно счету за № 27. Крімъ того, магазинъ, препровождая выпускъ сочиненія Stanley Der Kongo спрашиваетъ—угодно-ли будетъ Отдѣлу получать дальнѣйшее его предложеніе.

Постановили: каталогъ № XXVI поручить разсмотрѣть Н. И. Раевскому; книгу Der Kongo возвратить.

XXXI) Доложено отношеніе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества отъ 13 іюня за № 306, въ которомъ предлагается Отдѣлу: 1) доставить подробную вѣдомость всѣхъ расходовъ за счетъ ленской метеорологической станціи, причеиъ правитель дѣль сообщилъ, что г. казначееиъ эта вѣдомость уже составлена; 2) навести справку, доставленъ-ли г. Коссовичу отправленный ему г. Юргенсомъ изъ г. Нижнеудинска возокъ для продажи и приобщенія вырученной суммы къ суммаиъ Усть-Ленской станціи; 3) продать находящіяся на храненіи консервы, предоставляя Отдѣлу опредѣлить продажную цѣну на эти послѣдніе примѣнительно къ цѣнамъ, показанныиъ въ приложенной вѣдомости и существующиимъ въ Иркутскѣ.

Постановили: 1) Вѣдомость препроводить; 2) о возкѣ лично съ г. Коссовичеиъ поговорить; 3) о продажѣ консервовъ объявить въ мѣстной газетѣ.

XXXII) Для библиотекки музея пожертвована копія съ наказа иркутскаго писиъменнаго головы Кислянскаго, доставленная на имя Н. И. Витковскаго.

Постановили: передать на разсмотрѣніе Ревизионной Комиссїи.

XXXIII) Нейшатльское Географическое Общество, препровождая уставъ, предлагаетъ обмѣнъ изданіями.

Постановили: обмѣниваться.

XXXIV) Доложено писиъмо г. Припузова на имя г. Предсѣдателя, въ которомъ онъ проситъ выслать ему 100 руб. за нѣкоторые этнографическіе предметы, имѣющіе быть высланныиъ въ Отдѣлъ (какъ-то шаманскій костюиъ, сѣдло и проч.), препроводить вмѣстѣ съ тѣиъ ему бланки для посылокъ и конвертовъ, а также увѣдомить его, какая судьба постигла его рукописи «Материалы о шаманствѣ якутовъ якутской области».

Постановили: просьбу о деньгахъ отклонить; рукописи уже напечатана.

XXXV) Императорское Русское Археологическое Общество выражаетъ благодарность за высланные ему №№ 3 и 4 XV т. «Извѣстїи» Отдѣла; но по заявленію г. консерватора своихъ изданій не высылаетъ.

Постановили: просить о высылкѣ изданій.

XXXVI) Читано писиъмо д-ра Кириллова отъ 27 іюля с. г. и вмѣстѣ съ тѣиъ доложено о полученіи статьи «Гусне-

синскія и Уринскія минеральныя воды» и таблицы метеорологическихъ наблюдений за июль с. г.

Постановили: статью передать въ Редакціонную Коммисію; выслать конвертовъ и бланковъ для бесплатной пересылки.

XXXVII) Доложено о полученіи отъ метеорологической комиссіи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества нѣсколько экземпляровъ программъ наблюденія надъ періодическими явленіями природы, имѣющими сельско-хозяйственное значеніе.

Постановили: передать на разсмотрѣніе Н. Н. Агапитова и С. І. Москвина, кромѣ того, 1 экз. выслать г. Павлову въ с. Мароминское.

XXXVIII) Доложено письмо г. Штицына съ приложеніемъ сочиненія Хангалова подъ названіемъ: «Первая учебная книжка» для обученія чтенію и письму бурятскихъ дѣтей.

Постановили: передать на разсмотрѣніе Я. П. Дуброва.

XXXIX) Директоръ United States Geological Survey увѣдомлять о высылкѣ Bulletins of the U. S. Geolog. Survey №№ 2—6.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XL) И. П. Поповъ въ письмѣ на имя секретаря проситъ выслать ему дипломъ на званіе члена, въ которые онъ избранъ въ 1879 г.

Постановили: просить Главное Общество о высылкѣ диплома; о недоимкахъ справиться.

XLI) Отношеніе Императорскаго Географическаго Общества съ препровожденіемъ диплома В. Л. Приклонскому и съ просьбою сообщить званіе тѣхъ членовъ, о высылкѣ диплома которымъ Отдѣлъ ходатайствовалъ.

Постановили: исполнить.

XLII) Предлагается въ члены Отдѣла Мелетій Яковлевичъ Прохвицкій, директоръ якутской прогимназіи, дѣйствительными членами Отдѣла М. Я. Писаревымъ и Н. И. Витковскимъ.

Постановили: предложить на Общемъ Собраніи.

XLIII) Консерваторъ музея представилъ изображеніе каменной рыбки, найденной въ Верхоленской горѣ въ каменноломнѣ А. П. Хорошихъ и пожертвованной послѣднимъ въ музей Отдѣла.

Постановили: благодарить г. Хорошихъ.

XLIV) Священникъ о. Лавръ Копыловъ пожертвовалъ въ музей Отдѣла коренной зубъ мамонта, переданный ему для этой цѣли казачкой Мариной Николаевной Малышевой.

Постановили: благодарить.

XLV) Консерваторъ музея предлагаетъ построить на свой счетъ амбаръ, который можетъ быть пригоденъ для помѣщенія неопредѣленныхъ еще и громоздкихъ коллекцій, но съ тѣмъ, что если послѣдуетъ удаленіе г. Витковского отъ занятій въ музей ранѣе 3 лѣтъ, то Отдѣлъ долженъ уплатить стоимость амбара.

Постановили: предложеніе г. Витковского принять.

XLVI) Предложенъ въ члены Отдѣла Актовинъ Васильевичъ Шангинъ, учитель технического училища, гг. Н. И. Раевскимъ и Д. Г. Звѣревымъ.

Постановили: предложить въ Общемъ Собраніи.

XLVII) Эдуардъ Васильевичъ Штеллингъ предлагается въ члены всѣми членами Распорядительнаго Комитета.

Постановили: предложить въ Общемъ Собраніи.

31 августа 1885 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. И. Раевскій; присутствовали: Витковский, Звѣревъ, Штернъ, Агапитовъ, Дуброва, Писаревъ и Бобровниковъ.

I) Доложено объ утвержденіи графомъ Игнатьевымъ врача Писарева въ званіи правителя дѣлъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

II) Правитель дѣлъ доложилъ, что слѣдовало-бы измѣнить форматъ «Извѣстій» Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, взявши за образецъ форматъ «Извѣстій» Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Постановили: предложеніе это принять.

III) Доложено о необходимости сдѣлать представленіе въ установленномъ порядкѣ объ утвержденіи правителя дѣлъ въ званіи редактора «Извѣстій Отдѣла».

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

IV) Читаны замѣчанія Ревизионной Коммисіи о дѣятельности Отдѣла за 1884 г.

II. 1. Нѣтъ плана какъ отдѣльныхъ предпріятій и экскурсій, такъ вообще научной дѣятельности на настоящей годъ.

Постановили: Распорядительный Комитетъ, какъ показываютъ отчеты, всегда сознавалъ необходимость выработки плана работъ; но, къ сожалѣнію, дѣятельность его обуславливалась только случайными силами.

II. 2. Отсутствие каталоговъ библіотеки и коллекцій музея.

Постановили: писанные каталоги есть; печатать-же ихъ комитетъ считаетъ не посредствамъ.

II. 3. Стереотипность составленія протоколовъ и отсутствіе записей о проиходящихъ преніяхъ.

Постановили: стереотипность протоколовъ въ текущемъ году обуславливается тѣмъ обстоятельствомъ, что они составляются на мѣстѣ и тотчасъ подписываются; что-же касается преній въ Общихъ Собраніяхъ, то въ этомъ отношеніи не установилось особой практики, ибо и самыя пренія начались только съ конца зимы сего года.

II. 4. Объ отсутствіи Редакціонной Коммисіи.

Постановили: въ текущемъ году Редакціонная Коммисіа избрана и открыла свои дѣйствія.

II. 5. О неупоминаніи въ отчетахъ о лицахъ, содѣйствовавшихъ цѣлямъ, или предпріятіямъ Отдѣла и о неизвѣстности, какъ отнесся Распорядительный Комитетъ къ докладу Вагина по поводу описанія киренскаго архива.

Постановили: благодарность лицамъ, содѣйствующимъ цѣлямъ Общества, Комитетомъ воздается въ формѣ писемъ; относительно-же доклада Вагина объясненіе сдѣлано въ отвѣтахъ Распорядительнаго Комитета на замѣчанія Ревизионной Коммисіи по поводу отчета о дѣятельности Общества за 1883 г.

II. 6. О необходимости возможно большаго распространенія программъ по собиранію различныхъ научныхъ свѣдѣній, съ поясненіемъ, какія изъ нихъ признаетъ Распорядительный Комитетъ годными.

Постановили: замѣчаніе это будетъ принято къ свѣдѣнію и руководству Распорядительнымъ Комитетомъ; программы будутъ по мѣрѣ средствъ печататься въ «Извѣстіяхъ» Общества.

II. 7. О недоведеніи до свѣдѣнія Общества замѣчаній Ревизіонной Коммиссіи по поводу отчета за 1883 г.

Постановили: замѣчанія эти будутъ доложены въ ближайшемъ Общемъ Собраніи.

II. 8. О неосновательномъ исходатайствованіи г. Динессу и Ячевскому казенныхъ подорожныхъ и открытыхъ предписаній.

Постановили: г. Ячевскій неоднократно дѣлалъ сообщенія на Общихъ Собраніяхъ; Комитетъ только сожалѣетъ, что этотъ ученый не оставлялъ письменныхъ документовъ.

V) Читаны отвѣты казначея на замѣчанія Ревизіонной Коммиссіи относительно отчета за 1884 г.

Постановили: къ пункту 9-му, по уставу денежный отчетъ долженъ составлять казначей; отвѣтъ казначея прочитать въ Общемъ Собраніи; состояніе кассы поручить провѣрить С. А. Штерну, который и принялъ на себя это дѣло.

VI) Я. П. Дуброва сообщилъ программу статьи своей подъ названіемъ: «Земледѣліе среди бурятъ В. Сибири и его вліяніе на бытъ этихъ инородцевъ».

Постановили: просить прочитать эту статью на Общемъ Собраніи.

VII) А. И. Бобровниковъ предложилъ сдѣлать въ Общемъ Собраніи сообщеніе о результатахъ переписи г. Иркутска въ прошломъ году.

Постановили: просить Бобровникова прочитать объ этомъ на Общемъ Собраніи.

П Р О Т О К О Л Ъ

Общаго Собранія членовъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

19 сентября 1885 года.

Присутствовали: Покровитель Отдѣла, Его Сіятельство, графъ Игнатъевъ и около 200 человекъ.

1) Предсѣдатель Отдѣла Н. И. Раевскій сказалъ привѣтствіе Покровителю Отдѣла Его Сіятельству г. Генераль-Губернатору; въ этомъ привѣтствіи Н. И. сдѣлалъ краткій

очеркъ изслѣдованій, касающихся Восточной Сибири и объяснилъ, по какимъ побужденіямъ стѣны нашего музея украшены именно такими, а не другими именами; въ заключеніе выразилъ надежду, что Его Сіятельство посодѣйствуетъ оживленію дѣятельности Общества. Въ отвѣтной рѣчи Его Сіятельство обѣщаль сдѣлать все отъ него зависящее для достиженія цѣлей Отдѣла Географическаго Общества.

II) А. И. Бобровниковъ прочиталь свой трудъ подъ названіемъ «О результатахъ переписи г. Иркутска 15 января 1884 г.»

III) Я. П. Дуброва прочиталь «О земледѣліи у бурятъ».

ПРОТОКОЛЪ

Распорядительнаго Комитета Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

4 октября 1885 года.

Присутствовали: Шамаринъ, Агапитовъ, Звѣревъ, Раевскій, Дуброва, Штернъ, Витковскій и Писаревъ.

1) Читаны замѣчанія Ревизіонной Комиссіи на отчетъ о дѣятельности Отдѣла за 1885 г. и отвѣты на нихъ г. казначеи, именно: 1) Комиссія не получила денежнаго отчета за 1884 г. и потому она должна была ограничиться разсмотрѣніемъ денежныхъ приходорасходныхъ книгъ и оправдательныхъ документовъ; г. казначей объясняетъ, что онъ на томъ условіи и поступилъ казначеемъ, чтобы денежный отчетъ составлялъ правитель дѣлъ.

Постановили: Составленіе денежнаго отчета по уставу лежитъ на обязанности казначеи.

2) Остатокъ денегъ, показанный состоящимъ къ 1 января 1884 г., не свѣренъ съ остаткомъ на то же число, показаннымъ въ отчетѣ за 1883 г.; г. казначей по этому поводу замѣчаетъ, что именно потому, что денежнаго отчета за 1884 г. не было составлено, не усмотрѣна ошибка не заприходованія 220 р. 9 к., оставшихся отъ продажи залога за № 220, равно какъ и 3 р. отъ г. Діомидова за «Извѣстія» на 1883 г. и 10 р. отъ г. Ободовскаго членскаго взноса за 1878 г.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

3) Не заприходовано 10 р. изъ числа 20 руб., полученныхъ отъ г. Воллернера; казначей объясняетъ и это той-же причиной несоставленія денежнаго отчета.

Постановили: принять къ свѣдѣнiю.

4) Заприходованы несвоевременно 6,000 р., полученныхъ въ капиталъ Юргенса въ сентябрѣ; г. казначей пишетъ, что 6 т. руб. были записаны на текущій счетъ Банка 10 сентября въ день полученiя ихъ, а въ расчетную книжку не занесены потому, что подъ рукой не было книжки, да и не было въ этомъ особенной надобности, ибо онъ въ качествѣ управляющаго Отдѣленiемъ Г. Банка, при каждомъ расходѣ свѣряется съ остаткомъ суммъ на текущемъ счету; проценты-же на капиталъ Юргенса отнесены къ капиталу на текущiя нужды Отдѣла.

Постановили: принять къ свѣдѣнiю.

5 и 6) Не заприходовано 10 р. полученныхъ отъ г. Максимовича и 13 руб. за «Извѣтiя» отъ разныхъ лицъ; г. казначей объясняетъ, что первая ошибка произошла оттого, что г. Максимовичу выдано двѣ квитанцiи и вторая изъ нихъ принята за дубликатъ, а 13 р. потому не заприходованы, что не было составлено денежнаго отчета.

Постановили: принять къ свѣдѣнiю.

7) Коммиссiя не знаетъ, записаны-ли своевременно на текущій счетъ 750 р., полученные по талонамъ за № 77 и 78 при отношенiи IV Отдѣленiя Главнаго Управленiя Восточной Сибири отъ 13 января за № 79; казначей объясняетъ, что эти деньги записаны на текущій счетъ своевременно, именно 20 февраля.

Постановили: принять къ свѣдѣнiю.

8) Не заприходовано 465 руб. внесенныхъ на текущій счетъ банка купонами 11 декабря 1884 г.; г. казначей объясняетъ, что ошибка эта исправлена въ книгѣ за 1884 г. внесениемъ въ концѣ ея причитающихся за купоны 465 р.

Постановили: принять къ свѣдѣнiю.

9) Требованiе о выдачѣ г. казначею купоновъ отъ процентныхъ бумагъ должно быть подписано председателемъ и правителемъ дѣлъ (дополн. къ § 7 полож. о Сибир. Отдѣлѣ п. 3) и при томъ эта операцiя должна совершаться по наступленiи сроковъ купонамъ; г. казначей объясняетъ, что подобныхъ требованiй отъ Распорядительнаго Комитета никогда

не поступало, отрѣзыванія купоновъ не дѣлалось, а слѣдующія за нихъ деньги записывались на приходъ.

Постановили: принять къ руководству.

10) Коммиссія не знаетъ, на ту ли сумму внесены купоны въ Государственный Банкъ, на какую сумму слѣдовало ихъ отрѣзать отъ принадлежащихъ Отдѣлу процентныхъ бумагъ, потому что ей не только не представлено отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ этихъ бумагъ за 1884 г., но и самой книги, въ которой процентныя бумаги записываются; г. казначей объясняетъ, что послѣдняя книга была подъ рукой у Коммиссіи, движенія съ процентными бумагами въ 1884 г. никакого не было и въ прежніе годы не велось особой книги процентнымъ бумагамъ, а обороты по нимъ записывались въ концѣ прихода-расходной книги, хотя такой порядокъ и нельзя признать правильнымъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

11) Нигдѣ не выписаны въ расходъ деньги за храненіе процентныхъ бумагъ въ Государственномъ Банкѣ; г. казначей пишетъ, что этотъ расходъ онъ принимаетъ на свой счетъ.

12) Приходорасходная книга г. казначея не прошнурована, не имѣетъ подписей предсѣдателя и правителя дѣлъ и не припечатана печатью Отдѣла; въ ней нѣтъ требуемыхъ Полож. о Сибир. Отд. трехъ надписей, сдѣланныхъ въ разное время Распорядительнымъ Комитетомъ относительно вѣрности приходовъ и расходовъ, равно о наличности остаточныхъ суммъ и билетовъ.

Постановили: принять къ руководству.

13) Разсчетныя книжки по текущему счету, очевидно, не провѣрены Государственнымъ Банкомъ, такъ какъ по этимъ книжкамъ Отдѣлъ къ 1 января 1885 г. состоитъ долженъ Банку 3,910 руб. На это г. казначей замѣчаетъ, что не Банкъ, а самъ вкладчикъ обязанъ по закону провѣрять свои счета и Коммиссіи, прежде чѣмъ обвинять незаконно правит. учрежденіе, слѣдовало бы потребовать отъ Банка выписки изъ лицевыхъ счетовъ Отдѣла по текущему счету.

Постановили: Банкъ не виновенъ, а казначей, какъ вкладчикъ, долженъ былъ провѣрять состояніе текущаго счета.

14) Остатокъ капитала по книжкѣ текущаго счета къ 1 января 1885 г. не показанъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

15) Остатокъ денегъ показанный въ прихода-расходной книжкѣ г. казначея состоящимъ на лицо къ 1 января 1885 г., не можетъ быть признанъ правильнымъ въ силу выше указанныхъ замѣчаній.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

16) Распорядительнымъ Комитетомъ не провѣрена дѣйствительная наличность остатка къ 1 января 1885 г., какъ денегъ, такъ и процентныхъ бумагъ, не смотря на § 7 пол. о Сиб. Отд. и § 123 устава Общества.

Постановили: принять къ руководству.

17) Коммисіи не представлено ни плана занятій Отдѣла, ни проекта смѣты, потому Коммиссія не можетъ сказать расходовались-ли деньги Отдѣла въ 1884 г., согласно со смѣтою, какъ это должно бы быть на основаніи 78 § устава Общества.

Постановили: принять къ руководству.

18) Подводя итогъ своему заключенію, Коммиссія должна сказать, что дѣятельность Отдѣла за 1884 г. есть сплошное нарушеніе устава Общества; протоколъ засѣданія Комитета 26 ноября 1883 г., на предъявленный Ревизионной Коммиссіи разсматривавшей отчетъ за 1883 г., не напечатанный въ «Извѣстіяхъ Отдѣла, подписанный только 5 лицами изъ числа 8 ми, поименованныхъ въ заголовкѣ протокола, переполненъ извращеніями устава, а слѣдовательно и основанныя на немъ протоколы отъ 18 января 1884 г. и отъ 8 октября 1884 г.; послѣдній подписанъ только двумя членами.

Постановили принять къ свѣдѣнію.

II) Доложена записка С. А. Штерна, въ которой онъ, перечисливши бывшіе на его разсмотрѣніи книги и документы, приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: а) принятый г. казначеемъ способъ веденія счетовъ, по которому въ одной половинѣ книги записывается приходъ суммъ, а въ другой расходъ, причемъ различные по своему назначенію капиталы соединяются на одной страницѣ, только въ разныхъ графахъ — не удобенъ, ибо не представляетъ наглядно, во всякое время, состоянія каждаго отдѣльнаго счета; б) по книгѣ 1883 года не допоказано поступленіемъ 278 р. 72 к., перечисленныхъ изъ капитала на устройство станціи на покрытіе перерасхода по постройкѣ здавія музея въ 621 р. 79 к. (343 р. 7 к. по-

крыто остаткомъ суммъ по счету капитала текущихъ нуждъ къ 1884 г.); но и пополненіе перерасхода изъ счета на текущія нужды не оправдывается никакими документами, или постановленіями Распорядительнаго Комитета; в) не записано на приходъ членскаго взноса за 1884 г., именно 20 р. отъ Денисова; г) по книгѣ 1885 г. перерасходъ по счету текущихъ нуждъ отъ 1884 г. въ количествѣ 415 р. 83 к. пополненъ изъ суммъ на устройство станцій 350 р. и на пріобрѣтеніе коллекцій 65 р. 83 к., но оборотъ этотъ произведенъ исправленіемъ остатковъ въ книгѣ 1885 г., а не выпиской необходимой суммъ въ расходъ и запиской таковой на приходъ въ подлежащихъ счетахъ; д) не записаны на приходъ 3 р. за «Извѣстія» отъ Вебеля и 10 р. отъ Стрежнева, а также и 6 р., переданные изъ музея за 2 экз. соч. Щеглова; е) судя по книгѣ текушаго счета съ Банкомъ, послѣднимъ принято 1,444 р. 86 к.; остатокъ же къ 1 сентября показанъ въ 1,063 р. 86 к., т. е. на 381 р. менѣе, хотя по книгѣ отпуска денегъ не значится; ж) по талонной книгѣ на «Извѣстія» не записано на приходъ 13 р. по билетамъ за №№ 1, 2, 3 и 5, а по билету за № 4, хотя и отрѣзана вторая половина, но на оставшемся при книгѣ талонѣ ничего не написано и не записано на приходъ согласно замѣчаній Ревизіонной Комиссіи за 1883 г. 3+10+220 р. 9 к.+10.—къ этому нужно прибавить еще 2,000 р., полученныя Писаревымъ 15 марта 1885 г.; з) въ свѣдѣніи о движеніи капиталовъ съ 1 января по 20 августа остатокъ на 1 января по счету книжки на текущія нужды показанъ въ 315 р. 17 к., а между тѣмъ выше было объяснено, что къ 1885 г. перерасходовано 415 р. 83 к. и перерасходъ этотъ пополненъ изъ другихъ капиталовъ; слѣдовательно въ свѣдѣніи капиталъ этотъ увеличенъ противъ книги на 731 р. и причины такого увеличенія не объяснены,—равнымъ образомъ не объяснено, почему въ свѣдѣніи показано поступленіе суммъ въ 1,621 р. 31 к., а по книгѣ записано 1,402 76 к., т. е. въ первомъ случаѣ показано на 218 руб. 55 к. болѣе. На основаніи всѣхъ этихъ замѣчаній оказывается, что по счету текущихъ нуждъ не только нѣтъ перерасхода въ 1,072 р. 44 к., какъ это показано г. казначеемъ, а напротивъ есть остатокъ въ 180 р. 10 к., и всѣхъ суммъ къ 20 августа должно состоять 1,761 руб. 66 к.,—сумма эта не согласуется ни съ вѣдомостію г. казначея, ни съ книгою текущихъ счетовъ и разъяснить эту разницу не представляется возможнымъ за неимѣніемъ данныхъ, потому г. Штернъ полагаетъ: 1) пріемъ суммъ сосредоточить въ рукахъ одного

лица, а не трехъ, какъ теперь; 2) завести двѣ книги, именно кассовую для записи прихода и расхода суммъ и расчетную, въ которой каждый отдѣльный капиталъ имѣлъ бы отдѣльный счетъ; 3) позаботиться о своевременномъ приходованіи суммъ, о веденіи постраничныхъ итоговъ, ежемѣсячномъ заключеніи счетовъ, повѣркою ихъ съ кассовою книгою, которая въ свою очередь непременно должна быть сличена ежемѣсячно съ текущимъ счетомъ Банка; 4) увеличеніе или уменьшеніе счетовъ чрезъ позаимствованія должно быть показано расходомъ по счету, изъ котораго заимствуется и приходомъ по счету, для котораго заимствованіе это необходимо по постановленію Распорядительнаго Комитета. Къ запискѣ г. Штерна приложены: 1) о движеніи капиталовъ Отдѣла съ 1 января по 20 августа 1885 г., 2) счетъ капитала на текущія нужды съ 1 января 1883 г. по 20 августа 1885 г.

Постановили: благодарить г. Штерна за составленіе этой записки.

III) Доложено о полученіи брошюры Ed. Stelling подъ названіемъ *Verifikation Robinsonscher Anemometer bei grossen Geschwindigkeiten*.

Постановили: благодарить.

IV) Доложено о полученіи 10 экземп. 3 выпуска Потанина согласно накладной № 249.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

V) Доложено увѣдомленіе о высылкѣ Department of the Interior United States Geological Survey книги «*Silver Lead Deposits of Eureka, Nevada by S. Curtis*». Сочиненіе еще не получено.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

VI) Доложены: 1) счетъ книжнаго магазина Мелле отъ 24 мая сего 1885 г. на 30 р. 20 к. съ надписью г. председателя: отослано 28 іюня; 2) счетъ того-же магазина отъ 15 мая на 7 р. 20 к. съ таковою-же надписью; 3) счетъ отъ 15 мая на 20 р. 50 к. съ такою же надписью.

Счета эти оплачены.

VII) Доложено письмо г. Мартынова съ увѣдомленіемъ о высылкѣ перваго прибавленія къ каталогу минусинской публичной библиотеки.

Постановили: благодарить.

VIII) Доложено о полученіи метеорологическихъ наблюденій отъ Хотунцева изъ Красноярска за іюнь, іюль и августъ с. г.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

IX) Доложена записка IV Отдѣленія Главнаго Управленія Восточной Сибири съ просьбою устава Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества и Отдѣленія Восточно-Сибирскаго Техническаго Общества; первый уставъ уже отосланъ, а втораго нѣтъ въ библиотекѣ музея.

X) Доложено о полученіи памятной книжки томской губерніи за 1885 г.

Постановили: выслать наши изданія Ст. Комитету въ Томскѣ.

XI) Доложено о высылкѣ Department of Interior United States Geolog. Survey сочиненіе Чарльза Уалькотта «Paleontology of the Fureka District». Книги еще не получены.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XII) Доложено отношеніе Главнаго Управленія Восточной Сибири отъ 13 сентября № 599 съ предложеніемъ, не признается ли Отдѣломъ возможнымъ выписать слѣдующія книги: 1) Э. Реклю, т. XII Китай, Японія и Корея—10 р.; 2) Димитріевскій записки переводчика (о Корее), составленныя Отто Кигаро; 3) Capitaine R. Notes sur les routes commerciales vers les frontieres chinoises. Paris 1885; 4) Paul Tournafond. La Corée Paris 1883; 5) De Harber. Manuel de la langue Mandchoue. Paris 1885.

Постановили: первыя двѣ книги имѣются въ библиотекѣ Отдѣла; остальные выписать.

XIII) Доложено о полученіи письма на имя А. А. Шамарина съ препровожденіемъ статьи Л. А. Ячевскаго «Материалы для физіографіи Восточной Сибири».

Постановили: статью передать въ Редакціонную Коммисію А. А. Шамарину.

XIV) Доложено о полученіи отъ Общества археологій, исторіи и этнографіи при Императорскомъ Базанскомъ университетѣ его протоколовъ за 1880 и 1881 года; увѣдомленіе отправлено 22 сентября.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XV) Доложенъ счетъ типографіи Н. Н. Сеницына на 222 р. 50 коп.

Постановили: сдѣлать заемъ изъ запаснаго капитала, для чего продать одну облигацію.

XVI) Читано письмо Н. М. Мартянова, полученное здѣсь 3 сентября; въ этомъ письмѣ онъ увѣдомляетъ, что 150 р. не израсходованы имъ; онъ и И. Т. Савенковъ предлагаютъ въ члены Иннокентія Петровича Кузнецова.

Постановили: предложить въ ближайшемъ Общемъ Собраніи.

XVII) Предложенъ въ члены инспекторъ военной гимназій г. Ливевичъ, — предлагаютъ гг. Бобровниковъ и Раевскій.

Постановили: предложить въ Общемъ Собраніи.

XVIII) В. Л. Приклонскій, какъ сообщилъ г. председатель, предлагаетъ прочитать въ ближайшемъ Общемъ Собраніи «Шаманство у якутовъ».

Постановили: просить г. Приклонскаго прочитать эту статью на Общемъ Собраніи.

XIX) Н. И. Раевскій предлагаетъ прочитать въ Общемъ Собраніи объ отношеніи суши къ водѣ.

Постановили: просить Николая Ивановича сдѣлать названное сообщеніе въ Общемъ Собраніи.

XX) Консерваторъ музея заявилъ о необходимости завести для библіотеки Отдѣла разборный каталогъ, который будетъ стоить около 100 руб.; по этому поводу Н. Н. Агапитовъ предложилъ съ своей стороны составить объяснительный каталогъ къ существующимъ въ Отдѣлѣ коллекціямъ.

Постановили: напечатать систематическій каталогъ коллекцій, распредѣливши ихъ въ извѣстномъ порядкѣ; считать этотъ каталогъ вначаломъ объяснительнаго; вопросъ же о разборномъ каталогѣ пока отложить; но если Н. И. Витковскій исполнитъ этотъ каталогъ на свой счетъ, то разрѣшить ему съ тѣмъ, чтобы деньги были уплачены въ февралѣ будущаго года.

XXI) Консерваторъ музея предложилъ отправить консервы Юргенса въ Главное Общество, такъ какъ продажа ихъ здѣсь идетъ туго.

Постановили: съестись по этому вопросу съ Главнымъ Обществомъ.

ПРОТОКОЛЪ

Общаго Собранія членовъ Восточно - Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

17 октября 1885 года.

Присутствовали: графъ Игнатъевъ и около 150 человекъ гостей и членовъ.

I) Происходили выборы въ дѣйствительные члены Отдѣла слѣдующихъ лицъ:

Мелетія Яковлевича Прохвицкаго, Антонина Васильевича Шангина, Эдуарда Васильевича Штеллинга, Николая Александровича Линевича и Иннокентія Петровича Кузнецова.

Постановили: всѣ избраны единогласно.

II) Читаны замѣчанія Ревизионной Коммиссiи о дѣятельности Отдѣла за 1884 г. и объясненія на нихъ Распорядительнаго Комитета.

III) Н. И. Раевскій сдѣлалъ сообщеніе объ отношеніи размѣровъ суши и океана. Онъ прежде всего познакомилъ со способами измѣренія площадей суши и океана по картѣ, затѣмъ вычислилъ объемы суши и океана и указалъ на замѣчательное совпаденіе чиселъ, выражающихъ вѣсь суши и океана, которое, конечно, не случайно. При сравненіи объемовъ суши и океана референтъ пришелъ къ тому заключенію, что материки поднимаются надъ дномъ океана въ видѣ громадныхъ плоскогорій, что горные хребты, проходящіе на ихъ поверхности нисколько не мѣшаютъ имъ быть высокими равнинами. На океанъ, по его мнѣнію, не слѣдуетъ смотрѣть, какъ на среду враждебную человѣку; скорѣе онъ не разъединяетъ, а соединяетъ и служитъ не пропастью, раздѣляющей материки, а мостомъ, связующаго народы. Послѣ того г. Раевскій перешелъ къ выводу, который можно сдѣлать изъ скученности материковъ. Онъ показалъ, что если-бы послѣдніе были равномерно распределены по океану, то представляли-бы островной міръ, подобный Малайскому архипелагу, гдѣ отношеніе суши къ океану тоже, что и на земной поверхности, т. е. 1: 2, 7. Но въ такомъ случаѣ были-бы иныя географическія условія, иной климатъ иное распределеніе воздушнаго давленія, вѣтровъ, дождей, иная органическая жизнь. Въ заключеніе рефе-

рентъ указаль на вліяніе, какое оказываесть скученность суши на расселеніе племень. Цѣль реферата была познакомить съ однимъ изъ пріемовъ изслѣдованія географическихъ данныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ на частномъ примѣрѣ указать на связь, существующую между географическими элементами. Основной выводъ референта тотъ, что все, что мы ни встрѣчаемъ въ настоящее время на земной поверхности, обусловливается извѣстными теллурическими условіями. Измѣнятся послѣднія, жизнь пойдетъ на новый ладъ, существующіе организмы должны будутъ принаровиться съ условіями или пасть въ борьбѣ и замѣниться другими, появятся новыя растенія, новыя животныя.

IV) Г. Приклонскій прочиталь о шаманствѣ у якутовъ по слѣдующей программѣ: а) условія, при которыхъ были собраны свѣдѣнія о шаманствѣ; б) существующія въ литературѣ воззрѣнія на происхожденіе шаманства у якутовъ и объясненія этихъ различныхъ воззрѣній; в) очеркъ отношенія якутовъ къ православію; г) несогласіе между дѣятельностію шамана и тѣмъ, что извѣстно о первоначальныхъ вѣрованіяхъ якутовъ; д) меряченье, какъ одинъ изъ видовъ нервнаго расстройства у якутовъ; е) посвященіе въ шаманство, его заклинанія, его костюмъ, шаманская мистерія; ж) перечень добрыхъ и злыхъ духовъ, и ихъ вліяніе на людей и приносимыя имъ жертвоприношенія; з) языческая присяга и повѣріе о происхожденіи земли.

П Р О Т О К О Л Ы

Распорядительнаго Комитета Восточно - Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

24 октября 1885 года.

Присутствовали: Покровитель Отдѣла графъ Игнатъевъ и Раевскій, Вагинъ, Бобровниковъ, Шамаринъ, Витковскій, Звѣревъ и Цисаревъ.

I) Доложена записка о. Василя Конылова о томъ, что онъ намѣренъ сдѣлать два сообщенія въ Общемъ Собраніи членовъ Отдѣла «О религіозныхъ вѣрованіяхъ, обрядахъ и жертвоприношеніяхъ сѣверо-байкальскихъ бурятъ шаманистовъ»; программа перваго засѣданія представлена.

Постановили: предложить прочитать въ ближайшемъ Общемъ Собраніи.

II) Читана записка В. И. Вагина и Бобровникова по вопросу о томъ, въ чемъ должна состоять дальнѣйшая дѣятельность Отдѣла въ статистическомъ отношеніи; къ запискѣ приложенъ списокъ необходимыхъ для Отдѣла по статистикѣ книгъ.

Постановили: благодарить Коммиссію; записку печатать; въ списокѣ книгъ отмѣтить рѣдкія и наиболее необходимыя; просить субкоммиссію выработать детальную программу статистическихъ изслѣдованій.

III) Доложено о полученіи протоколовъ засѣданій Западно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества отъ 26 января, 9 февраля, 13 февраля, 20 и 27 апрѣля с. г.

Постановили: увѣдомить о полученіи.

IV) Доложено о полученіи метеорологическихъ наблюденій отъ г. Павлова за іюнь, іюль и августъ м. г. изъ Мархи въ 10 верстахъ отъ Якутска.

Постановили: передать г. Штеллингу для разсмотрѣнія.

V) Доложенъ счетъ книжнаго магазина Киммеля въ Ригѣ отъ 29 іюля за № 29 на 24 р. 44 к.

Постановили: уплатить.

VI) Доложенъ счетъ переплетчика Сизыхъ отъ 8 октября на 15 руб.

Постановили: уплатить.

VII) Доложено о полученіи отъ Хотунцева изъ Красноярска метеорологическихъ наблюденій за сентябрь с. г.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

VIII) Доложено о полученіи отъ г. Мартянова двухъ коллекцій по этнографіи инородцевъ минусинскаго округа и сойтовъ живущихъ по Енисею на границѣ Минусинскаго округа; списокъ посланныхъ предметовъ вмѣстѣ съ тѣмъ препровождень.

Постановили: увѣдомить и благодарить.

IX) Доложено о полученіи изъ гидрографическаго департамента при отношеніи отъ 31 августа за № 2942 книгъ и картъ, означенныхъ въ особой приложенной къ отношенію вѣдомости.

Постановили: уведомить и благодарить.

X) Подвергалась обсужденію записка Я. П. Дубровы о необходимости изученія воднаго пути внизъ по Ангарѣ съ резолюціей на этой запискѣ Его Сіятельства, покровителя Отдѣла, графа Пгиатьева въ смыслѣ обращенія на нее вниманія.

Постановили: имѣть въ виду программу г. Дубровы при обсужденіи общаго плана дѣятельности Отдѣла; выполненіе программы поручить г. Дубровѣ, рекомендувавъ ему ознакомиться съ архивными матеріалами, написать объ этомъ письмо Его Сіятельству.

XI) Доложена записка директора магнитно-метеорологической обсерваторіи г. Штеллинга отъ 14 октября, въ которой онъ проситъ о передачѣ ему принадлежащихъ главной физической обсерваторіи инструментовъ, перечисленныхъ въ запискѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ испрашиваетъ разрѣшенія Распорядительнаго Комитета на устройство при Отдѣлѣ временной метеорологической станціи съ принятіемъ расходовъ на установку инструментовъ и на содержаніе станціи на счетъ ввѣренныхъ ему суммъ обсерваторіи.

Постановили: инструменты передать г. Штеллингу; устройство временной метеорологической станціи разрѣшить.

XII) Доложено о полученіи отъ его превосходительства г. воинскаго начальника его книги: 1) «Матеріалы для статистики забайкальскаго казачьяго войска», в. III и 2) «Пособіе для исторіи Забайкалья» т. I.

Постановили: благодарить.

XIII) Доложено о полученіи 4 главы статьи г. Ячевскаго «Матеріалы для физіографіи Восточной Сибири».

Постановили: передать въ Редакціонную Коммиссію А. А. Шамарину.

XIV) Доложено отношеніе приамурскаго окружнаго штаба за № 2,697 отъ 4 сего октября съ препровожденіемъ 3 р. на выписку «Извѣстій» Отдѣла; деньги переданы г. казначею.

Постановили: выслать.

XV) Доложена записка д-ра Кирилова изъ Баргузинна съ препровожденіемъ гербарія, нѣсколькихъ шкурокъ и 4 череповъ бурятскихъ, а также таблицы метеорологическихъ наблюденій за июль мѣсяць с. г. и статьи подъ названіемъ: «Кое что изъ флоры баргузинскаго округа забайкальской области».

Постановили: благодарить и исполнить его просьбу, согласно письму; статью передать въ Редакціонную Коммисію.

XVI) Доложено о полученіи отношенія члена сотрудника г. Кельберга въ Селенгинскѣ съ препровожденіемъ: 1) вѣдомости о количествѣ упавшей въ текущемъ году метеорной воды; 2) выписки изъ журнала надъ ударами землетрясенія и 3) свѣдѣнія о покрытіи и вскрытіи р. Селевки за послѣдніе 16 лѣтъ.

Постановили: благодарить г. Кельберга.

XVII) Доложено о полученіи XVIII т. «Трудовъ Общества естествоиспытателей природы при И. Харьковскомъ университетѣ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XVIII) Предложены въ члены Отдѣла Николай Васильевичъ Левицкій, начальникъ окружнаго штаба — Раевскимъ и Сукачевымъ и Валеріанъ Тимофѣевичъ Зиминъ — Сукачевымъ и Раевскимъ.

Постановили: предложить въ ближайшемъ Общемъ Собраніи.

9 ноября 1885 года.

Подъ предѣдательствомъ Н. И. Раевского; присутствовали: А. А. Шамаринъ, В. И. Вагинъ, Я. П. Дуброва, Д. Г. Звѣревъ, Н. Н. Агашитовъ и Н. И. Витковскій; кромѣ того, члены Отдѣла: В. К. Златковскій, Э. В. Штеллингъ и г. Шангинъ.

1) По случаю болѣзни правителя дѣлъ, М. Я. Писарева, доложить бумаги поручено Н. И. Витковскому.

2) Библіотекаръ доложилъ о полученіи въ даръ книгъ: отъ Покровителя отдѣла «Объ Енисейскій водный путь» Августовскаго и отъ начальника горнаго отдѣленія, г. Карпинскаго «Сборникъ о горно-заводской промышленности за 1881 и 1882 г.», составленный самимъ жертвователемъ.

Постановили: просить г. Предѣдателя выразить лично благодарность г. Покровителю Отдѣла, а г. Карпинскому послать письменную благодарность.

3) Прочитано письмо Его Сіятельства гр. Игнатьева къ Предѣдателямъ Отдѣла Н. И. Раевскому, при которомъ былъ

препровожденъ въ музей старинный якутскій шаманскій костюмъ, доставленный Его Сіятельству чиновникомъ для особыхъ порученій при якутскомъ областномъ правленіи И. М. Антоновичемъ. Принося сказанный костюмъ въ даръ музею отъ имени г. Антоновича, Его Сіятельство проситъ увѣдомить жертвователя о полученіи.

Постановили: благодарить Николая Марков. Антоновича за это приношеніе, а костюмъ записать въ каталогъ коллекцій.

4. Г. предсѣдатель заявилъ, что Леонидъ Александровичъ Карпинскій, начальникъ горнаго отдѣленія, желаетъ прочесть въ общемъ собраніи членовъ замѣтку по поводу устройства близъ Иркутска динамитнаго склада.

Постановили: просить г. Карпинскаго прочесть сказанную замѣтку въ 1-мъ общ. собр.

5) Имѣли разсужденіе о срокѣ Общаго Собранія и о сообщеніяхъ, какія въ немъ будутъ сдѣланы гг. членами Отдѣла.

Постановили: Общее Собраніе назначить 28-го сего ноября въ 7^{1/2} часовъ вечера, въ которомъ сдѣлаютъ сообщеніе гг. Дуброва, Карпинскій и свящ. Копыловъ, которому послать о томъ увѣдомленіе.

6) Доложено о полученіи отъ г. Кирилова, врача въ Баргузинѣ, метеорологическихъ наблюденій за сентябрь и октябрь мѣсяцы с. г.

Постановили: наблюденія передать для разсмотрѣнія г. Штеллингу и г. Кирилову, согласно его письма, доложеннаго въ прошлое засѣданіе комитета, послать программу Бекетова для гербаризаціи и просить его сообщить его наблюденія о землетрясеніи, бывшемъ 7-го с. ноября, а также рекомендовать ему устроить самый простой снарядъ для наблюденія землетрясеній.

7) Прочитано отношеніе якутскаго областного статистическаго комитета отъ 12 сентября с. г. за № 118 съ препровожденіемъ свѣдѣній о вѣрованіяхъ якутовъ.

Постановили: благодарить якутскій статистическій комитетъ, а самыя свѣдѣнія передать на разсмотрѣніе члену Редакціонной Коммисіи Н. Н. Агапотову.

8) Консерваторъ музея представилъ росписку директора иркутской обсерваторіи о полученіи послѣднимъ отъ перваго

метеорологическихъ инструментовъ главной физической обсерваторіи, находившихся на храненіи въ Отдѣлѣ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

9) Г. Предсѣдатель просилъ г. Штеллинга сдѣлать въ одномъ изъ общихъ собраній о новѣйшихъ метеорологическихъ инструментахъ и о приѣмахъ при наблюденіи. Г. Штеллингъ изъявилъ свое согласіе.

Постановили: благодарить г. Штеллинга.

10) Прочитано отношеніе редакціи журнала «Сельскій хозяинъ» съ предложеніемъ распространить журналъ и корреспондировать.

Постановили: предложить редакціи обмѣнъ изданіями и по полученіи согласія напечатать объявленіе.

11) Библіотекарь просилъ разъяснить ему 1-й пунктъ недавно установленныхъ Комитетомъ правилъ для пользованія книгами изъ библіотеки Отдѣла, на основаніи котораго (пункта) у него требуютъ иногда на домъ книги и не члены Отдѣла.

Постановили: на основаніи 1-го пункта правилъ пользоваться книгами Отдѣла могутъ и не члены его, но только въ зданіи Отдѣла; поэтому выдача книгъ на домъ такимъ лицамъ не дозволяется.

12) Г. Шангинъ сдѣлалъ краткое сообщеніе о томъ, какимъ способомъ произведено имъ вмѣстѣ съ г. Звѣревымъ измѣреніе живаго сѣченія и быстроты теченія р. Ангары.

Постановили: благодарить г. Шангина за это краткое сообщеніе и просить его прочесть таковое въ общемъ собраніи и дозволить напечатать въ «Извѣстіяхъ» Отдѣла.

13) А. А. Шамаринъ сообщилъ о результатахъ переговоровъ съ А. М. Сибиряковымъ относительно изслѣдованія Ангарскаго воднаго пути по программѣ Я. П. Дуброва, читанной въ прошломъ засѣданіи Комитета; изъ переговоровъ этихъ выяснилось, что А. М., сочувствуя въ общемъ упомянутому изслѣдованію, тѣмъ не менѣе не можетъ участвовать въ расходахъ на оное; онъ могъ бы только оказать содѣйствіе къ полученію части капитала, переданнаго имъ въ Императорское Русское Географическое Общество на изслѣдованіе судоходства по р. Ангарѣ, хотя, какъ видно изъ позднѣйшаго его письма къ А. А., весь этотъ капиталъ (около 7,000 р.) онъ полагалъ бы болѣе цѣлесообразнымъ употребить не на изслѣ-

дованіе, а на устройство соединительнаго пути между Ангарою и Леной.

14) Консерваторъ музея представилъ приготовленныя имъ карточки для составленія каталога коллекцій музея и просилъ назначить комиссію или лицъ для систематизаціи каталога.

Постановили: просить гг. Агапитова и Златковскаго принять на себя трудъ по составленію каталога.

15) Г. казначей Отдѣла, П. Н. Лялинъ, лично не участвовавшій въ засѣданіи, препроводилъ въ Комитетъ для ревизіи 3 кассовыя книги, росписки Отдѣленія Государственнаго Банка на хранящіяся тамъ процентныя бумаги, а также расчетную книжку по текущему счету Отдѣла, изъ коей видно, что наличныхъ денегъ къ 1 января с. г. находилось 2,570 р. 36 к.

Постановили: повѣркою книгъ обнаружено, что во 2-й изъ нихъ—общей кассовой и приходорасходной, на текущія нужды приходъ и расходъ вѣрны и показанный остатокъ согласуется съ расчетною книжкою; что же касается книги о движеніи процентныхъ бумагъ, то въ ней найдено нѣкоторое разногласіе съ росписками Банка, посему постановили: возвратить сказанную книгу г. казначею и просить его дать объясненіе; на первыхъ двухъ сдѣлать надписи о свидѣтельствovanіи ихъ членами Комитета.

16) При разсмотрѣніи книгъ, между прочимъ, возникъ вопросъ—не слѣдуетъ-ли послать приглашеніе къ тѣмъ изъ гг. членовъ, которые не уплатили членскій взносъ за текущій счетъ.

Постановили: просить г. казначея доставить списокъ членовъ, неуплатившихъ взносъ за текущій и прошлые годы и по полученіи послать таковой съ разсылнымъ къ каждому изъ неуплатившихъ членовъ.

ПРОТОКОЛЪ

Общаго Собранія членовъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

27 ноября 1885 года.

Подъ предѣдательствомъ Н. И. Раевского, присутствовали: 40 членовъ и 31 гостей, а также и покровитель Отдѣла Его Сіятельство графъ Игнатьевъ.

I) Происходили выборы въ дѣйствительные члены Н. В. Левицкаго, В. Т. Зимины, Л. А. Карпинскаго; всѣ предложенные оказались избранными единогласно.

II) Членъ Отдѣла свящ. В. Копыловъ сдѣлалъ сообщеніе «О религіозныхъ вѣрованіяхъ и жертвоприношеніяхъ съверо-байкальскихъ бурятъ шаманистовъ».

III) Л. А. Карпинскій сдѣлалъ сообщеніе по поводу устройства динамитнаго склада близъ города Иркутска.

ПРОТОКОЛЫ

Распорядительнаго Комитета Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества:

9 декабря 1885 года.

Присутствовали: предѣдатель Раевскій, Звѣревъ, Шамаринъ, Витковскій, Агапитовъ, Ѳедоровъ и Писаревъ.

I) Доложено о полученіи отъ епископа Макарія 30 руб. членскаго взноса за 1884, 1885 и 1886 гг.; деньги сданы г. казначею.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

II) Доложено о полученіи слѣдующихъ изданій центральнаго статистическаго Комитета: а) вып. VII «Статистики поземельной собственности и населенныхъ мѣстъ»; б) вып. VI — «Волостей и важнѣйшихъ селеній»; в) «Списки населенныхъ

мѣсть псковской губерніи»; г) 1 экз. «Общихъ выводовъ къ изданію. Урожай 1883 г. въ Европейской Россіи»; д) пять выпусковъ III «Статистическаго временника»; е) «Сборникъ свѣдѣній по Европейской Россіи за 1882 г.»; ж) «Взаимное земское страхованіе 1866—1876 г.»; з) вып. 3 и 6 «Статистики поземельной собственности и населенныхъ мѣсть»; и) «Урожай 1884 г. въ Европейской Россіи».

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

III) Доложено о полученіи изданій Географическаго Общества, согласно накладной, за № 285; квитанціи отправлены.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

IV) Доложено о полученіи отъ г-жи Педашенко четырехъ книгъ на манджурскомъ языкѣ, именно: евангелія, библіи и молитвенниковъ.

Постановили: благодарить Евгенія Петровича Ледантю.

V) Доложено о полученіи отъ г. Хотунцева изъ Красноярска метеорологическихъ наблюденій за октябрь с. г.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

VI) Доложена записка г. Бутакова, служащаго на золотыхъ промыслахъ Валуоктинскаго т-ва, «О напластованіи земли на глубинѣ отъ 1 четверти до 49 четвертей»; вмѣстѣ съ тѣмъ г. Бутаковъ увѣдомляетъ, что имъ посланы двѣ посылки вѣсомъ: обѣ 1 п. 20 ф. и въ нихъ заключается 21 предметъ костей ископаемыхъ.

Постановили: записку передать А. А. Шамарину.

VII) Доложено о полученіи протоколовъ засѣданія Распорядительнаго Комитета Западно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества отъ 4 мая и 8 іюня с. г.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

VIII) Доложено отношеніе военнаго губернатора Семирѣченской области, отъ 17 октября, за № 21142, гдѣ онъ, увѣдомляя о предполагаемомъ образованіи с. г. въ Вѣрномъ библіотеки книгъ и пособій преимущественно относительно средней Азіи, проситъ удѣлить что-нибудь изъ изданій Восточно-Сибирскаго Отдѣла для пополненія проектированной библіотеки преимущественно книгами, касающимися Средней Азіи.

Постановили: выслать свои изданія.

IX) Доложено отношеніе г. иркутскаго губернатора, отъ 18 ноября, за № 6,554-мъ, въ которомъ онъ, препровождая для руководства циркуляръ по департаменту шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній, отъ 20 іюля, за № 3,945-мъ, просить принять участіе въ собраніи матеріаловъ для народно-техническаго словаря по судоходству и гидротехникѣ на внутреннихъ водахъ, пригласивъ для этой цѣли извѣстныхъ лицъ, занимающихся судопромышленными дѣлами, за исключеніемъ гг. Сиверса, Ли и Сибирякова, къ которымъ графъ Игнатьевъ обратился по этому предмету отъ себя лично.

Постановили: обратиться къ гг. Папковскому, Власову, Елизову, Сверлову, Улицеву, Осипу Андреевичу.

X) Доложено отношеніе г. директора казанскаго реального училища, отъ 21 октября, за № 262-мъ, гдѣ онъ, препровождая для библіотеки Отдѣла три брошюры своихъ работъ, просить сообщить ему списокъ землетрясеній, бывшихъ въ Восточной Сибири съ 1870 г.

Постановили: поручить г. Предсѣдателю сообщить требуемыя свѣдѣнія.

XI) Доложенъ счетъ изъ книжнаго магазина Биммель въ Ригѣ, отъ 17 октября, за № 30, на 7 р. 55 к.

Постановили: уплатить.

XII) Доложено о полученіи изд. Географическаго Общества, согласно накладной, за № 404-мъ; квитанція отправлена.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XIII) Доложено о полученіи черезъ В. П. Сукачева отъ Парасковьи Андреевны Бѣлоголовой въ Тяндзинѣ четырехъ ящиковъ съ коллекціей насѣкомыхъ въ 437 экземпляровъ.

Постановили: благодарить.

XIV) Императорское Московское Археологическое Общество, имѣя намѣреніе составить археологическую карту Россіи и препровождая нѣсколько экземпляровъ брошюры «Къ вопросу о составленіи легенды для археологической карты Россіи» просить доставить свѣдѣнія о мѣстныхъ древностяхъ, или прислать какія-либо замѣчанія и дополненія къ составленному проекту легенды.

Постановили: замѣтку о легендѣ отпечатать въ количествѣ 50 экземпляровъ и обратиться за содѣйствіемъ къ ди-

ректору народныхъ училищъ забайкальской области А. Н. Сниткину, Н. И. Витковскому и Н. Н. Агапитову.

XV) Прочитана копія съ отосланной въ академію наукъ Его Сіятельствомъ, графомъ Игнатьевымъ записки о дѣятельности полярной экспедиціи доктора Бунге и барона Толя.

Постановили напечатать въ мѣстной газетѣ.

XVI) Доложено о полученіи изданій Географическаго Общества, согласно накладной, за № 313-мъ.

XVII) Читана замѣтка доктора Кирилова въ Баргузинѣ о землетрясеніяхъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XVIII) Доложено о полученіи метеорологическихъ наблюденіяхъ въ Баргузинѣ за ноябрь с. г. отъ г-жи Кириловой вмѣстѣ съ наблюденіями надъ метеорными осадками.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XIX) Доложено о полученіи метеорологическихъ наблюденій отъ г. Хотунцева въ Краснояркѣ за ноябрь с. г.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XX) Доложено письмо С. А. Штерна, который по нѣкоторымъ причинамъ слагаетъ съ себя обязанности члена Распорядительнаго Комитета.

Постановили: пригласить слѣдующаго по списку кандидата.

XXI) Г. Предсѣдатель доложилъ, что старшина Кангаланскаго улуса Герасимъ Ивановичъ Соловьевъ пожертвовалъ на устройство шкафовъ въ музеѣ пятьсотъ рублей; деньги получены и сданы казначею.

Постановили: благодарить и признать его пожизненнымъ членомъ соревнователемъ.

XXII) Предсѣдатель заявилъ, что М. Н. Щеглова обратилась къ нему за матеріальною помощію.

Постановили: въ виду заслугъ ея покойнаго мужа выдать ей для продажи 25 экземпляровъ сочиненія Щеглова.

XXIII) Предсѣдатель заявилъ, что въ ближайшемъ Общемъ Собраніи предполагаютъ читать: 1) г. Шангинъ «Объ опредѣленіи расхода воды въ Ангарѣ;» 2) Приклонскій— «Очеркъ якутской области.»

Постановили: просить гг. лекторовъ представить программу чтеній и назначить Общее Собраніе на 23 декабря.

XXIV) Консерваторъ музея заявилъ, что на-дняхъ нѣкто Аркадій Аркадіевичъ Рачковскій предложилъ свои услуги для приготовленія чучель птицъ и большихъ животныхъ.

Постановили: поручить ему сдѣлать въ видѣ опыта нѣсколько чучель.

21 декабря 1885 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. И. Раевскій; присутствовали: Н. И. Вагинъ, А. В. Федоровъ, Н. И. Витковскій, Д. І. Звѣревъ, М. А. Заостровскій и гость В. К. Златковскій.

I) Занимались повѣркой книгъ, присланныхъ г. казначеемъ Отдѣла для ревизіи.

По повѣркѣ оказалось, что г. казначеемъ по ошибкѣ не записано на приходъ 100 руб. противъ 10 лицъ, поименованныхъ въ приходорасходной книгѣ и внесшихъ членскіе взносы.

II) Занимались составленіемъ смѣты и выработкой плана работъ на будущій 1886 годъ:

ПРЕДПОЛАГАЕМЫЙ ПРИХОДЪ:

1) Остатокъ къ 1 января 1886 г.	- - - -	1565 р. *)
2) Субсидія	- - - -	2000 „
3) Членскіе взносы	- - - -	900 „
4) Продажа книгъ и изданій Отдѣла	- - -	70 „
5) Проценты	- - - -	310 „
6) Частныя поступленія	- - - -	300 „
7) Жалованье правителя дѣлъ, пожертвованное имъ на ученныя предпріятія	- - - -	600 „
	<hr/>	
	Итого	5745 р.

РАСХОДЪ:

1) Ученныя предпріятія	- - - -	1200 р.
2) Вознагражденіе авторовъ	- - - -	300 „
3) Печатаніе изданій Отдѣла	- - - -	1200 „
4) Библіотека	- - - -	400 „

*) По кассовому отчету казначея 1,700 р. 25 к. Прим. правителя дѣлъ.

5)	Мебель (шкафы) - - - - -	500 ,,
6)	Отопление - - - - -	300 ,,
7)	Освѣщеніе - - - - -	150 ,,
8)	Канцелярскіе расходы - - - - -	100 ,,
9)	Жалованье - - - - -	1380 ,,
10)	Ремонтъ - - - - -	215 ,,

Итого - 5745 р.

III) Относительно плана предстоящихъ работъ предложено остановиться на слѣдующихъ пунктахъ: 1) командировать одного изъ членовъ Отдѣла для принятія участія весною 1886 г. экспедиціи къ границамъ Монголіи; 2) изслѣдовать рыболовство въ Байкалѣ и въ впадающихъ въ него рѣкахъ съ обращеніемъ особеннаго вниманія на причины уменьшенія улова омулей и вмѣстѣ съ тѣмъ, руководствуясь трудами Дыбовскаго, собрать коллекцію рыбъ Байкала; 3) изслѣдовать китойскія альпы; 4) изслѣдовать бурятскую и русскую общину главнымъ образомъ въ экономическомъ отношеніи; 5) руководясь запиской гг. Вагина и Бобровникова, прочитанной въ засѣданіи Комитета 27 октября, приступить къ изслѣдованію въ статистическомъ отношеніи земледѣлія вообще и въ частности хлѣбной производительности въ балаганскомъ и верхоленскомъ округахъ, т. е. въ такихъ округахъ, которые служатъ житницей для другихъ мѣстъ Сибири.

IV) Доложено о полученіи отъ г. Черкашенина карты Китая, составленной З. В. Матусовскимъ, съ просьбою содѣйствовать распространенію ея.

Постановили: благодарить г. Черкашенина и напечатать объявленіе въ изданіяхъ общества о картѣ Матусовскаго.

V) Доложено о полученіи изъ окружнаго штаба подробнаго плана г. Иркутска.

Постановили: благодарить начальника штаба.

VI) Доложено изъ бібліотеки Императорской Военной Медицинской Академіи 53 экз. диссертаций 1884—85 г.

Постановили: благодарить.

VII) Доложено о предложеніи Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества обмѣниваться изданіями.

Постановили: обмѣниваться.

VIII) Доложено о полученіи отъ верхоянскаго 2-й гильдін купца Николая Борисовича Васильева древняго тунгусскаго идола съ краткимъ описаніемъ его со словъ шаманки.

Постановили: благодарить г. Васильева.

IX) Доложено о полученіи изъ IV Отдѣленія Главнаго Управленія Восточной Сибири копии съ записки, составленной по порученію М. И. Игнатова о пароходствѣ по р. Ангарѣ.

Постановили: записку передать на разсмотрѣніе Ревизионной Комиссiи В. И. Вагину.

X) Доложено что Department of the interior United States Geologic Survey послалъ въ Отдѣлъ 4-й Annual Report of the U. S. Geol. Survey 1882—83; отчетъ не полученъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XI) Читана копія съ телеграммы почетнаго гражданина Сибирякова изъ С.-Петербурга объ отказѣ его отъ учрежденія на р. Ленѣ срочнаго почтово-пасажирскаго пароходства.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XII) Доложено о полученіи метеорологическихъ наблюденій отъ г. Павлова изъ Мархинскаго селенія близъ Якутска за октябрь и ноябрь мѣсяцы.

Постановили: отправить въ Главную Физическую Обсерваторію.

XIII) Доложены письма д-ра Кирилова изъ Баргузина съ препровожденіемъ таблицы метеорологическихъ наблюденій за сентябрь 1885 г. и статьи подъ названіемъ: «Поѣздка въ Нижне-Ангарскъ баргузинскаго округа на Байкаль въ 1885 г.»

Постановили: метеорологическія наблюденія отправить въ Главную Физическую Обсерваторію, а статью поручить правителю дѣлъ разсмотрѣть—можетъ-ли она быть прочитана въ Общемъ Собраніи.

XIV) Доложено о полученіи протоколовъ засѣданій Распорядительнаго Комитета Западно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества отъ 14 сентября и 19 октября 1885 г. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

XV) Предложены въ дѣйствительные члены Сергѣй Павловичъ Некрасовъ—гг. Бобыремъ и Федоровымъ, Владиміръ Александровичъ Поповъ—гг. Бобыремъ и Раевскимъ и Александръ Павловичъ Архиповъ—гг. Бобыремъ и Федоровымъ.

Постановили: предложить въ Общемъ Собраніи 23 декабря къ избранію.

XV) Доложенъ счетъ консерватора музея на сумму 122 р. 60 к., изъ которой онъ уже получилъ 25 р.

Постановили: уплатить.

XVI) Консерваторъ музея доложилъ, что продаются слѣдующія книги: 1) «Записка Восточно Сибирскаго Отдѣленія Русскаго Техническаго Общества» т. 1; 2 п. Деньги и пулы древней Руси Велико-Княжескія и удѣльныя Солнцева; 3) статистическія свѣдѣнія по Западной Сибири за 1879 г.; 4) «Домашній бытъ русскаго народа въ XVI и XVII столѣтіяхъ» и 5) «Русское Государство въ половинѣ XVII вѣка», 6 вып.

Постановлено: книги купить и деньги 14 р. уплатить въ январѣ 1886 г.

П Р О Т О К О Л Ъ

Общаго Собранія членовъ Восточно - Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

23 декабря 1885 года.

Присутствовалъ Покровитель Отдѣла графъ Игнатъевъ и всѣхъ около 60 человекъ.

I) Происходили выборы въ дѣйствительные члены слѣдующихъ лицъ: Некрасова Сергѣя Петровича, Попова Владиміра Александровича и Архипова Александра Павловича.

II) А. В. Шангинъ прочиталъ о расходѣ воды въ р. Ангарѣ. По прочтеніи лектору возражали Н. И. Раевскій, С. И. Коссовичъ, А. П. Бобырь и Штеллингъ.

Постановили: статью напечатать въ изданіяхъ Общества.

III) В. Л. Приклонскій сдѣлалъ сообщеніе о якутской области по слѣдующей программѣ: 1) пространство и населенность якутской области; 2) наружный видъ области (орографія и гидрографія); 3) распредѣленіе населенія по городамъ и округамъ; 4) климатическія условія, качество почвы; 5) различныя племена области, ихъ особенности; 6) занятія и образъ жизни инородцевъ.

Засѣданіе Распорядительнаго Комитета Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

11 декабря 1885 года.

Предсѣдательствовалъ Покровитель Отдѣла графъ А. П. Игнатьевъ; присутствовали члены Распорядительнаго Комитета: Н. И. Раевскій, Н. Н. Агапитовъ, В. П. Сукачевъ, А. А. Шамаринъ, С. И. Коссовичъ, В. И. Вагинъ, Н. И. Витковскій, А. В. Федоровъ, Д. І. Звѣревъ и М. Я. Писаревъ, и особо приглашенныя лица, какъ то: баронъ Аминовъ, баронъ Г. В. Розень, М. Д. Бутинъ, Н. Ц. Бобырь, И. С. Боголюбскій, А. Ф. Второвъ, М. В. Загоскинъ, Л. А. Карпинскій, Н. В. Левицкій, П. А. Сиверсъ, А. Ѳ. Усольцевъ, Н. И. Шаверновскій, С. А. Штернъ, Э. В. Штеллингъ, А. А. Элерцъ и другіе.

Засѣданіе открылось рѣчью графа Игнатьева, въ которой онъ выяснилъ, что цѣль собранія Распорядительнаго Комитета въ усиленномъ составѣ, съ участіемъ свѣдущихъ лицъ, состоитъ во-1-хъ, въ желаніи ознакомить Восточно-Сибирскій Отдѣлъ Географическаго Общества съ настоящимъ положеніемъ работъ по Обь-Енисейскому соединительному пути, которому предназначается (по основной мысли) играть первостепенную роль въ вопросѣ развитія путей сообщенія Восточной Сибири; во-2 хъ, выяснить какіе конечные результаты будутъ достигнуты съ окончаніемъ работъ, производимыхъ бар. Аминовымъ, при тѣхъ ассигнованіяхъ, которыя сдѣланы на эти работы; въ 3-хъ, выяснить, слѣдуетъ-ли желать дальнѣйшаго развитія этого предпріятія въ полномъ, первоначально предположенномъ объемѣ, и какія могутъ быть представлены данныя, въ подкрѣпленіе цѣлесообразности значительныхъ затратъ необходимыхъ для этого? Затѣмъ Его Сіятельство просилъ барона Аминова сдѣлать сообщеніе о состояніи работъ на Обь-Енисейскомъ каналѣ въ настоящее время.

Баронъ Аминовъ въ своемъ сообщеніи изложилъ, что уже сдѣлано и что еще остается сдѣлать для того, чтобы въ навигацію 1887 года можно было протянуть по Обь-Енисейскому каналу лодку или маломѣрное судно съ грузомъ отъ 100 до 500 пудовъ; главнѣйше-же баронъ Аминовъ остановился на вопросѣ о сравнительной стоимости провозной платы водянымъ путемъ и по сухопутному тракту. Какъ извѣстно, стоимость

Объ-Енисейскаго канала вмѣстѣ съ расчисткой р. Ангары (2,000,000 р.) приблизительно исчислена въ 10,000,000 руб. Что-же касается исчисленія провозной платы, то въ этомъ вопросѣ баронъ Аминовъ, очевидно, руководствовался брошюрой И. И. Августовскаго «Объ-Енисейскій соединительный путь и значеніе водянаго сообщенія отъ Байкала до Оби». 1885 г. Разница-же въ исчисленіяхъ г. Августовскаго и барона Аминова объясняется слѣдующимъ образомъ: Длина предполагаемаго воднаго пути отъ Иркутска до Колпашева въ только что названной брошюрѣ (стр. 30) опредѣлена въ 2,845 верстѣ; баронъ-же Аминовъ принимаетъ этотъ путь въ 3,033 верстѣ, такъ какъ у г. Августовскаго длина Кети показана 560 в., а у барона Аминова въ 750 в. Г. Августовскій, принимая за норму среднюю суточную скорость движенія пароходовъ Курбатова и Игнатова, именно 11,2 версты въ часъ и считая для нешлюзованной части пути между Колпашевомъ и Иркутскомъ среднюю скорость парохода съ баржею, какъ для прямого, такъ и для обратнаго рейса только 6 верстѣ въ часъ, получилъ продолжительность рейса на сказанномъ пути $\frac{2540}{6 \times 24} = 17,6$ сутокъ; для шлюзованной-же части (260 верстѣ), принимая скорость движенія 2 версты въ часъ и 16 рабочихъ часовъ въ сутки, получилъ продолжительность рейса $\frac{260}{16 \times 2} = 8,1$ сутокъ, а всего 25,7 сутокъ. Баронъ Аминовъ исчисляетъ продолжительность рейса отъ Колпашева въ Иркутскъ для арестантскихъ пароходовъ $12,2 + 3,5 = 15,7$ сутокъ, для буксирныхъ отъ $17,5 + 4$ до $23 + 4$, т. е. отъ 21,5 до 27 сутокъ; отъ Иркутска до Колпашева для арестантскихъ пароходовъ $9 + 3\frac{1}{2} = 12,5$ сутокъ, для буксирныхъ $13\frac{1}{2} + 4 = 17,5$ сутокъ. При этихъ вычисленіяхъ баронъ принимаетъ скорость для арестантскихъ пароходовъ въ 9,5 верстѣ въ часъ, а для буксирныхъ отъ 5 до 6,5 верстѣ въ часъ, въ шлюзованной-же части 1 версту для буксирныхъ и 4 версты для арестантскихъ въ часъ; въ случаѣ-же конной тяги по шлюзованной части истребовалось-бы, какъ исчислено г. Августовскимъ, 8 сутокъ. По сухопутному-же тракту, принимая скорость 3,75 верстѣ въ часъ и 18 рабочихъ часовъ въ сутки, отъ Иркутска до Колпашева на протяженіи $1558\frac{3}{4}$, по исчисленію Августовскаго, можно пройти въ 25,1 сутокъ при хорошемъ состояніи тракта. Баронъ Аминовъ для движенія грузовъ по сухопутному тракту никакихъ цифръ не привелъ.

Правительственный сборъ и провозная плата. Г. Августовскій, принимая, что средній провозъ товаровъ изъ Запад-

ной Сибири въ Восточную и обратно составляетъ 2,500,000 п. въ годъ и считая въ 1,000,000 сумму, которую нужно взимать въ годъ для уплаты 6⁰/₀ съ капитала съ погашеніемъ его, на капитальный и мелочной ремонтъ и на администрацію, находить плату, какую нужно будетъ взимать съ пудо-версты = $\frac{1}{70}$ копѣйки, т. е. за весь путь нужно будетъ взимать $280 \times 70 = 40$ к. Баронъ Аминовъ, при 2,000,000 груза, высчитываетъ правительственный сборъ равнымъ 53 коп. Г. Августовскій, принимая за норму стоимость провоза на пароходахъ Курбатова и Игнатова 55 к. съ пуда за 2,560 в., т. е. $\frac{1}{46,5}$ съ пудо-версты и считая провозъ по шлюзованной части вдвое больше, т. е. $\frac{2}{46,5}$, находить всю провозную плату съ пуда $2,540 \times \frac{1}{46,5} + 260 \times \frac{2}{46,5} = 54,6 + 11,1 = 65,7$ к. Баронъ Аминовъ, считая открытый путь въ 2,745 верстъ, нашель провозную плату по тарифу Курбатова = 77 коп., а по тарифу другихъ, т. е. $\frac{1}{100}$ коп. съ пудо-версты = 40 коп., что составить вмѣстѣ съ правительственнымъ сборомъ въ первомъ случаѣ 1 р. 24 к. и во второмъ 93 коп. Стоимость же перевозки по сухопутному тракту, какъ приведено въ брошюрѣ г. Августовскаго на стр. 33 между Томскомъ и Иркутскомъ:

на колесахъ отъ	-	-	-	2	руб.	50	коп.	до	5	руб.	50	коп.
зимою отъ	-	-	-	1	„	30	„	„	3	„	„	„

Баронъ Аминовъ кончилъ свое заключеніе исчисленіемъ запаса воды въ строящемся каналѣ; оказывается, что при полномъ устройствѣ канала запасъ этотъ достаточенъ для пропуска въ теченіе сутокъ 72 судовъ.

По поводу сообщенія барона Аминова М. В. Загоскинъ поинтересовался знать, какая, по изслѣдованію, оказалась разница въ уровняхъ рѣкъ системы Енисея и Оби; на это баронъ отвѣтилъ, что горизонтъ озера Большаго лежитъ надъ уровнемъ рѣки Озерной при устьѣ ея въ Кеть на 9 36 с. и надъ устьемъ р. Большой Касъ въ Енисей на 25,79 саж. Затѣмъ г. Загоскинъ попросилъ разъясненія относительно характера дна и береговъ рѣчекъ, входящихъ въ составъ Обь-Енисейскаго канала; баронъ отвѣтилъ, что дно этихъ рѣчекъ не имѣетъ камешника и обладаетъ, какъ и берега, песчано-глинистымъ грунтомъ. На вопросъ г. Загоскина, можетъ-ли сохранить такой каналъ устойчивость, баронъ отвѣтилъ, что устойчивости канала будетъ содѣйствовать торфянистое свойство болотистыхъ мѣстностей. М. В. Загоскинъ въ заключеніе выразилъ опасеніе, что вслѣдствіе болотистаго характера мѣстности Обь-Енисейскаго канала тамъ съ большою вѣроятностію можетъ развиваться или по крайней мѣрѣ находить хорошую

почву для распространения сибирская язва на лошадяхъ и людяхъ, которые будутъ заняты перевозкой тяжестей. С. И. Коссовичъ попросилъ объясненія, какъ будутъ укрѣплены берега канала и какъ предполагается устроить бичевники.

Приступая по предложенію Его Сіятельства къ обсужденію значенія воднаго пути въ Сибири, присутствующіе, прежде всего, остановились на вопросѣ о количествѣ проходящихъ черезъ Сибирь грузовъ. Выяснено, что черезъ Иркутскъ проходитъ чаевъ до 1.200,000 пуд. и для перевозки ихъ нужно 30 пароходовъ съ 60 баржами, считая въ каждой по 20,000 пудовъ; кромѣ того, чтобы этотъ грузъ попалъ на Нижегородскую ярмарку, нужно, чтобы всѣ пароходы вышли изъ Иркутска раннею весною. По этому поводу М. Д. Бутинъ и А. Ф. Второвъ замѣтили, что вслѣдствіе длиннаго пути отъ Иркутска до Тюмени пароходы едва-ли могутъ сдѣлать болѣе двухъ рейсовъ въ сезонъ, и потому провозная плата не можетъ быть исчисляема по тарифу обскихъ пароходовъ, дѣлающихъ довольно значительное число рейсовъ. Баронъ Розенъ: въ громадномъ количествѣ пароходовъ для перевозки тяжестей изъ Иркутска вовсе нѣтъ надобности, такъ какъ весь грузъ легко можетъ доставляться въ Колпашево славомъ на простыхъ баржахъ и двухъ пароходахъ, которые имѣетъ устроить А. М. Сибиряковъ на Ангарѣ, чего вполне достаточно для этой цѣли. Баронъ Аминовъ вычислилъ, что продолжительность рейса отъ Иркутска до устья Каса и обратно будетъ отъ 16 до 20 сутокъ. Нѣкоторые выражали сомнѣніе въ правильности этого исчисления, ибо разстояніе между названными пунктами впередъ и обратно=4,050 верстъ; считая по 6 верстъ въ часъ, получимъ 28 сутокъ. Очевидно, пароходы въ сезонъ не могутъ сдѣлать болѣе 3 рейсовъ. Что-же касается обратныхъ грузовъ, то по заявленію Второва съ Ирбитской ярмарки слѣдуетъ въ Сибирь не болѣе 100,000 пудовъ. Возникъ далѣе вопросъ, не можетъ-ли быть перевозимъ изъ Западной Сибири въ Восточную хлѣбъ. П. А. Сиверсъ: хлѣбъ перевозиться не будетъ, ибо доставка слишкомъ дорога. Прочитаны были справочныя цѣны въ Иркутскѣ на хлѣбъ за пять лѣтъ съ 1881 по 1885 г.; оказалось, что средняя цѣна хлѣба въ Иркутскѣ 1 р. 26 к. Допустимъ, что хлѣбъ на мѣстѣ въ Западной Сибири будетъ покупаться по 40 коп., да провозная цѣна безъ правительственнаго сбора 71 к.—40 к., цѣна привознаго хлѣба будетъ 1 р. 11 к.—80 к. Ясно, что хлѣбъ можетъ выдерживать фрахтъ. Л. А. Карпинскій: цѣна хлѣба въ Томскѣ, вслѣдствіе вывоза, поднимется и разница съ иркутскими цѣнами упадетъ, такъ

что пароходская перевозка будетъ не выгодна. М. Д. Бутинь обратилъ вниманіе на неудобства направленія Обь-Енисейскаго воднаго пути, пролегающаго по мѣстности не только не населенной, но и не представляющей данныхъ къ заселенію и указалъ на примѣръ пароходства по Оби, гдѣ жизнь нисколько не развилась и страна не заселилась.

Предсѣдатель, Графъ Игнатьевъ, поставилъ слѣдующіе три вопроса: 1) слѣдуетъ-ли желать, чтобы правительство затратило еще 7 милліоновъ рублей на окончательное устройство Обь-Енисейскаго канала? 2) Нельзя-ли предоставить эксплуатацію воднаго пути въ Сибири частной предпріимчивости? 3) не нужно-ли, вмѣсто воднаго, пути устроить другой какой-либо путь, который-бы проходилъ по болѣе заселеннымъ мѣстамъ, такъ какъ заселеніе мѣстности по пути настоящаго канала невозможно?

И. С. Боголюбскій попросилъ слова и прочиталъ записку, сущность которой сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: хотя проведеніе Обь-Енисейскаго канала имѣло цѣлю соединить Россію съ Монголіею посредствомъ системъ Оби, Енисея, Байкала и Селенги, но такъ какъ въ Сибири при ея континентальномъ климатѣ съ чрезвычайно короткимъ лѣтомъ, ежегодными засухами и крутомъ паденіи верховьевъ рѣкъ, берущихъ начало въ Средней Азій, запасъ проточной воды весьма малъ и можетъ быть полезенъ въ дожди на 4—5 мѣсяцевъ, а въ сухое время только на 3 мѣсяца, и такъ какъ ко вредному вліянію климата Сибири присоединяются ежегодные палы, причиняющіе искусственную засуху (напр., въ этомъ году Амуръ при устьѣ спалъ на 2 сажени противъ средняго уровня), то можно ожидать, что вновь строящійся каналъ обмелѣетъ въ 10—15 лѣтъ, и потому лучше строить, вмѣсто каналовъ, желѣзныя дороги. Первый рельсовый путь долженъ соединить Кеть съ большимъ Касомъ, а другой по лѣвому берегу Ангары отъ Кивонской деревни въ обходъ средне-ангарскихъ пороговъ на урочище Падунъ, и отъ него должна быть проведена соединительная вѣтвь къ Николаевскому желѣзодобывательному заводу братьевъ Бутиныхъ. Карпинскій: желѣзная дорога будетъ стоить слишкомъ дорого.

Графъ Игнатьевъ: Я не могу согласиться съ предложеннымъ г. Боголюбскимъ направленіемъ желѣзной дороги.

Н. И. Левицкій. Въ настоящее время, благодаря разности сухопутнаго и морскаго тарифа для провозки чаевъ, правительство теряетъ около 5 мил. руб. въ годъ.

М. Д. Бутинь. Съ проведеніемъ Обь-Енисейскаго канал. населеніе Сибири лишится заработковъ отъ перевозки тяжестей

А. Ф. Второвъ. На зимнюю перевозку останется около половины всѣхъ перевозимыхъ грузовъ.

П. А. Сиверсъ. Если не половина, такъ одна треть товаровъ пойдетъ гужемъ.

Графъ Игнатъевъ. Рѣка Чулымъ отъ впаденія ея въ Обь до Берелюзи вполне судоходна, а отъ Берелюзи до Красноярска можно было-бы провести желѣзную дорогу, такъ какъ по изслѣдованіямъ г. Бѣльцова въ 1871 году, вслѣдствіе разности горизонтовъ Чулыма и Енисея, доходящей до 440 футовъ, соединеніе этихъ рѣкъ путемъ канала немыслимо.

М. Д. Бутинъ. Правительство, въ случаѣ соединенія бассейновъ Оби и Енисея путемъ-ли канала или посредствомъ желѣзной дороги, уравниетъ тарифъ, и тогда чай пойдетъ не черезъ Сибирь, а моремъ.

Элерцъ. Соединительный каналъ могъ-бы имѣть значеніе только тогда, если-бы было обращено вниманіе на расчистку Амурскаго бассейна и на соединеніе Амура съ Байкаломъ; тогда-бы весь чай пошелъ черезъ Сибирь. Назадъ тому нѣсколько лѣтъ купцы находили выгоднымъ соединить Стрѣтенскъ съ Байкаломъ конножелѣзною дорогою; расчистка-же Ангары безъ устройства канала безцѣльна.

С. А. Штернъ. Конножелѣзная дорога на протяженіи 800 верстъ никогда ни окупится, а съ расчистки Ангары слѣдовало-бы начать соединеніе Обскаго и Енисейскаго бассейновъ.

Баронъ Аминовъ. Я вполне примыкаю къ мнѣнію г. Штерна, что конножелѣзныя дороги выгодны только на небольшихъ разстояніяхъ; въ случаѣ же устройства Обь-Енисейскаго канала по водному пути стали-бы перевозить арестантовъ, что значительно сократило-бы расходы правительства на этотъ предметъ.

В. В. Петровъ. Въ Восточную Сибирь отправляютъ ежегодно до 9 т. арестантовъ и въ Западную до 3 т.

Н. В. Левицкій. Въ случаѣ устройства соединительныхъ желѣзныхъ дорогъ между бассейнами рѣкъ Сибири расходы правительства по перевозкѣ арестантовъ могутъ сократиться.

М. Д. Бутинъ. По моему мнѣнію, желѣзная дорога между Чулымомъ и Енисеемъ желательна.

А. Ф. Второвъ. Когда Ангару расчистятъ, то направленіе торговаго пути опредѣлится само собой; я-же лично пред-

почель-бы отправлять товары скорѣе по желѣзной дорогѣ, чѣмъ воднымъ путемъ.

Баронъ Розень прочель статью изъ газеты «Сибирь» за 1882 г., гдѣ доказывается, что проведеніе желѣзной дороги отъ Ачинска до Енисейска по проэку г. Харченко нежела-тельно, такъ какъ оно — это проведеніе — имѣло-бы чисто мѣст-ное, а не обще-сибирское значеніе.

В. В. Петровъ. Я полагаю, что нужно воздержаться отъ затраты еще 7 мил. руб. на каналъ и просить прави-тельство прежде всего расчистить р. Ангару и произвести изысканія для постройки желѣзной дороги между Чулымомъ и Красноярскомъ.

Баронъ Аминовъ. Совершенно вѣрно, что проведеніе же-лѣзной дороги между Чулымомъ и Красноярскомъ приблизить путь къ населеннымъ мѣстамъ на 140 верстъ, но нельзя за-бывать, что въ этомъ случаѣ двѣ перегрузки товаровъ, а это едва-ли выгодно для товаро-отправителей.

А. Ѳ. Второвъ. Между Ачинскомъ и Красноярскомъ достаточно и хорошо устроенной шоссейной дороги.

Графъ Игнатьевъ. Резомируя пренія, Его Сіятельство поставилъ слѣдующіе вопросы: 1) Будеть-ли содѣйствовать затрата Правительства на проведеніе Обь-Енисейскаго канала развитію промышленности въ краѣ и представляетъ-ли этотъ путь вообще задатки жизни? Всѣ присутствовавшіе выразили въ этомъ сомнѣніе, а пять голосовъ, высказались совсѣмъ противъ этого пути. 2) Не нужно-ли, прежде всего, очистить р. Ангару? Всѣ мы присутствовавшіе, за исключеніемъ И. С. Боголюбскаго, признали это необходимымъ. 3) Если риско-ванно вовлекать Правительство на милліонныя затраты по устройству Обь-Енисейскаго пути, то нельзя-ли предоставить это дѣло частной предпріимчивости. В. И. Вагинъ пояснилъ, что при извѣстныхъ, строго опредѣленныхъ условіяхъ, отдача водныхъ путей въ частныя руки не представляетъ никакой опасности.

Баронъ Розень. Я опасаясь, какъ-бы сомнѣніе въ полез-ности соединительнаго канала между Обью и Енисеемъ не по-вело къ тому, что въ Сибири не будетъ ни желѣзной дороги, ни благоустроеннаго воднаго пути.

В. В. Петровъ. По моему мнѣнію, отдача водныхъ пу-тей въ частныя руки даже и на 80 лѣтъ, какъ желаетъ того баронъ Аминовъ, не представитъ никакихъ опасностей, если только подробно выработать кондиціи.

4) Не слѣдуетъ-ли ходатайствовать передъ правительствомъ, чтобы были произведены изысканія для проведенія желѣзной дороги между Чулымомъ и Красноярскомъ?

Всѣ присутствующіе нашли, что изысканія эти необходимы, но только едва-ли желѣзная дорога окупить себя; при этомъ была опредѣлена слѣдующая провозная плата отъ Иркутска до Тюмени.

Сплавомъ до устья Ангары	-	-	-	30	к.	съ	пуда.
«	«	Красноярска	-	-	-	15	« « «
По желѣзной дорогѣ	до	Берелюзи	-	6	«	«	«
Отъ Берелюзи	до	Тюмени	-	-	-	30	« « «
				Итого - 81 к.			

Письмо М. Д. Бутина на имя Его Сіятельства, графа Игнатьева.

11 декабря 1885 года въ Отдѣленіи Географическаго Общества, подъ предѣдательствомъ Вашего Сіятельства, обсуждался вопросъ по поводу соединенія Обскаго бассейна съ Енисейскимъ.

Участвуя, въ числѣ прочихъ, въ этомъ засѣданіи, я имѣлъ честь высказать нѣсколько своихъ соображеній по затронутымъ вопросамъ, но, къ сожалѣнію, не могъ подкрѣпить ихъ цифровыми данными, каковыми не запасся ранѣе, не предвидя характера вопросовъ. Въ виду этого, я беру на себя смѣлость, въ подкрѣпленіе лично выраженнаго мнѣнія, предложить вниманію Вашего Сіятельства слѣдующія соображенія:

Въ настоящее время изъ Иркутска проходитъ въ Россію до 100,000 ящиковъ байховыхъ и 150,000 кирпичныхъ чаевъ. Всего, за исключеніемъ для потребленія въ Сибири, приблизительно 1 милліонъ пудовъ *).

За чай, отправляющіеся въ Россію, уплачивается провозной платы: **)

Изъ Ханькоу до Кяхты по 20 р., всего 5,000,000 р.
Изъ Иркутска до Томска по 10 руб., всего 2,500,000 р.

Для поддержанія кяхтинской торговли и сибирскаго транзита Правительство установило уменьшенную пошлину

*) Для краткости беру приблизительно круглыя цифры.

**) Чай, остающіеся въ Сибири, въ расчетъ не принимаются.

въ Иркутскѣ на байховые 11 руб. съ пуда и на кирпичные по 2 руб. съ пуда золотомъ; слѣдовательно, за 250 т. ящ.*) всего получается золотомъ 4,000,000 р. или кредитными 6,000,000 рублей.

Если означенное количество чаевъ направится черезъ Одессу, то Правительство получило-бы пошрины: съ 100 т. ящ. байховыхъ по 21 руб. съ пуда 5,250,000 р. и со 150 т. ящ. кирпичныхъ 1,200,000 руб., всего по расчету на кредитные 10,000,000 рублей; а такъ какъ при отправкѣ кирпичныхъ чаевъ изъ Ханькоу на Одессу, провозная плата, противъ сухопутной доставки, уменьшится на 30 р. на ящикъ, то Правительство, конечно, этимъ воспользуется, увеличивъ пошлину на означенную цифру, т. е. на 30 руб. на ящикъ кирпичныхъ, отъ чего получится выгоды 4,500,000 р., всего же составитъ 14,500,000 р. Исключая изъ нихъ получаемые теперь 6,000,000 р. Правительство получило-бы пошрины на 9,500,000 руб. болѣе, чѣмъ при теперешней транспортировкѣ чрезъ Кяхту **).

Упуская столь значительныя выгоды, Правительство имѣетъ въ виду поддержаніе сибирскаго транзита, которымъ почти исключительно существуетъ мѣстное населеніе. Съ открытіемъ-же канала и установленіемъ воднаго пути отъ Иркутска, передвиженіе чаевъ производилось-бы на пароходахъ, не доставляя мѣстному населенію никакой выгоды. Въ этомъ случаѣ для Правительства не будетъ уже надобности искусственно поддерживать сибирскій транзитъ оставленіемъ уменьшенной пошлины.

На основаніи приведенныхъ данныхъ весьма естественно заключить, что всѣ чай, слѣдующіе изъ Китая въ Россію, направятся тогда чрезъ Одессу, такъ какъ Правительство будетъ имѣть отъ этого громадную выгоду въ пошлинѣ, а чайные торговцы, не теряя въ провозной платѣ и при меньшемъ рискѣ, выиграютъ во времени. Въ виду этого, очень возможно, что съ открытіемъ воднаго пути, черезъ каналъ не пройдетъ ни одного пуда чая.

Хотя съ открытіемъ воднаго пути по Ангарѣ и чрезъ каналъ значительно понизилась-бы цѣна провоза; но это пониженіе не представитъ выгоды для чайныхъ торговцевъ, по-

*) Считаю байховый 100 фунтовъ, а кирпичный 160 фунтовъ.

**). Изъ коихъ въ настоящее время 5,000,000 р. уплачивается иностранцамъ за провозъ изъ Ханькоу до Кяхты, что со стороны русскихъ финансовъ прямая потеря.

тому что имъ воспользуется Правительство для соотвѣтственнаго увеличенія.

Товарное движеніе изъ Россіи очень незначительно для поддержанія канала. Изъ милліона пудовъ товаровъ, слѣдующихъ въ настоящее время изъ Нижегородской ярмарки, успѣтъ пройти по каналу только половина. Остальные 500 т. пудовъ должны будутъ отправляться зимнымъ путемъ. Слѣдовательно, при затратѣ одного милліона руб. на эксплуатацію канала, легло бы на товаръ по 2 руб. на пудъ неокладнаго расхода.

Для Забайкалья и Амура каналъ не представитъ особеннаго значенія, потому что туда всѣ товары будутъ доставляться въ близкомъ будущемъ чрезъ Одессу по Амуру.

Предполагаемая очистка ангарскихъ пороговъ была бы желательна, но едва ли исполнима по предстоящимъ затрудненіямъ и громадному расходу.

Изъ вышеприведенныхъ данныхъ и записки моей «О путяхъ доставки чая въ Россію» *) вытекаютъ слѣдующія предположенія: 1) что устройство Обь-Енисейскаго канала въ настоящее время преждевременно, ибо существованіе его можетъ быть обезпечено лишь въ отдаленномъ будущемъ при увеличеніи населенія и когда количество грузовъ возростетъ до цифры 20 милліоновъ пудовъ, при условіи если передвиженіе ихъ будетъ совершаться постепенно въ продолженіе всей навигаціи, т. е. съ мая по октябрь, а не одновременно, какъ требовалось бы теперь при передвиженіи чаевъ въ Россію, или обратно товаровъ на извѣстные сроки; 2) поддержка сибирскаго транзита въ настоящее время необходима, иначе все населеніе, расположенное лентой по тракту, осталось бы безъ работы и средствъ существованія; 3) по соображеніямъ и даннымъ изложеннымъ въ упомянутой выше запискѣ, заботы Правительства должны быть энергически направлены къ поддержкѣ транзита чрезъ Амуръ, вслѣдствіе чего существующій транзитъ черезъ Кяхту долженъ быть измѣненъ.

Иркутскъ.

23 декабря 1885 г.

*) Которую я имѣлъ честь представить Вашему Сіятельству.

З а к л ю ч е н і е

Ревизионной Коммиссіи Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Иркутскъ, 11 апрѣля 1886 года. Ревизионная Коммиссія въ своихъ собраніяхъ, происходившихъ съ 24 марта по 11 апрѣля сего года включительно, разсматривала отчетъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла за 1885 годъ и постановила препроводить въ Распорядительный Комитетъ нижеслѣдующее заключеніе.

О Л И Ч Н О М Ъ С О С Т А В Ъ О Т Д Ъ Л А.

1) Въ списокѣ членовъ Отдѣла замѣчаются пропуски; на примѣръ, въ немъ не помѣщены: Гловачевскій В. В., Максимовичъ Н. В. Булдаковъ Н. С.; (гг. Максимовичъ и Булдаковъ избраны въ Общемъ Собраніи 10 декабря 1884 г., протоколь котораго напечатанъ въ «Извѣстіяхъ» Отдѣла, томъ XV, №№ 5 и 6, стр. 80; время избранія г. Гловачевскаго съ точностію указать не представляется возможнымъ. Чтобы провѣрить, нѣтъ-ли и другихъ пропусковъ, желательно, чтобы Комитетъ произвелъ болѣе тщательную провѣрку этого списка лицъ.

2) Выборъ лицъ, предлагаемыхъ къ избранію въ члены Отдѣла, слѣдовало-бы по возможности упорядочить. При теперешнемъ способѣ избранія (избирательный листъ раздается присутствующимъ въ Общемъ Собраніи лицамъ, изъ числа которыхъ многіе не члены Отдѣла, а гости) предлагаемый кандидатъ можетъ быть забаллотированъ или избранъ лицами, къ составу Отдѣла вовсе не принадлежащими.

О Д Е Н Е Ж Н О Й О Т Ч Е Т Н О С Т И.

3) Счетоводныя книги не вполне соответствуютъ требованіямъ, выраженнымъ въ дополненіи къ § 7 Положенія о Сибирскомъ Отдѣлѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, а именно: вопреки 4-му пункту этого дополненія онѣ не имѣютъ подписи Предсѣдателя и не скрѣплены правителемъ дѣлъ.

4) 2 января 1885 года (2 стр. кассовой книги) записана продажа 6-ти полуимперіаловъ и 5-ти серебряныхъ рублей, выручено кредитными 53 руб. 65 к., 23, 24 и 25 октября (7 апр. той-же книги) записана продажа облигацій восточныхъ займовъ на 500 руб. нарицательныхъ, выручено кредитными 496 руб. 50 к., 25 ноября (9 стр. той-же книги) записана продажа 6-ти полуимперіаловъ и 3-хъ серебряныхъ рублей, выручено кредитными 53 руб. 40 коп. Всѣ три статьи должны-бы подкрѣпляться оправдательными документами (счетами отъ покупателей); въ предъявленномъ намъ дѣлопроизводствѣ Отдѣла мы этихъ документовъ не нашли.

5) Деньги по купонамъ отъ процентныхъ бумагъ получались не своевременно; такъ, на примѣръ, 2 января 1885 года (2 стр. кассовой книги) записаны на приходъ деньги отъ продажи полуимперіаловъ и серебряныхъ рублей, которые получены въ декабрѣ 1884 года, а слѣдовало ихъ получить въ августѣ 1884 г. (курсъ полуимперіаловъ въ августѣ 1884 года былъ до 8 р. 17 к.; продажа 2 января 1885 г. состоялась по 7 руб. 80 к.); 18 ноября получены и 25 ноября проданы (8 и 9 стр. той-же книги) полуимперіалы и рубли, которые слѣдовало получить и продать въ августѣ 1885 г. (курсъ былъ: въ августѣ 1885 г. отъ 8 руб. 22 к. до 8 руб. 31 коп.; 22 и 29 ноября 1885 г. 8 руб. 35 к. и 8 руб. 32 коп.; продажа 25 ноября состоялась по 8 руб. 20 коп.). По сохранимымъ роспискамъ за №№ 3,944, 3,945, 3,946 и 3,947 (нарицательная сумма хранящихся по нимъ процентныхъ бумагъ 1,650 руб.) купоны срочные 1 го декабря 1885 г. (на сумму 82 р. 50 коп.) до сего дня не отрѣзаны; а слѣдовательно и деньги не внесены на текущій счетъ.

6) Разсчетная книжка по текущему счету Отдѣла въ Иркутскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка за № 783 въ томъ видѣ, какъ она предъявлена намъ, очевидно, не полна; такъ: въ ней не показанъ остатокъ капитала къ 1-му января 1885 г.; на приходъ въ теченіе 1885 г. записано 4,202 руб., въ расходъ выписано 4,631 рубль 50 коп.; и однако-же остатокъ къ 1-му января 1886 года, подлежаще завѣренный, показанъ 3,237 руб. Сообразуясь съ постановленіями Распорядительнаго Комитета (см. протоколъ 4 октября 1885 г. пунктъ Г) и съ собственнымъ объясненіемъ г. казначей на замѣчанія Ревизионной Комиссіи, относящіяся къ 1884 г. (пунктъ 12-й), г. казначей долженъ бы представить завѣренную Отдѣленіемъ Государственнаго Банка выписку изъ текущаго счета Отдѣла. Такъ какъ этой выписки намъ не предъявлено, то мы не мо-

жемъ сказать, вносились ли г. казначеемъ поступающія къ нему суммы въ Банкъ на текущій счетъ немедленно, какъ то требуется 2-мъ пунктомъ вышеупомянутаго дополненія къ § 7-му. Сличая кассовую книгу съ книжкою текущаго счета, мы замѣтили, что 16 марта 1885 г. въ кассовой книгѣ записано на приходъ пособіе Отдѣлу изъ суммъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 2,000 рублей; въ книжкѣ текущаго счета подобной суммы на приходъ ни въ это число, ни позже нѣтъ; но въ замѣнъ того 10 и 17 октября въ книжкѣ текущаго счета значится взносъ въ Банкъ 1,100 руб., происхожденіе котораго по кассовой книгѣ не выясняется: по этой книгѣ съ 22 іюня по 17-е октября включительно записано на приходъ только 92 рубля; слѣдовательно остальные 1,008 рублей внесены въ эти два числа (10 и 17 октября) изъ тѣхъ суммъ, которыя поступили къ казначею ранѣе 22 іюня; т. е. находились у него на рукахъ (а должны бы находиться въ Банкѣ) въ теченіе по меньшей мѣрѣ четырехъ мѣсяцевъ.

7) Проценты по текущему счету для ясности движенія денежныхъ суммъ и для согласованія со смѣтою было-бы правильнѣе записывать на приходъ въ книгѣ того года, въ теченіе котораго они выросли, а не слѣдующаго за нимъ. Въ отчетномъ году всѣ проценты какъ по текущему денежному счету, такъ и отъ всѣхъ процентныхъ бумагъ причислены къ капиталу на текущія нужды Отдѣла вопреки постановленію Общаго Собранія 26 марта 1881 года (см. «Извѣстія» Отдѣла, томъ XII, № 1, стр. 38/9): «Приращенію процентами подлежатъ капиталы, не составляющіе собственности Отдѣла, а именно: капиталъ стипендіи Петра Великаго, сумма на покупку микроскопа. Проценты съ остальныхъ капиталовъ причисляются къ ежегоднымъ доходамъ Отдѣла, а именно съ капиталовъ: неприкосновеннаго капитала; запаснаго капитала; на устройство помѣщенія, бібліотеку, музей и развитіе дѣятельности Отдѣла». Согласно этому постановленію въ настоящее время слѣдуетъ присоединять проценты къ первоначальнымъ суммамъ капиталовъ: на стипендію Петра Великаго, на изслѣдованіе пріисковъ и на памятникъ Щапову.

8) Наличныя деньги, принадлежащія капиталамъ: неприкосновенному (къ 1 января 1886 г. 551 р. 94 к.), на стипендію Петра Великаго (къ тому-же числу 87 руб. 50 к.) и на изслѣдованіе пріисковъ (къ тому-же числу 55 рублей) слѣдовало-бы обратить въ процентныя бумаги, оставляя на текущемъ счетѣ лишь такія суммы, которыя уже не могутъ быть обращены на покупку бумагъ.

9) 18 октября 1885 г. (6 стр. кассовой книги) записаны на приходъ проценты по сохраннымъ роспискамъ за №№:

1,992	-	-	-	-	-	-	57 руб. 50 коп.
1,606	-	-	-	-	-	-	22 „ 50 „

Итого - 80 рублей.

Изъ росписки за № 1992 и изъ объясненія о роспискѣ за № 1,606, которое изложено въ книгѣ процентныхъ бумагъ (см. стр. 7 и 3), видно, что слѣдовало записать на приходъ по роспискамъ:

№ 1,992	-	-	-	-	-	22 руб. 50 коп.
„ 1,606	-	-	-	-	-	40 „

Итого - 62 руб. 50 коп.

Слѣдовательно записано г. казначеемъ на приходъ излишне 17 руб. 50 коп.

10) Членскій взносъ за 1885 г. отъ г. Нестерова записанъ на приходъ по кассовой книгѣ вдвойнѣ, каждый разъ по 10 руб., а именно: 3 мая (на 5-й страницѣ книги, «отъ Пасторова»; ошибка: такой фамилин въ числѣ членовъ Отдѣла нѣтъ; сверхъ того описка кассовой книги изобличается сравненіемъ съ памятною тетрадью бібліотекаря, къ которому эти деньги первоначально поступили и 25 ноября (на 9-й страницѣ).

11) При сличеніи кассовой книги съ квитанціонною замѣчены нѣкоторыя разногласія въ изложеніи (не въ цифрахъ), а именно: 5 января (2 стр. кассовой книги) записанъ на приходъ отъ Н. А. Цвѣтаева членскій взносъ за 1885 годъ, по квитанціонной за 1884-й; 4 ноября (8 стр. кассовой книги) записанъ на приходъ членскій взносъ отъ Вейнберга А. А. за 1885 годъ, по квитанціонной—за 1886 годъ.

12) 31 мая выдано казначеемъ г. Синицыну по отношенію Распорядительнаго Комитета отъ 30 мая за № 456-мъ 217 руб. 98 коп.; за что именно, не извѣстно; счета г. Синицына, упомянутаго въ вышеозначенномъ отношеніи, мы въ числѣ оправдательныхъ документовъ не нашли.

О Б И Б Л И О Т Е К Ѣ.

13) Въ отчетѣ упомянуто, что Распорядительный Комитетъ, завѣдывавшій дѣлами Общества въ 1884 году, неправильно показалъ состояніе бібліотеки, къ 1-му января 1885 г., въ 4,405 названій, которыхъ въ дѣйствительности было 2,689.

По имѣющимся даннымъ, т. е. по каталогамъ, писаннымъ рукою бібліотекаря, видно, что къ 1-му января 1885 г. въ хронологическій каталогъ занесено 3,595 записей поступленій книгъ въ бібліотеку. Въ указанномъ числѣ записей нѣкоторыя изъ періодическихъ изданій записаны по нѣскольку разъ, что должно увеличить число записей поступленій; но зато бываютъ случаи записей въ каталогъ подъ однимъ номеромъ различныхъ сочиненій одного автора. Въ общемъ заявленіе отчета объ ошибочномъ показаніи прежнимъ Комитетомъ числа отдѣльныхъ названій книгъ правильно. Неизвѣстно только для чего сдѣлано это заявленіе въ отчетѣ и при томъ въ формѣ неудобопонятной. Если подъ словомъ «названіе» Комитетъ 1884 г. понималъ отдѣльныя сочиненія, а въ періодическихъ изданіяхъ отдѣльные выпуски, то онъ, вѣроятно, показалъ правильно, потому что въ 3,595-ти записяхъ, значущихся къ 1882 году, числится отдѣльныхъ книгъ 8,459, да, кромѣ того, картъ, плановъ и атласовъ 223, а всего 8,688 экземпляровъ. Если же подъ отдѣльными названіями понимать только сочиненія, издаваемые авторами самостоятельно, и прибавить къ этому періодическія изданія разныхъ наименованій, имѣвшіяся въ бібліотекѣ, то общее число отдѣльныхъ названій къ 1-му января 1885 года будетъ:

Отдѣльныхъ сочиненій - - - -	2,302
Періодическихъ изданій - - - -	128
Картографій - - - - -	140
Итого - - -	2,570

Слѣдовательно, поправка, сдѣланная Распорядительнымъ Комитетомъ 1885 г., оказывается не правильною.

14) За симъ въ отчетѣ сказано: «Изъ частныхъ приношеній достойны вниманія книги, выписанныя г. Раевскимъ на лекціонныя деньги», и перечислено 14 отдѣловъ различныхъ названій, съ показаніемъ 274 отдѣльныхъ сочиненій въ 429 томахъ. Такая редакція отчета приводитъ къ заключенію, что именно Н. И. Раевскій пожертвовалъ 274 отдѣльныхъ сочиненія въ 429 книгахъ. Между тѣмъ, это совершенно не вѣрно, потому что всего разными авторами и отдѣльными лицами пожертвовано:

	Названій.	Книгъ.
Отдѣльныхъ сочиненій - - - -	44	55
Періодическихъ изданій - - - -	10	34
Картографій - - - - -	6	7
Итого - - -	60	96

то есть гораздо меньше, чѣмъ отчетъ (при такой редакціи) приписываетъ одному Н. И. Раевскому.

Принимая-же во вниманіе, что въ отчетномъ году всего, по выборкѣ изъ каталоговъ, поступило 408 названій въ 893 томахъ*), сдѣлается очевиднымъ, что рѣчь у правителя дѣль идетъ не о пожертвованіи Н. И. Раевского, не о покупкѣ книгъ по его распоряженію, а вообще о количествѣ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку въ теченіе года. Но въ такомъ случаѣ по отчету показано меньше на 464 экземпляра; иначе говоря, недопоказано 52⁰/_о всего числа экземпляровъ.

15) Отсутствіе печатныхъ каталоговъ очень затрудняетъ возможность пользоваться книгами бібліотеки. Между тѣмъ, по своему составу, она могла-бы удовлетворить самымъ широкимъ требованіямъ общества, интересующагося особенностями Сибири. Въ настоящее время лицо, желающее получить книги изъ бібліотеки, по какому-бы то ни было отдѣлу знаній, должно полагаться на *память бібліотекаря* и не можетъ сдѣлать предварительный выборъ книгъ по каталогу. Устройство карточнаго каталога доказываетъ только стремленіе бібліотекаря возможно лучше исполнить его обязанность по розыску книгъ въ шкафахъ, но не облегчаетъ доступъ публикѣ къ бібліотечному сокровищу, которое пропадаетъ нынѣ втунѣ. Ссылка на то, что въ отчетномъ году было взято изъ бібліотеки 266 книгъ, указываетъ только на готовность общества черпать свѣдѣнія въ бібліотекѣ, но вовсе не служитъ доказательствомъ того, что она удовлетворяетъ этому стремленію. У одного изъ членовъ Комиссіи (г. Андріевича) перебивало до 40 книгъ, пригодными-же оказались только 3 книги; и произошло это оттого, что, при невозможности сдѣлать выборъ (за отсутствіемъ печатныхъ каталоговъ), бралось все, что подвернется, въ надеждѣ отыскать что-нибудь подходящее. Г. Андріевичъ, напримѣръ, забралъ множество томовъ «Извѣстій» нашего общества, въ надеждѣ выбрать данныя, пригодныя для узнанія прошлаго Забайкалья, и продержалъ десятки книгъ даромъ; тогда какъ, при просмотрѣ хронологическаго указателя за всѣ годы, усмотрѣлъ, что литература о Забайкальи не такъ бѣдна, чтобы ставить въ необходимость прибѣгать къ періодическимъ изданіямъ «Извѣстій» нашего Общества; и что от-

*)	Названій.	Книгъ.
Отдѣльныхъ сочиненій	177	247
Періодическихъ изданій	189	577
Картографій	42	69
Итого	408	893

дѣльныя статьи, трактующія о Забайкальи, можетъ быть, не менѣе полезны, чѣмъ тѣ, которыя встрѣчаются въ «Извѣстіяхъ». Какъ мало удовлетворяетъ нынѣ бібліотека своему назначенію, можно судить по тому факту (приведенному въ отчетѣ), что изъ 118 членовъ Общества, проживающихъ въ городѣ, пользовалось книгами изъ бібліотеки только 24 человѣка, то есть 20.34% всего числа образованныхъ людей, заявившихъ свой интересъ къ дѣлу изученія Сибири самымъ фактомъ вступленія въ члены нашего Отдѣла Географическаго Общества. Выводъ не утѣшительный; но виновато не общество, а существующій порядокъ дѣлъ.

16) Пренебреженіе къ бібліотекѣ со стороны Распорядительнаго Комитета сказывается также и въ томъ, что въ отчетѣ не упомянуто вовсе о книгахъ, хранящихся въ бібліотечномъ помѣщеніи для продажи ихъ желающимъ; обществу не извѣстно, что таковыхъ книгъ имѣется 1908 экземпляровъ, въ общемъ на сумму 2455 р. 50 к.; да, кромѣ того, 568 экземпляровъ разныхъ программъ и уставовъ. Для веденія учета этимъ книгамъ нѣтъ никакой установленной отчетности, а ведетъ таковую бібліотекарь на совѣсть, по своей частной тетради, предназначавшейся для другой цѣли.

17) Въ отчетѣ упомянуто о разнаго рода бібліотечныхъ расходахъ, въ общемъ на сумму 2,579 р. 64 к., по слѣдующему распредѣленію:

На заведеніе мебели	- - - - -	604 р. 25 к.
На печатан. «Извѣст.», сочин. и раз. блан.	1,294 „	96 „
• На покупку книгъ	- - - - -	92 „ 53 „
За переплетъ книгъ, коробки и картоны	169 „	55 „

Между тѣмъ, у бібліотекаря нѣтъ никакой приходорасходной книги, по которой можно-бы было провѣрить правильность показанія сдѣланныхъ расходовъ.

Затѣмъ въ бібліотекѣ не имѣется даже шнуrowой книги для записыванія бібліотечнаго инвентаря; такъ что пріемъ и сдача имущества, считающагося общественнымъ, должна производиться на совѣсть.

18) Правила для пользованія книгами изъ бібліотеки, отпечатанныя въ іюль отчетнаго года, подтверждаютъ только пренебрежительное отношеніе Комитета къ бібліотекѣ и изданы, какъ надо думать, для того только, чтобы удовлетворить бібліотекаря, надѣвшаго просьбами объ изданіи этихъ правилъ. Можно-ли серьезно вѣрить въ исполнимость 3-го

пункта правилъ, въ силу котораго лицу, желающему ознакомиться съ содержаніемъ библіотеки, выдается на домъ систематическій каталогъ, — фоліантъ въ нѣсколько фунтовъ вѣсомъ? Да, наконецъ, долго-ли прослужить этотъ каталогъ при подобномъ условіи? Въ пунктѣ 11 говорится, что потерявшій книгу долженъ уплатить стоимость ея; а кому извѣстна эта стоимость? И гдѣ въ библіотекѣ можно отыскать каталогъ съ показаніемъ стоимости книгъ?

19) Не смотря, однако, на отсутствіе заботливости Распорядительнаго Комитета, имѣющіяся въ библіотекѣ книги содержатся въ шкафахъ въ порядкѣ, и библіотекаръ видимо заинтересованъ своимъ дѣломъ. Отмѣтки мѣстонахожденія книгъ въ шкафахъ сдѣланы и въ хронологическомъ, и въ карточныхъ каталогахъ, что даетъ ему возможность скоро розыскивать требующіяся книги. — разъ онѣ названы. Карточный каталогъ сочиненій съ русскими названіями подобранъ вполне; съ сочиненіями-же иностранными еще не законченъ; карты съ указаніемъ мѣстонахожденія книгъ еще не посажены на проволоку.

20) По выборкѣ изъ каталоговъ къ 1-му января 1886 г. библіотека имѣетъ 4,086 названій въ 9,491 томъ. Потому вполне резонно предложить Распорядительному Комитету, выбранному на 1886 годъ, обратить вниманіе на устройство библіотеки и установить такой порядокъ, который бы давалъ возможность: публикѣ удобно пользоваться книгами оной; Распорядительному Комитету — производить повѣрку во всякое время; библіотекарю — не нести на одномъ себѣ, всецѣло, ту нравственную и матеріальную отвѣтственность, которая ложится теперь всецѣло на него одного.

Ближайшее установленіе внутренняго порядка въ библіотекѣ есть дѣло Распорядительнаго Комитета; но, полагаемъ, не будетъ бесполезно указать на то, что необходимо осуществить по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи.

Настоятельная надобность сказывается въ нижеслѣдующемъ:

1-е) Необходимо отпечатать и всегда имѣть въ библіотекѣ для продажи каталогъ книгамъ, въ оной находящимся.

2-е) Выдать библіотекарю шнуровыя книги за подписью председателя Распорядительнаго Комитета и за печатью Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества: а) для внесенія инвентаря библіотечнаго имущества; б) для записи на приходъ книгъ, поступающихъ

въ библіотеку;*) в) для записи на приходъ книгъ, поступающихъ въ распоряженіе библіотекаря для распродажи; г) приходорасходную книгу для записи тѣхъ денежныхъ поступекъ и расходовъ, которые придется вѣдать библіотекарю; д) для записи картъ, плановъ, атласовъ и фотографическихъ снимковъ; е) для записи всѣхъ инструментовъ разнаго рода, которые могутъ поступить въ Отдѣлъ откуда-бы то ни было.

3-е) Поправки, какъ въ нынѣ дѣйствующихъ каталогахъ, такъ и въ тѣхъ книгахъ, что будутъ заведены, производить не иначе, какъ со ссылкой на постановленіе Распорядительнаго Комитета.

4-е) Покупку книгъ для библіотеки на средства Общества производить не иначе, какъ по постановленіямъ Распорядительнаго Комитета, основаннымъ на докладахъ библіотекаря. Необходимо это для того, чтобы избѣжать покупки книгъ, уже хранящихся въ шкафахъ.

5-е) Всѣмъ книгамъ, содержащимся въ библіотекѣ въ нѣсколькихъ экземплярахъ, имѣть особый списокъ или же шнуровую книгу за подписемъ Предсѣдателя Комитета.

6-е) Постановитъ ежемѣсячную провѣрку членами Распорядительнаго Комитета всѣхъ шнуровыхъ книгъ, выданныхъ библіотекарю.

21) Членамъ Общества интересно знать, насколько ихъ библіотека удовлетворяетъ своему прямому назначенію; однимъ изъ критеріумовъ для этого, хотя и не вполнѣ точнымъ, могутъ служить цифровыя данныя распредѣленія книгъ библіотеки по различнымъ отдѣламъ знанія. Въ годовомъ отчетѣ Распорядительнаго Комитета этихъ данныхъ нѣтъ; между тѣмъ, Общее Собраніе можно было было-бы познакомить съ ними, воспользовавшись составленнымъ въ отчетномъ году г. библіотекаремъ общимъ систематическимъ каталогомъ, состоящимъ изъ XIII отдѣловъ отдѣльныхъ сочиненій и XIV-го, заключающаго въ себѣ изданія періодическія.

Обращаясь къ систематическому каталогу и отдавая полную справедливость громадному труду Н. И. Витковскаго, нельзя не замѣтить, что среди самостоятельныхъ отдѣловъ

*) Книгу эту вести по формѣ нынѣ ведущагося хронологическаго указателя съ добавленіемъ одной графы на счетъ широкой графы „*время помѣщенія*“ — для постановки стоимости изданія. Можетъ служить и нынѣ существующая книга, если оную прошнуровать, съ приложеніемъ печати Общества и скрѣпить подписемъ Предсѣдателя.

систематическаго каталога нѣтъ такихъ важныхъ, какъ, на-примѣръ, торговля и политическая экономія, которые включаются въ отдѣлъ статистики; сочиненія по механикѣ помѣщены въ отдѣлъ «Смѣсь», когда существуетъ отдѣлъ «математика, физика и химія» и что въ распредѣленіи книгъ по отдѣламъ встрѣчаются большія неточности и промахи. Напр., въ первомъ отдѣлѣ «географія» помѣщены слѣдующія сочиненія: № 139, руководство къ опредѣленію девиации компасовъ; № 180, инструкція къ производству наблюденій надъ солѣностью, температурою и теченіями морской воды; № 193, историческій очеркъ дѣятельности корпуса военныхъ топографовъ; № 315, сводъ инструкцій для Камчатской экспедиціи. Во второмъ отдѣлѣ «статистика»: № 258, о теоріи налоговъ, примененной къ государственному хозяйству; № 313, о путяхъ для торговли Россіи съ Азіей. Въ пятомъ отдѣлѣ «путешествія»: № 271, лоцманскія замѣтки, ежегодное изданіе гидрографическаго департамента морскаго министерства; № 272, сборникъ дѣйствующихъ трактатовъ и конвенговъ, имѣющихъ отношеніе къ военному мореплаванію, съ приложеніемъ консульскаго устава; № 275, Обь-Енисейскій соединительный путь и значеніе воднаго сообщенія отъ Байкала до Оби; № 109, описаніе маяковъ и башенъ Россійской имперіи. Въ шестомъ отдѣлѣ «языкознаніе» помѣщены: № 127, Корнелій Непотъ, о жизни главнѣйшихъ полководцевъ, переводъ Кошанскаго; №№ 214 и 115, пятикнижіе Моисея на монгольскомъ языкѣ и краткій катехизисъ на тунгусскомъ. Пользованіе такимъ образомъ составленнымъ каталогомъ очень затруднительно; просмотрѣвъ извѣстный отдѣлъ, нельзя еще быть увѣреннымъ, что въ немъ помѣщены всѣ книги соответствующаго отдѣлу содержанія; разыскивая сочиненія по исторіи, приходится справляться во всѣхъ отдѣлахъ. Такимъ образомъ, систематическій каталогъ въ значительной степени утрачиваетъ свое значеніе и низводится чуть-ли не на степень простаго перечня книгъ, находящихся въ библіотекѣ.

Повидимому, Распорядительный Комитетъ не принималъ никакого участія въ составленіи систематическаго каталога и даже не помогалъ библіотекарю своими указаніями, упустивъ изъ виду, что одному лицу положительно не подъ силу выполненіе такой сложной задачи, требующей для точной классификаціи сочиненій обширной эрудиціи и знакомства съ литературою специальныхъ знаній.

Крайне было-бы желательно, чтобы систематическій каталогъ былъ вновь пересмотрѣнъ и переработанъ комиссіей

изъ нѣсколькихъ лицъ. Нельзя-ли просить взять на себя этотъ трудъ г. библіотекаря и гг. членовъ Редакціонной Комиссіи, обладающихъ всѣми данными для составленія систематическаго каталога, удовлетворяющаго своему назначенію. По составленіи каталога, желательно видѣть его напечатаннымъ и розданнымъ членамъ Отдѣла, что неминуемо отразится на болѣе успѣшной дѣятельности нашей библіотеки.

Каждое вновь прибывающее сочиненіе должно быть заносимо въ тотъ или другой отдѣлъ по рѣшенію Редакціонной Комиссіи.

О М У З Е Ъ.

22) При обзорѣннн коллекцій и предметовъ музея оказалось, что всѣ они записаны въ книгу, не пронумерованную и не скрѣпленную, и числятся въ ней за 675 номерами. Не считая 41 коллекціи, число остальныхъ простирается до 4,107, т. е. подъ однимъ и тѣмъ-же номеромъ числится нѣсколько вещей, и записывались въ опись по мѣрѣ поступленія ихъ въ собственность музея и въ томъ-же порядкѣ имѣютъ при себѣ билетки съ номерами, подъ которыми записаны въ опись.

Такъ какъ Отдѣлъ Общества имѣетъ въ виду составленіе каталога вещамъ, хранящимся въ музеѣ, то было-бы крайне желательно: распредѣливъ предметы музея по народностямъ (или по мѣстностямъ) въ систематическомъ порядкѣ, составить новую опись съ подраздѣленіями на группы (по племенамъ или мѣстностямъ) такъ, чтобы вновь поступающія вещи записывались къ соответствующей имъ группѣ, причемъ въ опись (а впоследствии и въ каталогъ) внесены были подробныя свѣдѣнія о значеніи вещи, ея названіи, мѣстности, по возможности цѣна ея и имя жертвователя. Составленіе такой описи можетъ облегчить желаемое печатаніе каталога.

(Подписали): *Бобырь, Зиминъ, Златковскій, Карпинскій, Приклонскій и Стагевичъ.*

Въ слѣдствіе моей глухоты, я не могъ принимать участія въ преніяхъ членовъ Ревизионнаго Комитета, по поводу составленнаго мною письменнаго доклада о состояніи, въ коемъ найдена библіотека и потому не знаю основаній, послужившихъ поводомъ къ исключенію многихъ цифръ, характеризую-

щихъ это состояніе и добытыхъ мною путемъ усидчиваго и продолжительнаго труда.

Убѣжденный въ серьезности значенія данныхъ моего доклада, почему-то не включенныхъ въ отчетъ Ревизионной Коммисіи, подписанный прочими членами оной, я нахожусь вынужденнымъ дополнить этотъ отчетъ нижепомѣщенными свѣдѣніями.

1) Отчетъ Распорядительнаго Комитета умалываетъ значеніе дѣятельности Комитета 1884 года, по отношенію къ библиотекѣ, — несправедливо. За время существованія библиотеки Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества послѣ пожара 1879 года, — наибольшая заботливость объ устроеніи оной сказалась въ 1884 году. Убѣдиться въ этомъ можно изъ разсмотрѣнія прилагаемой таблицы.

Къ 1 января 1880 года, по каталогу, въ библиотекѣ состояло:

	Названій.	Книгъ.
Отдѣльныхъ сочиненій	220	295
Періодическихъ изданій (по записямъ)	72	796
Картографій	17	32
Итого -		1,123

За время съ 1 января 1880 по 1 января 1884 г. поступило:

	Названій.	Книгъ.
Отдѣльныхъ сочиненій	838	1,334
Періодическихъ изданій (по записямъ)	902	3,203
Картографій	101	155
Итого -		4,692

въ теченіе 1884 года записано на приходъ:

	Названій.	Книгъ.
Отдѣльныхъ сочиненій	1,244	1,722
Періодическихъ изданій (по записямъ)	266	1,019
Картографій	22	42
Итого -		2,783

Въ 1885 году прибыло:

	Названій.	Книгъ.
Отдѣльныхъ сочиненій	177	247
Періодическихъ изданій (по записямъ)	189	577
Картографій	42	69
Итого -		893

Еще нагляднѣе выяснится цѣнность вклада книгъ въ библіотеку за 1884 годъ при сопоставленіи процентнаго отношенія числа книгъ отдѣльныхъ изданій къ общему числу книгъ, поступившихъ въ теченіе даннаго періода, такъ какъ отдѣльныя сочиненія, во всякомъ случаѣ, составляютъ болѣе цѣнный вкладъ, чѣмъ періодическія изданія. Рядъ этихъ цифръ таковъ:

Въ 1879 году	- - - - -	26,272
За время съ 1880 по 1884 годъ	- - - - -	28,432
За 1884 годъ	- - - - -	61,882
За 1885 годъ	- - - - -	27,722

Очевидно, что наименьшую цѣнность для библіотеки представляетъ поступленіе книгъ за 1885 годъ, а наибольшую — вкладъ 1884 года.

2) Въ отчетѣ сказано: изъ частныхъ приношеній достойны вниманія книги выписанныя г. Раевскимъ на лекціонныя деньги и перечислено 14 отдѣловъ разныхъ наименованій, съ показаніемъ 274 отдѣльныхъ сочиненій.

Таковое заявленіе, въ серьезномъ отчетѣ, едва-ли можно признать умѣстнымъ, особенно если оно сопровождается искаженіемъ истины, хотя-бы и случайнымъ.

О невѣрности показанія отчета, въ численномъ смыслѣ, члены Ревизіонной Коммиссіи упомянули въ своемъ заключеніи, а объ общемъ значеніи невѣрности заявленія почему-то умолчали. Между тѣмъ, это заявленіе оказывается фактомъ весьма крупнымъ, который нельзя не отмѣтить, потому что въ немъ проявляется желаніе оказать давленіе на общественное мнѣніе въ извѣстномъ направленіи, тогда какъ отчетъ долженъ быть рядомъ цифръ или перечнемъ совершившихся фактовъ.

Почему книги, выписанныя Н. И. Раевскимъ на лекціонныя деньги, имѣютъ для библіотеки большую цѣнность, чѣмъ 108 р. с., присланныхъ г. Штерномъ, собранныхъ за входъ на его лекціи?

Если цѣнность пожертвованія г. Раевского обусловливается стоимостью книгъ имъ выписанныхъ — то надлежало оговорить это въ отчетѣ, а не утверждать голословно. И въ такомъ случаѣ цѣнность его подарка не должна быть поставлена выше цѣнности пожертвованія С. А. Штерна, приславшаго въ распоряженіе Комитета весь свой сборъ за входъ на его лекціи.

Если цѣнность пожертвованію г. Раевского придается за качество имъ выписанныхъ книгъ, то подобное заявленіе надо признать смѣлымъ, потому что только будущее покажетъ, имѣютъ-ли эти книги цѣнность для бібліотеки. Будутъ они въ требованіи—значитъ окажутся цѣннымъ приобрѣтеніемъ; а если не будутъ—то выполнятъ только роль баласта.

За симъ является вопросъ, въ чью собственность должны поступать лекціонныя деньги: въ собственность-ли Общества или въ собственность лица? Въ послѣднемъ случаѣ не обязанъ-ли Комитетъ взимать какую-нибудь плату въ пользу Общества, за то что оно уступаетъ свою залу для коммерческихъ расчетовъ.

Кромѣ сего, упоминаніе отчета о достойномъ вниманіи пожертвованію г. Раевского выдвигаетъ на сцену еще и другой вопросъ серьезнаго характера.

Судя по каталогу, на лекціонныя деньги, Н. И. Раевскимъ пожертвованы слѣдующія 14 изданій.

Три экземпляра картъ:

Азіятской Россіи.

Южно-Уссурійскаго края.

Собственно Китая.

Три сочиненія на русскомъ языкѣ:

Исторія эпохи открытій - - - - - соч. Пешеля.

Учебникъ минералогіи - - - - - соч. Чермака.

Геологія - - - - - соч. Иностранцева.

Восемь сочиненій на нѣмецкомъ языкѣ:

1) Versuch einer Vergleichender Morphologie соч. Krümmel'a.

2) Physische Erdkunde 7, 8, 9, 10, 11, 12,

13 кв. - - - - - соч. Пешеля.

3) Das Anblitz der Erde. - - - - - соч. Зюсса.

4) Lehrbuch der Geographie - - - - - соч. Гюнтера.

5) Naturwissenschaftliche Beiträge zuz Geographie - - - - - соч. Шнейдера.

6) Die Pflantze - - - - - соч. Кона.

7) Mittheilungen aus Iustus Pestus 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 тетр.

8) Ergänzungheft (добавленіе къ вышеназванному изданію)

74 книжки.

Изъ числа упомянутыхъ сочиненій — Mittheilungen aus Iustus Pestus, до пожертвованія Н. И. Раевского не

выписывались Отдѣломъ, но имѣются въ библіотекѣ за прошлые годы. Послѣ-же пожертвованія—въ 1885 году показано на приходѣ нѣсколько тетрадей этого періодическаго изданія, —изъ нихъ *двѣ* записи «пріобрѣтены покупкою», изъ коихъ въ одной значится «куплена г. Раевскимъ», и *одна* запись «пожертвована Сибиряковымъ». За сѣмъ въ началѣ 1886 года также встрѣчается запись «покупкою».

Такимъ образомъ, въ слѣдствіе сдѣланнаго г. Раевскимъ пожертвованія началась выписка названнаго періодическаго изданія.

Является вопросъ, надлежитъ-ли дѣлать исключеніе для упомянутаго изданія? Періодическія изданія высылаются въ обмѣнъ, и въ отчетномъ году наше Общество обмѣнивалось на свои изданія, или по крайней мѣрѣ получило 88 періодическихъ изданій, безъ посылки за оныя денегъ.

Да, наконецъ, изъ дѣлъ Комитета не видно, существуютъ-ли какія-либо правила относительно выписки книгъ? Надлежитъ-ли выписывать только отдѣльныя сочиненія, или также и періодическія изданія? Если выписывать періодическія—то какія именно? Необходимо-ли обмѣниваться періодическими изданіями съ 88 учрежденіями? Должно-ли быть предоставлено единоличному усмотрѣнію Предсѣдателя, рѣшеніе вопроса о томъ, какія книги выписывать, или это есть дѣло Общаго Собранія, или же членовъ Комитета?

То обстоятельство, что г. Раевскій купилъ, на лекціонныя деньги, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и 13 номера *Physische Erdkunde*, въ дополненіе къ имѣвшимся уже въ библіотекѣ номерамъ этого изданія, доказываетъ что онъ поступилъ какъ Предсѣдатель, заботящійся объ улучшеніи состоянія библіотеки; въ такомъ случаѣ и покупку эту надлежало отнести не къ категоріи пожертвованій, а къ категоріи изданій купленныхъ Отдѣломъ.

Всего въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою (не считая книгъ купленныхъ г. Раевскимъ на лекціонныя деньги, которыя показаны въ числѣ пожертвованныхъ):

	Названій.	Книгъ.
Отдѣльныхъ сочиненій - - - -	65	78
Періодическихъ изданій - - - -	5	15
Картографій - - - - -	4	4
<hr/>		
Итого - - - - -	74	97

На покупку этого числа книгъ, какъ значится въ отчетѣ, употреблено 92 р. 53 коп.

3) Въ статьѣ 20-й заключенія Ревизионной Комиссiи сказано, что по выборкѣ изъ каталоговъ, къ 1 января 1886 года, библиотека имѣетъ 4,086 названій въ 9,491 томѣ.

Это показаніе, вѣроятно, описка переписчика.

Число отдѣльныхъ записей въ каталогѣ не можетъ быть принимаемо за число сочиненій отдѣльныхъ названій, такъ какъ всѣ періодическія изданія высылаются въ теченіе года въ нѣсколькихъ тетрадяхъ или книгахъ, по мѣрѣ ихъ отпечатанія, и записываются въ каталогъ по мѣрѣ поступленія. Очевидно, одно и то же названіе, въ теченіе года, повторится въ каталогѣ въ нѣсколькихъ записяхъ.

Изъ каталога періодическихъ изданій видно, что такихъ изданій разныхъ наименованій, за разные годы, въ библиотекѣ имѣется 128 названій. А какъ всѣхъ сочиненій отдѣльныхъ названій, по выборкѣ мною сдѣланной, оказывается 2,480, да, кромѣ того, въ библиотекѣ имѣется 182 названія картографій, то къ 1 января 1886 г. должно состоять:

	Названій.	Книгъ.
Отдѣльныхъ сочиненій - - -	2,480	3,598
Періодическихъ изданій - - -	128	5,683
Картографій - - - - -	182	292
<hr/>		
Итого - - -	2,790	9,573

Членъ Ревизионной Комиссiи *В. Андреевичъ.*

12 апрѣля 1886 года.

Г. Иркутскъ.

—*—*—*—

Объясненіе Распорядительнаго Комитета на замѣчанія Ревизионной Комиссiи по поводу отчета о дѣятельности Восточно - Сибирскаго Отдѣла за 1885 годъ.

Замѣчанія Ревизионной Комиссiи, разсмотрѣнныя въ засѣданіи Распорядительнаго Комитета 26-го сего апрѣля, распадаются на слѣдующія категоріи: 1) о личномъ составѣ Отдѣла; 2) о денежной отчетности; 3) о библиотекѣ; 4) о музеѣ.

Относительно *личнаго состава*: Распорядительный Комитетъ неоднократно занимался провѣркой списковъ членовъ Отдѣла, дабы, на основаніи Устава, исключить тѣхъ изъ нихъ, которые не дѣлали членскаго взноса болѣе двухъ лѣтъ, но всегда встрѣчались разнаго рода соображенія, по которымъ исключеніе не платящихъ признавалось неудобнымъ. Что-же касается вновь избираемыхъ членовъ, то въ настоящее время списки ихъ ведутся весьма тщательно, такъ какъ никто не можетъ быть избранъ въ члены Отдѣла безъ предварительнаго обсужденія достоинствъ представляемаго кандидата въ Распорядительномъ Комитетѣ. Самый способъ избранія членовъ въ Общемъ Собраніи дѣйствительно нуждается въ упорядоченіи, и съ этою цѣлью въ засѣданіи 26-го апрѣля рѣшено производить избраніе членовъ не во время чтенія какихъ-либо сообщеній, а тотчасъ по открытіи засѣданія, при чемъ одинъ изъ членовъ Распорядительнаго Комитета будетъ слѣдить, что избирательныя отмѣтки дѣлаются дѣйствительными членами Отдѣла, а не гостями; Распорядительный Комитетъ не сомнѣвается, однако, что эти послѣдніе и раньше не присваивали себѣ не принадлежащихъ имъ правъ. Что-же касается *денежной отчетности*, то Распорядительный Комитетъ признаетъ вполне удовлетворительными объясненія г. казначея на замѣчанія Ревизіонной Комиссіи. Въмѣстѣ съ тѣмъ, однако, рѣшено просить г. казначея, чтобы онъ, во-1-хъ, слѣдилъ за сроками полученія процентовъ по принадлежащимъ Отдѣлу процентнымъ бумагамъ; во-2-хъ, чтобы онъ г. казначей свѣрялъ расчетную книжку по текущему счету въ Отдѣленіи Государственнаго Банка съ документами этого послѣдняго и чтобы въ самой расчетной книжкѣ своевременно записывались какъ приходъ, такъ и расходъ суммъ, — въ настоящее - же время г. казначей, какъ управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Банка, упускаетъ изъ виду, что онъ въ сущности и есть тотъ вкладчикъ (представитель Отдѣла), который имѣетъ право повѣрять свои расчетныя книжки съ лицевыми счетами Банка; въ-3-хъ, чтобы г. казначей вычислилъ, за сколько лѣтъ не присоединялись къ капиталамъ на стипендію Петра Великаго и на изслѣдованіе принсковъ (капиталь на памятникъ Щапову въ текущемъ году весь исчерпанъ) причитающіеся на нихъ проценты и сдѣлалъ въ книгахъ соответственныя поправки; въ-4-хъ, чтобы наличныя деньги, принадлежащія капиталамъ неприкосновенному на стипендію Петра Великаго и на изслѣдованіе принсковъ были обращены въ процентныя бумаги. Въ заключеніе своихъ объясненій на замѣчанія Ревизіонной Комиссіи по

поводу денежной отчетности Распорядительный Комитетъ не доумѣваетъ, почему Ревизионная Коммиссія, столь тщательно слѣдившая за прошнурованіемъ, пронумерованіемъ и припечатаніемъ денежныхъ книгъ, а также присутствіемъ или отсутствіемъ на нихъ подписей Предсѣдателя и правителя дѣлъ, не усмотрѣла изъ представленныхъ на ревизию дѣлъ счета Синицына на сумму 217 руб. 98 коп., который находился въ дѣлѣ за № 113-мъ. Замѣчанія Ревизионной Коммиссіи о *библіотекѣ* Отдѣла весьма обильны, но нельзя сказать, чтобъ были основательны; кромѣ того, самая редакція этихъ замѣчаній оставляетъ желать весьма многого. Такъ, на примѣръ, въ первомъ-же пунктѣ относящихся сюда замѣчаній встрѣчаются такого рода выраженія: «Въ общемъ заявленіе отчета объ ошибочномъ показаніи прежнимъ Комитетомъ числа отдѣльныхъ названій книгъ правильно, а вѣсколько ниже»: слѣдовательно, поправка, сдѣланная Распорядительнымъ Комитетомъ 1885 г., оказывается неправильной. Реальная подкладка этой не особенно удачной редакціи замѣчаній Ревизионной Коммиссіи заключается въ слѣдующемъ: въ отчетѣ 1884 года было показано 4,405 названій, отчетъ 1885 года убавилъ ихъ до 2,689-ти, а по мнѣнію Ревизионной Коммиссіи, отдѣльныхъ названій книгъ къ 1-му января 1885 года было 2,570. Затѣмъ, Распорядительный Комитетъ рѣшительно отказывается повимать, на какомъ основаніи Ревизионная Коммиссія позволила себѣ думать, что 274 отдѣльныхъ сочиненій въ 429 томахъ, поступившіе въ теченіе 1885 года въ бібліотеку Отдѣла, пожертвованы Н. И. Раевскимъ, тогда какъ въ отчетѣ только нотировано, что изъ частныхъ приношеній достойны вниманія книги, выписанныя г. Раевскимъ на лекціонныя деньги». И надобно сказать, что заявленіе это, сдѣланное не составителемъ отчета, а бібліотекаремъ, въ сущности только пополняло упущеніе перваго, ибо въ главѣ 3-й отчета изъ пожертвованій г. Раевского упомянуто только о книгахъ на сумму около 58 руб., тогда какъ на самомъ дѣлѣ имъ пожертвовано на 150 р. Относительно-же того, что, по мнѣнію Ревизионной Коммиссіи, въ 1885 году поступило не 274 названія въ 429-ти книгахъ, а 408 отдѣльныхъ названій въ 893-хъ томахъ Распорядительный Комитетъ полагаетъ, что разногласіе это достаточно объясняется различнымъ пониманіемъ, что нужно считать за книгу, томъ или названіе даннаго изданія. Мнѣніе Ревизионной Коммиссіи, что отсутствіе печатныхъ каталоговъ затрудняетъ возможность пользоваться книгами бібліотеки, Распорядительный Комитетъ считаетъ вполне не состоятельнымъ: на сколько из-

вѣстно, печатныхъ каталоговъ не существуетъ, напр., и въ такихъ учрежденіяхъ, какъ Академія Наукъ. Далѣе, перечень хранящихся въ библіотекѣ Отдѣла книгъ, предназначенныхъ для продажи желающимъ, былъ помѣщенъ въ черновомъ отчетѣ (что не безызвѣстно и Ревизіонной Коммисіи), но при чтеніи этого послѣдняго въ Распорядительномъ Комитетѣ было постановлено рассмотреть этотъ перечень въ особомъ засѣданіи, что и будетъ исполнено въ текущемъ году.

Пунктъ 18-й замѣчаній Ревизіонной Коммисіи опять ставитъ Распорядительный Комитетъ въ недоумѣніе, откуда она взяла будто въ изданныхъ правилахъ для пользованія книгами изъ библіотеки Отдѣла написано: «желающимъ ознакомиться съ содержаніемъ библіотеки выдается *на домъ* систематическій каталогъ»; въ правилахъ сказано, что каталогъ этотъ выдается, но не прибавлено «на домъ»; подразумевалось, значитъ, что данное лице знакомится съ библіотекой въ самомъ помѣщеніи ея. И вообще, Распорядительный Комитетъ, о пренебрежительномъ отношеніи котораго къ библіотекѣ испи-сано столько страницъ въ заключеніи Ревизіонной Коммисіи, желалъ-бы спросить эту послѣднюю, въ чемъ собственно она усмотрѣла это пренебрежительное отношеніе; къ тому-же похвала г. библіотекарю, выраженная Ревизіонной Коммисіей въ пунктѣ 19-мъ ея замѣчаній, ясно свидѣтельствуетъ, что Распорядительный Комитетъ поручилъ это важное дѣло въ надежныя руки. Что-же касается предложенныхъ Ревизіонной Коммисіей въ пунктахъ 20-мъ и 21-мъ мѣръ для упорядоченія библіотеки и пересмотра систематическаго каталога, то этими вопросами Распорядительный Комитетъ займется въ текущемъ году. Въ заключеніе Распорядительный Комитетъ считаетъ нужнымъ замѣтить, что пунктъ 17-й замѣчаній Ревизіонной Коммисіи о яко-бы упомянутыхъ въ отчетѣ библіотечныхъ расходахъ на сумму 2,579 руб. 64 коп. попалъ въ главу о библіотекѣ по какому-то недоразумѣнію, потому что всѣ перечисленные въ этомъ пунктѣ расходы производятся по постановленію Распорядительнаго Комитета, оправдываются надлежащими счетами и вовсе не входятъ въ сферу обязанностей библіотекаря, и слѣдовательно нѣтъ никакой надобности выдавать этому послѣднему пронумерованную, прошнурованную и подписанную Предсѣдателемъ и правителемъ дѣлъ при-ходо-расходную книгу.

Замѣчанія Ревизіонной Коммисіи относительно необходи-мости составленія систематическаго каталога коллекцій музея

представляютъ въ сущности повтореніе одного изъ прошлогоднихъ постановленій Распорядительнаго Комитета.

Заключение Ревизіонной Комиссіи подписано гг. Бобыремъ, Зиминымъ, Златковскимъ, Карпинскимъ, Приклонскимъ и Стахевичемъ. Членъ-же Ревизіонной Комиссіи г. Андріевичъ присовокупилъ свое отдѣльное мнѣніе, которое было прочитано въ засѣданіи 26-го апрѣля. Въ этомъ мнѣніи интересно то, что г. Андріевичъ считаетъ въ противность заключенію Ревизіонной Комиссіи, въ библиотекѣ Отдѣла къ 1-му января не 4,086 названій въ 9,491-мъ том., а 2,790 названій въ 9,573-хъ томахъ.

Объясненіе на замѣчаніе Ревизіонной Комиссіи при повѣркѣ кассовой книги Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1885 годъ.

§ 4) При продажѣ полуимперіаловъ и серебряныхъ рублей, получаемыхъ въ проценты по металлическимъ билетамъ Отдѣла, счета отъ покупателей не брались, по примѣру прежнихъ лѣтъ, такъ какъ продажа эта производилась при случаяхъ частнымъ лицамъ и не представлялось возможности къ написанію счетовъ.

§ 5) Казначей не можетъ получить изъ Отдѣленія Банка проценты по билетамъ Отдѣла, находящимся на храненіи, безъ бумаги Распорядительнаго Комитета на имя Банка и выдачѣ ихъ казначею, поэтому своевременное полученіе процентовъ зависитъ отъ Комитета. Такъ какъ невозможно найти покупателя на монету тотчасъ по полученіи ея изъ Банка и приходится ожидать случая болѣе выгодно придать эту монету, существующій на нее курсъ не обязателенъ для частныхъ лицъ, которые всегда стараются приобрести выгоды ниже курса, по этому нѣтъ возможности продать монету равно по курсу; Государственный-же Банкъ платитъ только 7 руб. 50 коп.

По сохраннымъ роспискамъ за №№ 3944, 3945, 3946 и 3947 проценты на сроки 1 декабря 1885 года въ количествѣ не 82 р. 50 к., а только 41 р. 25 к. (такъ какъ на этотъ срокъ причитается такая сумма за полугодіе съ 1 іюня) не получены по причинѣ изложенной выше, т. е. что не поступило еще въ Банкъ разрѣшительной бумаги.

§ 6) Остатокъ капитала къ 1 января 1885 г. въ разсчетной книжкѣ не значится потому, что самая книжка заведена съ 27 февраля, взамѣнъ оконченной. Согласно замѣчаніямъ Ревизіонной Коммиссіи, при повѣркѣ кассовой книги за 1884 г. было сдѣлано исправленіе этой книги и, такимъ образомъ, остатокъ къ 1885 г. перенесенъ въ новую книгу за этотъ годъ, составленную по новому образцу.

Банкъ не выдаетъ завѣренныхъ выписокъ изъ лицевыхъ счетовъ, а предоставляетъ вкладчикамъ во всякое время повѣрять свои разсчетныя книжки съ этими счетами, поэтому казначей не имѣетъ возможности представлять выписки изъ лицевыхъ счетовъ.

Полученные 15 марта и ошибочно записанные въ кассовую книгу 16-мъ числомъ въ пособіе Отдѣлу отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 2,000 рублей того-же числа внесены на текущій счетъ и значатся по лицевому счету; но въ разсчетную книжку не занесены, потому что при вносѣ ихъ книжки этой не было у казначея подъ рукой; впоследствии же, когда были занесены въ нее послѣдующіе взносы, не представлялось возможности записать этихъ 2,000 р. заднимъ числомъ, особенно въ виду возможности сличенія разсчетной книжки съ лицевымъ счетомъ.

Казначей въ такомъ случаѣ, во избѣжаніе недоразумѣній, долженъ былъ сдѣлать въ разсчетной книжкѣ отмѣтку объ этомъ пропускѣ, но это упущено имъ изъ виду.

Внесенные на текущій счетъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1,100 рублей не соотвѣтствуютъ приходнымъ статьямъ за этотъ мѣсяцъ кассовой книги, поэтому представляются какъ-бы находившимися на рукахъ у казначея; въ дѣйствительности-же сумма эта при исправленіи кассовой книги за 1884 годъ, согласно замѣчаніямъ Ревизіонной Коммиссіи и при перепискѣ книги за 1885 годъ, находилась въ обращеніи изъ процентовъ по особой книжкѣ, въ которую вносились членскіе взносы и другія мелкія поступленія, а затѣмъ въ октябрѣ мѣсяцѣ она была записана на текущій счетъ, такъ какъ въ это время книга за 1885 годъ была уже пересоставлена и для удобства повѣрки ея Распорядительнымъ Комитетомъ къ 1 ноября суммы Отдѣла сосредоточены въ одной разсчетной книжкѣ текущаго счета; проценты-же причитающіеся на эту сумму въ количествѣ 17 руб. 50 коп. были ошибочно занесены на приходъ не отдѣльно съ объясненіями происхожденія этой суммы, а присоединены (ошибочно) къ процентамъ полученнымъ по сохраннымъ роспискамъ за № 1992 и 1606.

§ 7) Проценты за истекшій годъ по текущему счету записываются на приходъ въ слѣдующемъ году, потому что въ расчетную книжку заносятся они Банкомъ съ 2 января слѣдующаго года. Впрочемъ, для удобства отчетности, они по кассовой книгѣ Отдѣла могутъ быть причисляемы и къ отчетному году.

§ 9) Излишне записанный на приходъ въ число процентовъ по сохраннымъ роспискамъ за №№ 1992 и 1606 — 17 р. 50 к. объяснены въ § 6-мъ.

§ 10) Членскій взносъ Пасторова 10 руб. записанъ ошибочно съ памятнаго листка, своевременно неуничтоженнаго при выдачѣ квитанціи 3 мая г. Нестерову и притомъ фамилія была записана неразборчиво.

§ 11) Членскіе взносы гг. Вейнберга и Цвѣтаева слѣдуетъ считать за 1885 годъ, такъ какъ до этого времени поступленіе было за 1884 годъ.

§ 12) Счетъ на выданные г. Сивницыну 217 р. 98 к., вѣроятно, находится въ Отдѣлѣ, такъ какъ выдача эта произведена по отношенію Распорядительнаго Комитета отъ 23 мая за № 456.

Казначей *Лялинъ*.

23 апрѣля 1886 годъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Свѣдѣнія объ экспедиціи д-ра Бунге *).

Въ рапортѣ на имя господина Губернатора Якутской области, отъ 24 сентября 1885 г., изъ селенія Казачьяго, д-ръ Бунге доноситъ, что 14 августа они благополучно доѣхали до с. Казачьяго, гдѣ помѣстились въ казенной квартирѣ, приготовленной для нихъ по распоряженію г. верхоянскаго исправника. Погода въ послѣднее время поѣздки (съ рѣки Бытантая) стояла холодная и дождливая, а ночью съ 30 на 31 іюля выпалъ глубокій снѣгъ на мѣстѣ Джанки, на р. Янѣ. Про-

*) Свѣдѣнія объ экспедиціи д-ра Бунге доставлены Покровителемъ Отдѣла Графомъ Игнатьевымъ. Прим. ред.

живъ здѣсь двѣ недѣли, въ теченіе которыхъ они предпринимали разныя экскурсіи въ окрестности Казачьяго и привели въ порядокъ свои довольно богатая коллекціи, онъ 29 августа отправился на лодкѣ на устье р. Яны, во-первыхъ, для изслѣдованія мѣстности въ естественно-научномъ отношеніи и во-вторыхъ для разныхъ распоряженій на счетъ предстоящаго весною будущаго года путешествія на островъ Котельный. Рано наступившіе морозы принудили его къ торопливому возвращенію и 8 сентября онъ, доѣхавъ до самаго устья, вернулся на лодкѣ оттуда въ с. Казачье.

Между тѣмъ, его товарищъ, баронъ Толь, 1 сентября въ сопровожденіи купца Мих. Мих. Саникова, верхомъ на оленяхъ отправился къ западу, чтобъ изслѣдовать морской берегъ, западнѣе отъ устья р. Омоя и Хараулахскій хребетъ, въ началѣ зимы (въ концѣ сентября) онъ долженъ выѣхать на с. Булуи на р. Ленѣ, гдѣ онъ намѣренъ встрѣтиться съ нимъ на-дняхъ.

17 сентября р. Яна стала при морозѣ около 10 градусовъ по Цельсію и такъ какъ теперь послѣ морозовъ до 22 градусовъ можно переправиться чрезъ рѣку, онъ завтра-же отправляется въ с. Булуи, чтобъ тутъ принять приплывшіе между тѣмъ съѣстные припасы и товары и приготовленные для экспедиціи рыбныя запасы и отправить ихъ на мѣста назначенія въ с. Казачье, на Мурашъ на устьѣ р. Яны и на Юрунгъ-хастаръ или Ай-джергайдакъ, въ 50 верстахъ отъ Святаго мыса, на берегу Ледовитаго океана, откуда начинается поѣздка по морю весною. Покончивъ дѣла въ Булуи, онъ вмѣстѣ съ барономъ Толемъ вернулся для перезимовки въ с. Казачье.

Отложивъ подробныя извѣстія до его пріѣзда съ Булуна, онъ осмѣливается доложить Его Превосходительству теперь только, что благодаря отличнымъ распоряженіямъ г. вер-

хойанскаго исправника и весьма усерднаго содѣйствія со стороны здѣшнихъ инородныхъ властей все на счетъ экспедиціи на островъ Котельный устроится хорошо. Достаточное число собачьихъ нартъ для переѣзда найдется въ здѣшнемъ улусѣ.

Рыбный промыселъ въ здѣшнемъ краѣ осенью оказался повсюду весьма плохимъ и недостаточнымъ; повидимому, безъ всякаго сомнѣнія предстоитъ здѣшнему краю на будущую весну голодовка. Но такъ какъ онъ всѣ для экспедиціи нужные рыбные запасы (болѣе 600 пудовъ) приготовилъ на р. Ленѣ, то неудача здѣшняго рыбнаго промысла на экспедицію не имѣетъ вліянія, а сама экспедиція здѣшнему краю не только не будетъ затрудненіемъ, а именно облегченіемъ, такъ какъ около 20 человѣкъ и 220 собакъ, хотя и большая часть только временно, будутъ на его содержаніи.

Въ рапортѣ, отъ 13 декабря 1885 года, начальникъ полярной экспедиціи, докторъ медицины Бунге, между прочимъ, пишетъ, что экспедиція по разсказу одного тунгуса, узнала о цѣломъ мамонтѣ, находящемся приблизительно въ 250 верстахъ отъ села Казачьяго къ восточной сторонѣ, почему товарищъ его, баронъ Голь, немедленно отправился туда и, осмотрѣвъ мѣстность, убѣдился окончательно о существованіи мамонта.

Въ послѣднемъ въ рапортѣ начальникъ полярной экспедиціи, докторъ медицины А. Бунге, пишетъ: отправивъ 14 числа декабря минувшаго года почту съ казакомъ Корякинымъ въ г. Якутскъ, онъ въ тотъ-же день, вмѣстѣ съ купцомъ Ив. Ник. Харитоновымъ, поѣхалъ на мѣсто Айджергайдакъ, на берегу Ледовитаго океана приблизительно въ 40 верстахъ къ Югу Святаго мыса или Носа. Тутъ онъ принялъ привезенные между тѣмъ туда г. Харитоновымъ запасы для экспедиціи

на о. Котельный, всего болѣе 700 пудовъ, въ томъ числѣ около 530 пудовъ собачьяго корма (сушеная рыба). Вся провизія оказалась въ полнѣйшемъ порядкѣ. Вергнувшись оттуда вечеромъ 22 декабря въ с. Казачье, онъ здѣсь встрѣтилъ почту, отправленную изъ г. Якутска 30 октября съ казакомъ Башневымъ, прибывшимъ сюда 18 ч. декабря. Причины медленной ѣзды его нужно искать въ грузности привезенной имъ почты и недостаткѣ лишнихъ, т. е. кромѣ законныхъ, подводъ на почтовыхъ станціяхъ, по случаю совершеннаго неурожая сѣна въ Верхояскомъ округѣ.

Затѣмъ д-ръ Бунге проситъ назначить на все время экспедиціи еще другаго переводчика, такъ какъ при изслѣдованіи о-ва Котельнаго въ короткое время ему придется дѣлить партію на двѣ части, одну подъ его руководствомъ, а другую подъ руководствомъ барона Толя. Провезшій почту казакъ Башневъ изъявилъ свое согласіе участвовать въ экспедиціи.

Во время весеннихъ предпріятій, — объясняетъ д-ръ Бунге, присутствіе двухъ казаковъ тоже необходимо. Во время обработки мамонта товарищемъ барономъ Толемъ непременно понадобится переводчикъ изъ казаковъ, а между тѣмъ въ то же время уже начнется переправка на о. Котельный, при которой ему безъ надежнаго и знакомаго съ дѣлами казака никакъ не обойтись.

Еще на одно обстоятельство д-ръ Бунге обращаетъ вниманіе Якутскаго губернатора. По случаю затруднительнаго положенія всего сѣвернаго края, велѣдствіе весьма недостаточнаго рыбнаго промысла, процажи собакъ и оленей, расходы экспедиціи весьма увеличиваются, такъ какъ всѣ цѣны поднялись чуть-чуть не вдвое. По этому онъ проситъ выслать ему всѣ полученные изъ С.-Петербурга деньги, дабы онъ могъ разсчитаться съ Харитоновымъ, которому онъ остается весьма благодаренъ.

Дальнѣйшій ходъ ихъ предпріятій будетъ слѣдующій: около 15 февраля баронъ Толь отправится на мѣсто мамонта, приблизительно въ 250 верстахъ, отсюда и начнетъ обработку его. Рабочіе назначены улусомъ и всѣ, нужныя распоряженія сдѣланы.

15 числа марта онъ отсюда на 6 или 7 собачьихъ нартахъ съ остальной провизіей отправляется черезъ устье р. Яны (м. Мурашь) на м. Айджергайдакъ, куда въ тоже время собираются остальные нарты съ устья р. Яны и съ рр. Хромы и Индигирки. Перевозъ провизіи и пр. на о. Котельный начинается 25 числа марта и производится въ два раза на 15 нартахъ постановленнымъ Устьянскимъ улусомъ за казенныя прогоны, между тѣмъ, какъ онъ самъ съ своимъ товарищемъ и съ казаками переправляются на трехъ купленныхъ имъ нартахъ; эти же нарты остаются на островѣ на перелѣтованіе. По окончаніи работъ около мамонта, баронъ Толь отправится съ того мѣста прямо на Айджергайдакъ и поѣдетъ оттуда, смотря по сроку окончаній работъ, на островъ или съ послѣдними собачьими нартами, т. е. вмѣстѣ съ имъ, или на оленяхъ, назначенныхъ для экспедиціи, которые въ первыхъ дняхъ мая мѣсяца переправляются на островъ Котельный.

Послѣднюю почту д-ръ Бунге проситъ отправить не позже 15 февраля т. г., чтобъ она застала его еще въ с. Казачьемъ. Если же почта по какой-нибудь причинѣ опоздаетъ, то д-ръ Бунге приметъ мѣры, чтобъ она была отправлена въ Айджергайдакъ, гдѣ онъ пробудетъ по крайней мѣрѣ до 15 апрѣля 1886 г.

Докладъ гг. В. И. Вагина и А. И. Бобровникова о задачахъ Отдѣла въ статистическомъ отношеніи.

Распорядительному Комитету угодно было возложить на насъ разработку статистическихъ матеріаловъ Отдѣла и представленіе соображеній о томъ, въ чемъ должна состоять дальнѣйшая дѣятельность Отдѣла въ статистическомъ отношеніи.

Для исполненія этой задачи, прежде всего, необходимо было обратиться къ библіотекѣ и прежнимъ изданіямъ Отдѣла.

Статистическій Отдѣлъ библіотеки, сравнительно, довольно богатъ. Въ каталогъ отдѣльныхъ сочиненій по этому Отдѣлу включено 344 (вѣрнѣе 343) названія, тогда какъ по Отдѣлу географіи показано 321, а по Отдѣлу этнографіи — только 78 названій. Но библіотека, послѣ пожара, составлялась случайно — изъ пожертвованій Академіи Наукъ и частныхъ лицъ, изъ дублетовъ Географическаго Общества и, наконецъ, путемъ обмѣна съ нѣкоторыми учеными обществами. Эта случайность отразилась и на составѣ библіотеки. Нѣкоторыхъ капитальныхъ сочиненій, необходимыхъ при всякомъ статистическомъ изслѣдованіи, въ ней нѣтъ вовсе; другія находятся не вполне. Напримѣръ, въ книгѣ Гагеймейстера, составляющей одинъ изъ важнѣйшихъ матеріаловъ для изслѣдованія Сибири, нѣтъ втораго тома, то есть именно того, въ которомъ помѣщены всѣ статистическія свѣдѣнія. Кромѣ того, находясь въ сношеніяхъ съ разными, даже иностранными учеными обществами, Отдѣлъ не состоитъ въ такихъ же сношеніяхъ съ статистическими учрежденіями, состоящими при разныхъ правительственныхъ вѣдомствахъ въ Россіи. Изъ этихъ вѣдомствъ только Центральный Статистическій Комитетъ присылаетъ ему свои изданія. Отдѣлъ не обмѣнивается изданіями даже съ Сибирскими Статистическими Комитетами, съ которыми онъ долженъ-бы былъ находиться въ самыхъ тѣсныхъ сношеніяхъ.

Въ библиотекѣ его можно найти памятные книжки Казанской или Симбирской губерній и даже «Экономическое положеніе Ростовскаго уѣзда въ 1880 г.», и въ тоже время въ немъ находятся далеко не всѣ Сибирскія памятные книжки и Губернскія Вѣдомости. Вообще, самую слабую сторону библиотеки составляетъ именно бѣдность сочиненій собственно о Сибири.

Все это служитъ причиной тому, что библиотека Отдѣла не имѣетъ надлежащей полноты и цѣльности; она носитъ чисто отрывочный характеръ, который лишаетъ ее возможности служить достаточнымъ пособіемъ для серьезныхъ статистическихъ изслѣдованій.

Къ этому нужно прибавить нѣкоторые недостатки каталога; онъ составлялся по мѣрѣ поступленія книгъ; поэтому въ немъ нѣтъ системы — ни хронологической по времени выхода изданій, ни алфавитной по заглавіямъ книгъ или фамиліямъ авторовъ. Поэтому отыскивать въ каталогѣ необходимыя изданія довольно трудно, и трудность эта неизбежно будетъ увеличиваться по мѣрѣ увеличенія числа книгъ. Это же отсутствіе системы, вѣроятно, было причиной и того, что нѣкоторыя сочиненія внесены въ каталогъ вдвойнѣ (наприм., №№ 13 и 161).

Библиотеку необходимо пополнить, прежде всего, недостающими въ ней сочиненіями о Сибири, а затѣмъ книгами вообще статистическаго характера и тѣми книгами экономическаго содержанія, которыя для статистическихъ работъ имѣютъ руководящее значеніе. Списокъ книгъ этого рода при семъ прилагается. Необходимо также войти въ сношенія объ обмѣнѣ изданій съ тѣми учеными учрежденіями, съ которыми Отдѣлъ еще не обмѣнивается, а также поддерживать обмѣнъ съ редакціями сибирскихъ періодическихъ изданій. Въ отдѣлѣ уже было заявлено о необходимости имѣть губернаторскіе годовые

статистическіе обзоры. Наконецъ, необходимо привести въ порядокъ каталогъ бібліотеки.

Въ собственныхъ изданіяхъ Отдѣла статистическаго матеріала вообще очень мало. Повидимому, эта часть не считалась въ прежнее время существенною въ дѣятельности Отдѣла. Хотя онъ иногда и обращалъ на него болѣе серьезное вниманіе, но вслѣдствіе-ли недостатка дѣятелей, или вслѣдствіе недостатка энергіи и настойчивости со стороны самого Отдѣла, попытки его придать этой части болѣе оживленія или вовсе оставались безъ результата, или имѣли очень слабый. Такъ Отдѣлъ еще въ 1870 г. одобрилъ программу статистико-экономическаго изслѣдованія золотыхъ промысловъ («Изв.» т. II) и затѣмъ нѣсколько разъ упоминалъ въ своихъ отчетахъ о необходимости произвести это изслѣдованіе, но къ исполненію этой мысли даже до сего времени не приступлено. Въ 1879 г. заявлено о необходимости изслѣдованія кустарныхъ промысловъ и предположено изслѣдованіе сельской общины. Программы послѣдняго изслѣдованія были разосланы членамъ Отдѣла; но единственнымъ удовлетворительнымъ результатомъ этого приглашенія было изслѣдованіе г. Михайлова объ Икарійской сельской общинѣ («Изв.» т. XIV); немногіе другіе труды по этому предмету, представленные межевскими чиновниками и относившіеся къ нѣкоторой части населенія забайкальскаго казачьяго войска, только въ общей ихъ совокупности могли дать матеріалъ для небольшого изслѣдованія («Изв.» т. XII). Кромѣ этихъ попытокъ, дѣятельность Отдѣла по статистикѣ ничѣмъ не проявлялась; помѣщенные въ «Запискахъ» и «Извѣстіяхъ» его труды были результатомъ личной инициативы и личной дѣятельности его членовъ, а не дѣятельности Отдѣла, какъ корпорація. Но и въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія слѣдующее явленіе. Въ первое время существованія Отдѣла, когда членовъ его было очень немного,

каждый изъ нихъ считалъ своею обязанностью сдѣлать какой-нибудь научный вкладъ; въ послѣднее время число членовъ значительно возрасло; но большинство ихъ ограничивается только не всегда исправною уплатою членскаго взноса, считая научные труды дѣломъ для себя постороннимъ. Едва-ли гдѣ-нибудь существуетъ другое ученое общество съ такимъ взглядомъ членовъ его на свои обязанности. Въ числѣ трудовъ членовъ Отдѣла самое видное мѣсто и по обширности и по научному достоинству занимаетъ изслѣдованіе г. Пейзина «Минусинскій округъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи», но и оно уже нѣсколько устарѣло для настоящаго времени. Прочія статьи, помѣщенные въ «Запискахъ» и «Извѣстіяхъ» Отдѣла, представляютъ или легкіе очерки, или отрывочный матеріалъ, который могъ-бы имѣть значеніе только въ такомъ случаѣ, если-бы были собраны за нѣсколько лѣтъ сряду, или за много мѣстъ одновременно. Болѣе другихъ помѣщено свѣдѣній о золотомъ промыслѣ; но и эти свѣдѣнія, безъ пополненія ихъ другими, помѣщенными въ другихъ изданіяхъ и также не вполне собранными въ Отдѣлѣ, также не могутъ служить матеріаломъ для серьезнаго статистическаго изслѣдованія *).

*) Вотъ списокъ, помѣщенныхъ въ изданіяхъ Отдѣла, трудовъ, болѣе или менѣе относящихся къ статистикѣ:

Записки: Томъ 2. Звѣршиная промышленность Удскаго края, Шишкевича.— Городъ Минусинскъ, Кострова.— Взглядъ на Шахтаминскіе золотые промыслы, Боголюбскаго.— Вѣдомость о добычѣ золота на частныхъ золотыхъ промыслахъ.

Томъ 3. Описаніе Николаевскаго Чаунскаго прихода, Аргентова.— Свѣдѣнія о прихожанахъ Спасской церкви въ Нижнеколымскѣ, его же. Вѣдомость о добычѣ золота въ 1855 г.

Томъ 4. Извлеченіе изъ отчета о частной золотопромышленности въ 1856 г., Клейменова.

Томъ 5. Минусинскій округъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, Пейзина.— О началѣ и развитіи хлѣбопашества въ Якутской области, Давыдова.— Извлеченіе о добычѣ золота въ 1857 г.

Томъ 7. Вилюйскъ и его округъ, Кларка.— Колонія лютеранъ въ Шушенской волости, Гаунта.

Такое положеніе статистическихъ свѣдѣній и разработки ихъ лишаетъ Отдѣлъ, между прочимъ, возможности отзываться на требованія, предъявляемыя къ наукѣ текущею жизнью. Ни по вопросу о сибирской желѣзной дорогѣ, ни по вопросу о пошлинѣ на чай Отдѣлъ не могъ сказать свое слово, потому что не имѣлъ необходимыхъ для того данныхъ.

Чтобы дать Отдѣлу надлежащее значеніе въ вопросахъ статистики, необходимо опредѣлить планъ его дѣятельности, соответственный насущнымъ нуждамъ и потребностямъ Сибири, и затѣмъ, по мѣрѣ возможности, неуклонно слѣдовать этому плану.

Въ этомъ отношеніи первое мѣсто занимаетъ изслѣдованіе земледѣлія вообще и, въ частности, хлѣбной производи-

Извѣстія: Томъ 1. Минеральные богатства въ Приамурскомъ краѣ.—Частная горнозаводская промышленность въ Восточной Сибири.—Нерчинскіе заводы и золотые промысла. О поѣздкѣ въ Тунку и на Оку, Ровинскаго.

Томъ 2. Краткій очеркъ сухопутныхъ сообщений Иркутской губерніи, Лининскаго.—Между Антарой и Левой, Ровинскаго.—Свѣдѣнія о нашей торговлѣ въ Ургѣ, Лининскаго.—Замѣтки о положеніи рабочихъ на золотыхъ промыслахъ, Донатина.—Программа статистическо-экономическаго изслѣдованія золотыхъ промысловъ, Вагина.

Томъ 3. О торговлѣ и промышленности сѣверныхъ округовъ Якутской области, Цеймана.—Статистическія замѣтки о Восточной Сибири, Вагина.

Томъ 9. Свѣдѣнія о шиховомъ золотѣ, добытомъ на частныхъ золотыхъ промыслахъ за 1879 г., Шамарина.—Вѣдомость объ оборотахъ Верхнеудинской ярмарки.

Томъ 10. Свѣдѣнія о торговлѣ въ Амурскомъ краѣ, Гребницкаго.—Статистическія свѣдѣнія о портѣ Владивостокѣ за 1875 г.

Томъ 12. Замѣтки объ общинномъ бытѣ забайкальскихъ казаковъ, Вагина.

Томъ 13. По вопросу объ устройствѣ Обь-Енисейскаго водянаго сообщенія.—Проектъ военно-желѣзной дороги между Енисейскомъ и пристанью на Чулымѣ, Харченко.

Томъ 14. Вѣдомость о числѣ жителей Владивостока.—Икариская сельская община, Михайлова.

Томъ 15. Новый кратчайшій путь отъ Селенги, Троицкосавска и Читы до ст. Болрской.

тельности. Въ то время, когда, благодаря дѣятельности Географическаго Общества, почти вся Европейская Россія изслѣдована въ этомъ отношеніи, для Восточной Сибири не сдѣлано почти ничего. Не многіе труды Пейзина о Минусинскомъ краѣ, Давыдова — объ Якутскомъ; Иркутскаго Статистическаго Комитета (Павлиновъ, Ларионовъ) объ Иркутской губерніи—частію устарѣли, частію вообще не даютъ полнаго понятія о хлѣбной производительности страны, объ ея хлѣбной торговлѣ и промышленности. Въ этомъ отношеніи было бы особенно важно изслѣдовать хлѣбную производительность тѣхъ мѣстностей, раіоны которыхъ служатъ житницами другихъ мѣстъ; таковы Минусинскій округъ, округи: Верхотенскій и Балаганскій и, наконецъ, Верхнеудинскій округъ Забайкальской области. Руководствомъ для этого изслѣдованія могъ бы служить планъ, уже принятый Географическимъ Обществомъ и превосходно выполненный гг. Чибинскимъ, Янсономъ и другимъ. Впрочемъ, разработкой вопроса о земледѣльческой статистикѣ занимается нашъ сочленъ С. І. Москвинъ, и потому мы касаемся его только для общей связи съ другими вопросами.

Далѣе должны слѣдовать намѣченныя уже ранѣе Отдѣломъ изслѣдованія кустарной промышленности, сельской общины и золотыхъ промысловъ. Два первые рода изслѣдованій относятся преимущественно къ этнографіи; но близко касаясь экономическаго быта населенія и, сопровождаясь самыми разнородными числовыми данными, они имѣютъ несомнѣнную важность и въ статистическомъ отношеніи. Программы и образцы для нихъ также находятся въ трудахъ Географическаго Общества; при ближайшемъ разсмотрѣніи, въ нихъ могутъ быть сдѣланы нѣкоторыя измѣненія и дополненія, сообразно съ мѣстными особенностями Сибири; въ отношеніи къ сельской общинѣ очень полезно будетъ имѣть

въ виду программу, выработанную Западно-Сибирским Отдѣломъ. Для изслѣдованія золотыхъ промысловъ также есть готовая программа, составленная въ самомъ Отдѣлѣ; можетъ быть въ ней потребуются нѣкоторыя измѣненія *), но они во всякомъ случаѣ будутъ незначительны. Но еще важнѣе было-бы общее изслѣдованіе экономического быта какъ крестьянскаго, такъ и инородческаго населенія. Въ составъ такого изслѣдованія неизбѣжно вошли-бы, въ большей или меньшей степени, и указанные выше изслѣдованія земледѣлія и сельской общины.

Другіе главные народные промыслы, — звѣриный, извозный и рыбный, — также остаются еще неизслѣдованными. Звѣриный промыселъ составляетъ главный источникъ существованія не для однихъ только обитателей крайняго сѣвера Сибири, и не для однихъ только инородцевъ. Извозный промыселъ когда-то былъ почти единственнымъ средствомъ существованія для населенія, расположеннаго вблизи главнаго тракта; съ развитіемъ золотопромышленности, съ появленіемъ пароходства и крупныхъ подрядчиковъ и съ измѣненіемъ условій кяхтинской торговли, значеніе этого промысла существенно измѣнилось; чайная торговля не составляетъ уже единственной его основы; между тѣмъ, настоящее положеніе этого промысла вовсе неизвѣстно и разныя мнѣнія объ немъ, въ родѣ, напримѣръ, того, что упадокъ чайной торговли въ Сибири будетъ гибелью для извознаго промысла и потому и для занятаго имъ придорожнаго населенія, не находятъ точныхъ данныхъ ни для подтвержденія, ни для опроверженія его. Здѣсь слѣдовало бы, между прочимъ, обратить вниманіе на то, какое вліяніе на извозный промыселъ производить сосредоточеніе его въ рукахъ нѣсколькихъ крупныхъ подрядчиковъ

*) Напримѣръ, амурская система 15 лѣтъ назадъ не могла имѣть такого значенія, какое она имѣетъ нынѣ.

или коммиссіонеровъ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ также почтовая повинность по Ленскому тракту, а также по Енисею и другимъ отдаленнымъ мѣстамъ, какъ одинъ изъ видовъ извознаго промысла. Наконецъ, рыбный промыселъ имѣетъ значеніе не только въ приморскихъ мѣстностяхъ и по теченію большихъ рѣкъ, омывающихъ Сибирь, но и на Байкалѣ, гдѣ онъ замѣчательнѣе тѣмъ, что не составляетъ исключительной принадлежности мѣстныхъ жителей, а эксплуатируется отчасти иркутскими купцами, отчасти разными духовными учрежденіями.

Далѣе должно быть обращено вниманіе, въ экономическомъ отношеніи, на движеніе торговыхъ цѣнъ вообще, и въ частности на предметы первой потребности — съѣстные припасы, строительные матеріалы, перевозки. Въ Сибири при крайней измѣнчивости и разнообразіи цѣнъ, этотъ вопросъ заслуживаетъ особеннаго вниманія. Чрезвычайно важно изслѣдовать причины, по которымъ въ известной мѣстности цѣны на какой-нибудь предметъ становятся вдвое и втрое дороже, чѣмъ въ смежной съ нею мѣстности. Затѣмъ необходимо изслѣдовать положеніе и экономическое значеніе нѣкоторыхъ важнѣйшихъ ярмарокъ, напримѣръ Верхнеудинской или Качугской. Въ нравственномъ отношеніи необходимо разработать статистику народнаго образованія и народной нравственности. Матеріаломъ для статистики народнаго образованія могутъ служить официальные свѣдѣнія, но они составляютъ не полный матеріалъ: въ нихъ нѣтъ свѣдѣній о лицахъ, обучающихъ на дому, или содержащихъ небольшія не официальные школы *). Недостатокъ образовательныхъ средствъ и потребность въ образованіи такъ велики въ Сибири, что не смотря на строгость взысканій за недозволенное обученіе, обученіе

*) Такъ, напримѣръ, въ Иркутскомъ солеваренномъ заводѣ (Усолъе), въ 1880 г., на ряду съ официальной школой, существовала частная, въ которой было до 25 учениковъ.

это практикуется вездѣ и тѣмъ больше, чѣмъ меньше легальныхъ средствъ къ удовлетворенію этой потребности. Весьма важно прослѣдить это явленіе, опредѣлить его размѣры и его вліяніе на народную жизнь, сравнить его съ легальнымъ образованіемъ.

Официальныя статистическія данныя о числѣ и родѣ преступленій разсыяны по разнымъ вѣдомствамъ; кромѣ того, они не могутъ считаться удовлетворительными уже потому, что вслѣдствіе особенностей сибирскаго судопроизводства, многія преступленія преслѣдуются не судебнымъ, а полицейскимъ порядкомъ; другія подлежатъ юрисдикціи волостныхъ правленій (дѣла о ссыльныхъ) и волостныхъ судовъ. Привести все эти разнородныя данныя въ систему и, на основаніи ихъ, опредѣлить общій характеръ и степень преступности разныхъ слоевъ сибирскаго населенія — таковы должны быть задачи науки въ этомъ отношеніи.

Въ виду какъ государственнаго, такъ и мѣстнаго для Сибири значенія ссылки, статистика ея требуетъ тщательной разработки. Но для этого недостаточно однихъ официальныхъ матеріаловъ. Они могутъ дать только нѣкоторыя цифры: ежегоднаго причисленія ссыльныхъ, распредѣленія ихъ по разнымъ мѣстностямъ и наличности ихъ въ данное время, но затѣмъ необходимо прослѣдить еще водвореніе ссыльныхъ на мѣстахъ поселеній или занятія ихъ отхожими промыслами, родъ этихъ занятій, наконецъ, экономическое и нравственное вліяніе ссыльнаго элемента на мѣстное населеніе.

Здѣсь намѣчены только важнѣйшія изъ статистическихъ задачъ, предстоящихъ Отдѣлу. Даже простой перечень ихъ показываетъ какъ обширна можетъ быть дѣятельность Отдѣла въ этомъ отношеніи. Само собой разумѣется, что одновременное выполненіе всѣхъ этихъ задачъ немыслимо; даже опредѣленіе очереди между ними скорѣе зависитъ отъ матеріаль-

ныхъ средствъ и размѣра интеллектуальныхъ силъ Отдѣла, чѣмъ отъ научныхъ соображеній. Но приготовительныя мѣры къ выполнению этихъ задачъ могутъ быть приняты нынѣ-же: онѣ должны состоять въ разработкѣ подробныхъ программъ для каждаго рода изслѣдованій и въ присканіи дѣятелей для выполненія ихъ. Затѣмъ уже, сообразно съ средствами Отдѣла, можно будетъ приступить и къ самому выполнению. Но при этомъ нельзя не замѣтить, что задачи, поставленные впереди въ настоящемъ обзорѣ, должны-бы, если представится возможность, занять первое мѣсто и въ самыхъ изслѣдованіяхъ.

Иркутскъ.

18-го октября 1885 г.

Списокъ книгъ, необходимыхъ для Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, по отдѣлу статистики.

Абрамовъ. Очеркъ золотопромышленности Олекмы. Барн. 85 г. 2 руб.

Авустовскій. Обь-енисейскій соединительный путь. П. 85 г. 1 руб.

Аксаковъ и Скальковскій. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по горной части. П. 66 г. 2 руб.

¹ *Андреевъ.* О таблицахъ смертности. М. 71 г. (рѣдкое).

² *Анучинъ.* Изслѣдованіе о процентѣ сосланныхъ въ Сибирь. П. 73 г. 2 руб.

А. Арсеньевъ. Статистическій очеркъ Россіи. 48 г. 2 р.

Безобразовъ. Сборникъ государств. знаній. 10 том. 30 р.

Б. М. (Валуевъ). Экономическіе и финансовыя замѣтки. П. 81 г. 2 руб.

² *Блюменфельдъ*. О формахъ землевладѣнія въ древней Россіи. 1 руб.

² *Богдановичъ*. Проектъ Сибирско-Уральской желѣзной дороги. 20 коп.

Бржескій. Государственные долги Россіи. 3 руб.

² *Васильчиковъ*, кн. Сельскій бытъ и сельск. хозяйство въ Россіи. П. 81 г. 1 руб. 50 коп.

² *Его-же*. Землевладѣніе и земледѣліе въ Россіи. П. 81 г. 2 том. 4 руб.

В. В. Судьбы капитализма въ Россіи. П. 82 г. 2 руб.

² *Величко*. Обзорѣніе главныхъ основаній мѣстнаго управленія Сибири. П. 41 г. 1 руб. 50 коп.

Виды: государ. внѣшней торговли за 1863 г. — 75 к.

„ „ „ „ „ 1864 г. 1 р. 75 к.

² „ внѣшней торговли Россіи „ 1881 г. 2 р. —

² „ „ „ „ „ 1882 г. 2 р. —

² Владѣніе и пользованіе землей въ разныхъ странахъ 71 г. 2 руб.

² Военно-статистическій сборникъ. Вып. 4-й. Россія. П. 71 г. 6 руб.

Вольскій. Истор.-народно-хозяйствен. значеніе обработки земли. М. 65 г. 2 руб. 50 коп.

¹ Вѣдомости о народонас. Россіи. Изъ Губери. отчет. за 1846 г. П. 50 г. 50 коп.

¹ *Гагемейстеръ*. Статистич. обзорѣніе Сибири. Т 2, 3. П. 54 г. 50 руб.

² *Гакстаузенъ*. Изслѣдованіе внутреннихъ отношеній народной жизни въ Россіи. М. 70 г. 3 р. (Желательно имѣть и на нѣмецкомъ языкѣ).

¹ *Геденштромъ*. Отрывки о Сибири. (Въ новыхъ кат. нѣтъ).

² *Красовскій*. Стат. описаніе обл Сибир. Киргизовъ. П. 69 г. 2 руб.

¹ *Крюковъ*. Очеркъ мануфакт. промыш. силъ Россіи. П. 53 г. 6 руб.

² *Кузнецовъ*. Проституція и сифилисъ въ Россіи. П. 71 г. 3 руб. 50 коп.

² *Ларионовъ*. Губ. гор. Иркутскъ. Пожары 79 г. Иркутскъ. 80 г. 1 руб. 50 коп.

² *Ларионовъ*. Естественное движеніе населенія Иркутской губ. въ 79 г. (изъ Губ. Вѣд.) 20 к.

¹ *Ларионовъ*. Очеркъ экономич. статистики Иркутской губерніи. Ир. 70 г. 2 р. 50 к.

¹ *Латкинъ*. О золотопромыш. въ Сибири. П. 64 г. 1 р.

² *Латкинъ*. Очеркъ сѣв. и юж. системы золотыхъ промысловъ Енисейскаго округа. П. 69 г. 1 р. 50 к.

² *Маклеодъ*. Основанія политической экономіи. П. 65 г. 3 р.

² *Мальтусъ*. Опытъ о законѣ народонас. 2 т. П. 68 г. 4 р.

² *Марксъ*. Капиталь. Т. 1, кн. 1. П. 72 г. 3 р.

¹ *Мартосъ*. Письма о Сибири.

² Матеріалы для статистики Россіи по вѣдомству М. Г. И. Вып. 6.

¹ Матеріалы къ изслѣдованію состоянія коннозавод. въ Вост. Сиб. Иркут. 2 вып. 70—71 г. 15 к.

² *Мауреръ*. Введеніе въ исторію общиннаго устройства. М. 80 г. 2 р. 75 к.

² *Миаль*. Основанія полит. эконом. 2 полн. изд. 2 т. П. 74 г. 6 руб.

² *Миаль*. Разсужденія и изслѣдованія П. 65 г. 3 р.

² *Милютинъ*. Сборникъ ист. стат. свѣдѣній о Сибири. Т. 2 (первый есть) П. 5 р.

Моро-де-Жоннесъ. Нач. основ. статист. М. 60 г. 1. р. 25 к.

² *Мэкензи Уоллесъ*. Россія. 2 т. П. 81 г. 6 р.

¹ *Небольсинъ.* Статист. зап. о внѣш. торгов. Россіи. П. 35 г. 2 ч. 6 р.

¹ *Небольсинъ.* Статист. зап. о внѣш. торгов. Россіи. П. 60 г. 2 ч. 5 р.

Никитинъ. Очеркъ медицин. части. 20 к.

Ободовскій. Теорія статистики. П. 39 г. 50 к.

¹ Описаніе первой забайкальской выставки въ г. Читѣ 62 г. Ирк. 63 г. 15 к.

¹ Описаніе публичной выставки въ Иркутскѣ 68 г. Ир. 69 г. 50 к.

² *Островскій.* Къ вопросу о желѣз. дорогѣ въ Сибирь. Пермь 80 г. 2 р.

¹ Отчетъ сельско-хозяйств. комиссіи Вост. Сибир. Отдѣла Техническаго Общ. Ирк. 72 г. 75 к.

¹ *Павловъ.* Сравнит. статист. Россіи. П. 71 г. 1 р. 50 к.

² „ „ 3,000 вер. по рѣкамъ Западной Сибири. Тюмень 78 г. 2 руб.

² Памятная книжка Западной Сибири на 81 г. 2 р., на 82 г.—2 р., на 83 г.—2 р., на 84 г.—2 р., на 85 г.—2 р.

² Памятная книжка Иркутск. губ. на 65 г. 2 р., на 73 г. 1 руб.

² Памятная книжка Якутской области на 63 г. 1 р., на 67 г. 1 руб.

Памятная книжка Томской губерніи на 85 г. 2 р. 25 к. на 71 г. 1 руб.

² Памятная книжка Забайкальской области ред. Менчуковъ, Ир. 71 г. 1 р. 50 к.

¹ *Пежемскій.* Рыбная производительность оз. Байкала П. 52 г. 50 к.

¹ *Шестовъ.* Записки объ Енисейск. губ. М. 33 г. 1 р.

Покровскій. Очеркъ статистики Европейскихъ госуд. П. 68 г. 1 руб.

- ¹ Программа свѣдѣній для описанія сельско-хозяйств. промышленности Вост. Сиб. (брош.) 5 к.
- ² *Рикардо*. Собраніе сочиненій т. 1. 3 руб.
- ² *Робертусъ*. Изслѣдованія въ области національной экономіи. 4 руб.
- ² *Сабаньевъ*. Соболь и соболиный пром. М. 75 г. 1 р. 50 к.
- ² Сборникъ главнѣйшихъ официальныхъ документовъ по управленію Вост. Сиб. т. 2 в. 1., т. 7, т. 9.
- ² *Семеновъ А.* Изслѣдованіе нѣкотор. свѣдѣній о русской внѣшней торговлѣ XVIII 59 г. 4 р. 50 к.
- Семивскій*. Повѣствованіе о Сибири 1806 г.
- Скарятинъ*. Записки золотопромышленника. 2 ч. Пб. 62 г. 2 р. 50 коп.
- ¹ *Скачковъ*. Наши торговые дѣла съ Китаемъ П. 63 г. 50 коп.
- ² *Смитъ*. Изслѣдованіе о народномъ богатствѣ 3 т. П. 66 г. 7 р. 50 к.
- ² *Соколовскій*. Очеркъ исторіи сельской общины на сѣверѣ Россіи П. 77 г. 1 р. 50 к.
- ² *Соколовскій*. Экономическій бытъ сельскаго населенія предъ уничтоженіемъ крепостнаго права П. 78 г. 2 р.
- ² Списки населенныхъ мѣстъ Енисейской губ. П. 1 р.
- ¹ *Срезневскій*. Опытъ о предметѣ и элементахъ статистики и политич. эконом. Харьковъ 39 г. 2 р.
- ¹ Статистическія таблицы губерніи по свѣд. 49 г. 80 к.
- ¹ „ „ „ о состояніи городовъ Россійской Имперіи за 40 г. — 40 к., за 42 г. — 40 к., за 52 г. — 42 к.
- ² *Степановъ*. Енисейская губернія 2 т. П. 35 г. 5 р. (Есть только одна часть).
- ² *Стрѣльбицкій*. Земельныя приобрѣтенія Россіи въ царствованіе Императора Александра II. П. 81 г. 5 руб.
- ² *Стрѣльбицкій*. Исчисленіе поверхности Россіи въ царств. Императора Александра II. 10 р.

² *Субботинъ.* Торговья сообщенія Россіи и Сибири 84 т. 1 р. 50 коп.

Сухомлинъ. Взглядъ на статистику и современное ея развитіе. П. 66 г. 2 р. 50 к.

² *Тенгоборскій.* О производительныхъ силахъ Россіи. Ч. II. От. 1—1 р., ч. II. От. 2—2 р. 50 к.

Тернеръ. Движеніе ввѣшной торговли съ 53 по 56 г. 2 р.
„ О рабочемъ классѣ и о мѣрахъ къ обезпеченію его благосостоянія. П. 60 г. 1 р. 50 к.

² *Трироговъ.* Народный кадастръ. П. 80 г. 80 к.

² „ „ Община и подать. Собраніе изслѣдованій. П. 82 г. 2 р.

² *Трироговъ.* Экономическіе опыты. П. 78 г. 1 р. 50 к.

Труды комиссіи для изслѣдованія кустарной промышленности 15 т. 30 р.

² Труды Акмолинскаго Стат. Комит. 2 ч. Омскъ 80 г. 4 р.

² „ „ Сельско-хозяйственной комиссіи Восточно-Сибирскаго Отдѣла Техническаго Общества за 70 и 71 г.

² *Трусевицъ.* Посольскія и торговья сношенія Россіи съ Китаемъ до XIX вѣка. М. 82 г. 3 р.

² *Усовъ.* Статистическое описаніе Сибирскаго казачьяго войска. П. 79 г. 1 р. 50 к.

² Экономическое состояніе городскихъ поселеній въ Сибири. П. 82 г. 5 р.

Ядринцевъ. Русская община въ тюрьмѣ и ссылкѣ. П. 72 г. 3 р.

² *Янсонъ.* Опытъ статистич. изслѣдованій о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ 81 г. П. 1 р. 50 к.

² *Янсонъ.* Сравнительная статистика Россіи и Европейскихъ государствъ 2 т. 80 г. 6 р.

² *Янсонъ.* Исторія теоріи статистики. П. 79 г. 2 р.

Независимо отъ этого, нужно собрать тѣ памятные книжки и вообще труды Сибирскихъ Статистическихъ Комитетовъ, которыхъ еще нѣтъ въ Отдѣлѣ.

² Обзоры внешней торговли за послѣднее время, вѣроятно, можно будетъ получить въ здѣшней таможнѣ.

№ 1 — рѣдкія и дорогія книги; № 2 — книги болѣе нужныя; менѣе нужныя ничѣмъ не означены.



Анализъ Туркинскихъ и Поперечинскихъ минеральныхъ водъ.

Туркинскія минеральныя воды лежатъ подъ $53^{\circ}35'$ сѣверной ш. и $125^{\circ}25'$ вост. долг., въ баргузинскомъ окр. Забайкальской области, на юго-восточномъ берегу Байкала, въ 150 верст. отъ г. Баргузина, въ 410 верст. отъ г. Иркутска и около 650 верстъ отъ г. Читы. Отъ Байкала воды находятся въ $1\frac{1}{2}$ верст. Воды эти открыты въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія, но правильное устройство дано имъ было только въ 1810 году, когда бывшій въ то время иркутскій губернаторъ Н. И. Трескинъ поселилъ на нихъ нѣсколько семействъ поселенцевъ, образовавшихъ стоящую нынѣ на берегу Байкала деревеньку Горяченку. Въ этомъ 1810 году, составленъ былъ, по распоряженію Н. И. Трескина, проектъ для постройки, такъ называемаго, посѣтительскаго дома и прочихъ необходимыхъ строеній какъ для больныхъ, такъ и для предположенныхъ при заведеніи служащихъ лицъ. Въ 1812 году домъ этотъ и остальные постройки были уже окончены и для посѣтителей назначена плата за пользованіе квартирами и водой. Въ посѣтительскомъ домѣ и по нынѣ находится весьма удобно расположенныхъ 10 отдѣльныхъ номеровъ, раздѣленныхъ перегородками на двѣ комнаты; каждый номеръ имѣеть

особый входъ съ общаго теплаго коридора, соединеннаго съ помещеніемъ ваннъ крытой галлереей; одна печь служитъ для отапливанія двухъ смежныхъ номеровъ; въ каждомъ номерѣ находится кровать, два стола, 3 или 4 стула и по угламъ придѣланы столики. На обширномъ дворѣ посѣтительскаго дома выстроена въ 2 комнаты кухня съ плитой и двумя русскими печками, гдѣ помещается пріѣхавшая съ посѣтителями прислуга и живутъ ванные служители. Далѣе, на этомъ-же дворѣ, стоитъ домъ въ 5 комнатъ, назначенный для доктора; въ этомъ-же домѣ помещается и аптека. Саженьхъ во 100 отъ посѣтительскаго дома находится больница съ двумя ваннами, въ которой больные содержатся на счетъ казны. Помѣщеніе больницы въ 1873 году было сносно, но ванны плохи. Не далеко отъ больницы находится домъ также въ 5 комнатъ, назначенный для смотрителя водъ; въ этомъ-же домѣ помещается канцелярія съ архивомъ и кладовая. Все зданія приходятъ въ ветхость и требуютъ ремонта. Самый источникъ окруженъ деревяннымъ также ветхимъ (въ 1873 году) срубомъ, закрываемомъ крышкою. Горячая вода проведена въ ванны изъ самаго источника на 113 сажень разстоянія деревянными жолобами, а холодная доставляется изъ пруда, отстоящаго сажень на 10 отъ ваннъ. Ванны устроены удобно и содержатся весьма опрятно. Деньги, поступающія съ посѣтителей за ванны и квартиры, записываются самими посѣтителями въ установленную для сего шнуровую книгу*).

Туркинскія воды доставлены для анализа лѣтомъ 1884 года доктор. В. П. Шуццло, а Поперечинскія — П. А. Сиверсомъ тоже въ 1884 г.**).

*) Все эти свѣдѣнія взяты мною изъ записки А. А. Савицкаго, представленной имъ бывшему Генералъ-Губернатору Сивельникову. Бывши въ 1873 году на Туркинскихъ водахъ, г. Савицкій для составленія своихъ записокъ, кромѣ личныхъ наблюдений, пользовался еще и имеющимся на Туркинскихъ водахъ архивомъ.

***) Анализъ сдѣланъ въ 1884 году.

Въ 1,000 куб. сант. этихъ водъ содержится:

	Туркинскія воды.	Поперечинскія за Байкаломъ пер- чинскаго округа.	
		№ 1.	№ 2.
Хлора	0,0213	0,0445	0,0017
Сѣрнаго ангидрида	0,2504	0,0072	0,0027
*) Углекислоты (соединенной)	0,0347	0,4158	0,2824
Извести	0,0428	0,2304	0,1382
Магnezія	0,0065	0,0416	0,0307
Натра Na ₂ O	0,1941	—	—
Натрiя Na ₂	—	0,0167	0,0011
Кали	слѣды	—	—
Веществъ нерастворимыхъ въ со- ляной кислотѣ	0,0604	0,0317	0,0280
Веществъ органическихъ	0,0165	—	—
	0,6267	0,7979	0,4848
Удѣльн. в. при 18° С.	1,00089		
Температура воды въ источникѣ	+45° С.	вода холодная	
Реакція воды въ бутылкахъ	нейтральн.	кислая.	

На основанiи этихъ простыхъ соединенiй составъ Туркинскихъ и Поперечинскихъ минеральныхъ водъ можно комбинировать слѣдующимъ образомъ.

	Туркин- скiя.	Поперечин- скiя.		Приводятся для сра- вненiя.		
		№ 1.	№ 2.	Мака- вѣв- скiя.	Дара- сун- скiя.	Емаров- скiе.
				Читинск. ок. Верх. ок. за Байкаломъ.		
Хлористаго кали	—	—	—	0,0364	0,0051	—
„ натрiя	—	0,0706	0,0029	0,0058	—	0,01664
„ кальцiя	0,0278	0,0046	слѣды	—	—	—
„ магнiя	0,0047	—	—	—	—	—
Сѣрнокислаго кали	слѣды	—	—	—	—	—
„ натра	0,4445	—	—	—	0,0762	0,03000
„ магneziя	—	0,0214	0,0040	0,0277	—	—
Двууглекислаго кали	—	—	—	—	0,0017	0,01547
„ натра	—	—	—	—	0,0581	0,29746
„ магneziя	уг. 0,123	0,0881	0,0945	0,3766	0,8921	0,31049
„ кальцiя	уг. 0,040	0,5817	0,3554	0,3362	0,2143	0,68774

*) Свободную углекислоту можно опредѣлить только на источникѣ.

Двууглекислаго желѣза	—	—	—	0,0021	0,0135	0,02910
Глинозема	—	—	—	0,0038	0,0007	0,01116
Веществъ нерастворимыхъ въ соляной кислотѣ	0,0604	0,0315	0,0280	0,0406	0,0605	0,05970
Фосфорнокислой извести	—	—	—	—	—	0,00389
Органическихъ веществъ	0,0165	—	—	—	0,0994	0,09320
	0,6102	0,7979	0,4884	0,8292	0,9216	1,55376

Изъ аналитическихъ данныхъ слѣдуетъ, что Поперечинскія воды, по составу своему, весьма близко подходятъ къ приведеннымъ для сравненія Макавѣвскимъ, Дарасунскимъ и Емаровскимъ водамъ; всѣ эти воды отличаются главнымъ образомъ весьма значительнымъ содержаніемъ кислой углекислой извести и магнезій; Емаровская вода, кромѣ того, содержитъ еще довольно значительное количество кислаго углекислаго натра; она содержитъ также и кислую углекислую закись желѣза; эту соль содержитъ также Дарасунская и Макавѣвская вода; послѣдняя, впрочемъ, въ весьма незначительномъ количествѣ, такъ что содержаніе въ ней желѣза скорѣе слѣдуетъ отнести къ случайнымъ примѣсямъ, нежели существенному ея составу. Всѣ эти воды содержатъ значительное количество свободной углекислоты, выдѣляющейся изъ нихъ большими пузырями.

Другой совершенно типъ представляетъ Туркинская минеральная вода. Она отличается отъ всѣхъ упомянутыхъ выше водъ весьма незначительнымъ содержаніемъ углекислыхъ солей извести и магнезій и напротивъ того—большимъ содержаніемъ сѣрно-кислаго натра. По свидѣтельству А. А. Савицкаго, въ книгѣ Туркинскихъ минеральныхъ водъ имъ наблюдаемо было весьма значительное отдѣленіе углекислаго газа; но въ водѣ доставленной мнѣ доктор. Пуцилло, въ тщательно закупоренныхъ бутылкахъ, я не нашелъ ни свободной углекислоты, ни сѣрнистаго водорода; я не нашелъ въ ней также и сѣрнистыхъ металловъ. Туркинскія воды изслѣдованы были и другими аналитиками. Такъ, напр., въ 1830 г. онѣ изслѣдованы были Гессомъ, въ 1859 году—Львовымъ, 1868 г.—Цѣтуховымъ и Елинымъ и въ 1873 году—Савицкимъ. Послѣднимъ былъ сдѣланъ только качественный анализъ на самомъ источникѣ. По изслѣдованіямъ этихъ аналитиковъ, Туркинскія воды въ 1 фунтѣ воды=16 унціямъ=7,680 грамамъ содержатъ:

	ТУРКИСКІЯ ВОДЫ				1884 г. Шаляринъ.	ПРИВОДИМЪ ДЛЯ СРАВНЕНІЯ СЛѢД. ЗАГРАН. ИСТОЧНИК.						
	1830 г. Тесъ.	1859 г. Львовъ.	1868 г. Цѣтуховъ и Елнъ.									
	SELTMANN. Gastein в Австріи.	DEMAGNI. San. Martino. Въ Швейцаріи. кант. Valtrin.	St. Catharina	PETCHIER. Schinz-nach. Sargan.		Edelhausen B. F. Cak- sen-Beim.	Wartbrun въ Прусской Силезіи.	EISCHER.				
Хлористаго натрія	0,27000	—	0,0150	—	0,340	—	3,0	3,46	2,12	—	0,55	
” кальція	—	—	—	0,2135	—	—	—	—	—	—	—	
” магнезія	—	—	—	0,0340	0,055	—	—	0,40	—	—	—	
Сѣрниоислаго кали	—	—	—	—	1,495	1,60	—	—	—	—	—	
” натра	2,54880	1,2687	1,9875	3,4137	—	—	2,8	5,98	10,38	—	1,72	
” магнезіи	—	—	—	—	—	1,50	—	0,65	—	—	—	
” известн	1,42000	0,4042	—	—	—	—	—	3,68	—	—	—	
Углекислаго натра	0,23880	0,1591	—	—	0,035	0,40	—	—	4,32	—	0,81	
” магнезіи	—	—	—	0,0945	0,397	0,80	1,3	—	0,46	—	—	
” известн	—	—	—	0,3379	0,022	—	2,7	1,62	1,08	—	0,16	
” желѣза	—	—	—	—	0,050	—	—	—	—	—	—	
Глинозема	0,14160	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,06	
Кремневой к. и проч. веществъ нерастворимыхъ въ соляной кислотѣ	0,39990	0,1763	0,3932	0,4638	0,202	—	—	—	—	—	0,55	
Органическихъ веществъ	0,99000	0,0645	0,4654	0,1267	—	—	—	—	—	—	0,17	
Фосфорнокислаго натра	0,07800	0,0387	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Углекислоты	0,00778	0,1172	—	—	—	—	3,2	1,30	—	—	—	
Сѣрнистаго водорода	—	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	—	—	—	2,60	3,02	—	0,02	
Температуры В.	5,10388	2,2287	1,9611	4,6841	2,596	4,30	13,1	19,69	21,36	—	4,01	
Удѣль в. при 18°	—	—	—	45°	28°29°	28°35°	—	25°	30°28°	—	—	
	—	—	—	1,00089	1,007	1,0037	—	1,0026	—	—	—	

Поэтому установившееся въ публикѣ мнѣніе, что Туркинскія воды — сѣрнистыя воды — совершенно ложно. Бывшіе на водахъ утверждаютъ, что воды эти въ самомъ источникѣ издаютъ весьма непріятный запахъ, похожій на запахъ сѣрнистаго водорода, но, постоявши на воздухѣ въ открытомъ сосудѣ, онѣ теряютъ этотъ запахъ, не оставляя въ сосудѣ никакого желтаго осадка, чего, какъ извѣстно, не могло бы быть, еслибъ воды эти содержали сѣрнистый водородъ. Такимъ образомъ, Туркинскія воды, постоявъ на воздухѣ въ открытомъ сосудѣ, дѣлаются совершенно индифферентными водами. Ихъ непріятный запахъ можетъ быть объясненъ раствореніемъ въ нихъ углеродистыхъ водородовъ, что весьма возможно, если допустить существованіе въ мѣстностяхъ водъ залежей какихъ-либо органическихъ остатковъ. Хотя по Бишофу*) присутствіе подобныхъ остатковъ вблизи горячихъ минеральныхъ водъ, содержащихъ сѣрнокислыя щелочи, сопровождается образованіемъ сѣрнистыхъ металловъ, а слѣдовательно и сѣрнистаго водорода, но я опять таки долженъ повторить, что самыя чувствительныя реактивы не показали въ Туркинскихъ водахъ присутствіе сѣрнистыхъ металловъ. После всего вышеизложеннаго выходитъ, что Туркинскія воды, лишившись непріятнаго запаха, отличаются отъ обыкновенныхъ прѣсныхъ водъ, употребляемыхъ въ пищу, только своей высокой температурой и большимъ содержаніемъ солей и преимущественно сѣрнокислаго натра. И дѣйствительно туркинскіе жители употребляютъ эту воду для самоваровъ, для варенія пищи и для питья. Но извѣстно, что содержаніе минеральныхъ веществъ болѣе 0.5 грам. въ 1.000 частяхъ воды дѣлаетъ ее негодною для употребленія въ пищу**); поэтому Тур-

*) Хим. технологія Бишофа 1863 г. Т. I, стр. 834.

***) Журналь Русск. Хим. Общества Т. XIV, выпускъ 8. 1882 г. стр. 336 тоже. Содержаніе 0,82 гр. минеральныхъ веществъ въ 1000 частяхъ воды дѣлаетъ ее негодною для питанія паровыхъ котловъ.

кинскія воды, какъ содержащія 0,6102 грам. подобныхъ веществъ въ 1000 своихъ частяхъ, не могутъ быть признаны годными для употребленія въ пищу и для обыкновеннаго питья.

Не смотря на малое содержаніе минеральныхъ веществъ и на индифферентность Туркинскихъ водъ, страдающіе ревматизмомъ и проч. пользуются этими водами съ 1812 года и, какъ извѣстно, съ большимъ успѣхомъ. Относительно цѣлебности этихъ водъ, о правилахъ пользованія ими и отъ какихъ болѣзней обстоятельно изложено въ запискѣ д-ра Иноземцева, жившаго когда-то на Туркинскихъ водахъ, а также и въ запискѣ д-ра Елина. То и другое взято Алек. Алек. Савицкимъ изъ архива Туркинскихъ минеральныхъ водъ. Записка д-ра Елина была, впрочемъ, напечатана въ отчетѣ Сибирскаго отдѣла за 1869 годъ.

А. Шамаринъ.

8 марта 1886 г.,

Иркутскъ.



Анализъ вилюйскаго и булунскаго каменнаго угля и возможное значеніе послѣдняго для ленскаго пароходства.

Н. Д. Юргенсъ въ 1884 году передалъ мнѣ для химическаго изслѣдованія три образца каменнаго угля, изъ которыхъ два взяты имъ изъ 2-хъ пластовъ, залегающихъ въ 25 верстахъ къ югу отъ мѣстечка Булунъ, а одинъ на рѣкѣ Вилюѣ въ 40 верстахъ отъ ея устья. Передавая уголь, г. Юргенсъ заявилъ, что качествомъ этого угля весьма интересуются капитаны пароходовъ «Лена» и «Пионеръ» *). Кромѣ этого, г. Юргенсъ относительно практическаго значенія доставленнаго имъ каменнаго угля для начинающагося пароходства въ низовьяхъ Лены выразилъ нижеслѣдующія свои соображенія.

*) Пароходъ „Пионеръ“ плавалъ, по заявленію г-на Юргенса лѣтомъ 1884 г. по рѣкѣ Вилюю; это первый пароходъ по этой рѣкѣ.

«На протяженіи отъ г. Якутска до впаденія въ Лену рѣки Алдана фарватеръ идетъ между островами, поросшими только тальникомъ—и слѣдовательно нѣтъ мѣстъ для возобновленія топлива. Далѣе до устья рѣки Вилюй по берегамъ острововъ уже встрѣчается плавникъ, но при отсутствіи осѣдлыхъ жителей—пароходы должны терять время на рубку дровъ. Начиная отъ м. Жиганскъ до устья Лены, хотя по берегамъ ея и лежатъ мѣстами массы плавнику, тѣмъ не менѣе пользование имъ затруднительно: при ширинѣ рѣки отъ 7—10 верстъ и значительной глубинѣ на ней разводить, при сильныхъ вѣтрахъ, волну около 6—7 футъ; удобныя мѣста для якорныхъ стоянокъ—рѣдки; наконецъ, кромѣ кочующихъ тунгусовъ - рыбопромышленниковъ, жителей нѣтъ и пароходы предоставлены вполнѣ собственнымъ силамъ относительно пополненія запаса дровъ. При этомъ для 24 час. полного хода существующіе на Ленѣ пароходы нуждаются въ 6—7 саж. лиственничныхъ дровъ, которыя они едва могутъ помѣстить на своей палубѣ. Каменнаго угля имъ потребовалось-бы въ сутки отъ 100 до 120 пудовъ, т. е. пароходъ могъ-бы помѣстить запасъ топлива разомъ на весь рейсъ отъ Булуна до Якутска. Выигрышъ во времени настолько будетъ, при отопленіи каменнымъ углемъ, великъ, что дастъ возможность пароходу, занимающемуся доставкой рыбы съ устья Лены въ Якутскъ и на промысла олекминской и витимской системъ, совершить не одинъ, какъ теперь,—а три или даже четыре рейса. Для оцѣнки-же доходности занятія рыбными промыслами, позволю себѣ привести здѣсь слѣдующія цифры. Въ устьѣ Лены рыбу покупаютъ на товаръ по 1 руб. за пудъ; при этомъ, наприм., 1 кирпичъ чая стоитъ тамъ 2 руб., а въ Якутскѣ 1 руб. Слѣдовательно, въ сущности пудъ рыбы обходится по 50 коп. На пріискахъ-же продается по 8 руб. и, говорятъ, даже дороже. Такимъ образомъ, если-бы былъ найденъ уголь хорошаго качества въ низовьяхъ Лены, разработка его, по всей вѣроятности, не заставила-бы себя долго ждать».

Въ виду такого интереса для ленскаго пароходства переданный г. Юргенсомъ каменный уголь немедленно подвергнуть былъ въ Иркутской золотосплавочной лабораторіи химическому изслѣдованію. Результаты анализа. Всѣ три сорта, переданнаго г. Юргенсомъ угля, отличаются чернымъ цвѣтомъ, имѣютъ раковистый блестящій изломъ; древеснаго сложенія въ нихъ незамѣтно, горятъ пламенемъ, при сгораніи оставляютъ золу буроваго цвѣта; легко рассыпаются на мелкіе куски; реакція паровъ, отдѣляющихся при нагреваніи угля въ пробирной трубкѣ—кислая; растворъ ѣдкаго кали—бурый. По всѣмъ этимъ признакамъ доставленные г. Юргенсомъ образцы каменнаго угля слѣдуетъ отнести къ разряду бурыхъ углей (гагатъ).

Въ 100 частяхъ угли эти содержатъ:

	Уголь съ Вилюя.	Уголь изъ Булуна въ среднемъ выводѣ изъ обвѣхъ слоевъ.
Гигроскопической воды - - - -	8,40 ⁰ / ₀	6,50 ⁰ / ₀
„ „ золы - - - -	9,31	10,76
Органическихъ веществъ - - - -	82,29	82,74
	100,00	100,00
Органическія вещества состоятъ:		
Изъ углерода - - - - -	56,57 ⁰ / ₀	56,91 ⁰ / ₀
„ водорода - - - - -	7,00	6,16
Кислорода и азота - - - - -	18,72	19,67
Сѣры и фосфора - - - - -	н ѣ	т ѣ
	82,29	82,74
Нагревательная способность, вычисленная по Шевандье и В. Штейну въ теплородныхъ единицахъ - - - - -	4322	4256
Пирометрическое дѣйствіе (степень жара) вычисленіе по Пеклѣ, при достаточномъ (а не при избыткѣ притокѣ воздуха *) - - - -	1570°Ц.	1612°Ц.
Удѣл. вѣсъ - - - - -	1,27	1,28
Количество кокса (неспекающійся)	42 ⁰ / ₀	40 ⁰ / ₀

*) Во избѣжаніе недоразумѣній, что вилюйскій уголь, при большей нагревательной способности, обладаетъ меньшей степенью жара, необходимо напомнить, что въ этомъ углѣ содержится больше водорода и гигроскопи-

Изъ аналитическихъ данныхъ слѣдуетъ, что нагрѣвательная способность разсматриваемаго угля равняется 4322 и 4256 единицамъ тепла—это значитъ, что 1 фунтъ вилюйскаго угля можетъ нагрѣть 43,22 фунта, а булунскій 42,56 фунта воды отъ 0° до 100° Ц. А такъ какъ по Шевандье и В. Штейну нагрѣвательная способность сухаго сосноваго дерева равняется 3000 теплородныхъ единицъ, то отсюда слѣдуетъ, что нагрѣвательная способность разсматриваемаго угля превосходить таковую-же способность сухихъ сосновыхъ дровъ въ 1,4 раза и вѣсовыя количества угля и дровъ, потребныя для нагрѣванія положимъ одного фунта воды до одной и той-же температуры, будутъ обратно пропорціональны нагрѣвательной способности этихъ матеріаловъ, т. е. вмѣсто 14 фун. сухихъ сосновыхъ дровъ потребуется только 10 фун. угля. Кромѣ нагрѣвательной способности, для практики не менѣе важно знать также и пирометрическое дѣйствіе (степень жара) горючаго матеріала, т. е. важно знать—во сколько градусовъ температуру можетъ произвести разсматриваемый горючій матеріалъ при своемъ полномъ сгораніи. Выше обозначено, что вилюискій уголь можетъ произвести температуру въ 1570° Ц., а булунскій въ 1612° Ц. Температура эта почти равняется степени жара сухихъ сосновыхъ дровъ (1599° Ц.). Конечно, владѣлецъ мѣдноплавильнаго или желѣзнодорожнаго завода на Ленѣ не могъ-бы пользоваться этимъ углемъ для своихъ металлургическихъ работъ. Но таковыхъ владѣльцевъ на Ленѣ пока еще нѣтъ, а для топлива на пароходахъ угли эти, безспорно, составятъ пригодный матеріалъ, если только способность ихъ рассыпаться на мелкіе куски, вслѣдствіе неспекаемости не представитъ къ тому затрудненія: рассыпающійся уголь засо-

ческой воды, нежели въ булунскомъ углѣ, а угли съ большимъ содержаніемъ водорода и гигроскопической воды обладаютъ меньшею степенью жара вслѣдствіе значительной теплоемкости образующихся при сгораніи угля водяныхъ паровъ.

ряетъ колосники топки и этимъ уменьшаетъ притокъ воздуха, а слѣдовательно и температуру, необходимую для поддержанія паровъ потребнаго давленія. Удѣльный вѣсъ и количество влажности того и другаго угля приблизительно одинаковы — слѣдовательно и вѣсъ куб. саж. того и другаго угля приблизительно также будетъ равенъ, а именно: по примѣрному вычисленію онъ будетъ равняться 760 пудамъ. А такъ какъ куб. саж. сосновыхъ годовалыхъ дровъ вѣсить приблизительно 223 пуда, то мѣсто, занимаемое положимъ 100 пудами угля будетъ въ 3,4 раза меньше мѣста занимаемаго тѣмъ-же вѣсомъ дровъ. Высчитанный по удѣльному вѣсу объемъ угля еще нужно уменьшить въ 1,4 раза вслѣдствіе большей нагревательной способности его въ 1,4 раза относительно дровъ.

Предполагая, что способность угля разсыпаться на мелкіе куски — не составитъ серьезнаго препятствія для употребленія его, какъ топлива, на пароходахъ и что стоимость его на мѣстѣ потребленія не дороже будетъ лиственничныхъ дровъ, можно надѣяться, что доставленный Н. Д. Юргенсомъ уголь не замедлитъ сдѣлаться распространеннымъ топливомъ на ленскихъ пароходахъ, чего мы отъ души желаемъ.

А. Шамаринъ.

8 марта 1886 г.,

Иркутскъ.

Анализъ воды изъ колодца дома умалишенныхъ въ Иркутскѣ.

Въ 1000 частяхъ вода содержитъ:

углекислоты	- - - - -	0,4442	грам.
сѣрной кислоты	- - - - -	0,1762	„
хлора	- - - - -	0,2063	„
натрія	- - - - -	0,1337	„
извести	- - - - -	0,1711	„

магnezin - - - - -	0,1688	„
кремневой кислоты - - - - -	0,0027	„
органическихъ веществъ - - - - -	0,0986	„
	<hr/>	
	1,4016	грам.

На основаніи этихъ простыхъ соединеній составъ воды изъ колодца умалишенныхъ можно комбинировать нижеслѣдующимъ образомъ:

хлористаго натрія - - - - -	0,3400	грам.
сѣрнокислой магnezin - - - - -	0,2538	„
сѣрнокислой извести - - - - -	0,0119	„
двууглекислой извести - - - - -	0,4272	„
двууглекислой магnezin - - - - -	0,2674	„
кремневой кислоты - - - - -	0,0027	„
органическихъ веществъ - - - - -	0,0986	„
	<hr/>	
	1,4016	грам.

Удѣльн. вѣсъ воды при 19° Ц = 1,001095. Температура ея въ колодцѣ + 2° Ц. На вкусъ вода пріятна и при такомъ значительномъ содержаніи твердыхъ веществъ (1,4016 грам. въ 1000 час. воды) воду эту слѣдуетъ отнести скорѣе къ разряду минеральныхъ, чѣмъ прѣсныхъ водъ. И дѣйствительно вода изъ колодца умалишенныхъ по сходству составныхъ ея частей близко подходитъ къ составу Макаѣвской воды; вся разница, что въ разсматриваемой водѣ содержится гораздо болѣе (въ 8 разъ) хлористаго натрія, чѣмъ въ Макаѣвской водѣ и нѣтъ избытка углекислоты. Вода съ такимъ большимъ содержаніемъ минеральныхъ веществъ, конечно, не можетъ быть употребляема для приготовления пици и питья, такъ какъ по Парксу *) вода содержащая до 0,714 грамма твердаго остатка на одинъ литръ, уже считается негодной для этой цѣли.

*) Очеркъ основъ санитарной дѣятельности Доброславина 1874 года, стр. 179.

Въ Германіи подъ градусами жесткости воды подразумеваютъ содержаніе въ 100,000 частяхъ воды 1 части извести (окиси кальція)*). Принявъ тоже положеніе въ основаніе, не трудно вычислить, что жесткость разсматриваемой воды будетъ равняться 23,99°. Предѣломъ жесткости воды въ отношеніи способности ея обмыливать мыло, принимаютъ въ Вѣнѣ 18°, въ Англій 12°**). Опытъ показалъ, что жесткость воды способной легко обмыливать мыло не можетъ простирается далѣе 5° — 8°. Отсюда слѣдуетъ, что вода, обладающая жесткостію въ 23,99° никоимъ образомъ не можетъ быть годною для мытья бѣлья, половъ и проч. Такая вода будетъ весьма убыточна въ экономіи домашняго хозяйства, такъ какъ при употребленіи ея будетъ расходоваться излишнее количество мыла. Въ Англій, напримѣръ, высчитано, что при болѣе мягкой водѣ сравнительно съ той, какою пользуется Лондонъ, этотъ городъ пріобрѣлъ-бы на одной экономіи мыла въ годъ 138,000 ф. стер. или 1,380,000 руб.***). Скорѣе всего, что разсматриваемая вода, какъ подходящая по составу своему къ разряду минеральныхъ водъ, можетъ быть употребляема съ пользою для ваннъ и, быть можетъ, даже и для леченія желудочныхъ болѣзней. Справедливость такого предположенія, конечно, прежде всего должна быть доказана практикой. Въ заключеніе я долженъ упомянуть, что значительное содержаніе въ разсматриваемой водѣ углекислоты и сравнительно малое содержаніе органическихъ веществъ указываютъ по Петтенкоферу****), на засореніе почвы, гдѣ находится вода, органическими остатками и въ тоже время на благопріятныя условія для ихъ разложенія, т. е. на легкій доступъ къ нимъ въ достаточномъ количествѣ кислорода воздуха.

*) Очеркъ основъ санитарной дѣятельности Доброславина 1874 года, стр. 148.

***) Доброславина, стр. 158.

****) Тоже, стр. 159.

*****) Анализъ водъ Щербакова 1877 г., стр. 366, 367 и 368.

Анализъ воды произведенъ былъ слѣдующимъ образомъ: количество всей углекислоты, т. е. соединенной, полусвободной и свободной, опредѣлено по способу Петтенкофера. Затѣмъ твердый остатокъ, полученный послѣ выпариванія воды до суха, обработанъ водой; изъ воднаго раствора хлоръ опредѣленъ посредствомъ азотносеребряной соли, сѣрная кислота съ помощію хлористаго барія, известь осаждена щавелевокислымъ амміакомъ; изъ оставшагося раствора магnezія выдѣлена баритовой водой и опредѣлена въ видѣ пирофосфорнокислой магnezіи, щелочи взвѣшены въ видѣ хлористыхъ соединений. Нерастворившійся въ водѣ остатокъ обработанъ соляной кислотой, при чемъ осталась нерастворенной кремневая кислота. Изъ раствора известь и магnezія опредѣлены тѣми же способами, какъ и изъ воднаго раствора. Органическія вещества опредѣлены по убыли вѣса послѣ прокаливанія твердаго остатка, полученнаго отъ выпаренной воды.

А. Шамаринъ.

8-го марта 1886 г.,

Иркутскъ.



Качественный анализъ воды изъ Александринскаго дѣтскаго пріюта въ Иркутскѣ.

Въ 1000 частяхъ этой воды содержится твердыхъ веществъ 1,204 грам. Въ нихъ органическихъ веществъ — 0,734 грам. Вода очень желта. Большая часть твердыхъ веществъ состоитъ изъ углекислой извести и магnezіи и хлористыхъ солей: кальція и натрія. Качественный анализъ показалъ, что въ водѣ этой содержится: углекислота, сѣрная кислота, хлоръ, натръ, известь, магnezія, глиноземъ, окись желѣза и кремнеземъ. Съ такимъ громаднымъ содержаніемъ твердыхъ веществъ и особенно органическихъ вода эта не только не го-

дятся для употребленія въ пищу и для питья, но она должна считаться отравой для здоровья. По Парксу вода считается не годной для употребленія въ пищу, если она содержитъ 0,714 грам. остатка на 1 литръ, т. е. на 1000 частей и не болѣе 0,067 грам. органическихъ веществъ. Вода содержащая болѣе 0,8 грам. твердыхъ веществъ въ литрѣ, негодна для питанія паровыхъ котловъ и считается уже самой жесткой водой. Разсматриваемая же вода содержитъ въ одномъ литрѣ 1,204 грам. твердыхъ веществъ; поэтому она принадлежитъ къ разряду самыхъ жесткихъ водъ, совершенно не способныхъ обмыливать мыло. А какъ содержащая въ себѣ желѣзо и громадное количество органическихъ веществъ, придающихъ ей желтый цвѣтъ, вода эта негодна также и для стирки бѣлья. Очистка воды съ такимъ громаднымъ содержаніемъ твердыхъ веществъ сопряжена будетъ съ значительнымъ расходомъ, по всей вѣроятности, превосходящимъ расходъ по доставкѣ рѣчной воды.

А. Шамаринъ.

8-го марта 1886 г.,

г. Иркутскъ.

Анализы поваренной соли, соляныхъ и маточныхъ рассоловъ и чренныхъ камней съ сибирскихъ солеваренныхъ заводовъ.

Поваренная соль

- 1) Усольскаго солевареннаго завода:
 - а) взятая изъ чреновъ;
 - б) „ „ „ „ закрома;
- 2) изъ источника близъ деревни Ичерской Киренскаго округа;

3) изъ открытаго дворяниномъ Скочинскимъ, источника на урочищѣ Юмъ-Иль*) въ 60 верстахъ отъ села Абаканскаго и 20 верстахъ отъ инородческаго улуса Биджа;

4) Енисейской губерніи и округа:

I. по правой сторонѣ рѣки Манзи.

а) изъ верхняго по теченію ея источника;

б) изъ втораго по теченію источника;

II По лѣвой сторонѣ рѣчки Манзи;

III изъ источника, заявленнаго купцомъ Тонконозовымъ, по рѣчкѣ Муриной;

5) Канскаго округа Тасѣвской волости изъ источника, находящагося въ 11 верстахъ отъ села Шеламовскаго, заявленнаго временно-канской 2-й гильдіи купчихою Дунаевою;

6) изъ вновь открытаго крестьянкою Закетельскаго солянаго источника по ручью Спасскому въ 15-ти верстахъ отъ Троицкаго солевареннаго завода Канскаго округа;

7) изъ солянаго источника по берегу р. Лены, известнаго подъ названіемъ Верхне-Марковскаго;

8) изъ Пашенскаго соленого источника по берегу р. Лены;

9) изъ источника въ 2-хъ верстахъ отъ деревни Средней, Тасѣвской волости, Канскаго округа (источникъ принадлежитъ купцу Дехтиреву);

10) каменная соль изъ Монголіи, съ вершины р. Торхоника, текущей изъ хребта Тонну-Оло (доставлена горнымъ инженеромъ Боголюбскимъ);

11) поставленная купцомъ Небелемъ въ Николаевскій соляной магазинъ на Амурѣ въ количествѣ 25,400 пудовъ въ 1883 году;

12) съ Илимскаго солевареннаго завода бр. Бутиныхъ;

13) Нерчинско-заводскаго округа (доставлена купцомъ Рындинымъ);

*) По-русски значить три озера.

- 14) изъ источника Джема-Куль Минусинскаго округа;
- 15) изъ дачь Шестаковскаго селенія по рч. Илимѣ;
- 16) илимская соль зав. Бутиныхъ;
- 17) Усть-кутскаго солевареннаго завода;

№ 1 завара 1881 г. 9522 пуд. 10 ф.

№ 2 „ 1882 „ 9217 „ 30 „

№ 3 „ 1883 „ 1538 „ 5 „

18) разсолъ Усть-кутскаго солевареннаго завода. Уд. вѣс. при 15° Ц. 1,0983;

19) 3 образца (а, б и в) поваренной соли изъ Якутскаго солянаго магазина;

20) поваренная соль, доставленная купцомъ Петерсономъ къ торгамъ $\frac{23}{27}$ февраля 1884 г. въ г. Благовѣщенскъ;

21) поваренная соль изъ вновь открытаго Тумашенскаго источника въ Канскомъ округѣ;

22) поваренная соль изъ источника, заявленнаго мѣщанкой Бурмакинской, по правую сторону р. Бирюсы, Нижнеудинскаго округа;

23) тоже по рѣкѣ Соляной;

та и другая соль немного сѣраго цвѣта отъ значительнаго содержанія органическихъ веществъ;

24 } поваренная соль изъ Монголіи, принятая въ Стрѣ-
25 } тенскій соляной магазинъ;
26 }

изъ Усольскаго солевареннаго завода Иркутскаго округа съ солеварень:

а) г-жи Цоротовой

27) поваренная соль доставленная заводууправленіемъ;

28) привезенная управляющимъ горнаго отдѣленія;

29) разсолъ. Уд. вѣс. при 22° Ц. 1,05;

30) маточный щелокъ. Уд. вѣс. при 22° Ц. 1,21;

31) чрѣнный камень;

б) Наслѣдниковъ Базанова

- 32) поваренная соль, доставленная заводоуправленіемъ;
- 33) привезенная управляющимъ горнаго отдѣленія;
- 34) разсолъ. Уд. в. при 22° Ц. 1,052;
- 35) маточный щелокъ. Уд. в. при 22° Ц. 1,26;
- 36) чранный камень;

в) Усть-Кудскаго завода Киренскаго округа Иркутской губерніи г. Сапожникова

- 37) поваренная соль.
- 38) разсолъ. Уд. в. при 17,5° Ц. 1,092.
- 39) Маточный щелокъ. Уд. в. при 22,5° Ц. 1,208.
- 40) Чранный камень.

г) Илимскаго солевареннаго завода бр. Бутинныхъ, Киренскаго округа, Иркутской губерніи.

- 41) Поваренная соль.
- 42) Разсолъ. Уд. в. при 20° Ц. 1,0661.
- 43) Маточный щелокъ. Уд. в. при 20° Ц. 1,2.
- 44) Чранный камень.
- 45) Соляной разсолъ съ Баргузинскаго озера Забайкальской области, доставленный горнымъ инженеромъ Стемневскимъ въ 1886 году. Уд. в. при 20° Ц. 1,1598.

*Анализы поваренной соли и разсоловъ произведены были по способу Фрезеніуса *):*

10-ть граммовъ растертой въ порошокъ поваренной соли, каждаго образца, растворены были въ водѣ и растворъ процеженъ; оставшійся на цѣдилкѣ нерастворимый остатокъ растирался въ фарфоровой ступкѣ и обрабатывался водой для удаленія гипса; нерастворившійся послѣ растиранія остатокъ собранъ на взвѣшенной цѣдилкѣ, промытъ, высушенъ и взвѣшенъ для опредѣленія кремнезема и проч. органическихъ веществъ; фильтратъ разбавленъ до 500 куб. сант. Изъ этого раствора взято: 50 куб. сант. для опредѣленія хлора посред-

*) Анал. хим. Фрезеніуса, 1862 г. стр. 763.

ствомъ осажденія азотно-серебряной солью; 15° куб. с. для опредѣленія извести и магнезій посредствомъ щавелево-и фосфорно-амміачныхъ солей; 50 к. с. превращены выпариваніемъ съ сѣрной кислотой до суха и прокаливаніемъ до красна въ сѣрнокислыя соли. Изъ полученныхъ въ послѣднемъ случаѣ сѣрнокислыхъ солей извести, магнезій и натра вычислено было содержаніе натра. Влажность опредѣлена просушиваніемъ при 120° Ц. по убыли въ вѣсѣ. Количество найденной посредствомъ хлористаго барія сѣрной кислоты присчитывалось сначала къ извести, остатокъ къ магнезій и натру.

Результаты анализовъ помѣщены въ нижеслѣдующей таблицѣ: А. Шамаринъ.

3-го мая 1886 г.

Анализы минеральныхъ водъ.

Эдакуйскихъ—Нерчинскаго округа съ Эдакуйскаго пріиска г. Чуваева.

Поперечинскихъ—Читинскаго округа за Байкаломъ.

	Въ 1000 частяхъ водъ содержится:		
	Эдакуйскихъ.	Поперечинскихъ.	
		Источникъ № 1.	Источникъ № 2.
Хлора - - - - -	0,0090	0,0445	0,0017
Сѣрной кислоты - - - - -	0,0111	0,0072	0,0027
Углекислоты - - - - -	0,3976	0,4158	0,2824
Натрія - - - - -	—	—	0,0011
Кали - - - - -	0,0057	—	—
Натра - - - - -	0,0537	0,0393	—
Извести - - - - -	0,1821	0,2304	0,1382
Магнезій - - - - -	0,0244	0,0416	0,0307
Веществъ нерастворимыхъ въ солян. кислотѣ - - - - -	—	0,0317	0,0280
Органическихъ веществъ - - - - -	0,0320	—	—
Фосфорной кислоты - - - - -	Нѣтъ	Нѣтъ	Нѣтъ
Іода - - - - -			
Брома - - - - -			
	0,7156	0,8105	0,4840

ствомъ осажденія азотно-серебряной солью; 15° куб. с. для опредѣленія извести и магнезій посредствомъ щавелево-и фосфорно-амміачныхъ солей; 50 к. с. превращены выпариваніемъ съ сѣрной кислотой до суха и прокаливаніемъ до красна въ сѣрнокислыя соли. Изъ полученныхъ въ послѣднемъ случаѣ сѣрнокислыхъ солей извести, магнезій и натра вычислено было содержаніе натра. Влажность опредѣлена просушиваніемъ при 120° Ц. по убыли въ вѣсѣ. Количество найденной посредствомъ хлористаго барія сѣрной кислоты присчитывалось сначала къ извести, остатокъ къ магнезій и натру.

Результаты анализовъ помѣщены въ нижеслѣдующей таблицѣ: А. Шамаринъ.

3-го мая 1886 г.

Анализы минеральныхъ водъ.

Эдакуйскихъ—Нерчинскаго округа съ Эдакуйскаго пріиска г. Чуваева.

Поперечинскихъ—Читинскаго округа за Байкаломъ.

	Въ 1000 частяхъ водъ содержится:		
	Эдакуйскихъ.	Поперечинскихъ.	
		Источникъ № 1.	Источникъ № 2.
Хлора	0,0090	0,0445	0,0017
Сѣрной кислоты	0,0111	0,0072	0,0027
Углекислоты	0,3976	0,4158	0,2824
Натрія	—	—	0,0011
Кали	0,0057	—	—
Натра	0,0537	0,0393	—
Извести	0,1821	0,2304	0,1382
Магнезій	0,0244	0,0416	0,0307
Веществъ нерастворимыхъ въ солян. кислотѣ	—	0,0317	0,0280
Органическихъ веществъ	0,0320	—	—
Фосфорной кислоты	Нѣтъ	Нѣтъ	Нѣтъ
Іода			
Брома			
	0,7156	0,8105	0,4840

На основаніи этихъ простыхъ соединеній можно допустить, что въ составѣ минеральныхъ водъ находятся нижеслѣдующія соли:

	Въ 1000 частяхъ водъ содержится:		
	Эдакуй-скихъ.	Попереченскихъ.	
		Источник. № 1.	Источник. № 2.
Хлористыхъ: натрія - - -	—	0,0700	0,0079
„ кальція - - -	0,0147	0,0046	—
„ магнія - - -	—	—	—
Двууглекислыхъ солей: {	кали - - -	0,0111	—
	натра - - -	0,1095	—
	извести - - -	0,4481	0,5817
	магnezіи - - -	0,0782	0,0881
Сѣрнокислыхъ: натра - - -	0,0198	—	—
„ магnezіи - - -	—	0,0214	0,0040
„ извести - - -	Нѣтъ	Нѣтъ	Нѣтъ
Веществъ нерастворимыхъ въ со- ляной кислотѣ - - -	—	0,0317	0,0280
Органическихъ веществъ - - -	0,0320	—	—
	*)	*)	
	0,7134	0,7981	0,4840

Анализы водъ произведены были слѣдующимъ образомъ:

Количество всей углекислоты, т. е. соединенной, полу-свободной и свободной опредѣлено по способу Петтенкофера**). Затѣмъ твердый остатокъ, полученный послѣ выпариванія водъ до суха, обработанъ водой; изъ воднаго раствора хлоръ опредѣленъ посредствомъ азотно-серебряной соли, сѣрная кислота съ помощію хлористаго барія, известь осаждена щавелево-кислымъ амміакомъ; изъ оставшагося раствора магnezія выдѣлена баритовой водой и опредѣлена въ видѣ пирофосфорнокислой магnezіи; щелочи взвѣшаны въ видѣ хлористыхъ сое-

*) За исключеніемъ кислорода отъ кальція, магнія и натрія, которые предполагаются въ составѣ водъ въ видѣ хлористыхъ соединеній.

**) Анализъ водъ Щербакова 1877 г. стр. 156.

динений, и затѣмъ кали опредѣленъ въ видѣ платино-хлористаго калия. Нерастворившійся въ водѣ остатокъ обработанъ соляной кислотой, при чемъ осталось не растворенной кремневая кислота. Изъ раствора известь и магнезія опредѣлены тѣми же способами, какъ изъ воднаго раствора. Органическія вещества опредѣлены по убыли вѣса послѣ прокаливанія твердаго остатка, полученнаго отъ выпаренной воды.

Анализы горючихъ матеріаловъ.

Каменный уголь.

1) Доставленный горнымъ инженеромъ Ефимовымъ (3 сорта) изъ каменно-угольнаго мѣсторожденія купца Федорова въ Приморской области. Уголь всѣхъ 3-хъ сортовъ чернаго цвѣта, слоистаго сложенія, имѣетъ свѣтлый раковистый изломъ (гагатъ низшаго сорта); горитъ пламенемъ, не издавая запаха сѣрнистаго ангидрида.

2) Полковникомъ Загаринымъ изъ окрестности г. Красноярска.

Анализы произведены были слѣдующимъ образомъ:

Опредѣленіе углерода и водорода—посредствомъ сожиганія мелкоистертаго угля съ окисью мѣди въ стеклянной трубкѣ по способу Либиха; зола и гигроскопическая вода по убыли вѣса—первая послѣ сожиганія угля во взвѣшенной платиновой чашкѣ, вторая послѣ нагрѣванія угля при 120° до постояннаго вѣса.

Результаты анализовъ представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

КѢМЪ ДОСТАВЛЕНО.	Въ 100 частяхъ содержится:										Вѣсь куб. с. угля.	Пространствъ, занимаем. углемъ въ пространствѣ, занимаем. углемъ							
	Водорода.		Углерода.		Кислорода и азота.		Сульфидная и азотная кислота.		Фосфорной кислоты.				Зола.	Кокса.					
	Водорода.	Углерода.	Кислорода и азота.	Сульфидная и азотная кислота.	Фосфорной кислоты.	Зола.	Кокса.												
1) Г. Ефимовымъ № 1	6,72	58,67	4,50	21,27	84,44	} въ тѣхъ частяхъ	8,84	сѣраго цвѣта.	38,3	Несекато-шуба.	1,11	1,3	3346 F	1575° C	Кислая.	Бурый.	Около 7/16 п. по бриксу ¹⁾ .	До 350 пуд. по бриксу ²⁾ .	1:3:1
№ 2	8,37	41,50	7,40	30,93	79,83		11,80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№ 3	6,68	43,70	5,20	33,31	82,21		11,11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Г. Загаринымъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Верхній слой . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
На глубинѣ 3-хъ саж. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

^{*)} Технологія Ильенкова 2 изд. стр. 18-я.

^{**)} Тоже стр. 20-я.

¹⁾ Тоже стр. 49-я.

3 мая 1886 года.

А. Шамаринъ.

(По департаменту шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній. Циркуляръ въ правленія округовъ путей сообщенія, начальникамъ отдѣльныхъ работъ и инспекторамъ отъ 20 іюля 1884 г., за № 3945).

О доставленіи матеріаловъ для народно-техническаго словаря по судоходству и гидротехникѣ на внутреннюю водаль.

Одно изъ условій успешнаго развитія всякой специальности, требующей одновременно съ кабинетною работою и постоянной практической дѣятельности, состоитъ въ томъ, чтобы эта послѣдняя не встрѣчала препятствій въ ежедневныхъ своихъ отправленияхъ. Между тѣмъ, по мѣрѣ развитія каждой технической специальности, особенно въ нашемъ отечествѣ, принужденномъ многое заимствовать отъ опередившей насъ Европы, вводится въ дѣло такое большое число чужихъ, непонятныхъ народу словъ, что всегда проходитъ не малое время, пока исполнители низшаго разряда, усвоивъ себѣ чужезычныя названія предметовъ и пріемовъ, начнутъ исполнять требуемое отъ нихъ сознательно.

Къ числу специальностей, развитію которыхъ по обширности круга ихъ дѣйствій и по числу привлекаемыхъ къ нимъ низшихъ служащихъ, изъ простаго народа, такое употребленіе иностранныхъ словъ наиболее препятствуетъ, слѣдуетъ причислить морскую и инженерную. Въ этомъ, каждый изъ служащихъ, какъ въ морскомъ вѣдомствѣ, такъ и въ вѣдомствѣ путей сообщенія, имѣетъ часто случаи убѣждаться на опытѣ. Между тѣмъ, по этимъ именно двумъ специальностямъ, можно бы найти не малое число словъ въ мѣстномъ языкѣ населенія озерныхъ и рѣчныхъ береговъ, которыя съ удобствомъ могли бы замѣнить соответственныя иностранныя слова. Словарь, составленный изъ такихъ мѣстныхъ техническихъ словъ и

изрѣченій, послужилъ бы къ очищенію русскаго языка и къ лучшему взаимному пониманію техниковъ и низшихъ служащихъ, а прямое послѣдствіе этого было-бы болѣе успѣшное развитіе дѣла.

Для составленія такого словаря необходимо дружное содѣйствіе многихъ лицъ, вполне сознающихъ цѣль его и пользу. По роду службы, собираніе матеріаловъ для составленія такого словаря, всего удобнѣе лицамъ, составляющимъ судоходный надзоръ на нашихъ внутреннихъ водахъ, находящимся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ плавающими по озерамъ и рѣкамъ, съ судопромышленниками, рыболовами и судостроителями.

Директоръ Гидрографическаго Департамента Морскаго Министерства, Генераль-Лейтенантъ Веселаго, которому принадлежитъ мысль о такомъ народно-техническомъ словарѣ, предлагаетъ для успѣшнаго его составленія, принять при исполненіи этого труда слѣдующій порядокъ:

а) записывать каждое судоходное или рыболовное *техническое* слово или изрѣченіе, со словъ употребляющаго ихъ лица, и потомъ стараться провѣрить записанное, со словъ другаго, или даже третьяго лица.

б) При каждомъ словѣ или изрѣченіи записать опредѣлительно значеніе этого слова или изрѣченія, пояснивъ его, если сочтется нужнымъ, чертежемъ или рисункомъ, отъ которыхъ не требуется изящества, а только одна точность, и гдѣ необходимы размѣры, то и масштабъ.

в) Если предметъ, означающійся даннымъ словомъ, имѣетъ названіе въ нашемъ гидротехническомъ или военно-морскомъ языкѣ, то (если составитель знакомъ съ нимъ) надо указать и на это названіе.

г) Надъ записаннымъ словомъ поставить ударенія, съ которыми оно произносится.

д) Если въ произношеніи какого-нибудь слога даннаго слова не слышно опредѣленной гласной буквы, то упомянуть объ этомъ и, если можно, поставить двѣ гласныя, между которыми находится произносимый звукъ.

е) Если записываемое техническое слово въ разныхъ изрѣченіяхъ имѣетъ различное значеніе, то, при объясненіи слова, записать и эти изрѣченія.

ж) При каждомъ словѣ записать мѣстность, въ которой оно употребляется, или, по крайней мѣрѣ, гдѣ оно было записано.

з) Если словомъ означается предметъ, исключительно мѣстный, или составляющій часть сооруженія, принадлежность вооруженія или корпуса, исключительно какого-нибудь одного извѣстнаго типа судовъ, то назвать и самый типъ.

и) Въ число записываемыхъ техническихъ словъ должны входить мѣстныя названія судовъ, частей ихъ вооруженія и корпуса, мѣстныя названія отличительныхъ на рѣкахъ признаковъ, мелей, рифовъ, мысовъ и другихъ особенностей мѣстности, слова и изрѣченія, относящіяся къ дѣйствіямъ судовщиковъ и рыболововъ и тому подобное; однимъ словомъ, слѣдуетъ записать всѣ вообще слова и изрѣченія, принадлежащія къ судоходному и рыболовному техническому языку каждой мѣстности, со включеніемъ пословицъ и пѣсенъ, если онѣ выражаются на техническомъ прибрежномъ языкѣ.

і) Каждое слово должно быть написано на отдѣльной четверткѣ или двухъ четверткахъ, обыкновеннаго формата, листа бумаги.

к) Красоты письма не требуется, но почеркъ долженъ быть совершенно разборчивый, особенно въ техническихъ словахъ, именахъ собственныхъ и числахъ.

л) Въ концѣ описанія cadaго слова должно быть четко написано имя и фамилія составителя.

м) Если составителю извѣстенъ какой-нибудь печатный или рукописный сборникъ мѣстныхъ судоходныхъ или рыболовныхъ техническихъ словъ, то свѣдѣнія о нихъ помѣщаются на отдѣльной четверткѣ листа.

н) Собранные слова могутъ доставляться по частямъ, по мѣрѣ составленія, словъ по 25 или менѣе.

о) Составленные описанія, съ приложеніемъ особаго листка, на которомъ написано званіе составителя, его чинъ, имя, отчество и мѣстопребываніе, безъ всякой форменной бумаги, отсылаются въ пакетѣ по слѣдующему адресу:

Въ С.-Петербургѣ.

Директору департамента водяныхъ и шосейныхъ сообщений.

Въ собственныя руки.

Матеріалы для словаря.

Образцы описаній *Стрѣжень* (фарватеръ) — полоса воды въ отдѣльныхъ словъ рѣкѣ, по которой удобно производится судо-словаря. ходство *).

Выправленіе (регулированіе), — работы, производимыя въ рѣкѣ (безъ шлюзованія) для уничтоженія излишней ея ширины, быстринъ; спрямленіе и т. п., съ цѣлью уничтоженія неправильностей теченія.

Плѣсъ (бьефъ), — спокойное, совершенно свободное для судоходства пространство между двумя препятствіями на естественной рѣкѣ или между двумя шлюзами на искусственной системѣ.

Водоемъ (бассейнъ), — вся область между двумя сосѣдними, главными водораздѣлами, обуславливающая теченіе рѣки и ея притоковъ, или область нѣсколькихъ главныхъ

*) Собственно линия, ограничивающая съ какой-нибудь стороны ходовую полосу, называется *стрѣжень*.

рѣкъ, впадающихъ въ одно море; почему и водоемы бываютъ *рѣчные, озерные и морскіе*.

Волноломъ (брекваторъ), — портовое сооруженіе, устраиваемое въ морѣ для защиты рейда и судовъ отъ волненія.

Шлюзный дворъ (шлюзная камера), — часть шлюза, между колодою верхняго короля и шандорною колодою впереди нижняго короля.

Подпятный брусъ (кумплатный брусъ), — брусъ въ шкафу шлюза, въ который вдѣляется чаша или пята воротъ.

Порогъ плотины (фахбаумъ), — брусъ, у котораго опускаются щиты плотины для удержанія воды.

Подземна (морской фаль), — веревка, на которой поднимаются реи (употребляется на Волгѣ и Камѣ).

Вѣзжи, Поворотни (морскіе брасы), — веревки, поворачивающія реи въ горизонтальномъ направленіи (употребляются на Волгѣ и ея притокамъ).

Идти въ рей, идти реями (морск. лавировать), — выбираться на вѣтеръ, поворачивая съ одного галса на другой (употребляется въ Каспійскомъ и Бѣломъ моряхъ).

Увѣль (морское дрейфъ), — отклоненіе судна отъ своего пути подъ вѣтеръ (употребляется на Бѣломъ морѣ).

Сѣнецъ (морск. руль), — старинное слово, употребляющееся теперь въ Сибири.

Тетива, Подвѣра, Подбѣра, — веревка въ нижней и верхней кромкахъ невода: *нижница* и *верхница* (употребляется повсемѣстно рыбаками).

Срѣщиваніе (морск. сплескиваніе), — соединеніе двухъ концовъ веревки такимъ образомъ, чтобы толщина ея почти не увеличивалась (употребляется повсемѣстно).

Сростъ (морск. сплесень), — часть веревки, въ которой она срощена.

Штырь, Штырь (морск. мачта). Употребляется на Чудскомъ озерѣ.

Для пользы дѣла, необходимо, въ особенности при цѣлой группѣ словъ, полученныхъ изъ одного источника, указывать на этотъ источникъ, и на сколько возможно, опредѣлять степень довѣрія, которое можно имѣть къ нему. Вообще отъ собирателя словъ ожидается строгая критическая оцѣнка собираемаго имъ матеріала.

Департаментъ шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній, по приказанію г. Министра, проситъ начальниковъ округовъ, начальниковъ отдѣльныхъ работъ и инспекторовъ сообщить эти свѣдѣнія подвѣдомственнымъ имъ инженернымъ чинамъ, начальникамъ дистанцій и тѣмъ изъ надсмотрщиковъ и десятниковъ, кои опредѣлены изъ воспитанниковъ кондукторскихъ школъ вѣдомства путей сообщенія, предложивъ желающимъ доставлять, согласно прилагаемымъ образцамъ, тѣ слова, которыя имъ удастся собрать, адресуя ихъ, какъ указано въ циркулярѣ, на имя директора департамента, при чемъ слова, получаемыя отъ низшихъ служащихъ и начальниковъ дистанцій изъ техниковъ, должны сначала передаваться ими ближайшимъ ихъ начальникамъ, для отсылки по принадлежности, по предварительной провѣркѣ и дополненію ихъ соответствующими названіями, принятыми у насъ въ техническомъ языкѣ или для которыхъ имѣются иностранныя слова, употребляемые въ книжномъ языкѣ.

Подписаль: Директоръ *И. Фадтеевъ*.

Изъ аналитическихъ работъ, произведенныхъ въ Иркутской Золотосплавочной Лабораторіи съ 1882 по 1886 г. гг. А. и М. Прибытковыми, Шлехтеромъ, Тихомировымъ и Шамаринымъ.

I) *Анализы рудъ и металловъ.*

1) Бурый, мѣстами красный желѣзнякъ, заключающій въ себѣ кварцъ и кремьнь; изъ окрестностей Иркутска; доставленъ для анализа почетнымъ гражданиномъ А. К. Трапезниковымъ.

				Въ 100 частяхъ руды.	Фунтовъ въ 1 пуд. руды.
№ 1	окиси	желѣза	- - - -		13,5 ⁰ / ₀
		желѣза	- - - -	3,79	9,48 ⁰ / ₀
№ 2	окиси	желѣза	- - - -		40,0 ⁰ / ₀
		желѣза	- - - -	11,21	28,04 ⁰ / ₀
№ 3	окиси	желѣза	- - - -		45,4 ⁰ / ₀
		желѣза	- - - -	12,72	31,82 ⁰ / ₀
№ 4	окиси	желѣза	- - - -		13,6 ⁰ / ₀
		желѣза	- - - -	9,83	9,58 ⁰ / ₀
№ 5	окиси	желѣза	- - - -		20,0 ⁰ / ₀
		желѣза	- - - -	5,6	14,02 ⁰ / ₀

Бурые желѣзняки, употребляемые обыкновенно для выплавки чугуна на Уралѣ, содержатъ отъ 40,12⁰/₀ (Нижне-Туринскій рудникъ) до 85,12⁰/₀ (Тяжелый рудникъ) окиси желѣза*). Поэтому за исключеніемъ №№ 2 и 3, остальные руды едва-ли могутъ быть съ выгодною употребляемы для выплавки чугуна.

Анализъ произведенъ былъ титрованіемъ посредствомъ минеральнаго хамелеона раскисленныхъ растворовъ рудъ, съ соблюденіемъ необходимыхъ предосторожностей**).

*) Метал. Перси перев. Добронизкаго 1869 г. стр. 359.

**) Метал. Перси перев. Добронизкаго 1869 г. стр. 394.

2) Магнитный красный железняк и чугунъ съ Абаканскаго завода Пермикина Енисейской губер. Минусинскаго округа.

	ЖЕЛѢЗНЯКЪ.		ЧУГУНЪ.		
	Магнитный.	Красный.	№ 1.	№ 2.	№ 3.
Окись желѣза Fe_2O_3	80,42%	84,20			
Закись желѣза FeO	13,12%	—			
Глинозема Al_2O_3	3,10	4,26			
Извести CaO	0,29	Слѣды			
Нерастворимаго въ соляной кислотѣ остатка	3,06	11,44			
	99,99	99,90			
Хим. соединеннаго углерода			0,316%	0,959%	1,98%
Графита			2,635	2,54	2,03
Кремнія			0,114	0,19	0,13
Марганца			Слѣды	Слѣды	Слѣды
Фосфора			Слѣды	Слѣды	Слѣды
Сѣры			Нѣтъ	Нѣтъ	Нѣтъ

Анализъ желѣзныхъ рудъ произведенъ вышеуказаннымъ въ металлургіи Перси способомъ, причемъ для опредѣленія закиси желѣза въ магнитномъ желѣзнякѣ послѣдній растворялся безъ доступа воздуха (въ атмосферѣ углекислоты).

Опредѣленіе химически соединеннаго углерода, графита и кремнія въ чугунѣ произведено было: 1-е раствореніемъ чугуна въ смѣси $CuSO_4$ и $NaCl$ *) по способу Н. П. Федорова; 2-е и 3-е раствореніемъ чугуна въ крѣпкой соляной кислотѣ **) по способу Егерца, измѣненному Забудскимъ.

Марганецъ, сѣра и фосфоръ по способамъ, изложеннымъ въ металлургіи Перси ***).

*) Горн. жур. 1882 г. июль и августъ стр. 141 статья Забудскаго.

**) Тоже стр. 144.

***) Металлургія Перси перев. Добронизскаго 1869 г. стр. 403 и 406.

3. Свинцевый блескъ.

а) Доставленъ г. Шаверновскимъ съ Лены въ 30 верстахъ отъ Головоской станціи.

Содержитъ:

	въ 100 час.	въ 1 пуд. руды.
Свинца -	- 55 ⁰ / ₀	22 ф.
Серебра -	- 0,025 ⁰ / ₀	1 з.

б) Доставленъ г. Гундеринымъ съ рѣчки Мангидей, притока Яны, около 400 верстъ отъ г. Верхоянска къ югу.

Содержитъ:

	въ 100 част.	въ 1 пуд. руды.
Свинца -	- 54,37 ⁰ / ₀	21,75 ф.
Серебра -	- 0,208 ⁰ / ₀	8 зол.
Золота -	- не оказалось	

в) Г. Гундеринымъ. Съ желѣзнымъ колчеданомъ, съ рѣчки Яндывыль, притока Яны, отъ вышеозначеннаго въ п. б, мѣста въ 10 верстахъ къ сѣверу.

Содержитъ.

	въ 100 част.	въ 1 пуд. руды.
Свинца -	- 15,55 ⁰ / ₀	6,25 ф.
Серебра -	- 0,091 ⁰ / ₀	3,5 золот.
Золота -	- не оказалось.	

г) А. М. Сибиряковымъ. Съ рѣки Алдана.

Содержитъ.

	въ 100 част.	въ 1 пуд. руды.
Свинца -	- 77,5 ⁰ / ₀	31 ф.
Серебра -	- 0,69 ⁰ / ₀	26,5 золот.
Золота -	- не оказалось.	

д) Г. Гурекимъ изъ Тункинскихъ горъ, Иркутскаго округа.

Содержитъ.

	въ 100 част.	въ 1 пуд. руды.
Свинца -	- 56,25 ⁰ / ₀	22,5 ф.
Серебра -	- 0,182 ⁰ / ₀	7 золот.

е) Л. А. Бенкендорфомъ изъ Алгачинской дистанціи Нерчинскихъ заводовъ.

Содержитъ.

	въ 1000 част.	въ 1 пуд. руды.
Свинца -	51,2 ⁰ / ₀	20,5 ф.
Серебра -	0,41 ⁰ / ₀	16 золот.
Золота -	-	с л ъ д ы.

Испытаніе свинцовыхъ блесковъ производилось слѣдую- щимъ образомъ:

Слабо обожженная руда плавилась, съ присоединеніемъ желѣзной проволоки, съ чернымъ плавнемъ, бурой и стекломъ подъ слоемъ поваренной соли. На 10 ч. свинцоваго блеска взято 2 ч. желѣзной проволоки, 33 ч. чернаго плавня (2¹/₂ ч. виннаго камня на 1 ч. селитры), 3 ч. буры, 6 ч. стекла и слой въ ¹/₄" поваренной соли. Серебро опредѣлялось купеля- ціею 50 гр. веркблея, полученнаго отъ сплавленія 1 части свинцоваго блеска съ 10 част. дробленнаго свинца; золото — по- средствомъ растворенія полученныхъ корольковъ серебра въ азотной кислотѣ.

4., Бѣлая свинцовая руда доставлена горнымъ инже- номъ Боголюбовскимъ изъ Минусинскаго округа Енисейской губ.

Содержитъ.

	въ 100 част.	въ 1 пуд. руды.
Свинца -	72,5	29 ф.
Серебра -	-	с л ъ д ы.

Свинецъ опредѣленъ въ видѣ сѣрноокислаго свинца. Для чего бѣлая свинцовая руда была растворена въ слабой азот- ной кислотѣ и изъ процеженнаго раствора окись свинца осаж- дена сѣрной кислотой. Въ полученномъ осадкѣ ни сѣрно-кис- лаго барита, ни сѣрно-кислой извести не находилось.

5.. Слитокъ вырытый казакомъ Волковымъ изъ пашни крестьянина N Ильинской волости, Каргинскаго селенія Ба- лаганскаго округа.

въ 100 част. содержитъ.

Мѣди	—	—	78,79 ⁰ / ₀
Олова	—	—	11,56

Свинца	—	—	7,38
Серебра	—	—	0,22
Желѣза	—	—	2,39
			<hr/>
			100,34.

Судя по составу, сплавъ этотъ слѣдуетъ отнести къ ко-
локольному металлу, съ тою только разницею, что въ сплавѣ
этомъ часть олова замѣнена свинцомъ, что нерѣдко бываетъ
также и съ настоящимъ колокольнымъ металломъ.

6., Ломъ отъ кружекъ изъ Интендантскаго Управленія
Вост. Сибири. Испытано съ цѣлію узнать содержится-ли въ
ней свинецъ, а потому можетъ-ли она быть употреблена для
луженія посуды Интендантства.

Въ 100 ч. содержится.

Олова	-	-	-	-	77,71
Свинца	-	-	-	-	21,81
Желѣза	}	-	-	-	Слѣды
Мѣди					

7) Золотоносный кварцъ съ приисковъ Бырчинскаго Т-ва
Забайкальской области Читинскаго округа.

а) Въ 100 пудахъ этихъ кварцевъ содержится 1 ф. 49
зол. золота или 0,037%.

Извлеченіе золота произведено было слѣдующимъ образомъ:

Истолченные въ мельчайшій порошокъ кварцы были от-
мучиваемы въ стаканахъ. Оставшійся послѣ отмучиванія шликъ,
колчеданы и мелкое золото обожжены въ муфель съ прибав-
леніемъ масла, и потомъ амальгимированы.

б) Изъ вторично доставленныхъ тѣмъ-же Т-вомъ 10 ф.
кварца отобрано самороднаго золота 1 з. 28 д. кромѣ того по
обработкѣ вышеприведеннымъ способомъ получено еще золота
80 дол. По расчету выходитъ, что въ 100 пудахъ подобныхъ
кварцевъ золота заключается 8 ф. 32 зол. или 0,2%. Но
таковой расчетъ, конечно, не можетъ быть дѣйствителемъ для
всего мѣсторожденія. Столь значительное содержаніе золота

свидѣтельствуесть только о богатствѣ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ кусковъ кварца находимыхъ въ общей массѣ кварцевой породы на пріискахъ Бырцинскаго Т-ва.

в) Тѣмъ-же способомъ обработано 8 ф. 78 зол. разныхъ горныхъ породъ, а именно: гранита, кварца и аплита съ пріисковъ Бѣлоголоваго (въ Читинскомъ округѣ) взятыхъ на самой вершинѣ горы, и получено золота 0,0157 грам. — что составитъ въ 100 пудахъ 1 з. 65 л. или 0,00043⁰/₀.

8) Обработка сѣрныхъ колчедановъ на золото.

А. Колчеданы забайкальскіе съ пріисковъ Бѣлоголоваго.

Измельченные колчеданы подвергнуты были амальгамациі — необожженными. Опытъ показалъ, что хотя и извлекается этимъ способомъ золото изъ колчедановъ, но считать его удовлетворительнымъ не возможно. Отъ дѣйствія сѣрнистаго желѣза на ртуть эта послѣдняя покрывается съ поверхности тонкимъ слоемъ сѣрнистой ртути и разбивается на безчисленное множество мельчайшихъ шариковъ, собрать которые въ одну общую массу и отдѣлить отъ колчедановъ, — даже смоченныхъ — не представляется никакой возможности. Такимъ образомъ происходитъ потеря ртути и золота. Путемъ амальгмированія необожженныхъ колчедановъ получено было золота по расчету на 100 пуд. колчедановъ 1 зол. 35 дол. Затѣмъ приступлено было къ обжиганію колчедановъ съ угольнымъ порошкомъ и саломъ въ муфелѣ. Обожженные колчеданы были подвергнуты амальгамациі и шлакованію со свинцомъ и глетомъ; при чемъ получено было золота по расчету на 100 пуд. колчедановъ:

а) блѣдно-желтаго цвѣта

амальгамацией	-	-	-	-	4 ф. 6 з. т. е.	0,118 ⁰ / ₀
шлакованіемъ	-	-	-	-	6 ф. 86 з. т. е.	0,18 ⁰ / ₀

б) желтаго цвѣта.

амальгамаціей - - - - - 2 ф. 18 з. т. е. 0,057⁰/о*)
шлакованіемъ съ 10 ч. свинца 22 ф. 78 з. т. е. 0,57⁰/о
шлакованіемъ съ 5 ч. свинца 17 ф. 48 з. т. е. 0,45⁰/о

В. Колчеданы Олекминскаго округа.

Образцы этихъ колчедановъ послѣ обжига, подвергнуты были только шлакованію.

Блѣдно-желтые колчеданы съ присковъ Ленскаго Т-ва дали золота 42 з. т. е. 0,0109⁰/о.

С. Колчеданы Киренскаго округа.

а) Блѣдно-желтаго цвѣта

дали	- - - - -	} золота	23 з. т. е. 0,0058 ⁰ /о
			} серебра

б) блѣдные колчеданы изъ хлоритоваго сланца дали

золотистаго серебра - - - - - 4 з. т. е. 0,001⁰/о

в) желтаго цвѣта дали

серебристаго золота - - - - - 3 ф. 60 з. т. е. 0,09⁰/о

Обработка обожженныхъ колчедановъ хлоромъ съ цѣлію извлеченія изъ нихъ золота, по способу Плятнера, не дала успѣшныхъ результатовъ, такъ какъ золото въ колчеданахъ серебристое, поэтому совершенное извлеченіе его хлоромъ затрудняется образованіемъ хлористаго серебра. Вообще операція эта оказывается крайне хлопотливой. Впрочемъ опыты хлоризаціи обожженныхъ колчедановъ будутъ повторены еще нѣсколько разъ, но только съ нѣкоторыми измѣненіями.

При испытаніи колчедановъ нельзя не обратить вниманіе на слѣдующіе факты:

во-1-хъ сѣрные колчеданы желтаго цвѣта оказываются гораздо богаче золотомъ блѣдно-желтыхъ и блѣдныхъ колчедановъ. Фактъ этотъ, по всей вѣроятности, тѣсно связанъ съ

*) Надо полагать, что здѣсь обжиганіе колчедановъ было крайне не совершенно.

химическимъ составомъ колчедановъ и, какъ кажется, еще съ ихъ кристаллической формой. Колчеданы Олекминскаго и Киренскаго округовъ цвѣтомъ блѣднѣе забайкальскихъ и содержатъ болѣе серебра и менѣе золота, нежели забайкальскіе; въ колчеданахъ Киренскаго округа содержится серебро въ такомъ значительномъ количествѣ, что послѣ купеляціи веркблея получается золотистое серебро, а не серебрястое золото.

Во 2-хъ. Изъ необожженныхъ колчедановъ амальгимированіемъ извлекается только весьма незначительная часть заключающагося въ нихъ золота и можно предположить, что этимъ путемъ извлекается только золото, заключающееся въ колчеданахъ въ свободномъ состояніи, такъ какъ амальгимированіемъ того же самаго сорта колчедановъ, но только обожженныхъ, золота получается гораздо болѣе и еще болѣе получается золота изъ того же самаго вида обожженныхъ колчедановъ шлакованіемъ ихъ со свинцомъ и глетомъ.

На основаніи этихъ данныхъ можно предположить:

а) что золото въ колчеданахъ находится и въ свободномъ видѣ и въ химическомъ соединеніи *);

б) что при обжиганіи колчедановъ не все химически-соединенное золото дѣлается свободнымъ;

в) что амальгимированіемъ какъ обожженныхъ, такъ и необожженныхъ колчедановъ золото извлекается изъ нихъ не вполне;

и г) что только шлакованіемъ ихъ со свинцомъ и глетомъ достигается болѣе совершенное извлеченіе изъ нихъ золота.

Во 3-хъ. Колчеданы, подвергнутые шлакованію необожженными, шлакуются чрезвычайно трудно и медленно и тре-

*) Для доказательства присутствія въ колчеданахъ какъ свободного, такъ и химически-соединеннаго золота—въ лабораторіи предположено сдѣлать рядъ опытовъ для извлеченія химически-соединеннаго золота изъ колчедановъ дѣйствіемъ на нихъ сѣристыхъ щелочей.

буютъ гораздо больше свинца и глета; поэтому совмѣстное обжиганіе и шлакованіе колчедановъ въ особенности со свинцовымъ блескомъ едва-ли на практикѣ будетъ удобоисполнимо.

Въ 4-хъ. Съ 5-ю частями свинца шлакованіе забайкальскихъ (обожженныхъ) колчедановъ затруднительно, олекминскихъ — невозможно. Всего удобнѣе шлакованіе тѣхъ и другихъ колчедановъ совершается съ 10-ю частями свинца, но можно безъ затрудненія шлаковать какъ тѣ, такъ и другіе и съ 7-ю частями свинца;

и въ 5-хъ. Всѣ эти опыты показали, что извлеченіе золота изъ обожженныхъ колчедановъ всего удобнѣе и выгоднѣе можетъ быть произведено металлургическимъ способомъ, подобно тому какъ получается серебро изъ свинцоваго блеска. Обожженные колчеданы шлакуются со свинцомъ и глетомъ на глиняномъ шерберѣ въ муфельныхъ печахъ и полученный веркблей купеллируется на костяной капеллѣ. Способы эти до того просты, что примѣненіе ихъ къ обработкѣ колчедановъ, даже и въ большемъ количествѣ на самыхъ пріискахъ не встрѣтитъ ни малѣйшихъ затрудненій, тѣмъ болѣе что свинецъ можно безъ вреда дѣлу замѣнить свинцовымъ блескомъ, который какъ за Байкаломъ, такъ и на Олекмѣ весьма распространенъ, равно какъ и самые колчеданы. Устройство отражательныхъ и муфельныхъ печей и трейбофена весьма просто и матеріаловъ для этого довольно. Можно обойтись и безъ муфельныхъ печей; подвергая обжиганію въ отражательныхъ печахъ смѣсь измельченныхъ колчедановъ и свинцоваго блеска, можно получить прямо веркблей — слѣдовательно въ отражательныхъ же печахъ совершится и процессъ шлакованія. Обжиганіе колчедановъ можно производить и въ кучахъ. Обработкой колчедановъ на золото можно даже заняться и въ Иркутскѣ, если только доставка въ Иркутскъ свинцоваго блеска не дороже будетъ стоить, чѣмъ доставка его на пріиски.

Въ Иркутскѣ горючій матеріалъ обойдется дороже, за все остальное (устройство заведенія, желѣзо и прочіе матеріалы) дешевле.

При обработкѣ обожженныхъ колчедановъ шлакованіе можно съ успѣхомъ замѣнить способомъ тигельной плавки. Здѣсь не происходитъ шлакованія, но свинецъ въ расплавленномъ состояніи дѣйствуетъ на золото, также какъ ртуть при обыкновенной температурѣ; поэтому все золото изъ обожженныхъ колчедановъ безъ затрудненія переходитъ въ расплавленный свинецъ. Полученный веркблей стоитъ только подвергнуть трейбованію. Чтобы получить свинецъ изъ трейбердовъ обратно, стоитъ только проплавить ихъ въ шахтной печи.

А. Шамаринъ.

29-го мая, 1886 г.

г. Иркутскъ.
