

ノ土地ハ甲第四號證ノ山御年貢甲第五號證ノ山稅納付ノ土地一部分ナルヲ認ムルニ足ル被告ハ請求地ト甲號證ノ姥ヶ澤口ヨリ梟ヶ澤嶺切マテノ地域トノ該當スルヤ否ヤ不明ナリト主張スルモ請求地カ一方ハ川ヲ以テ境シ一方ハ舊少連寺舊砂谷ニ接スルコト及姥ヶ澤口蟹澤ノ位置ハ被告ノ認ムル所ナルノミナラス甲第一號證ノ「姥ヶ澤口ト申所ヨリ左ノ方ハ蟹澤ト申所ノ嶺迄右ノ方ハムくろか澤ト申所ノ嶺限」ナル文詞、甲第七號證ノ「カニ澤」ノ位置、甲第六、七號證及ビ甲第八號證（明治二十七年調製ノ田川村大字砂谷全圖）甲第九號證（明治二十七年調製大字砂谷ノ内五番字澤道ノ圖）ヲ對照スルトキハ請求地ハ姥ヶ澤口ヨリ梟ヶ澤ノ嶺限ノ地域ニ該當スト認ムルニ充分ナリ從テ舊長瀧村ハ請求地ニ對シ地盤ニ對スル租稅ヲ納メ公然山手米ヲ徵シテ他村ニ入會ヲ許シタル事實明カニシテ請求地ヲ所有シタルモノナリト認ムルニ充分ナリトス以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

●國有森林立木分割下戻請求ノ訴 明治三十三年第十三月三十三號（請求不立）  
明治四十一年十二月二十六日判決

判決要旨

一、當該行政廳カ部分木下戻ノ申請ヲ却下シタル處分ニ對シ行政訴訟ヲ提起スルニ當リ頭初申請シタル部分ヲ超過シテ立木ノ下戻ヲ請求スルハ不當ナリ

宮城縣宮城郡根ノ白石村 原告 早坂善三郎 訴訟代理人 土屋忠夫

農商務大臣男爵 被告 大浦兼武 訴訟代理人 澤田俊三

右當事者間ノ國有森林立木分割下戻請求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

主文

被告ハ宮城縣宮城郡根ノ白石村大字西田中字杭城國有林ノ内小字「盜人松」「おのれ澤」「はちが地こく」ニ於ケル組成林ニ現存スル立木松ノ十分ノ五ヲ原告ニ下戻スヘシ  
其他ノ原告ノ請求相立タス訴訟費用ニ原被告各自辨トス

事實

原告陳述要旨ハ原告ノ祖先惣左衛門ハ寛永七年領主ヨリ杭城外十五ヶ酌ノ造林方及山守ヲ命セラレ其相續人惣左衛門ハ山林制導役ニ進ミ明暦元年代官ヨリ現今杭城國有林中小名盜人松外九ヶ所即チ係争木所在地ノ林添ヲ命セラレ林立ノ上ハ立木二分ノ一ヲ下付スヘキ旨達セラレ祖先幸藏ノ代ニ至リ弘化元年郡奉行ヨリ下付ノ分ヲ増加シ十分ノ六ヲ分與スル旨ヲ達セラレ爾來引續キ原告家ニ於テ立木ノ養成保護ニ從事シ來リタルニ改租ノ際全部官有ニ編入セラレタルハ不當ナルニ依リ宮城縣宮城郡根ノ白石村大字西田中字杭城國有林反別五百三十八町二反二畝ノ内組成林反別二百八十三町一反五畝ノ地上ニ現存スル立木松ノ十分ノ六ヲ原告ニ下戻スヘキ旨判決ヲ求ムト云フニ在リ

土地所有權ノ證明



被告答辯ノ要旨ハ原告提出ノ甲第一號乃至甲第四號證ハ其成立正確ニアラサレハ原告カ右各證ニ  
基キ申立タル事實ハ總テ之ヲ認ムルニ由ナク假リニ其成立正確ナルトスルモ「盗人松」<sup>おのれ澤</sup>  
「はちが地こく」ノ外ハ場所ノ該當モ明瞭ナラス又係争松立木ノ樹齡ハ二百年位ニシテ天然林ナレ  
ハ甲第二號證記事ノ如ク原告先代カ值付タルモノト認ムルヲ得ス甲第一號證ハ賣分山ノ證ナレハ  
賣却ノ際始メテ原告ノ權利發生スルモノナレハ原告主張ヲ認メ難キノミナルス甲第一號證ノ宛名  
ハ惣右衛門ナレハ原告祖先ニ宛テタルモノト認メ難クシテ原告ノ承繼關係モ明瞭ナラス原告請求  
ハ毫モ理由ナキニ依リ棄却セラレ度シト云フニ在リ

理由

被告ハ甲第一號乃至甲第四號證ヲ否認スルモ甲第一號乃至甲第三號證ハ當裁判所ノ命シタル鑑定  
人三名一致甲第四號證ハ三名ノ中二名ノ意見ヲ相當トシ各其成立正確ト認ム又被告ハ原告ノ承繼  
關係ヲ否認スルモ原告カ早坂幸藏ノ承繼者ナルハ甲第五六號證戸籍謄本ニ依リ明瞭ニシテ甲第二  
號證記載ノ福岡村幸藏ノ早坂幸藏ナルハ甲第十二號證碑文ニ依リ之ヲ認ムルヲ得又原告家ノ祖先  
ニ惣左衛門ナルモノアルハ甲第四號ニ依リ明ラカナレハ甲第三號證ノ「福岡之内かしははらノ惣  
左衛門」ハ原告祖先ナルヲ認ムルニ足ル被告ハ甲第一號證ハ其宛名「福岡村御山守惣右衛門」ナ  
レハ原告祖先ニ宛タルモノニアラスト云フモ前記甲第三號證ニ「此通人之出入堅相留可申者也」  
トノ記事アリテ原告祖先カ山守ヲ命セラレタルモノト認ムルヲ得レハ甲第一號證「御山守惣右衛  
門」トハ原告祖先ニ宛テタルモノニシテ惣右衛門ハ惣左衛門ノ誤記ト認ムルヲ相當トス然レハ甲

第一號證ニ依リ原告祖先カ二分ノ一下付ノ約ヲ以テ抗城御林ノ中小名盗人松外九个所ノ林立ヲ命  
セラレ甲第三號證ニ依リ其後幸藏ノ代ニ至リ木本六分迄下サルルノ命ヲ受タルモノナルヲ認ムル  
ニ足ル被告ハ甲第一號證ハ賣分山ノ證ナレハ原告ノ權利ハ木材賣却ノ際始メテ生スヘキモノ甲第  
二號證ハ植付ニ對スル取扱ナルニ係争木ハ其年齡二百年位ノ天然生ナレハ其事實符合セス原告主  
張ヲ認ムルニ由ナシト云フモ甲第一號證ニハ「御賣方ニ被成候ハ、半分二個一御身ニ可相分候(中  
略)林立可申トアレハ當初ハ賣却ノ際二分ノ一ヲ下付スルノ約ヲ以テ山林ノ保護取立ヲ命セラレ  
タルモノナルヘキモ甲第二號證ニハ「抗城御林並福岡村新御林へ同村(中略)幸藏義先代ヨリ松  
杉檜等自分入料ヲ以テ植立差上下草刈拂等迄無滞制導仕上追々宜敷御木立ニ罷成(下略)」トアリ  
然ルニ福岡村新御林(即チ藤澤新公林)ニハ幸藏カ杉檜ノミヲ植付タルモノナルハ甲第十二號證  
ニ依リ明ラカナルニ甲第二號證ニ「抗城御林」「幸藏義先代ヨリ」「松杉檜等」「下草刈採迄」等ノ  
文詞アルニ依レハ甲第二號證ハ幸藏カ福岡村新御林へ杉檜ヲ植付タルコトト甲第一號證ノ抗城御  
林ノ松ヲ其先代ヨリ保護取立タルトト合併シ更ニ六分ヲ下付セラレタルモノト解スルヲ相當トス  
然ルニ場所ノ該當ニ關シ被告ハ「盗人松」<sup>おのれ澤</sup>「はちが地こく」ノ外之ヲ認メサルニ對シ原  
告ハ甲第十號證ヲ以テ甲第一號證記載ノ「大津森」ノ所在ヲ立證セントスルモ甲第十號證ハ當裁  
判所ノ命シタル鑑定人ノ意見ニ依レハ其成立正確ナラス當裁判所モ右鑑定ヲ相當ト認ムレハ「大  
津森」ノ所在ヲ認ムルニ由ナク隨テ甲第一號證記載ノ「盗人松」外九个所ノ内前記三个所ノ外ハ  
抗城御林ノ中何レノ部分ナルヤ明瞭ナラサルヲ以テ原告主張ヲ認ムルニ由ナキモ右三个所ノ松立

土地所有權ノ證明



木ニ付テハ前記甲第二號證ノ理由ニ依リ原告ニ分收ノ權利アリトセサルヲ得ス然ルニ原告ハ松立木ノ十分ノ六ヲ訴求スルモ當初被告ニ對シ其十分ノ五ヲ申請セシ者ナレハ其請求ヲ擴張スルヲ得サルモノトス

以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

●國有原野下戻請求ノ訴 明治三十七年第八百四十七號 明治四十一年十二月二十六日第一號宣告 (請求不立)

判決要旨

一公有地ハ村有ノミニ限ラサレハ或地券ニ某村公有地ト記載セララルル故ヲ以テ直ニ其村有ナリト斷定スルヲ得ス

秋田縣仙北郡土川村

原告 半道寺部落

同村半道寺區長

右代表者

菅原玄安

訴訟代理人

宮古啓三郎

被告

農商務大臣男爵

大浦兼武

訴訟代理人

矢部 康

右當事者間ノ國有原野下戻請求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

主文

原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實

原告陳述ノ要旨ハ秋田縣仙北郡土川村大字半道寺字高野一番國有原野七十七町八畝歩外三筆ノ地ハ古來原告有ニシテ延寶年中ヨリ文化文政ニ至ルマテ村民自費ヲ以テ數百筆ノ畑地トナシ之ヲ所有シ其荒畑ニ歸シ原野トナリタルモノハ村民秣場ト爲シ牛馬ノ飼料ヲ之ニ需メ自由ニ進退シ來リシモノナルヲ以テ明治六年村持公有地トシテ地券ヲ下付セラルル然ルニ明治十一年山林原野原由調ノ際隣村神宮寺村ヨリ該地ハ同村地籍ノ官地ニシテ同村ノ拜借地ナル旨書上ケシ爲メ官地ト誤認セラレ爲ニ同村ト境界爭論ヲ生シ結局當裁判所ノ判決ニ依リ原告部落地籍内ト確定セシモノニシテ原告有タルハ明ラカナルハ其下戻ヲ求ムト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告提出シ甲第一號乃至甲第三號證記載ノ地カ係争地ニ該當スルコトハ認メ得ヘキモ前記各證記載ノ地ハ何レモ個人名義ニシテ之カ村有ニ歸シタル事實ニ付テハ何等ノ證據ナク原告請求ハ毫モ理由ナキニ依リ棄却セラレ度シト云フニ在リ

理由

甲第一號乃至甲第三號證記載ノ地カ係争地ニ該當スルコトハ被告ノ認ムル所ナルヲ以テ本件主要ノ争點ハ個人有ノ田畑カ荒地トナリタル場合ニ於テ其所屬何レニ歸スルヤニ在リ原告ハ個人持ノ地カ荒地トナリタルトキハ上ケ地村預リトナリ村有ニ歸セシモノナリト云フモ何等立證ナキニ依リ直ニ之ヲ認ムルニ由ナク又原告ハ原告有ナルヲ認メラレタルカ爲メ甲第五號證ノ地券ヲ下付セラレタルモノナリト云フモ該地券ニハ「半道寺村公有地」トアリテ公有地ハ村有ノミニ限ラレサ

村有ノ證明



レハ之ニ依リ直ニ原告有ナリト認メラレタルモノトスルヲ得ス甲第四號證ハ地券渡方規則甲第六號證ノ一乃至四ハ山林原野其他原由取調書及ヒ其證明ニ關スルモノ甲第七號證ハ秋田縣參事會裁決書甲第八號證ハ當裁判所ノ判決ニシテ何レモ直ニ本件係争地所有ノ證トナシ難ク其他地券渡方及地券ノ效力ニ關シ原告被告ニ於テ種種論争スル所アルモ必要ナシト認メ説明セス要スルニ係争地カ原告部落有ナルノ確證ナキニ依リ主文ノ如ク判決ス

●境界査定不服ノ訴 明治三十七年第五百二十七號 明治四十一年十二月二十五日判決 (請求不立)

判決要旨

一、府縣會ニ依リ主トシテ民有地整理ノ爲メニ調製シタル圖面ハ官民有地ノ境界ヲ査定スルニ付キ證據タルヲ得ヘシト雖モ之ヲ以テ唯一ノ根據トナスニ足ラス

長野縣南安曇郡有明村 三百三十八番地

原告 告 矢野 口 惣 十

外四十四名 訴訟代理人

長野大林区署長

被告 告 戸 澤 重 見 訴訟代理人 矢 部 廉

右當事者間ニ於ケル境界査定不服ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ本件被告ノ爲シタル査定線ハ官民有地ノ境界ニアラスシテ深ク原告所有ノ字椽平地内ニ侵入シ原告所有地ノ大部分ヲ中房國有林内ニ包含セラルルニ至レリ然ルニ被告ハ本件査定ハ木曾山林事務所カ明治十八年中決定シタル境界ニ基キシ者ナリト云フモ右境界ノ決定ニ關シテハ隣接地主ニ於テ實地立會ヲナシタルモノニアラサレハ之ヲ以テ正確ノモノト云フヲ得ス殊ニ本件査定線ハ右木曾山林事務所ノ爲シタル決定トハ一致セサルモノナレハ本件査定ハ何等根據ナキモノニシテ不當ノモノナリト云ハサルヲ得ス之ニ反シ原告カ主張スル境界線ハ甲第二號證更正圖ニ全然符合スルノミナラス係争地ハ古來原告ノ所有ナルヲ以テ自由ニ進退シ之レニ二十二年ヲ經過シタリト認ムヘキ炭竈ノ數多現存シアリ又林相ニ於テモ全然相違セルノミナラス殊ニ係争地ニハ二十年前後ヲ經過セル植林ノ存在セルヨリ見ルモ被告ノ爲シタル査定線ノ不當ニシテ原告主張線ノ正當ナルコト明カナリ故ニ被告カ明治三十七年三月中爲シタル長野縣南安曇郡有明村七千二百三十番字椽平原野反別十二町七反一畝十七步ニ隣接スル同縣同郡同村字中房國有林トノ境界査定線ノ内第八百二十四號ヨリ第七百八十九號ト第七百八十八號トノ中間ナル黒川ト二ノ澤トノ合流點ニ至ル線及第七百八十號ト第七百七十九號トノ中間黒川ト有明登山道トノ交叉點ヨリ第七百七十三號ニ至ル間並ニ第七百七十三號ヨリ第七百七十九號ト第七百八十號トノ中間ナル黒川

民有地ノ證明



ト有明登山道トノ交叉點及第七百八十八號ト第七百八十九號トノ中間ナル黒川ト二ノ澤ノ合流點  
乃至第八百二十四號ノ査定ヲ取消シ甲第一號證見取圖ニ示ス如ク黒川ト中房温泉道トノ交叉點ヨ  
リ有明登山道ニ沿ヒ黒川ト有明登山道トノ交叉點ニ至ル線及黒川ト二ノ澤ノ合流點ヨリ黒川ニ沿  
フテ湖リ「ニ」ノ點即チ二ノ澤ノ西尾根河岸岩石ニ至リ夫レヨリ西尾根通リ二ノ澤峯「ハ」ノ點ニ登  
リ同所ヨリ尾根通リ下リテ「ロ」ノ一「即チ榛ノ木澤道ノ合一點ニ至ル迄ヲ境界線ト爲スヘシトノ判  
決ヲ求ムト云フニ在リテ甲第一號證及甲第二號證ノ一乃至五ヲ提出シ尙ホ實地臨檢調書ヲ援用シ  
タリ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ被告ノ爲シタル査定ハ不當ナリト云フモ本件査定ハ明治十八年中木會山  
林事務所カ國有林隣接地主總代及關係村戸長並ニ長野縣官吏ト立會ノ上作成シタル境界木帳及圖  
面ニ基キ正當ニ査定ヲ施行シタルモノナルヲ以テ不當ニアラス又原告ハ原告主張線ハ甲第二號證  
圖面ニ基クモノナリト云フモ該證ハ官民立會ノ上實地ヲ踏査シテ調成セラレタルモノニアラスシ  
テ原告村カ任意ニ作成シタルモノニシテ實地ニ於テモ原告主張線カ之レニ符合セサルノミナラス  
前述ノ如ク既ニ明治十八年ニ官民有ノ境界ヲ確定シタルモノナレハ良シ之ニ符合スルトスルモ右  
十八年ニ決定シタル境界ヲ變更スル效力ナキモノトス而シテ係争地中或箇所ニ於テ炭竈ノ存在樹  
木ノ植付アリ又官有林ト係争地トノ林相ハ多少之レヲ異ニスル所ナキニアラサルモ是等ノ事實ヲ  
以テ原告ノ主張線カ正當ナリト認ムル能ハス要スルニ原告ノ主張ハ理由ナキヲ以テ其ノ請求ハ排  
斥セラレ度シト云フニ在リテ證據トシテ乙第一號證乃至乙第四號證ヲ提出セリ

理由

原告ハ乙第一號證ノ二中房官林境界木帳ハ原告村ノ地主總代等實地立會ノ上調成シタルモノニア  
ラスト云フモ該證ニハ有明村字中房官林ニ於テ境界木ヲ設置スルコト左ノ如シトアリテ測標ノ番  
號川筋峯筋及道路ノ交叉點等境界線ヲ精密ニ記載シアリテ其末ニ有明村ノ戸長ノ記名調印アルノ  
ミナラス隣接地主總代及隣地地主等ノ記名調印アルニ依レハ該乙號證ハ該境界ニ隣接スル各地主  
總代カ當時出張シタル官吏ト共ニ實地ヲ踏査シタル上作成シタルモノト認ムルニ足レリ左スレハ  
之レニ記載ノ線ハ官民兩地ノ境界線ナリト云ハサルヲ得ス而シテ實地臨檢スル所ニ依レハ乙一號  
證ノ二ニ記載ノ木標ハ一モ現存スルヲ認メサルモ之レト本件査定線トヲ比較スルニ徑路及川筋ヲ  
横斷スル點若クハ尾通ヲ經過スル箇所等ノ如キ主要ノ點ニ於テ符合スルヨリ之レヲ見レハ本件查  
定線ハ該乙號證記載ノ境界線ニ基キ設定セラレタルモノト認メ得ルヲ以テ本件査定ハ不當ノモノ  
ナリト云フヲ得ス而シテ原告ハ原告主張線ハ甲第二號證圖面ニ符合シ該圖面ハ長野縣訓令ニ從ヒ  
實地測量ノ上調成シタルモノナレハ原告主張線ハ正當ナリト云フモ該二號證圖面タルヤ主トシテ  
民有地整理ノ爲メニ調製セシメタルモノナルコトハ該訓令ノ趣旨ニ依リテ知り得ヘケレハ官民有  
地ノ境界ニ對シ唯一ノ根據トナスヲ得ス左スレハ原告ノ主張スル境界線カ右圖面ニ全然一致スル  
モノトスルモ之ヲ以テ原告主張線カ正當ナリト云フヲ得ス又原告ハ係争地ニ植樹及炭竈ノ存在セ  
ル事實ニ依ルモ原告ノ所有地ナルコト明カナリト云フモ官林内ニ於テ炭燒ヲ爲スコト往往之レア  
ルヲ以テ直チニ民有ノ證トナシ難ク又官有地ヲ民有地ト誤認シテ植樹ヲ爲スノ事例ハ尠カラサル

民有地ノ證明



カ故ニ之ヲ以テ直チニ土地所有ノ證ト爲スニ足ラス又隣接ノ民地ト係争地トノ林相ハ實地ノ狀況ニ依レハ所相達セル所アルヲ認ムト雖モ官林誤伐若クハ野火等ノ場合ナキニアラサルヲ以テ是亦係争地所有ノ確證トナスニ足ラス依テ主文ノ如ク判決ス

●漁業免許更正請求ノ訴

明治四十一年第十號  
明治四十二年二月二十九日判決

(請求不立)

判決要旨

一、行政訴訟ノ目的ハ行政官廳ノ爲シタル違法處分ヲ取消又ハ變更スルニ在ルモノナノハ必スヤ其ノ處分ヲ爲シタル行政官廳ヲ對手トスヘク一私人ヲ對手トスヘキモノニアラス

說明

行政訴訟ノ對手ハ行政訴訟ノ目的トスル所ハ行政處分ノ取消又ハ變更ニ在ルカ故ニ行政訴訟ノ對手タルモノハ必スヤ其ノ處分ヲ爲シタル行政官廳ヲ對手トス得ス按スルニ行政訴訟ノ本質ニ付テハ往々學者間ニ異論ヲ唱フル者アリト雖モ余輩ハ之ヲ以テ行政監督ノ一種ナリト云フヲ躊躇セス蓋シ行政官廳ノ監督權ハ常ニ上級官廳ニ於テ之ヲ持シ以テ各般ノ行政行為ニ付キ其ノ中正ヲ保障スト雖モ而モ尙ホ行政事務ノ公平ニシテ且ツ圓滿ヲ期セント欲セハ更ラニ此ノ權力ヲ行政官廳以外ノ獨立機關ニ附與シ訴訟ノ形式ヲ以テ其ノ行為ノ當否ヲ審判シ由テ以テ之ヲ匡正スルニアラスハ能ハス之レ則チ行政訴訟制度ノ起ル原因ナリトス行政訴訟ノ基因スル所已ニ茲ニ存ストセハ此訴ノ被告タルモノハ必スヤ其ノ處

行政訴訟ノ對手



分ヲ爲シタル行政廳ナルコト益々明カナルヲ知ルヘキナリ  
行政訴訟ノ被告タルモノハ其處分ヲ爲シタル行政機關タルコト以上説明ノ如シ  
ト雖モ茲ニ一ノ疑問ヲ生スルハ行政廳ノ處分ニ對シ不服ヲ唱ヘ之ヲ其上級廳ニ  
訴願シタルニ其裁決ニ付キ更ラニ不服アリテ茲ニ行政訴訟ヲ提起スヘキ場合ニ  
遭遇シタルトキハ頭初處分ヲ爲シタル行政廳ヲ對手トスヘキヤ將タ訴願ヲ裁決  
シタル上級廳ヲ對手トスヘキカ此ノ問題ハ行政法上頗ル重要ノ事項タルニ不拘  
現行法規ノ上ニ於テハ何等法文ノ規定ナキヲ以テ勢ヒ行政訴訟ノ性質ニ論及シ  
因テ以テ之ヲ論決スルノ外アルナシ  
然ラ行政訴訟ノ本質ニ照シ本間ノ決定如何ヲ考フルニ余輩ノ觀念ヲ以テセハ本  
問題ハ其ノ何レノ行政廳ヲ對手トスルモ行政法上敢テ妨クル所ナシト信ス何ト  
ナレハ行政訴訟ノ本質ハ一種ノ行政監督ニシテ而メ其ノ監督權ヲ及スヘキ範圍  
ハ獨リ下級廳ノ處分ノミニ止マラス其ノ上級廳ノ爲シタル裁決ニ付テモ亦之  
ヲ爲スコトヲ得ヘキカ故ニ何レヲ對手トナスモ監督權ノ發動ニ差等ヲ設クルノ  
理ナク判決ノ效果ハ結局同一ニ歸スルモノト云ハサルヲ得サレハナリ

原 告 巖手縣九戸郡侍濱村大字白前  
同組合理事 菅 原 隆  
訴訟代理人 飯 橋 田 順 宏 平  
右代表者

農商務大臣男爵  
被 告 大 浦 兼 武  
訴訟代理人 鈴木 英 雄  
大 浦 兼 武  
從參加人 巖手縣九戸郡侍濱村  
南侍濱漁業組合  
同組合理事 上 森 直 吉  
訴訟代理人 志 賀 和 多 利  
右代表者

右當事者間ノ明治四十一年第十號漁業免許更正請求事件ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

主 文  
原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實  
原告事實上供述ノ要旨ハ原告大字白前漁民カ舊來捕介採藻ヲ成シ來リタル區域ハ居住同村ノ地先  
即チ字松島澤ヨリ字保呂井澤ニ至ル間ノ地先水面ナリシニ明治二十六年中大字本波ノ漁民カ原告  
大字ノ漁民ト漁業權讓渡ノ定約ヲ爲シタリト稱シ字保呂井澤ト字大掛石トノ間ニ於テ捕介採藻ヲ  
爲シタル爲メ同區域間ニ於ケル專用漁業ヲ右本波漁業組合ニ許可セラレタル結果原告出願區域中  
該部分ニ對シテハ免許ヲ拒否セラレタリ原告ハ所謂原告漁民總代ナルモノノ權限ヲ認メサルノミ  
ナラス大字本波漁民カ係爭區域區ニ於テ捕介採藻ヲ爲ス慣行ヲ認メサル所ナルヲ以テ被告カ本波  
浦漁業組合ニ與ヘタル免許ヲ取消シ原告ニ對スル明治四十年第二二五號專用漁業免許中漁場位置  
巖手縣九戸郡侍濱村大字白前字松島澤ヨリ字大掛石ニ至ル地先トアルヲ同縣同郡同村大字白前字  
行政訴訟ノ對手



松島澤ヨリ同保呂井澤ニ至ル地先ト變更ス訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ立證トシテ甲第一號乃至三號證ヲ提出シ乙號各證ノ成立ヲ認メ其内第一號證ヲ援用シ丙第一號證ニ對シ不知ノ陳述ヲ爲シ其他ニ對シ成立ヲ認メタリ被告事實上供述ノ要領ハ明治十四年係争區域ヲ原告組合ノ捕介採藻場ニ編入シタル爲メ大字本波漁民トノ間ニ紛争絶ヘサリシカ明治二十六年中當時ノ村長其他重立者ノ斡旋ニヨリ原告大字白前浦漁民總代ト大字本波漁民總代トノ間ニ協議成立シ係争區域ヲ大字本波ノ稼業區域中ニ編入スルコトトナシ所轄行政廳ニ出願許可ヲ受ケ確定シ爾後漁業ヲ爲シ來リタリ依テ係争區域ニ於ケル捕介採藻ノ專用漁業免許ハ字本波漁民即チ南侍濱漁業組合ニ與ヘ原告組合ノ出願區域中係争部分ニ對シテハ其免許ヲ拒否シタルモノナルヲ以テ其處分ハ毫モ不當ニアラス依テ原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ立證トシテ乙第一號乃至四號證ヲ提出シ甲號各證ノ成立ヲ認メタリ被告從參加人事實上供述ノ要領ハ被告事實上ノ供述ト略ホ同一ニシテ尙妨訴抗辯トシテ本訴原告ノ請求ハ判決ノ執行不能ニ歸スル不適法ノ訴ナリ何トナレハ係争區域ニ付テハ既ニ從參加人ハ專用漁業權ヲ有スルカ故ニ原告カ勝訴トナルモ訴訟ニ關係ナキ從參加人ノ權利ヲ如何トモスルコト能ハス原告ハ從參加人ヲモ共同被告トスヘキニ事爰ニ出テサリシハ不法ナリ依テ原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ立證トシテ丙第一號乃至四號證ヲ提出シ甲號各證ニ對シテハ其成立ヲ認ムト申立テタリ

理由

被告從參加人ノ妨訴抗辯ニ付テ之ヲ按スルニ凡ソ行政訴訟ハ行政廳ノ違法處分ノ取消又ハ變更ヲ求ムルヲ目的トスルモノナレハ其行政廳ヲ被告トスヘク利害ノ關係アル一私人ヲ被告トスヘキモノニアラス加之本件ハ被告從參加人ノ得タル免許ノ取消ヲモ請求ノ目的トシタルガ故ニ決シテ法律上執行不能ノモノニアララサレハ被告從參加人ノ抗辯ハ理由ナシ

●酒造税賦課ニ關スル訴

明治四十一年第二百一號  
明治四十二年二月十七日判決

判決要旨

一、醪ヲ汲ミ取り之ヲ搾リテ清酒ヲ得タルトキハ之レニ對シ直チニ造石税ヲ賦課スルヲ妨ケス

原告 鳥取縣八頭郡河原村  
告 萩原勤務  
被告 加茂稅務署長  
枝野乙次郎

右當事者間ノ明治四十一年第二〇一號酒造稅賦課ニ關スル訴口頭審問ノ際原告ハ出頭セザルヲ以テ原告ノ訴狀及被告ノ陳述ニ就キ審理判決スルコト左ノ如シ

主文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

醪ヲ搾リテ得タル清酒ニ對スル課稅



事實

原告申立ノ要領ハ明治四十年度酒造税金一万五千五十三圓五十四錢中ニハ被告カ査定ヲ免レタリトスル清酒二石二斗四升六合ノ造石税金ヲ包含スレトモ原告ハ査定ヲ免ルルカ如キ不正行爲ヲ爲シタ事トナク被告カ査定ヲ免レタルモノト認メタル清酒石數ハ全ク帳簿記載ノ錯誤ヨリ生シタルモノナルヲ以テ此ノ石數ニ對スル税金三十八圓十八錢ヲ控除シ原告ノ酒造稅ヲ金一万五千十五圓三十六錢ニ更正ストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ甲第一號證ヲ提出セリ被告答辯ノ要旨ハ原告ハ明治四十酒造年度中自己製造ニ係ル清酒醪仕込第七十二號外六仕込ヨリ醪ノ上列ヲ爲シ之ヲ搾リ上ケ清酒二石二斗四升六合ヲ得之カ査定ヲ免レタルモノナルヲ以テ被告カ之ヲ査定シ其造石稅ヲ賦課シタルハ不當ニアラス原告ノ請求理由ナシト云フニ在リテ乙第一號證乃至乙第十三號證ヲ提出シ甲第一號證ノ成立ヲ認メタリ

理由

原告製造ノ明治四十酒造年度清酒醪ノ内仕込證第七十二號第七十四號第七十六號第七十八號第八十號第八十二號第八十四號ノ醪カ留後七日目乃至十九日目に於テ非常ニ減石セシハ乙第三號證第一回調査願未書中醪經過表及ヒ原告ノ答一餘ニリ其ノ七仕込分ノ醪カ減ツテ私モ不審テナリマセンニ徵シ事實ナリシト認ム原告ハ此ノ減石ノ容器ノ石灰洗滌竝ニ少量ノサルチール酸及重炭酸ノ投入ニ依リ一時石數膨張シ爾後醪ノ溶解充分ナリシカ爲メナリト主張スルモ何等事實ノ認ムヘキモノナキヲ以テ之ヲ採用スルヲ得ス又桶第五十四號ノ清酒カ帳簿面ノ現在石數ニ對シ二石二斗四升六合増加シ居ルハ原告モ認ムル事實ニシテ原告ハ之ヲ以テ桶第四百四十號ノ清酒ノ幾分ヲ投入シタル爲メナリト主張スルモ其證左ナキノミナラス新古移入酒ノ受拂成績ヨリ見ルモ其主張ヲ認メ難シ從テ被告ハ原告ニ於テ未タ査定ヲ經サル清酒二石二斗四升六合ヲ査定濟清酒ニ混シタルモノト査定シ其造石稅ヲ賦課シタルハ不當ニアラス依テ主文ノ如ク判決ス

不當課稅取消稅金還附請求ノ訴

明治四十一年第九十七號  
明治四十二年二月十九日判決 (請求不立)

判決要旨

- 一、鑛產稅ハ鑛產物ニ課ス鑛產物トハ採掘セル未製鍊ノ鑛物ト之ヲ製鍊シタル鑛物トヲ總稱ス
- 一、鑛產稅ハ鑛業權者カ鑛物ヲ採掘ノ儘直チニ販賣スルトキハ之レニ對シテ賦課シ之ヲ製鍊シテ販賣スルトキハ其ノ製鍊物ニ對シテ課稅スヘキモノトス
- 一、他ノ鑛山ニ產出シタル鑛石ヲ買入レ之ヲ製鍊シタルトキハ之レニ對シ更ラニ鑛產稅ヲ賦課スルモ違法ニアラス

鑛產稅ノ賦課

東京市麴町區八重洲町



原告 三菱合資会社

同會社業務擔當社員

法定代理人 岩崎久彌

訴訟代理人 境 豐 吉

被告 今村次吉

訴訟代理人 西 脇 晋

右當事者間ノ明治四十一年第九十七號不當課稅取消稅金還付請求ノ訴ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告事實上供述ノ要領ハ原告ハ明治四十年中兵庫縣朝來郡生野町生野鑛山ニ於テ他鑛山ノ產出ニ係ル鑛石二百六十三萬四千三百二十七貫ヲ買入レ内二百五十五萬一千九百五十五貫ハ自己ノ採鑛ノ製練上熔解劑トシテ之ヲ使用シ銅量二十六萬五千五百五十五斤ヲ製出シ内八萬二千三百七十二貫ハ單ニ之ヲ精練シテ銅量六萬三千六十斤ヲ製出セリ然ルニ和田山稅務署長ハ明治四十一年七月六日附ヲ以テ四十年度生野鑛山鑛產稅追加トシテ金千五百八十三圓二十六錢ノ納稅告知書ヲ發セラレタルニ付原告ハ同月二十日堀悌二郎ヲ代理トシテ不當課稅取消ノ訴願ヲ神戸稅務監督局長ニ提出シ同時ニ稅金千五百八十三圓二十六錢ハ收田支金庫ニ之ヲ納入セリ神戸稅務監督局長ハ明治四十一年十月二十四日ヲ以テ裁決ヲナシ原告カ自己ノ採鑛ニ關スル鑛石ヲ製練スル爲メ他人ノ採鑛

ヲ使用シ之ヨリ製出シタル銅二十六萬五千五百五十五斤ニ對スル鑛產稅ハ相當ナレトモ自己ノ製練ト何等ノ關係ナキ製銅六萬三千六十斤ニ對スル鑛產稅ハ不當ナリ依テ被告ハ明治四十一年十月二十四日附ノ裁決中鑛產稅千五百八十三圓二十六錢ノ内三百三圓八十二錢ハ之ヲ訴願人ニ還付ス可シトノ一部ヲ除キ其餘ノ裁決及明治四十一年七月六日和田山稅務署長ノ發シタル四十年度分生野鑛山鑛產稅追加納稅告知書ヲ取消シ既收ニ係ル稅金ヲ還付ス可シトノ判決ヲ求ムト云フニ在リ被告事實上供述ノ要領ハ原告カ鑛業權ヲ有スル兵庫縣朝來郡生野町生野鑛山ニ於テ明治四十年中他ヨリ買入ニ係ル鑛石二百六十三萬四千三百二十七貫ヲ以テ銅三十二萬八千六百五十五斤ヲ製造セシニ付之ニ對シ明治四十一年七月六日和田山稅務署長カ原告ニ四十年分鑛產稅金千五百八十三圓二十六錢ヲ賦課セシニヨリ原告ハ同月二十日之ヲ收田支金庫ニ納付シ同日被告ニ對シ右鑛產稅ノ賦課ヲ取消シ既納稅金ノ還付ヲ要求スル訴願ヲ提起セリ仍テ被告ハ審理ヲ遂ケタル上右賦課額ノ内自己ノ採鑛ニ關スル鑛石ヲ製練スルカ爲メ他人ノ採鑛ヲ買入レ二百五十五萬九千九百五十五貫ヲ使用シ之ヨリ製出シタル銅二十六萬五千五百五十五斤ニ對シ鑛產稅金千二百七十九圓四十四錢ヲ課シタルハ適法ナレトモ自己ノ採鑛ノ製練ト何等附隨ノ關係ナキ買入鑛石八萬二千三百七十二貫ヨリ製出シタル銅六萬三千六十斤ニ對シ鑛產稅ヲ課シタルハ當ヲ得スト認メ之ヲ取消シ既納稅金ノ内三百三圓八十二錢ハ之ヲ原告ニ還付スヘントノ裁決ヲ與ヘタリ然ルニ原告ニ於テ前顯製銅二十六萬五千五百五十五斤モ課稅ス可キモノニ非ラスト主張スル本訴ハ不當ナルニ付原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ立證トシテ乙第一二號證ヲ提出

鑛產稅ノ賦課



セリ

理由

按スルニ鑛業税ハ鑛産物ニ賦課ス可ク而シテ鑛産物トハ採掘セル未製練ノ鑛物ト之ヲ製練シタルモノトヲ指スカ故ニ鑛業権者カ採掘物ヲ直ニ販賣スルトキハ之ニ對シ鑛産税ヲ課ス可ク若シ之ヲ製練シテ販賣スルトキハ其製練物ニ對シ課税ス可キモノナルコト鑛業法ノ解釋上疑ナキ所ナリ從テ鑛業権者カ其採掘ヲ製練スル爲メ熔解劑トシテ自己ノ鑛物ヲ使用スルト既ニ他人カ課税サレタル買入品ヲ使用スルトニ區別アルコトナシ然ラハ本件原告カ他鑛山ノ産出ニ係ル鑛石ヲ買入シ自己採掘ノ鑛石ト共ニ之ヲ製練シテ得タル銅量二十六万五千五百五十五斤ニ對シ被告カ鑛業税ヲ賦課シタルハ相當ニシテ決シテ二重ノ税ヲ課シタルモノニ非ス依テ原告ノ請求ハ理由ナシトシ主文ノ如ク判決ス

●郡會議員當選ノ訴

明治四十二年第四百八號  
明治四十二年二月六日判決

(請求不立)

判決要旨

一、選舉ニ付キ候補者ヲ定ムルハ政黨政派ノ分ルルカ爲メ若クハ主義同志其ノ他人ノ名望等法律以外ノ事情ニ基クモノニシテ法律上ヨリ論スルトキハ選舉ニ付キ候補者ノ存在ヲ認

ムルコトナシ從テ選舉各人ハ之レアルノ故ヲ以テ必スシモ之ヲ選出セサル可ラサルノ義務ナク何人ヲ選舉スルモ全ク其ノ自由ニ屬ス

說明

候補者ハ政黨上若クハ社會上又ハ人ノ德望等ニ基因シテ顯ハル、モノナレハ法律上ヨリ觀察スルトキハ眼中候補者ナルモノ、存在ヲ認メス從テ各選舉人ハ候補者アルノ故ヲ以テ毫モ選舉權ニ制限ヲ受クルコトナク候補者非候補者何レヲ選舉スルモ全ク其ノ自由ニ屬ス又々被選權者中候補者ト其ノ姓ヲ同フスルモノアルトキ若シ姓ノミヲ記シタル投票アルトキハ之レ被選人ノ何人タルカヲ知ルコト能ハサル無効ノモノト決スヘク其ノ投票ノ姓字カ候補者ノ姓ト同一ナルノ故ヲ以テ直チニ候補者ヲ指シタルモノト推定スルコトモ法律上之ヲ許スヘキニアラス要之ニ選舉ニ立候補者アルコトハ獨リ各選舉人ニ對シ何等ノ制限ヲ加フル能ハサルノミナラス亦タ之ヲ以テ投票推定ノ基本トナスヲ得サルナリ

兵庫縣城崎郡内川村平民

原告

告

瀨崎秀太郎

外二名

訴訟代理人

元

田

肇

兵庫縣參事會  
兵庫縣知事

立候補者ノ效力



右當事者間ノ郡會議員當選ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

明治四十年九月三十日兵庫縣城崎郡内川村選舉區ニ於テ開キタル郡會議員選舉會ハ城嶽猪之助瀨崎秀太郎ノ得票ヲ各同數ナリトシ年長者城嶽猪之助ヲ當選者ト決定シタリ原告岩本德兵衛日下岸藏ハ之ヲ不當トシ城崎郡長ニ異議ノ申立ヲ爲シ同郡長ハ之ヲ城崎郡參事會ノ決定ニ付シタルニ郡參事會ハ其ノ申立ヲ採用シテ原告瀨崎秀太郎ハ當選者トシ城嶽猪之助ノ當選ヲ無効ナリト決定セリ是ニ於テ城嶽猪之助ハ之ヲ不當トシ郡參事會決定取消ノ訴願ヲ被告ニ提起シタルニ被告ハ之ヲ採用シテ郡參事會ノ決定ヲ取消ストノ裁決ヲ爲シタルニ付原告ハ本訴ヲ提起シタルモノナリ原告訴求ノ要旨ハ選舉會ニ於テ無効投票ト決定セシ投票中「せささ」ト書シタル一票ハ被告ニ於テモ之ヲ無効トシ原告瀨崎秀太郎ノ得票中ニ算入セスト雖モ候補者中瀨崎姓ヲ有スル者ハ原告ノ外ニ之レ無キヲ以テ該投票ハ原告ノ得票中ニ算入スヘキモノナリ被告ハ又「さださ仁右衛門」ト書シタル一票ニ付城嶽猪之助ノ先代及先代ハ共ニ仁右衛門ト稱シ先代死亡後此稱呼ハ猪之助ノ通稱トシテ用ヒラレツアルコトハ猪之助提出ノ證據ニ依リ明カナルヲ以テ之ヲ猪之助ノ得票中ニ加フヘキモノナリト謂フト雖モ該票ハ城嶽猪之助ヲ指スモノニ非サルコトハ文字上既ニ明白ナルノ

ミナラス該票ヲ精査スルニ甲第三號證ノ示スカ如ク仁右衛門ニアラスシテ仁左衛門ナリトス而シテ甲第一號證舊戶籍簿ノ謄本ニ依レハ内川村ニハ城嶽大治郎ナル者アリテ其亡養父ハ仁左衛門ト稱シタルコト明カナルヲ以テ該票ハ却テ仁左衛門ノ養子タル大治郎ニ投票シタルモノト認メサルヲ得ス假リニ然ラストスルモ甲第二號證ニ依レハ當時選舉權者ノ一人タル栗田泰助ハ棄權ノ意思ヲ抱キシニ城嶽派ヨリ嚴シク迫ラレ進退谷マリタルヨリ無効投票ヲ爲スノ意ヲ以テ數年前死亡シタル仁右衛門ニ類似ノ人名ヲ仁左衛門ト書シタルニ過キサルト明カナルヲ以テ該票ハ到底城嶽猪之助ニ對スル投票ト認ムルコトヲ得ス然ラハ原告ノ得票ハ猪之助ノ得票ヨリ多キコトニ票ナルヲ以テ猪之助ノ當選ハ無効ナルコト明白ニシテ郡參事會ノ決定ハ正當ナルニ抱ラス被告カ之ヲ取消シタルハ失當ナリ依テ被告裁決ノ取消ヲ求ムト謂フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ選舉當時城崎郡内ニ於テ被選舉權ヲ有スル者ニシテ瀨崎姓ヲ唱フル者瀨崎秀太郎ノ外ニ數名アルコトハ乙第一號證ノ示ス所ノ如シ而シテ選舉人ハ被選舉權ヲ有スル者ノ中ヨリ何人ヲモ任意ニ選舉シ得ヘキモノナルカ故ニ單ニ「せささ」ト記シタル投票ハ瀨崎秀太郎ヲ指シタルモノト認ムルコトヲ得ス又城嶽猪之助ノ先代及先代共ニ城嶽仁右衛門ト稱シ此稱呼ハ先代死亡後猪之助ノ通稱トシテ使用セラレアルコト城嶽ハ往往「さださ」ト訛ルコト選舉當時同郡内ニ於テ被選舉權ヲ有スル者ノ中「さださ仁右衛門」又ハ之ニ類似ノ氏名ヲ唱フル者ハ勿論城嶽姓ヲ唱フル者ハ同人ノ外更ニ之レ無キコト等ノ事實ハ乙號諸證ノ示スカ如ク是等ノ事實ヨリ攷察スレハ「さださ仁右衛門」ト記シタル投票ハ城嶽猪之助ヲ指シタルモノト確認シ得ヘキヲ以テ之ヲ同人得票

立候補者ノ效力



中ニ算入スルヲ相當ナリト認ム而シテ原告ハ該票ヲ以テさださ仁左衛門ト記シタルモノナリト主張スト雖モ被告ハ之ヲさださ仁右衛門ト記シタルモノナリト主張ス依テ被告ノ裁決ハ相當ニシテ原告ノ請求ハ其ノ理由ナシト謂フニ在リ

理由

按スルニ原告ハ本件選舉ノ當時候補者中瀨崎姓ヲ有スル者ハ原告ノ外ニ之レ無キヲ以テ「せささ」ト書シタル投票ハ原告ノ得票ニ算入スヘキモノナリト主張スト雖モ被選舉權ヲ有スル者ニシテ瀨崎姓ヲ唱フル者原告ノ外ニ數名アルコトハ原告ニ於テモ争ハサル所ニシテ選舉人ハ候補者ノミニ限ラス廣ク被選舉權ヲ有スル者ノ中ヨリ何人ヲモ任意ニ選舉シ得ヘキモノナルカ故ニ「せささ」ト書シタル投票ヲ以テ原告ヲ指シタルモノナリト認ムルコトヲ得ス次ニ甲第三號證投票ノ文字ハ原告主張ノ如ク「さださ仁左衛門」ト解スルヲ相當トスト雖モ選舉當時被選舉權ヲ有スル者ニシテ城嶽姓ヲ稱フルモノハ城嶽猪之助ノ外ニ之レ無ク且ツ猪之助ノ先代及先代共ニ城嶽仁右衛門ト稱シ此稱呼ハ先代ノ死亡後猪之助ノ通稱トシテ使用セラレ居ルコトハ乙第二號證ニ依リ明カナレハ該票ハ城嶽猪之助ヲ選舉シタルモノト認ムルニ足ル原告ハ甲第一號證ニ依リ選舉區内ニ城嶽大治郎ナル者アリテ其亡養父ヲ仁左衛門ト稱シタルコトヲ主張シ該票ハ同人ヲ選舉シタルモノト認ムヘシト論スルモ同人カ被選舉權ヲ有セザリシコトハ原告ノ争ハサル所ナルヲ以テ原告ノ主張ハ採用スルヲ得ス甲第二號證ハ個人ノ證明書ニシテ隨意ニ作成シ得ヘキモノナルヲ以テ信ヲ借クニ足ラス之ヲ要スルニ原告ノ主張ハ其ノ理由ナク被告ノ裁決ハ相當ナルヲ以テ主文ノ如ク判決ス

山林下戻不許可處分ニ對スル訴 明治三十七年第四百四十四號 明治四十二年二月八日第三部宣告 (請求不立)

判決要旨

一起訴者カ往昔檢地ヲ受ケ爾後改租ノ際マテ引續キ納租シ來レル土地ハ之ヲ下戻スヘキモノトス

原告 長野縣松本市大字嶺ケ崎 告 百瀬 三七 農商務大臣男爵 被告 大浦 兼 武 訴訟代理人 鈴木 充 美

主文

右當事者間ノ山林下戻不許可處分ニ對スル訴ニ付審理判決スルコト左ノ如シ 被告ハ長野縣松本市大字嶺ケ崎嶺第二千四百五十五番國有林ノ内字大久保六畝七步同一反一畝步字カシ久保一反四畝十五步同五畝十三步字カシ前ノ久保五畝二十七步同四畝二十四步同一反四畝三步字西ノ久保境目五畝十步同六畝八步字大久保上の平六畝十九步同九畝二十三步同八畝二十七步字鳥井山九畝十五步蟻第二千四百五十四番國有林ノ内四反三畝十八步ヲ原告ニ下戻ス可シ原告ノ其他ノ請求相立タス。訴訟費用ハ之ヲ十分シ其六ヲ被告其四ヲ原告ノ負擔トス

官有地ノ下戻



原告陳述ノ要旨ハ本訴請求地ハ寶永年間檢地ノ際檢地ヲ受ケタル畑地ニシテ蟻ケ崎村田畑合反別九十六町三反四畝三步(此分糶六百六十九石六斗八升)中ニ包含セルコトハ甲第一號證寶永檢地帳ノ通りニシテ其後蟻ケ崎村ニ於テハ元文二年畑田成ニ依リ分糶一石二升延享四年新切檢地ニ依リ三畝十八步分糶五斗一升一合寶曆三年新切檢地ニ依リ四畝十八步分糶五斗二升七合明和三年新切檢地ニ依リ一畝二十四步分糶四升二合安永六年新切檢地ニ依リ二十一歩分糶一升四合天明三年新切檢地ニ依リ二反五畝三步分糶二斗五升一合天明四年新切檢地ニ依リ四畝十五歩分糶二斗二升五合寛政二年新切檢地ニ依リ九畝十二歩分糶九升四合文化八年新切檢地ニ依リ一町六反一畝二十七歩分糶一石六斗一升九合文化九年以後畑田成ニ依リ分糶八斗四合ヲ逐次増加シ來リタルコトハ甲第三號證ノ一元文二年皆濟目錄甲第三號證ノ二延享三年皆濟目錄甲第三號證ノ三延享四年皆濟目錄甲第三號證ノ四寶曆三年新切檢地帳甲第三號證ノ五明和三年新切檢地甲第三號證ノ六天明三年新切檢地帳甲第三號證ノ七寛政三年新切檢地帳甲第三號證ノ八寛政元年新切檢地帳甲第三號證ノ九文化八年新切檢地帳等ニ依リ明カニシテ此等ノ増反別及増糶ヲ加算スレハ反別九十八町四反四畝二十一歩分糶六百七十四石七斗八升七合ト成リ甲第二號證明治四年租稅割附帳ニ反別九十八町四反四畝二十一歩此高六百七十四石七斗八升七合甲第四號證明治七年租稅割附帳ニ反別九十八町四反四畝二十一歩此貢米二百七十七石七斗三升二合トアルニ符合シ本訴請求地ハ蟻ケ崎村田畑ト共ニ改租ノ際迄納租シ來リタルコト明瞭ナリ又該地カ原告ノ所有ナルコトハ甲第一號證寶永檢地帳中地順番號記載ノ部ニ原告先代ノ氏名ヲ記入シアルコト及甲第五號證ノ一乃至十一ノ讓渡證文

ニ依リ明白ナルヲ以テ原告ニ下戻サルヘキモノナリト云フニ在リ

被告答辨ノ要旨ハ本訴請求地ハ放光寺山林ノ一部ニシテ該山林ノ官地ナルコトハ乙第一號證濟口證文ニ依リ明白ナルノミナラス請求地ノ該當亦不判明ナルヲ以テ請求ニ應シ難シト云フニ在リ

理由

本訴請求地カ寶永年中檢地ヲ受ケ高受ヲ爲シ其後引續キ納租シ來リタルコトハ甲第一號證檢地帳及甲第二號證明治四年皆濟目錄ニ依リ明カニ而シテ改租ノ際原告ノ所有ナリシコトハ甲第五號證讓渡證文甲第一號證檢地帳地順番號記載ノ部ニ原告名ノ記入アルニ依リ明瞭ナリ又該當ノ點ニ就キ按スルニ甲第七號證實測圖中字カ、し前ノ久保反別一反四畝三步同四畝二十四歩同五畝二十七歩字カ、し久保一反四畝十五歩同五畝十三歩字西ノ久保境目六畝八歩同五畝十歩字大久保上ノ平八畝二十七歩同九畝二十三歩同六畝十九歩字大久保一反一畝歩同六畝七歩字鳥井山九畝十五歩字中山四反三畝十八歩ハ檢證調書記載ノ如ク人爲的ノ溝跡アルコト及他ト林相及下草ノ模様異ナルコト等ニ依リ四至ノ境界ヲ認ムヘキモ字カ、し久保九畝二十三歩同九畝二十歩字西ノ久保境目一反八歩字大羅法師西平一反十一歩字大羅法師六反四畑二十歩字大久保三反八畝二十七歩同二反八歩同四畝十歩字菖蒲澤一反一畝九歩字清水ノ久保境目一畝十歩ハ檢證調書ニ依レハ其區域判明ナラサルヲ以テ該當ヲ認ムルヲ得ス

被告ハ本訴請求地ハ放光寺山林ノ一部ニシテ該山林ハ乙第一號證濟口證文乙第二號證官林帳簿記載ノ如ク官地ナルヲ以テ原告ノ請求ハ理由ナシト主張スト雖假ニ放光寺山林ヲ官地ナリトスルモ

官有地ノ下戻



前項説明ノ如ク本訴請求地ハ檢地ヲ受ケ改租ノ際迄納租シ來リタル土地ナルヲ以テ該山林内ニ存在スル民有地ナリト認ムルヲ相當トス依テ主文ノ如ク判決ス

●不當裁決取消ノ訴 明治四十一年第百二十三號 明治四十二年二月六日判決 (請求不立)

判決書旨

- 一 町村ノ負擔ヲ分任スルニアラスンハ公民權ヲ有セス
- 一 町村ノ負擔ヲ分任ストハ町村ノ公課ヲ負擔スルノ義ニシテ傳染病院ノ藥價食費等ノ如キ公課以外ノ費用ヲ支拂ハサレハトテ町村ノ負擔ヲ分任セサルモノト云フヲ得ス
- 一 町村ノ公費ヲ以テ救助ヲ受テ二年ヲ經過セサルモノハ公民權ヲ有セス
- 一 町村ノ公費ヲ以テ救助ヲ受クトハ或ル特別非常ノ場合ニ於テ町村法人ヨリ無償ニテ救助セラルルノ義ナリ左レハ傳染病院ノ藥價若クハ食料等ヲ支拂ハス之レカ爲メ町村ノ收入

- ニ 缺損ヲ來スヘキ場合アリト雖モ之ヲ目シテ町村ノ救助ヲ受ケタル者ト云フヲ得ス
- 一 選舉有權者ノ投票ヲ猥リニ拒絕シタルトキハ其ノ選舉ハ全部無効トス

福島縣南會津郡田島町長

鈴木弘二

福島縣知事

西澤正太郎

福島縣廳

片平清六

訴訟代理人

右當事者間ニ於ケル不當裁決取消ノ訴ニ付原告ハ書面審理ヲ求メタルヲ以テ原告ノ文書ニ就キ被告ノ辯論ヲ聽キ審理判決スルコト左ノ如シ

主文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實

明治四十年五月二十四日福島縣南會津郡田島町ニ於テ執行シタル田島町會議員定期半數改選ノ際選舉掛長ニ於テ二級選舉人湯田彌四郎ハ明治三十九年度收入傳染病豫防費ニ屬スル本人カ納ムヘ

町村負擔ノ分任及ヒ町村救助ノ意義



キ傳染病院入院中ノ藥價食費等合計金六圓七十五錢ヲ定期内ニ納付セサルカ爲メ國稅徵收法ニ依  
リ之ヲ徵收セントシタルモ無資力ナルヲ以テ滯納處分ヲ中止シ該收入ハ缺損ニ歸シアルモノナル  
コトヲ發見シ町村制第七條ノ町村ノ負擔ヲ分任セサルモノト認メ公民權ヲ失ヒタルモノトシテ其  
ノ投票ヲ拒絕シタリ選舉人渡邊榮次郎ハ之レヲ不當トシ町村制第二十九條第一項ニ依リ田島町長  
ニ該二級選舉取消ノ訴願ヲ提起シタルニ付田島町會ハ町村制第三十七條第一項ニ依リ該選舉ハ取  
消スヘキ限ニアラスト裁決シタリ然ルニ訴願人ハ之ニ服セス更ニ南會津郡參事會ニ訴願シ郡參事  
會ハ訴願人ノ申立ヲ採用シテ田島町會ノ裁決及町會議員二級選舉ヲ取消シ更ニ選舉ヲ行フヘキモ  
ノトストノ裁決ヲ爲シタリ原告田島町長ハ之ニ服セス郡參事會裁決取消ノ訴願ヲ被告福島縣參事  
會ニ提起シタルニ被告ハ郡參事會ノ裁決ハ相當ニシテ取消スヘキ限ニ在ラスト裁決シタルニ付原  
告ハ本訴ヲ提起シタルモノナリ

原告訴求ノ要旨ハ湯田彌四郎ノ負擔スヘキ藥價食費ハ傳染病豫防法第二十一條ニ列記スル費用ニ  
シテ同條ニ於テ明カニ町村ノ負擔トスト規定シアル以上ハ町村ノ存立上當然支出セサル可ラサル  
費用ナルコト明ニシテ施行規則第二條ニ於テ之ヲ徵收シ得ル事ヲ規定セルヲ以テ之ヲ負擔スルハ  
町村民ノ義務ナルニ湯田彌四郎ハ之カ負擔ヲ果ササルヲ以テ町村制第七條ノ負擔分任ノ要件ヲ欠  
キタルモノナリ又滯納處分ノ結果無資力ニシテ欠損ニ歸セシメ町費ヲ以テ之ヲ償ハシメタルニ依  
リ同條ニ所謂其公費ヲ以テ救助ヲ受ケタル後二年ヲ經サル者ニ該當スルノミナラス明治三十八年  
凶作ノ際其筋ヨリ本町ニ交付セラレタル窮民救濟義損金品ヲ以テ救助ヲ受ケタルモノニシテ是又

公費ノ救助ニ外ナラサレハ何レノ點ヨリ見ルモ同人ハ町村民權ヲ失ヒタルモノナリ假ニ數歩ヲ  
讓リテ同人ハ選舉權ヲ有スルモノトスルモ其結果ハ僅カニ一票ノ差ヲ生スルニ止マルヲ以テ結果  
ニ異動ヲ生スヘキ者一人ノ當選ヲ取消スヘキモノニシテ二級選舉全部ヲ取消スヘキモノニアラス  
依テ被告裁決ノ取消ヲ求ムト謂フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ町村制第七條ニ所謂負擔ノ分任ナルモノハ其町村ノ存立目的ノ爲メニ當然支出  
セサルヘカラサル費用ニシテ町村カ法律上與ヘラレタル課稅權ニ基キ賦課スル所ノ租稅ヲ指シタ  
ルモノナレハ傳染病院ニ於ケル藥價食費ノ如キ特定ノ患者自身ノ爲ニ特ニ要シタル費用ノ如キハ  
假令之カ償却ヲ了セサルモ之カ爲メニ町村ノ負擔ヲ分任セサルモノト謂フヲ得ヌ一步ヲ讓リテ假  
リニ藥價食費ヲ公課トスルモ一旦滯納處分ヲ爲シ無財產ト決定シタル以上ハ町村制第九條ノ租稅  
滯納處分中ニアラサルハ勿論ナルヲ以テ其處分ノ結了ト同時ニ公民權ハ復活シタルモノト謂ハサ  
ル可ラス而シテ町收入ニ欠損ヲ來シタルハ町村制第百二條ニ依ル處分ノ結果タルニ止マリ之ヲ以  
テ直チニ同第七條ノ救助ニ該當スト曰フハ町村徵收金ノ不納ヲ以テ公費ノ救助ナリトスルノ論ニ  
シテ其不當タルヲ辯明ヲ要セス又三十八年凶作ノ際ノ窮民救濟義損金品ハ各地篤志者ノ寄贈ニ係  
ルモノナレハ假令此等ノ交付ヲ受クルモ公費ノ救助ト同視スヘキニアラサルハ多辯ヲ要セス故ニ  
湯田彌四郎ハ町村制第七條ノ要件ニ何等欠クル所ナキヲ以テ當然投票ヲ爲サシメサルヘカラサル  
ニ原告ハ不當ニ之ヲ拒絕シ選舉ノ結果ニ異動ヲ生セシメタルモノナリ原告ハ又假ニ同人ハ選舉權  
ヲ有スルモノトスルモ其結果ハ僅ニ一票ノ差ヲ生スルニ止マルヲ以テ選舉全部ヲ取消スヘキモノ



ニアラスト主張スルモ町村制ニ所謂選舉ノ取消トハ選舉全部ノ取消ヲ謂フモノニシテ其一部ノ取消ヲ許シタルモノニアラス要スルニ原告ノ訴求ハ一モ正當ノ理由ナキヲ以テ之ヲ棄却セラレンコトヲ求ムト謂フニ在リ

理由

按スルニ町村制第七條第一項ニ「町村ノ負擔ヲ分任シ」トアルハ町村ノ公課ヲ負擔スルノ義ニシテ傳染病院ニ於ル藥價食費ノ如キ公課以外ノ費用ハ假令之ヲ償却セサルモ町村ノ負擔ヲ分任セサル者ト謂フヲ得ス而シテ之カ爲メ町村ノ收入ニ欠損ヲ來シタリトスルモ町村制第百二條ニ依ル處分ノ結果徵收不能ニ歸シタルニ過キスシテ之ヲ以テ公費ノ救助ヲ與ヘタルモノト爲スヲ得ス又明治三十八年凶作ノ際ニ於ル窮民救濟義損金品ハ公衙ニ於テ之ヲ取扱ヒタルニ止マリ公費ニアラサルハ言ヲ竣タス然ラハ湯田彌四郎ハ町村公民ノ要件ニ何等缺クル所無ク町會議員ノ選舉權ヲ有スル者ナルニ拘ハラス原告カ其投票ヲ拒絕シタルハ選舉ノ定規ニ違背シテ其結果ニ異動ヲ生セシメタルモノニシテ町村制第二十九條第三項ニ依リ其選舉全部ヲ取消スヘキモノトス之ヲ要スルニ原告ノ主張ハ其理由ナク被告ノ裁決ハ相當ナルヲ以テ主文ノ如ク判決ス

違法課稅處分取消ニ關スル訴

明治三十八年第三百五十五號  
明治四十二年四月十日判決

(請求不立)

判決要旨

一、金錢貸附業トハ多額ノ金錢ヲ多數ノ人ニ利息附ニテ貸シ出シ繼續的ニ收利ヲ營ム者ヲ總稱スルモノニシテ其ノ貸出ヲ爲ス者カ農ヲ以テ本業ト爲スコト、山林ヲ所有スルコト及ヒ債務者ノ一部ニ親戚知己アルコト等ハ其ノ貸附行爲ヲ金錢貸附業ト認定スルニ付何等關係ナキモノトス

一、金錢貸附業ハ其ノ業體ノ性質上特別ノ設備ヲ必要トセサルカ故ニ場所ノ如何ヲ問ハス其ノ取扱ヲ爲ス所ヲ以テ營業場ト認メサルヲ得ス

一、金錢貸附業ハ豫メ營業免許又ハ金錢貸付業者トシテノ決定ヲ受ケサル可ラサルノ規定ナケレハ事實上金錢ノ貸附ヲ爲ス者ニ對シ直チニ其ノ税金ヲ課スルモ違法ニアラス

金錢貸附業ノ認定○金錢貸附ノ營業場○金錢貸附業ニ對スル課稅○所得稅ト營業稅ノ併課



一、所得稅ト營業稅トハ各々課稅ノ目的物ヲ異ニスルモノナレ  
ハ所得稅ヲ徵收セラル、ノ故ヲ以テ營業稅ノ賦課ヲ拒ムコ  
トヲ得ス

新瀉縣北蒲原郡安田村  
原告 星野勘右衛門 訴訟代理人 丸山嵯峨一耶

長野稅務監督局長  
被告 飯塚忠成 訴訟代理人 山川貞

右當事者間ノ違法課稅處分取消ニ關スル訴審理判決スル左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實及理由

原告請求ノ要旨ハ新發田稅務署ハ原告ヲ金錢貸付營業者ト認メ明治三十八年營業稅課稅標準ヲ算  
定シ之ヲ原告ニ通知セリ依テ原告ハ營業稅法第二十七條ニ依リ審査ヲ請求シタルニ被告ハ同法第  
二十八條ノ一ニ依リ甲第一號證直乙第一六六號ノ決定ヲ爲シ之ヲ原告ニ通知セリ然レトモ原告ハ  
多分ノ山林ヲ有シ且ツ農業ヲ營ムニ依リ其家計ノ餘金ヲ親戚故舊其他特別ノ事情アルモノニ融通  
シタルニ止リ一定ノ店舖其他ノ營業場ヲ設ケテ金錢貸付ノ營業ヲ爲スモノニアラス從テ被告ノ決  
定ハ不當ナルニ依リ其取消ヲ求ムト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ從來多額ノ貸金ヲ爲シ之ヨリ生スル利益ハ原告所得ノ大部分ヲ占メ居ル  
ヨリ見レハ原告ハ營利ノ目的ヲ以テ繼續的ニ金錢貸付ヲ爲シ之ヲ以テ秩序的經常收入ノ方法ト爲  
セルヤ明ニシテ單ニ親戚故舊又ハ小作人ノ依頼ニ應シ窮乏救濟ノ目的ニテ貸出ヲ爲シタルモノニ  
非サルコトヲ認ムルニ足ル又實地調査ノ上ヨリ見レハ原告住家ノ一部ヲ營業場ニ充テタルコト明  
ナルモノニシテ原告ノ請求ハ理由ナキモノニヨリ之ヲ棄却セラレ度ト云フニ在リ按スルニ本件ニ  
於ケル爭點ハ原告カ金錢融通ノ行爲ヲ爲シタルハ法律上貸金營業ト認メラルヘキヤ否ヤニ在リ原  
告ハ農ヲ以テ本業ト爲シ多少ノ餘裕アルトキハ自己所有山林經營ノ資金増殖ノ爲親戚故舊又ハ小  
作人ノ懇請ニ依リ金錢ノ貸付ヲ爲シタルモ被告ノ所謂貸金營業ヲ爲スモノニアラスト主張スルモ  
甲第二號證ノ二乃至第三十九號證ハ個人ノ書面ニシテ信ヲ措クニ足ラサルニ依リ其主張ハ之ヲ認  
ムルヲ得サルノミナラス原告ハ多數ノ人ニ對シ多額ノ貸金ヲ爲シ而カモ其貸金ニハ執レモ利子ヲ  
付シ繼續的ニ其行爲ヲ爲スモノナルヲ以テ金錢貸付ヲ營業ト爲スモノト認メサルヲ得ス而シテ原  
告カ農ヲ以テ本業ト爲スコト山林ヲ所有スルコト及債務者ノ一部ニ親戚又ハ知己アルコトハ之ヲ  
認ムヘント雖モ此等ノ事實ハ金錢貸付カ營業タルヤ否ヤヲ判定スルニ何等ノ關係ナキ事項ナリト  
ス又原告ハ一定ノ店舖若クハ營業場ヲ有セスト主張スレトモ金錢貸付業ハ其業體ノ性質上特別ノ  
設備ヲ必要トセサルヲ以テ苟クモ住宅ノ一部ニ於テ金錢貸付ノ事務ヲ取扱フ以上ハ之ヲ以テ營業  
場ト認メサルヲ得ス又原告ハ政府カ營業稅ヲ課セントスルニハ先ツ原告カ金錢貸付者ナルヤ否ヤ  
ヲ確定セサルヘカラス故ニ其確定前ノ課稅ハ全然不法ニ屬スト主張スレトモ金錢貸付業ニ對シ豫

偽造ノ納稅保證書ニ依ル酒造稅金ノ徵收



マ營業免許若クハ同業者トシテ決定ヲ受クルカ如キ手續ヲ爲スヘキ規定ナキヲ以テ事實上金錢貸付ノ業ヲ爲ス以上ハ直ニ之ニ課稅ヲ爲スモ不法ナリト云フヲ得ス又原告ハ自己ノ所得ニ對シ既ニ所得稅ヲ徵收セラルルニ拘ハラズ更ニ同一所得ニ對シテ營業稅ヲ課セントスルハ其不法タル素ヨリ論スルヲ須ヒスト論スルモ所得稅ト營業稅トハ各々課稅ノ目的ヲ異ニスルモノニテ所得稅ハ資產營業其他ヨリ生スル所得ニ對シテ課稅シ營業稅ハ營業行為ニ對シ課稅セラルルモノナレハ所得稅ヲ徵收セラルルカ故ニ營業稅賦課ヲ不法ナリト爲スヲ得ス要スルニ原告主張ハ其ノ理由ナキニヨリ主文ノ如ク判決ス

酒造課稅及滯納處分取消并酒造稅金返還請求ノ訴

明治四十一年第二百二十號  
明治四十二年三月二十三日宣告 (請求相立)

判決要旨

一、酒類製造者カ他人名義ノ納稅保證書ヲ偽造シテ之ヲ所轄稅務署ニ提供シタル場合ニ於テ稅務署カ酒造主ノ滯納稅金ヲ右保證書ノ名義人ニ課シタルハ違法ナリ

原告 高知縣高岡郡日下村 岩見熊作 訴訟代理人 西本直太郎 山浦橋馬

被告 丸龜稅務監督局長 川崎軍治 訴訟代理人 近藤春臺

右當事者間ニ於ケル酒造課稅及滯納處分取消並ニ酒造稅金返還請求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ  
主文  
被告カ明治四十一年十月三十一日原告ニ與ヘタル裁決並ニ須崎稅務署長カ原告ニ對シテ爲シタル酒造稅ノ課稅處分ハ之ヲ取消ス原告ヨリ徵收シタル金三千四百二十七圓九錢二厘ハ之ヲ原告ニ還付スヘシ 訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事實

原告陳述ノ要旨ハ明治四十一年七月二十六日須崎稅務署ヨリ突然原告ニ對シ酒造稅滯納金四千七百餘圓ヲ即日完納スヘキ旨督促ヲ受ケタルモ渾ヘテ納稅スヘキ義務ヲ負擔セル覺ヘナキヲ以テ該督促書ヲ同稅務署ニ返付シタリ然ルニ同年九月一日同稅務署滯納稅金三千四百二十六圓五十九錢二厘ニ對スル滯納處分トシテ原告所有ノ高知縣高岡郡日下村下分字免猪野々六十三番田三畝二十七步外四十六筆ノ地所差押ヲ執行セラレタルニ依リ原告ハ事ノ意外ニ驚キ即時事實ヲ調査セル處同縣同郡越智町百九十九番屋敷寄留平民濱田守稔ナル者カ酒造ヲ營ムニ當リ原告ヲ右納稅保證人ト爲シタル偽造證書ヲ作成シテ須崎稅務署ヘ提供セル事實ヲ探知シ得タルヲ以テ右濱田守稔ニ對シテハ高知地方裁判所檢事局ヘ告訴ヲ提起シ其取調進行中同年九月十四日差押地所ノ公賣セラル

偽造ノ納稅保證書ニ依ル酒造稅金ノ徵收



ヘキ公告ニ接シタリ此時ニ當リ原告ハ右公賣處分ヲ進行セラルルニ於テハ其所有財産ノ殆ント全  
部ヲ失ヒ尙且賣得金額ノ任意賣買ヨリハ必ス幾割ヲ減額スヘキコト實例ニ徴シテ明瞭ナルヲ以テ  
結局原告ノ不利ニ歸スヘキヲ豫知シ同年同月七日現金三千四百二十七圓九錢二厘ヲ須崎稅務署ニ  
提供シテ差押地所公賣處分ノ解除ヲ受ケタリ而シテ一面須崎稅務署カ原告ノ毫モ關知セサル偽造  
ノ納稅保證書ニ基キ爲シタル課稅及滯納處分ハ不法ナルヲ以テ明治四十一年九月十九日被告ニ對  
シ右取消ノ訴願ニ及ヒタル處同年十月三十一日原告ノ請求相立タストノ裁決ヲ與ヘラレタリ然ル  
ニ訴外人濱田守稔ハ同年十一月三十日高知地方裁判所刑事部ニ於テ本件酒造稅納稅保證書ヲ偽造  
行使シタルモノトシテ重懲役九年ノ缺席判決ヲ受ケ更ニ右缺席判決ノ故障ヲ申立テタルニ對シ明  
治四十二年二月二十二日同ク有罪ノ判決アリ同年三月五日ヲ以テ右判決ハ確定シタルモノトス以  
上ノ如キ事實ナルヲ以テ被告カ原告ニ與ヘタル前記ノ裁決竝ニ須崎稅務署ノ爲シタル課稅及滯納  
處分ハ全ク不法ノモノタルコト明瞭ナルニ依リ其取消竝ニ先キニ徵收ヲ受ケタル金額ノ返還ヲ求  
ムル爲メ本訴ニ及ヘリト云フニ在リ立證トシテ甲第一號證乃至第十號證ヲ提出セリ  
被告答辯ノ要旨ハ原告ハ須崎稅務署カ濱田守稔ノ作成セル偽造證書ニ基キ爲シタル課稅及滯納處  
分ハ不法ナリト云フモ元來納稅保證人ノ調査ニ關シテハ酒造稅法施行規則第二十六條ニ依リ專ラ  
稅務署長ノ職權内ニ屬スルヲ以テ本件ノ如キ須崎稅務署長ハ納稅保證書提供ノ當時酒造納稅保證  
書ニ添附セル日下村長ノ印鑑證明ト保證書氏名下ニ押捺セル印影ト差違ナキヲ認メ書面上何等ノ  
疑ハシキ點ナキヲ以テ本人ノ意思表示ハ完全ナリトシ尙當監督局ヨリ稅務署ニ訓令セル事務規定

ニ依リ相當調査ノ上之ヲ認定シタルモノニテ署長ノ職分トシテハ盡シ得ヘキ丈ノ調査ヲ爲シタル  
モノニシテ本件訴訟ノ骨子タル印鑑證明書ヲ實見スルニ變造ノ形跡ヲ認メ難ク毫モ不當ノ點ナシ  
依テ納稅保證書ハ正當ナリトシ之ニ基キ爲シタル納稅通知及滯納處分ハ總テ不法ニアラサルヲ以  
テ處分取消ヲ爲スヘキモノニ非ストノ裁決ヲ與ヘタルモノナリ原告ハ本件ニ關シテ刑事裁判ノ確  
定ヲ云スルモ刑事裁判所ノ判決カ假令確定シタリトスルモ之カ爲メ行政官廳ノ處分ニ何等拘束  
ヲ及ホスヘキモノニ非ス要スルニ原告ノ請求ハ毫モ理由ナキモノナルヲ以テ排斥セラレタシト云  
フニ在リ立證トシテ乙第一號證乃至第四號證ヲ提出セリ

理由

按スルニ被告ノ提出セル乙第一號證乃至第三號證ノ納稅保證書ハ何レモ訴外人濱田守稔ノ偽造セ  
ルモノニ係リ原告ニ於テ全ク之レヲ關知セサル事實ハ甲第七八號證(明治四十二年二月二十二日  
高知地方裁判所刑事部ノ判決書竝ニ同判決確定ノ證明書)ニ依リテ之レヲ認定スルニ足ル然ルニ  
須崎稅務署カ其偽造ノ納稅保證書ニ基キテ訴外人濱田守稔ノ滯納セル酒造稅金ヲ原告ニ課稅シ之  
レカ徵收ヲ爲シタルハ酒造稅法第十六條ノ適用ヲ誤リタルモノニシテ被告カ曩キニ右課稅處分取  
消ニ關スル原告ノ訴願ヲ排斥スルノ裁決ヲ與ヘタルハ不當タルヲ免レズ依テ右被告ノ裁決竝ニ須  
崎稅務署ノ原告ニ對スル酒造稅徵收ノ處分ハ總テ之レヲ取消シ原告ヨリ徵收シタル金額ハ之レヲ  
還付スヘキヲ相當トス依テ主文ノ如ク判決ス



●沖繩縣酒類出港稅不法賦課並裁決取消請求ノ訴

明治四十一年第四百七十七號  
明治四十二年四月十六日判決

(請求不立)

判決要旨

一、泡盛ハ種麴、蒸米、水、ノ三種ヲ原料トシテ製造スルモノナレハ  
税法ノ所謂燒酎ニ該當ス

二、税法中所謂麴ナルモノハ其ノ微菌ノ種類ニ由ル區別ヲ設ケ  
サレハ凡テノ麴ヲ包含スルモノトス

原告 告 井上 溫寬 訴訟代理人 〔竹下 進 保  
鹿兒島稅務監督局長 尾越 否 雄

被告 告 田中正道 訴訟代理人 〔藤田 正 秋  
金 丸

右當事者間ノ明治四十一年第四百七十七號沖繩縣酒類出港稅不法賦課並ニ裁決取消請求訴訟審理判  
決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス 訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告事實上供述ノ要領ハ原告ハ明治四十一年二月十二日沖繩縣下ニ於テ製造スル同地特有ノ酒精  
含有飲料(泡盛)ヲ内地ニ移出セントスルニ際シ那覇稅務署主任收入官吏稅務官小野正次ハ之ヲ沖  
繩縣酒類出港稅則ニ所謂燒酎ナリトシテ同稅則ニ依リ出港稅二十圓八十七錢ヲ賦課徵收シタリ原  
告ハ之レヲ不當ナリトシ被告ニ訴願ヲ爲シ其賦課徵收處分ノ取消ヲ求メタルニ原告ノ訴願相立タ  
ストノ裁決ヲ爲シタリ依テ本訴ニ及ヒ被告カ明治四十一年七月一日原告ニ對シ與ヘタル裁決及ヒ  
明治四十一年二月十二日稅務官小野正次ノ爲シタル賦課徵收處分ハ之ヲ取消ス訴訟費用ハ被告ノ  
負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ立證トシテ甲第一號證乃至第六號證ヲ提出シ乙第二號證  
乙第五號證乙第六號證ノ成立ヲ認メ乙第三號證乙第四號證乙第七號證ニ對シ不知ノ陳述ヲ爲シタ  
リ  
被告事實上供述ノ要領ハ沖繩縣下ニ於テ釀造ノ泡盛ハ一種ノ燒酎ナルヲ以テ之ニ出港稅ヲ課シタ  
ル事實及原告ノ訴願ヲ排斥シタル事實ハ原告陳述ノ如シ原告ハ之ヲ酒精含有飲料ナリト主張シ裁  
決及賦課徵收處分ノ取消ヲ求ムルモ理由ナキニ付原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス  
トノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ立證トシテ乙第二號證乃至七號證ヲ提出シ甲號各號ノ成立ヲ認メ  
タリ

理 由

按スルニ原告カ本訴泡盛ハ一種ノ酒精含有飲料ニシテ燒酎ニアラストスル主要ノ理由ハ凡ソ我稅  
法上燒酎ト稱スルハ酒造稅法第一條ハ六ニ規定シアリテ第四號ハ米、麥、黍、稗若クハ甘藷ト麴

泡盛ノ性質○麴ノ意義



及ヒ水ト原料トシ之ヲ醱酵蒸溜シタルモノトアリ然ルニ泡盛ノ原料ハ單ニ麴ト水トニシテ他ノ  
一原料ヲ缺クト云フニ在リテ甲第一號證乃至甲六號證ヲ以テ之ヲ立證セントスルトモ泡盛ヲ製造  
スルニハ普通蒸米四斗五升ニ種麴二斗ヲ混和シ之ニ水四斗ヲ入レ醱酵蒸溜スルコト當事者間ニ爭  
ナキ所ナレハ泡盛ノ原料ハ種麴、蒸米及ヒ水ノ三者ニシテ燒酎トシテ要スル法律所定ノ原料ヲ具  
備スルモノト云フヲ得ヘシ原告ハ右種麴ト云フハ甲第一號證乾理學士ノ報告書ノ如ク内地ニ所謂  
麴ト稱其性質ヲ異ニシテ黑色ニシテ糸狀菌ヲ有スルヲ以テ之ヲ酒造稅法ニ所謂麴ト認ムヘカラス  
而シテ此種麴ヲ蒸米ニ混和シテ熟成シタルモノ即チ麴ナリト主張スルトモ酒造稅法ニハ單ニ麴ト  
アリテ其微菌ノ種類ニ由ル區別ヲ設ケサレハ總テノ麴ヲ包含スト解セサルヘカラス、又既ニ蒸米  
ヲ用ユル以上ハ種麴ト混和シ一種ノ麴ト成ルトモ是唯釀造順序ノ一階段ニ過キサレハ之ヲ以テ蒸  
米ハ原料ニ非スト云フヲ得ス依テ此點ニ對スル原告ノ主張ハ採用スルヲ得ス尙原告ハ泡盛ハ泡  
沫ヲ盛ナラシムル爲メ蒸溜後必ス煎粟ヲ投入スレハ燒酎ニ非スト主張スルトモ煎粟ハ一種ノ色ト  
辛味トヲ附加スル爲メ蒸溜後投入スルモノニシテ之カ爲メ燒酎タル性質ヲ變シテ他ノ酒精含有飲  
料ト爲シタルモノト認ムルヲ得ス而シテ此方法ニ依ル加味ハ沖繩縣下或ル一部地方ノ嗜好ニ迎合  
スル爲メニシテ一般ニアラス且現ニ泡盛ハ毫モ煎粟ニ依ル加味ナカリシトハ被告抗辯ニ對シ原告  
ハ何等立證セサルヲ以テ此點ニ對スル原告ノ主張モ亦採用シ難シ

原告ノ請求ハ理由ナシトシ主文ノ如ク判決ス

市會議員選舉取消裁決不服ノ訴 明治四十二年第三百八十號 判決 請求不立

判決要旨

一、府縣制及ヒ郡制ニハ選舉資格ヲ定ムルニ付キ被相續人ノ納  
稅ヲ以テ相續人ノ納稅期間ニ通算スヘキ規定アリト雖モ市  
制ニハ之レニ關シ何等ノ規定ナキヲ以テ市會議員ノ選舉資  
格ニ要スル納稅期間ハ之ヲ通算スルコトヲ許サス  
一、選舉人確定名簿ハ選舉權ヲ有スルモ之レニ登錄セラレサル  
者ハ選舉權ヲ行フコトヲ得サラシムル效果ヲ生スルニ止マ  
リ選舉無資格者ヲ登錄シテ有資格者タラシムルノ效ヲ生ス  
ルモノニアラス

山梨縣甲府市新紺屋町 訴訟代理人 杉村芳太郎

原告 小澤儀三郎 外二名

納稅期間ノ通算ニ確定名簿ノ效力



山梨縣參事會  
山梨縣知事

被告 熊谷喜一郎 訴訟代理人 蛇口秀太郎

右當事者間ノ市會議員選舉取消裁決不服ノ訴ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス 訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實及理由

原告請求ノ要旨ハ明治四十一年五月二十九日執行シタル甲府市會議員第三區第二級選舉ニ於テ原告當選シタル處淺川榮七及秋山與吉ノ訴願ニ對シ甲府市會ハ同年八月十五日選舉人齋藤教十郎ハ養家相續後未タ二年ヲ經過セサルニ依リ選舉資格ナキモノト認定シ其結果原告ノ得點二十、二點ヨリ一票ヲ控除スルトキハ次點者淺川榮七ノ得點ト同點トナリ而シテ淺川榮七ハ原告ヨリ年長者ナリノ故ヲ以テ一點ノ得喪ハ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルノ虞アリトシテ選舉裁決ヲ取消シタリ併シ齋藤教十郎ハ確定選舉人名簿ニ登錄アリタルノミナラス被相續者ノ納稅期限ハ相續者ノ納稅期限ニ通算スヘキモノナレハ齋藤教十郎ハ無資格者ニアラス從テ市會ノ裁決ニ服スルヲ得サルニ依リ之ニ對シ被告ニ訴願シタリ然ルニ被告モ亦齋藤教十郎ヲ無資格者ナリト認メ甲府市會ノ裁決ハ之ヲ取消スヘキ限リニアラストノ裁決ヲ與ヘタリ其被告ノ裁決及甲府市會ノ裁決ハ共ニ不當ナルニヨリ其取消ヲ求ムト云フニ在リ

被告答辨ノ要旨ハ選舉人齋藤教十郎ハ明治三十九年十二月二十八日養父ノ死亡ニ依リ戶主トナリ

タルモノナレハ二年以來地租若クハ直接國稅二圓以上ヲ納メタルモノニアラスシテ市制第七條ノ要件ヲ欠クモノタリ從テ無資格者タルコト明ナリ無資格者ハ確定選舉人名簿ニ登錄セラレモ選舉權ヲ有スルモノニアラサルヲ以テ本件ノ場合ノ如ク其一票ノ得喪カ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スル場合ニハ其選舉ノ取消ヲ爲スコト至當ナリ依テ原告ノ申立ヲ排斥セラレタシト云フニ在リ

按スルニ本件ノ爭點ハ(一)選舉人齋藤教十郎ハ無資格者ナルヤ否ヤ(二)確定選舉人名簿中ノ無資格者ハ選舉權ヲ有スルモノナルヤ否ヤニ在リ其第一點ニ就テハ原告ハ齋藤教十郎ハ家督相續ノ結果被相續人ノ爲シタル納稅ヲ以テ相續人ノ納稅期間ニ通算スヘキモノナルニヨリ無資格者ニアラスト主張スト雖モ納稅期間ノ通算ハ特別ノ明文ヲ要シ而シテ市制中ニハ府縣制第六條第三項郡制第六條第三項ノ如キ規定ナキニ依リ原告ノ主張ヲ採用スルヲ得ス又第二點ニ就テハ原告ハ確定名簿ノ效果トシテ之ニ登錄セラレタルモノハ總テ選舉人トシテノ權利ヲ行ヒ得ヘキモノナリト主張スト雖モ確定名簿ハ選舉權ヲ有スルモノモ之ニ登錄セラレサルモノハ選舉ニ關係スルヲ得サラシムルノ效果ヲ有スルニ止リ選舉人タルノ資格ナキモノヲシテ選舉權ヲ行ハシムルノ效果ヲ生セシムルモノニアラス故ニ此點ニ關スル原告ノ主張モ其理由ナキモノトス 既ニ齋藤教十郎カ無資格者ニシテ選舉權ヲ行使シ得サル以上ハ其投票ハ無効ニシテ一票ノ無効カ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルコトハ原告モ爭ハサル所ナルニ依リ原告ニ對シ明治四十一年十月十五日被告ノ與ヘタル裁決及明治四十一年八月十五日甲府市會カ與ヘタル裁決ハ之ヲ取消スヘキ限ニ在ラス 依テ主文ノ如ク判決ス

納稅期間ノ通算ニ確定名簿ノ效力



●不當處分取消官有林下戻請求ノ訴

明治三十八年第二百七十四號  
明治四十二年四月一日第一號宣告 (請求不立)

判決要旨

一、村方備山ナル文詞ハ必スシモ村有ノ意義ヲ表示スルモノニアラス

原 告 秋田縣北秋田郡大葛村  
字 長 部

右代表者 同村村長 加賀谷嘉藤治 訴訟代理人 原 元 藏

被 告 農商務大臣男爵 大浦兼武 訴訟代理人 濱地 八郎

右當事者間ニ於ケル不當處分取消官有林下戻請求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス 訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ原告大葛村部落長部ハ舊來地形上左右ニ河川ヲ繞ラシ往往洪水汎濫シ橋梁流失ノ患アリ然ルニ村有ノ山林ニ乏シキヲ以テ橋梁ノ用材ヲ獲難キノミナラス田地灌漑ノ用水樋ニモ

不便ヲ蒙リ村方困難ヲ來セルニ依リ文化二年二月中長部澤ノ内長澤ヲ村方備山ニ下付セラレンコトヲ請願シ同年九月請願地長澤ノ儀ハ故障有之ニ付聽許セラレサリシモ本訴請求地タル同長部澤ノ支澤草飼山喜兵衛澤ヲ村方備山ニ下付セラルルコトナリ村方ハ初メテ愁眉ヲ開キ山林ノ培養植立ヲ爲シ引續キ之レヲ所有シ來リ現ニ明治九年中官民トモニ村林トシテ一般ニ公認セラレタリシニ拘ラス改租ノ際官林ニ編入セラレタルヲ以テ被告ニ其下戻ヲ申請セル處聞届ケ難シトノ指令ニ接シタルヲ以テ本訴ニ及ヘリト云フニ在リ立證トシテ甲第一號證乃至第八號證ヲ提出セリ被告答辯ノ要旨ハ甲第一號證乃至第三號證ハ係争地ニ關係ナキノミナラス該證文ニ依レハ村方備山ナルモノノ性質ハ立木ニ關スルモノニシテ地盤所有ノ權利ナキコト明カナリ而シテ備山ノ立木ト雖モ植立ノ證ナキモノハ分收ノ制度ヲ適用スヘキモノニ非ス殊ニ長部澤ハ御直山ナレハ原告ハ單ニ毛上採收ノ權ヲ有シタルニ過キス依テ其請求ハ排斥セラレタシト云フニ在リ

理 由

被告カ成立ヲ否認シタル甲第四號證ハ當裁判所ノ命シタル鑑定人三名一致ノ意見ヲ相當トシ文化年度成立ノモノト認定ス然ルニ同證ニ「其村長部村ヨリ願申出候者左右ニ川有之洪水ノ度々御田地用水樋竝ニ金山往來橋流失致シ難澁ニ候ニ付(中略)格別ノ御吟味ヲ以テ同澤ノ内喜兵衛上ミハ小高石澤下モ峯ヨリ下リ無殘村方備山ニ被下置候間出精取立云云」トアル記載ニ依リ原告ハ右長部澤ノ内喜兵衛澤ナル本訴目的地ヲ村有林トシテ下付ヲ受ケタルモノナリト主張スルモ單ニ村方備山ニ被下置」トアル記載ハミニ依リ直ニ村有ノ意義ヲ表示セルモノト認め難キノミナラ

納稅期間ノ通算○確定名簿ノ效力



ス、右甲第四號證並ニ其補助證タル甲第一號證乃至第三號證ノ各記事ヲ綜合シテ之レヲ按スルニ舊原告村ニ於テ御田地用水樋並ニ金山往來ノ橋梁ヲ修築スヘキ用材ヲ獲ンカ爲メニ山林ノ保護取立ヲ出願シ其下付ヲ受ケタル事實ナレハ要スルニ臨時用木ノ伐採ヲ許サレタルニ過キス之レヲ以テ地盤所有ノ事實ヲ證スルニ足ラサルモノトス其他甲第五號證ハ明治九年成立ノ炭竈營業願ニシテ同願書ニ「長部村村林喜兵衛澤云云」ト表示シアルモ其記載ノミニテハ村有ノ證據トシテ之レヲ採用スルノ價值ナク又甲第六七號證ハ共ニ杉木ノ植立ヲ立證セムトスルモノナルモ右植立ノ場所ハ本件係争地ニ該當スル事實不明ナルノミナラス甲第六號證ニハ「長部崎平野火燒ニ付キ御用ノ外御叱一同村方杉三百本植立ニテ御叱ナシ云云」並ニ甲第七號證ニハ「野火御停止ノ儀ハ前以嚴ニ被仰渡候處畢竟守護形等等閑ヨリ右體御苦柄相生不埒ノ至ニ候依之急度可被仰付候得共其砌郷人トモ早速駄付消留且以來形格別申出モ候ヘハ被相宥右場所ヘ杉苗木三百本植立被仰付御叱被成御免候云云」トアル記事ニ徵スルモ村方看守不行届ノ爲メニ野火燒却ヲ來タセル代償トシテ植付ヲ命セラレタルモノナレハ假リニ其植付ヲ實行シタルモノトスルモ之レニ對シテ舊藩制ニ依ル分收權ヲ有スルコトヲ得サルモノトス要スルニ原告ノ請求ハ毫モ理由ナキモノニ付キ主文ノ如ク決判ス

●國有山林下戻請求ノ訴 明治三十八年第四四號 明治四十二年四月六日第二部宣告 (請求不立)

判決要旨

一、野山ハ必スシモ民有ニアラス  
一、鎌札ニ依リ或山林ニ他人ヲ入會セシメ又ハ盜伐者ヨリ謝罪書ヲ徵スルカ如キハ毛上權者ト雖モ爲シ得ヘキ行爲ナレハ之ヲ以テ土地所有ノ證據ト爲スヲ得ス

原告 告 狩野彌一

訴訟代理人 〔江木未繁彌次郎〕

農商務大臣男爵

被告 告 大浦兼武 訴訟代理人 濱地八郎

右當事者間ノ國有山林下戻請求ノ訴ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

主文

原告ノ請求相立タス 訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事由

原告陳述ノ要領ハ本件山林ハ古來野山ト稱シ享保ノ山帳ニモ野山トシテ記載セラレ原告村有トシテ自由ニ進退シ來タルモノニシテ該山帳ニ記載セラレタル他ノ野山ハ凡テ民有地ト定メラレタルニ拘ハラス之ト性質ヲ同フスル本件山林ノミハ獨リ明治十三年ニ至リ官有地ト定メラレタルニ付原告ハ其下戻ヲ申請シタルニ被告ハ之ヲ却下シタリ思フニ本件山林ノミ官有ト定メラレタル所以

野山ノ所有者〇毛上權ノ效力



ハ山帳ノ記載中御公儀様へ被召上トノ文字アルカ爲ナルヘキモ右ノ記載ハ入會村ヨリ徵收セル札銀ヲ召上ケラレタリトノ意味ニシテ地盤ヲ召上ケラレタリトノ意味ニアラサルニ地盤ヲ召上ケラレタルモノト誤解シタルモノナレハ其處分ノ不當ナルヤ勿論ナリ假ニ一歩ヲ讓ルモ右ノ記載ハ八世以山ニ及フモノニアラス從テ一飯谷山及上大山ハ暫ク之ヲ措クモ八世以山カ官有タルヘキ理ハ萬之レ無シ且ツ本件山林ノ間ニ開墾地アルノ事實ヲ見ルモ其ノ地盤カ元來民有ナリシカ故ニ之ヲ開墾シタルモノナルコトヲ推知スルニ足ル依テ本訴ヲ提起シ本件山林ノ下戻ヲ求ムト謂フニ在リ被告答辯ノ要領ハ廣島藩ニ於テハ野山ハ必シモ民有ニアラス而シテ本件山林ニ付キテハ何等民有ノ證ナシ且ツ該山林ハ山帳ニ御公儀様へ被召上トノ記載アルカ故ニ官有地ト爲リタルモノナルコト明ナリ從テ何レノ點ヨリ見ルモ民有ノ事實ナキモノナレハ原告ノ請求ヲ排斥セラレ度シト謂フニ在リ

理由

甲第二號證及甲第三號證ニ依レハ係争山林カ原告村ノ地籍ニ屬スル野山タリシコト並ニ原告村ニ在ル係争山林以外ノ野山カ民有地ト定メラレタルコトハ明白ナルモ野山ハ當然民有ト認ムヘキ根據ナキカ故ニ此等ノ事實ニ依リテ直ニ係争山林ヲ民有ト斷スルコトヲ得ス甲第四號證ハ比隣ノ保證ニ過キサカ故ニ之カ根本タルヘキ證據ナキ以上之ヲ採用スルヲ得ス而シテ甲第五號證ハ如ク鎌札ニ依リテ他人ヲ入會セシムルコト及甲第七號證ノ如ク盜伐者ヨリ謝罪書ヲ徵スルコトハ毛上權者ト雖爲シ得ヘキ行爲ニシテ甲第八號證ノ越札銀ハ入會村ヨリ徵收シタル入會料金ヲ上納シタルモノニ過キサレハ之ヲ以テ係争地所有ノ證ト爲スニ足ラス又甲第一號證記載ノ野山ノ一部ニ開墾地アルノ事實ハ敢テ開墾地以外ノ地盤カ民有タリシコトヲ證明スルモノニアラス之ヲ要スルニ係争山林カ原告ノ所有ニ屬シタル事實ハ之ヲ認ムヘキ確證ナキヲ以テ主文ノ如ク判決ス

●國有林下戻請求ノ訴

明治三十七年第九百九十五號  
明治四十二年三月二十六日判決

(請求不立)

判決要旨

一、百姓山ハ時ニ或ハ使用收益權ノミチ有スルモノヲ指稱スルコトアルカ故ニ此ノ名稱アルノ故ヲ以テ直チニ民有トナスニ足ラス

新潟縣北蒲原郡金塚村

原告 大字 金山

外三大字

同村村長

右代表者 森 谷 榮 八

訴訟代理人

鳩山和夫  
上原鹿造  
和泉猪之松

農商務大臣男爵

被告 大 浦 兼 武

訴訟代理人

矢 野 廉

百姓山ノ所屬



右當事者間ノ明治三十七年第九九五號國有林下戻請求訴訟審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス 訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ新海縣北蒲原郡金塚村大字金山字杉澤四百九十四番國有林一反四畝五步外四十六筆ハ古來原告等ニ於テ林稅ヲ納付シ主產物ノ賣却伐採等自由ニ進退シ來リタルモノニシテ原告等ノ共有ニ屬スヘキモノナレハ下戻ヲ請フト云フニ在リテ甲第一號證乃至甲第九號證ヲ提出セリ

被告答辨ノ要旨ハ原告提出ノ甲號證ハ甲第八號證ヲ除クノ外其成立ヲ認ムト雖モ一部ハ係争地ニ關スルモノナルヤ否明カナラス又他ノ一部ハ係争地ニ關スルモノナルモ單ニ毛上關係ヲ證スルニ止マリ係争地所有ノ證ト爲スニ足ラス以テ原告ノ請求ハ排斥セラレタシト云フニ在リ

理 由

請求地ノ内字紋澤、澤、蚊ヶ谷以外ノ土地ニ付テハ字名ノ變更ヲ證スヘキモノナキヲ以テ甲第二號證ノ百姓山ニ該當スルヲ認ムルニ由ナシ而シテ前記紋澤外二个字カ御林ニアラスシテ百姓山ナルハ之ヲ認メ得ヘキモ百姓山ハ特ニ使用收益權ハ有スルモノヲ指シ必スシモ民有ヲ意味スルモノニアラサレハ之ノミニ依リテ原告ノ所有ト斷定スルヲ得ス又甲第二號證ニハ蚊ヶ谷ニ關シ「當村持分」ノ文詞アルモ此文詞ハ該地カ他村トノ入會地ナルヲ以テ地元ノ意味ニ用ヒタルモノト

解スヘク直チニ所有ノ意義ナリト解スヘキニアラス甲第三號證ハ毛上ノ保護甲第四號證ハ立木ノ賣却、代金ノ分配、費用ノ負擔甲第五號證ノ一、二ハ立木ノ賣却ヲ證シ甲第六號證ノ一、二ハ請求地ニ關係ナク甲第六號證ノ三、四ハ係争地ノ位置甲第八號證ハ甲第五號證ノ一、二ノ字浦ノ澤ノ所在ヲ示スニ過キス甲第一號證ノ一、二ノ林年貢ハ正租ナルヤ否不明ナルノミナラス原告村ニ請求地以外ニ山林アルハ當事者間ニ争ナキヲ以テ或ハ之ニ對スルモノナルヤモ知ルヘカラス其他甲第九號證ハ改租當時ノ書類ニシテ本件係争地所有ノ證トナスニ足ラス以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

●縣稅戶數割賦課決定ニ對スル訴ニ付テノ原狀回復ノ申立

明治四十二年第四十三號  
明治四十二年四月十五日第二部判決 (却下)

判 決 要 旨

一、行政裁判所ノ判決ニ對シテハ再審ヲ求ムルコトヲ得サルモノナレハ其再審ノ申立ハ受理スヘキ限ニ在ラス

原 告 奈良縣添上郡佐保村 木 林 ユウ

奈良縣參事會 奈良縣知事

被 告 青 木 眞 雄

行政裁判所ニ對スル再審ノ申立



右原告木林ユウヨリ被告奈良縣參事會知事青木良雄ニ對スル縣稅戶數割賦課決定ニ對スル訴ニ付  
原告ハ原狀回復ノ申立ヲ爲シタリ仍テ原告提出ノ書面ニ就キ審理裁判スルコト左ノ如シ

主 文

本件原狀回復ノ申立ハ之ヲ却下ス

事實及理由

原告申立ノ要旨ハ原告カ曩ニ提起シタル縣稅戶數割賦課決定ニ對スル訴ハ府縣制第百二十八條ニ  
依リ決定書ノ交付ヲ受ケタル翌日ヨリ起算シテ民事訴訟法第六十七條ノ伸長日數ヲ加算シタル  
期間内即本年三月八日迄ニ提起スヘキモノナルニ此期間ヲ經過シテ出訴シタルモノナルニ依リ行  
政裁判法第二十七條ニ依リ却下ストノ裁決書ヲ原告ニ交付セラレタルモ原告カ出訴期限ヲ經過シ  
タルハ病氣ノ爲メ法定ノ期間ヲ遵守スル能ハサリシモノナルニ付宥恕スヘキ事由ト認メ受理セラ  
レシコトヲ乞フト謂フニ在リテ畢竟本年三月二十五日當裁判所ノ與ヘタル裁判ニ對シテ再審ヲ求  
ムルモノニ外ナラス然ルニ行政裁判法第十九條ニ依リ行政裁判所ノ裁判ニ對シテハ再審ヲ求ムル  
コトヲ得サルヲ以テ本件原狀回復ノ申立ハ受理スヘキ限ニ在ラス依テ主文ノ如ク裁決ス

●營業稅課稅標準算定取消請求ノ訴

明治四十一年第四百八十九號  
明治四十二年四月三十日第三部宣告

(請求不立)

判 決 要 旨

一、株式會社ノ代理店又ハ取扱店カ其ノ店ニ收入スル金高ニ對  
シ會社ヨリ一定ノ手数料ヲ受クルニ止マリ會社ノ資本ヲ使  
用セサルモノハ營業稅法第十五條ノ所謂店舖又ハ營業場ニ  
該當セス

原 告 東京市麴町區有樂町  
日本郵船株式會社

右代表者 近藤 廉平  
同會社取締役社長

訴訟代理人 岡村 和輝  
山村 一夫  
岩田 周作  
岩田 周作

被 告 東京稅務監督局長  
菅野 盛次郎

訴訟代理人 岩田 周作

營業稅法ノ所謂店舖及營業場ノ意義



右當事者間ノ營業稅課務標準算定取消請求ノ訴ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ運送業ヲ營ム株式会社ニシテ明治四十一年度營業稅課務標準ヲ資本金額金一千二百二十三萬二千四百五十一錢二厘從業者六千〇八十四人ト申告シタルニ四谷稅務署長ハ原告ノ申告ヲ不當ナリトシ更ニ外國ニ在ル代理店取扱店ノ資本金額ヲ加算シ資本金額ヲ金二千四百六十六萬七千六百四十三錢ト算定通知シタルヲ以テ被告ニ審査ヲ請求セシニ被告ハ資本金額ヲ金二千二百六十萬四千七百二十二圓九十錢ト算定通知シタリ是原告ノ不服ナルトコロナリ何トナレハ外國ニ在ル代理店取扱店ノ收支ハ最寄支店ノ收支計算ニ加フルモノナルヲ以テ其資本金額ハ加算セラルヘキモノニアラス依テ本件被告ノ決定ヲ取消シ更ニ資本金額ヲ金一千二百二十三萬二千四百五十一錢二厘トス訴訟費用ハ被告ノ負擔タルヘシトノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ甲第一號證乃至第七號證ヲ提出シ「被告ハ之ニ對シ在外代理店取扱店ニ關スル外原告事實上ノ陳述ハ之ヲ認ムト雖被告ノ算定ハ稅法上正當ナルヲ以テ原告ノ請求ヲ排斥シ訴訟費用ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト答辯セリ

理 由

按スルニ營業稅法第十五條第二項ニ店舗其他ノ營業場數箇所アルトキハ其資本ヲ區分シタルモノハ各別ニ營業稅ヲ課ス其資本ヲ區分セサルモノハ合算シテ之ヲ課スアルヲ以テ原告會社ノ店舗又ハ營業場ト見ルヘキモノハ原告ノ資本ヲ以テ營業スルモノナラサルヘカラス然ルニ原告ノ代理店又ハ取扱店ハ其收入金額ニ對シ原告ヨリ一定ノ手数料ヲ受クルノミニシテ原告ノ資本ヲ使用スルモノニアラサレハ同稅法ニ所謂店舗又ハ營業場ニ該當スルモノニアラス原告ハ代理店又ハ取扱店ハ支店ノ一部ナル旨主張スルモ甲第六號證ノ一、二代理店委任狀ニ本社ノ取締役カ署名セルヲ以テ之ヲ見レハ代理店又ハ取扱店ハ支店ノ一部ニアラスシテ本社ノ代理店又ハ取扱店ト認メサルヲ得ス然レハ被告ニ於テ原告會社ノ在外代理店又ハ取扱店ノ收入金額ニ對シ按分比例ヲ以テ割當テタル資本金額ヲ內國使用ノ資本金額ト見做シタルハ相當ニシテ本件被告ノ處分ハ取消スヘキモノニアラス

懲戒處分取消ノ訴 明治四十一年第四百六十七號 明治四十二年五月四日第二部宣告 (請求不立)

判 決 要 旨

一 隱居者カ相續財産中ノ或ル幾部ヲ留保セント欲セハ必ス隱居ノ際其ノ手續ヲ爲スコトヲ要ス若シ其ノ手續ヲ爲サスシテ相續ヲ開始シタルトキハ被相續人ノ財産ハ當然相續人ニ移轉スルモノトス故ニ縱令隱居者カ土地臺帳上猶ホ所有者

隱居者ノ財産留保ト相續ノ效力〇衆議院議員選舉資格ノ要件〇無資格者ノ投票ヲ拒否スル手續



タル名義ヲ有シ其名義ニテ地租ヲ納メタリトスルモ之ヲ以テ衆議員議員選舉法第八條第三號ノ要件ヲ具備スルモノト謂フヲ得ス

一、選舉人名簿ニ登録セラレタル者カ衆議院議員選舉法第三十八條ニ該當スル無資格者タル場合ニ於テ其投票ヲ拒否スルニハ同第三十九條ニ依據スヘキモノナリ

山口縣厚狹郡吉部村長

原告 藤本 東雄

訴訟代理人 齋藤 正毅

山口縣知事

被告 渡邊 融

右當事者間ノ懲戒處分取消ノ訴文書ニ就キ審理判決スル左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

明治四十一年五月十五日衆議院議員選舉ノ施行ニ先チ山口縣厚狹郡長ハ選舉事務視察ノ爲メ同月十二日同郡吉部村ニ出張シ選舉人名簿ヲ査閲シタルニ田中宇吉山中俊輔外四名ハ選舉資格調査期

日前既ニ隱居ヲ爲シ民法第九百八十八條ノ規定ニ依リ其財産ヲ留保セサルニ依リ選舉權ヲ有セサル者ナルコトヲ發見シ原告ニ對シ誤載ノ報告ヲ爲スヘキ旨ヲ命令シタルモ原告ハ右六名ハ依然土地臺帳ニ於テ所有者タル名義ヲ有シ引續キ地租ヲ納ムルモノナルヲ以テ當然選舉權ヲ有スルモノニシテ適法ノ記載ナリト主張シ其命令ニ從ハス依テ郡長ハ同月十四日更ニ文書ヲ以テ民法第九百八十八條ニ依リ留保セサル財産ニ對スル直接國稅ヲ以テ隱居者カ衆議院議員選舉權ヲ有スルモノナリトシ選舉人名簿ニ登録シタルモノハ衆議院議員選舉法第三十八條ニ該當スルモノニ付同法第三十九條ニ依リ取扱フヘキ旨ヲ指示シタルモ原告ハ猶自己ノ見解ヲ固執シ翌十五日ノ選舉ニ際シ投票所ニ臨監ノ縣屬及郡書記ヨリ同様ノ注意ヲ加ヘタルニ拘ハラヌ田中宇吉山中俊輔ノ兩名ヲシテ選舉法第三十九條ノ手續ヲ履マス投票ヲ爲サシメタリ郡長ハ之ヲ不都合トシ七月七日ヲ以テ町村制第二百二十八條ニ依リ原告ニ過怠金五圓ヲ科シ原告ハ同月十日被告ニ訴願シタルモ被告ハ九月二十二日ヲ以テ厚狹郡長ノ爲シタル懲戒處分ハ取消スヘキ限ニアラスト裁決シタルニ依リ原告ハ本訴ヲ提起シタルモノナリ

原告陳述ノ要旨ハ衆議院議員選舉法第八條第三號後段ノ規定ハ隱居ニ依ル家督相續アリタル場合ニ於テ隱居者所有ノ土地所有權移轉ノ登記ヲ終リ村役場ニ於テモ土地臺帳ノ訂正ヲ終リタル上ハ隱居者ノ納稅ヲ以テ相續人ノ納稅トシテ其年限ヲ通算スルノ趣意ニシテ未タ其移轉ノ登記ヲ經サルニ隱居者ノ名義ヲ以テ納ムル納稅ヲ直ニ相續人ノ納稅ト着做ストノ趣旨ニアラサルコトハ舊選舉法及其他ノ法令ノ規定ニ對照シテ之ヲ考フルモ明白ナリ而シテ民法第九百八十八條ニハ隱居者

隱居者ノ財産留保ト相續ノ效力○衆議院議員選舉資格ノ要件○無資格者ノ投票ヲ拒否スル手續



ハ確定日附アル證書ニ依リテ其財産ヲ留保スルコトヲ得トアルモ是レ大體ノ法理ヲ示シタルニ止  
 リ假令確定日附アル證書ナシトスルモ現實ニ留保セル事實ヲ認メ得ヘキ證據アルモノ即所有權移  
 轉ノ登記ヲ爲サス土地臺帳ヲ訂正セシテ依然トシテ隱居者ノ名義ヲ以テ納税シツツアルモノノ  
 如キハ寧ロ隱居者カ自ラ其財産ヲ留保セルモノト看做ス可ク從テ此場合ニ於ケル隱居者ハ明カニ  
 選舉法第八條ノ要件ヲ具備セルモノト認メサルヘカラス殊ニ本件ノ場合ニ於テハ田中宇吉山中俊  
 輔ノ二人ハ同人等ノ證明書ニ示スカ如ク隱居者及相續人共ニ何レモ現實ノ留保ヲ爲シタルコトヲ  
 自認シ居ルヲ以テ同人等ノ選舉有權者タルコト益明白ナリ然ルニ厚狹郡長ハ本件隱居者ヲ以テ右  
 要件ヲ具備セス選舉法第二十八條ニ該當スル無資格者ナリトシ同法第三十九條ニ依リテ取扱フヘ  
 キモノナリト謂フト雖モ若此等隱居者カ果シテ選舉權ヲ有セサルモノナリトセハ直ニ選舉法第三  
 十八條ニ依リテ斷然其投票ヲ排斥スヘキモノニシテ決シテ第三十九條ニ依リテ其投票ヲ拒否スヘ  
 キモノニアラス若シ第三十九條ニ依リテ其投票ヲ拒否スヘキモノトスレハ管理者及立會人共ニ異  
 議ナキトキハ判然第二十八條ニ該當スル者ニモ完全ナル投票ヲ爲サシムルコトヲ得ルニ至ラン故  
 ニ第三十九條ハ決シテ此カル場合ニ適用スヘキモノニアラスシテ選舉權ノ有無疑ハシキ者ニ始メ  
 テ其適用ヲ見ルヘキモノナリ然ルニ郡長ノ解釋ニ依レハ本件隱居者ハ全然無資格者ニシテ其資格  
 ノ疑ハシキモノニアラス依テ原告ハ何某ハ無資格者ナルニ付投票ヲ爲サシムルコトヲ得ストノ明  
 確ナル命令ヲ與ヘラレンコトヲ乞ヒシニ郡長ハ單純ナル法律解釋ノ意見ヲ開示シタルニ止マリタ  
 ルヲ以テ原告ハ自己ノ責任ヲ以テ資格有無ノ事實上ノ認定ヲ爲スノ外無ク即自己ノ意見ニ從ヒテ

取扱ヲ爲シタルニ過キヌ又郡長ハ村長ヲ指揮監督スルノ職權ヲ有スルハ勿論ナルモ村長モ亦法律  
 ノ範圍内ニ於テ相當ノ職權ヲ有スルヲ以テ不法ノ指揮監督ヲ受ケサルハ法律ノ保護スル所ナリ本  
 件郡長ノ指示命令ハ一トシテ法律ノ正當ナル解釋ニ出ツルモノ無ク從テ其原告ニ對スル懲戒處分  
 ハ不當ノモノナルニ依リ該處分並ニ之ヲ是認セル被告裁決ノ取消ヲ求ムト謂フニ在リ  
 被告答辯ノ要旨ハ衆議院議員選舉法第八條中ノ納税要件ニ關スル規定ノ精神タル一般普通ノ場合  
 ニ於テ地租ヲ納ムトハ土地臺帳ニ登録セラレ納租ノ義務ヲ負擔スルヲ指シヤ勿論ナリト雖モ家督  
 相續ノ場合ニ於テハ其相續ニ依リテ取得シタル土地ニ付テノ納税ハ土地臺帳ノ記名ノ變更アリタ  
 ルト否トヲ問ハス相續人ノ納税ト認ムヘキコトハ同條第三號後段ノ規定ヨリ推究スルモ之ヲ了解  
 スルニ難カラス而シテ原告ハ此場合ニ於テモ被相續人ノ財産留保ノ如キ村役場ノ簿書ニ發現シ來  
 ラサル限り之ヲ顧ミルヘキ筋ニアラサル如ク論スルモ村長ハ衆議院議員選舉法ニ依リテ其職務ニ  
 屬スル事務ニ付テハ之ヲ完全ニ遂行スルノ職責ヲ有スルカ故ニ之ヲ事實ニ施シテ選舉權ノ有無ヲ  
 審査スルニ當リテモ單ニ村役場備付ノ簿書ニ於テ之ヲ認ムルヲ得サルノ故ヲ以テ已ムヘキニアラ  
 ス又一旦選舉人名簿ニ登録セラレタルモノノ選舉權ナキヲ認メタル場合ニ當リ之ヲ拒否スルニハ  
 選舉法第三十九條ニ依ルヘキハ當然ノ理ニシテ若シ原告ノ云フカ如キ趣旨ヲ以テ推論スルトキハ  
 投票ヲ拒否セラルヘキモノハ即選舉ヲ行フノ權利ナキモノニ外ナラサルカ故ニ凡テ選舉法第二十  
 九條ニ依ルヲ要セス直ニ之ヲ拒絶スルヲ得ヘシト云フニ歸着シ結局該條ハ徒法ニ終ルヘキナリ豈  
 如此理アルヘケンヤ又原告ハ權利ノ有無ニ付投票管理者カ疑ヲ懷クモノニ限り同條ヲ適用スヘキ

隱居者ノ財産留保ト相續ノ效力衆議院議員選舉資格ノ要件○無資格者ノ投票ヲ拒否スル手續



モノノ如ク述フルモ如此ハ強テ同條ノ趣旨ヲ局限シテ解釋スルモノニシテ正當ナル解釋ニアラス  
次ニ又原告ハ上級官廳ノ指揮ト雖自己ノ見解ト異ナルニ於テハ之ニ服従スルヲ要セサル如ク論ス  
ルモ是亦權限外ノ指揮ト權限内ノ指揮トヲ混同セルノ過ニ出ツルモシニシテ苟クモ指揮監督ノ權  
アル上級官廳カ其權限内ニ於テナシタル指揮ニ對シテハ必ス之ニ服従スルノ義務ヲ有スヘキモノ  
ナリ上述ノ如クナルヲ以テ原告カ厚狹郡長ノ爲シタル懲戒處分ヲ不當ナリトスルハ毫モ理由ナキ  
モノナレハ原告ノ請求ハ排斥セラレンコトヲ望ムト謂フニ在リ

理由

按スルニ隱居者カ其財産ヲ留保スルニハ民法第九百八十八條ニ依リ確定日附アル證書ニ依リテ之  
ヲ留保スルコトヲ要スルカ故ニ苟クモ同條ノ規定ニ依リテ其財産ヲ留保セサル以上ハ同法第九百  
八十六條ノ規定ニ依リ其財産ハ當然家督相續開始ノ時ヲ以テ相續人ニ移轉ス故ニ假令土地臺帳ニ  
於テ隱居者カ猶所有者タル名義ヲ有シ從テ其名義ヲ以テ地租ヲ納メタリトスルモ其隱居者ヲ以テ  
衆議院議員選舉法第八條第三號ノ要件ヲ具備スルモノト謂フヲ得ス又一旦選舉人名簿ニ登錄セラ  
レタル者カ選舉法第三十八條ニ該當スル無資格者タル場合ニ其投票ヲ拒否スルニハ同法第三十九  
條ニ依據スヘキコト言フ埃タス原告ハ此場合ニ於テハ斷然第三十八條ニ依リ其投票ヲ排斥スヘキ  
モノニシテ第三十九條ニ依ルヘキモノニアラス若シ第三十九條ニ依ルヘキモノトスルハ管理者及  
立會人共ニ異議ナキトキハ判然第三十八條ニ該當スル者ニモ完全ナル投票ヲ爲サシムルコトヲ得  
ルニ至ラント主張スト雖モ此ノ如キハ判然無資格者タルヲ知リナカラ管理者カ故意ニ投票ヲ爲サ

シハハ職務違反ノ場合ヲ想像シテ立論スルモノニシテ採ルニ足ラス之ヲ要スルニ原告ノ前記各法  
條ニ對スル解釋ハ其當ヲ得サルモノニシテ厚狹郡長及被告ノ解釋ハ正當ナルヲ以テ監督官廳ノ正  
當ナル解釋ニ服従セス妄リニ自己ノ見解ヲ固執シ無資格者ヲシテ投票スルヲ得シメタル原告ニ對  
スル厚狹郡長ノ懲戒處分竝ニ被告ノ裁決ハ何レモ相當ニシテ取消スヘキ限ニ在ラス依テ主文ノ如  
ク判決ス

縣令取消請求ノ訴

明治四十一年第一百十二號  
明治四十二年二月二十二日第三部宣告

(請求不立)

判決要旨

一、縣知事カ縣令ヲ發シテ已定ノ貸座敷營業許可區域ノ一部ヲ  
削除シタルトキハ其ノ實削除セル部分ノ貸座敷營業者ニ對  
シ營業免許ヲ取消シタルモノニ外ナラス從テ其營業者ハ明  
治二十三年法律第百六號第三ニ依リ行政訴訟ヲ提起スルコ  
トヲ得

一、貸座敷營業地ノ一部カ市ノ海岸ニ位シ軍艦乘組員其他ノ出  
入要路ニ當ルヨリ知事ニ於テ風俗及ヒ衛生上該營業ノ存在

貸座敷營業免許ノ取消○貸座敷營業許可區域ノ一部削除



ナ有害ト認め其部分ヲ貸座敷營業許可區域ヨリ削除スルハ  
違法ニアラス

原告 岩濱菊松 外十一名 訴訟代理人 岡 八

三重縣知事

被告 有田義資 訴訟代理人 夏秋十郎

右當事者間ノ縣令取消請求ノ訴ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告等事實上供述ノ要領ハ原告等ハ從來貸座敷營業ヲ爲ス者ナリ然ルニ被告ハ明治四十一年四月二十八日三重縣令第三十八號ヲ發シ原告等ノ營業地寶崎町字湊脇ヲ貸座敷區域中ヨリ削除シ明治四十三年六月三十日以降ハ營業ヲ爲スコトヲ得サラシメタリ是レ表面ハ縣令ナルモ其實原告等ノ營業ノ取消處分ニ異ナラサレハ明治二十三年法律第六號第三號ニ該當スルヲ以テ本訴ヲ提起ス依テ被告ハ明治四十一年四月二十八日公布三重縣令第三十八號中「免許地籍中大字津字寶崎町乙部字湊脇ヲ削リ」トノ部分ヲ取消スヘシ訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ立證トシテ甲第一、二號證ヲ提出シ乙第一號證ニ對シ不知ノ陳述ヲ爲シタリ

被告事實上供述ノ要領ハ被告ハ縣令第三十八號ヲ以テ原告等營業地ヲ貸座敷營業區域中ヨリ削除シ明治四十三年六月三十日以後ハ營業ヲ爲スコトヲ得ストナシタルコトハ原告主張ノ如シ然レトモ該縣令ハ地方官制第七條行政執行法第三條第二項ニ基キ相當ノ手續ヲ經テ發シタル命令ニシテ行政處分ニアラス又原告ノ權利ヲ害シタルモノニアラス依テ原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ立證トシテ乙第一號證ヲ提出シ甲第一、二號證ノ成立ヲ認メタリ

理 由

本件縣令第三十八號ハ一種ノ行政命令ニシテ處分ニアラサレハ原告ニ訴權ナシトノ被告ノ抗辯ニ付之ヲ按スルニ該縣令ハ原告等ノ貸座敷營業地字寶崎乙部湊脇ヲ貸座敷營業許可區域ヨリ削除スル爲メ發セラレタルモノニシテ原告等ハ之ニ由リテ當然右湊脇ニ於テ營業ヲ繼續スルコト能ハサルニ至ルカ故ニ該縣令ハ原告等ニ對シテハ營業免許ノ取消處分ニ外ナラサルヲ以テ之ヲ違法トシ因テ以テ權利ヲ害セラレタリトスル原告等ハ明治二十三年法律第六號ノ第三ニ依リ出訴シ得ヘキモノトス而シテ甲第二號證圖面ニ依レハ原告等貸座敷營業地字湊脇ハ津市ノ海岸ニシテ船舶殊ニ軍艦乗込員其ノ他ノ出入要路ニ當ルヲ以テ被告知事カ風俗及ヒ衛生上該營業ノ存在ヲ有害ト認メ本件縣令ヲ發シタルモノニシテ裁判所モ亦之ヲ公益上相當ノ處分ト認ムルカ故ニ之ヲ違法ナリト主張シ之ヲ取消ヲ求ムル本件原告ノ請求ハ理由ナキモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

收用地ニ對スル爭議ノ審判〇一部收用ニ因ル殘地價格ノ認定



●土地收用損失補償額決定請求ノ訴

明治四十一年第六十九號  
明治四十二年四月二十二日第一號宣告 (請求不立)

判決要旨

一、被收用者カ起業者ヨリ補償ヲ受クヘキ損失ノ種類若クハ原因ヲ論争スルハ其性質行政訴訟ニ屬シ通常裁判所ニ出訴スヘキモノニアラス

一、土地ノ一部ヲ收用セラレタルカ爲メ殘地ノ價格ニ減少ヲ來スヤ否ヤハ隣地ト接續ノ關係及ヒ收用ノ目的タル公共工事カ一般土地ノ市價ニ及ホス影響ヲ斟酌シテ決スベク單ニ殘地ノ形狀ノミニ依リテ之ヲ定ムヘキモノニアラス

大阪府西區土佐堀通  
一丁目七番屋敷

原告

永井仙太郎

訴訟代理人

岡崎正也  
岡崎純俊

被告

高崎親章

大阪府土地收用審査會會長

大阪府廳

訴訟代理人 伏見謙吉

訴訟代理人 福川重

大阪府參事會  
大阪市長

從參加人 山下重威

訴訟代理人 岸野清一

右當事者間ニ於ケル土地收用損失補償額決定請求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

被告從參加人ノ妨訴抗辯相立タス。原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ妨訴抗辯ニ關スルモノハ被告從參加人其他ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ原告所有ノ大阪市西區土佐堀一丁目三番市街宅地百八十六坪七勺ノ内百六十四坪九台七勺ノ土地ハ明治三十九年十月八日大阪府知事ノ公示セラレタル大阪市參事會ノ起業ニ係ル市街電氣鐵道軌道敷設事業ノ爲ニ收用ス可キ土地ノ細目ニ該當セルノ故ヲ以テ右起業者タル大阪府參事會ハ原告ニ對シテ法定ノ協議ヲ爲スニ當リ其表示シタル損失補償ノ見積金額カ何等算定ノ基ク所ナキ杜撰ノモノナルハ勿論起業者ハ法定ノ損失補償ニ對スル各條項ニ據リ詳密ナル協議ヲ遂クルコトヲ肯セス依テ原告ハ其補償ヲ全フセンカ爲ニ右收用ノ處分ニ因テ將來受ク可キ損失ノ各細目及之ニ對スル補償金額算定ノ根據ヲ豫メ調査スルノ必要ヲ認メ之カ爲ニ相當ノ時日ヲ待テ後更ニ協議ヲ爲サムコトヲ求メタルモ是レ亦其容ルル所トナラス起業者ハ明治三十九年十二月

收用地ニ對スル爭議ノ審判〇一部收用ニ因ル殘地價格ノ認定



二十六日ヲ以テ遂ニ收用審査會ノ裁決ヲ申請スルニ至レリ於茲原告ハ該審査會ニ對シテ起業者ノ申立ニ係ル補償見積金額ノ不當ナルコトヲ申立テ且本件收用ノ爲ニ原告ノ受ク可キ損失事項及之ニ對スル補償金算定ノ根據ヲ詳ニシ依テ被ル可キ損失ノ調査ト要求ス可キ補償金額ヲ具申シタリ然ルニ被告ハ右審査ノ末起業者ノ支拂フ可キ土地ノ補償額及ヒ移轉料ノ補償額ヲ決定セラレタルモ其他原告ノ要求セル(一)殘地價額ノ減少ニ對スル損失補償金二千六百三十七圓五十錢ニ付テハ其價額ノ減少ヲ來サスト爲シ又(二)殘地接續地ノ工作費額金五百圓七十錢(三)登録稅及市稅負擔ノ損失金一千八百七十六圓十一錢(四)營業中止及移轉地ニ於ケル營業開始ノ廣告料金八百三十二圓五十錢(五)營業中止ノ爲メ其收益損失金二千六百九十八圓八十三錢(六)移轉地ニ於ケル營業開始後ノ收益減少金一萬七千九百九十二圓三十二錢ノ補償請求ニ付テハ補償ヲ爲スノ限リニ非ストナシ且ツ(七)本收用地及工作物ハ移轉ノ爲ニ從來ノ目的ニ供用シ能ハサルノ理ナキニヨリ之ヲ收用スルノ必要ナシトシ以テ全然之ヲ排斥セリ然レトモ殘地ノ價額ヲ減少スルハ顯著ノ事實ニシテ毫モ疑ヲ容ルルノ餘地ナキハ勿論以上ノ損失ハ總テ本件土地收用ノ結果當然原告ノ被ル可キモノナル事明カニシテ從テ土地收用法第四十九條第五十一條第五十三條及第五十四條等ノ規定ニ依リ起業者ノ補償並收用ス可キ筋合ナルニ不拘被告カ何等理由ノ基クトコロナクシテ原告ノ要求ヲ斥ケラレタルハ全ク違法ノ裁決ナリ而シテ叙上ノ如ク全ク損失ノ補償ヲ認メサル場合ニ於テハ司法裁判所ニ之カ救濟ヲ求ムル能ハサルノ判例アルヲ以テ土地收用法第八十一條第二項ニヨリ爰ニ本訴ヲ提起シタル次第ナレハ右裁決ヲ取消シ被告ハ原告ニ前記項目ノ内(一)殘地價額ノ減少

ニ對スル損失(二)登録稅及市稅負擔ノ損失(三)移轉地ニ於ケル開業ノ廣告費(四)移轉地開業後ノ收益減少ヲ補償スヘシトノ判決ヲ請フト云フニ在リ  
 被告答辯ノ要旨ハ被告大阪府土地收用審査會ハ明治三十九年十二月二十六日附起業者大阪市代表者大阪市參事會大阪市長山下重威ヨリ土地收用審査會ノ裁決申請ニ對シ明治四十年七月二十九日附及八月十三日附土地所有者タル永井仙太郎ヨリ差出シタル意見書ヲ閱シ審査ヲ遂ケ明治四十年二月二十五日收用審査會ノ裁決ヲ爲シタリ然ルニ原告ハ之ニ服セス本訴ヲ提起シ(第一)殘地價格減少ノ損失(第二)登録稅及市稅負擔ノ損失(第三)移轉先ニ於ケル營業開始廣告損失(第四)移轉先ニ於ケル營業開始後ノ收益減少ノ損失ノ補償ヲ請求スレトモ(第一)收用シタル殘地價格ノ減少ノ損失ニ付テハ當初起業者大阪市カ買收協議ヲ爲スニ際シ被收用者ハ寧ロ少許ニテモ殘地ヲ生スルコトヲ企望スル旨申立ヲ爲シタルコト又本軌道敷設事業ノ爲メ殘地ハ其大サ及形狀ノ如何ヲ問ハス孰レモ少許ノ儘ニテ利用スルヲ得ヘキ而已ナラス反テ其價格ノ騰貴スルカ爲メ補償セザリシ旨起業者ヨリ本審査會ヘ上申シタルニ依リ本會ニ於テハ精密調査ヲ遂ケタルニ收用ノ爲メ殘地トナルヘキ地所ハ新設ノ道路ニ沿フヘキモノナレハ起業者上申ノ如ク利用ノ途發生シ反テ其價格ノ昇騰ヲ來スノ實例アリテ決シテ價格ヲ減少スルノ事實ナキヲ以テ補償ノ理由ナキモノト認メ裁定セリ(第二)登録稅及市稅負擔ノ損失ニ付テハ此ハ被收用者カ移轉先ニ於ケル任意行爲ニ依ル損失トモ言フヘキモノニシテ審査會ニ於テハ被收用者カ移轉先ヲ如何ニ處置スルヤヲ調査シ補償額ヲ定ムルモノニアラスシテ物件其物ニ付相當ノ價格ニ依ル損失補償ヲ決定セハ足ルモノナリ隨テ本

收用地ニ對スル爭議ノ審判〇一部收用ニ因ル殘地價格ノ認定



項ノ如キモノニ對スル補償ヲ認ムル理由ナキモノトス(第三)(第四)ニ於ケル各種ノ損失補償ニ付テハ特殊ノ用ニ供スル建物ニアラサルニヨリ右等ニ於ケル損失補償ハ土地收用法第五十四條ニ定ムル所有者及關係人ノ通常受クヘキ損失トシテ補償スヘキ範圍ニ屬セサルモノナルヲ以テ補償スルノ理由ナキモノトス以上ノ理由ナルニ依リ本會カ爲シタル裁決ハ不當ニアラス仍テ原告請求ノ棄却ヲ請フト云フニ在リ

被告從參加人ハ被告ト同様ノ答辯ヲ爲シ且ツ妨訴抗辯ヲ提出セリ其要旨ハ本訴原告ノ請求ハ本件收用裁決ニ依リ收用セラレタル土地ニ付原告カ其收用ニ基キ被ルヘキ損失ノ補償トシテ請求シタル各種ノ損失中審査會ハ或種ノ項目ニ付テハ其幾分ヲ認容シ居ルモ殘地價額ノ減少ノ外數項ノ損失ニ付テノ申立ヲ排斥シタルハ不當ナリトシテ其裁決取消ヲ求ムルモノナルヲ以テ本訴ハ結局收用金額ニ關スル原裁決ニ不服ヲ唱ヘテ其救濟ヲ求メントスルニ外ナラス而シテ土地收用法第八十一條及第八十二條ニ依レハ收用裁決中補償金額ノ決定ニ對スル不服ニ付テハ司法裁判所ニ出訴スヘキモノニシテ行政訴訟ノ提起ヲ許ササルモノナルハ原告カ本訴ヲ提起シタルハ不合法ノ甚シキモノナルハ本訴ノ棄却ヲ請フト云フニ在リ

理由

被告從參加人ハ妨訴抗辯トシテ本訴ハ收用金額ニ關スル收用審査會ノ裁決ニ不服ヲ唱ヘテ其救濟ヲ求メントスルニ外ナラスハ土地收用法第八十一條及第八十二條ニ依リ司法裁判所ニ出訴スヘキモノニシテ行政裁判所ノ受理スヘキ事件ニアラスト主張スレトモ本件ハ原告ニ於テ補償ヲ受クヘキ損失ノ種類若ハ原因ニ付論スルモノハニシテ數額ハ爭ニアラサレハ其性質行政訴訟事件ニシテ通常裁判所ニ出訴スヘキモノニアラス然ラハ原告ニ於テ行政裁判所ニ出訴シタルハ相當ニシテ從參加人ノ妨訴抗辯ハ其理由ナキモノトス

原告ニ於テハ

第一、本件土地收用ノ結果殘地ハ不整齊ノ形狀ヲ呈シ其價格ノ減少ヲ來スハ顯著ナル事實ナレハ其損失補償ヲ請求シ得ルハ明カナリト主張スレトモ殘地價格ノ減少アルヤ否ハ隣地ト接續ノ關係及收用ノ目的タル公共工事ノ一般土地ノ市價ニ及ホス影響等ヲ斟酌シテ之ヲ決スヘク單ニ殘地ノ形狀ノミニ依リ之ヲ決スヘキモノニアラサレハ殘地ノ形狀不整齊ノ爲其價格ニ多少ヲ來スコトアリトスルモ周圍ノ事情ヨリシテ土地ノ價格ニ騰貴ヲ來スコトアルトキハ損失補償ノ請求ハ其理由ナキモノナリ而シテ市内道路改正ノ爲メ土地ヲ收用スルトキハ附近土地ノ市價一般ニ騰貴スルヲ以テ土地所有者殘地ノ收用ヲ好マサルハ市街地一般ノ情況ニシテ顯著ナル事實ナレハ本件ニ於テモ原告ハ殘地價格ノ騰貴ヲ恃ミ其收用ヲ肯ンセザリシモノナリト被告從參加人ノ主張ハ信用スルニ足ル然ラハ原告ノ殘地價格ノ減少ニ基ツク損失補償ノ請求ハ其理由ナキモノニシテ採用スルヲ得ス

第二、殘地接續地ニ排水溝ヲ設ケ土盛ヲナシ板塀ヲ設クル等之ニ要スル工作費ハ損失補償トシテ當然請求シ得ルモノナリト主張スレトモ排水溝ハ道路ノ整齊ヲ欲スル爲メ市ノ費用ヲ以テ市ニテ工作スルコトトナリ居レリト從參加人ノ陳述ヲ事實ナリト認ム其他土盛ヲナシ板塀ヲ設クルカ如

收用地ニ對スル爭議ノ審判〇一部收用ニ因ル殘地價格ノ認定



キハ所有者カ土地利用ノ爲ニナス所ニシテ必要ノ費用ト認ムルヲ得サレハ是亦請求ノ理由ナキモ  
ノトス其他第三移轉地買入ノ爲被リタル損失第四工事中建物ノ利用停止ノ損失第五登録税及市税  
負擔ノ損失第六移轉地ニ於ケル開業ノ廣告費第七移轉地開業後ノ收益減少ノ損失ヲ請求スレトモ  
右各項目ノ費用若クハ損失ハ原告自己ノ便宜ノ爲ニ生スルモノニシテ收用ノ結果ニ依ルモノト認  
ムルヲ得サレハ其請求ハ就レモ理由ナキモノトス  
以上ノ理由ナルニ依リ主文ノ如ク判決ス

●亡失清酒造石税免除ニ對スル訴

明治四十一年第三十三號  
明治四十二年三月二十二日判決 (請求不立)

判決要旨

一、酒類製造主ノ備フル酒類受拂帳ニ押捺シタル認印ハ單ニ酒  
類出石ノ檢閲ヲ證スルニ止マリ其記載ノ正確ナルヲ證スル  
モノニアラス

德島縣三好郡山城谷村

原告 大野 彌平

訴訟代理人 (足利義見 中島松次郎)

丸龜稅務監督局長

被告 川崎 軍治

訴訟代理人 近藤 春臺

右當事者間ノ亡失清酒造石税免除ニ對スル訴ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ明治四十年九月四日酒類製造場ニ於テ清酒二十一石三斗五升(一釜四石  
二斗七升入五釜分)ヲ火入中内十九石八斗一合ヲ第五十號桶ニ汲入レタル際容器破損ノ爲メ清酒

藏出帳ニ爲シタル檢印ノ効力



漏出シ其内十四石九斗六升六合地中ニ滲入亡失シタルニヨリ池田稅務署長ニ造石稅ノ免除ヲ申請セシニ同署長ハ聞届ケ難シト指令セラレ被告モ亦原告ノ訴願ニ對シ請求相立タスト裁決セラレタリ然レトモ清酒ノ亡失ハ被告モ認ムル事實ニシテ單ニ石數不明ナリトシテ原告ノ請求ヲ排斥スヘキ理由ナキニヨリ右亡失清酒十四石九斗六升六合ニ對スル造石稅ヲ免除ストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ甲第一號證ヲ提出シ乙號證ノ成立ヲ認メタリ被告答辯ノ要旨ハ原告ハ明治四十年九月四日午後八時二十分電報ニテ酒類亡失ノ檢査ヲ池田稅務署ニ申請セシニ付同署長ハ即時稅務署稅務屬岡忠助外一名ニ出張檢査ヲ命シ兩稅務屬ハ同日午後十時三十分現場ニ臨ミ檢査ヲ了シ又原告ハ九月五日清酒七斗五升五合ノ造石稅免除申請書ト亡失始末書及清酒十七石程ノ造石稅免除申請書ヲ池田稅務署ニ提出シ池田稅務署長ハ七斗五升五合ニ付テハ其ノ造石稅ヲ免除シ其他ハ之ヲ排斥シ被告モ亦原告ノ訴願ヲ排斥シタリ而シテ被告カ之ヲ排斥セシハ單ニ石數不明ナリトシテ之ヲ爲シタルニアラス一件書類ニ依リ亡失ノ事實ヲ認メタルカ爲メナレハ原告請求ハ理由ナキニ依リ速カニ排斥セラレ度ト云フニ在リテ乙號證ヲ提出シ甲號證ノ成立ヲ認メタリ

理由

原告ハ明治四十年九月四日午前七時清酒火入ニ着手シ順次第五釜目分ノ一部分マテヲ桶第五十號ニ汲入シ殆ト滿量トナリシ頃容器突然破壊シ清酒流失セリト主張スト雖所轄稅務署在勤稅務屬カ同日午後八時二十分發電信ニ依リ同十時三十分原告ノ酒類製造場ニ臨檢シタルハ原告ノ爭ハサル事實ナリ然レハ若シ原告主張ノ如ク汲入石數アリトセハ其在桶時間、汲入清酒ノ溫度、容器ノ閉

鎖及氣溫ヨリ考察シ臨檢當時ニ於テ第五十號桶ノ内部ニハ尙ホ幾分ノ溫度ナカルヘカラサルニ乙第二號證檢定調書ニ「内部ヲ見ルニ(中略)溫度更ニナシ」トアルニ徵スレハ原告主張ノ火入清酒汲入ノ事實ヲ認メ難ク從テ桶第五十號ノ損傷ヲ理由トスル原告ノ主張ヲ是認スルヲ得ス原告ハ又明治四十年八月九日ノ現在石數ト同日以後ノ藏出石數及流失後ノ現在石數ヲ對照スルトキハ十四石九斗六升六合ノ不足アリ而シテ該藏出石數ノ正當ナルハ酒類受拂帳ニ於ケル稅務屬ノ認印ニヨリテ明カナレハ此ノ不足石數ハ即チ流失シタルモノナリト云フモ該認印ハ單ニ檢閱ヲ證スルニ止マリ其記載ノ正確ナルヲ證スルモノニアラザレハ是亦本件不足石數ナルヲ以テ桶第五十號ノ損傷ニ出テタリトスル原告主張ヲ認ムヘキ證據ト爲スニ足ラス以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

町稅賦課及裁決取消並徵收金還付ノ訴

明治四十二年第十八號  
明治四十二年四月二十二日第二部宣告 (請求相立)

判決要旨

一、行政裁判所ニ於テ縣稅戶數割ノ賦課ヲ違法トシ之ヲ取消シタル以上ハ其附加稅タル町稅戶別割ノ賦課モ亦當然取消サルヘキモノトス

稅戶町別割賦課ノ取消及ヒ其ノ效力



宮崎縣宮崎郡宮崎町  
原告 佐野常倫  
宮崎縣參事會  
宮崎縣知事  
被告 高岡直吉

右當事者間ニ於ケル町稅賦課及裁決取消並ニ徵收金還付ノ訴文書ニ就キ審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

明治四十一年十一月七日宮崎町長カ原告ニ對シ爲シタル明治四十一年度町稅戶別割第二期分金十圓二十六錢ノ賦課及之ニ關シ明治四十二年一月十二日被告カ原告ニ對シ與ヘタル裁決ハ之ヲ取消ス、訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事實及理由

原告訴求ノ要旨ハ原告ハ明治四十一年七月十五日以來宮崎町下宿業武生チヲ方ニ賄料ヲ支拂ヒテ下宿セル者ニシテ一戶ヲ構フルモノニアラサルニヨリ原告ハ縣稅戶數割ノ賦課ヲ受クヘキモノニアラス從テ其附加稅タル町稅戶別割ノ賦課ヲ受クヘキモノニアラサルニ拘ハラヌ宮崎町長ハ明治四十一年度第二期分ノ町稅戶別割ノ賦課ヲ爲シタルニ付原告ハ之ヲ不當トシ町長並ニ郡參事會ノ訴願裁決ヲ經テ被告ニ訴願ヲ爲シタルニ被告ハ賦課ヲ適法トシ宮崎郡參事會ノ裁決ハ之ヲ取消スノ限ニアラストノ裁決ヲ爲シタリ依テ右戶別割ノ賦課及被告裁決ノ取消ヲ求ムト云フニ在リ被告答辯ノ要旨ハ町村稅戶別割ナルモノハ町村制第九十條及明治二十一年大藏省告示第九十五號

ニ依リ縣稅戶數割ノ附加稅トシテ賦課スヘキモノナリ元來附加稅ナルモノハ本稅ト終始ヲ共ニスルモノニシテ本稅ノ賦課アル以上ハ之ニ附加稅ヲ賦課スルハ當然ナリ若シ本稅ノ賦課カ不當ナリトスレハ自然ノ結果トシテ附加稅ノ消滅スルコトハ之アルヘキモノ一旦本稅ノ賦課ヲ受ケタル者ニ對シ附加稅ヲ賦課シタルハ適法ナルニヨリ原告ノ請求ハ棄却セラレタシト云フニ在リ按ヌルニ本訴ノ目的物ハ明治四十一年度町稅戶別割第二期分ニシテ明治四十一年度縣稅後半期分ノ戶數割ニ附加セラレタルモノトス而シテ其戶數割ニ就テハ當裁判所ハ其賦課ヲ適法トシテ明治四十二年第十七號事件ニ付明治四十二年三月十三日之ヲ取消シタルニヨリ其附加稅タル戶別割ノ賦課モ當然適法トシテ取消サルヘキモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

●所得稅違法課稅取消ノ訴

明治四十二年第十四號  
明治四十二年四月三十日第三部宣告

(請求不立)

判 決 要 旨

一、所得金額更訂ノ請求ヲ棄却セラレタル者ハ普通ノ手續ニ從  
ヒ 訴願ヲ爲シ又其裁決ニ不服アルトキハ明治二十三年法律  
第百六號第一ニ依リ行政訴訟ヲ提起スルコトヲ得

原 告 群馬縣北甘樂郡岩平村  
告 矢島源松

所得額更訂請求ノ棄却ト起訴ノ手續



宇都宮稅務監督局長  
被告 河田實三 訴訟代理人 水谷喜久三

右當事者間ノ明治四十二年第十四號所得稅違法課稅取消ノ訴ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實

原告事實上供述ノ要領ハ明治三十九年八月十六日附ヲ以テ富岡稅務署長ハ同年度原告ノ所得ヲ金千四百五十三圓八十八錢原告ノ家族矢島けんノ所得ヲ金七十二圓合計金千五百二十五圓八十八錢ノ決定通知ヲ爲シタルニ付原告ハ之ヲ不當トシ明治三十九年九月一日被告ニ對シ審査ヲ求メタルニ被告ハ更ニ其額ヲ増加シ明治四十年二月十二日附ヲ以テ原告ノ分金千四百七十七圓八十八錢家族矢島けんノ分金七十二圓合計金千五百四十九圓八十八錢ノ決定ヲ爲シ原告ニ通知シタリ然ルニ矢島けんハ明治三十九年四月ヨリ小學校教員ノ職ヲ退キタルヲ以テ所得皆無トナリ又同年度ハ降霜ノ被害並ニ天候不良ノ爲メ田畑及ヒ養蠶ノ收穫非常ニ減少シタルノミナラス原告ノ貸付金高モ大ニ相違セルヲ以テ明治四十年一月二十九日附ヲ以テ所得稅法第四十條ノ規定ニ依リ所得金額更訂ヲ求メタルニ富岡稅務署長ハ法定ノ減損額ニ達セサルカ故ニ更訂ヲ與ヘストノ通知書ヲ送付シ來リタルヲ以テ原告ハ被告ニ訴願ニ及ヒタルニ是亦原告ノ請求相立タル旨ノ裁決ヲ爲シタリ依テ被告カ明治四十一年十一月二十七日原告ニ與ヘタル裁決ヲ取消シ富岡稅務署長ノ爲シタル所得

金額決定中矢島けんノ所得金全部ヲ删除シ原告ノ明治三十九年ノ所得金額ヲ金五百十六圓四十一錢二厘トス訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リ

被告事實上供述ノ要領ハ原告カ明治三十九年所得金額決定ニ對シ審査ヲ求メタルコト及ヒ所得稅法第四十條ニ依リ所得金額ノ更訂ヲ求メ其ノ請求ヲ排斥セラレタルヨリ被告ニ訴願ヲ爲シ被告カ之ニ對シ請求相立タストノ裁決ヲ與ヘタル事實ハ原告主張ノ如シ原告ハ被告ノ裁決ヲ不當トシ本訴ヲ提起スレトモ本訴ハ不適法ナリ何トナレハ稅務署長カ更訂請求ヲ排斥シタル場合ニ於テハ先ツ審査請求ヲ爲シ其請求棄却ノ決定ヲ受ケタル後ニ非サレハ行政訴訟ヲ提起スルコトヲ得サルモノナルニ原告ハ前示ノ如ク訴願ヲ爲シタルハナリ依テ此點ニ於テ妨訴抗辯ヲ爲スヘク又原告ハ明治三十九年度ハ降霜ノ被害氣候不良ノ爲メ田畑養蠶ハ非常ノ減損ナリト主張スレトモ乙第一號證ノ如ク其不實ナルコト明ナリ又貸金ノ點ニ付テハ乙第二號證ノ如ク富岡登記所ニ於テ利子附債權ノ抵當權登記シアルコト原告モ認メタルニヨリ其所在ノ正確ナルコトヲ認メ得ヘク矢島けんノ所得ニ付テハ明治三十九年四月以來小學校教員ヲ罷メ何等所得ナキコトハ之ヲ爭ハサルモ其所得減損ニ就キ自身更訂處分請求ヲ爲ササリシノミナラス戸主タル原告ニ代理權ヲ授與シタルモノト認ムルニ足ラサルカ故ニ原告ノ主張ヲ採用セサリシナリ要スルニ原告ノ明治三十九年所得金額ハ乙第三號證調書ノ如クニシテ所得稅法第四十條規定ノ減損ヲ認ムルコト能ハス依テ原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リ

理由

所得額更訂請求ノ棄却ト起訴ノ手續



按スルニ所得金更訂請求ヲ棄却シタル決定ニ對シテハ審査請求ヲ爲シ其ノ裁決ヲ經タル後ニ非サレハ行政訴訟ヲ提起スルコト能ハサルコトヲ規定シタル法規ナケレハ普通ノ手續ニ從ヒ訴願ヲ爲シ其ノ裁決ニ不服ナルトキハ明治二十三年法律第六號第一號ニ從ヒ行政訴訟ヲ提起シ得可シト解スルヲ相當トスルカ故ニ此點ニ對スル被告ノ妨訴抗辯ハ理由ナキモノトス

然レトモ乙第一號證ニ依レハ原告カ小作人黒澤宗十郎外十餘名ニ貸付ケタル田畑ノ小作料ハ三十九年ノ霜害又ハ氣候不良ノ爲メ若干ノ減額ヲ爲シタレトモ其過半數ノ小作人ノ分ハ毫モ減額セザリシコトヲ認メ得可ク又乙第二號證ニヨリ抵當登記債權カ被告主張ノ如ク存在スルコトヲ認メ得可ク結局乙第三號證ハ原告所得ノ正確ナル取調書ト認ムルノ外ナク從テ所得額四分ノ一ノ減損ナキヲ以テ富岡稅務署長ノ決定及被告カ訴願請求ヲ棄却シタル裁決ハ何レモ正當ナリ原告ハ乙第一、二號證ハ明治三十九年度ノ分ニ非ス且ツ自作ノ分ハ非常ノ減損ナリト主張スレトモ口頭無證ノ陳述ナレハ採用スルニ由ナシ但シ矢島けんカ明治三十九年四月以來小學校教員ヲ罷メ所得ナキコトハ被告ノ争ハサル所ナレハ其三十九年度所得ハ四分ノ一減損シタルコト明ナリ然レトモ原告ハけんノ代理人トシテ本訴ヲ提起シタルモノト認メ難キニヨリ之ヲ以テ被告ノ裁決ヲ變更スルヲ得サルモノトス

以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

●上地國有林下戻請求ノ訴

明治三十七年第三百三十號  
明治四十二年四月十二日第三部宣告

(請求相立)

判決要旨

一、元田畑ニシテ私有ノ性質ヲ有スル土地ハ之ヲ下戻スヘキモノトス

原 告 群馬縣群馬郡相馬村  
宮 昌 寺

同寺住職

右代表者 酒井泰山  
外四名

訴訟代理人 平松福三郎

被 告 農商務大臣男爵  
大浦兼武

訴訟代理人 元田肇

右當事者間ノ上地國有林下戻請求ノ訴ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

被告ハ群馬縣上野國群馬郡相馬村大字馬場村字宮室八百五十七番一町六反三畝二十二步(墓地二畝三步ヲ除ク)ヲ原告ニ下戻スヘシ、訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ請求地群馬縣上野國群馬郡相馬村大字廣馬場村字宮室八百五十七番一町六反三畝二十二步(墓地二畝三步ヲ除ク)ハ領主ヨリ寄附セラレタル原告寺舊境内ノ一部ニシテ所有進退シ來レル所ナレハ下戻ヲ請フト云フニ在リテ甲第一號證乃至甲第六號證ヲ提出セリ

官有地ノ下戻〇期限經過後ニ於ケル訴願ノ受理裁決



被告答辯ノ要旨ハ甲第一、二號證ハ其成立不正確ナルヲ以テ證據力ナク其ノ他ノ甲號證ハ原告寺カ係争地所有ノ事實ヲ證スルニ足ラサレハ本訴請求ヲ排斥セラレタシト云フニ在リ

理由

甲第二號證ニ依レハ田四反四畝十四步畑三町十九步禪宗久昌寺是ハ伊奈備前様御繩除トアリ而シテ之ヲ甲第四號證ノ除地反別三町四反六畝三步ニ對照スレハ其反別略符合スルヲ以テ彼此同一ノ地所ナルヲ認メ得ヘシ然ラハ甲第四號證ノ原告舊境内ノ一部タル本件請求地ハ元ト田畑ニシテ私有ノ性質ヲ有スルモノナレハ之ヲ原告ニ下戻スヲ相當トス甲第二號證ハ鑑定人三名中二名ノ鑑定ニ依レハ百年前ノ成立ニシテ當裁判所ハ其ノ鑑定ヲ相當ト認メ之ヲ採用シタリ以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

●不當裁決取消ノ訴

明治四十一年第四百六十四號  
明治四十二年四月二十七日第二部宣告

(請求不立)

判決要旨

一、訴願期限ノ經過ヲ宥恕スルト否トハ行政廳ノ職權ニ屬ス故ニ當該行政廳カ宥恕スヘキ事由アリトシテ期限經過後訴願ヲ受理裁決スルモ不法ナリト云フヲ得ス

原 告 茨城縣多賀郡鮎川村  
島崎島次郎

訴訟代理人 益子幸太郎

被 告 茨城縣參事會  
茨城縣知事  
坂 仲 輔 訴訟代理人 益子庄次

右當事者間ニ於ケル不當裁決取消ノ訴ニ付審理判決スルコト左ノ如シ  
主 文

原告ノ請求相立タス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實及理由

原告請求ノ要旨ハ原告島崎島次郎ハ明治四十年九月三十日茨城縣多賀郡鮎川村役場ニ於テ執行シタル多賀郡會議員選舉會ニ於テ當選者ト決定シタルモノナリ然ルニ被告茨城縣參事會ハ訴外人島崎丈衛門外四名ノ訴願ニ對シ選舉人中島崎祐七、面川竹之助ノ二名ハ納稅減少ノ爲ニ選舉ノ資格ヲ失シタルモノナルニヨリ該二票ノ投票ハ高點者島崎島次郎即原告ノ得點ヨリ除却シ又投票ノ内しまさ丈衛門しまさき大衛門ノ二票ハ島崎丈衛門ノ得點ト認定スルヲ以テ之ヲ島崎丈衛門ノ得點ニ加算スルトキハ四十七點トナリ島崎島次郎即原告ノ得點ト同數トナル而シテ島崎丈衛門ハ年長者ナレハ所謂選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルノ虞アルヲ以テ郡制第二十四條ニ依リ本件選舉ハ無効タルヘキモノト裁決シタリ然レトモ右訴願人島崎丈衛門外四名ノ被告ニ訴願ヲ提起シタルハ郡制第二十三條所定ノ訴願期限經過後ニシテ被告カ之ヲ受理裁決シタルハ不當ナルノミナラス被告カ特ニ有效ト認メタルしまさ丈衛門及しまさき大衛門ノ二票ハ何人ヲ投票シタルモノナルカヲ確認シ難ク若シ有效ト認ムレハ無効投票中ノシマサキマーナル投票ハ之ヲ原告島崎島次郎ノ得點ニ數

期限經過後ニ於ケル訴願ノ受理裁決



へサルヲ得ス又最初ヨリ有效投票トシテ島崎丈衛門ノ得點ニ計上セラレタル島崎丈爲及シマサキ  
 丈衛ノ二票モ島崎丈衛門ノ得票ト認メ難キニ依リ結局選舉人中島崎祐七及面川竹之助二名ノ無資  
 格者ナルコトヲ認ムルモ尙原告ノ得點ハ島崎丈衛門ノ得點ヨリ多キヲ以テ明治四十一年九月二十  
 一日被告茨城縣參事會カ訴外人島崎丈衛門外四名へ與へタル明治四十年九月三十日多賀郡鮎川村  
 役場ニ於テ執行シタル多賀郡會議員選舉ハ之ヲ無効トストノ決定ヲ取消サレタシト云フニ在リ  
 被告答辯ノ要旨ハ原告ハ被告カ島崎丈衛門外四人カ提起シタル訴願ヲ却下シ再ヒ期限經過後提出  
 シタル訴願ヲ受理シ裁決ヲ爲シタルハ不當ナリト云フト雖モ訴願法第八條第三項ニ行政廳ニ於テ  
 宥恕スヘキ事由アリト認ムルトキハ期限經過後ニ於テモ仍之ヲ受理スルコトヲ得トアリ其宥恕ス  
 ヘキ事由ノ認定ハ一ニ被告ノ自由裁量ニ屬スルニ依リ其受理裁決ハ不當ニアラス又原告ハ被告カ  
 選舉會ニ於テ無効ト決定セシ投票八票中島崎丈衛門ノ得票ト認定シタル二票及選舉會ニ於テモ被  
 告ニ於テモ島崎丈衛門ノ得票ト認定セシ二票計四票ハ何人ヲ投票シタルカヲ確認シ難キ投票ナリ  
 又無効投票中原告ノ得票ト認ムヘキモノ尙一票アリト主張スト雖モ其主張ハ事實ニ反スルモノナ  
 ルニ依リ原告ノ申立ハ排斥セラレタシト云フニ在リ  
 按スルニ第一ニ原告ハ被告カ島崎丈衛門外四人カ提起シタル訴願ヲ却下シ再ヒ訴願期限經過後提  
 出シタル訴願ヲ受理裁決シタルハ不當ナリト云フト雖モ訴願法第八條ニ依リハ其期限ヲ宥恕スル  
 ト否トハ行政廳ノ職權ニ屬スルヲ以テ被告カ宥恕スヘキモノトシテ期限經過後ニ訴願ヲ受理裁決  
 スルモ不法ナリト云フヲ得ス次ニ原告ハ島崎丈衛門ノ得票ト決定セラレタル甲第一號證ノ一乃至

四ノ投票ノ無効ナルコトヲ主張スレトモ其投票ニツキ調査スルニ其記載ニ於テ不完全ノ點ナキニ  
 アラサルモ此等ノ投票ハ何レモ島崎丈衛門ノ得票タルコトヲ認ムルニ足ル又原告ハ無効投票中甲  
 第二號證ノ投票ハ原告ノ得票ト認ムヘキモノナリト主張スト雖モ斯ハ字體不明ニシテ原告島崎島  
 次郎ニ投票シタルモノナルコトヲ認ムルヲ得ス要スルニ原告ノ主張ハ總テ其ノ理由ナキニ依リ主  
 文ノ如ク判決ス

●國有森林不當處分取消及國有森林下戻請求ノ訴

明治三十七年第七百九十五號  
 明治四十二年五月三日第三部宣告 (請求相立)

判決要旨

一、檢地帳ニ登載セラレタル土地ハ反對ノ證據ナキ限り之ヲ民  
 有ト認ムルヲ相當トス

原 告 兵庫縣川邊郡西谷村ノ内  
 切 畑 村

右代表者 西畑芳松 訴訟代理人 平岡萬次郎  
 大西幸次郎

被 告 農商務大臣男爵  
 犬浦兼武 訴訟代理人 矢部 廉

檢地帳ニ登載セル土地ノ所有者



右當事者間ノ國有森林不當處分取消及國有森林下戻請求ノ訴ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

被告ハ兵庫縣川邊郡小濱村ノ内米谷村氏神字宮ノ西賣布神社境外官林反別八町一反一畝十歩同縣同郡同村ノ内米谷村清澄寺境外官林反別二十八町九畝七歩ヲ原告ニ下戻スヘシ。其他原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ各自辯トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ請求地兵庫縣川邊郡長尾村字北中山中山寺境外官林反別二百二十九町四反四畝二十七歩及同縣同郡小濱村ノ内米谷村氏神字宮ノ西賣布神社境外官林反別八町一反一畝十歩同縣同郡同村ノ内米谷村清澄寺境外官林反別二十八町九畝七歩ハ元ト切畑村領長尾山ニシテ甲第一號證檢地帳ニ長尾山草山トシテ記載セラレタル地域ノ一部ナレハ原告ニ下戻ヲ乞フト云フニ在リテ甲第一號證乃至第二十一號證ヲ提出シ乙第一號證ノ成立ヲ否認シタリ  
被告答辯ノ要旨ハ請求地カ元ト切畑村領長尾山ナリシコトハ爭ハサルモ甲第一號證長尾山草山ノ地域ニ包含セララルコトハ認ムル能ハス假リニ然リトスルモ中山寺境外官林ハ乙第一號證ニ依レハ訴外中山寺ノ所有ト認メ得ヘキモ原告ノ所有ト認メ難シ而シテ之ニ依リ類推スレハ他ノ二个所モ亦別地所ナリト云ハサルヲ得ス原告請求ハ理由ナキヲ以テ排斥セラレタシト云フニ在リテ乙第一號證ヲ提出シ甲第一號證及甲第三號證ノ成立ヲ否認セリ

理 由

請求地カ甲第一號證長尾山草山ノ地域内ナルヤ否ヤヲ按スルニ甲第一號證切畑村檢地帳ノ「古山手銀百三十目一銀二百六十目長尾山草山 二里二十町程、山手銀牛馬飼場」ナル記載ニ依レハ該草山カ古來有稅地ナルコト明カナリ然ルニ乙第一號證中山寺村檢地帳ニ依レハ中山寺舊境内ハ古來除地ニシテ無稅地ナルノミナラス甲第二號證ニ依ルモ舊境内カ口山又ハ奥山ト稱ヘラレタル場所ナルコト明カナラサレハ請求地ノ中中山寺境外官林ハ甲第一號證草山ノ内ニ包含スルモノト認ムルヲ得ス而シテ甲第四號證差上帳ニ「一錢四百文内山共川部郡米谷村」トアリ甲第二號證圖面ニ「清澄寺林是丈切畑村領長尾山米谷村へ宛山ノ内ニ御座候」トアリ又「米谷村氏神切畑村領長尾山口宛山ノ内」トアルニ依レハ米谷村ハ甲第一號證ノ入會五十八个村ノ一ニシテ請求地ノ内清澄寺境外官林及賣布神社境外官林ノ二筆ハ米谷村入會地域内タルコト明カニ從テ有稅地ナル甲第一號證長尾山草山ノ一部タルヲ認ムヘシ而シテ檢地帳ハ通例私有地ヲ登載スルモノナレハ他ニ反對ノ證據ナキ本件ハ場合ニ於テハ之ヲ民有ト認ムルヲ相當トス尙被告ハ甲第一號證ヲ否認シ又原告ハ乙第一號證ヲ否認スルトモ當裁判所ノ命シタル鑑定人三名ノ鑑定ニ依レハ兩證トモ正當ノ成立ニシテ裁判所ハ之ヲ相當ト認メ採用シタリ以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

●民有地引直ノ訴

明治三十七年第七百二十九號  
明治四十二年四月二十九日第二部宣告

(請求不立)

判 決 要 旨

山床引直ノ意義○管轄ナル文字ノ用例



一、山床引渡ナル文字ハ必スシモ所有權移轉ノ意義ヲ含有スル  
モノニアラス

一、管轄ナル文字ハ專ラ所有ノ意義ノミニ使用セラルルモノニ  
アラサレハ之ヲ以テ土地所有ノ唯一證據ト爲スニ足ラス

原 告 鹿兒島縣肝屬郡東串良村長  
嘉太郎 訴訟代理人  
坂田高壽  
大橋石次郎  
西幸馬  
本田恒虎

被 告 農商務大臣男爵  
大浦兼武 訴訟代理人 岸 清 一

右當事者間ニ於ケル民有地引直ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告請求ノ要旨ハ原告ハ往昔原告部落ト高隈村ト相合シ串良郷ト稱シ高隈山ナル共有ノ大山林ヲ  
所有シタリシカ明曆二年串良郷ヨリ高隈郷ヲ分割スルヤ串良ハ平原ノミト爲リ家屋建築薪炭材料  
ノ供給ニ差支ヘタルヲ以テ同四年高隈山ノ一部分即チ本訴係争地八个所ヲ串良ノ郷山トシテ附屬  
セシムルコトニ爲シタリ然ルニ享保年間高隈串良兩郷間ニ右山林ノ境界論起リ藩廳ノ裁斷ヲ仰キ

タル結果串良領内ノ櫻棚及棧敷ノ二字ヲ高隈ニ附シ高隈ヨリ字飯盛及字井手ケ平ノ半面ヲ割テ之  
ヲ串良領ニ附シ其境界ヲ明瞭ニセリ爾後明治初年ニ至ル迄其状態ヲ繼續シタルニ拘ハラヌ改租ノ  
際官有ニ編入セラレタルヲ以テ原告ニ下戻セラレ度ト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ甲第一號證ニ依リ明曆二年高隈郷カ串良郷ヨリ分離シタル事實甲第二號證ニ依  
リ明曆四年櫻棚棧敷等ノ八个所カ材木竝ニ薪炭用トシテ高隈ヨリ串良ヘ附セラレタル事實甲第三  
號證乃至甲第五號證ニ依リ右八个所ノ内櫻棚棧敷ノ二字ヲ高隈ヘ飯盛井手ケ平ノ半部ヲ串良ノ管  
轄ニ移シタル事實ハ推知スルヲ得ヘシト雖モ甲號各證ニ依リ原告カ係争地ヲ所有シタリトノ事實  
ハ毫モ認ムル能ハサルノミナラス其土地ハ鹿倉山ニシテ寧ろ官山ト認ムヘク且立證ト實地トノ該  
當ヲモ認ムル能ハサルニヨリ原告ノ請求ヲ棄却セラレタシト云フニ在リ

理 由

按スルニ原告ハ甲第一號證ニ「高隈岳ノ内明曆二年高隈郷串良ヨリ相分レ候節八鹿倉飛地ニテ同  
四年串良ヘ被渡置云云」トアリ甲第二號證ニ「右ノ山數八个所雖爲高隈ノ内串良ノ内材木竝薪取  
用山孰無之ニ付此節串良ヘ被相附候通被仰出候間云云」トアリ甲第三號證ニ「此節井手ケ平一鹿  
倉無親疎二ツニ相分ケ新規ニ境相立雙方ヘ引渡云云」トアリ甲第四號證ニ「右八个所材木竝薪山  
トシテ明曆年間串良ニ被附置候處(中略)雙方役人共ヘ山床引渡サセ候然ハ棧敷櫻棚ノ義高隈下之  
谷最寄ノ所故此節高隈ニ被相附高隈山ノ内ニテ差置筈候場所串良出山ニ被相加候云云」トアリ甲  
第五號證ニ「明曆年間ニ高隈山ノ内八个所右材木薪山用トシテ相渡有之候處云云」トアルヲ引用

山床引渡ノ意義〇管轄ナル文字ノ用例



シテ係争地カ原告ノ所有ニ屬スルコトヲ主張スト雖モ此等ノ各證ニ依リ係争地カ材木竝薪取用ノ爲メ原告ニ引渡サレタルノ事實ヲ證スルニ止マリ其土地ノ所有權ヲ原告ニ付與セラレタルモノト認メ難シ原告ハ甲第四號證ノ山床ノ文字ニ重キヲ置キ山床ノ引渡ハ地盤所有權ノ引渡ナリト主張スト雖モ單ニ山床引渡ノ文字ヲ以テ所有權移轉ノ意義ト解スルヲ得ス又原告ハ甲第六號證ニ「此八鹿倉ハ申良本郷人民材木或ハ炭薪(中略)等ノ用途ヲ以テ本郷ヨリ飛地ニテ管轄被仰付置從來管轄地ニ御座候」トアルヲ引用シ管轄ハ支配ノ義ニシテ支配ハ所有ニ外ナラズト主張スルモ管轄ハ文字ハ專ラ所有ノ意義ノミニ使用スル文字ニアラサルニ依リ是亦所有ノ事實ヲ證スルニ足ラズ又原告ハ本件係争ノ山ニハ御物山、御仕立山、部一山、御手山、諸色山、稼山等ノ制度ノ行ハレタルコトナシ故ニ民有山ナルコト明ナリト云フモ右種類ノ外ハ總テ民山ナリトノ藩制ヲ認ムハキ根據ナキヲ以テ其主張ハ之ヲ採用セス其他實地ノ該當ニ就テモ争アルモ既ニ所有ノ證據ナキ以上ハ此點ニ付説明ヲ爲スノ必要ナシ依テ主文ノ如ク判決ス

●所得金不法決定取消請求ノ訴

明治四十二年第四十二號  
明治四十二年五月十日判決

(請求相立)

判決要旨

一、稅務官廳カ相當ノ手續ヲ以テ一旦所得金額ヲ決定シ之ヲ納稅人ニ通知シタル以上ハ所得稅法第三十七條第三十九條第四十一條ノ結果ニ依ルノ外之ヲ變更スルコトヲ許サズ  
一、稅務監督局長カ一旦決定通知シタル所得金額ヲ何等法條ノ據ルヘキナキニ漫然訂正決定ヲ爲シタルハ不當ナリ

原 告 東京市京橋區加賀町  
同會社清算人  
東京鐵道株式會社

右代表者 竹 内 綱  
訴訟代理人 岸 清一  
秋山 常吉

被 告 東京稅務監督局長  
菅野盛次郎

右當事者ノ所得金不法決定取消請求ノ訴ニ付被告ハ書面審理ノ申立ヲ爲シタルニ依リ原告ノ辯論ヲ聽キ被告ノ書面ニ就キ審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

決定セル所得金額ノ變更



被告カ明治四十二年二月十二日附原告ノ明治三十九年一月ヨリ同六月ニ至ル一事業年度所得金額ヲ金六十七萬七千六百三十二圓十二錢ト爲シタル決定ハ之ヲ取消ス。訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事實

原告ハ鐵道經營ヲ業トスル法人ニシテ明治三十九年度所得稅ハ其課稅決定ト共ニ之ヲ納付シタリ然ルニ四谷稅務署ハ明治四十一年十月二十八日附ヲ以テ更ニ明治三十九年一月ヨリ同六月ニ至ル一事業年度ニ對スル課稅訂正處分トシテ所得金額ヲ金六十七萬七千六百三十二圓十二錢ト決定シ原告ニ通知シタリ右決定ニ依レハ曩キニ決定シタル所得金額ニ更ニ三十三萬六千八百四十五圓三十七錢ヲ增加シ其結果原告ハ稅金二萬五千五百二十二圓八十二錢ヲ追徵セララルニ付之ヲ不當トシ被告ニ審査ヲ求メタルニ被告ハ明治四十年二月三日附ヲ以テ四谷稅務署ノ訂正決定金額ト同一ノ所得金額ヲ決定シ之ヲ原告ニ通知セリ依テ被告カ明治三十九年一月一日ヨリ同六月ニ至ル一事業年度ニ對スル所得金額ヲ六十七萬七千六百三十二圓十二錢ト爲シタル決定ヲ取消ストノ判決ヲ求ムト陳述シタリ被告ハ原告會社ノ明治三十九年一月ヨリ六月ニ至ル一事業年度所得金額ノ決定ヲ爲スニ當リ同期間中原告カ鐵道工事ノ速成ヲ期スル爲政府ヨリ特別補助トシテ交付セラレタル金額ヲ算入スヘキ筈ナルニ之ヲ算入セス決定シタル課稅ヲ發見シタルニ付更ニ之ヲ算入シタル追加訂正決定ヲ爲シタル其決定金額ハ原告陳述ノ如シ要スルニ被告ノ處分ハ所謂課稅訂正シタルモノナレハ法律上正當ニシテ又毫モ原告ノ權利ヲ害シタルモノニアラス依テ原告ノ請求ヲ排斥セラレタシト答辯シ書面審理ヲ請求シタリ

理由

本件ノ問題ハ被告ニ於テ所得額決定後課稅スヘカラサル所得ヲ算入シ又ハ算入スヘキ所得ヲ算入セサル如キ誤謬ヲ發見シタルトキ之カ訂正ヲ爲シ得ルヤ否ヤニ在リ按スルニ所得稅法施行規則第三十二條第二項ニ「前項決定金額ハ所得稅法第三十七條第三十九條第四十一條ノ結果ニ依ルノ外之ヲ變更セス」トアルニ由テ之ヲ觀レハ一旦決定シタル所得金額ハ濫リニ之ヲ變更シ永ク不確定ノ狀態ニ置クヲ許ササルヲ原則トシ唯例外トシテ前示三箇ノ場合ニ限り之ガ變更ヲ許ス精神ナルコトヲ知ルニ足ル而シテ本件ノ場合ハ前示所得稅法第三十九條第四十一條ノ場合ニ該當セサルコトハ辯ヲ俟タサルノミナラス第三十七條ノ場合ニモ該當セサルヲ以テ被告カ何等法條ノ據ルヘキナキニ拘ハラス漫然誤謬訂正ヲ理由トシ爲シタル本件訂正決定ハ其當ヲ得タルモノニアラス依テ主文ノ如ク判決ス

●不法處分取消ノ訴 明治四十二年 第七十五號 (却下)

明治四十二年五月二十四日第三部判決

(却下)

判決要旨

一 稅務署長ノ處分ニ不服アルモ 稅務監督局ニ訴願シ其裁決ヲ經タル後ニアラサレハ出訴スルコトヲ得ス

富山縣高岡市守山町

原告 株式會社高岡共立銀行

決定セル所得金額ノ變更



同會社取締役

法定代理人 大橋半七郎

高岡稅務署長

被告 須田弘夫

右原告ヨリ被告高岡稅務署長須田弘夫ニ對スル不法處分取消ノ訴狀ニ就キ審査スルニ本件ハ行政裁判法第十七條ノ規定ニ基キ先ツ地方上級行政廳タル稅務監督局ニ訴願シ其裁決ヲ經タル後ニアラサレハ出訴スルコトヲ得サルモノナリ然ルニ原告ハ被告高岡稅務署長ノ處分ニ對シ訴願ヲ爲サスシテ直チニ出訴シタルヲ以テ本訴ハ受理スヘキ限リニ在ラス依テ行政裁判法第二十七條ニ依リ之ヲ却下ス

郡會議決取消處分取消請求ノ訴

明治四十一年第五百十八號  
明治四十二年五月十三日判決

(請求相立)

判決要旨

一郡町村ノ官公吏カ民間ニ起レル各種團體ノ囑託ヲ受ケ寄附金又ハ會員ノ募集ニ從事シ之レカ爲メ郡及ヒ郡内各町村ノ行政事務ニ澁滯ヲ來シ又ハ人民ノ本意ニアラサル支出ヲナサシムルカ如キ所爲アルニ於テハ郡會ハ郡制第三十二條ニ

依リ意見書ヲ郡長又ハ監督官廳ニ呈出スルコトヲ得

長野縣東筑摩郡會議長

原告 山内喜和次

訴訟代理人 岡崎正也

長野縣參事會  
長野縣知事

被告 大山綱昌

訴訟代理人 一志金平

主文

右當事者間ニ於ケル郡會議決取消處分取消請求ノ訴審理判決スル左ノ如シ

被告カ郡會議決取消處分取消ノ請願ニ關シ明治四十一年八月二十八日原告ニ對シテ爲シタル裁決竝ニ長野縣東筑摩郡長カ同年一月二十五日ヲ以テ爲シタル同郡會ノ長野縣知事ニ對スル意見書議決ノ取消處分ハ之ヲ取消ス。訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事實

長野縣東筑摩郡會ハ明治四十一年一月二十四日日本郡行政廳及各村公署ニ於テ國家ノ利益若クハ民人ノ慈善ヲ表榜シタル各種團體ノ寄附金又ハ會員募集ニ從事セリト雖モ此ノ如キハ固ト行政官吏ノ爲スヘキ職務ニアラサルニヨリ爾後ハ斯ル事件ニ關係スヘカラサル様相當御措置相成度郡制第三十二條ニ依リ此段提出候也トノ長野縣知事ニ對スル意見書ヲ議決シタルニ同郡長ハ郡町村ノ行政官公吏カ各種團體ノ寄附金又ハ會員募集ニ關係スルハ其職務トシテ之ヲ爲スニ非ス各種團體ノ囑託ヲ受ケ公務ノ餘暇ヲ以テ其事ニ從フモノニシテ其囑託ヲ受クルノ可否及之カ爲メ事務ニ澁滯

郡制第三十二條ノ適用



ヲ來スコトナキヤ否ヲ監視スルハ一ニ監督官廳ノ監督權ニ屬シ敢テ郡會カ容喙スヘキモノニ非ス又寄附ハ任意ニシテ其勸誘ニ應スルト否トハ寄附者ノ隨意タリ毫モ郡ノ公益ニ關係スルコトナシトノ理由ニ依リ右議決ヲ以テ郡會ノ權限ヲ越エタルモノトシ郡制第六十九條第一項ニ依リ之ヲ取消シタリ郡會ハ之ニ服セス被告ニ訴願ヲ提起シタルニ被告ハ同年八月二十八日附ヲ以テ郡制第三十二條ノ規定ハ郡ノ全部又ハ一部ノ公利公益ヲ増進シ若クハ之ヲ損害スルモノアルトキ郡會ハ之ニ關シ施行スヘキ事件ニ付意見書ヲ呈出スルコトヲ得トノ趣旨ニ止マリ本件意見書ノ如キ事ヲ謂フモノニ非ストノ理由ニ依リ訴願人ノ申立相立タスト裁決シタリ原告ハ之ニ服セス本訴ヲ提起シタルモノナリ

原告主張ノ要旨ハ郡制第三十二條ニハ郡會ハ郡ノ公益ニ關スル事件ニ付意見書ヲ郡長若クハ監督官廳ニ呈出スルコトヲ得トアリテ其公益ニ關スル事件ナルモノニ何等ノ制限ナケレハ苟モ郡ノ公益ニ關スル以上其事件ノ何タルヲ問ハス郡會ハ意見書ヲ呈出スルノ權限ヲ有スルモノト解スルヲ相當トス原告郡會カ本案ノ意見書呈出ヲ議決セシハ近年郡内ノ官公吏カ各種團體ノ囑託ヲ受ケ寄附金又ハ會員ノ募集ニ從事シ其當然盡スヘキ職務ニ涉滯ヲ來ス虞アルノミナラス一面ニ於テハ寄附金額ヲ各村ニ配當シ其出金ヲ促スヲ以テ人民ハ官公吏ノ勸誘ニ畏縮シ其本意ニ反スル支出ヲ爲スノ止ムヲ得サルニ至ルノ弊アリ而シテ之ヲ禁遏スルハ郡ノ發達ヲ期待スル所以ニシテ即チ郡ノ公利公益ニ關スルモノト認メタルカ故ナリ抑モ郡ノ行政官公吏カ完全ニ其職務ヲ盡スト否トハ郡ノ行政事務ノ舉否ニ關係シ而シテ郡ノ行政事務ノ舉否ハ郡ノ發達ニ影響シ則チ直接郡ノ公益ニ關ス

ルハ勿論ナリ又各町村公署ノ事務ヲ滯滞セシメ且其民人ニ誅求スルハ町村ノ發達ヲ妨害シ施イテ郡ノ發達ヲ妨害スルモノナレハ是亦郡ノ公益ニ關スルモノト謂ハサルヘカラス然ルニ東筑摩郡長カ官公吏カ各種團體ノ寄附金又ハ會員募集ニ關係スルハ其職務トシテ之ヲ爲スニ非ス公務ノ餘暇ヲ以テ其事ニ從フモノニシテ其囑託ヲ受クルノ可否及之カ爲メ事務ニ滯滞ヲ來スヤ否ヤヲ監視スルハ一ニ監督官廳ノ監督權ニ屬シ郡會ノ容喙スヘキモノニ非スト云ヘルハ不當ノ甚シキモノト信ス元來意見書ナルモノハ郡長又ハ監督官廳ノ職權ニ屬スル事件ニ付其注意ヲ喚起スル爲メニ呈出スルモノニシテ其採否ハ專ラ受領者ノ意見ニ存ス現ニ原告郡會ノ先例ニ徵スルモ郡内ノ或道路ヲ縣道ニ編入セラレ度旨ノ意見書ヲ知事ニ呈出セシコトアリ又長野縣會ニ於テモ先年高等工業學校ヲ長野縣内ニ設置セラレ度旨ノ意見書ヲ政府ニ呈出セシ例アリ或道路ヲ縣道ニ編入スルト否トハ縣ノ職權ニ屬シ又高等工業學校ヲ何レノ地ニ設置スルヤハ政府ノ職權ニ屬シ郡會又ハ縣會ノ權限ニ屬セサルコト明ナリ只タ此等ノ事件ハ郡又ハ縣ノ公益ニ關スルヲ以テ當局者ノ注意ヲ喚起セシノミ本案意見書ハ其事體ハ異ナルト雖モ其關係ハ毫モ前者ト異ナラス故ニ監督權カ他ニ屬スルノ故ヲ以テ郡會ニ意見書呈出ノ權ナシト謂フヘカラサルコト勿論ナリ又郡長ハ寄附ハ寄附者ノ隨意タルカ故ニ郡ノ公益ニ關スルコトナシト説示シタルトモ官公吏ノ威風ヲ籍リ之ヲ強請スルニ於テハ自然民人ノ資財ヲ酒濁セシメ町村ノ發達ヲ妨害シ施イテ郡ノ發達ヲ妨害スルヲ以テ公益ニ關スルコト明ナリ本郡ニ於テ彼ノ町村農會、美蔦細工獎勵會、蠶種同業組合等ニ對シ年年若干ノ補助ヲ爲シ來レルハ是等ノ事業ハ固ヨリ個人ノ任意ニ屬スト雖モ其發達スルト否トハ施イテ郡ノ公益



ニ關スルカ故ナリ郡ノ公益ハ其事件ノ積極タルト消極タルトヲ問フヘキニ非サレハ一面ニ於テ農工業等ノ獎勵ヲ以テ公益ナリトセハ他面ニ於テ寄附金強請ノ禁止ヲ以テ公益ニ非スト謂フ能ハサルヘシ又被告ハ郡制第三十二條ノ規定ハ郡ノ全部又ハ一部ノ公益ヲ増進シ若クハ之ヲ損害スルモノアルトキ之ニ關シ施行スヘキ事件ニ付意見書ヲ呈出スルコトヲ得トノ趣旨ニ止マリ本件意見書ノ如キ事ヲ謂フモノニ非ストノ理由ヲ以テ原告ノ申立ヲ排斥シタレトモ原告ハ前陳ノ如ク郡ノ全部ノ公益ヲ損害スルモノアルヲ以テ之ニ關シ施行スヘキ事件即チ禁遏處分ニ付意見書ヲ呈出セントセシモノナレハ正シク被告ノ下セシ定義ニ合致スルモノト謂ハサルヘカラス然ルニ被告カ本件ノ意見書ハ何故ニ該定義ニ當ラサルヤノ理由ヲ示サズ漠然之ヲ排斥シタルハ不當ナリ依リテ被告ノ裁決竝ニ東筑摩郡長ノ取消處分ノ取消ヲ求ムト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ郡制第三十二條ノ郡ノ公益ニ關スル事件ナルモノハ其公益ニ關シ施行スヘキ事件ヲ謂フモノニシテ之カ範圍ハ限定的ニ係リ廣汎無制限ノミモノニ非サルハ論ナキ所ナリ東筑摩郡ノ官吏若クハ其郡内ニ於ケル各村公署ノ吏員カ各種團體ノ囑託ヲ受ケ寄附金又ハ會員ノ募集ニ從事シタルコトアリトスルモ其囑託ヲ受クルノ可否及之カ爲メニ事務ニ濫滯ヲ來スコトナキヤ否ヤヲ監視スルハ一ニ監督官聽ノ監督權ニ屬シ又寄附及會員募集ノ勤誘ニ應スルト否トハ各人ノ任意ニ依ルモノナレハ之ニ關係スヘカラサルコトヲ求ムルカ如キ意見ハ郡ノ公益ト何等ノ關係ナキモノタルコト明ナリ從テ東筑摩郡長カ權限ヲ越エタルモノトシ郡制第六十九條第一項ニ依リ之ヲ取消シタルハ相當ニシテ被告ノ裁決ハ不當ニ非ス依リテ原告ノ請求ヲ排斥セラレンコトヲ求ムト

ムト云フニ在リ

理由

郡制第三十二條ノ郡ノ公益ニ關スル事件ナル文詞ハ其意味廣汎ニシテ而モ別ニ之ヲ制限シタル法意ノ觀ルヘキモノナキカ故ニ苟モ郡ノ公益ニ關スル事件ナル以上ハ總ヘテ之ヲ包含スルモノト謂フヘク而シテ郡町村ノ官吏カ各種團體ノ囑託ヲ受ケ寄附金又ハ會員ノ募集ニ從事シ之カ爲メ郡町村ノ行政事務ニ濫滯ヲ來シ又ハ民人ノ本意ニ反スル支出ヲ爲サシムルカ如キ所爲アルニ於テハ郡ノ發達ヲ阻害シ其公益ヲ害スルコト勿論ナレハ單ニ他ニ監督官聽アリ又勸誘ニ應スルト否トハ法律上民人ノ自由ナリトノ理由ノミヲ以テ其所爲ヲ郡ノ公益ニ關スル事件ニ非スト論スルヲ得ス從テ郡會ハ其所爲ニ關シ意見書ヲ呈出スルコトヲ得ヘキヤ明ナリ本件意見書ノ文詞ハ事實ノ部ニ掲ケタル如クニシテ其趣意ハ東筑摩郡ニ於テハ郡町村ノ官吏カ各種團體ノ寄附金又ハ會員ノ募集ニ從事シ爲メニ公益ヲ害スルノ事實アリ其所爲ニ對シテハ相當ノ措置アルヘキモノト思料スト云フニ在ルモノト解スヘク畢竟町村ノ官吏ニ郡ノ公益ヲ害スルノ所爲アリトシ之ニ關スル意見ヲ開陳シタルモノニ外ナラサレハ之ヲ目シテ郡制第三十二條ノ範圍ヲ超エタルモノト爲スヘカラス然レハ東筑摩郡長カ其議決ヲ取消シ又被告カ同郡長ノ取消處分ヲ認可シタルハ共ニ其當ヲ得サルモノトス依リテ主文ノ如ク判決ス

郡費分賦ノ件ニ關スル訴

明治四十一年第五百七十一號  
明治四十二年五月十八日判決

(請求相立)

郡費分賦ノ割合



判決要旨

一、郡制第九十條ノ規定ハ町村ノ富力ニ應シテ郡費ヲ分擔セシメントノ趣旨ニ外ナラサルカ故ニ同條ノ所謂各町村ノ直接國稅府縣稅ノ徵收額トハ其ノ町村區域内ニ於ケル直接國稅府縣稅ノ徵收額ヲ云フモノニシテ其區域外ノ所得ニ對スル所得稅額ハ之レニ包含セス

島根縣鹿足郡畑迫村長

原

告

島根縣鹿足郡長

訴訟代理人

長峰安三郎

島根縣鹿足郡長

被告

島根縣鹿足郡長

島根縣鹿足郡長

右當事者間ニ於ケル郡費分賦ノ件ニ關スル訴審理判決スル左ノ如シ

主文

被告カ原告ニ對シ爲シタル明治四十一年度鹿足郡郡費第一期分分賦ノ處分及ヒ之ニ對スル原告ノ訴願ニ付島根縣參事會カ與ヘタル裁決ハ之ヲ取消ス

被告ハ明治三十九年度ニ於ケ原告村ノ直接國稅府縣稅ノ徵收額ヲ金一萬二千五百五十八圓六十五錢一厘トシテ明治四十一年度郡費第一期分分賦ノ割合ヲ定ムヘシ

原告ノ其他ノ請求相立タス。訴訟費用ハ各自辨トス

事實

被告カ明治四十一年三月中明治四十一年度郡費町村分賦額畑迫村負擔第一期分ノ金九百九十八圓九十一錢ト定メタルコト、被告カ該負擔額算定ノ標準トシタル明治三十九年度ニ於ケル畑迫村ノ直接國稅府縣稅ノ徵收額ハ金二萬二千三百三十三圓八十八錢一厘ニシテ其中ニハ村外ニ於ケル所得ニ對スル所得稅金九千七百五十五圓二十三錢ヲ包含セルコト竝ニ原告カ之ヲ不當トシ逐次郡參事會及縣參事會ニ對シ異議ノ申立又ハ訴願ヲ爲シタルモ兩會カ共ニ之ヲ排斥シメルコトハ當事者間爭ナキ所ノ事實ナリ

原告主張ノ要旨ハ第一郡制第九十條ニハ郡費分賦ノ割合ハ其豫算ノ屬スル年度ノ前前年度ニ於ケル各町村ノ直接國稅府縣稅ノ徵收額ニ依ルトアリテ其各町村ノ直接國稅府縣稅ノ徵收額ト云ヘルハ各町村カ法律上ノ義務トシテ徵收シ納付スル直接國稅府縣稅ノ額ナルカ又ハ町村ノ區域ニ於ケル直接國稅府縣稅ノ徵收額ナルカ單ニ文義上ヨリスレハ意義明瞭ナラサルモ若シ前段ノ如ク解スルトキハ(一)負擔力ニ對スル平等ヲ得ス(二)偶然ノ事實ヲ基礎トスルニトナリ(三)課稅ニ關スル法規ノ統一ヲ得サル等不當ノ結果ヲ生スルニ反シ若シ後段ノ如ク解スルトキハ課稅物件ノ各町村ニ存スルモノニ限ルカ故ニ標準ト爲リタル物件ニ對シ町村稅ノ賦課スヘカラサルモノナクシテ(一)負擔力ノ所在ニ付平等ニ分賦スルコトナリ(二)偶然ノ事實ニ依ラスシテ確固タル基礎ノ上ニ立テ(三)府縣制町村制ト規定ノ均衡ヲ保テ統一ヲ缺クノ嫌ナキカ故ニ郡制ノ精神彼ニ在ラスシ

郡費分賦ノ割合



テ是ニ存スルコト明ナリ第二明治三十五年法律第四十號ニ依レハ郡制第九十條ニ依リ郡費分賦ノ割合ヲ定ムルニ當リ當該年度ノ直接國稅府縣稅ノ徵收額前前年度ニ比シ四分ノ一以上ヲ増減スヘキ事故ヲ生シタル町村アルトキハ其ノ増減額ヲ加除シタル額ヲ以テ割合ヲ定ムヘシトアリテ明治四十一年度ノ郡費分賦ノ割合ヲ定ムル際同年度ノ直接國稅府縣稅ノ徵收額三十九年度ニ比シ四分ノ一以上ノ減額ヲ來スヘキ事故ヲ生シタル村ニ對シテハ必ス其減額ヲ見積リ三十九年度ノ徵收額ヨリ控除シテ標準額ヲ定ムヘキハ極メテ明瞭ニシテ何等ノ疑義ヲ存スルコトナシ本件ニ於テ鑛業者堀藤十郎ノ三十九年度所得稅納額ハ金一萬三千九百七十六圓八十九錢ニシテ内村內ノ所得ニ對スルモノ金四千二百八十一圓十九錢ナリシニ同人失敗ノ結果明治四十年度ノ所得ニ關シテハ當初決定ノ所得金額ハ金七萬八千九百九十九圓ナリシモ明治四十一年一月十六日附ヲ以テ請求ノ末金七千三百六十一圓十二錢此所得稅額金一千六百四十圓六十錢内村內ノ所得ニ對スルモノ金六百九十圓四十四錢ニ更訂セラレタリ即チ同人ノ村內所得ニ對スル所得稅額四十年度分ニ對比シ金三千五百九十圓七十五錢ノ減少ニシテ四十一年度ニ於テ此狀態繼續スル以上ハ三十九年度ニ於ケル原告村ノ直接國稅府縣稅徵收額中村內ニ存スル課稅物件ニ對スルモノ金一萬二千五百五十八圓六十五錢一厘ニ對シ四分ノ一以上減額ノ事故ナリトス但本件郡費分賦ノ當時ニ於テハ未タ四十年度所得金額更訂ノ手續ハ完了セザリシモ其原因タル事故ハ既ニ發生シ居リ四十一年度ニ於テ三十九年度ニ比シ四分ノ一以上ノ減少ヲ來スコト必然ナル事實ハ前顯更訂請求等ニ依リ歷歷明認シ得ヘカリシニ拘ハラス被告ハ其事實ヲ調査シテ法律第四十號ノ命スル所ニ遵由スル事ヲ爲サシテ分賦額ヲ

定メタルハ不當ナリ被告ハ本件ノ分賦ハ稅務署ノ更訂決定以前ニ係ルカ故ニ未タ四分ノ一以上ヲ減額スヘキ事故發生シタリト謂フ能ハスト抗辯スレトモ是レ其職務權限ヲ解セサル無意義ノ辯解ナリ蓋シ稅務署ト雖モ更訂ヲ爲スニハ四十年中ニ發生シタル事故ヲ調査シテ決定スルニ外ナラスシテ更訂決定カ所得稅減額ノ事故ニ非ス而シテ四十年度ニ於テ此狀況發現シ現ニ當狀態繼續セル以上ハ四十一年度ニ於テモ同様減額スルモノト推測算定スヘキハ當然ニシテ苟モ郡長カ稅務署ニ隸屬スルモノニ非サル以上ハ獨立ノ權限ヲ以テ法則ニ準據シ其事實ヲ確定シ郡費分賦ノ標準ヲ決定セサルヘカラス稅務署ノ更訂決定ヲ俟テ初メテ事故ノ發生ヲ認ムルカ如キハ被告自己ノ職務權限ヲ無視シ其職責ヲ盡ササルモノニシテ之カ爲メニ法律ノ適用ヲ免ルヘキモノニ非ス依リテ被告ノ分賦處分及ヒ島根縣參事會ノ裁決ヲ取消シ被告ハ明治三十九年度原告村ノ區域ニ屬スル直接國稅府縣稅ノ徵收額金一萬二千五百五十八圓六十五錢一厘ヨリ金三千五百九十圓七十五錢ヲ控除シタル額ヲ以テ原告村ニ對スル明治四十一年度郡費分賦ノ割合ヲ定ムヘシトノ判決有度ト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ第一郡制第九十條ノ郡費分賦ノ割合ハ町村ノ直接國稅府縣稅ノ徵收額ニ依ルモノニシテ其徵收額ノ所得カ他町村ニ生スル所得ニ對スルモノタルト否トハ何等據ルヘキ規定ナキヲ以テ問フ所ニ非ス殊ニ原告ノ議論ニ依リ他町村ニ於ケル所得ノ所得稅ヲ控除セハ其所得ノ屬スル町村ニ於テハ稅金ヲ徵收セス且納稅者ノ所在地ナラサルカ故ニ郡制第九十條ノ徵收額ニ非ス從テ其稅金タル直接國稅ハ遂ニ何レノ町村ニ於テモ郡費分賦ノ標準ヨリ免ルルノ奇觀アルニ至ラン



第二、本件分賦カ明治三十五年法律第四十號ニ牴觸セサルヤ否ノ疑問ニ至リテハ注文上些ノ疑ナシト信ス本件分賦額ヲ定メタルハ四十一年三月ニシテ當該年度即チ四十一年度ノ直接國稅府縣稅カ前前年度即チ三十九年度ニ比シ四分ノ一以上増減スルヤ否ヤハ確認スヘキモノナカリシニ因ル況ンヤ原告主張ノ所得稅ノ減少ハ四十七年度所屬ニシテ本件ニ何等關係ナキ年度ナルニ於テオヤ故ニ明治三十五年法律第四十號ハ適用スル能ハス之ヲ要スルニ被告ノ分賦處分ハ相當ナルヲ以テ原告ノ請求ヲ排斥セラレ度ト云フニ在リ

理由

第一、郡制第九十條ノ規定ハ町村ノ富力ニ應シテ郡費ヲ分擔セシメントスルハ趣旨ニ外ナラサルカ故ニ同條ニ所謂各町村ノ直接國稅府縣稅ノ徵收額トハ各町村内ニ存スル直接國稅府縣稅ノ目的物ニ對スル徵收額ノ義ナリト解スルヲ相當トス然ルニ被告カ本件郡費分賦ノ標準トシタル金二萬二千三百十三圓八十一錢一厘ノ直接國稅府縣稅中ニハ村外ノ所得ニ對スル所得稅金額九千七百五十五圓二十三錢ヲ包含セルコト被告自認スル所ノ如クナルカ故ニ被告ノ處分ハ失當ニシテ此金額ハ郡費分賦ノ標準タル原告村ノ直接國稅府縣稅徵收額ヨリ控除スヘキモノトス  
第二、明治三十五年法律第四十號ノ規定ハ郡費分賦ノ割合ヲ定ムル當時ニ於テ當該年度ノ直接國稅府縣稅ノ徵收額前年度ニ比シ四分ノ一以上ノ増減ヲ生スヘキコトヲ決定セル場合ニ限り之ヲ適用スヘキ趣旨ナリト解スルヲ相當トス然ルニ本件郡費分賦ハ明治四十一年三月ニシテ其當時ニ於テニ堀藤十郎ノ所得金額ハ明治四十年度ノ分スラ尙ホ更訂請求中ニ屬シテ未タ決定ニ至ラス況

ンヤ明治四十一年度ノ分ハ未タ決定通知ニモ至ラザリシモノニシテ明治四十一年度ニ於ケル原告村ノ直接國稅府縣稅徵收額カ果シテ三十九年度ニ比シ四分ノ一以上ノ減少ヲ生スヘキヤ否未タ決定セザリシ場合ナレハ前照法律第四十號ヲ適用スヘキ場合ニ非サルコト論ヲ俟タス然レハ被告カ三十九年度ニ於ケル徵收額ニ依リ別ニ増減ヲ加フルコトナク之ヲ標準トシテ本件郡費ヲ分賦シタルハ相當ニシテ毫モ違法ニ非ス  
以上説明ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

●村會議員選舉取消ノ裁決ニ對スル訴

明治四十一年第二百十九號  
明治四十二年五月十五判決 (請求相立)

判決要旨

一、町村會議員選舉人名簿ハ適法ノ手續ヲ以テ一旦之ヲ確定シタル以上ハ假令其ノ内容ニ著シキ誤謬アリトスルモ町村制第十八條ニ基ク行政訴訟ノ結果ニ依ルニアラサレハ之ヲ動かスコトヲ得ス

選舉人確定名簿ノ變更



原告 新瀉縣西頸城郡下早川村長  
被告 渡邊清治平 訴訟代理人 近川清澄

新瀉縣參事會  
新瀉縣知事伯爵

被告 清樓家 教 訴訟代理人 土屋三男

右當事者間ノ村會議員選舉取消ノ裁決ニ對スル訴審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

明治四十一年十一月二十四日被告ノ爲シタル明治四十一年一月二十三日同二十四日執行シタル西頸城郡下早川村會議員一級二級半數改選及補缺選舉トモ違法ニ付之ヲ取消ストノ裁決ハ之ヲ取消ス。訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事 實

明治四十一年一月二十三日及二十四日執行シタル新瀉縣西頸城郡下早川村會議員半數改選及補缺選舉ニ付選舉人比護甚五郎同磯貝利平ハ該選舉ハ適法ニ作製セラレタル選舉人名簿ニ基キ執行セラレタルモノニアラサルヲ以テ無効ナリトス西頸城郡參事會ノ裁決ニ對シテ被告ニ訴願シタルニ付裁告ハ選舉原簿及選舉人名簿ヲ査閲シテ其作製ニ違法ノ點アリトシ該選舉ヲ取消ストノ裁決ヲ爲シタリ原告ハ之ニ服セス本訴ヲ提起シタルモノナリ

原告陳述ノ要領ハ一級選舉人磯貝新之助ハ準禁治產者ナルモ之ヲ選舉原簿及選舉人名簿ニ登載シタルハトテ直ニ該名簿ヲ無効ナラシムルモノニアラス比護相次太建守孫太郎ノ兩名ハ名簿調製ノ

際賭博犯トシテ刑ノ執行中ナリシモ選舉期日前其刑期滿了スルヲ以テ選舉權ヲ有スルコト勿論ナレハ之ヲ原簿及名簿ニ登載セシハ適法ナリ又被告ハ明治二十二年內務省訓令第六十七號及新瀉縣訓令甲第十五條ニ依リテ選舉資格ハ前年度ノ納稅額ヲ標準トシテ査定セサルヘカラスト謂フモ右訓令ハ法律タル市町村制ノ解釋ヲ一定スルノ效力アルモノニアラス且ツ訴願人ハ其ノ訴願ニ於テ被告ノ摘示シタルカ如キ理由ヲ申立テタルコト無キヲ以テ被告ハ訴願人ノ申立テタル範圍ニ限リ訴願ノ當否ヲ決スヘキモノニシテ其申立テタル事實ヲ摘出シテ判斷スルカ如キハ越權ナリ要スルニ被告ノ裁決ハ其理由ナキモノナルヲ以テ之ヲ取消ヲ求ムト謂フニ在リ

被告答辨ノ要領ハ選舉原簿ニ登載スヘキ納稅額ハ明治二十二年內務省訓令第六十七號及新瀉縣訓令甲第十五號ニ依リ選舉期日ノ前年度分ニ依ルヘキモノナルニ本件選舉ニ用ヒタル原簿ハ選舉期日カ明治四十一年一月中ナルニ拘ハラス當年度タル明治四十度分ニ依リタルモノニシテ前年度ノ納稅額ヲ標準トセサリシモノナレハ之ニ基キテ執行シタル選舉ハ全然違法ト認メサルヘカラス且ツ該原簿ニハ無資格者タル準禁治產者磯貝新之助及原簿調製當時賭博犯處刑中ノ比護相次郎建守孫太郎ノ二名ヲ有資格者トシテ登錄シタルヲ以テ選舉名簿ニ影響ヲ及ホシ一級二級ノ別ニ異動ヲ生セシメタルニ依リ本件選舉ハ到底適法ノモノト認ムルヲ得ス又裁決官廳ハ訴願人ノ申立タル事實ノミニ依リテ事件ノ當否ヲ判斷スヘキモノニアラスシテ全般ニ涉リテ瑕瑾ノ有無ヲ調査シ判斷ヲ爲スヘキモノナレハ被告カ本件裁決ヲ與フルニ際シ判斷ノ材料ト爲シタル事實中訴願人ノ申立テタル範圍外ニ出ツルモノアリトスルモ之カ爲ニ該裁決ヲ不適法ナラシムルモノニアラス依テ原

選舉人確定名簿ノ變更



告ノ請求ハ之ヲ棄却セラレンコトヲ望ムト云フニ在リ

理由

按スルニ町村會議員選舉人名簿ハ町村制第十八條ニ基ツク訴訟訴訟ノ結果ニ因ルニアラサレハ動カスコトヲ得サルモノナレハ假令其調製ニ被告主張ノ如キ不適法ノ點アリテ之カ爲メ級別ニ異動ヲ生スルコトアリトスルモ該名簿ハ既ニ確定シタルモノナルヲ以テ法律上正當ノモノト看做ササルヲ得ス從テ該名簿ニ依リ執行シタル選舉ハ無効ニアラス依テ主文ノ如ク判決ス

●國有林下戻不當處分取消請求ノ訴

明治三十七年第一千二百九號  
明治四十二年五月二十四日第三部宣告 (請求不立)

判決要旨

- 一、外書小物成ハ正租ニアラス
- 一、口米ハ必スシモ正租ニノミ賦課スルモノニアラス

新潟縣南魚沼郡上關村

原告 大字 關

同村村長

右代表者 林 鐵之助

農商務大臣男爵

被告 大浦 兼武

訴訟代理人 (町井鐵三郎)

訴訟代理人 矢部 廉

右當事者間ノ國有林下戻不當處分取消請求ノ訴ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

主文

原告ノ請求相立タス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實

原告事實上供述ノ要領ハ係争地ハ古來關ノ持山ト稱シ中之澤山ト共ニ山手米三升ノ正租ヲ納メタル原告村ノ所有地ナリ然ルニ改租ノ際誤テ官有ニ編入セラレタルニ付之カ下戻ヲ申請スル次第ナリ依テ農商務省指令第七七六〇號ハ之ヲ取消ス被告ハ新潟縣南魚沼郡上關村大字關地内字大之澤第三百三十二番國有山村八十四町四反四畝二十一歩ヲ原告ニ下戻ス可シ訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ立證トシテ甲第一號證乃至第七號證ヲ提出セリ  
被告答辨ノ要領ハ原告村カ係争地及中之澤山ニ對シ米三升ヲ納付シ來リタル事實ハ争ハサルモ是ハ小物成ニシテ正租ニアラス又係争地所有ノ事實ヲ認メスト云フニ在リテ甲證各證ノ成立ヲ認メタリ

理由

原告村カ係争地及中之澤山ニ對シ山手米三升及ヒ口米トヲ負擔シ來リタルコトハ甲第五號證年貢割附帳ニ依リ之ヲ認メ得ヘキモ右山手米三升ハ外書小物成ナルカ故ニ直ニ之ヲ正租ナリトスルヲ得ス原告ハ口米ヲ掛クル以上ハ山手米三升ハ正租ナリト主張スレトモ口米ハ必スシモ正租ニノミ賦課スルモノニ非サレハ此點ニ對スル原告ノ主張ハ採用スルヲ得ス而シテ係争地ハ甲第七號證

外書小物成ノ性質○口米ノ性質



ニ示スカ如ク原告村カ秣田肥薪苜等ノ所謂毛上採取權ヲ有スル持山ニシテ山手米三升ハ之ニ對スル毛上稅ト認ムルヲ相當トス原告ハ甲第六號證ニ百姓持山トアル文句ヲ捕ヘ來リテ百姓持山ハ文字上民有地ナルコト明カナリト主張トスレモ甲第四號證ニ「當村斗ノ持山ニ而外村ト入相山ニテハ無御座候先年ヨリ秣田肥薪苜等取來リ申候」トアルヲ以テ見レハ係爭持山ハ原告村カ單ニ毛上收益ヲ爲シタルニ過キスシテ地盤ノ所有權ヲ有シタルモノトスルヲ得ス以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

●營業稅金減額請求ノ訴

明治四十一年第八十八號  
明治四十二年六月十一日判決

(請求不立)

判決要旨

一、株式會社ノナセル資本減少ノ決議ハ唯資本ヲ減少セントスル意思ノ決定ニ過キス之レカ爲メ營業稅課稅標準ノ資本金額ニ變更ヲ加ヘンニハ減少ノ決議ヲナシタルノミヲ以テ足レリトセス現ニ之ヲ實行スルコトヲ要ス

原告 福岡縣福岡市博多橋口町五番地  
株式會社十七銀行

同會社取締役

法定代理人 岡田三吾

訴訟代理人 星野禮助

熊本稅務監督局長

稅務監督局屬

被告 水越理庸

訴訟代理人 永井本六

右當事者間ノ營業稅金減額請求ノ訴ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

主文

原告ノ請求相立タス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實

會社ノ資本減少ノ決議カ其ノ營業稅課稅標準ノ資本金額ニ及ス影響并ニ其ノ時期



原告ハ銀行ヲ業務トスル株式會社ニシテ拂込金一百二十五萬圓ヲ有セリ然ルニ營業蹉跌シ明治三十九年末決算ニ於テ金七十五萬三千八百九十二圓八十一錢ノ缺損ヲ生シタルニ付同四十年一月二十七日株主臨時總會ヲ開キ拂込金額ヨリ金七十五萬圓ヲ減少シ總資本金額ヲ一百二十五萬圓トシテ定款ヲ變更シ而シテ右資本減少ノ方法トシテ前記缺損金ノ内七十五萬圓ヲ以テ減少資本ニ充當スルノ決議ヲ爲シ即時決行シタルヲ以テ株式拂込金額ハ同日ヨリ五十萬圓トナリ其結果同四十年度自一月至十二月資本金額六百萬圓同月割平均額五十萬圓ヲ以テ明治三十九年度自一月至十二月資本金額一千五百萬圓同月割平均額百二十五萬圓及其月割平均半額六十二萬五千圓ニ對照スルトキハ四十年度ノ月割平均額ハ正ニ前年度月割平均ノ半額ニ達セサルコト明カナルニ付原告ハ明治四十年四月三十日營業稅減額ヲ福岡稅務署ニ申請シタルニ同署ハ同四十一年三月二十日附ヲ以テ右申請ハ營業稅法第二十九條ニ該當セサルニ依リ減額セストノ處分ヲ與ヘタルニ付更ニ熊本稅務監督局ニ訴願シタルニ訴願人ノ請求相立タストノ裁決ヲ受ケタレハ被告ノ決定ヲ取消シ一定ノ申立通リノ判決ヲ求ムト陳述シ立證トシテ甲第一號證乃至甲第四號證ヲ提出セリ

被告ハ原告カ定款ヲ變更シ拂込金五十萬圓トナシタル結果明治四十年度營業稅課稅標準資本金額百二十五萬圓ハ其半額以上ヲ減少シタルニ付稅金減額ヲ福岡稅務署ニ申請シタルニ同署長ハ原告ノ資本減少ハ同四十年四月一日ニ在リタルモノト認メ右申請ヲ理由ナシト決定シタリ而シテ被告ハ同署長ノ決定ヲ正當ト認メ原告ノ訴願ヲ排斥シタル次第ナレハ被告ノ處分ハ適法ニシテ何等原告ノ權利ヲ傷害シタルモノニアラサルニ依ル原告ノ請求ヲ排斥セラレタシト答辯シ乙第一號證乃

至乙第三號證ヲ提出セリ

理由

本件ノ爭點ハ株式會社ノ資本減少ハ其決議ノ時ヨリ效力ヲ生スルヤ又ハ決議實行ノ時ヨリ效力ヲ生スルヤニ在リ仍テ按スルニ商法第二百二十條ニ依リ株式會社ノ資本減少ニ付テハ同第七十八條乃至第八十條ノ規定ヲ準用スヘキモノニシテ即之ニ付商法第七十八條ノ手續ヲ要スルコト同第七十九條第二項ニ於テ債權者カ指定期間内ニ異議ヲ述ヘタル時ハ之ニ辨濟ヲ爲シ又ハ相當ノ擔保ヲ供スルニ非サレハ資本ノ減少ヲ爲スコトヲ得サル旨ヲ規定シタルコト及第七十八條乃至第八十條ノ規定ニ違反シテ資本減少ヲ爲シタルトキハ同第二百六十二條ハ制裁アルコト等ヨリ之ヲ見ルトキハ資本減少ノ決議ハ資本減少ヲ爲サントスル意思ノ決定ニ過キスシテ資本減少ハ其實行ノ時ニ於テ始メテ效力ヲ生スルモノト云ハサルヲ得ス而シテ乙第一號證ニ依レハ原告カ商法第七十八條第二項ノ異議申立期間ヲ明治四十年三月三十一日ト定メ債權者ニ對シ公告シタルノミナラス原告ノ認ムルカ如ク資本金百二十五萬圓ニ對スル株主名簿ヲ四十年四月一日現在ニ依リ調製シアルコト總勘定元帳ニ四十年四月一日總資本二百萬圓ノ内七十五萬圓ヲ減少シタル旨ノ記事アルコト及商法第四百一條第二項ニ依リ資本減少ノ日ヨリ二週間内ニ登記スヘキ本件資本減少ノ登記ヲ明治四十年四月一日申請シタルコト等ニ徵スルトキハ本件資本ノ減少ハ明治四十年四月一日ニ在リト認ムルヲ相當トス然レハ明治四十年ニ於テハ原告會社ノ拂込株式金額ハ同年一月ヨリ三月迄ノ各月末現在額百二十五萬圓同四月ヨリ十二月ニ至ル迄ノ各月末現在額五十萬圓ニシテ其月割平均額

市外ノ資産ニ對スル附加稅及ヒ之ニ對スル不服申立ノ方法〇市制第四百條ノ適用



六十八萬七千五百圓トナリ當初ノ課税標準タル資本金額百二十五萬圓ニ對シ五十六萬二千五百圓ノ差減ニ過キサレハ營業税法第二十九條ノ資本金額ノ半額以上ヲ減シタルトキトアルニ該當セスト決定シタル被告ノ處分ハ其當ヲ得タルモノトス其他甲第一號證ハ資本減少及其方法ノ決議甲第三號證ハ原告ノ資格甲第四號證ハ缺損繰越ヲ證シ甲第二號證端株ノ賣買甲第五號證株主名簿ハ株券整理ノ進行ヲ示スニ過キスシテ何レモ本件資本減少ノ時期ニ關係ナシ依テ主文ノ如ク判決ス

●不法市税還附請求ノ訴

明治四十二年第三號  
明治四十二年六月三日判決

(棄却)

判決要旨

一、市カ納税者ノ市外ニ有スル資産ニ賦課セラル、營業税並ニ所得税ニ附加税ヲ徴收スルハ違法ナリ  
一、納税者カ前項ノ賦課ヲ取消シ其ノ不法税金ノ還付ヲ請求スルハ市制第四百四條ニ依リ賦課令狀ノ交附後三箇月以内ニ市參事會ニ申立ツヘク此ノ期限ヲ經過シタルトキハ求訴ノ權ナシ

原告  
京都市下京區東洞院七條下  
ル鹽小路町十八番戶  
京都電氣鐵道株式會社

同會社取締役

右代表者 藤本清

兵衛 外原告一名

訴訟代理人 渡邊昭

京都府參事會  
京都府知事

被告 大森鍾一

右當事者間ニ於ケル不法市税還付請求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

主文

本訴ハ之ヲ棄却ス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實及理由

原告訴求ノ要旨ハ京都市カ原告ニ對シ營業税所得税ノ附加税ヲ賦課スルニ當リ市外ノ資本額ヲ算入シタルハ不法ナルニ依リ其不法徴收金ヲ還付セラレタシト云フニ在リテ被告ハ之ニ對シ第一被告ハ本件ノ附加税徴收者ニアラサレハ被告ト爲ルノ責務ナシ第二本件ニ關シ原告ヨリ京都市參事會ニ提出セラレタル訴願ハ市制第四百四條ノ期限ヲ經過シタルモノナルニ依リ之ニ付キ行政訴訟ヲ提起シ得ルモノニアラストノ抗辯ヲ爲シタリ

按スルニ被告第一ノ抗辯ニ就テハ本訴ハ被告ノ爲シタル裁決ニ對シ提起セラレタルモノナルニ依

一旦返地シタル山林ノ下戻請求○自治制施設以前ノ村町及ヒ其ノ代表者



被告ヲ對手トシテ本訴ヲ提起シタルモ不當ナリト云フヲ得ス被告第二ノ抗辯ニ就テハ原告ハ本訴ハ京都市カ絶対的課稅權ナキ原告會社所有ノ京都市外資産ニ付キ附加稅ヲ賦課徵收シタルニヨリ之ヲ取消シ其不法稅金ノ還付ヲ求ムルモノニシテ之ニ關シテハ市制ニ明文ナキヲ以テ民法ノ條規ヲ準用スヘキモノナレハ市制第四百四條ノ期間經過ノ事實ハ排斥ノ理由ト爲ラズト主張スト雖モ市制第四百四條ニハ單ニ市稅ノ賦課ニ關スル訴願云トアリ之ニ關シモ制限ナキヲ以テ本件ノ訴願モ同條ノ適用ヲ受クヘキモノトス故ニ之ニ關スル原告ノ主張ハ其理由ナシ從テ本件ハ法定ノ期間内ニ訴願ヲ提起セザリシモノニシテ適法ノ手續ヲ經タルモノニアラサルヲ以テ行政裁判法第二十七條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

●不法指令取消ノ訴 明治三十七年第五百七十四號 明治四十二年五月二十九日判決 (請求不立)

判決要旨

一、自治制實施以前ニ於テモ村ハ其ノ村タル資格ニ於テ財產ヲ所有シ戶長又ハ村扱ナル者アリテ村ヲ代表シテ村有財產ヲ有效ニ處分スルヲ得タリ從テ其ノ當時ニ於テ村扱カ村ヲ代表シテ官ニ返地シタル山林ハ今日ニ至リ再ヒ是レカ下戻ヲ訴求スルノ權ナシ

原 告 宮城縣伊具郡大内村大内區 代表者大内村長 菊地慶馬 訴訟代理人 村松龜一郎  
被 告 農商務大臣男爵 大浦兼武 訴訟代理人 岸 清一

右當事者間ニ於ケル不法指令取消ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實

原告陳述ノ要旨ハ本訴要求目的物タル山林ハ從來入合山ニシテ全ク區民ノ所有ナリシカ故ニ明治十年一月宮城縣令ヨリ其區有タルヲ確認セラレ民有地第一種ニ編入セラレルコト相成タル處當時ノ村扱等カ專斷ニ依リ同年二月中返山願ヲ差出シタルニ依リ遂ニ官有ニ取上ケラレタルモノニシテ原告區民ハ毫モ其返地ノ事實ヲ與知セス現ニ返山願ニハ大内區内ノ者及大内村扱戶長ノ署名調印セシモノナク即區ヲ代表スヘキ資格ナキモノノ提出ニ係ルハ勿論正當ノ出願手續ヲ具備セカル違法ノ願書ナレハ當然廢棄セラルヘキモノナリ殊ニ原告區民カ此事ヲ知得セシハ明治十五年ノ頃ニシテ爾來其筋ニ對シテ返山願ハ全ク無實ノ申立ニ出テタル事由ヲ數々上申シ其下戻ヲ出願シタルモ每次受理セラレス其後國有土地森林原野下戻法ノ發布ニ依リ更ニ被告ニ對シ其下戻ヲ申請シタル處不許可ノ指令ニ接シタルヲ以テ本訴ニ及ヘリト云フニ在リ立證トシテ甲第一號證乃至第一且返地シタル山林ノ下戻請求○自治制實施以前ノ村町及ヒ其ノ代表者

一且返地シタル山林ノ下戻請求○自治制實施以前ノ村町及ヒ其ノ代表者



三號證ヲ提出セリ

被告陳述ノ要旨ハ本件係争地ハ改租ノ際明治十年一月一日民有地ニ編入セラレタルモノナルモ同年二月中原告區ヨリ將來村方所用ノ用途ナキノ理由ヲ以テ替地ヲ求ムルコトナク任意ニ返上ヲ願出テタルニ依リ官有トナリタルモノニシテ下戻法第一條並ニ同法適用心得第一ニ豫見スル何レノ場合ニモ該當セサルヲ以テ本訴ハ全ク理由ナキモノナルコト明白ナルノミナラス原告カ返上願ノ無効ナルコトノ證據トシテ提出セル原告ト齋藤喜平治トノ間ニ於ケル往復書類ノ如キハ一私人カ何時ニテモ作成スルコトヲ得ヘキ書面ニシテ證據力アルモノニ非ス且又假リニ返山願ヲ無効ナルモノト見ルモ原告區民カ本件係争地ヲ所有シタル確證ナキモノナルニ依リ其請求ハ排斥セラレタシト云フニ在リ

理由

本件係争地カ甲第一號證ノ二ニ依リ改租ノ際即チ明治十年一月一日原告ノ區有トシテ民有地第一種ニ編入セラレタル事實ハ當事者雙方ノ間ニ争ヒナキ所ナリ而シテ同年二月十四日附ヲ以テ原告區ヨリ將來村方所用ノ用途ナキニ付替地ヲ求ムルコトナク返地ヲ願出テタルニ依リ遂ニ官有ニ編入セラレタルモノナルモ原告ハ此返山願カ當時村役人ニ於テ專斷ノ取扱ニ出テ原告區民ノ毫モ與知セサル事實ナルヲ以テ無効ナリト主張シ被告ハ之レヲ有効トシ一旦任意ニ返地ヲ願出テタルモノナレハ其官有ニ編入シタルハ改租處分ニ依ルモノト云フヲ得スト抗辯スルモノニシテ結局本件第一ノ争點ハ該返山願ヲ有効ト見ルヘキヤ否ヤ並ニ第二ハ該返山願ニ依リ官有ニ編入シタルコトハ租改處分ト認メ得ヘキヤ否ヤニ在リ

トハ租改處分ト認メ得ヘキヤ否ヤニ在リ  
按スルニ甲第二號證(明治十年二月十四日附村持秣山返山願)ニハ「第一區小七區伊具郡大内村(中略)右ハ先般官民所有事由差上候處民有地歸着御指令相成候分ニ有之候處將來村方所用ノ用途無之候ニ付替地ヲ不願官有ニ返地仕度此段奉願候以上」ト記載シ「村扱四十九院清俊、戶長齋藤喜平治代理村扱三瓶大九郎、區長石田昌安」ノ各署名アリ原告ハ右返山願ニ大内區内ノ者及大内村扱戶長ノ署名無ク殊ニ區ヲ代表スルノ資格ナキ三瓶大九郎カ專斷ニ依リ提出シタル不法ノ願書ニシテ苟モ一村一區ノ盛衰消長ニ關スル貴重ノ山林所有權ヲ拋棄スル商議ノ如キ區會ノ成立セサル當時ニ在リテハ區内一人ノ不同意者アルモ實行シ難キ問題ナルニモ拘ハラヌ村扱カ單獨ノ取扱ニテ之レヲ爲シタル無効ノ書面ナリト主張スト雖モ現ニ甲第一號證ノ一(明治九年十二月提出ノ民有地編入願書)ニ依レハ「大内村々扱」トシテ三瓶大九郎一人署名ヲ爲シ其末ニ比隣村扱二名ノ署名並ニ其與書ニ「小七區戶長代理村扱及區長」ノ署名シアル事實ニ徴スレハ村扱三瓶大九郎ハ當時戶長ノ代理タルト否トヲ問ハス原告村ノ村扱トシテ改租ノ際ニ於ケル官民有地ノ區分ニ關シテ尠クモ其村ヲ代表スルノ權限ヲ有シ且其代表ニ關シテハ原告村内ノ者カ特ニ署名ヲ必要トスル慣行ナカリシコトヲ推定スルニ難カラヌ加之返山願提出ノ當時戶長齋藤喜平治ノ不在ナリシコト並ニ村扱三瓶大九郎ニ於テ戶長ヲ代理セルコトハ甲第三號證ノ二(齋藤喜平治ノ證明書)ニ依ルモ略ホ其事實タルヲ認定シ得ラルルノミナラス區長石田昌安カ第一區小七區伊具郡大内村ノ屬スル區ヲ代表シテ返山願ニ署名ヲ爲シ其管轄内ナル村扱ノ行爲ヲ認證シ居レル事實ニ依リテ無効投票ノ控除○姓ノミナ記シタル投票ノ效力



之レヲ見ルモ返山願ニ戸長自身カ署名セ、若クハ村扱三瓶次九郎一己ノ專斷ニ出テタルモノナルカ故ニ無効ナリトノ原告主張ハ採用スルニ足ラス要スルニ本件返山願ハ改租當時ニ於テ相當ノ權限ヲ有スルモノヨリ提出セラレタル有效ノ文書ト認メ得ルニ依リ假リニ原告カ係争地ニ對シテ所有ノ證據ヲ有スルモノトスルモ一旦任意ニ依リ官へ返地シタル以上ハ之レニ對シ何等請求ヲ爲スノ權ナキモノトス

又第二ノ争點ニ付被告ハ本訴ノ土地カ素ト返山願ニ依リ官有ニ編入シタルモノナレハ之レヲ改租處分ト云フヲ得サルヲ以テ下戻法ニ依ルノ限ニ在ラスト主張スルモ本件ノ如キ地租改正時代ニ於ケル官民有地ノ區分ニ關聯シテ生シタル事項ハ之レヲ改租當時ノ處分ト見ルヲ相當ト認ムルニ依リ此點ニ關スル被告ノ主張ハ採用セス此他原告被告雙方ニ於テ種々陳辯スル所アルモ裁判上必要ナキヲ以テ一ニ説明ヲ與ヘス依テ正文ノ如ク判決ス

●縣參事會決定取消ノ訴

明治四十年第四百三十四號  
明治四十二年五月廿五日判決

(請求相立)

判決要旨

- 一、成規ノ用紙ヲ用ヒサル無効ノ投票ハ唯コレヲ被選舉人ノ得票中ヨリ控除スルヲ以テ足り假ニコレヲ被選舉人ノ得點數ニ加算シテ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルヤ否ヤヲ視ルノ要ナシ

七八  
七九

一、同一選舉區内ニ同姓ヲ稱ル被選權者數名アルトキ單ニ姓ノミヲ記シタル投票ハ無効也從テ右同姓者中ノ一人カ選舉ノ候補者ニ起テタルノ故ヲ以テ右投票ヲ立候補者ノ得票ナリト認定スル如キハ法律ノ許サ、ル所ナリ

新潟縣中頸城郡高城村大字  
西會所通六番戸平民辯護士

原告 松本久壽太郎 訴訟代理人 今村力三郎 外一名

新潟縣參事會  
新潟縣知事伯爵

被告 清樓家 教 訴訟代理人 大平廣彌

新潟縣中頸城郡高城村大字  
東二ノ辻士族辯護士

從參加人 寺澤健吉 訴訟代理人 久保田堅次

右當事者間ニ於ケル縣參事會決定取消ノ訴審理判決スル左ノ如シ

主文

被告カ明治四十年十月九日附ヲ以テ爲シタル明治四十年九月二十五日新潟縣會議員中頸城郡選舉區ニ於テ執行シタル選舉ハ無効トストノ決定ハ之ヲ取消ス

無効投票ノ控除○姓ノミヲ記シタル投票ノ效力

一七九



訴訟費用ハ從參加ノ爲メ生シタルモノハ從參加人ノ負擔トシ其他ハ被告ノ負擔トス

事實

明治四十年九月二十五日新潟縣中頸城郡選舉區ニ於テ同縣縣會議員五名ヲ選舉スルニ當リ選舉會ハ川合直次外三名ノ高點者ノ外上田良平ハ千二百十五票、野口孝治ハ千八百八十七票ヲ得タルモノトシ右四名ノ高點者ノ外上田良平ヲ當選者ト決定シタルニ從參加人ハ之ヲ不當トシ被告ニ對シ異議ノ申立ヲ爲シタル處被告ハ同年十月九日附ヲ以テ選舉會ニ於ケル得點上田良平ハ千二百十五票、野口孝治ハ千八百八十七票ナルモ別ニ大塚吉太郎ノ得票中ニ混入シ居タル上田良平ノ得票一アリ又選舉會ニ於テ別人ト決定セル野口孝治郎ト記スル二票ハ野口孝治ノ得票ト認ムヘキヲ以テ上田良平ノ得點ハ千二百十六票、野口孝治ノ得點ハ千八百八十九票ト爲ルモ高田町投票所ニ於テ選舉權ナキ者ノ爲シタル投票二、里五十公野村投票所ニ於テ投票簿ニ捺印セスシテ爲シタル投票二、泉村投票所ニ於テ投票簿ニ捺印シテ爲シタル投票六アリ此等ノ投票ハ何レモ何人ヲ選舉シタルモノナルヤ之ヲ認ムルニ由ナキヲ以テ假ニ之ヲ當選者上田良平ノ得點ヨリ控除シ又選舉會ニ於テ郡會議員ノ投票用紙ヲ用ヒタル爲メ無効トシタル高士村投票所ニ於ケル投票中上田良平ヲ選舉シタルモノ五票、野口孝治ヲ選舉シタルモノ二十五票アリ此等ノ投票ハ無効ナルモ假ニ之ヲ各被選舉人ノ得點ニ加ヘテ計算スルトキハ上田良平ノ得點ハ千二百一十一、野口孝治ノ得點ハ千二百一十四ト爲リ選舉ノ結果ニ異動ヲ生ストノ理由ヲ付シ該選舉ヲ無効トスル旨決定シタリ原告ハ之ニ服セス本訴ヲ提起シタルモノナリ

原告陳述ノ要旨ハ(一)府縣制第十八條ニ依レハ投票用紙ハ府縣知事ノ定ムル所ニ依リ一定ノ式ヲ用ウヘントアリテ選舉人ハ一定ノ式紙ノ交付ヲ請求スルノ權利アルモノナレハ萬一投票所ニ於テ圖遺式ノ用紙ヲ交付スル場合ニ於テ當然適式ノ用紙ノ交付ヲ請求セサルヘカラス選舉人カ之ヲ請求セサルニ於テハ所謂權利ノ上ニ眠ルモノニシテ法律上ノ保護ヲ求ムヘカラスアルヤ明カナリ同制第二十七條ニ成規ノ用紙ヲ用キサル投票ハ無効トストアルヨリ觀レハ本件ニ於テ郡會議員選舉ノ用紙ヲ用ヒタル投票ハ全然無効ト爲ササルヘカラス然ルニ被告カ前記違式ノ投票中上田良平ヲ選舉シタルモノ五票、野口孝治ヲ選舉シタルモノ二十五票ヲ假ニ各被選舉人ノ得點ニ加算シ以テ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スト云フカ如キハ不當ナリ(二)我國ニ於テハ未タ印章制度ノ規定アラサルヲ以テ捺印モ亦一種ノ印章トシテ公私共ニ適用セラルルヲ見ル府縣制第十八條ニモ投票簿ニ捺印シ投票スヘントアリテ印章ノ種類ヲ制限セサルヲ以テ觀レハ捺印モ亦有效ノ印章トシテ之ヲ認メタルモノト謂ハサルヘカラス然ルニ被告カ投票簿ニ捺印シテ爲シタル投票ヲ無効トシタルハ不當ナリ(三)野口孝治ノ得票中不完全ナルモノ二十一票(甲第二號證)アリ此等ハ總テ無効トセサルヘカラス(四)選舉會カ被選舉人ノ上田良平タルコトヲ確認スヘカラスアルモノトシテ無効トシタル投票中同人ノ得票トシテ有效ト認ムヘキモノ四票(甲第一號證)アリ以上ノ事實ニ基キ上田良平ト野口孝治トノ得點ヲ比較計算スルニ上田良平ノ選舉會ニ於ケル得點數ハ千二百十五點ニシテ之ニ大塚吉太郎ノ得票中ニ混入セル一票及ヒ(四)ニ掲ケタル四票ヲ加ヘ更ニ假ニ選舉權ナキ者ノ爲シタル二票及ヒ投票簿ニ捺印セスシテ爲シタル二票ヲ減スルトキハ其結果千二百十六點ト爲ル次ニ野口孝

無効投票ノ控除○姓ノミヲ記シタル投票ノ效力



治ノ選舉會ニ於ケル得點數ハ千八百八十七點ニシテ之ヨリ(三)ニ掲ケタル二十一票ヲ減スルトキハ其結果千六百六十六點ト爲ル從テ上田良平ノ得點ハ野口孝治ニ比シ五十點多ク上田良平ノ當選ノ結果ニハ異動ヲ生セサルモノトス然ルニ被告カ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルモノトシテ選舉ヲ取消シタルハ不當ナルヲ以テ被告ノ決定ヲ取消サレ度ト云フニ在リ

被告陳述ノ要旨ハ一定ノ用紙ヲ用ヒサル違式ノ投票上田良平ニ屬スルモノ五票野口孝治ニ屬スルモノ二十五票アリ如此投票ノ當然無効ナルハ論ヲ俟タス從テ選舉會ニ於テ上田良平ノ得點ヲ千二百十五點、野口孝治ノ得點ヲ千八百八十七點トシ上田良平ヲ當選者ト決定セシハ當然ナリ然ルニ從參加人ヨリ訴願ノ提起アリタル爲メ調査セシニ選舉權ナキ者ノ爲シタル投票ニ、投票簿ニ捺印セシテ爲シタル投票ニ、投票簿ニ捺印シテ爲シタル投票六アルコトヲ發見セリ此内投票簿ニ捺印シテ爲シタル六票ハ有効ト認ムレトモ假ニ之ヲモ合セテ上田良平ノ得點數ヨリ減スレハ殘千二百五票トナリ野口孝治ノ得點數ヨリ尙ホ十八票多キヲ以テ選舉ノ結果ニ異動ヲ生セス然ルニ本訴ノ提起アリタルニ因リ再調査ノ結果更ニ上田良平ノ得票中不完全ナルモノ七票(乙第一號證)又野口孝治ノ得票中不完全ナルモノ二十一票(甲第二號證)ヲ發見セリ此等ノ投票ハ共ニ無効ト爲ササルヘカラス今之ヲ各得點數ヨリ減スルトキハ上田良平ノ得點數ハ千九百九十八票、野口孝治ノ得點數ハ千六百六十六票トナル此外上田良平ノ得票ニシテ大塚吉太郎ノ得票中ニ混入シ居タルモノ一票ヲ上田良平ノ得點數ニ加算スレハ合計千九百九十九票トナリ野口孝治ノ得點數ニ比シ三十三票ノ多數ナルカ故ニ選舉ノ結果ニ異動ヲ生セサルコト愈明瞭ナリ從テ被告ノ裁決ハ錯誤ニシテ原告ノ請求

ハ理由アルモノト認ムト云フニ在リ

從參加人陳述ノ要旨ハ(一)違式ノ投票用紙ヲ用ヒタル投票其モノノ無効タルヘキハ素ヨリ言フ俟タスト雖モ如此場合ニ於テハ其投票力無効ナルト同時ニ其選舉ハ選舉ノ規定ニ違背シタルモノト云フヘキモノトス元來府縣會議員ノ投票用紙ハ府縣知事ニ於テ定ムル一定ノ式ヲ用フヘキコトハ府縣制第十八條ノ規定スル所ニシテ投票所管理者ハ此一定セラレタル投票用紙ヲ各選舉人ニ交付シ以テ選舉權ヲ行使セシメサルヘカラス然ルニ高士村投票所管理者カ此規定ヲ遵守セスシテ違式即チ郡會議員ノ投票用紙ヲ一部ノ選舉人ニ交付シ之ニ依リテ投票セシメタルハ一大不法ナル行爲ニシテ之ヲシモ選舉ノ規定違背ト云ハスンハ將タ何ヲ違背ト云フヘキ抑モ選舉ノ規定ナルモノハ之ヲ抽象的ニ云ハハ選舉事務ニ從テ職員ノ當然爲スヘキ行爲ニシテ之ヲ具體的ハ云ハハ(イ)選舉人ノ外投票所ニ入ルヲ得サルノ規定(ロ)投票ハ一人一票ニ限ルノ規定(ハ)選舉人ハ投票簿ニ捺印シテ投票スヘキ規定等枚擧ニ違アララスト雖モ要ハ選舉人ヲシテ自由ニ選舉權ヲ實行セシメ選舉事務ニ從テ吏員ヲシテ公平ニ其職務ヲ行ハシメントスル規定ニ外ナラス果シテ然ラハ本件ノ如ク違式ノ投票用紙ヲ交付シテ投票セシメタル如キハ違法ニシテ當該吏員ノ職責ヲ完ウシタルモノニ非サルコト明ナリ從テ其選舉ハ公平ニ行ハレタルモノト云フ能ハサルナリ制第二十七條ノ成規ノ用紙ヲ用ヒサル投票ヲ無効トスルノ規定ハ選舉事務ニ服スル吏員ノ職責ニ關係ナキ場合即チ選舉人一己ノ行爲ノミニ關スル投票ノ效力ヲ定メタルモノニシテ本件ノ如キ投票所管理者ノ職責ニ關スル場合ニ於テハ一面ハ選舉ノ規定ニ背キ一面ハ其投票ヲ無効トスヘキヤ多言ヲ要セス(二)凡ソ捺

無効投票ノ扣除○姓ノミヲ記シタル投票ノ効力



印ト云フハ一ノ材料ニ刻シタル印影ヲ指シタルモノナルコト明ニシテ殊ニ府縣制カ之ヲ要求シタル精神ヲ按スルニ即チ選舉權保護上ノ取締ニ出テタルモノナレハ必ス印影ヲ要スルモノト嚴正ニ解スヘキハ勿論ナリ故ニ投票簿ニ捺印シタルモノハ全ク捺印セスシテ投票シタルモノト同一ニシテ所謂選舉ノ規定ニ背キタルモノト云フヘキナリ(三)上田良平ニ屬スル投票中不完全ナルモノ七票(乙第一號證)野口孝治ニ屬スル投票中不完全ナルモノ二十一票(甲第二號證)アリト雖モ何レモ被選舉人ノ何人タルカヲ確認シ難キモノニ非スシテ上田良平又ハ野口孝治ヲ指シタル者ナルコト常識ヲ以テ容易ニ判斷シ得ヘキカ故ニ之ヲ各兩人ノ得票ト決定スヘキハ當然ナリ然ルニ原告ハ只野口孝治ニ屬スル二十一票ノミヲ無効ナリト主張スルハ素ヨリ不當ノ極ニシテ又被告カ右投票ハ何レモ被選舉人ノ何人ナルカヲ確認シ難キモノナリト答辯スルハ畢竟上田良平ノ得票七ヲ犧牲ニ供シテ野口孝治ノ得票二十一ヲ無効ニ歸セシメントスル策略ニ外ナラス(四)選舉會及ヒ縣參事會ニ於テ無効ト決定シタル投票中野口孝治ノ得票ト認ムヘキモノ九票(丙第四號證)アリ又選舉會ニ於テ別人ノ得票ト認メタル投票中野口孝治ノ得票ト認ムヘキモノ四票(即チ丙第五號證)ニシテ中其三、四ノ二票ハ被告ノ決定ニ於テ有效トシタルモノナリ(五)直江津町投票所ニ於テ租稅滯納處分中ナルニ拘ハラヌ投票シタルモノ鈴木吉四郎外十一名アリ又美守村投票所ニ於テ野崎松藏ナル者選舉權ヲ有セサルニ拘ハラヌ父ノ氏名ヲ詐稱シテ投票シタリ以上ノ事實ニ基ツキ上田良平ト野口孝治トノ得票ヲ比較計算スルニ上田良平ノ選舉會ニ於ケル得點數ハ千二百十五票ニシテ之ニ大塚吉太郎ノ得票數ニ混入シ居タル一票ヲ加ヘ又假リニ違式ノ用紙ヲ用ヒタル投票

五票ヲ加ヘ更ニ假リニ高田町、直江津町、美守村各投票所ニ於テ選舉權ナキ者ノ爲シタル十五里五十公野村投票所ニ於テ投票簿ニ捺印セスシテ爲シタル二票及ヒ泉村投票所ニ於テ投票簿ニ捺印シテ爲シタル六票ヲ減スルトキハ千九百九十八點ト爲ル次ニ野口孝治ノ選舉會ニ於ケル得點數ハ千八百七十七票ニシテ之ニ(四)ニ掲ケタル十三票ヲ加ヘ又假リニ違式ノ用紙ヲ用ヒタル二十五票ヲ加フルトキハ千二百二十五點ト爲ル從テ野口孝治ノ得點數上田良平ヨリモ多ク選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルカ故ニ本件選舉ハ無効タルヘキモノナリ然ラハ被告ノ決定ハ相當ニシテ原告ノ請求ハ理由ナシ依リテ之ヲ排斥セラレ度ト云フニ在リ

理由

(一)成規ノ用紙ヲ用ヒサル爲メ無効タルヘキ投票ハ彼ノ選舉權ナキ者ノ爲シタル投票等ト異ナリ何人ノ得票ニ歸シタルカヲ明ニスル能ハサルモノニ非サレハ單ニ之ヲ其被選舉人ノ得票ヨリ捺除スルヲ以テ足り假ニ之ヲ被選舉人ノ得點數ニ加算シテ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルヤ否ヲ觀ルヘキモノニ非ス

(二)甲第二號證ノ投票ハ何レモ多少不完全ノ點ナキニ非サルモ野口孝治ヲ選舉シタルモノト認ムルニ足ル

(三)甲第一號證ノ投票中其一及ヒ四ハ被選舉人ノ何人タルヲ認メ難キモ其二及ヒ三ハ多少不完全ノ點アルニ拘ニス上田良平ヲ選舉シタルモノト認ムルニ足ル

(四)乙第一號證ノ投票ハ何レモ多少不完全ノ點ナキニ非サルモ是亦上田良平ヲ選舉シタルモノト

無効投票ノ扣除○姓ノミヲ記シタル投票ノ効力



認ムルニ足ル

(五)丙第四號證ノ投票中其五、七、八竝ニ同第五號證ノ投票中其二、三、四ハ何レモ多少不完全ノ點ナキニ非サルモ野口孝治ヲ選舉シタルモノナルコトヲ認ムルニ足ル之ニ反シテ丙第四號證ノ一、乃至四、六、九ハ單ニ野口ナル氏ヲ記載シアルニ止リ而カモ他ノ被選舉權者中野口氏ヲ稱スルモノ存スルコトハ從參加人ノ爭ハサル所ナレハ之ヲ以テ野口孝治ヲ選舉シタルモノト認ムルヲ得ス從參加人ハ野口氏ヲ稱フル被選舉權者中候補者トシテ起チタルハ野口幸治ノ外ニナキコトヲ主張シ右諸票ハ同人ノ得票ト認メ得ヘシト論スルモ選舉人ハ必スシモ候補者トシテ起チタル者ニ限リ之ヲ選舉スヘキモノニ非サレハ其主張ハ採用スルヲ得ス又丙第五號證ノ一ハ上野孝治ト記シアリテ是亦野口孝治ノ得票ト認メ難シ

以上説明ノ理由ニ因リ違式ノ用紙ヲ用ヒタル投票ヲ全然計算ノ外ニ置キ而シテ上田良平ノ選舉會ニ於ケル得點數千二百十五點ニ大塚吉太郎ノ得票中ニ混入シ居タル一票及ヒ甲第一號證ノ一、二、三ノ二票ヲ加フレハ千二百十八點ト爲リ又野口孝治ノ選舉會ニ於ケル得點數千八百八十七點ニ丙第四號證ノ五、七、八竝ニ同第五號證ノ二、三、四ノ六票ヲ加フレハ千九百九十三點ト爲ル今兩人ノ此得點數ヲ比較スルニ其差實ニ二十五點ヲ算シ之ヨリ無効トシテ當事者間ニ爭ナキ所ノ高田町投票所ニ於テ選舉權ナキ者ノ爲シタル投票二、里五十公野村投票所ニ於テ投票簿ニ捺印セスシテ爲シタル投票二計四票ヲ減スルモ尙ホ二十一點ノ差違アリ然レハ假ニ被告主張ノ如ク投票簿ニ捺印シテ爲シタル投票六ヲ無効トシ又直江津町及ヒ美守村投票所ニ於テ選舉權ナキ者ノ爲シタル投票十三票

アリトシ計十九票ヲ減スルモ尙ホ上田良平ノ得點數ハ野口孝治ニ比シテ二點多キカ故ニ上田良平カ當選者タルコト明ニシテ本件選舉ハ之ヲ取消スヘキ限ニ在ラス從テ被告ノ決定ハ失當ニシテ原告ノ請求ハ理由アリ依リテ主文ノ如ク判決ス

●國有林野下戻不當處分取消ノ訴 明治三十七年第八百九十二號  
明治四十二年五月三十一日判決 (請求不立)

判決要旨

- 一、御林トハ通常官營林ヲ指シ御運上山トハ一種ノ官山ヲ指ス
- 二、外ナラサレハ右二個ノ名稱ハ官有山ノ總稱ニアラス從テ此ノ以外ニモ尙ホ官有山ヲ認ムルノ餘地アルモノト云ハサルヲ得ス
- 一、舊幕時代ニ於テ村民カ其ノ共有ノ入會地ヲ新發開墾シタル場合ニハ檢地ノ上其ノ所有ヲ確認セラレシコトハ一般ニ行ハレタル制度ナレトモ之レ新發開墾ヲ爲シタルカ爲メニ然ルモノニシテ入會地ノ所有權カ元ト民有ニ屬スルカ爲メニ

御林、御運上山ノ意義○入會地ノ開墾



アラス

長野縣小縣郡東内村  
代表者村長

原

告 清水義三郎

訴訟代理人

岡崎正也  
播磨辰次郎  
大橋與西郎

農商務大臣男爵

外一名

被

告 大浦兼武

訴訟代理人

岸 清一

右當事者間ノ明治三十七年第八百九十一號國有林野下戻不當處分取消事件ノ訴ニ付審理判決スル  
コト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告事實上供述ノ要領ハ係争地ハ古來内村山又ハ内村郷山ト稱シ原告兩村ノ共同入會山林ニシテ  
原告兩村ハ稼山トシテ一般ニ秣肥料薪等ヲ採取シ之ニ對シ正租ノ性質ヲ有スル山御年貢六十四匁  
九分九厘ヲ定納シ來リタリ殊ニ係争内山村地盤中ニ適宜ノ場所ニハ郷中協議ノ上青木ヲ取立テ造  
林ヲ爲シ此分ニ付テハ地租改正ノ際民有トセラレタルモ他ノ部分即係争地ハ同一ノ性質地ナルニ  
拘ハラス之ヲ官有トセラレタリ而シテ原告西内村東内村兩村ハ往古内村ト稱シシカ寛永年間ニ至  
リ高梨、平井、萩窪、和子及辰口ノ五个村ニ分レ明治九年度ニ至リ右高梨平井村ヲ合シテ西内村  
ト爲シ萩窪、和子及辰口ヲ合シテ東内村ト爲シタリ甲號各證中ニ内村郷五个村云云トアルハ竟畢

之カ爲メニシテ原告兩村ノ前身ニ外ナラス以上ノ次第ニ付被告ハ明治三十七年六月十四日附下戻  
不許可處分ヲ取消シ更ニ信濃國小縣郡東内村第五百三十一番イ號字道金坂國有林野一町五反二畝  
七步外八十二筆合反別四千四百三十六町四反八畝二十六步ヲ原告兩村ノ所有ニ下戻スヘシ訴訟費  
用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ立證トシテ甲第一號證乃至第十四號證ヲ提出  
セリ

被告答辯ノ要領ハ係争地カ原告兩村即舊稱内村郷五个村ノ入會地タルコト及之ニ對シ山御年貢又  
ハ山手役ヲ納付シアルコトハ之ヲ認ムルモ是普通ノ入會ニシテ原告兩村ハ秣肥料薪等毛上採取權  
ヲ有スルニ過キヌ又山御年貢若ハ山手役ハ正租ニ非ス但原告村カ係争地内山村中ニ立林ヲ爲シタ  
ル箇所カ民有ニ歸シタル事實ハ之ヲ争ハサルモ其時代不詳ナルノミナラス此民有ニ歸シタル事實  
ハ事情ヲ斟酌シタル便宜處分ナルカ或ハ他ノ立證ニ基クモノナルヤ知ル可ラサルカ故ニ一部民有  
ニ歸シタルノ故ヲ以テ直ニ全部民有ナリトノ主張ハ正當ナラス依テ原告ノ請求相立タス訴訟費用  
ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ甲第十三號證ニ對シ不明ナリト陳述スルノ外其  
他ノ各證ニ對シ成立ヲ認メタリ

理 由

係争地カ原告兩村(舊内山郷五个村)ノ共同入會地ニシテ山御年貢又ハ山手役トシテ銀六十四匁九  
分九厘ヲ納付シ來リタルコトハ當事者間ニ争ナキヲ以テ進ンテ係争入會地カ果シテ原告兩村ノ所  
有ナルヤ否ヤヲ按スルニ甲第一號證「明細帳」ニ「薪山稼山」五个村斗ノ入會他村ノ人馬一人一疋

御林、御運上山ノ意義〇入會地ノ開墾



モ入不申候」云云トアリ又甲第四號證「爲取替申證文之事」甲第五號證「指上申濟口證文之事」ニ「御百姓持來候林之外山川共不殘入會ニ相究」云云トアル記載ニ依レハ係争地ハ原告兩村ニ限リ山川共收益ヲ爲シ得ル普通ノ入會地ニシテ地盤ノ所有權ヲ有スルモノニ非サルコトヲ認メ得可ク從テ甲第七號證「御指出シ目錄」ニ於テ明ナル如ク外書ニ小物成ト記載シアル銀六十四匁九分九厘モ亦右收益ニ對スル雜稅ナルコトヲ認メ得可シ

然ルニ原告ハ甲第一號證ニ示ス如ク原告村内ニハ御林ナルモノナク又御運上山一个所アリテ甲第十三號證ノ如ク原告兩村ハ運上ヲ納ムルカ故ニ此以外ニ官有山林アルヘキ筈ナケレハ係争地ハ即民有ナルコト明ナリト主張スレトモ御林ハ通常官營林ヲ指シ御運上山ハ一種ノ官山ヲ指スニ外ナラスシテ此等以外ニ官有山林ナシト云フコト能ハサレハ此主張ハ採用スルヲ得ス

又原告ハ舊幕時代山林制度ニ於テハ凡ソ立會地若クハ入會地ハ一村有數村共有ノ別コソアレ何レモ當然民有ナル旨主張スレトモ其根據ノ見ル可キモノナキカ故ニ斯カル確然タル制度ノ存在ヲ認メ難シ但シ入會地ヲ新發開墾シタル場合ニ檢地ノ上其ノ所有ヲ確保セラレシコトハ一般ニ行ハルル制度ナリシモ是レ新發開墾ノ事實ニ基クモノニシテ入會地ハ元來民有ノ性質ヲ有ストノ理由ニ據ルニ非サルコト辯テ俟タス從テ原告兩村カ係争地内村山ノ一部ニ立林ヲ爲シ之カ爲メ其ノ地盤ヲ原告ノ村有トセラレタリトスルモ之ヲ以テ内村山全部ノ所有ヲ是認スルコト能ハサルモノトス

尙原告ハ寶曆七年六月十二日德川家重達(大日本租稅志第五冊所載)百姓所有ノ山ハ山手米、役永

等ヲ納ムルアリ納メサルアリ」云云ノ文詞ヲ援用シ幕府直領ノ山林ニシテ山手米、役永ヲ納ムル事實アルモノハ總テ民有ナリト主張スレトモ該租稅志カ引用セル牧民金鑑第六卷「高掛物」ノ部ニ記載セル德川家重達ニ依レハ「百姓持山持山ヨリ山手米役米等納候場所モ有之一向納不申候モ相見エ」云云トアリ而テ持山ナル用語ハ占有ヲ意味スルコトアリ所有ヲ意味スルコトアルノミナラス入會地ナル本件係争地ハ原告兩村カ毛上採取權ヲ行使スル爲メ占有シ來リタルニ過キサレコト前説明ノ如クナレハ右達ハ原告主張ヲ是認スルニ足ラサルモノトス以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

●不當裁決取消請求ノ訴 明治四十二年 第八十五號 明治四十二年五月廿六日判決 (請求不立)

判決要旨

- 一、一旦免許ヲ得タル魚業ト雖モ公益ヲ害スルニ至ルトキハ之ヲ取消シ又ハ制限スルコトヲ得
- 一、鮭地曳網カ鮭魚ノ川口ニ入ルヲ阻止シ其ノ蕃殖ヲ妨クル場合ニ於テ當該行政廳カ公益ヲ害スルモノトシ其漁場區域ヲ制限スルハ違法ニアラス

公益ヲ理由トスル漁業區域ノ制限



原告 北海道釧路郡釧路町  
告 合名會社釧路商會  
同會社法定代理人

右代表者 藤原博一

右親權者 藤原二男治 訴訟代理人 小川平吉  
平松市藏

北海道廳長官

北海道廳屬

被告 河島 醇

訴訟代理人 伊藤貞次

右當事者間ノ不當裁決取消請求訴訟審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ原告カ銜地曳網漁業ニ付明治三十五年七月一日北海道河西支廳ノ免許ヲ得タル場所ハ同道十勝郡大津村字前濱ト稱スル箇所ニシテ此漁場ハ大津川口ヨリ左方ニ亘ル海岸ニアリシカ此大津川ハ年年河身ノ變更ニ因リ明治四十年十月本件命令ノ當時ハ該河口流域ノ幅員十分ノ五ハ原告漁場ノ區域ヲ流過スルニ至レルヲ以テ原告ハ其範圍ニ於テ漁業ニ從事シ來レリ然ルニ河西支廳長ハ甲第二號證ノ如ク原告ニ對シ原告ノ漁業ハ魚族ノ溯河ヲ阻止シ延テ其蕃殖ヲ妨ケ公益上支障アルモノト認ムルヲ以テ漁業法第九條ニ依リ原告漁場區域ノ中川口及其前方ニ屬スル所ニ於テ漁業ヲ爲スコトヲ禁スル旨ノ命令ヲ發セリ是不當ノ命令ニシテ原告ノ服從スル能ハサル所ナ

リ抑モ原告ノ漁場ハ大津川ノ河流變更ニ依リ其川口流域ノ幅員半ハニ達シタリト雖モ他ノ一半ハ魚族ノ不斷溯河ヲ爲スニ足ルヘキ餘地ヲ存スルノミナラス北海道漁業取締規則第三十五條ニ於テ本件大津川ノ如キハ毎日日没後日出前及毎月一、十一、二十一ノ三日間鮭漁ヲ爲スコトヲ得サル旨ヲ規定シ魚族ノ溯河及蕃殖上漁業ニ對シ多大ノ制限ヲ加ヘアリ原告漁場タル大津川ノ河口流域十分ノ五ニ該ル部分ニ於テモ此規定ノ適用ヲ受クルモノナレハ本件原告漁業ノ爲メ鮭魚ノ溯河ヲ阻止シ其蕃殖ヲ妨クル如キ公益上支障ヲ來スヘキ謂レナク從テ漁業法第九條ノ適用ヲ受クヘキモノニアラス故ニ原告ハ本件處分ニ對シ被告北海道長官ニ訴願ヲ爲シ該處分ノ取消ヲ求メタルニ被告ハ原告ノ請求ヲ理由ナシトシ河西支廳長ノ處分ハ取消スヘキモノニアラストノ裁決ヲ與ヘタルハ不當ナルヲ以テ該裁決ノ取消ヲ求ムト云フニ在リテ證據トシテ甲第一號乃至甲第七號證ヲ提出セリ被告答辯ノ要旨ハ本件事實ノ大要ハ原告陳述ト異ナル所ナシ而シテ原告ハ大津川ノ河口流域ノ幅員十分ノ五ハ本件原告漁場ノ一端ヲ通過スルニ至リシモ尙ホ他二十分ノ五ノ間隙アル等ヲ理由トシテ魚族ノ溯河ニ支障ナシト主張スルモ鮭魚ハ魚族中最モ銳敏ナル知覺ヲ有スルモノニシテ既ニ溯河ヲ終リタル後ニ於テハ其知覺稍遲鈍トナルノ傾ナキニアラサルモ其初メテ海中ヨリ河川ニ溯上セントスルニ當リテハ深キ注意ヲ以テ障害物ノ有無ヲ檢シ若シ些少ニテモ障害アルヲ見レハ其河口ニ溯上セサルヲ常トスルヲ以テ本件ノ如ク原告漁場カ河口十分ノ五ニ涉リ絶エス之ニ曳網ヲ投スル場合ニ於テハ鮭魚ノ之ヲ怖レテ他ニ逃避シ溯河ヲ爲ササルハ勿論ニシテ即チ原告漁業ハ鮭魚ノ溯河ヲ阻止シ延テ其蕃殖ヲ妨ケ公益上支障アルモノナレハ河西支廳長カ公益ニ害アリト認

公益ヲ理由トスル漁業區域ノ制限



原告漁場ニ對シ區域ノ制限禁止ヲ命シタルハ正當ノ處分ナルニ依リ原告ノ請求ハ排斥セラレ度  
シト云フニ在リテ證據トシテ乙第一號證ヲ提出セリ

理由

本件命令ノ當時原告ノ漁場區域カ大津川口流域ノ約半ハニ達シ又現今ニ於テモ其區域カ甲第六號  
證圖面ノ如ク同川口流域ノ幾部ニ涉ルコトハ原告ノ爭ハサル所ナリ而シテ鑑定人農務技師北原  
多作ノ鑑定書ニ依レハ「河口ハ蛙ノ産卵場ニ達セントスル門戸ニシテ蛙ノ漸ク淡水ニ馴ルル迄ハ  
一時此處ニ滞留ス此滞留魚群ノ所在ニ於テ網ヲ繰縦スルトキハ其繰縦區域假令一部分ニ止ルルモ忽  
チ全魚群ニ其影響ヲ及ホシ之ヲ散逸セシムルナリ又毎月三日間ノ休業ノ如キハ能ク蕃殖保護ノ目  
的ヲ達スルニ十分ナル魚群ヲ河ニ入ラシムルニ足ラス云トアリ當裁判所ハ此鑑定ヲ相當ト認  
ムルヲ以テ之ヲ採用シ原告ノ漁業ハ本件命令ノ當時ハ勿論現今ニ於テモ尚ホ蛙魚ノ大津川口ニ入  
ルヲ阻止シ延テ其蕃殖ヲ害スルモノト認ム然レハ河西支應長カ原告ノ漁業ヲ以テ公益ヲ害スルモ  
ノトシ本件命令ヲ發シタルハ適法ノ處置ニシテ隨テ之ヲ是認セル被告ノ裁決ハ正當ナリトス依テ  
主文ノ如ク判決ス

●國有林野下戻請求ノ訴

明治三十八年第八十八號  
明治四十二年六月十二日判決

(請求相立)

判決要旨

一、係争地ヨリ生スル野錢カ村高ニ組入ラレタル以上ハ係争地  
ハ高受地ナリト云ハサルヲ得ス

正租ヲ納メサルモ高受地ナルトキハ民有ニ下戻スヘキハ國  
有土地森林原野下戻法第二條ノ明規スル所ナリ

原 告 茨城縣西茨城郡大池田村  
大字池野邊

同村村長

右代表者 赤尾杉野平治

農商務大臣男爵

被 告 大浦兼武

訴訟代理人 岸 清

右當事者間ノ國有林野下戻請求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

被告カ明治三十六年十一月二十五日附農商務省指令林第一〇九五三號ヲ以テ原告ニ與ヘタル指令  
ハ之ヲ取消ス

被告ハ茨城縣西茨城郡大池田村大字池野邊字山口五十一番國有林四町九反四畝十五步外八十四筆  
別冊記載ノ地ヲ原告ニ下戻スヘシ

訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ茨城縣西茨城郡大池田村大字池野邊字山口五十一番國有林四町九反四畝十五步  
外八十四筆ノ地ハ古來原告大字ニ於テ所有シ來レル芝野又ハ野場ニシテ之ニ對シ野錢ヲ定納シ該  
野錢ハ村高ニ入ル本途高ナルヲ以テ係争地ノ高受地ナルハ明瞭ナルニ依リ其下戻ヲ求ムト云フニ

高受地ハ官民何レニ屬スルヤ



在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告提出ノ甲號各證ニ依レハ係争地ニ關スル野錢カ高内ニ計算セラレ居ル事實  
ハ認メ得ヘキモ原告カ先ニ被告ニ申請ノ際提出セル貞享二年ノ割付帳ニ依レハ該野錢ハ高外ニ屬  
シ居レハ其後村高カ五給ニ分割セラレタルカ爲ニ便宜上村高内ニ組入レラレタル事モ其カ爲  
ニ小物成タル租税ノ性質變更スヘキモノニアラサレハ是ノミニ依リ原告カ係争地所有ノ事實ヲ認  
ムルニ由ナキモノニシテ其請求ハ理由ナキニ依リ棄却セラレ度シト云フニ在リ

理由

甲第一號乃至甲第六號證ノ野錢カ係争地ヨリ出タル事實及ヒ該野錢カ村高ニ組入レラレタル事實  
ハ被告ノ争ハサル所ナルヲ以テ本件争點ハ右野錢カ村高ニ入レラレタル事實ニ依リ係争地所有ノ  
事實ヲ認ムヘキヤ否ヤニ在リ村高ノ内外ニ記載セラレルカ爲ニ野錢ノ小物成タル性質ハ變更スル  
モノニ非ストノ被告ノ主張ハ之ノミニ依リ係争地ニ對シ原告カ大字カ正租ヲ納メタルモノト認メ難  
シトシ旨趣ニ於テ正當ナリトスルモ係争地ヨリ出タル野錢カ村高ニ入ル以上ハ係争地ハ高受地ナ  
リトセサルヲ得スシテ國有土地森林原野下戻法第二條ニハ高受ハ正租云トアリテ縱令正租ヲ  
納メサルモ高受ナルトキハ所有ノ事實ヲ認ムヘキモノナルコト明ラカナレハ本件原告主張ハ理由  
アリトセサルヲ得ス依テ主文ノ如ク判決ス

茨城縣西茨城郡大池田村大字池野邊字山口五十一番

一國有林四町九反四畝十五步

外八十四筆

此ノ反別二百五十七町八畝十步

●所得稅金額決定處分取消請求ノ訴

明治四十二年第六十八號  
明治四十二年六月九日判決

(請求相立)

判決要旨

一 第三種所得金額ハ會計年度ニ依リ計算スヘキモノニアラス  
一 第三種ノ所得金額ハ決定當時ノ現況ニ依リ之ヲ算定スヘキ  
モノトス

說明

第三種所得金額ノ決定第三種所得金額ハ其ノ決  
定當時ノ現況ニ依リ計算スヘキモノニアラス  
依リテ算定スル現況ニ依リ之ヲ算定スヘキ  
スヘキ財源ノ現況ヲ云フニ於テハ納税者カ着手  
畑ノ開墾カ所得金額ノ決定當時ノ現況ニ依リ  
對スル收入ノ存在スルキニ於テハ右家屋又ハ田  
日屋賃若クハ作物ノ收入ヲ豫想シテ例ハ建築中  
收入ノ爲シ能ハサルモノハ之ヲ所得金額ニ計算ス  
ク斯ル場合ハ將來其ノ物件ヨリ獲得スヘキ收入ヲ  
カ右決定後一ヶ月ヲ經テ落成スルモノトセハ其ノ  
所得金額決定ノ標準

所得金額決定ノ標準



ヲ所得金額中ニ併算スルハ敢テ法ノ禁スル所ニアラスト愚論モ亦タ甚シト云フ  
ヘシ殊ニ此ノ見解カ當地某稅務署ニ於テ現ニ實行シツ、アリトハ實ニ驚クニ堪  
ヘタリ若シ論者ノ說ノ如ク將來ニ於ケル收入ヲ豫想シテ之ヲ所得金額ニ併算ス  
ルヲ得ヘシトセハ是ト反對ニ將來收入ノ減少ヲ豫想シ得ラル、トキモ亦タ之ヲ  
現在ノ收入額ヨリ其ノ豫想シ得ラル、部分ヲ扣除シテ算定スルニアラサレハ彼  
是レ權衡ヲ保ツコト能ハス如斯ナルトキハ所得稅法施行規則第二條ノ所謂現況  
ナル法語ノ字義ニ反スルノミナラス遂ニハ其ノ範圍ヲ測定ス可ラサルニ至ラン  
是レ豈ニ法ノ精神ナランヤ況ンヤ以上ニ例示スル家屋ノ如キハ當時所有者ノ意  
ハ之ヲ貸家トシテ收入ヲ計ルニアルモ其ノ後考案ヲ一變シテ落成以前ニ他ニ之  
ヲ賣却スルカ又ハ落成スルモ貸家トセスシテ自ラ之レニ住居シ或ハ親族故舊等  
ニ無償ニテ貸與スルカ如キコトアリトセンカ所有者ハ始メヨリ何等收入ヲ得ル  
ノ期ナクシテ所得稅ヲ課セラル、ニ至ル論者ノ說ノ不當ナル以テ知ルヘキナリ  
吾人ハ斯レ刀筆ノ吏ヲ對手トシテ法理ノ論争ヲ試ルカ如キハ聊カ憚ル所ナキニ  
アラスト雖モ現ニ此ノ見解ヲ以テ納稅者ニ臨ミ其管下ノ納稅者ハ悉ク此ノ不法  
ナル見解ノ本ニ所得金額ノ決定ヲ受ケツ、アルヲ想像スルトキハ假ヘ行政裁判  
ノ方法ヲ以テ之レニ不服申立ノ道アリトスルモ之レカ爲メニ納稅者ノ被ルヘキ  
損害ハ少々ニアラサルヲ信シ此ノ機ヲ利用シテ敢テ一言ヲ試ル所以也

靜岡縣小笠原兩櫻村  
上垂木百十三番地

原

告 中山曹一郎

訴訟代理人 北井波治目

橫濱稅務監督局長

稅務監督官補

被

告 多胡敬三郎

訴訟代理人 高橋祐吉

主 文

右當事者間ノ明治四十一年第六八號所得金額決定處分取消請求訴訟審理判決スルコト左ノ如シ  
被告カ明治四十一年二月十三日附ヲ以テ決定通知シタル原告ノ明治四十年分第三種所得金額ヲ金  
五千七百七十二圓四十三錢ト變更ス、訴訟費用ハ各自辨トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ明治四十年分第三種所得金一千九百四十五圓五十八錢二厘ト申告シタル  
ニ所轄掛川稅務署長ハ金六千五百三十六圓七錢ト決定通知シタルヲ以テ被告ニ審査ヲ請求シタル  
ニ被告ハ更ニ金七千三百六十二圓四錢ト増加決定シタリ然レトモ原告ハ此ノ如キ所得ナキヲ以テ  
之レヲ取消シ原告ノ明治四十年分第三種所得ヲ金千九百四十五圓五十八錢二厘トス訴訟費用ハ原  
告ノ負擔タルヘシトノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ甲第一號證乃至甲第十一號證ヲ提出シ乙號證ハ  
第二十號證ノ四ヲ除キ他ハ總テ其ノ成立ヲ認メタリ

被告答辯ノ要旨ハ所得金額ニ關スルモノノ外原告ノ陳述ハ之ヲ認ム而シテ被告カ原告ノ所得ヲ審  
査決定セル資料中ニハ事實ト齟齬スルモノアルモ又脱漏セル所得多額ニシテ彼此増減スルトキハ

所得金額決定ノ標準



原告ノ所得ハ金九千四百四十七圓七十九錢七厘トナリ遂ニ被告ノ決定額ヲ超過スルヲ以テ被告カ原告ノ所得ヲ金七千三百六十二圓四錢ト決定シタルハ毫モ不當ニアラサレハ原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ乙第一號證乃至乙第十四號證及乙第十六號證乃至第二十號證ヲ提出シ甲號各證ノ成立ヲ認メタリ

理由

按スルニ土地所得ニ付テハ被告ハ所得調査委員會ノ決議ニ據リ計算シタルモノニシテ原告ハ之ニ對シ所得稅法第四條第一項第三號ニ據ル反證ヲ提出セサレハ被告ノ算定ヲ是認スルノ外ナク又原告村ノ田カ保安林ニ編入セラレタルハ明治四十年十月ニシテ本件所得決定當時即チ明治四十年八月二十七日以後ナレハ右所得ヲ除外スヘシトノ原告ノ主張ハ採用シ難キモ原告村ノ田反別四反四畝十四歩ハ明治四十年五月九日賣却セラレ本件所得金額決定當時ハ既ニ原告ノ所有ニアラサリシコトハ爭ナキ事實ナレハ被告ノ算出額ヨリ月割ヲ以テ金二十二圓九十六錢ヲ減スルヲ相當トス山林所得ニ付テハ原告ハ會計年度ニ從ヒ計算スヘシト主張スルモ會計年度ハ會計上ノ特別規定ニ依リ生シタルモノニテ法令ニ何等ノ規定ナキ第三種所得ニ適用スヘキモノニアラス從テ被告ノ計算ハ正當ナリ

村長俸給ハ一、二、三月ハ一个月金六圓五十錢四月以後ハ金十三圓ナルコトハ乙第十二號證ノ「明治四十年年度ニ於テ云云月額十三圓」及甲第九號證ノ「明治三十九年度雨櫻村長報酬額一个月金六圓五十錢」ニ依リ明カナレハ被告カ全部一个月金十三圓ト計算セル金額ヨリ金十九圓五十錢ヲ減

スヘキモノトス

貸金所得ニ付テハ遠藤幾造外一名ニ對スル債權及外十四口分ノ所得合計金二千八百九十七圓四十二錢及森下彌三郎分ニ於テ金六十六圓十六錢鈴木庄藏分ニ於テ金六十八圓五十五錢ヲ減スヘキハ被告ノ認ムル所又杉浦倉吉分ハ乙第十六號證ノ二十二ニ依レハ本件所得決定前四十年三月ノ辨濟ナレハ月割ニ依リ金五圓六十錢ヲ減スヘク坂中藤平ニ對スル一口ハ乙第十六號證ノ二十四ニ依リ被告ノ計算ヨリ金十三圓ヲ增加スヘキモノトス原告ハ細川甚藏外一人、石山嘉平、栗田彌吉、中山彌吉、中山鶴治、榛村直藏、山崎次郎八、中山猪平治、天野巳之藏、杉山忠藏、戸塚淺吉、山崎八五郎、西井辻太郎、土屋平太、天野三藏、戸塚平吉、戸塚勇吉、杉山長三郎、藤下梅藏、杉浦倉吉、坂中藤平、白川誠一郎、山本宇吉、奥山瀨作ニ對スル債權ノ所得ニ付テハ或ハ其債權ヲ否認シ或ハ債權ヲ認メ事實上收入ナシトシテ所得ヲ否認スルモ此等ノ債權カ登記簿上ニ登錄シアルコトハ乙第十六號證登記簿謄本ニ依リ明カナレハ所得稅法第四條第三號營業ニアラサル貸金預金ノ利子(中略)ハ其ノ收入額ノ豫算年額ニ依リ云云ノ規定ニ依リ原告ノ主張ヲ採用シ難シ又奥山瀨作ニ對スル分ハ單ニ貸越契約ニ止マルト云フモ乙第十八號證債務者ニ對スル稅務官吏ノ聞取書ニ「其ノ年ニ於テ數回ニ金一千圓ヲ年利一割ニテ借入レ云云四十年中ハ絶ニス現存シテ居リマシタ」トアルニ依レハ事實金額ヲ貸付シタルモノト認メサルヲ得ス  
以上ノ事實ニ依リ彼此増減シ計算スルトキハ被告ノ決定金額ヨリ金三千六十七圓十七錢ヲ減スヘキモノトス

所得金額決定ノ標準



而シテ被告カ原告ノ所得金額ヲ審査決定スルニ際シ脱漏シタリト主張スル貸金所得ノ中的場惣右衛門ニ對スル債權ノ所得金四十圓ハ原告ノ認ムル所山本常吉ニ對スル債權元金五千圓其ノ所得金四百圓ハ乙第十六號證ノ二十七登記簿謄本ニ依リ又大上吉三郎ニ對スル債權元金五百圓此所得ケ月分金二十五圓ハ乙第二十號證ノ一ニ依リ其存在ヲ認メ又中山金重ニ對スル元金五十圓此所得金四圓五十錢中山泰吉ニ對スル債權元金千二百圓此所得金九十八圓三十錢町井雄一郎ニ對スル債權元金六千圓此所得金五百四十圓原佐之次外十二人ニ對スル債權元金八百圓此所得金八十圓大上吉三郎杉浦熊二郎ニ對スル債權元金二千圓此所得金二百圓同信用貸金四百圓此ノ所得金四十八圓ハ原告否認スト雖モ當裁判所ハ稅務官吏カ各債務者ニ就キ取調ヘタル聞取書記載ヲ眞實ト認メ原告ノ所得ニ算入スヘキモノト被告ハ中山博及中山敏名義ノ債權ハ其ノ實原告ノ債權ナリト主張スルモ單ニ原告ト同居家族タルノ故ヲ以テ其主張ヲ認ムルヲ得ス又原中善吉名義ノ債權所得ハ原告ノ所得ト認ムヘキモノナキニ依リ原告ノ所得ト爲スヲ得ス然レトモ掛川信用組合ノ配當金二十圓七十六錢ハ乙第十六號證ノ四十該組合ノ回答ニ依リ會信銀行ノ俸給金十九圓ハ乙第十六號證ノ四十一該銀行ノ回答ニ依リ原告ノ所得ト認メサルヲ得ス

如上ノ事ナレハ被告カ本件所得決定ノ際脱漏セル所得ニシテ原告ノ所得ニ計算スヘキモノ金千四百七十七圓五十六錢ニシテ而シテ第三種ノ所得金額決定ハ其年ノ所得全部ニ對シ決定當時ノ現況ニ依リテ算出スヘキハ所得稅法施行規則第二條ニ第三種ノ所得金額ハ(中略)決定當時ノ現況ニ依リ所得稅法第五條ノ所得ヲ除キ之ヲ算出スヘシトアルニ徴シ明カナレハ本件ニ於テハ被告カ決

七四

定ノ際原告ノ所得ナリト誤認セルモノト其ノ脱漏セルモノト彼此増減シ其ノ差額金千五百八十九圓六十一錢ヲ本件被告ノ決定額ヨリ減スヘキモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

七五

懲戒處分取消要求ノ訴

明治四十二年第三十號  
明治四十二年六月五日判決

(請求相立)

判決要旨

一郡長カ其ノ管下ノ町長ニ對シ町稅賦課令狀ノ納期ニ誤記アル旨ヲ照會スルモ之ヲ受ケタル町長ハ自ラ其ノ誤記ナルヲ發見セス再應ノ照會ニ依リ始メテ之ヲ發見シ納期ノ正誤ヲ告示シタルモ賦課令狀ノ誤記ヲ訂正スルノ手續ヲ盡サリシ事實ハ職務上ノ怠慢ニ相當スルヲ以テ之ヲ譴責ニ處スヘク之ヲ過怠金六圓ニ處シタルハ重キニ過タルモノト云ハサルヲ得ス

原告 巖手縣東磐井郡千厩町長  
村井儀七郎  
訴訟代理人 宮本五朔  
町長ニ對スル懲戒處分



巖手縣東磐井郡書記  
巖手縣東磐井郡長  
被告 細川 荒雄  
訴訟代理人 佐々木 豐治

右當事者間ノ懲戒處分取消要求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

明治四十一年七月二日巖手縣東磐井郡長伊奈金雄カ原告ニ對シテ爲シタル懲戒處分ハ之ヲ取消ス  
被告ハ原告ヲ譴責ニ處スヘシ、訴訟費用ハ原告被告各自辨トス

事 實

巖手縣東磐井郡長伊奈金雄ハ明治四十一年七月二日ヲ以テ原告ニ對シ左ノ懲戒處分ヲ爲シタリ  
明治四十一年四月十四日千厩町永澤直介ヨリ提出ニ係ル懲兵猶豫願ヲ同日受理シ懲兵事務條例  
第五十五條ノ期限ヲ故ナク遲延送達シタルハ職務ヲ怠リタルモノトス又明治四十一年度千厩町  
稅戶數割附加稅第一期ノ納期ハ本年四月十六日町會ノ議決ニ依リ五月十六日ヨリ同月三十一日  
迄ト改正ニ付右ニ依リ賦課令狀ヲ發付スヘキニ拘ハラズ改正前ノ納期ヲ示シタルヤニ認メタル  
ヲ以テ上席郡書記ヨリ一應ノ照會ヲ爲サシメ暗ニ其正誤ヲ促シタルニ對シ議決報告ノ誤記ナリ  
シ旨申出テ反省ノ形跡ナキヲ以テ五月十三日附重ネテ詳細ノ照會ヲ發セシメタルニ全ク前申立  
ノ粗漏ナリシヲ答ヘ其後町會ノ議決ヲ經テ明治四十二年度ヨリ納期ヲ更正シタルコトアルモ既  
ニ發付シタル令狀ノ正誤ヲ確實ニスルノ措置ニ出テサル等處務輕忽ヲ極メ職務上不都合ノ甚シ  
キモノトス

仍テ町村制第二百二十八條ニ依ル過怠金六圓ヲ科ス

原告ハ之ヲ不當トシ巖手縣知事ニ訴願シタルニ知事ハ該懲戒處分ハ取消スヘキ限ニ在ラストノ裁  
決ヲ爲シタルニ付原告ハ本訴ヲ提起シタルモノナリ

原告陳述ノ要領ハ永澤直介ノ徵集猶豫願ハ四十一年四月初旬同人實父武左衛門ヨリ千厩町役場書  
記中澤賢吉ノ自宅ニ於テ賢吉ニ提出方ヲ依頼シタルニ賢吉ハ之ヲ承諾シタル儘失念シ成規ノ期間  
ヲ經過シタル同月二十日ニ至リ始メテ心付キタルニ付キ東磐井郡役所兵事主任千葉又次郎ニ其事  
實ヲ打明ケ意見ヲ求メタルニ又次郎ハ四月十五日以前ノ日附ヲ以テ受付ヲ爲シ處理スル方然ラン  
トノ意見ナリシニ依リ助役臨時代理千葉寅治ニ陳情シ四月十四日ノ日附ヲ以テ受付ヲ乞ヒ同月二  
十二日之ヲ郡役所ニ進達シタルモノニシテ當時原告ハ公務ヲ以テ四月十八日ヨリ宮城福島兩縣下  
ニ旅行シ四月二十六日ヲ以テ歸町シタルモノナレハ該猶豫願ノ件ハ然全原告ノ與カリ知ラサル所  
ナリ從テ原告ハ之ニ對シテ何等ノ責任ヲ負フヘキモノニアラス次ニ町稅戶數割附加稅ノ納期ハ明  
治四十一年四月十四日千厩町會ノ議決ヲ以テ之ヲ改正シ甲第四號證ノ告知ヲ發シ四十一年度ヨリ  
施行スルコトト爲シタルニ付同年度戶數割附加稅第一期賦課令狀ヲ發スルニ當リ五月一日ヨリ同  
十五日ニ至ル迄ノ納期ヲ附シタルニ其後ニ至リ町會決議ノ納期ハ五月十六日ヨリ同三十一日ニ至  
ル迄トアルコトヲ發見シ甲第五號證ノ通五月十二日ヲ以テ正誤ノ告示ヲ爲シタルモノニシテ何等  
違法ノ廉ナキノミナラス事實上ニ於テモ何等ノ不都合ヲ來ササリシモノナレハ本件懲戒處分ハ何  
レノ點ヨリ見ルモ不當タルヲ免カレサルヲ以テ之カ取消ヲ求ムト謂フニ在リ

町長ニ對スル懲戒處分



被告答辯ノ要領ハ永澤直介ノ徵集猶豫願ハ原告カ旅行發程前即四月十四日以前ニ於テ之ヲ接受シ  
即日與書ヲ爲シタル儘進達波トナリ四月二十一日ニ至リ始テ之ヲ進達シタルコトハ助役臨時代理  
千葉寅治ノ郡役所ニ對スル回答(乙第三號證)ニ依リテ明カナリ原告ハ甲第二、三、七、八號ノ各證  
ニ基ツキ該願書ハ書記中澤賢吉カ依頼ヲ受ケテ失念シ居リタルモノニシテ全ク己レノ與リ知ラサ  
ル所ナルコトヲ主張スルモ右諸證ハ中澤賢吉等ヲシテ隨意ニ作成セシメタルモノト認ムヘキモノ  
ニシテ之ヲ以テ乙第三號證ノ事實ヲ抹消スルニ足ラ假ニ原告主張ノ如ク該願書ハ中澤賢吉ノ手許  
ニ送リ來リタルモノトスルモ原告ハ四月十五日ヲ以テ郡役所ヨリ乙第一號證ノ照會ヲ受ケ居ルヲ  
以テ少クトモ旅行發程前即四月十六十七ノ兩日間ニ之カ取調ヲ爲ササルヘカラス然ルニ漫然之ヲ  
等閑ニ付シ四月二十一日ニ至リテ始メテ該願書ヲ進達シタルハ畢竟職務上ノ怠慢タルニ外ナラス  
次ニ町稅戶數割賦課令狀ノ納期ハ町會議決報告中記載ノ納期ト異ナルコトヲ發見シタルヲ以テ乙  
第五號證ノ照會ヲ發シタルニ原告ハ乙第六號證ノ通右ハ賦課令狀ノ誤記ニアラスシテ町會議決報  
告ノ誤記ナリシコトヲ回答シ來リタルニ付郡書記ヲ派遣シテ事實ヲ調査セシメ更ニ乙第七號證ノ  
照會ヲ發シタルニ原告ハ乙第八號證及同十號證ノ通納期正誤ノ告示ヲ爲シタルモ賦課令狀其モノ  
ノ納期ハ遂ニ何等正誤ノ手續ヲ盡ササリシモノニシテ之カ爲ニ納稅人ヲシテ其去就ニ迷ハシメタ  
ルモノト謂ハササルヲ得ス之ヲ要スルニ原告ハ職務懈怠ノ甚シキモノナルニ依リ本件懲戒處分ヲ  
爲シタルモノニシテ何等不當ノ處置ニアラサルヲ以テ原告ノ要求ハ之ヲ排斥セラレタシト謂フニ  
在リ

理由

甲第三號證第八號證及乙第十三號證ニ依レハ永澤直介ノ徵集猶豫願ハ役場書記中澤賢吉カ提出ノ  
依頼ヲ受ケテ之ヲ忘却シ期限經過後ニ至リ始テ之ニ心付キ原告ノ旅行中助役臨時代理千葉寅治ニ  
陳情シ同代理ヨリ之ヲ郡役所ニ進達シタルモノニシテ原告カ之ヲ關知セサリシ事實ヲ認定スル  
ニ足ル被告ハ假ニ之ヲ事實トスルモ乙第一號證ノ照會ニ依リ原告ハ旅行發程前四月十六十七日ノ  
兩日間ニ之カ調査ヲ爲ササルヘカラス然レニ等閑ニ付シタルハ職務上ノ怠慢タルニ外ナラ  
スト主張スト雖モ之ヲ以テ直ニ懲戒處分ヲ行フニ足ルノ怠慢アルモノト認ムルコトヲ得ス次ニ町  
稅賦課令狀納期ノ誤記ニ關シ原告カ郡役所ノ照會ニ對シ右ハ賦課令狀ノ誤記ニアラスシテ町會議  
決報告ノ誤記ナリシ旨ヲ回答シ再應ノ照會ニ依リ始テ納期ノ正誤ヲ告示シタルモ賦課令狀其モノ  
ハ誤記ヲ訂正スルノ手續ヲ盡ササリシハ職務上ノ怠慢アルモノニシテ原告ヲ譴責ニ處スルヲ相當  
トス然ルニ東磐井郡長伊奈金雄カ原告ヲ過怠金六圓ニ處シタルハ重キニ過クルモノト謂ハサルヲ  
得ス依テ主文ノ如ク判決ス

國有林下戻不許可處分ノ訴

明治三十八年第五百六十六號  
明治四十二年五月廿一日宣告

(請求不立)

判決要旨

一、高外ノ小物成ハ他ニ正租ト認ムヘキ證據ナキ以上ハ普通雜

高外ノ小物成○毛上權ノ効力



税ニ屬シ民有ノ證據トナラス

一、山役ヲ徵シテ他村ニ入會ヲ許シ又ハ私費ヲ以テ樹木ヲ植栽シ或ハ地盤ノ所屬ヲ爭ヒ或ハ他人ノ侵入ヲ排斥スル爲メ訴訟ヲ提起スルカ如キハ毛上權者モ亦タ爲シ得ル所ナレハ之等ノ事實ヲ以テシテハ未タ民有ノ證據トナスニ足ラス

長野縣東筑摩郡麻績村ノ内

原 告 麻 績 區 外一區

同村村長

右代表者 瀧澤義三郎

訴訟代理人 〔川久保源次 石山彌平〕

農商務大臣男爵

被 告 大浦兼武

訴訟代理人 鈴木充美

右當事者間ノ明治三十八年第一六六號國有林下戻不許可處分ノ訴ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ信濃國東筑摩郡麻績村五千八百八十七番字猿ヶ馬場峠峰國有林反別二百二十四

町四反四畝十五步同國同郡同村五千八百八十九番字猿ヶ馬場峠山國有林反別百四十九町六反八畝二步ハ原告ニ於テ古來正租ヲ納メ私費ヲ以テ樹木ヲ栽培シ野火ヲ防禦シ又ハ地盤ノ地屬ヲ爭ヒタル土地ナレハ之ヲ原告ノ共有ニ下戻サレタシト云フニ在リテ甲第一號乃至第三十八號證及第四十號證乃至第四十四號證ヲ提出セリ

被告答辯ノ要旨ハ原告カ係争地ニ對シ野手山税ヲ納メタルコトハ原告立證ニ依リ之ヲ認ムヘキモ之レ毛上税ニシテ正租ニアラス其他何レモ所有ノ事實ヲ證スルニ足ルモノナキヲ以テ原告ノ請求ヲ排斥セラレタシト云フニ在リテ甲號各證ノ成立ヲ認メ甲第三十四號證及第三十五號證ヲ利益ニ援用シタリ

理 由

原告ハ原告カ係争地ニ對シテ納付セル租税ハ百姓持山又ハ百姓持林ニ對スル租税ト合算シテ記載セラレ殊ニ甲第十五號證ニハ地租トシテ掲記セラレタルヲ以テ正租ナリト主張スルモ甲第三十號證甲第三十四號證乃至甲第三十七號證及甲第四十三號證ニ依リハ右税ハ高外ノ小物成ニシテ高外ノ小物成ハ普通雜租ニ屬スルヲ以テ他ニ正租ト認ムヘキ證據ナキ以上ハ雜租ト認ムルハ外ナク又甲第十五號證明治六年租稅皆濟帳ニ「地租ノ部」ニ掲ケアルモ是該稅カ土地ニ關スルモノナルヲ以テ之ニ記載シタルモノト認ムヘキニ依リ直ニ之ヲ以テ正租ト爲スヲ得ス而シテ甲第三十二號證ノ

「峠野山是當御代官所同郡麻績町村前々ヨリ入會ニ御座候」ノ記載甲第三十號證天保八年市野川明細書上帳ノ「當村秣苜敷場ノ義ハ猿ヶ馬場峠雀木麻績町村入會來申候」ノ記載甲第四十三號證ノ

高外ノ小物成〇毛上權ノ効力



「當村猿ヶ馬場(中略)當村地内ニテ有之(中略)尤モ市野川村被爲入會申候」ノ記載甲第三十三號證ノ一天保十年ノ濟口證文ノ「地元市野川村ト申觸ル義難捨置無據御訴訟奉申上候」(中略)「右杭ニ麻績町村地内市野川村入會ト相記候段ハ誠ニ不當ノ致方云云」ノ記載並ニ所有權ニ關シ何等決定ナカリシ事實其他甲第三十三號證ノ一天保十年市野川ト麻績町ト請求地ノ一部開發ニ關スル訴訟ノ濟口(甲第三十三號證ノ二)ニ其ノ開墾成功ノ後ハ其出願村ノ高入トナスヘシト定メタル事實ヲ以テ見レハ係争地ハ古來市野川麻績町何レノ所有ニモ屬セスシテ單ニ兩村ニ於テ毛上ノ採取權ヲ有シタルニ過キササルモノト認ムルノ外ナシ又山札役ヲ徵シテ他村ニ入會ヲ許シ私費ヲ以テ樹木ヲ植栽シ野火ヲ防禦シ又ハ地盤ノ所屬ヲ争ヒ又ハ他領人民ノ侵入ヲ排斥センカ爲メ訴訟ヲ提起シタル事實ハ如キハ毛上採取權モ亦爲シ得ル所ナレハ之ヲ以テ所有ノ證トナスニ足ラス又甲第二十號證開墾ノ事實モ其許可ヲ要シタルニ徵スレハ甲第三十三號證開墾成功ニ依リテ其ノ土地ノ所有權ヲ取得スルモノト認ムヘク所有ノ事實アリテ之ヲ爲シタルモノト認ムルヲ得ス以上ノ理由ニ依リ係争地カ原告ノ所有ナリトノ事實ヲ認ムル能ハサルヲ以テ本請求ハ理由ナキモノトシ主文ノ如ク判決ス

●縣會議員資格ノ訴 明治四十一年第二百十六號 明治四十二年六月三日判決 (請求不立)

判決要旨

一、縣會議員ニシテ瀆職法違犯罪ノ爲メニ公判ニ付セラレタル

トキハ罪ノ有無ヲ問ハス此ノ一事ヲ以テ直チニ其ノ職ヲ失フ

德島縣板野郡一條村大字 西條村平民農

原 告 三井貞七

德島縣參事會 德島縣知事

被 告 渡邊勝三郎

右當事者間ノ縣會議員資格訴訟文書ニ就キ審理判決スル左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ本縣知事ハ原告カ瀆職事件ニ付公判ニ付セラレタルヲ以テ刑法施行法第三十六條ヲ適用シ町村制第九條第二項同第十二條第一項及府縣制第三十七條第一項ニ依リ縣會議員ノ職ヲ失ヒタルモノトシ同制第三十七條第三項ニ依リ縣參事會ノ決定ニ付セラレタリ依テ縣參事會ハ府縣制第三十七條第一項ニ依リ審査ヲ遂ケ明治四十一年十一月二十五日附屬書類第二號證ノ通り縣告示第七百一十一號ニテ原告ノ縣會議員ノ職ヲ失ヒタルモノト決定スト雖モ明治四十一年十月一日施行ノ刑法第九條及刑法施行法第五條及第十九條第二項ニテ公權剝奪若クハ停止ヲ附加スヘキ

瀆職議員ノ失職



者又重罪輕罪ノ別ヲ廢止サレタルヲ以テ自然町村制第九條ノ第二項末文ト同條第四項ハ消滅シタルモノナリ又被告カ刑法施行法第三十六條ヲ適用ストアルモ該條項ハ全ク公判ノ結果犯罪刑名確定ノ後ニ於テ適用スヘキ條項タルハ明ナリ故ニ原告ノ刑名未決定ノ場合ニ該條ヲ適用スルハ違法ナリ依テ原告カ公判ノ結果無罪ノ宣告ヲ受クルトキハ町村制第九條第二項ノ公民タル公權ヲ停止セラレタル者ニアラス又府縣制第六條第二項ノ縣會議員ノ被選舉權ノ要素ノ一ツヲ缺キタル者ニアラサルニ付府縣制第三十七條第一項ニ該當セサル故ニ原告ノ縣會議員ノ被選舉權ハ存在セルモノタルヤ是レ亦明ナリ然ルニ被告カ縣參事會ニ於テ原告ノ犯罪刑名確定セサル以前ニ於テ原告ノ縣會議員被選舉權ナキモノトシ其職ヲ失ヒタリト決定シタルハ違法ニ付縣參事會ノ決定ヲ取消スト同時ニ縣告示第七百一十一號ヲ取消サレ度ト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ刑法第九條刑法施行法第五條及同第十九條第二項ニテ舊刑法ノ公權剝奪若クハ停止ヲ附加スヘキ者又重罪輕罪ノ別ヲ廢止セラレタリト雖モ刑法施行法第三十三條乃至第三十六條ニ於テ他ノ法律ノ適用ニ付テハ舊刑法ノ重罪輕罪ノ刑及ヒ禁錮ニ處セラレ又ハ公權ヲ剝奪シ若クハ停止セラレタルモノト看做サルルノ區分ヲ規定セラレ同第三十七條ニ於テ他ノ法律中舊刑法第三十一條又ハ第三十三條ノ規定アル爲メ人ノ資格ニ關シ別段ノ規定ヲ設ケザリシ場合ニ付テハ舊刑法第三十一條及第三十三條ノ規定ハ人ノ資格ニ關シ別段ノ規定ヲ設ケザリシ場合ニ付テハ以テ町村制第九條第二項末文ト同條第四項ハ消滅シタルモノナリト謂フヲ得ヌ又刑法執行法第三十六條ハ公判ノ結果刑名確定ノ後ニ於テ公權ヲ停止セラレタルモノト看做サルルハ原告ノ謂フ

カ如ク當然ナルモ町村制第九條第二項ニ公權停止ヲ附加スヘキ重罪輕罪ノ爲メ公判ニ付セラレタルトキハ公民タルノ權ヲ停止ストアルハ裁判確定ノ後ニ於テ公權ヲ停止セラレル刑名トナルヤ否又ハ無罪トナルヤ否ハ問フヲ要セス公權ヲ停止セラレヘキ犯罪ノ爲メ公判ニ付セラレタルトキヲ以テ町村制第九條第二項ノ適用ヲ生スルモノナリ即チ原告ハ瀆職法第一條第一項ニ該當シ禁錮ノ刑ニ處セラレヘキ所ノ公判ニ付セラレタルモノニシテ其確定ノ上ハ刑法施行法第三十六條ニ該當シ公權ヲ停止セラレタルモノト看做サルルモノナルカ故ニ町村制第九條第二項ノ公權剝奪若クハ停止ヲ附加スヘキ重罪輕罪ノ爲メ公判ニ付セラレタルトキハ公民權ヲ停止セラレルノ規定ニ該當シ同制第十二條第一項但書ニハ公民權ヲ停止セラレルモノハ町村會議員ノ選舉權ヲ有セサルコトヲ規定シアリ故ニ町村會議員ノ選舉權ヲ有セサルニ至リタルコト明ナルヲ以テ府縣制第六條第二項ニ規定セル府縣會議員タル被選舉權ノ要素ノ一即チ府縣内ノ市町村公民ニシテ市町村會議員ノ選舉權ヲ有スル者タル資格ヲ缺クニ至リタルヲ以テ同制第三十七條第一項ニ依リ縣會議員ノ職ヲ失ヒタルモノト決定シタルハ適法ナリ依テ原告ノ請求ヲ排斥セラレ度ト云フニ在リ

理由

原告ハ刑法施行法ノ實施ニ依リ町村制第九條第二項末文ト同條第四項ハ消滅シタルモノナリト云フモ刑法施行法第三十三條乃至第三十七條ニ於テ他ノ法律ニ關シ別段ノ規定アル以上ハ右町村制ノ條項ハ消滅シタルモノト云フヲ得ヌ又原告ハ刑法施行法第三十六條ハ公判ノ結果犯罪刑名確定ノ後ニ於テ適用スヘキモノニシテ被告カ本件ノ場合ニ之ヲ適用シタルハ違法ナリト云フモ該條

瀆職議員ノ失職



ニ六年未滿ノ懲役又ハ禁錮ニ處セラレタル者云他ノ法律ノ適用ニ付テハ(中略)公權ヲ停止セラレタルモノト看做スルトアル以上ハ是等ノ刑ニ相當スル罪ハ他ノ法律ノ適用ニ付テハ公權停止ヲ附加スヘキ罪ト看做ササルヘカラス而シテ本件ノ犯罪ハ瀆職法違反ニシテ其刑ハ同法第一條並ニ刑法施行法第十九條及ヒ同第二條ニ依リ六年未滿ノ懲役ニ相當スルカ故ニ其罪タルヤ町村制ノ適用ニ付テハ公權停止ヲ附加スヘキ罪ト看做スヘキハ勿論ナルカ故ニ被告カ右第三十六條ヲ適用シタルハ違法ニ非ス然レハ原告カ本件ノ罪ノ爲メ公判ニ付セラレタル以上ハ町村制第九條ニ所謂公權停止ヲ附加スヘキ罪ノ爲メ公判ニ付セラレタルモノト云ハサルヲ得ス既ニ公判ニ付セラレタル上ハ罪ノ有無ハ固ヨリ問フ所ニアラサレハ被告カ町村制及府縣制ノ規定ニ依リ本件ノ決定ヲ爲シタルハ相當ニシテ取消スヘキ限ニアラス依テ主文ノ如ク判決ス

●村會議員選舉取消ノ訴

明治四十二年第二十二號  
明治四十二年六月十日第二部宣告 (請求不立)

判決要旨

- 一、選舉人名簿縱覽期間滿了ノ日ト該名簿確定ノ日トノ間ニ存スヘキ日數ニ付テハ法律上何等ノ制限アルコトナシ
- 一、町村制第十九條第一項ニ選舉前七日ヲ限リテ之ヲ公告スヘシトアルハ公告期間ノ最短限度ヲ定メタルモノトス

- 一、町村會議員ノ選舉ニ付キ前年度ノ町村稅納額ニ依リテ選舉原簿及ヒ選舉人名簿ヲ調製シタルハ違法ナリトスルモ該名簿ニシテ既ニ確定シタル以上ハ此一事ヲ以テ其選舉ヲ無効トスルヲ得ス

原告 山梨縣東山梨郡松里村  
六百三十六番戶平民農  
告 山田 駒吉

山梨縣參事會  
山梨縣知事

被告 熊谷喜一郎 訴訟代理人 阪本國作

右當事者間ニ於ケル村會議員選舉取消ノ訴審理判決スル左ノ如シ  
主 文

原告ノ請求相立タス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實

明治四十年七月二十五日及ヒ二十六日山梨縣東山梨郡松里村村會議員選舉ヲ執行スル爲メ村長カ同年六月二十九日ヲ以テ其公告ヲ爲シ尋イテ同年七月四日ヨリ十日ニ至ルマテ七日間選舉人名簿ヲ縱覽ニ供シ同月十五日ヲ以テ之ヲ確定名簿ト爲シタルコト該選舉ノ選舉原簿ハ前年度タル明治

名簿縱覽期間ノ終了ト確定ノ時期○町村制第十九條第一項ノ解釋○確定名簿ノ效果



三十九年度町村税納額ニ依リ調製シタルモノナルコト並ニ原告カ該選舉ヲ無効ナリト主張シテ遂次村會郡參事會及ヒ縣參事會ニ訴願ヲ爲シタルモノ之ヲ排斥セラレタルコトハ當事者間爭ナキ所ノ事實ナリ

原告主張ノ要旨ハ第一抑モ選舉人名簿縦覽期間ハ關係者カ名簿ニ對シ訴願ヲ爲シ得ル期間ニシテ其終了ノ日ヨリ名簿確定ノ日ニ至ルマテノ期間ハ其訴願ノ當否ヲ決シ公民ノ權利ヲ保護スルノ期間ナレハ選舉人名簿ハ可成的早ク縦覽ニ供シ名簿縦覽終了ノ日ト名簿確定ノ日トノ間ニハ可成的多數ノ日子ヲ存セサルヘカラス是ヲ以テ町村制第十八條ハ町村長ハ選舉ヲ行フ毎ニ其選舉前六十日ヲ限リ選舉原簿ヲ製シ云云此原簿ニ據リテ選舉人名簿ヲ製スヘシト規定シ原簿調製ハ選舉前六十日ニ當ル日ヲ期日トシテ之ヲ爲スヘク選舉人名簿ハ原簿調製ノ日以後相當期間内ニ之ヲ調製スヘク名簿調製成ルヤ直チニ之ヲ關係者ノ縦覽ニ供スヘキコトヲ命シ名簿縦覽終了ノ日ト名簿確定ノ日トノ間ニ可成的多數ノ日子ヲ存セシメントセリ如斯ハ同條第一項末段ニ此原簿ニ據リテ選舉人名簿ヲ製スヘシト規定セルト第二項中段ニ町村長ハ町村會ノ裁決(第二十七條第一項)ニ依リ名簿ヲ修正ス可キトキハ云云ト規定セルトニ依リ解釋上當然知了シ得ヘキナリ然ルニ本件選舉ニ於テ名簿縦覽終了ノ日即チ明治四十年七月十日ヨリ名簿ノ確定トナルヘキ日即チ同月十五日マテ僅四日ノ餘日ヲ存スルノミナルハ違法ナリ第二町村制第十九條ニ選舉前七日ヲ限リトアルハ期日ニシテ期間ニ非ス苟クモ期日トセハ選舉前七日ニ當ル日ハ同條ノ公告ヲ爲スヘキ唯一ノ期日ニシテ之ヲ伸縮スルコトヲ得ス然ルニ本件選舉ニ關シ該公告ヲ選舉ノ日タル明治四十年七月二十五日

及ヒ二十六日ヨリ二十六日前ニ相當スル六月二十九日ニ於テ爲シタルハ違法ナリ第三選舉原簿ヲ調製スルニハ其調製當時ニ於ケル町村税ノ負擔額ニ據ルヘキモノナルコトハ法理上當然ノ事ナリ然ルニ本件選舉ニ關シ明治四十年五月選舉原簿ヲ調製スルニ當リ前年度タル同三十九年度ノ納額ニ據リタルハ違法ナリ第四選舉原簿ハ町村制第十八條ニ依リ選舉前六十日ヲ限リ調製スヘキモノナルニ本件選舉ニ關シ選舉ノ日ヨリ溯算シテ五月二十八日ニ相當スル五月二十八日ニ於テ之ヲ調製シタルハ違法ナリ依リテ被告ノ裁決並ニ本件選舉ノ取消ヲ求ムト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ第一、選舉人名簿縦覽終了ノ日ト名簿確定ノ日トノ間ニ存スヘキ期間ニ付テハ法律上制限ナク且ツ四日ノ期間ハ以テ村會ノ裁決ヲ爲スニ足ルヲ以テ之ヲ違法トスルヲ得ス第二町村制第十九條ニ選舉前七日ヲ限リ云云トアルハ公告ヲ爲スニハ選舉前七日ヨリ短縮スルヲ得ストノ法意ニシテ其期間ノ長キハ毫モ違法ニ非ス第三、明治四十年年度納稅額ハ選舉原簿調製期日ニ後レ六月一日ヲ以テ其算定ヲ了ヘ賦課シタルモノニシテ該期日ニ於テハ之ヲ記載スルニ由ナカリシ事實ナルノミナラス選舉人名簿ハ町村制第十八條ニ基ツク訴願訴訟ノ結果ニ依ルニ非サレハ之ヲ變更スルヲ得サルモノナルカ故ニ該名簿ハ法律上正當ニシテ之ニ依リテ執行シタル選舉ハ毫モ違法ニ非ス第四、郡參事會ノ裁決書ニ選舉原簿調製當時即チ同年五月二十八日ニ於テ云云ト記載シタルハ誤記ニ係リ其實本件選舉原簿ハ同月二十六日ニ調製セラレタルモノニ外ナラス之ヲ要スルニ本件選舉ハ毫モ違法ノ點ナキニ因リ原告ノ請求ヲ排斥セラレ度ト云フニ在リ

理由

名簿縦覽期間ノ終了ト確定ノ時期○町村制第十九條第一項ノ解釋○確定名簿ノ效果



第一選舉人名簿縱覽期間満了ノ日ト該名簿確定ノ日トノ間ニ存スヘキ日數ニ關シテハ法律上別ニ制限ナキカ故ニ假令本件ニ於テ該日數カ四日ニ過キサリシモ之ヲ違法トスルヲ得ス  
第二町村制第十九條第一項ニ選舉前七日ヲ限リテ之ヲ公告ス可シトアルハ公告期間ノ最短期間ニ定メタルモノト解釋スルヲ相當トスルカ故ニ本件選舉ニ關シ同項所定ノ公告ヲ選舉前二十六日ニ相當スル六月二十九日ニ於テ爲シタルハ違法ニ非ス  
第三本件選舉ニ關シ選舉原簿及ヒ選舉人名簿ヲ調製スルニ付キ明治三十九年度ノ村稅納額ニ依リタルハ違法ナリトスルモ該名簿ハ既ニ確定シタルモノナレハ單ニ此一事ニ依リ選舉ヲ無効ナリト論定スルヲ得ス

●國有林下戻請求ノ訴

明治三十七年第四百九十三號  
明治四十二年六月十日判決

(請求不立)

判決要旨

一、碑文ハ公書公簿(國有土地森林原野下)アラサレハ之ヲ以テ土地所有ノ證トナスヲ得ス

原 告 茨城縣東茨城郡酒門村 坂 場 幹 (宮古啓三郎)  
農商務大臣男爵 訴訟代理人 會田 範 治  
被 告 大浦 兼 武 訴訟代理人 矢 部 廉  
右當事者間ニ於ケル國有林下戻請求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ相求相立タス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ本件請求地タル茨城縣東茨城郡酒門村大字若宮六百八十三番字本郷國有林二反九步ハ若宮八幡神社ノ舊境内地ナリ抑原告ノ祖先ハ常陸國茨城郡宍戸城主秋田城之介實季ノ臣坂場筑後ニシテ正保年中實季ノ子俊季奥州三春ニ移封セラレ實季ハ勢州ニ遠流セララルニ方リ筑後茨城郡ニ退居シ開墾ヲ企テ一村ヲ起ス名ケテ若宮ト云フ元和年中其檢地ヲ受ケ若宮八幡神社ハ其所有地内ニ其氏神トシテ祠リタルモノナリ其後數多ノ分家ヲ起シ人口増殖スルニ迫ンテ此氏神ヲ若宮ノ村社トナシタルトモ其鍵及棟札箱ノ鍵ハ依然原告方ニ於テ所有シ境内地モ亦原告方ニ於テ所有シ來リタルニ社寺土地處分ノ際誤テ官有ニ編入セラレタルハ不當ナルヲ以テ其下戻ヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ甲第一號證ニハ「其宅舊趾祀若宮八幡神」トアリテ坂場家カ若宮村へ移轉以前ノ居宅ノ舊趾ヲ指スモノナルヤ知ルヘカラス假ニ若宮村ニ於ケル居宅ノ舊趾ヲ指スモノトスルモ若宮八幡社カ村社トナリ係争地カ該社ヨリ上地セラレタルモノナル以上ハ該社カ原告ノ舊宅趾ニ建テラレタリトノ一事ヲ以テ其所有ヲ主張スルヲ得ス其他係争地ノ所有ヲ直接ニ證スルニ足ルモノナキヲ以テ原告ノ請求ヲ棄却セラレンコトヲ請フト云フニ在リ

理 由

土地ノ所屬ヲ定ムルニ付キ碑文ノ證據力



原告ニ於テハ本件請求地ハ原告家カ氏神トシテ其居宅ノ舊趾ニ祠レル若宮八幡社ノ舊境内地ナレハ原告ノ所有ナリト主張スレトモ本件請求地ハ社寺上地處分ノ際村社若宮八幡ノ境外地トシテ同社ヨリ上地セラレタルモノナルコトハ原告ノ自認スル所ナレハ假ニ甲第一號證ニ依リ原告所有地内ニ八幡社ヲ建テタルモノトスルモ該社ノ村社トナレル後迄原告ハ尙其境内地ノ所有權ヲ有セシヤ否明カナラサレハ社寺上地處分ニ依リ同社ヨリ上地セラレタル境外地ヲ原告ヨリ請求スルハ其當ヲ得サルノミナラス甲第一號證ハ碑文ニシテ國有土地森林原野下戻法第二條第一號ノ公書公簿ニアラサレハ之ニ依リ請求地ノ所有ヲ證スルニ足ラス其他甲第二號證乃至甲第八號證ハ原告家ト八幡社トノ緣故若クハ原告家カ若宮村ヲ開拓セシ事跡ヲ示スニ止マリ上地處分ノ當時請求地ヲ原告ニ於テ所有シタル事實ヲ證スルニ足ルモノナシ仍テ主文ノ如ク判決ス

●國有原野下戻請求ノ訴

明治三十七年 第一千七百七號  
明治四十二年 五月二十七日判決

(請求不立)

判決要旨

一、村長ノ作成セル證明書ト雖モ其ノ據根ノ明カナラサルモノハ斷證トナスニ足ラス

原 告 大字神谷作  
福島縣石城郡高久村

同村村長  
右代表者 志賀久作 訴訟代理人 高橋幸之助  
農商務大臣男爵 久保田堅次  
被 告 大浦兼武 訴訟代理人 鈴木充美

右當事者間ニ於ケル國有原野下戻請求ノ訴審理判決スル左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告ハ係争地ハ古來原告ノ所有ニ屬シ正徳五年ヨリ明治八年ニ至ルマテ繼續シテ納税ノ義務ヲ盡シ來リタルニ明治九年地租改正ノ際誤テ官有ニ編入セラレタルニ因リ之カ下戻ヲ求ムト陳述シ立證トシテ甲第一號證乃至第四號證ヲ提出シタリ  
被告ハ係争地カ原告ノ所有ニ屬シタル事實ヲ認ムル能ハサルニ因リ其請求ヲ排斥セラレ度ト答辯シ甲號諸證ノ成立ヲ是認シタリ

理 由

甲第一號證正徳五年山帳記載ノ散野十筆カ原告ノ所有タリシ事實ハ被告ノ争ハサル所ニシテ本訴ノ争點ハ單ニ該散野カ係争地ニ該當スルヤ否ニ在リ依リテ按スルニ甲第二號證村長證明書ハ其根據明ナラサルカ故ニ信ヲ措キ難ク又同第三號證ノ一、二正徳二年神谷作村本田畑水帳及ヒ同年神

村長ノ作成セル證明書ノ效力



谷作村之内鶴ヶ井新田水帳ハ扇町、方利作、澤田、十文字、腰卷、高神、八反田等ノ字名カ同證成立ノ當時ヨリ存立シタルコトヲ知ラシムルニ過キスシテ何レモ甲第一號證記載ノ字名カ係争地ノ現字名ニ變更シタル事實ヲ證スルニ足ラス原告ハ又甲第四號證ノ一、二明治四十一年山林原野調査及ヒ明治十六年地籍ニ依レハ原告部落ニ在リテ明治四十一年ニ於ケル五反歩以上ノ山林原野中民有ニ屬スルモノハ僅ニ山林二十四筆ニ過キサルト及ヒ明治十六年ニ於ケル五反歩以上ノ山林原野ハ官民有ヲ合セ三十八筆(内三筆ハ下戻許可地又六筆ハ係争地ナリ)ニ過キサルト明ナルカ故ニ甲第一號證ノ散野ト係争地トノ該當ヲ推知スルニ足ルト論スルモ一筆ノ土地カ數筆ニ分割セラレコトハ通常有リ得ヘキ事實ナレハ原告ノ論旨ハ理由ナシ之ニ要スルニ甲第一號證ノ散野ト係争地トノ該當ヲ認ムヘキ確證ナシ依リテ主文ノ如ク判決ス

●國有森林下戻請求ノ訴

明治三十八年第十一號  
明治四十二年五月二十七日第一號宣告

(請求相立)

判決要旨

一、一定ノ反別ヲ付シ且村持ト記載セラレタル土地ニ秣場永トシテ納税シ來リタルモノハ毛上税ニアラスシテ土地ニ課セラレタル租税ト認ムルヲ相當トス

原 告 茨城縣鹿島郡上島村  
大字二重作

同村村長

右代表者 田山稔之輔

訴訟代理人 ト部喜太郎

農商務大臣男爵

被 告 大浦兼武

訴訟代理人 鈴木充美

右當事者間ニ於ケル國有森林下戻請求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

被告カ明治三十七年十月二十日附ヲ以テ原告ニ與ヘタル農商務省指令林第四六四號ハ之ヲ取消ス

被告ハ  
茨城縣常陸國鹿島郡上島村大字二重作地内字臺田一番  
一森林反別二十町歩

外二筆

ヲ原告ニ下戻スヘシ

訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ本件請求地ハ元ト二重作村ノ所有トシテ維新前ハ勿論維新後モ明治十四年地租改正ノ際ニ至ルマテ正租ヲ納メ且村持トシテ自由ニ進退シタル事實明瞭ナルニ被告カ原告ノ下戻毛上税ト正租

毛上税ト正租



申請ヲ聞届ケザリシハ不當ナレハ其下戻ヲ請フト云フニ在リ  
被告答辯ノ要旨ハ原告提出ノ甲第七號證ハ本件ニ於ケル唯一ノ證據ナルヘシト雖該證ニ於ケル村  
持ノ二字不正確ナリ又該證ニ於ケル永百二十五文秣場永ハ毛上税ニシテ土地ニ課シタルモノニア  
ラス且ツ毛上税トシテ本件請求地ノ全部ニ對スルモノニアラス此他何等原告ノ所有ヲ證スヘキモ  
ノナシ仍テ原告請求ノ排斥ヲ請フト云フニ在リ

理由

原告提出ノ甲第十一號證ニハ「永百二十五文秣場永」トアリ又甲第七號證ニハ「永百二十五文秣場  
永御上納但シ秣場二町一畝歩村持」トアリ是ノ二證ヲ對照スルニ本件ノ秣場永百二十五文ハ反別  
ヲ付セラレ上納シタルモノナルコト明カナルノミナラス村持ト記載セララルヲ以テ該秣場永ハ毛  
上税ニアラスシテ土地ニ課セラレタル税ト認ム被告ハ甲第七號證ニ於ケル村持ノ二字ハ不正確ト  
主張スレトモ當裁判所ノ命シタル鑑定人三名ノ意見ヲ相當トシ之ヲ正確ト認ム又本件ノ秣場永ハ  
請求地全部ニ對スルモノニアラスト主張スレトモ本件請求地ノ一部分無税地ナリシコト明カナラ  
サレハ請求地全部ニ對シテ納メタルモノト認ム以上ノ理由ナルヲ以テ主文ノ如ク判決ス

所得金額決定取消請求ノ訴

明治四十二年第六十四號  
明治四十二年六月三十一日判決

(請求一部相立)

判決要旨

一、所得税法第五條第五號ノ所謂一時ノ所得ニハ所得稅ヲ課セ  
ス一時ノ所得トハ臨時又ハ偶然ノ收入ヲ指稱スルモノトス  
醫科大學教授ノ職ニアル者カ常ニ廣ク知己朋友ノ求メニ應  
シ病狀ヲ診察シ之ニ依リテ受クル所ノ報酬ハ前法條ノ所謂  
一時ノ所得ニアラス從テ之レニ對シ所得稅ヲ課スルモ不法  
ニアラス  
一、稅務官吏カ納稅者ノ所得金額ニ付キ増加ノ認定ヲナサンニ  
ハ正確ナル根據ニ基クテ要ス

東京市本郷區弓町二丁目  
三十四番地

原告 青山胤通 訴訟代理人 森井 嘉 道

東京稅務監督局長 稅務監督官補

被告 菅野盛次郎 訴訟代理人 岩田 鳳 作

右當事者間ノ明治四十二年第六十四號所得金額決定取消請求訴訟審理判決スルコト左ノ如シ

一時ノ所得トハ如何○所得金額ノ増加



主 文

原告ノ明治四十一年分第三種所得ヲ金六千七百圓トス、訴訟費用ハ各自辨トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ神田橋稅務署長ハ明治四十一年八月中原告ニ對シ原告ノ明治四十一年分所得金額ヲ六千七百圓ト爲ストノ決定通知書ヲ送達シタリ原告ハ之ニ不服ナルヲ以テ被告ニ審査ヲ請求シタルニ被告モ亦同一ノ決定ヲ爲シタリ然ルニ右六千七百圓ハ原告ノ俸給三千百圓ト原告カ朋友知人等ノ謝禮ヲ見積リタル三千六百圓ヲ計上シタルモノナレトモ元來原告カ、此等ノ者ノ需ニ應スルハ營利的ニ之ヲ爲スニアラス情誼上已ムヲ得サルニ出テ又其謝禮ノ如キモ一定セシテ且ツ繼續的ノモノニアラサレハ所得稅法第五條第五號ニ該當スルモノニシテ所得稅ヲ課スヘキモノニアラス假リニ所得稅ヲ課スヘキモノトスルモ前年度ヨリ六百圓ヲ增加シタルハ理由ナキモノナレハ此分ハ當然減額スヘキモノナリ要スルニ被告ノ該決定ヲ取消ス訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ甲第一號證ヲ提出シ乙第一號證ノ成立ヲ否認シ乙第二、四號證ノ成立ヲ認メ乙第三號證ニ付テハ不知ノ申立ヲ爲シタリ、

被告答辯ノ要旨ハ神田橋稅務署長ハ原告ノ明治四十一年分所得金額ヲ東京帝國大學醫科大學教授俸給三千百圓患者診察料所得三千六百圓合計金六千七百圓ト決定シタリ然ルニ原告ハ右決定額中ニ算入シタル診察料ハ一時的ノ收入ナルヲ以テ所得稅ヲ課セラルヘキモノニアラストシ被告ニ審査ヲ請求シタルニヨリ被告ハ所得審査委員會ノ議決ヲ經神田橋稅務署長ノ決定ヲ相當ト認メ所得

稅法第三十七條ニ依リ更ニ所得金額ヲ六千七百圓ト決定シタルモノニシテ何等違法ノ點ナキヲ以テ原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ乙第一號證乃至第四號證ヲ提出シ甲第一號證ノ成立ヲ認メタリ

理 由

原告カ醫籍ニ登錄セラレ居ルコト及原告カ朋友知人ト稱スル者ノ範圍甚タ廣ク而シテ原告カ常ニ其依頼ニ應スルコトハ原告ノ爭ハサル事實ニシテ此事實ヨリ之ヲ觀レハ其報酬ハ所得稅法第五條第五號ニ所謂一時ノ所得ト云フヲ得ス蓋シ同法ハ一時ノ所得トハ臨時又ハ偶然ノ收入ヲ指スモノニシテ本件ノ如キ收入ヲ指スモノニアラス故ニ此點ニ於ケル原告請求ハ理由ナシ然レトモ被告カ原告ノ明治四十一年分所得ヲ前年ニ比シ金六百圓増加セシハ是認スルコトヲ得ストナレハ被告ハ立證タル乙第一號證原告ノ診察料所得算出明細書乙第二號證原告已往數年間所得調書乙第四號證稅務屬ノ復命書ハ一モ根據ヲ明示セス又乙第三號證ハ他ノ大學教授ノ所得納稅者ヲ記載シタルニ過キスシテ之ニヨリ右増加ハ事實ヲ認ムルヲ得サレハ丁以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

●營業稅課稅標準審查決定取消ノ訴 明治四十二年第六百四十六號 明治四十二年六月二十一日判決 (請求不立)

判 決 要 旨

一、稅務監督局長カ金錢貸附業者ノ運轉資本ヲ計算スルニ當リ 貸付帳簿ノ元金ト實際ニ貸付ケ居ル元金ト相違スルニ

貸金業者ノ運轉資本ノ算定



ス專ラ該帳簿面ノ元金ヲ以テ貸金業者ノ運轉資本トナシタルハ營業稅法第十六條第一項第二號ノ規定及ヒ同法施行規則第八條第一項ノ規定ニ違背スル不當ノ算定ナリトス

北海道古平郡古平町大字  
入船町七番地

原告 山口金治

訴訟代理人 〔岩田宙造  
近藤民雄〕

札幌稅務監督局長

稅務監督官

被告 吉田平吾

訴訟代理人 若野定次郎

右當事者間ノ明治四十一年第四百四十六號營業稅課稅標準審查決定取消ノ訴ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

被告カ原告ニ與ヘタル明治四十一年六月二十四日附明治四十年分營業稅課稅標準資本金額ヲ金一萬七千八百二十二圓十二錢ト變更ス、訴訟費用ハ各自辨トス

事 實

原告申立ノ要領ハ小樽稅務署長ハ原告ヲ以テ金錢貸付業ヲ營ム者トシ其明治四十年分營業稅課稅標準ヲ資本金一萬七千九百八十圓建物賃借價格七百九十圓從業者一人ト算定シ明治四十年三月三十日ヲ以テ原告ニ通知シタレトモ原告ハ漁業ヲ營ムモノニシテ金錢貸付ヲ營業トスルモノニアラ

ナルヲ以テ被告ニ審査ヲ請求シタルニ被告モ亦原告ヲ以テ金錢貸付業ヲ營ムモノナリトシテ資本金額三萬二千七百十二圓四十錢ト決定通知シタリ是原告ノ不服ナル所ナリ又假ニ原告ヲ以テ金錢貸付業ヲ營ムモノトスルモ資本金額ノ算定甚タ不當ナルヲ以テ被告カ原告ニ與ヘタル明治四十一年六月二十四日附明治四十年營業稅課稅標準決定ハ之ヲ取消ス訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ甲第一號證乃至第四號證ヲ提出シ乙號證ノ成立ヲ認メタリ

理 由

按スルニ甲第四號證「萬清帳」ニヨレハ原告ノ貸付口數ハ二十口以上ニ上リ貸付元金ハ二萬餘圓ニ達シ原告カ親戚故舊ナリト稱スル者ニ對スル貸金モ總テ年利一割乃至二割四歩ノ利子ヲ付シ尙ホ保證人ヲ立テシメ又ハ擔保物ヲ供セシムルノミナラス比較的低利ヲ拂ヒテ他ヨリ預リ金ヲ爲シ居ルコト明カニシテ此等ノ事實ヨリ之レヲ觀レハ本件被告ノ認定ヲ以テ相當ト爲サルヲ得ス然レトモ原告ノ明治四十年「萬清帳」ニハ奥野初藏ノ如キ元金一部辨濟又ハ結柴度一山口勇太郎ニ

取立不能ノ利息ト所得金額



對スル如キ明治四十年ニ於テ貸付ケタリト認ムヘキモノアルニ拘ハラズ被告カ該帳記載ノ貸付元金ノ全部ヲ以テ直チニ原告ノ運轉資本金額ト爲シタルハ營業税法第十六條第一項第二號「資本金」中略ハ前年中ノ平均額ニ依ル及同法施行規則第八條第一項「一個人ニ於テ課税標準ト爲スヘキ資本金額(中略)ハ前年中各月末ニ於ケル固定資本及運轉資本ノ月割平均ヲ以テ之ヲ算定ストノ規定ニ違反セルモノニシテ不當ノ算定トス而シテ乙第二號證ノ根據タル甲第四號證中其明治四十年ニ係リト認ムヘキ金額ヲ除却シ計算スルトキハ原告ノ金錢貸付業運轉資本ハ金一萬二千三百五十二圓十三錢トナリ而シテ其固定資本ハ原告ニ於テ被告ノ算定ニ異議ナキ所ナレハ之ヲ相當ト認メ注文ノ如ク判決ス

●所得金額決定不服ノ訴 明治四十二年第五十五號 明治四十二年六月二十八日判決 (請求不立)

判決要旨

一、營業ニアラサル貸金ノ利子ハ債務者失敗ノ爲メ債權者ニ於テ事實上之ヲ取立ルコト能ハサル時ト雖モ其ノ減損更訂ヲ求メサル限リハ之ヲ債權者ノ所得中ニ算入スルヲ相當トス

原告 告 上野篤三 東京市芝區濱松町 訴訟代理人 内藤庄吉

被告 告 菅野盛次郎 東京稅務監督局長 稅務監督官補 訴訟代理人 岩田周作

右當事者間ノ明治四十二年第五五號所得金額決定不服ノ訴訟審理判決スルコト左ノ如シ

主文

原告ノ請求相立タズ、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實

原告ハ原告ノ明治四十一年度所得金額ヲ金一萬三千九百六十二圓ト決定シタル幸橋稅務署長ノ處分ヲ不當トシ審査ヲ申請シタル結果被告ハ明治四十二年二月四日附決定ヲ以テ所得税法第三十七條第一項ニ依リ金一萬九百九十六圓ト變更セリ然ルニ右變更決定金額中事實上取得シ得サル原告ノ貸金四口ニ對スル利子金二千十四圓五十錢ヲ算入シアルニ付右決定ヲ取消シ更ニ所得金額ヲ金八千九百八十一圓五十錢トナスヘシトノ判決ヲ求ムト陳述シ立證トシテ甲第一號證乃至甲第四號證ヲ提出セリ

被告ハ本件課稅ハ審査委員會ノ決議ヲ經所得税法第三十七條ニ依リ決定シタルモノニシテ正當ノ處分ナレハ原告請求ハ排斥セラレタシト答辯シ乙第一號證ヲ提出セリ

理由

原告ハ貸金所得中債務者カ馴合訴訟ヲ起シ又ハ事業失敗ノ爲メ支拂ヲ爲ササル利息ハ事實原告ニ於テ取得シ能ハサルモノナルニ被告カ之ヲ所得決定額トシテ算定シタルハ不當ナリト云フモ所得

稅務署長ノ處分ニ對スル行政訴訟



税法第四條第三號但書ニハ營業ニアラサル貸金ノ利子ハ收入額ノ豫算年額トアルハミナ同税法第四十條ニ減損更訂ヲ求メ得ヘキ規定アルニ依リ之ヲ見ハ乙第四號證ハ如ク事實四口ノ貸金ニ對スル利子アル以上ハ之ヲ所得金額ニ算入スルヲ相當トス依テ主文ノ如ク判決ス

所得稅課稅免除ノ訴 明治四十二年第九十七號 (却下)

明治四十二年六月二十三日裁決

判決要旨

一、稅務署長カ所得金額ノ更訂申請ヲ却下シタル處分ニ不服アルモ所轄稅務監督局長ニ訴願シ其裁決ヲ經タル後ニアラサレハ行政訴訟ヲ提起スルヲ得ス

兵庫縣武庫郡須磨村ノ内東須磨村三十九番屋敷平民農

原告 名倉周藏

神戸稅務署長

被告 久喜豐彦

右原告名倉周藏ヨリ被告兵庫縣神戸稅務署ニ對スル所得稅課稅免除ノ訴訟狀ニ就キ審査裁決スルコト左ノ如シ

主文

本訴ハ之ヲ却下ス

理由

原告訴求ノ要旨ハ原告ハ神戸稅務監督局長ヨリ明治四十一年分第三種所得金額七百八十一圓ト決定シタル旨通知アリタルヲ以テ明治四十二年一月二十八日附ヲ以テ被告ニ對シ所得金額ノ減損更訂申請ヲ爲シタル處同年四月二日附ヲ以テ該申請ヲ却下シタリ依テ原告ニ對スル明治四十一年度所得稅課稅ノ免除ヲ求ムト云フニ在レトモ本訴ハ所轄神戸稅務監督局長ニ訴願シ其裁決ヲ經タルモノニ非サルヲ以テ之ヲ提起スルヲ得サルモノトス依テ行政裁判法第二十七條第一項ニ由リ主文ノ如ク裁決ス

不當裁決取消ノ訴 明治四十二年第五百一十七號 (請求不立)

明治四十二年六月十二日第二部宣告

判決要旨

一、町村ノ會計ニ付テハ國ノ會計ニ關スル明治三十八年法律第十二號及ヒ明治三十九年法律第一號ノ如キ特別ノ法規ヲテレハ町村自ラ其所有ニ屬スル財產ヲ借入ルルカ如キハ法律上爲シ得サル所ナリ  
一、村長カ自村ノ負擔ニ屬スル學校敷地買入レノ爲メ借用證書

町村基本財産ノ使用



ヲ助役ニ差入レ自己ノ管理ニ係ル村有基本財産ヲ借入レタ  
リトスルモ其ノ借入レハ全然無効ニシテ借入レタル財産ハ  
依然村ノ基本財産タルヲ失ハス從テ之ヲ使用(右學校敷地置  
入レノ爲メ)ス  
ルハ取リモ直サス村ノ基本財産ヲ使用スルニ外ナラス  
一、町村ノ基本財産ノ使用ハ町村會ノ議決ヲ經テ郡參事會又ハ  
郡長ノ許可ヲ受クヘキモノナルニ村長カ此ノ手續ヲ踐マス  
シテ之ヲ學校敷地買入レニ使用スルハ違法ナリ

長野縣諏訪郡豐平村泉三百八十八番地平民豐平村長

原告 今井治作 訴訟代理人 鈴木充美

被告 大山綱昌 訴訟代理人 堀江忠也

右當事者間ニ於ケル不當裁決取消ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

長野縣諏訪郡長廣長本光ハ明治四十一年七月三十一日原告ニ對シ左ノ懲戒處分ヲ爲シタリ  
村基本財産及學校基本財産ノ處分ハ町村制第二百二十七條及地方學事通則第九條ニ依リ郡參事會  
又ハ郡長ノ許可ヲ要スルモノナルニ其手續ヲ履行セス恣ニ銀行ヨリ引出シ其支途判明セザルノ  
ミナラス之ヲ會計帳簿ニ登載セス又明治四十年度村稅及授業料多額ノ滯納アルニ係ラス出納閉  
鎖前其整理ヲ圖ラス爲ニ多額ノ延納ヲ爲スニ至ラシメタルハ畢竟職務ヲ怠リタルモノニシテ不  
都合ニ付町村制第二百二十八條ニ依リ譴責ス  
原告ハ之ヲ不當トシ八月十一日ヲ以テ右懲戒處分取消ノ訴願ヲ被告ニ提起シタルニ被告ハ同月三  
十一日ヲ以テ該處分ハ取消スヘキ限ニアラストノ裁決ヲ與ヘタリ依テ原告ハ本訴ヲ提起シタルモ  
ノナリ

原告訴求ノ要旨ハ(一)豐平村ニ於テハ基本財産ノ管理ハ助役ノ分掌事務ニ屬シ原告ハ單ニ右財産  
ノ管理者タル助役ヨリ借入レテ之ヲ學校敷地ノ買入費ニ充當シタルマテニシテ單純ナル貸借行爲  
ナリ貸借行爲ハ管理行爲ニシテ處分行爲ニアラス故ニ郡參事會又ハ郡長ノ許可ヲ受クルコトヲ要  
セス(二)假ニ處分行爲ナリトスルモ基本財産ノ管理權ハ全然助役ノ分掌事務ニ屬スル以上原告ハ  
右財産ニ關シテ何等ノ權限ト責任トヲ有セス從テ郡參事會又ハ郡長ノ許可ヲ受ケサル不當アリト  
セハ是レ助役ノ責任ニ歸スヘキニ關係ナキ原告ヲ懲戒セルハ失當ナリ(三)基本財産ヲ銀行ヨリ引  
出シタルハ助役ニシテ原告ハ單ニ之ヲ借入レタルノミナルカ故ニ原告カ助役ヨリ借入レタルハ違  
法ナリトスレハ格別恣ニ銀行ヨリ引出シタリト曰フハ其ノ當ヲ得ス(四)基本財産臺帳及日計簿等

町村基本財産ノ使用



ニハ明カニ收支ノ記載アリテ其支途判明セルニ拘ラス單ニ助役ノ分掌事務タル財産目録及助役ノ分課事務タル現計表ニ記載ナキノ一事ヲ探テ直ニ其支途判明セサルノミナラス之ヲ會計帳簿ニ記載セスト斷言スルハ恰カモ原告ニ何等カノ私アルカ如ク聞做サルモノニシテ不當モ亦甚シ(五)小學校敷地選定及校舍新築ニ就テハ村民間ニ意見ニ派ニ分レ大紛擾ヲ極メ多數ノ村税及授業料滞納者ヲ生シタルニ依リ已ムヲ得ス滞納處分ニ着手シタルモ村内各區選出ノ委員ヨリ事ヲ圓滿ニ處スルカ爲メ責任ヲ以テ村税ヲ集メ皆納スヘキニ依リ一時差押處分ヲ延期セラレタシト申出タルニ付其請求ニ應シ爲ニ人心漸ク融和シテ出納閉鎖期マテニ大部分納税ノ運ニ至リタルモ僅僅六十五圓餘ハ延納ノ止ム無キニ至レリ而カモ町村制第百二條第二項ニ依リ無資力者ニ會計年度内納税ノ延期ヲ許スハ原告ノ權限ニ屬シ其年度ヲ越フルモノニ就テハ村會ノ議決ヲ經タルモノニシテ適法ノ處置ナルノミナラス此間ニ於ケル原告ノ焦慮勉勵ハ實ニ名狀ス可ラサルモノアリシニ拘ラス出納閉鎖前其整理ヲ圖ラス爲ニ多額ノ延納ヲ爲スニ至ラシメタリトシテ懲戒處分ヲ行ハレシハ實ニ原告ノ意外トスル所ナリ之ヲ要スルニ基本財産ニ關スル措置ハ原告ノ責任ニアラス村税ノ延納ハ已ムヲ得サルノ結果タルト同時ニ適法ノ措置ニシテ原告ハ毫モ懲戒處分ニ付セラルヘキ行爲アリタルモノニアラス依テ諏訪郡長ノ懲戒處分及被告ノ裁決ハ其取消ヲ求ムト謂フニ在リ

ハ財産ニ關スル助役ノ分掌事務ハ單ニ其ノ管理ニ止マルヲ以テ基本財産ノ處分ハ一切原告ノ責務ニ屬サレハ原告カ處分前ニ於テ郡參事會又ハ郡長ノ許可ヲ受クヘキニ其ノ手續ヲ履行セザリシハ違法ノ取扱ナリ假ニ財産ノ處分モ亦助役ノ分掌事務ニ屬ストスルモ原告ハ助役ヲ監督シ違法ノ取扱ナカラシムヘキ責務アルニ依リ仍其事務ニ付責任ヲ免ルルコトヲ得ス(二)殊ニ基本財産ノ處分ニ付テハ郡參事會又ハ郡長ノ許可ヲ受クルニアラサレハ町村ノ意思トシテ效力ナキヲ以テ原告カ其許可ナキニ學校敷地買入費ニ充當シタルハ效力ナキ町村ノ意思ヲ遂行シタルモノニシテ違法不當タルヲ免レス(四)現計表ノ調製ハ豐平村ニ於テハ別段ノ定ナキヲ以テ助役ノ分掌事務ニアラスシテ原告ノ管掌事務ナリ而シテ現計表ト財産目録ニハ收支ノ記載ナキコトハ原告ノ認ムル所ナレハ假令日計簿ニ原告主張ノ如キ記載アリトスルモ兩者ノ記載符合セス從テ支途不明ヲ來シタルモノニシテ本縣訓令ノ規定ニ違背セルモノナリ(五)村税及授業料ノ收入整理ニ付テハ原告ハ諏訪郡長ヨリ數回ノ照會及示諭ヲ受ケタルニ拘ラス相當法規ニ依リ其徵收ヲ厲行セス之ヲ緩慢ニ付シタルモノニシテ村民間ニ紛擾アリシトノ故ヲ以テ其ノ責ヲ免ルルヲ得ス之ヲ要スルニ郡長ノ處分及被告ノ裁決ハ相當ナルニ依リ原告ノ請求ヲ棄却セラレタシト謂フニ在リ

理由

按スルニ町村ノ會計ニ關シテハ國ノ會計ニ關スル明治三十八年法律第十二號及明治三十九年法律第一號ノ如キ特別ノ法規ナキニ依リ村自ラ其ノ所有ニ屬スル財産ヲ借入ルルカ如キハ法律上爲シ得サル所ニシテ假ニ本件ニ於テ原告ハ借用證書ヲ助役ニ差入レ其ノ管理ニ係ル基本財産ヲ借入レ

町村基本財産ノ使用



タリトスルモ其ノ借入ハ然無効ノ行為ナレハ基本財産ハ此ノ借入ニ依リテ其ノ性質ヲ變更スルコト無キヲ以テ原告カ之ヲ學校敷地買入費ニ使用シタルハ即基本財産ヲ處分シタルモノト謂ハサルヲ得ス而シテ基本財産ノ處分ハ町村制第三十三條同第百二十七條及地方學事通則第九條ノ規定ニ依リ町村會ノ議決ヲ經郡參事會又ハ郡長ノ許可ヲ受クヘキモノナルニ拘ハラス原告カ此等ノ手續ヲ履行セス直ニ之ヲ學校敷地買入費ニ充當シタルハ町村制及地方學事通則違反ノ行為ナリトス原告ハ財産管理ノ事務ハ助役ノ分掌ニ屬スルカ故ニ基本財産ノ處分ニ關シテハ原告ニ何等責任ナシト主張スト雖モ助役ノ分掌事務ハ單ニ町村制第六十八條第二項第四號即財産管理ノ事務ニ止リ同項第一號ノ町村會ノ議事ヲ準備シ及其議決ヲ執行スルノ事務ハ依然原告ノ管掌ニ係ルカ故ニ基本財産ノ處分ノ如キ法律上町村會ノ議決ヲ要スル事務ニ付テハ其責任ノ全然原告ニ存スルヤ疑ヲ容レヌ既ニ此點ニ於テ原告ニ責任アル以上ハ其他ノ事實ノ如何ヲ問ハス諏訪郡長ノ懲戒處分ハ其理由アルモノニシテ被告ノ裁決ハ相當ナルヲ以テ主文ノ如ク判決ス

三頁

行政裁判例彙報第二十卷行政裁判所判例終

五八

廣告

電話番號本局八百七十二番

江木法律事務所

辯護士法學博士

江木法律事務所

辯護士

末保 繁彌 次郎

辯護士

森保 助三 太郎

事務所執務時間 每日自午前九時至午後五時 日曜大祭日休業

倉橋政直



タリトスルモ其ノ借入ハ然無効ノ行為ナレハ基本財産ハ此ノ借入ニ依リテ其ノ性質ヲ變更スルコト無キヲ以テ原告カ之ヲ學校敷地買入費ニ使用シタルハ即基本財産ヲ處分シタルモノト謂ハサルヲ得ス而シテ基本財産ノ處分ハ町村制第三十三條同第百二十七條及地方學事通則第九條ノ規定ニ依リ町村會ノ議決ヲ經郡參事會又ハ郡長ノ許可ヲ受クヘキモノナルニ拘ハラス原告カ此等ノ手續ヲ履行セス直ニ之ヲ學校敷地買入費ニ充當シタルハ町村制及地方學事通則違反ノ行為ナリトス原告ハ財産管理ノ事務ハ助役ノ分掌ニ屬スルカ故ニ基本財産ノ處分ニ關シテハ原告ニ何等責任ナシト主張スト雖モ助役ノ分掌事務ハ單ニ町村制第六十八條第二項第四號即財産管理ノ事務ニ止リ同項第一號ノ町村會ノ議事ヲ準備シ及其議決ヲ執行スルノ事務ハ依然原告ノ管掌ニ係ルカ故ニ基本財産ノ處分ノ如キ法律上町村會ノ議決ヲ要スル事務ニ付テハ其責任ノ全然原告ニ存スルヤ疑ヲ容レヌ既ニ此點ニ於テ原告ニ責任アル以上ハ其他ノ事實ノ如何ヲ問ハス諏訪郡長ノ懲戒處分ハ其理由アルモノニシテ被告ノ裁決ハ相當ナルヲ以テ主文ノ如ク判決ス

行政裁判例彙報第二十卷行政裁判所判例終

# 廣告

電話番號本局八百七十三番

江木法律事務所

東京市神田區淡路町二丁目七番地

靜岡縣靜岡市紺屋町百二十一番地

江木倉橋法律事務所

辯護士法學博士

江木末次郎

辯護士

江木繁彌郎

辯護士

江木保助三郎

辯護士

江木森太郎

辯護士

江木喜太郎

事務所執務時間  
每日自午前九時至午後五時  
日曜大祭日休業



- 一本誌ハ毎月一回發刊ス
- 一本誌定價ハ一冊金十五錢六冊前金八十  
四錢十二冊前金一圓六十二錢外ニ郵稅  
一冊ニ付一錢但シ郵券代用ハ一割増
- 一本誌ハ前金ニアラサレハ一切送致セス
- 一本誌廣告料ハ一等(表紙)一頁十五圓二  
等(表紙二及ヒ)一頁十二圓三等(表紙三及ヒ)  
(開卷初頁)一頁十圓(普通場所)
- 一頁拾圓
- 一本誌代金ヲ郵便爲替ニテ送金セラル、  
トキハ總テ東京市九段郵便電信支局宛  
ニテ送附アルヘシ
- 一代金拂込ノ際代金ノ領收證ヲ求メラル  
、諸氏ハ送金ノ際端書一葉若クハ郵便  
切手一錢五厘ヲ送附セラルヘシ
- 一本誌前金盡キタルトキハ發送ノ際封皮  
ノ氏名ヲ朱書可致ニヨリ次號發兌  
迄ニ代金拂込アルヘシ
- 一本誌代價拂込ハ東京市麴町區飯田町五  
丁目卅八番地判例彙報社へ

宛差出アルヘシ

# 判例彙報大賣捌所

東京市神田區一ツ橋通  
有 斐 閣  
東京市京橋區銀座四丁目  
東海堂 川 合 晉  
東京市神田區表神保町  
東 京 堂

明治四十二年十二月六日印刷  
明治四十二年十二月十五日發行

編輯人 東京市神田區淡路町二丁目七番地 江 木 衷  
發行人 東京市麴町區飯田町五丁目三十八番地 工 藤 角 三 郎  
印刷人 東京市神田區表神保町二番地 三 島 宇 一 郎  
印刷所 東京市神田區表神保町二番地 弘 文 堂  
發行所 東京市麴町區飯田町五丁目三十八番地 判例彙報社

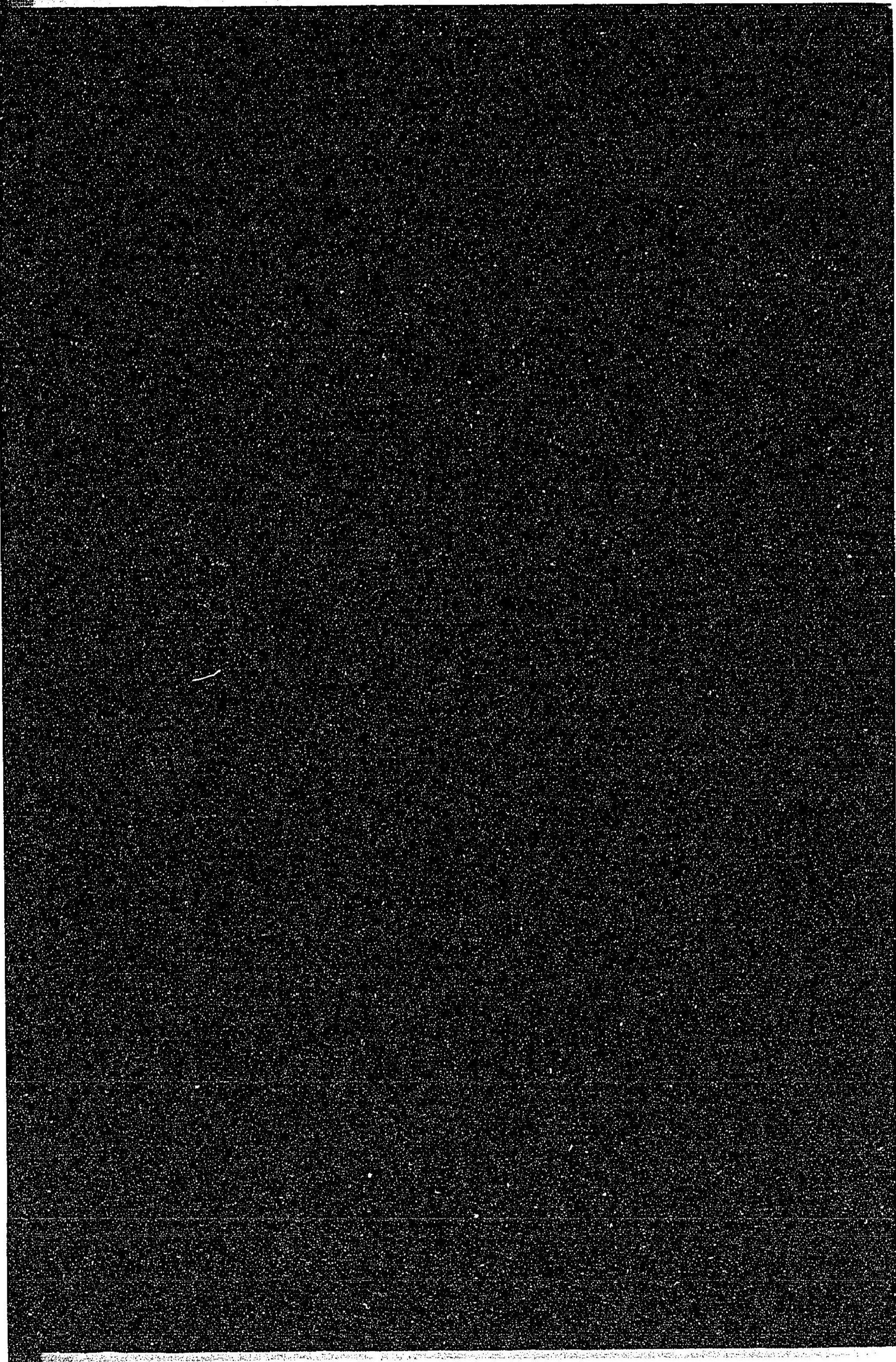
明治三十二年三月一日內務省認可 明治三十二年八月十四日第三種郵便物認可



雜 21

107







雑誌  
107

禁電子式複写

1199580130-1

CZ-2114-2

半刊列録報 第1-9, 11-23卷

半刊列録報社

M28-T1

332-306

