

流 源 學 韻

一 之 刊 叢 林 學

行 印 局 書 亞 震 平 北

韻學源流

獨山莫友芝子偃著



音韻之道有三。曰古韻。曰今韻。曰反切。古韻者。皆造字之本音也。古無韻書。亦無韻字。韻字始見於晉陸機文賦。采千載之遺韻。徐鉉說文新附。韻和也。從音員聲。裴光遠云。古與均同。未知其審。按秦漢以上。言音不言韻。詩序曰。情發於聲。聲成文。謂之音。箋云。聲爲宮商角徵羽也。聲成文者。宮商上下相應。是此所謂音。即今之所謂韻。魏李登著書。尙名聲類。晉呂靜仿其法。始名韻集。亦韻字出於晉之一徵。蓋古唯用均。文選成公綏嘯賦。音均不恒。曲無定制。李善注。均古韻字。引鶡冠子曰。五聲不同均。然其可喜一也。裴說當本於此。而劉勰

有魏武論賦嫌於積韻之語。又似建安黃初。即有此字。殆總引魏武語用今耳。（晉書律歷志云。凡音聲之體。務在和韻。益則加倍。損則減半。和韻。即和均也。宋書律志云。後漢至魏。尺度漸長於古四分有餘。杜夔依爲律呂。故致失韻。失韻即失均也。楊慎曰。李善注傅毅舞賦。繁欽與魏文帝牋。並引樂汁圖徵曰。聖人往承天以立五均。均者。六律調五聲之均也。晉灼子虛賦注曰。文章假借。可以叶均。唐書楊收傳曰。夫旋宮以七聲爲均。均言韻也。猶言一韻一聲也。）說古韻者。謂其天籟自合。固也。然古者小學教六書。六書之諧聲。即韻也。故自虞廷賡歌。迄三百篇。時更四代。而其韻脗合。豈非書同文。保氏之教修耶。孔子贊易。其韻始與詩微異。屈原作賦。多同易翼。可知周末之韻。已自爲一科矣。况更漢晉南北朝。以至隋唐。其聲讀轉易。安可

窮詰。自沈重毛詩音義始爲叶韻之說。（見經典釋文引）後顏師古注漢書。李善注文選。並襲用之。後人遂至以叶韻爲隨意轉讀之法。而不復知爲本音矣。陳第讀詩拙言曰。說者謂自五胡亂華。驅中原之人。入於江左。而河淮南北。間雜夷言。聲音之變。或自此始。然一郡之內。聲有不同。繫乎地者也。百年之中。語有遞轉。繫乎時者也。況有文字而後有音讀。由大小篆而入分。由八分而隸。凡幾變矣。音能不變乎。所貴誦詩讀書。尙論其當世之音而已。知言哉。唐陸德明於燕燕之詩以南韻心。有讀南作泥心切者。陸以爲古人韻緩。不煩改字。其於召南華字注云。古讀華爲敷。是陸氏固顯言古人音讀。及今韻古韻之不同矣。雖用徐邈沈重諸人合韻取韻協句之說。而大致就詩求音。與後人漫從改讀。名之爲協者迥殊。後此韓愈柳宗元爲

詩歌銘贊時仿用一二古韻。以表異其文章而已。其作專書以明之者。自宋吳棫始。後來舛戾無根之說。亦自棫開之。棫所著有毛詩補音。楚辭釋音。韻補等書。悉爲古音而作。徐戴爲序曰。自補音之書成。然後三百篇始得爲詩。從而考古箴銘誦歌謠諺之類。莫不字順音叶。音韻之正。本諸字之諧聲。有不可易者。如靈當爲陵之切。因以靈得聲。漑當爲美辨切。因以免得聲。有云九切。而賄瘠洧縮皆以有得聲。則當爲羽軌切矣。皮蒲麋切。而波坡頗跛皆以皮得聲。則爲蒲禾切矣。又如服見於詩者十有七。皆當爲蒲北切。而無與房六叶者。友見於詩者十。皆當爲羽軌切。而無與云九叶者。以是類推。雖無他書爲證可也。可謂探原之論。棫詩補音凡十卷。見陳振孫書錄解題。詩音今不存。存者韻補五卷。振孫又謂朱子註詩用棫之說。則就集傳

音讀。可見崖略。王質詩總聞。芣苢篇聞音曰采此禮切。有羽軌切。亦作云九切。詩無用云九。與關雎友同。今從吳氏。是質書亦多用其音。可以參究。而世謂朱子所據即韻補者非也。考集傳如行露篇二家字。一音谷。一音各空反。騶虞篇二虞字。一音牙。一音五紅反。漢廣篇廣音古曠反。泳音于誑反。綠衣篇風音孚惜反之類。爲韻補所遺者。不可殫舉。兔置篇仇音渠之反。以與逵叶。韻補乃據韓詩逵作廕。音渠尤反。以與仇叶。顯相背者亦不一。又朱子語錄。稱械音務爲蒙。音嚴爲莊。韻補有務無嚴。周密齊東野語。稱朱子用械之說。以艱音巾。替音天。韻補有艱無替。是皆朱子不據韻補之明證。蓋械詩音楚辭。皆據本文。推求古讀。尙能互相比較。粗得大凡。故朱子有取焉。韻補就廣韻二百六部注古通某。古轉聲通某。古通某或轉入某。而泛取

旁搜。無所持擇。所引書五十種中。下逮歐陽修蘇軾蘇轍諸作。與張商英之僞三墳旁及黃庭經道藏諸歌。故參錯冗雜。牴牾百端。其於韻部之上平。註文殷元魂痕通真桓。寒刪山通先。下平忽註侵通眞。覃談咸銜通刪。鹽沾嚴凡通先。上聲又註梗耿靜迴拯等六韻通軫。寢亦通軫。感敢琰忝謙檻儼范通銑。去聲又註問焮通震。而願恩恨自爲一部。諫禫通霰。而翰換自爲一部。勘闕通翰。豔榛歛通霰。陷覽梵通諫。割爲三部。入聲又註勿迄職德緝通質爲一部。曷末黠戛屑嶺葉帖業乏通月爲一部。顛倒錯亂。皆亘古所無之臆說。然而華路藍縷之功。不可沒也。是後繼之者。則有程迴之音式。以三聲通用雙聲互轉爲說。所見較械差的。今已不傳。元戴侗亦明斯理。其言曰。經傳行借戶郎切。未有協生韻者。慶皆去羊切。未有協敬韻者。如野之

上與切。下之後五切。皆古正音。非叶韻。見所撰六書故中。至明楊慎撰古音叢目古音彙要古音餘古音附錄四種。又撰古音略例轉注古音略。皆猶瑕瑜雜糅。慎叢目等四書。雖各爲卷帙。而核其體例。實本一書。特以每得數卷。即出問世。故標目各別耳。觀其彙要。東冬二韻。共標鞠朋衆務調夢窗誦雙明萌用江等十三字。與叢目東冬所標全複。與古音餘東冬所標亦複五字。是其參差互出。即隨手成編。未歸畫一之明證也。其言皆倣吳棫韻補之例。以今韻分部。而以古音相協者分隸之。然條理多不精密。如周易渙六四丘思韻。无妄六三災牛韻。繫辭易知簡能韻。以丘古音期。牛古音尼。能古音奴來切也。慎于叢目支韻丘字下。但註云詩。牛字下。但註云楚辭。能字下。並不註出典。又繫神而化之。使民宜之。慎于叢目五歌韻內。知宜字之

爲牛何切。下註云易。而化之爲毀禾切。則但註云見楚辭。此類皆不求其本。隨意摭摭。又古音皆其本讀。非可隨意諧聲。輾轉分隸。如江韻之江窗雙控四字。獵要皆收入東韻是也。而叢目又以東韻之紅冬韻之封龍三字收入江韻。考易說卦傳。震爲雷爲龍。虞翻千寶並作駮。周禮巾車革路龍勒。註駮也。駮車故書作龍車。犬人凡幾珥沈辜用駮可也。注故書作龍。則駮本音龍。以在東韻爲本音。不容改龍以叶駮。封與邦通。邦之古音諧丰聲。紅與江通。江之古音諧工聲。亦以冬爲本韻。不得改封紅以入江也。蓋慎博洽過陳第。而洞曉古音根柢則不及。故蒐輯古書頗該備。而位置失所。節取可也。其古音略例。亦與前四書相輔。其書取易詩禮記楚詞老莊荀管諸子有韻之詞標例。若易例日昃之離。離音羅。與歌嗟韻。三歲不覲。覲音徒谷切。

與木谷韻。並受其福。福音偏。與食汲韻。吾與爾靡之靡音磨。與和韻。頗與古韻相合。他如擘彼小星篇。昂舊叶力求切。慎據史記天官書。徐邈音昂爲旄。下文稠音調。猶音搖。今考郭璞註方言。稠丁牢反。檀弓咏斯猶。鄭注猶當作搖。則二音實有所據。慎又謂吳越于詩棘心母氏劬勞。勞必叶音僚。我思肥泉。茲之永歎。歎必叶他涓切。出自北門。門必叶眉貧切。四牡有驕。驕必叶音高。不思古韻寬緩。如字讀自可叶。何必勞唇齒費簡冊。其論亦頗爲得要。至如老子朝甚除田甚。蕪倉甚虛服文采帶利劍。厭飲食資財有餘。是謂盜夸。慎據韓非解老篇。改夸爲竽。謂竽方與餘叶。椰子厚詩。仍押盜夸均誤。今考說文。夸从大。于聲。則夸之本音。不作枯瓜切明矣。故楚詞大招朱唇皓齒。嫫以媠只。比德好閑。習以都只。集韻媠或作夸。又吳都賦列肆七里。

俠棟楊路。屯營櫛比。廨署碁布。橫塘查下。呂屋隆夸。長干延屬。飛甍舛互。是夸與餘爲韻。正得古音。而慎反斥之。殊爲失考。又易晉晝也。明夷誅也。慎謂古誅字亦有之由切。與晝爲韻。孫弈改誅爲味。味叶音暮。殊誤。今考周禮甸祝。禘牲禘馬亦如之。鄭讀禘爲誅。則慎說似有據。但晝字古音讀如註。張衡西京賦。徼道外周。千廬內附。衛尉八屯。警夜巡晝。又易林井之復。晝與據韻。井之渙晝故韻。渙之蠱晝懼韻。則晝古不作陟救切可知。何得舍本音而取誅之別音爲叶。他若莊子竊鈎者誅竊國者爲諸侯。慎讀誅爲之由切。而不知侯之古音胡。正與誅爲韻。又易林蜘蛛之務。不知蠶之綸。慎讀務爲蝥。綸爲鈎。不知綸古音俞。正與務爲韻。蓋其文由掇拾而成。故其說或離或合也。其轉注古音略。則以一字轉數音者爲轉注。引易疏賁有七音。以

發其例。謂學者知叶韻自叶韻。轉注自轉注。猶知二五而不知十。其實六書轉注。自在訓詁中。別有本義。與叶韻之說。渺不相涉。而慎移而一之。趙撝謙六書本義言轉注其說亦同。此自明代一時支誤之說。不足深辨。惟就以言古音。引證頗博。足資考據。而所言轉音。亦如四江之釘字。說文從金工聲。窗字說文從穴忽聲。則釘讀工窻讀忽。皆其本音。無所謂轉也。又如二冬龍字。引周禮龍勒雜色。謂當轉入三江。不知玉人上公用龍。鄭司農云龍當爲彪。而左傳狐裘彪茸。即詩之狐裘蒙戎。則彪當從龍轉。龍不當作莫江反也。又如蒸韻之朋字。慎引逸詩翹翹車乘。招我以弓。豈不欲往。畏我友朋。謂當轉入一東。不知弓古音肱。有小戎采綠闕宮九歌諸條可證。則弓當從朋轉。朋不當讀爲蓬也。蓋昧于古音之本。而欲齊以其末。豈有不失乎。至

陳第繼之撰毛詩古音考。屈宋古音義。于是古音之道。榛蕪悉闢。乃一洗向來轆葛之說。蓋十得八九矣。其毛詩古音考。大旨以爲古人之音。原與今異。凡今所稱叶韻。皆即古人本音。非隨意改讀展轉牽就。如母必讀米。馬必讀姥。京必讀疆。福必讀偁之類。歷考諸篇。悉截然不紊。又左國易象楚詞秦碑漢賦。以至上古歌謠箴銘頌贊。往往多與詩合。可以互證。于是排比經文。參以羣籍。定爲本證旁證二條。本證者。詩自相證以探古音之源。旁證者。他經所載以及秦漢以下去風雅未遠者。以究古音之委。鈎稽參驗。本末秩然。其用力可謂篤至。雖其中如素音爲蘇之類。不知古無四聲。不必又分平仄。家又音歌華又音和之類。不知爲漢魏以下之轉音。不可以通三百篇。稍爲未密。然所列四百四十字。言必有徵。典必探本。視他家執今韻部分。

妄以通轉古音者。蓋相去萬萬矣。其屈宋古音義。以楚詞去風人未遠。亦古音之遺。乃取屈原離騷等二十五篇。去天問。又取宋玉九辯招魂。益以高唐神女風好色四賦。共三十八篇。其中韻與今殊者。二百三十四字。各推其本音。與毛詩古音考互相發明。惟每字列本證。其旁證則間附字下。不另爲條。體例小異。以前書已明故也。至國朝顧炎武因而精之。著音學五書及韻補正。江永又因炎武書而益精之。撰古韻標準。于是古音之道。揭日月而行。後有作者。雖更小有密於二家。亦其支流而已。五書一曰音論。上卷分三篇。一古曰音今日韻。二韻書之始。三唐宋韻譜異同。中卷分六篇。一古人韻緩不煩改字。二古詩無叶音。三四聲之始。四古人四聲一貫。五入爲閏聲。六近代入聲之誤。下卷分六篇。一六書轉注之解。二先儒兩聲合義之說。

不盡然。三反切之始。四南北朝反語。五反切之名。六讀若某。共十五篇。皆引據古人之說。以相證驗。中惟所論入聲。變亂舊法。未爲甚確。餘皆元元本本。足以訂俗學之譌。蓋五書之綱領也。惟其書成時。舊本集韻與別本廣韻皆尙未出。故不知唐宋部分之異同。由于陳彭年丁度。又唐封演聞見記其時亦未刊行。故亦不知唐人官韻。定自許敬宗。然全書持論精博。發明古義。則陳第之後。炎武屹爲正宗也。二曰詩本音。即主陳第詩無叶韻之說。但即本經所用之音。互相參考。證以他書。明古音原作是讀。非由遷就。故曰本音。每詩皆全列經文。而註其音于句下。與今韻合者。註曰廣韻某部。與今韻異者。即注曰古音某。大抵密于陳第。而疏于江永。故永古韻標準駁正此書頗多。然合者十九。不合者十一。南宋以來。隨意叶讀之謬論。至此始一

一廓清。厥功甚鉅。當以永書輔此書。不能以永書廢此書也。三曰易音。即周易以求古音。其音往往與詩不同。又或往往不韻。故所註凡與詩音不同者。皆以爲偶用方音。而不韻者則闕焉。考春秋傳所載繇詞。無不有韻。說者以爲連山歸藏之文。然漢儒所傳。不過周易。而史記載大橫之兆。其繇亦然。意卜筮家別有其書。如焦贛易林之類。非易之本書。而易之本書。則如周秦諸子之書。或韻或不韻。本無定體。其韻或雜方音。亦不能盡求其讀。故彖辭爻辭。不韻者多。韻者亦間有。十翼則韻者固多。而不韻者亦錯出其間。非如詩三百篇協詠歌被管絃。非韻不可以成章也。炎武于不可韻者。如乾之九二九四中隔一爻。謂義相承。則韻亦相承之類。未免穿鑿。又如六十四卦彖辭。惟四卦有韻。殆出偶合。標以爲例。亦未免附會。然考核精確者。則

千古音亦多有裨。固可存爲旁證焉。四曰唐韻正。以古音正唐韻之譌。書首有凡例曰。凡韻中之字。今音與古音同者。卽不註。其不同者。乃韻譜相承之誤。則註云古音某。並引經傳之文以證之。其一韻皆同。而中有數字之誤。則止就數字註之。一東是也。一韻皆誤。則每字註之。四江是也。同者半則同者註其略。不同者註其詳。且明其本二韻而誤併爲一。五支是也。一韻皆同。無誤則不註。二冬三鐘是也。蓋逐字以求古音。當移出者移而出。當移入者移而入。視他家謬執今韻言古者。但知有字之當入。而不知有字之當出。以至今古糾牽。不可究詰者。其體例特爲明晰。與所作韻補正皆爲善本。然韻補誤叶古音。可謂之正。至唐韻則本爲四聲而設。非言古韻之書。聲隨世變。是變非誤。概名曰正。於義未協。則亦泥古之偏也。五曰古音表。凡分

十部。以東冬鍾江爲第一。支脂之微齊佳皆灰哈爲第二。魚虞模侯爲第三。眞諄臻文殷元魂痕寒桓刪山先仙爲第四。蕭宵豪幽爲第五。歌戈麻爲第六。陽唐爲第七。庚耕清青爲第八。蒸登爲第九。侵覃談鹽添咸銜嚴凡爲第十。皆以平聲爲部首。而三聲隨之。其移入之字。與割併之部。即附見其中。考之古法。多相脗合。惟入聲割裂分配。變亂舊部。論者多有異同耳。其韻補正。則于吳棫書古音叶讀之舛誤。今韻通用之乖方。各爲別白注之。而得失自見。不悖是非之正。亦不涉門戶之爭。最爲持平。同時毛奇齡不服炎武五書之作。特著古今通韻以爭之。創爲五部三聲兩界兩合之說。不以古音求古音。而執今韻部分以求古音。又不知古人之音亦隨世變。而一概比而合之。故徵引愈博。異同愈出。條例愈多。矛盾愈甚。逞博好勝。幾于無以

自解。况欲屈人乎。奇齡又著易韻。亦置其無韻之文不論。而論其有韻之文。所言尙有條理。然引證之博。辨析之詳。則奇齡過於炎武。至於通其所可通。而闕其所不可通。則奇齡終不及炎武之詳慎也。又有柴紹炳撰古韻通。以今韻部分立三法。以求古韻之通。一曰全通。東冬江之類是也。二曰半通。元入寒刪先。魂痕入真文之類是也。三曰旁通。俗所謂叶韻是也。分平上去爲十一部。分入聲爲七部。其引據甚繁。考證亦甚辨。然古音難齊以今部。如支部之儀古音俄。齊部之西古通先。槩曰支與齊通。則牴牾殊甚。又自風雅迄晉宋。雜然并編。概歸之古。此讀甫諧。而彼音已礙矣。其旁通之音。淆亂尤甚。至江永著古韻標準。惟以三百篇爲主。謂之詩韻。而以周秦以下音之近古者附之。謂之補韻。視諸家界限較明。其韻分平上去聲各十三部。

入聲八部。(東冬鍾江一部。支脂之微齊佳皆灰哈二部。分尤韻字屬焉。魚虞模三部。分麻韻字屬焉。眞諄臻文殷魂痕四部。分先韻字屬焉。元寒桓刪山先仙五部。蕭宵肴豪六部。歌戈麻七部。分支韻字屬焉。陽唐八部。分庚韻字屬焉。庚耕青清九部。蒸登十部。尤侯幽十一部。分虞蕭宵肴豪五韻字屬焉。侵十二部。分覃談鹽三韻字屬焉。覃談鹽添嚴咸銜凡十三部。入聲屋沃燭覺一部。質術櫛物迄沒二部。分屑薛二韻字屬焉。月曷末黠轄屑薛三部。藥鐸四部。分沃覺陌麥昔錫六韻字屬焉。麥昔錫五部。職德六部。分麥韻字屬焉。緝七部。分合葉洽三韻字屬焉。合盍業帖業洽狎乏八部。)每部之首。先列韻目。其一韻岐分兩部者曰分某韻。韻本不通而有字當入此部者曰別收某韻。四聲異者曰別收某聲某韻。較諸家體例亦最善。自宋

以來論古音者不一家。惟吳棫楊慎陳第顧炎武毛奇齡柴紹炳之書最行於世。其學各有所得。而或失於以今韻部分求古韻。或失於以漢魏以下陳隋以前隨時遞變之音。均謂之古韻。故拘者至格闕而不通。泛者至叢陞而無緒。永大旨於明取陳第。于國朝取顧炎武。而復補正其譌闕。吳棫楊慎毛奇齡之書。間有駁詰。柴紹炳以下。則自鄮無譏焉。古韻之有條理者。當以是編爲最矣。夫古音非僅爲詩也。經典多同音相借。訓詁多聲近相受。能明之者。其于故言假字。亦豈小補哉。今韻者。隋唐以來歷代詩家承用之譜也。蓋原始於李登聲類。封演聞見記曰。魏時有李登者。撰聲類十卷。凡一萬一千五百二十字。以五聲命字。魏書江式傳曰。晉世義陽王典。祠令任城呂忱。表上字林六卷。忱弟靜別放故左校令李登聲類之法。作韻集五卷。

宮商角徵羽各爲一篇。登靜書並見隋志。而韻集有十卷六卷兩本。並與五卷異。隋書潘徽傳。秦孝王俊遣撰集字書。名爲韻纂。徽爲叙。曰。三倉急就之流。微存章句。說文字林之屬。惟別體形。至于尋聲推韻。良爲疑混。末有李登聲類。呂靜韻集。始判清濁。纔分宮羽。今按古人用韻。未有四聲之限。登靜書俱不傳。無從知其部例。然其時猶未聞有四聲之說。閻若璩尙書古文疏證曰。文心雕龍。昔魏武論賦。嫌于積韻。而善于資代。晉律歷志。魏武時。河南杜夔。精識音韻。爲雅樂郎中令。二書雖一撰於梁。一撰於唐。要及魏武杜夔之時。俱有韻字。知此學之興。蓋始于漢建安中。理或然也。至齊梁間。乃興四聲。南齊書陸厥傳曰。永明末。盛爲文章。吳興沈約。陳郡謝朓。琅邪王融。以氣類相推轂。汝南周顒。善識聲韻。約等文皆用宮商。以平上去入爲四

聲。以此制韻。不可增減。世呼爲永明體。梁書沈約傳曰。撰四聲譜。以爲在昔詞人。累千載而不寤。而獨得其曾袞。窮其妙旨。自謂入神之作。高祖雅不好焉。嘗問周捨曰。何謂四聲。捨曰。天子聖哲是也。然帝竟不遵用。封演聞見記曰。周顒好爲體語。因此切字皆有紐。紐有平上去入之異。永明中。沈約文詞精拔。盛解音律。遂撰四聲譜。時王融劉繪范雲之徒。慕而扇之。由是遠近文學。轉相祖述。而聲韻之道大行。顧炎武音論曰。今考江左之文。自梁天監以前。多以去入二聲同用。以後則若有界限。絕不相通。是知四聲之論。起于永明。而定于梁陳之間也。閻若璩尙書古文疏證曰。韻興于漢建安及齊梁間。韻之變凡有二。前此止論五音。後方有四聲。不然。有韻而即有四聲。自梁天監上溯建安。且三百有餘載矣。何武帝尙問周捨以何謂四聲哉。

今按周顒始作四聲。見于南史。而南齊書顒本傳不載。隋書經籍志有四聲一卷。梁太子少傅沈約撰。顒無書。梁武帝不解四聲。以問周捨。捨即顒之子。蓋周沈諸人同時治聲韻。各有淵識。議論互出。而約爲尤盛。以四聲之說初起。故武帝不解。猶反切初起。高貴鄉公不解也。約書新舊唐書皆不著錄。是其書至唐已佚。陸法言叙切韻所述韻書。亦不及約。是其書隋時已不行于北方。今就廣韻部分。以約集詩賦考之。上下平五十七部之中。以東冬鐘三部通。魚虞模三部通。庚耕清青四部通。蒸部登部各獨用。與今韻分合小殊。此十二部之仄韻亦相應。他如八韻詩。押葦字入微韻。與經典釋文陳謝嶠讀合。梁大壯舞歌。押震字入眞韻。與漢書叙傳合。早發定山詩押山字入先韻。君子有所思行。押軒字入先韻。與梁武帝江淹詩合。冠子祝文。

押化字入麻韻。與後漢書馮衍傳合。與今韻收字亦頗異。此其于今韻蓋在或離或合之間。或者謂陸法言切韻竊其書而隱其名。亦未敢定也。隋志又有周研聲韻張諒四聲韻林段弘韻集羣玉韻典陽休之韻畧李槩修續音韻決疑纂韻鈔劉善經四聲指歸夏侯詠四聲韻畧李槩音譜釋靜洪韻英十一種。今皆亡。法言切韻今亦不存。而其大略尙見于廣韻。所載法言自序曰。昔開皇初。有儀同劉臻等八人。（儀同三司劉臻外史顏之推著作郎魏淵武陽太守盧思道散騎常侍李若國子博士蕭該蜀王諮議參軍辛德源吏部侍郎薛道衡）同詣法言門宿論及音韻。以今聲調既自有別。諸家取舍亦復不同。吳楚則時傷輕淺。燕趙則多傷重濁。秦隴則去聲爲入。梁益則平聲似去。又支脂魚虞共爲一韻。先仙尤侯俱論是切。欲廣文路。

自可清濁皆通。若賞知音。即須輕重有異。呂靜韻集。夏侯該韻略。陽休之韻略。周思言音韻。李季節音譜。杜臺卿韻略等。各有乖互。江東取韻與河北復殊。因論南北是非。古今通塞。欲更摺選精切。除削疏緩。蕭顏多所決定。魏著作謂法言曰。彙來論難。疑處悉盡。何不隨口記之。我輩數人。定則定矣。法言即燭下握筆。略記綱紀。博問英辯。殆得精華。于是更涉餘學。兼從薄宦。十數年間。不遑修集。今反初服。遂取諸家音韻。古今字書。以前所記者。定之爲切韻五卷。封演聞見。記曰。隋陸法言切韻。凡一萬二千一百五十八字。以爲文楷式。而先仙刪山之類。分爲別韻。屬文之士。共苦其苛細。國初許敬宗等詳議。以其韻窄。奏合而用之。法言所謂欲廣文路。自可清濁皆通者也。爾後有孫愐之徒。更以字書中閑字。釀于切韻。殊不知爲文之匪要。是陸

之略也。按法言書既不傳。而廣韻猶題陸法言撰本。豈廣韻二百六韻之目。即法言舊部歟。法言序既舉支脂先仙等爲說。則分部又必不自法言。豈自聲類即已有此等部。而四聲既興。又以四聲界之耶。法言又云。諸家有乖互。豈合諸家之部分。而去取整齊之耶。皆不可考矣。而王應麟玉海引會要。天寶十四年內出御撰韻英五卷。又引集賢注記。上以自古用韻。不甚區分。法言切韻。又未能釐革。乃改撰韻英。仍舊爲五卷。舊韻四百三十九。新加一百五十一。合五百八十韻。（當作九十）一萬九千一百一十七字。分析至細。廣開文路。兼通用韻。此所謂舊韻。固未知即法言韻否。而其部于二百有六者倍之而強。殊不可解。考南部新書。天寶時有陳庭堅撰韻英十卷。注記所謂舊韻。豈即庭堅書歟。抑爲隋志所載釋靜洪之韻英三卷歟。存

而不論可也。應麟困學紀聞。又引鶴山魏氏云。唐韻于二十八刪二十九山之後。繼以三十先三十一仙。今平聲分上下。以一先二僊爲下平之首。不知先字蓋自眞字而來。顧炎武音論。謂廣韻上平至二十八山。不知鶴山所見。何處多添一韻。今考夏竦古文四聲韻。齊部之後。增多移部。鶴山所見。豈即增多移部之本耶。且竦書仙第二之後。繼以宣第三。上聲獮部後。分出選部。入聲術部後。分出聿部。凡二百十部。且覃談二部。在陽唐之前。蒸登二部。居添咸之際。其部序亦異廣韻。而與顏元孫之千祿字書同。顏祖之推。實同法言決定。竦序又自稱本唐切韻。豈英公所據。乃法言以來。唐人相傳之祖本。而後遞有移併歟。廣韻三鐘恭字下注云。陸以恭愾縱等入東韻。非也。此當是錄唐人舊注。駁正法言處。因隋唐舊書。嚴于辨聲。不徒爲屬文。

取韻。雖冬鐘同用。而煩剖晰及是。亦可見字有移附。豈部分獨無移併歟。唐志有趙氏韻篇。陸慈切韻。蕭鈞韻英。孫愐唐韻。武元之韻銓。玄宗韻英。顏真卿韻海鏡原。李舟切韻。僧猷智辨體補修加字切韻。今並亡。惟孫愐書本末猶見廣韻中。愐前有長孫訥言箋注陸韻。其序亦載廣韻。而唐志不載。當亦孫愐書所本。愐自序曰。陸生切韻。盛行於世。然隨珠尙類。虹玉仍瑕。注有差錯。文復漏誤。若無刊正。何以討論。輒罄謏聞。敢補遺闕。兼習諸書。具爲訓解。州縣名號。亦據今時字體。從木從才。著彳著亻。施殳施支。安尔安禾。並悉具言。庶無紕繆。其有異聞奇怪傳說姓氏原由土地物產山河草木鳥獸蟲魚。備載其間。皆引馮據。隨韻編紀。添彼數家。勒成一書。名曰唐韻。蓋取周易周禮之義也。及案三蒼爾雅字統字林說文玉篇石經聲韻聲譜九

經諸子史漢三國志晉宋後魏周隋陳宋兩齊書本草姓苑風俗通古今注賈執姓氏英賢傳王僧儒百家譜周何潔集文選諸集孝子傳輿地志及武德以來創置迄開元三十年。並列注中。又有玄青子吉成子者。博通內外。淡泊廣覽。案搜神記精怪圖山海經博物志四夷傳大荒經南越志西域記西壑傳漢纂藥論證俗方言御覽字府及九經三史諸子中遺漏要字。訓義解釋。多有不載。必具言之。子細研窮。究其巢穴。澄凝微思。鄭重詳思。輕重斯分。不令恩糅。依次編記。而不別番。其一字數訓。則執優而尸之。劣而副之。其有或假不失元本。以四聲尋繹。冀覽者去疑。宿滯者豁如也。又紐其唇齒喉舌牙部件而次之。有可紐不可行之。及古體有依約之。並采以爲證。庶無壅而昭其馮。起終五年。精成一部。前後總加四萬二千三百八十三言。

仍篆隸石經。勒在正體。幸不譏繁。于時天寶十載。據此則廣韻所載地名人名姓氏之繁。當悉本之愜書。故封演謂其以間字釀于切韻也。國朝紀容舒著唐韻考。以徐鉉說文。用愜音切。就以參互鉤稽。謂其部分亦如廣韻。但所收之字不同。有唐韻收而廣韻不收者。如東部訶覓悞之類。有唐韻在此部而廣韻在彼部者。如饗字廣韻藏宗切在冬部。唐韻則徂紅切在東部。瓏字廣韻盧紅切在東部。唐韻則力鐘切在鐘部之類。有唐韻兩部兼收。而廣韻止存其一者。如虞部疽字。廣韻注又子余切。與唐韻合。而魚部不收之類。有廣韻移其部分。而失于改其翻切。如諄部醫菌困頤四字。移入眞部。而仍唐韻諄部翻切。刪部鏗字。移入山部。仍用刪部翻切之類。有唐韻本有重音。而徐鉉祇取一音。如規字作居追切。宜在支部。而證以隲字作許規

切。闕字作去陸切。知規字當有居隨一切之類。於唐韻分合之例。與宋韻改併之迹。俱可以得其大凡矣。韻海鏡源。宋志所著錄僅十六卷。尙不及原書二十分之一。蓋其時亡佚已多。後遂無有見之者。而其著書始末。備載真卿集之湖州烏程縣杼山妙喜寺碑云。真卿自典校時。即口五代祖隋外史府君與法言所定切韻。引說文蒼雅諸字書窮其訓解。次以經史子集中兩字以上成句者。廣而編之。故曰韻海。以其鏡照源本。無所不見。故曰鏡源。天寶末。真卿出守平原。已與郡人渤海封紹高篋族弟渾等修之。裁成二百卷。屬安祿山作亂。亡其四分之一。及刺撫州人左輔元姜如璧等。增而廣之。成五百卷。事物嬰擾。未遑刊削。大歷壬子歲。真卿叨刺于湖。公務之隙。乃與金陵沙門法海前殿中侍御史李嶠。陸羽國子助教州人楮冲評事湯

清河泉太祝柳察長城丞潘述縣尉裴循常熟主簿蕭存嘉興尉陸士修後進楊遂初崔弘楊德元胡仲南陽湯涉顏祭韋介左興宗顏策。（李嶠裴循顏祭當作李萇裴修顏祭見竹山連句注。）以季夏于州學及放生池日相討論。至冬徙于茲山東徧來年春遂終其事。（後又載前同修未畢而各以事去者顏渾殷佐明劉茂虛鏐韋甯朱并周愿顏暄沈殷李甫等十人。）封氏聞見記云天寶末真卿撰韻海鏡原二百卷未畢吐蕃入寇拔身濟河遺失五十餘卷廣德中重加補葺更于正經之外加入子史釋道諸書撰成三百六十卷其書于法言切韻外增出一萬四千七百六十一字先起說文爲篆字次作今文隸字仍具別體爲證然後注以諸家字書解釋既畢徵九經兩字以上取其句末字編入本韻爰及諸書皆仿此自有聲韻以

來。其撰述該備。未有如顏公此書也。大歷二年。入爲刑部尙書。詣銀臺門上進之。奉勅宣付秘閣。李舟切韻。唯一見于徐鍇說文解字韻譜後序云。又得李舟所著切韻。殊有補益。其間有說文不載。而見于叙例注義者。知必脫漏。並從編入。疑者則以李氏切韻爲正。鍇書下平有三宣。前人以爲是用李舟。然其前叙云。取叔重所記。以切韻次之。則三宣殆切韻舊未併之遺。鍇用舟書。特以補脫正疑。未必用其部也。今韻書存之最古者。唯廣韻詳畧二本。及夏竦古文四聲韻。竦書論已見前。此畧本廣韻五卷。前有孫愐唐韻序註文。比重修本頗減。朱彝尊作重修本序。謂明代內府刊版。中涓欲均其字數。取而刪之。然永樂大典引此本。皆曰陸法言廣韻。引重修本。皆曰宋重修廣韻。世尙有麻沙小字一本。與明內府版同。內匡字紐下十三了。皆闕

一筆。避太祖諱。其他宋諱。則不避。邵長蘅古今韻畧指爲宋槧。而平聲東字注中。引東不警事。重修本作舜七友。此本譌作舜之後。熊忠韻會舉要。已引此本。則當爲元刻矣。非明中涓所刪也。又宋人諱殷。故重修本。改二十一殷爲欣。此尙作殷。知非作于宋代。且唐人諸集。以殷韻字少。難于成詩。間或附入眞諄臻韻。如杜甫東山草堂詩。李商隱五松驛詩。不一而足。說文所載唐韻翻切。殷字作於身切。欣字作許巾切。亦借眞韻中字取音。並無一字通文。此本註殷獨用。重修本始著欣與文通。尤確非宋韻之一徵。考宋志載陸法言廣韻五卷。玉海引崇文目有唐廣韻五卷。當即一書。蓋旣經唐人增益。故陸書亦兼廣韻之名。迨後陳彭年等所定曰重修。景德敕牒又稱舊本註解未備。明先有此註文簡畧之廣韻也。彛尊乃以此本在後。非也。重

修本亦五卷。卷首題云陸法言撰本。長孫訥言箋註。郭知玄拾遺緒正更以朱箋三百字。關亮薛岫王仁煦祝尙丘孫恂嚴寶文裴務齊陳道固增加字。更有諸家增字。及義理釋訓。悉纂畧備載卷中。勒成一部。凡二萬六千一百九十四言。注十九萬一千六百九十二字。王應麟玉海曰。景德四年十一月戊寅。崇文院上校定切韻五卷。依九經例頒行。祥符元年六月五日。改爲大宋重修廣韻。三年五月庚子。賜輔臣人一部。即是書也。舊本不題撰人。以丁度集韻考之。知其爲陳彭年丘雍等奉勅撰註。文雖校舊本爲詳。而冗漫頗甚。如公字之下。載姓氏至千餘言。殊乏翦裁。東字之下。稱東宮得臣爲齊大夫。亦多紕繆。孫恂序稱異聞奇怪等。已極蔓引。彭年等又從而益之。宜爲丁度之所譏也。此書之先。又有雍熙廣韻。王應麟玉海曰。太平興國

二年六月。詔太子中舍陳鄂等五人同詳定玉篇切韻。太宗于便殿召直史館句中正。訪字學。令集凡有聲無文者。翌日。中正上其書。上曰。朕亦得二十一字。當附其末。因命中正及吳鉉。楊文舉等考古今同異。究隸篆根源。補缺刊謬。爲新定雍熙廣韻一百卷。端拱二年六月丁丑。上之。詔付史館。是宋有三廣韻。不得相混。亦如王應麟困學紀聞所謂隋陸法言爲切韻。唐孫愐有唐韻。今之廣韻。景德祥符重修。今人以三書爲一。或謂廣韻爲唐韻者非。皆不可不知者也。雍熙書今亡。是後因重修廣韻而刪增之。則有景祐集韻。王應麟玉海云。景祐四年翰林學士丁度等承詔撰。寶元二年九月書成上之。十一日進呈頒行。韻例云。眞宗時。令陳彭年。丘雍因法言韻。就爲刊益。景祐四年。太常博士直史館宋祁。鄭戡建言。彭年雍所定。多用舊文。繁

畧失當。因詔祁畿與直講賈昌朝王洙同修。知制誥丁度李淑典領。令所撰集。務從該廣。凡字訓悉本許慎說文。慎所不載。則引他書爲解。凡古文見經史諸書可辨識者取之。不然則否。字五萬三千五百二十五。新增二萬七千三百三十一。分十卷。詔名曰集韻。自注云。或曰治平四年。司馬光繼纂其職。考司馬光切韻指掌圖序稱仁宗皇帝詔翰林學士丁公度李公淑增崇韻學。自許叔重數十家。總爲集韻。而以賈公昌朝王公洙爲之屬。治平四年。余得旨繼纂其職。書成上之。有詔頒焉云云。則此書奏于英宗時。非仁宗時。成于司馬光之手。非盡出于度等也。其書于廣韻所註同用獨用。封演稱爲許敬宗定者。改併移易其舊部。則實自此書始。玉海云。昌朝又請修禮部韻畧。其罕韻凡十有三。聽學者通用之。東齊記事云。景祐初。以崇政殿

說書賈昌朝言。詔度等改定韻。準者十三處。許令附近通用。是其事也。今以廣韻互校。平聲併殷于文。併嚴于鹽添。併凡于咸銜。上聲併隱于吻。去聲併廢于隊代。併焮于問。入聲併迄于物。併業于葉帖。併乏于洽狎。凡得九韻。不足十三。然廣韻平聲鹽添咸銜嚴凡。與入聲葉帖洽狎業乏。皆與本書部分相應。而與集韻互易。惟上聲併儼于琰。黍併范于殫檻。去聲併醜于豔。榛併梵于陷檻。皆與本書部分不應。而乃與集韻相同。知此四韻亦集韻所併。而重刊廣韻者。誤據集韻以較之。遂移其舊第耳。其駁廣韻廣陳姓系類譜牒。誠允。至謂兼載他切。徒釀細文。因併刪其字下之互註。則音義俱別。與義同音異之字。難以遽明。殊爲省所不當省。又韻主審音。不主辨體。乃篆籀兼登。雅俗竝列。重文複見。有類字書。亦爲繁所不當繁。其於廣韻。蓋互

有得失。故二書並行不廢。至如一東鍊字。本方言鍊鑷字。郭璞音東。曹憲于博雅音鍊。而誤讀爲東音。並引方言亦誤爲鍊。又如詩有鴟雉鳴。鴟與瀾爲句中韻。又從唯得聲。釋文舊音以水反。水譌爲小。廣韻遂收入小部。改爲以沼切。漢志汝南郡鯛陽。孟康曰。鯛音紂紅反。鯛從同得聲。孟音是也。而廣韻收入有部。與紂同音。豈不見紅反二字。而以爲音紂耶。集韻一切承之。此類更僕難數。蓋益不足責矣。宋人考試之書。則有景德韻畧。又有景祐禮部韻畧。王應麟玉海引書目曰。韻畧五卷。景德四年龍圖待制戚綸等詳定考試聲韻。綸等以殿中丞丘雍等所定切韻同用獨用例。及新定條例參定。案崇文目雍熙韻畧五卷。畧取切韻要字。備禮部科試。又曰。景德四年十一月戊寅。詔頒行新定韻畧。送胄監鏤版。先以舉人用韻多異。詔殿中丞

丘雍重定切韻。陳彭年言省試未有條格。命晁迥崔遵度等評定。刻于韻畧之末。祥符四年六月。詳定諸州發解條例。附於韻畧。至景祐重修。乃名禮部韻畧。許觀東齋記事曰。景祐四年。詔國子監以翰林學士丁度所修禮部韻畧頒行。其韻窄者。凡十三等。令許附近通用。王應麟玉海曰。崇文目景祐禮部韻畧五卷。丁度等承詔重修。又曰。景祐四年六月丙申。以丁度等所修韻畧五卷頒行。初說書賈昌朝言韻畧多無訓釋。疑混聲重疊字。舉人誤用。詔度等刊定窄韻十三。許附近通用。混聲重字。具爲解注。今按景德韻畧。與所校定切韻。同日頒行。獨用同用例不殊。明年。切韻改賜新名廣韻。而廣韻韻畧爲景德祥符間詳畧二書。更三十一年。爲景祐四年。更刊修韻畧改稱禮部韻畧。刊修廣韻稱集韻。集韻成于禮部韻畧頒行後二年。是爲

寶光間詳畧二書。獨用同用例。非後切韻之舊。次第亦稍有改移。則唐宋用韻沿革之大節目也。禮部韻元收九千五百九十字。續降六十三字。補遺六十一字。于本韻後別作一類。見韻會舉要。蓋元祐以後。遞有增改。南宋又有淳熙禮部韻畧之稱。見玉海及貢舉條式。今官本已不可見。通行者題曰附釋文互註禮部韻畧。凡五卷。其上平聲三十六桓作歡。則南宋重刊所改。觀卷首載郭守正重刊條例。稱紹興本尙作桓。是其證也。韻畧收字頗狹。如歡韻漏判字。添韻漏尖字之類。嘗爲俞文豹吹劍錄所議。故元祐中博士孫諤。紹興中朝散大夫黃積厚。福州進士黃啓宗。淳熙中吳縣主簿張貴謨。嘉定中嘉定府教授吳桂。皆屢請增收。而楊伯喆亦作九經補韻。以拾其遺。然每有陳奏。必下國子監看詳。再三審定。而後附刊韻末。其間或有未

允者。如黃啓宗所增。躋一作齊。鰥一作矜之類。趙彥衛雲麓漫鈔。尙駁詰之。蓋旣經廷評。又經公論。故較他韻書特爲謹嚴。今行釋文互註本。每字之下。皆列官註于前。而其所附互註。則題一釋字以別之。首載郭守正重修序及條例。又冠以袁文煊所作歐陽德隆押韻釋疑序。及淳熙文書式。守正書名紫雲切韻。今尙存。又守正條例。稱德隆註痾樓。其例之辨。似失之拘。今此本無此註。則並非二家書。而冒其序例也。觀守正序稱書肆版行漫者凡幾。一漫則一新。必增數註。釋。易一標題。熊忠韻會舉要序云。宋省監申明儒紳論下韻畧集注。殆且五十餘家。然則當日韻畧。非一本矣。宋人家撰之書。因于禮部韻者。今存郭守正增修校正押韻釋疑五卷外。尙有毛晃增修互註禮部韻畧五卷。楊伯岳九經韻補一卷。晁書因禮韻字狹。乃蒐採增

附。又禮韻凡別體字。皆以墨闌圈其四圍。亦往往舛漏。晃併爲釐定。于音義字畫之誤。一一辨證。凡增二千六百五十五字。增圈一千六百九十一字。訂正四百八十五字。其子居正校勘。續拾所遺。復增一千四百二字。各標總數于每卷之末。而每字之下。又皆分註。其曰增入曰今圈曰今正者。皆晃所加。曰重增者。皆居正所加。其辨論考證之語。則各署名以別之。其每字別收重文。用集韻例。每字別出重音。用廣韻例。然不知古今文字之別。又不知古今聲韻之殊。如東部通字紐下。據漢樂府增一桐字。是以假借爲本文。同紐下。據幽風增重字。是以省文爲正體。先部先紐下。據漢樂府增西字。是以古音入律詩。煙紐下。據左傳杜注增殷字。是以借聲爲本讀。皆所謂引漢律斷唐獄者。不古不今。殊難依據。然其用力勤摯。辨正訓詁。考正點畫。亦

頗資于小學云。押韻釋疑。紹定庚寅廬陵進士歐陽德隆所撰。景定甲子郭守正增修。守正自號紫雲山民。永樂大典所引紫雲韻。即此書也。初德隆以禮部韻畧有字同義異義同字異者。與其友易有開。因監本各爲互註。以便程試之用。後書肆屢刊竄亂。守正因取德隆書。參以諸本。爲刪削增益。各十餘條。以成此書。序例後載紹興新制。次韻字沿革。次前代名姓有無音釋之疑。次韻畧音釋與經史子音釋異同之疑。次韻畧字與經史子音釋異同之疑。次韻畧字義與經史子字義異同之疑。次經史子訓釋音義異同之疑。次本韻字畢義異經史子合而一之之疑。次兩韻字同義異而無通押明文者。次出處連文兩音之疑。次押韻經前史後之疑。次經史用古字今字之疑。次有司去取之疑。次世俗相傳之誤。次賦家用韻之疑。次疑字。次字

同義異。次正誤。次俗字。皆列卷首。其每字之下。先列監註。次列補釋。次列他韻。他紐互見之字。詳其音義點畫之同異。而辨其可以重押通用與否。多引當年程試詩賦。某年某人某篇曾押用某字。考官看詳故事以證之。每韻之末。列紹興中黃啓宗淳熙中張貴謨等奏添之字。或常用之字。而官韻不收者。如𦉳𦉳之𦉳諸字。則註曰。官韻不收。宜知。考核頗爲詳密。唯德隆原註。與守正所加。不復分別。體例未免混淆耳。今行釋文附註禮部韻畧。亦載此書序例。而書不相應。蓋後人妄移以補其闕耳。而載淳熙文書式數條。列當時避諱之例甚詳。守正書無之。然如慶元中議宏字殷字。已禱不諱。可押韻不可命題。紹興中指揮以威字代桓字。如齊威魯威之類。可用不可押。丁丑福州補試。士人押齊威字見黜諸條。又較淳熙式爲詳備。名曰釋疑。

可謂不忝其名矣。九經補韻蓋伯岳因官韻漏畧擬摭九經字以補之。周易尙書各一字。毛詩六字。周禮禮記各三十一字。左傳五字。公羊傳孟子各二字。凡七十九字。各註合添入某韻內。或某字下。又附載音義弗順喪制所出者八十八字。蓋當時于喪制一條拘忌過甚。如檀弓何居之居。本爲語詞。亦以爲涉于凶事。不敢入韻。故附載之。然自序云。非敢上於官以求增補。則并所列應補之字。亦未行用也。又有江北平水劉淵。淳祐十二年壬子。新刊禮部韻畧。增四百三十六字。併通用之韻。改二百六部爲一百七部。今不存。韻會曰。舊韻上平聲二十八韻。下平聲二十九韻。上聲五十五韻。去聲六十韻。入聲三十四韻。近平水劉淵始併通用之類。以省重複。上平聲十五韻。下平聲十五韻。上聲三十韻。去聲三十韻。入聲一十七韻。顧炎武音論

曰。唐韻分部二百有六。多注同用。宋景祐稍廣之。未敢擅改。昔人相傳之譜。至平水劉氏。師心變古。一切改併。其以證齜併入徑韻。則又景祐之所未許。毛居正之所不議。（居正議併東冬等韻）而攷之于古。無一合焉者也。玉海載有陳鄂四庫韻對九十八卷。范鎮國朝韻對三卷。丘雍篇韻筌蹄三卷。邴升卿四聲韻類二卷。又聲韻類例一卷。僧妙華五注集韻二十五卷。宋史又載韻詮十五卷。韻選五卷。張孟押韻十卷。許冠韻海五十卷。釋元冲五音韻鏡一卷。纂禮部韻畧五卷。今皆亡。金韓道昭著五音集韻十五卷。世稱以等韻顛倒字紐。始于元熊忠韻會舉要。然是書以三十六母。各分四等。排比諸字之先後。已在其前。所收之字。大抵以廣韻爲藍本。而增入之字。則以集韻爲藍本。其總計字數云。凡五萬三千五百二十五言。新增二萬

七千三百三十言。總數與集韻同。增數少一字。殆傳寫偶脫。又云註三十三萬五千八百四十言。新增十四萬四千一百四十八言。除增多之數。則適與廣韻所計註字數合。是其依據二書之明證。今廣韻各本。儼移謙檻之前。釅移陷鑑之前。獨用同用之注。如通殷于文。通隱于吻。皆因集韻頒行後。竄收致舛。是書改二百六韻爲百六十。而併忝于琰。併檻于謙。併儼于范。併榛于豔。併鑑于陷。併釅于范。足證廣韻原文上去聲末六韻之通爲二。與平聲入聲不殊。其餘如廢不與隊代通。殷隱愀迄不與文吻問勿通。尙仍唐韻之舊。未嘗與集韻錯互。故賈昌朝議併十三處。犁然可攷。尤足訂重刊廣韻之譌。其等韻之學。亦深究要渺。雖乖古例。顛倒音紐。而較不知妄作者。則有間矣。元有韻會舉要三十卷。凡例首題黃公紹編輯。熊忠舉要第一條。

云。今以韻會補收闕遺。增添注釋。是雖本之韻會。而韻會實別爲一書。今已不存。不得指舉要爲公紹作也。雖前載劉辰翁韻會序。亦如廣韻首載陸法言孫愐序耳。自今韓道昭以七音四等三十六母顛倒唐宋之字紐。而韻書一變。南宋劉淵刊禮部韻合併通用之部分。而韻書又一變。忠此書字紐遵韓氏法。部分從劉氏例。兼二家所變而用之。而韻書舊第。至是盡變無遺。其字母通考之首。拾李涪之餘論。力排江左吳音。洪武正韻之鹵莽。此已胥其兆矣。又其中今韻古韻。漫無分別。如東韻收窗字。先韻收西字之類。雖舊典有徵。而施行頗駭。子注文繁例雜。亦病榛蕪。惟其援引浩博。足資考證。而一字一句。必舉所本。尙無後人臆斷僞撰之病耳。陰時夫中夫兄弟撰韻府羣玉。于劉淵一百七部中。又併上聲拯等入迴。凡爲一百六部。夫淵

但併其通用之目。未爲大失。惟去聲併證證入徑。與禮部韻畧乖違。至時夫所併。不惟蒸拯證職四聲。闕其上去。且聲類隔絕。等韻之學。於此分梗。曾二攝。而上自三百篇。下迄宋淳祐前。無有混而同之者。眞無知妄作之甚者。至明洪武益肆其波。不可究詰矣。正韻洪武時。敕修。于八年成。預纂修者。爲樂韶鳳。宋濂等。預評定者。汪廣洋。劉基等。濂奉敕爲序。大旨以沈約爲吳音。一以中原音韻更正其失。併平上去三聲各爲二十二部。入聲爲十部。于是古來相傳之二百六部。併爲七十有六。其註釋一以毛晃增韻爲稿本。而稍以他書損益之。蓋歷代韻書。至是而變極矣。濂序指法言以來之韻爲沈約。大謬。據法言序中載。同定諸人。則並非吳人。且江左取諸韻語。已深斥吳音之失。唐李涪刊誤。不加深考。橫肆譏評。其誣實甚。濂號宿學。不應踵

譌至此。蓋明太祖既欲造此更古法。不誣以罪。則改之無名。濂亦阿意舞文耳。李東陽懷麓堂詩話曰。國初顧祿爲宮詞。有以爲言者。朝廷欲治之。及觀其詩集。乃用洪武正韻。遂釋之。此書初出。亟欲行之。故也。然終明之世。竟不能行於天下。則是非之心。終有所不可奪也。此歷代韻書之始末得失也。今陰氏書世猶通行焉。反切者始于徐言疾言。疾言則爲一音。徐言則爲二字。悉本乎人聲之自然也。漢魏之間。孫炎擗爲反語。齊梁之際。王融乃賦雙聲。等韻漸萌。音道斯闡。顏氏家訓曰。鄭玄注六經。高誘解呂覽。淮南許慎造說文。始有譬況假借。以證音字。前古語與今殊別。其間輕重清濁。猶未可曉。加以內言外言。急言徐言。讀若之類。益使人疑。孫叔然擗爾雅音義。是漢末人獨知反語。至于魏世。此事大行。高貴鄉公不解反語。以爲怪異。自

茲厥後。音韻鋒出。各有土風。遞相非笑。共以帝王都邑。參校方俗。考覈古今。爲之折衷。陸德明經典釋文叙錄曰。古人音書。只爲警況之說。孫炎始爲反語。魏朝以降漸繁。張守節史記正義論例曰。先儒音字。比方爲音。至魏祕書孫炎。始作反音。王應麟玉海引崇文目序曰。孫炎始作字音。于是有音韻之學。又曰。世謂蒼頡制字。孫炎作音。沈約撰韻。爲椎輪之始。按反語雖孫氏以前未之有。然言辭緩急。矢口得聲。三代已具。顧炎武音論曰。宋沈括謂古語已有二聲合爲一字者。如不可爲匹。何不爲盍。如是爲爾。而已爲耳。之乎爲諸。鄭樵謂慢聲爲二。急聲爲一。慢聲爲者焉。急聲爲旃。慢聲爲者歟。急聲爲諸。慢聲爲而已。急聲爲爾。慢聲爲之矣。急聲爲只。是也。愚嘗考之經傳。蓋不止此。如詩傳。茨蒺藜也。蒺藜正切茨。左傳。鞠窮是芎藭。鞠窮正切。

芎。丁寧鉦也。丁甯正切鉦。守陴。陴城上僻倪。僻倪正切陴。則那。那猶言奈何。奈何正切那。降聽政。降和同也。和同正切降。春秋穀丘左傳作句瀆之丘。句瀆正切穀。公羊傳。邾婁後名鄒。邾婁正切鄒。禮記玉藻。終葵椎也。終葵正切椎。爾雅。禘大祭也。大祭正切禘。不律謂之筆。不律正切筆。須殮蕪。殮無正切須。列子。楊朱南之沛。莊子。楊子居南之沛。子居正切朱。方言。龜鼈或謂之蠺。蠺正切鼈。增謂之雋。註今俗呼女增爲卒便。正切媮。說文。鈴令丁也。令丁正切鈴。鳩鶻鶻也。鶻鶻正切鳩。瘞一曰族。徐鉉以爲即左傳瘵。瘵瘵正切瘵。釋名。鞞蔽膝也。蔽膝正切鞞。拾遺記。晉武帝賜張華側理紙。側理正切紙。水經注。澠水即扶淇之水。扶淇正切澠。以此推之。反語不始于漢末矣。又曰。左傳襄十年。會吳子壽夢。註壽夢吳子乘。十二年。經書吳子

乘卒服虔云。壽夢發聲。吳蠻夷言多發聲。數語共成一言。按夢古音莫登反。壽夢二字。合得乘字。由顧氏說以求經典。如國語之勃鞞爲披。檀弓之彌牟爲木。戰國策勃蘇爲胥之類。未易悉數矣。南北朝人作反語。每以兩字顛倒紐之。顧炎武音論曰。南北朝人雙反。韻家謂之正紐倒紐。史之所載。如晉孝武作清暑殿。反清暑爲楚聲。楚聲爲清。聲楚爲暑也。宋袁粲舊名袁愨。反爲愨門。劉悛舊名劉忱。反爲臨讎。齊世祖立舊宮。反曰窮癡。文惠太子立樓曰東田。反爲顛童。梁武帝立同泰寺。開大通門。取反語以協同泰。陳後主名叔寶。反爲少福。北齊劉逖。請改元爲武平。謂和士開曰。武平反爲明輔。隋文帝謂楊英反爲羸殃。唐高祖改元通乾。以反語天窮停之。又如水經注。索郎酒反爲桑落。孔氏志怪。幽婚反爲溫休。又有三字反者。吳孫亮初童謠。

云。于何相求。常子閣。反語。石子罏。常閣爲石。閣常爲罏也。齊武帝永明初。百姓歌曰。陶郎來。言唐來勞也。陶郎爲唐郎。陶爲勞也。又有一字。以兩偏旁合爲反語。謂之自反。音論曰。北齊濟南王立爲皇太子。初學反語。于跡字下注云。自反。侍者未達其故。太子曰。跡字足旁亦。豈非自反邪。以足亦反爲跡也。他如引矢爲矧。女良爲娘。舍予爲舒。手延爲挺。目亡爲盲。目少爲眇。侃言爲讐。欠金爲欽之類。皆自反也。反切之名。自南北朝以上。皆謂之反。孫愐唐韻則謂之切。蓋當時諱反字。如荀子口行相反。戰國策。上黨之民。皆反爲趙。淮南子談語而不稱師是反也。家語。其彊禦足以反是獨立。今本並作返。梁書侯景傳。取臺城如反掌。亦作返。皆是後人所改。隋以前不避反字。漢器首山宮鏡。蒲坂字作蒲反。而水經說文泝字。唐人亦改作泝。（路史云

隋煬帝惡其作反易之。飯字亦或爲飴。唐玄度九經字樣序曰。避以反言。但紐四聲。定其音旨。其卷內之字。蓋字下云公害翻。代反以翻。又字下云平表紐。代反以紐。則是反也。翻也。切也。紐也。一也。然張參五經文字並不諱反。則知凡此之類。必起于大歷以後矣。至有韻窄而反切不可通者。如廣韻上聲四十二掇。掇字下云。無韻切。音蒸上聲。以本音之外。止有丑掇。其掇色廢三切。而互用。則終于莫曉。故變反切而以平聲之字音之。亦古人讀若之意也。其有專書可明此學者。西域之婆羅門書。見隋志曰。自後漢佛法行于中國。得西域胡書。能以十四字貫一切音。文省而義廣。謂之婆羅門書。今按其書。唯見于佛藏載華嚴經卷後。彼教稱曰華嚴字母。凡四十二字。方以智通雅所謂悉曇金剛文殊問五十字母。華嚴大般若用四十二者也。

又載其一母云。阿俠讎翁烏嬾哀醫因安音譜。謳阿。注云。十三表間。兩阿藏因。天在因中。山在安中。四閉爲二。嘗依其法熟呼之。但取雙聲出口較易。而彼書自爲梵音設。唐以前人未嘗據以言反切。至釋神珙撰四聲五音九弄反紐圖。以五音五字爲圓圖五。每圖以正反到反正疊韻。傍疊韻正雙聲。傍雙聲正疊重道。傍疊重道正到雙聲。傍到雙聲明之。又以眞整正隻盈引脛懌兩四聲爲二方圖。每字以九弄明之。九弄者。反音正紐。傍紐雙聲疊韻正韻。傍韻綺錯也。蓋稍近于十四字之意。而珙序則謂梁沈約創立紐字之圖。皆以平書。碎尋難見。唐陽甯公南陽釋處忠二公。又撰元和韻譜。與文約義。詞理稍繁。考沈著四聲外。不聞有圖。元和韻譜。今亦不可見。珙既引之。則今廣韻卷末有雙聲疊韻法一紙。橫列章掌障灼廳頌聽剔八字。章

字注云。灼良切。章略切。先雙聲後疊韻。章灼良略是雙聲。灼畧章良是疊韻。正紐入聲爲首。倒紐平聲爲首。雙聲平聲爲首。疊韻入聲爲首。凡作十條。餘字同。珙云。平書細碎。正與此合。其方圓圖皆不離此意。豈所謂沈圖即指此耶。當是唐末人。宋人以爲北魏者。誤也。其圖附今玉篇之末。不知何人所附。圖前又有五音聲論云。東方喉聲何我。剛鄂訶可康各。西方舌聲。丁的定泥。霄亭聽歷。南方齒。北方唇。中央牙。皆各附以八字。凡四十字。如宋人之字母者。而與守溫同者。定泥及唇聲邦三字。莫知其凡例。王應麟玉海亦歸之神珙。而珙序不及之。不知誰作也。宋人之書。有司馬光之切韻指掌圖。以三十六字母管諸字。鄭樵通志亦以此法爲七音畧。方履中切字釋疑云。三十六字母。崇文總目曰。唐守溫所撰。呂介孺曰。大唐舍利創字母三十。

後溫首座益以孃牀幫傍微奉六母。是溫又有所祖也。沈括夢溪筆談曰。今反切之法。先類其字。各歸其母。唇音舌音各八。牙音喉音各四。齒音十。半齒半舌音二。凡三十六。分爲五音。如幫字橫調之。爲五音。幫當剛臧央是也。幫宮之清。當商之清。剛角之清。臧徵之清。央羽之清。縱調之。爲四等。幫滂傍茫是也。幫宮之清。滂宮之次清。傍宮之濁。茫宮之不清不濁。就本音本等調之。爲四聲。幫勝傍博是也。幫宮清之平。勝宮清之上。傍宮清之去。博宮清之入。又曰。樂家所用。隨律命之。本無定音。當以濁者爲宮。稍清爲商。最清爲角。清濁不常爲徵羽。切韻家則定唇齒牙舌喉爲宮商角徵羽。其間又有半徵半商者。如來日二字是也。皆不論清濁。鄭樵七音畧內外轉圖。幫滂並明非敷奉徵羽。端透定泥知徹徵孃見溪羣疑角。精清從心邪照牀審禪

穿影曉匣喻宮。來半徵。日半商。晁公武讀書志曰。切韻者。上字爲切。下字爲韻。今其法類本韻字各歸其母。幫滂並明非敷奉微。唇音也。端透定泥知徹激孃。齒音也。見溪羣疑。喉音也。照穿牀審禪精清從心邪。舌音也。曉匣影喻。牙音也。來日。半齒半舌也。韓道昭五音集韻篇題。牙音見溪羣疑。舌頭音端透定泥。舌上音知徹激孃。重唇音幫滂並明。輕唇音非敷奉微。齒頭音。精清從心邪。正齒音照穿牀審禪。淺喉音曉匣影。深喉音喻。半徵半商音來日。按數家分配宮徵齒牙。皆小有異同。蓋各以意爲之。而其法則一也。司馬氏書。今從永樂大典錄出。爲言此法最古之本。其書以三十六字母。科別清濁爲二十圖。首獨韻。次開合韻。每類之中。又以四等字多寡爲次。故高爲獨韻之首。干官爲開合韻之首。書後舊有檢例一卷。元人邵光祖以爲全

背圖旨。斷非原書。因別撰檢圖例一卷附于後。考光自序。實因集韻而成是圖。光祖乃云廣韻凡二萬五千三百字。其中有切韻者三千八百九十文。止取其三千一百三十定爲二十圖。餘七百六十字應檢而不在圖者。則以在圖同母同音之字備用而求其音。則是據廣韻也。然光祖據光之圖以作例。而其例仍與原圖合。所註七百六十字之代字及字母。亦足補原圖所未備。則以光祖例代光例。亦無不可矣。光書反切之法。據景定癸亥董南一序云。遞用則名音和。旁求則名類隔。同歸一母。則爲雙聲。同出一韻。則爲疊韻。同韻而分兩切者。謂之憑切。同音而分兩韻者。謂之憑韻。無字則點窠以足之。謂之寄聲。韻闕則引鄰以寓之。謂之寄韻。所謂雙聲疊韻諸法。與今世所傳劉鑑指南諸門法並同。惟音和類隔二門。則大相懸絕。檢例云。取

同音同母同韻同等四者皆同。謂之音和。取唇重唇輕舌頭舌上齒頭正齒三音中清濁同者。謂之類隔。是音和統三十六母。類隔統唇舌齒等二十六母也。劉鑑法則音和專以見溪羣疑爲說。而又別立爲一四音和四一音和兩門。類隔專以端知人母爲說。而又別出輕重重輕交互照精精照互用四門。似乎推而益密。然以兩法互校。實不如原法之簡該也。其廣韻類隔今更音和一條。皆直以本母字出切。同等字取韻。取字于音和之理。至爲明了。獨其辨來日二母云。日字與泥娘二字母下字相通。辨匣喻二字母云。匣闕三四喻中覓。喻虧一二匣中窮。即透切之法。一名野馬跳澗者。其法殊爲牽強。又其法兼疑泥孃明等十母。此獨舉日泥孃匣喻五母。亦爲不備。則是原法之疎。不可以立制者矣。然自有反切以來。唯神珙及廣韻後圖。粗

舉大綱。未縷節目。自光書出。宋人用爲定韻之祖。觀孫奕示兒編。辨不字作通骨切。惟據光說可知。第光傳家集中。下至投壺新格之類。無不具載。不知何以不載此書。豈本附官修集韻後歟。今據其書。見等韻之舊譜。其例不過如此。且以見立法之初。實因集韻而有是書。非因是書而有集韻。凡後來紛紜轆轤。均好異者之所爲也。元劉鑑有經史正音切韻指南一卷。以光書爲粉本。而參用四聲等子。增以格子門法。于出切行韻取字。乃始分明。學者便之。等子不知何人作。錢曾讀書敏求記。謂卽劉鑑書翻刻易名。非也。今以二書較之。若等子所辨音和類隔。廣通局狹內外轉攝振救正音憑切寄韻憑切喻下憑切。日下憑切及雙聲疊韻之例。雖全具于指南門法玉鑰匙內。然詞義詳畧顯晦。迥然不侔。至內攝之通止。遇果宕曾流深。外攝之

江蟹臻山效假梗咸。十六攝圖雖亦與指南同。然等子以曾攝作內八。而指南作內六。流攝等子作內六。而指南作內七。深攝等子作內七。指南作內八。皆小有不同。至以江攝內一附宕攝內五下。梗攝外七附曾攝內六下。與指南之各自爲圖。則爲例迥殊。雖指南假攝外六附果攝內四之下。亦間併二攝。然假攝統歌麻二韻。歌麻本通。故假得附果。若等子之以江附宕。則不知江諧東冬。不通陽唐。以梗附曾。則又誤通庚蒸爲一韻。又等子七音圖。以幫滂並明非敷奉微之唇音爲宮。影曉喻匣之喉音爲羽。頗變五音之舊。指南五音訣。未嘗以唇爲宮。以喉爲羽。其不得混爲一書明矣。指南卷首有後元丙子熊澤民序。稱古有四聲等子爲流傳之正宗。然而中間分析。尙有未明。關西劉士明著書云。經史正音切韻指南。則鑑之指南十六攝圖。

乃因此書而格其宕攝附江曾攝附梗之誤。至于開合二十四攝。內外八轉。及廣通偏狹之異。鑑皆畧而不言。殆立法之初。已多挂礙糾紛。故姑置之耶。切韻之學。得二書輔司馬氏書。亦可以識其大凡矣。他若近時戴震作聲韻攷。力辨反切始魏孫炎。不始神珙。其說良是。至謂唐以前無字母之說。神珙字母。乃剽竊儒書而託辭出于西域。則殊不然。十四字自漢明時與佛經同入中國。史有明文。則遠在孫炎前。又釋藏譯經字母自晉僧伽婆羅以下。可考者尙十二家。亦遠在神珙前。蓋反切生于雙聲。雙聲生于字母。此同于喉吻之自然。華不異梵。梵不異華者。中國以雙聲取反切。西域以字母統雙聲。此各得于聰明之自悟。華不襲梵。梵不襲華者也。稽其源流。具有端緒。特神珙以前。自行于彼教。神珙以後。始流入中國之韻書。亦如利瑪竇

後。推步測驗。參用西法耳。豈可謂歐羅巴書全剽竊洛下鮮于之舊術哉。戴氏不究其本。徒以珙在元和後。遂據其末而與之爭。欲以求勝于彼。教不知聲音之學。西域實爲專門。儒之勝于釋者。自別有在。不必爭之于此也。明蘭廷秀韻略易通。併字母爲二十攝。以東風破早梅向暖一枝開。冰雪無人見。春從天上來。二十字。變古法以就方音。濮陽涑韻學大成。亦不用見溪羣疑等門法。而以新鮮仁然等立法。稍增益之爲三十母。李登書文音義便考私編。竟去知徹澄孃非五母。又改並母爲平母。定母爲廷母。而平聲則三十一母。仄聲僅二十一母。無名氏併音連聲字學集要。又刪羣疑透牀禪知徹孃邪非微匣十二母。又增入勤逸歎三母爲二十七母。葉東敬韻表。又刪知徹澄孃敷疑六母。存三十母。呂維祺音韻日月燈。又錯易三十六母。

之序。喬中和元韻譜。又刪三十六母爲十九。桑紹良青郊雜著文韻考衷等書。又以國開王向德天乃賚禎昌仁壽增千歲苞盤民弗忘。分爲二十母。又衍爲三十六母七十二母之說。馬氏等音外集。增四聲爲五聲。曰平上去入全。又併三十六母爲見溪疑端透口邦滂明精清心照穿審曉影非微來日二十一母。即字母一端。而諸家如此紛紜。其他之糾繞贅亂。亦不可究詰。聽其自生息。亦難與是非矣。至元朱文宗蒙古字韻三合四合之音。明金尼閣西儒耳目資二十字。父五十字母之說。亦資聞見。無益經典。學者但精求之雙聲疊韻。于徐言疾言中通其意。理明事簡。勿爲煩紆。以求古人之正讀。審今韻之變遷。則古韻今韻反切。一以貫之矣。

韻學源流

六八

右韻學源流一卷。獨山莫友芝子偲撰。據黎庶昌張裕釗所爲墓志。最錄莫氏著書。有聲韻考畧四卷。不知視此書同異如何。然此卷首尾完具。絕非未就之作。則此兩者或各爲封畧。名實並殊。或一爲長編。一爲定本。皆未可知。此書鈔本。出自遵義趙幼愚。以詒儀徵劉申叔。爲之校讎譌奪。稍可籀讀。民國七年。康寶忠以活字排印。附於報紙以行。書名韻學源流。亦不審此題爲莫氏所自署。抑傳寫者以意名之也。夫小學音韻之業。顧氏始開發頭角。訖於戴段孔江諸君。審古今紐部之殊。辨陰陽對轉之則。創通條例。闡發蘊奧。於是聲韻一科。遂隱括以就繩墨。其所述造。粲然著明。咨可謂始終條理。金聲而玉振之者矣。至於敷陳故實。推究始終。詳韻書之變遷。明反語之緣起。自顧氏音論戴氏聲韻考而外。未易多覩。莫氏此書畧開三分。一

曰古韻。二曰今韻。三曰反切。第一分首述古字作均。魏晉開始有韻字。次述協韻之說。雖始於沈重。而與後人隨意改讀者有殊。次述吳械戴侗楊慎治古韻。有筭路檻樓之功。次述陳第撰古音考等。乃一洗鞣葛之說。次述顧氏音學五書。屹爲正宗。次述江氏古韻標準。體例最善。第二分首述聲類韻集爲韻書之祖。次述齊梁間四聲始興。次述法言切韻。爲唐宋韻書所本。次述封演二徐夏英公魏鶴山之言。以證唐韻部目間有異同。次述宋修廣韻有三。次述景祐集韻。次述禮部韻畧。次述平水劉氏。併二百六部爲一百七部。爲變古之始。次述韓道昭五音集韻。爲以紐切列字之始。次述韻會舉要。兼二家所變而用之。次述陰氏撰韻府羣至。又併爲一百六部。次述洪武正韻。併爲七十六部。爲韻書之極變。而明人多不遵用。第三分首述反

切雖始孫炎。而昔人徐言疾言。實已開其端緒。次述南北朝人。好爲體語。次述唐以後人。避反言切。次述窄韻亦用直音。次述三十六母緣起及五音清濁之說。次述等子門法。以司馬氏書爲最古。而後人因之。次述蘭廷秀呂維祺等刪併字母。不足置辨。全書不盈二萬言。敘次有條。考覈亦審。誠一時良書也。然猶有可議者。清儒自江慎修而下。若戴東原錢曉徵段若膺孔巽軒王懷祖江晉三諸君。其所建立。遠非先師所能及。莫氏丘蓋不言。正不審其何意。又謂有鷓雉鳴之鷓。廣韻收入小部。改爲以沼切。汝南鯛陽之鯛。廣韻收入有部。與紂同音。皆爲巨謬。集韻承之。蓋不足責。不知鷓字自有以水以小兩音。鯛字亦有東部侯部二讀。儒先既有成說。莫氏乃以不誤爲誤。尤非正知小學者。若夫敦皇寫本。故宮舊藏。旣非彼所得見。固不得以

是責之也。是書康氏印本。譌奪百出。流布亦稀。學林主人重付印刷。以嘉惠來學。屬承仕任校勘之役。爲發正數十事。其終不可知者。猶仍之而不敢質也。覆校既竟。因述其原委如此。民國二十二年四月一日歙吳承仕記。



張仁茲書

不
翻
准
印

民國二十二年四月十日初版

韻學源流 (全一冊)

定價四角五分

編輯者 學林叢刊社

發行者 震亞書局

總發行者

北平宣內大街路東
震亞書局
電話西局二二四四

#5
114710

1144312