



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



3 2044 022 395 560

PS 12v 392.10 (1869 / 11-12)



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY



1869
11-12

PSlav 392.10

(1869
11-12)

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ

НОЯБРЬ.

№ 11.

К І Е В Ъ.

1869.

PRINTED IN RUSSIA

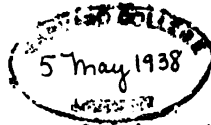
THE UNIVERSITY OF CHICAGO

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Н о я б р ь.

№ 11.

КІЕВЪ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.
1869.



A.C. Coolidge Fund

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира.
Ректоръ *А. Матюшевъ*.

9025
H-4-7

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколъ засѣданія Совѣта Университета Св. Владиміра 27-го сентября 1869 года.

ОТДѢЛЪ II-й.

- II. Къ исторіи развитія железокъ въ листьяхъ *Psoralea palaeatina* и *P's. ruteny*.—Статья *студента Тимофьева* (съ рисункомъ).
- III. Лекціи органической химіи, читанныя въ Университетѣ Св. Владиміра *проф. Алексеевымъ* (продолженіе).
- IV. Изслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ науку Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности.—Сочиненіе *доцента Иконникова* (продолженіе).
- V. Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ.—Сочиненіе *приватъ-доцента Драманова* (окончаніе).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VI. Правила для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра.—Пятое изданіе.
- VII. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ университетскую бібліотеку въ 1867 и 1868 годахъ (продолженіе).
- VIII. Объявленіе о конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ катедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.
- IX. Таблица метеорологическихъ наблюденій за октябрь мѣсяцъ 1869 г.

ОБЪ ИЗДАНИИ
УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1869 году.

Университетскія Извѣстія въ 1869 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1869 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
 2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
 3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
 4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
 5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
 6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
 7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
 8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно- вспомоцательныхъ заведеній Университета.
 9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
 10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
 11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
 12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
 13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представляется средства, то и отдѣльныя курсы преподавателей.
 14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложеній къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редація.

Протоколы засѣданій Совѣта.

27-го сентября 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владимира, 27 сентября 1869 года, подъ предѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деяны: А. П. Селивъ, И. П. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. П. Мандт; ординарные профессора: Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, В. А. Незабитовскій, Ф. Ф. Эргардтъ, Н. К. Респектамыръ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шеффордъ, М. П. Аванарюсъ, В. Б. Томса, В. Т. Цюровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, П. П. Алексѣевъ, Г. М. Цѣхановецкій и В. И. Модестовъ; экстраординарные профессора: Г. А. Чугаевичъ, В. А. Бець, А. Ф. Кистяковскій, В. И. Дыбковскій, И. Г. Борщовъ, Я. Я. Вальцъ, П. И. Перемежко и А. О. Ковалевскій; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій и А. В. Романовичъ-Славатинскій. Не присутствовали: В. А. Караваевъ, К. М. Теофилактовъ, Н. Х. Бунге, Ф. Ф. Мердигъ, А. П. Вальтеръ, В. А. Бильбасовъ, Н. А. Хржонщевскій и В. Г. Демченко—по незвѣстной причинѣ; С. М. Ходецкій и С. С. Гогоцкій—по болѣзни, и профессоръ богословія Н. А. Фаворовъ—по случаю совершенія имъ въ университетской церкви богослуженія.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета Св. Владимира, 12 сентября 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: 1) предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 августа за № 4660, по дѣлу о назначеніи хранителю

зоологическаго кабинета Университета Св. Владиміра, коллежскому ассесору *Шустерусу* пенсію, и 2) доложенную г. Ректоромъ Университета справку по настоящему дѣлу.

Опредѣлили: упомянутое предложеніе, вмѣстѣ со справкою, передать предварительно въ физико-математическій факультетъ и просить оный рѣшить, общій съ дѣломъ о пенсіи г. Шустеруса, вопросъ относительно баллотировки его для оставленія на службѣ при Университетѣ на второе пятилѣтіе.

3. Слушали докладъ: г. ординарный профессоръ Н. К. Ренненкампфъ, находясь за границей въ 1868 году съ ученою цѣлью, вошелъ въ Совѣтъ Университета съ письменнымъ предложеніемъ объ учрежденіи въ Университетѣ Св. Владиміра должности лектора славянскихъ нарѣчій и объ опредѣленіи на эту должность профессора Чешской реальной школы *Эрбена*, съ отнесеніемъ его содержанія на остатки отъ штатной суммы, положенной на содержаніе лекторовъ. По выслушаніи упомянутого предложенія г. Ренненкампфа, Совѣтъ Университета съ своей стороны призвалъ весьма полезнымъ учрежденіе при Университетѣ Св. Владиміра должности лектора славянскихъ нарѣчій, на условіяхъ предложенныхъ г. Ректоромъ.

Опредѣлили: уведомивъ объ этомъ историко-филологическій факультетъ и препроводивъ въ оный сказанное представленіе г. профессора Ренненкампфа, вмѣстѣ съ приложеніемъ, просить факультетъ сообщать Совѣту Университета свое заключеніе относительно опредѣленія г. Эрбена на предложенную Совѣтомъ Университета къ учрежденію должность лектора славянскихъ нарѣчій.

4. Слушали докладъ: секретарь Государыни Великой Княгини Елены Павловны, по порученію Ея Высочества, препроводилъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія докладную записку доктора *Шмулевича*, о предоставленіи ему въ Университетѣ Св. Владиміра должности прозектора физиологів.

Г. Управляющій Киевскимъ Учебнымъ Округомъ, согласно предло-
женію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, препроводя (13 новя 1869
года № 2979) означенную записку о докторѣ *Шмулевичѣ*, просить

Советъ Университета обсудить оную и за тѣмъ съ своимъ объ оной заключеніемъ представить г. Попечителю.

Упомянутое предложеніе, вмѣстѣ съ запискою о докторѣ Шмулевичъ, сообщено было, на предварительное заключеніе, медицинскому факультету, отъ котораго нынѣ получено представленіе слѣдующаго содержанія: „Въ первомъ засѣданіи послѣ вакаціоннаго времени, 9 сентября, доложено было медицинскому факультету предложеніе вашего превосходительства, отъ 17 іюня за № 1201, съ приложеніемъ копій предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 іюня, и записка доктора медицины Шмулевича, относительно предоставленія ему должности прозектора физиологій.

Г. Шмулевичъ утверждаетъ, что упомянутая должность вакантна болѣе года и подлежитъ, поэтому, распоряженію г. Министра Народнаго Просвѣщенія. Кроме того г. Шмулевичъ изъявляетъ въ своей запискѣ согласіе взять на себя еще чтеніе медицинской физики.

Въ отвѣтъ на сказанное предложеніе вашего превосходительства, медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести:

Что въ Университетѣ Св. Владиміра нѣтъ вакантной должности прозектора физиологій. При кафедрѣ физиологій до 1867 года не было прозектора; въ 1867 году назначенъ былъ прозекторомъ физиологій г. докторъ медицины Дыбковскій; когда же 18 мая 1868 года г. Дыбковскій опредѣленъ былъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ общей терапіи и фармакологій, то медицинскій факультетъ, съ утвержденіемъ Совета Университета, постановилъ: на будущее время предоставить кафедрѣ физиологій одного изъ положенныхъ по штату Университета Св. Владиміра лаборантовъ; вакантную же прозектуру оставить въ распоряженіи факультета, такъ какъ въ ней есть надобность для другой кафедры.

Такое распредѣленіе основывалось на томъ, что два прозектора, полагаемые при медицинскомъ факультетѣ, не приурочены какой-либо кафедрѣ; но могутъ быть распредѣлены каждый разъ, смотря по требованію обстоятельствъ.

На основаніи такого опредѣленія должность лаборанта при кафедрѣ физиологій была замѣнена 24 января 1869 года известнымъ факультету съ самой выгодной стороны молодымъ ученымъ, лекаремъ съ отличіемъ

Свѣрчевскимъ, который и утвержденъ въ этой должности г. Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа 6 марта 1869 года.

Медицинскій факультетъ считаетъ также долгомъ довести вашему превосходительству, что до подученія еще свѣдѣній о желаніи г. Шмулевича, взять на себя чтеніе медицинской физики, факультетъ приобрѣлъ особаго для этого предмета преподавателя и 15 мая 1869 года избралъ доцентомъ медицинской физики извѣстнаго своими учеными трудами доктора медицины Шкляревскаго, который утвержденъ въ скаржинной должности г. Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа 1-го августа 1869 года.

Изъ вышеизложеннаго положенія дѣла видно, что мѣсто лаборанта при кафедрѣ физиологій, равно и мѣсто доцента медицинской физики, уже заняты, и что поэтому не можетъ быть и рѣчи о предоставленіи одного изъ этихъ мѣстъ г. доктору медицины Шмулевичу.

Донося объ этомъ вашему превосходительству, медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить при семъ обратно записку г. Шмулевича.

Опредѣлили: объ изложенномъ представленіи медицинскаго факультета довести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ отвѣтъ на предложеніе отъ 13 іюня за № 2979, присовокупивъ при этомъ, что Совѣтъ Университета соглашается съ изложеннымъ заключеніемъ медицинскаго факультета.

5. С л у ш а л и докладъ: г. Управляющій Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, 2 текущаго сентября за № 5692, препроводивъ въ Совѣтъ Университета отношеніе Главнаго военно-медицинскаго управленія отъ 31 іюня за № 8707, о сообщеніи ему слѣдующихъ свѣдѣній: 1) встрѣчается ли препятствій къ назначенію пенсіи семейству умершаго на службѣ дивизионнаго доктора 34-й пѣхотной дивизіи, коллежскаго совѣтника *Слободзинскаго*, за службу его при Университетѣ Св. Владиміра съ 31 августа 1846 года по 20 декабря 1855 года, и 2) какъ слѣдуетъ зачесть Слободзинскому эту службу къ сроку выслуги на пенсію?

Опредѣлили: довести г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ: 1) что изъ дѣлъ Совѣта не видно, чтобы встрѣчалось какое-либо препятствіе къ назначенію пенсіи семейству г. Слободзинскаго, за службу его при Университетѣ Св. Владиміра, и 2) что службу г. Слобод-

зискаго въ должности ординатора терапевтической факультетской клиники съ 31 августа 1846 года по 14 февраля 1851 года съдвуетъ за честь въ сроку выслуги на пенсію, какъ службу медицинскую, согласно 266 ст. устава о службѣ т. 3 Свода Законовъ изд. 1842 года, доподневной по 1-му продолженію 1843 года; и за тѣмъ, службу того же мѣсяца въ должности доцента при Университетѣ Св. Владиміра съ 24 февраля 1851 года по 20 декабря 1855 года, длительно за честь на пенсію, какъ службу учебную, на основаніи § 36, дѣйствовавшего прежде устава Университета Св. Владиміра, 1842 года.

6. Служали: представленіе декана физико-математическаго факультета, отъ 23 сентября 1869 года за № 223, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи своемъ 22 сентября 1869 года, физико-математическій факультетъ, выслушалъ представленіе ординарнаго профессора Алексѣева, относительно перевода ординарнаго профессора Харьковскаго университета Федора Минича *Гарницъ-Гарницкаго* на другую кафедру химіи въ Университетѣ Св. Владиміра, събывшуюся вакантною по выходѣ изъ Университета профессора Тютчева. Воплнѣ раздѣляя мнѣніе г. Алексѣева относительно ученыхъ работъ г. Гарницъ-Гарницкаго, физико-математическій факультетъ подвергнулъ г. Гарницъ-Гарницкаго, съ его предварительнаго согласія, баллотированію и выбралъ его единогласно въ ординарные профессора по кафедрѣ химіи.—Г. Гарницкій получилъ 11 избирательныхъ и ни одного неизбирательнаго шара.

Прилагая при семъ въ подлинникъ какъ представленіе г. Алексѣева, такъ и баллотировочный листъ, физико-математическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Советомъ Университета объ опредѣленіи г. Гарницъ-Гарницкаго ординарнымъ профессоромъ по другой кафедрѣ химіи въ Университетѣ Св. Владиміра“.

Упомянутое представленіе ординарнаго профессора Алексѣева слѣдующаго содержанія: „Честь имѣю представить факультету, на другую кафедру химіи, събывшуюся вакантною съ выходомъ профессора Тютчева, ординарнаго профессора Харьковскаго университета, доктора химіи *Гарницъ-Гарницкаго*.

Федоръ Миничъ Гарницъ-Гарницкій, какъ ученый, уже давно подѣ-

зудеть справедливо заслуженной известностью. Исследования его надъ дѣйствіемъ хлорокиси углерода на альдегиды, искусственное получение карбоновой кислоты, за тѣмъ общій способъ искусственнаго полученія органическихъ кислотъ, показанный имъ на уксусной, бензойной и т. д. кислотахъ, не говоря уже о работѣ его надъ глицеринами, единственною известъ съ Н. А. Меньшуткинымъ (профес. Петербургскаго университета), имѣла огромный интересъ и обратила на себя вниманіе химиковъ.

Ручательствомъ же того, что въ лицѣ Федора Михайча Гарницкаго факультетъ нашъ приобрѣтетъ и хорошаго преподавателя, можетъ служить занимаемая имъ теперь должность ординарнаго профессора въ кафедрѣ химіи.

При этомъ считаю не лишнимъ заявить, что профессоръ Гарницкій уже изъявилъ свое согласіе на переходъ.

О п р е д ѣ л и л и: подвергнуть баллотированію г. Гарницъ-Гарницкаго, въ слѣдующемъ засѣданіи Сѣвѣта, на должность ординарнаго профессора по кафедрѣ химіи въ Университетѣ Св. Владиміра.

7. С л у ш а л и: прошенія слѣдующихъ лицъ:

1) Штатнаго смотрителя Остерскаго уѣзднаго училища, надворнаго совѣтника Николая *Лебедева*.

2) Смотрителя Одесскаго еврейскаго училища, губернскаго секретаря Георгія *Ласкаваго*.

3) Отставнаго штабъ-ротмистра Александра *Сегета*.

4) Канцелярскаго чиновника Университета Св. Владиміра, Владиміра *Станиславскаго*.

5) Отставнаго подполковника *Шимановскаго*.

6) Секретаря библіотеки Университета Св. Владиміра, коллежскаго assessора *Курдюмова*.

7) Столоначальника канцеляріи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, коллежскаго assessора *Ветера*.

8) Надзирателя за учащимися въ Кіевской 2-й гимназій *Фоза*.

9) Дѣйствительнаго студента Университета Св. Владиміра Игнатія *Саратовскаго*.

10) Наскомодителя Киевской 2-й гимназии, титулярнаго совѣтника
Александра *Франковского*.

11) Помощника столоначальника правленія X-го округа путей со-
общества, титулярнаго совѣтника *Лукияшовича*.

12) Директора Александровскаго греческаго Нѣжинскаго училища;
вадьярпаго совѣтника Николая *Манюка*.

13) Отставнаго пидворнаго совѣтника Федора *Коротковича*.

14) Штабъ-капитана 5-го сапернаго баталіона Игоря *Герасимовича*.

15) Отставнаго полковскаго ассесора Петра *Чукаловича*.

16) Пристава 4-го егана Радомысльскаго уѣзда, губернскаго секретаря
Петра *Андриенка*.

17) Канцелярскаго чиновника канцеларіи Совѣта Университета
Эразма *Семимовича*.

Всѣ эти лица, ходатайствуютъ о предоставленіи имъ вакантной долж-
ности помощника проректора въ Университетѣ Св. Владиміра.

Опредѣлены: избрать, посредствомъ карточекъ, въ слѣдующемъ
засѣданіи Совѣта, изъ упомянутыхъ лицъ кандидатовъ на упомянутую
должность; и затѣмъ уже избранныхъ лицъ подвергнуть, въ томъ же
засѣданіи, законоустройству баллотировки.

С. С. Д у ш а я вѣ довадала записку г. доцента В. С. *Нискичкова*,
на имя г. Ректора Университета, слѣдующаго содержания: „Въ началѣ
нынѣшняго года, я приступилъ къ печатанію въ Университетскихъ Из-
вѣстіяхъ докторской диссертациі; но имѣя въ виду общирность труда, я
находилъ необходимымъ представлять его на разсмотрѣніе факультета
одновременно съ печатаніемъ (отчасти въ отпискахъ, отчасти въ руко-
писях). А такъ какъ въ то время не было полного состава историко-
филологическаго факультета, то я считалъ болѣе соответствующимъ дѣлу
представить свою диссертацию на разсмотрѣніе въ Новороссійскій универ-
ситетъ, гдѣ я подвергался магистерскому испытанію и гдѣ есть специа-
листъ по моему предмету. Въ настоящее время я имѣю надежду, что
въ непродлительномъ времени можетъ состояться мой диспутъ, и по-
тому и долженъ буду отправиться въ назначенному сроку въ Одессу.
Но недостатокъ средствъ не позволяетъ мнѣ совершить эту поездку на
собственный счетъ, вслѣдствіе чего я прошу-бы Совѣтъ Университета:

разрѣшить выдать мнѣ временное пособіе въ 100 руб. сереб. Рѣшаясь ходатайствовать у васъ объ этомъ, я основываюсь на той небольшой долѣ услуги, накую я могъ оказать Университету помимо моей непосредственной обязанности. По смерти завѣдывавшаго милицъ-кабинетомъ доцента Страшквича, я, по порученію Совѣта Университета, принявъ милицъ-кабинетъ, что, при крайнѣ - мелочной работѣ, потребовало отъ меня около 3-хъ мѣсяцевъ почти ежедневныхъ занятій. Впрочемъ, свою поездку въ Одессу, я имѣлъ въ виду соединить съ ученою цѣлью. Завѣдываніе милицъ-кабинетомъ заставило меня обратитъ вниманіе на нумизматику, которая прежде не входила въ кругъ моихъ занятій. Но печатныя изданія по этому предмету, по преимуществу иностранныя, не могутъ воцѣлѣ удовлетворитъ при разборѣ монетъ и вещей, имѣющихъ мѣстное значеніе (татарскихъ, греческихъ колоній). Въ теченіе же этого года получено мною нѣсколько большихъ кладовъ (нѣкоторые въ 200 монетъ) южнаго происхожденія, которые въ настоящее время нерѣдко добываются при раскопкахъ желѣзныхъ дорогъ. Ознакомленіе мое съ ними, по указаніямъ членовъ археологическаго общества, существующаго въ Одессѣ и имѣющаго ближайшее отношеніе къ означенной мѣстности, дало-бы мнѣ болѣе вѣрное руководство при опредѣленіи достоинства кладовъ. Съ этой цѣлью и отобралъ необходимое количество монетъ разныхъ образцовъ, которыя послужатъ мнѣ матеріаломъ для ознакомленія съ указаннымъ предметомъ, что и не потребовало-бы болѣе двухъ недѣль времени. Надѣясь на благорасположеніе Совѣта Университета, я прошу васъ ходатайствовать мнѣ просимое пособіе“.

О ш р о д ѣ л я л и: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи командировать доцента Иконякова, для указанныхъ имъ цѣлей, въ городъ Одессу, срокомъ на двѣ недѣли, съ выдачею ему при этой командировкѣ пособія въ количествѣ 100 руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ 1869 года.

9. С л у ш а л и: представленіе повѣрочно-испытательнаго комитета, отъ 25 севтября 1869 года, слѣдующаго содержанія: „Съ разрѣшенія Совѣта, комитетъ допустилъ къ повѣрчному испытанію четырехъ запоздавшихъ воспитанниковъ и честь имѣетъ довести, что трое изъ нихъ

Брянцевъ, Малиновскій (оба по юридическому факультету) и *Татарчевскій* (по медицинскому факультету) признаны достойными принятия въ Университетъ, а касательно четвертаго, *Дедаберова* (по медиц. факульт.) комитетъ постановилъ представить на благоусмотрѣніе Совѣта слѣдующія обстоятельства:

Изъ аттестата (Тифлисской духовной семинаріи) видно, что Дедаберовъ учился языкамъ татарскому, осетинскому и церковно-грузинскому; кромѣ того, въ аттестатѣ означены логика, психологія, педагогика, сельское хозяйство, медицина (съ отмѣткою отлично); но въ упомянутой семинаріи (видно изъ того же аттестата) вовсе не преподаются языки русскій, латинскій, греческій, французскій и нѣмецкій. Не смотря на это, Дедаберовъ изъ русской грамматики отвѣчалъ удовлетворительно, написалъ сочиненіе, довольно значительное по объему (по физикѣ), съ ошибками, правда грубыми, но ихъ немного; видно, что онъ сдѣлалъ въ русскомъ языкѣ значительные успѣхи; изъ физики отвѣчалъ посредственно; по - латинѣ и по - французски слабо. Принимая во вниманіе, что Дедаберовъ занимался самъ неозначенными въ аттестатѣ предметами, слѣдовательно можетъ усовершенствоваться, какъ въ русскомъ языкѣ, такъ и въ другихъ предметахъ, тѣмъ болѣе, что онъ уже человекъ зрѣлыхъ лѣтъ (25), комитетъ полагаетъ, что Дедаберовъ могъ-бы съ пользою слушать лекціи на медицинскомъ факультетѣ, еслибы на это послѣдовало разрѣшеніе Совѣта.

По окончаніи всѣхъ испытаній, въ особомъ засѣданіи, каждый экзаменаторъ сообщилъ комитету свои наблюденія, и комитетъ постановилъ представить на благоусмотрѣніе Совѣта слѣдующія замѣчанія.

1) Общій уровень свѣдѣній воспитанниковъ по всѣмъ предметамъ, и при томъ всѣхъ учебныхъ заведеній, оказался значительно ниже того, какого можно-бы ожидать.

2) По русскому языку воспитанники гимназій обнаружили успѣхи болѣе или менѣе удовлетворительные; но по сочиненіямъ оказывается, что они уступаютъ воспитанникамъ семинарій. Еще слабѣе оказались въ этомъ предметѣ явившіеся на испытаніе изъ Нѣжинскаго лиція, и поэтому комитетъ долготъ считаетъ заявить передъ Совѣтомъ, что въ гимназіяхъ необходимо усилить требованіе по русскому языку.

3) Въ латинскомъ языкѣ комитетъ находить воспитанниковъ гимназій не вполне удовлетворяющими требованіямъ; еще менѣе удовлетворяютъ имъ воспитанники семинарій.

4) Въ новыхъ языкахъ воспитанники гимназій обнаружили успѣхи вообще удовлетворительные, и въ этомъ отношеніи они, по мнѣнію комитета, стоятъ положительно выше воспитанниковъ семинарій.

5) Точно также ученики гимназій отвѣчали вообще удовлетворительно изъ исторіи и географіи, но уровень свѣдѣній въ этихъ предметахъ у воспитанниковъ семинарій оказался значительно ниже, на что комитетъ считаетъ долгомъ обратить особенное вниманіе Совѣта.

6) Изъ физики воспитанники всѣхъ заведеній обнаружили успѣхи вообще слабые, но еще менѣе удовлетворительными оказались успѣхи воспитанниковъ семинарій.

7) Комитетъ считаетъ необходимымъ обратить особенное вниманіе Совѣта на сильное противорѣчіе неудовлетворительныхъ отвѣтовъ съ весьма похвальными отиѣтками въ аттестатахъ; это особенно относится къ тѣмъ изъ не *принятыхъ* (при всей спусходительности экзаменовъ), которые явились съ аттестатами.

8) Отъ 2 сентября за № 1491, Ректоръ препроводилъ къ предсѣдателю комитета, для сообщенія послѣднему, два предложенія отъ г. помощника Попечителя: а) подвергнуть учениковъ Черниговской гимназій строгому повѣрочному испытанію въ латинскомъ языкѣ; б) такому же испытанію подвергнуть воспитанниковъ Немировской гимназій въ русскомъ, латинскомъ и французскомъ языкахъ и въ математикѣ, и о послѣдующемъ довести г. исправляющему должность Попечителя.

Комитетъ честь имѣетъ довести, что большая часть учениковъ Черниговской гимназій, до полученія бумаги, т. е. до 2 сентября, уже окончили испытанія, а тѣ, которые испытывались послѣ 2 сентября, изъ латинскаго языка отвѣчали удовлетворительно. Воспитанники Немировской гимназій были всѣ проэкзаменованы изъ 4-хъ означенныхъ предметовъ и отвѣчали удовлетворительно; но въ латинскомъ языкѣ оказались слабѣе учениковъ другихъ гимназій.

Наконецъ комитетъ честь имѣетъ представить на благоусмотрѣніе Совѣта заключеніе свое о недостаточныхъ воспитанникахъ, которые по

успѣхамъ, оказаннымъ при испытаніи, раздѣлены на *три категоріи*: а) окончившіе курсъ и выдержавшіе испытаніе съ отличнымъ успѣхомъ изъявили желаніе поступить на историко-филологическій факультетъ въ учительскіе стипендіаты (Мурковскій и Дашкевичъ); б) воспитанникамъ 2-й категоріи: 1) Деняевичу, 2) Добротворскому, 3) Мокрицкому, 4) Ордь, 5) Сергѣеву, 6) Астріабу, 7) Токарекому, 8) Моляховскому, 9) Зубаревскому, 10) Шереметянскому Николаю, 11) Емельянову, 12) Жданову, 13) Ляновскому, 14) Петровскому, 15) Тальбергу, 16) Чепурному, 17) Богаевскому, 18) Карпинскому, 19) Цельтнеру, 20) Марциновскому, 21) Франковскому Станиславу, 22) Юфъ, 23) Космонку, 24) Якубенку, 25) Юскевичу-Красковскому, 26) Гетманенку, по мнѣнію комитета, слѣдуетъ выдать пособіе.—По крайне-недостаточной суммѣ, имѣющейсѣ въ виду (425 руб. 45 коп.), комитетъ долженъ былъ назначить воспитанникамъ мѣнѣе, нежели сколько они заслуживаютъ, а именно: каждому изъ 26 воспитанниковъ по 16 руб. 59 коп., съ освобожденіемъ отъ платы за слушаніе лекцій. в) Воспитанники 3-й категоріи могутъ быть освобождены отъ платы, именно: 1) Добровольскій, 2) Андриашевъ, 3) Константиновъ, 4) Панасюкъ, 5) Шевелевъ, 6) Шеболдаевъ, 7) Ольшевскій, 8) Чоповскій, 9) Гольденбергъ, 10) Гросманъ, 11) Ильяшенко, 12) Вожко, 13) Дубенецкій, 14) Ветровъ, 15) Юфъ, 16) Радецкій, 17) Карювскій, 18) Пласковицкій, 19) Сефоровскій, 20) Сукачевъ, 21) Антоновичъ, 22) Науменко, 23) Штефанъ“.

О п р е д ѣ л я и т: 1) просить г. Ректора Университета, на основаніи § 33 устава университетовъ, зачислить въ студенты Университета Св. Владиміра гг. Брянцова, Малиновскаго, Татарчевскаго и Дедаберова, признанныхъ комитетомъ, по испытанію, заслуживающими приѣма въ Университетъ, если лица эти кромѣ того удовлетворяютъ и другимъ условіямъ, требуемымъ правилами для зачисленія въ студенты; 2) о результатахъ повѣрочнаго испытанія въ текущемъ году, а также объ изложенныхъ выше замѣчаніяхъ комитета, донести г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго въ 8 день іюня 1869 года; 3) составить особый докладъ Совѣту какъ относительно зачисленія гг. Мурковскаго и Дашкевича въ учительскіе стипендіаты, такъ равно и о выдачѣ пособій 26 воспитанникамъ, поимено-

ванными въ настоящемъ представленіи комитета, и 4) сообщить на рѣшеніе Правленія Университета ходатайство комитета относительно освобожденія отъ платы за слушаніе лекцій поименованныхъ выше 23 воспитанниковъ, согласно § 51 (В, п. 2) университетскаго устава.

10. С л у ш а л и: въ настоящемъ засѣданіи г. Ректоръ Университета Св. Владиміра доложилъ Совѣту Университета, что по числу учащихся въ Университетѣ, на основаніи Высочайшихъ повелѣній 22 апрѣля и 29 мая 1866 года, нынѣ въ здѣшнемъ Университетѣ имѣется 18 вакансій для воспитанниковъ польскаго происхожденія; при чемъ его превосходительство предложилъ для избранія на эти вакансіи 24 кандидата, въ томъ числѣ 13 студентовъ католиковъ разныхъ университетовъ, 9 аптекарскихъ помощниковъ, желающихъ слушать лекціи на степень провизора, и 2 воспитанника окончившіе гимназическій курсъ безъ аттестата и желающіе поступить въ посторонніе слушатели.

По выслушаніи сего доклада и по разсмотрѣніи представленныхъ данныхъ, Совѣтъ Университета—О предѣлилъ: предоставить г. Ректору сдать распоряженіе о зачисленіи въ студенты въ соответствующіе факультеты и семестры, бывшихъ студентовъ: гг. *Шорнеля* Болеслава-Ипполита, *Тышкевича* Владислава-Осипа-Маріана, *Рабцевича* Юліана-Казимира-Адонія, *Глиноевскаго* Ричарда, *Вьшнисккаго* Ставцислава, *Дабердскаго* Эдмунда-Августа, *Райкевича* Лукьяна-Іосифа, *Малеоскаго* Эмерика, *Неймана* Цезарія, *Змиевскаго* Михайла и *Саладо* Владислава-Виктора-Өому; въ постороннію слушатели: а) для полученія степени провизора: *Пискорскаго* Владислава, *Дубинскаго* Михайла, *Издебскаго* Юлія-Іосифа, *Суховышкаго* Григорія и *Грабовскаго* Владиміра, и б) съ обязательствомъ выполнить условія и поступить черезъ годъ въ студенты: *Подымовскаго* Эмплія и *Соболевскаго* Игнатія.

11. С л у ш а л и: представленіе завѣдывающаго минералогическимъ кабинетомъ Университета Св. Владиміра, г. ординарнаго профессора К. М. Ософилактова, слѣдующаго содержанія: „Въ бытность мою въ Москвѣ, на второмъ съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей, я воспользовался свободнымъ временемъ до открытія засѣданій съѣзда и ознакомился съ классическими, въ геологическомъ и палеонтологическомъ отношеніяхъ, мѣстностями окрестностей Москвы. Мною осмтрѣны были Воробьевы горы,

каменоломня близъ Андроньева монастыря, разръзы с. с. Мневниковъ Хорошова, Татарова, громады каменоломни с. с. Катеельникова, Лыткарина и Мячкова. Изъ найденныхъ мною лично, приобретенныхъ покупкою на мѣстѣ, подаренныхъ мнѣ извѣстнымъ московскимъ палеонтологомъ Г. А. Траутшольцемъ окаменѣлостей, составила коллекція, въ числѣ 72 видовъ, характерическихъ и даже въ некоторыхъ весьма рѣдкихъ окаменѣлостей горнаго известняка и юры окрестностей Москвы. Я осмѣливаюсь покорнѣе просить Совѣтъ Университета разрѣшить мнѣ причислить составленную мною коллекцію московскихъ окаменѣлостей, назъ даръ, къ хранящимся въ минералогическомъ кабинетѣ Кіевскаго университета палеонтологическимъ собраніямъ“.

Опредѣлили: изъявить отъ имени Совѣта благодарность г. профессору Теофилакову за пожертвованную имъ для минералогическаго кабинета коллекцію московскихъ окаменѣлостей и вмѣстѣ съ тѣмъ просить его приобщить эту коллекцію къ принадлежностямъ минералогическаго кабинета.

12. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, имѣи въ виду окончаніе (31 августа 1869 года) годичнаго срока, на который былъ избранъ ординарный профессоръ С. М. Ходецкий главнымъ редакторомъ Университетскихъ Извѣстій, единогласно опредѣлялъ: 1) вновь просить профессора Ходецкаго быть редакторомъ Университетскихъ Извѣстій въ теченіи года, считая начало этого срока съ 31 августа 1869 года; 2) о настоящемъ избраніи г. Ходецкаго показать въ послужномъ его спискѣ.

13. С л у ш а л и: представленію историко-филологическаго факультета о дополнительномъ обзорѣ преподаванія на этомъ факультетѣ въ текущемъ полугодіи.

Опредѣлили: согласно 83 § университетскаго устава, одобрить упомянутое дополнительное обзорѣе преподаванія по историко-филологическому факультету въ текущемъ полугодіи, и сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе.

14. С л у ш а л и: представленію физико-математическаго факультета, отъ 23 сентября 1869. года за № 224, слѣдующаго содержанія: „По выходѣ изъ Университета титулярнаго советника Василія Добродольскаго, должность лаборанта технологической лабораторіи въ Университетѣ.

Св. Владимира сдѣлалась вакантною. Изъ вѣсколькихъ лицъ, изъявившихъ желаніе занять мѣсто лаборанта технологической лабораторіи, избранъ по предложенію профессора технической химіи Г. А. Чуглевича, лаборантъ химической лабораторіи *Ломачевскій - Петруняка*, какъ уже опытный лаборантъ. На мѣсто лаборанта химической лабораторіи, профессоръ Петръ Петровичъ Алексѣевъ рекомендовалъ факультету консерватора минералогического кабинета *А. Н. Богданова*, на что факультетъ изъявилъ свое согласіе. По случаю же переимѣненія консерватора минералогического кабинета Богданова на должность лаборанта химической лабораторіи, профессоръ К. М. Теофилактовъ представлялъ на должность консерватора минералогического кабинета, кандидата разряда естественныхъ наукъ, стипендіата для притотовленія къ профессорскому званію *П. И. Щербину*, который извѣстенъ факультету, какъ одинъ изъ лучшихъ кандидатовъ, получившихъ ученую степень въ Университетѣ Св. Владимира. Съ представленіемъ г. Теофилактова физико-математическій факультетъ согласился. На основаніи всего вышесказаннаго, физико-математическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать о переводѣ г. *Ломачевскаго* на должность лаборанта технологической лабораторіи, о переводѣ г. *Богданова* на должность лаборанта химической лабораторіи и объ опредѣленіи г. *Щербини* на должность консерватора минералогического кабинета*.

Опредѣлили: въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, подвергнуть баллотировкѣ всѣхъ вышеозначенныхъ лицъ на указанныя должности.

15. Слушали: представленіе г. бібліотекаря Университета, отъ 24 сентября 1869 года № 670, о выпискѣ для университетской бібліотеки, по заявленію г. привать-доцента Драгоманова, вновь издаваемаго съ 1-го октября сего года журнала «Бібліографъ», цѣна косяго съ пересылкою на годъ, т. е. съ 1-го января 1870 года 8 руб. 40 коп. а за три мѣсяца съ 1-го октября 1869 года по 1-е января 1870 года 2 руб. 40 коп., для подписавшихся же на три мѣсяца и весь 1870 годъ 10 руб. 30 коп..

Опредѣлили: распорядиться о выпискѣ означеннаго журнала какъ въ текущемъ, такъ и въ будущемъ 1870 году; о чемъ уведомить для надлежащаго исполненія бібліотекаря Университета и Правленіе Университета.

16. Слушали: докладъ о томъ, что проректоръ Университета Св. Владиміра, дѣйствительный статскій совѣтникъ К. А. Митюковъ, указомъ перваго департамента Правительствующаго Сепата 18 августа сего года, утвержденъ почетнымъ мировымъ судьей по Остерскому уѣзду.

Опредѣляли: о вышеизложенномъ отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. проректора Университета К. А. Митюкова.

17. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 22 сентября 1869 года за № 5515, объ исключеніи Кіевскою казенною палатою съ 1869 года изъ купеческихъ членовъ по г. Бердичеву Моряца-Мойсея *Волькенштейна*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ 1-го апрѣля сего года степени аптекарскаго помощника съ отличіемъ.

Опредѣляли: выдать г. Волькенштейну дипломъ на степень аптекарскаго помощника съ отличіемъ.

18. Слушали докладъ: въ настоящемъ засѣданіи должно было Совѣту о томъ, что по случаю перевода въ Новороссійскій университетъ студента *Теофилактова*, имѣется одна вакансія на стипендію генерала отъ инфантеріи Бибикова и что на упомянутую стипендію подали прошенія слѣдующіе студенты: юридическаго факультета *Тальбергъ Владиміръ* и историко-филологическаго факультета *Щербина Владиміръ*.

Опредѣляли: увѣдомить публично факультеты о имѣющейся одной вакансіи на стипендію генерала Бибикова и вмѣстѣ съ тѣмъ просить ихъ указать Совѣту, изъ числа студентовъ, кандидатовъ для избранія одного изъ нихъ на упомянутую стипендію; при этомъ przeprowadить въ подлежащіе факультеты упомянутыя прошенія студентовъ *Тальберга* и *Щербаны*.

19. Слушали: предложеніе г. управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 19 сентября 1869 года за № 5334, объ исключеніи Кіевскою казенною палатою со 2-й половины сего 1869 года, съ повинностями и податями, изъ крестьянъ Бердичевскаго уѣзда деревни: *Ковишеники*, *Потанія Фурманскаго*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ 8 апрѣля сего года степени аптекарскаго помощника.

Опредѣляли: выдать г. Фурманскому дипломъ на степень аптекарскаго помощника, взыскавъ предварительно съ него за два мѣсяца

употребленные Киевскою казенною палатою вмѣсто гербовой простой бумаги, помянныя и таковыя отослать въ Киевское губернское казначейство.

20. По случаю опредѣленія на службу въ Университетъ Св. Владиміра нѣкоторыхъ гг. профессоровъ, факультеты историко-филологическій, физико-математическій, юридическій и медицинскій вошли съ представленіями къ г. Ректору того Университета о необходимости сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ росписаніи и обзорнѣи лекцій, представленныхъ уже сказанными факультетами на текущее учебное полугодіе.

Опредѣляли: согласно 83 § университетскаго устава, вновь одобрить упомянутыя росписанія лекцій и сдѣлать по сему предмету записанныя распоряженія.

21. С л у ш а л и: отзывъ члена отъ правительства, председательствующаго въ Радомысльскомъ уѣздномъ мировомъ съѣздѣ, отъ 12 сентября 1869 года за № 630, слѣдующаго содержанія: „Помѣщикъ с. Староселецъ, Радомысльскаго уѣзда, Михаилъ Осиповичъ *Вальскій*, просилъ меня представить отъ его имени, въ даръ Императорскому Университету Св. Владиміра, прилагаемый при этомъ, очень древній медальонъ и описаніе медальона на польскомъ языкѣ, сдѣланное извѣстнымъ въ свѣдѣніяхъ краѣ археологомъ Свидзинскимъ. При чемъ г. Залѣскій заявилъ мнѣ желаніе, чтобы Университетъ Св. Владиміра выдалъ ему, въ зачетъ этого медальона: 1) гальванопластическій снимокъ съ него, 2) то описаніе медальона, которое сдѣлаетъ Университетъ Св. Владиміра, и 3) копію съ описанія медальона Свидзинскаго. По словамъ г. Залѣскаго, медальонъ этотъ найденъ въ 1837 году въ околѣцѣ с. Староселецъ, называемой Городищемъ или Городокъ.

Исполняя просьбу помѣщика Залѣскаго, я долгомъ считаю своимъ покорнѣйше просить Университетъ Св. Владиміра почтить меня увѣдомленіемъ, о полученіи прилагаемаго при этомъ медальона и описанія“.

Опредѣляли: 1) о помертвованіи г. помѣщикомъ Залѣскимъ сказаннаго медальона съ описаніемъ его сообщить г. завѣдывающему университетскимъ мундш-кабинетомъ доценту Индинникову, препроводивъ къ нему таковой для приобшенія къ принадлежностямъ мундш-кабинета и вмѣстѣ съ тѣмъ просить г. доцента Иконникова о полученіи означеннаго медальона и описанія его увѣдомить Совѣтъ, съ представленіемъ копіи“.

въ описанія медальона Свядзлянскаго и того описанія медальона, которое сдѣлаетъ самъ г. Иконниковъ; и 2) по полученіи отъ г. Иконникова связанныхъ копій, препроводить оныя къ г. члену отъ правительства, представляющему въ Радомысльскомъ уѣздномъ мировомъ съѣздѣ, для врученія ихъ жертвователю, г. помѣщику Залбскому, съ изъясненіемъ послѣднему благодарности отъ "Совѣта Университета" за упомянутое пожертвованіе.

22. Въ настоящемъ засѣданіи г. Ректоръ Университета доложилъ Совѣту, что состоявшееся 12 сентября 1869 года постановленіе Совѣта Университета, о приѣмѣ опредѣленнымъ въ Университетъ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ астрономіи г. Бредихинымъ отъ г. профессора Шидловскаго астрономической обсерваторіи Университета Св. Владиміра и всего находящагося при ней казеннаго имущества, не приведено къ исполненію, по случаю обратнаго перемѣщенія г. Бредихина въ Мѣсковскій университетъ.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, — Опредѣляетъ: вопросъ о приѣмѣ отъ г. профессора Шидловскаго астрономической обсерваторіи сообщить на заключеніе физико-математическаго факультета.

23. С л у щ а л и: представленія факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго, и юридическаго, о выдачѣ на текущій 1869/70 учебный годъ недостаточнымъ студентамъ сихъ факультетовъ денежныхъ пособій, которыя они заслужили по своимъ успѣхамъ и поведенію.

Изъ означенныхъ представленій оказывается, что факультетами назначены пособія нижеподписаннымъ студентамъ, въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1) *Историко-филологическимъ факультетомъ:* Василию Туржесвичу, Никифору Васаджесвичу, Александру Коржушко, Алексею Антеповичу, Григорію Тимоневскому, Монтею Гортунову и Захарію Ополову по 30 руб. серб. каждому; Ивану Барнаулову, Елисею Треубову, Владиміру Кожодово, Петру Черкильичу, Михаилу Лишину, Василию Шираевскому и Григорію Морачевскому по 20 руб. серб. каждому; Іосифу Кузьменко, Леоиду Радлинскому, Ивану Команину, Станиславу Сольскому, Сергію

Давидовичу, Николаю *Мазюкевичу*, Владиміру *Истомину*, Ивану *Тищенко* по 15 руб. и Владиміру *Щербинь* 14 руб. 50 коп. сереб.

Независимо отъ сего историко-филологическій факультетъ призналъ возможнымъ освободить отъ платы за ученіе въ текущемъ 18^{69/70} учебномъ году, студентовъ: Павла *Коцеволевскаго*, Николая *Антоновича*, Александра *Ваденюка* и Доримедонта *Мировича*.

2) *Физико-математическимъ факультетомъ*: Николаю *Радченку*, Людвигу *Рышави*, Владиміру *Курбанову*, Владиміру *Тимофьеву*, Федору *Волкову*, Ивану *Тонконогу*, Михаилу *Хойновскому* и Генриху *Винарскому* по 77 руб. сер. каждому; Владиміру *Шихуцкому*, Николаю *Петрушевскому*, Михаилу *Здановскому* и Владиміру *Полію* по 52 руб. сереб. каждому; Владиміру *Корсунскому* 32 руб., Прохору *Гречанину* и Александру *Геескому* по 27 руб. каждому, и Роману *Шарину* 23 руб. сереб.

Независимо отъ сего физико-математическій факультетъ призналъ возможнымъ освободить отъ платы за слушаніе лекцій въ текущемъ 18^{69/70} учебномъ году, студентовъ: Владиміра *Лисянскаго*, Степана *Борышкевича*, Николая *Зененкова*, Петра *Ермакова*, Григорія *Куликовскаго*, Павла *Ходикова*, Михаила *Ельчукова* и Александра *Тржемескаго*.

При чемъ физико-математическій факультетъ ходатайствуетъ объ отсрочкѣ, до 1-го декабря 1869 года, представленія студентами: Николаемъ *Радченкомъ*, Михаиломъ *Здановскимъ* и Михаиломъ *Ельчуковымъ*, свидѣтельствъ о ихъ несостоятельности.

3) *Юридическимъ факультетомъ*: Митрофану *Трублаевичу*, Михаилу *Мышь*, Павлу *Кистяковскому*, Семену *Будзилевичу*, Александру *Загоровскому*, Павлу *Козаченко*, Афанасію *Павловичу*, Аполлону *Буховичу* и Петру *Дмитревскому* по 70 руб. 88 коп. сереб. каждому; Николаю *Войковскому*, Петру *Крамаренко*, Науму *Колесницкому*, Петру *Саковичу*, Матвѣю *Лобову*, Евгенію *Нагорскому*, Николаю *Няуменко*, Лукѣ *Стрѣльбицкому*, Осипу *Будзилевичу*, Антону *Винарскому*, Сергію *Лета-Домополову*, Хрисанеу *Новицкому*, Виктору *Станевичу*, Евгенію *Александровичу*, Поликарпу *Молчановскому*, Федору *Шамраю*, Фляппу *Забѣлло*, Ипполиту *Олокову*, Іосифу *Рехелю*, Максиму *Булдескулу*, Осипу *Длугошу*, Виктору *Лукомскому*, Овсиму *Гончарову*, Александру *Дужильному* и Федору *Ивановскому* по 47 руб. 26 коп. сереб. каж-

дому; Александру *Васкелю*, Людвигу *Слотимскому*, Александру *Старновскому*, Петру *Васкелю*, Михаилу *Гольяницкому*, Григорию *Замь*, Кондрату *Потерухину*, Григорию *Бьлогу*, Александру *Дороганевскому*, Николаю *Герману*, Николаю *Насонову*, Петру *Чайковскому*, Владимиру *Речевольскому-Шкарбиневскому* и Якову *Андріевскому* по 23 руб. 65 коп. сереб. каждому.

О п р е д ъ л и л и : 1) просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ всѣмъ вышепоименованнымъ студентамъ (кромѣ студентовъ не-представившихъ свидѣльствъ о несостоятельности) назначенныхъ имъ факультетами пособій, въ указанномъ выше количествѣ, а также объ освобожденіи отъ платы за слушаніе лекцій въ 1869/70 учебномъ году вышепоименованныхъ студентовъ, коимъ пособия не назначено; 2) студентамъ, не представившимъ свидѣльствъ о бѣдности, выдать назначенныя имъ физико-математическимъ факультетомъ пособия не прежде, какъ по представленіи ими къ 1-му декабря 1869 года сказанныхъ свидѣльствъ о несостоятельности, и 3) копію настоящаго журнала сообщить для исполненія Правленію Университета.

24. С л у ш а л и докладъ: завѣдывающій ботаническимъ садомъ Университета Св. Владиміра, экстраординарный профессоръ Я. Я. Вальцъ, вошелъ въ Правленіе Университета съ рапортомъ, въ коимъ объяснилъ: во 1-хъ, что отдача фруктовыхъ деревьевъ ботаническаго сада въ аренду приносить крайне незначительную выгоду Государственному казначейству и большой вредъ саду, такъ какъ торговки, нанимающія фруктовый садъ, обламываютъ вѣтви, обрываютъ цвѣты и даже уносятъ горшки съ растениями, что имъ не представляетъ особенныхъ затрудненій, такъ какъ фруктовый садъ находится въ непосредственномъ соудствѣ съ лѣтнимъ помѣщеніемъ многихъ оранжерейныхъ растений и съ культурой растений, назначенныхъ для капиетовъ; во 2-хъ, что отдача въ ежегодную аренду виноградниковъ ботаническаго сада не признается полезною для сада. При ежегодной мѣнѣ арендаторовъ, содержаніе виноградника въ хорошемъ состояніи было обязанностію управленія садомъ; но дирекція сада, не получая отъ виноградника дохода, который бы можно было обратить на улучшеніе сада, и при ограниченности средствъ сада вообще, лишена возможности не только улучшать виноградникъ, но даже сохра-

нить его въ томъ саду, въ какомъ онъ находится, а вообще уходы за виноградникомъ, отчасти бы отъ управленія сада средствами назначенныя для славныхъ дауныхъ шлей, а что по мѣтнѣ его, г. профессоръ Вальца, единственное средство въ охранити виноградникъ и содержать оныя хорошею состоими для теперешнихъ средствъ, что заключено въ отдачу его въ арендное содержаніе на болѣе продолжительный срокъ, на примѣръ: отъ на 10⁰ отъ дѣль, чтобы арендатору было вѣрно въ обязанности хорошею содержаніе виноградника и чтобы дѣятельность его контролировалась г. профессоромъ Вальдомъ, и главнымъ садовникомъ, а фруктовый садъ предоставить въ пользованіе главному садовнику, такъ какъ, кромѣ вышеприведенныхъ причинъ, по вѣсному доложенію по софдству съ парниками и дѣтчей выставки растений, огдача фруктового сада въ аренду оказывается неудобной. При чемъ г. профессоръ Вальцъ сообщилъ проектъ контракта на отдачу въ 10-дѣльное арендное содержаніе виноградниковъ.

Независимо отъ доложеннаго г. профессоръ Вальцъ, выразилъ ярую необходимость въ ежегодной продажѣ вѣкъ димшиныхъ растений и произведеній ботаническаго сада, просить Совѣтъ Университета не ходатайствовать у высшаго начальства разрѣшеніе на обращеніе выручаемыхъ отъ казанной продажи денегъ, не въ Государственное казначейство, а на содержаніе сада. Соображеніи г. профессора Вальца по сему предмету, заключаются въ слѣдующемъ: „Никто не станетъ оспаривать того, что ботаническій садъ долженъ преслѣдовать чисто научные интересы, что онъ не долженъ быть заведеніемъ коммерческимъ, но несмотря на это, несуществованіе продажи въ Кіевскомъ ботаническомъ саду не мыслимо, Кіевскій ботаническій садъ при первоначальномъ своемъ учрежденіи занялъ огромное пространство и ввелъ въ свою сферу, торговля заведенія, какъ по: фруктовый садъ, виноградникъ и т. п. Огромное пространство, занимаемое садомъ, вызываетъ большой расходъ на его содержаніе, но оставаясь этотъ вопросъ въ сторонѣ, нельзя не обратить вниманія на то, что вслѣдствіе этого накопидется большое количество поросли деревьевъ и вустарышковъ, которую необходимо сбывать для очистки сада. Фруктовый садъ, виноградникъ и парниковыя гряды доставляютъ произведенія, сбытъ которыхъ также необходимъ. Франкорен предствилель такъ на:

копление вовсе для целы неслужимыхъ растений, что содержаніе и разведе-
ніе существенно необходимыхъ растеній представляеть затрудненіе, из-
бавиться же отъ этого бремени возможно только посредствомъ продажи.
Кромѣ того, какотъ бы ни была садъ, большой или малый, во всякомъ
случаѣ въ немъ будутъ находиться произведенія, сохраненіе во-
торыхъ не только бесполезно, но даже и вредно, изъ чего ясно, что
продажа въ какомъ саду является необходимостью, въ нашемъ же саду
въ слѣдствіе его обширности, необходимость эта еще усиливается. На это
могутъ мнѣ возразить, что въ западной Европѣ въ ботаническихъ садахъ
нѣтъ продажи. Возраженіе это однакоже несостоятельно, такъ какъ мы
находимся при совершенно иныхъ условіяхъ. Въ западной Европѣ садо-
водство развито такъ, что возможенъ обмѣнъ растеній въ обширныхъ
размѣрахъ, у насъ же оно едва существуетъ, а потому обмѣнъ у насъ
важной роли играть не можетъ. Несмотря на все старанія мнѣ
удалось посредствомъ обмѣна приобрести только два растенія. Въ пользу
моего мнѣнія о необходимости продажи я могу наконецъ привести и то,
что въ русскихъ ботаническихъ садахъ, наиримѣръ въ Московскомъ саду,
продажа существуетъ. Продажа произведеній сада во всякомъ случаѣ
можетъ только принести пользу“.

Правленіе Университета, сообщая объ изложенномъ Совету, при этомъ
внушило, что относительно прекращенія на будущее время отдачи въ
аренду содержанія фруктоваго сада, съ предоставленіемъ его въ по-
лное заваніе садовнику, а также относительно продажи излишнихъ орнамен-
тныхъ и грунтовыхъ растеній, Правленіе вполне соглашается съ мнѣніемъ
г. профессора Вальца, съ тѣмъ только условіемъ относительно фрукто-
ваго сада, чтобы въ немъ не было производимо садовникомъ посадка но-
выхъ фруктовыхъ деревъ, что же касается до отдачи въ аренду со-
держанія виноградниковъ и спаржевыхъ грядъ, на изложенныхъ г. про-
фессоромъ Вальцомъ условіяхъ, то относительно виноградниковъ г. до-
каны А. И. Селивъ, И. И. Рахманиновъ и Ю. И. Маповъ разделяютъ
мнѣніе г. профессора Вальца, а г. Ректоръ А. П. Матвѣевъ и даванъ
Г. Д. Сидоренко считаютъ такую отдачу невыгодною для сада, спарже-
жевыя же гряды Правленію единогласно постановило не отдавать въ аренд-
ное содержаніе, а уничтожить ихъ совершенно.

Советъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, большинствомъ голосовъ опредѣлялъ: 1) фруктовый садъ предоставить въ пользованіе главному садовнику, съ тѣмъ чтобы имъ не было впредь производимо посадки фруктовыхъ деревьевъ, а спаржевыя гряды совершенно уничтожить. Что же касается до отдачи въ 10-лѣтнее арендное содержаніе виноградниковъ, на предложенныхъ г. профессоромъ Вальцомъ условіяхъ, то не рѣшая теперь окончательно этого вопроса, испросить предварительно разрѣшеніе вышшаго начальства объ обращеніи выручаемыхъ денегъ отъ продажи излишнихъ грунтовыхъ и оранжерейныхъ растений не въ Государственное казначейство, а на содержаніе самого сада. При этомъ присовокупить, что въ виду вышеприведенныхъ соображеній г. профессора Вальда, Советъ Университета вполне признаетъ необходимость продажи упомянутыхъ грунтовыхъ и оранжерейныхъ растений, полагая при этомъ, что при обращеніи выручаемыхъ отъ продажи произведеній сада денегъ на содержаніе сада, быть можетъ откроется возможность содержать въ должномъ порядкѣ и виноградники, но отдавая ихъ въ арендное содержаніе. 2) Копію настоящаго журнала сообщить Правленію Университета для исполненія.

25. Слушали: прошеніе бывшаго ординатора хирургической клиникъ Университета Св. Владимира, лекаря *Задлера*, отъ 17 текущаго сентября, о выдачѣ ему аттестата о службѣ его и документовъ. При этомъ г. Ректоръ Университета заявилъ, что аттестатъ о службѣ г. Задлера вмѣстѣ съ документами выданъ уже ему, такъ какъ къ тому не встрѣчалось препятствій.

О п р е д ѣ л я л и : принять къ свѣдѣнію.

26. Слушали: представленіе куратора профессорской лекторіи, исправляющаго должность экстраординарнаго профессора В. Я. Яроцкаго, отъ 23-го текущаго сентября, о выдачѣ помощнику бібліотекаря *Вольскому* пособія въ количествѣ 200 р. с. на леченіе болѣзни, во вниманіе къ занятіямъ г. Вольскаго по лекторіи.

О п р е д ѣ л я л и : настоящее ходатайство профессора Яроцкаго отложить до конца сего года, когда будутъ съ точностію опредѣлены остатки отъ спеціальныхъ средствъ Университета, о чемъ и увѣдомить г. профессора Яроцкаго.

27. Слушали: представление куратора профессорской лекторіи, г. профессора Яроцкаго, отъ 23 сентября 1869 года, о выпискѣ для лекторіи какъ въ текущемъ, такъ и въ будущемъ 1870 году, вновь издаваемого съ 1-го октября сего года журнала «Библиографъ».

Опредѣлили: сдѣлать по сему предмету надлежащее распоряженіе, о чемъ и увѣдомить г. куратора лекторіи, профессора Яроцкаго.

28. Слушали: представление библиотечнаго комитета, отъ 12 сентября за № 18, о выпискѣ для студентскаго отдѣла университетской библіотеки перваго Полнаго Собранія Законовъ Россійской Имперіи, съ отнесеніемъ нужнаго на этотъ предметъ расхода въ количествѣ 190 руб. сереб. на спеціальныя средства Университета.

Опредѣлили: означенное представленіе библиотечнаго комитета передать предварительно на заключеніе юридическаго Факультета.

29. Слушали: отношеніе директора Бѣлоцерковской гимназій, отъ 20 августа 1869 года за № 386, слѣдующаго содержанія: «Во исполненіе предписанія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 5 августа сего 1869 года за № 4154, имѣю честь увѣдомить, что исправляющій должность учителя русской словесности Бѣлоцерковской гимназій *Куликовъ-Суринъ* 5 августа уволенъ отъ службы, согласно его прошенію.

Къ этому имѣю честь присовокупить, что г. Куликовъ-Суринъ удовлетворенъ жалованьемъ по 1-е июля сего года и что на немъ числится еще недоимки на пополненіе выданнаго ему въ декабрѣ мѣсяцѣ 1868 года впередъ третяго невзачетъ жалованья 10 руб. 46 коп.; документовъ же Куликова-Сурина въ Бѣлоцерковской гимназій нѣтъ».

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

30. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, о зачисленіи въ стипендіаты Университета для приготовленія къ профессорскому званію, кандидата историческаго отдѣленія сего факультета *Михайловскаго* Виктора, предложеннаго въ стипендіаты ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ всеобщей исторіи г. Бильбасовымъ.

По выслушаніи сего представленія, а также приложеннаго при ономъ письменнаго заявленія профессора Бильбасова о г. Михайловскомъ, — Опредѣлили: согласно 5 § положенія о стипендіяхъ для приготовленія

молодыхъ учёныхъ къ профессорскому званію, подвергнуты, въ слѣдующемъ засѣданіи Совета, г. Михайловскаго баллотированію къ профессорскіе стипендіаты по предмету всеобщей исторіи.

31. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 15 сентября 1869 года, объ удостоеніи дѣйствительнаго студента *Иеронима Анановича* подвергавшихся въ семь году окончательному испытанію на степенн кандидата на правахъ частныхъ лицъ: *Гавріила Преображенскаго* и *Виктора Михайловскаго*, въ степени кандидата, по историческому отдѣлу.

Опредѣляли: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить гг. *Иеронима Анановича*, *Гавріила Преображенскаго* и *Виктора Михайловскаго* въ степени кандидата историко-филологическаго факультета, по историческому отдѣлу, и выдать имъ дипломы на эти степени.

32. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, объ удостоеніи дѣйствительнаго студента *Автона Ясевича* и подвергавшагося въ 1868 году окончательному испытанію, на правахъ частнаго лица, *Станислава Заграйскаго*, степени кандидата математическихъ наукъ.

Опредѣляли: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить гг. *Ясевича* и *Заграйскаго* въ степени кандидата по разряду математическихъ наукъ и выдать имъ дипломы на эту степень.

33. Слушали: представленіе дознава медицинскаго факультета, отъ 10 сентября 1869 года за № 209, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи 9 текущаго сентября, медицинскій факультетъ слушалъ ривортъ г. ординарнаго профессора *фонъ-Гюббенета*, въ которомъ онъ проситъ факультетъ обратить вниманіе на то, что опредѣленный предложеніемъ г. *Допечцова* *Кіевского Учебнаго Округа*, отъ 18. прошлаго августа за № 4403, ординаторомъ хирургической госпитальной клиникъ *доктора Стратановича*, одержимъ тяжкою болѣзною и не можетъ еще принять на себя обязанности службы, а между тѣмъ, съ началомъ учебнаго года, клиника не можетъ обійтись безъ ординатора.

Видно согласаясь съ тѣмъ, что клиника хирургическая госпиталь-

вая не может существовать без ординатора, факультетъ опредѣлялъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ оставленіи при указанной клиникѣ, бывшаго ординатора ея, лекаря *Пилля*, который и по увольненіи его изъ службъ, не оставлялъ еще исполнять въ обязанности ординатора госпитальной клиники, по найму, временно, до разъясненія исхода болѣзни г. Стратановича; съ выдачею г. Пиллю вознагражденія по 50 рублей въ мѣсяць, изъ средствъ Университета, считая еще отъ начала учебнаго года.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета для зависящаго удовлетворенія“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи въ засѣданіи 27 сентября 1869 года изложеннаго донесенія, вполне убѣждаясь въ необходимости удовлетворенія настоящаго ходатайства медицинскаго факультета единогласно—
О п р е д ѣ л я л ъ: поручить бывшему ординатору хирургической госпитальной клиники лекарю Пиллю исправлять по найму обязанности по этой должности впредь до исхода болѣзни г. Стратановича, съ производствомъ г. Пиллю за сей трудъ съ начала настоящаго учебнаго года, на основаніи § 18 (лит. А, п. 1) университетскаго устава, по 50 руб. въ мѣсяць изъ остатковъ, которые предвидятся къ концу 1869 года отъ специальныхъ средствъ, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ. О настоящемъ рѣшеніи сообщитъ для зависящаго исполненія Правленію Университета, медицинскому факультету и профессору фонъ-Гюббенету.

34. Слушала: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 1-го сентября 1869 года № ст. 19, слѣдующаго содержанія: „Архитекторъ Университета Шлейферъ донесъ, что въ мѣстности, на которой производится постройка зданія для химической лабораторіи, въ твердоглинистомъ грунтѣ имѣются невидимыя песчанныя жилы, чрезъ которыя проникаетъ вода; а такъ какъ пространство, назначенное для каморы казарифера, углублено отъ поверхности земли на 8 аршинъ: то неизнуемо будетъ просачиваться чрезъ каменную кладку вода и заливать камору; во избежаніе чего архитекторъ Университета находитъ необходимымъ, извести стѣны каморы, а равно стѣнки каналовъ для притока воздуха снаружи, на искусственномъ цементѣ, состоящемъ изъ 3-хъ равныхъ частей извести, кирпичной цемента и песку (такой цементъ употребляется

при гидротехнических работах). Если же кирпичную кладку произвести, как по сметѣ назначено, на обыкновенномъ известковомъ растворѣ, то изъ сырой каморы будетъ проникать черезъ дышники неприятный сырой воздухъ по всему зданію, а самый калориферъ будетъ ржавѣть и подвергаться порчѣ. При этомъ архитекторъ доложилъ, что на приготовленіе искусственнаго цемента потребуется 180 руб. По выслушаніи изложеннаго Правленіе опредѣлило: настоящее донесеніе сообщить на разрѣшеніе Совѣта Университета, присовокупивъ при этомъ, что требующійся на покупку кирпичной цемента расходъ въ 180 руб. долженъ быть отнесенъ на спеціальныя средства Университета“.

Опредѣлили: разрѣшить производство расхода въ количествѣ 180 руб. на указанную выше надобность, съ отнесеніемъ таковаго на штатную сумму, положенную на содержаніе химической лабораторіи; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

35. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта Университета, по выслушаніи доклада г. Ректора о томъ, что уже окончился годичный срокъ, на который избраны Совѣтомъ Университета, изъ гг. профессоровъ, членами въ редакціонный комитетъ по изданію Университетскихъ Извѣстій В. Я. Яроцкій, М. Е. Ващенко-Захарченко, В. Г. Демченко и Ю. И. Мацонъ, и заступающими ихъ мѣсто: А. И. Селявъ, П. П. Алексѣевъ, Г. М. Цѣхановецкій и А. А. Шефферъ, единогласно опредѣляли: просить вышепоименованныхъ гг. профессоровъ, первыхъ четырехъ быть членами редакціоннаго комитета, а четырехъ послѣднихъ состоять кандидатами на эти должности, срокомъ на одинъ годъ, считая со дня настоящаго засѣданія, именно со 2 сентября 1869 года; о чемъ и уведомить для зависящаго исполненія какъ упомянутыхъ гг. профессоровъ, такъ равно и г. главнаго редактора Университетскихъ Извѣстій, профессора Ходецкаго.

36. С л у ш а л и: представленіе г. проректора Университета Св. Владиміра, отъ 31 іюля 1869 года за № 819, слѣдующаго содержанія: „Представляя при семъ пятое изданіе правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, разсмотрѣнное учрежденнымъ для сей цѣли комитетомъ, имѣю честь довести вашему превосходительству, что было-бы весьма желательно отпечатать это изданіе въ возможной скорости. При докладѣ этихъ правилъ Совѣту, не признаете-ли ваше превосходительство

справедливымъ ходатайствовать объ отмѣнѣ нынѣ существующаго порядка относительно ежегоднаго возобновленія студентами свидѣтельствъ о несостоятельности (§ 60 правилъ), на томъ основаніи, что это вообще сопряжено съ затрудненіемъ для недостаточныхъ студентовъ и едвали выполнимо для уроженцевъ отдаленныхъ губерній, неимѣющихъ родныхъ.

Къ сему имѣю честь присовокупить, что, согласно Высочайшему повелѣнію 8 іюня 1869 года, въ пятое изданіе вошли изъ сего повелѣнія пункты 7, 13 и 15“.

Совѣтъ Университета, по разсмотрѣніи составленнаго комитетомъ проекта правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра,—О предѣляя: согласно § 42 (лит. Б, п. 8) университетскаго устава, представить сказанный проектъ на утвержденіе г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

Прибавленіе къ протоколу.

I. Приняты въ студенты Университета Св. Владиміра:

1) Выдержавшіе повѣржное испицданіе въ началѣ текущаго полугодія: *Малиновскій* Михаилъ и *Извъковъ* Дмитрій, первый по юридическому факультету, а второй по физико-математическому факультету разряду математическихъ наукъ, съ зачисленіемъ въ 4-й сем.

2) Бывшіе студенты здѣшняго Университета: *Щербина* Петръ—по физико-математическому факультету разряду естественныхъ наукъ въ 7 сем., *Старковскій* Андрей—по тому же факультету разряду математическихъ наукъ въ 3 семестрѣ и *Билинскій* Владиміръ—по медицинскому факультету въ 1 сем.

3) Студенты другихъ университетовъ: а) по физико-математическому факультету разряду естественныхъ наукъ: *Шоохъ* Михаилъ въ 3 сем., *Сукачевъ* Владиміръ въ 5 сем.; б) по юридическому факультету: *Варнаховскій* Александръ въ 1 сем., *Лукьяновичъ* Алексѣй въ 3 сем. и в) по медицинскому факультету: *Кириakovъ* Степанъ, *Марьяницъ* Шмуль, оба въ 1 сем., *Покровский* Федоръ въ 3 сем. и *Филиппенко* Александръ въ 5 сем.

Окончившіе полный курсъ наукъ: по физико-математическому факультету разряду математическихъ наукъ *Бѣльковскій* Николай и по медицинскому факультету *Константиновъ* Романъ, оставлены въ числѣ студентовъ для усовершенствованія въ наукахъ, первый на весь 1869—70 учебный годъ, а послѣдній только на текущее полугодіе.

II. Исключены изъ студентскаго списка воспитанники, уволенные изъ Университета по прошеніямъ, или перешедшіе въ другіе университеты: а) по физико-математическому факультету *Смолвинскій* Станиславъ; б) по юридическому факультету *Гороновскій* Михаилъ, *Ковтуненко* Павелъ, *Охримовичъ* Александръ, *Трублаевичъ* Павелъ, *Якубовскій* Каликъ и *Хамецъ* Ксаверій, и в) по медицинскому факультету: *Коврина* Василій и *Жукъ* Владиміръ.

III. Перечислены, по прошениямъ, слѣдующіе студенты 1-го семестра, поступившіе въ Университетъ въ текущемъ полугодіи и нынѣ избравшіе другіе факультеты, именно: а) на историко-филологическій факультетъ: *Бълюсовъ* Александръ, *Сеферовскій* Николай, *Гвоздевъ* Александръ, *Емельяновъ* Яковъ, *Езерскій* Михайлъ, *Домцовъ* Григорій, *Слуцкій* Евгений; б) на физико-математическій факультетъ, по разряду естественныхъ наукъ: *Лисенко* Андрей, *Татарчевскій* Алексѣй; по разряду математическихъ наукъ: *Барановскій* Эвористъ-Иванъ, *Бѣнниковскій* Владиславъ, *Ковальскій* Альбишъ, *Подвысоцкій* Николай, *Эйсмонтъ* Александръ; в) на юридическій факультетъ: *Вербицкій* Осипъ, *Грудзинскій* Станиславъ-Иванъ, *Еремьевъ* Михайлъ, *Мокржицкій* Владиміръ, *Мелниченко* Виталій, *Панасюкъ* Венедиктъ, *Морозъ* Петръ, *Мокіевскій-Зубокъ* Степанъ, *Чоповскій* Іосифъ, *Жолондковскій* Станиславъ, *Гомхесъ* Мойсей, *Лабендскій* Эдмундъ-Августъ, *Малеваскій* Владиміръ-Феликсъ, *Прасловъ* Михайлъ, *Сополовъ* Александръ, *Туржанскій* Людвикъ-Нарбертъ, и г) на медицинскій факультетъ: *Савкевичъ* Антонъ, *Доманевскій* Станиславъ-Вильгельмъ, *Косменко* Θεодосій, *Ткачукъ* Николай, *Берестовскій* Андрей, *Гофъ* Семень, *Креминскій* Николай, *Мандельштамъ* Веніаминъ, *Устименко* Θεодоръ и *Ярошевичъ* Кипріянь Корнелій. Кромѣ того перечислены, по прошениямъ, слѣдующіе студенты: 1) безъ зачета времени, проведеннаго на прежнихъ факультетахъ, историко-филологическаго факультета: *Стефановичъ* Семень, *Богомолецъ* Александръ, *Вадемюкъ* Александръ, первый на юридическій факультетъ, а послѣдніе два на медицинскій; физико-математическаго факультета *Нездѣльскій* Елезаръ и медицинскаго факультета *Вьльзжій* Михайлъ на юридическій факультетъ, съ зачисленіемъ въ 1-й семестръ; 2) съ зачетомъ времени, проведеннаго на прежнихъ факультетахъ: *Коржинскій* Михайлъ и *Завистовскій* Артемій—съ медицинскаго на физико-математическій факультетъ разрядъ естественныхъ наукъ, и *Страдомскій* Григорій съ естественнаго отдѣла на медицинскій факультетъ, всѣ трое въ 3 сем.; 3) съ зачетомъ времени, проведеннаго въ другихъ университетахъ, именно: студентъ юридическаго факультета 1-го семестра *Лансеръ* Леонидъ во 2 сем. того же факультета и студентъ медицинскаго факультета *Есауловъ* Николай съ 3 на 5 семестръ.

[The text in this block is extremely faint and illegible due to low contrast and scan quality. It appears to be several lines of a document, possibly a list or a series of short paragraphs.]

12/20/00

КЪ ИСТОРИИ РАЗВИТІЯ ЖЕЛЕЗОКЪ ВЪ ЛИСТЯХЪ PSORALEA PALAESTINA И PS. PATENS.

Въ 6-мъ № *Flora* за 1866 годъ помѣщена небольшая статья Гильдебранда объ особенныхъ вмѣстилищахъ млечнаго сока, какъ онъ ихъ называетъ, найденныхъ имъ въ листьяхъ нѣкоторыхъ видовъ рода *Psoralea* 1). Онъ описываетъ эти вмѣстилища, какъ шаровидныя полости, находящіяся въ паренхиматической ткани близь листовой поверхности. Съ наружной стороны такия полости прикрываются группою кѣлочекъ болѣе мелкихъ, чѣмъ кѣтки сосѣдняго эпидермиса, а внутри одѣты слоемъ особенныхъ периферическихъ кѣлочекъ, отличающихся отъ элементовъ паренхимы. Но главный интересъ строенія этихъ образованийъ состоитъ въ присутствіи удлиненныхъ мѣшкообразныхъ кѣловокъ, наполненныхъ млечнымъ сокомъ, которые пронизываютъ означенную полость, направляясь лучеобразно отъ группы мелкихъ наружныхъ кѣловокъ къ прочимъ стѣнкамъ полости. Такими, по словамъ Гильдебранда, онъ находилъ эти вмѣстилища у *Ps. hirta* и *stricta*. Въ листьяхъ же *Ps. glandulosa* и *triflora* онъ совсѣмъ не встрѣчалъ ихъ; изъ чего онъ и заключаетъ, что эти образования не составляютъ характеристическаго признака для всего рода *Psoralea*.

Имѣя подъ рукою въ продолженіи нѣкотораго времени по экземпляру растений *Ps. palaestina* и *Ps. patens*, я рѣшился воспользоваться этимъ случаемъ для провѣрки показаній Гильдебранда и, особенно, для рѣшенія вопроса объ исторіи развитія этихъ оригинальныхъ образованийъ, такъ какъ Гильдебрандъ оставилъ этотъ вопросъ совершенно нетронутымъ.

1) Ueber eine eigenthümliche Form von Milchsaftbehältern. Von F. Hildebrand. *Flora*, 1866. № 6.

И у *Ps. palestina*, и у *Ps. patens* на обѣихъ поверхностяхъ листьевъ въ большомъ количествѣ попадаются образованія аналогичныя описаннымъ Гильдебрандомъ, но первымъ же результатомъ, къ которому привело меня разсматриваніе ихъ, было сомнѣніе въ томъ, чтобы они и здѣсь были исключительно особеннаго рода вмѣстителями млечнаго сова. При значительномъ сходствѣ въ строеніи этихъ образованій съ описанными Гильдебрандомъ, они здѣсь имѣютъ другой характеръ относительно своего физиологическаго отправления и играютъ роль несомнѣнныхъ железокъ, производящихъ довольно большое количество желтоватаго бальзама, который и наполняетъ ихъ внутреннія полости. Подробности строенія каждой такой железки можно наблюдать, только удаливши предварительно бальзамъ, что мнѣ и удавалось, дѣйствуя на препаратъ смѣсью безводнаго алкоголя съ небольшимъ количествомъ эфира, въ которой бальзамъ мало-по-малу растворяется.

Изъ статьи Гильдебранда не видно, чтобы подобный-же бальзамъ встрѣчался и въ тѣхъ образованіяхъ, которыя онъ описываетъ у *Ps. hirta* и *stricta*. Мнѣ остается только пожалѣть о томъ, что я не пользоваюсь экземплярами этихъ растений, гдѣ, вѣроятно, было-бы легче изслѣдовать всѣ отношенія строенія и развитія этихъ образованій, такъ какъ, во всякомъ случаѣ, присутствіе въ железкахъ наблюдаемыхъ мною типовъ большого количества липкаго и тягучаго бальзама закрывало многія подробности, а послѣ извлеченія его вышеописаннымъ способомъ сама железа и окружающая ткань являлись уже въ нѣсколько измѣненномъ видѣ: содержимое кѣтокъ стягивалось, стѣнки ихъ съеживались, и железа даже видимо уменьшалась въ объемѣ. Удалить же это вещество механическимъ путемъ, съ помощію даже очень тонкихъ разрѣзовъ, мнѣ рѣшительно никогда не удавалось: малѣйшія частички его, прилипая, всегда оставались на стѣнкахъ железки и между внутренними мѣшчикообразными кѣтками и представляли значительныя препятствія для изслѣдованія.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда мнѣ удавалось очистить по возможности железку, оказывалось, что строеніе ея не всегда совершенно подобно тому, которое описываетъ Гильдебрандъ. Такъ, по его словамъ, вмѣстительница *Ps. hirta* всегда снабжены слоемъ мелкихъ периферическихъ кѣтокъ, который въ иныхъ мѣстахъ можетъ быть даже двуряднымъ. Эти кѣтки охватываютъ полость со всѣхъ сторонъ и отличаются от

элементовъ сосѣдней паренхимы и меньшими размерами, въ отсутствіи хлорофилла, и своимъ положеніемъ.

Присутствіе такихъ охватывающихъ клѣтокъ у *Ps. palaestina* и *Ps. patens*, на сколько я могу судить изъ довольно большого числа наблюдений, фактъ далеко не постоянный. Не говоря уже о *Ps. palaestina*; у которой мнѣ очень рѣдко удавалось видѣть такіа клѣтки, но и у *Ps. patens*, гдѣ это случай сравнительно болѣе частый, на ряду съ железками, снабженными подобнымъ охватывающимъ слоемъ, являются такіа, полость которыхъ непосредственно погружена въ зеленую паренхиматическую ткань листа, а сверху ограничена исключительно одною пленкою, покрывающею весь листовую эпидермисъ. Послѣдняя въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ подъ нею находится полость железки, обыкновенно значительно утолщена, и на ней можно замѣтить, въ видѣ небольшихъ ребрышекъ, вдающихся въ полость железки, остатки боковыхъ стѣнокъ прежде бывшихъ тутъ клѣтокъ, контуры которыхъ, иногда впрочемъ очень слабые, бываютъ видны при разсматриваніи въ такомъ мѣстѣ эпидермиса съ плоскости.

Железки, снабженныя охватывающимъ слоемъ, имѣютъ подъ этою пленкою рядъ клѣтокъ, соответствующихъ эпидермису, но форма и меньшіе размеры сейчасъ же отличаютъ ихъ отъ элементовъ эпидермиса. Послѣдніе на поперечномъ разрѣзѣ четырехугольны, и длинная ось ихъ параллельна поверхности листа; тѣ же маленькія клѣтки, которыя покрываютъ сверху железку, почти круглы или нѣсколько вытянуты по направленію внутрь железки. Стѣнки ихъ очень тонки, за исключеніемъ верхней, которая значительно утолщена, кутикularизована и нѣсколько приплюснута.

Клѣтки, охватывающія полость железки со сторонъ, обращенныхъ къ зеленой паренхимѣ, у *Ps. palaestina* и *patens* отличаются отъ такихъ же клѣтокъ *Ps. hirta*, представленныхъ Гильдебрандомъ на рисункѣ, значительно большею величиною и нѣскольکو иную формою. Никогда я не находилъ ихъ въ такомъ большомъ числѣ, какъ на рисункѣ Гильдебранда. Тамъ нарисовано ихъ на поперечномъ разрѣзѣ 22, между тѣмъ какъ мнѣ въ самой большой железкѣ, которую я видѣлъ у *Ps. patens*, удалось насчитать ихъ 15; во всѣхъ же остальныхъ железкахъ ихъ было значительно меньше.

Форма этихъ клѣтокъ на поперечномъ разрѣзѣ удлиненная и нѣсколько изогнутая по направленію обхвата железки. Въ молодыхъ

железкахъ онѣ не рѣдко, особенно у *Ps. palaestina*, имѣютъ форму, мало чѣмъ отличающуюся отъ формы паренхиматическихъ элементовъ, въ развитыхъ же онѣ очень узки и длинны.

Отъ верхняго покрова железки отходятъ и направляются внутрь, въ ея полость, узкія, длинныя, мѣшкообразныя клѣтки, которыя своими нижними концами, почти всегда колбообразно вздутыми, упираются въ нижнюю и боковыя стѣнки железки. Эти клѣтки, какъ показывается ихъ исторія развитія, составляютъ остатокъ той ткани, которая наполняла прежде всю молодую железку, и большая часть которой послужила матеріаломъ для образованія бальзама, наполняющаго железку. Боковыя стѣнки этихъ мѣшкообразныхъ клѣтокъ въ высшей степени тонки, между тѣмъ какъ верхнія, прилежація къ пленкѣ, и нижнія—нѣсколько толще. Содержимое ихъ мутновато и заключаетъ зернышки и капельки вещества, повидимому, того-же, которое наполняетъ и всю железку. Число и положеніе этихъ клѣтокъ различно и обуславливается степенью развитія железки и количествомъ бальзама. Въ молодыхъ железкахъ ихъ больше, и онѣ расположены тамъ правильно, направляясь отъ внѣшняго края железки къ прочимъ ея периферическимъ частямъ, между тѣмъ какъ въ старыхъ немногія оставшіяся мѣшкообразныя клѣтки имѣютъ сильныя вздутія на обоихъ концахъ, преимущественно на нижнемъ, стѣнки ихъ очень тонки и, повидимому, лишены всякаго напряженія, вслѣдствіе чего сами клѣтки, проходя черезъ полость железки, неправильно изгибаются, уклоняясь отъ своего первоначальнаго направленія.

Судя по рисункамъ и описанію Гильдебранда, точно такія-же мѣшкообразныя клѣтки существуютъ и у *Ps. hirta*; онѣ-то и составляютъ тамъ, по его указанію, спеціальныя вмѣстилища млечнаго сока. Жаль только, что Гильдебрандъ не говоритъ о томъ, какимъ образомъ эти клѣтки являются въ полости раздвинутыми, и чѣмъ наполнены промежутки между ними. Его рисунокъ очень похожъ на то, что я получалъ, удаливши изъ железки бальзамъ, наполнявшій промежутки между мѣшкообразными клѣтками; но здѣсь этотъ бальзамъ есть результатъ дезорганизаціи такихъ-же мѣшкообразныхъ клѣтокъ, находившихся прежде въ означенныхъ промежуткахъ. У Гильдебранда же бальзама никакого нѣтъ, а промежутки есть и наполнены, повидимому, воздухомъ. Является поэтому вопросъ: куда дѣвались клѣтки, помѣщавшіяся прежде въ этихъ промежуткахъ? Такъ какъ онъ не рѣшаетъ этого вопроса,

то остается предположить, что онъ дезорганизовался тамъ въ такое вещество, которое могло всосаться сосѣдними кѣлками. Отрицать же существованіе подобныхъ-же мѣшкообразныхъ кѣлокъ, занимавшихъ прежде и тамъ промежутки, трудно, въ виду полной аналогіи, существующей между тѣми железами, которыя наблюдалъ я, и образованиями, описанными Гильдебрандомъ.

Бальзамъ, наполняющій развитую железу, располагается въ ея полости или въ видѣ свѣтлыхъ, слабо-желтоватыхъ капель, или въ видѣ скопленій, имѣющихъ неправильное очертаніе и нѣскольکو зернистый, мутноватый видъ. У *Ps. palaestina* онъ преимущественно является въ первомъ видѣ, тогда какъ вторымъ чаще встрѣчаются у *Ps. patens*. Въ послѣднемъ случаѣ видъ его зависитъ, можетъ быть, отъ присутствія нѣкотораго количества слизи, съ помощію которой вещество разбивается на болѣе мелкія капли и получаетъ характеръ густоватой эмульсіи. Присутствіе такой слизи вѣроятно и потому, что такія неправильно очерченныя массы бальзама труднѣе подвергаются растворяющему дѣйствію смѣси алкоголя и эфира. При механическомъ поврежденіи железы бальзамъ выступаетъ наружу, и тогда, дѣйствуя на него растворомъ хлористаго желѣза, можно замѣтить, что капли его получаютъ явственное фіолетовое окрашиваніе, впрочемъ не такое, какое вызываетъ этотъ реактивъ въ дубильныхъ веществахъ. Оно менѣе интенсивно и, скорѣе, должно указывать на присутствіе въ этомъ веществѣ салициловаго алдегида. Кромѣ того, такъ какъ листья и *Ps. palaestina*, и *Ps. patens* издаютъ характеристическій запахъ кумарина, который особенно сильно слышенъ при нагрѣваніи, то едвали подлежитъ сомнѣнію, что бальзамъ представляетъ *растворъ кумарина въ салициловомъ алдегидѣ*.

Не легко прослѣдить исторію развитія этихъ образований. Главное затрудненіе заключается, какъ сказано, въ присутствіи бальзама, который закрываетъ подробности стрѣнія, но и въ молодыхъ листьяхъ, въ которыхъ бальзамъ еще не образовался, является своего рода неудобство. Это—большое количество волосковъ простыхъ и головчатыхъ, густо-покрывающихъ обѣ поверхности молодыхъ листьевъ.

Наблюденія надъ самыми первыми стадіями развитія железокъ у *Ps. palaestina* и *patens* показываютъ, что онѣ суть исключительно эпидермальныя образования и принадлежатъ къ обширной категоріи *трихомъ*, именно *сложныхъ*. Онѣ появляются въ молодыхъ листьяхъ въ то время,

когда уже всё ткани резко опредѣлились, хотя кѣтки и находятся еще въ процессѣ дѣленія; листовая паренхима уже обильно снабжена хлорофилломъ, а въ эпидермисѣ уже находятся многія, совершенно развитыя устьица.

Кѣтки молодого эпидермиса не представляютъ въ это время никакой правильности въ расположеніи, формѣ и направленіи своихъ длинныхъ осей; только на мѣстахъ, соотвѣтствующихъ сосудистымъ пучкамъ, онѣ удлинены и направлены длинною осью по длинѣ пучка. Вездѣ эпидермальныя кѣтки находятся, видимо, въ процессѣ дѣленія, который идетъ безъ всякой симметріи и даетъ всему эпидермису видъ совершенно неправильной сѣти.

На такой сѣти мѣста, соотвѣтствующія молодымъ железкамъ, представляются группами болѣе мелкихъ кѣточекъ, выдающихся нѣсколько надъ плоскостью остальнаго эпидермиса. Каждая такая группа состоитъ внутри изъ кѣточекъ многогранныхъ, почти изодіаметрическихъ, а по периферіи имѣетъ рядъ или два болѣе узкихъ, длинныхъ и нѣсколько изогнутыхъ обитывающихъ кѣтокъ.

Послѣдовательный ходъ развитія такихъ группъ мелкихъ кѣточекъ, насколько я могъ прослѣдить его, слѣдующій.

Въ опредѣленномъ мѣстѣ одна изъ кѣтокъ молодого эпидермиса получаетъ перегородку, перпендикулярную къ поверхности листа, и обѣ получившіяся дочернія кѣтки дѣлятся въ свою очередь перегородками перпендикулярными къ той, которая ихъ раздѣляетъ. Такимъ образомъ получаются уже четыре малыя кѣтки, которыя и составляютъ основаніе будущей железки. Нужно впрочемъ замѣтить, что такое правильное начало этого процесса не всегда имѣетъ мѣсто и, кажется, составляетъ даже рѣдкій случай; по крайней мѣрѣ, мнѣ только разъ удалось наблюдать его у *Ps palaestina* такъ, какъ оно только-что описано. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ въ молодыхъ, повидимому, только-что образовавшихся группахъ, которыя мнѣ попадались, кѣточки были расположены такимъ образомъ, что процессъ ихъ образованія нельзя было подвести подъ вышеописанный примѣръ, и нужно было предположить, что не всегда дѣленіемъ одной только эпидермальной кѣтки начиналось образованіе железки. Перегородки кѣтокъ, составлявшихъ эти группы, не были перпендикулярны одна въ другой, и во многихъ случаяхъ можно было замѣтить одну кѣтку центральную, вокругъ которой остальные располагались такимъ образомъ, что бока

ими ихъ стѣнки имѣли радіальное направленіе относительно этой внутренней кѣтки. Кроме того по абрису кѣтокъ иногда можно было заключить, что нѣкоторыя эпидермальныя кѣтки могутъ вступать въ группу железки, раздѣлившись разомъ на три кѣтки нѣсколько наклонными другъ къ другу перегородками.

Верхнія стѣнки такихъ кѣточекъ уже въ самыхъ молодыхъ группахъ, въ которыхъ число ихъ не превышаетъ 5—7, не находятся въ одной плоскости съ верхними стѣнками сосѣднихъ эпидермальныхъ кѣтокъ, но нѣсколько возвышаются надъ ними, что показываетъ, что тотчасъ-же послѣ процесса дѣленія начинается ростъ боковыхъ ихъ стѣнокъ, а онѣ удлиняются въ направленіи перпендикулярномъ къ плоскости листа. Нижнія же ихъ стѣнки, привасающіяся къ листовой паренхимѣ, находятся еще въ это время, какъ видно на поперечныхъ разрѣзахъ, въ одной плоскости съ нижними стѣнками остальнаго эпидермиса.

Дальнѣйшее увеличеніе числа наличныхъ элементовъ будущей железки происходитъ такимъ образомъ, что сосѣднія кѣтки эпидермиса, получая перегородки тангенціальныя относительно такой группы кѣтокъ, дѣлятся на узкія, удлиненныя кѣтки, которыя въ два ряда и обхватываютъ группу мелкихъ кѣтокъ железки. Каждая изъ такихъ кѣтокъ сначала внутреннего, а за тѣмъ и наружнаго ряда, получая вслѣдъ за тѣмъ одну или двѣ радіальныя перегородки, даетъ кѣтки тѣхъ же размѣровъ, какъ и тѣ, изъ которыхъ состоитъ группа железки. Такой-же процессъ дѣленія начинается теперь и въ слѣдующихъ сосѣднихъ кѣткахъ эпидермиса. Опять появляется сперва два ряда периферическихъ, удлиненныхъ, обхватывающихъ кѣтокъ, а за тѣмъ два концентрическихъ ряда мелкихъ кѣточекъ, которыя и увеличиваютъ такимъ образомъ количество существующихъ элементовъ железки. Впрочемъ и здѣсь могутъ встрѣтиться отступленія. Иногда эпидермальныя кѣтки, ближайшія къ железкѣ, получаютъ сначала перегородки радіальныя относительно железки, и только потомъ уже дѣлятся тангенціально. Иногда перегородки между кѣтками железки направлены такъ, что нарушается правильное расположеніе кѣтокъ въ концентрическіе ряды.

На приложенныхъ рисункахъ можно видѣть почти всѣ описанные моменты процесса дѣленія эпидермальныхъ кѣтокъ для образованія руины железки.

Фиг. 1 представляетъ самую первую стадію развитія, которую

мѣ удалось видѣть. Здѣсь ясно, что малыя кѣтки *a*, *b*, *c* и *d* только что получились изъ обыкновенной эпидермальной кѣтки, раздѣлившейся послѣдовательно двумя перпендикулярными перегородками.

Рис. 2 поучителенъ въ томъ отношеніи, что здѣсь процессъ дѣленія начинается разомъ въ двухъ эпидермальныхъ кѣткахъ. Кѣточки *a*, *b* и *c* получились отъ одной изъ нихъ, а *d* и *e* отъ другой. Кѣтки *f* и *g* тоже, какъ видно, составляли недавно одну, и готовятся, по-видимому, въ скоромъ времени сами раздѣлиться на болѣе мелкія кѣтки, которыя и войдутъ въ группу железки. По периферіи уже замѣтно стремленіе эпидермальныхъ кѣтокъ образовать обхватывающій рядъ, помощію тангенціальныхъ относительно группы перегородокъ, назовы: *k*, *l*, *m*, *n* и *o*.

Рисунки 3, 4 и *5* сходны тѣмъ, что всѣ имѣютъ по одной центральной кѣткѣ, около которыхъ располагаются остальные. Эти группы уже замѣтно округлены и показываютъ явственно расположеніе элементовъ въ концентрическіе ряды. На рисункахъ *3* и *4* такихъ рядовъ пока только по одному, но на *рис. 5* ихъ уже три, хотя третій и не совсѣмъ законъ. Образование краевыхъ, узкихъ, обхватывающихъ кѣтокъ, на *рис. 3* только-что начинается (*a*, *b*); на *рис. 4* оно явственно выражено почти по всей периферіи группы.

Параллельно съ постепеннымъ увеличеніемъ железки насчетъ сосѣднихъ эпидермальныхъ кѣтокъ, элементы ея продолжаютъ расти перпендикулярно въ листу. Поперечные разрѣзы листа показываютъ теперь, что они не только значительно выдаются снаружы, надъ поверхностью эпидермиса, но углубляются и внутрь листа, въ зеленую паренхиматическую ткань, и форма железки изъ неправильной эллиптической дѣлается все болѣе и болѣе шаровидною.

Отдѣльные элементы, составляющіе железку, представляются въ это время на поперечномъ разрѣзѣ листа узкими, вытянутыми кѣтками, верхнія стѣнки которыхъ довольно сильно утолщены и, при среднихъ даже увеличеніяхъ ($\frac{320}{1} - \frac{490}{1}$), показываютъ дифференцированіе на три слоя различной плотности.

Наружный изъ нихъ самый плотный и сильно кутивуляризованъ, внутренній—мягкій, а между ними—слой средней плотности. Нижнія стѣнки кѣтокъ тоже утолщены, но далеко не такъ значительно, какъ верхнія, что же касается боковыхъ, то онѣ остаются тонкими и теперь еще плотно прилегаютъ другъ къ другу. Содержимое этихъ кѣтокъ

однажды само-клеточный цитратъ; и въ этотъ моментъ маленюкія зернышки въ капелкахъ, кажется бытъ, только-что развивающагося балъзама.

Въ это время, когда железа достигнуто уже такой степени развитія, въ ней начинается процессъ дезорганизаціи, результатомъ котораго является, ея внутренняя полость, наполненная балъзамомъ. Слѣдуетъ окончаніемъ этого послѣдняго процесса железа балъзамируется присутствіемъ ей физиологическое отравленіе.

Появленіе въ железкѣ балъзама обуславливается тѣмъ, что часть составляющихъ ее удлиненныхъ кѣтокъ мочезелье, претерпѣвая полную дезорганизацію. Послѣдняя начинается сперва въ центральныхъ частяхъ железки и переходитъ боками, охватывая стѣнки удлиненныхъ кѣтокъ. Мнѣ удалось получать препараты, въ которыхъ можно было наблюдать этотъ процессъ въ самомъ его началѣ. Въ такихъ случаяхъ кѣтки, остающіяся железку, уже не представлялись плотно прилегающими одна къ другой своими боковыми стѣнками. Средняя пластинка, спаивающая ихъ, претерпѣвала метаморфозу въ вещество балъзама, который и помещался въ видѣ сѣтчатыхъ-железыхъ, узкихъ, продолговатыхъ капель въ щеляхъ, происшедшихъ такимъ образомъ между соседними кѣтками. Капли эти развиваются вначалѣ только въ центральныхъ частяхъ железки, такъ что кѣтки раздѣляются только въ среднихъ своихъ частяхъ, между тѣмъ какъ верхнія и нижнія ихъ части остаются еще нѣкоторое время спаянными; но мало-помалу процессъ дезорганизаціи и метаморфозы захватываетъ все большій и большій районъ, распространяясь центробѣжно къ периферическимъ частямъ железки, и въ концѣ концовъ, приводитъ къ тому, что отдѣльныя капли балъзама, увеличиваясь постепенно, сливаются въ общую массу, которая совершенно вытѣсняетъ железу и захватываетъ собою дальнѣйшія измѣненія въ строеніи железки, происходящія при продолженіи самого процесса.

Теперь уже можно продолжать наблюденія, только извлекая постоянно балъзамъ изъ железки. Въ виду тѣхъ затрудненій, съ которыми соединено дальнѣйшее изслѣдованіе, и при незначительномъ времени, которымъ располагалъ я для окончанія моей работы, эта часть моего наблюденія не представляетъ той полноты, которая была-бы желательна. Такъ, напримѣръ, я не могу съ точностію рѣшить вопроса о происхожденіи особенныхъ кѣтокъ, которыя иногда охватываютъ железу.

Особенно: так же как и которая приращает железку съ наружной стороны, единственное предположение, которое можно сделать, состоитъ въ томъ, что онѣ получались отдѣленіемъ поперечными перегородками верхушекъ удлинненныхъ клѣтокъ самой железки. По крайней мѣрѣ ихъ форма, величина и положеніе относительно удлинненныхъ клѣтокъ говорятъ въ пользу этого предположенія, да въпрочемъ ихъ мнѣнію больше было бы нестуда.

Что же касается остальныхъ охватывающихъ клѣтокъ, отдѣляющихъ полость железки отъ сосѣдней зеленой паренхимы, то, судя по ихъ формѣ и величинѣ, нужно предположить двѣ возможности ихъ происхожденія. Съ одной стороны, эти клѣтки являются, преимущественно у *P. rubens*, похожими на тѣ, которыя и сверху приращаютъ железку. На поперечномъ разрѣзѣ онѣ только немого большей величины и нѣсколько вытнуты по направленію тангенціальному въ полости железки. Въ этомъ случаѣ можно думать, что эти клѣтки суть нижнія части мѣшчобразныхъ клѣтокъ, отдѣлившіяся перегородками и измѣнившія форму, вслѣдствіи соответственнаго роста. Съ другой стороны, преимущественно у *P. palaestina*, клѣтки эти имѣютъ столь значительную величину и такую форму, что здѣсь нужно предположить другой путь ихъ образованія. Величина ихъ въ этомъ случаѣ можетъ быть такою, что на поперечномъ разрѣзѣ довольно объемистой железки онѣ охватываютъ ее въ числѣ не болѣе 4—5. Форма ихъ при этомъ неправильная полѣдрическая, удлинненная и на концахъ неравномерно приострена. Трудно подуматъ, чтобы такъ радикально могли измѣниться нижнія части мѣшчобразныхъ клѣтокъ, отдѣлившіяся перегородками. Болѣе вѣроятною въ этомъ случаѣ мнѣ кажется мысль, что эти клѣтки суть видоизмѣнившіяся и лишеныя хлорофилла элементы сосѣдней паренхимы, пограничной съ железкою. Не это указываетъ, кажется, еще и то обстоятельство, что въ болѣе молодыхъ стадіяхъ въ некоторыхъ железкахъ *P. palaestina* мнѣ удавалось видѣть сосѣдній слой паренхимы, хотя и не измѣненный въ формѣ, но лишеныя хлорофилла.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда совершенно развитая уже железка не обладаетъ такимъ охватывающимъ слоемъ, полость ея прикрыта сверху, какъ уже было упомянуто, только оставшимися верхними стѣнками исчезнувшихъ мѣшчобразныхъ клѣтокъ, а внутри, со стороны паренхимы выстлана тѣми стѣнками тѣхъ-же исчезнувшихъ клѣтокъ, которыя составляютъ периферію самой железки.

Относительно того, насколько дезорганизация и метаморфоза въ вещество баъзама способна уничтожить ткань, изъ которой состоитъ молодая железа, я могу указать на то, что мнѣ не рѣдко встрѣчались железки, на поперечныхъ разрѣзахъ которыхъ не было уже совсѣмъ мѣшкообразныхъ вѣтвочекъ. Въ большей же части случаевъ незначительное число ихъ остается и пронизываетъ полость железки отъ одного края до другого. Но эти вѣтвочки теперь совсѣмъ иной видъ, чѣмъ какой имѣли онѣ въ молодомъ состояніи. Онѣ вздуты на концахъ и, въ большей части случаевъ, значительно искривлены. Благодаря видѣ стѣнки мало того что очень тонки, но при значительныхъ увеличеніяхъ представляются шероховатыми и какъ-бы надутыми. Последнее обстоятельство ясно указываетъ на тотъ путь, которымъ получается въ железахъ такое большое количество баъзама.

Въ заключеніе мнѣ остается сказать еще нѣсколько словъ о формѣ и величинѣ вполне развитой железки. Хотя въ этомъ отношеніи и нельзя поставить опредѣленной нормы, но можно утверждать, что у *Ps. patens* железки достигаютъ болѣе значительной величины, чѣмъ у *Ps. palaestina*. При этомъ у перваго типа онѣ имѣютъ чаще овальную форму, у втораго же форма ихъ приближается къ шаровидной. Самая большая железка, которую мнѣ удалось наблюдать у *Ps. patens*, имѣла на поперечномъ разрѣзѣ форму эллипса, длинная ось котораго имѣла 0,027 миллиметра.

Студентъ Вл. Тимофеевъ.

Рис. 1. *Psoralea palaestina*. Эпидермис с плоскости.
 Рис. 2. Клетки, составляющие группы и выдающиеся над плоскостью эпидермиса, означены темными контурами.
 Рис. 3. Клетки, составляющие группы и выдающиеся над плоскостью эпидермиса, означены темными контурами.
 Рис. 4. Клетки, составляющие группы и выдающиеся над плоскостью эпидермиса, означены темными контурами.

РИСУНКИ.

- Рис. 1. *Psoralea palaestina*. Эпидермис с плоскости.
 Рис. 2. Клетки, составляющие группы и выдающиеся над плоскостью эпидермиса, означены темными контурами.
 Рис. 3. Клетки, составляющие группы и выдающиеся над плоскостью эпидермиса, означены темными контурами.
 Рис. 4. Клетки, составляющие группы и выдающиеся над плоскостью эпидермиса, означены темными контурами.
 Рис. 5. *Ps. patens*. Эпидермис и группа клеток молодой железки.
 Рис. 6. *Ps. palaestina*. Поперечный разрез листа, проведенный через очень молодую железку.
 Рис. 7. *Ps. patens*. Подобный же разрез.
 Рис. 8. *Ps. palaestina*. Разрез через более взрослую железку.
 Рис. 9. *Ps. palaestina*. Развитая железка, освобожденная от бальзама.

Рис. 1.

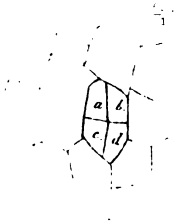


Рис. 2.



Рис. 3.

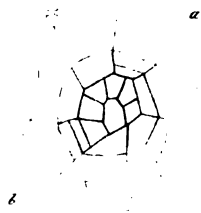


Рис. 4.

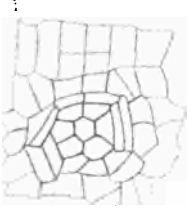


Рис. 5.

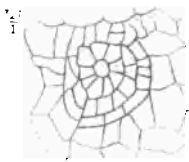


Рис. 6.



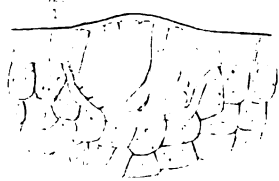
Рис. 7.



Рис. 8.



Рис. 9.



ЛЕКЦИИ ОРГАНИЧЕСКОЙ ХИМИИ.

(Читанный в Университетъ Св. Владимира профессоромъ П. Алексеевымъ).

(Продолженіе).

ТРИГИДРАТЫ.

Тригидраты представляютъ такія соединенія, которые содержатъ группу $[C(HO)^3]$, или другими словами такія, которые образуются чрезъ замѣненіе 3 атомъ водорода, въ группѣ CN^3 углеводовъ, 3 водными остатками.

Если гидраты возможны трехъ родовъ, именно содержація группы $CN^2(HO)$ или $CN(HO)$, или наконецъ $C(HO)$, а дигидраты—двухъ родовъ, т. е. содержація группу $CN(HO)^2$ или $C(HO)^2$, то не трудно видѣть, что тригидраты возможны только одного рода.

Выше было сказано, что дигидраты исследованы мало. Тригидраты же исследованы и еще менѣе, и потому мы прямо перейдемъ въ разсмотрѣнію соединеній, образующихся изъ тригидратовъ чрезъ выдѣленіе частицы воды, соединеній, которые следовательно характеризуются содержаніемъ группы $COHO[-C(HO)^3-H^2O]$ и наз. *кислотами*. Объ самихъ тригидратахъ нами будетъ сказано при соответствующихъ имъ кислотахъ.

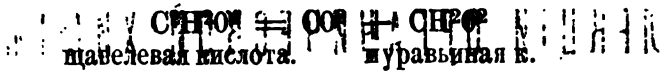
КИСЛОТЫ.

Кислоты однокислотныя.

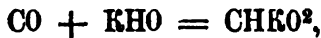
Кислоты общей формулы $C^nH^{2n}O^2$.

Простейшей кислотой этого ряда является *муравьиная* кислота, CN^2O^2 , нѣсколько слуха въ образованіи которой мы видѣли выше.

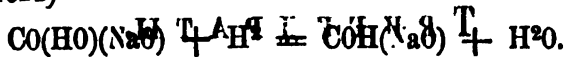
Такъ мы знаемъ, что она образуется изъ древеснаго спирта (стр. 105), изъ хлороформа или хлороидоформа (стр. 27), изъ хлораля (стр. 186). Кроме того кислота эта получается при окисленіи многихъ сложныхъ веществъ, каковы сахаристыя вещества, бѣловыя вещества и т. д., при нагрѣваніи щавелевой кислоты,



при нагрѣваніи окиси углерода съ влажнымъ бѣлымъ кали (Бертело):



при восстановленіи влажной угольной кислоты металлическимъ калиемъ (Кольбе), и при электролизѣ слабого раствора двууглекислаго натрія (Бекетовъ)



Образованіе муравьиной кислоты изъ окиси углерода (реакція Бертело) и изъ угольной кислоты (реакція Кольбе и Бекетова) представляютъ весьма большой интересъ.

Муравьиная кислота кроме того вмѣстѣ съ альдегидомъ, получается при продолжительномъ нагрѣваніи при 130° обыкновенной молочной кислоты съ разведенной сѣрной кислотой.

Муравьиная кислота находится также готовой въ организмѣ животныхъ (такъ напр. муравьи — откуда и происходитъ ея названіе) и въ растеніяхъ (такъ въ крапивѣ, въ иглахъ *Pinus Abies* и т. д.).

Прежде муравьиную кислоту приготовляли окисленіемъ амальгамы перекиси марганца и сѣрной кислоты, сахаристыхъ и т. п. веществъ, напр. крахмала. Способъ этотъ почти совершенно оставленъ съ тѣхъ поръ какъ Бертело указалъ, что щавелевая кислота, при нагрѣваніи съ глицериномъ, легко распадается на окись углерода и муравьиную кислоту. Способъ Бертело нѣсколько измѣненный въ послѣднее время даетъ возможность легко приготовить муравьиную кислоту.

Для приготовленія муравьиной кислоты, нагрѣваютъ обезвоженную щавелевую кислоту съ обезвоженнымъ глицериномъ. При этомъ реакція уже начинается при 50°, если не давать температурѣ очень возвышаться, то выдѣляется угольная кислота и перегоняется муравьиная кислота, содержащая однако около 24% воды. Для полученія же безводной кислоты ее переводятъ въ свинцовую или мѣдную соль, которую затѣмъ разлагаютъ сухимъ сѣрнистымъ водородомъ.

При слабій подогрѣвкѣ сосуда, въ которомъ находится муравьиная соль, выделяющаяся, при дѣйствіи сѣрнистаго водорода, кислота перегоняется. Для удаленія сѣрнистаго водорода изъ дистилата, въ него пропускаютъ струю сухой угольной кислоты и изъ него снова перегоняютъ съ нѣкоторымъ количествомъ муравьинокислаго свинца.

Для приготовленія безводной муравьиной кислоты предложено также поступать слѣдующимъ образомъ: растворить при нагрѣваніи въ водной муравьиной кислотѣ (содержащей 24% воды) безводную шавелевую кислоту и сливъ по охлажденіи находящуюся надъ шавелевой кислотой жидкость, перегнать ее. Получающійся при этомъ дистилатъ по охлажденіи выкристаллизовывается.

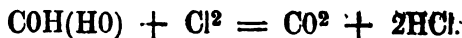
Муравьиная кислота при обыкновенной температурѣ представляетъ безцвѣтную жидкость, которая при -1° выкристаллизовывается въ видѣ блестящихъ листочковъ. Кипитъ при $105^{\circ},3$ подъ давленіемъ $760^{\text{мм}}$. Пары ея горючи. Капля ея попавъ на кожу, производитъ ощущение нестерпимой боли. Она нѣсколько тяжелѣе воды. Съ водою и спиртомъ смѣшивается во всѣхъ отношеніяхъ. Смѣсь ея съ водою, содержащая 77,5% кислоты при $760^{\text{мм}}$, имѣетъ постоянную точку кипѣнія $107^{\circ},1$, а подъ давленіемъ въ $1830^{\text{мм}}$ перегоняется безъ разложенія при $134^{\circ},6$, смѣсь содержащая 83,2% кислоты. Подъ давленіемъ же $1350^{\text{мм}}$ при $124^{\circ},1$ кипитъ смѣсь содержащая 80% кислоты.

При дѣйствіи концентрированной сѣрной кислоты муравьиная кислота разлагается на воду и на окись углерода:



На окись углерода и воду или на угольную кислоту и водородъ муравьиная кислота разлагается и подъ вліяніемъ теплоты. При этомъ нужно замѣтить, что при разложеніи муравьиной кислоты замѣчается отдѣленіе тепла, слѣдовательно происходитъ поглощеніе при ея образованіи, тогда какъ въ большинствѣ случаевъ, при образованіи соединеній вообще замѣчается отдѣленіе тепла.

При дѣйствіи хлора муравьиная кислота разлагается съ образованіемъ хлористоводородной и угольной кислоты

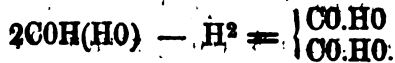


Въ угольную кислоту муравьиная кислота превращается также и при дѣйствіи различныхъ окисляющихъ средствъ

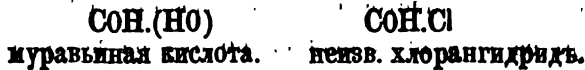


Поэтому - то она и действуетъ какъ восстанавливающее средство. Такъ она восстанавливаетъ окисъ серебра, переводитъ сулему въ калиюмель, хромистую кислоту въ окисъ хрома и т. д.

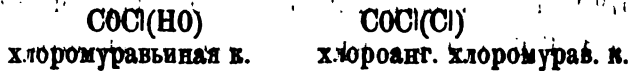
При сплавлении же съ избыткомъ бѣлаго кали муравьиная кислота превращается въ щавелевую кислоту



Такъ какъ хлоръ разлагаетъ муравьиную кислоту, то и понятно, что такимъ путемъ не могутъ быть получены галлоидныя продукты замѣщенія ея. Неизвѣстно также и галлоидныхъ ангидридовъ ея, т. е. соединений образовавшихся изъ муравьиной кислоты чрезъ замѣщеніе группы (HO) — галлоидомъ:



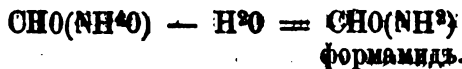
Существуетъ однако соединеніе, такъ - назыв. хлорокись углерода COCl^2 , которое можно разсматривать какъ хлорангидридъ хлоромуравьиной кислоты:



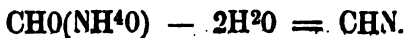
объ немъ будетъ сказано ниже, при угольной кислотѣ.

Муравьиная кислота разлагаетъ углекислыя соли и вытѣсняетъ изъ ихъ соединеній кислоту ряда $\text{C}^n\text{H}^{2n}\text{O}^2$ съ большимъ содержаніемъ углерода. Соли ея хорошо кристаллизуются и всѣ растворимы въ водѣ.

Муравьинокислый аммоній $\text{CHO}(\text{NH}^4\text{O})$ получается при прямомъ насыщеніи кислоты амміакомъ. Соль эта при осторожномъ нагреваніи (лучше всего съ мочевиной) до 160° теряетъ частицу воды и превращается въ *формамидъ*



При быстромъ же нагреваніи до 200° , муравьинокислый аммоній теряетъ двѣ частицы воды и переходитъ въ *формонитрилъ*, обыкновенно называемый *синильной кислотой*

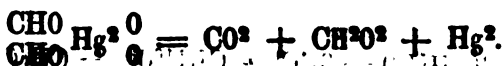


Изъ другихъ солей муравьиной кислоты замѣнимъ еще, что

Муравьинокислый бирит при сухой перегонкѣ, кроме угольной кислоты, окиси углерода и водорода, даетъ еще беловатый газъ, этиленъ, пропиленъ (и какъ кажется и друшія углеводородныя водороды ряда C_nH_{2n}).

Муравьинокислая медь и *муравьинокислый свинецъ*, какъ мы видѣли, употребляются для приготовления безводной кислоты. Послѣдній при сухой перегонкѣ разлагается на водородъ, свинецъ и угольную кислоту.

Муравьиная ртутистая соль $(CHO)^2Hg^{2O}$ получается при нагреваніи окиси ртути съ разведенной муравьиной кислотой. Она кристаллизуется въ видѣ слоистыхъ листовъ. На воздухѣ чернеетъ. При нагреваніи въ водномъ растворѣ разлагается на металлическую ртуть, угольную и муравьиную кислоты:



Муравьинокислая серебряная соль $CHO(AgO)$ получается при насыщеніи муравьиной кислоты углекислымъ серебромъ. При нагреваніи воднаго раствора соль эта разлагается подобно ртутистой соли.

Эфиры муравьиной кислоты приготовляются по общему способу полученія эфировъ (сравни стр. 99). Такъ наприметилевый эфиръ образуется при перегонкѣ муравьинокислаго натрія съ сѣрнометилевою кислотой. Эфиры муравьиной кислоты также образуются при дѣйствіи глицерина на смѣсь нафтелевой кислоты и спирта. Следовательно, въ этомъ случаѣ, образующаяся при распаденіи нафтелевой кислоты, муравьиная кислота съ взятимъ спиртомъ и образуетъ эфиръ.

Муравьиный метилъ $CHO(CH^3O)$ представляетъ безвѣтную жидкость, кипящую при $33,4^\circ$. При дѣйствіи хлора на солнечномъ свѣтѣ, весь водородъ этого эфира замѣщается хлоромъ и получается соединеніе $CClO(CCl^3O) = C^2Cl^4O^2$, которое при нагреваніи до 350° распадается, образуя хлорокись углерода:



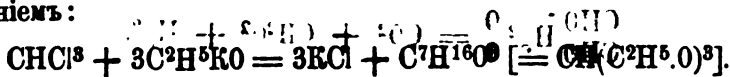
При дѣйствіи йодистоводородной кислоты, муравьиный метилъ разлагается на окись углерода, воду и беловатый газъ.

Сѣрный эфиръ $CHO(C^2H^5O)$ представляетъ жидкость, кипящую при 55° . При нагреваніи съ сѣрной кислотой онъ разлагается на окись углерода и сѣрноводородную кислоту. При дѣйствіи хлора получается про-

Хлоридъ его замѣненъ. Соединеніе это въ некоторомъ весѣмъ водородъ замѣненъ Хлоромъ CCl_3CO , тогда соединеніе, которое представляетъ окислительный продуктъ замѣненія хлоромъ водорода въ усусномъ эфирѣ метиловаго спирта (см. ниже); при пропусканіи паровъ его чрезъ накаленную трубку, оно разлагается на хлоридъ углерода и хлористый трихлороацетиленъ.

Эфиръ этотъ будучи насыщенъ аммиакомъ, при продолжительномъ нагреваніи при 100° разлагается, причемъ образуется спиртъ и формамидъ.

При этомъ умѣстно упомянуть еще объ одной изъ трехосновныхъ муравьиныхъ эфиръ, получающемся при дѣйствіи азмодате натрия на хлорформъ (сер. 27) при прибавленіи натрия и смеси хлорформъ съ спиртомъ. Реакція эта можетъ быть выражена слѣдующимъ уравненіемъ:

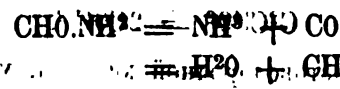


Это безцвѣтная жидкость съ сильнымъ ароматическимъ запахомъ. Кипитъ при 143° . При дѣйствіи азмодата для ствѣной кислоты соединеніе это разлагается съ образованіемъ муравьиной кислоты. При дѣйствіи брома оно разлагается, получается бромистый этилъ, угольный и муравьиный эфиры.

Этотъ трехосновный эфиръ муравьиной кислоты есть производное безцвѣтнаго триацрата борована газа.

Этотъ триацратъ CH_3CO и CH_3CO триацратъ CH_3CO трехосновный муравьиный эфиръ, изъ котораго чрезъ выдѣленіе частицы воды и образуется муравьиная кислота.

Выше упомянуто уже два случая образованія формамида. Это безцвѣтная жидкость, кипящая при $192-195^\circ$. При этомъ формамидъ частью разлагается на аммиакъ и окись углерода, а частью на воду и сѣвильную кислоту



Разложеніе, выражаемое послѣднимъ уравненіемъ, имѣетъ также мѣсто при перегонѣ формамида съ безводной фосфорной кислотой. Формонитрилъ представляетъ весьма важное и весьма интересное соединеніе, и потому мы въ скоромъ дѣльѣ остановимся на немъ.

формонитриль $\text{C}_2\text{H}_5\text{NO}_2$ и триэтилнитрат $(\text{C}_2\text{H}_5)_3\text{NO}_2$ и др. (см. ниже).

Цианистый калий KCN и синьродистоводородная кислота.

Формонитриль представляет характерную кислоту, почему и называю синильной кислотой. Онъ образуетъ рядъ солей, изъ которыхъ и можеть быть выдѣленъ при двойной какой-либо химической кислоты и напр. сѣрной или соляной. Обыкновенно такъ и готовятъ синильную кислоту.

Синильная кислота получается также при перегонкѣ въ водоразрывчателъ растений, содержащихъ синильную кислоту, напр. косточекъ персика, абрикоса, вишни и др. (см. ниже).

Синильная кислота образуется также при окисленіи метилциану. Весьма интересно, что кислота эта образуется и въ животн. организмахъ подъ влияніемъ электрическаго тока.

Для приготовления синильной кислоты или нагревають цианистый калий (см. ниже) съ сѣрной или соляной кислотой, и въ полученномъ дѣйствіи, такъ называемую желтую синильную соль $(\text{K}_2\text{FeCl}_6)$ нагревають съ сѣрной кислотой. Металл. синильная соль или желтый синьродистоводородный калий имѣетъ составъ, выражаемый формулой $\text{C}_2\text{H}_5\text{NO}_2$, при дѣйствіи разведенной сѣрной кислоты онъ разлагается по уравненію:

Для приготовления синильной кислоты берутъ смѣсь 10 г. (или той синильной соли, 7 ч. концентрированной сѣрной кислоты или же 8 ч. сѣрной кислоты и 12 воды. Смѣсь эту и нагревають

перегонку (въ колдовъ), и если хотять приготовить безводную кислоту, то отдѣляющія пары проводятъ чрезъ одну или двѣ трубки въ водн. ледяной наклоненный скорректированный холодильникъ въ водн. ваннѣ до 30° , и на чашкѣ собираютъ въ хорошо охлажденной (медной) приемн. ниль. Слѣдуетъ избѣгать производства этой операций лѣтомъ; во всякомъ случаѣ приборъ долженъ быть установленъ подъ короной дымной

Если же хотять приготовить разведенную синильную кислоту, то отдѣляющія пары проводятъ въ холодильникъ, трубку котораго прямо опускаютъ въ сосудъ съ холодной водой, этимъ предотвращаютъ распространение паровъ синильной кислоты въ лабораторію.

Для получения чѣстей синильная кислота готовится при двойной винноватеновой кислоты на растворѣ цианистаго калия.

Чистая синильная кислота представляет бесцветную жидкость съ горькоминдальнымъ запахомъ; легче воды (при 7° у. в. ея 0,70583), кипитъ при $26,5^{\circ}$ и затвердѣваетъ при -15° . Она горюча. Съ водою, спиртомъ и эфиромъ смѣшивается во всѣхъ отношеніяхъ. При смѣшеніи синильной кислоты съ водою, происходитъ сокращеніе объемовъ и пониженіе температуры¹⁾. Наибольшее сжатіе и наибольшее пониженіе температуры соотвѣтствуетъ составу смѣси, выражаемому формулою $2\text{CNH} + 3\text{H}^2\text{O}$. Интересно отношеніе различныхъ солей къ водному раствору синильной кислоты. Сулема, азотнокислый аммоній, азотнокислый магній (также виннокаменная кислота), оказываютъ вліяніе на возвышеніе температуры кипѣнія смѣси или что все равно уменьшаютъ удѣльную ея паръ²⁾. Хлористый же кальцій, хлористый натрій, хлористый магній, сернокислый марганецъ (также сахаръ), выдѣляютъ синильную кислоту изъ раствора такъ, что получается два слоя, изъ которыхъ верхній состоитъ изъ болѣе или менѣе концентрированной кислоты.

Синильная кислота есть самый сильный ядъ. При вдыханіи паровъ ея и при введеніи самыхъ малыхъ количествъ ея въ кровь, она мгновенно убиваетъ. Въ послѣднемъ случаѣ смерть наступаетъ нечувствительно³⁾. Хлорная вода и аммиакъ, указываемыя какъ противудія, едлаки могутъ быть названы таковыми, такъ какъ и діазистый аммоній и хлористый цинкъ (если и предположить, что они образуются въ организмѣ) такъ же ядовиты⁴⁾.

¹⁾ Термическій эффектъ растворенія жидкостей обуславливается двумя явленіями: 1) сокращеніемъ объемовъ (вслѣдствіе чего отдѣляется теплота) и 2) диффузіей жидкости (сопровождаемой поглощеніемъ тепла). Поэтому при раствореніи замѣчается или отдѣленіе или поглощеніе тепла, смотря по тому, которое изъ этихъ явленій преобладаетъ. При раствореніи синильной кислоты въ водѣ, вслѣдствіе диффузіи ея, поглощается болѣе тепла, нежели сколько его отдѣляется вслѣдствіе сокращенія объемовъ, и потому замѣчается пониженіе температуры. Обратное происходитъ при смѣшеніи спирта съ водою (см. стр. 92), и потому замѣчается повышеніе температуры.

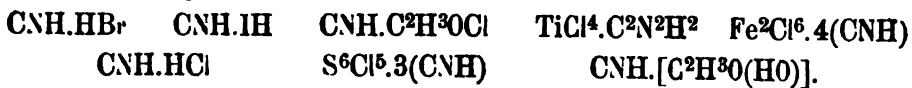
²⁾ Смѣсь синильной кислоты и воды даже разлагаетъ каломель, причѣмъ образуется сулема и выдѣляется ртуть.

³⁾ Весьма удивительно, что Шееле, открывшему синильную кислоту, осталась неизвѣстною ея ядовитость.

⁴⁾ Промысленіе синильной кислоты удобнѣе и вѣрнѣе всего можетъ быть открыто слѣдующимъ образомъ. Къ жидкости, въ которой подо-

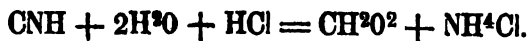
Чистая синильная кислота довольно скоро разлагается, выделяя бурое аморфное вещество и аммиакъ. Лучше сохраняется синильная кислота, если содержитъ небольшую примѣсь какой-либо неорганической (а также муравьиной) кислоты.

Синильная кислота соединяется съ іодистоводородной, бромистоводородной и хлористоводородной кислотой, хлористымъ ацетиломъ и нѣкоторыми хлористыми металлами, а также и съ уксусной кислотой. Составъ этихъ соединенийъ выражается слѣдующими формулами:



Соединеніе CNH.HI , при нагреваніи съ водой, разлагается, образуя іодистоводородную кислоту, аммиакъ и муравьиную кислоту.

При дѣйствіи же концентрированной сѣрной или соляной кислоты, синильная кислота разлагается на муравьиную кислоту и на аммиачную соль. Такъ:



Реакція эта слѣдовательно обратна реакціи образованія синильной кислоты изъ муравьинокислаго аммонія.

Подобное же распаденіе синильной кислоты имѣетъ мѣсто и при дѣйствіи щелочей.

При дѣйствіи водорода, въ моментъ его отдѣленія, синильная кислота превращается въ метиламинъ:



При дѣйствіи хлора или брома, синильная кислота обмѣниваетъ свой водородъ и образуетъ соединенія



называемыя хлористымъ и бромистымъ синеродомъ.

Черезъ обмѣнъ водорода на металлъ, синильная кислота образуетъ хорошо опредѣленные соли. Соли синильной кислоты весьма важны и

зрѣваютъ синильную кислоту, прибавляютъ сѣрнистаго аммонія (желтаго), выпариваютъ досуха, растворяютъ въ небольшомъ количествѣ воды и прибавляютъ нѣсколько капель хлористаго желѣза (Fe^2Cl^6). Въ случаѣ присутствія синильной кислоты, при выпариваніи съ сѣрнистымъ аммоніемъ, образуется роданистый аммоній, который и даетъ кроваво-красное окрашиваніе съ хлористымъ желѣзомъ.

потому мы опишем их нѣсколько подробнѣе; предварительно же мы скажем нѣсколько словъ о вышеупомянутыхъ галлоидныхъ продуктахъ замѣщенія синильной кислоты.

Хлористый синеродъ, какъ мы видѣли, получается при дѣйстви хлора на синильную кислоту; онъ можетъ быть также приготовленъ и при дѣйстви хлора на растворъ цианистой ртути. Если концентрированный растворъ цианистой ртути, содержащій еще избытокъ этой соли, пресытитъ хлоромъ, оставить стоять въ темнотѣ, часто взбалтывая, пока не исчезнетъ цвѣтъ хлора, и за тѣмъ слегка нагрѣть, то выдѣляется хлористый синеродъ. Газъ этотъ, для просушиванія, пропускаютъ чрезъ хлористый кальцій и собираютъ.

Хлористый синеродъ $CNCl$ при обыкновенной температурѣ газообразенъ, при -18° онъ превращается въ кристаллическія иглы, плавящіяся при -15° въ жидкость кипящую при -12° . Обладаетъ неприятнымъ запахомъ, дѣйствуетъ на глаза и весьма ядовитъ. Въ большомъ количествѣ поглощается водою ¹⁾ и въ еще большемъ спиртомъ. При сохраненіи въ запаянныхъ трубкахъ, переходитъ въ твердое видоизмѣненіе, частица котораго втрое болѣе ($C^3N^3Cl^3$). Щелочи разлагаютъ его, причемъ получается хлористый метадъ и соль циановой кислоты;



При пропусканіи хлора въ синильную кислоту, охлажденную до 0° , образуется болѣе легкая жидкость, которая есть мало постоянное соединеніе синильной кислоты и хлористаго синерода. Жидкость эта при дѣйстви окиси ртути образуетъ воду, цианистую ртуть и хлористый синеродъ. Получающійся въ этомъ случаѣ хлористый синеродъ, хотя и имѣетъ составъ выражаемый формулой $CNCl$ (прежде полагали, что составъ его $C^2N^2Cl^2$), однако только изомеренъ, а не тождественъ съ вышеописаннымъ хлористымъ синеродомъ. Отъ послѣдняго онъ отличается тѣмъ, что при обыкновенной температурѣ представляетъ жидкость, кипящую при $+15^\circ$, затвердѣвающую при $-5-6^\circ$, тяжелѣе воды и мало въ ней растворимую. При сохраненіи жидкій хлористый синеродъ не измѣняется.

Твердый хлористый синеродъ $C^3N^3Cl^3$, образующійся при сохране-

¹⁾ Водный растворъ хлористаго синерода не образуетъ осадка съ азотнокислымъ серебромъ. Слѣдовательно, хлоръ хлористаго синерода относится такъ же какъ и въ другихъ продуктахъ замѣщенія.

ни газобразнаго, получается также при дѣйствіи хлора на безводную синильную кислоту (или лучше на эфирный растворъ ея), на солнечномъ свѣтѣ и при дѣйствіи пятихлористаго фосфора на ціануровую кислоту. Онъ представляетъ желтыя блестящія иглы, плавящіяся при 145° и кипящія при 190°. Весьма ядовитъ. При кипяченіи съ водою онъ разлагается на соляную и на ціануровую кислоты.

Извѣстны также бромистый и іодистый синеродъ:



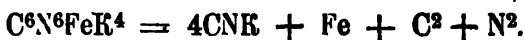
Послѣдній возгоняется въ видѣ красныхъ кристалловъ, при слабomъ нагрѣваніи смѣси 1 частицы ціанистой ртути съ двумя частями іода.

Перейдемъ теперь въ солямъ синильной кислоты.

Ціанистый аммоній $\text{CN}(\text{NH}_4)$ образуется при дѣйствіи амміака на синильную кислоту, при пропусканіи смѣси амміака и окиси углерода чрезъ накаленную трубку и при пропусканіи амміака чрезъ раскаленный уголь. Приготавливается же при нагрѣваніи ціанистаго калия или желтой синильной соли съ нашатыремъ. Онъ представляетъ кристаллическое вещество, легко растворимое въ водѣ и въ спиртѣ, и при сохраненіи довольно скоро превращающееся въ бурю массу.

Ціанистый калий $\text{CN}(\text{K})$ образуется: 1) при сгораніи калия въ атмосферѣ синерода, 2) съ выдѣленіемъ водорода при нагрѣваніи калия въ парахъ синильной кислоты и 3) вмѣстѣ съ ціановокислымъ калиемъ и угольной кислотой при пропусканіи синерода чрезъ накаленный углекислый калий ($2\text{CN} + \text{K}_2\text{CO}_3 = \text{CNK} + \text{CNKO} + \text{CO}_2$).

Для его приготовленія пропускаютъ пары безводной синильной кислоты въ спиртовый растворъ ѣдкаго кали. Образующійся при этомъ ціанистый калий и осаждается, такъ какъ онъ не растворимъ въ вѣпкомъ спиртѣ. Или, что удобнѣе, въ желѣзномъ тиглѣ, безъ доступа воздуха, докрасна прокаливаютъ предварительно высушенную желтую синильную соль. Послѣдняя при этомъ распадается, какъ показываетъ уравненіе:



По охлажденіи, черную, сплавленную массу разбиваютъ на куски и обрабатываютъ кипящимъ спиртомъ, который растворяетъ ціанистый калий (большую частію выдѣляющійся по охлажденіи) и оставляетъ смѣсь угля и желѣза.

Болѣ экономическій способъ приготовленія ціанистаго калия изъ желтой синильной соли, заключается въ прокаливаніи ея (8 ч.) съ (3 ч.) чистымъ углекислымъ калиемъ, но за то при этомъ кромѣ ціанистаго калия образуется и ціанововислый калий ¹⁾, в слѣдовательно получается менѣе чистый препаратъ.

Ціанистый калий расплывается на воздухъ, легко растворимъ въ водѣ и въ слабomъ спиртѣ. При пропусканіи угольной кислоты въ растворъ ціанистаго калия, выдѣляется синильная кислота. Водный растворъ ціанистаго калия скоро разлагается, въ особенности же при нагрѣваніи, причеъ образуется муравьиная кислота и амміакъ. Водный растворъ ціанистаго калия, въ прикосновеніи съ металлическимъ или сѣрнистымъ желѣзомъ, а также и при прибавленіи раствора желѣзнаго купороса, образуетъ желтую синильную соль. Сухой, въ твердомъ видѣ онъ сохраняется безъ разложенія. При нагрѣваніи плавится, и въ расплавленномъ состояніи, приходя въ прикосновеніе съ воздухомъ или металлическими окислами, переходитъ въ ціанововислый калий (CNKO). При сплавленіи съ сѣрой или сѣрнистыми металлами образуетъ роданистый калий (CNK₂) ²⁾.

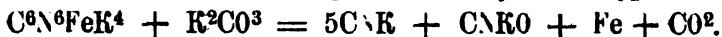
Водный растворъ ціанистаго калия растворяетъ ціанистое серебро, ціанистый цинкъ и хлористое серебро.

Ціанистый калий ядовитъ почти такъ же какъ синильная кислота.

Ціанистое серебро CN(Ag) получается въ видѣ бѣлаго твoroжистаго осадка (похожаго на хлористое серебро), при дѣйствіи азотнокислаго серебра на синильную кислоту или какую-либо растворимую соль ея. Ціанистое серебро растворимо въ амміакѣ и въ ціанистомъ калиѣ и нерастворимо въ разведенной азотной кислотѣ. Соляная кислота выдѣляетъ синильную кислоту. При нагрѣваніи ціанистое серебро разлагается, выдѣляется синеродъ и вмѣстѣ съ тѣмъ образуется твердый бурый параціанъ и металлическое серебро.

Ціанистое серебро, растворяясь въ ціанистомъ калиѣ, образуетъ двойную соль C²N²KAg, которая можетъ быть получена въ видѣ правильныхъ октаэдровъ при выпариваніи этого раствора. Растворимостью ціанистаго серебра въ ціанистомъ калиѣ пользуются при количествен-

1) Реакція можетъ быть выражена слѣдующимъ уравненіемъ:



2) Поэтому - то онъ и употребляется при возстановленіи сухимъ путемъ металлическихъ окисловъ и сѣрнистыхъ соединеній.

номъ опредѣленія содержанія синильной кислоты. Для этого въ жидкости прибавляютъ избытокъ ѣдкаго кали и такимъ образомъ синильную кислоту превращаютъ въ цианистый калий. За тѣмъ изъ градуированной бюретки приливаютъ раствора азотнокислаго серебра извѣстной крѣпости. По прибавленіи серебрянаго раствора, сначала осадка не получается, такъ какъ образующееся цианистое серебро растворяется въ цианистомъ калиѣ до тѣхъ поръ, пока половина его не превратится въ цианистое серебро. Послѣ же этого прибавленіе каждой капли серебрянаго раствора производитъ появленіе не исчезающаго осадка. Тогда изъ количества прибавленнаго серебрянаго раствора не трудно высчитать количество синильной кислоты, находившейся въ испытуемой жидкости. (Если напр. взять растворъ въ 1000 куб. цент. содержащій 63 грам. чистаго азотнокислаго серебра, то каждый прибавленный куб. сантиметръ этого раствора соотвѣтствуетъ 0,002 грам. синильной кислоты).

Цианистая ртуть $(CN)^2Hg$ получается при насыщеніи окисью ртути разведенной синильной кислоты и при выпариваніи раствора. При этомъ нужно стараться избѣгать избытка окиси ртути, такъ какъ послѣдняя образуетъ соединеніе съ цианистой ртутью.

Цианистая ртуть можетъ быть также приготовлена двойнымъ разложеніемъ желтой синильной соли и сѣрнокислой ртутной соли.

Цианистая ртуть образуетъ двойныя соли съ хлористыми, бромистыми и іодистыми металлами, съ азотнокислыми солями и т. д.

При нагрѣваніи цианистая ртуть разлагается на металлическую ртуть и синеродъ.

Цианистое желѣзо $(CN)^2Fe$ неизвѣстно. При двойномъ разложеніи цианистаго калия съ какой-либо желѣзистой солью, образуется осадокъ весьма сходный съ гидратомъ окиси желѣза; осадокъ этотъ при нагрѣваніи растворяется въ цианистомъ калиѣ, образуя желтую синильную соль. Бурый осадокъ этотъ прежде и рассматривали какъ имѣющій составъ $(CN)^2Fe$. Оказывается однако, что составъ его выражается болѣе сложной формулой: $Fe^2(CN)^5K$.

Желтая синильная соль (железистосинеродистый калий) $C^6N^4FeK^4$, представляетъ весьма важное соединеніе, такъ какъ она служитъ матеріаломъ для приготовленія почти всѣхъ цианистыхъ соединеній. Она является также представителемъ особаго, весьма интереснаго класса двойныхъ солей. Въ промышленности она готовится въ довольно

больших размѣрахъ. Для этого въ желѣзныхъ сосудахъ безъ доступа воздуха прокалываютъ животныя вещества, содержащія азотъ (каковы: кровь, рога, волосы, шерсть и т. д.) съ поташомъ и желѣзомъ. По охлажденіи, сплавленную массу извлекаютъ водой и растворъ выпариваютъ до кристаллизаціи.

Нужно замѣтить, что сплавленная масса не заключаетъ въ себѣ готовой желтой синильной соли. Последняя образуется только при дѣйствіи воды на сплавленную массу. Это видно изъ того, что изъ сплавленной массы весь синеродъ можетъ быть выдѣленъ въ видѣ ціанистаго калия помощью разведеннаго спирта, дажѣ изъ того, что продуктъ плавленія съ спиртомъ и уксусной кислотой выдѣляетъ синильную кислоту, тогда какъ изъ желтой синильной соли синильная кислота при этомъ не выдѣляется.

Желтая синильная соль кристаллизуется въ видѣ желтыхъ, хорошо образованныхъ кристалловъ, содержащихъ 3 частицы кристаллизационной воды ($C^{24}FeK^4 + 3H^2O$). Она теряетъ кристаллизационную воду при 100° и распадается въ бѣлый порошокъ. Кристаллы желтой синильной соли растворяются въ двухъ частяхъ кипящей и въ 4 частяхъ холодной воды. Въ спиртѣ не растворяются ¹⁾.

Отношеніе желтой синильной соли при прокалываніи ее самой по себѣ или съ поташомъ, намъ уже извѣстно.

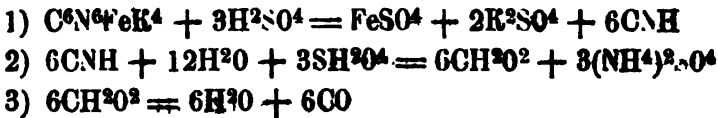
При прокалываніи желѣзистосинеродистаго калия съ веществами легко уступающими свой кислородъ, образуется ціановокислый калий, а при прокалываніи съ сѣрой роданистый калий.

Слабыя кислоты при дѣйствіи на желтую синильную соль не выдѣляютъ синильную кислоту. Не очень крѣпкая сѣрная кислота, какъ мы видѣли выше (стр. 235), при нагреваніи выдѣляетъ половину синерода въ видѣ синильной кислоты.

При нагреваніи съ концентрированной сѣрной кислотой (10 ч.) желтая соль (1 ч.) разлагается вполне и при этомъ выдѣляется почти чистая послѣдней. На этомъ и основанъ одинъ изъ способовъ полученія окиси углерода. Если при разложеніи концентрированной сѣрной кислотой получается окись углерода, то это происходитъ вслѣдствіе того, что выдѣляющаяся первоначально синильная кислота, подъ вліяніемъ

¹⁾ Поэтому безводная соль можетъ быть весьма удобно приимѣяема для обезвоженія спирта. Безводная соль легко превращается въ водную.

сѣрной кислоты, распадается на воду и муравьиную кислоту (сравни стр. 237), послѣдняя же въ свою очередь распадается на воду и окись углерода (стр. 231). Реакціи эти поэтому и могутъ быть выражены слѣдующими тремя уравненіями:



или вообще



При дѣйствіи же неорганическихъ кислотъ, какъ напр. крѣпкой соляной кислоты, и при обыкновенной температурѣ, калий желтой синильной соли обмѣнивается на водородъ, и получается соединеніе $\text{C}^6\text{N}^6\text{FeH}^4$ назыв. желѣзистосинеродистоводородной кислотой.

Для приготовления этого соединенія можно поступать слѣдующимъ образомъ.

Концентрированный растворъ желтой соли смѣшиваютъ съ эфиромъ; за тѣмъ по прибавленіи соляной кислоты и выдѣляется бѣлый осадокъ желѣзистосинеродистоводородной кислоты. Осадокъ этотъ, синѣющій на воздухѣ, растворимъ въ водѣ и въ спиртѣ. Водный и спиртовый растворъ этой кислоты представляетъ кислую реакцію. Кислота эта вытѣсняетъ угольную, уксусную, виннобаменную и шавелевую кислоты.

Черезъ замѣщеніе водорода ея металломъ, образуется рядъ солей этой кислоты, солей, большею частію нерастворимыхъ въ водѣ и вполне аналогичныхъ желтой синильной соли. Соли этой кислоты могутъ быть также получены и при двойномъ разложеніи желтой соли съ различными другими солями.

Изъ этихъ солей желѣзистосинеродистоводородной кислоты мы упомянемъ:

$\text{C}^6\text{N}^6\text{FeI}^2\text{Ba} + 3\text{H}^2\text{O}$, получающуюся при прибавленіи раствора хлористаго барія къ раствору желтой соли. Въ водѣ трудно растворима (реакція на соли барія).

$\text{C}^6\text{N}^6\text{FeCu}^2 + 7\text{H}^2\text{O}$, образующуюся по прибавленіи раствора желтой соли къ раствору мѣдной соли. Краснобурый осадокъ нерастворимый въ слабыхъ кислотахъ, но растворимый въ амміакѣ (реакція для узнаванія солей мѣди).

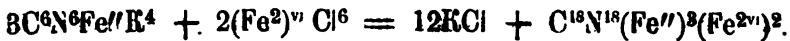
$C^6N^6Fe^eK^2$, образуящуюся при приготовлении синильной кислоты изъ желтой соли (см. стр. 235). Она представляет бѣлое или зелено-ватобѣлое, синѣющее на воздухѣ вещество.

$C^6N^6FeFe^e$, получается въ видѣ бѣлаго осадка при кипяченіи съ водой желѣзистосинеродистоводородной кислоты. Происходящая при этомъ реакція можетъ быть выражена:



Наиболѣе же изъ нихъ интересна, такъ-называемая *берлинская лазурь*, получающаяся въ видѣ синяго осадка по прибавленіи желѣзной соли къ желтой синильной соли; при нагрѣваніи на воздухѣ или въ атмосферѣ кислорода желѣзистосинеродистоводородной кислоты, а также при окисленіи осадка, получающагося при дѣйствіи желѣзистой соли на желтую синильную соль ¹⁾.

Реакція образованія берлинской лазури изъ желтой синильной соли и напр. хлористаго желѣза (Fe^2Cl^6) можетъ быть выражена слѣдующимъ уравненіемъ:

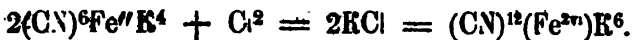


Берлинская лазурь нерастворима въ водѣ и въ разведенныхъ кислотахъ. Она растворяется съ синимъ цвѣтомъ въ щавелевой кислотѣ (синія чернила) и съ фіолетовымъ цвѣтомъ въ виннокислому аммонію. При нагрѣваніи берлинской лазури въ трубкѣ, отдѣляется синильная кислота и получается окись желѣза, при нагрѣваніи же при доступѣ воздуха, берлинская лазурь тлѣетъ подобно труту.

Щелочи разлагаютъ берлинскую лазурь. Такъ, при дѣйствіи ѣдкаго кали получается гидратъ окиси желѣза и желтая синильная соль, какъ показываетъ уравненіе:

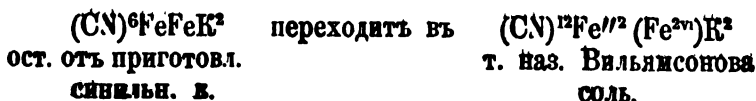


При дѣйствіи окисляющихъ средствъ, какъ хромистой кислоты, марганцовой кислоты, хлора и т. п. желтая синильная соль въ растворѣ переходитъ въ красную синильную соль или желѣзосинеродистый калий. Такъ напр:

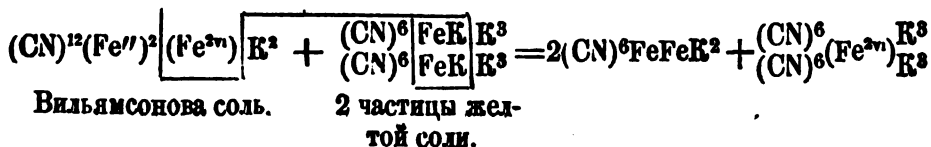


¹⁾ Составъ послѣдняго $C^{24}N^{24}Fe''^3K^6$. Это бѣлый, быстро синѣющій на воздухѣ осадокъ.

При окисленіи на воздухѣ, остатокъ отъ приготовления синильной кислоты $(\text{CN})^6\text{FeFeK}^2$, подвергается аналогичному измѣненію, какому подвергается желтая соль при переходѣ въ красную, именно:



Последнее соединеніе интересно еще потому, что можетъ служить для приготовления красной соли, такъ какъ при кипяченіи съ растворомъ желтой соли оно превращается въ красную соль и въ соединеніе $(\text{CN})^6\text{FeFeK}^2$, которое на воздухѣ снова окисляется и слѣдовательно можетъ быть вновь употреблено для реакціи. При этомъ превращеніи желтой соли въ красную можетъ быть выражено слѣдующимъ уравненіемъ:



Красная синильная соль или желъзосинеродистый калий $(\text{CN})^{12}(\text{Fe}^{2v})\text{K}^6$ является въ видѣ красивыхъ темноврасныхъ кристалловъ. Для ея приготовления въ растворъ желтой синильной соли пропускаютъ хлоръ до тѣхъ поръ, пока желѣзные соли (напр. Fe^2Cl^6) не перестанутъ давать слегка осадка съ растворомъ. При сгущеніи полученнаго раствора красная соль выкристаллизовывается, а въ маточномъ растворѣ остается хлористый калий. Для очищенія, приготовленную такимъ образомъ соль, перекристаллизовываютъ.

Красная синильная соль въ спиртѣ и зѣврѣ нерастворима, но довольно растворима въ водѣ. При дѣйствіи возстановляющихъ средствъ въ особенности въ щелочной жидкости, красная соль переходитъ въ желтую синильную соль. Поэтому щелочной растворъ красной соли и дѣйствуетъ какъ окисляющее средство.

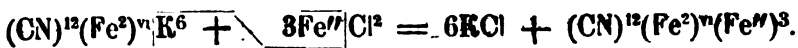
Извѣстно и водородистое соединеніе $(\text{CN})^{12}(\text{Fe}^{2v})\text{H}^6$ аналогичное желъзистосинеродистоводородной кислотѣ. Эта желъзосинеродистоводородная кислота удобнѣе всего можетъ быть приготовлена при дѣйствіи сѣрной кислоты на свинцовую соль, образующуюся при двойномъ разложеніи растворимыхъ свинцовыхъ солей съ желъзосинеродистымъ каменемъ.

Желъзосинеродистоводородная кислота легко растворима въ водѣ

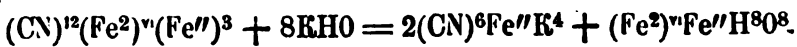
и въ спиртѣ, нерастворима въ эфирѣ. Изъ воднаго раствора ея, она выдѣляется въ видѣ бурныхъ иголъ, снѣющихся на воздухѣ.

При двойномъ разложеніи красной соли, съ какими-либо другими солями, калий обмѣнивается на другіе металлы, и получаются различныя соли, изъ которыхъ мы приведемъ ¹⁾.

$(\text{CN})^{12}(\text{Fe}^{2'})^n(\text{Fe}^{3'})^3$ —такъ-называемая турнбулева синь. Это тотъ синій осадокъ, похожій на берлинскую лазурь, который получается по прибавленіи желѣзистой соли къ красной синильной соли:



Турнбулева синь при дѣйствіи ѣдкаго кали разлагается на гидратъ окиси-зависи желѣза и на желтую синильную соль



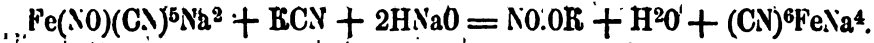
При дѣйствіи азотной кислоты на соединенія, соответствующія красной или желтой синильной соли, а также при дѣйствіи окиси азота на желѣзо- и желѣзистосинеродистоводородныя кислоты, получены весьма интересныя соединенія, называемыя нитропрусидами соединеніями. Эти соединенія характеризуются тѣмъ, что съ растворомъ сѣрнистыхъ щелочей даютъ фіолетовое, быстро исчезающее, въ особенности при нагрѣваніи, окрашиваніе. Составъ ихъ выражается формулой $\text{C}^6\text{N}^6\text{Fe}(\text{NO})\text{M}^2$, данной для нихъ Жераромъ и въ послѣднее время снова подтвержденной Штедлеромъ.

Для приготовленія нитропрусидаго натрія напр. поступаютъ слѣдующимъ образомъ: 1 часть измельченной желтой соли, обрабатываютъ $1\frac{1}{2}$ частями продажной азотной кислоты, разведенной равнымъ объемомъ воды. По раствореніи соли, растворъ выливаютъ въ колбу и нагрѣваютъ въ водяной банѣ пока жидкость не перестанетъ давать синій осадокъ по прибавленіи раствора желѣзнаго купороса. По охлажденіи выкристаллизовывается селитра. Сильно окрашенный маточный растворъ сливаютъ, насыщаютъ углекислымъ натромъ, выпариваютъ до тѣхъ поръ, пока на поверхности не появятся бѣлые кристаллы, смѣшиваютъ съ 4-нымъ или 5-нымъ объемомъ 80% спирта, кипятятъ и за

¹⁾ Вильямсонова соль можетъ быть также разсматриваема какъ красная синильная соль, въ которой K^4 замѣщены $(\text{Fe}^{3'})^2$.

тѣмъ отфильтровываютъ отъ селитры. По охлажденіи и начинается выкристаллизовываться чистый нитропруссидный натрій. Опъ получается въ видѣ красивыхъ рубиновокрасныхъ кристалловъ.

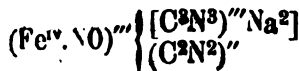
Изъ реакцій нитропруссиднаго натрія мы упомянемъ только, что при нагреваніи съ цианистымъ калиемъ и видимъ натромъ онъ разлагается на желѣзистосинеродистый натрій и на азотистокислый калий:



Постоянство желѣзо и желѣзистосинеродистыхъ соединений, ихъ способность подвергаться реакціямъ двойнаго разложенія, весьма ясно отличаетъ ихъ отъ другихъ двойныхъ цианистыхъ соединений, каковы напр. $\text{AgCN} + \text{KCN}$ и т. п. Это отношеніе ихъ можно до нѣкоторой степени уяснить себѣ принимая во вниманіе съ одной стороны многоатомность желѣза, съ другой же то, что въ ряду цианистыхъ соединеній довольно нерѣдко встрѣчается сложная группа $(\text{C}^3\text{N}^3)'''$. Такая группа встрѣчается напр. въ соединеніи съ Cl^3 въ твердомъ хлористомъ синеродѣ, въ соединеніи съ $(\text{HO})^3$ въ циануровой кислотѣ и т. д. Принимая это во вниманіе, мы можемъ слѣдующимъ образомъ представить строеніе нѣкоторыхъ изъ разсмотрѣнныхъ нами соединеній



Строеніе нитропруссидныхъ соединеній намъ мѣтѣ ясно, и въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, такъ какъ еще недавно можно было считать нерѣшеннымъ вопросъ объ эмпирическомъ составѣ ихъ. Если вмѣстѣ съ Штедлеромъ принять, что въ этихъ соединеніяхъ желѣзо является четырехатомнымъ, то строеніе нитропруссиднаго натрія можно будетъ выразить формулой:



И для другихъ металловъ, какъ напр. кобальта, хрома, марганца, рутенія, родія и осмія, извѣстны соединенія вполне аналогичны двойнымъ синеродистымъ соединеніямъ желѣза.

Подобныя же соединенія известны наконецъ и для платины и золота. Составъ двойныхъ соединеній платины выражается общей формулой $(CN)^4Pt''M^2 + aq$. Платиносианеродистыя соединенія чрезвычайно красивы и представляютъ интересныя оптическія свойства; такъ:

$(CN)^4Pt''K^2 + 3H^2O$ представляетъ кристаллы желтаго цвѣта при проходящемъ свѣтѣ и синяго при отраженномъ.

$(CN)^4Pt''Ba + 4H^2O$ хорошо кристаллизуется и представляетъ явленія трихромазма, т. е. является, смотря по направленіямъ — желтымъ, зеленымъ и синефіолетовымъ.

$(CN)^4Pt''Mg'' + 7H^2O$ является въ видѣ кристалловъ, представляющихъ всѣ оттенки краснаго, зеленаго и синяго цвѣтовъ.

Водородъ синильной кислоты можетъ быть также замѣщенъ и группами CN^3 , C^2N^5 и т. д. и такимъ образомъ можетъ быть полученъ цѣлый рядъ эфировъ синильной кислоты. Но такъ какъ эти эфиры синильной кислоты, называемыя нитрилами, къ кислотамъ уксусной, пропионовой и т. п. находятся въ такомъ же отношеніи, въ какомъ сама синильная кислота находится къ муравьиной кислотѣ, то мы ихъ рассмотримъ при соответствующихъ кислотахъ.

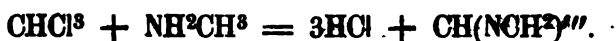
Но кромѣ такихъ соединеній, которые въ дѣйствительности и можно разсматривать какъ эфиры синильной кислоты, известенъ цѣлый рядъ соединеній съ ними изомерныхъ, и ихъ мнѣ кажется удобнѣе всего разсмотрѣть теперь, такъ какъ ихъ можно отнести къ числу производныхъ тригидрата болотнаго газа или гидрата муравьиной кислоты, до нѣкоторой степени аналогичныхъ описанному нами на стр. 2-34 эфиру муравьиной кислоты, содержащему въ себѣ 3 группы CN^3 .

Такия соединенія получаютъ при дѣйствіи синильнаго раствора йодаго кали на смѣсь хлороформа и сложныхъ амміаковъ (или амміака); также образуются они вмѣстѣ съ настоящими нитрилами при перегонкѣ тѣхъ сложныхъ соединеній, которыя получаютъ при дѣйствіи іодистаго этила, метила и т. п. на цѣлистое серебро. Въ послѣднемъ случаѣ эти *изонитрилы* по всей вѣроятности образуются вслѣдствіе изомернаго видоизмѣненія нитриловъ.

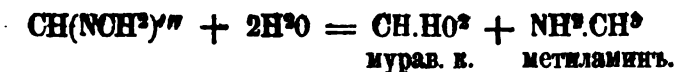
Если эти изонитрилы разсматривать какъ производныя гидрата муравьиной кислоты, выражаемыя общей формулой



то образование напр. изоацетонитрила изъ хлороформа и метиламина можно выразить слѣдующимъ уравненіемъ :



Характерное отношеніе этихъ изонитриловъ къ кислотамъ, причѣмъ они разлагаются на муравьиную кислоту и сложный амміакъ (такъ напр. изоацетонитрилъ на муравьиную кислоту и метиламинъ), происходитъ по уравненію :



Распаденіе это, происходящее весьма легко подъ вліяніемъ кислотъ, происходитъ такъ же, хотя и при продолжительномъ нагреваніи при 180°, съ водой и съ щелочами.

Эти изонитрилы весьма легко подвергаются окисленію. О получающихся при этомъ продуктахъ будетъ сказано ниже.

Они соединяются также съ іодистымъ этиломъ, іодистымъ метиломъ и т. д., и съ нѣкоторыми ціанистыми металлами, напр. ціанистымъ серебромъ.

Для примѣра этихъ соединеній приведемъ :

Изоацетонитрилъ $\text{CH}(\text{NCH}_3)''''$ представляетъ жидкость, кипящую при 58—59°, обладающую невыносимымъ запахомъ. Онъ вредно дѣйствуетъ на организмъ.

Изопропіонитрилъ $\text{CH}(\text{NC}_2\text{H}_5)''''$ представляетъ жидкость, сходную съ предыдущей, кипящую при 78—79°. Если эфирный растворъ изопропіонитрила смѣшать съ эфирнымъ растворомъ хлористоводородной кислоты, то получается хлористоводородное соединеніе $2[\text{CH}(\text{NC}_2\text{H}_5)'''']3\text{HCl}$, въ видѣ безцвѣтныхъ листочковъ. Интересно отношеніе его къ ѣдкому кали. Именно при дѣйствіи ѣдкаго кали происходитъ довольно сложная реакція: частію выдѣляется изопропіонитрилъ, частію послѣдній разлагается на этиламинъ и муравьиную кислоту, а частію же образуется этилоформамидъ. Образование послѣдняго можетъ быть выражено слѣдующимъ уравненіемъ :



Подобнымъ образомъ этилоформамидъ образуется и при дѣйствіи уксусной кислоты на изопропіонитрилъ (вмѣстѣ съ уксусной кислотой).

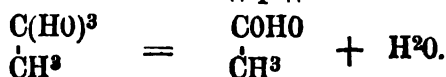
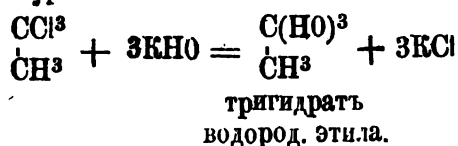
Въ заключеніе замѣтимъ, что если съ одной стороны можно предполагать (какъ выше замѣчено), что настоящіе нитрилы въ нѣкоторыхъ

случаяхъ переходятъ въ только-что описанные изонитрилы, съ другой стороны, какъ кажется, въ извѣстныхъ случаяхъ и послѣдніе способны переходить въ настоящеіе нитрилы.

Другимъ не менѣе важнымъ членомъ ряда кислотъ $C^2H^{2n}O^2$ является *уксусная кислота* $C^2H^4O^2$. Кислота эта въ разведенномъ видѣ, именно въ видѣ уксуса, была уже давно всѣмъ хорошо извѣстна.

Уксусная кислота находится готовой въ нѣкоторыхъ растеніяхъ (такъ въ сочетаніи съ сиводерильнымъ спиртомъ (см. ниже) въ *Ficus rubiginosa*; въ сочетаніи съ глицериномъ въ маслѣ *Eupontus Europaeus*) и организмѣ животныхъ (такъ напр. въ мочѣ, потѣ и т. п.).

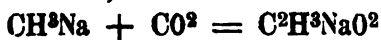
Уксусная кислота образуется изъ трихлороводородистаго этила, при дѣйствіи на него ждаго кап. Реакція эта, какъ показывающая связь уксусной кислоты съ углеводородомъ, можетъ быть выражена слѣдующими двумя уравненіями:



Въ историческомъ отношеніи весьма важенъ случай образованія уксусной кислоты изъ хлористаго углерода C^2Cl^4 (стр. 37). Этотъ хлористый углеродъ при одновременномъ дѣйствіи хлора и воды, образуетъ трихлоруксусную кислоту, которая при дѣйствіи водорода въ моментъ его отдѣленія и можетъ быть превращена въ уксусную кислоту.

Интересны также случаи образованія уксусной кислоты изъ болотнаго газа и различныхъ его производныхъ, такъ:

1) натріумъ метиль, поглощая угольный ангидридъ, образуетъ соль уксусной кислоты (Вэнклингъ)



2) болотный газъ (Гарничъ-Гарницій) или цинкъ-метиль (Бутлеровъ) при дѣйствіи хлорокиси углерода образуютъ хлористый ацетиль (сравни стр. 14), который съ водою разлагается на соляную и уксусную кислоту;

3) цианистый метиль или ацетонитриль со щелочами разлагается на амміакъ и соль уксусной кислоты (Кольбе и Франкляндъ):



Случаи образования уксусной кислоты при окислении спирта (стр. 93), альдегида (стр. 180), ацетона (стр. 192), коричневого альдегида (стр. 219) и т. п. уже указаны выше.

Далѣе, уксусная кислота является при окислении бѣловыхъ веществъ, при сухой перегонкѣ дерева, различныхъ углеводовъ и при распаденіи многихъ сложныхъ органическихъ кислотъ (см. дальше).

Въ промышленности довольно значительныя количества нечистой, разведенной уксусной кислоты (уксуса), готовятъ окисляя вино, пиво и т. п. или же добываютъ изъ продуктовъ сухой перегонки дерева ¹⁾.

Для приготовления уксусной кислоты изъ продуктовъ сухой перегонки дерева, берутъ водянистую часть этихъ продуктовъ ²⁾. Насытивъ жидкость известью, ее подвергаютъ перегонкѣ (для получения древеснаго спирта, стр. 105). Остатокъ отъ перегонки выпариваютъ досуха и прокаливаютъ для обугливанія и удаленія смолистыхъ приѣсовъ, за тѣмъ разлагаютъ соляной кислотой и снова перегоняютъ. Въ дистилатѣ получается уксусная кислота, которую однако для очищенія слѣдуетъ еще перевести въ натріевую соль, сплавить, растворить въ водѣ, профильтровать, выпарить до суха и наконецъ разложить сѣрной кислотой (на 1 часть соли $\frac{6}{5}$ ч. но вѣсу концентрированной сѣрной кислоты). Полученный дистилатъ, нѣкоторое время оставляютъ стоять съ перекисью марганца, для удаленія сѣрнистой кислоты, и еще разъ перегоняютъ съ уксуснокислымъ натріемъ. Полученная такъ кислота при охлажденіи выкристаллизовывается.

Чистая безводная, уксусная кислота, выкристаллизованная при охлажденіи, плавится при 17° . Кипитъ при $117,5$. Удѣльный вѣсъ ея при 0° —1,03. Съ водой, спиртомъ и эфиромъ смѣшивается во всѣхъ отношеніяхъ. При смѣшеніи ея съ водой, сперва удѣльный вѣсъ смѣси увеличивается, а потомъ уменьшается такъ, что напр. смѣси, содержащія

¹⁾ Желających ближе ознакомиться съ уксуснымъ производствомъ отсылаемъ къ технологіи Боллея: *уксусное, свеклосахарное производство* и т. д. Переводъ П. Алексѣева и Ф. Лесгафта. Изданіе Вольфа, стр. 1—136.

²⁾ Для этого можетъ быть напр. взята такъ-назыв. «свѣтлуха», получающаяся при гонкѣ смолы.

95% и 70% кислоты, имѣютъ одинъ и тотъ же удѣльный вѣсъ ¹⁾. Наибольшій удѣльный вѣсъ соответствуетъ отношенію $C^2H^4O^2 + H^2O$ (сравни прим. къ стр. 177).

Пары уксусной кислоты горючи. При пропусканіи паровъ уксусной кислоты чрезъ наваленную трубку, получается ацетонъ, бензолъ, фенолъ, нафталинъ и т. д.

При дѣйствіи хлора на уксусную кислоту получаются продукты замѣщенія (см. ниже), а при дѣйствіи сѣрной кислоты образуется сульфоуксусная кислота :



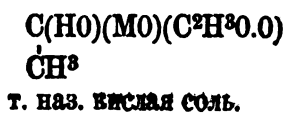
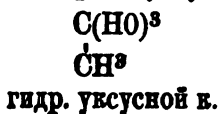
Для открытія уксусной кислоты могутъ служить слѣдующія реакціи:

Щелочныя уксуснокислыя соли при нагрѣваніи съ мышьяковистой кислотой выделяютъ заковдль, запахъ котораго весьма характеренъ. Съ сѣрной кислотой и спиртомъ—образуется уксусный эфиръ, такъ же легко узнаваемый по запаху.

Уксусная кислота представляетъ сильную кислую реакцію и окисляетъ угольную кислоту изъ ея солей. Соли уксусной кислоты большею частію растворимы въ водѣ и въ спиртѣ. Составъ ихъ вообще выражается формулой $C^2H^3MO^2$ если металлъ одноатоменъ. Съ многоатомными металлами понятна возможность существованія и основныхъ солей, т. е. такыя, которые могутъ быть рассматриваемы какъ гидратъ металла, въ которомъ не весь водородъ замѣщенъ группою кислоты. Извѣстны и такъ-называемыя кислыя соли, представляющія соединеніе средней соли съ кислотой, общая формула которыхъ $C^2H^3MO^2 + C^2H^4O^2$ ²⁾. Большая часть среднихъ солей уксусной кислоты при сухой перегонкѣ образуетъ ацетонъ (стр. 191), а при нагрѣваніи со щелочами разлагаются на углекислую соль и болотный газъ (стр. 13). Мы остановимся на болѣе важныхъ изъ этихъ солей.

¹⁾ Поэтому - то содержаніе уксусной кислоты въ растворѣ и не можетъ быть опредѣлено изъ удѣльнаго вѣса раствора. Содержаніе уксусной кислоты опредѣляется помощью титрованія раствора щелочами. Подробности объ этомъ см. технологию Боллея, стр. 19 и слѣд.

²⁾ Эти такъ-называемыя кислыя соли можно рассматривать какъ производныя гидрата уксусной кислоты :



Уксуснокислый аммоній $[C^2H^3(NH^4)O^2]$ получается при насыщении уксусной кислоты аммиакомъ. При нагреваніи соль эта разлагается, теряя частицу воды и переходить въ ацетамидъ $C^2H^4O.NH^2$.

Уксуснокислый калий $(C^2H^3KO^2)$ получается при насыщении углекислымъ калиемъ уксусной кислоты. Соль эта плавится около 292° и не разлагается при довольно высокой температурѣ. Уксуснокислый калий растворяется въ безводной уксусной кислотѣ, и при выпариваніи этого раствора, получается такъ-называемая кислая соль $C^2H^3KO^2 + C^2H^4O^2$. Соль эта выше 200° разлагается на уксуснокислую соль и уксусную кислоту. Эту кислую соль и предложено готовить для полученія безводной кислоты.

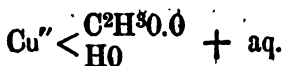
Уксуснокислый натрій $C^2H^3NaO^2 + 3H^2O$ получается при насыщении уксусной кислоты углекислымъ натріемъ. Безводная соль плавится при 319° . Смѣсь равныхъ частицъ этой соли съ калиною плавится уже при 224° . О продуктахъ разложенія ея сравни стр. 13 и 23. При нагреваніи уксуснокислаго натрія съ жѣзнымъ натромъ и марганцово-кислымъ калиемъ образуется шавелевая кислота.

Уксуснокислый алюминій и уксуснокислое желѣзо употребляются какъ протрава при окрашиваніи различныхъ матерій.

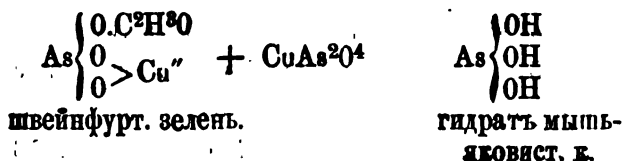
Свинцовыя и медныя соли уксусной кислоты извѣстно нѣсколько. Такъ *свинцовый сахаръ* $(C^2H^4O.O^2)Pb + 3H^2O$, представляющій средній уксуснокислый свинецъ, готовится раствореніемъ свинцово-ваго глета въ уксусной кислотѣ. При обыкновенной температурѣ онъ растворяется въ $1\frac{1}{2}$ частяхъ воды и въ 8 спирта. При нагреваніи онъ плавится въ своей кристаллизационной водѣ и за тѣмъ теряя ея снова затвердѣваетъ. При дальнѣйшемъ нагреваніи онъ опять плавится и выделяетъ $\frac{1}{3}$ элементовъ уксусной кислоты въ видѣ угольной кислоты и ацетона. Въ остаткѣ получается основная соль, которая при высокой температурѣ разлагается на угольную кислоту, ацетонъ и окись свинца. Основные свинцовыя соли могутъ быть получены при раствореніи свинцовато глета въ водномъ растворѣ свинцоваго сахара. Получаемый при этомъ растворъ, называемый свинцовымъ уксусомъ, имѣетъ различный составъ, смотря по количеству окиси свинца.

Уксуснокислая медь $(C^2H^4O.O^2)Cu + H^2O$, получается при двойномъ разложеніи уксуснокислаго калия съ меднымъ купоросомъ, или при раствореніи окиси мѣди въ уксусной кислотѣ. Она получается въ видѣ темнозеленыхъ кристалловъ. Такъ-называемая *яр медянка* представ-

лять смѣсь основныхъ солей, получающихся при одновременномъ дѣйствіи уксуса и воздуха на мѣдь. Одна изъ основныхъ солей, при этомъ получающихся, имѣетъ составъ выражаемый слѣдующей формулой:



При прибавленіи къ кипящему раствору яри мѣдянки, мышьяковистой кислоты, получается *зеленая краска*, известная подъ названіемъ *швейнфуртской зелени*. Краска эта весьма ядовита. Ее можно разсматривать какъ двойное соединеніе метамышьяковистокислой мѣди съ ацетомышьяковистой и выражать составъ ея слѣдующей формулой:



Уксуснокислое серебро $\text{C}^2\text{H}^3\text{As}_2\text{O}^2$, получается въ видѣ бѣлаго кристаллическаго осадка при смѣшеніи концентрированныхъ растворовъ уксуснокислаго натрія и азотнокислаго серебра. Въ холодной водѣ оно мало растворимо, изъ горячей же воды можетъ быть выкристаллизовано.

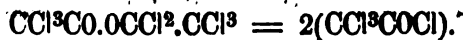
При замѣщеніи водорода въ группѣ HO уксусной кислоты углеводородными группами, образуются эиры уксусной кислоты. Они обыкновенно получаютъ при перегонкѣ уксуснокислыхъ солей съ соответствующимъ спиртомъ и сѣрной кислотой. Для полученія эира можно также насыщать соляной кислотой смѣсь уксусной кислоты съ соответствующимъ спиртомъ. Въ послѣднемъ случаѣ по всей вѣроятности первоначально образуется хлористый ацетилъ, который и дѣйствуетъ на спиртъ. Изъ эировъ уксусной кислоты мы упомянемъ:

Метиловый эиръ $\text{CH}^3\text{CO.O}(\text{CH}^3)$ представляетъ жидкость, кипящую при $56,3^\circ$. При дѣйствіи галлондовъ получается цѣлый рядъ продуктовъ замѣщенія, тождественныхъ съ тѣми продуктами, которые получаютъ при дѣйствіи галлондовъ на щелочныя соли лимонной кислоты. Такъ напр. известно соединеніе состава $\text{C}^3\text{H}_5\text{O}^2$, представляющее метиловый эиръ уксусной кислоты, въ которомъ H⁵ замѣщены Br⁵. Соединеніе это, при дѣйствіи концентрированнаго раствора щелочей, разлагается на бромформъ и щавелевую кислоту (отсюда и названіе этого соединенія — бромоксаформъ). При дѣйствіи же разведен-

ныхъ щелочей оно разлагается на бромформъ, угольную и муравьиную кислоты.

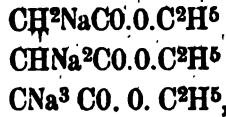
Этиловый эфир $\text{CH}_3\text{CO.O.C}_2\text{H}_5$, представляетъ безцвѣтную жидкость, кипящую при $74,3^\circ$. Растворяется въ 7 частяхъ воды. Смѣшивается во всѣхъ отношеніяхъ съ спиртомъ и эфиромъ. При нагреваніи въ замкнутыхъ трубкахъ до 100° , съ концентрированнымъ растворомъ амміака, онъ разлагается на спиртъ и ацетамидъ.

При дѣйствіи хлора онъ также даетъ рядъ продуктовъ замѣщенія. Уксусный эфиръ, въ которомъ весь водородъ замѣщенъ хлоромъ, при нагреваніи выше 200° распадается, образуя двѣ частицы хлористаго трихлороацетила :

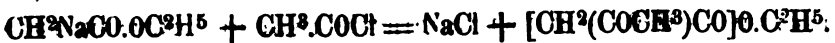


При дѣйствіи воды, спирта и амміака, окончательный продуктъ замѣщенія хлоромъ водорода этиловаго эфиръ уксусной кислоты, относится какъ хлористый трихлороацетилъ. Такъ съ водой онъ образуетъ трихлороуксусную кислоту и т. п.

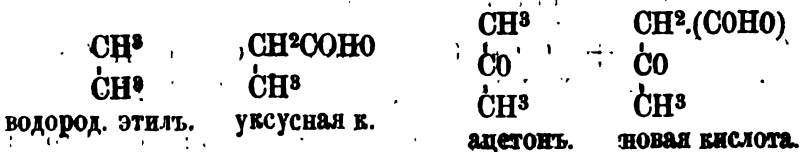
При дѣйствіи натрія на уксусный эфиръ, замѣщается водородъ и получаютъ соединенія:



которые разлагаются съ незамѣненнымъ уксуснымъ эфиромъ, или съ хлористымъ ацетиломъ, образуютъ эфиры особенныхъ сложныхъ кислотъ. Такъ напр.

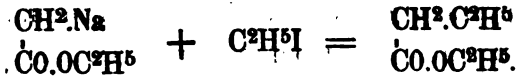


Образующійся при этомъ эфиръ можно разсматривать какъ эфиръ кислоты, относящейся къ ацетону, такъ какъ уксусная кислота относится къ водородистому этилу



Образующійся при этомъ эфиры также могутъ обмѣнивать водородъ на натрій и за тѣмъ образовать при двойномъ разложеніи эфиры еще болѣе сложныхъ кислотъ (см. ниже, кислоты $\text{C}^n\text{H}^{2n-2}\text{O}^3$).

Продукты замѣщенія натріемъ какъ уксуснаго ээира, такъ и вышеупомянутыхъ сложныхъ ээировъ, могутъ также обмѣнивать натрій при дѣйствіи іодистаго этила, метила и т. п. При этомъ, въ первомъ случаѣ образуются кислоты ряда $C^2H^{2n}O^2$, т. е. слѣдовательно того же ряда, куда относится и сама уксусная кислота. Такъ:



Амилловый ээиръ $\text{CH}^2\text{CO.OCH}^5\text{H}^7$ обладаетъ пріятнымъ ээирнымъ запахомъ, напоминающимъ запахъ грушъ, потому и употребляется въ парфюмеріи.

Сивоцериловый ээиръ, $\text{CH}^2\text{CO.OCH}^{18}\text{H}^{29}$, извлекается ээиромъ изъ смолы австралійскаго растенія *Ficus rubiginosa* (см. стр. 250). Представляетъ кристаллическое вещество; при дѣйствіи спиртоваго раствора ѣдкаго кали разлагается на уксусную кислоту и сивоцериловый спиртъ $\text{C}^{18}\text{H}^{30}$, кристаллы котораго похожи на кристаллы теина. Сивоцериловый спиртъ по своей формулѣ относится слѣдовательно къ ряду спиртовъ $\text{C}^n\text{H}^{2n-60}$ (см. стр. 112).

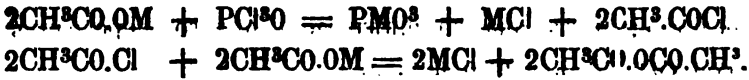
При замѣщеніи водорода въ группѣ НО уксусной кислоты кислотными группами, образуются ангидриды. Такъ при замѣщеніи водорода НО группою $\text{C}^2\text{H}^3\text{O}$, или такъ назыв. ацетиломъ, получается простой ангидридъ уксусной кислоты, при замѣщеніи же группою какой-либо другой кислоты, получаютъ смѣшанные ангидриды уксусной кислоты.

Ангидридъ уксусной кислоты или *окись ацетила* $\text{CH}^2\text{CO.OCO.CH}^2$, который по эмпирической своей формулѣ $\text{C}^4\text{H}^6\text{O}^3 = 2$ частицамъ уксусной кислоты — H^2O , прямо чрезъ отнятіе воды отъ уксусной кислоты не можетъ быть полученъ. Реакціи его образованія дѣйствительно сводятся къ замѣщенію водорода группы НО уксусной кислоты группою ацетила. Такъ онъ получается при дѣйствіи хлорангирида уксусной кислоты—хлористаго ацетила на уксуснокислый натрій



Такъ обыкновенно его и приготавливаютъ; только вмѣсто того, чтобы брать готовый хлористый ацетиль, берутъ смѣсь хлороксида фосфора (1 частаду) съ избыткомъ уксусной соли (4 частицы). При этомъ образуется хлористый ацетиль, который съ уксусной солью и даетъ ан-

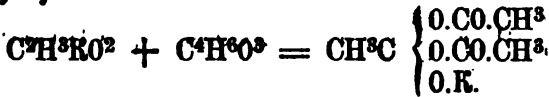
гидрид уксусной кислоты. Реакция эта может быть выражена следующими двумя уравнениями:



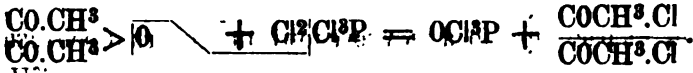
Ангидрид уксусной кислоты образуется еще и в некоторых других случаях, из которых мы упомянем образование его при нагревании уксуснокислого свинца съ сернистым углеродом:



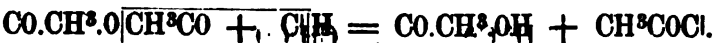
Ангидрид уксусной кислоты представляет безцветную жидкость, кипящую при 138°. Запах его напоминает запах уксусной кислоты. По прибавлении къ водѣ онъ сначала не смѣшивается съ нею, и падаетъ на дно, но мало-по-малу разлагается фиксируя воду и образуя уксусную кислоту. Уксусный ангидрид образуетъ кристаллическое соединение съ уксуснокислымъ калиемъ



При дѣйствіи пятихлористаго фосфора, уксусный ангидридъ даетъ хлористый ацетилъ:



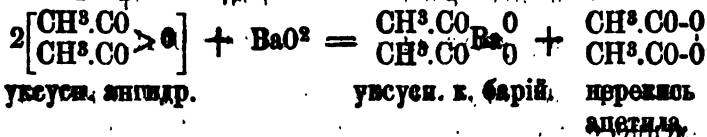
Соляная кислота разлагаетъ уксусный ангидридъ на уксусную кислоту и хлористый ацетилъ:



Хлоръ же разлагаетъ его на хлорууксусную кислоту и хлористый ацетилъ. При этомъ вѣроятно первоначально образуется смѣщенный ангидридъ уксусной и хлорууксусной кислоты, который за тѣмъ подъ вліяніемъ одновременно съ нимъ образующейся соляной кислоты и разлагается подобно уксусному ангидриду.

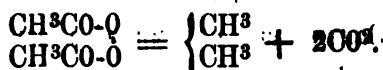
Со спиртомъ уксусный ангидридъ образуетъ уксусный эфиръ, а съ амміакомъ—ацетамидъ.

При дѣйствіи перекиси барія на эфирный растворъ уксуснаго ангидрида, образуется такъ-называемая *перекись ацетила*:

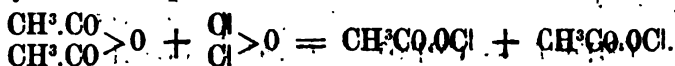


которая представляет густую жидкость, разлагающуюся при нагревании со взрывомъ. Перекись ацетила относится вообще какъ окисляющее средство; такъ она обезцвѣчиваетъ индиго, переводитъ желтую синильную соль въ красную и т. д.

При нагреваніи же смѣси перекиси барія съ уксуснымъ ангидридомъ, получается какъ и въ предыдущемъ случаѣ уксуснокислый барій и вмѣсто перекиси ацетила — водородистый этилъ и угольная кислота (сравни стр. 25). Дѣйствительно, перекись ацетила заключаетъ въ себѣ элементы водородистаго этила и двухъ частицъ угольнаго ангидрида

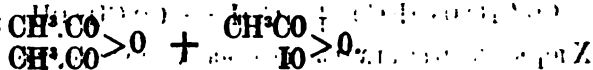


Уксусный ангидридъ вступаетъ въ двойное разложение съ ангидридомъ хлорноватистой кислоты, причемъ образуется смѣшанный ангидридъ уксусной и хлорноватистой кислотъ.



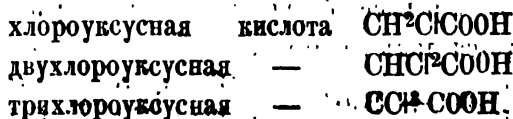
Этотъ смѣшанный ангидридъ при нагреваніи разлагается со взрывомъ, съ водою разлагается на уксусную и хлорноватистую кислоты. Соединяется съ этиленомъ образуя ацетохлоргидринъ глицола (стр. 126).

Если въ растворъ іода въ уксусномъ ангидридѣ, пропускать хлорноватистый ангидридъ, то получается соединеніе состава $\text{C}^6\text{H}^{10}\text{O}^6$, которое по всей вѣроятности есть соединеніе смѣшаннаго ангидрида уксусной и іодистой кислотъ съ уксуснымъ ангидридомъ:



Кромѣ этихъ смѣшанныхъ ангидридовъ извѣстны еще и другіе, такъ напр. извѣстенъ смѣшанный ангидридъ уксусной и нитрофосфористой кислоты (Меншуткинъ).

Выше уже замѣчено, что при дѣйствіи хлора на уксусную кислоту, образуются продукты замѣщенія. Извѣстны именно слѣдующія три возможныя соединенія:



Изъ нихъ прежде другихъ была получена трихлороуксусная кислота, и именно она была открыта Дюма въ 1842 году.

Хлороуксусная кислота имѣетъ такой же эмпирической составъ какъ и смѣшанный ангидридъ уксусной и хлорноватистой кислотъ (стр. 258). Случай образования ея изъ уксуснаго ангидрида при дѣйствіи хлора указанъ нами выше (стр. 257), такъ же какъ и образование ея изъ хлороальдегида (стр. 186). Первая реакція идетъ при 100° и можетъ служить для приготовления хлороуксусной кислоты. Образующійся при этомъ хлористый ацетиль отдѣляется и можетъ быть собранъ въ приемникъ, а въ остаткѣ получается почти чистая хлороуксусная кислота.

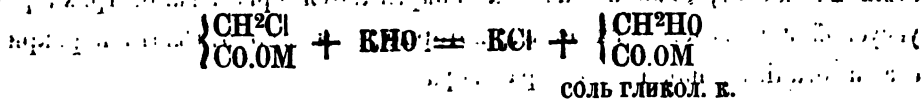
Хлороуксусная кислота можетъ быть также приготовлена при дѣйствіи хлора, на солнечномъ свѣтѣ, на кристаллизующуюся уксусную кислоту, въ которой прибавлено немного воды. Хлоръ легко реагируетъ и въ темнотѣ на уксусную кислоту, если въ ней прибавлено немного іода (сравни примѣч. на стр. 60).

Хлороуксусная кислота представляетъ кристаллическое, расплывающееся на воздухѣ вещество, плавящееся при 62° ; кипитъ при $185-188^{\circ}$. Въ водѣ растворяется понижая ея температуру. Соли ея также растворимы въ водѣ. Известна и кислая калийная соль ($\text{CH}_2\text{Cl}.\text{COOK} + \text{CH}_2\text{Cl}.\text{COOH}$).

По своимъ отношеніямъ хлороуксусная кислота вообще представляетъ большую аналогію съ уксусной кислотой, изъ которой она обратно и переходитъ при дѣйствіи водорода въ моментъ его отдѣленія.

Хлоръ хлороуксусной кислоты, не открываемый обыкновенными реактивами, можетъ быть однако при благоприятныхъ условіяхъ обмѣненъ, не только, какъ въ вышеприведенномъ случаѣ на водородъ, но и на группу HO , NH_2 и т. п.

Такъ при кипяченіи солей хлороуксусной кислоты съ избыткомъ щелочи, образуется соль гликолевой кислоты:



При нагреваніи хлороуксусной кислоты съ амміакомъ образуется гликоколь,



съ метиламміномъ — метилгликоколь (саркозинъ), съ бензамидомъ — пуровая кислота, а съ цианистымъ калиемъ — цианоуксусная кислота.

формулой $C^2Cl^3MO^4$. При дѣйствіи водорода въ моментъ его отдѣленія, такъ напр. амальгамы натрія и воды, трихлороуксусная кислота переходитъ въ уксусную кислоту. При кипяченія со щелочами, трихлороуксусная кислота разлагается на угольную кислоту и хлороформъ (сравни стр. 15).

При нагрѣваніи уксусной кислоты съ бромомъ въ запаянныхъ трубкахъ, получены одно- и двубромоуксусныя кислоты. При разложеніи же водой бромистаго трибромоацетилла образуется и трибромоуксусная кислота. При дѣйствіи же іодистаго калия на бромоуксусный этиль, получается бромистый калий и іодоуксусный этиль, при кипяченіи съ баритовой водой распадающійся на спиртъ и іодоуксусную кислоту. Бромоуксусная и іодоуксусная кислота такъ же переходятъ въ гликолевую кислоту, какъ и хлороуксусная. Двубромоуксусная кислота, при дѣйствіи влажной окиси серебра, образуетъ сначала бромогликолевую кислоту, а за тѣмъ глиоксилевую кислоту.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗСЛѢДОВАНИЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКѢ РУССКОЙ ИСТОРИИ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАННОСТИ.

Часть I.

Вліаніе Византійской и Южно-русской образованности.

Р Е Ф О Р М А.

(Продолженіе).

Впрочемъ Уложеніе не провело уравниенія правъ до конца. Патриаршая область по прежнему непосредственно подчинялась суду патриарха; но все-таки на лицъ, составлявшихъ патриаршій судъ, предоставлялось право апелляціи къ царю и Боярской думѣ, а виновные подлежали навазаніямъ, назначеннымъ по Уложенію и для остальныхъ судебныхъ мѣстъ. Постепенно духовныя лица были вытѣснены даже изъ Монастырскаго приказа, и онъ принялъ вполне свѣтскій характеръ ¹⁾. Частыя жалобы въ XVI и XVII вв. на безпорядочную жизнь низшаго духовенства постоянно вызывали распорядительныя мѣры по этому предмету; но въ XVII в. и надзоръ за его жизнію нерѣдко поручался воеводамъ, которые постепенно присваиваютъ себѣ право вмѣшательства

¹⁾ Акты экспед. IV, № 145, 175.

въ церковныя распоряженія и судъ епископовъ, назначаютъ въ монастырскія села священниковъ, а въ монастыри должностныхъ лицъ 1).

Ограниченіе сословныхъ правъ духовенства, впервые такъ широко поставленное, какъ новая мысль, не могло быть проведено вполне систематически. Тотъ же Алексѣй Михайловичъ дѣлалъ исключенія и въ пользу монастырскихъ имуществъ, и въ пользу духовнаго суда. Трудно также допустить, чтобы всѣ эти распоряженія, при глубокомъ уваженіи царя къ духовенству, исходили непосредственно отъ его воли. Современники вообще придаютъ большое значеніе вліянію на него окружающихъ лицъ 2); а патриархъ Никонъ, врагъ Уложенія, всѣ постановленія послѣдняго, направленные противъ духовенства, приписываетъ одному изъ составителей его — Никитѣ Ивановичу Одоевскому, человѣку по его словамъ, гордому и чуть не отступнику отъ правилъ религіи 3).

Въ такую эпоху, среди борьбы двухъ стремленій, въ большомъ количествѣ появляются «правила объ обидящихъ церкви божіи», «посланія о вольностяхъ церковныхъ», «неприкосновенности церковныхъ имуществъ», новые списки уставовъ древнихъ князей, заключающихъ въ себѣ правила для духовенства 4).

Пока патриархомъ былъ Іосифъ, опасавшійся смѣщенія за церковныя беспорядки, и такимъ образомъ признававшій верховность надъ собою свѣтской власти, — Алексѣй Михайловичъ въ своихъ постановленіяхъ, могъ дѣйствовать рѣшительно; но уже въ это время симпатіи его склонялись къ другому человѣку, который иначе посмотрѣлъ на значеніе своего сана и его правъ. Это былъ — Никонъ.

Въ 1606 г. въ селѣ Вельманевѣ, въ 90 верст. отъ Нижняго-Новгорода, у крестьянина Мины родился сынъ, названный Никитою. Неосомнѣнно, что семейныя обстоятельства, среди которыхъ произош

1) Акты экспед. III, № 207; IV, № 115; Акты историч. III, № 162, 223; Дополн. II, № 84.

2) Колинсъ, 13.

3) Мнѣнія Никона объ Уложеніи въ Запис. рус. и славян. археологіи, II.

4) Правосл. соб. 1861, стр. 457: «Правила объ обидящихъ церкви божіи»; Обзоръ Кормч. книгъ, пр. 215—216; Чтен. Моск. об. ист. 1847, N III, О кормчей, стр. 124. Опис. синод. архива № 1—18. «Есть много въ рукописяхъ и рукописныхъ Кормчихъ разныхъ указаній и сочиненій отъ XVI и XVII в. объ этомъ предметѣ». Горчаковъ, 48, пр. 1.

ство будущаго патріарха Никона, имѣя громадное вліяніе на образованіе его характера. Въ скоромъ времени онъ лишился матери, а отецъ его женился вторично на вдовѣ. Дѣтство прошло для Никиты самымъ безотраднымъ образомъ. Между тѣмъ какъ матица заботилась о своихъ дѣтяхъ, его нерѣдко оставляла безъ куска хлѣба и блюда до крови. Однажды она умышленно заложила его дровами въ печи, куда онъ спрятался отъ холода; въ другой разъ пыталась отравить его мышьякомъ. Такое обращеніе не могло развить въ дѣтати мягкости, не говоря уже объ остальной обстановкѣ тогдашней крестьянской семьи. Лучшее, что могъ сдѣлать для Никиты отецъ—это отдать его научиться грамотѣ, и онъ скоро изучилъ священное писаніе. Грамотность въ то время была лучшимъ средствомъ для простаго человѣка выйти въ люди; а возвращеніе домой не представляло для Никиты привлекательной будущности. Характеръ книгъ давно расподожилъ его къ монастырской жизни, и Никита, не задумавшись, тайно удалился въ Желтоводскій монастырь. Здѣсь впервые мелькнула у него мысль о предстоящемъ величій: и монахи, и келдуи (татаринь, а по другимъ мордвинь) предсказывали ему быть царемъ или патріархомъ. Однако, отецъ, узнавши гдѣ онъ находится, вызвалъ его, подъ предлогомъ своей болѣзни, домой и убѣдилъ Никиту остаться съ нимъ до смерти, а потомъ родственники уговорили его жениться и принять мѣсто священника. Въ это время Никитѣ было всего 20 лѣтъ, что показываетъ на сколько цѣнили въ немъ начитанность. Молва о достоинствахъ Никиты быстро разпространилась, и московскіе купцы, бывавшіе на нижегородской ярмаркѣ, перезвали его въ Москву. Но здѣсь его постигло новое бѣдствіе: трое сыновей его вскорѣ умерли. Тогда Никита рѣшился выполнить давно задуманное намѣреніе—на всегда поселиться въ монастырѣ. Въ тотъ вѣкъ нерѣдко случалось, что мужья оставляли женъ и принимали монашество; и Никита уговорилъ свою жену разойтись: она постриглась въ одномъ изъ московскихъ монастырей, а онъ на этотъ разъ удалился на Бѣлое море, въ Анаерскій скитъ, гдѣ принялъ емя Никона. Тамъ онъ прочитывалъ въ сутки весь псалтырь и каялъ по 1000 поклоновъ; но его біографы рассказываютъ еще о сильной борьбѣ его съ бѣсами, которые не давали Никону покоя, почему онъ каждый день святить воду и кропилъ ею свою велию и вокругъ нея. Мы не знаемъ духъ какой страсти смущалъ тогда Никона, но и въ послѣдствіи въ немъ сохранилась наклонность къ

видѣніямъ, которыя всегда имѣли тѣсную связь съ его психологическимъ состояніемъ и политическими взглядами.

Отсюда вмѣстѣ съ своимъ настоятелемъ, Флеазаромъ Анзерскимъ, Никонъ ходилъ въ Москву для собранія подаяній на постройку каменной церкви. Имъ удалось собрать 500 руб., но эти деньги три года пролежали въ монастырской казнѣ, а церковь все еще не строилась. Никонъ сталъ напоминать о нихъ своему начальнику, что послужило предлогомъ къ разрыву между ними, и Никонъ принужденъ былъ удалиться въ Кожеозерскій монастырь, гдѣ въ скоромъ времени (1643 г.) мы его встрѣчаемъ игуменомъ. Спустя три года онъ долженъ былъ отправиться по монастырскимъ дѣламъ въ Москву, и теперь впервые имѣлъ случай представиться молодому царю—Алексѣю Михайловичу. Слухъ о прежнихъ подвигахъ Никона, его величественный видъ и энергическая рѣчь должны были произвести потрясающее впечатлѣніе на религіознаго и легко поддававшагося вліянію Алексѣя. Никонъ остался въ Москвѣ, будучи назначенъ архимандритомъ Новоспасскаго монастыря. Съ тѣхъ поръ онъ все болѣе приобреталъ вліяніе на царя: каждую пятницу Никонъ обязанъ былъ являться къ заутрени въ придворную церковь, послѣ которой обыкновенно имѣлъ бесѣду съ царемъ. Какъ ни любилъ Никонъ по временамъ предаться аскетическимъ упражненіямъ, но онъ не былъ созданъ для пустыни: отъ душеспасительныхъ бесѣдъ съ царемъ онъ скоро перешелъ къ гражданской дѣятельности. Пользуясь аудіенціей, онъ сталъ ходатайствовать передъ царемъ за обиженныхъ, вдовъ и сиротъ. Это понравилось Алексѣю Михайловичу, и онъ разрѣшилъ Никону принимать отъ нихъ челобитныя. Съ тѣхъ поръ монастырь, въ которомъ жилъ Никонъ, и дорога, по которой онъ проходилъ въ дворецъ—были усѣяны просителями. Никонъ охотно принималъ жалобы и сообщалъ ихъ царю, который немедленно послѣ заутрени давалъ на нихъ свое рѣшеніе. Такимъ образомъ личныя бесѣды съ царемъ и гражданская дѣятельность Никона на долго закрѣпили между ними тѣсную дружбу. Никонъ быстро повышался по іерархической лѣстницѣ: не прошло и трехъ лѣтъ (1648), какъ Никонъ былъ посвященъ митрополитомъ въ Новгородъ (43 лѣтъ), что давало ему первое мѣсто послѣ патріарха. А когда онъ прибылъ въ Новгородъ и посѣтилъ бывшаго новгородскаго митр. Авеонія, удалившагося отъ управленія по старости лѣтъ, то послѣдній, при встрѣчѣ съ нимъ, открыто сказалъ, что онъ будетъ патріархомъ. Факты были ясны.

И въ Новгородѣ Никонъ дѣйствовалъ въ томъ же духѣ. Во время голода онъ открылъ трапезу на 300 человекъ; по воскресеньямъ велѣлъ раздавать деньги всѣмъ нуждающимся; вновь устроилъ 4 богадѣльни, посѣщалъ темницы, причемъ разспрашивалъ о преступленіяхъ, и, пользуясь царскимъ указомъ, нерѣдко освобождалъ заключенныхъ. Мало того: ему порученъ былъ даже надзоръ за воеводами и гражданскимъ управленіемъ. Особенное же вниманіе Никонъ обратилъ на церковные безпорядки: онъ уничтожилъ двугласное чтеніе во время служенія и ввелъ партесное пѣніе, по образцу греческому и кіевскому. Это очень понравилось царю, который старался завести такой порядокъ и въ своей церкви, но встрѣтилъ неудовольствіе со стороны патр. Іосифа. Кромѣ того, Никонъ имѣлъ обычай обращаться къ народу съ поученіемъ и такъ сильно дѣйствовалъ на слушателей своею рѣчью, что каждый правдикъ къ нему стекалось множество ихъ, даже изъ дальнихъ мѣстъ. На зиму онъ обыкновенно отправлялся въ Москву, гдѣ докладывалъ царю объ управленіи, по прежнему велѣ съ нимъ дружескія бесѣды и имѣлъ постоянное служеніе во дворцѣ. Неудовольствіе на патріарха Іосифа за церковные безпорядки невольно склоняло симпатіи Алексѣя Михайловича въ пользу Никона, готоваго принять на себя реформу въ церкви. Къ этому присоединилось еще одно обстоятельство, которое окончательно закрѣпило между ними существующія отношенія ¹⁾.

Въ 1650 году всыхнулъ бунтъ во Псковѣ и Новгородѣ. Причиною его было—повелѣніе выдать изъ псковскихъ житницъ шведскому правительству 11,000 четвертей хлѣба, за перебѣжчиковъ изъ прежнихъ русскихъ областей, уступленныхъ Швеціи. Псковитяне увидѣли въ этомъ угожденіе нѣмцамъ и презрѣніе потребностями города, нуждавшагося въ хлѣбѣ. Отсюда дурные слухи распространились въ Новгородъ, гдѣ стали поговаривать даже о новомъ нападении шведовъ. Ко всему этому присоединилось общее въ то время нерасположеніе къ администраціи. Ея злоупотребленія вызвали мщеніе со стороны представителей этого движенія. Воеводы принуждены были искать защиты у духовной власти; Никонъ отлучилъ виновниковъ возстанія и старался уговорить остальныхъ. Но въ Новгородѣ и Псковѣ какъ будто воскресли древнія воспоминанія объ отчетности духовенства въ гражданскихъ дѣлахъ: псков-

¹⁾ Жизнь Никона, Шушерина; Патр. Никонъ, въ Чтен. Моск. общ. вст. 1847, N V; Соловьевъ, X, 157—159.

скаго архієпископа Макарія псковитяне посадили на цѣпь, а новгородцы избѣли митрополита Никона, когда онъ вздумалъ усмирять волненіе увѣщаніями. Впрочемъ послѣднее обстоятельство также объясняется тѣмъ, что противъ Никона вооружены были лица, служившія при митрополитскомъ дворѣ, и духовенство, съ которыми онъ обращался крайне сурово. Во все время волненія Никонъ принималъ дѣятельное участіе въ его усмиреніи не только въ Новгородѣ, но и въ Псковѣ: о всемъ немедленно извѣщалъ въ Москву, выставляя на видъ свои расперяженія; а гражданской власти какъ будто и не было слышно въ Новгородѣ. Даже, когда прислана была комиссія изъ Москвы для разбора дѣла, Никонъ хлопоталъ о смягченіи наказаній и бралъ на себя отступленія отъ данной инструкціи. Волненіе было подавлено; но страданіе Никона не могло быть забыто. Извѣщая царя объ этомъ событіи, Никонъ старается подѣйствовать на его религиозное чувство. Онъ рассказываетъ, что на канунѣ (18 марта) случившагося съ нимъ происшествія, въ то время, какъ онъ послѣ заутреней въ соборѣ читалъ псалмы, ему повалился надъ образомъ Снаса золотой вѣнецъ, который мало-по-малу перешелъ по воздуху къ нему и остановился на его головѣ; — и я обѣими руками осыпалъ его на своей головѣ, заключаетъ Никонъ, и вдругъ вѣнецъ сталъ невидимъ. Съ этого времени я сталъ ожидать инаго посѣщенія — (19 марта его постигла печальная катастрофа, о которой онъ передаетъ въ томъ же письмѣ).

Въ 1654 г., послѣ усмиренія Новгорода, Никонъ снова былъ въ Москвѣ. На этотъ разъ онъ устроилъ тамъ большое религиозное торжество. Онъ уговорилъ Алексѣя Михайловича перенести въ Успенскій соборъ гробъ патріарха Гермогена — изъ Чудова монастыря, гробъ патріарха Іова — изъ Старницы и мощи митрополита Филиппа изъ Соловецкаго монастыря. Но за мощами Филиппа отправился самъ Никонъ. Торжество это, говоритъ Соловьевъ, имѣло не одно религиозное значеніе: Филиппъ погибъ въ слѣдствіе столкновенія власти свѣтской съ церковною; онъ былъ низвергнутъ царемъ Іоанномъ за смѣлыя увѣщанія, умерщвленъ опричникомъ Малюкою Смуратовымъ. Но свѣтская власть не принесла еще торжественнаго покаянія въ своемъ грѣхѣ, и этимъ покаяніемъ не отказалась отъ возможности повторить когда-либо подобный поступокъ относительно власти церковной. Никонъ, пользуясь религиозностью и мягкостью молодого царя, заставилъ свѣтскую власть принести это торжественное покаяніе. Онъ отыскалъ примѣръ въ пре-

дѣлѣхъ византійскихъ, какъ императоръ Θεодосій, посылая за мощами Іоанна Златоуста, писалъ молитвенную грамату къ оскорбленному его матерью святому, и Никонъ повезъ въ Соловецкій монастырь грамоту царя Алексѣя къ св. Филиппу. Въ ней царь обращается къ Филиппу съ слѣдующими словами: «Молю тебя и желаю, чтобы ты пришелъ сюда разрѣшить согрѣшеніе прадѣда нашего, царя Іоанна, совершенное противъ тебя безразсудно, по зависти и безпрелѣльному гнѣву. Хотя я не виновать въ досадѣ, причиненной тебѣ; однако гробъ прадѣда моего постоянно убѣждаетъ меня и возбуждаетъ во мнѣ жалость, что въ слѣдствіе твоего изгнанія и до сихъ поръ царствующій гробъ лишенъ твоей святительской паствы. И потому я преклоню предъ тобою санъ царскій за прадѣда моего, противъ тебя согрѣшившаго, чтобы ты своимъ пришествіемъ къ намъ отпустилъ ему согрѣшеніе; пусть упразднится до поношеніе, которое лежитъ на немъ за твое изгнаніе; пусть всѣ увѣрятся, что ты примирился съ нимъ: онъ раскаялся тогда въ своемъ грѣхѣ, а ты, ради его покаянія и по нашему прошенію, прійди къ намъ, св. владыка!»¹⁾

Въ это время Никонъ располагалъ уже полнымъ вліяніемъ на царя. Алексѣй Михайловичъ считалъ необходимымъ о всемъ сообщать ему; извиняется передъ нимъ, когда его требованія не могутъ быть скоро удовлетворены, и передаетъ ему, подъ условіемъ тайны, жалобы бояръ, недовольныхъ жестокимъ обращеніемъ его задушевнаго друга. Въ своихъ письмахъ онъ величаетъ Никона «великимъ святителемъ и солнцемъ, освѣщающимъ всю вселенную». И вотъ, когда умеръ патріархъ Іосифъ, уже никто несомнѣвался, что новый выборъ падеть на того же Никона. Конечно боярамъ не могло нравиться его совмѣстничество при дворѣ; это было извѣстно Никону, и онъ повелъ дѣло такъ, что сразу устранилъ ихъ вліяніе. Въ іюлѣ 1652 г. онъ прибылъ въ Москву для избранія патріарха, и хотя былъ выбранъ, но отрекся для того, говорить Соловьевъ, чтобы быть избраннымъ «на всей своей волѣ». Въ Успенскомъ соборѣ, при мощахъ св. Филиппа, царь, «простершись на землѣ» и проливая слезы со всѣми окружавшими, умолялъ Никона не отрекаться. Тогда онъ, обратясь къ царю, боярамъ и народу, спросилъ—будутъ-ли почитать его, какъ начальника, архипастыря и отца,

¹⁾ Шунеринъ, жизнь Никона, 26—42; Соловьевъ, X, 189—205; Собр. госуд. грам. III, N 147.

дадутъ-ли ему устроить церковь по его намѣренію, и будутъ-ли послушны ему *во всемъ*? Всѣ клялись, что будутъ и дадутъ, и Никонъ согласился ¹⁾. Въ послѣдствіи онъ припомнилъ это обѣщаніе.

Слѣдуетъ думать, что на первыхъ порахъ Алексѣй Михайловичъ исполнѣ уступалъ его требованіямъ; по крайней мѣрѣ Никонъ говоритъ, что такъ было до окончанія войны съ Польшею ²⁾. Притомъ обстоятельства сложились такъ, что въ скоромъ времени послѣ посвященія Никона въ патриархи (25 іюля 1652 г.), Алексѣй Михайловичъ самъ выступилъ въ походъ (1654 г. 18 мая), въ которомъ находился до ноября 1655 г., предоставивъ Никону высшій надзоръ за управленіемъ. Уже въ это время онъ носилъ титулъ великаго государя, а тонъ его грамотъ ясно указываетъ на двоевластіе ³⁾. Отправляясь въ походъ, царь подчинилъ Никону своего намѣстника и бояръ, которые безъ него не могли рѣшить ни одного дѣла и должны были каждое утро являться къ нему съ докладами. По словамъ очевидца, арабскаго писателя Павла Алепскаго, онъ имѣлъ семь палатъ, въ которыхъ сидѣли семь судей, съ множествомъ дьяковъ, и куда въ назначенный часъ сходились бояре; если же кто опаздывалъ, тотъ подвергался замѣчаніямъ ⁴⁾. Въ отсутствіи царя Никонъ сумѣлъ оказать важную услугу его семейству. Въ это время въ окрестностяхъ Москвы свирѣпствовала моровая язва, поглотившая множество жертвъ. Въ виду опасности, Никонъ перевезъ царскую фамилію въ Вязьму, поставилъ по дорогамъ заставы и для очищенія воздуха велѣлъ разводить костры. Здѣсь засталъ Алексѣй Михайловичъ свое семейство, возвращаясь изъ счастливаго похода и глубоко благодарилъ Никона за его заботы, а возвратясь въ Москву, пожертвовалъ для его монастыря (Иверскаго) много вотчинъ. Въ порывѣ благодарности, Алексѣй Михайловичъ до того предался изліянію своихъ чувствъ къ патриарху, что предложилъ ему произнести взаимную клятву—не оставлять другъ друга до самой смерти. При этомъ замѣтилъ, что Никонъ обыкновенно бывалъ вѣрнымъ отцомъ у дѣтей Алексѣя ⁵⁾.

¹⁾ Соловьевъ, X, 205—214. Посланіе Никона констан. пат. Діонисію, Записки рус. и славян. археологіи, II, 511—513.

²⁾ Посланіе къ констант. патр. Діонисію, *ibid*, 513. Шустеринъ говоритъ, что безъ его совѣта царь ничего не начиналъ; стр. 49.

³⁾ Азты экспедиціи, IV, № 71.

⁴⁾ Патр. Никонъ, Чтен. Моск. общ., ист. 1847, N V, 33.

⁵⁾ *Ibid*. 31.

Но, какъ обыкновенно бываетъ въ судьбѣ временныхъ людей, зенитъ ихъ величія есть вмѣстѣ съ тѣмъ и предѣлъ, съ котораго начинается ихъ паденіе:

Еще въ бытность Никона митрополитомъ, его подчиненные выражались, что лучше жить въ Новой землѣ, за Сибирью, нежели служить подъ его вѣдомствомъ ¹⁾: Его самовластное отношеніе къ боярамъ, подчиненнымъ его вѣдѣнію на время отсутствія царя изъ Москвы, должно было посѣять между ними много враждебныхъ чувствъ; между тѣмъ, во время похода Алексѣя Михайловича, его окружали лица, которыя въ послѣдствіи заявили себя какъ враги Никона, или ихъ родственники (Трубецкой, Милославскіе, Одоевскій, Василій Стрѣшневъ и др.). Они естественно разоблачали передъ царемъ другія черты характера патріарха, а не тѣ, какія тотъ привыкъ замѣчать или хотѣлъ видѣть въ немъ. Вотъ почему самъ Никонъ, въ перемѣнѣ къ себѣ Алексѣя, большее значеніе приписываетъ польскому походу. Не менѣе бояръ, если не болѣе, противъ Никона было возбуждено и духовенство, которое жаловалось, что онъ поработилъ себѣ архіереевъ, называетъ ихъ не братьями, а сыновьями, и проклинаетъ ихъ; наконецъ сильно преслѣдуетъ игуменовъ и священниковъ ²⁾. Въ такое время и при такихъ обстоятельствахъ Никонъ задумалъ исправленіе книгъ, которое должно было задѣть вѣрованія людей, установившіяся вѣками и которыя во многихъ случаяхъ съ трудомъ могли понять, почему новая форма выраженія или знакъ лучше прежнихъ; а Никону не доставало на столько мягкости, чтобы отнестись къ нимъ снисходительно ³⁾. Извѣстно, что противники исправленій Никона составляли довольно сильную фалангу и напали себѣ сочувствіе не только въ низшемъ духовенствѣ, но и въ высшемъ ⁴⁾, и въ средѣ бояръ. Притомъ и самъ царь, подъ вліяніемъ новыхъ совѣтниковъ и счастливыхъ обстоятельствъ, могъ приобрѣсть и другіе

¹⁾ Соловьевъ, X, 211.

²⁾ Обличеніе на патр. Никона, поданное Алексѣю Мих. Лѣтоп. рус. лятер. Тихонравова, V, 173, 175.

³⁾ Между тѣмъ и патр. Юсифъ, и Никонъ (въ началѣ патріаршества) крестились двумя перстами. Соловьевъ, XI, 282.

⁴⁾ Такъ Никонъ отрѣшилъ безъ суда отъ должности—Павла, еп. воломенскаго, за сопротивленіе исправленію книгъ; между Никономъ и чудов. архим. Иоакимомъ возникла открытая вражда. Боярство-архимандритъ не могъ примириться съ строгостью патріарха, вышедшаго изъ крестыанъ; а послѣдній преслѣдовалъ Иоакима за осужденіе своего сана. Чтен. Моск. общ. истор. 1847, N V, 34.

взгляды на свои прежнія отношенія. «Походъ, дѣятельность воипская и полная самостоятельность во главѣ полковъ, говоритъ Соловьевъ, развили царя, закончили его возмужалость; благодаря новой сферѣ, новой дѣятельности, было пережито много, явились новыя привычки, новыя взгляды. «Великій государь» возвращается въ Москву и застаётъ тамъ другаго «великаго государя», который въ это время, будучи неограниченнымъ правителемъ, также развился воплоти относительно своего характера, взглядовъ и пріемовъ... Никонъ не былъ изъ числа тѣхъ людей, которые умѣютъ останавливаться, не доходить до крайности, умѣренно пользоваться своею властью. Природа, одаривъ его способностью пробиваться впередъ, пріобрѣтать вліяніе, власть, не дала ему нравственной твердости умѣрять порывы страстей; образованіе, котораго ему тогда негдѣ было получить, не могло въ этомъ отношеніи помочь природѣ; наконецъ необыкновенное счастье разнуздало его совершенно, и непріятныя стороны его характера выступили рѣзко паружу, ... а глубокое уваженіе со стороны царя и всѣхъ, подражавшихъ ему—легко отуманили Никона, заставили его дѣйствительно считать себя вазалемъ во всѣхъ дѣлахъ, обладающимъ высшими духовными дарами.¹⁾

Пока Никонъ управлялъ государствомъ—онъ не чувствовалъ надъ собою власти, и царь, въ своемъ отсутствіи, среди военныхъ дѣлъ, не могъ тяготиться совмѣстничествомъ другаго государя. Заботы Никона о его семействѣ и порядкахъ въ гражданскихъ дѣлахъ, которыми онъ завѣдывалъ въ отсутствіи царя, должны были благопріятно подѣйствовать на послѣдняго при первой встрѣчѣ. Уступчивый, легко поддающийся вліянію, Алексѣй Михайловичъ могъ на время позабыть возбудженія бояръ, окружавшихъ его въ походѣ. Ему трудно было разстаться съ своимъ «особеннымъ» другомъ. Но вскорѣ наступило благопріятное время для враговъ Никона, чтобы дѣйствовать въ прежнемъ духѣ. Никонъ занялся устройствомъ своихъ монастырей—Иверскаго и Крестнаго и приступилъ къ постройкѣ новаго монастыря въ Воскресенскомъ селѣ, по плану Іерусалима, въ слѣдствіе чего на долго отлучался изъ Москвы (разъ на годъ и въ другой разъ около года)²⁾. Отсутствіе патріарха пріучало царя обходиться безъ его непосредственнаго вліянія, а для недоброжелателей Никона—это было весьма выгодное обстоя-

¹⁾ Соловьевъ, XI, 274—275.

²⁾ Шушеринъ, 56, 60.

тельство. Но Никонъ конечно не думалъ уступать своего прежняго значенія. Вскорѣ Алексѣй Михайловичъ испыталъ на себѣ его господственное отношеніе. Одинъ изъ дворянъ, осужденный на смерть за убійство, прибѣгнувъ къ защитѣ царскаго духовника, который вступился за виновнаго; но получивъ отказъ въ своемъ ходатайствѣ, лишилъ царя причастія. Алексѣй Михайловичъ обратился съ жалобою къ патриарху; однако Никонъ поддержалъ духовника ¹⁾.

Защитники Никона стараются довазать, что его паденіе было слѣдствіемъ личныхъ столкновеній ²⁾—обыкновенный приемъ, когда не хотятъ вникнуть въ общія историческія причины, слишкомъ говорящія противъ защищаемаго лица.

И такъ, представителемъ какихъ интересовъ явился Никонъ въ борьбѣ съ протигоположною стороною? Онъ самъ и его биографъ, говорящій съ его словъ, заявляютъ, что причиною бѣдствій, постигшихъ патриарха, былъ разладъ съ наступившимъ порядкомъ. Въ чемъ же состоялъ прежній и новый порядокъ въ отношеніи Никона? Первоначально царь слушалъ его во *всемъ*; безъ его совѣта *ничто* не дѣлалось; а свѣтская власть не вмѣшивалась въ духовныя дѣла, которыя, до послѣдняго причетника, подлежали суду Патриаршаго приказа. И такъ, преобладаніе Никона въ дѣлахъ свѣтскихъ и невмѣшательство гражданской власти въ духовныя дѣла—вотъ идеаль, отъ котораго отступилъ новый порядокъ вещей, совершенно сразившій патриарха, который не ожидалъ такого исхода послѣ первыхъ годовъ независимаго положенія. Конечно нельзя допустить, чтобы Уложеніе, старавшееся подвести духовенство подъ общій уровень гражданскихъ правъ, перестало дѣйствовать, когда Никонъ сдѣлался патриархомъ ³⁾. Вѣрнѣе, что Алексѣй Михайловичъ въ этомъ случаѣ дѣлалъ уступки Никону, а въ его отсутствіе послѣдній дошелъ до совершеннаго игнорированія существующихъ положеній. По возвращеніи изъ похода царь убѣдился, что другой «великій государь» превысилъ свою власть; слышались жалобы съ разныхъ сторонъ, а мы видѣли, что бояре и служилые люди настаивали на уничтоженіи привилегій духовенства. Начались стѣсненія ра-

¹⁾ Патр. Никонъ, Чтен. Моск. общ. истор. 1847, V, 34.

²⁾ Субботинъ, дѣло Никона; Судъ надъ патр. Никономъ, въ Прав. соб. 1863, II.

³⁾ Патриархъ Іосифъ и Никонъ подписали Уложеніе; но Никонъ въ послѣдствіи оправдывалъ себя тѣмъ, что онъ это сдѣлалъ по принужденію. Значить и онъ молчалъ пока еще не былъ патриархомъ.

споряженій Никона; а онъ самъ говоритъ, что онъ многу разъ «доуча-
чалъ» царю, чтобы тотъ «исворенилъ проклятую книгу» (Уложение)—
и напрасно—очевидно, что корень зла заключался въ его политическѣхъ
тенденціяхъ ¹⁾. Посмотримъ, какъ формулировалъ ихъ Никонъ.

«Гражданское законодательство, по мнѣнію Никона, должно согла-
соваться съ божественными законами; потому что судъ въ своемъ
началѣ есть судъ божій, а не царскій: онъ преданъ людямъ не чело-
вѣкомъ, но самимъ Богомъ, и ложныхъ законодателей всегда постигаетъ
кара свыше (примѣры изъ свящ. писанія). Правда, цари гордо пре-
слѣдовали посланниковъ божіихъ (Иродъ — Иоанна предтечу, Перодъ — ап.
Петра и Павла); но за то ихъ царства погibli и запустѣли! И развѣ
не сбылось тоже самое на насъ? всѣ города Московскаго государства
постигла моровая язва; сердце царя смутилось; царское семейство не-
знало, куда бѣжать. Господь обратилъ Москву и окрестные города въ
пустыню; души грѣшниковъ погibli; адъ отверзъ свои уста; множество
славныхъ, богатыхъ и цнщихъ приняли смерть. Таеъ поступись Богъ
мести за неправду и беззаконіе!» (разумѣется Уложение, и новые по-
рядки). За тѣмъ, обращаясь къ Уложению, Никонъ разбираетъ сра-
внительно наказанія за религіозныя и гражданскія преступленія. Здѣсь
естественнѣе всего было-бы ожидать отъ него грознаго приговора жест-
окимъ наказаніемъ вообще (сожженіе, смертная казнь), но онъ на-
ходитъ только въ высшей степени оскорбительнымъ подводить подъ
общій уровень преступленія политическія и религіозныя «Если, за-
ключаетъ Никонъ, даже тѣ, которые сдѣлають на грамотахъ подлогъ
въ царскомъ имени, заслуживаютъ смерти; то какого наказанія достойны
тѣ, которые, подобно Денницѣ, оскорбляють божественную власть, бо-
жіе достояніе (ограниченіе монастырскихъ имуществъ) и божій судъ
(подчиненіе духовенства гражданскому суду), принадлежацій тѣмъ,
кто получилъ власть взать и разрѣшать на землѣ и на небѣ. Божіе

¹⁾ «Посланіе Никона конст. патр. Діонисію, 517—519; Шушеринъ,
49, 62—65. Последний говоритъ, что Никонъ не допускалъ судить ду-
ховныхъ въ другихъ приказахъ; слѣдовательно столкновения происходили
постоянно; а Никонъ объясняетъ, что онъ оставилъ патриаршество по-
тому, что царь пересталъ его слушать. См. въ Запис. рус. и слав. ар-
хеол. II, 482, 483. Прежде царь не рѣшался прикоснуться и къ при-
четнику, а теперь стѣснялъ дѣятельность патриарха. Посл. къ Алекс.
Мих. 4у Субботина, Дѣло Никона, прилож. I

слово неогранично: казнить и судить, тащить и нести, будут судить, и какою мѣрою мѣрите, такою и вамъ отплатятъ»¹⁾. И такъ, на-
идея Никона на Уложение сводится къ двумъ основнымъ моментамъ
отношенію свѣтскаго суда къ духовному и вопросу о церковныхъ ин-
ститутахъ.

Во взглядѣ Никона представленіе о духовенствѣ сливается съ пр-
нятіемъ о церкви; и потому духовенство должно занимать въ жизни
преобладающее значеніе на столько, на сколько церковь является ру-
ководительницею высшихъ интересовъ челоука. Оно должно быть
поставлено внѣ государственной зависимости. Подчиненіе духовенства
виднѣю разнымъ приказамъ, смотря по значенію судебнаго акта, есть
дѣло, противное евангельскимъ, апостольскимъ и отеческимъ правиламъ,
потому что духовныя лица должны быть наставниками, которыхъ обя-
заны всѣ повиноваться. Они не могутъ подлежать и суду Монастер-
скаго приказа; такъ какъ тамъ засѣдаютъ свѣтскія лица. Равный судъ,
объявленный Уложениемъ, ведетъ къ тому, что духовенство должно
подлежать и тѣмъ наказаніямъ, которыя опредѣлены для остальныхъ,
т. е. кнуту и смертной казни; но за такой судъ каждый изъ подсуди-
мыхъ—будетъ ли это патриархъ, митрополитъ, архіепископъ, епископъ,
игумень, священникъ и до послѣдняго причетника, долженъ вопиать
законъ, какъ древніе мученики, храбро и мужественно бороміиися
противъ языческаго закона. Гдѣ написано, чтобы царя, князя, бо-
яръ, дѣкамъ, судьямъ—судить патриарха, митрополитовъ, епископовъ
игуменовъ, поповъ и пріестниковъ? Богъ грозно караетъ за почита-
тельность на духовный чинъ: Саулъ, за принесеніе жертвы, погубилъ
царство; Юссія, поклавъ въ храмъ, получилъ проказу. Мануилъ Фом-
нень былъ остановленъ отъ вмѣшательства въ духовный судъ страш-
нымъ видѣніемъ. Царь имѣетъ власть надъ мірскими людьми; а душо-
вые подлежатъ суду Божию, который долженъ быть сосредоточенъ въ
рукахъ патриарха. И всякій мірскій, который свергнетъ епископа въ
темницу, или бьетъ его, или выманиваетъ на него вину, будетъ оглу-
ченъ»²⁾.

¹⁾ Мнѣнія патр. Никона объ Уложеніи, Запис. рус. и слав. археолог. II, 426—439.

²⁾ Мнѣнія объ Уложеніи, 439—460, и посланіе Никона къ Алексѣю Михайловичу, у Субботина, Дѣло Никона, прилож. 1-е.

Но, охраняя духовное управление от вмешательства свѣтской власти, Никонъ защищаетъ и политическое значеніе духовенства. Онъ заявляетъ негодованіе, что дворецъ сдѣлался недоступнымъ для послѣдняго; между тѣмъ какъ онъ легко доступенъ дѣловымъ людямъ, даже иностранцамъ. Обличительная рѣчь духовенства стѣснена, потому что Уложеніе строго преслѣдуетъ всякое безчестіе ¹⁾. Другая сторона политическаго значенія духовенства заключалась въ его имущественныхъ отношеніяхъ къ государству. Но они были значительно поколеблены финансовымъ кризисомъ страны. Потребность въ людяхъ и средствахъ во время польской войны заставляла и Алексѣя Михайловича прибѣгать къ налогу на вотчины духовенства, и Никонъ дѣлалъ отъ своего имени распоряженія о высылкѣ изъ монастырскихъ селъ—людей, подводъ, провіанта. Но онъ сносилъ это пока былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ съ Алексѣемъ Михайловичемъ. Въ эпоху разрыва онъ посмотрѣлъ на это иначе. Въ тайномъ письмѣ конст. патр. Діонисію Никонъ жалуется, что, по повелѣнію государя, изъ монастырскихъ и епископскихъ имѣній берутъ на службу людей, хлѣбъ и деньги; а въ посланіи къ Алексѣю Михайловичу онъ грозитъ уже гнѣвомъ божіимъ и всѣми его послѣдствіями за прикосновенія къ церковнымъ имуществамъ, изъ чего ясно, замѣчаетъ онъ, что, «въ глазахъ правительствъ духовенство овазалося ничѣмъ не лучше крестьянъ и воиновъ, и вѣроятно въ скоромъ времени даже епископы будутъ ходить на войну, подобно латинскому духовенству». Особенно же Никонъ видитъ отступленіе отъ божественныхъ правилъ въ отнятіи отъ духовенства права приобрѣтать вновь вотчины по завѣщанію и въ конфискаціи у патриарха, епископовъ и монастырей—посадскихъ людей и слободъ, населенныхъ ремесленными и торговыми людьми, хотя это было сдѣлано въ видахъ интересовъ государства. «Священническая часть, говоритъ Никонъ, — божія часть, и потому отнятіе у духовенства пожертвованныхъ вещей и имуществъ—равняется похищенію наслѣдства божія. За вмешательство Давана и Авирона въ дѣла, скіиніи ихъ пожрала земля, потому что они не принадлежали къ левитамъ; царь Юссія простеръ руку на кивотъ завѣта—и былъ пораженъ свыше. Такъ бываетъ и со всѣми, кто посягаетъ на принадлежность церкви: патриаршихъ, епископскихъ и монастырскихъ слободъ мало взяли, а больше погубили своего; взяли тысячи, а погубили тѣмы, то отъ междуусобій и мора,

¹ Записки рус. и слав. археологич., II, 449, 459.

то отъ войнъ и другихъ бѣдствій! Царь можетъ входить въ алтарь, когда онъ приноситъ дары Богу, а нашъ царь не только не дѣлаетъ этого, но даже отнимаетъ у церкви ей принадлежащее. Никонъ оскорбляется, что въ великіе праздники патриархъ обязанъ подносить царю подарки и желалъ-бы, чтобы это было наоборотъ, забывая, что приобретенныя имъ такимъ путемъ богатства (по возвращеніи Алеко. Мих. изъ польскаго похода онъ получилъ богатяя вотчины и 6,000 крестьянъ) далеко превосходили его. праздничные подарки ¹⁾. Потерявъ прежнее расположеніе Алексѣя Михайловича, Никонъ чувствуетъ, что его авторитетъ уже недостаточенъ для убѣжденія, и потому рассказываетъ царю, какъ явился ему св. Петръ митр. московскій и новѣлъ напомнить царю, что онъ, прикасаясь къ церковнымъ имуществамъ, оскорбляетъ церковь, за что уже постигаль Россію два раза моръ и еще грозитъ пожаръ царскому дворцу. «Ради неправды и разоренія имуществъ царство переходитъ изъ плѣна въ плѣнъ» заключаетъ Никонъ свое посланіе ²⁾.

Послѣ всего сказаннаго рождается вопросъ: въ какія отношенія хотѣлъ стать Никонъ къ государству и какъ понималъ онъ свое назначеніе? Онъ говоритъ, что въ настоящее время, вопреки божественнымъ законамъ, царство возобладало надъ церковью. Это видно изъ печатныхъ листовъ (1663), гдѣ изображенъ двуглавый орелъ съ распростертыми крыльями; надъ которымъ воссѣдаетъ царь на конѣ; а вокругъ расположены стихи изъ ветхаго завѣта о царѣ, которые Никонъ относитъ къ самому Іисусу Хр., и потому считаетъ оскорбительнымъ помѣщать ихъ въ такомъ видѣ, тѣмъ болѣе, что изображеніе креста находится внизу, попираемое орломъ и конемъ. «Вотъ до какого времени дожили мы! восклицаетъ онъ. Уже сбылось писаніе: промѣняли славу божію на славу чловѣка, четвероногихъ животныхъ и птицъ». «Но не надѣйтесь на вязы и сыновъ чловѣческихъ, потому что въ нихъ нѣтъ спасенія. Намъ слѣдуетъ опасаться тѣхъ, которые превозносятся и гордятся славою міра, и какъ боги прославляются безумными людьми, съ радостію внимая ихъ словамъ: ты Богъ земной; насъ же священное писаніе учитъ, что есть только одинъ Богъ—на небѣ и на землѣ. Царь Навуходносоръ, насладився такимъ величіемъ, лишился царства; Богъ

¹⁾ Ibid. стр. 450—455, 480, 527, 548.

²⁾ Ibid. 551, 553.

послать прор. Иезикия къ тирскому князю сказать, чтобы онъ не вознеслся какъ Богъ, а помнилъ, что онъ человекъ. Тавъ, нѣкогда Денница хотѣлъ поставить престолъ свой выше престола Бога, и обратился въ тему. Царь долженъ быть повровителемъ церкви, а не судьей священнаго чина, потому что Господь повелѣлъ царямъ — повиноваться своимъ наставникамъ, а не обладать ими; Царь помазанникъ божій, но онъ помазанъ на царство архіереомъ. Если же и ему, по великой гордости, вѣжется, что священство меньше царства, то онъ узнаетъ различіе ихъ, когда мы будемъ призваны на судъ Христа. Я принадлежу Богу и царя не боюсь; потому что у меня есть единый царь — Иисусъ Христосъ. Если хотять убить меня, пусть убиваютъ, смерть — приобретение. Когда въѣхъ христианская стала размножаться и архіерейство приобрѣло достойную честь у царей благочестивыхъ, тогда ихъ царства возвысились надъ нечестивыми; но когда распространилась злая гордость и измѣнилась архіерейская честь, увѣ! тогда царства пали, какъ видно изъ исторій Греціи и другихъ государствахъ¹⁾. Очевидно, что Никонъ объясняетъ взаимныя отклоненія церкви и государства; и даже исторію государствъ, на основаніи своего положенія, и вездѣ старается провести свое преобладающее значеніе. Но всего болѣе оскорбило Никона замѣчаніе Стрѣшневскаго, что *государь вручилъ ему*, Никону, надзоръ за судомъ въ церковныхъ дѣлахъ и даровалъ ему много привилегій. Въ сознаніи своей независимости, Никонъ вполне опредѣленно высказываетъ взгляды на взаимныя отношенія свѣтской и духовной власти, который совершенно расходится съ политическою системою Византіи, утвержденною въ Россіи предъидущею исторіей. «Ты говоришь, пишетъ Никонъ, что онъ намъ поручилъ надзоръ надъ церковнымъ судомъ; это скверная хула и превосходить гордость Денницы: не отъ царей исходить власть священства; но отъ священства помазываются на царство; много разъ доказано, что священство выше царства. Какими привилегіями подарилъ намъ царь? Мы не знаемъ другаго законодателя, кромѣ Хри-

¹⁾ Ibid., стр. 460; 461—465, 469; 471—474; 476, 479, 483, 484, 492—493; 558, 572. На вопросъ Одоевского — зачѣмъ Никонъ даетъ цѣловать свою руку по-царски? — онъ отвѣчалъ: «Да почто царь поповы руки цѣлуетъ, которые нами посвящены, и, во благословенію приходя, самъ главу свою преклоняетъ. Мы тому чудимся, почто царь архіереомъ и іереомъ нудитъ руки своя цѣловать, не суть архіерей, ни іерей».

ста. Не давалъ онъ (царь) намъ правъ, а похитилъ наши права, какъ ты свидѣтельствуешь, и всѣ дѣла его беззаконны. Какія же его дѣла? Церковью обладаетъ, священными вещами обогачается и питается, ибо митрополиты, архіепископы, священники и всѣ причетники покоряются, работаютъ, оброки даютъ, воюють; онъ владѣетъ судомъ и пошлинами. Всемогущій Богъ, когда сотворилъ небо и землю, тогда повелѣлъ свѣтить двумъ свѣтиламъ — *солнцу и мѣсяцу* ¹⁾, и чрезъ нихъ показалъ намъ власть архіерейскую и царскую: архіерейская власть сіяетъ днемъ, власть эта надъ душами; царская — надъ предметами видимаго міра. Мечъ царскій долженъ быть готовъ на непріятелей вѣры православной; архіереи и духовенство требуютъ, чтобы ихъ защищали отъ всякой неправды и насилій; это обязаны дѣлать мірскіе люди. Міряне нуждаются въ духовныхъ для душевнаго спасенія; духовные нуждаются въ мірянахъ для внѣшней обороны; въ этомъ власть духовная и свѣтская не выше другъ друга; но каждая происходитъ отъ Бога ²⁾.

Такимъ образомъ политическія тенденціи Никона не подлежатъ сомнѣнію. Какъ ни старается онъ прикрыть ихъ духовными интересами; но вопросъ объ отношеніяхъ духовной и свѣтской власти слышится въ каждомъ его словѣ. Оскорбляясь вмѣшательствомъ свѣтской власти въ церковныя имѣнія, излишними налогами на духовенство и подчиненіемъ его въ гражданскихъ дѣлахъ свѣтскому суду, Никонъ постоянно отстаиваетъ свои права. Но его управленіе духовнымъ вѣдомствомъ, къ сожалѣнію, нисколько не было лучше тѣхъ темныхъ сторонъ гражданскаго управленія, противъ которыхъ онъ вооружается. Это было большое мѣсто, которымъ воспользовались его противники. Въ то время, когда уже готова была разразиться сильная борьба между патриархомъ и царемъ, низшее духовенство подало послѣднему челобитную на Никона.

¹⁾ Ср. письмо Григорія VII къ Вильгельму Завоевателю (Epist. VII, 25). Laurent, Histoire du droit des gens et des relations internationales, VI, pag. 171—172.

²⁾ Мнѣнія Никона объ Уложеніи, въ Запис. рус. и слав. археол. II, Соловьевъ, XI, 320—321. Считаю долгомъ замѣтить, что въ нашей исторической литературѣ уже существуетъ взглядъ на Никона вполне научный — это въ Исторіи г. Соловьева, который разсмотрѣлъ его дѣятельность со свойственнымъ ему безпристрастіемъ, и потому мы въ значительной степени придерживаемся взгляда высказаннаго почтеннымъ профессоромъ.

Она живо рисуетъ передъ нами взаимныя отношенія подчиненныхъ и ихъ владыки. Въ ней духовенство жалуется, что поставленіе въ священники обыкновенно обходится отъ 15 — 30 недѣль времени и въ 5—6 руб. деньгами; не считая того, что прїѣзжіе издалека должны проживаться въ Москвѣ; другихъ зовутъ къ слушанію слова патріарха изо-дня-въ-день въ теченіе двухъ недѣль, стоять они понапрасну съ ранняго утра до 5 или 6 часовъ вечера и за тѣмъ расходятся по домамъ. При прежнихъ патріархахъ, *кроме Іосифа*, ставленники ночевали въ патріаршемъ дворѣ безденежно и поджидали выхода патріарха въ вѣстной комнатѣ; а теперь и въ сѣнахъ не велятъ стоять, даже зимою мучатся на крѣльцѣ. Дворъ патріарха—недоступенъ, священникъ не можетъ получить благословенія; между тѣмъ разныя женщины имѣютъ свободный входъ во всякое время. Патріаршая область тянется на 800 верстъ отъ Москвы, а потому, при прежнихъ патріархахъ, священники могли посвящаться у ближнихъ архіереевъ; патріархъ Іосифъ запретилъ это, желая собрать себѣ имѣніе; и теперь такъ остается. Переходныхъ грамотъ Іосифъ не велѣлъ выдавать по городамъ, кромѣ Москвы, желая обогатить своего дьяка Ивана Кокوشيлова и подъячихъ. Переходная обходилась обыкновенно 6—15 р. и отъ 20—30 недѣль времени; а многіе по нѣскольکو разъ прїѣзжали въ Москву, и Никонъ всего этого держится. И при Никонѣ Кокوشيловъ игралъ прежнюю роль: «за всякое дѣло нужно было заплатить ему 5, 6 р., женѣ поднести подарки, а людямъ его раздать до рубля; иначе и на дворъ не пустать». Этого мало. «Никонъ велѣлъ переписать по городамъ и уѣздамъ весь причтъ и наобжилъ на него опредѣленную дань. Татарскимъ обычаемъ жить гораздо лучше! Повелѣвъ въ 1655 г. собрать по всему государству съ церквей лошадей, Никонъ предоставилъ ихъ царю для военной нужды, и тутъ 400 или 500 лошадей разослалъ по своимъ вотчинамъ. Видишь-ли, государь, заключаютъ просители, что онъ возлюбилъ стоять высоко и ѣздить широко. Этотъ патріархъ управляетъ вмѣсто евангелія бердышами, вмѣсто креста—топорками»¹⁾. Какая тебѣ честь, владыка святой, говорить Нероновъ Никону, что всякому ты страшеѣ, а другъ другу грѣза; го-

¹⁾ Соловьевъ, XI, 289—292. Довѣренность Никона къ Кокوشيлову видна изъ описанія его вѣзны; Временникъ, XV. Между тѣмъ богатства Никона были таковы, что онъ могъ-бы иначе относиться въ своимъ подчиненнымъ, ср. выше 432—433.

врать; знаете-ли кто онъ, дотый зѣбрь, левъ, медвѣдь или волкъ? Дивою я: царской власти уже не слышать, отъ тебя вѣсьмъ страхъ, и твои посланники пуше царскихъ страшны, никто съ ними не смѣетъ говорить; у нихъ затвержено: знаете-ли патріарха? Не знаю каковой образъ или званіе ты принялъ¹⁾. И Никонъ въ послѣдствіи сознавался, что онъ наказывать подчиненныхъ собственноручно. Такимъ образомъ отправление духовнаго суда ничѣмъ не разнилось отъ свѣтскаго, тѣмъ болѣе, что составъ ихъ былъ совершенно одинаковъ; такъ какъ духовные сановники поручали свое управленіе свѣтскимъ чиновникамъ, которыхъ у Никона было »великое множество²⁾, и которые, при его недоступности, пользовались огромнымъ значеніемъ. Отсюда ясно, что Никонъ стоялъ вовсе не за форму суда, а за извѣстный принципъ.

Жалобы недовольныхъ произвели свое дѣйствіе на Алексѣя Михайловича. Въ послѣдствіи, когда было перехвачено письмо Никона къ конст. патріарху, наполненное жалобами на царя, Алексѣй Михайловичъ, прочитавши о налогахъ, которыми обремененъ народъ, замѣтилъ на полѣ собственноручно: »а у него и льготно, да что пользы въ томъ?³⁾ Онъ ясно увидѣлъ, какъ мало разницы въ духѣ управленія между его особеннымъ другомъ и безпечнымъ Иосифомъ. Но у послѣдняго существовало по крайней мѣрѣ сознаніе своихъ недостатковъ, а у Никона онъ видѣлъ одну непреклонную гордость.

Алексѣй Михайловичъ не былъ склоненъ къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ, а потому предпочелъ уклоняться отъ Никона: онъ пересталъ съ нимъ видѣться и даже избѣгалъ обычныхъ въ большіе праздники выходовъ въ соборъ. Конечно это натянутое отношеніе не могло продолжаться долго. Никонъ не думалъ уступать, а царь заявлялъ свое недовольство черезъ другихъ, враговъ патріарха, которые при этомъ не забывали и собственныхъ обидъ⁴⁾ Но замѣчательно, что первое открытое заявленіе Никону о его дѣйствіяхъ имѣетъ чисто политическій характеръ. 10 іюля 1658 г. царь приказалъ князю Ромодановскому ска-

1) Соловьевъ, XI, 293.

2) Свидѣтельство Павла Алепскаго, Истор. рус. церкви, Филарета, пер. IV, стр. 13.

3) Соловьевъ, XI, 354.

4) Болринъ Стрѣшневъ называлъ свою собаку Никономъ и научилъ ее благословлять по-патріаршески. Посл. Никона къ конст. патр. Діонисію.

зять Никону въ соборѣ: »зачѣмъ онъ называется *великимъ государемъ*«. Никонъ ссылался на жалованную грамоту Алексѣя Михайловича, но Ромодановскій на это отвѣчалъ: »царь почтилъ тебя какъ отца и пастыря, но ты не понялъ этого; теперь царь велѣлъ мнѣ сказать, чтобы ты впредь не писался и не назывался великимъ государемъ, и почитать тебя впередъ онъ не будетъ«¹⁾. Этимъ ясно говорилось, что Никонъ болѣе не нуженъ. Но онъ рѣшился оставить свое мѣсто такъ же торжественно, какъ принялъ его. Отслуживъ обѣдню, онъ обратился къ народу съ рѣчью, въ которой обличалъ неблагодарность общества къ его трудамъ и отрекся отъ званія патріарха съ проклятіемъ на себя, если даже подумаетъ остаться въ немъ. Въ одеждѣ простаго монаха, но въ архіерейской мантии, вышелъ Никонъ изъ собора, сопровождаемый по городу рыдающимъ народомъ. Но эта сцена ничего не помогла; онъ не добился свиданія съ царемъ и вскорѣ отправился въ свой Воскресенскій монастырь. Съ этихъ поръ около девяти лѣтъ, между Москвою и Воскресенскимъ монастыремъ, разыгрывалась драма, далеко непривлекательнаго свойства. Мы не станемъ подробно слѣдить за ея ходомъ, тѣмъ болѣе, что все это было уже изложено въ существующихъ изслѣдованіяхъ²⁾, а каснемся только общаго характера ея, на сколько это необходимо для нашей цѣли.

Пока патріаршія дѣла поручены были крутицкому митрополиту Питириму. Но теперь и обнаружилось, что Никонъ вовсе не думалъ отказываться отъ своихъ правъ. Онъ не признавалъ лицъ посвященныхъ безъ его участія³⁾, а совершеніе торжественнаго шествія въ недѣлю Вай, въ которомъ обязанность патріарха исполнялъ Питиримъ, называлъ прелюбодѣйствомъ церкви, хотя и самъ совершалъ его въ Новгородѣ, будучи митрополитомъ. Онъ соглашался оставить патріаршество и предлагалъ избрать на свое мѣсто другаго; но въ то же время признавалъ это избраніе безъ своего участія незаконнымъ и грозилъ отлученіемъ будущему патріарху—очевидное желаніе помѣшати избранію или имѣти вліяніе на самый выборъ. Трудно сказать, къ какимъ результатамъ привело-бы подобное двоевластіе въ духовномъ мірѣ; но ясно что здѣсь столкновенія были неизбѣжны.

¹⁾ Посл. Никона конст. патр. Діонісію, Запис. рус. и слав. археол. II, 515.

²⁾ Указываемъ по противоположности взглядовъ на соч. Соловьева и Субботина.

³⁾ Никона особенно возмущало посвященіе духовныхъ лицъ по повелѣнію царя, вслѣдствіе чего въ ставленныхъ грамотахъ писалось: по волѣ св. Духа и указу царя.

Въ слѣдствіе этого духовный соборъ 1660 постановилъ отрѣшить Никона не только отъ патріаршества, но и отъ священства, и избрать другаго патріарха. Однако это рѣшеніе вызвало возраженіе со стороны защитниковъ Никона, которые увидѣли въ немъ посягательство на каноническія постановленія (Епифаній Славеницкій) ¹⁾. Вопросъ еще болѣе затруднился. Что же дѣлалъ Никонъ въ Воскресенскомъ монастырѣ? Тамъ онъ усилилъ свои аскетическіе подвиги, участвовалъ въ простыхъ работахъ и въ то же время велъ соблазнительные процессы съ своими сосѣдами за земли и монастырскія угодія (дѣло Бабарыкина и Сытина), при чемъ жестоко наказывалъ крестьянъ своихъ противниковъ. Наконецъ неудовлетворенный рѣшеніемъ дѣла, онъ проклялъ своихъ обидчиковъ, торжественно прочитавъ приличныя на этотъ случай молитвы, въ слѣдствіе чего одинъ изъ нихъ (Бабарыкинъ) сообщилъ въ Москву, что Никонъ проклинаетъ самого царя, а это послужило предлогомъ къ новому процессу ²⁾.

Между тѣмъ прибылъ въ Москву ученый грекъ (митрополитъ), Паисій Лигаридъ, вызванный въ Россію Никономъ, но уже заставшій его во враждѣ съ царемъ. Сначала онъ старался примирить ихъ, убѣждая Никона покориться царской власти. Въ противоположность его взгляду на значеніе патріарха, Паисій проводитъ мысль о безусловномъ преимуществѣ свѣтской власти передъ духовною: «Долженъ быть одинъ царь, говорить онъ въ письмѣ къ Никону, какъ и одинъ Богъ, и какъ одно солнце между планетами» ³⁾. На вопросы Стрѣшнева объ отношеніи патріарха къ царю и дѣйствіяхъ Никона, онъ высказался съ осужденіемъ къ послѣднему и вполне оправдалъ дѣйствія свѣтской власти. Эрудиція искуснаго грека, незабывавшаго при этомъ и своихъ выгодъ, много помогла ускоренію дѣла. При его содѣйствіи, были отправлены письма къ восточнымъ патріархамъ за разрѣшеніемъ тѣхъ вопросовъ, которые были выставлены дѣломъ Никона. И здѣсь Никонъ потерпѣлъ осужденіе. Видя полную неудачу, онъ старался быть осторожнѣе и пытался возвратить свое прежнее положеніе. Онъ про-

¹⁾ Замѣчательно, что Епифанію возражали греческіе архіереи. Субботинъ, Дѣло Никона, см. приложен. II.

²⁾ Соловьевъ, XI, гл. IV; Субботинъ, Дѣло Никона; Патр. Никонъ въ Чтен. Моск. общ. ист. 1846, № V; Запис. рус. и славян археол. II.

³⁾ Соловьевъ, XI, 316.

силъ своихъ сторонниковъ извѣщать его о всемъ, что касается его, особенно же объ отношеніяхъ къ нему царя. Алексѣй Михайловичъ не переставалъ по временамъ выражать свое сожалѣніе о Никонѣ; эти толки были извѣстны при дворѣ, и вотъ, въ то время (1664), когда дѣло Никона принимало рѣшительный поворотъ, бояринъ Зюзинъ сообщилъ ему, что теперь самое благоприятное время для примиренія съ царемъ и совѣтовать ему немедленно явиться въ Москву. Въ надеждѣ на успѣхъ, Никонъ старался придать своему появленію торжественный видъ. Ночью съ 17 на 18 декабря, во время заутрени, явился онъ въ Успенскій соборъ, какъ патріархъ; остановилъ служеніе; заставилъ совершить себѣ привѣтствіе и вѣрѣ дая благословеніе. Для большаго успѣха Никонъ привезъ съ собою письмо къ царю, гдѣ объяснялъ, что на канунъ своего пріѣзда въ Москву, онъ видѣлъ сонъ, въ которомъ всѣ московскіе святители предстали передъ нимъ и призывали его на престолъ. Тогда онъ рѣшился возвратиться въ Москву. Однако Никонъ ошибся въ своихъ расчетахъ; дѣло зашло уже слишкомъ далеко: ему приказано было возвратиться въ Воскресенскій монастырь. Послѣ этого ему осталось только удалиться. Но Никонъ не могъ снести подобнаго поруганія. Уѣзжая изъ Москвы, онъ отрясъ прахъ отъ ногъ своихъ, и, указавъ на стоящую надъ Москвою комету, угрожалъ бѣдствіемъ за свое гоненіе. Кромѣ того, Никонъ захватилъ съ собою посохъ митр. Петра, какъ будто съ цѣлью воспользоваться этою принадлежностью русскихъ іерарховъ для своихъ видовъ. Но на дорогѣ его настигли посланные изъ Москвы и заставили возвратить ея священную принадлежность.

Для Никона оставагась одна надежда—защита патріарховъ. Онъ самъ поставилъ вопросъ такъ, что его могутъ судить только патріархи и признавалъ въ этомъ случаѣ верховный авторитетъ константинопольскаго патріарха. Воспользовавшись случаемъ, въ 1655 г. онъ послалъ къ нимъ свои грамоты съ изложеніемъ всего дѣла, конечно съ своей точки зрѣнія. Но эти грамоты были перехвачены. Никонъ смотрѣлъ на себя, какъ на жертву свѣтской власти: передъ нимъ постоянно носились образы Іоанна Златоуста, Леанасія В., Василия В. и митрополита Филиппа, потерпѣвшихъ гоненіе отъ свѣтской власти. «Уже собранъ предъ Господомъ, говорятъ онъ, многочисленный ликъ, злопоставившихъ жестокою смертію и мученіями за обличеніе несправедливыхъ дѣлъ царскихъ».

Наконецъ соборъ противъ Никона состоялся въ 1666 г., когда прибыли въ Москву патріархи александрійскій и антїохійскій; но только послѣ представленія ими полномочій отъ патр. константинопольскаго и іерусалимскаго — Никонъ призналъ соборъ дѣйствительнымъ ¹⁾. Всѣ предыдущія обстоятельства послужили основаніемъ для осужденія Никона; онъ былъ лишенъ сана и, въ званіи простаго монаха, сосланъ въ Оерапонтовъ монастырь. И здѣсь Никонъ не оставилъ своихъ привычекъ: окружавшіе Никона величали его патріархомъ; говорили, что ему быть папою; онъ самъ подъ-часъ толковалъ о своихъ связяхъ съ казаками, которые готовы были возвратить ему патріаршество ²⁾; а на стульяхъ собственнаго издѣлія вырѣзывалъ: «сеі стуль сдѣланъ смиреннымъ Никономъ, патріархомъ, въ заточеніи, за слово божіе и св. церковь». Подобныя же надписи встрѣчались и по дорогамъ на крестахъ. Вскорѣ послѣ заточенія между царемъ и Никономъ завязалась постоянная переписка: первый заботился улучшить бытъ своего «особеннаго» друга, исполнялъ малѣйшія его жалобы на недостатки; а Никонъ требовалъ увеличить содержаніе, жаловался на своихъ окружающихъ и, для большаго возвышенія своего положенія въ глазахъ царя на перекоръ судьбѣ, — рассказывалъ о своихъ исцѣленіяхъ, которыя даровалъ ему Богъ въ награду за потерянное патріаршество. Алексѣй Михайловичъ видимо тревожился мыслию объ осужденіи Никона, и потому въ завѣщантіи испрашивалъ себѣ у него прощенія, причѣмъ величалъ его своимъ отцомъ, великимъ господиномъ, святѣйшимъ іерархомъ и блаженнымъ пастыремъ. Но Никонъ въ отвѣтъ на это напомнилъ о будущемъ судѣ и не далъ письменнаго прощенія. Въ началѣ царство-

¹⁾ Узиавши (1665) рѣшительное намѣреніе царя покончить дѣло судомъ, Никонъ хотѣлъ предотвратить его предложеніемъ — сохранить за нимъ патріаршество, второе мѣсто въ русской іерархіи, независимое управленіе тремя монастырями (Иверскимъ, Крестнымъ, Воскресенскимъ) и другими мелкими пустынями, построенными имъ, съ самостоятельнымъ судомъ и привилегіями. Соборъ отказалъ. Субботинъ, прилож. III и IV.

²⁾ Никонъ постоянно надѣялся на поддержку народа. Есть извѣстіе, что еще въ 1659 г. онъ, прїѣхавъ въ Москву, устроилъ общую трапезу и возбуждалъ негодованіе въ народѣ, указывая на тягости польской войны. Ему приказано было выѣхать изъ Москвы. Weslowski, p. 105. Во время пребыванія Никона въ Оерапонтовомъ монастырѣ, царь упрекалъ его за сношенія съ казаками Стѣньки Разина, которые хотѣли его освободить. Соловьевъ, XI, 388—89.

ванія Ѳеодора Алексѣевича участь Никона была нѣсколько отягчена: тогда открылось жестокое обращеніе Никона съ окружающими его лицами; онъ забралъ въ свои руки управленіе монастыремъ, преслѣдовалъ монаховъ и собственноручно наказывалъ ихъ; принималъ въ себѣ, подѣ предложеньемъ леченія, подозрительныхъ лицъ и женщинъ. Это были жестокія вспышки крайняго негодованія Никона, долго надѣявшагося на полное всепрощеніе. Въмѣсто этого его перевели подѣ строгій надзоръ въ Кирилловъ монастырь.

Однако почитатели Никона (особенно тетка поваго цари — Татьяна Михайловна), воспользовавшись переменною правительства, принялись хлопотать о прощеніи его. Ѳеодоръ Алексѣевичъ соглашался перевести его въ Воскресенскій м., но онъ встрѣтилъ сильную оппозицію въ патр. Іоакимѣ, — личномъ врагѣ Никона, и духовномъ соборѣ. Іоакимъ опасался соперничества Никона; тѣмъ болѣе, что недовольные настоящимъ патріархомъ (во главѣ которыхъ стоялъ Симеонъ Полоцкій) уговаривали царя образовать въ Россіи четыре патріаршества; Іоакима послать патріархомъ въ Новгородъ, а Никона сдѣлать папою въ Москвѣ. Такіе слухи ходили тогда въ обществѣ. — Между тѣмъ стало извѣстно, что Никонъ близокъ къ смерти; онъ просилъ монаховъ Воскресенскаго м. похлопотать за него передъ царемъ, хотя и въ этомъ письмѣ по прежнему называетъ себя патріархомъ. Только теперь Никону разрѣшили возвратиться въ его монастырь; но онъ умеръ на пути, 17 августа 1681 года. Тѣло его перевезли въ Воскресенскій м. и похоронили съ большимъ торжествомъ ¹⁾.

Наши изслѣдователи называютъ Никона послѣднею жертвою борьбы духовной власти съ свѣтскою въ Россіи ²⁾; но вопросы, поднятые Никономъ, продолжаютъ высказываться и въ послѣдующее время (Ѳеодосій новгородскій, Арсеній Мацѣевичъ), и даже отзываются въ мнѣніяхъ архим. Фотія ³⁾.

¹⁾ Соловьевъ, XI, гл. IV; XIII, 244—248, пр. 190; стр. 331—333. Судъ надъ Никономъ, въ Прав. соб. 1863., III; извѣстіе о папствѣ у Татищева, I, 573, и Соловьева, XIII, 332.

²⁾ Патр. Никонъ, въ Чтен. Моск. общ. исторія, 1847, N V, стр. 45.

³⁾ Дѣло Ѳеодосія въ Русск. Архивѣ (1864 г. 160—207); объ Арсеніѣ Мацѣевичѣ, Чтен. Моск. общ. истор. (1862, II, III, 1864, IV). Записки Фотія, Чтен. Моск. общ. истор. 1863, I, Русскій Архивъ, 1863, 1869. Ср. интересный разсказъ Петра В. о Никонѣ, съ примѣч. Алексѣева, Рус. Арх. 1863.

Медленность въ рѣшеніи дѣла Никона вполне зависѣла отъ личнаго характера Алексѣя Михайловича. Соловьевъ замѣчаетъ, что въ этомъ случаѣ они помѣнялись ролями Іоанна Грознаго и Филиппа. Но если въ исторіи многое объясняется параллелями, то можно сказать, что, по *характеру* лицъ, эта борьба напоминаетъ собою другую борьбу — изъ исторіи Запада, въ которой принимали участіе—Григорій VII и Генрихъ IV. Непреклонному Григорію соответствуетъ гордый Никонъ; а уступчивому Генриху IV—«тишайшій» Алексѣй Михайловичъ, какъ называлъ его самъ Никонъ. Но въ исходѣ борьбы высказалась вся разница тѣхъ политическихъ условій, среди которыхъ дѣйствовали представители одной и другой стороны ¹⁾.

Въ дѣлѣ Никона разрѣшился важный вопросъ объ отношеніяхъ свѣтской и духовной власти, впервые поставленный такъ опредѣленно въ Россіи. Въ своихъ отвѣтахъ восточные патріархи, согласно съ Номоканономъ, опредѣляли, что патріархъ долженъ подчиняться своему государю, какъ намѣстнику божію и обладающему высшимъ достоинствомъ; онъ не долженъ вмѣшиваться въ свѣтскія дѣла; въ противномъ случаѣ онъ подлежитъ лишенію своего сана и недостойнъ даже имени христіанина ²⁾. Въ этомъ ясно выразилась разница отношеній двухъ сторонъ по римской и византійской системѣ. Но на соборѣ (1667 г.), составлявшемъ продолженіе собора, созваннаго по поводу дѣла Никона, была восстановлена независимость духовнаго суда, существовавшая до Уложенія, въ которому по прежнему отошли и всѣ гражданскія дѣла, подлежащія вѣдѣнію духовнаго суда ³⁾.

Ислѣдованіе рассмотрѣннаго нами вопроса приводитъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Въ древнѣйшій періодъ русской исторіи, въ слѣдствіе слабости политической власти, раздѣленія Россіи на отдѣльныя княжества и непосредственной зависимости церкви отъ константинопольскаго патріарха, представители ея пользовались значительною независимостью и вліаніемъ на ходъ политическихъ дѣлъ. (Эпоха татарскаго ига содѣйствовала тому же, такъ какъ ханы покровительствовали церкви и ду-

¹⁾ См. выше, стр. 261—273.

²⁾ Собр. государ. грам. IV, 89—90; Вѣстн. Европы, 1821, № 18, стр. 121; Калачовъ, О Кормчей, стр. 96—97.

³⁾ Соборъ 1666—67 г. въ Прав. соб. 1863, III, 217—233.

ховенству, которое поэтому пользовалось большимъ уваженіемъ у князей, см. стр. 320).

2) Съ образованіемъ Московскаго государства замѣтно постепенное ограниченіе политическихъ и гражданскихъ правъ духовенства, которое возникаетъ вслѣдствіе усилившейся свѣтской власти и потребностей государства. Но духовенство старается сохранить за собою нравственное вліяніе въ прежнемъ видѣ: борьба митр. Филиппа съ Іоанномъ Грознымъ основывается именно на нравственныхъ мотивахъ (печалованіе), хотя касается и политическихъ вопросовъ.

3) Ослабленіе политическаго строя Московскаго государства, наступившее по смерти Іоанна Грознаго и продолжавшееся до конца смутнаго времени, и возвышеніе духовнаго авторитета въ этотъ періодъ (патріаршество), когда представитель духовенства необходимо долженъ былъ стать во главѣ общественнаго движенія, способствовали его политическому возвышенію. Никонъ старался удержать за собою это положеніе даже тогда, когда государство приобрѣло прежнее значеніе.

4) Но установленіе государственнаго порядка, нарушеннаго смутнымъ временемъ, и экономическія потребности страны были направлены противъ всякихъ привилегій и требовали громаднхъ финансовыхъ средствъ. Отсюда возникаютъ болѣе широкія заявленія о необходимости ограниченія правъ духовнаго суда и церковныхъ имуществъ, которыя проникли и въ современное законодательство. Но при взглядѣ Никона на свою власть новая борьба приняла вполне политической характеръ; хотя, въ слѣдствіе политическаго преобладанія государства, она окончилась въ пользу послѣдняго; а самый вопросъ объ отношеніяхъ свѣтской и духовной власти въ Россіи былъ рѣшенъ въ духѣ византійской системы.

Г л а в а X.

Разсмотрѣвши главные стороны культурнаго вліянія Византіи на Россію, мы замѣчаемъ, что оно проявилось въ сферѣ религіозной; въ установленіи нравственныхъ началъ въ русскомъ обществѣ и въ политической системѣ, въ которыхъ также преобладаетъ религіозная основа.

Нельзя однако сказать въ такомъ обширномъ смыслѣ объ образовательномъ вліяніи Византіи въ научномъ отношеніи, а потому, въ заключеніе, намъ необходимо изслѣдовать причины, почему эта сторона культуры менѣе другихъ оказала вліяніе на бытъ Россіи, и наконецъ сдѣлать общій очеркъ научныхъ понятій, господствовавшихъ въ Россіи подъ вліяніемъ византійской образованности ¹⁾.

Было время когда причина такого состоянія образованности тогдашней Россіи объяснялась вполне категорически татарскимъ игомъ. Но въ настоящее время взглядъ на вліяніе татарскаго ига значительно измѣнился. Современные изслѣдователи говорятъ: татары управляли Россіею издали и не старались измѣнить существующаго порядка; они охраняли интересы чуждой религіи и покровительствовали русскому духовенству, которое такимъ образомъ имѣло полную возможность содѣйствовать развитію книжности, какъ сословіе, стоявшее во главѣ общества ²⁾. Слѣдовательно причины низкаго уровня научнаго образованія въ тогдашнюю эпоху лежали гораздо глубже. По своему географическому положенію Россіи должна была прійти въ ближайшія отношенія къ Византійской имперіи, съ которою связи у нея существовали еще до введенія христіанства. Въ научномъ отношеніи это могло-бы имѣть важные результаты уже потому, что западная Европа, исключая

¹⁾ Сдѣлаемъ небольшую оговорку: подъ словомъ научныя понятія, наука, въ этомъ случаѣ мы разумѣемъ не науку въ смыслѣ системы, какой тогда и не было у насъ, а въ историческомъ отношеніи, куда входятъ общія понятія о мірѣ (физическомъ и нравственномъ) въ ихъ историческомъ развитіи.

²⁾ Соловьевъ, Исторія Россіи. Макарій, Исторія русской церкви. «Судя по тому какъ шло у насъ дѣло просвѣщенія въ два съ половиною столѣтія до монголовъ, думаемъ, говоритъ пр. Макарій, что оно едвали подвинулось-бы впередъ и въ два послѣдовавшія столѣтія, при прежнихъ условіяхъ нашего отечества, хотя-бы монголы къ намъ не приходили, и явилось-бы въ такомъ же или подобномъ видѣ, въ какомъ явилось при монголахъ Монголы отнюдь не препятствовали духовенству, особенно въ монастыряхъ, заниматься науками, если бы сами русскіе того хотѣли. Но видно русскіе еще не чувствовали потребности въ высшемъ образованіи. Они спокойно продолжали идти тѣмъ же путемъ, какимъ шли ихъ предки, довольствовались тѣми же первоначальными школами, какія существовали и прежде, и не простирали въ этомъ отношеніи своихъ желаній далѣе, какъ только, чтобы умѣть свободно читать и понимать священныя книги». V, 258.

конечно Италію, до XI вѣка находилась на значительно низшей степени развитія ¹⁾. Но Россія пришла въ отношенія въ Византію уже въ то время, когда научныя цѣли не составляли тамъ главнаго интереса для общества. Впрочемъ причины этого явленія слѣдуетъ искать не въ однихъ современныхъ обстоятельствахъ Византіи. Съ паденіемъ древняго духа, оживлявшаго греческую науку, она должна была утратить свободу изслѣдованія—главнѣйшее условіе для прогрессивнаго развитія всякой науки. Закрытіе императорами древнихъ школъ образовало глубокую пропасть между древнею и византійскою наукою, что должно было отразиться на ея дальнѣйшемъ существованіи. Съ вторженіемъ въ науку восточныхъ идей (съ александрійскаго періода) ²⁾ она усвоила черты, чуждыя духа изслѣдованія; потому что самое знаніе стало казаться «сверхъестественнымъ». Современники ученаго патр. Фотія приписывали его ученость талисману еврейскаго мага, который облегчалъ ему знакомство съ языческою мудростію, а самъ Фотій прослылъ у нихъ предсказателемъ и чародѣемъ. Таже участь постигла архіепископа Теодора Сантаверна, ученость котораго Симеонъ Логоетъ и Левъ Грамматикъ соединяють съ вызываніемъ тѣней умершихъ ³⁾. Появленіе множества лѣтописцевъ послѣ прагматической исторіи Фукидда, обращающаго вниманіе на внутреннюю связь событій и причины явленій,—свидѣтельствуесть объ упадкѣ греческой исторіографіи. Соотвѣтственно духу времени она въ значительной степени усвоила легендарный характеръ: Георгій Амартолъ серьезно разсказывалъ о чудодѣянiяхъ Аполлонія Тианскаго; Никифоръ Григора о вліяніи оракуловъ на общественныя и политическія событія. И это не единственные примѣры. Философія испытала особенно неблагоприятныя условія, послѣ того какъ она подверглась спеціальному запрещенію въ школахъ; а это должно было отразиться на всемъ ходѣ византійской мысли. Древній изслѣдователь обратился въ комментатора и собирателя того, что уже было высказано нѣскольکو вѣковъ назадъ. Съ другой стороны непрерывная борьба политическихъ и религіозныхъ партій заставляла греческихъ ученыхъ увлекаться по-

¹⁾ Галламъ, I, 5—9.

²⁾ Этотъ терминъ мы употребляемъ въ смыслѣ болѣе точнаго опредѣленія времени, хотя вполне признаемъ за этимъ періодомъ тѣ научныя результаты, которые составляли дальнѣйшее движеніе науки.

³⁾ Theoph. Cont. pag. 6^o, 693; Chronogr. 259.

лемикою, или совсѣмъ оставлять страну, и историки европейской литературы отмѣчаютъ, со времени раздѣленія церкви до XIV в., нѣсколько переселеній ученыхъ грековъ на Западъ, которые стали извѣстны тамъ, какъ преподаватели греческой литературы. Ихъ вліяніе проявилось даже въ западные монастыри, въ которыхъ съ этого времени стали заниматься греческимъ языкомъ и чтеніемъ греческихъ авторовъ. Мы не говоримъ уже о значительномъ приливѣ туда грековъ въ эпоху возрожденія ¹⁾.

Какъ же отразилось все это на Византіи? — Уже въ XII в. мы встрѣчаемъ извѣстія о крайнемъ упадкѣ науки, даже и въ Константинополѣ (Анна Комненъ и Евстацій; выше, стр. 45), а это была эпоха когда Россія вошла въ ближайшія отношенія къ Византіи и подчинилась ея образовательному вліянію. Здѣсь заключается главнѣйшая причина слабости научнаго вліянія послѣдней на Россію. Пр. Филаретъ справедливо говоритъ: «Въ Греціи, куда естественно было для Россіи обратиться съ вниманіемъ, представителей образованности было тогда немного: въ ней были проповѣдники, но очень скудные, и тѣхъ было мало; были историки, но съ сухимъ перечнемъ лѣтъ и дѣлъ неважныхъ; были жизнеописатели, но съ пышнымъ многословіемъ и безъ силы въ мысляхъ; толкователей же писанія не было, не было и строгихъ догматиковъ, исключая полемиковъ съ Западомъ. Таково было время! Слѣдуя за наставниками, въ Россіи избирали тѣже предметы для умственныхъ занятій, какіе были избираемы послѣдними» ²⁾. Поэтому мысль Кирѣевскаго, что «вся мудрость человѣческая истощена въ твореніяхъ отцовъ греческой церкви, писавшихъ послѣ отдѣленія отъ западной» (которые, какъ обыкновенно полагаютъ, по своему образованію, уступаютъ древнимъ)—представляется намъ чистымъ парадоксомъ.

Дальнѣйшее развитіе древней науки возможно было тамъ, гдѣ хранились ея памятники, а именно на востокѣ—въ Византійской имперіи, и на западѣ—преимущественно въ Италіи и мѣстахъ, гдѣ удержались еще остатки римской образованности (напр. въ Галліи); Россія сама по себѣ не имѣла такой связи съ культурою древняго міра; по этому ея наука могла быть только перенесенною изъ-внѣ, и конечно инд-

1) Галламъ, I, 70—76, 82, 124.

2) Филаретъ, Исторія русской церкви, вер. I, 40.

ціатива въ этомъ дѣлѣ должна была исходить оттуда, откуда давалось общее направленіе жизни. Возможность приобрутенія изъ Византіи памятниковъ монастырской образованности показываетъ, что возможно было приобрутеніе и научныхъ произведеній. Но монастыри, зоботясь о развитіи своей письменности, руководились въ этомъ случаѣ только собственными потребностями и не имѣли въ виду распространенія общеобразовательныхъ сочиненій. Монастыри же византійскіе, служившіе для русскихъ источникомъ, откуда почерпались письменные памятники, въ XII в. уже не въ состояніи были пользоваться научнымъ матеріаломъ, собраннымъ въ ихъ стѣнахъ (стр. 45); а къ концу XV в. наука въ Византіи совершенно угасла (Максимъ Грекъ) ¹⁾. Между тѣмъ это былъ періодъ непосредственной зависимости Россіи отъ Византіи. Во главѣ русской іерархіи стояли по преимуществу греки, нерѣдко заявлявшіе себя довольно самостоятельнымъ характеромъ; а константинопольскіе патріархи внимательно наблюдали за ходомъ дѣлъ въ Россіи и не упускали случая заявлять о своихъ правахъ, когда они нарушались. Конечно этимъ представителямъ русскаго духовенства, которое вообще пользовалось обширными привилегіями въ древній періодъ, ближе всего было озаботиться распространеніемъ образованности въ Россіи. Вотъ почему пр. Макарій вполне правъ, когда, обозрѣвая дѣятельность константинопольскихъ патріарховъ относительно Россіи, говоритъ: »Имъ слѣдовало-бы постоянно и настоятельно внушать князьямъ и представителямъ русской церкви, чтобы они заводили училища и заботились о распространеніи просвѣщенія... Между тѣмъ въ продолженіе четырехъ съ половиною вѣковъ мы не видимъ ничего подобнаго со стороны константинопольскихъ патріарховъ. И по прошествіи такого длиннаго періода, въ который Россія находилась подъ ихъ преобладающимъ вліяніемъ и руководствомъ, она осталась почти на той же степени духовнаго развитія, на какую вступила еще въ первое столѣтіе послѣ принятія христіанства» ²⁾. Слѣдовательно второю важною причиною недостатка научнаго образованія въ ту эпоху, было то, что образованность распространялась въ Россіи исключительно посредствомъ монастырей и должна была служить только ихъ цѣлямъ. Весьма естественно, что русскіе монастыри искали на Востокахъ такихъ

¹⁾ Соч. Макс. Грека, I, 363.

²⁾ Макарій, V, 286—287.

источниковъ образованности, которые относились къ ихъ быту; а византійскіе монастыри, какъ мы видѣли, въ это время уже утратили свое образовательное значеніе

Какимъ же путемъ древнее русское общество знакоилось съ научными вопросами? Основаніемъ для теоретическихъ понятій системы религіи, языка и философіи служили сочиненія Іоанна Дамаскина—Богословіе, Грамматика и Діалектика, переведенныя еще въ X в., Іоанномъ, эзархомъ болгарскимъ. Іоаннъ Дамаскинъ (подвизавшійся въ мон. св. Саввы, вблизи Іерусалима), авторъ VIII вѣка, извѣстенъ тѣмъ, что онъ старался философію сдѣлать достояніемъ теологическаго образованія. Въ Россіи его Богословіе сохраняло за собою значеніе авторитета до XVIII в., и потому въ XVI и XVII вѣкахъ мы встрѣчаемъ новые переводы этого сочиненія (Курбскаго, Епифанія Славеницкаго; въ XVIII в. оно было снова переведено). Оно служило въ Россіи главнымъ руководствомъ для изложенія догматовъ въ борьбѣ съ ересями (Іосифъ Волоколамскій, Зиновій Отенскій, Максимъ Грекъ). Другой трудъ Іоанна Дамаскина—Грамматика—названъ философскою книгою; потому что, какъ у грековъ, такъ и у византійцевъ, она входила въ составъ философскаго образованія. Впрочемъ переводъ Іоанна, эзарха болгарскаго, не есть буквальный; а представляетъ примѣненіе греческой грамматики къ славянскому языку, хотя вліяніе греческаго элемента въ славянскомъ переводѣ сильно опускается, какъ въ передачѣ греческаго построенія рѣчи, такъ и въ сохраненіи члена. Грамматика Дамаскина называется также восьмичастною книгою, потому что трактуетъ о 8 частяхъ рѣчи, которыя въ ней перечисляются такъ: имя, рѣчь, причастіе, разлїчїе (членъ), мѣстоименіе, предлогъ, нарѣчіе, союзъ¹⁾—названія, сохранившіяся до позднѣйшаго времени, съ исключеніемъ члена и переименованіемъ рѣчи (*σημα*) въ глаголь. Эта грамматика была единственнымъ руководствомъ въ Россіи по языку до XVI в., когда явилась славянская грамматика Лаврентія Зизанія. Въ сборникѣ Святослава (XI в.), заимствованномъ изъ болгарскаго подлинника, помѣщена одна статья, относящаяся, по своему содержанію, къ реторикѣ. Это—соч. Георгія хоривскаго о фи-

1) Это раздѣленіе частей рѣчи удержано и Максимомъ Грекомъ въ его грамматической статьѣ, очевидно подъ вліяніемъ грамматики Дамаскина; см. наше изслѣд. «Максимъ Грекъ, I, 123. Грамматика Дамаскина встрѣчается и въ Четьи-Миней (о восьми частяхъ).

турахъ, которія идутъ въ такомъ порядкѣ: инословіе (аллегорія), переводъ (метафора), прохожденіе, совокупленіе, метонимія, отступленіе, округленіе, недостатокъ, лихорѣчіе (харіентизмъ, сарказмъ), притча, иеруганіе (иронія), видъ, послѣсловіе. Но вся эта статья отличается крайнею темнотою въ изложеніи, что показываетъ какъ мало переводчикъ былъ знакомъ съ греческимъ языкомъ. Третье сочиненіе Іоанна Дамаскина—Діалектика была написана авторомъ для Космы, епископа майумскаго. Въ своемъ предисловіи, онъ прямо заявляетъ, что его философія представляетъ собственно собраніе мнѣній языческихъ мудрецовъ, изъ которыхъ онъ заимствуетъ, подобно Григорію богослову, то, что не противорѣчитъ истинѣ, и отвергаетъ все, противное ей и исполненное сатанинской прелести. Діалектика Дамаскина составлена подъ вліяніемъ разныхъ философскихъ системъ и особенно діалектики Аристотеля. Но опредѣленіе философіи развито у него по понятіямъ, образовавшимся въ византійскую эпоху. »Философія, по словамъ Дамаскина, есть познаніе вещей божественныхъ и челоувѣческихъ, видимыхъ и невидимыхъ; она приближаетъ челоувка къ Богу; она высшая мудрость и искусство изъ искусствъ; истинная же мудрость есть Богъ, и потому любовь къ Богу—есть истинная философія«. Философія, по Дамаскину, раздѣляется, на двѣ части: теоретическую и практическую. Въ составъ первой входитъ наука о Богѣ и природѣ; а вторая подраздѣляется: на этику, экономіку (домостроительство) и политику. За тѣмъ слѣдуютъ разсужденія о разумѣ и мысли, о существенномъ и случайномъ, о родахъ и видахъ, о сходствѣ и различіи, о количествѣ и качествѣ и т. п. предметахъ діалектическаго ученія, между которыми однако нѣтъ никакой связи и послѣдовательности. Все сочиненіе раздѣлено въ подлинникѣ на 68 главъ, а въ переводѣ на 70. Вотъ отрывокъ изъ труда Іоанна Дамаскина, опредѣляющій намъ его направленіе. »Нѣтъ ничего выше разума, говоритъ онъ, потому что разумъ—свѣтъ души; а неразуміе—тьма. Какъ лишеніе свѣта производитъ тьму, такъ и лишеніе разума потемняетъ смыслъ. Безсмысленность свойственна животнымъ; челоувкъ же безъ разума немислимъ. Но разумъ не развивается самъ собою, а требуетъ наставника. Приступимъ же къ истинному учителю истины—Христу, въ которомъ заключаются всѣ тайны разума. Приблизившись же къ двери мудрости, не удовольствуемся этимъ, но, съ надеждою на успѣхъ, будемъ толковаться въ нее. Поэтому слѣдуетъ читать не одинъ или два раза, но много разъ, чтобы достигнуть совро-

вища разума. Иоаннъ Дамаскинъ совѣтуетъ обращаться за этимъ не только къ священному писанію, но и къ языческимъ писателямъ. - Апостолъ говоритъ: все испытывая, избирайте лучшее. И такъ слѣдуетъ изучать и сочиненія языческихъ писателей съ тою цѣлю, что и въ нихъ можетъ найтись что-нибудь годное и душеполезное. Царицъ (богословію) прилично имѣть въ услуженіи рабынь; такъ и мы, взявъ на помощь рабовъ (свѣтскія науки), позаимствуемся у нихъ истинными словами, и строго разобравъ ихъ, отвергнемъ нечестіе, заключающееся въ нихъ, чтобы мудрыми словами не прельстить неразумныхъ. Ибо, хотя истина и не требуетъ пестрыхъ украшеній, но они необходимы для возраженія противъ тѣхъ, кто опирается на ложномъ разумѣ. Они должны служить намъ началомъ, какъ азбука. Истину же должно изслѣдовать не тщеславясь, а съ смиреніемъ. Эти мысли послужили основаніемъ для взглядовъ русскихъ книжниковъ на философію, и потому нерѣдко встрѣчаются въ тогдашнихъ сборникахъ. Переводчикъ Діалектики Иоанна Дамаскина, сравнительно съ подлинникомъ, сдѣлалъ только измѣненіе въ порядкѣ изложенія: у автора прежде всего излагаются мнѣнія древнихъ греческихъ философовъ, потомъ ученіе еретиковъ и наконецъ догматическое ученіе; у переводчика наоборотъ: ученіе догматическое предшествуетъ мнѣніямъ еретиковъ, для того, чтобы истинное ученіе усвоилось тверже еретическаго. Рядомъ съ Діалектикою Иоанна Дамаскина въ спискахъ ея всегда помѣщается слѣдующее мнѣніе о философіи, приписываемое св. Кириллу, основателю славянской письменности. Спрошенный схоластикомъ логоуетомъ Варасихіемъ—что такое философія? онъ отвѣчалъ: >философія есть—страхъ божій, добродѣтельная жизнь, избѣжаніе грѣха, удаленіе отъ міра, познаніе божественныхъ и человѣческихъ вещей; она учитъ, какъ человѣкъ долженъ своими дѣлами приближаться къ Богу. И это изреченіе о философіи нерѣдко встрѣчается въ древнихъ памятникахъ русской письменности. Вообще Діалектика Иоанна Дамаскина въ древнихъ бібліотекахъ сохранилась во многихъ спискахъ ¹⁾.

Въ XVI вѣ авторитетъ Иоанна Дамаскина былъ укрѣпленъ въ Россіи Максимомъ Грекомъ и его ученикомъ—княземъ Курбскимъ, кото-

1) Калайдовичъ, Иоаннъ, -ез. болгарскій, приложения. Діалектика, въ рукоп. Казан. дух. акад. Прав. соб. 1860, I, 187—198.

рый снова перевелъ на русскій языкъ Богословіе и Діалектику. Свой взглядъ на философію и другія науки Максимъ Грекъ развиваетъ вполне по Дамаскину. Философія, говоритъ онъ, священна потому, что она трактуетъ о Богѣ, его правдѣ и промыслѣ, и устанавливаетъ нравственныя понятія въ обществѣ; но она ниже богословія, такъ какъ не обладаетъ боговдохновеніемъ. Изъ философіи слѣдуетъ заимствовать только то, что способствуетъ развитію благочестія. Самый разумъ есть отрасль вѣры. Признавая свѣтскія науки полезными для человѣческой жизни, Максимъ Грекъ прибавляетъ при этомъ, что въ нихъ скрывается такъ много вредныхъ и ложныхъ мыслей, что если даже представить по одной на каждый случай, то пришлось-бы исписать цѣлую книгу. Онъ недопускаетъ разсужденій о природѣ, если только они противорѣчатъ священному писанію; а потому, заключаетъ онъ, «вѣрнѣе держись книги Дамаскина и будешь великій богословъ и *естествовъды*». Взглядъ Максима Грека тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что онъ воспитывался въ Италіи въ эпоху возрожденія. Увлеченный на первыхъ порахъ отрицательною стороною этой эпохи, онъ, подъ вліяніемъ реформы Иеронима Савонаролы и чтенія аскетическихъ произведеній на Аѳонѣ, измѣнилъ свой взглядъ и сдѣлался врагомъ того движенія, которое во имя древней науки, и преимущественно подъ знаменемъ Аристотеля, вело борьбу съ средневѣковою религіею. Вотъ почему его порицаніе древнихъ философовъ постоянно связывается съ результатами итальянскаго скептицизма. Но при этомъ Максимъ Грекъ дѣлаетъ нѣкоторое исключеніе въ пользу Платона, какъ наиболѣе приближающагося по своимъ взглядамъ къ христіанскому идеалу¹⁾. Такой взглядъ на Платона высказали и

¹⁾ Подробнѣе въ нашемъ изслѣд. «Максимъ Грекъ», I, 92 — 99. Платона онъ обыкновенно называетъ первымъ, верховнымъ философомъ, разумъ котораго просвѣтился высшею мудростію. Сочин. I, 354; II, 206. А свои возраженія противъ Стагирита (Аристотеля) Максимъ подтверждаетъ тѣмъ, что на Западѣ его ученіемъ злобно раздирали ризу церкви, истванную изъ небеснаго богословія. (I, 249). Впрочемъ въ другомъ мѣстѣ, возражая противъ астрологіи, Максимъ Грекъ опирается на Сократа, Платона, Аристотеля, которыхъ называетъ лучшими и наиболѣе истинными философами. (I, 417). Въ славянскомъ переводѣ хроники Іоанна Малалы встрѣчается особая статья «о еллинскомъ философѣ Платонѣ, который назвалъ божество—Тройцею» (Оболенскій, Лѣтоп. Переасл. сузд. предисл. I.XVI). Платоновская тройца раздѣляется такъ: добро, являющееся (матерія) и идея.

нѣкоторые изъ древнихъ отцовъ церкви; а его учене о трехчастномъ составѣ души, путемъ церковной литературы, перешло даже въ Россію и господствовало въ продолженіе древней эпохи¹⁾. Въ Сборникѣ Святослава помѣщены двѣ статьи діалектическаго содержанія—это отрывки изъ Максима исповѣдника и Θεодора, пресвитера ранескаго (Theodorus gailhmenensis, *ο τῆς Παιδου* Fabr. Bibl. graec. IX, p. 232) о естествѣ, о различіи, о соединеніи, о противорѣчій и т. п. вопросахъ.

Изъ трудовъ Іоанна экзарха болгарскаго, въ древнюю эпоху еще извѣстенъ былъ «Шестодневъ», заключающій въ себѣ объясненіе на пер-

1) По Платону душа состоитъ изъ трехъ частей: разумной или божественной силы, которая противополгается неразумной и смертной, состоящей изъ двухъ частей: силы пожеланій (*ἐπιθυμία*) и посредствующей между первыми двумя—силы невольнаго в теченія сердца (*θυμὸς*). Ихъ отношенія къ жизни подробно развиты Платономъ въ Республикѣ (IV, 436). Митр. Нилѣфоръ въ посл. къ Владиміру Мономаху дѣлаетъ такое же раздѣленіе души: въ ней три части, говоритъ онъ,—разумъ (словесное), чувство (ястное) и воля (желанное). Разумъ выше другихъ, имъ мы отличаемся отъ животныхъ. Затѣмъ онъ примѣняетъ эти силы къ религіозной жизни. Душа находится въ головѣ, имѣя умъ, какъ око, и наполняя собою все тѣло, которымъ она управляетъ посредствомъ пяти чувствъ, какъ слугъ своихъ (Макарій, II, 157—159), которыя онъ разсматриваетъ съ нравственной стороны. О трехчастномъ составѣ души упоминается въ прощальной грамотѣ митр. Кипріяна (Степенная книга, I, 562). Въ Четим-Минейхъ Макарія помѣщена отдѣльная статья о томъ же предметѣ (см. Оглавл. въ Чтен. Моск. общ. истор. 1847, № IV, стр. 35). Объ отношеніи души къ тѣлу существовалъ такой взглядъ: «такъ какъ душа управляетъ тѣломъ, то смерть происходитъ въ слѣдствіе удаленія души изъ тѣла, а не въ слѣдствіе разрушенія человѣческаго организма (на основаніи Аванасія александрійскаго, Временникъ, № XVI, Инос. сказаніе о самозванцахъ, 5). Въ Пчелѣ проводится идея Пифагора и Платона о предсуществованіи душъ. Отъ XIV вѣка встрѣчается въ славянскомъ переводѣ соч. Михаила Пселла Діонтра (Зерцало), о смирненіи души съ тѣломъ (Снегиревъ, Памятн. Москов. древ. опис. Чудов. м. IV, 149; Четьи-Миней, оглавл. 38) Пселлъ считается послѣдователемъ Платона и Аристотеля; но согласно съ духомъ того времени, былъ склоненъ къ энциклопедическимъ построеніямъ. Такъ въ соч. о душѣ онъ начинается съ богословскихъ предметовъ, потомъ переходитъ къ философическимъ и оканчиваетъ физическими и астрономическими. Добродѣтели Пселлъ раздѣляетъ на физическія, нравственныя, политическія, очистительныя, теоретическія и теургическія (Schöll, III, 420), какъ видно, вольнѣ слѣдуя восточной философіи (выше, стр. 14).

внѣ главы книги Бытія, составленный впрочемъ на основаніи бесѣды Василія Великаго, Іоанна Златоуста, Северіана и древнихъ писателей. Въ немъ приводятся мѣста изъ Аристотеля, и Платона и мнѣнія Фалеса, Парменида, Демокрита, Діогена и др. Но самое изложеніе ихъ мнѣній имѣетъ обличительный характеръ. Такъ, объясняя первыя слова книги Бытія: «Въ началѣ сотворилъ Богъ небо и землю», онъ замѣчаетъ: «Греческіе философы много толковали о природѣ, но въ нихъ ни одно слово не можетъ устоять прочно, не нарушая самое себя; мнѣнія позднѣйшихъ писателей уничтожаютъ предыдущихъ; такъ что не зачѣмъ даже трудиться опровергать ихъ». Изложивъ различныя мнѣнія философовъ о происхожденіи міра, Іоаннъ говоритъ: «все это похоже на басню, потому что они не сумѣли дойти до мысли, что Богъ сотворилъ небо и землю» и, затѣмъ обращаясь къ нимъ, возражаетъ такъ: «зачѣмъ же вы—Парменидъ, Фалесъ, Демокритъ и Діогенъ понапрасну расточаете ваши слова, утверждая, что начало всему—воздухъ, вода и огонь? когда тутъ же вы опровергаете другъ друга своими противорѣчіями?» Особенно же авторъ нападаетъ на Аристотеля потому что его ученіе противорѣчитъ даже ученію его наставника Платона. «Въ самомъ дѣлѣ, прибавляетъ онъ, твои слова, Аристотель, подобны морской пѣнѣ, которая, какъ бы плотно ни сложилась, распылится». Разсматривая сказанія Моисея о сотвореніи міра, онъ входитъ въ подробности о четырехъ стихіяхъ, о предметахъ и явленіяхъ разныхъ царствъ природы. Многія изреченія изъ этой энциклопедіи мірознанія перешли въ русскіе алфавиты иностранныхъ названій того времени, съ указаніемъ на Шестодневъ, какъ ихъ источникъ ¹⁾. Подробнѣе мы коснемся его ниже.

Такую же энциклопедію изреченій по вопросамъ нравственнымъ представляла Пчела. Они расположены по главамъ, въ такомъ порядкѣ: глава 1—о житейской добродѣтели и о злобѣ; глава 2—о мудрости; глава 3—о чистотѣ и цѣломудріи; глава 4—о мужествѣ и крѣпости; глава 5—о правдѣ; глава 6—о дружбѣ; глава 7—о милостыни; глава 8—о благодати; глава 9—о власти; глава 10—о лжи; глава 12—о богатствѣ и бѣдности; глава 14—о молитвѣ; глава 16—о наказаніи; глава 17—объ обученіи дѣтей; глава 18—о богатствѣ; глава 24—о страхѣ;

¹⁾ Прав. соб. 1860, I, Объ источникѣ свѣд. по разнымъ наукамъ въ древн. врем. Россіи, 199—203.

гл. 26—о грѣхѣ; гл. 29—о снахъ; гл. 34—о тщеславіи; гл. 37—о кротостѣ; гл. 39—о судьяхъ; гл. 39—о славѣ; гл. 41—о промислѣ; гл. 42—о смиренія; гл. 43—о врачахъ; гл. 46—о душѣ; гл. 51—о законѣ; гл. 55—объ обычаѣ и о правахъ; гл. 63—о самолюбіи; гл. 68—о ненахъ (см. выше, сдц 251—253); гл. 70—о старости и юности; гл. 71—о терпѣніи. Самыя порядоки этихъ главъ показывають, какъ мало было между ними внутренней связи; но это еще болѣе подтверждается порядкомъ изложенія въ каждой отдельной главѣ. Нельзя не согласиться, что подобная отрывочность была болѣе доступна для простаго пониманія, но едвали это было лучше въ интересахъ развитія. Преобладаніе отрывочнаго изложенія, фактовъ и мнѣній весьма рельефно отразилось въ ту эпоху въ изложеніи мыслей и ихъ литературной обработкѣ. Заимствуемъ для Пчелы нѣсколько примѣровъ, представляющихъ нареченія древнихъ мужей. Глава о мужествѣ, Сократъ: «Истинная сила заключается въ совершенствѣ ума, и только съ нимъ она приноситъ пользу человѣку; безъ ума сила ведетъ къ вреду»; Аристотель: «тотъ болѣе мужественъ, кто побуждаетъ не воиновъ, а собственныя жалавія»; О нравѣхъ, Платонъ: «тотъ честенъ, кто не совершилъ неправды; но гораздо честнѣе тотъ, кто не далъ другому совершить ея»; Агезалай: «мужество бесполезно, если нѣтъ правды»; Эпиктетъ: «если хочешь справедливо судить о вѣдущихъ тяжбу, то забудь подсудимыхъ, и только помни о предметѣ распри»; Дивагаръ: «обидчикъ болѣе страдаетъ отъ угрозенія совѣсти, нежели отъ ранъ, нанесенныхъ ему за обиду»; О дружбѣ, Діодоръ: «Въ царствованіе Діонисія новаго въ Сиракузахъ, одинъ военный гореецъ былъ осужденъ на смерть за посягательство на царя. Желая распорядиться о своемъ имѣніи, обвиненный просилъ отпустить его на время, съ тѣмъ, что онъ дастъ за себя въ поручители одного изъ друзей. Царь дозволялъ; но всѣ удивились, что человѣкъ рѣшился принять на себя подобное поручительство, полагая, что виновный не возвратится на мѣсто казни. Однако они ошиблись, и царь отпустилъ обоихъ»; Плутархъ: «никогда не ищи друга, который не можетъ принести тебѣ пользы»; «все новос—лучше; но дружба—старая»; Сократъ: «ни съ кѣмъ не заводя дружбы, не испытывай, какъ онъ вѣтъ ее съ другими»; «сколько у кого друзей—столько глаетъ»; Аристотель: «болѣе достойно пріобрѣсть богатство для друга, нежели друга ради богатства»; Катонъ: «золото иссушается огнемъ; а дружба временемъ»; «лучшій другъ, который не оставляетъ и въ бѣдствіи».

Въ порядкѣ наложенія каждой статьи въ Пчелѣ сперва помѣщаются изреченія изъ свящ. писанія, потомъ изъ отцовъ церкви и наконецъ изъ древнихъ писателей. Изъ послѣднихъ здѣсь мы встрѣчаемъ имена: Плутарха, Филона, Исократы, Демокрита, Мосха, Діогена, Менаандра, Эпихарма, Геродота, Эврипида, Пивагора, Демосѣена, Сократа, Ксенофонта, Гиперида, Аристотеля, Діодора, Эпиктета, Катона, Епиккура, Лукіана, Либанія, Питтака, Віаса ¹⁾. Судя по множеству рукописей, Пчела была любимымъ чтеніемъ русскихъ въ теченіе XIV—XVIII в. Отсюда ростовскій архіепископъ Вассіанъ Рыло заимствовалъ въ свое посланіе къ Іоанну III (написанное по поводу вшествія Ахмата на Россію) изреченіе Демокрита о необходимости для князя разсудительности въ тяжелыхъ обстоятельствахъ, мужества противъ враговъ и любви къ дружинѣ, защищающей отечество.

Въ связи съ сборникомъ, заключающимъ въ себѣ вопросы, по преимуществу нравственнаго содержанія, слѣдуетъ упомянуть о переводѣ сочиненія стоическаго философа Эпиктета (Епихиридіонъ), примененнаго впрочѣмъ къ монастырской жизни ²⁾.

Столь же важное мѣсто въ ознакомленіи русскихъ съ разными предметами знанія въ древнюю эпоху занимаютъ такъ-называемыя алфавитны иностранные рѣчи. Это—своего рода энциклопедическіе лексиконы того времени. Первоначально они имѣли цѣлю знакомить только съ иностранными названіями ³⁾; но постепенно въ составъ ихъ стали входить и отдѣльныя статьи, какъ религіозныя (напр. о вѣрѣ, о Новатѣ и др.), такъ и общаго содержанія ⁴⁾. Изъ послѣднихъ встрѣчаются: сказаніе о стоическихъ философахъ (изъ Діонисія Ареопагита), объ Исократѣ и Гераклитѣ; о происхожденіи еллиновъ и греческихъ городовъ; объ Аписѣ, Афродитѣ, Деметрѣ, о додонскомъ прорицаніи, объ Омирисѣ и Изидѣ, о Гераклѣ и гераклидахъ, объ Ифигеніи, о драгоценныхъ камняхъ; о животныхъ; о семи планетахъ (изъ Космы

1) Пчела, Временникъ, № 25.

2) Опис. рук. Синод. библ. II, № 154. 100 главъ.

3) Но знаніе въ языкахъ было крайне скудно. Составители лексиконовъ говорятъ о языкахъ: еврейскомъ и жидовскомъ, греческомъ и еллинскомъ, латинскомъ и римскомъ, евхавтскомъ, скинскомъ и т. п. Сахаровъ, XIII.

4) Калайдовичъ, Іоаннъ, экзархъ болгарскій, прилож. XII, XIII, Сказанія Сахарова, II; Опис. Румянц. музеи, 169.

Индивидова); о музыкѣ; о метрахъ и акростихѣ; общія замѣчанія о нѣкоторыхъ книгахъ религіознаго и историческаго содержанія. Впрочемъ болѣе подробныя азбавиты появляются уже въ XVII вѣкѣ¹⁾.

Въ XVI в. является въ Россіи Максимъ Грекъ, дѣятельность котораго, въ обширномъ смыслѣ слова, была посвящена нравственнымъ и литературнымъ вопросамъ того времени. Но, касаясь того или другаго изъ нихъ, онъ въ своихъ поученіяхъ весьма часто обращается къ событіямъ, свидѣтелемъ которыхъ онъ былъ во время своего пребыванія въ Италіи. Сюда относятся его разсказы о городахъ Италіи (Миланѣ, Флоренціи, Венеціи, Феррарѣ, Падуѣ), въ которыхъ особенно проявилось литературное движеніе эпохи возрожденія; борьба послѣдователей Аристотеля и Платона; подраженіе языческимъ правамъ и нападки на средневѣковую теологію. Лично знавшій извѣстнаго венеціанскаго типографа Альдо Мануччи, преподавателя философіи и греческаго языка Ласкариса и религіознаго реформатора Иеронима Савонаролу, онъ знакомитъ въ своихъ сочиненіяхъ съ ихъ дѣятельностью. Со словъ Иоанна Ласкариса, Максимъ передаетъ о важномъ значеніи въ то время Парижа въ образовательномъ отношеніи, куда стекались молодые люди со всѣхъ концовъ Европы. Будучи свидѣтелемъ реформы Иеронима Савонаролы—Максимъ представляетъ его борьбу съ нравственнымъ состояніемъ Флоренціи и ея результаты. Кроме того, въ сочиненіяхъ Максима Грека, мы встрѣчаемъ ссылки на Гомера, Гезіода, Пиндара, Сократа, Платона, Аристотеля, Епикура (котораго онъ особенно не долюбываетъ), Диогора, Эукидида, Плутарка, Менандра²⁾.

Такимъ образомъ, хотя въ отрывочномъ видѣ, русскіе были знакомы въ то время съ именами главныхъ представителей древней науки и нѣкоторыми ихъ мнѣніями; но отсюда еще далеко до знакомства съ ихъ системами и ученіемъ. Притомъ постоянное сопоставленіе мнѣній древнихъ писателей съ опроверженіями церковныхъ писателей, придавало этимъ мнѣніямъ особенный колоритъ и нерѣдко имъ сообщало даже другой смыслъ, а потому къ нимъ относились довольно скептически³⁾. Незнакомство же съ подлиннымъ текстомъ и недостатокъ

1) Прав. соб. 1860, I, 227—235.

2) См. наше изслѣд. «Максимъ Грекъ», I, 79—82. Въ сочинен. Максима Грека встрѣчаются разсказы о Мемфисѣ, мавзолей, волость родосскомъ, египетскія пирамиды, о сивиллахъ, о Троѣ и т. п.

3) Бояринъ Михайль Тучковъ, въ биографіи Михаила Кюпскаго, говорить: «Слышалъ я нѣкогда, какъ читали книгу о паденіи Троѣ.

«кривки» были причиною, что нередко древнимъ авторамъ приписывали такія изреченія, которыхъ вовсе у нихъ не находится. 1)

Переходную ступень отъ нравственныхъ сочиненій къ историческимъ занимаютъ произведенія повѣствовательнаго характера. Они распространялись въ Россіи тѣмъ же путемъ: или непосредственно изъ Византіи или посредствомъ южныхъ славянъ. Мы каснемся ихъ только мимоходомъ, насколько это необходимо для общей характеристики разсматриваемаго нами въ этой главѣ отношенія Византіи къ Россіи. Прежде другихъ обращаетъ здѣсь на себя вниманіе — «Александрія», приписываемая псевдо-Каллисѣену и заключающая въ себѣ описаніе подвиговъ Александра Македонскаго. Этотъ герой многихъ вѣковъ въ окончательномъ видѣ романическаго повѣствованія сдѣлался страствователемъ по всѣмъ чудеснымъ странамъ, какія были извѣстны на Востокѣ отъ времени Гомера до среднихъ вѣковъ. Настоящее повѣствованіе представляетъ въ себѣ романическую этнографію и романическое описаніе природы: здѣсь можно встрѣтить людей съ собачьими головами, людей съ птичьими ногами и туловищемъ, съ глазами и ртомъ на груди, одноногихъ, циклоповъ, великановъ и пигмеевъ, и столь же уродливыхъ животныхъ; путь представляется устланымъ драгоценными камнями; герой совершаетъ воздушное путешествіе на графатъ, разговариваетъ

Въ этой книгѣ сплетены многія похвалы еллинамъ, отъ Омира и Овидія. Только одной воинственной храбрости обязаны они такою похвалою, ято намътъ: о нихъ не изгладилась въ теченіе многихъ лѣтъ. Но хотя Геркулесъ и храбръ, однако въ глубину нечестія былъ погруженъ и тваіъ почиталъ болѣе творца. Ахиллесъ и сыновья троанскаго царя также были елнины, и, расхваляемые еллинами, удостоились такой извѣстной славы. Тѣмъ болѣе мы должны почитать и восхвалять святыхъ и великихъ чудотворцевъ, которые такую побѣду надъ врагами одержали и такую приобрѣли благодать отъ Бога, что не только люди, но и санныя ангелы ихъ почитаютъ и славятъ. И мы ли не будемъ повѣствовать о ихъ чудесахъ? Буслаевъ, II, 241.

1) Такъ въ Ипатьевской лѣтописи (стр. 173), по поводу коварства Изяслава, лѣтописецъ восклицаетъ: «о лествъ зла есть, яжеже Омиръ пишетъ, до обличенія сладка есть; обличена же зла есть; кто въ ней ходитъ, конецъ волю приметъ». Этого имѣтъ ни въ Илиадѣ, ни въ Одиссеѣ. Приписываніе этихъ словъ Гомеру понятно, если имѣтъ въ виду, что знакомство съ древними писателями доставалось въ Россію изъ вѣтеръ, а нередко и десяткихъ рукъ. Ср. Пышневъ, Очер. литер. исторіи повѣстей и сказ. русск., 50, 51.

съ птицами и деревьями и посѣщаетъ морское царство. Достигнувъ солнечнаго города (Гелиополя), онъ встрѣчаетъ нечистыхъ народовъ, которыхъ заключаетъ въ сѣверныхъ горахъ. Разсказъ объ этомъ подвигѣ Александра повторяется потомъ у Меѳодія Патарскаго и черезъ него переходитъ въ разные сборники и лѣтописи. Разказы псевдо-Каллисѳена объ Александрѣ нашли себѣ мѣсто въ византійскихъ хроникахъ Малалы и Амартола, которыя также были извѣстны въ Россіи. Съ подвигами Александра русскіе познакомились очень рано (Даніилъ Заточникъ, XII в.), а въ одной изъ русскихъ лѣтописей помѣщена даже самая повѣсть—Александрія ¹⁾. Въ русской редакціи, какъ и византійской, замѣтно измѣненіе настоящаго характера Александра: дѣятельность его передѣлана на христіанскій ладъ; онъ дѣйствуетъ по высшему предопредѣленію; сознаетъ суетность своей власти; его жертвоприношенія и пребываніе въ Іерусалимѣ носятъ на себѣ вполнѣ христіанскія черты, а его бесѣды съ браминами проникнуты даже аскетизмомъ ²⁾.

Изъ хроники Малалы досталось въ Россію отдѣльное сказаніе о троянской войнѣ, которое онъ приписываетъ Диктису. Переводъ этого отрывка относится къ X в. и составляетъ такимъ образомъ древнѣйшій источникъ, изъ котораго русскіе познакомились съ преданіями о Тройѣ. Въ немъ подробно излагаются причины троянской войны, ходъ ея, участіе въ ней боговъ, судьба ея героевъ, съ мелочнымъ описаніемъ ихъ наружности, и возвращеніе ихъ изъ подъ Трои; причемъ передаются разказы объ Орестѣ, Эгистѣ и Клитемнестрѣ. Въ заключеніе авторъ говоритъ о Гомерѣ и Виргиліѣ, описавшихъ троянскую войну и упоминаетъ о нѣкоторыхъ трагикахъ, воспользовавшихся троянскими сказаніями для своихъ произведеній ³⁾. Этотъ источникъ служилъ главнымъ матеріаломъ для алфавитовъ въ объясненіи греческой мифологіи ⁴⁾.

Попытка представить библейскія сказанія въ формѣ историческаго изложенія выразилась въ такъ-называемой Палей (*Παλαιά* ветхая, т. е. из-

1) Именно въ синодальной Псковской лѣтописи. Карамзинъ, V, пр. 427.

2) Пыпинъ, Очеркъ литер. исторіи повѣстей русскихъ, 29—49.

3) Калайдовичъ, Іоаннъ экз. болг. 178—188. Прилож. X.

4) Въ древнюю эпоху были извѣстны еще восточныя сказанія: о Синагрипѣ (изъ 1001 ночи), о Варлаамѣ и Іосафѣ, общераспространенное въ средніе вѣка и на Западѣ, «объ Индіи богатой» или разсказъ о царствѣ священника Іоанна. См. подроб. у Пыпина, въ Истор. рус. повѣстей, 83, 84, 89, 99, 100, 124.

лагающая ветхий заветъ); но библейскія сказанія перемѣшаны въ ней съ сказаніями, заимствованными изъ апокрифическихъ книгъ. Въ нѣкоторыхъ спискахъ она оканчивается смертью Саула; въ другихъ представляетъ полную исторію ветхаго завета; за тѣмъ перечисляются цари вавилонскіе, персидскіе, египетскіе и римскіе до Тиберія; наконецъ греческіе императоры до паденія Византійской имперіи; такъ что здѣсь Палея уже сливается съ хронографомъ ¹⁾. Изъ Палеи заимствована древнимъ лѣтописцемъ библейская часть его исторіи, отличающаяся подробностями, какихъ нѣтъ въ самой библии ²⁾. Иосифъ Волоколамскій изъ Палеи заимствовалъ для своего Просвѣтителя эпические рассказы о библейскихъ временахъ. Вообще, при рѣдкости полного состава библии и благодаря подробностямъ о библейскихъ лицахъ и событіяхъ, о которыхъ умалчиваетъ священное писаніе, Палея должна была пользоваться значительнымъ авторитетомъ, и потому, не смотря на нѣкоторыя апокрифическія сказанія, вошедшія въ составъ ея, въ indexesъ она помѣщена уже въ числѣ дозволенныхъ книгъ, даже на ряду съ ветхозавѣтными ³⁾. Болѣе подробнымъ матеріаломъ для ознакомленія съ исторіею іудеевъ служило сичиненіе Иосифа Флавія (Иудейскія древности), которымъ также пользовался Иосифъ Волоколамскій въ своей борьбѣ съ ересью жидовствующихъ (вообще только какъ источникомъ).

Изученіе исторіи восточныхъ народовъ, Греціи, Рима и Византіи, удовлетворялось посредствомъ византійскихъ лѣтописей и хронографовъ. Уже въ X в. появился на славянскомъ языкѣ переводъ хроникъ Іоанна Малалы и Георгія Амартола, сдѣланный болгарскимъ монахомъ Григоріемъ ⁴⁾.

Іоаннъ Малала (Malela, Maleles), родомъ изъ Антиохіи, жилъ въ IX в. и написалъ хронику отъ Адама до 566 г., часть которой сохранилась въ подлинникѣ. Славянскій переводъ важенъ потому, что въ немъ находится начало хронографа, утраченное въ греческомъ текстѣ. Основаніемъ для Малалы служили повѣствованія Моисея, Африкана, Евсевія, Павзанія, Дидима, Теофила, Климента, Діодора, Домнина, Евстаѳія и «многихъ другихъ историковъ и хронографовъ», извлеченія

¹⁾ Опис. Румянц. музея, № 297.

²⁾ Сухомлиновъ, О древн. рус. лѣт. 54—64.

³⁾ Калайдовичъ, Іоаннъ, экз. болгар. 208.

⁴⁾ Палаузовъ, Възъ болгар. ц. Симеона, 112—116.

изъ которыхъ тѣмъ важнѣе, что нѣкоторые изъ нихъ утратились или дошли до насъ не въ полномъ видѣ. Изложеніе хронографа Малала идетъ въ такомъ порядкѣ: 1) библейскія сказанія о первоначальной исторіи человѣческаго рода (сотвореніе Адама, о раѣ, изгнаніе Адама и Евы, о Каинѣ и Авелѣ, о Сифѣ, о Гигантахъ, о потопѣ, Ноѣ и его потомкахъ, о столпотвореніи вавилонскомъ; о Нимвродѣ и построеніи Вавилона; о Фулѣ, съ внесеніемъ сказанія объ отвѣтѣ, данномъ ему египетскимъ богомъ (солнцемъ), что міромъ управляетъ Троица—Богъ, Слово и Духъ,—которое, судя по христіанскому элементу, заимствовано изъ церковнаго источника). 2) Исторія Египта, какъ удѣла Хама. Она начинается съ (езостриса, въ царствованіе котораго жилъ мудрый Гермесъ, учившій о троичности божества. О Финикии и Гераклѣ тирскомъ, отрывшемъ употребленіе пурпуровой краски; о Кадмѣ; объ Эдипѣ и Іокастѣ. Этимъ оканчивается 2-я книга греческаго текста. 3) За тѣмъ въ славянскомъ переводѣ непосредственно слѣдуетъ 4-я книга (3-я опущена), которая начинается Кекропсомъ и учрежденіемъ брака въ Афинахъ. Рассказывая объ Орееѣ, Малала цитируетъ нѣкоторые изъ его стиховъ (о певдѣвннн человѣка) и тутъ же замѣчаетъ (ссылаясь на хронографъ Тимофея), что онъ, за много вѣковъ до рождества Христова, высказалъ мысль о единосущной Троицѣ. Далѣе излагается Аргонавтовъ походъ, сказаніе о Федрѣ и Ипполитѣ; троянская война (съ замѣчаніемъ, что нѣкоторые эпизоды ея были воспѣты драматическими писателями, особенно Эврипидомъ) 4). Идетъ изложеніе начальной персидской и македонской исторіи, послѣ которой перечисляются нѣкоторые изъ греческихъ философовъ и писателей (Софокль, Гераклидъ, Эврипидъ, Геродотъ, Сократъ и великій Пифагоръ). 5) За тѣмъ Малала переходитъ къ римской исторіи, которую начинаетъ съ Энея, и тутъ же слѣдуетъ обличительная статья (изъ книги Кирилла александрійскаго на Юліана Отступника) противъ греческихъ философовъ и писателей (Аристотеля, Ксенофонта, Эсхина), прельстившихъ людей своими баснями о богахъ, и похвала Платону, выразившему мысль о троичности божества. 6) Отсюда Малала снова возвращается въ Македонію и излагаетъ дѣянія Александра Македонскаго, причемъ слѣдуетъ большая вставка, заключающая въ себѣ «Александрію». Рассказъ объ Александрѣ оканчивается раздѣленіемъ его царства на отдѣльныя части, послѣ котораго идетъ изложеніе событій въ правленіе Птолемея и Антіоха; іудейская война; борьба римлянъ съ Пирромъ; о Тиграпѣ, царѣ армян-

скомъ и походѣ Помпея великаго (магна) на Арменію, Киликію, Сирію до завѣщанія Антиохомъ своихъ владѣній Риму. При этомъ Малала упоминаетъ о Цицеронѣ и Саллюстіѣ, какъ римскихъ мудрецахъ.

7) Дальнѣйшее изложеніе римской исторіи составляетъ разсказъ о первомъ и второмъ триумвиратѣ (при чемъ о Юліѣ Цезарѣ замѣчено, что онъ родился не естественнымъ образомъ, а былъ вынута уже по смерти матери, отчего и названъ кесаремъ, т. е. выпороткомъ), о юліанскомъ календарѣ; о борьбѣ Августа съ Клеопатрою, о благовѣщеніи Богородицы и рождествѣ І. Христа (при чемъ замѣчено, что на вопросы Августа Пивія уже не дала надлежащихъ отвѣтовъ, отказавшись тѣмъ, что одинъ отрокъ изъ іудеевъ, т. е. І. Христосъ, повелѣлъ ей отправиться въ адъ), о смерти Августа (о которомъ замѣчено, что онъ умеръ дѣвственникомъ, какъ царь и жрецъ), о Тиберіѣ и распятіи Іисуса, о сошествіи св. Духа; о судьбѣ христіанской церкви до импер. Вителія, на чемъ прекращается славянскій текстъ (10-я книга подлинника), но по отрывкамъ въ Ипатьевской лѣтописи видно, что существовалъ переводъ и остальныхъ книгъ ¹⁾. Въ славянской рукописи хроника Малалы заключается списокъ византійскихъ императоровъ отъ Константина В. до совмѣстнаго правленія Александра, Льва и Константина, съ обозначеніемъ времени ихъ царствованія. По мѣстамъ встрѣчаются вставки отъ переводчика: такъ сюда внесена повѣсть объ Александрѣ (Александрія) и особенно много выдержекъ изъ Іудейскихъ древностей Іосифа Флавія. Хроника Малалы также служила однимъ изъ пособій для русскихъ лѣтописцевъ: изъ нея древній лѣтописецъ заимствовалъ разсказъ о столпотвореніи вавилонскомъ; а Ипатьевскій лѣтописецъ о языческой мифологіи, въ которой впрочемъ греческія названія боговъ, согласно съ славянскимъ переводомъ, передаются по славянски (Сварогъ, Дажь-богъ) ²⁾.

Гораздо болѣе значеніе въ развитіи историческихъ понятій въ Россіи имѣлъ монахъ Георгій Амартолъ, т. е. грѣшникъ, какъ онъ себя называетъ, писавшій въ половинѣ IX вѣка.

Хроника его, начинаясь, по обыкновенію византійцевъ, отъ сотворенія міра, заключаетъ въ себѣ исторію библейскую, вавилонскую,

¹⁾ Полн. собр. рус. лѣт. II, 170; ср. Lib. XVII, pag. 418, ed. Bon.

²⁾ См. Подробно у Оболенскаго, въ предисл. къ лѣтон. Переясл. суздальскаго, Временникъ, N IX.

римскую и византийскую, до 842 года. Въ первой части Георгій говоритъ объ Адамѣ, Сноѣ, Кронѣ, Семирамидѣ, до Александра Македонскаго, о подвигахъ котораго онъ распространяется болѣе всего, въ особенности о походѣ его на Иудею и отношеніяхъ къ еврейскому народу. Здѣсь даже одежда первосвященника, встрѣтившаго Александра, описывается съ мелкими подробностями. Второй отдѣлъ хроники занимается библейскою исторіею, которая однако значительно отступаетъ отъ текста библіи, представляя дополненія изъ Іосифа Флавія и апокрифовъ. При случаѣ авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о явческихъ богахъ и герояхъ, о времени жизни и дѣятельности замѣчательныхъ лицъ языческаго міра. Такъ, у него говорится о Прометѣѣ, Поссидонѣ, Аполлонѣ, Аѳинѣ, Артемидѣ, Оресѣ, о Гомерѣ, какъ творцѣ героическаго эпоса, и Гезіодѣ; о Зенонѣ—авторѣ діалектики и Кораксѣ—составителѣ реторики; о Ливургѣ и Солонѣ, какъ законодателяхъ; о философахъ—Анаксагорѣ, Платонѣ и Аристотелѣ. О Платонѣ Амартоль отзывается съ большею похвалою. По его словамъ ученіе Платона отличается возвышенностью и чистотою, такъ какъ онъ училъ, что душа бессмертна, будучи образомъ божіимъ; что она должна владѣть надъ страстями. Иной взглядъ высказалъ Амартоль на Аристотеля, который, по его словамъ, отступилъ отъ своего учителя, Платона; за что Амартоль обзываетъ его блудникомъ и приписываетъ ему вредное вліяніе на народную нравственность. Въ связи съ исторіею евреевъ у Амартола идетъ краткое обозрѣніе исторіи Египта, Вавилона и Персіи. Римская исторія начинается у него Юліемъ Цезаремъ и оканчивается Константиномъ В. Лѣтоисецъ мало говоритъ объ Августѣ, Неронѣ и Клавдіѣ; но подробно распространяется о дѣятельности апостоловъ и ихъ кончинѣ, и посвящаетъ особую статью происхожденію монашества. Обращеніе Константина В. въ христіанство представляется только чудеснымъ актомъ. Описаніе же событій, непосредственно слѣдовавшихъ за Константиномъ, носитъ церковный характеръ. Отъ сихъ поръ трудъ Амартола обращается въ церковную хронику, въ которой на первомъ планѣ являюся вселенскіе соборы и ихъ борьба съ ересями.

Основная мысль автора проходитъ чрезъ весь трудъ. Въ предисловіи онъ обѣщаетъ изложить паденіе ложныхъ языческихъ ученій, начало и распространеніе монашества, борьбу истинной вѣры съ злою ересью иконоборцевъ и другими ей подобными. Обличая еретиковъ,

онъ не падить ихъ въ своихъ выраженіяхъ. Съ другой стороны, Амартолъ хотѣлъ выставить заслуги монашества и защитить его отъ современныхъ нападеній. Поэтому онъ подробно говоритъ о чудесахъ, совершенныхъ святыми отшельниками; о значеніи монашеской жизни, и даже когда касается исторіи Индіи, то преимущественно обращаетъ вниманіе на ея благонравіе (женщины живутъ по одну сторону рѣки, а мужчины по другую) и аскетическую жизнь браминовъ, почему, замѣчаетъ онъ, страна пользуется совершеннымъ счастьемъ. Заявивъ свои симпатіи къ Индіи, Георгій Амартолъ враждебно относится къ вавилонянамъ, за ихъ противоположныя качества. Самый предѣлъ его исторіи—(до Михаила III) избранъ, какъ эпоха *возстановленія монашескаго сословія и иконопочитанія*. Этотъ способъ возстановленія православія былъ не только концомъ, но и цѣлью написанія исторіи Георгіемъ монахомъ ¹⁾. Поучительный элементъ преобладаетъ во всей его хроникѣ. Излагая предшествующія событія, лѣтописецъ постоянно обращается къ настоящему и даетъ своимъ современникамъ уроки морали, строго придерживаясь священнаго писанія. Наконецъ, значительная часть хроникѣ Георгія Амартола наполнена рассказами о страшныхъ явленіяхъ природы и физическихъ бѣдствіяхъ (землетрясенія, морь, воздушныя явленія), обыкновенно постигающихъ міръ за грѣхи людей. При этомъ фантазія лѣтописца теряетъ иногда всякую границу и доходитъ до явнаго парадокса (рассказъ о рожденіи ребенка съ рыбьимъ хвостомъ, при импер. Маврикіѣ, о предсказаніяхъ чревоушчателю, о чудесной собакѣ; о мескѣ, вышедшемъ изъ земли, который человѣческиимъ голосомъ предсказалъ шествіе на Палестину аравитянь ²⁾).

Хроника Амартола имѣла большое вліяніе, какъ на византійскую, такъ и на русскую исторіографію. Константинъ Порфирородный и Глика дѣлами изъ него обширныя извлеченія; Кедринъ (писавшій до 1057 г.) представляетъ по большей части сокращенія изъ Георгія и его продолжателей; Левъ Грамматикъ (до 948 г.), Юлій Полидевтъ и Фе-

¹⁾ Гл. ССХІІ, ССХLVIІІ, ССLXII, по изд. Муральта.

²⁾ Сухомлиновъ, О древн. рус. лѣт. 85—106; Строевъ, о византійск. источникѣ Нестора, Труды общ. исторіи и древн. ч. IV. кн. I, 167.—183. О хроникѣ Амартола, Учен. запис. Казан. универс. 1843, II. III; Muralt, Essai de Chronographie Bysantine, préface, XIX—XXIII. Хронографъ Г. Амарт. изд. Муральтомъ въ Учен. зап. Ак. наукъ, II отд. кн. VI.

одосій Мелитинскій просто выпиcывали изъ Георгія; у нихъ нѣтъ ничего особеннаго, сравнительно съ послѣднимъ, только все излагается въ болѣе краткомъ видѣ ¹⁾). При сличеніи древней русской лѣтописи съ хронографомъ Амартола оказывается, что послѣдній служилъ руководствомъ для русскаго лѣтописца ²⁾). Кроме церковныхъ событій, изъ него перешло въ русскую лѣтопись описаніе быта ассирійцевъ и вавилонянъ; разсказъ объ амазонкахъ и языческихъ обычаяхъ елиновъ; объ Аполлоніѣ Тианскомъ; о явленіи звѣзды въ видѣ копья; о чудесныхъ знаменіяхъ; о дитяти, родившемся съ рыбьимъ хвостомъ, о пестиногомъ цсѣ и т. п. ³⁾). Сравненіе Александра Македонскаго съ леопардомъ, сдѣланное Георгіемъ Амартоломъ, соответствуетъ въ русской лѣтописи сравненію съ леопардомъ Святослава ⁴⁾); отзывъ русскаго лѣтописца о смерти Святополка («злѣ непроверже животь свой») соответствуетъ ⁵⁾ подобнымъ же выраженіямъ Амартола о Домиціанѣ и Юліанѣ Отступникѣ. Но сличеніе лѣтописныхъ выраженій съ славянскимъ переводомъ и греческимъ текстомъ показываетъ, что основаніемъ для русскаго лѣтописца служилъ славянскій переводъ ⁶⁾). Духъ и направленіе хронографа Георгія Амартола были причиною, что онъ пользовался большимъ уваженіемъ въ древней Россіи, образованности, которой была по преимуществу монастырская. Хроника Амартола въ древнихъ монастырскихъ бібліотекахъ встрѣчается весьма часто, притомъ чаще другихъ историческихъ сочиненій и иногда во многихъ экземплярахъ (въ Бѣлозерскомъ монастырѣ въ 5 экз.) ⁷⁾ Амартоль служилъ историческимъ матеріаломъ для Іосифа Волоколамскаго при составленіи его Просвѣтителя. Отсюда Іосифъ заимствовалъ объясненіе сна Навуходоносора о царствахъ, седмиизъ прор. Давида и перечисленіе царей отъ ассирійскаго ц. Оглагоелассара до Августа римскаго ⁸⁾. Но въ выборѣ источника Іосифомъ руководила не одна исто-

1) Муральтъ, въ предисл. къ Хронографу Георгія Амартола.

2) Сухомлиновъ, 85—106.

3) Полн. собр. русс. лѣт. I, 6—8, 39, 71.

4) Ibid. 27.

5) Ibid. 63.

6) Сухомлиновъ, 103.

7) Опись книгъ степен. монаст., Чтен. Моск. общ. ист. 1847, № VI: Въ Россіи Хронографъ Амартола былъ извѣстенъ подъ именемъ Крипицы.

8) Разборъ Просвѣтителя, въ Прав. соб. 1859, III; О научн. свѣд. въ древ. Рос. Прав. соб. 1860, I.

рическая сторона: у Амартола помѣщена апологія монашества, направленная противъ современныхъ скептиковъ, которая очень нравилась русскимъ книжникамъ и потому нерѣдко встрѣчается въ видѣ отдѣльной статьи ¹⁾. Она послужила Іосифу важнымъ пособіемъ при составленіи 11 слова Просвѣтителя, также посвященнаго защитѣ монашества. Въ этомъ случаѣ побужденія Іосифа, защищавшаго монашество отъ жидовствующихъ, вполне совпали съ симпатіями Амартола, Сорованияго съ столь же горячими противниками монастырей въ эпоху, непосредственно слѣдовавшую за иконоборческою.

Отъ половины XV в. сохранился списокъ славянскаго перевода Паралипоменона Зонары; но переводъ его относится къ болѣе древнему періоду. Онъ былъ отысканъ Стефаномъ, деспотомъ сербскимъ, и переписанъ, по его приказанію, въ Хиландарской лаврѣ, монахомъ Григоріемъ, въ 1208 году, слѣдовательно существовалъ еще до того времени. Іоаннъ Зонара былъ начальникомъ императорской стражи и первымъ секретаремъ, а потомъ монахомъ на Афонѣ. Его лѣтопись (*Χρόνικον*, изд. Venet. 1729 и Вольфа, 1841—44) была написана по просьбѣ его близкихъ пріятелей, желавшихъ имѣть обстоятельное изложеніе событій, чуждое витіеватости и многословія тогдашнихъ историковъ. Она заключаетъ въ себѣ событія отъ сотворенія міра до смерти императора Алексѣя I (1118 г.). Въ исторіи древнихъ временъ Зонара пользовался повѣствованіями Ксенофонта, Евтропія, Діона Кассія и др.; о современныхъ событіяхъ онъ говоритъ какъ свидѣтель, что придаетъ большое значеніе его повѣствованію. Но, въ изложеніи событій по другимъ источникамъ, Зонара сумѣлъ связать ихъ въ одно цѣлое и придать имъ строгое единство, чѣмъ онъ выдается съ средѣ византійскихъ историковъ ²⁾. Къ сожалѣнію переписчикъ значительно измѣнилъ подлинный переводъ, сдѣлавъ сокращенія и дополненія, руководствуясь въ этомъ случаѣ лѣтописью монаха Георгія. Взглядъ же переписчика выразился въ его предисловіи. Сравнивая Стефана сербскаго съ Птоломеемъ, онъ говоритъ, что въ ихъ отношеніи къ наукѣ есть большая

¹⁾ О Клавдіи царѣ и постническомъ боголюбивомъ жителствѣ. Сухомлиновъ, 96. *Χρόνικον*, гл. CXVIII, *Περὶ ἀσκητικῆς ζωῆς*, 242—248.

²⁾ Schöll, III, 247—248. Паралипоменъ Зонары, въ Чтен. Моск. общ. истор. 1847, N I, предисл. и введение, 1—10.

разница: первый главнымъ образомъ заботился, чтобы посредствомъ книгъ доставить пользу душѣ, привести ее къ богопознанію и улучшить нравы людей, а второй написалъ много книгъ для славы и удивленія передъ людьми; намъ же слѣдуетъ, замѣчаетъ переписчикъ, просвѣщаться не отъ книгъ и писаній, а благодатію св. Духа ¹⁾).

Переводъ Паралипомена Зонары былъ важенъ въ томъ отношеніи, что онъ представляетъ систематическое изложеніе исторіи до времени его автора. Въ переводѣ въ началѣ идетъ подробная статья о персидскомъ царствѣ, куда входятъ: первоначальная исторія Мидіи и Персіи, воспитаніе у персовъ, исторія Кира и Персіи до столкновенія ея съ Александромъ Македонскимъ. На описаніи персидскаго воспитанія и исторіи Кира замѣтно большое вліяніе Киропедіи Ксенофонта ²⁾. Вторая статья посвящена столь же подробному изложенію событій изъ исторіи Александра Македонскаго, чуждыхъ сказочныхъ преувеличеній указанной нами «Александріи» и представляющихъ извлеченіе изъ историковъ того времени, изложенное въ опредѣленномъ порядкѣ до смерти Александра Македонскаго (воспитаніе Александра подъ руководствомъ Аристотеля, отношенія его къ Греціи и особенно къ Аѳинамъ, походъ въ Азію, борьба съ Даріемъ, походъ въ Египетъ, поклоненіе храму Аммона и основаніе Александріи, окончательное покореніе Персіи, походъ въ Индію и ея покореніе). По мѣстамъ вставлены эпизоды, характеризующіе личность Александра (о Буцефалѣ и Діогенѣ, о довѣрїи Александра къ врачу Филиппу, отношенія къ семейству Дарія, позрительство иноплеменнымъ обычаямъ и религіямъ, поступокъ съ Клитомъ). По смерти Александра Зонара рассказываетъ вкратцѣ исторію раздѣленія его монархіи; останавливается на правленіи Птолемеевъ, при которыхъ былъ совершонъ переводъ Библіи на греческій языкъ и основана знаменитая бібліотека въ Александріи (Зонара говоритъ, что тогда въ ней было болѣе 200,000 книгъ). Эта статья въ переводѣ оканчивается исторією Іудей до столкновенія ея съ Римомъ. Въ третьемъ отдѣлѣ идетъ исторія Рима отъ Энея до раздѣленія на Восточную и Западную имперіи; а потомъ специально излагается исторія Византіи до Льва Армянина (основаніе Рима, періодъ царей, основаніе кален-

¹⁾ Предис. переписчика къ Паралип. Зонары.

²⁾ Ср. Паралип. Зонары стат. о Кирѣ персидскомъ и Киропедіи, кн. I—III.

даря Нумою Помпиіемъ, заведеніе Сивиллиныхъ книгъ при Тарквиніи старшемъ, уничтоженіе царской власти, принесеніе законовъ изъ Греціи, самое краткое описаніе послѣдующаго періода до христіанской эпохи). Появленіе христіанства отвлекаетъ разсказъ, представленный переписчикомъ Григоріемъ, на событія по преимуществу церковныя; здѣсь его занимають: подробное перечисленіе епископовъ въ разныхъ областяхъ; страданія мучениковъ въ слѣдствіе гоненій императоровъ; чудесныя знаменія христіанской эпохи; полемика съ противниками господствующаго ученія (противъ Оригена за его мысль о неравенствѣ лицъ св. Троицы и мнѣніе противъ вѣчности мучъ, какъ несогласныхъ съ милосердіемъ божіимъ; противъ императора Валентиціана, арианина; противъ Несторія, Евтихія, иконоборцевъ и т. п.). Послѣдній отдѣлъ посвященъ времени отъ Льва Армянина; но сосредоточивается главнымъ образомъ на вопросѣ объ иконоборствѣ¹⁾. Такимъ образомъ переписка Григорія монаха сиддо отразилась на одномъ изъ лучшихъ византийскихъ историковъ, бывшемъ въ употребленіи въ древней Россіи. Впрочемъ, судя по количеству списковъ, Зонара далеко не имѣлъ такого обширнаго вліянія, какъ Георгій Амартоль. Изъ Паралипомена Зонары въ Степенную книгу и Никоновскую лѣтопись, перешло замѣчаніе о Русахъ ексцинопонтскихъ, называемыхъ Куманами, которые напали на Константинополь подъ предводительствомъ Аскольда и Дира, и о которыхъ такъ долго сомнѣвались изслѣдователи русской исторіи, начиная съ Шлецера²⁾.

Въ древній періодъ въ Россіи были извѣстны еще двѣ цѣльныя лѣтописи: Манассіи и Нивифора, патриарха константинопольскаго. Первая изъ нихъ въ подлинникѣ представляетъ описаніе событій отъ сотворенія міра до 1081 г. (авторъ жилъ въ XII в.) въ такъ - называемыхъ политическихъ стихахъ; отчего весь разсказъ вышелъ крайне напыщенъ и витіеватъ. Придерживаясь библейскихъ сказаній, авторъ излагаетъ по нимъ первоначальную исторію человѣческаго рода и древнихъ патриарховъ; исторію египтянъ, вавилонянъ, ассириянъ и персовъ до Александра Македонскаго (pag. 1—15). Далѣе слѣдуетъ небольшая вставка

¹⁾ Свѣдѣній о западной исторіи у Зонары весьма мало. Между прочимъ, разсказывается объ отношеніяхъ Карла V. въ римскому престолу и коронованіи его въ Римѣ. 97.

²⁾ См. предисл. Бодянскаго къ Паралипомену Зонары, стр. IV.

объ образованіи еврейскаго царства (16—19) и за тѣмъ разсказъ переходитъ къ троянской войнѣ и ея послѣдствіямъ до переселенія Энея въ Италію, на чемъ авторъ останавливается очень подробно, какъ на событіяхъ, удовлетворявшихъ его поэтическому настроенію (20—28). Переселеніе Энея даетъ ему поводъ перейти къ римской исторіи: Царство царей и республики Манассія излагаетъ въ самыхъ общихъ чертахъ до Августа (27—31); гораздо долѣе онъ останавливается на періодѣ императоровъ (31—40, до Константина В.); Остальная часть составляетъ исторію Византіи и оканчивается царствованіемъ Никифора Ботаниата (31—113)¹⁾. Но и здѣсь разсказъ Манассія до того кратокъ, что не идетъ далѣе перечисленія царствованій и изложенія самыхъ общихъ событій, при томъ по преимуществу относящихся къ исторіи восточной церкви.

Славянскій переводъ лѣтописи Манассія имѣетъ важное отличие отъ подлинника, потому что болгарскій переводчикъ ея внесъ по мѣстамъ событія, относящіеся къ исторіи болгаръ. При царствованіи Анастасія онъ упоминаетъ о появленіи болгаръ въ предѣлахъ Восточной имперіи; въ царствованіе Константина Погоната — о занятіи ими Мисіи; въ царствованіе Льва Исаврянина — объ участіи ихъ въ истребленіи сарацинъ, сдѣлавшихъ нападеніе на Константинополь; при Никифорѣ (IX в.) — о страшномъ пораженіи грековъ, нанесенномъ болгарами подъ предводительствомъ Крума; въ правленіе Михаила Рангавея и Льва Арменина — о новомъ пораженіи ихъ. За тѣмъ идетъ нѣсколько замѣтокъ о введеніи христіанства у болгаръ при Михаилѣ, сынѣ Θεοφιλα; обвѣщеніяхъ болгарскаго ц. Симсона къ Византіи; наконецъ о подчиненіи болгаринъ греческимъ императорамъ при Василіѣ Пафлагонянинѣ²⁾.

Однако, не смотря на краткость византійскихъ событій, изложенныхъ въ лѣтописи Манассія, она служила для русскихъ составителей лѣтописныхъ сборниковъ однимъ изъ матеріаловъ: такъ, въ Никоновской лѣтописи нѣкоторыя мѣста, касающіяся византійской исторіи, дѣликомъ заимствованы изъ лѣтописи Манассія³⁾.

1) Constantini Manassis, Breviarium historicum, Venetis, 1729; Bon. 1837.

2) О переводѣ лѣтоп. Манассія, Черткова, Руск. историч. сборн. Погодина, XI, 29—160.

3) Русская лѣт. по Никонов. списку, I, 18—23. Паралельныя мѣста приведены у Черткова, *ibid.* 28—35.

Другой трудъ, принадлежащій константинопольскому патр. Никифору (нач. IX в.), относится къ области хронологіи (*Breviarium chronographicum*) и обнимаетъ время отъ Адама до императора Михаила (нач. IX в.). Въ немъ перечисляются іудейскіе патріархи, судья, первосвященники и цари; персидскіе и египетскіе цари; римскіе императоры; епископы и патріархи римскіе, александрійскіе, константинопольскіе, іерусалимскіе и антїохійскіе. Этотъ лѣтописецъ былъ переведенъ на славянскій языкъ и встрѣчается въ древнихъ бібліотекахъ во многихъ спискахъ. Древнѣйшій изъ нихъ помѣщенъ въ синодальной Кормчей 1282 г. съ прибавленіемъ русскихъ событій, который Шлецеръ напечаталъ при Никоновской лѣтописи¹⁾. Вообще хронографъ Георгія Амартола и *Breviarium* патр. Никифора служили хронологическими источниками для русскихъ лѣтописцевъ²⁾.

Стремленіе познакомить читателей съ общенсторическими событіями въ болѣе широкихъ размѣрахъ выразилось въ составныхъ хронографахъ, представляющихъ изложеніе событій по нѣсколькимъ источникамъ. Въ этомъ случаѣ можно отличить двоякій составъ хронографовъ; одни изъ нихъ составлены по источникамъ византійскимъ; другіе по западнымъ, перешедшимъ въ Россію черезъ Польшу въ XVII в. Первые изъ нихъ встрѣчаются уже въ XV в., а въ XVII—общее количество хронографовъ достигаетъ значительной цифры: Строевъ насчитываетъ ихъ до 60 списковъ³⁾.

Первое мѣсто между ними занимаетъ «Еллинскій и Римскій лѣтописецъ». Этотъ хронографъ отърывается статьею Елифанія кипрскаго о шести дняхъ творенія, и за тѣмъ переходитъ къ изложенію событій по матеріаламъ историческимъ. Событія отъ Адама до смерти Ноя изложены по лѣт. Іоанна Малалы и Георгія Амартола. О столпотвореніи вавилонскомъ, о Кроноѣ, какъ сынѣ Ноя, и о борьбѣ Кроноса съ Зевсомъ; явленіе Нина (сына Крона) и Семипирамиды, о Зороастрѣ и событія до Авраама—по лѣт. Іоанна Малалы. Событія еврейской исторіи (до періода царей включительно) по библейскому тексту съ прибавленіемъ подробностей изъ Псалей. Разсказъ о вавилонскомъ и персидскомъ цар-

1) *Breviarium* помѣщ. въ VI т. *Corpus scrip. Bysant.* и другихъ изд. Schöll, III, 256—257; Русск. Достопамят. I, с. 21; Никон. лѣт. I, 6—18.

2) Строевъ, о византійск. источникѣ Нестора, 172.

3) Строевъ, Труды. общ. исторіи, IV, 120.

ствахъ придерживается Малала, послѣ чего слѣдуетъ известная «Александрія», которая оказывается заимствованною изъ Малалы, хотя видоизмѣненной сообразно съ планомъ составителя. Но за «Александрією» все-таки помѣщенъ историческій рассказъ о походахъ Александра Македонскаго, составленный по лѣтописямъ Малалы и Амартола. Исторія Рима и Византіи излагается по тѣмъ же источникамъ. Сюда входятъ событія: римской исторіи отъ времени триумвировъ до раздѣленія имперіи на Восточную и Западную. Порядокъ изложенія идетъ по царствованіямъ. Послѣ раздѣленія имперіи составитель слѣдитъ преимущественно за событіями Восточной имперіи. Въ царствованіе Валентиніана упоминается о нашествіи Аттилы на Восточную и Западную имперіи. Говоря о смерти послѣдняго, хронографъ ссылается на рассказъ Цриска (утраченный), согласно съ Малалой. Рассказъ Малалы превращается на Юстиніанѣ, а потому далѣе составитель ведетъ свой рассказъ по Георгію Амартолу и оканчиваетъ его на императорѣ Романѣ (988 г.). Впрочемъ въ настоящемъ спискѣ Еллинскаго и Римскаго хронографа далеко не видно определенной системы въ порядкѣ изложенія и самаго простаго распредѣленія фактовъ (рассказъ объ Александрѣ Макед. прерывается вставкою изъ римской исторіи періода императоровъ; событія одного царствованія приписываются другому) ¹⁾.

Другая редакція того же хронографа отличается передѣлкою второй части его, начиная отъ «Александріи». Въ этой редакціи выпущены всѣ рассказы греческой мифологіи, помѣщенные въ первой половинѣ, и замѣнены библейскими книгами. Только небольшое число статей Еллинскаго лѣтописца, чисто историческаго содержанія, удостоилось мѣста на ряду съ свящ. писаніемъ. Этотъ хронографъ излагаетъ первоначально событія по библейскимъ книгамъ до IV книги царствъ включительно. За тѣмъ идетъ подробная исторія вавилонскаго царства отъ Навуходоносора по лѣтописямъ Малалы и Амартола; наконецъ, слѣдуя тѣмъ же источникамъ, излагается исторія Рима и Византіи, но съ внесеніемъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ статей: о началѣ византійскаго царства, которое ведется отъ Александра Македонскаго; о взятіи Іерусалима Титомъ, — рассказъ, приближающійся къ изложенію Іосифа Флавія (*De bello Iudaico*); повѣсть о построеніи Софійскаго собора въ Константинополѣ;

¹⁾ А. Поповъ, Обзоръ Хронографовъ русской редакціи, 3—72.

— обширное сказаніе объ отдѣленіи латинъ отъ греческой церкви; отрывокъ изъ лѣтописи патр. Никифора, обнимающій время отъ импер. Никифора Фоки до Алексѣя Дуки Мурдуфла; завоеваніе Константинополя латинами (1204). Наконецъ, идетъ перечень императоровъ отъ Алексѣя Ангела до Мануила Палеолога. По мѣстамъ въ этомъ хронографѣ вставлены событія изъ русской лѣтописи, имѣющія отношенія къ Византіи: о нападеніи Аскольда и Дира на Константинополь и о походѣ Олега. Списокъ этого хронографа принадлежалъ Кассіану, епископскому (защищавшему на соборѣ 1554 сторонниковъ Башкина) и былъ подаренъ имъ въ 1557 г. въ бібліотеку Кирилловскаго монастыря. По своему происхожденію этотъ хронографъ принадлежитъ XV в., а вторая редакция XVI вѣку¹⁾.

Хронографъ, такъ называемой, древней редакціи (нач. XVI в) представляетъ болѣе разнообразіа по своему составу и источникамъ. Рассказъ о первыхъ дняхъ творенія заимствованъ изъ Епифанія и стихотворной хроники Манассіи; паденіе Сатаны изъ Палаи; за тѣмъ рядъ статей изъ неизвѣстнаго источника: о четырехъ моряхъ, о теплыхъ водахъ, объ облакахъ, о 12 вѣтрахъ, о громѣ и молніи. Событія отъ Адама до Авраама изложены по лѣт. Манассіи и Георгія Амартола; главы же съ 7—66, т. е. отъ Авраама до іудейскихъ царей—представляютъ сокращеніе библейскихъ книгъ, по мѣстамъ дополненныхъ рассказами изъ Палаи, Амартола и Манассіи. Исторія Персіи излагается по лѣтоп. Манассіи и Зонары (выписка изъ Ксенофонта о персидскомъ воспитаніи и Кирѣ); о лядійскомъ царствѣ—заимствовано изъ Манассіи, снова о Кирѣ—изъ Малалы, пасхальнаго хронографа и Зонары, а остальная исторія Персіи по лѣтоп. Зонары и Амартола. Исторія царствъ, происшедшихъ изъ монархіи Александра Македонскаго,—по лѣтоп. Зонары, Малалы и Манассіи. Исторія Рима отъ начала до Юлія Цезаря по лѣт. Манассіи, а объ Августѣ—по хроногр. Малалы. За тѣмъ составитель переходитъ къ исторіи новаго завѣта, которую излагаетъ, руководствуясь житіемъ Богородицы Епифанія, лѣт. Манассіи, Малалы, Амартола и свч. Іосифа Флавія, съ прибавленіемъ апокрифическихъ сказаній (до воскресенія І. Христа и о дѣятельности апостоловъ). Исторія Византіи излагается весьма подробно до Алексѣя Комнена, преимущественно по

1) Ibid, 72—95.

лѣтъ Манассія и Амортала, съ заимствованіемъ нѣкоторыхъ подробностей изъ Зонары; но съ прекращеніемъ Манассія, какъ руководящаго источника, идетъ только перечень императоровъ (до паденія Восточной имперіи), съ показаніемъ числа лѣтъ правленія и съ отмѣткою, кто изъ нихъ православенъ, а кто еретикъ. Этотъ взглядъ остается преобладающимъ и во всемъ изложеніи византійской исторіи: составитель хронографа по преимуществу распространяется о соборахъ восточной церкви и ересьяхъ (особенно иконоборческой и латипской), о монашеской жизни и чудесахъ (здѣсь помѣщенъ рассказъ объ исцѣленіи импер. Теофила отъ образа Богородицы и прощеніи, объявленномъ Теофилу, какъ еретику; видѣніе импер. Θεодоры, явленіе ангела патриарху, заглаженіе имени Теофила въ спискъ еретиковъ и гласъ къ народу свыше). Дѣятельность Магомета излагается по лѣт. Амартала и Манассія и также рассматривается какъ ересь. Хронографъ древней редакціи отличается значительною полнотою, сравнительно съ другими. Въ соответствующихъ мѣстахъ его внесены событія русской, болгарской и сербской исторіи. Отсюда же византійскія, болгарскія и сербскія событія перешли въ Никоновскую и Воскресенскую лѣтописи. Впрочемъ хронологическая часть хронографа крайне сбивчива и запутана ¹⁾. Въ слѣдствіе религіозной связи и близкихъ отношеній Византіи къ Россіи, ея исторіи обращала на себя особенное вниманіе русскихъ книжниковъ. Поэтому, одновременно съ появленіемъ въ Россіи византійскихъ лѣтописей является цѣлый цѣль сказаній, относящихся специально къ главнымъ эпохамъ исторіи Константинополя. Таковы сказанія: 1) Объ основаніи Цареграда; 2) Объ осадѣ Константинополя персами (при Ираклѣ и Константиѣ Брадатомъ; въ обоихъ случаяхъ успѣхъ грековъ приписывается чуду и покровительству Богородицы); 3) О взятіи Константинополя крестоносцами; 4) О взятіи Цареграда Амуратомъ, и 5) О завоеваніи Константинополя Магометомъ II ²⁾. Эти повѣсти пользовались въ Россіи на столько популярностью и значеніемъ, что заносились даже и въ русскіе хронографы, и въ лѣтописи ³⁾, такъ какъ по своему ха-

¹⁾ Ibid: 95—215. Тамъ же указаны и заимствования русскихъ лѣтописей. Далѣе слѣдуетъ хронографъ особаго устава, 215—226.

²⁾ Срезневскій: Повѣсти объ основаніи Константинополя и о взятіи турками въ 1453 г.; въ Учен. зап. Импер. Ак. наукъ, II отд. кн. I. Всѣ пять сказаній изданы Яковлевимъ. Спб. 1868.

³⁾ О взятіи крестоносцами—въ Новгород. лѣт. (Полн. соб. рус. лѣт.

рактору онѣ стоять на исторической почвѣ; почему полагаютъ, что нѣкоторыя изъ нихъ (напр. завоеваніе Константинополя крестоносцами и Магометомъ II) появились современно событіямъ и были составлены на основаніи историческихъ данныхъ.

Вотъ кругъ общеисторическихъ свѣдѣній древней Россіи. Изъ разобранныхъ нами матеріаловъ видно, что они доставались посредствомъ византійскихъ источниковъ, по преимуществу удовлетворявшихъ церковной потребности. Даже тѣ источники, которые отличались болѣе широкимъ взглядомъ на ходъ событій (Зонара), передѣлывались, сообразно съ монастырскими потребностями. Кругъ историческихъ народовъ, съ которыми считали необходимымъ познакомить читателя, опредѣлялся библейскими данными (сюда входила исторія евреевъ, ассиріянь, вавилонянь, египтянь, грековъ и римлянъ по отношенію къ іудеямъ) и національными интересами Византіи, которые, подъ перомъ монастырскихъ историковъ, сводились на церковные вопросы. Самая оцѣнка дѣятельности историческихъ лицъ основывалась на отношеніи ихъ къ послѣднимъ. Изложеніе исторіи древняго міра имѣло обличительный характеръ, а симпатіи автора къ представителямъ древняго общества нерѣдко опредѣлялись современными понятіями.

Вполнѣ ясно, что характеръ источниковъ долженъ былъ отразиться на историческихъ понятіяхъ общества. Знакомство съ общею исторіею ограничивалось кругомъ народовъ, входившихъ въ составъ византійскихъ хроникъ. Свѣдѣнія же о государствахъ западной Европы были довольно скудны. Паденіе Рима Іосифъ Волоколамскій относитъ только къ X вѣву¹⁾. Открытіе Америки въ древнихъ космографіяхъ приписывается испанскимъ и французскимъ вѣмцамъ²⁾. Общая точка зрѣнія на событія опредѣлялась указаннымъ характеромъ историческаго матеріала и положеніемъ того или другаго лица. Въ глазахъ обличителя жидовствующихъ (Іосифа) еретики были причиною паденія царствъ армянскаго, египтскаго и римскаго³⁾. Митрополитъ Филиппъ I, убѣждая новгородцевъ покориться московскому князю и не вступать въ союзъ съ Лит-

III, 26—29), въ Тверск. (XV, 294—301), въ Воскресен. (VII, 109—112); Хронографъ древн. редак. у Попова, 92; О началѣ Константинополя и взятіи его Магометомъ II, въ Воскрес. дѣтоп. (Полн. соб. рус. лѣт. VIII, 125, 128).

1) Просвѣтитель Іосифа Волоцкаго, слово 2-е.

2) Сухомлиновъ, о языкозн. въ древ. Россіи, Учен. зап. Ак. наукъ, II отд. кн. I, 188. 3) Просвѣтитель, слово 16-е.

вою (латинскую), указываетъ на примѣръ Константинополя, который до тѣхъ поръ стоялъ непоколебимо, пока не отступилъ отъ православія (унія) ¹⁾. Даже физическія явленія объяснялись съ извѣстною тенденціей. По словамъ Степенной книги и Нивоновской лѣтописи, когда умеръ въ Черниговѣ митр. Константинъ (грекъ, см. выше стр. 285), то по его завѣщанію, тѣло его было выброшено въ поле, гдѣ пролежало три или четыре дня. Тогда черниговскій князь послалъ къ великому князю за совѣтомъ какъ поступить, при чемъ эти источники прибавляютъ, что въ то время, какъ въ Черниговѣ стояла прекрасная погода, въ Кіевѣ и въ окрестности его была страшная буря, солнце помрачилось, земля тряслась, отъ ударовъ грома люди падали на землю и семь человекъ лишились жизни; Мстиславъ Изяславичъ, врагъ Константина, находившійся въ то время въ Кіевѣ, до такой степени былъ пораженъ ужасомъ, что сталъ каяться въ своемъ гнѣвѣ на бывшаго митрополита, а вел. князь Мстиславъ даже устроилъ по церквамъ всенощныя бдѣнія ²⁾. Конечно, здѣсь поражаетъ соединеніе двухъ другъ отъ друга независящихъ фактовъ, но въ *древнихъ* лѣтописяхъ даже нѣтъ такихъ подробностей ³⁾. Онѣ становятся понятными, если вспомнить, что та часть Степенной книги, о которой идетъ рѣчь, писана митр. Киприаномъ, а Нивоновская лѣтопись составлена подъ вліяніемъ патр. Нивона (см. гл. IX).

В. Иконниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ См. выше, стр. 328.

²⁾ Степен. книга, I, 309—311; Нивон. лѣт. II, 166.

³⁾ Полн. собр. рус. лѣт. I, 49; II, 85—86; III, 13; Татищевъ, III, 117—119.

ВОПРОСЪ ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЗНАЧЕНІИ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ

и

В. К. ТАЦИТЪ.

Arbitror esse dicturum: Ecquid his temporibus bestius, quibus continui triumphi, celebres victoriae, divites praedae, nobiles praepae, magni ante curram reges, et longo ordine victae gentes agebantur? Quibus breviter respondebitur, et ipsae de temporibus solent causari, et nos pro iisdem temporibus instituisse sermonibus: quae tempore non uni tantum urbi stabit, sed orbi universo censat esse communia. Ecce quam feliciter Roma vincit, tam infeliciter quicquid extra Romam est, vincitur.

Paulus Orosius. Adversus paganos
Historiarum lib. V, c. 1.

(Орочианіе).

Изъ всей настоящей книги читатель, надѣмся, увидить, что тѣ мнѣнія объ историческомъ значеніи римской имперіи и ея отношеніи въ римской республикѣ и варварамъ, которыя мы назвали общепринятыми и которыя у насъ въ Россіи считаются за единственные научныя, сложились изъ довольно разнообразныхъ элементовъ, далеко не имѣющихъ въ себѣ того характера научности, и при томъ научности, соответственной современнымъ понятіямъ о наукѣ, какой имъ приписывается. Основа для нихъ положена древними писателями, которые руководились національными и олигархическими пристрастіями, клерикалами, имѣвшими свои спеціальныя интересы и пристрастія, либеральными публицистами и конституціонистами, стремившимися отыскать въ прошломъ подтвержденіе своихъ идей, наконецъ германофилами, увлекаемыми національнымъ самопоклоненіемъ. Такъ какъ развитіе политическихъ наукъ всегда зависѣло отъ политическихъ движеній въ обществѣ, то и самыя тенденціозныя сочиненія всегда имѣли и имѣютъ и науч-

ное значеніе: только надо умѣть извлекать изъ нихъ научный элементъ. Тенденціозныя сочиненія прекрасно характеризуютъ одну сторону предмета, ошибаясь только по большей части въ преувеличеніи силы этой стороны и — всегда въ расширеніи ея на весь предметъ, расширеніи, закрывающемъ другія стороны предмета. Такъ сочиненія древнихъ римскихъ писателей, большею частью имѣющія моралистическій и обличительный тонъ, даютъ обильный матеріалъ для характеристики двора и столицы римской имперіи и годовъ тиранніи Цезарей, упадка аристократіи римской во время имперіи и своеобразныхъ добродѣтелей, въ республикѣ. Обличительныя сочиненія клерикальных писателей могутъ быть съ пользою употребляемы для характеристики пороковъ рабовладѣльческаго общества, городской черни и порокъъ сентуристической стороны азычества вообще. Политическіе либералы указали безотносительное значеніе политической свободы для государства римскаго въ періодъ республики и монархіи и хорошіе зародки въ средневѣковомъ политическомъ строеѣ. Но каждая изъ этихъ фракцій придавала слишкомъ исключительный характеръ предметамъ своей любви и ненависти, — который мы старались вездѣ указывать. Тенденціозность писателей одного рода исправляется иногда реактивною тенденціозностью другихъ писателей, — и мы видѣли въ настоящей главѣ, какъ различаются отъ взглядовъ писателей поименованныхъ фракцій, мнѣнія и характеръ представляемаго историческаго матеріала у либераловъ философскихъ, у защитниковъ средняго сословія и городовъ, у романо-кельтофиловъ и бонапартистовъ, — изъ коихъ каждая фракція указала на упущенные прежними факты и стороны римской исторіи.

Отношенія писателей разныхъ разсмотрѣнныхъ фракцій къ историческому значенію римской имперіи, кромѣ связи своей съ политическими идеями разныхъ временъ, обнаруживаютъ еще связь съ общими историко-философскими понятіями, преобладавшими въ разное время и у разныхъ народовъ. Такъ мы видѣли примѣненіе къ вопросу о римской республикѣ, имперіи и варварахъ ученія о золотомъ вѣкѣ и блаженныхъ странахъ на краю свѣта и о круговомъ вращеніи, въ исторіи народовъ, своеобразное примѣненіе ученія провиденціальнаго, наконецъ, ученія о цѣлесообразности въ исторіи, объ абсолютномъ прогрессѣ и миссіи народовъ. Всѣ эти ученія, какъ системы искусственныя, не выдерживаютъ анализа ни въ цѣломъ, ни въ подробностяхъ: онѣ имѣютъ только историческое значеніе, — какъ искусственныя системы, которыя въ свое

время представляла любопытныя усилія ума для объясненія и группировки фактовъ. Теперь уже вряд ли кто и охотится почитать всю всеобщую исторію, ни даже исторію одного народа. Но частная мысль, обложка стнвъ системы, очень часто можно встрѣтить въ историческихъ сочиненіяхъ и теперь. Дѣло современнаго историка и при подобныяхъ встрѣчахъ ума и кажется, должно быть таково: опустить особенно подозрительно къ приговорамъ, подходящимъ къ этимъ обложкамъ, — провѣрить ихъ фактически и теоретически, — и, по болышей части, постараться вычеркнуть ихъ изъ исторіи.

Послѣ ослабленія довѣрія къ тѣмъ философско-историческимъ ученіямъ, которыхъ мы только что коснулись, наступило вообще безфилософское время для исторіи, которое не кончилось еще и до сихъ поръ и которое всего болѣе сильно проявилось въ той странѣ, въ которой всего сильнѣе господствовали истребительныя философско-историческія системы; въ Германіи. Она имѣетъ всѣ вырдыя стороны скептическаго и ослорожнаго времени, но и всѣ его извгоды: хаосъ въ обихѣ понятій, вѣдентизмъ, или наконецъ отсутствіе всякихъ обихихъ понятій, — а одно нагроможденіе фактовъ. Изъ историко-философскихъ понятій послѣдняго времени выдѣляется сильно и оригинально только ученіе такъ-называемаго позитивизма, — который впрочемъ далъ еще весьма мало собственно-историческихъ трудовъ: Бокля *History of Civilization in England*, Декка *History of the Rise and Influence of Rationalism in Europe*, дилетанскій опытъ Дреннера *History of the intellectual development of Europe* и нѣсколько статей Липфе, собранныя въ книгѣ *Les Barbares et le Moyen Age* ¹⁾. Здѣсь не мѣсто говорить ни о значеніи этихъ трудовъ и опытовъ, ни о значеніи позитивнаго направленія вообще. Мы скажемъ только нѣсколько словъ о томъ, въ какомъ отношеніи находятся основныя положенія позитивной исторической школы къ занимающему насъ вопросу.

Вряд ли мы ошибемся, если скажемъ, что основныя и наиболѣе вѣрныя идеи позитивной школы состоятъ въ томъ, что а) прогрессъ жизни человѣческой совершается законосообразно, по эпохамъ, которыя сменяются не фаталистически (какъ въ теоріи миссіи народовъ), но органи-

¹⁾ Сколь ни различны отбѣнки религиозныхъ и философскихъ идей названныхъ писателей, — по своимъ историческимъ приемамъ, они всѣ принадлежатъ къ одной школѣ.

чески, и логически вытекающая одна из другой; и б) что прогрессъ этотъ зависитъ отъ непрерывнаго хода умственнаго развитія. До сихъ поръ еще философы и историки позитивной школы не высказались ясно по самому важному пункту вопроса о прогрессѣ въ исторіи: совершается ли онъ въ жизни каждаго народа или только въ послѣдовательной цѣпи народовъ, называемой человечествомъ. Идеи От. Кюпта ближе къ послѣдней формулѣ, ибо онъ весь классическій міръ относитъ въ вѣкъ политическаго, а средніе вѣка въ вѣкъ монотеизма. На оборотъ Дрепперъ видитъ во вѣкѣ развитія въ жизни каждаго народа и даже возвращаетъ къ сравненію развитія по возрастамъ жизни народа и отдѣльнаго лица, сравненію, которое помѣшало ему сдѣлать послѣднія эпохи въ жизни разныхъ народовъ, напр. александрійскую эпоху греческой цивилизаціи. Формула прогресса имѣетъ особенную важность для вопроса о переходѣ древняго міра въ новый, и объ историческомъ значеніи среднихъ вѣковъ, — эпохи, въ которую несомнѣннымъ образомъ продолжалась старая цивилизація и въ то же время историческую жизнь совершали новые народы, начиная свой ходъ развитія отъ степени первобытной дикости. Въ эту эпоху дѣйствительно видна историческая цѣпь народовъ, если не всего человечества, то европейскихъ народовъ, и въ то же время нельзя не видѣть и сильнаго разрыва жизни одной группы народовъ отъ другой, прежней. Новые народы въ средніе вѣка и усваиваютъ и продолжаютъ старую цивилизацію, и въ то же время представляютъ во многомъ шагъ назадъ въ историческомъ развитіи. Не мудрено, что этотъ пунктъ исторіи есть самый трудный пунктъ для историко-философскаго разъясненія и вмѣстѣ осколокъ для историко-философскихъ системъ. Не удивительно, что сравнительно недавняя историко-философская доктрина еще не выработала точнаго и яснаго взгляда на этотъ вопросъ, — благодаря чему напр. Дрепперъ собственно не знаетъ, куда отнести вѣвъ распространенія христіанства, — въ древній или новый міръ, и относитъ его самымъ неудачнымъ образомъ: въ (ново) европейскій вѣвъ изслѣдованія. И второе изъ основныхъ положеній позитивной школы о значеніи умственнаго развитія, какъ условія прогресса еще не формулировано виднѣе точно. Самъ От. Кюптъ подвелъ всѣ явленія исторической жизни подъ рубрики — теологическую, метафизическую и позитивную, которыя относятся собственно только къ религіозно-научной сторонѣ исторической жизни и, безъ натяжекъ, не могутъ объяснить всѣхъ явленій жизни политической и соціальной. Боккъ, признавая умственное развитіе основой прогресса,

служиваетъ его въ знаніе и даже почти въ естествознаніе, между тѣмъ какъ ни разницы политическаго развитія Франціи и Англіи нельзя вывести изъ разницы ихъ научнаго развитія, ни французской революціи нельзя вывести изъ состоянія естествознанія въ XVIII в.

Впрочемъ начала, заявленныя позитивистами, даютъ основаніе для вывода такія положенія: а) находясь во внѣшнихъ условіяхъ, не парализующихъ развитія, разъ начатая цивилизація народа развивается непрерывно и органически по извѣстнымъ логическимъ ступенямъ; б) прогрессъ цивилизація выражается и въ свою очередь обуславливается главнымъ образомъ силою *сознанія* научнаго, политическаго и нравственнаго ¹⁾. Примѣнивъ эти положенія къ римской исторіи и къ исторіи паденія римской имперіи, мы должны будемъ отвергнуть мысль о внутренней необходимости превращенія развитія римскаго народа и древней цивилизація на какой бы то ни было точкѣ, а во-вторыхъ признать, что если великое переселеніе народовъ понизило степень знанія и сознанія въ Европѣ, то оно было событіемъ регрессивнымъ, а не прогрессивнымъ.

И дѣйствительно одинъ изъ писателей позитивной школы почти такъ отнесся къ историческому значенію древней цивилизація и къ переселенію народовъ. Мы говоримъ о книгѣ Литре *Etudes sur les Barbares et le Moyen Age*. Главное положеніе этой книги состоитъ въ томъ, что древняя цивилизація развивалась непрерывно, — что цивилизація среднихъ вѣковъ; развитіе религіозное, научное, техническія открытія, — были только прямымъ продолженіемъ древней цивилизація, — развитіе которой было только замедлено, а объемъ распространенія былъ суженъ на время великимъ переселеніемъ народовъ. Мы укажемъ ниже, на сколько мысль

¹⁾ Хотя знаніе и есть основа для раціональнаго политическаго и нравственнаго устройства общества, но полное, безошибочное знаніе въ многихъ отношеніяхъ есть дѣло будущаго. Въ прошедшемъ же главный стимулъ прогресса состоялъ не столько въ безошибочномъ знаніи, сколько въ напряженіи ума надъ извѣстными вопросами, — въ сознаніи. Такъ напр. ложная въ научномъ отношеніи идея о золотомъ вѣкѣ однакожъ двигала нравственное развитіе, указывая людямъ извѣстный идеаль (миръ, равенство, нравственную чистоту). Такъ въ XVIII в. не менѣе ошибочная идея о происхожденіи общества изъ договора и о представительномъ правленіи въ лѣсахъ Германіи двигала однакожъ политическое развитіе европейскихъ народовъ, и т. д.

Литре, относящаяся собственно къ исторіи умственнаго развитія ервеннхъ вѣковъ; можетъ быть расширена и на политическіе вопросы, связанные съ вопросомъ о паденіи древняго міра. Но очевидно, что изъ положеній Литре уже нельзя логически вывести презрительнаго отношенія къ послѣдней эпохи древней исторіи. Такимъ образомъ положительное направленіе въ наукѣ объ исторіи римской имперіи получаетъ себѣ поддержку не только отъ многихъ политико-соціальныхъ идей новаго времени, но и отъ историко-философской школы, которая теперь рѣзче другихъ выдѣляется и, несомнѣнно, имѣетъ передъ собою наиболѣе блестящее будущее.

Эта постоянная связь вопроса объ историческомъ значеніи римской имперіи съ политическими, соціальными, національными и философскими идеями разныхъ временъ, а особенно послѣдняго вѣка, надѣмся, показываетъ важность этого вопроса, а кромѣ того, повторяемъ, указываетъ и на то, что положительное отношеніе къ римской имперіи многими корнями привязано къ идеямъ современнымъ. Читатель, вѣроятно, обратилъ вниманіе на географическое распредѣленіе писателей, высказавшихъ отрывочно и систематически идеи этого положительнаго направленія: почти всѣ они приходятся на Францію и на Англію, а не на Германію. Понятно, что германофильство долго еще будетъ препятствовать распространенію началъ этого направленія: быть можетъ, нигдѣ политическія науки, особенно въ послѣднее политическое и патріотическое для Германіи время, до такой степени не подвержены вліянію политически-національныхъ идей, какъ въ Германіи, — хотя, особенно у насъ, Германіи вмѣняютъ очень часто преимущественное служеніе чистой мысли и чистой наукѣ. Впрочемъ и въ Германіи есть одна сторона научной дѣятельности, которая наименѣе подчиняется злобѣ дня и представляетъ, быть можетъ, самую полезную сторону нѣмецкой исторической науки. Германія — страна анатомической критики источниковъ. Такого рода критическая работа надъ Тацитомъ привела одного нѣмецкаго ученаго еще въ 1850 г. — т. е. раньше выхода Меривалевскаго тома, гдѣ изложено правленіе Тиберія, хотя и къ изолированной, но, кажется, вполне самостоятельной попыткѣ указать на несправедливость знаменитаго римскаго историка въ отношеніи къ Тиберію, прославленному «архиприворчникомъ» и «мужемъ крови по преимуществу». Эта попытка сдѣлана была Сиверсомъ въ сочиненіи *Tiberius und Tacitus* (Hamburg.

1850) ¹⁾. Рядомъ съ этимъ сочиненіемъ слѣдуетъ назвать Ад. Штара *Tiberius*, представляющую уже крайнюю апологію этого императора. Значительную уступку новымъ идеямъ о римской исторіи представляетъ и статья Ниссена въ *Historische Zeitschrift* (1868, *Zweites Heft*), по поводу III тома сочиненія Карла Петера *Geschichte Roms* (Halle, 1867, —конецъ вышелъ въ 1869) и Генриха Рактера *Das Weströmische Reich besonders unter den Kaisern Gratian, Valentinian II und Maximianus* (875—388) Berlin, 1865. Статья Ниссена носитъ названіе *Ueber den gegenwärtigen Stand der römischen Kaiser Geschichte* и относится положительно къ римской имперіи не только въ эпоху Флавіевъ и Антониновъ, но и въ эпоху Юлиевъ. Отношеніе къ римскимъ писателямъ, особенно къ Тациту, у Ниссена сходно съ таковымъ у Тьерри и Мериваля. Разумѣется, что въ концѣ концовъ нѣмецкій писатель все-таки признаетъ необходимость паденія римской имперіи, мрачно рисуетъ ея положеніе въ III и IV в., выдѣляетъ христіанство изъ древней цивилизаціи и ставитъ его рядомъ съ германствомъ, т. е. съ такимъ элементомъ, который, вмѣстѣ съ христіанствомъ, только и могъ возродить человѣчество ²⁾.

¹⁾ Мы впрочемъ не имѣли въ рукахъ этого сочиненія, а знакомы съ нимъ по краткимъ отзывамъ въ *Historische Zeitschrift* по поводу книги Ад. Штара *Tiberius*, а также въ книгѣ г. Модестова и статьѣ г. Васильевскаго. Сочиненіе это, какъ видно изъ указанія *Leipziger Repertorium der Deutschen und ausländischen Litteratur*, напечатано въ приложеніи къ акту гамбургской реальной школы. Несмотря на всѣ наши старанія, мы не могли приобрести этого сочиненія, хотя имѣли къ тому довольно сильныя побужденія, ибо одинъ и за нимъ другой рецензентъ нашей брошюры объ императорѣ Тиберіи обвинили насъ въ плагиатѣ изъ книги Северса. На рѣдкость этой книги указываетъ и то, что въ статьѣ г. Васильевскаго Северсъ названъ Штруве, хотя статья паста за границей.

²⁾ Вотъ для примѣра нѣсколько строкъ изъ первой половины статьи: Polybios hat zuerst mit der grossartigen Klarheit seines weltumfassenden Geistes die römische Geschichte als Universalgeschichte hingestellt. In der politischen Organisation Roms und der hellenischen Kultur erkannte er die beiden Factoren, welche fortan die Geschichte der Menschheit bestimmen sollten. Es war der modernen Forschung vorbehalten diesen Standpunkt in seiner ganzen Grösze zu verstehen; die römische Literatur ist ihm nur in beschränktem Sinne gerecht geworden..... Tacitus schreibt nicht Geschichte in dem Sinne wie Polybios gethan: er ist kein objectiver Berichterstatter, sondern Parteimann in des Wortes vollster Bedeutung, sein Thema nicht römische Geschichte, sondern die Geschichte der röm'schen Aristokratie und ihre Unterdrückung durch die Cäsaren (242). Сказавъ о един-

Такииъ образомъ даже въ той странѣ, гдѣ положенія Ал. Тьерри и Меривала должны были встрѣтить наиболѣе оппозиціи,—они начинаютъ прокладывать себѣ дорогу. Что до Россіи, то, по многимъ причинамъ, здѣсь положительныя взгляды на римскую имперію не могутъ пользоваться сочувствіемъ,—но и здѣсь мы должны назвать два опыта развитія и изложенія. Такъ въ Современникѣ въ 1862 г. была помѣщена статья г. Н. Чернышевскаго «О причинахъ паденія Рима» по поводу выхода русскаго перевода Исторіи цивилизаціи въ Европѣ Гизо. Статья эта представляетъ весьма вѣрную критику положеній французскихъ парламентарістовъ, будто германское вторженіе внесло въ европейскую

сгвѣ и взаимодействіи различныхъ народовъ римскаго міра, постепенно усвоивающихъ латинскую національность на Западъ и эллинскую на Востокъ,—авторъ говоритъ: *Selbst die zurückgedrängten Nationen, die Aegyptier und Juden mit ihrer uralter Bildung, wie die civilisirten Barbaren Galliens, tragen das Ihrige hinzu zu dem reichen Schatz, aus dem sich die neue universale Cultur aufbaut. Wenn die Frage nach den Grundelementen, auf denen die heutige Civilisation ruht, zu den wichtigsten gehört, welche die Geschichte überhaupt stellen kann, dann wird auch die Kaisergeschichte etwas Anderes sein müssen als die Zertrümmerung des alten Römerthums. Die gute alte Zeit ist überhaupt ein ziemlich imaginärer Begriff; Tacitus würde als solche die Zeit Ciceros, Cicero die Zeit Catos, Cato die Zeit des Fabricius ansehen und wir also consequenter Weise dahin gelangen, das Ende der römischen Geschichte da anzusetzen, wo sie eigentlich für uns erst anfängt.*—Der Schwerpunkt einer modernen Darstellung der Kaisergeschichte fällt unserer Ansicht nach nicht in die Erzählung von den persönlichen Erlebnissen der Kaiser, den Hochverrathprocessen und Grenzkriegen, die einem Römer wie Tacitus als das einzig Beachtenswerthe erschienen, sondern weit mehr in die Schilderung der Rechtsverhältnisse, der wirtschaftlichen Zustände, der neuen Weltliteratur und Kunst, der philosophischen und religiösen Ideen.... (243—244). Der römischen Herrschaft verdankt das mittlere und nördliche Europa seine Civilisation, die ganze Menschheit das Christenthum. Die Entstehung des letzteren ist ohne den Kosmopolitismus römischer Kaiserzeit überhaupt undenkbar (249).—А вотъ нѣсколько строкъ изъ второй половины статьи. Ein jedes Volk durchläuft die nämlichen Phasen der Entwicklung wie der einzelne Mensch, Kindheit und Jugend, Mannes- und Greisenalter, bis endlich seine Auflösung oder richtiger seine Umbildung und Verwandlung in neue Nationalitäten erfolgt.... Die römische Geschichte des dritten und vierten Jahrhunderts bildet in gewissem Sinn das Grenzgebiet zwischen antiker und moderner Geschichte. Der Boden, auf dem sie sich bewegt, gehört der ersteren an, aber die treibenden Ideen, die historischen Kräfte, sind durchaus neu: Diese neuen Mächte, das Germanenthum und das Christenthum, bestimmen fortan die Geschichte der Welt, и т. д.

исторію начало личной свободы и представительства, которыхъ будто бы не было въ древнемъ мірѣ. Вторую попытку въ упомянутомъ родѣ представляетъ уже названная статья г. Васильевскаго, сжато, но сочувственно излагающая сущность сочиненій Ам. Тьерри и отчасти Мериваля.

Мы видѣли, что вопросъ объ историческомъ значеніи римской имперіи постоянно распадался на три части: а) на вопросъ о значеніи римской республики, б) вопросъ о значеніи римской имперіи собственно и с) объ отношеніи къ ней варварскаго вторженія. Мы видѣли также, что всѣ эти вопросы разрѣшались какъ положительно, такъ и отрицательно подѣ влияніемъ такъ-называемыхъ тенденціозныхъ соображеній. Какъ же уберечься отъ пристрастій и какъ подойти къ положительному разрѣшенію этихъ вопросовъ, положительному не въ смыслѣ одобреній той или другой стороны, а въ смыслѣ чисто-научнаго (позитивнаго) разъясненія? Намъ кажется, что самый вѣрный методъ оцѣнки общественныхъ явленій состоитъ въ томъ, чтобы сначала опредѣлить потребности того порядка явленій, къ которому принадлежитъ разсматриваемое, а за тѣмъ и сравнивать, на сколько оно удовлетворяло эти потребности. Римское государство во время республики и имперіи имѣло извѣстный кругъ отношеній, какъ государство само въ себѣ, по отношенію къ своимъ членамъ, и какъ народъ, по отношенію къ другимъ народамъ, прежде его преобладавшимъ и смѣнившимъ его въ преобладаніи. Въ настоящее время, кажется, уже можно опредѣлить потребности государства и народа во внутренней и внѣшней жизни;—а взявши ихъ за мѣрку, можно болѣе или менѣе безошибочно судить, какое явленіе должно вызывать наше сочувствіе, въ интересахъ цивилизаціи, какое явленіе носило въ себѣ условіе прочности, какое было прогрессивнымъ, какое регрессивнымъ. Прежде всего государство, какъ извѣстная машина, для своего правильнаго дѣйствія и способности къ разрѣшенію предлагаемыхъ ходомъ жизни задачъ, нуждается въ полномъ *соотвѣтствіи* органовъ своихъ основному началу, положенному въ государственную конституцію. Потомъ, государство нуждается въ такой организаціи, которая дѣлала-бы возможнымъ представительство между управляющими элементами интересовъ всѣхъ слоевъ населенія, входящаго въ кругъ государственныхъ отношеній, а также въ достаточной степени нравственнаго развитія краѣвскихъ классовъ, для оцѣнки вновь возникающихъ потребностей и для приспособленія новыхъ формъ об-

пественнаго строя въ наилучшему ихъ удовлетворенію. Для своей устойчивости, государство нуждается въ возможно-широкомъ призваніи населенія, входящаго въ кругъ его дѣйствій, къ пользованію его правами и къ участию въ высшей государственной жизни. Конечно, что упомянутыя свойства государство скорѣе всего приобрѣтетъ при политической свободѣ, въ которой должны быть приспособлены всѣ учрежденія въ государствѣ, съ цѣлью гарантированія правъ лицъ, наилучшаго представительства ихъ во власти и наиболѣе постояннаго и правильнаго контроля надъ исполнительною властію, а также при равенствѣ передъ закономъ и въ правахъ вообще всѣхъ слоевъ населенія, входящаго въ государство. При этомъ гражданское равенство, даже и безъ политической свободы, можетъ придать государству многія изъ поименованныхъ свойствъ, необходимыхъ для его существованія и развитія, напр. широту правительственныхъ плановъ и даже участіе представителей всѣхъ частей населенія въ государственной дѣятельности, хотя бы только бюрократическое.

Отношенія международныя, преобладаніе одного или другаго народа, подвержены множеству случайностей, колебаній, зависящихъ отъ, если можно такъ выразиться, механической силы народовъ и государствъ. Однако и здѣсь мы можемъ усмотрѣть стремленіе развивающагося ума человѣческаго заставить международныя отношенія и внѣшнюю силу государствъ обезпечивать потребности человѣческаго лица въ отношеніяхъ за предѣлами отдѣльныхъ государствъ и народовъ, а именно: обезпечить миръ и безопасность сношеній на возможно большей территоріи и распространить цивилизацію посредствомъ учреждений, нравовъ, религій, науки,—которые способствуютъ достойному человѣка образу отношеній между людьми и отношенію ко внѣшней природѣ. Какое государство и народъ способствуетъ исполненію этой задачи,—тѣхъ политическая жизнь и даже супрематія можетъ счестся благотвѣльной для человѣчества; если же нѣтъ,—нѣтъ.

Если мы съ такими мѣрками подойдемъ къ государственной жизни римской республики, то намъ необходимо нужно будетъ поубавить традиціонныя похвалы ей, которія настѣдованы нами со временъ псевдокларсцианама XVII в. и либерализма XVIII в. «Демократія, свобода, политическая мудрость, справедливость, и потому величіе»,—вотъ какими словами обыкновенно говорятъ о римской республикѣ. Между тѣмъ ни демократіи, ни свободы, ни истинной политической мудрости никогда

не было въ римской республикѣ, тѣмъ менѣе справедливости, — а была только ловкость въ политической интригѣ, дѣйствительно удивительная военная стойкость и дѣйствительно безпримѣрное виѣщее величіе; — которое уже одно дѣлаетъ людей готовыми преобладать въ достигшемъ его всевозможны добродѣтели, особенно мудрость.

Едвали не самый образованный и умный историкъ древности Полибій оставлялъ намъ описаніе римской государственной жизни. Мы говорили уже объ общемъ симпатическомъ отношеніи Полибія къ Риму ¹⁾. Римское государственное устройство кажется ему самымъ совершеннымъ изъ всѣхъ. Раздѣливъ, подобно Аристотелю, политическое устройство на три основныхъ вида — царство, аристократію и демократію, и три вида, представляющіе порчу каждаго предъидущаго: монархію, или тиранию, олигархію и охлократію, — Полибій видитъ неизбежную необходимость порчи каждаго основнаго вида для смѣны его слѣдующимъ; послѣ исполненія впрочемъ полной смѣны начинается новая такого же рода: демократія переходитъ въ охлократію и за тѣмъ государство опять возвращается къ царству и т. д. Лучше другихъ поэтому для Полибія смѣшанный видъ государствъ, въ которомъ бдительность одного элемента предохраняетъ другой отъ порчи. Таково было смѣшанное государство Ликурга. Но болѣе другихъ смѣшано, а потому и лучше всѣхъ государство — римское ²⁾. Представимъ эти особенности римскаго государства со словъ его хвалителя, и постараемся оцѣнить его достоинства и характеръ. Въ римскомъ государствѣ, говоритъ Полибій, соединены всѣ три вида государствъ: консулы представляютъ монархію, сенатъ аристократію, народное собраніе демократію. Консулы имѣютъ почти неограниченную власть во всемъ, что касается веденія войны: они назначаютъ количество вспомогательнаго войска союзникамъ, распоряжаются гражданами въ легіонахъ, могутъ черезъ квесторовъ брать деньги изъ казны, сколько угодно. Сенатъ же имѣетъ въ своемъ распоряженіи казну, такъ что квесторы не смѣютъ взять изъ нея ничего безъ распоряженія сената, исключая того, что берутъ по приказу консуловъ. Потомъ

¹⁾ Polybii Historiarum Reliquiae ed. Didot. M. DCCC. LII. См. особенно книгу I, 2, величіе Рима, сравнительно съ Персіей и Македоніей, III, 4, разсужденія о характерѣ завоеваній и вопросъ, слѣдуетъ-ли грекамъ сопротивляться римскому господству или признавать его? — въ отвѣтъ написано все сочиненіе; *ibid.* 59, открытіе неизвѣстныхъ мѣстъ, благодаря римскому господству; VI, 43—56, сравненіе римскаго государства и нравовъ съ македонскими и карфагенскими. ²⁾ *ibid.* VI, 3—11.

всякаго рода преступленія, случившіяся въ Италиі и требующія публичнаго наказанія, относятся къ вѣдѣнію сената, равно какъ и споры между союзниками. Сенатъ же ведетъ всякія дипломатическія сношенія. »Во всемъ томъ, что мы поименовали, народъ не имѣетъ никакого участія. Такъ что, еслибы кто пришелъ въ Римъ, когда тамъ яѣтъ консуловъ, то подумалъ-бы, что это государство аристократическое; таково и есть мнѣніе многихъ грековъ и царей, которыхъ всѣ дѣла съ римлянами находятся въ вѣдѣніи сената. Однакожъ и народу оставлена часть и при томъ важнѣйшая. Народъ участвуетъ въ судѣ, подтверждая важнѣйшія наказанія, особенно смертную казнь; народъ даетъ почести, т. е. выбираетъ въ высшія должности, народъ издаетъ законы, рѣшаетъ миръ и войну. Всѣ три власти такъ устроены, что одна зависитъ отъ другой. Такъ, консулы знаютъ, что назначеніе припасовъ и стипендій на войну зависитъ отъ сената, что, по исполненіи ими консульскаго года, назначеніе имъ провинцій въ управленіе находится въ рукахъ сената ¹⁾, равно какъ и продленіе срока власти, назначеніе триумфа и денегъ для него. Народъ же утверждаетъ договоры, заключенные консулами. Въ свою очередь сенатъ долженъ отдавать народу на утвержденіе главнѣйшія наказанія. Особенно же на сенатъ могутъ вліять трибуны, ибо одинъ изъ трибуновъ можетъ не только остановить дѣйствіе сенатскаго распоряженія, но и воспретить сенаторамъ собираться. Отъ этого сенатъ боится народа и имѣетъ къ нему почтеніе. На оборотъ и народъ почитателенъ въ сенату, потому что цензоры налагаютъ на него подати, налоги и повинности; многіе изъ народа берутъ на отвунъ публичныя работы и т. п. у цензоровъ, — а все это дѣлается съ опредѣленія сената. Изъ сословія же сенаторовъ берутся судьи. Народъ не идетъ очень и противъ консуловъ; ибо каждый гражданинъ находится въ рукахъ консула въ то время, когда участвуетъ въ походѣ. Благодаря такой смѣси монархіи, аристократіи и демократіи, лучше римскаго государства ничего нельзя установить ²⁾.

Нельзя не видѣть изъ этого обзора круга дѣйствій cadaго изъ главныхъ элементовъ римской республики, что львиная доля власти была все-таки въ рукахъ сената ³⁾. Очевидно, что вся практическая,

¹⁾ Въ этомъ случаѣ консулы зависятъ отъ сената не какъ власть, а какъ лица. ²⁾ Ibid. 11—18. ³⁾ Спартанскій тиранъ Набисъ опредѣляетъ характеръ римскаго государства вѣрнѣе, чѣмъ Полибій, говоря: у васъ немногіе имѣютъ силу, а народъ подчиненъ: vos.... paucos excellere oribus, plebem subjectam esse illis vultis. Tit. Liv. XXXIV. 31

распорядительная сила была въ рукахъ сената, — который въ добавокъ, какъ хорошо разъяснено Людовикомъ Наполеономъ, могъ, благодаря и конституціи, и степени релігіознаго развитія римлянъ, заправлять и самимъ народнымъ собраніемъ. При этомъ родъ дѣйствій не былъ строго раздѣленъ между властями въ Римѣ; тутъ далеко не было того раздѣленія властей, которое дастъ правильность отравленію конституціонной жизни. Больше всего былъ выдѣленъ кругъ дѣйствій исполнительной власти, — консуловъ, но тоже не вполне: назначеніе контингента союзниковъ есть очевидно одна изъ прерогативъ высшей власти въ государствѣ, т. е. законодательной, равно какъ и распоряженіе военной казною. То и другое соотвѣтствуетъ военнымъ статьямъ бюджета въ конституціонныхъ государствахъ. Что до сената, то онъ не былъ ни комитетомъ, какъ это слѣдовало-бы при строгомъ проведеніи демократическаго принципа, ни одной изъ законодательныхъ палатъ: по множеству вопросовъ преимущественно административно-финансоваго свойства, онъ былъ высшей и единственной законодательной властью; въ добавокъ сенаторы до К. Гракха были исключительнымъ судебнымъ сословіемъ, а наконецъ, и главное, сенатъ не былъ выборнымъ сословіемъ и не исходилъ изъ народа, — какъ напр. совѣтъ 500 въ Афинахъ. Народъ считался высшею законодательною властью, но изъ круга его вѣдѣнія, какъ видимъ, много было изъято, а главное, этой высшей власти не доставало органа посредствомъ котораго могъ-бы производиться контроль надъ другими властями и исполненіемъ постановленій народа, — отчего и могли происходить тѣ колебанія въ ходѣ государственной политики, которыя указаны у Наполеона III, и то напр. радикальное неуваженіе къ одному изъ важнѣйшихъ постановленій народа, въ аграрномъ законѣ Лицилія, которое сдѣлало столько бѣдъ римскому государству. Единственный видъ контроля надъ властью, казкой могъ существовать для народнаго собранія — эти были публичныя обвиненія должностныхъ лицъ послѣ исполненія ими служебнаго срока; но эти обвиненія были дѣломъ (частнымъ) случайнымъ. Не имѣя комитета для контроля и суда, народное собраніе не могло давать правильнаго хода и такимъ обвиненіямъ; отчего и возможны были такіа выходы противъ обвиненій, какъ напр. знаменитое обращеніе Сципіона Африканскаго, котораго обвиняли въ своекорыстномъ распоряженіи казною и который прекратилъ разсужденія, пригласивъ народъ идти за нимъ въ Капитолій благодарить боговъ за взятіе Карфагена. Народъ

ное собраніе скорѣе способно было засудить Сп. Кассія, чѣмъ вести строгій и постоянный контроль за дѣйствіями сената и магистратовъ. Но и эти частныя обвиненія имѣли силу только противъ магистратовъ,—но что могли сдѣлать они сенату? Если къ сказанному прибавить, что консуловъ было двое, что каждый трибунъ могъ остановить не только исполненіе какой-либо иѣры, но и весь годъ государственной жизни, что диктатуру, т. е. прекращеніе всякихъ конституціонныхъ гарантій провозглашалъ сенатъ, — обажется, что вмѣсто рациональнаго раздѣленія властей и гармоническаго подчиненія ихъ главной власти, римская государственная конституція представляетъ нѣсколько самодержавныхъ властей, которыя при первомъ трудномъ вопросѣ должны были производить чрезвычайный хаосъ въ государственной жизни, какой не разъ видимъ мы втеченіи всей исторіи римской республики. При возможности этого хаоса, при показномъ распредѣленіи государственныхъ обязанностей, не только не могло правильно развиваться внутреннее законодательство въ интересахъ народа, но нельзя было надѣяться даже на исполненіе уже разъ изданныхъ законовъ.

Эти и еще другія несовершенства въ римской государственной жизни, которыя мы сейчасъ укажемъ, происходили отъ особенностей образованія римскаго народа и отъ хода политической исторіи римскаго государства. Массы римскаго народа оставались до конца республики въ глубокомъ невѣжествѣ, съ чисто-сельскимъ міровоззрѣніемъ, полнымъ всякаго рода суевѣрій. Высшіе же классы долго имѣли только религиозную культуру. Притомъ исключительно земледѣльческая и военная жизнь почти всего населенія римскаго не давала возможности широкаго образованія. Вспомнимъ, что римскіе патріоты разсуждали о томъ, полезно-ли молодому человѣку говорить, и выгоняли изъ города философовъ,—что, страннымъ образомъ, но очень нравится нашимъ историкамъ, не смотря на то, что они очень хорошо знаютъ вообще, что безъ широкаго умственнаго, философскаго развитія не можетъ быть цѣлесообразнаго строя государства, всеобъемлющихъ реформъ, разумнаго участія народа въ государственной дѣятельности, особенно для демократіи. Вожди аѳинскаго народа понимали это, оттого они со временъ Солона устраивали государственныя публичныя чтенія, представленія политическихъ трагедій и комедій, предоставляли широкую свободу преподаванію и т. п. Оттого по стройности и правильности политической конституція Аѳинъ не можетъ идти и въ сравненіе съ римскою,

равно какъ и внутренняя исторія Афинъ и ихъ дѣйствительно государственные люди: Соловь, Клисеевъ, Перикль, Эразибуль. Римляне никогда не имѣли смѣлости провѣрить строй, установленный ихъ отцами, освященный религіей и преданіемъ; римская конституція никогда не подвергалась широкой реформѣ, а развивалась путемъ сдѣлокъ, уступокъ, которыя уступившіе тутъ же старались наверстать. Оттого, не смотря на множество чиновниковъ и учреждений, развивавшихся въ эпоху борьбы аристократіи и царей, плебеевъ и патриціевъ, римская конституція въ цѣломъ была чрезвычайно неразвита и оставалась въ сущности совершенно первобытной. Если мы посмотримъ на устройство римскаго государства въ періодъ царей, то мы увидимъ, что въ принципѣ верховная власть принадлежитъ народу, но на фактѣ царю. Народъ выбираетъ царя, въ случаѣ если онъ самъ не назначитъ наслѣдника, народъ вотируетъ войну, смертную казнь, но какъ идутъ дѣла въ подробностяхъ, это къ народу не относится. Власть народа скорѣе всего можетъ быть названа кассационною, чѣмъ надзирающею и постановляющею. Это самый первобытный типъ свободы, свобода артели, разбойничьей общины, казацкаго круга, — избирательная деспотія. Этому монархическому началу въ государствѣ римскій народъ прибылъ вѣренъ до конца: царь набиралъ сенатъ, давалъ и отнималъ сословныя права и преимущества, потомъ консулы, потомъ цензоры, но всегда лицо, или лица, а не коллегія. Царь расписывалъ повинности, и вообще распределялъ то, что было сопряжено съ цензомъ, потомъ консулы, потомъ цензоры, — но всегда лица. Императорскій деспотизмъ вовсе не былъ нововведеніемъ: стоило только продлить срокъ власти, да соединить власть консула, цензора и трибуна въ одномъ лицѣ, — и императорскій деспотизмъ былъ готовъ. Изгнаніе царей вовсе не было реформой въ римской конституціи: только сенатъ сталъ самъ окончательно вѣдать тѣ дѣла, въ которыхъ прежде онъ имѣлъ только совѣщательное участіе, да вмѣсто одного пожизненнаго царя стало двое погодныхъ. Последнее составляетъ особенность древняго ограниченія власти. Древніе не ограничивали власти посредствомъ спеціализаціи ея круга и поставленія ея подъ контроль, — потому что древнія антимонархическія революціи поднимались аристократіей въ своихъ выгодахъ: аристократія старалась ниспровергнуть монархію и захватить себѣ власть, предупредить возможность вырвать ее изъ своихъ рукъ, а стнудю не ограничить ее. Для этого она старалась захватить возможно

большую долю законодательной власти, исполнительную же дробила власть между нѣсколькими и сокращала ея срокъ, ослабляла административно-исполнительную машину выборомъ низшихъ должностныхъ лицъ, охранялась отъ узурпаціи вѣтвями, превозглашеніемъ диктатуры, убійствами, остракизмами; но самодержавный характеръ власти оставался все-таки у органовъ власти исполнительной, — весь вопросъ былъ только въ томъ, чтобы онъ служилъ въ пользу господствующему сословію, а не противъ него. Отъ того-то древнія республики и были такъ не прочны. Отъ того судьба государства такъ часто зависѣла отъ личныхъ стремленій чиновниковъ. Афиняне дошли наконецъ до сравнительно высокаго пониманія объ ограниченіи власти въ истинно-конституціонномъ смыслѣ, установленіемъ выборнаго сената, помѣщиковъ, процесса *параномонъ*, судомъ присяжныхъ, всемогуществомъ народнаго собранія, — по римляне такъ и остались при его первобытномъ видѣ: дробленія власти консуловъ, потомъ трибуновъ, которые каждый въ своемъ кругу были самодержавны и оттого такъ часто тянули въ разные стороны (правда каждый только въ теченіи одного года) — сначала къ выгодѣ сената. Не приведу къ реформѣ и поднявшееся вслѣдъ за изнаніемъ царей демократическое движеніе въ римскомъ государствѣ. Величайшія побѣды, одержанныя римской демократіей, были установленіе трибуната и постановленіе, что рѣшенія народа въ собраніи по трибамъ имѣть силу закона. Римскій трибунатъ — палладиумъ римской свободы, предметъ восторга римлянъ время республики и новыхъ политическихъ либераловъ! Но это опять не реформа, а уступка, уступка, исправлявшая, и то на время, частные факты, но не реформа которая бы отмѣняла на всегда извѣстные законы и преобразовывала весь строй государственной жизни. Роль трибуновъ чисто отрицательная: это освященіе бунта, частнаго неповиновенія законамъ, но не болѣе; у самыхъ древнихъ писателей назначеніе трибуната опредѣляется: *auxilii latio adversus consules*, «оказаніе помощи народу противъ консуловъ», т. е. противъ установленной власти. Вліяніе трибуната въ римской политической исторіи было скорѣе вредно, чѣмъ полезно; да иначе и быть не могло: учрежденіе трибуната было созданіемъ новыхъ, сначала двухъ, потомъ десяти самодержцевъ. Вредное вліяніе сказалось скоро, — какъ только поднять былъ аграрный вопросъ и поднять не трибунами, а консуломъ и патриціемъ, Сп. Кассіемъ, какъ подвигался не разъ онъ и послѣ патриціями же и консулами, для которыхъ уступка плебеямъ имѣла чисто-госу-

дарственный интересъ, а не личный, не желаніе, волнуя народъ, добиваться себѣ высшихъ почестей и составить свою плебейскую аристократію. Не одно аграрное предложеніе погибло, благодаря veto трибуновъ ¹⁾. Трибуны нанесли ударъ и аграрному предложенію Тиберія

¹⁾ Уже очень рано трибуны стали тормозомъ для аграрныхъ законовъ. Такъ, благодаря интерцессіямъ трибуновъ, были остановлены требованія исполненія сенатусконсульта, вырваннаго во время аграрнаго движенія, поднятаго Сп. Кассіемъ (486—4). Сенатъ тогда постановилъ назначить децемвировъ для разслѣдованія положенія публичнаго поля и для раздачи части его народу. Это постановленіе было издано, чтобъ зажать ротъ Сп. Кассію и отложить дѣло до истеченія временія его консульства (Dion. Halic. Antiq. Rom. VIII, 75, 76). После гибели Сп. Кассія этотъ сенатусконсулъ и не думали исполнять, когда же въ 479 г. до Р. X. трибунъ Спурий Ицилій предложилъ, прежде отправленія народа на войну, исполнить состоявшееся постановленіе и удовлетворить нужды народа, Аппій Клавдій замѣтилъ въ сенатѣ, что единственное средство остановить Ицилія — вооружить противъ него другихъ трибуновъ и что вообще ловкость консуловъ должна состоять въ томъ, чтобъ умѣть производить раздѣленія въ средѣ трибуновъ, что одного трибуна достаточно будетъ для того, чтобъ сдержать всѣхъ остальныхъ. На этотъ разъ сенаторамъ удалось склонить на свою сторону четырехъ трибуновъ, — и предложеніе Ицилія пало. (Dion. Halic., Antiq. Rom. IX, 1, 2; T. Liv. II, 43). Тоже случилось и въ слѣдующемъ году съ предложеніемъ трибуна Г. Понтифіція. (Dion. ibid. 5; Liv. ib. 44) (Ливій здѣсь приводитъ совѣтъ Ап. Клавдія: Neque enim unquam defuturum, qui ex collega victoriam sibi et gratiam melioris partis bono publico velit quaesitam. Et plures, si pluribus opus sit, tribunos ad auxilium consulum paratos fore; et unum vel adversus omnes satis esse). Тоже говорилось, когда въ 416 г. Спурий Мецилій и Метилій внесли предложеніе, чтобъ всѣ земли, приобретенныя у непріятелей, были поголовно и поровну раздѣлены между народомъ. Этимъ плебисцитомъ, говоритъ Ливій, была-бы конфискована большая часть имѣній знатныхъ. Апп. Клавдій, правнукъ вышеупомянутаго, напомнилъ совѣтъ своего предка и былъ похваленъ сенатомъ за то, что сохранилъ добродѣтели рода Клавдіевъ (quod non degenerassent ab stirpe Claudia). Мецилій и Метилій опять остались одни, — товарищамъ имъ воспротивились. Въ слѣдующемъ году трибуны объявили, противъ своего товарища Л. Секстія, что они не потерпятъ предложенія вакогъ бы то ни было плебисцита безъ одобренія сената, — и аграрное предложеніе Секстія пало. Между тѣмъ тѣ же трибуны единодушно пошли противъ сената, когда онъ, опасаясь, чтобы народъ не выбиралъ вѣчнаго плебейскихъ военныхъ трибуновъ съ консульскою властью, вмѣсто консуловъ, назначилъ между-царя и повелѣлъ ему приступить къ избранію консуловъ. Ясно, что трибуны, представители плебейской аристократіи, хотѣли раздѣленія съ патриціями должностей, а не облегченія участи народа. Въ 410 г. девять трибуновъ остановили аграрное предложеніе трибуна М. Менія (T. Liv. IV, 48—53). Ср. оппозицію товарищей К.

Граха. Найти из десяти одного трибуна, который бы захотѣлъ поддержать противународное дѣло, всегда могла аристократія. Трибунское *velo* обращалось въ нѣчто подобное польскому *liberum veto*, только въ меньшихъ размѣрахъ. Признаніе законодательной силы за плебисцитами, изданными въ трибунскихъ собраніяхъ, было побѣдой демократіи, но опять уступкой со стороны владѣющихъ классовъ, а не реформой,—и въ концѣ концовъ оказалось только, что въ Римѣ два законодательныхъ народныхъ собранія: по центуріямъ и по трибамъ, изъ коихъ первое кромѣ того сохраняетъ свою силу въ избіраніи магистратовъ,—которые въ добавокъ, послѣ выбора должны быть утверждены еще третьимъ народнымъ собраніемъ, еще болѣе аристократическимъ, по *куріямъ*. Какъ же съ такимъ тройнымъ народнымъ собраніемъ могъ быть согласенъ правильный ходъ государственной жизни, а особенно въ духѣ демократіи? Признавъ трибунатъ и трибутскія комиции, сенатъ не утратилъ ни одной своей прерогативы, не сталъ выборнымъ, не утратилъ вліянія на ходъ законодательства и выборовъ. Наконецъ римская демократія не выработала всесловнаго суда, какой былъ въ Афинахъ. Судъ остался за сенаторами, а потомъ по временамъ за всадниками. Оттого-то вовсе нечего жалѣть, что онъ смѣнился судомъ императорскимъ: судъ отъ центральной власти все-таки лучше для массъ, чѣмъ сословный.

Итакъ, нѣсколько самодержавныхъ магистратовъ, нѣсколько самодержавныхъ собраній и между ними сильный корпусъ аристократіи, въ которой только и могла быть правильность политической жизни и постоянство политическихъ традицій, среди общаго хаоса, производимаго другими органами государства,—вотъ что представляетъ намъ конституція римской республики. Удивительно-ли, что римская государственная жизнь приняла своскорыстный аристократическій характеръ? Удивительно-ли, что каждый новый вопросъ разрѣшался въ

Лидинію и Л. Секстію въ 376 г. Т. Liv. VI, 35. Ср. также *id.* X, 6—9, дѣло объ увеличеніи числа жрецовъ и авгуровъ и о допущеніи въ него плебеевъ: «народъ требовалъ, чтобъ немедленно были собраны трибы и явно готовъ былъ принять законъ,—но въ этотъ день веденіе дѣла было остановлено интерцессіей трибуновъ; на другой день утрушенные трибуны не смѣли помѣшать дѣлу (*deterritis tribunis*) и законъ былъ принятъ огромнымъ большинствомъ». Можно было-бы привести не мало примѣровъ прекращенія судебныхъ процессовъ противъ должностныхъ лицъ интерцессіей трибуновъ; напр. Т. Liv. XXIV, 43.

римской республикѣ не столько легальной агитаціей, сколько гражданскими войнами?

Припомнимъ, что и этотъ видъ свободы распространялся только на малѣйшую часть населенія, подчиненнаго государственной власти, на жителей Рима и сосѣднихъ деревень. Наконецъ наступила пора демократическаго движенія и въ этомъ вопросѣ,—вопросѣ о правахъ итальянцевъ и провинціаловъ. Но тотъ же характеръ случайности, ограниченности и неискренности уступокъ, тоже отсутствіе философски-обдуманыхъ реформъ во имя общихъ, ясно-сознанныхъ принциповъ, отличаетъ римскую политическую дѣятельность и въ этомъ вопросѣ,—что тѣмъ болѣе жалко, что на этотъ разъ требующіе правъ элементы были способны къ болѣе ясному и широкому пониманію нуждъ своихъ и государства, чѣмъ плебсъ и сенатъ римскій. Многіе жалѣютъ о томъ, что предоставленіе правъ гражданства итальянцамъ не повело за собою установленія федеративно-представительной республики, но погубило и римскую городскую республику, что распреніе этихъ правъ на провинціаловъ привело только къ установленію единоличнаго правленія. Это дѣйствительно печальный фактъ,—но главная вина за него падаетъ на консерватизмъ римскихъ правительственныхъ классовъ и на ихъ прославленную политическую мудрость, явившуюся въ сущности узостию и интригантствомъ. Когда итальянцы возстали противъ Рима, они требовали правъ римскаго гражданства, участія въ сенатѣ, въ должностяхъ. Когда Римъ отказалъ въ ихъ требованіяхъ, они собрали федеративный сенатъ въ Корфиніумѣ, который назвали Италикумъ, избрали федеративныхъ консуловъ и начали войну ¹⁾. Римляне почувствовали

¹⁾ Къ несчастію, мы имѣемъ лишь самыя скудныя извѣстія о гражданскомъ устройствѣ этой федераціи: и малая внимательность древнихъ, особенно римскихъ, историковъ къ соціально-конституціоннымъ вопросамъ, сравнительно съ военными фактами, и судьба памятниковъ древней литературы была особенно неблагоприятна къ сохраненію свѣдѣній по этому любопытному вопросу. Книги 72—74 Ливія, въ которыхъ была описана союзническая война, погибли; отъ нихъ осталось только скудное сокращеніе; изъ Діодоровой XXXVII кн. остались только отрывки; Веллей Патеркуль (II, 15 и слѣд.) и даже Анцианъ (Bell. Civ. I, 38—53) почти ничего не говорятъ объ устройствѣ союза итальянцевъ. Самыя крупныя указанія на него мы имѣемъ въ отрывкѣ Діодора (XXXVII, 2) и въ замѣчаніи Страбона о городѣ Корфиніумѣ (V, 4, 2). Діодоръ говоритъ, что въ Корфиніумѣ возставшіе итальянцы устроили форумъ и курію (*ἀγορὰν καὶ βουλευτήριον*). Въ послѣдней

необходимость уступить, но въ то же время хотѣли парализовать дѣйствительную силу уступокъ. Послѣ опустошительной войны, они стали уступать право римскаго гражданства отдельнымъ городамъ порознь, разрушили итальянскую федерацію, погубили мысль о федеративномъ сенатѣ; допустивъ итальянцевъ въ комиціи на форумѣ, римскіе государственные люди смотрѣли на нихъ, какъ на чужой элементъ, какъ на «новыхъ» гражданъ; желая умалить значеніе уступки, они то сосредоточивали ихъ въ небольшомъ числѣ, новыхъ трибъ, такъ что ихъ голосъ часто становился лишнимъ, ибо старые граждане составляли большинство трибъ, хотя ихъ было и меньше, чѣмъ новыхъ.

помѣстили общій совѣтъ (*σύνυλητον κοινήν*) изъ пятисотъ человѣкъ для завѣдыванія войною. Совѣтъ положилъ, чтобъ ежегодно поставлены были два консула и двѣнадцать преторовъ. Страбонъ говоритъ, что возставшіе, собравши соучастниковъ въ Корфиніумѣ, выбрали консуловъ и преторовъ (*καὶ ἐγκαῖθα δὲ τοὺς συκελομένους ἀδραίσαντες, καὶ χειροτονήσαντες ὑλάτους καὶ στρατιώτους*). Моммзенъ (Röm. Gesch. II, 233, 234) видитъ въ устройствѣ корфинійскомъ только копію римскаго городского устройства и отрицаетъ его представительный характеръ, не допуская въ древности представительной формы правленія. Трудно судить по тѣмъ слишкомъ общимъ выраженіямъ Діодора и Страбона, которыя мы привели,—какъ совершался выборъ союзныхъ консуловъ и преторовъ, и даже выбирали ли ихъ совѣтъ, или народъ. Устройство форума въ Корфиніумѣ заставляетъ предполагать народныя собранія, которыя должны были, какъ въ Римѣ, выбирать магистратовъ. Но сходились ли туда всѣ граждане союзныхъ общинъ, какъ въ Римѣ члены трибъ, или депутаты, съ точностію судить трудно; слова Страбона заставляютъ предположить, что выборъ союзныхъ консуловъ совершаемъ былъ или депутатами, или ополченіемъ. Трудно допустить, чтобъ въ военное время изъ разныхъ отдаленныхъ концовъ могли сойтись всѣ жители союзныхъ общинъ. Врядъ ли впрочемъ можно сомнѣваться, что совѣтъ былъ избранъ общинами, тѣмъ болѣе, что итальянскіе города привыкли выбирать депутатовъ для уговора съ римскими консулами, касательно устройства военнаго контингента. Во всякомъ случаѣ, если итальянская федерація не выработала представительного федеративнаго народнаго собранія, то она дошла до представительного федеративнаго сената (хотя бы даже корфинійскій сенатъ и состоялъ только изъ выборныхъ отъ городскихъ сенатовъ),—а эта форма была все-таки выше той, которую представлялъ римскій сенатъ. Такая форма земскаго представительства, конечно, уступаетъ новымъ; но послѣднія развились не сразу, и пѣть формъ врядъ ли болѣе совершенныхъ, а кромѣ того и сама по себѣ эта попытка весьма замѣчательна,—и нельзя не считать бѣдствіемъ для исторіи развитія конституціонныхъ идей, что мудрости римскаго сената удалось погубить ее въ самомъ зародышѣ.

то распределяли последние в старая тиребы, такъ что ихъ голося терпелись, то вовсе лишали ихъ уступленныхъ правъ. Когда же наконецъ итальянды наводили форумъ и пропала порядокъ и достоянство народнаго избранія, аристократія не очень печалилась, думая править государствомъ сама, по идеалу Суллы, эксплуатирующа старыя и новыхъ гражданъ, лишая ихъ гражданскихъ и человѣческихъ правъ. Она обманулась въ расчетѣ: власть досталась смѣлымъ честолюбцамъ, Цезаримъ. Они принимаютъ за дѣло, поднятое итальянскими инсургентами, и расширяютъ вопросъ о правахъ на провинціаловъ. Конечно уже, что разъ подубленная идея федеративно-представительнаго государства не могла воскреснуть во всей ея широтѣ: хорошо еще, что Цезарь, какъ Юлій, Оптавинъ, Клавдій, Веспасіанъ, осуществляютъ хотя отчасти, — а всё вмѣстѣ привели въ исполненіе хотя гражданскую сторону идеи равноправнаго государства, если не политическую.

Впрочемъ и развитіе равноправія и вмѣстѣ: цезаризма нѣко традиціональными, чисто-римскими путемъ: случайными уступками и пріобрѣтеніями, лицемѣрно и поспѣшнѣ, безъ искренней и ясно указанной цѣли и знамени. Смѣлый узурпаторъ, но и смѣлый реформаторъ Юлій Цезарь, хотѣвшій сразу: установить равноправную монархію, гибнетъ. На его мѣсто является консерваторъ и революціонеръ, реставраторъ и новаторъ, принципъ сената и трибуна народа, аристократъ и демократъ, римскій патриотъ и космополитъ. Октавіанъ и держится 44 года. Устанавливается та система взаимнаго недоверія и ласкъ, — въ отношеніяхъ императоровъ и сената, — которая погубила столько времени и совѣсти и которая выражается въ чисто-римскомъ компромиссѣ — въ странномъ раздѣленіи провинцій на провинціи. Цезарь и провинціи сената. Точно два государства. И монархія, и республика, и ни монархія; ни республика. Слѣдуетъ еще удивляться силѣ цивилизаціи и общепредставительной цѣлостности, что при такомъ хаосѣ отношеній, общественыя прогрессъ все-таки шелъ.

Вотъ формы и результаты знаменитой римской свободы, воплощенныя чедной мудрости. И до сихъ поръ еще большинство считаетъ хитрость за мудрость, интригу, неискренность, консервативное упорство, политическую уступку за политическую мудрость, и на оборотъ искренность и широту мысли вещью хотя и благородной въ частной жизни, но скорѣе вредной, нежели полезной, въ политикѣ. Иногда говорится, что широта мысли въ политическихъ реформахъ превращаетъ реформу въ

утопію, дѣлаетъ ее непрочною, при всемъ благородствѣ и правотѣ основной ея идеи, — и на оборотъ политика уступокъ дѣлаетъ изъ реформъ уступки «требуваніямъ жизни» со стороны тоже «созданнаго элементу», а не требованіямъ «голой и безжизненной теоріи». Нѣтъ ничего несправедливѣе въ теоріи и гибельнѣе въ жизни подобнаго заблужденія. Политическая ловкость состоитъ вовсе не въ «скрытности и урѣзываніи теоріи», а въ опредѣленіи того maximum'a, какой въ данное время общество можетъ принять ея. Только при такой ловкости идея перейдетъ въ жизнь; — но только при ясности и широтѣ идеи реформа возбуждетъ живое сочувствіе въ сильномъ жизненномъ элементѣ, свяжетъ соприсосновенные съ нею интересы и послужитъ почвою для дальнѣйшихъ реформъ, которыя пойдутъ одна за другою органически-последовательно. Такъ за реформою Солона пошла Клисенова, за нею Периклова, которыя вмѣстѣ дали афинскому государству такое внутреннее спокойствіе, каваго не имѣю ни одно изъ древнихъ государствъ и не многія изъ новыхъ. Только эта последовательность реформъ и дала государству афинскому здоровый консерватизмъ, — ибо государственное устройство, завершенное послѣдней изъ названныхъ реформъ, оставалось въ неприкосновенности, за небольшими перерывами во время заговора 400, правленія 30 тирановъ и тираніи Дмитрія Фалернскаго, — до самаго погложенія Афинъ Римомъ. Да и то покушеніе 400 было остановлено самими гражданами, кратковременная тиранія 30 была наложена чужими. Таковы государственныя реформы Англіи (не смотря на то, что въ второстепенныхъ вопросахъ ея государственная жизнь развивалась римскимъ путемъ) и Соединенныхъ Штатовъ. Всѣ эти примѣры показываютъ, что нѣтъ политической мудрости и политическихъ людей безъ честнаго убѣжденія, искренности, широты и смѣлости мысли и философскаго образованія. На оборотъ, именно тамъ, гдѣ государство отличается упорнымъ консерватизмомъ, гдѣ вмѣсто реформъ даются уступки, — тамъ государственная жизнь подвержена случайнымъ колебаніямъ, тамъ новыя идеи вѣдутъ въ гибельнымъ потрясеніямъ, а неудовлетвореніе новыхъ потребностей поражаетъ губителей: старинны, Маріевъ, Цинъ, Суллициевъ, Катилинъ и Нероновъ, — которые въ свою очередь порождаютъ Суллъ.

Римская политическая жизнь именно не имѣла этихъ необходимыхъ элементовъ истинной политической мудрости, — какіе имѣли Афины

и даже Спарта ¹⁾. И оттого-то, впрочем, римляне и приобрѣли репутацію политически мудрыхъ людей. Органомъ понятій на этотъ счетъ большинства явился Наполеонъ I, который называлъ жатвой исторію Греціи, ибо-де она представляетъ только «столкновенія мелкихъ деревенъ», — и видѣлъ величіе у римлянъ, «вторые первые въ Европѣ стали двирать большими арміями и вести далекія и сложныя дипломатическія отношенія». Дѣйствительно, въ этомъ отношеніи римская исторія представляетъ и величіе и мудрость, только надо опредѣлить родъ этого величія и мудрости и не смѣшивать его съ другимъ. Это величіе внѣшнее, приобретенное мудростью дипломатическою, и доблѣдѣтелями и талантами военными. Дипломатія дѣйствительно и до сихъ поръ употребляетъ тѣ политическія средства, которыя употреблялъ римскій сенатъ—и тамъ, гдѣ имѣе не мѣсто, во внутренней, социальнo-политической жизни. И то, что не годилось для выработки правильнаго государственнаго строя, особенно на началхъ демократіи, было нѣтъ нельзя болѣе пригодно для завоеванія міра. Мы говорили уже, что главной основой римскаго могущества была романизація оверстныкъ земель посредствомъ колонизаціи, а главнымъ стимуломъ къ войнамъ и выводу колоній было аристократическое распредѣленіе поземельной собственности. Но эта романизація приготовила только матеріальную массу, которую направлялъ римскій государственнѣйшій строй. Дактаторскій характеръ консульства во всемъ, что касалось ведения войнъ, какъ нельзя болѣе былъ пригоденъ для наступательныхъ дѣйствій: соперничество между двумя консулами усиливало наступательность дѣйствія; избирательный же характеръ консульства укрѣплялъ его дѣйствіе на народъ, воинов. Традиціональная сила сената сохранила умореніе и постоянство во внѣшней политикѣ; народное же собраніе, мало понимавшее въ дипломатіи и военномъ дѣлѣ, было пригодно для освященія войны и для прикрытія сената и консуловъ, когда они хотѣли свергнуть съ себя узы трактатовъ, или не желали ихъ заключенія. Демократическая сторона римской государственной жизни, выражавшаяся главнымъ образомъ въ выборѣ магистратовъ народомъ, и воодушевленіемъ сената, была развита ровно на столько, чтобы аристократія

¹⁾ Даже Спарта съ выборной герузией, эфорами, съ однимъ народнымъ собраніемъ, имѣла и болѣе демократическую и болѣе стройную конституцію.

не расходилась и не выродилась, а постоянно исполнялась свѣжими талантами изъ племени, попадавшими въ магистраты. Благодаря всѣмъ этимъ свойствамъ римской государственной жизни, римская республика не была приспособлена къ внутреннему развитію и счастью массы народа, — но за то отлично была приготовлена къ завоеванію сосѣдей.

Вотъ мы и назвали главную сторону исторіи римской республики, главную сторону ея историческаго значенія—это такъ — называемое «*великіе Деянія*», и пригодная для него мудрость и добродѣтели, а вовсе не свобода и не политическая мудрость, пригодная для этой свободы. Въѣ же намъ оцѣнить историческое значеніе этой главнѣйшей стороны исторіи римской республики? Для этого припомнимъ то, что мы сказали о потребностяхъ народовъ въ международной жизни и о той мѣрѣ, которую слѣдуетъ прилагать при оцѣнѣ значенія вѣншихъ расширительныхъ вообще. Мы сказали, что разумъ человѣческій ждетъ отъ международныхъ отношеній установленій гарантій лица, собственности, распространенія цивилизаціи на возможно большемъ пространствѣ. Этого именно ожидала отъ римскаго могущества образованная Греція, какъ Птоломей. Римская республика далеко не сразу поняла это ожиданіе и высоту той роли, которую на нее налагали событія. Долгое время римская республика дѣйствовала только разрушительно: Карфагенъ, Нуманція, Коринтъ, пали въ развалинахъ; врозь лглась вездѣ. Но мало-по-малу дѣйствіе трезовъ, дипломатическая необходимость выставить честный и даже мирный принципъ для самыхъ своеобразныхъ завоеваній, которую понимали и въ древности, — популяризировали въ Римѣ идеи Птоломея; и римское завоеваніе оправдало себя. Дальнѣйшая исторія Рима заслуживае у побѣжденных и исторіи прощаніе своихъ жестокостей, — кровавыхъ войнъ и дипломатическаго коварства. Но тутъ мы остаемся съ римскую республику и разборъ ея достоинствъ, которыми наградили ее древніе и новые писатели, — опредѣлимъ ея историческую роль: вѣннее объединеніе цивилизованнаго міра и вѣннее открытіе Запада Европы отъ Адриатики до Атлантическаго океана и отъ Сардиніи до Британіи для эллино-восточной цивилизаціи.

Внутреннее же объединеніе этого міра, юридическое и нравственное, и распространеніе цивилизаціи на Западъ принадлежитъ уже римской имперіи. Послѣ того, что сказано было тамъ недалеко въ настоящей главѣ, намъ нѣтъ надобности даже резюмировать нашикетей

объ историческомъ значеніи римской имперіи, — какъ *государственной союза народовъ*, обладавшихъ извѣстной цивилизаціей. Мы скажемъ только нѣсколько словъ объ конституціи римской имперіи сравнительно съ республиканской. Несовершенство деспотическаго правленія и государственной централизаціи въ настоящее время слишкомъ ясны, — такъ что съ этой стороны конституція римской имперіи съ абсолютной точки зрѣнія оцѣнивается легко. Но тѣмъ не менѣе государственная конституція римской имперіи, какъ она установилась окончательно послѣ полуреспубликанскаго, полумонархическаго періода къ эпохѣ Діоклеціана, имѣетъ множество относительныхъ преимуществъ передъ конституціей римской республики. Конституціей Діоклеціано-Юстиніановской былъ логически проведенъ принципъ единства власти верховной, — равноправнаго подчиненія ей всѣхъ органовъ государства; цѣлью государственной жизни было поставлено общее благо всѣхъ, участвующихъ въ государственномъ союзѣ, дѣйствіе государства распространялось равно на всѣ части населенія, — уничтожая всякія привилегіи. И даже раньше завершения этой конституціи главные управленія и представители власти стали являться лица не изъ одного только сословія, но изъ всѣхъ слоевъ и частей населенія. Эта конституція была, — извѣстной формой сознанія тѣхъ политическихъ идей, безъ которыхъ невозможна правильная государственная жизнь и которыми новое государство обязано многими изъ своихъ наиболѣе свѣтлыхъ сторонъ, а отнюдь не продуктомъ только личныхъ столкновеній и упадка общества. Несовершенство ея заключалось въ средствѣ, которымъ она думала достигнуть ей же самой поставленной цѣли государственнаго союза, — но либерализму, еслибы онъ теперь возникъ, оставалось-бы не оживлять умершія частныя привилегіи, а выставять противъ одного средства другое столь же широкое — участіе населенія во всѣхъ дѣйствіяхъ власти. Начало къ тому было положено представительными провинціальными собраніями. Но въ это время Западъ былъ наводненъ варварами, Востокъ же удѣлялъ, но поставленъ былъ въ необходимость непрестанно бороться за свое существованіе.

Намъ остается резюмировать въ нѣсколькихъ словахъ третій и послѣдній пунктъ вопроса объ историческомъ значеніи римской имперіи, — вопросъ объ отношеніяхъ ея къ варварскому вторженію. Защитники благодѣтельности послѣдняго выставляютъ, какъ полезныя результаты его, слѣдующіе: а) *нравственное возрожденіе историческаго міра*, —

но мы видѣли изъ сравненія декламацій Сальвиана и фактовъ Григорія Турскаго, что оно по меньшей мѣрѣ не состоялось; б) *поддержку и распространение христіанства*, — но христіанство распространялось и до варварскаго вторженія; варвары же, усиливъ разрывъ новой религіи съ древней цивилизаціей, оторвали христіанскій міръ отъ такихъ сторонъ древняго, которыя были необходимы для полноты цивилизаціи и которыми западно-европейская цивилизація восполнилась только съ эпохи возрожденія; при томъ варварское вторженіе, разрушивъ римское государство, даю развиваться царству и непропорціональной силѣ церкви въ государствѣ; с) *уничтоженіе рабства*, — но мы видимъ, что рабство ослаблялось въ древнемъ мірѣ дѣйствіемъ законодательства, религіи и ходомъ экономической жизни, варварское же вторженіе на первыхъ порахъ только усилило рабство; д) о *поднятіи будто-бы положенія женщины* надо сказать тоже; е) *раздробленіе всемірной римской имперіи, положившее начало развитію національностей*; — но римская имперія сама въ тому стремилась, хотя вмѣстѣ стремилась и сохранить необходимую мѣру союза и единства странъ образованнаго міра, — которое, если окончательно не погибло въ средніе вѣка, то только благодаря древнимъ традиціямъ императорства и особенно благодаря христіанству. При томъ же средніе вѣка представляютъ постоянно типы разнокалиберныхъ по національности государствъ, какъ напр., не говоря уже о государствѣ Карла Великаго, которое еще пожалуй можно, хотя и не совсемъ вѣрно, объяснить вліяніемъ древней (?) идеи всемірной монархіи, — государство Арльское, Бургундское, Англо-Нормандское и т. д. ¹⁾ Да собственно ни одно государство европейское не представляетъ національной цѣлости, кромѣ итальянскаго, испанскаго и отчасти французскаго, — т. е. романскихъ государствъ, да изъ германскихъ изолированнаго скандинавскаго; феодальныя же понятія о соединеніи и раздѣленіи государствъ (образцомъ которыхъ можетъ служить Felix Austria) вовсе не благопріятствовали идеѣ національностей, — которую вообще будетъ слишкомъ длинно выводить изъ эпохи паденія римской имперіи, за исключеніемъ этихъ государствъ, во всѣхъ другихъ государствахъ Европы до сихъ поръ

¹⁾ Что за древняя идея у Чингисхана и Наполеона. I? Франкское государство владѣло Аквитаніей, Бретанью, Баваріей и Фрисландіей прежде коронаціи Карла римскимъ императоромъ.

еще не кончился періодъ расовой экзавсивности и процессъ слюженія національностей, до сихъ поръ идетъ борьба между расами, отражающаяся и на политической жизни и нравственномъ характерѣ народовъ; f) *представительныя собранія*,—по въ римской имперіи они были, и при томъ равнословныя, а не феодальныя.

Такимъ образомъ, если мы возьмемъ тѣ стороны средневѣковой исторіи, которыми она, послѣ промежутка отъ V—XII в. стала опережать древнюю, то окажется, что всѣ онѣ зачались въ древней исторіи, а потому едва ли не можно расширить и на социально-политическую сторону исторіи цивилизаціи мысль высказанную Литре о томъ, что средневѣковая умственная цивилизаціи есть просто продолженіе древней, только суженное и замедленное варварами. Если теперь мы припомнимъ указанныя нами темныя стороны римской имперіи послѣдняго времени, то окажется, что: а) *рибство*, какъ мы только-что сказали, было усилено вторженіемъ варваровъ, б) *преобладаніе военнаго элемента въ государство*—тоже, в) *смѣшеніе области вѣры и государства* тоже усилилось, когда церковь стала выше государства. Изъ упомянутыхъ выше темныхъ сторонъ римской имперіи варварами была разрушена только *привѣтственная централизація*, но вмѣстѣ со всякою тѣнью государственностью порядка,—при чемъ *нетъ власти на лицо* не ослабѣлъ ни въ принципѣ, ни въ приложеніи, но принялъ только дробный, феодальный характеръ. Слабѣе всѣхъ сначала была власть королей, наслѣдовавшихъ римскимъ императорамъ, цезарямъ и намѣстникамъ, но и они, — начиная отъ Кловиса, который разбивалъ головы своимъ вассаламъ-товарищамъ на самихъ народныхъ собраніяхъ, до Людовика XI,—если имѣли матеріальную силу, не стѣснялись рубить головы подданнымъ и собирать съ нихъ деньги. Нечего и говорить о гнетѣ духовныхъ и свѣтскихъ сеньоровъ падъ общинами до городской революціи XII—XIII в. и помѣщиковъ падъ крестьянами, помѣщиковъ, которые имѣли въ своихъ рукахъ прерогативы государственной власти, какъ судъ.

Если мы теперь посмотримъ на положеніе порознь каждой страны, входившей въ составъ древняго міра, послѣ вторженія варварскаго, то окажется, что почти ни одна изъ нихъ ничего не выиграла отъ паденія римской имперіи даже со стороны національной независимости. Наводненіе варварами Запада разорвало связь его съ Востокомъ и связь отдѣльныхъ земель самаго Запада между собою. Это разъеди-

неніе было причиною подпаденія цивилизованно-христіанскихъ земель въ руки грубыхъ завоевателей. Что теперь Африка, Египетъ, Сирія, Малая Азія и самая Греція и Византія? Ко а персы, арабы, мавры, потомъ монголы и турки грабили и разоряли эти страны, нѣкогда охраняемыя Траянами и М. Авреліями,—гдѣ была помощь Запада? Крестовые походы отчасти представляютъ въ нестройномъ видѣ и безъ всякой твердой основы повтореніе походовъ названныхъ римскихъ императоровъ, но и они какъ нарочно направлялись тогда, когда на Востокѣ еще сохранялась не въ копецъ добытая арабская культура, собравшая и продолжавшая остатки древней эллипско-восточной культуры, такъ что, по крайности въ эпоху Саладина, крестовые походы были не столько защитой христіанскн-цивилизованнаго міра, сколько продолженіемъ нападеній варварскихъ народовъ на міръ цивилизованный ¹⁾. И самому Западу не пошло въ пользу оторваніе его отъ Востока и раздробленіе. Безъ сомнѣнія, оно не было полезно ни Италіи, съ тѣхъ перъ и до нашихъ временъ играящу всякаго прѣхожаго племени и сосѣдняго государства, ни Испаніи, по частямъ понавшей въ руки арабовъ, и вообще не побережью Средиземнаго моря, безопаснаго, со времени уничтоженія эскадры Севста Помпея Августомъ и до Гензериха, и открытаго корсарамъ вандалскимъ, арабскимъ, норманнскимъ, мавританскимъ и туркоберберскимъ, отъ Гензериха до самаго XIX в. исключая небольшой эпохи морской супрематіи Византіи. Франція устами Августина и Амеде Тьерри, Герара и даже Гизо, начинаетъ свою исторію только съ паденія Каролинговъ, т. е. съ освобожденія романскаго населенія отъ гнета германскаго элемента. Англія слишкомъ далека отъ Рима, и ее можно устраничь изъ обсужденія вопроса,—но и она устами Маколея и Мериваля не обнаруживаетъ большого довольства великимъ переселеніемъ народовъ. Остается Германія. Она то, и только она одна, выиграла отъ походы варваровъ надъ Римомъ, по крайней мѣрѣ въ національномъ отношеніи. Мудрено-ли, что національно-политическіе историки Германіи, особенно Германіи, стремящейся сплоскаться въ воинственнаго государство, прославляютъ великое переселеніе народовъ и клеймятъ государство имъ разрушенное? Но

1) Любопытно усердное участіе въ крестовыхъ походахъ норманновъ, племени, которое позже всѣхъ длитъ въ Европѣ переселеніе народовъ (до XI в.).

неужели наука другихъ странъ признаётъ благодѣтельнымъ разрушеніе узъ, установленныхъ не однимъ только оружіемъ, но и торгомъ, правомъ, мыслью и религіей, однимъ словомъ культурой, выработанной усиліями столѣтнихъ вѣковъ и народовъ, — неужели признаётъ эту работу бесплодною и безсилною и не найдетъ въ государствѣ, ее обнявшемъ, ничего, кромѣ грубаго разврата и безчеловѣчнаго деспотизма?

Мы оканчиваемъ здѣсь первую, общую часть нашего труда, которая вышла длиннѣе, быть можетъ, чѣмъ пужно это для сущности дѣла; — но длинна она вышла потому, что мы должны были, опровергая многія казавшіяся намъ неправильныя мнѣнія, восходить къ разъясненію общенсторическихъ вопросовъ; защищая римскую имперію отъ обвиненій и униженій, казавшихся намъ несправедливыми, мы должны были обратиться къ анализу также несправедливыхъ превозвышеній республики и варварскаго вторженія. Оснарявая справедливость приписыванія варварамъ установленія политической и религіозной свободы и т. п. благъ новаго государственнаго устройства и культуры, — мы должны были хоть коротко указывать причины ихъ возникновенія, которыя намъ казались настоящими. Такой часто слишкомъ отвлеченный и полемическій характеръ сочпенія имѣетъ много неудобствъ, — при немъ не всегда есть возможность избѣгать неясностей и недоразумѣній. Мы надѣемся впрочемъ, что ихъ будетъ меньше во второй части нашего труда, гдѣ мы покажемъ въ лицахъ, свѣтлыхъ и мрачныхъ, римское общество, описанное Тацитомъ. Теперь же, во избѣжаніе недоразумѣній, скажемъ еще нѣсколько заключительныхъ словъ.

Мы опасаемся болѣе всего возникновенія двухъ недоразумѣній между нами и нашими читателями: а) Мы опасаемся быть принятыми за апологетовъ цезаризма въ принципѣ и римскаго императорскаго общества *quasi-totum*. Мы вовсе не стоимъ во что бы то ни стало ни за то, ни за другое, не отрицаемъ ни несовершенство одного, ни пороковъ другаго. Мы апологеты только силы той мысли и цивилизаціи, и то, конечно, относительной, которая существовала у народовъ, входившихъ въ составъ римской имперіи, и которой требованій правительство цезарей и римское общество *volens-polens*, но не могли не быть

выразителями и исполнителями. в) Мы опасаемся, какъ бы не приняли, что мы потому не смотримъ отрицательно на римскую имперію, что держимся теоріи, по которой нельзя отрицательно относиться ни къ одному историческому явленію, ибо все на свѣтѣ имѣетъ и свои темныя и свѣтлыя стороны. Ничто такъ не далеко отъ насъ, какъ этотъ эклектизмъ, потому что съ нимъ ни въ наукѣ, ни въ жизни нельзя прійти ни къ какому положительному результату. Да въ жизни никто и не держится такого эклектизма. Никто не говоритъ: эта вещь имѣетъ такія-то достоинства и такіе-то недостатки, а потому она и хороша и дурна, а рѣшаетъ положительно хороша-ли она ему со-всѣми ея достоинствами и недостатками, или нѣтъ, напр. пріобрѣтаетъ ее, или цѣтъ. Въ исторіи, какъ наукѣ о пути человѣка къ совершенству въ обществѣ, то хорошо, что съ какой бы то ни было стороны ведетъ къ болѣе совершеннымъ формамъ жизни, то дурно, что задерживаетъ развитіе. Съ этой точки зрѣнія надо оцѣнивать историческія явленія во всей ихъ органической цѣлости, со всѣми ихъ хорошими и дурными сторонами, которыя по большей части одиѣ другими обуславливаются. Мы не говоримъ, что римская республика имѣла много добродѣтелей, была велика и славна, хотя и безчеловѣчна въ отношеніи къ чужимъ народамъ, но что впрочемъ результатомъ римскихъ завоеваній вышло единство интересовъ древняго цивилизованнаго міра. Римская республика именно потому и была велика и славна, что была безчеловѣчна въ отношеніи къ чужимъ народамъ; ея добродѣтели именно и были приспособлены къ этому безчеловѣчному покоренію другихъ народовъ; только такой народъ, какъ римляне, и былъ способенъ, безъ чуда, — какимъ было-бы въ то время внезапное добровольное соединеніе народовъ въ федерацію, — объединить древній цивилизованный міръ. Поэтому, если это объединеніе было чѣмъ-либо полезно, то надо признать полезное историческое значеніе за завоевательною дѣятельностью римской республики со всѣмъ тѣмъ, что ее сопровождало. Мы не говоримъ, что римская имперія, подвергшись вліянію болѣе образованныхъ народовъ, какъ греки и азіатцы, стала цивилизованнѣе республики, распространяла равенство правъ на весь древній міръ и цивилизацію на Западъ; — но что римскіе Цезари были самовластны, римскій національный духъ уналь, римляне усвоили пороки эллинскаго и азіатскаго общества, чему еще способствовали богатства, скопленные прежде завоевательною аристократією. Мы говоримъ: Цезари именно оттого и

могли распространить права римскихъ гражданъ на побѣжденныхъ, что были самовластны, т. е. независимы отъ римской консервативной аристократіи; римляне потому и усвоили высшую цивилизацію и религію отъ чужихъ народовъ, что римскій національный духъ ослабѣлъ и на оборотъ. А что самовластные Цезари совершили много жестокостей, — это логическое послѣдствіе самовластія, что съ Востока пришли въ Римъ не только проповѣдники, какъ Аполлоній Тіанскій и христіане, но и вакханаліи, и что римское общество бросилось сначала на первыя, — это неизбѣжная сторона вліянія одного народа на другой, особенно на народъ грубый, каковы были римляне, а особенно на потомковъ тѣхъ, которые награбили неизмѣримыя богатства, потомковъ, которые отъ военнаго быта отстали, а въ другому, высшему порядку жизни еще не привыкли.

Такимъ образомъ мы принимаемъ и римскую республику и римскую имперію органически, со всѣмъ ихъ добромъ и зломъ, за явленія, способствовавшія прогрессу каждая въ свою эпоху и въ своей сферѣ: республика — въ смыслѣ ви́шняго объединенія древняго цивилизованнаго міра, имперія — въ смыслѣ гуманизации Рима и внутренняго объединенія древняго міра началами греческой и восточной культуры. Конечно, блага этой культуры были часто болѣе въ идеѣ, чѣмъ въ дѣйствительности, но ходъ исторіи цивилизація едва ли и до сихъ поръ не состоитъ болѣе въ исканіи идей и формъ жизни, приспособленныхъ въ матеріальному и нравственному счастью человѣка, чѣмъ въ осуществленіи этого счастья, — которое принадлежитъ будущимъ вѣкамъ.

М. Драгомановъ.

Конецъ первой части.

ПРАВИЛА

ДЛЯ УЧАЩИХСЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТЪ СВ. ВЛАДИМІРА.



(ПЯТОЕ ИЗДАНІЕ).

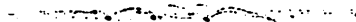


ALPHABET

ALPHABET



(ALPHABET)



ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

ГЛАВА I. — О приѣмѣ студентовъ въ Университетъ, о переходѣ ихъ изъ одного Университета въ другой, а также изъ факультета въ факультетъ, и объ увольненіи студентовъ изъ Университета. - - - - -	1
ГЛАВА II. — О допущеніи постороннихъ лицъ къ слушанію лекцій. 7	7
ГЛАВА III. — О порядкѣ посѣщенія лекцій. - - - - -	10
ГЛАВА IV. — О контролѣ надъ занятіями студентовъ. - - - - -	11
ГЛАВА V. — О порядкѣ взиманія платы за слушаніе лекцій. - -	13
ГЛАВА VI. — О выдачѣ студентамъ временныхъ пособій и стипендій. 17	17
ГЛАВА VII. — Правила для выдачи стипендій студентамъ историко-филологическаго факультета съ цѣлью приготовленія учителей гимназій и прогимназій. - - - - -	23
ГЛАВА VIII. — Положеніе о стипендіяхъ для окончившихъ курсы молодыхъ людей, оставляемыхъ при Университетѣ съ цѣлью приготовленія къ профессорскому званію. - -	25
ГЛАВА IX. — Правила объ обязанностяхъ студентовъ и постороннихъ слушателей и о взысканіяхъ за нарушеніе этихъ правилъ. - - - - -	27
ГЛАВА X. — Относительно предоставленія студентамъ права заниматься обученіемъ дѣтей въ частныхъ домахъ г. Кіева. 31	31
ГЛАВА XI. — О порядкѣ дѣлопроизводства въ университетскомъ судѣ. 32	32
ГЛАВА XII. — О порядкѣ дѣйствій проректора. - - - - -	33

ПРИБАВЛЕНІА.

I. — Извлеченные §§ изъ общихъ правилъ бібліотеки Университета Св. Владиміра. - - - - -	37
II. — О формѣ свидѣтельствъ для бѣдныхъ студентовъ, желающихъ получить увольненіе отъ платы за слушаніе лекцій. - - -	47

1917

--

:

[Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page]

1917

[Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page]

П Р А В И Л А

ДЛЯ УЧАЩИХСЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ СВ. ВЛАДИМИРА.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О пріемѣ студентовъ въ Университетъ, о переходѣ ихъ изъ одного Университета въ другой, а также изъ факультета въ факультетъ, и объ увольненіи студентовъ изъ Университета.

§ 1. Въ студенты Университета принимаются лица, достигшія 17-ти лѣтняго возраста и при томъ окончившія съ успѣдомъ полный гимназическій курсъ, или удовлетворительно выдержавшія въ одной изъ гимназій полное въ этомъ курсѣ испытаніе и получившія въ томъ установленный аттестатъ или свидѣтельство. (Общ. уст. унив. § 85).

§ 2. На основаніи предъидущаго параграфа, могутъ быть принимаемы въ студенты только тѣ лица, которыя, по представленнымъ ими аттестатамъ и свидѣтельствамъ, имѣютъ удовлетворительныя познанія во всѣхъ безъ исключенія предметахъ. Не удовлетворяющіе этому требованію не принимаются въ студенты ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ. (Цирк. пред. Мин. ст. I).

Примѣчаніе. Окончившіе гимназическій курсъ, но не обучавшіеся латинскому языку, обязаны представить свидѣтельство о выдержанномъ ими дополнительномъ испытаніи въ этомъ предметѣ. Сюда относятся и воспитанники, окончившіе полный курсъ въ Николаевской гимназій (Херсонской губерніи), гдѣ преподается латинскій языкъ не въ полномъ объемѣ классическихъ гимназій. (Распоряженіе г. Министра

Народнаго Просвѣщенія 14 января 1869 года). Воспитанники же Тифлисской, Ставропольской и Кутаисской гимназій обязаны представить поручительство объ ихъ поведеніи директора гимназій и попечителя Кавказскаго учебнаго округа. (Высоч. повелѣн. 19 мая 1869 г.)

§ 3. Воспитанники высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ, съ успѣхомъ кончившіе въ нихъ курсъ ученія, если сей послѣдній признанъ будетъ со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія соотвѣтствующимъ курсу гимназическому, имѣютъ право поступать въ студенты Университета наравнѣ съ окончившими гимназическій курсъ. Тѣ же изъ нихъ, которые не обучались какимъ-либо предметамъ, входящимъ въ гимназическій курсъ, обязаны выдержать изъ сихъ предметовъ предварительное испытаніе въ гимназій. (Общ. уст. унив. § 26).

Примѣчаніе. — 1) Воспитанники военныхъ гимназій, окончившіе полный курсъ наукъ, обязаны, при поступленіи въ число студентовъ Университета, подвергаться въ одной изъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія испытанію изъ вѣдѣхъ предметовъ гимназическаго курса. (Предл. г. Министра Народн. Просвѣщ. 23 поября 1866 г.)

2) Воспитанники Императорскаго Александровскаго лицея и Императорскаго училища правовѣдѣнія, для поступленія въ студенты, должны, согласно журналу Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія (Ж 36, засѣданіе 13 декабря 1868 г. ст. III), выполнитъ слѣдующія условія: — Для допущенія въ студенты университетовъ, на основаніи § 86 общаго уст. оныхъ, надлежитъ подвергать дополнительному испытанію въ гимназійхъ: а) воспитанниковъ Александровскаго лицея, съ успѣхомъ прошедшихъ курсъ III-го класса, — изъ латинскаго языка, географіи, всеобщей и русской исторіи и физики, и б) воспитанниковъ училища правовѣдѣнія, съ успѣхомъ прошедшихъ курсъ IV-го класса, — изъ исторіи православной церкви и изъ географіи, — независимо отъ повѣрочнаго испытанія изъ другихъ предметовъ въ университетахъ, по усмотрѣнію совѣтовъ оныхъ, на основаніи § 85 общ. устав. унив. Воспитанники Александровскаго лицея, недостигшіе III класса, и воспитанники училища правовѣдѣнія, недостигшіе IV класса, должны, для поступленія въ студенты университетовъ, на основаніи § 85 общ. уст. унив., подвергаться въ одной изъ гимназій испытанію въ званіи полнаго гимназическаго курса. Что же касается вопроса о допущеніи связанныхъ воспитанниковъ къ испытанію на степень кандидата на пра-

вахъ частныхъ лицъ, то Совѣтъ Министра полагаетъ: что молодые люди, окончившіе полный курсъ ученія въ Александровскомъ лицей или въ училищѣ правовѣдѣнія, могутъ быть допускаемы въ испытанію прямо на степень кандидата по избранному испытующимъ факультету, не подвергаясь испытанію изъ предметовъ гимназическаго курса.

3) Воспитанники, окончившіе полный курсъ наукъ въ Императорскомъ Гатчинскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ, принимаются въ студенты Университета на первый курсъ наравнѣ съ окончившими классы ескія гимназіи. (Распор. г. Министра Народн. Пррв. 16 марта 1869 г.)

4) Воспитанники Саратовской семинаріи не принимаются въ Университетъ впредь до усмотрѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія. (Высоч. повелѣн. 19 мая 1869 г.)

§ 4. Независимо отъ аттестата или свидѣтельства, выдаваемыхъ гимназіями и другими соответствующими имъ учебными заведеніями, желающіе поступить въ студенты подвергаются, для повѣрки ихъ знаній и степени умственнаго развитія, испытанію въ особомъ комитетѣ. (Общ. уст. унив. § 85).

§ 5. Испытательный комитетъ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ декана историко-филологическаго факультета, изъ депутатовъ, избираемыхъ Совѣтомъ по одному изъ каждаго отдѣленія историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ, а также изъ факультетовъ юридическаго и медицинскаго. Въ составѣ испытательнаго комитета должны находиться преподаватели русскаго языка и русской словесности. Сверхъ того всѣ прочіе члены Совѣта приглашаются присутствовать при испытаніи и принимать въ немъ участіе.

§ 6. Испытуемые обязаны написать на русскомъ языкѣ, въ присутствіи комитета, одно или нѣсколько сочиненій на заданныя темы, по предметамъ гимназическаго курса, и дать устное по симъ сочиненіямъ объясненіе.

§ 7. Независимо отъ этихъ сочиненій, члены комитета могутъ предлагать испытующимъ вопросы по всѣмъ предметамъ гимназическаго курса, обращая вниманіе не столько на знаніе подробностей, сколько на способности и степень умственнаго развитія испытующихъ.

§ 8. При испытаніи обращается особенное вниманіе на знаніе русскаго языка.

Примѣчаніе. Уроженцамъ прибалтійскаго края допускается нѣкоторое снисхожденіе при повѣрочномъ испытаніи въ Университетѣ. О

результатахъ повѣрочнаго испытанія этихъ лицъ доставляются ежегодно свидѣнія въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. (Резлюр. г. Министра Народн. Просвѣщ. отъ 19 октяб. 1868 г.)

§ 9. По окончаніи испытанія, комитетъ, разсмотрѣвъ свѣдѣнія и принявъ въ соображеніе изустныя отвѣты испытуемыхъ, представляетъ на заключеніе Совѣта списокъ лицъ, оказавшихся способными къ слушанію лекцій, и подробное донесеніе о результатахъ сихъ испытаній для представленія по начальству. (Высоч. пов. 8 июня 1869 г.)

Примѣчаніе. Лица, признанныя испытательнымъ комитетомъ не-приготовленными въ слушанію университетскихъ лекцій, могутъ быть приняты въ студенты не раньше, какъ черезъ годъ, по выдержаніи новаго испытанія въ Университетѣ на основаніи §§ 4—9.

§ 10. Просьбы о приѣмѣ въ студенты, съ обозначеніемъ избраннаго просителемъ факультета или отдѣленія, подаются Ректору Университета съ 1-го по 15-е августа. (Общ. уст. унів. § 87).

§ 11. Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) гимназическій аттестатъ или свидѣтельство о выдержаніи испытанія изъ предметовъ полнаго гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему происхожденію. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представлять свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами, на законномъ основаніи.

§ 12. Независимо отъ исчисленныхъ выше документовъ, желающій поступить въ Университетъ долженъ представить свидѣтельство о хорошемъ поведеніи отъ мѣстной полиціи. Отъ представленія такого свидѣтельства освобождаются только лица, поступающія въ Университетъ немедленно по выходѣ изъ казеннаго учебнаго заведенія.

§ 13. Въ случаѣ недостаточности или неполноты документовъ, не врснствующей, впрочемъ, безошибочному опредѣленію правъ просителя на поступленіе въ студенты, назначается двухгодичный срокъ для пополненія документовъ. Неполнившіе документовъ въ этотъ срокъ не допускаются къ полувурсовому испытанію. Прошенія безъ всякихъ документовъ о приѣмѣ въ Университетъ не принимаются.

§ 14. Принятому въ число студентовъ выдается билетъ на жительство (матрикулъ), съ обозначеніемъ въ немъ происхожденія и вѣроисповѣданія студента; представленныя же имъ, при поступленіи въ

Университетъ, документы хранятся въ канцеляріи проректора и выдаются ему обратно при выходѣ его изъ Университета. За выдаваемый студенту билетъ на жительство взимается два рубля въ пользу студентскаго отдѣла университетской библіотеки. Въ случаѣ потери матрикула, студентъ обязанъ немедленно заявить объ этомъ въ полицію и въ канцелярію проректора. Высто утраченнаго матрикула, выдается дубликатъ, за который вносится одинъ рубль въ пользу студентскаго отдѣла университетской библіотеки. Не взыманіе матрикула не вносится въ списокъ студентовъ.

Примѣчаніе. Студенты иностранцы, по отношенію перемѣны своихъ паспортовъ, подчиняются общимъ, существующимъ на сей предметъ узаконеніямъ и отвѣтственности.

§ 15. Студентъ, выбывшій по собственному желанію изъ Университета, можетъ быть вновь принятъ въ оный съ зачисленіемъ прежней его бытности въ Университетъ, если онъ представитъ свидѣтельство мѣстной полиціи о хорошемъ поведеніи (смотри § 12) во все время нахождения его въ Университетѣ. Увольняясь изъ Университета, студентъ получаетъ установленнымъ порядкомъ свои документы, при чемъ возвращаются данный ему матрикуль. При новомъ зачисленіи въ студенты, бывшему студенту выдается его старый матрикуль.

§ 16. Увольненныі изъ чела студентовъ за проступокъ, если при этомъ онъ не лишень навсегда права быть принятымъ въ одинъ изъ Русскихъ университетовъ; можетъ быть снова принятъ въ Университетъ, но не прежде, какъ по истеченіи года со дня увольненія и по представленіи свидѣтельства о хорошемъ во время бытности въ Университетѣ поведеніи.

§ 17. Студентъ, принятый въ одинъ изъ Русскихъ университетовъ, можетъ перейти въ Университетъ Св. Владиміра, если представитъ одобрительное свидѣтельство того университета, изъ котораго онъ переходитъ. Время, проведенное имъ въ семь послѣднемъ университетѣ, засчитывается ему въ число лѣтъ, опредѣленныхъ для окончанія полнаго университетскаго курса, если это время зачтено тѣмъ университетомъ, изъ котораго онъ переходитъ. Прошенія о переходѣ изъ другихъ университетовъ въ здѣшній Университетъ должны быть поданы въ началѣ учебнаго года и во всякомъ случаѣ не позже 1-го октября. (Высоч. повел. 6 июня 1869 г.)

§ 18 Студентъ можетъ оставаться на одномъ курсѣ не болѣе

двухъ лѣтъ, и при томъ такъ, чтобы двухлѣтнее пребываніе на одномъ курсѣ повторалось въ продолженіи всего ученія не болѣе двухъ разъ. Согласно съ этимъ, дозволяется оставаться въ Университетѣ, сверхъ времени, положеннаго для полнаго курса, не болѣе двухъ лѣтъ. По выходѣ студента изъ Университета или Медицинской академіи и вступленіи его вновь въ то или другое заведеніе по тому же факультету, засчитывается въ срокъ, опредѣленный для полнаго курса и положенныхъ двухъ льготныхъ лѣтъ, время, проведенное имъ прежде на томъ же факультетѣ. Отмѣтки, полученныя до выбытія изъ Университета или Медицинской академіи на курсовыхъ испытаніяхъ, зачисляются лишь въ тѣхъ случаяхъ, если со времени выхода изъ Университета или академіи прошло не болѣе одного года. Правило о зачисленіи отмѣтокъ примѣняется и въ вышедшимъ изъ специальныхъ учебныхъ заведеній, гдѣ установлены курсовыя испытанія. (Высочайшее повелѣніе 8 іюня 1869 г.)

§ 19. Переходъ студентовъ съ одного факультета или отдѣленія на другой факультетъ или отдѣленіе допускается на слѣдующихъ основаніяхъ :

а) Безъ зачета времени, проведеннаго на одномъ факультетѣ или отдѣленіи, дозволяется переходить на другой факультетъ или отдѣленіе безъ всякаго ограниченія.

б) Переходящимъ въ теченіи или въ концѣ перваго полугодія ихъ бытности въ Университетѣ засчитывается это полугодіе въ число лѣтъ полнаго курса по вновь избранному факультету или отдѣленію.

в) Студентамъ физико-математическаго факультета разряда естественныхъ наукъ и студентамъ медицинскаго факультета могутъ быть зачислены, если пожелаютъ, два полугодія при переходѣ съ физико-математическаго факультета на медицинскій и наоборотъ, по усмотрѣнію факультета, на который студенты переходятъ.

§ 20. Студенты могутъ быть увольняемы изъ Университета по прошеніямъ во всякое время; окончившіе же полный курсъ увольняются изъ Университета безъ особыхъ о томъ прошеній и немедленно съ истеченіемъ послѣдняго полугодія ихъ бытности въ Университетѣ.

§ 21. Оставляющимъ Университетъ до окончанія полнаго курса, а также окончившимъ курсъ, но не удостоеннымъ ученаго званія или степени, выдаются увольнительныя за подписью Ректора свидѣтельства о времени бытности въ Университетѣ, при чемъ за каждое свидѣтельство вносится въ университетскую кассу 1 рубль.

§ 22. Студентамъ юридическаго факультета, окончившимъ курсъ наукъ съ ученою степенью или званіемъ, кромѣ диплома или аттестата, выдается еще удостовѣреніе о благонадежности, если они во все время пребыванія въ Университетѣ ни въ чемъ предосудительномъ не были замѣчены и неуклонно исполняли всѣ существующія для студентовъ правила (Распор. г. Министра Народнаго Просвѣщенія 9 апрѣля 1869 г. № 3489).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О допущеніи постороннихъ лицъ къ слушанію лекцій.

§ 23. Кромѣ студентовъ, къ слушанію университетскихъ лекцій всѣхъ факультетовъ допускаются, по распоряженію Ректора, и постороннія лица, но не иначе, какъ съ согласія каждаго профессора, лекція котораго желаютъ посѣщать. Отъ постороннихъ слушателей не требуется никакихъ свидѣтельствъ объ ихъ познаніяхъ. (Общ. уст. унив. § 60; Цирк. пр. Мин. I, г).

Примѣчаніе. Лицамъ жецскаго пола не дозволяется посѣщать университетскія лекціи.

§ 24. Къ посѣщенію университетскихъ лекцій допускаются служащіе и отставные чиновники и вообще лица всѣхъ состояній, имѣющія уже опредѣленное общественное положеніе или занятіе. Лица эти обязаны, наравнѣ со студентами (11 § правилъ), представить метрическое свидѣтельство, документы о происхожденіи, и свидѣтельство о поведеніи (12 §); состоящіе же на службѣ представляютъ только дозволеніе своего начальства посѣщать университетскія лекціи, а отставные чиновники — аттестатъ о службѣ и свидѣтельство о поведеніи послѣ отставки.

§ 25. Въ посторонніе слушатели принимаются, кромѣ упомянутыхъ выше лицъ, окончившіе курсъ гимназическихъ наукъ, а также и окончившіе курсъ наукъ въ другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (§ 86 уст. унив.), сравненныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія по курсу съ гимназіями, не иначе, какъ при безусловномъ требованіи удовлетворительныхъ отиѣтовъ: въ законѣ Божіемъ, русскомъ языкѣ и математикѣ или латинскомъ языкѣ, т. е. въ одномъ изъ сихъ двухъ предметовъ.

§ 26. Тѣ изъ поименованныхъ въ 25 § сихъ правилъ лицъ, кои по истеченіи одного года со времени пріема въ посторонніе слушатели удовлетворятъ всѣмъ условіямъ, опредѣленнымъ для поступленія въ студенты Университета, могутъ быть зачислены въ студенты; если же, сверхъ того, они выдержатъ и курсовое испытаніе и достигли 18-ти лѣтъ отъ роду, то могутъ быть зачислены во второй курсъ.

§ 27. Воспитанники реальныхъ гимназій и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній, съ успѣхомъ окончившіе въ нихъ курсъ ученія, если сей послѣдній признанъ будетъ со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія соответствующимъ гимназическому курсу (86 § унив. уст.), могутъ, равнымъ образомъ, поступить въ посторонніе слушатели, но, до издана, какъ съ обязательствомъ выдержатъ въ гимназій, по истеченіи года, испытаніе изъ латинскаго языка (если они оному не обучались) и поступить въ студенты.

§ 28. Тѣ изъ поименованныхъ въ 25, 26 и 27 §§ сихъ правилъ лицъ, кои въ теченіи года не удовлетворятъ всѣмъ требованіямъ, опредѣленнымъ для поступленія въ студенты Университета, не допускаются къ дальнѣйшему посѣщенію университетскихъ лекцій въ качествѣ постороннихъ слушателей, о чемъ сообщается и другимъ университетамъ.

§ 29. Переходъ студентовъ въ посторонніе слушатели воспрещается.

Примѣчаніе. Правила, изложенныя въ §§ 24, 25, 26 и 27, не распространяются: а) на фармацевтовъ, которые подлежатъ дѣйствию существующихъ о нихъ постановленій, и б) на тѣхъ стороннихъ или родныхъ слушателей, которые находились въ Университетѣ до 1867—68 учебнаго года.

§ 30. Прошенія о дозволеніи слушать лекціи подаются посторонними слушателями на имя Ректора во всякое время (кромѣ лицъ показанныхъ въ 25 и 27 §§, которыя подаютъ прошенія въ первой половинѣ учебнаго года). Въ прошеніяхъ означаются избранныя для слушанія предметы университетскаго курса.

§ 31. Посторонніе слушатели получаютъ на каждое полугодіе особыя, за подписью Ректора, билеты на право слушанія лекцій, съ означеніемъ избранныхъ ими предметовъ.

§ 32. Постороннія лица, допускаемыя къ слушанію лекцій, вносятъ въ началѣ каждаго полугодія, въ пользу профессоровъ или преподавателей, посѣщаемыхъ ими лекцій, 20 руб., если пожелаютъ слушать всѣ предметы, назначенные факультетомъ для студентовъ известнаго

полугодія. Если же они слушаютъ только нѣкоторые изъ этихъ предметовъ, то за каждый изъ нихъ вносятъ по 1½ рубля за полугодичную лекцію, продолжающуюся одинъ часъ въ недѣлю. (Царь. пред. Мин. IV, в).

§ 33. Плата за слушаніе лекцій вносится въ университетскую кассу, при полученіи билета для входа въ Университетъ, и выдается преподавателю по принадлежности въ свое время. Поступившія въ кассу деньги ни въ какомъ случаѣ не возвращаются.

§ 34. Посторонніе слушатели не увольняются отъ платы за слушаніе лекцій и не имѣютъ права получать отъ Университета никакихъ денежныхъ пособій.

§ 35. Лица, поступившія въ Университетъ въ званіи вольнослушателей до изданія Общ. уст. унив. 18 іюня 1863 года, пользуются зачетомъ времени пребыванія въ Университетѣ на прежнемъ основаніи.

§ 36. Тѣ изъ постороннихъ слушателей, которые поименованы въ 24 § настоящихъ правилъ или на которыхъ не распространяются правила, изложенныя въ §§ 25, 26 и 27, могутъ подвергаться въ установленное время испытанію только на ученую степень кандидата, и не иначе, какъ на правахъ частныхъ лицъ, съ соблюденіемъ условій требимыхъ 115 § устава университетовъ.

§ 37. Постороннимъ слушателямъ, за нарушеніе университетскихъ правилъ, можетъ быть воспрещенъ, по распоряженію проректора, дальнѣйшій входъ въ Университетъ. (Недовольные этимъ могутъ жаловаться Правленію Университета). Въ случаѣ важныхъ безпорядковъ, причиненныхъ кѣмъ-либо изъ постороннихъ слушателей, можетъ быть, по опредѣленію Совѣта, опубликовано въ вѣдомостяхъ о воспрещеніи входа такому лицу въ Университетъ. (Общ. уст. унив. § 101). О лицахъ, которыя, не смотря на воспрещеніе имъ входа въ Университетъ, могутъ распространять между учащимися дурное вліяніе, Совѣтъ Университета доводитъ до свѣдѣнія главнаго начальника края, для законнаго о нихъ распоряженія. (Вып. изъ журнала Совѣта Мин. Нар. Просв. 11 и 18 февраля 1866 года, № 17).

§ 38. Исключаются изъ числа постороннихъ слушателей: а) невозобновившіе билетовъ на слушаніе лекцій въ началѣ полугодія на основаніи 30 и 31 §§; б) лишеныя права посѣщать лекціи за нарушеніе университетскихъ правилъ на основаніи § 37.

§ 39. Лицамъ, выбывшимъ изъ числа постороннихъ слушателей,

если они прослушают весь курсъ наукъ одного изъ факультетовъ, выдаются свидѣтельства о пребываніи ихъ въ Университетѣ; при чемъ за каждое свидѣтельство вносится ими въ университетскую кассу одинъ рубль, который обращается въ пользу студентскаго отдѣла университетской библіотеки.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О порядкѣ посѣщенія лекцій.

§ 40. Для входа въ мѣста, гдѣ читаются лекціи студентамъ и постороннимъ слушателямъ, имѣющимъ на то право, выдаются въ началѣ полугодія печатные, именные, за номеромъ, билеты.

§ 41. Имя и фамилія получателя надписываются на билетѣ, при полученіи его, тѣмъ самымъ лицомъ, которому билетъ выдается.

§ 42. Билеты сии выдаются бесплатно на каждое полугодіе, и съ окончаніемъ полугодія теряютъ силу. Если же получившій билетъ потеряетъ его, то за вновь выданный билетъ обязанъ уплатить одинъ рубль, который обращается въ пользу студентскаго отдѣла университетской библіотеки.

§ 43. Билеты, выдаваемые студентамъ, отличаются цвѣтомъ отъ билетовъ, выдаваемыхъ постороннимъ слушателямъ.

§ 44. Для нагляднаго распознаванія билетовъ, потерявшихъ силу, цвѣта ихъ перемѣняются съ каждымъ полугодіемъ. Кромѣ того, на стѣнѣ у входа, гдѣ билеты предъявляются, вывѣшивается листъ съ номерами тѣхъ билетовъ, которые почему-либо потеряли силу до окончанія полугодія, на которое они выданы.

§ 45. Слушатели университетскихъ лекцій имѣютъ свободный входъ въ мѣста, гдѣ лекціи читаются, и въ учебно-вспомогательныя учрежденія Университета только по предъявленіи билетовъ. Безъ билета или съ билетомъ потерявшимъ силу, никто не впускается.

§ 46. У входа въ ту часть университетскаго зданія, гдѣ сосредоточены аудиторіи, назначается ежедневно, для контроля за входящими лицами, одинъ изъ педелей, по очереди. Въ студентской лекторіи, университетскихъ клиникахъ, лабораторіяхъ, анатомическомъ театрѣ и

астрономической обсерваторіи, билеты предъявляются служителю, находящемуся у входа въ сін зведенія.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О контролъ надъ занятіями студентовъ.

§ 47. Научныя занятія студентовъ, подлежащія контролю университетскаго начальства, состоятъ: 1) въ посѣщеніи лекцій; 2) въ чтеніи сочиненій; 3) въ практическихъ занятіяхъ; 4) въ сочиненіяхъ по предметамъ университетскаго курса.

§ 48. Исправное посѣщеніе лекцій вмѣняется въ обязанность каждому студенту. При увольненіи отъ платы за ученіе и при назначеніи пособій и стипендій, преподаватели обязаны принимать во вниманіе прилежное посѣщеніе лекцій студентами.

§ 49. Студенты медицинскаго факультета, принятыя втеченіи перваго академическаго года въ число медицинскихъ стипендіатовъ, обязаны къ концу этого года доставить факультету засвидѣтельствованія объ успѣшныхъ и прилежныхъ занятіяхъ своихъ по главнымъ изъ прослушанныхъ ими предметовъ (анатоміи, физикѣ, химіи). Въ случаѣ неудовлетворительныхъ объ этихъ занятіяхъ отзывовъ, медицинскіе стипендіаты лишаются стипендій.

§ 50. Стипендіаты медицинскаго факультета 5-го полугодія обязаны непременно подвергнуться полукурсовому испытанію, и если на этомъ испытаніи они получаютъ неудовлетворительныя отмѣтки по двумъ предметамъ, то лишаются стипендіи временно, до выдержанія въ установленный срокъ экзамена по этимъ предметамъ; если же они получаютъ неудовлетворительныя отмѣтки по тремъ предметамъ, то лишаются вовсе стипендіи и вновь на стипендію могутъ быть приняты не иначе, какъ по выдержаніи вполне удовлетворительнаго полукурсоваго испытанія и по засвидѣствованіи профессоромъ медицинскаго факультета объ успѣшныхъ занятіяхъ по медицинскимъ предметамъ.

§ 51. Чтобы облегчить студентамъ пользованіе капитальными сочиненіями по всѣмъ отраслямъ университетскаго образованія, учреждается особый отдѣлъ университетской библіотеки, состоящій изъ со-

ченій, вышисываемыхъ, по указаніямъ преподавателей или съ ихъ одобренія, для исключительнаго пользоваія студентовъ. Для непосредственнаго наблюденія за студентскимъ отдѣломъ бібліотеки и для руководства студентовъ въ выборѣ сочиненій, Совѣтъ избиретъ куратора изъ числа университетскихъ преподавателей.

§ 52. Практическія занятія студентовъ, подъ руководствомъ преподавателей, учреждаются по плану, избираемому каждымъ преподавателемъ и излагаемому въ особой программѣ, объявляемой студентамъ съ одобренія факультета.

§ 53. Практическія занятія могутъ состоять: 1) въ научныхъ беседахъ студентовъ подъ руководствомъ преподавателей; 2) въ устномъ изложеніи студентами какой-либо части науки по одному или нѣскольку классическимъ сочиненіямъ; 3) въ письменныхъ отвѣтахъ, написанныхъ въ аудиторіи на заданные преподавателемъ вопросы; 4) въ разборѣ и толкованіи источниковъ; 5) въ сочиненіяхъ на темы, предложенныя преподавателями или избранныя самими студентами; 6) въ практическихъ изслѣдованіяхъ и опытахъ, производимыхъ, подъ руководствомъ профессоровъ, въ лабораторіяхъ, клиникахъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ введеніяхъ.

§ 54. Студенты всѣхъ факультетовъ, исключая медицинскаго, обязаны, въ теченіи университетскаго курса, представить два сочиненія, одно за полгода до полукурсоваго, а другое за полгода до окончательнаго испытанія. Не представившіе этихъ сочиненій не допускаются къ испытанію. Отмѣтки по этимъ сочиненіямъ принимаются во вниманіе при устныхъ испытаніяхъ. Представившій удовлетворительное сочиненіе для освобожденія отъ платы за ученіе, для полученія пособія или для совѣщанія награды медалью, тѣмъ самымъ освобождается отъ представленія одного или обоихъ изъ упомянутыхъ выше обязательныхъ сочиненій. Темы для этихъ сочиненій предлагаются ежегодно факультетами, или же избираются самими студентами, но въ послѣднемъ случаѣ тема предварительно должна быть заявлена факультету и одобрена имъ. Для студентовъ медицинскаго факультета эти обязательныя сочиненія заключаются изложеніемъ исторій болѣзней при занятіяхъ въ клиникахъ.

§ 55. Отзывы преподавателей о сочиненіяхъ и практическихъ занятіяхъ студентовъ принимаются во вниманіе при увольненіи студентовъ отъ платы за слушаніе лекцій, при назначеніи пособій и стипендій, а также при удостоеніи ученыхъ степеней и званій.

§ 56. Чтобы дать возможность Министерству Народнаго Просвѣщенія знать студентовъ, отличающихся прилежаніемъ, любовью къ наукѣ и серьёзнымъ сознаниемъ обязанностей, и чтобы Министерство могло такимъ молодымъ людямъ доставлять средства къ продолженію ученыхъ занятій и имѣть ихъ въ виду для государственной службы; предоставляется профессорамъ входить съ особыми представленіями въ факультеты о студентахъ, отличившихся втеченіи университетскаго курса постоянными научными занятіями и докалавшихъ свои способности особенно замѣчательными сочиненіями и другими учеными трудами.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О порядкѣ взиманія платы за слушаніе лекцій.

§ 57. Съ каждаго студента взимается за слушаніе лекцій по 40 руб. въ годъ.

§ 58. Плата за слушаніе лекцій вносится впередъ по полугодію. Не внесшіе оной втеченіи двухъ мѣсяцевъ съ начала полугодія, т. е. въ первомъ полугодіи съ 1-го января по 1-е марта, а во второмъ съ 15-го августа по 15-е октября, увольняются изъ Университета; но могутъ быть снова приняты, по взносу платы за все полугодіе.

Примѣчаніе. Полугодіе, въ теченіи котораго не внесена плата за ученіе, не засчитывается въ число лѣтъ, назначенныхъ для выслушанія полнаго университетскаго курса.

§ 59. Переходящіе изъ одного университета въ другой освобождаются въ семь послѣднемъ отъ платы за то полугодіе, за которое внесена уже ими плата въ первомъ.

§ 60. Въ случаѣ перехода студента съ одного факультета на другой, плата, внесенная имъ въ минувшіи полугодіа за посѣщеніе лекцій прежняго факультета, не можетъ быть принята въ счетъ денегъ за слушаніе лекцій по вновь избранному факультету.

§ 61. Деньги за слушаніе лекцій представляются въ Правленіе Университета, которое и выдаетъ печатныя квитанціи въ ихъ полученіи.

§ 62. Внесенная за ученіе плата не возвращается, хотя бы представившій ее выбылъ изъ Университета до истеченія времени, за которое она внесена.

§ 63. Плата за слушаніе лекцій не взимается: а) съ пансіонеровъ Государя Императора и Особъ Высочайшей фамиліи; б) съ стипендіатовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; в) съ стипендіатовъ учительскихъ и медицинскаго факультета; г) съ стипендіатовъ Сибирскаго края; д) съ стипендіатовъ Свв. Кирилла и Меодія; е) съ стипендіатовъ частныхъ лицъ и обществъ; если выборъ этихъ стипендіатовъ предоставленъ Университету.

Примѣчаніе. Къ послѣднему разряду относятся: 1) стипендіаты генерала-отъ-инфантеріи Бибикова; 2) стипендіаты дѣйствительнаго тайнаго совѣтника фонъ-Брадке; 3) стипендіаты купца Германа, и 4) студенты, получающіе стипендіи изъ суммы, жертвуемой преподавателями и чиновниками Университета Св. Владиміра.

§ 64. Бѣдные студенты, если о своей бѣдности представятъ свидѣтельство по установленной формѣ, могутъ быть освобождены отъ всей платы за ученіе, или отъ половины оной. Свидѣтельство такое должно быть ежегодно возобновляемо.

§ 65. Освобожденіе отъ платы постановляется Правленіемъ Университета, съ утвержденія Попечителя.

§ 66. Освобожденіе отъ платы за ученіе имѣетъ силу втеченіи одного учебнаго года.

§ 67. Льготами въ уменьшеніи или освобожденіи отъ платы за слушаніе лекцій могутъ пользоваться только студенты одобрительнаго поведенія, незамѣченные въ нарушеніи университетскихъ правилъ и вообще въ какихъ-бы то ни было предосудительныхъ поступкахъ, и при томъ не иначе, какъ вслѣдствіе удовлетворительныхъ занятій науками. (Высоч. повел. 8 іюня 1869 г.)

§ 68. Для освобожденія отъ платы за ученіе вновь поступающихъ въ Университетъ, берется во вниманіе аттестатъ или свидѣтельство гимназіи, а также познанія, оказанныя на контрольномъ испытаніи поступающими въ Университетъ лицами.

§ 69. На основаніи предъидущаго § 68 увольняются отъ платы въ первомъ году университетскаго курса: 1) студенты, которые по окончаніи въ гимназіи экзамена изъ предметовъ полнаго гимназическаго курса, призваны педагогическимъ совѣтомъ гимназіи заслуживающими

увольненія отъ платы за слушаніе лекцій и снабжены въ фондѣ гимназическаго курса отъ педагогическаго совѣта гимназій установленнымъ для сего свидѣтельствомъ (такихъ свидѣтельствъ каждая гимназія можетъ выдать не больше двухъ); 2) воспитанники гимназій, удостоенные, по окончаніи гимназическаго курса, за отличные успѣхи и поведеніе, золотыхъ и серебряныхъ медалей, а также права на чинъ XIV класса; 3) воспитанники гимназій и другихъ учебныхъ заведеній, обратившіе на себя отличными свѣдѣніями своими особенное вниманіе университетскаго контрольнаго комитета, хотя бы они и не являлись отъ педагогическихъ совѣтовъ гимназій свидѣтелями, установленныхъ для освобожденія отъ платы. Желающій быть уволеннымъ на этихъ основаніяхъ отъ платы за ученіе долженъ, при подачѣ прошенія о приѣмѣ въ Университетъ, заявить о томъ Ректору и представлять по законенной формѣ свидѣтельство о бѣдности.

§ 70. По истеченіи перваго года пребыванія въ Университетѣ, недостаточные студенты освобождаются отъ платы за ученіе по представленіямъ факультетовъ.

§ 71. Для увольненія бѣдныхъ студентовъ отъ платы за слушаніе лекцій, факультеты могутъ принимать въ соображеніе: 1) успѣхи, оказанные студентами на полукурсовыхъ—обязательныхъ и курсовыхъ—добровольныхъ испытаніяхъ; 2) сочиненія, представленныя студентами по предметамъ факультетскаго курса, и 3) успѣшныя практическія занятія студентовъ.

§ 72. Студенты, не подвергнувшіеся безъ уважительной причины полукурсовому испытанію, или не выдержавшіе его удовлетворительно, не могутъ быть освобождаемы отъ платы за ученіе.

§ 73. Желающіе быть уволенными отъ платы за ученіе, по не обязанные въ томъ году подвергаться полукурсовому испытанію, могутъ, для удостовѣренія факультета въ успѣшномъ занятіи науками, подвергаться испытанію въ предметахъ годичнаго факультетскаго курса, или представлять сочиненія по факультетскимъ предметамъ, или же просить факультетъ обратить вниманіе на практическія ихъ упражненія.

§ 74. Желающіе, для освобожденія отъ платы за ученіе, подвергнуться курсовому испытанію заявляютъ о семъ декану факультета не позже 30 апрѣля.

§ 75. Темы для сочиненій избираются самими студентами, съ одобренія преподавателей.

§ 76. Сочиненія подаются деканамъ факультетовъ, по принадлежности, съ подписью: подано студентомъ такимъ-то, такого-то факультета, для освобожденія отъ платы за ученіе.

§ 77. Для освобожденія отъ платы за ученіе могутъ быть подаваемы и сочиненія, установленныя правилами контроля надъ занятіями студентовъ (§ 53, п. 5).

§ 78. Для удостовѣренія въ томъ, что представленное для увольненія отъ платы за слушаніе лекцій сочиненіе есть самостоятельный трудъ студента, представившаго оное, факультетъ можетъ требовать отъ автора изустнаго объясненія.

§ 79. Срокъ для подачи сочиненій назначается съ 1-го марта по 1-е апрѣля.

§ 80. Желающіе освободиться отъ платы за ученіе по практическимъ упражненіямъ заявляютъ о томъ преподавателю, подъ руководствомъ котораго желаютъ упражняться, въ началѣ учебнаго года. Преподаватель, убѣдившись личнымъ наблюденіемъ въ успѣхахъ практическихъ занятій, представляетъ факультету объ увольненіи еще отъ платы не позже перваго апрѣля. Преподавателямъ предоставляется право требовать письменнаго изложенія означенныхъ выше упражненій.

§ 81. Разсмотрѣвъ результаты полукурсовыхъ и курсовыхъ исчисланій, сочиненія, представленныя студентами, и отзывы преподавателей о практическихъ занятіяхъ студентовъ, вѣдущихъ увольненія отъ платы за слушаніе лекцій, факультеты входятъ въ Правленіе Университета, не позже 15-го сентября, съ представленіемъ объ освобожденіи сихъ студентовъ отъ всей или отъ половины годичной платы за ученіе, или отказываютъ въ освобожденіи, смотря по степени удовлетворительности результатовъ испытанія, по достоинству представленныхъ сочиненій, или по успѣшности практическихъ занятій. Указанный въ настоящемъ § срокъ не распространяется на студентовъ медицинскаго факультета, о которыхъ, вслѣдствіе особенныхъ правилъ испытанія на медицинскія степени, допускаются представленія въ особые сроки, именно 15 октября и 15 февраля.

Примчаніе. Своекоштные студенты, остающіеся въ Университетѣ болѣе 11-ти полугодій на медицинскомъ или 8-ми полугодій на другихъ факультетахъ, могутъ пользоваться увольненіемъ отъ платы за ученіе только

тогда, когда объ этомъ будутъ ходатайствовать факультеты, по особымъ, уважительнымъ причинамъ. Къ такимъ причинамъ, между прочимъ, относится и истечение университетскаго курса для студента въ декабрѣ мѣсяцѣ, когда, по правиламъ, не полагается окончательнаго испытанія, вслѣдствіе чего такой студентъ обязанъ оставаться въ Университетѣ еще одно полугодіе.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О выдачѣ студентамъ временныхъ пособій и стипендій.

§ 82. Кромѣ увольненія отъ платы за слушаніе лекцій, недостаточнымъ студентамъ, отличнымъ по успѣхамъ въ наукахъ и поведенію, могутъ быть назначаемы временныя пособія и стипендіи.

§ 83. Временныя пособія состоятъ въ выдачѣ денегъ, ежегодно назначаемыхъ студентамъ.

§ 84. Пособія назначаются бѣднымъ студентамъ одновременно на цѣлый годъ, и выдаются по полугодіямъ.

§ 85. Изъ поступающихъ вновь въ Университетъ пользуются пособіями отличнѣйшіе воспитанники гимназій: 1) если они педагогическими совѣтами гимназій, въ которыхъ окончили курсъ, признаны будутъ заслуживающими пособія, или 2) если за ихъ отличныя свѣдѣнія, оказанныя на контрольномъ испытаніи, будетъ ходатайствовать о назначеніи имъ пособія университетскій контрольный комитетъ. Желавющій воспользоваться на этихъ основаніяхъ пособіемъ долженъ, при подачѣ прошенія о приѣмѣ въ Университетъ, заявить о томъ Ректору и представить установленное свидѣтельство о бѣдности.

§ 86. Бѣднымъ студентамъ, по истеченіи перваго года пребыванія ихъ въ Университетѣ, пособія назначаются Совѣтомъ Университета, по представленіямъ факультетовъ, въ размѣрѣ до 200 руб., смотря по степени засвидѣтельствованныхъ факультетами успѣховъ въ наукахъ.

§ 87. Условія, требуемыя для полученія пособій по 83 §, опредѣляются правилами объ увольненіи отъ платы за слушаніе лекцій (§§ 64, 65, 66, 67, 70—81). Кромѣ того, имѣющаяся въ распоряженіи Совѣта сумма для пособій бѣднымъ студентамъ ежегодно распре-

дѣлается имъ между факультетами, по числу студентовъ въ нихъ въ началѣ учебнаго года, за исключеніемъ изъ сего числа тѣхъ студентовъ, которые получаютъ постоянныя стипендіи какого-либо рода и потому въ единовременныхъ пособіяхъ не участвуютъ. При этомъ отдѣляется известная сумма и въ распоряженіе контрольнаго комитета для пособій лицамъ, вновь поступающимъ въ Университетъ, бблыная или меньшая, смотря по числу сихъ лицъ. Факультеты и контрольный комитетъ, при опредѣленіи пособій учащимся, не должны выходить изъ предѣловъ суммы, причитающейся по этому распредѣленію на каждый изъ нихъ. Студенты и вновь поступающіе въ Университетъ лица получаютъ пособія не иначе, какъ по представленіи свидѣтельствъ о своей бѣдности, съ точностію соответствующихъ нынѣ существующей формѣ, съ прибавленіемъ въ ней, что такой-то въ такомъ-то году собственными средствами содержать себя въ Университетѣ не можетъ. Свидѣтельства эти представляются студентами проректору въ тѣ же сроки, какіе назначены для подачи сочиненій съ цѣлью полученія пособій, т. е. съ 1-го марта по 1-е апрѣля, а вновь поступающими— вмѣстѣ съ прошеніями о приѣмѣ въ Университетъ. Свидѣтельства о бѣдности учащихся, желающихъ освободиться отъ платы за ученіе или получить пособіе, а равно и другія дѣлющіе свѣдѣніи относительно хозяйственнаго положенія и поведенія ихъ, препровождаются проректоромъ заблаговременно въ факультеты по принадлежности, для соображеній при назначеніи пособій и освобожденіи отъ платы за ученіе. Свидѣтельства о бѣдности вновь поступающихъ въ студенты лицъ препровождаются Ректоромъ въ контрольный комитетъ.

§ 88. Студенты, удостоенные пособія, тѣмъ самымъ освобождаются отъ платы за слушаніе лекцій за тѣ полугодія, въ теченіи которыхъ имъ выдается пособіе.

§ 89. Представленія факультетовъ о пособіяхъ бѣднымъ студентамъ должны быть подаваемы въ Совѣтъ въ сроки, указанные въ § 81 для представленія объ освобожденіи отъ платы за ученіе.

§ 90. Своёкоштные студенты, остающіеся въ Университетѣ болѣе 11-ти полугодій на медицинскомъ или 8-ми полугодій на другихъ факультетахъ, подлежатъ, относительно полученія пособій, правилу, изложенному въ примѣчаніи къ § 81.

§ 91. Стипендія состоитъ въ годичной суммѣ, выдаваемой въ установленные ниже сроки до окончанія студентомъ университетскаго курса.

§ 92. Стипендіи назначаются студентамъ только: по истеченіи перваго года пребытія ихъ въ Университетѣ. Изъ сего исключаются: стипендіи генерала-отъ-инфантеріи Бибикова, которыя могутъ быть назначены студентамъ перваго курса, сообразно съ особыми правилами объ этихъ стипендіяхъ; б) стипендіи медицинскаго факультета, которыя могутъ назначаться съ перваго курса, если поступающіе представляютъ отличныя аттестаціи о своихъ познаніяхъ въ предметахъ гимназическаго курса и окажутъ тоже отличныя познанія при повѣрочномъ испытаніи въ Университетѣ, или если они, будучи на первомъ курсѣ, заняты себя научными занятіями и особенно анатомією; в) стипендіи историко-филологическаго факультета для приготовленія въ учителя выдаются съ перваго курса по особымъ правиламъ.

§ 93. Стипендіи назначаются Совѣтомъ Университета, по представленіямъ факультетовъ.

§ 94. Стипендіи выдаются или изъ суммъ казенныхъ, или изъ частныхъ пожертвованій. Стипендіи перваго разряда получаютъ: а) стипендіаты медицинскаго факультета (бывшіе казеннокоштные студенты), стипендіаты Свв. Кирила и Меѳодія и учительскіе стипендіаты; б) всѣ вообще стипендіаты, получающіе содержаніе изъ суммъ разныхъ вѣдомствъ и правительственныхъ учрежденій, какъ-то: стипендіаты Министерства Народнаго Просвѣщенія и Сибирскаго края. Стипендіи втораго разряда получаютъ: а) стипендіаты генерала-отъ-инфантеріи Бибикова; б) стипендіаты дѣйствительнаго тайнаго совѣтника фонъ-Брадке; в) стипендіаты корнета Лашкевича; г) профессорскіе стипендіаты, и д) стипендіаты купца Германа *).

§ 95. При удостоеніи стипендій соблюдаются условія, которыя установлены для назначенія пособій (§ 87).

*) Сверхъ численныхъ выше стипендій, при Университетѣ Св. Владиміра учреждены дворянствомъ Кіевской губерніи, въ память 25-лѣтія царствованія Императора Николая I-го, стипендіи 22 августа 1851 года. Эти стипендіи назначаются молодымъ дворянамъ, уроженцамъ Кіевской губерніи, по выбору дворянства, независимо отъ университетскаго начальства, и поэтому не подлежатъ настоящимъ правиламъ. Равнымъ образомъ, при семъ Университетѣ есть еще одна стипендія, чиповника Маринаки, исключительно предназначенная для жителей Керчь-Еникальскаго градоначальнику. (Высоч. повел. 3 іюня 1869 г.)

§ 96. Ищущіе стипендіи, если до вступленія въ Университетъ, обучались въ какихъ-либо заведеніяхъ, должны быть свободны отъ всякихъ обязательствъ за первоначальное образованіе.

§ 97. Кромѣ указанныхъ выше §§ общихъ требованій отъ ищущихъ стипендіи, поставляются еще особыя условія для нѣкоторыхъ стипендіи въ частности, именно: а) въ стипендіаты медицинскаго факультета принимаются студенты сего факультета, имѣющіе полные документы и при томъ способные по состоянію здоровья нести обязанности службы въ отдаленныхъ, по климату суровыхъ мѣстахъ Имперіи, и преимущественно въ сѣверныхъ губерніяхъ; б) стипендіи Свв. Кирилла и Меѳодія назначаются для студентовъ историко-филологическаго факультета, имѣющихъ полные документы и специально занимающихся славянскою филологіею, съ обязательствомъ, по окончаніи курса наукъ, прослужить соответствующее число лѣтъ въ гимназіяхъ учителями русскаго языка и словесности (Высоч. повел. 13 марта 1868 г.); в) стипендіаты учительскіе подчиняются особымъ положеніямъ, изложеннымъ въ 7-й главѣ сихъ правилъ; г) на стипендіи корнета Лашкевича могутъ поступать только дѣти потомственныхъ дворянъ Мглинскаго, Стародубскаго и Городницкаго уѣздовъ, Черниговской губерніи, и при томъ не принадлежащіе къ потомкамъ лицъ, устранившихся корнетомъ Лашкевичемъ, въ завѣщаніи, отъ права пользоваться его стипендіею; д) стипендіатами генерала-отъ-инфантеріи Бибикова могутъ быть только дѣти преподавателей и чиновниковъ Университета Св. Владимира и Кіевскаго Учебнаго Округа; при чемъ дѣтямъ лицъ, участвовавшихъ въ составленіи капитала этой стипендіи, отдается преимущество предъ тѣми, родители коихъ въ подпискѣ не участвовали, и первые могутъ поступать въ стипендіаты, хотя бы родители ихъ были уже изъ службы.

§ 98. Исчисленныя выше стипендіи назначаются въ слѣдующихъ размѣрахъ: учительскіе стипендіаты получаютъ по 300 руб. въ годъ; стипендіаты Свв. Кирилла и Меѳодія—по 240 руб.; стипендіаты медицинскаго факультета и стипендіаты генерала-отъ-инфантеріи Бибикова—по 200 руб.; стипендіаты профессорскіе—по 60 руб. въ годъ; стипендіаты чиновника Маринаки—по 300 руб. въ годъ; стипендіаты 22 августа 1851 года и корнета Лашкевича, а также всѣ стипендіаты другихъ вѣдомствъ и правительственныхъ учрежденій, получаютъ только то количество денегъ, которое Университетъ получаетъ для нихъ отъ вѣдомствъ и учрежденій, пожертвовавшихъ эти стипендіи.

§ 99. Всѣмъ стипендіатамъ выдаются причитающіяся имъ деньги на содержаніе непосредственно казначеємъ Университета, по третямъ года впередъ, за исключеніемъ стипендіатовъ медицинскаго факультета 5 и 11 полугодій, которымъ выдаются стипендіи только помѣсячно впередъ, до окончанія въ срокъ окончательныхъ испытаній, которыя они въ это время обязаны держать. Профессорскіе стипендіаты получаютъ стипендіи пополугодно. По довѣренности выдается пособіе или стипендія только въ такомъ случаѣ, когда представлено будетъ вмѣстѣ съ довѣренностью надлежащее медицинское свидѣтельство, удостоверяющее, что студентъ, которому слѣдуетъ пособіе или стипендія, не можетъ самъ лично, по болѣзни, явиться за полученіемъ ихъ. Для живущихъ въ Кіевѣ необходимо свидѣтельство университетскаго врача, а для отсутствующихъ—городоваго или уѣзднаго врача, съ засвидѣтельствомъ мѣстнаго гражданскаго начальства.

§ 100. Вновь принятые на всѣ вообще стипендіи получаютъ слѣдующія имъ въ стипендію деньги за всю треть, въ теченіи которой они удостоются приѣма на стипендію.

§ 101. Въ случаѣ смерти, увольненія изъ Университета, или лишенія стипендіи, полученныя стипендіатами деньги не подлежатъ взысканію.

§ 102. Стипендіатамъ медицинскаго факультета, окончившимъ со степенью курсъ наукъ, выдается, со дня окончанія курса по день опредѣленія на службу, причитающаяся за каждый мѣсяць сумма изъ 200 руб. годичной стипендіи. Не удостоенныхъ же при окончаніи курса степени лекаря предоставляется факультету лишити мѣсячнаго содержанія, до выдержанія ими отероченнаго испытанія. Своеконтные студенты, остающіеся въ Университетѣ болѣе 11 полугодій на медицинскомъ, или 8 полугодій на другихъ факультетахъ, могутъ пользоваться стипендіями только тогда, когда по особымъ уважительнымъ причинамъ будутъ объ этомъ ходатайствовать факультеты.

§ 103. На основаніи 262 ст. III т. свода гражданскихъ законовъ, устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства (изд. 1857 г.), стипендіаты медицинскаго факультета обязаны, по окончаніи курса медицины со степенью лекаря или доктора медицины, прослужить не менѣе шести лѣтъ въ военномъ или гражданскомъ вѣдомствѣ, въ чемъ даютъ подписку предъ зачисленіемъ ихъ на стипендію. Стипендіаты, пользовавшіеся учительскими стипендіями, выслуживаютъ установленное время по правиламъ, изложеннымъ ниже въ 7-й главѣ. Такимъ же усло-

иные подчиняются и стипендіаты Свв. Кирилла и Мефодія. Обязанности же стипендіатовъ другихъ казенныхъ вѣдомствъ и правительственныхъ учрежденій опредѣляются постановленіями этихъ вѣдомствъ и учреждений. Стипендіаты генерала-отъ-инфантеріи Бибикова, корнета Лащневича, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника фонъ-Брадде, профессорскіе, чиновника Маринаки, буца Германа и стипендіаты 22 августа 1851 года не обязаны никакою выслугою за стипендіи, которыми пользовались въ Университетѣ, и могутъ, по выходѣ изъ Университета, избрать родъ службы или занятій по своему желанію

§ 104. Освобожденіе стипендіатовъ медицинскаго факультета отъ обязательной службы по назначенію отъ правительства не допускается, если правительство встрѣтитъ надобность замѣстить вакантныя должности сими стипендіатами, или если эти стипендіаты не возвратятъ немедленно и сполна всей суммы, выданной имъ въ стипендію въ теченіи университетскаго курса.

§ 105. Студенты медицинскаго факультета, пользовавшіеся стипендіею изъ суммъ Университета, но полного курса медицинскихъ наукъ не окончившіе, освобождаются отъ обязательной службы по назначенію начальства, если представятъ въ Правленіе Университета всю сумму, полученную ими въ видѣ стипендіи. Тѣ же изъ сихъ студентовъ, которые не въ состояніи возвратить полученной ими въ стипендію суммы, обязываются прослужить, по назначенію начальства, столько лѣтъ, сколько пользовались стипендіею: а) выдержавшіе установленное испытаніе на званіе учителя уѣзднаго училища—въ семь званій, и б) не выдержавшіе такового испытанія—въ должности фельдшера. Пользовавшіеся означенными стипендіями студенты медицинскаго факультета, по перешедшіе на другой факультетъ и окончившіе полный университетскій курсъ, отслуживаютъ обязательный срокъ въ должности учителей гимназій или прогимназій. (Жур. Сов. Мин. Нар. Просвѣщенія № 20, за сѣд. 15 ноября 1866 года).

§ 106. Стипендіатъ генерала-отъ-инфантеріи Бибикова, окончившій удовлетворительно полный курсъ университетскихъ наукъ, получаетъ при выпускѣ единовременное денежное пособіе въ количествѣ, опредѣленномъ Попечителемъ Округа, по соображенію съ имѣющимися для того средствами, но не болѣе, однакожь, годичной суммы, назначенной на содержаніе стипендіата, т. е. 200 руб. сереб.

§ 107. Въ теченіи университетскаго курса, стипендіаты могутъ быть лишены стипендіи за неодобрительное поведеніе, за неисполненіе правилъ о стипендіяхъ и контроль надъ занятіями студентомъ и вообще за неудовлетворительныя успѣхи въ наукахъ.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Правила для выдачи стипендіи студентамъ историко-филологическаго факультета съ цѣлю приготовленія учителей гимназій и прогимназій.

(Журналъ Совѣта. г. Министра Народнаго Просвѣщенія. 10 августа 1868 годѣ № 36, по Высочайшему повелѣнію).

§ 103. Студенты историко-филологическаго факультета, желающіе, по окончаніи университетскаго курса, посвятить себя педагогическому поприщу, могутъ пользоваться казенными обязательными стипендіями, начиная съ 1-го курса, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ. Таковыхъ стипендіи подается въ Университетѣ Св. Владиміра 10. На производство сихъ стипендіи ежегодно отчисляется изъ суммъ, назначенныхъ по штатамъ университетовъ на стипендіи и пособія студентамъ въ Университетѣ, по 3000 руб.

§ 109. Студентъ, желающій воспользоваться стипендіею, подаетъ о семъ прошеніе въ историко-филологическій факультетъ, который, обсудивъ права просителя на полученіе стипендіи, представляетъ свое заключеніе въ одно изъ первыхъ за тѣмъ засѣданій Совѣта.

§ 110. Получившіе на окончательныхъ испытаніяхъ въ видахъ или на повѣрочномъ испытаніи въ Университетѣ въ русскомъ и латинскомъ языкахъ оцѣнки менѣе 4, не могутъ быть принимаемы въ число казенныхъ стипендіатовъ.

§ 111. Если число желающихъ получить стипендіи будетъ превышать число оныхъ, то преимущество отдается имѣющимъ высшія оцѣнки въ гимназическомъ аттестатѣ; причемъ обучающимся рѣшительнымъ древнимъ языкамъ дается предпочтеніе предъ обучающимися одному латинскому.

§ 112. За каждый годъ пользованія стипендіею, получающій оную обязанъ прослужить полтора года, по назначенію Министерства Народ-

наго Просвѣщенія, въ одномъ изъ подвѣдомственныхъ ему среднихъ учебныхъ заведеній, такъ что 4-хъ лѣтній курсъ стипендіата обязываетъ его прослужить шесть лѣтъ.

§ 113. Студентъ лишается стипендіи, если при переводныхъ или повѣрочныхъ испытаніяхъ въ какомъ-либо курсѣ получить среднимъ числомъ менѣе 4-хъ балловъ, или изъ какого-либо предмета—отмѣтку неудовлетворительную, т. е. менѣе 3-хъ.

§ 114. По переходѣ въ 3-й курсъ, стипендіатъ долженъ заявить факультету предметы, которые онъ избираетъ для будущаго своего гимназическаго преподаванія.

§ 115. Стипендіаты 3-го и 4-го курсовъ обязаны принимать участіе въ специальныхъ занятіяхъ съ профессорами по избраннымъ стипендіатами предметамъ.

§ 116. Стипендіатъ, не выдержавшій переводнаго испытанія, лишается стипендіи, не освобождаясь чрезъ это, за полученную уже стипендію, отъ обязательной службы, по окончаніи курса; стипендіатъ же, оставляющій Университетъ до окончанія курса, для освобожденія себя отъ обязательной службы, обязанъ внести сумму, равную полученной имъ стипендіи. Если же стипендіатъ, окончившій полный курсъ, пожелаетъ быть освобожденнымъ отъ обязательной службы до поступленія на оную или до выслуги установленныхъ лѣтъ, въ такомъ случаѣ онъ обязанъ возратить сумму за всѣ четыре стипендіальные года, или же за недослуженное время по расчету.

§ 117. По окончаніи cadaго учебнаго года, историко-филологическій факультетъ представляетъ въ Совѣтъ Университета особое донесеніе о результатахъ испытаній, произведенныхъ стипендіатамъ, а въ концѣ 4-го года—именной списокъ готовящихся къ окончательному испытанію, съ обозначеніемъ: кто изъ нихъ предполагаетъ и признается достойнымъ продолжать научныя занятія съ полученіемъ усиленной стипендіи, для приготовленія къ экзамену на степень магистра, и кто желаетъ занять должность учителя гимназіи и по какому предмету.

§ 118. Если стипендіатъ, по окончаніи полнаго университетскаго курса, со времени выдержанія специальнаго испытанія на званіе учителя гимназіи, въ теченіи одного года не получитъ учительскаго мѣста по причинамъ, отъ него не зависящимъ, то онъ освобождается отъ обязательной службы за пользованіе стипендіею. До полученія же мѣста

въ теченіи года, стипендіатъ продолжаетъ пользоваться студенческою стипендіею.

Правила для годичныхъ или повѣрочныхъ испытаній студентовъ историко-филологическаго факультета, пользующихся стипендіями съ цѣлью приготовленія учителей гимназій и прогимназій. (Утверждены г. Попечителемъ въ 1869 году).

§ 119. Учительскіе стипендіаты въ теченіи мая каждаго года обязаны подвергаться повѣрочному испытанію изъ всѣхъ предметовъ, назначенныхъ имъ по росписаніямъ для обязательнаго прослушанія въ продолженіи истекающаго академическаго года. Только окончательныя испытанія тѣхъ стипендіатовъ освобождаютъ ихъ отъ повѣрочныхъ испытаній, но отнюдь не полукурсовыя, рядомъ съ которыми тѣ стипендіаты должны тоже подвергаться и повѣрочнымъ испытаніямъ, а симъ послѣднимъ именно въ маѣ мѣсяцѣ.

§ 120. Отмѣтки успѣховъ, оказываемыхъ учительскими стипендіатами на повѣрочныхъ испытаніяхъ, обозначаются, сообразно § 113, баллами, изъ коихъ самый высшій есть 5; отмѣтка «неудовлетворительно», полученная учительскимъ стипендіатомъ на полукурсовомъ испытаніи, лишаетъ его стипендіи.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Положеніе о стипендіяхъ для окончившихъ курсъ молодыхъ людей, оставаемыхъ при Университетѣ съ цѣлью приготовленія къ профессорскому званію.

(Журналъ Совѣта г. Министра Народнаго Просвѣщенія 16 августа 1868 года № 85, по Высочайшему повелѣнію).

§ 121. Для приготовленія окончившихъ курсъ наукъ въ Университетѣ съ степенью кандидата молодыхъ людей въ ученому поприщу и къ занятію преподавательскихъ должностей, какъ въ университетахъ, такъ и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, учреждаются въ Университетѣ Св. Владимира стипендіи въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ. На производство сихъ стипендій ежегодно отчисляется отъ суммъ, назначенныхъ по смѣтамъ университетовъ на стипендіи и пособія студентамъ, въ Университетѣ Св. Владимира по 6000 руб. сереб. Суммы сіи раздѣля-

ются между факультетами такимъ образомъ: на факультеты историко-филологическій и физико-математическій по 1800 руб., а на юридическій и медицинскій—по 1200 руб.

Еслибы который изъ факультетовъ не имѣлъ въ виду лицъ, способныхъ занять предоставленныя въ его распоряженіе стипендіи, или не находилъ нужнымъ замѣщать ихъ, то свободныя стипендіи, съ согласія того факультета, могутъ быть переданы, по опредѣленію Совѣта, для замѣщенія другому факультету.

§ 122. Стипендіаты предварительно избираются факультетами изъ числа молодыхъ людей, окончившихъ университетскій курсъ съ отличнымъ успѣхомъ и изъявившихъ желаніе оставаться при Университетѣ для дальнѣйшаго усовершенствованія съ означенною цѣлью. Избраніе стипендіатовъ факультетами утверждаетъ Совѣтъ посредствомъ закрытой подачи голосовъ.

§ 123. Стипендіаты поручаются руководству одного изъ факультетскихъ преподавателей. Въ теченіи каждаго полугодія они обязаны представить письменную работу, избираемую съ одобренія руководящаго преподавателя, который доводитъ до свѣдѣнія факультета какъ о достоинствѣ означенной работы, такъ и вообще объ успѣшности занятій стипендіата.

§ 124. Стипендіаты могутъ безплатно посѣщать лекціи профессоровъ и пользоваться всѣми научными пособиями.

§ 125. Если по засвидѣтельствованію руководящаго преподавателя, утвержденному факультетомъ, занятія стипендіата въ теченіи года будутъ признаны успѣшными, то стипендія, по опредѣленію Совѣта, продолжается и на второй годъ, въ теченіи котораго стипендіатъ долженъ или выдержать испытаніе на степень магистра, или представить диссертацию на эту степень; послѣ чего стипендія, по ходатайству факультета, съ разрѣшенія Совѣта, можетъ быть продолжена еще на полгода или даже и на годъ.

§ 126. Стипендіаты, по приобрѣтеніи степени магистра, могутъ пользоваться стипендіею, но не иначе, какъ вслѣдствіе особеннаго ходатайства факультета, и притомъ въ такомъ только случаѣ, если имъ будетъ предстоять въ непродолжительномъ времени командировка съ ученою цѣлью за границу на счетъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, или же опредѣленіе на преподавательскую должность, согла-

сно § 131 §; но во всякомъ случаѣ магистръ можетъ пользоваться стипендіею не долѣе, какъ въ теченіи года.

§ 127. Если факультетъ найдетъ нужнымъ отправить стипендіата на нѣкоторое время въ другой изъ Русскихъ университетовъ для занятій, въ такомъ случаѣ, по сношенію Ректора, стипендіатъ поручается наблюденію соответственнаго факультета того университета.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Правила объ обязанностяхъ студентовъ и постороннихъ слушателей и о взысканіяхъ за нарушеніе этихъ правилъ.

§ 128. Студенты и посторонніе слушатели обязаны повиноваться университетскому начальству и соблюдать въ зданіяхъ и учрежденіяхъ Университета порядокъ, установленный настоящими и особыми для каждаго учрежденія Университета правилами.

§ 129. Не желающіе подчиниться университетскимъ правиламъ должны оставить Университетъ; виновные въ нарушеніи этихъ правилъ подвергаются взысканію.

§ 130. Всѣ распоряженія университетскаго начальства, касающіяся студентовъ и постороннихъ слушателей, выставляются въ видѣ объявленій въ сборной залѣ. Каждый студентъ и посторонній слушатель обязанъ знать эти объявленія, такъ что въ случаѣ неисполненія содержащихся въ нихъ распоряженій, не можетъ оправдываться незнаціемъ.

§ 131. Каждый студентъ долженъ въ Университетѣ имѣть при себѣ свой матривуль и билетъ для входа на лекціи, а каждый посторонній слушатель—выданный ему на право слушанія лекцій билетъ. Замѣченные въ нарушеніи этого правила студенты увольняются изъ Университета, какъ не желающіе подчиняться университетскимъ правиламъ.

§ 132. По требованію проректора или помощника его, студентъ обязанъ показать свой матривуль, а посторонній слушатель—свой билетъ.

§ 133. Студенты и посторонніе слушатели обязаны соблюдать въ Университетѣ приличіе; имъ не дозволяется выражать одобреніе или порицаніе на лекціяхъ.

§ 134. Студенты и посторонніе слушатели, желающіе посѣщать лекціи, обязываются: а) приходитъ въ Университетъ въ приличной и чистой одеждѣ и оставлять верхнюю одежду, валуши, палки и шапки при входѣ въ показанномъ мѣстѣ; б) при входѣ въ аудиторію профессора или начальствующаго лица—вставать предъ ними; в) при встрѣчѣ съ этими лицами, въ корридорахъ и залахъ Университета, разступаться предъ ними, для свободнаго прохода, и вообще оказывать знаки уваженія, общепринятыя въ отношеніяхъ младшихъ предъ старшими. (Жур. Сов. Мин. Нар. Просв. 11 и 18 февраля 1866 г. № 17).

§ 135. Студенты считаются отдѣльными посѣтителями Университета, а потому не допускается никакое дѣйствіе ихъ, носящее на себѣ характеръ корпоративный; на семъ основаніи не допускается подача адресовъ, присылка такъ-называемыхъ депутатовъ, выставленіе отъ имени студентовъ какихъ бы то ни было объявленій.

§ 136. Зданія Университета предназначаются только для преподаванія и слушанія лекцій и вообще для ученыхъ занятій; какъ во время, назначенное для лекцій, такъ и внѣ лекцій, не допускаются ни при входѣ въ Университетъ, ни въ самомъ университетскомъ зданіи, ни въ дворахъ и садахъ его, никакія сборища или сходки, а равно не допускаются въ Университетѣ театральныя представленія, концерты, курительныя комнаты и т. п. Равнымъ образомъ не дозволяются въ зданіяхъ Университета никакія постороннія Университету учрежденія, не состоящія въ завѣдываніи университетскаго начальства, какъ-то: особыя студентскія библіотски, читальни, вспомогательныя или ссудныя кассы и т. п.

§ 137. Студентамъ и постороннимъ слушателямъ запрещается курить табакъ на крыльцахъ при входахъ въ Университетъ, въ корридорахъ и другихъ помѣщеніяхъ Университета.

§ 138. Студентамъ и постороннимъ слушателямъ не дозволяется произносить въ Университетѣ публичныя рѣчи.

§ 139. Студенты и посторонніе слушатели обязаны являться къ университетскому начальству и во всѣ учрежденія Университета, по требованію ихъ, объявленному чрезъ помощника проректора, цеделя

или университетскаго служителя, или чрезъ вызовъ посредствомъ выставленнаго объявленія въ сборной залѣ.

§ 140. Каждый студентъ обязанъ объявлять въ канцеляріи проректора: въ какой части города, на какой улицѣ и въ чьемъ домѣ онъ квартируетъ; такое же заявленіе онъ обязанъ дѣлать при всякой перемѣнѣ квартиры.

Примѣчаніе. Обязанность заявлять квартиру въ канцеляріи проректора распространяется на всѣхъ вообще студентовъ. Не исполняющіе этой обязанности лишаются права получать вспомошествованіе отъ университетскаго начальства и пользоваться учебными пособиями Университета.

§ 141. Студентамъ не дозволяется самовольно отлучаться изъ города. Нарушившіе это правило увольняются изъ Университета. (Высоч. повел. 8 іюня 1869 года).

§ 142. Стипендіаты медицинскаго факультета увольняются въ отпускъ въ невакаціонное время не иначе, какъ по сдѣланіи деканомъ медицинскаго факультета на прошеніи засвидѣтельствованія о неимѣніи препятствій на выѣздъ стипендіата.

§ 143. Въ учебное время студенты могутъ быть увольняемы въ отпускъ на срокъ не болѣе 29 дней, съ вѣдома проректора.

§ 144. Прошенія объ отпускѣ подаются на имя проректора, со справками по университетскимъ библіотекамъ. Если не оказывается препятствій къ увольненію студента въ отпускъ, то онъ получаетъ за подписью Ректора свидѣтельство, съ которымъ обращается къ старшему полиціймейстеру за полученіемъ билета на выѣздъ изъ города.

Примѣчаніе. Особымъ правиламъ относительно отпусковъ подлежатъ студенты польскаго происхожденія, отлучающіеся въ Царство Польское и западныя губерніи (Высоч. повел. 30 мая 1867 года).

§ 145. Студенты, не явившіеся въ срокъ безъ уважительной причины изъ отпуска, увольняются изъ Университета. Представившіе свидѣтельство мѣстной полиціи о хорошемъ поведеніи въ теченіе времени пребыванія въ Университетѣ, могутъ быть снова приняты въ число студентовъ. Во всякомъ случаѣ, студентамъ не засчитывается въ число лѣтъ университетскаго курса то полугодіе, въ теченіи котораго они были въ отпуску болѣе двухъ мѣсяцевъ.

§ 146. Выѣздъ изъ города постороннихъ слушателей вѣднію Университета не подлежитъ.

§ 147. Студенты, возвратившіеся изъ отгулка, должны немедленно явиться въ канцелярію проректора, лично заявивъ о своемъ прѣвѣдѣ; при чемъ они вновь получаютъ оставленный ими въ канцеляріи, при выѣздѣ изъ города, билетъ для слушанія лекцій. Не заявившіе о своемъ возвращеніи изъ отгулка считаются просрочившими отгулъ и увольняются изъ Университета.

§ 148. Студенты за проступки подвергаются, смотря по винѣ: 1) замѣчанію; 2) выговору; 3) предложенію уволниться изъ Университета; 4) увольненію на годъ, но съ правомъ вступить немедленно въ другое высшее учебное заведеніе внѣ города Кіева; 5) удаленію на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы въ теченіи этого времени не принимать ни въ здѣшній Университетъ, ни въ какое-либо другое, высшее учебное заведеніе; 6) удаленію на два года съ тѣмъ, чтобы въ теченіи двухъ лѣтъ не принимать ни въ здѣшній Университетъ, ни въ какое-либо другое, высшее учебное заведеніе; 7) исключенію изъ Университета съ тѣмъ, чтобы въ теченіи трехъ лѣтъ не принимать въ другія учебныя заведенія, и притомъ не иначе, какъ подъ отвѣтственностью начальства учебнаго заведенія, которое рѣшится принять исключеннаго, и съ разрѣшенія главнаго управленія того вѣдомства, какому учебное заведеніе принадлежитъ. Стипендіаты и пользующіеся другими льготами, смотря по винѣ, могутъ быть лишены пособій или подвергнуты одному изъ изложенныхъ выше наказаній. (Высоч. повел. 8 іюня 1869 года).

Примчаніе. Въ канцеляріи проректора ведутся кондуктные листы студентовъ, куда вносятся всѣ мѣры высканій, которымъ подвергается студентъ, виновный въ нарушеніи университетскихъ правилъ.

§ 149. Ректоръ въ правѣ дѣлать студентамъ и постороннимъ слушателямъ замѣчанія и выговоры. То же право имѣетъ и проректоръ, на котораго возлагается ближайшее въ Университетѣ наблюденіе за исполненіемъ правилъ, установленныхъ для студентовъ и постороннихъ слушателей.

§ 150. О болѣе важныхъ проступкахъ и упущеніяхъ проректоръ представляетъ Правленію, которое или само рѣшаетъ дѣло, или передаетъ его университетскому суду.

§ 151. Если нарушеніе студентомъ университетскихъ правилъ сопровождалось какимъ-либо уголовнымъ преступленіемъ, то съ виновнымъ поступаютъ по правилу, изложенному въ § 168 правилъ о дѣйствіяхъ университетскаго суда.

§ 152. Внѣ зданій и учреждений Университета не только посторонніе слушатели, но и студенты подлежатъ общимъ полицейскимъ и судебнымъ установлениямъ. Но это подчиненіе слушателей университетскихъ лекцій надзору полиціи, не избавляетъ ихъ отъ повиновенія университетскому начальству и внѣ зданій и учреждений Университета.

§ 153. Каждый, вновь поступающій въ Университетъ, студентъ или посторонній слушатель, получаетъ въ канцеляріи проректора экземпляръ правилъ, установленныхъ для учащихся въ Университетѣ; и даетъ въ исполненіи ихъ росписку въ особо-заведенной для сего книгѣ.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Относительно предоставленія студентамъ права заниматься обученіемъ дѣтей въ частныхъ домахъ г. Кіева.

(Распоряженіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія 6 іюля 1868 года).

§ 154. Для облегченія недостаточныхъ родителей въ способѣ воспитанія ихъ дѣтей, дозволяется обученіе въ частныхъ домахъ студентамъ, неподвергая ихъ особому спеціальному испытанію, но съ тѣмъ чтобы они получили разрѣшительное на то свидѣтельство отъ Ректора Университета.

§ 155. Разрѣшительное свидѣтельство на право обученія въ частныхъ домахъ выдается тѣмъ студентамъ, которые признаются начальствомъ Университета вполне благонадежными въ нравственномъ отношеніи.

§ 156. При опредѣленіи степени благонадежности студента, Ректоръ Университета принимаетъ въ соображеніе аттестатъ о поведеніи студента отъ того учебнаго заведенія, гдѣ онъ прежде обучался, поведеніе студента въ стѣнахъ Университета или другаго высшаго учебнаго заведенія и отсутствіе отзывовъ о неблагонадежности студента со стороны мѣстной полиціи, а равно и другія, имѣющіяся о немъ свѣдѣнія.

§ 157. Студентъ, выбывающій изъ Университета, обязанъ возвратитъ Ректору разрѣшительное свидѣтельство на право обученія. Свидѣтельство это можетъ быть отобрано у студента до окончанія курсъ съ воспрещеніемъ ему преподаванія, если начальство само удостоверитья

или получить свѣдѣнія о неблагонадежности студента, вторыя, по мнѣнію начальства заведенія, окажутся достаточными.

§ 158. Студенту, оказавшемуся виновнымъ въ обученіи въ частныхъ домахъ безъ установленнаго разрѣшительнаго свидѣтельства, воспрещается таковое занятіе на все время нахождения въ Университетѣ, а если и послѣ таковаго запрещенія онъ будетъ продолжать заниматься преподаваніемъ въ частныхъ домахъ, то подвергается удаленію изъ Университета.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О порядкѣ дѣлопроизводства въ университетскомъ судѣ.

§ 159. Вѣдѣнію университетскаго суда подлежатъ всѣ дѣла о нарушеніи студентами ихъ обязанностей по Университету и порядка въ зданіяхъ и учрежденіяхъ Университета, а также о столкновеніяхъ между студентами съ одной стороны и преподавателями и должностными университетскими лицами съ другой, хотя бы они произошли и внѣ зданій и учрежденій Университета,—за исключеніемъ дѣлъ о нарушеніяхъ, разрѣшаемыхъ проректоромъ или Ректоромъ въ предѣлахъ предоставленной имъ власти.

§ 160. Дѣла въ университетскомъ судѣ начинаются только по опредѣленію Правленія о преданіи студента суду. Опредѣленіе это сообщается суду со всѣми свѣдѣніями, на основаніи вторыхъ оно состоится.

§ 161. Засѣданія суда назначаются предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности.

§ 162. Всѣ нужныя къ разбирательству лица вызываются въ засѣданіе суда предсѣдателемъ чрезъ посредство канцеляріи проректора. Въ случаѣ неявки обвиняемаго по первому вызову, ему дѣляется вторичный вызовъ съ объявленіемъ, что если онъ не явится и по этому вызову, то дѣло о немъ будетъ рѣшено въ его отсутствіи.

§ 163. Университетскій судъ разбираетъ дѣла устно и при закрытыхъ дверяхъ.

§ 164. Университетскій судъ, смотря по мѣрѣ вины подсудимаго, опредѣляетъ высказанія, указанныя въ правилахъ объ обязанностяхъ студентовъ и порядкѣ въ Университетѣ.

§ 165. Рѣшенія университетскаго суда записываются въ книгу рѣшеній.

§ 166. Жалобы на рѣшенія университетскаго суда не допускаются; но рѣшенія его, присуждающія къ увольненію изъ Университета, вносятся на утвержденіе Совѣта; рѣшенія же, присуждающія къ исключенію изъ Университета, представляются чрезъ Совѣтъ на утвержденіе Попечителя.

§ 167. Рѣшенія университетскаго суда, требующія утвержденія Совѣта или Попечителя, приводятся въ исполненіе Совѣтомъ, а всѣ другія самимъ судомъ.

§ 168. Если нарушеніе студентомъ университетскихъ правилъ сопровождалось какимъ-либо уголовнымъ преступленіемъ, то, по исключеніи виновнаго изъ числа студентовъ, онъ отсылается, съ препровожденіемъ копій рѣшенія университетскаго суда, къ обыкновенному уголовному суду.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О порядкѣ дѣйствій проректора.

§ 169. На проректора возлагается ближайшее въ Университетѣ наблюденіе за исполненіемъ правилъ, установленныхъ для студентовъ и постороннихъ слушателей. (Уст. § 63).

§ 170. Въ отправленіи своей должности, проректоръ руководствуется настоящею инструкціею; но при безотлагательной спѣшности дѣла, онъ независимо отъ инструкціи распоряжается, съ разрѣшенія Ректора.

§ 171. Проректоръ въ правѣ дѣлать студентамъ и постороннимъ слушателямъ замѣчанія и выговоры. (Уст. § 66).

§ 172. О болѣе важныхъ проступкахъ, совершенныхъ студентами въ Университетѣ, проректоръ, по предварительномъ дознаніи, представляетъ Правленію. (Уст. § 51, а, п. 3 и 4 и § 58).

§ 173. Постороннимъ лицамъ, за нарушеніе университетскихъ правилъ, можетъ быть воспрещено, по распоряженію проректора, дальнѣйшій входъ въ Университетъ. (Уст. § 101).

§ 174. Проректоръ обязанъ принимать жалобы и просьбы студентовъ въ предѣлахъ своей власти и давать имъ, въ случаѣ ихъ осно-

вательности, надлежащій ходъ, или же прекращать дѣло, ограничиваясь въ случаѣ надобности, замѣчаніемъ или выговоромъ провинившихся. (Уст. § 66).

§ 175. О столкновенияхъ между студентами съ одной стороны и преподавателями и должностными университетскими лицами съ другой, хотя бы они произошли и внѣ зданій и учреждений Университета, проректоръ представляетъ Правленію. (Уст. § 58).

§ 176. За исключеніемъ случая, показаннаго въ предъидущихъ §§, проректоръ не входитъ ни въ разбирательство проступковъ и дѣйствій, совершенныхъ студентами внѣ зданій и учреждений Университета, ни въ разборъ исковъ и тяжбъ, къ коимъ прикосновенны учащіеся въ Университетѣ. Взысканіе со студентовъ и постороннихъ слушателей частныхъ долговъ вѣдѣнію Университета вовсе не подлежитъ. (Уст. § 103).

§ 177. До введенія въ дѣйствіе новаго порядка судопроизводства, которымъ отмѣняются депутаты отъ сословій или вѣдомствъ, при производствѣ слѣдствія надъ студентами внѣ Университета, должность депутата исправляетъ проректоръ, или, по назначенію Ректора, кто-либо изъ лицъ, служащихъ въ Университетѣ. (Уст. § 104).

§ 178. Проректоръ имѣетъ право въ учебное время увольнять студентовъ въ отпускъ на 29 дней, по причинамъ, признаннымъ имъ уважительными.

§ 179. Дѣла производятся проректоромъ вообще словесно, но переносимыя на заключеніе Правленія должны быть изложены письменно.

§ 180. Проректоръ наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы помощники его и секретарь по студентскимъ дѣламъ исполняли возложенныя на нихъ обязанности.

§ 181. На помощниковъ проректора возлагается наблюденіе какъ за порядкомъ въ зданіяхъ и учрежденіяхъ Университета, такъ и за исполненіемъ учащимися университетскихъ правилъ; для чего каждый изъ нихъ дежуритъ въ университетскихъ зданіяхъ, по назначенію проректора. Во время торжественнаго акта и другихъ торжественныхъ собраній, а также во время публичнаго защищенія диссертаций, должны находиться въ зданіи Университета, для наблюденія за порядкомъ, всѣ помощники проректора. Для этой цѣли они, по распоряженію проректора, заблаговременно извѣщаются секретаремъ по студентскимъ дѣламъ о времени и мѣстѣ, назначенномъ для собранія или диспута. Сверхъ того, на помощниковъ проректора возлагается распредѣленіе аудиторій для чтенія

въ нихъ лекцій, по составляемому для сей цѣли на каждое полугодіе росписанію, и посвидѣтельствованіе студентамъ почтовыхъ объявленій. Помощникъ проректора дѣлаетъ на объявленіи надпись и прикладываетъ свою печать; послѣ чего студентъ долженъ явиться въ канцелярію проректора для приложенія къ объявленію казенной печати. Въ каникулярное время помощники проректора, по очереди, являются для этой цѣли въ зданіе Университета въ установленное время.

§ 182. На секретаря по студентскимъ дѣламъ возлагается: 1) веденіе точнаго и вѣрнаго списка всѣхъ студентовъ и постороннихъ слушателей и раздача въ свое время входныхъ билетовъ; 2) составленіе требующихся по ходу дѣлъ вѣдомостей о студентахъ и постороннихъ слушателяхъ; 3) выдача всѣхъ нужныхъ справокъ о студентахъ и постороннихъ слушателяхъ; 4) веденіе книги о всѣхъ воспитанникахъ, исключенныхъ изъ разныхъ учебныхъ заведеній Имперіи за предосудительные поступки; 5) храненіе и выдача документовъ, принадлежащихъ учащимся въ Университетѣ; 6) объявленіе учащимся распоряженій университетскаго начальства и относящихся къ нимъ постановленій Совѣта и Правленія; 7) выдача студентамъ справокъ и свидѣтельствъ о неимѣніи препятствій на выѣздъ изъ Кіева въ каникулярное время, а также выдача отпускныхъ билетовъ студентамъ, получающимъ таковыя отъ Университета, выдача свидѣтельствъ на право обученія дѣтей въ частныхъ домахъ; 8) выдача матрикуловъ и свидѣтельствъ о бытности учащихся въ Университетѣ, по представленіи квитанціи о взносѣ въ кассу Университета причитающихся по сему предмету денегъ; 9) взысканіе со студентовъ и постороннихъ слушателей долговъ, слѣдующихъ Университету; 10) изготовленіе дипломовъ, аттестатовъ и свидѣтельствъ на ученые степени и званія, по опредѣленію Совѣта, и 11) вообще веденіе переписки по канцеляріи проректора и приведеніе въ исполненіе распоряженій его.

ПРИВАВЛЕНІЯ.

I.

ИЗВЛЧЕННЫЕ §§ ИЗ ОБЩИХЪ ПРАВИЛЪ БИБЛІОТЕКИ ИМПЕРАТОРСКАГО УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА.

§ 17. Студентамъ и постороннимъ слушателямъ запрещается во время нахождения въ канцеляріи бібліотеки входить за рѣшетку, изъясъ которой выдаются книги, брать въ руки и разсматривать находящіяся въ канцеляріи книги, дѣла и бумаги, и вообще нарушать порядки, въ которыхъ оны положены. Изъ сего исключаются бібліотечные каталоги, выставленные для всеобщаго употребленія. О нарушившихъ это правило студентамъ и постороннихъ слушателямъ бібліотекаръ доносить директору Университета.

§ 18. Доступъ въ помещеніе бібліотеки, незанятое канцеляріей и лекторіями, дозволяется только съ разрѣшенія бібліотекаря, при чемъ можно брать въ руки и разсматривать тѣ только книги, которыя будутъ именно дозволены. Нарушеніе сего правила студентами и посторонними слушателями влечетъ за собою послѣдствія, указанныя въ предъидущемъ параграфѣ.

§ 21. Посѣщающій лекторію обязанъ оставлять въ прихожей комнатѣ канцеляріи бібліотеки шинель, шубу, валопы, зонтикъ, палку, шляпу или фуражку и тому подобныя вещи и отдавать каждый разъ своей билетъ, чиновнику, заведывающему лекторією; приносенныя съ собою свои собственныя книги также требуется предъявить, кому чиновнику.

§ 22. Книги выдаются для чтенія по особымъ бланкамъ требовательныхъ записокъ, въ которыхъ посетитель означаетъ точное заглавіе

требуемаго сочиненія, свое имя и фамилію, число того дня, въ который послѣдовало требованіе, и нумеръ своего билета. По всѣмъ запискамъ, поданнымъ до 12 часовъ утра, выдается на слѣдующій день не позже 10 часовъ самая книга, за роспискою получателя въ особой тетради, а съ нею вмѣстѣ и записка, которая должна оставаться въ книгѣ до окончательнаго возвращенія сей послѣдней въ бібліотеку, или же выдается одна записка съ отмѣткою причины, по которой требованіе не можетъ быть исполнено.

§ 23. Рисунки, книги первопечатныя и драгоцѣнныя изданія выдаются въ лекторію съ разрѣшенія бібліотекаря; относительно книгъ, запрещенныхъ по правиламъ цензуры къ общему употребленію, соблюдается § 36.

§ 24. Если кто, подавъ записку, не явится въ теченіи недѣли за требованною имъ книгою, или же, начавъ чтеніе, не будетъ продолжать онаго цѣлую недѣлю, то книга возвращается на свое мѣсто, или отдается другому посѣтителю лекторіи.

§ 25. Если одна и та же книга требуется нѣсколькими лицами, то она выдается тому, кто прежде другихъ предъявилъ требовательную записку, а всѣмъ прочимъ предоставляется записаться на очередь по порядку времени предъявленія требованій. Внесенный въ очередь обязанъ явиться за требуемою книгою въ теченія трехъ дней отъ дня наступленія очереди.

§ 26. Книги, нужныя по указанію профессоровъ для постоянныхъ справокъ студентовъ, выставляются въ лекторіи для общаго употребленія.

§ 27. Для чтенія въ лекторіи не выдается въ одно время болѣе 2-хъ названій, или 12 томовъ.

§ 28. Запрещается въ читаемыхъ книгахъ загибать листы, писать на нихъ даже карандашомъ, или какимъ-либо инымъ образомъ портить ихъ. Замѣченный въ нарушеніи сего правила подвергается: въ первый разъ взысканію по правиламъ 56 §, а во второй, сверхъ того, запрещенію посѣщать лекторію.

§ 29. Снимки съ географическихъ картъ и копированіе эстамповъ дозволяется дѣлать лишь обыкновеннымъ карандашомъ, но употребленіе для сего чернилъ и красокъ, а также циркуля и пропитанной жирными веществами бумаги для калькированія, запрещается.

§ 30. Занимающіеся чтеніемъ не должны вести между собою разговоръ и вообще нарушать тишину и порядокъ въ лекторіи.

§ 31. Въ назначенное для закрытія лекторіи время посѣтителѣ должны немедленно возвратити чиновнику взятыя ими книги и получить обратно свои билеты. Невозвратившіе книгъ не имѣютъ права уходить изъ лекторіи.

§ 32. Посѣтитель, замѣченный въ нарушеніи вышеизложенныхъ правилъ, лишается права на входъ въ лекторію, исключая случая, означеннаго въ § 28, для котораго указано особое правило.

§ 33. Посѣтителѣ лекторіи, за неудовлетвореніе своихъ справедливыхъ требованій, приносятъ жалобу бібліотекарю и Ректору Университета.

§ 34. Правомъ получать книги изъ бібліотеки, для чтенія внѣ Университета, пользуются слѣдующія лица:

1) Ректоръ, почетные члены Университета, профессоры, отставные и состоящіе въ дѣйствительной службѣ, преподаватели, какъ штатные, такъ и не штатные, и всѣ вообще занимающіе при Университетѣ классныя должности.

2) Лица, извѣстныя Университету важными учеными трудами, по разрѣшенію Совѣта.

3) Стипендіаты, оставленные по окончаніи университетскаго курса для приготовленія въ профессорскому званію.

4) Студенты и посторонніе слушатели.

Студенты медицинскаго факультета, подвергающіеся окончательному испытанію на 11-мъ семестрѣ, и студенты, выдержавшіе испытаніе на степень кандидата, но не представившіе еще диссертациі, получаютъ книги изъ бібліотеки на одинаковомъ основаніи съ студентами вообще, первые въ теченіи 11-го семестра, а вторые до представленія ими кандидатской диссертациі въ установленный для того срокъ.

§ 35. Относительно книгъ, выдаваемыхъ для домашняго чтенія, соблюдаются слѣдующія ограниченія:

1) Не выдаются изъ бібліотеки безусловно:

- а) Первые прозведенія типографскаго искусства (incipabula).
- б) Эстампы, гравюры и рисунки, не исключая рѣдкихъ или драгоцѣнныхъ анатомическихъ атласовъ и архитектурныхъ чертежей.
- в) Книги для легкаго чтенія и періодическія изданія въ переплетенномъ видѣ; послѣднія бібліотека обязана переплестать тотчасъ же по полученіи всѣхъ выпусковъ, составляющихъ цѣлый томъ.

2) Рукописи могутъ быть выдаваемы только профессорамъ и преподавателямъ Университета, а также почетнымъ членамъ и известнымъ ученымъ, но съ особаго каждаго разъ разрѣшенія Совѣта.

3) Не выдаются безъ разрѣшенія библіотекаря:

а) Книги рѣдкия, драгоцѣныя и неваходящія въ продажѣ.

б) Книги, часто требуемыя для справокъ.

в) Книги, не внесенныя еще въ хронологическій каталогъ, а также вновь полученныя и непереплетенныя.

4) Студентамъ и постороннимъ слушателямъ вовсе не выдаются географическія карты, книги вновь полученныя и еще непереплетенныя, журналы и газеты за текущій годъ, исключая специальныхъ. Для полученія же сими лицами сочиненій дороже 50 руб., требуется представить въ библіотеку соответственное денежное обезпеченіе.

§ 36. Никто, кромѣ профессоровъ и преподавателей, не можетъ получать для чтенія книгъ, недовольныхъ по правиламъ цензуры въ общему употребленію.

§ 37. Кромѣ профессоровъ и преподавателей, никто не можетъ имѣть у себя въ одно время болѣе 3-хъ названій, или 12 томовъ; но если студентъ представить письменное удостовѣреніе кого-либо изъ профессоровъ или преподавателей своего факультета въ томъ, что для его ученыхъ занятій необходимо имѣть въ одно время болѣе число сочиненій, то ему дозволяется взять и до 5-ти названій, или до 24 томовъ. Стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію могутъ получать одновременно до 10 названій или 50 томовъ, а по особому удостовѣренію профессора или преподавателя своего факультета и болѣе этого количества, смотря по удостовѣренію.

§ 38. Библіотека открывается ежедневно отъ 9 часовъ утра до 3 пополудни, кромѣ воскресныхъ и тѣхъ праздничныхъ дней, въ которые правительственныя установленія освобождены отъ присутствія.

§ 39. Выдача книгъ изъ библіотеки производится три раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботама; отъ 11 часовъ утра до 3 пополудни. Въ это же время производится и пріемъ книгъ, возвращаемыхъ студентами и посторонними слушателями; исключая случаевъ выбитія ихъ изъ Университета или увольненія въ отпускъ. При повѣркѣ библіотеки, во время свободное отъ университетскихъ лекцій, выдача книгъ прекращается. Если дню, назначенному для выдачи, предшествуетъ праздникъ, то за невозможностію въ-время приготовить тре-

бужья книга, выдача производится въ слѣдующій назначенный для оной день.

§ 40. Желающій взять одно или нѣсколько сочиненій обязанъ написать четко на особомъ бланкѣ требовательной записки: точное названіе требуемаго сочиненія, свое имя и фамилію, годъ, мѣсяць и число своего требованія, и опустить такую записку въ особый ящикъ, находящійся для этой цѣли въ передней комнатѣ канцеляріи бібліотеки. Неисполненіе означенныхъ въ этомъ параграфѣ условій освобождаетъ бібліотеку отъ отвѣтственности за несвоевременное или невѣрное удовлетвореніе ненадлежаще предъявленнаго требованія.

§ 41. Въ назначенные для того дни могутъ быть выданы тѣ только сочиненія, требованія о которыхъ опущены ранѣе 12 часовъ утра наканунѣ; требованія, опущенныя послѣ 12 часовъ, исполняются въ слѣдующій назначенный для выдачи день. О причинѣ, по которой книга не можетъ быть выдана, дѣлается краткая отмѣтка на требовательной запискѣ, которая въ указанное въ этомъ параграфѣ время и возвращается, вмѣсто книги, требователю.

§ 42. Желающіе получить книгу обязаны предварительно предъявить: 1) студенты и посторонніе слушатели билетъ на слушаніе лекцій; 2) студенты, выдержавшіе испытаніе на степень кандидата, но не представившіе еще диссертациі, удостовѣреніе въ томъ отъ декана факультета, а равно отъ секретаря по студентскимъ дѣламъ въ томъ, что документы ихъ находятся въ Университетѣ; 3) студенты медицинскаго факультета, подвергающіеся окончательному испытанію на 11-мъ семестрѣ, удостовѣреніе въ томъ отъ секретаря по студентскимъ дѣламъ. Посторонніе слушатели изъ лицъ, состоящихъ на службѣ, обязаны, независимо отъ билета, представить бібліотекѣ или ручательство своего начальства, или соотвѣтственное денежное обезпеченіе.

§ 43. Получающій книгу изъ бібліотеки долженъ явиться для сего лично.

§ 44. На выдаваемые книги получатель подписываетъ установленной формы росписку, которая пишется чиновникомъ, выдающимъ книги. Студентъ или посторонній слушатель, взявшій книгу безъ росписки, или по роспискѣ, безъ вѣдома чиновника, которому поручена выдача, лишается права пользоваться бібліотекою, независимо отъ отвѣтственности по правиламъ о взысканіяхъ для студентовъ установленнымъ.

§ 45. Въ случаѣ неявки получателя, приготовленная для него книга, оставляется до слѣдующаго дня, назначеннаго для выдачи, а затѣмъ, послѣ вторичной неявки, выдается не иначе какъ по новому требованію, опущенному въ ящикъ. Равнымъ образомъ требовательная записка, послѣ вторичной неявки, уничтожается.

§ 46. Если на одну и ту же книгу будетъ заявлено одновременно нѣсколько требованій, то она выдается одному изъ требующихъ по усмотрѣнію выдающаго. Желающимъ имѣть преимущественное право на полученіе взятой изъ бібліотеки книги предоставляется записываться на очередь, которая однакожь допускается только для одного требователя. О времени наступленія очереди выставляется объявленіе и книга не выдается никому другому до истеченія недѣли со дня объявленія.

§ 48. По истеченіи мѣсяца отъ дня, означеннаго въ роспискѣ получателя, книги, выданныя изъ бібліотеки, должны быть возвращены обратно, въ противномъ случаѣ дальнѣйшая выдача прекращается и вмѣстѣ съ тѣмъ посылаются отъ бібліотеки напоминаніе о возвращеніи просроченной книги; однакожь, если книга нивѣмъ не спрашивается, то дозволяется просить объ отсрочкѣ еще на мѣсяць, но для сего, равно какъ и при передачѣ книги на другое лицо, требуется предъавленіе самой книги.

Примѣчаніе.—Всѣ письменныя сношенія бібліотеки съ студентами и посторонними слушателями производятся чрезъ канцелярію проректора, которая обязана каждый разъ взять съ того лица, къ которому относилось требованіе бібліотеки, подписку въ томъ, что оно ему объявлено, и доставить таковую въ бібліотеку.

§ 49. Книга, взятая кѣмъ бы то ни было, кромѣ профессоровъ и преподавателей, а также отсроченная (§ 48) и спрашиваемая въ первомъ случаѣ профессоромъ или преподавателемъ, а во второмъ кѣмъ-либо изъ лицъ, вообще имѣющихъ право пользоваться бібліотекою, возвращается немедленно по первому письменному требованію бібліотеки.

§ 50. Библіотека имѣетъ право во всякое время требовать взятую изъ оной книгу, если это будетъ нужно для справокъ при составленіи каталоговъ, для отдачи книги въ переплетъ, для повѣрки бібліотеки и вообще для содержанія бібліотеки въ порядкѣ и цѣлости.

§ 51. Книга, находящаяся у профессора или преподавателя болѣе мѣсяца, должна быть возвращена имъ немедленно по полученіи черезъ библіотеку увѣдомленія, что она требуется другимъ профессоромъ или преподавателемъ. Если такую книгу будетъ требовать студентъ, посторонній слушатель или стипендіатъ для приготовленія къ профессорскому званію, то библіотека даетъ справку, за кѣмъ она числится, по которой требующій имѣетъ обратиться съ личною просьбою; но отъ усмотрѣнія профессора или преподавателя будетъ зависѣть удержать таковую книгу у себя, или вернуть въ библіотеку для выдачи подъ росписку требующаго.

§ 52. Если въ случаяхъ, означенныхъ въ предъидущихъ §§ 48—51 включ., лицо, пользующееся книгою, не возвратитъ оной въ теченіи недѣли, считая отъ дня полученія письменнаго требованія, напоминанія или увѣдомленія, то библіотекаръ доноситъ о томъ Правленію, которое дѣлаетъ немедленное распоряженіе о выпискѣ невозвращенной книги и за счетъ взявшаго оную. Сверхъ того, студентамъ и постороннимъ слушателямъ запрещается въ такомъ случаѣ пользованіе библіотекой впредь до пополненія причитающагося съ нихъ взыскапія.

§ 53. Если книга, взятая и невозвращенная, относится въ числу сочиненій, вышедшихъ изъ продажи, то цѣна оной опредѣляется Совѣтомъ Университета.

§ 54. Если невозвращены одинъ или нѣсколько томовъ сочиненія, или періодическаго изданія, и если эти томы не могутъ быть приобретены отдѣльно, то взысканіе производится за цѣлое сочиненіе, или за цѣлый годъ періодическаго изданія, а томы такого сочиненія, невзятые изъ библіотеки, отдаются лицу, съ котораго произведено взысканіе.

§ 55. За книги, взятые изъ библіотеки и утраченныя, взысканіе производится по тѣмъ же правиламъ, какія изложены въ §§ 52, 53 и 54.

§ 56. Взятые изъ библіотеки книгами слѣдуетъ пользоваться со всевозможною бережливостію; запрещается писать на нихъ какія-либо замѣтки, или что-либо въ нихъ подчеркивать, вообще марать ихъ чернилами, карандашомъ или чѣмъ бы то ни было. Въ случаѣ нарушенія сего правила, равно какъ и вообще въ случаѣ порчи или поврежденія книги или переплета, библіотекаръ обязанъ представить о томъ Правленію Университета для взысканія съ нарушителя вознагражденія за порчу отъ 10 до 40% съ цѣны книги, или—всей цѣны книги, смотря по обсто-

ательствамъ; при чемъ студентъ или посторонній слушатель дѣлается права пользоваться бібліотекою до пополненія сего взысканія.

§ 57. Получающій книгу обязанъ самъ удостовѣриться о состояніи одной и, невнося книги изъ бібліотеки, требовать, чтобы всѣ дефекты, поврежденія и неисправности въ одной были оговорены въ его распискѣ; въ противномъ случаѣ онъ подлежитъ ответственности, согласно назначенному въ предъидущемъ параграфѣ.

§ 58. На мѣсто утраченныхъ или поврежденныхъ книгъ, Правленіе немедленно предписываетъ приобрести новыя, не ожидая окончанія возникшаго по этому поводу взысканія.

§ 59. Никто не можетъ пользоваться огнуекомъ изъ г. Кіева, не представивъ предварительно письменнаго удостовѣренія бібліотеки о возвратѣ книгъ, взятыхъ изъ одной.

§ 60. Ни одна книга не можетъ быть выдана за городъ, исключая того случая, когда она выдается почетному члену или ученому, приобрѣвшему заслуженную извѣстность; при чемъ требуется разрѣшеніе Совѣта Университета.

§ 62. Взысканіе, падающее на студентовъ, какъ окончившихъ курсъ, такъ и неокончившихъ, постороннихъ слушателей и стипендіатовъ для приготовленія къ профессорскому званію, обеспечивается ихъ документами, находящимися въ Университетѣ, и производится изъ слѣдующихъ имъ отъ Университета стипендій и денежныхъ выдачъ, а при недостаточности сего способа, а равно съ постороннихъ слушателей, порядкомъ, существующимъ для казенныхъ взысканій.

§ 63. Документы, удерживаемые для обезпеченія взысканія, выдаются до полученія отъ книгопродавца справки о цѣнѣ книги, слѣдшей рѣдкою, или до опредѣленія Совѣтомъ цѣны книги, вышедшей изъ продажи, въ такомъ только случаѣ, когда подвергшійся взысканію обезпечить оное денежною суммою, равняющеюся первоначальной цѣнѣ книги, взятой въ два съ половиною раза.

§ 66. Студентскій отдѣлъ университетской бібліотеки предназначается исключительно для польованія студентовъ и состоитъ изъ капитальныхъ сочиненій и лучшихъ періодическихъ изданій и учебниковъ по всѣмъ отраслямъ университетскаго образованія.

Примѣчаніе.—Профессоры и преподаватели Университета могутъ брать и держать у себя книги изъ студентскаго отдѣла только въ такомъ случаѣ, если нѣтъ требованія на нихъ со стороны студентовъ.

§ 67. Проректоръ Университета считается кураторомъ студентскаго отдѣла; студенты заявляютъ ему свои потребности относительно порядка выписки книгъ и пользованія ими и приносятъ жалобы за неудовлетвореніе бібліотекой ихъ справедливыхъ требованій.

§ 69. Въ студентскомъ отдѣлѣ бібліотеки должна находиться особая книга, въ которую студентамъ предоставляется записывать тѣ сочиненія, которыя имъ желательно имѣть въ студентскомъ отдѣлѣ; о всѣхъ заявленныхъ такимъ образомъ требованіяхъ бібліотека представляетъ ежемѣсячно на благоусмотрѣніе факультетовъ по принадлежности. Для приобрѣтенія книгъ по требованіямъ и указаніямъ профессоровъ и преподавателей требуется также одобреніе факультетовъ.

§ 70. Сочиненія, наиболѣе употребительныя, приобрѣтаются для студентскаго отдѣла въ нѣсколькихъ экземплярахъ.

§ 71. На книгахъ, принадлежащихъ студентскому отдѣлу, прикладывается по правиламъ § 13 штемпель: краткій — С. О. У. Б. и полный — *Библіотека Университета Св. Влад. Студ. Отд.*

§ 72. Выдача книгъ на-домъ изъ студентскаго отдѣла производится три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамаъ и пятницамаъ, отъ 11 часовъ утра до 3 пополудни.

§ 73. Изъ студентскаго отдѣла выдаются всякаго рода сочиненія, кромѣ книгъ переплетенныхъ и тѣхъ, которыя будутъ положены въ лекторіи для общаго употребленія (§ 26).

§ 74. Студентъ, имѣющій право по особому разрѣшенію (§ 37) получить изъ студентскаго отдѣла до 5-ти названій или 24 томовъ, не можетъ брать на основаніи этого разрѣшенія общихъ литературныхъ и политическихъ журналовъ и газетъ и вообще книгъ для легкаго чтенія.

§ 75. Газеты общаго содержанія, получаемыя для студентскаго отдѣла, полагаются, по надлежащей запискѣ ихъ и приложеніи штемпеля, собственно для чтенія студентовъ въ особой комнатѣ, гдѣ и находятся въ продолженіи недѣли. Прочія періодическія изданія, т. е. спеціальныя газеты и журналы, какъ общіе, такъ и спеціальныя, выдаются до полученія слѣдующаго нумера для чтенія въ общей лекторіи, немедленно по заявленіи о томъ требованія, подъ росписки и закладъ билета на слушаніе лекцій, а за тѣмъ на общемъ основаніи для чтенія на-дому, но журналы общаго содержанія не болѣе 3-хъ томовъ — въ однѣ руки. О всѣхъ вновь полученныхъ нумерахъ журналовъ и газетъ

студенты извѣщаются запискою полученнаго въ заведенной для того въ студентскомъ отдѣлѣ библиотеки книгѣ.

§ 76. Студентскій отдѣлъ библиотеки открытъ для чтенія періодическихъ изданій ежедневно отъ 9 часовъ утра до 3 пополудни.

§ 77. Если кто либо унесетъ положенную въ студентскомъ отдѣлѣ библиотеки газету или взятое для чтенія въ лекторіи періодическое изданіе, то будучи обязанъ возвратить унесенное немедленно, подвергается штрафу, равняющемуся полугодовой цѣнѣ изданія, и не допускается ни въ чтенію періодическихъ изданій, ни въ пользованію библиотекой вообще до пополненія сего взыскація; сверхъ того, смотря по обстоятельствамъ, можетъ быть навсегда лишенъ доступа въ библиотеку или подвергнутъ и дальнѣйшей отвѣтственности.

§ 79. Въ часы, назначенные для занятій въ студентскомъ отдѣлѣ библиотекѣ, въ ономъ безотлучно находятся дежурный педезь, второй обязанъ, между прочимъ, требовать отъ студентовъ предьявленія билетовъ на слушаніе лекцій, наблюдать за цѣлостію и сохранностію положенныхъ въ лекторіи періодическихъ изданій и за тѣмъ, чтобы студенты входили безъ верхней одежды. Дежурный помощникъ проректора обязанъ также посѣщать помѣщеніе студентскаго отдѣла библиотеки для наблюденія за сохраненіемъ въ немъ надлежащаго порядка.

§ 80. Къ читающимъ періодическія изданія въ студентскомъ отдѣлѣ библиотеки вполнѣ примѣняется сила §§ 28 и 30 правилъ, для общей лекторіи постановленныхъ

§ 81. Наравнѣ со студентами и подчиняясъ тѣмъ же правиламъ, могутъ пользоваться студентскимъ отдѣломъ библиотеки: 1) посторонніе слушатели, 2) окончившіе курсъ Университета съ правомъ представить кандидатскую диссертацию, и 3) студенты медицинскаго факультета, подвергающіеся окончательному испытанію на 11-мъ семестрѣ. Но если книга, взятая постороннимъ слушателемъ, потребуется студентомъ, то по объявленіи о томъ со стороны библиотеки, должна быть немедленно возвращена обратно; отвѣтственность за невозвращеніе такихъ книгъ опредѣляется по правиламъ §§ 52, 53 и 54.

II.

О ФОРМЪ СВИДѢТЕЛЬСТВЪ ДЛЯ БѢДНЫХЪ СТУДЕНТОВЪ, ЖЕЛАЮЩИХЪ ПОЛУЧИТЬ УВОЛЬНЕНІЕ ОТЪ ПЛАТЫ ЗА СЛУШАНІЕ ЛЕКЦІЙ.

Въ свидѣтельствахъ о бѣдности, которыя имѣютъ быть представляемы въ Университеты студентами, желающими воспользоваться льготами, предоставленными § 107 уст. унив. въ отношеніи платы за слушаніе лекцій, слѣдуетъ показывать:

1. Званіе, имя, отчество, фамилію и возрастъ того лица, кому свидѣтельство выдано.

2. Изъ кого именно состоитъ семейство того лица.

3. Если получившій свидѣтельство имѣетъ отца, то находится-ли сей послѣдній на службѣ или въ отставкѣ и, въ первомъ случаѣ, какое получаетъ содержаніе, а во второмъ—какую пенсію.

4. Если получившій свидѣтельство имѣетъ только мать, то производится-ли ей пенсія и какая именно.

5. Если онъ имѣетъ малолѣтнихъ братьевъ или сестеръ, то воспитывается-ли который на казенный счетъ.

6. Имѣетъ-ли онъ или родители его недвижимую собственность и какую именно.

Въ заключеніе слѣдуетъ присовокупить, что подписавшій свидѣтельство на основаніи вышеозначенныхъ, вполне извѣстныхъ свѣдѣній, удостовѣряетъ, что такой-то, въ такомъ-то году, не въ состояніи внести въ Университетъ, за слушаніе лекцій, 40 руб.

Свидѣтельства выдаются: дворянамъ—мѣстнымъ предводителямъ дворянства, дѣтямъ лицъ служащихъ и лицъ духовнаго званія—ближайшимъ начальствомъ ихъ родителей, дѣтямъ купцовъ, гражданъ, мѣщанъ и вообще лицъ податнаго званія—начальникомъ того общества, въ которому принадлежитъ получающій свидѣтельство, или же въ которому приписаны его родители.

АЛФАВІТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ,

ПОСТУПИВШИХЪ

ВЪ БИБЛИОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

ВЪ 1867 И 1868 ГОДАХЪ.

(Продолженіе).

1729. **Seitzinger, J. G.** — Theorie und Praxis der Bibliothekswissenschaft. Grundriss der Archivwissenschaft. Mit 6 Formulareu. Dresden. 1868. in-8. 1868-971.
- 1730 **Seljan, Dragutina**, — Zemljopi pokrajina ilirskih iliti ogledalo zemlje, na kojoj pribiva narod ilirsko-slavjanski sa opisanim berdab, potokah, gradovah i znatnih mestah polag sadnjeg stališa, s kratkim dogodisnim dodatkom i priloženim krajobrazom iliti mapom. Dio I. U Zagrebu. 1848. in-8. 1868-208.
1731. **Семеновъ, А.** — Излѣдованіе о способахъ образованіи многоатомныхъ спиртовъ. Разсужденіе, представленное въ физико-математическій факультетъ С.-Петербургскаго Университета, для полученія степени магистра химіи. Москва. 1866. in-8. 1867-59.
1732. **Семеновъ, А.** — Отечествовѣдѣніе. Россія по рассказамъ путешественниковъ и ученыхъ изслѣдованіямъ. Учебное пособие для учащихся. Составилъ А. Семеновъ. Т. I—IV. Спб. 1866—67. in-12. 1868—698.
1733. **Семеновъ, П.** — Географическо-статистическій словарь Россійской Имперіи. Т. III, вып. 3—4. Спб. 1866—67. in-8. 1863-847.
Семеновскій, Михаилъ. — См. Забѣтки (Историко-этнографическія) о Великихъ Лукахъ и Великолудскомъ уѣздѣ.
1734. **Semper, C.** — Reisen im Archipel der Philippinen. II Th. Wissenschaftliche Resultate. I Bd. Hefothriften. 1—2, 3 (Doppel-), 4 Hft. Mit Tafeln in Farbendruck. Lpz. 1867—1868. in-4. 1868-46.
1735. **Сенкей, У.** — Лекція о душевныхъ болѣзняхъ. Переводъ съ англійскаго *М. Мамма*, подъ редакціей *В. Н. Чехова*. Спб. 1868. in-8. 1868-1193.
1736. **Serafini, Ph.** — Der Telegraph in seiner Beziehung zum bürgerlichen und Handelsrechte. Uebersetzt aus dem italienischen von *Leone Roncalli*. Wien. 1865. in-8. 1868-163.
1737. **Сердечный, Я.** — Фармакологія алкоголя. Диссерт. на степ. докт. медицинъ. Спб. 1868. in-8. 1868-1280.
1738. **Сергѣевъ, А.** — Географическіе очерки Россіи. Составилъ А. Сергѣевъ. Вып. 1—3. Спб. 1866. in-16. 1868-699.
1739. **Сергѣевичъ, В. И.** — Вѣче и князь. Русское государственное устройство и управление во времена князей Рюриковичей. Историческіе очерки. Москва. 1867. in-8. 1868-13 и 693.
1740. **Сѣтѣвъ, П.** — О съемно-неподвижномъ аппаратѣ для переходовъ костей. (Перев. *Сограничевъ*). [Прилож. къ Военно-медіц. Журналу. Спб. 1858]. in-8. Кол. Вид. Ак. IX, 55 в период.
- Soubert, K.**, u. *Mor. Soubert*. — Handb. d. allg. Waarenkunde. — См. Bibliothek d. gesamm. Handelswissenschaften. 60—61.
1741. **Seze, S. A.** — Mærker efter en listid i omegnen af hardangerfjorden. Udgivet som universitetsprogram for første halvår 1866. Hermed et kart og nogle i teksten indtagne træsnit. Cristiania. 1866. in-4. 1867-526.
1742. **Seybold, Fr. von**, — Natur und Wesen des Beurkundungs-Institutes und die Grundbedingungen seiner Wirksamkeit. Ein Beitrag zur Physiologie der Rechtspflege. München. 1865. in-8. 1868-164.
1743. **Shakespeare, W.** — Драматическія сочиненія. Переводъ съ англійскаго *Н. Кетчеръ*, выправленный и дополненный, по найденному Пэнь Коллеромъ старому экземпляру in folio 1632 года. Часть 6. Изданіе *К. Солдатенкова*. Москва. 1866. in-8. 1865-27.
- Shakespeare, W.**, — Oeuvres complètes. — См. *François-Victor Hugo* traducteur.
1744. **Shakespeare, W.** — Полное собраніе драматическихъ произведеній *Шекспира* къ переводу русскихъ писателей. Изданіе *Н. В. Гербеля*. Томъ I—III. Спб. 1865—1867. in-8. 1867-16.
1745. **Sibthorp, J.**, и *Jac. Ed. Smith*. — Florae graecae prodromus: sive plantarum omnium enumeratio, quae in provincia aut insulis Graeciae inventit *J. Sibthorp*. Bie illic etiam in-

- sertae sunt pauculae species, quas vir idem clarissimus, Graeciam versus navigans, in itinere, praesertim apud Italiam et Siciliam invenit. Characteres et synonyma omnium cum annotationibus elaboravit *Jac. Ed. Smith*. Vol. I—II. Londini, 1806—1813. in-8. 1868-994.
- Sichel, J.**, — Hymenoptera. — См. Reise d. österreichischen Freigatte Novara. Zoologischer Theil.
- Siculus, Petrus.** — См. *Petrus Siculus*.
1746. **Siebenhaar, Ed.**, — Correobligationen nach römischem, gemeinem und sächsischem Rechte. 1—2 Abth. Römisches Recht. Leipzig. 1867—68. in-8. 1868-614.
- Siebenhaar, Ed.**, — См. Commentar zu dem hürgerlichen Gesetzbuche f. d. Königr. Sachsen. I. III.
- Siegmann, G.**, — См. Commentar zu dem bürgerlichen Gesetzbuche f. d. Königr. Sachsen. I. III.
1747. **Съмечкинъ, Л.** — Лекціи о морской тактикѣ и эволюціяхъ, прочтанныя въ Кронштадтѣ въ февралѣ и мартѣ 1868 года *Л. Съмечкинъ*. Приложение къ № 6. М. Сб. Спб. 1868. in-8. 1868-1475 и период.
1748. **Сѣно** (Бурое). [Москва. 1867]. in-8. 1867-749.
1749. **Съѣздъ преподавателей русскаго языка и словесности въ гимназіяхъ Харьковскаго учебнаго округа, бывшій въ Харьковѣ 6—16 января 1867 года.** [Отдѣльные оттиски изъ Прибавленія къ № 8 Циркуляра по Харьковскому учебному округу, 1867]. Харьков. 1867. in-8. 1867-1133.
1750. **Снѣгъ, Георгъ Фридрихъ,** — Наставленіе объ овечьей ослѣ, съ показаніемъ способа прививанія ея, посредствомъ котораго можно совершенно истребить сію заразительную болѣзнь. Съ немецкаго перевелъ *Василій Джунковскій*. Съ фигурою. Спб. 1807. in-8. 1868-390.
1751. **Simon, Gst.**, — Mittheilungen aus der chirurgischen Klinik des Rostocker Krankenhauses während der Jahre 1861—1865. I Abth. [Separat-Abdruck aus der »Deutschen Klinik« vom J. 1866 und 1867]; II Abth. [Separat-Abdruck aus der »Prager Vierteljahrsschrift für prakt. Heilkunde« vom J. 1866 и 1867]. Prag. 1868. in-8. 1868-1003.
1752. **Simon, Jul.**, — Le travail. Paris. 1866. in-8. 1867-676.
1753. **Simon, Jul.** — L'ouvrier de huit ans. Paris. 1867. in-8. 1867-728.
1754. **Simonin, L.**, — La vie souterraine ou les mines et les mineurs. Ouvrage illustré de 160 gravures sur bois, de 30 cartes tirées en couleur et de 10 planches imprimées en chromolithographie. Paris. 1867. in-8. 1868-943.
1755. **Simplicius.** — *Simplicius'* Commentar zu Epiktetos Handbuch. Aus dem Griechischen in das Deutsche übertragen von *K. Enk*. Wien. 1867. in-8. 1867-592.
1756. **Sims, J. Marion,** — Klinik der Gebärmutter-Chirurgie, mit besonderer Berücksichtigung der Behandlung der Sterilität. Deutsch hrsg v. *Hm. Beigel*. Mit 142 in den Text gedruckten Holzschnitten. Erlangen. 1866. in-8. 1867-443.
1757. **Sims, J. Marion,** — Notes clinique sur la chirurgie utérine dans ses rapports avec le traitement de la stérilité. Traduites de l'anglais, par *Lheritier*. Paris. 1866. in-8. 1867-591.
1758. **Sintenis, C. F. F.**, — Anleitung zum Studium des bürgerlichen Gesetzbuchs für das Königreich Sachsen. 2—6 Lfg. Leipzig. 1864 in-8. 1866 170.
1759. **Sintenis, C. F., Fd.**, — Zur Frage von den Civilgesetzbüchern. Ein Votum in Veranlassung des Entwurfs eines bürgerlichen Gesetzbuchs für das Königreich Sachsen. Lpz. 1853. in-8. 1868-206.
1760. **Sjögren, J. And.** — *Joh. Andreas Sjögren's* gesammelte Schriften. Band I и Bd. II, Th. 1—2. St. Petersburg. 1861. in-4.
I Bd., так подъ назв.: *Joh. Andreas Sjögren's* historisch-ethnographische Abhandlungen über den finnisch-russischen Norden. Mit einer lithographirten Tafel. St. Petersburg. 1861.
II Bd., 1 Th.: *Joh. Andreas Sjögren's* livische Grammatik, nebst Sprachproben. Im

Aufgabe der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften bearbeitet und mit einer historisch-ethnographischen Einleitung versehen von *Fd. J. Wiedemann*. St. Petersburg. 1861.

II Bd. 2 Th.: *Joh. Andreas Sjögren's* livisch-deutsches und deutsch-livisches Wörterbuch. Im Auftrage der kaiserl. Akademie der Wissenschaften bearbeitet von *Fd. J. Wiedemann*. St. Petersburg. 1868-1861.

Ситовскій, Н. — См. Записки Кавказскаго общества сельск. хозяйства.

1761 *Sitzung* (Die feierliche) der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften am 31 Mai 1867. Wien: 1867. in-8. 1867-975.

1762. *Sitzungsberichte* d. Kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Classe. Jahrg. 1848. I Bd. 1-5 Hft. — Jahrg. 1863. XLIII Bd. 1-2 Hft; XLIV Bd. 1 Hft. — Jahrg. 1866. LIV Bd. 1-3 Hft.; LIV Bd. 1-3 Hft. Wien. 1848-1867. in-8.

Mathematisch-naturwissenschaftliche Classe. 1 Abth.: Jahrg. 1863. XLVIII Bd. 3 Hft. — Jahrg. 1864. L Bd. 5 Hft. — Jahrg. 1866. LIV Bd. 3 Hft. — 2 Abth.: Jahrg. 1863. XLVIII Bd. 3 Hft. — Jahrg. 1865. LI Bd. 1 Hft. — Jahrg. 1866. LIV Bd. 2-4 Hft. Wien. 1863-67. in-8.

Register zu den Bänden XXI bis XXX der Sitzungsberichte der mathem. - naturwis. Classe der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften. III. Wien. 1859. in-8.

1863-801.

1763 *Sitzungsberichte* der königl. bayerischen Akademie der Wissenschaften zu München. Jahrg. 1860; Jahrg. 1861-66 [по два Band'a въ году]. München. 1860-66. in-8. 1867-308.

Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ правосл. католич. церковію. — См. *Собесѣдникъ (Православный)*. 1867.

Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ правосл. церковію. — См. *Собесѣдникъ (Православный)*. 1867.

Сказки (Народныя южнорускія). — См. *Рудченко, И.*

1764. *ΣΚΟΛΙΑ*, hoc est carmina convivalia Graecorum metris suis restituta et animadversionibus illustrata, praemissa disquisitione de hoc genere carminis. Edidit *C. D. Hgen*. Jenae. 1798. in-8. 1867-401.

Скоревъ, Д-ръ. — См. Исслѣдованія о портѣ ржаной муки.

Скворцовъ, Н. — См. *Aristoteles*. — *Политика*. — *Plato*, — *Менонъ*.

Slavofjub Bošnjak, — *Zemljorisc i poviestnica Bosne*. — См. *Zemljorisc*.

1765. *Slovnik naučný*. Redaktor: *Dr. Frant. Lad. Rieger*. Spoluredaktor: *J. Matý*. Dílu IV seš. 25-26; d. V, s. 1-22; d. VI, s. 1-21; d. VII, s. 1-16, 18-20. V Praze. 1865-68. in-8. 1861-40.

1766. *Случескій, К.* — Явленія русской жизни подъ критическою эстетикою. I. Прудовъ объ искусствѣ, его переводчикъ и критикъ. II. Эстетическія отношенія искусства къ дѣятельности, господина Ч*. Спб. 1866. in-8. 1867-22.

1767. *Службы во дни господнихъ праздниковъ на монгольскомъ языкѣ.* Монголуи келеберъ ездени маангоя исе сайн едуртторъ улестку юсоту номъ нугут-ану орошибай. Спб. 1868. in-4. 1868-1281.

1768. *Smith, Ad.* — Исслѣдованія о природѣ и причинахъ богатства народовъ. Съ приложеніями Бенгана, Бланкп, Бухавана, Гарнье, Макъ-Кулоха, Мальтуса, Милля, Рикардо, Сая, Скемюнда и Тюрго. Перевелъ *И. А. Бибиковъ*. Т. III. Спб. 1866. in-8. 1866-1774.

Smith, Jac. Ed., — См. *Sibthorp, J.*

1769 *Smith, W.*, — A synopsis of the british diatomaceae; with remarks on their structure, functions and distribution; and instructions for collecting and preserving specimens. The plates by *Tuffen West*. Vol. I-II. London. 1853 58. in-8. 1867-417.

1770. *Смолодовичъ, Даниилъ.* — Литургика или наука о богослуженіи православной восточной католической церкви. Кіевъ. 1860. in-8. 1867-888.

1771. *Zniedocki Jan.* — Pisma roznaito. T I—II. Wydane druga. Wilna 1818.—T. II—IV. Wilno. 1818—1822. in-8.
1772. Собесѣдникъ (Православный), издаваемый при Казанской Духовной Академіи. 1859—1863, 1867 г. [Въ каждомъ году по 3 части, а въ каждой части по 4 мѣсяца]. Казань. in-8.
 Прилож.: Къ 1859—63 и 1867—Дѣянiя вселенскихъ соборовъ, изданныя въ русскомъ переводѣ при Казанской Духовной Академіи. Т. [I—II], III [стр. 1—336], IV [с. 497—692]. in-8.
 Къ 1859—1862: Сочиненія преподобнаго *Максима Грека*, изданныя при Казанской Духовной Академіи. Ч. [I], II—III. Казань. in-8.
 Къ 1862: Стоглавъ. Казань. 1862. in-8.
 Къ 1863: Истинны показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи. Сочиненіе инокъ *Зимовіа*. [Стр. 1—324]. Казань. 1863. in-8.
 Къ 1867: Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою церковію. (Въ русскомъ переводѣ). Т. II [с. 1—160]. Казань. 1867. in-8.
 Мечеть духовный. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Сочиненіе *Іоанникія и Софронія Лихудовъ*. [С. 81—339, т. е. до конца]. in-8.
 Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою церковію. Томъ I [с. 161—320]. in-8.
 Влаженнаго *Феофилакта*, архіепископа болгарскаго, толкованіе на посланія къ Коринтянамъ. (Въ русскомъ переводѣ). [С. 1—160]. Казань. 1867. in-8.
 Період.
1773. Собраніе (Полное) ученыхъ путешествій по Россіи, издаваемое Императорскою Академіею Наукъ, по предложенію ея президента. Съ примѣчаніями, изъясненіями и дополненіями. Т. VI—VII. Спб. 1824—1825. in-8.
 Содерж.: Т. VI — Записки путешествія академика *Фалька*.
 Т. VII — Дополнительные статьи къ Запискамъ.
 Атласъ къ Полному собранію ученыхъ путешествій по Россіи. Часть I. [Тетрадь 1 и 2]. in-4. 1838-228.
1774. Собраніе (Полное) законовъ Россійской Имперіи. Спб. in-4.
 Чертежи и рисунки, принадлежащіе къ Полному собранію законовъ, литографированные по Высоч. повелѣнію въ литографіи Департамента Военныхъ Посаженій. 1843.
 Полное собраніе законовъ Россійской Имперіи. (Собраніе первое). Книга чертежей и рисунковъ. (Рисунки гербовъ городовъ). Спб. 1843.
 Полное собраніе законовъ Россійской Имперіи, [по волѣ и указаніямъ Государя Императора Николая Перваго продолжаемое]. Собраніе второе. Т. XXXIII, отд. 1—3; т. XXXIV, отд. 1—3; т. XXXVI, отд. 1—3; т. XXXVII, отд. 1—3; т. XXXVIII, отд. 1—2; т. XXXIX, отд. 1—3; т. XL, отд. 1—2. 1858—1865. Спб. 1860—67.
 [Планы городовъ къ Полному Собранію Законовъ. Спб. Безъ оцѣн. вр.].
 Кремен. код. 6430.
1775. [Собраніе сочиненій русскихъ авторовъ. Вып. IX. Изданіе я собственность *О. Стелловскаго*. Спб. 1866]. in-4.
 Содерж.: Полное собраніе сочиненій *О. М. Достоевскаго*. Новое, дополненное изданіе. Изд. *О. Стелловскаго*. Т. III. Спб. 1863-51.
1776. Собраніе (Торжественное) Императорской Академіи Наукъ 1 Декабря 1866 г. въ память столѣтней годовщины рожденія Н. М. Карамзина. Съ приложеніемъ портрета Н. М. Карамзина и 2 листовъ изображеній памятника, воздвигнутаго историографу въ Симбирскѣ Спб. 1867. in-4. 1867-527.
1777. Собраніе (Торжественное) Имп. Академіи Наукъ 29 Дек. 1866 г. Сп. 1867. in-4. 1367-743.
1778. Собраніе (Торжественное) Императорской Академіи Наукъ 29 Декабря 1867 года. Рѣчи, произнесенныя въ семь собраній, съ приложеніемъ портретовъ академиковъ: Высокопреосвященнаго Филарета, Митрополита Московскаго, и Л. М. *Ковалъ*. Спб. 1868. in-4. 1868-1352.

1779. Собрание учрежденій и предписаній, касательно воспитанія, въ Россіи, обоюго пола благороднаго и мѣщанскаго юношества; съ прочими въ пользу общества установленіями. Т. I Сиб. 1789. in-4.

Т. II подъ загл.: Собраніе разныхъ извѣстій Императорскаго Воспитательнаго Дома, касательно Ссудной и Сохранной Казенъ. Изданіе къ удовольствію общества слушателей. Т. II. Сиб. 1791. in-4.

Т. III подъ загл.: Изданіе Императорскаго Воспитательнаго Дома, къ пользѣ общества служащее. Т. III. Сиб. 1791. in-4. 1868-16.

1780. Соболевскій, Ю. — Теорія интегральныхъ вычетовъ съ нѣкоторыми приложеніями. Разсужденіе, написанное на степенъ магистра математики. Сиб. 1868. in-8. 1868-1283.

1781. Société chimique de Paris. Leçons de chimie, professées en 1863, par MM. Adolp. Wurtz, A. Lamy, L. Grandeau. Paris, Londres, Leipzig. 1864. in-8.

Société chimique de Paris. Leçons de chimie, professées en 1864 et 1865, par MM. Berthelot, de Luynes, Sainte-Claire, Deville Descloiseaux. Paris, Londres, Lpz. 1866. in-8. 1867-277.

Society (The ray). — См. Darwin. Charl., — A monograph on the sub-class Cirripedia. Lond. 1851-54.

1782. Sohm, Rdpf., — Die Lehre vom Subpignus Eine von der Rostocker Juristenfacultät gekrönte Preisschrift. Rostock. 1864. in-8. 1867-778.

1783. Соколовъ, Георгъ, — Критическія изслѣдованія, относящіяся къ древнѣйшему періоду исторіи Сициліи. Сочиненіе, представленное для полученія степени магистра всеобщей исторіи Сиб. 1865. in-8. 1867-57.

1784. Соколовскій, Ф., — Къ вопросу о существованіи перекисы водорода въ мочѣ. Диссертация на степенъ доктора медицины. Сиб. 1867. in-8. 1867-860.

1785. Solbrig, A., — Преступленіе и сумасшествіе. Пособіе къ діагностикѣ сомнительныхъ случаевъ душевныхъ болѣзней для врачей, психологовъ и судей Д-ра А. Зольбрига. Изданіе Шульца. Сиб. 1868. in-8. 1868-1291.

Соловьевъ, С., — Историческія поминки по историкѣ. — См. Рѣчи, произнес. въ торж. собраніи Имп. Моск. Универс. 1 Дек. 1866 г.

1785. Соловьевъ, Сергій, — Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Т. III - IV изд. 3; т. V - VI изд. 2; т. XVII. Москва и Сиб. 1860 - 67. in-8.

Т. VI подъ загл.: Исторія Россіи въ царствованіе Юліана IV Васильевича и Георгія Іоанновича. Т. I. Сиб. 1860.

Т. XVII подъ загл.: Исторія Россіи въ эпоху преобразования. Сочиненіе Сергія Соловьева. Т. V. Москва. 1867. 1864-373.

1787. Solutions of the problems and riders proposed in the Senate-House examination for 1854 by the moderators and examiners. With an appendix containing the examination papers in full. Cambridge. 1854. in-8. 1867-1011.

1788. Solutions of the problems and riders proposed in the Senate-House examination for 1857 by the moderators and examiners. With an appendix containing the examination papers in full. Cambridge. 1857. in-8. 1867-1012.

1789. Solutions of the problems and riders proposed Senate-House examination for 1864 by the moderators and examiners. With an appendix, containing the examination papers in full. Cambridge and London. 1864. in-8. 1867-1011.

Сонинъ, А. И., и А. И. Федченко. — См. Извѣстія Общества любителей естествознанія.

1790. Sonnet, H., — Dictionnaire des mathématiques appliquées comprenant les principales applications des mathématiques: à l'architecture, à l'arithmétique commerciale, à l'arpentage, à l'artillerie, aux assurances, etc. et l'explication d'un grand nombre de termes techniques usés dans les applications. Ouvrage contenant 1900 figures intercalées dans le texte. 1 - 2 fasc., contenant les feuilles 71 à fin. Paris. 1867 - 1868. in-8. 1867-938.

Соренснъ, Нильс. — См. Милл Соренснъ.

1791. **Sourdat, A.** — *Traité général de la responsabilité ou de l'action en dommages-intérêts en dehors des contrats.* T. I; t. II 2 tirage conforme au premier. Paris. 1852-1860. in-8. 1868-165.
- Souvenirs (Les) de Madame de Caylus.** — См. *Caylus, M-me de.*
1792. **Совѣтовъ, А.** — О системах земледѣлія. Разсужденіе, представленное физико-математическому факультету С.-Петербургскаго Университета, для полученія степени доктора сельскаго хозяйства. Спб. 1867. in-8. 1867-28 и 538.
1798. **Спасскій, Н.** — Обзорніе судебной медицины для руководства къ преподаванію воспитанникамъ II и I-го класса Императорскаго Училища Правовѣдѣнія, составленное *Н. Спасскимъ.* (Шестой выпускъ). [Спб. 1844]. in-8. 1868-394.
1794. **Spasky, J.** — *Entozoologiae historiae, progressus, et status hodierni brevis expositio. Pro aequandis summis in medicina honoribus conscripsit atque publice defendit J. Spasky.* Petropoli. 1824. in-8. 1868-381.
1795. **Spencer-Wells, T.** — *Die Krankheiten der Ovarien, ihre Diagnose und Behandlung; auf Wunsch des Verfassers übersetzt und mit Zusätzen nach eigener Erfahrung, so wie mit Tabellen versehen, von Dr. Fridrich Küchenmeister.* I Bd. Lpz. 1866. in-8. 1868-800.
- Spengel, Ln.** — См. *Aristoteles.*
1796. **Spiegel, Fr.** — *Die altpersischen Keilschriften im Grundtexte mit Uebersetzung, Grammatik und Glossar.* Lei, zig. 1862. in-8. 1868-549.
- Spiegel, F.** — См. *Avesta.*
1797. **Spielmann, J.** — *Diagnostik der Geisteskrankheiten.* Für Aerzte und Richter. Wien. 1855. in-8. 1868-1076.
1798. **Списки (Алфавитные) сочиненіямъ, рассмотрѣннымъ иностранною цензурою за Январь—Декабрь 1867 года, съ показаніемъ состоявшихся по онымъ рѣшеній.** [Спб. 1867]. in-8. 1868-731.
1799. **Списки населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи, составленные и издаваемые Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.** in-8.
Содерж.: VII. Вологодская губернія. Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1859 года. Обработанъ *Е. Огородниковымъ.* Спб. 1866.
XIV. Казанская губернія. Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1859 года. Обработанъ *А. Артемьевымъ.*
XI. Смоленская губернія. Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1859 года. Обработанъ *Н. Штилицомъ.* Спб. 1868.
XIII. Тамбовская губернія. Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1863 года. Обработанъ *А. Артемьевымъ.* Спб. 1866.
XLVII. Херсонская губернія. Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1859 года. Обработанъ *А. Михайловымъ.* Спб. 1866.
XLVIII. Черниговская губернія. Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1859 года. Обработанъ *Н. Штилицомъ.* Спб. 1866. 1868-1111.
1800. **Списокъ бывшимъ воспитанникамъ Импер Училища Правовѣдѣнія, окончившимъ курсъ наукъ въ ономъ.** 1867 г. in-16. 1867-494.
1801. **Списокъ документовъ, представленныхъ по тажебному дѣлу Епископа Кавендъ-Подольскаго Длузскаго съ Леонардомъ Мартиноу Свейковскимъ, Богданомъ Островскимъ, Андреемъ Вишицкимъ и др. На польскомъ языкѣ.** — Безъ означ. мѣс. и вр.]. in-fol. 1867-1076.
1802. **Списокъ документовъ, представленныхъ по тажебному дѣлу Леонарда Мартина Свейковскаго съ Викентемъ Потоцкимъ, Станиславомъ Мончинскимъ и др. На польскомъ языкѣ.** Безъ означ. мѣс. и вр.]. in-4. 1867-1077.
1803. **Списокъ съ представленія Министра Юстиціи въ Государственный Совѣтъ, отъ 1 Мая 1865 года, № 7758, съ ображеніями относительно заключеній Комиссіи, Высочайше учрежденной для окончанія работъ по преобразованію судебной части, о введеніи нѣкоторыхъ измѣненій въ дѣйствующихъ законахъ объ уголовномъ и гражданскомъ судопроизводствѣ** [Спб.]. in-fol. 1867-648.
1804. **Споменици (Србски) Млетачкогъ Архива.** Acta archivi Veneti, spectantia ad historiam

- Serberum et reliquorum Slavorum meridionalium. Collegit et transcriptit Dr. *J. Schafarik*. Fasciculus II, continens acta ab CCCI usque DLVI. (Primum typis edita in scripti periodici societatis litterariae Serbiae Glasnik, tomis XIII, XIV et XV). Belgradi. 1862. in-8.
1808-1158.
1805. **Средство (Единственное)** оказалось не единственнымъ. Киевъ. 1868. in-8.
1868-1157.
1806. **Staatsgeschichte** der neuesten Zeit. XI—XIII Band. Leipzig. 1866—67. in-8.
XI—XIII Band подъ сарл.: Geschichte der Türkei von dem Siege der Reform im Jahre 1826 bis zum Pariser Tractat vom Jahre 1830. Von *G. Rosen*. In Zwei Theilen. 1—2 Theil. Lpz. 1866—67.
XIII Bd. подъ сарл.: Geschichte Englands seit den Friedensschlüssen von 1814 und 1815. Von *Rhd. Pauli*. 2 Th. Die Whig-Periode von 1830 bis 1841. Leipzig. 1867.
1861-791.
1807. **Staatsarchiv** (Das). Sammlung der officiellen Actenstücke zur Geschichte der Gegenwart. Hrg. von *K. Aegidi* und *Alfr. Klauhold*. XI Bd. 1866. [Sept.- u. Dec.—Hft.]; XII—XIII Bd. 1867. Jan. bis Juni, Juli bis Decem. Hamb. 1866—67. in-8. 1863—768.
1808. **Staats-Wörterbuch** (Deutsches). In Verbindung mit deutschen Gelehrten hrg. von Dr. *J. C. Bartschli* und Dr. *K. Brater*. X Bd. 97-100 Hft; XI Bd. 101-103 Hft.—Stuttgart und Leipzig. 1866—1867. in-8. 1860-898.
1809. **Stallaert, Charl., et Ph. Van der Haeghen**, — De l'instruction publique au moyen âge. (VIII au XVI siècle). Mémoire en réponse à la question suivante: Quel a été l'état des écoles et autres établissements d'instruction publique en Belgique, jusqu'à la fondation de l'université de Louvain? quels étaient les matières qu'on y enseignait, les méthodes qu'on y suivait, les livres élémentaires qu'on y employait, et quels professeurs s'y distinguèrent le plus aux différentes époques? (Couronné par l'Académie royale de Belgique, le 8 mai 1850). 2 édit. Bruxelles. 1853. in-8. 1868-884.
1810. **Stammer, K.**, — Jahres-Bericht über die Untersuchungen und Fortschritte auf dem Gesamtgebiete der Zuckerfabrication. Jahrgang VI—VII. 1866—1867. Mit in den Text gedruckten Holzschnitten. Breslau. 1867—1868. in-8. 1863-1158.
1811. **Stanislas Auguste-Comte Poniatowski**. — Mémoires secrets et inédits de *Stanislas Auguste-Comte Poniatowski* — dernier roi de Pologne, relatifs à ses rapports intimes avec l'impératrice Catherine II et à son avènement au trône. Journal privé du roi Stanislas Auguste pendant son voyage en Russie pour le couronnement de l'empereur Paul I. Suivi d'une relation de ses funérailles, depuis le 12 février jusqu'au 8 mars 1798. Leipzig. 1862. in-16. 1868-885.
1812. **СТАТЬИ**, написанныя для произнесения въ торжественномъ собраніи Императорскаго Казанскаго Университета въ столѣтній юбилей рожденія Н. М. Карамзина, 1 Дек. 1866 г. [Перечислено въ «Ученыхъ Записокъ» Казанскаго Университета 1866 и 1867 года]. Казань. 1866. in-8. 1866-126.
1813. **Statistik** (Officielle Norges), udgiven i aaret 1865. C. № 4, D. № 1. — Udg. i a. 1866. A. № 1, B. № 1, C. № 3, C. № 4, C. № 6, D. № 1, F. № 1. — Udg. i a. 1867. D. № 1, F. № 1. in-4.
Содерж.: 1865 и 1866, C. № 4 — Beretning om sundhedstilstanden og medicinalforholdene i Norge i 1863—64. Udgiven af Departementet for det Indre. Christiania. 1865—66.
1865, 1866, 1867, D. № 1 — Oversigt over kongeriget Norges indtægter og udgifter i a. 1863—1865, sammenholdte med de 3 næstforegaaende aars indtægter og udgifter samt med stortingets orerslag samt den kongelige norske regjeringis underdanigste indstilling af 12 Aug. 1865, 15 Jan. 1866, 8 Mar. 1867 Christiania. 1865—67.
1866, A. № 1 — Beretning om almueskolevaesenets tilstand i kongeriget Norges land-district for a. 1861—63. Udgiven af Departementet for Kirke- og undervisningsvaesenet. Christ. 1866.
1866, B. № 1 — Criminalstatistiske tabeller for kongeriget Norge for a. 1863, samt den kongelige norske regjeringis underdanigste indstilling af 21 Febr. 1866, Christ. 1866.
1866, C. № 3 — Tabeller vedkommende Norges handel og skibsfart i a. 1865. Udgivne af Departementet for det Indre. Christ. 1866.

- 1866, C. № 6 — Beretning om den høiere landbrugskole i Aas fra 1 Apr. 1864 til samme tid 1865. Udgivet af Departementet for det Indre. Christ. 1866.
- 1866 u 1867, F. № 1 — Den norske statstelegrafs statistik for 1865—1866. Afgivet til marina- og post-departementet af telegraf-direktoren. Christ. 1866—67. 1866-459.
- Statistique médicale des hôpitaux de Paris.* — Cx. Administration générale de l'assistance publique à Paris.
1814. *Стебутъ*, — Известкованіе почвы. Разоужденіе, представленное въ физико-математическій факультетъ Петербургскаго Университета, для приобряенія ученой степени магистра сельскаго хозяйства. Сиб. 1865. in-8. 1867-70.
1815. *Stoffan, Ph.*, — Erfahrungen und Studien über die Staroperation im Zeitraum der Jahre 1861—1867. Ein Vorwort zum 5 Jahresberichte meiner Augenheilkunst. Mit 1 Tafel Abbildungen. Erlangen 1867. in-8. 1867-958.
1816. *Stein, F.*, — Der Organismus der Infusionsthiere nach eigenen Forschungen, in systematischer Reihenfolge bearbeitet. II Abtheilung. Mit 16 Kupfertafeln. Leipzig. 1867. in-folio. 1861-25.
1817. *Stein, Lr.*, — Die Verwaltungslehre. II—VI Th. Stuttgart, 1866—68. in-8.
 Сочерз.: II Th. — Die Lehre von der innern Verwaltung. Einleitung. Die Lehre von Begriff, Inhalt, System und Recht der Verwaltung. Die wirkliche innere Verwaltung und das Verwaltungsrecht. I Theil. Das Bevölkerungswesen und sein Verwaltungsrecht. Von *Lr. Stein*. Stuttgart. 1866.
 III Th.: Die innere Verwaltung. Erstes Hauptgebiet. 2 Theil. Das öffentliche Gesundheitswesen in Deutschland, England, Frankreich und andern Ländern. Von *Lr. Stein*. Stuttgart. 1867.
 IV Th.: Innere Verwaltungslehre. Erstes Hauptgebiet. 3 Theil. Das Polizeirecht und die Sicherheitspolizei. Anhang. (4 Theil). Das Pflugschaftswesen- und sein Recht. Von *Dr. Lr. Stein*. Stuttgart. 1867.
 V Th.: Die innere Verwaltung. Zweites Hauptgebiet. Das Elementar- und das Berufsbildungswesen in Deutschland, England und anderen Ländern. Von *Dr. Lr. Stein*. Stuttgart. 1868.
 VI Th.: Innere Verwaltungslehre. Zweites Hauptgebiet. 4 Th. Die allgemeine Bildung und die Presse. Von *Lr. Stein*. Stuttgart. 1868. 1866-1563.
- Stein, L., M v. Stubenrauch, H. Fr. Braehell.* — Cx. Jahrbuch f. Gerächkunde u. Statistik.
- Steindacher, Fr.*, — Amphibien Reptilien. — Cx. Reise d. Osterreich. Fregatte Novar. Zoolog. Th.
1818. *Steiner, Jac.*, — *Jac. Steiner's* Vorlesungen über synthetische Geometrie. I—II Th. Lpz. 1867. in-8.
 I Th. подъ загл.: Die Theorie der Kegelschnitte in elementarer Darstellung. Auf Grund von Universitätsvorträgen und mit Benutzung hinterlassener Manuscripte *Jacob Steiner's* bearbeitet von *Dr. C. F. Geiser*. Lpz. 1867.
 II Th. подъ загл.: Die Theorie der Kegelschnitte, gestützt auf projektivische Eigenschaften. Auf Grund von Universitätsvorträgen und mit Benutzung hinterlassener Manuscripte *Jacob Steiner's* bearbeitet von *Dr. H. Schröter*. Lpz. 1867. 1869-113 u 241.
- Steinhöwel, H.*, — Aesops Leben und Fabeln. — Cx. Leben u. Fabeln (Aesops).
1819. *Steinthal, H.*, — Die Mande-Neger-Sprachen psychologisch und phonetisch betrachtet. Berlin. 1867. in-8. 1866-633.
1820. *Stilling, G.*, — Experimentelle Untersuchungen über den Einfluss des Nervus Depressor auf die Herzthätigkeit und den Blutdruck. [Докторская диссертация]. (Mit einer lithogr. Tafel). Dorpat. 1867. in-8. 1868-1542.
- Стенановъ*. — Cx. Губерія (Енисейская).
1821. *Stephen, James Fitzjames.* — Уголовное право Англии въ краткомъ очеркѣ. Сочиненіе *Джамса Фитц-Джамса Стивенса*. Перевелъ съ Английскаго языка *В. Спасовичъ*. Выд. 2. Сиб. 1866. in-8. 1866-863.
1822. *Stilling, B.*, — Ein Blatt zur neuesten Geschichte der Heilung der Harnröhren-Verenge-

- rungen mittelst der inneren Urothrotomie. Mit einer Tafel Abbildungen. *Cottinhaus* 1856. in-4. 1868-938.
1823. **Stilling, Bd.**, — Untersuchungen über den Bau des kleinen Gehirns des Menschen. I—2 Heft. Cassel. 1864—67. in-4.
- Седьмой**. 1 Heft — Untersuchungen über den Bau des Züngleichens und seiner Hemisphären-Theil. Von Dr. *Bd. Stilling*. Cassel. 1864.
- 2 Heft**. — Untersuchungen über den Bau des Centrallappchens und der Flügel. Von *Bd. Stilling*. Cassel. 1867.
- Alle photographischer Abbildungen zu den Untersuchungen über den Bau des kleinen Gehirn des Menschen. Von *Bd. Stilling*. I—2 Hft. Cassel. 1865—1867. in-4ol.
1824. **Стюарт Милль и Тэнг**. — Наведение на путь метода исследования природы. Д. *И. Шалль*. Метод индуктивного исследования как метод исследования природы, в котором изложены главным образом по Джону Стюарту Миллю. II Г. Тэнг. Английский позитивизм. Этюд о Стюарте Милле. На русский *И. Хирковский*. Спб. 1866. in-8. 1867-42.
1825. **Stobbe, Q.**, — Die Juden in Deutschland während des Mittelalters in politischer, socialer, und rechtlicher Beziehung. Braunschweig. 1866. in-8. 1868-70.
- Stobbe, Q.**, — Gesch. der deutschen Rechtsquellen. I—2 Abth. — См. Geschichte des deutschen Rechts. I Bd., I—2 Abth.
1826. **Stobbe, Q.**, — Zur Geschichte des deutschen Vertragsrechts. Drei Abhandlungen. Lpz. 1855. in-8. 1868-209.
1827. **Стржизинский, А.**, — Учебное пособие къ межевымъ законамъ, для обучающихся въ землемѣрно-таксаторскихъ классахъ. Составлено по распоряженію г. Управляющаго межевымъ корпусомъ. Изд. 2, исправленное и дополненное. Спб. 1864. in-8. 1867-912.
1828. **Stoekl, Alb.**, — Geschichte der Philosophie des Mittelalters. I—III Bd. Mainz. 1864—66. in-8. 1867-593.
- Stölzel, C.**, — Die Metallurgie. I Lfg. Spec. Theil der Metallgewinnung. — См. Handb. der chem. Technologie. VII.
- Stoffella, Emil Ritter von.** — См. *Oppolzer*.
- Строгановъ**. — См. Собесѣдникъ (Православный). 1862.
- Stohmann, F.**, — См. *Muspratt*, — Theor., prakt. u. anal. Chemie.
1829. **Стюллеръ**. — Объ аномаліяхъ и болѣзняхъ рефракціи и аккомодации телескопическаго глаза. Составилъ по Дондерсу, Грефе, Егеру, Стельвагу и др. докт. *Стюллеръ*. Изданіе Военно-Медицинскаго Департамента. Спб. 1864. in-8. 1868-112.
1830. **Stoll, H. W.**, — Geschichte der Griechen und Römer in Biographien. Für Schulen und die reifere Jugend bearbeitet. I—II Band. Leipzig. 1866. in-8.
- I Bd. такъ подъ загл.: Die Helden Griechenlands im Krieg und Frieden. Geschichte der Griechen in biographischen Form, für Schulen und die reifere Jugend. Von *H. W. Stoll*. Mit einem Stahlstich. Lpz. 1866.
- II Bd. такъ подъ загл.: Die Helden Roms im Krieg und Frieden. Geschichte der Römer in biographischer Form, für Schulen und die reifere Jugend. Von *H. W. Stoll*. Mit 11 Stahlstich. Lpz. 1866. 1867-594.
1831. **Stoll, H. W.**, — Мномъ классической древности. *Г. В. Штоля*. Переводъ съ французскаго *В. Н. Покровскаго* и *И. А. Медведова*. Томъ II. Съ рисунками и подлинными. Москва 1865. in-8. 1868-889.
1832. **Stolle, H. A.**, — De comoediis graecae generibus commentatio. Berolini. 1834. in-8. 1867-364.
1833. **Stoy, K. V.**, — Encyclopädie, Methodologie und Literatur der Pädagogik. I Theil. Lpz. 1861. in-8.
- Такъ подъ загл.: Encyclopädie der Pädagogik. Von Dr. *K. V. Stoy*. Lpz. 1861. 1868—1446.
1834. **Страдомскій, В.**, — Юъ ученію о развитіи коллоиднаго рата въ желудкѣ и кишкахъ. Диссертація на степень доктора медицины. (Съ тремя рисунками). Спб. 1866. in-8. 1868-1284.

- Шюперъ, А.** — См. *Tarakata*, — Исторія буддизма въ Индіи.
- Шмалъ, I.** — Методъ индуктивнаго исследования природы, въ сжатомъ изложеніи главныхъ образцовъ по Джову Стюарту Миллю. — См. *Стюартъ Милль и Темъ*.
1866. **Шцовъ, Александръ**, — Хлопчатобумажная промышленность и важность ея значенія въ Россіи. Отдѣлъ 1. Москва. 1867. in-8. 1866-720.
1867. **Шцовъ, Александръ**. — О средствахъ къ устраненію нашихъ экономическихъ и финансовыхъ затрудненій. Рядъ статей *Александра Шцова*. Съ Января по Май 1866 года. Спб. 1866. in-8. 1866-719.
1868. **Шмелевъ, Михаилъ**, — Опытъ медицинской топографіи Ярославской губерніи. Диссерт. на степ. докт. мед. Спб. 1868. in-8. 1868-1986.
1869. **Шмидтъ, Т.** — О значеніи дубильныхъ веществъ въ растительномъ царствѣ. Фитохимическое разсужденіе. Диссерт., написанная для полученія степени магистра фармации. Спб. 1868. in-8. 1868-1987.
1870. **Шмидтъ, К.** — Химико-физиологическія основанія земледѣлія и скотоводства. Въ двухъ частяхъ съ нѣсколькими политическими. Спб. 1867. in-8. 1867-1069.
1871. **Шмиттъ, Герхардъ**. — Исторія польскаго народа. Перевелъ съ польскаго и дополнилъ предисловіемъ *Ю. Шрейера*. Т. I-III Спб. 1864—1866. in-8. 1867-4.
1872. **Szonn, F.** — Ueber Superfötation mit Bezugnahme auf die gerichtliche Medicin. Eine in прощ. zur Erlangung des Doctorgrades verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1865. in-8. 1867-85.
- Штиглицъ, Н.** — См. Списки населенныхъ мѣстъ. XL. Смоленская губернія. XLVIII. Черниговская губ.
- Шталь, Г. В.** — См. *Stoll, H. W.*
1873. **Штукенбергъ, Иванъ Федоровичъ**, — Статистическіе труды. Т. I—II. Спб. 1868—1860. in-8. 1868-710.
1874. **Штурмъ, М.** — Курсъ анализа, читанный въ парижской политехнической школѣ. Перевелъ съ французскаго изданія *М. Самюель*. Т. I—II. Съ русскими примечаніями. Спб. и Москва. 1868. in-8. 1867-944.
1875. **Шульцъ, Адольфъ**, — Къ вопросу о подкожныхъ впрыскиваніяхъ хинина и тераче- тическихъ и ихъ значеніи въ болотныхъ лихорадкахъ. Диссерт. на степ. докт. мед. Спб. 1868. in-8. 1868-1288.
- Шульцъ**. — См. *Solbrig, A.*
- Шульцичъ, Н.** — См. Дѣло. Журналь.
1876. **Шваревъ, И.** — Записки къ производству государственнаго почвовѣдья, изданныя для руководства при преподаваніи въ школѣ топографовъ и прочихъ съемочныхъ управленіяхъ, подвѣдомственныхъ Департаменту Генеральнаго Штаба и Военно-Топографическому Делу. Составилъ по данной программѣ *И. Шваревъ*. Спб. 1860. in-8. 1867-911.
- Швеглеръ, Альбертъ**. — См. *Schwegler, A.*
- Tabulae phycologicae.** — См. *Kuetsing, P. Traugott.*
- Tabulae quantitatum Besselianarum.** — См. *Struve, O.*
1877. **Tacitus, Cajus Cornelius.** — *Corneli Taciti* Germani. (Германія Корнелія Тацита). Съ подробнымъ комментаріемъ и введеніемъ. Издалъ *А. Делленъ*. Кіевъ. 1867. in-8. 1868-287.
1878. **Таганцевъ, Н. С.** — О повтореніи преступленій. Исследование. Издаде Журналомъ Министерства Юстиціи. Спб. 1867. in-8. 1868-1160.
1879. **Talon, Charles-Émile.** — Étude sur le contrat de société. Droit romain, droit français antérieur aux codes, code Napoléon, code de commerce, lois postérieures. Développements quant au droit romain et au code Napoléon, simple analyse des autres parties. Paris. 1867. in-8. 1868-169.
1880. **Tarakata.** — Исторія буддизма въ Индіи, оочмяненіе. Тараката по латинскому рукописи. Издалъ Акад. *А. Шюперъ*. Спб. 1868. in-8.

- Такъ похъ сара: *Vārānashī de doctrinae buddhicae in India propagatione* narratio. Contextum tibeticum e codicibus petropolitans edidit *Antonius Schiefner*. Petropoli. 1868. in-8. 1868-1269.
1881. **Taschenbuch** für Zollbedienstete und Zollpflichtige, enthaltend in alphabetischer Ordnung alle Gegenstände des amtlichen Warenverzeichnisses zum neuen Vereinszolltarif, mit Berücksichtigung der seit 1 Juli 1865 erfolgten Abänderungen, ferner den Zollsatz, die Tarifposition, und Tara für jeden Warenartikel u. s. w. [Von *J. Hünigling*]. Selbstverlag des Verfassers. Nürnberg. 1866. in-8. 1867-381.
1882. **Taschenbuch** (historisches). Herg. von *F. von Raumer*. 4 Folge. VII—VIII Jahrgang. Leipzig 1866—1867. in-16. 1862-802.
1883. **Tchudichum, F.** — Rechtsgeschichte der Wettor. u. I Bd. Tübingen. 1867. in-8. 1868-634.
1884. **Tschib, N.** — Chemische Untersuchungen der Calabarbohne, mit besonderer Berücksichtigung des in derselben enthaltenen Alkaloids. Eine zur Erlangung des Magistergrades der Pharmacie geschriebene u. s. w. Abhandlung. St Petersburg. 1867. in-8. 1867-890.
1885. **Teichmüller, Gst.** — Aristotelische Forschungen. I. Halle. 1867. in 8. 1867-595.
Такъ похъ сара: — Beiträge zur Erklärung der Poetik des Aristoteles. Von *Gst. Teichmüller*. Halle. 1867.
1886. **Temme, Ach.** — Ueber den Betrag des Diebstahls. Eine strafrechtliche Abhandlung. Erlangen. 1867. in-8. 1868-598.
- Тэръ, I.. — Англійскій позитивизмъ. Этюдъ о Страркѣ, Маллѣ. — См. *Смартъ Миллѣ и Тэръ*.
1887. **Tearé, L.** — Les états américains, leurs produits, leur commerce en vue de l'exposition universelle de Paris. Paris. 1867. in 8. 1868-346.
1888. **Терещенко, А.** — Очерки новороссійскаго края. Сиб. 1854. in-8. 1868-708.
- Терпозъ, С. В. — См. *Восточныя Извѣст. Русскаго Географическаго Общества*. Ч. XXVIII—XXX.
1889. **Terral, Abbé.** — Mémoires de M. l'abbé Terral, contrôleur général, contenant sa vie, son administration, ses intrigues et sa chute, avec une relation de l'émeute arrivée à Paris en 1776. (T. I—II. A la Chauxferrière. 1776. in-12. 1868-886.)
- Тосленъ. — См. Часть семитопогр. карты, заключающая окрѣпость С.-Петербурга.
- Totot.** — Partie alphabétique. Répertoire des traités de paix, d'alliance, de commerce, etc., conventions et autres actes conclus entre toutes les puissances du globe, principalement depuis la paix de Westphalie jusqu'à nos jours. Partie alphabétique. 1493—1867. — См. Répertoire des traités de paix, de commerce, d'alliance, etc.
1890. **Thaulow, Gst.** — Die Gymnasial-Pädagogik im Grundrisse. Kiel. 1858. in 8. 1866-1447.
- Theocritus.** — Carmen bucolicum tertium. — См. Indices scholarum quod u. s. w. in universitate liter. Dorpatensi per semestre prius u. s. w. a. 1866 habebuntur.
1891. **Theocritus.** — *Theocriti carmina*. Ex codicibus italicis denuo a se collatis iterum edidit *Cp. Ziegler*. Tubingae. 1847. in-8. 1868-690.
1892. **Theocritus.** — *Theocriti idylla*. Nunc edidit et commentariis criticis atque exegeticis instruxit *Ad. Th. Arm. Fritzsche*, Joannis Dorothei f. Vol. I. [P. 2. Idyllis VII—XII continens]. Lps. 1868. in-8. 1868-448.
1893. **Theroude.** — La Chanson de Roland. Poème de *Theroude*. Texte critique accompagné d'une traduction, d'une introduction et de notes, par *F. Génin*. Paris. 1850. in-8. 1868-887.
- Thibaudou, A. C.** — Mémoires sur la Convention, et le Directoire. — См. Collection des mémoires relatifs à la république française.
1894. **Thielmann, Mat. de.** — De obligatione alternativa. Berolini. 1866. in-8. 1868-210.

1895. **Thierry, Amédée**, — Histoire d'Attila et de ses successeurs jusqu'à l'établissement des Hongrois en Europe, suivit des légendes et traditions. T. I—II. Paris. 1856. in-8. 1868-308.
1896. **Thierry, Amédée**, — Histoire de Gaule sous l'administration romaine. T. I—III. Paris. 1840—1847. in-8. 1868-356.
1897. **Thiers, A.**, — Histoire de Conseil et de l'Empire. T. I—VIII. Leipzig. 1845—1849. in-8. 1868-639.
- Thilo, Joannes Carolus**, — Cx. Codex apocryphus novi testamenti.
1898. **Thilo, W.**, — Preussisches Volksschulwesen nach Geschichte und Statistik. Vielfach erweiterter Abdruck aus der Encyclop. des ges. Erziehungs- u. Unterrichtswesens. Gotha. 1867. in-8. 1868-1448.
1899. **Thömmel, Gt.**, — Geschichtliche, politische und topographisch-statistische Beschreibung des Vilajet Bosnien, das ist das eigentliche Bosnien, nebst türkisch Croatien, der Herzegovina und Rascien. Wien. 1867. in-8. 1868-598.
1900. **Thomson, W., and Pt. Guthrie Tait**, — Treatise on natural philosophy. Vol. I. Oxford. 1867. in-8. [Изъ Clarendon press series] 1868-973.
1901. **Thünen, J. H. de**, — Le salaire naturel et son rapport au taux de l'intérêt. Traduit de l'allemand par Mathieu Wolkoff. Paris. 1857. in-8. 1868-500.
1902. **Thurnam, John**, — On the two principal forms of ancient british and gaulish skulls. In two parts, with tables of measurements. From the memoirs of the anthropological society of London, vol. I. [Lond.]. 1865. in-8. 1868-72.
1903. **Thurghien, G.**, — Logique. La science de la connaissance. I—II partie. Paris. 1865. in-8. 1868-1418.
1904. **Тихомировъ, Дмитрій**, — Историческія изслѣдованія о генеалогіи князей: Разанскихъ, Муромскихъ и Пронскихъ, съ приложеніемъ родословныхъ росписей. Москва. 1844. in-8. 1868-337.
1905. **Тихомировъ, Дмитрій**, — Историческія свѣдѣнія объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Старой Рязани. Съ рисунками, омынутыми тинъ древесною смолѣю 1836 году. Москва. 1844. in-8. 1868-929.
1906. **Тихомировъ, Дмитрій**, — Записки объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Рязанской губерніи. Москва. 1844. in-8. 1868-927.
1907. **Тихомировъ, П.**, — Матеріалъ для изученія вопроса о яваріяхъ диффузіи чрезъ живую роговую оболочку. Диссерт. на степ. докт. мед. Сиб. 1867. in 8. 1868-1291.
1908. **Тичнеръ, А.**, — Къ вопросу о влияніи старорусскихъ минеральныхъ ваннъ на катарръ дыхательныхъ органовъ. Диссертация на степень доктора медицины Сиб. 1868. in-8. 1868-1290.
- Tissot, P. F.** — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française. Mémoires histor. et milit. sur Carnot.
- Тичаевъ, М. Н.** — См. Ошибки (Судебныя).
1909. **Todd, Alpheus**, — On parliamentary government in England; its origin, development, and practical operation. In two volumes. Vol I. London. 1867. in-8. 1868-970.
- Troche, Thdr.** — Kaiser Heinrich VI. — Cx. Jahrbücher d. deutschen Geschichte.
1910. **Троличинскій, Николай**, — Объ окончаніи нервовъ въ эпителиальной слобѣ роговой оболочки человека. Диссертация на степень доктора медицины. (Съ 12 табл. рисунковъ). Сиб. 1867. in-8. 1867-891.
- Тролинскій, М.** — Ся. О вывозкѣ по системѣ Г. Роберта.
1911. **Толстой, Ф. М.**, — Сочиненія. Томъ I—II. Изданіе С. В. Заонпреса. Сиб. 1866. in-8. 1867-1.
- Толстой, Графъ А.** — См. Извлечения изъ всепод. отчета по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 г.
1912. **Толстой, Графъ Н. С.** — Заволжскіе очерки, практическіе взгляды и рассказы. (Продолженіе заволжской части Макарьевского уѣзда Нижегородской губерніи). Москва. 1867. in-8. 1868-707.

1943. **Томасовъ, А. М.**, — *Вѣннъ а. стр.* Т. I—IV. Москва. 1868. in-8. 1868-293.
1914. **Tomek, Wacław Władysław**, — *Děje království Českého. Třetí vydání. V Praze. 1864.* in-8. 1867-246 и 387.
1915. **Tomek, Wacław Władysław**, — *Исторія Чешскаго королевства. Сочин. В. Томка. Переводъ съ чешскаго подъ редакціей В. Яковлева. Въ восьми книгахъ. Сиб. 1868.* in-8. 1868-1930.
1916. **Tomek, Wacław Władysław**, — *Suěmy české úle obnoveného zřícení zetského Ferdinanda II. W. Praze. 1868.* in-8. 1868-969.
- Tommasoni, N.**, — *Relations des ambassadeurs vénitiens sur les affaires de France au XVI siècle, recueillies et traduites par M. N. Tommasoni. T. I—II.* — См. Collection des documents inédits sur l'histoire de France. 1^{re} série, Histoire politique. 1771.
1917. **Торнау, Баронъ**, — *Мусульманскіе право.* [Выпускъ 1. О правѣ наследствъ по закону]. Сиб. 1866. in-8. 1867-1176.
- Tranahay, F. de**, — См. *Castambert, L.*
1948. **Transactions (Philosophical) of the royal society of London. For the year 1866. Vol. 136. Part 1.** London, 1866. in-4. Коп. код. Misc., 29a.
1919. **Traut, G.**, — *Lexikon ueber die Formen der griechischen Verbs. Nebst zwei Beilagen. I. Verzeichnis der Declinations- und Conjugations-Endungen II. Grammatischer Schlüsse.* Gies- sen. 1867. in-8. 1868-635.
1920. **Trautvetter aus Kiew, D. von**, — *Ueber den Nerv der Accomodation.* (Haupt Taf. II. [Abdr. a. Archiv f. Ophthalmologie. XII. 1].) in-8. 1867-97.
- Тремозиусъ, Е. Фонс.** — См. *Фонс-Тремозиусъ, Е.*
- Tribunaux (Les) judiciaires.** — См. *Sabbatier, J.*
1911. **Tripier, Leon**, — *Du cancer de la colonne vertébrale et de ses rapports avec la paralysie locomotrice. Avec figures lithographiques.* Paris. 1867. in-8. 1868-93.
1912. **Trochon, Alb.**, — *Les étrangers devant la justice française et les juridictions nationales des peuples anciens et modernes.* Paris. 1867. in-8. 1868-371.
1913. **Тронский, М.**, — *Нѣмецкая психологія въ текущемъ столѣтіи. Историческое и пра- ческое изслѣдованіе, съ предварительнымъ очеркомъ успѣховъ психологіи со времени Бэкона и Локка. Москва. 1867.* in-8. 1867-678 и 1868-1293.
1924. **Traudt, L.**, — *Traité élémentaire de chimie, comprenant les principales applications à l'hy- giène, aux arts et à l'industrie. II.* Paris. 1865. in-18. 1866-2052.
1925. **Troschel, F. H.**, — *Das Gebiss der Schnecken zur Begründung einer natürlichen Clas- sification untersucht. II. Bds 2 Lfg. Mit 4 Kupfertafeln.* Berlin. 1868. in-4. 1861-1188.
1924. **Trossard, A.**, — *Medicinische Klinik des Hôtel-Dieu in Paris. Nach der 11. Auflage deutsch bearbeitet von Dr. L. Cullmann. I Bd. [1—2 Lfg.]; II Bd. [1—2 Lfg.]. Würzburg. 1866—1868.* in-8. 1867-597.
1927. **Trouin, F.**, — *L'homme fustile ou résumé des études sur les plus anciennes traces de l'existence de l'homme.* Lausanne. 1867. in-8. 1868-486.
- Трубииковъ, К.** — См. *Записки для чтенія.*
1928. **Труды Киевской Духовной Академіи.** 1866. Т. III. [Окт.—Дек.]. 1867. Томъ III, [Июль и Сентябрь]. Томъ IV. [Октябрь]. Киевъ. 1866—1867. in-8. 1869-359.
1929. **Труды Комиссія, Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ. Матеріалы по актовымъ налогамъ. Подъ редакціей члена комиссія акаде- мика В. И. Бисообразова.** Сиб. 1866. in-8.
- Труды Комиссія, Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ. Т. XIII. О горномъ промислѣ, Ч. 1—4. Т. XV. Матеріалы для пересмотра устава о земскихъ повинностяхъ. Ч. I.** Сиб. 1867—68. in-8.
- Т. XIII, ч. 3 содерж.: Проектъ горнаго устава, составленный особымъ Комиссіемъ.

- Т. XIII, ч. 4.: Проветъ гаряго /уотва, составленый общымъ собраныи Комиссiи.
- Т. XV, ч. 1: Сводъ суждений и постановленiй земскихъ собраний о земскихъ повинностяхъ. Составленъ С. А. Олехинимъ. 1864—1158.
- Труды Московскаго Археологическаго Общества — См. Древности.
1930. Труды Русскаго антологическаго общества въ С.-Петербурѣ. Т. III; т. IV, № 1—3. Сиб. 1865—68. in-8. 1867—1227.
1931. *Tschischwitz, Benno*. — Shakspeare-Forschungen. I. Halle. 1868. in-8.
Также подъ загл.: Shakspeare's Hamlet, vorzugsweise nach historischen Gesichtspunkten erläutert, von Benno Tschischwitz, Halle. 1868. 1868-685.
1932. *Türk, L.*, — Klinik der Krankheiten des Kehlkopfes und der Luftröhre, nebst einer Anleitung zum Gebrauche des Kehlkopfrachenspiegels und zur Localbehandlung der Kehlkopfkrantheiten. Mit 600 dem Texte eingedruckten Holzschnitten und 1 Steindrucktafel. — Wien. 1866. in-8.
Atlas zur Klinik der Kehlkopfkrantheiten, von L. Türk. In 24 chromolithographirten Tafeln. Von Dr. A. Bifinger und Dr. C. Heitmann. Mit erklärendem Texte. Wien. 1866. in-8. 1867-598.
1933. *Türk, K.*, — Forschungen auf dem Gebiete der Geschichte. 4 Hft. Rostock. 1835. in-8.
Такъ подъ загл.: Die Langobarden und ihr Volksrecht, bis zum Jahre 773. Von K. Türk. Rostock. 1835. 1868-890.
- Turreau, Le général*. — Mémoires pour servir à l'histoire de la guerre de la Vendée.—См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
1934. *Tyl, Josef Kayetan*, — Wlastimil. Přitel oswěty a zábavy. Dji prwnj a druhý. W Praze. 1841. in-8. 1867—902.
1935. *Tyndall, J.*, — Die Wärme betrachtet als eine Art der Bewegung. Autorisirte deutsche Ausgabe, hreg. durch H. Helmholtz und G. Wiedemann, nach der 2-ten Auflage des Originals. Mit 106 in den Text eingedruckten Holzschnitten und einer Tafel Braunschweig. 1867. in-8. 1868-777.
1936. Тысяча и одна ночь. Арабскія сказки знаменитой Шахерзанди. Переведено съ персидскаго Галандомъ. Изданiе украшенное 48-ю литографированными съ цвѣтомъ картинками, въ 2-хъ частяхъ. Перевелъ съ французскаго А. Г.—овъ. Томъ I—II. Москва. 1866. in-8. 1867-11.
1937. *Ubbelohde, A.*, — Die Lehre von den untheilbaren Obligationen. Hannover. 1862. in-8. 1868-211.
1938. *Удѣвъ, Федоръ*. — Наставленiе о скотскихъ заразахъ въ пользу сельскаго хозяйства и скотоводства. По приказанiю высшаго начальства сочинилъ Федоръ Удѣвъ. Съ нѣмецкаго перевелъ Василій Джунковскiй. 2 изд. [Сиб.]. 1807. in-8. 1868-391.
1939. *Ueber die Kanalisation von Berlin*. Gutachten der Königl. wissenschaftlichen Deputation für das Medicinalwesen nebst einem Nachtrage. Mit zuzätzlichen Bemerkungen von *Ueber die Kanalisation von Berlin*. Berlin. 1858. in-8. 1868-1068.
- Übersicht (Bibliographisch-statistische) der Literatur des österreichischen Kaiserstaates vom 1 Jänner 1853 bis 31 Dec. 1855.* — См. *Wurzbach von Tannenberg, Constant*.
1940. *Übersicht (Geschichtliche) der slavischen Sprache in ihren verschiedenen Mundarten und der slavischen Literatur.* Für das deutsche Publicum bearbeitet und hreg. von E. v. O. Leipzig. 1837. in-8. 1868-225.
1941. *Ueberweg, F.*, — Grundriss der Geschichte der Philosophie von Thales bis auf die Gegenwart. I—III. Theil. Berlin. 1866—1867. in-8.
I Th. подъ загл.: Grundriss der Geschichte der Philosophie des Alterthums. Von Dr. Ueberweg. 3. berichtigte und ergänzte und mit einem Philosophen- und Litteratoren-Register versehene Auflage. Berlin. 1867.
II Theil: Grundriss der Geschichte der Philosophie der patristischen und scholastischen Zeit. Von Dr. F. Ueberweg. 2. durchgesehene und erweiterte Auflage. Berlin. 1866.
III. Theil: Grundriss der Geschichte der Philosophie der Neuzeit von dem Aufblühen der Alterthumsstudien bis auf die Gegenwart. Von F. Ueberweg. Berlin. 1866. 1868-108.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра кѣедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.

На основаніи 42 § (А, пунктъ 8) общаго устава Россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ для замѣщенія кѣедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ, или же должности штатнаго доцента по этой кѣедрѣ.

Желающій занять означенную кѣедру или должность обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра къ 1-му января 1870 года:

1) Дипломъ на степень доктора или магистра по одному изъ слѣдующихъ отдѣловъ: гражданскому, уголовному, государственному или международному праву.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень, и другіе ученые труды по какому-либо изъ означенныхъ выше отдѣловъ права.

3) Краткое описаніе главныхъ обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того, по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочесть публично, въ присутствіи юридическаго факультета одного изъ Русскихъ университетовъ, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію того юридическаго факультета, въ присутствіи ко-его будутъ читаться лекціи.

Сокскатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе кафедръ или должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Ординарный профессоръ получаетъ: жалованья 2400 руб. квартирныхъ 300 руб. и столовыхъ 300 руб.; экстраординарный профессоръ получаетъ: жалованья 1600 руб. квартирныхъ 200 руб. и столовыхъ 200 руб.; штатный доцентъ получаетъ: жалованья 900 руб. квартирныхъ 150 руб. и столовыхъ 150 руб. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классѣ, экстраординарнаго профессора въ VI и штатнаго доцента въ VII классѣ.

Примѣчаніе. — На основаніи § 68 общаго устава университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соответствующихъ его кафедрѣ. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра.

СЕРВАТОРИИ УНИВЕР

е" озм абый вѣтеръ, 2—умѣр
Млн—молнія, Грд—град

СТОЯНІЕ ВОЗДУХА.

Число (пов. ст.).	2 ч. по по- лудни.		9 ч. по по- лудни.	
	е"	$\frac{e''}{e}$	е"	$\frac{e''}{e}$
	1	08	0,47	4,44
2	08	0,51	4,02	0,77
3	61	0,61	3,93	0,68
4	56	0,88	2,38	0,91
5	54	0,82	2,59	0,85
6	00	0,94	3,02	1,00
7	02	0,90	2,25	0,85
8	43	0,54	1,46	0,71
9	96	0,34	1,49	0,64
10	59	0,47	1,85	0,73
11	37	0,61	2,85	0,94
12	05	0,67	2,79	0,77
13	05	0,58	3,23	0,89
14	49	0,46	3,01	0,74
15	60	0,81	2,17	0,85
16	03	0,49	2,18	0,63
17	94	0,61	2,52	0,66
18	76	0,84	2,82	0,91
19	90	0,98	2,55	0,97
20	50	0,70	3,87	0,77
21	43	0,99	3,90	1,00
22	26	0,86	3,92	0,89
23	83	0,63	1,69	0,86
24	14	0,81	2,13	0,89
25	72	0,76	2,89	0,94
26	88	1,00	2,57	0,93
27	28	0,75	2,19	0,84
28	81	0,91	3,40	0,91
29	07	0,77	3,27	0,97
30	47	0,77	3,16	0,96
31	93	0,83	3,29	0,95

11

The first part of the book is devoted to a general introduction to the subject of the history of the world. It is divided into two main parts, the first of which is a general history of the world, and the second is a history of the world from the beginning of the world to the present time. The first part is divided into three main sections, the first of which is a general history of the world, the second is a history of the world from the beginning of the world to the present time, and the third is a history of the world from the present time to the future. The second part is divided into two main sections, the first of which is a history of the world from the beginning of the world to the present time, and the second is a history of the world from the present time to the future.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ выходятъ въ 1869 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **ИЗВѢСТІЙ** *безъ приложений* три рубля серебромъ съ пересылкою. Цѣна *приложеніямъ*, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владимира платятъ за годовое изданіе **УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 25 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. О. Базунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домъ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владимира въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются также въ Правленіе Университета.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ДЕКАБРЬ.

№ 12.

К І Е В Ъ.

1869.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

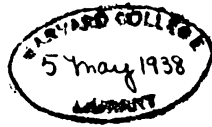
Декабрь.

№ 12.

КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1869.



A.C. Coolidge Fund

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира.
Ректоръ *А. Матюшевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ

ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколъ засѣданія Совѣта Университета Св. Владиміра 10-го октября 1869 года.
- II. Краткій отчетъ по Университету за 1868—69 учебный годъ, читанный на торжественномъ актѣ 9-го ноября.
- III. Личный составъ Университета въ концѣ втораго полугодія 1869 года.

ОТДѢЛЪ II-й.

- IV. О необходимости физическаго образованія для врачей при современномъ состояніи медицины.—Вступительная лекція въ курсъ медицинской физики, читанная въ Университетѣ Св. Владиміра 9 декабря 1869 года *доцентомъ Шкляревскимъ*.
- V. Основанія политической экономіи.—Сочиненіе *профессора Бунге*.
- VI. О магнитномъ наклоненіи въ Кіевѣ.—Статья *консерв. физич. кабин. Заичковскаго*.
- VII. Исслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности.—Сочиненіе *доцента Искиттова (окончаніе)*.
- VIII. Лекціи органической химіи, читанныя въ Университетѣ Св. Владиміра *профессоромъ Алексеевымъ (продолженіе)*.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

- IX. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Университета въ 1867 и 1868 годахъ (окончаніе).
- X. Объявленіе о конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ кафедръ энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.
- XI. Таблица метеорологическихъ наблюденій за ноябрь мѣсяць 1869 г.

ОБЪ ИЗДАНИИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1870 году.

Университетскія Извѣстія въ 1870 году будутъ издаваться по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1870 года будутъ печататься:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
 2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
 3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
 4. Обзорныя преподаванія по полугодіямъ.
 5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
 6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
 7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
 8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
 9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
 10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
 11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія награды, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
 12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
 13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
 14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложеній къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

Протоколы засѣданій Совѣта.

10-го октября 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 10 октября 1869 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митковъ; деканы: А. И. Селинъ, И. И. Рахмановъ и Г. Д. Сидоренко; ординарные профессора: К. М. Теофилактовъ, С. М. Ходецкій, О. О. Эргардтъ, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Оаворовъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шеффоръ, М. П. Авенариусъ, В. Б. Томса, В. Т. Покровский, М. Е. Ващенко-Захарченко, С. С. Гогоцкій, А. П. Вальтеръ, В. А. Бальбасовъ, Н. А. Хржонцевскій, П. П. Алексѣевъ, Г. М. Цѣхановецкій и В. И. Модестовъ; экстраординарные профессора: Г. А. Чугаевичъ, В. А. Бець, А. О. Кистяковскій, В. И. Дыбловскій, И. Г. Борщовъ, Я. Я. Вальцъ, П. И. Перемежко и А. О. Ковалевскій; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій и А. В. Романовичъ-Славатинскій. Не присутствовали: Н. Х. Бунге, В. А. Незабитовскій и Н. К. Ренненкампфъ — по болѣзни; Ю. И. Мацонъ, В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенеть и В. Г. Демченко — по невѣстной причинѣ.

Небывшій въ засѣданіи Совѣта, по болѣзни, Н. К. Ренненкампфъ, передаетъ свой шаръ для баллотировокъ, на основаніи § 40 устава университетовъ, Г. Д. Сидоренку.

1. Слушала: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета, 27 сентября 1869 года. — Подписавъ этотъ протоколъ, — Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. С л у ш а л и: представленіе редакціоннаго комитета по изданію Университетскихъ Извѣстій, отъ 25 сентября 1869 года, слѣдующаго содержания: „Редакціонный комитетъ по изданію Университетскихъ Извѣстій, на запросъ Совѣта отъ 30 августа текущаго года за № 1485, относительно программы изданія Университетскихъ Извѣстій и отвѣтственныхъ редакторовъ, честь имѣетъ доложить нижеслѣдующее.

Во-первыхъ, относительно программы изданія Университетскихъ Извѣстій.

Согласно съ предположенною цѣлю для Университетскихъ Извѣстій, состоящею въ томъ, чтобы доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей,—въ изданіи этомъ помѣщаются:

- 1) Протоколы засѣданій Совѣта.
- 2) Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
- 3) Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
- 4) Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
- 5) Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
- 6) Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
- 7) Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
- 8) Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
- 9) Ежегодные отчеты по Университету.
- 10) Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
- 11) Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п.; а также, цомѣръ средствъ, и самыя диссертации.
- 12) Речи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
- 13) Вступительныя и пробныя лекціи, если же представляются средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.

14) Ученые труды преподавателей и учащихся; при чемъ сочиненія значительнаго объема печатаются иногда въ видѣ особыхъ приложеній къ Университетскимъ Извѣстіямъ; какъ было напечатано отчетъ о сѣздѣ естественныхъ наукъ, происходившемъ въ Кіевѣ въ 1861 году.

Къ программѣ изданія Университетскихъ Извѣстій относится также постановленіе Совѣта, вслѣдствіе котораго въ Университетскихъ Извѣстіяхъ печатаются только сочиненія лицъ, служащихъ или учащихся въ Университетѣ; сочиненія же постороннихъ Университету лицъ могутъ быть помѣщаемы въ Университетскихъ Извѣстіяхъ только въ такомъ случаѣ, если сочиненія эти посвящены какому-либо вопросу, касающемуся Университета. Диссертация постороннихъ Университету лицъ, представляемая для полученія ученыхъ степеней и pro rectoris legendi, вслѣдствіе того же постановленія Совѣта, могутъ быть печатаемы въ Университетскихъ Извѣстіяхъ не иначе, какъ по одобреніи этихъ диссертаций въ подлежащемъ факультетѣ.

Въ видахъ вознагражденія авторовъ за трудъ, дозволяется выдача авторамъ отдѣльныхъ отисковъ ихъ сочиненій изъ Университетскихъ Извѣстій:—по распоряженію редакціи до 200, по распоряженію Правленія до 500, по распоряженію Совѣта до 1000. Выдача отдѣльныхъ отисковъ свыше 200 экземпляровъ относится только къ сочиненіямъ, строго научнаго содержанія и къ руководствамъ; при чемъ сочиненіе должно быть предварительно разсмотрѣно и одобрено подлежащимъ факультетомъ, а въ случаѣ выдачи болѣе 500 экземпляровъ, должно подвергнуться въ Совѣтѣ баллотировкѣ, подобно тому какъ подвергаются баллотировкѣ сочиненія, на изданіе коихъ Университетъ выдаетъ особыя суммы.

Во-вторыхъ, относительно отвѣтственныхъ редакторовъ.

Званія *отвѣтственные редакторы* въ составѣ редакціи Университетскихъ Извѣстій собственно нѣтъ; но редакція этого изданія устроена слѣдующимъ образомъ.

Совѣтъ ежегодно выбираетъ одного изъ профессоровъ въ должность *главнаго редактора* Университетскихъ Извѣстій и по одному члену отъ каждаго изъ четырехъ факультетовъ въ должности *факультетскихъ*

редакторов. Лица эти, числомъ пять, составляютъ редакціонный комитетъ по издавію Университетскихъ Извѣстій.

Главный редакторъ вообще заведываетъ изданіемъ Университетскихъ Извѣстій: онъ собираетъ необходимый матеріалъ, приводитъ его по мѣрѣ надобности въ порядокъ, распредѣляетъ по книжкамъ, смотритъ за правильнымъ печатаніемъ и своевременнымъ выходомъ книжекъ.

Факультетскіе редакторы, каждый по своему факультету, разсматриваютъ поступающія для напечатанія въ Университетскихъ Извѣстіяхъ сочиненія и статьи и опредѣляютъ годность или негодность ихъ для печатанія.

Редакціонный комитетъ въ полномъ своемъ составѣ собирается для обсужденія дѣлъ, касающихся Университетскихъ Извѣстій, передаваемыхъ въ него Совѣтомъ или Правленіемъ Университета.

Каждая книжка Университетскихъ Извѣстій, по отпечатаніи, до выпуска изъ типографіи, поступаетъ на просмотръ Ректора. Только послѣ просмотра Ректоромъ, отпечатанная книжка можетъ быть выпущена изъ типографіи.

Такимъ образомъ, по принятому для Университетскихъ Извѣстій порядку, каждое сочиненіе или статья, относительно годности или негодности къ выпуску въ свѣтъ, разсматривается тремя лицами: во-первыхъ, факультетскимъ редакторомъ подлежащаго факультета; во-вторыхъ, главнымъ редакторомъ Университетскихъ Извѣстій, и въ-третьихъ, Ректоромъ Университета.

Кромѣ того, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ печатаются диссертации и другаго рода ученныя сочиненія, а также статьи официального характера, разсмотрѣнныя и одобренныя къ напечатанію въ факультетахъ, по принадлежности, или въ Совѣтъ Университета“.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ представленіи комитета довести г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія за № 3357.

3. С л у ш а л и: представленія Правленія Университета, отъ 5 и 6 сентября 1869 года за №№ 1956 и 1964, слѣдующаго содержанія: 1) „Въ исполненіе опредѣленія Совѣта Университета, состоявшагося 21 вѣтскаго марта, Правленіе Университета продало въ Государственномъ

банки принадлежатъ Университету 183 билета перваго 5⁰/₀ внутреннего займа съ выигрышами за сумму 31,429 р. 25 коп.; сверхъ того получено по этимъ билетамъ причитавшихся до продажи оныхъ процентовъ 364 р. 61 коп.; такимъ образомъ изъ этой операции Университетъ получилъ чистой прибыли 11,848 р. 26 коп.; потому что при первоначальной покупке этихъ билетовъ Университетъ уплачивалъ, за каждый по 107 р., и за все 19,581 р.; лишь же выручено за оные 31,429 р. 25 коп. не считая процентовъ.

По полученіи изъ Государственнаго банка вырученныхъ за эти билеты денегъ и процентовъ по онымъ, Правленіе Университета, впродъ до опредѣленія Совѣта Университета, въ какія именно процентныя бумаги слѣдуетъ обратить сумму, вырученную изъ продажи сказанныхъ билетовъ, 10 минушаго іюля внесло въ Киевскую контору Государственнаго банка для обращенія изъ 3⁰/₀ впродъ до востребованія, сумму 31,430 р., то-есть 31,429 р. 25 к. вырученные изъ продажи этихъ билетовъ и 75 коп. изъ процентовъ по онымъ для округленія полученной за билеты суммы въ полные рубли; остальные же процентные по этимъ билетамъ 360 р. 86 коп. оставило въ наличности на текущіе расходы.

Представляя о вышесказанномъ на постановленіе Совѣта Университета о томъ, въ какія именно процентныя бумаги слѣдуетъ обратить сумму, вырученную изъ продажи сказанныхъ билетовъ, Правленіе Университета имѣетъ честь присовокупить, что изъ числа 31,430 р., обращающихся нынѣ въ Киевской конторѣ Государственнаго банка впродъ до востребованія, слѣдуетъ обратить въ процентныя бумаги только 25,591 р. 49 коп.; по уваженію, что въ текущемъ году при уплатѣ Университету капиталовъ, обеспеченныхъ на частныхъ имѣніяхъ, слѣдующіе по этимъ капиталамъ проценты, частью уплачены уже Университету по наличнымъ деньгамъ, а 5⁰/₀ выкупными свидѣтельствами, по выкупу именно съ имѣнія Тарноруды капитала 3750 р. и процентовъ 3250 р., а частью представлено Волыскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ въ главномъ выкупное учрежденіе для уплаты Университету тѣми же свидѣтельствами, по имѣніямъ Млытискъ и Волчкѣ капитала 9441 р. 49 коп. и процентовъ 1488 р. 51 к., Баршнн капитала 9000 р. и процентовъ 1100 р.; такъ что уплаченные уже 5⁰/₀ выкупными сви-

двѣдцатьюстами съ имѣніи Тарпоруды проценты 3250 р. и включиши до-
ступитъ съ имѣніи Мзынискъ и Волчка 488 р. 51 к. и Баридой 1100 р.
всего 5838 р. 51 коп., которые должны были поступить наличными и
подлежали обращенію на текущіе расходы Университета, должно считать
затраченными на приобрѣтеніе процентныхъ бумагъ и потому подлежатъ
въ исключеніе изъ 31,430 р. выроченныхъ изъ продажи 183-хъ 5%
билетовъ и предназначенныхъ на приобрѣтеніе процентныхъ бумагъ, и за
тѣмъ изъ 31,430 р. слѣдуетъ обратить на приобрѣтеніе процентныхъ
бумагъ 25,591 р. 49 коп., а остальные 5838 р. 51 коп., на основаніи
изложенныхъ выше причинъ, оставить въ наличности на текущіе расходы
Университета.

Къ сему Правленіе Университета долгомъ считаетъ сообщить Совету
Университета, что по послѣдному биржевому курсу 30 августа 1869
года, процентныя бумаги состоятъ:

5 ¹ / ₂ % рента	- - - - -	85 ³ / ₄ руб.
5% выкупныя свидетельства	- - - - -	84 ¹ / ₂ —
5% банковые билеты 1-го выпуска	- - - - -	80 —
5% — — 2 — — — —	- - - - -	87 —
5% билеты 1-го внутренняго займа съ выигрышами	- - - - -	174 ³ / ₄ —
5% билеты 2-го внутренняго займа съ выигрышами	- - - - -	170 —

и что, во имѣнію Правленія Университета, болѣе шансовъ на приобрѣ-
теніе за упомянутые 25,591 р. 49 к. представляетъ 5¹/₂% рента, по
низкому сравнительно съ другими бумагами курсу, и по величинѣ про-
цента, такъ и потому еще обстоятельству, что не подлежитъ высылкѣ
черезъ каждыя 5 лѣтъ въ главное выкупное учрежденіе для обихва из
новыхъ билеты, какъ этого требуютъ 5% выкупныя свидетельства.

2) По записи Игнатія Еловидкаго, 3 октября 1810 года совершенной, въ
пользу бывшаго Волынскаго лица, въ права котораго вступилъ Универ-
ситетъ Св. Владимира, назначенъ былъ капиталъ 645 р. 90 к., обезпе-
ченный, впредь до уплаты оного, на имѣніи Сокудъ, состоящемъ Волын-
ской губерніи Кременецкаго уѣзда. Ницѣ капиталъ этотъ, 645 р. 90 к.
уплаченъ Университету сполна наличными деньгами. Имѣя въ виду, что
уплаченные 645 р. 90 к. съ имѣніи Сокуда составляютъ непрікосно-
венный капиталъ Университета, и для обращенія впредь изъ процентовъ

должны были обращены въ процентныя государственныя бумаги. Правленіе Университета имѣть честь представить объ этомъ на постановленіе Совѣта Университета“.

По выслушаніи изложеннаго, должно было въ настоящемъ засѣданіи представленіе юридическаго факультета, отъ 8 октября за № 67. Въ представленіи этомъ факультетъ ходатайствуетъ объ отдѣленіи изъ суммы, составляющей прибыль отъ продажи 5% выигрышныхъ билетовъ, принадлежавшихъ Университету Св. Владиміра, 6000 р. сер. на пріобрѣтеніе для Университета Св. Владиміра библіотеки известнаго ученаго Шацкевскаго, содержащей въ себѣ богатое собраніе памятниковъ и ученыхъ изслѣдованій по исторіи славянскихъ законодательствъ, изъ которыхъ многіе нѣтъ въ обыкновенной продажѣ.

Опредѣлили: изъ вырученной отъ продажи 5% выигрышныхъ билетовъ суммы, всего 31,430 р. во 1) оставить въ наличности на текущіе расходы Университета 5838 р. 51 к. во 2) отдѣлить, согласно приведенному ходатайству юридическаго факультета, 6000 р. сер. и оставить таковыя въ Кіевской Государственнаго банка конторѣ безсрочнымъ вкладомъ, то-есть для обращенія изъ 3% впродъ до востребованія; и въ 3) на остальные же 19,591 р. 49 коп., а равно и на капиталъ въ количествѣ 645 р. 90 к. числившіяся въ долгу Университету на имѣніи Сокулѣ, всего на 20,237 р. 39 коп. пріобрѣсти, согласно мнѣнію Правленія Университета, процентныя бумаги, именно 5 $\frac{1}{2}$ % ренту. О настоящемъ постановленіи сообщить Правленію Университета для исполненія.

4. Совѣтъ Университета Св. Владиміра, въ засѣданіи 5 апрѣля 1867 года, вслѣдствіе представленія историко-филологическаго факультета, утвердилъ сдѣланное имъ распредѣленіе предметовъ для испытанія на званіе дѣйствительнаго студента и на степень кандидата по каждому изъ трехъ отдѣленій сего факультета.

По распредѣленію этому, на отдѣленіяхъ славяно-русской филологіи и классической филологіи требуется отъ испытующихся на степень кандидата отѣтка *«весьма удовлетворительно»* между прочими предметами и въ языковъ: греческаго и латинскаго; на историческомъ же отдѣленіи

для получения степени кандидата считается достаточною по упомянутым предметам отмѣтка «удовлетворительно».

Въ настоящее время историко-филологическій факультетъ вошелъ въ Совѣтъ Университета съ представленіемъ о томъ, чтобы отмѣнить требованіе отмѣтки «весьма удовлетворительно» по греческому и латинскому языкамъ отъ испытующихся на степень кандидата по отдѣленію славяно-русской филологіи, а считать достаточнымъ по этимъ предметамъ отмѣтку «удовлетворительно», какъ это требуется отъ испытующихся на званіе действительнаго студента.

Такое ходатайство свое историко-филологическій факультетъ основываетъ на томъ, что знаніе греческаго и латинскаго языковъ должно быть «одинаково важно» какъ для студентовъ историческаго отдѣленія, такъ и для студентовъ отдѣленія славяно-русскаго, и съ другой стороны оно «не можетъ» быть поставляемо на одинъ уровень съ тѣмъ знаніемъ, которое требуется отъ студентовъ отдѣленія классическаго. Если требуется отъ кандидата славяно-русскаго отдѣленія, по существующимъ правиламъ, чтобы онъ выдержалъ испытаніе изъ языковъ греческаго и латинскаго съ отмѣткой «весьма удовлетворительно», то это не значитъ-ли требовать отъ него въ этихъ языкахъ тѣхъ же познаній, что и отъ кандидата классическаго отдѣленія, т. е. знанія спеціальнаго. Такое требованіе отъ кандидатовъ славяно-русскаго отдѣленія факультетъ считаетъ слишкомъ большимъ, тѣмъ болѣе, что въ ряду классическихъ предметовъ изученію самыхъ языковъ должно быть даваемо безспорно первое мѣсто. Кромѣ того факультетъ полагаетъ, что съ приведеніемъ въ исполненіе предлагаемаго имъ измѣненія, для самыхъ профессоровъ-испытателей при кандидатскихъ испытаніяхъ по языкамъ греческому и латинскому дана будетъ справедливая возможность требовать «основательныхъ знаній» въ этихъ языкахъ отъ студентовъ славяно-русскаго отдѣленія и «спеціальныхъ» отъ студентовъ отдѣленія классическаго.

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ историко-филологическаго факультета, — Опредѣлилъ: отмѣнить на будущее время требованіе отмѣтки «весьма удовлетворительно» по греческому и латинскому языкамъ отъ испытующихся на степень кандидата по отдѣленію славяно-русской филологіи, а считать до-

статочною по этимъ предметамъ для получения сказанной степени отбѣтку «удовлетворительно»; о чемъ увѣдомить историко-филологическій факультетъ, въ отвѣтъ на настоящее его ходатайство, а также объявить учащимся въ Университетѣ.

5. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 27 сентября 1869 года за № 5753, слѣдующаго содержания: „Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 12 сего сентября за № 7657, увѣдомилъ меня, что стипендіатъ Университета Св. Владиміра, лекаръ Владиславъ Яницкій, опредѣленъ, 12 сего сентября, исправляющимъ должность Николаевского уѣзднаго врача, Тургайской области, и что вмѣстѣ съ тѣмъ сообщено Кіевскому губернатору о выдачѣ Яницкому, на основаніи 1287, 1289 и 1290 ст. уст. служеб. прав. т. III Св. Зак., двойныхъ прогоновъ отъ Кіева до Николаевска и невзачетъ половины годоваго жалованья изъ оклада шестисотъ шестидесяти шести руб. шестидесяти шести коп. сер.

Сообщая о вышесказанномъ Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 30 мая сего года за № 999, покорнѣйше прошу отдѣлать зависящее распоряженіе объ отправленіи Яницкаго на службу.

Къ сему считаю нужнымъ присовокупить, что Яницкій, какъ увѣдомилъ меня Медицинскій Департаментъ, прислалъ въ оный докладную записку о назначеніи его на службу на Кавказъ или въ Закавказскій край; но ходатайство это удовлетворено быть не можетъ, по несостоянію тѣхъ мѣстностей въ подчиненіи Министерству Внутреннихъ Дѣлъ“.

О п р е д ѣ л и л и: копію сказаннаго предложенія г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа передать въ Правленіе Университета, для записаннаго по оному распоряженія.

6. С л у ш а л и: представленіе декана юридическаго факультета, отъ 8 октября 1869 года за № 67, слѣдующаго содержания: „Такъ какъ Совѣту Университета предстоитъ рѣшеніе вопроса объ употребленіи денежной суммы, составляющей прибыль отъ продажи билетовъ 5-процентнаго съ выигрышами займа, то юридическій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ отдѣлать изъ сей суммы около 6000 рублей для слѣдующей цѣли:

Изъ заявленія профессора Новороссійскаго университета Леонтовича, которому поручено было отъ того Университета осмотрѣть нѣкоторыя частныя библіотеки въ Варшавѣ, факультету извѣстно, что въ настоящее время поступаетъ въ продажу библіотека извѣстнаго ученаго Мацѣвскаго, содержащая въ себѣ богатое собраніе памятниковъ и ученыхъ изслѣдованій по исторіи всѣхъ славянскихъ законодательствъ, изъ которыхъ многихъ нѣтъ въ обыкновенной продажѣ. Приобрѣтеніе подобной библіотеки было-бы весьма важно для нашего Университета. При согласіи Совѣта приступить къ этому дѣлу, факультетъ сносится предварительно съ владѣльцемъ библіотеки о ближайшихъ условіяхъ и пойдетъ въ Совѣтъ съ представленіемъ о командированіи одного изъ его членовъ для осмотра библіотеки на мѣстѣ; если послѣ этого онъ окончательно убѣдится въ выгодности приобрѣтенія, то представитъ Совѣту о совершеніи онаго“.

Совѣтъ Университета, во выслушаніи изложеннаго, находя и съ своей стороны полезнымъ приобрѣтеніе для Университета Св. Владиміра библіотеки извѣстнаго ученаго Мацѣвскаго, — Опредѣляя: сообщить объ этомъ юридическому факультету и проситъ оный войти въ сношеніе съ владѣльцемъ библіотеки объ условіяхъ приобрѣтенія отъ него сказанной библіотеки, и за тѣмъ о послѣдующемъ донести Совѣту Университета.

Независимо отъ изложеннаго увѣдомитъ юридическій факультетъ, что на приобрѣтеніе упомянутой библіотеки Совѣтъ Университета отдѣлилъ изъ суммы, вырученной отъ продажи 5% выигрышныхъ билетовъ внутренняго займа, 6000 р., которые оставлены въ Кіевской Государственнаго банка конторѣ для обращенія изъ 3%, впредь до востребованія.

7. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 19 сентября 1869 года за № 5333, слѣдующаго содержанія: „Ходатайство Совѣта Университета Св. Владиміра объ установленіи общаго порядка для допущенія къ испытанію на степень лекаря лицъ, приобрѣвшихъ въ иностранныхъ университетахъ званія хирурга и акушера, представлено было на разрѣшеніе г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

Находя, что означенный выше, возникшій въ Университетъ Св. Владимира вопросъ по сему предмету, долженъ быть общій для всѣхъ университетовъ, г. Управляющій Министерствомъ счелъ необходимымъ передать оный на обсужденіе совѣтамъ другихъ университетовъ.

Имѣя за тѣмъ въ виду, что въ настоящее время пересматриваются въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ правила объ испытаніи врачей, а также принимае во вниманіе, что въ правилахъ объ испытаніи врачей, фармацевтовъ и проч. (XIII т. Св. Зак. уст. врачб. ст. 437—521) не сказано также, могутъ-ли быть допускаемы къ испытанію на фармацевтическія степени лица, имѣющія свидѣтельства на таковыя степени и званія изъ иностранныхъ государствъ, и желая, чтобы въ названныхъ правилахъ было обозначено, могутъ-ли и названныя лица быть допускаемы къ испытанію въ Россіи и при какихъ условіяхъ, г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія все вышесказанное, вмѣстѣ съ полученными отзывами совѣтовъ нашихъ университетовъ, сообщилъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ для предложенія на обсужденіе медицинскаго совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ тѣмъ, не признано-ли будетъ необходимымъ обозначить во вновь проектируемыхъ правилахъ объ испытаніи врачей, могутъ-ли названныя лица быть допускаемы къ испытанію въ Россіи и при какихъ условіяхъ.

Въ отвѣтъ на это г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что медицинскій совѣтъ, рассмотрѣвъ отношеніе г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и раздѣлая изложенный въ ономъ взглядъ совѣтовъ нашихъ университетовъ, относительно недопущенія въ Россіи къ испытанію на степень лекаря или доктора медицины лицъ, получившихъ за границею только званіе хирурга и акушера (Wundarzt und Geburtshelfer), положилъ: при приближающемся къ окончанію составленія въ медицинскомъ совѣтѣ вновь проектируемыхъ правилъ испытанія на медицинскія, фармацевтическія и ветеринарныя ученныя степени, имѣть въ виду вопросъ относительно установленія на будущее время общаго порядка къ допущенію или недопущенію иностранныхъ врачей, а также имѣющихъ отъ иностранныхъ государствъ свидѣтельства на фармацевтическія степени и на званіе дентиста и повивальной бабки, къ испытанію въ нашихъ университетахъ на соотвѣтствующія медицинскія степени.

Получивъ о вышеизложенномъ увѣдомленіе г. статъ-секретаря Деланова; отъ 6 сентября за № 8078, сообщаю о томъ Совету Университета Св. Владиміра; въ отвѣтъ на представленіе отъ 10 января за № 44^а.

О п р е д ѣ л и л и: изложенное выше предложеніе принять къ свѣдѣнію, а также сообщить оное въ копіи медицинскому факультету, въ отвѣтъ на представленіе его по сему предмету отъ 7 декабря 1868 года за № 470.

8. С л у ш а л и: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 22 сентября 1869 года за № 5554, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія, отъ 20 сего сентября за № 1615, и на основаніи 51 § (бук. В, пук. 3) общаго устава университетовъ, Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года, разрѣшаю Совету Университета (Св. Владиміра, выдать опредѣленнымъ въ сей Университетъ: штатному доценту медицинской физики, доктору медицины *Шкляревскому*, и исправляющему должность прозектора анатоміи, докторанту *Дювернуа*, подъемныя деньги, по 300 руб. каждому, а обоимъ шестьсотъ руб., съ отнесеніемъ сего расхода на спеціальныя средства Университета, именно на счетъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

Къ сему считаю нужнымъ присовокупить, что по смыслу 101 § пук. 4 прил. къ ст. 18 счетнаго устава Министерства Народнаго Просвѣщенія (Св. Зак. т. VIII, ч. II), изъ разрѣшаемыхъ денежныхъ выдачъ не слѣдуетъ удерживать 10% въ пользу инвѣндовъ“.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить для исполненія Правленію Университета, увѣдомить медицинскій факультетъ и отмѣтить въ послужныхъ спискахъ гг. Шкляревскаго и Дювернуа.

9. С л у ш а л и: представленіе исправляющаго должность экстраординарнаго профессора А. В. *Романовича-Славатинскаго*, отъ 9 октября 1869 года; слѣдующаго содержания: „Бывшій профессоръ нашего Университета, Николай Дмитріевичъ *Ивановичъ*, по времени былъ однимъ изъ первыхъ преподавателей въ юридическомъ факультетѣ, а по достоинству однимъ изъ лучшихъ. Около 12-ти лѣтъ (съ 1-го января 1850 года по 17 іюня 1864 г.) онъ былъ деканомъ этого факультета, не мало содѣйствовавъ обновленію состава его преподавателей, исключительно собственными воспитанниками.

Равно другихъ великихъ историко-юристовъ, обратился онъ къ изученію славянскихъ законодательствъ, глубокое знакомство съ которыми высказалъ въ нѣсколькихъ талантливыхъ монографіяхъ.

Когда въ 1843 году учреждена была въ Кіевѣ временная коммиссія для разбора древнихъ актовъ, Николай Дмитріевичъ обратилъ вниманіе начальства на важность актовыхъ книгъ западныхъ губерній для изученія отечественной исторіи. Онъ былъ душою организованнаго въ 1852 году Кіевского центрального архива, первымъ издателемъ драгоценныхъ его актовъ и первымъ ихъ изслѣдователемъ. Эти изданія, какъ напримѣръ сельская община въ юго-западной Россіи, по исторіи уни и западно-русскаго шляхетства, всегда будутъ однимъ изъ лучшихъ вкладовъ въ науку отечественной исторіи, всегда будутъ памятникомъ замѣчательнаго таланта Николая Дмитріевича; его труды на пользу науки.

Вѣнши во вниманіе все выше изложенное, я смѣю думать, что Совѣтъ найдетъ справедливымъ помянуть заслуги Николая Дмитріевича на пользу науки и Университета возведеніемъ его въ почетные члены.

Опредѣлилъ же подвергнуть баготированію, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, г. Иванюшевъ, для избранія его въ почетные члены Университета Св. Владимира.

10. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 9 сентября 1869 года за № 48, о результатахъ полукурсоваго испытанія, которому подвергались въ маѣ и августѣ сего года студенты юридическаго факультета.

По разсмотрѣніи этого представленія, оказывается:

1) Выдержали удовлетворительно полукурсовое испытаніе слѣдующіе студенты юридическаго факультета: а) 4-го семестра: *Бѣловъ Григорій, Васильевичъ* Александръ, *Виттиковский* Тимофѣй, *Герасименко* Фѣдоръ, *Глинский* Флѣтовъ, *Гудимъ-Левкоичъ* Алексѣй, *Декабрелевичъ* Николай, *Загородскій* Александръ, *Иванченко* Иванъ, *Каневскій* Фѣдоръ, *Корніенко-Спандовскій* Иванъ, *Лобовъ* Матвѣй, *Лукомскій* Викторъ, *Малеованскій* Павелъ, *Мировичъ* Николай, *Мишичъ* Михаилъ, *Науменко* Николай, *Насоновъ* Николай, *Нагорскій* Евгеній, *Подгородниковъ* Игнатій, *Радъевичъ* Константинъ, *Самко* Левъ, *Слонимскій* Людвигъ, *Сопоцинскій* Андрей, *Старковскій* Александръ, *Стрѣльбицкій* Лука,

Столоскій Юліанъ, Сычевъ Иванъ, Тиховскій Петръ, Чапковскій Петръ, Чеховскій Петръ, Шамрай Федоръ, Юнаковъ Евсеій и Драгановъ Иванъ; б) 5-го семестра: *Андріевскій Яновъ, Гончачевъ Осипъ, Дороганевскій Александръ и Яснопольскій Николой*.

2) Держали испытаніе неудовлетворительно, или не окончили его, или вовсе не явились на испытаніе, слѣдующіе студенты юридическаго факультета: а) 4-го семестра: *Арбузовъ Владиміръ, Борсицкій Андрей, Бѣлинскій Семенъ-Федоръ, Бурдзинковичъ Иванъ, Бутовичъ Александръ, Вышнеескій Гавріилъ, Гомолко Иванъ, Голениковскій Николой, Горюновскій Михайлъ, Гордіевскій Петръ, Добровольскій Александръ, Дембскій Евгеній, Елчанинъ Николай, Качауновъ Иванъ, Корсунъ Владиміръ, Дятловичъ Климентій, Клюковскій Александръ, Кмитинъ Амфіонъ, Крохмаль Николой, Левитскій Михайлъ, Лютковичъ Гавріилъ, Максимскій Альфонсъ, Охримовичъ Александръ, Павловскій Иванъ, Сваричевскій Мечиславъ-Бенонъ, Скробонскій Константинъ, Сербавъ Степанъ, Тьшквичъ Владиславъ, Уманецъ Василій, Фуринъ Косьма, Харшахъ Хаимъ, Хамецъ Кеверій-Антонъ, Чернышевъ Александръ, Шеметовичъ Митрофанъ, Шидловскій Юсіфъ-Иванъ, Щербицкій Евгеній, Штамъ Вонифатій, Юцковскій Константинъ, Ятковскій Иванъ, Федотовъ-Чеховскій Алексій и Теофилактовъ Владиміръ*; б) 5-го семестра: *Войцеховскій Левъ и Мишке Адольфъ*.

Опредѣлили: 1) студентамъ, поименованнымъ въ 1-мъ пунктѣ настоящаго протокола, засчитать выдержанное ими полукурсовое испытаніе и числить ихъ съ настоящаго полугодія: обозначенныхъ подъ лит. а, на 5 семестръ, а подъ лит. б, на 6 семестръ; 2) студентамъ, поименованнымъ во 2-мъ пунктѣ настоящаго протокола, не считать (на основаніи 5 § правилъ объ испытаніяхъ на ученія званія и степени) въ число обязательныхъ лѣтъ бытности ихъ въ Университетѣ цѣлый 186⁸/₉ учебный годъ, и потому перечислить ихъ съ начала настоящаго полугодія, обозначенныхъ подъ лит. а, въ 3 семестръ, а подъ лит. б, въ 4 семестръ, предоставивъ этимъ лицамъ вновь держать полукурсовое испытаніе въ маѣ 1870 года; 3) о настоящемъ постановленіи увѣдомить юридическій факультетъ и объявить, для сдѣланія надлежащихъ отмѣтокъ, секретарю по студентскимъ дѣламъ.

11. С л у ш а л и: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 22 сентября 1869 года за № 5553, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 19 сего сентября за № 1601, и согласно опредѣленію оваго, состоявшемуся 12 сего же сентября, разрѣшаю выдать бывшему лаборанту технологической лабораторіи Василю *Добровольскому*, въ награду отъ лично-усердной службы его, треста руб. сер., за удержаніемъ изъ сей выдачи 10⁰/о въ пользу инвалидовъ; съ отнесеніемъ сего расхода на спеціальныя средства Университета, именно на счетъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ“.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета и отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Добровольскаго.

12. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 29 сентября 1869 года за № 61, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ имѣетъ честь представить на утвержденіе Совѣта измѣненіе часовъ лекцій профессора *Кистяковскаго*, именно перенесеніе ихъ: на вторникъ отъ 12 до 1 часу, пятницу отъ 12 до 1 часу и субботу отъ 12 до 1 часу; въ четвергъ же лекція остается по прежнему“.

О п р е д ѣ л и л и: согласно 83 § университетскаго устава, одобрить упомянутое въ настоящемъ представленіи факультета измѣненіе въ описаніи лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящія распоряженія.

13. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, по выслушаніи доклада г. Ректора Университета о пожертвованіи для бібліотеки Университета Св. Владиміра его превосходительствомъ г. Попечителемъ Виленскаго Учебнаго Округа III и IV выпускныхъ изданія подъ заглавіемъ: «Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ Имперіи», — О п р е д ѣ л и л ѣ: принести г. Попечителю Виленскаго Учебнаго Округа искреннюю благодарность Совѣта за сказанное пожертвованіе, а самыя книги препроводить для храненія въ бібліотеку Университета.

14. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи опредѣленія 27 сентября, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію ординарнаго профессора Харьковскаго университета Федора Мнвича *Гарничъ-Гарничскаго*, на должность ординарнаго профессора по кафедрѣ химіи въ Университетѣ Св. Владиміра. По вскрытіи ящиковъ съ шарами оказалось, что

г. Гарничъ-Гарницкій избранъ на сказанную должность большинствомъ голосовъ 28-ми прѣтивъ 6-ти.

Опредѣлили: 1) просить г. Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа о сообщеніи свѣдѣній о томъ, вѣтъ-ли пренятетвій, какъ со стороны Округа, такъ и Харьковскаго университета, къ перемѣщенію профессора того университета Гарничъ-Гарницкаго на службу въ Университетъ Св. Владиміра, и 2) по полученіи отъ г. Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа удовлетворительнаго отвѣта, просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа о перемѣщеніи г. Гарничъ-Гарницкаго ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ химіи въ Университетъ Св. Владиміра.

15. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 7 октября 1869 года за № 6050, объ исключеніи Волинскою казенною палатою со второй половины сего 1869 года изъ оклада мѣщанъ Быстричко-Автоновецкаго общества Михаила *Ковальскаго*, удостоеннаго физико-математическимъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента по разряду математическихъ наукъ.

Опредѣлили: согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § устава университетовъ, утвердить Михаила Ковальскаго въ званіи дѣйствительнаго студента математическихъ наукъ, и выдать ему на это званіе аттестатъ.

16. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета Св. Владиміра подвергалъ баллотированію: а) лаборанта химической лабораторіи *Лончевскаго-Петруняку*, въ лаборанты технологической лабораторіи; б) хранителя минералогическаго кабинета *Богданова*, въ лаборанты химической лабораторіи, и в) кандидата естественныхъ наукъ *Щербину*, въ хранители минералогическаго кабинета.—Результатъ этой баллотировки оказался слѣдующій: г. Лончевскій-Петруняка получилъ 31 избир. 3 неизб. г. Богдановъ 31 избир. 3 неизб. г. Щербина 26 избир. 8 неизб.

Опредѣлили: на основаніи § 42 устава университетовъ, просить г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ утвержденіи вышепоименованныхъ лицъ въ должностяхъ, на которыя они избраны въ настоящемъ засѣданіи.

17. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ

6 октября 1869 года № ст. 48, слѣдующаго содержания: „Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 23 сентября, выслушавъ совмѣстный рапортъ ординарныхъ профессоровъ гг. Томсы и Покровскаго относительно перечисленія ста руб. изъ остатка отъ штатной суммы 1869 года кабинета терапевтической госпитальной клиники на надобности физиологической лабораторіи, опредѣлялъ: просить распоряженія Правленія Университета объ отнесеніи ста руб. изъ штатной суммы кабинета терапевтической госпитальной клиники на надобности физиологической лабораторіи. Имѣя въ виду, что на основаніи 43 § устава, распределенія суммъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій утверждаются Совѣтомъ Университета, Правленіе опредѣлило: настоящее представленіе сообщить на утвержденіе Совѣта Университета“.

О п р е д ѣ л и л и: разрѣшить Правленію Университета отчислить 100 руб. сер. изъ остатка отъ штатной суммы 1869 года кабинета терапевтической госпитальной клиники, на надобности физиологической лабораторіи.

18. С л у ш а л и: прошеніе лаборанта зоологической лабораторіи Николая *Бобрецаго*, отъ 2 текущаго октября. Въ прошеніи этомъ г. Бобрецагій, объясняя причины, по которымъ онъ не могъ возвратиться къ сроку на службу изъ разрѣшенной ему командировки, съ ученою цѣлью, проситъ просроченное имъ время, всего 16 дней, зачислить въ срокъ командировки.

О п р е д ѣ л и л и: признать уважительными причины неявки г. Бобрецаго въ срокъ изъ командировки; о чемъ и показать въ его послужномъ спискѣ.

19. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 25 сентября 1869 года за № 234, объ удостоеніи сказаннымъ факультетомъ, въ засѣданіи своемъ 9 сего сентября, аптекарскихъ учениковъ: Ипполита - Владислава *Голембіовскаго* и Авраама - Шлѣма *Бергштама*, степени аптекарскаго помощника.

О п р е д ѣ л и л и: 1) выдать г. Голембіовскому дипломъ на степень аптекарскаго помощника, и 2) объявить г. Бергштаму, что дипломъ на степень аптекарскаго помощника не прежде можетъ быть выданъ Совѣтомъ, какъ по представленіи имъ документа о происхожденіи.

20. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 3 октября 1869 года за № 247, объ удостоеніи сказаннымъ факультетомъ, въ засѣданіи 7 текущаго октября, бывшаго студента сего факультета *Кодакоскаго* Іоакима-Людвига степени лекаря.

Опредѣлили: выдать г. Кодакоскому дипломъ на степень лекаря.

21. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 3 октября 1869 года за № 5918, объ исключеніи Волынскою палатою съ 2-й половины 1869 года изъ облада единодворцевъ Дабунскаго общества, Станислава *Житкевича*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ 2 мая 1869 года степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: выдать г. Житкевичу дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

22. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 25 сентября 1869 года за № 233, объ удостоеніи сказаннымъ факультетомъ, въ засѣданіи своемъ 23 сего сентября, аптекарскихъ учениковъ: Петра-Цезаря *Вроневича*, Макарія *Васьковскаго*, Виконтія-Юсіфа *Дамкевича* и Осипа *Ръманова*, степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: 1) выдать гг. Дамкевичу и Ръманову дипломы на степень аптекарскаго помощника; 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ исключеніи г. Вроневича изъ вучеческаго сословія и г. Васьковскаго изъ числа гражданъ города Житомира, и 3) объявить г. Васьковскому, что дипломъ на степень аптекарскаго помощника не прежде можетъ быть выданъ Советомъ, какъ по представленіи имъ метрическаго свидѣтельства о его рожденіи и крещеніи.

23. Слушали: отношеніе канцларіи Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 29 сентября 1869 года за № 5798, съ препровожденіемъ алфавитнаго списка книгъ, рассмотрѣнныхъ иностранною цензурою въ іюль мѣсяцъ 1869 года.

Опредѣлили: настоящій алфавитный списокъ книгъ препроводить въ бібліотеку Университета, для приобщенія къ ея принадлежностямъ.

24. Слушали докладъ: Советъ Университета, въ засѣданіи 21 іюля текущаго года, по рассмотрѣніи представленнаго факультетомъ обзорнаго преподаванія наукъ и расписанія лекцій на первое полугодіе

1869—70 учебного года, одобряя, на основании 83 § университетского устава, обзорный преподавания наук и росписания лекцій во факультетах: историко-филологическому, физико-математическому и юридическому, и сдѣлавъ по сему предмету замѣщія распоряженія. Что же касается представленія медицинскаго факультета о порядкѣ преподаванія предметовъ и росписанія лекцій, то въ представленіи этомъ особенное вниманіе Совѣта обратило на себя слѣдующее обстоятельство: Преподаваніе анатоміи здороваго челоука одними и тѣмъ же студентамъ выделенныи на двухъ профессорскыи на штатнаго — экстраординарнаго профессора Беца и сверхштатнаго — ординарнаго профессора Вальтера. По объясненію дошла и другіихъ членовъ медицинскаго факультета, такой порядокъ преподаванія анатоміи противъ во желанію профессора Вальтера. Факультетъ считаетъ себя не въ правѣ собственною властью измѣнять таковъ требованіе профессора Вальтера, потому что власть факультета въ снмъ отношеніи, по смыслу устава университетовъ (§§ 82 и 83), простирается только на штатныхъ преподавателей; обязанности же сверхштатныхъ профессорскыи въ факультетѣ не опредѣлены ни уставомъ на распоряженіями начальства.

Въ виду изложеннаго, Совѣтъ Университета въ томъ же засѣданіи опредѣляетъ: 1) подвергнуть обсужденію въ своемъ изъ ближайшихъ засѣданіи Совѣта вопросъ объ обязанностяхъ сверхштатныхъ профессорскыи и соображенія по сему предмету представить на благоусмотрѣніе высшаго начальства, и 2) признать объявленныя г. профессорскыи Вальтеромъ лекціи анатоміи не обязательными для студентовъ, такъ какъ нѣтъ основанія требовать отъ снхъ послѣднихъ, чтобы они слушали вдвойнѣ курса этой науки.

По поводу этого постановленія г. профессоръ Вальтеръ подавъ особое мнѣніе свое, слѣдующаго содержанія: „По поводу опредѣленія Совѣта Университета объ обязательности лекцій анатоміи профессора Беца и необязательности тѣхъ же лекцій профессора Вальтера, состоянныи въ засѣданіи 21 іюля 1869 года, я повторѣнно прошу предсзаннаго на благоусмотрѣніе начальства мой протестъ противъ рѣшенія Совѣта, потому что я его считаю незаконнымъ и противорѣчающимъ правамъ сверхштатныхъ профессорскыи“.

Меджу тѣмъ прежде: подати этого мѣсяця г. профессоръ Вальтеръ подалъ Ректору Университета рапортъ, въ коемъ изложилъ: „Принимая въ соображеніе, что гг. студенты весьма обременены лекціями, такъ что они лекціи у гг. профессоровъ по одному и тому же предмету слушать не могутъ, я долженъ считать это опредѣленіе Совѣта равнообъемныхъ запрещенно посѣщать мои лекціи; а потому покорнѣйше прошу распоряженія объ исключеніи объявленныхъ мною лекцій по анатоміи изъ объема лекцій, такъ какъ я ихъ читать не могу“.

Для обсужденія возбужденнаго, по поводу изложеннаго особаго мѣсяця г. профессора Вальтера, вопроса объ обязанностяхъ сверхштатныхъ профессоровъ, Совѣтъ Университета, по опредѣленію своего 22 августа, назначилъ комитетъ, подъ предсѣдательствомъ г. ординарнаго профессора Хржовщевскаго, изъ гг. профессоровъ: Ходоцаго, Кистановскаго и Бильбасова.

Комитетъ этотъ пришелъ относительно даннаго вопроса къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Такъ какъ въ предписаніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 16 марта 1869 года за № 2581, указано на равноправность всѣхъ профессоровъ *въ служебныхъ отношеніяхъ* и преимуществамъ, то на этомъ основаніи и въ отношеніи преподавательскихъ обязанностей сверхштатнаго профессора должны наравнѣ съ штатными подчиняться распоряженіямъ своего факультета, согласно уставу (§§ 22, 23 А 4, 23 Б 3, 42 А 1, 82 и 83).

2) Поэтому, на назначеніе сверхштатнаго профессора можно смотрѣть только какъ на мѣру, служащую къ усилевію учебной дѣятельности студентовъ (§ 23 А 1). Эта цѣль будетъ достигнута, если принять въ основаніе раздѣленіе преподавательскаго труда между штатнымъ и сверхштатнымъ профессоромъ данной кафедры, а не идюю научнаго между ними соезязанія, которое относится къ институту приватъ-доцентовъ, какъ кандидатовъ на профессуру.

3) Факультетъ можетъ поручать сверхштатному профессору чтеніе предмета кафедры во всемъ объемѣ только въ случаѣ неимѣнія штатнаго профессора.

4) Въ случаѣ же присутствія штатнаго профессора, факультету

слѣдуетъ дѣлать преподаваніе предмета между ними и сверхштатнымъ, если только преподаваніе не связано съ завѣдываніемъ особыми учебно-вспомогательными учрежденіями, какъ-то: лабораторіями, кабинетами, музеями, анатомическимъ театромъ и т. п.

5) Когда же есть такая связь, то факультетъ можетъ дѣлать преподаваніе предмета только тогда, если факультетъ найдетъ, что существующихъ учебныхъ пособій достаточно для двухъ преподавателей; въ противномъ же случаѣ факультету предстоитъ предварительно ходатайствовать объ увеличеніи этихъ пособій.

6) Всѣ вопросы по распредѣленію предметовъ преподаванія между сверхштатными и штатными профессорами должны разрѣшаться на основаніи § 23 Б 3 и 42 А 1 устава, а не въ силу § 42 В 3, такъ какъ дѣло можетъ идти здѣсь только о распредѣленіи предметовъ и порядкѣ ихъ преподаванія въ данномъ факультетѣ, а не о раздѣленіи кафедръ и не объ опредѣленіи обязательности уже преподаваемыхъ предметовъ для студентовъ.

7) Еслиже сверхштатный профессоръ желаетъ преподавать предметъ по собственному выбору, то въ такомъ случаѣ отношеніе къ факультету сверхштатнаго профессора, точно такъ же какъ и штатнаго, опредѣляется § 75 и примѣчаніемъ къ § 82.

Совѣтъ Университета, соглашаясь исполнѣть съ приведеннымъ заключеніемъ комитета, — Опредѣляетъ: представить объ изложенномъ на усмотрѣніе начальства.

Профессоръ Вальтеръ, несогласываясь съ настоящимъ опредѣленіемъ Совѣта, объявляетъ, что онъ выйдетъ съ особымъ мнѣніемъ по сему предмету.

25. Слушали докладъ: По случаю увольненія помощника проректора Университета Св. Владиміра Юнка, согласно прошенію, вовсе отъ службы, о предоставленіи этой должности поступили просьбы отъ 17-ти лицъ.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи этихъ просьбъ, въ засѣданіи 27 сентября 1869 года, опредѣляетъ: избрать въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта изъ тѣхъ лицъ кандидатовъ на сказанную должность, и за тѣми уже избранными лицъ подвѣргнуть, въ томъ же засѣданіи, законной баллотировкѣ.

На этомъ основаніи Совѣтомъ Университета въ засѣданіи 10 октября избраны, большинствомъ голосовъ, для баллотировки изъ 17 лицъ, слѣдующіе два кандидата: секретарь библиотеки Университета Св. Владимира, коллежскій ассесоръ *Курдюмовъ* и отставной полковскій ассесоръ *Чугачевичъ*. Результатъ баллотировки оказался слѣдующій: г. Курдюмовъ получилъ 22 избир. 10 неизб. г. Чугачевичъ 18 избир. 14 неизб.

Опредѣляли: 1) на основаніи 42 и 46 §§ университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о перемѣщеніи секретаря университетской библиотеки, коллежскаго ассесора Курдюмова, на вакантную должность помощника проректора сего Университета; 2) о настоящемъ рѣшеніи Совѣта сообщить всѣмъ прочимъ лицамъ, подавшимъ просьбы о предоставленіи должности помощника проректора.

26. Слушали: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 15 сентября 1869 года № ст. 44, слѣдующаго содержанія: „По опредѣленію 28 іюля сего года, Правленіе Университета, вслѣдствіе прошенія лаборанта фармацевтической лабораторіи *Зоммера*, предназначено для квартиры ему помѣщеніе, которое занималъ бывшій лаборантъ технологіи *Добровольскій*. Постановленіе это, сообщенное Совѣту 28 іюля ст. 12, еще не разрѣшено. Въ настоящее время Правленіе, имѣя въ виду, что помѣщеніе, которое занималъ Добровольскій, потребуется для новаго лаборанта технологической лабораторіи, въ засѣданіи 15 сентября постановило: 1) назначить для квартиры лаборанта фармацевтической лабораторіи *Зоммера* часть бывшаго помѣщенія гербарія, именно одну комнату, половину другой и переднюю общую съ бывшею квартирою чиновника *Протасова*, и 2) объ изложенномъ сообщить Совѣту, въ дополненіе къ постановленію Правленія 28 іюля ст. 12, присовокупивъ при этомъ, что на приспособленіе упомянутаго помѣщенія для квартиры требуется до 100 руб., которые могутъ быть употреблены изъ денегъ, ассигнованныхъ изъ суммы на содержаніе личнаго состава Университета, на ремонтныя работы по заданіямъ Университета въ 1869 году“.

Совѣтъ Университета, не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ приспособленію означеннаго въ настоящемъ представленіи Правленія помѣщенія на четвертомъ этажѣ университетскаго зданія для квартиры лаборанта фармаціи *Зоммера*, съ употребленіемъ на сказанное приспособ-

лѣше 100 р. сар. изъ указаннаго Правленіемъ источника.—Опредѣ-
лѣлъ; сообщить объ этомъ Правленію Университета для исполненія.

27. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, по разсмотрѣ-
ніи представленія повѣрочнаго испытательнаго комитета, относительно
взвѣщенія пособій лицамъ вновь принятымъ въ студенты Университета,—
О п р е д ѣ л я л ѣ: 1) согласно съ мнѣніемъ комитета и на основаніи
§ 81 правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, просить
Правленіе Университета выдать пособіе по 16 р. 36¹/₄ к. съ освобожде-
ніемъ вмѣстѣ съ тѣмъ отъ платы за слушаніе лекцій въ текущемъ
учебномъ году, слѣдующимъ 26 воспитанникамъ: а) принятымъ на
историко-филологическій факультетъ: *Денисевичу* Петру, *Добролюбовскому*
Василію, *Махржигитскому* Владиміру, *Орды* Дмитрію, *Сергѣеву* Ивану,
Астриабу Матвѣю, *Токарскому* Василію, *Меляховскому* Антону, *Мар-*
чинковскому Адаму-Корнелію, *Франковскому* Станиславу-Герарду и *Юске-*
вичу-Красковскому Павлу; б) принятымъ на физико-математическій фа-
культетъ: *Зубаревскому* Петру, *Шереметинскому* Николаю и *Косменку*
Феодосію; в) принятымъ на юридическій факультетъ: *Емельянову* Якову,
Жданову Ивану, *Лимовскому* Глѣбу, *Петровскому* Якову, *Тальбергу*
Владиміру, *Чепурному* Константану, *Цельтнеру* Гиршу, *Юфъ* Аврааму,
Яхубенку Василію и *Гетманенку* Якову, и г) принятымъ на медици-
нскій факультетъ: *Карпинскому* Казиміру и *Балаевскому* Авксентію;
2) настоящее постановленіе предъавитъ секретарю по студентскимъ дѣ-
ламъ для сдѣланія надлежащихъ отмѣтокъ

28. Слушавши докладъ: для соисканія наградъ медалями въ 1868
—69 учебномъ году, предложены были студентамъ Университета Св.
Владиміра слѣдующія темы:

1) Отъ историко-филологическаго факультета: „Вальтеръ Скоттъ,
характеръ его произведеній и вліяніе ихъ на литературу европейскихъ
народовъ вообще и русскую въ особенности“.

2) Отъ физико-математическаго факультета: „Различныя системы
координатъ въ геометріи“.

3) Отъ юридическаго факультета двѣ темы: а) „Бумажныя деньги
въ народно-экономическомъ и финансовомъ отношеніяхъ“, и б) „Сравнить
государственное устройство древняго Чешскаго королевства съ таковымъ,
же устройствомъ древней Сербіи“.

4) Отъ медицинскаго факультета двѣ темы, на выборъ: а) „Исслѣдовать, экспериментальнымъ путемъ, вліяніе измѣненнаго кровообращенія на рожденіе и ходъ мѣстнаго воспаленія“, и б) „Исслѣдовать гистологическое устройство туберкуловъ въ легкихъ“.

На темы, заданныя медицинскимъ факультетомъ, сочиненій не представлено.

На темы историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ, представлены три сочиненія студентами сего Университета: Васи́лемъ *Туркевичемъ* (по историко-филологическому факультету), Иваномъ *Тонконогомъ* (по физико-математическому факультету) и Иваномъ *Антоновымъ* (по юридическому факультету).

Авторы означенныхъ сочиненій гг. Тонконогъ, Туркевичъ и Антоновъ удостоены факультетами награды медалями, первый — золотой, а послѣдніе два — серебряной.

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета, согласно съ мнѣніями факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго, основанными на рецензіяхъ ординарныхъ профессоровъ Незабитовскаго и Ващенко-Захарченка и доцента Линниченка, признавъ авторовъ сочиненій заслуживающими присужденныхъ имъ наградъ, — **О п р е д ѣ л я е т**: 1) на основаніи 96 § университетскаго устава, наградить за упомянутыя разсужденія гг. Тонконога золотую, а Туркевича и Антонова серебряными медалями, въ чемъ и выдать имъ свидѣтельства, и 2) по вытребованіи изъ факультетовъ разсужденій означенныхъ лицъ, препроводить таковыя въ бібліотеку Университета для храненія.

29. С л у ш а л и: факультеты историко-филологическій, юридическій и медицинскій представили Совѣту слѣдующія избранныя ими темы для соисканія студентами въ 1869—70 учебномъ году наградъ медалями: Историко-филологическій факультетъ: „Представить историко-критическое изслѣдованіе небольшого трактата объ обращеніи баварцевъ и хорутанъ — *De conversione Bagvariorum et Carantanorum, libellus, ap. Pertz, Monument. Germ. Hist. Script. tom. XI, p. 4—15*“. Юридическій факультетъ избралъ двѣ темы: 1) „Изложить и подвергнуть критическому разбору ученіе Канта о правѣ“, и 2) Исслѣдовать въ главныхъ чертахъ историческое развитіе и современное состояніе нашего законодательства о зем-

скихъ новинностяхъ“. Медицинскій факультетъ назначилъ двѣ темы, на выборъ: 1) „О физиологическомъ дѣйствіи препаратовъ марганца“, и 2) „О связи между химическою консистенціею веществъ и физиологическимъ ихъ дѣйствіемъ“.

Опредѣляемъ: одобрить назначенныя упомянутыми факультетами темы для соисканія студентами наградъ медалями въ текущемъ 1869—70 учебномъ году, и темы эти объявить учащимся.

30. С л у ш а л и: докладъ деана юридическаго факультета, отъ 9 октября 1869 года за № 70, слѣдующаго содержанія: „Въ виду приближающагося дня празднованія годовщины Университета (8 ноября), юридическій факультетъ имѣетъ честь обратить вниманіе Совѣта на заслуги перваго Ректора нашего Университета, *Михаила Александровича Максимовича*, и ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ избраніи сего ученаго почетнымъ членомъ Университета.“

Имя *М. А. Максимовича*, какъ Ректора, занимаетъ почетное мѣсто въ исторіи нашего Университета, какъ преподавателя—съ почтеніемъ вторається его учениками.

Въ бытность свою профессоромъ въ нашемъ Университетѣ, *М. А. Максимовичъ* издалъ часть своихъ лекцій подъ заглавіемъ: *Исторія Русской древней литературы*; по выходѣ, вслѣдствіе болѣзни, въ отставку, онъ, въ теченіи болѣе 25 лѣтъ, и до сего дня не переставалъ работать по русской этнографіи, исторіи и археологіи. Труды его напечатаны въ разныхъ порроменныхъ изданіяхъ, какъ специальныхъ, такъ и общихъ. Укажемъ здѣсь на три сборника народныхъ думъ и песенъ, на изданіе нѣсколькихъ книжекъ литературно-ученаго сборника «*Кіевлянина*», на археологическія записки о Кіевѣ и его окрестностяхъ, на историческія письма о разныхъ событіяхъ, совершавшихся въ южной Россіи, на статью о намечныхъ стрѣлахъ, находимыхъ въ юго-западной Россіи. Имя *М. А. Максимовича* между русскими археологами и археографами пользуется большою извѣстностью. Какъ литераторъ, *М. А. Максимовичъ*, по своимъ отношеніямъ къ первостепеннымъ дѣятелямъ нашей литературы—къ Пушкину, Жуковскому, Гоголю и другимъ, есть живая литературная лѣтопись послѣднихъ сорока лѣтъ“.

Опредѣляемъ: баллотировать *М. А. Максимовича*, въ слѣдую-

щемъ засѣданіи Совѣта, для избранія его почетнымъ членомъ Университета Св. Владиміра.

31. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 7 октября 1869 года за № 64, слѣдующаго содержания: „Окончившій курсъ юридическаго факультета въ Дерптскомъ университетѣ, кандидатъ законовѣдѣнія *Сокольскій* Владиміръ, желая пріобрѣсти званіе приватъ-доцента по исторіи Русскаго права, представилъ въ юридическій факультетъ Университета Св. Владиміра сочиненіе: „*Beiträge zur Lehre von den Eigenthumsverbrechen nach dem Ulozhenie des Zaaren Alexei Michailowitsch vom Jahre 1649.*“. На основаніи предлагаемаго при семъ разбора сего сочиненія, сдѣланнаго по порученію факультета профессоромъ Кістяковскимъ, факультетъ допустилъ г. Сокольскаго къ публичной защитѣ оного, которая послѣдовала 22 сентября сего года и признана факультетомъ весьма удовлетворительною. За тѣмъ г. Сокольскій читалъ въ присутствіи факультета двѣ пробныя лекціи; одну—на тему по собственному избранію, а другую—по назначенію факультета, и при этомъ доказалъ, что вполне обладаетъ преподавательскими способностями. На этихъ основаніяхъ юридическій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту о допущеніи г. Сокольскаго къ чтенію лекцій по исторіи Русскаго права въ качествѣ приватъ-доцента.

Къ сему факультетъ имѣетъ честь присовокупить слѣдующее: такъ какъ катедра исторіи Русскаго права остается въ немъ съ давняго времени вакантною, и объявлявшійся для замѣщенія ея конкурсъ остался безъ послѣдствій, а между тѣмъ г. Сокольскій представляетъ достаточно ручательство, что можетъ успѣшно преподавать этотъ предметъ: то факультетъ полагалъ-бы полезнымъ поручить временно г. Сокольскому чтеніе обязательныхъ для студентовъ лекцій и вообще возложить на него исполненіе обязанностей штатнаго преподавателя, за что и назначить ему вознагражденіе въ размѣрѣ тысячи рублей въ годъ. Соображеніе это, равно какъ и ходатайство о выдачѣ г. Сокольскому одновременно ста рублей по случаю расходовъ, повесенныхъ имъ на переездъ изъ Дерпта въ Кіевъ, юридическій факультетъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Совѣта Университета.

Кандидатскій дипломъ г. Сокольскаго при семъ прилагается“.

Опредѣлили: 1) на основаніи 42 § (Б, п. 3) университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ утвержденіи кандидата законовѣдѣнія *Сокольскаго* въ званіи приватъ-доцента по предмету исторіи Русскаго права, съ порученіемъ ему чтенія обязательныхъ для студентовъ лекцій по означенному предмету; 2) на основаніи § 51 (В, п. 3) того же устава, просить Правленіе Университета выдать г. Сокольскому на подъемъ 100 р. с. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ; что же касается назначенія г. Сокольскому вознагражденія въ количествѣ 1000 р. с. въ годъ за чтеніе обязательныхъ для студентовъ лекцій исторіи Русскаго права, то вопросъ этотъ рѣшить баллотировкою въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

32. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта Университета 27 прошлаго сентября, подвергался баллотированію кандидатъ историко-филологическаго факультета по историческому отдѣленію, *Михайловскій* Викторъ, въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по предмету всеобщей исторіи, и избранъ для сей цѣли большинствомъ 24-хъ голосовъ противу 9-ти.

Опредѣлили: 1) зачислить г. Михайловскаго въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по означенному выше предмету, срокомъ на одинъ годъ, согласно § 8 правилъ о стипендіяхъ для приготовленія къ профессорскому званію; 2) согласно § 6 тѣхъ же правилъ, поручить руководство въ занятіяхъ г. Михайловскаго г. ординарному профессору Бильбасову, пригласивъ его, во истеченіи каждаго полугодія, доводить до свѣдѣнія историко-филологическаго факультета объ успѣшности занятій г. Михайловскаго; 3) о настоящемъ постановленіи увѣдомить г. Михайловскаго и историко-филологическій факультетъ, предложивъ сему послѣднему, относительно г. Михайловскаго, въ точности исполнить §§ 6 и 8 означенныхъ выше правилъ; 4) о зачисленіи г. Михайловскаго въ стипендіаты сообщить для зависящихъ распоряженій Правленію и библіотекарю Университета, а также предъявить за роспискою г. секретарю по студентскимъ дѣламъ; 5) взять отъ г. Михайловскаго подписку въ томъ, что ему вполне извѣстны правила о стипендіяхъ для приготовленія къ профессорскому званію, а также вытребовать документы его, которые хранитъ при дѣлахъ Совѣта.

33. С л у ш а л и: донесеніе медицинскаго факультета, отъ 9 октября 1869 года, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи медицинскаго факультета 7 октября сего года, былъ обсуждаемъ, по предложенію г. профессора Меринга, вопросъ объ оставленіи г. профессора *Мацона* еще на пять лѣтъ по кафедрѣ патологической анатоміи. Вслѣдствіе чего онъ былъ подвергнутъ боллотировкѣ, при чемъ оказалось: избирательныхъ десять, неизбирательныхъ три. Подлинное предложеніе г. профессора Меринга при семъ прилагается“.

Упомянутое предложеніе г. профессора Меринга слѣдующаго содержанія: „6 декабря текущаго года оканчивается срокъ 25-лѣтній службы ординарнаго профессора *Мацона*. Ради интереса самой науки и учащихся, я рѣшаюсь обратить вниманіе факультета на заслуги нашего товарища, заставляющія желать, чтобы онъ продолжалъ еще свою учено-преподавательскую дѣятельность.

Профессоръ *Мацонъ* первоначально служилъ ординаторомъ при Кирилловскихъ заведеніяхъ, за тѣмъ въ продолженіе двухъ лѣтъ былъ преподавателемъ частной патологіи и терапіи, и только впоследствии занялъ кафедру патологической анатоміи. Такимъ образомъ онъ принялъ на себя эту кафедру, предварительно вполне ознакомившись съ интересами практической медицины. На сколько дѣйствительно профессоръ *Мацонъ* во время своихъ занятій въ Кирилловскихъ заведеніяхъ старался соединить патолого-анатомическія изслѣдованія съ практической стороной медицины, доказываетъ, между прочимъ, извѣстное его сочиненіе о Брайтовой болѣзни почекъ, замѣчательное столько же въ клиническомъ отношеніи, сколько тщательными патолого-анатомическими и микроскопическими изслѣдованіями. Работа его о перкуссіи по справедливости одѣнена Нимайеромъ, который въ своемъ сочиненіи прямо указываетъ на профессора *Мацона*, какъ на ученаго, давшаго теоріи перкуссіи новое направленіе. Принявъ кафедру патологической анатоміи, профессоръ *Мацонъ* занимался исключительно только своимъ предметомъ. Результатомъ его ученой дѣятельности былъ цѣлый рядъ патолого-анатомическихъ работъ, упомянутыхъ въ прилагаемомъ спискѣ. Коснувшись достоинствъ тѣхъ статей, которыя ближе подходятъ къ моей специальности, я не считаю нужнымъ входить въ подробный разборъ всѣхъ сочиненій нашего товарища, такъ

онъ самъ безъ сомнѣнiя известенъ всѣмъ членамъ факультета. После этого я обращаюсь собственно къ преподавательской дѣятельности профессора Мацова. Здѣсь онъ всегда отличался строгимъ исполненiемъ своихъ обязанностей и добросовѣстнымъ изложенiемъ предмета. Если онъ неоднократно заявлялъ, что обращаетъ главное вниманiе на усвоенiе преподаванiе патологической анатомiи, онъ не можетъ дать преподаванiю общей патологiи то развитiе, которое соответствовало бы современнымъ требованiямъ науки, то это только доказываетъ до какой степени онъ былъ строгъ къ самому себѣ и преданъ интересамъ учащихся. Настоящимъ требованiемъ профессора Мацова нашъ факультетъ обязанъ приобрести замѣчательнаго ученаго для кафедры патологической гистологiи и общей патологiи. Въ дѣтствѣ назначенiя отдѣльнаго преподавателя общей патологiи и патологической гистологiи, профессоръ Мацовъ теперь въ состоянiи посвятить всю свою дѣятельность преподаванiю патологической анатомiи, и нѣтъ сомнѣнiя въ томъ, что при настоящихъ условiяхъ преподаванiе патологической анатомiи въ нашемъ Университетѣ можетъ удовлетворить научнымъ требованiямъ.

На этомъ основанiи я предлагаю гг. членамъ факультета избрать профессора Мацова еще на пятилѣтiе, согласно уставу Университета“.

Опредѣлили: подвергнуть г. Мацова баллотированiю, въ слѣдующемъ засѣданiи Совѣта, для оставленiя его на службѣ при Университетѣ еще на пять лѣтъ, по выслугѣ имъ 25-лѣтъ по учебному вѣдомству.

34. С л у ш а л и: 1) докладъ: историко-филологическiй факультетъ, представленiемъ за № 11, ходатайствуетъ о зачисленiи въ учительскiе стипендиаты студентовъ Университета: а) *Завистовскаго* Игнатiя, б) *Дашкевича* Николая и в) *Мурковскаго* Косму, а также о лишенiи таковой стипенди стипендиата Павла *Грабовскаго*, получившаго на повѣрочномъ испытанiи въ Университетѣ, въ минувшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ, отмѣтку 2 изъ греческаго языка; 2) справку изъ дѣла о выдачѣ учительскихъ стипендiй.

По разсмотрѣнiи означеннаго доклада и справки изъ дѣла объ учительскихъ стипендиатахъ, Совѣтъ Университета, въ засѣданiи своемъ 10 октября 1869 года,—О п р е д ѣ л и л ъ: 1) студентовъ *Завистовскаго* Игнатiя, *Дашкевича* Николая и *Мурковскаго* Косму зачислить учитель-

скими стипендіатами Университета; 2) стипендіата Павла *Грбовського* лишити учительской стипендіи, и на основаніи пунктовъ 6 и 10 правилъ для выдачи учительскихъ стипендій, по окончаніи имъ, г. *Грбовскимъ*, курса наукъ въ Университетѣ, сдѣлать о немъ представленіе въ Министерство Народнаго Просвѣщенія для опредѣленія его на службу, по назначенію Министерства, на время, по расчету за полученное имъ стипендіатское содержаніе; 3) о производствѣ стипендіатскаго содержанія студентамъ *Завистовскому*, *Даниловскому* и *Мурковскому* и о превращеніи такового студенту *Грбовскому*, увѣдомитъ Правленіе Университета; 4) студентовъ, нынѣ зачисленныхъ учительскими стипендіатами, пригласитъ въ канцелярію Совѣта для отобранія отъ нихъ подписокъ въ томъ, что имъ извѣстны правила для выдачи учительскихъ стипендій; 5) о настоящемъ постановленіи сообщитъ для свѣдѣнія историко-филологическому факультету; 6) предъявитъ это постановленіе г. секретарю по студентскимъ дѣламъ для надлежащихъ отбитовъ о поименованныхъ студентахъ.

Прибавленіє къ протоколамъ.

Приняты въ студенты Университета Св. Владиміра:

1) Бывшіе студенты здѣшняго Университета, выбывшіе до окончанія полнаго курса: а) по историко-филологическому факультету: *Мартыновъ* Прокофій во 2 сем. и б) по юридическому факультету: *Розинъ* Николай въ 3 сем., *Мацкевичъ* Игнатій въ 7 сем. и *Постыловъ* Михаилъ въ 8 сем.

2) Студенты другихъ университетовъ: а) по юридическому факультету: *Полужтовъ* Евгеній въ 5 сем. и б) по медицинскому факультету: *Герасимовичъ* Петръ въ 3 сем. и *Борженскій* Рудольфъ въ 5 сем.

Окончавшій полный курсъ юридическихъ наукъ *Школяренко* Василій оставленъ для усовершенствованія въ наукахъ на 1869—70 учебный годъ.

Перечислены, по прошеніямъ, студенты 1-го семестра юридического факультета: *Струмпинскій* Дмитрій на историко-филологической факультетъ, *Мокіевскій-Зубокъ* Степанъ и *Ясинскій* Поликарпъ на физико-математической факультетъ, разрядъ математическихъ наукъ, въ тотъ же семестръ.

Исключены изъ студентскаго списка, невнесшіе въ текущемъ полугодіи платы за ученіе: а) по историко-филологическому факультету: *Ваденюкъ* Павелъ, *Литинъ* Константинъ, *Серіенко* Николай, *Преображенскій* Иванъ; б) по физико-математическому факультету: *Плутенко* Иванъ, *Ясинскій* Іеронимъ, *Рубиновскій* Левъ, *Щербина* Петръ, *Миргородскій* Николай, *Буда* Николай, *Пучковскій* Игнатій, *Бобанскій* Василій, *Имятьевъ* Дмитрій, *Креминскій* Спиридонъ, *Шадекъ* Іосифъ-Северинъ, *Варзеръ* Василій; в) по юридическому факультету: *Голубовъ*

Натанъ, *Діатоловичъ* Клементій, *Качановъ* Иванъ, *Люткевичъ* Гавріилъ, *Лишинъ* Михайлъ, *Мишке* Адольфъ, *Рдомскій* Владиміръ, *Скробонскій* Константинъ, *Сербаевъ* Степанъ, *Уманецъ* Василій, *Шеметовичъ* Нитрофанъ, *Штамъ* Вонифатій, *Юзефовичъ* Николай, *Абрамовичъ* Адамъ-Цезарій, *Люткевичъ* Михайлъ, *Меланченко* Виталій, *Бѣльскій* Петръ, *Ивановъ* Федоръ, и г) по медицинскому факультету: *Вербичкій* Евгеній, *Глико* Василій, *Добровольскій* Орестъ, *Мамцевъ* Иванъ, *Дуброва* Василій, *Штегменъ* Александръ, *Шорнелъ* Болеславъ - Ипполитъ, *Райкевичъ* Лукьянъ - Юсифъ, *Бѣлоусовъ* Алексѣй, *Апель* Александръ, *Лемпертъ* Исаакъ и *Константиновъ* Романъ.

БРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ПО

УНИВЕРСИТЕТУ СВ. ВЛАДИМИРА

за 1868 — 69 учебный годъ.

(Читанный на торжественномъ актѣ 9-го ноября 1869 года).

1. Высочайшія повелѣнія и распоряженія начальства.

1. Государь Императоръ, согласно съ мнѣніемъ общаго собранія Государственнаго Совѣта и представленіемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 31 день марта 1869 года, Высочайше разрѣшить соизволилъ измѣнить § 78 общаго устава Россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденного 18 Юня 1863 года.

Измѣненіе это заключается въ слѣдующемъ: по § 78 упомянутого устава, профессеры и прочіе преподаватели, а также и всѣ другія лица, пользующіяся относительно пенсій правами учебной службы, оставались въ оной, по выслугѣ срока на полную пенсію, не иначе какъ по новому избранію въ Совѣтъ. Это новое избраніе имѣло силу въ теченіи 5-ти лѣтъ, по ованчаніи конехъ, для дальнѣйшаго продолженія службы, профессеры и всѣ вышеупомянутыя лица подвергались опять новому избранію, тоже не болѣе какъ на пять лѣтъ, и т. д. Каждое изъ такихъ избраній считалось состоявшимся, если въ пользу избираемаго подано было не менѣе двухъ третей закрытыхъ голосовъ участвовавшими въ баллотированіи членами Совѣта; въ противномъ случаѣ занимаемое баллотирваемымъ мѣсто объявлялось вакантнымъ. По сдѣланному же нынѣ измѣненію означеннаго выше § устава, для оставленія

на службѣ, по выслугѣ срока на пенсію, профессоровъ и вообще лицъ, пользующихся правами учебной службы, считается достаточнымъ, если при баллотированіи въ пользу избираемаго будетъ подано болѣе половины закрытыхъ голосовъ участвовавшихъ въ баллотированіи членовъ Совѣта.

2. Первый съѣздъ Русскихъ естествоиспытателей, бывшій въ С.-петербургѣ въ 1867 году, обративъ вниманіе, что естественныя произведенія Россіи не только азиатскія, но и европейскія, чрезвычайно мало еще изслѣдованы, признавъ весьма полезнымъ, чтобы при каждомъ изъ Русскихъ университетовъ организовалось общество естествоиспытателей, которое должно бы съ этою цѣлью соединить всѣхъ ученыхъ силъ съ цѣлью направить ихъ на изученіе опредѣленной части Россіи, преимущественно въ естественныхъ историческомъ, ботаническомъ и зоологическомъ, подобно уже составившемуся и начавшему плодотворную свою дѣятельность обществу любителей естествознанія при Московскомъ университетѣ. При этомъ, полагая чрезвычайно важнымъ, чтобы каждое изъ такихъ обществъ было поставлено въ такое положеніе, чтобы могло содержать нѣсколько человекъ свѣдущихъ коллекторовъ и искусныхъ препараторовъ для собиранія и приготовленія мѣстныхъ естественныхъ произведеній и могло обезпечить потребными средствами отличнѣйшихъ молодыхъ ученыхъ, для того чтобы избавить ихъ отъ необходимости тотчасъ съезжать себя уроками и дать имъ возможность посвятить все время экскурсіямъ и самостоятельнымъ изслѣдованіямъ, собраніе съѣзда признало необходимымъ таковыя предложенія свои представить на разсмотрѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Изложенныя соображенія собранія съѣзда вполнѣ были одобрены; вслѣдствіе чего, по положенію Государственнаго Совѣта, Высочайшимъ утвержденному въ 7-й день октября 1868 года, ежегодно ассигнуется Министерству Народнаго Просвѣщенія по 15,000 руб. сер. на пособія какъ образовавшемуся уже при Московскомъ университетѣ обществу любителей естествознанія, такъ и учреждающимся обществамъ естествоиспытателей при университетахъ С.-петербургскомъ, Кавказскомъ, Харьковскомъ, Новороссійскомъ и Св. Владимира, считая по 2500 руб. въ годъ каждому.

По полученіи объ этомъ извѣщенія, Совѣтъ Университетовъ Св. Владимира немедленно составилъ проектъ Кіевского общества есте-

своихъ сотрудниковъ, и за тѣмъ, по утвержденіи его г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 15 февраля 1869 года, учредилъ и самое общество избравшее президентомъ своимъ экстраординарнаго профессора по кафедрѣ ботаники И. Г. Борщова, вице-президентомъ экстраординарнаго профессора по той же кафедрѣ Я. Я. Вальда и секретаремъ общества доцента по кафедрѣ зоологіи О. М. Паульсона, и отерывшее уже своимъ дѣйствіемъ съ марта сего года.

3. По поводу вошедшаго въ обычай факта, что многіе студенты университетовъ и даже гимназисты высшихъ классовъ свободно занимаются обученіемъ дѣтей въ частныхъ домахъ безъ всякаго разрѣшенія и контроля, и вслѣдствіе вызываемой тѣмъ необходимости доставить родителямъ удостовѣреніе въ благонадежности молодыхъ людей, принимаемыхъ ими въ свои семейства для обученія ихъ дѣтей, Государю Императору благоугодно было Высочайше повелѣть составить правила, на основаніи коихъ можетъ быть дозволено преподаваніе въ частныхъ домахъ студентамъ университетовъ и гимназистамъ, а также измѣнить и дополнить существующее законоположеніе о домашнихъ учителяхъ, съ цѣлью возможнаго облегченія недостаточныхъ родителей въ способахъ воспитанія ихъ дѣтей.

Во исполненіе такого Высочайшаго повелѣнія Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія составлены уже правила, заключающія въ себѣ основанія, по коимъ воспитанникамъ казенныхъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія дозволяется заниматься преподаваніемъ въ частныхъ домахъ. Правилами этими руководствуется нынѣ Университетъ Св. Владимира при выдачѣ студентамъ разрѣшительныхъ свидѣтельствъ на право обученія въ частныхъ домахъ.

4. Министерство Народнаго Просвѣщенія, озабочиваясь съ одной стороны скорѣйшимъ замѣщеніемъ въ университетахъ вакантныхъ профессорскихъ должностей, а съ другой, имѣя въ виду крайне ограниченныя способы для приготовленія учителей гимназій и прогимназій, и вслѣдствіе того повсемѣстный недостатокъ въ нихъ, особенно по наукамъ историко-филологическимъ, испрашивало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на отдѣленіе отъ суммъ, назначенныхъ штатами университетовъ на стипендіи и пособія студентамъ, нѣкоторой части на выдачу стипендій тѣмъ изъ студентовъ историко-филологическаго факультета, начиная съ 1-го курса, которые изъявлять

желаніе готовиться къ занятію, по окончаніи курса, учительскихъ должностей въ гимназіяхъ по предметамъ, входящимъ въ составъ означеннаго факультета, а равно на производство пособій окончившимъ курсъ молодымъ людямъ, которые будутъ избраны для приготовленія при университетахъ къ профессорскому и преподавательскому званію.

По воспослѣдованіи Высочайшаго на это соизволенія, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія опредѣляло во всѣхъ университетахъ нормальныя суммы, которыя, для указанной выше цѣли, ежегодно должны быть отдѣляемы изъ суммы, ассигнуемой на стипендіи и пособия студентамъ, и за тѣмъ составило правила какъ о выдачѣ стипендій лицамъ, готовящимся къ занятію учительскихъ должностей и къ профессорскому званію, такъ и о мѣрахъ къ наблюденію, чтобы пользующіеся сими стипендіями молодые люди направляли свои занятія согласно съ ихъ будущимъ назначеніемъ.

Такимъ образомъ, вслѣдствіе изложеннаго распоряженія, при Университетѣ Св. Владиміра учреждено 10 стипендій для приготовленія молодыхъ людей къ профессорскому званію и 10 стипендій съ цѣлью приготовленія учителей гимназій и прогимназій. Размѣръ первыхъ стипендій положенъ въ 600 руб. сер., а послѣднихъ въ 300 руб. сер. въ годъ.

Б. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, принимая во вниманіе, что многіе молодые люди, окончивъ курсъ ученія въ гимназіяхъ Прибалтійскихъ губерній и приобрѣвъ въ нихъ удовлетворительныя теоретическія познанія въ русскомъ языкѣ, съ цѣлью усовершенствованія въ семъ послѣднемъ и вмѣстѣ для полученія высшаго научнаго образованія, стремятся къ поступленію въ С.-петербургскій, Московскій и другіе университеты внутреннихъ губерній, и что стремленіе это безъ сомнѣнія еще болѣе усилится вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія 6/13 іюня 1867 года о введеніи въ коронныхъ присутственныхъ мѣстахъ Прибалтійскаго края дѣлопроизводства на русскомъ языкѣ, признавъ необходимымъ, согласно съ заявленіемъ главнаго начальника Прибалтійскаго края, облегчить по возможности доступъ въ университеты столичные и внутреннихъ губерній молодымъ людямъ, уроженцамъ Прибалтійскаго края, которые по окончаніи курса въ тамошнихъ гимназіяхъ, при всемъ желаніи поступить въ помянутыя университеты, не рѣдко не принимаются въ нихъ лишь потому, что на повѣрочныхъ испытаніяхъ оказываются не вполне владѣющими русскимъ языкомъ,

и возрешъ за тѣмъ поступать или въ Дерптскій или въ одинъ изъ иностранныхъ университетовъ, гдѣ уже болѣе или менѣе утрачиваютъ тѣ свѣдѣнія въ русскомъ языкѣ, которыя были ими приобретены въ гимназическомъ обученіи.

Для отвращенія такихъ неблагопріятныхъ послѣдствій, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія сдѣлалъ распоряженіе, чтобы въ видѣ мѣры временной, впредь до той поры, когда предложенныя Министерствомъ и предписанныя къ исполненію мѣры для усиленія изученія русскаго языка въ Прибалтійскихъ губерніяхъ принесутъ надлежащіе плоды, допустить къ отношенію уроженцевъ Прибалтійскаго края нѣкоторое снисхожденіе на повѣрочныхъ въ Университетѣ испытаніяхъ въ требованіяхъ по русскому языку и русской словесности.

6. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, имѣя въ виду, что въ Николаевской реальной гимназій для лицъ, желающихъ по окончаніи гимназическаго курса воспользоваться университетскимъ образованіемъ, преподается необязательно латинскій языкъ, и что на обученіе этому языку въ сказанной гимназій назначено гораздо меньшее число уроковъ въ недѣлю, нежели положено по уставу 1864 года для классическихъ гимназій, признавъ необходимымъ, чтобы окончившіе курсъ въ названной гимназій, если пожелаютъ поступить въ университетъ, были подвергнуты дополнительному испытанію изъ латинскаго языка; о чемъ и предложено Совѣту Университета Св. Владиміра для исполненія г. Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа.

7. Въ Совѣтъ С.-петербургскаго университета возникло два вопроса о томъ: а) могутъ-ли быть принимаемы въ студенты университета, безъ предварительнаго испытанія въ знаніи полнаго гимназическаго курса, воспитанники Императорскаго Александровскаго лицей, съ успѣхомъ прошедшіе курсъ двухъ (IV и III) классовъ онаго, и воспитанники Императорскаго училища правовѣдѣнія, съ успѣхомъ прошедшіе таковой же общій курсъ четырехъ (VII, VI, V и IV) классовъ его, и б) если общіе курсы означенныхъ классовъ Александровскаго лицей и училища правовѣдѣнія не могутъ быть признаны соответствующими гимназическому, то изъ какихъ именно предметовъ надлежитъ подвергать дополнительному испытанію для допущенія въ студенты воспитанниковъ Александровскаго лицей, удостоенныхъ перевода во II классъ онаго, и воспитанниковъ училища правовѣдѣнія, удостоенныхъ перевода въ III классъ. Совѣтъ Министра Народнаго

Просвѣщенія, на обсужденія котораго переданы были упомянутыя вопросы, постановилъ, чтобы для допущенія въ студенты университетовъ, на основаніи § 86, устава оныхъ, подвергати дополнительному испытанію въ гимназіяхъ: а) воспитанниковъ Александровскаго лицейскаго успѣхомъ прошедшихъ курсы III класса, изъ латинскаго языка, географіи, всеобщей и русской исторіи и физики, и б) воспитанниковъ училища правовѣдѣнія, съ успѣхомъ прошедшихъ курсы IV класса, изъ исторіи православной церкви и изъ географіи, независимо отъ повѣрочнаго испытанія изъ другихъ предметовъ въ университетахъ, на усмотрѣнію совѣтовъ оныхъ, на основаніи § 86, общаго устава университетовъ.

Воспитанниковъ же Александровскаго лицейскаго класса, и воспитанниковъ училища правовѣдѣнія, недостигшихъ III класса, и воспитанниковъ училища правовѣдѣнія, недостигшихъ IV класса, должно, для поступленія въ студенты университетовъ, подвергати въ одной изъ гимназій, испытанію въ знаніи полнаго гимназическаго курса. За тѣмъ Совѣтъ Министра призналъ справедливымъ, чтобы молодые люди, окончившіе полный курсъ ученія въ Александровскомъ лицей или въ училищѣ правовѣдѣнія, были допускаемы къ испытанію прямо на степень кандидата по избранному факультету, не подвергаясь испытанію изъ предметовъ гимназическаго курса. Объ этомъ постановленіи Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія сообщено для руководства и исполненія Совѣту Университета Св. Владиміра г. Почечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа.

8. По поводу возбужденнаго вопроса о допущеніи въ студенты университетовъ лицъ, окончившихъ курсы въ Императорскомъ Гатчинскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ, не подвергая ихъ предварительному испытанію изъ полнаго гимназическаго курса, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, признавая курсы Гатчинскаго Николаевскаго сиротскаго института, соотвѣствующимъ гимназическому, предложилъ, объ этомъ, чрезъ г. Почечителя Кіевскаго Учебнаго Округа Совѣту Университета Св. Владиміра, въ надлежачему исполненіи и руководству.

9. По установленному порядку, значительная часть лицъ, слушавшихъ юридическій курсъ въ университетахъ, поступаютъ на службу въ вѣдомство Министерства Юстиціи и по преимуществу получаютъ назначеніе на должности судебныхъ слѣдователей.

Г. Министръ Юстиціи, имѣя въ виду тѣ безпорядки, какія обна-

рушились за последние время во всеобщихъ университетахъ, и обязывалось охраненіемъ судебного вѣдомства отъ вторженія въ него чуждѣйшаго лица, которая не сознавая должнаго уваженія къ закону, основаннаго на юридическомъ условіи въ особенности для каждаго судебного вѣдомства, призвать необходимо къ вниманію къ важности званія, сопряженнаго къ дѣятельностию въ судебной части, составляющей основаніе въ дальнѣйшему въ каждомъ данномъ случаѣ законнаго правосудія, принять сообразительную къ достиженію сего мѣру.

Такимъ образомъ, по желанію г. Министра Юстиціи, представляется удостовѣреніе, выданное лицу, желающему поступить на службу въ судебному вѣдомству, отъ университетскаго начальства, въ томъ, что предьявитель подобнаго удостовѣренія, въ бытность свою въ университетѣ, не принималъ никакого участія въ противозаконныхъ проваженіяхъ, обнаруживающихъ неуваженіе къ закону или къ установленнымъ властямъ и правиламъ. Подобное удостовѣреніе должно быть приложено при просьбѣ лица, желающаго поступить въ судебное вѣдомство, независимо представляемаго диплома или аттестата, обь окончаніи имъ курса наукъ; при чемъ непредставленіе такого удостовѣренія будетъ служить причиною отказа въ приемѣ его на службу по судебной части.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, вполне сочувствуя предполагаемой г. Министромъ Юстиціи мѣрѣ, влоняющейся въ предостереженію молодыхъ людей отъ гибельныхъ для нихъ самихъ послѣдствій и въ охраненію университетовъ отъ вредныхъ для нихъ безпорядковъ, предлагаетъ эту мѣру чрезъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа Совѣту Университета Св. Владиміра, съ тою цѣлю, чтобы при выдачѣ окончательнаго курса юридическихъ наукъ лицамъ дипломовъ и аттестатовъ, снабжать дѣйствительно достойныхъ изъ нихъ указаннымъ выше удостовѣреніемъ.

II. Распоряженія Университетскаго Совѣта.

1. По случаю исполненнаго въ 8 февраля сего года пятидесятилѣтія со времени открытія Императорскаго С.-петербургскаго университета, Совѣтъ Университета Св. Владиміра, съ разрѣшенія и. Министръ Народнаго Просвѣщенія, командировалъ, въ качествѣ депутата отъ

Университета, для принятія участія въ пятидесятилѣтнемъ юбилейномъ праздествѣ означеннаго университета, одного изъ членовъ своихъ, г. ординарнаго профессора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Н. К. Бунге, которому поручено было воднести С.-петербургскому университету, въ день его юбилея, поздравительный адресъ отъ имени Университета Св. Владиміра, заключающійся въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Знаніе есть сила», сказалъ Беконъ. Да послушаетъ университетское образованіе источникомъ силы при осуществленіи Мудрымъ Пресобозвателемъ Его Царственныхъ помысловъ и обѣта, возвыщеннаго народу въ смутную годину испитаній— утвердить Россію на высшей степеніи могущества и славы».

Независимо отъ сего, Совѣтъ Университета, глубоко уважая ученія заслуги гг. ординарныхъ профессоровъ С.-петербургскаго университета: тайнаго совѣтника Петра Григорьевича *Рядкина* и дѣйствительныхъ статскихъ совѣтниковъ: Измаила Ивановича *Срезневскаго*, Пафнутія Львовича *Чебышева* и Александра Михайловича *Бутлерова*, избралъ ихъ, съ утвержденія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, въ почетные члены Университета Св. Владиміра. Дипломы на это званіе вручены были упомянутымъ лицамъ въ день юбилея С.-петербургскаго университета депутатомъ отъ Университета Св. Владиміра г. ординарнымъ профессоромъ Бунге.

28 сентября сего года Кіевская духовная академія праздновала 50-лѣтній юбилей, исполнившійся со времени ея преобразованія.

Въ праздествѣ этого юбилея, въ числѣ депутатовъ отъ разныхъ учебныхъ заведеній, принималъ участіе, въ качествѣ представителя Университета Св. Владиміра, Ректоръ Университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. П. Матвѣевъ, который поднесъ академіи на сказанномъ юбилей поздравительный адресъ отъ имени Университета, заключающійся въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Императорскій Университетъ Св. Владиміра заявляетъ полное сочувствіе свое торжеству Кіевской духовной академіи, по случаю совершившагося пятидесятилѣтія ея существованія и дѣятельности.

Преемница древнѣйшаго въ Россіи училища; долго служившаго въ ней главнымъ рассадникомъ образованія; Кіевская духовная академія въ свою очередь плодотворно послужила въ неутомимое существованіе свое дѣлу отечественнаго просвѣщенія, воспитавъ многіхъ достойныхъ!

нихъ пастырей церкви, просвѣщенныхъ проповѣдниковъ слова Божія и ревностныхъ дѣателей науки.

Начало новаго пятидесятилѣтія Кіевской духовной академіи счастливо совпадаетъ съ преобразованиемъ высшихъ духовно-учебныхъ заведеній нашихъ; да будетъ это предзнаменованіемъ плодотворной дѣятельности Академіи и въ новомъ періодѣ ея существованія!

2. Въ минувшемъ учебномъ году Совѣтъ Университета Св. Владиміра, во уваженіе къ многолѣтней и неутомимой дѣятельности академика и заслуженнаго профессора, тайнаго совѣтника Эдуарда Ивановича *Эйхвальда*, на поприщѣ естество-историческихъ изслѣдованій въ Россіи, и во вниманіе важныхъ заслугъ, оказанныхъ имъ въ области палеонтологіи, избралъ г. Эйхвальда, по случаю пятидесятилѣтняго его юбилея, въ почетные члены Университета Св. Владиміра.

Равнымъ образомъ Совѣтъ Университета избралъ въ почетные члены Университета, во вниманіе къ ученымъ заслугамъ и къ неутомимой дѣятельности на поприщѣ науки, слѣдующихъ лицъ: бывшихъ ректоровъ и профессоровъ Университета Св. Владиміра: Михаила Александровича *Максимовича* и Николая Дмитриевича *Иоаннисова*, и президента Русскаго химическаго общества, члена Академіи наукъ, Николая Николаевича *Зинина*.

1-го текущаго ноября исполнилось 25 лѣтъ со времени учрежденія при Университетѣ Св. Владиміра факультетскихъ клиникъ: терапевтической, хирургической и акушерской. Университетъ праздновалъ этотъ скромный юбилей торжественнымъ молебствіемъ въ стѣнахъ клиникъ, въ присутствіи преподавателей и служащихъ.

3. Совѣтомъ Университета Св. Владиміра въ минувшемъ учебномъ году возбужденъ былъ вопросъ относительно условій, которыхъ слѣдуетъ требовать отъ лицъ, ищущихъ должности лекторовъ, въ виду того обстоятельства, что въ уставѣ университетовъ 18 іюня 1863 года условій этихъ не обозначено, а по § 68 того устава лекторы должны опредѣляться по предварительному удостовѣренію Совѣта въ ихъ свѣдѣніяхъ и способностяхъ къ преподаванію.

По надлежащемъ обсужденіи сего вопроса, Совѣтъ Университета призналъ полезнымъ установить на будущее время слѣдующія условія для лицъ, ищущихъ должности лектора:

а) Чтобы лица эти владѣли вполнѣ Русскимъ языкомъ и имѣли по крайней мѣрѣ степень кандидата по историко-филологическому факуль-

тету одного изъ Русскихъ университетовъ. Требованіе степени кандидата, по мнѣнію Совѣта, тѣмъ болѣе справедливо, что даже лица, незанимающія въ Университетѣ штатной должности и не получающія опредѣленнаго жалованья, каковы приватъ-доценты, должны имѣть эту степень.

б) Независимо отъ сего Совѣтъ постановилъ, чтобы каждый, ищущій должности лектора, представилъ доказательства тому, что онъ вполне владѣетъ языкомъ и литературою, которые онъ будетъ преподавать.

4. Для усиленія занятій студентовъ по химіи, Совѣтъ Университета, по представленію физико-математическаго факультета, ходатайствовалъ о постройкѣ отдѣльнаго зданія для химической лабораторіи, на что и получено разрѣшеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, и опредѣлены нужныя для этого средства. Совѣтъ Университета не сомнѣвается, что построеніе новаго удобнаго и помѣстительнаго зданія для химическихъ работъ принесетъ большую пользу какъ для профессоровъ, такъ и для студентовъ, занимающихся химіей,—одною изъ основныхъ наукъ физико-математическаго факультета.

5. Имѣя съ виду, что при изложеніи медицинскихъ наукъ, главное вниманіе должно быть обращено на возможно большее практическое образованіе студентовъ, Совѣтъ Университета озабочился о томъ, чтобы доставить возможныя средства къ практическому преподаванію по кафедрамъ: физиологіи здороваго чловѣка, медицинской химіи, патологической анатоміи съ общою патологіею и фармакологіи.

По окончаніи устройства новыхъ учебныхъ помѣщеній для институтовъ: физиологическаго и медицинской химіи, преподаваніе по означеннымъ предметамъ производилось въ минувшемъ учебномъ году въ сказанныхъ институтахъ вмѣстѣ съ опытами и практическими демонстраціями, и сверхъ того студенты и врачи занимались также практическими работами подъ руководствомъ профессоровъ. Прѣжнее же помѣщеніе физиологическаго института, находившееся въ зданіи анатомическаго театра, присоединено къ лабораторіи патологической анатоміи, гдѣ и учрежденъ въ настоящее время патологическій институтъ, въ которомъ въ теченіи минувшаго учебнаго года всѣ мѣста были заняты студентами, обучающимися, подъ руководствомъ профессора, въ микроскопическихъ изслѣдованіяхъ по патологической гистологіи.

Для кафедры фармакологіи устроена нынѣ болѣе удобная противу прѣжней лабораторія, въ которой открыты уже практическія занятія.

Наконецъ, Совѣтъ Университета, въ видахъ улучшенія и успѣшнѣйшаго преподаванія наукъ на медицинскомъ факультетѣ, исходатайствовалъ разрѣшеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія на учрежденіе при Университетѣ Св. Владиміра отдѣльной спеціальной клиники глазныхъ болѣзней, на 10 кроватей, и изыскалъ средства, какъ на первоначальное обзаведеніе, такъ и на содержаніе сказанной клиники. Равнымъ образомъ Совѣтъ Университета озаботился также присваніемъ способнаго лица, которому будетъ поручено завѣдываніе означенной клиникой, а также преподаваніе по вновь учрежденной кафедрѣ офтальмологіи.

Независимо отъ всего изложеннаго, Совѣтомъ Университета назначено было нѣсколько комитетовъ изъ нѣкоторыхъ гг. членовъ Совѣта для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ, поступившихъ по распоряженію г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

6. Въ минувшемъ учебномъ году избраны Совѣтомъ въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію: по кафедрѣ чистой математики—кандидатъ математическихъ наукъ *Василій Ермаковъ*; по кафедрѣ политической экономіи и статистики—кандидатъ законовѣдѣнія *Николай Зиберъ*; по кафедрѣ гражданскаго права—кандидатъ законовѣдѣнія *Пантелеймонъ Скордели*, и по кафедрѣ Русской исторіи—кандидатъ историко-филологическаго факультета *Ефимъ Куликовъ-Суринъ*.

7. Особенное вниманіе Совѣта обращено было на вакантныя кафедры, изъ числа коихъ въ минувшемъ учебномъ году замѣщены слѣдующія: кафедра римской словесности, кафедра ботаники, кафедра астрономіи и геодезіи, кафедра минералогіи и геологіи, кафедра зоологіи, кафедра полицейскаго права, кафедра уголовного права, кафедра гистологіи, эмбриологіи и сравнительной анатоміи, кафедра общей патологіи, и кромѣ того должность доцента по предмету медицинскій физики и должность прозектера анатоміи.

На кафедре римской словесности, согласно избранію Совѣта Университета, перемѣщенъ съ званіемъ ординарнаго профессора, экстраординарный профессоръ Казанскаго университета г. Модестовъ, заявившій свои педагогическія способности какъ методомъ преподаванія, такъ и нѣсколькими изданными имъ сочиненіями.

На кафедре ботаники Совѣтъ Университета призналъ необходимымъ опредѣлить двухъ профессоровъ, по слѣдующимъ соображеніямъ:

преподаваніе всѣхъ частей ботаники въ Университетѣ Св. Владиміра возложено было на одного профессора, вмѣстѣ съ завѣдываніемъ весьма обширнымъ ботаническимъ садомъ и большимъ университетскимъ гербаріемъ. Такимъ образомъ одно лицо должно было излагать какъ отдѣльныя и довольно сложныя части ботаники, такъ равно и упражнять студентовъ въ микроскопическихъ наблюденіяхъ, въ опредѣленіи и описаніи растений, наконецъ дѣлать экскурсіи съ цѣлью ознакомленія студентовъ съ мѣстной флорой. Далѣе, упомянутый гербарій, будучи составленъ изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ коллекцій, расположенныхъ по различнымъ системамъ, требовалъ постоянного приведенія его въ порядокъ и точнѣйшаго опредѣленія содержащихся въ нихъ растений, на что профессоръ, по причинѣ другихъ своихъ занятій, указанныхъ выше, могъ посвящать только малую часть своего времени. Наконецъ, профессоръ ботаники, обязанный ежегодно читать курсъ общей ботаники для студентовъ медицинскаго факультета и фармацевтовъ, численность которыхъ далеко превышаетъ цифру студентовъ естественнаго разряда, не могъ на руководство практическими занятіями студентовъ употребить столько времени, сколько было желательно.

Въ виду этихъ основаній, Совѣтъ Университета избралъ съ званіемъ экстраординарныхъ профессоровъ по кафедрѣ ботаники: доцента по этой кафедрѣ, надворнаго совѣтника Борцова, и приватъ-доцента, коллежскаго ассесора Вальца, которые утверждены въ этомъ званіи г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія и между коими распределено нынѣ преподаваніе по связанной кафедрѣ. При выборѣ гг. профессоровъ Борцова и Вальца Совѣтъ Университета руководствовался какъ педагогическими дарованіями обоихъ кандидатовъ, такъ равно и научною ихъ литературною дѣятельностью. То и другое они имѣли возможность заявить занимая прежнія ихъ должности.

На кафедре астрономіи и геодезій, по ходатайству физико-математическаго факультета и согласно избранію Совѣта Университета, переименъ былъ съ званіемъ ординарнаго профессора докторъ Бредихинъ, занимавшій ту же кафедру и съ тѣмъ же званіемъ въ Московскомъ университетѣ.

По измѣнившимся обстоятельствамъ, г. Бредихинъ, вслѣдъ за переименіемъ въ Университетъ Св. Владиміра, вновь перешелъ на службу въ Московскій университетъ. Въ виду этого, физико-математическій факультетъ представилъ новаго кандидата для замѣщенія кафедры

астрономии—астронома-наблюдателя при Московскомъ университетѣ, доктора астрономіи Хандрикова, который уже избранъ въ эту должность Совѣтомъ Университета Св. Владиміра. Предлагаю г. Хандрикова въ ординарные профессора по кафедрѣ астрономіи и въ директоры астрономической обсерваторіи, физико-математическаго факультета, руководимая желаніемъ, чтобы и наша обсерваторія приняла такое дѣятельное участіе въ успѣхахъ науки и въ образованіи молодыхъ астрономовъ, какое приняла московская обсерваторія со времени установленія на ней правильной научной дѣятельности, и чтобы наша обсерваторія послужила въ образованію такихъ достойныхъ астрономовъ, какіе вышли изъ обсерваторіи московской.

На кафедре минералогіи и геологіи Совѣтомъ Университета объявленъ былъ конкурсъ, срокомъ на 1-е мая 1869 года, на который соискателями являлись: бывшій ординарный профессоръ по этой кафедрѣ въ Университетѣ Св. Владиміра г. Теофилактовъ и экстраординарный профессоръ Казанскаго университета г. Голюбинскій.

Совѣтъ Университета, согласно съ мнѣніемъ физико-математическаго факультета, находя, что оба конкурента удовлетворили всѣмъ условіямъ означеннаго конкурса, подвергалъ ихъ баллотированію на должность ординарнаго профессора по кафедрѣ минералогіи и геологіи, и большинствомъ голосовъ избралъ на оную г. Теофилактова, который на основаніи сего и утверждаетъ уже нынѣ въ означенной должности г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

На кафедре зоологіи, по ходатайству физико-математическаго факультета, избралъ Совѣтомъ Университета и перемѣщенъ съ званіемъ экстраординарнаго профессора—экстраординарный профессоръ Казанскаго университета Ковалевскій, пріобрѣвшій себѣ известность своими занятіями относительно исторіи развитія организмовъ.

На кафедре полицейскаго права объявленъ былъ конкурсъ, а между тѣмъ преподаваніе по этой кафедрѣ, съ того времени какъ она сдѣлалась вакантною, возложено было на ординарнаго профессора политической экономіи и статистики г. Бунге. Такъ какъ на объявленнй конкурсъ соискателей не явилось, вслѣдствіе чего кафедра полицейскаго права оставалась вакантною: то юридическій факультетъ, принимая во вниманіе, что по кафедрѣ политической экономіи и статистики есть другой преподаватель, г. профессоръ Цѣхамовецкій, предложилъ профессору Бунге, какъ доктору политическихъ наукъ, съ от-

личнымъ успѣхомъ въ теченіи двухъ лѣтъ съ половиною преподававшему полицейское право и напечатавшему курсъ оваго, перейти окончательно на кафедру этого предмета. По изъявленіи на это согласія, ординарный профессоръ Бунге, по избранію Совѣта Университета, перемѣщенъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія съ кафедры политической экономіи и статистики на кафедру полицейскаго права.

Кафедра уголовного права и уголовного судоустройства и судопроизводства, порученная прежде штатному доценту Кистяковскому, въ настоящее время окончательно замѣщена этимъ преподавателемъ, который приобрѣлъ уже степень доктора уголовного права и на основаніи единогласнаго избранія факультета и Совѣта утвержденъ въ званіи экстраординарнаго профессора по связанной кафедрѣ.

На кафедры: а) общей патологіи и б) гистологіи и эмбриологіи, согласно ходатайству медицинскаго факультета и избранію Совѣта Университета Св. Владиміра, опредѣлены слѣдующія лица: на первую кафедру съ званіемъ ординарнаго профессора—экстраординарный профессоръ Харьковскаго университета, докторъ медицины Хржонцевскій, ученые труды котораго столь извѣстны специалистамъ и виждеть съ тѣмъ служить лучшимъ доказательствомъ, что онъ вполне владѣеть строгимъ научнымъ методомъ, нужнымъ для физиологическаго эксперимента; а на вторую кафедру, съ званіемъ экстраординарнаго профессора—докторъ медицины Перемежко, приобрѣвшій себѣ также извѣстность въ области гистологіи.

Учрежденная въ недавнее время на медицинскомъ факультетѣ должность доцента по предмету медицинской физики, замѣщена нынѣ молодымъ русскимъ ученымъ, докторомъ медицины Шеляревскимъ, заявившимъ себѣ нѣсколькими научными работами, замѣтно выходящими изъ ряда обыкновенныхъ. Совѣтъ Университета, предоставляя г. Шеляревскому сказанную, вновь отрываемую должность, главнымъ образомъ основывался на заявленіи медицинскаго факультета о томъ, что г. Шеляревскій усвоилъ себѣ замѣчательное, вполне научное направленіе, и что онъ владѣеть способностью ясно и отчетливо излагать свои наблюденія.

Должность прозектора анатоміи, по ходатайству медицинскаго факультета и согласно избранію Совѣта Университета Св. Владиміра, замѣщена лекаремъ Дювернуа, выдержавшимъ уже въ Московскомъ университетѣ устное испытаніе на степень доктора медицины.

Независимо отъ изложеннаго, назначены г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія: бывшій профессоръ Унверситета Св. Владиміра, дѣйствительный статскій совѣтникъ Гогоцкій—ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ философіи; бывшій доцентъ Унверситета Св. Владиміра, докторъ историческихъ наукъ Бильбасовъ—ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ всеобщей исторіи; бывшій ординарный профессоръ Унверситета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ Селинъ—сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ Русской словесности, и наконецъ бывшій ординарный профессоръ Унверситета Св. Владиміра Вальтеръ—сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ анатоміи.

За тѣмъ въ настоящее время въ Унверситетѣ Св. Владиміра имѣются слѣдующія вакантныя кафедры, замѣщеніе которыхъ Совѣтъ Унверситета призналъ существенно необходимымъ, а именно:

1) Греческой словесности, для замѣщенія которой объявленъ былъ конкурсъ, срокомъ по 1-е сентября 1868 года. На этотъ конкурсъ соискателей неявилося; вслѣдствіе чего Совѣтъ Унверситета входилъ въ сношенія съ слѣдующими лицами: во 1-хъ, чрезъ посредство почетнаго члена Унверситета, доктора Франца Палацкаго, съ учителемъ Мало-странской гимназіи въ г. Прагѣ, чехомъ Новотнымъ, рекомендуемымъ на кафедре греческой словесности г. Палацкимъ, и во 2-хъ, съ деканомъ историко-филологическаго факультета Московскаго унверситета г. Соловьевымъ, прося его предложить состоящимъ при кафедрѣ греческой словесности въ Московскомъ унверситетѣ привать-доцентамъ, не пожелаютъ-ли они перейти въ Унверситетъ Св. Владиміра для преподаванія по той же кафедрѣ на извѣстныхъ условіяхъ; но сношенія Совѣта съ упомянутыми лицами не привели ни въ какому результату; вслѣдствіе чего преподаваніе греческой словесности въ минувшемъ учебномъ году поручено было доценту по кафедрѣ философіи, магистру Свворцову, съ вознагражденіемъ на законномъ основаніи; равнымъ образомъ изложеніе этого предмета и въ текущемъ учебномъ году возложено на тѣхъ же условіяхъ на г. Свворцова.

2) Кафедра церковной исторіи, по которой преподаетъ нынѣ обязательныя для студентовъ лекціи, въ качествѣ привать-доцента, профессоръ Кіевской духовной академіи, магистръ Терновскій, съ вознагражденіемъ за этотъ трудъ по 600 руб. сер. въ годъ изъ специальныхъ средствъ Унверситета.

3) Кафедра энциклопедіи права, на которую объявленъ конкурсъ, срокомъ по 1-е января 1870 года.

4) Каедрa исторіи Русскаго права, которая за неимѣніемъ спеціалитовъ по сему предмету, остается въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ вакантною, не смотря на многія мѣры, принимаемыя Совѣтомъ для ея замѣщенія. Преподаваніе исторіи Русскаго права въ теченіи минувшаго учебнаго года поручено было, за особое вознагражденіе, исправляющему должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ государственныхъ законовъ г. Романовичу-Славатяискому. Въ настоящее время чтеніе обязательныхъ для студентовъ лекцій по кафедрѣ исторіи Русскаго права и вообще исполненіе обязанностей штатнаго преподавателя этой кафедры, поручено по ходатайству юридическаго факультета и съ разрѣшенія г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, приватъ-доценту, кандидату законовѣднія Владиміру Сокольскому, который весьма удовлетворительно выполнилъ всѣ условія для получения связаннаго званія, при чемъ выказалъ, что онъ вполне владѣеть преподавательскими способностями. Г. Сокольскому назначено за этотъ трудъ вознагражденіе въ 1000 руб. сер. въ годъ.

5) Каедрa офталмологіи, на которую, по ходатайству медицинскаго факультета, избранъ Совѣтомъ Университета и опредѣленъ уже г. Министромъ, съ званіемъ экстраординарнаго профессора, члѣвнвпійся ординаторомъ Кіевского военнаго госпиталя, докторъ медицины Ивановъ, пользующійся какъ по своимъ научнымъ работамъ, такъ и по практическимъ свѣдѣніямъ, особенно въ патологической анатоміи глаза, репутаціею одного изъ лучшихъ офталмологовъ.

Наконецъ, должности доцентовъ по кафедрамъ: а) гражданскаго права и гражданскаго судопроизводства и судоустройства, и б) государственнаго права важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ, для замѣщенія которыхъ объявлены были конкурсы, оставшіеся безуспѣшными.

За тѣмъ нѣкоторые изъ предметовъ по остальнымъ вакантнымъ кафедрамъ, учрежденнымъ уставомъ 1863 года, хотя и не имѣютъ особыхъ преподавателей, но излагаются профессорами, занимающими другія кафедры; а именно:

1) Геогнозіа и палеонтологія, входившія по уставу 1842 года въ составъ кафедры минералогіи, и нынѣ еще преподаются профессоромъ сей послѣдней кафедры.

2) Физическая географія излагается профессоромъ, занимающимъ кафедру физики.

3) Церковное законодѣніе, какъ часть богословскихъ наукъ, излагаетъ профессоръ богословія, и наконецъ

4) Гигіена и медицинская полиція, входившія по уставу 1842 года въ составъ кафедръ судебной медицины, преподаются нынѣ профессоромъ сей послѣдней кафедры.

III. Командировки.

Въ минувшемъ учебномъ году, по ходатайству г. Министра Государственныхъ Имуществъ и съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, командированъ былъ на одинъ мѣсяць, на счетъ суммы Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ г. Берлинъ ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, дѣйствительный статскій совѣтникъ фонъ-Гюббенетъ, для присутствованія на международной конференціи представителей отъ учрежденныхъ во всѣхъ государствахъ обществъ попеченія о ранѣныхъ и больныхъ войнахъ.

Въ томъ же году, по распоряженію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, командированъ былъ на счетъ суммъ Министерства въ С.-петербургъ, по дѣламъ службы, проректоръ и ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, дѣйствительный статскій совѣтникъ Б. А. Митюковъ.

Независимо отъ сего, по ходатайству Совѣта Университета Св. Владиміра, командированы были:

1) Ординарный профессоръ по кафедрѣ политической экономіи и статистики, надворный совѣтникъ Цѣхановецкій, съ ученою цѣлью за границу, срокомъ съ 15 августа по 15 декабря 1868 года, для занятій экономіею и политикою желѣзныхъ дорогъ; при чемъ за г. Цѣхановецкимъ сохранено было получаемое на службѣ содержаніе и выдано въ пособіе 300 руб. изъ специальныхъ средствъ Университета.

2) Ординарные профессора Авенариусъ и Алексѣевъ и доценты Линниченко и Скворцовъ—для обревизованія гимназій: первый Блочно-церковской, второй Ровенской, третій Полтавской и наконецъ четвертый Каменецъ-Подольской.

Исправляющій должность лаборанта при зоотомической лабораторіи, кандидатъ Николай Бобрецкій, командированъ въ Крымъ, срокомъ съ 7 мая по 15 сентября сего года, для изученія морской фауны

Крымскаго полуострова, и въ особенности представителей ея, принадлежащихъ къ типу червей. Г. Бобрецкому для упомянутой поѣздки выдано Кіевскимъ обществомъ естествоиспытателей пособие въ количествѣ 500 руб. сер.

Независимо отъ изложеннаго, Совѣтъ Университета исходатайствовала двухгодичную заграничную командировку для усовершенствованія въ наукахъ, магистру химіи Ниволаю Бунге, состоявшему при Университетѣ Св. Владиміра стипендіатомъ для приготовленія въ профессорскому званію по кафедрѣ химіи.

IV. Измѣненія въ личномъ составѣ университетскаго сословія.

Въ составѣ преподавателей и чиновниковъ Университета Св. Владиміра въ минувшемъ учебномъ году произошли слѣдующія перемѣны:

Ректоръ Университета, ординарный профессоръ по кафедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Павловичъ *Матвеевъ*, утвержденъ въ званіи заслуженнаго профессора и за отличіе по службѣ Всемилоствѣйше пожалованъ орденомъ Св. Станислава 1-й степени.

Кромѣ того за отличіе по службѣ Всемилоствѣйше пожалованы: заслуженный ординарный профессоръ, дѣйствительный статскій Совѣтникъ Владиміръ Афанасьевичъ *Карасаевъ*—орденомъ Св. Станислава 1-й степени; бывшій ординарный профессоръ, статскій совѣтникъ Афанасій Семеновичъ *Роговичъ*—чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника; бывшій ординарный профессоръ Иванъ Артамоновичъ *Тютчевъ* и доцентъ Университета, статскій совѣтникъ Людвигъ Казимировичъ *Горецкій*—орденомъ Св. Анны 2-й степени; ординарный профессоръ, надворный совѣтникъ Николай Карловичъ *Ренненкампфъ* и исправляющій должность экстраординарнаго профессора, надворный совѣтникъ Василій Григорьевичъ *Демченко*—орденомъ Св. Станислава 2-й степени.

Проректоръ Университета, ординарный профессоръ по кафедрѣ римскаго права, докторъ юридическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Калиникъ Андреевичъ *Митюковъ* назначенъ директоромъ Демидовскаго юридическаго лица, съ оставленіемъ при Университетѣ, въ занимаемыхъ должностяхъ впредь до открытія лица въ преобразованномъ видѣ и до окончательнаго вступленія имъ въ дѣйствительное

отправление обязанностей директора лицея. Кроме того г. Митюковъ Правительствующимъ Сенатомъ утвержденъ почетнымъ мировымъ судьей по Остерскому уѣзду.

Бывшій ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, докторъ славяно-русской филологіи, статскій совѣтникъ Александръ Ивановичъ *Селингъ*, назначенъ сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ Русской словесности и кроме того утвержденъ на три года деканомъ историко-филологическаго факультета.

Бывшіе ординарные профессора Университета Св. Владиміра: докторъ философіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Сильвестръ Сильвестровичъ *Голоцкий*, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Александръ Петровичъ *Вальтеръ*, и бывшій доцентъ сего Университета, докторъ всеобщей исторіи Василій Алексѣевичъ *Билбасовъ*, назначены: первый ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ философіи, второй сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ анатоміи и третій ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ всеобщей исторіи.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ химіи Иванъ Артамоновичъ *Тютчевъ*—директоромъ земледѣльческаго института въ Новой Александріи.

Лаборантъ технологической лабораторіи, магистръ, титулярный совѣтникъ Василій Михайловичъ *Добровольскій*—инспекторомъ Лодзинскаго высшаго ремесленнаго училища.

Утверждены согласно избранію Совѣта Университета Св. Владиміра:

Экстраординарные профессора: по кафедрѣ химіи, докторъ химіи Петръ Петровичъ *Алексѣевъ*, и по кафедрѣ чистой математикѣ, доктора математическихъ наукъ: Павелъ Эмильевичъ *Ромеръ* и Михаилъ Егоровичъ *Ващенко-Захарченко*, утверждены ординарными профессорами по занимаемымъ ими кафедрамъ.

Исправляющіе должность экстраординарныхъ профессоровъ: по кафедрѣ законовъ о финансахъ, магистръ Георгій Дмитріевичъ *Сидоренко*, и по кафедрѣ политической экономіи, магистръ Григорій Матвѣевичъ *Цыгановецкій*, по удостоеніи степени доктора политической экономіи, утверждены ординарными профессорами по занимаемымъ ими кафедрамъ.

Бывшій ординарный профессоръ по кафедрѣ минералогіи и геологій, дѣйствительный статскій совѣтникъ Константинъ Матвѣевичъ *Тео-*

Филатовъ, вновь утвержденъ ординарнымъ профессоромъ по сказанной кафедрѣ на 5 лѣтъ.

Доцентъ по кафедрѣ уголовного права, магистръ уголовного права, коллежскій секретарь Александръ Федоровичъ *Кистяковскій*, по удостоеніи степени доктора уголовного права, утвержденъ экстраординарнымъ профессоромъ по сказанной кафедрѣ.

Доцентъ по кафедрѣ ботаники, докторъ ботаники, надворный совѣтникъ Илья Григорьевичъ *Борцовъ*, и приватъ-доцентъ по этой кафедрѣ, докторъ ботаники Яковъ Яковлевичъ *Вальцъ*, утверждены экстраординарными профессорами по этой кафедрѣ.

Перемѣщены согласно избранію Совета Университета Св. Владиміра:

Ординарный профессоръ по кафедрѣ политической экономіи и статистики, докторъ политическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Христіановичъ *Бунге*, перемѣщенъ съ тѣмъ же званіемъ на кафедрѣ полицейскаго права.

Профессоры Казанскаго университета: докторъ римской словесности Василій Ивановичъ *Модестовъ* и докторъ зоологіи Александръ Онуфриевичъ *Ковалевскій*, перемѣщены на службу въ Университетъ Св. Владиміра: первый на кафедрѣ римской словесности съ званіемъ ординарнаго профессора, а второй на кафедрѣ зоологіи съ званіемъ экстраординарнаго профессора.

Профессоръ Харьковскаго университета, докторъ медицины Николай Адамовичъ *Хржанцевскій*, перемѣщенъ на кафедрѣ общей патологіи въ Университетѣ Св. Владиміра съ званіемъ ординарнаго профессора.

Доцентъ Казанскаго университета, докторъ медицины Петръ Ивановичъ *Перемежко*, перемѣщенъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи въ Университетѣ Св. Владиміра.

Младшій ординаторъ Кіевскаго военнаго госпиталя, докторъ медицины Александръ Владиміровичъ *Ивановъ* перемѣщенъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ офталмологіи въ Университетѣ Св. Владиміра.

Лаборантъ химіи, магистръ, коллежскій ассесоръ Тимофій Ивановичъ *Доначевскій-Петруняка*, перемѣщенъ лаборантомъ при технологической лабораторіи.

Хранитель минералогическаго кабинета, кандидатъ естественныхъ наукъ Алексѣй Никифоровичъ *Бодановъ*, перемѣненъ на должность лаборанта химіи.

Секретарь библиотеки Университета Св. Владиміра, коллежскій ассесоръ Владиміръ Ивановичъ *Кордюмовъ*—помощникомъ проректора сего Университета.

О п р е д ѣ л е н ы :

Докторъ медицины Алексѣй Сергѣевичъ *Шклярскій*—доцентомъ по предмету медицинской физики.

Лекаръ Левъ Львовичъ *Дювернуа*—прозекторомъ анатоміи.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ общей терапіи и фармакологіи, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ Владиміръ Ивановичъ *Дыбковскій*, опредѣленъ сверхъ сей должности секретаремъ медицинскаго факультета на три года.

Доцентъ по кафедрѣ зоологіи, магистръ Отто Михайловичъ *Паулсонъ*, опредѣленъ сверхъ сей должности учителемъ естественныхъ наукъ въ Кіевскую 1-ю гимназію.

Декаря: Густавъ Александровичъ *Саттерскій* и Василій Федоровичъ *Кистяковскій*, опредѣлены: первый лаборантомъ при физиологической лабораторіи, а второй лаборантомъ медицинской химіи.

Младшій ординаторъ Кіевского военнаго госпиталя г. *Стратановичъ*, опредѣленъ сверхъ сей должности ординаторомъ хирургической клиники.

Дворянинъ Василій Васильевичъ *Семеновъ* и губернскій секретарь Антоній Патрикѣевичъ *Свидницкій* опредѣлены: первый исправляющимъ должность временнаго помощника, а послѣдній постояннымъ помощникомъ завѣдывающаго Кіевскимъ центральнымъ архивомъ.

Экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи, магистръ Филиппъ Алексѣевичъ *Терновскій*, кандидатъ законовѣдѣнія Владиміръ Викторовичъ *Сокольскій*, докторъ медицины Емануиль Хаскелевичъ *Мандельштамъ* и докторъ медицины Викторъ Андреевичъ *Субботинъ*, допущены къ чтенію въ Университетѣ Св. Владиміра лекцій въ качествѣ приватъ-доцента: первый по кафедрѣ церковной исторіи, второй по кафедрѣ исторіи русскаго права, третій по кафедрѣ офталмологіи и послѣдній по предмету гігіены.

У в о л е н ы:

Ординарный профессор по кафедрѣ ботаники, действительный статскій совѣтникъ Афанасій Семеновичъ *Роиовичъ* — за выслугою срока.

Доцентъ по кафедрѣ Русской исторіи, статскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ *Лашнюковъ*, и помощникъ проректора, надворный совѣтникъ Евгений Августовичъ *Юнкъ*, согласно прошенію, за болѣзнію.

Ординаторъ хирургической госпитальной клиники, лекаръ Генрихъ Фридриховичъ *Пиль*, согласно прошенію, за выслугою срока.

V. Учебно-вспомогательныя учрежденія.

Учебно-вспомогательныя учрежденія находились въ 1868—69 году въ слѣдующемъ состояніи:

1. Университетская библіотека заключала въ себѣ: книгъ 70,223 названія, въ 118,718 томахъ; періодическихъ изданій 456; рукописей 643; плановъ, гравюръ, эстамповъ и рисунковъ 126.

Въ студентскомъ отдѣлѣ библіотеки находилось: книгъ 5530 названій, въ 10,889 томахъ; періодическихъ изданій 68 названій.

2. Въ кабинетѣ практической механики состояло: геодезическихъ инструментовъ, моделей, машинъ и пособій для преподаванія начертательной геометріи 134 номера; собраніе элементовъ машинъ—97; чертежей по предмету начертательной геометріи 3 связки; рисунковъ для преподаванія практической механики 34; 5 сочиненій въ 7 томахъ и два періодическія изданія.

3. Въ физическомъ кабинетѣ находилось: книгъ 39 названій въ 72 томахъ, періодическихъ изданій 5 названій, рукописей 2, плановъ, гравюръ, эстамповъ, рисунковъ и глобусовъ 7, инструментовъ и снарядовъ 607 номеровъ.

4. Въ химической лабораторіи и кабинетѣ состояло: книгъ 87 названій, въ 183 томахъ; инструментовъ, приборовъ, мебели и другихъ предметовъ 3813; разной посуды 9155 и препаратовъ 1992.

5. Въ минералогическомъ кабинетѣ состояло: книгъ 75 названій въ 104 томахъ, періодическихъ изданій 10 названій, въ 125 томахъ; минераловъ, горныхъ породъ и окаменѣлостей 22,440 номеровъ; инструментовъ и приборовъ 62 номера; картъ, плановъ и проч. 12 номеровъ.

6. Въ ботаническомъ саду съ оранжереями и теплицами находилось: 6513 видовъ и породъ живыхъ растений въ 38,478 экземплярахъ, и 2905 сортовъ сѣмянъ; въ томъ числѣ: а) оранжерейныхъ растений 2152 вида, въ 9931 экземплярѣ и 197 сортовъ сѣмянъ; б) грунтовыхъ деревь и кустарниковъ 719 видовъ и породъ, въ 28,547 экземплярахъ, и 167 сортовъ сѣмянъ. Изъ этого числа 159 видовъ фруктовыхъ деревь и кустарниковъ и 230 видовъ и породъ воспитываются въ горшкахъ, для акклиматизаціи: однолѣтнихъ, двулѣтнихъ и многолѣтнихъ травъ 3642 вида и 2541 сортъ сѣмянъ.

7. Въ ботаническомъ кабинетѣ состояло: книгъ 257 названій въ 573 томахъ; періодическихъ изданій 8.

8. Въ университетскомъ гербаріи состояло 18,703 вида въ 49,436 экземплярахъ главной университетской коллекціи; 174 связки неразобранныхъ растений; микроскопическихъ препаратовъ 5 ящичковъ; 2 ящика аппаратовъ скальпелей; 3 микроскопа; коллекція моделей грибовъ Бюхнера; собраніе тайнобрачныхъ растений Рабенгорста; реактивный ящикъ; коллекція моделей Бренделя типическихъ формъ цвѣтковъ и коллекція восковыхъ аппаратовъ Циглера въ 31 экземплярѣ.

9. Въ зоологическомъ кабинетѣ и лабораторіи состояло: 3760 номеровъ, содержащихъ въ себѣ 40,322 предмета; 178 сочиненій въ 492 томахъ; инструментовъ и препаратовъ 160 и діаграммъ 68.

10. Въ технологическомъ кабинетѣ и лабораторіи состояло: книгъ 144, періодическихъ изданій 10 названій, рисунковъ и чертежей 197; мебели, моделей, инструментовъ, снарядовъ и препаратовъ 1091 номеръ.

11. Въ зоотомическомъ кабинетѣ и лабораторіи состояло препаратовъ: въ спиртѣ 867, сухихъ 1661, восковыхъ 117 и изъ папье-маше 2; 25 сочиненій въ 66 томахъ; 19 аппаратовъ и 13 діаграммъ.

12. Въ физиологической лабораторіи находилось: разныхъ аппаратовъ и инструментовъ 231, разныхъ сочиненій 25 экземпляровъ, 9 журналовъ и 2 рисунка.

13. Въ агрономическомъ кабинетѣ состояло: 730 номеровъ, заключающихся въ себѣ до 920 предметовъ, состоящихъ изъ моделей земледѣльческихъ орудій, машинъ, инструментовъ, образцовъ древесныхъ породъ, экономическихъ сѣмянъ и т. п.

14. Въ музей патологической анатоміи и лабораторіи находилось: патолого-анатомическихъ препаратовъ 1407, книгъ и атласовъ 150 номеровъ, одно періодическое изданіе, сложныхъ снарядовъ и полныхъ

наборъ инструментовъ, равно и разныхъ отдѣльныхъ предметовъ и мебели, 288 номеровъ и 16 микроскоповъ.

15. Въ фармакологической лабораторіи и кабинетѣ при оной состояло: 14 штукъ мебели, 64 экземпляра книгъ и аппаратовъ и инструментовъ 157.

16. Въ фармацевтической лабораторіи состояло: 714 предметовъ и двѣ коллекціи фармацевтическихъ предметовъ.

17. Въ кабинетѣ при хирургической факультетской клиникѣ состояло: книгъ 66 названій, въ 104 томахъ; хирургическихъ инструментовъ 527 и аппаратовъ и машинъ 111.

18. Въ кабинетѣ при акушерской клиникѣ состояло: 2 книги и 1175 аппаратовъ и инструментовъ.

19. Въ кабинетѣ государственнаго врачебно-вѣдѣнія состояло: 5 сочиненій въ 8 томахъ, 2 періодическихъ изданія въ 16 томахъ и 110 номеровъ инструментовъ, снарядовъ и аппаратовъ.

20. Въ музей древностей и художествъ состояло: 39 названій книгъ, 2 періодическихъ изданія, рукописей 1 названіе, 8 плановъ, 12 рисунковъ, и предметовъ, собственно принадлежащихъ къ искусствамъ и древностямъ, 1552.

21. Въ милиціи-кабинетѣ состояло: книгъ 23 названія, 3 періодическихъ изданія и 29,249 медалей и монетъ.

22. Въ терапевтической факультетской клиникѣ состояло 70 снарядовъ. Отъ прошлаго года оставалось больныхъ 21 человекъ. Въ теченіи 1868 года было 207 человекъ больныхъ. Изъ нихъ совершенно выздоровѣло 112, получило облегченіе 40, умерло 26, выбыло изъ клиники 27. За тѣмъ къ 1-му января 1869 года оставалось больныхъ 23 человекъ. Больныхъ, обращавшихся за совѣтами въ амбулаторную клинику, было 185 человекъ.

23. Въ хирургической факультетской клиникѣ отъ прошлаго года оставалось больныхъ 22 человекъ. Въ теченіи 1868 года поступило 185 человекъ; получило значительное облегченіе и выбыло изъ клиники 26 человекъ; получило облегченіе, но продолжало леченіе 24 человекъ. Операций произведено 132; въ томъ числѣ съ полнымъ успѣхомъ 123, съ значительнымъ облегченіемъ 5 и окончившихся смертью 4. Приходящихъ больныхъ за совѣтами клиническихъ врачей было 695 человекъ; операций имъ произведено 207.

24. Въ акушерской факультетской клиникѣ было 38 случаевъ

родовъ, одинъ разъ двойнею; изъ 38 рожениць выздоровѣло 34, умерло 4. Изъ родившихся дѣтей было мужскаго пола 18 и женскаго 21; въ томъ числѣ родилось живыми 34, мертвыми 3; кромѣ того трое дѣтей умерло вскорѣ послѣ родовъ. Операций произведено 9.

25. Въ терапевтической госпитальной клиникѣ состояло: аппаратовъ, инструментовъ и мебели 75, стеклянной посуды 451 и химическихъ препаратовъ 38. Въ клинику эту въ теченіи 1868 года поступило больныхъ 915. Изъ нихъ выздоровѣло 821, умерло 46; за тѣмъ оставалось къ 1-му января 1869 года 48.

26. Въ хирургической госпитальной клиникѣ къ 1-му января 1868 года оставалось больныхъ 58; въ теченіи 1868 года поступило 499; изъ этого числа совершенно выздоровѣло 393, получило значительное облегченіе и вышло изъ клиники 82, умерло 18; за тѣмъ къ 1-му января 1869 года оставалось больныхъ 64 человѣка. Операций разнаго рода произведено было 27.

27. Въ кабинетѣ при хирургической госпитальной клиникѣ состояло: книгъ 174, инструментовъ 242, снарядовъ 49 и препаратовъ 189.

28. Въ дерматологической университетской клиникѣ, учрежденной при Кіевскомъ военномъ госпиталѣ, состояло: разныхъ аппаратовъ и инструментовъ 27, стеклянной посуды 44, разной мебели 11 предметовъ и 2 сочиненія. Въ 1868 году пользовалось въ дерматологической клиникѣ 364 больныхъ. Изъ нихъ выздоровѣло 274, умерло 7, переведено въ другія отдѣленія госпиталя 56; за тѣмъ къ 1-му января 1869 года оставалось больныхъ 27.

29. Въ лабораторіи медицинской химіи состояло: книгъ 22 названія, въ 53 томахъ; инструментовъ, аппаратовъ, мебели и проч. 258 штукъ; стеклянной, фарфоровой, глиняной посуды и разныхъ мелкихъ вещей 3160 штукъ.

VI. Число студентовъ, удостоеніе ученыхъ степеней и званій и практическія занятія студентавъ.

Въ началѣ 1868 — 69 учебнаго года состояло въ Университетѣ всего 390 студентовъ (въ томъ числѣ на историко-филологическомъ факультетѣ 43, на физико-математическомъ 74, на юридическомъ 171 и на медицинскомъ 102). Въ теченіи года прибыло: а) вновь поступив-

шихъ въ студенты воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній 160 (въ томъ числѣ по историко-филологическому факультету 19, по физико-математическому факультету 32, по юридическому 63 и по медицинскому 46); б) студентовъ перешедшихъ изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній; а также обратно поступившихъ въ Университетъ бывшихъ студентовъ здѣшняго Университета, 109 (въ томъ числѣ по историко-филологическому факультету 6, по физико-математическому 19, по юридическому 50 и по медицинскому 34). Въ теченіи года убыло за окончаніемъ курса, по прошеніямъ и по другимъ причинамъ, всего 207 человекъ (въ томъ числѣ по историко-филологическому факультету 17, по физико-математическому факультету 47, по юридическому 92 и по медицинскому 51). За тѣмъ къ концу учебнаго года состояло налично 452 студента (въ томъ числѣ на историко-филологическомъ факультетѣ 54, на физико-математическомъ 78, на юридическомъ 192 и на медицинскомъ 131). Кромѣ того въ 1868—69 учебномъ году состояло постороннихъ слушателей въ первомъ полугодіи 39 и во второмъ полугодіи 27.

Въ минувшемъ учебномъ году удостоено степени кандидата: по историко-филологическому факультету 14, по физико-математическому разряду естественныхъ наукъ 9, разряду математическихъ наукъ 25 и по юридическому 16.

Удостоено званія дѣйствительнаго студента: по историко-филологическому факультету 2, по физико-математическому разряду естественныхъ наукъ 1, разряду математическихъ наукъ 4 и по юридическому 24.

По медицинскому факультету удостоено: степени доктора медицины 1, лекаря 26, уѣзднаго врача 10, оператора 2, акушера 1, инспектора 1, дантиста 1, провизора 13, аптекарскаго помощника 50 и повивальной бабки 30.

Практическія занятія студентовъ въ 1868 — 69 учебномъ году состояли въ слѣдующемъ:

Въ астрономической обсерваторіи наблюденія главнымъ образомъ производились переносными инструментами, для упражненія студентовъ.

Астрономъ-наблюдатель Востоковъ производилъ наблюденія рефракторомъ надъ затмѣніями спутниковъ Юпитера, съ цѣлью опредѣленія изъ нихъ постоянной aberrации. Кромѣ того г. Востоковымъ производимы были наблюденія малымъ пассажнымъ инструментомъ Брауера,

какъ для опредѣленія времени, въ помощь наблюденіямъ рефракто-
ромъ, такъ для изслѣдованія самаго инструмента и прочности его
установки и для изслѣдованія хода часовъ Мюде.

Въ химической лабораторіи было 20 практикантовъ; 4 изъ нихъ
занимались самостоятельными работами, остальные—изученіемъ анализа.

Въ минералогическомъ кабинетѣ занималось 25 студентовъ. Ре-
зультаты ихъ занятій удовлетворительны.

Въ метеорологической' обсерваторіи занимались производствомъ
наблюденій 4 студента физико-математическаго факультета, разряда ма-
тематическихъ наукъ. Наблюденія производились надъ давленіемъ атмо-
сферы, температурою и влажностью воздуха, направленіемъ вѣтра и
количествомъ выпавшей изъ атмосферы воды. Наблюденія эти произ-
водились по 4 раза въ сутки (7 часовъ утра, полдень, 2 и 9 по полудни)
и печатались въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

Кромѣ того съ 1-го октября по 1-е апрѣля производились еще
наблюденія въ 8 часовъ утра для отсылки въ главную физическую об-
серваторію въ С.-петербургъ. Въ остальное время отсылались наблю-
денія, производимыя въ 7 часовъ утра.

Всѣ 4 студента участвовали въ производствѣ вычисленій, произ-
веденныхъ съ цѣлью вывода нѣкоторыхъ общихъ результатовъ изъ
12-лѣтнихъ наблюденій на метеорологической обсерваторіи.

Въ ботаническомъ саду болѣе 40 студентовъ и фармацевтовъ за-
нимались изученіемъ морфологій растений и ботанической систематики.

Въ университетскомъ гербаріи до 35 студентовъ занимались ми-
кроскопическими наблюденіями и изученіемъ ботанической систематики.
Нѣкоторые изъ нихъ въ означенныхъ предметахъ сдѣлали отличные
успѣхи.

Зоологическій кабинетъ постоянно былъ открываемъ для публики
по четвергамъ.

Въ технической лабораторіи занималось 5 студентовъ пригото-
вленіемъ препаратовъ и нѣкоторыми технико-химическими изслѣдованіями.

Въ физиологической лабораторіи 5 студентовъ занимались прак-
тически гистологіею. Кромѣ того лекарь Тритчель продолжалъ изслѣ-
довать съ успѣхомъ нервы слизистой оболочки пищечнаго канала.
Лекарь Рейманъ производилъ опыты надъ иннервациею матки. Ле-
карь Горватъ изслѣдовалъ съ успѣхомъ дѣйствіе солей такъ назы-
ваемыхъ благородныхъ металловъ на окончательные нервные органы.

Въ анатомическомъ театрѣ, подъ руководствомъ профессора Беца, студенты занимались микроскопическою анатоміею. Изъ нихъ лучшими успѣхами отличились: Гинцбургъ, Скальскій, Нестеровскій, Массаконскій, Игнатовскій, Петровскій, Черкуновъ, Давидовъ и Мацкевичъ.

Особыми трудами въ анатомическомъ театрѣ занимались: 1) экстраординарный профессоръ анатоміи Бецъ—изслѣдованіемъ устройства центральной нервной системы человѣка; 2) помощникъ прозектора анатоміи лекаръ съ отличіемъ Козакевичъ—взвѣшиваніями головного и спинного мозга по отношенію къ росту, возрасту, тѣлосложенію, народности и болѣзни субъектовъ; 3) студентъ Савицкій—приготовленіемъ анатомическихъ препаратовъ для лекцій; 4) студенты Жузь и Постернацкій, вмѣстѣ съ профессоромъ Бецомъ, составляли объяснительный текстъ въ атласу Вебера для руководства студентовъ при занятіяхъ въ секціонной залѣ.

Въ музеѣ патологической анатоміи, въ присутствіи студентовъ 7 и 8 полугодій, производились тѣловскртія всѣхъ умершихъ въ факультетскихъ клиникахъ. Для студентовъ 5 и 6 полугодій были читаны: 1) демонстративный курсъ патологической анатоміи, по 2 часа въ недѣлю, 2) демонстративный курсъ патологической гистологіи и общей патологіи, по 2 часа въ недѣлю. Сверхъ того желающіе изъ студентовъ занимались гистологическими упражненіями въ лабораторіи, подъ руководствомъ профессора и состоящаго при кафедрѣ помощника прозектора.

Въ фармакологической лабораторіи студентъ Коробка занимался изслѣдованіемъ препаратовъ марганца.

Въ фармацевтической лабораторіи занимались приготовленіемъ химико-фармацевтическихъ препаратовъ и производствомъ судебно-химическихъ изслѣдованій 10 аптекарскихъ помощниковъ и 45 аптекарскихъ учениковъ.

Въ кабинетѣ государственнаго врачебновѣдѣнія кромѣ опытовъ сдѣлано 41 судебно-медицинское вскрытіе.

Акушерская факультетская клиника была посѣщаемъ студентами 7 и 8 семестровъ; они присутствовали въ ней при родахъ и операціяхъ, упражнялись въ акушерскомъ изслѣдованіи какъ беременныхъ роженницъ и родильницъ, такъ и небеременныхъ женщинъ. Кромѣ того студенты, посѣщая клинику, вели скорбные листы и составляли исторіи

болѣзней. Кромѣ студентовъ въ акушерской клиникѣ обучалось 70 ученицъ повивальному искусству.

Терапевтическую госпитальную клинику посѣщали студенты медицинскаго факультета 9 и 10 семестровъ, а также врачи, подвергавшіеся практическому испытанію на степень доктора медицины. Занятія студентовъ состояли: въ веденіи правильныхъ наблюденій; при чемъ они были упражняемы въ производствѣ изслѣдованія больныхъ и патологическихъ выдѣленій всѣми современными физическими и химическими методами. На основаніи собранныхъ такимъ образомъ данныхъ, студенты устанавливали діагнозы болѣзней и показанія въ ихъ леченію. Наконецъ въ числу занятій студентовъ относилось записываніе ежедневныхъ наблюденій и составленіе исторіи болѣзней клиническихъ больныхъ.

Въ хирургической госпитальной клиникѣ учащіеся, коихъ число простиралось до 30, занимались, подъ руководствомъ директора клиники, распознаваніемъ и леченіемъ болѣзней и упражнялись въ производствѣ небольшихъ операций.

Дерматологическую клинику Университета Св. Владиміра, учрежденную въ Кіевскомъ военномъ госпиталѣ, посѣщали студенты медицинскаго факультета 9 и 10 семестровъ, а также врачи, желавшіе спеціально изучить дерматологію. Въ назначенные часы, два раза въ недѣлю, читаны были клиническія лекціи; кромѣ того студенты были упражняемы въ изслѣдованіи кожи, въ составленіи правильной діагностики и назначеніи приличныхъ данному случаю врачебныхъ средствъ.

Въ лабораторіи медицинской химіи занималось 15 студентовъ. Въ первое полугодіе занятія ограничивались качественнымъ химическимъ анализомъ неорганическихъ тѣлъ и передѣлываніемъ важнѣйшихъ реакцій по физиологической химіи; во второе же полугодіе вниманіе занимавшихся обращено было преимущественно на зоохимическій анализъ и спеціальные прикладные анализы (клиническій и др.).

VII. П о ж е р т в о в а н і я.

Въ теченіи 1868—69 учебнаго года пожертвовано для бібліотеки Университета Св. Владиміра различными вѣдомствами и лицами книгъ: русскихъ 539 названій въ 758 томахъ, иностранныхъ 407 названій

въ 669 томахъ; періодическихъ изданій русскихъ 2 названія; русскихъ русскую одну; плановъ, гравюръ, эстамповъ, рисунковъ и проч. 25.

VIII. Ученые труды университетскаго сословія.

Членами университетскаго сословія, сверхъ исполненія прямыхъ обязанностей по службѣ, изданы и приготовлены въ изданію слѣдующіе ученые труды.

1. Ординарный профессоръ Фаворовъ напечаталъ третьимъ изданіемъ «Руководство къ церковному собесѣдованію, или Гомилетика», съ значительными поправками и дополненіями.

2. Ординарный профессоръ Селинъ напечаталъ отдѣльною книжкой: «Бригадиръ Фонъ-Визина и Свой люди сочтемся—Островскаго», двѣ публичныя лекціи, читанныя въ 1868 году въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

3. Ординарный профессоръ Гогоцкій напечаталъ рѣчь о педагогическомъ значеніи басень Крылова, и кромѣ того приготовилъ въ печати четвертый томъ философскаго лексикона.

4. Ординарный профессоръ Бильбасовъ напечаталъ сочиненіе «Чехъ Янъ Гусъ изъ Гусинца» и кромѣ того двѣ статьи въ Отечественныхъ Запискахъ подъ заглавіемъ «Аббатъ Полинъягъ и Польское безкорольеве».

5. Ординарный профессоръ Модестовъ напечаталъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ свою вступительную лекцію въ курсъ римской словесности.

6. Доцентъ Линниченко издалъ 3-е изданіе (литографированное), исправленное, курса исторіи Русской литературы для среднихъ учебныхъ заведеній, и напечаталъ краткую біографію бывшаго преподавателя Университета Св. Владиміра К. Θ. Страшкевича.

7. Доцентъ Иконниковъ печатаетъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ «Исслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи въ связи съ ходомъ образованности». Кромѣ того напечаталъ «Общій взглядъ на развитіе науки Русской исторіи».

8. Приватъ-доцентъ Драгомановъ напечаталъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ первую часть сочиненія: «Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ».

9. Ординарный профессоръ Ходецкій продолжалъ редактировать Университетскія Извѣстія.

10. Бывшій ординарный профессор Тютчевъ издалъ отдѣльнымъ естественіемъ первую часть начальныхъ основаній минеральной химіи; въ Университетскихъ Извѣстіяхъ помѣстилъ рѣчь, читанную на актѣ, подъ заглавіемъ: «О примѣненіяхъ газа вообще и въ особенности къ освѣщенію Кіева».

11. Ординарный профессор Авенариусъ печаталъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ результаты метеорологическихъ наблюденій, производимыхъ въ метеорологической обсерваторіи Университета.

12. Ординарный профессор Ващенко-Захарченко напечаталъ въ Математическомъ Вѣстникѣ замѣтки о maximum и minimum.

13. Ординарный профессор Алексѣевъ: а) издалъ отдѣльной книжкой «Лекціи органической химіи—углеводороды и спирты» (выпускъ I); б) перевелъ изъ технологіи Боллея: «Уксусное, сахарное, крахмальное и крахмально-сахарное производство, приготовленіе масла и сыра»; в) въ журналѣ Русскаго химическаго общества за 1869 годъ помѣстилъ замѣтку: «О кристаллической формѣ азобензида»; г) въ трудахъ Вольнаго экономическаго общества за 1869 годъ помѣстилъ небольшую статью: «Объ извлеченіи сока вымочкой пластинокъ изъ свекловицы (диффузіи), составляющую отрывокъ изъ приготовленнаго къ печати «Обзора успѣховъ свеклосахарнаго производства», который имѣетъ быть наданъ товариществомъ «Общественная польза».

14. Экстраординарный профессор Борщовъ напечаталъ въ Бюллетенѣ Петербургской академіи наукъ: а) Zur Frage ueber die Aesscheidung des freyen Ammoniaks bei den Pilzen; б) Ein Beitrag zur Pflanzen der Provinz Czernigov; в) представилъ для напечатанія въ Русское химическое общество въ С.-петербургѣ «О свойствахъ и частичномъ строеніи нѣкоторыхъ коллоидовъ, участвующихъ въ построеніи тѣлъ растительныхъ и животныхъ организмовъ». Кроме того, приготовилъ двѣ статьи для представленія въ Кіевское общество естествоиспытателей: а) «Матеріалы для флоры водорослей Черниговской губерніи» и б) «Замѣтка о растительныхъ пигментахъ: ціанинѣ и ксантинѣ».

15. Экстраординарный профессор Вальцъ напечаталъ въ Журналѣ Русское сельское хозяйство статью подъ заглавіемъ: «О болѣзняхъ культурныхъ растений, зависящихъ отъ грибовъ»; приготовилъ для напечатанія въ трудахъ Кіевского общества двѣ статьи: а) О спорогоніяхъ и б) Объ опоражниваніи зооспорангіевъ.

16. Астрономъ-наблюдатель Востоковъ напечаталъ разсужденіе на

степень доктора астрономіи подь заглавіемъ: »О разложеніи пертурбаціонной функціи въ рядъ по синусамъ и косинусамъ кратной эксцентрической аномаліи«. •

17. Ординарный профессоръ Сидоренко напечаталъ: »Значеніе рекрутской повинности въ ряду системъ формировація и комплектовація войскъ«. •

18. Ординарный профессоръ Бунге напечаталъ первый томъ курса: »Полицейское право«. •

19. Ординарный профессоръ Ренненкампфъ напечаталъ въ журналѣ »Заря«: а) »Разборъ сочиненія Капустина Догматика юридическая« и б) »О современномъ состояніи сравнительнаго законовѣдѣнія«, а въ Университетскихъ Извѣстіяхъ »Замѣчаніе объ обработкѣ общаго ученія о правѣ«. •

20. Ординарный профессоръ Цѣхановецкій напечаталъ въ 1869 году диссертацию подь заглавіемъ: »Желѣзныя дороги и государство«. •

21. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Романовичъ-Славатинскій приготовилъ къ печати »Исслѣдованіе по исторіи дворянства въ Россіи отъ Петра Великаго до отмѣны вѣрнопостной зависимости«. •

22. Ординарный профессоръ Мацонъ напечаталъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ статью подь заглавіемъ: »О паренхиматозномъ воспаленіи печени«. •

23. Ординарный профессоръ Каравасевъ напечаталъ: въ Медицинскомъ Вѣстникѣ »Двѣ овариотоміи«. •

24. Ординарный профессоръ фонъ-Гюббенетъ напечаталъ: въ Университетскихъ Извѣстіяхъ и отдѣльнымъ изданіемъ: а) »Слово объ участіи народовъ въ попеченіи о раненыхъ войнахъ«; б) Die Berliner Conferenz 1869 въ журналѣ Kriegerheil; в) »Описаніе обороны Севастополя, медицинская и госпитальная часть«, приложеніе къ составленному подь редакцію генераль-адъютанта Тотлебена описанію обороны Севастополя. •

25. Ординарный профессоръ Хржонщевскій напечаталъ въ Virchow's Archiv (44 Band) »Arbeiten aus dem histologischen Institute zu Charkow«. •

26. Экстраординарный профессоръ Перемежко напечаталъ въ Медицинскомъ Вѣстникѣ: »О развитіи зародышевыхъ образовательныхъ листковъ въ куриномъ яйцѣ«. •

27. Ординаторъ госпитальной клиники Афанасьевъ напечаталъ въ

Университетских Извѣстій» статью подъ заглавіемъ: «Эпидемія воз-
вратной горячки въ Кіевѣ».

28. Ординаторъ акушерской университетской клиники, лекаръ съ отличіемъ Функе напечаталъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ: а) «Описаніе устроенной имъ для здѣшной акушерской клиники подвижной родильной кровати», и б) статью подъ заглавіемъ «Случай внѣматочной беременности въ акушерской клиникѣ Университета Св. Владимира».

Профессорами, участвовавшими въ засѣданіяхъ втораго съѣзда Русскихъ естествоиспытателей въ Москвѣ, были сдѣланы слѣдующія научныя сообщенія:

1) Профессоромъ Караваемымъ: Устройство и употребленіе двухъ катарактныхъ ножей и жома, употребляемаго при овариотоміи.

2) Профессоромъ Хронцевскимъ: Результаты какъ своихъ послѣднихъ изслѣдованій, такъ и изслѣдованій, произведенныхъ въ послѣдніе два года въ Харьковской гистологической лабораторіи.

3) Профессоромъ Авенаріусомъ: Нѣкоторыя тепловыя явленія, замѣчаемыя въ замѣнутыхъ термо-электрическихъ цѣпяхъ.

4) Профессоромъ Теофиластовымъ: а) О третичныхъ окаменлостяхъ Кіевской губерніи; б) О сростаніяхъ ортоклаза съ олигоблазомъ и альбитомъ въ гранитѣ рапавиви Кіевской губерніи.

Для совсканія наградъ медалями назначены были на 1868 — 69 учебный годъ слѣдующія темы:

Отъ историко-филологическаго факультета: «Вальтеръ-Скоттъ, характеръ его произведеній и вліяніе ихъ на литературу европейскихъ народовъ вообще и русскую въ особенности».

Отъ физико-математическаго факультета: «Различныя системы координатъ въ геометріи».

Отъ юридическаго факультета двѣ темы: 1) «Бумажныя деньги въ народно-экономическомъ и финансовомъ отношеніяхъ», и 2) «Сравнить государственное устройство древняго Чешскаго королевства съ таковымъ же устройствомъ древней Сербіи».

Отъ медицинскаго факультета двѣ темы, на выборъ: 1) «Изслѣдовать экспериментальнымъ путемъ вліяніе измѣненнаго кровообращенія на рожденіе и ходъ мѣстнаго воспаленія», и 2) «Изслѣдовать гистологическое устройство туберкуловъ въ легкихъ».

На первые три темы представлены три сочинения студентами: историко-филологического факультета Василием Туркевичем, физико-математического факультета Иваномъ Тонконогомъ и юридического факультета Иваномъ Антоновымъ. Сочинения упомянутыхъ лицъ подробно разобраны въ рецензіяхъ гг. профессорами Незабитовскимъ и Ващенко-Захарченкомъ и доцентомъ Линиченкомъ.

Совѣтъ Университета, на основаніи скаванныхъ рецензій и согласно съ заключеніемъ факультетовъ историко-филологического, физико-математического и юридического, удостоилъ авторовъ сочиненій: гг. Тонконога, Туркевича и Антонова, награды медалями, перваго—золотую, а послѣднихъ двухъ—серебряною.

На темы, заданныя медицинскимъ факультетомъ, сочиненій не представлено.

На текущій 1869—70 учебный годъ заданы для соисканія награды медалями слѣдующія темы:

Отъ историко-филологического факультета: »Представить историко-критическое изслѣдованіе небольшого трактата объ обращеніи бабарцевъ и хорутанъ—*De conversione Bagvariorum et Carantiorum, libellus, ap. Pertz Monum. Germ. Hist. Script. tom. XI, p. 4—15.*

Отъ физико-математического факультета: »О притяженія вообще и о притяженія эллипсоидовъ въ особенности».

Отъ юридического факультета двѣ темы: 1) »Изложить и подвергнуть критическому разбору ученіе Бафта о правѣ», и 2) »Изслѣдовать въ главныхъ чертахъ историческое развитіе и современное состояніе нашего законодательства о земскихъ повинностяхъ».

Отъ медицинскаго факультета двѣ темы: 1) »О физиологическомъ дѣйствіи препаратовъ марганца», и 2) »О связи между химическою конституціею веществъ и физиологическимъ ихъ дѣйствіемъ».

**Личный составъ Университета Св. Владиміра въ концѣ втораго полу-
годія 1869 гражданскаго года.**

Ректоръ Университета Св. Владиміра, ординарный профессоръ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Александръ Павловичъ *Матѣевъ*.

Проректоръ Университета, ординарный профессоръ по кафедрѣ римскаго права, докторъ юридическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Каліиниѣ Андреевичъ *Митюковъ*.

Профессоръ богословія православнаго исповѣданія, настоятель православной университетской церкви, докторъ богословскихъ наукъ, протоіерей Назарій Антоновичъ *Фаворскъ*.

Историко-филологическій факультетъ.

Деканъ, сверхштатный ординарный профессоръ русской словесности, докторъ славяно-русской филологіи, статскій совѣтникъ, Александръ Ивановичъ *Селинъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ философіи, докторъ философіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Сильвестръ Сильвестровичъ *Голоцкий*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ всеобщей исторіи, докторъ всеобщей исторіи, Василій Алексѣевичъ *Билбаевъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ римской словесности, докторъ римской словесности, Василій Ивановичъ *Модестовъ*.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ славянскихъ нарѣчій, секретарь историко-филологическаго фа-

культета, магистръ греческой словесности, статскій совѣтникъ, Василій Яковлевичъ *Яроцкий*.

Доцентъ по кафедрѣ исторіи всеобщей литературы, магистръ русской словесности, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Андрей Ивановичъ *Линиченко*.

Доцентъ по кафедрѣ русской исторіи, докторъ русской исторіи, Владиміръ Степановичъ *Иконниковъ*.

Доцентъ по кафедрѣ философіи; магистръ философіи, Николѣй Ефремовичъ *Скворцовъ*.

Лекторъ нѣмецкаго языка, пасторъ Александръ Эрнестовичъ *Свенсонъ*.

Лекторъ англійскаго языка, надворный совѣтникъ, Вильямъ Вильямовичъ *Даніель*.

Приватъ-доцентъ по кафедрѣ всеобщей исторіи, кандидатъ историко-филологическаго факультета, Михаилъ Петровичъ *Драгомановъ*.

Приватъ-доцентъ по предмету церковной русской исторіи, экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи, Филиппъ Алексѣевичъ *Терновскій*.

Физико-математическія факультеты.

Деканъ, ординарный профессоръ по кафедрѣ механики, докторъ математическихъ наукъ и астрономіи, статскій совѣтникъ, Иванъ Ивановичъ *Рахманиновъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ агрономіи, главный редакторъ Императорскихъ Извѣстій, магистръ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, статскій совѣтникъ, Старіонъ Мартиніановичъ *Ходоскій*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ минералогіи и геологіи, докторъ естественныхъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Константинъ Матвѣевичъ *Шефлактонъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ физики, докторъ физики, Михаилъ Петровичъ *Асмардусъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ химіи, секретарь Физико-математическаго факультета, докторъ химіи, Петръ Петровичъ *Александровъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ чистой математики, докторъ

математическихъ наукъ, надворный совѣтникъ, Павелъ Эмилевичъ *Ромеръ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ чистой математики, докторъ математическихъ наукъ, Михайлъ Егоровичъ *Ващенко-Зхарченко*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ технической химіи, магистръ химіи, статскій совѣтникъ, Григорій Александровичъ *Чулпанъ*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ ботаники, докторъ ботаники, надворный совѣтникъ, Илья Григорьевичъ *Борцовъ*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ ботаники, докторъ ботаники, Яковъ Яковлевичъ *Вальцъ*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ зоологіи, докторъ зоологіи, Александръ Онуфриевичъ *Ковалевскій*.

Доцентъ по кафедрѣ зоологіи, магистръ зоологіи, Отто Михайловичъ *Паумсонъ*.

Юридическій факультетъ.

Деканъ, ординарный профессоръ по кафедрѣ законовъ о финансахъ, докторъ политической экономіи, Георгій Дмитриевичъ *Сидоренко*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ полицейскаго права, докторъ политическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Николай Христіановичъ *Буте*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ общенароднаго права, докторъ политическихъ наукъ, статскій совѣтникъ, Василій Андреевичъ *Незабитовскій*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ исторіи иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ, докторъ государственнаго права, надворный совѣтникъ, Николай Карловичъ *Ренненкамтфъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ политической экономіи и статистики, докторъ политической экономіи, надворный совѣтникъ, Григорій Матвѣевичъ *Цыгановскій*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ уголовного права, докторъ уголовного права, коллежскій секретарь, Александръ Федоровичъ *Кистяковскій*.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ гражданскихъ законовъ, магистръ гражданского права, надворный совѣтникъ, Василій Григорьевичъ *Демченко*.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ государственныхъ законовъ, секретарь юридическаго факультета, магистръ государственнаго права, надворный совѣтникъ, Александръ Васильевичъ *Романовичъ-Славатинскій*.

Приватъ-доцентъ по предмету русскаго права, кандидатъ законовѣдѣнія, Владиміръ Викторовичъ *Сокольскій*.

Медицинскій факультетъ.

Деканъ, ординарный профессоръ патологической анатоміи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Юліи Ивановичъ *Мацонъ*.

Заслуженный ординарный профессоръ оперативной хирургіи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Владиміръ Аванасьевичъ *Каравановъ*.

Заслуженный сверхштатный ординарный профессоръ по кафедрѣ физиологической анатоміи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Александръ Петровичъ *Вальтеръ*.

Ординарный профессоръ теоретической хирургіи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Христіанъ Яковлевичъ фонъ *Гюббенетъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ государственнаго врачесно-вѣдѣнія, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ, Федоръ Федоровичъ *Эргардтъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ частной терапіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Фридрихъ Фридриховичъ *Меринъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ медицинской химіи и физики, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ, Александръ Александровичъ *Шефферъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ физиологій, докторъ медицины, Владиміръ Богумиловичъ *Томси*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ спеціальной патологій и терапіи, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ, Василій Тимоѣевичъ *Покровский*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ общей патологій, докторъ медицины, Никаноръ Адамовичъ *Хржонцевскій*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ физиологической анатоміи, докторъ медицины, Владиміръ Алексѣевичъ *Бецъ*.

Экстраординарный профессор по кафедрѣ фармакологіи и общей терапіи, секретарь медицинскаго факультета, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ, Владиміръ Ивановичъ *Дыбковскій*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи, докторъ медицины, Петръ Ивановичъ *Перемезко*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ офтальмологіи, докторъ медицины, Александръ Владиміровичъ *Ивановъ*.

Доцентъ по кафедрѣ частной терапіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Людвигъ Казимировичъ *Горескій*.

Доцентъ по кафедрѣ фармаціи и фармавогнози, магистръ фармаціи, коллежскій ассесоръ, Эдуардъ Григорьевичъ *Неметти*.

Доцентъ по кафедрѣ общей терапіи и фармакологіи, докторъ медицины, Карлъ Георгіевичъ *Гейбелъ*.

Доцентъ по предмету медицинскон физики, докторъ медицины, Алексѣй Сергѣевичъ *Шаллеровскій*.

Исправляющій должность прозектора анатоміи, лекарь: Левъ Львовичъ *Дювернуа*.

Помощникъ прозектора анатоміи, лекарь съ отличіемъ, коллежскій ассесоръ, Павелъ Михайловичъ *Козакевичъ*.

Помощникъ прозектора по кафедрѣ патологической анатоміи, лекарь, коллежскій совѣтникъ, Едграфъ Ѳеодоровичъ *Чернышъ*.

Исправляющій должность помощника прозектора по кафедрѣ судебной медицины, лекарь Николай Николаевичъ *Щербина*.

Ординаторъ при терапевтической клиникѣ, лекарь съ отличіемъ, Карлъ Генриховичъ *Тритцель*.

Ординаторъ при терапевтической клиникѣ, лекарь Романъ Александровичъ *Сотничевскій*.

Ординаторъ при хирургической клиникѣ, лекарь съ отличіемъ, Яковъ Александровичъ *Ѳедотовъ-Чеховскій*.

Ординаторъ при хирургической клиникѣ, лекарь Николай Матвѣевичъ *Успенскій*.

Ординаторъ при акушерской клиникѣ, титулярный совѣтникъ, Ѳеодоръ Людвиговичъ *Сейтегъ*.

Ординаторъ при акушерской клиникѣ, титулярный совѣтникъ, Эмилій Фердинандовичъ *Функе*.

Ординаторъ хирургической госпитальной клиники, лекарь Владиміръ Петровичъ *Стратиловичъ*.

Исправляющий должность ординатора терапевтической госпитальной клиники, коллежский ассесоръ, Евгений Ивановичъ *Афанасьевъ*.

Приватъ-доцентъ по предмету клинической діагностики, докторъ медицины, коллежский ассесоръ, Измаиль Васильевичъ *Чешинъ*.

Приватъ-доцентъ по предмету офтальмологии, докторъ медицины, Емануиль Хаскелевичъ *Мандельштамъ*.

Повивальная бабка при акушерской клиникѣ Прасковія Семеновна *Розворочъ*.

Советъ Университета.

Председатель—Ректоръ (см. выше).

Члены: проректоръ, всѣ деканы, ординарные и экстраординарные профессора (см. выше).

Секретарь Совета, кандидатъ законовѣдѣнія, коллежский ассесоръ, Валеринъ Викторовичъ *Виндартъ*.

Правленіе Университета.

Председатель—Ректоръ (см. выше).

Члены: проректоръ и всѣ деканы (см. выше).

Секретарь Правленія, коллежский секретарь, Иванъ Федоровичъ *Тупица*.

Исправляющий должность помощника секретаря Правленія, коллежский секретарь, Константинъ Яковлевичъ *Тышевичъ*.

При разныхъ должностяхъ.

Діаконъ православной университетской церкви Елсей Корнилевичъ *Шумановскій*.

Врачъ при студентской больницѣ, штабъ-лекаръ 1-го отдѣленія, коллежский совѣтникъ, Иванъ Трофимовичъ *Щербина*.

Казначей Университета, коллежский ассесоръ, Балтазаръ Викторовичъ *Княжинскій*.

Секретарь по студентскимъ дѣламъ, коллежский ассесоръ, Константинъ Капитоновичъ *Божовскій*.

Бухгалтеръ, коллежскій ассесоръ, Николай Григорьевичъ *Стрижескій*.

Помощникъ бухгалтера, титулярный совѣтникъ, Иванъ Гавриловичъ *Пасхаловъ*.

Архивариусъ, коллежскій секретарь, Иванъ Андреевичъ *Иванченко*.

Библиотекарь и архивариусъ центрального архива для древнихъ актовыхъ книгъ губерній: Кіевской, Волинской и Подольской, надворный совѣтникъ, Кирилъ Алексѣевичъ *Царевскій*.

Помощникъ библиотекаря, коллежскій совѣтникъ, Юסף Ѳомиачъ *Сомлавскій*.

Помощникъ библиотекаря, коллежскій ассесоръ, Владиславъ Онуфриевичъ *Васьскій*.

Помощникъ библиотекаря, коллежскій секретарь, Иванъ Гавриловичъ *Савенко*.

Помощникъ библиотекаря, губернсвій секретарь, Іосифъ Олдоровичъ *Гавриленко*.

Секретарь библиотеки, коллежскій регистраторъ, Эразмъ Эразмовичъ *Свѣцинскій*.

Экзекуторъ, титулярный совѣтникъ, Адрианъ Игнатьевичъ *Лазуцкій*.

Консерваторъ зоологическаго кабинета, коллежскій ассесоръ, Августъ Богумиловичъ *Шустерусъ*.

Консерваторъ физическаго кабинета, кандидатъ физико-математическаго факультета, титулярный совѣтникъ, Владиміръ Ивановичъ *Заіончевскій*.

Лаборантъ при технологической лабораторіи, магистръ фармаціи, коллежскій ассесоръ, Тимоѳей Ивановичъ *Лончевскій-Петруняка*.

Лаборантъ химіи, кандидатъ естественныхъ наукъ, отставной капитанъ, Алексѣй Никаноровичъ *Бодановъ*.

Лаборантъ фармаціи, провизоръ, коллежскій ассесоръ, Хрисанѳъ Ивановичъ *Зоммеръ*.

Лаборантъ медицинской химіи, лекаръ Василій Ѳеодоровичъ *Листяковскій*.

Исправляющій должность лаборанта при зоотомической лабораторіи, кандидатъ естественныхъ наукъ, Николай Васильевичъ *Бобреецкій*.

Хранитель минералогическаго кабинета, кандидатъ естественныхъ наукъ, Петръ Ивановичъ *Щербина*.

Смотритель кляний, титулярный совѣтникъ, Владиславъ Іосифовичъ *Жолкевичъ*.

Помощникъ проректора, коллежскій совѣтникъ, Федоръ Теофиловичъ *Аршаницынъ*.

Помощникъ проректора, надворный совѣтникъ, Иванъ Павловичъ *Сорока*.

Помощникъ проректора, коллежскій ассесоръ, Владиміръ Ивановичъ *Курдюмовъ*.

Письмоводитель медицинскаго факультета, губернскій секретарь, Максимъ Павловичъ *Протасовъ*.

Состоящій при Университетъ центральный архивъ для древнихъ актовыхъ книгъ губерній: Кіевской, Волынской и Подольской.

Завѣдывающій архивомъ—библіотекаръ Университета (см. выше).

Исправляющій должность временнаго помощника завѣдывающаго центральнымъ архивомъ, Василій Васильевичъ *Семянцовъ*.

О НЕОБХОДИМОСТИ

ФИЗИЧЕСКАГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ ВРАЧЕЙ ПРИ СОВРЕМЕННОМЪ СОСТОЯНІИ МЕДИЦИНЫ.

(Вступительная лекція доцента Медицинской физики въ Университетъ Св. Владиміра, доктора медицины Алексѣя Шкляревскаго, читанная 9 декабря 1869 года).

Мм. Гг.!

Нынѣшній день сохранить, вѣроятно, надолго для нашего Университета нѣкоторый историческій интересъ. Дѣло не въ томъ, что сегодня являюсь въ первый разъ передъ вами я въ качествѣ новаго преподавателя; дѣло въ томъ, что я являюсь какъ представитель науки, не входившей до сихъ поръ въ составъ преподаванія ни на одномъ изъ нашихъ медицинскихъ факультетовъ. Мы слѣдовательно собрались теперь у колыбели н о в о й науки, новой самостоятельной отрасли чело-вѣческаго знанія. Мы присутствуемъ при вступленіи новаго члена въ тотъ общій союзъ наукъ, который называется *universitas litterarum*. Нужно-ли говорить, что такія событія, какъ бы ни было скромно ихъ безотносительное значеніе, заслуживаютъ быть памятными въ лѣтописяхъ университетовъ. Научная университетская жизнь послѣ нихъ становится полнѣе, расширившійся потокъ преподаванія захватываетъ области, принадлежавшія до тѣхъ поръ только одиночному изслѣдованію.

Но чѣмъ явственнѣе вслѣдствіе того ступевывается личная сторона факта, чѣмъ очевиднѣе выступаетъ общее значеніе такихъ минутъ, тѣмъ труднѣе роль того, кому въ теченіи ихъ принадлежитъ слово. Не позабудемъ, что у всякой колыбели самая естественная чувства съ одной стороны—преувеличенныя ожиданія, съ другой стороны—преувеличенное, можетъ быть, недовѣріе. Моя обязанность состоитъ въ томъ, чтобъ въ самомъ началѣ ограничить одни и устранить

другое. Для этого я хочу съ возможною объективною изложить теперь передъ вами происхождение и задачи новой науки, чтобъ вы были сами въ состояніи рѣшить, на сколько велики права ея на вниманіе со стороны изучающихъ медицину.

Гдѣ дѣло идетъ объ одной изъ старыхъ наукъ, съ исторіей и героями, съ ясно созданнымъ спеціальномъ заданіемъ, съ точнымъ ограниченіемъ вѣками накопленнаго матеріала, тамъ подобное преданіе можетъ быть дѣльнымъ. Старинныя преданія въ республикѣ знанія, такія науки не нуждались въ защитѣ правъ своихъ. Въ ихъ методахъ, возникшихъ и усовершенствованныхъ по указаніямъ опыта, въ ихъ болѣе или менѣе законченной системѣ, заключаются общепризнанныя вѣрныя ихъ знанія въ настоящемъ и заложъ ихъ предшественниковъ въ будущемъ. Положеніе Медицинской физики представляется далеко не такъ выгоднымъ. Въ исторіи развитія знаній, въ исторіи подвигахъ человеческого ума, вы не найдете науки съ этимъ именемъ. Литературно она существуетъ чуть не со вчерашняго дня. Какъ предметъ университетскаго преподаванія, она введена въ немногихъ богато обставленныхъ университетахъ за границей; въ нашемъ отечествѣ она получаетъ въ первый разъ права гражданства въ нашемъ университетѣ. При изложеніи ея фактическаго содержанія вы увидите, что она обладаетъ нѣсколькими весьма разработанными отдѣлами, въ перемежку съ такими, гдѣ на вопросы первостепенной важности она въ состояніи дать только приблизительно вѣрное рѣшеніе, съ такими, гдѣ все дѣло ограничивается постановкою вопросовъ, указаніемъ, чего мы не знаемъ и куда нужно направить изслѣдованіе.

Сколько поводовъ въ недоразумѣнію при такомъ положеніи дѣла, сколько разочарованія для того, кто ожидаетъ, можетъ быть, встрѣтить здѣсь Минерву, вышедшую во всеоружіи изъ головы какого-нибудь Юпитера. Еслибъ было справедливо о достоинствѣ науки судить только по систематической полнотѣ, по логическому соответствію ея частей, послѣдовательно вытекающихъ изъ одного общаго принципа, какое скромное мѣсто пришлось бы указать Медицинской физикѣ въ блестящемъ кругу ея старшихъ сестеръ!

Но науки составляютъ не только хранилища, но и орудія знанія, и есть между ними такія, которыя носятъ на себѣ преимущественно первый, и другія, которыя носятъ на себѣ преимущественно второй характеръ. Науки послѣдней категоріи иногда называютъ скромными

интересъ въ вспомогательныхъ наукахъ; но такъ какъ онѣ помогаютъ именно скорѣйшему движенію познающаго разума, то было-бы заблужденіемъ въ этомъ названіи искать доказательства ихъ второстепеннаго значенія. Такія науки множатся особенно тогда, когда значительные успѣхи человеческого ума ставятъ его въ новыя отношенія къ природѣ, и различныя области знанія въ новыя отношенія другъ къ другу. Черезъ бездны, черезъ нетронутыя еще границы, черезъ китайскія стѣны преданія, перекидываются тогда мосты, по которымъ смѣло и смѣло истины переходятъ изъ одной области знанія въ другую. Эти мосты—новыя вспомогательныя науки. Цѣль ихъ не столько созданіе новыхъ цѣнностей, сколько скорѣйшій объѣмъ цѣнностей уже существующихъ; но именно поэтому онѣ могутъ вліять и на производство цѣнностей, т. е. на умноженіе истины, только болѣе посредственными путемъ.

Въ наукамъ послѣдняго разряда относится Медицинская физика. Ея назначеніе—непосредственно соединить область нашихъ познаній объ органическомъ мірѣ, которая ближайшимъ образомъ интересуетъ врача, съ общою сокровищницей физическихъ явленій. Моя задача сегодня будетъ состоять въ томъ, чтобъ убѣдить васъ, что эта наука составляетъ не лишнюю, а глубокую потребность времени. Для этого я долженъ буду рассмотретьъ здѣсь, въ слѣдствіе какихъ обстоятельствъ едѣла-лось въ наше время необходимою основательное физическое образованіе для врачей. Отвѣтъ мы постараемся найти въ изложеніи современнаго состоянія медицины и того глубокаго переворота, которому подвергнулась она въ теченіи нашего столѣтія.

Въ исходѣ XVIII вѣка преподаваніе въ медицинскихъ школахъ еще существенно различалось отъ нынѣшняго. Молодые адепты медицины прилежно изучали сочиненія великихъ систематиковъ того времени: Штала, Гофманна, Бургава, Сайденгама, Броуна. На лекціяхъ и въ докторскихъ диссертаціяхъ цитовались съ почтеніемъ Гиппократъ и Галенъ, арабскіе врачи средневѣковныя атроалимики. Напротивъ, непосредственное знакомство съ явленіями природы, которое теперь цѣнится такъ высоко въ медицинскомъ преподаваніи, стояло на второмъ планѣ. Лучшие врачи были тогда только пассивными наблюдателями природы. Они гордились названіемъ эмпириковъ, не созывая, что гиппократизмъ составляетъ только первую ступень въ познаніи природы; какъ это уже было задолго доказано Вэкономъ. Большинство коснѣло въ мистическомъ поклоненіи таинственной, олицетворенной природѣ. Появ-

тно, что известные тогда факты должны были большею частью составлять сложные продукты разнообразных условий, которыхъ еще не умѣли разложить на ихъ простѣйшіе производители. Именно вслѣдствіе этого легко возникли всеобъемлющія теоріи, относительно которыхъ была весьма сильна критика, не обладавшая еще орудіями для глубокаго объективнаго анализа явленій.

Изъ основныхъ наукъ на медицинскихъ факультетахъ преподавалась до нѣкоторой степени практически одна Анатомія. Только она, вслѣдствіе разительныхъ успѣховъ въ два предшествовавшіе вѣка, эмансипировалась на столько, что рѣшалась ставить своею цѣлью познаніе природы, а не рабочее служеніе практическимъ цѣлямъ медицины. И мы должны видѣть глубокой историческій урокъ въ томъ, что провозвѣстниками новаго времени въ медицинѣ являются именно три великіе анатома: Альбертъ ф. Галлеръ, Джонъ Гентеръ и Франсуа-Ксаверъ Биша. Галлеръ отъ изученія строенія организма перешелъ къ изученію законовъ его нормальной дѣятельности и сдѣлался творцомъ Э в с п е р и м е н т а л ь н о й ф и з и о л о г и и *). Дж. Гентеръ тѣмъ же путемъ перешелъ къ изученію патологическихъ процессовъ и основалъ О б щ у ю п а т о л о г і ю: двѣ науки, обнимающія собою почти все содержаніе теоретической части медицины. Заслуга Биша была, если возможно, еще больше. Онъ первый показалъ, что главная роль въ жизненныхъ явленіяхъ принадлежитъ не органамъ, т. е. большимъ механическимъ снарядамъ, работающимъ въ организмѣ, а общему субстрату ихъ, т. е. тканямъ, изъ которыхъ эти органы сформированы. Этимъ было въ первый разъ научное понятіе объ организмѣ поставлено на мѣсто непосредственнаго грубаго пониманія его какъ агрегата разнородныхъ частей. Биша такимъ образомъ сдѣлался основателемъ той науки, которую мы теперь называемъ Г и с т о л о г і е й.

Но Галлеръ умеръ еще въ 1777 году; Джонъ Гентеръ кончилъ свою трудовую жизнь въ 1798 году, и гений Биша безвременно погасъ для науки еще въ первый годъ нашего столѣтія; а созданныя ими науки только спустя многіе десятки лѣтъ заняли теперешнее почетное мѣсто въ составѣ медицинскихъ факультетовъ. За эту отсрочку мы не должны однако слишкомъ строго винить тогдашнія поколѣнія. Дѣло шло далеко не о томъ только, чтобы внести въ преподаваніе массу фактовъ,

*) Мы не считаемъ Г а р в е я основателемъ этой науки, потому что безсмертный его трудъ остался изолированнымъ. Преемство физиологическаго изслѣдованія начинается только съ Г а л л е р а.

собранныхъ тремя упомянутыми великими исследователями. Вопросъ, болѣе важный, вопросъ о переломѣ въ воззрѣніяхъ выдвигался за этимъ. Работы Галлера, Гентера и Биша состояли въ тщательномъ изученіи объектовъ органической природы; при чемъ практическія цѣли медицины стояли на второмъ планѣ. Важные практическіе результаты вытекали изъ этихъ работъ, какъ бы сами собою; но именно это обстоятельство и находилось въ рѣзкомъ противорѣчіи со всѣми преданіями и характеромъ тогдашней профессиональной медицины. Она представляла еще, какъ въ средніе вѣка, замѣнутую корпорацію, родъ ученаго цеха, съ официальнымъ языкомъ и костюмомъ, *status in statu* въ той области знанія, куда она принадлежала по праву. Болѣеъ добросовѣстно разсматривалась ею какъ нѣчто пришлое, чужое для большаго организма; поэтому и медіецъ, какъ врагъ *ex officio* этого таинственнаго существа, сохранялъ еще характеръ тауматурга, т. е. обладателя такихъ же таинственныхъ средствъ, съ помощью которыхъ онъ умѣлъ освобождать одержимое враждебными силами человѣчество. Потоки свѣта, проникавшіе въ медицину изъ трудовъ Галлера, Гентера и Биша, освѣтили прежде всего крайнюю бѣдность этой тысячелѣтней науки. Кто имѣлъ силу послѣдовать за этими новыми свѣтилами, тотъ долженъ былъ прежде всего изъ многознающаго мудреца превратиться въ скромнаго ученика природы, и притомъ начинающаго изученіе чуть не съ первыхъ буквъ на страницахъ ея великой книги. Разсматривать человѣка какъ часть природы, изучать его съ помощью тѣхъ же методовъ, которые уже оправдались при изученіи другихъ тѣлъ природы, сдѣлать свою науку частью общей системы естествознанія—вотъ чему должны были теперь научиться врачи. Понятно, что должны были пройти десятки лѣтъ, поколѣніе должно было смѣнить поколѣніе, прежде чѣмъ это сознаніе сдѣлалось всеобщимъ и прежде чѣмъ движеніе въ этомъ направленіи охватило всѣ области медицины. Но толчокъ былъ уже данъ, и врачъ поповолѣ долженъ былъ сдѣлаться естествоиспытателемъ, со всѣми преимуществами и со всѣми трудностями его новаго положенія.

Въ чемъ же въ частности состоялъ этотъ новый характеръ, принятый медициною въ началѣ нашего столѣтія?—Все естествознаніе, строго говоря, состоитъ только изъ двухъ наукъ: одной, которая изучаетъ матеріальный составъ, и другой, которая изучаетъ дѣятельность тѣлъ природы. Представляя себѣ все естествознаніе какъ Физику въ

обыкновенномъ смыслѣ, какъ Физикъ древесныхъ, можно сказать, что тѣла природы мы разсматриваемъ или въ состояніи покоя, или въ состояніи движенія. Поэтому оба большіе отдѣла естествознанія, о которыхъ я упомянулъ, можно назвать Статическою и Динамическою природою, и подъ эти двѣ категоріи можно безъ натяжки подвести всю сумму нашихъ знаній о природѣ, выражаемую содержаніемъ естественныхъ наукъ. Статическими нужно было-бы въ такомъ случаѣ назвать тѣ естественныя науки, которыхъ задача состоитъ въ описаніи и классификаціи готовыхъ тѣлъ. Таковы: Минералогія, Систематическая Ботаника и Зоологія, Палеонтологія, Геогнозія и т. д. Къ наукамъ динамическимъ, или физическимъ въ тѣсномъ смыслѣ, относились-бы тѣ, которыя изучаютъ измѣненія и процессы въ тѣлахъ; напр. Астрономія, Физика съ ея теперешнимъ содержаніемъ, Химія, Геологія, Метеорологія и т. д. Въ области медицины, т. е. въ очерченномъ извѣстными практическими потребностями кругѣ явленій природы, этимъ двумъ категоріямъ соотвѣтствуютъ въ точности двѣ основныя науки: Анатомія и Физиологія. Говоря совершенно строго, все естествознаніе можно назвать Анатоміей и Физиологіей природы, а вся наука медицины есть не болѣе какъ сопоставленіе нашихъ знаній о Статикѣ и Динамикѣ высшаго члена природы—человѣка.

Съ этой точки зрѣнія задачи естествознанія и медицины очевидно должны быть тождественными, и именно въ сознаніи этого тождества и состоитъ существенное отличіе медицины нашего времени отъ медицины всѣхъ предшествовавшихъ вѣковъ. Возможно глубокое изученіе тѣлъ и явленій природы, открытіе неизблемыхъ законовъ въ окружающемъ непосредственнаго человѣка хаосѣ чудесъ и случайностей—не въ этомъ-ли состоитъ цѣль медицины, какъ и естествознанія вообще? Правда, медицина имѣетъ на ряду съ этою еще и другую цѣль—практическое приложеніе своихъ знаній. Но какая же изъ наукъ естествознанія чуждается въ наше время практическихъ приложеній? Что такое вся наша цивилизація, какъ не продуктъ дружной работы наукъ для блага человѣчества, работы, въ которой такъ-называемому чистому естествознанію принадлежитъ такая львиная доля? Специальная трудность для врача при этомъ положеніи дѣла вытекаетъ изъ того обстоятельства, что онъ долженъ непремѣнно быть ученымъ и техникомъ вмѣстѣ, тогда какъ для естествоиспытателя это совпаденіе не необходимо. Очевидно, что это различіе только случайное, оно вызывается различною степенью потребности дѣйствовать въ данномъ случаѣ со всѣми

средствами науки. Интересы здоровья и жизни такъ важны для людей и такъ внезапно могутъ подвергаться опасности, что техники, охраняющіе ихъ, т. е. врачи, должны во всякое время располагать всѣмъ аппаратомъ науки. Для всѣхъ же другихъ интересовъ возможна отсрочка, последовательное соглашеніе ученого и техника, представляемыхъ двумя лицами. Въ сущности же врачъ долженъ отличаться отъ естествоиспытателя не болѣе какъ одинъ естествоиспытатель отличается отъ другого. Ихъ объекты различны, но пути и методы изслѣдованія должны быть одинаковы, потому что и самые объекты различаются не по сущности своей, а только по степени осложненія.

Таковъ былъ общій результатъ того переворота въ понятіяхъ, котораго мы наблюдаемъ по крайней мѣрѣ въ передовыхъ рядахъ врачей въ началѣ XIX вѣка. Онъ обусловилъ весь характеръ дальнѣйшаго развитія медицины. Ставъ однимъ рядъ на почвѣ естествознанія, медицина должна была раздѣлить и судьбу его, т. е. принять участие въ томъ колоссальномъ прогрессѣ, который ознаменовалъ движеніе естественныхъ наукъ въ наше столѣтіе. Если мы захотимъ дать себѣ отчетъ въ главнѣйшихъ условіяхъ этого прогресса, то на первомъ планѣ встрѣтимъ адѣкъ систематическое приложеніе къ рѣшенію естественноисторическихъ задачъ величайшаго рычага успѣха — принципа раздѣленія труда. Безконечное царство природы раздѣлено естествоиспытателями на множество отдѣльныхъ областей, допускающихъ извѣстную самостоятельность въ своемъ изученіи, и въ каждой изъ нихъ изслѣдованіе ведется до крайнихъ предѣловъ. По мѣрѣ накопленія матеріала, въ каждой области опять возникаютъ отдѣльныя единицы, привлекающія къ себѣ полную энергію изслѣдователей. Такимъ образомъ множатся не только наши знанія, но и науки о природѣ, не только увеличивается число работающихъ надъ нею во имя истины, но и поднимаются новыя знамена для дружнаго труда въ одномъ какомъ-нибудь направленіи.

Совершенно аналогическій процессъ наблюдаемъ мы и въ собственной области медицины. То по внутреннимъ причинамъ, то какъ результатъ извѣстныхъ практическихъ потребностей, въ ней постоянно возникали въ теченіи нашего столѣтія отдѣльныя научныя единицы, быстро получавшія самостоятельность. Я могъ-бы сравнить, какъ медицину, такъ и естествознаніе нашего времени, съ знаменитою смоновницею тропической Индіи. Отъ могучаго ствола даетъ она многочисленныя вѣтви, которыя направляются книзу, и, коснувшись земли, быстро по-

лучаютъ собственные корни. Эти вѣтви способны развивать изъ себя новыя отрасли съ такими же свойствами, остающіяся правда навсегда въ родственномъ союзѣ съ первоначальнымъ стволомъ, но питающіяся не изъ него, а изъ нѣдръ общей матери — земли. Такъ растеть и ширятся исполинское дерево, цѣпляясь тысячами рукъ за вскормившую его землю, захватывая все далѣе и далѣе окрестность своими молодыми вѣтвями. — Я попробую указать вамъ по крайней мѣрѣ наиболѣе выдающіяся черты этого процесса въ медицинѣ.

Первымъ существеннымъ плодомъ сведенія медицины на почву естествознанія было отдѣленіе Физиологіи отъ Анатоміи. Одно изученіе трупа перестало удовлетворять врача, когда была доказана возможность точнаго изученія живаго организма. Созданіе Галлера, наука о нормальныхъ отправленіяхъ жизни, получила самостоятельную каеедру въ факультетѣ. Физиологія, какъ наука о процессахъ, дѣлается съ тѣхъ поръ краеугольнымъ камнемъ медицины, наравнѣ съ Анатоміей, наукой о матеріальномъ субстратѣ ихъ. За тѣмъ начинается процессъ дробленія въ каждой изъ этихъ основныхъ наукъ. Простая мысль, что болѣзнь есть только видоизмѣненіе нормальнаго жизненнаго процесса подъ вліяніемъ извѣстныхъ внѣшнихъ условій, была необыкновенно плодотворна для успѣховъ медицины. Исслѣдованіе болѣзненно измѣненнаго строенія организма сдѣлалось надолго, сначала во Франціи, потомъ въ Германіи, любимою задачею врачей. Скоро другія факультетскія науки должны были потѣсниться и дать мѣсто новому члену — Патологической анатоміи. — Въ 30-хъ годахъ начинается для Анатоміи новая эра съ усовершенствованіемъ того могущественнаго физическаго снаряда, который называется микроскопомъ. Трудности въ приложеніи его къ исслѣдованію органическихъ тѣлъ были скоро побѣждены, и за тѣмъ открытія полились рѣкою. Въ исторіи медицины нѣтъ періода, когда бы она въ короткое время сдѣлала столько громаднхъ фактическихъ завоеваній, какъ въ то время, когда врачъ, по словамъ Вирхова, сталъ по крайней мѣрѣ на 350 разъ ближе къ явленіямъ жизни. Особенную привлекательность и высокой теоретической интересъ получили исслѣдованія съ помощью микроскопа, когда была открыта микроскопическая клѣточка, какъ интегральная составная часть растений и животныхъ. Созданная Биша наука о тканяхъ слилась съ вновь возникшей Микроскопической анатоміей, потому что только съ помощью микроскопа удалось *ad oculos* доказать, что за грубымъ разнообразіемъ органовъ скрывается

общее единство организации. Игнорировать микроскопическую анатомию сделалось во всяком случае невозможным, и послѣдняя вошла также въ составъ медицинскаго преподаванія. Матеріаль ея теперь такъ великъ, что нужно было и здѣсь отдѣлать обыкновенно встрѣчающееся отъ находящаго только при особенныхъ обстоятельствахъ, и въ наше время микроскопическая анатомія нормальная излагается отдѣльно отъ патологической.

Микроскопу же обязаны мы созданіемъ еще одной науки громадной важности—Эмбриологіи. Вопросъ, какъ складается во времени эта сложнѣйшая машина природы, организми, разъясненъ только тогда, когда удалось съ помощью микроскопа прослѣдить постепенное образованіе тканей и органовъ зародыша. Эмбриологія въ наше время излагается еще въ связи съ Гистіологіей; но очевидно, что эта связь только временная, и что скоро для пользы обоихъ наукъ понадобятся отдѣльные специалисты для каждой.

Физиологія, имѣя сравнительно молодая наука, долѣе удерживала свою цѣлостность. Но и въ ней отдѣльныя части начинаютъ приобретать такую самостоятельность, что исходъ этого процесса не трудно предвидѣть. Такъ физиологическое изслѣдованіе органовъ чувства довольно несложнаго ввело насъ въ ту чрезвычайно важную пограничную область, гдѣ нашъ исключаемый агентъ встрѣчается съ физическимъ міромъ. Люди, какъ Веберъ, Гельмгольцъ, Фехнеръ, Фолькманъ, Вундтъ, умѣли придать своимъ изслѣдованіямъ въ этой области строго научный характеръ, такъ что ученіе объ относящихся сюда движеніяхъ, подъ именемъ Психофизики, выходитъ уже одною ногою изъ области Физиологіи и по справедливости заявляетъ свои права на самостоятельное существованіе.

Еще большею зрѣлостью обладаетъ другая, непосредственно интересующая врача вѣтвь Физиологіи. Какъ только было создано, что патологическая, какъ и физиологическая жизнь, составляютъ одинаково законсообразныя проявленія дѣятельности организма, должна была пасть китайская стѣна, отдѣляющая Физиологію отъ Патологіи. То, что на медицинскихъ факультетахъ, изъ уваженія къ преданію, преподается еще подъ именемъ Общей патологіи, есть собственно замаскированная Патологическая физиологія. Задача этой науки состоитъ въ томъ, чтобы параллельно съ физиологіей и пользуясь всеми ея методами, изучать ходъ жизненныхъ явленій при ненормальныхъ условіяхъ. На этомъ пути она имѣетъ все шансы сдѣлаться уже въ ближайшемъ будущемъ центральною медици-

свою наукою, потому что ближайший объект медика есть именно жизненный процесс при ненормальных условиях, т. е. болезнь.

Въ этой отрасли физиологии тѣсно применима Фармакологія съ тѣхъ поръ, какъ въ лабораторіи физиолога Мажанди началось тщательное изученіе физиологическаго или, вѣрнѣе сказать, патолого-физиологическаго дѣйствія лекарствъ. Открытіе алкалоидовъ и нѣсколькихъ другихъ интереснѣхъ по своему вліянію на организмъ, сильно дѣйствующихъ средствъ, повело къ отщепленію отъ общаго ствола Фармакологіи самостоятельной вѣтви—Токсикологіи. Быстрое развитіе какъ фактической, такъ и теоретической стороны обѣихъ этихъ наукъ, было и здѣсь удѣломъ поставленной на вѣрный путь дѣятельности.

Въ какихъ широкихъ размѣрахъ выразилось стремленіе къ раздѣленію труда въ области практической медицины известно болѣе или менѣе каждому. Вы знаете, что культура специальностей никогда еще не достигала въ практической медицинѣ такого развитія, какъ въ наше время. Всякій полъ, возрастъ, органъ, методъ леченія, имѣютъ въ наше время своихъ специалистовъ. Психіатрія, Офтальмологія, Отитризма, Электротерапія, Ортопедія, Ларингоскопія, Дерматологія, Бальнеологія, Гидротерапія и т. д., все это почти безъ исключенія дѣти нашего столѣтія, плоды того преимущественно аналитическаго метода, съ которымъ относится къ своимъ задачамъ современная медицина.

Мы видимъ, такимъ образомъ, что въ теоретической, какъ и въ практической части медицины, всюду происходитъ одинъ и тотъ же процессъ. Извѣстное число энергическихъ дѣятелей избираетъ одну какую-нибудь ограниченную область для спеціальнаго изученія. Въ ней сначала систематически прилагаются общіе методы изслѣдованія, потомъ придумываются другіе, съ помощью которыхъ преслѣдуются болѣе скрытыя, болѣе запутанныя стороны явленій. Запасъ наблюденій растетъ, они становятся тоньше, точнѣе. Для выполненія ихъ требуется иногда особенная техническая ловкость, приобретаемая только долговременнымъ упражненіемъ; но за то и результаты получаются такіе которые казались прежде недостижимыми. Въ извѣстный періодъ изъ новой спеціальности является новая дисциплина, новая наука, которой факультетъ долженъ отворить двери. Можно, кому угодно, оплакивать это положеніе дѣла, видя, что успѣхи науки начинаютъ перерастать голову наиболѣе добросовѣстнаго врача. Но отрицать этотъ процессъ невозможно. Условія именно такого движенія даны неудовлетворенною

еще выливъ потребностью въ приложеніи строгаго естественнo-историче-ского метода къ тому объекту безконечной сложности, который суждено изучать врачу. Остановить его нельзя, какъ нельзя остановить ростъ лавины кагающейся съ горы.

Но если сущность современнаго движенія въ медицинѣ состоитъ въ безконечномъ дробленіи ея на отдѣльныя части, энергически стремящіяся къ самостоятельности, то можно спросить: гдѣ же гарантія, что мы въ этомъ процессѣ дробленія не перешагнемъ наконецъ за границу равновѣсія? Мы можемъ и должны абстрактнымъ ножомъ науки выдѣлять изъ человѣка различныя части, можемъ и должны разсматривать его съ различнѣйшихъ точекъ зрѣнія, но мы только до тѣхъ поръ остаемся врачами, пока всѣ наши знанія направляются къ одному главному фокусу—полному индивидууму, тому индивидууму, который живетъ и дѣйствуетъ между нами, который страдаетъ и ищетъ у насъ помощи. Нѣтъ ли поэтому опасности и въ этомъ безконечномъ научномъ дробленіи человѣка? Дѣйствительно-ли прогрессъ это непрерывающееся распаденіе на части и на части частей одной общей науки о жизни? И не погаснетъ-ли наконецъ въ этой семьѣ гордыхъ своею самостоятельностью дисциплинъ сознание ихъ общей связи и общаго подчиненія одной какой-то главной наукѣ, той наукѣ, которая должна намъ не только объяснить организмъ какъ цѣлое, но и какъ интегральную часть другаго всеобъемлющаго цѣлаго—природы?

Очень недавно сомнѣнія, возбуждаемыя этими вопросами, нельзя было считать совершенно неосновательными. Но за тѣмъ само движеніе, которое я пытался очертить теперь, внесло въ себя поправку, способную успокоить самые боязливые умы. Распаденіе на специальности привело къ болѣе глубокому изученію явленій, а болѣе глубокое изученіе—къ единству. При изслѣдованіи органической жизни Физиологія первая наткнулась на дилемму: или вовсе отказаться отъ ея пониманія, или сдѣлать гипотезу, что въ ней дѣйствуютъ тѣ же самые физическіе законы, какъ и въ остальной природѣ. Избравши послѣднее, она должна была предпринять обширную эмпирическую повѣрку своей гипотезы. Эта повѣрка дала поразительный результатъ. Всюду, куда ни проникало точное изслѣдованіе, таинственные процессы разрѣшались въ игру тѣхъ же силъ, въ дѣйствія тѣхъ же условій, которыя владычествуютъ и въ неорганическомъ мірѣ. Повѣрка эта еще не кончена, но область ж и з н и с и л ы, т. е. область непостижимаго, сгузилась теперь до та-

никъ, ничтоженъ въ размѣрѣ, что, не впадая въ *reitio principii*, Физиологія можетъ утверждать, что органическая жизнь есть только густая сѣть другъ друга условливающихся физическихъ явленій. Такимъ образомъ Физиологія, которую въ началѣ нашего столѣтія не совсѣмъ безъ основанія называли романомъ въ медицинѣ, приобрѣла въ наше время строгій физическій характеръ.

Другая основная медицинская наука, Анатомія, долго ограничивалась одною описательною задачею. Но изучивши безконечное разнообразіе формъ, въ которыхъ проявляется органическая жизнь, она естественно пришла къ вопросу: чѣмъ же обуславливается это разнообразіе? Только первоначальному, поверхностному изслѣдованію формы представлялись какъ нѣчто мертвое, одинъ разъ на всегда данное. Дальнѣйшее изученіе отрывало ступени, переходы, метаморфозы тамъ, гдѣ сначала являлось только пестрое, непостижимое разнообразіе. Такъ прежняя наука не могла понять различій растительныхъ и животныхъ видовъ иначе, какъ предполагая отъ вѣка данное, вѣщное природное условіе. Новая наука показала, что виды составляютъ колеблющіяся, измѣнчивыя и только вѣчно прогрессирующій продуктъ еще и теперь не конченой работы природныхъ силъ. Такая же измѣнчивость обнаружилась при болѣе глубокомъ изученіи въ формахъ индивидуальной жизни организмовъ. Такъ можно а posteriori доказать, что организація строящагося зародыша существенно измѣняется съ измѣненіемъ дѣйствующихъ на него физическихъ условій. Подвергая оплодотворенное яйцо общему или мѣстному дѣйствію различныхъ степеней теплоты, можно искусственно произвести почти всѣ извѣстные виды одиночныхъ уродствъ (Д а р а с т ь). Значитъ, типическая форма организма не есть исключительно результатъ внутренней организующей силы, а сложный продуктъ, въ которомъ вѣншимъ физическимъ условіямъ принадлежитъ существенная роль. Все заставляетъ заключить, что эти условія не ослабляются въ своей силѣ и для готоваго организма. Измѣнныя вліянія свѣта, теплоты, влажности, электричества, воздушнаго явленія, химическаго состава воспринимаемыхъ веществъ, мы не только производимъ количественныя додобанія въ жизненномъ процессѣ, но и вызываемъ качественныя отличія въ его результатахъ. Культурою мы глубоко измѣнили первоначальныя формы домашнихъ растений и животныхъ. Мы ѣдимъ гипертрофированные искусственно, большыя листья капусты, деревянистыя части цвѣтоторыхъ плодовъ мы превратили въ рыхлую, богатую съдобными углеводами мякоть, свобод-

надо жителю азиатских стран сдѣлать полезною для насъ, но для себя никакъ не живущую рубкою машинною, другихъ травяныхъ животныхъ удивительными фабриками жара или протенговъ. Въ нашихъ лабораторіяхъ, мы постоянно вызываемъ у животныхъ искусственный бѣзвѣ, чтобы сравнить ихъ кодъ съ естественно возникающими. Мы расстроиваемъ первоначальную сложившуюся гармонию организмъ съ вѣнскими условіями, развиваемъ одні части въ ущербъ другимъ, возмущаемъ формы, родственность которыхъ съ первоначальными ясна только шумѣ, а не непосредственному наблюденію. Но при этомъ въ нашихъ окротахъ и заводскихъ помещенияхъ, въ нашихъ кабинетахъ и лабораторіяхъ, мы не употребляемъ никакихъ триггерныхъ силъ. Мы только подставляем въ определенномъ порядкѣ и размѣрѣ тѣ же финитские дѣтели, свободную игру которыхъ мы наблюдаемъ въ окружающей природѣ. Отсюда ясно, какою интересъ представляетъ для анатома изученіе фидическихъ дѣтелей природы и ихъ взаимодѣйствія съ органическимъ міромъ, и почему Анатомія, перейдя ступень простаго описанія и классификаціи своего предмета, въ наше время оутлилась такъ же въ необходимости стать строгою физическою наукой:

Безиссленными практическими медицинскими науки должны были признаться въ этому характеру основныхъ наукъ. Сочувственно слѣдуетъ за успѣхами теоретической медицины и эксплуатировать ихъ въ свою пользу заставляла врачей какъ собственная выгода, такъ и благородное стремленіе къ истинѣ. Къ чести врачей слѣдуетъ сказать, что ни въ одномъ періодѣ медицины они не довольствовались унизительнымъ положеніемъ техники, слѣдно исполняющихъ практическую сторону своего призванія. Начиная отъ представителей античной медицины и ихъ арабскихъ комментаторовъ, отъ атромициновъ и атромеханиковъ времени возрожденія и до молекулярной системы включительно, мы видимъ непрекращающіяся усилія врачей разъяснить свойства и законы процессовъ, на которые имъ приходится вѣять въ своей практической дѣятельности. Но лучшія доказательства могла бы служить судьба Физиологій; науки со всеми свойствами истиннаго естествознанія, которая возникла и совершила свое блестящее развитіе исключительно въ рукахъ врачей. Всѣ лучшіе физиологи были до сихъ поръ врачами, и мы безъ сожалея выразимъ истинное положеніе дѣла, если выведемъ отсюда, что и все лучшіе врачи должны быть физиологами.

Во великомъ случаѣ нашему врачебному поколѣнію суждено было

свидѣтелемъ глубоко знаменательнаго историческаго явленія. Всѣ наши медицинскія науки, послѣ многихъ лѣтъ равносильнаго движенія, сошлись наконецъ у источниковъ той науки, которая учитъ насъ, землю и небо, жизнь и смерть, здоровье и болѣзнь, сваяивать въ одно великое научное цѣлое закономъ причинности. Вы знаете, что эта наука называется Физика, и ея-то союзъ съ медицинскими биологическими науками составляетъ глубоко характеристическую черту современной медицины. Это значитъ, что для медицины настала эпоха количественныхъ опредѣленій, эпоха мѣры, вѣса и числа, та эпоха, къ которой вся ея прежняя тысячелѣтная исторія служила только блестящимъ прологомъ. Есть-ли обязательство для врача примѣниться къ этому новому положенію медицины, есть-ли обязательство для учащагося поколѣнія врачей, хотя бы съ значительною жертвою времени и труда, усвоить себѣ тѣ физическія званія, которыя потомъ такъ безконечно труднѣе приобретаются при одиночномъ изученіи? Если мнѣ удалеся представить вамъ происходящее нынѣ въ медицинѣ движеніе какъ естественный результатъ существующихъ условий, то отвѣтъ не можетъ подлежать сомнѣнію. Кто не хочетъ оставаться диллетантомъ въ своей спеціальности, кто стидится быть безучастнымъ зрителемъ кипящей вокругъ работы, тотъ долженъ подчиниться голосу времени, пользоваться случаемъ заложить для дальнѣйшей своей дѣятельности прочный фундаментъ физическихъ знаній, и благословлять судьбу, если юношескіе годы и неупругая энергія позволяютъ это сдѣлать въ возможно широкихъ размѣрахъ.

Какъ по данной части кривой можно опредѣлить дальнѣйшій ходъ ея до безконечности, такъ на основаніи прошедшаго и настоящаго медицины можно съ увѣренностью предсказать ея будущее. Дѣло должно кончиться тѣмъ, что медицина освободится вполне отъ остатковъ своего теперешняго виталистическаго характера и сдѣлается, какъ въ теоретической, такъ и въ практической своей части, Физической медициной, подобно тому, какъ химія нашего времени забываетъ свое сродство и стремится стать физической химіей. Какая же роль при этомъ движеніи должна принадлежать той наукѣ, которой перваго академическаго шага въ нашемъ университетѣ вы были, Мм. Гг., сегодня благосклонными свидѣтелями?—Наша медицинская физика должна по моему мнѣнію служить электрическимъ проводникомъ, подводнымъ кабелемъ, котораго назначеніе—кратчайшимъ путемъ соединять старый

міръ медицины съ новымъ, міръ туманнаго витализма съ тою свѣтлою областью, гдѣ царствуютъ вѣковѣчные физическіе законы. — Я буду счастливъ, если мнѣ при изложеніи фактическаго содержанія моей науки удастся быть хотя приблизительно на высотѣ этой задачи.

ОСНОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ.

Предлагаемый очеркъ, какъ показываетъ его названіе, представляетъ не смятое изложеніе науки, а рядъ самыхъ общихъ и нерѣдко гипотетическихъ положеній, которыя еще требуютъ научной разработки. Теорія, или наука, по справедливому замѣчанію Вагнера, отвлекается, при изученіи явленій извѣстнаго разряда, то что въ нихъ есть общаго и однороднаго, не упуская изъ виду условій, сообщающихъ имъ индивидуальный характеръ.—Такова задача науки, обработанной по положительному методу, которому имена Тува и Ньюмарча, Тенгборскаго, Адольфа Вагнера, Маклеода и др. придали неоспоримый авторитетъ. Но для того, чтобы приступить къ занятію наукою по положительному методу, необходимо заранѣе знать—какія явленія будутъ подлежать изслѣдованію, чего въ нихъ искали, что можно считать наиболее достовернымъ, или только вѣроятнымъ и даже сомнительнымъ; необходима такъ-сказать программа, которая, въ свою очередь, есть результатъ всего историческаго развитія науки.

Цѣль настоящаго небольшого сочиненія представить такую программу и облегчить людямъ, занимающимся и мыслящимъ, первый приступъ къ труду. Это не сводъ непреложныхъ научныхъ истинъ, не система, самостоятельно выработанная, а рядъ указаній, которыя становятся недостаточными и поворачиваются новыми соображеніями, по мѣрѣ того какъ изслѣдователь углубляется въ предметъ своего изученія и расширяетъ кругъ своихъ наблюденій. Само собою разумѣется, что подобная задача исключаетъ всѣ спеціальныя вопросы, какъ напр. о кредитѣ, о деньгахъ и пр., и ограничивается лишь общими положеніями, безъ которыхъ видовыя явленія не могутъ быть надлежащимъ образомъ поняты и уяснены. Какъ ни легковъ, повидимому, подобный трудъ, но удовлетворительное его выполненіе требуетъ строгой и безпристрастной критической оцѣнки результатовъ науки.

Источники:

1) Smith, Adam. Inquiry into the nature and causes of the wealth of nations. 1776. Французское издание въ Collection des économistes—Recherches sur la nature et les causes de la richesse des nations. 1848. 2 vol. Новое издание въ 3-хъ томахъ. Русскій переводъ: «Исследования о природѣ и причинахъ богатства народовъ». П. А. Блбизова, С.-П.Б. 1866 г.

2) Ricardo. Principles of political economy and taxation. 1819. Французскій переводъ въ Collection des économistes, см. Oeuvres de D. Ricardo. Нѣмецкій съ комментаріемъ Вагнерстарка: »Grundsätze der Volkswirtschaft und Besteuerung«. 1838. 2 vol.

3) Malthus. Principles of political economy. 1820. Французскій переводъ въ Collection des économistes.

Для три сочиненія положили основаніе англійской экономической школы.

4) Mac-Culloch. Principles of polit. economy. 1825. Франц. переводъ въ Collection des économistes contemporains.

5) Senior. Outlines of the science of polit. economy. 1836. Франц. переводъ Arrivabene. 1836 г.

6) J. Stuart Mill. Principles of polit. economy. 1848 г. Сочиненіе это имѣло много изданій. Французскій переводъ—Comptoir-Beauché, нѣмецкій—Soetbeer'a, русскій—«Основанія политической экономіи», въ 2-хъ томахъ, изданіе А. Н. Пылева, 1865 г. С.-П.Б. Милль получилъ идеи организаторовъ, хотя основу его книги составляетъ ученіе Рикардо.

7) Fawcett. Manual of political economy. 1869.

8) Macleod M. D. Elements of political economy. 1858. 1 vol. Русскій переводъ—«Основанія политической экономіи», 1868 года. Теорія цѣнности Маклеода имѣетъ наиболѣе средства съ ученіемъ Мальтуса, но книга представляеть много оригинальнаго, и болѣешая часть ея посвящена кредиту.

Наиболѣе уклоняются отъ англійской школы, основанной Смитомъ американскіе писатели *Rae, Bowan, Carey*. Сочиненія *Rae* нѣтъ въ орудіяхъ.

9) *Carey*. *H. Principles of political economy*. Phil. 1837—40. 3 vol. Основатель системы гармоніи интересовъ. Въ позднѣйшихъ сочиненіяхъ онъ значительно уклоняется отъ мыслей, выраженныхъ имъ въ своихъ началахъ политической экономіи. Последнее его систематическое сочиненіе—*Principles of social science*, Phil. 1858—59. 3 vol. Извлеченіе изъ этой книги—*Manual of social science*. 1 vol.—переведено на русскій языкъ подъ заглавіемъ: «Руководство въ социальной наукѣ». С.-П.Б. 1866 и 1869 г.

Къ сочиненіямъ на французскомъ языкѣ относятся:

10) *Turgot*. *Réflexions sur la formation et la distribution des richesses*. 1784. См. *Collection des économistes, Oeuvres de Turgot*.

11) *Say*. *J. B. Traité d'économie politique*. 1802. 1 vol въ *Collection*.

12) *Say*. *J. B. Cours complet d'économie politique pratique*. 1828—30. Лучшее изданіе въ *Collection des économistes*.

13) *Storch*. *Cours d'économie politique*. 1815. 6 vol. Курсъ, читанный Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Великимъ Князьямъ Николаю Павловичу и Михаилу Павловичу.

14) *Simonde de Sismondi*. *Nouveaux principes de l'économie politique*. 1819. 2 v.

15) *Rossi*. *Cours d'économie politique*. 1838 г. Новое изданіе въ 4-хъ томахъ.

16) *Chevalier M.* *Cours d'économie politique*, 3 vol. 1842—1850. Нѣсколько изданій.

17) *Courselle-Beneuil*. *Traité théorique et pratique de l'économie politique*. 1856. 2 vol. Русскій переводъ: «Теоретическій и практический трактатъ о политической экономіи». 1862—1864.

18) *Bastiat*. *Harmonies économiques*. 1850. Нѣсколько изданій. Послѣдователь *Carey*'евыхъ *Principles of polit. economy*.

19) *Otlet*. *Traité d'économie sociale*. 1852 г.

Кромѣ названныхъ, много новыхъ руководствъ, не отличающихся впрочемъ большою оригинальностію.

Къ сочиненіямъ на нѣмецкомъ языкѣ относятся:

20) *Rau*. *Lehrbuch der politischen Oeconomie*. 1837 г. 3 vol. Рядъ позднѣйшихъ изданій продолжаетъ доселѣ.

21) List. Das nationale System der Politischen Oeconomie.

22) Schütz, Grundsätze der Nationaloeconomie. 1843.

23) Roscher. Grundlagen der Nationaloeconomie. 1857. Нѣсколько изданій. Переводъ французскій—Воловскаго, русскій—»Начала народнаго хозяйства«—профессора Бабста. Считается основателемъ исторической школы.

24) Wirth, Max. Grundzüge der Nationaloeconomie. 1856. 2 vol. Есть позднѣйшія изданія. Принадлежать къ школѣ Carey—Bastiat.

25) Schäffle. Das gesellschaftliche System der menschlichen Wirthschaft. 1861. Новѣйшее изданіе 1867 г. Причисляетъ себя къ исторической школѣ.

Сверхъ того—см. у Rau въ § 45, перечень сочиненій въ примѣчаніяхъ. Изъ новѣйшихъ писателей—Mangoldt, Umpfenbach, Dietzel и др.

О сочиненіяхъ на русскомъ языкѣ, см. каталогъ Базунова 1869 года стр. 232—236. Болѣе полное руководство—Горлова: »Начала политической экономіи«. 1859 и 1862. 2 тома.

Составленный перечень, замѣняя ссылки на авторовъ, упоминаемыхъ въ дальнѣйшемъ изложеніи, содержитъ въ себѣ указаніе важнѣйшихъ систематическихъ сочиненій, начиная отъ Смита до новаго времени. Для ознакомленія съ литературою науки въ ея историческомъ развитіи, и съ школами социальными въ особенности, могутъ служить источники, приведенные мною въ историческомъ очеркѣ экономическихъ ученій. Новѣйшее положительное направленіе, усвоившее себѣ статистическій методъ, не можетъ назвать ни одного систематическаго сочиненія, обнимающаго всю науку. Руководствомъ для изслѣдованій этого рода служить доселѣ соч. Тоок'а и Newmarch'a—History of prices; въ нѣмецкомъ переводѣ Ascher'a—»Die Geschichte und Bestimmung der Preise. 1853—1859. 2 vol. По приѣмамъ можно признать образцовымъ сочиненіе Wagner'a—Die russische Papierwährung. 1868.

ГЛАВА I-я. ВВЕДЕНІЯ.

Во второй половинѣ XVIII вѣка, въ ряду общественныхъ наукъ является новая отрасль человѣческихъ знаній—политическая экономія. Уясная постепенно предметъ своихъ изслѣдованій, экономисты обняли наконецъ совокупность явленій, возникающихъ изъ дѣятельности человека, направленной въ удовлетворенію его потребностямъ. Изученіе этихъ явленій знакомитъ съ устройствомъ общественнаго хозяйства и съ законами, которымъ они подчинены. Но потребности рождаются вмѣстѣ съ человекомъ; поэтому позднее возникновеніе науки, касающейся самыхъ близкихъ его интересовъ, съ перваго взгляда, кажется непомыслимымъ. Недоумѣніе исчезаетъ, однакоже, если принять во вниманіе, что общественныя отношенія могутъ сдѣлаться предметомъ изслѣдованія только тогда, когда они достаточно развиты, и когда сама жизнь требуетъ ближайшаго съ ними ознакомленія.

Подобно тому, какъ и въ другихъ областяхъ человѣческаго знанія, и въ политической экономіи изученіе началось лишь съ болѣе развитыхъ и сложныхъ формъ. Пока общественный порядокъ отличался простотою и патриархальностію, пока въ немъ видѣли произведеніе одного лишь закона и общественной власти, пока личная самостоятельность, гражданская свобода и частная собственность не доросли до значанія естественныхъ стихій общества,—до тѣхъ поръ не было мѣста и для науки, потому что хозяйственныя явленія носили печать случайности и человѣческаго произвола. Вотъ почему политическая экономія или не существуетъ вовсе, или же оказывается перенесенною на неподготовленную для нея почву у тѣхъ народовъ, которые стоятъ на низкой ступени общечеловѣческаго развитія. Постепенные успѣхи гражданственности вызываютъ и болѣе настоятельную необходимость въ изученіи науки.

Образованіе новоевропейскихъ монархій заставило подумать объ упроченіи внутренняго государственнаго порядка и о внѣшнемъ политическомъ могуществѣ—о споспѣшествованіи общественному благосостоянію и о лучшемъ устройствѣ финансовъ. Правительства первыя пришли къ сознанію, что надо дѣйствовать не оцунью, но руководствуясь извѣстными началами—для того, чтобы придти къ предположенной цѣли. Мало-по-малу потребность въ знаніи истины начала распространяться въ болѣе просвѣщенной средѣ самаго общества. Съ приобрѣтеніемъ самодѣтельности, собственности, свободы, съ возрастаніемъ

участія въ общественныхъ дѣлахъ, и частнымъ лицамъ понадобилось знать науку, которая осмыслила дѣятельность всѣхъ и каждаго. Понятно какъ быстро должно было расти значеніе политической экономіи, при успѣхахъ политической жизни въ XVIII и въ XIX вѣкѣ; понятно какъ велики были возбужденныя надежды на водвореніе всеобщаго благосостоянія, какою вѣру внушало появленіе новыхъ смѣливавшихъ другъ друга ученій, и какое безотрадное сомнѣніе овладѣвало умами не только полупросвѣщеннаго общества, но и болѣе серьезнаго меньшинства, когда надежды не сбывались и когда обнаруживалась несостоятельность того, что было привнано за конечный выводъ непогрѣзительнаго разума и за послѣднее слово науки.

Для того, чтобы уразумѣть предметъ политической экономіи и ея практическую задачу, необходимо опредѣлять кругъ явленій, подлежащихъ ея изученію. Явленія эти, какъ замѣчено было выше, возникаютъ изъ *потребностей*, т. е. изъ естественныхъ, врожденныхъ человѣку стремленій въ достиженію цѣлей личныя и общественныя, къ обезпеченію своего физическаго существованія, къ познанію истины, къ облагороженію своего нравственнаго призванія.

Потребности бываютъ или частныя, ощущаемыя человекомъ и внѣ круга общественныхъ отношеній (напр. потребность въ пищѣ), или общественныя, ощущаемыя имъ, какъ членомъ общества; но, такъ какъ человѣкъ предназначенъ самою природою жить и дѣйствовать въ общественной средѣ, то, во многихъ случаяхъ, трудно провести рѣзкую границу между потребностями частными и общественными.

Для удовлетворенія потребностямъ служатъ *средства*, составляющія произведеніе отчасти природы, отчасти человѣческаго труда, средства, которыя имѣютъ *однотѣ* и входятъ въ составъ нашего имущества.

Участіе въ хозяйственной дѣятельности *двухъ производительныхъ силъ природы и труда* сообщаетъ особыя свойства средствамъ, служащимъ для удовлетворенія потребностямъ.

Природа поставляетъ въ распоряженіе человѣка *даровыя* матеріалы и *даровыя* силы; трудъ, употребляемый въ производствѣ, требуетъ напряженія мускуловъ, умственнаго соображенія, траты времени, и силы; поэтому (за исключеніемъ личной зависимости) онъ *не можетъ быть даровымъ*, и средства, въ производствѣ которыхъ участвуетъ человѣкъ, имѣютъ *цѣнность*. Но матеріалы и силы природы, которые не общедоступны, или же не находятся въ количествѣ, болѣе

чѣмъ достаточною для удовлетворенія потребностямъ человѣка, имѣютъ также цѣнность.—Чѣмъ настоятельнѣе потребность съ одной стороны, а съ другой—чѣмъ менѣе обильны и доступны дары природы, чѣмъ рѣже свободна требуемыхъ отъ работника усилій, познаній, таланта, тѣмъ выше цѣнность средствъ, въ производствѣ которыхъ участвовали эти силы. Поэтому цѣнность (value, valeur, Werth) произведеній или услугъ зависитъ отъ ощущаемой въ нихъ потребности, отъ предельной, достигаемой при удовлетвореніи послѣдней, и отъ тѣхъ жертвъ, на которыя рѣшается потребитель.

И такъ, въ имуществѣ можно отличать двѣ составныя части—*даровую* и *цѣнную*. Отъ количественнаго отношенія между этими составными частями зависитъ степень дешевизны произведеній, образующихъ имущество, а слѣдовательно и степень удовлетворенія большому или меньшему числу потребностей. Этотъ успѣхъ достигается при помощи накопленныхъ произведеній природы и труда—т. е. *капитала*, которымъ условливается совершенствованіе труда, лучший выборъ дѣятельности, приращеніе даровыхъ хозяйственныхъ силъ къ производству—однимъ словомъ сбереженіе труда и пониженіе цѣнности произведеній. Вслѣдствіе этого капиталъ получаетъ значеніе самостоятельной производительной силы.

Три производительныя силы—*природа, трудъ и капиталъ* дѣйствуютъ въ хозяйственномъ порядкѣ, представляющемъ совокупную дѣятельность производителей, между которыми раздѣлены силы и занятія, направленные къ удовлетворенію потребностямъ. При раздѣленіи занятій, каждый человѣкъ производитъ только весьма немногіе предметы для удовлетворенія своимъ потребностямъ, иногда даже незначительную часть одного какого-либо предмета. Поэтому означенный хозяйственный порядокъ возможенъ лишь подъ условіемъ раздѣла произведеній, составляющихъ результатъ спеціальной дѣятельности всѣхъ участниковъ въ производствѣ, въ видахъ удовлетворенія ихъ разнообразнымъ потребностямъ.

Раздѣлъ можетъ быть совершенъ двоякимъ способомъ: *или по назначенію*—на основаніи обычая, правила, закона, *или на основаніи свободнаго соглашенія*—*посредствомъ жнны*.

Жнна предполагаетъ, во-первыхъ, обладаніе промѣнваемымъ (т. е. его цѣнностію), и во-вторыхъ, сравненіе промѣнываемаго, т. е. цѣнности,

посредствомъ опредѣленной единицы, какъ мѣрила цѣнности. Такою единицею служить монета (деньги металлическія), т. е. цѣнность, заключающаяся въ опредѣленномъ количествѣ драгоцѣнныхъ металловъ. Цѣнность въ мѣнѣ, выраженная деньгами, называется *цѣною*—*preis*, Preis.

Цѣна устанавливается въ мѣнѣ *соперничествомъ*, или отношеніемъ между *спросомъ* покупателей и *предложеніемъ* продавцовъ. Сила спроса зависитъ отъ настоятельности потребности, средствъ и соображеній покупателей; сила предложенія—отъ обилія производства и расчетовъ продавцовъ. Возрастаніе силы спроса дѣйствуетъ на возвышеніе, а возрастаніе силы предложенія на пониженіе цѣны произведеній.

Соперничество, устанавливая цѣны, способствуетъ обращенію дароваго богатства въ общее достояніе человѣчества и побуждаетъ производителя къ замѣнѣ цѣнныхъ производительныхъ силъ даровыми.

При высокой цѣнѣ, когда производитель получаетъ большое вознагражденіе за даровую дѣятельность недоступныхъ для каждаго матеріаловъ и силъ природы, за знаніе, искусство, талантъ и пр., соперничество побуждаетъ къ изысканію новыхъ силъ и матеріаловъ природы, или къ болѣе дешевому пользованію существующими, или привлекаетъ новыхъ дѣятелей, и тѣмъ самымъ усиливаетъ предложеніе и приближаетъ цѣны къ издержкамъ производства. При низкомъ вознагражденіи, не покрывающемъ издержекъ производителя, соперничество побуждаетъ послѣдняго—или обратиться къ другимъ болѣе выгоднымъ занятіямъ (что сопровождается уменьшеніемъ предложенія и возвышеніемъ цѣны, поставляемыхъ имъ на рынокъ произведеній), или же сдѣлать сбереженіе въ издержкахъ производства—въ трудѣ, въ капиталѣ, въ цѣнныхъ матеріалахъ и силахъ природы.

Такимъ образомъ соперничество, являясь двигателемъ хозяйственныхъ успѣховъ общества, способствуетъ съ одной стороны по возможности справедливому вознагражденію мѣняющихся, соразмѣрно съ издержками производства, а съ другой—наилучшему распредѣленію занятій въ обществѣ. Результаты сіи, достигаемые соперничествомъ, зависятъ отъ свободнаго перемѣщенія труда и капитала изъ одной отрасли народной дѣятельности въ другую, отъ успѣховъ техники, народного образованія и гражданственности.

Вознагражденіе производителей, устанавливаемое въ мѣнѣ соперничествомъ, составляетъ ихъ *доходъ*. Доходъ работника носитъ названіе

заработной платы; доходъ землевладѣльца, т. е. капиталиста, владѣющаго землею, — поземельнаго дохода или ренты; доходъ капиталиста, имѣющаго денежный капиталъ, — прибыли, процентовъ.

Доходъ выражается обыкновенно суммою денегъ. Величина дохода зависитъ не только отъ размѣра этой суммы, но и отъ цѣны произведеній, покупаемыхъ доходомъ. Чѣмъ значительнѣе доходы, получаемые всѣми производителями, и чѣмъ ниже цѣны покупаемыхъ доходомъ произведеній, тѣмъ значительнѣе богатство отдѣльныхъ лицъ и тѣмъ выше благосостояніе государства.

Доходъ предназначается или для удовлетворенія потребностямъ, какъ частнымъ, такъ и общественнымъ, или для дальнѣйшаго производства, какъ накопленный капиталъ. Такимъ образомъ употребленіемъ доходовъ замыкается кругъ хозяйственныхъ явленій.

Изъ представленнаго очерка можно заключить, что хозяйственные явленія, рассматриваемыя съ общественной стороны, пахотятся въ неразрывной органической связи: потребности требуютъ средствъ для своего удовлетворенія, средства—силы для производства; силы обнаруживаютъ свою дѣятельность въ видѣ раздѣленія и соединенія занятій и труда; отсюда возникаетъ мѣна, въ мѣнѣ устанавливается и цѣна промѣниваемаго, и распредѣленіе доходовъ, предназначаемыхъ, какъ для производства, такъ и для удовлетворенія потребностямъ.

Послѣдовательный рядъ хозяйственныхъ явленій, начиная съ потребностей и оканчивая ихъ удовлетвореніемъ, исчерпываетъ содержание политической экономіи и представляетъ съ достаточною ясностію, что наука эта не можетъ ограничиться ни изученіемъ богатства, независимо отъ общественно-экономическихъ отношеній, ни изученіемъ послѣднихъ, независимо отъ средствъ, служащихъ для удовлетворенія потребностямъ. Къ такому окончательному выводу экономисты пришли послѣ долгихъ споровъ. По мнѣнію огромнаго большинства писателей XVIII вѣка, предметъ политической экономіи составляетъ богатство и притомъ богатство вещественное. Таковъ былъ взглядъ Смита и многочисленныхъ его послѣдователей. Вскорѣ, однакоже, кругъ исследованийъ, ограниченный вещественнымъ богатствомъ, оказался слишкомъ тѣснымъ, и сдѣлана была попытка о включеніи въ область науки такъ называемыхъ невестественныхъ богатствъ. Сей, Дюноа и Шторль, вспомявъ этою пробѣ, руководствовались аналогіемъ, ува-

закономъ общихъ свойствъ въ вещественныхъ и невещественныхъ средствахъ для удовлетворенія потребностямъ. Являясь искамъ другого выхода, противопологая ученію о материальной богатствѣ, или какъ онъ выражался, теоріи цѣнности—теорію производительныхъ силъ. Наконецъ, только въ недавнее время уяснилось отношеніе естественнаго богатства къ богатству, составляющему произведеніе человѣческаго труда.

Разсматривая богатство отвлеченно отъ человѣка, экономисты очевидно должны были впасть въ односторонность и лишиться науки того значенія, которое признавало за нею общество. По мѣрѣ развитія филантропическаго, государственнаго и социальнаго направленій, въ науку, на первомъ планѣ, должны были явиться хозяйственныя связи между людьми, въ видахъ достиженія обществомъ возможно большей степени благосостоянія. Таково было направленіе, которое имѣло первыхъ наиболѣе замѣчательныхъ представителей въ лицѣ Сисмонди и Дроза. Взглядъ этотъ, усвоенный либеральною школою, нашелъ точнѣйшее выраженіе въ слѣдующемъ опредѣленіи политической экономіи, предложенномъ Ковленомъ: «политическая экономія есть наука объ общихъ законахъ промышленнаго міра; предметъ ея изслѣдованій—трудъ, но не техническая его сторона, а общественныя отношенія, создаваемые трудомъ, и законы, которымъ онъ подчиняется». При всемъ томъ, несмотря на различное пониманіе предмета, содержаніе науки представляетъ гораздо болѣе однородности, чѣмъ можно было бы предполагать. Поставляя своею задачею изученіе природы и происхожденія богатства, экономисты не могли не воспользоваться общественными отношеніями, т. е. хозяйственными связями, образующимися между людьми, при удовлетвореніи потребностямъ, а слѣдовательно и условій развитія общественнаго благосостоянія. На оборотъ, изслѣдованія о хозяйственномъ устройствѣ и о благосостояніи невозможно было отдѣлять отъ изученія богатства. Различіе состояло поэтому не столько въ предметѣ, сколько въ точкѣ зрѣнія на предметъ изслѣдованій, въ болѣе или менѣе точной и научной разработкѣ той или другой его стороны.

Можно указать еще на другое различіе въ объемѣ политико-экономическихъ изслѣдованій. Одни экономисты дѣлали предметомъ своего изученія хозяйственныя явленія вообще, относи ихъ не къ опредѣленнымъ общественнымъ союзамъ—къ общинѣ, области, государству, а къ челоуѣческимъ обществамъ вообще; другіе ограничивали кругъ своихъ изслѣдованій государственнымъ и противоположались государственному,

политическую или эмпирическую экономию съ одной стороны—экономію общественную или космополитическую, съ другой—экономію частную. Впрочемъ всё эти термины не у всѣхъ писателей имѣли одно и тоже значеніе.

Предъидущія изслѣдованія о предметѣ и объ объемѣ политической экономіи уясняютъ отношеніе этой науки къ другимъ отраслямъ человѣческихъ знаній и предстоящую ей задачу. Дѣятельность человѣка, направленная къ удовлетворенію потребностей, представляетъ нѣсколько различныхъ сторонъ: во-первыхъ—сторону техническую, требующую изученія свойства силъ и матеріаловъ, употребляемыхъ въ производствѣ, ихъ разнообразныхъ сочетаній и пр.; во-вторыхъ—сторону юридическую, требующую изученія юридическихъ нормъ, которыя возводятъ отношенія хозяйственныя на степень правоотношеній и поставляютъ ихъ подъ защиту общественной власти; наконецъ, въ-третьихъ—сторону политическую, требующую изученія общенсторическаго хода событій, въ которомъ хозяйственной стихіи принадлежитъ не послѣднее мѣсто.

Очевидно, что изученіе каждой изъ означенныхъ сторонъ предполагаетъ въ извѣстной мѣрѣ или предварительное знакомство съ ходяществомъ общества, или послѣдующее его изученіе. Въ агрономическомъ, техническомъ и коммерческомъ образованіи политическая экономія раздвигаетъ предѣлы знаній и знакомитъ съ общественными условіями, къ которымъ поставлена дѣятельность земледѣльца, фабриканта и бушца. Въ юридическомъ образованіи она составляетъ одну изъ основныхъ наукъ;—она разрабатываетъ содержаніе того, что законъ опредѣляетъ съ формальной стороны. Содержаніе вѣдомствъ о собственности, о договорахъ, о различныхъ отрасляхъ промышленности, о налогахъ, о повинностяхъ и пр. входитъ въ кругъ изученія политической экономіи,—формальная сторона принадлежитъ праву. Наконецъ, въ политическомъ образованіи политическая экономія составляетъ необходимое звѣно въ ряду общественныхъ наукъ, такъ какъ историческое развитіе народовъ опредѣляется между прочимъ хозяйственными условіями, въ которыя поставлены человѣческія общества.

Изъ всего сказаннаго явствуетъ, что задача политической экономіи состоитъ въ изученіи общественной стороны хозяйственныхъ явленій, и законовъ, которымъ подчинены эти явленія. Не таковъ былъ взглядъ на науку въ эпоху ея возмужанія, и даже въ послѣдующее время. Отъ

нея требовали указаний и правил; на нее смотрѣли, какъ на искусство обогатить государя и государство. Какъ ни чуждъ, повидимому, Адамъ Смитъ подобному воззрѣнію, но и онъ высказалъ его въ началѣ своей третьей книги, поставляя впрочемъ главною своею задачею исследование существа и причинъ богатства народовъ. Мало-по-малу политическая экономія получила болѣе научный характеръ; послѣдователи Смита—Рикардо и Сэй полагали ея задачею: первый—законы производства и распределенія, второй—производства, распределенія и потребления богатства, наконецъ Кокленъ—законы промышленнаго міра (*les lois du monde industriel*).

Но экономисты не сразу поняли какъ трудно найти законы хозяйственныхъ явленій, слагающихся подъ вліяніемъ разнообразныхъ и измѣнчивыхъ условій. Для того, чтобы открыть эти законы, необходимо было и правильное пониманіе предмета изслѣдованій и точность научныхъ приѣмовъ.

Правильное пониманіе предмета изслѣдованій затемнялось тѣмъ, что либеральная экономическая школа, начиная съ физиократовъ, противупоставляла естественный порядокъ вещей—существующему, и видѣла въ послѣднемъ, по преимуществу явленія возмущающія (пертурбаціи естественнаго порядка). Отсюда возникла и у социалистовъ мысль, что знаніе существующаго бесплодно, и что наука должна искать законовъ для наилучшаго хозяйственнаго устройства. Такимъ образомъ школа свободы промышленности, основанная физиократами и Смитомъ, и школа социалистовъ, противоположная по своимъ воззрѣніямъ, сошлись въ осужденіи существующаго, въ исканіи законовъ для идеальнаго порядка вещей и въ стремленіи осуществить свой идеалъ въ самой жизни. Либеральная школа основывала свой идеальный порядокъ вещей на неограниченной свободѣ частнаго интереса; она полагала, что человѣкъ, руководимый своею личною выгодною, будетъ дѣйствовать въ тоже время и для блага общества, такъ какъ общество наиболѣе будетъ вознаграждать тѣ услуги, которыя оно само наиболѣе цѣнитъ; а потому она стремилась къ тому, чтобы переделывать существующее и приблизить его къ своему идеалу. Соціальныя школы, полагая, что свобода частныхъ интересовъ ведетъ къ борьбѣ, къ угнетенію слабого сильнымъ, безусловно осуждали существующее и искали своего идеала въ новой организаціи труда, въ придуманныхъ формахъ обще-

ственного устройства, чуждых основамъ, на которыхъ зиждется современное общество.

Ошибки обеихъ направлений коренились, главнымъ образомъ, въ ложномъ взглядѣ на происхожденіе и на развитіе политическихъ обществъ. Съ XVII вѣка господствовала въ Европѣ мысль, что государство есть произведеніе договора, добровольной сдѣлки между его членами. Но, коль скоро государство представлялось произведеніемъ договора, то очевидно, что измѣненіе условій этого договора, замѣна стараго новымъ, становилось дѣломъ человеческого произвола. Въ послѣднее время, это ученіе о происхожденіи государства уступило мѣсто другому, столь же ошибочному—отдѣленію государства отъ общества, свидѣтельствуя о разладѣ между народами западной Европы и правительствами, переставшими быть живыми органами націй. Если ученіемъ объ общественномъ договорѣ полагали возможнымъ оправдать самыя фантастическія построенія и совершенное пренебреженіе къ установленному хозяйственному порядку, то ученіемъ объ отдѣленіи общества отъ государства вводили раздвоеніе въ область общественныхъ отношеній, а слѣдовательно и въ экономическую науку.

Однакоже, мало-по-малу знакомство съ внутреннею жизнью привело къ убѣжденію, что общественный договоръ есть только одно изъ случайныхъ условій зарожденія политической жизни, слагающейся подъ вліяніемъ разнообразныхъ причинъ, и что отдѣленіе государства отъ общества есть научный вымыселъ, порождаемый фальшивостію въ общественныхъ отношеніяхъ. На государство стали смотрѣть какъ на живое цѣлое, на существующія въ немъ отношенія, какъ на отношенія, слагающіяся подъ вліяніемъ не нашего личнаго произвола, а совокупности историческихъ условій.

Не менѣе серьезное прискорбіе въ отысканію законовъ экономическихъ заключаюсь въ неправоудности научныхъ приемовъ. Невѣрныя посылки вели къ невѣрнымъ выводамъ. Принимая небольшое число однородныхъ явленій за явленія всеобщія и нормальныя, экономисты придавали выводомъ изъ частныхъ случаевъ значеніе общихъ непреложныхъ истинъ и на этой основѣ строили цѣлое зданіе науки. Погрѣшали и тѣ, которые считая себя эмпириками, описывали отдѣльныя явленія, принятыя ими за типическія и всеобщія; погрѣшали и тѣ, которые, извѣдая гипотезы изъ частныхъ случаевъ, полагали возможнымъ построить науку, а priori.

Постепенно возраставший запас научного материала, более правильный взгляд на предмет исследования, более верное понимание истории—все это привело къ болѣе положительному и точному методу, который состоитъ въ выводѣ общихъ основныхъ положеній изъ совокупности сдѣланныхъ наблюдений и въ выясненія явленій, представляемыхъ отдельными отраслями хозяйственной дѣятельности, посредствомъ правильной разработки относящихся къ нимъ материала, при помощи этихъ основныхъ началъ. Для болѣе яснаго пониманія этого приема можно указать на частный случай. Законъ спроса и предложенія есть одно изъ общихъ положеній политической экономіи. Наблюдая явленія, порождаемыя выпускомъ бумажныхъ денегъ, мы пользуемся этимъ закономъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ изучаемый нами материалъ ведетъ и къ болѣе правильному пониманію спроса и предложенія—въ частномъ случаѣ, при совокупности известныхъ данныхъ условий.

Въ заключеніе остается сказать о системѣ науки. Представленный очеркъ хозяйственныхъ явленій въ ихъ подлѣдовательномъ развитіи, указываетъ на то, что, входить въ систематическое положеніе науки, и относится къ общей природѣ хозяйственныхъ явленій, наблюдаемыхъ въ обществѣ; но въ наукѣ не менѣе необходимо изученіе отдельныхъ разрядовъ хозяйственныхъ явленій, причинъ, подъ которыми концы повнѣняютъ послѣднія, силы и образа дѣйствія этихъ причинъ. Только такія изслѣдованія приводятъ къ точнымъ выводамъ.

Не являясь создавая эту истину, нѣкоторые экономисты дѣлали политическую экономію, на часть общую и особенную, на теоретическую и практическую, на науку народнаго хозяйства, экономическую политику и финансы.

Въ Германіи, гдѣ политическая экономія разрабатывалась по преимуществу въ связи съ помозительнымъ правомъ, приобрѣла особенное значеніе система, по которой Рау обработалъ свой курсъ. Эта система сдѣлалась преобладающею въ университетскомъ преподаваніи. Рау и его послѣдователи отличались:

1) науку народнаго хозяйства, излагающую естественные законы производствія, обращенія и потребленія богатства (Volkswirtschaftslehre, Nationalökonomie—политическая экономія въ тѣсномъ смыслѣ);

2) науку государственнаго благоустройства; разсматривающую мѣры, содѣйствующія возрастанію народнаго благосостоянія вообще и успѣхамъ различныхъ отраслей народной дѣятельности въ частности—

Volkswirtschaftspflege, Volkswirtschaftspolitik—это не что иное, как изложение общих оснований, (выработанных в духъ того или другаго политико-экономическаго ученія) для законодательства, опредѣляющаго устройство промышленнаго порядка въ различныхъ отрасляхъ хозяйственной дѣятельности.

3) науку финансовъ, заключающую начала хозяйства государственнаго, въ которомъ главнымъ распорядителемъ является правительство—*Finanzwissenschaft, Staatwirthschaftslehre im engeren Sinne.*

Во Франціи, болѣе общепотребительнаго дѣленія политической экономіи на чистую и прикладную;—въ послѣдней относить иногда курсъ финансовъ.

Упомянутыя системы покрываютъ часто тѣмъ, что смотрятъ на общія начала, какъ на изложеніе несомнѣнныхъ и доказанныхъ истинъ, а на особенную или на прикладную, какъ на собраніе правилъ, выведенныхъ изъ началъ, содержащихся въ общей части, или какъ на объясненіе явленій, совершающихся въ отдельныхъ отрасляхъ хозяйственной дѣятельности, на основаніи этихъ общихъ началъ. Между тѣмъ, на дѣлѣ, общія истины содержатъ въ себѣ изложенія, относящіяся нерѣдко къ разряду гипотезъ, а не къ неопровержимымъ выводамъ науки. Въ общей части господствуетъ дедуктивный методъ: изъ известныхъ посылокъ дѣлается рядъ заключеній; которая содержатъ въ себѣ иногда лишь научные вопросы, требующіе разрѣшенія путемъ индуктивнымъ, посредствомъ переработки значительнаго количества данныхъ, представляющихся при наблюденіи однородныхъ явленій въ различныхъ отрасляхъ хозяйственной дѣятельности. Такимъ образомъ, очевидно, что дѣленіе науки на частіи общія и особенную составляетъ результатъ еще недостаточной разработки предмета. Дѣленіе нечуждо само собою, когда общія научныя положенія получаютъ значеніе доказанныхъ и точно формулированныхъ истинъ, выведенныхъ изъ ряда правильныхъ и систематизированныхъ наблюденій, т. е. когда наука будетъ обработана по изложительному методу, что впрочемъ составляетъ еще задачу будущаго.

Согласно съ изложеннымъ очеркомъ хозяйственныхъ явленій, въ общаго ихъ политической экономіи предстоить рассмотреть: 1) потребности, 2) средства для удовлетворенія потребностямъ, 3) производство и производительныя силы, 4) раздѣленіе и соединеніе занятій и труда, 5) мѣну, цѣнность товара, 6) доходы, 7) собственность и потребление.

ГЛАВА 2-я. О ПОТРЕБНОСТЯХ.

Потребности составляют исходную точку политико-экономических исследований; но наука рассматривала их досель как нечто данное, а потому, упоминая о них вскользь, начинала съ изучения средствъ, служащихъ для удовлетворенія потребностямъ.

Какъ принадлежность природы человѣка, какъ условіе ея развитія, потребности возникаютъ изъ свойства именно физическаго организма и вращаются послѣдному духовныхъ началъ. Человѣкъ не можетъ существовать безъ пищи, безъ защиты отъ вредныхъ атмосферическихъ вліяній—отсюда потребности въ пищу, въ одеждѣ, въ жилищѣ. По мѣрѣ удовлетворенія повседневныхъ нуждъ пробуждаются въ человѣкѣ потребности умственныя, нравственныя и эстетическія, которыя въ свою очередь становятся мало-по-малу столь же настоятельными, какъ и потребности физической природы.

Потребности, запечатлѣнныя характеромъ личности, вызываютъ стремленія, извѣстныя подъ названіемъ частнаго интереса; вѣрнѣе слѣдовало-бы ихъ назвать личными побужденіями, потому что они не всегда носятъ печать себялюбія или эгоизма.

Такимъ образомъ является могущественный координирующий двигатель, но двигатель далеко не единственный, потому что человѣкъ предназначенъ къ тому, чтобы жить въ обществѣ, а въ обществѣ не только потребности людей представляются въ большей или меньшей степени однородными, но и удовлетвореніе многихъ изъ нихъ становится возможнымъ лишь подъ условіемъ общей, совместной дѣятельности. Другими словами, наравнѣ съ потребностями частными являются общественныя, наравнѣ съ личными цѣлями и цѣли общественныя—забота какъ о матеріальномъ и духовномъ существованіи, такъ и о развитіи цѣлаго союза.

Очевидно, что естественная исторія потребностей относится къ любопытнѣйшимъ предметамъ изученія. Къ сожалѣнію, должно сознаться, что кромѣ небольшого числа матеріаловъ, по которымъ можно ознакомиться съ исторіею *общественныхъ потребностей* и крѣпко по преимуществу государственныхъ, относящихся къ послѣднему столѣтію, предметъ этотъ почти недоступенъ для изслѣдованія по недостатку данныхъ и по невозможности сдѣлать тѣмъ или инымъ, вѣрнѣе сказать, строгую научную оцѣнку. Изслѣдованія о матеріальной, умственной, нравственной и эстетической жизни народовъ, при обшир-

вѣйшей чужданности и учености писателя, представляют не болѣе какъ собраніе сыраго, отрывочнаго, непригоднаго для разработкы матеріала. (Напр. Клемм'а Culturgeschichte).

При томъ какое сужденіе можно провнести о потребностяхъ въ ездѣ, въ одеждѣ и въ жилищѣ тѣхъ или другихъ народовъ, когда точныя физиологическія изслѣдованія едва лишь начаты; что можно сказать о потребностяхъ духовной природы, наученіе которой составляетъ еще задачу будущаго?

Въ ученіи о потребностяхъ можно признать наиболѣе правдоподобными слѣдующія три положенія: 1) развитіе какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ обществъ, безъ развитія потребностей немыслимо; 2) развитіе индивидуума зависитъ отъ гармоническаго развитія присущихъ ему потребностей; 3) развитіе общества предполагаетъ соответствие между потребностями частныхъ лицъ, изъ которыхъ слагается общественный союзъ.

Развитіе потребностей, т. е. ихъ разнообразіе и утонченность (присутствіе въ потребностяхъ высшаго духовнаго начала), имѣетъ необходимымъ послѣдствіемъ разностороннюю дѣятельность, разнообразіе и спеціальность занятій. Силы и способности отдѣльнаго человѣка становятся недостаточными для того, чтобы доставить ему, безъ содѣйствія другихъ людей, всѣ предметы, относящіеся къ первымъ нуждамъ и къ удобствамъ;—отсюда высокое развитіе личности въ избранной ею спеціальности, и высокой уровень общественности, въ которой дѣятельность частныхъ лицъ слагается въ стройный органическій порядокъ.

Развитіе потребностей приводитъ къ этимъ результатамъ только тогда, когда въ отдѣльномъ лицѣ онѣ находятся во внутреннемъ между собою согласіи, и когда между потребностями людей, образующихъ общество, сохраняется извѣстное соответствіе. Въ отдѣльномъ человѣкѣ однѣ потребности получаютъ перевѣсъ надъ другими; но этотъ перевѣсъ или ограничивается тѣмъ, что извѣстная потребность становится руководящимъ стремленіемъ — главною цѣлью дѣятельности человѣка, или же превращается въ страсть, нарушающую полное проявленіе силъ человѣка, такъ какъ всѣ стремленія и цѣли заглушаются однимъ необузданнымъ чувствомъ, которому приносятся въ жертву всѣ прочія. Очевидно, что совершенствованіе человѣка предполагаетъ, что господствующія потребности не имѣютъ значенія страстей, и что высшимъ духовнымъ потребностямъ подчинены вещественныя.

Независимо отъ внутренняго согласія между потребностями одного человѣка, для преуспѣянiя общества необходимо соотвѣтствiе между потребностями отдѣльныхъ лицъ. Связи общественныя могутъ быть прочны только тогда, когда потребности населенiя не представляютъ рѣзкихъ различiй, когда неоднаковый уровень довольства и просвѣщенiя, достигнутый разными слоями общества, не исключаетъ въ послѣднемъ существованiя общихъ интересовъ и общихъ цѣлей.

Глава 3-я. Средства для удовлетворенiя потребностямъ.

Экономисты называли средства, служащiя для удовлетворенiя потребностямъ, — *добромъ*, *благомъ* (*bien, Gut*), *имуществомъ* (*bien, Vermögen*), *богатствомъ* (*richesse, Reichthum*). Слова эти очевидно не имѣютъ одного и того же смысла; но всѣ они относятся скорѣе къ вещественнымъ средствамъ, при чемъ съ понятiемъ объ имуществѣ соединяется понятiе о принадлежности, а съ понятiемъ о богатствѣ — объ изобилiи этихъ средствъ.

Экономисты ограничивались сначала изслѣдованiями объ имуществѣ и о богатствѣ; но въ отдѣлѣ о заробочей платѣ имъ приходилось говорить объ услугахъ артистовъ, ученыхъ, медиковъ, адвокатовъ, о средствахъ нисколько не относящихся къ имуществу. Такимъ образомъ явилась необходимость распространить изслѣдованiя политическвой экономiи на невещественныя средства. Поставляя себѣ эту задачу, экономисты избирали различные пути. Сэй находилъ совершенное сходство между вещественными и невещественными средствами. Смитъ и его послѣдователи говорили, что можно накоплять только вещественныя средства, потому что они долговѣчны; Сэй возражалъ на это, что и вещественныя блага (напр. *плоды*) бываютъ также недолговѣчны какъ и невещественныя, что невещественныя блага накаплиются въ видѣ невещественныхъ капиталовъ, и что человѣкъ развитой есть накопленный капиталъ — *l'homme fait est un capital accumulé*. Мальтусъ полагалъ, что можно сдѣлать оцѣнку только вещественнымъ средствамъ, и что только послѣднiя могутъ быть включены въ инвентарь народнаго богатства. Сэй полагалъ эту оцѣнку возможною и для невещественныхъ благъ потому, что производители невещественныхъ средствъ получаютъ за нихъ плату.

Шторхъ, признавая, что богатства вещественныя и внутреннія блага имѣють общія свойства — цѣнность, присвоаемость и одинъ источникъ (природу и трудъ), устанавливалъ различія между богатствомъ и внутренними благами для того, чтобы изслѣдованія о послѣднихъ сдѣлать предметомъ особаго отдѣла политической экономіи — теоріи цивилизаціи. По мнѣнію Шторха, вещественный трудъ отличается отъ невещественнаго, который составляетъ также предметъ мѣны, и носитъ названіе услуги. Этотъ трудъ, дѣйствуя совокупно съ природою, образуетъ блага внутреннія (*biens internes*). Природа даетъ человѣку здоровье, способности умственныя и нравственныя, трудъ развиваетъ ихъ. Эти внутреннія блага, по словамъ Шторха, отличаются отъ богатства слѣдующимъ: 1) богатство вещественно, внутреннія блага невещественны; 2) богатства могутъ быть предметомъ мѣны, внутреннія блага — нѣтъ; 3) производство внутреннихъ благъ не составляетъ дѣла однихъ продавцовъ, но и тѣхъ, которые приобретаютъ ихъ.

Листъ, отвергая аналогію между вещественными и невещественными богатствами, противопоставалъ цѣностямъ производительныя силы и возставалъ противъ причисленія человѣка къ богатству. (См. слѣд. 4-ю главу).

Наконецъ, въ новѣйшее время, Бастіа обозначалъ и вещественныя и невещественныя средства для удовлетворенія потребностямъ словомъ услуга—*service*, на томъ основаніи, что услуга оказывается и вещью и личнымъ трудомъ.

Всѣ эти попытки включить въ область политической экономіи невещественныя средства, или руководствуясь аналогіею, или назначая для нихъ особое мѣсто, или противопоставая ихъ вещественному богатству, но рассматривая какъ дополненіе послѣдняго, или наконецъ отыскивая для вещественныхъ и для невещественныхъ средствъ одинъ общій признакъ, не могли привести къ плодотворному результату. Аналогія, сопоставленіе и противопоставленіе невещественныхъ и вещественныхъ средствъ имѣли въ виду внѣшнія свойства тѣхъ и другихъ, а признаніе *услуги* общимъ ихъ признакомъ неудачно, по употребленію этого слова не въ прямомъ, а въ переносномъ смыслѣ.

Общее свойство всѣхъ средствъ, служащихъ для удовлетворенія нашихъ потребностямъ, состоитъ въ *одности* для достиженія нашихъ цѣлей. Это свойство необходимо отличать отъ *цѣнности* — послѣднюю обладаютъ только тѣ средства, которыя не могутъ быть приобретены

человѣкомъ даромъ, и отъ *полезности*, съ которою оно обыкновенно связывается. Коль скоро существуютъ потребности и есть средства для ихъ удовлетворенія, то въ хозяйственномъ смыслѣ не можетъ быть спора о годности этихъ средствъ; однакоже изъ этого еще не слѣдуетъ, что означенныя средства полезны для человѣка. Потребность въ наркотическихъ веществахъ несомнѣнна, но можно-ли связать, что опиумъ и гашишъ полезны для вурьяльщиковъ—они только годны, какъ вещество для опьяненія. Нѣтъ сомнѣнй, что отъѣнка пользы средствъ слѣдается предметомъ научныхъ изслѣдованій не только естествоиспытателя и моралиста, но и политико-эконома. Въ настоящее же время наука, по необходимости, рассматриваетъ потребности, какъ фактъ, и не задается опредѣленіемъ относительнаго значенія какъ самыхъ потребностей, такъ средствъ для ихъ удовлетворенія; она имѣетъ въ виду лишь степень настоятельности первыхъ, выражающуюся въ требованіи на тѣ или другія средства и годности, какъ одно изъ условій цѣнности.

Глава 4-я. О производствѣ и о производительныхъ силахъ.

Образованіе средствъ, служащихъ для удовлетворенія потребности, называется *производствомъ* и составляетъ результатъ дѣятельности производительныхъ силъ—*природы, труда и капитала*.

Первоначальныя средства для удовлетворенія потребности даетъ природа, поставляющая въ распоряженіе человѣка естественныя произведенія трехъ царствъ природы и дѣятельность свойственныхъ ей силъ. Трудъ овладѣваетъ веществомъ и силами природы и приобщаетъ ихъ къ цѣлямъ человѣка. Но для того, чтобы дѣятельность человѣка могла быть успѣшною, необходимо, чтобы онъ могъ развить свои силы физическія, умственные и нравственные, и чтобы онъ успѣлъ подчинить самопроизвольную дѣятельность природы своей волѣ. То и другое обусловливается накопленіемъ произведеній природы и труда—или капитала. Эти накопленныя средства позволяютъ человѣку совершенствовать свой трудъ и создавать тѣ могущественныя орудія, которыя облегчаютъ добываніе, переработку вещества и направляютъ дѣятельность естественныхъ силъ въ видахъ усиленія производства.

Изъ предъидущаго слѣдуетъ, что природа и трудъ могутъ быть

рассматриваемы какъ самостоятельныя производительныя силы; капиталъ составляетъ силу производную, обязанную своимъ существованіемъ дѣятельности природы и труда. Понятіе о производствѣ и о производительныхъ силахъ уяснялось вѣсть съ болѣе правильными пониманіемъ способовъ приобрѣтенія богатства. Писатели меркантильной школы считали вѣшнюю торговлю и деньги главнымъ средствомъ обогащенія, а потому въ науцѣ разѣе всего явилось смутное понятіе о производительной силѣ капитала, и притомъ денежнаго. Финансисты обратили особое вниманіе на значеніе природы въ производствѣ; но остановившись на мысли, что всѣ богатства обусловливаются добычаніемъ земледѣльческихъ произведеній, пришли къ заключенію, что производить одно земледѣліе, или точнѣе однѣ силы, дѣйствующія въ земледѣльской промышленности, — отсюда названіе, данное земледѣльцамъ — производителнаго класса, и признаніе всѣхъ прочихъ промышленныхъ и непромышленныхъ сословій *бесплодными*. Такимъ образомъ впервые было сознано, что природа составляетъ источникъ богатства, а трудъ, направленный въ вещественной дѣятельности, трудъ непользовавшійся дотолѣ особымъ уваженіемъ, былъ почтенъ названіемъ производительнаго преимущественно предъ прочими занятіями. Обращая главное вниманіе на мѣновое богатство, Смитъ приписалъ производительность одному труду: — все что мы приобрѣтаемъ, говоритъ Смитъ, мы приобрѣтаемъ трудомъ или произведеніями нашего труда. Смитъ не дѣлаетъ уже различія между трудомъ земледѣльца и фабричнаго работника — всякій трудъ, который воплощается въ произведеніи, существующемъ нѣкоторое время, послѣ того какъ оно было произведено, есть трудъ производительный. Непроизводителенъ только трудъ, который не создаетъ вещественныхъ предметовъ нѣны. Такимъ образомъ не образованію средствъ, годныхъ для удовлетворенія потребностямъ причинано было призракомъ производительности труда, но овеществленіе послѣднего и долговѣчность созданнаго имъ произведенія.

Находя, что и невещественныя средства могутъ служить для удовлетворенія потребностямъ, Сэй далъ болѣе обширное значеніе производству. Медикъ, говоритъ Сэй, продаетъ намъ полезность своего искусства, хотя она не имѣетъ вещественной формы. Мы покупаемъ ее, покупаемъ его совѣтъ, мы потребляемъ ее, исполняя его призыванія, и эта полезность есть дѣйствительное, хотя и невещественное произведеніе, и притомъ медика, произсавшаго лѣкарство, а не аптекаря,

который приготовлялъ послѣднее. Это понятіе о производствѣ распространено Сэемъ на самаго человѣка: знаніе и талантъ, говоритъ онъ, составляютъ также капиталъ, который приноситъ доходъ. Издержки, употребленныя на воспитаніе человѣка, не создаютъ ли изъ него капитала, единственное отличіе котораго состоитъ въ томъ, что онъ, по большей части, не можетъ быть предметомъ мѣны.

Противъ этого взгляда на производство, вытекающаго изъ понятія о невещественномъ богатствѣ, возсталъ Листъ, который справедливо замѣтилъ, что Сэй и его послѣдователи смѣшиваютъ человѣка съ богатствомъ. Для того, чтобы избѣжать этого смѣшенія, Листъ отличаетъ производство богатства матеріальнаго—дѣяностей отъ созданія производительныхъ силъ. Эти силы суть—А) личныя, состоящія: а) въ умственномъ, нравственномъ, духовномъ и физическомъ развитіи человѣка, б) въ возможности располагать своею дѣятельностію, в) въ обеспеченіи пользованія результатами труда, г) въ уваженіи къ труду; В) государственныя и народныя силы, состоящія: а) въ успѣхахъ наукъ и искусствъ, б) въ законахъ и общественныхъ учрежденіяхъ, в) въ соразмѣрномъ развитіи всѣхъ отраслей промышленности и г) въ могуществѣ государства. Всякая дѣятельность, направленная къ образованію этихъ силъ, есть дѣятельность производительная. За тѣмъ, въ ряду производительныхъ силъ, Листъ отличаетъ земледѣльческую производительную силу отъ мануфактурной и торговой. Высшее развитіе производительности обуславливается сочетаніемъ этихъ силъ. Смитова школа, по мнѣнію Листа, не поняла значенія дѣятельности, направленной къ созданію производительныхъ силъ, и признала ее непроеводительной. Съ этой точки зрѣнія—человѣкъ, который воспитываетъ людей,—непроизводительный, а тотъ, который разводитъ животныхъ (свиней),—производительный; медикъ, прописывающій лѣкарство,—непроизводительный, аптекарскій ученикъ, приготовляющій пилюли,—производительный. Сэй, который хотѣлъ поправить эту ошибку, погрузился еще глубже въ матеріализмъ и называлъ человѣка накопленнымъ капиталомъ.

Критическая сторона ученія Листа заключаетъ въ себѣ много справедливаго, но этого нельзя сказать о собственномъ его ученіи. Къ производительнымъ силамъ онъ относитъ и всѣ условія, отъ которыхъ зависитъ успѣшная дѣятельность труда, и наконецъ то сочетаніе производительныхъ силъ, которое представляется въ различныхъ отрасляхъ промышленности—въ земледѣліи, мануфактурахъ и торговлѣ.

При всемъ томъ Листъ много способствовалъ правильному пониманію производства и подготовитъ почву для дальнѣйшихъ изслѣдованій. Наука оставила пренія о томъ какую дѣятельность считать производительною и какую непроизводительною и признала, что всякая дѣятельность, которая способствуетъ приобритенію средствъ, годныхъ для удовлетворенія потребностямъ, должна быть признана производительною. Оставалось уяснить свойство самыхъ силъ въ отношеніи къ удовлетворенію потребностямъ. Въ этомъ дѣлѣ главная заслуга принадлежитъ Кэри, Бастіа и Рошеру.

Ограничивая предъидущимъ общія соображенія о производствѣ, необходимо приступить къ разсмотрѣнію каждой изъ производительныхъ силъ въ частности, и ихъ характеристическихъ особенностей.

І. П Р И Р О Д А.

Природа поставляетъ въ распоряженіе человѣка свои матеріалы и свои силы—землю, находящіеся въ ней металлы и минералы, растенія, плоды, животныхъ, свѣтъ, теплоту, движеніе вѣтра, паденіе воды, упругость газовъ, электрическій токъ и т. д. Эти матеріалы и силы имѣютъ вначалѣ даровый характеръ; они получаютъ цѣнность, дѣлаются предметомъ собственности и мѣны только тогда, когда они присвоены человекомъ, или когда въ образованіи ихъ, или въ пользованіи ими, участвуетъ трудъ.

Слѣдуя примѣру Ронсера, можно раздѣлить всѣ матеріалы и силы природы: во 1-хъ) на такіе, которые если и могутъ быть присвоены человекомъ, то недоступны для исключительнаго обладанія; во 2-хъ) на такіе, которые хотя и составляютъ предметъ обладанія, но находятся въ количествѣ всегда достаточномъ для удовлетворенія нашимъ потребностямъ; въ 3-хъ) на матеріалы и силы, находящіеся въ ограниченномъ количествѣ, подлежащіе присвоенію и въ которыхъ можетъ быть ощущенъ недостатокъ для удовлетворенія потребностямъ.

Къ первымъ относятся: свѣтъ, воздухъ, вода, вѣтеръ, морскія теченія и пр. Человѣкъ ежедневно пользуется огромною массою матеріаловъ и силъ природы, неупотребляя никакого труда для ихъ присвоенія; но и въ тѣхъ случаяхъ когда это пользование обусловливается трудомъ, они доступны для каждаго въ употребитъ трудъ. Эти силы и матеріалы распределены неравномерно на земной поверхности; тѣ

умѣнья пользоваться ими во многомъ зависитъ богатство и благосостояніе отдѣльныхъ странъ. Вѣтеръ, на открытой равнинѣ Голландіи, приводящій въ движеніе тысячи вѣтряныхъ мельницъ, теплота воздуха, которая позволяетъ въ южной Европѣ собирать двѣ жатвы съ одного и того же пространства земли, составляютъ неотъемлемыя естественныя богатства. Доступность этихъ силъ и матеріаловъ не можетъ создать никакой естественной монополіи для отдѣльныхъ лицъ въ данной мѣстности; они составляютъ только монополію извѣстныхъ странъ. Вліяніе этихъ силъ на образованіе цѣнности ограничено. Даровыя для производителя, онѣ остаются даровыми и для потребителей.

Ко второму разряду относятся вещества и силы, подлежащія присвоенію, но въ которыхъ недостатковъ совершенно нѣтъ. Матеріалы—для приготовленія хлора, необходимаго при бѣленіи полотень, для выдѣлки часовыхъ пружинъ, для производства пороха, необходимаго при ломкѣ камня, находятся въ такомъ количествѣ, что о недостаткѣ въ орудіяхъ для бѣленья, для приготовленія пружинъ и для работъ въ каменоломняхъ не можетъ быть рѣчи. Количество подобныхъ матеріаловъ можетъ имѣть слабое вліяніе на цѣнность произведеній, послѣдняя всегда зависитъ отъ другихъ причинъ.

Наконецъ третій разрядъ составляютъ матеріалы и силы, находящіяся въ ограниченномъ количествѣ. Рудныя жилы, каменноугольныя и соляныя копи, говоритъ Рошеръ, не могутъ быть признаны неистощимыми. Паденіе воды можетъ дать только извѣстную движущую силу. Давное пространство земли не можетъ произвести произвольнаго количества питательныхъ веществъ. Въ земледѣліи производительность извѣстной поверхности можно сравнить, по словамъ Д. С. Милля, съ упругимъ, въ высшей степени растяжимымъ поясомъ, который едва ли можетъ быть растянутъ на столько, чтобы его нельзя было растянуть еще болѣе; но который даетъ сильно чувствовать давленіе, за долго до того какъ достигается крайняго предѣла растяжимости. Къ этому же разряду относятся рыба, дичь и др. естественныя произведенія, въ образованіи которыхъ человѣкъ не принимаетъ никакого участія. Источеніе этихъ запасовъ совершается иногда съ поразительною быстротою.

Очевидно, что ограниченное количество матеріаловъ и силъ, при настоятельно ощущаемой въ нихъ потребности, можетъ сообщить имъ высокую цѣнность. Конечно, то что даетъ природа—она даетъ всегда даромъ.

Но присвоение материалов и сил природы подчиняется известным общественным условиям, и как приобретение, так и ограждение владѣльческихъ правъ влечетъ за собою нѣкоторые расходы. За тѣмъ, при ограниченномъ количествѣ, или при истощеніи материаловъ и силъ природы, приобретение ихъ или пользование ими требуетъ большихъ поисковъ, большаго труда и большихъ жертвъ. Такимъ образомъ, даровые материалы и силы природы получаютъ цѣнность, которая зависитъ отъ издержекъ приобретения или обладанія и отъ отношенія между существующими запасами и ощущаемою въ нихъ потребностію. Не слѣдуетъ, однакоже, думать, чтобы отсюда возникла серьезная опасность для человѣчества. Запасы растений, плодовъ, животныхъ, ископаемыхъ, въ конкретной формѣ могутъ быть истощены; но отсюда еще далеко до недостатка въ средствахъ для пищи, для одежды, для жилища и пр. Запасы материаловъ обуславливаются не только самопроизвольнымъ производствомъ природы, но и размноженіемъ ихъ при участіи человѣка, успѣхами науки, которая открываетъ въ веществахъ, считавшихся негодными, свойства, дѣлающія ихъ драгоценными для человѣка. Силы природы—химическія и механическія, дѣйствующія въ производствѣ, смѣняются болѣе могущественными; вѣтеръ и паденіе воды замѣняются паромъ, паръ, быть-можетъ, будетъ замѣненъ электрическимъ токомъ, и пр.

Поэтому нечего еще опасаться оскудѣнія даровъ природы. Напротивъ, при успѣхахъ просвѣщенія и гражданственности, можно рассчитывать на возрастающее содѣйствіе природы, и пора, когда будетъ достигнута предѣль возрастанія дароваго содѣйствія природы, такъ далека, что въ настоящее время опасеніе насчетъ существованія человѣчества преждевременно.

II. Трудъ.

Пользованіе дарами природы почти невозможно безъ труда. Какъ бы ничтоженъ ни былъ трудъ, но безъ него удовлетвореніе потребностейъ составляетъ задачу неразрѣшимую.

Рошеръ различаетъ слѣдующіе виды труда:

- 1) открытія и изобрѣтенія;
- 2) завладѣніе (occupatio) дарами природы—дивораствующими растениями, животными и минералами. Тамъ, гдѣ эта дѣятельность состав-

леть единственный труд населения—человѣкъ является въ высшей степени зависимымъ отъ природы;

3) образование вещества (Stoffproduction), направление дѣятельности природы къ производству сырыхъ матеріаловъ—скотоводство, хлѣбопашество, лѣсоводство и пр.;

4) обработка веществъ—ремесленная, фабричная, мануфактурная и заводская промышленность;

5) распредѣленіе запасовъ—внутренняя и внѣшняя торговля;

6) личные услуги.

Этотъ послѣдовательный перечень различныхъ видовъ труда указываетъ на постепенность ихъ историческаго развитія.

Въ политической экономіи подобное исчисленіе не имѣетъ, однако, значенія при оцѣнкѣ производительной силы труда. Имѣя въ виду эту послѣднюю цѣль, должно замѣтить, что трудъ складывается изъ дѣятельности физической, умственной и нравственной, и производительность зависитъ отъ количества, качества и напряженія труда.

Количество труда опредѣляется числомъ и возрастнымъ составомъ населенія и числомъ рабочихъ дней въ году; послѣднее бываетъ болѣе или менѣе велико, смотря по числу прогульныхъ дней, праздникова, дней болѣзни и т. д. Качество труда зависитъ отъ сноровки, искусства и знанія работника. Напряженіе труда обуславливается какъ матеріальнымъ положеніемъ рабочаго, такъ и тѣми побужденіями, которыя двигаютъ его дѣятельностию. Однимъ изъ сильнѣйшихъ побужденій служатъ потребности; поэтому только тотъ трудъ, который въ результатѣ своемъ ведетъ къ удовлетворенію потребностей, получаетъ наибольшую степень напряженія.

Въ производительной дѣятельности народа количество, качество и напряженіе труда находятся въ самой тѣсной связи.

Наибольшей производительности достигаетъ народный трудъ, когда наибольшее число населенія бываетъ занято, и когда представляется для человѣка возможность употребить всѣ свои силы въ той или другой дѣятельности. Въ первые годы своей жизни человѣкъ является только потребителемъ, за тѣмъ производительность его обнаруживается въ весьма слабой степени и постепенно растетъ; въ періодъ отъ 25 до 50 лѣтъ силы его представляютъ возможно полное развитіе и способны къ наибольшему напряженію, а послѣ 50 лѣтъ

постепенно ослабѣвають. Но, чѣмъ разумнѣе направлена дѣятельность человѣка, тѣмъ ранѣе становится онъ производителемъ и тѣмъ позднѣе наступаетъ для него тотъ періодъ, когда трудъ его становится недостаточенъ для покрытія его потребленія, когда ему приходится существовать сбереженіемъ отъ прошлаго времени. Эти результаты достигаются тѣмъ, что во всѣхъ возрастахъ трудъ разсматривается какъ условіе для упражненія и развитія силъ, а въ старости, дѣятельность, требующая особой энергіи, смѣняется иною, въ которой можно обойтись безъ напряженія силъ, таковы занятія судей, сборщиковъ, надзирателей, смотрителей и пр. Чѣмъ выше развитіе труда въ качественномъ отношеніи, тѣмъ онъ плодотворнѣе, не только потому, что такой трудъ становится производительнѣе, но и потому, что онъ разнообразнѣе, и что для каждаго возраста и пола легче приискиваются соотвѣтствующія занятія. Наконецъ количество и качество труда зависятъ отъ причинъ, которыя вызываютъ большее напряженіе труда, т. е. отъ соотвѣтствія между трудомъ и вознагражденіемъ за работу. Соразмѣрность вознагражденія увеличиваетъ число рабочихъ, число рабочихъ дней и часовъ вообще, но вслѣдствіе большаго напряженія, сокращается продолжительность занятій, при чемъ рабочій получаетъ средства и для улучшенія качества труда.

III. К а п и т а л ь.

Для приступа къ труду, человѣкъ долженъ имѣть въ своемъ распоряженіи средства къ жизни, въ теченіи періода дѣтства и отрочества; для того, чтобы дѣятельность его была плодотворною, ему необходимо пріобрѣсти научную и практическую подготовку, сообщающую труду лучшее качество; наконецъ для того, чтобы производительность природы достигла высшаго развитія, человѣку необходимо подчинить своей волѣ естественныя силы, участвующія въ образованіи и переработкѣ вещества.

Такимъ образомъ производительность труда и природы обуславливаются съ одной стороны средствами для существованія и для развитія силъ человѣка, а съ другой—средствами, которыя подчиняютъ человѣку природу.

Совокупность произведеній природы и труда, служащихъ для усиленія производительности, образуетъ капиталъ. Смотря по назначенію

своему въ производствѣ, капиталъ бываетъ или постоянный (Anlage-capital, capital fixe), или оборотный (Umlaufendes, Betriebscapital, capital circulant). Первый служитъ для извлеченія дохода, оставаясь въ рукахъ владѣльца, напр. земля, машины, постройки, и пр., какъ орудія производства; второй доставляетъ доходъ только тогда, когда переходитъ изъ рукъ въ руки, напр. машины, какъ товаръ, предметы потребленія, деньги и пр. Для того, чтобы производство не ослабѣвало, первый долженъ быть воспроизведенъ на столько, на сколько это необходимо для его поддержанія и погашенія; второй долженъ быть воспроизведенъ вновь.

Понятіе о капиталѣ относится въ числу самыхъ смѣшанныхъ къ политической экономіи.

Смѣть называется всѣ накопленныя цѣнности—фондомъ; одна часть этого фонда предназначается для потребленія, другая часть—для производства, для приобрѣтенія дохода и прибыли, и составляетъ капиталъ.

Сей опредѣляетъ капиталъ итогомъ цѣнностей для производительныхъ затратъ; но потомъ впадаетъ во множество противорѣчій. То допускаетъ онъ существованіе невещественнаго капитала; то говоритъ, что капиталъ можно накоплять и переуступать только въ видѣ цѣнностей, заключающихся въ вещественныхъ предметахъ. При опредѣленіи капитала, онъ поставяетъ существеннымъ признакомъ производительное назначеніе цѣнностей, а за тѣмъ подраздѣляетъ капиталы на производительные, непроизводительные и непосредственно служащіе для удовлетворенія потребностямъ (capitaux d'utilité et d'agrément).

Новѣйшіе экономисты относятъ къ капиталу или накопленнымъ цѣностямъ вообще, или предназначеннымъ лишь для производства. Одни включаютъ поземельную собственность въ составъ капитала, другіе разсматриваютъ землю какъ силу природы, и считаютъ капиталомъ только затраты, сдѣланныя въ землѣ.

Въ просторѣчій капиталомъ называются денежные суммы. Къ этому возрѣнію склоняется Маклеодъ, который относитъ впрочемъ къ капиталу и кредитъ.

Понятіе о капиталѣ нисколько не разъясняется тѣмъ очеркомъ, который представилъ Рошерь.

Рошерь отличаетъ слѣдующіе виды капитала:

1) улучшенія земли—осушеніе, орошеніе, плотины, изгороди, насажденія и пути сообщенія;

2) пристройки;

3) орудія, замѣняющія собою человѣческіе органы: ножъ—зубы, щипцы—пальцы, молотокъ—кулакъ, мѣхъ—легкія, и т. д., машины служащія и пріемникомъ для силъ природы, и средствомъ для преобразования движущей силы;

4) рабочей скотъ;

5) суровье, предназначенное для переработки;

6) матеріалы, служащіе пособіемъ при переработкѣ суровья—(Hilfsstoffe) напр. топливо;

7) средства для продовольствія, запасы потребления;

8) товарные запасы;

9) деньги;

10) неимущественные капиталы—фирмы (Kundschaften), монополіи и прочее.

Въ сущности оназывается, что ни одно изъ произведеній природы и труда не можетъ быть исключено изъ числа предметовъ, входящихъ въ составъ капитала, ни безусловно, ни съ извѣстными ограниченіями.

За тѣмъ, изъ предъидущаго явствуетъ, что цѣнность составляетъ необходимую принадлежность капитала, такъ такъ въ образованіи капитала участвуетъ трудъ; но цѣнность не есть условіе производительности капитала. Последняя зависитъ отъ того, въ какой мѣрѣ капиталъ позволяетъ человѣку обладать силами природы и совершенствоваться свой трудъ. Нельзя, однакоже, отрицать соотношенія между цѣнностію и величиною капитала потому, что цѣнность указываетъ, между прочимъ, на его годность и самый капиталъ раздѣляетъ судьбу всѣхъ цѣнностей вообще.

Какъ совокупность произведеній природы и труда, капиталъ есть результатъ перевѣса производства надъ потребленіемъ. Этотъ перевѣсъ образуется вслѣдствіе или—возрастанія производительности, или сбереженій—экономіи потребленія. Одно безъ другаго невозможно; сбереженія вліяютъ на увеличеніе капиталаювъ лишь тогда, когда служатъ для усиленія производства и усиленіе производства есть источникъ сбереженій.

Разсмотрѣніе условій, производительности природы, труда и капитала, приводитъ въ заключенію, что возможно полное удовлетвореніе потребностей зависитъ отъ возможно меньшаго употребленія

хозяйственныхъ силъ для достиженія предположенной цѣли. Эта экономія имѣетъ не одинаковое значеніе, смотря потому относится - ли она въ природѣ, въ труду, или въ капиталу. Экономія производительной силы природы особенно важна въ томъ случаѣ, когда матеріалы и силы природы находятся въ ограниченномъ количествѣ, или когда пользованіе ими сопряжено съ болѣе или менѣе значительными издержками — тратою труда или капитала. Сбереженіе труда составляетъ условіе для улучшенія качества, а слѣдовательно могущества труда. Экономія въ пользованіи природою и трудомъ есть условіе доступности и дешевизны капитала. Но, въ свою очередь, сбереженіе капитала въ производствѣ необходимо для успѣшной дѣятельности природы и труда.

Глава 5-я. О раздѣленіи труда.

Дѣятельность производительныхъ силъ представляется въ видѣ раздѣленія и соединенія занятій и труда. Человѣческія общества, въ хозяйственномъ отношеніи, походятъ на обширныя мастерскія, въ которыхъ занятія распределены по родамъ и видамъ промысловъ (добываніе сырыхъ произведеній, мануфактура, торговля, наука, искусство и пр.), и въ которыхъ каждое отдѣльное производство представляетъ, такъ сказать, раздробленіе труда между многими участниками. Между отдѣльными отраслями производства, между участниками въ каждомъ отдѣльномъ производствѣ, существуетъ тѣсная связь: каждый видъ промышленности есть необходимое звено въ общей системѣ производства, и дѣятельность каждаго изъ производителей обуславливается дѣятельностію всѣхъ прочихъ. Эта сложная система зависитъ прежде всего отъ разнообразія потребностей. Какъ бы неприхотливъ ни былъ человѣкъ, но онъ не можетъ самъ произвести всего того, что онъ потребляетъ. Раздѣленіе и соединеніе занятій и труда представляется въ зародышѣ въ патриархальной семьѣ и получаетъ далеко простирающееся развѣтвленіе въ развитой гражданственности. Но, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, этотъ процессъ раздѣленія и соединенія совершается подъ вліяніемъ разнообразія не однихъ потребностей, но также силъ и способностей человѣка, матеріаловъ и силъ природы, различныхъ коверетныхъ видовъ капитала. Если разнообразіе потребно-

стей составляет причину явления—раздѣленія и соединенія занятій и труда, то разнообразіе соединенныхъ производительныхъ силъ, представляющееся въ этомъ явленіи, составляетъ причину необычайнаго усиленія ихъ производительности.

Этотъ результатъ замѣченъ былъ прежде всего при раздѣленіи труда въ данномъ производствѣ. По Смиту, одна изъ главныхъ причинъ усиленія производительности заключается въ раздѣленіи труда. Человѣкъ, говоритъ онъ, который не имѣетъ навыка въ приготовленіи булавокъ, едвали сдѣлаетъ одну въ теченіи дня и никогда болѣе 20. При раздѣленіи труда, когда производство распределено между нѣсколькими работниками, одинъ—вытягиветъ проволоку, другой—выпрямляетъ ее, третій—рѣжетъ, четвертый—заостриваетъ и т. д., 10 лицъ могутъ приготовить 48,000 булавокъ въ день, слѣдовательно каждый по 4,000 булавокъ.

Возрастаніе производства Смитъ объясняетъ тѣмъ, что человѣкъ, занимаясь однимъ видомъ дѣятельности, во-первыхъ—приобрѣтаетъ необыкновенную ловкость, во-вторыхъ—сберегаетъ время, которое тратится при переходѣ отъ однихъ занятій къ другимъ, въ третьихъ—находятъ возможнымъ употребить машины. По мнѣнію Смита, мы обязаны многими открытіями раздѣленію труда, потому что человѣкъ, вниманіе котораго сосредоточено на одномъ предметѣ, становится болѣе изобрѣтательнымъ. Къ этимъ причинамъ увеличенія производительности раздѣленнаго труда послѣдователи Смита относятъ еще слѣдующія: 1) выборъ дѣятельности, сообразный съ способностями, силами и склонностями человѣка (Смитъ почти отвергалъ различіе въ природныхъ способностяхъ человѣка); 2) уменьшеніе числа работниковъ, вслѣдствіе замѣна труда нѣсколькихъ лицъ работою одного человѣка, такъ напр. преподаватель въ училищѣ выполняетъ трудъ, который при отсутствіи раздѣленія труда, надаетъ на нѣсколько человѣкъ, занимающихся не однимъ преподаваніемъ. Раздѣленіе труда, по Смиту, ограничивается свойствомъ промысловъ (въ мануфактурахъ оно можетъ быть проведено далѣе, чѣмъ въ земледѣліи) и обширностію сбыта, зависящаго отъ хорошихъ путей сообщенія, открывающихъ болѣе обширный рынокъ для общаго произведенія.

Смитъ и его послѣдователи видѣли въ раздѣленіи труда разложеніе его на простые элементы. Листъ обратилъ вниманіе и на соединеніе производительныхъ силъ. По мнѣнію Листа, результаты раздѣленія

труда достигаются только тогда, когда между всеми участниками въ производствѣ существуетъ извѣстная связь, когда взаимодѣйствіе ихъ другъ другу обезпечено.

Раздѣленіе и соединеніе производительныхъ силъ начинается съ простаго раздѣленія труда и соединенія силъ частныхъ лицъ въ одномъ промышленномъ предпріятіи и восходитъ постепенно къ распредѣленію занятій между различными отраслями хозяйства и въ связи земледѣлія съ мануфактурами и торговлею. Замѣчая, что существованіе и преуспѣваніе каждой промышленности зависятъ отъ существованія и развитія всѣхъ прочихъ и отъ тѣсной между ними связи, Листъ находитъ нужнымъ пробудить мануфактурную и торговую промышленность въ государствѣ. Возможно полное осуществленіе раздѣленія и соединенія занятій представляется ему въ національномъ масштабѣ, т. е. въ предѣлахъ государства, обладающаго необходимымъ внутреннимъ политическимъ единствомъ, и получаетъ даже международное значеніе, такъ какъ государства средняго и сѣвернаго поясовъ наиболее способны къ мануфактурной дѣятельности; а государства южнаго пояса — къ земледѣлію.

Признавая заслугу Листа въ ученіи о раздѣленіи и соединеніи производительныхъ силъ, нельзя не замѣтить, что Листъ мало разъяснилъ способы и формы соединенія производительныхъ силъ и не указалъ съ достаточною ясностію на достигаемую при этомъ экономію.

Раздѣленіе и соединеніе занятій и труда основано на различіи силъ и способностей челоука, на различіи свойствъ климата, почвы, и др. физическихъ условій данной мѣстности, наконецъ на разнообразіи питания, служащаго и для удовлетворенія потребностямъ, и для производства.

Трудъ челоука отличается наибольшимъ производительностію только тогда, когда каждая сила, каждая способность получаетъ въ производствѣ надлежащее назначеніе, слѣдовательно тогда спеціализація занятій проведена довольно далеко, и челоукъ достаточно подготовленъ въ своей спеціальности. При раздѣленіи занятій, челоукъ слабый физически, но развитый умственно, можетъ обнаружить значительную производительную силу — въ сферѣ науки, искусства, управленія предпріятіемъ и пр.; челоукъ съ слабымъ умственнымъ развитіемъ, но одаренный физическою силою, не имѣетъ нужды безплодно тратить время на отысканіе, пробрѣтеніе и на совершенствованіе производствъ.

Правильнымъ сочетаніемъ физическихъ, умственныхъ и нравственныхъ человеческихъ силъ въ предпріятіи осуществляется, такъ сказать, возможный идеалъ совершеннѣйшаго производителя, наилучшимъ образомъ употребляющаго всё свои способности и силы.

Матеріалы и силы природы распределены неравномѣрно. Почва, климатъ и др. естественныя условія не позволяютъ вездѣ производить съ одинаковымъ успѣхомъ известныя произведенія. Распределеніе занятій на данномъ пространствѣ, при сохраненіи между ними надлежащей связи, сообразно съ свойствомъ физической природы, составляетъ другую, не менѣе важную задачу раздѣленія и соединенія производительныхъ силъ. Какъ велико усиленіе производительности природы, когда ея матеріалы и силы получаютъ надлежащее экономическое назначеніе!

Наконецъ, чѣмъ совершеннѣе раздѣленіе занятій и труда, тѣмъ значительнѣе сбереженіе капитала, и это сбереженіе становится тѣмъ ощутительнѣе, чѣмъ разнообразнѣе производство. Еслибы каждое изъ 10 семействъ приготовляло для себя и пищу, и одежду, и жилище, сколько нужно было-бы для каждаго разнообразныхъ орудій, которыя въ теченіи цѣлыхъ мѣсяцевъ не употреблялись-бы въ дѣло, сколько нужно было бы издержекъ для того, чтобы имѣть каждому эти орудія, эти машины и пр.

Но раздѣленіе, какъ замѣчено было выше, предполагаетъ и соединеніе занятій и труда. Эта связь образуется подъ вліяніемъ историческаго развитія, обычая, права, успѣховъ просвѣщенія и гражданственности. Лишь признавалъ необходимымъ равновѣсіе духовныхъ и вещественныхъ силъ, но такое равновѣсіе составляетъ лишь послѣдствіе благоустроеннаго хозяйственнаго порядка. Послѣдній устанавливается подъ вліяніемъ началъ, положенныхъ въ основаніе обнаруженія производительной дѣятельности и распределенія ея результатовъ,—началъ союзности и личной свободы, которыя могутъ быть сравнены съ силами центробѣжной и центростремительною.

Какъ ни плодотворны послѣдствія раздѣленія и соединенія производительныхъ силъ, но нельзя не замѣтить, что они имѣютъ свои темныя стороны. Лемонте (Lemontey), въ сочиненіи о нравственномъ вліяніи раздѣленія труда (Ср. Say, Cours complet), представилъ мрачную картину результатовъ далеко простирающагося раздѣленія труда. Чѣмъ совершеннѣе, говоритъ Лемонте, раздѣленіе труда, и чѣмъ обширнѣе

применение машин, тем ограниченнее становится умственное развитие работника. Минута, секунда истощивает все его умение; следующая минута, следующая секунда восстанавливает положение предыдущей. Один человек осужден всю свою жизнь поднимать рычаг; другой — вертеть рукоятку. Легко сказать, что природа человеческая оказывается при этом совершенно изжитой, и механика выжидает минуту для замены человека искусною. Динар, который борется стихиями за свое существование и живет производными охоты и рыбной ловли, создать из хитрости и силы, исполнить смысла и воображения; земледельец, который принужден к непрерывным соображениям разнообразия времени года, почвы, способов обработки и колебания дубя — остается существом мучающимся. Но, если отправление сложной работы развивает понятливость человека, то можно ожидать обратного от работы, в которой человек является простым орудием раздвигавшего труда. В руках одного чужое ремесло — он чувствует свою силу и свою независимость; другой подходит к природе машин, среди которых он живет и не может отдернуть от себя; что он составляет; много приложено в механизм, что отдаленный от машины; он ни в чем неспособен и лишен средств существования. Грустно сказать себе, что в течении целой жизни я поднимал только клапан или делал 18-ую часть будавки. При необыкновенной простоте труда, работник может быть заменен первым встречным, а при необходимости получить новое место, он оказывается в самой печальной зависимости от предпринимателя. Его заработок, размериваемый скорее как милость, тем давая плату, определяется с тою холодною и жесткою бережливостью, которая лежит в основе фабричных предприятий.

Равным образом и разделение занятий представляет также темная сторона. Чем специальное производство в данной местности, тем тяжелее каждая бедствие или разстройство, которое постигает известную отрасль промышленности. Земледельцы, которые возделывают один какой-либо род растений, в неурожайный год не только не получают никакого дохода, но терпят нужду, которая не всякому бывает по силам; население исключительно мануфактурное острее подвергается всяким случайностям спроса и сбыта, и большая остановка в хлопчатобумажном производстве доказывает в самое бедственное положение может прийти фабрика

область богатая и промышленная (Ланкаширъ). Тамъ, гдѣ земледѣліе представляетъ ббльшее разнообразіе, гдѣ фабричное производство не составляетъ исключительнаго промысла населенія, послѣднее гораздо легче переноситъ невзгоды. Потеря въ одной отрасли производства можетъ быть вознаграждена въ другой.

Неотрицая темныхъ сторонъ раздѣленія занятій и труда, должно замѣтить, что тѣ вредныя послѣдствія, на которыя обыкновенно указываютъ, не составляютъ результатовъ неотвратимыхъ и неизбѣжныхъ. Нѣтъ дѣятельности, которая не требовала-бы механическаго труда; но изъ того, что механическій трудъ не требуетъ знанія, еще не слѣдуетъ, чтобы онъ лишалъ работника образованія, въ которомъ заключается для него условіе и для разумной человѣческой жизни, и для независимости. Печальной картинѣ, нарисованной Лемонте, можно прѣтивупоставить знаменитыя ловельскія фабрики въ Соединенныхъ штатахъ. Между этими двумя крайностями есть много предпріятій, которыя занимаютъ середину, по образованію и по самостоятельности рабочаго класса. Наконецъ, нельзя сказать, чтобы при раздѣленіи труда, всѣ фабричные работники были лишены участія въ умственной дѣятельности, требуемой производствомъ, и чтобы умственное развитіе составляло для нихъ, какъ для производителей, бесполезную роскошь.

Равнымъ образомъ и темныя стороны раздѣленія занятій вытекаютъ не изъ самаго начала, на которомъ оно основано, а изъ способа его осуществленія. Раздѣленіе занятій не требуетъ, чтобы цѣлая область занималась только одною отраслюю производства, за исключеніемъ прочихъ, чтобы фабричное населеніе жило въ казармахъ, не имѣя ни огородовъ, ни садовъ, чтобы земледѣліе ограничивалось однимъ родомъ насажденій, или разведеніемъ одного рода животныхъ и т. д. Но и въ тѣхъ случаяхъ, когда далеко простирающаяся специальность необходима, благосостояніе населенія можетъ быть ограждено отъ случайностей учрежденіями, которыя гарантируютъ производителю не только его капиталъ, но и его доходъ.

Н. Бунге.

(Продолженіе слѣдуетъ).

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..

О МАГНИТНОМЪ НАКЛОНЕНІИ ВЪ КІЕВѢ.

Наблюдения для определения наклона были произведены въ университетскомъ саду съ помощью прибора наклона Мейерштейна.

Вертикальный кругъ этого прибора состоитъ изъ двухъ концентрическихъ, прилегающихъ другъ къ другу круговъ. На вѣнцѣ находятся дѣленія, на внутреннемъ два верньера. Съ внутреннимъ кругомъ соединены неподвижно два діаметрально противоположные микроскопа, которыми наблюдаютъ концы магнитной стрѣлки. Такъ какъ верньеры находятся на разстояніи 90° отъ микроскоповъ, то, послѣ установки микроскоповъ на концы стрѣлки, каждый отчетъ на вертикальномъ кругѣ опредѣляетъ уголъ, образуемый линіей, перпендикулярной къ геометрической оси стрѣлки, съ горизонтальной линіей.

Дѣленія на вертикальномъ кругѣ идутъ отъ 0° до 360° , и числа 0 и 180 находятся на концахъ горизонтальнаго діаметра.

Непосредственно вертикальный кругъ раздѣленъ до $15'$, а съ помощью нониусовъ до $20''$.

Для опредѣленія наклона сдѣланы были наблюдения 10-го и 16 іюля и 8-го августа по способу азимутовъ. Въ первые два дни приборъ устанавливался при томъ по возможности точно въ плоскости магнитнаго меридіана, и съ этого положенія начинались наблюдения. 8-го августа начальная установка была произвольна. 10 іюля наблюдения произведены были въ 6 азимутахъ, и дали слѣдующіе результаты:

Азимутъ.	СѢВЕРНЫЙ КОНЕЦЪ А.		СѢВЕРНЫЙ КОНЕЦЪ В.	
	Вертик. кругъ въ начальномъ положеніи.	Вертик. кругъ повороченъ на 180°.	Вертик. кругъ въ начальномъ положеніи.	Вертик. кругъ повороченъ на 180°.
0°	Обознач. сторона къ кругу.			
	23°34'	152°12'	23°30'	152°36'
	203°34'	332°12'	203°30'20"	332°36'
0°	Необознач. сторона къ кругу.			
	28°36'40"	152° 8'	23°22'40"	152°25'
	203°37'	332° 8'20"	203°22'40"	332°25'
	$i_1 = 64^\circ 24' 41, "25$			
60°	Обознач. сторона къ кругу.			
	10°45'	164°45'	11°17'20"	164°47'20"
	190°45'	344°45'	191°17'20"	344°47'20"
60°	Необознач. сторона къ кругу.			
	11°45'	165°11'	11°15'	164°57'
	191°45'	345°11'20"	191°15'	344°51'20"
	$i_2 = 76^\circ 49' 47, "5$			
120°	Обознач. сторона къ кругу.			
	344° 3'	191°25'	344°32'	191°40'20"
	164° 3'	11°25'	164°32'	11°40'20"
120°	Необознач. сторона къ кругу.			
	344°40'40"	191°30'	345°	192° 6'40"
	164°41'	11°30'	165°	12° 6'40"
	$i_3 = 76^\circ 26' 38, "75$			

Азимутъ.	СЪВЕРНЫЙ КОНЕЦЪ А.		СЪВЕРНЫЙ КОНЕЦЪ В.	
	Вертик. кругъ въ начальномъ положеніи.	Вертик. кругъ повороченъ на 180°.	Вертик. кругъ въ начальномъ положеніи.	Вертик. кругъ повороченъ на 180°.
180°	Обознач. сторона въ кругу.			
	332°	203°30'	332°51'	203°45'
	152°	23°30'	152°50'40"	23°45'
	Необознач. сторона въ кругу.			
	332°18'	203°48'	332°32'	203°14'40"
	152°18'	23°48'	152°32'	23°14'40"
	$i_s = 64^\circ 25' 23,75$			
240°	Обознач. сторона въ кругу.			
	344°42'	190°56'20"	345°	191° 8'40"
	164°42'	10°56'20"	165°	11° 9'
	Необознач. сторона въ кругу.			
	344°44'	191°20'	344°55'	191°38'20"
	164°44'	11°20'	164°55'	11°38'20"
	$i_s = 76^\circ 47' 11,25$			
300°	Обознач. сторона въ кругу.			
	11°13'20"	164°26'40"	11°53'	164°21'40"
	191°13'20"	344°26'40"	191°53'	344°21'40"
	Необознач. сторона въ кругу.			
	11°31'20"	164°38'	11°54'	164°29'20"
	191°31'20"	344°38'	191°54'	344°29'20"
	$i_s = 76^\circ 25' 30''$			

16-го юля изъ наблюдений въ 8 азимутахъ получены слѣдующія данныя.

Азимуть.	СѢВЕРНЫЙ КОНЕЦЪ В.		СѢВЕРНЫЙ КОНЕЦЪ А _д .	
	Вертик. кругъ въ начальномъ положеніи.	Вертик. кругъ повороченъ на 180°.	Вертик. кругъ въ начальномъ положеніи.	Вертик. кругъ повороченъ на 180°.
0°	Обознач. сторона къ кругу.			
	23°12'40"	153°33'40"	26'12'	152°54'
	203°12'40"	333°34'	206'12'	332°54'
	Необознач. сторона къ кругу.			
	23° 3'	154°10'40"	25°35'	152°41'
	203° 3'	334°10'40"	205°35'	332°41'
	$i_1 = 64^\circ 24' 36, '' 25$			
45°	Обознач. сторона къ кругу.			
	17°	160° 4'40"	18°53'40"	159°51'20"
	197°	340° 4'40"	198°53'40"	339°51'20"
	Необознач. сторона къ кругу.			
	16°31'	159°24'	18°42'	159°29'20"
	196°31'	339°24'	198°42'	339°29'20"
	$i_2 = 70^\circ 57' 50''$			
90°	Обознач. сторона къ кругу.			
	177° 8'	356°52'20"	178° 5'	358°25'
	357° 8'	176°52'20"	358° 5'	178°25'
	Необознач. сторона къ кругу.			
	178°	357°36'20"	178°45'	359° 6'20"
	358°	177°36'40"	358°45'	179° 6'
	$i_3 = 90^\circ$			

Азимутъ.	СѢВЕРНЫЙ ТОНЕЦЪ В.		СѢВЕРНЫЙ ВОПЕЦЪ А _п .	
	Вертик. кругъ въ начальномъ положеніи.	Вертик. кругъ поворочень на 180°.	Вертик. кругъ въ начальномъ положеніи	Вертик. кругъ поворочень на 180°.
135°	Обознач. сторона къ кругу.			
	161°50'	16°	158°40'	18°
	341°50'	196°	338°40'	198°
	Необознач. сторона къ кругу.			
	160°47'20"	16°18'20"	159°46'	19°17'
	340°47'20"	196°18'20"	339°46'	199°17'
	$i_4 = 71°26'$			
180°	Обознач. сторона къ кругу.			
	153°48'	23°20'	152°17'40"	25°20'
	333°48'	203°20'	332°17'40"	205°20'
	Необознач. сторона къ кругу.			
	152°47'	22°12'20"	152°12'	25°31'
	332°47'	202°12'20"	332°12'	205°31'
	$i_5 = 64°20'10''$			
225°	Обознач. сторона къ кругу.			
	160°10'20"	16°27'	159°38'	19°31'
	340°10'20"	196°26'40"	339°38'	199°31'
	Необознач. сторона къ кругу.			
	159°47'40"	16°11'40"	159°54'	19°13'20"
	339°47'40"	196°11'40"	339°54'	199°13'20"
	$i_6 = 71°0'53,75$			

Азимутъ.	СѢВЕРНЫЙ КОНЕЦЪ В.		СѢВЕРНЫЙ КОНЕЦЪ А _{II} .	
	Вертик. кругъ въ начальномъ положеніи.	Вертик. кругъ повороченъ на 180°.	Вертик. кругъ въ начальномъ положеніи.	Вертик. кругъ повороченъ на 180°.
270°	Обознач. сторона въ кругу.			
	178°54'40"	357°45'20"	178°54'20"	358°18'
	358°54'40"	177°45'20"	358°54'20"	178°18'
	Необознач. сторона въ кругу.			
	179°37'	358°	179°32'	359°15'40"
	359°37'	178°	359°32'	179°15'40"
	$i_7 = 90^\circ$			
315°	Обознач. сторона въ кругу.			
	16°20'40"	161°23'	17°13'	157°42'40"
	196°20'20"	341°23'	197°13'	337°42'40"
	Необознач. сторона въ кругу.			
	16° 4'	159°52'	18° 2'40"	158°48'
	196° 4'	339°52'	198° 2'40"	338°48'
	$i_8 = 71^\circ 15' 41, "25$			

8-го августа наблюденія сдѣланы тоже въ 8 азимутахъ.

Когда одинъ изъ концовъ магнитной стрѣлки находился въ срединѣ поля зрѣнія одного изъ микроскоповъ, другой конецъ выходилъ иногда совсѣмъ изъ поля зрѣнія втораго микроскопа.

Вслѣдствіе этого каждый разъ приходилось устанавливать микроскопъ, то на одинъ конецъ стрѣлки, то на другой, и каждый разъ отсчитывать на кругѣ. Такимъ образомъ получилось 2 ряда отчетовъ при каждомъ положеніи вертикальнаго круга. Для отличія отчеты эти означены буквами А и В, смотря потому, на какой конецъ стрѣлки былъ установленъ микроскопъ. Результаты помѣщены въ слѣдующей таблицѣ.

Азимутъ.	С ъ в е р н ы й к о н е ц ь В.				С ъ в е р н ы й к о н е ц ь А.			
	Вертик. кругъ въ началѣ помя положенія.		Вертик. кругъ въ началѣ- на 180°.		Вертик. кругъ въ началѣ- помя положенія.		Вертик. кругъ въ началѣ- на 180°.	
0°	Обозначенная вершина къ кругу.				Обозначенная вершина къ кругу.			
	А.	В.	А.	В.	А.	В.	А.	В.
	191°12'30"	190° 7'50"	346°18'	165°16'	189°49'40"	190°57'	345°31'	348°43'20"
	11°12'30"	10° 7'50"	166°18'	345°16'	9°49'40"	10°57'	165°31'	166°43'
	Необознач. сторона къ кругу.				Необознач. сторона къ кругу.			
	191°34'20"	10°25'20"	346°51'	165°43'50"	189°42'	190°45'	346°17'	347°15'
	11°34'20"	19°02'5"	166°54'20"	345°43'50"	9°42'	10°45'	165°17'	167°15'
		i _A =77°	47'48,"7	i _B =	77°50'22,"5	Б		
45°	Обознач. сторона къ кругу.				Обознач. сторона къ кругу.			
			7°26'	5°51'40"	168°22'	169°34'40"	6°32'	7°43'
	176°21'20"	169°45'	187°36'	185°51'40"	348°22'	349°34'40"	186°32'	187°43'
	350°21'20"	349°45'						
	Необознач. сторона къ кругу.				Необознач. сторона къ кругу.			
	172°10'	170°21'40"	7°15'	186° 6'	169°30'	170°33'20"	186°44'	7°40'
	352°10'	350°21'40"	187°15'	6° 6'	349°30'	350°33'20"	6°44'	187°40'
		i _A =81°	32'2,5"	i _B =	81°36'45"			

Азимутъ.	С ъ в е р н ы й к о н е ц ь В.		С ъ в е р н ы й к о н е ц ь А.	
	Вертик. кругъ въ началѣ- номъ положеніи.	Вертик. кругъ повороченъ на 180°.	Вертик. кругъ въ началѣ- номъ положеніи.	Вертик. кругъ повороченъ на 180°.
90°	О б о з н а ч . с т о р о н а к ѣ к р у г у .			
	<p>А.</p> <p>336°45'</p> <p>156°45'</p>	<p>В.</p> <p>385°47'40"</p> <p>155°47'40"</p>	<p>А.</p> <p>201°39'</p> <p>21°38'40"</p>	<p>В.</p> <p>200°39'</p> <p>20°39'</p>
135°	Н е о б о з н а ч . с т о р о н а к ѣ к р у г у .			
	<p>336°34'40"</p> <p>156°34'40"</p> <p>i_A</p>	<p>201°42'</p> <p>21°42'</p> <p>$= 67°24'$</p> <p>$i_B = 67°24' 27,15$</p>	<p>200°36'</p> <p>20°36'</p> <p>$i_B = 67°24' 27,15$</p>	<p>336°21'</p> <p>156°21'</p> <p>$i_B = 67°24' 27,15$</p>
135°	О б о з н а ч . с т о р о н а к ѣ к р у г у .			
	<p>155° 8'</p> <p>335° 8'</p>	<p>22°48'20"</p> <p>202°43'20"</p>	<p>21°51'20"</p> <p>201°51'20"</p>	<p>153°36'20"</p> <p>333°36'40"</p>
135°	Н е о б о з н а ч . с т о р о н а к ѣ к р у г у .			
	<p>155°24'</p> <p>355°24'</p> <p>$i_A = 66°7'6,12$</p>	<p>22°57'</p> <p>202°57'</p> <p>$i_A = 66°7'6,12$</p>	<p>21°55'40"</p> <p>201°55'40"</p> <p>$i_B = 66°8'53,17$</p>	<p>334°</p> <p>154°</p> <p>$i_B = 66°8'53,17$</p>

Адресъ.	С ъ в е р н и й к о н е ц ъ В.		С ъ в е р н и й к о н е ц ъ А ₁ .	
	Вертик. кругъ въ началъ- номъ положеніи. на 180°.		Вертик. кругъ въ началъ- номъ положеніи. на 180°.	
180°	Обознач. сторона въ кругу.		Обознач. сторона въ кругу.	
	А. 167° 6' 347° 6'	В. 166° 14' 346° 14'	А. 10° 48' 190° 48'	В. 9° 41' 189° 41'
180°	Необознач. сторона въ кругу.		Необознач. сторона въ кругу.	
	347° 55' 20" 167° 55' 20" $i_A =$	166° 55' 346° 55' $i_A =$	166° 18' 346° 18' $i_B = 78° 16' 2,15$	167° 16' 20" 347° 16' 20" $i_B = 78° 16' 2,15$
225°	Обознач. сторона въ кругу.		Обознач. сторона въ кругу.	
	186° 48' 20" 6° 48' 20"	185° 46' 5° 46'	170° 47' 350° 47'	349° 52' 169° 52'
225°	Необознач. сторона въ кругу.		Необознач. сторона въ кругу.	
	187° 26' 20" 7° 26' 20" $i_A = 81°$	186° 25' 40" 6° 25' 40" $i_A = 81°$	186° 6' 40" 6° 6' 40"	187° 19' 40" 7° 19' 40"
			А. 189° 38' 9° 38'	В. 190° 45' 10° 45'
			9° 46' 40" 189° 46' 40"	10° 50' 20" 190° 50' 20"
			169° 30' 349° 30'	350° 36' 170° 36'
			349° 06' 169° 06'	350° 51' 170° 51'

Августъ.	С в е р н ы й к о н е ц ь В.		С в е р н ы й к о н е ц ь А.	
	Вертик. кругъ въ началъ- ночь положенн.		Вертик. кругъ въ началъ- ночь положенн.	
	Вертик. кругъ въ началъ- на 180°		Вертик. кругъ въ началъ- на 180°	
	Обознач. сторона къ кругу.			
	А.	В.	А.	В.
	201°17'40"	200°24'40"	335°50'20"	201°58'20"
	21°17'40"	20°24'40"	155°05'20"	21°58'20"
	Необознач. сторона къ кругу.			
	201°53'	200°47'40"	336° 1'20"	200°47'40"
	21°53'	20°47'40"	156° 1'20"	20°47'40"
		$i_A = 67°$	$i_B = 67°25'28,77$	
270	Обознач. сторона къ кругу.			
	202°40'	201°32'	335° 6'40"	200°18'20"
	22°40'	21°32'	155° 6'40"	20°18'20"
	Необознач. сторона къ кругу.			
	203° 4'40"	202° 3'	334°20'	202°30'
	23° 4'40"	22° 3'	154°20'	22°50'
		$i_A = 66°8'10"$	$i_B = 66°17'5"$	
315°	Обознач. сторона къ кругу.			
			333°35'	334°49'
			153°35'	154°49'
			333°48'40"	334°48'
			153°48'40"	154°48'

Во второмъ столбцѣ каждой таблицы помѣщены результаты отсчитываній при начальномъ положеніи вертикальнаго круга; въ третьемъ— послѣ поворачиванія этого круга на 180° . Эти наблюденія сдѣланы до перемагничиванія стрѣлки. Въ двухъ послѣднихъ столбцахъ находятся результаты соотвѣтственныхъ наблюденій, сдѣланныхъ послѣ перемагничиванія стрѣлки.

Въ концѣ данныхъ для каждаго азимута приведено опредѣленное изъ этихъ данныхъ наклоненіе.

При наблюденіяхъ 8-го августа для каждаго азимута получилось по двѣ величины для наклоненія, — одна соотвѣтствующая отчетамъ А, другая — отчетамъ В. При дальнѣйшихъ вычисленіяхъ бралось среднее изъ этихъ данныхъ для каждаго азимута.

На основаніи формулы

$$\text{Cotg}^2 i = \frac{2}{n} (\text{Cotg}^2 i_1 + \text{Cotg}^2 i_2 + \dots + \text{Cotg}^2 i_n),$$

въ которой i_1, i_2, \dots, i_n означаютъ наклоненія въ азимутахъ v_1, v_2, \dots, v_n ; i наклоненіе въ плоскости магнитнаго меридіана, мы получимъ

$$i = 64^\circ 27' 51'', 4 \text{ изъ наблюденій 10-го іюля}$$

$$i = 64^\circ 18' 40'', 6 \text{ — — — 16-го —}$$

$$i = 65^\circ 1' 21'' \text{ — — — 8-го августа}$$

Такъ какъ 10-го и 16 іюля въ началѣ наблюденій вертикальный кругъ устанавливался по возможности точно въ плоскости магнитнаго меридіана, то къ послѣднимъ даннымъ можно присоединить еще слѣдующія

$$i = 64^\circ 24' 41'', 25$$

$$= 64^\circ 25' 23'', 75$$

$$= 64^\circ 24' 36'', 25$$

$$= 64^\circ 20' 10''$$

Соединяя наконецъ наблюденія, сдѣланны въ двухъ взаимно перпендикулярныхъ вертик. плоскостяхъ, и вычисляя наклоненіе i по формулѣ

$$\text{Cotg}^2 i = \text{Cotg}^2 a + \text{Cotg}^2 b$$

гдѣ a и b наклоненія въ этихъ плоскостяхъ, получимъ изъ наблюденій 16-го іюля и 8-го августа

$$i = 64^\circ 17' 16'', 5$$

$$= 64^\circ 1' 21''$$

$$= 64^\circ 12' 43'', 6$$

$$= 64^\circ 53' 3'', 3$$

$$= 64^{\circ}55'43,9''$$

$$= 64^{\circ}58'55,5''$$

$$= 65^{\circ} 3'31'',4$$

$$= 65^{\circ} 3'16'',2$$

$$= 65^{\circ} 7'25''$$

$$= 65^{\circ} 3' 2'',8$$

$$= 65^{\circ} 5'48'',9$$

Взявъ среднее изъ всѣхъ этихъ данныхъ, получимъ для накло-
ненія i

$$64^{\circ}37'34'',1.$$

В. Залетцескій.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКѢ РУССКОЙ ИСТОРИИ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАННОСТИ.

Часть I.

Вліяніе Византійской и Южно-русской образованности.

Р Е Ф О Р М А.

(Продолженіе).

Историческія понятія общества въ значительной степени зависятъ отъ существующихъ понятій о мірѣ и его законахъ. Посмотримъ на эту область знанія въ древнюю эпоху Россіи.

Источниками въ этомъ случаѣ служили отчасти тѣ сочиненія, въ которыхъ касались міровданія; отчасти творенія, посвященныя специально этому предмету, а именно: Шестодневъ въ своемъ прототипѣ и въ редакціи Іоанна, епископа болгарскаго; толкованія Елифанія кипрскаго на книгу Бытія; толкованіе Аванасія александрійскаго на псалтирь; книга «Небеса» Іоанна Дамаскина, Палея; Христіанская топографія Космы Индикоплова; сочиненіе Георгія Писиды о шести дняхъ творенія и рядъ апокрифическихъ статей, въ которыхъ излагаются теоріи міра. Мы ограничимся здѣсь тѣми источниками, которые специально относятся къ разсматриваемому предмету — Шестодневъ Іоанна имѣеть цѣлью объяснить порядокъ творенія міра, главнымъ образомъ придерживаясь

библейскаго изложенія; но въ то же время въ немъ проводятся общіе взгляды на міръ и его устройство и разбираются мнѣнія древнихъ писателей. Еретики и языческіе мудрецы говорятъ, замѣчаетъ авторъ Шестоднева, что небо и земля вѣчно существуютъ, какъ и Богъ; основаніемъ же нашей книги служатъ — Моисей и пророки. Впрочемъ греческіе философы различно понимаютъ отношеніе міра къ Богу: одни считаютъ міръ соединеннымъ съ Богомъ, какъ тѣнь съ тѣломъ и лучи съ солнцемъ. Другіе предполагаютъ его совершенно независимымъ отъ Бога, а нѣкоторые приписываютъ міру даже матеріальное происхожденіе, считая основаніемъ его — огонь, воду, хаосъ. Но никто изъ нихъ не сумѣлъ сказать: въ началѣ сотворилъ Богъ небо и землю. Всякая вещь имѣетъ начало и потому не слѣдуетъ думать, что міръ безначаленъ, руководствуясь тѣмъ, что все движется вокругъ. Дѣйствительно трудно знать, гдѣ начало круга, но очертившій его знаетъ это. Міръ пройдетъ и окончитъ свое существованіе. Моисей не сказалъ, что земля была прежде всего, а сказалъ сотворилъ Богъ небо и землю. Но происхожденіе содержащаго предполагаетъ и содержимое. Въ писаніи говорится: тьма была надъ бездною, бездна — это масса воды. Еще говорится: духъ божій носился надъ водою — это не Духъ св., а воздухъ. Богъ сказалъ: да будетъ свѣтъ — и былъ — это огонь: молнія, солнце, луна, звѣзды и огненная сила въ земныхъ вѣщахъ. Такъ произошли четыре стихіи міра. Но въ писаніи говорится, что тьма стояла надъ водами: могъ-ли Богъ быть творцомъ тьмы? нѣтъ. Мнѣ кажется: когда вода плавала по землѣ, то надъ нею отъ воды образовались облака, которые покрыли землю тьмою. Какая же разница между воздухомъ и вѣтромъ? это одно и то же, потому что вѣтеръ зависитъ отъ движенія воздуха. Почему Богъ создалъ прежде всего свѣтъ и наконецъ человека? потому что, въ писаніи связано, человекъ есть свѣтъ міру, т. е. совершеннѣйшій свѣтъ. Одни изъ философовъ полагаютъ, что небо состоитъ изъ особаго вещества, отдѣльнаго отъ стихій; другіе же признаютъ его состоящимъ изъ четырехъ стихій; но въ такомъ случаѣ онѣ, по своей противоположности, должны были-бы отдѣляться другъ отъ друга. Лучше сказать: Богъ сотворилъ небо и землю. ¹⁾ По представленію Іоанна Дамаскина, вокругъ земли обтекаетъ океанъ, изъ котораго по-

¹⁾ Калайдовичъ, Іоаннъ, экз. болгар. прилож. V.

лучаютъ воду моря. Эта вода, какъ стоячая, имѣетъ горькій вкусъ; но, въ слѣдствіе вліянія солнца, подымается вверхъ, очищается и обращается въ облака, изъ которыхъ выливается уже въ видѣ дожда, дѣлаясь такимъ образомъ сладкою. Притомъ чрезъ всю землю проходитъ множество сиважины, въ которыя вода вливается непосредственно изъ океана и образуетъ водные ключи и жапы, которые бывають различнаго свойства (горькіе, соленые;) смотря по мѣсту, гдѣ они протекають. Горячіе источники образуются въ слѣдствіе накопленія огромной массы воды, которая отъ тѣсноты возгорается ¹⁾.

Попытка представить полную систему міра, на основаніи господствовавшихъ воззрѣній, выразилась въ соч. Космы Индикоплова. Это былъ египетскій монахъ (пол. VI в.), прозванный такъ за свое странствованіе въ Индію. Въ своемъ богословско-географическомъ сочиненіи онъ выступилъ жаркимъ противникомъ системы Птолемея. Трактатъ Индикоплова (написанный на греческомъ яв.) носить заглавіе: *христианική κοσμογραφία* (Christianorum opinio de mundo sive Topographia christiana). А въ славянскомъ переводѣ: Книга, нарицаемая Косма Индикопловъ, избранная отъ божественныхъ писаній, благочестивымъ и повсюду славимымъ вѣръ Козмою къ хотящимъ христіанствовать, съ 44 раскрашенными картинками (нач. XVI в.), на 272 листахъ ²⁾. Кромѣ того Косма еще издалъ описаніе земли и астрономическія таблицы, конечно придерживаясь основаній, изложенныхъ въ послѣдствіи въ настоящемъ трудѣ, но они не дошли до насъ. Въ своей топографіи Косма упоминаетъ или цитируетъ отрывки слѣдующихъ писателей: Амфилохія, Апція, Аполлонія (Моло), Архимеда, Аристотеля, Аванасія, Василія В., Херемона, Дія, Эфора, Епифанія, Евклида, Евдоксія Книдскаго, Евсевія Панфила, Григорія Назіанзина, Гиперида, Гомера, Іоанна Хризостома, Іосифа, Иринея, Лизимаха, Манево, Менандра, Оригена, Патрикія математика, Филона, Платона, Прокла, Птолемея, Пивагора, Питей Масильскаго, Северіана, Сократа, Стефана математика, Θεодосія, Θεοφιλα и Тимофея александрійскихъ, Ксенофана. Эти писатели раздѣляются у Космы на два лагеря, изъ которыхъ одинъ служитъ предметомъ нападенія для другаго.

¹⁾ Небеса, Дамаскина, у Калайдовича, 40—42.

²⁾ Опис. рукоп. Толстаго, Отдѣл. I, № 51.

Всё сочиненіе Индикоплова состоитъ изъ 12 книгъ: 1-я направлена противъ шаровидности земли, что онъ признаетъ ересью; во 2-й онъ излагаетъ свою систему; въ 3-й и 4-й представляются тексты священнаго писанія; въ 5-й предлагается описаніе свиньи и всѣхъ украшеній іудейскаго первосвященника; въ 6-й трактуетъ о величинѣ солнца; въ 7-й о небесной тверди; въ 8-й разбираетъ пѣснь Іезекииля и разсуждаетъ о возвратномъ движеніи солнца; 9-я занимается теченіемъ звѣздъ; въ 10-й представлены тексты изъ отцовъ церкви; въ 11-й помѣщено описаніе острова Тапробана (Цейлона) и животныхъ Индіи; въ 12-й авторъ собираетъ всѣ свои доказательства; но она не кончена ¹⁾.

Разсказъ Космы, какъ очевидца, объ Египтѣ, Аравіи, Персіи и Индіи и ихъ торговыхъ отношеній, оцененъ по достоинству такими писателями, какъ Геренъ, Нибуръ, Неандеръ и Риттеръ. Онъ важенъ, какъ источникъ, служащій связью между писателями временъ Александра, Птолемея и арабскими историками VIII вѣка ²⁾. Но въ космографіи и зоологіи Косма представляетъ шагъ назадъ послѣ писателей древней эпохи ³⁾.

Сочиненіе Космы Индикопло направлено противъ тѣхъ, которые осмѣливаются схоластическими умозаключеніями понять фигуру и положеніе міра; которые доказываютъ сферическое и кругообразное движеніе неба и хотятъ по геометрическимъ вычисленіямъ, на основаніи затмѣній солнца и луны, опредѣлить форму міра и фигуру земли. Они и сами блуждаютъ, говорятъ Косма, и другихъ вводятъ въ заблужденіе. Какъ несчастны тѣ, продолжаетъ онъ, которые принимаютъ за истину, что небо имѣетъ сферическій видъ и насмѣхаются надъ нашими житейскими, какъ надъ пустыми баснями... Какой Сократъ, какой Пинагоръ, какой Аристотель, какой изъ философовъ древности окажется на столько ученыхъ, чтобы возвѣститъ міру вполне полезное?... Развѣ могутъ они

¹⁾ Соч. Космы Индикоплова помѣщено въ *Collectio nova Patrum et scriptorum Graecorum*, ed. Montfaucon, Parisiis, 1707, tom. II, p. 113—345.

²⁾ Замѣтка Дестуниса, въ *Этногр. сборн.* V, смѣсь, 25—26, и статья Кюльба, *Чтен. Моск. общ. ист.* 1864, кн. III.

³⁾ Впрочемъ и какъ путешественникъ онъ требуетъ критики. Такъ онъ разсказываетъ будтобы на Черномъ морѣ онъ видѣлъ слѣды фараоновой колесницы, слѣдъ, насколько не отличается отъ простодушныхъ русскихъ путешественниковъ.

сообщать свою мудрость иначе, какъ только посредствомъ изобретельныхъ инструментовъ и продолжительныхъ изслѣдованій. Конечно они говорятъ нѣчто правдоподобное о солнечныхъ и лунныхъ эклипсахъ, но отъ этого міру мало пользы. Отъ подобныхъ знаній скорѣе рождается гордость. А если бы они не говорили объ этомъ, то для нихъ не произошло бы никакого вреда. Въ самомъ дѣлѣ, какой мальчикъ, какая старуха, какой поселянинъ или варваръ не можетъ приобрести физическихъ познаній? Я говорю объ астрономіи, геометріи, медицинѣ и другихъ наукахъ..... Какой народъ, вѣрующій въ Христа, не можетъ напередъ опредѣлять времени пасхи? ¹⁾

Опровергая древнія системы міра, Косма предлагаетъ въ замѣнъ ихъ противоположную, о которой онъ говоритъ: *Non ex me, sed ex mea opinione, sed ex Divinis institutus sum Scripturis*. ²⁾ Какъ же пользуется этимъ матеріаломъ Индикопловъ? Образныя выраженія св. писанія, вовсе неимѣющія догматическаго значенія, онъ полагаетъ въ основаніе своей системы. Моисей, говоритъ онъ, описывая форму престола въ св. святыхъ (Tabernaculum), приказалъ сдѣлать его по подобію земли, вдвое болѣе въ длину нежели въ ширину. Такимъ образомъ, если мы говоримъ, что земля болѣе растянута въ длину, то этимъ самымъ уже заявляемъ, что мы вѣримъ въ священное писаніе. Текстъ: «Не говори въ сердцѣ своемъ: кто взойдетъ на небо, чтобы вывести съ неба Бога? или: кто перейдетъ за предѣлы моря, чтобы вывести его оттуда?» Косма объясняетъ: «Отсюда слѣдуетъ, что существуетъ несомнѣнно земля за океаномъ, котораго однако переплыть нельзя» ³⁾. Когда говорится: въ началѣ сотворилъ Богъ небо и землю, то этимъ самымъ выражено, что въ нихъ за-

¹⁾ Montfaucon, 115—117; 179—180.

²⁾ Ibid. p. 125.

³⁾ Ibid. 137. По мнѣнію Іоанна Дамаскина, океанъ между двумя землями имѣетъ назначеніе предохранить материкъ отъ огня небесныхъ свѣтилъ, которыя могли бы пожечь его. Калайдовичъ, 42. По той же причинѣ въ апокрифической бесѣдѣ Панатіота съ Азимитомъ разсказывается, что немедленно по восхожденіи солнца огненные птицы (Фениксы) пролетаютъ передъ солнцемъ и окунаютъ свои крылья по двѣсти разъ въ океанъ и кропятъ солнце, чтобы оно не пожгло міръ. Но отъ солнечнаго огня у нихъ сгораютъ перья, почему онѣ, по захожденіи солнца,купаются въ океанѣ и опять обновляются. А пѣтухъ подаетъ имъ вѣсть о восходѣ и заходѣ солнца. Журн. мин. нар. просв. 1863, июнь, 56.

ключается все. Земля поддерживается на собственномъ фундаментѣ, потому что сказано: ты утвердилъ землю на въ основаніи. Допустивъ плоскость земли, Индикопловъ долженъ былъ отвергнуть и антиподы. Что касается антиподовъ, говорить объ, то подобныхъ басенъ не слѣдуетъ не только говорить, но и слушать. О распространеніи чело-вѣческаго рода сказано: даю тебѣ власть наступать на скорпіона и змѣю. А наступать значитъ ходить по комъ нибудь; слѣдовательно если по комъ нибудь ходимъ, то тотъ, кто ходитъ вверху ногами—находится подъ тѣмъ, кто сверху. Между тѣмъ, по ученію философовъ, сферическая фигура не имѣетъ ни верху, ни низу, изъ чего слѣдуетъ, что ни мы не ходимъ по другимъ, ни по насъ никто не ходитъ; ясно, что эти ученые заблуждаются. ¹⁾

Вотъ полная система міра по Индикоплову. Обитаемая земля представляетъ четверугольную плоскость, имѣющую протяженіе въ длину (съ востока на западъ) вдвое болѣе, нежели въ ширину (съ сѣвера на югъ). Вокругъ нея обтекаетъ океанъ, который образуетъ четыре входа въ землю, именно: Средиземное и Каспійское моря, Аравійскій и Персидскій заливы. За Океаномъ во всѣ стороны тянется твердая земля, куда люди не могутъ достигнуть, хотя нѣкогда жили тамъ. На восточной сторонѣ ея расположенъ рай, изъ котораго изливаются четыре рѣки; орошающія Эдемъ и появляющіяся на обитаемой землѣ посредствомъ подземныхъ капаловъ (такими рѣками считались: Гангъ, Ниль, Тигръ и Евфратъ). По изгнаніи изъ рая, Адамъ жилъ на берегу океана и только Ной первый высадился съ своимъ ковчегомъ на нашей землѣ. На крайнихъ предѣлахъ недостижимой земли со всѣхъ четырехъ сторонъ подымается громадная стѣна, которая вверху закругляется и образуетъ небесный сводъ. Тамъ, гдѣ стѣна начинается закругляться, растянута на подобіе скатерти твердь, и отдѣляется отъ земли небо, гдѣ живутъ Богъ и святые. По небу совершаютъ свое движеніе небесныя свѣтила; но не вокругъ земли, такъ какъ она сливается съ небомъ, а вокругъ конической горы, которая находится на сѣверѣ, и отъ которой зависятъ переменны дни и ночи (см. выше, стр. 41). Весною солнце находится выше, отчего бывають короткія ночи, а зимою наоборотъ (потому что солнце долѣе находится за болѣе широ-

¹⁾ Ibid. 157.

вою частью конусообразной горы). Когда гора бывает между югомъ и северомъ, то происходят лунныя затмѣнія, и т. п. По мнѣнію Индикоплова солнце составляет $\frac{1}{8}$ всей земли, чѣмъ онъ объясняетъ расхождение солнечныхъ лучей ¹⁾. Какой же законъ управляетъ всеми перемѣнами въ порядкѣ міра? По мнѣнію Индикоплова, каждая планета, звѣзды и облака управляются особыми разумными силами, которыя даютъ имъ направленіе. Такъ, когда долмена броситъ землю дождя, эти силы набираютъ воду изъ морей въ облака, а изъ нихъ выпускаютъ ее на землю ²⁾.

Ученіе объ управляющихъ міромъ духахъ было извѣстно въ Россіи еще въ XI в., изъ сочиненія Епифанія кипрскаго, гдѣ подробно развѣщается мысль, что духи приотавлены управлять соизвѣстными вѣдѣніями природы; по Епифанію, есть духи облаковъ, мглы, осени, весны, лѣта, вѣтра, ночи, свѣта и дни. Это мѣсто цитируется уже древнимъ лѣтописцемъ, и на основаніи его послѣдній объясняетъ всѣ небесныя явленія ³⁾. Но по Епифанію были также особые гени-народовъ, заведывавшіе ихъ жизнію ⁴⁾. Въ русскихъ сборникахъ встрѣчаются выписки изъ того же Епифанія, гдѣ происхождение дождя объясняется тѣмъ, что ангелы собираютъ морскую воду посредствомъ трубъ, находящихся въ облакахъ, изъ которыхъ потоки они изливаютъ ее на землю; отъ тумана же, происходящаго при выачиваніи воды, — бываетъ громъ ⁵⁾. Въ одномъ изъ апокрифовъ, извѣстныхъ въ древней Россіи, объясняется, какъ 300 ангеловъ вращаютъ солнце по небесному пути ⁶⁾. Это міросозерцаніе оставалось на одной ступени развитія въ теченіе многихъ вѣковъ. Такъ въ XVI в. монахъ Псково-печерскаго монастыря Филофей, въ своемъ посланіи въ псковскому намѣстнику Мунехину,

1) Ibid. Lib. II, IV, V—VII; IX, XII.

2) Ib. p. 150, 161—311. Взглядъ Индикоплова на устройство земли удержался въ Византіи до поздняго времени. Въ половинѣ XIII в. монахъ Никифоръ Еллемидъ написалъ нѣсколько сочиненій по этому предмету (Обозрѣніе географіи—это передѣлка Діонисія Періэгета; Землеописаніе; наконецъ—О небѣ, землѣ, солнцѣ, лунѣ и звѣздахъ; о времени и дняхъ), въ которыхъ онъ разсматриваетъ землю, какъ плоскость. Schö, III, 330.

3) Полн. соб. рус. лѣт. I, 121.

4) Advers. haeres. I, Lib. II, pag. 456—457.

5) Шаповъ, Очерки міросозерц. I, p. 6, 7.

6) Шаповъ, Русск. расколь, 449.

опровергали значеніе астрологій тѣмъ, что свѣтила небесныя—неодушевленные предметы, не болѣе какъ огонь, которыми управляютъ разумныя силы, вращающія ихъ по собственной волѣ, почему движеніе свѣтилъ не можетъ быть извѣстно неведѣку ¹⁾. Послѣ этого понятіе, почему въ обществѣ существовало такое довѣріе къ разнымъ сказаніямъ въ родѣ того, что солнце не заходило во всю недѣлю послѣ воскресенія Іисуса Хр., о грамотѣ, посланной съ неба (противъ которой воаршалъ Максимъ Грекъ), о прахѣ, спадшемъ съ неба, которые встрѣчаются даже въ сборникахъ, претендовавшихъ на серьезность ²⁾.

... Сочиненіе Космы Индикоплова пользовалось въ Россіи огромною популярностью. Смысли его встрѣчаются на прострѣтахъ XV—XVII вв. и были извѣстны даже въ Сибири. Судя по описаніямъ монастырскихъ библиотекъ, почти каждая изъ нихъ имѣла это сочиненіе и вербѣ въ нѣсколькихъ спискахъ. Важность его очевидна изъ того, что въ 1542 г., по повелѣнію Макарія, оно было описано для его Четьи-Миней ³⁾.

Въ этому же направленію слѣдуетъ отнести другое космографическое сочиненіе—Георгія Писиды *Εξαιμφοῦ η τῶν κοσμογραφικῶν* написанное въ видѣ поэмы, въ стихахъ ⁴⁾. На славянской языкъ оно было переведено въ 1384 г. Дмитриемъ Зоографомъ, о немъ записано въ русской лѣтописи ⁵⁾. Вообще эта напыщенная поэма отличается мистическимъ характеромъ и переполнена множествомъ восточныхъ сказаній о мірѣ и всѣхъ царствахъ природы. Вотъ нѣсколько указаній

1) Посл. Филовея, Прав. соб. 1861, I, 88, 89, 96.

2) Сказаніе о солнцѣ помѣщено въ Златой Цѣни: Чтен. Моск. общ. исторіи, 1846, II. О прахѣ въ Чет. Мин. Макарія, см. оглав. стр. 13; о грамотѣ и т. п. см. въ нашемъ изслѣд. Максимъ Грекъ, гл. V.

3) См. прежнія описанія библиотекъ выше. Царскій, № 210; Толстой, отд. I; № 51; Этногр. сборн. V, свѣсь, 25—26; Буславъ, I, 617, II, 325.

4) Георгій Писидъ, писатель VII в., былъ діакономъ и архивариусомъ константинопольской церкви. Кромѣ означеннаго сочиненія онъ написалъ въ стихахъ (13 пѣсень) о войнѣ Ираклія съ персами и объ аварской войнѣ. Schöll, III, 78. Въ парижскомъ изданіи *Εξαιμφοῦ* приложена еще поэма De vanitate vitae. 1585.

5) Татищевъ, IV, 313.

на ея содержаніе: De admirabilitate Dei operumque ejus (Iob, 12, Rom. 1); De caelo et caelestibus globis, in genere. De situ orbis terrarum; De angelorum figuris et hymnis; De sole et ejus proprietatibus (psal. 18); Luna, quae radijs solis accendatur; Elementorum 4 vinculum; De ventis et Dei miraculis; противъ силлогизмовъ Аристотеля (pag. 20—21); Via quae ducit ad Theognosiam; De procreatione hominis et fabrica corporis humani; Corporis cum spiritu proelium a demone est. Draconis Satanae ministri illecebrae; Martyrum et sanctorum lucta cum principe tenebrarum; Divinae naturae cum abysso et solari lumine comparatio; De materia adversus eos qui negat eam a Deo creatam; Discordia concors; Dei cum architecto comparatio; Hierarchia caelestis; Precatriopia, S. Trinitatis misterium explicans; Miraculorum Christi summa 1).

И у Писиды, подобно Индикоплову, замѣтно стремленіе противопоставлять однихъ писателей другимъ и смѣшивать вопросы естественнаго міра съ вопросами не только религіозными, но и догматическими. Переводъ его поэмы также не составляетъ рѣдкости въ древнихъ русскихъ бібліотекахъ и также внесенъ въ составъ Четвѣи-Миней Макарія 2). Этого мало. Въ древнихъ индексахъ сочиненія Индикоплова и Писиды помѣщены въ числѣ дозволенныхъ книгъ, на ряду съ каноническими, конечно благодаря ихъ содержанію.

Другой обширный источникъ для исторіи понятій о мірѣ въ древней Россіи представляютъ апокрифы. Черезъ нихъ стали извѣстны у насъ мнѣнія Аристотеля и Птолемея въ передѣланномъ на византийскій ладъ видѣ; съ присоединеніемъ къ нимъ понятій манихеевъ и гностиковъ, въ сильной степени отличающихся восточнымъ колоритомъ. По ученію Аристотеля, міръ измѣняемый, эфирный и неподвижный, окружающій землю, состоитъ изъ 7 отдѣльныхъ круговъ или сферъ эфира, представляющихъ кристаллическіе пустые шары, на которыхъ утверждены звѣзды и планеты. Крайняя окружность есть кристаллическая скорлупа со всѣми неподвижными звѣздами, небесная твердь, быстро вращаемая вѣчнымъ двигателемъ въ 24 часа около центра. Эта восьмая сфера неподвижныхъ звѣздъ движеть около земнаго шара всѣ звѣзды и планеты, утвержденныя на 7 отдѣльныхъ сферахъ или кристаллическихъ кругахъ.

1) Opus sex dierum, seu mundi opificium, Georgiae Pisidae, Lutetiae, 1585

2) См. Опис. означенныхъ бібліотекъ и оглавл. Чет. Миней, стр. 60.

Общій двигатель этихъ сферъ—совершенный разумъ или божество. Но когда замѣчено было Гиппархомъ (150 до Р. X.) предвареніе равноденствій, а Птоломеемъ дѣйствительное движеніе планетъ, а не простое кругообразное, то принуждены были раздѣлить восьмую сферу неподвижныхъ звѣздъ и окружили ее девятою—*сферою знаковъ*. Такимъ образомъ вмѣсто 7 небесныхъ сводовъ, стали считать 9. За тѣмъ, не находя возможности объяснить пустое пространство между планетами и ихъ сферами, прибѣгли къ ученію объ астральныхъ духахъ. Чтобы планета не упала съ небеснаго свода придали ей духовнаго путевождю, откуда распросрадилась въра въ одушевленность планетъ. Въ теченіе трехъ столѣтій по Р. X. въ аристотелевское міросозерцаніе все болѣе проникало ученіе объ астральныхъ духахъ, ангелахъ солнца, звѣздъ и т. д. Уже Филонъ высказалъ мысль объ одушевленности звѣздъ, движущихся по собственному усмотрѣнію ¹⁾. Съ Востока искаженное ученіе Аристотеля о 7 сферахъ перешло въ Византію, а черезъ нее въ Россію, посредствомъ апокрифовъ.

Въ сказаніи о началѣ міра, находящемся въ одной рукописи, принадлежащей профес. Григоровичу, высказывается мысль, что Господь своимъ словомъ сотворилъ семь небесъ и хрустальное небо ²⁾. Въ апокрифѣ «О небесахъ»—видна смѣсь аристотелевской и птоломеевской системъ съ послѣдующими измѣненіями. «Небо, говорится тамъ,—одно по существу, но по числу ихъ—*девять*. Семь небесъ сотворены по образу *семи сткозъ* (существованія міра). На первомъ изъ нихъ луна; на второмъ—Гермесъ (планета); на третьемъ—Афродита; на четвертомъ—солнце; на пятомъ—Арисъ (Марсъ); на шестомъ—Зевсъ; на седьмомъ—Кронъ. Выше седьмаго неба помѣщены другія звѣзды—12 числомъ, а именно: овець, юнецъ, близнецы, ракъ, левъ, двѣя, ярець, (телець), скорпіонъ, стрѣлецъ, козерогъ, водолей, рыбы» ³⁾. Изъ этого

¹⁾ Шлейденъ, Этюды, 224—226. Въ первые вѣка христіанской эры евреи принимали вокругъ неподвижно стоящей посрединѣ земли—7 небесныхъ сводовъ: изъ нихъ второй, *Раіа*, заключалъ утвержденныя въ немъ солнце, луну и звѣзды; въ третьемъ сводѣ—*Щажакима*—облака; а въ шестомъ сводѣ—*Макозъ* (пребываніе)—снѣгъ, градъ, роса, дождь и т. п. Сogarъ Бешалогъ принимаетъ 8 сферъ, изъ которыхъ послѣдняя надъ 7-ю—*Аработъ*—это *primum mobile* Аристотеля. Gröner, Geschichte d. Christenthums, Abtheil. II, 37.

²⁾ Буслаевъ, Историч. очерки словесн. I, 615.

³⁾ Памятн. старин. литер. III, 156.

видно, что въ древней Россіи были известны восточныя свѣдѣнія о дѣленіи эклиптики и 12-ти знакахъ зодіака ¹⁾. Въ древнихъ памятникахъ русской письменности астрономическія и астрологическія свѣдѣнія обыкновенно приписываются восточнымъ народамъ: Снѣгъ или Фнохъ считаются первыми наблюдателями; вавилоняне—звѣздохотцами; халдеи—землемѣрами. Отъ нихъ эти свѣдѣнія перешли къ египтянамъ, а отъ послѣднихъ къ грекамъ ²⁾. Въ русскихъ «звѣздохотцахъ», «аристотелевыхъ вратахъ», «астрологіяхъ» (обыкновенно относимыхъ къ апокрифамъ в потому запрещенныхъ индексомъ, какъ волшебныя книги); приписывается большое значеніе знакамъ зодіака и планетамъ въ отношеніи къ жизни общества и явленіямъ природы. Смотря потому, какой знакъ и какая планета господствуетъ въ данное время на небѣ—предсказываются войны, жатва, голодъ, зной, стужа, характеръ новорожденнаго и т. п. Здѣсь все зависитъ отъ того, завѣдываетъ-ли временемъ суровый Марсъ, или мягкая Афродита, теплый овенъ, или жестокий скорпионъ, вмѣстѣ-ли находятся знаки зодіака (миръ) или ровно (война) и т. п. ³⁾. Духоборцы, сохранившіе остатки древняго міросозерцанія, отвергая астрономическое значеніе 7 небесъ, понимаютъ ихъ мистико-символическими. Семь небесъ означаютъ у нихъ семь евангельскихъ добродѣтелей, такимъ образомъ: первое небо есть смиреніе; второе—разумніе; третье—воздержаніе; четвертое—братолюбіе; пятое—милосердіе; шестое—совѣтъ; седьмое—любовь ⁴⁾.

Въ нѣкоторыхъ апокрифахъ отравились черты гностическаго и богомильскаго ученія. Въ бесѣдѣ трехъ святителей (Василія В., Григорія Богослова и Іоанна Златоуста), представляется борьба двухъ началъ—добраго (Бога) и злаго (Сатаны) до паденія Адама. До созданія міра Богъ жилъ въ трехъ каморахъ—Отецъ, Сынъ и св. Духъ отдѣльно въ каждой (по ученію манихеевъ Троица живетъ въ трехъ отдѣлахъ воздуха: Отецъ въ высшемъ свѣтѣ; Христосъ въ видимомъ свѣтѣ, какъ сила солнца, Духъ св. въ чистѣйшемъ эфирѣ). Происхожденіе ангеловъ и свѣ-

¹⁾ Шаповъ, Очер. міросозерп. Журн. мин. нар. проsv. 1863, іюль, 53.

²⁾ Наше изслѣд. Максимъ Грекъ, II, гл. VII.

³⁾ Тихонравовъ, Памят. отречен. литер. Астрологія, Звѣздохотецъ о добрыхъ и злыхъ дняхъ и т. п.

⁴⁾ Лѣтоп. рус. литер. Тихонравова, IV, смѣсь, 14.

тѣлъ связывается съ отдѣльными частями божества: ангелы произошли отъ духа и отъ свѣта; солнце—отъ одежды Бога; луна—отъ воздуха и отъ престола божія. Человѣкъ также имѣеть пантеистическое происхожденіе: онъ созданъ изъ земли (тѣло), моря (кровь), солнца (глаза), камня (кости), облака (мысли), огня (тѣло), вѣтра (дыханіе), свѣта (свѣтъ), а Богъ вдохнулъ духъ. Имя Адама заимствовано отъ четырехъ странъ свѣта. Земля создана ангелами, которые, по повелѣнію Бога, согнали морскую пѣну и сбили изъ нея землю (по Сатурнину и гностикамъ существуютъ ангелы міротворители и міродержители). Земля, поддерживаемая 30 китами, плаваетъ по морю (Океанъ Индикоплова), дно котораго поддерживается 7000 столповъ (мистическія 7000 лѣтъ?). Здѣсь адъ, въ которомъ связанъ антихристъ, а подъ нимъ горитъ неугасимый огонь. Въ царствѣ тьмы летаютъ крылатые люди, никогда неумирающіе. По этому апокрифу на землѣ 14 великихъ горъ; 12 великихъ морей; 30 великихъ рѣкъ, изъ которыхъ 4 вытекаютъ изъ райа; 72 острова, на которыхъ живутъ 72 народа, различные по языку, и т. д. По другому списку Бесѣды (профес. Григоровича) Саваоѣ первоначально жилъ въ трехъ каморахъ (въ воздухѣ) и отрыгнулъ отъ своего сердца — Сына, а изъ устъ—св. Духа (какъ у гностиковъ и богомилловъ). За тѣмъ онъ создалъ хрустальное небо на желѣзныхъ столпахъ и насадилъ на востокѣ рай. Громъ—это гласъ господень; молнія—слово господне¹⁾. Готъ

1) Въ другомъ мѣстѣ тойже бесѣды молнія и громъ объясняются такъ: «Ангель господень, леталъ по небу, бьетъ крыльями и гонитъ дьявола; отчего происходитъ шумъ. Когда идетъ дождь, въ то время дьяволъ стоитъ, а когда блещетъ молнія, то ангель смотритъ съ гнѣвомъ на дьявола». Въ Бесѣдѣ Панагіота съ Азимптомъ «девять ангеловъ, радуясь о славѣ божіей, трепещутъ крыльями, отчего облака несутся по воздуху, гремятъ и дождятъ, а отъ ангельской силы исходитъ огонь и молнія съ великимъ громомъ на проклятаго змѣя (Ивановъ, міросозерц. I, 8; Буслаевъ, I, 501). Но въ книгѣ церковныхъ правилъ, принадлежавшей Кириллу Бѣлозерскому, встрѣчается нѣсколько выписокъ изъ Галена о происхожденіи грома и молніи, о падающихъ звѣздахъ, объ океанѣ, о моряхъ, о четырехъ стихіяхъ, о землетрясеніяхъ, объ облакахъ, объ устройствѣ земли. Громъ и молнія здѣсь объясняются столкновеніемъ двухъ другъ противъ друга идущихъ облаковъ. Громъ бываетъ прежде молніи; хотя мы видимъ молнію прежде, нежели слышимъ громъ; потому что зрѣніе болѣе совершенное чувство, нежели слухъ. О падающихъ звѣздахъ замѣчено: одни думаютъ, что дѣйствительно падаютъ звѣзды; другіе же полагаютъ, что это митарства. Но ни то ни

представляется здѣсь творцомъ ангеловъ; а Сатана—темный духъ, открывшихъ борьбу съ царствомъ свѣта, во главѣ котораго стоитъ архъ Михаилъ. Послѣдній поражаетъ враждебное царство, и темные духи, въ теченіе трехъ дней и трехъ ночей, сошли на землю, какъ бы въ видѣ капель дождя. Въ другомъ апокрифѣ прибавляется, что, при своемъ паденіи, нѣкоторые изъ духовъ задержались въ воздухѣ, другіе пали на землю, и съ тѣхъ поръ творятъ они вредъ людямъ, преобразуясь во всевозможныя формы¹⁾. Мы уже упоминали, что одновременно съ появленіемъ христіанства въ Россіи, по Черному морю и въ предѣлахъ Болгаріи появились секты навликианъ и богомаловъ, составлявшихъ отрасль манихеевъ, гностиковъ и мессалианъ (Импер. Цимискій переселилъ на границу Болгаріи цѣлую колонію навликианъ; а въ первой половинѣ XII в. въ Мегдинѣ почти всѣ жители приняли ученіе навликианъ²⁾). Изъ свидѣтельствъ же Тертуліана и патр. Фотія извѣстно, что апокрифы по большей части были сочинены гностиками³⁾. Болгарскіе сектанты увеличили количество апокрифовъ (Еремія), и уже въ XII—XIV вѣкахъ въ Россіи появляются обличенія въ чтеніи апокрифическихъ произведеній греческаго и болгарскаго происхожденія (Авраамій обвинялъ за чтеніе апокрифа «Глубина»; обличенія митр. Кириана противъ духовенства). Такимъ образомъ чрезъ переводную литературу, отчасти непосредственно шедшую изъ Византіи, отчасти отъ южныхъ славянъ, въ русскомъ обществѣ стали слагаться понятія о мірѣ въ духѣ восточныхъ воззрѣній⁴⁾.

Въ народномъ міросозерцаніи система духовъ, управляющихъ міромъ, смѣшалась съ христіанскими понятіями о непосредственной зависимости человека отъ высшей силы, постоянно проявляющей на немъ свое дѣйствіе. Русскіе книжники создали цѣлый міръ небывалыхъ анге-

другое не заслуживаетъ вѣроятія. Вѣрнѣе—это отдѣленіе небеснаго огня, который, падая внизъ, разсыпается, и снова сливается въ воздухѣ. Звѣзды же никогда не падаютъ (Шевыревъ, Поѣздка въ Кирилло-Бѣлозер. мон. стр. 24).

1) Шаповъ, Смѣсь христіанства съ язычествомъ и ересями въ древнихъ рус. сказан. о мірѣ. Прав. соб. 1861, I, 249—265.

2) Zonar, loc. cit. Никон. лѣт. II, 15, Кириллова книга.

3) Tertul. De praeser. haeret. и Фотій, Codex. 179, у Шапова, Смѣсь христ. съ язык. 279.

4) Ibid. 280—283. Житіе Авраамія Смол. въ Прав. соб. 1858 г.

ловъ, которымъ приписали вліяніе на всѣ обстоятельства человеческой жизни: такъ, они предполагали существованіе особаго ангела для пути, особаго надъ морями и рѣками; надъ ночною тьмою; надъ здоровьемъ; надъ демономъ, пищею и питьемъ. Эта статья соответствуетъ апокрифической книгѣ (4-й Эдры ¹). Пророкъ Ілія, на основаніи своихъ качествъ сталъ спеціальнымъ распорядителемъ грома и дождя, заливнивъ языческаго Перуна; Георгій (по переводу) покровителемъ земледѣлія; Иакухъ (по словопроизводству) грамотности; Зосима и Сиватій, основатели пчеловодства на сѣверѣ, — покровителями пчеловодства, и т. д. Въ народномъ быту постоянно высказывается дуалистическій взглядъ на міръ. Полезныя животныя и предметы считаются произшедшими отъ Бога, а вредныя — отъ дьявола. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ преобладаетъ понятіе о Сантаѣ, какъ старшемъ Богѣ, и Иисусѣ Христѣ, какъ младшемъ Богѣ (Въ селѣ Павловѣ, Нижегород. губер.) Гностико-богомильской дуализмъ и до сихъ поръ составляетъ принадлежность нѣкоторыхъ раскольниковыхъ сектъ. Такъ *бытаны* (появившіеся въ пол. XVIII в.) весь міръ раздѣляютъ на два царства: божіе и сатанино, которыя разграничиваются какъ въ нравственномъ, такъ и въ пространственномъ отношеніяхъ ²). Мистическія представленія Востока о мірѣ въ народныхъ сказаніяхъ искусно смѣшались съ мифологическими представленіями славянскаго язычества: напр. отвѣты, помѣщенные въ Голубиной книгѣ, о происхожденіи міра, представляютъ полную систему пантеистическихъ воззрѣній, по которымъ каждая часть міра проистекаетъ изъ отдѣльной части божества, путемъ эманации.

Смѣшеніе народныхъ воззрѣній на міръ съ восточно-византійскими постоянно замѣчается въ памятникахъ древней русской письменности. Міръ, согласно съ Дамаскинымъ, уподобляется яйцу, въ которомъ скорлупа соответствуетъ — *небу*, плева — *облакамъ*; бѣлокъ — *водѣ*; желтокъ — *земль* и т. п. Его раздѣляли на міръ невидимый (ангелы и свѣтовидныя духи), міръ видимый (небо и земля) и міръ будущій (по рукоп. Григоровича). На вопросъ: что держитъ землю? дается отвѣтъ: глубокая вода. Что держитъ воду? Великій камень. Что держитъ камень? Четыре золотыя вѣта. Что держитъ золотыя вѣты? Рѣка огненная. А что держитъ ее? Другой огонь,

¹) Шаповъ, Истор. очерки міросозерц. I, 9, 14, 45 — 49, 63, см. народный календарь, ib. въ приложеніи.

²) Смѣсь христ. съ языч. и ересями; 266—268.

который должен поженъ все. Что же держитъ тотъ огонь? Желтый дубъ, который посаженъ прежде всего и корни котораго поддерживаются силою Божіею. Въ греческой космогоніи дубу соответствуетъ *melia* ясень ¹⁾. Известно, что мнѣніе объ основаніи земли на водахъ, отъ движенія которыхъ зависить колчица міра, сдѣлалось народнымъ вѣрованіемъ. Затмѣніе солнца и луны объяснялось похищеніемъ ихъ вододлабами — злыми существами, живущими въ воздухѣ ²⁾. Въ среднѣ книжничкомъ мнѣніи о стационарномъ положеніи земли сохранилось даже въ половинѣ XVIII в. Въ одной прописи того времени на вопросъ: что такое значить — два стоять, два идти и два проходить? дается отвѣтъ: два стоять — небо и земля; два идти — солнце и луна, и два проходить — день и ночь ³⁾.

Историки, слѣдящіе за развитіемъ понятій о системѣ міра, дѣлятъ ихъ исторію на четыре періода, болѣе или менѣе продолжительные, чрезъ которые проходило человѣческое міросозерцаніе: 1) ступень антропоцентрическихъ понятій; 2) теорія геоцентрическая; 3) теорія гелиоцентрическая, и 4) эллинистическая теорія планетъ ⁴⁾. Въ разсматриваемую нами эпоху, подъ вліяніемъ указанныхъ источниковъ, въ Россіи (какъ и въ средніе вѣка на Западѣ) господствовали антропоцентрическія и геоцентрическія представленія. Въ одномъ сборникѣ, принадлежащемъ профес. Григоровичу, эти понятія развиваются такъ: > Человѣкъ есть второй міръ, въ маломъ видѣ: въ немъ есть небо, земля, и что на небѣ, и что на землѣ, видимое и невидимое; отъ ноза до головы — какъ небо; отъ пуна внизъ, какъ бы земля; потому что земля имѣетъ производящую силу. Въ верхней части, какъ и на небѣ, существуютъ свѣтила — солнце, луна, молнія, — такъ и у человека — дшанъ, дычаніе и мгновеніе ока, напоминающее молнію, а болѣе всего — умъ, всевидящій и все созерцающій ⁵⁾. Въ другомъ древнемъ памятникѣ, послѣ изложенія творенія міра, авторъ обращается къ предназначенію природы. > Все это, говорятъ оны, создано для работы человекѣу: земля

1) Щаповъ, Очер. міросозер. II, 14, 15, 22, 30.

2) Ib. Журн. мин. нар. проsv. 1863, ч. СХІХ, 13, 14.

3) Ib. II, 14.

4) Уэвель, Исторія индукт. наукъ, I; Дрэперъ, Исторія умствен. развитія Европы.

5) Щаповъ, II, 19, примѣч.

дають плоды; солнце — согрѣваетъ землю и раздѣляетъ время; луна и звѣзды — сторожать ночью, даютъ свѣтъ людямъ и освѣщаютъ путь странствующимъ по морямъ и рѣкамъ; море и рѣки служатъ челобѣку, облегчая путь и доставляя рыбу; огонь — согрѣваетъ тѣло и готовитъ пищу, и т. д. При этомъ авторъ ссылается на извѣстную намъ Пчелу ¹⁾. Въ апокрифѣ «Слово о видѣніи ап. Павла» солнце, мѣсяць, звѣзды, моря, рѣки и земля представляютъ жалобы Творцу на челобѣка, съ готовностью уничтожить его за всѣ злодѣянія; но получаютъ отказъ въ ожиданіи его покаянія ²⁾. Въ другомъ апокрифѣ, за грѣхи людей, Богородица грозитъ ниспослать съ неба камни и молнію и уничтожить всю жатву ³⁾. Отсюда прямой переходъ къ объясненію небесныхъ явленій (затмѣнія, кометы и т. п.), какъ предвѣстниковъ политическихъ событій и бѣдствій страны; а ихъ появленіе обыкновенно принимается спеціально предназначеннымъ для данной мѣстности, хотя бы они выходили за ея границы. Вотъ почему эти явленія обыкновенно производятъ потрясающее впечатлѣніе на общество и описываются какимъ-то мистическимъ тономъ ⁴⁾.

Въ такую эпоху противоположная точка зрѣнія кажется не только ошибочною, но и вредною. Предугадываніе затмѣній и астрономическія наблюденія представляются волшебствомъ ⁵⁾. Математическія книги (къ которымъ относили тогда — арифметику, музыку, геометрію и астрономію) причисляются къ отреченнымъ, и потому запрещаются ⁶⁾. Звѣздочество приравнивается къ блуду, конскимъ ристаніямъ и волхвованію ⁷⁾. Въ XVI в. появляется въ Россіи переводъ извѣстнаго на Западѣ Луцидаріуса. Въ немъ рядомъ съ религіозными вопросами идетъ трактатъ о вопросахъ космографическаго и физическаго содержанія; средневѣковыя представленія о мірѣ помѣщены въ связи съ мнѣніями древнихъ писателей. При всѣхъ недостаткахъ, свойственныхъ средневѣковому сборнику, Луцидаріусъ старается объяснить многія явленія природы физическимъ путемъ. Переводчикъ (Георгій) представилъ свой трудъ Максиму Греку, который нашелъ въ немъ *пла-*

1) Прав. соб. 1858, январь, 141—168.

2) Щаповъ, II, 26—27.

3) Гв. I, 38—40.

4) Азты историч. IV, 330—332.

5) Оларій, вн. III, гл. 31.

6) Забѣлинъ, Характеръ древней рус. образованности.

7) Щаповъ, Жур. мин. нар. просв. 1863, г. CXVIII.

тонскія и аристотельскія мнѣнія. Ему не понравились толки Луцидаріуса о происхожденіи міра, о хаосѣ и особенно о движеніи неба, которое, по понятіямъ Максима Грека, есть *комара* или шатеръ, раскннутый надъ землею и опирающійся на ея бока. Въ Луцидаріусѣ онъ увидѣлъ латинское произведеніе, а латины, по его мнѣнію, слишкомъ прельстились *внѣшнимъ* учніемъ, почему онъ совѣтуетъ остерегаться ихъ какъ огненной гангрены, а въ замѣнъ подобныхъ произведеній предлагаетъ читать соч. Іоанна Дамаскина, отъ которыхъ можно стать не только великимъ богословомъ, но и *естествовѣдомъ*; намъ же извѣстно, что для Максима Грека служилъ авторитетомъ и знаменитый Косма Индикопловъ ¹⁾. Если такъ думаетъ Максимъ Грекъ, одинъ изъ учениковъ эпохи возрожденія, правда сдѣлавшій потомъ отказъ отъ нея, то нѣтъ ничего страннаго, если нѣсколько позже раскольникамъ казалось грѣхомъ почитать землю за кругъ или шаръ. Имъ очень не нравилось, что Алексѣй Михайловичъ былъ расположенъ въ астрономамъ и астрологамъ. Они требовали удаленія послѣднихъ и писали царю такъ: «Царю благородный! Ты имѣешь у себя мудрыхъ философовъ, разсуждающихъ о небѣ и землѣ и измѣряющихъ аршиномъ хвосты звѣздъ: ихъ Іисусъ Хр. называетъ *лицемѣрами*, потому что времени они не узнаютъ. И этихъ людей, государь, ты держишь въ чести, питаешь ихъ вкусными яствами и кочешь ихъ баснями мирно утвердить свою власть. Да не будетъ этого!» ²⁾. Въ умственной сферѣ расколъ былъ протестомъ противъ того меньшинства, которое уклонилось отъ прежняго пути.

Удаляясь на сѣверо-востокъ, славяно-русское племя все болѣе удалялось отъ центровъ образованнаго міра и вступало въ предѣлы ивородческихъ поселеній, стоявшихъ на болѣе низкой степени развитія, въ слѣдствіе естественныхъ условій страны. Это необходимо должно было отразиться на понятіяхъ пришлаго племени. Пока сѣверо-восточная Россія представляла разрозненныя части, борвшіяся за преобладаніе и независимость другъ отъ друга, сознаніе новыхъ потребностей не выступало наружу. Паденіе Византіи грозило превращеніемъ и того слабого вліянія образовательнаго элемента (въ науч-

¹⁾ Подробнѣе въ нашемъ изсл. Максимъ Грекъ, 140—147, 222. Соч. Максима Грека, I, 348,

²⁾ Щаповъ, Журн. мин. нар. просв. СХVІІІ, 65.

номъ смыслѣ), какое существовало до сихъ поръ. Но съ объединеніемъ отдѣльныхъ частей въ политическое цѣлое—Московское государство неожиданно очутилось на границахъ Ливоніи и Литвы. Неопредѣленность границъ, религіозныя антипатіи и политическое соперничество естественно ведутъ къ постояннымъ столкновеніямъ въ этихъ предѣлахъ. Отношенія Польши и Ливоніи къ западной Европѣ вызываютъ посредничество со стороны западныхъ державъ въ ихъ отношеніяхъ къ Россіи, а это ведетъ къ необходимости частыхъ дипломатическихъ сношеній съ западною Европою. Военное искусство москвитянъ, удовлетворявшее въ борьбѣ съ татарами, оказывается недостаточнымъ въ борьбѣ съ болѣе искусными сосѣдями ¹⁾—является необходимость въ реформѣ военнаго искусства. Обширность потребностей новаго государства заканчиваетъ дѣло....

Между тѣмъ какъ мистическое настроеніе общества привело его въ XV и XVI вв. къ мысли о кончинѣ міра, государственные дѣятели повидимому заботились объ упроченіи политическаго могущества. При Іоаннѣ III Москва обновилась и обстроилась. Женились на Софіи Палеологъ, Іоаннъ вызываетъ изъ Італіи художниковъ и мастеровъ. Въ 1472 г. онъ приступилъ къ постройкѣ обветшавшаго Успенскаго собора; но стѣны обрушились—в Іоаннъ поручилъ постройку Аристотелю Фіоравенти, выѣхавшему выѣстѣ съ сыномъ и ученикомъ изъ Болоніи. Тотъ же Аристотель строилъ мостъ передъ Новгородомъ (когда Іоаннъ рѣшился на всегда закрѣпить его за собою) и ходилъ съ пушками подъ Тверь. На монетахъ того времени видна надпись *Ar'stoteles*. Въ 1494 г. пріѣхали изъ Італіи Алевизъ стѣнной и Петръ пушечный мастера; въ 1504 г. Антонъ, Маркъ и Петръ Фрязины занялись устройствомъ каменной стѣны, уврѣпленій и подземнаго хода. Въ 1487 г. венеціанецъ Маркъ востроилъ Грановитую палату, предназначенную для приемовъ, а въ 1498 г. Алевизъ—дворецъ. Въ слѣдствіе завязавшихся отношеній съ Германіей—Іоаннъ просилъ у Максимилиана прислать ему литейщиковъ, каменщиковъ, пушкарей, рудокоповъ, лаварей; но въ числѣ ихъ въ Москвѣ встрѣчается и органиный мастеръ. При Василіѣ Іоанновичѣ Фрязины продолжали строить церкви и заниматься

¹⁾ «Въ полѣ русскіе обыкновенно терпѣли пораженія». Соловьевъ, VI, 349, 350.

укрѣпленіемъ Москвы, но при немъ встрѣчаются уже два лекаря—нѣмцы ¹⁾. Дѣятельность Іоанна Грознаго въ этомъ отношеніи представляетъ самую оживленную картину заботъ и стараній царя, посвященныхъ въ пользу практическихъ интересовъ и потребностей страны. Каждое заключеніе торговаго или мирнаго трактата у него обыкновенно соединялось съ условіемъ содѣйствія военному, промышленному или горному дѣлу страны. Изъ Англій онъ выписываетъ въ огромномъ количествѣ мастеровъ и рудокоповъ. Отдавши Ливонію Магнусу обязываетъ его пропускать изъ за-границы художниковъ и солдатъ. Заключая перемиріе съ Швеціею—требуетъ отъ короля 200 воиновъ, вооруженныхъ по нѣмецки и свободнаго проуска изъ-за-границы военныхъ снарядовъ ²⁾. При царѣ Ѳеодорѣ, наемныхъ иностранцевъ въ войскѣ насчитываютъ уже 4,300 чел., въ числѣ которыхъ были: голландцы, шотландцы, датчане и шведы ³⁾. Борисъ Годуновъ оказывалъ покровительство ливонцамъ, переселившимся въ Россію въ слѣдствіе войны съ Польшею, и даже даровалъ имъ свободное богослуженіе ⁴⁾. Въ XVII вѣкѣ вызовъ иностранцевъ въ Россію принимаетъ болѣе широкіе размѣры. Въ числѣ ихъ мы встрѣчаемъ: золотыхъ и часовыхъ дѣлъ мастеровъ, живописцевъ, кожевниковъ, корабельщиковъ, рудокоповъ, литейщиковъ, монетчиковъ. При ихъ участіи отыскаются ванатныя фабрики и заводы желѣзные и стеклянные. Въ 1631 г. для войны съ Польшею полковнику Лесли поручено было нанять въ Швеціи, Голландіи, Даніи и Англій 5000 солдатъ со всѣми принадлежностями ⁵⁾. По словамъ Олеарія, при Михайлѣ Ѳеодоровичѣ въ Москвѣ постоянно жило до 1000 протестантскихъ семействъ. А немного спустя Алексѣй Михайловичъ приглашалъ уже Олеарія остаться при дворѣ въ качествѣ астронома, что очень не понравилось многимъ тогда въ Москвѣ, которые видѣли въ Олеаріѣ волшебника.

Но одного вызова иностранцевъ было недостаточно, и потому правительство озаботилось переводомъ на русскій языкъ иностраннаго военнаго устава и составленіемъ торговаго устава, по образцу западныхъ

¹⁾ Соловьевъ, V, 255—261, 471.

²⁾ Ibid. VI, 180, 276, 346.

³⁾ Fletcher, II, 8.

⁴⁾ Беръ, 22—28.

⁵⁾ Соловьевъ, IX, 409, 418, 422, 424; X, 350; XII, 282.

державъ, съ тѣмъ, чтобы оградить торговые интересы Россіи отъ весьма тяжелыхъ привилегій иностранныхъ компаній ¹⁾).

Стольновеніе съ новымъ элементомъ не замедлило отразиться на правахъ общества. Василій Іоанновичъ изъ угожденія къ молодой женѣ (Еленѣ Глинской) сталъ брить бороду ²⁾, что, при тогдашнихъ понятіяхъ общества, считалось почти святотатствомъ ³⁾. Въ обличеніяхъ митр. Данила мы встрѣчаемъ цѣлыя тирады, направленные противъ молодыхъ щеголей, которые, по обыкновенному ходу вещей, прежде всего заботились объ измѣненіи своей внѣшности, т. е. брали бороды и усы, носили блестящее платье и вышитые шелкомъ сапоги; надѣвали дорогіе перстни на руки и умащали себя благовонными травами ⁴⁾. Нѣсколько позже Барберини выписывалъ изъ-за границы въ Москву въ большомъ количествѣ разныя воды душистыхъ и хорошихъ сортовъ, а для умыванія рукъ самыя лучшія мыла. Иностранцы писатели начала XVIII в. говорятъ уже о чрезмѣрномъ вторженіи иностранныхъ обычаевъ въ русское общество, которые могли, даже по ихъ заключенію, привести къ неблагоприятнымъ результатамъ въ дальнѣйшемъ развитіи этой безусловной подражательности ⁵⁾, которая еще далека отъ самоусовершенствованія. Конечно, такое направленіе общества не могло нравиться охранительной партіи. Извѣстный Берсенъ-Беклемишевъ, въ тайной бесѣдѣ съ Максимомъ Грекомъ, сильно порицалъ наступившій порядокъ вещей, высказывая мнѣніе, что та земля не долго стоитъ, которая перемѣняетъ свои обычаи ⁶⁾. А когда подобные возгласы оказались напрасными, то защитники старины обратились съ своими настояніями къ патриарху, упрекая его за невниманіе словами: «Отецъ святыи! зачѣмъ ты молчишь, видя все это?» Но, замѣчаетъ авторъ этого извѣстія, «дѣлатель изнемогъ, видя сѣмена лукавствія, сѣмья въ виноградѣ Христовомъ, и, только къ единому Господу Богу взирая, ниву ту недобрую обливалъ слезами» ⁷⁾. Впрочемъ, въ видахъ огражденія отъ

1) Ibid. VIII, 326; XIII, 116—126.

2) Герберштейнъ.

3) Бусласъ, Очерки, стат. Древнерусская борода.

4) Бѣляевъ, Митр. Данилъ въ Чтен. о яз. и словесн. 1836—57, 111—115.

5) Беръ.

6) Акты экспед. I, № 172.

7) Изъ житія патр. Іова, Соловьевъ, VII.

крайняго увлеченія иноземнымъ вліаніемъ, при Ѳеодорѣ Іоанновичѣ былъ поданъ проектъ, затруднявшій доступъ иностраннымъ купцамъ внутрь страны и выѣздъ русскимъ за границу ¹⁾. Смутное же время, въ слѣдствіе посягательства Польши на самостоятельность Россіи, возбудило политическія и религіозныя антипатіи къ ней, и потому въ послѣдующее время всѣми мѣрами старались заградить доступъ католикамъ въ Москву, такъ что иностранцы были вынуждены исключительно изъ протестантскихъ государствъ ²⁾.

Послѣ паденія Византіи образовательное вліаніе Запада настолько становится очевиднымъ, что латинскій языкъ беретъ верхъ надъ греческимъ даже въ религіозной сферѣ. При составленіи полнаго списка Библии, Геннадій пользуется латинскимъ текстомъ и латинскими переводчиками (Веніаминъ); Максимъ Грекъ переводитъ съ греческаго на латинскій; а его помощники уже на русскій. Безъ сомнѣнія распространеніе латинскаго языка совершается посредствомъ дипломатическихъ сношеній. Правда и въ XVI, и въ XVII вв. являются въ Россіи греки, которые принимаютъ участіе въ образовательномъ движеніи того времени (Максимъ Грекъ, Арсеній Грекъ, Паисій Лигаридъ, братья Лихуды), но это были уже латинизированные греки, т. е. прошедшіе латинскую школу въ западныхъ училищахъ и университетахъ, хотя и сохранявшіе болѣе или менѣе ученіе восточной церкви. Такъ, постепенно отърывается путь латинскому языку въ Россію, который, при всѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, получаетъ преобладающее значеніе въ сравненіи съ греческимъ (о южной Россіи скажемъ ниже).

Образовательное движеніе болѣе всего обнаруживается въ той средѣ, которая ближе стояла къ его источнику, именно среди пословъ. Находясь въ постоянныхъ сношеніяхъ съ иностранными послами или посѣщая иностранные дворы—русскіе послы скорѣе, другихъ, могли поддаться ихъ вліанію. Къ такимъ лицамъ, какъ мы видѣли, принадлежали—Ѳеодоръ Курицынъ и Вассіанъ Патрикѣевъ, извѣстные по своему времени образованіемъ. Сюда же слѣдуетъ присоединить и двухъ помощниковъ Максима Грека—Димитрія Герасимова и Власія. Первый изъ нихъ учился въ Ливоніи, хорошо зналъ латинскій и нѣмецкій языки и былъ посломъ при дворахъ: шведскомъ, датскомъ, прусскомъ, импер. Максимилиана и папы. Во время своего пребыванія въ Римѣ онъ передалъ многое о

¹⁾ Fletcher, I, 141.

²⁾ Оларій, вн. III, гл. 31.

Россіи Іовію, который записалъ это въ своемъ сочиненіи: *De legatione Basilii magni principis Moscoviae* ¹⁾ Власій былъ посредникомъ съ Герберштейномъ и участвовалъ въ посольствѣ къ Карлу V и въ Данію. Съ его словъ писалъ о Россіи Іоаннъ Фабръ ²⁾. Одновременно съ ними принадлежалъ къ посольству бояринъ Ѳеодоръ Карповъ. При Іоаннѣ III и Василиѣ Іоанновичѣ въ Москвѣ распространилась наклонность къ изученію астрологіи, которую особенно пропагандировалъ врачъ послѣдняго Николай Люевъ (или Булевъ), и Ѳеодоръ Карповъ пристрастился къ занятіямъ ею. Мы не должны принимать здѣсь астрологическія занятія исключительно въ дурномъ смыслѣ; такъ какъ въ то время астрологія была тѣсно связана съ астрономіею. О Карповѣ мы знаемъ только, что онъ увлекался стройнымъ порядкомъ природы и правильностью ея явленій, которыя казались ему доступны предугадыванью; но Максимъ Грекъ не совѣтовалъ ему слишкомъ увлекаться красотой природы, чтобы не поколебать вѣры. Изъ посланія Максима къ Карпову видно, что послѣдній упрекалъ его за строгій приговоръ свѣтскимъ («внѣшнимъ») наукамъ, чѣмъ вызвалъ его на длинное объясненіе ³⁾. Изъ Посольскаго приказа вышли Григорій Котошилинъ, оставившій намъ безпристрастное описаніе Московскаго государства (О Россіи въ царст. Алексѣя Махайловича), Матвѣевъ и Ординъ-Нащокинъ, извѣстные дѣятели временъ Алексѣя Михайловича ⁴⁾. Наконецъ члены Посольскаго приказа являются участниками въ образовательной реформѣ Петра Великаго. Этихъ примѣровъ достаточно, чтобы оцѣнить все значеніе того вліянія, о которомъ мы говоримъ.

Но вліяніе западной образованности возникло изъ практическихъ потребностей страны, и потому дѣятельное участіе въ ея судьбѣ при-

¹⁾ О Герасимовѣ у Іовія, 13, 14, Карамзинъ, VII, 86; IV, пр. 360; VIII, 15.

²⁾ Карамзинъ, VII, 125, и Аделунгъ въ Обз. путеш. иностр. по Россіи.

³⁾ Посл. Карпову въ сочин. Макс. Грека. I.

⁴⁾ Вотъ примѣръ, какъ распространялись научныя свѣдѣнія среди пословъ. Оларій рассказываетъ, что во время путешествія голштинскаго посольства въ Персію, сопровождавшій его русскій посолъ Романчиковъ такъ пристрастился къ занятіямъ математикою, что безпрестанно бесѣдовалъ о ней съ послами, занимался въ каждомъ городѣ примѣненіемъ астрологіи и дѣлалъ математическія выкладки. Кромѣ того онъ изучилъ хорошо латинскій языкъ. Но, узнавъ о неудовольствіи на него царя за дѣйствія въ Персіи, Романчиковъ отравился.

нимасть правительство. Склонный къ княжности, Іоаннъ Грозный немогъ остаться равнодушнымъ къ образованію. По его желанію было переведено на русскій яз. сочиненіе Свстонія о римскихъ цезаряхъ; Іоаннъ хотѣлъ имѣть и переводъ Тита Ливія; но не могъ склонить на такой трудъ проживавшихъ въ Москвѣ иностранцевъ. Въ 1547 г. Іоаннъ отправилъ въ Германію саксонца Шлитте для приглашенія ученыхъ и ремесленниковъ. Съ разрѣшенія Карла V онъ набралъ ихъ 123 человекъ; но они, по настоянію ливонцевъ, не были пропущены черезъ границу, а одинъ изъ желавшихъ проникнуть въ Россію былъ даже казненъ смертію. Ливонцы опасались политическаго возвышенія Россіи и успѣли этимъ запугать Карла V. Въ другой разъ, узнавши о намѣреніи одного изъ пушечныхъ мастеровъ переѣхать въ Россію, дерптскій епископъ сослалъ его подальше. Сигизмундъ-Августъ убѣждалъ Елисавету англійскую не вступать въ тѣсный союзъ съ Россіею и не содѣйствовать ей въ военномъ искусствѣ, потому что слабость ея, по словамъ короля, заключалась въ недостаткѣ образованія ¹⁾. Этотъ мотивъ вполне понятенъ въ устахъ опасавшагося сосѣда. Но были и другія препятствія для новаго движенія.

Видя крайнюю неисправность въ перепискѣ книгъ, изъ которыхъ въ половинѣ XVI в. только весьма небольшая часть оказалась годными къ употребленію ²⁾, Іоаннъ Грозный задумалъ устроить типографію (1533 г.), въ которой занимались уже русскіе мастера, выучившіеся своему мастерству у нѣмцевъ. Въ 1564 г. была напечатана первая книга—Дѣянія апостоловъ, а 1565 г. Часословъ; но въ слѣдъ за тѣмъ мастера должны были бѣжать въ Литву, какъ обвиненные въ ереси, и домъ былъ сожженъ. Они объясняли свою неудачу гоненіемъ начальниковъ, духовенства и учителей, вѣроятно книжниковъ, опасавшихся въ печатаніи подрыва своему ремеслу ³⁾. Эта сторона, по словамъ Курбскаго, всѣми мѣрами стара іась отклонить молодилъ людей, желавшихъ учиться отъ чтенія книгъ: «не читайте многихъ книгъ, говорили консерваторы, вотъ этотъ отъ книгъ умъ потерялъ, а этотъ въ ересь впалъ» ⁴⁾. Колинсъ говорить,

1) Соловьевъ, VI, 147, 283.

2) См. наше изслѣд. Максимъ Грекъ, гл. I.

3) Соловьевъ, VII, 243, 244. Флетчеръ говорить, что въ этомъ обвиняли тогда духовенство, II, 90.

4) Опис. Рум. музея, 557.

будто-бы въ 1560 г. царь устроилъ въ Москвѣ училище латинскаго языка, но оно скоро было уничтожено, но проискамъ той же парти «силою и оружіемъ» (vi et armis) ¹⁾; что вполне понятно, такъ какъ латинскій языкъ, будучи языкомъ враждебной религіи, въ средѣ большинства пользовался особенною неблагоусюбною ²⁾.

Борисъ Годуновъ шелъ по слѣдамъ Іоанна Грознаго. Желая обзавестись свѣдущими людьми, онъ въ 1598 г. предложилъ Боярской думѣ вызвать ученыхъ изъ Германіи, Итали, Испаніи, Франціи и Англіи, а для изученія разныхъ языковъ учредить школы; но духовенство не согласилось на его предложеніе, заявивъ, что въ Россіи до сихъ поръ, не смотря на ея обширное пространство, господствовало единоувѣріе и единоправіе; а если настанетъ разноязычіе, то поселится раздоръ и прежнее согласіе исчезнетъ. Борисъ оставилъ свое намѣреніе ³⁾. Но все-таки онъ послалъ за границу 18 молодыхъ людей для ознакомленія съ науками, по 6 человекъ во Францію, Англію и Любекъ. Такъ говоритъ Беръ (Буссовъ); но изъ дѣлъ Московскаго архива видно, что въ Любекъ было отправлено 5 человекъ, а въ Англію 4 ⁴⁾. Изъ письма же Лонціуса извѣстно, что Борисъ намѣревался даже основать университетъ ⁵⁾. Дмитрій Самозванецъ хотѣлъ вызвать изъ заграничи ученыхъ людей, для преподаванія наукъ и разрѣшить русскимъ безпрепятственно путешествовать за границу, а также имѣть въ виду основать университетъ ⁶⁾. Однимъ словомъ, измѣненіе въ направленіи общества стало несомнѣннымъ.

Но въ то же время идетъ ожесточенная борьба стараго порядка съ новымъ. Современники говорятъ, что желавшіе заниматься науками должны были дѣлать это тайкомъ, боясь обвиненій въ чародѣйствѣ ⁷⁾ — мотивъ противъ науки чисто среднеувѣковаго характера. Когда патр. Никонъ пріобрѣлъ черезъ Арсенія Грека до 1000 книгъ греческихъ и латинскихъ, въ числѣ которыхъ были Гомеръ, Гесіодъ, Геродотъ,

1) Колинсъ, О состояніи Россіи, стр. I.

2) Маржеретъ, 260.

3) Беръ, 18. Извѣстіе Бера принимаютъ Соловьевъ и Карамзинъ.

4) Карамзинъ, XI пр. 126.

5) Ib. пр. 125.

6) Беръ, 49; Маржеретъ, 314, 315; Бареццо Барецци, 13.

7) Колинсъ, стр. 1. Дневникъ Маскѣвича, 55; Оларій, III, 25; Crull, 143.

Софокль, Фукидидъ, Демосеенъ и т. п., то представители раскола завопили, что въ русской землѣ совершился развратъ «противными книгами и нововводными догматами»¹⁾. Съ другой стороны, побывавшіе за границу смѣялись надъ невѣжествомъ своихъ, москвитянъ²⁾. Очевидно, что при такомъ антагонизмѣ двухъ сторонъ печальные факты пренебреженія интересами страны были вполне естественны. Говорятъ, что изъ лицъ, отпавленныхъ Борисомъ за границу, возвратился только одинъ; остальные пустились въ свѣтъ и не хотѣли знать своего отечества³⁾. Смыслъ Ордина-Нащокина, воспитывавшійся у иностранцевъ наслушавшись ихъ разсказовъ о западной Европѣ, бѣжалъ за границу. XVII вѣкъ—это вѣкъ борьбы двухъ направленій, которая ведется во имя самыхъ задушевныхъ интересовъ и стремленій, и потому отличается полнымъ трагизмомъ.

Между тѣмъ, какъ на сѣверѣ, образовывалось Московское государство, южная Россія подчинилась Польскаму, и долго еще находилась въ такомъ же положеніи по образованію, какъ и сѣверная. Но, возникшій религіозный антагонизмъ въ польскомъ государствѣ, заставилъ тамъ обратить вниманіе на то орудіе, которымъ дѣйствовала католическая пропаганда въ свою пользу. Отсюда образованность южной Россія приобретаетъ характеръ богословско-схоластическій. Полемика становится главною вѣлью южно-русской школы. Съ другой стороны, греки, послѣ паденія Византіи, ищутъ образованности въ западныхъ университетахъ, но преимущественно католическихъ, гдѣ приобретаютъ тотъ же закалъ. Въ видахъ чистоты вѣры, московское правительство обращается за содѣйствіемъ къ тѣмъ и другимъ. Но, прибывъ въ Москву, эти лица, воспитанные на полемикѣ, не могутъ забыть ея и только усиливаютъ тотъ религіозный антагонизмъ, который проявился въ Москвѣ подъ вліяніемъ столкновенія стараго порядка съ новымъ. Въ Москвѣ открывается обширная богословская полемика въ то время, когда, въ научныхъ интересахъ, менѣе всего ея слѣдовало-бы желать. И вотъ представители старой партіи отворачиваются отъ этихъ посредниковъ науки и обвиняютъ греческихъ и южно-русскихъ ученыхъ еретиками. Въ московскія школы вносится средневѣковая схоластика, и наука отходитъ на второй планъ. Такъ было до реформы Петра В. Но объ этихъ пе-

1) Щадовъ, Русскій расколъ, 147.

2) Маржереть, 314.

3) Беръ, 18.

реходахъ русской культуры мы будемъ говорить въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи, а теперь слѣшимъ сдѣлать общее заключеніе настоящей главы, служащее вмѣстѣ съ тѣмъ заключеніемъ и всего предыдущаго изслѣдованія.

Малый объемъ научнаго вліянія Византіи на Россію, по нашему мнѣнію, происходилъ отъ слѣдующихъ общихъ причинъ:

- 1) Въ то время, когда Россія подпала вліянію Византіи, образованность послѣдней находилась уже въ упадкѣ.
- 2) Не имѣя исторической связи съ древнею культурою, русское общество не могло воспользоваться ею при ограниченномъ знаніи греческаго языка.

3) Въ разсматриваемую эпоху въ Византіи преобладало теологическое образованіе, которое шло чрезъ монастыри, сдѣлавшіеся какъ для южныхъ славянъ, такъ и для Россіи, единственными центрами образованности, и потому отсюда доставались источники по преимуществу имѣвшіе значеніе для монастырской жизни; русскіе же монастыри, не имѣя и той связи съ научнымъ образованіемъ, какая существовала въ византійскихъ, конечно заботились о распространеніи дншежнаго матерьяла, удовлетворявшаго только ихъ потребностямъ.

Что же касается научнаго значенія источниковъ, доставшихся изъ Византіи въ Россію, то о нихъ можно сдѣлать слѣдующее заключеніе:

1) Такъ какъ общенсторическія свѣдѣнія почерпывались изъ источниковъ исключительно византійской эпохи, то они ограничивались кругомъ народовъ, важныхъ въ библейскомъ отношеніи, или близкихъ къ Византіи, по своей исторической связи. Поэтому общенсторическія свѣдѣнія въ данную эпоху ограничивались преимущественно Востокомъ.

2) При узкомъ объемѣ школьнаго обученія (см. главу I) всѣ свѣдѣнія имѣли отрывочный характеръ, такъ какъ все зависѣло отъ личной начитанности каждаго, а при недостаткѣ критики легко воспринимались самыя противорѣчивыя взгляды.

3) Обличительный характеръ источниковъ въ дальнѣйшемъ ходѣ древней образованности долженъ былъ отразиться соответственнымъ отношеніемъ къ тѣмъ вопросамъ, которые собственно составляли содержаніе матеріала, имѣвшаго въ виду объясненіе тогѣ или другаго научнаго предмета.

Въ слѣдствіе же продолжительнаго изолированнаго положенія сѣверовосточной Россіи, состояніе ея культуры должно было вострадать еще,

какъ отъ удаленія отъ центровъ образованности, такъ и отъ естественныхъ и этнографическихъ условій страны. Поворотъ въ направленіи отъ Востока къ Западу начинается только съ образованіемъ Московскаго государства. А такъ какъ потребности образованности возникаютъ изъ практическихъ интересовъ, то во главѣ этого движенія становится правительство. Однако на первыхъ порахъ сильная реакція старой партіи заставляеть его дѣлать уступки.

Но на горизонтѣ виднѣется уже величавая личность преобразователя Россіи, который впервые далъ наукѣ въ Россіи права гражданства. Вполнѣ посвятивъ себя на служеніе обществу, строго преслѣдуя цѣли задуманной реформы, глубоко уважая знаніе, какъ образовательную силу, во всѣхъ его проявленіяхъ, и никогда не зная въ себѣ духа реакціи, Петръ В. совершаетъ тотъ громаднѣйшій переворотъ въ обществѣ, который, по всей справедливости, называется его именемъ.

(Продолженіе будетъ).

ЛЕКЦИИ ОРГАНИЧЕСКОЙ ХИМИИ.

(Читанныя въ Университетъ Св. Владиміра профессоромъ П. Алексѣевымъ).

(Продолженіе):

Перейдемъ теперь къ такимъ производнымъ уксусной кислоты, которыя образуются изъ нея черезъ обмѣнъ группы НО. Получающіеся при этомъ продукты до нѣкоторой степени могутъ быть также разсматриваемы какъ производныя альдегида чрезъ обмѣнъ водорода въ группѣ СОН.

Такъ, дѣйствуя пятихлористымъ фосфоромъ на уксусную кислоту обмѣниваютъ НО уксусной кислоты на Сl и получаютъ *хлористый ацетилъ* CH_3COCl , который, какъ мы знаемъ (см. стр. 184), образуется также при дѣйствіи хлора на альдегидъ. Реакція пятихлористаго фосфора на уксусную кислоту можетъ быть выражена слѣдующимъ уравненіемъ:



Хлористый ацетилъ образуется также и при дѣйствіи треххлористаго фосфора или хлоровиса фосфора ¹⁾ на соли уксусной кислоты. Образование хлористаго ацетила изъ уксуснаго ангидрида нами уже видѣно выше (стр. 257), такъ же какъ и образование его при дѣйствіи хлоровиса углерода на болотный газъ (стр. 14).

Для приготоуленія хлористаго ацетила обыкновенно въ хлорную охлажденную хлоровисъ фосфора (5 ч.) мало - но - малу прибавляютъ

¹⁾ Реакція съ хлоровисью фосфора можетъ быть выражена уравненіемъ:



сплавленный уксуснокислый натрій ¹⁾ (8 частей) и за тѣмъ перегоняють при умѣренномъ нагрѣваніи.

Хлористый ацетиль представляетъ безцвѣтную, легко - подвижную жидкость, весьма ѣдко дѣйствующую на глаза. Кипитъ при 55°.

Онъ весьма легко подвергается реакціямъ двойнаго разложенія. Такъ, по прибавленіи къ водѣ онъ сначала падаетъ на дно, но тотчасъ же разлагается на уксусную и соляную кислоты. Съ сульфидомъ калия онъ образуетъ тиоуксусную кислоту:



со спиртомъ—уксусный эфиръ (стр. 255), съ уксусными солями—уксусный ангидридъ (стр. 256), съ амміакомъ—ацетамидъ, съ анилиномъ—ацетанилидъ (стр. 66). При дѣйствіи амальгамы натрия на смѣсь хлористаго ацетила и уксусной кислоты образуется обыкновенный спиртъ ²⁾.

При дѣйствіи хлора на хлористый ацетиль образуется *хлористый хлороацетиль*— CH^2ClCOCl .

Окончательный продуктъ замѣщенія хлоромъ водорода хлористаго ацетила—хлористый трихлороацетиль, какъ мы видѣли выше, образуется при разложеніи окончательнаго продукта замѣщенія хлоромъ обыкновеннаго эфира (стр. 98) и уксуснаго этила (стр. 255).

При дѣйствіи пятибромистаго фосфора на уксусную кислоту образуется бромистый ацетиль, жидкость кипящая при 81°. При дѣйствіи брома на бромистый ацетиль, 1, 2 и наконецъ 3 атома водорода его обмѣниваются на бромъ.

Другимъ производнымъ уксусной кислоты чрезъ обмѣнъ группы HO является *ацетамидъ* $\text{CH}^3.\text{CO}(\text{NH}^2)$, который образуется не только при дѣйствіи хлористаго ацетила на амміавъ, но также при разложеніи амміакомъ уксуснаго эфира (стр. 255), уксуснаго ангидрида (стр. 257) и при перегонкѣ уксуснокислаго аммонія (стр. 253). Подобнымъ же образомъ при разложеніи амміакомъ хлоро - и трихлороуксуснаго этила, образуются хлоро - и трихлороацетамидъ.

Ацетамидъ представляетъ безцвѣтныя иглы, плавящіяся при 78°; кипятъ при 218°. Съ кислотами образуетъ малопостоянныя соединенія.

¹⁾ Уравненіе происходящей при этомъ реакціи см. на стр. 261.

²⁾ Общая реакція для перехода отъ кислотъ въ спиртамъ (Зайцевъ 2-й).

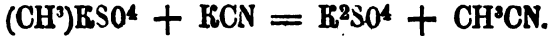
Хлористоводородное соединеніе ацетамида при нагрѣваніи до 200° разлагается, причемъ между другими продуктами получается не соединяющійся съ кислотами *діацетамидъ* $C^4H^7NO_2 \left(NH \begin{cases} C^2H^3O \\ C^2H^3O \end{cases} \right)$ и новое основаніе *ацетдіаминъ* ¹⁾ $C^2H^6N^2$. Въ этомъ случаѣ образованіе *діацетамида* аналогично образованію *дифениламина* изъ *анилина* и *хлористоводороднаго анилина* (см. стр. 56) и можетъ быть выражено уравненіемъ:



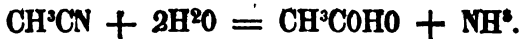
При кипяченіи со щелочами и даже водою *ацетамидъ* разлагается на *амміакъ* и *укусную кислоту*. При перегонкѣ съ безводной фосфорной кислотой, а также при дѣйствіи *пятисѣрнистаго фосфора*, *ацетамидъ* переходитъ въ *ацетонитрилъ* теряя частицу воды:



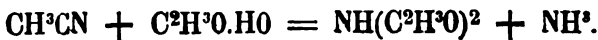
Ацетонитрилъ изомеренъ съ описаннымъ выше (стр. 249) *изоацетонитриломъ*, но тождественъ съ *ціанистымъ метиломъ*, а потому можетъ быть полученъ при перегонкѣ *сѣрнометиловаго калія* съ *ціанистымъ калиемъ*:



Онъ представляетъ безцвѣтную жидкость, съ особымъ эфирнымъ запахомъ, кипитъ по однимъ при 77°, а по другимъ при 82°. Съ водою смѣшивается. При кипяченіи со щелочами разлагается на *амміакъ* и *укусную кислоту*:



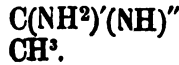
Съ *укусной кислотой* образуетъ *діацетамидъ*:



Фиксируя водородъ при дѣйствіи *амальгамы натрія* и *воды*, онъ переходитъ въ *этиламинъ* (сравни стр. 26):

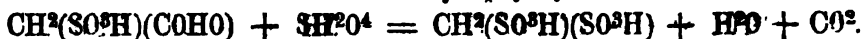
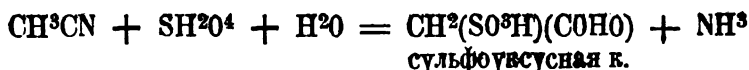


¹⁾ *Ацетдіаминъ* можно разсматривать какъ производное *тріамидо-водородистаго этила*, образовавшееся изъ него чрезъ выдѣленіе частицы *амміака*, слѣдовательно до нѣкоторой степени аналогичное *гуанидину* (сравни стр. 21)



Ацетонитрилъ даетъ также особенное сложное основаніе $C^6H^9N^3$, при дѣйствіи калия. Основаніе это называемое *ціанидаминомъ*, даетъ съ азотной кислотой соединеніе $C^6H^9N^3.NHO^3$ 1).

При дѣйствіи дымящейся сѣрной кислоты на ацетонитрилъ образуется сульфюусная кислота и за тѣмъ дисульфюметоловая кислота.



Извѣстны также галлоидныя продукты замѣщенія ацетонитрила. Такъ напр. трихлороацетамидъ. Онъ можетъ быть полученъ изъ трихлорюусной кислоты. Бромюацетонитрилъ получается въ видѣ бромистоводороднаго соединенія при дѣйствіи брома на ацетонитрилъ. Но кромѣ галлоидныхъ продуктовъ замѣщенія извѣстны и нитропродукты замѣщенія, и притомъ такіе, которые содержатъ не только 1, но 2 и 3 группы NO^2 . Хотя они прямо и не получаютъ изъ ацетонитрила, тѣмъ не менѣе тѣсная связь ихъ съ послѣднимъ не подлежитъ сомнѣнію.

Нитроацетонитрилъ $CH^2(NO^2)CN$, неизвѣстенъ самъ по себѣ, но въ видѣ солей. Соли нитроацетонитрила суть такъ-называемыя *гремучія соли* и служатъ матеріаломъ для приготовленія ди- и тринитроацетонитрила. Гремучая ртуть $CHg(NO^2)CN$ и гремучее серебро $CAg^2(NO^2)CN$ образуются при дѣйствіи спирта на растворы серебра и ртути въ азотной кислотѣ. Для примѣра опишемъ приготовленіе гремучей ртути. 3 части ртути растворяютъ въ 36 частяхъ азотной кислоты уд. вѣса 1,3 и по охлажденіи прибавляютъ 17 частей 90% спирта. По прошествіи 5—10 минутъ начинается реакція, которую умѣряютъ прибавленіемъ новыхъ 17 частей спирта. Первоначально жидкость мутится вслѣдствіе выдѣленія металлической ртути, которая за тѣмъ снова растворяется, и наконецъ начинаютъ выдѣляться кристаллы гремучей ртути. Послѣдняя въ холодной водѣ почти нерастворима, но можетъ быть перекристаллизована изъ горячей воды.

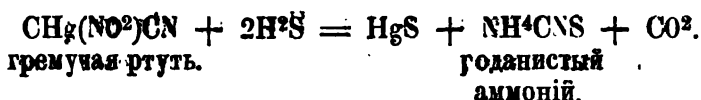
Гремучее серебро, даже будучи влажнымъ, весьма сильно взрываетъ при нагрѣваніи и при ударѣ. Гремучая ртуть хотя тоже взры-

1) При образованіи этого соединенія, ацетонитрилъ относится подобно всѣмъ вообще ціанистымъ соединеніямъ, обладающимъ способностью трюивать свою частицу.

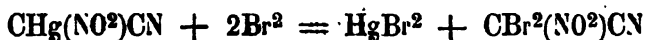
васть при ударѣ, но слабѣ чѣмъ гремучее серебро. При нагреваніи гремучая ртуть только вскипываетъ. Гремучая ртуть готовится въ промышленности въ довольно большихъ количествахъ, такъ какъ имѣетъ приложеніе при изготовленіи пистоновъ.

Строеніе гремучихъ солей разъяснено изслѣдованіями Кеуле, Либиха и въ особенности Шинкова.

Двойнымъ разложеніемъ изъ гремучей ртути и гремучаго серебра могутъ быть приготовлены и другія соли. Гремучая ртуть и гремучее серебро разлагаются сѣрнистымъ водородомъ, получается: сѣрнистый металлъ, роданистый аммоній и углекислота.

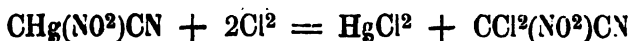


При дѣйствіи брома на гремучую ртуть, въ соединеніи этомъ ртуть обмѣнивается на бромъ, и получается дубромъацетонитрилъ,

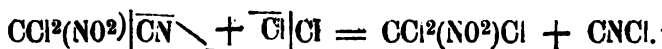


представляющій кристаллическое вещество нерастворимое въ водѣ, плавящееся при 50°. При 130—135° онъ закипаетъ и при этомъ разлагается.

Хлоръ дѣйствуетъ болѣе разрушительнымъ образомъ на ацетонитрилъ, именно получается хлористый металлъ, хлористый синеродъ и хлорпикринъ. Чтобы уяснить себѣ эту реакцію, мы можемъ себѣ представить, что сначала хлоръ дѣйствуетъ такъ же какъ и бромъ



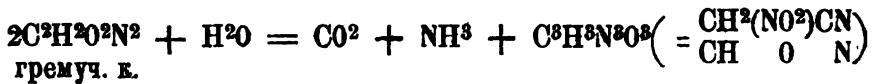
и что за тѣмъ образовавшійся двухлороацетонитрилъ съ избыткомъ хлора разлагается на хлористый синеродъ и хлорпикринъ (стр. 17)



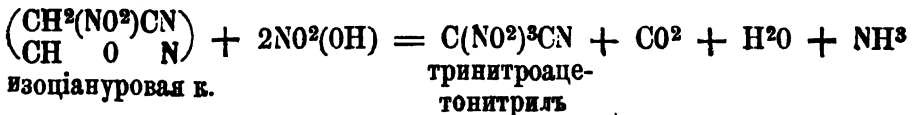
Хлорпикринъ образуется также изъ гремучей ртути и при перегонкѣ ея съ бѣлковой известью.

При кипяченіи гремучей ртути съ растворомъ хлористыхъ или іодистыхъ щелочей или съ растворомъ нашатыря образуется такъ называемая *бульмитуровая* или *изоциануровая кислота* $\text{C}^3\text{H}^3\text{N}^3\text{O}^3$, изслѣдованіе продуктовъ разложенія которой имѣло весьма важное значеніе для уясненія строенія гремучихъ солей:

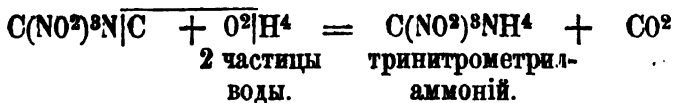
Изоціануровая кислота, какъ уже видно изъ ея названія, изомерна съ ціануровой кислотой, а такъ какъ неизвѣстная въ свободномъ состояніи гремучая кислота, по своей эмпирической формулѣ является полимеромъ ціановой кислоты, то изоціануровую кислоту мы можемъ разсматривать какъ-бы за соединеніе гремучей кислоты съ ціановой. Реакція образованія изоціануровой кислоты можетъ быть выражена слѣдующимъ уравненіемъ :



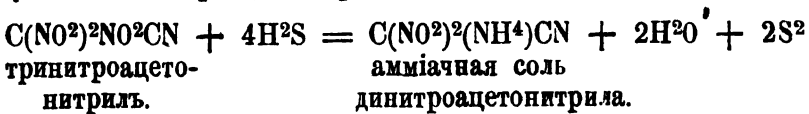
Изоціануровая кислота представляетъ кристаллическое вещество, растворимое въ водѣ, спиртѣ и эфирѣ. При дѣйствіи смѣси сѣрной и азотной кислотъ она разлагается, при чемъ образуется *тринитроацетонитрилъ*



представляющій бѣлое кристаллическое вещество, похожее на камфору. Онъ горючъ. Плавится при 45,5° и при 220°, разлагается со взрывомъ. Тринитроацетонитрилъ растворимъ въ эфирѣ. Вода же и спиртъ разлагаютъ его даже на холодѣ съ образованіемъ тринитротетиламмонія (сравни стр. 18) и углекислоты



Сѣрнистый водородъ превращаетъ тринитроацетонитрилъ въ амміачную соль динитроацетонитрила:



При разложеніи этой амміачной соли сѣрной кислотой, можетъ быть полученъ динитроацетонитрилъ въ видѣ сиропообразной жидкости, которая современемъ выкристаллизовывается. Извѣстны и другія соли динитроацетонитрила; такъ при дѣйствіи на него окиси серебра, образуется серебрянная соль $\text{C}(\text{NO}^2)^2\text{AgCN}$, которая такъ же взрывчата, какъ и гремучее серебро. При дѣйствіи дымящейся азотной кислоты динитроацетонитрилъ переходитъ въ тринитроацетонитрилъ.

Кромѣ уксусной и муравьиной кислоты въ ряду $C^nH^{2n}O^2$ извѣстно еще много другихъ кислотъ, которыя всѣ вообще называются *жирными* кислотами. Такъ называются онѣ потому, что встрѣчаются въ жирахъ большею частію въ видѣ сочетанія съ глицериномъ (см. стр. 137). Вотъ списокъ находящихся готовыми въ природѣ кислотъ этого ряда; тутъ мы приводимъ ихъ составъ, ихъ мѣсто нахождения, нѣкоторые случаи образованія и ихъ физическія свойства:

	Уд. вѣсъ	Температуры кипѣнія	Температуры плавленія
$C^3H^6O^2$ Пропіоновая кислота; готовую въ природѣ не найдена - - - - -		141°	.
$C^4H^8O^2$ Масляная кислота; въ коровьемъ маслѣ, въ потѣ, въ плодахъ <i>Ceratonia siliqua</i> 0,99	0,99	157°	жидка при —20°
$C^8H^{16}O^2$ Валерьяновая кислота; въ корняхъ валерьяны, ангелики, въ ягодахъ калины, въ жирѣ дельфиновъ и т. п. - - - - -	0,97	175°	
$C^6H^{12}O^2$ Каприновая кислота; въ коровьемъ и кокосовомъ маслѣ; въ цвѣтахъ <i>Satyrium hircinum</i> - - - - -	0,93	194°	+5°
$C^7H^{14}O^2$ Энантиловая кислота; при окисленіи рициноваго масла - - - - -		213°	
$C^8H^{16}O^2$ Каприловая кислота; въ коровьемъ и кокосовомъ маслѣ - - - - -		232°	+14°
$C^9H^{18}O^2$ Пеларгоновая кислота; въ летучемъ маслѣ <i>Pelargonium roseum</i> - - - - -		251°	+18°
$C^{10}H^{20}O^2$ Каприновая кислота; въ коровьемъ и кокосовомъ маслѣ; вмѣстѣ съ пеларгоновой кислотой при окисленіи масла <i>Ruta graveolens</i> (сравни стр. 198) - - - - -			+27°
$C^{12}H^{24}O^2$ Лауриновая кислота; въ маслѣ <i>Laurus nobilis</i> , <i>Nectandra Pichury</i> , <i>Cocus nucifera</i> - - - - -			+43,6
$C^{13}H^{26}O^2$ Кокциновая кислота (?); въ кокосовомъ маслѣ - - - - -			—
$C^{14}H^{28}O^2$ Миристиновая кислота; въ спермацетѣ и въ маслѣ <i>Myristica moschata</i> , <i>Canarium commune</i> - - - - -			53,8
$C^{15}H^{30}O^2$ Бѣновая кислота (?); въ орѣхахъ <i>Moringa aptera</i> - - - - -			52°—53°
$C^{16}H^{32}O^2$ Пальмитиновая кислота; въ пальмовомъ маслѣ, спермацетѣ, воскѣ, въ жирѣ ржаныхъ сѣмянъ и во многихъ другихъ жирахъ - - - - -			62°

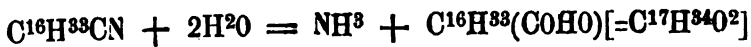
$C^{17}H^{34}O^2$ Маргариновая кислота (?) - - - - -	60°
$C^{18}H^{36}O^2$ Стеариновая кислота; во многих жирах - - - -	69,2
$C^{20}H^{40}O^2$ Арахидовая кислота; въ маслѣ земляныхъ орѣховъ Arachis hypogaea, а также въ маслѣ Nephelium lappaceum	75°
$C^{21}H^{42}O^2$ Медулиновая кислота (?) - - - - -	—
$C^{22}H^{44}O^2$ Бееновая кислота; въ Moringa Nux Behen и Moringa Oleifera - - - - -	76°
$C^{25}H^{50}O^2$ Гѣновая кислота; въ жировомъ отдѣленіи хвостовыхъ желѣзъ Nyana striata - - - - -	78,5°
$C^{27}H^{54}O^2$ Церотиновая кислота; въ свободномъ состояніи въ пчелиномъ и въ сочетаніи съ цериловымъ спиртомъ въ китайскомъ воскѣ - - - - -	79°
$C^{30}H^{60}O^2$ Мирициловая кислота; въ природѣ не найдена; по- лучается при окисленіи соответствующаго спирта какъ и кислоты съ C^{27} и съ C^{16} (сравни стр. 109) - - - - -	88°

Кислоты эти не только находятся готовыми въ природѣ, но могутъ также быть получены при окисленіи нормальныхъ альдегидовъ и спиртовъ. Они образуются также:

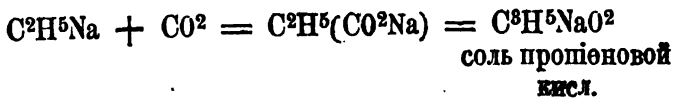
1) при дѣйствіи окиси углерода на альколаты натрія; такъ альколатъ обыкновеннаго спирта даетъ пропионовую кислоту:



2) при разложеніи щелочами нитриловъ кислотъ или ціанистыхъ соединенийъ спиртовыхъ радикаловъ; такъ ціанистый цетиль образуетъ маргариновую кислоту:



3) при дѣйствіи угольной кислоты на нѣкоторыя металлорганическія соединенія; такъ напр. на натріумэтилъ



4) при восстановленіи, напр. помощію йодистоводородной кислоты, кислотъ общей формулы $C^nH^{2n}O^2$; такъ пропионовая кислота получается изъ молочной



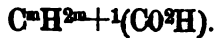
б) при присоединеніи водорода въ кислотамъ ряда $C^nH^{2n-2}O^2$, такъ пропионовая получается изъ акриловой



Общими способами полученія кислотъ этого ряда могутъ также служить и тѣ реакціи, помощію которыхъ Бутлеровъ и Гарничъ-Гарничкій получили уксусную кислоту (сравни стр. 250).

Весьма интересенъ синтетическій способъ полученія кислотъ этого ряда, заключающійся въ дѣйствіи галлоидныхъ соединений спиртовыхъ радикаловъ на продукты замѣщенія натріемъ уксуснаго эфира (см. стр. 255).

Строеніе кислотъ этого ряда можетъ быть выражено общей формулой



А такъ какъ строеніе группы C^nH^{2n+1} можетъ быть различно, то и могутъ существовать изомерныя кислоты ряда $C^nH^{2n}O^2$, изомерія которыхъ сводится на изомерию углеводородистыхъ группъ.

Кислоты ряда $C^nH^{2n}O^2$ по своимъ химическимъ отношеніямъ представляютъ большую аналогію съ отношеніями уксусной кислоты. Нами уже указаны выше продукты распаденія ихъ при электролизѣ, при нагрѣваніи со щелочами (стр. 23), при сухой перегонкѣ солей ихъ (стр. 198). При дѣйствіи пятихлористаго фосфора они даютъ хлорангидриды:

$$C^nH^{2n+1}(COHO) + PCl^5 = POCl^3 + HCl + C^nH^{2n+1}(COCl),$$

которые реагируя съ солями образуютъ ангидриды, со спиртами—эфиры. Соли ихъ выражаются формулой $C^nH^{2n+1}(COMO)$. Аммонійныя соли ихъ, теряя одну частицу воды—даютъ амиды, а теряя двѣ частицы воды—нитрилы, и т. д.

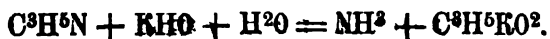
Кислоты ряда $C^nH^{2n}O^2$ обыкновенно дѣлятся на летучія кислоты и твердыя кислоты: въ первымъ относятся ниспѣ 10 членовъ.

Перейдемъ теперь къ краткому описанію кислотъ этого ряда:

Пропионовая кислота $C^3H^6O^2$. Кромѣ указанныхъ выше (стр. 106) случаевъ образованія (сравни такъ же стр. 142) пропионовая кислота иногда получается также при броженіи сахарнаго раствора, сгѣшаннаго съ мѣломъ и сыромъ, и при дѣйствіи водорода въ моментъ его отдѣленія на хлоропропионовую кислоту.

Обыкновенно пропионовую кислоту готовятъ изъ ея нитрида, который для этого выпятать съ спиртовымъ растворомъ ѣдкаго кали.

Образуется соль пропіонової кислоти и видѣляется амміакъ, какъ показывается слѣдующее уравненіе:



Полученную соль разлагаютъ сѣрною кислотой и перегоняютъ. Въ дистиллатѣ, пропіоновую кислоту видѣляютъ изъ раствора хлористымъ кальціемъ, собираютъ маслянистый слой и перегоняютъ.

Чистая пропіоновая кислота представляетъ безцвѣтную жидкость, смѣшивающуюся во всѣхъ отношеніяхъ съ водою. Въ своихъ производныхъ она представляетъ большую аналогію съ уксусной кислотой. Объ галлонидныхъ продуктахъ замѣщенія ея будетъ сказано ниже, при молочной кислотѣ. Теперь же замѣтимъ, что извѣстно соединеніе $C^3H^5(NO^2)O^2$, которое можно считать нитропропіоновою кислотой. Соединеніе это однако получено не изъ пропіонової кислоты, а изъ альдегида, соответствующаго масляной кислотѣ при дѣйствіи на него азотной кислоты. Нитропропіоновая кислота представляетъ желтую маслянистую жидкость.

Изъ другихъ производныхъ пропіонової кислоты упомянемъ еще объ амидовомъ эфирѣ ($C^3H^5O:OC^3H^5$), обладающемъ ананаснымъ запахомъ, и объ нитрилѣ ея.

Пропіонитрилъ $C^3H^5N=C^3H^5CN$ можетъ быть полученъ не только изъ пропіонової кислоты, но также и при перегонкѣ сѣрновиннаго калия съ ціанистымъ калиемъ (сравни также стр. 249). Онъ представляетъ безцвѣтную жидкость, легче воды, кипитъ около 88° (по Енглеру при $96,7^{\circ}$). При дѣйствіи щелочей и водорода въ моментъ его отдѣленія относится аналогично ацетонитрилу (стр. 263), именно въ первомъ случаѣ съ отдѣленіемъ амміака образуетъ пропіоновую кислоту, а во второмъ—этиламинъ.

При дѣйствіи металлическаго калия пропіонитрилъ переходитъ въ основаніе— C^3H^5N , наз. *ціанэтиномъ*. Въ присутствіи же воды металлическій калий разлагаетъ пропіонитрилъ; при чемъ получается водородистый этиль (стр. 25), ціанистый калий и ѣдкое кали.

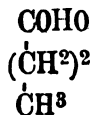


Масляная кислота $C^4H^8O^2$, кромѣ вышеуказанныхъ случаевъ, образуется при гніеніи бѣльевыхъ веществъ и при такъ наз. *масляномъ броженіи* (стр. 167) сахаристыхъ веществъ. Послѣднимъ способомъ ее обыкновенно и приготавливаютъ. Для этого: 3 вѣдо тростниковаго сахара и 1ѣ грамм. виннокаменной кислоты растворяютъ въ 13 литрахъ ви-

цащей воды. Смѣсь оставляютъ стоять нѣсколько дней; за тѣмъ къ ней прибавляютъ 120 грамм. стараго сыра, разведеннаго въ 4 кило скисшаго молока, и 1½ кило мелко-истолченнаго мѣлу. Простоявъ дней 10 при температурѣ отъ 30 до 35°, смѣсь эта превращается въ массу молочнокислаго кальція, который мало-по-малу растворяется съ выдѣленіемъ газовъ и образованіемъ маслянокислой извести. По прошествіи 5 недѣль, отдѣленіе газовъ прекращается. Тогда массу разводятъ водой и прибавляютъ растворъ 4 кило углекислаго натрія. Жидкость, отдѣленную процѣживаніемъ отъ образовавшагося кальція, вывариваютъ до объема 5 литровъ и мало-по-малу прибавляютъ 2¾ кило сѣрной кислоты, предварительно разбавленной водой. При этомъ большая часть масляной кислоты выдѣляется на поверхности въ видѣ маслянистаго слоя, который снимаютъ, высушиваютъ хлоратымъ кальціемъ и перегоняютъ. Изъ жидкости же масляную кислоту выдѣляютъ при перегонкѣ. Масляная кислота представляетъ безцвѣтную жидкость, запахъ которой напоминаетъ запахъ прогоркшаго масла. Она затвердѣваетъ въ смѣси ээира и твердой угольной кислоты. Она растворима въ водѣ менѣе пропионовой и уксусной кислотъ и выдѣляется изъ раствора по прибавленіи легко растворимыхъ солей. При окисленіи азотной кислотой и марганцововислымъ калиемъ масляная кислота переходитъ въ янтарную ($C^4H^8O^2 + O^3 = C^4H^6O^4 + H^2O$).

Извѣстно непостоянное соединеніе масляной кислоты съ уксусной, которое образуетъ соли и имѣетъ такой же эмпирической составъ какъ и пропионовая кислота. Оно образуется при броженіи неочищеннаго виннокаменнокислаго кальція. При фракціонированной перегонкѣ оно распадается на уксусную и масляную кислоты.

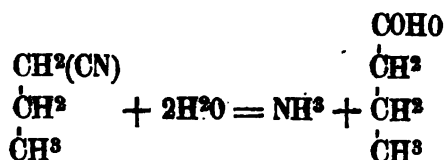
Строеніе масляной кислоты броженія, или нормальной масляной кислоты (α), можетъ быть выражено формулой:



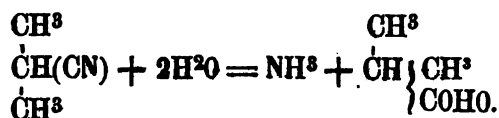
Извѣстенъ и изомеръ масляной кислоты (β), строеніе котораго выражается формулою



Подобно тому какъ нормальная масляная кислота получается при разложеніи щелочами ціанистаго пропила (α бутиронитрила),



изомеръ масляной кислоты получается при разложеніи щелочами ціанистаго изопропила (β бутиронитрила) (Морковниковъ):



Сравнивая далѣ формулы α и β масляныхъ кислотъ съ формулой уксусной кислоты, мы видимъ, что α кислота есть этилоуксусная, а β кислота—диметилоуксусная кислота



И дѣйствительно, чрезъ посредство вышеупомянутыхъ металлическихъ производныхъ уксуснаго ээира (стр. 255) удалось изъ уксусной кислоты приготовить масляную (этилоуксусную) кислоту и кислоту (дигетилуксусную), съ ней изомерную (Франкляндъ и Дуппа).

β масляная кислота представляетъ безцвѣтную жидкость, обладающую такимъ же, но менѣе непріятнымъ запахомъ, какъ и нормальная масляная кислота. Кипитъ при 154°; удѣльный вѣсъ ея менѣе удѣльнаго вѣса α кислоты. Соли β кислоты также отличаются отъ солей α кислоты. Такъ известковая соль первой болѣе растворима въ горячей нежели въ холодной водѣ, тогда какъ известковая соль α кислоты наоборотъ болѣе растворима въ холодной нежели въ горячей водѣ.

Валерьяновая кислота $\text{C}^5\text{H}^{10}\text{O}^2$. Кромѣ вышеуказанныхъ случаевъ, образуется еще вмѣстѣ съ уксусной, пропионовой и масляной кислотами, въ числѣ продуктовъ сухой перегонки дерева.

Для приготовленія валерьяновой кислоты изъ валерьяноваго масла (получаемаго при перегонкѣ съ водой корней валерьяны), послѣднюю

обрабатывают углекислым натрием. Полученную натриевую соль, отделив от находящегося в масле терпена, разлагают серной кислотой.

Гораздо выгодней готовить валерьяновую кислоту окислением амилового спирта. Для этого в реторту с обратнo поставленным холодильником помешают 5 частей крупноистолченного двухромлестокислого калия и 4 части воды и мало-по-малу прибавляют смесь 1 части амилового спирта и 4 частей концентрированной серной кислоты. Первоначально жидкость нагревается сама собою, за темъ ее подогревают до темъ поръ, пока не перестанутъ быть замѣтны въ горлѣ реторты струйки валерьянового альдегида. За темъ переменяютъ положеніе холодильника и смесь перегоняютъ. Полученный дистиллатъ представляетъ два слоя, изъ которыхъ нижній—водный растворъ валерьяновой кислоты. Дистиллатъ насыщаютъ углекислымъ натромъ, снимаютъ маслянистый слой (валерьяновый эфиръ амилового спирта), водный растворъ выпариваютъ досуха и разлагаютъ $\frac{4}{5}$ того количества серной кислоты (разбавленной половиннымъ количествомъ воды), которое потребно для полного разложенія валерьяновой соли. При перегонкѣ первоначально переходитъ кислота, содержащая воду, а потому первыя порціи собираютъ отдѣльно.

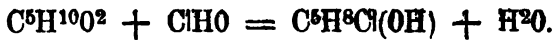
Валерьяновая кислота можетъ быть также получена синтетически при нагреваніи въ запаянной трубкѣ отъ 150—180° β йодопронионой кислоты (сравни молочную кислоту) съ йодистымъ этиломъ и металлическимъ серебромъ.

Валерьяновая кислота представляетъ безцвѣтную жидкость съ непріятнымъ запахомъ. Растворяется въ 30 частяхъ воды при 20°. Съ водой образуетъ опредѣленное соединеніе $C^5H^{10}O^2 + H^2O$, представляющее маслянистую жидкость, удѣльный вѣсъ которой 0,96. Соли валерьяновой кислоты хорошо кристаллизуются и большею частію растворимы въ водѣ. Амиловый эфиръ ея употребляется въ парфюмеріи для приготовленія такъ-называемаго яблочнаго масла.

Какъ кажется валерьяновая кислота, полученная изъ валерьяноваго масла, нѣсколько отличается отъ той, которая получена при окисленіи. По крайпей мѣрѣ баріевыя соли той и другой различаются по своей способности кристаллизоваться. Мы знаемъ также (стр. 108), что нормальный амиловый спиртъ извѣстенъ въ двухъ видоизмѣненіяхъ, изъ которыхъ одно дѣйствуетъ, а другое не дѣйствуетъ на плоскость поляризаціи. Валерьяновая кислота, полученная изъ дѣйствующаго (на

плоскость поляризации) видоизмѣненія, кипитъ при болѣе низкой температурѣ (при 170°) и въ свою очередь тоже отклоняетъ плоскость поляризации.

Извѣстны и продукты замѣщенія валерьяновой кислоты, получающіеся при прямомъ дѣйствіи на нее галлоидовъ или азотной кислоты. Прежде принимали, что галлоидными продуктами замѣщенія ея образуются также при дѣйствіи галлоидовъ на серебряную соль валерьяновой кислоты. Но при этомъ образуются не продукты замѣщенія валерьяновой кислоты, а смѣшанные ангидриды ея; такъ при дѣйствіи брома на валерьяновое серебро образуется соединеніе $C^6H^9O.Br$ (сравни стр. 256). Интересный случай образованія хлорвалерьяновой кислоты представляетъ реакція ея съ хлорноватистой кислотой, которая можетъ быть выражена слѣдующимъ уравненіемъ:



Если валерьяновую кислоту нагревать съ азотной кислотой въ продолженіи 18 дней, и за тѣмъ образовавшееся безцвѣтное маслянистое вещество (природа котораго не изслѣдована) перегонять, пока снова не появятся краснобурные пары, и остатокъ выпарить до густоты сиропу, то можно получить небольшіе кристаллы, составъ которыхъ выражается формулой $C^6H^9(NO^2)O^2$.

Каприновая кислота (см. стр. 267) можетъ быть получена также при окисленіи бѣлковыхъ веществъ и при разложеніи щелочами капронитрила (цѣанистаго амила). Смотря по тому, приготовленъ-ли капронитрилъ изъ дѣйствующаго или изъ недѣйствующаго видоизмѣненія амилваго спирта, при разложеніи его щелочами получается дѣйствующая или же не дѣйствующая на плоскость поляризации каприновая кислота. Каприновая кислота, находящаяся въ восторговомъ маслѣ, не отклоняетъ плоскости поляризации.

Объ *пеларгоновой* кислотѣ мы замѣтимъ только, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ при приготовленіи ея окисленіемъ рутаваго масла, образуется особенное соединеніе ея съ окисью азота $C^9H^{18}O^2N^2O^2$, представляющее желтоватое маслянистое вещество, калийная и натрійная соль котораго почти совершенно не растворимы въ водѣ.

Слѣдующія за тѣмъ жирныя кислоты относятся уже ко второму отдѣлу, такъ наз. твердыхъ жирныхъ кислотъ. Они находятся болѣею частью въ жирахъ въ сочетаніи съ глицериномъ. А такъ какъ обычно-

венно въ жирѣ содержится по нѣскольку различныхъ кислотъ, то полученіе ихъ въ чистомъ состояніи и сопряжено съ немалыми затрудненіями. При этомъ получаютъ въ такъ наз. фракціонированному осажденію. Опишемъ нѣкоторые изъ этихъ кислотъ:

Пальмитиновая кислота, кромѣ того что находится въ различныхъ жирахъ, какъ мы видѣли, получается также при окисленіи этила (стр. 109). Для выдѣленія ея изъ жировъ поступаютъ слѣдующимъ образомъ. Кавой-либо жиръ обмываютъ однимъ калі; при этомъ какъ и вообще при дѣйствіи щелочей, жиръ разлагается на глицеринъ и на калійныя соли высшихъ жирныхъ кислотъ (а такъ какъ щелочныя соли высшихъ жирныхъ кислотъ и есть не что иное какъ мыло, то процессъ этотъ и называется *обмыливаніемъ*). Въ щелочной жидкости послѣ обмыливанія прибавляютъ насыщеннаго раствора хлористаго натрія, который и выдѣляетъ мыло; послѣднее собираютъ и при нагреваніи разлагаютъ соляной кислотой: жирныя кислоты выдѣляются, и ихъ по охлажденію собираютъ, прожимаютъ въ пропусканной бумагѣ (для отдѣленія жидкой олеиновой кислоты, изъ ряда $C^8H^{16}O^2$, постоянно сопровождающей въ жирахъ кислоты ряда $C^8H^{20}O^2$). Отжатая кислота растворяютъ въ спиртѣ и прибавляютъ нагрѣтый спиртовой растворъ уксусновислаго магнія. Сначала прибавляютъ только $\frac{1}{7}$ того количества соли магнія, которое потребно для осажденія жирныхъ кислотъ. Образовавшійся осадокъ состоитъ преимущественно изъ соли стеариновой кислоты. Въ отфильтрованной жидкости прибавляютъ еще $\frac{1}{7}$ соли магнія, и получаютъ осадокъ уже болѣе богатый пальмитиновой солью. Осаждая въ 3-й разъ, будемъ имѣть еще новое количество этой соли. При 4 слѣдующихъ же за тѣмъ осажденіяхъ получаютъ соли высшихъ гомологовъ пальмитиновой кислоты. Собранные осадки отдѣльно разлагаютъ соляной кислотой, и съ каждой порціей полученныхъ такимъ образомъ кислотъ повторяютъ ту же операцію, т. е. осаждаютъ по частямъ, отбрасываютъ первыя порціи, содержащія соли высшихъ гомологовъ, и послѣднія, состоящія изъ солей высшихъ гомологовъ. Такъ продолжаютъ до тѣхъ поръ, пока различныя порціи, полученные при фракціонированномъ осажденіи, не будутъ плавиться при одной и той же температурѣ, а именно при 62° . Изъ предыдущаго трудно видѣть, что сущность фракціонированнаго осажденія ¹⁾ заклю-

¹⁾ Въ принципѣ этотъ способъ раздѣленія твердыхъ жирныхъ кислотъ сходенъ съ способомъ раздѣленія летучихъ жирныхъ кислотъ,

чается въ томъ, что первоначально осаждаются высшія и уже за тѣмъ нижшіе гомологи (сравни стр. 116).

Пальмитиновая кислота, полученная такимъ образомъ, представляетъ бѣлую кристаллическую массу. Нерастворима въ водѣ, но растворима въ спиртѣ и эфирѣ. Весьма интересный примѣръ того, какое важное значеніе имѣетъ фракціонированное осажденіе при изслѣдованіи твердыхъ жирныхъ кислотъ, представляетъ *маргариновая* кислота, описанная Шверрёлемъ въ его классической работѣ надъ жирами. Примѣняя въ очищеніи ея фракціонированное осажденіе, Гейнцъ доказалъ, что маргариновая кислота Шверрёля есть смѣсь, и что она можетъ быть разложена на пальмитиновую и стеариновую кислоты. Гейнцъ считаетъ, что маргариновая кислота есть смѣсь 10 частей по вѣсу стеариновой и 90 частей пальмитиновой кислоты, такъ какъ такая смѣсь не только плавится при 60° (какъ и маргариновая кислота Шверрёля), но такъ же и затвердѣваетъ въ видѣ игольчатыхъ кристалловъ какъ маргариновая кислота. Наконецъ смѣсь эта простымъ перекристаллизованіемъ не можетъ быть разложена на стеариновую и пальмитиновую кислоты.

(Продолженіе слѣдуетъ).

извѣстнымъ подъ названіемъ фракціонированнаго насыщенія. Положимъ, что мы имѣемъ смѣсь валерьяновой и масляной кислотъ. Для раздѣленія ихъ, насыщаемъ часть смѣси ѣдкимъ кали, смѣшиваемъ съ остальной смѣсью и перегоняемъ. Въ случаѣ, если валерьяновой кислоты было болѣе чѣмъ сколько нужно для насыщенія всей щелочи, то въ остаткѣ отъ перегонки вовсе не будетъ масляной кислоты, а только одна валерьяновая кислота. Въ противномъ же случаѣ въ остаткѣ вмѣстѣ со всей валерьяновой кислотой будетъ находиться масляная кислота, но за то дистилатъ будетъ состоять изъ одной масляной кислоты. При дальнѣйшей подобной обработкѣ и можно достичь полнаго раздѣленія. Если же мы будемъ имѣть смѣсь валерьяновой и уксусной кислоты, то при дробной нейтрализаціи, и слѣдующей за тѣмъ перегонкѣ, въ дистилатѣ получится не уксусная кислота, какъ-бы слѣдовало ожидать, а валерьяновая кислота. Это обусловливается тѣмъ, что уксусная кислота образуетъ такъ-называемую кислотую соль (см. стр. 253), которая не разлагается валерьяновой (или масляной кислотой).

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ

ПОСТУПИВШИХЪ

ВЪ БИБЛИОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

ВЪ 1867 И 1868 ГОДАХЪ.

(Окончаніе).

- Уэвелл, Вилл.** — См. *Whewell, W.*
- Указатель (Алфавитный)** къ Сборнику распоряженій по Министерству Народ. Просв. 1803—1864. — См. Сборникъ распоряженій по Минис. Нар. Просв.
1942. **Указатель (Хронологическій)** матеріаловъ для исторіи и народождъ Европейской Россіи. Составленъ подъ руководствомъ *Петра Келлена*. Спб. 1861. in-8. 1868-930.
1943. **Указатель** въ осьми томахъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, издававшихся по Высочайшему повелѣнію Археологической Коммиссіей. Т. I [вып. 1. Состав. А. Бичковъ и Н. Барсуков]. Спб. 1868. in-4. 1854-437.
1944. **Указатель** къ первой серіи періодическихъ изданій Императорскаго С.-Петербургскаго Минералогическаго Общества, опубликованныхъ съ 1830 по 1868 годъ. Systematisches Sach- und Namen-Register zu der ersten Serie der periodischen Schriften der Kaiserl. Mineralogischen Gesellschaft zu St. Petersburg. (Изданъ Импер. С.-Петербур. Минералог. Обществомъ въ день пятидесятилѣтняго его юбилея, 7 янв. 1867 г.). Спб. 1867. in-8. 1867-531.
1945. **Указатель** къ замѣчаніямъ Министра Юстиціи на проектъ устава гражданского судопроизводства и замѣтки о редакціи некоторыхъ статей. [Смб. Вѣстъ ознанъ ар.] in-fol. 1867-687.
1946. **Указатель (Краткій)** музея Одесскаго Общества исторіи и древностей. Одесса. 1867. in-8. 1867-1135.
- Указатель (Подробный алфавитный)** статей, напечатанныхъ въ Военно-медицинскомъ Журналѣ съ 1823 по 1852 г. вкл. — См. Журналъ (Военно-медицинскій).
1947. **Ullersperger, Joh. Bapt.**, — Italiens Irrenwesen aus dem laufenden Jahrzehnt dargestellt. Wäzburg. 1867. in-8. 1868-226.
1948. **Уложение** о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ съ прибавленіемъ статей Свода Законовъ, на которыя сдѣланы ссылки въ Уложеніи (изд. 1866 г.), и съ прибавленіемъ: всѣхъ дополненій и измѣненій 1-й ч. XV т., опубликованныхъ по 15-е Іюня 1867 г. Карманное (неофициальное) изданіе, Москва. 1867. in-16. 1867-1196.
1949. **Ulrici, Hm.**, — Charakteristik der antiken Historiographie. Berlin. 1838. in-8. 1867-418.
1950. **Ulrici, Hm.**, — Gott und der Mensch. K. Lpz. 1866. in-8.
- Такъ, подъ загл.: Leib und Seele. Grundzüge einer Psychologie des Menschen. Vag Dr. Hm. Ulrici. Lpz. 1866. 1868-1449.
- Unger, C. R.** — См. *Morkinskiinna*.
1951. **Unger, F.**, — Grundlinien der Anatomie und Physiologie der Pflanzen. Mit 114 Illustrationen. Wien. 1866. in-8. 1867-884.
1952. **Unger, F. W.**, — Geschichte der deutschen Landstände. I—II Theil. Hannover. 1844 in-8.
- I Theilъ подъ загл.: Urgeschichte der deutschen Volksvertretung und deren Entwicklung durch das Lehnwesen des Mittelalters. Von F. W. Unger. Hannover. 1844.
- II Theilъ подъ загл.: Geschichte der deutschen Volksvertretung unter dem Einflusse der Einungen des Mittelalters. Von F. W. Unger. Hannover. 1844. 1868-73.
1953. **Ungern-Sternberg, Baron Fr.**, — Versuch einer Systematik der Salicidenen. Eine проз. zur Erlangung der Würde eines Doctors der Medicin verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-102.
1954. **Untersuchungen (Botanische)** aus dem physiologischen Laboratorium der landwirthschaftlichen Lehranstalt in Berlin. Mit Beiträgen deutscher Physiologen und Anatomen. Hrg. von H. Karsten. 1—3 Heft. Berlin. 1865—67. in-8. 1867-305.
1955. **Untersuchungen (Medicinisch-chemische)**. Aus dem Laboratorium für angewandte Chemie zu Tübingen, hrg. von Dr. Fel. Hoppe-Seyler. 2 Hft. Berlin. 1867. in-8. 1868-1960.

1956. **Uppenkamp, A.** — De origine conscribendae historiae litterarum apud Græcos. Monasterii [Bers'obnâc. sp. l.] in-8. 1867-336.
1957. **Urkunden** (Die wichtigsten politischen) aus den Jahren 1819 bis 1867, mit geschichtlichen Einleitungen, herausgegeben von Dr. *F. W. Gilling*, Nördlingen. 1868. in-8. 1868-557.
1958. **Urkunden** (Fünfundzwanzig) zur Geschichte Livlands im dreizehnten Jahrhundert. Aus dem Königl. Geheimen Archiv zu Kopenhagen: herausgegeben von *G. Schöven*. Dorpat. 1866. in-8. 1863-587.
- Urkunden** (Schlesische) zur Geschichte des Gewererechts, insbes. des Innungswesens aus der Zeit vor 1400. Herg. von *G. Korn*. — *Sam. Codex diplomat. Silesiae*. . . .
1959. **Urkundenbuch** (Liv-, Esth- u. Curländisches) nebst Regesten. Herg. von Dr. *Friedrich Georg von Bunge*. Band V. Heft 7-8. Riga. 1866—67. in-4. 1863-118.
1960. **Уставъ (Новый)** о питейномъ сборѣ со включеніемъ въ немъ измѣненія, Высочайше утвержденного Юля 22 1868 г., и всѣхъ разъяснительныхъ и дополнительныхъ циркуляровъ Министра Финансовъ и Департамента Неокладныхъ Сборовъ по 1 Сентября 1868 г. относительно торговли защитамъ ошолъ и раздробительно, съ прибавленіемъ Положенія о трактирахъ, меблированныхъ комнатахъ, постоялыхъ дворахъ, корчмахъ и проч. Москва. 1868. in-8. 1868-1187.
1961. **Уставъ** ветеринарной полиціи или правила для предупрежденія и прекращенія повальныхъ заразительныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ. Сиб. 18 №. 1868. 1868-403.
1962. **Уставы** (Судебные) 20 Ноября 1864 года, съ изложеніемъ рѣсужденій, на коихъ они основаны, изданные государственною канцеляріею. Второе дополненное изданіе. Часть I—IV. Сиб. 1867. in-8. 1867-1000.
1963. **Уставы** (Судебные) 20 Ноября 1864 года съ разъясненіемъ ихъ по рѣшеніямъ Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Третье дополненное изданіе. Сиб. и Москва. 1869. in-8. 1868-1195.
- Устряловъ, М.** — См. Люди (Именины) Строгановы.
1964. **Ушаковъ, Н.** — О границахъ поля зрѣнія въ глазахъ съ различнымъ преломленіемъ. Диссерт. на степень докт. мед. Сиб. 1868. in-8. 1868-1295.
1965. **Ушницкій, А.** — О значенія мануфактурной промышленности въ Россіи и объ охранный системѣ, съ изложеніемъ мнѣній разныхъ писателей въ защиту и противъ ученія о свободной международной торговлѣ. Изъ 3-хъ частей. Сиб. in-8. 1864-721.
1966. **Utješević, Og. M.** — Die Hauskommunion der Sued-Slaven. Eine Denkschrift zur Beleuchtung der volksthümlichen Acker- und Familienverfassung des serbischen und des kroatischen Volkes. Wien. 1859. in-8. 1867-585.
1967. **Vacik, J.** — La souveraineté du Monténégro et le droit des gens modernes de l'Europe. Paris et Leipzig. 1858. in-8. 1867-721.
1968. **Valentin, G.** — Versuch einer physiologischen Pathologie des Blutes und der übrigen Körpersäfte. II Theil. 1 Abth. Lpz. und Heidelberg. 1867. in-8. 1866-2057.
- Тамъ же** подъ загл. Die physikalische Untersuchung der Gewebe. Von *G. Valentin*. Mit 67 in den Text gedruckten Holzschnitten. Lpz. und Heidelberg. 1867. 1866-2057.
- Valory, Le comte de.** — См. Collection d. mémoires relatifs à la révolution française. Mémoires sur l'affaire de Varennes.
- Van Hoorebake, Emile.** — См. *Hoorebake, Em. Van*.
1969. **Vanrötti.** — Communications faites à la société impériale de chirurgie de Paris dans l'année 1867 par le docteur *Vanrötti*. Paris. 1868. in-8. 1864-1470.
- Variocèle** du côté gauche opérée par la galvanocaustique. — См. *Galvanocaustique thérapeutique*.
1970. **Varentrapp, G.** — Ueber Entwässerung der Städte; über Werth od. Unwerth der Wasselosette, über deren angebliche Folgen: Verlust werthvoller Düngers, Verunreinigung der Flüsse, Benachtheiligung der Gesundheit, mit besonderer Rücksicht auf Frankfurt a. M. Berl. 1868. in-8. 1868-227.

1971. **Vaucher, J. P.**, — Histoire physiologique des plantes d'Europe ou exposition des phénomènes qu'elles présentent dans les diverses périodes de leur développement. I—IV. Paris. 1841. in-8. 1867-463.
WGO:IV
- Véda-Vyasa.** — Cm. Maha-Bharata.
1972. **Véra, A.** — Essais de philosophie hégélienne. [La peine de mort, Amour, et philosophie; Introduction à la philosophie de l'histoire. Paris. 1864. [Ha oöep: Bibliothéque de philosophie contemporaine]. in-8. 1868-74.
1973. **Verhandlungen der Berliner medicinischen Gesellschaft.** Hrsg. im Auftrage der Gesellschaft unter Redaction v. E. Gurlt, A. Hirsch, L. Posner. 2. Heft. Berlin 1866. in-8. 1866-2058.
1974. **Verhandlungen der K. K. geologischen Reichs-Anstalt.** 1867. N. I. [Wien]. in-8. 1867-1179.
1975. **Verhandlungen der K.-K. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien.** Hrsg. von der Gesellschaft. Jahrgang 1866—1867 XVI—XVII Bd. Mit Tafeln. Wien. 1866—1867. in-8. 1868-911. XVI Bd. 2. abt.
1976. **Verhandlungen der physical.-medizin. Gesellschaft in Würzburg.** Hrsg. von der Redactions-Commission der Gesellschaft. Neue Folge. I Bd. 1-2 Hft. Würzburg. 1868. in-8. 1868-101.
1977. **Verhandlungen der XXIV Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Heidelberg.** von 27 bis 30 September 1865. Mit 6 lithogr. Tafeln und 1 Holzschn. Lpz. 1866. in-8. 1868-777.
1978. **Vering, F. H.**, — Geschichte und Institutionen des römischen Privatrechtes. 2 umgearbeitete und sehr vermehrte Auflage. Mainz. 1867. in-8. 1868-550.
1979. **Véron, Ed.** — Nouveaux mémoires d'un bourgeois de Paris depuis le 10 décembre 1848 jusqu'aux élections générales de 1863. Le second empire. Paris. 1868. in-8. 1868-597.
1980. **Verrier, Eug.**, — Manuel pratique de l'art des accouchements, avec 87 figures la plupart tirées du Traité complet d'accouchements de M. Joulia. Paris. 1867. in-18. 1868-801.
- Veras, L. Aurelius.** — Cm. Epistulas.
1981. **Verwaltung und Reform im Königreich Polen von 1813 bis 1867.** 2-te, unveränderte Ausgabe. Berlin. 1867. in-8. 1868-687.
Verzeichnis der Vorlesungen auf der Kaiserl. Universität zu Dorpat. — Cm. Oöozpínie lekcií v' Imner. Derptskom' Universitetě.
1982. **Vico, J. B.**, — Principes de la philosophie de l'histoire, traduits de la *scienza nuova* de J. B. Vico, et précédés d'un discours sur le système et la vie de l'auteur, par Jul. Michelet. Paris. 1827. in-8. 1866-891.
Victorina Kornella ze Wšehrd kúihí dewatery o práwíech a súdiech l. o. dáskéh země česke. — Cm. Biblioteka (Staročeská).
1983. **Vidari, Erc.**, — Del rispetto della proprietà privata dei popoli belligeranti. Milano. 1863. in-8. 1868-344.
Vignon Rétif de la Bretonne. — Cm. Rosnith. — Poésies latines.
Viktor von Meibom. — Cm. Meibom, Viktor v.
Villargues, Roland de. — Cm. Roland de Villargues.
- Villermarqué, Vicomte Hersart de La.** — Cm. La Villemarqué, Vicomte Hersart de.
1984. **Villermé fils.** — Les douanes et la contrebande. Paris. 1851. in-8. 1868-505.
1985. **Virchow, Rđph.**, — Die krankhaften Geschwülste. Dreissig Vorlesungen, gehalten während des Wintersemesters 1862—1865 in d. Universität zu Berlin. III Band. 1 Hälfte. Berlin. 1867. — Cm. Vorlesungen üb. Pathologie 1864-604.
1986. **Virchow, Rđph.**, — Pathologie des tumeurs. Cours professé à l'Université de Berlin. Trad. de l'allemand par P. Aronsohn. Traduction revue par l'auteur. Tome I. Avec 107 figures. Paris. 1867. in-8. 1868-44.
1987. **Virchow, Rđf.**, — Ueber den Hungertyphus und einige verwandte Krankheitsformen.

- Vortrag, gehalten am 9 Februar 1868 zum Besten der Typhuskranken in Ostpreussen. Berlin. 1868. in-8. 1868-1089.
- Virchow, Rdf.,** — Ueber die Kanalisation von Berlin. — Cm. Ueber d. Kanalisation von Berlin.
1988. **Virchow, Rdf.,** — Vorlesungen über Pathologie. III Band. Onkologie. 2 Theil. Berlin 1864—65. in-8.
 Tak. uoxv̄ zara.: Die krankhaften Geschwülste. Dreissig Vorlesungen u. gehalten während des Wintersemesters 1862—65 an der Universität zu Berlin vom *Hofr. Virchow*. II Band. [2 Hälften]. Mit 98 Holzschnitten. Berlin. 1864—65. 1-64 334.
 Die krankhaften Geschwülste. Dreissig Vorlesungen u. uoxv̄. III Bd. 1 Hälfte. Mit Kupfertafel. Berl. 1867. in-8. 1864-604.
- Virchow, Rud.,** — Cm. Handb. d. speciel. Pathologie u. Therapie.
1989. **Virgilius Maro, Publius.** — *P. Virgili Maronis opera.* Les oeuvres de Virgile. Édition publiée d'après les travaux les plus récents de la philologie, avec un commentaire critique et explicatif, une introduction et une notice. Par *E. Benoist*. Les bucoliques et les géorgiques. Paris. 1867. in-8. 1868-874.
1990. **Vivonet junior, Rdf. Ritter von,** — Zur Kenntniss der physiologischen Wirkungen und der therapeutischen Anwendung der verdichteten Luft. Eine physiologisch-therapeutische Untersuchung. Erlangen. 1868. in-8. 1869-1176.
1991. **Vivien de Saint-Martin,** — L'année géographique. Revue annuelle des voyages de terre et de mer, ainsi que des explorations, missions, relations et publications diverses relatives aux sciences géographiques et ethnographiques. I, III—VI année. (1868, 1869, 1870, 1871). Paris. 1868. in-8. 1866-210.
1992. **Voock, W.,** — Geschichte der Steuern des britischen Reichs. Ein finanzgeschichtlicher Versuch. Leipzig. 1866. in-8. 1867-599.
1993. **Voelderndorff, Von,** — Die Form der Rechtsgeschäfte nach allgemeinen Grundsätzen des positiven Rechts. Nördlingen. 1857. in-8. 1868-212.
1994. **Vogel, Chr.,** — Das praktische Recht des Corpus juris civilis (deutsch nach Oth. Schilling) und seinen Beweis- und Beleg-Stellen zu den Pandekten-Lehrbüchern von Arnold, Vangerow und Mühlenbruch I Bd. Jena. 1868. in-8. 1868-213.
1995. **Vollmer, A.,** — Germaniens. Anhang. Mundarten der stammesverwandten germanischen Völker. Von *J. Mili. Firmenich-Richartz*. III Bandes 11—12 Lieferung. Berlin. 1866. in-4. 1816-861.
1996. **Vogel, Chr.,** — Du commerce et des progrès de la puissance commerciale de l'Angleterre et de la France au point de vue de l'histoire, de la législation et de la statistique, d'après les sources et données officielles, avec une introduction comprenant un aperçu de l'histoire générale du commerce jusqu'à nos jours T. I—II. Paris Strasbourg. 1864—1867. in-8. 1868 352.
Vogel, J., und *F. W. Boneke.* — Cm. Archiv d. Vereins f. wissensch. Heilkunde.
1997. **Vogelsang, H.,** — Philosophie der Geologie und mikroskopische Gesteinsstudien. Mit 10 Kupfertafeln in Farbendruck. Bonn 1867. in-8. 1868-1010.
1998. **Voigt, J.,** — Geschichte des Lombarden-Bundes und seines Kampfes mit Kaiser Friedrich dem Ersten. Aus den Quellen dargestellt. Königsberg 1818. in-8. 1869-898.
1999. **Vollmer, A.,** — Traité des maladies des voies urinaires. I) Maladies de l'urèthre. Avec 87 figures. Paris. 1868. in-8. 1868-1004.
Volckius, Gu., — Vindiciae Daniellae. — Cm. Caroli Ulmanni diem semisacculorum. XXIV m Dec. celebrandum indicit universitas Caesarea Dorpatensis.
2000. **Volksdichtungen nord- und südeuropäischen Völker alter und neuer Zeit. Τῶν ἑθνῶν ᾠδαί.** Neugriechische Volksesänge. II Theil Urtext und Uebersetzung von *J. Mili. Firmenich-Richartz*. Berlin, 1867. in-8. 1868-619.
- Volkswirtschaftslehre.** — Cm. Bibliothek d. gesamm. Handelswissenschaften.
- Vollert, A.,** — Cm. Pitaval (Der neue).

2001. **Vortolmi, Rfa.**. — Die Anwendung der Galvanokautik im Innern des Kehlkopfes und Schlundkopfes, nebst einer kurzen Anleitung zur Laryngoskopie und Rhinoskopie. Mit 19 dem Texte eingedruckten Holzschnitten. Wien. 1867. in-8. 1867-600.
2002. **Volumina** (Epistolarum obscurorum virorum ad Dom. M. Ortunum Gratium), omnia ex tam multis libris, conglutinata, quod unus pinguis Cocus per decem annos, oves, boves, sues, grues, passeris, anseris, etc. coquere, vel aliquis filiosus Calefactor dentium magna hypocausti per viginii annos ab eis calefacere posset. Accesserunt huius editioni tractatus rarissimi. T. I-II, cum figuris aeneis. Francofurti. 1757. in-8. 1868-894.
- Vorschule zur Schule der Baukunst.** — **Ch. Schreiber, Cuido.** — Das technische Zeichnen.
2003. **Vortrag** (Allerunterthänigster) der treuehorsaamsten Commission zur Controle der Staatsschuld für das Jahr 1865. Wien. 1866. in-8. 1867-336.
2004. **Vrede, G. Cu.**. — Oratio de iuris publici et gentium praeceptis, a libera Europa civitatibus adversus vim ac dolum potentiorum fortiter tuendis. Publice dicta, die XXII Martii a. MDCCCLXI, quum academicae rectionem solenni ritu deponeret. Trajecti ad Rhenum. 1861. in-8. 1868-773.
2005. **Wachler, P.**. — Das allgemeine Berggesetz für die Preussischen Staaten, erläutert von den Materialien, der Rechtswissenschaft und der bisherigen Praxis der Bergverwaltungs-Behörden und Gerichte, unter besonderer Berücksichtigung des französischen, österreichischen und sibirischen Bergrechts, nebst den ausser dem Berggesetze in Kraft stehenden, auf das Bergwesen Bezug habenden Gesetzen und Vorschriften, als über Bergwerksteuern. Breslau. 1866. in-8. 1867-309.
- Wächter, C. G.**. — Das Superficial-oder Platzrecht. I Th. (Gemeines Recht). II Th. Der bayerische Entwurf. Lpz. 1866. — **Ch. Ordinaius senior** und die übrigen ordentlichen Professoren der jurist. Facultät zeigen и проч.
2006. **Wächter, Oscar.** — Das Handelsrecht nach dem Allgemeinen Deutschen Handelsgesetzbuch und den Einführungsgesetzen, für den Gebrauch des Handelsstandes dargestellt. II Theil. Mit alphabetischem Register. Lpz. 1866, in-8. 1866-728.
2007. **Waelbroeck, C. F.**. — De la liberté des coalitions industrielles et commerciales en Belgique. Commentaire de la loi du 31. Mai. 1866, portant des peines contre les infractions relatives à l'industrie, au commerce et aux enchères publiques et abrogeant les articles 412 à 420 du Code pénal, précédé de la théorie et de l'histoire de la législation. Bruxelles. 1867. in-8. 1867-730.
2008. **Waelbroeck, C. F.**. — Cours de droit industriel, Tome II. Paris. 1867. in-8. 1865-920.
- Wagner, Joh. Rdf.**. — **Ch. Jahres-Bericht** üb. die Leistungen der chemisch. Technologie.
2009. **Вальперъ, П.**. — Геогностическая карта Казанской губернии. Составил Императорскаго Казанскаго Университета Профессоръ П. Вальперъ. 1855. in-fol.
Общій взглядъ на геогностическій составъ почвы Казанской губернии, служащій пояснительнымъ текстомъ для геогностической карты той же губернии, составленной Проф. Вальперомъ. Казань. 1859. in-8. 1868-987 и 988.
2010. **Вальперъ, П.**. — Геогностическая карта Сибирской губернии. Составил Императорскаго Казанскаго Университета Профессоръ П. Вальперъ. 1856. in-fol.
Общій взглядъ на геогностическое строение почвы Сибирской губернии, служащій пояснительнымъ текстомъ для геогностической карты той же губернии, составленной Проф. Вальперомъ. Казань. 1859. in-8. 1868-959 и 960.
- Wailli, De, et Delisle.** — **Ch. Recueil d. historiens des Gaules et de la France.** T. XXII, contenant la 3 livra son des monuments des régnes de Saint-Louis, de Philippe Le Hardi, de Philippe Le Bel, de Louis X, de Philippe V et de Charles IV.
- Waltz, G.**. — Jahrbücher des deutsch. Reichs unter König Heinrich I. — **Ch. Jahrbücher** der deutsch. Geschichte.
2011. **Waltz, Thdr.** — Anthropologie der Naturvölker. III IV Theil и V Theil, 1 Heft. Leipzig. 1862-1865. in-8.
III-IV Theil noch zarl.: Die Amerikaner. Ethnographisch und culturhistorisch dargestellt v. Thdr. Waltz. 1-2 Haeft. Leipzig. 1862-64.

- V Theil, 1 Hef. под загл.: Die Völker der Südde. Ethnographisch und kulturhistorisch dargestellt v. Thdr. Waits. 1 Hef. Die Malaien. Mit einer Karte. Leipzig. 1865. 1865-1441.
2012. **Waltz, Thdr.**, — Lehrbuch der Psychologie als Naturwissenschaft. Braunschweig. 1849. in-8. 1868-1186.
2013. **Вальдъ, Якобъ Яковлевичъ**, — О развитіи азгоспоръ у *Closterium lunula* (Müller) Ehr. [Изъ Сборника 1-го съезда Русскихъ естественныхъ издѣлѣтѣлѣ], n-4. 1868-1308.
2014. **Вальдъ, Якобъ Яковлевичъ**, — Записка о развитіи азгоспоръ у *Closterium lunula* [Изъ Сборника 1-го съезда Русскихъ естественныхъ издѣлѣтѣлѣ], in-4. 1868-1309.
2015. **Walcker, C.**, — Zur Lehre von den Schulzzöllen. Eine zur Erlang. d. Grades d. Meisters d. polit. Oekonomie u проч. verfasste u проч. Abhandlung. Dorpat. 1867. in-8. 1867-892 u 943.
2016. **Waldgrave, Jac. Comte de.** — Mémoires depuis 1754 jusqu'en 1758. Paris. 1813. in-8. 1868-895.
- Waltersode, L.** — См. Pressefreiheit und Justiz in Preussen.
2017. **Walkhoff, L.**, — Der praktische Rübenzuckerfabrikant und Raffinadeur. Ein Lehr- und Hülfsbuch für Rübenzuckerfabrikanten, Betriebsregenten, Bediener, u проч. Nach eigener langjähr. Erfahrung bearb. Mit einem Vorwort von Prof. Jul. Otto. 3. neu bearb. u. vermehrte Auflage. Mit 210 in den Text eingedr. Holzsichen. 1—2 Hefte. Braunschweig. 1866-1867. in-8. 1867-429.
2018. **Walton, W.**, — A treatise on the differential calculus. Cambridge. 1846. in-8. 1867-1008.
- Walton, W.** — См. Gregory, D. F.
2019. **Walz, Carl.**, — Landwirtschaftliche Betriebslehre. Stuttgart. 1867. in-8. 1868-675.
2020. **Walz, Jac.**, — Beitrag zur Morphologie und Systematik der Gattung *Vaucheria* D. C. (Mit Taf. XII—XIV). [Abgedruckt a. d. Jahrb. f. wiss. Botanik, V. 1866]. in-8. 1867-1144.
2021. **Wappäus, H.**, — Zur Lehre von den dem Recht-verkehr-entzogenen Sachen nach römischem und heutigem Recht. Eine juristische Abhandlung. Verfasst durch einen von der Göttinger Juristen-Facultät gekrönte Preisschrift des Verfassers. Göttingen. 1867. in-8. 1868-616.
2022. **Варелуха, П.**, — Взаимъ на излѣчивость бугорчатости лобныхъ вѣебъ и тѣхъ называемыхъ цѣлебныхъ процессовъ источныхъ бугорковъ. Диссертация, которую для получения званія доктора медицины написалъ Н. Варелуха. Деканъ (съ оцѣнкою) Имп. Унив. Св. Владимира. Спб. 1859. in-8. 1868-414.
- Warlomont.** — См. Congrès périodique international d'ophtalmologie. 3. ses. ion.
- Warwick, Sir Ph.**, — Mémoires sur le règne de Charles I, et ce qui s'est passé depuis le mort de Charles I jusqu'à la restauration des Stuarts. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre, T. III.
- Васильевъ, В.**, — О движеніи магнетическа въ Кітаѣ. — См. Актъ (Годичный торговый) въ Имп. С.-Петербург. Университетѣ 1868 г.
2023. **Вашенко-Захаренко, М.**, — Лекціи разпостнаго исчисленія, читаны въ Университетѣ Св. Владимира. Кіевъ. 1868. in-8. 1868-90.
2024. **Watson, H. W., and E. J. Routh.**, — Cambridge Senate-House problems and riders for the year 1860; with solutions. Cambridge. 1860. in-8. 1867-1013.
- Weber, Abr.**, — Ueber die Metrik der Inder. — См. Studien (Indische) Bd. VIII.
- Weber, Abr.**, — См. Studien (Indische).
2025. **Wecker, L.**, — Etudes ophtalmologiques. Traité théorique et pratique des maladies des yeux. T. II, 2-me et dernier fascicule. Avec 1 planche et 146 figures intercalées dans le texte. Paris. 1867. in-8. 1865-266.

2026. **Wedenbaum, Emil**. — Experimentelle Sitlich zur Isolirung des pflanzl. Stoffes in proc. zur Erlang. d. Bortorgrades verfasste u. проч. Abhandlung. Dorpat. 1867. in-8. 1867-683.
2027. **Weinkauf, H. C.** — Die Conchylien des Mittelmeeres, ihre geographische und geologische Verbreitung. Bd. I. Mollusca acephala. Bd. II. Mollusca cephalo. Cassel. 1867—68. in-8. 1868-1014.
2028. **Weis, L.** — Das Strafgesetzbuch für das Königreich Bayern sammt dem Gesetze vom 10 November 1861 zur Einführung des Staatsgesetzbuch und des Polizeistrafgesetzbuch, erläutert. I—II Band. Nördlingen. 1868—1865. in-8. 1867-728.
- Weisbach, A.** — Körpermessungen an Individuen verschiedener Menschensorten vorgenommen. Cz. Reise d. österr. Fregate Novara. Anthrop. Theil. 2 Abth.
2029. **Weiss, Sgr.** — Code du droit maritime international tel qu'il existe chez les nations en temps de paix et en temps de guerre, depuis les temps le plus reculés jusqu'à nos jours, selon l'école historique. Ouvrage couronné par la faculté de droit de Fribourg (en Brisgau). T. I—II. Paris. 1858. in-8. 1867-187.
2030. **Weisser, L.** — Bilder-Atlas zur Weltgeschichte Nach Kunstwerken aller und neuer Zeit gezeichnet und hrsg. von L. Weisser. Mit erläuterndem Text von H. Mers. II Bd. Geschichte des Mittelalters und der neueren Zeit in 31 Tafeln. Stuttgart. 1868. in-fol. Geschichte und künstlerische Entwürfen zu L. Weisser's Bilder-Atlas zur Weltgeschichte, von Dr. H. Mers. II Bd. Stuttgart. 1868. in-8. 1864-797.
2031. **Welcker, F. G.** — Der epische Cyclicus od. die Homerischen Dichter. I—II Th. Bonn. 1835—1849. in-8. II Th. подъ назв. Rhenisches Museum für Philologie. I Supplementb. 4 Abth. Bonn. 1844. 1867-419.
2032. **Welcker, F. G.** — Die Griechischen Tragödien, mit Rücksicht auf den epischen Cyclicus gedruckt. Bonn. 1839—1841. in-8. Такъ подъ назв. Rheinisches Museum f. Philologie. Hrsg. von F. G. Welcker. I Supplementbandes 1—3 Abth. Bonn. 1839—41. 1867-724 и период.
2033. **Welcker, F. G.** — Nachtrag zu der Schrift über die aeschylische Trilogie, nebst einer Abhandlung über das Satyrspiel. Frankfurt am Main. 1826. in-8. 1867-420.
2034. **Вельяминовъ-Зерновъ, В. В.** — Исследование о Каспловскихъ царяхъ и царевичахъ. Ч. I—III (Съ таблицами). Спб. 1863—1866. in-8. 1868-938.
2035. **Wetter, Emil**. — Index pseudonymorum. Wörterbuch der Pseudonymen oder Verzeichniss aller Autoren, die sich falscher Namen bedienen. 3 Supplementheft. Neue Nachträge zu den Falschen und Englischen Dictionar. 2. Auflage. Leipzig. 1864. Gleichenh. Lpz. 1867. in-8. 1858-528.
2036. **Верховский**. — Подробная карта Грузии съ присоединенными къ оной землями, составленная изъ всѣхъ осылокъ, какія въ разныя времена произведены были чиновниками квартирмейстерской части, сочиненная подполков. *Верховским*, 1817 г., и гравированная въ Военнотопографическ. Дело при Глав. Штабѣ Его Имп. Величества 1819 г. in-fol. Генеральная карта Грузии, и земель къ оной присоединенныхъ. Гравированная 1819 г. [Сборникъ лѣтъ]. in-fol. 1868-1066.
2037. **Веревкинъ, В.** — Очеркъ Архангельской губернии. Спб. 1840. in-8. 1868-604.
2038. **Веревкинъ, Н.** — История оспы въ Россіи и мѣры къ ея уничтоженію. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1867. in-8. 1867-699.
- Werner, K.** — Geschichte d. katholischen Theologie. — Cz. Gesch. d. Wissenschaften in Deutschland. N. Zeit. VI.
- Werner u. Leuckart.** — Cz. Bericht (Ämlicher) üb. d. 39 Versammlung deutscher Naturforscher und Aerzte in Giessen.
2039. **Werther, C. A.** — Lebens-, Seelen- u. Geisteskraft oder die Kräfte d. organischen Natur in ihrer Einheit u. Entwicklung. II Theil. Nordhausen. 1867. in-8. Подъ назв.: Der Mensch als geistiges Individuum nach seiner Bildung und Entwicklung auf der Grundlage d. Natur. Von C. A. Werther. Nordhausen. 1867. 1864-870.
- Wescher, C. et P. Foucart.** — Cz. Inscriptions recueillies à Delphes.

- Восславский, Е. С. — Св. Отчет о 10 присужденія награды Гр. Уварова.
2040. **Westermann, W.**, — Untersuchungen über die Wirkungen der Calabarbohne. Eine in прощ. zur Erlang. d. Würde o. Doctors d. Medicin verfasste in прощ. Abhandlung. Hierbei eine lithographirte Tafel. Dorpat, 1867. in-8. 1867-895.
2041. **Westlake, J.**, — A treatise on private international law, or the conflict of laws, with principal reference to its practice in the english and other cognate systems of jurisprudence. London, 1858. in-8. 1868-346.
2042. **Westphal, Rdf.**, — Geschichte der alten und mittelalterlichen Musik. 3-te Abth. Breslau, 1866. in-8.
Таб. подъ загл.: Plutarch über die Musik, von Rdf. Westphal. Breslau, 1865. 1866-419.
2043. **Вешняковъ, В.**, — Обзоръ сельскохозяйственныхъ учреждений въ Англіи, Франціи, Бельгіи, Голландіи, Германіи и Италіи. Составленъ В. Вешняковымъ. Спб. 1866. in-8. 1867-20.
2044. **Whewell, W.**, — History of the inductive sciences, from the earliest to the present time. The third edition, with additions in three volumes. Vol. I—III. London, 1837. in-8. 1868-364.
2045. **Whewell, W.**, — Исторія индуктивныхъ наукъ отъ древнѣйшаго и до настоящаго времени. Дил. Уваславъ. Въ 3-хъ томахъ. Переводъ съ 3-го англійскаго изданія М. А. Антоновича и А. Н. Пильна. (Съ биографическими приложениями). Томъ I—III. Спб. 1867. in-8. 1867-913.
2046. **Wiarda, Tilman Dolhies**, — Geschichte und Auslegung des Salischen Gesetzes und der Mainzerischen Glossen. Bromon und Aurich, [1808]. in-8. 1868-896.
2047. **Wiarda, Tilman Dolhies**, — Ueber deutsche Vornamen und Geschlechtnamen. Berlin und Stettin, 1800. in-8. 1868-897.
- Васильевъ, Влѣдъ, — Тату его хѣвъ. — См. Рѣчи, произнесенныя въ торжеств. собраніи Импер. Москов. Университета 1 Дек. 1866 г.
2048. **Wiberg, C. P.**, — Der Einfluss der klassischen Völker auf den Norden durch den Handelsverkehr. Aus dem Schwedischen von J. Meuserf. Mit einer Landkarte. Hamburg, 1867. in-8. 1868-676.
2049. **Wickrodt, C. Graf Kreskow von**, — Reisen und Jagden in Nord-Ost-Afrika 1864—1865, I—II Theil. Mit Abbildungen in Holzschnitt und Farbendruck. Berlin, 1867, in-8. 1868-1018.
2050. **Видаль, А.**, — Договоръ морскаго страхования по русскому праву. Спб. 1865. in-8. 1867-66.
2051. **Виды Россійской вѣншей торговли за 1866 г. Ч. I—II. За 1866 г. Ч. I—II.** [Печатано по распоряженію Департамента Тамож. Сборовъ]. Спб. 1866—1867. in-4.
- Виды вѣншей торговли Россіи за 1867 годъ. Часть I—II.** Спб. 1868. in-4. 1864-1081.
- Wiedemann, Fd. J.**, — См. Sjögren, J. And., — Gesammelt. Schriften.
2052. **Виль (Овннадцатый), Историческій сборникъ, издаваемый Центромъ Германскимъ.** (Издательствъ «Русскаго Архива»). Книга I. Москва, 1868. in-8. 1868-486.
2053. **Wiese, L.**, — Das höhere Schulwesen in Preussen. Historisch-statistische Darstellung, im Auftrage des Ministers der geistlichen, Unterrichts- und Medicinal-Angelegenheiten herausgegeben von L. Wiese. Mit einer Übersichtskarte. Berlin, 1864, in-8. 1868-1450.
2054. **Wieseler, F.**, — Das Satyrspiel. Nach Massgabe eines Vasenbildes dargestellt. Abgedruckt aus den Göttinger Studien. 1847. Göttingen. 1848. in-8. 1867-803.
2055. **Wiesner, Jul.**, — Einleitung in die technische Mikroskopie, nebst mikroskopisch-technischen Untersuchungen. Für Techniker, Chemiker, und zum Gebrauche an polytechnischen Schulen. Mit 142 Holzschnitten. Wien, 1867. in-8. 1867-801.
2056. **Вѣстникъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.** 1854—1866. Ч. X—XXX. До 1858 г. въ году по 6 книгъ, и въ каждой части по 2 книги, а съ 1858 г. въ году по 12 номеровъ, и въ каждой части по 4 номера. Ч. X—XXI годъ

редакцію В. А. Миллютина. Ч. XVI—XVIII, XXV—XXVII—Е. И. Ламанского. Ч. XIX—XXIV—В. П. Безобразова. Ч. XXVIII—XXX—О. Г. Тернера. СПб. 1854—60. in-8. 1868-1207.

2057. **Вѣстникъ** западной Россіи. Историко-литературный журналъ, издаваемый Р. Говорскимъ. Годъ V. 1867. Кн. 1—12. Т. I—IV. Вильна. 1867—68. in-8. Період.
2058. **Wulz, F. J.**, — Försök till framställning af Helsingforsstraktens gneis-och granitformationer. Akademisk afhandling я проч. Med en karta. Helsingfors. 1866. in-8., 1867-645 и 646.
Wilbecht, A., — См. Carte de la Mer Noire, d'Azof et de Marmora.
2059. **Wild, Alb.**, — Die europäischen Lotterie-Anlehen, Anleitung zur Kenntniss aller bei Lotterie-Anlehen vorkommenden Geschäfte und Berechnungen, mit einer Kritik der einzelnen Anlehen, nebst immerwährendem Ziehungs- und Gewinnzahlungs-Kalender, Ein theoretisches und practisches Handbuch für Besitzer, Käufer und Verkäufer von Lotterie-Anlehen-Lossen und für Alle, welche sich von dem Wesen derselben unterrichten wollen. Rosenheim. 1865, in-8. 1867-311.
2060. **Wilkins, Ch. Goll.**, — Clavis Novi Testamenti philologica usibus scholarum, et juvenum theologiae studiosorum accomodata. Quem librum ita castigavit et emendavit ut novum opus haberi possit C. L. Willib. Grimm. [Fasciculus IV]. Lps. 1868. in-8.
Также подъ загл.: Lexicon graeco-latinum in libros Novi Testamenti; auctore C. L. Willib. Grimm. Lps. 1868. Fasc. IV. Стр. I—XII, 353—467. 1863-743.
Will, H., — См. Jahresbericht üb. die Fortschritte der reinen, pharmaceutischen u. technischen Chemie, Physik, Mineralogie u. Geologie.
2061. **Вилли, Яковъ**, — Наставленіе, служащее руководствомъ врачамъ, при наборѣ рекрутъ находящимся, сочиненное по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію. Омб. 1866. in-8. 1868-305.
2062. **Willkomm, Mr.**, — Die mikroskopischen Feinde des Waldes. Naturwissenschaftliche Beiträge zur Kenntniss der Baum- und Holzkrankheiten, für Forstmänner und Botaniker bearbeitet und in zwanglosen Heften hrg. von Mr. Willkomm. 1—2 Hft. Mit Holzschnitten und lithographirten Tafeln nach Originalzeichnungen des Verfassers. Dresden. 1866—1867. in-8. 1867-366.
2063. **Willkomm, Mr.**, et J. Lange. — Prodromus florum hispanicae, seu synopsis methodica omnium plantarum in Hispania sponte nascentium vel frequentius cultarum, quae innotuerunt auctoribus Mr. Willkomm et J. Lange. Vol. II, pars 2. Stuttgart. 1868; in-8. 1863-247.
2064. **Wimmer, F.**, — Salices Europaeae. Recensuit et descripsit F. Wimmer. Vratislaviae. 1866. in-8. 1867-463.
2065. **Winckel, F.**, — Die Pathologie und Therapie des Wochenbetts. Ein Handbuch für Studierende und Aerzte. Berlin. 1866, in-8. 1867-444.
2066. **Windischmann, F.**, — Mithra. Ein Beitrag zur Mythengeschichte des Orients. [Abhandlungen für die Kunde des Morgenlandes, hrg. von der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft unter der verantwortlichen Redaction des Prof. Dr. Hrn. Brockhaus. I Bd. № 1]. Leipzig. 1857. in-8. 1868-366.
2067. **Windscheid, B.**, — Lehrbuch des Pandektenrechts. II Band. 2 Abtheilung. Düsseldorf. 1863. in-8. 1863-330.
2068. **Winkelman, Ed.**, — Geschichte Kaiser Fridrichs des Zweiten und seiner Reiche, II Bd. Reval. 1865. in-8.
Так. подъ загл.: Geschichte Kaiser Fridrichs des Zweiten und seiner Reiche, 1235—1250. Von Dr. Ed. Winkelman. 1 Abth. Reval. 1865. 1867-533.
2069. **Winther, Alx.**, — Experimental-Studien über die Pathologie des Flügel-felles. Erlangen. 1866. in-8. 1867-954.
- Winnor, J.**, — См. Commentar zu d. bürgerl. Gesetzbuche f. d. Königr. Sachsen. III.
2070. **Владимелавовъ, М.**, — Современныя направленія въ наукѣ о думѣ. Спб. 1866. in-8. 1867-74.
2071. **Wocel, Joh. Eva.**, — Grundzüge der böhmischen Alterthumskunde. Mit 8 lithogr. Tafeln von Jos. Hellich. Prag. 1845. in-8. 1867-246.

2072. **Wocel, Jan. Krasim.** — O starobeském ústředním právu. (Z pojednáni kr. Českého spolčenosti náuk v Praze. Část V. Svazek XI). V Praze. 1861. in-4. 1867-244.
2073. **Воденьяновъ, Николай.** — О леченіи тифа холоднѡю водою. Диссертація на степень доктора медицины. Спб. 1867. in-8. 1867-386.
2074. **Восковъ, А., и В. Загоскинъ.** — Кіевская губернія. Статистическія свѣдѣнія о распредѣленіи землевладѣнія, о дѣлности имѣній и о крестьянскомъ дѣлѣ. Съ хромо-литграфированными картами. Спб. 1867. in-4 и in-fol. 1867-679.
- Wörterbuch d. Handelsprache.** Von H. Brülzer, W. Binler, J. Bos u. A. — См. Bibliothek d. gesamm. Handelswissenschaften. 62, 63, 69, 72, 73, 78.
- Wörterbuch** (Schwäbisch-augsbùrgisches). — См. *Birlinger, Ant.*
2075. **Wörterbuch** (Technologisches) in deutscher, französischer und englischer Sprache, Ge-erbe, Civil- und Militär-Baukunst, Artillerie, Maschinenbau, Eisenbahnwesen, Strassen- und Wasserbau, Schiffbau und Schifffahrt, Berg- und Hüttenwesen, Mathematik, Physik, Chemie, Mineralogie u. s. m. umfassend. Bearbeitet von E. Althans, L. Bach, J. Hartmann, F. Heusinger von Waldegg, E. Hoyer, G. Leonhard, O. Mothes, G. A. Oppermann, C. Rumpf, F. Sandberger, B. Schönfelder, C. Ph. Thaulow, W. Unverzagt, H. Wedding und hrag- von C. Rumpf, O. Mothes, W. Unverzagt. Mit einem Vorwort von Dr. K. Karmarsch. III Bd. [3—4 Bfg.] Wiesbaden. [1867]—1868. in-8.
- Тех. словарь загр.: Dictionnaire technologique français-allemand-anglais, contenant les termes techniques employés dans les arts et métiers, l'architecture civil, militaire et nava- le, etc. Par E. Althans, L. Bach, J. Hartmann и проч. Publié par C. Rumpf et O. Mothes. Précédé d'une préface par M. Charl. Karmarsch. T. III [3—4 livr.], Wiesbaden. [1867]—1868. 1865-1203.
2076. **Wulf, Art.** — Der Rindviehstall, seine bauliche Anlage und Ausführung, sowie seine innere Einrichtung, mit Rücksicht auf Zweckmässigkeit und grösstmögliche Kostenersparnis, nebst Anleitung zur schnellen Berechnung, der Herstellungskosten. Nach praktischen Er- fahrungen dargestellt. Mit Lithographien und vielen Holzschnitten. Leipzig. 1866. in-8. 1868-1401.
2077. **Wulff, Alr.** — Ueber die Einwirkung des Lichtes auf Pflanzen. Eine u. проч. zur Er- larung des Magistergrades verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhand- lung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-116.
2078. **Worms, Emile.** — Sociétés par actions et opérations de bourse, considérées dans leurs rapports avec la pratique, la législation, l'économie politique, l'histoire et les réformes dont elles sont susceptibles. Ouvrage couronné par l'Institut (Académie des Sciences, morales et politiques). Paris. 1867. in-8. 1868-397.
2079. **Воронинъ, Н.** — О разницѣ въ дѣйстви хлористаго натрія и хлористаго кали на усвоеніе металлическаго желѣза организмомъ и на выдѣленіе желѣза изъ орга- низма. Дассерт. на степ. доктора медицины. Спб. 1867. in-8. 1868-1299.
2080. **Воронинъ, Н.** — О полиморфизмѣ, замѣчаемомъ въ воспроизводительныхъ органахъ у грибовъ, принадлежащихъ къ отдѣлу, называемому Ругеномицеты. Приложение къ Т. III Трудовъ Русскаго Этномологическаго Общества по ботаническому отдѣленію. Спб. 1866. in-8. 1867-123.
2081. **Воронцовъ, Михаилъ.** — О физиологическомъ дѣйстви хинина. Дисерт. на ст. докт. мед. Спб. 1868. in-8. 1868-1300.
2082. **Востоконъ, И.** — Дифференціальныя уравненія и ихъ интегралы, опредѣляющіе воз- моженія въ движеніи свѣтла. Разсужденіе, написанное на степень магистра астроно- міи. Спб. 1863. in-8. 1867-65.
2083. **Wrangell, Baron Cas.** — Die Prinzipien des literarischen Eigenthums, mit specieller Rücksicht auf dessen juristische Form, oecónomische, sociale und internationale Bedeutung, sowie auf die natürliche Begrenzung seines Inhaltes und seiner Ausdehnung. Eine zur Erlang. d. Grades e. Magisters d. polit. Oekonomie von Einer Hochverordneten Facultät u. проч. genehmigte Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-397.
2084. **Вродскій, Э.** — Государствовѣдніе Самосовно и всемірныя релация Ботеро. Дассертацие, представленное въ юридическій факультетъ для получения степени магистра политической экономіи. Спб. 1866. in-8. 1867-71.

2085. **Васильевскій**, (Судетявскій) Россійской Имперіи. Изданіе центрального статистическаго комитета министерства внутреннихъ дѣлъ. I. Спб. 1866. in-8. 1867-8.
2086. **Wallner, Fr.** — De ciclo epico poetisque ciclicis commentatio philologica, ab illustrissimo philosophorum ordine in Academia Borussia Rhenana praemio ornata. Monasterii, 1825. in-8. 1867-337.
2087. **Wandt, W.** — Handbuch der medicinischen Physik. Mit 244 Holzschn. Erlangen. 1867. in-8. 1868-688.
- Warm, J.** — Archiv f. Ophthalmologie. General-Register zu Bd. I—X. — См. Archiv f. Ophthalmologie.
- Waria, Adph., A. Lamy, L. Grandcau.** — См. Société chimique de Paris. Leçons de chimie.
2088. **Warzbach von Tannenberg, Constant.** — Bibliographisch-statistische Uebersicht der Literatur des österreichischen Kaiserstaates vom 1 Jänner 1855 bis 31 December 1855. I Bericht — 2 verm. Aufl.; II Bericht; III Bericht, I—II Bd. Erstatet im hohen Auftrage Seiner Excellenz des Herrn Ministers des Innern Alexander Freiherrn von Bach. Wien, 1856 — 1857. in-8.
Bibliographisch-statistische Uebersicht der Literatur des österreichischen Kaiserstaates vom 1 Jänner bis 31 Dec. 1855. III Bericht. Repertorium. Zusammengestellt von *Altk. Cigt.* Wien. 1857. in-8. 1868-76.
2089. **Wuttig, Gst. W.** — Bibliotheca juridica. Handbuch der gesamten neueren juristischen und staatswissenschaftlichen Literatur. Eine Zusammenstellung aller seit 1849 bis gegen die Mitte des Jahres 1867 auf dem Gebiete der Rechts- und Staatswissenschaft in den deutschen und benachbarten Staaten erschienenen Schriften. Bearbeitet von *Gst. W. Wuttig*. Mit umfassendem Materienregister und Nachweisungen über wichtigere in Zeitschriften enthaltene Abhandlungen. Lpz. 1867. in-8. 1868-477.
2090. **Wykaz szkoły głównej warszawskiej. Zimowo półrocze roku naukowego 1866—7. № 6.** Warszawa. 1867. in-8. 1868-85.
- Wyrouboff, C.** — Stuart Mill et la philosophie positive. — См. *Littéré, E.* — Auguste Comte et Stuart Mill.
2091. **Высокоскль, М.** — О нахожденіи мѣди въ организмѣ животныхъ. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1868. in-8. 1868-1204.
2092. **Валетанка** (Всероссійская этнографическая), устроенная Императорскимъ Обществомъ Любителей Естествознанія, состоящимъ при Московскомъ Университетѣ, въ 1867 году. Москва. 1867. in-8. 1868-1164.
2093. **Yvrea, Latour St.** — Néron, sa vie et son époque. Paris. 1867. in-8. 1867-602.
2094. **Young, Art.** — Voyages en France pendant les années 1787, 1788, 1789. Nouvelle traduction par *M. Lesage*, précédée d'une introduction par *M. Léonce de Lavergne*. T. I—II. Paris. 1860. (Изъ Bibliothèque des sciences morales et politiques). in-16. 1862-1144.
- Zachariae a Lingenthal, C. E.** — См. Jus graeco-romanum. Pars IV.
2095. **Zachariae, H. Alb.** — Handbuch des deutschen Strafprocesses. Systematische Darstellung des auf den Quellen des gemeinen Rechts und der neuern deutschen Gesetzgebung beruhenden Criminal-Verfahrens, in wissenschaftlicher Begründung und Verbindung. II Bd., [1—2 Bg.], welcher die das Strafverfahren selbst betreffenden Lehren enthält. Göttingen. 1868. in-8. 1868-1128.
2096. **Zaghiell, Jgn.** — Du climat de l'Égypte et de son influence sur le traitement de la phthisie pulmonaire. Avec une carte. Paris. 1866. in-8. 1868-1306.
2097. **Zajaczkowski, Władisław.** — Teorija równań różniczkowych o częściowych pochodnych rzędu 1. Rozprawa, napisana w celu uzyskania doktora filozofji w Warszawskiej Szkole Głównej. Warszawa. 1867. in-8. 1867-1136.
2098. **Зайцевъ.** — Курсъ военной администраціи. Выпускъ I—II и приложения къ Курсу военной администраціи. Москва. 1867. in-8. 1867-796.
2099. **Zełuski, Witold.** — Zur Geschichte und Lehre der internationalen Gemeinschaft. Eine zur Erlangung der Würde eines Magisters der diplomatischen Wissenschaften in прох. verfasste Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-77.

2100. **Замѣчанія 19 сенаторовъ на проектъ устава гражданскаго судопроизводства.** (Окончаніе. Лист. 1; стр. 23—47). [Спб. Безъ означ. вр.]. in-fol. 1867-670.
2101. **Замѣчанія 23 сенаторовъ на проектъ устава уголовного судопроизводства.** [Спб. Безъ означ. вр.]. in-fol. 1867-668.
2102. **Замѣчанія касательно сбереженія здоровья солдатъ. 1821.** [Рукопись]. in-4. 1866-443.
2103. **Замѣчанія Министра Юстиціи на предложенія комисіи, Высочайше учрежденной для окончанія работъ по преобразованію судебной части, о порядкѣ производства дѣлъ судебнаго управленія.** [Спб. Безъ означ. вр.]. in-fol. 1867-651.
2104. **Замѣчанія Министра Юстиціи на проектъ VI и VII книги устава гражданскаго судопроизводства.** [Спб. Безъ означ. вр.]. in-fol. 1867-666 и 671.
2105. **Замѣчанія Министра Юстиціи на проектъ учрежденія судебныхъ мѣстъ.** [Спб. Безъ означ. вр.]. in-fol. 1867-672.
2106. **Замѣчанія Министра Юстиціи на проектъ устава уголовного судопроизводства. № 1—2.** [Спб. Безъ означ. вр.]. in-fol. 1867-657.
2107. **Замѣчанія Министра Юстиціи на проектъ второй книги устава уголовного судопроизводства.** [Спб. Безъ означ. вр.]. in-fol. 1867-655.
2108. **Замѣчанія Министра Юстиціи на соображенія комисіи, Высочайше учрежденной для окончанія работъ по преобразованію судебной части, о сліяніи мировыхъ крестьянскихъ учрежденій съ мировыми судебными установленіями.** [Спб. Безъ означ. вр.]. in-fol. 1867-650.
2109. **Замѣчанія Министра Юстиціи на записку о классахъ, разрядахъ и окладахъ чиновъ судебного вѣдомства.** [Спб. Безъ означ. вр.]. in-fol. 1867-661.
2110. **Замѣчанія Министра Юстиціи о системѣ проекта устава гражданскаго судопроизводства.** [Спб. Безъ означ. вр.]. in-fol. 1867-660.
2111. **Замѣчанія (Практическія) о болѣзняхъ, для врачей дѣйствующей арміи, издаваемыя Военно-Медицинскимъ Комитетомъ, учрежденнымъ при Главной Квартирѣ дѣйствующей арміи, съ одобренія Главнаго по арміи Медицинскаго Инспектора и по соволенію Его Свѣтлости, Г. Главнокомандующаго, Генералъ-фельдмаршала Князя Варшавскаго Графа Паскевича-Эриванскаго. № II. Варшава. 1835.** in-8. 1868-406.
2112. **Замѣчанія (Практическія) о эндемической перемежающейся лихорадкѣ 1847 года.** Uwagi praktyczne o febrze przerywającej epidemicznej w roku 1847. Варшава. 1847. in-8. 1868-398.
2113. **Замѣчанія (Практическія) о эндемической тифоидальной горячкѣ, господствующей въ 1846 и 1847 годахъ, составленныя Медицинскимъ Совѣтомъ Царства Польскаго и рассмотрѣнныя въ общемъ собраніи сего Совѣта и Военно-Медицинскаго Комитета, состоящаго при Главной Квартирѣ дѣйствующей арміи.** Uwagi praktyczne o gorączce epidemicznej tyfoidalnej z roku 1846 i 1847. Zebrane przez radę lekarską Królestwa Polskiego i roztrząsane na posiedzeniu ogólném tejże rady wspólnie z komitetem wojskowo-lekarskim ustanowionym przy głównej kwaterze armii czynnej. [Варшава]. 1847. in-8. 1868-402.
2114. **Замѣчанія 17 сенаторовъ на проектъ VI книги устава гражданскаго судопроизводства.** [Спб. Безъ означ. вр.]. in-fol. 1867-665.
2115. **Замѣчанія сенаторовъ и оберъ-прокуроровъ на проектъ учрежденія судебныхъ мѣстъ.** [Спб. Безъ означ. вр.]. in-fol. 1867-673.
2116. **Замѣчанія сенаторовъ и оберъ-прокуроровъ на проектъ устава гражданскаго судопроизводства. № 1—5.** [Спб. Безъ означ. вр.]. in-fol. 1867-669.
2117. **Замѣчанія сенаторовъ и оберъ-прокуроровъ на соображенія комисіи, Высочайше учрежденной для окончанія работъ по преобразованію судебной части, А) о сліяніи мировыхъ крестьянскихъ учрежденій съ мировыми судебными установленіями, и Б) о порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 30 Нюбрѣ 1864 года.** [Спб. Безъ означ. вр.]. in-fol. 1867-653.
2118. **Замѣчанія сенаторовъ на проектъ устава уголовного судопроизводства.** [Спб. Безъ означ. вр.]. in-fol. 1867-659.

2119. Записки 14 сенаторов (С.-Петербургских департаментов) на соображенія комисс., Высочайше учрежденной для окончанія работ по преобразованію судебной части, А) о сліяніи мировыхъ крестьянскихъ учреждений съ мировыми судебными установленіями, и Б) о порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ. 20 Ноября 1864 года. [Спб. Безъ означ. вр.], in-fol. 1867-652.
2120. Записки (Историко-этнографическія) о Великихъ Лукахъ и Великолуцкомъ уѣздѣ. [Соч. *Михаила Семескаго*]. Спб. 1857. in-18. 1868-934.
2121. Записка (Объяснительная) къ проекту VI книги устава гражданскаго судопроизводства. [Спб. Безъ означ. вр.], in-fol. 1867-669.
2122. Записка (Объяснительная) къ проекту II книги устава уголовного судопроизводства. [Спб. Безъ означ. вр.], in-fol. 1867-656.
Записки Адмирала *Сем. Нв. Мордвинова*. — См. *Мордвиновъ, С. Нв.*
2123. Записки Бессарабскаго Областнаго Статистическаго Комитета. Томъ II, изданный подъ редакціей д. члена Комитета *А. Н. Егунова*. Кишиневъ. 1867, in-8. 1867-535.
2124. Записки Черниговскаго Губернскаго Статистическаго Комитета. Книга II. Черняговъ. 1868, in-8.
Прилож.: Описаніе Черниговскаго намѣстничества (1781 г.) *Дмитрія Цыпенка*. Изданіе Черниговскаго Губернскаго Статистическаго Комитета. Черняговъ. 1868. in-8. 1868-1169.
2125. Записки для чтенія. [Издаваемыя *Н. Трубиновыми*. Янв.—Дек. 1867 г.; Янв.—Июль 1868 г. Ежемѣсячное прибавленіе къ Вѣрженнымъ Вѣдомостямъ]. Спб. 1867. in-8. Черныи.
- Записки графа *Минина*, сына фельдмаршала. — См. *Мининъ*.
2126. Записки Импер. Археологическаго Общества. Т. XII. [Вып. 1—2. Редакторъ *П. Н. Савинцовъ*]. (Съ 11 таблицами рисунковъ). Спб. [1858]—1865. in-8. 1861-877.
2127. Записки Императорскаго Новороссійскаго Университета. Годъ I—II. Т. I. [Выпуски 1—6]. Одесса. 1867—1868. in-8. 1867—893.
2128. Записки Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. По отдѣленію этнографіи. Т. I. Издавъ подъ редакціей дѣйств. члена *В. Н. Ламанскаго*. Спб. 1867. in-8. 1868-1165 и 1166.
2129. Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. X, [из. 1]; т. XI—XIII, [въ каждомъ томѣ по 2 книжки], и т. XIV [из. 1]. Спб. 1867—68. in-8.
Прилож.: Литовскія народныя пѣсни. Съ переводомъ на русскій языкъ *Н. А. Юнкевича*. Приложеніе къ XII т. [к. 1] Записокъ Импер. Академіи Наукъ. № 1. Спб. 1867. in-8.
Коренное значеніе въ названіяхъ родства у Славянъ. *П. Лавровскаго*. Прилож. къ XII т. [к. 1]. Записокъ Имп. Акад. Наукъ. № 2. Спб. 1867. in-8.
О наибольшихъ и наименьшихъ величинахъ суммъ, составленныхъ изъ значенія цѣлой функции и ея производныхъ. *П. Чебышева*. Прилож. къ XII т. [к. 1] Записокъ Имп. Ак. Наукъ. № 3. Спб. 1867. in-8.
О суммованіи численныхъ таблицъ по приближенію. *В. Л. Буялковскаго*. (Съ чертежомъ). Прилож. къ XII т. [к. 2] Зап. Имп. Ак. Н. № 4. Спб. 1867. in-8.
Редакторъ, сотрудникъ и цензуръ въ русскомъ журналѣ 1755—1764 годовъ. Академикъ *М. Пикарскаго*. Прилож. къ XII т. [к. 2] Зап. Импер. Ак. Наукъ. № 5. Спб. 1867. in-8.
Объ аэроплитахъ въ Россіи. Четыре статьи. *А. Ф. Гевелла*. Прилож. къ XII т. [к. 2] Зап. Имп. Акад. Наукъ. № 6. Спб. 1868. in-8.
Исторія развитія *Nebalia*. Сравнительно-эмбриологическій очеркъ. *Ил. Мещинскаго*. Съ 2 табл. чертежей. Прилож. къ XIII т. [к. 1] Зап. Имп. Ак. Наукъ. № 1. Спб. 1868. in-8.
Теорія планетъ. *А. М. Перовскаго*. Отдѣленіе пятое и послѣднее. О предвареніи равноденстій и колебаніи земной ося. Прилож. къ XIII т. [к. 1] Записокъ Имп. Ак. Наукъ. № 2. Спб. 1868. in-8.
Наблюденія надъ качаніемъ маятника, вращаемыми въ Пулковѣ, Дерптѣ, Якоб-

штатѣ и Влadyѣ *А. Н. Савичевъ* и *Н. М. Сивословъ*. Приложение къ XIII т. [к. 2] Зап. Им. Акад. Наукъ. № 3. Спб. 1868. in-8.

Исследования въ Восточной Персiи и въ Кербатскомъ владѣнiи. *Р. Ланца*. Ч. I. Прилож. къ XIII т. [к. 2]. Зап. Им. Акад. Наукъ. № 4. Спб. 1868. in-8.

Магнитныя наблюденiя въ Выборгѣ и С.-Петербургѣ 1867 г. *Д. Рунге*. Приложение къ XIV тому [к. 1] Записокъ Им. Акад. Наукъ. № 1. Спб. 1868. in-8.

Литературная жизнь Крылова. Академика *Я. К. Грота*. Приложение къ XIV тому [к. 1] Записокъ Им. Акад. Наукъ. № 2. Спб. 1868. in-8.

1868-7. Т. XII, к. 1 и 2, 3.

Записки *Ио. Иван. Дмитриева*. — См. *Дмитриевъ, И. И.*

2130. Записки Кавказскаго общества сельскаго хозяйства, издаваемыя подъ редакцiей непремѣннаго секретаря общества *Н. Симовскаго*. Годъ XII. № 3—4. Тифлисъ. 1866. in-8. 1866-244.

2131. Записки Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Книга VII, издаваемая подъ редакцiей правителя дѣлъ Отдѣла, *Д. И. Ковалевскаго*. 1 выпускъ. (Съ атласомъ, состоящимъ изъ 11 л. картъ и рисунковъ). Тифлисъ. 1866. in-8.

Карты и рисунки въ VIII книгѣ Записокъ Кавказскаго Отдѣла Импер. Русскаго Географическаго Общества. Тифлисъ. 1866. in-8. 1867-236.

Записки *А. П. Энгельгардта*. — См. *Энгельгардтъ, А. П.*

Записки о жизни и службѣ Александра Ильича Бибикова. — См. *Бибиковъ, Александръ Александровичъ*.

2132. Записки Одесскаго Общества исторiи и древностей. Томъ VI. Одесса. 1867. in-4. 1845-642.

2133. Записки Русскаго техническаго общества. 1867. Выпускъ 7-й. Спб. in-8. 1867-1169.

Записки (Ученныя) Им. Казан. Университета. — См. Известiя и ученныя записки.

2134. Записки военно-топографическаго отдѣла Главнаго Штаба, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнiю изданныя начальникомъ этого отдѣла Генералъ-Лейтенантомъ *Благрамбергомъ*. Часть XXVIII. Спб. 1867. in-4.

Генералъ-Маюроръ *Форкъ*. Ч. XXIX. Спб. 1868. in-4.

Каталогъ тригонометрическихъ и астрономическихъ пунктовъ, определенныхъ въ Россiйской Имперiи и за границею съ 1860 по 1865 г. (Первое дополненiе къ каталогу, изданному по Высочайшему повелѣнiю въ 1863 г.). Составленъ при картографическомъ отдѣленiи военно-топографическаго отдѣла Главнаго Штаба. Прилож. къ XXVI ч. Записокъ военно-топографическаго отдѣла. Спб. 1866. in-4. 1837-304.

Записки *Желябужскаго*. — См. *Желябужскiй*.

2135. Засѣданiе (Третье годичное) Кавказскаго медицинскаго общества. [Тифлисъ. 1867]. in-8. 1867-1170.

2136. Засѣданiе (Четвертое годичное) Кавказскаго Медицинскаго Общества. (5 Апрѣля 1868 года). Тифлисъ. 1868. in-8. 1868-1171.

2137. Заславскiй, *Иеронимъ*. — Къ вопросу о развитiи рака въ печени въ патолого-гистологическомъ отношенiи. Диссертация на ст. докт. медик. Съ тремя рисунками. Спб. 1868. in-8. 1868-1303.

2138. Збюръ (Крѣпка) исторiи Старо- и Нового Тестаменту. Варшава. 1866. in-16. 1867-558.

2139. Zbylitowski, *Andr.*. — *Żywot słacheck w wsi. [Napisany] w Krakowie, roku pańskiego 1597. Powtórne wydanie z polecenia X. Zygmunta Czartoryjskiego. Poznań. 1853. in-8. 1867-1088.*

Zsch. — См. *Holtzmann, C.*

2140. Zoff (Unsere). Deutsche Kunde der Gegenwart. Monatsblätter des Conversations-Lexicon.

Neue Folge. Hrg. von *Hof. Gottschall*. II Jahrg. 21—24 Hft. [1866]; III Jahrg. 1—34 Hft. [1867]. Lpz. 1866—67. in-8. 1860-812. II J. 16 H. 2 зкз.

2147. *Zeitschrift (Allgemeine) für Psychiatrie und psychisch-gerichtliche Medicin*, hrg. v. Deutschlands Irrenärzten, unter der Mit-Redaction von *Dummenow, Fleussing, Holler*, durch *H. Laehr*. XX Band. 3 Supplementheft. Berlin. 1863. in-8.

Подъ загл.: *Irren-Gesetze und Verordnungen in Preussen*. Berlin. 1863.

Психол.

2148. *Zeitschrift des königlich-preussischen statistischen Bureau's*. Redigirt von dessen Director Dr. *Ernst Engel*. VI Jahrg. 1866. [№ 7—12]; VII Jahrg. 1867. [№ 1—12]; Jahrg. VIII. 1868. [№ 1—9]. Berl. 1866—68. in-4. 1866-927.

2148. *Zeitschrift für Gesetzgebung und Rechtspflege in Preussen*. Im Auftrage des Vereins der preussisch Rechts-Anwälte hrg. von Dr. *Fr. Hinschius* und Dr. *P. Hinschius*. (Neue Folge der preussischen Anwalts-Zeitung). I Bd. [1—8 Heft]. Berlin. 1867. in-8.

Истор.

2144. *Zeitschrift (Jenaische) für Medicin und Naturwissenschaft*, hrg. von der medicinisch-naturwissenschaftlichen Gesellschaft zu Jena. I Bd. 2—4 Heft; II Bd. 1—4 Heft. Mit Tafeln. Leipzig. 1864—1865. in-8. 1866-268.

Zeleny, Václav. — См. Библиотека historická.

2145. *Zeller, Jul.*, — L'année historique ou revue annuelle des questions et des événements politiques en France, en Europe, et dans les principaux états du monde. I—III Année. Paris. 1860—62. in-12. 1866-277.

2146. *Zemljopis i povijestna Bosne od Slavoljuba Bošnjaka*. [уторг. Јаџић]. У Загребу. 1851. in-8. 1868-108.

Землеп., II. К. — См. Извѣстія Общества любителей естествознанія.

2147. *Zenker, J. Th.*, — Bibliotheca orientalis: Manuel de bibliographie orientale. I. Contenant: 1. les livres arabes, persans, et titres imprimés depuis l'invention de l'imprimerie jusqu'à nos jours, tant en Europe qu'en orient, disposés par orde de matière; 2. table des auteurs, des titres orientaux et des éditeurs; 3. un aperçu de la littérature orientale. Leipzig. 1848. in-8. 1844-304.

2148. *Zetterman, Art.*, — Studier om farsotsorsaker. Akademisk afhandling, в уроч. Helsingfors 1868. in-8. 1868-1173 и 1174.

Zetson, Tempus. — См. *Sybel, H.*

Ziegler, Op. — См. *Theocriti carmina*.

2149. *Ziljski, Matija Majar*, — Sveta brata Ciril i Metod slavljanaka apostola i osnovatelja slovstva slavljanakoga. Тісучлетіа споміа на літо: 863. В Златном Црару. 1864. in-16.

Такъ подъ загл.: *Света брата Цирил і Методъ славянска аюстола і основателя словства славянскаго. Тісучлетні спомини на літо: 863. В Златном Црару*. 1864.

2150. *Ziljski, Matija Majar*, — Uzajemni pravomice slavljanaci, to je: uzajemna slovnica ali mluvnica slavljanaka. В Златном Црару. 1863. in-8. 1867-755 и 759.

2151. *Zimmermann, Gd.*, — Die Deutsche Polizei im XIX Jahrhundert, I—III. Band. Hannover. 1845—1849. in-8. 1867-367.

2152. *Zimmermann, Gd.*, — Wesen, Geschichte, Literatur, charakteristische Thätigkeit und Organisation der modernen Polizei. Ein Leitfadен für Polizisten und Juristen. Hannover. 1852. in-8. 1868-298.

2153. *Zucker, G. F.*, — Die Braunkohle und ihre Verwendung. I Th. 2—4 Hft. Hannover. 1867. in-8.

Такъ подъ загл.: *Die Physiographie der Braunkohle. Mit 8 lithogr. Tafeln und mit Holzschnit.* Hannover. 1867. 1866-891.

Zinkelsen, J. W., — Geschichte des osmanischen Reiches in Europa. — См. Gesch. d. europäischen Staaten.

Zinobik, Ivan. — *Исторія османскаго вѣстопродуманія въ новомъ уагріа*. — См. *Обозрѣніе* (Провославскіе), 1863.

2154. *Zirkel, Pd.*, — Lehrbuch der Petrographie. I—II Bd. Bonn. 1866. in-8.
1867-371.
2155. *Эвертъ, Юлія*, — *Tenacitas scroptans*. Диссертация на степень доктора медицины. Съ двумя литографированными рисунками. Сиб. 1867. in-8. 1867-899.
Зельбригъ, А. — См. *Solbrig, A.*
Zeitarrife (Die) aller Länder. — См. *Hübner, O.*
2156. *Зенке, А. А.* — Собрание упражнений по дифференціальному и интегральному исчисленію. Переводъ съ 3 книжекъ изданія, пересмотрѣннаго и дополненнаго Проф. Эд. *Гейсма, А. Галазова*. Упражнения по дифференціальному исчисленію. Сиб. 1867. in-8. 1866-23.
2157. *Zugschwerdt, J. Bt.*, — Der Vollzug der Freiheitsstrafe. Wien. 1867. in-8.
1867-603.
2158. *Zugschwerdt, Joh. Bapt.*, — Die Schürfungen der Freiheitsstrafe. Wien. 1865. in-8.
1867-723.
Zur Waffenkunde d. älteren deutsch. Mittelalters. Hrsg. von *San-Marte*. — См. Bibliothek d. gesam. deutsch. National-Literatur.
2159. *Zusammenstellung der Entscheidungen der Cassationshöfe zu Berlin, Brüssel, Darmstadt, München mit Zweibrücken, Paris und des Ober-Hofgerichts zu Mannheim über die Civilrechts-Fragen, welche nach den in den betreffenden Landen geltenden französischen Gesetzen, insbesondere nach dem Code civil, dem Code de procédure civile und dem Code de commerce, sowie nach den Zwischengesetzen, und zwar von den Cassationshöfen zu Brüssel und Paris seit dem Anfange des Jahres 1860, von den übrigen Gerichtshöfen seit deren Errichtung abgetheilt worden sind und noch später werden entschieden werden, ausgezogen und geordnet nach der Reihenfolge der einzelnen Gesetzbücher und Gesetze; unter ständiger Mitwirkung von A. Becker, Ed. Cloes, J. Gutmann, Ladenburg, E. J. Parquin und in Verbindung mit mehreren anderen badischen, rheinbayerischen und rheinpreussischen Justizbeamten, hrsg. v. J. G. Gredy. I Theil, 4—11 Heft. Mainz. 1864—1866. in-8.
1864-1166.*
2160. *Zuwachs der Universitäts-Bibliothek zu Dorpat und der mit den übrigen Universitäts-Instituten daselbst verbundenen Büchersammlungen im Jahre 1865*. Dorpat. 1866. in-8.
1867-101.
2161. ————— im J. 1866. Dorp. 1867. in-8. 1867-101.
2162. ————— im J. 1867. Dorp. 1868. in-8. 1867-101.
- Zugdomus, Euthymius*, — Narratio de Bogomilia. — См. Prosector (Academiae Georgicae Augustae) cum senatu Sacrae Christi и проч.
- Жансъ и Вюльнеръ*. — См. Курсъ (Полный) Физики.
2163. *Женковский, А.* — Объ эйлеровыхъ интегралахъ. Диссертация на степень магистра. Казань. 1867. in-8. 1867-1137.
2164. *Жолябужскій, —* Записки съ 1863 по 2 Юля 1709. [Изд. *Д. Языковскаго*]. Сиб. 1840. in-8. 1868-916.
2165. *Желѣзниковъ, В.* — Настольная книга для мировыхъ судей. Недаве 2, дополненное. Сиб. 1867. in-8. 1867-906.
2166. *Желѣзновъ, Іоасафа, —* Уральци. Очерки быта уральскихъ казаковъ. Ч. I—II. Москва. 1858. in-8. 1868-712.
2167. *Журигъ, М.* — Опыты прививанія бугорка и очеркъ исторіи развитія ученія о немъ. Диссерт. на степ. доктора мед. Сиб. 1868. in-8. 1868-1304.
2168. *Журналъ (Военно-Медицинскій)*, издаваемый Медицинскимъ Департаментомъ Военнаго Министерства. Ч. XXIII—XL; XLI (№ 2—3); XLII (№ 1—2); XLIII (№ 1); XLIV (№ 1—2); XLVI (№ 1 и 3); XLVIII (№ 2—3); XLIX (№ 1); XCVII (№ 11—12). Сиб. 1834—1847, 1866. in-8.
Подробный алфавитный указатель статей, напечатанныхъ въ Военно-Медицинскомъ Журналѣ въ первое 80-лѣтіе его существованія, т. е. съ 1828 по 1862 г.; включительно. [Сиб. Безъ означ. вр.]. in-8. Кол. Вѣд. Ан. XI, 56 и продол.

2169. Журналы Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства. 1867. № 4 — 18; 1868. № 3—8. [Москва. 1867—68]. in-8.
Къ 1868 г. № 4 прилож.: Отчетъ комитета шелководства за 1867 г. Москва. 1868. in-8. 1866-1285.
2170. Журналы Вятскаго губернскаго земскаго собранія , первой очередной сессіи 29 Ноября—18 Декабря 1867 г. и доклады Вятской губернской земской управы. Вятка. 1868. in-8. 1868-1479.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о конкурсахъ для замѣщанія въ Университетѣ Св. Владиміра катедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.

На основаніи 42 § (А, пунктъ 8) общаго устава Россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ для замѣщенія катедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ, или же должности штатнаго доцента по этой катедрѣ.

Желающій занять означенную катедру или должность обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра въ 1-му января 1870 года:

1) Дипломъ на степень доктора или магистра по одному изъ слѣдующихъ отдѣловъ: гражданскому, уголовному, государственному или международному праву.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень, и другіе ученые труды по какому-либо изъ означенныхъ выше отдѣловъ права.

3) Краткое описаніе главныхъ обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того, по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочесть публично, въ присутствіи юридическаго факультета одного изъ Русскихъ университетовъ, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію того юридическаго факультета, въ присутствіи ко-его будутъ читаться лекціи.

Сокскатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе катедры или должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Ординарный профессоръ получаетъ: жалованья 2400 руб. квартирныхъ 300 руб. и столовыхъ 300 руб.; экстраординарный профессоръ получаетъ: жалованья 1600 руб. квартирныхъ 200 руб. и столовыхъ 200 руб.; штатный доцентъ получаетъ: жалованья 900 руб. квартирныхъ 150 руб. и столовыхъ 150 руб. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классѣ, экстраординарнаго профессора въ VI и штатнаго доцента въ VII классѣ.

Примѣчаніе. — На основаніи § 68 общаго устава университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соответствующихъ его кафедрѣ. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра.

СЕРВАТ

е" означа... лабый в...
Млн—м

Число (нов. ст.).

В
ОСТОЯЕ

2 ч. по
лудн.

7

е"

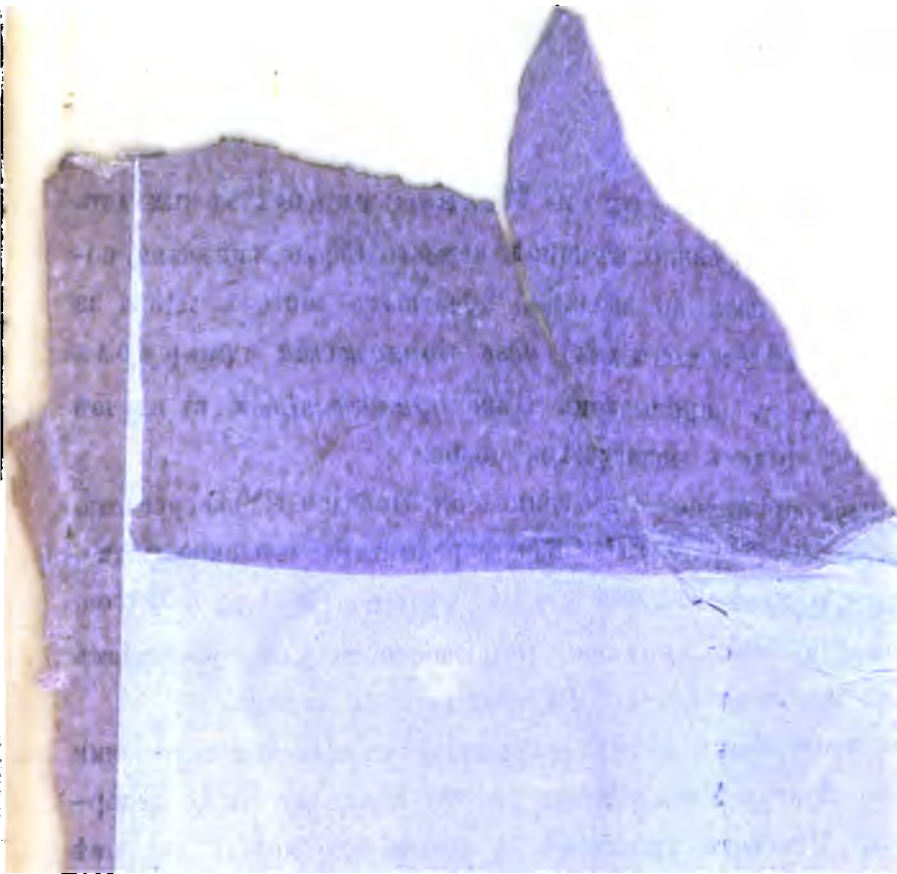
1	2,44	0,
2	1,84	0,
3	1,68	0,
4	2,17	0,
5	2,87	0,
6	1,59	0,
7	1,99	0,
8	1,55	0,
9	1,80	0,
10	2,49	0,
11	2,00	0,
12	1,90	0,
13	1,16	0,
14	1,75	1,
15	1,96	0,
16	1,76	0,
17	1,48	0,
18	1,23	0,
19	1,34	0,
20	1,75	1,
21	1,92	0,
22	1,84	0,
23	2,24	0,
24	2,30	0,
25	2,62	0,
26	3,91	0,
27	1,95	0,
28	2,09	0,
29	2,63	0,
30	1,79	0,

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ будутъ выходить
ежемесячно, въ концѣ каждого мѣсяца, книжками, со-
стоящими до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за
Извѣстій безъ приложений три рубля
съ пересылкою. Цѣна *приложеніямъ*, въ случа-
ѣ, будетъ называться особо.

Книжка принимается въ канцеляріи Правленія Университета.
Ученцы Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе
УНИВЕРСИТЕТСКІХЪ ИЗВѢСТІЙ 1 руб. 50 коп.
сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ
годовыхъ подписчиковъ, по 25 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими
къ комиссіонеру университета А. Ѳ. Базунову въ С.-петер-
бургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домъ
Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета
Св. Владиміра въ Рязань.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИ-
ТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обра-
щаются также въ Правленіе Университета.



УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ будутъ выходить
ежемесячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, со-
стоящими изъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна
УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ безъ приложений три рубля
въ годъ съ пересылкою. Цѣна *приложеніямъ*, въ случаѣ
ихъ, будетъ называться особо.
Заказка принимается въ канцеляріи Правленія Университета
и студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе
УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ 1 руб. 50 коп.
сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ
годовыхъ подписчиковъ, по 25 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими
къ комиссіонеру университета А. Ф. Базунову въ С.-Петербур-
бургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ
Ольгиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета
Св. Владиміра въ Рязань.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, об-
щаются также въ Правленіе Университета.

