

— ЧЕРНИГОВСКІЯ —

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Годовая цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

№ 9.

Подписка принимается въ редакціи „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій“, въ зданіи Черниговской Духовной Семинаріи.

1 мая (годъ XXVII). 1887 года.

Содержаніе: I. Распоряженіе Высшаго Правительства.— II. Разныя извѣстія.

I. РАСПОРЯЖЕНІЕ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Списокъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 4—14 февраля 1887 г., за № 237, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ.

По епархіи Черниговской: надворному совѣтнику Михаилу *Стткову*; женѣ надворнаго совѣтника Маринѣ *Сттковой*; подполковнику Андрею *Ворожебиту*; женѣ губернскаго секретаря Еватеринѣ *Понуркѣ*; игумену Глинской пустыни, курской губерніи, *Иннокентію*;

священнику Игнатію *Ячницкому*; базаку *Андрею Карпенку*; крестьянину *Андрею Кудину*.

II. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Черниговскаго Губернатора Волостнымъ Старшинамъ
ПРИКАЗЪ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ меня, что по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, крестьянскія общества въ нѣкоторыхъ губерніяхъ составляютъ приговоры, заключающіе въ себѣ ходатайство о награжденіи, избраніи или удаленіи священно-служителей. Имѣя въ виду, что кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію сельскаго и волостнаго схода строго опредѣленъ 51 и 78 ст. общ. под., что въ кругъ этихъ дѣлъ вовсе не входятъ дѣла касающіяся отношеній крестьянъ къ церковному причту; что 178 ст. того же положенія сходу предоставлено право обещать только вопросы о назначеніи сборовъ на устройство и поддержаніе церквей и отводѣ земли для церкви и что затѣмъ другія дѣла, сопряженныя съ интересами церкви могутъ быть обещаемы, въ предѣлахъ указанныхъ закономъ, лишь всѣми прихожанами, а не отдѣльными крестьянскими обществами, приказываю волостнымъ старшинамъ строго наблюдать, чтобы

составленіе приговоровъ по указаннымъ выше дѣламъ отнюдь допускаемо не было.

Губернаторъ **Ал. Анастасьевъ.**

Маршрутъ для обозрѣнія Черниговской епархіи Его Преосвященствомъ, Епископомъ Новгородсѣверскимъ, викаріемъ Черниговской епархіи.

МѢСТА СЛѢДОВАНІЯ.	Число церквей.	Число верстъ.	Время слѣдованія.	Какіе причты должны явиться съ отчетностію въ мѣста ночлеговъ.
<i>Черниговскаго уѣзда.</i>				
Села: Количевка	1	94	4 іюня (четв.)	
„ Лукашевка	1	8		
„ Буда	1	5		
„ Грабовка	1	4		
<i>Нльжмнскаго уѣзда.</i>				
Села: Орловка	1	5		
„ Смолянка	1	5		
„ Стодолы	1	9		
„ Хотиновка	1	5		
„ Кувшинъ	1	8	Ночлегиъ. Лихачева.	
„ Дроздовка	1	12	5 іюня (пятн.)	
„ Вересочъ	1	10		
„ Дремайловка . . .	1	7		
„ Велик.-Кошелевка	1	7		
„ Заньки	1	6		

<i>Борзенскаго уѣзда.</i>			
Села: Смолежь	1	6	
” Комаровка	1	6	
” Берестовець	1	5	Ночлегъ.
” Аленовка	2	7	6 іюня (суббот.)
Г. Борзна	5	8	Ночлегъ и служеніе 7 іюня въ воскресенье.
Села: Коношевка	1	4	7 іюня (воскр.)
” Красноставъ	1	12	
” Ядуть	1	4	
” Прачи	1	8	Ночлегъ.
<i>Сосницкаго уѣзда.</i>			
Села: Великое Устье	1	8	8 іюня (понед.)
” Малое Устье	1	4	
Г. Сосница	4	5	Ночлегъ.
Села: Загребелье	1	2	9 іюня (вторн.)
” Спасское	1	7	
” Купчичи	1	4	
” Змѣтневъ	1	5	
<i>Кролевецкаго уѣзда.</i>			
Рыхловскій монастыр.	1	14	Ночлегъ 9 и 10.
Села: Городище	1	12	11 іюня (четв.)
” Райгородокъ	1	10	
” Лукновъ	1	4	
” Добротово	1	4	
Г. Кролевецъ	5	10	Ночлегъ.
Села: Локня	1	14	12 іюня (пятн.)

Сидоровки.
Николаевки, Шаповаловки, Стрѣльниковъ.

Степановки

Пекарева, Макошина, Лавъ.

Раздѣть, Крисокъ, Поворницы.

Подолова, Реутинцовъ, Спасскаго.

Глуховскаго уѣзда.

Села: Ярославецъ . . .	1 10		
” Узлица	1 8		
” Викторовъ	1 5		
” Холощевъ	1 5	Ночлегъ.	Банничъ.
” Сварковъ	1 12	13 іюня (суб.)	
” Семеновка	1 15		
” Некрасовъ	1 2		
” Слѣпородъ	1 2		
Г. Глуховъ	8 6	Ночлегъ и служеніе 14 іюня въ воскресенье.	Годуновки, Бере- зы, Черторигъ, По- лощекъ.
Села: Студеноеъ	1 16	15 іюня (понед)	
” Кучеровка	1 5		
” Ястребщина	1 6		
” Суходоль	1 3		
” Улановъ	2 4		
” Сопычъ	1 14	Ночлегъ.	
” Полковничья Слобода	1 14	16 іюня (втор.)	
” Пустогородъ	1 6		
” Хохловка	1 12		
М. Марчихина Буда.	2 8		
Село Орловка	1 18		
М. Ямполь	2 7	Ночлегъ.	Уска, Палѣвки, Шатрищъ, Юрасов- ки и Чуйковки.
Село Дорошевка	1 12	17 іюня (среда)	

Новгородсверскаго уѣзда

Села: Каменка	1 6		
” Ромашковъ	1 8		
М. Середина-Буда	4 7	Ночлегъ.	Голубовки.
Село Чернацкое	1 8	18 іюня (четв.)	

Села: Жиховъ	1 18		
„ Вовна	1 9	Ночлегъ.	Юриновки, Глазова, Антоновки.
„ Калѣевка	1 6	19 іюня (пятн.)	
„ Прокоповка	1 5		
Г. Новгородсѣверскъ.	5 16	Ночлегъ и служеніе 21 іюня въ воскресенье.	Бирниа, Ленъкова, Погребковъ, Комана, Ивота, Свиржа и Рыкова.
Села: Форостовичи	1 10	22 іюня (понед.)	
„ Лариновка	1 8		
„ Фаевка	1 7		
черезъ Березовую Гать			
М. Орловка	1 10		
<i>Сосницькаго уѣзда.</i>			
Села: Казиловка	1 6		
„ Жуля	1 8		
„ Козленичи	1 8	Ночлегъ.	
„ Чернотичи	1 7	23 іюня (втор.)	
„ Волынка	1 8		
„ Ольшаное	1 7		
„ Величковка	1 8		
М. Мѣна	2 4	Ночлегъ и служеніе 24 іюня.	Бабы, Даниловки, Феськовки, Степановки, Макошина.
Села: Волосковцы	1 13	24 іюня (среда)	
<i>Черниговскаго уѣзда.</i>			
Зашт. г. Березное	4 17	Ночлегъ.	Стольнаго, Ловнистаго и Бѣгача.
Село Брусилловъ	1 18	25 іюня (четв.)	
Г. Черниговъ	— 18	Возвращеніе 25 іюня.	

Просвѣщены св. крещеніемъ: Конотопская мѣщанка, еврейка, дѣвица, Марьяся Хаимова Шарфъ, 16 лѣтъ, 26 февраля сего года, въ Преображенской церкви села Поповки, Конотопскаго уѣзда, съ нареченіемъ ей имени Марія.

— Остерскій мѣщанинъ Ханонъ Хаимовъ Винниковъ, 18 лѣтъ, еврей, 19 марта, въ Михайловской церкви мѣстечка Олишевки, Козелецкаго уѣзда, съ нареченіемъ ему имени Петръ.

— Мѣщанка Минской губерніи, Рѣчицкаго уѣзда, Асна Ицкова дочь Лейфманъ, 22 лѣтъ, 25 марта, въ Введенской церкви Нѣжинскаго дѣвичьяго монастыря, съ нареченіемъ ей имени Марія.

Присоединена изъ лютеранскаго исповѣданія къ православію, мѣщанка Лифляндской губерніи, города Кренсбурга Мина Карлова Кузьменкова, съ нареченіемъ ей имени Іуліанія, 13 марта, въ церкви села Стригова, Мглинскаго уѣзда.

Священникъ Крестовоздвиженской церкви с. Артюшова, Стародубскаго уѣзда, Евфимій Миролубскій, 7 апрѣля, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а священническое мѣсто объявляется вакантнымъ; при церкви: прихожанъ 361 д. м. п. и 351 д. ж. п.; ружной земли 36 д.; домъ церковный безъ холодныхъ построекъ.

— Сынъ псаломщика, села Фоевичъ, Новозыбковскаго уѣзда, Александръ Каминскій, 21 апрѣля, опредѣленъ псаломщикомъ къ Успенской православной церкви посада Чуровичъ, Новозыбковскаго уѣзда.

— Священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви села Студенка, Глуховскаго уѣзда, 22 апрѣля, предоставлено студенту Черниговской духовной семинаріи Доримедонту Шермеревичу.

— Священникъ Козелецкой Вознесенской церкви Михаилъ Левковцовъ, 23 апрѣля, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви м. Олишевки, Козелецкаго уѣзда, на мѣсто умершаго, 4 апрѣля, священника Григорія Нещеретова; а священническое мѣсто при Козелецкой Вознесенской церкви, объявляется вакантнымъ; при церкви: прихожанъ 321 д. м. п. и 392 д. ж. п.; дома церковнаго неимѣется.

— Священникъ Николаевской церкви села Волынки, Сосницкаго уѣзда, Іоаннъ Владимірскій, 23 апрѣля, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Троицкой церкви села Ольшанаго, Сосницкаго уѣзда, на мѣсто умершаго, 2 апрѣля, священника Димитрія Левицкаго; а священническое мѣсто при Николаевской церкви села Волынки, объявляется вакантнымъ; при церкви: прихожанъ 951 д. м. п. и 977 д. ж. п.; домъ для священника имѣется церковный; ружной земли 36 десятинъ.

Къ свѣдѣнію духовенства Черниговской епархіи.

Комитетъ эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи считаетъ своимъ долгомъ сообщить для всеобщаго свѣдѣнія духовенства о нижеслѣдующихъ своихъ дѣйствіяхъ и постановленіяхъ, утвержденныхъ Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ.

1) Докладъ комитета Его Преосвященству о совершившемся преобразованіи эмеритальной кассы.

Во исполненіе Архипастырской резолюціи Вашего Преосвященства, отъ 11 марта 1887 года, послѣдовавшей на журналѣ комитета о преобразованіи эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи, комитетъ долгомъ считаетъ доложить Вашему Преосвященству, что 17 сего марта произведенъ размѣнъ процентныхъ государственныхъ бумагъ въ номинальной суммѣ пятидесяти семи тысячъ ста пятидесяти рубл. серебр. (57150 р.), хранившихся въ ящикѣ эмеритальной кассы, на наличныя деньги, которыя, въ суммѣ пятидесяти семи тысячъ трехсотъ тридцати трехъ рублей семидесяти пяти коп. (57333 р. 75 к.) и внесены въ сберегательную кассу Черниговскаго губернскаго казначейства на имя комитета эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи; при чемъ тотъ часъ же, согласно проэту комитета и выписаны черезъ посредство сберегательной кассы каз-

начейства процентные государственные бумаги, а именно пятьдесят семь тысячныхъ облигацій 3-го восточнаго займа, не выходящихъ въ тиражъ, которыя потомъ и будутъ храниться въ сберегательной кассѣ казначейства, гдѣ уже раньше находилось на сорокъ три тысячи рублей серебромъ тѣхъ же облигацій. Итакъ капиталъ эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи будетъ теперь находиться въполнѣ въ надежныхъ условіяхъ существованія, равно какъ и въ наилучшихъ условіяхъ нарощенія отъ процентовъ. Духovenство Черниговской епархіи можетъ быть теперь совершенно спокойно относительно цѣлости, сохранности, правильнаго и наиболѣе выгоднаго и простаго устройства болѣе чѣмъ стотысячнаго, въ настоящее время, эмеритальнаго капитала.

Настоящій докладъ комитета покорнѣйше просимъ Ваше Преосвященство повелѣть напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ для свѣдѣнія духовенства Черниговской епархіи.

На этомъ докладѣ 23 марта 1887 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Извѣстій“.

2) Журналъ комитета эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи 15 марта 1887 года.

Нѣкоторые изъ вкладчиковъ эмеритальной кассы въ нынѣшнемъ 1887 году прислали свои взносы разомъ за пять лѣтъ, за два предъидущіе годы, за на-

стоящій и за два года впередъ, т. е. за 1888 и 1889 г., причемъ просятъ освободить ихъ отъ платежа пени за два прошедшіе годы, мотивируя эту просьбу тѣмъ, что проценты съ ихъ капитала вносимаго за два года впередъ покроютъ пеню слѣдующую съ нихъ за два года назадъ.

Постановили: По поводу такихъ заявленій комитетъ эмеритальной кассы имѣлъ сужденіе и постановилъ слѣдующее: въ уставѣ эмеритальной кассы нѣтъ § (основанія), по которому бы процентами, имѣющими получаться еще въ будущемъ съ денегъ вносимыхъ вкладчиковъ впередъ примѣрно за 2—3 года, можно было покрывать пеню за несвоевременный взносъ прошедшаго уже времени, тѣмъ болѣе, что и процентъ получаемый на капиталъ кассы едва достигаетъ $4\frac{3}{4}$ % съ государственныхъ бумагъ, а пеня составляетъ 12% въ годъ, или по 1 коп. съ рубля въ мѣсяцъ, слѣдовательно одно другому мало соотвѣтствуетъ. Кроме того, комитетъ считаетъ вовсе неудобнымъ входить въ подобные расчеты, ибо въ такомъ случаѣ вносящіе сразу въ кассу за 10 лѣтъ 150 р. впередъ (такіе вкладчики есть) могли бы требовать себѣ учета процентовъ за будущіе годы, на что также нѣтъ никакого основанія въ уставѣ кассы. Къ этому слѣдуетъ добавить, что эмеритальная касса представляетъ изъ себя учрежденіе благотворительное, при чемъ капиталъ, внесенный вкладчикомъ, съ какими угодно процентами и пенею никогда не будетъ представлять

такого фонда, который бы самъ по себѣ могъ обезпечить пенсію, ибо напр. высшій взносъ за 10 лѣтъ, считая нарощеніе капитала по сложнымъ процентамъ 5⁰/₁₀₀ на сто, достигаетъ только 196 р. 99 к., въ дѣйствительности гораздо менѣе, такъ какъ никакія государственныя бумаги, при высококомъ въ настоящее время курсѣ и 5⁰/₁₀₀ государственномъ налогѣ, 5⁰/₁₀₀ не даютъ, а между тѣмъ владчикъ по истеченіи 10 лѣтъ взноса можетъ получать ежегодной пенсіи 100 руб. Пенсія будетъ обезпечена круговою порукою отъ накопившихся процентовъ со всего капитала эмеритальной кассы, а также 3⁰/₁₀₀ сбора отъ церквей, взносами отъ свѣчнаго завода, текущими взносами владчиковъ и благотворителей, слѣдовательно, чѣмъ болѣе будетъ получено процентовъ (пени), по крайней мѣрѣ какъ требуетъ того уставъ эмеритальной кассы, тѣмъ для кассы лучше, а потому вкладчикамъ, сдѣлавшимъ прописанные взносы съ просьбою объ освобожденіи ихъ отъ пени за прежніе годы, въ просьбѣ отказать. Представляя это опредѣленіе на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, комитетъ въ то же время проситъ Вашего Архипастырскаго разрѣшенія, вслучаѣ утвержденія этого журнала, напечатать его въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ къ свѣдѣнію духовенства Черниговской епархіи, такъ какъ изъ разсмотрѣнія записей вкладчиковъ эмеритальной кассы открывается, что почти половина ихъ дѣлаетъ свои взносы несвоевременно: нѣкоторые внесли только за

одинъ годъ, другіе за два, за три и т. д. со времени основанія кассы, т. е. съ 1880 года. Комитетъ эмеритальной кассы долгомъ считаетъ напомнить владчицамъ объ этомъ обстоятельстве, и тѣмъ побудить неисправныхъ изъ нихъ къ скорѣйшему внесенію, слѣдующихъ съ нихъ владовъ въ кассу въ видахъ своей собственной пользы и выгоды.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „23 марта 1887 года. Напечатать“.

Журналъ № 26-й.

1887 г. января 29 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ слушали докладъ членовъ комитета епархіальнаго свѣчнаго завода и по поводу его, постановили: 1) въ виду того, что благочинные обязаны контролировать дѣйствія комиссіонеровъ по свѣчной операціи, желательно съѣзду, чтобы благочинные вообще не были комиссіонерами, а оказавшіеся неисправными въ дѣлѣ комиссіонерства были вовсе удалены. 2) Чтобы требованія комиссіонеровъ о свѣчахъ каждый разъ были засвидѣтельствованы мѣстными благочинными и ими же самими представляемы въ свѣчной комитетъ. 3) Чтобы относительно выбора комиссіонеровъ и контроля надъ ними въ точности выполнялись постановленія и правила, припечатанныя въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ за 1885 годъ съ тѣмъ, чтобы благочинническіе совѣты о своихъ ревизіяхъ

надъ дѣйствіями комиссіонеровъ сообщали комитету, а въ концѣ года и Его Преосвященству. 4) Комитетъ, отпуская свѣчи извѣстному комиссіонеру, долженъ увѣдомить о томъ мѣстный благочинническій совѣтъ и вслучаѣ недоставленія комиссіонеромъ слѣдующихъ съ него денегъ послѣ полугодичнаго срока, сообщать немедленно тому же благочинническому совѣту. 5) Относительно же крупныхъ должниковъ комиссіонеровъ, просить Его Преосвященство сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе.

Журналъ Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

30 Марта 1887 г. подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Аѳанасія участвовали всѣ члены совѣта.

1. Слушали: донесенія нѣкоторыхъ наблюдателей и завѣдывающихъ церковно-приходскими школами, что ученики нѣкоторыхъ школъ заявили желаніе держать экзаменъ въ знаніи предметовъ однокласной школы; поэтому наблюдатели просятъ образовать испытательныя комиссіи, согласно § 6 правилъ для выдачи воспитанникамъ льготныхъ свидѣтельствъ. Но какъ по силѣ „правилъ“ въ составъ испытательныхъ комиссій должны войти учителя начальныхъ школъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, то таковые, по указанію г. директора народныхъ

училищъ имѣють быть приглашены наблюдателями церковно-приходскихъ школъ.

Экзаменаціонныя комисіи учреждаются въ слѣдующихъ пунктахъ и въ составъ ихъ войдутъ нижепоименованныя лица:

1. Въ селѣ Суходолѣ, наблюдатель школъ священникъ Алексѣй Покровскій, мѣстный Законоучитель и учитель земскаго училища Александръ Карповъ.

2. Въ селѣ Киваяхъ, наблюдатель священникъ Васильевъ, села Куразнова священникъ Николай Бутырскій и Стародобскаго уѣзда села Душкина учительница земскаго училища Параскева Рамаскевичъ.

3. Въ селѣ Максакахъ наблюдатель священникъ Максимовичъ, законоучитель и учитель Мѣнскаго училища Могила.

4. Въ селѣ Жуковѣ наблюдатель священникъ Чудновскій, законоучитель священникъ Митькевичъ, учитель Широковъ и учитель Дремайловскаго земскаго училища.

5. Въ селѣ Баклановой Муравейѣ наблюдатель тотъ же, законоучитель священникъ Чудновскій и учитель земскаго Грабовскаго училища.

6. Въ селѣ Турѣ наблюдатель, законоучитель онъ же и учитель предметовъ и учительница земскаго Чепелевскаго училища Анна Галкина.

7. Въ селѣ Жабчихахъ, наблюдатель, учитель Владиміровской школы Лавръ Вѣльскій и учительница

Хотуничскаго земскаго училища Езерская, и законоучитель мѣстной школы.

8. Въ селѣ Бобруйкахъ наблюдатель, законоучитель священникъ Корсакевичъ и учительница Остерскаго училища Зѣнченкова.

9. Въ городѣ Конотопѣ а) при Успенской церкви наблюдатель, учительница Марія Морачевская и учитель городскаго училища Александръ Чеботкевичъ.

10. б) При Соборной церкви, священникъ завѣдывающій школою Петръ Крачковскій, учительница Евдокія Ладонка и учитель Чеботкевичъ.

11. в) При Вознесенской церкви, завѣдывающій священникъ Николай Прокоповичъ, учитель Чеботкевичъ.

При этомъ постановлено въ обязанность наблюдателямъ школъ принять мѣры на счетъ безпріятственаго пріѣзда учителей земскихъ училищъ, въ виду прямаго на то указанія § 11 правилъ, въ прочемъ поступать на основаніи §§ 16—18, 21—24 и 26 „правилъ“.

Какъ по точному смыслу правилъ въ комисіяхъ имѣютъ право участвовать лица только правоспособные, т. е. или окончившіе среднія заведенія, или имѣющіе свидѣтельства на званіе начальнаго учителя, то Совѣтъ, принимая въ соображеніе, что неудобно оставлять учениковъ во время испытанія въ кругу лицъ постороннихъ, незнакомыхъ дѣтямъ, мнѣніемъ полагаетъ, чтобы лица допущенные совѣтомъ къ исправленію

должности учителей принимали участие въ испытаніяхъ учениковъ, но не выставляли имъ балловъ.

2. Слушали: отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 19 Марта съ увѣдомленіемъ, что журналомъ училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ совѣта назначено къ отпуску въ распоряженіе Черниговскаго епархіальнаго училищнаго совѣта 4844 экземпляровъ книгъ разныхъ наименованій для церковно-приходскихъ школъ епархіи. Постановили: принявъ къ исполненію, увѣдомить хозяйственное управленіе о полученіи книгъ и сообщить къ свѣдѣнію духовенства, что книги для школъ могутъ быть получаемы въ домѣ члена дѣлопроизводителя совѣта лично священниками завѣдывающими школами, или чрезъ довѣренныхъ лицъ.

3. Слушали: донесеніе священника г. Стародуба Богословскаго, а) что въ приходѣ его мѣщанинъ Теодоръ Теодоровъ Богдановъ устроилъ на собственные средства домъ для причетника и церковно-приходской школы въ 425 руб. б) въ селѣ Бобрикѣ обученіемъ дѣтей занимается сынъ священника уволенный изъ 5 класса Черниговской Духовной семинаріи Георгій Смѣльницкій, котораго Богословскій проситъ утвердить въ званіи учителя школы, в) ходатайствуетъ о выдачѣ вознагражденія вдовѣ священника Александрѣ Чернышевой, которая занимается обученіемъ дѣтей въ своемъ домѣ безъ всякаго вознагражденія. Постановили: мѣщанину Теодору Богданову

выразить искреннюю благодарность совѣта за устройство церковно-приходской школы; вдовѣ Чернышовой въ виду одобрительнаго отзыва о ея занятіяхъ и удостовѣренія въ томъ, что Чернышева научила дѣтей своей школы не только чтенію, но и письму, образцы котораго были на разсмотрѣніи совѣта, выдать Чернышевой единовременное вознагражденіе изъ средствъ совѣта 20 рублей. Что же касается Георгія Смѣльницкаго, то не прежде онъ можетъ быть допущенъ совѣтомъ къ занятію въ школѣ, какъ представить свидѣтельство отъ Полицейскаго Управленія о своей неподсудности, доумены о своемъ образованіи и Благочинный представить объясненіе причинъ, по коимъ Смѣльницкій былъ уволенъ изъ духовной семинаріи.

4. Словесное заявленіе члена дѣлопроизводителя совѣта о необходимости устройства прочнаго шкапа для склада книгъ присланныхъ изъ хозяйственнаго управленія, которыхъ съ оставшимися отъ прежней высылки будетъ до шести тысячъ эзепляровъ; постановили: на устройство шкапа ассигновать отъ 25 до 35 рублей изъ средствъ Совѣта.

Редакторъ, Протоіерей І. Буримовъ.

Печ. дозв.: Цензоръ, Каедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ*. 30 апрѣля 1887 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ № 9^у

1-го мая

(ГОДЪ XXVII).

1887 года.

Содержаніе: Слово на пассію. Валгивъ или штунда въ Кіевской губерніи. — Мой причетникъ. — О народной грамотности. — Объявленія.

Слово *) на пассію.

Помяни мя Господи, егда прїидеши во царствїи Твоемъ. (Лук. 23, 42).

Подъ живымъ, глубокимъ впечатлѣніемъ отъ только что выслушаннаго нами, благочестивые слушатели, изъ устъ первосвященника нашего трогательнаго евангельскаго повѣствованія о крестныхъ страданіяхъ смерти и погребеніи Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа перенесемъ мысленно на Голгофу и станемъ въ благоговѣйномъ созерцаніи у подножіи креста нашего Спасителя въ минуты Его распятія. Мысленному взору нашему въ это единственное время человѣческой исторіи представляется ужасная картина людскаго ожесточенія, ненависти и легкомыслія. Въ сдержанномъ

*) Сказано въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ.

говорѣ многочисленной толпы людей разныхъ званій и общественныхъ положеній отчетливо слышатся возгласы порицанія злорадства и издѣвательства надъ невинно страдающимъ Богочеловѣкомъ. Одни—книжники, фарисеи и князи людскіи, считавшіеся въ средѣ народа іудейскаго людьми передовыми по уму и по жизни, ругаются надъ Нимъ, потому, что онѣ обличалъ ихъ ложное ученіе и незаконную жизнь. Другіе—*мимоходящіе*, быть можетъ, совсѣмъ не знавшіе прежде Господа, также издѣваются надъ Нимъ по слѣпой, легкомысленной подражательности своимъ авторитетамъ, не желая отстать отъ нихъ. Ругаются надъ Господомъ воины, раздѣлившіе между собою одежды Его. Даже несчастный разбойникъ, висѣвшій на крестѣ по лѣвую сторону креста Христова, справедливо осужденный на ужасную крестную смерть за свои злодѣянія,—даже и этотъ преступнѣйшій чловѣкъ изливаетъ свою злобу не на распинателей своихъ, а также на неизвѣстномъ для него и неповинномъ Божественномъ Страдалцѣ—ругаетъ Его. Но вотъ среди гула порицаній и насмѣшекъ разнаго рода Господь слышитъ обращенную къ Нему трогательную просьбу: *помяни мя Господи егда придеши во царствіи Твоемъ!* Просьба эта свидѣтельствуеетъ о совершенно иномъ душевномъ настроеніи благоразумнаго разбойника, произнесшаго ее, чѣмъ каково было настроеніе порицателей Господа. Видно, что и этотъ разбойникъ не безучастно относился ко всему совершавшемуся вокругъ него, но относился *благоразумно*, желая своимъ здравымъ смысломъ, по указанію пробудившейся совѣсти и *безъ увлеченія* настроеніемъ большинства окружающихъ, разгадать великое значеніе Лица и участи Спасителя.

Изъ устъ порицателей Господа разбойникъ слышитъ, что

Онъ есть Сынъ Божій, что Онъ спасалъ другихъ; воспоминаеть наставленіе Господа, данное женщинамъ іерусалимскимъ на пути къ Голгофѣ, воспоминаеть всепрощающую молитву Его къ Богу Отцу за распинателей и приходитъ къ твердому убѣжденію, что висящій рядомъ съ нимъ невѣдомый страдалецъ есть Господь, Владыка неба и земли, рая и ада, отъ котораго зависитъ его посмертная участь. Всецѣло провибнутый такимъ убѣжденіемъ и въ чувствѣхъ полнаго сокрушенія о своей прежней многогрѣховной жизни благоразумный разбойникъ просить Господа вспомнить о немъ въ Его царствѣ. И Господь сердцедецъ не уничижилъ сердца сокрушеннаго и смиреннаго. Сладостное увѣреніе—*днесъ со Мною будешь въ раю*—было отвѣтомъ сему благоразумному разбойнику.

Благочестивые слушатели! Благоразумный разбойникъ въ своемъ предсмертномъ настроеніи представляетъ намъ образецъ вѣры въ Господа Спасителя—живой и твердой и образецъ покаянія во грѣхахъ—искренняго и глубокаго. Вѣра и покаяніе разбойника особенно дѣльны предъ Богомъ и поучительны для насъ потому, что онъ развилъ ихъ въ себѣ вопреки настроенію окружавшей его среды, онъ не усумнился признать Иисуса Христа Господомъ, не смотря на Его виѣшнее уничиженіе, не смотря на то, что и Божественный Страдалецъ висѣлъ на крестѣ, подобно ему и подобно ему же приближался къ смерти.

Да подражаемъ же и мы во всю остальную жизнь свою вѣрѣ и покаянію багоразумнаго разбойника. Мы имѣемъ высокую честь съ самаго дѣтства быть призванными, какъ православные христіане, къ наслѣдію царства небеснаго. Благодаримъ Тебя, Боже Милосердый, за это счастье наше, за то, что Ты сподобилъ насъ родиться и жить въ нѣдрахъ

святой православной церкви и чрез то даровалъ намъ всѣ средства къ полученію того блаженства, которое уготовано Тобою для любящихъ Тебя! Но этого блаженства надобно достигать намъ, благочестивые слушатели, путемъ истинно христіанской вѣры и жизни. Богъ не спасетъ насъ безъ насъ, безъ нашего желанія. Поэтому каждый изъ насъ долженъ высоко и твердо держать знамя своей православной вѣры, не склоняя его ни предъ какимъ знаменемъ невѣрія, легкомысленнаго отрицанія и иновѣрія.

Не увлекайтесь же, возлюбленные, противохристіанскими взглядами на лицо и дѣло Спасителя тѣхъ, своего рода, книжниковъ изъ лжеименныхъ христіанъ, ввусившихъ отъ древа познанія, которые по уму и жизни враждебно настроены противъ Господа нашего Іисуса Христа, противъ Его ученія и противъ Его святой церкви съ ея установленіями. Проникнутыя религіознымъ отрицаніемъ мысли такихъ мнимо передовыхъ людей ведутъ ихъ самихъ и тѣхъ, кто послушны имъ, къ несомнѣнной погибели, ибо непреложны слова Спасителя: *кто отвернется Меня предъ людьми, того отвернусь и Я предъ Отцемъ Моимъ небеснымъ*. Не увлекайтесь также грубо-чувственнымъ направлениемъ тѣхъ христіанъ, которые смотрятъ на жизнь исключительно съ матеріальной стороны и ищутъ въ ней, подобно древнимъ эпикурейцамъ, только наслажденій разнаго рода, не разбирая законы онѣ или вѣтъ, а быть можетъ и придумывая разныя извиненія для своего распутства. Непреложны слова Божіи: *плоть и кровь* т. е. люди, заботящіеся только объ удовольствованіи животныхъ пожеланій, *не наследуютъ царствія Божія*.

Въ своихъ же грѣхахъ поспѣвшимъ въ настоящее благоприятное время св. поста чистосердечно раскаяться и примириться

посредствомъ исповѣди и причащенія св. тайнъ съ Господомъ Богомъ и Его церковію, да не погибнетъ кто либо люте, безъ покаянія. Аминь.

Священникъ *И. Платоновъ.*

Балтизмъ или штунда въ Кіевской губерніи. *)

Въ весьма недавнее время, благодаря счастливой случайности, намъ пришлось ознакомиться съ официальною перепискою, производившеюся между низшими и высшими, духовными и свѣтскими властями по дѣлу возникновенія и распространенія въ 60-хъ и 70-хъ годахъ на югѣ Россіи, сперва между нѣмецкими колонистами, а потомъ и въ православномъ малорусскомъ населеніи, религіознаго ученія, ставшаго извѣстнымъ подъ именемъ штунды.

Переписка эта довольно ясно и послѣдовательно представляетъ намъ обстоятельства первоначальнаго появленія и распространенія штундистскаго ученія и притомъ далеко не въ томъ видѣ, какъ излагались они доселѣ въ нашей печати **). Возникновеніе штунды считалось у насъ доселѣ явленіемъ мѣстнымъ, самороднымъ и приписывалось обыкновенно то пробужденію религіознаго сознанія въ нашемъ народѣ послѣ освобожденія его изъ крѣпостной зависимости и при соприкосновеніи его съ протестантизмомъ, то нерадѣнію или невѣжеству нашихъ священниковъ и ихъ вымогательствамъ за исправ-

*) Редакція съ признательностію къ глубоко уважаемому автору перепечатываетъ эту статью съ его разрѣшенія тѣмъ охотѣе, что свѣдѣнія, въ ней сообщаемыя, могутъ служить восполненіемъ и исправленіемъ неопредѣленнаго понятія о штундѣ, ея возникновеніи, и односторонняго объясненія ея распространенія въ Кіевской губерніи, — чего нельзя незамѣтить въ статьѣ „Штундисты и ихъ пресвитеры въ Кіевской губерніи“ г. Шугаевскаго, помѣщенной въ 3-мъ и 4-мъ №№ Черн. Еп. Извѣстій 1887 г. ввиду общаго интереса, какой возбуждаетъ штунда, и ради удачной и вѣрной характеристики штундистскихъ пропагандистовъ, съ которыми автору приходилось лично непосредственно сталкиваться. Ред.

**) См. „Кіевскую Старину“ за 1884 г. окт. и ноябрь: „Матеріалы для исторіи возникновенія штунды на югѣ Россіи“, Ч. I—в.

леніе требъ, то другимъ менѣе важнымъ и также домашнимъ, такъ сказать, причинамъ. Но никто не догадывался, что причинъ отступленія нѣкоторыхъ изъ среды малорусскаго народа отъ вѣры ихъ отцевъ нужно искать внѣ этого народа, вѣковою кровавою борьбою доказавшаго свою непоколебимую преданность ей, и внѣ ея пастырей, съ которыми никогда не было у него разрыва, доводящаго до отступленія отъ церкви. Между тѣмъ бывшая у насъ въ рукахъ переписка до очевидности удостовѣряетъ, что штунда занесена къ намъ извнѣ, что первоначально она появилась въ средѣ нѣмецкихъ колонистовъ херсонской губерніи, что и тамъ она была явленіемъ новымъ, притомъ заноснымъ и что послѣдователи этой секты изъ нѣмцевъ не менѣе чуждаются своимъ кирхъ и пасторовъ, какъ и приняшіе ея ученіе православные чуждаются своей церкви и духовенства. Переписка уясняетъ также, что штунда есть собственно баптизмъ, что въ духѣ этой секты—прозелитизмъ, что послѣдователи этой секты имѣли въ Гамбургѣ особую школу для приготовленія проповѣдниковъ баптизма и что первые миссіонеры этого ученія, принесшіе оное на югъ Россіи, вышли отсюда. Они явились въ херсонскія нѣмецкія колоніи, бывъ посланы туда съ спеціальною цѣлію распространенія своей ереси. Переписка указываетъ имена первыхъ проповѣдниковъ штунды. Это были Овенъ, берлинскій книгопродавецъ, и его сотрудники: Овдра, Прицкау, фонъ-Шульцъ, Либигъ и совращенные ими изъ херсонскихъ колонистовъ: Вилеръ, Гибнеръ, Эйдингеръ, Майеръ и другіе. Изъ этихъ послѣднихъ Гибнеръ и Эйдингеръ, съ помощію Прицкау, увлекли въ свою секту изъ среды бывшихъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ малороссіянъ первыхъ послѣдователей и ярыхъ проповѣдниковъ новаго ученія: Ратушнаго, Болобана и Рябашку, отъ которыхъ штунда стала распространяться въ губерніяхъ херсонской, таврической и кievской.

Занесеніе штунды въ кievскую губернію относится къ 1870 году. Первоначально она появилась въ с. Плоскомъ, тарасанскаго уѣзда, потомъ перешла въ с. Чаплинку, а отсюда въ с. Косяковку того-же уѣзда. Вблизи этихъ приходоу, да и вообще въ тарасанскомъ уѣздѣ, никакихъ нѣмецкихъ сектантовъ не было какъ до этого времени, такъ и послѣ;

весь уѣздъ представлялъ сплошное православное населеніе, кромѣ 3,367 лицъ римско-католическаго исповѣданія, находящихся и теперь въ разныхъ селахъ этого уѣзда. Въ названныхъ приходахъ священниками въ ту пору были: въ с. Чаплинѣ—Димитрій *Низгодинскій* 38 л. изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, въ с. Косяковѣ—Корнелій *Леонович* 41 года, также изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, состоявшій вмѣстѣ съ тѣмъ и помощникомъ благочиннаго; въ с. Плосскомъ—Тимофей *Руткевичъ* 59 лѣтъ; послѣдній хотя не получилъ семинарскаго образованія, но былъ подготовленъ къ пастырскому званію самообразованіемъ и прохожденіемъ діаконской должности, а въ санѣ священника состоялъ уже 26 лѣтъ. Какихъ либо жалобъ на этихъ священниковъ не поступало отъ прихожанъ ни къ духовному, ни къ гражданскому началству и всѣ они находились въ добрыхъ отношеніяхъ съ своими пасомыми, аттестовались всегда съ лучшей стороны въ своемъ поведеніи и свои обязанности исполняли примѣрно. Въ свою очередь ихъ прихожане и въ религіозномъ и въ нравственномъ отношеніяхъ стояли нисколько не ниже прихожанъ другихъ церквей той-же мѣстности. Такимъ образомъ въ мѣстной почвѣ не было никакихъ задатковъ или поводовъ къ возникновенію какой либо противуцерковной секты.

Зараза пришла отъ инуды,—какъ уже сказано, изъ нѣмецкихъ колоній херсонской губерніи; тамъ ученіе баптистовъ раньше было посѣяно и распространено прусскими миссіонерами изъ Гамбурга, тамъ и заразились имъ случайные выходцы изъ кievской губерніи и принесли оное на свою родину. Нѣмцамъ, а не кому либо другому, мы обязаны появленіемъ у насъ штунды. Вотъ съ чего началось и какъ шло это дѣло.

Село Плоское, въ которомъ баптистское ученіе появилось раньше, чѣмъ въ другихъ приходахъ, въ значительной части населено однодворцами. Не имѣя земельного надѣла, они въ лѣтнее время отправляются обыкновенно для заработковъ въ херсонскую губернію, иногда цѣлыми семьями. Въ числѣ другихъ часто ходили туда изъ с. Плоскаго однодворцы: *Тышкевичъ*, *Богданевскій* и родные братья *Яковъ* и *Павелъ*

Цыбульскіе. Яковъ Цыбульскій былъ на заработкахъ въ Одессѣ, а прочіе около 2-хъ лѣтъ прожили близъ с. Николаевки. Судьба привела ихъ на службу къ нѣмцамъ-баптистамъ, которые принялись завлекать ихъ въ свои собранія и знакомить съ особенностями своего вѣроученія; но совращеніе ихъ произошло не вдругъ и обнаружилось не скоро. Первымъ отсталъ отъ православія Яковъ Цыбульскій. Въ Одессѣ онъ жилъ въ домѣ купца Ксиды, прикащика одного изъ главныхъ членовъ баптистской секты Карла Шутца, чрезъ котораго шла корреспонденція одесскихъ баптистовъ съ ихъ колоніей въ Добруджѣ и получались оттуда брошюры баптистскаго содержанія; здѣсь и произошло совращеніе его въ штунду, обстоятельства котораго намъ неизвѣстны. Извѣстно только, что, совратившись самъ въ новую нѣмецкую вѣру, Яковъ Цыбульскій совратилъ въ нее своего брата Павла Цыбульскаго и односельцевъ своихъ Тышкевича и Богдашевскаго. Число послѣдователей новой вѣры увеличилось съ возвращеніемъ Павла Цыбульскаго домой въ с. Плоское, въ концѣ 1868 года; въ эту и слѣдующую зиму къ нему собирались по вечерамъ для чтенія евангелія и пѣнія стиховъ Тышкевичъ, Флоринскій, Богдашевскій и сестра послѣдняго Феела Богдашевская, хотя эти собранія велись втайнѣ и долго объ нихъ не было извѣстно никому. Въ концѣ-же 1868 года, однодворецъ с. Розумницы Хмѣлевскій, проживая по найму въ экономіи с. Рожекъ, познакомился съ Павломъ Цыбульскимъ, а чрезъ него и съ ученіемъ баптистовъ. Сперва Хмѣлевскій ходилъ изъ Рожекъ въ с. Плоское къ Павлу Цыбульскому на ночныя собранія, въ которыхъ толковалось евангеліе и пѣлись духовные стихи изъ книги «Приношеніе православнымъ христіанамъ - С.-Петербургу 1864 года», а потомъ такія-же собранія захотѣлъ открыть у себя въ с. Рожкахъ, привлеки въ нихъ двухъ молодыхъ крестьянъ изъ бывшихъ учениковъ церковно-приходской школы. О ночныхъ собраніяхъ у Павла Цыбульскаго мѣстный священникъ Руткевичъ узналъ лишь въ сентябрѣ 1869 года, и тотчасъ донесъ объ этомъ благочинному. Благочинный поспѣшилъ для дознанія дѣла на мѣстѣ; но въ это время Павелъ Цыбульскій отлучился въ херсонскую губернію, а участники его собраній отреклись отъ всего, въ чемъ

ихъ обвиняли, и въ доказательство своей вѣрности православію полагали на себѣ крестное знаменіе, цѣловали крестъ и евангеліе. Скоро однако Цыбульскій возвратился въ с. Плоское, а съ возвращеніемъ его возобновились и ночныя собранія у него. Сектанты настолько утвердились въ своихъ вѣрованіяхъ, что когда священникъ предъ праздникомъ Рождества Христова посѣщалъ съ молитвою и ихъ дома, наравнѣ съ другими прихожанами, они отказались уже цѣловать крестъ. Священникъ опять отапортовалъ благочинному, а благочинный вновь прибылъ на мѣсто сколько для обстоятельнаго обслѣдованія обнаруженной секты, столько и для увѣщанія сектантовъ. Произведя новое дознаніе и предоставивъ священнику Руткевичу и его сыну, ученику богословія, продолжать увѣщанія заблудшихъ, благочинный Петрушевскій о появленіи секты сообщилъ тогда-же таращанскому исправнику, а отъ 4 января 1870 г. донесъ уѣздному протоіерею Пахаловичу, который донесъ о томъ митрополиту Арсенію, равно какъ исправникъ губернатору. Въ началѣ того-же января 1870 г. становой приставъ, по порученію исправника, производилъ дознаніе о собравшихся. При этомъ дознаніи головщики Цыбульскій и Тышкевичъ оказались упорными въ своихъ убѣжденіяхъ, а ихъ послѣдователи показали раскаяніе. Къ концу января хотя иконы находились еще въ домахъ Цыбульскаго и Тышкевича и содержались въ приличныхъ мѣстахъ, но стало уже извѣстнымъ о хулахъ, произносимыхъ на иконы Тышкевичемъ, а потому какъ Тышкевичъ, такъ и Цыбульскій, по распоряженію полиціи, были арестованы и отправлены въ таращанскую тюрьму. Въ с. Рожкахъ дознаніе о сектѣ произведено благочиннымъ Павломъ Забузскимъ въ началѣ февраля. При дознаніи оказалось, что молодые брестяне—Кошель и Петрукъ еще прежде перестали посѣщать Хмѣлевскаго; Хмѣлевскій повинился въ своемъ заблужденіи и обязался не ходить въ с. Плоское на ночныя собранія и не открывать таковыхъ у себя. Между тѣмъ во время нахождения подъ арестомъ въ Таращѣ Цыбульскаго и Тышкевича увѣщаніемъ ихъ занимался соборный священникъ г. Таращи Игнатовичъ. Цыбульскій и Тышкевичъ сначала отъ всего отказывались, утверждая, что они ни въ чемъ неповинны, что

во всемъ слѣдуютъ ученію православной церкви и если дѣлаютъ иногда частныя собранія въ домахъ, то только для молитвы, для чтенія св. писанія и для пѣнія духовныхъ стиховъ, напечатанныхъ въ С.-Петербургѣ; но послѣ долгихъ увѣщаній, они высказали наконецъ такія свои вѣрованія: Богородица и святые ничѣмъ не отличались отъ прочихъ людей и потому не могутъ ходатайствовать за насъ предъ Богомъ; каждый человекъ долженъ самъ за себя молиться, не надѣясь на молитвы церкви и святыхъ; внѣшнее богослуженіе не нужно; Богу слѣдуетъ поклоняться только духомъ и истиною; поклоненіе кресту и иконамъ есть идолопоклонство; мощи святыхъ не могутъ быть предметомъ поклоненія; увеселенія предосудительны; употребленіе хмѣльных напитковъ, хотя-бы то въ маломъ количествѣ, противно христіанскому ученію.

Не оставалось никакого сомнѣнія, что въ лицѣ увѣщаемыхъ и ихъ немногихъ сообщниковъ появилась въ средѣ мѣстнаго православнаго населенія особая религіозная секта съ опредѣленными, твердо усвоенными мнѣніями, хоть и не получившая еще прочной организаціи. Тѣмъ не менѣе относительно подавленія ея, по самой новости дѣла, не было еще придумано опредѣленныхъ и рѣшительныхъ мѣръ. Свошенія властей только еще начинались; самое происхожденіе секты не было достаточно выяснено. Митрополитъ кievскій Арсеній находился въ то время въ Петербургѣ для обычнаго присутствованія въ св. Синодѣ. Завѣдывавшій на мѣстѣ дѣлами кievской епархіи, пр. викарій Порфирій въ столь важномъ дѣлѣ не могъ предпринять чего-либо особеннаго самъ собою. Въ началѣ февраля онъ получилъ отъ кievскаго губернатора составленное на основаніи донесенія таращанскаго исправлика увѣдомленіе о появленіи секты въ сс. Плосскомъ и Рожкахъ и въ то-же время препровождено ему тѣмъ-же губернаторомъ въ копіи сообщеніе херсонскаго губернатора о появленіи такой-же секты въ херсонской губерніи и о предполагаемой высылкѣ изъ херсонской въ кievскую губернію, на мѣсто жительства, одного изъ пропагандистовъ секты, крестьянина с. Чаплинки Герасима Болобава. Преосвященный Порфирій довелъ обо всемъ митрополиту Арсенію, испрашивая его дальнѣйшаго распоряженія. По резолюціи митрополита

необходимыя распоряженія сдѣланы, но вмѣстѣ съ тѣмъ, по собственному почину преосвященнаго Порфирія, въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано извлеченіе изъ упомянутаго сейчасъ сообщенія херсонскаго губернатора, въ тѣхъ, конечно, видахъ, чтобы сдѣлать извѣстнымъ для всего духовенства кіевской епархіи опасное лжеученіе, прокрадывавшееся темными путями, указать источникъ, изъ котораго оно исходитъ, и признаки, по которымъ оно могло-бы быть открываемо. При этомъ однако опущено изъ виду, что это сообщеніе, составленное первоначально какимъ-либо полицейскимъ слѣдователемъ со словъ, конечно, преслѣдуемыхъ сектантовъ и прошедшее нѣсколько другихъ редакцій, въ неумѣломъ изложеніи представляло собою порицаніе православныхъ поселенъ и похвалы нравственности послѣдователей баптистскаго ученія и пастору Бонекемферу, а самое происхожденіе лжеученія затемнялось и извращалось; въ сообщеніи, напримѣръ, говорилось, что «Павель Цыбульскій, приобрѣвъ нѣсколько книгъ духовнаго содержанія, вычиталъ въ нихъ наставленія проводить время въ чтеніи св. книгъ и пѣніи псалмовъ, узналъ о необходимости вести жизнь трезвую и благочестивую и согрѣтый сими наставленіями (а не совращенный въ баптистскую секту своимъ братомъ Яковомъ Цыбульскимъ), сталъ приглашать своихъ односельцевъ для чтенія, пѣнія и толкованія св. евангелія». Въ такомъ видѣ сообщеніе способно было привести священниковъ въ недоумѣніе, а на сектантовъ, если оно достигло ихъ, произвести возбуждающее и ободряющее дѣйствіе.

Не смотря впрочемъ на изложенный первоначальный ходъ дѣла, опасность дальнѣйшаго распространенія ереси скоро какъ будто миновалась и къ маю 1870 года секта какъ-бы совсѣмъ заглохла въ с. Плоскомъ. Богдашевскій былъ отданъ въ военную службу, а Тышкевичъ, по возвращеніи изъ херсонской губерніи, въ наступившій великій постъ говѣлъ въ приходской церкви, раскаявался въ своихъ заблужденіяхъ и причащался св. тайнъ. Когда вскорѣ потомъ умерло его дитя, онъ не только позаботился о его погребеніи по христіанскому обряду, но просилъ священника отслужить еще и заупокойную литургію.

Въ августѣ того-же года возвратились въ православіе Павелъ Цыбульскій и Флоринскій.

Но въ то время, какъ огонь потухалъ въ одномъ мѣстѣ, онъ неблагоприятно разведенъ въ другомъ, недалекомъ отъ прежняго мѣстѣ, именно въ с. Чаплинкѣ таращанскаго уѣзда; разгораясь здѣсь постепенно, онъ охватилъ и сосѣдніе приходы. Дѣло было такъ.

Въ м. Игнатовѣ одесскаго уѣзда проживалъ, какъ упомянуто выше, крестьянинъ с Чаплинки кievской губерніи, таращанскаго уѣзда, Герасимъ Болобанъ; онъ скрывался здѣсь изъ опасенія отвѣтственности по дѣлу о выпускѣ фальшиваго 10-рублеваго кредитнаго билета. Для большей безопасности Болобанъ перемѣнилъ свою фамилію и сталъ называться Витенкомъ. Въ Игнатовѣ обзавелся онъ и семьей, женившись на православной крестьянкѣ, вдовѣ Матренѣ Ивановнѣ Довгошеевой. Совратившись здѣсь въ баптизмъ, при участіи извѣстнаго пропагандиста этого ученія, крестьянина д. Основы, одесскаго уѣзда, Михаила Ратушнаго, Болобанъ сталъ ближайшимъ его сотрудникомъ въ дѣлѣ совращенія православія и распространенія баптизма между православнымъ населеніемъ ряснопольскаго прихода. Его участіе въ этомъ дѣлѣ обнаружено въ 1870 году, а вмѣстѣ съ тѣмъ открылось, что онъ проживалъ подъ чужимъ именемъ и безъ письменнаго вида. Болобану предстояло подвергнуться судебному преслѣдованію за совращеніе другихъ въ баптистскую ересь; но херсонское губернское начальство сочло почему-то за лучшее выслать его на мѣсто приписки въ с. Чаплинку кievской губерніи. О выселеніи Болобана и его противоправославномъ образѣ мыслей херсонскій губернаторъ увѣдомилъ кievскаго митрополита Арсенія 20 іюня 1870 года, по резолюціи коего отъ 23 сентября кievская консисторія предписала священнику с. Чаплинки Низгодинскому и мѣстному благочинному Забужскому наблюдать за образомъ мыслей и за дѣйствіями Болобана и о послѣдствіяхъ своихъ наблюденій доносить пресвященному митрополиту полугодично. Но Болобанъ прибылъ въ Чаплинку еще раньше полученія этого указа. Не имѣя здѣсь ни кода, ни двора, онъ первоначально поселился въ сельской корчмѣ, у еврея, гдѣ всего чаще могъ видѣться и бесѣдовать съ

народомъ. Въ Чаплинкѣ находилось волостное управленіе, а волостнымъ писаремъ при немъ состоялъ солдатскій сынъ Иванъ Лясоцкій. Болобанъ постарался сблизиться съ нимъ и нашель въ немъ столько сочувствія, что отъ чаплинскаго волостнаго правленія не замедлило поступить къ тарашанскому исправнику донесеніе, будто въ дѣйствіяхъ Болобана не оказывается ничего предосудительнаго, а исправникъ отпраповалъ такимъ-же образомъ губернатору. Это было въ концѣ августа, а вскорѣ послѣ того, при участіи писаря Лясоцкаго, Болобанъ получилъ отъ чаплинскаго волостнаго правленія отпускъ въ херсонскую губернію на 28 дней. Указъ консисторіи о наблюденіи за Болобаномъ не засталъ уже его на мѣстѣ. Но пребываніе Болобана въ херсонской губерніи было открыто, и 20 ноября 1870 года, по распоряженію херсонской полиціи, онъ снова препровожденъ въ кievскую губернію и водворенъ на жительство въ Чаплинкѣ. Тутъ ждалъ его духовный надзоръ; но Болобанъ, какъ видно, мало имъ смущался: въ церковь онъ приходилъ, но порядки не соблюдалъ и стоялъ въ ней небрежно, увѣщаніямъ священника Низгодинскаго не подчинялся и приходитъ къ нему въ домъ для собесѣдованія отказался, а между тѣмъ началъ уже вести тайно пропаганду—днемъ въ корчмѣ, ночью въ волостномъ правленіи. Священникъ Низгодинскій, навѣщая Болобана, по долгу пастыря, три раза заставалъ его за чтеніемъ и толкованіемъ евангелія въ русскомъ переводѣ при двухъ или трехъ посѣтителяхъ, причемъ пѣлись также стихи изъ книжки: «Приношеніе православнымъ христіанамъ». Для подкрѣпленія духовнаго или матеріальнаго Болобанъ успѣлъ снова побывать у своихъ единомышленниковъ въ херсонской губерніи, куда отлучался съ 19-го декабря по 6-е января, а возвратясь оттуда, сталъ уже открыто говорить противъ соблюденія постовъ, почитанія иконъ и св. креста, противъ таинствъ и обрядовъ православной церкви и ожесточенно злословилъ православное духовенство, прилагая къ нему все, что связано въ евангеліи въ обличеніи книжниковъ и фари-сеевъ. Впрочемъ, первая проповѣдь Болобана къ народу въ корчмѣ была неудачна, его даже поколотили за кощунство надъ священными предметами; не помогли и угощенія водкой;

въ которыхъ прибѣгалъ Болобанъ, пользуясь деньгами, принесенными изъ херсонской губерніи. Хотя нельзя сказать, чтобы бесѣды Болобана не заронили въ нѣкоторыхъ изъ прихожанъ с. Чаплинки сомнѣній въ истинности исповѣдуемой ими вѣры, но до конца января 1871 года къ нему никто еще не присоединился открыто, кромѣ писаря Ласоцкаго, какъ объ этомъ доносили священникъ Низгодинскій и благочинный Забудскій.

Въ маѣ дерзость Болобана достигла крайнихъ предѣловъ; онъ всенародно кощунствовалъ, богохульствовалъ, разбилъ даже икону св. Николая. Сельская власть арестовала его и передала въ руки уѣздной полиціи, а полиція отвеслась къ прокурорской власти о возбужденіи противъ Болобана судебного преслѣдованія. Консисторія не была увѣдомлена объ этомъ ни полиціей, ни судебною властью, но, усматривая изъ донесеній священника, что мѣры, принимаемыя имъ къ разумленію Болобана, оказываются недѣйствительными, потребовала, чтобы онъ высланъ былъ къ ней на увѣщаніе. Изъ отвѣта тарашанскаго уѣзднаго полицейскаго правленія на это требованіе консисторіи видно, что Болобанъ отправленъ въ кievскій тюремный замокъ 13 іюля; но въ консисторію онъ присланъ только 24 августа, а между тѣмъ равнѣ сего въ консисторіи было получено отъ судебного слѣдователя тарашанскаго уѣзда требованіе объ отпускѣ къ нему Болобана въ Тарашу по касающемуся его дѣлу, которое въ бумагѣ слѣдователя не было объяснено.

И консисторія, и судебный слѣдователь, и самъ Болобанъ были одинаково въ недоумѣніи: первая—зачѣмъ не высылаютъ къ ней Болобана на увѣщаніе, второй—почему консисторія не отпускаетъ привлекаемаго къ слѣдствію, а третій—зачѣмъ безъ надобности томятъ его въ тюрьмѣ. Впрочемъ дѣло скоро разрѣшилось вполне благополучно для Болобана, благодаря съ одной стороны его притворству, а съ другой недоразумѣнію, если не намѣренному снисхожденію судебного слѣдователя. Началось съ того, что Болобанъ, явись въ присутствіе консисторіи, принесъ, такъ сказать, полную повинную: тутъ онъ съ клятвою увѣрялъ присутствующихъ, что никогда не отсту-

паль отъ ученія, таинствъ и обрядовъ православной церкви, полагалъ на себѣ крестное значеніе съ земными поклонами предъ иконой, общалъ и впредь неизмѣнно слѣдовать уставамъ церкви и требованіямъ духовной власти и далъ собственноручную подписку въ вѣрности своихъ словъ. Консисторія повѣрила искренности заявленія Болобана, признала оное за раскаяніе въ заблужденіяхъ и, отправляя его, обратно въ кievскій тюремный замокъ, сообщила смотрителю онаго, что Болобанъ можетъ быть отправленъ въ г. Таращу къ судебному слѣдователю, согласно требованію этого послѣдняго, а при этомъ въ предѣлахъ своей юрисдикціи заявила, что Болобанъ можетъ считаться свободнымъ по тому дѣлу, по которому былъ вызываемъ въ консисторію. На основаніи этого заявленія судебный слѣдователь счелъ себя въ правѣ дать Болобану полную свободу и отпустить его на жительство въ с. Чаплинку, прекративъ начатое противъ него преслѣдованіе за богохульство, кощунство и разбитіе иконы св. Николая. Ловкому пропагандисту развязаны были теперь руки. О привлеченіи его къ слѣдователю по означеннымъ дѣламъ консисторія узнала изъ донесенія благочиннаго лишь 2-го сентября, и хотя этому послѣднему тогда-же предписано было имѣть наблюденіе за положеніемъ сего дѣла, но до января слѣдующаго 1872 года епархіальное начальство оставалось въ полной неизвѣстности о томъ, что дѣлается въ с. Чаплинкѣ и какъ ведетъ себя состоящій подъ полицейскимъ и духовнымъ надзоромъ Болобанъ, а тамъ дѣлалось многое такое, чего впоследствии и болѣе серьезными мѣрами нельзя было ни измѣнить, ни остановить.

Освобожденный судебнымъ слѣдователемъ подъ поручительство чаплинскихъ крестьянъ, подставленныхъ конечно волостнымъ писаремъ Иваномъ Лясоцкимъ, и водворившись опять въ Чаплинкѣ, Болобанъ началъ увѣрять своихъ односельцевъ, что его ученіе и въ Кіевѣ и въ Таращѣ признано истинно евангельскимъ. Устроивъ затѣмъ ночныя собранія для молитвы, пѣнія псалмовъ и толкованія евангелія въ нѣсколькихъ хатахъ, онъ попеременно наставлялъ тамъ и здѣсь и широко развернулъ свою проповѣдь. Плоды этой проповѣди не замедлили обнаружиться: крестьянка Дарія *Швидкая*, оповѣщавшая севктантовъ о

времени и мѣстѣ ночныхъ собраній, обозвала самымъ поноснымъ именемъ икону Спасителя; Гавріиль *Шмель* публично издѣвался надъ таинствомъ крещенія; до открытаго кощунства и поруганія святыни дошли также Иванъ *Свириденко*, Агафія *Музышка* и Евгенія *Цимбалова*. Зная, что успѣшнѣе можно дѣйствовать на молодое поколѣніе, писарь Лясоцкій, по предложенію Болобана, вызывалъ изъ с. Косяковки и д. Шушковки въ чаплинское волостное правленіе молодыхъ парней будто для исполненія обязанности разсылныхъ или вѣстовыхъ и удерживалъ ихъ здѣсь по цѣлымъ недѣлямъ, а Болобанъ совращалъ ихъ въ секту особымъ толкованіемъ разныхъ мѣстъ евангелія. Чтобы разширить дѣло пропаганды новаго ученія, Гавріиль Лясоцкій, родной братъ волостнаго писаря, тайно обучилъ грамотѣ совращеннаго уже изъ православія въ баптизмъ крестьянина села Косяковки Аванасія Курку, 20 лѣтъ, по ремеслу кравца или портнаго. Проповѣдь Курки имѣла большой успѣхъ, чему помогало его ремесло. Это была такъ сказать передвижная школа ново возникшей ереси. Переходя изъ избы въ избу для шитья крестьянскихъ свитокъ и другой одежды, Курка превратнымъ толкованіемъ нѣкоторыхъ стиховъ евангелія разъяснялъ всюду сомнѣнія относительно церкви, церковной іерархіи, таинствъ и обрядовъ. На такую пропаганду употреблены были 4 мѣсяца: сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь. Неудивительно потому, что въ началѣ января 1872 года на ночномъ собраніи въ домѣ крестьянки Шведкой, въ ночь съ 6 на 7-е января, присутствовало до 60 сектантовъ изъ разныхъ сосѣднихъ селъ. Сектанты оставили соблюденіе постовъ, отвергали таинства, кощунствовали надъ иконами и мощами и глумились надъ духовенствомъ. Хотя священникъ с. Чаплинки съ своей стороны употребилъ всѣ мѣры для противодѣйствія ереси: проповѣдывалъ во всѣ воскресные и праздничные дни, открылъ воскресныя послѣобѣденныя собесѣдованія съ прихожанами въ школьномъ домѣ, нерѣдко и у себя въ домѣ собиралъ прихожанъ для разъясненія основъ истинной вѣры и возбуждалъ сельское начальство содѣйствовать охраненію православной вѣры; но всѣ эти мѣры оказывались уже тщетными. Прибѣгли опять къ содѣйствію судебной власти. 9 января Болобанъ былъ наконецъ арестованъ и преданъ суду за распростра-

не ереси, кощунство и поруганіе святыни. Спусти немного за тѣ-же преступленія изъ послѣдователей Болобана привлечены въ судебной отвѣтственности Иванъ и Гавріиль Лясоуки, Яковъ Коваль, Климентъ Терещукъ, Евгенія Цымбалова, Атафія Музычка, Оекла Богданевская и еще 5 лицъ, всего 12; но по извѣстной быстротѣ нашихъ судовъ дѣло о нихъ затянулось надолго.

Между тѣмъ для увѣщанія оставшихся на свободѣ сектантовъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, командированы въ Чаплинку, Косяковку и Плюское протоіереи г. Таращи Андрей Пахаловичъ и г. Сквиръ Іаковъ Сташевскій съ нѣсколькими священниками. При увѣщаніи чрезъ протоіерея Пахаловича 25 лицъ изъ числа совратившихся дали подписку оставаться въ православіи; при двукратномъ увѣщаніи чрезъ протоіерея Сташевскаго въ мѣсяцъ сентябрь и октябрь до 40 лицъ совратившихся также изъявили раскаяніе въ своемъ заблужденіи и желаніи быть православными по прежнему. Къ несчастію, въ это время приходъ с. Чаплинки лишился своего дѣятельнаго и вліятельнаго пастыря, священника Нивгодинскаго: въ октябрь, возвращаясь изъ Кіева по желѣзной дорогѣ, онъ своропостижно скончался въ вагонѣ, какъ полагаютъ, отъ огорченія, что мало нашель въ Кіевѣ утѣшенія по дѣламъ своего прихода. Оставшись безъ пастыря хотя и на короткое, но самое горячее время приходъ сталъ болѣе и болѣе наполняться сектантами; число ихъ вскорѣ возросло до 145. 19 ноября 1872 г. всѣ совращенные публично наконецъ заявили свое отступленіе отъ православной цѣкви; въ этотъ день они вынесли изъ своихъ домовъ иконы и сложили ихъ въ колокольнѣ. Эта фанатическая выходка сектантовъ вызвала въ Чаплинкѣ дѣлую бурю: волостной старшина арестовалъ зачинщиковъ сходки, арестованные вырвались изъ заключенія и избили старшину.

Болобана и его первыхъ послѣдователей не было въ это время на мѣстѣ; они содержались въ кіевскомъ тюремномъ замкѣ въ ожиданіи суда по обвиненію—одни въ распространеніи ереси, другіе въ богохульствѣ и кощунствѣ. Въ высшей степени любопытно и важно, какъ отнесся судъ къ этому новому явленію въ народной нашей жизни, такъ глубоко

ее взволнованному и смутившему. Рѣшеніе суда имѣло огромное вліяніе на дальнѣйшую судьбу вновь зарождавшейся секты. Судились правда наши сектанты въ старомъ еще или переходномъ судѣ, въ такъ называемой Соединенной Палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда, гдѣ было, можно сказать, и *вино ново* и *мѣхи ветхи*; но едва-ли это обстоятельство могло дѣлать разницу въ оцѣнкѣ такого жизненнаго факта, какимъ являлась новоизобрѣтенная прусскими вѣмцами и пересаженная на малорусскую почву штунда. Если и вообще теологическія познанія судей были не выше таковыхъ-же познаній какого-либо исправника или становаго пристава, то въ данномъ случаѣ и обвинительная власть и самый судъ не имѣли никакого почти представленія о томъ жизненномъ явленіи, которое подлежало ихъ обсужденію и опредѣленію. Баптистская секта, съ послѣдователями которой суду приходилось теперь имѣть дѣло, не была предъусмотрѣна никакими статьями закона; она являлась впервые, въ самыхъ, неясныхъ очертаніяхъ, сами послѣдователи мало откровенничали и опытно научились, гдѣ и что говорить, чего и когда не слѣдуетъ открывать. По тѣмъ отрывочнымъ и неяснымъ даннымъ, какія давались сельскимъ протоколомъ или судебнымъ слѣдствіемъ, въ родѣ напр. чтенія евангелія или собраній для молитвы и пѣнія духовныхъ стиховъ, надо было опредѣлять новую ересь, искать въ нея обнаруженія состава преступленія и подтягивать оное къ той или другой статьѣ закона... Путь столько-же трудный, какъ и скользкій. Судъ, насколько можно судить по его рѣшенію, шелъ ощупью, терялся, искалъ опоры то въ сознаніи подсудимыхъ, то въ свидѣтельскихъ показаніяхъ и въ концѣ концовъ видимо предрасположенъ былъ не придавать новообнаруженному явленію серьезнаго значенія со стороны его преступности или вреда для церкви и общества.

(Продолженіе будетъ).

Мой причетникъ.

(Очеркъ изъ жизни духовенства).

Трудно найти классъ людей болѣе забытыхъ, болѣе приниженныхъ матеріально и нравственно, болѣе презираемыхъ, чѣмъ низшій членъ клира — причетникъ. Если общественное положеніе священника нельзя назвать завиднымъ, то о причетникѣ ни говорить нечего. Если матеріальное обезпеченіе священника зависитъ отъ прихожанъ, то причетника и подавно. Если священникъ не пользуется симпатіями свѣтскаго общества, то причетникъ, въ глазахъ этого общества, какое-то отребье, парія духовнаго сословія. Даже въ своей средѣ, въ средѣ духовенства, положеніе причетника чрезвычайно жалкое. На благоточиническихъ съѣздахъ псаломщикъ допускается только постоять въ передней благоточиннаго. Свой настоятель, приходскій священникъ, и тотъ иногда относится къ меньшей братіи чисто поначальнически. А прежде, говорятъ, бывало, что псаломщикъ и за вучера служилъ у своего настоятеля, а въ случаѣ несправности и мордобитію подвергался. Причетникъ на службѣ всего боится: боится мужика, своего прихожанина, потому что отъ него питается; боится сельскаго старосты, писаря, кулака, потому что все это въ деревнѣ власть и довольно авторитетная; боится своего настоятеля, благоточиннаго; а ужъ о столоначальникѣ консисторіи и говорить нечего. Вхожу я однажды въ консисторію. У дверей стоитъ пять-шесть челоуѣкъ просителей-причетниковъ. Какая приниженность на лицахъ! Какъ робко перешептываются они другъ съ другомъ, къ кому обратиться по тому или другому дѣлу! Съ какою торопливостью всѣ они уступаютъ дорогу проходящему мимо канцелярскому

служителю! А этотъ послѣдній посматриваетъ на нихъ съ чисто министерскимъ величіемъ. Чрезвычайно жалкое положеніе!

Если причетникъ по слабости здоровья, или по какой-либо другой причинѣ принужденъ бываетъ оставить свою много-страдальную службу, тогда онъ, въ большинствѣ случаевъ, положительно нищій.

Лѣтъ сорокъ тому назадъ къ церкви мѣстечка N нашей епархіи былъ опредѣленъ псаломщикомъ Аггей Лукичъ Введенскій. При этой же церкви получивъ мѣсто священника я имѣлъ случай хорошо познакомиться съ Аггеемъ Лукичомъ. Впрочемъ по имени-то никто въ приходѣ не называлъ его и даже, пожалуй, многіе не подозрѣвали, что у него было имя и фамилія. Лукичъ и больше нѣкакъ его не называли. Будемъ и мы такъ называть его. Я познакомился съ Лукичомъ, когда ему было лѣтъ подѣ шестьдесятъ. Это былъ высокій, худой старикъ, съ длинными волосами, кривообразной бородкой, ходилъ въ длинномъ сюртукѣ; человекъ скромный, услужливый. Имѣлъ онъ хорошій голосъ и былъ замѣчательный мастеръ своего дѣла. Псалтырь и часословъ зналъ онъ наизусть отъ доски до доски и вообще рѣдко ему нужна была книга. Читалъ онъ толково, внятно, что бываетъ рѣдко между псаломщиками; за то по приказанію священника онъ могъ и «отжарить» шестипсалміе въ пять минутъ. Никогда онъ не ошибался опредѣлить, въ какой день празднуется память того или другаго святаго. Быть своихъ прихожанъ онъ также изучилъ въ совершенствѣ. — «Батюшка, отслужи мнѣ молебень св. Гурію и Авиву», обратилась ко мнѣ съ просьбою одна женщина въ церкви. Я общался и хотѣлъ спросить женщину, почему она желаетъ помолиться именно этимъ святымъ, но Лукичъ предупредилъ меня: — «должно быть это у тебя въ

семь неладно, голубка? а? съ свекромъ что-ли?»—«Да, да, житья мнѣ нѣтъ отъ свекра».—«Такъ, такъ. Это хорошо: въ такихъ случаяхъ эти святые помогаютъ, только ихъ три, голубка, а ты просишь двумъ служить молебень; ихъ три: мч. Гурій, Самонъ и Авивъ, 15 ноября память ихъ».

Чинопочитаніе было, кажется, врожденною добродѣтелью Лукича. Мнѣ стоило большаго труда въ первый разъ упросить его сѣсть въ моей комнатѣ.—«Ничего, батюшка, мы постоимъ, мы къ этому привычны».

Нужно сознаться, что Лукичъ имѣлъ слабость лишнее выпить, особенно въ хорошей компаніи, впрочемъ это случалось съ нимъ рѣдко. Одинъ разъ Лукичъ зашелъ ко мнѣ въ такомъ состояніи, которое называется «подъ чаркой». Благодаря этому, онъ разговорился и я узналъ его скорбную исторію.

Онъ сынъ дьячка, два года пробылъ въ бурсѣ, но затѣмъ былъ взятъ родителями изъ училища по немнѣио средствъ въ содержанію. Потомъ года три пѣлъ съ отцомъ на клиросѣ и, напрактиковавшись въ чтеніи и пѣніи, занялъ отцовское мѣсто, на которомъ и прослужилъ около сорока лѣтъ.

— «Я пережилъ двухъ священниковъ, рассказывалъ Лукичъ. Когда я поступилъ сюда, здѣсь былъ священникъ о. Яковъ Покровскій. При немъ я служилъ лѣтъ пятнадцать. Строгій былъ такой, что Боже упаси! Служилъ всегда по уставу, ничего не пропускалъ. И меня, спасибо, многому научилъ. Бывало, читаю канонъ на утрени, а онъ за плечами у меня стоитъ и смотритъ въ книгу. Какъ только что-нибудь не такъ,—«стой, читай опять!» Доставалось мнѣ отъ него за чтеніе! Иной разъ разсердится, если плохо читаю, бѣжить изъ алтаря на клиросъ, какъ крикнетъ:—«на колѣни!» Поставить на колѣни, а самъ прочитаетъ. Да, строгій былъ покой-

никъ, за то и правду любилъ: никогда бывало доходами не, обидить. И пострадалъ онъ за правду. Помѣщикъ нашъ прогналъ его отсюда, онъ перешелъ на другой приходъ, да тамъ говорятъ, скоро и померъ.

— Кто прогналъ, говорите Вы?

— Да помѣщикъ нашъ, вотъ что въ хуторѣ здѣсь его усадьба и домъ, самъ онъ уже померъ.

— Какъ же такъ прогналъ?

— Да такъ, прогналъ, да и только. Вѣдь тогда мы, духовные, были у помѣщиковъ почти какъ крѣпостные. Большая половина нашего прихода были крѣпостные покойнаго, ну стало быть и мы отъ него въ зависимости состояли. Бѣдовый былъ человекъ. Боялись мы его. Какъ скажетъ, такъ и дѣлали: скажетъ—служи, мы служимъ, а вѣтъ,—ну и не могли. Зимой бывало частенько, черезъ день почти служили, а лѣтомъ иногда велить, чтобы и въ праздникъ не служили, чтобы значить крестьяне не гуляли, а на барщину шли. Всегда бывало стою на колокольнѣ и ожидаю: покажется изъ хутора коляска, тогда начинаю звонить, а иначе не смѣй. Батюшка тоже дожидается въ церкви въ одѣяніи. Ничего не подѣлаешь, надо было слушаться. Охъ, бѣдовый былъ панъ. Въ церковь часто ѣздить и молится бывало такъ усердно, поклоны класть, а развратничать тоже любилъ. Одинъ разъ приглянулась ему дѣвушка, его крѣпостная, дочка одной вдовы, вотъ и велѣлъ онъ взять дѣвушку къ себѣ въ домъ. Взяли. Мать, бѣдняга, знала уже, что добра не видѣтъ дочкѣ въ панскомъ домѣ, плакала, просила барина такъ вѣтъ, ничего не помогло. Ну тогда она къ о. Якову. батюшка, отецъ родной, заступитесь за сироту, попросите барина, можетъ васъ онъ послушаетъ, Бога побойтесь. Жако стало бѣдной вдовы: сердце доброе

было у о. Якова. На другой день былъ какой то праздникъ, панъ приѣхалъ въ церковь. Послѣ службы всегда онъ бралъ у священника благословеніе, такъ ужъ у него было заведено. Вотъ подходитъ онъ послѣ обѣдни къ о. Якову: «благословите, батюшка». А о. Яковъ и говоритъ ему: «нѣтъ, говоритъ, моего благословенія прелюбодѣямъ. Отдайте, говоритъ, дѣвушку матери, она одна у матери, а вы что съ нею хотите сдѣлать! Бойтесь суда Божія, вы старикъ, можетъ быть, не сегодня—завтра вамъ придется дать отвѣтъ Богу». Я стою и не знаю, что мнѣ дѣлать, и знаю, что быть бѣдѣ. Панъ тоже стоитъ, слушаетъ, да все хмурится, чѣмъ дальше, все больше. Потомъ, ни слова не говоря, повернулся и пошелъ изъ церкви. Такъ и не получилъ благословенія. Ну, думаю, быть бѣдѣ и большой бѣдѣ. Такъ и вышло. Послѣ того панъ совсѣмъ пересталъ ѣздить въ церковь, крестьянамъ своимъ тоже велѣлъ, чтобы никто отнюдь не смѣлъ ходить въ нашу церковь, дохода причту чтобы не смѣли давать. Пользовались мы кое-чѣмъ изъ его экономіи, велѣлъ и соломенки намъ не давать, и насъ чтобы и во дворъ къ нему не пускали. Всячески сталъ притѣснять насъ, ну о. Яковъ терпѣлъ-терпѣлъ, да и перешелъ на другой приходъ. И хорошо сдѣлалъ, а то, пожалуй, хуже было-бы. Вскресты и мнѣ пришлось поплатиться.

— А вамъ за что же?

— Да такъ, знаете, и я же слушалъ, какъ батюшка выговоръ дѣлалъ. Панъ тогда уже на все духовенство былъ сердитъ. Одинъ ему поперечилъ, а онъ всѣхъ сталъ ненавидѣть. Даже Бога забылъ, въ церкви никогда потомъ не бывалъ и сталъ еще хуже развратничать.

Одинъ разъ пошелъ я въ панскій лѣсъ за грибами. Сынишка у меня былъ, Ваня, лѣтъ девяти, и того взялъ съ собою. От-

туда намъ пришлось возвращаться мимо панской усадьбы. Вотъ идемъ мы, смотрю: на воротахъ стоитъ самъ. Поровнявшись съ нимъ, я снялъ шапку, поклонился и хотѣлъ идти дальше.—«Постой», говоритъ. Я сталъ.—«Гдѣ грибы собираютъ?»—А вотъ, говорю, тутъ въ вашемъ лѣсу.—«То-то въ моемъ лѣсу, да какъ же ты смѣлъ туда ходить?»—Помилуйте, говорю, я и прежде сколько разъ ходилъ, вы же мнѣ ничего за это не говорили.—«Эй, люди, говоритъ, сюда!» Прибѣжали два дюжихъ молодца, схватили меня подъ руки.—«На конюшню, говоритъ, его, всыпте ему тропарей хорошихъ». Повели меня на конюшню, а Ванюша мой слѣдомъ, плачетъ, кричитъ. Прятачили меня и началась экзекуція. Вижу: Ванюша мой валяется у ногъ у барина, плачетъ: «пустите папу, пустите». А онъ, подлець, толкнулъ мальчика ногою такъ, что тотъ и отлетѣлъ. Приподнялся Ваня, вышелъ изъ конюшни, схватилъ тамъ камень, да какъ пустить прямо въ голову пану: «вотъ тебѣ, говоритъ за папу!» Панъ совсѣмъ позеленѣлъ.—«Бросьте, говоритъ, того, возьмите еще мальчишку проучите.» Тутъ я уже не знаю, что со мной сдѣлалось, не помню, что потомъ было, знаю только, что домой насъ привезли. На другой день Ваня мой не всталъ съ постельки, жаръ такой съ нимъ сдѣлался и все бредитъ: «пустите папу, пустите». Дней пять покачался, да и душу Богу отдалъ.

Лукичъ отеръ рукавомъ покотившіяся изъ глазъ слезы.

— А съ другимъ священникомъ, съ о. Иваномъ, хорошо вы жили? спросилъ я Лукича, что-бы отвлечь его отъ грустныхъ воспоминаній.

— Отецъ Иванъ былъ душа—человѣкъ. Дай Богъ и вѣкъ такъ жить, какъ мы съ о. Иваномъ жили; матушка только бѣдовая у него была ужъ такая, и вамъ скажу, что и не

приведи Богъ! Много горя терпѣлъ покойный отъ нея; черезъ то можетъ и запивалъ иногда съ горя. Ну также и дѣтками Богъ обидѣлъ: три сына было, а ни одинъ не пошелъ, какъ слѣдуетъ, по дѣлу. Если бъ не этотъ его недостатокъ, что онъ любилъ горькую, такъ это я вамъ скажу, примѣрный священникъ былъ бы. А то бывало пойдемъ мы съ нимъ куда-нибудь на поминовеніе, такъ ужъ помянемъ по правдѣ, особливо если хорошіе люди и знаемъ, что въ случаѣ чего, паче чаянія, такъ насъ и отвезутъ домой. За то ужъ дома отъ матушки что намъ доставалось такъ и Боже упаси! А больше всего мнѣ было: какъ начнетъ срамить да ругать, такъ не зналъ-бы, куда дѣваться. Да хорошо еще, какъ словами отдѣлаешься, а то случалось и заушенія принимать. Бѣдовая была. А о. Иванъ, я за него вѣкъ буду Бога молить: если-бъ не онъ, не видать-бы моему Сашѣ и училища, не только семинаріи. А то, спасибо ему, помогалъ частенько мнѣ и совѣтомъ, а иногда и деньгами. Вотъ теперь Саша мой, слава Богу, богословъ, кончаетъ курсъ, скоро, Богъ дастъ, священства удостоится. Тогда, быть можетъ, и намъ старикамъ полгче будетъ жить на свѣтѣ. Правда, онъ и теперь намъ помогаетъ, самъ зарабатываетъ уроками и намъ присылаетъ. Недавно вотъ часы мнѣ прислалъ въ подарокъ. Спасибо, не забываетъ стариковъ».

Но я забѣгаю впередъ. Вернемся нѣсколько назадъ.

(Продолженіе будетъ).

О народной грамотности.

Въ № 27 и 28 «Гражданина» мы прочитали о весьма отрадномъ явленіи въ нашей русской жизни, и считаемъ долгомъ

перепечатать напечатанное въ почтенномъ органѣ. «Узнавъ сегодня 30 марта объ отрадномъ проявленіи въ нашей общественной *русской* (т. е. *неинтеллигентной*) жизни того самобытнаго стремленія къ самосохраненію, которое такъ рѣдко проявляется... потому, что интеллигенты и чиевники ихъ братья все дѣлаютъ, чтобы душить эти проявленія въ ихъ зародышѣ. Изъ Москвы прибыла сюда депутація съре нскихъ людей въ длинопольхъ сюртукахъ, съ ходатайствомъ въ Петербургъ, покрытымъ множествомъ уполномочій отъ фирмъ и именъ. Ходатайство это подано на имя министра народнаго просвѣщенія и представлено было ему. Депутацію составляли слѣдующія лица:

Представитель общества хоругвеносцевъ московскихъ кремлевскихъ соборовъ и монастырей Петръ Филатовичъ Антоновъ; крестьяне Богородскаго уѣзда, деревни Слѣдова Василій Ларионовъ Рычашковъ; деревни Савостьянова Петръ Герасимовъ Тряпкинъ; деревни Ефимова Миронъ Ефимовъ Игнатъевъ; Павловскаго посада, кулеческій сынъ Тимофѣй Тимофѣевъ Русаковъ; Павловскаго же посада мѣщанинъ Матвѣй Григорьевъ Гладковъ; крестьянинъ деревни Курова Андрей Петровъ Поздняковъ; деревни Коровина крестьянинъ Михаилъ Ивановъ; Покровскаго уѣзда, деревни Мележи Флегонтъ Семеновъ и бывший крестьянинъ, нынѣ московскій мѣщанинъ Михаилъ Ѳедоровъ Грачевъ.

Вотъ содержаніе этого ходатайства:

«Державною волею нашего возлюбленнаго Монарха благодовѣрительно возложена на васъ священная обязанность пещися о религіозно-нравственномъ воспитаніи и духовномъ просвѣщеніи нашего юношества въ учебныхъ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія; и намъ изъ

вѣстно ваше благородное и доброе сердце, такъ искренно и глубоко сочувствующее духовнымъ нуждамъ Русскаго народа. Посему мы, нижеподписавшіеся, простые русскіе люди, разныхъ губерній крестьяне и лица другихъ сословій, живущіе въ Москвѣ, а равно обыватели города Богородска, Павловскаго посада Московской губерніи и города Покрова Владимірской губерніи, осмѣливаемся всепокорнѣйше просить васъ: обратите свое отеческое вниманіе на то, что дѣти наши въ начальныхъ народныхъ министерскихъ и земскихъ школахъ большею частью обучаются грамотѣ по учебникамъ (какъ, напримѣръ, «Родное Слово» Ушинскаго и «Нашъ Другъ» барона Корфа) которые выполнены, вмѣсто святыхъ молитвъ, нравственныхъ изрѣченій и священныхъ церковныхъ пѣснопѣній, пустыми поговорками, безсмысленными сказками и богопротивнымъ сопоставленіемъ плясовыхъ пѣсень съ священными изображеніями Евангельскихъ событій. Благоволите, ваше высокопревосходительство, утѣшить насъ вашимъ начальственнымъ распоряженіемъ, чтобы въ подвѣдомственныхъ вамъ начальныхъ училищахъ, по примѣру церковно-приходскихъ школъ, считали главными наставниками святыхъ равноапостоловъ Кирилла и Мефодія, съ ихъ живою, святою, Божественной силы исполненною грамотою церковно-славянскою, и чтобы дѣтей нашихъ обучали чтенію по святымъ церковнымъ книгамъ и преимущественно по Часослову и Псалтири, по которымъ издавна Русскіе люди обучались страху Божію и любви къ Царю и Отечеству.

«Ваше высокопревосходительство! Простите насъ великодушно, если мы скажемъ, что издавныя святѣйшимъ синодомъ «Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ» мы находимъ совершенно согласными и съ духомъ Православія, и съ исторически сложившимся настроеніемъ Рус-

сваго народа. Ваше высокопревосходительство! будьте отецъ родной, благоволите ввести эти «Программы» въ руководство въ подвѣдомственныя вамъ начальныя народныя школы — министерскія и земскія. Тогда не будетъ у насъ такъ нежелательныхъ двухъ царствъ въ одномъ отъ Бога благословенномъ Русскомъ царствѣ, то есть, не будетъ раздѣленія училищъ и ученія на два противоположныхъ вида; тогда само собою упразднится жалкое направленіе иныхъ, такъ называемыхъ, свѣтскихъ школъ, противъ котораго такъ заботливо, такъ сильно и правдиво возставалъ горячій защитникъ началъ церковности въ народной школѣ незабвенный свѣтитель Филаретъ митрополитъ Московскій, и которое неблагопріятно дѣйствуетъ на утвержденіе вѣры и нравственности въ народѣ (Государственное ученіе митрополита Московскаго Филарета, стр. 112); тогда будетъ у насъ едино ученіе, едино просвѣщеніе, единъ духъ, какъ единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе. Тогда въ нашихъ дѣтяхъ съ юныхъ лѣтъ будетъ тверже укореняться и сильнѣе возрастать чувство родства и единства народнаго: ибо все къ Церкви Божіей будутъ ближе и роднѣе, какъ дѣти Ея, равныя между собою по воспитанію и образу мыслей. А это намъ всего дороже. Этому пламенно желаетъ народъ; это требуетъ, такъ думаемъ мы, польза Церкви и государства. Когда мы съ Церковью и Церковь съ нами — наша сила несокрушима, нашъ покой невозмутимъ и царство наше Всероссійское будетъ во вѣки непоколебимо. Отъ Церкви Божіей вся наша сила и духовная и политическая. Таково наше всенародное вѣрованіе.

«Осмѣливаемся увѣрить, ваше высокопревосходительство, что настоящая наша просьба есть общій голосъ отцовъ и матерей, которые, конечно, желаютъ добра своимъ дѣтямъ, и которые воочію убѣждаются, что употребляемые теперь дѣтьми учебники

служать въ явный подрывъ священнымъ семейнымъ связямъ и върваніямъ Русскаго народа. Если наша просьба будетъ услышана, то за это ваше великое благодѣяніе православный Русскій народъ неизгладимыми буквами напишетъ на скрижаляхъ благодарныхъ сердецъ своихъ дорогое ваше имя и будетъ возносить къ Господу Богу теплыя молитвы о вашемъ благоденствіи, долготлѣтіи и о спасеніи души вашей.

«Съ истиннымъ почтеніемъ и глубокою къ вамъ преданностью имѣемъ честь быть сердечно вамъ благодарныя ваши покорныя слуги» (*Слѣдуютъ многочисленныя подписи*).

«Ходатайство это коментарій не требуетъ. Надо только надѣяться, что министерство народнаго просвѣщеніи ему внемлетъ!»

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ текущемъ 1887 году отпечатаны новымъ изданіемъ слѣдующія книги:

1) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.

Изданіе 5-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) ИНСТРУКЦІЯ ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ

дополненная послѣдующими указами Святѣйшаго Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. Въ приложеніи—правила о церковныхъ братствахъ положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ.

Изданіе 3-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

3) ПОУЧЕНІЯ СВЯЩЕННИКА СМОЛЕНСКОЙ ЕПАРХІИ СЕЛА ДУБРОВЫ О. МИХАИЛА СОКОЛОВА.

Изданіе редакціи журнала «пастырскій собесѣдникъ».

Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкой 1 р. 75 к.

Проповѣдническіе труды о. Михаила Соколова до нѣкоторой степени уже извѣстны среди духовенства, такъ какъ они печатались въ Руководствѣ для Сельскихъ Пастырей, въ «Пастырскомъ Собесѣдникѣ» и Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ. По обилію примѣровъ изъ житій святыхъ и разнаго рода назидательныхъ сказаній поученія о. Михаила Соколова, независимо отъ произнесенія съ церк. кафедръ, могутъ служить хорошимъ пособіемъ и при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ православнымъ народомъ.

4) С Ъ Я Т Е Л Ъ

Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа:

Изданіе 10-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

Требованія на означенныя книги адресовать: Въ г. Воронежъ Редактору-Издателю еженедѣльнаго духовнаго журвала «Пастырскій Собесѣдникъ» *Василію Абрамовичу Маврицкому.*

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

1) ИЗБРАННЫЯ ПОУЧЕНІЯ НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ

Изданіе 3-е. 1886 г. 380 стр. Цѣна 1 р. 40 в. съ пер. 1 р. 60 в.

2) Воскресныя и праздничныя внѣбогослужебныя собесѣдованія,

какъ особый видъ церковно-народной проповѣди.

Изданіе 3-е 1885 г. Цѣна 1 р. 25 в., съ пересылкой 1 р. 40 в.

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ.

Сборникъ общественныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

Изданіе 2-е. 1886 года 480 стр. Ц. 1 р. 50 коп. съ перес. 1 р. 75 коп.

4) Вѣбогослужебныя собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по священной исторіи ветхаго завѣта.

Свящ. М. Зеленева.

Изданіе редакціи «Пастырскій Собесѣдникъ». 1886 г. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 20 к.

Основнымъ предметомъ бесѣдъ о. Михаила Зеленева служитъ Священника Исторія Ветхаго Завѣта, но въ его живомъ, простомъ и вмѣстѣ увлекательномъ разсказѣ билейскія событія постоянно, сближаются съ явленіями современной, преимущественно народной, жизни и такимъ образомъ обращаются въ предметъ нагляднаго урока, попечительнаго примѣра, глубокаго назиданія.

5) ЦЕРКОВНОЕ БЛАГОУСТРОЙСТВО.

Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики. Изданіе 2-е. 1884 г. Цѣна 1 р. 75 к., съ пересылкой 2 р.

ПЕЧАТАЮТСЯ НОВЫЯ КНИГИ:

1) ПРОСТОНАРОДНЫЯ ПОУЧЕНІЯ

О. Иоанна Якимова священника Курской епархіи.

Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою 1 р. 75 к.

2) Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные.

Изд. 3-е. Цѣна 1 р. 30 к. съ пер. 1 р. 50 к.

Подписка на еженедѣльный духовный журналъ

ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

Подписная цѣна за журналъ и продолженія къ нему, съ доставкой и пересылкой на годъ пять руб.

Желающимъ выписать «Пастырскій Собесѣдникъ» за первый годъ его изданія, съ 1-го сентября 1884 г. по 1-е сентября 1885 г., могутъ быть высланы только №№, вышедшіе съ января по сентябрь (16—50), такъ какъ первыхъ 15 №№ уже не имѣется въ редакціи. Цѣна за остающіеся 35 №№ журнала и два выпуска приложений къ нему—три рубля.

За второй годъ изданія, съ 1-го Сент. 1885 г. по 1-е Сент. 1886 г., «Пастырскій Собесѣдникъ» съ двумя выпусками приложений къ нему можетъ быть высланъ полностью. Цѣна—четыре рубля. Выписывающіе журналъ за первый годъ изданія вмѣстѣ высылаютъ всего шесть рублей.

Приложенія къ журналу могутъ быть выписываемы и отдѣльно. Цѣна за всѣ четыре выпуска приложений (проповѣдей) два рубля.

1—1

4-й т. Бесѣдъ и Поученій НИКАНОРА, Архіепископа Херсонскаго.

Вышелъ 4-й томъ Бесѣдъ и Поученій Пресвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, (съ поученіями, направленными противъ графа Л. Толстаго).

Цѣна 2 рубля съ пересылкою.

Въ продажѣ имѣются 1-й (1884), 2-й (1885) и 3-й (1886) томы Бесѣдъ и Поученій Его Высокопреосвященства; каждый томъ по 2 руб. Съ требованіями на книги можно обращаться въ Одессу, въ Канцелярію Архіепископа. 1—1

Главная контора „С.-Петербургскаго Изда- тельскаго Товарищества“

въ С.-Петербургѣ, Троицкій переулокъ, домъ № 40.

Считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія публики, что расширяя свои дѣйствія, Товарищество принимаетъ на себя изданіе книгъ, учебниковъ и полныхъ сочиненій.

Имѣя въ своемъ распоряженіи около 1000 агентовъ, почти во всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ Имперіи, Товарищество имѣетъ возможность дать большое распространеніе своимъ изданіямъ. Съ предложеніями слѣдуетъ обращаться въ Главную Контору «Спб. Издательскаго Товарищества».

Открыта подписка на художественный альбомъ

„РОССІЙСКІЙ ИМПЕРАТОРСКІЙ ДОМЪ“.

Альбомъ этотъ будетъ состоять изъ портретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и всѣхъ членовъ Августѣйшей семьи; портреты будутъ расположены въ слѣдующемъ порядкѣ:

- 1) Его Императорское Величество Государь Императоръ Александръ III Александровичъ.
- 2) Ея Императорское Величество Государыня Императрица Марія Феодоровна.
Дѣти Ихъ Величествъ: Ихъ Императорскія Высочества:
 - 3) Вел. Князь Николай Александровичъ.
 - 4) Вел. Князь Георгій Александровичъ.
 - 5) Вел. Княжна Ксенія Александровна.
 - 6) Вел. Князь Михаилъ Александровичъ.
 - 7) Вел. Княжна Ольга Александровна.
- 8) Вел. Князь Владиміръ Александровичъ.
- 9) Вел. Княгиня Марія Павловна.
 - 10) Вел. Князь Кириллъ Владиміровичъ.
 - 11) Вел. Князь Борисъ Владиміровичъ.
 - 12) Вел. Князь Андрей Владиміровичъ.
 - 13) Вел. Княжна Елена Владиміровна.
- 14) Вел. Князь Алексѣй Александровичъ.
- 15) Вел. Князь Сергій Александровичъ.
- 16) Вел. Княгиня Елисавета Феодоровна.
- 17) Вел. Князь Павелъ Александровичъ.
- 18) Вел. Княгиня Марія Александровна, герц. Эдинбургская.
- 19) Вел. Князь Константинъ Николаевичъ.
- 20) Вел. Княгиня Александра Иосифовна.
 - 21) Вел. Князь Николай Константиновичъ.
 - 22) Вел. Княгиня Ольга Константиновна.
 - 23) Вел. Княгиня Вѣра Константиновна.
 - 24) Вел. Князь Константинъ Константиновичъ.
 - 25) Вел. Княгиня Елисавета Маврикіевна.
 - 26) Вел. Князь Дмитрій Константиновичъ.
- 27) Вел. Князь Николай Николаевичъ Старшій.
- 28) Вел. Княгиня Александра Петровна.
 - 29) Вел. Князь Николай Николаевичъ.
 - 30) Вел. Князь Петръ Николаевичъ.
- 31) Вел. Князь Михаилъ Николаевичъ.
- 32) Вел. Княгиня Ольга Феодоровна.
 - 33) Вел. Князь Николай Михайловичъ.
 - 34) Вел. Княгиня Анастасія Михайловна.

- 35) Вел. Князь Михаилъ Михайловичъ.
- 36) Вел. Князь Георгій Михайловичъ.
- 37) Вел. Князь Александръ Михайловичъ.
- 38) Вел. Князь Сергій Михайловичъ.
- 39) Вел. Князь Алексѣй Михайловичъ.
- 40) Вел. Княгиня Ольга Николаевна.
- 41) Марія Максимилиановна.
- 42) Николай Максимилиановичъ.
- 43) Евгенія Максимилиановна.
- 44) Евгенийъ Максимилиановичъ.
- 45) Георгій Максимилиановичъ.
- 46) Вел. Княгиня Екатерина Михайловна.

Изготовление портретовъ поручено лучшимъ русскимъ и иностраннымъ художникамъ, дающимъ полное ручательство превосходнаго ихъ выполненія; печататься они будутъ на самой лучшей бумагѣ и вообще альбомъ будетъ изданъ такъ роскошно, что будетъ представлять верхъ совершенства графическихъ и переплетнаго искусствъ и послужитъ несомнѣннымъ украшеніемъ всякой гостиной.

Желая столь драгоценное и необходимое во всякомъ домѣ изданіе сдѣлать доступнымъ для всѣхъ, Товарищество напечатаетъ его четырьмя изданіями, а именно:

I изданіе на толстой слоновой бумагѣ, въ роскошномъ, богато золоченомъ и отпечатанномъ въ нѣсколько красокъ переплетѣ, цѣною въ 25 руб.

II изданіе на толстой атласной бумагѣ въ богато золоченомъ, отпечатанномъ въ нѣсколько красокъ переплетѣ, цѣною въ 10 руб.

III изданіе на толстой веленовой бумагѣ, въ изящномъ золоченомъ переплетѣ, цѣною въ 5 руб.

IV изданіе на веленовой бумагѣ, въ красивомъ золоченомъ переплетѣ, цѣною въ 3 руб.

Допускается разсрочка по 1 р., а для подписавшихся че-

резъ казначеевъ, кассировъ и эзекуторовъ по 50 к. въ мѣсяцъ. впрѣдъ до полной уплаты.

Лица, внесшія при подпискѣ всю подписную сумму сполна, за пересылку альбома ничего не платятъ.

Пайщики «Спб. Издательскаго Товарищества» пользуются 25% скидки.

При требованіи 10 экз. одиннадцатый высылается бесплатно.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ «Спб. Издательскаго Товарищества» въ СпБургѣ, Троицкій пер., № 40 и у всѣхъ его агентовъ въ провинціи.

5—4

На дняхъ вышло въ свѣтъ два сочиненія одного автора.

1-е. Употреблютъ-ли евреи христіанскую кровь съ религіозною цѣлію?

2-е. Объ Обѣтованномъ Мессіи по поводу толковъ современныхъ евреевъ—талмудистовъ и маловѣровъ изъ Христіанъ.

Скажемъ о 1-мъ. Вопросъ объ употребленіи евреями христіанской крови давно рѣшенъ въ просвѣщенной Европѣ въ отрицательномъ смыслѣ—что не употребляютъ. Къ такому выводу пришли послѣ долгаго и строгаго изслѣдованія этого вопроса высшими правительственными слѣдственными комиссіями. Этотъ правдивый взглядъ, можно сказать, раздѣляютъ наши высшія духовныя и свѣтскія лица; но есть и такіе гг., которые готовы вѣрить, что евреямъ необходима христіанская кровь, неимѣя, конечно, на то никакихъ указаній—ни въ Священномъ Писаніи Ветхаго завѣта, ни въ исторіи евреевъ, ни въ ученіи талмуда, руководящаго евреевъ, а полагаются только на народную молву и собственное предположеніе. Мѣжду тѣмъ подобное незнаніе и предубѣжденіе противъ евреевъ можетъ при-

нести не мало зла тѣмъ, на которыхъ падаетъ обвиненіе.— Въ виду этого небезполезнымъ считаемъ познакомить русскаго православнаго человѣка, любящаго правду во всякомъ дѣлѣ, съ вопросомъ объ обвиненіи евреевъ въ употребленіи христіанской крови.

На меня возложено было вышимъ начальствомъ участвовать въ Саратовской слѣдственной комиссіи по обвиненію евреевъ въ убійствѣ двухъ христіанскихъ мальчиковъ для вышеупомянутой цѣли, (это было въ 1850-хъ годахъ) и мнѣ, благодареніе Богу, удалось послужить не мало слѣдственной комиссіи—выяснить этотъ вопросъ. Разсужденія мои въ комиссіи по упомянутому вопросу, а равно съ другими замѣчательными лицами—преосвященнымъ Афанасіемъ, бывшимъ тогда Епископомъ Саратовскимъ, и Костомаровымъ, изложены въ предлагаемомъ сочиненіи, которое, смѣю надѣяться, будетъ съ пользою прочитано Христіаниномъ.

2-е сочиненіе объ Обѣтованномъ Мессіи—Иисусѣ Христѣ.

Въ этомъ сочиненіи собраны болѣе замѣчательные ветхозаветные прообразы и пророчества объ Иисусѣ Христѣ, какъ Мессіи, съ указаніемъ, какъ смотреть и изъясняетъ талмудъ эти пророчества, и какую неблагоприятную тѣнь наводитъ на нихъ. Авторъ книги, какъ бывший еврей, нынѣ православный христіанинъ, знаетъ все это и можетъ многое раскрыть. Православный христіанинъ, особенно пастырь церкви, расуждая верѣдко съ евреемъ о вѣрѣ Христовой, старается доказать ему правоту ея закономъ Моисея и пророковъ, но іудей мало внимаетъ этому, а всегда отдѣлывается слѣдующимъ: „это по нашему закону—талмуду не такъ понимается или все отрицаетъ, и христіанину, при всей правотѣ, приходится замолчать, не находя возможнымъ доказать іудею лживость ученія талмуда. Съ этою цѣлью составлена и издана въ свѣтъ книга объ Обѣтованномъ Мессіи по талмуду. Христіанинъ, руководясь ею и узнавъ ухищренія талмуда, въ состояніи будетъ вести, и съ пользою для дѣла вѣры бесѣду съ евреемъ.

Цѣна 1-й книги: Употребляютъ-ли евреи христіанскую кровь? 40 коп.

» 2-й » Объ Обѣтованномъ Мессіи 60 »

На пересылку за каждый экземпляр прилагаютъ 15 коп.
Адресоваться можно въ городъ Новгородъ. Соф. ч., Забо-
вская ул., домъ № 16. бывшему учителю 3—2.
Александрѣ Алексѣеву.

ВОЛЬНОЙ ВЫБОРЪ КНИГЪ

ДЛЯ

НАРОДНЫХЪ И РОТНЫХЪ БИБЛИОТЕКЪ И ШКОЛЬ.

Редакціею журнала «Чтеніе для Солдатъ», издаваемого съ Высочайшаго соизволенія, и «Чтеніе для Народа» издано, по настоящее время, 400 отдѣльныхъ книжекъ разныхъ наименованій, для школъ. Книжки изданы тщательно, цѣною отъ 2-хъ коп. до 1-го рубля и, какъ пособія, полезны для начальнаго научно-нравственнаго самообразованія. Большая часть означенныхъ книжекъ одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, для школъ, а также и бывшимъ Комитетомъ по устройству и образованію войскъ и внесена въ Систематическій каталогъ.

Каталогъ этимъ книгамъ высылается желающимъ бесплатно.

Редакторъ, Протоіерей Н. Марковъ.

Печ. довѣ.: Цензоръ, Каеедральный Протоіерей Григорій Діаконовъ. 7 мая
1887 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.