

A qualidade da Wikipédia, seu parentesco com a comunicação científica e novas oportunidades de aplicação e pesquisa no ensino

Uma **avaliação da qualidade da Wikipédia** como fonte de informação, usando um **roteiro com 8 critérios**, é pano de fundo para discutir por que **a Wikipédia é citada em revistas científicas de elite** apesar de sua **fraca reputação** popular e também quais são as **semelhanças** entre seu processo de **avaliação de verbetes** e a **revisão por pares** da ciência, que seleciona artigos e projetos científicos. Ao final, o autor, que tem a revisão por pares como principal tópico de pesquisa, explora **perspectivas de investigação** enfocando a Wikipédia, especialmente quanto a seu uso na sala de aula do ensino fundamental e médio para **fomentar, praticar e medir a capacidade crítica**.

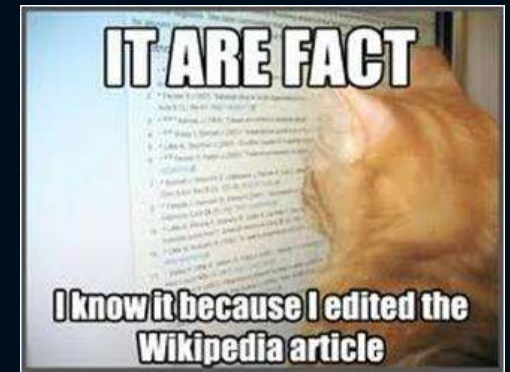
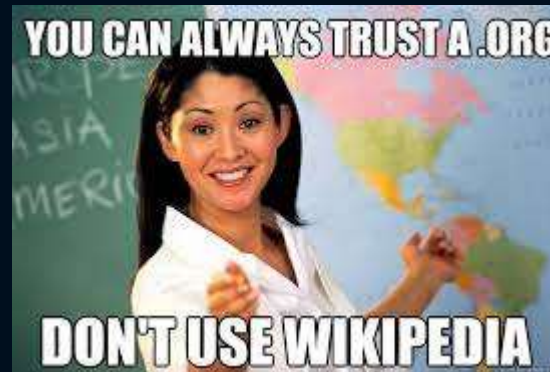
Roteiro

- Wikipédia: má reputação, mas citada em *journals* (revistas científicas) de elite
- Avaliação da qualidade como fonte¹
- Avaliação *do conteúdo* na Wikipédia versus *peer review* (revisão por pares editorial)
- Wikipédia no ensino: perspectivas de prática e pesquisa


1. Kern, V. M. (2018). A Wikipédia como fonte de informação de referência: avaliação e perspectivas. **Perspectivas em Ciência da Informação**, 23(1), 120-143. <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/3224>


Wikipédia: Reputação popular e na ciência


- Reputação popular



- A própria Wikipédia admite: pode ser “inaceitável”

 **Caution is advised when using Wikipedia as a source. In most academic institutions, references to Wikipedia, along with most encyclopedias, are unacceptable for research papers.**

 **This page is a [how-to guide](#).**
It details processes or procedures of some aspect or aspects of Wikipedia's norms and practices. It is not one of Wikipedia's policies or guidelines.

 Wikipedia has a tool to generate citations for particular articles. For the cite tool, see [Special:Cite](#), or follow the "**Cite this page**" link in the toolbox on the left of the page in the article you wish to cite.

Shortcuts:
WP:CW
WP:CITWIKI

Wikipédia: Reputação popular e na ciência

- Universidades: há rejeição, mas há apreciação crítica

QUESTÃO 39 – Discursiva

A Wikipédia é uma enciclopédia livre escrita em colaboração pelos seus leitores. Livre aqui significa que qualquer artigo da Wikipédia pode ser copiado e modificado desde que os direitos de cópia e modificação sejam preservados. (...) A Wikipédia em língua portuguesa começou em 2002, a partir da tradução do conteúdo da versão original, em inglês, e cresceu com a produção de novos verbetes. A comunidade vem aumentando de dia para dia. Porém precisamos de mais colaboradores para poder ampliar o número de artigos em língua portuguesa e expandir, melhorar e consolidar os que já existem. (Internet: <pt.wikipedia.org/wiki/Wikipedia>, com adaptações.)

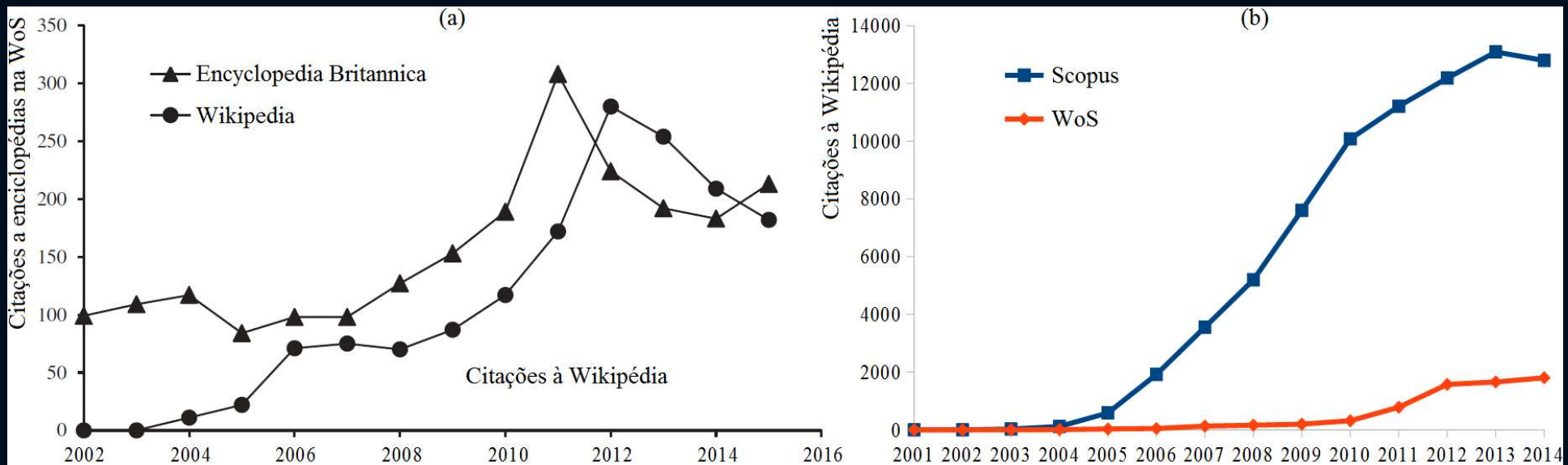
Considerando que o texto acima tem caráter unicamente motivador, redija um texto dissertativo de no máximo 10 linhas que ressalte dois aspectos positivos e dois aspectos negativos da Wikipédia como fonte de informação.

A Wikipédia foi tema do Exame Nacional de Cursos de 2006, na Biblioteconomia

https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Esplanada/Arquivo/2006/Novembro#Wikip.C3.A9dia_no_ENADE

Wikipédia: Reputação popular e na ciência

- Na ciência: citada em revistas de elite



- O que sustenta a aceitação na ciência de elite?
→ Avaliação da qualidade como fonte

Avaliação da Wikipédia como fonte de referência

- Minha primeira disciplina lecionada na UFSC (2010): Fontes Gerais (ou de referência), Biblioteconomia
- Principal trabalho para os alunos: avaliar¹ obras (dicionários, concordâncias, guias, atlas, tesouros etc.)
- Para exemplificar, mostrei avaliação da Wikipédia (anglófona)



Setor de Referência da
Biblioteca do IMECC/Unicamp

1. Silberger, K. K. (1990). **Obras de referência**: subsídios para uma avaliação criteriosa. Ed. UFSC.

Avaliação da Wikipédia como fonte

Obs.:

Tacitamente, o roteiro assume que o modelo de negócio é o da enciclopédia em papel, produzida por peritos, com base na reputação da empresa que publica. Era 1990.

Silberger, K. K. (1990). Obras de referência: subsídios para uma avaliação criteriosa. Ed. UFSC.

1 Propósito

- 1.1 Qual o motivo indicado como razão para compilar a enciclopédia?
- 1.2 Qual o tipo e o nível de audiência a que está dirigida?
- 1.3 Pretende enfatizar alguma região ou algum campo de conhecimento etc.?
- 1.4 Especifica algumas limitações? Quais?

2 Alcance

- 2.1 Tipos de informações.
 - 2.1.1 Geográficas.
 - 2.1.1 Biográficas.
 - 2.1.1 Políticas.
 - 2.1.1 Científicas.
 - 2.1.1 Históricas.
 - 2.1.1 Culturais.
 - 2.1.7 Outros.
- 2.2 Os verbetes são extensos, discursivos e abrangentes, ou curtos e específicos?
 - 2.2.1 Número de palavras em média por verbete.
 - 2.2.2 Número de páginas em média por verbete.
 - 2.2.3 Número de verbetes em total (pode estimar).

3 Arranjo

- 3.1 Alfabético por entrada.
- 3.2 Classificado.
 - 3.2.1 Geográfico.
 - 3.2.2 Assunto:
 - 3.2.2.1 por divisões ou capítulos;
 - 3.2.2.2 por verbetes específicos.
- 3.3 Outro.

4 Informação dada

- 4.1 Conceitos básicos gerais.
- 4.2 Definições.
- 4.3 Orientações históricas.

4.4 Dados biográficos.

4.5 Dados estatísticos.

4.6 Ilustrações:

4.6.1 retratos;

4.6.2 fotografias;

4.6.3 diagramas;

4.6.4 gráficos;

4.6.5 mapas.

4.7 Bibliografia.

4.7.1 Cita fontes de informação consultada?

4.7.2 Recomenda leitura adicional?

4.7.3 Inclui referências só na língua da enciclopédia ou apresenta referências em vários idiomas estrangeiros?

4.8 Verbetes assinados pelos autores.

5 Acesso

5.1 Remissivas.

5.1.1 ver, veja, vide etc.;

5.1.2 ver também, veja também etc;

5.1.3 explicativa.

5.2 Sumário

5.3 Índice.

5.3.1 Remete para as entradas?

5.3.2 Remete para informações específicas no corpo da obra?

5.4 Outro.

6 Atualização (obsoleto*)

6.1 Livro do ano

6.2 Outra forma de suplementação.

7 Equivalente automatizado (obsoleto*)

8 Características especiais

8.1 Traz dicionário em volume separado?

8.2 Traz atlas em volume separado?

Avaliação da Wikipédia: Resultados

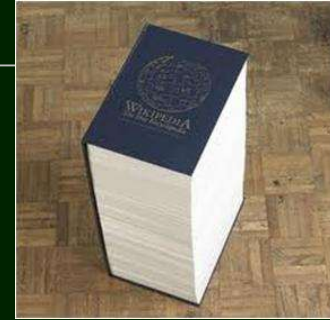


- **Propósito**

- Jimmy Wales: “um esforço para criar e distribuir uma **enciclopédia multilíngue gratuita da mais alta qualidade** para toda pessoa no planeta, em sua própria língua”¹
- Existe para trazer **conhecimento a todos que o buscam**²
- **Não é:** enciclopédia em papel, dicionário, fonte de conhecimento original, meio de se promover, repositório de links ou imagens ou arquivos multimídia, blog, home page, rede social, lista ou diretório, manual ou guia ou livro-texto ou revista científica, bola-de-cristal, coleção indiscriminada de informação, censurada, democracia, campo-de-batalha, anarquia³

1. <https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia>.
2. <https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:FAQ/Overview>
3. https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:What_Wikipedia_is_not

Avaliação da Wikipédia: Resultados



- **Alcance**

- Poucas limitações... mas precisa **respeitar copyright**
- “Interesse enciclopédico” (ou seja, **não** à pesquisa original, propaganda, difamação, censura)
- Tópicos “**alternativos**”: **não**. Jimmy Wales: só temas cientificamente respeitados.
* casos Eterometria, Conscienciologia
- 300+ wikipédias em 309 línguas, Wikipedia anglófona (a maior): ~6,4M verbetes (hoje^{1,2}).

1. <https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:FAQ/Overview>

2. https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Size_comparisons

Avaliação da Wikipédia: Resultados

Arranjo

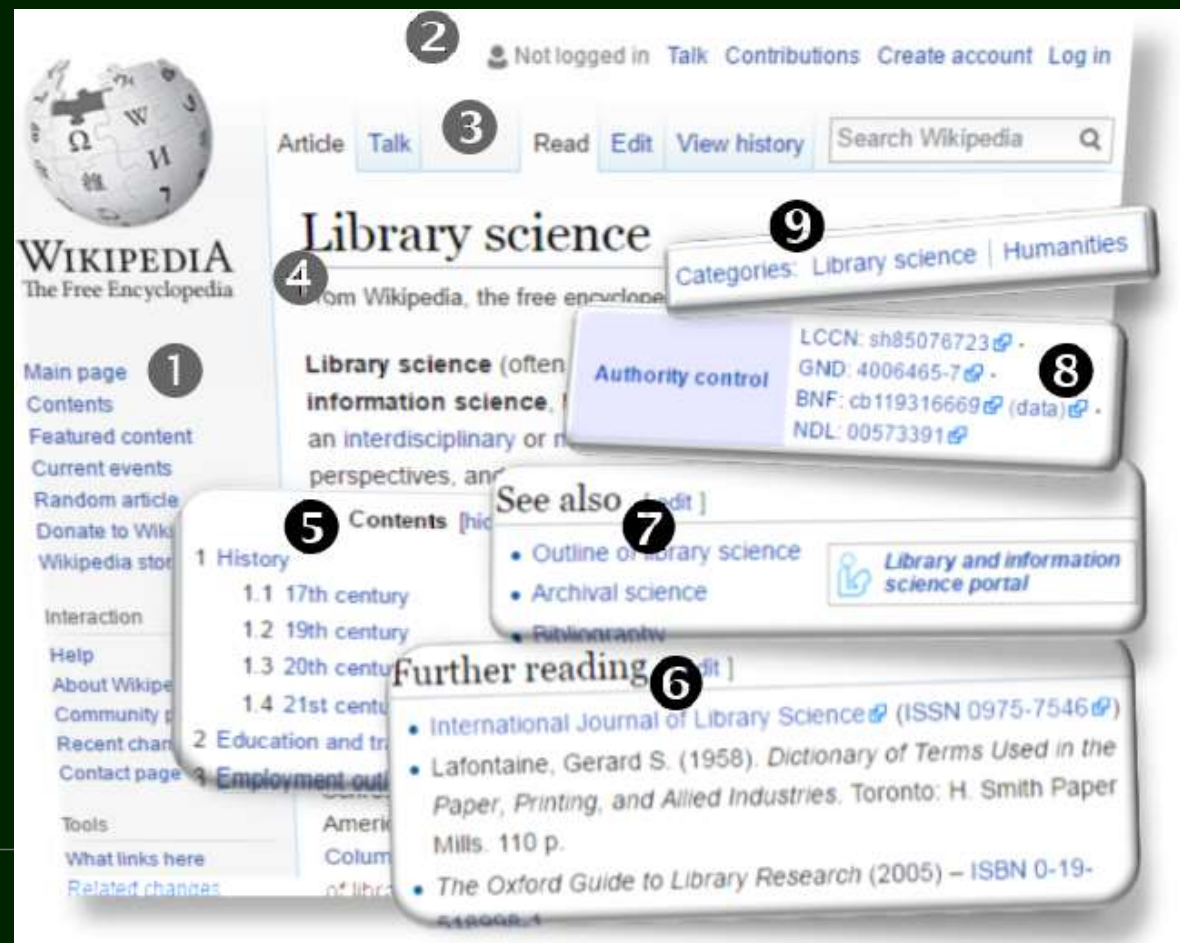
- Organização da informação facilitada: **hipertexto**, 1 verbete por página
- Mas há recursos de arranjo: portais temáticos⁷, listas, quadros (*templates*), categorias⁹

Informação dada

- Flexibilidade na composição, mas...
- **Estrutura básica**: menu geral¹ esquerdo, menu de usuário² ao alto, abas³ com verbete, discussão e histórico de alterações, título⁴, sumário⁵ e seções específicas de conteúdo, pós-escritos usuais: leitura adicional (*Further reading*)⁶, links externos. Rodapé: data/h última modificação.

Acesso

- Recuperação da informação facilitada: busca em **hipertexto**
- Remissivas "ver também"⁷, desambiguação, registros catalográficos⁸



Avaliação da Wikipédia: Resultados

• Características especiais

Enciclopédias em papel: "especiais" são dicionário e atlas em separado, livro do ano...

- Na Wikipédia: "projetos irmãos" - dicionário e tesouro multimídia **Wiktionary**, repositório wiki multimídia gratuito **Commons**, coleção wiki de milhares de livros-texto e manuais **Wikibooks**, lista de espécies biológicas com navegação taxonômica **Wikispecies**, guia de viagem **Wikivoyage**, coleção voltada à aprendizagem do nível pré-escolar ao universitário **Wikiversity** e o pacote de software gratuito **MediaWiki**, construído originalmente para a Wikipédia mas presente nos sítios web dos projetos irmãos e disponível para uso geral



Outras características especiais:

- **Página principal** - Destaques diários: *featured article*, *featured picture*, notícias recentes, "Did you know...?", "On this day.."
- **Anotações editoriais nos verbetes** - Apontam limitações e chamam a atenção do leitor e potenciais editores: tags sobrescritas, por exemplo ^[citation needed] e ^[copyright violation?]
- **Help desk** - página de ajuda sobre como usar ou editar a Wikipédia anglófona
- **Seção de referência** (*reference desk*) - "bibliotecários de referência" são leigos voluntários

1. <https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:FAQ/Overview>
2. https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Size_comparisons

Avaliação da Wikipédia: Além do roteiro (insuficiente): Avaliação da qualidade do conteúdo

Autoridade do argumento em detrimento do argumento de autoridade ¹

Qualquer um edita, porém...

Qualquer um reverte uma edição

Há uma hierarquia editorial

Há critérios, especialmente os...

Cinco pilares

1 Interesse enciclopédico

2 Ponto de vista neutro →

3 Conteúdo livre (mantendo o direito de cópia)

4 Respeito e civilidade

5 Flexibilidade das regras



This article has multiple issues. Please help **improve it** or discuss these issues on the **talk page**.

- The **neutrality of this article is disputed**.
- This article includes a list of references, related reading or external links, but **its sources remain unclear because it lacks inline citations**. *(Aug 2010)*
- This article **may contain improper references to self-published sources**. *(March 2011)*
- This biographical article **needs additional citations for verification**. *(March 2012)*

<https://otislbguides.com/Wikipedia/strengthsandweaknesses>

Pilares, manual de estilo² etc. guiam a avaliação de novos conteúdos

¹ Ribeiro, A. L. R., & Gottschalg-Duque, C. (2011). Wikipédia e enciclopédia britânica: Informação confiável? *RBBB*, 7(2), 172-185.

² https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Manual_of_Style

Avaliação da Wikipédia: Qualidade do conteúdo

Como *exatamente* funciona o processo editorial?

- A Wikipédia não diz como funciona (nem diz que não diz)
- Só descobri isso após postar uma pergunta¹ na seção de referência da Wikipédia anglófona
- Resposta: processo de decisão caótico, em bases voluntárias
- Novo verbete é aceito *a priori* (até que algum editor o marque para exclusão)
- Porém... há alertas automáticos sobre novos conteúdos, pode-se “patrulhar” verbetes...
- A estrutura de poder editorial resolve eventuais conflitos

Tomada de decisão editorial

Sequência de **intervenções registradas** na aba “View history” (ocasionalmente, “guerra de edições” que requer a intervenção de editores cada vez mais graduados – no caso-limite, Jimmy Wales) → **isso nos leva à penúltima parte desta apresentação...**

¹ What *exactly* is the workflow for a new Wikipedia article? Wikipedia doesn't tell. Please no fairy tales
https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Reference_desk/Miscellaneous#What_.28exactly.29_is_the_workflow_for_a_new_Wikipedia_article.3F_.28Wikipedia_doesn.27t_tell.2C_please_no_fairy_tales....29

Avaliação do conteúdo na Wikipédia X *peer review*

Criei o verbete “Instituto Stela” na Wikipédia lusófona ¹

Única *criação* de verbete até o momento (editei muitos)

Histórico completo de edições ²

- Primeira versão (sumária): 12:30 de 9 de abril de 2010
- **Poucas horas** depois: mensagem prevendo “eliminação semirrápida” (4 dias)
- Razões: “Notoriedade não relevada nem baseada em fontes não primárias. Possível uso da wiki para divulgação”
- Fiz pedido de tutoria para entender...
- Meu tutor me alertou³ para o caráter “radicalmente **diferente** do da Wikipédia anglófona”: “[A]s eliminações polêmicas acabam em simples votações”
- Editei em tempo hábil. Continua pt.wikipedia.org/wiki/Instituto_Stela

¹ https://pt.wikipedia.org/wiki/Instituto_Stela

² https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Instituto_Stela&action=history

³ [https://pt.wikipedia.org/wiki/Usu%C3%A1rio\(a\)_Discuss%C3%A3o:Vmkern](https://pt.wikipedia.org/wiki/Usu%C3%A1rio(a)_Discuss%C3%A3o:Vmkern)

Avaliação do conteúdo na Wikipédia X *peer review*

Transparência... (ainda rara na ciência)

The screenshot shows the Wikipedia interface for the article "Instituto Stela". The page title is "Histórico de edições de 'Instituto Stela'". The interface includes a search bar, navigation tabs for "Artigo" and "Discussão", and a list of actions: "Ler", "Editar", "Editar código-fonte", "Ver histórico", "Mais", and "Ajuda". A sidebar on the left contains various navigation options. The main content area displays a list of revisions with columns for "Selecionar", "Data", "Usuário", "Tamanho", and "Alteração". A red arrow points to the "Comparar as versões selecionadas" button.

WIKIPÉDIA
A enciclopédia livre

Pesquisar na Wikipédia

Vmkern

Artigo Discussão

Ler Editar Editar código-fonte Ver histórico Mais

Histórico de edições de "Instituto Stela"

Ver registos para esta página (ver o registo do filtro de edições)

Filtrar revisões

Ferramentas: [Regist\(r\)os](#) · [Regist\(r\)os do filtro de edições](#) · [Número de visitas](#) · [Pesquisar no histórico de edições](#) · [Estatísticas de edição](#) · [Reparar referências inativas](#) · [Validação \(HTML5\)](#)

Discussões: [Nenhuma proposta de eliminação](#) · [Nenhuma proposta de destaque](#) · [Nenhuma proposta de revalidação de destaque](#)

Para outros detalhes da página, clique em "Informações da página" na barra lateral à esquerda. Para mais informações, consulte as páginas de ajuda: [Histórico](#) e [Sumário de edição](#).

Legenda: **atu**: diferença da versão atual · **ant**: diferença da versão anterior · **m**: edição menor · **→**: edição de se(c)ção

Comparar as versões selecionadas **Editar etiquetas das revisões selecionadas**

Selecionar: Todas, Nenhuma, Inverter

- (atu | ant) 19h07min de 23 de abril de 2019 [InternetArchiveBot](#) ([discussão](#) | [contribs](#)) .. (4 444 bytes) (+129) .. *(Resgatando 1 fontes e marcando 2 como inativas. #IABot (v2.0beta14))* ([desfazer](#))
- (atu | ant) 23h43min de 5 de julho de 2018 [Ixocactus](#) ([discussão](#) | [contribs](#)) **m** .. (4 315 bytes) (+33) .. *(Página marcada como sem notas, usando FastButtons)* ([desfazer](#) | [agradecer](#))
- (atu | ant) 03h31min de 19 de outubro de 2017 [Alch Bot](#) ([discussão](#) | [contribs](#)) **m** .. (4 282 bytes) (-6) .. *(Robô: Alteração da categoria redirecionada Investigação e desenvolvimento para Pesquisa e desenvolvimento)* ([desfazer](#))

Wikipédia no ensino: perspectivas de prática e pesquisa

- Minha pesquisa: revisão por pares (editorial, principalmente)
 - Comecei como estudante (1994, Virginia Tech)
De volta ao Brasil, não perdi tempo (1997→)
Projeto Par www.kern.prof.ufsc.br/research_grad-school/student-peer-review/
~2 mil estudantes em 24 anos
 - Relatos de experiência
ex.: Growing a peer review culture among graduate students (Kern et al., 2009)
http://dx.doi.org/10.1007/978-3-642-03115-1_41
 - Análise do conteúdo do discurso (de estudantes de graduação)
Proposta metodológica de aplicação da revisão pelos pares como instrumento pedagógico para a Educação Ambiental (Saraiva, 2003) <http://teses.eps.ufsc.br/defesa/pdf/1762.pdf>
 - Concordância entre revisores
ex.: Indicadores de gestão na revisão por pares: confiabilidade da revisão recíproca anônima de propostas de mestrado (Deniszczwicz & Kern, 2013)
<https://doi.org/10.18617/liinc.v9i1.531>

Wikipédia no ensino: perspectivas de prática e pesquisa

Minha pesquisa relacionada à Wikipédia (e *peer review*)

- Prática de redação de verbetes (Intro TIC, calouros Biblio, 2018)
Verbetes *horríveis* sobre TIC
Os dos alunos ficaram *um pouco* melhores (desisti de postar)
- O que dá para fazer além de redação?
Que tal analisar as *fontes* citadas nos verbetes para desenvolver capacidade crítica? (delineamento ainda incipiente)
- Participantes, recursos
Professores EB/EM/superior, estudantes analistas e pareceristas
Verbetes com classificação de qualidade (e verbetes ruins selecionados)
Meu interesse em orientar (graduação, mestrado, doutorado, postdoc) e **colaborar**
Análise individual e crítica anônima aos pares

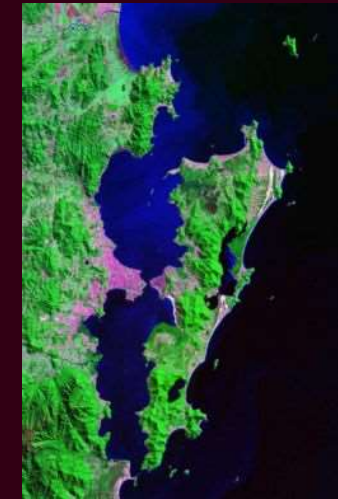
ARTIGO EM DESTAQUE

...

Compartilhe:  

Artigos destacados: 1302 • Artigos bons: 1667

Obrigado!



https://pt.wikipedia.org/wiki/Ilha_de_Santa_Catarina

Vinícius Medina Kern, Dr. Eng.

Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC)

Departamento de Ciência da Informação (CIN)

Programa de Pós-Graduação em Ciência da Informação (PGCIN)

Programa de Pós-Graduação em Engenharia e Gestão do Conhecimento (PPG EGC)

www.kern.prof.ufsc.br

Conselho Nacional de de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq)

Bolsista de Produtividade em Pesquisa
