タルノ意思ハ全ク氏頭名頭住所ノ番號等ヲ指示シタルモノニシテ即チ選擧人ノ何人タルヤハ投票ノ記號ニ因リ明知スルヲ得ヘシ例ヘハ右一般投票中ジノ字ハ選擧人荒木甚平ノ名題ニシテ其投票ハ同人ノ選擧ニ係ルコトヲ知ルヘク又二級投票中上ノ字ハ選擧人上田源三郎ノ氏頭ニシテ其投票ハ同人ノ選擧ニ係ルコトヲ知ルヘシ其他一々選擧人ノ何人タルヤ右記號ニ因リ瞭然タリ抑モ町村制ノ選擧ハ匿名投票ヲ以テ一般ノ原則トス然ルニ以上說明シタル如ク一百四十一枚ノ投票ハ約束ノ記號ニ因リ明カニ記名投票タルコトヲ發露スル以上ハ則チ事實上全ク違法ノ投票ト言ハサルヲ得ス第二町村制第二十三條第二項第四ノ所謂投票中他事ヲ記入シタルモノトハ如何ナルモノナルヤ其區域ヲ限定シアラサル以上ハ法理解釋ニ因リ之ヲ論定セサル可ラス抑モ被選擧人氏名ノ外他事ヲ記入シタル投票ヲ無効トスル所以ハ或ハ眞正ノ投票ニアラスシテ一箇ノ草稿ニテハアラサルヤ或ハ秘密ノ約束ヲ指示スルニハアラサルヤ等凡テ投票ノ信憑ヲ減殺スル場合ハ本條ニ因リ之ヲ無効ト決セサルヲ得ス之ニ反シテ被選擧人ノ身分職業住所位記尊稱等ノ如キハ毫モ投票ノ信憑上影響ヲ及ホサヽルモノナレハ從テ無効トスヘカラス然ルニ係爭ノ投票一百四十一枚ノ投票ハ一二偶然ノ記入ニアラスシテ過半ニ充ル多數ノ投票凡テ同一ノ方針ニ向テ同一ノ被選擧人ヲ選擧シタルカ如キハ則チ秘密ノ約束ヲ指示スルモノニテ投票ノ信憑ヲ減スル亦甚タシ仍テ町村制第二十三條第四項ニ依リ之ヲ無効ト決スヘキハ當然ナリ況ンヤ記名投票ノ事實アルニ於テオヤ而シテ右ニ記シタル無効ノ投票ヲ發見シタルハ投票ヲ封緘スルノ際發見シタルモノナリ其事實ハ五月一日ニ二級選擧ヲ了リ直チニ選擧錄ヲ作リ同二日ニ一級選擧ヲ了リ選擧錄ヲ作リ投票ヲ封緘スル際他事ノ記入アルヲ發見シタルヲ以テ一日分ノ投票モ開封シタル處亦發見シタルモノニシテ八月一日再調査ヲ爲スマテハ其儘ニ差置キ終ニ甲第十一號證ノ如ク證明ヲ願出タル處村長代理助役カ證明ヲ爲シタルモノナリ又被告ハ他事記入トハ意味ヲ有スル文字ヲ記入シタルモノナラサル可カラスト云ヒ又縣參事會ノ裁決書ニモ是等ノ文字ハ何等ノ意味ヲ有セス云々トアレトモ符牒ヲ以テ投票者ノ何人タルヲ知リ得ラルヽ如キハ充分ナル意味ヲ有シタルモノナリ假リニ意味ヲ有セサルモノトスルモ尙ホ之ヲ無効トスヘキモノト思考ス依テ明治二十五年五月一日及同年同月二日執行シタル熊本縣上益城郡濱町村々會議員半數改選ノ選擧中一級投票中氏名ノ外餘事ヲ記入シタル投票三十二票及二級投票中同上ノ投票一百九票ハ違法ノ投票ナルニ付之ヲ無効トセラレンコトヲ請求スト云フニ在リ

被告代理人答辯ノ要旨ハ本件ノ事實ハ明治二十五年五月一日ニ二級選擧ヲ行ヒタルニカノ字ヲ記シアル投票一票アリシモ意思アリテ爲シタルモノニ非スト思料セシニ依リ之ヲ無効ト爲サス有効ト査定シタリ而シテ其翌二日ニ一級選擧ヲ行ヒタルニ其投票ハ總テ正當ナル投票ナルヲ以テ之ヲ有効ト査定シ該選擧ハ平穩ニ結了シタリ然ルニ明治二十五年八月一日ニ至リ原告代人ヨリ投票調査ノ義ヲ申出テ再調査ヲ爲シタル處投票ノ裏面ニカロイ等ノ如キ文字ノ記入アルコトヲ發見シタルモノニシテ五月一日及二日ノ兩日ニ執行シタル選擧ハ毫モ不當ノ選擧ニ非ス投票ニ他事ヲ記入スルハ固ヨリ法律ノ禁スルトコロナレトモ本件投票ヲ調査スルノ際ハ何等ノ記入ナカリシヲ以テ之ヲ封緘シタルモノナレハ該投票ハ完全ナル投票ナリト謂ハサル可カラス假リニ原告云フ如ク選擧當時ニ記入アリタルモノトスルモ之ヲ以テ記名投票ナリト謂フヘカラス又假令其記入ノ意思ハ投票者其人ニハ解シ得ルモ他人ハ之ヲ推測スル能ハス故ニ法律上ヨリ見ルモ事實上ヨリ觀察スルモ五月一日二日ノ兩日ニ於テ執行シタル選擧ハ毫モ瑕瑾ナキモノト信ス又町村制第二十三條第二項第四ノ他事ヲ記入スルモノトハ一ノ意味ヲ有スル文字ノ記入アル場合ヲ指シタルモノニシテ本件ノ如キハ該規定ニ違背シタルモノト言フヲ得ス且ツ投票用紙ハ表面カ肝要ニシテ裏面ハ關係ナキモノナリ以上陳述セシ理由ナルヲ以テ當時被告カ査定シタル一百四十一票ノ投票ハ取消ヘキモノニアラス依テ原告本訴ノ請求ハ排斥アランコトヲ乞フト言フニ在リ

依テ雙方ノ陳述ヲ聽キ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スル左ノ如シ

被告ハ本件所爭ノ投票ニカイロ等ノ文字記入アルコトヲ發見シタルハ明治二十五年八月一日ニ至リ原告代人ヨリ投票調査ノ義ヲ申出テ之レカ調査ヲ爲シタル際發見シタルモノナレハ該投票ハ完全ナル投票ナリト言ハサル可カラス又假リニ原告云フ如ク選擧當時ニ其記入アリタルモノトスルモ法律ノ禁スル他事記入ナリト謂フヲ得ス何トナレハ町村制第二十三條第二項四ノ他事ヲ記入スルモノトハ一ノ意味ヲ有スル文字ノ記入アル場合ヲ指シタルモノナレハナリ且投票用紙ハ表面カ肝要ニシテ裏面ハ關係ナキモノナリト言フト雖被告カ自ラ當裁判所ニ提出シタル明治二十五年五月二日付ノ郡長ヘ差出シタル伺書及同月三日付ノ郡役所指令ニ徵スレハ投票ノ文字記入ハ同年八月一日ニ至リ始メテ之ヲ發見シタルモノニ非スシテ本件村會議員選擧結了ノ日即チ明治二十五年五月二日ニ於テ發見シタルコト明カナレハ其文字ノ記入ハ選擧執行ノ當時既ニ成リタルモノニシテ後日之ヲ作爲シタルモノト認ムルヲ得ス又投票ニ記載シアルカロイ等ノ文字ハ雜事ヲ記入シタルモノナレハ右投票ハ即チ他事ヲ記入スルモノニシテ町村制第二十三條第四項四ノ規定ニ違背シタル無効ノ投票ナリトス又記入ノ文字カ投票用紙ノ表面ニ記載シアルモ其裏面ニ記載シアルモ是レ等シク投票中ニ他事ヲ記入スルモノナレハ本件記入ノ文字カ投票用紙ノ裏面ニアルノ故ヲ以テ法律ノ規定ニ違背シタルモノニ非スト言フヲ得ス

右ノ理由ナルニ依リ判決スル左ノ如シ

明治二十五年五月一日及同月二日ニ執行シタル熊本縣上益城郡濱町村々會議員半數改選ノ選擧ニ於ケル一級投票中氏名ノ外他事ヲ記入シタル投票三十二票及二級投票中同上ノ投票一百九票ハ無効トス　訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

五十二　村會議員選擧取消請求ニ關スル件

明治二十六年五月八日宣告
明治二十五年第百二十九號

原告　熊本縣合志郡平眞城村　大野德行

被告　同縣同郡同村長　宇野熊三郎

右原告大野德行ヨリ被告宇野熊三郎ニ對スル村會議員選擧取消請求ノ訴審理ヲ遂ル處

原告代理人訴求ノ要旨ハ本件選擧會ハ明治二十五年五月一日ニシテ被告ハ平眞城村役場ヲ會場ト爲ス旨町村制ノ規定ニ從ヒ七日前ニ之ヲ公告シタリ然ルニ當日ニ至リ俄然會場ヲ巡査駐在所ニ變更シタルハ町村制第十九條ノ規定ニ違背スルモノナリ被告ハ選擧ノ當日

ハ強風雨ナリシト言フモ決シテ否ラス同日午前ハ降雨ナリシモ午後一時頃ニハ止ミタリ故ニ村役場ハ巡査駐在所ト同番地ニ在ルコトハ相違ナキモ會場變更ノ爲メ數十名ノ棄權者ヲ生シタルヲ以テ選舉ノ無効ナルハ勿論ナリトス又町村會議員ノ選舉ハ秘密選舉ノ法ヲ採リタルモノナレハ選舉人隨意ニ投票ヲ作リ得ヘキモノナルコト法律ノ精神ニ照ラシテ明カナルニ被告ハ特ニ役場ノ印章ヲ押捺シタル投票用紙ヲ調製シ選舉場内ニ於テ選舉人ニ配付シ此投票用紙ノ外一切用ユルヲ許サヽリシハ是レ法律ノ許サヽルコトヲ爲シタルノミナラス選舉ノ自由ヲ妨ケ又實ニ祕密選舉ノ主意ニ背クモノナリ又本件議員選舉錄ニ依ルニ選舉人ヨリ選任シタル選舉掛四名ノ外選舉人名簿照合者及ヒ選舉掛助手ナル者ヲ設ケ村役場屬吏ヲ以テ之レニ充テ選舉會ノ役員ヲ組織シタリ是レ明カニ町村制第二十條ノ規定ニ違背シタルモノニ非スヤ或ハ此等三名ハ唯選舉掛長及ヒ選舉掛助手ナル者ハ投票ノ受理竝ニ其効力ニ關スル事項及ヒ選舉人代理者ノ許否等ヲ裁決スヘキモノナレハ漫ニ屬吏等ニ委スヘキモノニ非ス又妄リニ人員ヲ增減スヘキモノニ非サルナリ又單ニ補助ト云フ以上ハ其職務ノ一部ヲ行フモノナレハ均シク法律ノ許ストコロニ非ス且ツ夫レ選舉會ハ選舉人ニ取テハ公會ナリト雖モ是レ唯選舉人ニ止マルモノニシテ餘人ハ之レニ臨ムヲ得ス是レ町村制第二十一條ノ明定スルトコロナリ然ルニ被告ハ合志俊平外二名ヲ以テ選舉會ノ役員ニ列セシメ選舉事務ニ參與セシメタルモノナレハ本件選舉會ノ組織ハ不法ナルコト明瞭ナリ又被告ハ合志俊平ノ帳簿ノ繰出シ方ヲ補助シタリテ補助者ノ事記載シアリテ補助ノ事記載シアラサルヲ以テ見ルモ選舉會ノ事實ヲ證明スルハ選舉錄ニシテ其選舉錄ノ末尾ニ選舉人名簿照合者ト記載シアリテ補助者ノ事記載シアラサルヲ以テ見ルモ合志俊平カ主トシテ照合ヲ爲シタルコト明カナリ要スルニ本件選舉ハ町村制第二十條及ヒ第二十一條ノ規定ニ違背シタル無効ノ選舉ナリ又被告ハ役場書記二名ヲシテ選舉掛ノ助手ト爲シ選舉掛ノ面前ニ於テ選舉人ノ投票ヲ代書セシメ以テ選舉ヲ行フタルハ町村制第二十二條ノ規定ニ違背シタル無効ノ選舉ナリ其理由ハ同條ニ依レハ村會議員ノ選舉ハ全ク匿名投票ノ法ヲ用ヒ選舉掛ハ勿論其他何人ニテモ投票者ニ於テ何人ヲ選舉セントスルカヲ知ラシメサルノ趣意ニシテ假令其代書ハ選舉人ノ指名ニ從ヒタリト假定スルモ本人ノ意ヲ枉ケテ指名シタル者ナルヤモ知ル可ラス否ナ既ニ法律カ選舉ノ自由ヲ妨ルノ弊ヲ防カンカ爲メニ設ケタル法規ニ違反スレハナリ又投票函閉鎖時限ヲ延長スルノ代トシテ午前十時ヲ經過シタル時計ノ指針ヲ引戻シテ九時トナシ事實上選舉ノ時間ヲ延長シタルハ被告ノ不當ノ所爲ナリ又選舉會ノ當日選舉錄ヲ調製シタルコトナク選舉會結了後三十餘日ヲ經過シ選舉錄ヲ調製シ選舉掛矢野武一ニ調印ヲ乞フタルモ同人ハ記載ノ事項大ニ事實ト相反スルヲ以テ調印ヲ拒絶シ選舉掛三池常八ハ今日迄會テ選舉錄ナルモノヲ一覽セサリシコトヲ以テ選舉錄ハ後ニ調製シタルコト明カナルノミナラス被告ハ亦選舉錄ヲ朗讀セサリシハ町村制第二十七條ノ規定ニ違背シタルモノナリ又訴願書寫ノ一二級トアルハ誤ナレトモ一二級ヲ包含シタルモノナルコトハ相違ナシ是レ選舉全體ヲ言ヒタルコトハ全文中ニ明カナレハ末文ノミヲ採ルヘキモノニアラサレハナリ又裁決モ全體ノ裁決ニ相成リ居ルナリ以上陳述セシ如ク本件合志郡平眞城村々會議員選舉會ハ法律規定ニ違背スルモノナルヲ以テ該選舉ヲ取消シ更ニ選舉會ヲ開カンコトヲ請求スト云フニ在リ被告代理人答辯ノ要旨ハ本件選舉ノ當日會場ヲ變更シタルハ相違ナシ共會場ヲ變更シタル所以ハ當日ハ稀ナル暴風雨ニシテ村役場ニ於テハ選舉ヲ執行スルコト能ハサルニ依リ巡査駐在所ヲ選舉場ニ充テタル譯ニテ被告提出別紙圖面ノ如ク村役場ト巡査駐在所トハ其名義ハ異ナルモ同番地内ニ在ルモノナレハ町村制第十九條ノ規定ニ違背シタルモノニ非ス又投票用紙ヲ選舉人ニ配付シタルハ自宅ヨリ持參セサル者アル故役場ニ之ヲ備ヘ置キタルモノニシテ是レ亦町村制ニ違背シタルモノニ非ス又人名簿照合掛ヲ置キタルハ自カラ投票ヲ受取リ帳簿ニ照合スル爲メ同人ナシテ其帳簿ノ繰リ出シ方ヲ補助サセタルモノナリ又役場書記古庄虎八外一名ヲ選舉掛助手ト爲シ代書ヲ爲サシメシハ違法ナリト云フモ平眞城村ハ山間ニシテ無筆者アルヲ以テ駐在所即選舉會場ノ入口ニ置キタルマテニシテ代書サスルト否トハ其望ニ任セタルモノナリ又時計ノ針ヲ逆戻シタルノ事實ハ更ニ無シ又原告ニ於テ選舉錄ハ當日調製セサル旨申立レトモ矢野武一三池常八ノ兩人ハ選舉終ルヤ否其場ヲ退散シタルヲ以テ右兩名ノ調印ハナキモ他ハ式ノ如ク調印シテ即日成立シタルハ論ヲ俟タサルナリ又原告ハ被告カ選舉錄ヲ朗讀セサリシト云フモ事實之ヲ朗讀シタルコトハ相違ナシ又原告ハ一級二級ノ選舉ノ取消ヲ要求スレトモ被告ニ提出シタル訴願ニハ唯二級ノ分ノミニ對シ取消ヲ求ムルモノナレハ一級選舉ノ取消ヲ要ムル事ハ未タ訴願ヲ經サルヲ以テ之ニ對スル原告ノ請求ハ不當ナリ原告提出ノ訴願書寫ニハ一二級選舉取消云々トアレトモ其一二級トアルハ間違ナルコトハ乙第十號證ヲ以テ明カナリ要スルニ被告カ爲シタル村會議員選舉ハ町村制ノ規定ニ違背シタルモノニ非ス依テ本訴原告ノ請求ハ排斥セラレタシト云フニ在リ

依テ雙方ノ陳述ヲ聽キ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スル左ノ如シ

原告ハ被告ニ於テ平眞城村役場ヲ本件選舉會場ト爲ス旨町村制ノ規定ニ違背シタルモノナリト云フト雖選舉會場ヲ巡査駐在所ト改メタルハ選舉當日雨天ニ付選舉掛協議ノ上定メタル平眞城村々役場ト同地内ニ在ルコトハ乙第九號證選舉錄ニ徵シテ明カナリ故ニ村役場ト巡査駐在所トハ其建物入口等ヲ異ニスルモ等シク皆同一ノ地内ニアルモノナレハ之ヲ以テ選舉ノ場所ヲ變更シタルモノト爲ス可カラス隨テ町村制第十九條ニ從ヒ更ニ場所公告ノ手續ヲ爲スヘキモノト謂フヲ得ス又原告ハ被告ニ於テ役場ノ印章ヲ押捺シタル投票用紙ヲ選舉人ニ配付タシルハ違法ナリト云フト雖一定ノ投票用紙ヲ設ケ選舉人ノ望ニ任セ其使用ニ供スルハ毫モ法律ニ違背スル廉ナシ又原告ハ被告ニ於テ選舉掛ノ外ニ名簿照合者及ヒ選舉掛助手ナル者ヲ設ケ村役場屬吏ヲ以テ之ニ充テ選舉會ノ役員ヲ組織シタルハ町村制第二十一條ニ違背スト云フト雖町村制第二十條ノ規定ハ選舉掛長及ヒ選舉掛ニ關スル規定ニ止マリ選舉掛ノ職務ノ補助ヲ爲サシムル者ノ設定ヲ禁スルノ規定ニアラサルヲ以テ名簿照合者及ヒ助手ヲ設ケタルハ同條ノ規定ニ違背シタルモノト謂フヘカラス然ルニ原告ハ選舉人名簿照合者合志俊平ト記載シアルノ一事ヲ以テ同人カ主トシテ名簿照合ノ事務ヲ執リタルモノナリト主張スト雖單ニ右ノ一事ヲ以テ原告ノ主張スル如キ事實ナリト確認スルヲ得ス

故ニ合志俊平ハ選舉掛長ノ名簿照合ノ事務ヲ補助シタルモノト認メサルヲ得ス又町村制第二十一條ノ規定ハ選舉事務整理ノ爲メ必要ト認メ入場セシムルモノニ至ルマテ之ヲ制限スル規定ニ非サルヲ以テ被告ニ於テ其必要ヲ認メテ役場吏員ヲ名簿照合者及ヒ助手トシテ選舉會場ニ入場セシメタルハ違法ナリト言フヲ得ス又原告ハ選舉掛助手ナシテ選舉掛ノ面前ニ於テ選舉人ノ投票ヲ代書セシメ以テ選舉ヲ行フタルハ町村制第二十二條ニ違背シタル無効ノ選舉ナリト云フト雖モ選舉掛助手ニ於テ毫モ選舉ノ自由ヲ妨クルノ行爲アリタルモノト認ムル能ハサルヲ以テ選舉人ノ指名ニ從ヒ代書ヲ爲シタル如キハ町村制第二十二條ノ規定ニ背反シタルモノニ非ス又之カ則證ヲ爲サヽリシト云フト雖モ是レ皆原告無證ノ陳述ニ止マルヲ以テ其事實アリタルモノト認ムルヲ得ス其他選舉取消ノ訴願書ノ解釋ニ關シ原被告ノ申立各異ナルトコロアルモ本案判決上必要ナキヲ以テ別ニ其說明ヲ與ヘス

右ノ理由ナルニ依リ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

五十三　公民權停止處分取消ニ關スル妨訴抗辯　明治二十六年五月十日宣告　明治二十六年第三十四號三十五號合併

原告　高知縣安藝郡赤野村農　包國重宣外一名

被告　同縣參事會議長同縣知事　石田英吉

右原告包國重宣及有光楠太郎ヨリ被告高知縣參事會議長高知縣知事石田英吉ニ係ル縣參事會裁決不服ノ訴訟ニ對シ被告ハ妨訴ノ抗辯ヲ爲セリ依テ之ヲ審理スルニ

被告抗辯ノ要旨ハ原告等ハ高知縣安藝郡赤野村會ノ決議ヲ以テ公民權ヲ停止セラレタルヲ不當トシ安藝郡參事會ニ訴願ヲ提起シ同參事會ノ裁決ニ服セスシテ尚ホ被告高知縣參事會ニ訴願ヲ提起シタルニ依リ本會ニ於テ裁決ヲ與ヘタルニ其裁決ヲ不當トシ更ニ被告參事會ヲ對手人トシ本訴ヲ提起シタルモ高知縣參事會ハ法律上與ヘラレタル職權ヲ以テ原告ノ訴願ヲ裁決シタルモノナレハ其裁決ヲ不當トシ更ニ被告參事會ヲ對手人トシ本訴ヲ提起セラルヘキモノニアラス其理由ハ元來行政訴訟ハ行政處分ヲ爲シタル者ヲ對手人トスヘキハ論ヲ俟タサルナリ被告ハ赤野村會ノ處分ニ對シ救濟ヲ求メタル訴願ノ立タサルコトヲ裁決シタルニ過キス故ニ被告ニ對シテハ原告ハ訴權ナキモノナルヲ以テ妨訴抗辯ヲ爲スヘキニ非ス所以ナリ依テ原告ノ請求ハ棄却アランコトヲ請フト云フニ在リ

原告反駁ノ要旨ハ被告ニ於テ原告ニ對シテ訴權ナキモノナリトノ妨訴抗辯ヲ爲シタルモ元來本訴ハ行政訴訟ニシテ民事訴訟トハ異ナリ不當ノ裁決ヲ爲シタル高知縣參事會ハ之レカ不服ノ訴訟ニ被告カ答辯ノ如ク責任ヲ免カレントスルモ法律上決シテ得ヘカラス殊ニ被告ハ赤野村會カ地方學事通則ニ據リ居ラサルヲ更ニ庇護スルニ地方學事通則第一條ノ規定云々之ニ據リテ組織シタルモノナレハトノ說明ヲ構造シテ遂ニ不當ノ裁決ヲ爲シタル次第ナレハ原告ハ被告ニ對シテ行政訴訟ヲ提起スルノ權利ナキモノトス

依テ辯論ヲ聽キ理由ヲ說明スル左ノ如シ

本件所爭ノ要點ハ原告ニ於テ被告ヲ對手人トシテ本訴ヲ提起シ得ヘキモノナルヤ否ニ在リ而シテ本訴ハ高知縣安藝郡赤野村々會ノ議決ヲ以テ公民權ヲ停止セラレタルヲ違法トシ其取消ヲ求ムルモノナレハ原告ハ被告ニ對シテ行政訴訟ヲ提起スルノ權利ナキモノトス

右ノ理由ナルニ依リ判決スル左ノ如シ

本訴ハ之ヲ棄却ス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

五十四　公民權停止村費增課決議取消ニ關スル件　明治二十六年五月十九日裁決　明治二十六年第五十五號

原告　栃木縣芳賀郡中川村々長同村會議長　服部芳藏

右原告中川村々會議長服部芳藏ヨリ被告栃木縣知事折田平內ニ對スル公民權停止村費增課事件ニ付栃木縣參事會ノ裁決ニ不服ノ件訴狀ニ就キ審査スルニ

原告訴求ノ要旨ハ栃木縣芳賀郡中川村助役羽石儀平ハ町村制第七十條第二項ニ依リ分掌事務ヲ擔任スルノ義務ヲ負ヒ而シテ其分掌事

務ヲ處理スルニハ毎日該村役場ニ出勤ヲ要スルモノナルニモ拘ハラス明治廿五年一月以降三箇月間謂レナク一日モ出勤セス隨テ自己ノ擔任セル義務ヲ實際ニ執行セス加之同年三月十四日病氣ニ付公務ニ堪エストノ理由ヲ以テ中川村助役ノ職ヲ辭シ度旨願出テタリ而シテ中川村會ハ其理由ナキヲ認メ之ヲ通知シタルニ拘ラス同月二十六日更ニ前同樣ノ理由ヲ以テ辭職願ヲ差出シ絕テ村役場ニ出勤セサリキ是ニ於テ村會ハ同年四月九日町村制第八條第三項ニ依リ羽石儀平カ在職中公務ヲ實際ニ執行セサリシコト任期中理由ナク名譽職ヲ退任シタルコトノ事實ニ依リ右儀平ニ對シ中川村公民權ヲ三年間停止シ且同年期間負擔スヘキ村費ノ八分一ヲ增課スヘキ制裁ヲ加フルコトヲ議決セリ然ルニ儀平ハ此議決ニ服セス郡參事會ニ訴願シタルモ郡參事會ハ右村會ノ議決ヲ認可シタルヲ以テ尙之ニ不服ヲ唱ヘ縣參事會ニ訴願セリ而シテ縣參事會ハ中川村々會ニ於テ議決セシ羽石儀平ニ對スル公民權停止村費增課ノ件ハ取消スヘキモノナリトノ裁決ヲ與ヘタリ依テ原告ハ更ニ右參事會ノ裁決ニ對シ不服ヲ唱ヘ縣參事會ノ裁決ヲ取消シ中川村々會カ羽石儀平ニ對シ與ヘタル議決ヲ認可セラレンコトヲ請求スト謂フニ在リト雖町村制第八條ハ町村會ノ議決ニ依リ公民權ヲ停止セラレ町村費ノ增課ヲ受ケタル者其議決ニ不服ナルトキ訴願出訴ヲ爲スコトヲ得ヘキ規定ニシテ町村會ヨリ訴願若クハ出訴スルコトヲ許シタルモノニアラス然ルニ本件ハ原告村會議長ヨリ縣知事ノ裁決ニ對シ出訴スルモノナレハ之ヲ受理スルノ限リニアラス右ノ理由ナルヲ以テ行政裁判法第二十七條ニ依リ本訴ヲ却下ス

五十五　町會議員選擧人名簿ニ關スル件

明治二十六年五月二十五日宣告
明治二十五年第百二十五號

原告　石川縣羽咋郡高濱町長　雄谷助次郎

被告　同縣參事會長同縣知事　三間正弘

右原告高濱町長雄谷助次郎ヨリ被告石川縣知事三間正弘ニ對スル町會議員選擧人名簿ニ關スル裁決ヲ不當トスル訴審理ヲ遂ル處原告請求ノ要旨ハ明治二十五年十月十九日被告カ石川縣羽咋郡高濱町字高濱岡部信太郎外五十三名ノ選擧人名簿ニ關スル申立ヲ採リ岡部又八郎外五十二名ヲ選擧人名簿ニ登載セシムルノ裁決ヲ爲シタルハ不當ニシテ明治二十五年三月二十九日高濱町岡部信太郎ハ訴願ヲ石川縣羽咋郡高濱町長ニ提起シタルモ町會ハ同人外六十八名ハ選擧人名簿ニ加入スヘキモノニアラスト裁決セシニ本人ハ之ニ服セス更ニ五十三名總代トシテ羽咋郡參事會ニ訴願シタルニ郡參事會ハ訴願者中岡部信太郎ヲ除クノ外五十三名ノ訴願ハ棄却シ岡部信太郎中島嘉十郎中島善右衛門ノ三名ハ高濱町長ニ於テ高濱町會議員選擧人名簿ヘ登錄シ從テ一級二級ノ等別ニ差異ヲ生スルトキハ當然ニ之レカ引直ヲ爲スヘキモノト裁決セリ然ルニ岡部信太郎ハ猶又之ニ服セス石川縣參事會ニ訴願シタルニ縣參事會ハ岡部信太郎ノ申立ニ係ル岡部又八郎外五十二名ハ選擧人名簿ニ登載シ之レカ爲メ選擧等級ニ異動ヲ生スルトキハ從テ更正スヘキモノトス但訴願人中岡部信太郎ヲ除キ五十三名ハ訴願提起ノ權利ナキモノニ付申立ヲ棄却スト裁決セルハ原告ノ不服トスル所ニシテ其理由ハ岡部信太郎カ高濱町長ヘ提起シタル訴願ハ總代ノ資格ヲ以テ申立タルニアラス勿論委任狀アルニアラスシテ同人カ羽咋郡參事會ヘ訴願スルニ至リ始メテ委任狀ヲ携ヘ五十三名ノ總代ヲ兼ヌルト稱セシナリ去レハ高濱町會ヘ訴願シタルモノハ岡部信太郎一人ノミニシテ五十三名ハ訴願セサリシナリ第一審即チ町會ヘ訴願セサリシモノ豈第二審即チ郡參事會ニ訴願スルノ權利アランヤ名簿縱覽期限內ニ町會ニ訴願セサリシモノハ即チ自ラ其訴權ヲ拋棄シタルモノナリ町村制第三十七條第三項ハ直接ニ町村會ノ裁決ヲ受ケ之ニ不服ナル場合ニ限リ郡參事會ヘ訴願スヘキモノナルニモ拘ハラス岡部信太郎ヲ除クノ外ハ何レモ町會ヘ訴願セス勿論直接ニ裁決ヲ受ケサルヲ以テ郡參事會ヘ訴願スルヲ得ス既ニ郡參事會ヘ訴願スルヲ得サルカラハ進ンテ縣參事會ヘ訴願スルノ權利ナキハ亦勿論ナリ又岡部信太郎外五十三名カ郡參事會及縣參事會ヘ提起シタル訴願ハ銘々自己ノ公民權ヲ主張シ選擧人名簿ニ登載ヲ求ムルニアリ然ラハ其縣參事會ニ於テ五十三名カ選擧人名簿縱覽期限內ニ町會ヘ訴願ヲ爲サヽリシ點ヲ以テ訴願提起ノ權利ナシトセラレタル以上ハ其訴願ノ要求點モ亦消滅スヘキナリ又岡部信太郎ハ訴權アル已レ一箇ノ權利ヲ申立得ルモ已ニ訴權ヲ失シタル五十三名ノ公民權ヲ主張スルヲ得ス然ルニ縣參事會ハ五十三名ニ訴願提起ノ權利ナキコトヲ認メナカラ僅ニ訴權アル岡部信太郎ノ申分ニ依リ他ノ訴權ナキモノ即チ五十三名ノ資格ヲ調ヘ其要求點ヲ滿足セシメタルハ適法ニアラス右郡參事會及縣參事會ノ場合ニ於テハ一人ノ申分ハ一人ノ權利ニ止リ他人ニ効力ヲ與ヘサルモノトス何トナレハ訴願ハ共同連名ニ出ルモ銘々自己ノ權利ヲ主張スルニ過キス所謂總代ト云フモ他ノ訴權ナキト共ニ効力ナキモノトス何トナレハ本人訴權ナクシテ代理人訴權アルノ理ナシ故ニ被告カ爲シタル裁決ハ不當ナリト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ岡部信太郎ヨリ高濱町長ニ提出セル訴願ハ岡部信太郎一人ヨリ提出セシモノナルヲ以テ其他ノ五十三名ハ郡參事會縣參事會ヘノ訴願權ヲ有セス故ニ縱令岡部信太郎ノ申立アルモ他ノ五十三名ノ公民權ノ有無竝選擧人名簿ニ載スヘキヤ否ニ付テハ縣參事會ハ裁決ヲ與フヘキモノニアラスト云フモ最初岡部信太郎一人ヨリ原告高濱町長ヘ提出セル訴願ニ於テモ岡部信太郎ハ同人外六十八名ハ公民權ヲ有スル旨ヲ申立郡參事會ヘ提出セル訴願ニ於テモ同人外五十三名ハ公民權アル旨ヲ申立更ニ縣參事會ニ對シテモ同一ノ申立ヲ爲シタルモノナルヲ以テ町村制第十八條第二項ニ據リ名簿ノ正否ニ關シ訴願シ得ル關係者ハ自己一人ノ公民權有無ニ付テノミ訴願シ得ルモノナリトノ制限ナキ上ハ被告ノ與ヘタル裁決ハ不當ニアラス又事理ヨリ論スルモ一人ノ公民權ノ有無ハ一級二級ノ區別ニ付テ必ス他ノ各人ノ權利ニ關係ヲ及ホスヲ以テ他人ノ權利ニ付テモ關係者ハ訴願シ得ルハ素ヨリナリ次ニ原告ハ岡部信太郎外五十三名カ郡參事會等ヘ提出シタル訴願ハ五十四名ノ各自カ公民權ヲ有スル旨ヲ申立タルニ止リ他人ノ權利ノ有無ニ付テ申立タル者ニアラス故ニ岡部信太郎ノ申立ニ對シ其他五十三名カ公民權ヲ有スル旨ヲ裁決セシハ不當ナリト云フモ岡部信太郎ハ最初一人ニテ自己外六十八名ハ公民權ヲ有スル旨ヲ町長ニ申立次テ町會ノ裁決ニ服セス自己及他ノ五十三名ノ代理タル名義ヲ以テ郡參事會ニ訴願シ其裁決ニ服セス再ヒ同一ノ名義ヲ以テ縣參事會ニ訴願シタル者ニシテ自己外五十三名カ公民權ヲ有スル旨ノ申立ハ終始一轍渝ル所ナキモノナレハ被告ノ裁判ハ毫モ不當ニアラスト云フニ在リ

依テ雙方ノ陳述ヲ聽キ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

第三類　市町村會議員選擧及公民權

原告ハ本件岡部信太郎カ當初高濱町長ヘ提起シタル訴願ハ一人ノ資格ヲ以テ爲シタルモノナレハ郡參事會縣參事會ニ對シ五十三名ノ總代ヲ舉ヌルト稱スルモ訴權ナキモノナリ又岡部信太郎外五十三名カ郡參事會縣參事會ニ爲シタル訴願ハ各自ノ公民權ヲ主張スルモノナレハ右五十三名カ選擧人名簿縱覽期限內ニ町會ヘ訴願ヲ爲サヽリシ點ヲ以テ訴願提起ノ權ナシトセラレタル以上ハ訴願ノ要求點モ亦消滅スヘシ又岡部信太郎ハ訴權アル自己ノ權利ヲ申立得ルモ他ノ訴權ナキ五十三名ノ公民權ヲ主張シタル際ハ六十八名ヲ公民權アリト主張シタルモノニシテ選擧人名簿ノ正否ニ關シテハ町村制第十八條及第三十七條ニ依リ其關係者ニ於テ訴願ヲ爲スコトヲ得ルモノナレハ當時其本人ノ委任ヲ受クルト否トニ拘ラス其訴願ハ効力ナキモノト謂フヘカラス又五十三名ハ既ニ訴願ノ權ヲ失ヒタルモノナルモ右岡部信太郎ハ訴願ノ權ヲ有スルニ依リ被告ニ於テ其要求ヲ採用シ本件ノ裁決ヲ爲シタルハ不當ノ點ナキモノトス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

五十六　公民權停止租稅增課ノ議決取消ニ關スル件　明治二十六年五月三十日宣告　明治二十五年第百四十號

原告　島根縣秋鹿郡大野村農漁業　山野廣市

被告　同縣同郡同村々長　奥原彌重郎

右原告山野廣市ヨリ被告大野村々長奥原彌重郎ニ對スル村會議決取消ノ訴審理ヲ遂ル處原告訴求ノ要旨ハ島根縣出雲國秋鹿郡大野村々會議員半數改選ノ期ニ當リ明治二十五年四月二十七日ヲ以テ議員改選ヲ執行セシニ原告山野廣市ハ村會議員ニ當選セシ旨村長ノ告知書ヲ受タレトモ原告ハ四月以來第二期黴毒症ニ罹リ病褥ニ在リ議員勤務ノ見込相立タサルニ付町村制第二十八條ニヨリ辭任書ヲ呈出セリ而シテ其後村松卯兵衛居宅ニテ種痘施行ノ際原告カ醫師ノ診察ヲ請フ爲メ種痘場ニ至リシトキ村役場書記池尻寛ニ面會シ辭任書ニ事由ヲ記シ醫師ノ診斷書ヲモ添付スヘキヤト問タルニ同書記ハ一應村長ト談合ノ上兎角ノ報ヲナスヘシト云フテ別レタリ然ルニ同年九月十三日ニ至リ被告村長ヨリノ通知ニテ大野村會カ原告辭任ハ正當ノ理由ナキニ付町村制第八條ニ依リ公民權ヲ六年間停止シ且ツ同年期間村費四分一增課スヘキ議決ヲ爲シタル旨ヲ承知セリ原告ハ該議決ニ服スル能ハス郡參事會及縣參事會ニ訴願シタルモ總テ原告不利ノ裁決ヲ受ケタルニ付今般本訴ニ及フナリ抑モ廣市カ病症タル第二期ノ黴毒症ニテ坐臥歩行自由ナラス急速ニ治癒ノ目的ナキコトハ醫師ノ診斷ニヨリ明了ナルニモ拘ハラス村長ハ此等ノ事由ヲ調査セシテ唯辭任書ニ事由ノ記載ナク又醫師ノ診斷書ノ添付ナキヲ奇貨トシ輕々議決シタルハ失當ナリ又縣參事會裁決ノ理由ヲ見ルニ第一辭任書ニ何等ノ記入ナカリシト云フトモ之レ單ニ廣市カ文筆ニ熟セサルノ致ス所ノミ假令書面ハ不完全ナルモ現ニ疾病ニ罹リタル者ニ對シテハ相當ノ議決ヲナスヘキナリ況ンヤ村會議決ノ後ニ衆醫ノ診斷書ヲ添付シテ更ニ訴願セシ以上ハ郡縣參事會ハ宜シク其實際ニ鑑ミテ訴願者ノ旨趣ヲ容ルヘキコト當然ナルニ於テヤ第二縣參事會ハ訴願者自ラ選擧會場ニ出頭スル云々ト云フトモ凡ソ選擧權ハ公民重大ノ件ナルカ故ニ廣市ノ人屑ニ倚テ辛シテ出頭シタル次第ナリ第三村役場書記ノ復命書ニ疾病ノ景況ナカリシ云々記載アリト云フトモ其復命書ハ祕密ニシテ窺知ル能ハス同人ハ醫師ニモアラス唯廣市ノ外貌ヲ一見シテ無病ナリト復命シタルノミニシテ毫モ證據力ナキコト論ヲ俟タス要スルニ縣參事會ノ裁決ハ事ノ實際ヲ究メス審理不盡ノ裁決タルカ故ニ徹頭徹尾原告ハ之レニ服從スル能ハス依テ明治二十五年九月十三日島根縣秋鹿郡大野村會カ原告山野廣市ノ辭任ニ對シ今後六年間公民權ヲ停止シ且同年限中村費四分一ヲ增課スヘキ申立ヲナセリ然ルニ該辭任書ニハ名譽職拒辭ノ理由ヲ記載シアラサルニ原告ハ之レカ開陳擧證ヲ爲サヽルノミナラス池尻寛ノ勤告ヲ斥ケテ辭任ノ理由ヲ申出テサリシモノナレハ村會ハ其理由ヲ知ルヲ得サルモノトス而シテ村會ニ於テハ審議ノ末町村制第八條第二項ニ該當スヘキ適法ノ理由ナキコトヲ認メ終ニ本訴ノ議決ヲ爲シタル者ナレハ該議決ハ毫モ間然スル處ナシ然ルニ原告ハ縣參事會ニ訴願スルニ至リ始メテ醫師ノ診斷書ヲ提出シテ實公務ニ堪ヘサルカ如キ疾病ニ罹リ居リタル者ナリト云フモ右ノ如キ事後ノ擧證ヲ以テ村會ノ議決ヲ動カスヘカラサルノミナラス該診斷書ノ如キハ何時ニテモ作爲シ得ヘキモノナレハ裁判上毫モ信憑力ヲ有セサル者ナリ要スルニ原告カ其議決後ニ作爲セラレタル診斷書ヲ提出シ既往ニ溯テ村會ノ議決ヲ非難セントスルハ不當ノ申立ナリトス依テ原告ノ請求ハ排斥アランコトヲ請フト云フニ在リ

依テ雙方ノ書類證據ヲ閱シ被告ノ陳辯ヲ聽キ理由ヲ說明スル左ノ如シ

原告ハ明治二十五年四月二十七日大野村々會議員半數改選ノ際該村會ニ於テ名譽職ヲ拒絕シ云々トアルニ該當スルモノト認メ原告ニ對シ公民權六年間停止且同年期間村費四分一增課ストノ議決ヲ爲シタルハ不當ナリト云フト雖當時原告カ村長ニ提出セシ辭任書中ニハ其理由ヲ示サヽルノミナラス其自ラ選擧會場ニ出頭シタルノ事實アルヲ以テ見レハ原告ハ理由ナク其職ヲ拒絕シタルモノト認メサルヲ得ス又原告ハ郡參事會カ町村制第八條第三項ニ依リ原告ニ對シ公民權停止及村費增加ノ議決ヲ爲シタルハ不當ノ處分ナリト云フヲ得ス

參事會ニ訴願ノ際ニ醫師ノ診斷書ヲ添ヘ實際公務ニ堪ヘサルコトヲ證明シタリト云フモ右診斷書提出ハ村會議決ノ後ニ在ルモノナレハ之ヲ以テ村會議決ノ當否ヲ論スルヲ得サルモノトス

右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

五十七　村會議員二級選擧取消ニ關スル妨訴抗辯

明治二十六年六月二日宣告
明治二十六年第三十三號

原告　山形縣南置賜郡窪田村　玉虫寅松外二名

被告　同縣同郡同村々長　加藤元右衛門

右原告玉虫寅松外二名ヨリ被告窪田村長加藤元右衛門ニ係ル村會議員二級選擧取消事件ニ付山形縣參事會裁決不服ノ訴ニ對シ被告ハ妨訴抗辯ヲ爲セリ依テ之ヲ審理スルニ

被告代理人抗辯ノ要旨ハ本訴ノ對手人トナルヘキ者ハ被告ニアラス其理由ハ最初原告ノ訴願ニ依リ被告ハ其利益ナル裁決ヲ與ヘシニ他ノ參加被告ノ訴願ニ依リ結局縣參事會ノ裁決ヲ受クルニ至リシモノニシテ被告ハ原告ノ權利ヲ害セシモノニアラスシテ原告ノ權利ヲ害セシハ縣知事ナリ而シテ縣知事ノ裁決ヲ取消サレタシト云フコト本訴ノ目的タルコトハ一定ノ申立ニ依リ明カナリ果シテ然ラハ村長ハ被告トナルヘキモノニアラス石川縣北村善太郎ヨリ同縣知事ニ對スル訴訟ノ妨訴判決ニ付テ見ルモ縣知事ハ被告タルノ義務アルコト明白ナリ又處分者ヲ相手取ルハ其初メノ處分ヲ不當トスル場合ハ格別ナルモ本件ノ如キハ被告ノ處分ハ原告ノ利益タルコトヲ爲シタルモノ故對手人トナルヘキ者ニアラス又原告ハ誰人ニテモ對手人ト爲シ得ヘシト言フモ緣モ由カリモナキ者ヲ對手人トナスヘキ謂レナシ村長ハ本件ニ付テハ緣故ナキモノナルコトハ原告一定ノ申立ヲ見レハ明カナリ依テ本訴原告ノ請求ハ却下セラレンコトヲ請フト云フニ在リ

原告代理人反駁ノ要旨ハ元來本訴ノ依テ起ル所ノ原因ハ最初村長カ不是トスル所ノ處分ヲ爲シタルニ在リ原告ハ其處分ヲ不當トシテ訴願セシニ村會ハ原告ノ訴願ノ趣旨相立チ選擧ヲ取消ストノ裁決ヲ爲セシモ其裁決ハ村會之ヲ爲セシナリ其村長ノ名ヲ以テセシハ村會議長タルノ資格ヲ以テシタルノミニシテ原告カ被告トセシハ當初ノ處分ヲ爲シタル村長ナリ而シテ參加被告ノ訴願ノ結果縣知事ハ村長ノ處分ヲ認可シタルモノナルヲ以テ縣知事ヲ相手トセハ相手トシ得ラレサルコトハ之レ無カルヘシト雖縣知事ニアラサレハ相手トスル能ハサル理由ハ無カルヘシ石川縣北村善太郎ヨリ石川縣知事ニ對スル訴訟ニ付被告知事ハ妨訴ノ抗辯ヲ爲セシモ當裁判所ハ此妨訴ヲ排斥シ知事ハ被告タルヘキ義務アルヘキモノト判決セラレタルハ知事即チ裁決者亦對手人タル義務アルモノト云フニ在リテ裁決者ニアラサレハ對手人タル能ハストノ理由ニハアラサルヘシ故ニ村長ハ本訴ノ對手人タル義務アルモノト思考ス又明治二十四年一月二十七日ノ判決ニ依ルニ當初ノ處分者ニ非サレハ對手人タルヘキモノニアラサルヿ知ルヘシ然ラハ被告ハ本件ノ處分者ナリ故ニ被告ハ對手人タルコト當然ナリ又一定ノ申立ニ縣參事會ノ裁決ヲ取消ス樣云々ト記載セシヲ以テ被告ハ云々スト雖是レ自然此クアルヘキ文句ナリ初メ郡參事會縣參事會ニ訴願セシトキモ皆此筆法ヲ用ヰシモノ故宜シク事實上ヨリ判決アリタシト云フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ理由ヲ說明スル左ノ如シ

被告ニ於テ被告ハ原告ノ權利ヲ害セシモノニ非サレハ本訴ノ對手人ト爲ルヘキ者ハ被告ニアラスト云フト雖原告ハ村長タル被告ノ執行シタル村會議員二級選擧ヲ無効ト爲シ其取消ヲ請求スルモノナレハ假令被告カ村會議長タルノ資格ヲ以テ最初原告ノ訴願ニ對シテ其利益ナル裁決ヲ與ヘタルモ本訴ノ對手人ト爲ルヲ拒ムコトヲ得ス又被告ハ原告一定ノ申立ニ依レハ山形縣參事會ノ裁決ヲ取消サレタシト云フニ在レハ被告ハ本件ニ付テハ緣故ナキ者ナレハ對手人タルヘキ者ニアラスト云フト雖原告ハ縣參事會ノ裁決ヲ取消シ本件村會議員二級選擧ノ取消ヲ請求スト云フニ在レハ選擧執行者タル被告ヲ對手人ト爲スモ不當ナリト謂フヲ得ス

右ノ理由ナルニ依リ判決スル左ノ如シ

被告ノ妨訴抗辯相立タス　此裁判ニ關スル訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

五十八　村會議員補缺選擧ノ効力ニ關スル件

明治二十六年六月六日宣告
明治二十六年第八號

原告　島根縣邑智郡澤谷村長　福間鐵十郎

被告　同縣同郡長　田中高德

右原告澤谷村長福間鐵十郎ヨリ邑智郡長田中高德ニ對スル村會議員補缺選擧ノ効力ニ關スル郡長ノ處分取消ノ訴文書ニ就キ審理ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ明治二十五年十月二十二日開設シタル島根縣邑智郡澤谷村會議員補缺第二級選擧ニ於テ選擧有權者百二十三名ノ內十六名ハ棄權シタレハ全ク投票セシ者百七名ナリ然レハ投票數百七票ナルヘキ筈ナルニ現在數百十三票アリタリ則六票過剩アリテ此過剩投票ハ不正物タル明ナリ凡ソ投票ヲ以テ選擧ヲ行フニハ其投票ハ眞正ナラサルヘカラサルモノニシテ若シ一票ニテモ不正物アリトセハ之ヲ除去スヘキハ論ヲ俟タサル所ナリ然レトモ本選擧ノ如キ何レノ投票ノ不正ナルヤヲ認知スル能ハサルモノニ於テハ固ヨリ何レノ投票ヲモ除去スルヲ得サルナリ如此場合ニ於テハ其選擧ヲ取消シ更ニ眞正ナル選擧ヲ行フヘキモノトス然ルニ邑智郡長ハ明治二十五年十一月五日單ニ過剩投票ヲ無効ト處分シタルニ止マリテ選擧ヲ取消サレサリシハ其處分不當ナリト認メタルヲ以テ該處分ノ取消ヲ訴願シタルニ島根縣知事ハ明治二十五年十二月二十七日投票者ノ數ニ超過スル過剩アリタルトキハ之ヲ無効トシ被選者各自ノ得票數ヨリ除去シ殘ル正當ノ投票ヲ以テ投票數ヲ定ムヘキモノナレハ邑智郡長カ過剩投票ヲ無効トセシニ止マリ選擧ヲ取消サヽリシ

選舉ヲ取消シタル場合ニ於テモ無効ト為ルヘキ投票ノ数ヲ算入シテ当選者ノ得票数ヲ定メ又ハ其ノ当選ヲ無効ト為スヘキ投票ノ数ヲ算入シテ当選者ノ得票数ヲ定メタル場合ニ於テモ亦同シ

第百十二條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ其ノ選舉ニ関シ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百十三條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百十四條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百十五條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百十六條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百十七條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百十八條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百十九條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百二十條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百二十一條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百二十二條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百二十三條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百二十四條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百二十五條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百二十六條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百二十七條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百二十八條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百二十九條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百三十條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百三十一條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百三十二條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百三十三條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百三十四條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百三十五條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百三十六條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百三十七條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百三十八條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百三十九條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百四十條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百四十一條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百四十二條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百四十三條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百四十四條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百四十五條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百四十六條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百四十七條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百四十八條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百四十九條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百五十條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百五十一條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百五十二條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百五十三條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百五十四條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百五十五條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百五十六條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百五十七條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百五十八條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百五十九條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百六十條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百六十一條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百六十二條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百六十三條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百六十四條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百六十五條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百六十六條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百六十七條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百六十八條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百六十九條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百七十條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百七十一條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百七十二條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百七十三條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百七十四條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百七十五條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百七十六條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百七十七條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百七十八條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百七十九條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百八十條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百八十一條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百八十二條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百八十三條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百八十四條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百八十五條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百八十六條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百八十七條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百八十八條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百八十九條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百九十條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百九十一條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百九十二條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百九十三條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百九十四條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百九十五條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百九十六條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百九十七條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百九十八條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第百九十九條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

第二百條　第百九條第一項ノ規定ニ依リ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ選舉人ニ賄賂ヲ供與シ又ハ其ノ供與ヲ受ケ若ハ其ノ申込ヲ為シ又ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ハ一年以上三年以下ノ禁錮ニ処シ五百圓以上三千圓以下ノ罰金ヲ附加ス

フルトキハ假令過剩投票ノ數ヲ當選者ノ得票數ヨリ扣除スルモ當選ノ結果ニ異動ヲ生スルニ至ルコトアラサレハ該選擧ハ一級二級共ニ取消スヘキモノニアラス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

五十九　市會議員選擧取消ニ關スル件　明治二十六年六月十二日宣告　明治二十五年第百二十號

原告　石川縣金澤市東馬場町　吉村茂吉外二名　被告　同縣同市長　稻垣義方

右原告吉村茂吉外二名ヨリ被告金澤市長稻垣義方ニ對スル石川縣金澤市會議員選擧會取消ノ訴審理ヲ遂クル處

原告訴求ノ要旨ハ第一金澤市三級第七選擧區市會議員選擧會ハ昨明治二十五年四月二十日ヲ以テ金澤市下小川町玄門寺ニ於テ施行セラルヘキニ付原告等ハ同日同所ニ參集セリ而シテ玄門寺ノ門戸ニハ選擧會場入口ナル掲示アリ又本堂ノ入口ニハ木柵ヲ構ヘ其外部ニ金澤市會議員三級第七區選擧會場ナル標札ヲ掲ケタリ依テ原告等ハ漸次入場セシニ午後第二時ノ閉場時間ニ至リ右木柵仕切ノアル會場ノ外部ヨリ入場者ト否トヲ經界スル爲メ繩ヲ以テ嚴重ニ之ヲ取締リタリ然ルニ何等ノ故カ再ヒ會場内ニ於テ内障子ヲ閉鎖シテ内障子内ニアル者ハ投票セシメ内障子外ノ者ハ退散セシメテ投票ヲ爲サシメス斯ル不法ノ處置アルヲ以テ原告等ハ選擧掛長ニ之ヲ責問シ其日ハ該會ヲ中止セシメシカ同月二十六日係長更迭シテ更ニ中止中ノ選擧會ヲ開キシニ係長及係員ハ彌〻不正ノ選擧會トシテ之ヲ無効ト決定シ選擧錄ヲ朗讀セリ然ルニ又翌五月一日ニ至リ係長ハ右ノ決定ヲ取消シ突然開票ノ旨ヲ告示シ開票シテ當選者ヲ定メシハ不法ノ處分ナルニ由リ原告等ハ之ヲ市會ニ訴願セシニ市會ハ木柵内ヲ以テ會場ト認ムルヘカラス會場ハ即チ内圍障子ノ内ナリトノ裁決ヲ下セトモ該裁決ニハ何ニ依リテ内圍障子ハ會場ノ經界ナリトノ明確ナル理由ヲ示サヽルヲ以テ更ニ縣參事會ニ訴願セシモ是亦同樣不當ノ裁決ヲ下セリ抑モ原告等カ選擧會場ニ至リシ時右木柵ノ處ニ會場ノ掲示アリタルノミナラス巡査ハ選擧人ナルヤ否ヲ質セルコトハ係長及係員モ之ヲ認ムル所ナリ而シテ内圍障子ヲ以テ會場ノ經界ナリト認ムヘキ證跡一モ存セス縣參事會ノ裁決ニハ市制第十九條ニ依リ市長カ豫メ公告シタル場所ハ單ニ玄門寺トアルノミ木柵ノ假圍ハ當日選擧係ノ意見ヲ以テ取設ケタルモノナレハ之ヲ以テ選擧會場ト認ムルヲ得スト云フモ選擧係ハ會場ノ取締ヲ爲ス任アルモノナレハ當日選擧係カ木柵ヲ構ヘ適當ノ區域ヲ定メタル以上ハ原告等ノ如ク其區域内ニ在ル者ハ適法ニ選擧會場ニ在ルモノナリト謂ハサルヲ得ス第二前記三級選擧ハ豫定ノ日時ニ結了セス翌五月一日ニ至リテ結了セリ然ルニ其未タ結了セサルノ間ニ即チ四月二十二日ヲ以テ二級選擧ヲ行ヒ同二十四日ヲ以テ一級選擧ニ著手シ同三十日之ヲ了シタルノ事實ハ第一號證ニ記述セリ如是二級一級ノ選擧會ハ市制第十九條ノ規定ニ違背スルモノナリトシ原告等ハ市會ニ訴願セシニ市會ハ原告等ノ如キ三級公民ハ一級二級ノ選擧會ノ効力ニ關シ訴願スルノ權利ナキモノト裁決セリ而シテ其理由トスル所ハ同制第十九條ニ選擧人ヲ三級ニ區別ストノ意ニ據リタルモノナランカ元來同條ハ單ニ各選擧ノ手續ヲ規定シタルモノニシテ各選擧人ノ訴願權ヲ規定シタルモノニアラス而シテ同制第二十八條ニ選擧人選擧ノ効力ニ關シテ訴願スヘキヿヲ規定シタル明文中ニ單ニ選擧人トアルハ一般選擧人ヲ總稱スルモノニシテ各級各別シタル選擧人ナリト解釋スルヲ得ス又縣參事會ノ裁決ニハ數箇ノ選擧區域アル場合ニ於テ單ニ其一部ノミ選擧結果ノ調査ヲ了ヘサルモノアルモ之カ爲二級一級ノ選擧ヲ行フモ敢テ順序ヲ失フモノニアラスト云フモ同制第十九條第二項ニ選擧ノ順序ハ先ツ三級ノ選擧ヲ行ヒ次ニ二級次ニ一級ヲ行フヘシト規定アルニアラスヤ然ラハ假令一部ト雖未タ選擧アラサル間ハ三級選擧結了スト云フヘカラス且先キニ市會ニ於テ本件ノ裁決ヲナス際ニ當該選擧區議員ヲ參與セシメタルハ市制第四十三條ニ違背セル議決ナルカ故ニ原告等ハ之ヲ以テ市會裁決取消ノ一理由ト爲セシモ縣參事會ハ之ヲモ採用セス市會議決ノ當否ニ付テハ法律命令中ニ訴願ノ提起ヲ許サスト裁決セシハ是亦不當ノ裁決ナリ要スルニ石川縣金澤市三級第七選擧區選擧會ハ不法ノ選擧會ナリ又二級一級選擧會ハ其執行ノ順序ヲ誤リタルモノナレハ共ニ取消スヘキモノナリトノ裁判ヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ玄門寺本堂ヨリ木柵ヲ掛ケテ選擧會場ナリト主張スルモ是レ大ニ事實ニ反スルノ言ナリ抑選擧會場ハ選擧ノ前日ニ當リテ選擧長立會本堂ノ入口ナル所謂内圍障子ヲ以テ之カ經界ト定メ其入口ノ上ニハ第七選擧區三級選擧會場及入口ナル二箇ノ紙札ヲ貼付シ其直内ニハ市吏員アリテ有權者ナルヤ否ノ取調ヲ爲シタルモノナリ而シテ原告カ會場ノ經界ナリト主張スル木柵ノ如キハ當時選擧ノ競爭非常ニ甚シク有權者ト無權者トヲ問ハス多人數ノ雜沓モ亦甚シカリシカ故ニ之ヲ防止スルカ爲メ後ヨリ設ケタルモノニシテ此處ニ警官ヲ配置シ人ヲ計リテ入口ノ方ニ赴カシメタルモノナリ故ニ内圍障子ノ外木柵ノ内ニハ無權者モ亦入込ミ得タルモノナレハ縱ヒ原告ハ此木柵内ニアリタリトスルモ苟モ相當ノ時限迄ニ内圍障子ニ入ラサル限リハ其選擧權ヲ行フ能ハサルハ勿論ナルヘシ第二原告ハ二級一級各選擧ノ取消ヲ請求スルモ是亦不當ノ請求ナリ元來原告ハ三級公民ナルカ故ニ三級選擧ノ効力ニ關シテ訴願スルノ權アルハ固ヨリ論ナシト雖二級一級ノ選擧ニ關スルモ尚同一ノ權アリト云フヘカラス市制第二十八條ノ選擧人選擧ノ効力ニ關シ訴願セントスルトキハ云々ノ選擧人トハ其訴願セントスル選擧ノ等級ニ屬スル選擧人ヲ指シタルモノニシテ一級選擧ニ對シテハ一級公民ヲ云ヒ二級選擧ニ對シテハ二級公民ヲ云ヒ三級選擧ニ對シテモ之ニ準スルモノト解釋セサルヘカラス何トナレハ同制第十三條ニ選擧人ヲ三級ニ區別シ選擧人ハ毎級各別ニ議員ノ三分ノ一ヲ選擧ストアルハ選擧人ハ各自其等級ヲ限リテ選擧權ヲ行フヘク而シテ一ノ選擧會ニ違法ノコトアルモ他級ノ選擧人ニハ法律上利害ヲ及ホスヘキモノナラス從テ自己カ選擧權ヲ使用スル能ハス且ツ利害ノ關係ナキ他級ノ選擧ニ干渉スル能ハサルヤ明ナリ特ニ二級選擧ノ如キハ明治二十五年四月二十二日ニ行ヒタルモノニシテ原告カ訴願ヲ爲シタルハ五月六日ナルカ故ニ此二級ニ對シテハ原告ハ市制第二十八條ニ依リ訴權ナキモノナリ依テ原告ノ請求ハ不當ナルニ依リ排斥セラレンコトヲ請フト云フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ閲シ理由ヲ説明スル左ノ如シ

第三類　市町村會議員選擧及公民權

第一原告ハ明治二十五年四月二十日ヲ以テ石川縣金澤市下小川町玄門寺ニ於テ施行セラレタル選擧會ハ其閉場時限ニ至リ選擧會場ナル本堂入口ノ木柵内ニ在リシ選擧人ヲ退散セシメテ投票ヲ爲サシメサリシモノナレハ無効ノ選擧ナリト云フト雖原告甲第五號證竝ニ被告乙第一號乃至乙第六號證ニ依リテ見レハ圖面内圍障子トアル場所ハ選擧ノ前日係長鈴木勇吉カ選擧掛山本茂阪本常吉ト同行シ此處ヲ以テ選擧場ノ區域ト指定セシ事實アル而已ナラス選擧ノ當日午前第三時ヨリ同處ニ第七選擧區三級公民選擧會場ナル札ヲ掲ケ其内部ニハ受付掛吏員出張シテ有權者無權者ヲ取調ヘ入場セシメタリ而シテ該障子ノ外ニアル木柵ハ當日午前八時頃助手等ノ申立ニ從ヒ多人數ノ雜沓ヲ防カン爲メ假ニ之ヲ設ケタルモノニシテ其内ニハ有權者無權者ノ別ナク入リ居リタルモノナレハ選擧會場ハ即チ内圍障子ノ内ニ在ルモノニシテ其外ニ設ケアリシ木柵内ヲモ選擧會場ト認ムルヲ得ス隨テ當日閉場時限ニ至リ木柵内ニ在リシ者ヲシテ投票ヲ行ハシメサリシモ之ヲ以テ違法ノ處分ナリト謂フヲ得ス第二原告カ前記三級選擧ノ結了セサル前ニ二級一級ノ選擧ヲ行フタルハ執行ノ順序ヲ誤リタル不法ノ選擧ナリト云フニ對シ被告ハ抗辯シテ三級公民タル原告ハ二級一級ノ選擧ノ效力ニ關シ訴願スルノ權ナシト云フト雖市制第十三條ニ選擧人ハ分テ三級ト爲ストアリ又同制第十九條ニ各級ニ於テ選擧ヲ行フ云々トアルハ單ニ各級選擧ノ手續ヲ規定シタルモノニシテ同制第二十八條ニ謂フ所ノ選擧ノ効力ニ關シ訴願ヲ爲スノ權利マテヲ區分スルノ謂ニアラサレハ原告ハ二級一級ノ選擧ノ効力ニ關シテモ訴願權アルモノト謂ハサルヲ得ス而シテ市制第十九條第二項ニ各級ニ於テ選擧ヲ行フノ順序ハ先ツ三級ノ選擧ヲ行ヒ次ニ二級云々トアルヲ以テ見レハ三級選擧ヲ結了シ然ル後二級選擧ヲ行フヘキノ順序ナリ然ルニ本訴三級選擧ハ明治二十五年四月二十日ヲ以テ始メ五月一日ヲ以テ結了シタルモノナルニ四月二十二日ヲ以テ二級選擧ヲ行ヒ同二十四日ヲ以テ一級選擧ヲ行ヒタルノ事實ナリト認ムルモノナレハ右二級一級ノ選擧ハ順序ヲ失フタルモノト謂ハサルヲ得ス其他雙方ノ陳辯スル所アリト雖本案ノ判決ニ必要ナラサルヲ以テ説明ヲ與ヘス

右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ

明治二十五年四月二十日ヲ以テ執行シタル金澤市第七選擧區三級市會議員選擧會ハ取消スヘキモノニアラス

同年同月二十二日ヲ以テ執行シタル二級選擧會竝ニ同年同月二十四日ヲ以テ執行シタル一級選擧會ハ共ニ無効ニ付之ヲ取消スヘシ

訴訟費用ハ原被告各自ノ支辨トス

六十　村會議員選擧取消處分ノ取消ニ關スル件　明治二十六年六月十五日裁決　明治二十六年第五十七號

原告　茨城縣多賀郡南中郷村會議員　瀧七五郎

右原告瀧七五郎ヨリ被告茨城縣知事高崎親章ニ對スル違法處分取消ノ件ヲ訴狀ニ就キ審査スルニ原告ノ訴求ハ明治二十五年五月七日ヲ以テ施行シタル南中郷村會議員半數改選ノ一級議員選擧ニ於テ鈴木菊壽ナル無資格者カ投票ヲ爲シタルハ事實ニシテ之レカ爲メ其結果當選人中鈴木宗八一人ニ限リ異動ヲ及ホスハ第一號證及第二號證ニ依リ原告ノ認ムル所ナリ然レトモ當選人原告及外一名ハ右無資格者ノ投票ヲ爲シタルカ爲メ毫モ影響ヲ蒙ムルモノニ非ス然ルニ被告縣知事カ其異動ヲ生スヘキ當選人一名アルカ爲メ明治二十六年四月二十日付縣令第六號ヲ以テ該選擧全部ノ取消ヲ爲シタルハ不當ノ處置ナレハ之レカ取消ヲ請求スト云フニ在リ依テ審按スルニ町村制第二十九條第二項ニ依リ郡長ニ於テ取消スハ格別縣知事ニ於テ之ヲ行フハ適法ノモノニアラスト雖モ本件縣知事ニ於テ選擧ヲ取消シタル場合ノ如キハ法律勅令ニ行政訴訟ヲ許シタルノ規定ナキヲ以テ受理スヘキモノニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ行政裁判法第二十七條ニ依リ本訴ヲ却下ス

六十一　村會議員半數改選ノ効力ニ關スル妨訴抗辯　明治二十六年六月二十日宣告　明治二十六年第十號十一號合併

原告　長野縣上伊那郡南箕輪村長　高木悈三

被告　同縣同郡參事會郡長　丸山英一郎

右原告南箕輪村長高木悈三ヨリ被告上伊那郡長丸山英一郎ニ係ル村會議員選擧取消復活ノ訴ニ對シ被告ハ妨訴抗辯ヲ爲セリ依テ之ヲ審理スルニ

被告妨訴抗辯ノ要旨ハ本件ノ事實ハ南箕輪村赤羽只雄外四人ヨリ村會議員半數改選選擧ノ効力ニ關シ村會ノ裁決ヲ不當トシ郡參事會ヘ訴願シタルニ付同會ハ之ヲ受理シ審査ノ上選擧取消ノ裁決ヲ與ヘタルニ當時ノ村長タリシ清水筧ハ之ニ服從セシモ村會ハ之ヲ不當トシ議員四分ノ一以上ノ請求ニ依リ村會ヲ開キタルニ村長助役共ニ事故ヲ以テ出席セス依テ年長者タル清水平一郎ヲ議長トシ上級廳タル長野縣參事會ヘ訴願センコトヲ議決シ清水平一郎ハ議長ノ名義ヲ以テ縣參事會ヘ訴願シタリシニ縣參事會ハ自己カ裁決ヲナシタル事件ニ付テハ訴願シ得ヘカラサルノ旨意ヲ以テ之ヲ却下セリ然ルニ原告タル今ノ村長高木悈三ハ之ヲ不當トシテ出訴ヲ爲シタルモノナリ町村制ニ依リ訴願セントスルトキハ法文ノ命スル所ニ隨ヒ其關係者ヨリ順次裁決ヲ經テ行政裁判所ニ出訴スヘキ筈ナルニ原告ハ本縣參事會ニ訴願セス直ニ行政裁判所ヘ出訴シタルモノニシテ其順序ヲ誤リタルモノナリ又訴狀中本職ハ之ニ服從スル能ハス縣參事會ニ訴願シタリト云フモ前任村長タル清水筧ハ本會ノ裁決ニ服從シタルコトハ別紙乙第一號證郡長ニ差出シタル伺書ニ依テ徵シ得ヘク且縣參事會ニ訴願シタルハ村長ニ非スシテ村會ヨリ提起シタルヲ以テ明瞭ナリ又原告ハ村會ノ行爲ヲ以テ自己ノ行爲ニ附會シ議長代理清水平一郎ヲ以テ村長代理ニ擬スルト雖村長代理ナル者ハ助役若クハ町村制第六十一條二項ニ據ルモノヽ外代理シ得ヘキモノニアラス要スルニ本件ノ如キハ其手續ヲ誤リタルモノナルヲ以テ直チニ本訴ヲ却下セラレンコトヲ請フト云フニ在リ

原告反駁ノ要旨ハ被告乙第一號證ハ村長ノ伺書ナレハ之ヲ以テ村長カ服從シタリトノ證ト爲ス能ハス被告ニ於テ清水平一郎ハ議長ト

シテ訴願シタルモノナリト申立レトモ村長ヨリ訴願セシコトハ議事錄ニ依リテ明瞭ナリ訴願書中ニ議長トアルモ這ハ筆者ノ誤リニシテ村長ノ代理タル資格ヲ以テ爲シタルコトハ議事錄中ニ村長訴願云々トアリ訴願書中ニ制第三十七條ニ依リタルコトヲ記載シアリ且十號事件一級選舉ニ關スル訴願書ニハ村長ト記載シアレハ議長ノ資格ニアラサルヲ知ルヘシ當時村長清水冕ハ村會ニ向テ然ルヘク爲スヘシト云ヒ時期切迫シタルカ爲メ清水平一郎ノ名ヲ以テ訴願シタルモノヽ外代理シ得ヘキモノニシテ即チ清水平一郎ハ村長ノ委任狀ヲ所持シ居レハ訴願ヲ爲シ得ルモノト思考スルニ依リ被告ノ妨訴抗辯ハ排斥アランコトヲ要スト云フニ在リ

依テ證據ヲ閲シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ハ被告ノ妨訴抗辯ニ對シ爰ニ縣參事會ヘ訴願シタル清水平一郎ハ村長代理ヲ以テ爲シタルモノナレハ訴願ノ手續ヲ誤リタルモノニアラスト云フト雖明治二十五年十月四日及八日南箕輪村村會議事錄ヲ閲スルニ本件郡參事會ノ裁決ヲ不當トシテ縣參事會ニ訴願ヲ爲スニ至リタルハ議員四分ノ一以上ノ請求ヲ以テ始マリタルモノニシテ又原告カ提出シタル委任狀追書ニ本件緊急ノモノナルトキハ村長代理ノ名義ヲ以テ其筋ニ提出相成度トアルモ其委任狀ハ議長ノ屆書ニテ議員ニ宛テタルモノニシテ縣參事會ヘ訴願スル書面起草委員ヨリ報告有之右議決ノ爲メ本日村會ヲ召集致度處云々ト記載シアルニ依テ之ヲ觀ルモ縣參事會ヘ爲シタル訴願ハ總テ村會ノ行爲ニ出テ

ニ被告ハ不均一ナル稅率ヲ以テ市稅トシ徵收シタル爲メ新ニ得タル資格者ヲ選擧人名簿ニ登載シタルハ實ニ不當ノ甚シキモノナリト云フト雖市町村ノ敎育ハ明治二十三年法律第八十九號同年勅令第二百十五號ニ依リ其行政事務ニ屬スル可キモノナレハ之ニ要スル費用モ亦市稅町村稅トシテ徵收スヘキハ當然ナリトス而シテ本件各學區ニ於テ要スル費用即チ市稅ノ徵收金額ヲ均一ニ爲シ得可カラサルハ市內ヲ數區ニ分チ或ハ市ノ一部ト村トヲ聯合シ其經濟ヲ異ニスルニ由テ生スル結果ナレハ之ヲ徵收スルニ方リ稅率ニ異ナルコトアルモ市制町村制第九十條法意ニ背クモノニアラス依テ被告カ敎育費ノ納付者ヲ市ノ納稅者トシテ市會議員選擧人名簿ニ登載シタルハ當然ノ行爲ナレハ該名簿ハ更正ス可キモノニアラス

前項ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

六十三　區會議員退職理由ノ當否議決ニ關スル件　明治二十六年七月一日宣告　明治二十六年第二十六號

原告　東京市會議長　楠本正隆

被告　同市參事會　同府知事　富田鐵之助

右原告東京市會議長楠本正隆ヨリ被告東京市參事會東京府知事富田鐵之助ニ係ル不法裁決取消ノ訴審理ヲ遂クル處

原告陳述ノ要旨ハ明治二十五年十月十九日東京市參事會東京府知事富田鐵之助ハ東京市區會議員ノ退職屆ハ市會ニ於テ收受スヘキモノニアラサル旨決議シタルニ東京市參事會ハ明治二十五年十一月四日市制第六十四條第二項第一二條ニ揭クル如ク區有財產及營造物ニ關スル事件ヲ議決スルニ止マルモノナルカ故ニ市ノ名譽職タル區會議員退職ノ當否ヲ審査シ其議決ヲ以テ市公民タル權ヲ停止シ且市費ノ負擔ヲ增加シ又ハ其就職後ノ要件ノ有無ニ付之レヲ議決スル如キハ即チ區會ノ職權外ニ涉ルモノナリトノ理由ヲ以テ再議ヲ求メラレ東京市會ハ委員ヲ設ケ審査ノ末受理シテ議定スルノ權限ヲ有セサルモノト決議セリ然ルニ東京市參事會ハ右決議ニ對シ市制第六十四條第二項第一ニ依リ東京府參事會ノ職務ヲ行フ東京府知事富田鐵之助ノ裁決ヲ非メタルニ依リ東京府參事會ハ右決議ニ於テ本訴ヲ提起シタルモノニシテ市制第八條ニ於テ市制ニ定メタル市會議員其他ノ市名譽職員辭職ノ理由ノ正否ヲ審査スルノ權限ヲ市會ニ與ヘタリト雖市制其他ノ法令中未タ區會議員辭職ノ場合ニ於テ同一ノ權限ヲ市會ニ與ヘタル明文アルコトナシ是レ東京市會カ本件ヲ受理スルノ權限ヲ有セスト決議シタル所以ノ要領ニシテ東京市參事會及東京府參事會ノ職務ヲ行フ東京府知事カ取ル所ノ意見ハ頗ル不當ヲ免カレサルモノト信ス今之カ理由トスル所ヲ繹ヌルニ單ニ區會議員ハ市ノ名譽職ナリト謂フニ止マルモノナリ然ルニ區會議員ヲ以テ市ノ名譽職トナスコトハ何ノ法令ニ準據シタルモノナル歟其據ル所ヲ知ラス又市制第八條及同第二十九條ニ於テ市ノ名譽職ノ辭職及資格ノ要件ニ關スル事ヲ市會ノ議決ニ委シタルモノハ要スルニ市會ハ市ナル法人ノ思想ヲ發露スヘキ代議ノ機關タルカ爲メニシテ即チ自治ノ精神ニ基クモノナリ凡ソ是等公民ノ權利義務ニ關スル事件ハ法律ノ明定スル所ニ依リ若ク又効力アルヘキナリ並ニ市制ヲ通覽スルニ毫モ區會議會辭職ノ正否ヲ審査スルノ權限ヲ與ヘタル明條アルコトナク却テ市制第百十三條ニ於テ明カニ區會條例ノ制定ヲ待テ定マルヘキモノナルコトヲ示サレタリ然ルニ區會ハ其區ニ於テ所有スル財產及營造物ニ關シテ自治權ヲ有スル區ナル法人ノ思想ニ立入リ所謂他人ノ權利ヲ侵スモノト謂ハサルヘカラス加之之ヲ事實ニ徵スルニ東京市參事會ハ明治二十五年十月以前ニ在テ區會議員退職屆ヲ各區會ニ提出シテ其議決ヲ求メ居タレハ其市會ノ權限ニ屬セサルコトハ自ラ認ムル所ナルノミナラス已ニ我カ東京市ノ慣例ヲ爲セリ亦東京府知事モ明治二十五年十二月諮問第三號ヲ以テ區會條例ノ改正ヲ諮問ニ付サレタリ而シテ其條項ノ如キ十數ニ涉リ選擧方ヨリ退職許否ニ至ルマテノ規定ヲ備ヘタリ是レ其條例ノ規定ナキトキハ効力ナキヲ覺知シタルカ爲ニシテ此規定以前ニ在リテ市會ニ權限ナキコトヲ認メタルモノト謂ハサルヘカラス以上ノ理由ニ依リ東京市參事會カ區會議員退職理由ノ當否ヲ市會ノ議決ニ付シタルハ不法ナリト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ市制其他ノ法令中ニ區會議員ノ退職ニ關スル議決權ヲ市會ニ與ヘタル明文ナキヲ以テ東京市會カ本案事件ヲ受理スルノ權限ヲ有セスト議決セシハ違法ニアラスト云ト雖モ元來區會議員ナルモノハ市公民中選擧權ヲ有スル者ヨリ之ヲ選擧シ而シテ其職務ハ特別財產ヲ有スル市區ノ行政ニ參與スルニアルヲ以テ性質上市ノ名譽職タルニ外ナラス故ニ其任期中退職シタルトキハ要件ノ有無ニ關シテハ同制第二十九條ニ依リ市會ニ於テ議決スヘキハ當然ナリトス蓋法律上市ノ名譽職ニ對スル制裁權又ハ資格ノ要件ニ關スル議決權ヲ市ノ代議機關タル市會ニ一任シ之ヲ他ニ委付セサルハ即チ自治制本體ノ精神ヨリ出ツル所ナレハナリ然ルニ原告カ主張スル如ク市會ニ於テ本件ヲ受理スルノ權限ヲ有セストシ之ヲ區會ノ議ニ付センカ區會ハ市制第百十三條ニ依リ之ヲ設クルモノニシテ其權限ハ特別事件ニ限ルヲ原則トス本市區會條例第二條ニ區會ハ其區ニ於テ所有スル財產及營造物ニ關スル事件ヲ議決スルモノトストアルハ則チ此原則ニ基キ區會ノ權限ヲ規定シタルモノニシテ區會ハ實ニ同條規定以外ノ權限ヲ有セサルヤ明瞭ナリトス故ニ斯ノ如ク市ノ名譽職タル區會議員ニ對シ區會ノ議決ヲ以テ市公民タルノ權ヲ停止シ且市費ノ負擔ヲ增加シ又ハ就職後資格ノ要件ニ付之ヲ議決スルカ如キハ區會ノ權限ヲ越ユルハ固ヨリ論ヲ待タサルノミナラス現ニ市會議員ノ職ニ居ルモノニシテ區會議員ニ就職後理由ナクシテ其區會議員タルノ職ヲ辭シタル場合ノ如キ區會ニ於テ同制第八條ノ處分ヲ爲サンカ竟テ其市會議員タル資格ヲ剝奪セラルヽニ至ルヘシ然ラハ則チ市會ハ區會ノ爲メニ常ニ其權利ヲ侵害セラルヽモノト謂ハサルヘカラス又原告ハ府參事會ノ職務ヲ行フ東京

第三類　市町村會議員選擧及公民權

府知事カ昨二十五年十二月中諮問ニ付セシ區會條例改正案ヘ區會議員退職ニ關スル事項ヲ掲ケタルヲ以テ之ヲ議決スルノ權限ナキコトヲ認メタルモノナリト云フト雖該條例ニ斯ク區會議員退職ニ關スル事項ヲ掲ケシハ畢竟區會議員ハ前段述ルカ如ク市ノ名譽職タルノ性質ヲ有スルモノナルコトヲ明確ニセンカ爲ニ外ナラスシテ條例ノ規定ヲ待ツテ然ル後ニ市會ノ職權ニ屬セシムルカ如キ主旨ニ出テタルニアラス其他原告カ引證スル所ノ從來區會議員ノ退職屆ヲ各區會ニ付シタルハ本市ノ慣例ナリト云フト雖斯ノ如キコトハ一時ノ誤謬ニ出テタル手續ニ過キス要スルニ市ノ名譽職タル區會議員ノ退職及就職後ノ要件ニ關シテハ市會ハ職權上相當ノ議決ヲ爲サヽルヘカラサルハ前陳ノ理由ニテ明ラカナリ右ノ次第ニ付原告ノ請求ハ排斥アラン

依テ雙方ノ陳述ヲ聽キ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告市會ハ被告知事カ區會議員退職理由ノ當否ヲ市會ニ於テ議決スヘキモノト裁決シタルヲ不當トナシ市制第六十四條等二項ノ一ニ基キ其定ムル所ノ手續ヲ經テ本訴ヲ提起シタリト雖モ本件ハ原告市會カ自ラ議權ヲ有セスト議決シタルモノナルニ依リ其議決ノ性質ニ於テ既ニ執行スルコトヲ得サルモノナリ從テ議決ノ執行ヲ停止スル事實ノ生スヘキ理由ナシ議決ノ執行ヲ停止スル事實ニシテ生セサル已上ハ市制第六十四條第二項ノ一ニ依ルヘカラサルハ勿論其他ノ法律勅令中本件ノ如キ場合ニ於テ行政訴訟ヲ許スノ條項ナキヲ以テ原告ハ本件ニ關シ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得サルモノトス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

本訴ハ之ヲ棄却ス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

六十四　村會議員當選取消ニ關スル件

明治二十六年七月十日宣告
明治二十六年第二十二號

原告　長野縣北安曇郡廣津村農　原三津吉

被告　同縣同郡同村長　宮田今朝次

右原告原三津吉ヨリ廣津村長宮田今朝次ニ係ル村會議員當選取消ノ訴訟文書ニ就キ審理ヲ遂クル處原告請求ノ要旨ハ明治廿五年四月十九日北安曇郡廣津村々會議員二級選舉會ヲ施行シ原告ト丸山源吉トハ得點同數ナリシモ源吉年長者タルノ故ヲ以テ當選者ト爲リタリ然ルニ該選舉人ノ內太田兼吉山崎寅十吉澤清八中山又衛ノ四名ハ二十四年度ノ縣稅ヲ怠納シ長野縣廳ハ之カ爲メ明治廿五年三月六日付ヲ以テ財產差押ノ命令ヲ發シ同人等ハ現ニ租稅怠納處分中即チ同月日ヨリ公民權停止中ニ在リタルモノナレハ該投票ノ混入セルモノニ由テ得タル丸山源吉ノ當選ハ取消ス可キモノナリ而シ源吉カ村會及郡參事會ノ裁決ニ服セストシテ縣參事會ヘ爲シタル訴願ニ對シ縣參事會ハ收入官吏ノ財產差押ニ著手シタル四月二十四日ヲ以テ滯納處分ノ起算點ト爲ス可キハ當然ニシテ其前四月十九日ノ選舉ニ太田兼吉外三名カ爲シタル投票ハ有效ナリトシ郡參事會ノ裁決ハ之ヲ取消スト裁決シタレトモ滯納處分中トハ處分ノ權力ヲ有スル官廳カ處分ニ著手シタル時ヲ以テ起算ス可キモノニシテ決シテ滯納者カ處分ヲ受クタル時ヲ以テ始マルト可キモノニアラス且縣知事ハ甲第六號證ノ如ク訓令第百十一號第四項ヲ以テ該起算點ハ國稅滯納處分法第十二條ニ依リ財產差押命令書ヲ交付シタル日ヨリ公民權ヲ停止スト解釋セリ是レ原告ノ服從スル所ナルノミナラス爾來此解釋ヲ以テ縣下一般ニ施行セラレツヽアルモノヽ如シ又縣參事會カ選舉ノ結果ニ異動アルトキハ其全體ヲ取消ス可キモノナルニ郡參事會カ無資格者ノ投票アリシ爲メ選舉ノ結果ニ異動アリシ爲メ選舉ノ結果ニ異動アルハ適法ニアラスト說明スレトモ他ノ當選者二名ハ該無效投票ヲ引去ルモ異動ヲ生セス獨丸山源吉ハ原告ト得票同數ナルカユエニ何レカ當選者タルヤ測リ知ル可カラス換言スレハ投票無效ノ決定ハ丸山源吉ノ當選ヲ取消スニ十分ノ價アルモノナレハ之カ取消シヲ請求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ本件ノ事實ハ原告陳述ノ通リニシテ太田兼吉外三名カ公民權ハ北安曇郡長ヨリ財產差押命令書ヲ發シタル明治二十五年三月六日ヲ以テ停止セラレタルモノナレハ村會議員選舉當日即チ同年四月十九日ハ公民權停止中ニ付同人等ハ選舉ニ參與スルヲ得ス而シテ差押命令書ハ國稅滯納處分法第二十三條ニ依ルニ滯納者ハ何時ヨリ該處分ニ著手セラレタルヤヲ知ルヲ得サルモノヽ如シト雖郡長ハ明治二十五年二月二十三日付ヲ以テ滯納者各自ニ對シ直接ニ督促令狀ヲ發シタルモノナルニ依リ滯納者ハ之ヲ受クル日ヨリ五日ヲ經過スルトキハ財產差押ニ著手セラレタリト自認ス可キモノニシテ被告ハ明治二十三年八月八日縣知事ノ訓令及內務書記官ノ通牒ト同趣意ナルヲ以テ該訓令ヲ遵守シ公民權停止ノ起算點ハ差押命令書ノ日付ニ在リテ差押ノ日ニ在ラサルモノナリト確信ス如何トナレハ滯納者多人數ナルトキハ一日間ニ差押ヲ爲ス如キハ實際ニ爲シ能サルナリ若縣參事會說明ノ如ク差押ノ日ヨリ起算ス可キモノトスレハ同一ノ納稅義務ヲ怠ルモノニシテ收入官吏著手ノ順序ニ依リ權利ノ停止ニ遲速アリト云ハサル可カラス是レ誤レルノ甚シキモノナリ又縣參事會ハ選舉ノ結果ニ異動アルトキハ選舉ノ全體ヲ取消ス可キモノナルニ無資格者ノ投票アリシ爲メ選舉ノ結果ニ異動アリトシ獨丸山源吉ノ當選ヲ取消シタルハ適法ニアラストシ郡參事會ノ裁決ヲ取消シタレトモ町村制第二十九條ハ選舉全體ニ關スル規定ニ背ケル場合ニ限リタルモノニシテ選舉者ニ若干ノ無資格者アリテ投票ヲ爲スカ如キハ其結果ニ異動ヲ生スルアルモ只其異動ヲ生スル者ノ選舉ヲ取消セハ可ナリ引テ選舉ノ結果ニ異動アル爲メニ選舉ノ全部ヲ取消スモノトスレハ選舉人ノ既得ノ權利ヲ害スルノミナラス實際之ヲ取消スノ必要アラサルニ其全體ヲ取消ス如キハ甚道理ニ反スルモノトス依テ丸山源吉ノ選舉ニ付テハ長野縣參事會ノ裁決ヲ取消シ北安曇郡參事會裁決ノ通判決アリタシト云フニ在リ

依テ雙方ノ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ニ於テ町村制第九條ノ租稅滯納處分中トハ處分ノ權力ヲ有スル官廳カ處分ニ著手シタル時ヲ以テ起算ス可キモノニシテ決シテ滯

納者カ處分ヲ受ケタル時ヲ以テ始マルモノニアラス依テ長野縣廳カ太田兼吉外三名ニ對シ發シタル財産差押命令ハ明治二十五年三月六日ナレハ其後選舉當日即チ四月十九日ハ四名共處分中ニ係ルモノナルユエ投票ノ權ヲ有セサルニ拘ラス之ヲ爲シタルニ由リ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スル可キモノニシテ丸山源吉ヲ當選者ト定メタルハ違法ナル旨ヲ主張スト雖租稅滯納ノ處分ニ關シ町村制第九條第二項公民權ノ停止ハ滯納者カ財產差押ノ處分ヲ受タルニ因テ始マルモノニシテ其前ニ於テ滯納處分ノ手續ニ著手シタルモ未タ以テ滯納者ニ對シ其公民權ヲ停止シタルモノナリト言フヲ得ス依テ本件太田兼吉山崎寅十吉澤清八中山又衛カ財產差押ヲ受ケタル日ハ四月二十四日ナルヲ以テ選舉當日ハ公民權ヲ有スルモノナレハ同人等ノ投票ハ共ニ有効ニシテ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スル可キ理由ナキモノトス故ニ明治二十五年四月十九日唐津村ニ於テ執行シタル村會議員二級選舉ハ取消ス可キモノニアラス

前項ノ理由ナルヲ以テ例決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

六十五　村會議員選舉効力ニ關スル件　明治二十六年七月十日宣告　明治二十六年第五十四號

原告　青森縣北津輕郡梅澤村農　鈴木松太郎外一名

被告　同縣同郡參事會同郡長　對馬貞太郎

右原告鈴木松太郎外一名ヨリ被告北津輕郡長對馬貞太郎ニ對シ提起シタル選舉効力ニ關スル違法裁決取消ノ訴審理ヲ遂クル處原告陳述ノ要旨ハ第一町村制第十八條ハ第一項ニ選舉人名簿ハ七日間町村役場ニ於テ關係者ノ縱覽ニ供ス若シ關係者ニ於テ訴願セントスルコトアルトキハ同期限內ニ之ヲ町村長ニ申立ツ可シトノ制限アルヲ以テ若シ此期限內ニ訴權ヲ拋擲シ確定名簿トナリタル上ハ假令其中ニ無資格者アリト雖モ法律上選舉權ヲ有スル者ト見做サヽル可ラス然ルニ被告ニ於テ名簿確定ノ後町村制第三十七條ニ依リ全選舉ヲ無効トシテ取消シタルハ全ク法律ヲ誤解シタルモノナリ何ントナレハナリ第二學校費ノ如キハ別ニ區會ノ設ケアルカ故ニ名ハ異ナレトモ賦課徵收ニ至リテハ全ク町村長ノ事務ニ屬シ町村全般ニ渉ルモノナレハ其實ハ村稅タルコト明カナリ第三明治二十二年法律第十一號町村制施行後ト雖トモ之ヲ存續スルコトヲ得トアリ故ニ學校費及水利土功費ハ明治二十三年ノ規定ニ依レハ水利土功會及學事ニ關スル町村聯合會ハ町村制第八條ヲ以テ村稅トシ選舉人資格ニ合算シタルハ當然ノコトナリトス且假令被告ノ言フカ如ク水利土功費ハ別箇法律ノ下ニ別箇ノ名義ヲ以テ賦課徵收スル者ニシテ資格計算ノ範圍外ニ屬スルモノトスルモ何ソ全選舉ヲ取消スノ理アランヤ第四水利土功費ハ明治二十三年法律第四十六號水利組合條例第一條ノ規定ニ依ルトキハ町村ニ屬セス各個人ノ利害ヨリ成立シタルモノナルコト明カナレトモ其組合ノ組織ハ明治二十四年六月二十二日青森縣告示第五十五號ニ依リ始メテ之ヲ定メタルモノナレハ其以前ニ於ケル水利土功費ハ存續會ニ於テ議決スヘキモノニシテ明治二十五年ノ村會議員選舉人資格計算上之ヲ村稅トシテ調査スルハ法理上勿論ノコトナリトス以上ノ理由ニ依リ郡參事會竝ニ縣參事會ノ裁決ハ違法ナルニ付之ヲ取消シ本選舉ハ有効ナリトノ例決ヲ請求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ第一町村制第十八條ハ名簿調製ニ係ル規定ニシテ選舉會ノ準備ヲ定メタルニ過キス若シ確定名簿ノ故ヲ以テ無資格者モ亦選舉權ヲ有スルモノトセハ町村制第八條第十二條及第十三條等ノ規定ハ之ヲ解スルヲ得ス且資格ノ有無選舉効力ノ如何ハ惡ク確定名簿ノ下ニ羈束セラレ他日之ニ對シテ異議ヲ挾ムコト能ハストセンカ町村制第二十九條及第三十條ニ依リ法律ノ許シタル權利ハ何レノ場合ニカ之ヲ適用スルヲ得ン要スルニ原告ハ町村制第十八條及第三十七條ノ解釋ヲ誤マルモノト云ハサルヲ得ス第二學校費ハ町村全般ニ渉ル村稅ト云フ可カラス何ントナレハ學區會ハ明治廿二年法律第十一號ノ規定ニ基キタル存續聯合村會ニシテ各區其經濟ヲ別ニシ獨立ノ機關ヲ設ケ其議員ノ選舉法及議會ノ組織等ニ至ルマテ全ク町村ト其性質ヲ異ニシ町村會ニハ毫モ關係ヲ有スルモノニアラス且費用ノ賦課額モ每區區々ニシテ其率等シカラス町村制第九十條ノ所謂均一ノ稅率ヲ以テ町村ノ全部ヨリ徵收スルモノニアラス如斯一局部ニ屬スル費用ヲ以テ選舉人資格計算ノ一要素トシ之レカ爲メ選舉權利ニ消長ヲ生セシメタルハ町村稅ノ名稱ニ拘泥シ法律ノ適用ヲ誤マリタルモノト云ハサルヲ得ス第三水利土功費即小阿彌堰水利土功費タル第三號證ノ如ク南北津輕郡萬十九箇村ニ跨リ直接ニ利益ヲ享クル處ノ關係者ヨリ組織シタル一種特別ノ事業費ニシテ町村ニ屬スルモノニアラス殊ニ町村長ニ於テ同年度同種類ナル柏木堰水利費ハ其全額ヲ除キタルニ拘ハラス小阿彌堰ハ第四號證ノ如ク夫役現品代ヲモ加ヘ第五號證及ヒ第六號證ノ如ク町村制第十二條第二項ノ選舉權アラサル佐々木喜太郎ニ選舉ヲ爲サシメ且二級選舉ヲ行フヘキモノニ一級選舉ヲ行ハシメタルハ蔽フ可ラサルノ事實ナレハ選舉全部ニ瑕瑾アルモノト云ハサルヲ得ス第四明治二十二年法律第十一號ノ存續會ハ第七號證及第八號證ノ如ク水利組合ノ成立ト共ニ消滅シ其事業ハ水利組合條例第五十七條ニ依リ新ニ組織シタル組合會ニ於テ繼續シタルモノナレハ其結果トシテ明治二十四年度ノ水利土功費ハ同年六月ヨリ水利組合費トナリ其性質ヲ變シタルモノニシテ其存續會ニ屬スル水利土功費ナルヤ否ヤヲ認定セラレタルノ事實ニ徵シテ明瞭ナリトス又假リニ水利土功費ナリトスルモ該費ハ特ニ其利益ヲ享クル各個人ヨリ成立シ一局部ニ係ル負擔ニシテ選舉人資格計算上村稅トシテ合算スヘキモノニアラス右四箇ノ理由ニ依リ本選舉ハ全部ノ効力ニ瑕瑾アルモノナレハ郡參事會竝ニ縣參事會ノ處分ハ違法ニアラスト云フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ハ町村制第十八條第一項ニ於ケル名簿縱覽期限ヲ經過シ確定名簿トナリタル上ハ假令其中ニ無資格者アリト雖モ法律上選舉權アル者ト見做サヽルヘカラストスト雖モ右第一項ハ選舉ヲ行フノ準備即名簿ノ調製ニ係ル規定ニ過キスシテ之ニ依リ選舉權アルコトヲ確定スルモノニアラス之ヲ換言スレハ選舉ハ名簿ニ登錄セラレサル者ニハ假令選舉權アルモ選舉ニ與カルヲ得セシメサルノミ次ニ學校費ハ原告ノ言フカ如ク町村一般ニ渉ルノ費用ナルヲ以テ村稅ト認ムルヲ得ヘキモノニアラスシテ其水利關係者ヨリ成立シ町村內一局部ノ負擔ニ屬スルモノ

第三類　市町村會議員選舉及公民權

ナレハ素ヨリ村税トシテ資格ニ合算スヘキモノニ非ス又原告ハ水利組合費ハ青森縣告示第五十七號ニ依リ始メテ其組合ヲ組織シタルモノナレハ其以前ニ於ケル水利土功費ハ資格計算上村税トシテ合算スヘキモノナリト云フト雖モ水利土功費ト云ヒ水利組合費ト云ヒ其性質ニ於テ更ニ異ナルトコロナク全ク異名同質ノモノナレハ是亦資格ノ計算ニ加フヘキモノニアラス依テ郡參事會竝ニ縣參事會ニ於テ全選舉取消ノ裁決ヲ爲シタルハ違法ナルモノト云フヲ得ス右ノ理由ナルニ依リ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

六十六　村會議員選舉取消ニ關スル件　明治二十六年七月十日宣告　明治二十六年第二十八號

原告　岡山縣勝北郡吉野村農　齋藤櫨左衛門

被告　同縣同郡同村々郡　瀧上忠太郎

右原告齋藤櫨左衛門ヨリ被告吉野村長瀧上忠太郎ニ對スル村會議員選舉取消ノ訴審理ヲ遂クル處原告請求ノ要旨ハ明治二十五年八月十日執行セシ岡山縣勝北郡吉野村村會議員半數改選及補闕選舉會ハ法律ニ背キタルモノニシテ第一瀧上繁藏和田喜太郎檜尾保藏ハ共ニ選舉權ナキモノナルニ投票ヲ爲シタルハ選舉人ノ目擊セシ所ナリ第二選舉開會中ハ選舉人ノ外何人タリトモ入場スルヲ得ス然ルニ瀧上泰治ノ入場セシハ違法ナリ第三半數改選三名補闕選舉一名ナルコトハ選舉人各自ノ知得スル處然ルニ改選投票函ニ一名ノ投票アリ補闕投票函ニ三名ノ投票アリタルハ選舉掛長選舉掛員等ノ不注意ナリ第四ハ選舉人ノ何人タルヲ確認シ難キモノハ其投票無効ナルモノナルヲ和田惣助ノ投票ヲ有効ナラシメタルハ非公民タルコトハ選舉掛長ノ知ル所ナリ又檜尾保藏カ投票セシハ確實ニテ丸尾唯四郎カ代書セシモノナリ且公民權ヲ有スル岸元節治郎ハ投票セシヲ選舉人名簿ヘ非公民發見ト書載シアルハ二十名ニシテ是レ同年八月十一日ニ訂正セシモノニテ其證憑タル別紙佐々木達四郎ヨリ瀧上泰治ヘ宛テタル書翰及八月十日即チ選舉會當日選舉人名簿ニ非公民ノ書載ナカリシハ吉野村助役安島喜平カ午飯ノ節掛長ノ代理タリシ際之ヲ知リ又掛員岸本文平等ノ知得ル處ナリ右ノ事實ナルヲ以テ該選舉ハ取消アランコトヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ第一原告ハ瀧上繁藏ハ選舉權ナキモノナルヲ投票セシノミト云フモ選舉人名簿ニ非公民ノ認印アルニ於テハ投票ヲ許スヘキ筈ナシ又和田喜太郎ハ非公民ナリト主張スルモ町村制第七條ハ獨立ノ男子二年以來其町村ノ住民トナリ云々トアリテ間斷ナク住居セサルノ明文ナキノミナラス其中斷シタルヤニ於テ新ニ二年ノ年月ヲ起算セサル可カラサルノ明文ナシ若シ一歩ヲ讓リ和田喜太郎ノ爲シタル投票ヲ無効トスルニ至ラス第二原告ハ瀧上泰次ハ入場セシト云フモ單ニ入場シタルヲ目擊シタリトノ陳述ニ止マレリ第三半數改選ト補闕選舉トノ投票投入方ニ不注意アリト云フモ選舉掛長ハ封緘ノ儘受理シ之ヲ投入スルモノナレハ甲ニ議員ノ員數ヲ缺キ乙ニ員數ヲ餘ス如キ投票アルモ選舉人投票ノ不注意ニシテ掛長ノ關知スル所ニアラス第四原告ハ和田惣助トアル投票ヲ無効ナラシメ河本清一ノ投票ヲ有効トシタルハ違法ナリト云フモ和田惣助トアルハ和田左右助ノ誤記ト認メ村會ハ之ヲ有効トシタルニ依リ其投票ヲ和田左右助ノ得點數ニ算入シ而シテ當選者中投票ノ最少數ナル佐桑桃太郎ノ得點數ヨリ假ニ第一答辯末項和田喜太郎ノ爲シタル投票一箇ヲ無効ト看做シ之ヲ控除シ次點者タル和田左右助ノ點數ニ比較スレハ同點數ナル佐桑桃太郎ハ和田左右助ヨリ年長ナルヲ以テ依然當選者タルヘシ又檜尾保藏ノ投票セシコトナキハ原告カ非公民發見ト記載シタル二十名ノ內ニアルモノニシテ選舉名簿ニ抹殺シアルモノナレハ投票セシメサリシハ明瞭ナリ又岸本節次郎モ檜尾保藏ト同樣原告提出ノ二十名ノ氏名中ニアルモノナレハ非公民發見ト書載セシハ八月十一日ナリト云フモ八月十日執行セシ選舉會ニシテ選舉結了ノ際直ニ其得點ノ員數及其當選者ノ氏名ヲ選舉人面前ニ公告シタリ然ルニ其翌日何ノ必要アリテ之ヲ訂正センヤ將タ原告カ證據物トセシ佐々木達四郎ヨリ瀧上泰次ヘ宛テタル書翰ノ明文ニハ選舉錄訂正云々ノ文詞アルモ選舉人名簿訂正トノ文面ナシ又原告ハ翌十一日掛長自宅ニテ瀧上泰次ト選舉錄ヲ訂正シ原告人ノ訴願ヲ無効ナラシメンカ爲メ投票ヲ增減シタリト主張スルモ原告ハ抑モ明治二十五年八月十五日始メテ訴願ヲ提出シタルナリ然ルニ八月十一日未タ訴願ノ兆ナキ場合ニ於テ如斯事實アルヘキ筈ナシ故ニ本訴ハ棄却アリタシト云フニ在リ

依テ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ニ於テ本件選舉ヲ違法トスル要點ノ第一瀧上繁藏檜尾保藏ハ選舉閉會中選舉權ナキ瀧上泰治カ入場シタルヲ目擊シタリト云フモ立證明瞭ナラス第三半數改選ハ三名ニシテ補闕選舉ハ一名ナルニ之ニ反シタル投票アリシハ選舉掛長等ノ不注意ニ歸スルモノニシテ選舉掛長選舉掛ノ責ニ屬スルモノニアラス第四被告ニ於テ和田惣助ト記シタル投票ヲ無効ト爲シタルハ其當ヲ得タルモノニアラス又和田喜太郎ハ一旦同縣勝南郡豐岡村ヘ相越明治二十四年三月二十五日吉野村ヘ復歸セシモノナルヲ被告ニ於テ公民タルノ要件ヲ具備シタルモノナリトシテ投票ヲ爲サシメタルハ法律ニ違フモノニアラスト謂フヲ得ス故ニ和田喜太郎ノ爲シタル投票ハ當選者ノ得票中ヨリ之ヲ除キ又和田惣助ト記シタル投票ハ和田左右助ノ得點ニ加フヘキモノナリ然レトモ明治二十四年八月十日ニ於テ執行シタル本件選舉會ノ當選者中投票ノ最少數タル佐桑桃太郎ノ得點ハ七十八點ナレハ前記ノ無効投票一票ヲ其得點中ヨリ除却スルモ尙七十七點ヲ得ヘク而シテ和田左右助ノ得點ハ七十六點ニシテ之ニ前記有効投票ト認ムヘキ一票ヲ加フレハ兩名同數ナルモ佐桑桃太郎ハ年長者ナルニ依リ其選舉ニ異動ヲ生スルニ至ラス故ニ該選舉ハ取消スヘキ限ニ非ス其他原被告雙方申立ツル所アリト雖必要ナラサルヲ以テ之カ說明ヲ與ヘス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

第三類　市町村會議員選舉及公民權

六十七　公民權特免ニ關スル件　明治二十六年十月五日裁決　明治二十六年第八十二號

原告　福岡縣三瀦郡荒木村村會議員　安德武平外七名

右原告安德武平外七名ヨリ被告福岡縣知事岩崎小二郎ニ對スル公民權特免ノ件訴狀ニ就テ審査スルニ原告訴求ノ要旨ハ福岡縣三瀦郡荒木村會ハ本年四月二十三日原告ノ內塚本藤外二名ヨリ木村大字白口二千百六十五番地寄留ノ屆書ヲ村役場ニ提出シ引續キ寄留セシ事實ノ確信ナルヲ認ムルニ依リ前回ノ如ク四名ニ對スル八名ノ大多數ヲ以テ之ヲ可決シ岩瀨元太郎ヲシテ町村制第七條但書ニ基キ二箇年ノ制限ヲ特免スルコトニ確定シタリ依テ村會ハ引繼キ村長改選ノ執行ニ著手セシニ其結果四票ニ對スル八票ノ多數ヲ以テ岩瀨元太郎當選者ト爲ル已ニ村長ノ改選確定シタル翌四月二十五日ニ至リ當村長ハ岩瀨元太郎ヲシテ二箇年制限ノ特免ヲ爲シタル村會ノ決議ハ不當ナリトシ三瀦郡參事會ハ訴願ノ趣旨ヲ容レ本年四月二十五日ヲ以テ右決議ヲ取消シタリ故ニ原告等ハ之ヲ不當トシテ福岡縣參事會ニ訴願セシニ同參事會ハ訴願ノ趣旨ヲ容レ本年六月九日付ヲ以テ被告福岡縣參事會カ與ヘタル議決ハ全部不服ナルニ付之ヲ取消シ更ニ明治二十六年四月二十三日原告等カ荒木村會ニ於テ住民權ナキ岩瀨元太郎ニ公民權ヲ特免セシハ正當ノ決議ナリトノ裁判ヲ乞フト云フニアレトモ町村制第六十八條第二項一ノ規定ニ起因スル行政訴訟ハ町村會タル團體ニ於テ爲シタル議決ヲ當不當ヲ論爭スルモノナレハ町村會其モノヨリシテ出訴ヲ爲スノ權利アルモ一個人タル町村會議員ヨリシテ行政訴訟ヲ提起シ得ル權利ナキモノトス

右ノ理由ナルニ依リ行政裁判法第二十七條ニ依リ本訴狀ヲ却下ス

六十八　村會議員選舉取消ニ關スル件　明治二十六年十月九日宣告　明治二十六年第六十號

原告　青森縣北津輕郡榮村　平山彌九郎外三名

被告　同縣同郡同村長　葛西利助

右原告平山彌九郎外三名ヨリ被告村長葛西利助ニ對スル村會議員選舉取消請求ノ訴遂審理處

原告等訴求ノ要旨ハ第一明治二十五年九月十七日村會議員半數改選一級選舉會開設ニ際シ岩淵平司ナル者町村制第十二條ニ依リ一級選舉權ヲ有スル平山助六ノ委任ヲ受ケ委任狀携帶ノ上入場シ町村制第二十四條ニ依リ委任狀ヲ選舉掛ニ示シテ選舉ヲ行ハントセシニ被告之ヲ拒ミ一級ノ二字ヲ委任狀ニ記入セサレハ投票セシムル能ハストノ命ニ依リ代人岩淵平司ハ平山助六カ一級選舉人タルハ選舉人名簿ニ照シテ明カナル旨申立テシモ猶投票ヲ許サヽルニ由リ止ムナク委任者ノ宅ヘ立歸リ二字記入再ヒ委任狀ヲ差出セシ際ハ未タ投票セシムヘキ筈ナルニ又拒ンテ乙第一號證選舉錄ニ顯ハセシ如ク選舉時間內ニシテ且被告ノ命ノ如ク訂正ヲ加ヘタル上ナレハ當然投票セシムヘシトノ嚴重ナル被告ノ命ニ由リ代人之ヲ辯解シテ平山助六カ選舉權ノ平山助六カ選舉人名簿ニ照シテ明カナルコトニテ其印鑑證明書ヲ持參スルノ理由ナキヲ說キシモ被告ハ掛長ノ權利ナリ意見ナリトテ強ヒ證澁ハ選舉人名簿ニ照シテ明カナルコトニテ其印鑑證明書ヲ持參スルノ理由ナキヲ說キシモ被告ハ掛長ノ權利ナリ意見ナリトテ強ヒテ受理セサルヲ以テ再ヒ退場シテ證明書携帶入場ノ際ハ選舉時間三十分經過ノ時ニ當レルカ故監督郡吏ノ選舉ヲ行ハシムヘキ勸告アリシニモ拘ラス遂ニ平山助六ノ選舉權ヲ拋棄セシメタリ是レ權利ヲ濫用シ不法ノ要求ヲ爲シ故意ニ選舉權ヲ拋棄セシメタル不當ノ選舉會ニシテ其無効タル明カナリ被告カ平山助六ノ印形ヲ不判然ナリトシテ疑ヲ容レタルハ畢竟同人カ當時當縣南津輕郡藏館村溫泉場ニ於テ療養シタルヲ爲ナラン然ルニ同人ハ家事多端ナルヲ以テ湯治中ト雖屢々歸宅シ選舉ノ日モ居宅ニ歸リ居タルモノナリ第二被告カ印鑑證明書ヲ持參セヨト命シタルハ越權ノ甚シキモノナリ凡ソ公法上ハ法律カ特ニ權限ヲ與ヘタルトキノ外知能的判斷的ヲ以テ如斯命令ヲ下スコト能ハサルハ一般ノ原則ナリ而シテ町村制第二十四條ニハ委任狀ヲ示シテ云々スヘシトアリテ本訴ノ如キハ形式的ニ係ル場合ナルニ被告カ判斷力ヲ以テ斯ル命令ヲ下シタルハ不當ナリ第三町村制第二十三條ニ依レハ投票ノ受理竝效力ニ關スル事項ハ選舉掛假リニ之ヲ議決セサルヘカラス決メ掛長ノ專斷スヘキモノニアラス然レハ岩淵平司カ平山助六ノ委任ヲ受ケ投票セントスルニ當リ其受理ニ關スル第一理由ノ如キハ元ヨリ選舉掛ニ議決セシメサルヲ得サルモノナルニ被告一個ノ意見ヲ以テ再度マテ投票セシメス委任狀ヲ拒否シテ時間經過後初メテ選舉掛ニ議決セシメタルハ前後ノ處置ヲ誤リタルモノニシテ法律ニ戾リタル不當ノ選舉會タル亦明カナリ上陳ノ如クナルヲ以テ原告ハ甲第一號證訴願書ヲ差出シ村會ノ裁決ヲ請ヒシニ村會ハ訴願ノ理由ナキヲ以テ採用セサル旨裁決セリ依テ原告等ハ之ニ服セス更ニ甲第三號證訴願書ヲ郡參事會ヘ提出シ消スヘキモノト議決セラレタリ然ルニ被告ハ之ニ不服ヲ唱ヒ甲第五號證訴願書ヲ縣參事會ヘ提出シ決ハ取消スヘキモノト裁決セラレタルモ該選舉會ハ法律ニ戾リタル不當ノモノナルヲ以テ之ヲ取消シ更ニ正當ノ選舉會ヲ開クヘキ樣判決アランコトヲ請求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ第一原告等ハ岩淵平司カ平山助六ノ委任ヲ受ケ委任狀携帶ノ上入場シ委任狀ヲ選舉掛ニ示シテ選舉ヲ行ハントセシニ被告之ニ一級ノ二字ヲ委任狀ニ記入セシメタルコト及委任狀ノ印鑑證明ヲ取リタルコト又郡吏ノ勸告アリシニモ拘ラス選舉時間經過後ナリトテ選舉セシメサルコトハ故意ニ選舉權ヲ拋棄セシメタル不當ノ選舉會ナリト云フニ在リト雖モ市制町村制第二十四條ニ於テ代人ハ委任狀ヲ選舉掛ニ示スヘキコトヲ規定シアルハ其委任ノ眞正ナルコト及委任條件ノ確實ナルコトヲ明示シ承認ヲ得ルノ手

綴ニシテ代人投票ニ在リテハ此手續タル實ニ重要ノモノナリトス然レハ代人示ス所ノ委任狀中條件ノ明確ナラサルモノ又ハ其眞僞ノ間ニ疑點ヲ存スヘキ狀況アル場合ニ於テハ其條件ヲ明確ナラシメ又其眞僞ノ疑點ヲ晴然ナラシムヘキ事爲ヲ代人タル者ニ促スヘキハ固ヨリ當然ノコトナリト信ス故ニ岩淵平司カ携帶セル平山助六ノ委任狀中何級選擧ノ委任ナルヤ其記入ナキヲ以テ之ヲ岩淵平司ニ注意シタル處平司ニ於テ之ヲ甘受シ一級選擧ノ代理タルヲ明確ナラシメ再ヒ選擧場ニ入リ委任狀ヲ提出セルニ其際有權者ナル本人助六ハ他行不在ナリト訴フル者アルノミナラス現ニ委任狀ノ印影模糊トシテ朦昧ナルヨリ確認シ難ク由テ其確認シ得ヘキ證明ヲ促シタルモノナリ是皆委任狀ノ明確ナラサルヲ明確ナラシムル手續ニ於テ要用ノ事柄ニシテ爾後之ヲ取調フルニ豈ニ圖ラン有權者ナル平山助六カ別紙第一號第二號證ノ如ク果シテ十里以上ヲ隔テタル當縣南津輕郡藏館村溫泉客舍ニ止宿シテ入湯治療中ナルコト判明セリ斯ル十里以上ノ隘路ヲ僅ニ一時間以外ニ往復シテ委任狀訂正スルハ實際出來得ヘキヤ否決シテ能ハサルモノナリ若シ當時茲ニ注意セスシテ其委任狀ヲ行使セシメハ大ニ人民權利ノ消長ニ關係ヲ有シ且貴重ノ選擧會ヲ無效取消サシムルニ至ル是ニ由テ之ヲ觀レハ敢テ故意ニ爲シタリトハ原告等證言ノ太シキモノト云ハサルヲ得ス又投票ノ時間後ニ投票セシメサリシハ假令郡吏ノ勸告アルニモセヨ法ノ許サヽル所ナルノミナラス選擧掛ノ決議ニ於テ受理セスト決定セシモノナレハ適法ノ所置ニシテ原告ノ非難ヲ受クヘキモノニアラサルナリ第二原告等ハ凡ソ公法上ハ法律カ特ニ權限ヲ與ヘタル外知能的判斷的ヲ以テ命令ヲ下スコト能ハサルハ一般ノ原則ナリ而シテ町村制第二十四條ニハ委任狀ヲ示シテ云々スヘシトアリテ本訴ノ如キハ形式的ニ係ル場合ナルニ被告カ判斷力ヲ以テ印鑑證明書ヲ持參セヨトノ命令ヲ下シタルハ不當ナリト云フモ市制町村制第二十四條末項ニ委任狀ヲ選擧掛ニ示シ云々トアルハ啻ニ形式的ニ止マルニアラス其委任狀ノ眞否及代人ノ資格ノ如何ヲ調査スルハ法律カ選擧掛ニ委ヲタル權限ナリ果シテ然ラハ委任狀ヲ被告ニ於テ確メタルハ決シテ不法ノ取扱ニアラス第三原告等訴狀ノ第二ニ曰ク投票ノ受理竝其効力ニ關スル事項ハ選擧掛假リニ之ヲ議決セサルヘカラス云々第一理由ノ如キハ元ヨリ選擧掛ニ議決セシメサルヲ得サルモノナルニ云々トアレトモ箇ハ町村制第二十三條ノ誤解ニ出タル不當ノ論辯ナラン何トナレハ第二十三條ニハ投票ノ受理竝効力ニ關スル事項トアリテ未タ投票權ヲ有セサル者カ其代理權ノ發生スヘキ委任狀ヲ明確ナラシムル注意ヲ受ケテ之ヲ甘諾セル事項ノ如キ決シテ投票其物ノ受理及効力ニ關スル事項ト云フヘキモノニアラサルヘシ故ニ別箇ノ事柄ニシテ毫モ該條ノ制裁ヲ受クヘキモノニアラサルナリ前陳ノ次第ニ付本訴原告等ノ請求不相立樣判決アランコトヲ請求スト云フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ閱シ理由ヲ訊明スル左ノ如シ

本訴原被告カ所爭ノ要點ハ代人投票ノ場合ニ於テ委任狀ノ眞否ニ付疑義ヲ生シタルトキハ選擧掛之ヲ議決スヘキヤ否ニ在リ而シテ被告ニ於テ町村制第二十三條ニハ投票ノ受理ニ關スル事項中ニ包含スヘキモノナリト云ハサルヲ得ス故ニ本訴委任狀ニ關スル疑義ヲ掛長ニ於テ專決シ選擧掛ニ議決セシメサリシハ同制第二十三條末項ノ定規ニ違背シ其選擧ハ同制第二十九條末項ニ該當スルモノニシテ代人ノ甘諾如何ハ之ヲ問フノ必要ナキモノトス

右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ

明治二十五年九月十七日榮村ニ於テ行フタル村會議員半數改選一級選擧ハ法律ニ違背シタルモノナルヲ以テ之ヲ取消スヘシ　訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

六十九　村會議員違法選擧取消ニ關スル妨訴抗辯　明治二十六年十月十二日宣告　明治二十六年第四十八號

原告　長崎縣西彼杵郡茂木村農　渡邊德次郎外二名

被告　同縣同郡長　原田謙吾

右原告渡邊德次郎外二名ヨリ被告西彼杵郡長原田謙吾ニ係ル違法選擧取消ノ訴ニ對シ被告ハ妨訴ノ抗辯ヲ爲セリ依テ之ヲ審理スルニ

被告抗辯ノ要旨ハ凡ソ行政訴訟ニ於テ人民ヨリ出訴スル場合ニ於テハ其事柄ヲ統轄スル當該者ヲ對手人ト爲スハ一般ノ法則トス即チ本訴ニ於ケル村會議員選擧ノ事ノ如キハ村長ニ專屬スル職權ナルカ故ニ從テ之ニ關シ出訴スルニ當リテハ亦村長ヲ對手人トセサルヘカラス町村制第三十七條ニ明示スル如ク村長ノ處分ニ不服ナル者ハ第一次ニ村會ニ訴願シ纔テ郡參事會縣參事會ニ訴願スルノ順序ト爲ス此場合ニ於テ訴願ノ對手人ハ常ニ村長ナルコトハ同條第三項ニ本條ノ事件ニ付テハ町村長ヨリモ亦訴願及訴訟ヲ爲スコトヲ得トノ法文ニ照ラシテ明瞭トナリ即チ村長ハ或ハ原告トナリ或ハ被告トナリテ訴願及訴訟ヲ爲スノ能力アルコトヲ規定セルモノナリ然ラサレハ如何ナル判決アルモ之ヲ執行スルニ由ナシ原告ハ町村制第二十九條第三項ヲ援用シ郡長ヲ被告トシタリト雖該條ハ郡長ニ於テ選擧ノ規定ニ違背スルコトアリト認ムルトキハ之ヲ取消シ更ニ選擧ヲ行ハシムヘシトノ意義ニシテ畢竟監督權ノ作用ニ外ナラス且本件ニ於テ郡長ハ同條ニ基キ處分シタルコト無シ若シ夫レ單ニ郡長ノ處分ニ不服ナリトセハ須ラク町村制第百二十條ニ基キ縣知事ニ訴願シ猶ホ不服アルニ於テハ內務大臣ニ訴願スヘキモノニシテ行政裁判所ニ出訴スルハ筋違ナリトス又原告ハ被告カ妨訴抗辯ハ時期ヲ失シタルモノナリト云フモ民事訴訟法ニ依レハ日頭辯論前ナレハ何時ニテモ被告カ妨訴ヲ提出セシ如ク云フモ是レ原告ノ誤リナルヘシ要スルニ被告ハ本案選擧ノ統轄者ニアラス且被告ノ裁決シタルハ單ニ其職權ヲ行ヒタルニ過キサレハ本訴ノ對手人タルヘキ者ニアラス依テ本訴ハ棄却アランコトヲ請求スト云フニ在リ

原告辯駁ノ要旨ハ被告ハ妨訴抗辯ノ時機ヲ失フタルモノナリ何トナレハ本訴ノ答辯書ヲ提出シタルハ六月七日ナリ被告ニ於テ妨訴抗辯ヲ爲サント欲セハ須ラク本案ノ答辯ト同時ニ該口頭辯論期日迄ニ之ヲ提出スヘキモノナレハナリ然ルニ之ヲ是レ爲サスシテ今ニ至リ妨訴抗辯ヲ爲スハ之レ法律ノ許サヽル所ナリ又被告郡長ハ本件ニ對シ答辯スルノ義務ナシト云フモ凡ソ行政訴訟ハ毀損セラレタル權利ノ救正ヲ目的トスルモノナルカ故ニ其被告タルモノハ必ス法律上ノ權利ヲ侵害シタルカ故ニ其救正ヲ求ムルモノナレハ被告人タルヘキモノハ郡長ヲ措テ他ニアラサルナリ然ルニ被告ハ行政訴訟ニ於テハ其事柄ヲ統轄スル當該者ナリトノ思想ニ基キ多數ノ事實ヨリ抽出シタル獨斷ヲ以テ一般ノ原則ト爲スノ誤謬ナルニ外ナラス且夫レ本案ニ於テ違法選擧ヲ爲シタルモノハ村長ニアラス故ニ違法選擧ヲ爲シタルノ故ヲ以テ對手人タラサルヘカラストセハ村長ハ本案ノ對手人タルヘカラス對手人タルヘキハ被告郡長其人ナリ若シ又違法選擧ヲ取消シテ更ニ選擧ヲ履行セサルカ故ニ之ヲ取消サシムルノ目的ヲ以テ村長ヲ對手人ト爲スヘシトセハ之レ亦謬レリ何トナレハ村長ハ選擧ノ違法ヲ認ムルト雖トモ自カラ之ヲ取消スノ權力ナケレハナリ又被告ハ町村制第三十七條第三項ヲ以テ町村長カ訴願又ハ訴訟ノ對手人タル能力アル事ヲ規定セルモノナリト云フモ訴願ニ於テハ對手人ヲ定ムルノ必要ナシ舉覽同條第三項ハ町村長モ亦訴願及訴訟ヲ爲スノ能力アルコトヲ規定セルニ過キサルモノトス要スルニ行政訴訟ノ對手人タルヘキモノハ違法犯權ノ處分ヲ爲シタルモノナルヘシ而シテ本訴ニ於テハ勿論ナリトス依テ被告ノ妨訴抗辯ハ之ヲ棄却セラレンコトヲ請求スト云フニ在リ

七十　村會議員選擧取消ニ關スル件

明治二十六年十月十九日宣告
明治二十六年第三十三號

原告　山形縣南置賜郡窪田村　玉虫寅松外二名

被告　同縣同郡同村々長　加藤元右衛門

右原告玉虫寅松外二名ヨリ被告窪田村々長加藤元右衛門ニ對スル村會議員二級選擧取消事件ニ付山形縣參事會裁決不服ノ訴訟理ヲ遂クル處

原告訴求ノ要旨ハ本訴ノ事實ハ附屬書第一號乃至第十號ニ於テ明カナル如ク山形縣南置賜郡窪田村會ハ明治二十五年六月二日ヲ以テ同村會議員二級選擧會ヲ開キタルニ原告等ハ同月四日ヲ以テ該選擧會ニハ選擧權ナキ者投票シタルヲ不法トシ該選擧會ノ取消ヲ窪田村長ニ訴願シ而シテ窪田村長ハ同月十八日ヲ以テ該選擧會ヲ取消シ更ニ選擧ヲ行フヘキモノト裁決セリ然ルニ參加人齋藤武資外十名ハ同月二十日ヲ以テ右選擧會ノ有効ナリトシ南置賜郡參事會ニ訴願シタルモ郡參事會ハ七月四日ヲ以テ訴願人等ハ訴願權ナシトノ之ヲ排斥セリ依テ齋藤武資等ハ九月十日ヲ以テ山形縣參事會ニ訴願セシニ縣參事會ハ九月十五日ヲ以テ再ヒ南置賜郡參事會ニ向テ前記村會裁決ノ取消ヲ訴願セシモ郡參事會ハ十二月十三日ヲ以テ一事再理セストテ之ヲ却下セリ此ニ於テ齋藤武資等ハ更ニ十二月二十日ヲ以テ縣參事會ニ向テ村會裁決ヲ取消スヘキ旨ノ裁決ヲ與ヘタリ是レ原告ノ最モ服スル能ハサル所ナリ今其理由ヲ述ヘンニ本件ニ於テ齋藤武資等ハ附屬書第五號第六號ニアル如ク嶷ニ一度裁決ヲ得タルモノナリ然レトモ一度山形縣參事會ニ於テ單ニ訴願權ノ有無ヲ裁決シタルノミニシテ村會裁決ノ當否ニ論及セサリシヲ以テ再ヒ附屬書第七號ノ如ク郡參事會ニ訴願シタルハ全ク町村制ノ許サヽル所ノ訴願ヲ爲シタルモノナリ此ニ於テ郡參事會カ一事再理セストテ之ヲ排斥シタルハ最モ適當ナリト謂フヘシ何トナレハ町村制中此ノ如キ同一事件ニ付再ヒ訴願ヲ許スノ條文ナケレハナリ然ルニ縣參事會ニ於テハ齋藤武資等ノ訴願ヲ受理シ附屬書第十號ノ如キ裁決ヲ再ヒ與ヘタルハ全ク一事再理ニシテ不法ノ甚シキモノトス抑モ窪田村二級選擧ハ村會ノ裁決ヲ以テ之ヲ取消シ又郡參事會ニ於テ該裁決ヲ認可シタルモノナリ然ルニ縣參事會ハ再ヒ右ノ確定裁決ニ反對ナル裁決ヲ與ヘタリ縣參事會ハ假令下級ノ裁決ヲ反駁スルノ權アリトスルモ之レ町村制ニ規定セル所ノ順序ヲ履テ覆審スル時ノ事ナリ本件ノ如キ確定ノ裁決ニ付テハ法律上再議覆審スルノ權ナキモノトス故ニ原告ニ於テハ縣參事會裁決ノ不法タル理由ヲ示スヲ以テ足レリト爲シ而シテ村會裁決ノ當否ハ今之ヲ論辯スルノ必要ナシト信スルモノナリ又假ニ縣參事會裁決ハ一事再理ニアラストスルモ齋藤武資等ハ訴願期限ヲ經過シタルモノナリ元來齋藤武資等ハ附屬書第五號ニアル如ク訴願權ノ有無ト村會裁決ノ當否ニ付縣參事會ノ裁決ヲ求メタルニ縣參事會ハ只ニ訴願權アリトノミ裁決シタルハ不法ナリ故ニ齋藤武資等ニ於テ其訴願ヲ全フセント欲セハ縣參事會ノ裁決ヲ不當トノ直チニ行政裁判所ニ出訴シ若クハ內務大臣ニ訴願スルノ權利アルモノトス然ルニ之ヲ是レ爲サス却テ郡參事會ニ立戻リ訴願ヲ爲シタルヲ以テ見レハ最早期限ヲ經過シタルコト明カナリトス又被告等ハ選擧ノ結果ニ異動アリヤ否ヤニ付云々スレトモ原告ノ論據ハ確定裁決アリト云フニ在レハ此等ノ論點ハ陳辯スルノ要ナキモノナリ又被告等ハ原告ノ本訴ヲ提起シタルハ町村制

第三類　市町村會議員選擧及公民權

第三十七條及行政裁判法第十七條ニ違背スルモノナリト云フモ本件ノ經過ハ事實ノ申立ニ於テ明カナル如ク決シテ順序ヲ經スシテ出訴シタルモノニアラス要スルニ明治二十六年一月十四日付山形縣參事會ノ裁決ハ不法ナルニ依リ之ヲ廢棄シ明治二十五年六月二日ノ同縣南置賜郡窪田村二級選舉取消ノ認可アランコトヲ請求スト云フニ在リ

被告及參加人答辯ノ要旨ハ原告ハ山形縣參事會ノ裁決ヲ非難シ一事ヲ再理シタリト唱フルモ一事再理ナランニハ同一事件ニ付同一事實ヲ再度審理シタルコトアルヘキ筋合ナルニ縣參事會ノ裁決ハ則チ然ラスシテ初メハ齋藤武資等ノ訴願權アルヤ否ニ付テ裁決シ後ニ謂フヘカラス又原告ハ齋藤武資等ノ訴願ノ期間ヲ經過シタリ初メ縣參事會ノ裁決ヲ受ケタル時直ニ內務大臣ニ訴願シ若クハ行政裁判所ニ出訴スヘキニ然ラスシテ百六十餘日ヲ徒過スト云フモ齋藤武資等ニ於テハ該裁決ニ對シ不服ヲ唱ヘサルモノナルカ故ニ訴願又ハ出訴ノ期間ヲ遵守スルノ必要ナキヲ以テ期間ヲ徒過セント欲スルモ不能ノ事柄ナリ且夫原告ハ本訴ニ於テ窪田村選舉會無効ノ理由ヲ說明セサレトモ被告及參加人ハ該選舉會ノ有効ナルヲ主張スルモノナルカ故ニ今其事實及理由ヲ陳辯センニ抑モ明治二十五年六月二日ノ窪田村二級選舉ハ確定名簿ニ依リ行ヒタリ其選舉人中ニ無資格者アリタルヲハ右選舉後即同月三日ニ至リ發見セシカ其ハ只大字中田安部升次ノ一人ノミニシテ若シ選舉ノ結果ニ於テ右一名無資格者投票ノ爲メニ異動ヲ生スレハ格別苟クモ然ラサルニ於テハ二級選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルヤ否ヲ考フルニ決メ異動ヲ生セサリシナリ其次第ハ六月二日ノ選舉ニ於テ落合倉藏ナル者ハ被選點數百十九ヲ得タリ然ルニ其內四點ハ當時ノ選舉係長カ落合金藏又ハ落合名藏ト草書シタル二票ト被選人トヲ合テ四票ハ無效ナリト決定セリ依テ同月七日ヲ以テ佐藤金彌外五名ヨリ此決定ノ不服訴願ヲ呈セリ是ヨリ先キ內藤彌助外二名ヨリ無資格者ノ投票アリシヲ以テ二級選舉取消アリ度旨ノ訴願アリ村會ハ之ヲ容レ六月十八日付ヲ以テ窪田村長ハ既ニ取消ニ成タルヲ以テ本訴願ハ裁決スルノ必要ナシトシ却下シタリ此却下ニ對シ落合倉藏後藤健次郎ヨリ七月十五日南置賜郡參事會ニ不服ノ訴願ヲ爲セリ其理由タルヤ六月十八日ノ裁決ニ二級選舉全部ノ取消ヲ宣告シアレトモ未タ確定シタルモノニ非ス從テ訴願ノ必要ナシトテ却下スヘカラサルモノナリト主張シタリ蓋シ二級選舉全部取消裁決ニ對シテハ齋藤武資等ヨリ其取消ヲ郡參事會ニ訴願審理中ニ翌レハナリ然ルニ不當ニモ郡參事會ハ二級選舉全部取消裁決ヲ下シタリ落合倉藏等ハ更ニ此裁決ニ對シ縣參事會ニ訴願シタルニ果セルカナ縣參事會ハ訴願ノ目的ナシト云フヘカラス又落合倉藏ノ得票中文字草體ナリシ二票ハ有効ナリト裁決セリ是ニ於テ倉藏ノ得票ハ總テ百十七點トナレリ倉藏ノ次點者內藤孫兵衛ノ得點百十四ニ比シ三點多ク又安部升次ノ投票一箇ヲ引去ルモ尙二點ノ多數ニメ結局選舉ノ結果ニ異動ナシ是二級選舉ノ取消スヘカラサル所以ニメ窪田村會裁決ノ認可セラルヘキモノニ非ルノ理由ナリ何トナレハ選舉ノ結果ニ異動ヲ生セサレハ全部取消スヘキモノニアラストノ事ハ當時ノ村會及縣參事會モ共ニ認ムル所ニシテ町村制第二十九條第三項前段ノ律意ヨリ在ルヲ明カナレトメ村長タル資格ニ於テセリト云フニ在ルヲ妨訴抗辯ニ對スル例決ニ因リ明瞭トナレリ果シテ然ラハ原告ハ本件ニ付直ニ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得サルモノニシテ宜シク先ツ村會ニ向テ訴願シ順次上級廳ヲ經過シテ當裁判所ニ出訴スヘキモノナリ然ルニ原告ハ町村制第三十七條及行政裁判法第十七條ニ違背ノ直チニ本訴ヲ起シタルモノナリ依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ閱ミシ理由ヲ說明スル左ノ如シ

原告ニ於テ參加人齋藤武資等ハ附屬書第五號第六號ニアル如ク縣參事會ノ裁決ニ對シ無ヲ裁決シタルノミニテ村會裁決ノ當否ニ論及セサリシヲ以テ附屬書第七號ノ如キ裁決ヲ再ヒ興ヘタルハ一事再理ニシテ不法ノ甚シキモノナリト謂フト雖當初郡參事會カ一事再理セストテ之ヲ排斥シタルハ適當ナリ然ルニ縣參事會ニ於テ齋藤武資等ノ訴願ヲ受理シ第十願ヲ爲シタルモノナリ郡參事會カ一事再理ニシテ不法ノ甚シキモノナリト謂フト雖當初郡參事會ハ單ニ訴願權ノ有無ニ付訴願權ナシトシタル裁決ヲ得タルヲ以テ更ニ村會裁決ノ當初ニ付裁決ヲ求メタルモノナレハ其裁決ハ同一ノ事柄ニ付再ヒ審理シタルモノト謂フヲ得ス又原告ハ假リニ縣參事會ノ裁決ハ一事再理ニアラストスルモ齋藤武資等ハ訴願期限ヲ經過シタルモノナリ元來同人等ハ訴願權ノ有無ト村會裁決ノ當否トニ付縣參事會ノ裁決ヲ求メタルニ縣參事會ハ單ニ訴願權アリトノミ裁決シタレハ直ニ行政裁判所ニ出訴スルカ又ハ內務大臣ニ訴願スヘキニ之ヲ爲サス却テ郡參事會ニ立戻リ訴願ヲ爲シタルハ既ニ訴願期限ヲ經過シタルモノナリト云フト雖齋藤武資等ハ縣參事會ニ於テ爲シタル訴願權アリトノ裁決ニ依リ郡參事會ニ立戻リ更ニ村會裁決ノ當否ニ付訴願セシモノナレハニアラス隨テ訴願期限ヲ經過シタリト謂フヲ得ス其他原告ハ村會ノ裁決ノ當否ニ付辯論スル所ナク又被告及參加人ノ選舉ヲ有効トスル事實上ノ理由ニ對シテモ之ヲ反駁セサルヲ以テ之ヲ觀レハ原告ハ被告及參加人ノ此點ニ關スル陳述ニ對シ異議ヲ有セサルコト明瞭ナリトス依テ本件窪田村二級選舉ハ取消スヘキ限リニアラス其他雙方辯論スル所アルモ本件ノ裁判ニ必要ナキヲ以テ之ヲ說明セス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス

訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

七十一　村會議員違法選舉取消ニ關スル件

明治二十六年十月二十六日宣告
明治二十五年第百一號

原告　青森縣中津輕郡碇野村　野呂利江次郎外六名

被告　同縣同郡同村々長　花田俊藏

右原告野呂利江次郎外六名ヨリ被告碇野村長花田俊藏ニ係ル執行選舉ノ訴願ニ對スル青森縣參事會ノ裁決不服ノ訴訟遂審理處原告陳述ノ要旨ハ明治二十五年五月八日執行シタル青森縣中津輕郡碇野村會議員選舉ニ關スル訴願ニ對シ青森縣參事會カ爲シタル裁決ハ不當ニシテ初メ縣參事會ニ申出テタル訴願者カ碇野村會ニ訴願ヲ提起シタル際村會ハ議會ノ議決ニ依リ右訴願ニ對シ審査委

員ヲ選定取調タルニ確定名簿一級二級ノ間金額ニ聊カノ差ヲ來シアルモ名簿確定後之レニ數名ヲ登錄シタルモノヲ見認メス現ニ本訴訟者ノ内一名ハ其當時審査委員ニ選定セラレタルヲ以テ親ク議場ニ於テ村長ニ向ヒ確定名簿ニ登錄シタルヤ否ヤヲ問フニ當リ村長ハ曾テ確定名簿ニ登錄セサルノミナラス關係者ヨリ請求ノ書面ナキヲ以テ視レハ其實際ヲ證明スルニ足レリト答辯ヲ爲シタルハ傍聽シタル處ナルニ縣參事會ヘノ訴願者カ裾野村會ノ與ヘタル裁決ヲ不當ナリトシ中津輕郡々參事會ニ訴願スルニ當リ村長トハ同派ノ中ナルヲ以テ之レト謀リ確定名簿ニ數名ヲ登錄シタル旨ノ書面ヲ得之ヲ證憑トシテ提起シタルニ中津輕郡參事會ハ其書面ヲ信シ町村制第十八條ノ規定ニ違背スルモノナリ然レトモ其無効トスヘキ投票ヲ假リニ當選者ノ得點ヨリ扣除スルモ選擧ノ結果ニ異動ヲ生スルコトナシトシ其他名簿ノ正否ハ名簿縱覽期限内ニ申立ヲ爲スヘキモノナレハ裾野村會議員半數改選ノ選擧會ハ取消スヘキ限リニアラスト裁決シタルヲ以テ訴願者之ヲ不當トシ縣參事會ニ訴願シタルニ縣參事會ハ該選擧會ヲ取消スヘキモノナリト判定ヲ與ヘタルハ不當ト言ハサルヲ得ス何ントナレハ村長ハ初メ村會ニ答フルニ確定名簿ニ登錄シタルコトナシト答辯シタルノミナラス一級二級ノ名簿ハ金額ノ記載ニ至リ多寡アル迄ニ過キサレハ此等ノ正否ハ縱覽期限内ニ申立ヘキハ當然ニシテ確定名簿トナリタル後ハ効力ヲ有セサルモノナリ然ルニ村長カ自派ノ爲メニ數名ヲ登錄シタル旨ノ書面ヲ通シテ選擧ヲ害セントスルカ如キハ不幸ノ結果ヲ選擧者ニ與フルノ甚シキモノナリ然ルヲ縣參事會ハ訴願者ノ意ヲ採用シ郡參事會ノ裁決ヲモ取消シ選擧會ヲ無効トシタルハ不當ニ付本件選擧會ハ有効ナリトノ判決ヲ請求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ去ル明治二十五年五月裾野村々會議員ノ選擧ヲ行フニ當リ豫メ選擧人名簿ヲ製シ四月一日ヨリ規定ノ日數間是ヲ關係者ノ縱覽ニ供セシニ何等ノ異議ナク確定スルニ至リタリ然ルニ其後五月七日ニ至リ須藤七郎左衛門ナルモノヽ申立ヲ聞キ第二級名簿ヘハ丸岡尾司外五名第一級名簿ヘハ佐藤庄太郎外三名ヲ追加登錄シ五月八九兩日右追加選擧人名簿ニ依リ選擧ヲ執行セシニ其選擧ハ違法ナリトテ工藤武雄外數名ヨリ訴願ヲ提起セラレ村會及郡參事會ヲ經テ縣參事會ノ裁決ヲ仰クニ至リ縣參事會ニ於テハ明治二十五年五月八日九日執行裾野村々會議員選擧會ハ町村制第十八條ニ違背スルヲ以テ取消スヘキモノトストノ裁決アリ爾來被告ハ右裁決ニ服從スルモノニ有之要スルニ縣參事會ノ裁決ハ至當ト信スルニヨリ本件原告ノ請求ハ棄却セラレンコトヲ請求スト云フニ在リ

被告參加人陳述ノ要旨ハ被告裾野村々長ハ明治二十五年五月裾野村々會議員ノ選擧ヲ行フニ當リ選擧人名簿ヲ同年四月一日ヨリ成規ノ日數間關係人ノ縱覽ニ供シ何等ノ異議ナク確定シタルニ拘ハラス五月七日ニ至リ須藤七郎左衛門ナルモノヽ申立ヲ聞キ第二級名簿ヘハ丸岡尾司外五名第一級名簿ヘハ佐藤庄太郎外三名ヲ追加登錄シ該追加名簿ニヨリ選擧ヲ執行セシモノニシテ固ヨリ町村制第十八條ニ違反セル不法選擧タルヲ免レス故ニ縣參事會ニ於テ明治二十五年五月八日九日ニ於テ執行シタル裾野村會議員選擧會ハ不法ナルニヨリ取消スヘシト裁決シタルハ至當ナルニヨリ本件原告ノ請求ハ速ニ排斥セラレンコトヲ請求スト云フニ在リ

依テ原告被告及被告參加人ノ陳述ヲ聽キ證據ヲ閲シ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ

被告及被告參加人ニ於テ本件裾野村々會議員ノ選擧ハ選擧人名簿縱覽期限後被告ニ於テ須藤七郎左衛門ナルモノヽ申立ヲ聞キ第一級第二級名簿ニ數名ヲ追加登錄シタルモノニ依リ選擧ヲ執行セシモノナレハ該選擧ハ違法ナリト云フト雖抑法律上ノ手續ヲ經テ確定シタル選擧人名簿ハ動カス可カラサルモノナレハ確實ナル反對ノ證據アルニアラサレハ確定後ニ變更セラレタルモノトスルヲ得ス然ルニ本件須藤七郎左衛門ノ申立ヲ聞キ確定後ニ追加登錄ヲ爲シタリトノ事ニ付一モ信認スルニ足ルヘキ證據ナキヲ以テ其選擧ハ無効ナリト謂フヲ得ス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

明治二十五年五月八日九日ヲ以テ執行シタル本件裾野村會議員選擧會ノ選擧ハ選擧ノ効力ヲ有スルモノトス　訴訟費用ハ被告及參加人ノ負擔トス

七十二　村會議員選擧取消ニ關スル件

明治二十六年十一月十八日宣告
明治二十六年第十六號

原告　鳥取縣氣多郡鹿野村村長代理助役　松本實造

被告　同縣高草氣多郡長　宮川武行

右原告松本實造ヨリ被告鳥取縣高草氣多郡長宮川武行ニ對スル村會議員選擧取消命令不當ノ訴審理ヲ遂ル處

原告代理人訴求ノ要旨ハ鳥取縣因幡國氣多郡鹿野村々會議員二級補闕選擧會ハ明治二十五年十月十五日ニ於テ之ヲ執行シ又同村會一級議員定期選擧會ハ同年同月十六日ニ於テ之ヲ執行シタルモノニシテ而シテ二級議員ノ補闕選擧會ノ選擧掛ニハ村長飯田秀仲ニ於テ前田峯造原田直次郎加藤清太郎德重平九郎ノ四名ヲ選任シ置キタルトコロ其開會ノ當日前田峯造ハ病氣ノ爲メニ缺席シ村長代理助役ナル原告選擧掛長トナリ原田直次郎加藤清太郎德重平九郎ノ三名ヲ立會ハシメタル上該選擧會ヲ開閉シタリ二級議員定期選擧會ノ立會人ハ村長飯田秀仲ニ於テ安富律藏大森經藏高田彦八大前亦四郎ノ四名ヲ選擧掛ニ選任シタルトコロ其選擧會開會ノ當日大前亦四郎病氣ノ故ヲ以テ缺席シタルニヨリ村長秀仲選擧掛長トナリ安富律藏大森經藏高田彦八三名ヲ立會ハシメテ該選擧會ヲ開閉シタリ而シテ又同一級議員定期選擧會ノ選擧掛ニハ村長飯田秀仲ニ於テ安富律藏大森經藏高田彦八大前亦四郎ノ四名ヲ選任シ置キタルトコロ其開會當日大前亦四郎ハ病氣ノ故ヲ以テ缺席セリ依テ選擧掛長ナル村長飯田秀仲ハ安富律藏大森經藏高田彦八ノ三名ヲ立會ハシメタル上該選擧會ヲ開閉シタルモノナリ前述ノ如ク選擧掛三名ノ立會ヲ以テ開閉シタル各選擧會ハ町村制第二十條ノ規定ニ背ケルモノトシテ被告ハ明治二十五年十一月八日第二號證ノ如ク右選擧ノ取消ヲ命令シタリ然レトモ町村制第二十條ヲ按スルニ選擧掛ハ名譽職トシテ町村長ニ於テ臨時ニ選擧人中ヨリ二名若クハ四名ヲ選任シ町村長若クハ其代理者ハ其掛長トナリ選擧會ヲ開閉シ其會場ノ取締ニ任ストアルノミニシテ選擧掛ハ必シモ二名若クハ四名ヲ選任シ以テ選擧會ニ立會ハシムヘシトノ命令詞ナク隨テ選擧會ハ選擧掛二名若クハ四名ヲ立會ハシムルニアラサレハ之ヲ開閉スヘカラストノ禁止文モアラサルナリ故ニ本條ノ精神ハ選擧掛二名若クハ四名ヲ選任

スヘシトノ規定ニ外ナラスシテ選擧會ニハ必スシモ選擧掛二名若クハ四名ヲ立會ハシムヘク若シ此規定ニ背クトキハ其選擧ハ無効ニ歸スヘキノ規定ト爲スヲ得ス是レ即本制中已ニ選任セラレタル選擧掛缺席ノ場合ニ處スル規定ノ設アラサル次第ナリトス夫レ然リ然リシモノ一名コレアリシニモセヨ之レカ爲メ其選擧會ヲ無効トナスノ理由ナキヤ明カナリ加之ナラス其初ニ當リ選擧掛竝ニ掛長共ニ若シ說ノ合ハサルトキハ一名ハ退席セヨト云フコトヲ豫メ約束シ置キタリ夫レハ縣參事會ヘノ訴願書ニ依テ見レハ明白ナリ而シテ選擧掛カ三名ナリトテ其結果ニハ毫モ異同アルコトナシ其理由ハ曾テ選擧掛三名竝ニ掛長トモ總テ同意ヲ以テ處置セシモノナレハ假令四名立會ヒ其內一人ハ不同意ナリトスルモ其他ノ三名ハ同意ニ於テ多數ナレハ外ニ不公平ノ事實ナキ以上ハ法律上竝ニ事實上ニ於テモ無効トスヘキモノニアラスト思考ス依テ明治二十五年十月十五日ニ於テ執行シタル鳥取縣氣多郡鹿野村村會二級議員補闕選擧會ニ級議員定期選擧會及同年同月十六日ニ於テ執行シタル同村會一級議員定期選擧會ハ共ニ有効ナリ故ニ被告カ其選擧取消ノ處分ヲ爲シタルハ不當ニ付其處分ヲ取消スヘシトノ判決アランコトヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ抑選擧會ニ於テハ選擧人代理者ノ許否投票ノ効力等直チニ之レヲ裁決セサルヲ得ス斯ノ如キハ選擧事務中最モ重大ナルモノナルヲ以テ之レヲ一個ノ吏員ニ委任スルコトヲ得サルヲ以テ特ニ選擧掛ヲ置キ集議體ニ編制シタルモノニシテ其選擧掛ヲ二四ノ偶數ト規定シタルハ決議上ノ必要ニ因ルモノナリ若シ之レヲ一名乃至四名若クハ二名以上四名以下ト規定スルモ亦可ナリ何ソ必シモ二四ノ偶數ヲ須ユルコトヲ要セン又將タ又立會ハシムヘシトノ命令ナキノ故ヲ以テ必シモ立會ヲ要セス二名若クハ四名ノ選擧掛タニ選任シ置カハ隨意缺席スルモ敢テ差支ナシトセハ先ツ以テ二名若クハ四名ノ選擧掛ヲ選任シ置キタル場合ニ於テ選擧會ヲ開閉シ得ヘシトハ其代理者ニ於テ選擧掛長トナリテ選擧會ヲ當日一名ノ外出席セサルカ又ハ一名ノ出席者ナキモ其闕ヲ補ハスシテ村長若クハ同一ニシテ選擧掛ヲ特ニ集議體ニ編制シタルノ實用安レカ在ル素ヨリ選擧掛ハ他ノ職務ト大ニ其趣ヲ異ニシ町村長ニ於テ選任シタル論結ヲ生スヘシ果シテ然ラハ選擧事務ヲ擧ケテ一個ノ吏員ニ委任スルト雖モ其選擧掛ハ縱令選任シタリト雖該選擧會ニ對シ毫モ責任アルコトナク隨テ選擧掛トナスヲ得ス夫レ然リ然ラハ則チ初メヨリ選擧掛ナキト何ソ異ナラン選擧掛ナキノ選擧會豈ニ規定ニ背クニアラスシテ何ソヤ又選擧會ハ選擧掛二名若クハ四名ヲ立會ハシムルニアラサレハ之レヲ開閉スヘカラストノ禁止文ナシトスルモ町村制第二十條ハ選擧會現場ノ手續ヲ規定シタルモノニシテ會場ヘ出頭シタル選擧人中ヨリ臨時選任スヘキモノナルヲ以テ決シテ缺席者アルヘキ筈ナシ依之推之トキハ選任ノ文字中ニハ立會ノ意味ヲ含蓄スルコト火ヲ睹ルヨリモ尙ホ易シ然ラハ則チ二名若クハ四名ノ選擧掛立會ハサレハ選擧會ハ開閉スヘカラサルハ當然ノ理勢ニシテ敢テ喋々ヲ要セサルナリ斯ク辯シ來ラハ鹿野村會議員選擧會ノ其規定ニ違背シタル被告カ監督上該選擧會ヲ無効トナシタルハ至當ノ處分タルコト甚タ明ケシ然ルヲ原告カ不法ノ處分トナシテ本訴ヲ提起シタルハ却テ町村制第二十條ノ精神ヲ誤解シタルモノト謂ハサルヲ得ス是レ被告カ該選擧會ヲ取消シ更ニ選擧ヲ行フヘキ旨ヲ訓示シタル理由ニシテ訓示ノ當時原告ニ於テハ被告カ選擧取消ヲ命令セシコトヲ直チニ告示セシニ過キス利ノ消長ニ直接ノ關係アル當選議員スラモ其處分ヲ甘受シ敢テ効力ノ有無ヲ爭フモノナシ依之觀之モ其處置ノ至當ナルヲ證スルニ尙ホ餘リアリト云ツヘシ故ニ本訴各選擧會ハ共ニ無效ニシテ被告カ其選擧取消ヲ命令セシハ至當ノ處分ナリト云フニ在リ

依テ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スル左ノ如シ

本訴所爭ノ要點ハ村長ニ於テ選任シタル四名ノ選擧掛中選擧當日一名ノ缺席者アリタル場合ニ際シ選擧掛長及三名ノ選擧掛ヲ以テ行フタル村會議員選擧會ハ選擧ノ定規ニ違背スル無効ノ選擧ナリヤ否ニ在リ而シテ町村制第二十條ノ選擧掛二名若クハ四名ノ偶數ヲ選任スルノ規定ハ同第二十三條ノ規定ニ依リ議決ノ場合ニ於テ掛長ヲ併セ奇數ヲ要スルニアリ然ルニ本件甲第一號證一二三ノ選擧錄ニ依レハ二級議員補闕選擧會同定期選擧會及一級議員定期選擧會ハ各投票ノ當否ヲ議決スルニ方リ選擧掛一名缺席シ偶數ノ儘之ヲ議決シタルモノニシテ該條ノ規定ニ違背シタルモノナリトス隨テ被告カ町村制第二十九條末項ノ規定ニ基キ選擧取消ヲ命令シタルハ違法ノ處分ナリト謂フヘシ

右ノ理由ナルニ依リ鄭決スル左ノ如シ

原告ノ請求和立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

七十三　村會議員選擧取消ニ關スル件　明治二十六年十一月二十日宣告　明治二十六年第七十九號

原告　福島縣行方郡新館大須組合村長　長澤義正

被告　同縣知事　日下義雄

右原告新館大須組合村長長澤義正ヨリ福島縣知事日下義雄ニ對スル不當裁判取消ノ訴訟審理ヲ遂ケル處

原告請求ノ要旨ハ町村制第十八條乃至第二十七條ノ手續ヲ踐ミ明治二十五年六月二十二日第一二級及補闕議員選擧會ヲ開キ且同日之ヲ完了セリ然ルニ村民中荒川菊治外六名ハ同月二十五日ヲ以テ公民權停止中ニ係ル大內近右衛門ヲ選擧人名簿ニ記載シ確定シタル件外二件ヲ違法ナリトシテ村會ノ裁決ヲ請ヒタレトモ村會ハ訴願ノ理由ナキモノトシテ之ヲ下付セシヨリ村會議員選擧取消シノ訴願ヲ郡長ニ提出シ郡長モ亦之ヲ取消スコトヲ得スト裁決シタルヲ不服トシテ被告縣知事ニ訴願シ縣知事ハ公權停止中ニ係ル大內近右衛門ヲ選擧人名簿ニ登載シ之ヲ以テ確定名簿ト爲シ此不正當ノ名簿ニ由リテ執行シタル選擧ハ違法ナリトノ理由ヲ以テ新館村村會半數改選選擧會ハ之ヲ取消ストノ裁決ヲ爲シタレトモ七日間ノ選擧人名簿縱覽期限內ニ於テ何人ヨリモ近右衛門ノ選擧權ニ對シ訴願ヲ爲シタルコトナクシテ該名簿ハ全ク確定ノモノト爲レリ若シ夫レ選擧權被選擧權ノ有無選擧人名簿ノ正否等ニ付異議アリテ訴願セント

セハ其縱覽期限内ニ於テ之カ申立ヲ爲サヽル可カラス然ルニ縱覽期限ヲ過キ選擧モ亦何等ノ瑕瑾ナク既ニ完了セル後ニ至リ選擧人名簿ニ關シ訴願ヲ爲スモ時機ヲ失ヘルモノナレハ此不法ナル訴願ニ對シテハ棄却スヘキモノナルヤ被告ハ反テ前述ノ如ク裁決セリ抑公民權停止中ニ係ルモノハ選擧ニ際シ選擧ヲ行フ能ハサルノミ若シ之ヲ名簿中ヨリ除却セハ是レ故ナク選擧權ヲ剝奪スルモノナリ且近右衛門ハ名簿ニ登載セラレ居タリトテ投票ヲ爲サス又選擧ニ關セサルモノニシテ從テ選擧ノ結果ニ影響ヲ及ホスモノニアラス然ルヲ單ニ登載セラレタリトノ一事ノ爲メ何等ノ理由ニ出テシカ其不當ナルハ昭々タルモノナレハ被告カ爲シタル村會議員半數改選選擧會ハ之ヲ取消スヘシトノ判決アランコトヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ選擧人名簿ニ關シ異議アルトキハ縱覽期限内ニ於テ申立ツ可キハ勿論期限經過選擧結了後ニ於テモ名簿調製上ニ付テ選擧ノ効力ニ關スルトキハ町村制第二十九條ニ依リ訴願スルコトヲ得可キモノニシテ棄却スヘキモノニアラス又選擧人名簿ハ選擧ニ關スルコトヲ得サルハ町村制第十八條ニ依リ明瞭ナリ然ルニ該選擧原簿竝ニ選擧人名簿ハ公民權停止中ニ係リ選擧ニ關スルコトヲ得サル大内近右衛門ヲ登錄セルヲ以テ之ヲ除却ス可キハ當然ナルカ從テ選擧ノ結果ニ異動アルト否トニ拘ハラス既ニ不正ナル名簿其物ニ依レル選擧ハ當然ナレハ原告ノ請求ハ相立タストノ判決アリタシト云フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

被告ニ於テ公民權停止中ニシテ選擧ニ關スルコトヲ得サル大内近右衛門ヲ登錄セルヲ以テ之ヲ除却スヘキハ當然ナルカ故ニ近右衛門カ實際選擧權ヲ行ヒタルト否トヲ問ハス從テ選擧ノ効力ニ異動アルト否トニ拘ハラス既ニ不正ナル名簿其物ニ依レル選擧會ハ法律上効力ナシト云フト雖選擧人名簿ハ縱覽期限ノ滿了若クハ選擧前十日ヲ限リ確定スルモノニシテ假令無資格者ノ登載アルモ之ヲ以テ不正ノ名簿ナリト謂フヲ得ス故ニ其後ニ至リ之ヲ發見スルコトアルモ該名簿ニ依リ行フタル選擧會ハ無論選擧ノ効力ニ異動ヲ及ホサヽル限リハ選擧ヲ取消スヘキモノニアラス　訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

七十四　村會議員選擧効力ニ關スル妨訴抗辯　明治二十六年十一月二十九日宣告　明治二十六年第八十八號

原告　高知縣長岡郡天坪村々長　杉本太郎

被告　同縣同郡長　吳服緒

右原告村長杉本太郎ヨリ被告郡長吳服緒ニ係ル村會議員選擧効力ニ關スル訴ニ對シ被告ハ妨訴抗辯ヲ爲シタリ依テ之ヲ審理スルニ被告抗辯ノ要旨ハ原告ハ高知縣長岡郡天坪村々會議員定期改選ニ付明治二十五年四月二十一日ヲ以テ執行セル第一級選擧ハ規定ニ違背セサルモノナルニ長岡郡參事會及高知縣參事會ニ於テ該選擧ハ選擧ノ規定ニ違背セルヲ以テ取消スヘキモノトストノ裁決ヲ與ヘラレタルヲ不當ナリトシ更ニ本訴ヲ提起セリト雖郡長ハ知事ノ指揮監督ヲ受ケ法律命令ヲ部内ニ執行シ行政事務ヲ整理スルモノニシテ純然タル行政官ナルモ郡參事會ハ然ラス郡參事會ハ郡長及名譽職參事會員四名ヲ以テ組織セラレタル一箇ノ集議體ニシテ郡長トハ全ク其性質ヲ異ニシタル異體ノモノナリ尙細カニ之ヲ解說スレハ郡長ハ郡參事會トシテハ獨立シテ爲スアルノ職權ナク又法律上外部ニ對シ參事會ヲ代表スルコトヲ得サルモノナリ然ルニ原告ハ本案裁決ハ其集議體ナル郡參事會ノ與ヘタルモノナルニ拘ラス郡長ヲ被告トシ本訴ヲ提起シタルハ全ク其對手人ヲ誤マレルモノナレハ被告ハ之ニ對シテ答辯スルノ義務ナク隨テ原告ハ被告ヲ對手人トシテ訴訟ヲ提起スルノ權利ヲ有セサル者ナレハ本訴ヲ排棄セラレタシト云フニ在リ

原告辯駁ノ要旨ハ郡制及町村制ニ依レハ郡長ノ職務ハ郡參事會ノ議長トシテ又郡參事會議決ノ執行者トシテ町村ノ行政事務ニ就テハ第一次ノ監督者トシテ外部ニ對シ此等ノ職務ヲ執行スヘキモノニシテ町村制ニ依リ郡參事會ノ參與ヲ受クヘキモノトノ區別アルニ止リ郡長ノ職務外ニ郡參事會ノ議長タル資格ヲ有スルモノニアラス故ニ郡長ニ對シ郡參事會ノ議決執行ノ不當ヲ訴フル場合ニ於テハ郡參事會議長タル異體ヲ相手取リタルモノニアラサルコト明カナレハ被告ノ抗辯ヲ棄却セラレ本案ニ對シ答辯候樣判決アランコトヲ請求スト云フニ在リ

依テ本件ニ就キ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

被告ニ於テ郡長ハ郡參事會ノ職務ニ就テハ則五名中ノ一分子ナルモ其集議體ヲ離レタルトキハ郡參事會トシテハ爲スアルノ職權ナク又法律上外部ニ對シ參事會ヲ代表シテ其議決ヲ執行スルハ其議長タル郡長ノ職任ナルコト郡制ノ規定スル所ナリ然ラハ本訴ノ如キ村會議員選擧ニ關スル訴訟ヲ以テ郡參事會ノ裁決ヲ不當トスル場合ニ於テ其裁決執行ノ任ニ當ル郡長ヲ被告ト爲スコト固ヨリ當然ナレハ被告ハ本案ニ對シテ答辯ヲ爲スノ義務アルモノトス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

被告ノ妨訴抗辯相立タス　此裁判ニ關スル費用ハ被告ノ負擔トス

第四類　市町村吏員選舉及懲戒

一　村長及委員不當選舉取消ニ關スル件　明治二十三年十二月二十六日宣告

原告　千葉縣印旛郡彌富村　押尾忠治外三十一名

被告　同縣同郡同村會議長　檜垣榮三郎

右原告押尾忠治外三十一名ヨリ被告彌富村會ニ對スル違法ノ選舉取消請求ノ件遂審理處原告陳述ノ要旨ハ町村委員及名譽職村長ハ町村制第六十五條第二項同制第五十三條第一項ニ從ヒ其町村公民ニアラサレハ之ヲ選舉スルヲ得サルモノナルニ被告彌富村會ハ公民樞ナキ同村檜垣榮三郎ヲ選舉セシハ違法ノ處分ニシテ榮三郎ハ明治二十二年六月檜垣家ヲ相續セシモ未タ村費ノ負擔ヲ分任セサルト相續後二箇年ヲ過キサルトヲ以テ町村制第七條ノ公民タルニ必要ナル條件ヲ具備セサルモノナリ彌富村會ハ其二箇年ノ制限ヲ村會ニ於テ不當ノ選舉ナル旨ヲ埴生南相馬郡長武藤宗彬ノ裁決書說明中ニ明カニシテ榮三郎ノ選舉ハ不當選舉ナルニ依リ其選舉ノ取消ヲ請求スト云フモ當時之ヲ證スヘキモノナキハ千葉縣印旛郡被告答辯ノ要旨ハ原告ニ於テ檜垣榮三郎ノ選舉ハ不當選舉ナルヲ以テ其取消ヲ請求スト云フハ取モ直サス町村長及常設學務委員選舉ノ効力ヲ爭フモノニシテ其選舉ノ効力ニ關シテハ町村制中訴願ヲ許シタル條項ナリ隨テ出訴スルヲ得サレハ本件ハ棄却相成ルヘキモノナルヲ以テ其事實ニ立入リ辯護スルノ必要ナキカ如シト雖モ參考ノ爲メ之ヲ概陳センニ檜垣榮三郎ハ明治廿二年六月廿日檜垣家相續以後檢垣家一切ノ動不動產ヲ承續シタルモノニシテ被告村會ハ二十二年九月二十七日ノ議決ニ於テ町村制第七條ニ設ケタル二箇年ノ制限ヲ特免シ同日直ニ常設學務委員ニ選舉シ尋テ本年一月ニ至リ村長ニ選舉シタルニ原告ハ前村長カ昨年九月二十七日ノ村會議事錄ヲ引繼カサルヲ奇貨トシ二箇年ノ特免ヲ與ヘタルモノニ非スト主張スルモ本年一月村長選舉ノ場合ニ至ルマテ同村人民ニ於テ榮三郎カ常設學務委員タル資格ニ就テ一モ異論ヲ唱ヘサリシヲ以テ事實ノ證カナルヲ得ヘシ況ヤ被告村會カ本年四月ノ開議ニ於テ其特免シタル事實ヲ確認シタルヲヤ又檜垣榮三郎ハ昨二十二年六月檜垣家相續ノ同時ニ於テ本村々費負擔分任ノ資格ヲ帶ヒ同年同月以後ノ村費ハ全ク同人ノ負擔シタルニ拘ハラス原告ハ右村費納付ノ時期カ昨年十一月ナリシヲ以テ同年九月村會カ榮三郎ニ特免ヲ與ヘタリトスル當時ハ未タ其村費ノ負擔ヲ分任セスト論難スルモ明治二十二年度ノ豫算ハ同年十月村會ニ於テ議決シ同十一月ニ至リ檜垣家ノ負擔村費金額中十三圓四十八錢七厘ノ內同年六月本人父先代重右衛門ヨリ假徵收ノ金額ヲ除キ殘金七圓四十二錢八厘ヲ榮三郎ハ未タ戶主トナラサル以前ヨリ納稅シタルハ原被雙方ノ認ムル所ニシテ榮三郎ハ其納付前既ニ之ヲ分任シ居ルモノナリ殊ニ榮三郎ハ未タ戶主トナラサル以前ヨリ若干ノ地所ヲ所有シ村稅負擔ノ資格ヲ有シ居ルモノナレハ昨年九月ニ於テ既ニ村稅ヲ負擔分任セシモノタルハ疑フヘキニ非ストニ云フニ在リ

依テ證據ヲ審閲シ雙方ノ辯論ヲ聞キ説明スル左ノ如シ
被告ハ町村長及委員ノ選擧ニ付テハ町村制中訴願訴訟ヲ爲シ得ヘキ明文ナシト云フモ本訴ノ起因ハ檜垣榮三郎カ公民タル權利ノ有無ニ關スルヲ以テ同制第三十七條ニ依リ訴願訴訟ヲ爲シ得ヘキモノトス而シテ原告ノ申立ル所ハ檜垣榮三郎ハ常設學務委員選擧ノ當時公民タルノ要素ヲ缺クノミナラス町村制第七條二箇年ノ制限ヲ特免シタルコトナシト云フニ在レトモ檜垣榮三郎ハ常設學務委員當選前明治二十二年六月ニ於テ前戸主ノ動不動産全額ヲ相續シ且原告カ村會ニ於テ檜垣榮三郎ヲ村長ニ選擧シタルヲ不當トシ本年四月訴願ヲナシタル際村會カ明治二十二年九月二十七日本村常置委員選擧會ニ際シ前ノ議長村會ノ決議ヲ得テ特免シ以テ本村學務委員トナシタルハ確然タル公民ニシテ彌富人民カ一般ニ了知シ居ルハ論ヲ俟タサルモノナリトノ裁決ヲ爲シタルニ據レハ彌富村會ニ於テ議決ヲ以テ二箇年ノ制限ヲ特免シタルモノト確認セサルヲ得ス故ニ公民權ナキ者ト認ムルヲ得サルモノトス
右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ
原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

二　町長懲戒處分取消ニ關スル件　明治二十四年一月二十九日宣告

原告　岩手縣紫波郡日詰町　關　德次郎　被告　同縣知事　石井省一郎

右原告關德次郎ヨリ被告岩手縣知事ニ對スル懲戒處分不當取消ノ訴訟審理ヲ遂クル處
原告代人陳述ノ要旨ハ岩手縣南岩手北岩手紫波郡長宮部謙吉ニ於テ原告提供第四號證ノ如ク前ノ告示ヲ變更シ正誤ノ名ヲ以テ原告ニ其揭示ヲ命シタリ然レトモ府縣會議員選擧規則第十六條ノ法文タル前條ノ告示アリタルトキハ郡區長ハ前條ノ各事項竝ニ選擧開會ノ場所ヲ管内ニ告示スヘシトアリテ別ニ町村長ニ告示ヲ爲サシムルノ明文ナキノミナラス斯ノ如キ事項ハ元來町村長ノ職務ニ屬セサルモノナリ故ニ原告ハ郡長ノ命ニ應シテ揭示ヲ爲サヽリシナリ然ルニ被告ハ町村制第百二十八條ニ依リ原告ニ過怠金ヲ科シタルハ不當ノ處分ナルヲ以テ其取消ヲ請求スト云フニアリ
被告答辯ノ要旨ハ府縣會議員選擧規則第十六條ノ告示ハ町村長ノ直ニ爲スヘキ職務ニアラサルコト固ヨリ辯ヲ俟タスト雖郡長カ法則規則ノ命スルトコロニヨリ又其職權内ニ於テ發スル告示ハ町村長ニ命シテ之ヲ町村役場ニ揭示セシムルハ從來慣行ノ公告式ナリ然ルニ原告カ郡長ノ揭示ノ命ニ應セサリシハ不當ノ所爲ナリトス故ニ被告カ原告ニ對シテ爲シタル懲戒處分ハ取消スヘキ理由ナシト云フニ在リ
依テ雙方ノ陳述ヲ聽キ説明スル左ノ如シ

原告代人陳述ノ要點ハ原告ニ於テハ郡長ノ命ニ依リ其告示ヲ揭示スルノ職務ナシト云フニ在リト雖抑郡長ノ職權ニ關シテハ地方官官制第四十七條ニ依リ郡長ハ行政事務ニ就テハ其部内町村ノ町村長ヲ指揮スルコトヲ得ルモノナレハ町長タル原告ニ於テ郡長宮部謙吉ノ發シタル町村役場ニ揭示スヘキノ命令ニ應スヘキハ當然其職務ナリトス又原告ハ府縣會議員選擧規則第十六條ニ依レハ町村長ヲシテ告示ヲ爲サシムルノ明文ナシト云フト雖モ該條ハ單ニ郡長ノ職務ヲ規定シタルモノニ止リ之ヲ以テ原告カ揭示ヲ爲スノ義務ナシト謂フヲ得ス故ニ被告ノ懲戒處分ハ取消スヘキ理由ナキモノトス
右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ
原告ノ請求相立タス　訴訟入費ハ原告ノ負擔トス

三　村長懲戒處分取消ニ關スル件　明治二十四年四月二十一日宣告　明治二十四年第二號

原告　靜岡縣長上郡美島村長　小野練造　被告　同縣長上敷知濱名郡長　青沼　沃

右原告村長小野練造ヨリ被告青沼沃ニ係ル懲戒裁判解職言渡取消ノ訴訟遂審理處
原告陳述ノ要旨ハ被告ハ原告ニ於テ第一明治二十三年度地方税營業雜種税各個人ノ等級ヲ同年四月三十日限リ村會ノ議ニ付スヘキ筈ナルニ期日内會議ヲ開カサリシヿ第二二十三年度地方税前半期戸數割及營業割税ノ徴税傳令書ヲ納期限ヲ過クルモ發セス又營業割税ノ如キハ收入簿モ整理ナク何レモ仍未收入ナルヿ第三二十三年春季種痘ノ手續ヲ行ハサリシ事第四二十二年度豫算表ニナキ平貴役場祝儀金及二十三年度使用ノ雇人費ヲ二十二年度歳入金ヨリ村會ノ認定議決ヲ經ス假出シタル事第五尋常小學校教員ヘ俸給ヲ支給セス爲ニ一時閉校ニ至ラシメタル事第六二十三年度ノ村歳入出豫算ヲ制規限内會議ニ付セス隨テ報告セサル事第七二十三年第一期地租ノ徴税傳令書ヲ其納期内八月ニ至ルモ發セサル事第八二十二年度ノ村税徴收結了セス隨テ同年度收支決算ノ手續ヲ盡サヽル事第九名寄帳田方修正ニ付訂正スヘキノ處不整ナル事第十本郡吏員出張ノトキ及部内人民出頭ノトキ役場ニ事務員ノ詰合ナク公務處辨ニ差支アリシ事第十一二十二年七月ヨリ翌年三月マテ九箇月分ノ村税豫算ニ於テ前三箇月分ヲ差引計算セス二十二年九月及二十三年五月マテニ於テ大字高畑河合喜代次郎外七百八十名ヨリ滿制限ノ地租割税ヲ徴收シ而シテ二十二年四月ヨリ六月マテ三箇月分假徴收ノ地租割金二十三年三月一日ニ至リ更正シタルニ拘ラス未タ割戻ヲ爲サヽル事アリシトノ理由ヲ以テ懲戒裁判ヲ開キ村長ノ職ヲ解キタリ然レトモ第一第二第三第五第六第九ノ事ハ麥作凶荒ニ付地方税延納出願及村内苦情訴願等アリヲ村税ヲ不納スル者多ク爲ニ行政機關ノ運轉ヲ妨害シタルニ由リ第四ノ事ハ臨時急施ヲ要シタルニ由ル又第十ノ事ハ一日タリトモ吏員ノ詰合ナキコトアラサリシヲ以テ公務處辨ニ差支ヲ生セシメタルコトナク第十ノ事ハ假議決假徴收ナレハ通算スルノ必要ナク且二十三年三月一日村會ニ於テ更正議決ヲ爲シ

原告ノ請求相立ヌ　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ

原告カ被告ノ懲戒處分ニ對シ不服ヲ唱フルノ要點ハ地方稅延期出願及村内苦情訴願自己疾病等ノ爲其職ヲ全フスルコト能ハサリシト云フニ在リト雖抑村長ノ職ニ當ル者ハ何等ノ苦情アリテ村治上ニ困難ヲ見ルコトアルモ法律命令ノ範圍ヲ守リ其職務ヲ盡ササルヘカラサルハ固ヨリ當然ノコトナレハ既ニ職務ヲ擔任スル以上ハ原告ニ其責ヲ免カルヘキコトハサルモノトス又原告ハ町村制第百二十八條ノ懲戒處分ハ罰金ニ止マルヘキ爲メ官吏懲戒例ヲ適用セントスルモ決シテ官吏懲戒例ヲ適用スヘキモノニ非ス故ニ被告ノ爲シタル懲戒處分ハ取消スヘキ理由ナシト云フモ被告ハ同制第百三十條ニ依リ郡參事會ノ資格ヲ以テ第百二十八條第四ノ懲戒裁判ヲ開キ反覆審問ヲ爲シタル上同條第三ノ所爲ハ町村制第百二十八條ノ懲戒處分ニ該當スルモノニ非ス故ニ被告ノ爲シタル懲戒處分ハ取消スヘキ理由ナシト云フニ在リト雖抑村長ノ職タル即チ同制ノ適用ヲ誤リタルモノナレハ即チ同制ノ適用ヲ誤リタル原告ノ爲シタル懲戒處分ハ取消スヘキ理由ナシト云フニ在リ

依テ各證據書類ノ攻方ノ辯論ヲ聽キ訊明スル左ノ如シ

原告カ被告ノ懲戒處分ニ對シ不服ヲ唱フルノ要點ハ地方稅延期出願及村内苦情訴願自己疾病等ノ爲其職ヲ全フスルコトヲ能ハサリシト雖抑村長ノ職ニ當ル者ハ何等ノ苦情アリテ村治上ニ困難ヲ見ルコトアルモ法律命令ノ範圍ヲ守リ其職務ヲ盡ササルヘカラサルハ固ヨリ當然ノコトナレハ既ニ職務ヲ擔任スル以上ハ原告ニ其責ヲ免カルヘキコトハサルモノトス又原告ハ町村制第百二十八條ノ懲戒處分ハ罰金ニ止マルヘキ爲メ官吏懲戒例ヲ適用スヘキモノニ非ス故ニ被告ノ爲シタル懲戒處分ハ取消スヘキ理由ナシト云フニ在リト雖抑村長ノ職タル即チ同制ノ適用ヲ誤リタル原告ノ爲シタル懲戒處分ハ取消スヘキ理由ナシト云フニ在リ

右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立ヌ　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

四　村長懲戒處分取消ニ關スル件

明治二十四年十一月十日宣告
明治二十四年第四十六號

原告　茨城縣稲敷郡江戸崎村農　國府田利兵衛

被告　同縣同郡稲敷村　村政員

右原告國府田利兵衛ヨリ稲敷郡長ノ懲戒處分取消ニ關スル訴訟代理人ヨリ出訴ノ趣旨ハ原告ハ稲敷郡江戸崎村ノ農ニシテ明治十二年町村制實施ニ際シ茨城縣知事ハ自治體組織ニ必要ノ爲メ同年三月縣令甲第十二號ヲ發シ從前ノ町村ヲ分合スルモノナルニ依リ縣令甲第十二號ヲ以テ分合ヲ爲シ得サルノミナラス旨有スル自治體ノ資格ヲ享有スル新區域ニ對シテハ町村制ヲ實施スヘキ者ナリ故ニ若シ此執行期限内ニ町村ノ分合ヘ町村制實施ノ日即チ明治十二年四月一日以前ニ處分ヲ結了シ得サリシ本件ノ如キハ既ニ其期日ヲ經過シ尚ホ此ノ處分ヲ受ケサルマヽ自治體ノ資格ヲ享有スルモノナルニ依リ縣令甲第十二號ヲ以テ分合ヲ爲シ得サルハ勿論ナリトス本件ノ非實ハ右ノ如クニシテ該飛地ノ所在地ナル王村ハ固ヨリ監督官廳ニ於テモ疾ニ縣令甲第十二號ヲ以テ該飛地ハ稲敷郡江戸崎村ニ屬スヘキ旨ヲ指令シ且縣知事モ亦右飛地ノ徴税令書ハ今日迄ホ稲敷郡江戸崎村ノ所屬ナリト認メ縣令甲第十二號ノ違ヒタル所ノ處分ヲ爲シタル所以ノ者ハ今日ニ至ルモ猶ホ稲敷郡江戸崎村ニ對シ發シタル該村ヨリ右飛地ノ地租ヲ徴收上納シツヽアル事跡アルヲ以テ縣知事ハ訴願裁決書ニ此所爲ヲ辯護シテ云々ト到底自家撞着ヲ免レス又縣知事ハ縣令甲第十二號ノ違ヒタル爲メ同郡江戸崎村ノ地籍ヲ移轉スル者ト認メタルニ於テハ縣令甲第十二號ヲ以テ飛地ノ所屬ヲ定メタルモ稲敷郡江戸崎村ノ飛地ハ該令ノ執行期日内ニ組替ノ處分ヲ受ケス稲敷郡江戸崎村ノ一部分トシテ

第四類　市町村吏員選舉及懲戒

町村制ノ實施ヲ受ケタル以上ハ今日ニ於テハ蠶飼村ノ一部ト見做サヽルヘカラス故ニ之カ分合ヲ爲サンニハ町村制第四條ニ依ルヘキモノニシテ縣令甲第十二號ハ今日ニ於テ強行シ得ヘキ者ニアラス假リニ一歩ヲ讓リテ右飛地ノ地籍ハ既ニ玉村ニ移轉シ了リタル者トスレハ村長ニ於テ地籍ノ移轉ニ關シテ盡スヘキ手續ハ法律上亟モ之レアルコトナシ依テ明治二十四年六月十七日原告村長ヲ解職シタルハ不當ナルニ付是レカ取消ヲ請求スト謂フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ明治二十二年町村制實施ニ際シ知事ハ縣令甲第十二號ヲ發シ舊町村ヲ分合シテ新町村ヲ造成スルト共ニ飛地ノ所屬ヲ定メタリ故ニ蠶飼村大字鯨ノ飛地モ該令施行ノ日ヲ以テ玉村ノ所屬ニ移ルハ勿論ナリトス然レトモ其當時ニ在テハ未タ新村機關ノ組織完成ナラサルヲ以テ一時元戸長ヲシテ便宜新村事務ノ取扱ヲ爲スニ至レリ然ルニ未タ其地籍受渡ノ手續ヲ了ラサル間ニ新村長即チ原告カ就職シタルモノナレハ所謂繼續未濟ノ事務トシテ原告カ繼承處理スルハ固ヨリ當然ノ事柄ナリ然ルニ原告ハ之ヲ等閑ニ付シ去リ其執行ヲ爲サヽルニ依リ被告ハ監督上屢々之レカ執行ヲ促シ或ハ召喚シテ其執行ヲ命スルコト再三ニ及フト雖モ毎ニ言ヲ左右ニ托シテ履行セサルノミカ結局縣令甲第十二號達ニ服從スル能ハサル旨ヲ斷言セリ之レ懲戒裁判ヲ以テ解職シタル所以ナリ原告カ職務ヲ盡サヽリシ事實ハ大略此ノ如シ然ルニ原告ハ被告カ解職處分ヲ爲シタル後ト雖モ町村區域ノ分合ハ三月三十一日ヲ以テ既ニ確定ノモノナルニ依リ之ニ伴隨スル事務ノ結了カ同日以後ニ渉リシトテ是レカ爲メ縣令甲第十二號ノ執行期限内ニ組替ノ處分ヲ受ケス依然蠶飼村ノ所屬トナリテ存シ公法上ノ權利ヲ執行シ縣知事モ亦該飛地ノ徵稅令書ハ今尚蠶飼村ニ現存スル事ハ知事モ認ムル所ナリト云フニ至テハ殆ント辯明ノ必要ナキヲ信スト雖モ茲ニ一言セサルヘカラス抑モ飛地組替ノ事ニ付之レカ事務ヲ處理スルハ村長其者ノ職務ニアリ故ニ飛地ノ地籍カ今尚蠶飼村ニ在ルコトハ畢竟原告カ其職務ヲ盡サヽリシ結果ニアラスヤ然ルニ原告ハ自己ノ責任ヲ顧ルヲク徒ラニ附會シテ依然蠶飼村ノ所屬ナリトハ不當ノ言ヲ免カレス況ンヤ縣知事カ徵稅令書ヲ蠶飼村ニ對シテ發シタルノ故ヲ以テ依然蠶飼村ノ所屬ト認メタリトハ云フヲ得ス如何トナレハ飛地ノ所屬ハ業已ニ確定スト雖モ地租ハ土地臺帳記名者ヨリ徵收スヘキ成規ナレハ假令玉村ニ向テ徵稅令書ヲ發スルモ未タ土地臺帳ノ甲乙加除成ラサル間ハ玉村ニ於テ之ヲ徵收シ得サルハ理ノ最モ觀易キ所ナリ故ニ地籍受渡ノ申告ナキ間其徵收ヲ蠶飼村ニ求ムルハ亟モ失當ノ處置ニアラスト信認スヘキモノナリト推論スルハ畢竟町村制第四條ハ該制度ノ實施後始メテ發置分合ヲ要スル場合ニ適用スヘキモノニシテ其以前ノ處分ニ對シテハ亟モ關係ナキヲ了解セルニ由ルノミ以上ノ理由ニ依リ明治二十四年六月十七日被告カ爲シタル裁決ハ適法ニシテ原告ノ權利ヲ傷害シタルモノニアラス依テ原告ノ請求ヲ排斥セラレンコトヲ乞フト謂フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ就明スルコト左ノ如シ

原告ハ明治二十二年三月十五日縣令甲第十二號ヲ以テ町村分合及飛地組替ノ事ヲ公布シ之ヲ同月三十一日ヨリ施行スト定メタリ而シテ其翌四月一日ヨリハ此新區域ニ對シテ町村制ヲ實施スヘキモノナレハ施行期限内即チ三月三十一日ヲ經過スレハ該令ヲ施行シ得サルヘキニ付蕊町村ハ從來ノ儘自治慣ノ資格ヲ享有スヘキナリ且字鯨飛地ハ今日ニ至ルモ尚蠶飼村ノ村稅ヲ負擔シ縣知事モ亦依然該飛地ニ對スル徵稅令書ハ蠶飼村ニ向テ發シ蠶飼村モ亦該地ノ租稅ヲ徵收上納シタルカ故ニ官廳及蠶飼村ハ共ニ該飛地ハ蠶飼村ノ所屬タルコトヲ認メタルモノナルニ因リ四月一日後ニ在テハ町村制第四條ニ依リ處分ス可キモノナリト云ト雖モ該飛地組替ハ縣令甲第十二號ニ依リ既ニ確定シ唯其殘務タル手續ヲ結了セサルノミナレハ之ヲ以テ町村制實施後ニ生シタル事件ト同視シ同制第四條ヲ適用ス可キモノニアラス要スルニ新法實施ノ際ニ臨ミ尊事務ノ結了セサルニ其儘就職シタル以上ハ該飛地ニ關スル處分ノ殘務ヲ整理セサル可ラス然ルニ之ヲ等閑ニ付シ屢郡長ノ諭示ヲ受ルニモ拘ラス知事カ蠶飼村ニ向ツテ徵稅令書ヲ發シタルコトヲ牽引シ故ラニ引渡手續ヲ爲サヽルハ命令ニ背戻シタルモノト言ハサルヲ得ス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

被告郡長カ明治二十四年六月十七日付ヲ以テ町村制第百二十八條ニ依リ爲シタル原告解職ノ懲戒裁判ハ之ヲ取消ス可キ理由ナキモノトス

訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

五　村長懲戒處分取消ニ關スル件　明治二十五年一月十八日宣告　明治二十四年第四十二號

原告　岐阜縣各務郡芥見村外一箇村組合村長　龜山諫二

被告　同縣厚見各務方縣郡長　阿部直輔

右原告龜山諫二ヨリ被告阿部直輔ニ對スル不當裁決ノ取消ノ訴遂審理處原告陳述ノ要旨ハ本件ハ明治二十四年七月六日被告カ爲シタル懲戒裁決ヲ不當トシテ郡内芥見村外九箇村ヲ以テ一ノ用水區域トシ用水路開鑿費ヲ徵收セシノミナラス芥見村ハ該用水ノ必要ヲ感セサルヲ以テ苦情百出セシヲ村長カ不注意ナルモノヽ如ク不法ノ懲戒ヲ下シ其裁決書ニハ町村制第百二十八條第二項第四ニ依リ村長ノ職ヲ解クトアルモ右第四ニハ行政裁判所ニ出訴スルヲ得ルノ手續ヲ示シタルマテナレハ之ヲ以テ原告ノ名譽職ヲ害スルヲ得ス且被告カ處分ノ要件タル第一明治二十四年五月芥見村々會開設ノ節下野九郎兵衛ヲ召集セス後藤永太郎ヲ召集シ會議ヲ開キタルハ名古屋控訴院ノ確定裁判ニ悖戻スル不當ノ處置ナリト云フモ此裁判ハ論爭ニ對シ裁決シタルモノニアラス何トナレハ町村制第二十九條ニハ選舉人選舉ノ効力ニ關シテ訴願セントスルトキハ云々トアリ故ニ九郎兵衛ノ如キ被選舉人ハ法律上訴願權ノ有無ヲ判定セサルニ依リ九郎兵衛ニシテ此確定裁判ヲ法旨ニ適合スル執行力ヲ有セシムル迄ハ其裁判ヲ執行シ能ハサルヲ以テ一枚ノ投票ニ就テ判決セラレタルモノニシテ有効當選人ナルヤ否ハ明ナラサルカ故ニ九郎兵衛ニ當選ノ旨ヲ告知セス開會ノ際ニモ召集セサリ

第四類　市町村吏員選舉及懲戒

以テ結局名古屋控訴院ノ裁判ヲ請フニ至リタルモノナリ元來下野九郎兵衛ニ關スル事件ニ付テハ被告郡長ハ監督權ヲ有セサルヲ以テ訴願ノ裁決ハ不服ナル村民ヲ召集

原告ノ請求ハ相立ツヘカラス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

原告ノ請求ハ相立ツヘカラス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ

右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ

六　市長懲戒處分取消ニ關スル件　明治二十四年第二十五號　明治二十五年二月十五日宣告

原告　長崎縣長崎市長　北原雅長
被告　同縣知事　中野健明

右原告長崎市參事會長崎市長北原雅長ヨリ被告長崎縣知事中野健明ニ係ル懲戒處分取消ノ訴訟ニ付當裁判所ハ原告ノ請求ヲ容レ被告ノ申立ヲ却下スヘキモノトシ本會ヲ召集シ本會ヲ代表スヘキ者ヲ定メ且ツ本會ノ名ヲ以テ訴訟ニ關スル一切ノ事務ヲ處理スヘキ者ヲ選任スヘキ旨ヲ判決シ其費用ハ被告ノ負擔ト爲シタリ

原告長崎市參事會長崎市長北原雅長ヨリ被告長崎縣知事中野健明ニ係ル懲戒處分取消ノ訴訟ニ付當裁判所ハ原告ノ請求ヲ容レ被告ノ申立ヲ却下スヘキモノトシ本會ヲ召集シ本會ヲ代表スヘキ者ヲ定メ且ツ本會ノ名ヲ以テ訴訟ニ關スル一切ノ事務ヲ處理スヘキ者ヲ選任スヘキ旨ヲ判決シ其費用ハ被告ノ負擔ト爲シタリ

原告長崎市參事會長崎市長北原雅長ハ元長崎市屬ニシテ同市ノ市制第百二十四條ノ規定ニ從ヒ市參事會ノ名ヲ用ヒ市制第六十七條市長ハ市政一切ノ事務ヲ指揮監督シ云々ト定メラレ又被告カ處分ヲ爲シタル當時長崎縣ノ行政ニ關スル事務ヲ指揮監督スヘキ地位ニアリシハ明白ナリ又被告カ處分ヲ爲シタル當時長崎縣ノ行政ニ關スル事務ヲ指揮監督スヘキ地位ニアリシハ明白ナリ

原告長崎市參事會長崎市長北原雅長ハ元長崎市屬ニシテ同市ノ市制第百二十四條第二項ノ規定ニ從ヒ市參事會ノ名ヲ用ヒ市制第六十七條市長ハ市政一切ノ事務ヲ指揮監督シ云々ト定メラレ又被告カ處分ヲ爲シタル當時長崎縣ノ行政ニ關スル事務ヲ指揮監督スヘキ地位ニアリシハ明白ナリ

七　村長選舉取消ニ關スル件　明治二十五年四月十九日宣告　明治二十五年第十號

原告　栃木縣那須郡金田村　渡邊六郎平

被告　同縣同郡同村村會議長代理助役　藤田勇馬

右原告渡邊六郎平ヨリ被告藤田勇馬ニ係ル不當選舉取消ノ訴願栃木縣參事會裁決不服ノ訴訟ヲ遂クル處原告訴訟代理人陳述ノ要旨ハ原告ハ公民權ヲ有セサルニ依リ名譽職村長ニ選舉セラルヘキ資格ナク又其職ニ就クノ義務ナキモノニシテ抑町村長ハ町村制第五十三條ニ依リ町村會ニ於テ其町村公民中年齡三十歲以上ニシテ選舉權ヲ有スルモノヨリ之ヲ選舉スルモノトス而シテ其所謂公民トハ制第七條ニ依リ必ス公權ヲ有スル獨立ノ男子タルヲ要シ獨立ノ男子トハ同條第二項ニ依リ必ス滿二十五歲以上ニシテ一戶ヲ構ヘ且治產ノ禁ヲ受ケサルモノタルヲ要ス然ルニ原告六郎平ハ明治二十一年三月十五日其家督ヲ養子六郎ニ讓リ現今同人ノ家ニ同居寄食シ居リテ村稅戶別制ヲ負擔セサルハ勿論其他ニモ更ニ一戶ヲ構ヘ居ルノ實ナキモノナリ故ニ其町村制第七條ノ要件ヲ具備セサルハ明ナリトス栃木縣參事會ノ裁決ニ原告カ戶主六郎ノ代理トシテ家事ヲ經理スルコトアルヲ以テ獨立ノ事實ヲ具フルモノナリトアルモ代理トシテ家事ヲ理スルヲ以テ資格アリトセハ家僕食客モ皆公民權ヲ有スルニ至ラン世間豈如此ノ理アランヤ又同參事會ハ原告カ山林二十町歩畑六段歩ヲ所有スルヲ以テ獨立ノ男子ナラサルカ故ニ之ヲ以テ直ニ制第七條ノ資格ヲ具有セリト推定スルヲ得ス況ンヤ原告名義トナリ居ル財產ハ其實戶主六郎ノ所有ニシテ家督相續ノ際事故アリテ其所有名義ヲ書換サリシモ其收益處分ノ實權ハ全ク六郎ノ權有スル所ナルヲヤ又況ンヤ其財產ヨリ生スル所得ハ年々僅ニ五六圓ニ過キスシテ之ヲ以テ一戶ヲ構フルハ勿論一身ノ生活ヲモ支フルニ足ラサルヲヤ原告カ一戶ヲ構ヘタルモノニ非スシテ公民權ヲ有セサルハ甲第七號證ノ一乃至同證ノ三明治二十二年四月以降確定選舉名簿ニ原告カ登錄ナキトノ證明書ニ依リテ明瞭ナレハ本件金田村會カ原告ヲ名譽職村長ニ選舉シタル不當ノ選舉ヲ取消サレンコトヲ請フト云フニ在リ

被告訴訟代理人陳述ノ要旨ハ原告ハ町村公民タルノ權利ナキヲ以テ名譽職村長ニ選舉セラルヘキ資格ナク又其職ニ就クノ義務ナシト云フモ法律ニ一戶ヲ構ヘトアルハ同居ト別居トヲ問ハス獨立ノ生計ヲ營ムノ實アルモノヲ云フノ意義ニ外ナラサルヘシ同條項ノ定義ニ就テハ明治二十二年三月三十日茨城縣伺ニ對シ內務省指令ニ父子兄弟ノ別ナク獨立ノ生計ヲ營ムノ事實アルモノハ一戶ヲ構ヘタルモノトスルヲ以テ其精神ノ在ル所ヲ知ルニ足ル抑町村制第七條ノ規定タル族制主義ニアラサルヤ明カニシテ戶主以外ノモノト雖同條ノ要件ヲ具備スルニ於テハ公民タル權利ヲ享有スルコト言ヲ待タス原告ノ現ニ居住スル家屋ハ戶主ノ所有ニアラス原告自己ノ財產ニ屬スルヲ以テ假令戶主家居スルトスルモ原告カ戶主ニ同居寄食スルニアラスシテ却テ戶主原告ノ家屋ニ寄寓スルモノナリ或ハ原告ハ養子六郎ヲ戶主トナスノ當時ニ於テ讓與セシモノナリト言ハンモ地所建物ノ權利移轉ニ就テハ明治二十年法律第一號第一條ニ依リ登記ヲ請ハサルヘカラス然ルニ乙第一號證ノ如ク原告ハ曾テ家屋ヲ戶主ニ讓與セシコトナキカ故ニ法律上原告ノ所有ニ非スト認定スルヲ得サルヲ以テ原告ハ儼然一戶ヲ營ミ居リ毫モ獨立タルノ事實ニ於テ闕ク所ナク況ンヤ戶主ノ家居セサルニ於テオヤ又原告ハ栃木縣參事會ノ裁決ニ對シ原告名義ノ山林二十餘町歩畑六段歩ハ其實ニ於テ闕ク所ナク況ンヤ戶主ノ家居セサルニ於テオヤ又原告ハ依リテ之ヲ明示シ得ルヤ又原告ハ財產ヲ保有スルモノハ必スシモ皆一戶ヲ構フル獨立ノ男子タルカト論難スルモ原告ハ尊族親ニシテ衣食悉ク戶主ノ供給ヲ受クルモノトセハ他ノ非戶主ト性質ヲ異ニスルヲ以テ何ソ自ラ特別ニ財產ヲ所有スルノ必要アランヤ然ルニ依然原告ノ名義トナシアルハ其收益ノ如何ヲ問ハス獨立ニ生計ヲ營ムノ實ヲ表明スルモノト謂ハサルヲ得ス且財產ヨリ生スル所得ハ年々五六圓ニ過キス云々ト雖是不實ノ言ナリ原告所有ノ山林二十餘町歩ヨリ生スル所得一反歩最低二十錢ノ收益ト假定スルモ四十餘圓ニ上レリ之ニ陸田ノ收益ヲ合算スレハ其所得ノミヲ以テスルモ敢テ低度ノ生計ヲ營ムニ難カラス單ニ村稅中戶別割ヲ負擔セサルノ理由ハ本訴ノ論據ト爲スニ足ラサルナリ町村制第七條ノ精神ヲ約言スレハ獨立シテ家事ヲ經理シ第一項ノ要件ヲ具フルモノ公民權アリト云フニ外ナラス以上論スルカ如ク原告ハ公民タルノ資格アリテ年齡三十歲以上ナルヲ以テ本村會カ原告ヲ名譽職村長ニ選舉シタル依テ双方ノ陳述ヲ聽キ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スル左ノ如シ

本件所爭ノ主點ハ原告カ町村制第七條獨立ノ男子タル實ヲ具フルモノナリヤ否ニ歸セリ而シテ被告ハ原告カ獨立ノ男子タルヲ主張シテ原告ノ現ニ居住スル家屋ハ原告ノ所有ナリ原告所有ノ土地ヨリ生スル收益ハ低度ノ生計ヲ營ムニ難カラサルナリ故ニ原告ハ獨立ノ男子ナリト云フト雖町村制第七條第二項ニ此法律ニ於テ獨立ト稱スルハ滿二十五歲以上ニシテ一戶ヲ構ヘ云々トアルニ依レハ原告カ家屋ヲ有シ若クハ土地ノ所得ヲ有スルモ一戶ヲ構ヘタルノ實ヲ具備セサル以上ハ未タ以テ獨立ノ男子ト稱スルヲ得ス而シテ原告ノ擧證ニ依ルニ金田村ノ戶數割ハ明治二十二年以來戶主六郎ヨリ納メ來レリト云フヲ以テ之ヲ栃木縣內町村戶別割賦課法ニ照依スルニ戶別割ハ地方稅ノ戶數割ニ附加スルモノニシテ其同縣戶數割賦課法第一條ニ戶數割ハ本籍寄留戶主非戶主自家借家ノ別ナク每戶現在者ニ賦課ストアレハ金田村カ同村戶別割ヲ戶主六郎ニ課シタルニアラス一戶ヲ構ヘタルモノト認メタルモノニシテ之ニ反シ原告ニ課セサルハ原告カ一戶ヲ構ヘサルモノナルコトヲ知ルニ足ルヘク且其同村確定選舉名簿中ニ擧シタルハ其當ヲ得タルモノト謂フヘカラス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

本件金田村會カ原告渡邊六郎平ヲ名譽職村長ニ選舉シタル選舉ハ之ヲ取消スヘシ　訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

八　市收入役給料額認可ニ關スル件　明治二十六年二月十八日宣告　明治二十五年第百十九號

原告　石川縣金澤市參事會議長稻垣義方　被告　同縣同市長　稻垣義方

右原告金澤市參事會議長稻垣義方ヨリ被告金澤市長稻垣義方ニ對スル市ノ收入役給料額ニ付市會ノ議決執行ニ關スル訴文書ニ就キ審理ヲ遂クル處

原告陳述ノ要旨ハ市制第五十八條第二項ニ收入役ノ選任ハ府縣知事ノ認可ヲ受クルコトヲ要ス其他ノ第五十一條第五十二條第五十三條第五十五條及第七十六條ヲ適用ストアヤ是レ收入役ハ市吏員中其職務ノ重大ナルカ爲メニ其選任ニ重キヲ置キ特別ニ府縣知事ノ監査承認ヲ受ケシメタルモノニシテ其第五十一條以下ヲ適用シ即チ其選舉ノ方法ヲ第五十一條ニ定メ又收入役ノ被選舉者タル資格及ヒ上任役ノ資格ヲ第五十三條ニ定メ又禁錮職ト被選舉者タルヲ得ヘカラサル事父子兄弟タルノ緣故アルモノ市參事會員ニアルトキハ就職不能及退職ノ場合竝ニ退職スル時ノ規定ヲ第五十五條ニ定メラレタリ而シテ收入役ハ有給吏員タルコトハ既ニ法條ニ明ラカナルモ其給料額ヲ定ムルコトニ至リテハ其第七十六條ニ則リ市會ノ議決ヲ以テ規定スヘキモノニシテ特別ニ市長助役ノ如ク規定シアラサレハ內務大臣又ハ縣知事ノ認可ヲ受クヘキモノニアラス然ルニ縣參事會ハ此ノ特例ヲ誤解シ法律力命セサル所ノ特例ヲ理不盡ニ適用セントスルハ實ニ不法ノ甚シキモノトス今市制第七十六條ヲ解釋スルニ第一項第四項ハ吏員一般ニ應用スヘキ規定ヲ定メ第二項第三項ハ所謂特別ノ規定ニシテ特ニ市長及助役ニ係ル事ノミヲ規定シタルモノナリ故ニ此特別ノ規定ヲ他ニ引用セシムルニハ亦必ス他ニ此規定ヲ適用スヘキコトヲ明定セサルヘカラス隨テ縣知事ノ許可ヲ受クヘキモノニアラスト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ市制第七十六條ノ初項ニ市長助役有給吏員及使丁ノ給料額ハ市會ノ議決ヲ以テ之ヲ定ムトアリ又其末項ニ市長助役其他有給吏員トアルニ包含スルヤ明ナリ然レハ收入役ハ即チ有給吏員ニシテ其他有給吏員トアルニ包含スルヤ收入役ハ一般ニ限リ第七十六條ノ初項又ハ末項ヲ適用スヘキ道理ナシ有給吏員ハ一般此條項ニ依テ當然定ムヘキモノニシテ適用ニハアラサルナリ其第五十八條ニ第七十六條ヲ適用スヘシトアルハ給料額ノ許可ヲ受ケ事ヲ規定シタルモノニシテ即チ第七十六條第三項ヲ適用スヘキモノトス其所以ハ收入役ノ選任ハ府縣知事ノ認可ヲ要セハ隨テ給料額モ府縣知事ノ許可ヲ受クヘキハ理ノ正ニ然ル所ニシテ即チ助役ト權衡ヲ等フセシモノトス然ルニ原告ハ此ノ法規アルヲ誤解シ收入役ノ給料額ハ縣知事ノ許可ヲ受クヘキハ理ノ正ニトスルハ實ニ不法ノ甚シキモノトス故ニ原告ノ訴求ハ棄却アランコトヲ要ス依テ證據ヲ開シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ハ市ノ收入役ノ給料額ヲ定ムルトキハ法律上內務大臣又ハ縣知事ノ認可ヲ受クヘキモノニアラスシテ市制第七十六條第一項第四項ハ吏員一般ニ應用スヘキ規定ヲ特定シタルモノナリト云フト雖市制第五十八條第三項ニ收入役ノ選任ハ府縣知事ノ認可ヲ受クルコトヲ要ス其他ノ云々第七十六條ヲ適用ストアリテ特ニ第一項第四項ノミヲ指定セス而シテ同制第七十六條第三項ヲ適用シ縣知事ノ許可ヲ受クヘキモノニシテ市會ノ議決ヲ以テ確定シ得ヘキモノニアラス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

九　町長解職處分取消ニ關スル件　明治二十六年三月二十三日宣告　明治二十五年第九十九號

原告　佐賀縣小城郡小城町會議長　吉富忠墨　被告　同縣知事　永峰彌吉

右原告小城町長吉富忠墨ヨリ被告佐賀縣知事永峯彌吉ニ對スル町長解職ノ件ニ係ル縣參事會ノ裁決不服ノ訴審理ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ原告カ明治二十五年二月十八日兇徒聚衆被告事件ニテ佐賀地方裁判所豫審判事ノ召喚ヲ受ケ一應訊問ノ上同夜直ニ歸町ヲ命セラレ依然職務執行中五月十三日免訴トナリタリ然ルニ數月ヲ經突然小城郡長石井晉一ヨリ解職ノ通知アリタルヲ以テ七月二十日原告ハ之ヲ町會ニ附シ町會ノ意見ヲ聞キタルニ町會ハ解職ノ理由ナキモノト議決シ郡長ニ報告シタル處同月二十六日小城郡役所ヨリ小城郡書記白井齊ヲ小城町長職務管掌ニ命シタル旨通知シ來リ而シテ白井齊ハ八月九日小城町會議長ノ名ヲ以テ町村制第六十八條ニ依リ再議ニ付セシモ町會ハ前議決ヲ更メサルニ依リ之ヲ不當トシテ郡參事會ノ裁決ヲ請ヒシニ郡參事會ハ町會ノ議決ヲ越權ナリトシテ之ヲ取消シタルヲ以テ更ニ縣參事會ノ裁決ヲ請ヒシニ縣參事會ハ於テモ亦町會ノ議決ヲ越權ナリトシテ縣參事會ニ於テモ亦町會ノ議決ヲ越權ナリトシテ郡參事會ノ裁決ヲ有効トシタリト雖抑モ町村制ハ町村ノ自治及ヒ自主權ヲ保護センカ爲ニ編製セラレタルモノニシテ其制中規定セル所ハ一モ自治自主ヲ保護スルノ意ニアラサルハナシ故ニ條文中苟モ制裁ナキ町村自動的ノ事項ハ其自主權ニ依據シテ措置スヘキハ素ヨリ町村自治ノ原則タリ縣參事會ノ議決中ニモ町村制第九條末項ハ同第二項ニ該リタル者ハ町村會ニ於テ必ス解職セサルヘカラサルヤ明瞭ニシテ又爭フ所ナシ然ルニ縣參事會ハ町村會ニ於テ必ス解職セサルヘカラサルノ法文ト云ヒナカラ其解否ヲ議決シ得ヘキノ法文ニアラスト云フハ我町會ノ解スル能ハサル所ニシテ且ツ町村制第九條ノ末項ハ同條第一項第二項ト其文意ヲ異ニスルモノタレハ町村長ヲ選舉スルノ權能アル町村會カ其解職ヲ議スルニ當リ果シテ解職スヘキモノナリヤ否ノ事實ヲ審査スルハ當然ノ事ニシテ其審査ノ結果若シ解職スヘキモノニアラスト議決シタル上ハ郡參事會若クハ縣參事會ニ於テ之ニ喙ヲ容ルヘキノ理由ナキナリ又町村制第九條第二項中公權剝奪若クハ停止ヲ附加スヘキ重輕罪

ノ爲メ裁判上ノ訊問若クハ勾留中トハ豫審廷ノ訊問ヲ指シタルモノ
正當トス何トナレハ豫審ハ豫備ノ訊問ニシテ未タ罪ノ有無ノ定マラサルヲ以テナリ殊更ニ公權剥奪若クハ停止ヲ附加スヘキ重輕罪ノ爲メ裁判上ト明記セサルヲ以テ其豫審ヲモ包含セサルヤ知ルヘキノミ而シ豫審中ヲモ含蓄シタリトスルモ訊問若クハ拘留中トアリテ一旦訊問若クハ勾留ヲ受ケタルモノトノ意ニアラス免訴後既ニ復權シタルノ今日ニ達シテハ其職ヲ解クヘキノ點ヲ視出スコト能ハサルナリ何トナレハ第九條ノ末項ハ公民タルノ權ヲ停止セラレタル場合ニ適用スヘキモノニシテ公民タルノ權ヲ停止セラルヽニハ乃チ訊問若クハ勾留中ニアラサレハ能ハス然ルヲ免訴後ニ於テモ解職セサルヘカラスト云フニ至リテハ不當ノ見解ト云ハサルヲ得ス又原告ハ佐賀地方裁判所豫審判事ノ發シタル勾引狀ニ依リ勾引セラレタルモ勾引ト勾留トハ差違アル者ニシテ勾留トハ其間實際公民權ヲ行フ能ハサルニ依リ町村制第九條第二項ニ於テ自ラ公民權ヲ停止スルノ結果ヲ生セシムルト雖勾引ハ否ラス原告ノ如ク調濟ノ上直ニ歸宅チ許サレタル者ハ召喚ヲ受ケタルモノト異ナルコトナク公民權ヲ停止セラルヘキ理由ナキモノタリ又同條第二項ノ公權剥奪若クハ停止ヲ附加スヘキ重輕罪云々トアルハ其結果ヨリ推シテ現ニ重輕罪アリタルカ爲メ訊問若クハ勾留ヲ受タル場合ニ適用スヘキモノニシテ原告ノ如ク免訴トナリタル場合ニ適用スヘキモノニアラス然ルニ縣參事會ハ小城町會カ荏苒町長ノ解職處分ヲ緩慢ニ附シ其本分ノ責ヲ盡サヽリシハ法律上ノ正文ヲ無視シタル不當ノ措置ナリト云フト雖明治二十五年二月小城郡蓮刈村長モ原告ト同シク佐賀地方裁判所豫審判事ノ召喚ヲ受ケタルニ小城郡役所ハ村會ノ意見ヲモ問ハス直ニ村長ヲ解職シタリ由之觀之今日ニ至リ監督官廳カ其當時法律ノ見解ヲ誤リタリト陳辯スルモ蓋刈村長ヲ解職シタルヲ見レハ其當時ノ見解ト今日ノ見解ト同一ニテアリシコト瞭然タリ若シ蓋刈村長ヲ解職スヘキニ監督官廳ハ當時原告ヲ解職セサルノミナラス原告ノ尋ヲニ答ヘテ解職ニ及ハサル旨ヲ指示シタリ然ルニ今小城町會カ當時原告ヲ解職セサリシヲ一ノ過誤ノ如ク縷言スト雖其過誤ハ監督官廳自ラ之ヲ爲シ今日ニ逮ンテハ全ク其事實ヲ隱蔽シテ罪ヲ町會ニ歸セントスルハ一縣ノ行政事務ヲ取扱フ官廳ノ爲スヘキ事ニアラス今日ニ至リテ無理ニ原告ヲ辭職セシメントスルハ町會ノ議樞ヲ蹂躙シ町村ノ自治ヲ抑壓破壞セントスルモノニシテ我町會ノ服從スル能ハサル所ナリ之ヲ要スルニ小城町會カ町會解職ノ理由ナキモノタリ決シタルハ不當ノ裁決ナルヲ以テ町會ノ議決ヲ有効ナラシメンコトヲ請求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告カ明治二十五年二月衆議院議員總選擧ニ當リ兇徒聚衆事件ニ付同月十八日佐賀地方裁判所ノ勾引ヲ受ケ訊問ノ末免訴ノ言渡ヲ受ケタルニモ拘ハラス其當時ノ事實ニ付町會ハ解職ノ手續ヲ爲サヽリシヲ以テ遂ニ七月十五日小城郡役所ヨリ其手續ヲ了スヘキコトヲ通告シタリ然ルニ町會ニ附議シ其意見ヲ求メ解職ノ理由ナキモノト議決シ之ヲ郡長ニ報告シ依然トシテ原告ハ其職務ヲ執行スルニ依リ郡長ハ之ニ解職ヲ訓示シ而シテ小城郡書記白井齊ニ小城町長職務管掌ヲ命シタリ於是白井齊ハ其議決ヲ不當トシ監督官廳ノ指揮ニ依リ再議ニ附スト雖猶前議ヲ更メサルヲ以テ即チ町長職務管掌タル白井齊ヨリ郡參事會ノ裁決ヲ請ヒタルニ依リ之カ取消ヲ命シタリ然ルニ之ヲ不當トシ縣參事會ニ訴願スト雖縣參事會ハ其裁決ヲ至當ト認メ九月五日ヲ以テ町會ノ議

決ハ取消スヘキモノトスノ裁決ヲ與ヘタリ抑町村長カ町村制第九條第二項ニ該リタルトキハ町村會ニ於テ必ス其職務ヲ解カサルヘカラサルハ法文ノ明示スル所ニシテ町村會ニ於テ其解否ヲ議決シ得ヘキニ非サルハ被告カ議決書ニ於テ述フル所ノ如シ唯事實ノ眞僞ヲ審査スルハ町村會カ爲シ得ル所タリト雖町村制第九條末項ハ町村公民タル者ニ限リテ任スヘキ職務ニ在ル者本條ノ場合ニ當リタリト認ムルトキハ其職務ヲ解クヘキモノトスト云フニ非スシテ本條ノ場合ニ當ルトキハ町村會ノ認定ニ一任セラレタルモノニ非サルヲ以テ假令町村會ニ於テ第九條第二項ニ該當セスト審査認定スト雖若シ其認定ニシテ事實ニ反スルトキハ其議決ハ正當ノ議決ト云フヲ得ス本件原告カ兇徒聚衆事件ニ付裁判所ノ訊問ヲ受ケタルハ破フヘカラサルノ事實ナレハ即チ第九條末項ノ制裁ハ免カルヘカラス同項ノ法文ハ法律上當然解職スヘシトノ意ニシテ職務自ラ消滅スルモノナレハ町會ニ於テ之ニ反スル議決ヲ爲シタルハ不當ノ議決ナリ又町村制第九條第二項ニ於テ裁判上ト明示シタルハ其字義廣クシテ原告カ云ヘル如ク豫審終結後ノミヲ指スカ如キ狹隘ナル法文ニアラス豫審ト公判トヲ合セテ云フノ謂ナリ夫レ檢事ノ豫審ヲ請求スルヤ即チ起訴ナリ豫審判事ハ起訴ニ依リ被告人ノ訊問及證據物件ノ取調ヲ爲スモノナリ何ソ之ヲ裁判上ノ訊問ニ非スト云フヲ得ンヤ又町村公民タル者ニ限リテ任スヘキ職務ニ在ル者カ苟モ斯ル重輕罪ノ嫌疑ヲ以テ裁判上ノ訊問ヲ受ケタル以上ハ公民タルノ權ヲ停止セラレタルモノナリ公民タルノ權ハ町村長タルノ資格ハ消滅ニ歸スルヲ以テ其職務モ亦當然消滅ニ歸セサルヲ得ス故ニ町村會ハ法律ノ明示スル所ニ從ヒ其職務ヲ解クノ手續ヲ盡スヘキハ當然ナリトス蓋シ町村長等ノ如キ町村公民タル者ニ限リテ任スヘキ職務ニ在ル者カ町村制第九條ニ該當シ公民タルノ權理上當然ノ結果ニシテ他ヨリ其職ヲ解クヲ俟テ依然繼續スヘキ理由アルコトナシ故ニ第九條末項ニ於テ云々シタルトキハ其職務ヲ解クヘキモノトスト云ヘルハ云々ノ場合ニ於テハ町村長等ノ職務消滅ニ歸スルヲ以テ町村會ハ其職務ヲ解クノ手續ヲ盡シテ以テ善後ノ策ヲ講スヘシト云フニ外ナラス決シテ職務解否ノ議權ヲ町村會ニ與ヘ又ハ第九條ニ該當スルヤ否ノ認定ヲ町村會ニ一任セルノ法文ニ非サルナリ故ニ假令訊問又ハ勾留中ニ於テ町村會カ解職ノ手續ヲ盡サスト雖町村長ノ職務ハ訊問又ハ勾留ニ係ルト同時ニ消滅スヘキニ依リ免訴後公民タルノ權ハ復活スト雖町村會ハ免訴後ト雖其盡スヘキ解職ノ手續ヲ盡サヽルヘカラス然ルニ小城町會ハ原告ノ訊問中解職ノ手續ヲ盡サヽルハ法律ニ背キタル不當ノ議決ナリ又勾引ト勾留トノ差違ノ如キハ本件ニ付之ヲ論スルノ必要ナキモノトス何トナレハ町村制第九條第二項ニ訊問中云々トアリテ原告ノ如ク一旦訊問ヲ受ケタルトキハ其時間町長ノ職務ヲ行フコト能ハサルカ故ニ同條末項ニ依リ解職スヘキモノナレハナリ右ノ外原告ノ陳述スル所ハ本訴ノ爭點ニ關係ナキヲ以テ答辯セス又原告カ監督官廳ニ向テ解職ノ如何ヲ尋ヌタルニ其義ニ及ハサル旨ヲ指示セリト云フノ事實ハ被告ニ於テ之ヲ認メス以上ノ理由ニ依リ小城町會ノ議決ハ法律ニ背反セル不當ノ議決ニシテ之カ取消ヲ命シタル郡參事會ノ裁決ハ取消スヘキモノニアラスト被告ニ於テ議決シタルハ其當ヲ得タルモノナレハ原告ノ請求ハ排斥アリタシト云フニ在リ

第四類　市町村吏員選擧及懲戒

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ閲シ理由ヲ訊明スルコト左ノ如シ

原告ハ町村制第九條ノ末項ハ其第一項第二項ト文意ヲ異ニシ町村長ノ解職ハ之ヲ選舉スルノ權能アル町村會ニ於テ議決セサルヘカラス果シテ然ラハ町村會カ之ヲ議決スルニ當リ其解職スヘキモノナリヤ否ノ事實ヲ調査シ若シ解職スヘキモノニアラスト議決シタルトキハ其議決ハ有効ナリト云フト雖同條末項ノ規定ハ町村公民タル者ニ限リテ任スヘキ職務ニ在ル者裁判上ノ訊問若クハ勾留中ナルトキハ町村會ニ於テ其職ヲ解クヘシト命シタルモノニシテ町村會ニ於テ解職スヘキモノナリヤ否ノ事實ヲ調査シ其調査ノ結果ニ依リ解職セサルコトヲ得トスルモノニアラス又原告ハ豫審廷ノ訊問若クハ勾留ニ該當スルモノニアラスト云フト雖豫審判事カ重輕罪被告事件ニ付被告人ヲ訊問スルハ即チ刑事訴訟ノ手續ニ於ケル裁判上ノ訊問ニシテ單ニ公判ニ付シタル場合ニ限リ裁判上ノ訊問ナリト云フコトヲ得ス又原告ハ同條第二項ニ訊問若クハ勾留中トアリテ一旦訊問若クハ勾留ヲ受タルモノトノ意ニアラサレハ免訴後既ニ復職シタル後ニ於テハ解職スヘキノ理由ナシト云フト雖モ原告ノ如キハ明治二十五年二月十八日ニ豫審判事ノ勾引狀ヲ受ク五月十三日ニ免訴トナリタレハ其間ニ解職ノ手續ヲ爲スヘキニ之ヲ爲サヽリシカ爲メニ監督官廳ニ於テ其職ヲ解キタルハ不當ナリト云フコトヲ得ス又原告ハ勾引ト勾留トハ公民權ヲ停止スルト否トニ付其結果ヲ異ニスト云フト雖原告ハ現ニ裁判上ノ訊問ヲ受ケタルモノナレハ本件ニ關シ政府ノ處橫ヲ矯メタルヲ感謝シタリ是必竟部內民心ノ歸向ヲ察シ原告等代表シテ之ヲ爲シタルモノナリ又原告等ハ日本帝國ノ臣民トシテ國家ノ爲メ切ニ感謝スル所ナリ然ルニ其後數十日ヲ經過シ八月九日ニ至リ突然被告ヨリ職務上爲スヘカラサル事ナルヲ以テ速ニ取消スヘキヲ訓示セラレタルモ原告等ニハ更ニ其理由ヲ解スルコト能ハサレハ自己ノ信スル所ヲ枉ケテ之ニ應スヘカラサルヲ以テ訓示ニ服從シ難キ理由ヲ詳悉シテ上申セリ然ラハ被告タルモノ宜シク之レニ回答シ原告等ノ疑團ヲ諭解セシムヘキニ八月三十一日ニ至リ裁決ヲ下シ原告等ノ職ヲ解キタリ因テ原告等ハ富山縣知事ニ向ヒ訴願ヲ爲シタルニ同知事ハ訴願人ノ申立相立タストノ裁決ヲ下サレタルモ之ニ服スル能ハサルナリ原告ノ理由トスル所ハ町村ハ法律上ニ於ケル無形ノ人ナリ故ニ法人ハ又自ラ進テ事ヲ爲スノ能力ヲ有スルモノニシテ町村長ハ即チ代表者ナリ故ニ町村長ナルモノハ其性質上法律命令ニヨリ定メラレタル事項ノ外ハ爲スコトヲ得サルモノニアラス町村制第六十八條ニ町村長ノ爲スヘキ事項ノ概目ヲ示シタルモノニシテ本項外ノ事ト雖爲スヘカラサルコトナシ法律命令ニ依リテ定メラレタル事柄ハ其必ス爲サヽルヘカラサルノ職務ニシテ之レヲ爲サヽレハ制裁ヲ免ルヘカラサルモノナルモ其他ノ法人ノ意思ヲ代表スルコトノ如キハ之ヲ爲スモ爲サヽルモ隨意タリ若シ其爲シタルコトニシテ他ノ法律規則ニ牴觸スルコト有ラハ之レニヨリテ制裁ヲ受クルコトアルヘキモ法律命令ノ委任以外ノ行爲ヲ爲シタリトノ故ヲ以テ制裁ヲ受クヘキモノニアラサルナリ若シ法人ハ法律命令ノ委任以外ノ事ヲ爲ス能ハサルモノトセハ法人ハ毫モ自ラ活動スルコト能ハサル死物ニシテ法人ノ事ノ如キハ元來町村長職務ノ範圍ニ入ルヘキモノニアラス何ヲ以テ違フト云フコトアランヤ然ルニ原裁決ハ職務ノ範圍ヲ超越シタルヲ以テ爲ス能ハサルモノトセハ其職務トシテ必ス行フヘク行ハサルヘカラサル事ニ違背シタルヲ云フ本件ノ事ノ如キハ元來町村長職務ノ範圍ニ入ルヘキモノニアラス何ヲ以テ違フト云フコトアランヤ然ルニ原裁決ハ職務ノ範圍ヲ超越シタリトテ未タ必スシモ不法ノ所爲ト云フヲ得ス是レ必竟職務ノ何タルヲ知ラサルナリ又原告等ハ二ノ實例ヲ擧證シタルニ原裁決ハ本件ト其旨趣ヲ異ニスル云々トノ一言ヲ以テ之ヲ排斥シ更ニ其理由ヲ說明セス原告等ハ彼レト是レトハ其事柄コソ異ナレ其旨趣ハ異ナルカ如キハ本件ト何レノ點ニ於テ異ナルコトアリヤ露太子ノ遭難ニハ却テ內海兵庫縣知事カ勝訴トナリタル際區戶長等ノ名ヲ以テ禮狀ヲ發シタルハ本件ト何レノ點ニ於テ異ナルコトアリヤ原告等ハ一々官報ヲ以テ之ヲ公示シタルコトハ歷々トシテ人ノ耳目ヲ照ラス所ナリ是レ訓示ト命令トノ區別ヲ知ラサルモノニシテ實ニ理由アリヤ町村制第六十八條第七項ニハ他廳若クハ人民ト商議スル方議スルノコトナリ本件感謝狀ヲ送リシハ只我ノ意思ヲ申込タルニ過キス既ニ商議スルコトヲ得ハ之ヨリ尙一層輕キ申込ヲ爲ス能ハサルノ理アランヤ又原裁決ハ訓示ハ必然遵守セサルヘカラサル命令ナリト云ヘリ是レ訓示ト命令トノ區別ヲ知ラサルモノニシテ實ニ甚タシキ誤見ナリト云フヘシ夫レ命令ハ强制ノ力アルモノナレハ元ヨリ當然服從セサルヘカラサルモノナルモ訓示ハ必ス服從遵守セサルヘカラサルノ義務アルモノニアラス況ンヤ原告等ハ故ナク之ヲ拒ミタルニ過キス然ルニ何等ノ辯明ヲモ與ヘス直チニ懲戒處分ヲ行フタル如キハ實ニ監督官トシテ有ルヘカラサル行爲ト言ハサルヲ得サルナリ又職務上爲スヘカラサルコトヽハ必ス法律上之ヲ禁止若クハ抵觸スルノ明條ナカルヘカラス原告等ノ示サレンコトヲ望ミタル即チ

十　村長懲戒處分取消請求ニ關スル件

明治二十六年三月二十八日宣告
明治二十五年第百四十一號

原告　富山縣礪波郡宮島村長　稻原善治外十六名

被告　同縣同郡長　白上俊一

右原告稻原善治外十六名ヨリ被告礪波郡長白上俊一ニ係ル町村長懲戒處分ニ對シ富山縣知事ノ下シタル裁決ニ對スル訴送審理處原告陳述ノ要旨ハ原告等ハ明治二十五年六月十八日ヲ以テ衆議院議員島田三郎河野廣中ニ向テ書面ヲ發シ其能ク國民ノ輿望ヲ體シ政府ノ專橫ヲ矯メタルヲ感謝シタリ是必竟部內民心ノ歸向ヲ察シ原告等代表シテ之ヲ爲シタルモノナリ又原告等ハ日本帝國ノ臣民トシテ國家ノ爲メ切ニ感謝スル所ナリ然ルニ其後數十日ヲ經過シ八月九日ニ至リ突然被告ヨリ職務上爲スヘカラサル事ナルヲ以テ速ニ取消スヘキヲ訓示セラレタルモ原告等ニハ更ニ其理由ヲ解スルコト能ハサレハ自己ノ信スル所ヲ枉ケテ之ニ應スヘカラサルヲ以テ訓示ニ服從シ難キ理由ヲ詳悉シテ上申セリ然ラハ被告タルモノ宜シク之レニ回答シ原告等ノ疑團ヲ諭解セシムヘキニ八月三十一日ニ至リ裁決ヲ下シ原告等ノ職ヲ解キタリ因テ原告等ハ富山縣知事ニ向ヒ訴願ヲ爲シタルニ同知事ハ訴願人ノ申立相立タストノ裁決ヲ下サレタルモ之ニ服スル能ハサルナリ原告ノ理由トスル所ハ町村ハ法律上ニ於ケル無形ノ人ナリ故ニ法人ハ又自ラ進テ事ヲ爲スノ能力ヲ有スルモノニシテ町村長ハ即チ代表者ナリ故ニ町村長ナルモノハ其性質上法律命令ニヨリ定メラレタル事項ノ外ハ爲スコトヲ得サルモノニアラス町村制第六十八條ニ町村長ノ爲スヘキ事項ノ概目ヲ示シタルモノニシテ本項外ノ事ト雖爲スヘカラサルコトナシ法律命令ニ依リテ定メラレタル事柄ハ其必ス爲サヽルヘカラサルノ職務ニシテ之レヲ爲サヽレハ制裁ヲ免ルヘカラサルモノナルモ其他ノ法人ノ意思ヲ代表スルコトノ如キハ之ヲ爲スモ爲サヽルモ隨意タリ若シ其爲シタルコトニシテ他ノ法律規則ニ牴觸スルコト有ラハ之レニヨリテ制裁ヲ受クルコトアルヘキモ法律命令ノ委任以外ノ行爲ヲ爲シタリトノ故ヲ以テ制裁ヲ受クヘキモノニアラサルナリ若シ法人ハ法律命令ノ委任以外ノ事ヲ爲ス能ハサルモノトセハ法人ハ毫モ自ラ活動スルコト能ハサル死物ニシテ法人ノ事ノ如キハ元來町村長職務ノ範圍ニ入ルヘキモノニアラス何ヲ以テ違フト云フコトアランヤ然ルニ原裁決ハ職務ノ範圍ヲ超越シタルヲ以テ爲ス能ハサルモノトセハ其職務トシテ必ス行フヘク行ハサルヘカラサル事ニ違背シタルヲ云フ本件ノ事ノ如キハ元來町村長職務ノ範圍ニ入ルヘキモノニアラス何ヲ以テ違フト云フコトアランヤ然ルニ原裁決ハ職務ノ範圍ヲ超越シタリトテ未タ必スシモ不法ノ所爲ト云フヲ得ス是レ必竟職務ノ何タルヲ知ラサルナリ又原告等ハ二ノ實例ヲ擧證シタルニ原裁決ハ本件ト其旨趣ヲ異ニスル云々トノ一言ヲ以テ之ヲ排斥シ更ニ其理由ヲ說明セス原告等ハ彼レト是レトハ其事柄コソ異ナレ其旨趣ハ異ナルカ如キハ本件ト何レノ點ニ於テ異ナルコトアリヤ露太子ノ遭難ニハ却テ內海兵庫縣知事カ勝訴トナリタル際區戶長等ノ名ヲ以テ禮狀ヲ發シタルハ本件ト何レノ點ニ於テ異ナルコトアリヤ原告等ハ一々官報ヲ以テ之ヲ公示シタルコトハ歷々トシテ人ノ耳目ヲ照ラス所ナリ是レ訓示ト命令トノ區別ヲ知ラサルモノニシテ實ニ理由アリヤ町村制第六十八條第七項ニハ他廳若クハ人民ト商議スル方議スルノコトナリ本件感謝狀ヲ送リシハ只我ノ意思ヲ申込タルニ過キス既ニ商議スルコトヲ得ハ之ヨリ尙一層輕キ申込ヲ爲ス能ハサルノ理アランヤ又原裁決ハ訓示ハ必然遵守セサルヘカラサル命令ナリト云ヘリ是レ訓示ト命令トノ區別ヲ知ラサルモノニシテ實ニ甚タシキ誤見ナリト云フヘシ夫レ命令ハ强制ノ力アルモノナレハ元ヨリ當然服從セサルヘカラサルモノナルモ訓示ハ必ス服從遵守セサルヘカラサルノ義務アルモノニアラス況ンヤ原告等ハ故ナク之ヲ拒ミタルニ過キス既ニ商議スルコトヲ得ハ之ヨリ尙一層輕キ申込ヲ爲ス能ハサルノ理アランヤ又原裁決ハ訓示ハ必然遵守セサルヘカラサル命令ナリト云ヘリ是レ訓示ト命令トノ區別ヲ知ラサルモノニシテ實ニ甚タシキ誤見ナリト云フヘシ夫レ命令ハ强制ノ力アルモノナレハ元ヨリ當然服從セサルヘカラサルモノナルモ訓示ハ必ス服從遵守セサルヘカラサルノ義務アルモノニアラス況ンヤ原告等ハ故ナク之ヲ拒ミタルニ過キス然ルニ何等ノ辯明ヲモ與ヘス直チニ懲戒處分ヲ行フタル如キハ實ニ監督官トシテ有ルヘカラサル行爲ト言ハサルヲ得サルナリ又職務上爲スヘカラサルコトヽハ必ス法律上之ヲ禁止若クハ抵觸スルノ明條ナカルヘカラス原告等ノ示サレンコトヲ望ミタル即チ

第四類　市町村吏員選擧及懲戒

二十一

右ノ外原告ノ請求相立タス

第四　阪井興次右衛門小幡直次津川佐左衛門古澤節平安藤佐左衛門ニ與ヘタル都參事會ノ裁決ハ刻力有セサルモノトス

右ノ理由ヲ以テ主文ノ如ク判決スル

原告ノ申阪井興次右衛門小幡直次津川佐左衛門古澤節平安藤佐左衛門ニ對スル訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

第四類　市町村吏員選擧及懲戒

十一　管問ノ爲メ出張シタル都參事會員ノ一人カ當時知事ノ職務ヲ有セサルニ拘ハラス刻力ヲ有スル旨ノ證書ヲ與ヘタルニ依リ有效ノ代理書ト認メ之ヲ受ケタル地方管々制第五十一條第一項ニ依リ都參事會ニ對シ裁決ノ取消ヲ請求シタル訴訟ニ付テハ都參事會ハ法律上其刻力ヲ有セサルモノトス

十一　管問ノ爲メ出張シタル都參事會員カ當時知事ノ職務ヲ有セサルニ拘ハラス

十一　村長解職處分ニ關スル件　明治二十六年五月一日宣告　明治二十六年第十八號

原告　秋田縣山本郡鵜川村村長代理助役　兒玉久左衛門　被告　同縣同郡長　御代　弦

右原告鵜川村長代理助役兒玉久左衛門ヨリ被告山本郡長御代弦ニ對スル村長解職ニ關シ秋田縣參事會ノ裁決不服ノ訴訟遂審理處原告訴求ノ要旨ハ原告ハ村會議員選擧關則違犯被告事件嫌疑ノ爲明治二十五年九月二十日秋田地方裁判所豫審判事ノ訊問ヲ受ケタルモ固ヨリ無實ノ事ナルヲ以テ單ニ一回ノ審問ニシテ其儘免訴トナリタリ然ルニ同月二十四日ニ至リ山本郡書記高垣新悟ヨリ村長ノ職務ハ自然相解ケタル旨ヲ村長代理助役兒玉久左衛門ニ達セラレタルニ依リ同年十月二日ニ村長小田部家利ハ解職ノ屆出ヲ爲シ同月五日ヲ以テ村會ヲ開キ村長解職ノ件ヲ議セシメタルニ村會ハ解職ノ理由ナキモノトシ解職屆書却下ニ決シタリ依テ其旨ヲ郡長御代弦ニ報告シタルニ再議ニ附スヘキノ訓令ヲ受ケタルニ依リ再ヒ村會ヲ開ク村長解職ノ件ヲ議セシメタルニ前議決ノ通リ決シタルヲ以テ郡參事會ノ裁決ヲ請ヒタルニ村會ノ議決ハ違法ナリトノ裁決ヲ受ケタルヲ以テ進ンテ縣參事會ニ訴願ヲ爲シタルニ同參事會ニ於テモ亦山本郡參事會カ與ヘタル裁決ノ取消スヘキモノニアラスト裁決シタリト雖抑豫審ハ證據ノ蒐集ヲ爲スモノニシテ未タ罪ノ有無判然セサル場合ニ之ヲ裁判ニ附スルノ價値アルヤ否ヲ決定スルニ過キサルヲ以テ專ラ秘密ヲ主トスルモノナリ故ニ豫審ノ言渡ハ之ヲ裁判若クハ決定ト稱スルコトナシ換言スレハ豫審ハ裁判ノ準備ナリ其裁判ヲ爲スヘキヤ否ヤハ豫審ニ於テ既ニ判然セサルヘカラス豫審訊問ハ裁判所上ノ訊問ニシテ公民權ヲ停止スルニハ公判ノ訊問ニ係リタル者ナラサルヘカラス又町村制第九條第二項ニ依リ裁判上ノ訊問ヲ爲スヘキ職務ニ在ル者トハ即チ制第七條ニ揭載スル云々トアルニ照ラシテ明カナリ制第五十六條ニ曰ク町村長及有給助役ハ其町村公民タル者ニ限ラス但第五十六條第二項ニ曰ク有給町村長及有給助役ハ公民タルニ限ラサルコトヲ規定セルモノナレハ隨テ第九條末項ハ六條ノ有給町村長及有給助役ハ此限ニ在ラスト而シテ其第五十六條第二項但書ニ依リ有給町村長助役ト雖當ト是明カニ名譽職町村長ハ公民ニ限リテ任スヘク有給職町村長ハ公民タル權利義務トシテ擔任スヘキモノニアラサルコトハ喋々トシテ火ヲ見ルカ如シ勿論制第五十六條第二項但書ニ依リ有給町村長助役ハ名譽職ニ在ル者ヲ指シタル者ナルコトハ同選ニ應シ認可ヲ得ルトキハ其公民タルノ權ヲ得ヘキモ是唯町村ノ高等吏員タルノ故ヲ以テ然ニ過キサルノミ要スルニ一ハ公民タル權利ハ原因トナリ之ニ附著シテ職務ヲ負フモノニシテ一ハ職務ハ原因トナリ之ニ附隨シテ公民權ヲ得ルモノナリ二者其性質ニ於テ相異ナルコト此ノ如クナルヲ以テ制第九條末項ニ於テ殊ニ町村公民ニ限リテ任スヘキ云々ト明記シタルモノナリ然ルニ秋田縣參事會ニ於

テ村會ノ議決ハ法律ニ違背シタルモノナリト裁決シタルハ不當ナリトテ被告答辯ノ要旨ハ被告ハ原告カ犯罪被告事件ニ付明治二十五年九月二十五日ヲ以テ村長ノ職務ハ自然相解ケタル旨ヲ村長代理助役兒玉久左衛門ニ達シタルニ同年十月二日ニ至リ村長小田部家利ハ解職屆ヲ爲シ同月五日ヲ以テ村會ヲ開キ其認否ヲ求メタル處村會ハ有給村長ハ假令裁判上ノ訊問ヲ受クルモ解職スルノ理由ナキモノトシテ屆書却下ノ議決ヲ爲シタル旨ヲ以テ郡參事會ニ訴願シタルニ同參事會ハ尚其議決ヲ取消スヘキモノニアラスト裁決シタリト雖抑豫審ハ證據ノ蒐集ヲ爲スモノニシテ未タ罪ノ有無判然セサル場合ニ之ヲ裁判ニ附スルノ價値アルヤ否ヲ決定スルニ過キサルヲ以テ專ラ秘密ヲ主トスルモノナリ故ニ豫審ノ言渡ハ之ヲ裁判若クハ決定ト稱スルコトナシ換言スレハ豫審ハ裁判ノ準備ナリ其裁判ヲ爲スヘキヤ否ヤハ豫審ニ於テ既ニ判然セサルヘカラス豫審訊問ハ裁判所上ノ訊問ニシテ公民權ヲ停止スルニハ公判ノ訊問ニ係リタル者ナラサルヘカラス又町村制第九條末項町村公民タル者ニ限リテ任スヘキ職務ニ在ル者トハ即チ制第七條ニ揭載スル云々トアルニ照ラシテ明カナリ制第五十六條ニ曰ク町村長及有給助役ハ其町村公民タル者ニ限ラス但第五十六條第二項ニ曰ク有給町村長及有給助役ハ公民タルニ限ラサルコトヲ規定セルモノナレハ隨テ第九條末項ハ六條ノ有給町村長及有給助役ハ此限ニ在ラスト而シテ其第五十六條第二項但書ニ依リ有給町村長助役ト雖當ト是明カニ名譽職町村長ハ公民ニ限リテ任スヘキモノニアラサルコトハ喋々トシテ火ヲ見ルカ如シ勿論制第五十六條第二項但書ニ依リ有給町村長助役ハ名譽職ニ在ル者ヲ指シタル者ナルコトハ同選ニ應シ認可ヲ得ルトキハ其公民タルノ權ヲ得ヘキモ是唯町村ノ高等吏員タルノ故ヲ以テ然ニ過キサルノミ要スルニ一ハ公民タル權利ハ原因トナリ之ニ附著シテ職務ヲ負フモノニシテ一ハ職務ハ原因トナリ之ニ附隨シテ公民權ヲ得ルモノナリ二者其性質ニ於テ相異ナルコト此ノ如クナルヲ以テ制第九條末項ニ於テ殊ニ町村公民ニ限リテ任スヘキ云々ト明記シタルモノナリ然ルニ秋田縣參事會ニ於

テ村會ノ議決ハ法律ニ違背シタルモノナリト裁決シタルハ不當ナリトテ被告答辯ノ要旨ハ被告ハ原告カ犯罪被告事件ニ付明治二十五年九月二十五日ヲ以テ村長ノ職務ハ自然相解ケタル旨ヲ村長代理助役兒玉久左衛門ニ達シタルニ同年十月二日ニ至リ村長小田部家利ハ解職屆ヲ爲シ同月五日ヲ以テ村會ヲ開キ其認否ヲ求メタル處村會ハ有給村長ハ假令裁判上ノ訊問ヲ受クルモ解職スルノ理由ナキモノトシテ屆書却下ノ議決ヲ爲シタル旨ヲ以テ郡參事會ノ裁決ヲ請ヒタル者ニシテ同村會ハ其裁決ニ服セス更ニ縣參事會ニ訴願シ尚又其裁決ニ服セスシテ今回ノ訴訟ヲ提起シタリ然ルニ町村制第九條ニ於テ裁判上云々トアルハ豫審ト公判トノ區分ヲ認メタルモノニ非サルハ法意ニ依テ自ラ明白ナリ何トナレハ豫審ト公判トハ裁判上手續ノ區別ニシテ其刑事裁判權ノ支配スヘキ範圍内タルヤ論ヲ俟タス果シテ然ラハ豫審中ノ訊問拘留ハ勿論證據ノ蒐集等ニ至ルマテヲ裁判ノ上即チ裁判ニ關シタルモノニアラサルハナシ故ニ汎ク裁判上トシテ豫審中ノ訊問ト公判中ノ訊問トノ區別ヲ認メサル法意タルハ毫モ疑フヘキニアラサルナリ況ンヤ町村貫重ノ職務ニ在ル者ニシテ一旦裁判ニ關シタル訊問ヲ受ケタル以上ハ既ニ其名譽威信ヲ失墜シタルモノト規定シタルハ法律ノ精神ナルヲ以テ固ヨリ豫審ト公判トヲ問ハス齊シク之ヲ以テ裁判上ノ訊問云々ト爲シタルコト明瞭ナリ又町村制第五十六條第二項但書ニ有給町村長及有給助役ハ當選ニ應シ認可ヲ得ルトキハ公民タルノ權ヲ享有スルモノニシテ之ヲ換言スレハ公民權ナキ有給村長ナキヲ以テ有給村長ハ公民ニ限リ任スヘキ職務ノ一ナリト云ハサルヘカラス若シ原告論旨ノ如ク有給村長ナレハ公權ヲ停止スヘキ重輕罪ノ被告トナリ訊問ヲ受クルモ依然公職ニ在ラムトセンカ同ク町村ヲ統治スル村長ノ重職ニ在ル者ノ公德威信ヲ失墜スル此ノ如キノ甚キニ至ルモ一有給職ハ當選認可ト同時ニ公民權ヲ享受スルモノナレハ時ニ前後遲速アルノミ公民タル分限ニ於テ差異アルヘカラス故ニ有給村長ハ必ス公民權ヲ有セサルヘカラサルハ法律ノ結果ニシテ乃チ公民ナラサレハ公職ニ就クヲ得サルノ理由ヲ生スヘキハ當然ナリ然ルニ有給村長ハ依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

本訴原被告カ法律ノ解釋ヲ異ニシ爭フ所ノ要點ハ町村制第九條第二項第九條ノ場合ニ當ルトキハ其職務ヲ解クヘキ者ナルヤノ二點ニ歸著スル而シテ原告ニ於テ豫審ハ裁判ノ準備ナリ其裁判內ニ設クルノ故ヲ以テ裁判ナリト云フハ實ニ皮想ノ見ナリト云ハサルヘカラス豫審訊問ヲ裁判所上ノ訊問ト云フヘカラス故ニ町村制第九條第二項ニ依リ裁判上ノ訊問ナリトシテ公民權ヲ停止スルニハ公判ノ訊問ニ係リタルモノナラサルヘカラスト云フト雖モ豫審判事カ重輕罪被告事件ニ付被告ヲ訊問スルハ即チ刑事訴訟ノ手續ニ於ケル裁判上ノ訊問ニシテ單ニ公判ニ付シ

第四類　市町村吏員選擧及懲戒

タル場合ニ限リ裁判上ノ訊問ナリト云フコトヲ得ス又原告ハ町村制第五十五條ニ町村長及助役ハ名譽職トス但第五十六條第二項ニ有給町村長及有給助役ハ此限ニアラストアリ其第五十六條第二項ニ有給町村長ハ公民ニ限リテ任スヘク有給職町村長ハ公民タル者ニ限ラサルコトヲ規定セルモノナレハ隨テ第九條末項ハ有給町村長ニ通用スヘキモノニアラスト云フト雖町村制第五十六條第二項但書ニ有給町村長ハ當選ニ應シ認可ヲ得タルトキハ其公民タル權ヲ得トアルヲ以テ之ヲ見レハ有給町村長ハ其町村公民タル者ニ限ラス之ニ任セラルヽヲ得ヘク其公民權ヲ有セサル者ヲ選擧シ其當選ニ應シテ府縣知事ノ認可ヲ得タルトキハ同時ニ町村公民タルノ權ヲ得ルモノナレハ公民權得有ノ上ニ於テハ前後ノ別アルニ拘ラス町村公民タル者ニ限リテ任スヘキ職務ニ在ルノ點ニ於テハ名譽職町村長ト異ナル所ナキヲ以テ町村制第九條末項ヲ有給村長ニ適用スルハ正當ナル法律ノ解釋ナルニ鵜川村會ニ於テ原告ノ職務ハ解クヘキモノニアラスト議決シタルハ法律ニ違背シタルモノト謂ハサルヲ得ス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

十二　村長解職處分請求ニ關スル件　明治二十六年五月五日宣告　明治二十五年第六十七號

原告　岡山縣和氣郡日生村長　中司麟吉

被告　同縣同郡長　大森安太郎

右原告村長中司麟吉ヨリ被告郡長大森安太郎ニ係ル村長解職處分取消請求ノ際原告ハ投票所管理者トシテ岡山縣和氣郡日生村衆議院議員選擧ノ際原告訴訟代理人請求ノ要旨ハ明治二十五年二月十五日衆議院議員選擧ニ由リ投票所ニ臨ミタルニ岡山縣和氣郡書記中村基四郎被告郡長ノ命ニ由リ投票所臨監トシテ出張シタルナリトテ入リ來リタルモ原告ニ於テハ郡長ニ斯ル監督權ナキコトヲ確信シ右郡書記ノ入場ヲ拒ミタルニ書記ハ之ニ應セサルニ依リ立會檢察官ニ之ヲ退場セシメラレタキ樣其職權ニ訴ヘツツアル間ニ右中村基四郎ハ自カラ任意其場ヲ立去リタリ然ルニ被告郡長ハ原告ノ所爲ヲ以テ職務上重大ノ過失ナリトシ原告ヲ解職シタリ元來衆議院議員選擧法第二條ニ府縣知事ノ有スル監督權ハ大體上選擧區ノ選擧事項ヲ總括スルニ止マリ投票所ヲ管理スルカ如キハ町村長ノ職權ニ屬スルハ勿論郡長ハ選擧掛長トシテハ格別郡長トシテハ毫モ干係スルヲ得サルモノタリ而シテ選擧法第二條ニ所謂監督トアルハ府縣知事自カラ臨監シ又ハ代理人ヲシテ臨監セシムルカ如キ意ニアラスト解釋スルモ選擧法第六十九條乃至第七十七條取分第七十一條ニ參照スレハ決シテ其理ナシトセサルカ故ニ右郡書記ニシテタトヒ縣知事ノ命令ニ依リ來リタルモノトナスモ決シテ其入場ヲ許スヘキモノニアラス況ンヤ其當時郡書記ハ郡長ノ命ナリトテ入リ來リタルモノニアラサルニ於テヲヤ岡山縣知事ノ裁決書ニ地方官々制及町村制中知事郡長ハ町村長ヲ指揮監督スル明文アリ云々又町村制第百二十一條ノ成文ニ依ルニ知事郡長ハ自ラ實地ヲ視察シ若クハ官吏ヲシテ臨監セシメ得ルト雖モ地方官々制町村制ノ如キハ行政ノ常務ヲ規定シタルモノニシテ國會議員選擧ノ際ニ於テ干スル所ニアラサルナリ從テ郡長ハ假令普通ノ行政事務ニ於テハ町村長ヲ指揮監督スルコトアルニセヨ苟モ選擧長タル資格ヲ帶フルニアラスンハ只郡長タルノ故ヲ以テ選擧ニ干與シ又ハ投票場ニ入ルノ權ナキモノナリ殊ニ又原告ノ所爲不當ナリトスルモ原告ハ右ノ理由ニ依リ管理者タル職權上當然爲シ得ヘキ事ト確信セシニ由ルヲ以テ畢竟法律ノ解釋上來ル所ノ意見ノ相異ナルニ出ル譯ナレハ村長タル職務ニ違ヒ特ニ其情最モ重キ者ト云フヘカラサルニ依リ明治二十五年五月六日被告ニ於テ爲シタル村長解職ノ處分ヲ取消スヘキ樣裁判アリタシト云フニ在リ

被告代理人答辯ノ要旨ハ被告郡長カ郡書記中村基四郎ヲ原告村長ノ管理ニ屬スル日生村衆議院議員選擧投票所ニ臨監セシメタルハ岡山縣知事ノ命令ニ依リタルモノナリ然ルニ原告村長ハ投票所ノ事ヲ村長ノ管理ニ屬スル所ニシテ知事ノ權限ハ之ヲ總括監督スルニ止マリ知事ヨリ郡長ニ對シ如何ナル命令アルモ直接監督ヲ承クヘキモノニアラスト主張シ遂ニ投票所取締ノ爲メ居合ハセタル巡査ヲシテ以テ被告郡長ハ原告村長ヲ郡役所ニ呼出シ其事實ヲ査問セシニ出張官吏ノ臨監ヲ拒絕シタルハ結局知事ト村長ト法律ノ解釋ヲ異ニシタル答ヘタリ仍ホ再ヒ手續ノ尋問ニ應シテ提出シタル答辯書ハ事實ヲ失フヲ拒ミ巡査ヲシテ強制退場セシメタル事實ニ就テハ之ヲ確認スルニ足ルヲ以テ町村制第百二十八條ノ懲戒裁判ニ依リ原告村長ヲ解職シタルニ在レハ事實ニ於テ既ニ原告ノ陳述相違スル所アリ而シテ原告ハ衆議院議員選擧法第二條ニ依リ府縣知事ノ有スル監督權ハ大體上選擧區ノ選擧事項ヲ總括スルニ止マリ投票所ヲ管理スルハ町村長ノ權内ニ屬スルヲ以テ府縣知事ハ臨視監督ノ權ヲ有セサルカ如ク論スト雖モ府縣知事ノ監督權ハ實地ノ監視ニ依リ之ヲ監督スルモ臨機ノ處置ヲ爲スハ監督者ノ權内ニ屬シ被監督者ニ於テ其監督ノ方法ヲ限定シ之ヲ拒ムヘキモノニアラス被告郡長ハ前陳監督ノ權アル知事ノ委任命令ニ依リ且ツ地方官々制町村制等ニ基キ町村長ヲ指揮監督スル職權ニ依リ郡書記ヲ臨監セシメタルモノナリ然ルニ原告村長ハ之カ監督權ヲ犯シ其臨監ヲ抗拒シタルハ失當モ亦甚タシトス原告村長ハ知事郡長カ不當ニ其職權ヲ擴張シタルモノナリト論スルモ其指揮監督ノ權ハ普通ト雖モ或ハ文書ニ依リ之ヲ監督スルモ臨機ノ處置ヲ爲スヘキモノニシテ選擧事務ニ限リ獨リ指揮監督ノ範圍外ニ在リト云フヲ得ス況ンヤ衆議院議員選擧法第二條ノ特ニ明示スル監督上縣知事ノ委任命令ニ依リタル郡書記ノ臨監ヲ拒ミタルモノニ於テオヤ原告村長ハ假令其所爲不當ナルモ法律解釋ノ意見ヲ異ニシタルモノナレハ異議ヲ口實トシ巡査ヲシテ臨監ノ郡書記ヲ強制退場セシメ監督權ノ施行ヲ妨害シ仍ホ其口實ヲ理由トシ不當行爲ノ責ヲ免ルヽヲ得ヘキモノニアラス故ニ原告ノ請求ハ棄却アランコトヲ望ムト云フニ在リ

第四類　市町村吏員選擧及懲戒

依テ雙方ノ陳述ヲ聽キ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ハ町村制ノ如キハ行政ノ常務ヲ規定シタルモノニシテ國會議員選擧ノ如キ特定ノ事項ニ推及スヘキモノニアラス從テ郡長ハ假令普通ノ行政事務ニ於テハ村長ヲ指揮監督スルコトアルニモセヨ選擧ニ干與シ又ハ投票場ニ入ルノ權ナキモノナルカ故ニ郡書記中村基四郎ニ命令シテ原告ノ管理ニ屬スル投票所ニ臨監セシメタルハ不法ナリ又衆議院議員選擧法第二條ニ依リ府縣知事ノ有スル監督權ハ大體上選擧區ノ選擧事項ヲ總括スルニ止マリ投票所ニ臨監セシメタルハ決シテ不法ノ所爲ニアラスト解釋セサルヲ得サルカ故ニ郡書記中村基四郎ニシテタトヒ縣知事ノ命令ニ依リ來リタルモノトスルモ入場ヲ許スヘキモノニアラス從テ原告カ其入場ヲ拒ミタルハ決シテ不法ノ所爲ニアラスト云フト雖モ衆議院議員選擧法第二條ハ選擧ニ關スル一切ノ監督權ヲ府縣知事ニ與ヘタルモノタレハ投票所ノ管理ニ付キ之カ監督ヲ爲スカ如キモ固ヨリ其監督權ノ範圍內ニ屬シ而シテ府縣知事カ其監督權ヲ實行スルニ當リ必要ナルトキハ自カラ臨監シ又ハ部下ノ官吏ヲシテ臨監セシムルモ其職權ニ依リ爲シ得ヘキハ勿論衆議院議員選擧事務ノ如キハ町村制第六十八條第二項第九ニ該當スルモノニシテ決シテ町村制規定ノ範圍外ノモノニアラサルカ故ニ郡長モ亦府縣知事監督ノ下ニ選擧事務ヲ監督スルノ職權アルモノト謂ハサルヘカラス既ニ其職權アレハ必要ニ依リ自カラ投票所ニ臨監スルモ或ハ郡書記ヲシテ臨監セシムルモ其職權ニ依リ爲シ得ヘキコトナルヲ以テ原告ニ於テ其事實ヲ知ル以上ハ縣知事若クハ郡長ノ命令ヲ受ケテ投票所ニ臨監シタル郡書記ノ入場ヲ拒ムノ權ナキモノトス然ルニ本件ニ關シ諸證據ヲ閱スルニ原告ハ自カラ郡書記中村基四郎カ縣知事若クハ郡長ノ命令ヲ受ケ臨監シタル郡書記ノ入場ヲ拒ムノ權ナキモノトス然ルニ本件ニ關シ諸證據ヲ閱スルニ原告ハ自立會ノ巡査ヲシテ强制退場セシメタルハ違法ノ所爲ニシテ其情狀重キモノナルニ依リ被告カ原告ヲ解職シタルハ不當ト云フヲ得ス

原告ノ請求相立タス

十三　村長懲戒處分取消ニ關スル件

明治二十六年五月二十七日宣告
明治二十六年第四十二號

原告　福島縣伊達郡眞野村長　遠藤正文

被告　同縣同郡長　原作藏

右原告眞野村々長遠藤正文ヨリ被告伊達郡長原作藏ニ對スル懲戒處分ニ付縣知事ノ裁決ニ係ル訴訟ヲ遂ル處原告訴求ノ要旨ハ明治二十四年三月十七日訓令第六號ヲ以テ福島縣知事ヨリ發布セラレタル第一號證ノ町村役場會計規程及諸帳簿樣式ハ町村ノ自主權ヲ侵害シタルノミナラス徒ニ煩勞浪費ヲ增スモノナルヲ以テ更ニ第四號證ノ通縣知事ニ伺書ヲ差出シタルニ伊達郡役所ヨリ第五號證ノ書類ヲ以テ之ヲ返戻シタリト雖本件ハ町村ノ利害ニ重大ナル關係アルヲ以テ原告等委員一同ハ知事ニ面接シ訓令不當ノ理由ヲ縷陳シ又更ニ第六號證ノ具狀書ヲ差出シタレトモ其後郡長ヨリ益々訓令實行ヲ迫リ來ルモ本村ニ於テハ既ニ明治二十二年ニ第七號證ノ通リ歲入歲出出納規則ヲ設ケ町村制實施以來此規則ニ依リ財務ヲ整理セシ處今俄カニ訓令ノ規程ニ從ヒ帳簿ヲ調製スルニハ若干ノ費用ヲ要スルヲ以テ其費用ヲ積算シ追加豫算トシテ村會ニ提出シタルニ村會ハ第八號證ノ理由ヲ以テ之ヲ否決セシニ因リ原告ハ勢ヒ施行スル能ハサル場合トナレリ因テ其旨ヲ郡長ニ報告シ尙第九號證ノ通縣知事ニ伺セシニ伊達郡役所ヨリ該費用ノ否決ニ付テハ町村制第六十八條ノ手續ヲ盡スヘキ者ニシテ直ニ其儘報告スヘキ者ニアラストテ右報告書ヲ返戻シ且規程施行ヲ拒絕スル理由ヲ答申スヘシトノ指揮アラハ之ニ從フヘキ旨ヲ回答セリ然ルニ郡長ハ何等ノ指揮ヲモ爲サス明治二十五年六月六日ニ至リ突然審問ノ次第有之即刻出頭スヘキ旨ヲ申越セリ折節病氣ニ付醫師ノ診斷ヲ添ヘ其旨屆出タルニ翌七日郡長ハ原告ノ宅ニ出張シ審問セントシタレトモ病氣ノ爲メ答辯シ能ハサルニ付二週間ノ猶豫ヲ請ヒタルニ郡長之ヲ許諾シテ審問ヲ爲サス其翌八日ヲ以テ停職ヲ命シ終ヒニ同月三十日ヲ以テ第十一號證ノ如キ裁決ヲ下シ原告ノ職ヲ解キタリ因テ原告ハ福島縣知事ニ訴願セシニ知事ハ第十三號證ノ通リ郡長ノ處分ハ適當ナリトノ裁決ヲ下サレタレトモ原告ハ之ニ服スル能ハス抑モ町村行政ノ監督ハ町村制第百二十一條ニ明ナリ而シテ該條中明カニ監督ノ目的及方法ヲ劃定シアル以上ハ監督權ノ作用ハ一步モ其權限ヲ踰ユルヲ許サス願フニ監督權ノ作用ハ事後ニアリテ事前ニ施スヲ得ス即チ過去現在ノ事蹟ヲ監視シ矯正シ以テ未來ニ向テ一定ノ事ヲ爲サシメントスルモノナレハ監督權ヲ以テ强ヒテ之ヲ實行セシムルヲ得サルモノナリ畢竟町村カ法律命令ニ背反セス事務錯亂遲滯セス又公益ヲ妨害セサル限リハ他ノ强制ヲ受クル事ナシ故ニ訓令第六號ヲ施行セサルノ故ヲ以テ强制ノ極終ニ村長ノ職ヲ解キタルハ監督權ヲ妄用シタルモノト謂フヘシ元來町村ハ法律上一箇ノ自治體ニシテ自ラ町村行政ニ關スル總テノ事項ヲ處理シ條例ヲ設クルノ權利アル事ハ單ニ理論上然ルノミナラス町村制第十條及第三十三條ニ照ラシテ明ナリ即チ會計規程ノ如キハ既ニ明治二十二年ニ在テ歲入歲出出納規則及施行細則ヲ設ケテ實行シ來リ敢テ錯雜紛亂ヲ招キタル事ナシ然ルニ監督官廳カ金縣ヲ一定ナラシムル爲メ訓令ヲ發シ之ヲ强行シ村長ヲ責罰シタルハ町行スルノ能力ヲ有セサルヲ以テ町村ノ行政ニ失體ヲ生セサル限リハ單ニ訓令ニ違フノ故ヲ以テ直ニ責罰ヲ加フル事ヲ得サルモノナリ然ルニ縣知事ノ裁決ハ漠然タル說明ヲナシ會計規程ハ即チ町村制第百二十一條ニ基キ監督ヲ行フノ必要ニ依リ發シタル命令ナレハ該訓令ヲ受タル村長ハ之カ執行ノ責任アルヲ以テ職務上當然之ニ服從セサルヘカラスト云ヘルハ命令ト訓令トノ區別ヲ混同シタル說ナリ何トナレハ縣知事ノ訓令ハ町村制第百二十一條ニ謂フ所ノ命令ニアラス同條ニハ法律命令ヲ記セリ而シテ町村制ノ上ニ於テハ訓令ハ全ク命令以外ナリ同制第百三十九條ニ命令及訓令ト格別ニ明記セルヲ以テ知ルヘシ又村長ハ該訓令ヲ徒ラニ拒絕シタルニアラス之

第四類　市町村吏員選舉及懲戒

ヲ施行セントシテ必要ノ費用ヲ村會ニ要求シタルニ村會ハ之ヲ否決シタル以上ハ勢ヒ施行スル能ハス則チ爲サヽルニアラス能ハサルモノナリ知事ノ裁決ニハ屢々施行猶豫ヲ請求シ云々トアレトモ原告ハ村會ノ否決前ニハ猶豫ヲ請求シタルコトナシ假令ヒ猶豫ヲ請求シタルニモセヨ議會ノ否決シタル事項ハ勢ヒ執行シ能ハサルモノナルニ單ニ否決ノ故ヲ以テ執行シ得サルノ事實ナリト認ムルヲ得ストハ謂レナキ說明ナラスヤ要スルニ原告ハ毫モ職務ニ違フノ處置ナキモノナルニ其職ヲ解キタルハ原告ノ服スル能ハサル所ナリ依テ伊達郡長カ裁決シタル村長解職ノ處分ハ取消スヘキモノナリトノ裁判ヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ從前町村役場ニ於ケル會計ノ規定タル區々ニ別レ頗ル不整備ナリシカ故ニ出納上錯雜ヲ來タスノ恐レアリ依テ福島縣知事ハ明治二十四年三月十七日ヲ以テ乙第十八號證ノ訓令ヲ發布シ尋テ被告伊達郡長ハ同年五月乙第一號證ノ如ク郡訓令ヲ發シ同年六月二十六日郡書記ヲ派遣シ各村役場ニ就キ諸帳簿ノ調製ヲ監督セシメタルニ獨リ原告ノミ訓令ノ規程ニ遵由シ居ラサルヲ以テ出張郡吏ヨリ其施行ヲ促シ爾後屢々督促セシメタルモ原告ハ之ニ應セス他ノ既ニ調製シタル町村長ト連合シ郡長及知事ニ向ヒ反抗ノ伺書竝ニ具申書等ヲ出シテ訓令ヲ實施セサルニ付被告ハ乙第六號證ノ如ク原告ヲ召喚シ其遵由セサルノ理由ヲ尋問セシニ該訓令ハ遵行スヘキ義務ナキ旨ヲ固執スルニ付尚其遵守セサルヘカラサルコトヲ懇諭シ更ニ十日間ノ猶豫ヲ與ヘタリ然ルニ越ヘテ九月二十六日ニ至リ村會ニ於テ諸帳簿調製費ヲ否決シタル旨ヲ報告シ尚再三具申書或ハ報告書等ヲ差出セシモ被告ハ原告ニ對シ村會ニ於テ費用ヲ否決シタリトテ其儘ニナシ置キ該訓令ノ實施ヲ拒ムハ不當ナルコトヲ示シ尚其後主任郡書記ナシテ幾回トナク面談諭示セシメ速ニ施行スヘキコトヲ督責セシモ訓令ハ法律ニアラス云々ト抗辯シ悔悟ノ狀ナク茫再二十四年度ヲ經過セルノミナラス二十五年度ニ至ルモ猶之カ準備ヲナサス依テ其所爲町村制第百二十八條第二項ニ該當スルモノト認メ同條同項ノ第四ニ依リ審問ヲナス爲メ二十五年六月七日ヲ以テ原告ヲ召喚シタルニ病氣ト稱シテ出頭セス故ニ餘儀ナク翌八日被告ハ原告ノ宅ニ到リ二三審問應答ノ末達テ猶豫ヲ請ヒ答辯セサルニ付之ヲ許シタレトモ當時原告ノ擧動其怪ムヘキ廉アリテ其儘ニナシ置キ難キヲ感シタルニ付直ニ停職ヲ命シ併セテ給料ヲ停止シ置キ其翌九日ヨリ主任郡書記ヲ派遣シ會計ノ檢査及現金ノ引繼ヲ爲サシムルヲ得タリ纔テ六月二十日ニ至リ更ニ第二回ノ審問ヲ開キタルニ原告今ハ少シク後悔シタルモノト見ヘ是迄抗爭セシ事ノ心得違ヲ謝シタレトモ原告カ抗爭セシ數回ノ所爲ハ決シテ等閑ニ付スヘカラサルヲ以テ遂ニ同月三十日解職ノ裁決ヲ爲シタリ抑モ被告ハ法律命令及監督廳ノ訓令ニ依リ所轄町村ヲ監督スルノ責務アルモ法律命令ノ當否ヲ監査スルノ權ナキモノナリ故ニ苟モ監督官廳ノ命令アルニ於テハ町村制第百二十八條ニ依リ處分ヲナスノ權アリ又之ヲナサヽルヲ得サルノ義務アルモノトス而シテ乙第十八號證ノ訓令ハ福島縣知事カ其所轄町村ノ公益ヲ目的トシ現時ノ會計簿冊ノ不整理ヲ變ヒ其錯亂ヲ防ク爲メニ監督官廳タルノ職權ヲ以テ發シタル命令ナレハ原告カ之ヲ遵行スヘキハ當然ナリトス凡ソ監督官タルモノハ其所屬町村ニ於テ公益ヲ害スルモノナキヤ事務澁滯セサルヤ出納錯亂セサルヤ否ヤヲ監視スルノ責務アルモノナレハ此責務ヲ盡スニ必要ナル命令ヲ發シ得ヘキハ當然ノ理ナリ故ニ其事ノ發セシ以後ニ止マラス將ニ發セントスル公害及事務ノ澁滯會計ノ錯亂ヲ防止スル爲メ必要ナル命令ヲ發シ得ヘキハ勿論ナリトス何トナレハ若シ事後ニ限ルトスレハ事務已ニ澁滯シ出納已ニ錯亂シ公益已ニ妨害サレ法律命令已ニ背戻セラレタル後ニ於テ非行者ヲ處罰スルニ止リ監督ノ目的ヲ達スル能ハサルハナリ左レハ福島縣知事ノ町村出納ノ錯亂ヲ防キ公益ヲ保持スル爲メ乙第十八號證ノ訓令ヲ發シタルハ勿論ニシテ被告カ之ヲ懲戒シ解職ノ裁決ヲ爲シタルハ最モ其當ヲ得タルモノトス依テ原告ノ請求ハ棄却アランコトヲ請フト云フニ在リ

原告ハ上級官廳ノ監督權ハ事後ニ行フヘキモノニシテ事前ニ施スヲ得サルヤ否ヤヲ監視スヘシトアリテ之ヲ監視スルノ方法ハ事後ニ施スヘシト限リタルモノニアラス即チ本件福島縣知事カ縣下町村ノ事務錯亂澁滯ヲ整理センカ爲メ訓令第六號ヲ以テ村役場會計規程及諸帳簿樣式ヲ發布シタルハ則チ其監督ヲ行フニ必要ナル方法ヲ命シタル者ナレハ之ヲ以テ監督權ヲ妄用シタルモノト謂フヲ得ス又原告ハ町村ハ自治體ナリ自ラ會計規則ヲ制定スルノ權アルコト町村制第十條ニ明ナリ故ニ訓令第六號ハ町村ノ自治權ヲ侵害スルモノナリト云フト雖町村制第百二十一條ニハ町村行政ノ法律命令ニ背戻セサルヤ其事務ノ錯亂澁滯セサルヤ否ヤヲ監視スヘシトアリテ之ヲ監視スルノ方法ハ事後ニ施スヘシト限リタルモノニアラス即チ本件福島縣知事カ縣下町村ノ事務錯亂澁滯ヲ整理センカ爲メ訓令第六號ヲ以テ村役場會計規程及諸帳簿樣式ヲ發布シタルハ則チ其監督ヲ行フニ必要ナル方法ヲ命シタル者ナレハ之ヲ以テ監督權ヲ妄用シタルモノト謂フヲ得ス又原告ハ町村ハ自治體ナリ自ラ會計規則ヲ制定スルノ權アルコト町村制第十條ニ明ナリ故ニ訓令第六號ハ町村ノ自治權ヲ侵害スルモノナリト云フト雖同條ニ町村ノ事務ニ關シ此法律中明文ナキ事項ニシテ會計規程ノ如キ純然タル行政上ノ手續ニ關スル事項マテモ條例ヲ以テ規定スルノ謂ニアラス隨テ該訓令ハ町村自治ノ權ヲ侵害スト云フヲ得ス又原告ハ訓令ハ命令ト異ナリ町村長之ヲ遵守スルノ義務ナシト云フト雖訓令第六號ハ縣知事カ其監督權ニ基キ下級廳ノ事務ヲ整理センカ爲メニ發シタル命令ニ外ナラサレハ之ヲ以テ遵守ノ義務ナキモノト謂フヲ得ス又原告ハ村會カ訓令實行ノ費用ヲ否決シタルノ故ヲ以テ該訓令ヲ實行スル能ハサルモノニシテ徒ラニ之ヲ拒絕シタルニアラサレハ其職務ニ違フモノニアラスト云フト雖訓令第六號ハ明治二十四年三月十七日ヲ以テ發布セラレ而シテ九月二十六日村會カ費用ヲ否決シタルマテノ間ニ於テ被告カ其實行ニ反抗セシ事實ハ原告提出ノ第二號第四號第六號證ニ依リテ明ナルノミナラス郡長ノ審問ニ際シ是マテ執行セサリシハ甚タ惡シクアリシ云々ト自白セルヲ以テ見ルモ原告カ其職務ニ違フニアラスト謂フヲ得ス要スルニ原告カ福島縣知事ノ發シタル訓令第六號ヲ實行セサリシハ監督官廳ノ命令ニ背キ其職務ニ違フモノナルヲ以テ被告カ之ニ對シ解職ノ裁決ヲ爲シタルハ違法ノ處分ニアラストス右ノ理由ナルヲ以テ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

十四　村長懲戒處分取消請求ニ關スル件

明治二十六年六月二十四日宣告
明治二十六年第三十八號

原告　石川縣鹿島郡鹿島路村長　三宅藤造

被告　同縣同郡參事會同郡長　大塚志眞

第四類　市町村吏員選擧及懲戒

過シ而ル同年十二月二十五日第三期ノ徴收方ヲ執行セサルヘキモノトス

二期ノ設計工事ニ着手シタル場合ニ於テ第一期ノ事故アリ中止シタルトキハ第二期ノ徴收ヲ中止スルモ其中止ノ事由消滅シタルトキハ第一期ノ徴收ヲ繼續スルヲ妨ケス

第一期ノ納期ニ於テ納メサル分ハ第二期ノ納期ニ繰入レ第二期ノ納期ニ於テ納メサル分ハ第三期ノ納期ニ繰入レ第三期ノ納期ニ於テ納メサル分ハ第三期ノ納期ヲ過キタル日ヨリ滯納ノ處分ヲ爲スヘシ

第一期ノ納期ニ於テ納メサル分ニ付テハ第二期ノ納期ヲ過キタル日ヨリ第三期ノ納期ヲ過キタル日ヨリ第一期ノ納期ヲ過キタル日ヨリ各其日歩ニ付百分ノ二ノ割合ヲ以テ延滯金ヲ徴收ス

第一期ノ納期ニ於テ納メサル分ニ付テハ第二期ノ納期ヲ過キタル日ヨリ第二期ノ納期ニ於テ納メサル分ハ第三期ノ納期ヲ過キタル日ヨリ第三期ノ納期ニ於テ納メサル分ハ

第五類　府縣郡市町村稅及財產

一　不當賦課取消ノ訴願棄却處分取消ニ關スル件　明治二十三年十月二十八日裁決

原告　巖手縣閉伊郡大槌町助役　前川和三

右原告前川和三ヨリ巖手縣知事石井省一郎ニ係ル不當賦課取消ノ訴願ニ對シ巖手縣參事會ノ判定不法ト題スル訴狀ヲ審査スルニ本件ノ要旨ハ町村制第百二十條ニ規定セル訴願期限ノ計算ハ交付ヲ受ケタル初日ヲ算入スヘキモノニ非サルニ巖手縣知事ハ原告ノ提起シタル訴願ニ對シ郡長ヨリ裁決書ノ交付ヲ受ケタル初日ヲ算入シテ其期限ノ經過シタルモノト判定シ之ヲ棄却シタルハ不當ナルニ依リ其取消ヲ訴求スト云フニ在リト雖町村制中本件ノ如キ訴願ノ棄却ニ對シ出訴ヲ許スノ明文ナキヲ以テ原告ハ其取消ヲ訴求スルノ權ナキモノトス

右ノ理由ニ依リ裁決スル左ノ如シ

本件ハ行政訴訟ヲ提起スルヲ得サルモノニ付行政裁判法第二十七條ニ據リ之ヲ却下ス

二　聯合町村費賦課取消ニ關スル妨訴抗辯　明治二十三年十二月九日宣告

原告　福島縣南會津郡檜澤村農　室井平藏

被告　同縣同郡同村長　兒山貴一

右原告室井平藏ヨリ被告兒山貴一ニ對スル耶麻外六郡全町村聯合町村費賦課ニ關スル不當裁決取消ノ訴訟ニ對シ被告ハ出訴期限後提起シタルモノトシ之ヲ抵拒セリ依テ審理ヲ遂ル處

被告人本訴抵拒ノ要旨ハ町村制第百二十條第三項ニ依リ出訴シタルモノナリ其成文ニ依レハ裁決書ヲ交付シタル日ヨリ二十一日以內ニ出訴セサルヲ得ス然ルニ其裁決書ヲ交付セシハ本年九月二十七日ニアリ此日ヨリ二十一日ヲ起算スレハ十月十七日ヲ以テ期限滿了ニ至ル原告カ十月二十四日付ヲ以テ出訴シタルハ期限滿了後七日ヲ經過シ法律カ與ヘタル出訴ノ期限ヲ失シタルモノナレハ出訴ヲ爲スヲ得サルハ言ヲ俟タス明治二十三年法律第四十八號行政裁判法第二十二條第二項ハ該法律ニ規定シアル期限ヲ計算スルモノニ適用スル條項ニシテ他ノ法律勅令ニ規定アルモノヲシテ是レニ依ラシムル能ハサルニヨリ被告ハ本訴ニ對シ答辯スルノ義務ナシト云フニ在リ

原告辯駁ノ要旨ハ本訴ニ關シ原告カ訴訟權ハ町村制第百二十條第三項ノ規定ニヨリ制限セラルヽモ明治二十三年法律第四十八號行政裁判法第二十二條第二項ニ依リ明治十年第十九號布告第四條第五條第十五條ノ規定ニ依リ明治十七年福島縣知事ニ訴願シ其裁決書ヲ受ケシハ明治二十三年九月二十七日ニシテ翌九月二十八日ヨリ十月十八日マテ二十一日間ハ町村制第百二十條第三項ニ規定シタル日限ニシテ十月十九日ヨリ十月二十五日マテ七日間ハ原告カ住居地ヨリ行政裁判所ニ至ル距離五十七里ナルヲ以テ八里毎ニ一日ノ猶豫ヲ增シ通計二十八日間ハ原告カ本訴ヲ提起シ得ヘキ期間ニシテ明治二十三年十月二十四日ニ出訴セシハ適法ノ手續ナルヲ以テ原告ハ本件ニ對シ答辯スヘキ義務アリト云フニ在リ

依テ雙方ノ陳述ヲ聽キ訊明スル左ノ如シ

被告ハ原告カ既ニ出訴期限ヲ失シタル訴訟ニ對シ答辯スルノ義務ナシト抗辯スルニ在リト雖抑訴訟提起ノ日限ニ關シテハ行政裁判法第二十二條第二項ニ依リ民事訴訟法ノ規定ヲ適用スヘキヲ以テ町村制第百二十條第三項ニ定メタル日限ノ外明治十年第十九號布告第四條第五條及第十五條ノ規定ニ依リ出訴スルヲ得ヘキモノトス本件福島縣知事カ原告ニ裁決書ヲ交付シタルハ明治二十三年九月二十七日ニシテ翌日九月二十八日ヨリ十月十八日ニ至ル二十一日間ハ町村制規定ノ期限內ニシテ十月十九日ヨリ十月二十五日ニ至ル七日間ハ原告カ住居地ヨリ行政裁判所ニ至ル距離八里毎ニ一日ヲ猶豫シ通シテ二十八日ハ本訴ヲ提起シ得ヘキ法律上ノ期間ニシテ即行政裁判法第二十二條第二項ノ規定ニ適當スルモノナリ

右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ

原告カ耶麻外六郡全町村聯合町村費賦課ニ關スル不當裁決取消ノ訴訟ニ對シ被告カ答辯ノ義務ナシト云抗辯ハ相立タス依テ原告訴求ノ本案ニ對シ答辯ヲ爲スヘキモノトス　但此判決ニ關スル訴訟入費ハ被告ノ負擔トス

三　聯合町村費賦課ニ關スル件　明治二十三年十二月十六日宣告

原告　福島縣南會津郡檜澤村農　室井平藏

被告　同縣同郡同村長　兒山貴一

右原告人室井平藏ヨリ被告人檜澤村村長兒山貴一ニ對シ耶麻外六郡全町村聯合町村費賦課一件ニ關スル不當裁決取消ノ訴訟遂審理處

原告人陳述ノ要旨ハ明治二十二年四月一日福島縣ニ於テ管內一般町村制ヲ施行シ明治十七年第十四號布告區町村會法廢止セラレタル後南會津郡長ハ縣道開修ニ供スル町村費ヲ評決セシメン爲メ耶麻外六郡全町村ヲ以テ聯合町村會ノ區域トシ議員選舉區ヲ定ムル旨乙第二號證ノ如ク告示ヲ發シタレトモ適法ノ處置ニアラサルヲ以テ聯合町村會ノ成立スヘキ謂レナシト信シタルニ同年九月十三日ニ至リ檜澤村村長ハ該會ニ於テ評決シタルモノナリトテ七郡聯合町村費ト云フ賦課令狀ヲ交付セリ依テ已ヲ得ス之ヲ納付シタレトモ本來法律ニ基キ成立シタルニアラサルヲ以テ原告ハ該會議ノ存在ヲ認ムルニ由ナク亦其會議ニ於テ評決セシ賦課ヲ受クヘキ理由ナキハナルニ付檜澤村　村長ニ訴願シ遂ニ縣知事ノ裁決ヲ受クルモ仍ホ不服ナルヲ以テ本訴ヲ提起シタリ抑被告及郡長縣知事ニ於テハ七郡聯合町村會ハ町村制實施前ニ在テ成立セシモノナリト云ヒ郡長カ縣知事ノ訓令ヲ受ケ告示シタルモノニシテ職權上當然爲スヘキノ事務ニ屬シ違制ノ處置ニアラスト云フト雖乙第二號證ノ如ク郡長カ告示ヲ發シタルハ四月一日ナルヲ以テ假令縣知事ヨリ三月十六日ヲ以テ郡長ニ訓令シアルモ這ハ單ニ縣知事ト郡長トノ間ニ於ケル訓條ニシテ乙第七號證ノ公式ニ依リタルモノニアラサレハ人民ニ對シ命令シタル効力ナシ故ニ人民ハ之ニ對シ服從ノ義務ヲ有スルモノニアラサルヲ以テ被告人陳述ノ要旨ハ福島縣耶麻外六郡全町村聯合町村會議ノ組織ハ不法ノ處置ニアラス縣知事カ郡長ニ訓令ヲ下シ告示セシメタルハ福島縣從來ノ慣例ニ依リタルモノニシテ地方官官制第四十三條ニ照シ當然ノ處置ナリ故ニ人民ニ對シ執行ノ効力ヲ有セリ且縣知事ハ明治二十二年三月十六日ニ於テ該訓令ヲ發セシモ郡長ノ事務遲滯ヨリ四月一日ニ告示ヲ爲シタリ然レトモ知事ノ訓令ヲ發シタル三月十六日ヨリ之ヲ起算スレハ福島縣ノ地理上ニ於テ人民ハ周知ノ道ヲ失ハサルヲ以テ町村制實施前ニ於テ會議ノ存在セシハ明瞭ナリ既ニ縣會議ノ存在セシ上ハ本件ニ關シ明治二十二年十一月二日被告カ發シタル裁決ハ不當ニアラスト云フニ在リ

依テ雙方ノ陳述ヲ聽キ證據書類ヲ閱シ說明スル左ノ如シ

被告カ耶麻外六郡全町村會ノ開設ハ福島縣町村制實施以前ニ成立セシ訓令ハ知事ト郡長トノ間ニ於ケル事務ノ訓條ニ止リ明治十九年福島縣甲第二十七號布達ヲ以テ定メタル公式ヲ履マサルモノナレハ人民ニ於テ之ヲ周知スルニ由ナク隨テ之ニ服從スルノ義務ナキハ勿論ナルノミナラス南會津郡郡長カ該會開設ノ爲メ始メテ部內ニ發シタル告示ハ福島縣ニ於テ町村制實施ノ日即明治二十二年四月一日ナルヲ以テ耶麻外六郡全町村聯合町村會ハ町村制施行以前ニ成立存在セシモノト謂フヲ得サルヲ以テ明治二十二年三月法律第十一號ニ依リ町村制施行以後ニ在テ該會ノ存續スヘキ理由ナシ故ニ該會議ニ於テ七郡聯合町村費ヲ評決シ之ヲ賦課セシハ違法ノ處置ナルヲ以テ原告ニ於テ其賦課ヲ受クヘキ理由ナキモノトス

右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ

被告カ明治二十二年十一月二日ノ裁決ハ不當ニアラストノ申立ハ相立タサルモノトス　但訴訟入費ハ被告ノ負擔トス

四　附加稅賦課ニ關スル件　明治二十三年十二月二十四日宣告

原告　兵庫縣氷上郡佐治村會議長　外島直治郎

被告　同縣同郡同村長　外島直治郎

第五類　府縣郡市町村稅及財產

右原告外島直治郎ヨリ被告佐治村長外島直治郎ニ對スル町村稅賦課ニ關スル件ヲ審理スルニ
原告訴求ノ要旨ハ被告村長ハ明治二十三年度歲入出豫算表ヲ村會ニ提出シ原案ノ通評決シタルニ村長ハ其豫算中營業割ハ不均一課稅ナルヲ以テ町村制第百二十七條同第百三十條ニ依リ郡長ノ許可ヲ請ヒタルニアラスト指令ヲ爲シタルヲ以テ制第百二十條同第百三十條ニ依リ兵庫縣知事ニ訴願シタルモ提出ノ期ヲ失シタルモノトシ受理セサルニ依リ村長ハ更ニ地方稅ノ月稅日稅ニ附加スル金高ヲ減殺シテ村會ニ附シタルニ村會ハ均一課稅ナルトキハ郡長ノ許可ヲ要セストノ意ヲ以テ地方稅雜種稅ノ日稅月稅ニ均一附加稅ヲ課スヘシト議決セリ然ルニ被告村長ハ日稅月稅ヲ附加稅トシテ賦課スルハ法律ニ背クモノトシテ議決ノ執行ヲ停止シ郡長ニ訴願シタルニ郡長ハ町村制第百條ハ町村稅徵收上ノ規定ニシテ月割ヲ以テ徵收スヘキモノナレハ月稅ニテ數月間引續營業スルモノ及日稅ニハ實際附加稅ヲ賦課スルヲ得スト裁決シタルニ依リ原告ヨリ更ニ知事ニ訴願シタルニ於テ納稅義務ノ起ラサル月稅及日稅ニ對シ附加稅ヲ賦課スルコトヲ得サルモノト裁決シタルハ不服ナレハ議會評決ノ通リ執行アランコトヲ請フト云フニ在リ
被告答辯ノ要旨ハ原告陳述ノ事實ハ被告ニ於テモ異議ナキ點ナレ𪜈被告ハ郡長指令ノ旨ニ違フヲ得サルヨリ賦課方法變更ノ議案ヲ再度議會ニ附シタルニ議會ハ之ヲ否決シテ別ニ議決ヲ爲シタルヲ以テ其議決ハ法律ニ背戻スルモノトシ執行ヲ停止シテ郡長ノ裁決ヲ請ヒ議會ニ報告シタルモノニシテ監督官ノ意ニ反シ之ヲ執行スルヲ得スト云フニ在リ

依テ理由ヲ訊明スル左ノ如シ
本訴所爭ノ要旨ハ法律上地方稅雜種稅ノ日稅月稅ニハ府縣稅ノ附加稅ヲ課スルヲ得ルヤ否ノ點ニ在ルヲ以テ町村制第九十條ニ據ルニ附加稅ハ直接ノ國稅又ハ府縣稅ニ附加シ均一ノ稅率ヲ以テ町村ノ全部ヨリ徵收スルヲ常例トストアリテ府縣稅中ノ月稅日稅ニ限リ之ヲ除外シタル法文ナキニ依リ直接府縣稅ノ日稅月稅ヲ課スルモノニハ其附加稅ヲ賦課スルコトヲ得スト云フハ法律ノ見解ヲ誤リタルモノニシテ制第百條ハ町村稅徵收ノ規定ニ係ルモノナレハ町村稅ノ賦課ニ對シテハ之ヲ適用スルヲ得ス故ニ被告村長ハ村會ノ議決ヲ停止スルヲ得サルモノトス
右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

五　附加稅ノ不當賦課取消ニ關スル件　明治二十四年一月二十七日裁決

原告　岩手縣東閉伊郡山口町長　中野健次郎

被告カ村會ノ議決ヲ停止シタルハ其當ヲ失フモノトス　訴訟入費ハ被告ノ負擔トス

右原告人中野健次郎ヨリ被告岩手縣知事石井省一郎ニ對スル訴願及出訴ノ裁利回復ノ件ヲ訴狀ニ就テ審査スルニ
原告ニ於テ岩手縣東閉伊郡船越村ヵ山田町外三箇村組合共同稼業ニ係ル明治二十三年度漁業稅ニ附加稅ヲ賦課シタル件ニ付船越村村長及東中北閉伊郡長ニ訴願ノ末被告岩手縣知事ニ訴願ヲナシタルニ被告ハ本件訴願ハ町村行政ニ關スルモノナルヲ以テ町村制第百二十條第二項ノ規定ニ從ハサル可カラサルモノナレハ東中北閉伊郡長カ訴願期限經過ノ理由ヲ以テ受理セサリシハ不當ノ處分ニアラスト裁決シタルヲ不當トシ明治二十三年法律第百六號一項ニ從ヒ之カ取消ヲ要求スト云フニ在リト雖被告ハ原告ノ訴願ニ對シ裁決ヲナシタル者ニシテ當初處分ヲ爲シタルモノニアラサレハ本件ノ對手人ト爲スヘキモノニアラス故ニ本訴ハ之ヲ受理スルノ限ニ在ラス
右ノ理由ナルヲ以テ本件ハ之ヲ却下ス

六　村稅賦課ニ關スル件　明治二十四年二月二十七日裁決　明治二十三年第十七號

原告　長野縣上高井郡小山村人民總代　山口與總治外五名

右原告永田林之助外二百四十名總代山口與總治外五名ヨリ長野縣知事內海忠勝ニ係ル不當處分取消ノ件ヲ訴狀ニ就キ審査スルニ
本訴ノ要旨ハ原告ニ於テ信濃國上高井郡小山村長カ明治二十三年四月中戶別等級割稅ヲ附加稅トシテ徵收シタルハ不法ナルヲ以テ其既納稅金ノ返還ヲ訴願シタルニ縣知事ニ其訴願ニ對シ小山村稅追加中戶別等級割ハ特別稅ニ屬シ附加稅トシテ徵收スヘキモノニアラスト裁決シタルニモ拘ハラス該既納稅金ハ原告等ニ償還スルニ及ハサル旨ヲ村長ニ命令シタルヲ不當トシ明治二十三年法律第百六號一項ニ從ヒ之カ取消ヲ要求スト云フニ在リト雖村稅ノ賦課ニ關シテハ町村制ニ依リ村長ニ係リ出訴スルヲ得ヘキモ本件ノ如ク縣知事カ村長ニ與ヘタル命令ニ對シ起訴スルヲ得サルモノトス
右ノ理由ニ依リ本訴ハ之ヲ却下ス

七　附加稅賦課ニ關スル件　明治二十四年三月三日宣告　明治二十四年第一號

原告　巖手縣東閉伊郡鍬ケ崎町漁業　篠　民三

被告　同縣同郡津輕石村々長　佐々木順

右原告人篠民三ヨリ被告人佐々木順ニ對スル附加稅取消要求ノ件遂審理ノ處
原告人陳述ノ要旨ハ岩手縣陸中國東閉伊郡津輕石村地內字丸長鮭留漁場ハ明治二十年三月縣令第二十七號漁業採藻稅則ニ依リ年限ヲ

五箇年トシ第一號證ノ如ク免許ヲ得營業シ來リシカ明治二十二年四月同縣ニ於テ町村制ヲ實施セラレタルニ依リ被告ハ同制第九十條ニ依リ二十二年度地方稅即縣稅ノ附加稅ヲ課シタリシモ原告ハ既ニ五箇年間一定ノ稅額ヲ以テ免許ヲ得タル營業ナレハ之ニ附加稅ヲ課シ得ヘキモノニ非ス抑商工業ノ如キハ期間一箇年ナルヲ以テ其賦課稅額ヲ了知シタル後從事スルモ本件漁業ノ如キハ之ニ異ナリ五箇年間ノ稅額ヲ入札法ヲ以テ確定シ營業スルモノニシテ免許ヲ得タル當時ハ附加稅ヲ賦課セサルニ依リ其輕重緩苛ハ之ヲ知ルニ由ナク且該村會ハ猥ニ營業者ニ苛重ノ賦課ヲ爲シ廢業ノ極ニ至ラシムルモ之ヲ顧ミサルノミナラス元來河海ハ國ニ屬スルモノナルヲ以テ縣稅ヲ課シ得ヘキモ町村稅トシテ附加稅ヲ課シタルハ彼是以テ不當ナルニ依リ之カ取消ヲ要求スト云フニ在リ

被告人陳述ノ要旨ハ原告カ東閉伊郡津輕石村地內津輕石川字丸長鮭留漁場ハ五箇年間一定ノ稅額アルニ拘ラス更ニ町村稅トシテ附加稅ヲ課シタルハ不當ナリト云フニ在リト雖元來岩手縣ニ於テ漁業ノ期間ヲ五箇年以內ト定ムルモ官民ノ便宜ヲ圖リ漁業者ノ都合ニ依リ每年隨意休業シ得ルハ原告カ要領トスル明治二十年三月縣令第二十七號二十條ニ明文アリテ其五箇年ノ免許ト云フモ其實一ケ年ノ營業ト異ナルコトナク即原告カ提出スル第一號證ニモ一年ノ稅額ヲ記載シ之アリ且村會ハ苛重ノ賦課ヲ爲シタリト陳述スレトモ從來同村ノ費用十中ノ七八ハ津輕石川鮭留漁場ノ負擔シタルハ數百年來ノ舊慣ナリ而シテ維新以降郡區改正ノ爲メ費用專ラ地方稅ノ支辨ニ屬シ其後村吏ノ俸給等同村ノ費用ニ屬スルコトアリト雖其額僅少ナルヲ以テ其際ニ於テ之ヲ徵セサリシカ町村制實施後ハ全部ノ費用擧テ一村ノ負擔ニ歸スルヲ以テ更ニ町村稅トシテ附加稅ヲ課シタルハ勢ノ免レサル所ニシテ既ニ戶別割ノ如キハ縣稅百分ノ四百五十四ニ當ル高額ニ達セシモ營業割ニ至テハ僅々百分ノ五ヲ課シタルハ村會カ諸營業ヲ保護スルノ厚キニ出ルモノニテ之ヲ苛重ト云フヲ得ヘケンヤ其他事實ト條理ハ知事郡長ノ裁決ニ存在シテ決シテ此附加稅ヲ課シタルハ不當ニ非スト云フニ在リ

依テ證據書類ヲ閱シ双方ノ陳述ヲ聽キ說明スルコト左ノ如シ

原告カ東閉伊郡津輕石川鮭留漁場ニ附加稅ヲ課シタルハ不當ナリト陳述スレトモ抑本訴漁業稅ハ素營業稅雜種稅規則第二條ニ依リ政府ノ裁可ヲ經タル地方稅中ノ雜種稅ニシテ明治二十年以降原告ニ於テ地方稅トシテ納稅シ來ルモノナレハ町村制實施後同制第九十條ニ依リ被告ニ於テ之カ附加稅トシテ町村稅ヲ原告ニ課シタルハ不當ノ處置ニアラス其他原被告ニ於テ互ニ陳述スル所アリト雖本訴ノ主要ニ非サルヲ以テ一々說明ヲ與ヘシ

右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ

原告カ附加稅取消要求ノ申立ハ相立サルモノトス　但訴訟入費ハ原告ノ負擔トス

八　附加稅ノ賦課ニ關スル件

明治二十四年三月二十四日宣告
明治二十三年第三十五號

原告　巖手縣東閉伊郡山田町長　中野健次郎

被告　同縣同郡船越村村長　山崎忠藏

右原告人中野建次郎ヨリ被告人山崎忠藏ニ對スル村稅ノ賦課取消要求ノ件審理ヲ遂クル處

原告人陳述ノ要旨ハ被告岩手縣東閉伊郡船越村カ原告山田町外三箇村組合共同稼業ニ係ル明治二十二年度漁業稅ニ村稅ヲ賦課シタルハ不當ナリ何トナレハ本訴共同漁場ハ組合町村ノ規約ニ依リ入札法ヲ以テ落札人ヨリ受負金ヲ徵シ下稼ヲ爲サシメ其純益金ヲ以テ每年組合町村ノ町村費ニ充ツルモノニシテ約言スレハ組合町村則下稼人ヨリ縣稅ノ附加ヲ徵收シタル事實ナリ而シテ船越村ハ組合町村ノ一ニシテ之ニ村稅ヲ賦課シタルハ重複ノ課稅ナレハナリ元來町村稅トシテ賦課スヘキモノハ國稅府縣稅ニ附加シ均一ノ稅率ヲ以テ町村全部ヨリ徵收スヘキニ船越村ハ縣稅中漁業稅附加稅ハ自村々受漁業場ヲ除テ賦課シタルハ稅法ノ原理ニ協ハス町村制第九十條ニ背戾シタルナリ而シテ本縣知事ノ裁決ハ村受漁場ハ其村公共ノ財產ト見做シ得ラル、以上ハ其財產ヨリ起ル漁業稅ニ對シ自村ノ稅歛ヲ賦課スルノ必要ナシト雖數町村共有ノ財產ヨリ生スル漁業稅ニ對シ村稅ヲ賦課シタルハ不當ニアラスト云フモ山田町外三箇村カ有スル公共ノ漁場ハ直接ニ經營スル所ニ係リ其關係ハ船越村々受漁場ト毫モ異ナル所ナキヲ以テ其定義モ亦同一ニ歸スヘキハ論ヲ俟タス然ラハ船越村カ稼業ノ權ヲ有スル共同漁場ニ對シテモ等シク自村ノ稅歛ヲ賦課スルノ必要ナキコト勿論ナリ又裁決ハ假令船越村カ共同組合ノ町村ノ一ナルモ數町村カ共同作爲セル組合ハ單獨ナル船越村トノ關係ナレハ其徵稅權利納稅義務ノ限界ニ於テハ判然トシテ惑フ所ナシト云フモ共同漁場ノ公共事務ハ制第百十六條第一項ニ依リ山田町外三箇村ハ平等ノ權義ヲ有シ船越村モ其一ニ居リ共同事務ヲ處分シ利害ヲ共通スルモノナレハ自己ノ漁場ニ對シテハ單獨ナルモ共通物件ニ對シテハ單獨ノ地位ヲ有セサレハ從テ船越村ハ共同漁場ニ村稅ヲ賦課スルノ特權ナシ又裁決ハ古來ノ慣行ニ依リ船越村ノ所屬ト認定セラレタル漁場ニ於テ利ヲ營ムモノ即チ船越村ニ於テ利益ヲ得ルモノナレハ云々トアレトモ本訴共同漁場ハ山田町外三箇村固有ノ所屬ニシテ他村ノ喙ヲ容ル、所ニアラス若亦共同漁場カ船越村地內ノ名冠アルカ爲メ彼レニ課稅ノ特權アリト云ハ、誤謬ノ管見ト云フヘシ依テ本訴ニ於テ船越村ノ賦課ヲ取消シ平等ノ權義ヲ保持シタシト云フニ在リ

被告人陳述ノ要旨ハ吾船越村ノ地タル突出シタル半島ニシテ其沿岸區劃シ漁場ト爲シ南ハ多ク夏鮪建網漁場ニシテ北ハ多ク秋鮪建網漁場ナリ或ハ一個人ノ稼業ニ係リ或ハ一村受ノ稼業ニ係リ或ハ數町村ノ共同稼業ニ係ルモノアリ皆各〻縣稅アリ本訴共同漁場ハ北岸ノ秋鮪建網漁場ニシテ從來船越村區域內ニ屬シ其漁業縣稅ノ如キモ亦素ヨリ船越村ノ管理ニ屬セリ且該漁場ハ從前船越村人民ノ發見シタルモノニシテ組合町村カ殊更ニ共同作爲シタルモノニ非ス其組合ハ古來ノ慣例ニ依リタルモノニ非スシテ明治十四年ノ頃ヨリ共同稼業ト爲シ年々其純益ヲ配當セリ故ニ該漁業ノ組合ヲ爲シタルハ其目的單ニ純益ヲ配當スルニ在リテ其稼業ハ必シモ町村ノ組合ニ非サレハ成立スル能ハサルモノニ非ス組合町村ノ分離共同ハ以テ其事業ニ消長ヲ及ホスモノニ非ス故ニ名ハ組合町村ノ共同漁業ナルモ其性質全ク一個人ノ稼業ト異ナルコト無シ原告ハ一村々受漁業ト共同漁業ト其關係同一ナリト爲シ以テ免稅ノ理由トスルモ一村々受漁業ハ一村有ノ財產ニシテ自村ノ村稅ヲ徵スヘキモノニアラサルハ勿論共同漁業トハ彼我何等ノ關係ヲモ有セス故ニ課稅ニ對シテモ亦何等ノ關係ヲ有セサルナリ抑共同稼業ノ漁場ハ船越村ノ所屬ニシテ組合町村カ船越村ニ於テ利ヲ營ムハ爭フヘカラサル事實ナレ

ハ其營利漁業ハ他ノ一個人カ船越村ニ於テスル營利漁業ト毫モ異ナルコト無シ故ニ假令船越村カ組合ノ一ニシテ共同漁業ノ加入者ナルモ其營理ト課稅ノ限界ニ至リテハ吾船越村ハ單獨ノ地位ニ立チ以テ組合町村モ他ノ町村若クハ一個人ト同一ノ規定ヲ適用セサルヲ得ス且課稅ノ權利ハ漁場ノ所屬ニ因テ生シタルモノナレハ組合漁業ノ純益ヲ配當スルト否トハ以テ課稅ノ權利ヲ毀損スル能ハサルモノナリ故ニ組合ニ依リテ純益ヲ配當スルハ規約ヲ履行スルナリ漁場ノ所屬ニ依リテ課稅徵收スルハ法律ヲ執行スルナリ蓋シ純益金ハ年々其收入ノ多寡ニ從ヒ戶數ニ準シテ配當スルモノニシテ稅ノ性質ナキハ勿論附加稅ト純益金トハ其區別判然惑フ所無シ依テ原告ノ請求ニ應シ難シト云フニ在リ

依テ證據書類ヲ閱シ雙方ノ辯論ヲ聞キ說明スル左ノ如シ

原告ハ本訴村稅ヲ賦課セラレタル共同漁場ハ山田町船越村織笠村大澤村組合共同稼業場ニシテ其關係ハ船越村村受漁場ト毫モ異ナルコロ無キニ被告船越村カ明治二十二年度漁業稅附加村稅ヲ自村村受漁場ニ賦課セス而シテ山田町外三箇村組合共同漁場ニ賦課シタルハ不當ナリト謂フト雖モ原告第一號證訴願書ニ地元ナル船越村ハ組合村ノ一ニシテ云々アリテ本訴共同漁場ノ船越村所屬タルハ原告ノ自認スル所ナルノミナラス其地方稅中雜種稅タル漁業稅ノ如キモ亦組合町村ノ名義ヲ以テセシテ船越村ノ管理ニ屬シ且其共同組合町村ノ一ニ居ルモ其組合漁業ハ猶他ノ一部人民ノ組合漁業ト異ナル所無キモノナレハ本訴共同漁場ハ船越村カ其區域內ニ於ケル自村村受漁場ト其關係全ク同一ノモノト謂フヲ得ス故ニ被告船越村々長カ自村村受漁場ニ村稅ヲ賦課セスシテ組合營業ナル山田町外三箇村共同漁場ニ係ル漁業稅ニ附加シテ村稅ヲ賦課シタルハ不當ノ處分ニアラス其他必要ト認メサルモノハ之カ說明ヲ與ヘス

右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

九　聯合町村費ノ賦課取消ニ關スル件　明治二十四年四月一日宣告　明治二十四年第五號

原告　新潟縣西蒲原郡道上村三百八名總代　原　源八外一名

被告　同縣西蒲原村長　鄉田兼亮

右原告隊三百八名總代原源八佐藤忠藏ヨリ被告鄉田兼亮ニ對スル西蒲原郡總町村費ニ關スル訴願裁決不服ノ訴訟審理ヲ遂ル處原告隊逃ノ要旨ハ明治二十三年四月十日發布ニ係ル西蒲原郡總町村聯合會カ議決シタル町村費ノ內各町村里道ノ修築及議事堂建築費ハ明治二十二年三月二十一日法律第十一號ノ範圍外ニシテ聯合會ノ越權ナル評決ヲ理事者カ採テ執行セシハ違法ノ處置ナルヲ以テ町村制第百四條ニ依リ明治二十三年六月二十九日本費ノ管理郡長ニ訴願セシニ町村制第百四條ハ賦課額ノ錯誤アルカ又ハ納稅義務ナキ者ニ賦課シタルカ如キ場合ヲ指シタル法條ニシテ本件ノ如キ議會ノ評決ニ違背セサル執行ニ對シ訴願スルカ如キハ町村制中明文ナシト却下セラレタルモ不服ニ付郡參事會ニ訴願セシニ同シク議會ノ評決ニ違背セサル執行ニ對シ訴願ヲ提起スルカ如キハ町村制中法條ナシト却下セラレタルニ依リ更ニ縣參事會ニ訴願セシニ縣參事會ハ町村制第百四條ハ荷モ町村稅ノ賦課ニ對スル訴願ナレハ提起スルヲ得ル法條ナリ云々ト郡參事會ノ裁決ヲ破棄シテ受理セラレタルモ本件設目ハ共ニ土功ノ範圍ナリトノ裁決ヲ與ヘラレタリ是レ事實ノ大要ニシテ茲ニ爭點ヲ案スルニ第一明治二十一年四月法律第一號ヲ以テ町村ノ德義ヲ保護スルノ必要ニ依リ町村ニ自治ノ美制ヲ布カレ各町村行政經營ノ事業ハ唯一ニ之ヲ其町村ニ任セラレタルモ時ニ或ハ其關係ヲ數町村ニ及ホスカ如キ事業アリテ之ヲ各町村ニ放任スル能ハサルノ實アルヲ認メ明治二十二年法律第十一號ヲ以テ殊ニ事業ノ數町村ニ關係スルモノヽ爲メ町村聯合會ヲ存綴セシメラレタルモノニシテ町村制施行以前ノ議會トハ其性質權限ヲ異ニシ荷モ町村ノ自治ニ任シテ不可アルモノニアラサルヨリハ之ニ議權ヲ與ヘタルモノニアラス然ハ法律第十一號ニ所謂水利土功會又ハ水利土功會ト水利土功若クハ學事ニ關スル事業トハ其關係數町村ニ涉ルモノヽミヲ目的トシタルモノニシテ設令水利土功ナルモ學事ニ關スル其範圍一町村ニ止マル者ナルトキハ法律第十一號ニ依リ存綴セシメタルモノニアラス第二法律第十一號ニ水利土功會又ハ水利土功若クハ學事云々トアリ法律ノ眼中只水利土功會ト水利土功ト學事トノ三箇ノ事實ヨリ他ニアルニアラス夫レ強テ水利ト土功區トヲ別セントスルカ其間一ノ間投詞ヲ置カサルヲ得ス之ヲ事實ニ適用スルモ單ニ水利ナルモノト土功ナルモノヲ區別セハ世間水利土功會ノ外關係ヲ數町村ニ及ス水利土功ナルモノアルヲ如何セン故ニ勉メテ牽強ノ說ヲ逞フスルニアラサルヨリハ區別シ得ヘキモノニアラス假リニ附會ノ說ヲ以テ水利ト土功ヲ區別スルモノトスルモ其事業ノ範圍ニシテ數町村ニ關係ヲ及スモノニアラサルヨリハ存綴會議ニ之カ議權ヲ與ヘタルモノニアラス第三法律第十一號ニ所謂水利土功ヲ一事實トスルハ論ナキノミ強テ之ヲ區別スルモノトセンカ議事堂建築ノ事業ハ之ヲ土功ノ範圍ナリト云フヲ得ヘキヤ或ハ土木ト稱シ之ヲ包含セシメラルヽト雖單ニ土功ト云ニ至テハ如何ニ之ヲ分析スルモ議事堂建築ハ其範圍ニアラサルヤ萬々ナリ依テ西蒲原郡總町村聯合會ノ號ノ範圍ヲ超ヘ權限外ノ議決ニシテ理事者カ之ヲ採テ執行スル亦違法ノ處置ナリト云フニ在リ

被告陳述ノ要旨ハ原告ニ於テ明治二十三年度一郡總町村聯合會ノ議決ヲ採リ執行セシ道路修築費ハ各町村ノ範圍ニ止マリ數町村ニ關係セサルモノナレハ法律第十一號ヲ適用シタルハ權限ヲ超ヘタル議決ニシテ之ヲ採テ執行セシ理事者ノ處置違法ナリト云フト雖モ抑モ本郡總町村聯合會ノ議決ヲ採リ執行セシ道路修築ノ方針トヲ議決シ先ツ最モ緊要ナル七線路修築ノ方案ヲ定メ翌十八年度ニ至リ始メテ起工シ一線路ヲ修築シ(縣道ニ沿ヘタル元會根村ヨリ九箇村ヲ經テ國道ニ沿ヘタル金卷村ニ達スルモノ)二十二年度ニ於テハ三線路ヲ修築シ(一ハ國道ニ沿ヘタル元高野宮村ヨリ十箇村ヲ經テ縣道ニ沿ヘタル卷村ニ達スルモノ一ハ縣道ニ沿ヘタル元上和納村ヨリ六箇村ヲ經テ國道ニ沿ヘタル石瀨村ニ達スルモノ一ハ國道ニ沿ヘタル東太田村ヨリ十箇村ヲ經テ縣道ニ沿ヘタル中島村ニ達

スルモノ）二十三年度ニ於テモ既ニ縣道ニ沿ヘタル曾根村ヨリ七箇村ヲ經テ國道ニ接スル井窪村ニ達スル線路縣道ニ接スル元割前村ヨリ四箇村ヲ經テ國道ニ沿ヘタル仁箇村ニ達スル線路ト二十二年度ニ於テ著手セシ一線ヲ修築シ則チ十線路ノ内全ク六線路ヲ竣工シタル者ニシテ或ハ縣道ニ接續セシメ其道路ノ廣狹善惡ハ大ニ一郡總町村ノ利害ニ關スルモノヽミニシテ原告カ云フ所ノ各町村ノ範圍ニ止ルカ如キモノニアラサルハ修築セシ道路ニ就テ實ニ明瞭ナリトス然ルヲ原告カ各町村ノ範圍ニ止リ數町村ニ關渉セサル事業ナリト云フハ其事實ヲ誣フルモ亦甚シト云フヘシ茲ニ數歩ヲ讓リ假リニ原告所論ノ如ク道路ノ修築ハ單ニ其各町村ノ負擔ニ歸スヘキモノトセハ當初方針ヲ定メ設計セシ十線路ノ内既ニ竣工セシ六線路ノ周圍ニ位セル部分ノ町村ハ不正ノ利ヲ得ルニ歸シ之ニ反シテ未修築ナル四線路ノ周圍ニ位セル部分ノ町村ハ殆ント既得ノ權利トモ云フヘキ利益ヲ失フニ至ルヘシ又原告ハ法律第十一號ニ所謂水利土功ノ文字ハ一事モシテ二事ニアラス故ニ水利ニ關係ナキ土功事業ノ如キハ其範圍外ナリト論スルモ決メ然ルニアラサルナリ何トナレハ土功必スシモ水利ニ關スル土功ニアラサル水利モ亦之アリ畢竟法律ノ此等ニ關スル聯合會ヲ存續スルヲ得セシメタル所以ノモノハ素ト市町村制ニ依ル能ハサルモノニシテ未タ別段ノ規定ナキモノニ對スル特別ノ處置法ナレハ立法者ノ精神豈ニ水利ト土功ト何ノ擇フ所カアランヤ又原告ハ議事堂ノ建築ハ是亦法律第十一號ノ範圍外ナリト云フト雖凡議會アル以上ハ之ヲ議スルノ場所即議場ナカルヘカラス從來ハ寺院若クハ民家ヲ借館シ以テ議場ニ充テタルモ時ニ或ハ支障ニ依リ借館シ能ハスシテ又他ニ議場ニ充ツヘキモノナキヲ以テ不得止開會ヲ延期セサルヲ得サルコト往々之アルヲ以テ茲ニ議事堂建築ヲ議決シタル所以ナリトス然ルニ議事堂建築ハ一旦議決シタルモ之カ建築經費ニ充ツルノ議決ヲ爲シタル金圓ハ本會ノ事業ニ非モ關セサル一郡總町村別種ノ共有金ニ屬スルヲ以テ存續會ニ於テ左右スルハ違法ナリト認メ之ヲ再議ニ付シ以テ議事堂建築ハ取消シタル即乙第一號證ノ通ニシテ既ニ訴訟ノ目的消滅シタルモノナレハ深ク答辯スルヲ要セス依テ被告郡長カ二十三年度一郡總町村聯合會ノ議決ヲ採リ道路修築費ヲ賦課徴收シタルハ違法ノ處置ニアラスト云フニ在リ

依テ證據書類ヲ閲シ說明スル左ノ如シ

原告ハ明治二十三年四月十日ノ發布ニ係ル四蒲原郡總町村聯合會ノ議決ヲ爲シタルヲ理事者カ採テ之ヲ執行セシハ違法ノ處置ナリト云フト雖モ抑水利土功ニ關スル土功ヲ評決スルモノモアルヘク又ハ水利ニ關セサル土功ヲ評決スルモノモアルヘキヲ以テ水利土功ハ一事ニシテ二事ニアラスト斷言スルヲ得サレハ之ヲ法律第十一號範圍外ナル町村聯合會ノ評決ト謂フヲ得ス又原告ハ町村聯合會カ評決シタル里道ハ各町村ノ範圍ニ止リ其利益ヲ數町村ニ及サヽルモノナリト云フト雖最初町村聯合會カ明治十七年乃至十九年度ニ於テ十線路ノ修築ヲ計畫シタルヤ一時ニ之ヲ竣工セシムルノ方案ニアラスシテ二十一年度ヨリ漸次ニ每年度一二線路ヲ竣工セシメ工事全ク其局ヲ結フニ至テ始メテ總町村ニ利益ヲ及スノ方案ナルノミナラス既ニ二十一年乃至二十三年度ニ至ル每年度ニ於テ竣工シタル工事ハ一トシテ數町村ヲ聯合セシメ以テ其利益ヲ數町村ニ及サヽルモノノアラス故ニ被告郡長カ西蒲原郡總町村聯合會ノ議決シタル里道修築費ヲ賦課徴收シタルハ違法ノ處置ニアラストス其他議事堂建築費ハ乙第一號證ノ如ク再議ニ付シテ取消シタレハ之カ說明ヲ與ヘス

右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

十　地方稅ノ課額ヲ郡參事會ニ於テ代決シタル件　明治二十四年七月十日裁決　明治二十四年第三十六號

原告　秋田縣山本郡常盤村會議長　須合泰藏

右原告ヨリ山本郡長川井忠雄カ爲シタル本年四月二十七日ノ處分ニ對シ不服ノ旨ヲ以テ出訴シタル要旨ヲ訴狀ニ就キ審査スルニ本年一月秋田縣令第一號ヲ以テ地方稅中商業稅及戶數割各自ノ負擔額ヲ村會ノ議決ニ付託セラレタルニ依リ其議案ヲ本村村會ニ付シタルニ村會ハ之ヲ議決スヘキ權限ナキモノトシ其議案ヲ返付シタリ依テ村長ハ監督官廳內訓ノ旨ヲ以テ更ニ之ヲ再議ニ付シタルニ再ヒ其議案ヲ返付シタルニ依リ村長ハ町村制第六十八條ニ依リ郡參事會ニ於テ町村制第百二十三條ヲ適用シ本村村會ニ代テ議決ヲ爲シタルハ不當ナルニ付其取消方ヲ縣參事會ノ職務ヲ行フ縣知事ニ訴願シタルニ知事カ該處分ハ取消スヘキモノニアラスト裁決シタルハ不服ナルヲ以テ町村制第二十條ニ依リ右處分ノ取消ヲ要求スト云フニ在リト雖本件ノ如キハ町村制第百二十條第一項ニ依リテ內務大臣ニ訴願ヲ爲スヲ得ヘキモ行政訴訟ヲ爲スヲ許シタル規定ナキモノナレハ之ヲ受理スルノ限ニアラス右ノ理由ナルヲ以テ本件ハ行政裁判法第二十七條ニ依リ之ヲ却下ス

十一　教育費賦課令狀取消ニ關スル件　明治二十四年七月十日宣告　明治二十四年第二十八號

原告　新潟縣中蒲城郡上杉村　山本與三治外二名　被告　同縣同郡同村長　上田良平

右原告山本與三治外二名ヨリ被告上田良平ニ對スル教育費賦課令狀取消ノ件審理ヲ遂クル處原告陳述ノ要旨ハ明治二十二年法律第十一號ヲ以テ從來開設シタル水利土功會又ハ學事ニ關スル町村聯合會ハ明治十七年第十四號布告ニ依リ又學區會ハ同法第十四條第十五條ニ準據シ市制町村制施行後ト雖モ別ニ規定ヲ設ルマテ之ヲ存續スルコトヲ得トアリ而シテ

第五類　府縣郡市町村稅及財產

該法律ハ各縣行政上異同アルヲ以テ便宜ノ爲メ別ニ規定ヲ設ルマテ縣知事ニ存否ノ權ヲ與ヘ且知事ハ市町村行政ヲ監督スルモノナルヲ以テ當時ノ縣令篠崎五郎ハ新潟縣地方ハ學區會ヲ從前ノ如ク存續スルヲ適當ナリト思料シ明治二十二年四月二日縣令第三十三號ヲ以テ學區會ハ從前ノ通存續スル旨ヲ令シタルモノナレハ依然學區會ナルモノハ存立シ凡テ學事ニ關スル議決ヲ爲スヘキナリ然ルニ上杉村村長ハ學區會ノ議決ヲ經ス明治二十二年度教育費ノ賦課令狀ヲ發シタルハ市制町村制ニ違フノミナラス縣令ニ違反シタル者ナルヲ以テ村會ヘ訴願シタルニ村會ハ不分明ナル理由ヲ以テ同村長ノ所爲ハ縣令ニ違背ナキモノト裁決ヲ爲シタルニ依リ出訴人ハ郡參事會ノ裁決ハ不當ナリトノ旨ヲ縣參事會ニ訴願シタルニ服セス村長ハ之ヲ縣參事會ニ訴願シタルニ同會ハ郡參事會ノ裁決ハ不當ナレハ新潟縣參事會ノ裁決ヲ取消且上杉村々長ノ發シタル賦課令狀ヲ發スヘキモノナルヲ然カモサルハ村長ノ越權ナリ且縣令第三十三號ニ於テ學區會ハ從前ノ如ク存續スト便宜上即チ市制町村制ニ於テ學區會ト區域同シキヲハ存續スル旨ヲ令シタルコト明瞭ナルニモ拘ハラス縣參事會ハ該縣令ノ解釋ヲ止メ法律第十一號ヲ解釋シ同法ニ之ヲ存續スルコトヲ得トアルト雖モ法律第十一號ハ別ニ規定ヲ設クルマテ云々トアレハ其精神ヲ以テ村會ヘ訴願シタルニ村會ハ不分明ナル理由ヲ以テ同村長ノ所爲ハ縣令ニ違背ナキモノト裁決ヲ爲シタルニ依リ出訴人ハ郡參事會ノ裁決ハ不當ナリトノ旨ヲ縣參事會ニ訴願シタルニ同會ハ郡參事會ノ裁決ヲ取消且上杉村々長ノ發シタル賦課令狀ヲ發スヘキモノナルヲ然カモサルハ村長ノ越權ナリ且縣令第三十三號ニ於テ學區會ハ從前ノ如ク存續スト便宜上即チ市制町村制ニ於テ學區會ト區域同シキヲハ存續スル旨ヲ令シタルモ法律第十一號ハ別ニ規定ヲ設クルマテ云々トアレハ其精神ヲ以テ學區會ハ從前ノ通存續スル旨ヲ令シタルモノナレハ依然學區會ナルモノハ存立シ凡テ學事ニ關スル議決ヲ爲スヘキナリ然ルニ上杉村村長ハ學區會ノ議決ヲ經ス明治二十二年度教育費ノ賦課令狀ヲ發シタルハ市制町村制ニ違フノミナラス縣令ニ違反シタル者ナル

右ノ理由ニ依リ本件ハ行政裁判法第二十七條ニ依リ却下ス

十四　町村吏員給料請求ニ關スル件　明治二十四年十月十九日裁決　明治二十四年第六十七號

原告　茨城縣結城郡江川村農　船橋文彌

右原告船橋文彌ヨリ茨城縣下總國結城郡江川村村長大島宗助ニ對スル有給吏員ノ給料ニ關スル件訴狀ニ就テ審査スルニ

原告訴求ノ要旨ハ原告ハ結城郡江川村役場書記在職中ニ係ル明治二十二年六月ヨリ九月ニ至ル四箇月間俸給其他實費辨償額ノ拂渡ヲ被告村長ニ請求スルニ拂渡ヲ爲サヽルニ依リ町村制第七十八條ニ從ヒ原告提供ノ甲第十號證ノ金三十六圓四十五錢ト明治十年太政官布告第六十六號利息制限法第三條ニ依リ法律上ノ利息金四圓三十九錢四厘トヲ合計シ速ニ被告ヨリ償却スヘシトノ裁判ヲ請求スト云フニ在ルモ本件ハ給料其他支給ヲ受クヘキ金員ノ拂渡ヲ請求スルモノニシテ町村制第七十八條ノ給料ニ關スル異議ニ非サルヲ以テ原告ハ行政訴訟ヲ提起シ得ヘカラサルモノトス

右ノ理由ナルニ依リ行政裁判法第二十七條ニ依リ本件ハ之ヲ却下ス

十五　郡費不當賦課取消ニ關スル件　明治二十四年十二月九日宣告　明治二十四年第七十一號

原告　石川縣珠洲郡會議長　國枝逸蠖　被告　同縣同郡長　國枝逸蠖

右原告珠洲郡會議長國枝逸蠖ヨリ珠洲郡長國枝逸蠖ニ係ル不當處分取消ノ訴訟其文書ニ就キ審理ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ被告郡長ハ明治二十四年九月四日珠洲郡會ニ於テ爲シタル郡費分賦額ノ決議ハ郡制第六十二條ニ違背シタル旨ヲ以テ第一號證ノ如ク其執行ヲ停止シテ再議ニ付シタルモ郡會カ其前議ヲ更メサルニ由リ被告ハ縣知事ノ裁決ヲ仰キ第三號證ノ如ク之ヲ郡會ニ報告セリ然ルニ郡制第六十二條ニ各町村前年度ノ直接國稅府縣稅ノ徵收額ニ據ルトアルハ唯郡費ヲ附加スヘキ稅目ヲ規定シタル迄ニシテ該徵收額ヲ目安トシ分賦スヘキコトヲ規定シタルモノニアラス即チ如何ナル歩合ヲ設ケテ分賦スルモ都テ議會ノ權内ニ屬スルモノト解釋セサルヘカラス故ニ郡會ハ其處分ニ服スル能ハサルニ依リ裁判ヲ仰クト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ珠洲郡會ニ於テ議決セシ明治二十四年度郡費町村分賦額ハ前年度直接國稅府縣稅ノ徵收額ニ各五分ノ歩合ヲ設ケ賦課セントスルモノナレハ法律ニ反スルニ由リ再議ニ付シ尚縣知事ノ裁決ヲモ報告セシカ之ニ服セサルモノニシテ其爭フ處ハ畢竟法律ノ解釋ヲ異ニスルニ在リ原告ハ郡制第六十二條ノ各町村前年度直接國稅府縣稅ノ徵收額ニ據ルトアルハ唯其郡費ヲ附加スヘキ稅目ト示シタルモノニシテ其兩稅ヲ合算シテ分賦スルモ又ハ如何ナル歩合ヲ設ケテ分賦スルモ都テ議會ノ意見ニ任シタルモノナリ郡會カ實際ニ適當スル割合ヲ設ケテ分賦スルハ違法ニアラスト主張スルモ郡制第六十二條ニ直接國稅府縣稅ノ徵收額ニ據ルトアルハ兩稅ヲ合算セシ總徵收額ニ分賦スヘキ法文ニシテ原告云フ如キ郡費ヲ附加スヘキ稅目ヲ示シタルモノニアラサレハ其兩稅ニ歩合ヲ設ケテ賦課セントスルハ法律ノ許サヽル所ナリ故ニ被告カ發シタル議案ノ如ク總徵收額ニ分賦スヘキハ當然ナルニ郡會ハ法律ノ解釋ヲ誤リタルモノナリト云フニ在リ

依テ證據ヲ閲シ理由ヲ説明スル左ノ如シ

郡制第六十二條ニ前年度直接國稅府縣稅ノ徵收額ニ據ルトアルハ即チ前年度兩稅ノ徵收總計額ニ準據シテ各町村分賦ノ割合ヲ定ムヘキ旨ヲ規定シタルモノナレハ歩合ヲ設ケ分賦スルハ法律ノ許サヽル所ナリ故ニ本件球洲郡會カ明治二十四年度郡費町村分賦額ヲ議スルニ當リ第二號證ノ如ク前年度直接國稅府縣稅ノ徵收額ニ歩合ヲ設ケ賦課セントスルヲ被告カ違法ノ決議ナリトシテ處分シタルハ不當ノ處置ニアラストス

右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

十六　戸數割違法賦課取消ニ關スル件　明治二十四年十二月九日宣告　明治二十四年第五十五號

原告　愛知縣碧海郡高棚村農業　江川甚太郎　被告　同縣同郡同村長　石川縫右衛門

右原告江川甚太郎ヨリ被告高棚村長石川縫右衛門ニ對スル地方稅戸數割違法賦課取消ノ訴文書ニ就キ審理ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ被告ニ於テ甲第一號證縣令第十六號別冊ニ規定シタル二十四年度地方稅戸數割ノ高棚村ニ負擔ス可キ半期額ニ付キ假令縣令第十七號ノ命スル處ナルモ町村制第三十二條ノ規定ニ背キ濫リニ村會ヲ開キ各戸ノ負擔額ニ等差ヲ設ケ之ヲ賦課シ甲第二號證ノ如ク之ヲ徵收シタルハ違法ナリ抑モ町村制第三十二條ノ法意ヲ裏面ヨリ解釋スルトキハ該制施行後ニ於テハ法律勅令ニ依ルノ外委任ヲ爲スコトヲ得サルモノナルニモ拘ハラス從前ノ委任事件ト爲シ本年第十七號ヲ以テ地方稅戸數割ノ規則ヲ發布シタルハ縣知事ノ正當權外ニ渉ル違法處分ニシテ且適法ノ委任命令ト言フ可カラス假リニ之ヲ委任命令ナリトスルモ其第六條ハ各行政區ニ於ケル徵收總額ニ增減ナキ限リハ各戸負擔ノ定率ヲ改定シ徵收スルモ隨意ナリトノ旨趣ヲ以テ徵收手續上變則ヲ認許シ示令スルニ過キスシテ町村會評決云々ノ如キハ單ニ改定ノ方法手段ヲ示シタルマテニテ固ヨリ主要トシ命令スル所ニアラサルカ如シ又明治十四年太政官第六

號布告ハ府縣會ノ議ス可キ事件ヲ町村會又ハ水利土功會ノ議決ニ付托スルヲ得ヘキ筈ニテ其自體ノミニテ未タ活動ヲ始メ得ヘカラサルコト勿論ナリ故ニ右布告アルノミニシテ既ニ委任アリタリト稱スルヲ得ス然ルニ愛知縣知事カ明治二十四年三月二十二日ニ發シタル委任命令ハ右布告ニ遵據シタルモノナレハ從前ノ委任ナリト解釋スルハ要スルニ布告カ其發布ト同時ニ活動シタリトノ誤解ニ外ナラサレハ賦課規則第六條ハ到底違法タルヲ免レスシテ町村會ノ權限ニ對シ毫モ消長ヲ及ホサシムヘキ効力ヲ有セス然ルニ被告村長カ此條規ヲ根基トシ正當權限以外ノ議決ニ依リ正當稅率以外ノ稅額ヲ賦課徵收シタルハ則チ原告ノ權利ヲ侵害スル違法ノ處分ナレハ之ヲ取消アランコトヲ請求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ明治二十四年度愛知縣地方稅戶數割前半額ヲ賦課徵收セントスルニ際シ本年縣令第十七號地方稅賦課徵收規則第六條ニ準據シ各納稅人ノ負擔額ニ等差ヲ設ケ徵收ヲ行ハント欲シ該案ヲ本村々會ニ付セシニ議決權有無ノ疑義ヲ生シ監督官廳タル碧海郡長ニ對シ乙第二號證ノ如ク實義シ乙第三號證ノ如ク回答ヲ得テ村會ニ示シ遂ニ議案決定シタルニ依リ賦課徵收ヲ實施シタル事實ニシテ明治十四年太政官第六號布告ヲ以テ委任セラレタルモノナレハ町村制第三十二條ノ從前時ニ委任セラレタル事件ニ當該シ之ヲ村會ニ於テ議決スルハ固ヨリ正當ノ權限內ニシテ毫モ瑕疵ノ點ナク適法ノ處分ト信スルニ付原告ノ請求ハ排斥アリタシト云フニ在リ

十七　堤防費賦課取消ニ關スル件　明治二十五年一月十二日宣告　明治二十四年第五十一號

原告　新潟縣中蒲原郡川東村農　泉　善七外百二十三名

被告　同縣同郡同村長　伊藤　清

右原告泉善七外百二十三名ヨリ被告伊藤清ニ係ル堤防修築費賦課處分取消ノ訴訟理ヲ遂クル處

原告代理人陳述ノ要旨ハ被告村長カ明治二十三年八月中川東村々會ニ於テ議決セシ早出川通字四ツ屋土手ノ修築費ヲ原告即チ字中川新全體ニ賦課シタルハ不法ニシテ村會ハ全村ニ關係ナキ一部落限ノ營造物ノ修築及保存ノ費用ハ其一部落ニ住居シ若クハ其營造物ニ利害ノ關係アル者ノミニ於テ負擔スヘキコトハ既ニ町村制第九十九條ニ載セテ明カナリ故ニ村會カ字四ツ屋土手ニ利害ノ關係ナキ原告即チ中川新全體ニ對シ四ツ屋土手修築費ヲ負擔スヘキモノト議決シタルハ權限ヲ越ヘ法律ニ違背シタルモノナルニ依リ此場合ニ於テハ被告ハ町村制第六十八條第一項ニ基キ相當ノ處置ヲ爲スヘキモノナルニ事茲ニ出テス却テ法律ニ違背シタル決議ヲ執行シ原告即チ中川新全體ニ對シ該修築費ヲ賦課シタルハ違法ノ賦課ナルヲ以テ之カ取消ヲ請求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ本件修築ノ堤防ハ原告ニ於テ四ツ屋土手ト稱スルモ該堤防ハ中川新地內字五三藏ニ在リテ中川新外三大字ノ耕地ヲ保護スルモノナレハ之カ破壞ヲ修築スルハ其保護ヲ享受スル關係部落ノ責務タルハ道理上疑フヘカラス既ニ昨明治二十三年洪水ノ際原告地內五三藏堤前ハ勿論同字西北部ノ幾分ト中川新飛地一切及中川新外三大字ノ負擔ニ歸セシメタルハ適當ナル議決ニシテ被告カ其議決ニ基キ原告等ニ賦課シタルハ違法ノ處置ニアラスト云フニ在リ

依テ雙方ノ陳述ヲ聽キ實地ヲ檢證シ理由ヲ訊明スルコト左ノ如シ

被告ハ本件ニ關スル堤防ハ中川新地內ニ在リテ中川新外三大字ノ耕地ヲ保護スルモノナリト雖該堤防修築費ハ其保護ヲ享受スル中川新等ノ負擔ニ歸セシムルハ適當ナリト云フト雖其保護ヲ享受スル區域ハ實地ノ檢證ニ徵スルニ中川新全體ニ及ハサルノミナラス被告カ自ラ陳述スル所ニ據ルモ昨明治二十三年堤防破壞ノタメ水害ヲ受ケタル部分ハ中川新地內ノ一部落ニ止マルモノナレハ町村制第九十九條第二項及第百二十七條第八ニ依リ關係アル部落ニ限リ相當ノ賦課ヲ爲スヘキモノニシテ中川新全體ノ負擔ニ歸セシムルモノニアラス故ニ被告カ本件村會ノ議決ヲ執行シテ原告一般ニ修築費ヲ賦課シタルハ其當ヲ得タルモノト云フヲ得ス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

被告ハ本件堤防修築費賦課ノ處分ヲ取消スヘシ　訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

十八　聯合町村費賦課實行命令取消ニ關スル件　明治二十五年四月二日宣告　明治二十四年第八十六號

第五類　府縣郡市町村稅及財產

原告　新潟縣南蒲原郡旭村村長　渡邊定治外六名

被告　同縣元新潟區上大川前通一番町外千五十五箇町村聯合會管理者同縣古志郡長　土橋多四郎

右原告兼總代石井信一郎及訴訟代理人熊倉義廣熊倉操ヨリ聯合會管理者土橋多四郎ニ對スル聯合町村費違法處分ノ實行命令取消ノ訴訟審理ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ新潟縣信濃川堤防改築ノ費用幾分ノ支出方ヲ議定ス可キ元新潟區上大川前通一番町外千五十五箇町村聯合會ハ明治十七年第十四號布告區町村會法ニ據リ組織セラレ市町村制實施後ハ明治二十二年法律第十一號ニ據リ同年縣令第三十三號ヲ以テ存續シ明治二十三年度二十四年度ノ經費支出徵收方法ニ關シ該會ニ於テ否決セシ結果ヲ被告ハ不當トナシ法律勅令ニ開設ノ規定ナキ未成立ノ關係郡市參事會トカ云フル一種異樣ノ合躰ニ向ヒ之カ裁決ヲ請ヒ第二號證ノ如ク告示ヲ發シ第三號證ノ通リ其賦課徵收ノ事ヲ各村長ニ委任シタレトモ固ヨリ適法ノ處置ニアラサルヲ以テ原告各村會ハ其實行ノ効力ヲ有ス可キ謂レナキモノト信シ其分擔額ニ對スル課率ヲ議決スヘキ委任ニ應スルノ義務ナキモノナルコトヲ再度議決シ其顚末ヲ所轄郡長ニ申出居リタルニ被告ハ未納ノ理由ヲ質問セルニヨリ原告各村長ハ却テ郡市參事會ノ成立シタル法律ノ正條ヲ伺ヒ出テシニ町村制第六十八條ニ準據シタルモノナリトノ指令アリタレトモ該條ハ單獨ナル町村長ノ擔任ス可キ事務ノ概目ヲ規定シ且單獨ナル郡參事會ノ裁決ヲ請フヘキ場合ヲ表示シタルモノニシテ數郡市ニ渉ルノ規定ニアラス又管理者ハ郡長ニシテ郡長之ヲ監督シ郡參事會之ヲ裁決シ或ハ市參事會之ニ加ハリ町村事務ヲ裁決スルカ如キ混同錯雜ナル條項ナク斯ル場合ニ於テハ監督官廳ノ上級廳ナルハ喋々セスシテ明カナレハ各村會ハ益其違法ノ行爲ナルヿヲ發見シ之カ徵收ニ屬スヘキ義務ヲ有セサルヿヲ議決セシニ依リ之ヲ被告ニ上申シ併セテ適法ノ命令アランコトヲ要求シタルニ被告ハ第一號證ノ如ク明治二十四年十月二十三日付ヲ以テ違法ナラサルヲ以テ速カニ賦課徵收スヘキ旨ノ命令ヲ爲シタルヨリ原告各村長ハ尙ホ村會ニ付シタルニ村會ハ上來述ル如ク法律ニ從ハサル負擔額ハ納稅ノ義務ヲ有セサルコトヲ固執シ其命令ニ對シ縣參事會ニ訴願シタルニ縣知事ハ本件ハ管理郡長カ其職權ニ依リ訴願人等ニ賦課徵收ノコトヲ委任シタルニ止マルモノニシテ右等命令ニ對シ訴願ヲ提起シ得可キ法律ノ規定ナシト爲シ之ヲ却下シタレトモ管理郡長ノ職權ナリトシテ發シタル告示命令ハ村會之ヲ承諾セサルニ由リ其實行ヲ爲スヲ得サルノ場合ニ遭遇シタレハ止ムヲ得ス町村ヲ代表シ右實行シ能ハサル命令ハ取消アランコトヲ請フト云フニ在リ

被告代理人答辯ノ要旨ハ本訴聯合會ハ新潟縣信濃川堤防改築ノ爲メ十三箇年間ノ繼續事業ト定メ其費用支出方ヲ議決シ明治二十二年ニ至リ法律第十一號ニ據リ該會ヲ存續セシモ之カ成立ニ關スルモノヽ外會議ノ法式其他徵收上一段ノ手續ハ總テ町村制ノ規定ニ依準スルヲ適當ト認メ漸次其方針ヲ以テ處分シ該會ハ町村ノ負擔額ノミヲ議決シ每戶賦課ノ課率ヲ定ムルハ便宜町村ニ委任シタレトモ之ヲ肯諾セサルノ町村アルニ方リテハ處理上ノ必要アルヲ感シ賦課法ヲ規定シ追加議案トシテ該會ニ付シタルニ該會ハ其組織不完全ナリトノ口實ヲ以テ沒リニ之ヲ否決セルニ依リ關係郡市參事會ノ協議裁決ヲ經テ原案ヲ施行セシニ町村會ハ果シテ其委任ヲ拒絕シタレトモ強ヒテ之ヲ議セシムルモノニアラサルユヘ職權上乙第三號證ノ如ク該村長等ヘ委任シ置キタル事務ノ執行方法ヲ其職分ニ對シ指揮セシモノニシテ町村團躰ニ命令セルモノニアラス本件ノ如キハ各町村自治ノ事務ニアラス又法律勅令ノ責任ヲ有スルモノニアラス故ニ該委任ニ付町村會カ之ヲ拒絕スルト同時ニ町村ノ責任ハ全ク消滅シ毫モ關係ナキヲ村長誤解シテ之ヲ村會ニ付議シ村會モ亦取テ之ヲ議スルハ共ニ違法ノ處置ナリ要スルニ被告ノ職權ニ因リ町村長ノ職務ニ對シ命令シタル事件ニ關シ是等ノ訴訟ヲ提起ス可キ權利ナキモノナレハ速カニ之ヲ棄却アリタシト云フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聞キ證據ヲ閲ミシ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

被告ニ於テ本訴聯合會ハ明治二十二年法律第十一號ニ據リ存續セシモノナルモ之カ成立ニ關スルモノヽ外會議ノ方式其他徵收上一般ノ手續ハ總テ町村制ノ規定ニ依準スルヲ適當ト認メ其方針ヲ以テ處分シ每戶賦課徵收方法ハ便宜各町村ニ委任シタレトモ町村之ヲ拒絕セルニ依リ管理郡長ノ職權上各村長ニ指揮シタルモノニシテ町村團躰ニ命令セシモノニアラサレハ出訴スルノ權利ナシト云フト雖モ租稅ノ賦課又ハ水利及土木ニ關スル事件ニシテ行政廳ノ違法處分ニ依リ權利ヲ毀損セラレタリトスル場合ニ於テ出訴スルコトヲ得ルハ明治二十三年法律第百六號ニ規定スル所ナレハ本訴堤防費賦課徵收ノ如キハ出訴ノ權ナシト云フ可カラス又其事實ニ於テ明治二十二年法律第十一號ハ從來開設シタル水利土功會又ハ水利土功ニ關スル町村聯合會ハ明治十七年布告區町村會法ニ依リ別ニ規定ヲ設クルマテ之ヲ存續スルコトヲ得ルモノニシテ二十二年新潟縣令第三十三號モ亦之ニ準據シタルモノナレハ聯合會成立ニ關スルモノヽ外ト雖モ該布告ノ規定ニ依ル可キハ當然ニシテ沒リニ町村制ヲ援引シ得可キモノニアラス從テ聯合ノ數町村又ハ數郡ニ渉ル議決ニ對シ異見アル場合ニ於テハ區町村會法第四條ニ依リ縣知事ニ具狀シテ其指揮ヲ請フハ格別法律ノ明許セサル協議會ヲ設ケ其裁決ヲ受クルモ固ヨリ効力ノ生スヘキ理由ナシ依テ明治二十四年三月二十七日第二十六號第二十七號ヲ以テ告示シタル明治二十三年度聯合會町村會費徵收規則追加同年八月一日第六十二號告示明治二十四年度聯合町村費賦課徵收法竝ニ第六十三號告示歲入出豫算關係郡市參事會ノ議決ニ係ル增額及同年四月十七日同年八月四日町村長ニ對スル委任書同年十月二十三日各村長ニ下シタル命令ハ其効力ヲ有ス可キ原因ナキ委任命令トス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

本訴關係郡市參事會ト稱スルモノヽ議決ニ基因スル被告ノ告示委任命令ハ總テ無効トス　訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

十九　存續聯合會ノ不當議決取消ニ關スル件

明治二十五年五月十八日宣告
明治二十四年第七十八號

原告　新潟縣北蒲原郡赤村　神田正道

被告　同縣同郡長　鄉田兼亮

右原告神田正道ヨリ被告鄉田兼亮ニ對スル北蒲原郡聯合町村會議決取消ノ件遂審理處

第五類　府縣郡市町村稅及財產

原告陳述ノ要旨ハ北蒲原郡高等小學校增殖資本金ノ内金百十三圓七十六錢ヲ新發田本村三浦清風ヘ貸付置タリ其後清風ハ死亡セシモ相續人三浦四郎ニ於テ之カ責務ヲ承繼スヘキハ勿論若シ餘力ナキニ於テハ之カ保證人タル稻岡嘉七郎外四名ニ於テ代償ノ義務アルコト論ヲ俟タス然ルニ學資金管理者タル被告ハ右保證人等ノ嘆願ヲ容レ明治二十四年五月十六日聯合町村會議員中ヨリ滯貸金處分ニ付委員トシテ擧ケラレタル三田村太郎外四名ヘ宛商議書ヲ發シ該委員等ハ其意ヲ迎ヘ證書全額ノ三分ノ一ニ切捨勘辨スルヲ相當ナリト答申セリ依テ郡長ハ之カ執行ノ可否ヲ聯合町村會ヘ諮詢セント欲シ去ル七月二日突然豫定外ノ議案トシテ嚮キニ三田村太郎ヨリ提出セル答申書ヲ聯合町村會ヘ付シ之カ可否ヲ諮ヘリ而シテ議員中現ニ委員答申ノ不都合ナルヲ唱ヘ其權限ニ付調査セント主張セシモノアリシニモ拘ハラス遂ニ之ヲ採用スルコトニ議決セリ此議決タル違法不當ノモノナルヲ以テ管理者タル郡長ニ之カ取消ヲ請求シタルニ失當ノ裁決ヲ下シタルニ依リ更ニ此裁決ノ不當ヲ北蒲原郡長ニ訴ヘ又進ンテ新潟縣知事ニ訴ヘタルニ其裁決ニ不服ナルヲ以テ本訴ヲ提起シタルモノニシテ明治二十四年七月二日聯合町村會ヘ本件議題ノ始メテ現ハルヽヤ事唐突ニ出テ町村制第四十二條ニ背戻スルコト論ヲ俟タス故ニ良シ正當ニ議決シタリトスルモ不當ニシテ取消シ得ヘキモノナリ殊ニ該會議ハ一旦擊柝ヲ以テ議員ノ退散ヲ報シタル後更ニ開會シタルモノニシテ現ニ退場シタルモノアルニモ拘ハラス議決シタルモノナレハ其不當ナル固ヨリ論ナキナリ又稻岡嘉七郎ハ該件ノ關係者タルニモ拘ハラス該問題討議ニ際シ議席ニ列シテ自家ヲ辯護スルノ説ヲ爲シタルハ町村制第四十五條ニ違背シタル不法ノ議決ト云ハサル可カラス又本件議決ハ甲第十號議事細則第三條ニ依リ三次會ヲ經テ決シタルニアラサルハ議事筆記ニナキヲ以テモ知ルヲ得ヘクシテ突然ニ持出シ勝手ノ議決ヲ爲シタルモノナリ如此本件北蒲原郡全町村聯合會ニ於テ爲シタル本件議決ハ不當ニシテ町村有ノ財産ニ關スル權利ヲ沮害スルモノナルヲ以テ町村制第百五條ニ依リ該議決ノ取消ヲ要求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ本件ハ北蒲原郡高等小學校資本金ノ内金百十三圓七十六錢ヲ新發田本村故三浦清風ヘ貸付置タル分返納延滯ノ處分ニ關シ明治二十四年二月一日北蒲原郡町村聯合會ニ於テ評議委員五名ヲ擧ケ理事者ニ於テ該委員ニ諮問ノ上相當處置スヘシトノ議決ヲ爲シタルニ依リ此議決ヲ領シ負債者及保護人等ヘ返金督促ノ折柄保證人稻岡嘉七郎外四名ヨリ嘆願書ヲ差出シタルヲ以テ之ヲ評議委員ニ諮問シ委員ハ願意ヲ容レ全躰三分ノ一ニ切捨勘辨スルヲ相當ナリト答申セシニ付尚之ヲ明治二十四年七月二日北蒲原郡町村聯合會ニ諮問シタルニ本會ハ之ヲ採用シ最多數ヲ以テ可決セシ事實ニシテ原告ハ本件議決ヲ以テ町村制第四十二條ニ背戻シ殊ニ該會議ハ一旦擊柝ヲ以テ議員ノ退場ヲ報シタル後現ニ退場シタルモノアルニモ拘ハラス開會議決シタルモノナレハ其議決ハ不當ナリト云フト雖町村制第四十二條中ニ會議ノ事件ハ開會三日以前ニ告知スル事ヲ規定アリシハ蓋シ其事件ノ何々タルヲ豫知セシメ兼テ考按ノ時日ヲ與フルノ精神ヲ包含スルモ要スルニ會議ニ召集スルノ手續ニシテ議長ト議會トノ關係ニ外ナラス故ニ議長タル管理者カ必要ヲ認メ開會中ニ於テ議題ヲ提出シ議會カ採テ之ヲ議シタルハ決シテ違法ニアラス畢竟本件ハ開會期ニ際シ必要ヲ生シ議會ニ提出シ議會カ直チニ議決ヲ與ヘタルハ即チ共ニ其感ヲ同フセルモノニシテ其議決ノ不當ナラサルヲ確信ス次ニ該會議ハ一旦擊柝議員退場ノ後開會云々ハ其事跡アルナシ萬一此ノ如キ事實アラハ議事錄中特ニ明記スヘキハ當然ナリ然ルニ毫モ其事ヲ掲記シタルモノナケレハ敢テ辯明ヲ爲スノ必要ナシ又稻岡嘉七郎ハ該件ノ關係者タルニモ係ラス該問題討議ニ際シ議席ニ列シテ自家ヲ辯護スルノ説ヲ爲シタルハ町村制第四十五條ニ違背シタル不法ノ議決ト云フモ當時稻岡嘉七郎ハ該金貸借ニ關スル事歷ヲ述ヘ猶評議委員權限上ニ付陳言セシニ過キス況ンヤ議長ハ採決ノ際稻岡嘉七郎ヲ除キ其數ニ加ヘサルニ依リ全會ニ於テ異議ナク議決シタルモノナリ又該會ハ議事規則ニ依リ三次會ヲ經テ議決シタルモノニアラサルモ議員一同異議ナクシテ議決シタルモノナレハ不當ノ議決トシテ取消スヘキ者ニアラサルヲ確信スト云フニ在リ

依テ双方ノ陳述ヲ聽キ證據ヲ閲シ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ

本件ハ新潟縣北蒲原郡全町村聯合會カ爲シタル共有教育資金ニ關スル議決ノ取消ヲ要求スルモノニシテ原告被告各町村制ニ依リ論爭ヲ爲スト雖モ該聯合會ハ明治二十二年法律第十一號ニ所謂學事ニ關スル町村聯合會ニシテ明治二十二年新潟縣甲第三十三號ヲ以テ町村制實施後從前ノ通存續スルモノナレハ該會ハ明治十七年第十四號布告區町村會法ニ依ルヘキモノニシテ町村制ニ依ルヲ得ス又他ノ法律勅令ニ於テハ出訴スルコトヲ得ルノ規定ナキヲ以テ裁判ヲ爲スノ限リニアラス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

本件ハ之ヲ却下ス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

二十　用水費賦課ニ關スル件

明治二十五年六月四日宣告
明治二十五年第二十四號

原告　長野縣南佐久郡臼田村勝間區會議長　井出和太郎

被告　同縣同郡同村長　井出和太郎

右原告勝間區會議長井出和太郎ヨリ被告井出和太郎ニ對スル用水費賦課法ニ關スル訴書類ニ就キ遂審理處

原告陳述ノ要旨ハ被告ハ原告臼田村勝間區ニ係ル用水費賦課法議決ノ爲メ明治二十四年五月二十五日勝間區總會ヲ召集シ該用水費ハ勝間區全躰ニ賦課スヘキ議案ヲ提出シタル處勝間區總會ニ於テハ右用水タル勝間區一部人民ノ使用ニ供スルモノナルノミナラス該用水路ノ川床ハ官有地ニ屬シ其水路ハ成規ノ手續ヲ經テ設置シタルモノナルヲ以テ之レカ關係者ハ單ニ其水ヲ引用スルノ權利アルニ止マリ之ヲ隨意ニ變更進退スルヲ得サル町村必要ノ事業ニシテ彼ノ隨意事業ニ屬スル營造物ナルモノトハ自ラ殊別アルモノナルニ依リ勝間區限リノ負擔トシ勝間區總會ニ付シタルハ違法ナリトノ理由ヲ以テ之ヲ否決シタリ然ルニ被告ハ之レカ議決ヲ不當トシ郡參事會及縣參事會ノ議決ヲ請ヒシニ郡參事會及ヒ縣參事會ハ孰レモ該用水路ヲ以テ勝間區一部ノ營造物ト認メ町村制第九十九條二項ニヨリ該費用ハ勝間區ノ負擔タルヘシト裁決シタレトモ元來該用水路ノ如キハ町村制ノ所謂營造物中ニ包含スヘキモノニアラス全ク臼田村全村共通ノ水利事業ニシテ町村ノ事務中ニアリテハ共同事業即チ町村必要ノ事業ナルモノヲ以テ假令村内ニ於テ其事業施設ノ場所數

第五類　府縣郡市町村税及財産

箇アリ各部其關係ヲ異ニスルアルモ生活上同一ノ必要ヲ感シ同一ノ利益ヲ享受スル以上ハ法律上同一ノ權利ヲ付與シ同一ノ義務ヲ負擔セシムルコトヲ希望スルモノナルカ故ニ該費用ハ白田村全躰ニ依テ均一ニ賦課スヘキモノナレハ縣參事會カ與ヘタル裁決ハ不當ナルニヨリ之ヲ取消シ更ニ相當ノ裁判ヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ被告白田村ハ町村制實施ニ際シ白田下小田切勝間ノ三箇村ヲ合併シ白田村ト稱シ勝間ハ合併以前ニ在ツテハ獨立ノ一村ナリ而シテ本訴所爭ニ係ル用水路ハ舊勝間村創立ト共ニ設ケタル水路ニシテ其用水ハ白田村ノ一部ナル勝間區ニ限ルモノナルカ故ニ今日迄其利害ノ關係ヲ有スル勝間區舊一村ニ於テ堤防其他一切ノ工事ハ勿論之レカ爲メニ要スル費途モ總テ負擔シ來リタルハ爭フヘカラサル事實ニシテ現ニ原告ノ訴訟中ニモ「本件用水費ハ明治十一年迄ハ費用出途ハ區々ニシテ不詳同十二年ヨリ二十二年迄ハ勝間村々費ヲ以テ支辨シ來リ云々」ノ自供アルニ徴シテ明白ナリ然ルニ原告ハ該用水ハ勝間區人民一同ニ於テ必要トスルニアラサルハ勿論該水路ノ如キハ町村制第九十九條ノ營造物ニアラストスルモ彼營造物ナル法語ハ總テノ造營ニ係ル物トノ意義ナルコト敢テ喋々ヲ要セス從テ水路ニ關シテ堤防修築スル等ハ無論一個ノ造營物ナルコトハ明ラカナリトス且ツ原告ハ該用水タル勝間區人民一同ニ於テ必需トスルニアラス其一部ノ人民ニ限リ使用スルモノナレハ假令是迄勝間人民ニ於テ該費用ヲ支辨シ來リタリトスルモ町村制ニ依リ一大新村トナリタル以上ハ自治制ノ目的上同一ノ權利同一ノ義務ヲ欲スルモ亦其精神ナルカ故ニ白田村全躰ニ於テ均一ニ負擔セサルヘカラサルモノヽ如ク論辯スト雖モ町村制第九十九條ニ明記スル如ク其營造物タル一部ノ人民ハ其部內ニ居住シ若クハ滯在シ又ハ土地建物ヲ所有シ營業ヲ爲スモノニ於テ其費用ヲ負擔スヘシトアルニヨルモ原告主唱ノ議論ハ亦違法タルヲ免サルナリ況ンヤ勝間區全部ノ關係ナルヲヤ要スルニ郡參事會及縣參事會ノ裁決ハ適當ニシテ原告ノ請求ハ一モ其理由ナキモノナルニ依リ速ニ棄却アランコトヲ請フト云フニ在リ

依テ證據ヲ因シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ニ於テ本件係爭ノ用水ハ勝間區全部人民カ使用セサルノミナラス該水路ノ川床ハ官有地ニ屬シ其水路ハ成規ノ手續ヲ經テ設置シタルモノナルヲ以テ之カ關係者ハ單ニ其水ヲ引用スルノ權利アルニ止リ町村制ニ所謂營造物ニ包含スヘキモノニアラスシテ全ク白田村全村共通ノ水利事業ナリ從テ其費用賦課案ヲ勝間區總會ニ付シ又ハ勝間區ノ分ヲ別ニ徵スルモ往古勝間村創立ト共ニ其全村必要ノ爲メ築造設置シタルモノニ屬シ爾來現今ニ至ルマテ專ラ勝間區內ニ引用シ且ツ之カ維持保存費用出途ノ如キモ明治十一年ニ至ル迄ハ區々ニシテ詳ナラストスルモ明治十二年以降明治二十二年ニ至ル迄ハ舊勝間村村費ヲ以テ支辨シ來リタルコトハ爭フヘカラス然ラハ該用水路ハ天然ノモノト異リ町村制ニ所謂營造物ニシテ而シテ該區內人民ノ全部カ之ヲ使用スルモノタルコト明確ナリトス從テ其維持保存ニ必要ナル費用ハ町村制第九十九條ニ依リ該區人民ニ於テ負擔スヘキノ當然ナリトス

右ノ理由ナルニ依リ例決スルコト左ノ如シ

二十一　縣稅調查委員選任ノ議決取消ニ關スル件　明治二十五年六月二十八日宣告　明治二十五年第三十五號

原告　高知縣參事會　議長同縣知事　調所廣丈

被告　同縣知事　調所廣丈

右高知縣參事會議長調所廣丈ヨリ高知縣知事調所廣丈ニ對スル縣稅賦課額調查委員選任議決ノ一部取消處分不當ノ訴遂審理處テ府縣制第六十二條同制第五十三條ノ規定ニ基キ甲第一號證ノ如ク縣稅原告代理人陳述ノ要旨ハ高知縣會ハ明治廿四年ノ通常會ニ於テ府縣賦課額調查委員設置議案ヲ議決シ縣知事モ之ヲ認可シタルニ依リ本年四月一日高知縣參事會ハ該議決ニ準據シ縣內郡市ノ五區ニ付每區ニ一人ノ調查委員ヲ選任シ甲第三號證ノ通リ被告縣知事ニ報告ヲ爲シタルニ同月四日縣知事ハ甲第四號證ノ如ク該議決ニ於テ選任以外ノ任地ヲモ指定シタルハ縣參事會ハ其權限ヲ踰越シタル者ナルヲ以テ之カ取消ヲ請求スルモノニテ甲第一號證ヲ以テ案スルニ其第一條ハ委員設置ノ方法ヲ規定シタルモノニシテ其方法ハ縣內郡市ヲ五區ニ分チ每區二人ノ調查委員ヲ置キ其區內ノ調查事務ニ從事セシムルノ主旨ニシテ調查委員ト云ヘハ必ス第何區ノ委員ト云フヲ冠リ區ト委員ハ密着シテ離ルヘカラサルノ關係ヲ有セシメタリ何トナレハ該議決ハ單ニ漠然ト縣內ニ五人ノ縣稅賦課額調查委員ヲ置クトノ精神ニアラスシテ元ト一區一區ニ分盡シテ其區每ニ一人ノ委員ヲ置クモノナレハ第二條ニ依リテ委員ヲ選任スルニ當リテハ其主旨ニ從ヒ第何區委員トシテ選任セサルヘカラス既ニ第何區ノ委員トシテ選任スヘキモノナレハ選任上ヨリ自然ト任地ハ定マレルモノニシテ恰モ何郡長若クハ何區長ニ任スト云フカ如キモノニ等シク且ツ實地上ヨリスルモ斯ノ如クセサルヘカラサル所以ハ各區共營業維種ノ種類ヲ異ニスレハ其之ヲ調查スル委員ノ性格ニ於テモ適不適ノ差ヲ生シ甲區ノ調查事務ニ熟達者クハ適當スル者モ乙區ノ調查ニ適セサル者モアリ是レ區ヲ分チ每區ニ一人ノ委員ヲ設置スヘキ機規定シタル次第ニシテ既ニ縣選任セシムル以上ハ亞モ權限ヲ踰越シタルモノニアラス故ニ本件高知縣參事會カ爲シタル縣稅賦課額調查委員選任ノ議決取消處分ノ取消ヲ請求スト云フニ在リ

被告代理人答辯ノ要旨ハ原告ニ於テ亞モ權限ヲ踰越セストテ云フモ原告甲第一號證第一條第二條ノ規定ハ頗ル不穩當ニシテ或ハ被告縣知事ノ職權ニ立入ノ嫌ナシトセサレトモ其第二條ノ府縣制第五十三條後段委員選任方法ノ範圍內ニ包含スルモノトシ其第一條モ單ニ區域ヲ指定シタルノミナレハ事實害ナキモノトシ被告ハ俱ニ之ヲ默認シ置キタリ故ニ縣參事會ニ於テ委員選任ノ議決ナナスニ當リテハ單ニ五名ノ適任者ヲ決議スルノミニシテ其技能ニ應シ各區域ニ配置スルコトハ被告ノ職權ニ放委スヘキ筈ナルニ其此ニ出スシテ原

第五類　府縣郡市町村稅及財產

告甲第二號證ノ如ク甲區ニ何某乙區ニ何某ト毎區必何某ヲ置カサルヘカラサルノ議決ヲ爲セルハ實ニ其職權ヲ踰越スルノ甚シキモノト謂フヘシ是被告カ右議決内委員任地ニ係ル一部分ニ對シ取消ノ處分ニ及ヒタル所以ニシテ府縣制第五十三條第六十二條ノ規定ハ該條明示ノ事務調査ノ爲メ委員ヲ設置シ得ルノ權能ヲ與ヘタルモ其之ヲ置カントスルニ際シテハ府縣會ノ議決ヲ要スヘキヲ以テ該權能ヲ制限シ併セテ選擧選任ノ方法及任期ハ府縣會ニ議決權ヲ與ヘタリ夫レ選任ノ方法トハ適任者ヲ選擧スルニ或ハ府縣會議員中ヨリシ或ハ公民權ノ資格ヲ有スルモノヨリス等ノ類ニシテ如何ニ廣義ニ解釋セントスルモ任命ノ後在勤地迄ヲモ選任ノ方法中ニセシメントスルハ決シテ其理ヲ見ス故ニ一旦府縣會ニ於テ適任者ヲ議決セシ上之ニ在勤地ヲ指定スルハ當然縣知事ノ職權ニ在リトス語ヲ換ヘテ之ヲ謂ハヽ府縣會ノ議決採納サレ其選任者採用サレタル後委員ハ專ラ府縣知事ノ指揮監督ノ下ニ立ツヘキモノニテ之ニ在勤地ヲ命セルモ事務ノ取扱ヲ命スルモ知事ノ職權ニ存シ他人ノ容喙スヘキモノニ非ス斯ノ如クナラサレハ假令府縣會ノ議決ヲ經タルニモセヨ府縣知事自ラ設置セル委員ニシテ其指揮監督ノ權力及ハサルモノト謂フヘク之ニ事務ノ分任ヲ命シ之ヲ統監セント欲スルモ能ハサルニ至リ實ニ不都合ノ甚シキモノナリ原告甲第一號證第二條ハ委員ハ縣參事會ニ於テ任免セルコトヲ規定スルモ更ニ其任地ノコトニ及ハス又第一條ハ其明文ノ如ク單ニ區域ヲ指定シ毎區一人ノ調査委員ヲ置クヘキコトヲ規定シタルノミニシテ甲區ニ適當ノ人ハ何某乙區ハ何某ト縣參事會カ各區ニ配置スルノ精神ナランヤ是被告カ今日迄默認シタル所以ニシテ假令縣會議決ノ精神ハ原告論スル所ノ如クナリトスルモ縣會議決ニシテ法律ニ牴觸スルアラハ其効力ヲ見ス本訴ハ棄却セラレタシト云フニ在リ

依テ双方ノ陳述ヲ聽キ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ

被告ハ本年四月一日高知縣參事會ニ於テ調査委員選任ノ議決ヲ爲スニ當リ毎區ニ一人ノ調査委員ヲ選任シ其任地ヲ指定シタルハ其職權ヲ踰越スルモノナリト云フト雖明治二十四年高知縣會カ議決シタル縣税賦課額調査委員設置議案第二條ニ委員ハ云々縣參事會ニテ任免ストアレハ縣參事會ハ右議決ニ依リテ任免權ヲ得タルモノナルヲ以テ何レノ區ニ何レノ人ヲ置クヘキコトヲ議定スルモ妨ケナキモノト謂ハサルヲ得ス然レトモ府縣制第六十二條ハ府縣知事ニ於テ縣税賦課額調査ノ爲メ調査委員ヲ置カントスルトキハ府縣會ノ議決ヲ經ヘキコトヲ規定シ又同制第五十三條ハ府縣知事ニ於テ臨時又ハ常設ノ委員ヲ置キ府縣事務ノ一部ヲ調査セシメントスルトキハ府縣會ノ議決ヲ經ヘク其選擧又ハ選任ノ方法及ヒ任期ハ府縣會ノ議決ニ依ルヘキコトヲ規定シタルマテニシテ府縣參事會ハ府縣知事ノ職權ニ屬スル任免ノ事ヲ爲シ得ルモノニアラス然ルニ明治二十四年高知縣會ニ於テ高知縣參事會ヲシテ縣税調査委員ヲ任免セシムルコトヲ議決シタルハ府縣會ノ權限外ニ渉ルモノニシテ府縣制ニ背キタル事項ヲ規定シタルモノナレハ本訴高知縣參事會カ爲シタル調査委員任地指定ノ件ハ右調査委員設置議案議決ニ依リタルモノナルモ府縣制規定ノ權限ヲ超ヘタルモノニアラスト謂フヲ得ス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

二十二　郡歳入出豫算議案編成ニ關スル件

明治二十五年七月八日宣告
明治二十五年第四十一號

原告　愛知縣渥美郡會議長渥美郡長　松井讓

被告　同縣同郡長　松井讓

右原告愛知縣渥美郡會議長渥美郡長松井讓ヨリ被告渥美郡長松井讓ニ對スル豫算議案違法ノ訴原被告ノ申立ニ依リ文書ニ就キ審理ヲクル處

原告陳述ノ要旨ハ被告ハ明治二十五年三月二十五日郡會ヲ招集シ明治二十五年度歳入出豫算書其他ノ議案ヲ提出シタリ而シテ右豫算議案ニ對スル會議ハ同月二十七日第一讀會ヲ開キ被告及參事會ニ向テ議案ノ成立及郡會ヘ提出スルニ至リタル間ノ手續等仔細ニ之ヲ質疑セシニ參事會ハ此豫算議案ハ曩ニ參事會ニ提出サレタル議案ト異ニシテ參事會カ審査シタル議案ト別種ナル旨報告シ被告ハ參事會ノ意見即チ同會審査ノ如ク其金額ニ同意シタルハ更ニ之レヲ郡長ノ意見トシテ議案ニ編製シ其參事會ト意見ノ衝突セル部分ハ其審査案ヲ添付シタル旨ヲ説明セリ而シテ原告郡會ハ以上ノ報告及説明ニ付結局被告ト法律ノ見解ヲ異ニセリ其要點ハ原告郡會ニ於テハ第一被告カ郡會ニ提出シタル豫算議案中歳出ノ部ハ被告ト郡參事會ト意見ヲ異ニセシニ拘ハラス甲第一號證ノ如キ議案ヲ改造シタリ縱令被告ハ參事會ノ審査案ニ同意スルモ郡會ニ向テ甲第三號證ノ如キ議案ノミヲ提出シ之レニ甲第一號寫ノ如キ議案及甲第二號證寫ノ如キ審査案ヲ添付セサルハ郡制第六十五條第二項ノ明文ニ背戻シタルモノナリ第二豫算議案歳入ノ部各町村分賦額ヲ定ムル標準ニ對シテ郡制第六十二號ニ前年度トアルハ豫算ヲ編製スル當時ノ年度ヨリ起算スルノ前年度トスルヲ適法ナリトス第三豫算議案中歳入ノ部ニ對シテ被告ハ其各町村分賦額ヲ既ニ歳出ノ部ニ於テ參事會ノ審査案ニ同意シ其審査ノ如ク議案ヲ編成シタリトスルモ既ニ參事會ト其分賦額ヲ異ニスルヲ以テ隨テ各町村分賦額ニ差違ヲ生スル以上ハ更ニ新規ノ議案ヲ提出シタルモノト言ハサルヲ得ス況ンヤ參事會ノ審査ニ係ル總金額ト被告ノ提出ニ係ル議案ノ總金額トハ現ニ金十一錢ノ差ヲ生シタルニ於テハ再ヒ參事會ノ審査ニ付セサルヲ得スト云フニ在リテ郡制第六十二條及第六十五條第二項ノ明文ニ背戻シタルモノナレハ之ヲ議スヘカラサルモノナリト議決シ豫算議案ヲ被告ニ返戻シタリ然ルニ被告ハ同年四月二日郡會ノ議決ハ法律ニ背キタルモノトナシ郡制第七十五條ニ依リ更ニ原告郡會ニ向テ前議案ニ理由書ヲ添ヘ之ヲ再議ニ付シタルモ郡會ハ固ク前議案ヲ執リ復ヒ議案ヲ郡長ニ返戻セリ是ニ於テ被告ハ愛知縣知事ノ裁決ヲ請ヒタルニ依リ同知事ハ同月三十日ヲ以テ裁決書ヲ交付シタレトモ原告ハ之ニ服從スル能ハサルヲ以テ行政訴訟ヲ爲シタルモノニシテ原告郡會ノ議決ハ適法ナリトノ裁判ヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告郡會カ議決ノ要點トスル第一最初參事會ノ審査ニ付シタル豫算議案ヲ除去シ參事會ノ意見ニ基キ修正シタル議案ノミヲ提出シタルハ違法ナリト云フモ豫算ヲ郡會ニ提出スルニ先タチ郡參事會ヲシテ審査セシムルハ一面郡會ノ爲メ下調ノ時日ヲ省キ一面郡長ノ爲メ豫算案ヲ精密ナラシムルノ主意ニ外ナラス郡制第六十五條第二項ニ意見ヲ異ニスルトキハトアルハ即チ審査ノ上

結局意見ヲ異ニシタル場合ノ規定ナリ故ニ郡長ハ郡參事會ノ審査シタル意見ニ同意シ得ヘキモノハ之ヲ修正シ同意シ能ハサルモノハ審査案ヲ添付スルモノトシ則チ本案ハ右ノ如ク爲セシモノナリ然ルヲ原告ハ主働者タル郡長カ參事會ノ審査ニ付シタル議案ハ受働者タル參事會ノ嚮背如何ニ拘ハラス是非共提出スヘシト云フハ誤解ナリ第二郡制第六十二條第一項ニ前年度トアルハ豫算編製年度ノ前年度ヲ指シタルモノナリト云フモ豫算歳入臨時部第一欵第一項前年度繰越金トアルハ豫算年度ノ前年度トナシ顯ハニ二十四年度決算未濟概算殘餘金ヲ揭ケタルニ原告ハ之ヲ是認シタルニ拘ハラス一方ニ於テハ豫算編製ノ前年度トナシタルハ自家撞著ト云ハサルヘカラス假リニ一歩ヲ讓ルモ甲第六號證ノ如ク第一次監督官廳ノ命令シタル郡歳入出豫算説明書書式中前年度比較增減ノ欄ヘ前々年度ノ額ヲ揭ケサルヘカラス之レカ比較ヲ揭クルモノ一箇年度ヲ越ヘタル額ヲ揭クヘキ謂レナシ況ンヤ甲第五號證ノ如ク明治二十四年内務省令第二號郡歳入出豫算書式第一欵繰越金ニ前年度繰越金ノ項アリ該項ニ揭クルハ前々年度ニアラサルコト明瞭ナリ第三被告ノ提出シタル各町村賦課歳入豫算ハ郡參事會ノ審査ヲ經サルモノニシテ違法ナリト云フモ郡參事會ハ原案ヲ審査シ歳入出ノ金額ヲ定メ而シテ之ヲ各町村ニ分賦スルニ當リ二十三年度ノ實收額ヲ以テセリ依テ被告ハ其歳出ノ金額ニ同意ヲナシタルモ其各町村分賦方ニ同意スル能ハス之レ被告ハ郡參事會ト前年度徵收額ノ解釋ヲ異ニシタルヲ以テナリ然レトモ歳出ノ金額ニ同意ヲ爲シタル以上ハ隨テ歳入ノ金額ヲ改メサルヘカラス已ニ其歳入ノ金額ヲ改ムルニ當リ其標準トスル所相異ナルヲ以テ各町村ノ分賦額モ亦同シカラス隨テ其總額ニ僅少ノ過不足ヲ生スルハ計算上免レサルモノナリ故ニ再ヒ郡參事會ノ審査ニ付スルノ必要ナキモノナリト云フニ在リ

依テ證據ヲ閲シ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ

本件爭論ノ要點トスル第一ニ原告ニ於テ被告カ郡會ニ提出シタル豫算議案中歳出ノ部ハ被告ト郡參事會ト意見ヲ異ニセシニ拘ハラス甲第一號證ノ如キ議案ヲ改造シテ甲第三號證ノ議案ノミヲ郡會ニ提出シ甲第一號證議案及甲第二號證郡參事會ノ審査案ヲ添付セサルハ郡制第六十五條第二項ノ明文ニ背戻スルモノナリト云フト雖郡制第六十五條第二項郡長ト郡參事會ト意見ヲ異ニスルトキハトアルハ郡長ニ於テ郡參事會ノ審査意見ヲ否認シタルトキヲ云フモノニシテ本件被告カ郡參事會ノ意見ニ同意シ豫算案ヲ改造シタルトキノ如キハ右第六十五條第二項ノ意見ヲ異ニシタルモノト謂フヘカラス故ニ被告ニ於テ改造シタル議案ノミヲ郡會ニ提出スルモ法ニ牴觸スル所ナキモノトス第二原告ニ於テ豫算議案歳入ノ部各町村分賦額ヲ定ムル標準ニ對シ郡制第六十二條ニ前年度トアルハ豫算ヲ編製スル當時ノ年度ヨリ起算スルノ前年度ナリト云フト雖郡制第六十二條ノ前年トハ豫算年度ノ前年度ヲ指スモノニシテ豫算年度ヨリ起算シ前々年度ヲ云フモノニアラス第三原告ニ於テ被告カ提出シタル豫算議案中歳入ノ部ハ郡參事會審査ノ如ク議案ヲ編成シタリトスルモ既ニ參事會ト其分賦額ヲ異ニスルヲ以テ各町村分賦額ニ差違ヲ生スル以上ハ更ニ新規ノ議案ヲ郡會ニ提出シタルモノト云フヘク況ンヤ參事會ノ審査ニ係ル總金額ト郡長ノ提出ニ係ル議案ノ總金額トハ金十一錢ノ差ヲ生シタルニ於テハ再ヒ郡參事會ノ審査ニ付セサルヲ得スト云フト雖被告ヨリ郡會ニ提出シタル豫算案歳入ノ部カ疏ニ被告ヨリ郡參事會ノ審査ニ付シタルモノト異ナルハ被告ニ於テ郡參事會カ審査シタル豫算歳出部ノ減額ニ同意シタルニ依リ歳出減額スレハ歳入ニ於テモ減額スルハ自然ノ結果ニシテ然カモ尚ホ其金額ニ小差アルハ被告ハ郡參事會カ二十三年度ノ實收額ヲ標準トシタルモノト意見ヲ異ニスルカ爲メニ各町村分賦額モ郡參事會ノ審査案ト同シカラス隨テ總金額計算上差違ヲ生スルモノニシテ即チ其意見ノ異ナルニ依リ被告ニ於テ乙第二號證ヲ添付シテ郡會ニ提出シタル上ハ被告ノ行爲ハ違法ナリト謂フヲ得ス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

二十三　戸數割越權代決ニ關スル件

明治二十五年十月四日宣告
明治二十五年第四十二號

原告　德島縣麻植郡參事會議長同郡長　多田熊治郎

被告　同縣同郡長　多田熊治郎

右原告麻植郡參事會議長多田熊治郎ヨリ被告麻植郡長多田熊治郎ニ對スル不當裁決取消ノ訴文書ニ就キ遂審理處

原告陳述ノ要旨ハ明治二十五年三月二十七日同郡川田村會ニ代リ德島縣麻植郡參事會カ明治二十五年度縣税戸數割等差決議ヲ爲シタルハ當時川田村會議員三分ノ一以上缺員アリテ議會成立ニ至ラス故ニ郡參事會ニ對シ代決ノ請求ヲ爲シ來リタルニ依リ之カ議決ヲ爲シタルモノニシテ郡參事會カ之ヲ議決シタル所以ハ關係法規即明治二十一年法律第一號町村制第四十五條二項ノ明文ヲ根據トシ明治二十三年法律第三十五號府縣制第六十一條三項及本年德島縣令第四號縣税徵收區分規則等ヲ交互參照シテ議決シタルモノナリ然ルニ被告麻植郡長ハ本年四月二十一日ニ至リ疏ニ本會ニ於テ議決シタル明治二十五年度麻植郡川田村縣税戸數割等差ハ府縣制第六十一條ニ依リ府縣參事會之ヲ議決スヘキモノニシテ郡參事會ノ議決スヘキモノニ無之ヲ以テ前議決ヲ更ムヘシト德島縣知事ヨリ指揮アリタル旨明示セラレタルモ本會ハ之ヲ更メサリシ其後被告ハ郡制第七十五條ニ依リ德島縣知事ノ裁決ヲ請ヒタルニ最前ノ決議ハ權限ヲ越ヘタル決議ト認ムルヲ以テ其決議ヲ取消スヘキ旨裁定アリタル趣ヲ以テ被告ヨリ示達セラレタレトモ府縣制第六十一條第三項ノ成文ヲ按スルニ府縣會ノ議決ヲ爲スヘキ場合ハ徵收區分規則ニ定メタル期限内ニ關係市町村會カ議決ヲ爲サヽルトキニ限レル單純ナル法文ニシテ其期限内ニ於テハ成文上決シテ縣參事會カ與カルヘキモノニアラサルハ明瞭ナリトス而シテ本會カ議決シタルハ徵收區分規則ニ定メタル期限内ニアルヲ以テ違法越權ノ決議ニハアラサルナリ且本郡參事會カ川田村會ニ代リ議決ヲ爲スニ町村制第四十五條二項ヲ適用シタル所以ハ同條項ノ精神タル蓋シ本條ニ明示セル故障ノミニ限レル狹義的法文ニハアラスシテ議員減少シテ會議ヲ開クノ定數ニ滿タサルトキノ如キニモ廣ク應用スヘキモノト信シタルナリ若シ本條項ヲ以テ議員故障ノ場合ノミニ限ルトセンカ町村會不成立ノ場合ニ適用スルノ法文ナクシテ町村行政ノ運轉ヲ妨止スルニ至ルノ結果ニ陷ルハ必然ナリ又本年德島縣令第四號縣税徵收區分規則第三條ニ依レハ前畧其等差ハ徵收期限前該市町村會ニ於テ議決スヘキモノトストアリ而シテ二十五年度縣税戸數割徵收期月ハ四月

ナルヲ以テ關係市町村會ニ於テハ期月前即チ三月中ニ於テ議決ヲ爲スヘキハ當然ナルニ議員三分ノ一以上ノ缺員アリテ議會成立ニ至ラス然レトモ時期尚三月上旬ニアリテ縣參事會ノ議決ヲ請求スルノ場合ニ至ラス去迚縣令ヲ以テ委付セラレタル以上ハ之カ委付ヲ受ケタル町村會ハ自己ノ固有事務ト同樣義務ヲ滿了スヘキヲ以テ自己ニ故障アリ議決スル能ハサルトキハ法律上町村會ニ代リ議決スルノ途ヲ求メサル可カラス茲ニ於テカ本郡參事會ニ請求シタルモノニテ郡參事會カ受ケテ之ヲ議決シタルハ適理合法ノモノニシテ越權ノ處置ニアラストス云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ麻植郡參事會カ明治二十五年三月二十七日同郡川田村會ニ代リ縣稅戶數割等差決議ヲ爲シタルハ明治二十一年法律第一號町村制第四十五條第二項ヲ根據トシ明治二十三年法律第三十五號府縣制第六十一條第三項及明治二十五年德島縣令第四號縣稅徵收區分規則等ヲ交互參照シテ議決シタルモノナリト云フト雖モ町村制第四十五條二項ハ自己及其父母兄弟妻子ノ一身上ニ關スル事件ニ付除名ノ爲メ會議ヲ開クノ定數ニ滿タサルモノハ郡參事會代テ議決スヘキモノニシテ之ヲ廣義ニ解釋スルヲ得サルモノトス本訴縣稅賦課ノ細目ニ係ル事項ノ如キハ府縣制第六十一條ノ規定ニ依リ町村會其者ニ議決權ヲ附與シタルモノニシテ町村會カ府縣會ノ指定シタル期限內ニ議決ヲ爲サヽルトキハ縣參事會之カ議決ヲ爲スヘキモノタルハ同條三項ニ照シ灼然タリ又原告ハ府縣制第六十一條三項ノ府縣會カ指定シタル期限內ナレハ郡參事會町村會ニ代テ議決スルヲ得ヘキモノト誤解シ立論ノ一ト爲スト雖之カ期限ノ內外ニ拘ハラス府縣稅賦課ノ細目ニ係ル事項ノ議決權ハ前記述ノ如ク町村會其者ニ附與シタルモノニシテ郡參事會ニ之カ代決權ヲ與ヘサルハ即チ府縣制第六十一條第三項ノ規定アル所以ナリトス況ンヤ本訴麻植郡川田村會ハ缺員ノ爲メ開會スルコト能ハサルモノナレハ府縣會ノ指定シタル期月前ニ於テ到底議決ヲ爲シ得サルモノト其理一ニ歸スルヲ以テ此等ノ場合ハ縣參事會之ヲ議決スヘキハ至當ノ順序ナリ然ルヲ麻植郡參事會カ川田村會ニ代リ議決シタルモ猶其議決ヲ更メサルカ故ニ縣知事ノ裁決ヲ請テ明治二十三年法律第三十六號郡制第七十五條ニ依リ其理由ヲ示シテ再議ニ付シタルモ猶其議決ヲ更メサルカ故ニ縣知事ノ裁決ヲ請ヒタルニ縣知事ハ權限ヲ越ヘタル決議ト認ムヲ以テ其決議ヲ取消シタリト云フニ在リ

依テ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ハ本訴麻植郡參事會カ明治二十五年度縣稅戶數割等差決議ヲ爲シタルハ明治二十一年法律第一號町村制第四十五條二項ヲ根據トシ明治二十三年法律第三十五號府縣制第六十一條三項及本年德島縣令第四號縣稅徵收區分規則等ヲ參照シテ議決シタルモノニシテ權限ヲ越ヘタルモノニアラスト云フト雖縣稅戶數割等差決議ノ件ハ府縣制第六十一條第三項ニ依リ德島縣會ヨリ川田村會ノ議決ニ付シタルモノニシテ同村會ニ於テ議決ヲ爲サヽルトキハ右第六十一條第三項ニ依リ德島縣會自ラ之ヲ議決スヘキモノナレハ縣會ノ指定シタル期限ノ內外ニ拘ハラス郡參事會ニ於テハ之ヲ議決スルヲ得ス且町村制第四十五條二項ノ如キハ本件ノ場合ニ適用スヘキモノニアラサルニ依リ麻植郡參事會カ川田村會ニ代リ縣稅戶數割等差ノ議決ヲナシタルハ越權ニアラスト云フヲ得ス

右ノ理由ニ依リ例決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

二十四　地方稅課額議定ニ關スル件

明治二十五年十月九日宣告
明治二十五年第八十五號

原告　靜岡縣敷知郡濱松町會議長　竹田右文

被告　同縣同郡同町助役　竹田右文

右原告濱松町會議長竹田右文ヨリ被告濱松町助役竹田右文ニ對スル議案拒絕ノ訴審理ヲ遂クル處

原告訴訟代理人陳述ノ要旨ハ被告ニ於テ明治二十五年度地方稅戶數割及營業稅雜種稅等級課額議案ヲ原告町會ニ向テ發シタルモ町會ニ於テハ之ヲ議定スルノ義務ナシトシ其議案ヲ返付シタルニ依リ被告ハ更ニ之ヲ再議ニ付シタルモ町會ハ依然其議決ヲ更メサルニ付被告ハ郡參事會ノ裁決ヲ請ヒタルニ郡參事會ハ町會ニ於テ當然議定スヘキモノトスト裁決シタルニ服セス原告ハ縣參事會ニ訴願ヲ爲シタルニ縣參事會ニ於テ郡參事會ノ與ヘタル裁決ハ取消スヘキ限リニアラスト裁決シタルニ依リ本訴ヲ提起シタルモノニシテ原告カ本件議案ヲ拒絕シタル理由ハ明治十二年ヨリ明治二十四年ニ至ル每年度本縣地方稅戶數割徵收規則中凡ソ三ケ年程ハ町村會ヲシテ等級課額ヲ議定セシムトアリシモ其他ハ議定スルコトヲ得トアリテ等級ヲ設クルト否トハ町村ノ便宜ニ從フモノナレハ規則ノ明文如何ニ拘ハラス當町ハ十二年來未タ一回モ町會ニ於テ等級課額ヲ議定セシコトアラス即チ該等級ニ關シ縣會ノ委任ヲ受ケタルノ事實ナシタルニ縣參事會ニ於テ郡參事會ノ與ヘタル裁決ハ取消スヘキ限リニアラスト裁決シタルニ依リ本訴ヲ提起シタルモノニシテ原告カ本件議案ヲ拒絕シタル理由ハ明治十二年ヨリ明治二十四年ニ至ル每年度本縣地方稅戶數割徵收規則中凡ソ三ケ年程ハ町村會ヲシテ等級課額ヲ議定セシムトアリシモ其他ハ議定スルコトヲ得トアリテ等級ヲ設クルト否トハ町村ノ便宜ニ從フモノナレハ規則ノ明文如何ニ拘ハラス當町ハ十二年來未タ一回モ町會ニ於テ等級課額ヲ議定セシコトアラス即チ該等級ニ關シ縣會ノ委任ヲ受ケタルノ事實ナシタルニ縣參事會ニ於テ郡參事會ノ與ヘタル裁決ハ取消スヘキ限リニアラスト裁決シタルニ依リ本訴ヲ提起シタルモノニシテ原告カ本件議案ヲ拒絕シタル理由ハ明治十二年ヨリ明治二十四年ニ至ル每年度本縣地方稅戶數割徵收規則中凡ソ三ケ年程ハ町村會ヲシテ等級課額ヲ議定セシムトアリシモ其他ハ議定スルコトヲ得トアリテ等級ヲ設クルト否トハ町村ノ便宜ニ從フモノナレハ規則ノ明文如何ニ拘ハラス當町ハ十二年來未タ一回モ町會ニ於テ等級課額ヲ議定セシコトアラス即チ該等級ニ關シ縣會ノ委任ヲ受ケタルノ事實ナシ明治十四年第六號布告ニ府縣會ハ云々町村會若クハ水利土功會ノ議決ニ付スルヲ得ヘシトアレトモ個ハ細目ニ係ル事項ヲ直ニ町村會ニ委任シタルモノニアラスシテ單ニ府縣會ヲシテ其委任スルヲ得セシメタルモノニ過キサルカ故ニ細目ニ係ル事項ハ縣會ニ於テ更ニ町村會ニ委任スルコトヲ要ス然ルニ前述ノ如ク是等細目ニ付縣會ノ委任ヲ受タルコトナキモノナレハ當町會ニ對シ本案戶數割等級課額議案ヲ以テ町村制第三十二條從前特ニ委任セラレタル事件ト爲スコトヲ得ス又本縣ニ於ケル營業稅雜種稅ニ付テハ當町會ハ明治十二年ヨリ每年等級課額ヲ議定シ來リタリト雖モ縣會ノ委任ニ依リテ然ルニアラス該稅ノ如キハ當町會ニ於テ之カ等級ヲ付スルノ必要ヲ認メタルニ由ルナリ何トナレハ明治十九年ヨリ明治二十四年ニ至ルマテノ徵收規則ハ四月三十日マテニ等級課額ヲ議定セサルトキハ總テ普通課額ヲ課ストアリテ敢テ等級課額ヲ議定スル義務ナキニモ拘ハラス進ンテ之カ議定ヲ爲シタレハナリ要スルニ前項戶數割稅ト同シク從前ヨリ縣會ノ委任ニ依リ町會ニ於テ議定スルノ義務ナシトノ判決ヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ被告ハ明治二十五年二月九日附靜岡縣令第八號明治二十五年度地方稅戶數割及營業稅雜種稅等級課額議案ヲ作リ明治二十五年四月二十九日濱松町會ヘ提出シ議定ヲ求メタリ然ルニ町會ハ之ヲ議定スルノ義務

第五類　府縣郡市町村稅及財產

ナシト議決シ返付シタルニ依リ更ニ之ヲ再議ニ付シタルモ町會ハ尚前決議ノ通ト決シテ返付シタルニ付明治二十五年六月十一日其議定ヲ靜岡縣長上敷知濱名郡參事會ニ請求シ其議決ヲ受ケタルモノナリ本訴ニ申立ル事實ハ被告ニ於テ認ムル處ニシテ畢竟行政官衙ノ命ヲ奉シテ事務ヲ執行スルニ止マリ本訴ノ爭點ニ就テハ其當否辯論スルノ要ナシト云フニ在リ

依テ證據ヲ審閲シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告訴求ノ要點ハ原告町會ニ於テ明治二十五年度地方稅戶數割及營業稅雜種稅等級課額議案ヲ拒絕シタルハ町村制實施前靜岡縣會ヨリ曾テ委任ヲ受ケタルコトナキモノニシテ明治十二年ヨリ同二十四年ニ至ル每年度靜岡縣地方稅戶數割徵收規則ヲ按スルニ該等級ヲ付シテ徵收スルト否トハ町村ノ任意ニ付シタルモノナレハ原告町會ハ本年ニ至ルマテ縣會ノ議定シタル普通課額ヲ以テ徵收シ來リ未タ一回モ等級課額ヲ議定セシコトアラス又營業稅雜種稅ニ付テハ從來等級課額ヲ議定シ來リシモ亦縣會ノ委任ニ依リタルニアラス町會ニ於テ等級ヲ付スルノ必要ヲ認メタルニ由ルナリ故ニ本訴等級課額議定ノ件ハ町村制第三十二條從前特ニ委任セラレタル事件ニアラス亦同條指定ノ議目ニアラサルヲ以テ之ヲ議定スルノ義務ナシト云フニ在レ𪜈明治十四年第六號布告ニ府縣會ハ其議定スヘキ事件中細目ニ係ル事項ヲ以テ區町村會若クハ水利土功會ノ議決ニ付スルヲ得ヘシトアルハ府縣會ニ其權ヲ付與スルト同時ニ町村會ノ義務ヲモ指定シタルモノナレハ町村制第三十二條ニ該當スルモノナルニ依リ原告町會ニ於テ本件議案ヲ返付シタルハ其當ヲ得ルモノニアラス

右ノ理由ニ由リ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

二十五　町村稅不當賦課取消ニ關スル件

明治二十五年十月二十日宣告
明治二十五年第三十一號

原告　秋田縣南秋田郡土崎港町農業　三津谷重五郎

被告　同縣同郡同町長　橋本宗彥

右原告秋田縣平民三津谷重五郎ヨリ同縣土崎港町長橋本宗彥ニ係ル町稅戶別割追賦課不當取消ノ訴審理ヲ遂クル處

原告陳述ノ要旨ハ被告ハ明治二十四年六月十二日ノ土崎港町會ノ議決ニ據リ二十四年度町稅戶別割追賦課金九十八錢八厘ノ賦課令書ヲ發シ該町稅ハ區裁判所出張所新築費用ニ充テリ抑モ斯ル費用ハ國庫支辨ニ屬スヘキ性質ノモノニシテ假令町會カ町共有物建築ト虛辭ヲ以テ其性質ヲ變更セントスルモ固有ノ性質ヲ變更シ能ハサルハ稅法ノ原則ナリ況ヤ數通ノ議案及說明告知書等ニ徵スレハ正シク區裁判所出張所新築費ナルヿハ蔽フヘカラサル事實ナリ蓋シ區裁判所出張所新築費ノ如キハ前陳性質上國庫支辨ニ屬シテ町費支辨ノ性質ヲ有セサルヨリ隨テ町會モ亦之ヲ議決スルコト能ハサルハ當然ナリトス如何トナレハ町會ノ職務權限ハ町村制第三十三條ノ規定スル處ニシテ同制理由書ニ依ルモ斯ル建築ヲ議決シ其費用ヲ賦課徵收スルハ法律ニ悖戾スルコト勿論ナレハナリ而シテ今土崎港町會カ本件ノ事實ヲ枉ケテ一町ノ公益ニ假托スルモ前陳町稅ヨリ成立シタル處ノ營造物ハ名ハ町共有物ナルモ其實區裁判所出張所ナルヲ如何センヤ思フニ一町ノ公益トハ町會ノ議決ヲ維持センカ爲メニ構造シタル牽强附會ノ遁辭ナリト信セサルヲ得ス要スルニ土崎港町會ノ議決ハ法律上當然無効ノ議決ト確信スルヲ以テ被告カ原告ニ發シタル賦課令書ノ取消ヲ請求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ明治二十四年六月十二日土崎港町會ハ第一號證ニ對シ原案金額ヲ八百圓ニ增額議決シ先以テ町共有物建築事業ヲ議シ該費ノ賦課徵收ハ後ニ議決スルコトヽナシ同年八月三十日該共有物郡費學校增築ノ三費ニ對スル第三號證議案ヲ議決シ之ヲ執行スルカ爲メ原告ニ對シ二十四年度追賦課徵收ヲ發付シタルモノナリ而シテ該追賦課町稅ニハ町共有物ノ費金八百圓ヲ包含スト雖モ共有物ハ町費事業ニシテ建設スルノ議決ヲナシ追テ區裁判所出張所ニ寄付スルノ目的タリシナリ即チ明治二十四年十一月二十七日町會ニ於テ寄付ノ議決ヲ爲シ町村制第百二十七條ニ依リ郡參事會ノ許可ヲ受ケ猶司法大臣ニ出願シ其許可ヲ得テ同年十二月十三日該物件ヲ引渡シタリ抑原告ハ區裁判所出張所建築費ハ國庫支辨ニ屬スルモノニシテ右新築ノ議決ハ法律上無効ナルヲ以テ該費用ヲ負擔スルヲ得スト陳辯スルモ土崎港町會ハ一町ノ公益上共有物ノ建築ヲ必要ト認メ町費支辨ノ事業ヲ議決シタルモノニ付町村制第三十三條第二ニ依ルノ議決ナルヲ以テ之ヲ違法ト爲ス可カラス如何トナレハ町共有物ノ建築ハ一町共同事業ノ範圍ニ屬シ之ヲ裁判所ニ寄付セントシタルハ畢竟物件使用ノ目的ニ外ナラサレハナリ又原告ハ區裁判所出張所ニ對シ町共有物ノ名稱ニ變更シタリトスルモ決シテ然ラス初メ町共有物トシテ議決シタルモノニシテ其裁判所新築費ト揭ケタルハ物件ノ目的ヲ標示シタルニ過キス蓋シ寄附ノ許可ヲ得サル前ニ當リ町村タルモノ裁判所其物ヲ新築シ得サルハ勿論ナリ之ヲ要スルニ町會ハ一町タル法人ヲ代表スルモノナレハ町費ヲ以テ支辨スヘキ共同事業ヲ議決シ町營造物ヲ造設シ又ハ國庫經濟ニ屬スル官廳ニ對シ之ヲ寄付スルノ權限ヲ有スルモノニシテ蓋シ法律ノ許ス處ナリトス右ノ理由ニ依リ町會ハ國庫支辨ニ屬スル裁判所ヲ町稅ヲ以テ建設シタルモノニハアラス依テ本件町稅戶別割追賦課令書ハ取消スヘキ理由ナシト云フニアリ

依テ双方ノ辯論ヲ聽キ證據書類ヲ檢閲シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

被告ハ本件區裁判所出張所ハ當初共有物トシテ建築シ後之ヲ裁判所ニ寄付シタルヲ以テ直ニ町稅ヲ以テ裁判所ヲ建築シタルニ非ラスト云フト雖モ町稅賦課徵收ノ際豫メ寄付ノ目的ヲ存シタルコトハ議事錄等ニ徵シテ明瞭ナリトス而シテ被告ハ斯ル事件ハ一町ノ公益上必要ト認ムヘク又町會ハ其營造物ヲ官廳ニ寄付スルノ權限ヲ有スルモノニシテ法律ノ許ス所ナリト主張スト雖モ町村制第八十八條ニ町村ハ其必要ナル支出ヲ負擔スルノ義務アリトアレハ町村ニ於テ負擔スヘキモノハ町村ニ欠クヘカラサル要費ナラサルヘカラス而シテ裁判所建築費ノ如キハ專ラ國庫ノ負擔ニ屬スルモノナルニ之ヲ町村必要ノ支出トシテ其稅ヲ原告ニ課シタルハ法律上其當ヲ得タルモノト云フヲ得ス

右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ

第五類　府縣郡市町村稅及財產

本件被告カ原告ニ發付シタル明治二十四年度町稅戶別割追賦課令書中區裁判所建築費ニ係ル部分ハ之ヲ取消スヘシ　訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

二十六　用水費賦課取消ニ關スル件　明治二十五年十月二十七日宣告　明治二十五年第十八號

原告　富山縣下新川郡魚津町商業　小川傳之丞

被告　同縣同郡若栗村々長　小山良麿

右原告小川傳之丞ヨリ被告小山良麿ニ對スル特別稅田地割賦課取消ノ訴審理ヲ遂クル處

原告訴訟代理人陳述ノ要旨ハ被告ハ明治二十四年三月二十七日付ヲ以テ原告ニ對シ大越野特別稅二十三年度第一期分徵收ノ督促令狀ヲ發シタレトモ元來原告所有地ハ山田新川水ノ吐水壓穴ノ漏水ヲ以テ灌漑スルノ慣例ニシテ宮野用水ニハ關係無之而シテ該特別稅ハ被告村ニ關スル宮野用水ニ關係アル部分ノ田地ノミニ分課シタルモノニシテ其稅目ノ性質ニ於ケル該用水ヲ實用スル田地ニ賦課スヘキ道理ナリ然ルニ此等ノ區別ヲ爲サス原告ニ之ヲ賦課シタルハ町村制第九十九條第二項ニ違反セル處分ナルヲ以テ右特別稅ヲ解除アリタキ旨被告村長ニ訴願セシモ同村長ハ之ニ對シ失當ノ裁決ヲ與ヘタルニ依リ更ニ下新川郡長及富山縣知事ニ訴願セシモ皆原告ノ申立不相立トノ裁決ヲ與ヘラル抑宮野用水ヲ被告若栗村ニ於テ使用スル田地ハ同村大字大越野中ノ甲部ハ同字中ト雖モ其乙部ハ該用水ニ毫モ關係ナク都テ他ニ灌漑スル用水充分有之ニ因リ原告所有ノ田地ハ其關係ナキ用水ノ費用ヲ負擔スルノ義務ナシ然ルニ縣知事ノ裁決ニ原告ノ所有地ハ其以前柴垣竹次郎ノ所有ニシテ既ニ前者カ其負擔ヲ甘諾シタル證アルニ於テハ後者ニ於テ其義務ナシトスルヲ得ストアルハ甚タ解スルニ苦シム所ナリ爲シヤ前者カ誤テ義務ナキ費用ヲ負擔シタリシモ後者其誤ヲ訂正スル能ハス之ヲ永遠ニ繼襲スヘキ道理アランヤ矧ンヤ原告カ所有ニ歸シテヨリ十年ノ久シキ何等ノ課稅モ無キニ於テヤ又縣知事カ原告ノ提出シタル證據ハ原告一個ノ陳述ニ止マリ證據トスルニ足ラスト說明セラレタリト雖モ果シテ然ラハ被告ノ呈出スルモノモ又同一ニシテ何レモ一個人ノ陳述ニ過キサルヘシ又宮野用水ハ今ヲ去ル五十有餘年前ニ開設シタルモノナルコトハ郡長ノ認ムル處ナリ然ラハ大越野ノ甲部ハ開墾シテ田地トナシタルハ今ヲ距ル百四十有餘年ノ昔ニシテ宮野用水ニ前者カ其負擔ヲ甘諾シタル證アルニ於テハ後者ニ於テ其義務ナシトスルヲ得ストアルハ甚タ解スルニ苦シム所ナリ爲シヤ前者カ誤テ義務ナキ費用ヲ負擔シタリシモ後者其誤ヲ訂正スル能ハス之ヲ永遠ニ繼襲スヘキ道理アランヤ矧ンヤ原告カ所有ニ歸シテヨリ十年ノ久シキ何等ノ課稅モ無キニ於テヤ又縣知事カ原告ノ提出シタル證據ハ原告一個ノ陳述ニ止マリ證據トスルニ足ラスト說明セラレタリト雖モ果シテ然ラハ被告ノ呈出スルモノモ又同一ニシテ何レモ一個人ノ陳述ニ過キサルヘシ又宮野用水ハ今ヲ去ル五十有餘年前ニ開設シタルモノナルコトハ郡長ノ認ムル處ナリ然ラハ大越野ノ甲部ハ開墾シテ田地トナシタルハ今ヲ距ル百四十有餘年ノ昔ニシテ宮野用水ノ費用ヲ負擔シタリシモ後者其誤ヲ訂正スル能ハス之ヲ永遠ニ繼襲スヘキ道理アランヤ矧ンヤ原告カ所有ニ歸シテヨリ十年ノ久シキ何等ノ課稅モ無キニ於テヤ又縣知事カ原告ノ提出シタル證據ハ原告一個ノ陳述ニ止マリ證據トスルニ足ラスト說明セラレタリト雖モ果シテ然ラハ被告ノ呈出スルモノモ又同一ニシテ何レモ一個人ノ陳述ニ過キサルヘシ又宮野用水ハ今ヲ去ル五十有餘年前ニ開設シタルモノナルコトハ郡長ノ認ムル處ナリ然ラハ大越野ノ甲部ハ開墾シテ田地トナシタルハ今ヲ距ル百四十有餘年ノ昔ニシテ宮野用水ニ前者カ其負擔ヲ甘諾シタル證アルニ於テハ後者ニ於テ其義務ナシトスルヲ得ストアルハ甚タ解スルニ苦シム所ナリ爲シヤ前者カ誤テ義務ナキ費用ヲ負擔シタリシモ後者其誤ヲ訂正スル能ハス之ヲ永遠ニ繼襲スヘキ道理アランヤ矧ンヤ原告カ所有ニ歸シテヨリ十年ノ久シキ何等ノ課稅モ無キニ於テヤ又縣知事カ原告ノ提出シタル證據ハ原告一個ノ陳述ニ止マリ證據トスルニ足ラスト說明セラレタリト雖モ果シテ然ラハ被告ノ呈出スルモノモ又同一ニシテ何レモ一個人ノ陳述ニ過キサルヘシ又宮野用水ハ今ヲ去ル五十有餘年前ニ開設シタルモノナルコトハ郡長ノ認ムル處ナリ然ラハ大越野ノ甲部ハ開墾シテ田地トナシタルハ今ヲ距ル百四十有餘年ノ昔ニシテ宮野用水ハ之レ等ノ審理ヲ遂クス縣知事ハ其證據ナシト云テ說明ヲ與ヘサルハ共ニ失當ノ裁決タルヲ免カレス依テ至當ノ審理ヲ遂クラレ被告村長ハ速ニ該課稅ノ取消ヲ爲スヘキ樣裁判アランコトヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ宮野用水ハ若栗村大字布施山開大越野外十一ケ村ヲ灌漑スル爲メ今ヨリ五十有餘年前ニ開設セシ者ナルカ明治十八年布告第二十二號公布以來關係地主等ノ協議ヲ遂ケ田地價ヲ標準トシテ之ヲ分課セリ之レ即チ協議費トス而シテ年漸ク經ルニ隨ヒ該費徵收ノ困難ナルニ至リ町村制第百十六條ニ依リ組合會ヲ設ケ各村負擔額ヲ話定シ同制第九十九條第二項ニ依リ若栗村會ノ議決ヲ經テ明治二十四年三月十九日郡參事會ノ許可ヲ請ケ尙又同制第百二十六條ニ基キ內務大臣ヨリ特別稅ノ許可ヲ受ケ而シテ後本村大字大越野田地價ニ賦課セシ次第ナリ然ルニ原告ハ該課稅ノ取消ヲ請求シテ本爭地前主柴垣竹次郎カ誤テ義務ナキ負擔ヲ甘諾スト雖モ原告ハ之レカ訂正ヲ求ムルヲ得ト云フト雖モ柴垣竹次郎カ誤納ノ事實無之ニ於テハ原告之ヲ拒ムノ檻ナカル可シ又本爭地ノ原告所有ニ歸シテヨリ十年ノ久シキ何等ノ課稅モ受タルコトナシト曲庇ノ妄陳ヲ爲スト雖モ被告カ郡參事會ニ提出セシ答申書ニ殿シ置キタレハ更ニ玆ニ贅セス又宮野用水ヲ若栗村大字大越野全部ヘ灌漑セン爲メ支水路ヲ設ケ山田新用水ニ路上ニ三箇ノ樋ヲ設ケアルコトハ大越野開墾以來ノ事實ニシテ既ニ廿三年度下立村外五ケ村組合會ノ議決ニ依リ右架樋三ケノ中上流ノ一箇ヲ除キ破損セシ二箇樋ヲ架替ヘタリ何ソ原告ノ言ノ如ク曾テ此等ノ架樋アルヲ見スト云フヲ得ンヤ如此原告ノ陳述スル所一モ採ルヘキモノ無キヲ以テ其申立不相立樣裁判ヲ仰ク旨云フニ在リ

依テ双方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ閱シ實地ニ檢證シ理由ヲ說明スル左ノ如シ

原告ハ十年以來大越野乙部ニ於テ田地ヲ所有スレトモ其間未タ曾テ宮野用水々路上ニ樋ヲ架設セルコトナシ故ニ原告田地ハ山田新用水ノ吐水壓穴ノ漏水ヲ以テ灌漑スルノ慣例ニシテ寧ロ事實上山田新用水ニ關係アルモノナリト云フト雖之ヲ實地ノ檢證ニ徵スルニ宮野用水ニハ三流ノ支水路アリ各々其下流ニ至リ三箇ノ樋中ヲ通シ山田新用水ヲ橫斷シテ堤下ノ溝路ニ注入シ大越野乙部ノ田地ヲ灌漑スルコト明ナリ而シテ山田新用水ノ堤下ニハ吐水口及壓穴等ノ漏水アルモ平常ハ極少量ノ漏水ニシテ以テ原告所有ノ田地ヲ灌漑スルニ足ルモノト認メ難シ又原告ハ大越野乙部ナル田地ヲ所有セシヨリ未タ何等ノ課稅モ受タルコトナシト云フト雖モ被告提出甲第五號證即チ明治十八年宮野用水一口人足帳ノ中ニ金六圓六十三錢六厘小川傳之丞分入ト有之又同十九年宮野用水諸溝造人足勘等指引簿ノ中ニハ金三圓九十八錢三厘小川傳之丞分入ト有之ヲ以テ見レハ原告ハ何等ノ課稅ヲ受ケタルコトナシト云ヲ得ス故ニ被告カ宮野用水組合村費ノ分擔額ヲ原告ノ田地ニ賦課シタルハ町村制第九十九條第二項ニ違反スルモノト謂フヲ得ス其他双方ノ陳辯スル所アリト雖本案ノ判決ニ必要ナキヲ以テ之ヲ說明セス

右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

二十七　商事會社役員課稅ニ關スル件　明治二十五年十一月二日宣告　明治二十五年第七十六號

原告　東京府荏原郡大崎村華族池田章政外七十四名總代兼東京市淺草區橋場町寺族　池田茂政

被告　同府知事　富田鐵之助

第五類　府縣郡市町村稅及財產

右原告池田章政外七十四名總代兼池田茂政ヨリ被告東京府知事富田鐵之助ニ對スル不當訓令取消ノ訴審理ヲ遂クル處

原告訴求ノ要旨ハ被告東京府知事ハ明治二十五年六月二十五日ヲ以テ東京府訓令第二十三號ト題シ其管轄郡町村區ヘ「商事會社ノ役員ニシテ商法ニ規定セル合名會社及合資會社ノ社員若クハ株式會社ノ取締役ニ該當スル業務ヲ執ルモノハ其使用建物ト敷地ノ位置ヲ準トシ商業稅ヲ賦課シ二十五年度ノ後半期分ヨリ徵收ス可シ」ト命令セリ而シテ原告人等ハ何レモ東京府下ニ居住シ商事會社ノ取締役ニ該當スル役員ニシテ右商業稅賦課ノ訓令ニ因リ各々其權利ヲ毀損セラレタル者ナリ何トナレハ訓令第二十三號ハ東京府管下郡町村區ニ宛テ發シタルモノナレトモ既ニ官報ニ附屬セル東京府公報ニモ之レヲ掲載シ府下人民一般ノ知ル所タリ且該訓令中株式會社ノ取締役云々トアル以上ハ現ニ原告等ヲ指定シ原告等ニ對シ不法ノ商業稅ヲ賦課シ正サニ其徵收處分ニ着手シタルモノナレハナリ抑モ商業株式會社ノ取締役ニ該當スル重役ナルモノハ會社タル法人ノ營業ニ管預スルニ過キス決シテ自己ノ營業ヲ行フ者ニアラサルカ故ニ之レヲ自己ノ損益ノ上ニ常業トシテ商取引ヲナスモノト云フヲ得ス況ンヤ本邦商法第九條ニ商人ノ定義ヲ明カニシ第四條ニ商取引ノ意義ヲ明示セラレ法律上之レ以外ノ商人アル可キナク而シテ株式會社ノ役員ヲ其自身ノ資格トシテ商人トス可キ適例毫モ之レナキニ於テオヤ又訓令第二十三號ノ商業稅タルモノハ明治十三年第十六號布告地方稅規則第一條第二項ノ營業稅トシテ賦課セラルヽニアレトモ凡ソ營業稅ナルモノハ其賦課セラルヽモノ自己ノ損益上ニ取引ヲナシ之ヲ以テ活計ヲ營ムモノニ課ス可キ稅目ニシテ彼ノ法人タル商事會社ノ重役商家ノ後見人又ハ總理代人等自己ノ活計ノ爲メニアラサルモノニ課シ得ヘキ稅目ニアラス若シ施ヒテ之レ等ニ營業稅ヲ課サン乎其取引本主タル會社又ハ被後見人モ同一取引ニ就キ營業稅ヲ課セラレ實際二重稅ヲ課スルノ不都合ヲ生スルニ至ラン又訓令第二十三號ニ「使用建物ト敷地ノ地位ヲ準トシ」云々トアルハ各自居住ノ爲メ使用スル建物等ノ位置ヲ稱スルモノナリト聞ク果シテ然ラハ其賦課ノ標準ハ所謂營業上ニ毫モ關係セサル建物ニアリテ之レ營業稅ヲ課スルノ本旨ニ違フモノト云ハサルヲ得ス要スルニ本案東京府知事ノ行政處分ハ明治十三年第十六號布告地方稅規則第一條第二項ノ規定ニ違背シ從ツテ明治十五年第三號布告ノ制限ヲ僭越セシモノナリ依テ法律第百六號及法律第四十八號第十七條二項ニ依リ出訴シ東京府訓令第二十三號ヲ取消シ原告等ニ商業稅ヲ賦課ス可カラサル旨裁判アランコトヲ要スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ訓令第二十三號ハ管下郡町村區ニ對シ其吏員ノ心得マテニ發セシ文書ニシテ未タ人民ニ向テ直接關係ヲ及ホサス就中原告等ノ如キ會社ノ重役ニ對シテハ鄭重ナル調査ヲ遂ケ其賦課スヘキ資格アル者ヲ決定シ然ル後始メテ之ニ對シ徵稅令書ヲ發スヘキモノニシテ今日ニ在テハ未タ東京府知事ハ原告等ニ對シ何等直接ノ處分ヲ爲シタルニアラス隨テ又其權利ヲ毀損スルノ道理ナシ然レトモ原告等ノ自認スル所ニ依レハ其職業タル何レモ株式會社ノ取締役ニ該當スル役員ナルモノト見做サヽルヲ得ス抑モ取締役ナルモノハ或ル條件ヲ具シタル株主中ヨリ公選スルモノニシテ常時會社ノ機關トナリ其業務ニ從事シ商取引ヲ爲シ兼テ自己ノ利益ヲ獲得スルモノナレハ商法第四條ニ掲クル商人タル資格ヲ有スルモノナルハ固ヨリ論ヲ俟サルノミナラス原告等ハ商業會議所條例第一條ノ商業者ト認メラレ現ニ同條例第五條第六條ニ依リ商業會議所會員ノ選擧被選擧權ヲ保有スルモノアルニアラスヤ又原告等ハ地方稅規則中ノ營業稅ナルモノハ會社ノ營業ニ管預スル重役員ニ課シ得ヘキモノニアラスト云ヘトモ東京府令第八十九號營業稅雜種稅課目ハ明治十三年第十七號布告營業稅雜種稅規則ノ主旨ニ基キ規定シタルモノニシテ同令中ニ明記シタル如ク營業稅ヲ賦課スヘキモノヽ內特ニ免除スヘキ種類ニ該當スルモノヲ除クノ外苟モ商業者タル資格ヲ有スル以上ハ總テ營業稅ヲ課スルトキハ其取引本主タル會社モ均シク課稅セラレ實際二重稅ヲ課スルモノナリト主張スレトモ株式會社ハ一ノ法人ニシテ其取締役ハ一個人タリ一ハ法人ニ課シ一ハ一個人ニ課スルニ外ナラサレハ二重稅ヲ賦課スト云フヲ得ス又原告等ハ東京府訓令第二十三號中ニ「使用建物ハ敷地ノ地位ヲ準トシ」トアルヲ以テ其賦課方ハ營業上關係セサル建物ニ對シ之ヲ課スルハ不法ナリト云フモ該賦課法ハ東京府令第八十九號ノ規定ニ依リ使用建物トハ商業者自身居住ノ爲メ使用スルモノヲモ包含スルヲ以テ之ヲ不法ノ賦課法ナリト云フヲ得サルヘシ依テ原告ノ訴求ヲ排斥アランコトヲ請フト云フニ在リ

依テ双方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ閲シ理由ヲ説明スル左ノ如シ

原告ハ東京府訓令第二十三號ハ管下ノ郡町村區ニ宛テ發シタルモノナレトモ府下人民一般ノ知ル所ナク且訓令中株式會社ノ取締役云々トアル以上ハ現ニ原告等ヲ指定シ之レニ商業稅ヲ賦課シ其權利ヲ毀損スルモノナリ抑モ原告等ハ第一商人ニアラス第二營業者ニアラス第三其賦課ノ標準タル土地建物ハ營業場ニアラサルカ故ニ原告等ニ右商業稅ヲ賦課スルハ被告ノ違法ナル行政處分ナルニ依リ訓令ノ取消ヲ請フト云フト雖東京府訓令第二十三號ハ其管轄郡町村區ノ役所ニ對シタル命令ニ止マルモノニシテ原告ハ未タ直接處分ヲ受ケタルノ事實ナキモノナレハ原告ニ對シ商業稅ヲ賦課シ其權利ヲ毀損シタルノ處分ナリト云フヲ得ス隨テ明治二十三年法律第百六號ニ依リ行政裁判所ニ出訴スルヲ得ルノ限リニ在ラス

依テ裁決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

二十八　地方稅賦課ニ關スル件　明治二十五年十一月四日裁決　明治二十五年第百七號

原告　德島縣麻植郡西尾村々長　野々村水澄

右原告麻植郡西尾村々長野々村水澄ヨリ被告須見千次郎ニ係ル錯誤課稅事件ニ付德島縣參事會ノ裁決ニ對スル行政訴訟ノ件ヲ訴狀ニ就テ審査スルニ

原告ハ被告ニ賦課シタル明治二十三年度追加地方稅戶數割明治二十四年度上半期分地方稅戶數割明治二十四年度上半期西尾村戶別割ノ三種ハ錯誤ノ課稅ニアラサルヲ以テ德島縣參事會カ與ヘタル裁決ヲ廢棄シ併セテ右三種ノ課稅ハ被告ニ於テ之ヲ負擔スルノ義務ア

リトノ判決アランコトヲ請求スト云フニ在レトモ訴願法第十六條ニ上級行政廳ニ於テ爲シタル裁決ハ下級行政廳ヲ羈束ストアルニ依リ法律勅令中特ニ定メタル場合ノ外村長ナル原告ハ縣參事會ノ裁決ヲ不服ナリトシ行政訴訟ヲ提起スルコトヲ得サルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ行政裁判法第二十七條ニ依リ本訴狀ヲ却下ス

二十九　共有金分割ニ關スル件　明治二十五年十一月十日裁決　明治二十五年第百六號

原告　熊本縣玉名郡綠村村會議長　北原正士

右綠村村會議長北原正士ヨリ被告熊本縣知事松平正直ニ係ル舊南關鄉々備ノ利益金每戶分割ノ決議認可請求ノ件訴狀ニ就キ審査ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ舊南關鄉々備金ハ明治二十三年來組合町村ノ議決ヲ以テ各町村ニ分割シタレハ本村ハ六月十七日ノ村會ニ於テ每戶ニ分割ス可キ決議ヲ爲シ郡長ノ認可ヲ求メタルニ郡長ハ不認可ノ指令ヲ爲シタルニ因リ縣知事ニ訴願シタルニ縣知事ハ郡長ノ處分ハ相當ナリトノ裁決ヲ爲シタリ然レトモ該金圓ハ町村固有ノ財產ニアラスシテ今ヨリ七十年前鄉民ノ祖先カ熱血ヲ搾リ以テ海岸ヲ開墾シ其地ヨリ年々產出シタル餘米ノ殘額即チ純益ナレハ其當時ヨリ本鄉ニ在住スル鄉民ノミ共同私有スル財產ニシテ則チ其勞働者ノ子孫カ恩典ヲ受ク可キモノナリ故ニ其後ニ於テ他方ヨリ移住シタル現今ノ住民ハ總テ所有權アラサルナリ依テ町村制第八十二條ノ制裁ヲ受ク可キモノニアラサルヲ以テ町村制第八十一條第二項ヲ引證シ裁決シタル不法ナルニ因リ之レカ取消ヲ請求スト言フニ在リテ七十年來本村ニ在住スル鄉民各自ノ所有權ヲ主張スルモノナレハ行政裁判所ニ出訴ヲ許シタル法律勅令ノ規定ナキヲ以テ受理ス可キモノニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ行政裁判法第二十七條ニ依リ本訴ヲ却下ス

三十　地租制限外課稅許可取消ニ關スル件　明治二十五年十一月十日裁決　明治二十五年第百八號

原告　千葉縣南相馬郡布佐町　榎本庸外三十三名總代　榎本愛定

右原告榎本愛定ヨリ被告內務大臣伯爵井上馨大藏大臣渡邊國武ニ對スル不當命令取消ノ件訴狀ニ就テ審査スルニ本件ハ下總國南相馬郡布佐町地先堤防決潰ニ付其修築費中布佐町民負擔ノ分ヲ町會ノ決議ニ付セントスルニ町會議員ニ缺員アリ法定ノ數ヲ招集スル能ハサルニ因リ町長ハ見積額ヲ以テ不法ニモ工事ヲ請負ノ承諾ヲ求メ町會ハ之ヲ可決シタルニ該金額ハ地租七分ノ一ヲ超過スルヲ以テ內務大藏兩大臣ニ稟請シテ之カ許可ヲ求メタルニ兩大臣カ之ニ向テ許可ヲ與ヘタルハ不法ノ處分ナリト云フニ在レトモ本件ハ法律勅令ニ行政裁判所ニ出訴ヲ許スノ規定ナキヲ以テ原告ハ行政訴訟ヲ提起シ得ヘカラサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ本訴ハ行政裁判法第二十七條ニ依リ之ヲ却下ス

三十一　不成立郡會議決ニ係ル郡費負擔取消ニ關スル件　明治二十五年十一月二十九日宣告　明治二十五年第七十五號

原告　德島縣阿波郡柿島村長　笠井道藏　被告　同縣同郡長　村上恒夫

右原告柿島村長笠井道藏ヨリ被告阿波郡長村上恒夫ニ對スル不當處分取消ノ訴審理ヲ遂クル處

原告訴訟代理人陳述ノ要旨ハ德島縣阿波郡ハ柿島土成八幡ノ三村竝外五箇村ヲ合シ郡ヲ置キ施行セラレ郡內各村ヨリ議員ヲ選出スルニ方リ八箇村中五箇村ハ議員ヲ選出セシコトナカリシ其理由トスル所土成八幡ノ兩村ハ當選者カ當選承諾ヲ屆出テス又柿島村ハ選擧會ノ當日村會議員參集セサリシヲ以テ終ニ郡會議員ノ選擧ヲ了スル能ハスト云フニ在リ兎ニ角右土成柿島八幡ノ三箇村ニ於テハ當初ヨリ已レノ選出シタル郡會議員ナルモノハ存在セサリシナリ其後被告ハ右三村ヲシテ更ニ郡會議員選出セシムルノ手續ヲ爲サス直ニ已ニ選出シタル五箇村ノ議員ヲ以テ郡會ヲ組織シ明治二十五年度德島縣阿波郡費各村分賦額ヲ議決シ柿島村ニ負擔セシムルニ金貳拾九圓八拾九錢貳厘ヲ以テセリ是ニ於テ柿島村會ハ郡制第四條ノ旨趣ニ違背シ從テ郡會ハ不成立タルヲ認メ其負擔ヲ拒絕セリ然ルニ被告ハ町村制第百二十二條ニ依リ原告ニ對シ強制處分ヲ以テ右郡費ノ分賦額ヲ原告村ノ明治二十五年度定額豫算表ニ加フヘキヲ命シタリ其理由トスル所ハ郡會ハ必シモ議員全數ノ出席ヲ要セス半數以上ノ議員出席スルトキハ卽チ成立シ會議ヲ開キ議決スルヲ得ル者ニシテ明治廿五年度阿波郡歲入出豫算議定ノ爲メニ招集シタル阿波郡々會ハ議員半數以上ノ出席ヲ得テ開會シタル者ナレハ郡會不成立ナリト云フヲ得スト云フニ在レトモ郡會ノ組織ハ郡內町村ニ於テ選擧シタル議員及大地主ニ於テ選擧シタル議員ヲ以テスルコトハ郡制第四條ノ明示スル所ニシテ又郡內町村ニ於テ選擧スヘキ議員ノ數ハ原則トシテ每町村各一名タルヲ同制第五條ノ規定スル所ナリ故ニ郡內各町村ヨリ法律ノ命シタル數ノ議員ヲ選出シ了シタル上ナラテハ該郡會ハ適法ノ成立ナリト云フヲ得ス要スル郡制第四條第五條ハ郡會ノ組織ニ關シ根本ノ法規ニシテ之ニ違背スルトキハ決シテ郡會ノ組織ハ成ラサルモノナリ被告ハ郡制第卅三條ヲ援用スルモ同條ハ郡會カ組織セラレタル後議員ノ出席セサル者アル場合ヲ規定シタル者ニシテ未タ郡內各町村カ議員ヲ選出シ了セサル以前ニ於テ適用スヘキ法條ニアラ

サルナリ又當選承諾ノ届出ヲ爲サヽル者アルトキハ郡制第二十條ノ規定アリ欠員アルトキハ第十四條ノ規定アリ右等ノ條規ヲ履行スルモ尚郡會ノ成立セサル場合ニ在リテハ同制第七十七條ノ在ルアリ然ルニ被告カ一モ右等ノ手續ヲ履行セス五箇村選出ノ議員ノミヲ以テ郡會ヲ組織シタルハ違法ナリ其違法ニ成立ヲタル議決ヲ執行シテ郡費ヲ負擔セシメタルハ其當ヲ得ル者ニアラスト云フニ在リ被告訴訟代理人答辯ノ要旨ハ被告ハ郡會議員選舉ニ關スル規定ハ悉ク之ヲ實施セシモ原告村及八幡村土成村ハ他ノ町村ト郡役所位置ニ關スル競爭軋轢ノ爲メ故意ヲ以テ之レカ効果ヲ收メシメス被告ヲシテ原告村外二村ニ於テ議員ヲ選出セサル儘ヲ以テ止ムナク郡會ヲ召集シ郡費分賦額ヲ議決スルニ至ラシメタル者ニシテ其理由ハ郡會ハ常ニ成立スルモノニアラスシテ相當ノ權力アルモノヽ之ヲ召集シ出席議員法定ノ數ニ滿ツレハ其主體成立シ同時ニ其作用即チ議決ヲ爲スコトヲ得ルモノニシテ郡制第七十七條ヲ適用センカ却テ被告ハ違法ノ處分ヲ行ヒタルノ非難ヲ免カレサルヘシ原告ハ郡制第四條及第五條ヲ論據トシ郡内各町村ヨリ法律ノ命シタル數ノ議員ヲ悉ク選出シタル上ナラテハ郡會ハ適法ノ成立ナリト云フヲ得スト云フモ同第四條ハ郡會ヲタル郡會ノ成立如何ヲ規定シタルモノニアラス原告カ云フ如ク郡制第三十三條ハ郡會ノ組織成ルノ後ニ係ルモノトスルトキハ郡會ハ召集ヲ俟タサルモ其議員全備スレハ常ニ其主體存立シ召集ハ議會ヲ成立スルノ一要素トナラサルニ歸著スルノミナラス原告カ論據トスル郡制第十四條モ亦六ケ月間ニ補欠選舉ヲ行フコトヽナシテ直ニ補欠選舉ヲ爲サヽル法意ヲモ疑フニ至ラン何トナレハ六箇月間モ議員ヲ欠キ郡會ヲ不成立ニ捨置クノ法意解スヘカラサレハナリ原告ハ郡制第二十條及第十四條ノ規定ヲ被告ニ於テ踐行セス且全數議員就任セサルトキニ在リテハ被告ハ郡制第七十七條ヲ適用スヘキニ其然ラサルハ違法ナリト云フモ第十四條ハ法文ノ明示スル如ク前任議員ノ補欠ナレハナリ又第二十條ヲ適用セントスルモ原告村等ニ於テ故意ニ躁躍ヲ釀シ其效果ヲ收ムルコトヲ得サラシメタルノ事實ナルニ措テ之ヲ問ハス被告ニ對シ過錯アルトスルハ難ヲ貴ムルモノニシテ被告カ其手續ヲ怠慢ニ付シ去ルモノニアラス又郡制第七十七條ノ所謂郡會不成立ナリトハ嚴正ニ之カ定義ヲ下ストキハ半數以上ノ議員存在セサル場合ニ外ナラス其不成立ナル文字ハ獨リ郡會ニ限ラス郡參事會ニ就テモ郡制第五十七條中亦之ヲ見ルナリ而シテ彼是對照セハ愈右定義ノ的確ナルヲ知ルニ足ラン要スルニ被告ノ處分ハ違法ニアラスト云フニ在リ

依テ雙方ノ陳述ヲ聽キ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告カ被告ノ處分ヲ不當トスル要點ハ本件郡費各村分賦額ヲ議決シタル郡制第四條及以テ開會議決シタルモノニシテ郡會ハ郡制第四條第五條ニ依リ法律ノ命シタル數ノ議員ヲ選出シ了シタル上ナラテハ適法ノ成立ト云フヘカラス若シ各村町中當選承諾ノ届出ヲ爲サヽルモノアルトキハ第十四條ノ規定アリ右等ノ條規ヲ履行スルモ尚郡會ノ成立セサル場合ニアリテハ第七十七條ノ在ルアリ然ルニ被告カ一モ右等ノ手續ヲ履行セス違法ノ郡會カ議決シタル郡費ヲ原告村ニ負擔セシメタルハ不當ナリト云フニ在リト雖郡制第四條第五條ハ單ニ郡會ヲ組織スル議員ノ種質及各町村ニ於テ選舉スヘキ議員ノ數ヲ規定シタルモノニ係リ又第十四條ハ當選議員カ其當選ヲ辭シ又ハ當選議員カ承諾ノ届出ヲ爲サヽル者アルトキ選舉ヲ行フノ規定ニシテ原告村ノ如キ曾テ議員ヲ選出セサル者ニ對シ適用スルヲ得ス又第七十七條ハ郡會招集ニ應セス又ハ郡會議員法定ノ數ニ達セサル場合ヲ云フモノニシテ本件阿波郡會ノ如キ既ニ就職シテ全郡ノ代表者タル議員半數以上出席シタルトキハ第三十三條ニ依リ其會議ヲ開キ議決ヲ爲スコトヲ得ルモノナレハ原告外二箇村ハ未タ郡會議員ヲ選舉セサルモ同制第七十七條ヲ適用スルノ必要ナク而シテ該郡會ノ議決ハ適法ニシテ有効ナルモノナレハ被告カ右ノ理由ナルニ依リ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

三十二　基本財産處分ニ關スル件　明治二十五年十二月六日裁決　明治二十五年第百三十號

原告　熊本縣玉名郡春富村々會議長　神原護

右原告春富村會議長神原護ヨリ被告玉名郡長新美吉孝ニ對スル勸業費支出案決議不認可ニ關スル件ヲ訴狀ニ就テ審査スルニ明治二十五年八月十六日ヲ以テ基本財産金千二百六十九圓餘ヲ勸業費トシテ支出スル村會決議ノ件ニ付被告カ不認可ノ命令ヲ下シタルハ違法ニシテ基本財産ノ程度如何ヲ定ムルコトハ原告村カ法律上有スル權限ナルヲ以テ之カ監督者タル被告ニ於テハ違法ノ時ニアラサレハ之ヲ拒絕スル件ナキモノニ付之カ認可ヲ與ヘサルハ不法越權ナルヲ以テ被告カ原告ニ下シタル不當命令ヲ取消シ速ニ認可ヲ與フル樣裁判アランコトヲ訴求スルニ在リト雖村會ノ決議ニ對シ監督廳カ不認可シタル場合ニ於テ法律勅令中行政訴訟ヲ提起シ得ルノ規定ナキヲ以テ本件ハ行政裁判法第二十七條ニ依リ之ヲ却下ス

三十三　基本財産處分ニ關スル件　明治二十五年十二月六日裁決　明治二十五年第百二十九號

原告　熊本縣玉名郡南關町會議長　浦部諫次郎

右原告南關町會議長浦部諫次郎ヨリ被告玉名郡長新美吉孝ニ對スル勸業補助費支出案決議不認可ニ關スル件ヲ訴狀ニ就テ審査スルニ

明治二十五年八月十一日ヲ以テ基本財産ノ内現金一千四百六十九圓餘ヲ勸業費補助トシテ支出スル町會決議ノ件ニ付被告カ不認可ノ命令ヲ下シタルハ違法ニシテ基本財産ノ程度如何ヲ處分如何ヲ定ムルコトハ原告町カ法律上有スル權限ナルヲ以テ之カ監督者タル被告ニ於テハ違法ノ時ニ非サレハ之ヲ拒絕スル權ナキニ付之カ認可ヲ與ヘサルハ不法越權ナルヲ以テ被告カ原告ニ下シタル不當命令ヲ取消シ速ニ認可ヲ與フル樣裁判アランコトヲ訴求スルニ在リト雖トモ町會ノ決議ニ對シ監督廳カ不認可シタル場合ニ於テ法律勅令中行政訴訟ヲ提起シ得ルノ規程ナキヲ以テ本件ハ出訴スルヲ得ヘキ限ニ非ラス

右ノ理由ナルヲ以テ本件ハ行政裁判法第二十七條ニ依リ之ヲ却下ス

三十四　道路修築費違法課稅取消ニ關スル件

明治二十五年十二月九日宣告
明治二十五年第四十六號

原告　秋田縣仙北郡藤木村　藤田庄五郎外九名

被告　同縣同郡同村長　川越平助

右原告藤田庄五郎外九名ヨリ被告川越平助ニ對スル違法課稅ノ訴審理ヲ遂クル處

原告代理人陳述ノ要旨ハ被告ハ秋田縣由利郡本莊町ヨリ同縣仙北郡藤木村藤木ヲ經テ平鹿郡橫手町ヘ通スル里道修築工事ヲ起シ該工事費金六百四十三圓七十三錢八厘ノ內金三百二十一圓八十六錢九厘ハ地方稅ノ補助ヲ仰キ殘金三百二十一圓八十六錢九厘ハ町村制第百一條ニ依リ夫役割トシテ明治二十四年十月一日之ヲ村民ニ賦課セリ是レ違法ノ課稅ナルヲ以テ原告等ニ於テハ納稅ノ義務ナキモノト認ム抑モ本件道路ハ藤木村ノ內大字藤木ヲ通過シテ他ノ部落ニ關係ナシトセハ其事業モ亦一村全體ニ係ル事業ニ非スシテ大字藤木ナル一部落ニ屬スル一部落ニ關スル事業ナリトセハ其費用モ亦一部落ニ賦課セサル可ラス町村制第九十九條ハ是等負擔ノ割合ヲ示シタル者ナリ然ルニ被告ハ一村全體ニ係ルモノトシテ村會ニ議セシメ藤木ナル一部落ヨリ選出ニ係ル議員ヲ以テ組織シタル村會ハ無事ニ原案ヲ可決シ遂ニ村民ニ之ヲ賦課シタリ又本件道路ハ特ニ今回ノ工事ヲ起サヽルモ人馬ノ通行物貨ノ運搬ニ於テ亳モ不便ヲ感スルコトナシ然ルニ被告ハ公共ヲ名トシ民力ノ如何ヲ顧ミス殆ント全年度ノ村稅ニ伯仲スル巨額ノ金員ヲ賦課シタリ又夫役割ハ地方稅ノ補助ヲ受ク可キモノニアラス其理由ハ町村制第百一條ノ精神タル何レノ點ニ重意ヲ置キタルヤヲ案スルニ現夫現品ヲ以テ賦課徵收スルハ法ノ主タル現夫現品ヲ以テ本件ノ如キハ不急ノ土木ナルヲ以テ即チ從タル場合ナリ然ルニ若シ主タル現夫現品ヲ要スル急迫ノ場合ニ於テ地方稅ノ補助ヲ得ントセハ之ニ對牛スル現夫現品ヲ以テ補助スルカ如キハ實際ニ處シテ之ヲ成シ得難シ此ノ如ク主タル急迫ノ場合ニモ地方稅ノ補助ヲ仰ク能ハサルハ勿論ナリ又町村制第百一條ノ規程ハ急迫ナル場合若クハ尋常一般ナラサレハ之ヲ適用ス可キモノニアラス依テ夫役賦課令狀ノ取消及ヒ既納稅金償還ヲ請求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ本件道路ハ藤木金村ノ中央ヲ貫キ一方ハ金澤西根村飯詰村ヲ經テ金澤村ニ達シ平鹿郡橫手街道ニ接續シ一方ハ內小友村及ヒ由利郡諸村ヲ經テ遠ニ同郡本莊街道ニ通スル要路ナルヲ以テ人馬ノ往來物貨ノ運搬殊ニ多ク一村ノ發達公共ノ安寧ヲ維持スルニ於テハ實ニ缺クヘカラサルナリ又該道路ノ修築工事ハ衆望ノ歸スルトコロ且村會ノ是認スルトコロニシテ一日モ苟且ニ附スヘカラサルモノナレハ原告等ノ陳述スルカ如ク修繕セサル人馬ノ通行物貨ノ運搬ニ差支ナシト云フヲ得ス又夫役割ハ地方稅ノ補助ヲ仰クヘキ性質ニアラサルヲ被告ハ町村制第百一條ノ法意ヲ誤リテ該補助ヲ受ケタリ云々ト陳述スルト雖モ同條ハ此ノ如キ性質ヲ含蓄シタルモノトモ見ヘサレハ該補助ヲ受クタリトテ決シテ違法ノ處爲ニ在ラス又原告ハ町村制第百一條ノ規定ハ急迫ナル場合若クハ尋常一般ナラサル場合ニ非サレハ適用スヘカラサルモノト論スレトモ該工事ハ本村ノ生存發達ヲ圖ルニ於テハ實ニ重大ノ關係ヲ有スル必要欠クヘカラサルモノナルヲ以テ同條ヲ適用シタルモノニシテ敢テ法文ヲ濫用シタルモノニアラスト云フニ在リ

依テ雙方ノ陳述ヲ聽キ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スル左ノ如シ

原告代理人ハ本件道路ハ藤木村ノ內大字藤木ヲ通過スルモノナレハ該道路ハ藤木金村ノ中央ヲ貫キタル要路ニシテ同村全部ノ使用ニ供スルモノト謂フヲ得ス隨テ町村制第九十九條ノ規定ヲ適用スヘキ限ニアラス又該道路ハ修繕セサルモ人馬ノ通行物貨ノ運搬ニ差支ナシト云フト雖モ藤木村臨時村會ニ於テ其修繕ヲ必要ナリト認メ以テ課稅ノ議決ヲ爲シタルモノナレハ原告等ノ申立ノミヲ以テハ之ヲ不當ナリトヲ爲スヲ得ス又町村制第百一條ノ規定タル夫役割ハ地方稅ノ補助ヲ仰クヘキ性質ノモノニアラス又同條ハ急迫ナル場合若クハ尋常ナラサル場合ノミニ限リ及地方稅ノ補助ヲ受クルヲ得サルノ明文ナキニ依リ原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

三十五　警備費不當支出ニ關スル件

明治二十五年十二月十九日宣告
明治二十五年第百四號

原告　栃木縣安蘇郡赤見村々長　大竹謙作

被告　同縣同郡長　鶴牧分造

右原告赤見村々長大竹謙作ヨリ被告安蘇郡長鶴牧分造ニ對スル村稅賦課ニ關スル處分取消ノ訴訟審理ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ明治二十五年二月十五日ヲ以テ衆議院議員臨時總選擧ス可キ旨ノ勅令アルヤ本村ノ屬スル栃木縣第三選擧區ハ選擧

ノ競爭最モ劇烈ヲ極メ不良ノ徒隊伍ヲ組ミ晝夜ノ別ナク區内ヲ横行シ其意ニ從ハサルトキハ强迫暴行ヲ加ヘ或ハ鬪爭傷害放火等ノ惡事生セサルノ日ナク村内ノ人心恂々トシテ其堵ニ安スル能ハサル折柄本村ニ闖入スルノ警報ニ接シタルユヘ村役場員ハ公共ノ安寧ヲ維持ス可キ處置ノ要用ナルヲ認ムルモ正式ニ議會ヲ開クノ遑ナク豫テ村内議定アル災害防禦ノ方則ニ則リ消防夫ヲ要所ニ配置シ常ニ巡行セシメ放火等ノ警衛ヲ爲スコト二月十一日ヨリ十六日ニ至リ此費用額ハ金三百廿三圓餘ニ上リタルモ間々村費トシテ支拂フ可カラサルモノアリシヲ創除シ金百四十七圓五十三錢ハ人夫賃又ハ賄料等警衛上必要ノ費用ニ係ルヲ以テ相當ト認メ警衛費補充トシテ三月二十三日議案ヲ發シ村會ハ一致ヲ以ヲ之レヲ可決シタルニ依リ其賦課徵收ヲ爲シタリ然ルニ被告ハ該費用ハ或ル一派ノ競爭ニ消費シタルモノナレハ性質上村税トシテ賦課ス可キモノニアラス既ニ之レヲ徵收シタルハ誤認シタルモノト認ムルヲ以テ町村制ノ規定ニ則リ過怠金二圓ニ處ス但シ徵收シタル金額ハ既納者ヘ還付ス可シトノ處分ヲ爲シタレトモ或ル一派ノ競爭ニ消費シタリトハ何ニ由テ斯ル認定ヲ下シタルヤ知ル能ハス該費用ノ警衛費タルハ赤見村々會カ認メテ相當ト爲スノミナラス村民一人ノ異議者ナク徵收ニ應シタルヲ觀ルモ明カナリ且縣知事ノ裁決ハ議事手續ニ欠缺アルヤノ如ク說明シ去ルモ議案ノ發布アリシハ議會ノ召集狀ニモ警衛費補充件ノ議事タルコトヲ示セリ由シ請求書ヲ以テ議案ト爲セシニモセヨ其請求書中ノ細目ニ就キ之ヲ相當ト認メ議決スルニ於テハ更ラニ違法アルヲ見ス而シテ該金額ハ成議錄ヲ以テ被告ニ報シタル如ク法律上警衛費タルモノナリ故ニ被告ノ爲シタル處分ヲ取消スヘキ申渡アランコトヲ請フト言フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告村ハ衆議院議員第三選擧區安蘇足利梁田ノ三郡ニ跨シ同區内ニ於テ候補者ト爲リタルハ田中正造木村半兵衛ノ兩名ニシテ其競爭上種々ノ方便ヲ以テ運動セシモ互ニ虚勢ヲ張ルニ止リ甚シキモ毆打創傷棄毀器物ノ所爲アリシニ過キス而シテ如此所爲ハ梁田足利兩郡ノ間ニ行ハレタレトモ梁田安蘇兩郡中ノ選擧有權者ノ内八分以上ハ田中派ニシテ安蘇郡ハ之レカ反對者アルモ棄權シテ投票セサルノ情況ナレハ偶々木村派壯士ヲシテ虚勢ヲ張ラシムルモ多少之レニ同スルモノハ選擧權ヲ有セサルヲ以テ如何ニモ爲ス能ハサルモノト思考ス乍去原告村ノ隣村足利郡吾妻村ニ於テ政談演說會ヲ開キタル際赤見村ニ派ノ者一擧シテ反對派ノ一人ヲ毆打創傷シタルモ警官ノ鎭定スル所ト爲レリ此際赤見村ニ於テハ得物ノ用意ナモ爲シタルヤニ聞ケトモ是レ畢竟村内ニ二ノ反對者アルノミニシテ他ハ皆或ル一派タルコトハ敢テ可カラサル事實ナケレハ該村ヲ横行シ强迫暴行等ヲ爲シタル無頼ノ反對者ナカリシハ明瞭ナリ故ニ原告ハ自衛上公共ノ安寧ヲ維持スル爲メ要シタル費用ナリト巧ニ文飾シ以テ事ヲ捏造スレ𪜈其實單純ナル自黨一派ノ勢力ヲ得ンカ爲メ爲シタル運動ニ費消シタル者ナルハ前陳ノ事實ニ依テ足レリトス如此シテ已ニ支消シタル運動費ヲ百方有志者ノ寄附ニ募リシモ結局不足ヲ生シ他ニ支出ノ途ナキヨリ名ヲ警衛費ニ假リ村會議員中ノ一人ナル吉岡耕作其他數名カ原告ニ宛テ爲シタル請求書ヲ採納シ村會ノ議題ト爲シ議決執行シタルモノナレトモ性質上村税トシテ賦課ス可キモノニアラサルハ乙第一號乃至第四號證等ノ書類ニ徵シ認定シタルモノナレハ決シテ架空ノ造言ニ非ラサルナリ依テ原告ハ被告ノ爲シタル此處分ニ對シ服從セサル可カラサルモノタルハ被告ノ信シテ疑ハサル所ナレハ原告ノ請求ヲ棄却アリタシト言フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ閲シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ニ於テ明治二十五年二月十一日ヨリ十六日ニ至ル間費消シタル金額百四十七圓五十三錢ハ人心安堵ノ爲メ豫テ議定シアル災害防禦ノ方則ニ則リ放火等ノ警衛ヲ爲シタル人夫賃又ハ賄料等警衛上必要ノ費用ニシテ村會ノ可決ヲ得テ村税トシテ賦課徵收シタルモノナレハ之レヲ以テ不當ト爲ス可キモノニアラスト主張スト雖町村税ヲ以テ支出ス可キモノトス然ルニ本件選擧競爭ノ當時ニ於テハ警衛費ヲ支出シテ防禦セサル可カラサル非常ノ災害ヲ生セントスル事實アリシ者ト認メ得可キ證左ナキヲ以テ假令村會カ議決シタルモ該費用ヲ以テ被告カ明治二十五年六月十四日原告ニ對シ爲シタル處分ハ取消ス可キモノニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

三十六　基本財産不當處分取消ニ關スル妨訴抗辯

明治二十六年一月十七日宣告
明治二十五年第百三十二號

原告　茨城縣那珂郡管谷村　飛田松太郎外一名

被告　同縣同郡同村々長　眞崎秀正

右原告飛田松太郎外一人ヨリ管告管谷村々長眞崎秀正ニ係ル基本財産不當處分ノ議決取消請求ノ訴ニ對シ被告ハ妨訴ノ抗辯ヲ爲セリ依テ之ヲ審理スルニ

被告妨訴抗辯ノ要旨ハ原告カ本訴ヲ提起シタルハ町村制第百五條ニ依リタリト云フモ同條ハ同制第八十三條乃至第八十六條ニ規定セル如ク町村住民中特定人カ町村有財産ニ對シ使用權ヲ有スル場合ヲ規定セルモノトス然ルニ原告等ハ係爭ノ金員ニ對シ右ノ如キ使用權ヲ有セサルモノニシテ原告カ訴權アリト云フハ共同權ト使用權トヲ混同シタルモノナリ若シ原告ノ所論ヲ正當ナリトセハ町村制第八十二條ハ町村住民ハ共用權即チ共ニ使用スル權利ヲ有スルモノト言ハサルヘカラス果シテ然ラハ第八十四條ハ使用權ヲ有スル者カ又更ニ使用權ヲ得ントスル場合ヲ規定シタルモノト云フヘキ歟斯ル道理アルコトナシ又八十五條ニ據ルモ町村住民中ニ使用權ヲ有スルモノト否ラサルモノトアルハ明ラカナリ又第八十六條ニ依レハ町村會ハ使用權ヲ取上ケ又ハ制限スルヿヲ得ルノ規定アリ原告カ既ク如ク町村住民ハ總テ使用權ヲ有ストセハ町村會ハ住民タルノ權利ヲ取上ケ又ハ制限スルコトヲ得ト解釋セサルヲ得ス然レトモ町村會トテモ如此ハ爲シ得サルヘシ又町村制第八十四條ハ其町村住民ニ限リ使用ヲ許スノ規定ニシテ即住民タルノ資格ニ伴隨スルノ權利ナリ唯民法上使用ノ權利ハ其町村住民ニ限ラス何人ニテモ之ヲ有スルコトヲ得故ニ住民ノ資格ニ伴隨スル權利トハ言ハサルナリ而シテ町村制第八十三條乃至第八十六條ノ事件起ル時ハ第百五條ニ依リ行政訴訟ヲ爲スヲ得ルモノニシテ抑行政訴訟ハ住民中特定人カ損

第五類　府縣郡市町村税及財産

害ヲ受ケ又ハ權利ヲ害セラレタル場合ニ於テ提起スルヲ得ルモノナレハ町村人民一般ニ權利ヲ害セラレタリトスル時ハ他ノ制裁ニ依ルヘクシテ行政訴訟ヲ許シタルモノニアラス故ニ本件ハ却下セラレンコトヲ請フト云フニ在リ

原告反駁ノ要旨ハ被告ニ於テ原告等ハ使用權ヲ有セスト云フハ使用ハ其意異ナル所ナシ共用トハ共ニ使用スルノ意ナルカ故ニ制第百五條ハ使用ト共用トノ文字ヲ用ユルモ共用ト同一ノ意義ヲ有セリ唯制第八十三條乃至第八十六條ハ慣習アル場合ニ止マルモノニシテ第百五條ハ決シテ前數條ノ場合ニ限リ許シタルモノニアラス町村住民カ共用ノ權利ヲ有スルコトハ第六條ニ之ヲ規定セリ原告等ハ本村ノ住民タリ行政訴訟ヲ提起シ得サルノ理ナシ又町村制理由書第一章第二款第二節ニハ制第六條ノ解釋ヲ爲セリ曰ク市町村住民ノ權利ハ市町村ノ營造物ヲ共用シ其財産所得ノ使用ニ參與スルニ在リト共用ノ文字ニ換フルニ使用ノ文字ヲ用ヒタリ又第四章市町村財産ノ管理ノ項ニ凡ソ市町村ノ財産ハ市町村一般ノ爲メニ使用スルコト言ヲ俟タストアリテ使用ノ文字ヲ用ヒタリ故ニ第百五條ハ特別ノ使用權ニ付テノミ訴訟ヲ許スコトヲ規定シタルニアラスシテ本件ノ如キモノモ出訴ヲ許シタルコト明ラカナルニ依リ被告ノ妨訴ハ排斥アランコトヲ請フト云フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

被告妨訴ノ要點ハ町村制第百五條ニ於テ行政訴訟ヲ許シタルハ同制第八十三條乃至第八十六條使用權ヲ特定シタルモノニ限ルト云フニ在リト雖町村制第六條及第八十三條町村有財産ヲ共用云々トアルハ即チ町村住民共同ノ使用權ヲ規定シタルモノニシテ使用權ノ文字ヲ明記シタルナシト雖均ク使用權ナルニ依リ之ニ關スル事件ハ制第百五條訴願訴訟ヲ許シタル規定以外ニ屬スルモノト謂フヘカラス故ニ被告ノ抗辯ハ妨訴ノ理由ナキモノトス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

被告ノ妨訴抗辯ハ相立タス　此裁判ニ關スル訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

三十七　地方稅賦課名義不當取消ニ關スル件　明治二十六年二月二十七日宣告　明治二十五年第八十九號

原告　茨城縣信太郡中家村農　石井又助　被告　同縣同郡同村々長　岡野忠右衛門

右原告石井又助ヨリ被告村長岡野忠右衛門ニ對スル地方稅賦課名義不當取消ノ訴訟ヲ審理ヲ遂クル處原告訴求ノ要旨ハ茨城縣常陸國信太郡中家村ニ生レ明治十六年千葉縣銚子港某ノ養子トナリシカ明治十八年以來中家村ニ寄留シ諸般ノ納稅義務ヲ負擔シ來リタルモノナリ然ルニ被告ハ本年第一期地方稅ヲ徵收スルニ五月十日付ヲ以テ納稅ノ義務者タル原告ノ名義ヲ用ヰス原告妻石井セイノ名義ヲ以テ傳令書ヲ發スルニ至レリ原告ハ之ヲ不當ノ處置ト認メ直ニ訴願セシ處被告村長ハ原告ヲ以テ明治二十二年十一月二十五日中家村退去シタル者ト認メシト雖右ハ原告カ明治二十二年十一月二十五日ヲ以テ退去届ヲナセシモ故アリテ同月三十日退去取消ノ旨ヲ當時ノ助役矢口吉三郎ニ告ケシニ同人ハ戸籍簿ニ未タ退去ノ記入ヲ爲サヽルヲ以テ更ニ取消スニ及ハストノ事實ハ毫モ痕跡ナキモノナリ然ルニ被告ハ本年三月十五日原證セシニ依リ退去届ハ茲ニ消滅セシモノニシテ他ニ原告カ退去セシトノ事實ハ毫モ痕跡ナキモノナリ然ルニ被告ハ本年三月十五日原告カ四年前ニ差出シ置キタル反古同樣ナル退去届ヲ發見シ故ラニ戸籍ニ退去ノ旨ヲ記入シ而シテ原告妻石井セイノ名義ヲ以テ該徵收傳令書ヲ發布セシモノナリ抑モ被告カ原告ヲ退去者ト認ムルノ根據ハ明治二十二年十一月十五日ノ退去届書ト當時ノ助役矢口吉三郎ノ理由書ナルモノトニ在リト雖該退去届書ハ同月三十日取消ノ届ヲナシタルト同時ニ無効ニ歸シテ反古同樣ノモノナリ然ルニ被告ハ原告カ退去取消ノ届ヲ爲スニ口頭ヲ以テシテ文書ノ徵スヘキナキヲ奇貨トシ該事實ヲ抹殺シテ原告ヲ退去セシモノトスルモ爾來本年五月ニ至ルマテ原告ノ名義ヲ以テ納稅ノ義務ヲ負擔シタルヲ以テ見ルモ被告村長カ其退去取消ヲ承認シテ原告ヲ退去者ト見做サヽルヤ知ルヘキナリ又當時ノ助役矢口吉三郎ノ理由書ナル者ハ被告カ本年三月十五日ニ於テ原告カ四年前ニ差出シ置キタル反古同樣ノ退去届ヲ發見シ原告ノ退去届ヲ抹殺センカ爲メ矢口吉三郎ヲ要シテ作ラシメタルモノニシテ右ハ甲第一號證ヲ以テ證明スル如ク固ヨリ原告退去ノ證トスルニ足ラサルモノナリ依テ被告村長カ原告ヲ退去者ト認定シ本年五月十日付ヲ以テ徵收傳令書ニ原告妻石井セイノ名義ヲ記シタルハ其當ヲ得ストノ裁判ヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ明治廿二年十一月廿五日付ヲ以テ乙第一號證ノ如ク寄留地退去ノ届書ヲ提出セリ然ルニ當時ノ助役矢口吉三郎ハ該退去届書ヲ受理シタルモ原告ノ戸籍謄本ニ退去ノ事由ヲ附記セス又原告ノ名義ヲ抹消セサリシカ故ニ明治二十五年ニ至ルマテ原告ハ依然寄留戸籍面ニ現存シタレトモ其後矢口吉三郎助役ヲ辭シ齋藤傳左衛門其後ヲ襲ヒ明治二十五年三月戸籍調査ノ際原告ノ退去届ヲ發見シタルヲ以テ前任助役矢口吉三郎ニ對シ其頑末ヲ質問セシニ矢口吉三郎ハ乙第二號證理由書ヲ差出シ退去届記入怠慢ノ理由ヲ申立ツルヲ以テ助役齋藤傳左衛門ハ本年三月十五日乙第三號證ノ如ク原告戸籍冒頭ニ退去ノ事理ヲ附記シ原告名義ヲ抹消シタルモノナリ而シテ明治二十二年以後戸數稅ヲ賦課スルニ當リ原告ノ戸籍謄本ニ依リ變更ナキヲ以テ尙寄留者ト見做シ明治二十四年第二期納マテ原告名義ヲ以テ徵稅シタレトモ本年三月十五日ニ至リ原告カ退去ノ事理明確トナリ戸籍上モ亦原告名義ヲ抹消シアルヲ以テ現在ノ寄留者石井セイ名義ヲ以テ地方稅ヲ徵收シタリ抑モ明治二十二年十一月十五日ヲ以テ原告カ退去届ヲ差出シ而シテ該届書ハ今尙役場ニ保存シアルノ事實ハ原告ノ承認スル所ニシテ原告ハ唯明治二十二年十一月三十日口頭ヲ以テ其退去届ヲ取消シタリト主張スレトモ文書ヲ以テ退去届ヲ取消シタルノ事實ナキハ是レ亦原告ノ承認スル所タリ況ンヤ原告ハ當時ノ助役矢口吉三郎ニ其届出ヲ爲シタリト陳辯スルモ矢口吉三郎之ヲ知ラスト主張スル以上ハ原告カ退去届取消ノ事タル全ク虛妄ノ申立ニ過キサルナリ又村役場ノ處務規定ニ依レハ文書ヲ以テ事務ヲ處辨シ殊ニ戸籍上ニ於テハ明治十九年内務省令第二十二號戸籍取扱手續ニ從ヒ本籍寄留ヲ論セス送入籍謄般ノ事項一々文書ヲ徵スルヲ以テ一般ノ通規ト爲スカ故ニ口頭ヲ以テ退去届ヲ取消シタリトスルハ徒ラニ助役ノ怠慢ヲ奇貨トシテ事實ヲ捏造スル者ニ外ナラス依テ被告カ明治二十五年五月十日付ヲ以テ本年

度第一期地方税戸數割ヲ徴收スルニ現今ノ寄留世帶主タル石井セイ名義ヲ以テ納税傳令書ヲ交付シタルハ適法ノ處置ナルカ故ニ原告ノ請求ヲ排斥セラルヽ樣裁判ヲ仰クト云フニ在リ

依テ證據ヲ閲シ理由ヲ説明スル左ノ如シ

原告ハ明治二十二年十一月二十五日付ヲ以テ退去屆書ヲ差出セシモ同月三十日口頭ヲ以テ退去取消ノ旨ヲ助役矢口吉三郎ニ告ケタルノ事實ハ甲第一號證矢口吉三郎提出ノ證據書ニ明カナレハ前キニ差出シタル退去屆書ハ自然消滅セリト云フト雖モ所謂甲第一號證ハ其後矢口吉三郎カ自ラ之ヲ取下ケタルモノナレハ之ヲ以テ原告退去屆取消ノ證據トナスヲ得ス隨テ原告ノ退去屆書ハ之レカ爲メ自然消滅セリト云フヲ得ス又原告ハ本年五月以前マテ自己ノ名義ヲ以テ納税ノ義務ヲ負擔シタルヲ以テ見レハ被告村長モ之ヲ退去者ト見做サヽルヤ知ルヘシト云フト雖原告退去屆書ハ乙第二號證矢口吉三郎ノ理由書ニモアル如ク本年三月中之ヲ發見シ且ツ別ニ原告カ該退去屆書ノ取消ヲ爲シタルノ確證ナキニ因リ助役齋藤傳左衛門カ原告戸籍上原告ノ名義ヲ抹消シタル以上ハ被告カ右戸籍簿ニ照ラシテ現在ノ寄留主タル石井セイノ名義ヲ以テ納税傳令書ヲ交付シタルモ之ヲ以テ適法ノ處置ニアラスト謂フヲ得ス

右ノ理由ナルニ依リ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

三十八　基本財産不當處分取消ニ關スル件

明治二十六年三月十七日宣告
明治二十五年第百三十二號

原吾　茨城縣那珂郡菅谷村農　飛田松太郎外一名　被告　同縣同郡同村長　眞崎秀正

右原告飛田松太郎外一名ヨリ被告菅谷村長眞崎秀正ニ係ル基本財産不當處分ノ議決取消請求ノ訴遂審理處

原告陳述ノ要旨ハ菅谷村々會ニ於テ基本財産ヲ處分シタルハ不法ニシテ菅谷村ニ於テハ基本財産トシテ蓄穀稗九百餘俵ヲ保有シ來リタルニ明治廿四年三月村會ノ議決ニ依リ之ヲ代金五百二十五圓五十五錢ニ賣却シ基本財産トシテ利殖ヲ圖ルコトニ決定シ居タルニ明治廿五年度歳入豫算表ノ公告文ヲ見ルニ右五百餘圓ノ基本財産ノ行衛不明ニ付被告村長ニ問合セタルニ基本財産及民蓄金勸業費下戻金合計五百九十三圓二十五錢五厘ハ那珂郡衙新築寄付金其他新築ニ關スル費途ニ費消スル事及内六十圓九十九錢九厘ヲ除クノ外村費ニ賦課シ向フ十箇年間ニ年一割ノ利子ヲ付シ補充スル事ニ議決シ監督官廳ノ許可ヲ得ス擅ニ之カ支拂ヲ爲シタルコトヲ知レリ町村制第八十一條ハ町村ニ命シテ基本財産ヲ維持スルノ義務ヲ負ハシメ之ヲ以テ經常歳出ニ充テサラシメタリ若シ非常災害等ノ爲メ經常ノ收入ヲ以テ其費途ニ充ツルニ足ラサルトキハ基本財産ヲ使用スルヲ許シタリト雖此場合ニ於テハ町村制第百二十七條ニ依リ郡參事會ノ許可ヲ受クルヲ要スルモノナリ然ルニ村會ハ其許可ヲ得サルニ先チ既ニ支拂決算ヲ爲シタルハ不法ナルニ依リ之ヲ取消サレンコトヲ請フ被告ハ本件ハ處分濟ナルヲ以テ原告ノ要求ニ應スル能ハスト云フモ本件ハ村長カ權限ヲ超ヘタルカ爲メニ其處分ノ取消ヲ請フモノナレハ決シテ不能ト云フヲ得スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ本件ハ前任村長在職中村會ノ議決ヲ經テ本村基本財産中五百餘圓ヲ那珂郡衙建設寄付金其他ノ費途ニ支出シタルハ事實ナリ然レトモ原告ノ請求ニハ應スル能ハス何トナレハ既ニ菅谷村ヨリ寄付シタル金額ヲ取戻シ基本財産ノ舊ニ復スルコトハ不能ノ事柄ニテ本件ノ如キハ前任村長ニ向テ賠償ヲ求メ得ヘキモ被告ニ於テハ之ニ應スル能ハスト云フニ在リ

依テ雙方ノ陳述ヲ聽キ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ

本件基本財産ノ處分ニ關スル村會ノ議決ヲ郡參事會ノ許可ヲ受ケスシテ執行シタルハ町村制第百二十七條ノ規定ニ違フモノナレハ被告ニ於テハ該處分ニ關スル村會議決ノ執行ヲ取消スヘキモノトス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

被告ニ於テ本件基本財産處分ニ關スル村會議決ノ執行ハ之ヲ取消ス可シ　訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

三十九　行政訴訟費用負擔ニ關スル件

明治二十三年四月八日宣告
明治二十六年第九號

原告　福島縣南會津郡檜澤村村會議長　兒山貴一　被告　同縣同郡同村長　兒山貴一

右原告檜澤村會議長兒山貴一ヨリ被告同村々長兒山貴一ニ對スル行政訴訟費用負擔ニ關スル不當ノ處分取消ノ訴文書ニ就キ遂審理處

原告請求ノ要旨ハ被告福島縣南會津郡檜澤村長ハ同村室井平藏ヨリ係ル行政訴訟費用負擔ニ關スル收支議案ヲ原告檜澤村會ニ提出シタルニ依リ之ヲ審議スルニ耶麻外六郡全町長ノ負擔ニ歸スヘクシテ獨リ原告村ノ負擔ト爲スヘキ條理ナキカ故ニ附屬第二號證ノ如ク議決セリ然ルニ被告村長ハ監督官廳ヨリ該議決ハ町村制第六十八條第二項ノ一法律命令ニ背クトアル事項ニ該當スルヲ以テ其理由ヲ示シテ再議ニ付スヘキ旨指揮アリタリトテ議決ノ執行ヲ停止シ同第三號證ノ如ク再議ニ付シタリ茲ニ於テ原告村會ハ審論討議ヲ盡シタルモ法律命令ニ背ク處ナキヲ確信シ同第四號證ノ如ク議決セリ依テ被告村長ハ南會津郡長ノ裁決ヲ請ヒタルニ依リ郡長ハ裁決書ヲ交付シタレトモ原告ハ之ニ服スル能ハス縣知事ニ訴願シ其裁決ヲ得タルモ亦不服ナルヲ以テ本訴ヲ提起シタルモノニテ其縣知事ノ裁決ニ服セサル理由ハ耶麻外六郡全町村聯合會ノ議決ハ各郡ノ狀況ニ依リ其郡負擔ノ總額ヲ變更セサル限リハ一郡總町村ノ聯合會ニ付シ更ニ賦課法ヲ設クルヲ得ト決議シアルモ各町村ノ議決ニ委任シタルコト之レアラス即チ第四號證七郡聯合町村費賦課徴收法方ノ一部分ナル貧富等級割規定方法議決第三條ノ規定ハ以テ之ヲ證明スルニ足ルモノナリ其第三條ニ曰ク各郡ノ狀況ニ依リ其郡町村聯合會

ニ付シ更ニ賦課法ヲ設クルヲ得但其郡總額ヲ變更スルコトヲ得スト是レ明カニ單獨町村ノ議決ニ委セサル證據ニアラスシテ何ソ又郡廳外六郡全町村聯合會ナルモノハ明治二十三年第七號行政裁判宣告書ニ說明セラレタル如ク法律上其存在ヲ認メサル者ナレハ該會議ニ於テ町村ノ負擔額ヲ定メ每戶ノ負擔定率ヲ町村會ノ議決ニ係ル七郡聯合町村行政訴訟ノ目的ハ七郡全町村聯合會ノ議決ニ係ル七郡聯合町村費ノ賦課ヲ違法ノ處置トナシ之ヲ負擔スルノ義務ナキヲ以テ之カ償還ヲ求ムト云フニ在テ即チ七郡全町村聯合會ノ決議ヲ執行シタル結果ヨリ生シタル訴訟費用ノ支辨ヲ村會ニ請求スルモノト云フヲ得ス若シ夫レ本村室井平藏ヨリ本村長兒山貫一ニ對スル行政訴訟ニシテ事檜澤村會ノ議決ニ係ル訴訟ヲ爲スニアラサレハ檜澤村其費ニ任スヘキ理由ナキヲ以テ見ルモ實ニ任スヘキ理由ナキナリ殊ニ訴訟ノ結果室井平藏ノ勝訴ニ歸シ當初徵收シタル賦課金償還ノ責ハ原告村ニ歸セシテ七郡全町村ノ負擔ニ歸シタルヲ以テ見ルモ實ニ任ノ歸スル所明カナリ夫レ七郡全町村ニ於テ訴訟ニ被告カ議決ノ執行ヲ停止シタル不當ノ處分ヲ取消サレンコトヲ請フト云フニ在リ

第一號證ノ如ク村會ニ提出シタルニ同第二號證ノ如ク議決セリ依テ議決ノ理由ヲ調査スルニ此事件タル獨リ檜澤村ノミナラス耶麻外六郡全町村ニ關係シ當時村長カ行政裁判所ヘ出廷シタルモ自然七郡町村長ノ代表タルノ姿ナルヲ以テ償還金同樣ニ關係町村ヘ請求シタリ然ルニ福島縣南會津郡長ハ町村制第六十八條第二項ノ一法律命令ニ背クトアル事項ニ該當スルヲ以テ其理由ヲ示シテ再議ニ付スヘキ義ト心得ヘシト指揮シタルニ據リ再議ニ付シタルモ原告附屬書第四號證ノ通リ議決シタルヲ以テ同第五號證ノ如ク郡長ノ裁決ヲ請ヒタリ以上ノ事實ニシテ議決ノ執行ヲ停止シタルハ監督官廳ノ指揮ニ從ハサルヲ得サルノ無止場合ニシテ不當ノ處置ニアラスト云フニ在リ

依テ證據ヲ閱シ理由ヲ訊明スルコト左ノ如シ

原告ハ本件行政訴訟費用ハ原告村ノ負擔スヘキモノニアラスト云フト雖訴訟費用ハ裁判ノ宣告ヲ受ケタル訴訟費用負擔者ヨリ償却スヘキモノニシテ其負擔者即チ村長ハ七郡全町村聯合會ノ議決ニ依リ原告村ニ賦課セラレタル聯合町村費ヲ檜澤村會ノ議決ニ依リ職務上ノ行爲ヲ以テ賦課令狀ヲ發シ原告村內ニ賦課シタルニ起因シテ右室井平藏ヨリ出訴シタル費用ニ係ルモノナレハ原告村ノ負擔ニ歸スヘキハ當然ナリトス故ニ被告カ本件議決ノ執行ヲ停止シタルハ不當ノ處置ナリト謂フヲ得ス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

四十　村稅滯納處分取消ニ關スル件　明治二十六年五月四日裁決　明治二十六年第五十號

原告　鳥取縣八上郡船岡村農業　井上善一郎

右原告井上善一郎ヨリ被告鳥取縣八上郡船岡村々長池本幾藏ニ對スル不當裁決取消請求ノ件訴狀ニ就テ審査スルニ原告ハ明治二十五年十月二十五日第一回ノ督促令狀ヲ送達セリ當時原告ハ實印ヲ見當ラサルヲ以テ使丁ハ一應村長ノ指揮ヲ請ハント持歸リ再ヒ來リテ曰ク村長ノ指揮ニ依レハ實印押捺ナキ以上ハ令狀ヲ渡タスコト能ハスト依テ翌朝領收スヘキコトヲ約シテ使丁ハ引取リタリ然ルニ其翌日被告村長ハ國稅滯納處分法第四十八條ニ依リ第一號證ノ如ク公示ヲ爲シタリ其村稅ヲ滯納セシニ國稅滯納處分法ニ依リシハ曾テ內務大臣ノ認可ヲ得タル本村條例第一條第二項ヲ適用シタルモノナリト雖是レ被告村長カ村條例ノ適用ヲ誤リ且國稅滯納處分法ノ見解ヲ誤リタルモノニシテ之ニ服スル能ハサルヲ以テ郡參事會及縣參事會ニ訴願シタルモ共ニ受理スヘカラサルモノトシテ却下セラレタレハ更ニ明治二十三年法律第百六號ニ依テ行政訴訟ヲ提起シ適法ノ裁判ヲ請求スト云フニ在レトモ凡租稅ヲ納期限ヲ過キ完納セサル場合ニ於テ其納稅ヲ督促スルノ手續ハ之ヲ行政上ノ處分ト云フヲ得ヘキモ財產差押ノ手續ヲ爲スニ至ラサル間ハ未タ法律第百六號中ノ租稅滯納處分ト云フヲ得ス故ニ單ニ村稅ノ督促手續ニ關スル本訴ノ如キハ租稅滯納處分ニ關スル件トシテ出訴スルヲ得サルノミナラス他ノ法律勅令ニ於テモ之カ出訴ヲ許シタル規定ナキヲ以テ受理ス可キ限ニ在ラス

右ノ理由ナルヲ以テ本訴ハ行政裁判法第二十七條ニ依リ之ヲ却下ス

四十一　免租地ニ對スル村稅賦課取消ニ關スル件　明治二十六年五月十二日裁決　明治二十六年第五十六號

原告　福島縣安達郡和木澤村長　登挪治郎左衛門

右原告和木澤村長登挪治郎左衛門ヨリ福島縣知事日下義雄ニ對スル裁決取消ノ訴訟狀ニ就キ審査ヲ遂クル處原告訴求ノ要旨ハ原告ハ村長ノ職務ヲ以テ明治二十五年九月ニ於テ明治二十三年八月水害ニ罹リ荒地トナリ同年ヨリ明治二十五年迄二箇年間免租ノ地所ニ對シ明治二十五年度地租附加ノ村稅全部ヲ賦課追徵セリ而シテ明治二十五年十一月十一日村內納稅者中日向直左衛門高田米松兩人ヨリ第一號證ノ訴願ヲ以テ右荒地免租年期間ノ地租ニ對シ賦課追徵セシ稅金ノ下戾ヲ要求セラレタルニ付原告ハ町村制ノ明文ニ依リ第二號證ノ裁決ヲ爲セリ然ルニ訴願人ハ之ヲ不服トシ第三號證ノ訴願ヲ安達郡長ニ提出シ同郡長ヨリ第四號證ノ

裁決ヲ與ヘラレ又之ニ服セスシテ第五號證ノ訴願ヲ福島縣知事ニ提出セシニ知事ハ第六號證ノ裁決ヲ以テ原告ノ處置ヲ失當ナリト爲シタレハ其裁決取消ヲ請求スト云フニ在レトモ本件ノ如キハ法律勅令ニ於テ町村長ニ行政訴訟ヲ提起スルヲ許シタルノ規定ナキヲ以テ受理スヘキモノニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ行政裁判法第二十七條ニ依リ本訴ヲ却下ス

四十二　聯合町村費不當徴收取消ニ關スル件　明治二十六年五月二十九日宣告　明治二十六年第二十九號

原告　新潟縣南蒲原郡上林村長　新飯田嘉平治外三名　被告　同縣元新潟區上大川前通一番町外千五十五箇町村聯合會管理者同郡長　赤津克郎

右原告上林村長新飯田嘉平治外三名ヨリ被告管理者南蒲原郡長赤津克郎ニ係ル違法處分ノ實行命令取消シノ訴訟管理ヲ遂クル處原告調求ノ要旨ハ信濃川堤防改築ノ費用幾分ヲ負擔セル元新潟區上大川前通一番町外千五十五箇町村聯合町村費明治二十三年度及二十四年度ニ係ル分ハ明治二十五年四月二日行政裁判ノ結果ニ依リ該管理者ノ指揮又ハ裁決ハ總テ無効ニ歸シタルモノナリ然ルヲ當時ノ管理者ナル古志郡長土橋多四郎ハ明治二十五年七月八日甲第四號證ノ如ク聯合會ノ議決シタル聯合町村費ニシテ地租ノ制限ヲ超エ又ハ行政裁判ノ結果等ニ依リ明治二十三年度及同二十四年度內ニ賦課徴收シ能ハサルモノハ同年度發接セシ町村等級及徴收規則ニ依リ更ニ明治二十五年七月限リ徴收スル但シ云々トノ告示第二十三號ヲ發シ尙ホ同日甲第二號證ノ如ク町村長ニ對シ丙第二六三三號ヲ以テ右告示ノ聯合町村費ハ本月三十日限リ全額ヲ徴收シ所轄郡役所ヘ相納ム可シト命令シタレトモ該發接ナルモノハ年度ヲ經過シ今日ニ至リ存在ス可キ筈ナキハ勿論議拔ナルモノハ其議會ニ提出シタルマテニシテ關係人民ノ熟知セサルモノナレハ固ヨリ實施ノ能力ヲ有ス可キ謂レナキモノト信スルユヘ斯ル告示ニ對シ處理ノ道無之如何可心得哉ヲ甲第五號證ノ如ク管理者ニ伺ヒ出テシニ管理者ハ指令ヲ爲サス却テ九月十二日甲第三號證ノ如ク至急執行方取計フ可キ旨ヲ通達シタルニ因リ原告等ハ管理者ノ指揮命令ハ聯合會決議ノ明文ニ背戻スルモノナレハ其賦課額ヲ負擔ス可キ義務ナシト甲第十號證ノ如ク議決答申シ原告等ハ管理者ノ命令ニ依リ村會ノ再議ヲ求メタレトモ村會ハ前議決ノ如ク痛論シ殊ニ明治二十三年度ニ對シテ甲第七號證ノ如ク其不足額ヲ填補シテ該費ノ出納精算ヲ決了シ甲第八號證ノ如ク精算報告ヲ告示シタルモ仍ホ不了解ユヘ再ヒ

ヲ事實ニ徴スルモ二十三年度發案ノ徴收規則ニ未徴收町村ニ限リ賦課ストアリ二十四年度モ同シク議會ハ取テ原案ノ通リ決議シ兩年度內ニ徴收シ能ハサルモノハ同年度發案セン町村等級及徴收規則ニ依リ云々トアリテ連年其趣旨ヲ一貫シタルニ依ルモ明瞭ナレハ右明治二十五年七月八日付丙第二六三三號ノ徴收ヲ命シタル件ハ區町村會法第十五條但書及同規則第二十四條三項ノ規則ニ依リ又一第二二二四號ノ執行命令ハ當該管廳ノ職務ニ由リテ發シタルモノナルユエ違法ノ處置ニアラス之カ取消ヲ請求スルハ却テ不當ナルヲ以テ速ニ本訴ヲ排斥アリタシト云フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ニ於テ被告ノ爲シタル甲第二號證ノ徴收委任命令及甲第三號證ノ執行命令ハ既ニ其年度ヲ經過シ精算報告ヲ了シタルモノニシテ甲第九號證ノ區町村會規則及區町村費取扱手續ニ違背シタル議決ニ基因シ且其範圍外ニ出ツルノミナラス二十三年度及二十四年度ノ未徴收金ハ原告等一部人民ノ負擔ニ歸ス可キ理ナキモノナレハ該命令ノ取消シアリ度趣ヲ主張スト雖本件聯合組合ハ信濃川堤防改築費ニ係リ明治十九年九月二十七日新潟縣知事ノ定ムル所ニシテ其改築事業ハ十三年間ノ繼續トナシ之ニ要スル費用ノ內二十萬四千五百九十四圓餘ハ豫算ヲ以テ聯合各町村ノ負擔ス可キモノトシ仍ホ之ヲ十三年ニ分チ其賦課徴收ノ方法及各町村等級ハ每年議定スルモノトシ明治十九年度ヨリ該事業ヲ起シタルモノナルハ雙方ノ認諾スル所ニシテ二十三年度ニ至ルモ亦併セテ徴收ヲ了セサルモノナレハ明治二十五年ニ至リ其賦課徴收ヲ議決シタルハ避ク可カラサル事實ニ因由シ又町村費取扱手續ハ其第七條ノ規定ニ從ヒ繼續年期間之ヲ施行スルコトヲ得ルモノナレハ甲第七號證ノ不足金塡補ヲ以テ同第五條ニ所謂前年度經費決算ノ場合ト同一視ス可キモノニアラス隨テ甲第八號證ノ收支精算書ハ原告村方ノ未納金ヲ現在ノ儘揭ケタルヲ知ルニ足リテ甲第九號證區町村會規則及區町村費取扱手續ニ違背シタル違法越權ノ議決ナリト云フ可カラス而シテ其議決即チ甲第四號證ハ明治二十三年度及同二十四年度內ニ徴收シ能ハサルモノハ同年度發案セシ町村等級及徴收規則ニ依リ云々ト明記シ右兩年度內ニ於テ徴收ヲ了セサル者ニ對シ徴收ス可キヿ及徴收方法ニ關スル町村等級ハ右兩年度ニ依リ徴收期限ハ明治二十五年七月限リナルコト明カニシテ明治二十五年度中聯合會ニ於テ新タニ之ヲ議決シタルモノナレハ前年度ニ於テ一旦否決シタルモノナルモ之ヲ復活セルモノト云フ可カラス隨テ原告ハ甲第一號證中ノ子申ノ徴收規則及寅辰未戌號ノ內各村等級ニ異議ナクシテ之ニ伴フ可キ事項及ヒ丑卯ノ支出豫算已午ノ徴收規則追加酉ノ賦課徴收法等ハ議案ノ範圍外ニ出テタルモノト云フヲ得ス舉竟原告村方ノ未納金ナレハ之ヲ以テ原告村方ニ對シ徴收ス可キモノニアラサルヲ以テ聯合會ノ議決ハ當然ニシテ該議決ニ依リ被告カ爲シタル明治二十五年七月八日付丙第二六三三號ノ徴收委任命令及一第二二二四號ノ執行命令ハ共ニ違法トシテ取消ス可キノ理由ナキモノトス

前項ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス

訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

原告　大阪市南區東清水町　木村米三郎外一名

被告　同府東成郡玉造町長　生駒正義

右原告木村米三郎外一名ヨリ被告玉造町長生駒正義ニ對スル不動產移轉特別稅滯納處分ニ關スル不當公賣取消ノ訴審理ヲ遂ル處原告代理人陳述ノ要旨ハ本件ノ事實ハ原告ニ於テ甲第一號證ノ如ク被告カ管轄內ニアル地所建物ヲ原告ノ一人森岡龜吉ヨリ書入ノ儘無代價ニテ讓與ヲ受ケタル處被告ハ其買入地ニ對シ移轉稅ヲ賦課シタリト雖固ト無代價ヲ以テ買入レタルモノナレハ課稅セラルヘキモノニアラスト思ヒ居タル內公賣ニ付セラレタルヲ以テ相當ノ手續ヲ爲シテ出訴シタルナリ而シテ被告ノ處分ヲ不當ナリトスル理由ノ第一ハ差押ヲ爲サスシテ不動產ヲ公賣シタルニ在リ凡ソ不動產ハ之ヲ公賣セント欲セハ必ス先ツ之レカ差押登記ヲ爲サヽルハ法律ノ原則ニシテ國稅滯納處分法第二十八條ニモ亦之ヲ規定セリ是レ不動產ノ差押ハ登記簿ニ登記スルヲ以テ成立スルモノニシテ通常動產ノ如ク輕々ク視スヘキモノニ非ス隨テ其取扱手續モ丁寧ニシテ動產ノ如ク全部町長ノ專斷ニ委ヌヘキモノニアラス故ニ之レカ差押登記ヲ爲サヽレハ無效ノ差押タル論ヲ俟タス從テ其後ノ公賣處分モ亦無效ニ屬スヘキコト勿論ナリトス然ルニ被告ハ本訴不動產ヲ賣却爲スニ差押登記ノ手續ヲ爲サヽルノミナラス原告ニ對シ何等ノ通知モ爲サスシテ甲第七號證ノ如ク直ニ賣却シタルモノナレハ無論該公賣ハ無效ノモノト云ハサルヲ得ス又國稅滯納處分法第十二條ニ依レハ不動產ハ地方長官ノ命令書ヲ以テ必ス差押ヲ爲スヘキ筈ナルニ被告カ其手續ヲ爲サスシテ公賣シタルハ違法ノ處分ナリ第二賣入書入ノ財產ヲ公賣セントスルトキハ之ヲ差押ヘ其旨ヲ各債主ニ通知セサルヘカラサルニ其通知ヲ爲サヽルハ不當ナリ抑賣入書入爲リタル財產ハ必ス其債主ニ對シ差押物件處分竝稅金額及ヒ賣却決行ノ期日等ハ之ヲ通知スルノ義務アルコトハ國稅滯納處分法第二十九條ニ明示シアリテ同條ノ精神タル賣入書入ノ財產ハ其債主ノ債主權ヲ害スル等ノ事ナカラン爲メ特ニ其債主ニ通知スルノ精神ナルコト疑ナシ然ラハ被告ニ於テ若シ本訴不動產ヲ差押ヘタラサルモノナルニ被告ハ反テ法律ノ精神ニ戻リ何等ノ通知モ爲サス原告カ要用アリテ本籍ヘ歸國中ヲ僥倖トシ放意ヲ以テ原告ヲ困厄ノ位置ニ陷レント賣却決行ノ日時ヲモ知ラシメス單ニ被告等カ知己ノ間ニ於テ隨意開札時限ヲ遲延セシメ潛カニ賣却爲シタルモノナレハ不當不法ノ公賣ニシテ同法第四十九條ノ精神ニ戻リタル違法無效ノ公賣ナリト云ハサルヲ得ス何トナレハ若シ被告ニ於テ本訴物件ノ賣却ヲ潛行スルニ先チ其物件ノ差押ニ係リ且賣却決行ノ期日ヲ各債主竝ニ原告等ニ通知セハ甲第三號證ノ如ク不服ヲ申立即時代價上納スヘキ程ノモノナレハ無論其處分從稅金等ヲ代納スルヿ疑ヲ容レス是レ債主等ノ債權額ハ實ニ一千五百五十圓ノ多額ニシテ僅々納稅四十二圓五十錢ノ爲メ該物件ヲ他人ニ讓ルノ道理ナシ然ルニ被告ハ

何等ノ通知ヲモ爲サス競却決行ノ後初メテ各債主ニ其調書ヲ送達セシモノナレハ債主一統ハ其理由ヲ述ヘ之レカ不服ヲ申立取消或ハ再公競ヲ乞ヒシモ被告ハ既ニ競却決行シ且落札登記ヲ請求セシヲ以テ間屆ケ難キ旨ニテ甲第三號證ヲ却下シタリ然ルニ甲第七號證ノ如ク被告カ公競落札登記ノ請求ハ翌年一月二十六日ニシテ殆ント一箇月後ニ請求セシモノナリ依之觀之ハ被告ハ百方虛言ヲ設ケ一モ法規ニ據ラス專斷以テ滯ニ競却シタルモノナレハ不正不當ノ處置ニシテ無効ノ公競ナリトス第三被告ハ競却ノ順序ヲ誤リタリ抑國稅滯納處分法第十三條ニ於テ其順序ヲ規定シアリテ又滯納者ノ困却ヲ計ルヘキ旨ヲ明カニシ且又不動産中國稅滯納金ニ相應スル地所ナキニアラス然ルニ被告ハ好ンテ第一高價ナル表地面ヲ競却シ與裏袋地竝ニ建家ヲ殘シタリ是レ即チ順序ヲ誤リタル不法無効ノ競却ナリト云フヘシ第四被告ハ不動産競却ニ當リ漫リニ時間ヲ遲延シタルハ法律ニ違背シタルモノナリ甲第二號證調書中明治二十三年十二月二十六日午前十時開札スヘキ所望入出場遲刻セシヲ以テ同日午後第三時開札ストアリテ同日十時ニハ買受望入ナカリシモノト言ハサルヲ得ス然ラハ國稅滯納處分法第四十條ニ依リ相當期日ヲ定メ再公競ヲ爲サヽルヲ可カラサルモノニシテ公衆ニ對シ公示シタル日限ハ漫リニ被告一己ノ專斷ヲ以テ之ヲ改正スル能ハサルモノナリ然ルニ被告ハ公示時限ヲ經過シ知己兩三名ノ間ニ於テ曖昧不正ノ競却ヲ爲シタルモノナリ或ハ被告ハ時日ヲ延ハスハ職權内ナリト謂ハンカ往キニ相當期間ヲ設ケテ公示シタリト云フ日限ハ全ク無効ニ屬シ被告ト知己ナラサル望入ハ其競却日限ヲ知ルニ苦シミ希望ヲ空シクスルモノ無キヲ保シ難シ現ニ原告ハ翌二十七日被告役場ニ出頭シ町條例題見ノ上即時稅金ヲ上納スヘキニ付取消或ハ再公競ヲ申請セシモ條例ハ閲見セシメス且申請ヲモ事實ノ見ルヘキナク又競却調書中本町揭示場及ヒ滯納者住所門前ニ云々公競ノ公示ストアレトモ原告カ住所ハ勿論物件所在地ニモ決シテ貼紙スレハ衆人ノ目擊スルコトナク全ク虛構ノ裝飾贅文ニシテ原告カ住所ハ遠隔シ既ニ他管ニ屬シ財産所在地ハ洗湯營業場ナルヲ以テ若シ貼紙スレハ同日即チ二十九日ナルコトヲ認メ得ヘキナリ左スレハ原告カ取消又ハ再公競ヲ申請セシハ未タ競却終了前ナレハ國稅滯納處分法第二十九條二項ニ依リ其ノ取消ヲ爲スハ相當ナルニ被告ハ既ニ競却決行シ公競登記ヲ請求セシトテ之ヲ認可セサルハ虛言ヲ設ケタルニ外ナラス又不動産中國稅滯納金ニ相應スル地所ナキニアラス然ルニ被告ハ好ンテ第一高價ナル表地面ヲ競却シ與裏袋地竝ニ建家ヲ殘シタリ是レ即チ順序ヲ誤リタル不法無効ノ競却ナリト云フヘシ第四被告ハ不動産競却ニ當リ漫リニ時間ヲ遲延シタルハ法律ニ違背シタルモノナリ甲第二號證調書中明治二十三年十二月二十六日午前十時ニハ買受望入ナカリシモノト言ハサルヲ得ス然ラハ國稅滯納處分法第四十條ニ依リ相當期日ヲ定メ再公競ヲ爲サヽルヲ可カラサルモノニシテ公衆ニ對シ公示シタル日限ハ漫リニ被告一己ノ專斷ヲ以テ之ヲ改正スル能ハサルモノナリ然ルニ被告ハ公示時限ヲ經過シ知己兩三名ノ間ニ於テ曖昧不正ノ競却ヲ爲シタルモノナリ或ハ被告ハ時日ヲ延ハスハ職權内ナリト謂ハンカ往キニ相當期間ヲ設ケテ公示シタリト云フ日限ハ全ク無効ニ屬シ被告ト知己ナラサル望入ハ其競却日限ヲ知ルニ苦シミ希望ヲ空シクスルモノ無キヲ保シ難シ現ニ原告ハ翌二十七日被告役場ニ出頭シ町條例題見ノ上即時稅金ヲ上納スヘキニ付取消或ハ再公競ヲ申請セシモ條例ハ閲見セシメス且申請ヲモ事實ノ見ルヘキナク又競却調書中本町揭示場及ヒ滯納者住所門前ニ云々公競ノ公示ストアレトモ原告カ住所ハ勿論物件所在地ニモ決シテ貼紙スレハ衆人ノ目擊スルトコロナレトモ曾テ之ヲ認メシモノナク又其競却調書ヲ見ルモ明治二十三年十二月二十九日トアリテ競却ヲ終リタルハ同日即チ二十九日ナルコトヲ認メ得ヘキナリ左スレハ原告カ取消又ハ再公競ヲ申請セシハ未タ競却終了前ナレハ國稅滯納處分法第二十九條二項ニ依リ其ノ取消ヲ爲スハ相當ナルニ被告ハ既ニ競却決行シ公競登記ヲ請求セシトテ之ヲ認可セサルハ虛言ヲ設ケタルニ外ナラス又不動産中國稅滯納金ニ相應スル地所ナキニアラス然ルニ被告ハ好ンテ第一高價ナル表地面ヲ競却シ與裏袋地竝ニ建家ヲ殘シタリ是レ即チ順序ヲ誤リタル不法無効ノ競却ナリト云フヘシ第四被告ハ不動産競却ニ當リ漫リニ時間ヲ遲延シタルハ法律ニ違背シタルモノナリ甲第二號證調書中明治二十三年十二月二十六日午前十時ニハ買受望入ナカリシモノト言ハサルヲ得ス然ラハ國稅滯納處分法第四十條ニ依リ相當期日ヲ定メ再公競ヲ爲サヽルヲ可カラサルモノニシテ公衆ニ對シ公示シタル日限ハ漫リニ被告一己ノ專斷ヲ以テ之ヲ改正スル能ハサルモノナリ然ルニ被告ハ公示時限ヲ經過シ知己兩三名ノ間ニ於テ曖昧不正ノ競却ヲ爲シタルモノナリ或ハ被告ハ時日ヲ延ハスハ職權内ナリト謂ハンカ往キニ相當期間ヲ設ケテ公示シタリト云フ日限ハ全ク無効ニ屬シ被告ト知己ナラサル望入ハ其競却日限ヲ知ルニ苦シミ希望ヲ空シクスルモノ無キヲ保シ難シ現ニ原告ハ翌二十七日被告役場ニ出頭シ町條例題見ノ上即時稅金ヲ上納スヘキニ付取消或ハ再公競ヲ申請セシモ條例ハ閲見セシメス且申請ヲモ事實ノ見ルヘキナク又競却調書中本町揭示場及ヒ滯納者住所門前ニ云々公競ノ公示ストアレトモ原告カ住所ハ勿論物件所在地ニモ決シテ貼紙スレハ衆人ノ目擊スルトコロナレトモ曾テ之ヲ認メシモノナク又遠隔シ既ニ他管ニ屬シ財産所在地ハ洗湯營業場ナルヲ以テ若シ貼紙スレハ同日即チ二十九日ナルコトヲ認メ得ヘキナリ左スレハ原告カ取消又ハ再公競ヲ申請セシハ未タ競却終了前ナレハ國稅滯納處分法第二十九條二項ニ依リ其ノ取消ヲ爲スハ相當ナルニ被告ハ既ニ競却決行シ公競登記ヲ請求セシトテ之ヲ認可セサルハ虛言ヲ設ケタル越權不當ノ處置ナリ又十二月二十六日競却終了シタルモノトセンカ同日其調書ヲ作ラサル可ラサルモノナルニ其調書ヲ作製セシハ二十九日ニシテ開札後二日間ノ猶豫ヲ與ヘタルハ何等ノ理由ニ基クヤ之レ一方ニハ原告ノ公競取消又ハ再公競ヲ認可セスシテ斯ク延引セシメタルハ曖昧不正ノ競却ニシテ同法第四十條及第四十一條第二十九條ノ規定ニ背犯シタル不法ノ公競ナリ第五競却調書中ノ日附被告カ不法不正ノ所爲ヲ證スルモノナリ何トナレハ各債主竝ニ原告等ヘ送達シタル甲第二號證ノ調書竝ニ計算書ノ日附タルヤ一モ符合セス十二月十六日トアリ又十二月二十日ト記シアルモアリテ尚ホ十二月三日ト記シ又ハ十二月二十日附ヲ以テ公競ヲ公示ストシ二十日ヲ五日ニ改描シアリテ其開札ハ十二月二十六日午後三時ト明記シアルニ該調書タル開札以前ニ調製セシコト自明ノ以前ナルヲ以テ見ルモ確實ナリ且又之レニ添付セル計算書ハ十二月二十九日トアルモ是レ亦依之觀之ハ此競却ハ十二月二十六日正當ニ入札落札セシモノニ非サルコト一目瞭然ナリ第六公競代價ハ不當ナリ其理由ハ本訴不動産タル甲第七號證其一ノ如ク一千五百五十圓ノ書入トナリ又一千七百四圓ノ相當價格屆出アルモノナレハ少クトモ七八百圓ノ價格アルハ明瞭ナルモノニシテ今被告ハ八十四圓ヲ以テ相當價格トスルカ甲第七號證其二ニ於テ而カモ入札者大鐵市次郎ハ一日モ自己ノ手ニ所有スルコトナク同日之レヲ金三百七十圓ニテ競拂ヒ岡島ハ之レヲ金二百五十圓ニテ競拂ヒ岡島ハ之レヲ金三百八十圓ニテ川瀨締助ニ競却セシヲ以テ表面上ヨリ見ルヒ府知事ノ裁決ハ不當ナルニ付本件不當公競ハ之ヲ取消サレンコトヲ請求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ第一原告ハ被告カ本件不動産ヲ公競スルニ當リ差押登記ヲ爲サヽリシトテ不服ヲ唱フルト雖モ乙第十四號證ノ如ク被告ハ明治二十三年十一月十九日天王寺區裁判所ヘ照會シテ差押ノ請求ヲ爲シ尚乙第十五號證及ヒ乙第十六號證ノ如ク同年十一月二十七日ト同年十二月五日トニ公競ノ通知ヲ爲シタルモノナリ又原告ニ對シ何等ノ通知ヲモ爲サスト主張スレトモ乙第十七號證及ヒ乙第十八號證ノ如ク同年十一月二十七日同年十二月四日トニ南區役所ヲ經由シ原告ヘ本件不動産公競ノ旨ヲ通知シ猶ホ原告寄留所ノ門前ニ之レカ揭示ヲ爲シタルモノナリ若シ天王寺區裁判所ニ於テ誤テ差押ノ登記ヲ爲サヽリシモノトスルモ相當ノ期間内揭示ヲ爲シ原告及ヒ各債主ヘ通知シテ而シテ後之レカ公競ヲ執行シタルモノナレハ固ヨリ公競ノ利害ニ關係ナク隨テ無効ノモノニアラサルナリ又原告ハ不動産差押ニ付地方長官命令ノコトヲ申立ツレトモ是レハ國稅滯納者處分ノ場合ニシテ町村稅ニハ町村長カ自ラ處分スレハ足ルモノト心得居レリ依テ別段知事ノ命令ヲ以テ差押ヲ爲シタルニアラス第二被告ニ於テ本件不動産ノ公競ヲ爲スヤ乙第十九號證ノ如ク明治二十三年十二月三日付ヲ以テ各債主ヘ其滯納稅金額及ヒ競却決行ノ期日ヲ通知スルモ入札者ナカリシヲ以テ更ニ同年同月五日付ヲ以テ乙第二十二號證ノ如ク各債主ヘ該不動産ヲ公競ノ爲メ差押タル旨ヲ通知シ而シテ同年同月二十五日乙第二十號證ノ如ク再ヒ其滯納稅金額及ヒ公競執行ノ期日ヲ各債主ヘ通知セリ現ニ債主中坂井田榮吉ノ如キハ屢々被告役場ヘ出頭シ時トシテハ免稅ノ取計ヲ乞ヒタルコトアリ又柄谷重吉モ公競期日三日前被告役場ヘ出頭シ目下納稅方ニ付債主不債主協議中ニ付成ルヘク速ニ納稅セシムヘシト申立タリ而シテ關係者ノ協議整ハサリシカ將タ他ニ事情アリシカ爲メカ緩慢日ヲ遷シ終期日迄ニ納稅ノ義務ヲ果サヽリシヲ以テ無止公競ヲ執行シタルモノナリ又原告ハ被告ニ於テ原告カ歸國中ヲ機俸トシ故意ヲ以テ原告ヲ困厄ノ位置ニ陷レント欲シ競却決行ノ期日ヲモ知ラシメス單ニ被告等カ知己ノ間ニ於テ隨意開札期限ヲ遲延セシメ潛カニ競却ヲ爲シタル者ノ如ク主張スレトモ元來被告ハ公競代價ヲ以テ滯納稅金ヲ徵收スルカ如キ煩雜ナル手數ヲ要スルノミナラス原告ノ爲メ多少ノ不利益ノ結果ヲ來スノ恐レアルヲ以テ成ルヘク原告若クハ其債主ヨリ辨納セシコトヲ欲シ屢々注意ヲ加ヘタルモノナリ如何ヲ故意ヲ以テ原告ニ競却決行ノ期日ヲ知ラシメサルカ如キコトアランヤ第三被告ハ不動産公競前ニ於テ兩區役所ヘ對シ原告住所地ニ動産ノ有無ヲ照會セシニ之レナシト回答アリ又木

村米三郎ノ原籍ハ岡山縣ニ付其原籍地ニ動産ノ有無ヲ問合セタルニ同縣原告住所ノ村長ヨリ同人ノ所有品ハ一點モナシト回答アリシヲ以テ無據不動産ヲ公賣シタリ原告ハ奥裏袋地竝ニ建家ヲ殘シ第一高價ナル表面地ヲ賣却シタリトテ之ヲ非難スト雖モ奥裏袋地ノミニテハ價少ク滯納税金ニ滿タサル恐アルヲ以テ其表地面ヲ賣却シタルモノニシテ固ヨリ故意アリテ然ルモノニ非ルナリ第四原告ハ被告ニ於テ本件公賣時間ヲ漫リニ遷延セリトテ之ヲ非難スト雖モ乙第六號證タル公賣入札心得書第一條但書ニ入札望人三名ニ充タサルトキハ開札時間伸延スルコトアルヘシトアリテ一旦公賣期日ヲ明治二十三年十二月二十六日午前十時ト定メタレトモ同時刻ニハ入札望人三名ニ滿タサリシヲ以テ無據右但書ニ基キ同日午後三時マテ遷延シタルモノナレハ漫リニ之レカ取計ヲ爲シタルモノニアラス原告ハ午前十時ニ入札望人ナカリセハ國税滯納處分法第四十條ニ依リ相當期日ヲ定メ再公賣ヲ爲サヽル可カラスト論スレトモ這ハ一定ノ期日ヲ定メ毫モ時限ノ遷延ヲ許サヽル場合ニ適用スヘキ法條ニシテ本件ノ如ク乙第六號證第一條但書ヲ以テ豫メ時限遷延ノ場合アルコトヲ掲示シタル場合ニ於テハ午前十時ヲ午後三時迄遷延シタルハ毫モ越權ノ處置ニ非ルナリ又原告ハ同日ノ入札ハ那處ニ於テ爲シタルヤ一モ事實ノ見ルヘキモノナク且賣却調書中本町掲示場及ヒ滯納者住所門前ニ云々公賣ノ公示ストアレ𪜈原告カ住所ハ勿論物件所在地ニモ決シテ張紙シタルコトナク云々ト主張スレトモ入札ノ場所ハ乙第五七號證及第二十一號證ノ如ク被告町役場ニ於テ入札スルコトヲ被告町掲示場及ヒ物件所在ノ場所ニ掲示シ尚ホ原告カ寄留地ノ門前ニモ乙第十七十八號證ノ如ク南區役所ヲ經テ掲示シタレハ固ヨリ同所ニ於テ入札シタルコト明カナリ又原告ハ賣却調書ニ明治二十三年十二月二十九日トアリテ原告カ取消又ハ再公賣ヲ申請セシハ未タ賣却終了前ナレハ國税滯納處分法第二十九條第二項ニ依リ其取消ヲ爲スハ相當ナルニ被告カ之レヲ認可セサリシハ越權不當ノ處置ナリト主張スレトモ賣却ヲ結了シ賣却調書ヲ調製セシハ明治二十三年十二月二十六日ナレハ二十九日トアルヘキ筈ナク若シ二十九日ト描改シアルトセハ原告カ故ラニ加筆シタルモノナラン已ニ二十六日ニ於テ賣却結了シタルモノトセハ翌二十七日原告カ取消及ヒ再公賣ヲ申立ツルニ當リ之ヲ排斥シタルハ固ヨリ正當ニシテ同法第四十條第四十一條及ヒ第二十九條ニ背反シタル點非ルナリ第五原告ハ賣却調書ノ日付遺漏改描ノ痕アリトテ不完全無効ノ調書ナリト主張スレトモ甲第二號證ノ一ニ記載シアル如ク公賣ヲ決行シタルハ明治二十三年十二月二十六日午後三時ナルコト明ラカナリ又同號證中計算書ノ日付ニ依レハ計算結了ノ日ノ明治二十三年十二月二十九日ナルコトモ明カナリ數多ノ賣却調書謄本中ノ日附ニハ或ハ十二月二十日或ハ十二月日ト數字ノ空白アリテ十二月二十六日ト明記セサリシ向モアリシナラント追想シ得ラルレトモ這ハ最初之ヲ筆寫スルニ際シ調書作製ノ日ヲ記スヘキカ將タ計算結了ノ日ヲ俟テ其日ヲ記入スヘキカ此點ニ於テ多少疑ヲ存シタルカ爲メニ故ラニ空白ヲ設ケ置キタルニ當時心付カスシテ其儘發送シタルカ故ニ此脱字ヲ來タシタルモノナラン然レトモ謄本ニ此脱字アレハトテ前後月日ノ齟齬セス且調書其モノニ於テ確實ナル以上ハ毫モ調書ノ信憑力ヲ害セサルナリ原告カ所謂六ヲ九ニ改描セシモノアリ或ハ十二月ト記シ又ハ十二月二十日付ヲ以テ公賣ヲ公示ストシ二十日ヲ五日ニ改描シアリ云々ト云フカ如キハ故造ノ説ニシテ被告ニ於テ毫モ知ラサル處ナリ第六原告ハ本訴不動産タルヤ甲第一號證一ノ如ク一千五百五十圓ノ書入トナリ又一千七百圓ノ相當價格屆出テアルモノナレハ少ナクトモ七八百圓ノ價格アルハ明瞭ナルニ八十四圓ノ評價ト定メタルハ不當ナリト主張スレトモ從來被告役場部内ニ於ケル地所ノ賣買額ハ多ク一坪ニ付五十錢ヨリ八九十錢ノ間ニ止マリ一圓ニ達スルコト殆ント稀ナレトモ本件ノ地所ハ十四坪ハ洗湯設置ノ場所ナルカ故ニ通常ヨリ之ヲ高クシ乙第八號證ノ如ク一坪一圓トシテ八十四坪ニ對シ八十四圓ト豫定シタルモノナリ而シテ被告ハ原告云フカ如ク果シテ七八百圓ノ價格アルヲ信セスト雖モ割合上如斯價格アリトスルモ地所ト家屋トハ相俟テ價値ヲ有スルモノナレハ概括シテ之ヲ賣却シ若クハ抵當ニ供スルト其一分ヲ割テ處分スルトハ價値上自ラ相異ナラサルヲ得ス故ニ割合ヲ以テ價格ノ高低ヲ論スルハ抑モ非ナリ要スルニ被告ノ處分ハ至當ニシテ知事ノ裁決モ亦至當ナリ故ニ原告ノ請求ヲ排斥セラレタシト云フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ閲シ理由ヲ説明スル左ノ如シ

第一原告ハ本件不動産公賣ハ被告ニ於テ差押登記ノ手續ヲ爲サヽルノミナラス原告ニ對シ何等ノ通知ヲモ爲サヽリシヲ以テ該公賣ハ無効ノモノナリト云フト雖モ被告ニ於テ天王寺區裁判所ヘ差押ノ記入ヲ請求シタルヿハ乙第十四號證ヲ以テ明カナルノミナラス當裁判所ノ照會ニ應シ差出シタル天王寺區裁判所ノ回答書ニ依レハ事實差押ノ記入ヲ爲シタルコト明瞭ナリ又原告ヘ公賣ノ旨ヲ通知シ且其寄留所ノ門前ニ掲示ヲ爲シタルコトアルハ乙第十七號證乙第十八號證及ヒ乙第二十一號證ヲ以テ之ヲ認ムルヲ得ヘシ又原告ハ差押ニ付テハ國税滯納處分法第十二條ニ依リ地方長官ノ命令書ヲ要スルモノナリト云フト雖モ國税滯納處分ニ關シテハ同條ノ規定ニ從ヒ地方長官ノ差押命令書ヲ要スルハ勿論ナレトモ町村税ノ滯納處分ニ付テハ町村長タルモノ自ラ差押ノ手續ヲ爲スヲ以テ足ルモノトス第二原告ハ賣入書入ノ財産ヲ公賣セントスルトキハ之ヲ差押ヘ其旨ヲ各債主ニ通知セサル可カラサルニ其通知ヲ爲サヽルハ不當ナリト云フト雖モ債主ニ對スル通知ノ有無ハ原告カ權利ニ何等ノ影響ヲ及ホサヽルモノナレハ通知ヲ爲サヽルトノ申立ヲ以テ公賣不當ノ理由ト爲スヲ得ス第三原告ハ賣却ノ順序ヲ誤リタリト云フト雖モ原告所有ノ動産ナキコトハ乙第三號證及ヒ乙第四號證ヲ以テ明カナレハ被告ニ於テ本件不動産ヲ賣却シタルハ國税滯納處分法ノ規定ニ背キ順序ヲ誤リタル賣却ナリト謂フヲ得ス第四原告ニ於テ被告ハ不動産賣却ニ當リ漫リニ時間ヲ遷延シタルハ法律ニ違背シタルモノナリト云フト雖明治二十三年十二月二十六日午前十時ノ公賣時刻ヲ同日午後三時迄遷延シタルハ甲第二號證賣却調書ニ記載ノ如ク買受望人出場遲刻ノ爲メニシテ之ヲ以テ違法ノ處置ナリト爲スヲ得ス第五原告ハ賣却調書中ノ日附ハ遺漏改描若クハ前後符合セサルトコロアルヲ以テ無効ノ調書ナリト云フト雖果シテ其事實アルヤ否ハ判明セサルモノナレハ法律ニ違ヒタル無効ノ調書ナリト謂フヲ得ス第六原告ハ本件不動産ハ甲第一號證一ノ如ク一千五百五十圓ノ書入トナリ又一千七百圓ノ相當價格屆出アルモノナレハ少クトモ七八百圓ノ價格アルハ明瞭ナルニ八十四圓ノ評價ト定メタルハ不當ナリト云フト雖國税滯納處分法第三十二條ノ所謂收入官吏タル被告ニ於テ物件ノ價格ヲ豫定スルハ其認定ニ依ルモノナレハ原告ハ其豫定價格ヲ不當ナリト主張スルヲ得ス其他原告主張ノ事實數點アリト雖其事實アリタルコトヲ認ムルニ足ルヘキ確證ナキヲ以テ該公賣ハ之ヲ取消スヘキ限ニ在ラス

右ノ理由ナルニ依リ判決スル左ノ如シ

第五類　府縣郡市町村税及財産

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

四十四　市稅補助議決取消ニ關スル件

明治二十六年七月六日宣告
明治二十六年第十四號

原告　鳥取縣鳥取市會議長　宮崎貞藏　被告　同縣同市參事會市長　田中政春

右原告鳥取市會議長宮崎貞藏ヨリ被告鳥取市長田中政春ニ係ル市會ノ議決取消裁決不當ノ訴審理ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ明治二十五年法律第四號鐵道敷設法中山陽山陰聯絡比較線ノ確定ハ鳥取市將來ノ興廢ニ關係スルコト大ナルヲ以テ市民一般姫路近傍ヨリ鳥取市ヲ通過スル線路ヲ熱望シ山陰鐵道敷設請願鳥取市事務所ナルモノヲ本市内ニ設立シ其請願準備ヲ爲スト同時ニ本市輸出入物產等ノ調査ヲ爲スニ至レリ而シテ從來本市ニ於テハ輸出入物產調査ノ確實ナルモノナキカ爲メニ屢々本市ノ行政上ニ差閊ヲ生シ其調査ノ必要ヲ感シ居ルニ際シ幸ニ該事務所ニ於テ物產調査ノ擧アルヲ以テ其費用ノ幾分ヲ補助シ該事務所ヲシテ其調査ヲ爲サシムルノ便ナランコトヲ察シ明治二十五年七月十二日ヲ以テ豫算追加トシテ右補助費一千圓支出ノコトヲ議決シタリ然ルニ被告市參事會ハ其議決後數月ヲ經テ俄ニ監督官廳タル縣知事ノ指揮ニ依リ原告市會カ議決シタル豫算追加ハ法律ニ背キタルモノトナシ明治二十五年十二月八日ニ至リ原告市會ヲシテ該議案ノ再議ヲナサシメタリ然レトモ原告市會ハ固ヨリ法律ニ背キタル議決ニ非スト確信スルヲ以テ明治二十五年十二月十五日ニ於テ前議決ヲ更メサルコトニ議決シタルニ依リ市參事會ハ明治二十五年十二月二十一日ヲ以テ市制第六十四條第一項ノ一及ヒ第百二十七條ニ依リ縣參事會ノ職務ヲ行フ鳥取縣知事ニ對シ本件ノ裁決ヲ請ヒタルニ縣知事ハ明治二十五年十二月二十二日付ヲ以テ山陰鐵道敷設請願事務所補助費ハ山陰鐵道敷設ニ關スル有志人民請願ノ費用ヲ補助セントスルモノニシテ其請願ハ市ノ行政ニ關係セサルニ依リ之カ補助費ハ市制第八十八條第一項ノ必要ナル支出トナスヘキモノニアラス故ニ本市會ノ議決ハ法律ニ背キタルモノトシ原告市會ノ議決ヲ取消ストノ裁決ヲ受ケタリ然レトモ物產調査ノコトタル獨リ其事務所ノ必要ノミニ止ラス本市將來ノ行政上ニ缺クヘカラサル重要ノ事件ニシテ本市物產擴張上參考ノ要具ナリ故ニ本市會カ市制第三十條ニ依リ本市ヲ代表シ行政上ノ要具ヲ設ケ本市ノ公益ヲ圖ルノ目的ヲ以テ之ニ要スル費用ノ内金一千圓ヲ市制第三十一條ニ依リ市稅戶別割トナシ明治二十五年度第二期ニ併課徵收シ而シテ山陰鐵道敷設請願鳥取市事務所ニ對シ輸出入物產等ノ調査費用トシテ補助スルコトヲ議決シタルハ確乎タル本市行政上ニ於テ最モ缺クヘカラサル必要ノ支出ニシテ即チ市制第八十八條第一項ニ該當セルモノニシテ決シテ法律ニ背キタルモノニアラサルナリ而シテ其補助費ノ請願補助費ニアラスシテ物產調査費タルコトハ立證中歲入出豫算追加歲出ノ部附記ノ欄ニ於テ山陰鐵道敷設請願事務所補助費ト記載アリテ請願補助費ト記載ナキヲ以テ見ルモ明カナルニ依リ本市會ハ縣參事會ノ職務ヲ行フ鳥取縣知事ノ與ヘタル裁決ニ服セサルヲ以テ該裁決ノ全部ヲ取消アランコトヲ請求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ノ云フカ如ク明治二十五年法律第四號鐵道敷設法中ノ山陰山陽聯絡比較線ハ鳥取市ニ重大ノ關係アルヨリ市住民ハ山陰鐵道敷設請願鳥取市事務所ナルモノヲ設立シ大ニ之カ準備ヲ爲スト同時ニ輸出入物產等ノ調査ヲ爲スニ至リタル折柄本市ニハ輸出入物產等ノ調査ヲ遂ケタル確實ナルモノナキヲ以テ幸ヒ其費用ノ幾分ヲ補助シテ完全ナル調査ヲナサシムルハ一ハ經濟上ノ利益トナリ一ハ本市必要ノ公共事務トナリ一擧兩全ノ得策ト認メ被告ニ於テ明治二十五年七月十三日ヲ以テ豫算追加議案ヲ發シタルニ原告市會ハ原案ヲ可決シタルニ依リ被告ハ同年十月三十日ヲ以テ其議決ノ執行ヲ了シタリ然ルニ監督官廳タル縣知事ハ明治二十五年十二月八日ヲ以テ原告市會議決ノ執行ヲ停止シ再議セシムヘキ旨指揮シタルニ依リ被告ハ原告市會ニ對シ再議セシメタレトモ原告市會ハ前議決ヲ更メサルコトニ決議シタルカ故ニ被告ハ明治二十五年十二月二十一日市制第六十四條第二項ノ一及第百二十七條ニ依リ縣知事ニ對シ本件ノ裁決ヲ求メタルニ縣知事ハ明治二十五年十二月二十二日ヲ以テ市會ノ議決ハ法律ニ背キタルモノトシ其議決ヲ取消スト裁決スルニ至レリ是ニ於テ被告ハ止ムヲ得ス明治二十五年十二月二十三日ヲ以テ原告市會ニ對シ其通告ヲナシタリト雖モ本市ニハ從來輸出入物產ノ確實ナル調査ナキカ爲ニ行政上差支ヲ生シタルヿアルハ枚擧ニ遑アラス而シテ右請願事務所ハ此本市ノ行政ニ缺ク可ラサル輸出入物產ノ調査ヲ爲スカ故ニ其費用ノ幾分ヲ補助シ以テ正確ナル調査ヲ遂ケシムルニ至ラハ實ニ其調査ノ結果ハ本市全般ノ幸福ト利益ヲ增進スルノ要具ニシテ市制第八十八條第一項ニ所謂必要ナル支出ト認メ山陰鐵道敷設請願鳥取市事務所ニ向テ輸出入物產調査費用ノ内ヘ金一千圓ヲ補助スヘキ議案ヲ發シタルニ原告市會モ亦同一ノ意見ヲ以テ市制第三十條及第三十一條ニ依リ原案ヲ可決シ市稅戶別割トシテ明治二十五年度第二期ニ併課徵收スルコトニ議決シタルヲ以テ被告ハ遂ニ其議決ノ執行ヲ了シタルナリ斯ノ如ク代議機關タル原告市會ト行政機關タル被告市參事會トカ共ニ物產調査ヲ以テ本市ノ行政ニ必要ナル事項ト認メ之ニ要スル費用補助ノ議決タルコトヲ證明スルニモ拘ハラス縣知事ハ該補助費ヲ以テ擅ニ請願ノ費用ヲ補助スルモノナリト强辯シ本訴ノ目的タル裁決ヲ爲シタルハ法律ノ範圍ヲ脫シテ監督權ヲ濫用シ本市自主ノ權利ヲ蹂躪シタルモノト言ハサルヘカラス然レトモ被告市參事會ハ法律上知事ノ裁決ヲ執行スヘキ責任アルヲ以テ原告市會ニ對シ議決取消ノ通告ヲ爲シタルマテニシテ該件ニ關シテハ徹頭徹尾知事ノ裁決ハ之ヲ不當ト確認スルノミナラス原告市會ノ要求ニ異議スル處更ニナシト雖モ市參事會ノ責任ヨリ云ヘハ原告鳥取市會ノ要求ヲ棄却セラレンコトヲ望ムト云フニ在リ

依テ雙方ノ陳述ヲ聽キ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ハ鳥取市ニ於テハ輸出入物產調査ノ確實ナルモノナキカ爲メニ屢々該市ノ行政上ニ差閊ヲ生シ其調査ノ必要ヲ感シ居ルニ際シ幸ニ山陰鐵道敷設請願鳥取市事務所ノ設置ト共ニ該事務所ニ於テ物產調査ノ擧アルヲ以テ其費用ノ幾分ヲ補助シ該事務所ヲシテ之カ調査ヲ爲サシムルノ便ナランコトヲ察シ明治二十五年七月十二日ヲ以テ豫算追加トシテ右補助費一千圓支出ノコトヲ議決シ而シテ其物產調査補助費タルコトハ立證中歲入出豫算追加歲出ノ部附記ノ欄ニ於テ山陰鐵道敷設請願事務所補助費ト記載アリテ請願補助費ト記載ナキヲ以テ之ヲ見ルモ明カナルニ監督官廳ハ結局此補助費ヲ以テ山陰鐵道敷設ニ關スル有志人民請願ノ費用ヲ補助セントスルモノ

トナシ原告市會ノ議決ヲ取消ストノ裁決ヲ下シタルハ不法ナリト云ヒ被告ニ於テモ亦原告ノ主張スル所ニ異議ナシト云フト雖モ立證中歳入出豫算追加歳出ノ部附記ノ關ニ於テ山陰鐵道敷設請願事務所補助費トアルカ如キハ本件ニ關スル原告市會ノ議決カ市ノ行政上必要ナル所ノ物産調査ノ補助費ノ議決タルコトヲ證明スルニ足ラサルハ勿論明治二十五年七月十三日ヲ以テ原告市會カ山陰鐵道敷設請願事務所補助費支出ニ關スル追加豫算ヲ議決シタル當時ニ於ケル議事錄ニ就テ之ヲ見ルモ原被雙方ニ於テ云フカ如ク該補助費支出ノ議決ハ島取市ノ行政上ニ必要ナル物産調査費補助ノ爲メニナシタルモノト認ムヘキ證跡毫モナク却テ鐵道敷設請願費ノ一部ヲ補助スル爲メノ議決タルコト明瞭ナリトス而シテ鐵道敷設請願費ハ市制第八十八條第一項ニ所謂必要ナル支出トナスヘキモノニアラサルカ故ニ島取縣知事カ原告市會ノ議決ヲ取消ストノ裁決ヲナシタルハ不法ト謂フヲ得ス右ノ理由ナルニ依リ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

四十五　不當營業稅徵收取消ニ關スル件　明治二十六年七月十日宣告　明治二十六年第二十七號

原告　東京市神田區今川小路二町目日本鐵道會社取締役　肥田昭作

被告　同府知事　富田鐵之助

右原告肥田昭作ヨリ被告東京府知事富田鐵之助ニ對スル不當營業稅徵收取消ノ訴訟事理ヲ遂クル處原告訴求ノ要旨ハ被告東京府知事ハ明治二十五年六月二十五日訓令第二十三號ヲ以テ其管轄那區長ヘ商事會社ノ役員ニシテ商法ニ規定スル合名會社及合資會社ノ社員若クハ株式會社ノ取締役ニ該當スル業務ヲ執ル者ハ其使用建物ト敷地ノ地位ヲ準トシ商業稅ヲ賦課シ二十五年度ノ後半期分ヲ徵收スヘシト命令シ續テ同年十二月十五日ヲ以テ該訓令ニ依リ神田區長澤簡德ヲシテ原告ヨリ金四圓五十八錢五厘ヲ徵收セシメタリ然ルニ原告ハ日本鐵道會社理事委員東京倉庫會社取締役ナレトモ自己ノ營業ヲ爲スモノニアラス隨テ前記商業稅ヲ負擔スヘキ義務ナキモノナリト思考スル凡ソ商業株式會社ノ取締役ニ該當スル重役員ハ會社タル法人ノ營業ニ連帶管預スルニ過キス之ヲ以テ自己ノ損益ノ上ニ常業トシテ商取引ヲナスモノト云フヲ得ス況ンヤ本邦商法ノ存スルアッテ其第九條ニ商人ノ定義ヲ明示シ其第四條ニ商取引ノ意義ヲ定メタレハ法律上之レ以外ノ商人アルヘキコトナシ又訓令第二十三號ノ商業稅ハ明治十三年第十六號布告地方稅規則第一條第二項ノ營業稅トシテ賦課セラルヽモノナレトモ凡ソ營業稅ナルモノハ其賦課セラルヽ者自己ノ損益ノ上ニ取引ヲナスモノニ課スヘキ稅目ニシテ彼ノ法人タル商事會社ノ營業ニ管預スル重役商家ノ後見人又ハ總理代人等ノ如キ自己ノ損益ノ爲メニスルニアラサルモノニ課シ得ヘキ稅目ニアラス若シ強ヒテ之等ニ營業稅ヲ課セン乎其取引本主タル會社又ハ被後見人モ同一取引ニ就キ營業稅ヲ課セラレ實際重稅ヲ課スルノ不都合ヲ生スルニ至ルヘシ殊ニ最モ不思議ナルハ徵收ノ標準ハ營業所タル會社ノ建物ニアラス自己居住ノ建物敷地ノ地位ニノミ據ラレタリ之レ營業稅ヲ課スルノ標準ト謂フヘカラス要スルニ原告ハ被告知事カ明治二十五年十二月十五日神田區長ニ令シテ原告ヨリ金四圓五十八錢五厘ヲ徵收セシメタル行政處分ハ違法ナルニ依リ該處分ノ取消ヲ請求スルモノナリ然ルニ被告ハ抗辯シテ本訴徵收處分ハ神田區長ニ於テ之ヲ爲シタルモノナレハ原告ハ先ツ上級地方行政廳ニ訴願シ其裁決ノ後ニアラサレハ行政裁判所ニ出訴スルヲ得サルモノナリト云フモ元來地方稅徵收處分ハ知事ノ職掌ニ屬スルモノナリ假令府令第二十二號委任條項中ニ地方稅徵稅令書ノ發布ノミヲ委任シタル迄ニシテ其徵稅處分者ハ即チ府知事ノ訓令ニ從ヒ區長カ徵稅シタル處分ノ取消ヲ請求スルニ當リ處分者タル府知事ヲ被告トシ直チニ出訴スルハ正當ノ手續ナルカ故ニ被告ノ抗辯ハ之ヲ排斥シ速ニ本案ノ判決アランコトヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ第一本訴徵稅處分ハ明治二十五年六月二十四日東京府知事カ第一號證府令第八十九號ニ基キ商事會社ノ役員ニ對シ商業稅賦課ノ件ヲ東京府常置委員會ニ諮問ノ上第二號證訓令第二十三號ヲ各郡區町村ノ役所ニ發シ而シテ神田區長ハ原告ヲ以テ該訓令ニ該當スル商業者ト認メ第三號證府令第二十二號及地方稅徵收法細則ニ從ヒ原告ニ對シ徵稅令書ヲ發シタルモノナリ然ラハ原告ハ先ツ地方上級行政廳ニ訴願シ其裁決ヲ受ケタル後ニアラサレハ本訴ヲ提起スルヲ得サルモノトス抑モ明治十九年東京府令第二十二號那區長委任條項ナルモノハ從來知事ノ處理スヘキ事務中特ニ那區長ニ分任シ之ヲ管掌セシムルニ在リシナリ而シテ明治二十二年市制施行ノ際東京外二市ニ特例ヲ布カルヽヤ市長ノ職ヲ行フ府知事ハ同年告示第一號ヲ以テ法律第十二號第六條ニ基キ法律勅令又ハ府知事ノ令達ニ依リ元區長ニ於テ掌理セシ區內ニ關スル國ノ行政及府ノ行政ニシテ市制施行以後市長ノ管理ニ屬スル事務ハ舉ケテ區長ニ委任シテ掌理セレムル旨ヲ告示セリ然レハ委任條項ハ告示第一號ニ依リ今尙其効力ヲ存シ隨テ同條項中ニ揭クル地方稅徵收處分ノ如キハ現ニ區長ノ管掌ニ屬スルモノニシテ府知事カ訓令ヲ發シタルハ當該吏員ノ心得方ヲ訓示セシニ止マリ人民ニ對シ直接處分ヲ爲シタルニアラス故ニ地方稅徵收ノ責任ヲ帶フル當該吏員カ原告ヲ訴ヘントセハ訴願法第二條ニ依リ先ツ以テ地方上級行政廳ニ訴願セサルヘカラス此ノ一理由ノミニ依ルモ原告ノ訴求ハ棄却スヘキモノト思考ス第二假リニ原告ハ右ノ手續ヲ經ス直チニ本訴ヲ提起シ得ヘキモノトスルモ尙且其請求ハ不當タルヲ免カレス抑モ原告ハ商事株式會社ノ重役ハ商人ニアラスト主張スルモ商事株式會社ノ重役ハ一定ノ條件ヲ具シタル株主ニシテ始メテ就任シ自己及會社株主ノ利益ノ爲メニ商業ヲ營ムモノニシテ即チ原告カ引用スル商法第九條ニ所謂常業トシテ商取引ヲ爲スモノナリ加之商事會社ノ取締役ハ商業會議所條例ノ規定ニ適合スル商業者ナルカ故ニ選舉人名簿ニモ其姓名ヲ列記シ會員ノ選舉權及被選舉權ヲ有スルノ事實ニ依ルモ原告ノ商人タルコトハ爭フヘカラサルノ事實ナリ又明治十三年第十六號布告地方稅規則第二條ニ營業稅雜種稅ノ種類ハ別段ノ布告ヲ以テ之ヲ定ムトアリ尋テ同年第十七號布告第一條ニ於テ營業稅ヲ課スヘキ種類ヲ定メ商業工業ト爲セリ又明治二十四年東京府令第八十九號ニハ特ニ免除スヘキモノヲ即チ氷小賣商飴小賣商ノ如キモノヲ除ク外ハ悉ク課稅スヘキ規定アルヲ以テ見レハ原告ニシテ常職トシテ

商業ヲ營ム以上ハ此商業稅ヲ負擔セサルヘカラス加之商事會社自身ニ課稅スルト同時ニ頭取等重役ニモ課稅スルトキハ二重稅トナルト主張スルモ一ハ會社ナル法人ニ課シ一ハ重役ナル一己人ニ課稅スルモノナレハ毫モ二重稅トナルノ嫌ナカルヘシ又課稅ノ標準ニ付テハ元來商業稅ナルモノハ商人カ營ム所ノ商業ニ課スルモノナレハ其課稅額ヲ定ムルニハ何カ標準ナカルヘカラス凡ソ商業ノ大小ヲ推測假定スルニハ商人ノ使用スル建物敷地ヲ標準ト爲スヨリ外ナシ而シテ其商業ニノミ使用スル部分ト否トヲ問フカ如キ嚴密ナル區別ヲ要セス例ヘハ夫ノ用達仲買商ノ如キ店舖ヲモ有セサル商人ナルカ故ニ其居住ノ建物敷地ヲ以テ標準トスルコト至當ノ處分ナリト謂フヘシ要スルニ原告ハ法律及事實ノ上ニ於テ商人ナリ常業トシテ商業ヲ營ムモノナリ隨テ其商業ニ對シ地方稅中ノ商業稅ノ賦課ヲ受クヘキモノナルコト及其賦課法ノ至當ナルコト明白ナレハ本訴ノ請求ハ謂ハレナキモノナレハ府知事依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ハ本訴商業稅ハ被告東京府知事カ訓令第二十三號ヲ以テ郡區長委任條項ヲ發布シ綴テ明治二十二年市制施行ノ際ニ至リ告示第一號ヲ以テ元區長カ從來掌理セシ事務ヲ更ニ區長ニ委任スル旨ヲ告示セシハ法律第十二號第六條ニ府知事ハ區長ヲシテ云々其事務ヲ補充執行セシムルヲ得トアルニ基クモノナリ而シテ本訴商業稅徵收處分ニ付テハ知事ハ單ニ徵稅ノ方法標準ヲ區長ニ訓示シタルニ止マルモノニシテ區長ハ法律上ノ委任ニ依リ自己ノ名ヲ以テ徵稅處分ヲナシタル行政官ナルカ故ニ原告ニ於テ該處分ノ取消ヲ求ムルニハ先ツ行政裁判所ニ出訴スルヲ得サルモノトス其他商業稅賦課ノ點ニ付雙方陳辯スル所アレトモ必要ナラサルヲ以テ之ヲ說明セス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

本訴ハ之ヲ棄却ス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

四十六　不當營業稅徵收取消ニ關スル件　明治二十六年七月十日宣告　明治二十六年第十七號

原告　東京市日本橋區新右衛門町三非銀行副長　中上川彦次郎

被告　同府知事　富田鐵之助

右原告中上川彦次郎ヨリ被告東京府知事富田鐵之助ニ對スル不當營業稅徵收取消ノ訴審理ヲ遂クル處

原告訴求ノ要旨ハ被告東京府知事ハ明治二十五年六月二十五日訓令第二十三號ヲ以テ其管轄郡區長ヘ商事會社ノ役員ニシテ商法ニ規定スル合名合社及合資會社ノ社員若クハ株式會社ノ取締役ニ該當スル業務ヲ執ル者ハ其使用建物ト敷地ノ地位ヲ準トシ商業稅ヲ賦課シ二十五年度ノ後半期分ヲ徵收スヘシト命令シ綴テ同年十二月二日ヲ以テ該訓令ニ依リ日本橋區長竹村尙義ヲシテ原告ヨリ金十圓八十四錢二厘ヲ徵收セシメタリ然ルニ原告ハ三非銀行副長ニシテ該社取締役ニ該當スル重役員ハ會社タル法人ノ營業ニ連帶管預スルニ過キス之ヲ負擔スヘキ義務ナキモノナリト思考ス凡ソ商業株式會社ノ取締役ト云フヲ得ス況ンヤ本邦商法ノ存スルアツテ其第九條ニ商人ノ定義ヲ明示シ其以テ自己ノ損益ノ上ニ常業トシテ商取引ヲナスモノト云フモ元來地方稅徵收處分ハ知事ノ職掌ニ屬スルモノナリト雖モ假令府令第二十二號委任條項中ニ地方稅徵稅令書ノ發布云々トアルモ右ハ府知事職權ノ一部即チ徵稅令書ノ發布ノミヲ委任シタルマテニシテ其徵稅ノ處分者ハ即チ府知事ナリト謂ハサルヲ得ス而シテ本訴府知事ノ訓令ニ從ヒ區長カ徵稅シタル處分ノ取消ヲ請求スルニ當リ處分者タル府知事ヲ被告トシ直チニ出訴スルハ正當ノ手續ナルカ故ニ被告ノ抗辯ハ之ヲ排斥シ直チニ本案ノ判決アランコトヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ第一本訴徵稅處分ハ明治二十五年六月二十四日東京府知事カ第一號證府令第八十九號ニ基キ商事會社ノ役員ニ對シ商業稅賦課ノ件ヲ東京府常置委員會ニ諮問ノ上第二號證訓令第二十三號ヲ各郡區町村ノ役所ニ發シ而シテ日本橋區長ハ原告ヲ以テ該訓令ニ該當スル商業者ト認メ第三號證府令第二十二號及地方稅徵收法細則ニ從ヒ原告ニ對シ徵稅令書ヲ發シタルモノナリ然ラハ原告ハ先ツ上級地方行政廳ニ訴願シ其裁決ヲ受ケタル後ニアラサレハ本訴ヲ提起スルヲ得サルモノトス抑モ明治十九年東京府令第二十二號郡區長委任條項ナルモノハ從來知事ノ處理スヘキ事務中特ニ郡區長ニ分任シ之ヲ管掌セシムルニ在リシナリ而シテ明治二十二年市制施行ノ際東京外二市ニ特例ヲ布カルヽヤ市長ノ職ヲ行フ府知事ノ令達ニ依リ元區長ニ於テ掌理セシ區內ニ關スル國ノ行政及府ノ行政ニシテ市制施行以來市長ノ管理ニ屬スル事務ハ擧ケテ區長ニ委任シテ掌理セシムル旨ヲ告示第一號ニ依リ今尙其効力ヲ存シ隨テ同條項中ニ揭ケル地方稅徵收處分ノ

第五類　府縣郡市町村稅及財產

如キハ現ニ區長ノ管掌ニ屬スルモノニシテ府知事カ訓令ヲ發シタルハ當該吏員ノ心得方ヲ訓示セシニ止マリ人民ニ對シ直接處分ヲ爲シタルニアラス故ニ地方稅徵收ノ責任ヲ帶フル當該吏員カ原告ヲ商業者ト認メ課稅シタルモノナレハ原告ニ於テ該處分ノ不當ヲ訴ヘントセハ訴願法第二條ニ依リ先以テ地方上級行政廳ニ訴願セサルヘカラス此ノ一理由ノミニ依ルモ原告ノ訴求ハ棄却スヘキモノト思考ス第三假リニ原告ハ右ノ手續ヲ經ス直チニ本訴ヲ提起シ得ヘキモノトスルモ尚且其請求ハ不當タルヲ免カレス抑モ原告ハ商事株式會社ノ重役員ハ商人ニアラスト主張スルモ商事株式會社ノ重役ハ一定ノ條件ヲ具シタル株主ニシテ始メテ就任シ自己及會社株主ノ利益ノ爲メニ商業ヲ營ムモノニシテ即チ原告カ引用スル商法第九條ニ所謂常業トシテ商取引ヲナスモノナリ加之商事會社ノ取締役ハ商業會議所條例ノ規定ニ適合スル商業者ナルカ故ニ選擧人名簿ニモ其姓名ヲ列記シ會員ノ選擧權及被選擧權ヲ有スルノ事實ニ依ルモ原告ノ商人タルコトハ爭フ可カラサルノ事實ナリ又明治十三年第十六號布告地方稅規則第二條ニ營業稅雜種稅ノ種類ハ別段ノ布告ヲ以テ之ヲ定ムトアリ尋テ同年第十七號布告第一條ニ於テ營業稅ヲ課スヘキ種類ヲ定メ商業工業ト爲セリ又明治二十四年東京府令第八十九號ニハ特ニ免除スヘキモノ即チ氷小賣商飴小賣商ノ如キモノヲ除ク外ハ悉ク課稅スヘキ規定アルヲ以テ見レハ原告ニシテ常職トシテ商業ヲ營ム以上ハ此商業稅ヲ負擔セサルヘカラス加之商事會社自身ニ課稅スルト同時ニ頭取等重役ニモ課稅スルトキハ二重稅トナルト主張スルモ一ハ會社ナル法人ニ課シ一ハ重役ナル一已人ニ課稅スルモノナレハ毫モ二重稅トナルノ嫌ナカルヘシ又課稅ノ標準ニ付テハ元來商業稅ナルモノハ商人カ營ム所ノ商業ニ課スルモノナレハ其課稅額ヲ定ムルニハ何カ標準ナカルヘカラス凡ソ商業ノ大小ヲ推測假定スルニハ商人ノ使用スル建物敷地ヲ標準ト爲スヨリ外ナシ而シテ其商業ニノミ使用スル部分ト否トヲ問フカ如キ嚴密ナル區別ヲ要セス例ヘハ夫ノ用達仲買商ノ如キ店舖ヲ設ケサルモノニハ營業者居住ノ建物ヲ標準トシテ課稅スルノ制規ナリ即チ原告ノ如キハ一箇ノ店舖ヲモ有セサル商人ナルカ故ニ其居住ノ建物敷地ヲ以テ標準トスルコト至當ノ處分ナリト謂フヘシ要スルニ原告ハ法律及事實ノ上ニ於テ商人ナリ常業トシテ商業ヲ營ムモノナリ隨テ其商業ニ對シ地方稅中ノ商業稅ノ賦課ヲ受クヘキモノナルコト及其賦課法ノ至當ナルコト明白ナレハ本訴ノ請求ハ謂ハレナキモノナルカ故ニ速カニ之ヲ排斥セラレンコトヲ請フト云フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ハ本訴商業稅ハ被告東京府知事カ訓令第二十三號ヲ以テ日本橋區長ニ令シテ原告ニ對シ徵稅令書ヲ發セシメタルモノナレハ府知事即チ徵稅處分者ヲ被告トシテ直ニ行政裁判所ニ出訴スルハ正當ノ手續ナリト云フト雖東京府知事カ明治十九年府令第二十二號ヲ以テ郡區長委任條項ヲ發布シ續テ明治二十二年市制施行ノ際ニ至リ告示第一號ヲ以テ元區長カ從來掌理セシ事務ヲ更ニ區長ニ委任スル旨ヲ告示セシハ法律第十二號第六條ニ府知事ハ區長ヲシテ云々其事務ヲ補助執行セシムルコトヲ得トアルニ基クモノナリ而シテ本訴商業稅徵收處分ニ付テハ知事ハ單ニ徵稅ノ方法標準ヲ區長ニ訓示シタルニ止マルモノニシテ區長ハ法律上ノ委任ニ依リ自己ノ名ヲ以テ徵稅處分ヲナシタル行政官ナルカ故ニ原告ニ於テ該處分ノ取消ヲ求ムルニハ先ツ行政裁判法第十七條ニ依リ地方上級行政廳ニ訴願スヘキモノナレハ府知事ニ訴願シ其裁決ヲ經タル後ニアラサレハ行政裁判所ニ出訴スルヲ得サルモノトス其他商業稅賦課ノ點ニ付雙方陳辯スル所アレトモ必要ナラサルヲ以テ說明セス

右ノ理由ナルニ依リ判決スルコト左ノ如シ

本訴ハ之ヲ棄却ス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

四十七　不當營業稅徵收取消ニ關スル件

明治二十六年七月十日宣告
明治二十六年第三十二號

原告　東京市神田區駿河臺北甲賀町東京紡績會社々長　田村利七外十一名

被告　同府知事　富田鐵之助

右原告田村利七外十一名ヨリ被告東京府知事富田鐵之助ニ對スル不當營業稅徵收取消ノ訴審理ヲ遂クル處

原告訴求ノ要旨ハ被告東京府知事ハ明治二十五年六月二十五日訓令第二十三號ヲ以テ其管轄郡區長ヘ商事會社ノ役員ニシテ商法ニ規定スル合名會社及合資會社ノ社員若クハ株式會社ノ取締役ニ該當スル業務ヲ執ルモノハ其使用建物ト敷地ノ地位ヲ準トシ商業稅ヲ賦課シ二十五年度ノ後半期分ヲ徵收スヘシト命令シ各區長ハ該訓令ニ依リ原告等ヨリ甲第一號各證ノ如ク商業稅ヲ徵收セシメタリ然ルニ原告等ハ夫々株式會社ノ重役ヲナシ居レトモ自己ノ營業ヲ爲スモノニアラス隨テ前記商業稅ヲ負擔スヘキ義務ナキモノナリト思考ス凡ソ商業株式會社ノ取締役ニ該當スル重役員ハ會社タル法人ノ營業ニ連帶管預スルニ過キス之ヲ以テ自己ノ損益ノ上ニ常業トシテ商取引ヲナスモノト云フヲ得ス況ンヤ本邦商法ノ存スルアツテ其第九條ニ商人ノ定義ヲ明示シ其第四條ニ商取引ノ意義ヲ定メタレハ法律上之レ以外ノ商人アルヘキコトナシ又訓令第二十三號ノ商業稅ハ明治十三年第十六號布告地方稅規則第一條第二項ノ營業稅トシテ賦課セラルヽモノナレトモ凡ソ營業稅ナルモノハ其賦課セラルヽ者自己ノ損益ノ上ニ取引ヲナスモノニ課スヘキ稅目ニシテ彼ノ法人タル商事會社ノ營業ニ管預スル重役商家ノ後見人又ハ總理代人等ノ如キ自己ノ損益ノ爲ニスルニアラサルモノニ課シ得ヘキ稅目ニアラス若シ强ヒテ之レ等ニ營業稅ヲ課センカ其取引本主タル會社又ハ被後見人モ同一取引ニ就キ營業稅ヲ課セラレ實際重稅ヲ課スルノ不都合ヲ生スルニ至ルヘシ殊ニ最モ不思議ナルハ徵收ノ標準ハ營業所タル會社ノ建物ニアラス自己居住ノ建物敷地ノ地位ニノミ據ラレタリ之レ營業稅ヲ課スルノ標準ト謂フヘカラス要スルニ原告ハ被告知事カ各區長ニ令シテ原告等ヨリ商業稅ヲ徵收セシメタル行政處分ハ違法ナルニ依リ該處分ノ取消ヲ請求スルモノナリ然ルニ被告ハ抗辯シテ本訴徵收處分ハ各區長ニ於テ之ヲ爲シタルモノナレハ原告ハ先ツ地方上級行政廳ニ訴願シ其裁決ノ後ニアラサレハ行政裁判所ニ出訴スルヲ得サルモノナリト云フモ元來地方稅徵收處分ハ知事ノ職掌ニ屬スルモノナリ假令ヒ府令第二十二號委任條項中ニ地方稅徵稅令書ノ發布云々トアルモ右ハ府知事職權ノ一部即チ徵稅令書ノ發布ノミヲ委任シタル迄ニシテ其徵稅ノ處分者ハ即チ府知事ナリト謂ハサルヲ得ス而シテ本訴府知事ノ訓令ニ從ヒ各區長カ徵稅シタル處分ノ取消ヲ請求スルニ當リ處分者タル府知事ヲ被告トシ直チニ出訴スルハ正當ノ手續ナルカ故ニ被告ノ抗辯ハ之ヲ排斥

シ直ニ本案ノ判決アランコトヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ第一本訴徴税處分ハ明治二十五年六月二十四日東京府知事カ第一號證府令第八十九號ニ基キ商事會社ノ役員ニ對シ商業稅賦課ノ件ヲ東京府常設委員會ニ諮問ノ上第二號證訓令第二十三號ヲ各郡區町村ノ役所ニ發シ而シテ各區長ハ原告ヲ以テ該訓令ニ該當スル商業者ト認メ第三號證府令第二十二號及地方稅徴收法細則ニ從ヒ原告ニ對シ徴稅令書ヲ發シタルモノナリ然ラハ原告ハ先ツ地方上級行政廳ニ訴願シ其裁決ヲ受ケタル後ニアラサレハ本訴ヲ提起スルヲ得サルモノトス抑モ明治十九年東京府令第二十二號郡區長委任條項ナルモノハ從來知事ノ處理スヘキ事務中特ニ郡區長ニ分任シ之ヲ管掌セシムルニ在リシナリ而シテ明治二十二年市制施行ノ際東京外二市ニ特例ヲ布カルヽヤ市長ノ職ヲ行フ府知事ノ同年告示第一號ヲ以テ法律第十二號第六條ニ基キ法律勅令又ハ府知事ノ令達ニ依リ元區長ニ於テ掌理セシ區内ニ關スル國ノ行政及府ノ行政ニシテ市制施行以後市長ノ管理ニ屬スル事務ハ擧ケテ區長ニ委任シテ掌理セシムル旨ヲ告示セリ然レハ委任條項ハ告示第一號ニ依リ令尚其効力ヲ存シ隨テ同條項中ニ揭クル地方稅徴收處分ノ如キハ現ニ區長ノ管掌ニ屬スルモノニシテ府知事カ訓令ヲ發シタルニアラス故ニ地方稅徴收ノ責任ヲ帶フル當該吏員カ原告ヲ商業者ト認メ課稅シタルモノナレハ原告ニ於テ該處分ノ不當ヲ訴ヘントセハ訴願法第二條ニ依リ先以テ地方上級行政廳ニ訴願セサルヘカラス此ノ一理由ノミニ依ルモ原告ノ訴求ハ棄却スヘキモノト思考スト雖モ原告ハ右ノ手續ヲ經ス直チニ本訴ヲ提起シ得ヘキモノトスルモ尚且其請求ハ不當タルヲ免カレス抑モ原告ハ商事株式會社ノ重役ハ一定ノ條件ヲ具シタル株主ニシテ始メテ就任シ自己及會社株主ノ利益ノ爲メニ商業ヲ營ムモノニシテ即チ原告カ引用スル商法第九條ニ所謂常業トシテ商取引ヲナスモノナリ加之商事會社ノ取締役ハ商業會議所條例ノ規定ニ適合スル商業者ナルカ故ニ選舉人名簿ニモ其姓名ヲ列記シ會員ノ選舉權及被選舉權ヲ有スルノ事實ナリ又明治十三年第十六號布告地方稅規則第二條ニ營業稅雜種稅ノ種類ハ別段ノ布告ヲ以テ之ヲ定ムトアリ尋テ同年第十七號布告第一條ニ於テ營業稅ヲ課スヘキ種類ヲ定メ商業工業トナセリ又明治二十四年東京府令第八十九號ニハ特ニ免除スヘキモノヲ除ク外ハ悉ク課稅スヘキ規定アルヲ以テ見レハ原告ニシテ常職トシテ商業ヲ營ム以上ハ此商業稅ヲ負擔セサルヘカラス加之商事會社自身ニ課稅スルトキハ二重稅トナルト主張スルモ一ハ會社ナル法人ニ課シ一ハ重役ナル一己人ニ課稅スルモノナレハ其課稅額ヲ定ムルニハ何カ標準ナカルヘカラス凡ソ商業ノ大小ヲ推測假定セルニハ商人ノ使用スル建物數地ヲ標準ト爲スヨリ外ナシ而シテ其商業ニノミ使用スル部分ト否トヲ問フカ如キ嚴密ナル區別ヲ要セス例ヘハ夫ノ用達仲買商ノ如キ店舖ヲ設ケサルモ一個ノ店舖ヲモ有セサル商人ナルカ故ニ其居住ノ建物數地ヲ以テ標準トスルコト至當ノ處分ナリト謂フヘシ要スルニ原告ハ法律及事實ノ上ニ於テ商人ナリ常業トシテ商業ヲ營ムモノナリ國テ其商業ニ對シ地方稅中ノ商業稅ノ賦課ヲ受クヘキモノナルコト及其賦課法ノ至當ナルコト明白ナレハ本訴ノ請求ハ謂ハレナキモノナルカ故ニ速ニ之ヲ排斥セラレンコトヲ請フト云フニ在リ

原告ハ本訴商業稅ハ被告東京府知事カ訓令第二十三號ヲ以テ郡區長ニ令シテ原告ニ對シ徴稅令書ヲ發セシメタルモノナレハ府知事即チ徴稅處分者ヲ被告トシテ直ニ行政裁判所ニ出訴スルハ正當ノ手續ナリト云フト雖東京府知事カ明治十九年府令第二十二號ヲ以テ郡區長委任條項ヲ發布シ縱テ明治二十二年市制施行ノ際ニ至リ告示第一號ヲ以テ元區長カ從來掌理セシ事務ヲ更ニ區長ニ委任スル旨ヲ告示セシハ法律第十二號第六條ニ府知事ハ區長ヲシテ云々其事務ヲ補助執行セシムルヲ得トアルニ基クモノナリ而シテ本訴商業稅徴收處分ニ付テハ知事ハ單ニ徴稅ノ方法標準ヲ區長ニ訓示シタルニ止ルモノニシテ區長ハ法律上ノ委任ニ依リ自己ノ名ヲ以テ徴稅處分ヲナシタル行政官ナルカ故ニ原告ニ於テ該處分ノ取消ヲ求ムルニハ先ツ行政裁判法第十七條ニ依リ地方上級行政廳ニ訴願スヘキモノナレハ府知事ニ訴願シ其裁決ヲ經タル後ニアラサレハ行政裁判所ニ出訴スルヲ得サルモノトス其他商業稅賦課ノ點ニ付雙方陳辯スル所アレトモ必要ナラサルヲ以テ之ヲ說明セス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

本訴ハ之ヲ棄却ス

訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

四十八　不當營業稅徴收取消ニ關スル件

明治二十六年七月十日宣告
明治二十六年第二十一號

原告　東京市日本橋區蠣殻町二町目第百十二國立銀行取締役兼支配人　池上伴造

被告　同府知事　富田鐵之助

右原告池上伴造ヨリ被告東京府知事富田鐵之助ニ對スル不當營業稅徴收取消ノ訴審理ヲ遂ク處原告訴求ノ要旨ハ被告東京府知事ハ明治二十五年六月二十五日訓令第二十三號ヲ以テ其管轄郡區長ヘ商事會社ノ役員ニシテ商法ニ規定スル合名會社及合資會社ノ社員若クハ株式會社ノ取締役ニシテ同年十二月二十五日訓令第二十三號ヲ以テ該訓令ニ依リ日本橋區長竹村尙義ナシテ金二圓八十三錢一厘ヲ徴收セシメタリ然ルニ原告ハ第百十二國立銀行取締役兼支配人ナレトモ自己ノ營業ヲ爲スモノニアラス隨テ前記商業稅ヲ負擔スヘキ職務ナキモノナリト思考スト雖モ凡ソ商業株式會社ノ取締役ニシテ該當スル重役員ハ會社タル法人ノ營業ニ連帶管預スルニ過キス之レヲ以テ自己ノ損益ノ上ニ常業トシテ商取引ヲ爲スモノト云フヲ得ス況ンヤ本邦商法ノ存スル在リテ其第九條ニ商人ノ定義ヲ明示シ其第四條ニ商取引ノ意義ヲ定メタレハ法律上之レ以外ノ商人アルヘキコトナシ又訓令第二十二號ノ商業稅ハ明治十三年第十六號布告地方稅規則第一條第二項ノ營業稅トシテ賦課セラルヽモノナレトモ凡ソ營業稅ナルモノハ其賦課セラルヽ者自己ノ損益ノ上ニ取引ヲ爲スモ

ノニ課スヘキ税目ニシテ彼ノ法人タル商事會社ノ營業ニ管預スル重役商家ノ後見人又ハ總理代人等ノ如キ自己ノ損益ノ爲ニスルニアラサルモノニ課シ得ヘキ税目ニアラス若シ强ヒテ之レ等ニ營業税ヲ課セン乎其取引本主タル會社又ハ被後見人モ同一取引ニ就キ營業税ヲ課セラレ實際重税ヲ課スルノ不都合ヲ生スルニ至ルヘシ殊ニ最モ不思議ナルハ徴收ノ標準ハ營業所タル會社ノ建物ニアラス自己居住ノ建物敷地ノ地位ニノミ據ラレタリ之レ營業税ヲ課スルノ標準ト謂フヘカラス要スルニ原告ハ被告知事カ明治二十五年十二月五日日本橋區長ニ令シテ原告ヨリ金二圓八十三錢一厘ヲ徴收セシメタル行政處分ハ違法ナルニ依リ該處分ノ取消ヲ請求スルモノナリ然ルニ被告ハ抗辯シテ本訴徴收處分ハ日本橋區長ニ於テ之ヲ爲シタルモノナレハ原告ハ先ツ地方上級行政廳ニ訴願シ其裁決ノ後ニアラサレハ行政裁判所ニ出訴スルヲ得サルモノナリト云フモ元來地方税徴收處分ハ知事ノ職掌ニ屬スルモノナリ假令府令第二十二號委任狀項中ニ地方税徴税令書ノ發布云々トアルトモ右ハ府知事職權ノ一部即チ徴税令書ノ發布ノミヲ委任シタルマテニシテ其徴税ノ處分者ハ即チ府知事ナリト謂ハサルヲ得ス而シテ本件府知事ノ訓令ニ從ヒ區長カ徴税シタル處分ノ取消ヲ請求スルニ當リ處分者タル府知事ヲ被告トシ直ニ出訴スルハ正當ノ手續ナルカ故ニ被告ノ抗辯ハ之ヲ排斥シ直ニ本案ノ判決アランコトヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ第一本訴徴税處分ハ明治二十五年六月二十四日東京府知事カ第一號證府令第八十九號ニ基キ商事會社ノ役員ニ對シ商業税賦課ノ件ヲ東京府常置委員會ニ諮問ノ上第二號證訓令第二十三號ヲ各郡區町村ノ役所ニ發シ而シテ日本橋區長ハ原告ヲ以テ該訓令ニ該當スル商業者ト認メ第三號證府令第二十二號及地方税徴收法細則ニ從ヒ原告ニ對シ徴税令書ヲ發シタルモノナリ然ラハ原告ハ先ツ地方上級行政廳ニ訴願シ其裁決ヲ受ケタル後ニアラサレハ本訴ヲ提起スルヲ得サルモノトス抑モ明治十九年東京府令第二十二號郡區長委任條項ナルモノハ從來知事ノ處理スヘキ事務中特ニ郡區長ニ分任シ之ヲ管掌セシムルニ在リシナリ而シテ明治二十二年市制施行ノ際東京外二市ニ特例ヲ布カルヽヤ市長ノ職ヲ行フ府知事ハ同年告示第一號ヲ以テ法律第十二號第六條ニ基キ法律勅令又ハ府知事ノ令達ニ依リ元區長ニ於テ掌理セシ區内ニ關スル國ノ行政及府ノ行政ニシテ市制施行以後市長ノ管理ニ屬スル事務ハ擧ケテ區長ニ委任シテ管理セシムル旨ヲ告示セリ然レハ委任條項ハ告示第一號ニ依リ今回其効力ヲ存シ隨テ同條項中ニ掲クル地方税徴收處分ノ如キハ現ニ區長ノ管掌ニ屬スルモノニシテ府知事カ訓令ヲ發シタルハ當該吏員ノ心得方ヲ訓示セシニ止マリ人民ニ對シ直接處分ヲ爲シタルニアラス故ニ地方税徴收ノ責任ヲ帶フル當該吏員カ原告ヲ商業者ト認メ課税シタルモノナレハ原告ニ於テ該處分ノ不當ヲ訴ヘントセハ訴願法第二條ニ依リ先以テ地方上級行政廳ニ訴願セサルヘカラス此ノ一理由ノミニ依ルモ原告ノ訴求ハ棄却スヘキモノト思考ス第二假リニ原告ハ右ノ手續ヲ經ス直ニ本訴ヲ提起シ得ヘキモノトスルモ尚且其請求ハ不當ナルヲ免カレス抑モ原告ハ商事株式會社ノ重役員ハ商人ニアラスト主張スルモ商事株式會社ノ重役ハ一定ノ條件ヲ具シタル株主ニシテ始メテ就任シ自己及會社株主ノ利益ノ爲メニ商業ヲ營ムモノニシテ即チ原告カ引用スル商法第九條ニ所謂常業トシテ商取引ヲ爲スモノナリ加之商事會社ノ取締役ハ商業會議所條例ノ規定ニ適合スル商業者ナルカ故ニ選擧人名簿ニモ其姓名ヲ列記シ會員ノ選擧權及被選擧權ヲ有スルノ事實ニ依ルモ原告ノ商人タルコト爭フヘカラサルノ事實ナリ又明治十三年第十六號布告地方税規則第二條ニ營業税雜種税ノ種類ハ別段ノ布告ヲ以テ之ヲ定ムトアリ尋テ同年第十七號布告第一條ニ於テ營業税ヲ課スヘキ種類ヲ定メ商業工業ト爲セリ又明治二十四年東京府令第八十九號ニハ特ニ免除スヘキモノ即チ氷小賣商飴小賣商ノ如キモノヲ除ク外ハ悉ク課税スヘキ規定アルヲ以テ見レハ原告ニシテ常職トシテ商業ヲ營ム以上ハ此レ商業税ヲ負擔セサルヘカラス加之商事會社自身ニ課税スルト同時ニ頭取等重役ニモ課税スルトキハ二重税トナルト主張スルモ一ハ會社ナル法人ニ課シ一ハ重役ナル一己人ニ課税スルモノナレハ毫モ二重税トナルノ嫌ナカルヘシ又課税ノ標準ニ付テハ元來商業税ナルモノハ商人カ營ム所ノ商業ニ課スルモノナレハ其課税額ヲ定ムルニハ何カ標準ナカルヘカラス凡ソ商業ノ大小ヲ推測假定スルニハ商人ノ使用スル建物敷地ヲ標準ト爲スヨリ外ナシ而シテ其商業ニノミ使用スル部分ト否トヲ問フカ如キ嚴密ナル區別ヲ要セス例ヘハ夫ノ用達仲買商ノ如キ店舗ヲ設ケサルモノニハ營業者居住ノ建物ヲ標準トシテ課税スル規則ナリ即チ原告ノ如キハ一箇ノ店舗ヲモ有セサル商人ナルカ故ニ其居住ノ建物敷地ヲ以テ標準トスルコト至當ノ處分ナリト謂フヘシ要スルニ原告ハ法律及事實ノ上ニ於テ商人ナリ常業トシテ商業ヲ營ムモノナリ隨テ其商業ニ對シ地方税中ノ商業税ノ賦課ヲ受クヘキモノナルコト及其賦課法ノ至當ナルコト明白ナレハ本訴ノ請求ハ謂ハレナキモノナルカ故ニ速カニ之ヲ排斥セラレンコトヲ請フト云フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ閲シ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ

原告ハ本訴商業税ハ被告東京府知事カ訓令第二十三號ヲ以テ日本橋區長ニ令シテ原告ニ對シ徴税令書ヲ發セシメタルモノナレハ府知事即チ徴税處分者ヲ被告トシテ直ニ行政裁判所ニ出訴スルハ正當ノ手續ナリト云フト雖東京府知事カ明治十九年府令第二十二號ヲ以テ郡區長委任條項ヲ發布シ續テ明治二十二年市制施行ノ際ニ至リ告示第一號ヲ以テ元區長カ從來掌理セシ事務ヲ更ニ區長ニ委任スル旨ヲ告示セシハ法律第十二號第六條ニ府知事ハ區長ヲシテ云々其事務ヲ補助執行セシムルヲ得トアルニ基クモノナリ而シテ本訴商業税徴收處分ニ付テハ知事ハ單ニ徴税ノ方法標準ヲ區長ニ訓示シタルニ止マルモノニシテ區長ハ法律上ノ委任ニヨリ自己ノ名ヲ以テ徴税處分ヲナシタル行政官ナルカ故ニ原告ニ於テ該處分ノ取消ヲ求ムルニハ先ツ行政裁判法第十七條ニ依リ地方上級行政廳ニ訴願スヘキモノナレハ府知事ニ訴願シ其裁決ヲ經タル後ニアラサレハ行政裁判所ニ出訴スルヲ得サルモノトス其他商業税賦課ノ點ニ付雙方陳辯スル所アレトモ必要ナラサルヲ以テ之ヲ説明セス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

本訴ハ之ヲ棄却ス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

四十九　市ノ準備積立金ニ關スル件

明治二十六年七月十日宣告
明治二十六年第五十二號

原告　熊本縣熊本市會議長　興津景章

被告　同縣同市參事會同市長　杉村大八

第五類　府縣郡市町村税及財産

右原告能本市會議長堀津榮幸ヨリ被告能本市長杉村大八ニ對スル不當裁決取消ノ訴訟ヲ提起ヲ遂クル處

原告能非ノ要旨ハ明治二十四年度本市歳入出決算剰餘金三千七百十六圓六十錢五厘ノ處分ニ付本市參事會ニ於テ基本財産トシテ公債證書ニ換ヘ保存セントノ案ヲ原告市會ニ提出セリ原告市會ハ同月三十日議ニ付スヘキ旨ヲ以テ再議ニ付スヘキ旨ヲ以テ再議ニ付シタルニ市會ハ同月三十日議ニ付シタルニ市會ハ同月三十日議ニ付シタルニ市會ハ同月三十日

五十　村稅滯納不當處分取消ニ關スル件　明治二十六年十月五日裁決　明治二十六年第九十五號

原告　埼玉縣北埼玉郡大桑村農　金子太左衛門

右原告金子太左衛門ヨリ被告茨城縣下總國猿島郡逆井山村長稻毛田儀藏ニ對スル村稅滯納不納處分取消ノ訴訟訴狀ニ就キ審査スル

原告訴求ノ要旨ハ原告ハ茨城縣下總國猿島郡逆井山村大字逆井百七十一番地平民細野金吾ニ對シ明治二十六年二月二十七日甲第一號證ノ通金三十圓ヲ貸與シ抵當トシテ同村同大字字若栗千六百五十九番郡村宅地一段八歩ヲ書入レシメ下妻區裁判所境出張所ノ登記ヲ經タリ然ルニ債務者タル細野金吾ハ債權者タル原告ヲ詐害センノ故意ヲ以テ村稅金九十錢ヲ怠納シ本年七月五日滯納處分ヲ甘受シ抵當ノ地所ハ七十有餘圓ノ實價アルニモ拘ハラス金二圓五十錢ニテ債務者ノ親屬細野安之助ニ落札トナルニ至レリ而シテ右滯納處分ハ結了スルモ被告村長ハ國稅怠納處分法第二十九條ニ依リ原告ニ對シ通知ヲ爲スヘキニ被告ハ何等ノ通知ヲ爲サス又同法第四十一條ニ依レハ滯納ヲ終リタル時ハ竇却調書ノ謄本ヲ作リ債主タル原告ニ交付スヘキニ被告ハ此手續ヲモ爲サス原告ヲシテ其當然享受スヘキ利益ヲ失却セシメタリ依テ此不當ナル滯納處分ヲ取消サレタシト謂フニ在リト雖行政訴訟ハ行政裁判法第十七條ニ依リ地方上級行政廳ニ訴願シ其裁決ヲ經タル後ニ之ヲ提起スヘキモノナルニ本訴ハ村長ノ處分ニ對シ直ニ行政裁判所ニ出訴シタルモノナレハ此適法ノ手續ニ背キタルモノナリ依テ本訴ハ之ヲ受理スヘキ限ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ行政裁判法第二十七條ニ依リ本訴ヲ却下ス

五十一　不當村稅賦課取消ニ關スル件　明治二十六年十月十日裁決　明治二十六年第七十一號

原告　新潟縣中頸城郡大出口村々長　平田定五郎

右原告村長平田定五郎ヨリ被告新潟縣知事簡手田安定ニ對スル不當裁決取消ノ件訴狀ニ就キ審査ヲ遂クル處

原告訴求ノ要旨ハ大出口村々會ハ明治二十五年度縣稅戸數割ニ對シ各戸貧富ノ度ニ應シ等級ヲ設ケ賦課法ヲ定メタリ而シテ同年度村稅ハ該等級戸ニ依ラス單戸割ヲ賦課シタル處佐藤金太郎外十四名ヨリ村稅戸數割賦課更正ノ訴願ヲ原告ニ提出シタリ原告ハ單戸割ノ違法ニアラサル事ヲ信シタルヲ以テ該訴願ノ理由ナキ旨ノ裁決ヲ爲シタリ然ルニ訴願人等ハ此裁決ニ服セスシテ郡參事會ニ訴願シタリ仍テ中頸城郡長長野宗次ハ原告村長カ明治二十五年十一月十四日附ヲ以テ交付セル賦課令狀ニ係ル村稅戸數割ハ違法ナリトノ裁決ヲ與ヘタルヲ以テ原告ハ之ニ服セス新潟縣知事簡手田安定ニ訴願シタル處知事ハ訴願法第十六條ヲ適用シ本案ヲ裁決セスシテ該訴願ヲ却下セリ抑訴願法ハ一般法ニシテ町村制ハ特別法ナリ其特別法タル町村制第百五條ニ於テ訴願權ヲ特記規定シタル以上ハ町村制ノ條項ニ依リ裁決ヲ與フヘキニ被告知事カ單ニ訴願法第十六條ニ拘泥シテ町村制ヲ顧ミサルハ不當ノ處分ナリ故ニ該知事カ與ヘタル明治二十六年六月六日會第一五七三號ノ裁決ヲ取消シ更ニ原告カ明治二十六年一月三十一日附ヲ以テ與ヘタル裁決ヲ適當ナリト裁定アラン事ヲ請フト云フニアリト雖モ町村制第百五條ハ町村稅ノ賦課等ニ關シ町村長ニ訴願シタル者カ其裁決ニ服セサル場合ニ於テ逐次訴願出訴スルヲ得ル事ヲ規定シタルモノニシテ町村長ニ訴願出訴ヲ許シタル規定ニアラス故ニ本件ノ場合ニ於テハ町村長ヨリ行政訴訟ヲ提起スルヲ得サルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ行政裁判法第二十七條ニ依リ本訴ヲ却下ス

五十二　村稅賦課處分取消ニ關スル件　明治二十六年十月十四日宣告　明治二十六年第八十一處

原告　埼玉縣入間郡毛呂村　伊藤今助外二名

被告　同縣同郡同村村長　宮寺又五郎

右原告伊藤今助外二名ヨリ被告毛呂村村長宮寺又五郎ニ對スル毛呂村明治二十五年度臨時村會ノ決議ニ基ク村稅賦課處分取消ノ訴審理ヲ遂クル處

原告訴求ノ要旨ハ埼玉縣入間郡毛呂村臨時村會ハ明治二十六年二月臥龍學校新築費金三百圓餘ヲ支出スル爲メ明治二十五年度村費戸別割追加豫算ヲ議決シタリ而シテ村長ハ此稅目ヲ附加稅トシテ賦課徵收スルト雖モ原告等ハ其處分ノ不當ナルヲ信シ町村制第百四條ニ依リ村長ニ訴願ヲナシタリ然ルニ村長ハ原告等ノ要求相立タストノ裁決ヲ下シタルヲ以テ更ニ郡參事會ニ訴願ヲ爲シタリ然ルニ郡參事會ハ不當ニモ本件ニ付テハ訴願スルヲ得サルモノトシテ之ヲ却下セリ是ニ於テ原告等ハ更ニ縣參事會ニ訴願ヲナシタルニ縣參事會ハ郡參事會ノ意見ヲ改メタリト雖モ亦原告等ト意見ヲ同フセス原告等ノ要求スル理由ノ各點ニ一々不當ナル見解說明ヲ下シテ遂ニ訴願者ノ請求相立タストノ裁決ヲ下シタルニ依リ止ムヲ得ス本訴ヲ提起シタル次第ナリ抑本件徵稅處分ノ當不當ヲ決スルニハ町村制第九十條ニ在ル所ノ附加稅ト特別稅トノ性質ハ如何ナルモノナルヤヲ定ムルニ在リ即チ本件學校新築費ハ特別稅ヲ以テ支辨スヘキモノナルカ將タ附加稅ヲ以テ支辨ス可キモノナルヤヲ考究スレハ足レリト信ス此區別ハ法律上ニ規定ナキモ事業ノ性質如何ニ依リ自ラ生スルモノナリ本件學校新築費又ハ水害費ノ如キハ數十年間ニ偶然生スル所ノ費用ナルヲ以テ特別稅ヲ以テ之ヲ支辨セサルヘカラス隨テ其村稅賦課ノ方法不相當ナルノ恐レアルヲ以テ內務大藏兩大臣ノ許可ヲ得ヘキモノナリ之ニ反シ經常費ハ臨時費ノ如ク過分ナラサルヲ以テ郡參事會ノ許可ヲ得レハ足レリト信ス即チ事業其モノカ特別ナレハ其費用ヲ支辨ス可キ稅モ亦特別稅タルヘキハ當然ナル

ニ被告ハ此方法ニ依ラス又被告申立ノ如ク本税カ附加税ナルトキハ均一ニ之ヲ賦課スヘキハ當然ナルニ不均一ノ附加税ヲ賦課シタルハ不當ナリ此ノ如ク本件毛呂村明治二十五年度臨時村會ノ決議ニ基ク村税賦課ノ處分ハ其當ヲ得サルヲ以テ之カ取消アランコトヲ請求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ毛呂村學校ハ臥龍學校ト唱ヘ同村内ノ寺院ヲ以テ學校ニ使用シ來リタルニ火災ニ罹リタルヲ以テ新築ノ必要ヲ生シ明治二十六年二月臨時總會ヲ開キ新築費三百圓餘ヲ議決シ之ヲ支辨スル爲メ町村制第九十條ニ依リ附加税トシテ戸割等級ヲ定メ之ヲ金村ニ賦課シ且均一ノ税率ニアラサルヲ以テ町村制第百二十七條第七ニ依リ郡參事會ノ許可ヲ得タリ然ルニ原告等ハ本件ノ如キ毎年經常ニ生スヘキモノニアラサル費用ヲ支辨スルニ特別税ヲ以テセス附加税ヲ賦課シタルハ不當ナリト申立レトモ特別税ハ町村制理由書ニモアル如ク市町村必要ノ費用ヲ支辨スルニ附加税ヲ以テシ尚足ラサルトキニ限リ始メテ之ヲ徴收スヘキモノニシテ特別ニ生シタル費用ニ充ツル爲メ徴收スヘキモノニアラサルコトハ町村制第九十條ヲ制定シタル精神ニ於テ明瞭ナリ又原告ハ税率均一ナラサルヲ以テ本税ヲ特別税ナリトノ如ク申立ツレトモ本税ハ村民ノ貧富ニ應シテ課税シタルモノニシテ特ニ起シタル税目ニアラス唯其課税均一ナラサルヲ以テ郡參事會ノ許可ヲ受ケタルニ過キス既ニ特別税ニアラサル以上ハ町村制第二十六條ニ依リ内務大臣ノ認可ヲ經ヘキ必要ナシ要スルニ毛呂村臨時村會ノ決議ニ基ク村税ノ賦課ハ適法ノ處分ナルヲ以テ原告ノ請求ハ棄却セラレタシト云フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ閲ミシ理由ヲ說明スル左ノ如シ

原告ノ主張スル所ハ町村ノ特別税ハ特別ニ生シタル費用ヲ支辨スル爲メニ賦課徴收スヘキモノニアラス而シテ如何ナル場合ニ於テ特別ノ税目ヲ起シ之ヲ賦課スヘキモノナルヤ否ニ付テハ法律中規定アラサルヲ以テ當該町村ニ於テ其必要ヲ認メタル場合ニ相當ノ手續ヲ經テ賦課徴收スルヲ得ルモノナリ然ラハ本件毛呂村ニ於テ學校新築ノ費用ヲ支辨スルニ當リ被告カ特別税ノ方法ニ依ラス監督官廳ノ許可ヲ經テ不均一ナル戸別割ヲ賦課シタルハ不當ノ處分ナリト謂フヲ得ス故ニ本件村税賦課處分ハ取消ス可キ限リニアラス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

第六類　郡市町村境界及役場位置

一　町村所屬不當議決取消ニ關スル件　明治二十四年二月九日裁決　明治二十三年第三十三號

原告　千葉縣印旛郡旭村々長　平井松太郎

右原告平井松太郎ヨリ千葉縣知事藤島正健ニ對スル六方野所屬變更ノ件訴狀ニ就テ審査スルニ原告訴求ノ要旨ハ千葉縣千葉印旛兩郡ニ跨ル字六方野原旭村小名木地先圖面甲部ノ土地ヲ明治二十三年十二月三日千葉縣甲第四十八號ヲ以テ千葉郡都村ニ編入セラレタルモ同地ハ往古ヨリ草秣ヲ上納シ明治十三年拂下ニ由リ民有地ニ歸シタル以後原野ヲ開墾シテ生産地ト爲シタル等旭村所屬ノ地タルハ明瞭ナルニ千葉縣參事會ノ議決ヲ取消シ旭村ヘ編入センコトヲ要スト云フニ在リト雖町村制第四條ノ議決ニ依リテ處分シタルモノハ同制中訴訟ヲ爲シ得ルノ規定ナキモノナレハ本件ノ事項ニ對シ原告ハ行政訴訟ヲ提起スルノ權ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ裁決スル左ノ如シ

本件ハ行政裁判法第二十七條ニ依リ之ヲ却下ス

二　郡界爭論ニ關スル件　明治二十四年十月九日裁決　明治二十四年第二十五號

原告　大分縣大分郡高岡村長　中村默二

右原告中村默二ヨリ被告豐後國北海部郡川添村長村上彌宗ニ係ル郡界訴願事件ニ對スル縣參事會裁決不服ノ件訴狀ニ就テ審査スルニ

本訴係爭地ハ古來原告村ニ於テ大津留村ヨリ借地セシモノナルニ被告村ハ自村ノ貸地ナリト主張シ訴願シタルニ對シ縣參事會ノ與ヘタル裁決ハ不當ナレハ之ヲ取消シ被告村ノ請求ヲ排斥セラレタシト云フニ在レ𪜈縣參事會ノ與ヘタル裁決ハ明治二十四年三月九日ニシテ原告ハ即日其送達ヲ受ケ而ノ本訴ヲ提起シタルハ同年六月二日ナレハ原告カ住居地ヨリノ距離三百二十三里餘ノ路程八里毎ニ一日ノ伸長期間四十一日ヲ除クモ已ニ町村制第百二十條第三項ノ出訴期限ヲ經過シタルモノナレハ本訴ハ提起スルヲ得サルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ行政裁判法第二十七條ニ依リ訴狀ヲ却下ス

三　村界爭論ニ關スル件　明治二十五年三月十四日宣告　明治二十四年第五十七號

原告　愛知縣西春日井郡落合村長　鈴木富次郎

被告　同縣同郡下之郷村長　丹羽扇松

右原告落合村長鈴木富次郎ヨリ被告下ノ郷村長丹羽扇松ニ係ル村界爭論ノ訴訟審理ヲ遂ク處原告請求ノ要旨ハ尾張國西春日井郡内五條川西部ニ突出セル段別十三町七段五畝歩ノ地ハ元下ノ郷村ノ所屬地ナルモ明治九年地租改正ノ際五條川ヲ分界トシ川以西ハ悉ク落合村ニ編入シ當時兩村ノ境界ハ地理上自ラ川ノ中心ニ一定セシモノナリ其證據ハ乙第二號證之通リ五條川西堤防ノ柳草刈ヲ下ノ郷村ニ委任シ又五條川ニアル砂吐枡樋及橋梁架換修繕等ノ工事取扱竝願届ノ手續モ之ヲ委任シ原告落合村ハ特ニ入足及費用ヲ分擔セリ夫レ斯ノ如ク委任者ハ落合村ニシテ被委任者ハ下ノ郷村ナルハ落合村ニ所屬權アルカ爲メナリ又普通ノ慣例ニ依レハ凡ソ兩村ノ間ニ河川ノ通スル所ハ河川ノ中央ヲ以テ境界トセリ若シ論處ノミ獨リ川ノ中心ニアラストセハ一般ノ慣例ニ反スルモノナリ尚其境界ニ付更ニ確證ヲ擧ケンニ乙第五號圖ハ明治九年土地編入ノ際愛知縣廳ノ吏員派出丈量ノ上調製シタルモノニシテ論處ハ五條川西半面ニ滑テ水色ヲ著シ川ノ中央ヲ以テ落合村ノ所屬タルコトヲ明示シ其他上流ニ至リ東西堤防及川ノ全部トモ所屬ナル所ハ滿川ニ著色シ全部ナラサル所ハ川ノ半面ニ著色シアリ又乙第六號證ハ明治十七年ノ實測圖ニシテ乙第五號圖面ト吻合シ又第七號證ハ參尾兩國ノ實測圖ニシテ其村界ノ條線ハ乙第五號及第六號證ト一髪ノ差違アルニアラサルナリ然ルニ西春日井郡長ハ五條川幅員全部ハ下ノ郷村ノ所屬ナリト裁決シ縣知事モ亦之ヲ當然ナリト裁決シタルハ不當ナルニ依リ本訴ヲ提起スト云フニアリ

被告答辯ノ要旨ハ落合村ハ同村ト下ノ郷村トノ境界ハ五條川ノ中央ナリト稱シ種々ノ妨害ヲ爲スニ由リ被告ハ其境界ヲ確定センカ爲メ町村制第五條ニ依リ縣知事ニ訴願シ繼テ本訴ヲ提起シタルモ原告カ證據トシテ提出セル乙第一號ハ見取圖ナルヲ以テ毆スルニ足ラス又乙第二號證ハ被告カ提出スル甲第三號證ト同一物ニシテ明治九年突出地ヲ編入セシメノ約定ナリシカ川ノ中央ヲ境界ト爲シタルヿハ毫モ觀ルヘキ所ナキノミナラスシテ其冒頭ニ隔川地編入云々及末項ニ編入地ニ屬スル官地五條川西堤通リ柳草刈ノ義從前ノ通リ下ノ郷村ニテ取計可申云々トアリテ西堤防ハ從前ノ如ク地續ニ異動ナキヲ證スルニ足レリ又乙第三號證ハ落合村ノ干與セサル約定ニシテ亦之ヲ毆スルノ必要ナキモノナルモ其冒頭ニ其村ヨリ編入ノ地所ニ屬スル堤防調上ノ義ハ當村名義ヲ以テ云々トアルニ依リ西堤防ハ此時初テ落合村ノ地籍ニ調上ケタルモノト謂フヘキモ明治九年度ニ於テ村界ヲ川ノ中央ニ定メタリトノコトハ自ラ虛妄ノ事實タルヲ表白スルモノナリ又原告カ最モ論據トスル所ハ乙第三號證ノ第三條ニアリト雖同條ハ專ラ水路ニ關スルモ堤防ニ關係ナキヲ以テ擔任ストノ文詞ヲ省クリ此レ必竟川底地ハ下ノ郷村ノ地籍ナルカ故ニ漁業ハ當然ノ權利ナリトシテ特ニ其委托ノ文意ヲ省キタルニ外ナラス又乙第四號證ハ西堤防費負擔ノ割合ヲ約束シタルニ在テ下ノ郷村カ西堤防ニ關スル權利アルヲ觀ルヘキモ境界ノ關係シタル繪圖面ニアラサレハ被告ニ對シ立證ノ効力ナク反テ被告村カ同時ニ調製シテ縣廳ニ納付シタル圖面即チ甲第十八號證及甲第九號證ノ如キハ五條川ノ中央ヲ以テ境界ト爲シタルノ形狀ナクレハナリ又乙第七號證ハ愛知縣廳カ公衆ノ便覽ニ供スル爲メニ郡區町村ノ位置ヲ實測シテ出版シタル繪圖ニ過キサルノミナラス甲第十一號證ノ如ク西春日井郡ノ數地ハ下小田井村ナリト其筋ノ告示アルニモ拘ハラス郡役所ノ中央ニ村界アリ枇杷島ト下小田井村トノ兩村ニ跨レリ且郡役所ノ位置ニ中島ト云フ字及該地ニ接續スル小川ヲ脫漏スル等甲第十二號證ノ如ク誤謬アルモノナレハ之ヲ以テ村界ノ立證ト爲スヲ得ヘカラス之ニ反シテ被告カ提出スル甲第十三號證ハ明治二十三年郡衙ニ於テ調製シタル實測圖ニシテ兩村ノ境界ハ川ノ中心ニアラサルコト判明ナリ依テ被告ノ下ノ郷村西地境ハ五條川ノ中央ナルヤ否ヤニアリ而シテ原告ハ明治九年地租改正ノ際五條幅員全部ニシテ落合村東地境ハ五條川西堤防ノ全部ナリトノ確定ヲ謂フト云フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ審閱シ理由ヲ說明スル左ノ如シ

本訴ノ要點ハ尾張國西春日井郡落合村下ノ郷村トノ境界ハ五條川ノ中央ニ一定シタリト云フト雖モ五條川全部ハ從前川西堤防ニ接スル下ノ郷村ノ突出地ヲ落合村ニ編入セシトキ兩村ノ境界ハ川ノ中心ニアラサルコトハ原被告雙方ノ爭ハサル所ニシテ且明治九年土地編入ノ際兩村ノ約定書ナリト云フ乙第二號證ノ末項ニ編入地ニ屬スル官地五條川西堤通リ云々トアリテ境界ニ關シ別ニ確證ナキヲ以テ視レハ該突出地及西堤防ハ之ヲ落合村ニ組入レタルモノナルモ川ノ中央ヲ村界トト爲シタルニアラス即チ落合村東地境ハ五條川西堤防全部ニシテ同川ノ幅員全部ハ依然下ノ郷村ニ屬スルモノト認メサルヲ得ス其他原告ニ於テ陳辯スル所アルモ必要ナキヲ以テ說明ヲ與ヘス

右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

四　町村役場位置指定ニ關スル件　明治二十五年十月十三日裁決　明治二十五年第百二號

原告　廣島縣安藝郡山野村農業　森原鐸司外三名

右原告森原鐸司外三名ヨリ被告山野村々會議長宮本幸次郎ニ對スル村役場新築場所不當議決取消ノ件訴狀ニ就テ審査スルニ原告訴求ノ要旨ハ山野村々會ニ於テ新築村役場ヲ山野村字殿河内ニ建設スルコトニ議決セリ然レトモ字殿河内ノ地タル極端偏隅ノ地

ニシテ最モ不適當ナルニ付該裁決ノ取消ヲ請求スト云フニ在レトモ本件ノ如キハ法律勅令ニ行政裁判所ニ出訴ヲ許スノ規定ナキヲ以テ原告ハ行政訴訟ヲ提起シ得ヘカラサルモノトス

右ノ理由ナルニ依リ行政裁判法第二十七條ニ依リ本訴狀ヲ却下ス

五　町村境界爭論ニ關スル件

明治二十五年十月十五日宣告
明治二十五年第二十九號

原告　長野縣上伊那郡河南村長　山川增太郎

被告　同縣同郡高遠町長　中村郡治

右原告河南村長ヨリ被告高遠町長ニ係ル村界爭論ノ訴審理ヲ遂クル處原告請求ノ要旨ハ原告河南村ハ明治二十二年町村制實施ノ際舊小原村外三ケ村ヲ合併シ被告高遠町ハ舊鉾持村外二ケ町ヲ合併シ成立タル町村ニシテ原告ハ三峯川ノ南岸ニ被告町ハ北岸ニ在ルヲ以テ兩町村ノ境界ヲ定メサル可ラス然ルニ被告ハ舊鉾持村即チ高遠町ノ飛地カ三峯川以南ニ一ノ市街ヲ爲シ居ルヲ事由トシ盛キニ長野縣參事會カ本爭論ノ訴願ニ對シ與ヘタル裁決ノ如ク其境界ハ三峯川ヲ超ヘ舊鉾持村地籍ノ盡クル所ナリト云フモ其飛地ハ依然タル飛地ニシテ周圍ハ悉ク原告村ノ地籍ナレハ市街ノ爲メニ舊來ノ村界ヲ變更スヘキ理ナシ依テ双方ノ境界ハ甲號圖面ノ如ク判決ヲ仰クト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ本件所爭ノ境界ハ原告村內舊小原村ト被告町內舊鉾持村トノ境界如何ヲ論爭スルニ過キス而シテ三峯川以南ニ於ケル地籍如何ヲ按スルニ字高島ノ如キ舊鉾持村ノ所屬タリシコトハ乙第一號證舊領主ヨリ鉾持村ニ下賜セル繪圖及乙第二號證檢地帳等ニ徵シテ疑フ可カラス又田畑宅地原野ハ古來被告町ノ舊草高及地價ニ關シ實租村費ノ課收竝賣買讓與等ノ奧書公證道路橋梁ノ改修住民ノ戸籍ニ至ル迄總テ管掌シ來リ原告村ノ關係セサル所ナリ若シ元祿以前ニ溯リ三峯川以南ノ地盤カ舊鉾持村ノ地籍ニアラサリシモノトスルモ其後舊領主ニ於テ多年其地籍ヲ一定シ來リタル上ハ其以前ノ地籍如何ヲ以テ現在ノ地籍ヲ變更シ得ヘキモノニ非ス故ニ兩町村ノ境界ハ舊鉾持村ノ地籍タルヲ害セサル範圍內ニ定メサル可ラス是即長野縣參事會ノ裁決ノ如ク既ニ定マレル舊鉾持村ノ地籍ノ盡クル所ヨリ外ナラストス云フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ審閱シ理由ヲ說明スル左ノ如シ

原告ハ長野縣參事會カ本爭論ノ訴願ニ對シ與ヘタル裁決ニ服セス茲ニ出訴スル要點ハ原告河南村ト被告高遠町トノ間ヲ貫流スル三峯川ノ以南ニ在ル被告町ノ土地ハ元ト舊鉾持村外二ケ町ヲ合併シテ高遠町ヲ設置シタル明治二十二年町村制實施ノ際右鉾持村外二ケ町ヲ合併シテ高遠町ヲ設置セラレ今ハ被告町ノ所屬地ト成リタルモ飛地ハ依然タル飛地ニシテ南岸ハ悉ク原告村ノ地籍ナレハ從來ノ村界ニ基キ甲號圖面ノ如ク三峯川ヲ以テ兩町村ノ境界ヲ定ムヘキモノナリト云フニ在リト雖三峯川南岸ハ天女橋左右ノ宅地及之ニ隣接スル岸地トモ原告村ノ地籍ニアラス被告町ノ所屬ナルコトハ臨甲第一號圖面ノ如クニシテ原告カ最初申立ル所ト相違ナシ又三峯川カ從來ノ村界ナリシト認ムヘキ證據ナキモノナレハ原告カ本訴請求ハ之ヲ採用セス

右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

第七類　市町村吏員賠償金

一　亡失稅金賠償ニ關スル件

明治二十五年四月六日宣告
明治二十四年第五十三號

原告　石川縣羽咋郡下甘田村々會議長　大石助作

被告　同縣同郡同村長　大石助作

右原告村會議長大石助作ヨリ被告村長大石助作ニ係ル亡失稅金賠償裁決不當ノ訴訟審理ヲ遂ル處原告請求ノ要旨ハ下甘田村長ハ明治二十四年一月村役場ニ於テ盜難ニ罹リ稅金六百八十有餘圓ヲ亡失シタルニ對シ甲第三號證ノ如ク同年度歲出入追加豫算議案ヲ下甘田村會ニ提出シタリト雖該稅金ノ亡失ハ宿直員ノ不注意ニ出テ其責任ハ當時ノ保管者タル村長及收入役ノ過誤怠慢ニ歸スヘキハ當然ニシテ且下甘田村カ國ニ對スル國稅補償金ノ支出ハ何等ノ方法ニ依ルモ固ヨリ村會ノ權限內ニ存スルモノナレハ村會ニ於テ其追加豫算議案ヲ廢棄シ之ニ代フルニ村長及收入役ノ賠償金ヲ以テセント議決シタルハ不當ニアラサルナリ然ルニ最初本件ノ訴願ニ對スル郡參事會竝縣參事會ノ議決ニ依レハ該亡失國稅ノ辨償ハ下甘田村ノ責任ナルヲ以テ本村自ラ支出スヘシトノ理由ヲ附シ宛モ村會ノ議決ハ國ニ對スル責任ヲ否定セシ如ク誤認シ其支出法ノ當否ヲ裁決セサリシハ其當ヲ得タルモノニ非ス下甘田村會ハ國ニ對スル責任ノ有無ヲ決定シタルニ非スシテ國庫ニ對スル賠償金ノ支出方法ヲ議決シタルモノナリト云フニ在リ被告答辯ノ要旨ハ原告ハ本訴亡失稅金ノ賠償ヲ村長及收入役ニ負ハシメントスルハ其吏員ノ性質職務ヲ誤認スルノ甚シキモノナリ即チ町村ノ收入役ハ現金ノ受領保管ヲ掌ルモノナルモ村長ハ唯金員ノ收支ヲ命令シ國稅ノ如キハ金庫ニ納入スル場合ニ至リ收入役ヨリ之ヲ受取リ之ヲ納入スルニ止マルモノナレハ村長ハ其責ヲ負フヘキ理由ナシ又宿直員ノ不注意ヲ論シテ村長ニ及サントスルモ宿直員ハ村長カ保管スヘキ物件ヲ保護シ村長ノ取扱ニ屬スル非常事務ヲ取扱フモ金員ヲ保管シタルモノトスレハ收入役ノ委托ニ依リタルモノニシテ宿直員ノ常職ニアラス村長ト收入役トノ權限ハ町村制第七十二條及國稅徵收法第十一條又下甘田村出納規則第五條ヲ參觀セハ自ラ明瞭タリ論シテ玆ニ至レハ假令收入役ニ責任アリトスルモ村長ニハ其責ナキニヨリ下甘田村カ一旦國ニ對スル責任ヲ負ヒ而後チ町村制第百二十九條ニ從ヒ賠償ノ點ニ論及スヘキモノタリ其他原告ハ村會カ國ニ對スル辨償金ノ支出方法ヲ議決シタルニ在リテ其辨償ノ責任ヲ否定シタルニアラスト云フハ甚キニ原告カ參事會ニ提出シタル訴願及最初ノ訴狀ト大ニ其意味ヲ異ニスル所アレトモ仍根據トスル所ハ一ナルヲ以テ敢テ之ヲ論辯セスト云フニ在リ依テ被告ハ缺席ニ付原告ノ陳辯ヲ聽キ雙方ノ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スル左ノ如シ

原告ハ下甘田村會ニ於テ村長カ提出シタル本件亡失稅金ニ對スル明治二十四年度歲出入追加豫算議案ヲ廢棄シ而シテ當時該亡失稅金ノ保管者タル村長及收入役ヨリノ賠償金ヲ以テ國庫ニ對スル辨償金ニ充ント議決シタルハ不當ニアラスト云フト雖本件亡失稅金ノ如

キハ下甘田村カ先ツ國庫ニ對シ之ヲ辨償シタル上ニアラサレハ未タ賠償義務ノ有無ヲ爭ヒ得ヘキモノニ非ス隨テ原告ハ町村制第百二十九條ニヨリ賠償ノ要求ヲ爲スヲ得サルモノトス

右ノ理由ニヨリ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

二　損害賠償ニ關スル妨訴抗辯　明治二十五年六月十一日宣告　明治二十四年第八十九號

原告　福島縣北會津郡若松町桂林寺町區會議長　星野胤國

被告　同同同郡若松町長　星野胤國

右原告區會議長ヨリ被告町長ニ係ル不當裁決取消ノ訴件ニ付被告町長ハ妨訴ノ抗辯ヲ爲シタリ依テ雙方ノ文書ニ就キ審理ヲ遂クル處

被告妨訴抗辯ノ要旨ハ原告ハ福島縣北會津郡長及縣知事カ與ヘタル損害賠償ノ訴願ニ對スル裁決ヲ不當トスルニ在リト雖町村制ナルモノハ明治二十一年四月ノ發布ニ係リ我福島縣ニ於テハ明治二十二年四月ヲ以テ實施セラレ又行政裁判法ハ明治二十三年六月ノ發布ニシテ同年十月ヨリ施行セラレタルヲ以テ前ニ發布セラレタル町村制第百二十九條ニ於テ損害賠償ノ件ヲ行政裁判所ニ出訴スルヲ得ヘキ規定ハ後ニ發布セラレ行政裁判法第十六條及第四十六條ニ據リ業已ニ其効力ヲ失フタルモノナリ然ルニ原告ハ被告カ妨訴ノ抗辯ニ對シ他ニ支ユルノ道ナキカ故ニ卑劣ニモ損害ノ賠償ヲ要ムルニアラスシテ單ニ不當裁決ノ取消ヲ求ムルニアリト云フモ到底損害賠償ノ訴件タルハ免カルヘカラサル事實ニシテ行政裁判法ニ違反シタルモノナレハ被告ハ本案ニ對シ答辯ヲ爲スノ義務ナシト云フニ在リ

原告答辯ノ要旨ハ被告ハ本件ヲ以テ損害賠償ヲ目的トスルモノニシテ裁判管轄ヲ誤リタル不法ノ訴求ナレハ答辯スルノ義務ナシト申立ツルト雖抑本訴ノ主旨ハ被告カ職務ヲ怠リ區民ノ權利ヲ侵害シ財團ニ損害ヲ被ラシメタルモ北會津郡長及福島縣知事ハ一切之ヲ不問ニ附シ去リ不當ノ裁決ヲ爲シタルニ由リ其取消ヲ乞フニ在リテ殊更ニ損害賠償ノ判決ヲ要求スルモノニ無之然レトモ區民ノ權利ヲ毀損セラレタル場合ニ於テ出訴シテ之ヲ回復スルハ亦區會ノ權利ニ屬スルカ故ニ本訴ニ於テ被告カ職務ヲ怠リタルカ爲メ共有財團ニ損害ヲ被ラシメ又區會ヲ開カスシテ共有金ヲ使用シタル不當ノ行爲ニ對シ裁判ヲ仰ケハ損害賠償ハ其結果トシテ起生スヘキモノナレハ町村制第百二十九條及第百二十條第三項ニ依リ之ヲ出訴スト云フニ在リ

依テ双方ノ辯論ヲ聞キ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

被告ハ前ニ發セラレタル町村制第百二十九條損害賠償ノ件ヲ行政裁判所ニ出訴スルヲ得ルノ規定ハ後ニ發セラレタル行政裁判法第十六條及第四十六條ニ依リ業已ニ其効力ヲ失ヒタルモノナレハ該法ニ違反シタル本訴ニ對シテハ答辯ノ義務ナシト云フト雖行政裁判法第十六條ハ行政廳ノ違法處分ニ因ル損害賠償ヲ云フモノニシテ町村制ハ町村自治ニ關スル法律ナレハ從テ同制百二十九條ハ特別ノ規定ニ屬スルモノナルニヨリ行政裁判法ニ牴觸スル所ナキモノナリ故ニ本訴ニ對シテ答辯ノ義務ナシト謂フヲ得ス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

被告ノ妨訴抗辯ハ相立タス　此裁判ニ關スル訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

三　損害賠償ニ關スル件　明治二十五年十月十八日宣告　明治二十四年第八十九號

原告　福島縣北會津郡若松町桂林寺町區會議長　星野胤國

被告　同縣同郡若松町長　星野胤國

右原告桂林寺町區會議長星野胤國ヨリ若松町長星野胤國ニ對スル不當裁決取消ノ訴文書ニ就キ遂審理處

原告訴求ノ要旨ハ明治二十二年八月ニ於テ北會津郡若松町長倉田作十郎ハ元桂林寺町外二十三箇町戸長奥田鑛一郎ヨリ共有財產ノ引繼ヲ受ケタルヲ以テ町村制第六十八條及第百十五條ニ依リ之カ管理ヲ爲スヘキハ當然ナルニ其管理ノ職務ヲ盡サヽル爲メ區民ノ權利ヲ侵害シ財團ノ損害ヲ來セリ抑モ本件元七日町小學校建物ハ明治二十二年四月之カ修繕ヲ竣功シ同年八月被告町長ニ引繼ヲ爲シタルモノニシテ修繕竣功以來日尚ホ淺ク容易ニ破壞シ得ヘキモノニアラサルモ同年九月十一日ノ暴風雨ニ幾分ノ小破ヲ生シタルナルヘシ然ラハ則チ被告町長ハ當時之カ修繕ヲ爲スニ於テハ決シテ今日ノ大破ニ至ラス從テ大損害ヲモ蒙ラシメサルニ事茲ニ出テス漫然之ヲ放擲シテ顧ミス勿論當時區會組織以前ナルモ既ニ各町委員ノ存スルアリ臨時之ヲ招集シ委員會ヲ開キ修繕ヲ加フヘキ道アルニ之カ道ナシトテ放擲シ置キタルハ實ニ職務ヲ盡シタルモノト云フ能ハス又明治二十二年九月十一日暴風雨小破以來區會條例發布迄已ニ七箇月ヲ經過シ尚ホ區會議員選擧迄六箇月經歷セリ而シテ爾後開會ヲ請求スルコト再三ニ渉リ明治二十四年三月漸ク開會ヲ執行シタルハ被告カ職務ヲ盡サヽル所ナリ依テ右小學校建物破損ノ賠償トシテ被告ヨリ金七十五圓ヲ拂ハシメント請求セリ然ルニ北會津郡長ノ裁決ニハ被告其職務ヲ盡サヽリシ事實ヲ見認メナカラ區會モ其責任ヲ盡サヽル爲メ事茲ニ至ルモノナリト云フテ區會ノ要求ヲ排斥セリ顧フニ町村制第四十二條ニ依リ會議ヲ要求スルノ權アルヲ以テ之ヲ云フナルヘシト雖モ假令要求セサリシトスルモ之カ懈怠ヲ責ムル條項アルヲ見ス況ンヤ原告ハ再三ノ請求ヲ爲シ漸ク被告カ會議ヲ開キタルニ非スヤ若シ原告ノ請求ナカリセハ被告ハ會議ヲ開カサリシヤモ測知スヘカラス又福島縣知事ノ裁決ニ小破ヲ修メサルニ因リ大破ニ至リシ事實ノ分界ヲ證スルモノナキカ故ニ被告賠償ノ責任ナシト云フモ抑モ本件ハ區會議員選出前既ニ破壞ヲ來シアルモノニシテ此時迄ハ其權義ヲ負フ職ノモノナリ唯一ノ管理者若松町長アルノミ故ニ其管理ニ對シ職務ヲ盡サヽリシ爲メ損害ヲ被リシコトヲ證スルモノナキハ素ヨリ當然ノコトナルヘシ然ルヲ單ニ分界ノ擧

證ナシトテ本件ノ如キ怠慢ノ行爲ヲ不問ニ附シ去リ町村制第百二十九條ヲ死法トナスハ不當モ亦甚シキ裁判ナリト謂フヘシ依テ右裁決ヲ取消シ原告ノ申分相立様判決ヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ町長ハ明治二十二年八月五日町役場ヲ開廳シ元七日町小學校建物ノ引繼ヲ受クルヤ翌九月七日暴風雨ノ爲メ破損ヲ生シタレトモ當時ハ區會組織以前ニシテ之カ修繕ヲ協議スヘキ機關ナシサリトテ町長ハ管理者タルカ故ニ其儘緩漫ニ附スヘキニ非サレハ同年十二月之カ破損ヲ修理シタルハ後日區會ノ組織ヲ待テ事後ノ承諾ヲ受クヘキ事業ニシテ決シテ原告ノ言フ如ク漫然放擲セシモノニアラス又原告ハ委員ノ存スルアレハ委員會ヲ開キ充分議決スルノ道アリト論スレトモ該委員ハ共有財產引繼ノ爲メ一時處分スル迄ノモノニシテ其處分結了ト同時ニ委員ノ任務ハ自然消滅シ區會ヲ代表スヘキ資格ナキモノナリ又原告ハ竹田源次郎外十名ノ請求ニヨリ被告カ漸ク議會ヲ開キタルモノヽ如ク主張スルモ被告ハ一大修繕ヲ加ヘント欲シ已ニ川島三造ナシテ見積書ヲ提出セシメ區會ヲ開カント計畫中ナリシ次第ニシテ素ヨリ管理者タルノ任務ヲ盡シ曾テ懈怠ノ行爲アルコトナシ依テ原告ノ訴求理由ナキモノナレハ排斥アランコトヲ請フト云フニ在リ

依テ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スル左ノ如シ

原告ハ元七日町小學校建物ハ明治二十二年九月十一日暴風雨ノ爲メ破損ヲ來シ爾來管理者タル若松町長職務懈怠ノ爲メ大破ニ至リタルモノナルカ故ニ町村制第百二十九條ニ依リ被告町長ヨリ賠償金七十五圓ヲ拂ハシメンコトヲ請求スト云フト雖モ本件大破ニ至リシ事實ハ被告ノ怠慢ニ起因シタル損害ナリトノ證據明瞭ナラサルニ依リ被告ヲ以テ之ヲ說明セス所アルモ本案ノ判決ニ必要ナラサルヲ以テ之ヲ說明セス

右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

四　盜難稅金賠償ニ關スル件

明治二十五年十月二十日宣告
明治二十五年第四十三號

原告　新潟縣東蒲原郡津川村收入役　佐藤市郎

被告　同縣同郡長　清水廣博

右原告收入役ヨリ被告郡長ニ係ル不當處分取消ノ訴訟審理ヲ遂ク處原告請求ノ要旨ハ被告ハ明治二十五年一月津川町役場ニ於テ窃取セラレタル地方稅金百九十六圓二十八錢一厘ヲ原告ヨリ賠償スヘシトノ裁決ヲ與ヘタリト雖モ該稅金ハ原告カ之ヲ「カバン」ニ入レ町役場ニ於テ窃取セラレタルハ豫想外ノ事ニ屬セリ所ル場合ニ於ケル亡失金ハ水火震災ニ因リタルモノト同ク原告カ賠償ノ責ヲ負フヘキ謂レナシ又此亡失稅金ノ場合ノ如キハ町村制第七十一條及第百十條ニ規定セル收入役ニ關係外ノ事項ナルヲ以テ原告カ貴任ノ有無ヲ定ムル如キハ普通民事ノ裁判ニ據リ始メテ決スルヲ得ヘキモ行政廳カ裁決シ得ヘキ權利ナシ故ニ被告郡長カ原告ニ對シ町村制第百二十九條ヲ適用シ甲第一號證ノ裁決ヲ與ヘタルハ不法ナルニ由リ之カ取消ヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告カ本訴稅金ノ保管場所ト云ハ倉庫ニアラスメテ接近セリ然ルニ原告ハ之カ開閉ヲモ知ラスシテ窃取セラレシニ規定ノ條項ナキ收入役ノ所爲ナルニモ拘ハラス被告カ賠償ノ裁決ヲ與ヘタルハ不法ナリト云フモ町村制第百二十九條ニハ稅金ヲ收入役ニ拂込ムノ規定アリ即チ本件ノ如ク其收入役タル原告カ該稅金ヲ使丁其職ヲ盡サス云々トアリ又府縣稅徵收法第八條ニハ稅金ヲ收入役ニ拂込ミ云々トアルヲ以テ其拂込ミタル稅金ヲ管理スルハ收入役ノ任務ニ屬セリ故ニ郡參事會ノ職務ヲ行フ被告郡長カ其收入役タル原告ニ對シ町村制第百二十九條ニ依リ甲第一號證ノ裁決ヲ與ヘタルハ不當ノ處置ニアラサルモノトス

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

第七類　市町村吏員賠償金

第八類　町村組合及水利組合

一　町村組合協議員ノ選擧及組合規則取消ニ關スル件　明治二十三年十一月十八日裁決

原告　長野縣南安曇郡西穗高村村會議員　寺島善八外九名

右原告寺島善八外九名ヨリ長野縣南安曇郡西穗高村々長藤原四郎治ニ對スル不當處分取消ト題スル訴狀ニ就キ審査スルニ本件ノ要旨ハ原告ハ西穗高村々長藤原四郎治ニ於テ町村制第百十六條第一項ニ基キ町村組合ヲ設置スルニ當リ村會ニ諮問セスシテ組合協議員ヲ選定シ組合規則ヲ議決セシメタルヲ不當ノ處分ナリトシ長野縣知事ニ訴願シタル後更ニ之ヲ內務大臣ニ訴願シタルモ不受理ノ裁決ヲ受ケタルニ服セス尙其裁決ノ取消ヲ訴求シ該協議員ノ選擧及其議決セル組合規則ヲ無効ナラシメタシト云フニ在リト雖町村制ニ於テハ本件ノ事項ニ對シ行政訴訟ヲ許スノ規定ナキヲ以テ原告ハ其訴權ヲ有セサルモノトス右ノ理由ニ依リ裁決スル左ノ如シ

本件ハ行政訴訟ヲ提起スルヲ得サルモノナルニ付行政裁判法第二十七條ニ據リ之ヲ却下ス

二　町村組合會議決取消ニ關スル件　明治二十四年六月十六日裁決　明治二十四年第二十四號

原告　大分縣日田郡光岡村長　長野直恕

右原告長野直恕ヨリ被告小倉左文ニ對スル組合會議決取消ニ關スル件ヲ訴狀ニ就テ審査スルニ明治二十四年二月二十一日大分縣日田郡西有田村外十九箇町村組合會ハ民費殘額共有金ノ內金二千三百八十三圓ヲ各町村基本財產トシテ割與スルノ議決ヲ爲シタルニ依リ組合會管理者ハ同年三月二日付ヲ以テ被告小倉左文ニ報告シタルニ被告ハ該議決ヲ以テ共同事務ノ區域ヲ超越シタルモノニシテ其當ヲ得サルモノトシ速ニ取消スヘキ旨ヲ達シタルモ取消スヘキ理由ヲ發見セサルニ依リ同年三月三十一日付ヲ以テ組合會議決ノ通リ執行スヘキ旨屆出タル處同年四月一日該議決ハ取消スヘキモノニ付受理スルノ限ニアラストシテ之ヲ却下シタリ依テ町村制ノ規定ニ從ヒ同年四月九日大分縣知事ニ訴願セシニ同年五月七日裁決書ヲ以テ訴願ヲ却下セラレタルモ組合會ハ毫モ其權限ヲ超越シタルモノニ非サルヲ以テ組合會議決ノ通執行センコトヲ町村制第百二十條ハ府縣知事若クハ府縣參事會ノ裁決ニ不服アル場合ニ於テ內務大臣ニ訴願スルヲ許シタルモノニシテ行政訴訟ヲ爲シ得ルノ場合ヲ規定シタルモノニ非サルニ依リ行

政訴訟トシテ出訴スルヲ得サルモノトス

右ノ理由ニ依リ行政裁判法第二十七條ニ依リ之ヲ却下ス

三　用水區域編入ニ關スル件　明治二十四年九月二十二日裁決 明治二十四年第四十一號

原告　岐阜縣各務郡芥見村外一箇村組合村長　龜山謙二

右原告龜山謙二ヨリ被告岐阜縣知事小崎利準ニ對スル違法處分取消ノ件ヲ訴狀ニ就テ審査スルニ

被告カ明治二十一年中芥見村外九箇村用水路新設ノ爲メ甲第一號證ノ如ク芥見村ヲ該聯合區域ニ編入セシハ明治九年第百三十號布告ノ趣旨ニ違フモノナルニ依リ之カ取消ヲ要求スト云フニ在リト雖甲第一號證ノ當時ノ編入手續伺書ニ對シ岐阜縣厚見各務方縣郡長岡部直輔カ其手續ヲ示シタル指令書ニシテ行政廳ノ爲シタル處分書裁決書又ハ告知書ト云フヲ得サルニ付本件ノ處分ヲ受ケタル二十一年ヨリ起算スルトキハ行政裁判法第二十二條ノ期限ヲ經過シタルモノナルニ依リ行政訴訟ヲ提起スルヲ得サルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ本訴ハ行政裁判法第二十七條ニ依リ之ヲ却下ス

四　水利組合總代人員及選舉區域ニ關スル件　明治二十五年四月三十日宣告 明治二十四年第五十六號

原告　福井縣福井市 江戸上町雜業　山田清兵衛外二名

被告　同縣吉田郡長　近藤直一

右原告總代人加藤慈郎七外二名ヨリ被告人吉田郡長近藤直一ニ係ル芝原用水組合總代人員及其選舉區域制定處分不當ノ訴願ニ對スル裁決取消ノ訴審理ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ芝原用水組合創立ニ際シ創立委員元足羽吉田郡長塚本京太カ該組合總代ヲ設クルニ當リ別ニ標準ナク擅ニ人員及選舉區域ヲ定メシハ全ク適法ノ處分ニアラサル故明治二十三年法律第四十六號水利組合條例第十一條第一項ノ規定ニ基キ組合員ノ員數ニ從ヒ其選舉ハ組合一般ヨリ總代人ヲ選舉セシコトヲ請求セシ處明治二十四年三月二十八日該創立委員ハ第一號證ノ如ク（前卷）用水關係者全部熟議ニ非サレハ既定ノ人員變更シ難シト指令シタルヲ以テ同年五月二十五日福井縣知事ニ宛テ之ヲ訴願セシニ其二十七日第三號證ノ通リ福井市役所ヨリ該書面ヲ差戻シ來リタルニ依リ訴願法第七條ノ要件ヲ具備シ同年七月二十四日ヲ以テ第四號ノ如ク裁決ヲ仰キタルニ第五號ノ如ク期限經過ノ訴願ト見做シ本案可否ノ裁決ナク同年八月四日ヲ以テ却下ノ例定ヲ爲シ同年同月十日其送達ヲ受ケリ抑福井縣知事ハ第一號證創立委員塚本京太カ指令シタル日ヨリ日數ヲ起算シタレトモ是畢竟事實ヲ誤認セシモノニ過キス原告共カ最初本訴願書ヲ提起シタルハ明治二十四年五月二十五日ナルモ前述ノ事實アレハ該期限ヲ算スルハ必右差戻シノ日乃チ五月二十七日ヨリ起算セサルヲ得サルモノナルハ勿論同法第九條第二項ニ其訴願書ノ方式ヲ欠クニ止マルモノハ期限ヲ指定シテ云々トアリ故ニ當路ノ官衙ハ宜シク期日ヲ指定シ以テ其願人ヘ差戻スヘキハ法律ノ命スル所ナリトス若シ之ニ反シ該指定ノ日限ヲ示サシテ最初ノ指令若クハ處分裁決等ノ日ヨリ起算スルモノトセハ實ニ危險極リナク且ツ其願人共ハ甚タ不幸ヲ負フノ恐レナシトシ難シ依之期日ノ指定ナキ場合ニハ其差戻シノ日ヨリ起算スヘキハ法理ノ存スル處ナルニモ拘ハラス福井縣知事カ明治二十四年八月四日ニ爲シタル裁決ハ其當ヲ得サルニ付之ヲ取消シ更ニ本案ノ裁決ヲ爲スヘキ樣例定アランコトヲ明治二十三年法律第百六號ニ依リ請求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告カ最初訴願ヲ提起セシハ明治二十四年五月二十五日ニシテ該訴願書ヲ下戻スニ際シ被告カ期限ヲ指定セサリシニ付其下戻ノ日ヨリ更ニ六十日ノ期限ヲ得タルモノナリト云フト雖モ該訴願狀ハ山田清兵衛外十九名トモ各其肩書ニ何々區長ト記載アレトモ區長ハ市制第七十二條ニ依レハ其區民ヲ代表シテ訴願ヲ提起スルノ職權ナキモノナレハ之ヲ各區民一統ノ訴願ト見認ムルヲ得ス然レトモ各區長ノ肩書アルヲ觀レハ又單ニ二十名一己人ノ訴願トモ見認難ク即チ訴願人未定ト云ハサルヲ得ス然ラハ訴願法第九條第二項ニ所謂其方式ヲ欠クニ止マルモノニアラサルナリ依テ被告ニ於テハ訴願書ノ資格未確定ナルヲ以テ之ヲ却下シタリ然ルヲ其期限内ニ再ヒ提出セサリシハ自ラ訴願期限ヲ拋棄セシヤ明カナリ其理由ヲ陳述セシニ原告カ二十四年七月二十四日縣知事ヘ訴願提起ノ際ハ本訴ニ提供セシ第二號第三號證ヲ提出セサリシナリ故ニ五月二十五日ニ各區長連名ノ訴願狀ヲ被告迄提起セシコトハ縣知事ニ於テ之ヲ知ルニ由ナシ假令當時之ヲ提供セシトスルモ既ニ繼續訴願ニ非ラサレハ縣知事カ期限經過ノ裁決ヲ與ヘタルハ正當ニシテ之ヲ取消スヘキ理由ナキモノト思考スト云フニアリ

右双方ノ陳述ヲ聽キ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ハ明治二十三年法律第百六號第四ハ專ラ水利及土木ニ關スル事件ヲ指示シタルモノニシテ本件訴願期限起算ノ當否ノミニ就キ單ニ裁判ヲ請フモノヽ如キハ該法ニ依リ出訴スルヲ得ヘキモノニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ本件ハ之ヲ却下ス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

五　水利組合條例中道路ノ有無ニ關スル件　明治二十五年七月四日宣告 明治二十五年第十九號

原告　石川縣鹿島郡鹿島路二ノ部同村長　三宅藤造

被告　同縣同郡長　大塚志良

右原告三宅藤造ヨリ被告大塚志良ニ對スル道路區域存續ノ訴審理ヲ遂クル處
原告訴訟代理人陳述ノ要旨ハ石川縣ニ於ケル舊區町村會法ニ依リ成立セシ町村會ハ町村制實施ニ依リ自然消滅ニ屬スト雖水利土功及ヒ學事ニ關スル會議ハ明治二十二年法律第十一號ノ趣旨ニ依リ縣令第七十五號ヲ以テ尚存續セシメ舊ノ如ク郡長ヲシテ管理セシメタリ然ルニ一昨二十三年十二月縣令第九十六號及ヒ第九十七號ヲ以テ水利組合條例實施及ヒ存續會議ノ內水利會及ヒ水利ニ關スル聯合町村會ハ廢止セラレタリ然ル上ハ西往來區域聯合村會ノ如キモ最早舊法ニ依リ郡長ノ管理スヘキモノニ非スシテ原告ニ引繼ヲナスヘキハ當然ナリ其理由ハ既ニ實施セラレタル水利組合條例第一條ニ水利土功ニ關スル事業ニシテ云々トアリテ此水利土功トアルハ道路ノ事迄モ包含スルモノト解釋セサル可ラス何トナレハ若シ水利土功トアルハ其土功中ニ道路ノ事ハ包含セストセハ法律第十一號モ亦道路ノ事ハ包含セスト解釋セサル可ラサレハナリ然ラハ水利組合條例ハ道路ノ事迄ヲ規定シタルモノナルカ故ニ被告ハ町村制第百十六條ノ規定ニ依リ本件石川縣鹿島郡西往來道路ノ事務ヲ原告ニ引繼クヘキハ當然ナリ依テ其事務ノ引繼ヲ請求スト云フニ在リ
被告訴訟代理人答辯ノ要旨ハ水利組合條例第一條中水利土功ノ文字アルハ凡ソ水利ヲ計ルニハ必ス土功ヲ起サヽル可ラス是レ水利土功ノ文字ヲ用ヒタル所以ニシテ之カ爲メ該條例ハ原告言フカ如ク道路ノ事ヲ包含シタルモノト云フヲ得ス然ラハ道路ノ事ニ關シテハ未タ別段ノ法律規定ヲ設ケラレタルモノニアラス隨テ被告カ法律第十一號ノ趣旨ニ依リ縣令第七十五號ニ遵ヒ西往來道路區域聯合村會ヲ舊ノ如ク管理スルハ固ヨリ當然ノ事ナリ故ニ假令町村制第百十六條ノ規定アルモ被告ニ於テハ縣知事ノ命令アルニ非レハ原告ノ請求ニ應シ難シト云フニ在リ
依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スル左ノ如シ
原告訴訟代理人ハ石川縣鹿島郡西往來道路ノ事務ハ水利組合條例ノ實施セラレタル上ハ町村制第六條ノ規定ニ依リ該道路ノ事務ハ原告ニ引繼ク可キモノト云フト雖明治二十二年法律第十一號ハ水利土功ニ關スル町村聯合會ヲシテ町村制施行後ト雖別ニ規定ヲ設クルマテ舊區町村會法ニ依リ之ヲ存續セシムルノ特別法ナルヲ以テ石川縣知事ニ於テ該法律ノ趣旨ニ依リ縣令第七十五號ヲ發布シタル以上ハ假令町村制實施ノ後ト雖別段ノ法律ヲ以テ其存續ヲ廢止セラレサル限リハ本件道路事務ノ如キハ町村制第百十六條ノ規定ヲ適用シ得ヘキモノニ非ス隨テ該規定ニ依リ町村ニ其引繼ヲ爲スヘキモノニ非ス然ルニ原告ハ水利組合條例第一條中水利土功ノ文字アルヲ以テ該條例ハ水利ノミナラス道路ノ事モ亦併セテ規定シタルモノト主張スルモ水利土功トハ水利ニ關スル土功ヲ云フモノニシテ該條例中毫モ道路ニ關スル規定ナキヲ以テ水利組合條例ハ道路ニ關シ法律第十一號ノ所謂別ニ設ケラレタル規定ナリト謂フヲ得ス
右ノ理由ナルニ依リ判決スル左ノ如シ
原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

六　水利組合議員選擧ニ關スル件　明治二十五年十一月九日裁決　明治二十五年第百十七號

原告　石川縣河北郡森本村平民農　木下小三郎

右原告木下小三郎ヨリ被告水利組合管理者和田三五郎ニ掛ル投票開緘請求ノ件訴狀ニ就キ審査ヲ遂クル處
原告請求ノ要旨ハ明治二十四年八月五日石川縣河北郡花園村役場ニ於テ行ヒタル水利組合議員選擧ノ際被告カ第一辻七兵衛ヨリ提出シタル投票取消願書ハ其宛名管理者ノ文字ナク單ニ花園村長和田三五郎ナリシヲ認メナカラ投票取消ノ趣旨明瞭ナリトテ開票ノ時期切迫ナルヲ察シ之ヲ受領シ其投票ヲ無効トナシタルハ不當ナリ第二投票取消願ヲ選擧委員ノ意見ヲ聽キ受領シタレトモ本組合規約第三十條ニ投票効力ノ有無ニ付疑義アルトキハ云々トアルモ投票ニ關スル書面ノ正否ニ關シテ選擧委員ノ意見ヲ聽キテ受理スルノ明文ナク共ニ違法ノ處置ナレハ該投票取消願ヲ却下シ其投票ヲ速カニ開緘センコトヲ請求スト云フニ在レトモ其事實ハ管理者ノ宛名ナキモ畢意投票權アル者之ヲ拋棄シタルニ止マルモノナレハ水利組合條例中出訴スルコトヲ得ルノ規定ナク又他ノ法律勅令ニ於テ出訴スルコトヲ得ルノ規定ナキ以テ受理ス可キモノニアラス
右ノ理由ナルヲ以テ行政裁判法第二十七條ニ依リ本訴ヲ却下ス

七　組合會違法決議取消ニ關スル件　明治二十六年二月四日裁決　明治二十六年第四號

原告　京都府天田郡西中筋村々長　田中喜間太

右原告村長田中喜間太ヨリ被告天田郡長柳島誠ニ對スル土木ニ關スル違法行政處分取消請求ノ件訴狀ニ就テ審査スルニ
原告訴求ノ要旨ハ從來天田郡ニハ甲第一號證ノ如ク町村組合規約ナルモノアリテ其第一條明文ニ天田郡全町村ニ關係スル土木衛生及共有財產竝ニ營造物ニ係ル事務ヲ共同處分スル爲メ云々トアリテ其組合ノ管理者ハ被告天田郡長ナリ而シテ被告ハ明治廿五年六月二十六日該規約ニ基キ甲第二號證ノ如ク組合會開會ノ通知書ヲ發シ會議ヲ開キタリ該會議ニ於テハ甲第二號證乃至甲第八號證ニ明カナル如ク鐵道敷設法ニアル近畿線ヲシテ福知山ヲ經過セシムル目的ヲ達スル爲メ奔走盡力スルヿ及ヒ其奔走者即チ委員ト稱スル者ニ手當金ヲ給スルヿ其手當金ハ一郡ノ共有金ヲ以テ之ニ充ツルコト等ヲ決議シ被告ハ之ヲ一ノ土木事業ト看做シ目下現ニ其決議ヲ執行シ居レリ然レトモ天田郡ノ組合會ハ土木ニ關スル事柄ヲ議スルノ權限アルモ其區域ハ一郡內ノ土木事業ニ限ルヘキ筈ナリ鐵道問題ハ國家ノ事業ナリ從テ其經過スル線路モ政府カ國家ノ利害得失ニ徵シテ決定スヘキモノナレハ天田郡組合會ノ容喙スヘキ事柄ニアラス故ニ被告カ明治廿五年法律第四號鐵道敷設法ニ指定シアル近畿線ヲシテ天田郡福知山ヲ經過セシムルノ目的ヲ達スル爲メ奔走スル委員ノ手當金ヲ同郡ノ共有金ヲ以テ支辨スルノ處分ハ其當ヲ得サルニ依リ之カ取消ヲ請求スト云フニ在リト雖本件ハ一郡ノ共有金ヨリ鐵

道線路ニ關シ奔走スル委員ノ手當金ヲ支出シタルモノニシテ土木ニ關スル事件ニ非ス從テ明治二十三年法律第百六號四ニ該當スル可キモノニ非ス依テ本訴ハ之ヲ受理スルノ限ニ在ラス

右ノ理由ナルニ依リ行政裁判法第二十七條ニ依リ本訴狀ヲ却下ス

八　組合負擔解除請求ニ關スル件　明治二十六年二月十五日裁決 明治二十五年第百四十四號

原告　島根縣邑智郡湯原村長　小野富彭

右原告湯原村々長小野富彭ヨリ島根縣知事篠崎五郎ニ係ル第二種大田道路湯原村地内改修工事邑智郡各村組合負擔解除願ニ付邑智郡長ノ裁決不服ノ訴願ニ對シ島根縣知事ノ却下處分不服ノ件訴狀ニ就キ審査スルニ

原告請求ノ要旨ハ原告村ノ地内ニ係ル第二種大田道路ハ縣下樞要ノ路線ニシテ其改修工事タル一日モ遲延ス可カラサルモノナルモ邑智郡ニ於テハ組規則ニ束縛セラルヽ爲メ邑智郡組合村長ニ二十四五兩年ノ繼續事業トシテ改修センコトヲ出願シタル未其竣額十分ノ三ヲ兩年ニ分チ地方稅ノ補助ヲ受クルコトヽ爲リ組合事務管理者ハ該補助額ノ歩合ニ由リ各村ノ支出方法ヲ議定シ工事ハ著手以來歩ヲ進ムル折柄二十五年度ノ費用ヲ議スルニ當リテ組合會ハ該年度ノ支出額ヲ三分シ其一分ノ支出賦課徵收方ノミヲ議定シ殘額二分ニ就キテハ其議定ヲ爲サス是レ全ク工事竣功ノ期限ヲ延長スルニ外ナラサルモノナリ然ルニ原告村ノ如キハ同年度竣工ノ目的ヲ以テ工事ノ手配ヲ施行シアリテ村内ノ機關ニ大ナル影響ヲ及ホシ堪忍シ難キ危運ニ陷ラントスルヨリ管理者タル邑智郡長ニ各村組合ノ負擔ヲ解キ原告村之ヲ組合會ニ付セス獨斷ヲ以テ願意難聞届ト越權ノ指令ヲ爲セシハ郡長ニ訴願セシニ縣知事ハ本件ハ組合事業即チ町村組合ノ行政ニ關スル事項ナルヲ以テ町村制ニ遵フ可キモノナリ而シテ同制中本件ノ如キ事項ニ關シ訴願ヲ許シタルノ規定ナキヲ以テ訴願法第九條ニ依リ之ヲ却下スト雖モ本件ハ土木事業ナルユヘ訴願書ヲ却下シタルハ不當ナリトノ判決ヲ請フト云フニ在リテ土木ニ關スル管理者ノ處分ヲ違法ナリトスル者ニアラスシテ單ニ地方上級行政廳カ原告ノ訴願ヲ却下セシ理由ヲ不當トシ出訴シタルモノナレハ本訴ノ如キハ法律勅令ニ依リ行政訴訟ヲ提起スルコトヲ得ルノ規定ナキヲ以テ受理ス可キ限ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ行政裁判法第二十七條ニ依リ本訴狀ヲ却下ス

九　水防組合組織取消ニ關スル件　明治二十六年三月二十四日宣告 明治二十六年第五號

原告　茨城縣眞壁郡長陽等

被告　同縣同郡長　陽等

右原告陽等ニ對スル違法處分取消ノ訴審理ヲ遂クル處

原告陳述ノ要旨ハ茨城縣眞壁郡關本町及上妻村水防組合ヲ設ケン爲メ兩町村聯合會ヲ開キ其結果之ヲ設クルコトニ議決シ町村制第百十六條及第百十七條ニ依リ關本町上妻村水防組合規定ナルモノヲ附屬書甲第一號ノ如ク編成シ其許可ヲ求メタルニ被告カ明治二十五年九月二十六日ヲ以テ之ヲ許可シタルハ違法ニシテ右組合ヲ組織スルニハ明治二十三年法律第四十六號ノ水利組合條例ニ準據スヘキモノニシテ本按水防組合組織ニ付適用スヘキ法律如何ヲ定ムルニハ其組合ノ性質ヲ知ラサルヘカラス甲第一號證水防組合規定ノ第一條但書ヲ見ルニ左ニ列記スル各大字ノ住民ハ本組合ノ權利ニ關セサルモノトストアリ其利害關係ノ區域ハ兩町村内ノ幾部落ニ止マリ町村全般ニ及ハサルモノナレハ從テ町村ノ事業トスヘカラサルハ明カナリ既ニ然ラハ町村制第百十六條及第百十七條ニ依ルヘキモノニ非サルコト明瞭ナリ何ントナレハ町村制第百十六條及第百十七條ノ規定ハ自治體ト自治體トノ組合ヲ設クル場合ヲ指シタルモノニシテ町村内ノ幾部落ト他ノ町村内ノ幾部落トノ組合ヲ設クル場合ヲ指シタルモノニアラサルコトハ町村制第三十二條及第六十八條ノ概目中數部落ト數部落トニ關スル事項ノ記載ナキヲ以テ知ルヲ得ヘシ故ニ明治二十三年法律第四十六號水利組合條例第一條ニ依リ組織セサルヘカラスト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ本件關本町上妻村水防組合ノ如キハ水利組合法人ノ資格ヲ以テ一ノ自治體ト他ノ自治體トノ組合ヲ規定スルモノナリ且水利組合條例第一條後段ニハ二市町村以上ニ渉ルモノニシテ特別與ヘサレハ町村制第百十六條第百十七條ニ據ルハ正當ノモノナリ且水利ノ事情ニ依リ町村組合ト爲ス能ハサル場合ハ水利組合ヲ設置スルコトヲ得トアリテ假令特別ノ事情アルモ必ス水利組合法ニ依ラサルヘカラサルコトヲ命定シタルモノニハ非サルナリ況ンヤ本組合ノ如キ町村組合ト爲ス能ハサル特別ノ事情アラサルニ於テヤ且其前段ニ府縣稅又ハ郡費ニ關セサル水利土功ニ關スル事業云々トアリテ本組合事業ノ如キ費用ニ至リテハ從來ヨリ地方稅即チ縣稅ト町村稅トヲ以テ支辨シ來ルモノニシテ縣會ハ關本町上妻村水防組合ノ爲メ支出ヲ議決シタルモノナレハ縣稅及町村稅ニ關スル費用ニシテ町村制ニ依リ組合ヲ設ケタルハ最適當ノモノナリト云フニ在リ

依テ雙方ノ陳述ヲ聽キ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ハ本件水防組合ハ明治二十三年法律第四十六號水利組合條例第一條ニ依リ組織スヘキモノナリト云フト雖同條ニハ府縣稅又ハ郡費ノ支辨ニ關セサル云々特別ノ事情ニ依リ市町村若クハ町村組合ノ事業ハ從來地方稅ヲ以テ支辨シ來ルモノナレハ水利組合條例第一條ニ依ルヲ得ルモノニアラス又町村制第百十六條ニハ數町村ノ事務ヲ共同處分スルタメ云々其町村ノ組合ヲ設クルコトヲ得トアレハ本件水防組合ノ組織

第八類　町村組合及水利組合

ニ對シ被告カ許可ヲ與ヘタル處分ハ違法ナリト謂フヲ得ス
右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ
原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

十　組合會議員撰舉投票不當決定取消ニ關スル件

明治二十六年四月四日宣告
明治二十五年第百二十二號

原告　石川縣石川郡大野村農　西村太三郎外六名
被告　犀川水害豫防組管理者同縣同郡長　國枝逸蹼

右原告西村太三郎外六名ヨリ被告石川郡長國枝逸蹼ニ對スル水害豫防組合會議員選舉投票不當決定ニ對スル訴審理ヲ遂クル處原告訴求ノ要旨ハ犀川水害豫防組合會議員選舉ノ當日即チ明治二十四年八月中成法上ノ手續ヲ遵守シ之ヲ組織セラレ其組合會議員選舉ノ區域ハ之ヲ七區ニ分チ而シテ其管理者タル被告石川郡長ハ同年告示第五十號ヲ以テ右組合會議員選舉ノ期日ヲ同年九月十四日ト定メ且ツ其選舉投票受理ノ時間ハ同日正午十二時ニ限定スル旨ヲ公示シ第六區選舉區ノ選舉會ハ其日石川郡戸板村ニ於テ開設セラレ原告西村太三郎外四百九十七名ハ其前戸板村ニ於テ耕納喜平次ヨリ土地ヲ買得シ同區ニ於テ選舉權ヲ有スルカ故ニ同日午前十一時二十分頃各投票ヲ提出シ管理者ハ直ニ之ヲ選舉有權者ノ人名簿ニ照合シ右投票ハ所定ノ時間內ニ正ニ故障ナク受理セラレタリ然ルニ右投票ノ效力ニ關シ異議ヲ唱フルモノアリトノ故ヲ以テ同日ノ選舉會ハ終ニ停止セラレ同月十八日ニ至リ被告管理者ハ右西村太三郎外四百九十七名ト耕納喜平次トノ間ニ於ケル土地賣買ノ登記結了セルハ選舉期日正午十二時ノ後ナリシト回答ヲ與ヘタルトノ理由ヲ以テ右投票ハ總テ無效ナリト決定シタリ此ニ於テ原告等ハ右ノ決定ヲ不當トシ異議ノ申立ヲ爲シタルニ組合會ハ更ニ調査委員ヲ設ケ審議討論ノ末原告等ノ異議ヲ採用シ右投票ハ有效ナリト議決セシニモ關セス吉本八左衛門外二名ノ訴願ニ依リ石川縣參事會ハ昨年十月十八日付裁決ヲ以テ再ヒ被告管理者カ與ヘタル無效決定ヲ維持シタルハ原告等ノ服スル能ハサル所ナリ抑モ西村太三郎外四百九十七名ノ投票ハ選舉人名簿ニ照合セラレ管理者ニ於テ之ヲ受理シタルノ事實ハ選舉錄ニ徵シテ明瞭ナリ果シテ然ラハ其投票ハ有效ニ提出セラレタル者ト謂ハサルヘカラス金澤區裁判所金石出張所ハ管理者ニ對シ耕納喜平次ト西村太三郎外四百九十七名トノ間ニ於ケル土地賣買ノ登記濟トナリタルハ選舉期日正午十二時ノ後ナリシトノ回答ヲ與ヘタリトスルモ金石出張所カ示ス時計ノ時間ハ決シテ確實ノモノニアラスシテ本件選舉人カ投票ヲ爲シタル時間ヲ定ムルニ付何等ノ關係ヲ有スルモノニアラス加之登記ハ民法上第三者ニ對シ所有權ノ移轉ヲ公正ニ證スルノ手續ニシテ選舉資格ト相關スヘキモノニアラス又西村太三郎外四百九十七名ノ投票ハ所轄村長ト管理者トノ間ニ適法ニ調製授受セラレタル選舉人名簿ニ照合シ規定ノ時間內ニ於テ正當ニ受理セラレタルコトハ所轄村長カ組合會調查委員ニ發シタル回答書竝ニ選舉錄ノ明カニ證明スル所ナレハ其投票ノ有效タル毫モ欠ク所ナシト謂フ可シ依テ縣參事

會ノ裁決ヲ取消シ更ニ選舉人西村太三郎外四百九十七名ノ投票ハ有效ナリトノ裁決ヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ犀川水害豫防組合會議員選舉ノ當日即チ明治二十四年九月十四日午前第九時頃大野村長太田與兵衛ヨリ同村西村太三郎外四百九十七名ハ新ニ選舉權ヲ有セシ旨選舉會場ヘ報告セシヲ以テ管理者ハ正當ノ手續ヲ經タルモノト認メ之ヲ受理シ同時ニ選舉投票ヲモ受理シタルニ選舉人中ヨリ異議ヲ申立ツル者アリシニ因リ翌十五日管理者ヨリ金石出張所ヘ問合セタルニ西村太三郎外四百九十七名カ買得地所ノ登記ハ選舉當日ノ午後ニ結了ストノ回答アリシニ依リ右事實明瞭ナリ而シテ投票ハ土地所有權移轉前ニ執行シタルモノナレハ悉皆之ヲ無效ト決定セリ然レトモ原告ハ右ノ決定ニ服セス異議ノ申立ヲ爲シ縱テ組合會ハ金石出張所ノ證明ヲ漠然ナリトシ却テ右投票ヲ有效ト議決セシニ戸板村吉本八左衛門外二名ヨリ石川縣參事會ニ訴願シ縣參事會ハ組合會ノ議決ヲ取消シ當初管理者カ爲シタル決定ヲ是認シタリ然ルニ今般原告等カ更ニ縣參事會ノ裁決ヲ不當ナリト爲スハ固ヨリ理由ナキ申立ナリトス抑原告等ハ投票ノ正當ナルコト選舉錄ニ徵シテ明ナリト云フモ選舉錄ニハ寶買地所ノ登記カ午前ニ未濟ナルヲ以テ選舉權ヲ執行スルヲ得サルヘシトアルニアラスヤ又金石出張所ノ時計ノ時間ハ投票ノ土地所有權移轉ノ公認ヲ得テ完備スルモノナルカ故ニ金石出張所ノ時間ハ原告等投票ノ正否ニ最モ大關係ヲ有スルニアラスヤ又原告ハ登記ハ民法上第三者ニ對シ所有權ノ移轉ヲ公認スルノ手續タルニ過キストト云フモ選舉ノ際ニ於テ該公證ヲ得ルニアラサレハ選舉權ヲ執行スルヲ得サルハ當然ノ理ナリトス又原告等投票ノ正當ナルコトハ所轄村長カ組合會調查委員ニ發シタル回答書竝ニ選舉錄ニ明ナリト云フモ調查委員ト村長太田與兵衛トノ往復ハ十一月十三日ノコトニシテ選舉期日ヨリ六十餘日ノ後ニアルモノナレハ以テ事實ヲ證スルノ價値ナシ反之金石出張所ノ證明書竝ニ選舉錄ニヨリ事實ヲ對照セハ原告等ノ投票ハ登記結了前ニアリシコト一點ノ疑ナキモノナレハ其投票ハ定時限內ニ正當ニ提出セラレタルモノト云フヲ得ス依テ石川縣參事會カ土地所有權ハ登記ヲ經タル上ニアラサレハ確實ト言フヘカラスト爲シタルノ事實ハ金石出張所ノ回答ニ照ラシテ明ナリ而シテ投票權ハ登記ノ隨テ西村太三郎外四百九十七名ノ投票無效ナリト裁決シタルハ不當ナリト云フニ在リ

依テ雙方ノ陳述ヲ聽キ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スル左ノ如シ

被告ハ西村太三郎外四百九十七名ノ投票ハ登記結了前ニアラサレハ確實ト言フヘカラス云フト雖所有權ノ移轉ハ當事者間ノ合意ニ由テ直チニ成立スルニ過キス即チ本件西村太三郎等カ戸板村耕納喜平次ヨリ土地ヲ買得シタルハ既ニ完備シ隨テ彼等ハ選舉權ヲ獲得シタルモノナレハ其登記時間ノ如何ヲ以テ彼等カ投票ヲ無效ナリト謂フヲ得ス其他雙方ノ論爭スル所アレトモ本案判決ニ必要ナラサルヲ以テ之ヲ說明セス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スル左ノ如シ

明治二十四年九月十四日石川縣石川郡戸板村字二口小學校內ニテ開設セラレタル犀川水害豫防組合會議員選舉會ニ於テ西村太三郎外

十一　水利土功會ノ議決取消ニ關スル件

明治二十六年五月二十五日宣告
明治二十六年第四十一號

原告　高知縣香美郡岩村　山下治之助外十八名
被告　舊物部川水利土功會管理者同縣同郡長　桐島祥陽

右原告山下治之助外十八名ヨリ被告香美郡長桐島祥陽ニ對スル土木ニ關スル違法處分ノ告示取消ノ訴審理ヲ遂クル處原告訴求ノ要旨ハ物部川水利土功會ナルモノハ區町村會法ニ據リ明治二十一年一月ニ於テ設立セラレタルモ同二十二年町村制實施ニ當リ區町村會法廢滅ニ伴ヒテ將ニ消滅セントスルニ際シ同年法律第十一號ヲ以テ區町村會法ニ代ルヘキ法規ハ明治二十三年法律第四十六號ヲ以テ水利組合條例ヲ發セラレ高知縣ニ在リテハ同條例第五十八條ニ基キ明治二十四年縣令第四十二號ヲ以テ同年六月一日ヨリ水利組合條例ヲ實施スルコトヽ成リタレハ同條例ノ施行ト同時ニ物部川水利土功會ハ茲ニ消滅ニ歸シタルニモ拘ハラス被告ハ明治二十五年九月七日ヨリ舊物部川水利土功會議員ヲ召集シ甲第二號證ノ議案ヲ提出シタルモ蓋議員ノ多數ハ既ニ該土功會ハ消滅シタレハ議員ノ資格ナシトテ退場シ遂ニ議會成立ニ至ラス然ルニ被告ハ該土功會ハ現存セルモノト爲シ甲第一號證告示ヲ爲シ各村長ニ甲第二號證ノ徵税ヲ命シ物部川ノ土木工事ニ着手シタルヲ以テ原告等ハ其違法處分ナルヲ論シ昨二十五年十二月十八日該告示取消ノ訴願ヲ高知縣知事ニ提起シタルニ本年一月二十日原告等ノ要求ヲ排斥シタル裁決ヲ與ヘラレタルモ斯ル不當ノ裁決ニハ原告ノ服從スル能ハサル所ナリ抑法律第十一號ヲ按スルニ水利土功會ハ區町村會法ニ據リ町村制施行後ト雖別ニ規定ヲ設クルマテハ之ヲ存續スルコトヲ得トアリテ別ニ規定ヲ設クルマテトハ蓋シ水利土功會ハ區町村會法ニ依リテ其命脈ヲ繋キ區町村會法廢止ト共ニ廢滅ヲ來タスヘキ關係ノモノナルニ依リ區町村會法ヲ廢スルトキハ直チニ水利土功會モ消滅シ他ニ水利土功ニ關シ組合若クハ會議ヲ起サントスルモ據ルヘキ法規ナキトキハ水利土功ノ業止ムニ付區町村會ハ廢セラレタルモ別ニ之ニ代ルヘキ法律ノ規定アルマテハ區町村會法ニ據リ水利土功會ハ存續セシメタルモノニシテ水利組合條例ノ實施ハ即チ豫期シテ水利土功會ヲ存續セシメタル次第ナリ又水利組合條例ヲ按スルニ其第一條ニ府縣税又ハ郡費ノ支辨ニ屬セサル水利土功ニ關スル事業云々トアリテ物部川水利土功ノ事業ノ如キハ此條例實施後ハ此條例以外ノ法律ニ依リテ組合ヲ設立シ得サルコトハ右法文ノ上ニ明ナリ而シテ現ニ本縣ニ在リテハ水利組合條例ハ明治二十四年六月一日ヨリ實施スト發令セラレタルニモ拘ハラス二十箇月ヲ經過スルノ今日ニ至ルモ未タ物部川水利組合ノ設立ヲ見サルハ思フニ理事者ノ法律ヲ誤解シ水利組合條例ハ實施スルモ水利土功會ハ尚存在スルト思考シタルノ結果ナルヘシ且理事者ハ水利組合條例實施ト共ニ水利土功會ヲ廢シタルトキハ行政ノ機關ヲ缺キ支障ヲ生スト云フモ元來水利組合條例ヲ實施スルニ當リテ豫メ縣知事ニ於テ充分調査ヲ爲シ置キ之ヲ實施スルト同時ニ組合設置ノ手續ヲ履行シタルトキハ數日ヲ出テスシテ土功會ニ代ルヘキ組合ノ組織セラルヽヲ以テ行政上何等ノ支障ヲ生セサルヘシ要スルニ被告カ明治二十五年十一月十四日號外ヲ以テ發シタル甲第一號證ノ告示ハ違法ナルニ付之ヲ取消スヘシトノ裁判ヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ明治二十二年法律第十一號ヲ以テ同年町村制實施ニ方リ區町村會法ノ廢止ニ伴フテ將ニ消滅セントスル水利土功會ナシテ別ニ規定ヲ設クルマテ依然區町村會法ニ依リ存續セシメタル所以ノモノハ元來水利土功會ハ水利土功ニ關スル事業ニシテ其利害關係ノ區域町村ノ區域ト符合セサルモノヽ爲メニ設置シタルモノナレハ町村制ヲ施行スルモ其區域ノ變セサル限リハ直チニ該制ニ依リ之カ事業ヲ繼續スル能ハサルヲ以テ水利土功會ニ代ルヘキ行政機關ノ具備スルマテ區町村會法ニ依リ該會ヲシテ依然活動セシムルノ必要アルニ職由シ制定セラレタルモノナルハ自ラ明ナリトス若シ之ニ反シ法律第十一號ハ水利土功會ヲシテ區町村會法ニ代ルヘキ法律ノ制定アルマテヲ限界トシ存續セシメラレタルノ法意ナリト解センカ水利土功會ノ事業ニ關シ區町村會法ニ代ルヘキ法律ハ即チ水利組合條例ナリト雖該法律ハ之カ施行命令ヲ發スルモ直チニ以テ水利土功會ニ代ルヘキ行政機關ヲ造成シ能ハサルカ故ニ其造成ニ至ルマテノ間ハ水利土功ニ關スル機關ノ運轉ヲ絶止セシメサルヘカラサルハ論ヲ竢タス因是觀之法律第十一號ニ別ニ規定ヲ設クルマテ存續スルコトヲ得トアル其規定ナル文字ハ法律其物ヲ指的シタルニアラスシテ既設ノ土功會ニ代用スヘキ機關ニ活動力ヲ付與スルマテノ事實ヲ意味シタル法章ナルハ明瞭ニシテ決シテ爭フヘカラサルモノナリ要スルニ被告カ明治二十五年十一月十四日ヲ以テ發シタル物部川水利土功設徹收ノ號外告示ハ行政上違法ノ處分ニアラサルニ依テ原告ノ請求ハ排斥セラレンコトヲ請フト云フニ在リ

被告參加人陳述ノ要旨ハ本訴ノ要點ハ明治二十二年法律第十一號ノ規定云々トアルハ水利土功會等ニ代ルヘキ法律施行ノ日ヲ指シタルカ將タ其働カ出來ルマテヲ指シタルカニ在リ參加人ノ規定ノ文字ハ水利土功會ト學事會トニ關スルモノニシテ其規定ノ文字ノ解釋ニ付テモ水利會ト學事會ト相異ナラス而シテ學事ニ付テハ勅令第十九號ヲ以テ其存續期限ト新舊會議連續トヲ規定セシモノナレハ是レ則舊法ヲ連續スルコトヲ得ルノ例證ナリ原告ハ物部川水利組合ノ組織ハ施行者カ法律ヲ誤解シタルタメ今日ニ至ルモ之ヲ組織スル能ハサルカ如ク申立レトモ縣知事カ明治二十四年六月一日ヨリ水利組合條例實施ノ命令ヲ爲シ日ナラス其組織出來スル程ニテ七月下旬香美外一郡參事會ノ意見ヲ諮問シタル處一ハ舊慣ヲ取リ一ハ關係ナシト答申セリ知事ハ更ニ之カ調査ニ着手シタレトモ實地頗ル困難ニシテ物部川ノ如キ大關係アルモノハ實地調査ノミニモ數日ヲ費シ且創立委員ノ選定等種々ノ手續ヲ盡サヽルヘカラス知事カ今日マテ其區域ヲ指定セサルハ監督官廳ニ對シテハ其責任アリトスルモ原告ニ對シテハ之カ放ニ原告ノ請求ヲ排斥アランコトヲ請フト云フニ在リ

依テ原告被告及被告參加人ノ辯論ヲ聞キ證據ヲ閲シ理由ヲ說明スル左ノ如シ

第八類　町村組合及水利組合

本件原被所爭ノ要旨ハ明治二十二年三月法律第十一號ニ從來開設シタル水利土功會又ハ水利土功若クハ學事ニ關スル町村聯合會ハ云々別ニ規定ヲ設クルマテ之ヲ存續スルコトヲ得トアリ而シテ水利組合會議未タ開設ニ至ラサル場合ニ於テハ水利組合條例施行期日以後ニ於テモ尙水利土功會ヲ有効ニ存續スルヲ得ルヤ否ノ論點ニ歸著スルモノトス依テ之ヲ說明センニ市制第百三十二條町村制第百三十八條ニ明治十七年五月第十四號布告區町村會法云々此法律施行ノ日ヨリ總テ之ヲ廢止ストアレハ同制施行ノ日ニ於テハ區町村會法ニ依リテ組織シタル會議ハ總テ廢止ニ歸スルモノナルヲ以テ右法律第十一號ヲ以テ水利及學事ニ關スル會議ニ限リ別ニ規定設立ニ至ルマテ舊法ニ依リテ存續スルヲ得セシムルモノニシテ其之ヲ存續セシムル所以ハ此等ノ行政機關ヲシテ絕止セシメサラシムルノ法意ニ外ナラス然ルニ水利組合條例施行ノ日即チ未タ水利組合會議設立セサルノ時ニ於テ水利土功會ノ存續ヲ止メンカ水利土功ニ要スル行政機關ハ一時絕止ニ歸シ其結果明治二十二年法律第十一號ハ遂ニ其目的ヲ完フスルヲ得サルニ至ラントス故ニ水利土功會議ノ存續期ハ水利組合條例ニ依據シタル會議ノ設立ト同時ニ盡クルモノナリト言ハサルヘカラス然ラハ本件被告カ明治二十四年六月一日水利組合條例施行以後水利組合設立前ニ際シ物部川水利土功會議員ヲ召集シ甲第二號證議按ヲ該議會ニ提出シタルモ議決ニ至ラサルヲ以テ乙第三號證ノ稟請ヲ爲シ又町村制第百二十六條ニ依リ內務大藏兩大臣ノ許可ヲ受ケテ甲第一號證ノ徵稅ヲ命シ物部川土木工事ニ著手シタルハ違法ノ處分ナリト謂フヲ得ス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

第九類　租稅及滯納處分

一　租稅滯納處分ニ關スル妨訴抗辯　明治二十四年四月十一日宣告　明治二十四年第八號

原告　大坂府西成郡北野村　多久正典　被告　兵庫縣西宮直稅分署長兵庫縣收稅屬　西　正章

右原告人多久正典ヨリ被告人西正章ニ係ル租稅滯納公賣處分取消ノ訴狀ニ對シ被告ハ其答辯ヲ拒ミタリ依テ之ヲ審理スルニ被告人陳述ノ要旨ハ本訴公賣處分ハ明治十九年十一月十日兵庫縣武庫菟原郡長田中稔助カ爲シタルモノニシテ被告ハ右郡長ト同一ノ職權ヲ有スルモノニアラス又郡長ノ職權ヲ繼承セルモノニアラス故ニ答辯ノ責務ヲ有セスト云フニアリ

原告代理人答辯ノ要旨ハ本訴公賣處分ハ其當時郡長ノ職權內ニ在リタルモ其後明治二十三年勅令第二百二十五號ニ依リ其職權ヲ變更シ直稅分署長ノ職權ニ歸セラレタレハ分署長ハ收稅ニ屬シ郡長ノ職務ヲ承繼シタリ況ヤ原告カ本件ニ關シ曩ニ兵庫縣知事ニ訴願ヲ爲シタル際被告ハ自ラ之カ答辯ヲ爲シ已レニ責任アルコトヲ認メタルオヤ依テ被告ノ妨訴ハ其理由ナキモノニ付棄却アランコトヲ要スト云フニ在リ

依テ理由ヲ說明シ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

被告ハ答辯ノ責務ヲ有セスト云フト雖モ曩ニ原告ヨリ兵庫縣知事ニ訴願ヲ爲シタル際既ニ本件ノ辯明ニ任シ而シテ兵庫縣知事ニ於テモ辯明ノ責任アルモノトシテ之カ裁決ヲ爲シタレハ被告ハ本訴ニ關シ答辯ノ責任ナシト云フヲ得サルニ付妨訴ノ抗辯ハ相立タス故ニ本案ニ對シ答辯ヲ爲スノ義務アルモノトス　此判決ニ關スル訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

二　浸水地免租年期付與請求ニ關スル件　明治二十四年六月二十日宣告　明治二十四年第九號

原告　香川縣香川郡東濱村　中川賴隆外二百三名　被告　同縣知事　谷森眞男

右中川賴隆外二百三名ヨリ香川縣知事谷森眞男ニ對スル潮水浸入地免租年期付與請求ノ訴訟審理ヲ遂ル處

原告人請求ノ要旨ハ海嘯ノ爲メ明治二十三年九月十六日堤防破壞シ原告人等ノ所有地ニ潮水侵入シ殊ニ同時ニ鹽田ヲ侵シタル爲メ八度ノ鹽分ヲ含ミ作土ヲ損害スルコト數多ニシテ復舊ハ容易ノ事ニアラスト苦慮ノ末九月二十五日付十月一日付ヲ以テ五箇年間免租年期ヲ香川縣廳ニ出願シ十月一日二日檢査アリタル後其六日再ヒ堤防破壞潮水侵入シ更ニ慘狀ヲ加ヘ十一月六日再檢査相成タルニ付明

治二十二年法律第三十號第二十條第二項ニ依リ請願認許可相成筈ナルヲ被告知事ハ其處置茲ニ出スシテ明治二十三年十二月二十五日附ヲ以テ明屆難シトノ指令ヲ爲シタルハ不當ノ處分ナリ且被告答辯ノ立證ト爲ス乙第一二號證復命書ノ如キハ自己ノ隙途ニ異ナラサレハ其功ナキノミナラス其被害地上一回ノ檢査ノミニシテ損害深淺ノ吟味充分ナラス當時ノ實況ニ於テハ甚敷齟齬アリ現在ノ植物腐朽收穫ナキハ勿論其後播種セシ麥ノ如キモ成熟ノ季節ナル今日ニ至リ之ヲ平年ニ比スレハ凡四分ノ收穫ニ止リ溜井ノ水質ニ於テモ尚ホ一度ノ鹽分ヲ殘スモノナレハ植物ノ生長ヲ害スルコト僅少ナラス又被告ハ罹災前後該地所實買書入ノ價格ニ異動ナク或ハ荒地起返賦租願等ヲ爲シタルヲ以テ損害淺薄ノ證ト爲スモ價格ニ異動ナキハ災後實價主カ薗價償却ノ途ヲ失ヒシヨリ無據實買ト爲リ或ハ荒地起シモノナレハ是亦證據ト爲スヘカラサルモノナリ依テ更ニ精密檢査ノ上免租年期ノ付與ノ出願アリタルニ依リ再度吏員ヲ派遣シ現狀ヲ檢査セシメ乙第一二被告人答辯ノ要旨ハ原告人陳述ノ如ク潮水侵入ニ附免租年期ヲ付與スヘキ類ニ在ラスト斷定シタリ若シ訴狀ノ如ク悲歎酷痛ノ狀ヲ號證ノ如ク復命ヲ得タレハ該地ハ土地ノ收穫ヲ失ハス免租年期ヲ付與スヘキモノアリトスルモ其自供スル罹災後數月間ニ於ケル鹽分減少ノ度及本年麥作ニ於極メタリトセハ監査ノ當時焉ソ耕作上平生ニ異ナラサルノ實況ヲ見ルヲ得ンヤ該耕地ハ不斷鹽氣ヲ含有スルモノナレハ多少潮水ノ侵入アルモ未タ遽カニ作土ヲ損害シタリト認ムヘキモノニアラス且災後該地ノ內實買書入アルモ價格ノ低落ナク又從前荒地免租年期付與ノ地ニシテ年期明賦租願ヲ出シタルモノハ即チ損害微少ニシテ免租スヘキモノニアラサルノ證佐ナリ尚現今麥作成熟ノ景況ニ於テモ平年ニ劣ラサル收穫アルモノナレハ決シテ不當ノ處分ヲ爲シタルニ在ラスト云フニ在リ

依テ各證據ヲ閱シ雙方ノ辯論ヲ聞キ既明スルコト左ノ如シ

原告ニ於テ被告ヨリ提出スル乙第一二號證檢查復命書ハ罹災ノ實況ト甚敷齟齬シ其現狀ニ於テ多量ノ鹽分ヲ含ミシ爲メ被害地ノ植物ハ腐朽シテ收穫ナク災後播種セシ麥作ノ如キモ成熟季節ノ今日ニ至リ之ヲ平年ニ比スレハ凡六分ノ減損ヲ來シタル等ノ實跡アルモノナレハ明治二十二年法律第三十號第二十條第二項ニ依リ免租年期ノ付與ヲ受度シト云フト雖罹災當時ノ狀況ハ畢竟口頭ノ陳述ニ止リ假令一時慘狀ヲ極メ其事實乙第一二號證ヨリ甚敷モノアリトスルモ其自供スル罹災後數月間ニ於ケル鹽分減少ノ度及本年麥作ニ於テ四分ノ收穫アリト云フニ依ルモ其損害ノ狀況ハ荒地ニ準スヘキモノト認ムルヲ得ス依テ被告縣知事ニ於テ免租年期付與ノ請願ヲ排斥シタルハ失當ノ處分ト謂フヲ得サルモノトス

前項ノ理由ナルニ依リ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求不相立　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

三　旱害地租補助貸與處分取消ニ關スル妨訴抗辯

明治二十四年七月二日宣告
明治二十四年第十三號

原告　和歌山縣那賀那池田村總代　佐野爲左衛門

被告　內務大臣　品川彌二郎外一名

右原告人佐藤爲左衛門ヨリ內務大臣品川彌二郎和歌山縣知事千田貞曉ニ對スル旱害地租補助貸與請願ノ件行政官廳ノ違法處分取消ノ訴訟ニ付被告兩人ハ妨訴ノ抗辯ヲ爲シタリ依テ之ヲ審理スルニ

內務大臣抗辯ノ要旨ハ地租ノ補助貸與請願ヲ聽許セサルト租稅滯納處分ヲ行ヒタルトハ共ニ和歌山縣知事ノ職權ヲ以テ執行シタルモノナリ其地租貸與補助ノ件ニ關シ請願アリタルニ對シ指令ヲ與ヘタルコトアルモ是レ知事ノ處分ニ關スル請願ニ對シテ裁定ヲ下シタルモノニシテ本大臣ノ處分ニ屬セス故ニ之カ被告トナルヘキモノニアラスト云フニ在リ

和歌山縣知事抗辯ノ要旨ハ地租ノ補助貸與處分ハ明治二十三年布告備荒儲蓄法ハ大臣ト雖遵守セサルヲ得サル法律ナリ又明治十五年和歌山縣遠救荒規則ニ對シテハ自ラ認可ヲ與ヘタルモノナリ而シテ此法律規則ノ旨趣ニ背キ明治二十三年十二月二十七日請願ヲ聞屆難シト爲シタルハ原告等ノ特權ヲ削去ラントスル違法ノ處分ナリ又和歌山縣知事ハ本件ハ明治二十三年法律第百六號第一租稅ノ賦課ニ關セス第二租稅怠納處分ハ本訴ヲ棄却アリタシト謂フモ地租ノ補助貸與ハ租稅ノ賦課及其怠納處分ノ場合ニ於テ爲スヘキ處分ニシテ即チ法律第百六號ノ第一第二ニ通シテ相當スルモノナレハ被告兩人ハ共ニ本案ノ答辯ヲ爲スヲ可キ義務アリト云フニ在リ

右雙方ノ提出スル書類ヲ閱シ其辯論ヲ聽キ說明スルコト左ノ如シ

原告人ニ於テ地租ノ補助貸與請願ニ對シ明治二十三年十二月二十七日內務大臣ノ聞屆難シト爲シタル指令ハ明治十三年布告備荒儲蓄法並ニ同大臣ノ認可ヲ與ヘタル明治十五年和歌山縣遠救荒規則ノ旨趣ニ背キ違法ノ處分ナリト云フト雖地租ノ補助貸與許否ノ處分ハ縣知事ノ職權ニ屬スルモノナレハ內務大臣ニ於テ與ヘタル指令ニ不服アルモ其處分者ニアラサルヲ以テ本訴ノ被告ト爲ヲ得サルモノトス又和歌山縣知事ニ於テ明治二十三年法律第百六號ノ第一租稅ノ賦課ニ屬スル件ハ本件ニ當該スルモノニアラス其第二租稅怠納處分ハ郡長ノ職務ニ屬シ知事ハ被告ト爲ルヲ可キモノニアラサルヲ以テ本訴ハ棄却アリタシト妨訴スト雖本件ハ原告等ニ於テ租稅ノ賦課ニ應スヘキ爲メ明治十三年布告備荒儲蓄法並ニ二十五年縣遠救荒規則ニ據リ地租ノ補助貸與ヲ請願シタルニ知事ハ其補助貸與ヲ爲サルニ依リ關係ヲ地租ノ滯納處分ニ及ホシタリト云フニ在レハ即チ明治二十三年法律第百六號第一第二ニ關スルモノト言ハサルヲ得ス

前項ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

原告人ニ於テハ內務大臣ニ對シ本件ノ訴訟ヲ提起スル權利ナキモノトス又被告人和歌山縣知事ノ妨訴ノ抗辯ハ相立サルニ付本案ニ對シ答辯ヲ爲ス可キモノトス　但此判決ニ關スル訴訟費用ハ內務大臣ニ對シテハ原告人ノ負擔トシ其他ハ被告人和歌山縣ノ負擔トス

四　旱害地租補助貸與違法處分取消ニ關スル妨訴抗辯　明治二十四年十月一日宣告　明治二十四年第十三號

原告　和歌山縣那賀郡池田村農　佐野爲左衞門

被告　同縣知事　千田貞暁

右原告佐野爲左衞門ヨリ被告和歌山縣知事千田貞暁ニ對スル旱害地租補助貸與請願ノ件行政官廳ノ違法處分取消ノ訴訟ニ付被告代理人ハ妨訴ノ抗辯ヲ爲シタリ依テ之ヲ審理スル處

被告代理人抗辯ノ要旨ハ原告ハ明治十七年十一月十八日和歌山縣知事ノ指令ニ對シ取消ヲ請求スト云フニ在レトモ右指令ハ既ニ數年ヲ經過シタルモノニシテ行政裁判法規定ノ出訴期限ヲ經過シ行政訴訟ヲ提起シ得サルモノナレハ本訴ハ排斥アリタシト云フニ在リ

原告答辯ノ要旨ハ本訴ハ請願規則ニ據リ內務大臣ニ請願シ其指令ヲ得タルヨリ起算シテ出訴シタルモノナレハ行政裁判法ノ期限ヲ經過シタルモノニ非スト云フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

被告ニ於テ本訴ハ出訴期限ヲ經過シタリト云フト雖原告ハ請願規則ニ依リ內務大臣ニ請願シ其指令ヲ受タル日ヨリ起算シ行政裁判法第二十二條ニ依リ出訴ヲ爲シタルモノナレハ出訴ノ期限ヲ經過シタルモノニ非ス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

被告ノ妨訴抗辯相立タス　此判決ニ關スル訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

五　酒造稅金滯納處分取消ニ關スル件　明治二十四年十月十日宣告　明治二十四年第二十六號

原告　兵庫縣兎原郡御影町ノ內御影村酒造業　安福富二郎

被告　同縣西宮直稅分署收入官吏同縣收稅屬　畠義一

右原告安福富二郎ヨリ被告畠義一ニ對スル酒造稅金怠納處分取消ノ訴遂審理處

原告代言人陳述ノ要旨ハ本訴ハ被告カ明治二十四年三月二十日ニ爲シタル酒造稅金怠納爲サシメントシテ出願セシメタルモ時間後レナリトシテ採用セス第二原告ノ怠納金ハ七百有餘圓ナルニ被告ハ原告ノ代人增谷萬太郎カ動不動產悉ク公賣ニ付セラレタシト申立タリト云ヒテ二千餘圓ノ動不動產ヲ公賣ニ付シタレトモ增谷萬太郎ハ部理代人ナレハ右樣ノ願ヲ爲スノ權ナシ且被告カ右增谷萬太郎ノ請求ニ依リテ處分ヲ爲シタルハ公賣處分法ニ適セサルモノニシテ之カ公賣ヲ爲スニ當リテハ第一番ニ動產ヲ賣却シ不足アル場合ニ於テ酒造藏及其機械ヲ賣却スレハ怠納金額ニ充ルニ足ルモノニシテ且右酒造藏ト原告ノ住居トハ隔タリ居レハ之ヲ合セテ賣却スルノ必要ナキニ被告ハ之ヲ一括シテ賣却セリ其他被告ハ公賣代價ノ低廉ナルニ拘ラス鑑定人ヲシテ鑑定セシメス又公賣期日ニ利害關係人ニ立會ハシメサルハ不當ナルモノナレハ該處分ハ取消サレンコトヲ請フト云フニ在リ

被告陳述ノ要旨ハ原告ハ本訴第一ノ重モナル理由トシテ賣却決行ノ前日西山親平ナル者ヲ代人トシテ怠納金七百九十五圓餘ヲ上納爲サシメタルモ時間後レナリトシテ採用セサルハ不當ナリト云フト雖右親平ハ原告ノ親戚ナシテ代納セシムルニ盡力センコトヲ口述シ且其手續ヲ實間シタルマテニテ法令ニ依リ處分登稅金ヲ金庫ニ拂込其別符ノ切離及領收證ノ檢印ヲ收入官吏ニ申出タルモノニアラサレハ被告ハ其差押ヲ解除シ能ハサルナリ其第二ノ理由トシテ動不動產ヲ合セテ公賣シタルハ不當ナリト云フモ動產物件ノ豫定價格ト現金差押ノ分ヲ合スルモ尙四百二十餘圓ノ不足ヲ生スルニヨリ不動產ニ著手シタルモノニテ其不動產タル酒造營業的ノ物件ニシテ一棟內ニ屬シ之ヲ分割セハ價格ノ低減スヘキハ爭フヘカラサル事實ニシテ原告ノ不利益トナルヘキヲ以テ原告代理人增谷萬太郎ヨリ全部ノ差押ヘ之カ公賣ヲ決行シタルナリ又減却ノ虞アルカ故ニ明治二十二年法律第三十二號國稅滯納處分法第十三條但書ヲ適用シテ全部ヲ差押ヘ之カ公賣ヲ決行シタルナリ又原告ハ鑑定人ヲシテ鑑定セシメス低價ヲ以テ公賣シタリト云フモ被告ハ豫定價格ヲ定ムルニ當リ最モ注意シテ評價人ヲ選ミ尙原告代理人ノ意見ヲモ參酌シタリ又原告ハ利害關係人ヲ立會ハシメスシテ公賣シタリト云フモ滯納處分法及同法施行細則ニ依リテ執行スヘクシテ關係人ノ合意ヲ要スヘキニ非ス故ニ本件處分ハ取消スヘキニ非スト云フニ在リ

依テ雙方ノ陳述ヲ聽キ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告カ公賣處分ノ前日西山親平ナル者ヲシテ滯納稅金代納ノ事ヲ請求セシメタルハ不當ナルモノナレハ該處分ハ取消サレンコトヲ口述シ且其手續ヲ實間シタルマテニテ法令ニ依リ處分登稅金ヲ金庫ニ拂込其別符ノ切離及領收證ノ檢印ヲ收入官吏ニ申出タルモノニアラサレハ被告ハ其差押ヲ解除シ能ハサルナリ其第二ノ理由トシテ動不動產ヲ合セテ公賣シタルハ不當ナリト云フモ動產物件ノ豫定價格ト現金差押ノ分ヲ合スルモ尙四百二十餘圓ノ不足ヲ生スルニヨリ不動產ニ著手シタルモノニテ其不動產タル酒造營業的ノ物件ニシテ一棟內ニ屬シ之ヲ分割セハ價格ノ低減スヘキハ爭フヘカラサル事實ニシテ原告ノ不利益トナルヘキヲ以テ原告代理人增谷萬太郎ヨリ全部ノ差押ヘ之カ公賣ヲ決行シタルナリ又減却ノ虞アルカ故ニ明治二十二年法律第三十二號國稅滯納處分法第十三條但書ヲ適用シテ全部ヲ差押ヘ之カ公賣ヲ決行シタルナリ又原告ハ鑑定人ヲシテ鑑定セシメス低價ヲ以テ公賣シタリト云フモ被告ハ豫定價格ヲ定ムルニ當リ最モ注意シテ評價人ヲ選ミ尙原告代理人ノ意見ヲモ參酌シタリ又原告ハ利害關係人ヲ立會ハシメスシテ公賣シタリト云フモ滯納處分法及同法施行細則ニ依リテ執行スヘクシテ關係人ノ合意ヲ要スヘキニ非ス故ニ本件處分ハ取消スヘキニ非スト云フニ在リ

依テ雙方ノ陳述ヲ聽キ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告カ公賣處分ノ前日西山親平ナル者ヲシテ滯納稅金代納ノ事ヲ請求セシメタレトモ被告カ之ヲ採用セサリシハ不當ナリト論述スルモ滯納處分法第九條ニ依リテ租稅ヲ完納セントスルモノハ明治二十三年大藏省第一號國稅滯納處分法施行細則第十五條ノ手續ヲ終ヘタルモノニアラサレハ差押財產解除ノ効果ヲ生セサルモノトス然ルニ原告ハ右第十五條ノ手續ヲ盡サヽリシニ付テハ被告カ爲シタル處分ヲ不當ナリト云フト雖モ國稅滯納處分法第十三條但書後段ノ場合ハ法律上收入官吏ノ意見ニ應任シタルモノニテ被告ノ處分ヲ違法ト認ムル事實ナキモノナレハ本件取消ノ理由トハ爲スヲ得ス其他被告カ鑑定人ヲ設クス利害關係人ヲ公賣ニ立會シメサルハ不當ナリト云フモ法令中其規定ナキモノニシテ被告ハ其責任ヲ有セサルモノナレハ該處分ヲ不當ナリト謂フヲ得ス

右ノ理由ナルニ由リ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

六　租稅滯納處分取消ニ關スル件　明治二十四年十月十日宣告　明治二十四年第八號

第九類　租稅及滯納處分

原告　大坂府西成郡北野村著譯業　多久正典

被告　兵庫縣西宮直稅分署長同縣收稅屬　西正章

右原告多久正典ヨリ被告西正章ニ對スル不當ノ公賣處分取消ノ訴審理ヲ遂クル處

原告代理人陳述ノ要旨ハ原告ハ明治十四年五月中兵庫縣攝津國菟原郡打出村西田治郎左衛門ナル者ヨリ兵庫縣攝津國菟原郡西宮所轄草地柴山松林段別四町六段二十一歩ヲ購求シ該地納稅代理者ニハ西田治郎左衛門ヲ依賴シ四宮町戶長役場ヘ届出置原告ハ諸國漫遊ヲ爲シタリ然ルニ右治郎左衛門ハ犯罪ノ嫌疑ニ依リ大坂監獄ニ收監セラレ入監中死去シタルカ爲明治十九年地租第二ノ納期ニ至リ金十一錢一厘ノ不納トナリタルヲ以テ明治十九年十一月中當時ノ兵庫縣武庫菟原郡長田中稔助ハ租稅ノ怠納トシテ原告所有ノ地所四町六段二十一歩ヲ金五十四圓六十二錢五厘ニ公賣シタリ而シテ原告ハ昨明治二十三年七月中歸縣シ右ノ始末ヲ承知セリ然ルニ原告ハ意慢ニモ故意ニモアラス只代納者ノ死亡ヲ知ルヲ得サリシモノナレハ其責任ヲ負フヘキニ非ス假ニ怠納ナリトセンカ怠納金ハ僅ニ金十一錢一厘ノ金額ナルニ一千有餘個ノ價格アル地所ヲ悉皆公賣ニ付シ旃レニ加フルニ被告ハ明治十九年十一月二十七日ヲ以テ公賣ノ揭示ヲ爲シ同二十九日ニ於テ公賣處分ヲ實施スル如キ僅少時日ニ公賣ヲ了シタルニ依リ公賣ノ低價ヲ來シ爲ニ原告ノ損失ヲ招キタリ又被告ハ公賣揭示文中第一項ニ入札代價不相當ト認ムルトキハ拂下ケス同第三項ニ都合ニ依リ其幾部ヲ拂下ルコトアルヘシトアルニ拘ラス低價ヲ以テ悉皆拂下ヲ爲シ其公賣金ノ所在スラ分明ナラサルハ當時ノ處分不當ニシテ曖昧ナルモノナリ又被告ハ公賣ノ當時原告ヲ失踪者ト認メスシテ公賣處分ニ及ヒタルハ被告カ訟廷ニ於テ自認スル所ニシテ當時ノ手續不完全ナリシコトハ本案一件書類全部ニ徵シテモ明瞭ナルニ依リ該處分ヲ取消サレンコトヲ要ス尙數百歩ヲ讓リ萬一不幸ニシテ本案訴求不相立モ公賣代金殘額ハ當時ノ公賣處分執行官タル郡長戶長役場ニ保管セシメタリトノ事ナレハ右公賣代金ノ引繼ヲモ受クヘキハ相當ノ順序ナレハ該殘額金五十四圓六十二錢五厘ハ被告ニ於テ當然受取ルヘキ筋合ナリト云フモ原告ハ明治十九年地租第二ノ納期ニ至リ其地租ヲ上納セサルニ依リ西宮町戶長齋木實ハ念ノ爲納稅代人亡西田治郎左衛門相續人治一郎ノ後見人田中稔助カ爲シタル公賣處分ハ不當ナリト云フモ原告ハ明治十九年地租第二ノ納期ニ至リ其地租ヲ上納セサルニ依リ西宮町戶長齋木實ハ念ノ爲納稅代人亡西田治郎左衛門相續人治一郎ノ後見人田中稔助カ爲シタルモ代納シ能ハサル狀況ハ乙第四號證ニ就テ知ルヲ得ヘク依テ田中稔助ハ原告ヲ以テ到底完納ノ見込ナキモノトシ賦課ノ財產取調方ヲ戶長ニ相達シ其報告ヲ得明治十年第七十九號意納處分規則第一條ニ依リ草生地及山林段別四町六段二十一歩ヲ公賣ニ付シ高札ヲ四宮町尾上守ヘ代價五十四圓七十三錢六厘ヲ以テ賣却シ其不納金ヲ控除シタル過剩金五十四圓六十二錢五厘ハ同規則第四條ニ基キ還付ノ手續ヲ爲シタルナリ元來原告ハ追第十號證一ノ如ノ失踪逃亡ヲ爲シタルモノニシテ失踪逃亡者ニ對スル處分方ハ追第十號證ノ二ノ如クナレハ當時ノ處分ヲ以テ不當ナリトスルヲ得サルヘク又原告ハ僅少意納金ノ爲ニ多額ノ土地ヲ公賣シタリト云フモ被告ハ明治十年第七十九號布告ニ依リ處分シタルモノニシテ其處分ノ當ヲ失ハサルハ明治十四年六月十一日兵庫縣令ヨリ內務大藏兩大臣ニ伺ヒタル參照書ノ在ルアリ又原告ハ公賣揭示後僅ノ時日ヲ以テ公賣シタルカ爲低價ヲ來シタリト云フモ其時日ハ法律規則ニ於テ制限セサル以上ハ違法ノ處置ニ非ス且其公賣殘金ノ如キハ甲第三號證ノ通其際戶長役場ニ交付シテ受取書ヲ徵シ置タレハ被告ノ關スル所ニ非サルナリ故ニ該處分ハ不當ナラスト云フニ在リ

依テ雙方ノ陳述ヲ聽キ理由ヲ說明スル左ノ如シ

凡ソ租稅ノ納期ヲ過キテ怠納スルモノアルトキハ當時ノ法律ニ據ルニ明治十年第七十九號布告第一條ニ徵收期限ヲ過キテ尙國稅ヲ上納セサルトキハ之ヲ賦課シタル財產ヲ公賣シテ徵收スヘシトアレハ怠納事由ノ如何ト怠納稅金ノ少額ニシテ公賣財產價格ノ巨額ナルトニ拘ラス其賦課ノ財產ヲ公賣シテ租稅ヲ徵收スルヲ得ルモノナレハ原告陳述ノ如ク代納者ノ死亡ヲ知ラサリシヲ以テ其責任ヲ負フヘキニ非スト謂フヲ得ス又其僅少租金ノ爲ニ巨額ノ地所ヲ公賣ニ付シタルモ被告ノ處分ヲ不當ナリト謂フヲ得サルモノトス而シテ原告ハ其際失踪逃亡シテ他ニ親戚財產保管人ノ在ラサリシハ被告追第十號證ノ一及追第十一號證追第十二號證ニ依リテ知ルヲ得ヘクレハ原告ニ於テハ處分ノ取消ヲ要求スルノ權ナキモノトス其他原告ニ於テ被告カ少時日ヲ以テ公賣ヲ了シタリト云ヒ公賣揭示ノ文詞ニ違ヒタリト云フト雖當時法律規則ニ何等ノ規定ナキモノナレハ被告ノ處置ヲ以テ違法トスルヲ得ス又原告ニ於テ公賣代金殘額ノ所在分明ナラサルヲ以テ被告ヨリ其辨償ヲ受ケタリト云フモ該件ハ行政訴訟トシテ裁判スルノ限ニ在ラス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

七　旱害地租補助貸與請求ニ關スル妨訴抗辯　明治二十四年十月二十四日宣告　明治二十四年第十三號

原告　和歌山縣那賀郡池田村農　佐野爲左衛門

被告　同縣知事　千田貞曉

右原告佐野爲左衛門ヨリ被告和歌山縣知事千田貞曉ニ對スル旱害地租補助貸與請願ノ件行政官廳ノ違法處分取消ノ訴訟ニ付被告代理人山田喜之助ハ權利拘束ノ抗辯トシテ妨訴ヲ爲シタリ依テ審理ヲ遂ル處被告陳述ノ要旨ハ原告ノ訴狀中一定ノ申立ハ內務大臣ノ指令ヲ取消アランコトヲ請求スルモノニシテ訴ノ原因ヲ變更スルモノナリ其權利ナキハ民事訴訟法第百九十五條第三項ノ規定ニ該當スルヲ以テ行政裁判法第四十三條ノ規定ニ依リ之ヲ適用シ本案ハ棄却アリタシト云フニ在リ

原告陳述ノ要旨ハ行政裁判所ニ於テ民事訴訟法ヲ適用スヘキ事項ハ豫メ規定ナカルヘカラサルモノニシテ唐突之ヲ適用ス可キモノニ非スト信ス且本案起訴ノ當時ヨリ訴趣ヲ變更セシコトナシ訴狀中一定申立ノ第二ニ前項ノ外トノ意思ハ被告ノ爲シタル指令ノ全部ヲ指

シタル者ナリ總テ事物ハ幹支本末ノ區別アリ内務大臣ノ指令ノ如キハ被告ノ指令ニ因由セルモノニシテ理由書中被告縣知事ノ如キハ上文内務大臣ノ措置ト同一ナルノミナラス云々ト記載セシハ即チ被告ニ對スルノ訴訟ナルヲ觀ルヘクシテ毫モ其原因ヲ變更シタルモノニ非ラス被告ノ抗辯ハ排斥ノ上直ニ本案ノ辯論ヲ爲スヘキ樣且本案妨訴ノ費用ハ被告ノ負擔タルヘキ旨併セテ裁判ヲ受ケタシト云フニ在リ

右雙方ノ陳述ヲ聽キ書類ヲ閲シ說明スルコト左ノ如シ

被告ニ於テ原告ハ訴ノ原因ヲ變更シタルモノナリト云フト雖訴狀中一定ノ中立第二ニ被告縣知事ニ對シテハ前項ノ外云々ト明記シテ殊ニ前項ニ關連スルコトヲ揭ケ其第一ニ明治十三年太政官第三十一號公布備荒貯蓄法及明治十六年和歌山縣第四十三號布達救荒規則ニ依リ云々トアレハ即チ縣知事ニ對スルノ意義ヲ包含スルモノト云フヲ可シ加之本月一日ノ審廷ニ於ケル原告ノ申述ハ救荒規則ノ救助ニ洩レ滯納處分ヲ受ケタルニ因リ其救助ヲ仰キ公費ヲ取消シ舊土地ヲ復セラレンコトヲ願フト云フニアレハ其一部分ナル指令取消シヲ請求セシモノニアラス依テ訴ノ原因ニ變更ナキモノトス

前項ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

被告ノ抗辯相立タス

此裁判ニ關スル訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

八　租稅前納金下戻請求ニ關スル妨訴抗辯

明治二十五年十一月十日宣告
明治二十五年第五十五號

原告　京都府丹後國中郡三重村　廣野久右衛門外四名

被告　大藏大臣　渡邊國武

右原告廣野久右衛門外四名ヨリ被告大藏大臣渡邊國武ニ對スル貢租前金下戻不足分ノ請求ニ關スル不當處分取消ノ訴ニ對シ被告ハ妨訴抗辯ヲ爲シタリ依テ之ヲ審理スルニ

被告抗辯ノ要旨ハ原告等カ明治二十四年十月大藏省ニ提出セシ請求ノ目的タル二千餘圓ノ金額ハ原告等カ陳述スル如ク舊宮津藩ニ於テ徵收シタル貢租前納金ノ下戻殘額ナリ原告等カ提出シタル甲第一號證ニ記載スル如ク舊宮津藩ノ當時財政ノ必要ニ因リ先納金ト唱ヘ貢租ヲ前納セシムル慣例ヲ定メ之ニ依テ毎年貢租ヲ前納セシメ爾後ノ年貢米ヲ以テ差繼下戻ヲ爲セリ蓋此慣例タル舊宮津藩ノ定制ナレハ今日ニ於テ其當否ヲ論スヘキニアラス故ニ明治二十四年十月原告等ノ請求ハ舊宮津藩カ未タ辨濟ヲ終ルコト能ハサリシ下戻義務ノ履行ヲ國庫ニ求メタルモノニシテ租稅ノ賦課トハ秋毫ノ關係ナク又其請求ニ對スル大藏省ノ指令ハ唯下戻ノ義務ト謂フノミニシテ貢租前納ノ當否トハ關係ナシ即チ明治二十三年法律第百六號第一項第二項租稅ノ賦課第一項租稅ノ滯納トアルニモ該當セス又他ニ行政訴訟ヲ許シタル特別ノ法律命令ナシ尚租稅ノ賦課トハ云フコトヲ慥メ置カンニ賦課ナルモノハ徵稅令書ヲ發スル迄ニ限ルモノニシテ其後ノ手續ハ徵收ト云フモノナリ故ニ貢租ノ前納ヲ不當トスルモノニシテ即チ本件ノ如キハ來年ノ徵收期ヲ早メタルモノナルニ過キサレハ隨テ二十三年法律第百六號第一項ニ關スルモノニ非サルナリ故ニ本訴ハ排斥アランコトヲ要スト云フニ在リ

原告辯駁ノ要旨ハ本案ノ事實ヲ誤解シ延ヒテ其誤解ニ由レル事實ニ付理由ヲ按シテ妨訴抗辯ヲ爲スモノナラント雖被告モ承知スル如ク原告共ノ訴訟ハ貢租前納下戻金ノ請求ニ付テノ處分タルコトニ付テハ別ニ異議スル所アルヘキ筈ナシ又原告共カ舊宮津縣ニ納メタル金員ハ貢租タルコトニ付テモ亦異議スル所アルヘキ筈ナシ然ラハ原告共ノ請求ニ付之カ當否ヲ審窮セサレハ處分スルコトヲ得サル勿論凡ソ租稅タル何種ト雖賦課ニ由ラサルモノハ恐ラクハ無之乃チ原告ノ申立ハ大ニ事實ニ反スル陳述ナリ原告共ハ舊宮津縣ノ賦課ニ繫ル租稅ハ二重ニ負擔シテ上納シタル以テ明治十九年九月中被告ニ向テ之カ下戻ヲ請求シ被告ハ採納シテ其二重ニ前納シ有ル金員ハ下戻スヘシトノ命アリシトキ賦課ニ由レハ租稅タルコトハ已ニ明カトナリ且國庫ノ負擔タルヘキコトモ亦明カトナリシナリ被告ハ明治二十三年法律第百六號第一項ヲ狹義ニ解釋スレトモ原告ハ之ヲ廣義ニ解釋スルモノニシテ本件ハ右法律第百六號第一項ニ依ルヲ得ヘキモノナリト云フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

本件ハ原告甲第一號證ノ如ク舊宮津藩ニ於テ先納金ト相唱ヒ貢租ヲ前納セシメタル者ナルニ付明治十九年九月中被告ニ向テ下戻ヲ請求シ其下戻ヲ受ケタル不足金ノ下戻ヲ更ニ要求スト雖モ原告ハ二重ニ租稅ヲ納メタル者ナルニ付明治十九年九月中被告ニ向テ租稅賦課ノ不當ヲ申立タルコトアルモノニアラサレハ本年五月十八日被告カ原告ニ向テ爲シタル指令ハ租稅ノ賦課ニ關スル處分トスルヲ得サルニ付明治二十三年法律第百六號第一項ニ該當スル事件ナリト謂フヲ可カラス又他ノ法律勅令ニ行政訴訟ヲ許シタルモノアラサルニ依リ本件ハ之ヲ提起スルヲ得サルモノトス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

本訴ハ之ヲ棄却ス

訴訟費用ハ原告負擔トス

九　地價修正配當手續取消ニ關スル妨訴抗辯

明治二十四年十二月十六日宣告
明治二十四年第六十六號

原告　長野縣上伊那郡南箕輪村農　丸山寛一外二名

被告　同縣知事　淺田德則

第九類　租稅及滯納處分

右原告訴訟代理人鈴木充美ヨリ被告長野縣知事淺田德則ニ對スル特別地價修正配當手續取消ノ達取消ノ訴ニ對シ被告訴訟代理人ハ妨訴ノ抗辯ヲナシタリ依テ之ヲ審査スルニ

被告代理人抗辯ノ要旨ハ原告ノ明治二十三年法律第百六號ニ依リ出訴シタルモノナルヘシト雖モ原告ニ於テ訴求スル所ノ長野縣達乙第百二十六號ハ明治二十年法律第二十二號ヲ以テ地價ヲ修正セラレシ長野縣上伊那郡南箕輪村ニ相當スル減額地價配當ノ認可ヲ申請シタル評定人ハ長野縣令第六十九號第六條ヲ履行セサル無資格者ナルニ依リ其評定ハ地價配當ノ効力ヲ有スヘキ者ニアラス隨テ之ニ對シ與ヘタル認可ハ無効タルヘキ旨ヲ示シタル大藏大臣ノ命令ニ起因シ更ニ相當ノ順序ヲ經テ認可ヲ乞フヘキコトヲ令達シタル迄ニシテ毫モ地租賦課上ニ關セサルモノトス即右認可ノ取消ハ總地主協議ノ成立ナキニ原因シタルモノニシテ縣令第六十九號ノ規定ニ照シ評定人資格ノ有無ニ關スルノコトニ過キス故ニ地價評定ノ未成ラサル前ニ於テハ地租賦課ノ上ニ何等ノ影響ヲモ及ホサス隨テ權利ヲ侵害セラレタルコト皆テ之ナシ則チ本件ハ明治二十三年法律第百六號ノ範圍外ニ屬スルモノナレハ本訴ハ棄却セラレンコトヲ要スト云フニ在リ

原告代理人反駁ノ要旨ハ本件ハ原告甲第五號證ノ如ク特別地價修正評定人ノ選擧ニ關スル認可ノ請求ニ對シ被告ハ甲第六號證ノ如ク認可ヲ爲シタルニ甲第七號證即縣達乙第百二十六號ヲ以テ前指令ヲ取消シタル不當トスルモノニシテ地租ノ修正ハ地價ノ修正ニ基クモノナレハ地租ノ賦課ニ關セスト云フヲ得ス且ツ被告ノ言ニ依レハ二十三年度ノ地租ハ右甲第六號證ノ認可ヲ受ケタル評定人等カ定メタル地價ニ據リテ徵收シタリト云ヘハ其認可ヲ取消スハ直ニ地租ノ賦課ニ關スルモノト云フヘキモノナレハ被告ノ妨訴ハ排斥アリテ本案ノ答辯ヲ爲サシメラレタシト云フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

被告ニ於テ本件ハ明治二十三年法律第百六號ノ範圍外ニ屬スルモノナリト云フト雖モ地價評定人ノ認否ハ地價修正ノ手續ニ屬スルモノニシテ地價ノ修正ハ地租賦課ノ修正ニ爲メニスルモノナレハ右地價評定人ヲ認可シ若クハ其認可ヲ取消シタル事件ハ即チ租稅ノ賦課ニ關スルモノナルヲ以テ明治二十三年法律第百六號第一項ノ範圍外ニ在ルモノト謂フヲ得サルモノトス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

被告ノ妨訴抗辯ハ相立タス　此裁判ニ關スル訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

十　租稅滯納處分取消ニ關スル件

明治二十四年十二月二十二日宣告
明治二十四年第十三號

原告　和歌山縣那賀郡池田村農　佐野爲左衛門

被告　同縣知事　千田貞曉

右原告佐野爲左衛門ヨリ被告和歌山縣知事千田貞曉ニ對スル旱害地租補助貸與請願ノ件ニ付行政官廳ノ違法處分取消ノ訴訟審理ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ明治十六年和歌山縣下一般旱害甚シク就中原告等地方ハ櫛災ノ度他ニ比類ナク概シテ租稅ノ補助ヲ受クルニ至ルモ獨原告等ハ此恩澤ニ漏レタル故明治十三年大政官布告備荒貯蓄法及知事縣令ノ具陳シ租稅ノ補助貸與ヲ請願セシニ縣廳ハ罹災ノ當時臨檢シ意納ノ依テ起ル慘狀ヲ熟知スルニモ拘ハラス之ヲ不問ニ措キ右請願許否ノ指令ニ先チ原告等ヲ租稅意納者ト爲シ各自所有ノ土地ヲ公賣ニ付シ以テ租稅ヲ徵收セシメ終ニ請願ヲ聞屆難シトナシ此不幸ニ陷ラシムルハ右ハ法律ニ依リ原告等カ正當ニ保有スル所ノ特權ヲ剝リ去ランントスル違法處分ヲ爲シタル者ナレハ之ヲ取消シ且公賣ニ付シタル土地ノ所有權ヲ回復セシムル樣裁判ヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ明治十六年縣下一般旱害ノ狀況ハ固ヨリ熟知スル所ナレトモ備荒貯蓄ニ限リアレハ救助ノ請願者ニ對シ盡ク補助貸與ヲ許スヘキニ非ス被害ノ淺深輕重ヲ審査シ其程度ニ從ヒ處分スヘキハ當然ニシテ原告等ハ皆中農以上ニ位シ資力ニ饒ナル者ナレハ地租ヲ上納シ能ハサルニ至ラサル者ト認定セシ故請願ニ對シ聞屆難シノ指令ヲ爲シタルモノナルニヨリ之ヲ取消スヘキ理由ナク又租稅意納處分ニ至テハ原告等ノ內土地ノ公賣公告前納租シ又ハ公告後納租シテ公賣處分ニ至ラサルモノ三十餘名ニ及ヒ其處分ヲ受ケタルハ黑田淸兵衛外二十名ニ止リ處分外ノ人員ハ無原因ノ要求ヲ爲スモノナリ淸兵衛等ニ於テモ亦土地公賣ノ處分上聊違法ナキニ依リ之ヲ取消シ得ヘカラス數歩ヲ讓リ取消スヘキ者トスルモ公賣ニ依リ之ヲ買受ケタル者ハ正當ノ手續ニ因リ現ニ土地所有者タル者ナレハ被告ニ於テ如何ナル裁判ヲ受クルモ第三者ノ權利ニ關スルコトナレハ之ヲ如何トモ爲ス能ハス之ヲ不問ニ措キ其許否ノ指令ヲ爲シタルハ法律上不能ニ屬スル行爲ヲ求ムルモノナルニ因リ到底其請求ニ應スル能ハスト云フニ在リ

右雙方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ニ於テ旱魃ノ爲メ被害地ノ納稅ヲ爲ス能ハサルニヨリ備荒貯蓄法幷救荒規則ニ依リ地租ノ補助貸與アランコトヲ請願シタルニ縣知事ハ意納ノ由テ起ル慘狀ヲ熟知スルニモ拘ハラス之ヲ不問ニ措キ其許否ノ指令ニ先チ原告等カ正當ニ保有シアル權利ヲ剝リ去ラントス右法律ニ依リ原告等カ正當ニ保有スル土地ヲ公賣ニ付シ意納稅額ヲ徵收シタル手續ニ於テハ違法ナリト認ムヘキ證ナク又請願許否ノ指令ニ先チ意納處分ヲ爲サシメタリトノ陳述ハ明治十七年八月ノ請願書中願意難聞屆旨ノ御達相成候得共云々ト明記スル所ニ依レハ處分ヲ前後セシモノトモ見認メ難キニ依リ被告ノ處分ハ違法ナリト云フヲ得ス

前項ノ理由ナルニ由リ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

十一　地價修正配當手續取消ニ關スル件

明治二十五年一月二十八日宣告
明治二十四年第六十六號

原告　長野縣上伊那郡南箕輪村　丸山寛一外二名　被告　同縣知事　淺田德則

右原告總代兼丸山寛一外二名ヨリ被告長野縣知事淺田德則ニ對スル特別地價修正配當手續取消ノ違取消ノ訴審理ヲ遂クル處
原告訴訟代理人陳述ノ要旨ハ被告縣知事ハ明治二十二年法律第二十二號ニ依リ長野縣上伊那郡南箕輪村地價特別修正ノ義ヲ去ル明治二十二年縣令第六十九號ヲ以テ相違シ同達別册修正地價配當順序ナルモノヲ以テ評定人公選ノ事ヲ相定メ尋テ二十三年二月一日達第十五號ヲ以テ評定人選出ノ事ヲ本村役場ニ達シ右一切ノ手續ハ郡長ヨリ示達スル旨定メラレタルニ依リ同村役場ハ地主一同ノ投票ニ依リ評定人ヲ選出スルコトニ取極メ之ヲ實施セシニ高木芳平外八名ハ過半ノ投票ヲ得之ニ當選シタリ依テ其修正案ヲ具ヘ認可伺ヲ縣知事ニ差出タルニ知事ハ同年三月三十一日付甲收第八號ヲ以テ之ヲ認可シ明治二十三年分ノ地租ハ之ニ依テ收納シタリ然ルニ二十四年八月十二日付縣達乙第百二十六號ヲ以テ同縣知事ハ右甲收伊第八號ノ指令ハ大藏大臣ノ命令ニ依リ之ヲ取消ス旨ヲ達シタルニ依リ其命令ノ旨趣ヲ承リシニ同村高木悈三外百七十名ヨリ不服ヲ申立同大臣ニ於テハ該評定人ハ地主一般ニ委托セラレタルモノニアラサレハ委托ヲ爲サヽル地主ニ對シテハ効力ヲ有セサルヲ以テ其手續ヲ訂正スヘシト云フニ在レトモ本件評定人選定ノ方法ハ縣令第六十九號達ニ違フタル點一モ之ナク公然タル投票ヲ以テ之ヲ選出シタルモノニシテ現ニ不服ノ申請人高木悈三モ此投票ヲ行フタルモノナリ然ルニ高木悈三等ハ自己ノ選定セシ被選人カ當選セサリシトテ自己ノ委任セサル評定人ナリト申立タルモノナリトセハ是レ不當ノ申立ニシテ大藏大臣カ之ヲ採用セラレシハ又不當ナリト云ハサルヲ得ス抑數人共通ノ事業ヲ行フニ當リテ一人ノ不同意者ナキ者ヲ代表者ト爲サントスルハ事實行フヘカラサルコトニシテ斯ノ如キ場合ニハ投票ニ依リ多數決ニ從フノ外途ナシ故ニ本件ノ評定人ヲ選ムニ當リテハ地主一般ノ投票ヲ行ヒ過半數ノ選定セシモノナレハ各地主一同ノ直接委任ナキモ猶之ヲ委任シタルモノト看做サヽルヲ得ス若シ之ニ反シ大藏大臣ノ採用セラレタル如キ不服ヲ理アルモノトセハ爾後ノ被選人モ亦他ノ不服者ノ爲メニ異議セラレ遂ニ永世決定スル能ハス斯ノ如キ不當ノ命令ニ基キ縣達乙第百二十六號ヲ達セシハ不當ナリ被告ハ明治二十二年縣令第六十九號第二條ニ依リ地主ト誓約ヲ爲スヘキニ其手續ヲ盡サヽリシハ總地主ノ委任ヲ受ケサルモノニ付委任ヲ受ケサル地主ニ對シテハ評定ノ効力ナシト云フモ元來此誓約ナルモノハ爲シ能ハサルノ事實アルモノニシテ自身ノ選ミタル者カ當選シタルトキハ異議ナク誓約ヲ爲スヘキモ之ニ反シ他人ノ選擧ニ依リ當選シタルモノナルトキハ之カ誓約ヲ爲サシメントスルハ出來得サルノ事ニ屬ス故ニ被告知事ハ原告甲第二號證ノ如ク明治二十三年達第十五號ヲ以テ特別ノ手續ヲ郡長ニ委任セリ而シテ郡長ニ於テハ誓約ヲ爲スヘシトセサル上ハ右第二條ニ依ルヲ要セサルナリ到底長野縣達乙第百二十六號ハ不當ナルヲ以テ之ヲ取消サレンコトヲ請求スト云フニ在リ
被告訴訟代理人答辯ノ要旨ハ明治二十二年法律第二十二號ヲ以テ特別修正セラレシ長野縣下各町村ノ減額地價ハ明治二十二年長野縣令第六十九號ナル修正地價配當順序ニ從ヒ地主ニ於テ評定人ヲ選擧シ配當方法ノ評定ニ從事スヘキ筈ニシテ其評定人ニ對シテハ誓約委任ヲ爲スヘキ規定ナリ而シテ上伊那郡南箕輪村ニ於テモ此規程ニ從ヒ評定人ヲ選擧シ誓約委任ヲ爲シタル上其村減額地價ノ配當ヲ評議シタルニ其決スル所一定セス平等割ト階級割トノ二途ニ就キ認可ヲ申請シタルモ被告ハ之カ取捨ヲ爲ス可キニアラサルヲ以テ一定ノ方法ヲ評定シ伺出ヘキ旨ヲ令達シタル末現在評定人ニテハ到底一定ノ方法ヲ評定シ得ヘカラスト認メ評議會ヲ解散シ之カ改選ヲ命シ更ニ九名ノ評定ヲ選出シテ評定ヲ爲シ其認可ヲ申請シタルヲ以テ當時不都合ナシト認メ認可ヲ與ヘ毎筆ノ配當ヲ了シ之ニ依リ明治二十三年分ノ地租ヲモ徵收セリ然ルニ明治二十四年六月ニ至リ大藏大臣ヨリ曩ニ配當方法ノ認可ヲ申請シタル評定人ハ總地主ノ委任ヲ受ケサルモノニ付委任ヲ爲サヽル地主ニ對シテハ評定ノ効力ナキモノトス依テ右處分ヲ取消スヘキノ命令アリ依テ再按スルニ評定人ノ改選ヲ命セシ際更ニ誓約書ヲ調製セシムヘキニ之ヲ爲サシメサリシハ失當ノ處分ナリシヲ以テ最前ノ認可ヲ取消シタルモノナリ原告カ二十二年縣令第六十九號第二條ノ誓約ハ實際行ハレ難キニ依リ明治二十三年達第十五號ヲ以テ特別ノ手續ヲ郡長ニ委任シタリト云フハ誤ニシテ第十五號ハ決シテ如此ノ意ヲ以テ發シタルモノニ非ス要スルニ被告ハ自身ニ縣令ヲ發シ置キタルニ拘ラス其令ニ適セサル處分ヲ爲シタリシコトヲ大藏大臣ノ命令ニ依リテ發見シタルヨリ之カ取消ヲ爲シタルモノナレハ更ニ之ヲ取消スヲ得スト云フニ在リ
依テ雙方ノ陳述ヲ聽キ證據ヲ閲シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ
原告ニ於テ明治二十三年三月三十一日付甲收伊第八號ヲ以テ被告知事ノ認可ヲ受ケタル評定人ハ公然ノ投票ニ依リ當選シタルモノニシテ明治二十二年縣令第六十九號ニ違フタル點一モ之ナク且同號第二條ノ誓約ヲ爲サヽルモ該誓約ハ爲シ能ハサル事實アルニ依リ被告知事ハ明治二十三年達第十五號ヲ以テ特別ノ手續ヲ郡長ニ委任シ其郡長ニ於テ誓約ヲ爲スヘシトセサル上ハ右第二條ニ依ルヲ要セサルモノナレハ被告カ明治二十四年八月十二日付縣達乙第百二十六條ヲ以テ曩ニ與ヘタル認可ヲ取消シタルハ不當ナリト云フト雖評定人評定ノ効力ハ明治二十二年長野縣令第六十九號修正地價配當順序ニ依リテ生スルモノニシテ同號規定ノ順序ニ違フコトアルモノハ事實ノ如何ニ拘ラス其評決ヲ實行スルヲ得サルモノナレハ被告知事カ大藏大臣ノ命令ニ依リ曩ニ右第六十九號第二條ノ誓約ヲ爲サヽル認可伺ニ對シ認可ヲ與ヘタルノ誤ヲ發見シ之カ取消ヲ爲シタルハ法ニ違フモノニ非サレハ其取消處分ヲ取消スヲ得サルモノトス
右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ
原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

十二　租稅滯納處分取消ニ關スル件

明治二十六年四月十九日裁決
明治二十六年第四十九號

第九類　租稅及滯納處分

原告　福島縣耶麻郡上三宮村農　高橋利平二

右原告高橋利平二ヨリ被告郡長違山千里ニ對スル租稅滯納處分取消ノ件訴狀ニ就テ審査スルニ

原告ハ明治十七年度第一期宅地稅二十八錢七厘畑稅一圓五十三錢及同年度地方稅地租割前半期五十八錢七厘ヲ滯納シタルカ爲被告郡長ニ於テ原告ノ所有地一町一段六畝十九歩ヲ金六圓八十八錢ヲ以テ公賣ニ附シタルハ違法ノ處分ナルノミナラス原告ノ權利ヲ毀損スル最甚シキモノニ付明治二十五年十二月ニ至リ被告郡長ニ右公賣處分取消ノ訴願ヲ爲シタルモ既ニ訴訟期限ヲ經過シタルモノナリトシテ却下セラレタルヲ以テ行政訴訟ヲ提起シ其處分ヲ取消シ權利回復ヲ請求スト云フニ在レトモ凡行政訴訟ハ法律勅令ニ特別ノ規定アルモノヲ除ク外地方上級行政廳ニ訴願シ其裁決ヲ經タル後ニ非サレハ之ヲ提起スルコトヲ得サルモノナルニ原告ハ行政訴訟ヲ提起スル前ニ於テ地方上級行政廳ニ訴願ヲ爲シタルコトナク且本件ハ法律勅令ニ特別ノ規定アルモノニ屬セサルヲ以テ受理スヘキ限ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ本件ハ行政裁判法第二十七條ニ依リ之ヲ却下ス

十三　所得稅處分取消請求ニ關スル件

明治二十六年五月二十四日宣告
明治二十六年第三十六號

原告　巖手縣東磐井郡摺澤村金貸業　佐藤秀藏　被告　同縣知事　服部一三

右原告佐藤秀藏ヨリ被告巖手縣知事服部一三ニ對スル所得稅不當處分取消請求ノ訴遂審理處

原告陳述ノ要旨ハ被告カ明治二十五年十二月二十二日指令甲第一〇八七四號ヲ以テ與ヘタル處分ハ不當ナルモノニシテ明治二十年所得稅法ノ實施セラルヽヤ原告ハ同年下半期ニ於テ金四十四圓十九錢八厘二十一年度金八十二圓二錢二十二年度金七十圓二十四錢五厘二十三年度金七十二圓九十一錢五厘二十四年度金六十五圓五錢六厘ノ所得稅ヲ賦課セラレタリ然ルニ明治二十五年度ニ至リ甲第一號證ノ如ク俄然賦課額ハ增加セラレテ殆ント四倍ノ多キ金二百三十四圓十四錢ト定メラレタリ原告ハ此過大ノ負擔ニ堪ヘサルヲ以テ同年八月二十五日被告知事ニ所得稅等級金額不當ノ申立ヲナシタリ仍テ被告ハ之ヲ常置委員會ニ附シテ調査セシメ常置委員ハ貸付金高ヲ貸附原簿ニ據リ總金額五萬一千二百九十圓餘ナリト算出セリ然ルニモ拘ハラス東西磐井郡調査委員會ニ於テ調査算出セル貸付總金高即チ單ニ千廐登記所二十五年四月當時ノ登錄簿記載ノ金額ヲ其儘合算セル十一萬三千五百四十四圓ニヨリ之ヲ直ニ現實ノ貸付金高ナリト議定シ而カモ此金額ニ對シ貸金營業實際ノ狀況ヲ取調ヘス漫ニ年一割ノ利子ヲ掛ケ之ヲ收入所得トシ甲第二號ノ處分ヲナシ昨明治二十五年十二月二十四日之ヲ送達セリ右ノ處分ハ明ニ所得稅法第二條第二及第三ノ兩項ニ違反セル不當ノ處分ニシテ原告ノ所得

ハ所得稅法第二條第二項ニ所謂資產又ハ營業ヨリ生スル所得ナルカ故ニ同條第三項ニ據リ前三箇年間所得平均高ヲ以テ算出シ同法第四條規定ノ稅率ニ從ヒ以テ等級金額ヲ定メサルヘカラス然ルニ東西磐井郡調査委員會竝ニ之レヲ認可セル被告ノ處分ハ二十五年度ノミノ收入金額而カモ不當ノ額ヲ以テ直ニ所得ト爲シ課稅セルモノニシテ明カニ同法第二條第三項ニ違背セル不當ノ處分ナリ原告ハ甲第八號證ノ如ク貸金ヲ以テ營業トナス可キモノナレハ所得稅法第二條第二項ノ所謂收入金高若クハ收入物品代價ナルカ故ニ其諸稅費ヲ除キタルモノ換言セハ收入純益ヲ以テ課稅ノ基本ト爲スヘキモノニシテ登記簿登錄ノ金額利率ニ根據スヘキモノニアラサルハ同法第二條第二項ノ明文ニ依リ疑フヘキ所ナシ然ルニ被告ハ此明文アルニモ拘ハラス昨二十五年四月當時ノ登記錄登錄ノ金額利率ヲ以テ算出セルモノヲ直ニ貸金ノ所得ト爲シ處分シタルハ不當ノ甚シキモノナリ凡ソ登記ハ質入書入ヲ明確ニシ併セテ第三者ニ之レヲ示スニアリテ契約者間ノ金額利率ノ增減變更ニハ毫モ關與セサルモノナリ故ニ之ヲ所得算出ノ基本ト爲ス可ラス何ントナレハ登記簿ノ表面ヨリ觀察セハ恰モ貸付金額アルモノヽ如ク見ユルモ登記簿ノ金額利率ハ各契約者間ノ行爲ニ依リ時々變換極リナク而シテ勞ヲ省キ每時登記ノ變換ヲ爲スモノニアラス登記所モ亦契約者ニ一任シテ金額利率ノ變更ニ毫モ嘴ヲ容レサルカ故ニ內實全ク相表裏スルモノアレハナリ例ヘハ金一萬圓ヲ貸付シ既ニ一部乃至八九部ノ償却ヲ受クルモ全部ノ償却ナキ以上ハ登記簿ハ依然タルモノアリ年賦月賦償却法ノ如キ殊ニ然リ又登記簿ハ依然タルモ其實全ク償却シ終レルモノアリ又根抵當ノ如ク登記ヲ取消サスシテ貸付ヲ爲スモノアリ又登記簿ニ存スルモ切捨勘辨ヲ爲シ若クハ爲サントスルモノアリ利率ニ於テモ亦然ルモノニシテ當初一割五分ノ利率ト爲スモ借主確實ナルニ於テハ顧主ヲ失ハサランコトヲ勤メ漸次遞減シテ一割以下ニ減スルコトアリ又當初ノ約束アルニモ拘ハラス返濟當時ニ至リ割引ヲ請求セラレ減額スルコトアリ又當初利付ナリシモ無利息ト爲スコトアリ此ノ如キモノナルカ故ニ登記簿登錄ノ金額利率ハ全ク有名無實ニシテ依テ以テ課稅ノ基本ト爲スヘカラサルコト明ナルニ郡ノ調査委員會ハ唯此據ルヘカラサルモノヽミニ據リテ算出シ之ヲ以テ直ニ所得ト爲シ處分セルハ違法ナルニ依リ其處分ヲ廢棄センコトヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ西磐井東磐井郡長ハ所得稅法第十三條ニ依リ明治二十五年度所得納稅者ノ所得屆出ニ對スル所得金高下調ヲ爲スニ當リ東磐井郡千廐登記所ニ照會シ原告ノ貸付金ヲ調査セシニ登記簿登錄ノ現在貸付金額ハ十萬三千五百四十圓ナルコトヲ知了シタリ西東磐井郡所得稅調査委員會ハ郡長ノ下調及納稅者ノ屆書ヲ審査スルニ際シ原告ノ屆高ハ甚失當ナルヲ以テ右登記簿登記ノ貸付金額ヲ原告ノ原資金ト認定セリ而シテ該調査會カ營業ニアラサル貸付金利子ニ對スル所得ノ標準ハ一割五歩ナリト雖原告ハ貸金營業者ナルヲ以テ營業上ノ諸雜費ヲ控除スヘキノ理由アルニヨリ五歩ヲ減シ一割ヲ以テ原告貸金ノ所得ヲ算出シ乙第一號證ノ如ク決議セリ依テ同郡長ハ乙第二號證ノ如ク原告ニ達シタリ原告ハ之ヲ不當トシテ被告ニ上申シタルヲ以テ常置委員會ノ決議ニ依リ乙第八號證ノ如ク處分シタルモノニシテ原告ハ被告ノ處分ハ所得稅法第二條第三項ノ算出方ニ違背セシモノナリト云フモ原告ハ全ク同法施行細則第二條ノ明文ヲ顧ミサルモノトナサヽルヘカラス故ニ原告ニシテ該施行細則ヲ正當ニ解得シ了セハ本訴ハ自然消滅スルニ至ルヘシ即チ其年所得ヲ生スヘキ現在ノ資產又ハ現在ノ業務ニ應シ前三箇年平均若クハ月額平均ノ歩合ニ限リ其所得額ノ平均ヲ算出スヘキモノニ

シテ前三箇年ノ所得額平均ヲ以テ其年ノ所得トナスヘキモノニアラサルナリ若夫原告カ稱道スル算出方ノ如クナラハ資本金ノ增減スルニ拘ハラス前三箇年ノ所得額平均ヲ以テ納稅ヲ爲サヽルヲ得ス稅法豈斯ル不公非理ノ算出ヲ許サンヤ又原告ハ所得額ヲ調査スルニ當リ登記簿ニ據リタルハ不當ナリト云フモ登記法ニ據リ一度登記簿ニ登錄セラレタル事項ハ其金額利率及期限ナルト其他ノモノタルヲ問ハス相當ノ手續ヲ經テ登記簿面ヲ變更スルニアラスンハ登記ノ證明力ハ毫モ變スルモノニアラス若シ登記簿面ノ更正ナキモ契約者相互ノ行爲ノミヲ以テ金額等ノ證明力ヲ左右シ得ルトセハ當初之ヲ登記シタル旨趣ニ反スルモノト原告ノ陳述スル元金ノ一部拂込及全部償却或ハ利息ノ割引等ハ契約者相互間ノ便宜ノ行爲ニ過キス故ニ登記簿ノ變更セサル限リハ其實悉皆如何ニ拘ハラス第三者ニ對シ登記簿記載ノ金額利息及期限等ヲ無效ニ歸スルコトヲ得ス依テ調査委員會カ登記簿上ノ貸付金高ヲ現資金ト認定セシコト及常置委員會ノ議決ニ據リ被告カ爲シタル處分ハ不當ナラスト云フニ在リ

依テ雙方ノ陳述ヲ聽キ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ハ原告ノ所得ハ所得稅法第二條第二項ニ所謂資產又ハ營業ヨリ生スル所得ノ算出法ハ明治二十年五月大藏省令第八號所得稅法施行細則第二條ニ依リ以テ算出シ同法第四條規定ノ稅率ニ從ヒ以テ等級金額ヲ定メサルヘカラス然ルニ東西磐井郡調查委員會カ二十五年度ノミノ收入金額而カモ登記簿登錄ノ金額利率ヲ以テ算出セル所得金額ヲ被告ニ於テ認可セルハ所得稅法第二條第二及第三ノ兩項ニ違反セル不當ノ處分ナリト云フト雖所得稅法第二條第二營業ヨリ生スル所得ノ算出ニ依ルヘキモノナレハ東西磐井郡所得稅調查委員會カ登記簿登錄ノ金額ヲ其年所得ヲ生スヘキ現在ノ資產ニ應シ前三箇年ノ平均歩合ヲ乘シ以テ原告ノ資產ヲ查定スルニ適スルモノトシ前三箇年ノ所得平均歩合ヲ乘シ以テ原告ノ資產及收益ノ多寡ヲ調查シ其所得稅ノ等級ヲ議決スルハ法律ノ規定ニ違フ所ナキモノナリ而シテ其資產及收益ノ多寡ヲ調查シ其所得稅ノ等級ヲ議決シタルハ法律ノ規定ニ違フ所ナキ告カ常置委員會ノ決議ニ依リテ處分シタルハ違法ナリト謂フヲ得ス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

十四　車稅滯納不當處分取消ニ關スル件　明治二十六年十月十日宣告　明治二十六年第六十五號

原告　東京市日本橋區瀨戸物町賣藥商　早川置造

被告　同市淺草區長　杉本嘉兵衞

右原告早川置造ヨリ被告東京市淺草區長杉本嘉兵衞ニ對スル違法處分取消ノ訴訟審理ヲ遂ク此處

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ荷積小車三輛ヲ所有セシヲ以テ其納稅期ニ際シ右三輛ノ內二輛分ノ稅金ヲ納付シ殘一輛ニ係ル稅金ハ故アリテ納付シ難キニ付該車ヲ公賣ニ付シ稅金ニ充テラレタキ旨ヲ申立テタルニ區長ニ於テ之ヲ容レスシテ遂ニ滯納處分ヲ執行シ且ツ國稅滯納處分法第十三條ノ規定ニ從ヒ先ツ通貨及第一第二ノ物件ヲ取調フヘキニ之ヲ爲サスシテ直ニ第三ノ物件ヲ差押ヘタルハ不法ノ處置ナルニ付之レカ取消ヲ請求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ地方稅滯納者アル場合ニ於テハ明治二十二年法律第三十二號國稅滯納處分法ニ依リ徵收スヘキモノナルニ付同法第十三條ノ規定ニ依ルヘクシテ滯納者任意呈供ノ物件ヲ公賣ニ付スヘキモノニアラス故ニ被告ニ於テ竟ニ原告カ荷積小車一輛ノ稅金ヲ納付セサルニ方リ其請求ヲ容レスシテ督促令狀ヲ發シタル末右第十三條ノ規定ニ依リ通貨及第一第二ノ物品アラサルヲ以テ第三ノ動產即現在ノ錢箱一箇ヲ差押ヘ之ヲ公賣ニ付シタルハ違法ノ處置ニアラスト云フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ證據ヲ閱シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ハ荷積小車三輛ノ內一輛分ノ稅金ハ之ヲ納付シ雖キニ付該車ヲ公賣ニ付シ稅金ニ充テラレタキ旨申立テタルモ區長ニ於テ其請求ヲ容レスシテ遂ニ滯納處分ヲ爲シタルハ不法ノ處置ナリト云フト雖本稅ハ通貨ヲ以テ納付スヘキモノニシテ納稅者ノ便宜ニ依リ物品ヲ提供シテ其公賣ヲ求ムルモ之ヲ許スヘキモノニアラス而シテ原告ハ稅金ヲ納付セサルカ爲メニ明治二十二年法律第三十二號ニ依リ處分ヲ受クタルモノナレハ被告ニ於テ物件ノ差押ヲ爲シタルハ違法ニアラス又原告ハ同法第十三條ノ規定ニ依リ通貨及第一第二ノ物件ヲ取調ヘスシテ第三ノ物件ヲ差押ヘタルハ違法ナリト云フト雖其取調ヲ爲サヽルコトニ付何等ノ證據アラサルヲ以テ其順序ヲ誤マリタルモノト認ムルヲ得ス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

十五　租稅滯納處分取消ニ關スル件　明治二十六年十一月一日裁決　明治二十六年第百十二號

原告　福島縣耶麻郡上三宮村農　高橋利平

右原告高橋利平ニヨリ被告郡長遠山千里ニ對スル租稅滯納處分取消ノ件訴狀ニ就テ審查スルニ原告訴求ノ要旨ハ被告ハ明治十七年度第一期地租稅則ヲ宅地租二十八錢七厘ヲ滯納セシトテ明治十七年九月二十四日ヲ以テ第一號證第三指令ノ通原告ノ地所一町一段六畝十九歩ヲ公賣處分ニ付スルノ揭示ヲ爲シ遂ニ之ヲ決行セリ原告ハ同年八月二十九日及九月二十三日ニ租稅ヲ完納シタルニ拘ラス被告ニ於テ公賣處分ヲ執行シタルハ違法ノ所爲ナリ且被告ハ公賣ノ代金相當ナラスト認ムルトキハ取消スコトアルヘシト揭示書ニ明記シ置キナカラ原告ノ所有地一町一段

第九類　租稅及滯納處分

六畝十九歩ノ地假二百九十六圓九十七錢九厘ナルヲ僅カ六圓八十八錢ヲ以テ落札トセリ果シテ被告ハ相當ノ價格ト見ルヤ此ノ如ク錯誤遂法ノ公賣ニ付シタルヲ以テ其處分ヲ取消シ所有地ノ回復ヲ請求スト云フニ在リト雖原告ハ本件ニ付明治二十二年二月十四日ヲ以テ耶麻郡長ニ請願シ同年四月五日ノ指令ヲ受ケタル後同二十五年十二月三日ニ至リ更ニ同郡長ニ公賣處分取消ノ訴願ヲ爲シタルニ訴願法第二十條ノ訴願期限ヲ經過シタルヲ理由トシテ却下セラレタリ然ルニ原告ハ尚之ニ服セスシテ福島縣知事ニ訴願シタルモ同一ノ理由ヲ以テ再ヒ却下セラレタリ而シテ其訴願期限ヲ經過シタル事實ハ明瞭ニシテ適法ノ手續ニ違背シタルモノナレハ本訴ハ受理スヘキ限ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ本訴ハ行政裁判法第十七條ニ依リ之ヲ却下ス

第十類　區會條例及區會權限

一　郡參事會ノ發行スル區會條例ニ關スル件　明治二十五年二月十六日宣告　明治二十五年第五號

原告　長野縣上水內郡參事會上水內郡長　森田斐雄

被告　同　同郡長　森田斐雄

右原告上水內郡參事會上水內郡長森田斐雄ヨリ上水內郡長森田斐雄ニ對スル不當裁決取消ノ訴文書ニ就キ送審理處

原告訴訟代理人陳述ノ要旨ハ明治二十四年十月十四日上水內郡長ハ同郡朝陽村屋島南組區會條例議決ノ爲メ郡參事會ヲ開キタリ而シテ該條例ハ內務大臣ノ許可ヲ要スル旨說明アリタルモ參事會ハ町村制ニ明文ナキヲ以テ其必要ナシト議決セリ然ルニ郡長ハ該議決ハ町村制第百二十五條ニ背戻セシ不法ノ議決トシ再議ニ付シタルモ參事會ハ尚前決議ヲ以テ適法ナリト認メ之ヲ更メサルヨリ郡長ハ縣知事ノ裁決ヲ請フニ至レリ然ルニ縣知事ハ參事會ノ決議ハ違法ニシテ內務大臣ノ許可ヲ受クヘキモノト裁決セルモ之ニ服スル能ハス抑町村制第百二十五條ハ町村會ノ議決ニ係ル町村條例ハ內務大臣ノ許可ヲ受クルヲ要スト規定シタルモノニシテ郡參事會ノ發行スル區會條例ノ如キハ素ヨリ該條ノ支配ヲ受クヘキモノニ非サルナリ然ラハ郡參事會ハ町村制第百十四條ニ依リ町村會ノ意見ヲ聞キ條例ヲ發行スヘキ權利アリテ內務大臣ノ許可ヲ受クヘキ義務ナキモノトス然ルニ縣知事ハ區ハ町村ノ一部ナルカ故ニ之カ爲メ設ケタル條例ハ町村條例ト等シク其筋ノ許可ヲ受クヘシト云フニアレトモ區ト町村トハ固ヨリ同一視スヘキモノニアラス區ハ內務大臣ノ許可ヲ受クヘキモ他ハ其必要ナシ假リニ區ト町村ト同一ナリトスルモ郡參事會カ職權內ニ於テ議決シタル條例ナレハ內務大臣ノ許可ヲ受クヘシト規定シタル法律アラサル以上ハ其手續ヲ經ルノ必要アラス又縣知事ハ區會條例モ町村條例ノ規定ニ依リ許可ヲ受クヘキヲ當然トスト云ヒ果シテ然ラハ法律ハ何故ニ之カ議決ヲ町村會ニ委セサリシヤ其町村會ノ議決ニ委セスシテ特ニ郡參事會ニ委任シタルモノハ是即チ上下ノ利便ヲ圖リ許可ノ煩ヲ省クノ主旨ニ外ナラス如何トナレハ區會條例モ町村條例ト均シク內務大臣ノ許可ヲ要ストセハ殊更ニ郡參事會ニ委スルノ必要ナカルヘシ法律カ町村會ヨリ上級ナル郡參事會ニ之カ議決權ヲ與ヘタルモノハ町村會ノ議決ト其結果ヲ異ニスル所以ニアラスヤ況ンヤ又法律中許可ヲ受クヘキモノハ悉ク列擧シナカラ獨リ郡參事會ノ發行スル區會條例ニ就キテハ內務大臣ノ許可ヲ受クルノ規定ナキニ於テヤ是原告カ不服ナル理由ト云フニ在リ被告答辯ノ要旨ハ區會條例ナルモノハ町村條例ト同種ノモノナレハ町村條例ニ關スル法律ノ規定ハ之ヲ遵守セサルヲ得サルハ疑ヲ容レサル所ニシテ町村制第百十四條ニ依リ郡參事會カ議定シタル區會條例ハ同制第百二十五條ニ準據シ內務大臣ノ許可ヲ受クヘキモノナルニ原告ハ此解釋ヲ誤リ法ニ明文ナシト言ヒ又ハ區會條例ヲ町村會ニ委セスシテ郡參事會ノ議決ニ委シタルモノハ上下ノ利便ヲ圖リ許可ノ煩ヲ省クノ趣旨ニ外ナラストシ內務大臣ノ許可ヲ受クルニ及ハスト議決ヲ爲シタルハ違法ナリト云フニ在リ

依テ證據ヲ審閲シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

本件ノ爭點ハ區會條例ナルモノハ町村制第百二十五條ニ依リ內務大臣ノ許可ヲ受クヘキヤ否ニアリトス而シテ町村制第百十四條郡參事會ハ其町村會ノ意見ヲ聞キ條例ヲ發行シ財產及營造物ニ關スル事務ノ爲メ區會又ハ區總會ヲ設クルコトヲ得トアルハ該條例ノ發行ノ權ヲ特ニ郡參事會ニ付シタルマテニシテ該條例ハ即チ其町村ノ區會條例ナレハ町村條例中ノ一種ニ屬スルモノナルニ依リ同制第百二十五條ノ規定ニ從ヒ內務大臣ノ許可ヲ受ケサルヲ得ス故ニ原告カ區會條例ヲ以テ內務大臣ノ許可ヲ受クヘキモノニアラスト云フハ法律ノ解釋ヲ誤ルモノトス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

二　區會權限ニ關スル件

明治二十五年三月三十一日宣告
明治二十四年第五十四號

原告　東京市麹町區會議長　楠本正隆

被告　同市參事會　同府知事　富田鐵之助

右原告東京市麹町區會議長楠本正隆ヨリ東京市參事會議長東京府知事富田鐵之助ニ係ル區會ノ解釋及權限ニ關スル府知事ノ裁決不服ノ訴審理ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ東京市參事會ハ曩キニ區學務委員條例第二條ニ依リ麹町區會ヘ提出シタリ依テ麹町區會ハ討議ノ末區學務委員條例第三條ノスルモノヨリ四名市立小學校男教員ヨリ三名トスルノ議案ヲ麹町區會ヘ提出シタリ依テ麹町區會ハ討議ノ末區學務委員條例第三條ノ解釋ヲ必要ト認メタルヲ以テ右議案ニ但議員ノ職務消滅シ又ハ市公民ヨリ議員トナリタルトキハ委員ノ任ハ同時ニ消滅スルモノトスノトノ但書ヲ加ヘンヿヲ議決報告シタルニ東京市參事會ハ其但書中市公民ヨリ議員トナリタルトキハ委員ノ任ハ同時ニ消滅スルモノトストアルモ區學務委員條例ヲ以テ特別ノ規定ヲ設クル場合ハ格別凡ソ公民中選舉權ヲ有スルモノヨリ出ツル學務委員ノ市制第九條ニ該當スル場合ヲ除クノ外議員トナルモ委員ノ任ハ消滅スルモノニ非ラスト認ム且區會ハ區學務委員條例ニ從ヒ委員ノ員數ヲ定メ及之ヲ選定スルニ止リ該但書ノ如キハ區會ノ議定スヘキモノニ非ラストノ理由ヲ示シテ議案ヲ再議ニ附シタリ然レトモ麹町區會ハ解釋上固ク其信スル處ヲ採リ再議ニ及ハスト議決シ之ヲ市參事會ニ報告シタルニ市參事會ハ同一ノ理由ヲ以テ其但書ヲ加ヘタルハ區會ノ權限ヲ越ヘタルモノナリトノ裁決ヲ與ヘタリ然レトモ麹町區會ハ之ヲ不法ナリト信認セリ其理由ハ市公民タル資格ヲ以テ區學務委員ニ當選シタルモノハ假令區會議員トナルモ其委員ノ任ハ消滅セスト云フト雖モ深ク學務委員條例第三條ノ精神ヲ探究スルトキハ決シテ其然ラサルヲ知ルヘシ條例第三條ヲ見ルニ委員ハ區會議員ト共區居住ノ市公民中選舉權ヲ有スル者及其區所在ノ市立小學校男教員トヲ以テ組織シ云々トアリテ是レ畢竟利害ヲ異ニシタル三種ノ人民中ヨリ學務委員ヲ選擧シテ區內ノ教育事務ヲ圓滑ナラシメント欲スルノ遠慮ヨリ出テタルモノナルコト疑ヲ容レス又學務委員ニ關スル區會ノ權限ハ委員ノ員數ヲ定メ及之ヲ選擧スルニ過キスシテ委員職務ノ消滅ニ關スル規定ヲ設ケタルハ越權ナリト云フト雖モ麹町區會カ議案ニ對シテ但書ヲ附加シタルハ畢竟學務委員條例第三條ノ解釋ヲ下シタルニ過キスシテ毫モ條例ヲ變更シ又ハ之ニ新規ノ規定ヲ附加シタルモノニ非ラス是レ東京府知事ノ裁決ヲ不當ナリトスル所以ナリ又參事會カ裏申ノ上知事ノ裁決ヲ需メタルノ要點ハ曩キニ區會ニ促シタル第三號證ノ如ク條例ノ解釋及但書附加ノ權限此二問題ニ外ナラサルヘケレハ知事ハ第三條ニ照シ裏申書ヲ調査シ條例ノ解釋ハ斯ノ如シ但書附加ノ權限ハ斯ノ如シト此二問題ヲ公明ニ裁決スヘキハ當然ナルニ裁決ノ宣告ハ一問題ニ偏倚シテ第一ノ問題タル解釋ノ如何ヲ問ハサルハ是又不當ノ裁決ト云ハサルヲ得ス依テ東京府知事ノ裁決ヲ破毀セラレ麹町區會カ市參事會ヨリ提出シタル議案ニ對シ附加シタル但書ノ趣旨ハ區學務委員條例第二條及第三條ノ正當ナル解釋ニシテ且其之ヲ附加シタルハ越權ニ非ラストノ裁判アランコトヲ請求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ東京市參事會ハ曩キニ區學務委員條例第二條ニ據リ乙第一條證ノ如ク麹町區學務委員ノ員數ヲ定ムル議案ヲ麹町區會ニ提出セシ所同區會ハ該議案ニ對シ乙第二號證ノ如ク但書ヲ以テ委員ノ職務消滅ニ關スル規定ヲ設ケシコト付市參事會ハ區會ノ權限ヲ越ヘタル議決ナリトシ市制第六十四條第二項ノ一ニ從ヒ乙第三號證ノ如ク尙前議ヲ確守シ之ヲ改ムルニ及ハストノ議決ヲナセシニ付市參事會ハ乙第五號證ノ如ク府參事會ノ提出シタル議案ニ對シ但書ヲ附加シタルハ區學務委員條例ニ據リ委員ノ員數ヲ定メ及選舉ヲ行フニ當リ同條例ノ解釋ヲ下スハ素ヨリ區會ノ權內ニアルモノニシテ之ヲ但書ニ記載スルモ敢テ越權ニ非ラスト云フト雖モ元來區學務委員ニ關スル區會ノ權限ハ區學務委員條例第二條ニ揭クルカ如ク委員ノ員數ヲ定メ及第四條ニ據リ之ヲ選舉スルニ止リ他ニ權限ニ關スル規定アルコトナシ故ニ麹町區會ハ曩キニ市參事會カ提出シタル議案ニ對シ員數ノ增減ヲ議決スルハ素ヨリ其權內ニアルモ條例ノ解釋ヲ名トシ但書ヲ以テ委員ノ職務消滅ニ關スル規定ヲ設クルニ至リテハ即チ同條例ノ範圍外ニ涉ルヲ以テ府知事カ之ヲ越權ノ議決ナリトシテ其裁決ヲ與ヘシハ不法ト謂フヲ得ス又原告ハ本訴ノ主要タル解釋ノ點ニ對シ裁決ヲ與ヘサリシハ不備ナリト云フト雖モ本件所爭ノ主要ハ一ニ區會カ但書ヲ以テ委員ノ職務消滅ニ關スル規定ヲ設ケタルニ起源スルアリテ該解釋決ナリトノ裁決ヲ下シ併セテ附隨問題ナル解釋ニ論及シ之レカ審理ヲ遂ケタルニアレハ敢テ不備ノ裁決ト謂フヲ得ス依テ府知事ノ裁決ハ不當ニアラサル旨裁判アランコトヲ請求スト謂フニ在リ

依テ雙方ノ辯論ヲ聽キ各證據書類ヲ檢閲シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ハ麹町區會カ區學務委員ノ員數ニ關スル議案ニ對シ但書ヲ以テ委員ノ職務消滅ニ關スル規定ヲ設ケタルハ畢竟區學務委員條例第

二條第三條ノ解釋ヲ下シタルニ過キスシテ毫モ條例ヲ變更シ又ハ之ニ新規ノ規定ヲ附加シタルモノニ非ス隨テ區會ノ議決ハ越權ニアラスト云フト雖モ區學務委員條例第二條ニ委員ノ數ハ每區四人以上トシ其員數ハ區會之ヲ定ムトアリテ東京市參事會カ廻町區會ニ提出シタル議案ハ唯其員數ヲ定メントセリ然ルニ區會ハ其員數ノ外猶委員ノ資格消滅ニ關スル規定ヲ設ケタルモノナレハ同區會ノ議決ハ職權外ニ渉リタルモノニシテ其當ヲ得タリト云フヲ得ス其他原被告互ニ辯論スル所アリト雖モ緊要ニアラサルヲ以テ一々說明ヲ與ヘス

右ノ理由ニヨリ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

第十一類　土地處分及地所々有權

一　開墾地下渡處分取消ニ關スル件　明治二十三年十二月十三日裁決

原告　千葉縣印旛郡富里村佐瀨平左衛門外四十六名總代　石井德兵衛外二名

右原告佐瀨平左衛門外四十九名ヨリ千葉縣知事藤島正健ニ對スル不當處分取消授產地下渡ノ件訴狀ニ就テ審査スルニ

本件ノ要旨ハ千葉縣下總國印旛郡富里村原野ノ內開墾地タル六十一町五反九畝九歩ハ原告等ニ於テ開發シタルモノナレハ之カ下渡ヲ受クヘキ筈ナルニ千葉縣廳ハ其下渡地ノ査定ヲ誤リ不當ノ處分ヲ爲シタルニ付明治二十三年法律第四十八號第十七條並法律第百六號第五ニ依リ其處分ヲ取消シ該地下渡ヲ請求スト云フニ在リト雖法律第百六號本件ノ如キ土地ノ下渡處分ニ適用スヘキモノニ非サルヲ以テ原告ハ出願スルヲ得サルモノトス

右ノ理由ニ依リ裁決スル左ノ如シ

本件ハ行政訴訟ヲ提起スルヲ得サルモノナルニ付行政裁判法第二十七條ニ據リ之ヲ却下ス

二　土地拂下處分取消ニ關スル件　明治二十三年十一月十五日裁決

原告　東京府北豐島郡坂本村僧侶釋秀吉后見人　近藤和定

右原告和定ヨリ靜岡縣知事時任爲基ニ係ル土地拂下出願ノ件不當處分取消ト題スル訴狀ヲ審査スルニ

本件ノ要旨ハ靜岡縣伊豆國加茂郡伊豆山村字野中山耕宅地山林反別ノ內一町五反六畝一歩ハ釋秀吉先代以來借用地ナルニ明治九年八月中靜岡縣重山支廳ハ土地ノ處分ヲ爲シタルニ依リ明治十五年三月ニ至リ靜岡縣廳ニ其拂下ヲ出願シタル處五反六畝一歩ハ聞屆ラレ殘部ハ許可セラレサルニ依リ明治二十年九月更ニ其殘部ノ拂下ヲ同縣廳ニ出願シタルモ難聞屆旨ノ指令ヲ爲シタルハ明治九年三月二十五日內務省乙第三十八號達ニ違背スルモノナルヲ以テ其指令取消ノ上殘部拂下ヲ訴求スト云フニ在リト雖本件ハ法律勅令ニ行政訴訟ヲ許スノ規定ナキヲ以テ原告ハ之ヲ訴求スルノ權利ナキモノトス

右ノ理由ニ依リ裁決スル左ノ如シ

本件ハ行政訴訟ヲ提起スルヲ得サルモノナルニ付行政裁判法第二十七條ニ據リ之ヲ却下ス

三　土地所有權ニ關スル件

明治二十四年二月二十一日宣告
明治二十三年第二十號

原告　神奈川縣橫濱市長者町九町目九十二番地平民農　吉田勘兵衞

被告　同縣知事　淺田德則

右原告吉田勘兵衞ヨリ被告神奈川縣知事淺田德則ニ係ル地所々有權ニ關スル不當處分取消ノ訴遂審理處原告訴フル所ノ要旨ハ原告七代ノ祖吉田勘兵衞ニ於テ明曆二年六月四日現今橫濱市吉田町邊一圓ヲ開拓出願其年七月其筋ノ認可ヲ經漸次開墾ニ着手シ其工事土取場ニ供スル爲メ太田村字天神山五段歩石川中村字大丸山一町二段歩及橫濱村字辨天山一町三段一畝二十六歩ヲ附與セラレ萬治三年迄五箇年ヲ經テ田畑百十六町餘ノ開墾ヲ竣功シ延寶元年十一月十一日右開墾地ハ勿論其各土取場モ共ニ石高ヲ定メラレ吉田新田ト稱シ候儀被申付爾後代々使用(現今ノ所有ニ當ル)進退致シ來リ本願地所ニ關スル租稅モ明治八年度迄連年差納メ候而シテ右橫濱村字辨天山一町三段一畝二十六歩ノ半六段五畝二十八歩ハ天保十年二月吉田勘兵衞分家同勘助後代七五郎ヨリ他人ニ賣渡シ殘ル六段五畝二十八歩カ則チ本願地ニシテ明治十一年ニ天神山及大丸山ノ二箇所ハ原告ノ所有券狀下附セラレタリト雖モ本願地所ニ限リ券狀下附セラレス於是明治十二年以降四回ニ至ルマテ券狀下附ヲ出願シタレトモ到底願意排斥セラレタリ別紙甲第一號證ハ寶永五年子七月附ヲ以テ當時ノ代官所ニ差出シタル高掛リ諸役免除ノ諸願書扣ニシテ今ヲ距ル百數十年以前ノ成立ニシテ當時ノ祖先ニ於テ本願地所ニ對シ使用權(現今ノ所有權ニ當ル)ノ原權者タル來歷ヲ證シ甲第二號乃至第七號證ハ當時ノ政府ニ於テ本願地所ニ石高ヲ盛込ミ使用權ヲ附與シアルコトヲ證スルモノナリ右ハ原告地ニシテ原告ノ所有タルヘキニ縣廳ノ之ヲ認メサルハ不當ナルニ依リ其處分ヲ取消レンコトヲ請求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ本訴ノ地所散在野ト稱スル場所ハ元橫濱村字洲干ノ海岸鄰村吉田新田ニ屬スル土取場ナリシモ慶應年度橫濱開港ニ際シ已ニ御用地ノ旨ヲ以テ砂利堀取ヲ差止メ之アリ現今ハ市街宅地又ハ道路河川ト爲リ其地形ヲ變シテ茵形ヲ見ス元來該地ハ民有地タルヘキ性質ノ土地ニアラサルナリ如何トナレハ古來小物成場ト稱スル高外ノ土地ハ人民ノ私有ニ付セス只之ヲ使用セシメ小物成又ハ浮役ト唱ヘ其收利ニ應シ相當ノ使用料ヲ納メシメタルノミニシテ即チ本訴野錢場ハ原告カ甲第二號證以下ニ於テ立證スル所ノ村高千三十八石三斗七升七合ノ外ニ屬スル所謂小物成場ニ外ナラス而シテ從前納ムル所ノ貢永ハ即チ使用料ニシテ寥村高內ノ租稅ニ異ナルモノトス又原告ノ引證スル鄰村太田村字天神山及石川中村大丸山等ノ野錢場ハ本訴論地ト同性質ノ土地ナリシモ此二ケ所ノ土地ハ勞役ヲ加ヘ宅地或ハ耕地ト爲シ又ハ他ニ賣買ヲ爲シタルモノニシテ加フルニ民有地ト爲シ差支ナキヲ以テ明治九年太政官第六十七號布告ニ依リ民有地ニ歸セシメタルモノナレハ本訴ノ引例ト爲スニ足ラス依テ原告等カ上納セシ明治元年ヨリ同八年迄ノ野錢合金五十五錢一厘ハ誤納ニ付夫々下戻ノ手續ヲ爲セリ右ノ理由ナルヲ以テ原告ノ訴求ニ應スル能ハス仍テ各證據書類ヲ檢閱シ雙方ノ辯論ヲ聽キ證明スル左ノ如シ

本訴爭フ所ノ地所ハ原告ノ提供スル甲第一二三四五六七號及第十四十五十六十七十八號等ノ證據書類ニ依レハ元來吉田新田本高千三十八石三斗七升七合ノ高外地ニ屬スル散在野土取場トシテ使用セシメタル使用料ニシテ當時小物成場ト稱スル土地タルヲ證明スルニ足レルモノトス而シテ原告カ明治十二年七月十五日神奈川縣廳ニ差出シタル上申書ニ依レハ本訴論地ハ慶應二年以後砂利堀取ヲ勿論外ニ所用不仕候又該地ハ慶應二年ヨリ始リ同三年ニ至リテ現今地形ノ如ク埋立相成タルモノニ御座候トアリテ本訴論地ハ慶應年間砂利堀取場ノ儘御用地ト爲リ爾後原告ニ於テ之ヲ使用セサルコトハ原告ノ已ニ自認スル所ナリ而ルニ原告ハ甲第十九號第二十號第二十一號第二十二號第二十三號第二十四號等ノ證據書類ヲ提供シ御用地渡去未ヨリ縮一昨年免除云々等トアリ又明治八年度迄納稅義務ヲ盡シアリ又神奈川縣廳カ明治六年ニ在リテ作德手當米ヲ下渡シアリシ等ニ依リ本訴論地ノ民有ニ歸スヘキモノタル旨ヲ主張シ加之本訴論地ト同性質ニ屬スル太田村字天神山及石川中村字大丸山ノ野錢場ハ已ニ民有地ニ歸シタルニ特リ本訴論地ノミ官有ニ歸スヘキ道理ナケレハ本訴論地亦外二箇所ノ土地ト同シク民有ニ歸セシメ原告ノ所有權ヲ認メラルヘキハ當然ナリト陳述スト雖本訴論地ハ元來本高外ノ散在野ニシテ人民ニ使用ノミヲ許シタル野錢場タルノミナラス原告モ自認スル如ク慶應年間砂利取場ノ儘已ニ御用地ト爲リ爾後原告ノ使用セサル土地ナレハ其所有權ノ原告ニ歸スヘキ理ナシ而ルニ甲第二十號證等ノ如ク免引ヲ爲シ且原告ニ於テ明治八年迄納稅セシ如キハ開港又ハ維新創業ニ際シ當時其調査ヲ缺キタルノ嫌アリト雖神奈川縣廳ニ於テ地租改正ノ際其誤謬ヲ調査シ且原告等ヨリ年々上納シタル野錢ハ誤納タル旨ヲ以テ下戻シタリト謂フニ依レハ甲第二十號乃至第二十四號證ハ本訴論地ヲ民有ニ歸スヘキ證據トスルニ足ラス又神奈川縣廳カ明治六年ニ在リテ作德手當米ヲ下渡セシハ本訴論地外ニ對スルモノナリト謂フニ依レハ甲第十九號證ハ本訴ノ證據トスルニ足ラス又太田村字天神山及石川中村字大丸山ノ二箇所ハ當初本訴論地ト同シク耕地ト爲シ又ハ他ニ賣買ヲ爲シタルモノニシテ加フルニ民有地トナシ差支ナキヲ以テ神奈川縣廳ハ明治九年太政官第六十七號布告ニ依リ之ヲ民有ニ歸セシメタルモノナルモ之ニ反シ本訴論地ハ神奈川縣廳ニ於テ官民有地區分ノ査定ヲ爲スヲ以前已ニ官有地又ハ市街道路河川等トナリテ當初ノ地形性質ヲ一變シ業已ニ天神山大丸山二箇所ノ土地ト同性質ノモノニ非サレハ天神山大丸山二箇所ノ野錢場ノ民有地ニ歸シタルヲ引證シテ本訴論地ノ地所ニ對スル原告ノ所有權ヲ認メス券狀ヲ下付セサリシハ不當ノ處分ニアラス右ノ理由ニ依リ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス