

ケシモノトスレハ東半山ノ圖ナルヘシ然ルニ現ニ全山ノ繪圖アル
 ナ見レハ決シテエイカン澤ノ東ニ該ル山ノミヲ揭ケシモノニ非ス
 我村ノシカンニ山ヲ揭ケシト判然ナルニ之ヲエイカン澤ノ東ニ該
 ル山ナリトノ裁判ハ不當ナリト思考ス况ヤ天和四年ノ繪圖面ニ杉
 澤村ノ經界ヲ記シ且ッ丙第三號証ニ揭クル如ク天和四年五本松村
 ヨリ書上ケ元帳即チ青森縣収藏元帳ニ村境ノ義ハ隣村ノ莊屋百姓
 立會相極メ申候ト有之然レハ即ケ天和四年繪圖面ニ記シタル經界
 ハ杉澤村ノ立會ヲ得極メタルモノニ於テナヤ

第三條

同判文同條中其他安永九年三月仕立山証文及ヒ青森縣第三課山林
 臺帳ニ仕立山一ヶ所西穴堤ノ澤ヨリ東孫内道ノ方ヘ東西六百廿間
 北津輕坂村領境南田方ノ方ヘ南北四百廿間トアルヲ論地ノ証ナリ

トテ西穴堤ノ澤ナルモノハ論地ノ西北ニ接スル堤ノ澤ヲ稱スルト
 云フト雖モ該所ニ澤アルニ非ルノミナラス其証據ナクトアレモ西
 穴堤決(土人穴堰ト唱)ハ論地ノ西北面ニアル一帶ノ小谿谷ニシテ現
 ニ存在流通シ近村人民ノ熟知セサルモノナシ然ルヲ初告ノ節即明
 治九年七月七日原被告村論地檢査ノ節委員陳鹵ニ点檢シ調製圖面
 ニ脱缺ス爾後五本松村ヨリ其失錯ヲ檢覺シ判決前其缺漏ヲ陳述シ
 再檢調整ヲ調願ノ所其改正ヲ許サレス遂ニ澤ナキノ判決ヲ下サレ
 シハ不當ナリト思考ス

第四條

同判文同條中ニ且北津輕坂村トアルハ安永年中証文下付セラレ、
 際當鶴ヶ坂村ノ舊林津輕坂村地内犬牙ノ如ク僅ニ長沼孫内兩村ノ
 間ニ接ス故ニ北津輕坂村領境ヨリ南田方ノ方ヘト記載シタルモノ

ト云フト雖モ附會ノ陳述ニシテ鶴ヶ坂村ノ當時津輕坂村ト稱セシ
 証據アルニ非レハ論地ニ適スルモノニ非ストアレモ安永九年ノ証
 文ニ記載アル津輕坂村ヲ現今ニ至テハ鶴ヶ坂村ト唱ルトノ証據ナ
 シト雖モ邦人該村ヲ稱呼スル或ハ津輕坂村ト云ヒ或ハ鶴ヶ坂村ト
 云ヒ稱呼一定ナラス且ツ津輕坂村ノ外ニ鶴ヶ坂村アルニアラス津
 輕坂村ト云モ鶴ヶ坂村ト云同一箇ノ村ニシテ敢テ二村アルニアラ
 サレハ安永九年証文ニ其津輕坂村トアルハ即チ今ノ鶴ヶ坂村ヲ指
 シタルヲ明了ナリ然レハ下ス所ノ名字ハ異ナルモ其村落ニ於テ
 變替ナキモノナレハ論地ニ適合セスト云ヘカラスヨシヤ論地ニ適
 合セサルモ其証文ニ記載アル五本松村仕立山一ヶ所東西六百二十
 間南北四百二十間ノ明文ニ安永九年五本松村ヨリ更ニシカンニ山
 仕立山ヲ願ヒ舊弘前藩ヨリ許允下付セラレタル証文上ノ明文ナリ

其明文ヲ即チ山林臺帳ニ移シ載セタル公正官簿ノ明文ニシテ其東
 孫内道ト南田方ハ方今尙依然トシテ變換ナシ且ツ縱横ノ間數タル
 想察臆斷ヲ以テ記セシニアラス然レハ西北ノ二面記載ノ經界假令
 証憑ニ立ストスルモ東南二面記載ノ經界ハ判然トシテ証憑アル片
 ハ東孫内道ヨリ西線ノ六百二十間南田方ヨリ北線ノ四百二十間ハ
 原告村ノ所有ナルヲ判然ナリ然ルニ安永九年ノ証文ニ記載アル津
 輕坂村ノ今ノ鶴ヶ坂村ニ該ルノ証據ナキヲ以テ右証文ハ論地ニ適
 合セストノ裁判ハ不當ナリト思考ス况ヤ丙第二号証ノ如ク文化十
 四年津輕坂ノ改稱セシ証據アルニ於テチヤ

第五條

判文第四條中假リニ被告五本松村云フ如ク各村内外ヲ問ハス溜池
 ヲ穿鑿シ得ルモノトスルモ必ス協議上ニ出サル可ラス然ハ則チ其

溜池ノ穿鑿ヲ原告杉澤村ヨリ照會ヲ受タル手又ハ之レヲ被告五本
 松村ニテ許諾シタル手其証憑ナカル可ラストアレモ夫レ舊弘前藩
 郡村創定ノ往古タル山河ノ位置ニ因リ原野ノ形勢ニ從ヒ阡陌ヲ畫
 シ田畝ヲ開キ其開拓方法ノ適切ナル寸地モ間隙ナキヲ要セリ故ニ
 田畝ヲ開墾シ溝澮ヲ通達スル固ヨリ彼我ノ地所ヲ論セス甲村ハ乙
 村ノ閑地ヲ鋤シ又甲村ハ乙村ノ分水ヲ得是等ノ類枚舉ニ遑アラス
 依テ沼池ヲ鑿造スルカ如キモ彼我ノ地所ヲ論セサリシナリト中葉
 以後ニ至リ一變シテ偶マ閑地ヲ墾セント欲スルヲアレハ之ヲ其
 地元村ニ議シ其許諾ヲ得テ而シテ官廳ニ請フ若シ地元村ノ許諾無
 ニ於テハ官廳亦之ヲ許サハルノ法トナリ即チ沼池ヲ鑿造スルカ如
 キモ其鑿造セント欲スル者ハ其地元村ニ請ヒ其許諾ヲ得ル猶ホ閑
 地ヲ墾スルノ例ノ如シ是レ舊藩氏治興行ノ方法ニシテ二百余年保

治スルノ成例ナリ論所溜池ノ如キハ中葉以前ニ鑿造セシモノナレ
 ハ其溜池アルヲ以テ其地盤ノ何村ニ屬スルヤヲ定ムヘカラサルナ
 リ今其一例ヲ舉ンコ杉澤村論地ノ外ニ在ル大板橋ノ沼池タル五本
 松村所有地ノ内ニアリ長沼村勘十郎ノ溜池ハ即チ論地ノ内ニアリ杉
 澤村ヨリ五本松村ニ照會アリシヲナク又五本松村ヨリ杉澤村ニ許
 諾セシヲアルニアラス長沼村ニ於テモ亦然リ然レハ照會ヲ受ケス
 許諾ヲナサス而シテ我カ所有地内ニ現在セリ是レ舊藩中葉以前ノ
 成例ハ沼池ヲ鑿造スルニ彼我ノ地所ヲ論セサリシノ証憑ヲ見ルヘ
 キナリ且ツ該論山ハ往昔當村ノ見繼山官山香守ノ詞ナリニシテ安永九年初
 テ當村ノ仕立山トナリタルハ當時官山タル言ヲ俟タス被告杉澤村
 論地内ノ沼池ハ貞享元年ノ檢地帳ニ長沼板橋ノ溜池ニテ所板橋ノ
 溜池三ヶ所享保十六年田畑屋敷并永荒畑地空地池床書上帳ニ長沼

ニ二ヶ所大板橋ニ三ヶ所ノ溜池アリト是レハ檢地書上ノ爲メ記ス
 ルモノニシテ貞享元年享保十六年始テ鑿造セシ節ノ書面ニハア
 ナ然レハ其鑿造ノ年月ハ何ノ年ニアルヤ知ヘカラサレモ假リニ貞
 享元年享保十六年鑿造ノモノトスルモ安永九年前ハ官山タルニ付
 杉澤村ニ於テ鑿造セシモ豈五本松村ニ對シ照會許諾アルノ理アラ
 ソヤ然レハ被告杉澤村ト原告五本松村ト照會許諾ノ証ナキヲ以テ
 其地盤ヲ沼池所有者即チ杉澤村地盤トサレシハ藩治方法ノ新舊ヲ
 顧ミサル不當裁判ナリト思考ス

第六條

同判文同條中ニ杉澤村松原通りノ稱呼タルヤ該處杉澤村ノ松原ア
 リタルヲ認ムルニ足レリ仍ホ論所へ曾テ松樹ヲ植立タルトハ原
 被告口供符合スレモ被告五本松村ニテコレヲ許諾シ植立サセタル

証據ナケレハ却テ論地ハ原告杉澤村字板橋ナルヲ確認スルニ足
 レリ是ヲ以テ被告五本松村ノ陳述ハ採用セストアレモ該論山ハ安
 永九年以前ハ官山ニシテ五本松村之レヲ看守セリ然レハ被上告杉
 澤村ノ言トノ如ク或ハ松樹ヲ植タルニ該時ハ官山ナルニ付即チ官
 地ニ私木ヲ植タルモノニシテ杉澤村ニ於テ其地所々有ノ權ハアラ
 サリシモノナリ假リニ杉澤村ガ其地所々有ノ權アリトスルモ安永
 九年ニ至リ更ニ五本松村所有ニ付與セラレ其以來其地ノ租稅ヲ上
 納セリ然レハ安永九年以後ハ被告杉澤村ハ地所々有ノ權利無之ナ
 リ況ヤ寶永年中杉澤村ニ地所下付セラレシ証據ナクシテ唯松木改
 查ノミノ証ヨレハ官山ニ私木ヲ植タルハ論ヲ俟タザルナリ然レハ
 松原通りト稱呼スルノ証又論地松山ナリシヲ以テ該論地ヲ被上告
 杉澤村ノ所有ト論セラレシハ想察疎鹵ニシテ不當ノ裁判ナリト思

考ス

原告 館山漸之進ノ口供 明治十二年六月十日

一丙第一號丙第二號丙第三號等郡テ上告狀ニ丙ト題セシ分並天和四年元帳ハ宮城上等裁判所ヘハ差出不申候事

一論地西宍堤澤再檢ノ事ハ書面ヲ以テ不申立只口頭ノ陳述ノミ也

一該論山ノ安永九年前官山タリシ証據ハ別段無之候尤論地安永九年ニ五本松ノ抱山トナリタルニ依テ其以前モ官山ト存候ナリ

但官山ニシテ五本松村ノ見繼タルノ証ハ天和ノ繪圖並寶永明和度書上ケノ繪圖ニ五本松村ノ部分ニ記載シ該特別ニ税金ヲ

上納セサレハ即チ五本松村ノ見繼山タルヲ明瞭タリ

原告 館山漸之進明治十二年六月十四日口供

一中葉即チ天明前後藩政差異ノ証據ハ無之候

一長沼村勘十郎ノ溜池ヲ鑿開セシ年度ハ存不申候被告ニ於テハ嘉永年度ト申立候

一五本松村ヨリ本訴論山ノ租稅ヲ上納スル證據物ハ宮城上等裁判所ヘハ不差出候事

一訴訟入費ノ儀ハ成規ノ通償却受ケタシ

被告 杉澤村總代工藤孫六答辨ノ要領

第一條

原告要領書第一條ニハ天和四年ノ繪圖面ハ五本松村ノ村吏作十郎ヨリ官廳ニ差出タルモノニシテ即チ公正ナリト云フト雖トモ之レ皆公正ナルニ非ス如何トナレハ村吏作十郎ヨリ差出タル故ヲ以テ公正ト云フヘカララ夫レ眞ノ公正ト稱スルモノハ官人其所ニ在テ實地檢査ノ上認タルモノヲ云フ原告天和ノ地圖ノ如キハ是レ唯調

製シタルノミナリ

又弘前縣ヨリ収メテ青森縣ニ相讓リ官廳公正ノ圖ナリト云フト雖
此之レヲ以テ公正トスルニ足ラス如何トナレハ從前ヨリ差上タル
村々ノ繪圖ハ公正ナラサルヨリ明治年度ニ至リ改正シテ新タニ地
所明細ニ記載セシメ寸地モ誤リナキヲ要セリ此ヲ以テ之ヲ見ルモ
公正トスヘカラサルコト明瞭ナリ殊ニ原告明治六年地引繪圖ハ村吏
ノ調印アルト雖モ其圖製作ノ作改正官人ノ檢査シタル証印アルニ
非ス因リテ是又村吏ノ適宜ニ應シタル者ナレハ公正ノ地圖トスル
ニ足ラス

第二條

原告要領書第二條ニエイカン澤ノ東ニ該ル山形ヲ記載シタルモノ
ナルヤ否ヤ判然ナラストアリ右判文ノ趣意ハ天和年度及ヒ傳來ノ

古繪圖ニ掲ケアル山形ハエイカン澤ノ東ニ該ル山ナリト謂ナルヘ
シ全体兩繪圖ニ掲ケル山形ハ我村ノシカンニ山ノ全山ヲ畫キシモ
ノナリトアレトモ夫レ原告ノ天和四年ノ繪圖ニハ反別經界共ニ明
細ニ記載セサルノミナラヌエイカン澤ヲ記載セサルヲ見レハ乃チ
エイカン澤ノ東ニ該ル所ノ山岳即チ原告村シカンニ山ノ全形ヲ記
シタルコト明白ナリ如何トナレハエイカン澤ハ往古ヨリ兩村ノ經界
ナレハ原告繪圖ニ畫クヘキ理ナシ然レハ原告天和四年ノ繪圖ヲ見
ルニエイカン澤ヲ記載セフ此ヲ以テ尙ホエイカン澤ノ西方ハ杉澤
村ノ野山ナルコト明白ナルヘシ

第三條

原告要領第三條中ニ安永九年三月仕立山証文及ヒ青森縣第三課山
林臺帳ニ仕立山一ヶ所西穴堤ノ澤ヨリ東孫內道ノ方ヘトアルニ

リテ西穴堤ノ澤ヨリ東孫内道ノ方へトアルハ即チ論地ノ西北ニ接
 スル所ト云フト雖ヒ論地ノ北ニシテ西ニ非サルナリ此所ニハ全ク澤
 アルニアラス唯山ノ高根ト高根トノ間ニ一ノ小谷ヲ生シタルノミ
 ニシテ澤ト稱スルモノニアラス夫レ昔ヨリ澤ト稱スルモノハ山ト
 山トノ間ニ水路ノ通行アル所ヲ云フモノニシテ即チ原告ノ稱スル
 穴堤ノ澤ノ如キハ谷ト稱スルモノナリ如何トナレハ該所ニハ少シ
 モ水路ノ通行ナクシテ唯穴アルヲ以テ云フト雖モ獨リ此所ノミニ
 止ラス他ノ地所ニモ穴アル所アリ若シ原告ノ云フ如クナラハ穴ア
 ル所ハ皆穴堤ノ澤ト稱スルニ似タリ全体土人ノ稱呼スルニハ界ノ
 澤ヨリテ土人ノ界ノ澤ト云フニト稱呼スル所ニハ穴堤ノ澤ト稱
 スルハエイカン澤ノ枝澤ニアル小字ニシテ全ク論地ノ東ニアルナリ
 此ヲ以テ之ヲ見レハ原告村ニテ証文ノ文面ヲ以テ方位ヲ覺異スル

者ナルヘシ此ヲ以テ杉澤村ノ野山ナルヲ明白ナリ

第四條

原告要領書第四條中ニ邦人該所ヲ稱呼スルニ或ハ津輕坂村ト云ヒ
 或ハ鶴ヶ坂村ト云ヒ稱呼一定ナラス且ツ津輕坂村ノ外ニ鶴ヶ坂村
 アルニ非ス津輕坂村ト云ヒ鶴ヶ坂村ト云フモ同一個ノ村ニシテ敢
 テ二村アルニ非サレハ安永九年ノ証文ニ其津輕坂村トアルハ即チ
 今ノ鶴ヶ坂村ヲ指タルヲ明瞭ナリト云フニ全体津輕坂村トハ往古
 ヨリ之アルニ非サレハ其証文上ニ記載アルニ全ク書誤ナラン又今
 ノ鶴ヶ坂村ノ領分ハ長沼孫内兩村領ノ間ニ僅ニ犬牙ノ如ク舍入シ
 乃チ被告証據第十四號ノ見取地圖ノ如クニシテ論地經界ノ近傍ニ
 非ス遙カニ三四丁ヲ距レタル地所ナレハ原告村領ヨリ鶴ヶ坂村領
 迄ノ間數ヲ量ルルハ其中間ニ孫内長沼兩村ノ領アリ然ルニ其領ヲ

飛越へタルニ非サレハ押領シタルニ似タリ而之ヲ見ルモ尙ホ証文並ニ青森縣第三課山林臺帳ノ文ニハ誤リタルニ似タリ若シ誤筆ニ非サレハ固ヨリ僞リテ作タルナラン即チ原告ノ云フ如ク往古ヨリ唯名稱ヲ異ニスルヲアルニ其地所ニ變換アラサレハ猶ホ原告村ニテ長沼村領カ又ハ孫内村ノ領ヲ押領シタルヲ明白ナルニ似タリ又同條中ニ况ヤ丙第二號証ノ如ク文化十四年津輕坂村ノ改稱セシ証據アルニ於テヤトアルヲ見ルモ然リ他村ノ領分ヲ押領シタルヲ明証スルニ足レリ

又同條中ニ乃チ山林臺帳ニ寫シ載タル公正官簿ノ明文ニノ其孫内道ト南田方ノ方ハ今尙ホ依然トシテ變換ナシト云フト雖モ証文上ノ孫内道ハ今ノ孫内道ニ非ス其証據ハ青森縣第三課藩山秘録ニアル孫内道ハ今ノ孫内道ヨリ東ニ該ル一山ノ又其東ニ在リ當今ノ孫

内道ト云フハ樵人等往來ノ跡自然ト細徑トナリタルモノニシテ變遷セサルニ非ス依テ原告証文中ノ明文ナル孫内道ハ今ノ孫内道ニ變遷セサル以前ニ認メタルモノナレハ論地ノ東ニ該ルエイカン澤ノ宍堤ノ澤ヨリ藩山秘録ニアル孫内道ノ方ヘ丈量シタルモノニシテ乃チシカンニ山ノ證文及ヒ臺帳ナリ是皆論地ニ適スル証文及ヒ臺帳ニ非サルヲ明白ナリ

第五條

原告要領書第五條中ニ夫レ舊弘前藩郡村創定ノ往古タル山河ノ位置ニヨリ原野ノ形勢ニ從ヒ阡陌ヲ畫スルトハ全ク往古ハ經界ナキニ似タリ假令ヒ往古タリト雖モ經界ヲ定メ而テ後我カ地内ニ空隙ナク開墾スルヲ要セリ夫レ原告ノ云フ如クナラハ往古ハ全ク人民ノ所有タルヘキモノニ非ス唯天然ノ物ニシテ此ヲ保持スルニ彼我

ノ地所ヲ論セス甲村ハ乙村ノ開地ヲ鋤シト云フヒ之レ全ク往古ヨリ協議上ニ依リテ其許諾アラサレハ甲村ニ於テ乙村ノ地所ヲ鋤スル能ハサルモノナリ如何トオレハ往古ヨリ一國一村ノ經界ヲ定メ甲村ハ甲村ノ經界内ヲ保持シ猥リニ甲村領内ヲ乙村ヨリ鋤スル能サル也若シ許諾ヲ得此ヲ鋤スルハ之ヲ越石又ハ飛地ト云フヘシ又原告云フ是等ノ類ハ枚擧ニ遑アララス依テ溜池ヲ鑿造スルカ如キモ彼我ノ地所ヲ論セサリシナリト云フト雖モ之全ク然ラサル也如何トナシハ若シ原告ノ云フ如クナルキハ官主ノ義務有サルニ似タリ固ヨリ甲村乙村又ハ丙村ト區別スルコトナク一般公私ノ義務ニ係リ其規則上ニ照順セサレハ之ヲ製造スルコト能サルナリ又原告云フ被告杉澤村論地内ノ溜池貞享元年檢地帳ニ長沼ニ溜池ニケ所板橋ニ三ケ所享保十六年田畑屋敷並ニ永荒畑地空地池床書上帳ニ長沼ニ

ニケ所杉橋ニ三ケ所ノ溜池アリト是レハ檢地書上ノ爲メ記スルモノニシテ貞享元年享保十六年始テ鑿造セシ証ノ書面ニアララス其鑿造ノ年月ハ何ノ年ニアルヤ知ルヘカラスト云フモ其溜池鑿造ノ節五本松村ニ於テ許諾シタル証據アルヤ否ナ之レナシ此ヲ以テ之ヲ見ルモ往古ヨリ杉澤村ノ固有地ニ鑿造セシコト明白也況ヤ被告村ニ種々ノ証據アルコト於テヲヤ天和以前ニ鑿造セシモノニシテ天和年度ヨリ今日ニ至ル迄諸帳簿ニ記載アリ乃チ被告第一號ヨリ第十三號証據物、如ク永久之ヲ進退シ來ルモノニシテ被告村ノ所有タルコト明白ナリ

第六條

原告要領第六條中ニ然レハ被告杉澤村ノ云フ如ク或ハ松樹ヲ植立タルモ該時ハ官山ナルニ付即チ官山ニ私木ヲ植タルモノニシテ杉

澤村ニ於テハ其地所々有ノ權アラサリシモノ也ト雖モ被告第五號証ノ通り寛保二年松山間敷木數改帳ニ付テモ被告村ノ所有タルヲ確知スヘシ尙ホ天和年度以前ヨリ杉澤村ノ屬地ナルヲ第一號証ヨリ第十三號証ニ於テモ是ヲ見ルヘキ也寶永以前ハ唯草山ニシテ杉澤村之ヲ領セシナリ然ルニ該所草山ニ松樹植立タルハ寶永年度ニシテ始テ松山トナリ寛保二年ニ至リ舊弘前藩ヨリ役人來リテ間敷并ニ木數ヲ調タル証印ヲ付セリ之レ即チ公正ノ証據ナリ而シテ其後ハ天明ノ度ニ至リ再度元ノ野山トナリタルモノニシテ何レモ原告村ニ關係ナシ又同文中ニ該山ハ安永九年以前ハ官山ニシテ五本松村之ヲ看守セリト云フト雖モ五本松村見繼山ト稱スルハエイカシノ澤ノ東ナルシカノニ山ナリ如何トナレハシカノニ山ハ往古ヨリ材木山ニシテ草山トナス依テ其原告村ノ証文ハ材木山ニ付與セラレ

タル証據ナリ文中ニ盛木ノ砌伐尽相成不申様或ハ杣取被仰付候節又ハ御極印御打入等ノ文アリ右之アルニ依テ正ニ材木山ノ証文ナルト明白ナリ然ルニ杉澤村ノ松山ノ証文ナリトスルハ全ク偽ナルニ似タリ又原告云フ工藤七右衛門改查ノ証ノ松原通リト稱呼スルノ証ヲ以テ該論地杉澤村ノ所有ト論セシハ想察疎鹵ニシテ不當ノ裁判ト云フハ是レ全ク原告ニテ云フヘカラサルノ一言也如何トナレハ寶永年度ヨリ天明年度ニ至ル迄松樹ヲ植立タルハ杉澤村ヨリ東山板橋山即チ論山ニシテ諸人往來ノ爲メ開タル道ニシテ夫レヨリ松原通リト稱呼セシモノ也若シ論地ハ五本松村ノ所有ナルハ何レノ松原ヘ通行シタルヤ松原ナクシテ該道ニ松原通ノ稱呼アルヲナシ然シテ之ヲ見ルモ尙ホ論地ハ被告村ノ所有タルヲ証スルニ足ルヘキ也因テ公明ノ裁判アラソクヲ乞フ

但訴訟入費ノ儀ハ成規ノ通り償却受ケタシ

上告ノ主點ハ左ノ條件ナリトス

第一 天和四年ノ繪圖并ニ明治六年地券調地引繪圖ヲ採用サレサ
リシトノ事(上告第一條)

第二 天和四年及傳來ノ古繪圖ノ山形ハエイカン澤ノ東ニ該ル山
ナリトノ裁判ハ不當ナリトノ事(上告第二條)

第三 論地再檢改正ヲ許サレサリシトノ事(上告第三條)

第四 安永九年ノ証文ニ記載アル津輕坂村ノ今ノ鶴ヶ阪村ニ該ル
ノ證據ナキヲ以テ右証文ハ論地ニ適合セストノ裁判ハ不當ナリ
トノ事(上告第四條)

第五 杉澤村カ論地内溜池ヲ所有スルニ依リ其地盤ヲモ隨テ杉澤
村ノ所有ナリトサレシハ不當ナリトノ事(上告第五條)

第六 松原通リト稱呼スル証ト論地へ杉澤村植立ノ松山アリシ証
ヲ以テ論地ヲ被上告杉澤村ノ所有ナリト裁判サレシハ不當ナリ
トノ事(上告第六條)

辨明

第一條

上告人ハ天和四年ノ繪圖ハ村吏作十郎ヨリ官ニ差出シタルモノニ
シテ現ニ村吏ノ調印アリテ弘前縣ヨリ青森縣ニ相讓リタルモノナ
リ又明治六年地券調地引繪圖モ村吏カ調印シテ縣廳ニ進達セシモ
ノニシテ両ナガラ公正ノ繪圖ナルニ原裁判所カ之ヲ採用サレサリ
シハ不當ナリト申立レモ天和四年ノ繪圖ハ村吏カ調印シテ其筋ニ
差出セシモ經界反別記載ナキヲ以テ其圖中ニ畫キタル山形何レノ
地ニ當ルヤ分明ナラサルモノトス又明治六年地引繪圖ハ縱令村吏

カ調印シテ縣廳ニ進呈セシモ其管廳ノ検査ヲ受ケジモノニ非サレ
ハ其圖ト實地ト符合スルヤ否不相分モノナリトス故ニ原裁判所カ
裁判上ノ證據ニ採用セサリシハ不當ニ非ストス

但シ天和四年ノ繪圖ヲ以テ他ノ山野ノ訴訟アリシ時此繪圖ニ照
徴セシ證據丙第一号証ハ原裁判所ニ差出サ、リシモノナルヲ以
テ之ヲ辨明セス

第二條

上告人ハ原裁判所判文第三條ニ天和四年及傳來リ古繪圖ハ反別經
界記載アルニ非レハ掲ル所ノ山形ハエイカン澤ノ東ニ該ル山岳ヲ
記載シタルモノナルヤ否ヤ判然ナラストアルヲ指摘シテ右判文ノ
趣意ハ天和年度及傳來ノ繪圖ニ掲ケアル山形ハエイカン澤ノ東ニ
該ル山ナリトノ謂ナルヘシ云々ト申立レモ右ハ判文ヲ誤解セシ上

告ナリトス如何トナレハ右判文ニハ山形ハエイカン澤ノ東ニ該ル
山岳ヲ記載シタルモノナルヤ否ヤ判然ナラストアリテエイカン澤
ノ東ニ該ル山岳ヲ記載シタルモノナリトノ文ニ非サルヲ以ナリ
但シ丙第三號証ニ掲クル天和四年五本松村ヨリ書上ケ元帳云々
申立レモ丙第三號証ハ原裁判所ニ差出サ、リシモノナルヲ以テ
之ヲ辨明セス

第三條

上告人ハ西穴堤澤ハ本訴訟地ノ西北面ニアル一帯ノ小谿谷ニシテ
現ニ存在セルヲ初告中原被告村論地検査ノ時委員疎函ニシテ調製
繪圖面ニ脱欠セシコ付原裁判所判決前ニ五本松ヨリノ再檢調整ヲ
請願セシ處其改正ヲ許サレサリシ云々申立レモ右原裁判所ニ對シ
再檢ヲ請願セシ証跡ナキニ付不相立ノ申立ナリトス

第四條

上告人ハ安永九年ノ証文ニ津輕阪村トアル現今鶴ヶ坂村ト唱ルノ証據ハナケレモ津輕阪村ノ外ニ鶴ヶ坂村アルニ非ス同一箇ノ村ナルニ依リ安永九年証文ニ津輕阪村トアルハ即チ今ノ鶴ヶ坂村ヲ指シタルヲ明了ナレハ論地ニ適合セスト云ヘカラスト申立レモ津輕阪村ヲ鶴ヶ坂村ト唱ルノ証據ナキ以上ハ津輕阪村ハ今ノ鶴ヶ坂村ナリトノ申立ハ不相立モノトス又津輕阪村論地ニ適合セサルモ其証文ニ記載アル五本松村仕立山一ヶ所東西六百貳拾間南北四百貳拾間トアル明文ハ安永九年五本松村ヨリシカンニ山仕立山ヲ願ヒ舊弘前藩ヨリ許允下付セラレタル証文上ノ明文ヲ山林臺帳ニ移シ載セタル明文ニシテ東孫内道ト南田方ノ方ハ方今依然トシテ變換ナシ然レハ西北二面記載ノ經界ハ假令証憑ニ立タサルモ東南二面

ノ經界判然ナレハ東孫内道ヨリ西線六百貳拾間南田方ヨリ北線四百貳拾間ハ五本松村ノ所有ナリト申立レモ抑証據物タルヤ十分完備スルニ非レハ其事件ノ証據ニ立サルハ論チ俟サルナリ安永九年ノ証文上其西北二面ノ經界何レノ場所ニ該ルヤ判然ナラサルニ付証據ニ立タサル以上ハ其東南二面ノ經界ノミチ取リ本訴ノ証憑ニハ立タサルモノトス左スレハ原裁判所カ安永九年ノ証文ハ論地ニ適合セスト申渡セシハ不當ニ非ストス

但シ丙第二號証ノ如ク云々申立レモ右証ハ原裁判所ニ差出サ、ルヲ以テ之ヲ辨明セス

第五條

上告人ハ論地内ノ溜池ハ杉澤村ニ於テ之ヲ鑿造セシ年度ハ知ルヘカラサルモ貞享元年ノ檢地帳ニ長沼板橋ノ溜池ニヶ所板橋ノ溜池

三ヶ所トアリ又享保十六年田畑屋敷並ニ永荒畑地空地池床書上帳ニ長沼ニ二ヶ所大板橋ニ三ヶ所ノ溜池アリトアルニ依リ假リニ貞享享保ノ際杉澤村ニ於テ鑿造セシモノナルモ右論地ハ安永九年前ハ官山ナリシニ付右官山中ニ溜池ヲ鑿造スルニ杉澤村ヨリ五本松ニ對シ照會許諾アルヘキ理アルコトナシ藩治中葉天明以前ノ制タルヤ溜池ヲ鑿造スルニ彼我ノ地所ヲ論セサリシナリ然レハ杉澤村カ溜池ヲ鑿ルニ五本松村ニ照會セシ証ナシトテ現今其沼地ヲ所有スル杉澤村カ其地盤ヲモ所有スルトノ裁判ハ不當ナリトノ旨上告スルニ依リ中葉即チ天明年度前後ノ藩治方差異ノ証據アルヤヲ審問スルニ明治十二年六月十四日上告人ノ口供ニ中葉即チ天明前後藩政差異ノ証據ハ無御座候ト申立又其例トシテ引用セシ長沼村勘十郎溜池ヲ開鑿セシ年度モ存知無之旨申立タリ左スレハ藩治中葉前後

ノ差異ヲ論スルニ溜池ヲ鑿ルニ彼我ノ地ヲ論セサリシトノ申立ハ不相立モノトス又本訴論地ノ安永九年前官山ナリシ云々申立レモ明治十二年六月十日上告人ノ口供ニ該論山ノ安永九年前官山タリシ証據ハ別段無之候尤安永九年五本松ノ抱山トナリタルニ依テ其以前ハ官山ト存スル段申立タリ右安永九年証文上ノ抱山ハ第四番ニ於テ辨明セシ通り論地ニ適合セサル証文ナレハ此証文ヲ以テ本訴論地ヲ安永九年前ハ官山ナリト云フヲ得サルモノトス然レハ論地中ノ溜池ハ官山ニ鑿リシモノナルヲ以テ其溜池ヲ所有スル杉澤村カ其地盤ヲモ所有スル譯無之トノ申立ハ不相立モノトス

第六條

上告人ハ論山ハ安永九年前ハ官山ナリシカ安永九年ニ至リ該論山ヲ更ニ五本松村ニ付與セラレ其以來其租稅ヲ上納セリ然レハ杉澤

村カ松樹ヲ植付タルモ官山ニ私木ヲ植付タルモノナレハ松原通ノ
稱呼并松山アリシヲ以テ論地ヲ被上告杉澤村ノ所有ナリトノ裁判
ハ不當ナリト申立レモ第五條ニ於テ辨明セシ通り安永九年前ハ論
地ノ官山タリシ証據不相立以上ハ官山ニ私木ヲ植付タリトノ申立
モ隨テ不相立モノトス左スレハ原裁判所カ論地ハ杉澤村ノ松原ア
リタルトト松樹ヲ植付タルトトノ証ヲ以テ論地ヲ被上告杉澤村ノ
字板橋ナリト認定セシハ不當ニ非ストス

但シ論山ノ租稅ヲ上納セリト申立ントモ其証據物ハ宮城上等裁
判所へ不差出ニ付辨明ヲ與フル限ニアラス

判決

前條ノ如クナルヲ以テ宮城上等裁判所ノ裁判ハ破毀スベキ理由ナキ
モノトス

訴訟入費ハ上告五本松村ヨリ被上告杉澤村へ償却スベキ事
第百五十二号

〇消印裁判一件裁判申渡書 明治十一年十一月九日上告
明治十二年七月卅一日申渡

東京府下京橋區采女町

二十三番地平民小林幸

次郎代人

同府下日本橋區堀留二

丁目十一番地寄留島根

縣平民

原告

熊谷 寛治

同府下同區惣十郎町十

一番地起立工商會社々

長松尾儀助同府下芝區
愛宕下町二丁目二番地
平民花井房吉事高田房
吉代人
同府下京橋區惣十郎町
十番地寄留石川縣平民

被告

藤井伸三

消印裁判一件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不法トシテ上告スルノ要旨左
ノ如シ

第一條

東京上等裁判所判文ニ前畧如此原告ノ權利ヲ妨害スル所ノ裁判ハ
不服ナルニ付控訴シタリト云フト雖モ右原告カ不服ナリト云フ所

ノ趣意ハ東京裁判所ノ刑事ノ裁判ニ對スルモノナレハ明治十年第
十九號布告控訴上告手續ニ抵觸スルニ依リ控訴スルヲ得ヘキモノ
ニ非ストアレハ決シテ然ラサルモノトス何トナレハ東京裁判所刑
事裁判ニ於テナシタル起立工商會社名義消印ノ如キハ唯ニ該社ノ
名義ノミ之レヲ消印シタルモノニシテ全ク上告人カ該社ニ對シ其
滯金ノ請求ヲナス可キノ權利ヲ失セシメタルモノニアラスト假想
シ其名義消印ノアルニ拘ラス更ニ初審裁判所ニ向ヒ工商會社ニ對
シ其滯金ヲ請求スルモ其初審裁判所ハ曩キニ消印ヲナシタル刑事
裁判所ト同等ノ裁判所ナルヲ以テ其消印ノ當否ヲ審按シテ原告カ
訟求ノ理非ヲ判決シ得ルノ權限ナキモノナレハ業ニ已ニ刑事裁判
ニテ會社名義消印ノ處分ヲ受ケ今更該社ニ對シ其請求ヲナスノ權
利ナキモノトセラル、ハ推テ知ルヘキナリ因テ直チニ控訴セシ處

豈ニ圖ンヤ東京上等裁判所ニ於テ前段ノ如キ判決ヲ與ヘラレシハ
明治十年司法省丁第七十四號布達ノ旨趣ヲ誤解セラレタル不當ノ
裁判ナリト云ハサルヲ得ス

第二條

東京上等裁判所判文ニ又消印ノ如キハ東京裁判所ニ於テ爲セシモ
ノニシテ被告ノ干預セシモノニ非レハ被告ニ對シ其消印取消ヲ求
ム可キモノニ非ス云々トアレトモ民事裁判ニ服セスシテ覆審ヲ願
請スルノ性質ハ上等裁判所ニ願請スルモノニシテ固ヨリ被告ニ對
シ覆審ヲ求ムルノ主趣ニアラス然レトモ其控訴狀ニ被告ノ名ヲ記
シ之レカ喚問ヲ要スル所以ノモノハ被告ノ情狀ヲ審糾シ初審裁判
ノ當否如何ヲ定メンカタメナリトス即チ控訴上告手續第一條ニモ
上等裁判所ニ訴ヘ覆審ヲ求ムルモノ之レヲ控訴ト云フトアルヲ以

テ之レヲ徵スルニ足ル而シテ此消印事件ノ如キハ原告第一二號証
書ニ工商會社ノ名義ヲ記載セシハ房吉カ擅斷ナリシ旨被告松尾儀
助カ初審廳ニ供陳セシニ原因シタルモノナレハ焉ンソ被告ニ於テ
之レニ干係ナシトセンヤ故ニ控訴狀ニ被告松尾儀助花井房吉ノ名
ヲ記シ之レカ喚問ヲ要求シタルモノナリ然ルニ前段ノ如ク裁判ヲ
與ヘラレシハ蓋シ控訴ノ本質ト控訴人カ要求ノ旨趣ヲ以テ之レヲ
貴院ニ上告セン手續第二條ニ依レハ單ニ刑ノ言渡ヲ受ケタル
モノ、外小林幸次郎ノ如キ滯金請求ヲナスノ權利ヲ減殺セラレシ
モノ、上告ヲナシ得可キニアラス然ラハ之レヲ上等裁判所ニ控訴
セン手續上告手續第二條ニ控訴ハ民事ニ止マリ刑事ニ及ハスト
アルニ依レハ本件ノ如ク刑事裁判ノ處分ニ對シタル控訴ヲ受クル
ノ門ニアラス然ラハ則小林幸次郎ノ如キハ終身枉斷ノ下トニ屈ス

ルニ至ラノ是ニ於テ乎明治十年司法省丁第七十四號ノ布達アル所
 以ナルヘシ其布達第一項ニ刑事ニ附帶シテ起ル民事ノ詞訟ハ云々
 ノ廿三字アリ同第七項ニ右等ノ類云々ノ四字アルニ依レハ刑事裁
 判ニ於テ刑罰ノ言渡シヲ受ケシモノヲ除クノ外凡ソ人民ノ權義上
 ニ干シ其本質ハ須ラシ民事裁判ニ屬スヘキ事件ヲ刑事裁判ニ於テ
 便宜之レヲ處分セシモノヲ指示シタルモノナルヘシ果シテ然ラハ
 本件ノ如キハ之レヲ上等裁判所ニ控訴スルヲ以テ能ク布達ノ旨趣
 ニ適合シタルモノトス何トナレハ小林幸次郎ノ如キハ刑ノ言渡ノ
 當否ヲ訴フル者ニアラヌシテ證據書ニアル工商會社ノ名義ヲ取消
 シタメニ該社ニ對シ滯金ヲ請求スルノ權利ヲ減殺セラレタルヲ訴
 フ者ナレハ即チ民事裁判ニ屬スヘキ事柄ナリ然ルニ東京上等裁判
 所ノ判文ハ控訴ノ性質及控訴人カ要求ノ旨趣ヲ誤解セラレタル不

當ノ裁判ナリト云ヘリ

被告答辨スルノ要旨左ノ如シ

被上告者ハ上告要領書ヲ熟讀スルニ其論点ハ左ノ二項ニ過キス而
 シテ東京上等裁判所ノ裁判ハ依法正當ニシテ動かスヘキニアラサ
 ルモノナリト思考スルヲ以テ之レヲ此二項ニ就テ説明スヘシ

第一 本件ハ控訴スヘキニアラサルトノ裁判ナレモ明治十年司
 法省丁第七十四號ノ達ニ依テ控訴スルヲ得ヘシトノ論

第二 消印ハ被告ノ供陳ニ原因シタルモノナルヲ以テ被告ハ之
 レニ干係アルヘキモノナリトノ論

第一項ハ上告者ノ所論ニ反シタル事實即チ純粹ナル刑事ナルヲ以
 テ東京上等裁判所ノ裁判ノ如ク控訴シ得ヘキモノニアラストス何
 トナレハ上告者ノ其初メ訴ヲ起シタルヤ物品欺取ラレ候御吟味願

ト題シ之レテ東京裁判所檢事局へ願ヒ出テタルニアラスヤ然リ而シテ檢事局ニ於テハ吟味ノ末全ク相手取ラレタル一人ナル花井房吉即チ被上告者ノ一人ナル高田房吉一人ノ所爲ニ出シテ明白ナリシヲ以テ同人ハ被告第一號証ノ如ク刑ヲ申付ケラレ且其刑ニ服シタルナリ然ルチ上告者ニ於テハ之レチ不法即チ不滿ナリトシテ之レニ消印ノ裁判不服ノ控訴ト名ヲ命シ上等裁判所ニ控訴シタルナリ即チ其控訴狀ノ首ニ原告人小林幸次郎申上候被告松尾儀助並花井房吉へ對シ物品欺取ラレ候一件明治十一年一月廿四日東京裁判所檢事局へ御訴ニ及ヒ其後同廳刑事課ニ於テ前記被告第一號証ナル刑ノ申渡ヲ指スノ通り御達有之候得共其情ヲ尽サレヌ其証明詳セス被告一名ヘノミニ止リ原告訴フル要領ハ十ノ六七ニ下ラスシテ証書消印御下付相成タルハ不法ノ御裁判ニ付控訴仕候トアリテ其刑律ト相離レ

サルモノ即チ刑ノ申渡シヨリ生セシ所ノ消印ニ不服ナリトノ控訴ニシテ到底刑ノ申渡ヲ不服ナリトスルノ控訴ナルヲ以テノ故ナリ斯ノ如キ事實即チ純粹ナル刑事ニシテ本件ノ如キハ固ヨリ控訴上告手續第二條ノ明文ナル控訴ハ民事ニ止マリ刑事ニ及ハストアルヲ以テ論セラレヘキモノナルヲ以テ上告者ノ喋々論スルカ如ク明治十年司法省丁第七十四號達ニ依ルヘキモノニアラス故ニ東京上等裁判所ノ裁判ハ依法正當ノモノニシテ決シテ動カスヘカラサルモノナリトス

第二項ハ第一項ニ開陳セシ如ク消印ハ其刑ト相離レサルモノニシテ其刑ヲ申渡シタル以上ハ從テ生スヘキモノナルヲ以テ東京上等裁判所ノ判文ノ消印ノ如キハ東京裁判所ニ於テ爲セシモノニシテ被告ノ干預セシモノニ非サレハ被告ニ對シ其消印ノ取消ヲ求ムヘ

キニ非ストアルヲ正當ナリトス何トナレハ刑ト申渡トハ相離サレ
ルモノタルハ已ニ前述ノ如クコシテ上告者ノ控訴及此上告ニ於テ
喋々陳述スルカ如ク被告ヨリ其消印ヲ求メタルニアラサルナリ且
被上告者ハ東京裁判所ニ於テ吟味ヲ願ハレタル時其願主ナル小林
幸次郎ト相手取ラレタル今回ノ被上告者兩名トノ間ノ關係ヲ眞率
ニ陳述シタル迄ニテ一言ノ該消印ニ及ヒタルモノナケレハナリ故
ニ被上告者ハ東京上等裁判所ノ裁判ノ如ク該消印ニハ毫モ干預セ
サルモノトス

右之通本件ハ純粹ナル刑事ノ訴ナルヲ以テ東京裁判所ノ裁判不服
ナルニ於テハ上告スヘキモノニシテ控訴スヘキモノニアラサルニ
付東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀ヲ求ムヘキモノニアラサルヘシト
云ヘリ

上告ノ主點ハ左ノ條件ナリトス

第一 終審裁判ノ趣ハ明治十年司法省丁第七十四號布達ノ旨ニ悞
觸ストノ事

第二 終審裁判ノ旨趣ハ控訴ノ性質及ヒ控訴人カ要求セシ主意ヲ
誤解セシトノ事
辨明

東京上等裁判所ニ於テ小林幸次郎カ控訴ノ旨趣ハ東京裁判所ニテ
刑事ノ裁判ヲ以テ證據ノ書類ニ消印ヲ押シ幸次郎ヨリ起立工商會
社ニ對スル權利ヲ妨害セラレタルニ依リ其消印ノ取消ヲ請フトノ
主意ナル故ニ東京上等裁判所ニ於テハ控訴上告手續ニ抵觸スト判
決セシハ控訴ノ性質及ヒ控訴人カ要求ノ主意等ヲ誤解セシニハ非
スシテ相當ノ裁判ナリトス又本訴ハ東京裁判所ニテ刑事裁判ノ末

幸次郎ヨリ差出シ置キタル證據書類中起立工商會社ト記載セシ廉
〜裁判所ノ消印ヲ押捺シテ下付シタルハ刑事ノ吟味上ニテ起立工
商會社ノ名義ヲ以テ取引セシハ房吉ノ詐術ニシテ會社ノ與リ知ル
所ニ非スト判定セシカ故ナリ此處分ニ付テハ上告人カ援引スル明
治十年司法省丁第七十四號布達限リニ非ストス

判決

前條ノ如クナルニ付東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモ
ノトス

但訴訟入費ハ規則ノ通原告ヨリ被告ヘ償却スヘシ

第五百十三號

○窪堰筋爭論上告ノ判文明治十一年十一月廿九日上告
明治十二年七月三十一日申渡

原告 福島縣岩代國耶麻郡窪

村惣代人同村平民農

鈴木又三郎

古川惣八

被告 同縣同國同郡小府根村

平民小澤善七外十名惣

代人神田彌吉外四名代

人

東京府神田區西小川町

一丁目十五番地寓居東

京府士族

大塚成吉

窪堰筋爭論一件宮城上等裁判所ノ裁判ヲ不當トシ上原スル所ハ六ヶ

條アリト雖モ之ヲ要スルニ本件上告ノ趣旨ハ明治九年十二月ノ確定書ヲ履行スルヲ求ムルニ在リ然ルニ宮城上等裁判所カ確定書ノ履行ト否ヲサルトニ非レハ其消滅ト不消滅トニ關セス被告^{上告及ヒ初審}原告^{原告控訴被告}ニ於テ固有ノ横樋ヲ廢スヘキ理ナケレハ原告^{上告及ヒ初審}被告^{被告控訴原告}ノ需ニ應ジ固有ノ形ヲ以テ横樋ヲ設ク可キモノトストノ裁判ハ不當ナリトノ主點ニ歸スルニ付之カ辨明ヲ與ル^{左ノ如シ}

本訴ヲ辨明スルニ先^タ其爭訟ノ發スル起因ヲ窺ヌルハ即チ本件ヲ判スルニ就テ最モ要用ノ^{トナル}ヲ以テ初審以來原被提供スル所ノ一件書類ヲ審案スルニ其爭論タルヤ初^メ常世村地内宇道腐化ノ横樋ニ對シ原告窪村ハ窪堰駒形兩堰ノ横樋即チ窪村ノ暴水扱ニシテ被告小府根村ノ關涉スル所ニ非スト主張シ被告小府根村ハ窪堰ノ枝堰即チ小府根村田方ノ用水樋ナリト抗辨シ互ヒニ紛議ヲ醸シ

タル中央明治八年中原告窪村ハ更ニ窪堰筋ヨリ新堀ヲ設ケ直チニ窪村地内ニ通水ヲ企テタル由リ倍々葛藤ヲ結ンテ解ケサリシ未明治九年十二月中縣官出張ノ上第十三區會議所ニ於テ區長立會双方惣代人ノ名義ヲ以テ初審原告第五號確定書ノ如ク契約ヲ結ヒタル後チ被告小府根村カ之ヲ履行セサルニ依リ明治十年五月中原告窪村ヨリ被告小府根村總代二名ニ係リ確定書違約ノ訴ヲ起シタル處被告惣代人ニ於テ右確定書ハ神田彌吉外一人ノ專斷ニ成リタル無効ノモノタルカユヘニ履行ス可ラサル旨答弁スルヲ以テ一時之ヲ願ヒ下ケ尙又明治十年七月廿一日再^タ被告村ニ係リ本訴ニ及ヒタルモノナリ然ラハ則チ本訴ノ起因ハ横樋ノ惡水扱ト用水樋ト云フヲ爭フニ始マリテ窪堰ノ新堀論ニ及ヒ終ニ確定書ノ履行ヲ求メテ再訴セシモ^トス故ニ原告窪村ノ初審訴狀ノ結文ニ云々若松縣裁判

所へ上申仕候手續ヲ以テ再訴仕候トアリ又明治十一年一月十六日附ノ口供結文ニ云々明治九年十二月ノ市談ニモ相及ヒ十ヶ條ノ定約書ヲ編ミ論所ニ於テ五寸口ノ伏セ樋ヲ置キ分水ノ約定ヲ結ヒタルコトニ付右條約書ノ通り分水ノ儀ハ差拒ミ不申候間是迄ノ如キ暴行不致様御裁判奉願度トアルニ依レハ其訴旨タルヤ全ク其惡水扱ト用水樋ト云フ争フノミニ止マリ敢テ確定書履行ヲ求ムルモノニ非サリシト謂フ可ラス故ニ該訴ヲ判定スルハ右確定書ノ有効無効ヲ審定スルヲ緊要ナリトス然ルチ宮城上等裁判所カ右確定書ニ對シ其有効無効ヲ推究セス本訴ノ要旨ハ確定書ノ履行ト否ラサルトニ非サレハ其消滅ト不消滅トニ關セス云々トシテ漫然之ヲ任放シタルハ審理ヲ尽サル不當ノ裁判ナリトス然ルニ被告小府根村ハ其裁判ヲ辨護シ第一初審訴狀ニ附加セシ一

號以下七號ニ至ルノ證書中右確定書無之第二初審ノ訴名ハ養水堰爭論ニシテ確定書履行ノ訴名ニアラサリシ第三初審訴狀中ニ確定書違約ノ訴仕候得共神田彌吉外一名〔中〕惣代ノ委任狀不受旨申立候ニ付願下ケ仕候トアルニ依リ果シテ確定書履行ノ訴旨ニ非ル旨申立ルト雖モ右原告カ訴狀中云々ノ文詞ハ其始末ヲ叙陳スルモノニ係リ確定書ノ無効ナルヲ確認セシモノニアラサルノミナラス翻テ被告小府根村ニ於テ初審中即チ明治十年九月二十七日其惣代北見市重郎花見清平カ供述書ニ「明治九年十二月中第十三區會所ニ於テ新堀へ通水致候節ハ小府根村へ水口附ケ候様相談致シ候儀ハ小府根村惣代神田彌吉花見清造ヲ以テ申入候事トアルニ依レハ假令被告村惣代ノ委任狀ヲ受授セサルモ實際彌吉清造ヲ惣代トシテ其場ニ立會セタルモノナラン既ニ其場ニ立會セタル末同人等ニ於テ該

契約ヲ結ヒシモノナレハ必スジモ惣代ノ効ナキモノト云ヘカラス
抑又本訴ハ素ヨリ養水堰争論ニ起因スルカ故ニ勿論其訴銘ノ養水
堰若クハ窪堰筋争論ナルヲ以テ確定書ノ履行ヲ求ルモノニアラス
ト謂フ可カラス現ニ初審訴狀ノ結文ニ若松縣裁判所へ上申仕候手
續ヲ以テ再訴仕候トアリ而シテ右確定書ハ初審原告甲第五號証ト
シテ初終審裁判官之ニ檢印シアル上ハ養水堰争論ニ基ヒシテ確定
書履行ヲ求メタルモノナリトス

判決

右ノ如クナルニ依リ宮城上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ東京上等裁
判所ニ移スニ付同裁判所ノ裁判ヲ受クヘキモノナリ
但上告ニ係ル訴訟入費ハ被告ヨリ償却スヘシ
第五百五十四號

○要償一件長崎上等裁判所裁判不法上告判文明治十一年十二月
治十二年七月
三十一日申渡

原告 熊本縣肥後國飽田郡池

上村士族志水大貴代人

東京府神田區小川町貳

拾九番地寄留高知縣士

族弘田均代人

全日本橋區本町三丁目

原亮三方寄留愛知縣平

民

森 條 右衛門

其方ヨリ熊本縣令富岡敬明ニ對スル要償一件明治十一年九月二十日

○四四

長崎上等裁判所ニ於テ指令却下シタルヲ不法トシ明治十一年十二月二十一日上告狀ヲ差出スト雖モ本件ハ長崎上等裁判所カ其筋ノ指令ヲ得テ與ヘタル行政裁判ナルニ付本院ニ於テ受理スヘキ限リニ非ラズ仍テ上告狀却下候事

第一百五十五號

○田畑山林宅地爭論一件大坂上等裁判所裁判不當上告ノ判文
明治十二年二月廿日上告
明治十二年八月二日申渡

原告 島根縣出雲國神門郡杵

築村二番地心光寺住職

洞 井 靈 瑞

同縣同國島根郡福富村

九百七拾六番地平民

右代人

野 津 芳 一

被告 同縣同國大原郡猪尾

村專福寺檀中同村百

七十八番地平民

原 理 藏

同 同縣同國同郡加茂中村

五百六十八番地平民

足 立 竹 三 郎

同 同村七百拾四番地平民

足 立 傳 市

一四四

大坂上等裁判所判文

第一條

原告ニ於テハ本訴ノ田畑山林及宅地ハ心光寺ノ所有ナル旨陳述ス
 レル被告第一號東谷村檢地帳ニハ專福寺ト記載アリ岩倉村檢地帳
 ニハ七郎右衛門市右衛門了瑞トアリ同村名寄帳ニハ專福寺ト登記
 シ之アリ延野村檢地帳ニモ亦專福寺トアリテ此等ノ公正帳簿ニ心
 光寺所有ノ名義無之原告第一號證據杵築屋伊兵衛並了瑞ヨリ心光
 寺ニ當テ差入タル証書ニ依レハ御當寺へ寄附致シ候處相違無御坐
 候トアルヲ以テ當時ニ在テハ該地チ心光寺ニ寄附シタルモノナル
 可シト雖モ原告第三號專福寺再興願書ニ兩親爲菩提前廉拙寺へ致
 寄附小寺ニテモ致建立拙寺末寺ニ取立吳候様ニ自存生ヲ内拙寺へ
 願置候トアルヲ觀レハ杵築屋伊兵衛並了瑞ノ意志ハ兩親菩提ノ爲
 ニ寺建立ヲ希望シタル可知然リ而シテ該地懸隔ノ箇所ナルヲ以テ
 專福寺名前ニ改メタリト原告陳述スレル其証憑ナキニ依リ信用シ

難ク抑地券發行以前ニ有テ地所ノ所有ヲ証スルハ檢地帳名寄帳ノ
 外公証無之而シテ該地ノ專福寺所有ニ歸シタル原因ヲ可視証憑ナ
 シト雖モ此等ノ公正帳簿ニ專福寺ノ名義アルヲ以テ考レハ地所ノ
 所有權ハ專福寺ニ移リタルコト明ナリ爾來地券發行迄百有餘年間專
 福寺所有ノ名義ヲ存シ心光寺ニ一モ所有ノ公証之ナキ上ハ第一號
 証據ヲ有スルモノヲ以テ原告古來所有セシモノト認定スルヲ得ス

第二條

原告第四號証據ハ原告心光寺ヨリ莊嚴寺ニ對シ專福寺再興云々ノ
 謝禮トシテ正錢五拾貫文ヲ贈リタルコトヲ証スル迄ノモノニテ本訴
 ノ論地ニ關係無之第五號証據ニアル祖春並爲文ハ原告申立ノ如ク
 寺守ニシテ專福寺ノ住職ニ無之然レハ本訴ノ論地ノ專福寺所有ナ
 ルモ右兩人ハ其入額ヲ所得トスヘキ權ナキモノナリ故ニ扶持米ノ

外三ヶ年間二俵宛贈與スヘシト申渡シタルモノニテ之ヲ以テ本訴ノ地所ハ專福寺ノ所有ニアラサル証憑トハ爲シ難ク第六號証據ハ神光寺雪山ト且頭杉山門六トニ於テ調製シタルモノナルニヨリ被告ニ對シ該論地所有ノ証ト爲スヲ得ス第七號証據ハ足立利吉足立覺右衛門カ專福寺擅家トナリシコトヲ証スル迄ニ不過第八號証據ハ加茂中村傳十外二人ニ於テ不分明ノ申立ヲ爲シタルヨリ詫書ヲ差出シタル迄ニテ論地ハ心光寺ノ所有ナリト明言シタルニアラス又第二十二號明治八年十月二十九日附賣議定書被告ノ内原理藏証人ニ相立第二十三號明治八年十一月附ノ約定証書ニハ四ヶ村ノ御所有地ハ爾後貴寺ノ御勝手ニ可被成候トモ右地所ニ付後ニ至リ專福寺及檀中ヨリ一言ノ異議申上間敷旨契約シ被告原理藏足立竹三郎兩入檀中惣代ニテ心光寺ニ對シ証書ヲ渡シ有之ト雖モ其後被告第二

號証據ノ如ク原告並西蓮寺住職淨浪道是ヨリ明治九年三月十五日付ヲ以テ中敷院ニ差出シタル受書ニハ拙寺末寺第拾五區大原郡猪尾村專福寺什物田畑山林等名前替仕候義ニ付同寺檀中原理藏足立竹三郎ヨリ御院へ出願仕候趣ヲ以テ御説諭ヲ蒙リ不都合ノ段奉感服候至急其筋へ相願專福寺名前ニ書改可申トアリ原告ハ該受書ヲ差出シタルコトニ付テハ年七十以上ニシテ老衰シ自己ノ身上ヲ慮リ一時ノ説破ニ惑ヒ差出シタルト陳述スレモ原告ハ一寺ノ住職ニシテ教導職ヲモ奉スル身分且今般モ始審裁判ニ服セスシテ控訴ヲ爲シ被告ニ對シ辨論スル等ヲ見レハ老耄ニテ差出シタル受書ナリトハ見認メ難ク又該受書ハ私ノ契約ニアラサルヲ以テ檀中ノ連印ナキヲ口實トシ之ヲ取消スヘキコトニアラス然リ而シテ被告ニ於テハ原告第二十二號二十三號ノ如ク証言シ原告ニ在テハ被告第二號ノ

如ク中教院ニ受書ヲ出シ双方反對ノ証據ヲ有スル上ハ論地所有權
ノイツレコアルヤハ該地所在ノ村方ニ存在スル公正ノ帳簿ニ據テ
判定セサルヘカラサルモノトス

第三條

原告第九號寄付書上帳ハ心光寺ニ於テ記シタルモノナルニ付信用
セズ第十號証據ハ高木善四郎ヨリ心光寺ニ差入タルモノナルニヨ
リ被告ニ對シ証據トハ爲シ難ク第十一號証據ハ被告ノ内原理藏并
心光寺代瀬音寺兩人ニテ心光寺名前ニ書直シノ義申出タルヲ保
証シタル書面ナリト雖モ假令被告ノ内原理藏ヨリ名前替ノ義申出
ルモ他人ノ地所ヲ無故所有スル條理無之且當時ノ願書等モ無之管
ニ舊副戸長ノ保證ノミナルヲ以テ信用セズ

第四條

原告ニ於テハ第十二號計簿書及ヒ第十一號石代金受取書等ヲ以テ
該地所有ノ證トスレトモ原告ヨリ差出ス專福寺再興以後ノ住職調ヲ
視ルニ天保十五年以來住職無之而シテ原告ノ陳述ニ專福寺ノ入費
ヨリ心光寺ニテ支出シタルハ心光寺ノ隱居所ニシテ且末寺ナレハナ
リ然レハ專福寺ハ心光寺ノ末寺ニシテ天保十五年以來同寺無住ナ
ルヲ以テ心光寺ニ於テ該田地其他一切ノヲ管理シタルヨリ其入
費ヲ支出シ地租ヲ納メタルモノト認定セリ依テ之ヲ以テ論地所有
ノ証ト爲スヲ得ス第十四號地券ヲ所有スルモ該件爭訟ノ起因ハ從
來專福寺名義ノ地所ナルヲ地券發行ノ際原告名前ニ改メタルヨリ
生シタルモノナレハ地券ヲ所有スルコトニ由テ古來原告ノ所有地ナ
リト見做スヘキモノニアラス第十五號証據ハ心光寺ノ末寺タル專
福寺ニ住職ヲ置クニ付本寺ニ届タル迄ニテ本訴ニ關係無之第十六

號第十七號証據モ管ニ帳簿閱見ノ願ニシテ其帳簿ト論地ノ字ト符合セシヤ否ノ指令ナキヲ以テ証トスルニ足ラス第十八號十九號二十四號証據ハ原告第八號証據ヲ確實ナラシムル迄ノモノニテ論地ニ關係無之第二十號証據ハ兩親爲菩提心光寺へ寄附致候處云々トアレモ第一條辨明セルヲ以テ別ニ之カ説明ヲ爲サス第二十一號証據ハ該地ヲ心光寺ニテ管理シタルヨリ心光寺ニ當テ差入タルモノト認定セリ

第五條

前條々ノ如クナルヲ以テ該地ハ專福寺ノ所有地ナリト判決ス
明治十一年十二月九日

大審院ニ於テ

原告

心光寺住職洞井靈瑞代人野津芳一上告ノ要領
明治十二年二月十日

二月十日

大阪上等裁判所判文第一條ニ被告第一號東谷村檢地帳ニハ專福寺ト記載アリ岩倉村檢地帳ニハ七郎右衛門市右衛門了瑞トアリ同村名寄帳ニハ專福寺ト登記シ之アリ延野村檢地帳ニモ亦專福寺トアリテ此等ノ公証帳簿云々又同判文第二條ニ被告ニ於テハ原告第十二號二十三號ノ如ク証言シ原告ニ於テハ被告第二號ノ如ク中教院ニ受書ヲ出シ双方反對ノ証據ヲ有スル上ハ論地所有權ノイッレニアルヤハ該地所在ノ村方ニ存在スル公正ノ帳簿ニ據テ判定セサルヘカラサルモノトスアレモ原告カ既往ノ事實成跡ヲ證明スルニ足ル數號ノ証憑物ヲ排斥シテ訴外ニ係ル各村ノ檢地帳又ハ存在セサル檢地帳等ヲ以テ公正或ハ該地村方ニ存在スル如ク訴外ノ村方延野村ヲ云フニ存在スル檢地帳ヲ引証セラレタル如クナレモ是

等ノ檢地帳ハ全ク存在ノモノニ非ス如何トナレハ被上告者ヨリ原
 裁判所へ提供セシ第七號東谷村檢地帳寫ハ該區戶長ヨリ以上文化
 元年子六月中檢地帳寫シノ分謄寫ス尤モ何年何月調製ノ檢地帳カ
 不譯但正保三年戌二月廿八日ヨリ文化元年六月マテ調製ナス檢地
 帳紛失セシ趣ニ御座候ト夫ノ斯ノ如ク年月日不詳又當時ノ印形モ
 無之ヲ眞確公証ノ如ク判決セラレタルハ不法ノ裁判ト謂ハサルヲ
 得ス况ンヤ岩倉村檢地帳ニハ專福寺ノ名義更ニ之レナク菅タ七郎
 右衛門市右衛門了瑞ノ三名ニシテ其他宇治猪尾岡村ノ檢地帳ニハ
 一モ專福寺ノ記名ナキニ於テチヤ然ルヲ被上告者第七號區戶長斷
 リ書ノアル東谷村檢地帳寫ニ專福寺トアリ又訴外ノ延野村檢地帳
 ニ專福寺トアルヲ以テ論地ハ專福寺ノ所屬トリト一般視セラレ字
 治岩倉猪尾東谷四ヶ村眞實ノ檢地帳ニハ一モ專福寺ノ名義無之加

之訴外ノ延野村檢地帳寫等ヲ以テ該地所在ノ村方ニ存在スル公正
 ノ帳簿ニ據テ判定セサルヘカラスト裁判アリシハ誤謬モ甚シキ不
 法ノ裁判ト思考スルニ付大坂上等裁判所ノ裁判ヲ破毀セラレ更ニ
 公明ノ裁判ヲ與ヘテレノコトヲ乞フ

辨明

上告ノ要点ハ被上告者カ原裁判所へ提供ノ第七號証中東谷村ノ檢
 地帳トイヘルハ即寫ニシテ且年月日モ詳ナラス又當時ノ印形モ之
 ナキヲ裁判ノ依據トナリタレモ眞實ノ檢地帳ニハ一モ專福寺ノ名
 義之ナシト云フニ在リ仍テ原裁判所ノ簿記ヲ探討スルニ今上告人
 カ申立ル如キハサキニ原裁判所へ論地ニ係ル各村ノ檢地帳ヲ提供
 セサルノミナラス被上告提供第七號証ノ各村檢地帳及名寄帳等ニ
 對シテハ何等排駁ヲナサ、ルニヨレハ原裁判所ハ該區戶長カ現行

ノ檢地帳及ヒ名寄帳等ヲ以テ論地ハ從來專福寺ノ名負ナル旨証明
 アルニ依據セサルヘカラザルニヨリ判文第一條ニ此等ノ公正帳簿
 ニ心光寺所有ノ名義無之云々ト判定セシハ相當ナリトス又原裁判
 所カ訴外ノ延野村檢地帳ヲ判文ニ掲ケシト云ヲ以テ不法ノ裁判ナ
 リト申立レヒ論地ハ本來伊兵衛了瑞等カ心光寺ヘ寄附地ニ係ルト
 ノ申立アルニヨリ原裁判所ハ當初ニ遡リ此二人ガ寄附ニ係ル物
 体ノ地所ヲ討究シ以テ毫モ心光寺ノ所有ニ歸スヘキ謂レナキヲ引
 証シタル迄ニテ單ニ訴外タル該村ノ檢地帳ニヨリ依據シ他村ニ係
 ル論地ヲシテ專福寺ノ所有ト臆斷シタルニアラサレハ以テ不法ノ
 裁判ト云フヲ得ス

判決

前條ノ筋合ナルニヨリ大阪上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナシ

トス

第五百十六號

○約定違背ニ付地所取戻上告ノ判文 明治十二年四月廿九日上告

明治十二年八月二日申渡

原告 静岡縣遠江國榛原郡地

頭方村平民櫻井稚枝代
 人

東京府下谷區上野南大
 門町十三番地寄留朽木
 縣平民

相 頁 榮 藏

被告 静岡縣遠江國榛原郡御

前崎村平民下村哲藏外

九十六名代兼同村平民

鈴木惣七

松林彦太夫

約定違背ニ付地所取戻一件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトシ
上告スルノ要点左ノ如シ

第一條

東京上等裁判所ノ判文ニ「地所糶賣ヲ爲スハ被告ノミノ義務ナリト
ハ見認メカタク而シテ該地所糶賣ニ相成ラサリシハ被告ノミノ故
障ニ出タルモノト見做カタク」トアレモ原告ニ於テハ明治十年二月
十二日附約定書第二條ニ「地所反別一町五反四歩ノ儀ハ双方立會公
ノ入札法ヲ以テ來ル三月三十日限り廣ク糶賣ヲ成シ地價取纏メノ
儀ハ御前崎ニテ精々尽力シ櫻井稚枝へ可相渡事」トアルニ據リ右ノ

地所糶賣ノ爲メ明治十年三月三十日被告方へ推參ナスモ被告不在
ナルニ付空シク立歸リタルナリ是レ被告カ該地所糶賣ノ義務ヲ怠
リタルモノニテ則チ約定違背ナラスヤ而シテ其事實ハ被告ニ於テ
糶賣當日九十七名ノ内夫々他行等モ之レアリト明言シタルヲ以テ
知ルヘシ又右ノ約定第二條ノ明文ニ依レハ其明治十年三月三十日
前ニモ糶賣ノ方法ヲ設ケ置期日ヨ至リ双方立會速ニ糶賣ヲ成シテ
コソ被告カ義務ヲ尽シタルモノナルニ該期日ニ至ルモ其設ケナキ
ノミナラス且ツ被告ニ於テ九十七名ノ内夫々他行等モアレハ入札
當日延期願入置タル杯無稽ノ申陳ヲ爲セリ依テ彼レニ一步ヲ讓リ
假ニ被告ヨリ日延ノ依頼アリタルモノトスルモ原告カ許諾セサレ
ハ到底被告ハ違約ノ責ヲ免カレサルモノニアラスヤ然レヨ前顯判
文ノ如ク地所糶賣ヲ爲スハ被告ノミノ義務トハ見認メカタク又被

告ノミノ故障ニ出タルモノト見做シ難クトノ判定ハ不當ナリトノ

第二條

同判文ニ(原告ヨリ糶賣ノ方法指圖アレハ何時モ被告ニ糶賣ノコトニ
尽力スル旨被告明言スルオヤ)トアレモ本訴ハ前條ノ如ク結約ノ期
日其糶賣ヲ爲サ、リシハ被告カ違約ナルヲ以テ乃チ原告ハ約定書
第三條ニ據リ該約定書ニ掲ケタル總テノ地所ノ取戻ヲ要求シタル
モノニテ今更糶賣ヲ請求シタルモノニアラス然ルニ前顯ノ如キ判
決ヲ下サレタルハ解シ難ク且ツ不當ナリトノコト

第三條

同判文ニ(如斯原告戊號第二條ヲ被告カ履行セサルモノト見認ム可
キノ証ナケレハ原告申分難及採用トアレモ前第一條ノ如ク被告ニ

於テ糶賣當日九十七名ノ内他行モ之レアリト云ヒ又入札當日延期
頼ミ入レ置タリトノ明言モアレハ假令別ニ其違約ノ証據ノアラサ
ルモ被告カ違約ノ情況ト憑據ハ確乎タリ然ルヲ見認ム可キノ証ナ
ケレハ原告申分難及採用ト判決セラレタルハ不當ナリトノコト

辨明

第一條

東京上等裁判所ノ判文ニ地所糶賣ヲ爲スハ被告ノミノ義務ナリト
ハ見認メ難クトアルヲ不當ナリト云ヒ原告戊号トスル約定書第二
條ノ明文ニ依レハ期日前ニモ糶賣ノ方法ヲ設ケ置期日ニ至リ双方
立會速ニ糶賣ヲ成シテコソ被告カ義務ヲ尽シタルモノナルニ該期
日ニ至ルモ其設ケナキノミナラス云々申立ルト雖モ右ノ約定書第
二條中ニ被告ニ於テ期日前ニモ糶賣ノ方法ヲ設ケ置ク可キ義務ノ

明約アルヲナク唯々双方立會公ノ入札法ヲ以テ糶賣ヲ爲スノ約旨ニシテ特ニ地價取纏メノ儀ハ御前崎ニテ精々尽力スルノ意義ナルニ依リ東京上等裁判所ハ地所糶賣ヲ爲スハ被告ノミノ義務ナリトハ見認メ難クト判示シタルハ該約定書第二條ニ對シ不相當ノ解釋ニアラストス

又該地所糶賣ニ相成ラサリシハ被告ノミノ故障ニ出タルモノト見做カタクトアルヲ不當ナリトシ原告ハ該地所糶賣ヲ爲メ明治十年三月三十日被告方へ出張ナスモ被告不在ニ付空シク立歸リタリ是レ被告カ義務ヲ怠リタルモノニテ則チ約定違背ナリ其事實ハ糶賣當日九十七名ノ内夫々他行等モ之レアリト被告自ラ明言シタルヲ以テ知ル可シト云フト雖モ原告代人後藤左源太カ東京上等裁判所ニ於テ明治十二年一月廿四日ニ爲シタル口供ヲ閱スルニ原告ハ戊

號第二條ノ契約ニ據リ明治十年三月三十日被告方へ出張シ鈴木惣七へ地所糶賣ノ儀及談示タルハ彼是申延云々トアリ是ニ由テ之レヲ見レハ明治十年三月三十日原告カ被告方へ出張ナスモ被告不在ニ付空シク立歸リタリト云フニ符合セス却テ原告ハ此日鈴木惣七ト日延ノヲチ而晤シタルモノトセサルヲ得ス然リ而シテ該地糶賣ノヲハ前顯辨明ノ如ク被告ノミノ義務ナリトハ見認メ難キモノナルニ依リ又其糶賣ニ相成ラサリシハ被告ノミノ故障ニ出タルモノト見做カタクト判定シタルハ不當ノ裁判ニアラストス

第二條

東京上等裁判所ハ前條辨明ノ如ク該地糶賣ニ相成ラサリシハ被告ノミノ故障ニ出タルモノト見做シ難シトノ判定ノ旨意ニ因リ原告ヨリ糶賣ノ方法指圖アレハ何時モ被告ハ糶賣ノヲニ尽力スル旨被

告明言スルオヤト判文ニ掲ケタルモ了解ス可クシテ且ツ不當ノ判
文ニアラストス

第三條

前第一條第二條ニ辨明スルカ如クナルヲ以テ東京上等裁判所ハ原
告戊號第二條ヲ被告カ履行セサルモノト見認ム可キノ証ナケレハ
原告申分難及採用ト判決シタルハ不當ノ裁判ニアラストス

判決

前條々ノ如クナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀ス可キ理由ナ
シトス

第五百五十七號

〇園込地所取戻一件判文明治十二年二月十七日上告
明治十二年八月四日申渡
原告 東京府南足立郡千住中

組平民橋本トミ
同府同郡同組住同府士
族

右代人

池田 訥

被告 同府同郡同組平民

橋本 半次郎

同府麴町區有樂町一丁

目兵庫縣士族

右代言人

白井 政夫

園込地所取戻一件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不法トシ上告スル要領左
ノ如シ

第一條

東京上等裁判所ニ於テ論地ハ元久右衛門ノ所持セシ地所即チ水帳
 面五反廿歩ノ内ナル壹畝七歩ノ地所ニシテ此壹畝七歩ノ地所ハ長
 右衛門ナル者ヨリ被告先代カ讓受タル乙第一號証壹畝八歩ノ地ニ
 シテ其現地三畝十三歩餘ノ地所ニ相當スルモノト見做サレタレモ
 今ヤ論地ノ畝歩ヲ推測スルニ現地ハ七拾坪ニ過キサレハケレハ貳
 畝餘ニ當ルモ三畝餘ニ當ラス且被告カ証トスル乙第一號証壹畝八
 歩ノ地所ハ三畝十三歩餘ナリトノ証憑トスル所ノ乙第二號乃至第
 六號証書ニ記載セル間數ヲ以テ論地ニ當ツルニ長十四間三尺ノ内
 五間餘ノ不足ヲ生ス此不足ノ間數ヲ論地續キニ索ムレハ原告カ所
 有地五反廿歩ノ外ナル敷地三畝六歩ノ内ニ侵入セサルヲ得ス是ニ
 依テ之レヲ觀レハ論地ハ三畝十三歩餘ニ相當セサルヲ明瞭ナリ然ル
 ヲ上等裁判所ハ實地ノ点檢ヲ遂ケス只証書上ノ空論ニノミ據リ實

地ニ不適當ノ判決ヲ下サレタルモノニテ聽斷ノ定規ニ乖キタル不
 法ノ裁判ト思考ス

第二條

同裁判所ニ於テ被告カ己レノ所有地ハ水帳ノ何ノ部分ニ當レルカ
 之ヲ詳ニセス漠然トシテ打過タルハ又不都合ナレトモ之レヲ以テ
 其權利ヲ妨害スヘクモ非スト判定セラレタレモ抑我カ所有地ナレ
 ハ水帳ノ何ノ部分ニ相當スルカヲ知ラスシテ漠然空過スルノ理ナ
 シ何トナレハ地所ヲ有スルモノハ其地ニ對スル義務即チ貢租等ヲ
 収メサルヲ得サレハナリ右ノ義務ヲ尽サスニテ空過スレハ則地所
 ノ所有權ニ妨害ナシト云フヲ得可カラサルノ理ナリ況ンヤ畜ニ漠
 然トシテ打過タルノミナラス被告ハ明治五年地券發行ノ際三畝十
 三步餘ノ地券受テ戸長役場ニ申立タルモ該地ハ水帳ニ登記ナキヲ

以テ當時ノ戸長高尾紀吉之ヲ容サ、ルヨリ遂ニ其地券ヲ受ル能ハ
 サリシ爰ニ至リテ被告ハ又巳ニ該地所有ノ權ヲ拋棄シタルニ於テ
 ナヤ故ニ再ヒ其所有權ヲ得ント欲スルモ其地券受ノ手順ヲ經ルコ
 アラサレハ直ニ之レカ所有者タルヲ得可カラズ是レ明治七年第百
 四號ノ御布告ニ依テ明瞭タリ然ルヲ東京上等裁判所ノ判文ニ漠然
 トシテ打過タルハ云々其權利ヲ妨害スヘクモ非スト判定セラレダ
 ルハ條理ニ適セス且法理ニモ違フタル裁判ト思考ス

第三條

論地ノ三畝十三步餘ニ相當セサル實際ハ前第一條ニ論セシ如クナ
 レハ乙第三四五六號証ニ記載セル畑地三畝十三步餘ノ無形無實ニ
 屬スルハ自ラ推知スヘキナリ之ニ反シ甲第三四五六號証ハ原告ニ
 於テ水帳面五反廿步ノ内ノ一部分ナル論地壹畝七步ヲ現ニ所有ス

ル証左ニシテ無形空物ニ屬スルモノト爲スヲ得ヘカラス然ルヲ東
 京上等裁判所ハ甲第三四五六號証ヲ以テ空物ニ屬ス可シト判定シ而
 シテ乙第三四五六號証ヲ有効確實ナルモノトセラレタルハ不當ノ
 裁判ト思考ス

第四條

同裁判所判文ノ如ク論地ハ原告カ所有ナル五反廿步ノ内壹畝七步
 ノ現地三畝十三步餘ニシテ原告先代ヨリ被告先代ヘ乙第五六號証
 ナ以テ質流地ニ爲シタル地所ナリト假定スルモ被告ハ未タ該地所
 有ノ權ヲ有セサルモノナリ何トナレハ地所々有ノ權ハ地券ヲ所持
 スルト否ラサルトナリ以テ區別スルモノニテ既ニ第二條ニ論セシ如
 ク被告ハ明治五年地券發行ノ際該地ノ所有權ヲ自棄シタルノミナ
 ラス其以前ニ於テ該地ノ貢租ヲ上納セサリシハ未タ該地ノ引渡シ

チ受ケサリシ確証ナリ果シテ然ラハ被告ハ只質流地ノ契約証ヲ所持スルモ更ニ其契約ヲ履行シ該地引渡ヲ遂ケタル上ニアラサレハ直ニ原告ニ對シ其所有ノ權利ヲ爭フヘキ効力アラサレハナリ然ルヲ原告請求不相立トノ判決ハ條理ニ適セス又法理ニ背キタル裁判ト思考ス

第五條

貢租ハ土地ニ因テ生スルモノナレハ地所々有者ニ非サレハ決シテ之ヲ納ムルノ理ナシ故ニ原告カ論地ノ貢租ヲ納メ來リタルハ其所有者タルノ故ヲ以テ爲シタルモノニシテ被告ノ爲メニ立替タルモノニアラス然ルヲ貢租ハ原告カ被告ニ對シ取替タル筋ナリトノ判定ハ最モ不當ノ裁判ト思考ス
右ノ次第ニ付東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀セラレ更ニ至當ノ裁判

アテノコチ請フ

被告答辨ノ要点左ノ如シ

第一條

被告カ三畝十三步余ナリトスル該論地ノ現歩ヲ調査スルニ實ニ三畝十三步余ノ畝步アリ且ツ間數モ亦充分ニ有之然則東京上等裁判所ニ於テ原告ノ主張スル壹畝七步ノ地ハ三畝十三步ニ相當スルモノナリト判定セラレタルハ實地ニ不適當ノ裁判ニアラスト思考スルトノコト

第二條

上告要領第二條中被告カ地券ヲ受ケサリシハ自カラ其所有權ヲ拋棄シタルモノナリトノ申立ハ上告ノ際始テ論辨スル所ニシテ原告ハ曾テ如此論辨ヲ終審法廳ニ爲シタルコトナシ故ニ被告ハ此等ノ論

辨ハ上告ニ付テハ無効ト信認スルヲ以テ之レカ答辨ヲ爲サ、ルナ
リ何トナレハ大密院ハ終審裁判ノ法律ニ違フヤ否ヤヲ審査判定セ
ラル、ノ法廳ニシテ終審法庭ニ於テ原被告ノ論辨ナク同法廳ノ判
決ナキノ事項ヲ審理セラル可カラサルモノト思考スレハナリトノ
ト

第三條

原告ハ何ヲ以テ乙第三四五六號証書ヲ無形ノ空証ト謂フカ論地ハ
現ニ三畝十三步余ノ現畝歩アルノミナラス乙第三四五六號証ハ原
告先代兵左工門カ承認シタルモノナリ然而シテ被告カ三畝十三步
余ノ地所ヲ所有セシ第一原因ハ乙第五六號証ヲ以テ原告先代兵
左衛門ヨリ文政九年七月中新ニ讓受タルニ發セリ故ニ原告ハ今日
ニ至リ三畝十三步余ノ地ヲ無形空物ト申立ツルヲ得サルヘシ且被

告先代ニ於テ右三畝十三步余ノ地ヲ原告ヨリ讓受タル後乙第三四
兩號ヲ以テ被告先代喜左衛門カ自分ノ娘イセト其婿喜八トニ讓與
シタル節原告先代兵左衛門ハ年寄ノ職務ヲ以テ該証書ニ與印セリ
是等ノ事實ヲ觀ルモ原告ハ既ニ被告カ三畝十三步余ノ地ヲ所有シ
三畝十三步余ノ畝歩ヲ現有スルコトハ充分ニ承認シタルナリ依テ原
告カ乙第三四五六號証ヲ無形ノ空証ナリト斷言スルモ終審法廳ハ
之ヲ妄言ナリトシ以テ本案ノ裁判ヲ下サレタルハ實ニ至當ノ裁判
ト謂フヘシ又甲第三四五號ヲ以テ原告カ宗右衛門ト五反廿步ノ地
所ヲ授受シタル節果シテ此五反廿步ノ内ニ本訴ノ論地モ籠レルモ
ノトセハ論地モ亦都合三回原告ヨリ宗右衛門ノ手裡ニ移轉スヘキ
譯合ナリ今其移轉スヘキ三回ノ期限ヲ明示セシニ
第一甲第三號天保十三年ヨリ弘化二年五月原告カ受辰迄ノ時間

第二甲第四號ヲ以テ原告カ宗右衛門方へ弘化二年五月廿二日質入ノ時

第三甲第五號ヲ以テ天保五年原告ヨリ宗右衛門方へ五反廿步流地ノ時

此ノ如ク宗右衛門ノ手裡ニ移轉スヘキ譯ナルニ左ナクシテ論地ノ三畝十三步余ハ文政度以來被告方ニ現有セリ然ルニ原告カ此五反廿步ヲ現ニ所有セルト云テ觀レハ証書上ニ於テハ原告ト宗右衛門ト該地ノ授受ヲ爲シタルカ如キモ實際ノ授受ヲ爲シタルニアラサレハ是則無形ノ空訴ト謂ハサルヲ得ス然則終審法廳カ甲第三四五號証ヲ以テ該地ヲ原告ト宗右衛門トノ間ニ授受セリト云フハ信ヲ措クニ由ナク該証コソ該地ノ部分ニ關シテハ原告ノ云フ如キ空物ニ屬スヘシト判定セラレタルハ最モ恰當ノ裁判ト思考スルトノコト

第四條

第一項 原告ハ今日ニ至リ地券云々ノコトヲ言フヘカラスアルコトハ前

第二條ニ論述セシヲ以テ茲ニ答辨ヲ爲サストノコト

第二項 貢租ヲ上納セサリシヲ以テ三畝十三步ノ引渡ヲ受タル確

証ナシトハ謂フヘカラス何トナレハ三畝拾三步ノ引渡ヲ受タル証ハ現ニ文政九年以來今日迄連綿該地ヲ現有シ被告カ自由ニ之ヲ使用スルモ原告ニ於テ嘗テ一言ノ異議ナキニテ判然ナリトノコト

第三項 原告ハ契約ノ履行ヲ遂クルトハ如何ナル事ト思フカ乙第五六號証ノ履行ヲ遂クルトハ唯實地ノ引渡ヲナセハ則チ五六號証ノ契約ヲ履行シタルモノナリ而シテ五六號証ヲ履行シ畢リタル切實ナル証ハ前述文政九年以來目今迄三畝十三步余ノ地ヲ被告カ現

有シ且使用シ來ルハ則チ充分ナル引渡濟ノ証ナリ然ルニ原告ハ唯
被告ニ於テ明治四年ヨリ貢租ヲ上納セサリシヲ以テ引渡ノ確証ナ
シト爲スハ頗ル不當ノ申立ナリ且ツ區入費ニ於テハ被告ヨリモ上
納シタルノ確証アリトノコト

第五條

本件ノ如キハ貢租上納ノ一点ヲ以テ所有主ヲ定ム可ラサルナリ何
トナレハ本件ハ被告ニ於テ原告ヨリ讓受タル乙第五六號証ノアル
アリ又原告先代兵左工門カ三畝十三步余ハ被告ノ所有ナリト承認
シタル乙第三四號証ノアルアリテ實ニ被告ハ三畝十三步余ノ地ヲ
所有スル確証有之ヲ以テ假令被告カ三畝十三步余ノ租稅ヲ上納セ
サリシモ此租稅ヲ上納セサリシ一事ヲ以テ論地ハ被告ノ所有地ニ
非スト斷定スヘカラサルナリ然リ而シテ原告ニ於テ五反貳拾歩ノ

内壹畝七步ニ相當セシ租稅ヲ上納シタルニ於テハ其上級シタル部
分ハ原告カ被告ヘ立替タル筋ナルヲ以テ其立替分ヲ被告ヨリ償却
スヘシトノ終審法廳ノ判決ハ不法ニ非ストノコト

前記ノ如クコト原告カ上告ノ主点ハ左ノ五項ナリトス

- 一 論地ノ三畝十三步余アリヤ否ヤヲ實檢ナクシテ三畝十三步余ノ
地ニ相當スルト見做サレタルヲ不法ナリトノコト
- 一 該地ハ水帳面ノ何ノ部分ニ當レルカヲ詳ラカニセズ貢租ヲモ納
メスシテ打過タルハ其所有權ニ妨害ナシト云フ可カラズ又明治
五年地券發行ノ際被告カ該地ノ地券ヲ受ケ得サリシハ其所有權
ヲ拋棄セシモノナルヲ其權利ヲ妨害ス可クモアラストノ判定ハ
條理ニ適セス且ツ明治七年第百四號ノ公布ニ依レハ法理ニモ違
ヘリトノコト

一甲第三四五號証ヲ空物ニ屬スルモノト爲スヲ得可カラス却テ乙第三四五六號証ニ記載アル三畝十三步余ノ地ハ無形無實ニ屬スルトノコト

一乙第五六號証ヲ以テ質流地ニ爲シタル地所ナリト假定スルモ其契約ノ地所引渡ヲ遂ケサルモノニテ被告ハ未ダ該地ノ所有權ヲ有セサルモノニ付原告ヘ對シ之レカ所有權ヲ爭フノ効力アル可カラストノコト

一該論地ハ原告ノ所有ナルコト以テ貢租ヲ納メ來リタルニテ其貢租ハ被告ヘ取替タルニアラストノコト

辨明

第一條

原告ニ於テ東京上等裁判所カ論地ノ畝步ヲ實檢セスシテ該地ハ三

畝拾三步余ノ地ニ適當スルト見做サレタルハ聽斷ノ定規ニ乖キタル不法ノ裁判ナリト云フト雖モ凡ソ舊來地所ニ係ル書類ニ於ル其記載ノ畝步ニ照シ假令實地ノ畝步ニ過不足ノ差異アリトテ其証書ニ記載ノ地所ノ實地所在ノ適不適ヲ論定シ得可キモノニアラス往時ニ証書ノ記載ヨリ畝步ノ過ルアリ或ハ不足スルコトアリ該論地ノ如キ若シ畝步ノ過不足アリトモ文政年度ヨリ數年間被告カ所持シテ經過シタル今日ニ至テ之レカ過不足ノ原因ヲ明知シ得可カラズ依之該論地ハ其實地畝步ノ過不足ニ拘ハラス乙第三四五六號ノ証ニ據テ判決セルモノニテ實地ノ点檢ヲ要セサルヲ以テ聽斷ノ定規ニ違フタル不法ノ裁判トナスコトヲ得ス

第二條

論地ハ水帳面ノ何ノ部分ニ當レルカヲ被告ニ於テ詳ラカニセス因

テ知ラスシテ之レカ賃租ヲ納メス過キ來リタルモ今ヤ此ニ由テ原告ニ對シ現ニ被告カ所持スル該地ノ所有ヲ失フ可キノ理ナシ且ツ被告カ明治五年ニ戸長ノ拒障ニ由テ該地ノ地券ヲ請ケ得サリシモ現ニ其地ヲ所持スルノ實際ニ於テ決シテ所有權ヲ拋棄シタルニ非ラサルヲ瞭然タリ又明治七年第四百四號公布改正明治八年第六百六號布告ノ全文ハ地所賣買致シ候節代金受取ノ証文有之共地券申受ケサレハ買主ニ其地所々有ノ權無之候條規則ノ通地券書替可申請事トアリテ其賣買双方ノ外ニ對シテハ所有權ノ無之モノトスルモ該地ノ如キハ其原ト原被告双方ノ間ノ受授ニ係ル地ニシテ前顯戸長ノ拒障ニ依リ地券ヲ請ケ得サリシモノニ適用シテ被告ノ所有權ヲ失ハシム可キモノニアラス依テ固ヨリ東京上等裁判所ノ判定ハ法理ニ違フタルトナシ亦條理ニ適セサル裁判ニアラストス

第三條

論地ノ畝歩ノ當否ノ一ハ前第一條辨明ノ如クナルニ依リ乙第三四五六號証ニ記載アル三畝拾三步余ノ地ハ決シテ無形無實ニ屬スルト云フヲ得可カラス故ニ東京上等裁判所ハ反テ甲第三四五號証ハ信ヲ措クニ由ナク該地ノ一部分ニ關シテハ空物ニ屬ス可シト判示シタルハ不相當ニアラストス

第四條

被告ハ未タ該地ノ所有權ヲ有セサルモノナルニ付乙第五六號証ヲ以テハ原告ニ對シ其所有權ヲ爭フノ効力アル可カラストノ言ノ理ニ當ラサルハ前第二條ノ辨明ニ就テ自然會得ス可キヲ以テ爰ニ辨明ヲ要セス

第五條

凡ソ地所ノ紛亂錯誤等ニ係テ自己ノ収納ス可キ貢租ヲ他人ノ収納
シタルナレハ則其償還ヲ爲スハ通理ナリ依テ該論地ハ被告ノ所有
ト判定スル上ハ事實原告ヨリ貢納ノ確証有之分ハ原告カ之レヲ立
替置タル筋ナリトセシハ不當ノ裁判ニアラストス

判決

前條々ノ如クナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀ス可キ理由ナ
シトス

但シ訴訟入費ハ成規ノ通り原告ヨリ償却スベシ

第五百十八號

○買附米内渡金取戻一件上告ノ判文明治十二年五月十日上告
岐阜縣美濃國多藝郡根
古地村平民

原告

高橋 太助

全縣全國全郡小倉村平

民

右代人

栗田五左工門

岐阜縣美濃國厚見郡小

熊村平民

被告

寺島 和十郎

東京府下麴町區五番町

四番地寄留岐阜縣平民

右代人

森崎 晴三郎

買附米内渡金取戻一件原告ニ於テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ不法トシ
上告スハ要領左ノ如シ

抑本訴ノ原由タルヤ明治七年三月三十一日原告高橋太助ヨリ第一號第二號第三號第四號等ノ證書ヲ以テ遠藤重平及ヒ寺島和十郎ヘ掛リ質米引渡ノ儀岐阜縣廳ヘ出訴シ同廳ノ裁判ヲ受タレモ當時被告遠藤重平ニ於テ其裁判ニ服セス原告高橋太助ヲ相手取り東京上等裁判所ヘ控訴シ尙又大審院ヘ上告ニ及ヒシ處大審院ニ於テハ該契約ハ証文ノ原由トナルヘキ事實ノ成立ヲサルモノナル旨弁明シ以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀セラレ更ニ大阪上等裁判所ニ移サレタルニ同裁判所ニ於テモ該契約ハ現米賣買ニ非スシテ質手形賣買ニ止マルモノニテ其手形ニ於テハ米ヲ質トシ金ヲ借タル文面ナレハ其事實米ヲ質トシ金ヲ借タルモノニアラサレハ到底現米引渡ヲ請求スル權利ナキモノナル旨裁判セラレ其契約ノ原由トナルヘキ事實ノ成立ヲサルニ歸スル上ハ即チ其契約ヲ結ハサル以前ニ

立戻ルヘキハ當然ナルヲ以テ兼テ相拂フタル米代内金取戻ノ儀ヲ遠藤重平及ヒ被告寺島和十郎ヘ掛合ニ及ヒタル處遠藤重平トハ示談行届タレモ被告寺島和十郎ノ手ニ殘リアル金貳百圓拾壹錢七厘八毛ハ何分差戻サ、ルヨリ遂ニ本訴ニ及ヒタリ然ルニ東京上等裁判所ニ於テ該契約ノ目的タル米ハ元來空物ニシテ只其相場ノ取引ニ係ル者ナルヲ明瞭ナルヘシ既ニ空米相場タル以上ハ其實賭博ニ異ナルヲナキヲ以テ該契約ノ効ナキハ勿論ナリ然ラハ則該契約ヨリ生スル事柄ハ總テ争訟スルノ權利無之ニ付原告ノ請求不相立候事ト判定セラレタレモ大審院並ニ大坂上等裁判所ノ判文ニ於テハ該契約ハ空米相場ノ契約ナリト認定セラレタルコト非ス而シテ其判文ニ依リ該契約ノ原由トナルヘキ事實ノ成立サル旨即其契約ヲ結ハサル以前ニ立戻ルヘキモノナルヲ明カナルヲ以テ原告ハ該契

約ニ因テ被告へ渡シタル内渡金ハ勿論取戻スヘキ權利アルモノナリ若シ該契約ノ成立タスト云フヲ以テ被告カ曾テ受取タル金員ヲ返戻スルニ及ハストスルトキハ被告ハ自カラ不都合ナル質米証書賣渡シ置ナカラ却テ其質米證書ニ因テ貳百圓余ノ金員ヲ利益スルニ至ルヘシ果シテ然ラハ被告ハ他人ノ財産ヲ以テ謂レナク自己ノ利益トナスモノナレハ法理ニ於テ許スヘカラサル所ナリ將又該契約ハ法律上禁シタル契約ノ原由ニ成立シモノニ非サレハ其契約ノ双方承諾セシ上之ヲ執行スルニ於テハ素ヨリ法律ノ問フ所ニアラズ彼ノ賭博ノ如キハ之レニ異ナリ法律上禁スル所タルヲ以テ譬ヒ双方ノ承諾ヲ以テ其事ヲ執行スルモ法律ハ其承諾ノ有無ニ關セズ必ス之レヲ問ハサルヘカラサルモノナリ是則チ該契約ノ以テ賭博ト一般視スヘカラサル所以ナリ然ルチ東京上等裁判所ニ於テハ前

文ノ如ク其實賭博ニ異ナルヲナキ云々ト判決セラレタルハ不法ノ裁判ナリト思考ス

被告 答辨ノ要領左ノ如シ

曩キニ大審院及ヒ大阪上等裁判所ニ於テ爲サレタル判文ニ米ヲ質トシ金ヲ借リタル証文面ナレトモ米ヲ質トシ金ヲ借リタル事實ナキ証文ナレハ証文ノ原由トナルヘキ事實ノ成立タサルヲ判然ナリトアルニ依レハ該契約ハ空物ヲ質トシ空金ヲ借リタルモノナレトチ確認セラレタルヲ顯然タリ加之實際空米取引ニ係ルモノナレハ則チ本訴原告ノ差金取戻ノ詞訟ヲ判決スルニハ該契約ハ空米相場ノ性質ヲ有スルヤ否ヲ判定スルヲ要ス故ニ今回東京上等裁判所ニ於テ原被告人ノ差出セシ証據書類ニ依リ事實ヲ觀察シ法理ヲ推究シ以テ該契約ハ空米相場ノ契約ナリト認定セラレ該契約ノ目的タル

米ハ元來空物ニシテ只其相場ノ取引ニ係ル者ナルヲ明瞭ナリ既ニ空
 米相場タル以上ハ其實賭博ニ異ナルヲナキナリ然ルチ原告ニ於テ
 ハ被告ハ自ラ不都合ナル質米証書ヲ賣渡シ置キナカラ其質米証書
 ニ據テ貳百圓余ノ金員ヲ謂レナク利益ス云々申立レヒ決シテ然ラ
 ス其故ハ原告ヨリ遠藤重平ニ差入レタル熟談定約書中ニ質札立商
 取引ノ儀ハ普通ノ商トハ異ナリ一種ノ空商タル云々明言セリ是其
 原告カ素ヨリ眞ノ質米手形ニ非ラサルヲ知ルノ証ナリ將又原告ニ
 於テ空米相場ノ契約ハ双方承諾上ニテ成立チシモノニテ法律上之
 チ問ハサルモノナル以上ハ東京上等裁判所カ總テ該契約ヨリ生ス
 ル事柄ニ付テハ争訟スルノ權ナシトノ裁判ハ不當ナル旨陳述スレ
 ヒ空米相場タルヤ決シテ正實ノ商業ニ非サレハ假令法律ノ問ハサ
 ル契約ナルモ風義ヲ損シ一般ノ秩序ヲ害スル者ハ裁判上出訴ノ權

ナキモノナリ故ニ今日ニ至リ被告於テ深ク前非ヲ悔悟スル所ナリ
 而シテ東京上等裁判所ニ於テハ該契約ヲ以テ刑法上罰スヘキ所ノ
 賭博ナリト認定セラレタルニ非ズ空米相場ノ契約タルヤ道德ニ背
 キ良民ヲ害スルノ所爲ナルヲ以テ該契約ヨリ生スル事柄賭博ト同
 シク法律上ノ保護ヲ受クヘキモノニ非スト判決セラレタルモノナ
 レハ實ニ至當ノ裁判ナリト思考ス

辨明

爰キニ大審院ニ於テ遠藤重平ヨリ原告ニ對スル質札商取引ノ上告
 ニ付キ與ヘタル辨明ニ米ヲ質トシ金ヲ借リタル証文面ナレヒ米ヲ
 質トシ金ヲ借リタル事實ナキ証文ナレハ証文ノ原由トナルヘキ事
 實ノ成立タサルヲハ判然ナリト云々トアリ又大坂上等裁判所ノ
 裁決ニ米ヲ質トシ金ヲ借リタル文面ナレヒ其事實米ヲ質トシ金ヲ

借リタルモノニアラサレハ到底現米引渡ヲ請求スル權利ナキモノトストアルニ依レハ米ヲ質トシ金ヲ借リタル事實ナキハ甚瞭然ナリトス斯ノ如ク米ヲ質トシ金ヲ借リタル事實ナキモノナルニ米ヲ質トシ金ヲ借リタル契約ヲ結ヒクルハ即空米ヲ質トシ空金ヲ借リタル契約ニシテ空米ノ取引ニ係ルコトモ自カラ明白ナリトス况ンヤ原告ヨリ遠藤重平ニ差入レタル熟談定約証書中ニ初審終審ノ御裁判不服ナルヲ以テ代人遠藤治郎左衛門殿大審院へ上告シ破毀判決ヲ經テ大坂上等裁判所ニ移サレ質札立商取引ノ義ハ普通ノ商トハ異ナリ一種ノ空商タル御裁決ニ付云々トアリテ原告ニ於テモ大坂上等裁判所ノ裁判ハ該契約ヲ空商ナリト判決シタルヲ承認セシニ於テチャ夫レ空米ヲ質トシ空金ヲ借リタル契約ハ曩キニ大審院ニ於テ弁明セシ如ク原由ナキ契約ナレハ原告カ其契約ニ付キ被告ニ

渡シタル金額ハ之ヲ取戻ス權利ナキモノトス如何トナレハ該金額ハ米ヲ受取ルヘキ爲メ被告へ渡シタルモノニテ其米タルヤ空米ナレハ之ヲ受取ルヘキ契約ハ原由ナキモノナルニ由リ之ヲ受取ルヘキ爲メ被告ニ渡シタル金額モ亦原因ナキモノナレハナリ且ツ原告ハ曩キニ大審院ニ於テ質米証書ハ現米ヲ持附ケ金子ヲ借受ケタルニ非スト供述シタレハ該質米証書ハ現米ヲ質トシ金子ヲ借受ケタルモノニ非サルヲ承知シタルコト明白ナリトス左スレハ原告ハ現米ヲ質トシ金子ヲ借受ケサル証書ナルヲ承知シナカラ之ヲ買受ケタルモノナレハ其買受ニ付被告ニ渡シタル金額ヲ損失スルモ自ラ招キタル損失ナレハ被告ニ對シ其金額ヲ取戻スノ條理ナシトス且又空米ヲ質トシ空金ヲ借リタル契約ハ空米ノ取引ニ係レハ法律ニ於テ之ヲ禁セサルモ其契約ノ原由ナキハ賭博ト異ナルコトナキモノト

ス既ニ賭博ト異ナルヲナキ上ハ空米取引ハ其罪ヲ問ハズ賭博ハ其罪ヲ問フノ區別アルモ其區別ハ畢竟刑法ニ關スルモノニテ契約ノ原由ナキニ因リ其契約ヨリ生スル事柄ニ付民法上ノ保護ヲ受ケヘカラサルハ即一ナリトス故ニ東京上等裁判所カ本訴ノ契約ヲ空米相場ナリト認定シ該契約ヨリ生スル事柄ハ争訟スルノ權利ナキ旨判決シタルハ不法ノ裁判ニ非ストス

判決

前文ノ理由ナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘカラサルモノナリ

但訴訟入費ハ明治十年第十九號布告ノ控訴上告手續第十六條第三項ニ依リ原告ヨリ被告ヘ償却ス可シ
第百五十九號

○訴訟入費償却一件上告判文
明治十一年五月十五日上告
明治十二年八月九日申渡

福島縣岩代國大沼郡

原告

桑原村

同縣同國同郡同村二十

五番地平民

同總代人

二瓶仙太郎

同縣同國同郡同村二十

五番地平民二瓶逸記代

人

東京府麴町區有樂町一

丁目五番地寄留兵庫縣

士族

同總代人 白井政夫

福島縣岩代國大沼郡

被告 宮下村

同縣同國同郡同村七番

地平民

同總代人 齋藤禎治

東京府京橋區南鞆町十

六番地平民

同代人 三栗中實

訴訟入費償却一件原告ニ於テ宮城上等裁判所ノ裁判ヲ不法トナシ上
告スル要領左ノ如シ

第一條

宮城上等裁判所判文第三條ニ被告がテハ時々該官ノ達ニ依リ往復
シタルモノニシテ自己勝手ノ筋ニ非スト辨駁シ双方共ニ口供ノミ
ニシテ証憑アルニ非サレハ其實際ヲ確認スルニ由ナシ云々トアレ
ル抑立証ノ順序タルヤ常ニ權利者ヨリ義務者ニ先テ爲スルキモ
ノナレハ本訴ノ如キ其往復卅二度ノ内廿二度分モ其時々係リ官ノ
聽許若シクハ命令ニ因リテ爲シタルトノハ乃チ權利者タル被告
宮下村ニ於テ立証セサル可ラサルモノナルチ宮城上等裁判所ハ之
カ立証ノ順序ヲ問ハス一途ニ双方ノ申立チ無証據ナリトセラレタ
ルハ不法ノ判決ナリト思考ス

第二條

同判文第三條ニ現ニ入費取調書ヲ調製シ双方協議ノ上照査ヲ遂ケ
事實符合セシ廉ハ互ニ檢印取替シ他日償却ノ異圖ナキヲ保証シ置

タル上ハ該官ノ達ヲ受ケ往復シタルモノト信用セサルヲ得ストア
 レル該檢印ハ只被告宮下村カ往復シタル事實ヲ看認メタル迄ニテ
 裁判官ノ達ヲ受ケ往復シタリトノ儀ヲ承認シタルニ非ラス其証ヲ
 擧クレハ第一該入費調書中明治七年十一月八日齋藤茂平外二名登
 町トアレヒ本日ハ未タ原告カ初審廳へ出訴セサル以前原告ノ初告
 治七年十一月在レハ固ヨリ裁判官ノ達アルヘキ筈ナシ第二明治九
 年二月十二日齋藤善次郎外二名登町トアレヒ是亦被告宮下村カ裁
 判官ノ達ニ因ラサルコトハ其宮下村ノ口供中明治九年二月十二日右
 ノ末御呼出ヲ待タス出頭仕候處トアルニ由リテ明了ナリ茲ソ如キ
 モノヲ宮城上等裁判所ハ檢印取替シタル上ハ裁判官ノ達ヲ受ケ云
 ヲト判定セラレタルハ不法ナリト思考ス然レモ上告者ハ今假ニ一
 歩ヲ讓リ該檢印ハ果シテ他日之レヲ償却ス可シト約束シタルモノト

爲スモ宮城上等裁判所ノ裁判ハ不法トセサルヲ得ス如何トナレハ
 該約束上ニ於テ其之レヲ償却スヘキ適法ノ原因成立タサレハナリ
 然ルニ該上等裁判所ハ嘗テ其原因ノ有無ヲ審理セス一概ニ原告ノ
 檢印アルハ他日償却ノ異圖ナキヲ保証シタルモノナリ已ニ之ヲ保
 証シタル上ハ廿一度ノ往復モ判官ノ達シテ受ケタルモノナルニ因
 リ之ヲ償却スヘシト判決セラレタルハ不法ナリト思考ス

第三條

宮城上等裁判所ハ其判文第一條第三條ニ於テ原告桑原村カ被告宮
 下村ノ訴訟入費取調書ニ檢印シタルハ他日償却ノ異圖ナキヲ保証
 シ置キタルモノナレハ該入費ヲ償却スルノ義務アリト判セラレ而
 シテ其第四條ノ末段ニ至リ假令該調書ニ原告桑原村ノ檢印アルモ
 成規ニ適セサレハ其償費ヲ要求スルハ不當ナリト判セラレタリ然

レハ其第一條第二條ノ主義ト第四條ノ主義ト相矛盾シテ並立ス可
ラサルモノナレハ即チ不法ノ裁判ナリト思考ス
被告荅弁ノ要領左ノ如シ

第一條

宮城上等裁判所控訴ノ原告ハ桑原村ニシテ宮下村ハ其被告タレハ
原告ノ未タ訴ヘサルニ被告ニ於テ其証據ヲ舉クルハ做スチ得可ラ
サルノ事ナリ乃チ其原告桑原村ニ於テ先ツ証據ヲ掲ケ然ル後被告
宮下村ハ之レニ對シ立証荅弁スルハ至當ノ順序ナルヘシ

第二條

第一原告カ初審ノ出訴ヲ明治七年十一月九日ナリト云フハ原告ノ
誤ナリ其故ハ被告ハ明治七年十一月七日ノ召喚狀ヲ受ケ其翌八日
登町其翌九日出庭セリ現ニ該入費取調書ノ内其八日登町ノ頃其九

日出庭ノ頃共ニ原告ノ檢印アリ即チ其檢印ヲ以テ被告宮下村カ往
復シタル事實ヲ看認置キナカラ其出訴ヲ九日ナリト申立ルハ誤ナ
ルヲ言テ俟タスシテ知ルヘシ元來始審訴狀ニハ年月ナシ記載アリ
テ其日附ノ記載ナカリシヲ明治九年二月頃ト覺ヘ原被對審ノ席ニ
於テ掛裁判官ヨリ訴狀ニ日附ヲ加筆スヘキ旨ヲ原告ニ命セラレ原
告其筆記ノ際ニ於テ既ニ誤テ九日トナシタルモノナリ第二明治九
年二月十二日齋藤善次郎外二名ノ登町ハ全ク其出頭ノ當日ナルヲ
該口供ニ於テ了解ス可シ其口供ニ明治九年二月五日ノ歸村ハ桑原
村ニ於テ宮下村ノ荅書ヲ拜借シ尙辨解致シ度旨ヲ以テ七日間御猶
豫ヲ相願タル由ノ處双方連印無之候テハ不叶段御申聞ニ付宮下村
ヘ其旨示談有之タル故連印致シ遣シ其間ニ歸村致候トアリテ乃チ
其二月五日ヨリ筭ヘ七日間ノ日延満期ハ二月十一日ニシテ十二日

ハ原被出頭ス可キ當日ナリ左レハコリ原告モ當時異議ナク檢印シタルモノナリ而シテ其所謂廿一度ノ往復ハ歲月經久今日ニ在テ一々其實際ヲ明解スルハ容易ナラサルヲナレモ要スルニ該入費調書ハ其償却ノ目的トシテ係官ノ命ヲ奉シ原被告各一冊ヲ製シ後日ノ證據ニ供シタルモノナリ故ニ當時ニ在テ互ニ承認シタル當然ノ往復出庭ニアラサレハ輒スク檢印ヲ捺セサルナリ是レ其宮城上等裁判所カ此檢印ノ一點ニ據リ裁決セラレタル所以ナレハ固ヨリ不法ト謂フ可カラズ

第三條

宮城上等裁判所判文第一條ハ入費取調書ノ性質ヲ說明シ其第三條ハ右取調書ノ性質ニ因テ其信用ヲ說明シ其第四條ハ其性質ト其信用トニ於テ證據ノ力完備スルト雖モ其內成規ニ適セサル項ハ之ヲ

不當トナシ除棄スヘキヲ說明セラレ而シテ其第五條ニ至テ前條ヲ總括シ前記成規ニ觸レタル部分ヲ除キ其餘ハ償却スヘキ旨判定セラレタルハ前後ノ主旨毫モ矛盾ノ迹ヲ見サルナリ

辨明

被告宮下村ハ原告桑原村ニ對シ本件ノ訴訟ヲ福島裁判所ニ初告シ訴訟入費ヲ請求シタルモノナレハ被告宮下村ハ權利者ニシテ原告桑原村ハ義務者ナリトス而シテ原告桑原村ハ福島裁判所ノ裁判ニ服セスシテ被告宮下村ニ對シ宮城上等裁判所ニ控訴ヲ爲シタルモノナレハ控訴原告ハ桑原村ニシテ控訴被告ハ宮下村ナレモ桑原村ハ訴訟入費ノ請求ヲ拒ミ宮下村ハ之ヲ請求スルノ點ニ至リテハ初審ト異ナルヲナケレハ被告宮下村ハ依然タル權利者ニシテ原告桑原村ハ依然タル義務者ナリトス左スレハ被告宮下村ハ原告桑原村

コ先タナ立証スヘキモノナリ尤被告宮下村ハ訴訟入費取調書ヲ証トシ訴訟入費ヲ請求シタルハ全ク立証セサルニ非ラスト雖モ該取調書ニ記シタル被告宮下村カ二十一度ノ往復ハ裁判官ノ達ヲ受ケ往復シタルノ確証ナケレハ原告カ該取調書ニ捺印シアルノミニテハ未タ必ラス裁判官ノ達ヲ受ケ往復シタルモノト判定ス可ラサルノミナラズ該取調書中ニ明治七年十一月八日齋藤茂平外二名登町トアレハ原告桑原村ヨリ若松縣ニ差出シタル訴狀ニ明治七年十一月九日ト記載シアルニ依レハ明治七年十一月八日ハ原告カ出訴ヲ爲サ、ル以前ニ係レリ原告カ出訴ヲ爲サ、ル已前ニ被告總代委員タル齋藤茂平外二名カ該件ニ付キ裁判官ノ達ヲ受ケ登町スヘキ理由ナケレハ齋藤茂平外二名ノ登町ハ裁判官ノ達ヲ受ケサルモノトス尤被告ハ宮城上等裁判所ニ於テ該訴狀ノ日附ハ明治九年ニ至リ

該官ノ達ニ依リ書入レタルモノニテ出訴ハ明治七年十一月五日頃ト覺ヘタル旨申立タルモ確然タル證據ヲ提供セサリシ上ハ其申立ハ必ス信用シ難シ又訴訟入費取調書中ニ明治九年二月十二日齋藤善次郎外二名登町トアルモ被告カ宮城上等裁判所ニ於テ爲シタル口供ニ明治九年二月五日ノ歸村ハ桑原村於テ宮下村ノ答書等ヲ拜借シ尙辨解致度旨ヲ以テ七日間ノ御猶豫ヲ相願タル由ノ處双方連印無之テハ不叶段御申付ニ付宮下村へ其旨示談有之タル故連印致シ遣シ其間ニ歸村致シ候明治九年二月十二日右ノ末御呼出ヲ待タス出頭仕候トアルニ依レハ被告宮下村ニ於テ原告桑原村ヨリノ示談ニ因リ双方連印ニテ七日間審問ノ猶豫ヲ願ヒ其猶豫中ニ歸村シタルモノナレハ其歸村タルヤ裁判官ノ達ニ依リタルモノト謂フヘカラス而シ其後明治九年二月十二日ノ登町ハ裁判官ノ呼出ヲ待タ

サルハ被告ノ自認スル所ナレハ該官ノ達ヲ受ケ往復シタルモノニ
 非ラサルヲ明白ナリトス左スレハ假令被告カ本院ニ於テ申立ル如
 ク明治九年二月五日ヨリ七日間ノ猶豫ヲ筭フレハ明治九年二月十
 二日ハ裁判所ニ出頭ス可キ期日ニ當ルモ其レハ裁判所ニ出頭スル
 事柄ノミニ關スルモノナレハ之ヲ以テ往復ノ事柄ニ推及スルヲ得
 得サルモノトス斯ノ如ク被告カ裁判官ノ達ヲ受ケテ往復シタ
 ルノ證據往々見ルヘキモノアルニ宮城上等裁判所ハ其判文第三條
 ニ於テ單ニ訴訟入費取調書ニ依リ裁判官ノ達ヲ受ケ往復シタルモ
 ノト判定シタルハ不當ノ裁判ナリトス

但原告カ宮城上等裁判所判文第一條第三條ト第四條ト其主義相
 矛盾スル旨ノ申立ハ判文ノ全體ニ關シテ原告カ同裁判所裁
 判ノ破毀ヲ求ムルハ其目的專ラ判文第三條ニ關スルモノニテ其

第三條ハ本文ニ於テ之ヲ辨明シタルハ第一條第三條ト第四條ト
 ノ主義相矛盾スルトノ申立ニ至リテハ別ニ辨明ヲ與ヘス
 判決

前文ノ理由ナルヲ以テ宮城上等裁判所判文第三條ノ裁判ヲ破毀シ更
 ニ東京上等裁判所ニ移スニ因リ其裁判ヲ受クヘキモノナリ
 但上告ニ係ル訴訟入費ハ被告ヨリ原告ニ償却スヘシ
 第百六十號

○衝突船損害并ニ養育料請求一件上告ノ判文
 明治十二年一月廿四日上告明治
 十二年八月九日申渡

原告 東京府下日本橋區南茅

場町十六番地郵便漁船

三菱會社員岡山縣士族

岡崎 惟素

被告 廣島縣安藝國豊田郡原

村平民岡本善次郎代人

東京府下京橋區銀座四

丁目十五番地平民

方波見 祐助

衝突船損害並ニ養育料請求一件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不法トシ上
告スル主點左ノ如シ

第壹條

東京上等裁判所ハ被告ノ船妙見丸カ點燈有無如何ニ對シテ判決ヲ
與ヘサルノミナラス洞穴ノ如キ港内大船ノ下ニ碇泊セシ妙見丸ヲ
シテ洋々タル海上ニ在リシモノト同一視シ其判文第二條ニ衝突ノ

時刻ハ朦限時ヲ過ルヲ廿分餘ナレハ港内暗黒ナル時ニ非スト判定
セラレタルハ不當ナリトノ

第二條

其事ノ過去リタル後當番士官ノ記憶ニ依リ日誌ノ順序ヲ整ヘンカ
爲メ記載シタル凡ソ一分時ノ文字ニ依リ同判文第三條以下第五條
ニ航海日誌中機關ヲ止メ凡ソ一分時トアルニ依リ一分時間ノ航進
ハ四百八十尺ニシテ東京丸カ妙見丸ヲ避ケ得ルニ充分ナルヘキニ
之ヲ衝突セシハ急逆轉ヲ行ハサルニ因ルモノニシテ原告ノ不注意
ナリト判定セラレシハ最モ實地ニ暗キ不適當ノ判定ナリトノ

辨明

第壹條

本訴原告〔控訴〕ノ船東京丸カ被告〔控訴〕ノ船妙見丸ヲ衝突セシ時刻
被告〔原告〕ノ船東京丸カ被告〔控訴〕ノ船妙見丸ヲ衝突セシ時刻

ニ對シ原告ハ明治九年三月二日ノ未明即チ午前五時廿六分餘ニシテ港内暗黒ナリシト云ヒ被告ハ午前六時五分ニシテ夜已ニ明ケ物色瞭然タリト云ヒ互ヒニ其明暗ヲ爭ヒタル末竟ニ東京上等裁判所ニ於テ海軍省へ照會シ其調査ヲ得タル所ノモノニ照ラスニ

肥前國長崎港岩瀬身投沖 北緯三十二度四十四分二十八秒 東經百二十九度五十一分三十秒

去明治九年三月二日ノ日出時ハ

本地平時午前六時二十六分五十八秒半ニシテ

又本日午前ノ朦限時ハ

本地平時午前五時五分九秒トス

トアリ而シテ明治七年第五號布告船艦海上衝突豫防規則第二項ニ各船日没ヨリ日出マテノ間ハ天氣ニ拘ラス左ノ諸條ニ揭示シタル燈火ヲ點スヘシ云々トアリ然ラハ則チ原被告ノ云フ所ノ時刻聊差

異アリト雖モ均シク日出前ニ係ルノミナラス被告〔控訴〕原告〔原告〕モ亦白燈ヲ船首矢帆柱ニ掲表シ置キタリ云々主張セシニ依レハ右規則ノ點燈時間タリシコト明テカナリ既ニ點燈時間タリシ上ハ被告〔控訴〕原告〔原告〕ノ船妙見丸カ果シテ燈火ヲ點シタリシト否ルトチ審定スヘキハ本訴ノ衝突ニ關シ切要ノ事ナリトス何トナレハ則チ假令右規則ニ成文ナキニモセヨ自ラ不注意ノ爲メニ被ムリタル損害ハ他人ニ對シテ之カ辨償ヲ要請スルノ權利ヲ有セサルハ通例要償ノ原則ナルカ故ニ點燈ノ有無ハ妙見丸ノ注意ト不注意ヲ表識スヘキ彼我ノ間主要ナル證據ナレハナリ然ルチ東京上等裁判所カ妙見丸ノ點燈有無ニ對シ之カ判定ヲ與ヘサルノミナラス被告〔初告控〕原告〔原告〕カ英船〔風帆船〕長二尺幅三〔妙見丸長七十三尺幅十九尺強〕ノ艦ヲ去ル五拾五六間其直背ニ碇泊セリトノ初告ノ口供及ヒ港内ノ形勢如何トニ注意セサルモノ、如ク

其判文第二條ニ於テ衝突ノ時刻ハ朦限時ヲ過ルヲ廿分余ナレハ港内暗黒ナル時ニ非スト判定セシハ審理不尽ノ判定ナリトス
被告〔控訴〕ハ明治七年第五號布告ノ船艦衝突豫防規則中特ニ點燈セサレハ衝突ノ難ニ罹リ損害要償ノ訴ヲ爲シ難シトノ成文ヲ見ス且右規則ハ西洋形ノ船艦ニ止マリ日本形ノ船ニ及ハサルモノ、如キ云々而シテ明治九年二月同上副則即チ第十一號布告ニ至リ始テ日本形云々トアリ第四條第五條ノ如キ明文ヲ見ルノミ故ニ該副則ヲ頒布セラレサル以前即チ該衝突ノ際ニ在テハ規則ノ如キ點燈ヲ爲サ、ルモ要償ノ權利ヲ失ハス云々故ニ掲燈ノ有無ハ判定サルモ妨ガナキ旨主張スルト雖モ明治七年第五號布告ハ西洋形日本形ヲ論セス一般ノ船艦ニ對シタル衝突豫防規則ニシテ規則中日本形ノ商船ハ此規則ヲ適用スルノ限リニ非ストノ特例ヲ見サルノミナラ

ス現ニ大小漁船スラ猶ホ之ヲ適用スヘキ方法ヲ明示セラレシ上ハ素ヨリ日本形ノ商船ニ及ホシタルノ規則ナルヲハ論ヲ竣タス畢竟右規則ヲ守ルヲ怠リ往々衝突ノ患害ヲ生スルモノ甚ナカラサル由リ尙ホ明治九年第十一號ヲ以テ必ラス之ヲ遵守セサル可ラサル旨ヲ嚴重ニ布告セラレタルモノナリ故ニ同上副則ト有之其第一條ニハ來明治十年一月一日ヨリ云々明治七年第五號海上衝突豫防規則ヲ屹度遵守シ必ラス點燈ス可シ其第四條第五條ニハ點燈セサルモノ燈籠ヲ所持セサルモノハ罰金ヲ科ス可シ及ヒ點燈セスシテ衝突ノ難ニ罹ルルハ何様ノ損害ヲ被ムルモ他ニ對シテ之カ辨償ヲ要請シ得ヘカラスト迄ニ嚴令セラレタルナリ然リ而シテ明治九年九月第十六號布告ニ本年二月第十一號海上衝突豫防副則中掲燈之儀明治十年一月一日ヲ明治十一年一月一日ト改正候云々トアルニ

據リ明治十一年一月一日迄ハ假令掲燈セサルモ右明治九年第十一號布告第四條以下ノ犯則ニ照ラサレ罰金ヲ科セラル、等ノ責メヲ免ルヘキモ既ニ明治七年第五號布告ヲ以テ一般ノ碇泊船ニ對シテ点燈規則ノ在ルアル上ハ自ラ點燈ヲ怠リタル不注意ノ爲メニ被ムリタル損害ハ他人ニ對シテ之カ辨償ヲ要請シ得ヘキ權利ヲ有セサルモノトス

第貳條

東京上等裁判所判文第三條以下ニ於テ航海日誌中機關ヲ止メ凡ソ一分時トアルニ依リ一分時間ノ航進ハ四百八十尺ニシテ東京丸カ妙見丸ヲ避ケ得ルニ充分ナルヘキニ該黒物即チ妙見丸ヲ避ケ得サルハ急逆轉ヲ行ハサルニ因ルヘシ是東京丸カ不注意ト謂ハサルヲ得サル旨判定シ被告〔控訴原告〕モ亦之ヲ至當ノ判定ナリト辨護スト雖モ

既ニ凡ソ一分時ト云フ即チ不確定ノ文詞ニシテ所謂一分時ハ眞ノ一分時ニアラサリシコト知ル可シ若シ所謂ノ凡ソ一分時トハ眞ノ一分時ニシテ一分時前實地四百八十尺ノ距離ニ於テ該黒物即チ妙見丸ヲ見認メ得シナラハ好テ彼我ノ危険ヲ顧ミスシテ之ヲ衝突セシモノニシテ當ニ不注意ト謂フニ止ラス乃チ東京丸カ故造ノ所爲ナリシト謂フニ同シカラントスレ豈ニ如此ノ理アラシヤ且夫原告〔控訴被告〕カ航海日誌ニハ機關ノ運轉ヲ止メ後チ凡ソ一分時ニシテ云トアルノミニテ果シテ一分時前ニ妙見丸ヲ見認メタリシトノ文詞ヲ見ス畢竟東京上等裁判所カ一分時前ニ於テ東京丸カ妙見丸ヲ見認メタリトノ見解ハ原告カ初審ノ被告タリシトニ在テ云々朦朧タル一黒物ヲ認メ直チニ運轉ヲ止メ急ニ方向ヲ轉シタル其時間ニ猶豫ナシ云々該黒物ヲ衝突シ云々トノ供述ヲ斷取シ右航海日誌

中機關ノ運轉ヲ止メ後チ凡ソ一分時ニシテ云々トアルニ接合シ來リ以テ斷案ノ憑據トシ所謂一黒物即チ妙見丸ヲ見認メ直チニ運轉ヲ止メタル後チ一分時ニシテ衝突セシモノナレハ之ヲ見認メタルハ一分時前ナルヘシ苟クモ一分時四百八十尺ノ距離ニ於テ見認メタルモノナレハ之ヲ避クルニ充分ナルヘシトノ測定ヲ下シタルモノナラン是豈ニ輕易ノ測定ニシテ探証其法ニ適セサルモノト謂ハサルヲ得ンヤ大凡ソ探証ノ法タルヤ一ノ供述中ニシテ其一方ノ不利トナルヘキ言ノミヲ倒用シ其連續シテ他ノ利益トナルヘキ言ニ至テハ漫然捨テ、顧ミサルノ理ハ決シテアルコトナシ右原告即チ初審被告ノ供述ニハ實ニ咫尺避ク可ラサルノ點ニ至テ朦朧タル一黒物ヲ認メ直チニ運轉ヲ止メ云々トアリ然ルニ東京上等裁判所ハ一ノ供述中ニ於テ其供述ノ首ニ咫尺避ク可ラサルノ點ニ至テノ言ヲ

採テスジテ朦朧タル一黒物ヲ認メ直チニ運轉ヲ止メ以下ノ言ノミヲ倒用シ來リ以テ斷案ノ憑據トセシハ探証法ニ適セサルノミナラス本訴ニ關シテ切要ナル妙見丸カ點燈ノ有無如何ヲ審定セス專ラ東京丸ノ不注意ニ因リ衝突ヲ爲シタリト裁判セシハ審理ヲ盡サ、ル不適當ノ裁判ナリトス

判決

前條々ノ如クナルニ依リ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ長崎上等裁判所ニ移スニ付同裁判所ノ裁判ヲ受クヘキモノナリ但シ上告ニ係ル訴訟入費ハ被告ヨリ償却スヘシ

第百六十一號

〇耕地取戻上告ノ判文
 明治十二年五月六日上告
 明治十二年八月九日申渡
 原告 秋田縣羽後國雄勝郡稻

庭村平民佐藤治助代人

東京府淺草區西鳥越町

三番地寄留埼玉縣士族

山内連芳

被告 秋田縣羽後國雄勝郡稻

庭村平民

佐藤吉太郎

耕地取戻一件宮城上等裁判所ノ裁判ヲ不當トシ上告スル要點左ノ如シ

第一條

終審判文第一條ニ被告提供スル第一二號証ニ於ケル金百六拾圓ト米四拾五俵ヲ受取而シテ原告第一號証ノ地所ヲ被告へ相渡スノ契

約ナルニ云々トアレモ被告カ終審裁判所へ提供シタル第一號第二號証ハ高久清吉現今清左衛門名宛ノ証書ナレハ其原宛人タル清吉事清左衛門ニ就テ該証ノ正不正及ヒ有効無効等ヲ問糺セサレハ其性質ヲ知ルニ由ナク加之被告カ何處ニテ拾ヒ取タルモノナルヤモ亦知ルヘカラス然ルヲ終審裁判所ハ清吉事清左衛門ノ問糺モナク原告ノ問ニ於テ直接ノ効力ヲ有スル証書ト誤認シ是レニ由テ判決セラレタルハ不法ノ裁判ナリトノコト
又被告第一號第二號証ハ原告甲第一號乙第一號乙第二號乙第三號証ノ地所ヲ金百六十圓ト米四拾五俵ヲ以テ賣戻スヘキ約定ナルニ單ニ原告甲第一號証ノ地所ヲ被告へ相渡スノ契約ナリト判定セラレタルハ不當ノ裁判ナリトノコト

第二條

終審裁文同條ニ原告ニ於テハ明治四年四月一日ノ條約ハ一旦解約シタリトノ申立ハ難相立トアレハ明治四年四月一日ノ條約ハ被告第二號証中ニ當月八日迄無間違金米トモ養助方ニ引配相渡可申候依テ萬一窮通リ異論有之候節ハ貴殿養助方ニテ証文御勝手ニ可被成候トアリテ被告カ明治四年四月八日迄ニ約定ノ米金ヲ渡サ、ルトハ則チ該條約ヲ廢棄スルモ廢棄セサルモ原告ノ自由ナリ然ルニ被告ハ此期日果シテ米金渡方ヲ怠リタルニ依リ原告ニ於テ該証文ノ條約ヲ廢棄シタルナレハ該証書ノ無効ニ歸シタルト明瞭ナリ然ルニ上文ノ如ク判定セラレタルハ不當ノ裁判ナリトノコト

第三條

終審判文第二條ニ原告提供スル乙第一號二號三號証ノ如キハ明治四年四月一日ノ契約ニ於テ已ニ棄捐シタル者ナレハ明治七年九月

十二日ノ契約ニテ初テ棄捐シタルモノニアラサルハ明瞭ナリトアレハ明治四年四月一日ノ約定(被告第一二號証)ハ第一條ニ陳述セシ如ク原告甲第一號乙第一號乙第二號乙第三號証ノ地所ヲ混同セシモノニシテ甲號証ト乙號証トノ地所ニ區別ヲ立タルノ明文ナシ然ルニ判文第一條ニハ被告提供スル第一二號証ニ於ケル云々原告第一號証ノ地所ヲ被告ニ相渡スノ契約ナルニト判定セラレ本條ニ至ツテハ上文ノ如ク判定セラレタルハ証書明文ニモナク且前後符合セサル不當ノ裁判ナリトノコト

第四條

原告カ明治七年十月十二日舊扱所ニ差出タル請書(被告第七號証)ニ相當ノ替地ヲ以地所相渡可申トアル(相當)ノ二字ハ字中河原外ニヶ所ノ地ヲ指シタルモノナルトハ被告モ已ニ承認シ居レリ何トナレハ明治

七年九月十二日ニ於テ字中河原外二ヶ所ノ坪數ヲ記シタル書面ト
 金百六拾圓トチ交換シタルカ故其金額受取証ニモ金百六拾兩也右
 之通吉左衛門田地取極儘ニ請取申候トアリテ取極ノ二字ハ即チ替
 地ヲ字中河原外二ヶ所ニ取極タルノ趣意明白ナレハナリ如此被告
 ハ已ニ相當ノ替地ハ字中河原外二ヶ所ナルヲ承認シナカラ其後ニ
 至リ字中河原外二ヶ所ノ地チ不足トシ之ヲ排斥スルハ即チ被告ノ
 違約ナリ然ルチ終審判文第二條ニ於テ其相當ノ二字ハ全ク原告カ
 没収セラレタル舊高拾七石八斗三升八合ニ相當スルノ替地ヲ引渡
 ス可クトノ意味ナリト判定セラレタルハ不當ノ裁判ナリトノ
 又原告カ字中河原外二ヶ所ヲ替地ニ渡スヘキ旨申立タルハ明治七
 年九月十二日麻生七郎兵衛ト原被告ト結約シタルヨリ明治八年五
 月六日被告ノ違約ニ依リ明治七年九月十二日ノ約定ヲ廢棄シタル
 トノ

第五條

迄ノ間ニ在ルコトニテ其以後ニ至ツテハ拾七石余ノ替地ハ勿論字中
 河原外二ヶ所ノ地ト雖モ引渡スヘキ理ナシ依テ終審應ニ於テモ其
 理由ヲ申立置タルニ終審判文第二條ニ於テ原告ノ字中河原外二ヶ
 所ヲ替地ニ相渡スヘクトノ申立ハ難採用ト判定セラレタルハ申立
 サル事柄ヲ申立タル如ク判定セラレタルモノニテ不當ノ裁判ナリ
 トノ

明治七年九月十二日ニ於テ原被告及ヒ七郎兵衛ト約定シタル趣意
 ハ三名連合シテ字中河原外二ヶ所ノ地ヲ原告ヨリ被告ヘ引渡シ而
 シテ原告ノ負債ヲ被告ヨリ七郎兵衛ハ辨償スヘキ契約ヲ結ヒシモ
 ノニテ管ニ田地代金授受ノコトミ七郎兵衛ト契約シタルニアラス
 又其地代金受取証ヲ取戻シタルハ原告ト七郎兵衛ト相對示談ヲ以

テ爲シタルニアラス即チ被告承諾ノ上明治八年五月六日曾テ受取置タル姿ノ地代金ヲ七郎兵衛ニ返還シ其受取証ヲ取戻シ原告ト被告トハ全ク舊位地ニ復シタルナリ尤モ被告承諾ノ証ハ原告甲第六號証及ヒ七郎兵衛カ初審廳へ差出タル手續書ニテ判然タリ然ルチ終審裁判所ハ甲第六號証及ヒ七郎兵衛手續書ヲ採用セラレヌ判文第三條ニ於テ被告ノ違約シタリトノ申立ハ口述迄ニシテ到底據ルヘキノ証左ナシト判定セラレタルハ不當ノ裁判ナリトノ

辨明

第一條

被告カ宮城上等裁判所ニ提供シタル第一號第二號証ハ高久清吉現今清左衛門ノ名宛ナルモ其証書ノ主旨性質タルヤ原被告ノ間々ニ田畑ト金米ノ受渡チ爲スノ契約ニ外ナラスシテ高久清吉ハ之レカ

立入扱人ナルノミ故ニ該契約ニ由テ發リタル詞訟ニ付被告カ此レヲ清左工門舊名ヨリ借テ以テ証憑トシ提供スルハ當然ノ事ナリ又終審裁判所ハ該証ノ正不正及ヒ有効無効ヲ特ニ清左衛門ニ問糺セサリシモ妨ケナシトス何トナレバ始審ノ際ヨリ該証ヲ被告ヨリ差出シタルチ不正ナリト原告ノ陳述シタルヲ無ク且ツ有効無効ノ事ハ該契約ノ主旨タル田畑ト金米トノ受渡チ爲ス可キ義務者權利者ナル原被告ノ間々ニ係ルモノニテ其權利義務ニ關セサル清左衛門カ假令有効ト云モ無効ト云モ之ニ依テ効ノ有無ヲ定ム可キモノニアラサレハナリ加之原告ハ終審裁判所ニテ右ノ如キ事ニ論シ及ヒタルヲ無之而シテ元ヨリ該証契約ノ主旨ハ原被告ノ間ニ於テ直接ノ關係ヲ有スルモノニ付是ニ由テ判決シタルチ誤認ト爲スヲ得可カラズ

又原告ハ被告第一號第二號証ハ原告甲第一號乙第一二三號証ノ地所ヲ總テ賣戻ス可キ約定ナルニ單ニ原告甲第一號証ノ地所ヲ被告へ相渡スノ契約ナリトノ判定ハ不當ナリト云フト雖モ原告代言人高橋文之助カ宮城上等裁判所ニ於テ明治十二年二月廿四日ノ口供ノ附紙ニ乙第一二三號ノ抵當高七石三斗八升余ノ地所被告へ戻ス等ニ決極セシ云々申上置候處全ク然ラス管証券三通差戻スヲ定約セシ義御座候間地所七石余差戻云々御取消奉願候也トアリテ高橋文之助カ押印アリ依之右ノ乙第一二三號証ノ地所ヲ除ケハ則甲第一號証ノ地所ノミニ係ルヲ以テ宮城上等裁判所ハ原告第一號証ノ地所ヲ被告へ相渡スノ契約ナルニ云々ト判示シタルモ亦不相當ニアラストス

第二條

原告ハ明治四年四月朔日〔終審裁判書並ニ上告〕ノ契約ヲ被告ノ違約ニ依テ廢棄シタルト云フト雖モ該地所ト米金受渡シノ事ハ明治四年四月朔日〔同上〕ノ契約ニ起由シ來リテ其契約書ノ依然存在スルアリ而シテ明治七年九月ニ右ノ契約ヲ廢棄シ新ニ條約ヲ結ビタルノ明証無ク只々其米四拾五俵ヲ金貳拾圓ト變換シタル迄ナルヲ以テ明治四年四月一日〔本ノ〕ノ條約ハ一旦解約シタルトノ申立ハ難相立ト判定シタルモ不相當ニアラストス

第三條

原告乙第一號二號三號証ノ地所ハ前第一條辨明ノ末項ニ掲載スル原告ノ口供ニ依ルニ明治四年四月朔日ノ契約中ニ於テ已ニ棄捐シタルモノト見ル可キヲ以テ乃チ明治七年九月十二日ノ契約ニテ初メテ棄捐シタルモノニアラストセシハ相當ナリトス且ツ前後符合

セナル處ナキコハ前第一條ノ弁明ニ照シテ了知ス可シ

第四條

原告カ明治七年十月十二日ニ舊ノ扱所へ差出タル請書ニ佐藤吉左衛門田地御引上ケニ相成候ニ付別段相當ノ替地ヲ以テ地所相渡可申候トアリ此文言ノ連續ニ依テ其相當ノ替地ト云フハ則引上ラレタル田地ニ相當スルノ替地ナルコハ明白ニシテ故ラニ字中河原外ニケ所ノ地ヲ指シタルモノト爲スヲ得可カラサルナリ且ツ此佐藤吉左衛門田地御引上ケニ相成候ニ付云々ノ文言ニ據ルモ亦明治四年四月朔日ノ條約ノ廢棄ト爲シ難キヲ見ルニ足ル可ク旁以原告カ没収セラレタル舊高拾七石八斗三升八合ニ相當スル替地ヲ引渡ス可キトノ意味ナリトノ判定ハ相當ナリトス

第五條 上告要點 第四條ノ内

原告代言人高橋文之助カ宮城上等裁判所ニテ明治十二年二月二十四日ノ口供ニモ全ク被告自カラ解約シタルノ道理ナレハ初メ條約シタル稻庭村ノ内字中川原外ニケ所ノ地面タリトモ今更被告へ相渡ス可キ條理無之云々トアリテ其他右字中河原外ニケ所ノ地ヲ被告へ相渡ス可キ旨ヲ申立タル事ノ見ル可キ無シ然ルヲ宮城上等裁判所ハ其申立無キヲ有ルカ如ク(原告ノ字中河原外ニケ所ヲ替地ニ相渡スヘクトノ申立ヘ難採用セリトス)ト判決シタルハ不相當ナリト雖モ本訴ノ主旨ノ曲直ニ關セサルヲ以テ原裁判ヲ破毀ス可キ限ニアラス

第六條 上告要點 第五條

原告甲第六號証書簡及ヒ麻生七郎兵衛カ始審裁判所へ差出シタル手續書ニ對シ宮城上等裁判所カ説明ヲ爲サ、ルモ該第六號証書簡

ノ全文ヲ閱スルニ管ニ被告カ違約シタル明證トスル處ナキノミナ
ラス却テ田地ノ一條ニ紛議アリテ被告ヨリ舊扱所へ願出タル實況
アリシヲ稍ヤ見ル可キ處アルモノ、如シ又七郎兵衛カ手續書ヲ閱
スルモ結局金圓ヲ原告ト七郎兵衛ノ間ニ受授シタルモ被告カ本件
契約ノ主旨タル田地ノ受渡シヲ解約シタルニ因レルモノト見認メ
難キモノナルニ依リ到底此兩個ノ書面ハ被告へ對シ本訴ノ契約ヲ
違約シタルノ明證トスルニ足ラサルモノナレハ之レカ説明無カリ
シヲ以テ本案ノ破毀ヲ得可カラス

判決

前條々ノ如クナルヲ以テ宮城上等裁判所ノ裁判ヲ破毀スヘキ理由ナ
シトス

第百六十二號

○所持地境界爭論上告判文

明治十二年三月十一日上告
明治十二年八月十二日申渡

千葉縣上総國夷隅郡長

志村四十三番地平民

原告

矢代勘右衛門

東京府神田區今川小路

一丁目一番地寄留茨城

縣士族

右代人

鴨志田直

千葉縣上総國夷隅郡長

志村四十七番地平民

被告

矢代伊八

同人長男

所持地境界争論一件原告ニ於テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ上告スル要旨左ノ如シ

右代人

矢代吉藏

第一條

東京上等裁判所ニ於テ第一論地ニ對シ與ヘテレタル裁判ハ甲第二號甲第五號及ヒ甲第六號証ニ記載スル地所ハ必ス本訴ノ論地ニ當レルヤ否ヲ徵スルノ証ナク且甲第五號及ヒ甲第六號証番號順次ノ如キ地所ノ位地ハ必ス番號ノ順次ト等シク並列スヘキモノト定メ難ク甲第一號甲第三號甲第四號証及ヒ原告ノ申立ル所ニ依ルニ前ナル字ハ本訴論地ニ限ラス原被告所有ノ畑地ニハ他ノ字所ニ於テモ字前ナル名所アレハ特ニ前ナル文字アルヲ以テ甲第一號証ノ地所ヲ論地則チ被告屋敷地ノ前ニ當レル地所ト定メ難ク下アレモ甲

第一號証ハ第一論地チ被告ヨリ讓受ケタルノ証書ニシテ甲第二號証ハ論地ノ券証タリ又甲第三號乃至甲第六號証ハ原被告ノ所有地チ明カニシ以テ論地ハ原告所有タルヲ諦カムルノ証ナリ而シテ之レカ論地ノ的証タルハ甲第一號乃至甲第六號証ニ字反別チ明記シアルノミナラス甲第五號甲第六號証ニハ番號ヲモ登記シ甲第三號証ヨリ甲第六號証迄ハ原被告宅地及ヒ之レニ接續スル地所ノ筆數反別チ詳録シアルモノニテ則チ被告ノ宅地ト之レニ接續スル地所ノ筆數反別ハ屋敷六畝壹步古屋敷三畝拾九步下畠六畝九步畠壹畝步同壹畝壹步合五筆ニシテ其五筆ノ内畠地一畝步チ嘉永四年中原告カ甲第一號証ヲ以テ讓リ受ケ殘ル四筆チ被告カ現今所有スルヲ以テ明ラカナルヘシ故ニ論地ハ原告所有タルヲ最モ容易ニ認定シ得ヘキモノナルヲ論地ニ的証ナシトシ原告ノ請求ヲ採用セラレカ

リシハ不當ノ裁判ナリト思考ス

第二條

東京上等裁判所ニ於テ第二論地ニ對シ爲ケレタル判文ニ「第二論地ニ現在スル溝ノ位地ハ原告カ提供セシ實地分間圖ニ依ルニ原告カ畫セシ境界墨線ニ違ヒタルハ固ヨリ境界ノ証トスルニ足ラス又原告分間圖面酉印以東ノ如キ原告ノ申立ル所ニ依ルニ其地形ニ依ルハ該圖黃白色ノ分界ヲ以テ原被告ノ所有地境界ト做スヘキカ如クナレモ現在原被告ノ境界ハ白色ト淡紅色トノ分界ニシテ右分界ハ被告所有地地脚ヲ離レ其南ノ方平坦ナル地形ノ所ニ在リテ被告所有地ノ地脚ニアラサレハ第二論地境界ノ如キモ必ス高地ノ地脚ヲ以テ境界ト做セシモノト認メ難キニ付原告申立ル境界ヲ以テ原被告所有地ノ境界ト定ムルヲ得サルモノナリ」トアレモ該實地分

間繪圖面酉印以東ノ分界ハ儼然トシテ高地ノ地脚ニ在ルハ該圖ニ低地ヲ標シタル綠點ヲ畫シ地脚ヲ照明シアルニ於テ一目瞭然タルヲ何ヲ以テカ高地ノ地脚ヲ離レ平坦ナル處ニ在ルト認定セラレタルヤ誤謬ノ見解モ亦太タシト云ハサルヲ得ス抑モ高地ト低地トノ境界タルヤ高地ノ地脚ヲシテ之レカ境界トナスモノナルハ一般ノ定法ニシテ何レノ地方ニ於ケルモ之レニ依ラサルハナシ故ニ論地ノ境界ハ從來地脚ヲ以テ區域シ其地脚ニ溝アリシモ數十年ヲ經過シ漸々屈曲ヲ生シ從來ノ位置ト少シノ參差ナキヲ保セサレハ今マ現存スル溝形ニ依ラス舊溝ノ位置即チ該地ノ地脚ヘ墨線ヲ畫シ以テ從來ノ境界ヲ証明シタルニ該圖酉印以東ノ分界ヲ誤謬シ其誤謬ヲシテ論地ヲ判定スルノ材料トシ一般定法ノ地脚ヲ採ラス論地從來ノ境界ヲ減却セラレタルハ不當ノ裁判ナリト思考ス

被告答辨ノ要領

第一條

原告ハ第一論地ニ對シ甲第一號以下甲第六號ニ至ルノ證書ニ依リ東京上等裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトスレモ甲第一號讓渡証文ニ記シタル地所ノ所在ヲ証スル甲第二號ノ地券証タルヤ該証ヲ下附セラレタル地方官ニ於テ第一論地ニ當ラサル旨原告ヘ指示サレタルイ乙第三號証ニ畑壹畝步是迄受取不申候ニ付今般受取度旨及掛合候得共埒明不申ニ付其段訴上候處廉々御取糺ノ上厚ク蒙御理解心得違ノ段發明仕奉恐入候ニ付右事件重テ出願不仕下アルヲ以テ証スルニ足レリ又甲第五號甲第六號證書ニハ地所ノ番號ヲ三百五十二番ト記シアルモ初審裁判所ニ於テ地券發行ノ際ニ番號ヲ登記シ該件ニ從事セシ者ヘ下問セラレタルニ其際實地ニ臨ミ取調ヘタル

者ヨリ該村三百五十二番畑壹畝步ナルモノハ圖面己印ノ地所ナル旨答辨セシヲ以テ本訴論地ニ適當セサルヲ証スルニ足レリ且ツ原告ニ於テ甲第一號乃至甲第六號證書ニ記シタル畑壹畝步ノ地所ハ該論地ニ適當スルノ証アラサレハ東京上等裁判所ニ於テ甲第一號以下甲第六號ニ至ルノ證書ヲ採用セラレサリシハ至當ノ裁判ナリト思考ス

第二條

原告ハ第二論地ノ境界ハ該所高地ノ地脚ナリト云フト雖モ原告カ畫セシ境界ノ墨線ハ尽ク高地ノ地脚ト云フニモアラス加之論地ハ五十年前被告ノ先代家屋建築ノ節溝ヲ堀リ該土ヲ以テ築造シ梅椿黃楊躑躅ヲ植込年々手入ヲ加ヘ溝北ノ庭木ト等シク連綿拵ヘ立テタルモノナレハ被告ノ庭園内タルハ一目瞭然タリ且ツ原告ハ初

審裁判所ニ於テ溝ノ南ニ高サ一尺位横壹間位暨二間位ニテ二坪位ナル被告ノ築山アリト供述シタルハ溝ノ南ニ被告ノ築山アルコトハ原告ニ於テモ自認シタルモノナリ又原告ハ初審裁判所ニ於テ溝ハ五十年前被告ニ於テ填塞シ現今ノ溝形ニ掘換タル旨ヲ供述シ又東京上等裁判所ニ於テモ該溝ハ被告ニ於テ改換セシト申立タリ若シ上告要領第二條中ニ申立シ如ク論地ノ境界ハ高地ノ地却即溝ヲ以テ區域トセシモノナラハ其溝ヲ被告ニ於テ填塞又ハ改換スルニ原告之ヲ拒ハマサルノ條理ナシ然ルニ原告ハ地形ニ依ラス獨リ墨線ヲ畫シテ舊溝ノ位置ト做シ論地ノ境界ト稱スルニ他ニ據ルヘキノ証ナケレハ東京上等裁判所ニ於テ結局原告申立ヲ採用セラレサリシハ至當ノ裁判ナリト思考ス

辨明

第一條

凡書類ニ依リ土地ノ所有ヲ爭フニハ其書類ニ記シタル土地ハ論地ニ的當スルノ証ナカルヘカラス若シ其証ナキ時ハ書類ニ記シタル土地ハ孰レノ地ニ的當スルヤ知ルヘカラサレハ論地ヲ所有シタル申立ハ相立タサルモノトス原告カ依テ以テ本訴ノ第一論地ヲ自己ノ所有ナリト証スル所ノ甲第一號ヨリ甲第六號ニ至ル書類ハ字反別番號ヲ記載シアルモ其字反別番號カ論地ニ的當スルノ証ナケレハ原告カ論地ヲ所有シタル事實ハ見ルヲ得ヘカラス又甲第三號ヨリ甲第六號ニ至ル書類ニ記シタル筆數反別ハ悉ク原被告宅地及ヒ之ニ接續スル土地ノ筆數反別ニ的當スルノ証ナケレハ被告所有地五筆ノ内畑壹畝歩ノ一筆ヲ原告ニ讓受ケタリトモ其一筆カ論地ニ的當スルモノト爲スヘカラス故ニ東京上等裁判所カ第一論地ニ付

キ結局原告ノ請求相立タル旨ノ判決ヲ爲シタルハ不當ノ裁判ニ
非ストス

第二條

原告ハ第二論地ニ付明治十二年一月九日東京上等裁判所ニ於テ爲
シタル口供ニ論地境界線ニ當ル所ハ原告所有地ヨリ被告所有地ノ
方漸々ニ低ク相成リ原告所有地ト同シ地盤ニ相成候所ニ御坐候右
ハ従前境界ノ溝有之候場所ニ有之候然ルニ被告ニ於テ現在ノ如ク
溝形ヲ變換致シ候義ニ御坐候トアレハ原告カ論地ノ境界ナリト申
立シ所ハ従前ノ溝ヲ指シタルモノニテ現存スル溝ヲ指シタルモノ
ニ非ス左スレハ現存スル溝ノ位地カ原告カ書セシ境界墨線ニ違ヒ
タリトモ之ヲ以テ必ス境界ノ証トスルニ足ラスト判定スヘキモノ
ニ非ス又原告分間圖ニ依ルニ酉印以東ノ地ハ高地ヲ標スル爲メ書

シタル藍色ノ星ハ被告所有地ナル白色ノ部分ニ在リ而シテ其低地
ヲ標スル爲メ書シタル綠色ノ星ハ原告所有地ナル淡紅色ノ部分ニ
在リテ原被告所有地ノ境界線ニ接シタルハ其境界ハ被告所有地ナ
ル高地ノ地脚ヲ離レ平坦ナル所ニ在ルニ非ストス况ンヤ被告カ本
院ニ於テ酉印以東ノ境界ハ原告申立ノ如ク高地ノ地脚ニ有之候ト
供述シタルニ依レハ該境界ハ却テ高地ノ地脚ニ在ルト明白ナリト
ス斯ノ如ク酉印以東ノ境界ハ原告分間繪圖ニ依ルニ高地ノ地脚ヲ
離レ平坦ナル所ニ在ルニ非サレハ酉印以東ノ境界ヲ以テ第二論地
ニ比照シ來リ該論地モ高地ノ地脚ヲ以テ境界ト做セシモノト認メ
難キ旨ヲ判定スヘキモノニ非ス前文ノ如クナレハ東京上等裁判所
カ第二論地ニ現存スル溝ノ位地ハ原告カ書セシ境界墨線ニ違ヒタ
レハ固ヨリ境界ノ証トスルニ足ラヌ又原告分間圖酉印以東ノ如キ

現在原被告ノ境界ハ被告所有地地脚ヲ離レ平坦ノ所ニ在リテ被告所有地ノ地脚ニアラサレハ第二論地境界ノ如キモ必ス高地ノ地脚ヲ以テ境界ト做セシモノト認メ難キニ付原告申立ル境界ヲ以テ原被告所有地ノ境界ト定ムルヲ得サル旨ノ判決ヲ爲シタルハ不當ノ裁判ナリトス

判決

前第二條ノ如クナルヲ以テ東京上等裁判所カ第二論地ニ付キ爲シタル裁判ヲ破毀シ大坂上等裁判所ニ移スニ因リ其裁判ヲ受クヘキモノナリ

但上告ニ係ル訴訟入費ハ被告ヨリ原告ヘ償却スヘシ

第六十三號

○地租不納上告ノ申渡
明治十二年七月三日上告
明治十二年八月十二日申渡

神奈川縣武藏國北多摩
郡野塩村三十六番地平
民

水村儀右衛門

神奈川縣令野村靖ニ對スル地租不納一件東京上等裁判所ニ於テ申渡シタル裁判ヲ不法ナリトシ本院ニ及上告處右ハ其筋ヘ申稟ヲ經テ裁決セシモノナルニ由リ本院ニ於テ受理スヘキモノニ非ス依テ上告狀却下候事

第六十四號

○損害要償一件上告ノ判文明
明治十二年六月廿一日上告
明治十二年八月十五日申渡

原告 白露共和國里嗎府在留

獨逸人チスカルヘーレ

ノ代言人横濱在留

モンテীগコロクウード

被告

日本帝國政府

損害要償一件東京上等裁判所ノ豫審裁判ヲ不法トシ上告スルニ付上告狀並ニ供述書ノ要点ニ對シ辨明及ヒ判決ヲ與ルヲ左ノ如シ

辨明

夫詞訟ヲ起シタル一方ノ者他ノ一方ニ對シ其請求スル所ノ目的ヲ達セント欲セハ宜シク先ツ其本案如何ヲ問ハス明ラカニ他ノ一方ノ被告者ヲ指定セサルヘカラス本訴原告カ被告トスル所ノ他ノ一方ナル被告ハ日本帝國政府トノミ有之而シテ如斯泛然政府トノミ云フハ政府ノ全体ヲ總稱スルモノニシテ東京府ニ對スル歟將タ

何レノ官廳ニ對スル歟其目的ノ指嚮スル所知ル可ラサルノミナラズ政府ノ全体ニ係リ政府ノ一部分ニ屬スル法衙ニ訴訟シ得ヘキ理由ナシ而シテ明治六年太政官第二百八十九號達ニ外國人民ヨリ我國人民ニ對スル訴訟ハ勿論司法省ニ於テ裁判可致候ヘヒ外國政府并外國人民ヨリ我國政府ニ對スル詞訟ハ外務省ニ於テ取調候條以來右等政府ヘ對シ候事件ハ外務省ヘ引渡可申旨又明治七年太政官第二百二十五號達ニ明治六年第二百八十九號ヲ以テ相達置候處向後外國政府并外國人民ヨリ我政府ニ對スル詞訟ハ都テ司法省ニ於テ取調裁判可及候及ヒ明治九年即チ西曆千八百七十六年東京上等裁判所長心得ト英國領事トノ間ニ往復認定セシ書面ニ凡テ日本政府ヘ對スル訴訟ハ上等裁判所ニ於テ初審ノ審判ヲナシ終決ヲナストアル其政府トハ各官廳ヲ總稱セシモノナルモ各官廳ニ對スル訴狀

ニハ院省使府縣ヲ問ハス泛然日本政府ト指名スヘキノ意義ニアラサレハ舉テ以テ本件ノ的例ト爲スヲ得サルニ依リ須ラク其事柄ヲ主管スル官廳ヲ指定シテ被告トシ以テ訴訟ヲ做ス可キハ訴訟ヲ做スニ付テ緊要ノコナリトス然レモ裁判官ニ於テ其事柄ヲ主管スル官廳ヲ假定シ之カ答弁ヲ命ジ被告モ亦答辨スルコトヲ拒マサル場合ニ在テハ直チニ本案ノ裁判ヲ爲スコトヲ得ルモ現ニ本件ノ如キ其假定セシ所ノ東京府ハ之カ答弁ヲ做シ難シト云ヒ又日本帝國政府ハ本案ニ付答弁ヲ做シ難シト云フ以上ハ初ヨリ被告トスル官廳ヲ指定セサル可ラサルノ理由ニ基キ之ヲ擯却セサルヲ得サルモノトス故ニ東京上等裁判所カ原告ノ訴狀ニ於テ本訴ノ相手方トシテ指名セシモノハ日本帝國政府トアリ日本帝國政府ト云フモノハ日本帝國政府ノ全体ニシテ一个ノ官廳ニアラス一國ノ政府ハ其政府ニ屬

スル法衙ニ服従スルノ理ナキ旨又原告ハ本訴ニ於テハ日本帝國政府ニ係リ當上等裁判所ニ對シ訟求スルヲ得サルモノトスト裁判ト下シタルハ固トニ法理ニ適シタル裁判ト謂可シ而シテ上告代官人ニ於テ右裁判ハ被告ノ答辨外ニアルノミナラス該裁判言渡ハ該訴訟ノ裁判ニアラスジテ自ラ相矛盾スルノ裁判ト謂フ可シ其故他ナシ寺島宗則君カ被告タル訴訟ノ裁判トシテ言渡サレナカラ該訴訟ヲ擯却セラレシハ唯其被告トシテ政府ノミヲ指名セシコトノ理由ニ過キサレハナリ又暫ラシ指名ヲ誤リタルモノトスルモ其誤リタルルカ如キハ未ダ之ヲ以テ直チニ該訴訟ヲ擯却スルノ理由ト爲ス不足ラス唯之ヲ以テ其改正ヲ命スルノ理由ニ供スルニ過ク可ラサル旨主張スルモ原告ニ於テ政府ノ全体ニ對シ其政府ノ一部分ニ居ル東京上等裁判所ニ訴訟シ得ヘカラサルノ理由ハ業前ニ辨明スルカ

如クナレハ被告ノ答辨外ニ在ルト否トニ關セス普通ノ法理ニ據リ先ツ其被告タル所ノ官廳ヲ指定スルヲ拒ムルハ不得止之ヲ擯却スル爲メニ豫審ノ裁判ヲ爲スハ當然ノコトナリトス況ンヤ本件被告カ答弁書ヲ賛成スル論弁書中ニ一國ノ政府ハ其政府ニ屬スル法術ニ服從セラルヘキモノニ非ス又畢竟政府ヲ被告トスルノ故ヲ以テ右訴狀ヲ却下セラレシコトヲ請求スルハ原告ニ取リテ毫モ迷惑ノ筋ニ非ストアリ又原告ノ論弁書ニ對シ被告カ駁論スル論弁書中ニ原告代官人ハ該訴狀ヲシテ政府若シクハ東京府ニ對セシムルトモ敢テ異ナル所ナシト申述セシト雖モ政府ニ對セシムルト又ハ東京府ニ對セシムルトハ固ヨリ同一視スヘキモノニ非ストアル被告ノ陳述ニ依リ密按スレハ全ク答弁外ノ裁判ト謂フ可ラサルニ於テヤ是故ニ此場合ニ當ツテ原告ハ泛然政府ト總稱セシコトヲ改メテ相當

ナル官廳ヲ指定スルヲ拒マサリシニ於テハ東京上等裁判所ハ更ニ其訴訟ニ對シテ本案ノ裁判ヲ做スニ怠ラサリシナルヘシ然ルニ原告ハ被告政府ノ代官人ニ於テナス所ノ論弁ニ對シ再答スル所ノ書中ニ其訴狀ハ政府ヘ宛テシモ或ヒハ政府ノ東京府ヘ宛テシモ同一ノコトナリト論弁セシニ依レハ之ヲ拒ミタル筋合ニ歸スヘキモノトス然ラハ則チ東京上等裁判所カ原告請求スル損害要償事件ノ如キ原告ニ於テ其被告ヲ日本帝國政府ト掲標シ訟求スルハ不當ナリトスト豫審ノ裁判ニ及ヒタルハ敢テ不法ノ裁判ナリト謂フヘカラス抑又參議兼外務卿寺島宗則ハ日本政府ニ代リ被告ノ地位ニ立チロヘルト、シヨン、ビートンヲ代官人トシテ答弁セシメタルニ付此場合ニ在テハ寺島宗則ハ一个官廳ノ長官若クハ一个人タル寺島宗則ヲ以テ自ラ被告タルニ任セシモノニ非スシテ即チ本件ニ就テハ日本

帝國政府ノ代理者ナリトス左スレハ東京上等裁判所カ日本帝國政府ノ代理者タル參議兼外務卿寺島宗則ノ被告タル裁判言渡ヲ爲シタルハ即チ原告カ被告トシタル日本帝國政府ニ對スル訴訟ノ裁判ニシテ自ラ相矛盾スル裁判ナリト謂フテ得ス

判決

右ノ次第ナルニ依リ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノナリ

第百六十五号

○貸金催促上告ノ判文
明治十一年八月十六日申渡
原告 大阪府下北區堂島裏一丁目十七番地平民備仲
豊次郎代人

東京府下神田區美土代
町四丁目五番地寄留和
歌山縣士族

大井憲太郎

被告

大阪府下北區堂島舟大
工町第十九番地平民神
吉源次郎総理代人
同府下南區心齋橋筋一
丁目第一番地平民

徳崎安三

貸金催促一件大坂上等裁判所ノ裁判ヲ不法トナシ上告スル要領左ノ如シ

原告備仲豐次郎儀去ル明治九年九月被告神吉源次郎ノ家事管理人田内平九郎ナル者ヨリ被告ノ爲メ金談有之タルニ付証拠物第一号二號ノ通建家並ニ地所ヲ抵當ニ取リ公正ノ手續ヲ經テ金三千圓被告へ貸渡スヘキ約定ヲナシ尙原告手代有村清七ヲ以テ被告へ証書一覽爲致金圓授受シ了リシニ其後期限過去ルモ返金不致ニ付催促セシ處該金ハ承知セサル杯ト申立取合ハサルニ依リ明治十年十月廿三日被告へ係リ大坂裁判所管内堂區裁判所へ勸解願出シニ被告ハ之レヲ無實ノ証書ト爲シ原告ヲ相手取明治十一年十月中大坂裁判所檢事局へ吟味願ヲ爲シ次テ田内平九郎ナル者不正ノ証書ヲ作リ自儘ニ被告ノ財産ヲ取扱ヒタル旨被告ヨリ申立シニ因リ同局ニ於テ吟味ノ末原告ハ明治十一年二月十八日大坂裁判所刑事課顧問係ニ於テ證據物第三號ノ通り不束ノ筋無之旨ヲ以テ釋放セラレ

同日田内平九郎ハ該貸借上神百家ノ財産ヲ私セシ証ナキヲ以テ釋放相成クリ是ヨリ先キ明治十年十二月六日被告神吉へ係リ貸金催促ノ儀ヲ大坂裁判所へ訴出タルニ同裁判所ニ於テ明治十一年四月一日裁判相成タリ然ルニ被告不服ヲ唱ヘ明治十一年六月廿六日大坂上等裁判所ニ扣訴シ明治十一年十月九日終審裁決相成ルト雖モ原告ニ於テハ飽クマテ大坂上等裁判所裁決ヲ法律ニ違ヒシモノト認メタルニ付今般上告仕ル要旨ヲ左ニ陳告ス

第一條

終審ノ判文ニ被告ニ於テ原告第四號証被告第四號証被告第三號証糾問係リノ宣告書ヲ憑據トシ不正ノ契約ニアラサル旨申立ルト雖モ此レハ是レ刑法ニ觸レサルヲ示シタルモノニシテ民法上其權義ヲ定メタルモノニ非サルニ付此ヲ以テ原告ハ負債主ナリト云フ

ナ得サルモノトスト豈ニ如此ノ判決ヲ下ス可キモノナラシヤ因テ
 判決其法ニ違ヒタル緣由ヲ左ニ論述ス
 抑モ原告^{〔上告者〕}ハ被告源次郎ニ對シ貸金ノ期既ニ過去シテ明治
 十年十月二十三日返金ノ催促ヲ爲シタルニ被告ハ之ヲ詐僞ノ貸金
 ナリトシ原告ヲ相手取り明治十年十月大坂裁判所檢事局へ証書不
 實ノ吟味願ヲナシタリ然ルニ原告ノ貸金確實ナルヲ以テ終ニ明治
 十一年二月十八日大坂裁判所刑事課糾問係ニ於テ備仲豐次郎ニ不
 束ノ筋無之ト宣告ヲ得タリ因テ毫モ原告豐次郎ノ權利者タル位置
 ニ於テ缺損アルヲナシ固ヨリ明確ノ貸金ニシテ被告カ云フ如キ無
 實ノ貸金ニ非サレハナリ然リ而シテ被告ハ該貸借ヲ以テ己レノ家
 事管理人田内平九郎一己ノ所爲ニ出テシ者トシ借入金ヲ以テ平九
 郎ノ私用セシモノト爲シ其由ヲ申立テタルニ西リ大坂裁判所檢事

局ニ於テ平九郎ヲ吟味アリシニ同ハ元來被告ノ家事管理人ニシ
 テ該借入金タル平九郎ノ私用セシ者ニ非レハコソ明治十一年二月
 十八日糾問係リニテ平九郎ニ於テ被告ノ財産ヲ私セシ証ナキ旨ノ
 宣告ヲ受ケタリ若シ實ニ被告カ申立ノ如ク田内平九郎ナル者全ク
 被告ノ實印ヲ潜用シ被告ノ氏名ヲ僞稱シテ金錢ヲ借入レ之ヲ私用
 シタラシムハ所謂課書謀判人ニシテ即チ詐僞取財者ナレハ爭テカ其
 罪ヲ免ル、コト得シヤ然レモ吟味ノ末無罪釋放ヲ得タルハ全ク被
 告源次郎ノ申立無實ニシテ平九郎ハ敢テ被告ノ財産ヲ私セサレハ
 ナリ然ラハ則チ平九郎ニ於テ擅ニ被告ノ地券ヲ書入レ被告ノ名氏
 ナ僞稱シ其實印ヲ潜用シ借入金ヲ私用セリト云フ被告カ申立ハ虛
 無ニ屬シ因テ以テ該借入金ハ之ヲ被告ノ商事ニ使用シタルト陳ヘ
 タル平九郎ノ申立ヲ採用セラレタルヲ論テ待タサルナリ然ラハ則

ナ假令糾問係ノ宣告書ヲ以テ直チニ原告ト被告トノ權利義務ヲ定
 メサルモ亦以テ原告ノ權利者タルコトヲ明証スルニ足リ是レ實ニ裁
 判上捨ツヘカラサルノ憑據ナリ況ンヤ若シ被告ニ於テ糾問係ノ宣
 告ニ服セサレハ民事付帯ノ告訴タルヲ以テ上司ニ破毀ヲ求ム可キ
 ニ敢テ之ヲ求メサル者ハ即チ田内平九郎ノ詐偽取財者ニ非サルコ
 ナ認定シ且該借入金ハ實際之ヲ己レノ商事ニ使用セシコトヲ覺知シ
 自カラ負債者ノ位置ニ立ツコトヲ自認シタルノ証ト爲ス可キニ於テ
 ナヤ

故ニ被告ハ己レノ債主タル原告ニ對シ本訴ノ金額償還ノ責ニ任ス
 可キ者タリ然リ而シテ其原告ノ債主タルコトハ明治十一年二月十八
 日原告ニ下付セラレタル糾問係ノ宣告書ニ由リテ明確ヲ加ヘ且又
 該貸借金ノ負債主ハ被告源次郎ノ外ニ其人無キコトハ即チ田内平九

郎ニ達セラレタル糾問係ノ宣告書ニ由リテ判然タリ然ルニ大坂上
 等裁判所ニテハ上文ニ記スルカ如キ判決ヲ下シ原告カ權利者タル
 コトヲ徵証スヘキ宣告書ヲ探リテ審理ノ考証ト爲サ、ルノミナラス
 被告ヲ以テ負債者ニ非ラサル者ト爲スト雖モ更ニ第二條ニ論スル
 如ク原告ノ權利者タルハ敢テ贅言ヲ要セサルナリ是故ニ大坂上等
 裁判所ノ判決ハ採ルヘキ證據ヲ取ラス明確ナル權利者ヲ權利者ト
 爲サ、ル者ニシテ審判其法ヲ失シタルト云ハサルコトヲ得サルナリ

第二條

又終審ノ判文ニ田内平九郎ナル者ハ被告〔原告〕申立ノ如ク原告〔上
 告〕カ家事一切ノ委任ヲ受ケタル者トスルモ被告〔原告〕ノ事柄ヲ平九
 郎ト契約スルトハ平九郎ハ即チ名代人ナレハ原告ヨリ授ケタル委
 任ノ權限ニ照ラシ其名代ノ名義ヲ以テ平九郎カ姓名ヲ記シ且ツ其

印章ヲ押シタル証書ヲ以テ貸借スヘキ者ニシテ假令後見人タルモ其本人ノ姓名及ヒ實印等ヲ用ユヘキ謂レナシ况ンヤ他人ノ印章ハ之ヲ預ルコトヲ禁止セラレタルヲ云々トアリ是レ最モ不當ニシテ且裁決其法ニ違ヒタル者ト云ハサルコトヲ得サルナリ因テ左ニ其緣由ヲ陳述ス

抑モ田内平九郎ナル者ハ何者ナルヤ被告親戚共ニ詐シテ被告幼少ナルヲ以テ被告カ家事一切ヲ舉ケテ擔當セシメタル管理人(即チ總理人)ニシテ一事一物ニ當リテ任免スル名代人ニ非サルコトハ被告自カラ之ヲ始終ノ二審ニ於テ明言セル所ナリ然ラハ則チ原告ヨリ於テハ其管理人即チ總理代人ト相對シテ契約スレハ(當時委任狀ヲ檢スルト否トニ關セス)則チ神吉源次郎ト契約シタルナリ何ソ更ニ東西チ弁セサル幼者ニ議スルコトカ之レアラシク田内平九郎ハ總理代人

ナリ管理人ナリ被告ハ其者ニ自家全部ノ財産ヲ附托シ之ヲ管セシメ且ツ平常己レノ實印ノ付托シ公私ノ別ナク之ヲ押用セシメタルモノハ何ツヤ是レ實ニ田内平九郎ヲ信シテ己レノ總理代人ト爲シ且己レノ名ヲ以テ該般ノ取引ヲ爲サシムル爲メニ實印ヲ付托シ置キタルハナリ然ラハ則チ被告源次郎ノ名ヲ以テ其代人ヨリ他人ニ對シテ爲セシ契約上ノ責任ハ被告自カラ之ヲ負ハサルヲ得ス被告ノ之ヲ負擔スヘキ位置ニ立チシハ敢テ事件ノ生否ニ由リテ遽カコ然ルニ非ラス抑モ田内平九郎ヲ財産全部ノ管理人トシ實印ヲ渡シタル日ニ於テ既ニ業ニ定マリタルコト云ハサルヲ得ス夫レ然リ既ニ田内平九郎ヲ信任シテ以テ財産全部ノ管理人(即チ總理代人)トナセシ以上ハ其平九郎ノ所爲己レニ不利ナリトテ後日ニ至リ之ヲ拒ム可キ理ナシ隨テ亦被告ノ名ヲ以テ平九郎ノ爲セシ契約上ノ責ヲ

辭スルコトヲ得サルナリ然ルニ上文ニ掲ケシ如ク終審判決ノ要旨ニ
 因レハ代人ニシテ本人ノ爲メニ他人ト契約セハ其代人ハ自己ノ記
 名捺印ヲナシ某ノ代人タルコトヲ肩書ニス可キ理ナリト辨明スト雖
 モ是レハコレ本訴ノ實質ニ關セス代人規則ヲ偏執スル論ニシテ本
 訴ノ曲直ヲ審判シタルノ説ニ非サルナリ抑モ委任狀ヲ渡ス可キニ
 之ヲ渡サス總理代人ト爲リテ証書ヲ作ルニ自己ノ記名押印ヲ爲サ
 ス他人ノ印章ヲ預ル可カラサルニ之ヲ預ル等ハ皆被告源次郎ト其
 總理代人タル田内平九郎トノ間ニ存スル不注意ノミ豈ニ彼等兩人
 ノ間ニ不注意アリトテ之ヲ奇貨トシ原告(即チ債主)カ請求ヲ拒ムノ
 憑據トスヘキ理アラシキヤ又曲ケテ終審判決ニ從ヒ田内平九郎ノ記
 名ナキヲ以テ原告ノ不注意トスルモ上ニ記セシ如ク彼等兩人就中
 被告亦其責ヲ免レス然ラハ到底原被告ノ不注意ノミ豈之レカ爲メニ

原被告本人ノ間ニ於ケル契約ノ効ノ有無ニ差響ク可キ理アラシキヤ原
 被告双方本人ノ間ニ於テハ(好シヤ地ノ債主ニ對シテ書入質先取ノ
 權ヲ失フモ)有効真正ノ契約ナリ然ルニ終審判決ヲ以テ原告ハ被告
 ニ對シテ請求スル權利ナシト爲シタルハ實ニ驚嘆ニ堪ヘサル所ナ
 リ抑モ本訴ノ金員ハ田内平九郎ノ總理代タル委任ヲ解カサル前ニ
 受授セシモノナレハ好シヤ實ニ被告ニ於テ該貸借ヲ知ラサルモ亦
 平九郎ノ所爲ハ己レノ所爲ナリ彼等兩人ノ間ニ於テ如何ノ差違アル
 ニモモセヨ原告カ與リ知ラサル所ナリ宜シク原告ニ對シテハ被告
 ヨリ本訴ノ金額ヲ償還シ而シテ後若シ田内平九郎ニ對シテ其償還
 ヲ求ム可キ權利アラハ被告ハ之ヲ平九郎ニ請求スヘキ理ナリ況ン
 ヤ田内平九郎ハ解任後ニ於テモ被告カ財産ヲ私セシ者ニ非サル糾
 問官ノ宣告ヲ受ケ且又被告ニ對シテ在任中過失ノ償還金ヲ出シ被

告ハ之ヲ受取リタルニ於テヲヤ
 故ニ田内平九郎ノ所爲ハ即チ被告源次郎ノ所爲ナリ然ルニ自カラ
 信シテ平九郎ヲ総理代人トシナカラ責ヲ平九郎ニ負ハセ自カラ償
 還ノ責ヲ免レントスレモ本訴ノ金員ハ未ダ平九郎カ被告ノ信任ヲ
 失ハサル時即チ被告ノ平九郎ヲ信スルノ情尙厚キ日ニ於テ貸渡
 セシ者ナリ〔其事ハ証書日付ニ由リ且石長役場〕然ルチ其後平九郎
 ノ所爲不實ナリトテ之ヲ奇貨トシ明確ナル貸付ヲ以テ有名無實會
 テ己レノ知ラサル所トシ原告カ請求ヲ拒ムハ是レ必ス平九郎ノ不
 實ヲ唱ヘ之ヲ奇貨トシ平九郎ニ責ヲ負ハセテ自カラ義務ヲ免レン
 トスル意匠ニ出テタルコト一目瞭然タリ豈ニ夫レ如此ノ拙計ヲ以テ
 原告ノ權利ヲ傷害ス可ケンヤ然ルニ大坂上等裁判所ニ於テハ斷シ
 テ原告ヲ以テ權利ナキ者トシ明確ナル貸金ヲ請求スル地ナカラシ

ム豈ニ判決其法ヲ失スルモノト爲サ、ランヤ抑モ驚嘆ニ堪ヘサル
 所ナリ

前條々ニ陳述セシ理由ナルヲ以テ大坂上等裁判所ノ判決ヲ破毀シ
 更ニ至當ノ裁判アラントチ希望ス

但シ訴訟入費ノ義ハ規則ノ通請求致度候事

被告答辨スル要領左ノ如シ

明治十一年十月九日大坂上等裁判所ニ於テ裁決相成タル貸金催促
 ノ一件備仲豐次郎ニ於テ裁判不法ナリトシテ上告スト雖モ神吉源
 次郎ニ於テハ正明至當ノ裁決ト思考ス依テ其理由ヲ左ニ陳辨スヘ
 シ

第一條

上告狀第一條ニ大坂裁判所糾問係宣告書ヲ以テ神吉源次郎ハ備仲

豊次郎へ對スル義務者タルハ明確ナリト辨論スレトモ該糾問係ノ
 宣告書タルヤ既ニ大坂上等裁判所ノ判文ニアル如ク刑法ニ觸レサ
 ルヲ示シタルモノニシテ民法上其權義ヲ定メタルモノニアラサ
 ルニ付原告ハ〔上告〕〔被告〕負債主ナリト云フヲ得サルモノニ有之元來神吉
 源次郎名前ヲ以金三千圓借用ノ証書ヲ備仲豊次郎祖父嘉兵衛へ差
 入レタルハ田内平九郎及ヒ倅平兵衛等ノ所爲ニシテ源次郎ノ與リ
 知ル處ニ非ス依テ明治十年十一月二日大坂裁判所檢事局へ平九郎
 平兵衛等ノ吟味願ヒテ爲シタル處平九郎平兵衛兩人申合セ源次郎
 所有ノ地券ヲ抵當トセシメ及ヒ源次郎ノ實印ヲ盜出セシメ判然セ
 シヨ以十一年一月十日平兵衛義ハ拘留相成平九郎義ハ老年ニ付責
 付相成其後糾問掛リニ於テ糾問ノ際別紙第五六七號証書ノ内金三
 千圓ノ分ヲ以備仲豊次郎へ差入レ置キタル家賃金証文ノ替トシ神

吉源次郎へ相渡セシ旨平兵衛平九郎等ヨリ申立タリ依テ糾問掛ニ
 於テ源次郎カ平九郎等ヨリ第五號金三千圓借用証書ヲ受取タル際
 豊次郎ヨリノ借入レ金ヲ許諾セシモノト看做サレシヤ別紙第四號
 ノ通宣告相成タリト雖モ右三千圓ノ証書ハ十年八月二十二日ニ受
 取直ニ是レヲ以平九郎平兵衛ヲ大坂裁判所檢事局へ告訴セシ義ニ
 テ右ノ証書ヲ受取リ平九郎等ノ私擅ノ所業ヲ許容セシニ非ス然ル
 ルニ該証書ニ基キ豊次郎祖父嘉兵衛債主ニ於テ不束ノ筋無之平九
 郎父子ニ於テハ源次郎ノ財産ヲ以テ私用セシ等ノ証徴無シトシテ
 彼等ヲ釋放セラレタルハ不當ノ處分ト思考ス然ルニ上告人豊次郎
 ニ於テ斯ル不當ノ宣告書ヲ以テ神吉源次郎ヲ負債主トラシメント
 スルハ不當ノ弁論ナリ

第二條

上告狀第二條ニ田内平九郎神吉源次郎ノ總理代人ナリトアルハ何
 ナ以テ斯ク信認セシヤ抑平九郎ナル者ハ十一歳ノ頃源次郎ノ先々
 代ノ者ニ雇ヒ入ラレ今ハ已ニ七十二歳ニ相成リタリ今ヲ去ル二十
 ケ年前万延元年三月廿八日源次郎僅ニ三歳ノ時父庄助ナル者死去
 平九郎ノ外雇人モ數多有之ト雖モ平九郎義ハ年長ナルヲ以テ源次
 郎ノ代判人トシテ家事ヲ取扱ハシメ居タル處去明治五年源次郎十
 五歳ニ相成タルニ付大坂府下ニテ舊幕府ノ頃ヨリ壬申年頃迄代判
 リ然ルニ明治五年申年人ト申者ヲ置女主或ハ幼兒名前ノ者ヲ輔佐セ
 代判ノ名稱被廢タリ公私トモ自分ニ取扱ヒ平九郎ハ之カ輔佐ヲ
 ナシタリ又平九郎ノ長男平兵衛ナル者モ父平九郎ト共ニ源次郎方
 ニ雇入レ置シカ明治四年ノ頃ヨリ別戸シテ寫真業ヲ始メ其他米相
 庭或ハ洋品商等種々轉業スルニ平兵衛ナル者ハ平九郎カ格別ノ愛
 子ナルヲ以テ平九郎義擅ニ雇主ノ金錢ヲ以テ平兵衛カ商業ノ資本ト

ナシ消費セシ金額凡七千圓余其他諸物品等モ持出シ費用セシ証據
 ハ第三號証書寫ノ通ニ有之又平兵衛カ播谷豐七ナル者ノ名義ニテ
 雇主ノ金額ヲ借出シ帳簿上作為セシ事情父平九郎ニ於テモ覺知シ
 ナカラ匿シ置キ剩ヘ主家至重ノ地所建家ヲモ平兵衛ノ爲メ詐取ス
 ヘキ手段ヲナシ公明ナル訟庭ニ於テ己レノ不正ヲ隱ンカ爲メ主家
 ノ衰微ヲ苦慮セシ餘リ商法ニ使用セシ杯虚言ヲ以テ欺ント爲スト雖
 モ不正ノ証跡判然ニシテ一モ申譯ケ立サリシナリ
 一田内平九郎ヲ神吉源次郎ノ總理代人ト信認セシ者恐クハ上告人
 豐次郎ノ父備仲豐藏ノ外ハナカルヘシ平九郎ハ源次郎輔佐人ニシ
 總理代人ニ非ス又上告人ヘ源次郎ヲ目シテ東西辨セサル幼者ト申
 立ルト雖モ上告人カ所持スル証書ノ年月即明治九年九月ニハ源次
 郎ハ既ニ十八年ナリ何ソ東西ヲ辨セサル幼者ト爲スヲ得ンヤ

又上告人ハ自家全部ノ財産ヲ相委テ平常己レノ實印ヲ付托セシ旨申立タリ假令源次郎ニ於テ實印ヲ付托セシニモセヨ明治五年壬申百九十七號ノ布告ニ背ケル契約ナリ

又雇人ニモ有ラサル平兵衛カ源次郎ノ印形ヲ持參セシテ其印形ノミヲ目的トシテ多數ノ金員ヲ貸渡セシハ疎忽ノ至リナラスヤ

又上告人ハ源次郎ヲ目シテ東西ヲモ辨セサル幼者ナリト云ヒ或ハ平九郎ト懇切ノ問柄ヲ以テ貸與セシトノ申立アルニ依レハ源次郎ニ關セス平九郎等ヲ信用シテ貸渡セシ事情ヲ察ルニ足ルヘシ若又平九郎ハ源次郎ノ總理代人或ハ管理人ト思量セハ何ソ平九郎ノ証印ヲ取置サルヤ

一平九郎等ニ於テ源次郎カ家計ノ爲メニセシ事業ナレハ假令失錯アリ共固ヨリ源次郎ニ於テ辭スヘキ道理ナシト雖モ上告人豐次郎

ハ平兵衛平九郎等ト馴合ヒ不正ノ証書タルヲ了知シテ授受致ナカラ平九郎平兵衛等資力ナキヨリ強テ源次郎ニ義務ヲ負擔セシメント希望シ終審ノ判決ヲ不法ナリト申立ルハ實ニ不當ノ上告ト思考ス

但訴訟入費ノ儀ハ規則ノ通請求致度候事

上告ノ主点ハ左ノ條々ナリトス

第一 明治十一年二月十八日大坂裁判所糾問掛ノ宣告書ニ依レハ田内平九郎カ私用ノ爲メ檀ニ源次郎ノ地券ヲ書入レ源次郎ノ名ヲ詐稱シ又其實印ヲ潜用シタル旨源次郎ヨリ告發セシ條件ハ都テ虛無ニ歸シ該金圓ハ源次郎ノ商事ニ使用セシトノ申立ヲ採用セラレタリ左スレハ此宣告書ハ源次郎ニ對シ貸金ノ償還ヲ求メ得ヘキノ証憑ナルヲ大坂上等裁判所ニ於テ採用セサリシハ審

判ノ法ヲ失セシ裁判ナリトノコト

第二 田内平九郎ハ神吉源次郎ノ総理代人ニシテ一事一物ニ當リ任免スル名代人ニ非ザルコトハ源次郎カ初審終審兩廳ニ於テ明言スル所ナリ然ラハ則チ其総理代人平九郎カ本人源次郎ノ名印ヲ以テ爲タル契約上ノ責任ハ本人源次郎ニ於テ負擔セサルチ得スト

本訴ハ左ノ件々ヲ推究スルヲ緊要ナリトス

第一 田内平九郎ハ神吉源次郎ノ爲メ平素如何ナル權限ヲ以テ何等ノ事柄ヲ取扱セシヤノコト

第二 神吉源次郎ハ平九郎ヲシテ神吉家ノ家事向チ擔當シテ金銀出納ノ權ヲ有スル代理人ナリト他人即チ豐次郎カ信用スヘキ所爲チナサシメシヤ否ノコト

第三 代理人カ本人ノ爲メ他人ト契約ヲ爲スニハ必ス代理人ノ名ヲ以テセサルヘカラサルヤノコト

第四 明治五年第百九十七号布告ハ一家ノ家事向チ擔當シテ金銀出納ノ權ヲ有スル如キ代理人等ニモ適用スヘキヤノコト

第五 一家ノ家事向チ擔當シタル支配人カ其擔任セシ事業ノ一部ヲ私ニ自己ノ親屬チシテ更ニ代理セシムルコトヲ得ヘキヤノコト

第六 貸主豐次郎ハ平九郎及ヒ平兵衛カ源次郎ノ名ヲ以テ不正ノ借入レ金ヲ爲ス等ノ如キ事情ヲ知テ貸渡セシヤノコト

第七 糾問掛リノ宣告書ハ民事上ノ証憑ト爲スニ足ルヘキヤノコト

辨明 第一條

凡ソ他人チシテ自己ノ事業ヲ弁理セシムルモノ各權限ニ從ヒ種々

ノ名稱アリト雖モ總テ是レ代理人ナリトス其代理ヲ任スルニ委任
 狀ヲ以テスルヲ普通ノ所爲ト雖モ間々或ハ口上ヲ以テスルモアリ
 又ハ黙約ニ成ルモノアリ口上又ハ黙約ニ成ルモノト雖已ニ双方ニ
 於テ承認セシ上ハ固ヨリ委任狀ヲ授受セシニ等シキ効アリトス故
 ニ代理人ノ契約セシ効ノ有無ヲ識別セシニハ一概ニ委任狀ノ有無
 ノミニ依ルヘカラスシテ實際ノ形跡如何ニ依リ双方ノ諾不諾ヲモ
 推究セサルヘカラス是レ第一項ノ事理ヲ推究スルヲ要スル所以ナリ
 然ラハ則チ控訴原告人〔被上〕カ大坂上等裁判所ヘ差出タル扣訴狀ニ
 原告神吉源次郎カ所有ノ家屋敷借家ノ者突然罷越自分共借受居
 家敷他ヘ賣却セラル、趣傳承セリ若シ他ヘ賣却セラル、ナラハ
 自分共ヘ賣渡シ吳度旨申聞ルニ付驚入云々其顛末平九郎ヘ相尋
 ルト雖何等ノ答モ無之不得止親屬立會ノ上家事不審ノ廉々取調

ル所六千七百圓ノ金額帳簿上ニハ判然記載アリト雖其實金圓ハ
 無之尤其内三千五百圓ハ準備金ニシテ今チ距ル四ヶ年前平九郎
 義源次郎チ土藏ニ伴ヒ壺中ノ正金ヲ視メシ此レハ之レ準備金ナ
 レハ妄ニ浪費シテハ先祖ヘ對シ濟サル旨申聞ケ當時該金員數ヲ
 改メ置タリ然ルニ今般該金壺中ニ纔カニ金貳百五拾圓アルノミ
 其餘ハ何等ノトニ費用セシヤ帳簿上記載セサルヲ以テ右等ノ顛
 末平九郎ヘ詰問ニ及シ處一言ノ應ヘモナク自宅ヘ逃歸レリ其際
 平素金錢ヲ出入レセシカバン一箇持歸リタル云々トアリ
 右家屋敷賣却セラル、ナラハ賣渡吳度旨申聞ニ付驚入云々ノ其
 顛末チ平九郎ニ相尋ルノ家事不審ノ廉アリテ取調ル處若干ノ金額
 帳簿上ニハ判然記載アリト雖其實金圓無之トノ平九郎義源次郎
 シ土藏ヘ伴ヒ壺中ノ正金ヲ視メシタルト是則源次郎カ平素平九郎

ナシテ金圓取引ノ一ヲ任セ置タル証ナリ又今般該壺中ニ纒カ金若干アルノミ其余ハ何等ノ一ニ費用セシヤ帳簿上ニ記載セサルヲ以テ平九郎へ詰問ニ及ヒシ云々トアリ是ニ由テ見ルニ固ヨリ擔任ナキ人ニ當ニ此レヲ尋テ問フ可キ理ナヤノミナラス其之ヲ尋問シテ知ル如キハ之レカ擔當ヲ爲サシメ置タル証據ナリトセサルヲ得ス

第二條

甲者ハ他人ニ對シ乙者ハ我カ代理人ニ非スト云モ平素乙者ヲシテ代理セシメタルト有ルニ於テハ乙者ハ假令甲者ノ爲メ不利益ノ所爲アリト雖甲者ハ他人ニ對シ乙者ノ所爲ヨリシテ負擔セシ義務ヲ甲者ニ於テ擔當スヘキ場合アリトス是レ第二項ノ推究ヲ要スル所以ナリ然ルニ大坂上等裁判所ニ於テ扣訴原告神吉源次郎ノ代人德崎安三カ明治十一年七月十六日ノ口供ニ

田内平九郎ナル者ハ原告源次郎カ漸ク二三歳ノ頃父病死ニ付諸事取引ハ勿論家事一切ヲ擔當ナレハ判者〔府下舊慣ニシテ町内諸モノ〕トナシタルニ右代判ハ明治五年ニ廢セラレタリ然ルニ源次郎モ最早十四五歳トナリタルニヨリ戶主ノ事業ハ自ラ擔當ナシ右平九郎ヲシテ輔左人トナシタリ尤大事ニ至テハ同人ヨリ親類へ協議モ有之ニ付親族ニ於テハ之ヲ聞置タル迄ニテ別ニ權限約定等ハ無之且他ニ後見人又ハ總理代人等モ差置タル義ハ無之云々トアリ

此口供ノ趣意ヲ德崎安三代人竹原伊兵衛カ説明スルヲ聞クニ左ノ如ク申立タリ

一被告源次郎十四五歳トナリ家事ヲ自ラ擔當セシト雖モ從前田内平九郎ニ家事ヲ委托シ置キタル儘權限ヲ定メテ万事平九郎ト

相談ノ上取計候尤モ重ナル事ハ親類共へモ相談致シ候事
 一 田内平九郎ハ金銀出入諸帳簿等取扱致候事
 一 平九郎ハ被告源次郎方見世内並ニ他向共支配人ノ姿ニ相成居候事

此申立ニ由テ之ヲ觀ルモ他人即チ貸主豊次郎ヨシテ平九郎ハ當時神吉家ノ家事向ヲ擔當シテ金銀出納ノ權チ有スル代理人ナリト信用セシメシ景况アルモノトス

第三條

代理人カ本人ノ爲メニ他人ヨリ金圓ヲ借入ル、ニ本人ノ名チ以テスルモ代理人ノ名チ以テスルモ妨ケナシトス如何トナレハ借主ナル本人ノ義務ニ輕重ナルコトナシ故ニ代理人ノ爲メニ契約ノ効ノ有無ハ本人代理人ノ名前ニ關セズシテ本人ノ知ト不知ニ關スルモノ

ナリ然ラハ則チ平九郎ニ尋常一時ノ代理人ニ非スシテ前條ノ如ク金圓取引ノ事チ任セ置キ從前ノ通支配人ノ姿チ以テ内外共家事向チモ總テ取扱セ在ル上ハ其書入質証書ニ代理人平九郎ノ名ヲ記セスシテ本人源次郎ノ名ヲ以テセシト雖モ其書入質ノ債主〔上告〕ニ對シ負債主〔被告〕ノ義務ヲ免カル可キ理由ト爲スチ得サルモノトス

第四條

明治五年第百九十七號布告チ以テ他人へ實印ヲ預ルコトヲ禁止セラレシハ尋常一般ノ他人へ猥リニ預ルコトヲ禁止セラレタル旨趣ナレ共是チ以テ本件ノ如キ平素戶主源次郎ノ印形ト支配人平九郎ノ印形トチ一纏ニナシ置キ金圓取引ノコトヲモ委子任セアル即チ支配人平九郎ト本人源次郎ノ取扱フ所ノモノナレハ一概ニ右第百九十七號布告ニ依テ論スルヲ得ヘカラサルモノトス

第五條

一家ノ家事向テ擔當セシ支配人カ自分擔當中ノ事業ノ一部ヲ自己ノ親族ヲシテ代理ヲ爲サシムルコトハ本人ニ於テ之ヲ別段禁止セサル限り民事上妨ケナシトス左スレハ戶長役場ニ於テ書入質取引ノ際平九郎ハ出頭セスシテ、悴平兵衛ニ源次郎ノ印形ヲ托シテ代理ヲ爲サシメントテ支配人平九郎ノ所爲ナレハ本人源次郎ニ於テハ債主^{〔上告〕}者ニ對シ其義務ヲ免カル、ヲ得サルモノトス

第六條

源次郎ニ於テ平九郎カ源次郎ノ名ヲ以テ借入レシ金圓ハ其實平九郎カ私用ニシテ豐次郎カ其内情ヲ知テ金圓ヲ平九郎ニ貸渡セシトノ證據アラハ源次郎ニ於テ其金圓ヲ辨償スヘキ義務ナキハ勿論ナリト雖大坂上等裁判所ノ審問中源次郎ヨリ曾テ其證據ヲ提供セシ

コトナク源次郎代人カ主トシテ論辨セシハ平九郎平兵衛等カ戶主源次郎ノ財産ヲ濫用セシトノ趣意ニ過キス左スレハ平九郎カ備入シタル金圓ハ假令平九郎ニ於テ悴平兵衛ノ爲ニ使用セシト雖是ヲ以テ其内情ノコトヲ關知セサル豐次郎ニ對シ源次郎カ義務ヲ免カルヘキ條理ナシトス其理由ハ第二條ニ辨明セシカ如クナルヲ以テナリ然ルチ大坂上等裁判所ニ於テ被告^{〔上告〕}ハ原告ニ對シ本訴ノ金額ヲ請求ス可キ權利無之ト判決シタルハ不相當ノ裁判ナリトス

第七條

大坂裁判所糺問掛ノ宣告書タルヤ被告者ヲ糺問ノ上犯罪者タルノ証徴ヲ得サルニ依リ此ヲ釋放スルニ止メタルモノナリトス左レハ是ヲ以テ不正ノ貸借ニ非ル一ツノ証憑ト爲スコトヲ得可ケレト此宣告書而已チ以テ單ニ民法上ノ權義ヲ定メタルモノト爲スヲ得サル

モノナルニ付大坂上等裁判所ニ於テ此ノハ是レ刑法ニ觸サルヲテ示シタルモノニシテ民法上權義ヲ定メタルモノニアラサルニ付唯此ヲ以テ原告ハ負債主ナリト云フヲ得サルモノトスト判決セシハ審判其法ヲ失タルモノニ非ストス

判決

前條々ノ理由ナルヲ以テ大坂上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ東京上等裁判所へ移スニヨリ其裁判ヲ受クヘキモノナリ

但訴訟入費ハ規則ノ通り被告ヨリ原告へ辨償スヘキ事

第百六十六號

○家督相續一件宮城上等裁判所裁判不當上告ノ判文明治十二年八月十六日申渡

原告 山形縣羽前國村山郡山

形十日町百六十六番地

平民長谷川豐太郎

東京府神田區淡路町一

丁目一番地寄留愛知縣

平民

右代人

籾山 頼三郎

被告 山形縣羽前國村山郡山

形十日町百五十五番地

平民

長谷川吉之助

宮城上等裁判所ノ判文

第二條原告ニ於テ故吉郎治次男吉六ハ長谷川宗家四代ヲ繼承セシニ

付明治五年山形十日町ノ戸籍帳ニ長谷川吉之助トアル肩書ニ養父吉六亡ト記載有之旨申立レモ事蹟ニ就テ之ヲ徴スレハ吉六ノ死亡セシハ安政二年四月十三日ニシテ吉之助カ宗家ヲ繼續セシハ明治三年十月二十七日舊山形縣ノ處分ニ依ルモノニシテ吉六死亡後已ニ拾六ケ年ノ歲月ヲ經過スルノミナラス吉之助ノ出生セシハ安政五年ニシテ吉六死亡セシヨリ三ケ年ノ後ナリ如斯生前ニ現存セサル者ヲシテ養父ト稱スルノ理アル可ラス況ンヤ舊山形縣ニ於テ吉之助ヘ下附セラレタル宣告書ニ故吉郎治跡式ノ儀更ニ其方ヘ申付ルトアレハ被告申立ル如ク亡吉郎治相續人ト記載セサル可ラス而シテ明治十年ニ山形縣ノ乙第六十九號ヲ以テ明治五年間ノ戸籍ハ實ヲ得サルモノアルニ付云々ト管下一般ニ布達セシヲ以テ見レハ明治五年ノ戸籍帳ハ其實ヲ得サルモノアルヲ知ルニ足レリ然レハ該戸籍帳肩書ノ如キハ事

實ニ相違スルヲ以テ吉六カ世代ヲ繼承セシトノ証ニハ立難シ而シテ明治三年閏十月豐太郎母惠曾ヨリ舊山形縣ヘ出セシ願書ニハ祖父吉郎治倅吉六云々トアリ若シ吉六世代ヲ繼承セシモノナレハ惠曾ニ於テ父吉六ヲ指スニ存命セサル祖父ノ名ヲ冠ラシムルノ理アル可ラス依テ吉六カ世代ヲ繼承セシトノ申立ハ採用シ難シトス

上告第壹條

生前ニ現存セサルモノヲシテ養父ト稱スルノ理由アル可ラス況ヤ舊山形縣ニ於テ吉之助エ下付セラレタル宣告書ニ故吉郎治跡式ノ儀更ニ其方エ申付ルトアレハ被告ノ申立ル如ク亡吉郎治相續人ト記載セサル可ラスト該戸籍簿ハ事實ニ相違スルヲ以テ吉六カ世代ヲ繼承セシトノ証ニハ立難シトセラレタルハ頗ル失當ノ裁判ナリ夫レ吉之助カ長谷川家ヲ相續セシ當時未タ戸籍法ノ一定セサルヨ

リ生存中ノ相續ト遺物相續トチ問ハス尊屬親ヲ除ノ外卑屬ヲ以テ相續ナサシムルハ都テ養子ト稱スル習慣アリ乃チ吉之助ハ亡吉郎治ノ跡式ヲ申付ラレタルモ公吏之ヲ吉六死後ノ養子ト認メ本人モ又自認スルヲ以テ此肩書ヲ甘セシナル可シ是レ吉六カ世代ヲ繼承セシチ証スルニ足レリ又舊山形縣ノ宣告書中故吉郎次跡式云々トアル文字ヲ解釋スレハ吉之助カ長谷川家ノ家系相續ニ於ケル吉六死後ノ養子ニシテ財産相續ニ於ケル亡吉郎治ノ跡式ナリ然ルヲ生前ニ現存セサルヲ以テ養子ト稱スルノ理由ナシトセラレタルハ死後ノ養子トナル習慣アルヲ知ラサル裁判ニ似タリ如何トナレハ死後ノ養子タルモノハ生存中父子ノ契約ナキハ勿論養父死亡後出生セシモノヲシテ養子トスルモ同ク父子ノ契約ナキモノナレハ生前ニ現存スルト否ラサルトチ問ス父子ノ契約ナキニ於テハ同一轍ナ

リ然ラハ生前ニ現存スルモ否ラサルモ死後ノ養子トナルニ於テハ其習慣ニ從ハサル可ラス況ヤ明治四年四月四日ノ公布中戸籍法ノ書式ニ誰相續人ト記載スル法律ナキヲ亡吉郎治相續人ト記載セサル可ラスト斷定セラレ而シテ今日行政廳ニ備ヘアル公正ナル戸籍簿ノ肩書ニ養父吉六亡トアル文字ヲ誤記ナリトシ且公吏及ヒ本人ノ自認セシ戸籍ヲシテ世代ヲ繼承セシ証トスルニ足ラスト判決セラレタルハ不當ノ裁判ナリト思考セリ

又明治十年山形縣乙第六十九號ヲ以テ明治五年間ノ戸籍帳ハ實ヲ得サルモノアルニ付云々ト管下一般エ布達セシチ以テ視レハ明治五年ノ戸籍帳ハ其實ヲ得サルモノアルヲ知ルニ足レリト判決セラレタルハ被告ノ口供ニ明治十年ハ戸籍改ノ期限ニテ九月十八日山形縣乙第六十九號ヲ以テ明治五年申年編製ノ舊籍錯雜シテ其實ヲ

得サルモノアルニ付疎漏ノ儀無之様注意可取計旨訂正必得書ヲ以テ一般ニ布達モ有之言之助肩書ノ如キモ已ニ正誤相成タリト陳供セシヲ信認セラレタル判決ナル可クレモ該縣達ハ別冊上告証據第二號ニ騰記スル如ク明治十年十月三十一日現在ノ人員ヲ根據トシ訂正ノ上十二月一日迄ニ淨書シテ差出ス可シトアリ而シテ原告カ控訴狀ニ掲載セシ戸籍ハ明治五年ノ編製ニ係ルモノナレモ審理中里保正ノ保証ヲ得テ呈供シ且判官ノ見聞ヲ經テ口書ニ記載シタル戸籍ハ明治十年十二月二日ノ寫ニテ既ニ訂正後ノ寫ナルモ養父吉六亡ト肩書ノアルアツテ被告カ已ニ正誤相成タルト云ハ全ク訴言ナルノミナラス則明治十一年ノ今日ト雖モ別冊上告証據第三號ノ如ク養父吉六亡ト肩書アツテ該縣達以後モ依然吉之助ハ亡吉六ノ養子タルコト自ラ甘シ居レリ然ルチ控訴裁判所ノ裁決ノ如ク訂正以

前ノ縣達ヲシテ訂正以後ノ戸籍簿ニ及スアラハ日本帝國ノ戸籍ハ一ツモ人民ノ信ヲ置クニ足ラサルモノナリ且裁判ハ原被争フ處ヲ審明シ而シ之カ判決ヲ下スハ當然ナルニ原告ニ該縣達ノ如何ヲ審問モナク被告カ詐言ヲ信憑トセラレ訂正以前ノ縣達ヲシテ訂正以後ニ及サレタルハ失當ノ裁判ナリ

右主點

- 一 生前ニ現存セサルモノヲ養子ト云ノ理由ナシト認メラレタルハ失當ノ裁判ナリトノコト
- 一 吉之助カ戸籍ノ肩書ニ養父吉六亡トアルチ誤記ナリト云フハ失當ノ裁判ナリトノコト
- 一 明治十年乙第六十九號ノ縣達ヲ引証セラレタルハ失當ノ裁判ナリトノコト

同判文第三條原告ニ於テ吉六世代ヲ繼承スルニ付惠曾嫡系ノ位置ヲ
 占ムト申立レモ吉六ハ前條ニ審明スル如ク世代ヲ繼承セシモノニ非
 ス而シテ家督相續ハ嫡出女子ナレハ庶出ト雖モ男子ヲ以テ世代ヲ繼
 承セシムルノ慣例アリテ吉六ハ庶出ナリトモ男子二人即チ吉助吉治
 郎ナル者ノアルアレハ必然相續ヲ得ヘキ正當ノ者ハ惠曾ナリト云テ
 得可ラス又吉十郎惠曾ノ文久三年ヨリ民籍ニ編入セシハ當時山形地
 方ノ習慣ニテ士格アル者本宅ノ外町家ヲ所有スレハ町人別ノ家主ヲ
 置カサルヲ得サルヨリ假ニ該夫婦ヲ民籍ニ移シ抱屋敷ノ家主トナシ
 タルコト分家シタルニアラサル旨申立ルト雖モ曩ニ屋守ヲ置カサル
 ヲ得サル習慣ナルヨリ假ニ民籍ニ編入セシテ吉五郎カ筋ニ戸主ノ肩
 書ヲ加ヘ云々ト陳述シ其人別帳ヲ披見スルニ方リ毎戸家主或ハ借家
 等ノ區別アリテ書入タルニアラサルヨリ初告以來控訴結審ノ際迄主

トシテ申立タルコトハ誤認ナリトシ翻然變替シタルナレハ果シテ家主
 ヲ置カサルヲ得サルノ習慣ニ仍リ假リニ移籍シタルモノナルヤ信認
 シ難シトス而シテ其人別帳ノ如キハ公正ノモノニ非スト申立レモ該
 帳簿ハ公ニアラスシテ調製ス可キモノニアラス荒井太四郎方ニ所藏
 セシモ同家ハ以前檢斷職ナレハ敢テ持得可ラサル者ニアラス原告申
 立ル如ク吉十郎夫婦ヲシテ宗家ノ相續ヲ爲サシム可キ者トセハ何ソ
 下シテ民籍ニ編入シ分居セシムルノ理アランヤ或ハ吉十郎ノ分居セ
 シハ宗家相續ヲ爲スニ方リ未タ若年ナルヲ以テ商法習熟ノ爲メ小間
 物商ヲ營ミタル趣意ニシテ其價錢等ハ悉皆吉郎治ノ手許ニ還付シタ
 リト申立レモ當時吉十郎ハ二十七歳ニシテ若年ト云ニアラス宗家相
 續ヲ爲サシム可キ者ナラハ殊更宗家ニ於テ巨商豪家ノ事業ヲ見習フ
 ス可キニ何ソ分居シテ僅々タル小間物商ヲ爲サシメタリトテ巨万ノ

財産ヲ維持繁殖セシムルノ基ヲ爲スト云フノ理アランヤ加之吉郎治ハ齡已ニ七十五歳ナリ果シテ吉十郎ヲシテ相續セシム可キモノトセハ何ソノ民籍ニ移シ僅々タル小間物店ニ坐セシメ巨萬ノ財産ヲ擧テ吉五郎ニ監督セシムルノ理アランヤ吉十郎カ物品賣買ノ價錢ハ吉郎治手許へ還付セシトノ儀ハ吉十郎カ當時ノ差引ヲ記載セル帳簿アルヲ以テ見レハ何レノ道カ取引ヲ爲シタル証跡ハ可認ト雖モ之ヲ以テ商業習熟ノ爲メ物品ヲ附托セラレタルモノト云フ得可ラス文久三年以後ノ人別帳宗門帳ニ於テ吉十郎ハ民籍ノ戶主タルコト明瞭ニシテ其住居ノ沾券狀ニ町並諸役等買主豐吉於テ相勤可申云々トアリテ其豐吉トハ吉十郎ノ名前ナレハ吉十郎於テ其諸役ヲ勤メサリシトノ証佐ナケレハ是又吉十郎ニ於テ勤メタルモノト認サルヲ得ス到底被告ノ提供スル故吉郎治自筆ノ紙面ニ惠會ヲ分家云々トアルアツテ其事蹟ト

証據ニ於テ吉十郎夫婦ハ吉郎治存命中已ニ分家セラレタルモノト認定セサルヲ得ス

上告第二條

吉六ハ庶出ナリトモ男子二人即チ吉助吉治郎ナルモノアルアレハ必然相續ヲ得可キ正當ノモノハ惠會ナリト云フヲ得可ラスト訴外ノ吉助現今吉兵衛ト改名吉治郎等ヲシテ正當ノ相續人ナルモノ、如ク判決セラレタルレ抑本訴ノ要領タルヤ豐太郎ト吉之助ノ間ニ於テ長谷川宗家ヲ繼承スルハ孰レカ是非ナルノ公判ヲ仰キタルナレハ判官ハ原被問ノ是非曲直ヲ判定スルニ止リ原被ノ外他ニ正當ノ有無ヲ判決スルノ理アル可ラス況ヤ吉助吉兵衛事吉治郎等ハ吉六私生ノ子ナリト傳承スレ母ハ西京ニアツテ長谷川家ニ藉ヲ寫シタルモノニ非ス又吉六カ生存中我子ナリト認マルニモアラス其認メサ

ル証佐ハ別冊上告証據第四號明治四未年山形十日町宗旨人別帳寫
ニ吉郎治元吉五郎ノ悴分トアツテ亡吉郎治亡吉六等生存中子孫ナリ
ト認メサル証跡アレハ決テ正當ノ相續人ニ非ス且吉兵衛ハ相續權
ナキト自認スルカ故ニ明治三年舊山形縣ニテ吉之助ニ下付セラ
レタル宣告書ニ吉兵衛儀ハ庶生正シカラストシテ而シテ分家申渡サレ
タルヲ甘受シ居レリ然ルチ吉助吉治郎ナル者ノアルアレハ必然相
續ヲ得可キ正當ノ者ハ惠曾ナリト云フテ得可ラスト相續權ナキ訴
外ノ吉助吉治郎ヨシテ相續權アルモノ、如ク認定セラレタルハ失
當ノ裁判ナリ

又故吉郎治自筆ノ紙面ニ惠曾ヲ分家云々トアルアツテ其實跡ト証
據ニ於テ吉十郎夫婦ハ吉郎治存命中已ニ分家セラレタルモノト認
定セサルヲ得スト亡吉郎治自筆ノ紙面ナシテ惠曾ノ分家セラレタ

ル証據ナリト認テラレハ該紙面ニ於テハ原被ノ間ニ頗ル異論チ
生シタリ原告ニ於テハ該紙面ハ安政六年己未三月亡吉郎治ト吉内
ト不和ヲ生シタルト用達同勤福嶋治助等立入和熟整ヒタル次第チ
吟味役所エ届ケ出ルニ及ンテ吟味役關善左衛門ナル者ヨリ届書ノ
草案ヲ示サレタルニ付亡吉郎治自ラ寫シ取私宅ニ持歸リタレハ文
中惠曾ヲ分家云々京都ヨリ引取候子供云々ノ文意ハ亡吉郎治ノ意
ニ適セサルヨリ之ヲ削除シ乃チ福嶋治助等連印アル紙面ノ通り一
旦届ケ出テタレハ猶吉郎治ト吉内ト不和ハ氷解セサルカ故ニ再ヒ
佐藤利兵衛立入吟味役所ヨリ該紙面ヲ取下ケ亡吉郎治エ返却セシ
チ以テ今日原告ノ手ニ其本紙ノ存在スル所以ナリ故ニ亡吉郎治自
筆ノ紙面ハ本紙チ吟味役所エ差出シタルト反古トナリシモノナリ
ト云ヒ被告ニ於テハ亡吉郎治自筆ノ紙面ハ吉内ト不和チ生シ福嶋

治助等立入和熟整ヒタル片亡吉郎治カ發意ヲ自記シタレヒエソ吉兵衛等ノ所置ハ戸主タルモノ、存意ニ任スモノニテ届ケ出ルニ及ハスト一同評決ヨリシテ之ヲ削除シ福嶋治助等連印ノ如ク届ケ出テタルナリト陳述スレモ該紙面ノ成立セシ原因ニ至ツテハ原被共ニ口頭ノ陳述ニ止リ其實跡ヲ証スルニ由シナシ然リト雖モ該紙面ヨリ之カ見解ヲ下ス片ハ亡吉郎治自筆ノ紙面モ福嶋治助等連印ノ紙面モ共ニ同年同月亡吉郎治ト吉内ノ間ニ不和ヲ生シタル片當時ノ吟味役所へ届ケ出テタルモノナレハ其主義兩箇ニ分カル、理由アル可ラス而シテ被告カ全ク吟味役所へ届ケ出テタルハ福嶋治助等連印ノ紙面ナリト明言スルニ於テハ亡吉郎治自筆ノ紙面ハ當時反古トナリタルト昭々タリ然ルヲ控訴裁判所ニ於テハ其反古タル自筆ノ紙面ヲ證據ト認メ吉十郎夫婦ハ亡吉郎治存命中已ニ分家セラ

レタルモノト判定セラレタルハ失當ノ裁判ナリ然リ而シテ原告カ亡吉郎治存命中惠曾ハ分家セラレサル證據トシテ明治三年十二月舊山形縣ニ於テエソへ分家申付ラレタル宣告書ヲ提供セシニ毫モ之カ判決ヲ下タサス素ヨリ原因ナキ舊山形縣ノ所分ノ如キハ之ヲ引証セラレサルモ敢テ不當ト云フニハ非サル可ケレモ吉之助ニ相續申付ラレタル宣告書中故吉郎治跡式云々トアルハ證據トシエソカ分家申渡サレタル宣告書ノ如キハ毫モ之カ辨明ナシ斯ノ如ク同一ナル宣告書ヲシテ一ツハ以テ證據ト認メ一ツハ以テ辨明セラレサルハ乃チ不備ノ裁判ナリ

右主点

一訴訟權外ノ吉助吉治郎等ヲシテ相續權アルモノト認メタルハ失當ノ裁判ナリトコ

一安政六年未三月吟味役所チ宛タル亡吉郎治自筆ノ紙面ト全ク吟味役所へ出シタル本紙トハ矛盾セルヲ二通共ニ引証セラレ之ヲ實踐シタルモノト認メラレタルハ失當ノ裁判ナリトノコト

同判文第七條明治四年十二月舊山形縣ニ於テ長谷川宗家ヨリ分與金三万圓下付セラレタル節豊太郎並ニ吉十郎夫婦等連印ニテ差出サレタル請書ノ寫ハ原告ノ提供スルモノト被告ノ提供スルモノト文詞ノ符合セザルヲ以テ初審裁判所ニ備エアル其本紙ヲ檢閲シタルニ被告ノ提供スルモノハ真正ノ寫ニシテ其文中ニ長谷川豊太郎并父吉十郎母惠曾本家相續ノ儀ニ付恐多クモ長々奉掛上御手数數候處今般更ニ分家被仰付金三万兩被下置當人共ハ不及申上親類一同難有拜戴仕候然ル上ハ本家ノ儀ニ付重テ御願不奉申上云々トアリ然ルニ原告ニ於テ當時豊太郎ハ八歳余ノ幼兒ニシテ其事情ヲ辨知セズ之ヲ親戚ニ尋問

シタルニ該請書ハ官吏ノ嚴責ニ畏服シテ差出シタルモノナルノミナラス人民互ノ契約ニアラス舊山形縣ノ處分ヨリ成立タルモノニシテ明治九年司法省第六十二號ノ布達ニ仍リ主タル舊縣ノ處分ニ係リタルモノヲ再ヒ出訴ノ權利ヲ許サレタルモノナレハ今日其効チ有セサルモノナリト陳述スレハ被告ノ辨駁スル如ク官吏ノ嚴責ニ畏服セシト云フモ當時該三万圓ノ内金ヲ前借シタルノ明了ナレハ原告一家ニ於テ素ヨリ請書ノ旨趣ニ故障アルヘキ謂レナシ當時豊太郎ハ幼年ナリシモ苟モ父母親戚町役人ニ至ルマデ連署シタル請書ナルニ今ニ豊太郎ノ承知セサルトハ其幼年ナリシチ口實トスルニ過キサルモノ、如クナレハ其申述ハ信用シ難シトス然ノミナラス該請書ハ明治三年十二月舊山形縣ニ於テ惠曾ヨリ吉五郎事吉郎治ニ係リタル相續一件ノ處分ニ基キタルモノニシテ其所分ハ頗ル不當ナレハ他ニ思考