

Учительное Извѣстіе при славянскомъ Служебникѣ.*)

II.

РАЗСМАТРИВАЕМОЕ со стороны содержания, Учительное Извѣстіе представляетъ сводъ апостольскихъ, отеческихъ, соборныхъ и выработанныхъ церковною практикою постановленій по различнымъ, касающимся евхаристіи, вопросамъ. Указаніе ихъ въ параллель предписаніямъ Извѣстія и составитъ нашу дальнѣйшую задачу.

„Евхаристія, сіесть приношеніе безкровныя жертвы тѣла и крови Господа нашего І. Христа, кромѣ посвященнаго храма, нигдѣже творится“. Игнорируя 31 пр. VI-го вселенскаго собора: „опредѣляемъ, чтобы священнослужители, священнодѣйствующіе или крещающіе въ молитвенныхъ храмахъ, находящихся внутри домовъ, творили сіе не иначе, какъ по позволенію мѣстнаго епископа“, ¹⁾ Учительное Извѣстіе руководится въ своемъ предписаніи 58 канономъ Лаодикійскаго собора: „не подобаетъ епископамъ или пресвитерамъ совершати приношеніе въ домахъ“ ²⁾.

„Храмъ святой да будетъ посвященъ отъ самаго архіереа, или въ той присланъ антиминсъ посвященный, и почину священіе той храмъ пріемый“. По древне-греческой и русской церковной практикѣ, антиминсы полагались лишь на престолы, не освященные епископомъ; освященные же не имѣли ихъ. „Антиминсы, говоритъ, напр., Іоаннъ епископъ Китрскій, полагаются на тѣхъ св. престолахъ, которые не освящены“ ³⁾. „Нѣтъ необходимости, утверждаетъ константи-

*) Продолженіе. См. апрѣль.

¹⁾ Правила св. апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. В. III, ч. 2, стр. 379. М. 1880 г. Ср. 15 новеллу Льва Мудраго. Ibid. стр. 380.

²⁾ Ibid. Вып. I. стр. 276-7.

³⁾ Ῥάλλη καὶ Πότλη. Σύναγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων. V, σελ. 414.

нопольскій патріархъ Мануиль, полагають антимины на всѣ освященныя трапезы, а только на тѣ, о которыхъ неизвѣстно, освящены онѣ или нѣтъ“. ¹⁾ Въ томъ же духѣ высказывается Вальсамонъ, замѣчая въ отвѣтѣ александрійскому патріарху Марку, что священнодѣйствующіе и крещающіе въ молитвенномъ домѣ съ антиминомъ не освящаютъ дома чрезъ обновленіе, отверстіе и впрестоліе“ ²⁾. Равнымъ образомъ и по указанію Устава русскаго митрополита Георгія, „безъ антимиуса не достоинъ служить въ неосвященной церкви, а въ освященной достоинъ“. Впослѣдствіи антимины стали посылаться во всѣ церкви, какъ освященныя епископомъ, такъ и не освященныя. Въ Греціи начало этого обычая восходитъ къ половинѣ XIII ст. ³⁾, а для русской онъ окончательно утвержденъ соборомъ 1667 г. „Освящаются, говорится въ его постановленіяхъ, антимины многія вкупѣ, егда освящаются церкви отъ архіереа, и во ино время безъ святыхъ мощей, и таковымъ подаются и препосылаются въ церкви, которыя были освящены отъ архіереа. А освященныя антимины со святыми мощами препосылаются въ церкви идѣже архіерею невозможно самому ити совершати освященія“. ⁴⁾ Но Учительное Извѣстіе, требуя одного изъ двухъ: или освященія храма епископомъ или присылки антимиуса, воспроизводитъ не эту позднѣйшую практику, но вышеотмѣченную болѣе раннюю.

„Одѣянія священная іерей да имѣетъ по установленному богопреданному чину: стихарь, епитрахиль, нарукавницы, поясъ, фелонь. Діаконъ же стихарь, нарукавницы и орарь. И божественныя литургіи безъ сего служить іерею и діакону отнюдь не подобаетъ“. „Священныя одежды, говоритъ Симеонъ Солунскій, необходимы. Онѣ имѣютъ божественную благодать; каждая изъ нихъ—свое духовное значеніе, и всѣ даются по благословенію архіерейскому. Посему необходимо ихъ надѣвать, какъ для божественнаго священнодѣйствія, такъ и въ другихъ священныихъ службахъ“ ⁵⁾. Служенія литургіи въ полномъ облаченіи,—„во всемъ священническомъ сану сполна“ требуетъ и Стоглавый соборъ 1551 г. ⁶⁾. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ славянскихъ служебникахъ XV—XVI в. помѣщалось „правило іереомъ, иже не облачаются въ священныя ризы. ли неразумиємъ. ли гордостью. ли лѣнностью“, и другое правило о томъ же самомъ Іоанна Милостиваго. Въ послѣднемъ на отвѣтъ нѣкотораго іерея, служившаго

¹⁾ Ibid., сел. 116.

²⁾ Ibid., II, сел. 372.

³⁾ Ibid. V, сел. 115.

⁴⁾ Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 г. Книга дѣяній соборныхъ 1667 г. л. 64 и обор. Москва. 1893 г.

⁵⁾ Писавія отцевъ и учителей церкви, относящіяся къ истолкованію православнаго богослуженія. III т., стр. 152.

⁶⁾ Стоглавъ. Гл. 8, стр. 65. Петербургъ, 1863.

безъ стихаря, что онъ это сдѣлалъ невѣдѣніемъ, Іоаннъ говоритъ: „аще бы вѣдаа и се сотворилъ еси, или величаася, или лѣностію, тѣ отинудь ты быхъ извергъ изъ поповѣства“¹⁾.

„Къ тайнѣ сей, еже совершити тѣло и кровь Господа нашего І. Христа, первѣе нуждныя вещи потребны суть сія: хиротонисанный іерей отъ архіереа, намѣреніе и волю священнику имѣти къ совершенію тайны тѣла и крове Христовы; вещь тайнѣ сей приличная: просфоры муки чистыя пшеничныя, квасныя пять, и вино виноградное; къ сему, совершеніе сея тайны молитвою и словесы съ благословеніемъ руки іереевы: и сотвори убо“... Для совершенія тайнства требуются, говоритъ Православное Исповѣданіе Петра Могилы, три вещи: приличное вещество, какъ-то хлѣбъ и вино для евхаристіи; во-вторыхъ, священникъ, законно рукоположенный, или епископъ; въ-третьихъ, призваніе Св. Духа и извѣстная форма словъ, посредствомъ которыхъ священникъ освящаетъ тайнство силою Св. Духа, изъясляя намѣреніе освятить оное“²⁾.

„Отъ мірскаго несвященнаго, но простаго человѣка, такожде и отъ клирика и отъ діакона и уподіакона, кромѣ правильнаго іереа, тайна святыя евхаристіи никогдаже освятится“. 6-ое правило Гангрскаго собора подвергаетъ проклятію тѣхъ, „кто, кромѣ церкви, особо собранія составляетъ и, презирая церковь, церковная творити хочетъ, не имѣя съ собою пресвитера по волѣ епископа“³⁾, а 18-ый канонъ 1 вселенскаго собора, лишая діаконѣвъ права пріобщать пресвитеровъ, мотивируетъ свое постановленіе тѣмъ, что не имѣющіе власти приносить не имѣютъ права „пренодавать другимъ тѣло Христово“.

„Аще убо въ клятвѣ, во отлученіи же и запрещеніи связанъ сый (іерей) обрѣтается, всяко да не дерзаетъ служити литургіи, дондеже отъ связавшаго его имущаго власть прощенъ и разрѣшенъ будетъ совершенно. Ибо кто неразрѣшенъ священнодѣйствовать дерзнетъ, святотатства грѣхъ исполнить... и въ судъ себѣ и во осужденіе пречистымъ тайнамъ причастится“. Лица, состоящія подъ клятвою, запрещеніемъ и отлученіемъ, лишаются права священнодѣйствія на основаніи 28 апостольскаго правила: „аще кто, епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, праведно за явныя вины изверженный, дерзнетъ коснуться служенія, нѣкогда ему порученнаго, таковой совсѣмъ отсѣчется отъ церкви“⁴⁾. Въ

1) Рукописный сборникъ XVI в. Соф. библ. № 1454, л. 4-6.

2) Православное Исповѣданіе Петра Могилы. Ч. I, отвѣтъ на вопросъ 100.

3) Правила св. помѣстныхъ соборовъ. Вып. I, стр. 114.

4) Правила св. апостольскія. Стр. 61. М. 1876 г. Стр. 151 ст. Помоканона. Павловъ. Номоканонъ, стр. 289

томъ же самомъ духъ высказывается 4-ое прав. Антиохійскаго собора, добавляя, что изверженному изъ сана и совершающему священнодѣйствіе „отнюдь не позволяется на другомъ соборѣ ни надежду возстановленія въ прежній чинъ имѣти, ниже до принесенія оправданія допущену быти“¹⁾. Разрѣшеніе отъ запрещенія и клятвы предоставляется „связавшему“ согласно 119 статьѣ Номоканона: „духовникъ иного духовника судъ рѣшити не вязати власти не имать; аще же инъ связа, а другій разрѣши, раздѣленіе есть: Христосъ не раздѣлся. Но достоинъ, да связавый и разрѣшитъ, по 32 пр. св. апостоль“²⁾.

„Препинаетъ къ достойному служенію и пречистыхъ таинъ причащенію и сіе зѣло: аще кого іерей или діаконъ уничижилъ есть, оскорбилъ же, или онеправдовалъ, и вѣсть, яко той гнѣвается и скорбитъ на него, или аще самъ іерей и діаконъ, онеправдованъ или оскорбленъ сый отъ кого, гнѣвается и скорбитъ“. Основываясь на извѣстной заповѣди І. Христа Мо. V, 23—24, предписаніе Учительнаго Извѣстія совпадаетъ съ наставленіемъ пресвитеру Василія Великаго: „лотщися, о пресвитерь, представи себе дѣлателя непостыдна, правяща слово истины: николиже да станеша въ соборъ вражду имѣя на кого, да не проженеша Утѣшителя: въ день служенія молитвы не сотвори и не преирайся“³⁾. Мира со всѣми требуетъ отъ священнодѣйствующаго и 124 статья Номоканона: „аще ли священникъ со враждою литургисаетъ, да будетъ празденъ 60 дній“⁴⁾.

„Къ достойному служенію и святыхъ таинъ причащенію препинаетъ многояденіе и питіе вечернее: тѣмже всяко воздержатся отъ брашенъ и питій съ вечера достоинъ, или вельми что мало вкусити: отъ полунощи же конечно не подобаетъ вкусити чесога“... Причащеніе натошакъ — неядшими предписывается 50-правиломъ Карѳагенскаго собора: „святое таинство алтаря да совершается людьми неядшими. Исключается изъ сего единый день въ году, въ который вечера Господня совершается“⁵⁾. Сдѣланное въ правилѣ карѳагенскихъ отцовъ исключеніе для великаго четверга отмѣнено 29 канонемъ VI вселенскаго собора. „Правило отецъ Карѳагенскаго собора повелѣваетъ, говорится въ немъ, дабы священнодѣйствіе алтаря совершаемо было не иначе,

1) Правила св. помѣстныхъ соборовъ. Вып. I, стр. 151. Ср. 38 пр. Карѳагенскаго собора и толкованіе на него Аристина. Ibid., вып. II, стр. 470.

2) Павловъ. Ibid., стр. 243.

3) Кормчая. Часть I, л. 176 обор. Ср. „Поученіе святительское ново-поставленному священнику“ по списку XIII ст. Русская Историческая Библиотека. VI т., 1 ч., столбецъ 106.

4) Павловъ. Номоканонъ, стр. 270.

5) Правила св. помѣстныхъ соборовъ. Вып. II, стр. 500. Ср. пр. 58. Ibid., стр. 513.

развѣ людьми неядшими, кромѣ единого въ году дня, въ который вѣчера Господня совершается. Послѣдую апостольскимъ и отеческимъ преданіямъ, опредѣляемъ: яко не подобаетъ въ четырехдесятницу, въ четвергогъ послѣднія седмицы разрѣшати пощеніе, и тѣмъ всю четырехдесятницу безчинствовать“¹⁾. Подъ „апостольскимъ“ преданіемъ отцы разумѣютъ 69-ое апостольское правило, извергающее всѣхъ непостящихся предъ Пасхою, а подъ „отеческимъ“—50-ый канонъ Лаодикійскаго собора: „въ четвергогъ послѣднія седмицы четырехдесятницы не подобаетъ разрѣшати постъ“²⁾.

„Всякъ іерей и діаконъ, имый жену, отъ смѣшенія ея предъ литургисаніемъ воздержатися всяко долженъ есть нѣколикія дни, но и по служеніи дне того: не воздержайся бо и служай тяжко согрѣшитъ“. Воздержаніе отъ плотскаго общенія съ женою предъ совершеніемъ евхаристіи предписывается 4 пр. Кароагенскаго собора: „разсуждено, чтобы епископъ, пресвитеръ и діаконъ и всѣ прикасающіеся къ святымъ хранили цѣломудріе и воздерживались отъ женъ“³⁾. Тотъ же смыслъ имѣетъ 81 прав. даннаго собора: „заблагоразсуждено, да епископъ, пресвитеръ и діаконъ, по правиламъ, свойственнымъ ихъ степенямъ, воздерживаются отъ женъ; аще же не сотворятъ сего, да будутъ удаляемы отъ церковнаго чина“⁴⁾. Подтверждая постановленіе Кароагенскаго собора, 13-ое правило VI вселенскаго собора возводитъ его къ апостоламъ. „Знаемъ, что и въ Кароагентъ собравшіеся, говорить оно, имѣя попеченіе о чистотѣ жизни священнослужителей, положили, чтобы вподіаконы, прикасающіеся священныхъ таинствъ, и діаконы и пресвитеры въ свои урочныя времена воздерживались отъ сожительницъ своихъ. Такимъ образомъ и отъ апостоловъ преданное и отъ самой древности соблюдаемое и мы подобно да сохранимъ“⁵⁾. Не менѣе опредѣленно высказывается по данному вопросу 5-е правило Тимофея, архіепископа александрійскаго. „Аще жена пребудетъ нощію со своимъ мужемъ или мужъ съ женою, и на утро будетъ священнослуженіе, то должны ли они причаститься, или нѣтъ? Не должны. Поелику апостоль говоритъ: не лишайте себе другъ друга, точію по согласію до времени, да пребываете въ молитвѣ и паки вкупѣ собирайтесь, да не искушаетъ васъ сатана невоздержаніемъ вашимъ“⁶⁾. Константинопольскій патріархъ Лука указываетъ, между прочимъ, и продолжительность воздержанія: „имѣющіе причаститься за три дня не должны

1) Правила св. вселенскихъ соборовъ. Вып. III, ч. 2, стр. 371—2.

2) Правила св. помѣстныхъ соборовъ. Вып. I, стр. 267.

3) Ibid. Вып. II, стр. 378. 4) Ibid., стр. 594.

5) Правила св. вселенскихъ соборовъ. Вып. III, ч. 2, стр. 324—5.

6) Правила св. отецъ, стр. 519—20. Москва. 1884.

имѣть тѣлеснаго совокупленія“¹⁾, а Вальсамонъ говоритъ о воздержаніи послѣ причастія.

„Суть же и иная препятія къ достойному служенію и святыхъ таинъ причащенію. Первое есть излишнее помысловъ разсѣяніе; второе смущеніе внутреннее, еже есть тоскливость; третіе уныніе, или разлѣненіе“. „Никтоже уныль, говоритъ Іоаннъ Златоустъ въ 83 бесѣдѣ на евангеліе отъ Маттея, никтоже расслабленъ да приступаетъ, но всѣ пылающимъ сердцемъ и горящимъ духомъ и воздвижени. Аще бо іудеи, стояще и въ сандалии обуви и жезлы въ рукахъ держаще, съ поспѣшностію ѣли Пасху, много тебѣ паче бодрствовать подобаетъ“²⁾.

„Четвертое препятіе есть смущеніе, или движеніе тѣлесное, отъ оскверненія во снѣ бываемаго, еже аще и кромѣ всякія отъ него данныя вины приключится, развѣ великія нужды, литургисати да не дерзнетъ. Аще еже самъ даль есть вину препятію сему или бесѣдами, или помыслы скверными съ вечера, или яденіемъ, питіемъ же или сномъ довольнымъ, да никакоже дерзнетъ литургисати“. Оскверненіе во снѣ считается препятствіемъ къ совершенію литургіи 161-ою статьею Номоканона: „священнику искусившемуся во снѣ не достоинъ литургисати въ той день, кромѣ великія нужды, аще и вельми безстрастенъ бысть“³⁾. Въ томъ же духѣ высказываются по данному вопросу Вальсамонъ и Іоаннъ, епископъ китрскій. „Совѣтуемъ, говоритъ первый, лучше удержаться отъ священнодѣйствія въ тотъ день, предъ которымъ случилось сластолюбивое сновидѣніе. Но когда чрезъ медленіе можетъ произойти опасность, или по причинѣ какой-либо надобности, тогда въ той же ночи да разрѣшится искушенія сѣтъ, и да возстанетъ въ томъ же дни священнодѣйствія власть“⁴⁾. „Гереямъ и мірскимъ людемъ, осквернившимся соннымъ мечтаніемъ, замѣчаетъ второй, прилично въ этотъ день удержаться отъ святыхъ для чести священства. Если же отсрочка свяженнослуженія угрожаетъ опасностію или бѣдою, или если насталъ пресвѣтлый

1) Правила св. помѣстныхъ соборовъ. Вып. II, стр. 379. Это предписаніе удерживаетъ какъ требникъ Могилы (стр. 222), такъ и „Воумленіе“—(л. 53 обор.).

2) *Ῥάλλη καὶ Πότλη Σύνταγμα*. IV, σ. 456—7. Небезызвѣстны были данныя постановленія и древне-русской церкви. Такъ, по наставленію епископа Нифонта, въ день совокупленія священникъ не только не долженъ служить литургіи, но и входить въ алтарь. Русская Историческая Библіотека. VI т. I ч., стол. 31). Плотское общеніе онъ допускаетъ въ промежуточные между совершеніемъ евхаристіи дни. „Аще попъ вохощетъ служить въ недѣлю и вувотникъ, можетъ совокушиться мыже деньми, изранія въ понедѣльникъ“. *Ibid.* Ср. и столб. 45.

3) Павловъ. Номоканонъ, стр. 305.

4) *Ῥάλλη καὶ Πότλη*. *Σύνταγμα*. IV, σ. 455.

день, неотсрочно требующій священнодѣйствія, тогда да сокрушится сѣть искусителя, да возвысится же священства мочь“¹⁾). Разсужденія Вальсамона и Іоанна китрскаго параллельны разсматриваемому предписанію Учительнаго Извѣстія только на половину: не содержатъ наблюдаемаго въ немъ разграниченія между вызваннымъ и невызваннымъ самимъ человѣкомъ оскверненіемъ. Это послѣднее дѣлаетъ Тимофей, архіепископъ александрійскій. На вопросъ: долженъ ли быть допущенъ или нѣтъ до причащенія мірянинъ, имѣвшій нечистое сновидѣніе, онъ даетъ такой отвѣтъ: „аще подверженъ вождельнію жены, то не долженъ причаститься; аще же сатана искушаетъ его, дабы по сей причинѣ онъ отчужденъ былъ общенія божественныхъ таинъ, то долженъ причаститься. Ибо иначе искуситель непрестанетъ нападати на него въ то время, когда онъ долженъ пріобщиться“²⁾). Древне-русскій епископъ Савва примѣняетъ это предписаніе къ священникамъ. „Если прилежалъ, говоритъ онъ, мыслію къ какой-нибудь женщинѣ, то не должно служить литургію; если же приготовлялся служить, но сатана соблазнилъ, желая оставить церковь безъ службы, то ополоснувшись служить“³⁾).

„Къ достойному служенію предуготовляя себе, служитель долженъ есть съ вечера по чину церковному вечерню совершити, повечеріе и молитвы ко сну и опредѣленные себѣ каноны, яко акаѣистъ боговладычицѣ, или Господу Іисусу, или святымъ коимъ въ седмицѣ и ангелу своему хранителю, во утреннее же время—полунощницу, утреню, по утрени же первый часъ, третій часъ во свое время, шестый часъ, девятый и изобразительныя“. Количество предваряющихъ литургію суточныхъ службъ устанавливается въ Учительномъ Извѣстіи согласно съ выработанною въ теченіе первыхъ четырехъ столѣтій практикою, принятою въ послѣдствіи Студійскимъ и Іерусалимскимъ Уставами. Въ ихъ исчисленіи древне-русская церковь не отличалась отъ греческой. По свидѣтельству памятниковъ XI—XII в., у насъ отправлялись, кромѣ литургіи, слѣдующія всендневныя службы: вечерня, повечеріе, полунощница, утреня и часы. Такъ, въ житіи преподобнаго Θεодосія разсказывается, что разбойники, намѣреваясь ночью обокрасть обитель, постоянно, какъ только подходили къ ней, слышали пѣніе въ церкви и сначала думали, что братія „поютъ мо-

1) Павловъ. Номокавонъ. стр. 304.

2) Правила св. отецъ. Стр. 527. Ср. Діонисія Александрійскаго: „тѣ, которымъ приключилось произвольное ночное истеченіе, да послѣдуютъ своей совѣсти, и да испытаютъ самихъ себя, находятся ли они отъ сего въ сомнѣніи или нѣтъ“. Ibid., стр. 20.

3) Русская Историческая Библиотека. VI т., 1 ч., стол. 55—61.

литвы повечерняя“, а потомъ предположили, что „братія полунощное пѣніе совершаютъ“. Наконецъ, послѣ этого наступило время утрени, и пономарь „ударилъ въ било“ ¹⁾. Въ житіи того же святого находится указаніе на то, что послѣ утрени отправлялись часы ²⁾.

Узаконенныя монастырскими уставами, перечисленныя службы были обязательны для монастырей. Но даже и здѣсь нѣкоторыя изъ нихъ составляли келейную службу: домашнее правило. Такова по Студійскому Уставу полунощница, а по Иерусалимскому, кромѣ того, повечеріе, часы и междочасія ³⁾. Съ прибавленіемъ послѣдованія изобразительныхъ келейно отправляемыми считаетъ данныя службы и Типиконъ XII в. Константинопольскаго Еввергетидскаго монастыря ⁴⁾. Подобное отношеніе къ нимъ самихъ монастырскихъ уставовъ послужило для мірскихъ приходскихъ церквей достаточнымъ основаніемъ совершенно исключить ихъ изъ круга обязательныхъ для себя суточныхъ послѣдованій и признать таковыми только вечерню и утрению. Справедливость этого положенія по отношенію къ русской церкви подтверждается прежде всего житіемъ св. мучениковъ Бориса и Глѣба и поученіемъ Новгородскаго епископа Луки Жидяты. Въ первомъ говорится, что послѣ перенесенія мощей св. братьевъ въ созданную великимъ княземъ Ярославомъ церковь митрополитъ Іоаннъ совершилъ литургію, а затѣмъ „постави поны и дьяконы и повелѣ имъ пѣти въ церкви святаго вечерню и заутреннюю и святую литургію по вся дни“ ⁵⁾. Лука Жидята, излагая въ своемъ поученіи обязанности христіанъ къ Богу и ближнимъ и увѣщевая своихъ пасомыхъ исполнять ихъ, между прочимъ говоритъ: „не лѣнитея къ церкви ходити на заутреннюю, на литургію, на вечерню“ ⁶⁾. Равнымъ образомъ и вопросъ Кирика: „если случится кому-либо служить литургію, а онъ не служилъ ни вечерни, ни утрени, надобно ли ему прочитатъ вечернія и утреннія молитвы?“ ⁷⁾ ясно свидѣтельствуетъ, что повечеріе и полунощница не входили въ русской церкви XII в. въ число обязательно исполняемыхъ предъ литургіею службъ. Но въ XVI ст. ихъ ежедневное совершеніе вмѣняется священнику въ прямую обязанность. „Прими, говоритъ архіерей хиротонисуемому во священника въ одномъ Служебникѣ XVI в., сію книгу церковныхъ Божественныхъ тайнъ послѣдованіе, ихже имаши съ всякимъ вниманіемъ и страхомъ Божиимъ

¹⁾ Чтенія въ Общ. Исторіи и Древн. 1858 г. III, 17 обор.

²⁾ Ibid. л. 9 об. ³⁾ Мансветовъ. Типикъ, стр. 80, 201, 203, 206.

⁴⁾ Дмитріевскій. Описаніе литургическихъ рукописей. I т., стр. 431, 439, 463, 467, 469; 509, 514, 517, 520, 555, 603.

⁵⁾ Сказаніе о св. Борисѣ и Глѣбѣ, стр. 39.

⁶⁾ Русскія Достопримѣчательности. Ч. I, стр. 7.

⁷⁾ Русская Историческая Библіотека. VI т., I ч., стол. 531. *

свършати, на всякъ же день дѣлжнъ будещи плодъ устенъ твоихъ въ жрътву благопріетну Господеву приносить, сирѣчь полунощницу, ютрѣню, часы, вечерню и повечерню свършати“¹⁾. Довольно долго,—до половины XVII в., не считалось обязательнымъ и чтеніе предъ литургіею часовъ. Входя, по указанію одной изъ Слѣдованныхъ Псалтирей XV в., Канонника 1641 г. и другихъ памятниковъ, въ составъ келейнаго правила²⁾, они обыкновенно опускались предъ литургіею. Прямое указаніе на это имѣемъ въ предписаніи Стоглаваго Собора: „а предъ обѣднею бы въ соборныхъ церквахъ и по всѣмъ церквамъ говорили часы, въ кое время священникъ проскуромисаніе творить“³⁾. Но, какъ видно изъ челобитной нижегородцевъ на имя патріарха Іоасафа I-го отъ 1636 г., постановленіе отцевъ Стоглаваго собора не приводилось въ исполненіе. Въ ряду литургическихъ непорядковъ своего родного города челобитники указываютъ на то, что не только по приходскимъ церквамъ, но даже и въ соборныхъ храмахъ у Всемилюстиваго Спаса и у Архангела „часовъ предъ обѣднею не говорятъ протопопы“. „И то, государь, заявляетъ челобитная, безчинное и незаконное дѣло, что не часами начинаютъ обѣдню; обѣдня безъ часовъ, аки птица безъ крыль“⁴⁾. Пятнадцатю годами позднѣе Служебникъ 1651 г. также нашелъ нужнымъ настойчиво требовать совершенія часовъ предъ литургіею. „Блюди, о іерею, говоритъ онъ, и зѣло опасно внемли, да не дерзнеши божественныя литургіи служити безъ часовъ, да не будещи въ проклятїи отъ святыхъ апостолъ и св. отецъ. Часы же да глаголются отъ клирика во время дѣйства, еже есть просфоромисаніе“⁵⁾. Подъ вліяніемъ этихъ предписаній чтеніе часовъ предъ литургіею становится въ XVII в. обычнымъ явленіемъ. Такъ, въ Холмогорскомъ соборѣ, по приходѣ въ него архіерея, неслужащій священникъ и дякъ, поклонившись святителю, начинали часы „на налоѣ у амвона съ лѣвую сторону“⁶⁾. Равнымъ образомъ и спутникъ антиохійскаго патріарха Макарія діакопъ Павелъ Алепскій, отмѣчая небрежное исполненіе часовъ у грековъ, вслѣдъ затѣмъ замѣчаетъ: „въ странѣ казаковъ и въ Московїи ихъ читають

1) А. А. Дмитріевскій. Ставленникъ, стр. 100—101.

2) „По заутрени входитъ въ келїю свою со всякимъ молчаніемъ и поеть себѣ часы по обычаю“. Слѣдованная Псалтирь XV в. по рукоп. Императ. Публ. Библ. Ф. п. 1. № 28, л. 357 обор. Канонникъ 1641 г. 347 об. Изъ собранія старопечатныхъ книгъ Имп. Публ. Библ. II. 8. № 27-а. Слѣдованная Псалтирь 1598 г. л. 395. Изъ собранія старопеч книгъ Библ. Спб. Дух. Акад. № 164.

3) Стоглавъ. 8, 41 гл. вопр. II, стр. 86, 75. Казань.

4) Голубцовъ. Соборные Чиновники, стр. 177. 5) Л. 103.

6) Голубцовъ. Ibid, стр. 176.

громко, во всеуслышаніе, какъ у насъ“¹⁾. Въ служебникѣ 1656 г. нѣтъ уже вышеприведеннаго предписанія Служебника 1651 г.²⁾.

„Аще іерей и діаконъ предреченное правило церковное и божественному причащенію подсабающее самохотнѣ отъ разлѣненія, или небреженія, если все, или часть нѣкую оставитъ, смертно согрѣшитъ“. Съ именемъ Василія Великаго помѣщено въ Номоканонѣ слѣдующее аналогичное предписанію Учительнаго Извѣстія правило: „аще священникъ или монахъ не чтеть часа 1, 3, 6, 9, нѣсть ясти достойнъ; и аще не правитъ всего правила своего, яко мертва вмѣняетъ сего Богъ, и да запретится, якоже подобаетъ“³⁾. По словамъ проф. Павлова, въ подлинныхъ монашескихъ правилахъ Василія Великаго нѣтъ этого завѣщанія. Но оно находится въ числѣ нѣсколькихъ апокрифическихъ правилъ, надписанныхъ именемъ этого отца и изданныхъ Ирриартомъ⁴⁾. Обязательность выполнения предъ литургіею положеннаго правила предполагается также и словами древнерусскаго епископа Нифонта: „если кто, вставъ на заутреню, не пѣлъ канона, не слѣдуетъ такому служить“⁵⁾. Исполненія „повседневнаго правила“ предъ литургіею требуетъ и вышеупомянутый Служебникъ 1651, добавляя, что его не слѣдуетъ „во время всякія церковныя соборныя службы глаголати, понеже немощно есть никому единымъ окомъ зрѣти на небо, а другимъ на землю: но послѣди соборнаго пѣнія, кто гдѣ изволитъ, или въ церкви, или въ келіи да исправляетъ“⁶⁾. О повседневномъ правилѣ, предваряющемъ чтеніе молитвъ къ причащенію, говорятъ также Слѣдованная Псалтирь XV в., 1598 г., а равно Канонникъ 1641 г.⁷⁾.

„Молитвы же ко причащенію неотложно да глаголетъ предъ литургіею“. „Желающимъ причаститься слѣдуетъ, говорить Типиконѣ XII в. Евергетидскаго Константинопольскаго монастыря, выполнить установленное для пріобщенія послѣдованіе“⁸⁾. Такое же точно предписаніе встрѣчаемъ въ Типиконѣ малоазійскаго Богородичнаго монастыря „τὸν ἑπίου Βαρῶν“ по рукописи Пантелеймоновской библи. 1162 г. № 265⁹⁾. Судя по отрывкамъ греческой Слѣдованной Псалтири 1054 г.¹⁰⁾, содержащимъ молитву причащенія „Господи, вѣмъ яко нѣсмь достойнъ, ниже доволенъ“, изложеніе даннаго послѣдованія существовало уже въ XI в. Въ грече-

1) Путешествіе Антиохійскаго патр. Макарія. Вып. I, стр. 11.

2) Стр. 262.

3) Павловъ. Номоканонъ, стр. 219.

4) Ibid.

5) Русская Истор. Библ. VI т. 1 ч., столб. 53.

6) Л. 16 обор. и л. 17.

7) См. выше

8) А. А. Дмитриевскій. Описаніе литургическихъ рукописей 1 т., стр. 620.

9) Ibid. стр. 748.

10) Рукоп. Импер. Публ. Библ. № CCLXVI.

скихъ Часословахъ XVI в. (1524 г. и 1532 г.) оно имѣеть современный видъ, но въ памятникахъ русской церкви не отличается однообразіемъ своего состава. Въ нихъ оно встрѣчается въ двухъ редакціяхъ: обширной и краткой. Не совпадая другъ съ другомъ, онѣ отличаются также и отъ современной. Изъ ея молитвъ списки той и другой редакціи имѣють только слѣдующія: „Владыко, Господи І. Христе Боже нашъ, источниче жизни и безсмертія“, „Яко на страшнѣмъ Твоемъ и нелицепріятнѣмъ предстоѣй судилищи“, „Господи, вѣмъ, яко нѣсть доволенъ“, „Владыко Господи Иисусе Христе Боже нашъ, едине имѣяй власть челоувѣкомъ оставлять грѣхи“, „Вѣмъ, Господи, яко недостойне причащаюся“, „Едине чистый и нетлѣнный Господи“, „Отъ скверныхъ устенъ“, „Боже, ослаби, остави“, „Вѣрую, Господи, и исповѣдую“¹⁾. Въ спискахъ обширной редакціи къ даннымъ молитвамъ присоединены другія, неизвѣстныя въ настоящее время: „Владыко святыи, пречистый, нескверный“, „Владыко челоувѣколюбче, Господи Иисусе Христе Боже нашъ, на щедроты Твоя надѣяся, молютися, да не поставиши мене ошуюю Себе съ козлищи, прогнѣвавшими Тя“, „Отче Сыне и Душе Троице Святыя“, „Уязвленъ есмь сердцемъ азъ“, „На множество щедротъ Твоихъ взирая се нынѣ дерзнухъ приступити, желаніе имѣя причаститися“, „Господи, дай милость ненавидящимъ мя и враждующимъ ми и поношающимъ ми“, „Господи, иже надъ Лазаремъ плакавый и слезы милосердія искапавъ надъ нимъ, пріими слезы горести мояя“, „Дѣво Владычице Богородице, яже Бога Слово плотію родавшая“, „Многихъ и великихъ насладився даровъ“²⁾. Въ спискахъ краткой редакціи изъ данныхъ молитвъ встрѣчаются только три: „Отче, Сыне и Душе, Троице Святая“, „Владыко святыи, пречистый, нескверный“ „На множество щедротъ Твоихъ взирая“³⁾; нѣкоторые памятники присоеди-

¹⁾ Слѣдованная Псалтирь XV в. Рукоп. Импер. Публ. Библ. Ф. I. № 28, л. 357 обор.—и дал. Слѣдов. Псалтирь XV в. Рукоп. Импер. Публ. Библ. Ф. I. № 110, л. 437—448. Слѣд. Псалтирь XV в. Рукоп. Импер. Публ. Библ. Ф. I. № 828, л. 177 обор.—187. Слѣд. Псал. начала XVI в. Рукоп. Импер. Публ. Библ. Ф. I. № 111, л. 242 обор.—264. Слѣдов. Псал. начала XVI в. Рукоп. Импер. Публ. Библ. Ф. I. № 112, л. 93—98. Требникъ XV—XVI в. Рук. Импер. Публ. Библ. Ф. I. 282—297. Великая книга келейнаго правила. Рукоп. Импер. Публ. Библ. 1527 г. Ф. I. № 147-а л. 13—22. Канонникъ. 1636 г. Изъ собранія старопечат. книгъ Петер. Дух. Акад. № 762. л. 115 и д. Канонникъ. 1641 г. Изъ сообр. старопеч. книгъ Импер. Публ. Библ. II. 8. № 27-а л. 347 и д.

²⁾ Слѣд. Псал. XV в., кромѣ № Ф. I. 828; Слѣд. Псалтирь начала XVI в. Ф. I. № 111. Великая книга келейнаго правила; Канонники 1636, 1641 и 1646.

³⁾ Требникъ XV—XVI. Ф. I. 582. Слѣдов. Псал. начала XVI в. Ф. I. № 112.

няютъ къ нимъ еще четвертую новую: „Прими, благомошная, пресвятая Владычипе, Богородительнице“ ¹⁾. Въ современномъ видѣ и составѣ „Послѣдованіе къ причащенію“ становится извѣстнымъ только со второй половины XVII ст. Его воспроизводятъ Канонники Московскаго Изданія 1662 г., 1687 г. и 1694 г. ²⁾. Принятая на сѣверѣ Россіи, новая редакція не вошла въ употребленіе на югѣ. Здѣсь сложилась особая редакція молитвъ къ причащенію, отличная и отъ двухъ древнихъ и отъ современной московской. Составъ ея молитвъ слѣдующій: „Владыко Господи, І. Христе, источникъ жизни и безсмертія“, „Господи, вѣмъ, яко нѣсмь достоинъ“, „Боже, ослаби, остави, прости ми согрѣшенія“, „Господи І. Христе Боже мой, ослаби, остави, очисти и прости мн.. прегрѣшенія“, „Нѣсмь доволенъ, Господи“. „Едине чистый и нетлѣнный Господи“, „Предъ дверьми храма Твоего предстою“, „Вѣмъ, Господи, яко недостойнѣ причащаюся“, „Вѣрую, Господи“, „Отъ скверныхъ устенъ“, Господи, даждь милость ненавидящимъ мя“, „Отче, Сыне и Душе“, „Владыко Господи Боже нашъ, единородный Сыне и Слове живаго Отца“ ³⁾.

„Добрѣ убо всякъ сотворить причастится хотяи, аще зубы съ вечера исчиститъ и уста своя измыегъ, яко да не что воутріе отъ воды въ гортанъ (егда измываетъ уста) впадетъ, и запягъ будетъ служити, или причастится кто“. Предписаніе Учительнаго Извѣстія повторяетъ наставленіе древнерусскаго епископа Саввы Кирику мыться предъ совершеніемъ литургіи непременно съ вечера, а не поутру ⁴⁾, и требованіе митрополита Георгія: „хотящему комкати (причастится) того же дне не мытися“ ⁵⁾. Иначе смотритъ на дѣло Тимошей, архіепископъ александрійскій. На вопросъ: „аще кто постяся за еже причастится и мыя уста своя поглотитъ воду, не хотя же убо, долженъ ли есть причастится или ни“; онъ даетъ такой отвѣтъ: „ей, занеже обрѣтъ

¹⁾ Слѣдов. Псал. XV в. Г. I. № 828.

²⁾ Канонникъ. 1662 г., л. 204—225. Изъ собранія старопечатныхъ книгъ Импер. Публ. Библ. IV. 5. № 4. Канонникъ 1687 г., л. 129—270. Имъ собр. старопечатныхъ книгъ Импер. Публ. Библ. V. 7. № 6. Канонникъ 1694 г. л. 258—295. Изъ собр. старопечат. книгъ Имп. Публ. Библ. V. 8. № 17.

³⁾ Правило къ Божественному причащенію. Черниговъ. 1720 г. Л. 145 и д. Изъ собр. староп. книгъ Имп. Публ. Библ. VII. 5. № 13. Правило къ Божеств. причащенію. Кіевъ. 1739. Л. 154 и д. Изъ собр. староп. книгъ Имп. Публ. Библ. VIII. 2. № 5. Канонникъ 1746 г. Кіевъ. л. 154—182. Ibid. № 2. № 15. Канонникъ 1764. Кіевъ. Л. 151—181. Ibid. XVII. 5. № 20. Ср. Канонники 1729 и 1732 г. Ibid. VII. 7. № 27. XVI. 9. № 21.

⁴⁾ Русская Истор. Библ. VI т. 1 ч., столб. 54. Ср. „Каноническіе отвѣты Іоасафа, митр. Ефесскаго“. А. И. Алмазовъ. Стр. 19.

⁵⁾ Ibid. Голубинскій. 1 т. 2 ч. стр. 377.

дѣволъ вину, еже возбранити ему причащенія, сіе ему творить“¹⁾.

„Время служенія есть, по древнему обычаю церковному, третій часъ дне: но убо можетъ и ранѣе и позднѣе начатися и совершатися божественная литургія, аще потреба сидевая будетъ: точию не прежде свитанія дне, ниже по полудни: ибо сие начинай и совершай согрѣшить“. „Въ третьемъ часу, говоритъ Матѳей Властарь, Утѣшителъ видимымъ образомъ сошелъ на апостоловъ и показалъ имъ троицескій и совершенный свѣтъ, а чрезъ это и насъ научилъ, что часъ одноименный съ Божественною Троицею должно посвящать совершенію священнодѣйствія въ честь Трѣипостагнаго Божества“²⁾. По тѣмъ же соображеніямъ приурочиваетъ начало литургіи къ третьему часу и митрополитъ Ефесскій Іоасафъ (около XIV в.). „Кромѣ установленныхъ великихъ праздниковъ, въ которые совершаемъ литургію Василия Великаго, въ прочіе дни, замѣчаетъ онъ, должны начинать ее съ наступленіемъ третьяго часа, потому что третій часъ былъ, когда Св. Духъ снисшелъ на апостоловъ“³⁾. Тактиконтъ Никона Черногорца и русскіе списки Іерусалимскаго Устава предписываютъ начинать совершеніе литургіи въ третьемъ часу только въ воскресеніе и великіе праздники; для остальныхъ же дней и праздниковъ ими устанавливаются другіе, болѣе поздніе, часы: для субботы — начало четвертаго часа, для будней, среднихъ и малыхъ праздниковъ — начало пятаго⁴⁾. Запрещеніе начинать литургію позднѣе двѣнадцатаго часа основывается, какъ можно думать, на упоминаемомъ Никономъ Черногорцемъ житіи св. Фалласія. „Откровенно бытъ святому, говорится въ немъ: до шестого часа пріемлемы суть христіанскія службы на небесахъ: прочее же, рече, аще будетъ, не пріемлется до утреняго“. Что касается совершенія литургіи ранѣе третьяго часа, то это — обычная практика греческой церкви, неоднократно отмѣчаемая нашими паломниками. Григоровичъ-Барскій, іеродиаконъ Зосима, Стефанъ и Антоній Новгородцы единогласно свидѣтельствуютъ о начатіи и даже окончаніи воскресной и праздничной патріаршей службы „порану“, „на зарѣ“, на восходѣ солнца⁵⁾. На то же самое указываетъ константинопольскій патріархъ Паисій въ своей граматѣ ватріарху Никону. „Что касается времени совершенія литургіи, пишетъ онъ, на это мы отвѣчаемъ, что вы хорошо дѣлаете, начиная литургію съ третьяго часа дня, по кано-

1) Правила св. отецъ, стр. 533.

2) Синтагма Подъ буквою Т., гл. 5.

3) А. И. Алмазовъ. Каноническіе отвѣты Іоасафа, митр. Ефесскаго. Стр. 15. Одесса. 1903 г.

4) Тактиконтъ, л. 5 обор.—6. 1799. Тишиконъ, гл. 8-я. л. 21 об.—22 1682 г.

5) Голубцовъ. Соборные Чинovníки, стр. 164, прим. 2-ое.

намъ, и совершаете ее до седьмага или девятого часа; поелику чѣмъ дольше кто упражняется въ славословіи Господа, тѣмъ больше ему пользы и похвалы... Но часы эти не опредѣлены однажды навсегда, такъ чтобы не имѣли позволенія литургисать и въ другой какой-либо часъ, кромѣ третьяго, поелику во святой и великій день свѣтлаго Христова Воскресенія и Рождества и Богоявленій литургія бываетъ съ ночи... Поэтому мы и пишемъ, что застигаетъ ли третій часъ или другой болѣе ранній, вслѣдствіе какой-либо настоятельной нужды, литургія не должна быть отмѣняема, какъ мы обыкновенно и дѣлаемъ это въ нашихъ церквахъ“¹⁾.

„Суть дніе отъ церкви отдѣленіи урочнии, въ нихже по полудни подобаетъ литургисати, наипаче же егда литургія вкупѣ съ вечернею совершается, сіесть, преждеосвященныя въ четьредесятницѣ, въ великую же субботу, и въ новечеріи Христова рождества и Богоявленій, и въ день пятидесятный“. Соединеніе литургіи съ вечернею въ перечисленные дни отмѣчается древнѣйшими уставами.—Великой Константинопольской Церкви IX—X вв., Евергетидскаго Константинопольскаго монастыря XII в. и Студійскимъ въ редакціи патріарха Алексія. По указанію перваго за пареміями вечерни кануна Рождества Христова слѣдуетъ ектенія, антифоны, молитва трисвятаго, трисвятое, прокимень, апостоль и евангеліе²⁾. „Если постъ, говоритъ тотъ же уставъ при изложеніи порядка вечерни кануна Богоявленія, и предстоитъ совершеніе проскомидіи, то послѣ паримій и антифоновъ читается апостоль“³⁾. По предписанію Студійскаго устава, вечерня великой субботы, за которою слѣдуетъ литургія, начинается въ 11 ч., литургія дня Пятидесятницы въ 2 часа и навечерія Рождества Христова—послѣ вечерни, отправляемой въ 9 ч.⁴⁾ Что касается литургіи преждеосвященныхъ даровъ,—то о соединеніи ея съ вечернею говоритъ древнѣйшее изложеніе ея состава въ Барбериновомъ Евхалогіи VIII—IX вв.⁵⁾ „Литургію преждеосвященныхъ даровъ, замѣчаетъ также Симеонъ Солунскій, мы совершаемъ около девятого часа, соблюдая правило поста, предписывающее вкушать однажды подъ вечеръ“⁶⁾.

„Антиминсъ, аще будетъ раздраный, дыравый, или исчернѣлый, якоже письменамъ на немъ сущимъ не познаватися,

¹⁾ Посланіе патр. Писисія. Стр. 64—5. Москва 165*. Изъ собранія староп. книгъ Император. Публ. Библ. III. 9. № 3а.

²⁾ А. А. Дмитріевскій. Описаніе литург. рукописей. 1 т., стр. 35—6.

³⁾ Ibid., стр. 40.

⁴⁾ Голубинскій. Исторія русс. церкви 1, 2, стр. 656—8; 664.

⁵⁾ *Goar Евхалогіон*, р. 204.

⁶⁾ Писанія отцевъ и учит. церкви, относящіяся къ истолков. православнаго богослуженія, III, стр. 179.

также и на пишешѣи бумагъ, никакоже на такомъ достоинствѣ служить“. „Если, говоритъ Никифоръ Исповѣдникъ, антиминсъ по невѣдѣнію затрется, святыня не оставляетъ его, и онъ тѣмъ не оскверняется“ ¹⁾). Сообразно съ этимъ запрещеніе служить на почернѣломъ, разодранномъ и дырявомъ антиминсѣ вызвано не мыслью объ утратѣ имъ святости, а вытекаетъ изъ общаго постановленія о чистотѣ и цѣлости священныхъ одеждъ. Въ цѣляхъ наибольшей прочности и сохранности указывается дѣлать антиминсъ изъ матеріи, а не изъ бумаги. Такова была практика времени Симеона Солунскаго, замѣчающаго, что антиминсы приготавливаются изъ льняной ткани ²⁾, а равно и позднѣйшаго времени. Въ русской церкви употреблялись, впрочемъ, и бумажные антиминсы. Одинъ изъ нихъ, освященный въ лѣто 7161 (1653), хранится въ ризницѣ Новгородскаго Софійскаго собора, другой, найденный въ Калужскомъ Лаврентіевомъ монастырѣ, немного древнѣе,—освященъ въ лѣто 7158 (1650) ³⁾. Вѣтхость антиминсы не должна доходить до того, чтобы „письменамъ на немъ сущимъ не познаватися“. По словамъ Вальсамона, антиминсы „показываютъ, что въ молитвенномъ домѣ священнослуженіе бываетъ съ дозволенія Епископа“ ⁴⁾. Но объ этомъ дозволеніи можетъ свидѣтельствовать только надпись на антиминсѣ, какому храму онъ данъ, когда и какимъ архіереемъ освященъ. „На антиминсѣ, говоритъ Іоаннъ Китрскій, пиши сиде: жертвенникъ святаго, имя рекъ, священнодѣйствовашься отъ онъ сицы патриарха, имя рекъ, мѣсяца коего, и въ лѣто кое“ ⁵⁾. Съ утратою надписи антиминсъ перестаетъ быть показателемъ епископскаго дозволенія на совершеніе богослуженія. Отсюда и требованіе: онъ не долженъ быть настолько вѣтхъ, „якоже письменамъ на немъ сущимъ не познаватися“.

„На престолѣ подобаетъ быти срачицѣ единѣи, второй индитіи, сими бо престолѣ одѣвается до земли: на верху же літонъ отъ тонкаго и густаго платна, или шелковый, на немже антиминсъ простирается, и мѣроу таковой же, каковой антиминсъ“. Обычай покрывать престолъ одеждами восходитъ къ глубокой древности. О немъ говоритъ Опатъ Милевійскій, усвоивъ престольнымъ одеждамъ названіе „Linteamen“ ⁶⁾, Іоаннъ Златоустъ—„ἐπιβλημα“ ⁷⁾, отцы Константинопольскаго собора 536 г.—ἀλουερίς“ ⁸⁾ и т. п. Какъ видно изъ чина освященія трапезы по Барберину Евхологію VIII—IX в. и рукописи Синайской библ.

¹⁾ Ράλλη καὶ Πότλη. Σύναγμα. IV т. с. 427.

²⁾ Писанія отцевъ и учителей церкви. II, стр. 177.

³⁾ Никольскій. Объ антиминсахъ русской церкви, стр. 111—112.

⁴⁾ Canones ss. apostolorum, patr. p. 393.

⁵⁾ Кормчая. Ч. II, гл. 58. ⁶⁾ De Schism. I. VI, cap. 1.

⁷⁾ Вещда 51 на ев. отъ Мѡ., п. 4. ⁸⁾ Harduin. Acta conc. II, p. 1370.

ХІ в. № 959, престолъ покрывался въ древности только одною одеждою ¹⁾. Но Симеонъ Солунскій знаетъ уже современныя двѣ: нижнюю—срачицу и верхнюю—индитію. Первая „знаменуеъ плащаницу на умерщвленномъ ради насъ божественномъ тѣлѣ“, а вторая служитъ „образомъ славы Божіей, напоминаетъ и одежды Спасителя, блестящія какъ свѣтъ“ ²⁾. Древнѣйшее упоминаніе объ илиторѣ принадлежитъ Іоанну Постнику. Въ своемъ толкованіи на литургію онъ усволяетъ ему значеніе плащаницы, которою было обвито тѣло Господа Іосифомъ и Никодимомъ ³⁾. Тотъ же смыслъ соединяется съ нимъ въ толкованіи на литургію Германа Константинопольскаго по редакціи VIII—X в. ⁴⁾. Извѣстный съ давняго времени, илиторъ не имѣлъ первоначально современнаго назначенія служить для заворачиванія антиминса. Антиминсы въ древности или пришивались къ срачицѣ, для чего имѣли на концахъ четыре наугольника, или же прибывались къ престолу гвоздями. Подобная практика узаконена Требникомъ патріарха Филарета и Іосифа. „Сверхъ срачицы, читаемъ въ немъ, полагаютъ священницы антиминсъ и пришиваютъ его на четыре углы, да не како отступить отъ мѣста своего“ ⁵⁾. Сообразно съ этимъ какъ въ Требникѣ 1651 г., такъ и въ Требникѣ Новгородскаго митрополита Исидора 1600 г. антиминсъ называется „латомъ на четыре углы“ ⁶⁾. Но въ томъ же XVII в. устанавливается и современный обычай заворачиванія антиминса въ илиторъ. На юго-западѣ Россіи онъ отмѣченъ Львовскимъ служебникомъ 1646 г. и Кіевскимъ 1653 г. „По возгласѣ: Да и ти съ нами славать, іерей, говорится въ первомъ, распростираетъ илиторъ и антиминсъ въ немъ сущій“ ⁷⁾. Тоже самое повторяетъ и второй памятникъ ⁸⁾. Въ Москвѣ новая практика вводится при патріархѣ Никонѣ. Изданный при немъ въ 1655 г. Служебникъ узаконяетъ „простираетъ антиминсъ по возгласѣ: Да и ти съ нами славать“ ⁹⁾. Одинаково высказывается по данному вопросу посланіе къ Никону Константинопольскаго патріарха Паисія ¹⁰⁾ и Московскій соборъ

¹⁾ *Goar Etychologion*, p. 665. А. А. Дмитриевскій. Описаніе литургическихъ рукоп. II т., стр. 61.

²⁾ Писанія отцевъ и учителей церкви. II т., стр. 161; III т., стр. 12.

³⁾ Красносельцевъ. Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ литург. рукоп. Ватиканской библ., стр. 309—10. ⁴⁾ Красносельцевъ. *Ibid.*, стр. 354.

⁵⁾ Требникъ 1651 г., л. 30. Изъ собранія старопеч. книгъ Импер. Публ. Библ. III. 3. № 3а. ⁶⁾ *Ibid.*, л. 19.

⁷⁾ Листъ 121. Изъ собранія старопечат. книгъ Импер. Публ. Библ. III. 3. № 21а.

⁸⁾ Л. 135 обор.—136. Изъ собр. староп. книгъ Импер. Публ. Библ. III. 7. № 18а.

⁹⁾ Л. 265. Изъ собр. староп. книгъ Импер. Публ. Библ. III. 8. № 5а.

¹⁰⁾ Посланіе патр. Паисія, стр. 94. Москва. 1658 г. Изъ собр. староп. книгъ Импер. Публ. Библ. III. 9. № 3.

1667 г. ¹⁾. Указанныя измѣненія въ способѣ храненія антиминсовъ воспроизведены и редакціями Учительнаго Извѣстія. Евхаристическія статьи Требника Петра Могилы предписываютъ: „антиминсъ убо подъ верхнимъ уѣрусомъ (индитією) распростертъ всегда да будетъ“ ²⁾; „Воумленіе“ же, согласно новой практикѣ, замѣчаетъ: „антиминсу на верхнемъ уѣрусѣ согбену всегда подобаетъ быти; разгибаться же имать во время божественной литургіи“ ³⁾.

„Срачица и индитіа и літонъ да будутъ чисты, не раздраны и не диравы“. Предписаніе о чистотѣ и цѣлости престольныхъ одеждъ встрѣчается, между прочимъ, въ Указныхъ статьяхъ патріарха Ардріана (1697 г.). Онъ требуетъ „досматривать во всѣхъ церквахъ на престолѣхъ одѣяніе и преноясаніе, вездѣ бо то было цѣлоє, а ветхаго того отнюдь нигдѣ не было“ ⁴⁾.

„Аще церковь и престоль есть освященный, но убо отъ случая въ крамолѣ нѣкоей окропленіемъ человѣческой крове, или отъ оружнаго, или ручнаго, или каковаго либо буди ударенія, или отъ тѣлесныя каковыя нечистоты на помостѣ осквернена будетъ, никакоже іерей служити да дерзнетъ, дондеже обычное очищеніе будетъ“. Указанные Учительнымъ Извѣстіемъ случаи оскверненія храма предусмотрѣны практикою восточной церкви XIV—XV ст. Такъ въ рукописномъ Евхологіи бібліотеки лавры Саввы Освященнаго XIV в. № 362 помѣщается среди прочихъ статей, „молитва на отверженіе храма, въ которомъ случилось умереть человѣку насильственною смертію“, — „Господи Боже нашъ, многою и неизрѣченною благодію сподобивый наздатися дому сему“ ⁵⁾. Въ Требникѣ Петра Могилы данная молитва входитъ въ составъ цѣлаго чина на освященіе церкви, „идѣже случится человѣку нужною смертію умрѣти, или кровію человѣческой въ крамолѣ окропитися“ ⁶⁾. Запрещая служеніе въ такой церкви подъ угрозой отлученія и лютой епископской казни, Требникъ указываетъ сперва способъ очищенія обогрѣннаго кровью мѣста („стѣна и камень да истешется и водою добре измоется, аще земля, да ископана будетъ на пядій двѣ въ глубину и измещена вонъ, и вмѣсто тоей иною чистою землею да насыплется“), а затѣмъ излагаетъ и самый чинъ освященія и отверженія храма.

„Аще сіи случаи при зачатїи уже литургіи приключатся, предъ великимъ входомъ, да престанетъ іерей литургисати, и истребивъ хлѣбъ и вино, яко благословенныя, но не якоже тѣло и кровь Христову да совлечется священныхъ одеждъ и

¹⁾ Книга соборныхъ дѣяній 1667 г. Л. 50 обор.—51. М. 1893 г.

²⁾ Стр. 232. ³⁾ Л. 57 обор.

⁴⁾ Полное собраніе законовъ т. III, 1697 г. декабря 26, № 1612, 2.

⁵⁾ А. А. Дмитріевскій. Описаніе литур. рукоп. II т., стр. 297.

⁶⁾ Часть 2-ая, стр. 153 и д.

да изыдетъ службы не совершивъ“. „Аще же по великомъ входѣ сія приключатся, да не престанетъ, но да совершатъ зачатую Божію службу“. Предписаніе Учительнаго Извѣстія находить, какъ можно думать, свое объясненіе въ взглядѣ восточной церкви на первую часть литургіи,—литургію оглашенныхъ, какъ на не имѣющую тѣснаго, внутренняго сродства съ евхаристіею. Наиболѣе ясно высказано данное воззрѣніе Вальсамономъ. Объясняя второе правило Антіохійскаго собора, подвергающее отлученію тѣхъ, которые уходили изъ церкви прежде причащенія, онъ между прочимъ пишетъ: „а поелику нѣкоторые говорятъ: почему же вселенскій патріархъ въ воскресный день не ожидаетъ отпуста литургіи, но, вставъ съ мѣста своего, уходитъ послѣ евангелія, то имъ мы отвѣчаемъ: потому что божественная литургія въ собственномъ смыслѣ бываетъ послѣ чтенія евангелія“¹⁾.

„Аще церковь отъ нахождения языческаго, или отъ насилія еретическаго, или отступническаго, осквернена будетъ, или аще явный еретикъ тамо погребенъ будетъ, іерей да не дерзнетъ литургисати, донелиже благословеніемъ особнымъ епископскимъ очиститъ, и обычно церковь освятится“. Оскверненіемъ храма отъ язычниковъ, послѣ котораго требуется освященіе, считается, по словамъ Требника Петра Могилы, прикосновеніе язычниковъ руками къ священнымъ вещамъ, хотя бы они не сдвигали съ мѣста престола и жертвенника²⁾. Подъ оскверненіемъ же церкви еретиками онъ разумѣетъ, согласно съ древне-греческими евхологіями, завладѣніе ими храмомъ и совершеніе въ немъ богослуженія³⁾. Составленныя примѣнительно къ даннымъ случаямъ молитвы и цѣлыя чинопослѣдованія встрѣчаются прежде всего въ древнегреческихъ евхологіяхъ. Одни изъ нихъ предписываютъ чтеніе нѣсколькихъ молитвъ, другіе только одной. Такъ, при освященіи храма, оскверненнаго еретиками, полагается по рукописи Синайской библ. 1153 г. № 973 двѣ молитвы: „Господи Боже Авраама, Исаака, Иакова и сѣмени его праведнаго, освятившій храмъ Соломоновъ и скинію свидѣнія Моисея, самъ и храмъ Твой освяти, благослови“ и „Владыка Господи Боже отецъ, Тебя молимъ въ милости богатаго... услыши молитву рабовъ Твоихъ, если какой либо укоръ отъ еретическаго начинанія приразился святому жертвеннику Твоему, Самъ отними его“⁴⁾. Рукопись библ. Саввы Освященнаго XIV в. № 362 предписываетъ чтеніе трехъ молитвъ: предъ церковными дверями — патріарха Тарасія „Господи

¹⁾ Правила св. помѣстныхъ соборовъ. III вып., стр. 142—6. Москва. 1880 г.

²⁾ Часть 2-ая, стр. 143.

³⁾ Ibid. Рукоп. Синайской библ. XIII в. № 982 и XIII—XIV в. № 971. А. А. Дмитріевскій. Описаніе литур. рукоп. II т., стр. 237, 255.

⁴⁾ А. А. Дмитріевскій. Ibid., стр. 124.

Боже нашъ, Тебе молимъ милостиваго и благоувѣтливаго о грѣсѣхъ нашихъ“, предъ трапезою: „Владыко Господи Боже нашъ, Тебе молимъ..., если какой-либо укоръ отъ еретическаго начинанія приразился святому жертвеннику Твоему, отъими его силою и дѣйствиємъ святаго Твоего Духа“, и, наконецъ, при отверстіи храма— „Господи Боже нашъ, храмъ сей показавый жилище славы Твоея“ ¹⁾). Рукопись Парижской національной библ. 1027 г. № 213 указываетъ двѣ молитвы: одну патріарха Тарасія и другую патріарха Никифора: „Боже силъ, престоль имѣяй небо, землю же подножіе“ ²⁾). Наоборотъ, рукописи Синайской библ. XIII в. № 982 и XIII—XIV в. № 971 говорятъ о чтеніи только одной молитвы: „Господи Боже нашъ, Тебе молимъ, если какой-либо укоръ отъ еретическаго начинанія приразился святому жертвеннику Твоему, отними его силою и дѣйствомъ Святаго Духа Твоего“ ³⁾). При освященіи храма, оскверненнаго язычниками, полагалось чтеніе только одной молитвы: „Господи Боже нашъ, храмъ сей показавый въ жилище Славы Твоея“ ⁴⁾). Нѣкоторыя изъ этихъ молитвъ встрѣчаются въ рукописныхъ и старопечатныхъ славянскихъ Требникахъ. Такъ, въ Требникѣ конца XIV или начала XV в. приводятся молитвы: „Господи Боже нашъ, храмъ сей показавый въ жилище славы Твоея“ и патріарха Никифора: „Боже силъ, престоль имѣяй небо, землю же подножіе“ ⁵⁾). Молитвы патріарховъ Никифора, Тарасія, а равно и молитва „Господи Боже нашъ, храмъ сей показавый“ входятъ также въ составъ „чина отверженія и очищенія церкви отъ безбожныхъ языкъ, или отъ еретиковъ, или отъ отступниковъ оскверненной“, изложеннаго въ Требникѣ Петра Могилы ⁶⁾). Но первыя двѣ, полагающіяся, по греческимъ евхологіямъ, при освященіи церкви, оскверненной еретиками, онъ превращаетъ въ молитвы, читаемыя при освященіи храма, оскверненнаго язычниками, и въ этихъ цѣляхъ дѣлаеть въ нихъ нѣкоторыя измѣненія.

„Сосуды священнии къ служенію потребни суть сіи: потиръ, или чаша, дискось, звѣзда и ложица. Къ симъ сосудамъ потребни суть три покровцы: единъ покровенія ради потира, вторый дікоса, третій обоихъ ради“. Древнѣйшее свидѣтельство объ употребленіи трехъ покрововъ встрѣ-

¹⁾ А. А. Дмитріевскій. Ibid., стр. 296.

²⁾ А. А. Дмитріевскій. Ibid., стр. 1023—4.

³⁾ А. А. Дмитріевскій. Ibid., стр. 237, 255.

⁴⁾ Рукоп. XIV в. библ. Саввы Освященнаго № 362; рукоп. XVI в. Синайской библ. № 974; рукоп. 1027 г. Париж. Націон. Библ. № 213. А. А. Дмитріевскій. Ibid., стр. 296, 702, 1024.

⁵⁾ Горскій и Невоструевъ. Описаніе рукоп. Москов. Синод. Библ. III, стр. 135.

⁶⁾ Ч. 2, стр. 143 и д.

чается въ одномъ изъ списковъ литургіи Іоанна Златоуста XII в. „Священникъ, читаемъ въ немъ, покрываетъ дискось, потомъ потиръ и возлагаетъ на него великій покровъ“¹⁾. О трехъ покровахъ говорятъ списки той же литургіи XIII—XIV вв.²⁾ Но употребленіе ихъ въ данное время не было еще всеобщимъ явленіемъ: нѣкоторые, какъ греческіе, такъ и славянскіе списки Златоустовой литургіи XIII—XIV ст. не знаютъ покровенія дискаса и чаши такъ называемымъ воздухомъ³⁾. Подобная неустойчивость наблюдалась въ русской церкви даже въ XVI в., почему Стоглавый соборъ и нашель нужнымъ сдѣлать постановленіе о необходимости покрывать дискось и потиръ третьимъ покровомъ, или воздухомъ, чего „нѣцы невѣгласи“, неразумѣющіи Писанія Божія и ученія не требующіе, не дѣлали⁴⁾.

„Четыре же сіи сосуды да будутъ злати, или сребряни, или уже оловяни: да не будутъ же изъ каковыя либо мѣди, желѣзни, ниже древяни“. Въ вопросѣ о выборѣ матеріала для священныхъ сосудовъ древность не была такъ строга, какъ Учительное Извѣстіе. При наличности 73-го апостольскаго правила, подвергающаго отлученію похителей золотыхъ и серебряныхъ священныхъ сосудовъ она допускала употребленіе запрещенныхъ Извѣстіемъ сосудовъ изъ дерева и мѣди⁵⁾ *).

Свящ. А. Петровскій.

¹⁾ Brightman. Liturgies Eastern and Western. I т., стр. 542.

²⁾ Рукоп. Патмосской Библ. XIII в. № 719; рукоп. Аеоно-Есфигменской Библ. 1306 г. А. А. Дмитріевскій. Описаніе литур. рукоп. II т., стр. 172, 265. Рукоп. Москов. Синод. Библ. № 381. Н. Θ. Кросносельцевъ. Матеріалы для исторіи чинопослѣдованія литургіи Іоанна Златоуста. Вып. I, стр. 21—2.

³⁾ Служебникъ. Рукоп. Соф. Библ. № 524, л. 4 обор. Рукоп. Москов. Синод. Библ. № 127, л. 7.

⁴⁾ Стоглавъ. Гл. 9.

⁵⁾ Аеанасій Великій, 2-я Апологія.

*) Окончаніе слѣдуетъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки