

1906



ВЪДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣ-
сяцъ: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1906

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

32204

15 января.

№ 1.

годъ XIX.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМО-
ДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Архангельской Духовной
Консисторіи, благочиннымъ церкви Архангельской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-
СТВА, Архангельская Духовная Консисторія слушала:
предѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18 ноября с.г. за
№ 5900, по вопросу объ устроении церковно-приход-
ской жизни и пастырскихъ собраний, напечатанное въ
№ 48 Церковныхъ Вѣдомостей. Съ утвержденія Его
Пресвященства *приказали*: Во исполненіе опредѣленія
Святѣйшаго Синода отъ 18 ноября с.г. за № 5900,
циркулярно предписать благочиннымъ епархіи, чтобы
они лично и основательно познакомили подвѣдомое имъ
духовенство, особенно о.о. настоятелей, съ истиннымъ
мысломъ и значеніемъ настоящаго Синодальнаго
предѣленія, дабы духовенство, дабы и на пер-

Журнальный фонд
Арханг. Областной
Библиотеки
И. И.

вомъ мѣстѣ о.о. настоятеля а) сами себѣ ясно и отчетливо представили: что именно разрѣшено Святѣйшимъ Синодомъ по вопросу о благоустройствѣ приходской жизни и б) опредѣленно и твердо могли бы дать отвѣтъ по сему предмету всякому вопрошающему прихожанину, часто ознакомленному съ симъ предметомъ лишь газетными односторонними статьями и замѣтками и разговорными кривотолками. Истинный смыслъ и значеніе настоящаго Синодальнаго опредѣленія таковы. 1) Въ настоящіе тяжелые дни великой скорби, постигшей Державу Россійскую, когда колеблются отеческія преданія и дерзновенно попираются законы и правда, по благословенію Святѣйшаго Синода настоятъ неотложная необходимость утвердить въ православномъ русскомъ народѣ вѣру и благочестіе чрезъ оживленіе приходской жизни, дабы православные люди, объединившись для взаимопомощи въ дѣлахъ благотворенія, вѣры и благочестія, явили крѣпкій духовный оплотъ противъ вѣшнихъ чуждыхъ вѣрѣ и истинной Христовой свободѣ теченій. Необходимо, чтобы по зову высшей церковной Россійской власти мірскіе люди стали ближе къ своему приходскому храму и, принявъ непосредственное участіе въ общемъ церковно-приходскомъ дѣлѣ, тѣмъ самымъ прогнали и разсылали-бы свое нынѣшнее безразличіе, равнодушіе и нерадѣніе. Въ чемъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода должно состоять оживленіе церковно-приходской жизни, какія мѣры къ сему указаны Св. Синодомъ и какъ они могутъ быть осуществяемы? Для оживленія церковно-приходской жизни Св. Синодъ благословляетъ созывать общія церковно-приходскія собранія изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія преданныхъ церкви прихожанъ всѣхъ состояній и званій. Изъ состава сего собранія и по его избранію учреждать, для ближайшаго осуществленія задачъ приходской жизни, постоянно дѣйствующій церковно-приходскій совѣтъ, подъ руководствомъ и председательствомъ настоятеля приходской церкви, причемъ число членовъ совѣта отъ мірянъ не должно превышать 12 лицъ. Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ церковно-

32204

приходская жизнь до извѣстной степени благоустроена, или получила ту или другую степень развитія при посредствѣ церковныхъ попечительствъ, братствъ и церковныхъ совѣтовъ, — учреждать и заводить приходскія собранія и избирать церковные совѣты, очевидно, нѣтъ никакой нужды, развѣ лишь въ случаѣ, если объ этомъ будутъ просить сами прихожане. причемъ, конечно, просьба эта въ глазахъ о. настоятеля должна имѣть основательность и всѣ данныя къ удовлетворенію ея, а не одно лишь легкомысленное желаніе новшества и любопытства. Но и въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ о.о. настоятели нашли бы необходимымъ завести приходскія собранія и учредить приходскіе совѣты, о.о. настоятели должны дѣйствовать съ большою осмотрительностью и тактичностью, отнюдь не употребляя насилія, принужденія и не дѣйствуя противъ желанія своихъ прихожанъ; наконецъ, вводя въ приходъ приходскія собранія, о.о. настоятели должны прежде всего со всею отчетливостью уяснить прихожанамъ право обязанности и кругъ дѣятельности собраній и совѣтовъ, изъ которыхъ выходить отнюдь не слѣдуетъ, подъ опасеніемъ отмены самыхъ собраній. Кругъ дѣятельности приходскихъ собраній заключаетъ въ себѣ: сужденія собраній о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ. Изясняя сказанное болѣе подробно, слѣдуетъ признать, что права и обязанности приходскихъ собраній состоятъ въ слѣдующемъ: 1) приходскія собранія имѣютъ формальное право и вмѣстѣ нравственную обязанность высказывать (вырабатывать) мѣропріятія объ удовлетвореніи религіозно-нравственныхъ нуждъ прихода, подъ каковыми нуждами слѣдуетъ разумѣть: нужды приходскаго храма — его ремонтъ, благоустройство, обезпеченіе всѣми необходимыми принадлежностями, содержаніе его; нужды богослуженія — устройство и содержаніе хора, установленіе общаго пѣнія; нужды членовъ причта — назначеніе имъ вознагражденія, устройство причтовыхъ домовъ и забота объ ихъ благоустройствѣ; нужды прихожанъ — забота о посѣщеніи бо-

гослуженій по возможности всѣми прихожанами, воздѣйствіе на нравственно опустившихся членовъ прихода, мѣры противъ проявляющихся среди прихожанъ пороковъ: пьянства, разгуда, воровства, божбы, сквернословія и прочихъ пороковъ; мѣры къ оживленію и укрѣпленію среди прихожанъ истиннаго понятія о предметахъ вѣры и къ искорененію суевѣрій, сектантства, раскола и вообще всякихъ лжеученій. Самъ приходъ долженъ оберегать себя отъ сего, самъ долженъ заботиться о чистотѣ вѣроученія и нравственныхъ поступковъ своихъ членовъ. 2) Нужды прихода въ просвѣтительномъ отношеніи должны состоять въ стремленіи возвысить общій образовательный уровень развитія прихожанъ, и прежде всего въ достиженіи всеобщей грамотности, а для сего въ устройствѣ школъ, библиотекъ, публичныхъ чтеній, воскресныхъ классовъ, разумныхъ, расширяющихъ умственный кругозоръ, развлеченій. При этомъ прихожане должны заботиться, чтобы школы были вполне обезпечены, чтобы учителя умѣло и толково вели дѣло обученія, чтобы лекторы на чтеніяхъ не говорили рѣчей соблазняющихъ и возбуждающихъ. 3) Нужды прихода въ благотворительномъ отношеніи состоятъ въ заботѣ и матеріальномъ благополучіи и призрѣніи всѣхъ членовъ прихода въ семь нуждающихся, а для сего въ устройствѣ богадѣленъ, больницъ, дѣтскихъ, страннопріимныхъ домовъ, трапезъ для бѣдныхъ, яслей для дѣтей, въ уничтоженіи нищенства, уличнаго попрошайства и проч. 4) Наконецъ, въ кругъ дѣятельности приходскихъ собраній Св. Синода вводитъ участіе прихожанъ въ лицѣ членовъ избраннаго ими приходскаго совѣта—въ завѣдываніи церковно-приходскимъ хозяйствомъ. Въ программѣ приходскаго возрожденія, выработанной печатью, доступъ прихожанъ къ участію не только въ завѣдываніи, но и въ распоряженіи имуществомъ и капиталомъ приходскаго храма составляетъ основное домогательство. Но очевидно, что удовлетвореніе его въ широкихъ размѣрахъ повлекло бы за собою крушеніе многихъ церковныхъ учреждений—центральныхъ и епархіальныхъ, обслуживающихъ самую

3.2.204

существенныя нужды церковныя и содержимыхъ на взносы отъ приходскихъ церковей. Поэтому участію прихожанъ въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ неуклонно должно ограничиться только завѣдываніемъ имуществомъ, но отнюдь не распоряженіемъ имъ. Въ чемъ же можетъ выразиться такое завѣдываніе? Въ гласности—въ обязательствѣ знать и освѣдомлять весь приходъ на общихъ собраніяхъ о точной цифрѣ церковныхъ доходовъ и суммъ, о правильности и законности ихъ расходованія, въ контролѣ церковнаго старосты, чтобы не было расхищенія церковнаго достоянія, равно какихъ либо тайныхъ негласныхъ церковныхъ суммъ; въ обсужденіи всякаго расхода на какія либо нужды по храму и по другимъ статьямъ церковнаго хозяйства, въ изысканіи способовъ къ улучшенію благосостоянія храма и приращенію доходовъ. Но право въ собственномъ смыслѣ въ расходованіи церковныхъ суммъ приходскимъ собраніямъ отнюдь не принадлежитъ, оно всецѣло остается предоставленнымъ епархіальному начальству (а въ извѣстныхъ случаяхъ самому Св. Синоду), постановленія котораго въ отношеніи расхода церковныхъ суммъ должны имѣть обязательную неотмѣняемую силу. Такое положеніе дѣла должно быть разъяснено приходскимъ собраніямъ съ особою обстоятельностью, дабы избѣгать нестроеній и всякихъ волненій. Указанными предметами и ограничивается кругъ дѣятельности приходскихъ собраній, а потому на сихъ собраніяхъ какихъ либо другихъ, въ опредѣленіи Св. Синода не указанныхъ вопросовъ, обсуждать не слѣдуетъ; но дальнѣйшія подробности въ устройствѣ (проведеніи въ жизнь) указанныхъ формъ церковно-приходской жизни могутъ быть предоставлены свободному почину самихъ собраній, согласно общимъ указаніямъ и съ одобренія епархіальной власти, которой непосредственно или чрезъ благочинныхъ надлежитъ разъяснять всѣ недоразумѣнія, могущія возникнуть при осуществленіи сего дѣла. Получивъ настоящее циркулярное разъясненіе, благочинные епархіи обязаны при всякомъ удобномъ случаѣ растолковать и уяснить его

всѣмъ о.о. настоятелямъ подвластныхъ имъ церквей, чтобы тѣ, въ случаѣ нужды, могли разъяснить истинный смыслъ опредѣленія Св. Синода всѣмъ вопрошающимъ прихожанамъ. Но такъ какъ изложенныя указанія, направленные къ обновленію приходской жизни и къ расширенію круга пастырской дѣятельности, не могутъ не вызывать потребности въ особахъ пастырскихъ собраніяхъ для обмѣна мѣслей по этимъ предметамъ, то, согласно Синодальному опредѣленію, разрѣшается созывать, по мѣрѣ надобности, пастырскія собранія въ предѣлахъ благочинія и уѣздовъ для обсужденія возникающихъ вопросовъ пастырской дѣятельности, съ предоставленіемъ, если представится надобность, приглашать въ эти собранія и мирянъ изъ числа лицъ, входящихъ въ составъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ почитальствъ и братствъ, при чемъ постановленія пастырскихъ собраній не иначе могутъ воспринять обязательную силу для участвующихъ въ нихъ пастырей, какъ съ благословенія и разрѣшенія Его Преосвященства. Независимо отъ сего симъ предписывается благочиннымъ устроить благочинническія собранія изъ вѣреннаго имъ духовенства для общей бесѣды по настоящему столь важному дѣлу и для разсужденія могущихъ возникнуть какихъ либо недоразумѣній къ исполненію вышеизложеннаго циркулярнаго указа и о послѣдующемъ донести Консисторіи. О чемъ и послать благочиннымъ къ исполненію циркулярный указъ. Декабря 23 дня 1905 года.

Архіерейскія служенія.

4 декабря. Недѣля 26 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи протоіерея Иліи Логатова и священника Петра Гурьева. За литургіей были рукоположены: діакономъ Николай Студентовъ въ священника и псаломщикъ Федоръ Нифантовъ въ діакона.

6. Тезоименитство Государя Императора Николая Александровича. Военное бдѣніе было совершено

Преосвященнымъ въ церкви Никольскаго подворья съ мѣстными іеромонахами, а литургія — въ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятели Михайловскаго монастыря архимандрита Амфіана, ключари собора прот. Никандра Грандилевскаго, протоіерея Стефана Попова, священника Алексѣя Новикова, іеромонаха Соловецкаго монастыря Данила и свѣщ. Александра Тимонова. За литургіей слово произносили священникъ Михаилъ Поповъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ свѣтителю и чудотворцу Николаю, при участіи всего градскаго духовенства и въ присутствіи начальствующихъ лицъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ и служащихъ по выборамъ.

18. Недѣля 28 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи прот. Иліи Логатова и священника Петра Гурьева.

25. Рождество Христово. Наканунъ праздника всеобщее бдѣніе было совершено Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви съ мѣстными священнослужителями; литургія была совершена въ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятели собора прот. Михаила Сибирцева, ректора семинаріи прот. Александра Орлова, ключаря собора прот. Никандра Грандилевскаго, епархіальн. наблюдателя ц. школь прот. Василія Смирнова, уѣздн. наблюдателя прот. Евграфа Таратина и священника Веніамина Богданова. За литургіей слово произносилъ инспекторъ семинаріи іеромонахъ Варсанофій. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ положенный по чину молебенъ, при участіи градскаго духовенства и въ присутствіи чиновъ военнаго и гражданскаго вѣдомства и почетныхъ гражданъ. За литургіей былъ рукоположенъ псаломщикъ Федоръ Гурьевъ въ діакона.

26. Второй день праздника Рождества Христова. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ градской Рождественской церкви, въ сослуженіи: прот. Василія Смирнова, прот. Иліи Логатова, священника

Иоанна Дьяконова. За литургіей слово произносить священникъ Павелъ Нефедьевъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ храму.

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Святейшаго Синода отъ 17 декабря 1905 года за № 12717, согласно ходатайства Архангельскаго Епархіальнаго Начальства, при церкви с. Дорогорскаго, Кемженскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, образованъ самостоятельный **Дорогорскій приходъ**, съ назначеніемъ причта изъ священника и псаломщика, съ жалованьемъ отъ казны 300 р. священнику и 100 р. псаломщику въ годъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникомъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотой мѣщанской вдовѣ Анисѣ Петровой Прокопьевой, за сѣланное ею въ Троице-Кузнечевскую г. Архангельска церковь пожертвованіе церковно-утварныхъ и ризничныхъ вещей, на сумму до 225 рублей, и прихожанамъ Порожскаго прихода, Онежскаго уѣзда, за ихъ усердіе къ храму Божию, выразившееся въ пожертвованіи значительныхъ денежныхъ средствъ на постройку новой церковной ограды.

Допущенъ къ и. д. псаломщика, въ качествѣ наймита, къ церкви Поромовскаго прихода, Печорскаго уѣзда, крестьянинъ Мартинъ Каневъ, съ 3 января.

Перемѣнены, согласно просьбѣ, священникъ Павелъ **Титовъ** изъ Корельскаго прихода, Онежскаго уѣзда, въ Турчасовскій приходъ, того же уѣзда, съ 29 декабря и псаломщикъ Тетринскаго прихода, Александровскаго уѣзда, Димитрій **Павловъ** въ Карпогорскій приходъ, Пинежскаго уѣзда, съ 3 января.

Уволены, согласно просьбѣ, за штатъ: священникъ Койденскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Михаилъ **Коновъ**, съ 9 января и псаломщикъ Тимоневскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Александръ **Черняевъ**, съ 22 декабря.

Исключаются изъ списковъ умершіе: настоятель Кемскаго собора протоіерей Петръ **Видявинъ**, 25 декабря и псаломщикъ Золотицкаго прихода, Онежскаго уѣзда, Василій **Носовъ**, 21 декабря.

СПИСОКЪ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Протоіерейское при Кемскомъ соборѣ.

Священническія:

Въ соборѣ Устьцылемскомъ.

Въ прих.: *Холм. у.* Чухченемско-Ильинскомъ, Студинскомъ, Шастозерскомъ.

Пинеж. у. Кевроло-Троицкомъ, Сурскомъ.

Мезенскаго у. Канинскомъ, Койденскомъ.

Кемск. у. Ухтинскомъ, Маслозерскомъ.

Алекс. у. Печенгскомъ, Китовскомъ и Гавриловскомъ.

Онеж. у. Корельскомъ.

Діаконскія:

Въ соборахъ: Кольскомъ и Устьцылемскомъ.

Въ прих. *Холм. у.* Емецкомъ.

Псаломщическія:

Въ прих. *Холмог. у.* Целезерскомъ, Кривецкомъ.

Шенкурск. у. Ямекогорскомъ, Тимоневскомъ.

Онежскаго у. Золотицкомъ.

Алекс. у. Печенгскомъ, Гавриловскомъ, Тетринскомъ.

Печор. у. Оксинскомъ.

Отъ Правленія Архангельскаго духовнаго училища.

Постановленіемъ послѣдняго общеснарскаго съѣзда духовенства отъ 31 августа 1905 г., утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, увеличена плата, начинающаяся съ 1906 г., а) за содержаніе учениковъ въ училищномъ общежитіи въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ дѣтей священниковъ вмѣсто прежнихъ 30-ти рублей — до 40 рублей въ годъ, съ дѣтей штатныхъ диаконовъ вмѣсто 20-ти руб. — 25 руб. и съ дѣтей псаломщиковъ вмѣсто 10-ти руб. — 15 руб. въ годъ и б) за обученіе въ училищѣ инословныхъ дѣтей — вмѣсто прежнихъ 20-ти руб. — до 35 рублей въ годъ.

На основаніи этого постановленія Правленіе училища извѣщаетъ

а) епархіальное духовенство, что за полупансіонерское содержаніе въ училищѣ своихъ дѣтей въ текущемъ 1905/6 учебномъ году *салшеники* должны внести 35 рублей (15 р. за 1-е полугодіе и 20 р. за 2-е полугодіе), *штатные діаконы* — 22 р. 50 к. (10 руб. за 1-е полугодіе и 12 р. 50 к. за 2-е) и *псаломщики* — 12 руб. 50 коп. (5 р. за 1-е полугодіе и 7 р. 50 к. за 2-е) и

б) инословныхъ родителей, что за обученіе своихъ дѣтей въ училищѣ они должны въ текущемъ учебномъ 1905/6 году внести 27 р. 50 к. (10 р. за 1-е полугодіе и 17 р. 50 к. за 2-е полугодіе).

Представившіе уже плату за весь учебный годъ въ прежнемъ размѣрѣ приглашаются выслатъ въ Правленіе дополнительную сумму по вышеуказанному разсчету.

При этомъ Правленіе считаетъ долгомъ разъяснить, что въ напечатанномъ въ 19 № „Арх. Епарх. Вѣдом.“ спискѣ учениковъ училища плата за содержаніе въ общежитіи дѣтей духовенства и за обученіе инословныхъ показана по прежнему разсчету, такъ какъ *постановленіе съѣзда объ увеличеніи платы съ 1906 года не было еще тогда извѣстно Правленію.*

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи за 1904 годъ.

(Окончаніе)

П р и х о д ъ.

II. По осудной книгѣ,

Отъ 1903 г. къ 1904 г. оставалось наличными:

Въ 1904 г. поступило въ уплату долговъ.

	Р.	к.
Отъ священниковъ: Андрея Подосенова	75	—
Андрея Людекова	49	58
Николая Истомина	30	—
Николая Капорскаго	50	—
Александра Голубкова	61	41
Василія Мартынова	50	—
Наркиса Никифорова	50	—
Или Поликина	30	—
Ардальона Колчина	74	67
Алексея Васильева	50	—
Алексея Ильинскаго	49	53
Андрея Иванова	40	—
Павла Колчина	99	75
Азарія Абрамова	50	—
Феодора Назарьина	30	—
Александра Самсонова	45	—
Василія Соколова	43	42
Николай Лыскава	10	—
Павлина Митрофанова	50	—
Андрей Плодовитова	25	—
Аркадія Преображенскаго	75	—
Павла Михайлова	25	—
Іоанна Феодорова	38	55
Неофита Прилежаева	37	50
Аркадія Ярославцева	50	—
Авсѣя Титова	75	—
Алексея Синцова	25	—
Александра Иванова	45	—

Василія Граникова	25
Іоанна Михайлова	100
Александра Гасковскаго	50
Виктора Городецкаго	30
Константина Орлова	50
Андрей Плодовитова	25
Павла Васильевскаго	40
Ливерія Преображенскаго	25
Николая Попова	75
Елисафора Преображенскаго	30
Николай Марковскаго	75
Андрей Иванова	25
Іоанна Оедорова	40
Василія Мартынова	25
Іліи Заостровскаго	75
Василія Изюмова	50
Неофита Прилежаева	37 50
Аркадія Ярославцева	90
Іліи Поликина	45
Василія Попова	25
Павла Дмитриева	50
Николая Замыткина	5
Іосифа Печасва	25
Итого	1388 55
Отъ діаконовъ: Оедора Красильникова	16 21
Павла Варооломеева	30
Петра Боголѣпова	50 15
Павла Абрамова	30
Іоанна Савичева	25
Нифонта Ивановскаго	24 86
Оедора Боголѣпова	25
Николая Ковыряева	10
Михайла Гурьева	14 89
Павла Кеенофонтова	30
Василія Кородова	50
Петра Никольскаго	10
Итого	316 11
Отъ псаломщиковъ: Алексѣя Оборина	30
Михайла Распутина	25

Александра Варооломеева	32 41
Василія Пушторскаго	19 88
Александра Абрамова	25
Афанасія Титова	15
Василія Корелина	15
Николая Черещицкаго	25
Матоія Порфирьева	25
Николая Гусева	25 15
Василія Уарова	12
Михайла Цвѣткова	15
Николая Новикова	10
Авенира Баженова	15
Михайла Прилухина	8 33
Леонида Видкина	15
Маркелла Попова	10
Алексѣя Черилева	25
Ивана Попова	10
Николай Іондева	25
Оедора Боголѣпова	15
Андрей Митрофанова	25
Сергѣя Смирнова	25
Оедора Макенмова	25
Алексѣя Семенова	25
Никандра Брискина	28
Александра Сибирцева	50
Гавриила Соколова	25
Петра Пѣтухова	25
Николай Синцорова	25
Оедора Максимова	25
Александра Богданова	20
Оедора Новикова	25
Александра Сидоровскаго	25
Фаштина Шмакова	12 50
Ивана Колчина	41
Михайла Синцова	25
Николая Прибылева	25
Николая Колчина	10
Николай Гусева	25
Василія Уарова	13

Михайла Попова.	25	—
Николая Павловскаго .	30	—
Александра Богольцова	25	—
Михайла Синцова	25	—
Ивана Опрятова .	15	—
Авенира Важенова	5	—
Федора Максимова	15	—
Поступило отъ дѣтей прот. Иоанна Иванова	85	30
Излишне поступив: diak. Петра Богольцова	25	—
свядц. Павлина Митрофанова	51	50
Перенесено изъ кассовой въ ссудную .	1295	5

Оборотныхъ и переходящихъ:

Евгенія Поликина	25	—
Василія Тюрнша .	3	65
Автонома Елеазаровскаго .	30	—
исал. Шешенина.	25	—
Василія Корелина .	1	50
Николая Гусева .	—	75
Алексѣя Синцова .	2	25
Иппокентія Попова .	—	20
Процентовъ по ссудамъ .	218	47
ст. ст.		

Расходъ по ссудной.

Въ 1904 г. выдано въ ссуду:

священникамъ: Автоному Елеазаровскому .	30	—
Аркадію Преображенскому .	75	—
Аркадію Ярославцеву .	60	—
Николаю Новикову .	55	—
Михайлу Кипрьеву .	36	—
Виктору Городецкому .	60	—
Василію Попову .	60	—
Андрею Иванову .	50	—
Іоанну Васильеву .	50	—
Іоанну Федорову .	40	—
Ливерію Преображенскому .	75	—
Павлу Колчину .	75	—
Андрею Лютекову .	30	—
Алексѣю Оборину .	75	—

Александрю Преображенскому .	75	—
Александрю Сапожникову .	50	—
Александрю Богольпову .	75	—
Николаю Истомину .	50	—
Василію Изюмову .	60	—
Николаю Азлову .	75	—
Александрю Рождественскому .	10	—
Алексѣю Шидову .	50	—
Павлу Варѳоломееву .	75	—
Е. Преображенскому .	75	—
Виталию Черняеву .	50	—
Кузьмѣ Овчаникову .	25	—
Іакову Варѳоломееву .	75	—
Александрю Титову .	50	—
Авениру Титову .	75	—
Іоанну Михайлову .	75	—
Александрю Васильеву .	50	—
Федору Назарьину .	75	—
Александрю Гасконскому .	50	—
Виктору Кузьмину .	40	—
Василію Варѳоломееву .	75	—
Іоанну Померанцеву .	25	—
Алексѣю Лыскову .	50	—
Василію Синцову .	75	—
Николая Прибылеву .	50	—
Николаю Попову .	55	—
Николаю Добротину .	50	—
Андрею Плодовитову .	40	—
Николаю Замяткину .	40	—
Иппокентію Попову .	45	—
Іосифу Печаеву .	75	—
Итого .	2511	—
Діаконамъ: Петру Никольскому .	45	—
Федору Красильникову .	25	—
Михайлу Гурьеву .	7	—
Павлу Абрамову .	25	—
Николаю Богольпову .	25	—
Петру Богольпову .	50	—
Федору Макарьину .	25	—
Николаю Ковырлеву .	50	—

Ододору Пашину	20
Нифонту Ивановскому	25
Василію Королеву	25
Николаю Архипову	49
Александрѣ Чевекому	50
Ододору Богольнову	25
Итого	416
Псаломщикамъ: Ододору Максимову	25
Алексѣю Богольнову	25
Авениру Богольнову	15
Николаю Гусеву	25
Николаю Колчину	25
Мелетію Синцову	25
Константину Людскову	25
Алексѣю Черняеву	25
Петру Пѣтухову	25
Николаю Павловскому	60
Николаю Юшлеву	25
Стефану Красильникову	25
Филишу Мигуцову	25
Сергѣю Смирнову	25
Николаю Синцерову	25
Афанасію Смирнову	25
Іакову Уарову	25
Петру Михайлову	25
Николаю Попову	20
Михаилу Бурмакину	20
Никанору Зуеву	25
Николаю Оивейскому	10
Ивану Колчину	20
Ододору Пасторову	10
Александрѣ Петрову	25
Алексѣю Красильникову	25
Александрѣ Шабунину	25
Блавлдію Абрамову	25
Дмитрію Павлову	25
Александрѣ Сидоровскому	25
Анастасію Шапгину	25
Александрѣ Жаворонкову	25

Николаю Пѣтухову	25
Ивану Шульгину	25
Алексѣю Семенову	25
Полиевкту Костылеву	25
Николаю Гусеву	25
Ододору Максимову	15
Матѣю Порфирьеву	25
Ододору Иванову	25
Николаю Пѣтухову	20
Келестину Ивановскому	9
Андрею Митрофанову	25
Евгенію Колчину	25
Алексѣю Пѣтухову	25
Александрѣ Синцову	25
Проконію Вѣлову	25
Ивану Опритову	25
Александрѣ Ододорову	25
Ивану Попову	25
Александрѣ Сибирцеву	25
Петру Спасскому	20
Сергѣю Афанасьеву	25
Николаю Павлову	25
Филишу Оборонину	25
Павлу Денежникову	10
Аркадію Городецкому	25
Іосифу Калинину	15
Итого	1369
Перенесено въ кассовую книгу и оборотныхъ суммъ	1057 90
Упогреблено на пересылку денегъ	2 41
Всего въ расходѣ по ссудной книгѣ	5386 31
Итого по объему книгамъ на приходѣ:	
по кассовой — наличными	17374 91
билетами	249401 63
по ссудной — наличными	5504 8
въ расходѣ:	
по кассовой — наличными	17062 93
билетами	

были въ оборотѣ.

во ссудной наличности	5386	31
Итого по объему книг	429	75
наличными билетами	249401	63
Кромѣ означеннаго въ семь отчетѣ остатка къ 18 августа 1905 г. находится въ долгахъ по ссудной кассѣ	3570	61

Члены Правленія кассы: председатель протоиерей *Никандръ Грандилевскій*.
Дѣлопроизводитель священникъ *Максиміанъ Соловьевъ*.

Ж У Р Н А Л Ы

Архангельскаго епархіальнаго съезда духовенства, бывшаго съ 16 августа по 12 сентября 1905 г.

(Продолженіе.)

Особое мнѣніе.

Желательно, по моему мнѣнію, установленіе платы за обученіе духовныхъ иноепархіальныхъ, что въ другихъ епарх. училищахъ въ практикѣ, и затѣмъ — увеличеніе платы за обученіе съ иноесловныхъ, предположенной настоящимъ постановленіемъ въ 30 р.; послѣдняя плата даже и въ мужскомъ дух. училищѣ выше 35 р. А мужское дух. училище вѣдь нисшее, въ сравненіи съ женск. Еп. училищемъ. Указанные излишки отъ платы за обученіе можно обратить на открытіе должности помощницы воспитательницы. Содержаніе воспитательницъ очень мало, немногимъ выше содержанія прислуги въ хорошемъ домѣ. При ничтожномъ содержаніи воспитательницы затѣмъ не имѣютъ еще ни одного свободнаго дня. Для пополненія суммы на содержаніе помощницы воспитательницъ можетъ быть еще обращена сумма, ассигнованная на содержаніе особой кастелянши. Существованіе этой должности не даетъ училищу повидимому никакой пользы. Если же плата съ иноепархіальныхъ и увеличенная плата съ иноесловныхъ вполнѣ покроетъ содержаніе помощницы

воспитательницъ, то сумма отъ содержанія кастелянши можетъ быть обращена на увеличеніе содержанія воспитательницъ. Для увеличенія содержанія нѣкоторыхъ воспитательницъ, такъ какъ 100 р. на увеличеніе содержанія 5 лицъ можетъ быть недостаточно, можно дать имъ уроки чистописанія.

При свободномъ днѣ на каждой недѣлѣ и увеличенномъ содержаніи воспитательницы могутъ оказать особое содѣйствіе въ дѣлѣ расширенія умственнаго кругозора получающихъ образованіе въ женскомъ Епарх. училищѣ. А съ этимъ духовенству нужно считаться и вообще, а особенно въ нынѣшнее время, когда кончающимъ курсъ въ училищѣ открывается болѣе широкій доступъ въ жизни къ другимъ поприщамъ дѣятельности кромѣ учительства. Депутатъ, священникъ *Димитрій Козминъ*. Депутатъ, священникъ *Іоаннъ Козминъ*, 5 сентября 1905 г. На семь мнѣніи резолюція Его Преосвященства: „Смотрѣно“.

По вопросу о платѣ за содержаніе учащихся.

1905 года мѣсяца августа 22 дня. Архангельскій Епархіальный съездъ духовенства, бывъ въ общемъ собраніи, слушали прошеніе діакона *Пильгорскаго* прихода, *Пинежскаго* уѣзда, *Александра Ручьева*, состоящаго на вакансіи псаломщика, о разрѣшеніи съездомъ вопроса, какой взносъ должны дѣлать діаконы — псаломщики за обученіе и содержаніе своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: діаконскій или псаломщаческій, т. е., 10 или 20 рублей, при чемъ о. діаконъ *Ручьевъ* заявляетъ, что за обученіе и содержаніе его сына въ 1904—1905 учебн. году имъ было уплачено 20 рублей.

Постановили: Взимать съ о.о. діаконствъ, состоящихъ на вакансіи псаломщика, за содержаніе ихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ тотъ же взносъ, что дѣлаютъ и псаломщики, ибо о.о. діаконствъ-псаломщики для своего содержанія имѣютъ средства одинаковыя съ псаломщиками. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „23 августа 1905 г. Утверждается“.

1905 года мѣсяца августа 19 дня. Архангельскій Епархіальный сѣздъ духовенства, бывъ въ общемъ собраніи, слушали препровожденный въ сѣздъ Архангельскою Духовн. Консисторіею, по распоряженію Его Преосвященства, рапортъ о. благочиннаго 2-го округа Печорскаго уѣзда, священника о. Феодора Петровскаго, отъ 15-го іюня 1905 г. за № 354, съ приложеніемъ копи съ постановленія благочинническаго совѣта 2-го Печорскаго округа за № 10. О. благочинный Петровскій, на основаніи постановленія благочинническаго совѣта, возбуждаетъ ходатайство объ освобожденіи Печорскаго духовенства отъ взноса платы за содержаніе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи, обосновывая свое ходатайство на матеріальной необезпеченности духовенства Печорскаго края.

Сѣздъ духовенства, выполнѣ раздѣляя мнѣніе о. благочиннаго Петровскаго относительно матеріальной необезпеченности духовенства не только въ Печорскомъ краѣ, но и въ другихъ уѣздахъ епархіи, находитъ настоящее ходатайство его совершенно неосновательнымъ, во 1-хъ въ виду того, что нужды духовно-учебныхъ заведеній все болѣе и болѣе возрастаютъ, такъ что епархіа, при существованіи наличныхъ средствъ, затрудняется удовлетворять ихъ и, во 2-хъ, что духовенство для улучшенія своего матеріальнаго положенія должно искать иного выхода, который бы улучшилъ матеріальное положеніе всего духовенства епархіи, а не нѣкоторой его части въ ущербъ остальному. *Постановили:* ходатайство о. благочиннаго II-го Печорскаго округа объ освобожденіи Печорскаго духовенства отъ взноса платы за содержаніе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи оставить безъ удовлетворенія, о чемъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „22 авг. 1905 г. Утверждается“.

По обложенію церквей ^{00/00} сборами.

1905 года августа 17 дня. Архангельскій Епархіальный сѣздъ духовенства, бывъ въ общемъ собра-

ніи, слушали: прошеніе причта Емецкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, объ освобожденіи на трехлѣтіе 1906—1908 г.г. отъ обложенія ^{00/00}-ными сборами на общепархіальныя нужды суммы въ 189 рублей 60 коп., получаемой церковію Емецкаго прихода за отдачу въ аренду церковныхъ лавокъ; свою просьбу причтъ мотивируетъ тѣмъ, что лавки тѣ, приходя въ ветхость (требуется устроить новые полы и крышу), не приносятъ должнаго дохода, на ремонтъ же ихъ, по смѣтному исчисленію (смѣта приложена), потребуется сумма въ 679 руб. 20 коп.; въ пользу церкви, между тѣмъ, изъ арендной платы — 189 руб. 60 коп., за отчисленіемъ изъ сей послѣдней налога въ казну (23 р. 75 к.) и 46% отчисленіемъ на нужды епархіи, поступаетъ въ годъ только 89 руб. 55 коп.

Постановили: арендную сумму въ 189 руб. 60 коп., получаемую церковію Емецкаго прихода за торговля лавки, освободить на трехлѣтіе 1906—1908 г.г. отъ обложенія ^{00/00}-ными сборами на нужды епархіи, дабы чрезъ своевременно произведенный ремонтъ церкви могла имѣть въ будущемъ надежную доходность отъ сей арендной статьи. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „19 авг. 1905 г. Утверждается“.

1905 года мѣсяца августа 19 дня. Архангельскій Епархіальный сѣздъ духовенства, бывъ въ общемъ собраніи, имѣлъ сужденіе по содержанію рапорта причта градской Рождественской церкви, отъ 16 іюля 1905 года за № 123; причтъ означенной церкви проситъ сѣздъ духовенства имѣть въ виду, при обложеніи церквей ^{00/00} сборами на нужды епархіи на трехлѣтіе 1906—1908 г.г. по доходности церквей за минувшее трехлѣтіе, что вѣлѣдствіе отдѣленія, значительной части населенія отъ Рождественскаго прихода къ новой церкви на мхахъ, доходность Рождественской церкви замѣтно упала, такъ, наприм., продажа свѣчъ за 1-е полугодіе 1905 г. сравнительно съ 1-мъ полуг. 1904 г. уменьшилась на 3 пуда, — пропорціонально должна уменьшаться доходность и по другимъ статьямъ.

Справка I. На вышеуказанномъ рапортѣ, поданномъ о. благочинному церкви г. Архангельска, послѣдовало согласіе послѣднато.

Справка II. Въ общей благочиннической вѣдомости по городу Архангельску, доставленной о. благочиннымъ, суммы, подлежащія обложенію $\frac{00}{100}$ сборами, выражаются такъ: по Рождественской церкви 2241 р. 32 коп., по Спасо-Введенской, на основаніи данныхъ за 1-ю половину 1905 г., 733 руб. 33 коп.

Съездъ духовенства, на основаніи вышеизложеннаго, постановилъ: съ градской Рождественской церкви изъ суммы въ 2241 р. 32 к., подлежащей обложенію $\frac{00}{100}$ сборами на нужды епархіи, исключить 733 р. 33 коп., а сумму эту признать подлежащею обложенію $\frac{0}{100}$ сборами на 3-хъ лѣтія 1906—1908 г.г. по Спасо-Введенской церкви. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „22 авг. 1905 г. Утверждается“.

1905 года августа 31 дня Архангельскій Епархіальный съездъ духовенства, бывъ въ общемъ собраніи, имѣли сужденіе о вычисленіи общей по епархіи суммы, подлежащей обложенію процентными сборами, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учреждений въ 1906—1908 годахъ. При обсужденіи выяснилось слѣдующее.

1. Во многихъ причтовыхъ вѣдомостяхъ не объяснено, какое именно спеціальное назначеніе имѣютъ пожертвованные суммы и проценты съ церковныхъ капиталовъ. Спеціальность этихъ суммъ и процентовъ признана съездомъ потому только, что причтовые вѣдомости въ цифровыхъ данныхъ по графамъ 4-й и 6-й согласуются съ общими благочинническими вѣдомостями, и о.о. благочинные этимъ какъ-бы удостовѣряютъ спеціальность суммъ.

2. Спеціальныя суммы, не подлежащія $\frac{0}{100}$ обложенію, помѣщаются часто въ графахъ 1-й и 8-й для соотвѣстствія, вѣроятно, съ вѣдомостями А и Б годоваго отчета и хотя это для вычисленія суммы, подлежащей обложенію и безразлично, но тѣмъ не менѣе слѣдовало бы, согласно постановленію създа 1902 года, помѣщать эти суммы въ графахъ 4 и 6 съ подстрочнымъ

примѣчаніемъ спеціальности ихъ. Такъ, по церквамъ Кашинской и Тиманской 1 Мезенскаго благочинія 514 руб. 20 коп., отпущенные отъ казны на церковныя постройки, помѣщены въ первой графѣ; по церкви Влоцельской 3 Мезенскаго благочинія отчисленіе изъ суммъ церковно-приходскаго попечительства на покупку церковныхъ свѣчъ и ладана въ количествѣ 89 р. 85 коп. и по церкви Устьважской того же благочинія 40 руб. спеціальнаго назначенія на ремонтъ священническаго дома; по церкви Нижмозерской 2 Онежскаго благочинія 99 р. 75 к., пожертвованные на обновленіе иконостаса, и по церквамъ Маслозерской, Ухтинской и Войницкой 150 руб., данные Архангельской Духовной Консисторіей изъ суммъ Макарьевскаго капитала на церковныя нужды помѣщены въ графѣ 8-й случайныхъ поступленій.

3. Нѣкоторые причты въ графѣ случайныхъ поступленій ставятъ полный просфорный доходъ, а затѣмъ по графѣ 10-й исключаютъ расходъ на просфоры; между тѣмъ, слѣдовало бы ставить въ этомъ случаѣ въ графу случайныхъ поступленій остатокъ просфорнаго дохода за вычетомъ расхода на просфоры. Такимъ путемъ по графѣ 10-й помѣщены суммы: по церкви Кривецкой 2 Холмогорскаго благочинія 14 руб., по церквамъ Ныкольской и Хаврогорской 3-го Холмогорскаго благочинія 52 р. 12 к., по церквамъ Ваймужской и Обозерской 4 Холмогорскаго благочинія 38 р. 88 коп., по Мезенскому собору и по Долгощельской церкви 1 Мезенскаго благочинія 196 р. 16 коп.

4. Признаны не подлежащими $\frac{00}{100}$ обложенію суммы, зачисленные въ графу случайныхъ поступленій: а) по Курейско-Срѣтенской церкви 1 Холмогорскаго благочинія 135 рублей, выданныхъ въ жалованье причту церкви и затѣмъ возвращенныхъ въ церковь по полученіи причтомъ казеннаго жалованья, б) по Шастозерской церкви 3 Холмогорскаго благочинія 6 р. 92 к., взятые изъ церкви заимообразно и затѣмъ возвращенные въ церковь и в) по Юшкозерской церкви 2 Кемскаго благочинія 77 р. 77 к., взятые изъ церкви заимообразно и затѣмъ возвращенные въ церковь.

5. Исключены из общей суммы, подлежащей % обложению: а) согласно постановлению Епархиального съезда 18 августа 1902 года доход от оборотных статей за 1902—1904 годы в количестве 639 рублей 63 коп., полученный Емецкой церковью 4 Холмогорского благочиния за аренду церковных заводов и имбуций поступить на капитальный ремонт этих заводов; б) доход от оборотных же статей за 1902—1904 г.г. в количестве 164 руб. 61 коп., полученный Колежемскою церковью 4 Кемского благочиния за единоклассный участок земли, данный крестьянами на покупку материалов для богослужения.

6. По церкви Исакогорского прихода 2-го Архангельского благочиния ведомость о поступлении доходов оказалась не подписанною церковным старостой на томъ, яко-бы, основаніи, что доходность церкви в будущем трехлѣтіе может уменьшиться и % обложение превзойти доходность церкви. При ведомости находится мнѣніе о. благочиннаго, что ⁹⁰/₁₀₀-ми облагается сумма миноваго трехлѣтія, а не будущаго. Въ виду сего все не спеціальныя суммы по Исакогорской церкви включены въ общую по епархіи сумму, подлежащую обложению.

7. По церкви Азасольской 2-го Мезенскаго благочинія въ графѣ чистой свѣчной прибыли позаянъ за 1902 годъ дефицитъ въ количествѣ 12-ти рублей, каковыя деньги помѣщены затѣмъ въ графахъ 4, 9 и 10. Между тѣмъ, эти деньги проведены расходомъ и по 2 графѣ (за 1903 годъ свѣчная прибыль 53 р. 35 коп., за 1904 годъ 15 р. 40 к., итого 68 р. 75 коп.; за исключеніемъ дефицита въ 12 р. въ итогѣ чистая свѣчная прибыль показана 56 р. 75 коп.). Поэтому суммы по графамъ 4, 8 и 10 уменьшены на 12 рублей.

(Продолженіе слѣдуетъ).

наглядныхъ пособій въ большинствѣ школъ. Затѣмъ вообще слѣдуетъ сказать, что требованія программы по сему предмету слишкомъ велики для одноклассныхъ школъ при трехгодичномъ курсѣ и при одномъ учителѣ. Между тѣмъ учащіе стремясь къ выполненію программы, принуждены или снѣжить въ прохожденіи всего курса, или же оставить нѣкоторые отдѣлы не пройденными, наприм., о дробяхъ, задачи на вычисленіе времени, площадей и объемовъ. Впрочемъ, успѣхи по сему предмету въ общемъ возможно признать достаточными при вышеизложенныхъ условіяхъ преподаванія его въ школахъ. Конечные результаты обученія сему предмету въ среднихъ по успѣшности школахъ выражаются въ болѣе или менѣе сознательномъ производствѣ учащимися дѣйствій надъ многозначными числами и въ такомъ же примѣненіи ихъ при рѣшеніи не сложныхъ по условіямъ задачъ. Учащіеся въ большинствѣ школъ приобрѣтаютъ навыкъ къ производству дѣйствій сложения и вычитанія на счетахъ, знаютъ нормальные приѣмы устнаго счета до 100 и болѣе и получаютъ вообще достаточный запасъ практическихъ знаній и умѣній, необходимыхъ въ домашнемъ бытѣ.

Программа 2 класса двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ по нѣкоторымъ предметамъ, наприм., по церковному пѣнію и ариметикѣ, а особенно „по свѣдѣніямъ о явленіяхъ природы“, и „линейному черченію“, выполнена лишь настолько, насколько это оказалось возможнымъ при отсутствіи или недостаткѣ подходящихъ рукокодествъ и наглядныхъ пособій, при повизѣ дѣла для учащихся лицъ и при наличномъ составѣ учащихся, которые, прошедши курсъ одноклассной школы въ объемѣ прежней программы, не все оказываются достаточно подготовленными къ усвоенію курса 2 класса въ объемѣ новой программы. Во всякомъ случаѣ и эти школы производятъ въ общемъ благоприятное впечатлѣніе. Особенно это должно сказать о Слободско-Благовѣщенской школѣ Шенкурскаго у., значительно превышающей остальные школы и по количеству учащихся (76 прот. 34 въ Заостровской, 46 въ

Сурекой и 59 въ Прилуцкой), и во достигнутымъ результатамъ, а особенно Прилуцкую школу Онежскаго у., въ 2 кл., которой занятия не могли принять нормальное течение по разнымъ неблагоприятнымъ условиямъ.

Дополнительныя занятия въ предметахъ учебнаго курса регулярно велись въ 6 школахъ въ Суреккой двухклассной (по вечерамъ съ учениками 2 кл., помещающимися въ общежитіи при школѣ, въ Суреккой одноклассной тогда же съ дѣвочками, живущими въ Суреккомъ женскомъ, Иоанно-Водолазскомъ, монастырѣ, въ Пазарьцкой, Сонгальской и Ловозерской школахъ, въ коихъ эти занятия вылазились особенно въ первыхъ двухъ, чрезмѣрною краткостью учебнаго года. Затѣмъ въ нѣкоторыхъ школахъ эти занятия производились время отъ времени, смотря по надобности, болѣею частью съ малоуспѣвающими учениками по лишурочные часы. Такихъ школъ насчитывается до 13, а именно: Зимнезолотницкая, Нижнемульдожская, Упожемская, Покшенская, Райбальская (по Зак. Бож.), Тимоневская (по русск. яз.), Устьпуйская (тоже), Тулгаская (по рус. яз. и счисл.), Кодемская (по всемъ предметамъ), Кургоминская (по пѣнію), Снегбекая образцовая, въ которой ежедневно дается по 5 уроковъ им. 4-хл., Окенинская (р. яз. и ариом.) и Сумская женская.

Кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, дѣвочки въ 43 школахъ обучались рукодѣлю шитью иглою, вышиванью узоровъ по канвѣ на полотенцахъ и клеймъ на носовыхъ платкахъ, вязанью салфетокъ и кружевъ къ полотенцамъ, павлочкамъ и простынямъ. Съ болѣею регулярностію и методичностію эти занятия велись въ Суреккой женской школѣ одною изъ послушницъ Сурскаго монастыря. Ученицы этой школы занимались рукодѣлемъ ежедневно и обязательно вѣѣ, учились кройкѣ и шитью бѣлья и женскаго платья мѣтнаго покроя, вязать шарфы, чулки и перчатки; плести кружева, вышивать русскимъ швомъ и исполнять тамбуриныя работы. Въ Пингвищенской школѣ Холмогорскаго у. 6 мальчиковъ старш. отд. обучались переплету книгъ подъ руководствомъ помощника учителя и въ течение года переплели до 140 книгъ для собѣдной и своей школы.

Если судить о достоинствѣ каждой школы со стороны ея успѣховъ по большинству предметовъ и по общему впечатлѣнію отъ каждой по всемъ ея ступѣ, то изъ 173 одноклассныхъ и изъ 4-хъ двухклассныхъ школъ, а всего изъ 177 (по считая Кодекой) церковно-приходскихъ школъ можно считать а) 66 школъ *хорошими*, а именно: образцовую при духовной семинаріи, таковую же при епархіальномъ женскомъ училищѣ, Владимирскую и Соломбальскую женскую въ г. Архангельскѣ, Заостровскую двухклассную, Маймакскую, Шаршемскую, Коцедровскую, Солзненскую и заводскую Архангельскаго у., Дениславскую, Кожевую, Клещовскую и Подпорожскую Онежскаго у., Курейско-Срѣтенскую, Выстрокурскую, Троицко-Ухтоостровскую, Ратоволоцкую и Чухченемскую Холмогорскаго у.; Устьпоченскую, Шегогорскую, Покшенскую, Ваймушенскую и Паленгскую Пинежскаго у.; Слободско-Благовѣщенскую двухклассную, образцовую при Коцедровской второклассной, Шенкурскую градскую, Шеговарскую, Кяндскую, Оедорогорскую, Тимоневскую, Ровдинскую женскую, Имскогорскую, Юхневскую, Селецкую, Химаневскую, Шеревскую, Райбальскую, Кургоминскую, Шелашевскую, Покровскую, Паленгскую, Попонаволоцкую, Слободско-Воскресенскую, Суландскую и Верхнесуландскую Шенкурскаго у.; Юромскую и Жердскую Мезенскаго у., Кячкарскую, Бакуринскую и Окенинскую Почорскаго у., и Варзугскую Александровскаго у., б) 108 школы *удовлетворительными*: Благовѣщенскую, Увенскую, Кузнечевскую, Трудюлюбскую, Березницкую и Петровскую въ г. Архангельскѣ; Варавинскую, Верхнекойдокурскую, Кальчизьскую, Зимнезолотницкую, Коскогорскую, Кудьмозерскую, Лайскую, Леншенгскую, Лодомскую женскую, Лудскую, образцовую при Островлянской второклассной, Сюземскую, Тойнокурскую, Первосоломбальскую, Увскую и Чевакинскую Архангельскаго у.; Прилуцкую двухклассную, Онежскую соборную, Вазенскую, Верхнемульдожскую, Владыченскую, Вонгудскую, Городецкую,

Нижнемудьюжскую, Польскую, Пурнажскую, Чекуевскую, Шелековскую и Ямодскую Онежскаго у.; Боголюбленско-Ухто-Троицкую, Пинежскую, Калежскую, Нижне и Верхне-матигорскія, Рондогорскую, Кривецкую, Ракульскую, Челмохотскую, Хоробрицкую, Прилудскую, Хаврогорскую, Никольскую, Шаестозерскую, Ваймужскую, Средь-Мехренгскую, Тарасовскую и Щукозерскую Холмогорскаго у.; Сурскую двухклассную, Валдокурскую, Соляскую, Кевроло-Воскресенскую и Сурскую женскую Пинежскаго у.; Таринскую, Верхне-конецгорскую, Велико-Николаевскую, Остахинскую, Кудемскую, Леонтьевскую, Пуйско-Владимирскую, Андричевскую, Тулгасскую, Нижнепуйскую, Устьпуйскую, Богословскую, Кицкую, Троицкую, Ваенгскую, Устьявенгскую, Боголюбскую, Шилтенгскую, Осиновскую и Пяндскую (по Зак. Бож. усѣхи оч. хорошіе) Шенкурскаго уѣзда; Дорогорскую, Килецкую, Койнаескую и Канинскую Мезенскаго у.; образцовую при Сиздбской второклассной и Мохченскую Печорскаго у.; Кемско-градскую, Лапинскую, Сумскую женскую, Надвоицкую, Лѣтнерѣцкую, Кандалакшскую, Нюхотскую, Подужемскую, Вокнаволоцкую, Олангскую, Тунгудскую, Маслозерскую Кестенгскую и Кондоескую Кемскаго у.; Умбскую, Сонгельскую Кашкаранскую, Тетринскую, Чапомскую, Понойскую, Пазрѣцкую и Ловозерскую Александровскаго уѣзда; 14 школъ *посредственными и слабыми*: Воскресенскую въ г. Архангельскѣ, Мондинскую и Унежемскую Онежскаго у.; Чакольскую и Кевроло-Троицкую, Кулойскую и Пильгорскую Пинежскаго у., Аванасьевскую Шенкурскаго у.; Вожгорскую, Чулащельскую и Ручьевскую Мезенскаго у.; Ижемскую и Тельвисочную Печорскаго у. и Печенгскую Александровскаго уѣзда.

Такимъ образомъ хорошихъ по успѣхамъ и удовлетворительныхъ церковно-приходскихъ школъ было 163, что составляетъ 92% всего числа школъ этого типа. Причинами малоуспѣшности 14 названныхъ школъ служили болѣзненность учащихся (Воскресенская и Тельвисочная школы), непосильность занятій по всеѣмъ предметамъ за вакантностію священнической и псаломщи-

ческой должностей (Унежемская школа) или за отдаленностью школы отъ храма (Аванасьевскау шк.), неспособность къ учительству (Мондинская шк.), недостатокъ знаній и умѣній учителей и учительницъ, не получившихъ къ тому же спеціальной подготовки (Кулойская, Ижемская, Вожгорская, Чулащельская, Ручьевская и Печенгская школы), невнимательность къ школьному дѣлу (Пильгорская школа), малоопытность по краткости службъ въ учительской должности (Мохченская, Кевроло-Троицкая и Чакольская школы).

Показателемъ успѣшности церковно-приходскихъ школъ можетъ служить до нѣкоторой степени тотъ фактъ, что изъ всего числа учащихся (къ 1 янв. 1905 г.) 4343 м. и 2411 д., и того изъ 6754 дѣтей обоого пола въ текущемъ году 515 м. кончили курсъ съ свидѣтельствами на льготу по воинской повинности, 94 м. и 237 дѣв. съ свидѣтельствами объ окончаніи курса, итого 845 дѣтей обоого пола, что составляетъ 12,5% всего числа учащихся. По школьнымъ округамъ это число распределяется такъ: по Архангельско-Онежскому изъ 1993 д. об. пола 244 (12%), по Холмогорскому Пинежскому изъ 1523 д. 195, (12,7%), по Шенкурскому изъ 1856-ти 242 (13%), по Мезенско-Печорскому изъ 622-хъ 76 (12%) и Кемско-Александровскому изъ 764 49 (6%).

Незначительное число оканчивающихъ курсъ въ школахъ Кемско-Александровскаго округа объясняется затруднительностію составлять экзаменаціонныя комисіи по новымъ правиламъ, требующимъ, чтобы въ составъ ихъ входили наблюдатель или членъ Отдѣленія, такъ какъ первый лишенъ возможности быть на экзаменахъ въ большинствѣ школъ по крайней разбросанности ихъ на значительное разстояніе и при краткости времени, въ теченіе котораго производится испытанія. Производить испытанія при осмотрѣ школъ зимою не всегда представляется возможнымъ по невыполненію къ этому времени программъ. Изъ членовъ отдѣленія только благочинные могли бы присутствовать

на экзаменах; но и они посещают приходы обыкновенно предъ святками, когда производят испытанія рано, или въ конѣ июля и началѣ июля, когда учащіе оставляют школы. Эти неудобства въ настоящее время устранены за послѣдовавшими, по представлению Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, раздѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, по смыслу котораго остается въ силѣ указъ Св. Синода отъ 13 окт. 1887 г. за № 3361 объ образованіи въ сибирскихъ епархіяхъ испытательныхъ комиссій изъ учащихся лицъ данной школы при участіи одного или священниковъ по назначенію епархіальнаго начальства.

Классные журналы, за рѣдкими исключеніями, ведутся во всѣхъ церковныхъ школахъ епархіи. На первыхъ страницахъ помѣщаются списки учащихся по отдѣленіямъ съ графами на каждый учебный день для записи отсутствующихъ. За списками слѣдуютъ листы для записи данныхъ въ извѣстный день по каждому отдѣленію и по каждому предмету уроковъ съ подсчетомъ учебныхъ дней за каждый мѣсяць и общаго числа уроковъ. Такія записи велись болѣе или менѣе исправно всѣми учителями и учительницами; нѣкоторые же о.о. законоучители и особенно учителя пѣнія изъ неаложниковъ почемуто затруднялись исправнымъ веденіемъ такихъ записей.

По каждому предмету выполнялось число уроковъ, установленное опредѣленіемъ Св. Синода отъ 15/27 ноября 1902 г. за № 5090, при семъ учащіе руководствовались въ распредѣленіи уроковъ по днямъ и часамъ „примѣрнымъ расписаніемъ“, напечатаннымъ въ февральской книжкѣ журнала „Народное Образованіе“. Впрочемъ, нѣкоторыми членами церковно-школьной инспекціи дозволялось учащимъ дѣлать незначительныя отступленія отъ общаго распредѣленія уроковъ по днямъ и часамъ, гдѣ это вызывалось необходимостію, или гдѣ учащіе находили для себя болѣе удобнымъ иное распредѣленіе.

Завѣдующіе и учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ употребляли всѣ зависяція отъ нихъ мѣры

нравственнаго воздѣйствія на учащихся, чтобы послѣдніе не только обучались чтенію, письму, счету и т. п., но главнымъ образомъ чтобы выходили изъ школъ людьми религіозными и нравственными, трудолюбивыми, честными, исполнительными, почтительными къ старшимъ и вообще добропорядочными во всѣхъ отношеніяхъ. Воспитанію въ дѣтяхъ указанныхъ качествъ содѣйствовать весь строй школьной жизни учащихся и всѣ требованія школьной дисциплины, излагавшіяся неоднократно въ отчетахъ за предыдущіе годы и примѣнявшіеся въ отчетномъ году какъ въ церковно-приходскихъ школахъ, такъ и въ школахъ грамоты. Если въ церковно-приходскихъ школахъ достигались, повидимому, большіе результаты, чѣмъ въ школахъ грамоты, то это зависѣло отъ лучшихъ условій первыхъ школъ сравнительно со вторыми. Таковыми условіями служатъ; а) нахожденіе значительнаго большинства церковно-приходскихъ школъ у приходскихъ храмовъ, причѣмъ учащіеся въ такихъ школахъ чаще находятся подъ ихъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ, а равно и подъ добрымъ влияніемъ многихъ о. завѣдующихъ, чѣмъ учащіеся въ школахъ грамоты, для которыхъ посѣщеніе храмовъ Божіихъ бываетъ иногда крайне затруднительно по отдаленности ихъ отъ многихъ школъ этого типа; б) болѣе высокій образовательный цензъ учащихся лицъ въ церковно-приходскихъ школахъ, чѣмъ въ школахъ грамоты, причѣмъ въ первыхъ изъ нихъ, при лучшихъ сравнительно со вторыми помѣщеніяхъ, при болѣе регулярности въ занятіяхъ и вообще при болѣе благоприятныхъ условіяхъ, самое обученіе производится болѣе правильно и методично и потому должно сопровождаться лучшими результатами и въ воспитательномъ отношеніи.

Церковно-приходскія школы стремились оказать по мѣрѣ возможности свое религіозно-просвѣтительное влияніе и на взрослое населеніе епархіи. Съ этою цѣлю при 38 школахъ велись *народныя чтенія*. Слабое развитіе народныхъ чтеній объясняется въ значительной степени недостаточною для этихъ занятій помѣ-

стительностью большинства не только частных школьных квартир, но часто и собственных школьных домов. Всѣхъ чтеній было свыше 400. Число всѣхъ посѣтителей изъ взрослого населенія определить затруднительно. Известно только, что чтенія при нѣкоторыхъ школахъ посѣщались многими. Например, при Кемско-заводской школѣ на каждомъ изъ чтеній, устроенныхъ во всѣ воскресные дни въ течение учебнаго года, присутствовало отъ 100 до 200 чел.; въ Подужемской школѣ перебивало до 1000 чел., въ Тимоневской 1175 ч., въ Концгорской около 1500 чел. Лекторами были о.о. заведующіе школами, учителя и учительницы. На одномъ чтеніи въ Благовѣщенской двухклассной школѣ чтеніями выступали и учащиеся. Определенныхъ программъ для чтеній не было выработано. Чтенія велись преимущественно на темы религиозно-нравственного и церковно-историческаго содержания; читались также рассказы изъ крестьянскаго и военнаго быта. На всѣхъ почти чтеніяхъ за отчетный годъ упорной и тяжелой войны съ Японіею сообщались свѣдѣнія о ходѣ войны по газетнымъ сообщеніямъ. Въ одной же школѣ особенно сильное впечатлѣніе произвелъ рассказъ о томъ, какъ молитва матери въ настоящую войну съ Японіею спасла отъ смерти ея сына — воина. По отзыву о. заведующаго-лектора, во время этого чтенія на глазахъ слушателей видны были слезы. Пособіями для чтеній служили почти исключительно книги изъ школьных библиотекъ, а въ нѣсколькихъ случаяхъ — изъ библиотекъ, находящихся въ распоряженіи Уездныхъ Комитетовъ Попечительства о народной трезвости, пользующагося въ четырехъ пунктахъ церковно-школьными помѣщеніями и учителями для производства своихъ чтеній. Чтенія обычно предварялись и кончались (иногда и сопровождалась) пѣніемъ молитвъ, гимновъ, стихотвореній и т. п., а въ нѣсколькихъ случаяхъ и свѣтовыми картинами. Наибольшимъ вниманіемъ со стороны мѣстнаго населенія пользовались чтеніями съ картинами и пѣніемъ, а также — болѣе доступныя по содержанию и изложенію.

АРХАНГЕЛЬСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 января.

1906. № 1.

годъ XIX.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Запросы жизни и пастырь церкви.

Два только мѣсяца прошло со времени изданія Высочайшаго манифеста 17 октября о дарованіи народу гражданской свободы „на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы слова, собораній и союзовъ“, а между тѣмъ сколько разнаго рода страданій и ужасовъ пережили за это время русскіе люди. Какъ давно желанная гостя пришла къ намъ свобода. Но праздникъ въ честь ея безумцы превратили въ оргію разгула дикихъ страстей, полного забвенія правъ личности и неприкосновенности чужой собственности. Заревомъ помѣщичьихъ усадебъ освѣтилось наше отечество. Кровью невинныхъ обогрѣна родная земля. Каждый день несетъ намъ новые ужасы, новыя нравственныя страданія. „Вѣда за бѣдою: вся земля оутошася, внезапно разорены шатры мои, мгновенно палатки мои“ .. (Иерем. IV, 20). Вспоминаются времена лихолѣтя... Объявилось самозванное правительство. Оно издаетъ манифесты, объявляетъ всероссійскую забастовку, призываетъ народъ къ вооруженному возстанію противъ „царскаго“ правительства. Страшенъ этотъ призывъ къ насилію и злу во имя свободы.

Въ водоворотъ такъ называемаго освободительнаго движенія врагами нашей родины вовлечено и учащееся юношество. Закрыты университеты, которые хотѣли

превратить въ очаги революціи. Прекратились занятія въ большей части духовныхъ семинарій. Съ перерывами и безъ особой пользы для дѣла идутъ занятія въ гимназіяхъ. Не до ученія теперь юношамъ, когда для нихъ такъ много „живого“ дѣла: нужно организовать бюро, выбрать класныхъ старостъ, обсудить петицію, избрать делегатовъ на сѣзды и въ „центральный“ комитетъ, подготовить бойкотъ преподавателю-„черносотенцу“, выяснить, насколько цѣлесообразно объявленное въ какой либо мѣстности военное положеніе... Не такъ давно „забастовавшіе“ студенты одной академіи обратились къ духовенству съ призывомъ ходатайствовать предъ высшею властію о смягченіи участи преподавшихъ военному суду за открытый мятежь противъ правительства, „во имя свободы и правъ личности“ (!). Слышно, что въ матеріи русскихъ городовъ — Кіевѣ преподаватели, члены организованнаго педагогическаго общества, забывъ чувства долга, одною изъ цѣлей своей дѣятельности поставили устроеніе всеми способами забастовокъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, отнюдь не отказываясь въ тоже время отъ государственнаго жалованья 20 числа и наградъ и преимуществъ, связанныхъ съ ихъ „царскою“ службою. Грустная дѣйствительность!... „Страшно становится“, говоритъ одинъ публицистъ, „за народный хлѣбъ и трудъ, за культуру и свѣтъ; страшно за тлетворную заразу насилія и ничего недѣланія во имя свободы. Возстаетъ братъ на брата, дѣти на родителей, а состраданіе и жалость закрыли лице руками и улетѣли ба небо, къ Богу: на землѣ онѣ стали лишними“ (Н. Тихомировъ). Насильники на своемъ знамени выставили любовь къ народу и свободѣ. Они, запятнавшіе свои руки кровью неповинныхъ, любятъ родину, русскій народъ? Да, любятъ, какъ звѣрь лютый любитъ свою добычу. Это „любовь и забота Іуды о Спасителѣ, боязнь не получить тридцати сребренниковъ“. Все, чѣмъ люди живы, — правда Божія, истина, законъ, все извращается ими для оправданія своихъ преступленій предъ родиною. Они „умны на зло, но добра дѣлать не умѣютъ“ (Іерем. IV, 22). Но не

обмануть насильникамъ русскій народъ, который „истиненъ и правъ въ своихъ инстинктахъ“ (Вѣдлинскій). Въ глубинѣ молчаливой народнои массы таится вся жизненная правда. Народъ знаетъ хорошо, что ему надо. Руководясь этимъ, Достоевскій въ посмертномъ номерѣ своего „Дневника Писателя“ оставилъ намъ такой завѣтъ: „послушаемъ сѣрыхъ зипуновъ, что то они скажутъ“... А скажутъ они совсѣмъ не то, что думаютъ услышать отъ нихъ ихъ мнимые благодѣтели.

Вотъ письмо группы крестьянъ, завѣренное сельскимъ старостою и напечатанное въ одной газетѣ. „Сильно убиты горемъ“, пишутъ они, постигшимъ всю Россію... На что намъ освобожденіе, когда мы и такъ свободны, а намъ нуженъ Государь всея Россіи и всѣхъ, а кому не надо Государя, тотъ пусть уйдетъ туда, гдѣ нѣтъ Государя, а царствуетъ произволь. Въ русской землѣ вамъ нѣтъ мѣста, уйдите прочь. Вы хотите забрать насъ въ свои облитыя кровію руки, чему свидѣлствуютъ ваши черные и красные флаги. Вы не благодѣтели, а разбойники и натравливаете однихъ на другихъ, какъ охотникъ собакъ на волка. Великій Государь нашъ Царь-Батюшка видитъ и знаетъ наши деревенскія нужды и печется о насъ, какъ отецъ о своихъ дѣтяхъ. Мы видимъ изъ Высочайшаго Манифеста отъ 3 ноября о дарованной милости монаршей, и радостью наполняются наши сердца, что дарованы выкупные платежи, а больше всего, что Государь посадитъ возлѣ себя бѣднаго крестьянина и онъ услышитъ изъ нашихъ устъ, что намъ нужно и ежели мы услышимъ Царское слово на защиту Государя нашего, то мы все сплотимся въ единую великую рать и сломаемъ ничтожную революціонную пропаганду. И когда соберется Государственная Дума, и тамъ будетъ крестьянинъ, тогда искоренится всякое зло, угрожающее Его Величеству и всей Россіи“. Такъ мыслятъ и чувствуютъ наши крестьяне. Это хорошо знаютъ и сѣятели смуты, не разъ испытывавшіе на себѣ проявленіе этихъ чувствъ.

Но темъ еще въ общей массѣ нашъ простой народъ. Онъ нуждается въ надежныхъ руководителяхъ, которые должны помочь ему привести въ порядокъ, осмыслить то, что чувствуетъ онъ инстинктивно. Переживаемый моментъ въ жизни народа чрезвычайно важный. Предстоитъ выборы въ Государственную Думу; начнется предвыборная агитация, не разборчивая въ средствахъ для достижения намѣченныхъ цѣлей. Какъ и по какому пути направить умъ и волю народа? Некушений для него много. Прельнитъ врагами родины открывающаяся заманчивая перспектива безнаказаннаго захвата казенныхъ лѣсовъ, угодій, земель... Кто можетъ удержать во время народъ, сказать ему доброе и разумное слово, потушить брошенную въ народную массу искру недовольства въ самомъ началѣ, пока еще она не вспыхнула? Ответъ одинъ и единственный: пастырь церкви.

Пастыремъ церкви открывается для дѣятельности мало воздѣланная и вѣра души народичи не въ одномъ только стремленіи ея къ достиженію царства Божіа тамъ, на небѣ, но и къ устроению здѣсь, на землѣ, временной жизни сообразно съ изменяющимися условиями общественной жизни и согласно съ Божіей правдою. Они должны твердо помнить, что на нихъ лежитъ нравственная отвѣтственность въ переживаемую годину бѣдствій охранить народъ отъ заразы разнузданности, царящей теперь въ обществѣ, поддержать бодрость народнаго духа и уяснить ему истинный смыслъ всего происходящаго. Оставаться равнодушными ко всему происходящему, ограничиваться только отпирательствомъ Богослуженія, панихидами, молебнами и „приличными случаю словами“ въ то время, когда въ ранахъ подруговъ своихъ невыносимо страдаетъ мать наша — Русь святая, со стороны пастырей было бы преступленіемъ. Пробудитесь же, пастыри церкви, и идите къ народу, пока онъ не потерялъ довѣрія къ вамъ, идите, одушевленные желаніемъ помочь ему, беспомощному, научить и предостеречь его, темнаго. Войтесь, чтобы не услышать отъ Пастыреначальника: „Знаю твои дѣла; ты ни

холоденъ, ни горячъ; о еслибы ты былъ холоденъ или горячъ! Но какъ ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ, то извергну тебя изъ устъ Моихъ“ (Апокал. III, 15 — 16).

Вліяніе пастыря на народъ и теперь еще велико. „Достаточно священнику“, пишетъ одинъ пастырь, „хоть нѣсколько приблизиться къ типу евангельскаго пастыря, чтобы значеніе его сразу же поднялось, вліяніе выросло, охватило весь приходъ и убежденное слово получило небывалую силу. Такой пастырь безъ труда уже беретъ въ свои руки всѣ сокровенныя нити народной жизни и увѣренно направляетъ народъ на путь христіанской правды и православно русскихъ идеаловъ“. („Вѣра и жизнь“, свящ. П. А. Миртовъ). Это говоритъ пастырь на основаніи жизненныхъ наблюденій и пастырскаго опыта. Пастырь церкви долженъ теперь изъ „тѣсныхъ рамокъ собственно богослужебной практики“ выступить на путь „общественно-приходскаго дѣланія“. Только въ такомъ случаѣ онъ будетъ отвѣчать церковно-народному идеалу православнаго пастыря и явится вѣрнымъ образомъ Того, Кто звалъ къ себѣ всѣхъ трудящихся и обремененныхъ для успокоенія. Кто не знаетъ усталы, — сегодня здѣсь, завтра тамъ; утромъ у разслабленнаго, вечеромъ у нѣмого...

У извѣстнаго духовнаго публициста о. Михаила, въ повѣсти „Новая церковь“ (священникъ и прихожанинъ) выведены два типа багюшекъ: о. Николай типъ новаго дѣлателя въ приходѣ, посвятившаго всѣ силы общинной деревнѣ съ ея горемъ и нуждами; о. Сергій Успенскій, собесѣдникъ и почти товарищъ о. Николая по семинаріи, выразитель иныхъ воззрѣній на пастырство. Для характеристики ихъ мы позволимъ себѣ привести небольшой отрывокъ изъ этой повѣсти. — О. Николай захватилъ къ о. Сергію по маленькому дѣлу его жены. Во время ихъ бесѣды, къ о. Сергію пришли четыре „депутата“ изъ крестьянъ съ жалобой на Памфилова, мірошда и кулака, отнамавшаго у нихъ какіе то луга.

— Ну, что вы опять?

— Багюшка, помоги.

Чѣмъ помочь?

— Защити. Заступись. Советамъ насъ давить этотъ окающий Намфиловъ. Попроси или запрети ему. Ты священникъ, отецъ духовный.

— Ты нашъ заступникъ. Вѣдь дугъ-то советамъ у насъ оттягали. Смерть намъ пришла... Заступись. Мужики повалились въ ноги.

— Что вы, Господу единому поклонились. Только сдѣлать для насъ ничего не могу. Наше дѣло представлять преть престоломъ... Молитесь... Наше дѣло небесное, а вы хотите втутать насъ въ земную канитель.

— Терпите. Молитесь...

— Батюшка, — да какъ же. Развѣ можно!

— Нѣтъ, нѣтъ, нѣтъ, не мое дѣло!

Мужики унизло поклонились и вышли.

— Ну видишь, вотъ народъ, что съ нимъ подѣлаешь! Развѣ ему вдобыть, что наше дѣло молитва, а судить между братьями о наслѣдствѣ насъ никто не поставилъ.

О, Николай молчалъ.

— И, вѣдь, это который ужъ разъ. Одинъ разъ просили, даже, чтобы и ихъ дѣло въ окружномъ судѣ вель чрезъ повѣреннаго, конечно. Представь, въ судъ. Это настырно то?

О, Николай молчалъ. Это молчаніе, повидимому, смутило о. Сергія. Да ты что молчишь? Или по другому думаешь? Вѣдь ты, извѣстно, еретикъ.

— Да... по другому, ну да я поѣду. Пора уже.

— Нѣтъ, началь, такъ договаривай.

— Ну, ладно. Ловкій вы народъ ты, о. Сергія, и многіе, многіе. Дѣло небесное. Вѣрно, что небесное. Такъ. Молитесь прежде всего. Все наше дѣло съ начала до конца молитва. Это правда, Избави насъ Богъ евангеліе смѣнить на „фонарь“. А только скажи, что такое „діаконъ“?

— Степень іерархіи, — недоумѣло отвѣтилъ о. Сергія, — да зчѣмъ это?

— погоди. Значить діаконъ — Божья должность, небесная, а не земная... Да?

Конечно.

— Точно. Ну-ка, дай Новый Заветъ. Тебѣ ближе... Слушай.

1) Въ эти дни, когда умножились ученики, пропозелъ у Еллинистовъ ропотъ на евреевъ за то, что вдовицы ихъ были пренебрегаемы въ ежедневномъ раздѣленіи потребностей.

2) Тогда 12 Апостоловъ, созвавши множество учениковъ, сказали: не хорошо намъ, оставивши слово Божіе, пеищсь о столахъ.

3) Итакъ, братія, выберите изъ среды себя семь человекъ извѣданныхъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости; ихъ поставимъ на эту службу.

4) А мы постоянно пребудемъ въ молитвѣ и служеніи слову.

5) И угодно было это предложеніе всему собранію; и избрали діаконѡвъ. И возложили на нихъ руки.

А я тебѣ напомяну еще двѣ строчки изъ „Поставленій Апостольскихъ“.

Діаконъ, правая рука епископа, очи его: они обязаны посѣщать заключенныхъ, узнавать о бѣдныхъ, докладывать о нихъ епископу, „узнавать о недобрыхъ людяхъ“ и говорить епископу, „чтобы онъ вызвалъ ихъ къ своему суду“.

Вотъ и ты — и діаконъ и епископъ здѣсь.

На тебѣ — обязанность и судить, и заботиться о правильномъ раздѣленіи потребностей.

Такъ вотъ діаконъ, іерархическая должность, а дѣло діаконъ служеніе „вдовицамъ“, чтобы ихъ не обижали. *Земное дѣло! Не значитъ ли это, что наше пастырское дѣло къ земному то близко подходитъ, не оторвешь его отъ земли.*

Какъ ты думаешь, накормить и защитить вдовицъ не могъ Самъ Господь?

О, Сергія не отвѣтилъ.

— И еще, если разсуждать по твоему, отдѣлять земное отъ небеснаго, то не лучше ли было сказать „вдовицамъ“: „терпите“. Вѣдь трапезы все таки дѣло постороннее спасенію, а тутъ не только о трапезахъ заботятся, а эту заботу возводятъ въ дѣло іерархической должности.

— Ну, ты не то. Такъ тамъ благотворительность, а здѣсь...

— А здѣсь? Вловили твоихъ обидчиковъ этой Памфиловъ. Ихъ разоряютъ. А если они, всѣ эти, кто къ тебѣ приходили, не въ силахъ повести искушенія голода и душу свою проладать изъ отчаянія. Тогда только твое дѣло и начнется! Да!... Такъ вотъ на твоёмъ мѣстѣ, я бы и сказалъ себѣ: схожу, дескать, по челоѳчеству поговорю, отложивши въ сторону на время священство. Они бы и успокоились. Такъ ты бы пошелъ, какъ частный челоѳкъ. Ладно. А какъ для Памфилова то хорошо, спасительно то, что онъ дѣлать хочетъ: дуга оттягивать?

— Да онъ... по закону, онъ правъ.

— Такъ, такъ... вотъ ты бы и разъяснилъ мужикамъ, что онъ правъ, а самъ бы пошелъ, да и открылъ ему, что челоѳческое право иногда „мерзость“ въ очахъ Божьихъ“, далеко отъ Его „правды“ Божией.

— А онъ бы меня выгналъ: по крайней мѣрѣ, право имѣеть. Вотъ придетъ къ исповѣди, — такъ тогда я могу и „судить его“, а вѣшняго суда не дано намъ... Говорю опять: вспомни, что Господь сказалъ судящимся братьямъ: „кто поставилъ Меня судить между вами“.

— Знаю, знаю; хорошая это для васъ лазейка. Но вѣдь, апостольскій то судъ былъ; епископы „судили“.

Что же они противъ Христа? Да не суди ты. Ты толкуешь: придетъ на исповѣдь. Что у тебя „амбулаторія“? въ лечебницѣ принимаютъ только проходящихъ. Мнѣ думается, лучше бы обходить больныхъ по домамъ, а не ждать, когда они больные совѣтъ придуть. А если бы ты пошелъ, то и вышло бы, что пришелъ къ Памфилову его „духовникъ“ съ властію суда и прещенія. Не согласенъ ты, ну, Богъ съ тобой...

О. Сергій молчалъ.

— Нѣтъ, закончилъ о. Николай, мы будемъ молиться и, молясь же, *молитвенно работать*, мы считаемъ долгомъ своимъ оздоровить и „земной воздухъ“ села, сдѣлать все для земныхъ интересовъ овецъ, только мы будемъ смотрѣть на все это, и на Памфилова, и на му-

жиковъ, отъ алтаря, отъ Святой чаши, — и отсюда, съ молитвы пойдемъ къ Памфилову“. (32—37 стр.).

И мы глубоко убѣждены, что если пастыри церкви будутъ смотрѣть на свой пастырскій долгъ глазами о. Николая, а не Сергія, если они ради „прибытка“ не будутъ молчать при обидахъ и притѣсненіяхъ разнаго рода Памфиловыми ихъ прихожанъ, то сама собою устранился и та прискорбная рознь между пастыремъ и паствою, которая особенно рѣзко бросается въ глаза въ послѣднее время. Нашъ простой народъ цѣнить доброе, ласковое слово и сердечное участіе къ его горю и нуждамъ, особенно со стороны батюшки, если только „дѣла“ послѣдняго не расходятся съ его словомъ. Мы глубоко убѣждены и въ томъ, что пастыри церкви, если только будутъ поддерживать нравственную связь и близость съ пасомыми, въ состояніи одни, безъ исправника и пристава, ослабить революціонную пропаганду, забрасывающую самыя захолустныя уголки прокламаціями, предупредить самыя опасныя народныя волненія.

Въ самомъ дѣлѣ, разберемся въ такихъ печальныхъ событіяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ нашемъ краѣ, какъ порубка крестьянами удѣльныхъ лѣсовъ, отказъ ихъ давать причту ругу. Гдѣ причина этихъ явленій? Скажутъ: въ экономической жизни крестьянъ. Да, вѣрно, но только отчасти. Но могутъ ли пастыри умыть свои руки и сказать по совѣсти, что ихъ вины въ томъ нѣтъ? Не могли они своимъ словомъ остановить движеніе среди крестьянъ, удержать ихъ отъ захвата чужой собственности, а равно и отъ уничтоженія изстари введеннаго обычая поддерживать ругою матеріальную жизнь духовенства? Извѣстно, что всякое движеніе не сразу принимаетъ стихійный, массовый характеръ. „Сначала бываетъ мирное собраніе, мирная бесѣда объ общихъ дѣлахъ и общихъ нуждахъ. Затѣмъ у болѣе впечатлительныхъ является страстность, которая электризуетъ массу. Но это возбужденное состояніе еще не таково, чтобы обязательно выразилось въ разрушительныхъ формахъ“. „Толпа, говоритъ одинъ французскій ученый,

возбуждена, но сила, двигающая ее, как бурное море, еще не получила импульса; котель уже находится под давлением, но паровой кранъ еще не открытъ, куча пороху лежит на виду, но еще никто не извлекает искры, чтобы взорвать ее. Векакиваетъ человекъ: раздается крикъ: идемъ избивать такого-то врага народа! или освободимъ такого-то друга бѣдныхъ! Толчокъ данъ, кранъ открытъ, порохъ взрывается. Такова толпа“ („Руковод. для сельск. пастырей“ 1905 г. № 25: „объ участіи духовенства въ общественной жизни народа“). Масса, „являющаяся средой, быть можетъ, нравственно ограниченной и даже низкой, можетъ въ извѣстныхъ случаяхъ совершить геройскіе подвиги, если найдется апостоль, или вождь, который толкнетъ ее на нихъ“ (Тамъ же). Такимъ „апостоломъ“ можетъ и долженъ быть пастырь церкви: ему, безъ сомнѣнія, извѣстно лучше, чѣмъ кому либо другому, все, чѣмъ живетъ и волнуется въ извѣстный моментъ его паства. Вотъ она начинаетъ волноваться изъ за недостатка угодій, пастбищъ для скота. Являются агитаторы, склоняющіе крестьянъ къ насильственному захвату казенной собственности. Долгъ пастыря въ самомъ началѣ раскрыть крестьянамъ, что трудъ есть наша священная обязанность и необходимѣйшее условіе народнаго блага, которое только возможно при полномъ подчиненіи государственнѣмъ законамъ. Въ „потѣ лица“ вѣтъ свой, честнымъ трудомъ приобрѣтенный хлѣбъ, — это требованіе правды Божией отъ согрѣшившаго человека. „Кто не работаетъ, тотъ не долженъ вѣтъ“ (2 Фессал. III, 10, 12). Попытки улучшить свое благосостояніе путемъ захвата чужой собственности противны правдѣ Божией и строго наказываются законами. Пастырь церкви особенно долженъ предостерегать своихъ пасомыхъ отъ разнаго рода агитаторовъ и при первомъ появленіи ихъ разкрывать своимъ пасомымъ, что это за люди, къ чему они стремятся, склоняя народъ къ насилію и нарушенію существующаго порядка...

Трудно допустить, чтобы пастырское слово, своевременно сказанное, не оказало отрезвляющаго дѣйствія

на народную массу. Искреннія, задушевныя бесѣды пастыря съ пасомыми и вмѣстѣ съ этимъ вдумчивое отношеніе его къ собственнымъ поступкамъ могутъ предотвратить и такой прискорбный вышеуказанный фактъ, какъ проявившееся въ одномъ приходѣ среди крестьянъ нежеланіе давать причту ругу. Думается намъ, что въ данномъ случаѣ имѣло мѣсто подстрекательство народа извнѣ противъ своего причта. Но не сомнѣваемся также, что это подстрекательство принесло плоды на почвѣ ненормальныхъ отношеній пастыря къ своимъ пасомымъ, быть можетъ, разобщенности ихъ, педовольства народа своимъ причтомъ... И если пастырь чутко отнесся къ жизни своего прихода, то онъ заранѣе, прежде состоявшагося рѣшенія крестьянъ, могъ добрымъ словомъ остановить крестьянъ, уяснить причины нячавшагося движенія и если они зависѣли отъ его собственннхъ промаховъ, то чистосердечно сознаться въ нихъ и устранить ихъ на будущее время. Миръ и доброе согласіе, пока не разыгрались страсти, легко могли быть возстановлены. Такъ кажется намъ. Мы далеки отъ осужденія кого либо, а судимъ sine ira et studio, съ цѣлю уясненія истины и съ желаніемъ разобраться въ происходящемъ.

Зорко слѣдя за явленіями внѣшней жизни своихъ прихожанъ и входя въ ихъ общественныя дѣла, помимо своихъ прямыхъ обязанностей — учить, священнодѣйствовать и руководить, — пастырь не погрѣшитъ противъ Слова Божія, церковныхъ правилъ¹⁾ и въ тоже время исполнитъ свой долгъ предъ отечествомъ и Государемъ, который нацѣтаетъ, „что духовенство, особенно сельское, приложить искреннее и вполне христіанское стараніе къ водворенію среди своей паствы мира и тишины и къ исполненію каждымъ лежащихъ на немъ обязанностей“ (слова Государя сказанныя Св. Синоду 4 ноября 1905 г. при поднесеніи имъ иконы). И хочется вѣрить,

¹⁾ См. подробности объ этомъ въ ст. С. Сотина: „Объ участіи духовенства въ общественной жизни народа“. См. №№ 23—25 въ журн. „Руков. для сельскихъ пастырей“ за 1905 г.

скажемъ словами одного пастыря, что наше православно-русское духовенство, вѣста такъ живо откликнувшееся на призывы, шедше съ высоты престола царскаго, останется вѣрнымъ себѣ и въ настоящій разѣ. „Оно, крѣпче другихъ сохранившее въ себѣ православныя стремленія и упованія, щедро подѣлитса богатствомъ своей энергіи и вѣрующей души съ русскимъ народомъ и пойдетъ впередъ по указанному ей направленію „безъ страха и сомнѣній“, пойдетъ „на подвигъ доблестный, святой...“ („Вѣра и жизнь“, священ. П. А. Миртова, стр. 174).

Великая работа для пастырей церкви предстоитъ еще впереди. Скоро начнутся выборы въ Государственную Думу, которая должна обновить жизнь народа. Для блага народнаго, всей Россіи, необходимо, чтобы въ Думу были выбраны честные и неподкупные люди, стойкіе борцы за правду, страдающіе горемъ измученной родины и готовые на все труды для ея процвѣтанія. „А когда вознесешь надъ Россіей, когда окинешь взоромъ ее бѣдную, соломенную, полуголодную, темную — трепетомъ страха всколыхнется сердце!... Кто имъ, темнымъ умомъ и сердцемъ, честно, правдиво и безпристрастно разъяснить, что такое Государственная Дума, какое она имѣетъ значеніе для устройства временнаго благополучія на землѣ и утвержденія правды Божіей? Моментъ важный и отвѣтственный. И вотъ долгъ пастыря „выяснить народу всю важность серьезнаго, неподкупнаго отношенія какъ къ дѣлу предстоящихъ выборовъ, такъ и къ дальнѣйшему участию въ государственной жизни страны, указать на тотъ страшный грѣхъ, который бы взялъ крестьянинъ на душу, измѣнивъ изъ за корысти или страха предъ сильными міра сего указаніямъ своей совѣсти и здраваго смысла¹⁾“.

Представители различныхъ партій будутъ стремиться къ тому, чтобы привлечь на свою сторону крестьянъ.

¹⁾ „Новая обязанность пастырей“. Церковный Вѣстникъ № 35. 1905.

Прямая задача пастыря прежде всего самому основательно ознакомиться съ программой и цѣлями, предъявляемыми этими партіями, а затѣмъ разъяснить смыслъ требованій ихъ и крестьянамъ. Когда крестьянинъ увидитъ себѣ значеніе Государственной Думы, узнаетъ истинную цѣну тѣмъ, кто во имя блага народнаго несетъ за собою смерть и разрушеніе, тогда ужъ не сбить его съ настоящаго пути никакими заманчивыми посулами. Духовенству не слѣдуетъ забывать, что и само оно должно непосредственно принять участіе въ выборахъ въ Думу. И это обстоятельство создаетъ для пастыря церкви необходимость еще съ большимъ вниманіемъ относиться къ теченіямъ общественной жизни и со всею серьезностію самому заблаговременно подготавливаться къ предстоящей дѣятельности. Прошло невозвратно то старое „доброе“ время, когда священникъ могъ спокойно долгіе годы жить въ приходѣ, не раскрывая страницъ даже мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей... Народъ пробудился отъ вѣковой спячки. Онъ пойдетъ теперь не за о. „Сергѣемъ“, а за о. „Николомъ“... Войтесъ же, пастыри, чтобы своимъ безучастнымъ отношеніемъ къ переживаемымъ въ настоящее время нашимъ дорогимъ отечествомъ событіямъ, молчаніемъ и бездѣйствіемъ не потерять совершенно довѣрія со стороны общества и не привести это послѣднее къ убѣжденію, что духовенство православное „омертвѣло и забыло завѣты прошлаго и свои обязанности въ отношеніи къ настоящему, что оно почило, если не на лаврахъ, то на рунѣ стригомыхъ имъ овецъ“.

М. Г.

Трехчленная формула.¹⁾

(Православіе, самоотрженіе и народность).

И въ обществѣ, среди разговоровъ, и въ нѣкоторыхъ изъ органовъ печати высказывается мысль, что съ Высочайшимъ манифестомъ 17 октября и съ по-

¹⁾ Перепечатывается изъ „Церков. Вѣдомостей“ по распоряженію Его Преосвященства.

сланиемъ Святѣйшаго Синода отъ 28-го октября рушится трехчленная формула: „православие, самодержавіе и народность“. Такъ въ газетѣ „Слово“ (отъ 1 ноября № 292) въ замѣткѣ „Посланіе Синода“ читаемъ:

„Духовенство въ томъ Николаевскія времена наряду съ Символомъ вѣры постановило, какъ религиозный, особый политическій символъ: православіе, самодержавіе, народность и крѣпостное право. Этотъ новый символъ былъ составленъ не вселенскимъ и не помѣстнымъ соборомъ и даже не духовнымъ лицомъ, а русскимъ бюрократомъ, графомъ Уваровымъ... Духовенство всѣми силами защищало новый символъ, стараясь выдать его за божественное установленіе. Когда пало крѣпостное право, одинъ членъ уваровскаго символа отпалъ въ силу обстоятельствъ, но остальные продолжали составлять православную троицу. И вотъ только теперь, наконецъ, Синодъ отрекся отъ своего исповѣданія, признавъ чистоту и приемлемость съ церковной точки зрѣнія новаго свободнаго режима“.

Въ этой замѣткѣ духовенство обвиняется 1) въ томъ, что оно смѣшало, отождествило политическую формулу съ ученіемъ вѣры и доселѣ крѣпко ее держало, какъ „новаго символа“, а теперь 2) отреклось отъ этой формулы, за что впрочемъ, слѣдуетъ его, по мнѣнію газеты, одобрить. Затѣмъ 3) хотя не прямо, но вполне ясно отрицается и эта самая политическая формула, какъ годная для прежняго „бюрократическаго“ режима, но не пригодная для нашего времени, какъ времени „новаго свободнаго режима“.

Почтенная газета „Слово“ есть одинъ изъ органовъ здраваго направленія, и, если въ ней явилась подобная статья, то думается, по недоразумѣнію и едва ли авторъ ея вполне обдуманно писалъ приведенныя выше строки. По всей вѣроятности, камнемъ преткновенія для него послужилъ одинъ изъ членовъ трехчленной формулы, именно самодержавіе, отъ котораго отреклось теперь, по мнѣнію автора, — духовенство, и вмѣстѣ съ которымъ пала (выражаясь языкомъ его) „православная троица“, — пала и для Церкви и для го-

сударства, хотя, замѣтимъ отъ себя, ни Высочайшій манифестъ 17-го октября, ни Посланіе Святѣйшаго Синода 28 октября не давали сколько-нибудь твердыхъ основаній къ такому заключенію.

Теперь посмотримъ, чего доселѣ держалось духовенство, проповѣдуя о православіи, самодержавіи и народности, и пали ли эти понятія, — принципы въ его сознаніи, съ недавнимъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, а въ сознаніи русскаго народа — съ манифестомъ 17-го октября.

Если наше православное русское духовенство присоединилось къ означенной политической формулѣ, то вовсе не потому, что считало ее божественнымъ установленіемъ, а потому, что въ существенномъ смыслѣ она не противорѣчитъ духу и смыслу ученія православной Церкви. Что духовенство защищало въ этой формулѣ, и что оно обязано всегда защищать въ качествѣ членовъ православной Церкви и синовъ Россіи? Оно учило, что православная вѣра есть истинно Христово и Апостольское Богопреданное ученіе, сравнительно съ которымъ всѣ другія не могутъ быть признаны вполне истинными христіанскими ученіями; что православіе, какъ такое вѣроученіе, и притомъ исповѣдуемое огромною массою русскаго народа, имѣетъ и для государства первенствующее значеніе въ ряду другихъ христіанскихъ вѣроповѣданій, не говоря уже о нехристіанскихъ; далѣе относительно Верховной власти, — что нѣтъ власти аще не отъ Бога, что русскій Царь есть помазанникъ Божій, верховный Глава русскаго народа; что нужно бояться Бога и почитать Царя, который есть средоточіе болѣе чѣмъ символъ единства Россіи, который для нея то же, что голова для тѣла въ нашемъ тѣлесномъ организмѣ, наконецъ, — что народности русской, православной, какъ основательницѣ и создательницѣ Державы Россійской, подобаетъ первенствующее, направляющее значеніе въ дѣлахъ государственныхъ, безъ насилій, однако, надъ иноплемениками, входящими въ составъ Россіи и безъ угнетенія ихъ. Сообразно съ тѣмъ, духовенство часто обращалось къ

народу съ призывомъ къ самоотверженной дѣятельности на пользу вѣры, Царя и Отечества. *За вѣру православію, Царя и Отечество* въ такой именно формѣ оно проповѣдывало о православіи, самодержавіи и народности.

Такъ было прежде. Никакого отождествленія выше означенныхъ положеній съ догматами вѣры не было, а признавалось только согласіе первыхъ съ общими воззрѣніями православной Церкви, съ которыми вполне мирились: глубокое сознание правоты православнаго вѣроученія и преимущества его предъ другими вѣроученіями, признаніе Высочайшей власти Царя, какъ помазанника Божія, а народности русской, какъ носительницы и хранительницы завѣтовъ православной вѣры ко благу нашего обширнаго разноплеменнаго и разновѣрнаго Отечества.

Спрашивается, отъ чего духовенство наше „отреклось“ въ настоящее время, и могло ли оно отречься?

Конечно не отъ православія, разсматриваемаго въ самомъ себѣ и въ отношеніи къ другимъ вѣроисповѣданіямъ въ Россійской Имперіи.

Православіе, какъ политическій принципъ, указываетъ въ сущности на болѣе или менѣе тѣсный союзъ русскаго государства съ православною Церковью. Но ужели Церкви или государству желательно совершенно разорвать этотъ союзъ и совсѣмъ устранить этотъ принципъ (православіе), какъ не подходящий къ условіямъ нынѣшняго времени? Вѣдь, и при объявленной недавно свободѣ совѣсти и вѣроисповѣданій, православная церковь и духовенство едва ли могутъ индифферентно относиться къ судьбамъ православія въ Державѣ Русской и къ первенствующему его значенію для правительства и народа русскаго. Съ другой стороны, и съ государственной точки зрѣнія едва ли кто либо, если онъ истинно русскій человекъ и патріотъ, — будь онъ самый пламенный защитникъ вѣроисповѣдной свободы, — можетъ дойти до идеи полного безразличія въ вопросѣ объ отношеніи государства къ вѣроисповѣднымъ интересамъ разновѣрнаго населенія Россіи.

Правда, доселешній союзъ государства съ православною Церковью не вполне нормаленъ, неравноправенъ, одна сторона находится въ порабощеніи у другой; но что изъ этого слѣдуетъ? Ужели то, что союзъ между ними долженъ быть расторгнутъ? Если иногда говорятъ, что церковь не должна связывать себя ни съ какимъ государственнымъ устройствомъ и должна оставаться свободною, то подобныя рѣчи отзываются утопическимъ идеализмомъ. Что значить не связывать себя ни съ какимъ государственнымъ устройствомъ? Вѣдь нуженъ же для Церкви какой-нибудь *modus vivendi* съ государствомъ и въ государствѣ, такой или иной съ нимъ союзъ, тѣмъ болѣе, что государство русское — не языческое, а христіанское и, по огромному большинству народа, православное. Затѣмъ: что значить свобода Церкви? Свобода для нея, безъ сомнѣнія, весьма желательна, но, конечно, не такая, напримѣръ, когда государство совершенно отвертывается отъ Церкви, лишаетъ ее всякой своей нравственной и матеріальной поддержки и предоставляетъ ей совершенно безучастно жить, какъ она знаетъ и можетъ. Вѣдь есть такіе виды свободы, во имя которыхъ, пожалуй, потребуютъ и уже требуютъ у насъ (какъ во Франціи) отдѣленія Церкви отъ государства. Разумѣемъ нашу социаль-демократическую партію, провозгласившую именно этотъ принципъ отдѣленія, требующую отобранія церковныхъ и монастырскихъ земель, а отсюда недалеко и до капиталовъ церковныхъ и, слѣдовательно, до упраздненія всѣхъ образовательныхъ и благотворительныхъ церковныхъ учреждений, поддерживаемыхъ этими капиталами. Идя этимъ путемъ послѣдовательно, можно дойти и до закрытія не только разныхъ церковныхъ школъ, богословскихъ и проч. и монастырей, но даже и церквей, о чемъ уже заговариваютъ. Такъ, въ Саратовѣ, по газетнымъ извѣстіямъ, одинъ социаль-демократъ уже додумался до предложенія превратить церкви въ театры.

Безусловное подчиненіе Церкви — государству одно, а союзъ между нами — другое. Этотъ союзъ долженъ быть въ основѣ своей не юридическій (хотя, конечно,

не безъ нѣкоторыхъ юридическихъ форм), а нравственный, на чемъ справедливо настаивалъ покойный В. С. Соловьевъ. „Отношеніе ихъ (государства и власти духовной) можетъ быть только свободнымъ, нравственнымъ, по вѣрѣ и совѣсти. Главный вопросъ въ томъ, вѣрять ли свѣтское правительству въ церковь, или нѣтъ. Правительство христіанскаго государства обязано вѣрять въ Церковь. Въ силу этой нравственной, а не юридической обязанности оно должно добровольно подчинять свою дѣятельность высшему авторитету Церкви, не въ томъ смыслѣ, чтобы этотъ авторитетъ вмѣшивался въ мірскія государственныя дѣла, а въ томъ, чтобы само государство подчиняло свою дѣятельность высшимъ религіознымъ интересамъ“. „Служеніе государства высшимъ религіознымъ интересамъ и притомъ свободное служеніе... сводится къ слѣдующему: 1) распространеніе христіанства въ мірѣ, 2) въ самомъ христіанствѣ мирное сближеніе народовъ, 3) въ каждомъ народѣ устроеніе общественныхъ отношеній по христіанскому идеалу“ („Духовн. основы жизни“. Изд. 3 Сиб., 1897 г., стр. 163—165).

Конечно, нормальный союзъ русской православной Церкви съ государствомъ дѣло чрезвычайно трудное при осуществленіи его на практикѣ, но это не значитъ, что для государства самый принципъ — „православіе“ отпадаетъ, или что Церковь не должна настаивать на немъ, какъ государственномъ именно принципѣ.

Далѣе, можетъ быть, Церкви православной и нашему духовенству слѣдуетъ отрѣшиться отъ принципа народности, конечно, русской? Русская народность теперь, дѣйствительно, не въ модѣ, очень непопулярна, — настолько же, насколько популярны другія народности: польская, финляндская, армянская, грузинская, литовская и другія, о „самоопредѣленіи“ которыхъ усиленно хлопочутъ наши революціонеры. Но популярность и этихъ народностей только кажущаяся, временная; онѣ выдвигаются съ нарочитою цѣлью унижить, придавить народность русскую, внести въ нее разложеніе; вытравить изъ нея идею русскаго патріотизма. Мечты

нашихъ крайнихъ партій идутъ далѣе, — къ основанію или федеральной, русской сначала, а потомъ все-европейской, республики или даже всемірной, интернациональной пролетарской республики, въ которой, по мечтанію социаль-демократовъ, „соются все народы въ царствѣ святаго труда“, соответственно чему и призываются „пролетаріи всехъ странъ“ къ соединенію. Но все это есть ничто иное, какъ духовная болѣзнь, инфекціонная психопатическая зараза, сознательное подчиненіе которой, конечно, не мыслимо въ истинно русскомъ челоуѣкѣ.

Есть, однако, можетъ существовать такая точка зрѣнія, съ которой національность можетъ представляться несомвѣстимою съ идеею православной церкви, какъ вѣчнаго учрежденія, какъ вселенской церкви, не ограничивающейся извѣстнымъ мѣстомъ (народомъ) и временемъ. Но на самомъ дѣлѣ эта точка зрѣнія невѣрная. Православіе тѣмъ и отличается отъ латинства, что первое признаетъ національности, а послѣднее отрицаетъ ихъ. Отсюда терпимость православной Церкви къ существованію различныхъ языковъ въ богослуженіи, второстепенныхъ, не касающихся существа вѣры, церковныхъ обрядовъ и церковныхъ узаконеній, іерархической автономіи высшаго церковнаго управленія помѣстныхъ церквей. Отсюда наоборотъ гоненіе и вытѣсненіе латинствомъ всехъ національностей изъ помѣстныхъ церквей Запада, входящихъ въ составъ римской церкви. Извѣстна тянувшаяся на пространствѣ многихъ вѣковъ, исторія борьбы Рима съ національными церквями Испаніи, Франціи, Италіи. Православная католическая Церковь есть союзъ, въ вѣрѣ и любви, многихъ національныхъ Церквей Востока: русской, греческой, сербской, болгарской и друг. Все эти церкви, такъ называемыя автокефальныя, живя до извѣстной степени самостоятельною, такъ сказать, автономною жизнью, образуютъ единый организмъ православной церкви Христовой, возглавляемый Христомъ Спасителемъ, одушевляемый Духомъ Утѣшителемъ и находящійся въ болѣе или менѣе тѣсномъ (что зависитъ отъ вѣшнихъ об-

стоятельствъ) взаимоотноеніи составныхъ его частей, т. е. автокефальныхъ Церквей. Православію чужда идея совершеннаго истребленія церковно-національныхъ особенностей въ языкѣ богослужебномъ, въ нѣкоторыхъ второстепенныхъ обрядахъ и таковыхъ же порядкахъ церковнаго устройства и управленія. Въ этомъ отношеніи православная церковь раздѣляетъ (до извѣстной, конечно, степени) антипатію государства къ интернаціонализму, отрицающему идею отечества, патриотизма и особыхъ формъ быта роднаго народа. Націонализація Церкви, однако, должна имѣть извѣстные, довольно тѣсные предѣлы, устанавливаемые идеалами и требованіями вселенскаго православія.

Остается третій принципъ — самодержавіе. Можетъ быть, Церкви нужно порвать именно съ нимъ? Но прежде всего нужно условиться, что разумѣть подъ Самодержавіемъ.

Самодержавіе имѣетъ различныя формы — отъ восточнаго деспотизма и древне-римскаго абсолютизма до русскаго до-Петровскаго самодержавія. Первые формы — древне-языческаго происхожденія, имѣли свое глубокое основаніе во взглядѣ на отдѣльную человѣческую личность, какъ неимѣющую въ самой себѣ никакой цѣны, и потому приносимую въ жертву государству, — какъ на личность, служащую только средствомъ для государства и его правителей, но лишенную права на заботу о благѣ ея самой независимо отъ государственныхъ цѣлей. Христіанство внесло въ міръ другой взглядъ на человѣческую личность, какъ самоцѣнную и кореннымъ образомъ измѣнило отношеніе государственной власти къ народу; народъ пересталъ быть только средствомъ въ ея рукахъ, получилъ самоцѣнность и благо государства начало пониматься, какъ благо, прежде всего, народа подданныхъ государства. а потомъ уже какъ величіе его представителей, блескъ и слава его среди другихъ народовъ и государствъ. Верховная власть и народъ сблизидись: пропасть между ними исчезла; образовалось между ними взаимодействіе и близкое взаимоотноеніе. Правда, государства

христіанскаго міра переродились не вдругъ: отзвуки древне-языческихъ взглядовъ долгое время заявляли и отчасти доселѣ заявляютъ себя въ государственныхъ учрежденіяхъ и въ новомъ христіанскомъ мірѣ, выражаясь въ абсолютизмѣ Верховной государственной власти. Въ значительной степени абсолютизмъ господствовалъ и у насъ съ Петра Великаго до настоящаго времени¹⁾.

Въ настоящее же время, съ манифестомъ 17 октября наше русское самодержавіе вступаетъ на истинно христіанскій путь, указываемый глубокими основами христіанскаго міровоззрѣнія, при чемъ не терпятъ ни идея Верховной Власти, ни идея значенія человѣческой личности, и мирятся съ самодержавіемъ всѣ виды Высочайше дарованной русскому народу политической свободы.

Вотъ сущность этого христіанскаго міровоззрѣнія. Оно вытекаетъ изъ идеи Высочайшей Божественной воли въ ея отношеніи къ тварной волѣ существъ разумно-свободныхъ. Всемогущее существо Богъ, создавъ

¹⁾ Вотъ какъ характеризуется „союзомъ русскаго народа“ самодержавіе до-Петровскаго и послѣ-Петровскаго времени. „Самодержавіа настоящаго, народнаго у насъ нѣтъ уже давно съ самаго воцаренія Петра I. и послѣднимъ самодержавнымъ царемъ былъ Алексѣй Михайловичъ. Царь и народъ составляли тогда нѣчто единое, не было между ними никакого средостѣнія, голосъ народа доходилъ до царя непосредственно. Важная дѣла рѣшались тогда царемъ совместно съ народомъ, въ лицѣ представителей народныхъ, собранныхъ со всѣхъ концовъ земли русскаго. Послѣ воцаренія Петра I начинается другое; является абсолютизмъ, т. е. самовластіе, когда царь правитъ единолично, не сообразуясь съ желаніями народа. Только гигантская сила Петра I могла справиться съ такой задачей, но эта же сила, дѣйствуя въ иныхъ случаяхъ противъ воли народной, надрывала такихъ ошибокъ, за которыя мы еще и теперь вынуждены расплачиваться. Затѣмъ уже пошла канцелярщина, бюрократія, а въ послѣднее время у насъ нѣтъ даже абсолютизма, а имѣется самая невозможная форма управленія государствомъ, когда нѣсколько человѣкъ (министровъ), облеченныхъ въ сущности почти неограниченною властью въ своей сферѣ дѣятельности, распоряжаются каждый вполне самостоятельно, не неся въ тоже время никакой отвѣтственности“.

человѣческую волю (а равно и другихъ разумныхъ существъ — ангеловъ), сохраняетъ ее неповрежденною, въ вѣчность существующею, не подлежащею уничтоженію; мало того, Онъ Самъ ограничиваетъ Себя созданною Имъ же свободною волею разумныхъ существъ: отсюда возможность паденія прародителей, появленіе ада въ міръ, существованіе его вмѣстѣ съ добромъ, постоянная борьба добра и зла и разомъ — никогда не престающее дѣйствіе всемогущаго промысла Божія, все направляющаго къ благимъ цѣлямъ, затѣмъ непрерывное участіе свободной человѣческой воли въ процессѣ спасенія во Христѣ, во всѣхъ его моментахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ могущественное, непрерывное, разнообразное премудро-постепенное дѣйствіе всемогущей благодати Божіей, влекущей челоѣвка ко спасенію во Христѣ, но никогда не насилующей челоѣческой воли. Во всемъ этомъ нельзя не видѣть самоограниченія Божія, при всей полнотѣ всемогущества Божія. Но самоограниченіе вѣдь не есть ограниченіе. Кто удерживаетъ свою силу отъ проявленія, тотъ не перестаетъ отъ того быть и называться сильнымъ. А потому и Богъ не перестаетъ быть и именоваться всемогущимъ отъ того, что дозволяетъ дѣйствовать вмѣстѣ съ Собою, такъ сказать, соопредѣлять теченіе челоѣческой жизни и не только волю угодной Ему, но даже и не угодной, не уничтожая ея, а только направляя всю жизнь челоѣчества премудрыми путями къ достиженію своихъ высшихъ Божественныхъ цѣлей.

Такое воззрѣніе, намъ кажется, должно быть признано высшимъ идеаломъ и нормою и для отношенія земной высшей государственной власти къ волѣ подчиненнаго ей народа. И, если посмотрѣть на Высочайшій манифестъ 17-го октября съ этой точки зрѣнія, то онъ явится не актомъ умаленія, не актомъ отрицанія самодержавія, а актомъ добровольнаго самоограниченія самодержавной власти волею свободнаго русскаго народа, актомъ, полнымъ высшаго, христіанскаго, глубоко нравственнаго смысла. Самодержавная Власть остается самодержавною и послѣ дарованія народу разныхъ ви-

довъ политической свободы и позволенія народной волѣ, чрезъ народныхъ представителей, свободнаго обсужденія и „одобренія“ законовъ, касающихся народныхъ нуждъ. Огнѣмъ власть Царская является непосредственною (безъ средостѣній) управительницею различныхъ движеній народной воли, безпристрастною между нами посредницею и высшею рѣшительницею государственныхъ дѣлъ ко благу отечества. Царь нашъ становится по истинѣ въ такія же непосредственныя ближайшія отношенія взаимодѣйствія между Нимъ и народомъ, какія существуютъ между головою и тѣломъ въ тѣлесномъ организмѣ нашемъ. Гдѣ же тутъ умаленія и ограниченія?

Добровольный актъ, самоограниченіе? Да. Такъ именно поняли дарованіе политической свободы и правъ русскому народу на Западѣ, даже въ Англій, назвавъ манифестъ 17 октября „великодушнымъ“, „самоотверженнымъ“ дѣломъ русскаго Царя. Такъ понялъ и у насъ простой народъ, выразившій свой взглядъ въ благодарственныхъ адресахъ, молитвахъ за Царя и патріотическихъ манифестаціяхъ. Такъ поняли и многіе изъ нашей интеллигенціи, даже либеральной. „Русская свобода“, пишетъ г. Меньшиковъ („Новое Время“, 23-го ноября), — никѣмъ и ни у кого не вырвана. Политическая свобода занимала умы почти всѣхъ русскихъ Царей за эти полтора столѣтія. Не менѣе пяти разъ, начиная съ Екатерины II, мы были накануне Земскаго собора. И по крайней мѣрѣ, въ трехъ случаяхъ именно анархизмъ вырвалъ у насъ уже сложившуюся свободу. „Всѣ разсужденія“, пишетъ другой („Слово“, 23-го ноября, стр. 6), — на тему, будто свободы были вырваны и появились только подъ влияніемъ комитетовъ, руководившихъ организаціями забастовщиковъ, совершенно ошибочны и наивны. Тогда, какъ и теперь, у власти была полная возможность насилію противопоставить насиліе въ сотни разъ сильнѣйшее, и если этого, къ счастью Россіи, не было сдѣлано, то остается только признать полную искренность Законодателя и добровольное, свободное желаніе дать все то, что по

общему сознанию было необходимо для страны". Иначе, конечно, смотрят на этот акт наши крайние революционные партии и даже многие сравнительно умеренные наши либералы съ революционным откликомъ, каковы, напримеръ, депутаты недавняго московскаго земскаго и городского съезда, да толпище въ своей резолюции на выраженіи, что манифестъ 17-го октября есть „драгоценное завоеваніе русскаго народа“ и отнергіе болѣе деликатное, хотя также уклончивое выраженіе, предложенное, въ видѣ поправки, нѣкоторыми изъ членовъ съезда: „драгоценное приобрѣтеніе“ (вмѣсто того, чтобы прямо сказать: „драгоценный даръ“). Итъ, по истинѣ, это есть „великій даръ“, „Царская милость“ народу, какъ выразился Святѣйшій Синодъ въ своемъ „Послани“ 28 октября. И, опять повторимъ, не умалили себя этимъ актомъ Царь-царь, а возвеличили еще болѣе и отнюдь не отняли у себя титло Великаго Государя и Самодержца. Онъ теперь даже болѣе Самодержецъ въ древне-русскомъ смыслѣ этого слова, чѣмъ прежде.

При спутанности нашихъ понятій, и со взглядами на самодержавіе у насъ повторяется то же, что слышится въ обычныхъ разсужденіяхъ о свободѣ воли. Какъ подъ свободою весьма часто разумѣется необузданность, порабощеніе страстямъ, невладѣніе собою, — словомъ, въ сущности безволіе, такъ и подъ самодержавіемъ ничѣмъ не сдерживаемый, не самоограничиваемый произволъ. Но ни истинная свобода немислима безъ самоограниченія, ни истинное самодержавіе безъ того же, т. е. безъ извѣстнаго ограниченія, источника котораго самоограниченіе.

Послѣ всего сказаннаго едва ли справедливо утвержденіе, будто трехчленная формула пала съ „новымъ свободнымъ режимомъ“. Она не можетъ прекратить своего существованія, пока существуетъ русское государство, какъ монархія, и пока не перестанетъ быть нашъ народъ, въ огромномъ своемъ большинствѣ, русскимъ, а Церковь русская — православною.

А. Катанскій.

Р В Ч Ъ,

сказанная въ Архангельскомъ Кафедральномъ соборѣ въ 12 час. на 1-ое января 1906 года.

Въ настоящія минуты, братіе и сестры, мы стоимъ какъ бы на рубежѣ или грани двухъ годовъ, года протекшаго и только лишь кончившагося и года начинающагося. Минувшій годъ, отягченный нашими грѣхами и неправдами и ознаменованный потому, болѣею частью, страшными и ужасными событіями въ отечествѣ нашемъ, а слѣдовательно и въ нашей жизни, кануль, какъ мутная капля, въ океанъ вѣчности. Но дѣла наши, въ немъ содѣянные, какъ добрыя, такъ и худыя не забудутся, онѣ вмѣстѣ съ нами пойдутъ въ страну вѣчности. Невидимая рука вѣчной Правды вписала ихъ въ ту книгу судебъ человѣческихъ, изъ которой никто не изгладитъ ихъ, кромѣ Всеправеднаго Судіи.

Новый годъ еще не отуманенъ и не обремененъ темными дѣяніями людей вѣка сего. Что ожидаетъ насъ въ этомъ новомъ году? — намъ не открыто. Срѣтимъ-ли мы благодать и долготерпѣніе Божіе, которыя дониндѣ щадили и миловали насъ, или постигнетъ насъ гнѣвъ небесный, постоянно привлекаемый тяжестью грѣховъ нашихъ? Будутъ ли въ наступившее лѣто сопутствовать намъ здоровье и миръ, радость и благоденствіе, среди обилія благъ земныхъ; или постигнутъ насъ скорбь и тѣнота, болѣзни и сѣтованія среди недостатковъ и лишеній? Ангель-ли Вожій, мирный и кроткій, будетъ сопровождать и охранять насъ на всѣхъ путяхъ жизни, или ангель лютый, духъ пагубы и смерти, будетъ преслѣдовать насъ, стремясь поразить въ часъ нами не чаемый и въ минуту, нами неожиданную.

Вотъ поэтому-то важенъ и знаменателенъ для насъ моментъ вступленія въ новое лѣто. О, если когда, то въ этотъ моментъ душа вѣрующая не можетъ не вознестись къ престолу Царя вѣковъ и излить предъ Нимъ тѣ чувства, которыми наполнены сердца наши теперь — при мысли о лѣтѣ минувшемъ и лѣтѣ грядущемъ.

Да! братіе и сестры, — сколько міра и нашей жизни прошло и сколько жертвъ унесъ онъ съ собою изъ среды нашей и сколько оставилъ онъ слѣдовъ Бога, шествовавшаго среди насъ въ явленіяхъ не столько правды и суда, сколько любви и благодати, въ явленіяхъ, ясно свидѣтельствующихъ о Его безмѣрномъ къ намъ милосердіи и долготерпѣніи. Конечно, въ протекшее лѣто далеко не все мы свободны были отъ страховъ и опасній бурнаго и волнующагося моря житейскаго, не все избѣжали болѣзней и потерь, — за всѣми тѣми праведная десница Божія, бдѣвшая надъ нами, здѣсь теперь предстоитъ, дѣлающая благодать и помилованіе. Тогда какъ одни изъ насъ, томимъ подъ гнетомъ бѣды и вѣпастей, убожества и нищеты и проливая горькія слезы о потеряхъ близкихъ и родныхъ, терпя и голодь, и холодъ, и всякія нужды; другіе, не оскудѣвая въ силѣ благословенія Божія, не только не были лишены даровъ Всещедраго Радодателя, но и пользовались ими обильно. Правда, неизбѣжны въ мірѣ селѣ вражда и ненависть, злословіе и клевета, нещадичны ни своихъ, ни чужихъ, ни благодѣтелей, ни друзей, улавляли многихъ изъ насъ въ самое сердце, но и здѣсь Господь *не оставилъ насъ искутитися намъ, еже можемъ* (1 Кор. 10, 13).

Все это, при переходѣ изъ стараго въ новый годъ не обязываетъ ли насъ благодарить Всеблагаго Промыслителя, положившаго времена и лѣта во своей власти, не обязываетъ-ли, говорю, благодарить и славословить за такое обиліе щедротъ и милостей, на насъ излитыхъ. Но такъ какъ Вседержавный Распорядитель временъ и лѣтъ, кротко призирая съ небеси и снисходя милостиво къ грѣхамъ и беззаконіямъ нашимъ, содѣянными, но въ мимошедшее только лѣто, но и въ продолженіе всей нашей жизни, и не хоти, да кто погибнетъ изъ насъ, но да вси въ покаяніе приидутъ, даруетъ намъ еще новое лѣто, прольемъ предъ нимъ отъ всего сердца самое теплое моленіе, да благословитъ Онъ Всещедрый это новое для насъ лѣто новыми милостями, да увѣнчаетъ его и миромъ и благоденстві-

емъ, и крѣпостию силъ и умноженіемъ благъ земныхъ и благопожеланіемъ во всѣхъ дѣлахъ и начинаніяхъ нашихъ. Когда такимъ образомъ новое лѣто, намъ даруемое, начнется подъ осененіемъ благословеній Всещедраго Зажидателя міра, тогда чего не будетъ доставать въ немъ, чтобы быть для насъ поистинѣ лѣтомъ Господнимъ, — приятнымъ, благословеннымъ и благодатнымъ! Тогда, по непреложному слову Христа Спасителя, вся потребная намъ приложатся (Мѡ.) — И такъ, съ новымъ годомъ! Помолимся же о немъ приложно, изъ глубины душъ и сердець.

И. М. С.

Новогодняя проповѣдь.

„Всехъ твари Содѣтелю, времена и лѣта во своей власти положиши, благослови вѣнецъ лѣта благодати Твоея, Господи!“

Вотъ молитва, возл. сл., которую св. церковь влагаетъ въ уста наши въ нынѣшній день новолѣтія. Какъ пригодна она, какъ соответствуетъ душевному настроенію въ теперешнее время! Въ этихъ словахъ вѣрующая душа христіанина обращается къ Творцу и Промыслителю міра. Къ кому-же другому и обращаться намъ теперь! Мы все теперь, какъ овцы безъ пастыря, заходимся въ смущеніи, нерѣшительности, не зная, въ какую сторону направить свои мысли, желанія свои, кого слушать, какъ лучше устроить гражданскую жизнь. И одинъ только Онъ, Всевышній устроитель царствъ, управитель царей, знаетъ, что лучше для насъ въ настоящее время.

Въ этой молитвѣ мы выражаемъ вѣру въ Промысль Божій, управляющій міромъ. И отдѣльнаго человѣка Господь взыскиваетъ милостию Своею: ущедряетъ, обогащаетъ его, славою и честью увѣнчаетъ; но когда человѣкъ становится недостойнымъ этихъ милостей, по-забываетъ свое назначеніе, искажаетъ въ себѣ образъ Божій, то Господь наказываетъ его. Наказываетъ разстройствомъ дѣлъ, или болѣзнію, или безчестіемъ, или

другим каким-искушению, чтобы смирил себя человек, очистил душу раскаянием, рассмотрел свои недостатки, положил начало исправлению и этим приобрел право на счастье. Так проходит жизнь и целых народов, и царств предъ очами Божиими; имид чистые, здоровые зачатки гражданственности, укрѣпляются царства, приобретаютъ могущество, славу; но когда теряютъ первую чистоту жизни, начинается внутреннее разложение: развивается роскошь, изысканность, теряется справедливость, слабѣютъ нравственные устои,

тогда сдвигаетъ Господь „свѣтильники“ царства съ мѣста и, если онъ не имѣетъ уже силы горнія, угашаетъ его (Апок. 2 гл.). Такъ прошла слава, минуло величье прежнихъ могущественныхъ языческихъ царствъ, только въ исторіи сохраняются преданія о давней, блестящей ихъ жизни.

И вотъ теперь, въ началѣ этого новолѣтія, сжимается сердце каждаго русскаго человека: что-то Господь пошлетъ въ наступающемъ году для нашей многострадальной родины? Прекратится-ли смута, найдемъ ли мы покой, дождемся-ли лучшаго устройства гражданскаго быта, или и этотъ годъ суждено намъ провести въ непрерывномъ страхѣ и ожиданіи всего худшаго! Теперь, во дни тяжелыхъ испытаній, вспоминаются наши общественные грѣхи: народная кичливая гордость, стремленіе расширить свои предѣлы на счетъ чужой территоріи, своекорыстіе сильныхъ и правителей нашихъ, себялюбивый покой администраторовъ: все хорошо и благополучно, потому что мы покойно живемъ; равнодушіе къ истиннымъ нуждамъ меньшаго брата, непроизводительная трата народныхъ средствъ; утрата простоты жизни и непомѣрное развитіе роскоши въ среднихъ и низшихъ классахъ, отсюда зависть къ имущимъ людямъ, злоба къ ихъ равнодушію въ дѣлѣ помощи бѣдствующему отъ бѣдности населенію. Величье развитія эгоизма ослабила нравственная сила, сдерживающая дурные инстинкты человека, не стало уваженія къ чужимъ правамъ и личности, утратилось довѣріе къ правительству, произошло общее замѣша-

тельство, — и полилась кровь гражданъ земли русскою отъ рукъ братьевъ своихъ...

Теперь, когда смирилъ Господь нашу гордость, когда для каждаго стали ясны язвы общественной жизни, намъ, оплакавъ свои грѣхи, нужно возбудить себя къ новой жизни. И потому въ эти дни новолѣтія молиться Господу нужно не съ чувствами отчаянія и растерянности, а съ надеждою на обновленіе. Смирилъ насъ Господь, Онъ же подастъ народу силы воспрянуть къ лучшей жизни.

Что-же можетъ помочь намъ, какъ можемъ обновить свою общественную жизнь? Лучшие люди, изучившіе жизнь русскаго народа въ его прошломъ и радующіе о благѣ народномъ, указываютъ на необходимость обновленія и нравственнаго укрѣпленія мелкой общественной единицы. И дѣйствительно, если мы въ полномъ согласіи живемъ со своими близкими сосѣдами, если вмѣстѣ обсуждаемъ свои интересы и крѣпко блюдемъ ихъ, если помогаемъ въ нуждѣ другъ другу советомъ и дѣломъ, каждый изъ насъ близко къ сердцу принимаетъ интересы своего маленькаго общества, — то крѣпко будетъ наше общество, правильно и устойчиво пойдетъ его жизнь, а стало быть крѣпко будетъ стоять и все государство. Если-же мы, живя другъ возлѣ друга, не хотимъ знать одинъ другаго, не почалимъея нуждами своего сосѣда, богатый живетъ только для себя, бѣдный въ одиночку терпитъ свое горе, и ничто не объединяетъ наше общество, — то неустойчива наша общественная жизнь, при первой-же бѣдѣ погибнемъ каждый въ одиночку. Вотъ указанное внутреннее объединеніе мелкихъ обществъ и составляетъ силу государства.

Что-же можетъ крѣпкимъ союзомъ объединить насъ? Религія христіанская. Она научаетъ богатыхъ дѣлиться съ бѣдными, властныхъ и почетныхъ — отзываться на нужды меньшихъ братьевъ, всемъ помогать другъ другу, не различая національностей или вѣроисповѣданія. Широкая христіанская благотворительность людей самостоятельныхъ къ нуждающимся, лишеннымъ благовѣ-

ни, расположить этихъ послѣднихъ уважать чужую собственность. Пришло къ такому единенію мы усталишимъ въ храмѣ Божіемъ. Такимъ образомъ вокругъ храма Божія мы должны объединиться, приходъ церковный долженъ быть общественною единицею, заповѣди Божіи должны быть мѣриломъ общественной совѣсти.

Циѣль Св. Синода Русской церкви, отъ 18 ноября, призываетъ всѣхъ православныхъ людей къ возрожденію и упорядоченію приходской жизни, приглашаетъ составлять приходскія собранія, обсуждать на нихъ свои нужды по благоустройству храма, вопросы благотворительности, народнаго просвѣщенія, избирать изъ своей среды приходскіе совѣты. И въ нашемъ приходѣ настоятъ неотложная нужда объединиться, чтобы общими силами удовлетворить многія нужды церкви и прихода. Приглашаю васъ, прихожане, въ слѣдующее воскресенье собраться, заслушать упомянутый указъ Св. Синода и побесѣдовать о своихъ приходскихъ нуждахъ. Пусть то собраніе и бесѣды послужатъ къ нашему объединенію. Пусть по всей православной Руси возродится приходская жизнь, разовьется благотворительность, проявится любовь къ ближнему, укрѣпится въ сердцахъ страхъ Божій, тогда мы будемъ счастливы и въ гражданской жизни. Благослови, Господи, на добрую жизнь начало наступающаго года! Аминь.

Священ. П. Ильинскій.

Истинный источникъ счастья.

„Съ новымъ годомъ, — съ новымъ счастьемъ!“ Такова обычная форма привѣтствія, которымъ обмѣниваются знакомые люди при встрѣчѣ въ день новаго года. Каждый желаетъ другому счастья, понимаемаго въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Счастье, — какое это пріятное для насъ слово! Сколько разнообразныхъ мыслей, чувствъ, надеждъ и желаній порождаетъ оно въ насъ! На всемъ необъятномъ просторѣ

мира Божія не найдется человѣка, который-бы сознательно и убѣжденно не хотѣлъ себѣ счастья, желалъ себѣ бѣдствій, неудачъ, несчастія. Счастье является цѣлью человѣческихъ желаній и стремленій, ключемъ нашихъ мыслей и чувствованій, причиною нашихъ радостей и печалей, источникомъ наслажденій и страданій. У ребенка и у старика, у гения и у идиота, у могущественнаго повелителя и у послѣдняго изъ его рабовъ, — словомъ, — у всякаго человѣка, несомнѣнно, есть свое счастье. Суровый аскетъ ищетъ свое счастье въ отреченіи и лишеніяхъ, мрачный пессимистъ — въ отрицаніи всего, презрѣнн ко всему и разрушеніи всего, вѣрующій христіанинъ обрѣтаетъ счастье себѣ въ чаянн будущаго блаженства. Для счастья, даруемаго какимъ либо открытіемъ, работаетъ ученый труженикъ, для счастья, славы и почестей трудится писатель, художникъ, изъ за счастья обладанія чѣмъ-либо, властительства надъ кѣмъ-либо, отмщенія кому-либо возникаютъ въ средѣ людей распри, войны, обгагрятся лица земли потокомъ крови. Для счастья, какое могутъ дать деньги, преступникъ идетъ на злодѣйство, разбойникъ совершаетъ убійство, человѣкъ торгуетъ совѣстью, продаетъ себя самого.

Всеобщее во всемъ челоѣчествѣ, настойчивое исканіе счастья свидѣтельствуетъ не только о томъ, что счастье желанно, заманчиво, привлекательно, но и о томъ, что оно есть. Но гдѣ оно? Въ чемъ оно состоитъ, или по крайней мѣрѣ, кѣмъ непреерекаемо истинный источникъ его?

Одни полагаютъ свое счастье въ богатствѣ и какъ слѣдствіе его — роскоши и довольствѣ. Но можетъ-ли богатство считаться счастьемъ, когда мы теряемъ его часто противъ воли своей, когда его и воры похищаютъ и моль поѣдаетъ, когда въ часъ смерти оно оказывается бесполезнымъ для насъ и мы, оставляя здѣсь, по окончанн своей жизни земной, тѣло свое, оставляемъ также и богатство свое на истребленіе и уничтоженіе. Другіе думаютъ, что счастье заключается въ славѣ, извѣстности, но еще древній мудрецъ сказалъ,

что земная слава есть только ничтожный, мимолетный дымъ, какъ вѣтромъ, разносимый временемъ. Молодые склонны искать счастье въ удовольствіяхъ, но вѣдь изъ опыта извѣстно, что удовольствія бываютъ мгновенны и существуютъ для насъ только тогда, когда мы ими наслаждаемся, а какъ пройдутъ, — о нихъ сохраняется едва смутное воспоминаніе, что нерѣдко они оставляютъ послѣ себя даже тяжелое чувство, производятъ тоску, недовольство, пресыщеніе, упадокъ и ослабленіе силъ, даже смена разныхъ болѣзней и преждевременной смерти... Старые ищутъ счастья въ покоѣ и отдохновеніи, но часъ „грознаго посѣщенія смертнаго“ виситъ надъ ихъ головами и не даетъ имъ покоя, отравляетъ счастье ихъ отдохновенія.

Счастье въ такой мѣрѣ неуловимо, измѣнчиво и коварно, исканія его и разочарованія въ средствахъ и способахъ къ достиженію его бываютъ нерѣдко такъ тягостны для человѣка, что древній софистъ дѣйствительно имѣлъ основаніе сказать: „истинное счастье состоитъ въ отреченіи отъ счастья“.

И тѣмъ не менѣе человѣчество не въ состояніи отказаться отъ поисковъ его, — объ этомъ говоритъ вся жизнь человѣчества; объ этомъ свидѣлствуетъ каждый изъ насъ, выражая въ день новаго года пожеланіе новаго счастья.

Но если указанные нами сейчасъ пути, на которыхъ человѣчество искало и ищетъ счастья, дѣйствительно, не приводятъ къ цѣли, то гдѣ-же непрекаемо истинный источникъ счастья?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ, столь близкій сердцу cadaго изъ насъ, рѣшенъ уже давно, почти двѣ тысячи лѣтъ назадъ, основателемъ христіанской религіи Иисусомъ Христомъ. „Ищите, — говоритъ онъ, — прежде царствія Божія и правды Его, и тогда все приложится вамъ“ (Мѣ, VI, 33). Спаситель говоритъ: „ищите!“ Ищутъ обыкновенно то, что потеряли. Родители, наприм., ищутъ пропавшее свое дитя, обиженный чѣмъ-либо заступника и покровителя, слуга — потерянную вещь своего господина и т. п. Стало быть, по словамъ Спасителя,

христіанину, чтобы имѣть все необходимое для жизни и чувствовать себя въ этомъ отношеніи счастливымъ, нужно прежде всего искать потерянное имъ царство Божіе и правду Его. Когда же, спрашивается, люди потеряли царство Божіе и какимъ образомъ они могутъ возвратитъ его себѣ? Они потеряли его черезъ грѣхъ, черезъ нарушеніе заповѣди Божіей, данной Богомъ въ раю нашимъ прародителямъ. Слѣд., подъ потеряннымъ царствомъ Божіимъ нужно разумѣть то блаженное и счастливое состояніе, въ какомъ находились наши прародители до своего грѣхопаденія, когда душа ихъ была совершенно чиста, когда они не грѣшили. Найти царство Божіе и значитъ снова возвратитъ себѣ состояніе первобытной святости и чистоты. Когда люди будутъ стремиться къ развитію своего духа въ его высшихъ стремленіяхъ и потребностяхъ, къ святости и нравственной чистотѣ, тогда они найдутъ царство Божіе, тогда имъ приложится все остальное, они будутъ счастливы. „Какъ рѣки текутъ въ море“, — скажемъ словами одного церковнаго писателя, — такъ и земныя блага текутъ къ тому, кто обладаетъ царствомъ Божіимъ“, — или словами другого писателя: „люди, нашедшіе царство Божіе, безъ богатства богаты, безъ почестей почетны, безъ славы славны, среди скорбей — безъ радости, среди безпокойствъ — не безъ мира“.

Итакъ, на землѣ истинно счастливымъ можетъ быть только тотъ изъ насъ, кто ищетъ потерянное имъ царство Божіе, т. е. старается возвратитъ себѣ то блаженное и счастливое состояніе, въ какомъ нѣкогда находились наши прародители, когда душа ихъ была чиста и невинна, когда они не грѣшили. Такъ какъ состояніе такого счастья и блаженства обуславливалось невинностью ихъ состоянія, то, слѣд., и мы можемъ возвратитъ его только черезъ добродѣтельную жизнь, черезъ исполненіе воли Божіей, выраженной въ заповѣдяхъ Божіихъ, какъ говоритъ св. ап. Іоаннъ: „сія есть воля Божія, да заповѣди Его соблюдаемъ“ (1 Іоан. V, 3).

Стремясь къ истинному, а не къ призрачному счастью, мы должны помнить, что счастье наше не зависитъ отъ благъ и удачъ земныхъ, а кроется въ насъ самихъ, въ чистотѣ нашего сердца и въ мудрости его, духа, возвышающихъ человека надъ всѣмъ земнымъ, что было, есть и будетъ только прахомъ. Мы должны далѣе знать, что счастливѣйшій человекъ не тотъ, кто имѣетъ все лучшее, а кто самъ наилучшій; богатѣйшій человекъ не тотъ, кто владѣетъ большею долею міра видимаго, а тотъ, кто обладаетъ миромъ душевнымъ и миромъ съ Богомъ, достоинѣйшій и высшій изъ людей не тотъ, кто превознесенъ въ земномъ его положеніи, а тотъ, кто высокъ смиреніемъ и кротостію, великъ добродѣтелью.

Наконецъ, не должны мы забывать и того, что полного счастья здѣсь на землѣ нѣтъ; что полное наше счастье, истинное для насъ царство Божіе *не отъ міра сего, а тамъ, гдѣ новая земля и новое небо.* Въ надеждѣ на будущую жизнь будемъ почерпать силу воли и терпѣніе въ отреченіи отъ всего временнаго, тлѣннаго, земнаго; а эта непреложная вѣра въ счастье будущей жизни осмыслить и освѣтить для насъ и весь путь нашей земной жизни, устроить для насъ возможное и на землѣ благополучіе, осынить насъ такими радостями, восторгамъ, такимъ счастьемъ, котораго, конечно, не знаютъ, да и не узнаютъ никогда люди невѣрующіе.

„Всея твари Содѣтелю, благослови вѣнецъ лѣта Твоея благодати“

Н. Козминъ.

Некрологъ.

23 минувшаго сентября, неожиданно для родныхъ и знакомыхъ, послѣ суточной болѣзни, на 41 году жизни скончался священникъ Шеговарскаго прихода о. Алексій Александровичъ Васильевъ. Покойный былъ сынъ протоіерея города Холмогоръ отца Александра Васильева, умершаго за годъ до смерти сына.

Образованіе свое о. Алексій получилъ въ Архангельской духовной семинаріи, курсъ которой и окончилъ въ 1885 году по первому разряду.

17 октября того же года молодой студентъ былъ рукоположенъ въ диакона къ Архангельскому Кафедральному собору, съ порученіемъ ему преподаванія закона Божія въ женскомъ приходскомъ училищѣ; а 1-го сентября 1887 года рукоположенъ въ санъ священника, на вакансію настоятеля въ Сумскомъ посадѣ Кемскаго уѣзда. Здѣсь онъ проходилъ должность законоучителя Сумскаго приходскаго училища, духовнаго слѣдователя по благочинію и члена благочинническаго совѣта. 11-го мая 1892 года перемѣненъ къ церкви Архангельскаго исправительнаго отдѣленія въ Соломбалѣ. Въ Архангельскѣ о. Алексій не мало потрудился, занимая различныя и въ большинствѣ случаевъ безмездныя должности: секретаря и казначея Комитета по дѣламъ раскола до марта 1900 г.; члена дѣлопроизводителя Правленія эмеритальной кассы духовенства до 15 января 1900 г.; члена секретаря Комитета епархіальнаго свѣчнаго завода трехлѣтіе; духовнаго слѣдователя по г. Архангельску до конца службы въ Архангельскѣ; состоялъ законоучителемъ Березницкой школы грамоты, Александровскаго дѣтскаго приюта, Константиновскаго дѣтскаго приюта, Соломбальскаго двухкласснаго приходскаго училища и женскаго при немъ отдѣленія. 29 ноября 1902 г., за упраздненіемъ священническаго мѣста при Архангельскомъ исправительномъ отдѣленіи по случаю пожара церкви, перемѣненъ въ Шеговарскій приходъ. Съ декабря 1902 г. состоялъ завѣдующимъ и законоучителемъ Шеговарской церковно-приходской школы, законоучителемъ Шеговарскаго двухкласснаго училища министерства народнаго просвѣщенія до дня смерти; двукратно былъ катихизаторомъ и имѣлъ награды до наперсника креста, выдаваемого отъ св. Синода.

Покойный о. Алексій обладалъ добрыми качествами ума и сердца и былъ усерднымъ труженикомъ на нивѣ Христовой: онъ всегда съ охотою и любовью ис-

полнять свои пастырскія обязанности; богослуженіе его было не спѣшное, выразительное, пр-вождь живая, близкая уму и сердцу притихшихъ слушателей и чаще въ роучительная. Крестьяне сосѣднихъ селъ, посѣщая Шеговары во дни праздниковъ по торговымъ нуждамъ, всегда долгомъ считали помолиться въ Шеговарскомъ храмѣ и послушать назиданія о. Алексія.

Школьное дѣло было любимымъ его дѣломъ; онъ ежедневно уѣздалъ на уроки въ министерскомъ двухклассномъ училищѣ и церковноприходской школѣ четыре часа и велъ дѣло съ большимъ умѣньемъ; часто по выходѣ изъ школы о. Алексія можно было видѣть окруженнаго дѣтьми, попросту обращавшимися къ нему съ любознательными вопросами по предметамъ жизни и школьныхъ занятій. Для упроченія школьнаго дѣла въ Шеговарскомъ приходѣ по его инициативѣ построено два школьныхъ званія, одно для двухкласснаго министерскаго училища, другое для церковной школы. Пользуясь любовью и довѣріемъ своихъ пасомыхъ, онъ не забывалъ и о благоустройствѣ храмовъ Божіихъ: при живомъ его участіи сооруженъ храмъ въ деревнѣ Труфановской, въ 7 верстахъ отъ прихода; въ нижнемъ Шеговарскомъ храмѣ возобновленъ иконостасъ, устроенны цѣнные свѣтлыя рамы и отремонтированы причтовые дома. Въ обращеніи съ прихожанами о. Алексій всегда былъ простъ, кротокъ, терпѣливъ и невзгоды жизни переносилъ съ терпѣніемъ и съ преданностію волѣ Божіей.

Господь сподобилъ о. Алексія мирной христіанской кончины: часа за два до смерти онъ чистосердечно исповѣдался и былъ приобщенъ Св. таинъ.

Погребеніе почившаго происходило 26 сентября при большомъ стеченіи богомольцевъ, прихожанъ и знакомыхъ. Заупокойную литургію пѣлъ устроенный изъ мѣстныхъ школьниковъ хоръ. Въ погребеніи принимали участіе благочинный священникъ Аникита Поповъ, Ледекаго прихода священ. Алексій Кононовъ, Химаневскаго прихода священ. Петръ Потошинъ и Устьсьюмскаго прихода св. Іоаннъ Шмаковъ. Предъ отпѣвомъ благоч.

о. А. Поповъ сказалъ прощальную рѣчь, въ которой товарищески охарактеризовалъ личность почившаго, его дѣятельность на пользу церкви, школы, прихода и въ концѣ просилъ прихожанъ непрестанно молиться за усопшаго. Священникъ Ледекаго прихода о. А. Кононовъ сказалъ въ утѣшеніе роднымъ и духовнымъ дѣтямъ о молитвенномъ общеніи съ почившимъ и послѣ его смерти. О. Алексій погребенъ впереди алтаря Троицкой церкви въ ряду своихъ сотрудниковъ-предшественниковъ: о. Стефана Павловскаго и о. протоіерея Павла Новикова.

Да упокоитъ Господь душу новопреставленнаго раба Своего въ мирѣ и да воздастъ ему вънецъ правды!

Сообщилъ Б-ный С. А. П-въ.

Священникъ Θεодоръ П. Титовъ.

(Некрологъ).

30-го ноября послѣ продолжительной болѣзни скончался священникъ Студинскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, о. Θεодоръ Петровичъ Титовъ.

Покойный былъ сынъ священника Архангельской епархіи. Образование онъ получилъ въ Архангельской духовной семинаріи, по окончаніи полнаго курса которой въ 1874 году епископомъ Ювеналіемъ былъ рукоположенъ во священника въ Цѣногорскій приходъ, Мезенскаго уѣзда. По истеченіи восьми лѣтъ онъ, согласно своему прошенію, былъ перемѣщенъ отсюда въ Средне-Мехренскій приходъ, Холмогорскаго уѣзда. Здѣсь прослужилъ всего только одинъ годъ и переѣхалъ въ Ступинскій приходъ. Въ теченіи своей свыше тридцатилѣтней священнической службы покойный о. Θεодоръ проходилъ не мало и другихъ побочныхъ должностей. Такъ, на примѣръ, во время своего служенія въ Мезенскомъ краѣ былъ духовнымъ слѣдователемъ по 3-му благочинію Мезенскаго уѣзда, около 25-ти лѣтъ состоялъ законоучителемъ Вфремовскаго министерскаго училища, около 12 лѣтъ проходилъ должность благочин-

наго 2-го благочинія Холмогорскаго уѣзда, состоялъ членомъ Холмогорско-Пинежскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, членомъ благочинническаго совѣта и т. д.

Такая многосторонняя дѣятельность почившаго не осталась незамѣченной и со стороны епархіальнаго начальства. Последнее по вниманію къ этой его дѣятельности въ постепенномъ порядкѣ наградило его набедренникомъ (въ 1882 г.), скуфьею (въ 1891 г.), камиллавою (въ 1896 г.) и напереннымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ (въ 1905 г.).

Таково въ общихъ чертахъ было служеніе покойнаго. Но этотъ жизненный путь его былъ тернистъ и тяжелъ. Онъ вымогалъ изъ него много труда и усилій. Часто, когда о. Феодоръ былъ благочиннымъ, ему одновременно было нужно справиться съ дѣлами и по благочинію, и по приходу (большому, расположенному на обѣихъ сторонахъ рѣки С.-Двины), и по училищу. (находящемуся за Двиной, въ 3-хъ верстахъ отъ церкви). Все это вмѣстѣ взятое, конечно, не могло пройти безвѣдно для здоровья покойнаго. Онъ сталъ часто подмогать и чѣмъ дальше, тѣмъ эти подмоганія становились все сильнѣе и сильнѣе... Не за долго до своей смерти о. Феодоръ по-христіански приготовился къ ней и встрѣтилъ ее спокойно. „Я готовъ, я совѣмъ собрался. Аминь, аминь, аминь“, — это были его послѣдніе слова. Сказавъ ихъ, онъ тихо скончался.

Черезъ нѣсколько часовъ въ Ступино прибылъ священникъ сосѣдняго Паниловскаго прихода о. Василій Григорьевъ, приготовившій тѣло почившаго и совершившій первую панихиду. На слѣдующій день сюда прибыли родной братъ почившаго — Ракульскаго прихода священникъ Іоаннъ Титовъ и Бринь-Наволоцкаго прихода священникъ Николай Лебедевъ. Означенными священниками ежедневно были совершаемы заупокойныя литургіи и утреннія и вечернія панихиды. Наконецъ, прибылъ окружной о. благочинный Андрей Подосеновъ, — и гробъ съ останками усопшаго на плечахъ священнослужителей при крестномъ ходѣ, при пере-

звонѣ колоколовъ и при пѣніи ирмосовъ великаго канона, изъ дома былъ перенесенъ въ церковь. Днемъ погребенія было 3-е декабря. Литургію въ этотъ день совершалъ о. благочинный въ сослуженіи священниковъ Ракульскаго, Паниловскаго и Бринь-Наволоцкаго приходовъ и діакона Пинеж-Матигорскаго прихода Василій Баранковъ. Въ концѣ литургіи священникомъ Василіемъ Григорьевымъ произнесено было приличествующее случаю поученіе. Во время отпѣванія предъ послѣднимъ цѣлованіемъ однимъ изъ участниковъ погребенія была сказана слѣдующая рѣчь:

„Братія! Три дня тому назадъ глухіе удары церковнаго колокола принесли вамъ печальную вѣсть о преставленіи вашего пастыря, а нашего собрата священноіерея Феодора. И, вотъ теперь онъ уже въ послѣдній разъ явится передъ вами. Но, взгляните, въ какомъ онъ видѣ: ноги его сплетены, руки связаны, взоры его опущены и закрыты, уста его скованы. Онъ не скажетъ вамъ болѣе ни одного слова. Онъ лежитъ теперь среди васъ мертвъ, недвижимъ, бездыханенъ, безгласенъ. Но мертво одно только его тѣло, а душа его жива. Безсмертный духъ его теперь возвращается къ Богу и, при прощаніи съ вами ему хотѣлось-бы въ видѣ завѣщанія вамъ сказать нѣчто предъ вами нѣсколько словъ. Служители алтаря! Къ вамъ прежде всего хотѣлось-бы онъ обратиться съ такою просьбою: „возлюбленніи мои братіе, не забывайте мя, егда пѣти имате ко Господу, но поминайте мя, иногда знаемаго, многажды бо вкушѣ сндохомя и въ дому Божіи вкушѣ полхомя“. Паства почившаго! Въ теченіи своего свыше двадцатилѣтняго служенія у васъ онъ, быть можетъ, когда нибудь и чѣмъ нибудь кому-либо изъ васъ и досадилъ. И вполне поэтому возможно, что среди васъ есть нѣчто и такіе, что имѣютъ противъ него что-либо. Друзья мои! душа почившаго проситъ васъ и молить, говоря: „простите мнѣ, братіе и друзи, и молитесь о мнѣ Христу Богу, да не низведенъ буду... на мѣсто мученія, но да вчинитъ мя, идѣже свѣтъ животный“.

Затѣмъ, обратившись къ покойному, проаносившей закончить свою рѣчь такими словами: „Почивший! Мы слышали, мы знаемъ, теперь твоё послѣднее желаніе, и мы исполнимъ его. Но позволь теперь и намъ въ свою очередь попросить тебя: если судить тебѣ Господу неосужденно предстать у страшинаго Его престола славы, не забудь тогда и насъ въ твоихъ молитвахъ къ Нему!“

Приходскій храмъ едва вмѣщала въ себѣ пришедшихъ отдать послѣдній долгъ усопшему. По послѣднемъ цѣлованіи гробъ съ останками умершаго былъ вынесенъ изъ храма и, при колокольномъ звонѣ и пѣніи irmosovъ канона пахальной полунощницы, обнесенъ кругомъ его и опущенъ въ могилу.

Послѣ погребенія о. благочиннымъ было сдѣлано распоряженіе о служеніи сорокоуста, который раздѣленъ по равнымъ частямъ между всеми наличными священниками благочинія...

Все было кончено. Не было уже болѣе „ни пѣсень, ни слезъ.“ Тихо и пустынно стало въ церковномъ домѣ о. Феодора. Только семнадцатилѣтній сирота—юноша уныло ходилъ изъ комнаты въ комнату и думалъ свои грустныя, невеселыя думы. Прощайте, родная поля! Прости, золотое, счастливое дѣтство! Прощай, отчій домъ! Надо уходить, надо очистить квартиру. Но съ чѣмъ пойти и куда?..

Очевидецъ.

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть официальная.* Указъ Его Императорскаго Величества благочиннымъ церковной Арх. епархіи.—Архіерейскія служенія. Епархіальный ишекетъ. Списокъ правды. Мѣсть. Отъ Правленія Арх. Дух. училища. Отчетъ эмеритальной кассы за 1904 годъ. (Окончаніе).—Журналы Арх. епарх. съѣзда духовенства. (Продолженіе). Отчетъ о состояніи церк. школъ Арх. епархіи въ 1904/5 уч. году.

Часть неофициальная. Запросы жизни и пастырѣ церкви.—Трехчленная формула. Рѣчь, сказанная въ Арх. кафедральн. соборѣ въ 12 час. на 1-е января 1906 года.—Новогоднія проповѣди. Пестивый источникъ счастья.—Некрологи.—Объявленія.

Редакторъ *А. Ежовъ.*

Довѣ. цена. 14 января 1906 г.

Типо-лит. Насл. Д. Горійнова

ОТЪЗЫВЛЕНІЯ.

Желаю своевременно откликаться на быстро возникающее въ наше время запросы церковно-общественной жизни, „Общество распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ вышло благовременнымъ мѣсто журнала „Православно-Русское Слово“, выходящаго лишь 20 разъ въ годъ, издавать съ будущаго 1906 года новый еженедѣльный журналъ, церковно-общественнаго характера, подъ названіемъ.

„ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ“,

который будетъ выходить съ 1 будущаго января по пятницамъ, тетрадями (въ обложкѣ), по мѣсѣ двухъ печатныхъ листовъ въ каждой, по слѣдующей программѣ:

1. **Руководящія редакціонныя статьи** по всемъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ, бытовымъ и т. д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной офѣнки въ сознаніи вѣрующихъ.

2. **Религіозно-философскіе и историческіе этюды**, но возможности живые и краткіе, равнообразныхъ авторовъ по тѣмъ же вопросамъ.

3. **Духовно-назидательныя статьи**, по преимуществу примѣнительно къ временамъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ.

Беллетристическія статьи религіозно-правственнаго характера и **стихотворенія.**

4. **Думы пастыря** надъ явлениями современной мысли и жизни, въ формѣ небольшихъ отрывковъ, дневника и т. под.

5. **Хроника церковно-общественной жизни** въ Россіи и извѣстія о дѣятельности „Общества распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія“, различныхъ его учрежденій и аналогичныхъ ему обществъ.

6. **Корреспонденціи** о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религіозно-правственнаго жизни въ Россіи и въ православныхъ церквахъ за границей.

7. **Обозрѣнія** выдающихся статей въ современной **духовной и свѣтской печати** („Изъ повременной печати“).

8. Статьи критическаго и апологетическаго характера.

9. Библиографія.

10. **Вопросы** читательской работы (характера и **ответы** на них).

11. Смѣсь.

12. Почтовый ящикъ редакціи.

Редакція журнала „**Церковный Голосъ**“ намерена быть проводникомъ залившаго себя въ послѣднее время церковно-прогрессивнаго направленія и на знамена своемъ выставитъ:

1. Вѣрность началамъ древней Восточной Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему.

2. Необходимость для настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, восходящей отъ самаго низа — приходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія.

3. Свободу церкви, ея жизни и науки.

Всѣмъ годошнымъ подписчикамъ будутъ высланы въ качествѣ **бесплатнаго приложения, два тома** (каждый въ двухъ выпускахъ) известнаго писателя богослововъ.

1. Богословскія академическія чтенія преосв. Іоанна, еп. Смоленскаго.

и 2. Православіе въ отношеніи къ современности, А. М. Бухарева (бывшаго архимандрита Теодора).

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Стремянная, д. 20.

Цѣна журнала „**Церковный Голосъ**“ съ приложеніями **5 р.** въ годъ съ доставкой и пересылкою, за границу **6 р.**

Бесплатно.

Высылается всѣмъ желающимъ для ознакомленія съ изданіемъ первый номеръ художеств. журнала „**РАДУГА**“.

СПБ. Колокольная ул. 3.

СПБ. Колокольная ул. 3.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1906 ГОДЪ.

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ (51-й годъ изданія)

съ приложеніемъ:

„Толкованій на Новый Заветъ“

бл. Оеофилакта Болгарскаго.

Вступая въ 51-й годъ изданія, „*Православный Собесѣдникъ*“, по прежнему будетъ служить органомъ научно-просвѣдительнои дѣятельности профессоромъ академіи и всѣхъ лицъ, сочувствующихъ духовному просвѣщенію. Журналъ будетъ издаваться въ духѣ началъ православія и выходить, какъ и раньше, *ежемесячно* книжками до 15 листовъ въ каждой.

Программа журнала: 1) Творенія св. отцовъ и церковныхъ писателей. Будетъ продолжаться изданіе знаменитаго аполлогетическаго произведенія Оригена „Прогиль Цельса“. — 2) Статьи богословскаго, философскаго, церковно-историческаго и миссіонерскаго содержанія, примѣнительно главнымъ образомъ къ запросамъ современной жизни и мысли. — 3) Очерки текущей церковно-общественной жизни въ Россіи, на Западѣ и на Православномъ Востоцѣ. — 4) Обзоръ миссіонерской (главнымъ образомъ — вѣдшей, инородческой) дѣятельности въ Россіи въ связи съ изученіемъ жизни русскихъ инородцевъ. — 5) Хроника академической жизни. — 6) Критическія статьи и библиографическія сообщенія изъ области духовной литературы и журналистики, какъ русской, такъ и заграничной.

По примѣру 1905 года и въ наступающемъ 1906 году редакція „Православнаго Собесѣдника“ предлагаетъ подписчикамъ особенно льготныя условія по приобретению цѣннаго изданія „Толкованій на Новый Заветъ“ бл. Оеофилакта Болгарскаго. Въ 1906 году будутъ изданы два тома — первый (Толкованія на Евангеліе Маттея) и второй (Толкованія на Евангеліе Луки), которые и уступаются по **50 копеек** за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ). Уже вышедше въ 1905 году пятый и шестой томы означенныхъ „Толкованій“ всѣ новые подписчики могутъ приобретать точно также на льготныхъ условіяхъ — именно по **75 коп.** за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ).

Журналъ „Православный Собесѣдникъ“ рекомендованъ Св. Синодомъ для выписыванія въ церковныя библиотеки, „какъ издаше полезное для пастырскаго служенія“ (Синод. опр. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цена за полное годовое издание „Православнаго Собесѣди-
ка“ съ доставкой и пересылкой безъ приложения „Толкованій“
въ Россію семь рублей, за границу — десять рублей съ приложе-
ніемъ же двухъ томовъ „Толкованій“ (перваго и втораго) въ
Россію восемь рублей, за границу — одиннадцать рублей. Отдѣльная
книжка журнала 80 коп.

Редакторъ профессоръ *Л. Писаревъ*.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

Вѣра и Церковь.

Журналъ „Вѣра и Церковь“, основанной нами съ
разрѣшенія Св. Синода въ 1899-мъ году, имѣетъ своимъ латочо
отстаивать непрерывающую истинность православной вѣры и жиз-
ненную силу ея церковности завѣщанной отцами, въ противо-
дѣйствіе рационализму нашего времени.

Въ исполненіе этой задачи, въ первомъ — научно-богослов-
скомъ отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъяс-
ненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопро-
совъ, которые въ современной жизни и печати понимаются не
согласно съ ученіемъ православной церкви, второй отдѣлъ — цер-
ковно-общественный, посвящается обзорно и обсужденію съ точки
зрѣнія православной выдающихся явленій духовной жизни совре-
меннаго общества, а предметомъ третьаго — библиографическаго,
служащаго книги и журнальнныя статьи, преимущественно богословско-
апологетическаго и учебнаго содержанія.

Поставляя себѣ такимъ образомъ задачу давать *отвѣты*
вопросникамъ о нашей вѣрованіи (1 Петра, 3, 15), како *подобаетъ*
въ дому Божию жити, яже есть Церковь Бога жива (1 Тим.
3, 15), мы не можемъ, конечно, оставаться равнодушными къ тому
безгранично-стремительному движенію послѣднихъ дней, которое
именуя себѣ духовно-освободительнымъ, проникаетъ даже за ограду
Церкви и касается самой вѣры. Но, не отрицая нравственной
обязательности для каждаго стремиться къ безконечному со-
вершенствованію (Мр. 5, 48) и вѣра въ грядущее духовное обнов-
леніе нашей жизни, мы глубоко убѣждены, что оно можетъ совер-
шиться не путемъ порицанія и отрицанія всего стараго, а лишь
вѣрностію Истинѣ (Іоан. 8, 31 и 32), которая есть Христосъ (14,
6) и пребываетъ въ Церкви Его, неизмѣнно вѣрной хранительни-
цѣ преданій, отцами завѣщанныхъ. Посему, не отказываясь вовсе
отъ обсужденія современныхъ реформаторскихъ идей въ области
вѣры и Церкви самихъ въ себѣ, мы не менѣе того благопотреб-
нымъ считаемъ указаніе тѣхъ основъ духовнаго обновленія жизни,

какія даны намъ въ свѣц. преданіи. Въ этихъ видахъ мы и ду-
маемъ въ наступающемъ году, если Богъ благословитъ, между
прочимъ предложить читателямъ въ помощь русскому переводу съ
предисловіемъ и объяснительными примѣчаніями „Посланіе патри-
арховъ православно-католическии церкви о православной вѣрѣ“, со-
ставленное въ концѣ XVII столѣтія въ изысканіе православной
вѣрины противъ рационалистически-реформаторскихъ идей кальви-
низма. Пришлое свѣт. Синодомъ Россійской Церкви, какъ „точное
изложеніе вѣры“, оно, по благословенію Синода, подъ приведен-
нымъ заглавіемъ въ 1838 году отпечатано было въ русскомъ пе-
реводѣ, но въ настоящее время шло въ обращеніи и почти
забыто. Между тѣмъ руководственное значеніе этой „символиче-
ской“ книги православной церкви для нашего особенно времени
неоспоримо; ибо предлагаемое въ ней предостереженіе вселенской
церкви ученіе касается преимущественно тѣхъ вопросовъ, которые
именно и занимаютъ современное общество и понимаются въ на-
ши дни превратно.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ
одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія
библиотеки духовныхъ семинарій, Ученымъ Комитетомъ Ми-
нистерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣ-
тенія въ фундаментальныя библиотеки среднихъ свѣтскихъ учеб-
ныхъ заведеній. Многими епархіальными преосвященными онъ
рекомендованъ для церковныхъ и благотворительныхъ библиотекъ.

Журналъ выходитъ **десять разъ** въ годъ (за исклю-
ченіемъ июня и июля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ
листовъ.

Подписная цена на годъ — **пять** рублей, съ доставкой и
пересылкой — **шесть** рублей, на 1/2 года **три** рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя
Императорскаго лицей въ память Цесаревича Николая, протоіерея
Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицей) и въ
книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Открыта подписка на 1906-й годъ.

Редакторъ-издатель, прот. *І. Соловьевъ*.



— VI —

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1906 годъ

на ежемѣсячный иллюстриров. религіозно-назидательный журналъ

Отдыхъ Христіанина.

(Годъ изданія шестой).

Въ годъ: 1) **12 книжекъ журнала;**

2) Бесплатное приложение **двѣ книги**

1) *Арх. Михаила* Въ странѣ святыхъ настроеній.

2) Въ борьбѣ за погибающую душу. (Сборникъ изъ статей на разныя темы и различныхъ авторовъ въ память А. В. Рождественскаго)

Въ журналъ принимаютъ участіе: Епископъ Евдокимъ, протоіерей С. П. Остроумовъ, архимандритъ Михаилъ, протоіерей Н. П. Слободской, священники: П. А. Миртовъ, П. П. Поляковъ; — А. В. Кругловъ, Н. Д. Кузнецовъ, Н. П. Ювачевъ, Е. Поселянинъ, Н. П. Смоленскій, Д. П. Боголюбовъ, Р. П. Кумовъ, М. В. Галкинъ и др.

Подписная цѣна **ТРИ** рубля въ годъ съ пересылкой, за границу **ПЯТЬ** руб., съ „наибѣшими по С.-Петербургской епархіи“ **ПЯТЬ** руб., одни „Навѣсты“ не рассылаются и подписка на нихъ отдѣльно не принимается.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости. С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116.

Редакторъ-Священникъ **Петръ Миртовъ.**

— VII —

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1906

на

1906

ежемѣсячный журналъ

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Кромѣ **12** книжекъ журнала — въ 6 печатныхъ листовъ каждая, подписчики получаютъ **2** бесплатныхъ приложения:

1) **КЪ ТРЕЗВЫМЪ ЗАВѢТАМЪ.**

2) **Листокъ для трезвенниковъ,** 12 выпусковъ, отъ 8 до 16 стр. кажд.

Подписная цѣна: **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ доставкой и пересылкой.

Выписывать изъ конторы Александро-Невскаго Общества трезвости: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1906

на

1906

еженедѣльный религіозно-назидательный журналъ

ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ.

Въ годъ будетъ дано **52** ВЫПУСКА по **32** страницы каждый.

Такимъ образомъ составитъ томъ въ **1664** страницы. Сверхъ того подписчики получаютъ **бесплатное приложение** — книгу:

БОЖЬИ ИСКРЫ. Сборникъ краткихъ размышленій, притчъ и отдѣльныхъ

эпизодовъ изъ жизни святыхъ на каждый день года. Подписная цѣна: **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ доставкой и пересылкой.

АДРЕСЪ: С.-Петербургъ, обводный каналъ, домъ № 116.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1906 годъ

на ежедневную, политическую, общественную и литературную газету

„Сѣверная Земля“.

Выходитъ въ гор. ВОЛОГДѢ для Вологодской и Архангельской губерній и смежныхъ съ ними уѣздовъ Новгородской, Костромской и Вятской губ.

Защита интересовъ трудящихся массъ будетъ отправной точкой при обсужденіи всѣхъ вопросовъ, выдвигаемыхъ государственной и общественной жизнью (земельнаго, рабочаго и т. д.).

Редакція приложитъ все усиліе къ тому, чтобы создать газету, интересную по содержанию и доступную по изложенію для крестьянскаго населенія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ 4 руб., на полгода 2 р. 10 коп., на 3 мѣс. 1 р. 10 коп., на 1 мѣс. 40 коп. съ доставкой и пересылкой. Отдѣльный номеръ 3 коп.

Такса за объявленія: 15 коп. впереди текста и 8 коп. позади текста за строчку пегита или занимаемое ею мѣсто. За чело разъ свыше 5 плата по соглашенію.

Подписка принимается въ **Вологдѣ**, въ Главной Конторѣ газеты „Сѣверная Земля“ (Дворянская ул., домъ Галкина).

Газета начнетъ выходить въ первыхъ числахъ Января.

Редакторъ Ал. Колычевъ.

Издатель Алексѣй Галкинъ.

Съ 1-го января 1906 года въ г. Каменецъ-Подольскомъ будетъ выходить, вмѣсто Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,

духовный ежемѣсячный журналъ

„ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“.

органъ Подольскаго духовенства.

Изданіе ежемѣсячное, книжками, съ приложеніями брошюръ и листовъ.

Цѣна журнала на годъ 4 руб. съ пересылкой и доставкой и безъ пересылки; за полгода 2 руб. съ пересылкой и доставкой и безъ пересылки и доставки; отдѣльныя книжки 40 коп.

Программа журнала „ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“.

1. Статьи богословскаго и религіозно-философскаго содержания, преимущественно имѣющія отношеніе къ пастырской дѣятельности.

2. Слова, рѣчи, поученія, бесѣды и проч.

3. Статьи по исторіи, археологіи, этнографіи и статистикѣ (преимущественно Подолія).

4. Педагогическій отдѣлъ: статьи, касающіяся воспитанія и обученія; духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ и др.

5. Миссіонерскій отдѣлъ.

6. Повѣсти, рассказы и стихотворенія нравственно-религіознаго, историческаго и бытоваго содержанія.

7. Статьи по текущимъ вопросамъ и событіямъ епархіальной и общественной жизни, педологіи и др.

8. Библиографія: отзывы о новыхъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и свѣтскихъ, касающихся пастырства; обзорѣіе періодической печати духовной и свѣтской, затрагивающей вопросы пастырства и жизни духовенства.

9. Для народа — на мѣстномъ малорусскомъ языкѣ: статьи, рассказы и бесѣды для назиданія и для популяризаціи полезныхъ знаній, — въ текстѣ журнала и въ приложеніяхъ листовъ или же брошюръ.

10. Смѣсь: разныя мелкія извѣстія и замѣтки, имѣющія отношеніе къ пастырской дѣятельности.

11. Официальный отдѣлъ: распоряженія Правительства, Св. Синода и Епархіальнаго Начальства. Отчеты разныхъ учрежденій Подольской епархіи.

12. Объявленія.

АДРЕСЪ: городъ Каменецъ-Подольскъ, редакція журнала „Православная Подолія“.

Редакторъ, протоіерей Е. Стцимскій.

— X —

Открыта подписка на 1906 годъ

на новый иллюстрированный, необходимый для каждой семьи

ЖУРНАЛЪ

„СПУТНИКЪ ПРАКТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ“

съ массою рисунковъ, иллюстрацій, пояснительныхъ чертежей, узоровъ и проч.

Въ теченіи года Гг. подписчики получатъ:

24 номера иллюстрированного журнала, заключающихъ въ себѣ популярныя статьи и замѣтки по воспитанію дѣтей, домашней медицинѣ, искусству, земледѣлію, сельскому хозяйству, садоводству, огородничеству, домашнимъ ремесламъ и друг. прикладнымъ знаниямъ.

Между прочимъ въ номерахъ журнала будетъ широко поставленъ справочный отдѣлъ:

„ВОПРОСЫ и ОТВѢТЫ“

по всѣмъ случаямъ практической жизни подписчиковъ (особенно провинціальныхъ).

12 выпусковъ „**БИБЛИОТЕКА СЕМЬИ**“, содержащихъ цѣлый рядъ интересныхъ романовъ, повѣстей, рассказовъ и стихотвореній, русскихъ и иностранныхъ авторовъ.

12 выпусковъ „**МОДЫ и РУКОДѢЛІЯ**“, которые будутъ заключать новѣйшія моды дамскихъ и дѣтскихъ нарядовъ, выкройки и описаніе практичныхъ и доступныхъ для исполненія дома предметовъ дамскаго туалета съ особымъ отдѣломъ „**РЕФОРМЪ АЛЬБОМЪ**“, въ которомъ будутъ помѣщены рисунки и описанія новѣйшихъ нарядовъ въ стилѣ „реформъ“.

12 выпусковъ „**ДѢТСКІЙ МІРОКЪ**“ — сборникъ рассказовъ, сказокъ, путешествій, игръ и полезныхъ занятій для дѣтей младшаго возраста.

6 выпусковъ „**МУЗЫКАЛЬНО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ ВЕЧЕРА**“, которые будутъ заключать ноты для фортепiano, скрипки, виолончели и др. музыкальныхъ инструментовъ и пѣнія. Въ выпускахъ этихъ, между прочимъ, будетъ включенъ отдѣлъ „**МЕЛОДЕКЛАМАЦІЯ**“.

Не прибѣгая къ широковыщательнымъ рекламамъ и заманчивымъ обещаніямъ, редація будетъ неуклонно стремиться къ единственной, завѣтной цѣли — сдѣлать „Спутникъ практической жизни“ необходимымъ, желаннымъ другомъ каждой семьи. Къ участію въ

— XI —

журналѣ привлечены специалисты по всѣмъ отраслямъ знаний. Первый номеръ „Спутника практической жизни“ выйдетъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ сего года.

Журналъ будетъ выходить 5-го и 20-го числа каждаго мѣсяца.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой **4** рубля въ годъ.

Допускается разверчка по одному рублю въ мѣсяцъ до выплаты всей суммы. По желанію подписчиковъ журналъ высылается наложеннымъ платежомъ.

Пробный номеръ высылается за 25 коп. (можно марками). Подписавшіеся на 10 экз. получаютъ одинадцатый **БЕЗПЛАТНО**.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: НЕВСКІЙ, д. 106, кв. 9, въ С.-Петербурѣ.

Редакторъ-издатель В. Ф. Ратнеръ.

ОТКРЫТА на 1906 г. ПОДПИСКА

на первое въ МІРѢ изданіе

„ЛЕГЕНДЫ и ПРЕДАНІЯ“

выходящее выпусками два раза въ мѣсяцъ.

Въ этомъ изданіи будутъ помѣщены Легенды и Преданія всѣхъ странъ и народовъ настоящаго, средневѣковаго и древняго времени.

Легенды и Преданія будутъ изложены лучшими писателями.

Въ 1906 году выйдетъ 4 тома большого формата не менѣе 480 стр. въ каждомъ томѣ.

Подписная цѣна за 4 тома съ достав. и пересыл. 4 рубля; за 2 тома 2 рубля.

По выходѣ въ свѣтъ каждаго тома цѣна будетъ **повышена вдвое**.

Подписка принимается:

СПБургъ, Колокольная 3, кв. 16. Контора изданія

„Легенды и Преданія“.

Открыта подписка на 1906 годъ
на иллюстрированный еженедельный журналъ

ВОКРУГЪ СВѢТА.

Съ 1905 года журналъ будетъ выходить подъ новой редакціей, которая ставитъ своей задачей, НЕ ИЗМѢНЯЯ ПРОГРАММЫ ЖУРНАЛА, сдѣлать его отвѣчающимъ современному ослабительному движению родины. Въ журналѣ найдутъ себѣ мѣсто очерки и картины, рисующіе современную общественную жизнь культурныхъ странъ. Широкии слои населенія Россіи, вступающей въ новую переломъ своей исторіи, необходимо ознакомиться съ тѣмъ, какъ живутъ государства, идущія впередъ насъ по пути прогресса, какъ они устроили свою жизнь на началахъ СВОБОДЫ, РАВЕНСТВА и БРАТСТВА.

Въ теченіе года подписчики получаютъ:

50 ЛѢ ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНАГО ЖУРНАЛА.
Путешествія.—Этнографія.—Романы и повѣсти, изображающіе разныя приключенія на сушѣ и на морѣ—Очерки и рассказы.—Стихотворенія.—Спортъ.—Картины—Иллюстраціи.—Портреты. 1.200 столбцовъ текста.

Въ качествѣ премій подписчикамъ „Вокругъ Свѣта“ будутъ даны слѣдующія

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:

Поборники правды.

Альбомъ портретовъ дѣателей русскаго освобожденія.

24 КНИЖКИ РОМАНОВЪ **ЭМИЛЯ ЗОЛЯ**, куда войдутъ слѣдующія произвед. пользующ. всемірной извѣстн. писателя-реалиста: Римъ.—Лурдь.—Парижъ.—Трудъ.—Углекисл. —Правда.

12 выпусковъ. ПОЛНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ЛѢЧЕБНИКЪ ЗНАМЕНИТЫХЪ РУССКИХЪ ПРОФЕССОРОВЪ-МЕДИКОВЪ

„КНИГА ЗДОРОВЬЯ“, объемъ болѣе 1.000 печатн. страницъ, съ 500 оригинальными рисунками.

Подъ редакціей слѣдующихъ профессоровъ-медиковъ: Н. П. Гундобина, С. I. Залѣскаго, А. А. Кадьяна, И. К. Коновнина, П. Я. Розенбаха, лейбъ-окулиста Н. И. Тихомирова и Г. Ю. Явейна.

I. Гигіена, или какъ надо жить, чтобы не хворать. Редак. проф. С. I. Залѣскаго. II. Естественные методы лѣченія, или какъ лѣчиться, не принимая лѣкарствъ. Редак. проф. Н. П. Гундобина.

III. Внутреннія болѣзни (легкихъ, сердца, желудка, кишечъ и т. д.). Редак. проф. Г. Ю. Явейна. IV. Дѣтскія болѣзни, гигиена ребенка и уходъ за дѣтьми. Редак. проф. Н. П. Гундобина. V. Хирургія. Редак. проф. А. А. Кадьяна. VI. Болѣзни нервн. системы. Редак. проф. П. Я. Розенбаха. VII. Душевные болѣзни. Редак. проф. П. Я. Розенбаха. VIII. Глазныя болѣзни. Редак. лейбъ-окулиста, проф. Н. И. Тихомирова. IX. Анатомія и физиологія (жизнь и строеніе челов. тѣла). Редак. проф. Н. П. Гундобина. X. Болѣзни кожи, волосъ и ногтей. Редак. пр.-доц. И. К. Коновнина. XI. Отравленія, несчастные случаи, аптека и домашн. аптечка.

Въ отдѣльной продажѣ „Книга Здоровья“ стоитъ 3 рубля.

Кромѣ того, съ платою одного руб. подписчики „Вокругъ Свѣта“ получатъ цѣнное приложеніе—художественно-исполненную въ нѣсколько красокъ картину извѣстнаго художника

Н. П. БОГДАНОВА-БЪЛЬСКАГО „ГАЗЕТА ВЪ ДЕРЕВНѢ“.

снимокъ съ послѣдней его картины, обратившей на себя всеобщее вниманіе на Передвижной выставкѣ въ Москвѣ и Петербургѣ въ 1905 г. и посвященной изображенію отношенія вынѣшней деревни къ послѣднимъ событіямъ русской жизни.

Оригиналъ, съ котораго воспроизведенъ снимокъ, приобрѣтень съ Передвижной выставки за 3.000 рублей.

4	Цѣна на годъ безъ картины «Газета въ деревнѣ»	ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р., къ 1 июля 1 р.	5	Цѣна на годъ съ картиной «Газета въ деревнѣ»
	Р. съ перес. и доставк.	Адресъ: Москва, Петровка, д. Матвѣевой. Редакція журнала «Вокругъ Свѣта».		Р. съ перес. и доставк.
		Изданіе Т-ва И. Д. Сытина.		

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 Г.

на БОЛЬШУЮ политическую, общественную, экономическую и
литературную газету

РУССКОЕ СЛОВО

Газета выходитъ одиннадцатый годъ. Успѣхъ ея быстро растетъ, и нынѣ „Русское Слово“ расхочится уже въ количествѣ полутора тысячь экземпля. Но внѣшній успѣхъ газеты ни мало не ослѣпляетъ редакцію и сотрудниковъ. Онъ только налагаетъ на насъ новыя обязательства, побуждаетъ къ еще болѣе напряженной работѣ. Мы сознаемъ всю серьезность своей отвѣтственности предъ

столь громадной авторской массы читателей и озабочены все-сторонним развитием и дальнейшему идейному совершенствованию нашей газеты.

Обновленная Россия, жизнь нашей родины на новых началах самой широкой и полной свободы духа выдвигает и ряд новых задач и запросов. Русскому народу предстоит великая творческая работа. Народный гений может развернуть теперь всю свою силу и красоту без всяких помех. И в этой великой культурной работе России со всеми ее многочисленными братски-соединенными племенами мы рассматриваем задачу газеты по отношению к нашим читателям, как задачу **друга, сотрудника, сильного советника и руководителя**.

Мы ставим себе целью будить самосознание народа, раскрыть все глубже и глубже истинные заветы Правды и звать читателей к осуществлению этих заветов, к воплощению их в окружающей нас жизни.

Открываются новые пути жизни и новые горизонты. Видится возможность мирного сближения всех племен и народов, братского единения граждан и постепенного перехода обостренной борьбы в тесное сотрудничество. Во имя этого общего братства и взаимного примирения „Русское Слово“ и будет постоянным сторонником и горячим защитником свободного труда во его святых стремлениях к равному общему благу.

Нужды крестьянства, нужды фабричного рабочего, нужды всех грядущих классов будут предметом особого внимания нашей газеты.

Создание и подъем культуры в стране есть долг, священная повинность всех членов общества, равно и пользование благами культуры есть право всех и каждого. В стране тогда только идет истинно-культурная жизнь, когда во ней все работают во имя культуры и когда все в равной степени достигнуты блага культуры.

Призыв всех к общей культурной работе и содействие справедливому распределению благ культуры между всеми силами России без различия племени, происхождения и сословий, вот слово, с которым „Русское Слово“ шло и идет к своим читателям.

На знамени нашей газеты: **Братство, Мирь, Свободный труд, Общее благо.**

САМАЯ ШИРОКАЯ ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ.

СОБСТВЕННЫЕ КОРРЕСПОНДЕНТЫ: В Париж, Лондон, Константинополь, Берлин, Вена, Рим, Брюссель, Будапешт, Мадрид, на Дальнем Востоке, в Токио, Шанхай и славянских землях Балканского полуострова.

Все политический новости получают **ТЕЛЕГРАММАМИ**.

Туда, где происходят важные события, редакция командует специальными корреспондентами, которые будут давать об этих событиях **ПОДРОБНЫЯ ТЕЛЕГРАММЫ**.

Все важнейшие законодательные и административные новости сообщаются **ТЕЛЕФОНОМЪ ИЗЪ ПЕТЕРБУРГА**.

Собственные корреспонденты по всем городам России.

Свидения о ходе общественной жизни ежедневно сообщаются подробными телеграммами.

Ежедневно переводятся статьи по всем вопросам государственной и общественной жизни. Политический обзорный.

При газете „Русское Слово“ издается еженедельный иллюстрированный журнал с политическими карикатурами **„ИСКРЫ“**.

Портреты выдающихся деятелей. Иллюстрации современных событий. Собственные фотографии-корреспонденты.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: на газету „РУССКОЕ СЛОВО“ **7 р.**
съ перес. городскимъ и иногородн.: НА ГОДЪ
на 6 мѣс. 4 руб., на 3 мѣс. 2 руб. 25 коп., на 1 мѣс. 80 коп.

Газ. „РУССКОЕ СЛОВО“ съ журн. „ИСКРЫ“ при со-
вместн. подпис. съ перес. город. и иногор.: НА ГОДЪ **9 р.**
на 6 мѣс. 5 р., на 3 мѣс. 3 р., на 1 мѣс. 1 р. 10 к.

ЗА ГРАНИЦУ ВДВОЕ.

Для гг. ГОДОВЫХЪ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1-му апрѣля 2 р., къ 1-му июля 2 р. Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ съ журналомъ „Искры“ внести при подпискѣ 4 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1-му июля 2 р. Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденияхъ при подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной платы ежемесячно, но не менѣе 1 руб. въ мѣсяць.

При подпискѣ меньше года разсрочка платежа не допускается.

Адресъ конторы: Москва, Петровка, д. Матвѣевой

Издат. Т-во И. Д. Сятница.

Ред. О. И. Благоевъ.

Открыта подписка на 1906 XVII г. изд.

(подписной годъ начинается съ 1-го Ноября)

Вышедшіе №№ и приложения высылаются немедленно

ПРИРОДА И ЛЮДИ

52 №№ художественно-литературнаго журнала, въ которыхъ читатель найдетъ все, что необходимо въ настоящее время каждому, слѣдующему за всемірнымъ прогрессомъ.

40 ТОМОВЪ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ СВЫШЕ 6.500 стран. (Первое полное изданіе на русскомъ языкѣ)

ЖЮЛЯ ВЕРНА

Всѣ романы переведены полностью, безъ пропусковъ.

Это громадное изданіе невозможно дать сразу въ одинъ годъ. Оно заключаетъ болѣе 30 томовъ, т. е. свыше 13,000 страницъ. Въ 1906 г. будутъ даны первые 40 томовъ, стоимость которыхъ въ отдѣльной продажѣ свыше 50 р., остальные въ слѣдующ. году.

КРОМЪ ТОГО РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ

СВѢТОЧИ РУССКАГО САМОСОЗНАНІЯ

НА ПУТИ КЪ СВОБОДѢ

И, НАКОНЕЦЪ, ПРАВО НА ПОЛУЧЕНІЕ

НОВОЙ, ежедневной политической и литературной ГАЗЕТЫ

„Обновленная Россія“

органъ прогрессивной мысли

За уменьшенную плату **2** руб. **60** коп. въ годъ.

Газета высылается со дня получения денегъ (№ 1 выйдетъ 15 ноября).
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на журн. „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ со всѣми прилож. за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи **6** р.
Вмѣстѣ съ газетой „ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ“ **8** руб. **60** к.

Допускается разорочка: БЕЗЪ ГАЗЕТЫ при подпискѣ **2** руб. СЪ ГАЗЕТОЙ при подпискѣ **4** р. **60** к.

Подписка принимается въ главной Конторѣ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“.

С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д.

Изд. П. П. Соѣкинъ.



АРХАНГЕЛЬСКИЯ СЪВѢДѢНІЯ

ВЪДОМОСТИ.
Выходить два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 чиселъ.
Ежегодная цѣна 4 р. съ перес.

22204

1906

Подписка адресуется въ Архангельскъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 января.

№ 2.

годъ **XIX.**

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

По вопросу о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

Опредѣленіемъ отъ 4-18-го мая минувшаго 1905 года за № 2282, Святѣйшій Синодъ постановилъ: Высочайше утвержденное 6 іюня 1904 г. Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства ввести въ дѣйствіе не ранѣе какъ съ 1-го января 1907 года. Нынѣ, въ виду происходящихъ повсемѣстно нестроеній въ общественной жизни и принимая во вниманіе, что въ это смутное время отвлеченіе духовенства отъ исполненія прямыхъ лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей представляется совершенно невозможнымъ; между тѣмъ для введенія взаим-

Журнальный фонд
Арханг. Областной
Библиотеки