

205. P. 33

НИЖЕГОРОДСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГО ФЕВРАЛЯ

№ 3-й.

1871 года.

Епарх. Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяць. Цѣна безъ пересылки 2 р. и 10 к. за брошюровку; съ пересылкой 2 р. 30 к. и 20 к. за бандероль и упаковку.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Касательно представленія проектовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, вятѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го Ноября сего года за № 12213, слѣдующаго содержанія: Начальникъ одной изъ губерній представилъ на разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли при возведеніи каменныхъ церквей избѣгать, для безопасности отъ пожаровъ, устройства въ сихъ зданіяхъ деревянныхъ сводовъ, куполовъ и кровель. Министерство Внутреннихъ

Дѣль, обсудивъ этотъ вопросъ, пришло къ заключенію: во 1-хъ) что по дѣйствующему закону, 214 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.), общимъ правиломъ при сооруженіи церквей пріемлется, чтобы церкви строены были каменные съ изъятіями, допущенными по случаямъ, подробно объясненнымъ въ 215 ст. того же закона; во 2-хъ) что по порядку, установленному 206 ст. Уст. Строит. (Прод. 1868 г.), постройка церквей допускается не иначе, какъ по проектамъ, утвержденнымъ Строительными Отдѣленіями Губернскихъ Правленій, или, въ случаяхъ, превышающихъ предоставленную имъ власть по утверженію проектовъ, подлежащими Министерствами; и въ 3-хъ) что по буквѣ этихъ постановленій, проекты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями должны составлять исключеніе изъ общаго правила, указаннаго въ 214 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.), и утвержденіе этихъ проектовъ слѣдуетъ относить къ предусмотрѣннымъ 206 ст. того же Устава (прод. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть, предоставленную Строительнымъ Отдѣленіямъ по утверженію проектовъ. На основаніи этихъ соображеній, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ предложено Начальникамъ губерній, 9 го Іюля 1869 г. за № 180, сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы проекты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, какъ составляющіе изъятіе изъ общаго правила, установленнаго 214 ст. Уст. Стр., были относимы къ поименованнымъ въ 206 ст. того же Уст. (по Прод. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть Строительныхъ Отдѣленій, и затѣмъ были представляемы для утвержденія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. П р и к а з а л и: О содержаніи изложеннаго въ настоящемъ предложеніи Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, касательно представленія проектовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, дать знать по

Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ должному въ надлежащихъ случаяхъ исполненію. Декабря 4 дня 1870 года.

ИЗВЛЧЕНІЕ
изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 13 марта 1870 года за № 44, о составленномъ профессорами Кіевской духовной академіи Малышевскимъ и Зайцевымъ и преподавателемъ Кіевской семинаріи Экземплярскимъ «Руководствѣ къ начальному обученію.»

Составители „Руководства къ начальному обученію“ постановили своей задачей удовлетворить одной изъ потребностей въ дѣль образованія духовнаго и тѣсно связаннаго съ нимъ образованія народнаго. Изданная ими книга предназначается какъ для учителей народныхъ школъ, такъ и для потребностей духовныхъ семинарій, при которыхъ съ 1866 года открыты педагогическіе курсы. Съ послѣднею цѣлю руководство составлено приспособительно къ прежней семинарской программѣ педагогики, съ несущественными въ ней измѣненіями.

Чуждые притязанія на самостоятельность своего труда, составители Руководства, по ихъ собственнымъ словамъ, заботились преимущественно о наиболѣе приспособленной къ цѣли передачѣ общаго достоянія современной науки. Изъ педагогическихъ сочиненій, изданныхъ въ Россіи, они пользовались преимущественно, при обработѣ общей части, *Руководствомъ къ воспитанію и обученію* Куртмана и сочиненіями Юркевича, а при составленіи второй части статьями изданій: *Учитель*, 1861—3 гг., *Журналъ для воспитанія*, книгою г. Ушинскаго—*Родное Слово*, и другими, а изъ иностранныхъ

сочиненій имъ служили для той же цѣли труды Брауна, Рике и Пальмера.

Въ основу Руководства положена педагогически вѣрная мысль, что обученіе есть только часть воспитанія и учебныя дѣйствія, служа ближайшимъ образомъ цѣлямъ умственного развитія, должны быть вмѣстѣ дѣйствіями воспитательными. Задачею же воспитанія ставится приготовленіе питомца къ выполненію его высшаго призванія въ жизни, какъ человѣка и христіанина и къ достойному прохожденію тѣхъ обязанностей, какія предстоятъ воспитаннику, по выходѣ изъ школы, въ семьѣ, обществѣ, государствѣ. Подробное развитіе этого взгляда на обученіе и воспитаніе, высказаннаго первоначально во введеніи къ Руководству, можно найти и въ послѣдующихъ его отдѣлахъ.

Руководство состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой, составляющей общую дидактику, три отдѣла: объ основныхъ началахъ обученія, о методахъ обученія и объ устройствѣ народной школы. Во второй изложена частная методика народной школы.

Относительно началъ обученія составители Руководства держатся взгляда Куртмана, полагая подобно послѣднему, основными началами обученія его истинность, благодушіе и благоустройство. Первымъ обозначается внутреннее достоинство свѣдѣній, сообщаемыхъ воспитаннику народной школой, вторымъ — сочетаніе въ лицѣ наставника всѣхъ условій, необходимыхъ для успешнаго веденія дѣла обученія, а третьимъ — единство и гармонія въ направленіи обученія и въ организаціи учебныхъ предметовъ и стройная связь всѣхъ учебно-воспитательныхъ дѣйствій. Эти главныя положенія раскрыты въ Руководствѣ съ особенною полнотою и основательностію.

Методы обученія дѣлятся въ Руководствѣ на общіе и спеціально-педагогическіе. Къ первымъ отнесены анализъ и синтезъ, а къ послѣднимъ 1) приемы преподаванія: наглядный, катехизическій и акроаматическій, 2) приемы усвоенія

знаній: повторенія, упражненія и задачи, и наконецъ 3) даже экзамены, педагогическое значеніе которыхъ заключается преимущественно въ томъ, что они въ своихъ результатахъ представляютъ данныя для безошибочной оцѣнки способностей преподаванія, принятыхъ той или другой школой.

Не рѣшая прямо, какіе изъ приемовъ преподаванія должны преобладать въ народной школѣ, Руководство усволяетъ приему нагляднаго обученія значеніе начальной методы обученія, наиболее соответствующей дѣтскому возрасту, а при изложеніи катехизическаго и акроаматическаго приемовъ, рекомендуетъ употреблять ихъ совмѣстно, въ гармоническомъ сочетаніи, такъ, чтобы они взаимно восполняли другъ друга.

Акроаматическій методъ, подъ которымъ разумѣется непрерывное и связное изложеніе предмета учителемъ, Руководство находитъ болѣе пригоднымъ для взрослыхъ слушателей, чѣмъ для дѣтей. Съ другой стороны, оно почти отрицаетъ или, по крайней мѣрѣ, умаляетъ педагогическое значеніе этого метода, полагая, что при употребленіи его дѣти, „слушая учителя, должны держать себя лишь страдательно, что неблагоприятно для развитія познавательныхъ способностей ихъ“ (стр. 82). Такимъ образомъ точка зрѣнія Руководства на акроаматическій методъ расходится со взглядомъ современной педагогической науки, по которому разумное примѣненіе этого метода должно оставлять ученикамъ полную возможность принимать самостоятельное участіе въ своемъ умственномъ развитіи. Но это образовательное значеніе акроаматическаго метода не выяснено въ Руководствѣ.

Акроаматическому методу, не смотря на всѣ предполагаемыя въ немъ неудобства, Руководство даетъ слишкомъ много мѣста въ народной школѣ, когда относительно употребленія его ставитъ то главное ограниченіе, что методъ этотъ не долженъ быть ни постояннымъ въ школѣ, ни сильно преобладать. Между тѣмъ, о какомъ бы то ни было пре-

обладаніи агроаматическаго метода не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ достоинство всякаго педагогическаго метода должно быть измѣряемо преимущественно степенью оказываемаго имъ развивающаго вліянія на дѣтей и степенью умственнаго ихъ развитія.

Катехизическій методъ, обозначаемый въ руководствѣ общимъ именемъ *эротематическаго*, подраздѣленъ на три частныя приема: *катехизическій*, *сократическій* и *диалогическій*, изъ которыхъ при первомъ учитель самъ ставитъ вопросы и даетъ на нихъ отвѣты; при второмъ — наставникъ даетъ лишь вопросы, предоставляя отвѣчать ученикамъ, съ тѣмъ, чтобы радомъ вопросовъ и отвѣтовъ они сами пришли къ разумнѣйшей извѣстной истинѣ или извѣстнаго предмета; при третьемъ не только учитель даетъ вопросы ученикамъ, но и ученики учителю. Диалогическій приемъ Руководство считаетъ мало употребительнымъ въ народной школѣ. При катехизическомъ приемѣ оно предлагаетъ заставлятъ и самихъ учениковъ давать отвѣты, но только по временамъ для пробы мысли и вниманія ихъ къ словамъ преподавателя. А приемъ сократическій, по мнѣнію Руководства, можетъ быть употребляемъ при первоначальномъ обученіи, какъ дополненіе къ катехизическому, особенно въ видѣ тѣхъ пробъ, о которыхъ сказано выше; самостоятельно же употребляться можетъ онъ здѣсь особенно при обученіи наглядномъ. Не трудно видѣть изъ этого, что, вопреки установившимся въ современной педагогикѣ взглядамъ, Руководство усволяетъ катехизическому методу слишкомъ ограниченное значеніе въ народной школѣ.

Въ третьемъ отдѣлѣ Руководства говорится о происхожденіи и задачахъ народной школы, ея возможности и правильномъ ея устройствѣ, какъ внѣшнемъ такъ и внутреннемъ.

Народная школа признается общеобразовательнымъ учебнымъ заведеніемъ, стоящимъ въ ближайшей связи съ Церковью. На школу возлагается двойная задача: прежде всего должна дать дѣтямъ основныя, необходимыя, по условіямъ

родной жизни, знанія и искусства или сдѣлать ихъ грамотными; главный же ея долгъ заключается въ сообщеніи учащимся такихъ свѣдѣній, которыя, переходя въ убѣжденія, служатъ основами и хранителями ихъ совѣсти и нравственной личности среди искушеній жизни, а съ другой стороны — въ воспитаніи нравственнаго духа учащихся.

Въ статьѣ о внѣшнемъ устройствѣ школы даются полезныя совѣты о болѣе удобномъ мѣстоположеніи для нея, объ устройствѣ и содержаніи училищнаго дома, объ училищномъ хозяйствѣ и объ училищной больницѣ.

Въ статьѣ о внутреннемъ устройствѣ школы предлагаются правила относительно раздѣленія учениковъ на классы, по степени развитія и успѣховъ ихъ и по поламъ, о живой связи учителя съ родителями дѣтей, о времени каникулъ, о ежедневномъ порядкѣ ученія, о содѣйствіи учителю со стороны учениковъ (ланкастерская метода) и объ искусствѣ учителя держать классъ (тактъ, пересадка учениковъ, дисциплина).

Отдѣлъ объ устройствѣ народной школы развитъ очень подробно и вообще удовлетворительно. Можно указать лишь на немногія мѣста, гдѣ желательно было бы видѣть болѣе обстоятельное раскрытіе предмета. Сюда принадлежатъ, на примѣръ, статьи о тактѣ, дисциплинѣ, самое опредѣленіе которой излагается, какъ бы мимоходомъ, въ подстрочномъ примѣчаніи (стр. 128 и 129).

Содержаніе второй части Руководства составляютъ учебныя предметы, преподаваемые въ народной школѣ, которые расположены въ слѣдующемъ порядкѣ: наглядное обученіе, въ частности самостоятельнаго учебнаго предмета, обученіе грамотѣ, письму, закону Божію, отечественному языку, арифметикѣ, русской исторіи, географіи и цѣнню.

При всей тщательности, полнотѣ и обстоятельности въ работѣ всѣхъ отдѣловъ частной дидактики, они не чужды недостатковъ, касающихся главнымъ образомъ подробностей развитія нѣкоторыхъ педагогическихъ положеній. Для примѣ-

мѣра можно указать на отдѣлы объ обученіи чтенію, ариѳметикѣ и русской исторіи.

Въ отдѣлѣ руководства объ обученіи чтенію обращаютъ на себя вниманіе замѣчанія о сравнительныхъ достоинствахъ способовъ обученія: буквосочетательнаго, силлабическаго и звуковаго.

По мнѣнію Руководства, „всѣ указанные способы обученія грамотѣ болѣе или менѣе хороши; каждый съ известной стороны имѣетъ преимущество предъ другими и каждый имѣетъ свои затрудненія. Безусловно дурнаго или же безусловно хорошаго способа обученія грамотѣ нѣтъ; слѣдовательно нѣтъ надобности непременно и всегда держаться лишь одного изъ какаго либо изъ указанныхъ способовъ, а нужно знать и употреблять тотъ или другой изъ нихъ, смотря потому, гдѣ какой требуется и приспособлять къ обстоятельствамъ, т. е. къ образу и времени занятій, къ способностямъ учениковъ, прилагать новые приемы, по мѣрѣ встрѣчающихся трудностей. Учителю нужно знать всѣ способы и какой изъ нихъ лучше усвоится имъ, того преимущественно держаться.“ Но за нѣсколько страницъ выше въ томъ же Руководствѣ говорится (стр. 147—148), что обученіе по буквосочетательному способу механическое, мучительное и для учителя и для ученика слишкомъ продолжительное, и что оно задерживаетъ надолго развитіе познавательныхъ способностей ребенка и нерѣдко порождаетъ въ немъ нерасположеніе и даже отвращеніе къ ученію. Далѣе же, на стр. 159—160, говорится, что „изъ всѣхъ указанныхъ способовъ обученія грамотѣ лучше всего держаться звуковаго, т. е. въ основѣ всякаго приема долженъ быть звуковой, а другіе должны только помогать ему (какъ и нѣсколько не разъяснено), такъ какъ онъ имѣетъ на своей сторонѣ то неотъемлемое и всѣми признанное преимущество, что, при пособіи его, дѣло обученія идетъ скорѣе и легче, что всего важнѣе, онъ развиваетъ самостоятельность въ ребенкѣ, безпрестанно упражняя вниманіе, память и разсудокъ ея

и подготавливаетъ такимъ образомъ къ пониманію того, что предлагаетъ первая послѣ азбуки книга, и возбуждаетъ охоту къ ученію.“ Подобное крайне неустойчивое отношеніе къ дѣлу, по меньшей мѣрѣ, ненаучно; въ практическомъ же отношеніи оно можетъ быть вредно для тѣхъ народныхъ учителей, которые ведутъ обученіе грамотѣ по рутинной методѣ и мало расположены вводить въ ней какія либо измѣненія и улучшенія: вышеприведенной тирадой они могутъ воспользоваться для оправданія своей педагогической отсталости и неподвижности.

Отдѣлъ о преподаваніи ариѳметики, при всей его подробности, далеко не доведенъ въ Руководствѣ до конца. Онъ предлагаетъ правила и образцы только для всесторонняго разсмотрѣнія чиселъ отъ 1 до 100, слѣдовательно въ предѣлахъ первыхъ четырехъ ариѳметическихъ дѣйствій. Объ изученіи чиселъ отъ 100 до 1000 и далѣе Руководство ограничивается лишь немногими общими замѣчаніями. Далѣе ознакомленіе учениковъ съ именованными числами и дробями Руководство предоставляетъ усмотрѣнію учителя, „если оно только найдетъ нужнымъ сдѣлать это, и время на то есть.“ Слѣдовательно объемъ преподаваемаго обуславливается здѣсь совершенно случайнымъ признакомъ, тогда какъ онъ долженъ бы быть опредѣленъ изъ болѣе твердыхъ основаній, на примѣръ, изъ большей или меньшей приложимости и необходимости тѣхъ или другихъ ариѳметическихъ свѣдѣній въ сферѣ практической жизни, въ которой придется вращаться ученикамъ по окончаніи образованія. Въ настоящемъ же своемъ видѣ разсматриваемый отдѣлъ даетъ лишь рядъ приготовительныхъ уроковъ по ариѳметикѣ, и вѣрнѣе могъ бы быть названъ отдѣломъ объ обученіи не ариѳметикѣ, а элементарному счисленію.

Главное достоинство этого отдѣла заключается въ томъ, что онъ указываетъ самый лучший методъ для приготовительнаго курса ариѳметики, методъ нагляднаго обученія, и пред-

ставляетъ для преподавателя широко развитый планъ примѣненія этого метода къ начальнымъ урокамъ ариѳметики, съ соблюденіемъ строгой постепенности перехода отъ однихъ знаній и упражненій въ другимъ. Но руководство почти исключительно обращаетъ вниманіе на упражненія дѣтей въ практическихъ задачахъ по ариѳметикѣ. Главная забота сосредоточивается на томъ, чтобы ученики приобрѣли практическій навыкъ въ рѣшеніи задачъ. Впрочемъ, Руководство не отрицаетъ надобности сообщать дѣтямъ и теоретическія правила, хотя въ этомъ отношеніи оно ограничивается болѣе или менѣе общими замѣчаніями.

Касательно отдѣла о преподаваніи русской исторіи слѣдуетъ замѣтить, что 1) онъ написанъ такимъ языкомъ, который болѣе годился бы для литературной статьи или для лекціи въ высшемъ учебномъ заведеніи, чѣмъ для книги, назначаемой для сельскихъ учителей, и въ этомъ отношеніи рѣзко отличается отъ другихъ отдѣловъ Руководства, изложенныхъ гораздо проще и яснѣе. При этомъ въ рассматриваемомъ отдѣлѣ, съ одной стороны, вкрались не нужныя подробности и излишества, напримѣръ, возвышенныя разсужденія о пользѣ изученія всемірной исторіи вообще и въ частности о надобности знакомить ребенка съ исторіею человѣчества, которая однакожь не введена Руководствомъ въ составъ предметовъ народной школы. Далѣе—допущено нѣсколько выраженій, которыя неумѣстны въ элементарномъ учебникѣ, напримѣръ, „Ломоносовъ болѣе заслуживаетъ біографіи, чѣмъ современная ему Императрица Елисавета“; „тиранство Ивана Грознаго“; „нужно признать и почитать добродѣтель, хотя бы и во врагѣ Россіи; нужно назвать пороки порокомъ, хотя бы онъ принадлежалъ и русскому вѣщюносцу“ (стр. 287 и 288).

2) Преподаваніе русской исторіи не приведено въ надлежащее соотвѣтствіе съ преподаваніемъ географіи. Это замѣчаніе относится не только къ размѣрамъ, въ какихъ положено преподавать объ науку въ народной школѣ, гдѣ предпо-

лагается пройти не одну географію Россіи, но и всюобщую, въ ея главныхъ географическихъ и бытовыхъ особенностяхъ, сколько къ порядку преподаванія. Между тѣмъ какъ первую ступень обученія географіи Руководство полагаетъ ближайшее ознакомленіе учениковъ съ ихъ родиной, т. е. съ тою частію отечества гдѣ находится училище, преподаваніе исторіи предлагается начать съ біографій, чему предпосылается слѣдующее правило, которое, не уясняя сущности дѣла, можетъ сбить съ толку неопытнаго учителя. „Учителю нѣтъ надобности строго держаться хронологическаго порядка, какой обыкновенно принятъ въ учебникахъ; часто бываетъ, что лица и событія древнѣйшаго періода бываютъ гораздо менѣе понятны дѣтямъ, чѣмъ факты ближайшаго времени; поэтому послѣдніе должны быть разсказываемы напередъ. Исключеніе составляютъ только факты самой древнѣйшей эпохи; лежащая на нихъ печать эпическаго міросозерцанія младенствующаго народа какъ разъ приходится въ уровень младенческому смыслу“ (стр. 285). Изученіе же исторіи собственно того края, гдѣ находится училище, Руководство хотя совѣтуетъ учителю имѣть непрерывно въ виду въ теченіе всего преподаванія русской исторіи, но не назначаетъ для него опредѣленнаго времени и мѣста въ курсѣ обученія.

Что же касается указываемыхъ Руководствомъ учебниковъ и учебныхъ пособій по предметамъ начальнаго образованія, то по однимъ учебнымъ предметамъ рекомендуется такихъ пособій слишкомъ много, а по другимъ мало или вовсе не указывается. По ариѳметикѣ, напримѣръ, рекомендуются девять руководственныхъ пособій, принадлежащихъ восьми авторамъ (стр. 280—281), а по русской исторіи,—ни одного. „Учебниковъ по русской исторіи,—говорится въ Руководствѣ,—довольно много и число ихъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Такъ какъ многіе изъ нихъ имѣютъ свои относительныя достоинства, то учитель можетъ выбрать тотъ учебникъ, который придется ему больше по вкусу“ и проч. (стр. 282).

Не смотря на нѣкоторые недостатки, „Руководство къ начальному обученію“ составляетъ весьма важное и полезное пріобрѣтеніе для вашей педагогической литературы. По общему и сравнительной полнотѣ содержанія, по ясному, отчетливому и строго научному изложенію, оно восполняетъ замѣтный пробѣлъ въ нашей литературѣ, до сихъ поръ не представившей ни одного сколько нибудь полнаго систематическаго руководства по дидактикѣ.

Въ виду вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать составленное гг. Мазышевскимъ, Зайцевымъ и Экземплярскимъ „Руководство къ начальному обученію“ въ качествѣ учебнаго пособия для наставниковъ церковно-приходскихъ школъ и въ качествѣ учебнаго руководства по дидактикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ, считая необходимымъ для сего послѣдняго употребленія сообщить издателямъ упомянутой книги о необходимости въ ней, при новомъ изданіи, вышеозначенныхъ измѣненій, а наставникамъ педагогики въ семинаріяхъ, — чтобы, до появленія сего руководства въ исправленномъ видѣ, они сами, при объясненіи ученикамъ уроковъ, тщательно исправляли указанные въ немъ недостатки, и чтобы первая часть Руководства была, по возможности, сокращаема ими, такъ какъ въ ней заключается много свѣдѣній, извѣстныхъ уже воспитанникамъ семинаріи изъ другихъ наукъ; сюда относятся отдѣлы, гдѣ говорится о значеніи анализа и синтеза въ наукѣ вообще, о свойствахъ описанія, разсказа и т. п.

ИЗВѢСТІА.

Въ Нижегородскомъ епархіальномъ Попечительствѣ, по прошенію, отъ 7 Сентября 1870 года, Семеновскаго Вознесенскаго собора вдовой священнической жены Елизаветы Петровой о назначеніи на троихъ ея дѣтей, изъ коихъ одинъ

отъ рожденія больной, производилось дѣло, изъ котораго, между прочимъ, усмотрѣно, что Окружное Духовенство, имѣя въ виду бѣдственное положеніе вдовы Петровой съ семействомъ, предъ до назначенія пособія Попечительства нашло необходимымъ составить между собою подписку и собрало въ пользу бѣдствующаго семейства единовременное пособіе въ 17 р. 0 к. серебромъ. Епархіальное Попечительство, разсмотрѣвъ значенное дѣло, мнѣніемъ положило и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій и Кавалеръ, отъ 17 Декабря 1870 года, соизволилъ твердить: По вниманію къ труднымъ обстоятельствамъ и безомощному положенію священнической вдовы Петровой, изъ граниченныхъ средствъ Попечительскихъ, со 2 половины 1870 года, производить пособіе на дѣтей ея Анну, Александру и Виктора по 10 руб. въ годъ на каждого до ихъ возраста, а Окружному Духовенству, участвовавшему въ составленіи единовременнаго пособія семейству, объявить благоволеніе Его Преосвященства, и какъ первый въ епархіи и достойный подражанія примѣръ опубликовать во всеобщее свѣдѣніе, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Извѣстія о Распоряженіяхъ по другимъ епархіямъ.

О томъ, кто долженъ предѣлательствовать на благотворительныхъ съѣздахъ, совѣсахъ и т. п., а равно первенствовать при официальныхъ служеніяхъ, если въ вѣдомствѣ благотворительнаго священника состоятъ ютоіерей. По возбужденному однимъ изъ благотворительныхъ врической епархіи вопросу, о томъ: а) кто долженъ пред-

сѣдательствовать на благочинническихъ сѣздахъ, если въ ихъ составѣ благочиннаго священника состоятъ протоіерей; кто долженъ первенствовать при официальныхъ служеніяхъ; если къ таковому будетъ приглашенъ благочинный священникъ и здѣсь-же будетъ приходскій или сторонній протопасторъ; в) кто изъ протоіеревъ, при официальныхъ служеніяхъ имѣетъ старшинство одинъ предъ другимъ, старшій-ли по званію или по должности, и г) настоятели церквей—протоіерей и священники непосредственно сносятся съ епархіальнымъ начальствомъ по дѣламъ своихъ церквей, или должны въ извѣстныхъ случаяхъ имѣть сношеніе и чрезъ благочинныхъ священниковъ, Таврическая епархія, съ разрѣшенія преосвященнаго Гуріева митрополита Таврическаго и Симферопольскаго, и становила на благочинническихъ сѣздахъ, совѣтахъ и т. п. председательствуетъ благочинный, священникъ-ли онъ или протоіерей; 2) во всѣхъ священнодѣйствіяхъ въ церкви или внѣ церкви первенствуетъ протоіерей, хотя-бы находился при томъ благочинный священникъ; 3) гдѣ настоятель церкви—протоіерей, а къ соборному служенію, въ числѣ священнослужителей, былъ бы приглашенъ тоже имѣющій санъ протоіерей, первенствуетъ изъ нихъ старшій по службѣ, причемъ городской становится выше сельскаго и имѣющій ученую степень выше неимѣющаго; 4) такъ какъ благочинныя составлены посредствующую инстанцію между епархіальнымъ начальствомъ и епархіальнымъ духовенствомъ, то настоятели церквей должны сноситься съ епархіальнымъ начальствомъ чрезъ благочинныхъ; только въ экстренныхъ, ветеринарныхъ или иного рода замедленія, случаяхъ, или по особымъ предписаніямъ могутъ относиться къ епархіальному начальству непосредственно.

— Объ обязанностяхъ по церкви и приходу псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи: Въ Калужскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ

напечатано слѣдующее распоряженіе мѣстнаго епархіальнаго начальства: „Опредѣленный въ мартѣ сего 1870-го года на псаломщическую вакансію къ Мосальскому Николаевскому собору, студентъ Николай Лужецкій, въ іюнь мѣсяцѣ прошелъ къ Его Высокопреосвященству прошеніемъ, коимъ объяснилъ, что, поступающій на должность псаломщика, онъ приметъ на себя обязанности, означенныя въ 4 пун. II ст. Журнала Главнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и слышалъ въ консисторіи объясненіе сего пункта, состоящее въ томъ, что на сказанной должности онъ обязанъ только: а) исполнять при богослуженіи клиросное чтеніе и пѣніе; б) сопровождать настоятеля при посѣщеніи прихожанъ для исправленія духовныхъ требъ, и в) вести писмоводство о церкви и приходу. Между тѣмъ, состоящій при Мосальскомъ соборѣ пономарь поднималъ вопросъ о раздѣленіи съ нимъ обязанности церковнаго звона и другихъ низшихъ по церкви занятій, и причтъ соборный затрудняется въ разрѣшеніи этого вопроса. Посему просить начальственнаго на сей предметъ разрѣшенія. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердить: 1) въ ст. II пун. 4 журнала Высочайше утвержденнаго Присутствія ясно обозначены обязанности псаломщика, именно, на него возлагается: а) исполненіе при богослуженіи клироснаго чтенія и пѣнія, б) сопровожденіе настоятеля, или его помощника при посѣщеніи прихожанъ, для исправленія духовныхъ требъ, и в) все писмоводство по церкви и приходу. 2) Въ ст. IV пун. 3 сказано, что на вакансіи псаломщиковъ опредѣляются только такія лица, которыя по познаніямъ и способностямъ могутъ быть въ послѣдствіи возведены въ санъ священника, т. е. только окончившіе полный курсъ богословскаго образованія. На семъ основаніи псаломщики, какъ кандидаты священства, на коихъ при томъ исключительно лежитъ обязанность вести писмоводство по церкви, должны быть свободны отъ низшихъ обязанностей прежнихъ вѣдомостниковъ, какъ то: звона, метенія церкви и подоб.

— **О томъ, какими видами могутъ быти снабжены дѣти священно-церковно-служителей для свободнаго прожитія.** Въ Тульскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе тульского епархіальнаго начальства: „Уволенный изъ ховнаго званія сынъ діакона, села Лилицъ, Каширскаго ѣзда, Иванъ Ивановъ Глаголевъ, проситъ о высылкѣ къ нему, по указанному имъ мѣсту жительства въ С.-Петербургѣ, копии съ формуляра отца его. Изъ приложенной къ прошенію копии съ отношенія тульского губернскаго правленія Московской управы благочинія видно, что, по прошенію Глаголева, о выдачѣ ему, какъ сыну діакона, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, пользующемуся правами равнѣ съ дѣтьми личныхъ дворянъ, надлежащаго вида жительства, оное правленіе, принявъ въ руководство порядокъ снабженія видами дѣтей оберъ-офицеровъ гражданскаго домства, для которыхъ признается достаточнымъ имѣть копию съ послужныхъ списковъ своихъ родителей, положило, своей стороны, подобныхъ Глаголеву просителей снабдить копіями съ послужныхъ списковъ ихъ отцовъ, предоставивъ самому Глаголеву обратиться въ консисторію, гдѣ хранятся оныя списки, съ просьбою о выдачѣ ему таковой копии. Согласно сему постановленію Тульского губернскаго правленія консисторія полагаетъ: 1) выслать просителю Глаголеву копию съ формуляра отца его того времени, когда онъ, покаявшись еще при отцѣ, но предварительно предписать мѣстному благочинному: а) объявить отцу его, чтобы онъ для наипоспѣшнѣйшей просимой копии, представилъ немедленно гербовый листъ на 40 коп., и б) вмѣстѣ взыскаъ съ него 80 коп. гербовой пошлины и внести въ мѣстное казначейство, а въ консисторію прислать квитанцію; 2) прописанное постановленіе губернскаго правленія имѣть во вниманіи при разрѣшеніи прошений о выдачѣ видовъ дѣтямъ, какъ священно-служителямъ,

скимъ, такъ и церковно-служительскимъ, пользующимся по оному же Высочайшему повелѣнію правами равнѣ съ дѣтьми личныхъ почетныхъ гражданъ.

— **О выдачѣ свидѣтельствъ дѣтямъ священно-и церковно-служителей при избраніи рода жизни.** Въ Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатанъ слѣдующій протоколъ тамошней духовной консисторіи. Полтавская духовная консисторія слушала рапортъ одного благочиннаго, коимъ доносить, что безмѣстные дьячки и пономари, а также не состоявшіе на службѣ сыновья причетниковъ стѣсняются невыдачею имъ паспортовъ на мѣстахъ для прохода на заработки въ другія губерніи. Резолюціею его преосвященства, состоявшею по сему предмету, сказано: «въ разрѣшеніе этого рапорта консисторія немедленно постановитъ законное заключеніе и о содержаніи онаго поставить въ извѣстность все духовенство въ руководствѣ въ потребныхъ случаяхъ.» **Опредѣлили:** Принимая въ соображеніе, что дѣти священно-и церковнослужителей, не занимающія церковныхъ должностей и не состоящія уже, по Высочайше утвержденному въ 26 день мая 1869 года, мнѣнію государственнаго совѣта, въ духовномъ вѣдомствѣ, при избраніи себѣ рода жизни или занятій въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, могутъ имѣть нужду въ свидѣтельствѣ о своей личности, необходимо снабжать ихъ таковыми отъ епархіальнаго начальства, на основаніи удостовѣреній отъ мѣстныхъ благочинныхъ. Посему объявить священно-и церковнослужителямъ чрезъ благочинныхъ, чтобы дѣти ихъ, не занимающія никакихъ церковныхъ должностей и не имѣющія званія причетника, въ случаѣ надобности имѣть свидѣтельство о своей личности для избранія себѣ занятій въ другомъ вѣдомствѣ, обращались съ просьбами о семъ на гербовой 70 коп. достоинства бумагѣ къ епархіальному начальству, прилагая при томъ на написаніе свидѣтельства 20 к. листъ гербовой бумаги. Въ завѣреніяхъ благочинные обязываются прописывать,

чей кто сынъ, сколько лѣтъ, холость или женатъ, если же-
натъ, то кого имѣеть въ семействѣ, не былъ ли и не со-
стоитъ ли подѣ судомъ и слѣдствіемъ. Что же касается без-
мѣстныхъ дьячковъ и пономарей, то они должны просить се-
бѣ увольненія изъ духовнаго званія на таковой же бумагѣ,
прилагая на увольнительныя свидѣтельства листъ гербовой
рублевого достоинства бумаги.

— **О вступленіи въ бракъ священно-цер-
ковно-служителейъ дѣтей.** Калужская духов-
ная консисторія слушала рапортъ одного благочиннаго о томъ,
можно ли вѣнчать, безъ особаго разрѣшенія начальства, дѣ-
тей священниковъ и причетниковъ, не состоящихъ на служ-
бѣ и не приписанныхъ еще ни къ какому сословію. Зако-
номъ повелѣно: Свода Зак. т. X. ч. 1, ст. 1: „Лица право-
славнаго исповѣданія, всѣхъ безъ различія состояній, могутъ
вступать между собою въ бракъ, не испрашивая на сіе
особаго отъ правительства дозволенія, ни увольненія отъ сосл-
вій и обществъ, къ коимъ они принадлежатъ.“ При ка-
ли и Его Высокопреосвященство утвердилъ: дѣти священно-
служителей, уволенные изъ семинаріи и училищъ, а также
не обучавшіяся въ духовныхъ училищахъ, по новому положе-
нію, въ духовномъ званіи не состоятъ, а потому, если
состоятъ на государственной службѣ, могутъ, на общемъ ос-
нованіи Св. Зак. т. X, ст. 1, безъ особаго разрѣшенія началь-
ства, вѣнчаться съ лицами всѣхъ сословій.

— **О разиѣрахъ св. престола.** Въ Чернигов-
скихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатанъ указъ Св. Су-
нода, отъ 13 сентября 1734 года, коимъ предписано: Въ
всѣхъ грекороссійскаго исповѣданія церквахъ престолы по-
ставлять равномѣрные, а именно: дабы каждый былъ въ выши-
ну аршинъ и шести вершковъ, и съ доскою въ длину аршинъ
и восьми вершковъ, въ ширину аршинъ четырехъ вершковъ.

— **О глубинѣ могилъ.** Преосвященный Вятскій
Аполлосъ, пишетъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ

предложилъ консисторіи поставить въ непремѣнную обяза-
ность духовенству епархіи неуклонно наблюдать за копающи-
ми могилы сторожами, для погребенія умершихъ, чтобы глу-
бина могилъ была не менѣе опредѣленной закономъ (Свод.
Зак. Том. XIII уст. врачб. ст. 926), именно двухъ съ поло-
виною аршинъ.

— **О встрѣчѣ Архіерея при посѣщеніи въ
епархіи церквей.** Въ виду нѣсколько разъ высказан-
наго желанія видѣть указаніе на порядокъ церковной встрѣчи
архіерея, незнаніе чего приводило нѣкоторыхъ отцевъ въ за-
мѣшательство—печатаемъ порядокъ встрѣчи при входѣ его въ
церковь, помѣщенный въ Минскихъ епарх. вѣдомостяхъ.
„Мѣстный священникъ въ епитрахили и фелони, а діаконъ,
если есть, въ стихарѣ и орарѣ, обязаны встрѣтить его пре-
освященство, при входѣ въ церковь, первый со крестомъ на
блюдѣ, а второй со свѣчею и кадильницею, и, когда архипас-
тырь взойдетъ въ церковь, поднести его преосвященству крестъ
на блюдѣ, поцѣловавъ святительскую руку, а когда преосвя-
щеннѣйшій, приложась ко кресту, положить оный на блюдо:
опять поцѣловать руку и идти впередъ со крестомъ и, дойдя до со-
леи, стать не много въ сторону отъ царскихъ вратъ, чтобы
дать свободное мѣсто его преосвященству приложиться къ св.
иконамъ. Въ продолженіи сего времени, клиръ долженъ пѣть,
„Достойно есть яко воистинну и проч.“, а если день празд-
ничный, то ирмосъ 9-й пѣсни; когда же преосвященнѣйшій,
приложившись къ св. иконамъ, войдетъ въ олтарь, гдѣ по
правую сторону отъ царскихъ вратъ долженъ быть посланъ
коверъ, діаконъ, когда есть, ставъ на обычномъ мѣстѣ, про-
тивъ царскихъ вратъ, говоритъ эктенію, а когда діакона нѣтъ,
исполняетъ за него священникъ, произнося сугубую эктенію:
„Помилуй насъ Боже по величій Твоей милости;“ далѣе о Госу-
дарѣ Императорѣ и о прочихъ членахъ Царской Фамиліи, какъ
положено на утрени предъ шестоисалміемъ; о святѣйшемъ
правительствующемъ Синодѣ и преосвященнѣйшемъ нашемъ

и о всей во Христѣ братіи нашей, и, наконецъ, за всю братію и за вся христіаны. Возгласъ отъ священника: Яко милостивъ; за тѣмъ, Пре удрость, Пресвятая Богородице спаси насъ; Слава Тебѣ Христе Боже, упованіе наше, слава Тебѣ, и, обратясь съ крестомъ къ народу, сказать отиустъ, личный дню. За тѣмъ многолѣтствіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику и Его Супругѣ, Великому Князю Николаю Александровичу и Царствующему Дому; по произнесеніи священникомъ сего многолѣтія, клиръ долженъ пѣть „многая лѣта,“ а священникъ осѣняетъ крестомъ народъ три раза; потомъ священникъ произнесетъ многолѣтствіе святѣйшему правительствующему Синоду и его Преосвященству NN и осѣнитъ крестомъ народъ одинъ разъ; во время пѣнія многолѣтствія, долженъ быть колокольный звонъ; за окончаніемъ многолѣтствія, священникъ чрезъ царскія врата подносить на блюдь его преосвященству крестъ и поднося, цѣлуетъ архипастырю руку. 1)

(Лит. Епар. Вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИЗДАНІЯ АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА:

1. **Толковое евангеліе**, книга первая; **Евангеліе отъ Маттея**, на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями—Архимандрита **Михаила** (съ картою Палестины) Москва 1870. Цѣна 2 руб. 75 коп. сер., съ пересылкою 3 руб. сер.

2. Тоже изданіе **иллюстрированное**. 42 листа (въ

1) Къ этому описанію нужно еще присовокупить, что вмѣстѣ съ св. крестомъ подается архіерею и св. вода.

форматѣ текста) картинъ и рисунковъ изъ Евангельской исторіи снятыхъ съ картинъ и рисунковъ лучшихъ художниковъ — Цѣна 5 руб. 50 к. сер., съ пересылкою же 6 р. сер.

3. **Евангеліяхъ и евангельской исторіи.**

По поводу книги Ренана „Жизнь Иисуса (Vie de Jesus par M. Renan) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и евангельской исторіи—Архимандрита **Михаила**. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Москва 1870.—Цѣна 1 руб. 75 коп. сер. съ пересылкою же 2 руб. сер.

4. **Введеніе въ новозавѣщныя книги свя-**

щенного писанія, соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей Архимандрита **Михаила**. Въ двухъ частяхъ. Москва 1869.—Цѣна за обѣ части 2 руб. 0 коп. сер., съ пересылкою же 3 руб. сер.; за каждую отдельно по 1 руб. 50 коп. сер. съ пересылкою.

Продаются въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и у издателя (Архимандритъ **Михаилъ**, Профессоръ Московской духовной Академіи, въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губерніи).

о б ъ и з д а н і и

КУРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

Въ 1871 году съ Февраля мѣсяца будутъ издаваться урскія Епархіальныя вѣдомости по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ,

П Р О Г Р А М М Ъ.

1. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

А. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1.) Высочайшіе манифесты и повелѣнія, грамоты и скрипты, относящіеся къ духовенству, указы и распоряженія

Святѣйшаго Синода, по Епархіальному и духовно-училищному вѣдомствамъ.

2.) Указы и распоряженія мѣстнаго Епархіальнаго начальства, подлежащіе всеобщему по Епархіи свѣдѣнію, касающіеся и частныхъ учрежденій и лицъ Епархіи, но гуще подлежатъ печатному обнародованію

3.) По временамъ будутъ помѣщаться и прежде обнародованныя постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству вообще и въ частности по Курскій Епархіи, дѣйствующія и настоящее время, но недовольно извѣстныя частнымъ лицамъ объясненіемъ поводовъ, по которымъ они перепечатываются

4.) Распоряженія по Епархіальному и училищному вѣдствамъ въ другихъ Епархіяхъ, обнародованныя въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, или другихъ изданіяхъ.

Б., ОФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1.) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, о мѣнѣ высшихъ правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства о наградахъ лицамъ Епархіальнаго и училищнаго вѣдомства Епархіи, Высочайшихъ, отъ Святѣйшаго Синода и мѣстныхъ Епархіальнаго начальства

2.) Увѣдомленія о назначеніи и увольненіи должностныхъ лицъ по Епархіальному и духовно учебному вѣдомствамъ Епархіи, о праздныхъ священно и церковно-служительскихъ и учительскихъ мѣстахъ, а также вызовы просителей въ консисторіи

3.) Извлеченія изъ журналовъ и отчетовъ по учебно-питательной и экономической частямъ семинаріи и училищ Епархіи, а также приглашенія Священно и церковно служителей въ семинарскія и училищныя правленія по дѣламъ ихъ дѣтяхъ или родственникахъ.

В., ЧАСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1.) Свѣдѣнія о дѣятельности и постановленіяхъ епархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ съѣздовъ, а извѣстія о дѣятельности съѣздовъ другихъ Епархіи.

2.) Свѣдѣнія о состояніи народныхъ швель, такъ

по-приходскихъ, такъ и земскихъ, и о дѣятельности учинныхъ комитетовъ.

3.) Свѣдѣнія о приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ братствахъ и другихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ въ Курской Епархіи и другихъ

4.) Указанія на важнѣйшія событія и болѣе замѣчательныя явленія въ нашей церковно-религіозной жизни, иногда замѣтки о важнѣйшихъ событіяхъ у другихъ православныхъ епархіальныхъ вѣдомствъ.

2. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.) Выписки изъ твореній Св. Отцовъ и пастырей духовныхъ, имѣющія отношенія къ духовнымъ нуждамъ пастырей въ руководству пастырей.

2.) Общепонятно изложенныя статьи догматическаго, нравственнаго, толковательнаго и церковно-историческаго содержанія.

3.) Слова, бесѣды и поученія, особенно къ простому народу, также указаніе предметовъ, о коихъ нужно предлагать членія народу, смотря по его мѣстнымъ нравственнымъ неамъ и наставленія какъ благоуспѣшнѣе преподавать такія членія.

4.) Свѣдѣнія и замѣтки о религіозномъ и нравственномъ гоаніи народа и о средствахъ къ возвышенію онаго, о тныхъ расколахъ, предразсудкахъ, суевѣріяхъ и повѣріяхъ; также о благочестивыхъ и добрыхъ обычаяхъ и обрядахъ.

5.) Описанія особенно замѣчательныхъ церковныхъ древностей и святынь Епархіи, какъ-то: монастырей, церквей, гыхъ иконъ, утварей, крестныхъ ходовъ и пр.

6.) Жизнеописанія пастырей Курской Епархіи, также поминанія о лицахъ, оставившихъ по себѣ добрую память Епархіи своею благочестивою жизнью и обще назидательною дѣятельностію, некрологи и пр.

7.) Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельско-Священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности.

8.) Соображенія объ улучшеніи быта духовенства ховно-учебныхъ заведеній Епархіи.

9.) Педагогическія замѣтки, какъ-то: указаніе приѣмовъ воспитанія и обученія, особенно перво-начальнаго, руководствъ и книгъ для народныхъ школъ.

10.) Краткія библиографическія замѣтки о болѣе чательныхъ и полезныхъ книгахъ и статьяхъ духовнаго держанія, особенно о книгахъ для народнаго чтенія.

Курскія Епархіальныя вѣдомости будутъ выходить изъ города при Семинаріи дважды въ мѣсяць, 1-го и 15-го числа выпусками отъ 2 до 3 печатныхъ листовъ; цѣна за му изданію съ пересылкою и доставкою 5 рублей серебромъ. Адресъ: Въ Бѣлгородѣ Курской губерніи, въ редакціи сихъ Епархіальныхъ вѣдомостей при семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Матвій

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

Поученія къ сельскимъ прихожанамъ о Божественной Литургіи, священника Михаила Поспѣлова. Москва. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 рубль. Выписывающіе по 20 экземпляровъ за пересылку не платятъ.

Требованія благоволятъ высылать въ Воскресенское отдѣленіе Нижегородской губерніи священнику Лу Михайл. Поспѣлову.

Отъ Редакціи Ниж. Епарх. Вѣдомостей.

Слѣдующіе №№ Нижегород. Епарх. Вѣдом. будутъ выходить подъ редакціей — протоіерея Нижегородскаго Блаженскаго собора Іоанна Виноградора и священника Нижегородской церкви Константина Коринѣскаго; посему на вышеознач. Вѣдомости при Нижегород. Семинаріи не принимается.

СОДЕРЖАНІЕ — Правительственнымъ постановленіемъ — Извлеченіе изъ журнала комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. — Извѣстія. — Извѣстія о распоряженіи друмихъ епархіямъ. — Объявленія.

Дозволено Цензурою 31-го Января 1871 года.

нижній-новгородъ; въ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ