

# НИЖЕГОРОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Мая. № 10-й. 1890 года.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

#### Городъ Сергачь и его храмы въ исторіи ихъ построения.

Съ основанія Василь-Сурска и почти до взятія Казани рѣка Сура и устье Пьяны служили границей между Московскимъ и Казанскимъ царствами. Сюда, какъ на крайній и опасный пунктъ, Московское Правительство ссылало, по суду, преступниковъ гь работы на устроенные здѣсь, благодаря обилію почти непочатыхъ лѣсовъ, казенные поташные заводы на извѣстное число лѣтъ съ правомъ водворенія потомъ въ этой же мѣстности на постоянное мѣстожителство. Поселенцы эти съ теченіемъ времени были соединены въ административномъ отношеніи въ одну волость, которая и называлась „Казенной Поташной волостью“.

Со времени отмѣны перехода крестьянъ въ осенній Юрьевъ день, или уничтоженія „Юрьева дня“ и окон-

И въ селѣ Киншоръ Сергачь 7. сь 4 мая.  
 2. Въ г. Вязни при содорѣ.  
 3. При Нижегородской епархіи с. Болотъ М-  
 4. Въ с. Мотренинъ Горькѣ сь февраля.  
 5. При Успенской епархіи с. Болородскіи

Въ с. Арванинъ Лукояновъ 7. сь 1 мая.



чательнаго закрѣпощенія крестьянъ за боярами въ царствованіе Θεодора Іоанновича въ концѣ XVI вѣка правителемъ Государства Борисомъ Годуновымъ выступило на сцену бѣгство: многіе изъ смердовъ и холопей, не стеря кабалы, бѣжали туда, гдѣ было подалше отъ Правительственнаго глаза. Такимъ укромнымъ мѣстомъ для укрывательства была и восточная граница Московскаго Государства съ ея Сурскими и Запьянскими лѣсами, или, такъ называемый и до днесь, „медвѣжій уголь“. Въ этомъ углу бѣглецы находили вольное житье и сидись тутъ. Съ годами поселенцы и бѣглецы прибывали, размножались и начали соединяться для совмѣстнаго жительства въ поселки. Такъ явились поселки: Троицкій, Ключево, Кладбищи и др. и во главѣ ихъ Сергіево, или Сергачево, какъ центръ „Казенной Поташной волости“ (\*). Въ 1654 году въ Сергачевѣ была уже церковь во имя Преподобнаго Сергія Родонежскаго съ главнымъ престоломъ въ честь Божіей Матери (Владимірскія). Церковь эта существовала до 1752 года, когда за ветхостію была разобрана и на мѣсто ея былъ построенъ другой такой же храмъ, а въ 1737 году не подалеку отъ перваго храма былъ построенъ теплый во имя св. Пророка Іліи.

О церквахъ построенія 1737 и 1752 года лѣтописецъ Сергаческой Дамаскинской церкви говоритъ слѣдующее: „стѣны храмовъ были срублены изъ дубоваго и липоваго лѣсу, бревна котораго были усердствующимъ народомъ доставлены изъ ближайшаго лѣса, называвшагося „Явлейки“, возкомъ на себѣ. По причинѣ приволь-

\*) Въ половинѣ XVII вѣка Сергіево и вся окрестность его находилась въ вѣдѣніи боярина Бориса Ивановича Морозова.

наго лѣса полы и потолки въ храмахъ были колотые изъ толстаго липняку, а крыши покрыты вершковымъ тесомъ въ два теса съ берестовой прокладкой. Стѣны снаружи были обшиты такой же толщины тесомъ продольно сверху внизъ, иначе сказать, стоямя. Поставлены храмы были „на члены“, т. е. на сплошныхъ деревянныхъ столбахъ, какъ бы на деревянномъ фундаментѣ. Внѣшній видъ того и другаго храма былъ незатѣйливый, — крыши шатромъ. Внутри — храмы не высокіе, стѣны голыя, вдоль ихъ съ обѣихъ сторонъ тянулись полки, на которыхъ стояли фамильные образа. Пониже были другія полки, куда богомольцы клали шапки и рукавицы. Каждый богомолецъ несъ свою или покупаль въ церкви свѣчу и ставилъ сначала своимъ образамъ, а потомъ уже общимъ или „мірекимъ“ иконамъ. Иконостасы были тоже не затѣйливыя: иконы маленькія, исключая нижняго яруса, отдѣлявшіяся одна отъ другой маленькими полуколонками, украшенными изображеніемъ гирляндъ изъ виноградныхъ кистей и листьевъ, окрашенныя соответствующими сюжету красками. Фонъ иконостасовъ въ той и другой церкви былъ голубой. Иконы всѣ были греческаго письма, но не высокаго достоинства, за исключеніемъ храмовой иконы Владимірской Божіей Матери. Утварь была бѣдная. Изъ древней Владимірской церкви, какъ памятники, хранятся теперь въ Дамаскинской церкви оловянный сосудъ, мѣдный напрестольный крестъ, украшенный различными стеклышками, темница съ рѣзной фигурой Спасителя, рѣзное распятіе съ предстоящими и царскія врата, сдѣланныя изъ двухъ цѣльныхъ досокъ съ сквозной цѣльной рѣзбой. Остатки иконостаса изъ Ильинской церкви находятся теперь въ деревянной часовнѣ,



что на святомъ ключѣ (въ 4-хъ верстахъ отъ Сергача по Яновской большой дорогѣ) \*). Царскія врата съ нѣкоторыми другими иконами находятся теперь въ часовнѣ Сергачскаго тюремнаго замка; тѣ и другія плохой работы. Облаченія, какъ на престолахъ и жертвенникахъ, такъ и священническія были бѣдныя, большею частію ситцевыя и набойчатыя. Такъ какъ обѣ церкви были недалеко одна отъ другой, то колокольня при нихъ была одна и стояла отдѣльно отъ храмовъ, вокругъ которыхъ было и кладбище и усадьбы духовенства“.

Въ 1779 году Декабря 31 дня село Сергіево, или Сергачево, на основаніи положенія объ учрежденіи губерній, по распоряженію Нижегородскаго Генералъ-Губернатора А. А. Ступицина Предсѣдателемъ Нижегородскаго Уголовнаго Суда Бѣлокопытовымъ объявлено уѣзднымъ городомъ съ наименованіемъ „Сергачъ“ и въ немъ открыты присутственныя мѣста \*\*). Со стороны Епархіальной власти тогда же послѣдовало распоряженіе объ обращеніи Владимірской церкви въ соборную и объ отводѣ кладбища отъ нея въ болѣе отдаленное мѣсто — за городъ.

\*) Ключъ этотъ течетъ изъ-подъ горы по глубокому врагу, надъ истокомъ котораго въ полу-горѣ издавна построена часовня. Есть древнее преданіе, что на святомъ ключѣ былъ нѣкогда явленный чудотворный образъ Владимірской Божіей Матери, но скрылся и явился потомъ въ селѣ Кемарахъ Княгининскаго уѣзда. На святой ключъ ежегодно 23 іюня въ день Владимірской Божіей Матери бываетъ крестный ходъ изъ Сергачскаго собора и Дамаскинской церкви; здѣсь въ часовнѣ отправляется молебное пѣніе Божіей Матери Владимірской, а на ключѣ совершается водоосвященіе.

\*\*) Храмцовскій „Исторія и описаніе Н.-Новгорода“ ч. 1, стр. 110.

Кладбище — отведено было на полтороверстномъ разстояніи отъ Сергача. Но Сергачане, свыкшіеся съ обычаемъ хоронить своихъ умершихъ у церкви, не могли помириться съ мыслию, что ихъ усопшіе будутъ отселѣ лежать внѣ церковной ограды; на построеніе же церкви на новомъ кладбищѣ у нихъ не было средствъ. Въ этомъ печальномъ настроеніи Сергачанъ, имъ помогла владѣлица села Чуфарова Анна Гавриловна Нормадкая. Въ селѣ Чуфаровѣ въ это время было двѣ деревянныхъ церкви: 1-я въ честь Рождества Христова и Казанскія Божія Матери, а 2-я во имя свв. Іоанна Милостиваго и Іоанна Дамаскина; обѣ эти церкви находились на кладбищѣ съ звонницей при нихъ вмѣсто колокольни; — построенія довольно давняго, судя, по св. антиминсамъ, выданнымъ въ 1670 году при Патріархѣ Іоасафѣ. Застроивъ въ селѣ Чуфаровѣ въ 1780 году каменный трехпрестольный (Сочествія Св. Духа, Рождества Пресвятыя Богородицы и Успенія Божія Матери) храмъ, Анна Гавриловна Нормадкая одну изъ кладбищенскихъ церквей, именно свв. Іоанна Милостиваго и Іоанна Дамаскина, и пожертвовала сѣтующимъ Сергачанамъ для постановки ея на новоотведенномъ ихъ кладбищѣ, что послѣдними, къ утѣшенію ихъ, и исполнено.

Между тѣмъ Сергачъ, послѣ разныхъ колебаній — быть или не быть ему уѣзднымъ городомъ \*), наконецъ въ 1801 году былъ окончательно признанъ уѣзднымъ городомъ. Ко времени вторичнаго открытія города

\*) Тогда это колебаніе испытали на себѣ, кромѣ Сергача, еще Починки и Перевозъ, тоже назначенные — было прежде въ уѣздные города.



Сергача мѣстныхъ его церкви отъ давности были уже ветхи, особенно Ильинская, признанная по свидѣтельству ветхою еще въ 1799 году, и какъ внѣшнимъ фасадомъ, такъ и внутреннимъ украшеніемъ не соответствовали городу. Горожанамъ было предложено выстроить каменный соборъ, но они, по своей бѣдности, не могли этого сдѣлать. Тогда Правительство опредѣлило на казенныя средства соорудить въ г. Сергачѣ соборный храмъ: изъ суммъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ было отпущено единовременно на это сооруженіе 10,578 р. 43 к. серебромъ. Наблюденіе за сооруженіемъ собора было поручено Сергачскому Городничему, наблюдавшему прежде за построениемъ присутственныхъ мѣсть въ городѣ — каменнаго двухъ-этажнаго корпуса. Соборъ въ три престола (главный въ честь Владимірской Божіей Матери, въ трапезѣ на правой сторонѣ во имя св. Пророка Іліи, на лѣвой — Преподобнаго Сергія Родонезскаго) начатъ строеніемъ въ 1815 году. На обжигъ кирпича для собора была употреблена, пришедшая уже въ совершенную ветхость, Ильинская церковь \*). Придѣльные престолы были освящены въ 1820 году, а главный въ 1828 году.

Такимъ образомъ въ г. Сергачѣ одновременно стали существовать два храма и оба Владиміро-Сергіевскіе. Но съ построениемъ собора все духовенство города было переведено къ собору, а деревянная церковь оставлена безъ причта.

Такъ какъ новый соборъ былъ построенъ на дру-

\*) На мѣстѣ Ильинской церкви въ 1880 году сооружена прихожанами каменная часовня.

гомъ концѣ города, на открытомъ возвышенномъ мѣстѣ вдали отъ древней Владимірской церкви, а усадьбы и дома духовенства были при ней, то духовенство нашло для себя не удобнымъ жить въ дали отъ собора, продало свои усадьбы и дома и выстроилось вблизи собора.

Изъ числа Сергачскихъ старожиловъ духовныхъ былъ священникъ Іоаннъ Іоанновичъ Пустынской, служившій въ Сергачѣ дьячкомъ, діакономъ и наконецъ священникомъ \*). О. Іоаннъ не могъ равнодушно относиться къ запустѣлому храму Владимірскому, гдѣ онъ провелъ большую часть жизни въ церковной службѣ. Онъ, когда былъ свободенъ отъ очередной службы въ соборѣ, отправлялся служить въ деревянную древнюю церковь, куда сходились усердные богомольцы, почитавшіе ее первой святыней — святыней своихъ отцовъ и предковъ. Наконецъ и эта церковь стала приходить въ совершенный упадокъ: стѣны накренились, полъ перекосялся, и скорѣе представлялъ временные наброски досокъ для перехода, чѣмъ настоящей полъ. Но ничто не могло остановить христіанской ревности о. Іоанна. Трудно было входить въ храмъ, еще труднѣе въ алтарь: царскія двери не отворялись — онъ ихъ подпилилъ, чтобы можно было отворять, и, не смотря на такіа неудобства, продолжалъ совершать изрѣдка службу. Со-

\*) О. Іоаннъ Пустынской родился въ 1782 году Княгининскаго уѣзда въ селѣ Пустынѣ (нынѣ приходская деревня къ селу Погорѣлкѣ). Въ 1797 году, будучи 15 лѣтъ, опредѣленъ дьячкомъ въ г. Сергачъ; въ 1802 году посвященъ въ санъ діакона, а въ 1818 году во священника. Погребенъ на кладбищѣ противъ алтаря созданной имъ церкви; надъ могилою поставленъ каменный памятникъ въ видѣ круглаго столба.



смертью о. Иоанна (скончался 4 Января 1848 г.) совершенно прекратилось совершение Богослужения въ древнемъ Владимірскомъ храмѣ; теперь всѣ жители города и слободъ стянулись къ одному духовному центру—вновь построенному собору.

О. Иоаннъ Пустынской, кромѣ ревности къ службѣ церковной, оставилъ по себѣ добрую память въ жителяхъ Сергача, переходящую изъ рода въ родъ, и тѣмъ особенно, что въ тридцатыхъ годахъ (1834) при усиленномъ своемъ стараніи построилъ каменный храмъ на городскомъ кладбищѣ во имя Св. Иоанна Милостиваго и самое кладбище обвелъ каменною стѣною съ такою же караулкою при входѣ. Кладбищенская церковь, пожертвованная въ 1780 году Чуфаровскою владѣлицей А. Г. Нормаккой, ко времени построенія каменнаго храма представляла совершенныя руины. Теперь на мѣстѣ ея престоловъ стоятъ два каменныхъ столба съ вѣланными въ нихъ иконами Св. Иоанна Милостиваго и Пр. Иоанна Дамаскина. По рассказамъ жителей Сергача о. Иоаннъ Пустынской такъ производилъ стройку кладбищенскаго храма: сначала онъ на свои средства построилъ кирпичный сарай, надѣлалъ кирпичей, продалъ ихъ, опять дѣлалъ кирпичи и продавалъ ихъ и такимъ образомъ копилъ сумму для начала храма. Кромѣ сего онъ обращался къ окрестнымъ помѣщикамъ—благодотворителямъ и къ князю Г. А. Грузинскому. Когда собранныхъ суммъ оказалось уже достаточно, о. Иоаннъ приступилъ къ выдѣлкѣ кирпича уже не на продажу, а прямо на сооруженіе храма. Тогда многіе усердствующіе приходили мять глину и дѣлать кирпичъ даромъ для Бога. Дрова на обжигъ кирпича о. Иоаннъ собиралъ по дворамъ, кто сколько дастъ, и кто везъ возъ, кто

два, а кто и больше на доброе христіанское дѣло, благо лѣсу было много. Точно такъ же возили даромъ кирпичъ изъ горна къ мѣсту постройки. Иконостасъ простой работы съ простенькой рѣзьбой былъ сдѣланъ мѣстнымъ дѣячкомъ Павломъ Бузмичемъ Полянскимъ и окрашенъ бѣлой краской. Такъ созданъ храмъ Иоанна Милостиваго. Въ 1876 году Сергачскій купецъ Егоръ Ивановичъ Писаревъ этотъ храмъ сдѣлалъ теплымъ, возобновилъ его, снабдилъ церковной утварью, ризницей и всѣмъ прочимъ, употребивъ на то болѣе 6000 руб., за что и награжденъ золотою медалью.

Между тѣмъ горожане и слобожане стянутые къ одному духовному центру—вновь построенному собору неохотно привыкали ходить туда къ богослуженію. Не всегда въ великіе праздники вслѣдствіемъ многолюдства и тѣсноты удавалось, особенно зимою и особенно слобожанамъ, стоять въ стѣнахъ собора во время богослуженія. По этому многимъ, даже очень многимъ въ великіе праздники зимой и осенью приходилось стоять около храма, не слыша чтенія и пѣнія, и возсылать свои молитвы о нуждахъ духовныхъ и житейскихъ къ Творцу и Спасителю подъ открытымъ небомъ. Такъ продолжалось до 1848 года. Въ семь году нѣкоторые крестьяне слободъ Кожино, Зайчихи и Скочихи составили приговоръ о возобновленіи деревяннаго Владимірскаго храма и чрезъ своихъ повѣренныхъ крестьянъ Дмитрія Алексѣева, Блаженнова и Матвѣя Максимовича Никифорова подали его вмѣстѣ съ планомъ и фасадомъ Преосвященному Іакову. Получивъ разрѣшеніе и благословеніе, эти же повѣренные выхлопотали на перестройку храма лѣсу изъ казенныхъ дачъ сколько потребно. Перестройка начата въ 1850 году и совершен-



во окончена въ 1853, но храмъ стоялъ не освященнымъ и запертымъ до 4 Іюля 1855 года \*).  
Обозрѣвая Епархію, Преосвященный Іеремія въ 1855 году 4 Іюля посѣтилъ г. Сергачь. Въ проѣздѣ по Базарной улицѣ мимо деревяннаго храма — Преосвященный велѣлъ ѣхать къ нему. Когда онъ вошелъ въ храмъ и увидѣлъ, что онъ совершенно готовъ и даже съ 1853 года — удивился: почему до сихъ поръ не освященъ. Подоспѣвшіе въ храмъ повѣренные объяснили Владыкѣ, что они много разъ просили Протоіерея и Благочиннаго донести и испросить разрѣшеніе на освященіе храма. Выслушавъ объясненіе, Владыка объявилъ, что завтра 5 числа самъ будетъ освящать этотъ храмъ, чтобы готовили все, что потребно для освященія. Работа кипѣла съ вечера и до самаго утра: кто дѣлалъ аналои, кто шилъ одѣянія на нихъ, кто срачицы и одежды на престолъ и жертвенникъ, кто завѣсу, кто подвѣшивалъ паникадило изъ древней Владимірской церкви; кто готовлялъ блоки и веревки для поднятія колоколовъ, кто очищалъ пыль и соръ, кто подвѣшивалъ лампы къ иконамъ и вставлялъ свѣчи, кто дѣлалъ кафедру и проч. Въ это время были въ Сергачѣ ратники-ополченцы, которые принимали самое дѣятельное участіе въ приготовленіяхъ и все было готово. Когда прихожане просили Преосвященнаго Іеремію освятить храмъ опять въ честь Владимірской Божіей Матери, то онъ на это отвѣтилъ: „было бы довольно странно, всего два

\*) Главнымъ дѣйствующимъ лицомъ (но тайнымъ) въ возобновленіи этого храма былъ купецъ Ив. Як. Писаревъ. Онъ помогъ и капиталомъ и наймомъ и подрядомъ мастеровъ и рабочихъ, а главное — опытнымъ наблюденіемъ за производствомъ работъ.

храма въ городѣ и оба будутъ Владимірскіе. Нѣтъ, нужно освятить во имя другое“. А такъ какъ во имя Преподобнаго Іоанна Дамаскина уже не было престола въ кладбищенской каменной церкви, то Преосвященный Іеремія и освятить перестроенный храмъ во имя Преподобнаго Іоанна Дамаскина. Тогда же Преосвященный назначилъ быть священникомъ при этой церкви одного изъ соборныхъ о. Димитрія Лилова съ отчисленіемъ отъ собора къ Дамаскинской церкви 711 душъ муж. пола въ приходъ.

Первой заботой священника Лилова было устроить при Дамаскинской церкви теплый храмъ. Онъ рѣшилъ устроить этотъ храмъ въ церковномъ фундаментѣ, который съ южной стороны довольно высокъ, благодаря тому, что базарная площадь, на которой стоитъ Дамаскинская церковь, имѣетъ большую наклонность къ этой сторонѣ. По ходатайству предводителя дворянства Н. П. Болтина Преосвященный Іеремія разрѣшилъ устройство этаго храма. Но такъ какъ фундаментъ оказался не настолько высокъ, чтобы помѣстить церковь, то пришлось врыться въ землю на четыре аршина, но и при этомъ получилась маленькая, низенькая подвальная церковь, съ однояруснымъ иконостасомъ, съ четырьмя окнами. Освященная во имя Св. Николая Чудотворца въ 1858 году она просуществовала только 12 лѣтъ: подземелье такъ и осталось подземельемъ — сырымъ, неудобнымъ для богослуженія. Отъ сырости срачицы на престолѣ и жертвенникѣ совершенно истлѣли въ 9 лѣтъ, полъ въ алтарѣ сгнилъ и даже подгнили ножки престола и жертвенника, иконостасъ потускнѣлъ, штукатурка валилась всюду, сквозь полъ сочилась вода, по стѣнамъ была плесень и грибки. Въ декабрѣ 1870 года



благочинный объявил прихожанамъ о закрытіи этаго храма. Последніе рѣшились перенести его вверхъ, устроивъ теплую трапезу. Въ Январѣ 1871 года Преосвященный Филаретъ далъ разрѣшеніе на перенесеніе теплой церкви вверхъ и устройство теплой трапезы, а 31 Октября того же года храмъ этотъ, по благословенію того же Преосвященнаго, былъ уже освященъ.

*Сообщ. Аполлонъ Можаровскій.*

Свѣдѣнія заимствованы изъ церковныхъ лѣтописей: Соборной и Дамаскинской Сергачскихъ и сельскихъ: Кладбищъ, Чуфарова и Ключева.

Бесѣды въ Нижегородской Семинарской Иоанно-Дамаскинской церкви съ защитникомъ такъ называемаго Австрійскаго священства Д. М. Смирновымъ — 26 ноября, 10 и 17 октября 1889 года и 14 января 1890 года.

#### IV. Бесѣда 14 января.

Эту бесѣду велъ съ Смирновымъ преподаватель Семинаріи священникъ А. А. Порфирьевъ.

Послѣ молитвы „Царю небесный“ о. Алексѣй началъ собесѣдованіе и сказалъ слѣдующее: первая бесѣда послѣ святокъ назначена на предметъ: погрѣшаетъ ли Православная Церковь противъ какого либо догмата вѣры?

Мы всѣ, православные христіане, не сомнѣваемся, что принадлежимъ къ Церкви, которая содержитъ православную вѣру. Кѣмъ же ставится этотъ вопросъ, и если кѣмъ-либо ставится, то по какому побужденію?

Святители Русской Православной Церкви на соборахъ 1666—1667 годовъ жаловались, что появились раздорники и церковные противники, которые нарушаютъ миръ церковный хулительными выраженіями о Церкви, говорятъ, что „церкви не церкви, архіереи не архіереи, таинства не таинства“ и проч. Такъ говорили отцы собора 1667 года, разумѣя похуленія на православную Церковь со стороны раскольническихъ лжеучителей. Въ частности мы видимъ, какъ выражались расколоучители того времени о Церкви Православной. Напримѣръ, діаконъ Ѳеодоръ утверждалъ, что „Никонъ догматы многи св. отцевъ превратилъ“, т. е. измѣнилъ многіе догматы св. отцевъ. Очень извѣстный въ исторіи раскола протопопъ Аввакумъ идетъ дальше, именно говоритъ: „всѣхъ еретиковъ отъ вѣка ереси собраны въ новыя книги“. Другъ и пріятель Аввакума инокъ Аврамій писалъ: „Никонъ не худое что превратилъ въ церковныхъ догматахъ, но всю истинную вѣру изгубилъ“. У насъ подъ руками Соловецкая челобитная, которую написали Соловецкіе иноки, возстававшіе противъ книжныхъ исправленій, произведенныхъ п. Никономъ и принятыхъ Русскою Церковію. Въ этой челобитной, поданной Государю, было написано между прочимъ: „по новымъ его (Никона) книгамъ проповѣдуютъ намъ нынѣ Никоновы ученицы новую незнаемую вѣру, по своему плотскому мудрованію, а не по апостольскому преданію, ея же вѣры не точію мы, но и другіе слухомъ не слышали, истинную же вѣру, которую мы содержимъ и въ которой многіе чудотворцы Богу угодили, ту истинную вѣру похулили (т. е. Никоновы ученицы) и всѣ книги на свой разумъ переиначили богопротивно (3 т. 218 л.). Такъ зло и хулительно проповѣ-



дывали расколу учителя и Соловецкіе иноки о Православной Церкви въ началѣ раскола. Такъ продолжали проповѣдывать раскольники и потомъ, продолжаетъ такъ проповѣдывать и теперь большая часть раскольниковъ. Въ исторіи объ отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ (Денисова) читаемъ: „по Никоновскимъ книгамъ проповѣдуютъ Никоновы ученицы новую вѣру по своему плотскому мудрованію, а не по святыхъ отцевъ преданію“. Въ книгѣ „Собраніе отъ св. Писанія“, ходящей по рукамъ старообрядцевъ, говорится: „вѣра святая, Христомъ съ небесъ снесенная и св. апостолами преданная и св. седмю Вселенскими Соборами утвержденная, и мученическою кровью свидѣтельствованная, въ Россіи въ лѣто числа звѣрева 1666 истреблена“. Извѣстный защитникъ православія и знаменитый собесѣдникъ съ именуемыми старообрядцами архимандритъ Никольскаго Московскаго единовѣрческаго монастыря Павелъ въ своемъ „собраніи сочиненій“ сообщаетъ немало фактовъ изъ жизни раскольниковъ и о убѣжденіяхъ раскольниковъ современныхъ намъ. На одной бесѣдѣ на вопросъ раскольническому собесѣднику: „какъ онъ думаетъ о Православной Церкви“, поповецъ отвѣчалъ: „Православная Греко-Россійская Церковь не есть соборная и апостольская, но еретическая“. Въ другомъ сочиненіи „1-я бесѣда въ селѣ Цаимѣ“ архим. Павелъ рассказываетъ: „одинъ изъ наставниковъ поморцевъ воскликнулъ, указывая перстомъ на находившуюся вблизи Православную Церковь: „ужели туда намъ идти?— Она всѣхъ еретиковъ ереси въ себя приняла!“ — „Точно ли всѣ?“ спросилъ я. — „Такъ точно: всѣ ереси“, отвѣчалъ онъ. — На нашихъ глазахъ въ исторіи раскола совершилось одно событіе большой важности: издано

было Окружное Посланіе послѣдователями Австрійскаго священства. Окружное посланіе было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что не только безпоповцы, которые вообще всегда были строже и ожесточеннѣе всѣхъ раскольниковъ по отношенію къ Православной Церкви, были хулителями ея, но и поповцы раздѣляли ихъ заблужденія, и они были того убѣжденія, что нынѣ царство антихристово, что все осквернено антихристовою скверною, что Никоніане поклоняются иному Богу въ лицѣ Іисуса, что Православная Церковь преисполнена разныхъ ересей. Нашлись благонамѣренные люди, которые захотѣли исправить эти несправедливыя нареканія (къ числу ихъ принадлежалъ и Иларіонъ Егоровъ, сочинитель Окружнаго Посланія). Но и Иларіонъ Егоровъ говоритъ въ своемъ Окружномъ Посланіи о какихъ то новодогматствованіяхъ въ Православной Греко-Россійской Церкви. Такихъ же возрѣній на новодогматствованія ея держатся и всѣ, пріемлющіе Окружное Посланіе. Безпоповцы же и большинство современныхъ раскольниковъ — поповцевъ держатся прежнихъ возрѣній на Православную Церковь, какія приводились и діакономъ Ѳеодоромъ, Аввакумомъ, Авраміемъ, Соловецкими иноками и др. Вотъ обстоятельства, которыя вызвали вопросъ настоящей бесѣды: раскольники обвиняютъ и доселѣ Православную Церковь въ еретичествѣ, говоря, что Греко-Россійская Церковь содержитъ *всѣ* ереси, какія когда либо были въ Церкви. По этому безпоповцы и доселѣ принимаютъ переходящихъ къ нимъ отъ Православной Церкви черезъ перекрепчиваніе — по 1-му чину, какъ злѣйшихъ еретиковъ. Да и поповцы ради только нужды, ради того, что имъ необходимо пользоваться священниками, коихъ они получаютъ отъ



Православной Церкви, принимаютъ православныхъ не чрезъ перекрещиваніе, а чрезъ муропомазаніе (по 2-му чину). И здѣсь православные опять уподобляются еретикамъ важнымъ, злымъ, каковы аріане, македоніане, которые ложно учили о Сынѣ Божіемъ и о Св. Духѣ.

Изъ сказаннаго ясно видно, какія причины заставляютъ насъ отвѣтить на поставленный на нынѣшней бесѣдѣ вопросъ: погрѣшаетъ ли Церковь Православная противъ какихъ либо догматовъ вѣры, иначе: содержитъ ли Православная Церковь ереси, или хотя одну какую либо ересь (уже не говоря о томъ, какъ говорятъ безпоповцы, что Прав. Церковь содержитъ всѣ ереси когда либо бывшія въ Церкви)? И такъ, погрѣшаетъ ли Церковь противъ какого догмата вѣры? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, намъ надо разяснить понятія, въ этомъ вопросѣ заключающіяся, — понятія о догматѣ и вѣрѣ. Что такое вѣра и что такое догматъ, и что такое догматъ вѣры въ сложности? Это начало рѣшенія вопроса. У насъ въ рукахъ Малый Катихизисъ, печатанный при имп. Іосифѣ въ 1648 году — книга уважаемая и старообрядцами. Въ 1-й части сего катихизиса на вопросъ: что есть вѣра? — данъ отвѣтъ: „вѣра есть, якоже глаголетъ божественный апостоль Павелъ, уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе, невидимыхъ или сице (составитель поясняетъ отъ себя) твердое и крѣпкое разумѣніе со дерзновеніемъ въ сердцахъ о Бозѣ и о вещехъ спасенныхъ, ихже не видимо сердцемъ видимо и усты исповѣдуемъ по реченному: сердцемъ вѣруется въ правду, усты же исповѣдуется во спасеніе“. Вотъ что такое вѣра: она есть уповаемыхъ извѣщеніе. Что такое извѣщеніе? — Объявленіе, обнаруженіе. Уповаемыхъ — того, на что надѣемся, что ожидается. Такъ обр., вѣра, по

апостолу, есть извѣщеніе того, что служитъ предметомъ нашей надежды, обличеніе, т. е. обнаруженіе вещей“, предметовъ *невидимыхъ*; а авторъ М. Катихизиса изясняетъ это понятіе о вѣрѣ такъ: „вѣра есть разумѣніе о Богѣ и о вещехъ спасенныхъ, т. е. о Богѣ и предметахъ нашего спасенія, о томъ, чрезъ какія средства даруется намъ спасеніе, — значитъ — опять-таки о предметахъ *невидимыхъ*.“

Что такое догматъ? Съ греческаго языка это слово (отъ догма) переводится: мнѣніе, ученіе, истина. Догматъ вѣры значитъ — истина вѣры, истина, которая входитъ въ содержаніе нашей вѣры. Значитъ нашъ вопросъ будетъ таковъ: погрѣшаетъ ли Церковь въ истинахъ вѣры?

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, надо знать, какое ученіе вѣры истинная Церковь должна содержать и прежде всего — отъ кого приняла его? Ученіе вѣры есть ученіе о Богѣ, а „Бога никтоже видѣ, нигдѣже“ (Іоанн. 1, 18). Бога никто и нигдѣ не видѣлъ. Человѣкъ самъ знать о Богѣ не могъ и не можетъ, а все, что онъ знаетъ о Богѣ, то сообщено ему самимъ Богомъ: „никто же знаетъ Сына, токмо Отець, ни Отца кто знаетъ, токмо Сынъ и ему же аще волитъ Сынъ открыти“ (Матѳ. 11, 27). Бога никто не знаетъ, только Единородный Сынъ и тотъ, кому благоизволитъ. Сынъ открытъ. Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій, открылъ истины о Богѣ своимъ ученикамъ, а чрезъ нихъ и намъ, православнымъ христіанамъ. Такимъ образомъ, истины о Богѣ дарованы намъ отъ самого Бога. Это и есть Божественное откровеніе, т. е. ученіе, открытое самимъ Богомъ. Оно заключается прежде всего въ св. писаніи, а потомъ и св. преданіи; здѣсь содержатся истины о



Богъ и о нашемъ спасеніи (потому, что спасеніе наше содѣвается только Богомъ: *благодатию „спасени есте чрезъ вѣру, и сіе не отъ васъ, Божій даръ.“* Ефес. 2, 8). Но для большей ясности для насъ эти истины о Богѣ и нашемъ спасеніи извлечены изъ св. писанія и св. преданія и изложены въ точныхъ символахъ или образцахъ вѣры. Мы обязаны прочесть эти образцы, чтобы видѣть, какія догматы вѣры Церковь приняла отъ Бога и какъ она должна къ нимъ относиться. Въ Большомъ Катихизисѣ напечатано на л. 30 „апостольское сложеніе православной вѣры“, т. е. символъ апостольскій; на вопросъ: „какъ глаголеши вѣровати въ Бога?“—слѣдуетъ отвѣтъ: „вѣрую въ Бога Вседержителя и т. д. (прочитанъ былъ весь апостольскій Символъ вѣры).

Далѣе, на листѣ 31 другой вопросъ: „чего ради апостолы сложили символъ?“ Въ отвѣтъ сказано, что апостолы сложили символъ для того, чтобы всѣ вѣрующіе во Христа были едины въ вѣрѣ, чтобы имѣли единый образецъ вѣры, у всѣхъ одинаковый. Далѣе поставленъ еще вопросъ: „есть ли иной символъ вѣры?“ Отвѣтъ: „есть,—Никоно-Цареградскій символъ“. Далѣе излагается самый символъ; вопросъ: „какъ глаголеши вѣровати въ Бога?“ Отвѣтъ: „вѣрую во Единого Бога Отца“ и т. д. (здѣсь былъ прочтенъ символъ Ник. Царегр.). Есть еще одно исповѣданіе вѣры. Оно по нѣкоторымъ предметамъ отличается большею полнотою. Это „символъ Аѳанасія Александрійскаго“. (Здѣсь былъ прочтенъ символъ Аѳ. Александрійскаго). Мы видимъ, что истины вѣры, въ немъ заключающіяся, тѣже самыя, какія и въ символѣ апостольскомъ и Никоно-Цареградскомъ, но болѣе раскрыты истины о Лицѣ Иисуса Христа

и о Св. Троицѣ. Истины о Лицѣ Иисуса Христа раскрыты еще подробнѣе и утверждены Вселенскими соборами. Такъ, о двухъ естествахъ въ Иисусѣ Христѣ сдѣлалъ опредѣленіе 4-й Вселенскій соборъ, о двухъ воляхъ—6-й Всел. соборъ. Догматъ объ иконопочитаніи утвержденъ 7-мъ Всел. соборомъ (Никейскимъ). И такъ, братія, какіе догматы вѣры содержитъ Православная Церковь?

Она содержитъ ученіе о Богѣ, единомъ по существу, но троичномъ въ лицахъ (Богъ-Отець, Богъ-Сынъ, Богъ-Духъ Свят.), о Богѣ, какъ Творцѣ и Промыслителѣ міра.

Она содержитъ ученіе о Сынѣ Божіемъ, что Онъ есть истинный Богъ, Единородный Сынъ Божій, родился прежде всѣхъ вѣковъ, что Онъ Свѣтъ отъ Свѣта; что сей Богъ истинный воплотился и вочеловѣчился отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы; что Онъ былъ распятъ, погребенъ, воскресъ, восшелъ на небеса и возсѣлъ одесную Бога Отца и что царствію Его не будетъ конца.

О Духѣ Святомъ Церковь учитъ, что Онъ—Богъ, животворящій, отъ Отца исходитъ и равночестенъ Богу Отцу и Сыну.

Вѣрѣе она содержитъ ученіе о Вселенской, Апостольской Соборной Единой Церкви, о единомъ крещеніи, а въ связи съ этимъ и о всѣхъ 7 таинствахъ, о воскресеніи мертвыхъ и жизни будущаго вѣка.

Это и суть истины о Богѣ и о вещахъ спасенныхъ, т. е. о предметахъ, касающихся нашего спасенія. Эти истины дарованы Богомъ Церкви Христовой. Она содержитъ и обязана содержать ихъ и каждый членъ Церкви въ отдѣльности, по колику хочетъ въ ней оста-



ваться, долженъ неизмѣнно сохранять ихъ. Эти истины пребудутъ неизмѣнными во вѣки, потому, что онѣ суть слово Божіе, а слово Божіе неизмѣнно: „небо и земля мимо идутъ, словеса же Моя не прейдутъ“... говоритъ Христосъ о Божественномъ словѣ. Неизмѣняемость Символа вѣры утверждена и на Вселенскихъ соборахъ, такъ что не допускается *никакихъ* измѣненій въ немъ. Соборъ 6-й Вселенскій первымъ правиломъ повелѣваетъ хранить неизмѣнно догматы, принятыя отъ апостоловъ и отъ пяти предшествовавшихъ вселенскихъ соборовъ, включая и постановленія 6-го Всел. собора и заключаетъ: „та вѣра да пребудетъ непоколебимо — до скончанія вѣка... отмечаемъ и анаѳемъ предаемъ тѣхъ, которыхъ эти соборы проклинали, яко враговъ истины вотще скрежетавшихъ на Бога... и кто не приметъ эти догматы, да будетъ анаѳема и отъ состава церковнаго, яко чуждый, да будетъ изверженъ“... Такъ, вотъ истины вѣры, дарованныя самимъ Богомъ, заключенныя въ словѣ Божіемъ, точно изложенныя св. апостолами въ символѣ, также заключенныя въ символѣ Никео-Цареградскомъ и Аѳанасія Александрійскаго, въ опредѣленіяхъ семи вселенскихъ соборовъ. Эти истины вѣры Церковь должна содержать безъ всякаго измѣненія. Эти истины должны пребывать во вѣки, какъ вѣчное и неизмѣнное слово Божіе. Теперь легко отвѣтить на вопросъ: погрѣшаетъ ли Церковь противъ какого-либо догмата вѣры?

Какое исповѣданіе вѣры содержимъ нынѣ мы, православные? Мы ежедневно произносимъ и слышимъ за богослуженіемъ: „вѣрую во единого Бога Отца и т. д.“ (здѣсь былъ прочитанъ по Часослову новаго изданія весь Символъ вѣры). Вотъ наше православное исповѣ-

даніе вѣры, которое содержала всегда Православная Русская Церковь, а также Греческая или лучше—Греко-Русская Восточная Церковь, исповѣданіе, содержаемое ею и нынѣ. Предоставляю вамъ, братіе, судить, погрѣшила ли Православная Церковь противъ догматовъ вѣры, если содержитъ то самое исповѣданіе вѣры, которое изложено въ Никео-Цареградскомъ символѣ. Я заканчиваю рѣчь, съ своей стороны, и предоставляю старообрядцамъ дѣлать возраженія, которыя должны быть такого содержанія: старообрядцы должны указать какую-либо ересь, которую содержитъ Православная Церковь, или пусть они укажутъ какой-либо догматъ, который Пр. Церковь извратила.

*Смирн.* Кончили?

*О. Алексій.* Кончилъ. Если вы хотите возражать, то имѣйте въ виду слѣдующее: мы все ожидаемъ, что намъ будетъ указана ересь, которая содержится Православною Церковью, будетъ указанъ догматъ, который она извратила. Все другое будетъ не на предметъ и о томъ не должно говорить.

*Смирн.* Вопросъ предлагается такой, который нѣсколько разъ затрогивался на бесѣдахъ: погрѣшаетъ ли Церковь Православная противъ какого догмата вѣры? Конечно въ смыслѣ выраженія: „погрѣшаетъ ли Православная Церковь“... есть противорѣчіе. Кто осмѣлится дерзнуть сказать, что Православная Церковь могла погрѣшить не только противъ догмата, но и противъ чего бы то ни было?... Православная Церковь потому и называется православной, что она ни въ чемъ не погрѣшаетъ. Мы и не обвиняемъ Православную Церковь въ ересяхъ, да и не отдѣлялись отъ нея, а въ ней пребываемъ и она не погрѣшаетъ ни въ какомъ



догматъ, въ чемъ мы убѣждены, и думаю, что и оо. миссіонеры подтвердятъ, что мы ни въ чемъ не погрѣшаемъ.

*О. Алексій.* Вы ожидаете отъ меня отвѣта?

*Смирн.* Пожалуй, скажите.

*О. Алексій.* Хорошо, я скажу. Въ основаніи Австрійскаго священства лежитъ уставъ Павла Васильева, а въ этомъ уставѣ содержится еретическое ученіе о подвременномъ бытіи Сына Божія: Сынъ Божій, говорится, имѣлъ подвременное происхожденіе. Онъ рожденъ во времени, а не прежде всѣхъ вѣкъ; прежде чѣмъ Сынъ Божій рожденъ, существовали вѣки. Затѣмъ о Св. Духѣ отрицается сказанное о Немъ въ повѣствованіи о твореніи міра, что „Духъ Божій носашеся верху воды“. Это, по ученію Павла Васильева, не 3-е лицо Св. Троицы, а какое то „существо вѣчнаго состава“. Что это за „существо вѣчнаго состава“, но не 3-е лицо Св. Троицы? Вотъ два еретическихъ мнѣніи. Первый расколоучитель прот. Аввакумъ, по свидѣтельству діакона Ѳеодора и его собственныхъ писемъ, еретически мудрствовалъ о Св. Троицѣ, говоря, что лица Св. Троицы возсѣдають раздѣльно, каждое на своемъ тронѣ, а Христосъ-Богочеловѣкъ сидитъ на 4-мъ престолѣ. Это-ересь. Самое отрицаніе Церкви, мысль, что Церковь, хотя на нѣкоторое время, прекратилась, есть еретическая.

*Смирн.* Позвольте узнать изъ „устава“ Павла Бѣлокриницкаго то мѣсто, гдѣ говорится, что Сынъ Божій рожденъ прежде, чѣмъ были сотворены вѣки.

*О. Алексій.* Въ уставѣ написано: „достоитъ разумѣвати, яко Богъ сый свѣтъ истинный, искони совершенъ и непремѣненъ есть; точію до сотворенія дѣль

своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное Слово Сына Своего, его же, по глаголу блаженнаго Андрея Цареградскаго, въ первомъ изрѣченіи: „да будутъ вѣцы“... нетлѣнно родиль, сирѣчь во исхожденіи со присносущнымъ Духомъ Своимъ отъ сердца отрыгнуль“ (Богословіе Павла Бѣлокриницкаго, или гл. 1-я устава, изд. въ Брат. Словѣ 1887 г. т. 2). Мы исповѣдуемъ во 2-мъ членѣ Сум. вѣры, что Сынъ Божій рожденъ прежде всѣхъ вѣкъ, а здѣсь сказано, что Богъ въ первомъ изрѣченіи „да будутъ вѣцы“ родиль Сына, одновременно съ вѣками. Мы исповѣдуемъ, что не было такого времени, когда не было бы Сына: Отецъ отъ вѣка и Сынъ отъ вѣка и Духъ Св. отъ вѣка, т. е. прежде всѣхъ вѣкъ; а здѣсь Сынъ Божій исповѣдуется рожденнымъ во времени. Мысль о подвременномъ рожденіи Сына Божія есть мысль еретическая.

*Смирн.* Ереси здѣсь мы не видимъ. Уставъ говоритъ: „достоитъ разумѣти, яко Богъ свѣтъ совершенъ и непремѣненъ есть“... Это — совершенно православное мудрованіе — исповѣдывать Бога совершеннымъ и неизмѣннымъ. Далѣе говорится: „Богъ въ первомъ изрѣченіи нетлѣнно родиль Сына“. Здѣсь ясно исповѣдуется, что Павелъ разумѣлъ Бога совершеннымъ не въ одномъ Лицѣ, а въ трехъ. Павелъ, излагая Бѣлокриницкій уставъ, изложилъ тотъ самый символъ вѣры, который читали нынѣ, т. е. Никео—Цареградскій; онъ содержитъ этотъ же символъ. Если же Павелъ содержитъ этотъ символъ неизмѣнно, то не мыслимо допустить, что онъ училъ, что Сынъ рожденъ вмѣстѣ съ вѣками. Да этого въ уставѣ и не говорится, а здѣсь говорится только, что „Богъ въ первомъ изрѣченіи „да будутъ вѣцы“ нетлѣнно родиль Сына“... Относительно



вѣковъ должно сказать, что каждому есть свой вѣкъ, и у Бога есть вѣкъ, который вмѣстѣ со сь. Нимъ прости-  
рается. Вѣдокриницкій уставъ весьма православно вы-  
разился, что Богъ сотворилъ вѣки въ то время, когда  
существовалъ. Конечно, нѣтъ на языкѣ человѣческомъ  
такихъ словъ, которыми мы могли бы вполне выразить Бо-  
жественное существо; все, что мы ни скажемъ, будетъ  
временно, и ограничено. Но мы знаемъ, что Богъ без-  
началенъ и Его вѣки безначальны. Когда существовалъ  
Богъ Отецъ, тогда существовалъ и Сынъ Божій, тогда  
существовалъ и Св. Духъ. По времени они безначаль-  
ны, но по винѣ Сынъ Божій имѣетъ начало отъ Отца;  
и вѣки имѣютъ отъ Бога начало.

*О. Алексій.* Въ уставѣ Вѣдокриницкомъ сказано  
ясно: „Богъ въ первомъ изрѣченіи: „да будутъ вѣцы“  
Сына отъ сердца нетлѣнно родилъ“. Здѣсь говорится,  
что Сынъ Божій рожденъ вмѣстѣ съ вѣками, а мы ис-  
повѣдуемъ, что Онъ рожденъ прежде всѣхъ вѣкъ. Еще  
сказано: Богъ „былъ въ молчаніи“; значитъ, пока Богъ  
былъ въ молчаніи, ничего не сказалъ, а когда сказалъ:  
„да будутъ вѣцы“, тогда родилъ и Сына. Значитъ, ког-  
да Богъ былъ въ молчаніи, Сына еще не было, незна-  
чить было время, когда Его не было. Это — ересь.

*Смирн.* Когда же Сынъ Божій родился?

*О. Алексій.* Прежде всѣхъ вѣкъ.

*Смирн.* Объясните, какъ Сынъ Божій родился  
прежде всѣхъ вѣковъ?

*О. Алексій.* Это великая тайна, которую мы при-  
нимаемъ вѣрою и которую понять не въ состояніи. Изъ  
словъ „прежде всѣхъ вѣкъ“ мы понимаемъ то, что  
Сынъ Божій совѣченъ Отцу. Однако, пора намъ оста-  
вить отвлеченныя разсужденія объ этомъ и перейти къ

предмету нашей бесѣды. Мы ждемъ, что намъ укажутъ  
такой догматъ вѣры, который Православная Церковь  
извратила.

*Смирн.* Я еще повторю вопросъ: погрѣшаетъ ли  
Церковь Православная противъ какого догмата вѣры?  
Я уже сказалъ, что не только противъ какого-либо  
догмата вѣры, но и вообще противъ чего-либо Право-  
славная Церковь не можетъ погрѣшать, и мы отъ Пра-  
вославной Церкви не отдѣлялись, а искони въ ней пре-  
бываемъ, отдѣлились же мы отъ Церкви Никоновской  
(Православной — по вашему).

*О. Алексій.* Скажите намъ: противъ какихъ догма-  
товъ погрѣшила Церковь Грекороссійская послѣ п.  
Никона?

*Смирн.* Вы прочитали Символъ вѣры и выразились,  
что здѣсь заключаются всѣ догматы. Мы съ своей сто-  
роны должны сказать, что относительно вѣры въ Св.  
Троицу мы не обвиняемъ и не имѣемъ основанія обви-  
нить Никоновскую Церковь въ томъ, что она погрѣ-  
шаетъ въ вѣрѣ во Св. Троицу. Также признаемъ, что  
Церковь Никоновская непогрѣшительно вѣруетъ въ  
Сына Божія и Св. Духа, на основаніи чего и прини-  
маемъ отъ нея хиротонію по св. правиламъ. Но что  
*О. Алексій* говорилъ это признаніе нами Никоновской  
Церкви еретическою и читаль въ подтвержденіе сего  
мѣста изъ Аввакума, Теодора и др., а я долженъ ска-  
зать, что не всѣ мѣста, прочитанныя имъ, принимаю  
на свой счетъ. Прочитанное изъ Соловецкой челобит-  
ной со стр. 218, намъ кажется, не заключаетъ ничего  
такого, что было бы противно намъ. Тамъ сказано: „по  
новымъ книгамъ проповѣдуютъ намъ нынѣ Никоновы  
ученицы новую, незнаемую вѣру, по своему плотскому



мудрованію, а не по апостольскому преданію“... Здѣсь Соловецкіе иноки обращаются къ Царю Алексѣю Михайловичу. Высказанное челобитной справедливо. Мы также раздѣляемъ мысль, что Никонъ и его ученицы, какъ здѣсь сказано, предали новую незнаемую вѣру. Для примѣра, мы просимъ сказать намъ: что есть троекратное въ воду погруженіе—догматъ или обрядъ?

*О. Алексѣй.* Самое ученіе о крещеніи чрезъ погруженіе во имя Отца и Сына и Св. Духа есть догматъ, а погруженіе есть внѣшнее дѣйствіе, видимая сторона, слѣдов. обрядъ.

*Смирн.* Значитъ, 3 погруженія—обрядъ? *О. Алексѣй.* Обрядъ; видимое дѣйствіе, подь которымъ сообщается благодать.

*Смирн.* Скажите: имѣтъ ли право Церковь измѣнить 3 погруженія на 4?

*О. Алексѣй.* Троекратное погруженіе совершается во имя Отца и Сына и Св. Духа; доколь Церковь будетъ существовать и вѣровать въ Отца и Сына и Св. Духа, дотолѣ она будетъ содержать ученіе о погруженіи во имя Отца и Сына и Св. Духа. Здѣсь особое значеніе имѣтъ троекратность. Можетъ случиться, что когда нибудь, положимъ на Ледовитомъ океанѣ, нельзя будетъ совершить крещенія чрезъ погруженіе; можетъ быть стануть тамъ крестить чрезъ обливаніе или окропленіе; но и обливаніе и окропленіе будутъ совершаться, какъ совершаются въ нужныхъ случаяхъ, троекратно во имя Отца и Сына и Св. Духа.

*Смирн.* Я съ своей стороны скажу, что, по объясненію *О. Алексѣя*, Церковь, если найдетъ нужнымъ, можетъ измѣнить погруженіе.

*О. Алексѣй.* Можетъ измѣнить, если найдетъ нужнымъ.

*Смирн.* А сказано: „аще кто епископъ или пресвитеръ совершитъ не три погруженія...“

*О. Алексѣй.* Здѣсь говорится о трехъ погруженіяхъ противъ одного. Обдержный способъ крещенія—погруженіе, но въ случаяхъ нужды—надъ больными, напр., или на Ледовитомъ океанѣ способы крещенія можетъ быть и поливательный.

*Смирн.* *О. Алексѣй* говоритъ, что погруженіе можетъ быть измѣнено. А мы говоримъ, что по ученію св. Апостоловъ: „аще кто епископъ или пресвитеръ не крещаетъ въ три погруженія... да будетъ изверженъ“

(прав. апост. 50); а ученіе Апостоловъ не таково, чтобы нынѣ было однимъ, завтра другимъ, нынѣ—погруженіе, а завтра—обливаніе. Апостолъ Павелъ сказалъ: „аще мы или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаема да будетъ“ (Гал. 1, 7); слѣдовательно ученіе апостоловъ неизмѣнно. Апостолы постановили крестить въ три погруженія; такого крещенія мы и должны держаться, а не иного. Исключительные случаи здѣсь не имѣютъ мѣста. Мы можемъ представить примѣры, что въ исключительныхъ случаяхъ можно обойтись и безъ крещенія. Мы знаемъ, что нѣкоторые святые никогда не были крещены и однако спаслись и вошли въ Царство Небесное. Развѣ Господь не можетъ спасти тѣхъ, кто замученъ за него? Исключительные случаи здѣсь не подходятъ и не имѣютъ мѣста.

*О. Алексѣй* прочиталъ Символъ вѣры и говорилъ: „исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ“.

А мы видимъ за пастырями Никоніанской Церкви два крещенія: есть у нихъ крещеніе и православное и еретическое, которое нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе. Еретическое крещеніе и доселѣ суще-

ствуетъ.

Еретическое крещеніе и доселѣ суще-

ствуетъ.

Еретическое крещеніе и доселѣ суще-

ствуетъ.

Еретическое крещеніе и доселѣ суще-



етвуется въ западныхъ губерніяхъ и принимается никоніанами, тогда какъ нигдѣ въ соборныхъ правилахъ не говорится, чтобы можно было принимать обливательное крещеніе. Да и Греческая Церковь, единовѣрная съ Русскою, постановила и въ настоящее время перекрещиваетъ католиковъ, крещенныхъ обливательно. А Никоновская Церковь принимаетъ латинянъ безъ перекрещиванья и даже издана отъ Синода книжица, которая оправдываетъ поливательное крещеніе, и говоритъ о равенствѣ поливательнаго крещенія съ погружательнымъ. Это, по моему, касается уже и догматическихъ вопросовъ, такъ какъ по ученію Апостоловъ крещеніе должно быть совершаемо въ 3 погруженія. Объ этомъ говоритъ 50 пр. св. Апостоловъ. И Василій Великій въ 91 правилѣ говоритъ, что отъ неписаннаго преданія принято въ Церкви трехпогружательное крещеніе. Говорятъ объ этомъ и другіе отцы. Содержаніе двухъ крещеній есть погрѣшность въ догматѣ.

*О. Алексій.* Какъ называется книга Святѣйшаго Синода, на которую вы ссылаетесь?

*Смирн.* „Оправданіе поливательнаго крещенія“ (\*).

*О. Алексій.* Теофана Прокоповича?

*Смирн.* Сказано, что она издана по благословенію Свят. Синода — это постоянный окружной соборъ. Если сія книга издана съ согласія Синода, то, значитъ, отъ всей Церкви. Въ этой книгѣ сказано: „Христосъ установилъ таинство крещенія подъ видомъ омовенія, а какимъ образомъ дѣлать омовеніе не опредѣлилъ и хотя

\*) Примѣчаніе. Смирновъ разумѣлъ изданное въ 1824 г. сочиненіе Теофана Прокоповича: „истинное оправданіе православныхъ христіанъ крещеніемъ поливательнымъ крещаемыхъ“.

употребляется крещеніе погружательно, но часто употребляется и поливательно; безбожники отметають поливательное крещеніе... Православная Церковь принимаетъ оба крещенія... кто не такъ содержитъ, тотъ сумасбродъ, невѣжда, безбожникъ“... — Я съ своей стороны говорю, что думать такъ и называть безбожниками тѣхъ, кои отвергають поливательное крещеніе — крайнее безуміе. — Далѣе говорится, что крещеніе погружательное и поливательное равносильны. Конечно доказательствъ отъ св. писанія нѣтъ, и авторъ говоритъ только отъ себя самого. Здѣсь есть мѣсть 18, гдѣ говорится, что крещеніе поливательное равносильно погружательному. Да и теперь въ западныхъ губерніяхъ безъ всякой нужды, а по собственному заблужденію и желанію всеобдержно употребляется крещеніе поливательное. Кроме того, Никоніане принимаютъ католиковъ чрезъ муропомазаніе, считая ихъ крещеніе за крещеніе православное. Вотъ ихъ погрѣшность противъ догмата, выраженнаго въ Символѣ вѣры. Тамъ исповѣдуется одно крещеніе, а у нихъ содержится два: погружательное и поливательное.

*О. Алексій.* Нашъ собесѣдникъ говоритъ, что Православная Церковь, исповѣдуя „едино крещеніе“ вмѣсто того признаетъ не одно, а два крещенія и дѣмъ самымъ нарушаетъ догматъ объ одномъ крещеніи и вводитъ новый догматъ о двухъ крещеніяхъ. Мы все, православные, крещены погружательно во имя Отца и Сына и Св. Духа, но у насъ допускается въ случаяхъ нужныхъ и поливательное крещеніе, надъ больными и слабыми младенцами — рукою зачерпывается вода и ею поливается крещаемый. Не два крещенія здѣсь, но одно, только форма его двойкая. Обдержная форма крещенія —



погрузательная, или случайная (надъ болящими) — поливательная. Вопросъ въ томъ, противоположны ли эти формы крещенія между собою такъ, что содержа погрузательное крещеніе мы уже не можемъ имѣть поливательнаго? Нѣтъ... При рѣшеніи вопроса о формѣ крещенія надо смотрѣть, что здѣсь догматъ и что обрядъ. „Аще кто не родится водою и Духомъ не можетъ внити въ царствіе Божіе...“ (Іоан. 3, 5). „Идше научите вся языки крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа“ (Матѳ. 28, 19). Это слова Божественныя. Ученіе о необходимости крещенія для спасенія водою и во имя Отца и Сына и Св. Духа есть догматъ. По обдержному обычаю надо крещаемаго погружать. Это форма крещенія и ученіе о формѣ крещенія есть ученіе каноническое. Въ 50 пр. св. Апостоловъ требуется крестить въ три погруженія, — значитъ, надо *погружать* при крещеніи по отсюда еще не слѣдуетъ, что нельзя крестить поливательно. Мы знаемъ, что въ древней Церкви были случаи поливательнаго крещенія. Св. Кипріанъ пишетъ слѣдующее къ еп. Магну: „Ты спрашиваешь о моего мнѣнія относительно тѣхъ, которые получаютъ благодать Божію въ болѣзни и немощи, должно или ихъ почитать законными христіанами, когда они неумыты, а *только облиты* спасительной водою?.. Въ спасительныхъ таинствахъ въ случаѣ крайней необходимости по щедротѣ Божіей, и въ сокращеніи даруется вѣрующимъ отъ Господа все. И потому не должно смущать никого, когда видятъ, что больные принимаютъ божественную благодать чрезъ окропленіе или облитіе...“ И потому сколько намъ дано разумѣть вѣрою и мыслить, мое мнѣніе таково, что всякаго, кто получилъ божественную благодать въ Цер-

кви по закону и праву вѣры, должно почитать законнымъ христіаниномъ. Не могутъ быть крещаемы тѣ, которые уже освящены церковнымъ крещеніемъ“. Твор. св. Кипріана, вып. II, стр. 320, письмо 62. Такимъ образомъ, крещенные поливательно во имя Отца и Сына и св. Духа получаютъ совершенну благодать, какъ и тѣ, которые крещены погрузательно. Это весьма выразительное свидѣтельство направляется прямо противъ тѣхъ, которые осуждаютъ безусловно поливательное крещеніе и не допускаютъ возможности его существованія при погрузательномъ крещеніи. Считаая поливательное крещеніе истиннымъ крещеніемъ, какъ совершенное правильно во имя Отца и Сына и Святаго Духа, наша Церковь принимаетъ католиковъ безъ перекрещиванія. Вопросъ о чинопріемѣ еретиковъ есть вопросъ не догматическій, а каноническій и въ древнее время чинопріемъ былъ различный въ отношеніи къ различнымъ еретикамъ. Манихеи, Маркіониты, Монтанисты и пр. принимались чрезъ перекрещиваніе. Аріане, Македоніане и др. по 7 пр. 2-го всел. соб. и по 95 пр. 6-го всел. собора принимались уже чрезъ муропомазаніе. Слѣдовательно, не всякое еретическое крещеніе не есть крещеніе. Я теперь прошу нашего собесѣдника сказать намъ, когда и къмъ осуждалось поливательное крещеніе, какъ такое, которое *противно* погрузательному, и не признавалось за истинное крещеніе. — Смирн. Гдѣ? Древняя Церковь въ лицѣ патр. Филарета отвергаетъ поливательное крещеніе и повелѣваетъ обливанцевъ непременно перекрещивать. И Греческая Церковь, современная намъ, повелѣваетъ латинянъ перекрещивать.

О. Алексій. Я прошу указать свидѣтельства древ-



ней Церкви, гдѣ бы отвергалось поливательное крещеніе. Патр. Филаретъ отвергъ поливательное крещеніе всего за 250 лѣтъ до нашего времени. Я прошу указать древнія свидѣтельства.

Съ своей стороны я утверждаю, что ни одного свидѣтельства не найдете такого, гдѣ бы поливательное крещеніе осуждалось за то, что оно поливательное. Если бы поливательное крещеніе было само по себѣ еретическимъ, то древняя Церковь 1) ни въ какомъ бы случаѣ не дозволила его; 2) отмѣтила бы его на своихъ соборныхъ постановленіяхъ, какъ ересь.

*Смирн.* Поливательное крещеніе есть еретическое.  
*О. Алексій.* Оно было у православныхъ въ древней Церкви, по свидѣтельству Кипріана, и считалось за истинное крещеніе; слѣдовательно оно не еретическое.

*Смирн.* Ученіе Кипріана отвергнуто Церковію.

*О. Алексій.* Сочиненія его, въ которыхъ находятся православныя мысли, принимаются Церковію. Зачѣмъ же свидѣтельствовать на св. отца? Церковь и не могла осуждать св. Кипріана за то, что онъ допускалъ поливательное крещеніе, ибо она и помимо св. Кипріана знала употребленіе его и крещенныхъ поливательно не перекрещивала. Въ прологѣ на 29 Сент. въ житіи мучениковъ Дады и Геведая читаемъ: „се облакъ малъ яко мгла излія на главу ему (муч. Геведдаю) воду и масло. И гласъ изъ облака глаголя: се пріялъ еси крещеніе рабе Божіей“. Есть и другіе случаи такого рода. Они — чудесные случаи. Если допущено Богомъ чудо, что мученика окропилъ дождь съ неба, и если это окропленіе считать крещеніемъ еретическимъ, то придется сказать, что Богъ допустилъ чудо въ формѣ еретической. Говорить такъ грѣшно.

*Смирн.* Много можно указать такихъ чудесъ, которые отвергаются Церковію.

*О. Алексій.* Что-же? Вы отвергаете указанное чудо иному подобныя?! Но если вамъ не убѣдительны чудеса, совершенныя силою Божіею; то вотъ вамъ нечудесный случай поливательнаго крещенія. Въ Четъ-Миней на 10-е Декабря разсказывается о крещеніи св. Ермогена: „собравшимъ епископамъ и вдовѣ уготованнѣй бывшей повелѣ (Мина) Ермогену, да преклонитъ главу свою епископомъ. И ти возливаше воду на главу его, глаголаху: приимлетъ баню рожденія Ермогенъ во имя Отца и Сына и св. Духа. И тако крещенъ бысть судія предъ всѣмъ народомъ“. Такимъ образомъ, по свидѣтельству Четъ-Миней, Ермогенъ крещенъ былъ поливательно. Если бы крещеніе поливательное было еретическое по существу своему, то Церковь никогда не позволила бы его, и Восточные епископы не употребили бы его. Насъ укоряютъ, что мы содержимъ два крещенія — это ложь, потому что мы видимъ, что и погружательное и поливательное крещеніе въ догматическомъ отношеніи — „едино крещеніе“, — а съ канонической стороны двѣ формы различныя: погружательное крещеніе есть господствующее, обычное, а поливательное — исключительное. И *О. Прокоповичъ* признаетъ его только по нуждѣ.

*Смирн.* А католики развѣ по нуждѣ совершаютъ обливательное крещеніе?

*О. Алексій.* У католиковъ поливательное крещеніе есть обдержное, но для насъ, когда католики обращаются въ Православную Церковь, поливательное крещеніе католиковъ является исключительнымъ.

*Смирн.* А патр. Филаретъ православный?



*О. Алексій.* Православный, но нельзя сказать, чтобы онъ не погрѣшалъ. У него крещеніе *всплхъ еретиковъ* не признается за крещеніе, а между тѣмъ по 7 пр. 2 Всел. собора и 95 пр. 6 Всел. собора вѣрно принимать чрезъ муропомазаніе аріанъ, македоніанъ; значить ихъ крещеніе соборы считали истиннымъ.

Въ заключеніе я долженъ сказать вамъ, что ваше возраженіе о томъ, что наша Православная Церковь содержитъ будто *два* крещенія, не справедливо по существу своему. Дѣло въ томъ, что въ 10 членѣ Символа вѣры исповѣдуется *едино* крещеніе въ томъ смыслѣ, что оно должно быть *одно* въ отношеніи къ каждому крещаемому, т. е. что каждый крещаемый долженъ быть крещенъ истиннымъ крещеніемъ во имя Отца и Сына и Св. Духа *только одинъ разъ*, а не два или три раза, что надъ каждымъ крещаемымъ истинное крещеніе не должно быть повторяемо. Поэтому въ 47 пр. св. Апост. сказано: „*второе* крещая истиннымъ крещеніемъ, святитель не освященъ“. Не мы нарушаемъ 47 пр. ап. и не мы погрѣшаемъ противъ 10 члена Символа вѣры, а вы, именуемые старообрядцы. Вы не приеimate поливательнаго крещенія, хотя бы совершеннаго правильно во имя Св. Троицы, и подвергаете перекрещиванію крещенныхъ поливательно. Поливательное крещеніе, совершенное во имя Св. Троицы, есть истинное крещеніе, благодатное и спасительное. Это мы доказали ясно. Если вы перекрещиваете крещенныхъ поливательно, то очевидно совершаете надъ ними *второе истинное* крещеніе. Поэтому возведенное вами на насъ обвиненіе падаетъ *на васъ*, а не на насъ. Не мы, а вы догматически погрѣшаете противъ 10 члена Символа вѣры и нарушаете 47 пр. св. Апостоловъ. Такимъ образомъ,

ваша попытка обвинить Православную Грекороссійскую Церковь въ какой-либо ереси или въ нарушеніи какого-либо догмата вѣры оказалась вполнѣ несостоятельной. Другихъ ересей вы не указали въ ней. А у васъ мы видимъ ихъ и указали. Подумайте о самихъ себѣ. А мы молимъ Бога, чтобы Онъ вразумилъ васъ.

*В. Воскресенскій.*  
Храмовой праздникъ въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ 10 текущаго Мая.

День вознесенія Господня въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ ежегодно празднуется съ особеннымъ торжествомъ. Это есть главный монастырскій годовой праздникъ, такъ какъ главный соборный храмъ монастыря посвященъ въ честь Вознесенія Господня. По своему первоначальному основанію храмъ этотъ существуетъ отъ начала Нижегородскаго Печерскаго монастыря. Святой Діонисій, впоследствии Архіепископъ Суздальскій, избравъ себѣ мѣсто для отшельническаго подвига недалеко отъ нынѣшняго Печерскаго монастыря, при увеличеніи собиравшейся вокругъ него братіи, въ половинѣ XIV в. основалъ монастырь съ церковію Вознесенія Господня. Послѣ обвала горы, разрушившаго Печерскій монастырь (въ 1597 году), при архимандритѣ Трифонѣ Печерскій монастырь перенесенъ былъ на нынѣшнее его мѣсто, при чемъ снова построена была деревянная церковь также во имя Вознесенія Господня. Въ нынѣшнемъ своемъ видѣ соборъ Вознесенскій существуетъ съ 1631—32 года. — Издавна въ день Вознесенія Господня изъ кафедральнаго собора въ



Печерскій монастырь совершается крестный ходъ со св. иконою Оранкой Божіей Матери и особенно чтимыми иконами другихъ церквей Нижегородскихъ. Множество богомольцевъ Нижегородскихъ обыкновенно сопровождаютъ этотъ крестный ходъ до самаго монастыря. И въ нынѣшнемъ году, въ день Вознесенія Господня крестный ходъ въ Печерскій монастырь сопровождало очень много народа, и лишь нѣкоторая часть прибывшихъ въ монастырь богомольцевъ имѣла возможность быть за литургіею въ соборномъ храмѣ; остальные богомольцы находились вокругъ собора или въ другихъ мѣстахъ монастыря. Божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, съ настоятелемъ монастыря Преосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Епископомъ Балахнинскимъ, въ сослуженіи съ о. Архимандритомъ Благовѣщенскаго монастыря Меодіемъ, кафедральнымъ Протоіереемъ П. І. Владимірскимъ, Ректоромъ Семинаріи Протоіереемъ Г. В. Годневымъ, Ключаремъ кафедральнаго собора Протоіереемъ Р. Г. Кудрявцевымъ, о. Игуменомъ Антоніемъ и Намѣстникомъ монастыря о. Игуменомъ Аркадіемъ.

По окончаніи литургіи и молебна и по возвращеніи крестнаго хода въ городъ, въ настоятельскихъ келліяхъ Печерскаго монастыря посѣтили Преосвященнѣйшаго Агаѳодора Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Нижегородскій Архипастырь Владиміръ, Его Превосходительство Начальникъ губерніи Н. М. Барановъ, Г. Вице-Губернаторъ П. В. Неклюдовъ, Полиціймейстеръ Н. Г. Каргеръ, Городской Голова А. М. Губинъ и нѣсколько другихъ почетныхъ лицъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Церковнаго Древлехранилища при Нижегородской Духовной Семинаріи за 1889 годъ.

Церковное Древлехранилище при Нижегородской Духовной Семинаріи, открытое, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ 1886 году и находящееся подъ управленіемъ того же комитета, въ ближайшемъ и постоянномъ завѣдываніи того же хранителя, что и въ предшествоующіе 1886—88 годы, въ 1889 г. значительно пополнилось пожертвованіями отъ разныхъ лицъ; въ теченіе года въ Древлехранилище поступили слѣдующіе предметы:

### А. Р у к о п и с и:

- 1) Синодикъ XVIII в. (общій), съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ молитвъ изъ (Требника — отъ священника села Милина, Балахнинскаго уѣзда, Алексѣя Тихонравова.
- 2) Синодикъ XVII в. — отъ священника села Пуреха, Балахнинскаго уѣзда, Петра Сергіевскаго.
- 3) Мѣсяцесловъ — каноникъ XVIII в. — отъ (діакона села Сомовки, Васильскаго уѣзда, Александра Терновскаго.
- 4) Молитва св. Пророку Іліи XVIII в. — отъ него же.
- 5) Слово въ день св. Іоанна Дамаскина XIX в. — отъ свящ. Сергачскаго уѣзда, села Тарханова, Николая Смирнова.
- 6) Бесѣда въ день десяти Апостоловъ XIX в. — отъ того же священника.



7) Записки по введевію въ Богословіе и по догматическому Богословію, составленныя протоіереемъ Іаковомъ Никитичемъ Милорадовскимъ 1846 г.—отъ священника Михаила Раевского.

8) Краткое наставленіе о вѣрѣ и отрывки изъ сказаній о святыхъ (между ними о св. Димитріѣ Ростовскомъ) XVIII в.—отъ церковнаго старосты села Лукашева Арзамасскаго уѣзда, дворянина Алексѣя Львовича Кожевникова.

9) Изъ книги Златоструй объ антихристѣ XVIII в.—отъ діакона села Сомовки, Васильскаго уѣзда, Александра Терновскаго.

10) Рѣчь предъ покаяніемъ—священ. Лаврова 1839 года,—отъ того же діакона.

11) Рѣчь, говоренная въ единовѣрческой церкви въ селѣ Ивановѣ 10 Іюня 1845 г.,—отъ него же.

12) Родословица (роды князей; здѣсь же перечисленіе великихъ князей, митрополитовъ и патріарховъ и Нижегородскій лѣтописецъ) XVII в.—отъ дворянина Александра Львовича Кожевникова.

13) Русскій переводъ М. Т. Цицерона De officiis, рукопись половины прошлаго столѣтія,—отъ священника Михаила Раевского.

14) Сонъ Пресвятыя Богородицы—отъ діакона села Сомовки Александра Терновскаго.

15) Стихи на взятіе Очакова—отъ него же.

#### В. Книги и равныя брошюры:

1) Минея мѣсячная, Сентемврій 1710 года—отъ дворянки Лариссы Ивановны Турчаниновой.

2) Минея мѣсячная, Сентябрь, Октябрь и Ноябрь 1666 г.—изъ церкви села Дивѣева Ардатовскаго уѣзда.

3) Проскомидія литургіи святыя 1818 г.—отъ діакона села Сомовки Александра Терновскаго.

4) Служебникъ 1762 г.—отъ священника села Дивѣева Ардат. уѣзда, Михаила Штернова.

5) Православное ученіе или сокращенное христіанское Богословіе митрополита Платона. 1800 г.—отъ діакона села Сомовки Александра Терновскаго.

6) Катихизисъ 1786 г. отъ него же.

7) Опытъ о краснорѣчии проповѣдниковъ. Соч. г. Англинскаго доктора Блера. 1800 г.—отъ него же.

8) Поученіе, глаголемое отъ Іерея къ приходящимъ на покаяніе прихожанамъ. 1798 г.,—отъ него же.

9) Воскресное чтеніе №№ 23 и 24, 1845 г.—отъ него же.

10) Исторія Россійской Іерархіи архимандрита Амвросія, ч. IV-я 1812 г.,—отъ него же (пріобрѣтена покупкой).

11—15) Той же книги часть 1-я 1807 г., часть 3-я 1811 г., часть 4-я 1812 г., часть 5-я 1813 года и 6-й части 2-я половина,—отъ священника города Арзамаса Благовѣщ. церкви Аврамія Веселовскаго.

16) Каія Юлія Кесаря записки о походахъ его въ Галлію, пер. съ лат. Сергѣя Воронова, 1774 г., отъ священника Михаила Раевского.

17) Обзорѣніе Россійской Имперіи Плещеева, 1790 г.,—отъ него же.

18) Исторія Государства Россійскаго, 1824 г.,—отъ діакона села Сомовки Александра Терновскаго.

19) Исторія универсальная XVIII в.—отъ него же.

20) Хронологія по бібліяхъ словенскихъ и по хронографамъ рукописныхъ русскихъ, такожде и греческихъ и римскихъ, отъ начала міробытія до Рождества Христова, XVIII в.—отъ него же.



21) Наказъ печатный Императрицы Екатерины II на русскомъ, латинскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ, 1770 года, — отъ свящ. Михаила Раевского.

22) Послѣдованіе характеризовъ Теофрастовыхъ и мыслей Паскалевыхъ, 1784 г. — отъ него же.

23) *Institutiones philosophiae universae* Henrici Vincleri, 1762 г. — отъ него же.

24) *Universae phraseologiae latinae corpus, congestum* a P. Francisco Wagner, 1763 г. — отъ него же.

25) *Methodii Archiepiscopi Trensensis liber historicus de rebus, in primitiva sive trium primorum et quarti uncentis seculorum Ecclesia christiana praesertim*, 1805 г. — отъ него же.

26) *Compendium Theologiae classicum didactico-polemicum* Archimandritae Sylvestris, 1805 г. — отъ него же.

27) *Orthodoxae orientalis Ecclesiae doctrina christiana de agendis*, 1818 г. — отъ него же.

28) *Elementa philosophiae recentioris christiani* Bonmeisteri, 1809 г. — отъ него же.

29) Инструкція благочиннымъ иереямъ, или протоіереямъ, XVIII в. — отъ діакона села Сомовки Александра Терновскаго.

30) Полный мѣсяцословъ всѣхъ празднуемыхъ православною церковію святыхъ, 1790 г. — отъ него же.

31) Адресъ-календарь Нижегородской епархіи, въ память исполнившагося въ 1888 году 900-лѣтія крещенія Руси, діакона Сибѣжницкаго, — изъ Нижегородской Дух. Консисторіи.

32) Нижегородскія епархіальныя вѣдомости за 1888 г. — изъ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей.

33) О русской правдѣ и польской кривдѣ, 1863 г. — отъ діакона села Сомовки Александра Терновскаго.

34) Сынъ Отечества № XIII, 1814 г. — отъ него же.

35) Краткія біографическія свѣдѣнія о графѣ Сперанскомъ, XIX в. — отъ него же.

36) Учебныя заведенія М. Н. Просвѣщенія въ Росіи (списки служащихъ), XIX — в. отъ него же.

#### В. Акты, грамоты и т. п.:

1) Доношеніе въ Нижегородскую ратушу священно-церковнослужителей Алексіевской въ Нижнемъ-Новгородѣ церкви о продолженіи выдачи годоваго урока по 21 рублю на причтъ и по 10 рублей на церковный обиходъ. 1740 г. — отъ священника села Павлова Николая Крылова.

2) Прошеніе той же Алексіевской церкви священника и приходскихъ людей къ Епископу Теофану о дозволеніи перекрыть на церкви крышу, 1754 г. — отъ него же.

3) Рескрипты: а) Императрицы Екатерины II, секундъ — майору Тимофееву о пожалованіи ордена св. Георгія 4 класса; б и в) Императоровъ Павла I и Александра I полковнику Тимофееву о слѣдованіи къ мѣстечку Лоде и о пожалованіи ордена св. Владиміра 4 ст., XVIII в.

4) Воззванія причта Николаевской въ Нижнемъ-Новгородѣ церкви къ прихожанамъ о пожертвованіяхъ на колоколь, лампы и подсвѣчники, 1802 г., — отъ діакона с. Сомовки Александра Терновскаго.

#### Г. Памятники разной церковной утвари и живописи:

1) Наперсный крестъ въ память войны 1812 года, мѣдный, — отъ священника Арзамасской Введенской церкви, Владиміра Лебедева.



2) Мѣдная звѣздца XVIII в. — отъ священника села Моляксы, Ардатовскаго уѣзда, Іоанна Доброхотова.

3) Брачный вѣнецъ деревянный XVII в. — отъ него же.

4) Брачные вѣнцы изъ жести, XVII в. — изъ церкви села Дивѣева Ардат. уѣзда.

5) Оловянная даро-хранительница XVII в. — изъ той же церкви.

6) Дароносица оловянная съ маленькими въ ней сосудами, XVII в. — отъ діакона села Шеляхова, Балахнинскаго уѣзда, Николая Ястребцова.

7) Жестяная дароносица XVII в. — изъ церкви села Васильева-Врага Арзамасскаго уѣзда.

8) Оловянная дароносица, съ маленькимъ внутри сосудцемъ, XVII в. — изъ той же церкви.

9) Брачные вѣнцы, деревянные, рѣзные, XVII в. — изъ церкви села Ермолина.

10) Рецептъ духовный — стихи съ рисункомъ, — отъ діакона с. Сомовки Александра Терновскаго.

11) Десять географическихъ картъ XVIII в. 1) карта Россійской Имперіи, 2—4) три карты историческихъ Россіи (до 862 г., до 1224 г. и до 1618 г.), 5—10) карты намѣстничествъ въ Россіи.

12) Печатная картина съ изображеніемъ человѣка, неистово молящагося и окруженнаго діаволами, XIX в. — отъ протоіерея города Семенова Александра Сахаровскаго.

#### Д. Медали, монеты, денежные знаки:

1) Медаль мѣдная въ память войны 1812 года, — отъ свящ. Арзамасской Введенской церкви Владиміра Лебедева.

2—69) 68 мѣдныхъ монетъ съ 1710 по 1832 годъ, въ томъ числѣ двѣ монеты по 5 коп., девять по 1 коп., тридцать три монеты по 1 деньгъ, двадцать по 1 полшкѣ и четыре монеты стертая неизвѣстной стоимости, — отъ священника села Моляксы, Ардатовскаго уѣзда, Іоанна Доброхотова.

70) Древняя серебрянная мелкая монета XVII в. — отъ священника села Милина Балахн. уѣзда, Алексѣя Тихонравова.

71) Таковая же монета XVII в. — отъ діакона Нижегородской земской богадѣльни Стефана Тихонравова.

72—91) Двадцать мелкихъ серебрянныхъ монетъ XVII в. — изъ села Пуреха представлены священникомъ Николаемъ Фіалковскимъ.

92) Государственная ассигнація въ пять рублей за № 3000117, 1811 г. — отъ священника города Арзамаса Благовѣщенской церкви Аврамія Веселовскаго.

93—112) Двадцать мелкихъ серебрянныхъ монетъ XVII в. — отъ священника Василія Захарьевскаго.

113—115) Три мелкихъ серебрянныхъ монеты XVII в. — отъ священника села Сарлей, Нижегородскаго уѣзда, Александра Моисеева.

Итого поступило въ теченіе 1889 года въ Древле-хранилище:

Рукописей . . . . .	15
Печатныхъ книгъ и брошюръ . . . . .	36
Актвъ, грамотъ и т. п. . . . .	4
Памятниковъ разной церковной утвари и жи- вописи . . . . .	12
Медалей, монетъ и денежныхъ знаковъ . . . . .	115

В с е г о . . . . . 182



А съ поступившими въ 1886—87 и 88 годахъ (276) въ Древлехранилищѣ имѣется разныхъ предметовъ—458. Все предметы хранятся въ двухъ шкафахъ, которые согласно § 9 устава Древлехранилища, впредь до нахождения или устройства особаго помѣщенія, находятся въ Семинарской залѣ; сюда для разсмотрѣнія и изученія хранящихся въ Древлехранилищѣ памятниковъ допускаются все желающіе ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 11 до 11<sup>1/2</sup> часовъ утра, а равно и въ другое время, когда бываетъ свободенъ отъ преподавательскихъ обязанностей хранитель Древлехранилища.

#### Денежныя средства Древлехранилища:

Отъ 1888 года оставалось	262 р. 71 к.
Къ нимъ въ 1889 году поступило пожертвованій на устройство и содержаніе Древлехранилища отъ благочинныхъ священниковъ:	
Александра Предтеченскаго	3 р. 81 к.
Сергія Персидскаго	4 " 18 "
Іоанна Нарциссова	3 " 6 "
Іоанна Добротворскаго	4 " 90 "
и Іоанна Заколскаго	2 " 30 "
<hr/>	
Итого	18 р. 25 к.
А съ остаточными отъ 1888 года	280 р. 96 к.
Употреблено въ расходъ въ 1889 году на покупку книги	3 р. —
За исключеніемъ сего расхода въ остаткѣ къ 1890 году состоитъ	277 р. 96 к.

#### Воззваніе къ Христолюбивымъ христіанамъ.

Обращаюсь съ любовію къ вамъ, православные,— не отнеситесь безучастно къ моей просьбѣ:

Въ приходѣ села Андрейкова Княгининскаго уѣзда церковь сгорѣла назадъ 22 года и съ тѣхъ поръ служба Богу совершается въ убогомъ зданіи, выстроенномъ изъ стараго крестьянскаго амбара, да и это зданіе, отъ времени обветшавшее, теперь почти разваливается. Убожество и запустѣніе внутри и снаружи невиданныя на Руси.

Причина тому бѣдность прихожанъ, а главное— издавна коренящійся здѣсь расколъ. Чтобы не дать повода коснѣющимъ въ заблужденіи глумиться надъ православіемъ, въ виду такого убогаго храма, настоятъ надобность озаботиться созданіемъ новаго храма; а средствъ на это нѣтъ; безъ храма и тѣ христіане, которые еще находятся въ нѣдрахъ св. Православной Церкви, могутъ разбѣжаться по дебрямъ и распутіямъ и умереть духовно.

Въ этой крайней нуждѣ я и обращаюсь къ вамъ, православные, съ усерднѣйшей просьбой,—помогите намъ въ этомъ добромъ дѣлѣ, удѣлите лепту отъ своихъ щедротъ на устройство храма для спасенія ближнихъ своихъ. Храмъ будетъ созидаться въ сердцѣ Русской земли. Господь награждаетъ и за чашу студеной воды; тѣмъ болѣе наградить васъ за пожертвованія, сдѣланныя на домъ Божій.

Пожертвованія могутъ быть присылаемы чрезъ се-



ло Большое Мурашкино, почтовую станцію, села Андрейкова священнику Петру Митропольскому, или Благочинному села Григорова священнику Іоанну Приклонскому.

Священникъ с. Андрейкова *Петръ Митропольскій.*

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **Г. Годневъ.**

**СОДЕРЖАНІЕ:** Часть официальная. — Рѣшеніе Московской Судебной Палаты по дѣлу объ изъятіи церковной земли Семеновскаго Вознесенскаго собора отъ протоіерей К. Успенскаго. — О пожертвован. въ пользу Православн. Миссіонер. Общества. — О пожертвованіяхъ въ пользу Нижегородскаго Братства св. Креста. — Отъ совѣта Нижегородскаго Епархіальнаго женскаго училища. — Перемены по службѣ. — Умерли. — Праздники мѣста. — Часть неофициальная. — Городъ Сергачъ и его храмы въ исторіи ихъ построенія. — Бесѣды въ Нижегород. семинарск. церкви съ защитникомъ Австрійск. священства Д. М. Смирновымъ. — Храмовой праздникъ въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ. — Отчетъ о состояніи Церковнаго Древлехранилища при Нижегород. Духовн. Семинаріи за 1889 г. — Воззваніе къ христіанамъ.

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,  
Стат. Сов. *Г. Полисадовъ.*

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.

# НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегород. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

1-го Іюня.

№ 11-й.

1890 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Отбытіе Преосвященнѣйшаго Владиміра изъ Нижняго-Новгорода.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, 30 Мая, съ вечернимъ поѣздомъ желѣзной дороги, въ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ, отбылъ изъ Нижняго-Новгорода чрезъ Москву на югъ Россіи для леченія.