



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

B 1,090,789





AS
262
P524
V. 55.

СБОРНИКЪ

ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

1893

Volume 55

1893

KRAUS REPRINT LTD.

СБОРНИКЪ

ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

55

ТОМЪ ПЯТЬДЕСЯТЬ ПЯТЫЙ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Вас. Остр., 4 лѣт., № 12

1893.

СМОУНТИ

НАСТАВНИКЪ И НАСТАВНИЦА В СЕБЕИНСКОМЪ

УЧИЛИЩНОМЪ ЗАВѢДѢНІИ

ВЪ СЕБЕИНСКОМЪ УЧИЛИЩНОМЪ ЗАВѢДѢНІИ

ИЗДАНИЕ
ВЪ СЕБЕИНСКОМЪ УЧИЛИЩНОМЪ ЗАВѢДѢНІИ
ВЪ СЕБЕИНСКОМЪ УЧИЛИЩНОМЪ ЗАВѢДѢНІИ
1880

СБОРНИКЪ

ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

55

ТОМЪ ПЯТЬДЕСЯТЬ ПЯТЫЙ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФИЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

Вос. Остр., 9 лн., № 12

1893.

KRAUS REPRINT LTD.

Nendeln, Liechtenstein

1966

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, ноябрь 1893 года.

Непрежѣнный Секретарь, Академикъ *Н. Дубровинъ*.

Printed in Germany

Lessing-Druckerei – Wiesbaden

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	СТРАН.
Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Отдѣленія русскаго языка и словесности:	
за январь — май 1893 года	I—V
Приложенія къ протоколамъ:	
I. Л. О. Змѣева: «Къ родословной митрополита Евгения Болховитникова».....	VI—XII
<i>Приложенія къ этой статьѣ:</i> Списокъ Коротоякскихъ воеводъ XVII вѣка (с. XIII). Родословная Кольцовыхъ (с. XIV).	
II. Члена-корреспондента П. В. Знаменскаго:	
«Повѣсть о преподобномъ Варлаамѣ Керетскомъ». (Предисловіе с. XV—XVI). «Повѣсть о преподобномъ Варлаамѣ Кѣрецкомъ вкратцѣ изложено. (с. XVII—XVIII). «Повѣданіе отъ чудесъ преподобнаго Варлаама Керецкаго чудотворца. (XVIII—XX). Тропарь, гласъ ѿ (с. XX.). Кондакъ, гласъ ѿ (с. XX—XXI). Молитва препод. Варлааму Керецкому (с. XXI).	XV—XXI
III. Ординарнаго академика Н. С. Тихонравова:	
«Два хожденія въ Іерусалимъ іеромонаха Варсонофія». XXII—XXIII	
Сочиненія Петра Хельчицкаго. Трудъ Ю. С. Анненкова:	
I. Сѣть вѣрм.—II. Реплика противъ бискупца. Окончилъ по порученію Отдѣленія русскаго языка и словесности ординарный академикъ И. В. Ягичъ.	LI, 542

II

	СТРАН.
Введеніє (акад. И. В. Ягича)	I—LI
Петръ Хельчицкій (с. IV—VIII). Сочиненія Хельчицкаго (IX—XXV). Оцѣнка дѣятельности и сочиненій П. Хельчицкаго (XXV—XXXIX). Объемъ и исторія этого изданія (XL—XLVII). (Нѣсколько словъ памяти Юрія Сем. Аннемкова. XLVII—LI).	
I. <i>Sieť'vieru</i> : Předmluva.....	1—4
Часть I	5—216
Часть II.....	216—339
Содержаніє «Сѣти вѣры» по главамъ (на рус. яз.).....	341—408
II. <i>Verlika proti Mikuláši biskupci Táborakému</i>	409—501
Содержаніє «Решники» по главамъ (на рус. яз.)	503—542



ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІИ

ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ,

январь — май 1893 года.

Г. предсѣдательствующій сообщилъ о полученіи отъ вдовы П. Н. Батюшкова, С. Н. Батюшковой, письма, на имя Его Императорскаго Высочества Августѣйшаго Президента Академіи, съ выраженіемъ желанія ея учредить при Императорской Академіи Наукъ премию въ память покойнаго ея мужа. Для сего г-жа Батюшкова предоставляетъ капиталъ въ *десять тысячъ рублей* и, намѣчая отъ себя нѣкоторыя изъ условій, которымъ должны будутъ удовлетворять труды, имѣющіе въ будущемъ быть представленными на соисканіе преміи, проситъ, чтобы Академія сама выработала правила о срокахъ и порядкѣ присужденія означенной вновь учреждаемой преміи. — Положено принять предложеніе С. Н. Батюшковой въ принципѣ, а по представленіи означеннаго ея предложенія на обсужденіе въ Общее Собраніе, выработать программу и проектъ самыхъ правилъ совместно съ членами III-го Отдѣленія Академіи.

Читана копія съ отношенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 30-го декабря 1892 г., о Высочайшемъ соизволеніи на продолженіе отпуска изъ Государственнаго Казначейства пособія на изданіе историческихъ памятниковъ и документовъ, относящихся до Россіи, въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ 1893 года, *по пяти тысячъ рублей*, со внесеніемъ сего расхода въ подлежащія подраздѣленія финансовой смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія. — Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ М. И. Сухомлиновъ, оканчивая печатаніе II-го тома «Сочиненій Ломоносова», возбудилъ вопросъ, слѣдуетъ ли прилагать русскій переводъ къ такимъ трудамъ Ломоносова, которые писаны на латинскомъ или нѣмецкомъ языкѣ. Отдѣленіе, находя,

что всѣ такія сочиненія имѣютъ научное содержаніе и что въ каждомъ ученомъ надо предполагать достаточное знакомство съ означенными языками, чтобы понимать писанныя на нихъ сочиненія, считало пзшишимъ присоединять къ нимъ русскій переводъ.

Г. предсѣдательствующій сообщилъ о желаніи одного изъ сотрудниковъ «Словаря русскаго языка» д-ра Л. Ѳ. Змѣева прочитать въ Отдѣленіи статью его о родословіи митрополита Евгенія (Болховитинова). Д-ръ Змѣевъ познакомилъ гг. членовъ Отдѣленія съ результатами своихъ разысканій по этому предмету. Въ виду того, что авторъ хотя и не пришелъ ни къ какимъ особеннымъ выводамъ, сравнительно съ своими предшественниками, но все-таки ему удалось сдѣлать болѣе многочисленный подборъ данныхъ по предмету его разысканій, Отдѣленіе положило читанную г. Змѣевымъ статью отпечатать въ приложенияхъ къ протоколамъ.

Г. предсѣдательствующій заявилъ, что пмъ полученъ изъ Швейцаріи весьма цѣнный литературный документъ. Извѣстно, что Карамзинъ, до своего заграничнаго путешествія, велъ изъ Москвы переписку съ Лафатеромъ, но до сихъ поръ никто не предполагалъ, что любопытная переписка эта сохранилась. Нынѣ живущій въ Цюрихѣ г. Вальдманъ, бывшій директоръ гимназіи въ Феллинѣ, интересующійся русскою литературою и напечатавшій въ швейцарскихъ журналахъ нѣсколько статей, касающихся путешествія Карамзина, открылъ въ Лафатеровомъ архивѣ какъ письма нашего знаменитаго исторіографа къ швейцарскому фзіономисту, такъ и отвѣты на нихъ этого послѣдняго. Г. Вальдманъ прислалъ тѣ и другіе въ копіи съ своими примѣчаніями къ академику Гроту при письмѣ, въ которомъ выражаетъ желаніе, чтобы они были напечатаны въ академическомъ изданіи. Къ этому академикъ Гротъ присовокупилъ, что подъ его наблюденіемъ будетъ изготовленъ переводъ этихъ писемъ, которыя такимъ образомъ могутъ явиться на обоихъ языкахъ въ ближайшемъ томѣ Записокъ и Сборника. — Одобрено.

Испечитель Кавказскаго учебнаго округа Яновскій въ письмѣ на имя г. предсѣдательствующаго передаетъ просьбу статскаго совѣтника Е. Г. Вейденбаума довести до свѣдѣнія Отдѣленія, что онъ обладаетъ нѣкоторыми матеріалами, касающимися пребыванія Пушкина на Кавказѣ, и выражаетъ готовность безмездно служить ими для предпринятаго Отдѣленіемъ изданія сочиненій нашего поэта. Кромѣ того г. Яновскій предлагаетъ обратиться къ

нему съ вопросами относительно сказаннаго времени, которые могли бы быть разрѣшены въ Ти-флисѣ, при помощи Е. Г. Вейденбаума. — Положено предоставить акад. Л. Н. Майкову войти по этому поводу въ сношеніе съ г. Вейденбаумомъ.

Читано письмо академика Ягича изъ Вѣны, въ которомъ онъ сообщаетъ, что въ нынѣшнемъ году чехи и словаки собираются чествовать первое столѣтіе со дня рожденія поэта Яна Коллара, пѣвца знаменитой *Slavy dcery* (Дочь Славы). Кружкомъ мѣстныхъ славистовъ затѣвается въ память поэта изданіе альбома, въ которомъ предполагается собрать въ стихахъ и въ прозѣ на всѣхъ славянскихъ нарѣчіяхъ возможно большее количество матеріаловъ для оцѣнки дѣятельности знаменитаго чешскаго романтика. Въ виду того, что и въ Россіи могутъ быть подобные матеріалы, Игнатій Викентьевичъ обращается къ членамъ Отдѣленія съ просьбою не отказать въ своемъ содѣйствіи и сообщить что можно для предполагаемаго сборника; съ своей же стороны академикъ Ягичъ обѣщаетъ наблюдать, чтобы всѣ доставленные тексты были отпечатаны исправно. — Принято къ свѣдѣнію.

Императорское Московское Археологическое Общество, извѣщаетъ Отдѣленіе, что съ 10-го ноября (29 октября) 1892 года начала свои научныя занятія учрежденная при этомъ Обществѣ Славянская Комиссія подъ предсѣдательствомъ профессора Императорскаго Московскаго университета М. И. Соколова. Цѣль Комиссіи — изученіе славянскихъ древностей въ самомъ широкомъ смыслѣ, для чего Московское Археологическое Общество и проситъ оказать Комиссіи содѣйствіе путемъ обмѣна мыслями, равно какъ и учеными трудами и періодическими изданіями. Вместе съ тѣмъ заявлено, что Общество предприняло съ января 1893 года изданіе періодическаго органа по русской археологіи подъ названіемъ: «Археологическія извѣстія и замѣтки» подъ редакцію дѣйствительнаго члена А. В. Орѣшникова. Подписная цѣна этого изданія — три рубля въ годъ. — Положено принять къ свѣдѣнію.

Извѣстный чешскій музыкантъ и этнографъ Л. Куба, письмомъ на имя г. предсѣдательствующаго изъ Подебрадъ, извѣщая о высылкѣ въ Императорскую Академію Наукъ новаго выпуска своего изданія «*Slovanstvo ve svúch zřevěch*» (пѣсенъ даматинскихъ славянъ), напоминаетъ о своемъ желаніи найти средства для продолженія своихъ поѣздокъ для собиранія славянскихъ пѣсенъ. Отдѣленіе, въ виду того, что еще въ одномъ изъ прошлагоднихъ засѣданій г. Куба, вслѣдствіе ходатайства помощника предсѣда-

теля Славянскаго Благотворительнаго Общества П. А. Васильчикова, была подана надежда получить отъ Отдѣленія русскаго языка и словесности нѣкоторое пособіе для продолженія его полезной дѣятельности, положило выслать ему *триста руб.* изъ средствъ Отдѣленія.

Читано переданное г. непремѣннымъ секретаремъ письмо члена-корреспондента Академіи Наукъ, профессора Казанской Духовной Академіи П. В. Знаменскаго съ выраженіемъ признательности за избраніе его въ члены-корреспонденты по II-му Отдѣленію. Къ письму приложена замѣтка объ одномъ малозвѣстномъ памятникѣ нашей древней агиографіи, приготовленномъ къ печати по единственному извѣстному списку Соловецкой бібліотеки (см. Сборникъ житій Соловецкой бібліотеки при Казанской Духовной Академіи за № 182, по печатному описанію 551, писанный разными руками въ концѣ XVIII и началѣ XIX столѣтій на 239 лл. въ 4-ку), «Повѣсть о Варлаамѣ Керетскомъ»; при чемъ кромѣ выписаннаго (съ лл. 155—162) текста самой повѣсти даны еще выписки тропаря, кондака и молитвы «преподобному Варлааму Керетскому». — Положено напечатать эту замѣтку въ приложеніяхъ къ протоколамъ.

Академикъ Л. Н. Майковъ сообщилъ о полученіи имъ письма отъ П. А. Ровинскаго изъ Цетинья съ извѣщеніемъ, что тамъ собираются праздновать юбилей типографской дѣятельности въ краѣ (Октоихъ 1494 г.) и потому желательно бы имѣть въ виду, какіе матеріалы по этому поводу можно ожидать изъ Россіи; вслѣдствіе чего Леонидъ Николаевичъ полагалъ бы послать въ Цетинье экземпляръ 34-го тома Сборника Отдѣленія, гдѣ помѣщено «Описание славяно-русскихъ книгъ, печатанныхъ кирилловскими буквами, съ 1491 по 1652 г.», составленное Каратаевымъ (1884 г.), что и одобрено.

Академикъ Н. С. Тихонравовъ, въ письмѣ на имя г. предсѣдательствующаго, извѣщаетъ о недавно сдѣланномъ имъ приобрѣтеніи любопытнаго рукописнаго сборника XVI—XVII столѣтій, въ которомъ оказался, по имѣющимъ пока у него подъ руками свѣдѣніямъ, неизвѣстный доселѣ памятникъ второй половины XV столѣтія, именно «*Два хожденія* (второе безъ конца) *во св. градъ Иерусалимъ*» *іеромонаха Варсонофія*. Посылая при письмѣ своемъ «записку» о текстѣ этого памятника, его содержаніи и значеніи, Николай Саввичъ обращается къ гг. сочленамъ по Отдѣленію съ просьбой сообщить: неизвѣстны ли кому-либо изъ нихъ означенныя хожденія

въ другомъ спискѣ. — Положено отвѣтить академику Тихонову о полной неизвѣстности найденнаго имъ памятника и автора его; краткую же замѣтку Николая Саввича напечатать въ приложеніи къ протоколамъ Отдѣленія.

Академикъ Л. Н. Майковъ доложилъ о ходѣ своихъ работъ по приготовленію порученнаго ему изданія сочиненій Пушкина. Въ послѣднее время Леонидъ Николаевичъ имѣлъ случай получить отъ П. Я. Дашкова нѣсколько автографовъ Пушкина, именно десять его стихотвореній, двѣ прозаическія статьи и двѣнадцать писемъ. Все это издано; но полученные автографы послужили академику Майкову для провѣрки и исправленія напечатанныхъ текстовъ. Такая же работа произведена имъ при изученіи автографовъ Пушкина, хранящихся въ Императорской Публичной Библиотекѣ. Въ библиотекѣ Императорскаго Общества любителей древней письменности Леонидъ Николаевичъ спасъ съ собственноручнаго подлинника неизданное письмо Пушкина къ Ѳ. Н. Глинкѣ, полученное отъ Тверскаго губернатора П. Д. Ахлестышева, который доставлялъ въ означенную библиотеку обширный и любопытный архивъ Глинки. Отъ П. Н. Полевого получено обѣщаніе доставить рукописные матеріалы по изданію «Литературной Газеты» барона Дельвига. Кромѣ того акад. Майковъ вошелъ въ сношенія съ генералъ-майоромъ М. Н. Раевскимъ въ надеждѣ получить отъ него письма Пушкина къ его отцу и дядѣ. Сверхъ того Леонидъ Николаевичъ сообщилъ, что по свѣдѣнію, доставленному П. Я. Дашковымъ, нѣсколько автографовъ Пушкина хранятся въ Стокгольмѣ, въ собраніи автографовъ барона Кликовстрема, и что копія съ этихъ документовъ могли бы быть получены чрезъ посредство перваго секретаря нашей миссіи въ Брюсселѣ Александра Христіановича Кудрявскаго, женатаго на дочери барона Кликовстрема. Наконецъ, А. А. Бахрушинымъ прислана фотографическая копія съ акварельнаго портрета, рисованнаго въ 1825 году Ch. (или Cl.) Regier, и будто бы изображающаго Пушкина. По разсмотрѣніи копій предположеніе г. Бахрушина признано ошибочнымъ.

Тотъ же академикъ сообщилъ, что имъ окончательно приготовлена къ печати переписка князя А. Д. Кантемира, изданіе которой предположено въ Сборникѣ Отдѣленія, и выразилъ желаніе присоединить къ этой перепискѣ нѣкоторые другіе матеріалы, собранные имъ, о князѣ Антиохѣ Кантемирѣ и отцѣ его князѣ Дмитріи. — Одобрено.

I.

Къ родословной митрополита Евгенія Болховитинова.

(Л. Ф. Змѣва).

Источниками для составленія этого родословія, въ нашей литературѣ, какъ извѣстно, служили, главнѣйшимъ образомъ, юбилейная рѣчь, 1867 г., наставника Воронежской семинаріи Николаева, основанная на взятыхъ лишь на вѣру сказаніяхъ инспектора Воронежскихъ духовныхъ училищъ, въ 1820 годахъ, Андрея Ивановича (Иванъ Андреевичъ — Шмурло) Болховитинова, да пожалуй еще на указаніяхъ о позднѣйшихъ членахъ рода (Самбикина и архим. Геннадія). Всѣ остальные, существующіе въ нашей довольно не бѣдной о томъ литературѣ, суть компиляціи безъ указанія основныхъ источниковъ и безъ критическаго отношенія къ приводимому авторами (Шмурло, Иваницкій). Упущено изъ вида, что Евгеній былъ дворянинъ, слѣдовательно документы его должны быть въ дворянскомъ собраніи.

Прежде всего г. Николаевъ неточно понимаетъ простую формулу: «По указу В. Г. Ц. и Вел. Кн. Алексѣя Михайловича», приписывая ей тѣмъ, по отношенію къ Болховитиновымъ, какой-то исключительный смыслъ, какъ будто именного указа, даннаго одному лишь Стефану Болховитинову, 1663 г., съ приглашеніемъ его на вольныя Коротоякскія земли. Что ни слово, то неточность. «По указу В. Г.» и пр. это обычнѣйшій, такъ называемый, титулъ и теперь каждой канцелярской бумаги. Никакихъ вольныхъ земель ни въ Коротоякѣ, ни во всей этой линіи крѣпостей, не было. Земли выдавались лишь служилымъ людямъ, а нѣтъ часто «съ тугою» (т. е. чрезъ 2, 3 года). Стефанъ въ 1663 г. не могъ получить земли, потому что къ тому же 1663 году г. Николаевъ (точнѣе Андрей Ивановичъ Болховитиновъ инспекторъ) относитъ и пожалованіе сыну его Федосею. А встарь не писались не только отдѣльными лицами одной семьи въ такихъ выписяхъ, но наоборотъ нѣсколько семей означались, напр. такъ: «дано Ефрему Расторгуеву, съ товарищи 10 человѣкъ». Да и Стефанъ Болховитиновъ лицо для Коротояка иенческое,

БЯЧ.
1.

дьяконъ собора.

ъ,
скій
скъ.

Анна, за
Вашкатовъ.
р. 1780, † 1781

СК.
811.

Алексей, т
совѣти. 18

анъ. Ми- Дери
хамъ. Девге
пору

анъ. Митре- Алош
фанъ. саман

ОДОСЛОВЕ

- 5 — Петръ
- 6 — Дормид
- 7 — Иванъ

т. е. его никогда тамъ не бывало, а могли прибыть лишь сыновья его, Стефановичи (остальная же семья, если таковая была, значилась за этими сыномъ). Перебирая весь архивъ съ основанія города, этого Стефана не найдено. Въ 1661 г., а не 1663 г., дѣйствительно отведена земля, но не Стефану, не Ѳедосею, а боярскому сыну Трифону Артемьеву, который могъ уже родиться въ Коротоякѣ. Къ тому же Ѳедосу не нужно было отдавать въ монастырь земли «чтобы дѣтей его приняли въ духовное званіе» уже потому, что онъ самъ былъ дьячкомъ и сыномъ священника и въ 1663 г. не могъ отдать земли въ монастырь, основанный лишь въ 1675 г. Да и епархія то Воронежская основана въ 1682 г. Къ тому же есть документъ этой отдачи, именно въ 1678 г. Г. Николаевъ упоминаетъ грамоту подъ заглавіемъ: «Родословная фамиліи Болховитнинова 1836 г. 26-го октября». Нужно-ли доказывать, что такихъ грамотъ никогда не давалось. При Екатеринѣ II-й, за подписомъ ея, давались грамоты лишь на гербъ, гдѣ приводилась краткая родословная, а съ 1780 г. ихъ стали выдавать дворянскія депутатскія собранія. Такой только такъ называемый протоколъ о дворянскомъ происхожденіи и могъ выдѣтъ г. Николаевъ; и то не того года, такъ какъ въ Воронежскомъ депутатскомъ собраніи въ 1836 г. его Болховитнову не выдавалось, слѣдовательно то могла быть лишь частная копія или черновля. Шмурло какъ будто укоряетъ Евгенія за то, что онъ о своихъ предкахъ, даже о дѣдѣ, нигдѣ не упоминаетъ. Это лишь малое знакомство съ дѣломъ. Въ Воронежскомъ дворянскомъ собраніи при дѣлѣ хранится покладная роспись не только поданная Евеніемъ съ братомъ Алексѣемъ въ 1791 г., но и вся цѣлкомъ руки Евгенія. Вотъ она. Напечатанное обыкновеннымъ (не курсивомъ) шрифтомъ мои прибавки. (См. таблицу на отдѣльномъ листѣ).

Префектъ Евеній, представляя вышеписанную родословную, указалъ на записаніе дяди Семена въ 6-ю ч. родословной книги и приложилъ свидѣтельство Семена Родіоновича въ томъ, что Евеній принадлежитъ къ роду Болховитниновыхъ. Въ свою очередь Евеній, съ дядей Захаромъ, выдали такое-же свидѣтельство іеромонаху Гавріилу (въ мірѣ Григорію Андреевичу), котораго Шмурло записалъ въ родные братья Евгенію, съ званіемъ Задонскаго монаха. Тогда какъ то былъ эконоомъ архіерейскаго въ Воронежѣ дома, строитель Спасо-Толшевскаго монастыря іеромонахъ Гавріилъ, въ міру священникъ Григорій Андреевичъ, женатый на дочери священника же, Марѣ Степановнѣ Сибсаревой, отъ которой двухъ дочерей, Елпсавету и Ольгу, отецъ въ 1805 г. просилъ записать въ 6-ю часть дворянской книги. — Ѳедота Родіоновича (Шмурло) тоже никакого не бывало. Синодикъ купца Елпсѣева оказался шаткимъ документомъ. Епископъ Тихонъ III могъ хоронить въ 1782 г. лишь секретаря своей консисторіи, титулярнаго совѣтника Ѳедора Родіоновича съ женой, о смерти копѣхъ, именно въ 1782 г., имѣемъ документальныя свѣдѣнія. — Вообще Болховитниновы, если только упоминалась тогда фамилія какъ прозвище (что было очень рѣдко), появились въ Коротоякѣ много раньше.

Умѣсто здѣсь коснуться самаго прозванія Болховитниъ. Остроумно и почти вѣроятно толкованіе его отъ г. Волхова, Орловской губерніи. Но дѣло-то въ томъ, что въ строенной книгѣ г. Коротояка 1648 года,

стольника Давида Семеновича Яковлева, когда пришел родоначальникъ Болховитиновыхъ, перечислены служилые люди всѣхъ городовъ (Данковцы, Епифанцы, Ефремовцы, Лебедянце, Таличаны, Чернавцы и переселенцы по мѣстностямъ, но Болховитянъ межъ ними, какъ и въ 1661—1663 гг. нѣтъ. Была-бы интересна разработка вопроса, не прибылъ-ли родоначальникъ изъ Пскова или Новгорода; такъ какъ, по случаю бунта тамъ, многихъ выселили, а съ другой стороны, есть указанія, что нѣкоторые изъ сѣмьныхъ посажены въ Коротоюкѣ. Тогда Волховитянъ могъ легко обратиться въ Болховитяна. Сколько помнится, въ писемкахъ Евгенія, за ирема его Псковскаго архіерейства, есть намѣки, что онъ встрѣчалъ тамъ свою фамилію, а въ спискахъ населенныхъ мѣстностей встрѣчаемъ и деревню Болховитинову. Можетъ быть тогда подтвердится и догадка Русскаго Архива, что фамилія эта была на мѣстѣ въ купцахъ.

Но для нашего (т. е. Коротоюкскаго) представителя этого рода — митрополита Евгенія — начало найдемъ въ вышесказанной строевной книгѣ. Именно: «церкви Дмитровскаго погоста (выборка не дословна), что въ Покровской слободѣ, отведено мѣсто подъ усадьбу попу Ортемію Стенанову съ причтомъ. Попу, противъ дѣтей боярскихъ, 7X6 сажень, а причту (т. е. дьячку, пономарю, проскурницѣ), противу козаковъ, по 6X5 саж. . . . земля церковная распашная и сѣнокосы и всѣ угодья . . . дана 4-го апрѣля 7156 (1648 г.) за рѣкою Сосной, въ рядъ съ слободами». «Въ томъ же 7160 (1652 г.) испомѣщены за р. Довомъ въ Ногайской сторонѣ (а за Сосной называлась Крымской стороной) въ дикомъ волѣ всѣ попы, соборный Андрей Ильяшъ (2-го стѣд. еще не было) и 4 слободскихъ: Никольской церкви Игнатій Алексѣевъ; Михаилоархангельской — Мелентій; Дмитровской — Ортемія Стенановъ; Покровской — Яковъ Федоровъ, съ причтами (т. е. дьячками и пономарями, такъ какъ дьяконъ былъ лишь въ соборѣ)». — Такъ-же противу дѣтей боярскихъ солдатскаго строя, т. е. «по 20 (а можетъ быть и больше) четвертей в волѣ, а в дву потонуужъ (т. е. въ двухъ княвахъ по 20 четвертей) и съ сѣнными покосы вволи того (т. е. 20 же четв.) съ лѣсомъ и всѣми угодьями, усадьбы, огородины, пчельники и пр. Въ томъ именно мѣстѣ, гдѣ, судя по границѣ въ поступномъ писемѣ Федоса и выписи Трифона и Расторгуева, впоследствии образовался цѣлый поселокъ Болховитиновка.

«7169 (1661 г.) іюля въ 1 день по Г. Ц. и В. Кн. Ал. М. . . . указу и по отпискѣ съ Бѣлгорода окольниковачаго и воеводи князя Григ. Григ. Ромодановскаго и по приказу воеводи, Дениса Пнановича Сухова, изъ Коротоюкской приказной избы, подъячей Павелъ Сергѣевъ отвелъ сѣнные покосы, за рѣкою за Довомъ на Ногайской сторонѣ, короточенному сыну боярскому рейторскаго строя *Федосу сыну Болховитинову*, въ урочищѣ на усть Бавнова затона, . . . и тѣ сѣнные покосы въ тѣхъ урочищахъ ему Федосу даны и въ короточюкскихъ строевныхъ книгахъ записаны, и изъ книгъ дана ему на тѣ покосы выписка, почему ему впередъ владѣти». Замѣтимъ при этомъ, что въ первой похолѣвной росписи, коданной Захаромъ Андреевичемъ въ 1787 г., онъ Артеміи или Федосу не названъ Степановичами, а просто «отецъ умре»; т. е. предыдущій документъ составителямъ не былъ еще извѣстенъ. Подлинной выписи, во всѣхъ книгахъ тѣхъ лѣтъ, не найдено.

«Ноюбря 30 дня 7170 (1661 г.) по указу Г. Ц. и В. Кн. Ал. Мих. . . . и по приказу и по памяти воеводи Денися Ивановича Сухотина, Коротояцкой приказной избы подъячей Павелъ Сергѣевъ, да пушкаръ Григорій Татаринцовъ отвели, за р. Дономъ на Ногайской сторонѣ, изъ дикаго поля на нашу, въ рядъ съ церковными, нововерстанному (т. е. только лишь принятому на службу и большею частью изъ другой мѣстности или другого сословія) сыну боярскому коротоячанну Трифону Артемьеву с. Болховитинову, земля въ его окладъ 20 четъ, в погъ а в дву потонуужъ а межа его нахотной земли. . . . и на ту землю и сѣяные покосы и на дворовые усадьбы и на всякое угодые выписъ ему дана, по чему ему впредь тѣмъ помѣстьемъ владѣти».

«Точная копія строенной (можно приравнять ихъ къ теперешнимъ межевымъ) книг. Въ РОА (7171, т. е. 1662, а въ документѣ дворянскаго собранія ошибкой 7161 году) ноюбря въ 20-й день написанъ, былъ пономѣщенъ, въ Коротояцкомъ уѣздѣ, в дѣти боярскія деревни Песковатки Василій Турцининъ, и тотъ сынъ боярскій съ Коротояка сбѣжалъ съ женой и с дѣтьми и починокъ деревни Песковатки отданъ, по указу В. Г. Ц. и В. Кн. Ал. Мих. в. В. и М. и Б. Р. самодержца, коротоячанну сыну боярскому Трифону Артемьеву сыну Болховитинову, земля и сѣяные покосы и дворовую усадьбу и всякое угодые, что было написано за нимъ сыномъ боярскимъ Василюсъ Турцининъ, а ему Трифону дана выписъ почему ему впредь тѣмъ помѣстьемъ владѣти». О годѣ этой дачи, неправильно прочитанномъ, какъ часто и теперь бываетъ, и могла быть рѣчь у г. Николаева, потому что годъ первой выписи и съ ошибкой нельзя прочесть 1663. Изъ этого пожалованія въ двухъ мѣстахъ ясно, что Трифонъ верстанъ не менше 100 четвертей и 10 руб. жалованья, такъ какъ копіе версталъ съ лишнимъ числомъ отъ 50, 100, 150 и пр. четъ., а отводилось, по желанію, и меньше, за недостающую въ натурѣ доплачивалось деньгами.

«Копія строенной книг, 7171 года февраля дня, по Г. Ц. и В. Кн. Ал. Мих. . . . указу и по отпискѣ изъ Вѣлгорода околичаго и воеводи князя Григор. Григор. Ромодановскаго и по приказу воеводи Денися Ивановича Сухотина, Коротояцкой приказной избы подъячей Игнатко Кондратьевъ сынъ Останковъ, да пушкаръ Петръ Игнатовъ, отвели на нашу землю въ Коротояцкомъ уѣздѣ за р. Дономъ, на Ногайской сторонѣ, Коротояцкихъ посадскихъ людей, Ефрему Расторгуеву, с товарищи десяти человекомъ, а на той ихъ нахотной земли стоитъ кустъ березовый, а въ томъ кустѣ стоитъ берега на одномъ корени, а на той березѣ насечено две грани, одна грань указываетъ по сворному гребню къ рѣкѣ Дону на яблонь, которая яблонь, что стоитъ три яблони на одномъ корени, а на той яблони насечено две грани, одна грань указываетъ на осинный кустъ, на грань же Коротояцкаго нововерстаннаго сына боярскаго Трифона Болховитинова, а другая грань. . . . а владѣть имъ тою своею нахотною землею и дворовыми усадьбами, чрезъ межу съ Трифоновомъ Болховитиновимъ. . . .». Затѣмъ во всѣхъ архивныхъ бумагахъ ни о какой дачѣ, ни одному Болховитинову, найти не удалось уѣздному судѣи Башнатову, специально занятому подобными дѣлами гдѣ съ десятилетъ.

«По Г. Ц. и В. Кн. Фед. Алс. в. В. и М. и Б. Р. с-ца указу, воевода Иванъ Александровичъ Масловъ велѣлъ записать, новаго Вознесенскаго монастыря, за чернымъ покосъ Іосифомъ з братьею поступные сѣнныя покосы коротояченна, церковнаго дѣлца *Федоса Болховитинова*, по заручной его Федосѣвой челобитной в урочищахъ за рѣкою за Дономъ на Нагайской сторонѣ, внизъ по р. по Дону противъ Царевой Луки на усть Баннаго затону верхнее изголовъ полянка, баннаго озера полянка жъ, да внизъ по Дону промежъ Малаго Капанища и Турлучнаго озера полянка жъ. Да ему жъ черному полу Іосифу з братьею по нхъ заручаой челобитной даны сѣнныя покосы въ Царевой Лукѣ, основана поляна и порозшсе мѣсто вверхъ по р. по Дону на верхней изголовъ гостинаго затону подъ горами бугриика дана подъ огородъ и подъ пчельникъ и ему черному полу Іосифу. . . и кто по немъ въ томъ монастырѣ будетъ. . . владѣть по Г-лу указу и по дачѣ и по выписи. . . какова выписи ему полу Іосифу дана съ сихъ съ Коротояжскихъ строенныхъ книгъ за рукою воеводи Ивана Александровича Маслова. Мая II (8) дня РПС (7186 т. е. 1678) году».

Изъ этого документа ясно, что Коротояжскій Вознесенскій монастырь основанъ по въ 1682, а въ 1675 г. Затѣмъ что Федосъ былъ не болгарскій сынъ а дьячекъ, такъ какъ неизвѣстно ни одного случая, чтобы служилые люди, часто владѣвшіе церковниками на крѣпостномъ правѣ, шли въ приходскіе (церковные) дѣлцы; а припомнимъ, что на этомъ документѣ основывалась вся тяжба монастыря, доказывающая его подлинное существованіе. Вглядимся хорошенько въ копию съ выписи о дачѣ Федосу тѣхъ сѣнныхъ покосовъ. Самая запись не сохранилась въ строенныхъ книгахъ. Никогда не бывало чтобы покосы давались безъ пахатной земли уже по тому одному, что разиѣръ ихъ обуславливался дачей пашини «въ поля». Да еще коннику, верстанному по меньшей мѣрѣ 100, 150 четвертей, а тутъ дано всего три полянки. Затѣмъ поноверстаннымъ знали лишь принимавшіе въ службу мѣстнымъ воеводой, какъ видно изъ выписи тогожъ года Трифова, слѣдовательно не было надобности въ отпискѣ изъ Бѣлгорода, она давалась лишь группамъ, конимъ мѣстный воевода не имѣлъ права давать, а не единичнымъ лицамъ. Въ іюлѣ 1661 г. воеводой въ Коротоякѣ едва-ли былъ Денисъ Ивановичъ Сухоушъ, заступая обычно съ сентября. Одинъ подъячій безъ пушкаря, вгравшаго роль землеѣра, едва-ли и могъ отводить землю. Слова «и въ Коротояжскихъ строенныхъ книгахъ записаны», прямо дѣланы, какъ противныя духу тогдашней канцелярщины, и нигдѣ никогда ни въ не попадались. Потому Федосъ, по-моему, не былъ Степановичемъ а Артемьевичемъ. Притти въ 1663 году и быть верстаннымъ съ Трифономъ онъ не могъ, потому Трифонъ былъ сынъ священника Артемія, можетъ быть даже и родился въ Коротоякѣ, а приди съ Артемиемъ, онъ могъ быть верстанъ лишь въ 1652 г. со всеѣмъ духовенствомъ (чего я нисколько не отвергаю). Но позднѣе въ помѣстье земель духовному чину, ни въ Коротоякѣ, ни по всей линіи тѣхъ крѣпостей не давали, а довольствовались они большими участками церковной земли. Да однихъ сѣнныхъ покосовъ такому небольшому чину и не давалось. Слѣдовательно естественно заключеніе, что Федосъ землю получилъ въ наслѣдство отъ отца, конимъ не могъ быть

Стефанъ, не получившій ничего да и не бывшій въ Коротоякѣ, а стало быть Артемій. Можно допустить, что Фодосъ отдалъ монастырю землю, не за пріемъ, конечно, дѣтей въ духовное званіе или училище, такъ какъ самъ былъ дьячекъ, а въ Воронежѣ не только семипаріи, но и епархіи не было; но за ходатайство игумена, болѣе близкаго къ епархіальному (въ Рязанѣ) начальству, о назначеніи сына Фодосова, дьячка же Стефана, на мѣсто только умершаго отца Фодосова, Дмитровской церкви священника, Артема Степановича. И хотя мы знаемъ, что Стефанъ Фодосевичъ былъ попомъ той церкви, но это предположеніе, какъ дѣло частное, довольно смѣло.

Я рѣшительно не могу понять чего ради суетился доказать боярство Фодоса, когда для доказательства дворянства довольно было и Трифона, умершаго безъ потомства. Хотя и для сына Трифона есть сближеніе. При жалованіи придаточной земли въ деревнѣ Голдасвкѣ, Коротоякскаго уѣзда, упоминается боярскій сынъ Степанъ Трифоновъ В. . . ., но далѣе прозваніе такъ не разборчиво, за ветхостью, что я не рѣшился читать его Болховитиновъ. Но и этотъ сынъ, если только онъ существовалъ, былъ бездѣтеиъ, такъ что его помѣстье перешло къ потомству Фодоса.

Въ 1768 г. секретарь Воронежской духовной консисторіи, Коротоякскій помѣщикъ Оедоръ Родіоновичъ Болховитиновъ, подастъ донесеніе въ консисторію по поводу своей Коротоякскаго земли, что дана предку его Трифону. — Въ 1775 г. онъ губерпскій секретарь, а въ 1777 г. коллежскій секретарь. — Въ 1779 г. онъ покупаетъ у Фролова въ деревнѣ Песковаткѣ 30 четвертей земли. Она досталась второй его дочери Марьѣ Максимовой, а та въ 1793 г. продала ее городничему Бершону и въ купчей говоритъ, что земля ей досталась въ 1783 г. по смерти отца. Въ 1779 же году по генеральному межеванію, въ кпнгѣ межевой на дачу Болховитиныхъ, подъ г. Коротоякомъ, во 160 десятинахъ, названы кромѣ Фодора, Семеня Родіоновичъ и Прасковья Фодорова дочь Воронова. По поводу этихъ-то 160 дес., выросшихъ будто изъ 20 четвертей, коротоячане, забывъ дачу поцу Артему и др., и тягались съ Фодоромъ Родіоновичемъ и наследниками его, и не безуспѣшно. — Сергій Гавриловичъ, священникъ Казанской, что былъ прежде женскій монастырь, церковь получилъ свою часть въ деревнѣ Песковаткѣ, что дано Трифону Артемьеву и отдалъ въ приданое за дочерью Анной, капитана Башкатова женой. Отъ нея перешла къ дочери Александровой и впускъ Змѣевой. И теперь ею владѣютъ мои племянники. Этотъ-то Башкатовъ приобрѣлъ, въ половинѣ прошлаго вѣка, всѣ документы, въ копіяхъ, почти всѣхъ Коротоякскихъ владѣльцевъ.

Жена Енгенія, Анна, пзъ сосѣдней какъ видите и родственной даже фамиліи Расторгуева. Сношенія ихъ не прерывались со времени того, какъ впускъ Ефрема Расторгуева, коему пожалована земля рядомъ съ Болховитиновымъ 1661 г., избранный городомъ въ маркишантъ Петровской арміи въ Азовѣ, не вернувшись отсюда въ Коротоякъ, а поселился въ Липецкѣ, продавши свою коротоякскую землю Болховитиновымъ.

Тяжба Семена Родіоновича съ Коротоякскимъ мужскимъ монастыремъ возникла пзъ вышесказаннаго подаренія Фодосомъ покосовъ. Дѣло

въ томъ, что монастырь во времени азовскихъ походовъ запустилъ и земли его поразбредлись по старымъ владѣльцамъ. Возобновленный въ 1726 г. монастырь не скоро опознался и началъ радъ также съ завладѣвшими, такъ какъ залыные луга сильно поднялись въ цѣнѣ. Есть преданіе будто отцу Евгенія, Алексію дано мѣсто въ Воронежѣ, какъ-бы въ возмездіе за отошедшую тогда къ монастырю эту землю, а, по-моему, не нужно забывать, что со времени митрополита Пахомія въ Воронежской духовной консисторіи не переводились чиновники изъ Болховитиновыхъ, свой же своему, какъ извѣстно, поповолѣ другъ.

Тутъ кстати о легендѣ Литке, будто отецъ его, служа въ слободѣ Репьевѣ управляющимъ, уговаривалъ священника, тогда Репьевскаго, Евгенія. Евгеній никогда нигдѣ не былъ приходскимъ священникомъ, кромѣ собора г. Павловска, да и то почти номинально. Воспоминанія Литке могли относиться къ репьевскому, того времени, священ. Евенію Савину, дѣйствительно уходившему, какъ вдовецъ, въ монастырь — Дивногорскій кажется, — но не постригшемуся. Впослѣдствіи Башкатовъ, бывши предводителемъ дворянства, выпросилъ его у архіерея на должность священника въ с. Россошки, гдѣ самъ жилъ. Да и іереемъ Евгеній не былъ, а постриженъ, какъ академикъ, прямо въ протоіерей, что не было вовсе скачкомъ, какъ предполагаетъ Шмурло, а и теперь обично.

Что Евгеній бывалъ въ Бутурлиновкѣ безспорно. Въ проѣздѣ тамъ въ 1863 г. мнѣ показывали въ саду флигель въ двѣ комнаты, гдѣ проживалъ Евгеній два гѣта. Въ столѣ хранилась тамъ бумага, кажется нѣсьмо, съ подписью: Евфимій Болховитиновъ.

Изъ всего вышесказаннаго, кромѣ неизвѣстныхъ въ печати свѣдѣній, позволю себѣ пока сдѣлать лишь одинъ выводъ, что митрополитъ Евгеній былъ чисто изъ духовнаго, а не какого другого сословія. Хотя, какъ видите, всѣ священники, даже монахи усленно старались о внесеніи даже дочерей въ дворянскія книги, что впрочемъ не имѣло для дѣвицъ никакого практическаго смысла. А между прочимъ переименованіемъ своего единственнаго родного племянника въ семинаріи Алексія Алексѣева въ Болховскіе, митрополитъ прекратилъ свою личную пріямыхъ наслѣдниковъ.

Л. Зи́твъ.

18-го февраля 1893 г.
С.-Петербургъ.

Прибавлю здѣсь встать списокъ Коротоякскихъ воеводъ 17-го вѣка, хоть и не совсѣмъ полный, но все-таки не безъ интереса, такъ какъ, въ другихъ, до сихъ поръ напечатанныхъ, источникахъ мы встрѣтимъ одного, много двухъ, изъ числа собранныхъ здѣсь мною, изъ старыхъ дѣлъ, именъ.

1. Стольникъ Данило Семеновичъ Яковлевъ 1647—49 г.
- » Милефоръ Осиповъ с. Нащокнпъ 1649—50 г.
- » Никита Алексѣевичъ Зуринъ 1650—52 г.
- » Осипъ Ивановичъ Сужинъ 1652 г.
- Демядъ Александровичъ Хомяковъ 1656 г.
- Денисъ Ивановичъ Сухотинъ 1662 г.
- Иванъ Палицынъ 1664 г.??
- Миханъ Ознобишинъ 1670—72 г.
- Василій Ивановичъ Философовъ 1676 г.
- Иванъ Александровичъ Масловъ 1677 г.
- Андрей Федоровичъ Чаплыгинъ 1678—80 г.
- Стольникъ Михаилъ Андреевичъ Опухтинъ 1684 г.
- Дмитрій Тимофеевичъ Левшинъ 1684 г.
- Стольникъ Михаилъ Семеновичъ Любичаниновъ 1691 г. и, наконецъ, въ 1711 г. комендантъ Михаилъ Михайловичъ Еропкинъ.

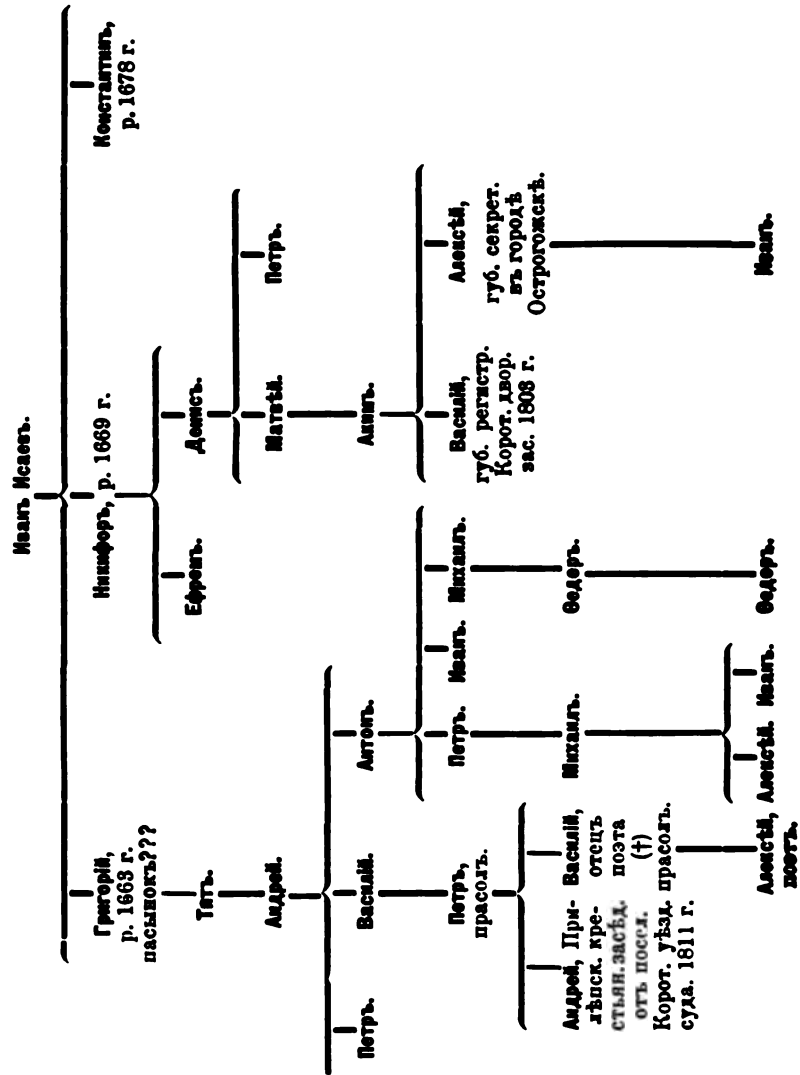
Л. О. Зибель.

При семъ прилагаю, начерпнутую изъ тѣхъ же источниковъ, погребенную роспись рода нашего поэта Кольцова, поданную Василіемъ и Алексѣемъ Аквмовичами, въ 1803 г., за подписомъ Василія.

Родословная Кольцовыхъ

ИВАНЪ ИСАЕВЪ,

боларскій сынъ городолой; вѣрстанъ въ 1675 г. 150 четв. земли и 10 руб. деньгами; 1679 г. 150 четв. и 80 руб.; въ с. Придѣлахъ, Коротоякского уѣзда 20 четв. земли.



Ниже черты въ 1803 году были живы.

(†) Пошелъ въ г. Воронежъ на жену, единственную дочь прасола же и приписанъ тамъ въ мѣщане.

Л. О. Зитевъ.

II.

Повѣсть о преподобномъ Варлаамѣ Керетскомъ.

Члена-корреспондента II. В. Знаменскаго.

Преподобный Варлаамъ Керетскій одинъ изъ самыхъ уважаемыхъ угодниковъ на сѣверѣ среди поморскихъ промышленниковъ Терскаго и Мурманскаго берега студенаго моря. Къ нему обращаются съ молитвою при всѣхъ опасностяхъ, особенно при плаваніи вдоль Терскаго берега и среди страшныхъ сувоевъ у Св. Носа. Имя его доселѣ окружено благочестивыми сказаніями объ его тяжкомъ грѣхѣ—убійствѣ изъ ревности своей жены—и еще болѣе тяжкомъ покаяніи, объ его чудесахъ на морѣ и о томъ какъ онъ заклиалъ у Св. Носа червей (молюскъ *teredo*), протачивавшихъ суда изъ самаго крѣпкаго лѣса и заставлявшихъ прежде всѣхъ судовщиковъ проходить Св. Носъ не моремъ, а волокомъ. Нѣкоторые черты его чествованія у поморовъ и преданія объ немъ записаны у С. В. Максимова въ его книгѣ: Годъ на сѣверѣ, п у В. И. Немировича-Данченка (см. Живоп. Россія Вольфа, т. I, ч. I, стр. 154).

Повѣсть о преп. Варлаамѣ составляетъ большую рѣдкость въ нашей рукописной литературѣ. Намъ извѣстенъ только одинъ ея списокъ, находящійся въ сборникѣ житій Соловецкой библіотеки при Казанской академіи за № 182, по печатному описанію 551. На одинъ этотъ списокъ указываютъ въ своихъ изслѣдованіяхъ о литературѣ русскихъ житій и наши спеціалисты по этой части, В. О. Ключевскій (Житія русскихъ святыхъ, стр. 342) и Н. П. Барсуковъ (Источники русской агиографіи, столб. 76—77)¹⁾. Послѣдній указываетъ еще на краткія упоминанія о преп. Варлаамѣ въ «Книгѣ глаголемой о святыхъ», въ Мѣсяцесловѣ архим. Сергія, гдѣ замѣчено, что преп. Варлаамъ не канонизованъ, и въ «Иконописномъ Подлинникѣ», гдѣ подъ 7 ноября онъ описывается такъ: «Подобіемъ сѣдъ, влѣшивъ, брада курчевата, ризи поповскія, въ рукахъ Евангеліе». Озна-

¹⁾ Списокъ краткой повѣсти о преп. Варлаамѣ Керетскомъ, безъ чудесъ, пишется въ одномъ сборникѣ второй половины XVII вѣка, принадлежащемъ Императорской Публичной Библіотекѣ. (См. И. А. Бычкова, Каталогъ собранія славяно-русскихъ рукописей П. Д. Богданова, выпускъ первый [Спб. 1891], стр. 198).

чевный сборникъ Соловецкой библіотеки разнообразнаго и довольно интереснаго содержанія состоитъ изъ нѣсколькихъ тетрадей, написанныхъ разными руками въ разное время XVIII и начала XIX столѣтій и переплетенныхъ нѣстѣ въ количествѣ 239 листовъ въ 4 доли. Повѣсть о Варлаамѣ нѣстѣ съ приложеніями къ ней написана скорописью XVIII вѣка и занимаетъ въ сборникѣ 8 листовъ (л. 155—162). Приложенія къ ней состоятъ изъ 4 чудесъ преподобнаго, тропаря, кондака и молитвы ему. По словамъ Н. П. Барсукова (стр. 77), въ числѣ рукописей Е. В. Барсова нѣстѣся будто бы даже цѣлая служба преп. Варлааму (за № 216 XVIII вѣка).

Объ авторѣ и времени первоначальнаго составленія Повѣсти опредѣленныхъ свѣдѣній не нѣстѣся. Изъ описанія посмертныхъ чудесъ преподобнаго, принадлежащаго самому автору Повѣсти, видно, что чудеса эти записаны на нѣстѣ, въ самой Керети, вѣроятно, какъ догадывается В. О. Ключевскій, однимъ изъ соловецкихъ монаховъ, служившимъ при керетской церкви въ качествѣ приходскаго священника и псиранившимъ должность монастырскаго приказчика Керетской волости, которая принадлежала Соловецкому монастырю съ 1635 года. Первое чудо помѣчено 1664 годомъ, а такъ какъ всѣ эти чудеса записаны авторомъ въ очень небольшой промежутокъ времени, то по указанной датѣ можно довольно опредѣленно судить о времени самаго происхожденія Повѣсти.

При настоящемъ изданіи ея въ текстѣ ея удерживаются только особенности ея языка, но не правописанія, — опускаются всѣ тѣла и сокращенія и употребляется болѣе новая пунктуация.

П. Знаменскій.

Новѣсть о преподобнѣмъ Варлаамѣ Кѣрецькомъ вкратцѣ изложена.

Преподобный отецъ Варлаамъ въ лѣта бѣ царя и великаго князя Іоанна Васильевича всея Россіи самодержца. Рожденіе и воспитаніе имѣ въ Кѣрецькой волости на морѣ окіяніѣ, наученъ же бысть книгамъ, и Божиимъ судомъ поставленъ бысть пресвитеромъ въ Колскомъ градѣ въ церкви Николаи чудотворца, и тамо пребываше, добръ подвизаяся на невидимаго врага козип, и люди закону Божию, яко истинный пастырь, поучаше, и бысть ходатай Богу и человекомъ. Видѣвъ убо его діаволъ всаческими добродѣтели украшена, свою же окаянную немощную сплу, яко научину, раздираему отъ него, простре сѣтъ во уловленіе праведнаго, якоже древле и Адама, вложивъ бо его во убійство супружницы его. Онъ же по сотвореніи грѣха разумѣвъ, яко завидѣвъ ему врагъ, плакався великии и недостойна себе судивъ, еже священнаа дѣйствовать, но паче изволилъ страдати за грѣхъ, еже съ мертвымъ тѣломъ по морской пучинѣ съ мѣста на мѣсто плавать, дондеже оно мертвое тѣло тлѣнню предастся. И бѣ видѣти праведнаго трудя, единого по морю въ карбасѣ ѣдуща съ мертвымъ тѣломъ отъ Колы около Святаго Носа даже и до Керети. И не яко протчин человекъ ожидаху наруснаго плаванія, но онъ плаваше противъ зѣлнаго обуреванія и весла изъ рукъ своихъ не выпускаше, во трудяшеса великии и псалми Давидовы поаше, то бо ему нища быше. Во дни убо трудяся по морю, въ ноци же безъ сна пребываше, мола Бога со слезами о отпущеніи грѣха. И понеже довольно время потрудився, хотя извѣщеніе пріяти, донде прежереченнаго мѣста Святаго Носа, ту бо глаголютъ непроходну мѣсту тому быти ради множества червей морскихъ, иже творяху многи пакости надъ лодіями мореходцемъ. Еще (аще?) бо и онъ безъ вреда пребываше отъ нихъ, но восхотѣ и протчимъ человекомъ путь безъ вреда сотворити; ставъ на молитву и рудѣ воздѣвъ на небо, услышавъ бысть. И абіе черви безъ вѣсти сотворишася, и путь мореходцемъ около Святаго Носа сотворися даже и допынѣ. И понеже преподобный извѣщеніе пріемъ отъ Бога, вскорѣ оставляетъ міръ и бываеъ инокъ, и въ пустыню вселився и Божию помощію бѣсовскія полки побѣдивъ, съ миромъ ко Господу отъиде въ Чюпской губѣ. Оттогъ же пренесено бысть святое тѣло его въ Кереть и погребено близъ церкви святаго великомученика Георгія съ восточной страны за олтаремъ.

По вѣкоемъ же времени восхотѣ Богъ явити труды своего угодняка преподобнаго Варлаама. Нѣкоему убо купцу, именемъ Евонію, каргополцу, плывущу по морю въ лодіи и отъ зѣлнаго обуреванія потопящю лодіи его и всѣмъ неадежно плачущимъ погибели своя, тогда представъ имъ святыи и отъ потопленія избавилъ, и себе повѣдалъ, кто бѣ явившися. Евоній же и сущіи съ нимъ, видѣвше преславную помощь отъ преподобнаго ко всѣмъ, и пріѣха въ Кереть и повѣда всѣмъ, яко молитвами преподобнаго Варлаама Кѣрецькаго избави Богъ отъ потопле-

пія морскаго, и повегѣ отъ пиѣнія своего поставити сѣнь пады гробомъ святаго и свѣщу предъ святиловымъ образомъ ижигати. И отъиде въ путь свой радуясь, благодаря Бога и угодника Его преподобнаго отца нашего Варлаама Керецкаго.

Повѣданіе отъ чудесъ преподобнаго Варлаама Керецкаго чудотворца.

Въ гѣто лѣтъ году іюня въ 4 день повѣда намъ нѣкій мужъ именемъ Петръ Васильевъ по рекломъ Буторинъ: юну ми сушу, въ первонадесять гѣто возраста моего, угражнющежеса со отцемъ въ рыбныхъ ловитвахъ въ Соностровахъ, видѣніе таковое во снѣ видѣ, яко плывущу намъ со отцемъ монимъ въ карбасѣ, противъ Шаралова наволока, напрасно нозыряся море волнамъ, и наполнися судно наше воды, и азъ быхъ яко во вступленіи, и нави видѣвъ пчу волну идущу и хотящу покрыти судно наше; и озрѣхся и видѣвъ въ судни нашемъ старца сѣда брадою, защищающа насъ отъ волны той; и абіе влезану обрѣтеся судно наше во отишій за коргою; и егда избави насъ отъ потопленія, и рече намъ: потопути было бы вамъ, аще не бы азъ Варлаамъ изъ Керети, и повегѣ ми повѣдати людемъ. Азъ же возбнувъ и начать повѣдати отцу моему бывшее видѣніе, онъ же, яко младенцу, мнѣ не внимаше себѣ но умъ. Наутріе же узрѣхомъ лодію въ морѣ идущу, и егда близъ насъ бывшей, пнѣ сосѣдъ приде къ намъ съ другіе тони и повѣда, наша де керецкая ирошла лодья. Но азъ не смѣяше ѣхати къ ней, понеже зыби на морѣ много. Отецъ же мой влезану начать глаголати: поѣдемъ ми въ волость хлѣба ради, и поѣхаша, вѣтру сушу велику. И егда бывшимъ намъ у Шаралова наволока, напрасно пришедъ волна и наполни карбасъ нашъ воды; намъ же въ недоумѣніи велицемъ бывшимъ и ужасшимся, и паки видѣхомъ вторую волну, люте той ярищуся и покрыти насъ хотящу. Намъ же до конца отчаявшимся живота своего, и абіе влезану судно наше, никимъ же направляемо, обрѣтеся за коргою у берега. Мы же возрадовахомся велии и выливше воду изъ карбаса и пдохомъ въ волость. По пяти же днехъ явились паки той же старецъ во снѣ въ трапезѣ, попошая ми мнѣ и ужасая, и хоташе ми бити дубцы и глаголаше: что ты мною бывшее вамъ не повѣда всѣмъ чловѣкомъ дѣяніи моего? и повегѣ повѣдати людемъ.

Ино чудо. Той же мужъ повѣда намъ: бысть пѣкто отъ велможъ царевыхъ прави въ Колскомъ острогѣ воеводскую власть при благовѣрномъ царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ всея Россіи, литовскія войнцы, емуже ния Гурій Ивановъ сынъ Волынцовъ. Бысть же ему червая болѣзнь. И ведомѣющуся, како бы ему болѣзни той избити, и явися ему святой Варлаамъ въ той болѣзни во образѣ ичоческомъ, глаголя: не скорби, чловѣче, избавить тя Богъ отъ той болѣзни. Той же мужъ начать глаголати ему: кто еси ты, господине мой, и откуда? Онъ же отвѣща ему: азъ есмь Варлаамъ изъ Керети. Той же велможа, возбнувъ отъ болѣзни своей, яко отъ сна, и начать повѣдати, еже видѣ, и вопрошати, кто есть той Варлаамъ. И повѣдаша ему во градѣ живущіи: той въ древняя гѣта таковъ

мужъ священствовалъ въ Колскомъ острогѣ и послѣ жилъ въ Керети инокомъ, тамо и преставился. Той же велможа посла на зысканіе, кто есть тотъ веси живущій въ томъ градѣ, и обрѣте пришелца, Керецкія волости жилаца именовъ Василія, пореклу Мухина, и вопрошая его о святѣмъ Варлаамѣ, како и гдѣ положено честное тѣло его. Онъ же Василій повѣда ему подробну вся, яже о святѣмъ, и яко въ небреженіи ему на мѣстѣ, на немъ же положенъ, тамо и почиваетъ. Той же предреченный велможа Гурій нача съ тѣмъ Василенъ совѣщати, дабы сотворити сѣнь надъ гробомъ святаго Варлаама и крестъ поставити, и дастъ ему сребро на устроеніе. Василій же вземъ сребро и приде въ Кереть и по повелѣнію онаго воеводи содѣла гробницу надъ гробомъ святаго. Велможа же той избавленъ бысть отъ духа нечистаго молитвами преподобнаго Варлаама.

Ино чудо преподобнаго. Бывшаго ¹⁾ вѣдци мужи купцы града Карговоля, имя единому Іаковъ по рекломъ Посновъ, другому же имя Евенмій Болнищевъ, повѣдаша сице рече: идущимъ намъ на лодіи весною отъ Онежскаго устья въ куплю, и егда пробѣжавшимъ Соловецкой островъ и бывшимъ на большомъ морѣ, и наѣхаша ледове много и обыдоша лодью нашу отъсуду лду, яко ни протиснутися могущимъ намъ сквозе нихъ, и ледовомъ идущимъ на лодью и погубити насъ хотящимъ, и много намъ трудшимся и ничто же намъ успѣвшимъ, всѣмъ живота своего отчаявшимся; преждедеченному же опому мужу Евенмию стоящу въ кормѣ и овершуся о палубы, отъ великіа печали воздремавшу, абіе явися ему на лодіи старецъ, вопрошая его: далече ли путь вашъ, братіе? Онъ же глагола: идемъ въ поморіе торговати, и явѣ ледомъ насъ затерло и вси погибнути хотимъ. Старцу же рекшу: не скорби, брате, но повѣдайте вы въ Кереть и Богъ дастъ вамъ путь чистъ, самъ же иде на носъ и нача лди раскихивати. Евенмию же возбудившуся и не видѣ никого же, токмо дружину свою сущую съ ними на лодѣ, и нача имъ повѣдати, еже видѣ во снѣ. И внезапно бысть яко дорога сквозѣ лодѣ (льдодъ?). Они же возрадовашася и начаша просполтися, и абіе повѣявшу вѣтру поносному и выѣхаша на море пчичже вредими. И придоша въ Кереть и повѣдаша имъ въ слухъ живущимъ ту явленіе святаго Варлаама, како ихъ Богъ избави отъ той погнбеліи молитвами его; и того ради чудесъ мужъ той Евенмій содѣла надъ гробомъ преподобнаго часовню, оттогѣ вѣру держа ко святому велию.

Чудо ино преподобнаго. Той же мужъ повѣда намъ: Двиненину вѣкоему, именовъ Никифору, со своими клеветры идущу съ мурманскаго рыбнаго промыслу, и егда бышу ему противъ Святаго Носа, начать труджати ихъ вѣтренная буря, и древо сломило парусное у нихъ и парусъ унесло въ море, волны же вливадуся на лодью и свесло у нихъ съ лодѣ все волнами и отнесло ихъ на лодѣ въ морскую пучину, и уже имъ отчаявшимся живота своего, и занесло ихъ въ плаваціи въ пучину морскую. И многимъ днемъ минувшимъ явися тому Никифору во снѣ и начать ему глаголати: что вы впадосте во отчаяніе и не промышляете о

¹⁾ Здѣсь или пропущена хронологическая дата, или слово «бывшаго» нужно читать «бывшее» и приложить его къ заглавію «мно чудод».

себѣ? Парусъ вашъ подъ лодью, а древо и съ ногами тутъ же подъ лодью, и вы того древа не ставьте. Промышляйте, не плошьтея; Богъ насъ вынесетъ. Никифору тому въ недоумѣніи бывшу о видѣніи, начать повѣдати дружицѣ. Глаголаху: гдѣ, братіе, парусъ? мы не видѣхомъ, и пачаша напрасно сѣмо и овамо пскати. И абіе обрѣтоша парусъ и една извлекаша на лодью, тамо же и весла и стирь¹⁾. Они же, много трудившися, взнемогоша и сонъ объять ихъ. Паки явился имъ той же мужъ, глаголя: промышляйте, призывайте еще Бога на помощь и вынесетъ Господь Богъ. Никифору же оному вопрошающу его: кто ты, господине мой, сице въ промышленіи нашемъ творшии и о насъ печешися; той же отвѣща: азъ есмь изъ Керети Варлаамъ. Никифору же оному повѣдавшу его, и начать вопрошати у дружицѣ своей о немъ, такожде повѣдавшимъ имъ всѣмъ его. Начаша обычная на лодѣхъ уготовляти и промышляти о путнемъ шествіи своемъ, и видѣша яко дорогу расплывающуюся предъ нимъ²⁾, и абіе вѣтру возвѣявшу поносному имъ, въ третій день достигоша Ровдинскаго устья. Во второе гѣто по явленіи томъ приде мужъ той Никифоръ въ Кереть, вопрошавъ, кто есть и гдѣ таковъ мужъ, нарицаемый Варлаамъ, чая бо еще жива его суща. Живущіи ту повѣдаша ему, яко той святой во успеніи явился, и избавилъ тя Богъ молитвами его отъ потопленія, и показана ему гробъ святаго. Той же Никифоръ принесъ свѣщи многи и положиша на гробъ его, моля преподобнаго о избавленіи своемъ.

Тропарь преподобному Варлааму Керецкому чудотворцу. Глазъ 1.

Божественною свѣте просвѣтився благодатию, преподобне, міръ оставилъ еси, житейскую печаль и всякъ мѣтежъ міра сего любве ради Христавы со дерзновеніемъ отвергль еси, евангелски Христу послѣдовалъ еси, и Того яремъ во всемъ волн Его повинулся еси, и весь разумъ и сердце на Него неуклонно возложилъ еси Христа ради, и тѣло свое изнуря постомъ и бдѣніемъ, въ молитвахъ своихъ не усная, Бога милостива твоя и пречистую Богородицу молебницу предлагая, и сего ради отъ Бога восприемъ силу на сопротивнаго врага, не убояся воздушныхъ и морскія тягости и студени ниже уклонися, и морскою учиниою въ нагѣхъ ладіицѣхъ по водамъ шествіе твоя, противъ зѣлаго обуреванія илаваше, промышленіемъ божественнаго разума наставляемъ, и около Святаго Носа непроходимый путь морскій отъ ядовитаго червіа благопроходенъ челоукомъ безъ вреда сотворилъ еси, и равногательное житіе познвъ, тѣмъ же и по преставленіи источаеши чудеса благодать, иже вѣрою приходяще къ радѣ честныхъ мощей твоихъ, Варлааме преблаженне отче нашъ, и воиѣмъ ти: моли Христа Бога, да спасетъ души наши.

Кондакъ. Глазъ 1.

Все умное свое желаніе къ Богу вверивъ, и Тѣ души послѣдовалъ еси, и житейскія мольби отъ

¹⁾ Стиръ—руль, правило. Словарь Востг.

²⁾ Здѣсь нами опущены несущія къ тому

слезахъ и злостраданнхъ плоть свою изнуря, добре подвизався противу невидимаго врага козвемъ и побѣдивъ я, неселяся прешель еси къ небеснымъ чертогомъ, и выпѣ со ангелы Святѣй Троицѣ предстои, отнуду же и всевидящее Око твои труды видѣвъ, даромъ чудесь по преставленіи обогатило тя есть, иже тебе вѣрою почитающимъ, приходящимъ же и честнымъ мощемъ твоимъ поклоняющимъ (поклоняющимся) отъ честваго ти гроба исцѣленіе подаваеша пендимю, и молишися непрестанно, сохрани отечество свое и люди отъ врагъ видимыхъ и невидимыхъ неавѣтны, да вси тебѣ вопіемъ: преподобне отче нашъ Варлааме, Христа Бога моли непрестанно о всѣхъ насъ.

Молитва преподобному Варлааму Керецкому.

О преподобне отче нашъ Варлааме, яко иже дерзновеніе ко Творцу избавителю всѣхъ, иже въ Троицѣ Святѣй покланяемому истинному Христу ¹⁾ Богу нашему, и помяни насъ въ молитвахъ своихъ и всѣхъ насъ моленіи Богу возсылаемъ пріими и принеси я ходатайствовати; молиши, избави и сохрани насъ отъ всякихъ напастей, и на мори отъ зѣльнаго обуреванія и отъ истоненія морскаго невредны сохрани и отъ всѣхъ видимыхъ и невидимыхъ врагъ неспавѣтны, яко да твоими, святе, молитвами согрѣшеніемъ нашимъ оставленіе получимъ и вѣчныхъ благъ сподобимся благодатию и челоуколюбіемъ Господа нашего Исуса Христа, съ Нимъ же Отцу слава и со Святымъ Духомъ нинѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Амми:

¹⁾ «Христу» — видѣвъ Троицѣ, а зумно тѣмъ же покланяемъ въ

III.

Два хожденія въ Іерусалимъ іеромонаха Варсонофія.

Ордин. акад. Н. С. Тихонравова.

Заглавіе: «Изволеніемъ Отца І послѣщеніемъ Сына И совершеніемъ Святаго Духа

Милостію Божіею и Пречистыя Богоматере, хоженіе странническое и смиреннаго священнаго іпока Варсонофія ко святому граду Іерусалиму.

И поидохъ отъ Києва къ Бѣлуграду. . . .»

Время перваго хожденія опредѣляется такъ: «Пріидохъ же ко святыи градъ Іерусалимъ на память же ко святыи отца нашего Афанасія, архієпископа Александрійскаго і святыи мученикъ новоявленныи Бориса и Глѣба, Рускии князей, иѣа маіа по .лѣ. днѣ в гѣто лѣтѣ .511. (1456); пребывъ же во Іерусалимѣ 2 мѣсяца и обходяиъ вся святая мѣста».

Время втораго хожденія Варсонофія опредѣлено столь же точно.

1) Начальныи строки втораго хожденія: «Сотворихъ другое поушествіе ко святому граду Ерусалиму по шѣти гѣтѣхъ прихода моего на Русь»; 2) въ другомъ мѣстѣ: «Пріидохъ же ерможахъ Варсонофіе во святыи монастырь Синайскій, въ землю Аравитскую и Маднамскую въ гѣтѣ .51. .лѣ. .о. иѣа генвар. кѣ. днѣ».

И такъ, открывається новое Русское хоженіе во св. Землю, относящееся ко второй половинѣ XV вѣка, — небогатаго подобными произведеніями. «Хоженіе» Варсонофія отличается важными достоинствами: свободное отъ празднои болтовни, краткое какъ дневникъ, оно очень обстоятельно и точно. Особенно обращаетъ на себя вниманіе его измѣреніе гѣстиаицъ (ступенями) и разстояній (саженями и милями). Описанія отдѣльныхъ зданій и церквей полны подробностей, не встрѣчаемыхъ у другихъ паломниковъ. Есть любопытныи отрывки изъ восточныхъ легендъ: 1) «На той же страпѣ, на гѣвой, есть кладязь сладкіа воды: ту же естъ кузнецъ, иже гвозди коналъ на Господа нашего Исуса Христа водъ мостомъ церковнымъ и бля молотомъ о наковалью стонучи и воздыхалъ»; 2) «И входящи человекъи поклонници первыи каются Богу всѣхъ грѣховъ своихъ у гроба ея (св. Пелагіи) и тако единъ по единому обхо-

дять трикраты вокругъ гроба святаго Пелагѣи. Преподобная жь чудотворить иновъ: челоуѣка за тяжескіа грѣхи притиснетъ и держитъ единъ часъ или два часа и отпуститъ; 3) «Идохъ же до монастыря, зовемоу Халень, во церкви св. Егоргіа, страсотернца, шдѣже его на колеси вертилѣ (Новг. — вертѣли). И на томъ мѣстѣ церковь стонтъ во имя великаго мученика Егоргіа и ту же и колесо лежить возлѣ церковь, во предѣли. Въ церкви же во правой странѣ, межю дву стѣнъ каменныхъ утвержена и' вуглѣ чепъ желѣзна долга и на концѣ тоя чепя желѣзныа отгорѣлокъ съ желѣзнымъ замкомъ и ту вазуть немощныхъ челоуѣкъ, иже ума пступають, и пребудуть три дни или болши. И милостію божію, пречистыа Богоматери и святаго страсотернца Христова Егоргіа мнози челоуѣци немощви прісмлють прощеніе исцѣленіа на томъ же стѣи мѣсти. И выше чепи на стѣни отъ полудни написанъ святый Егорей на кони—прободе коннемъ злаго змѣа; а на другой же степени написанъ святый Егорей *Галилейски* на колеси протажень, вознакъ лицемъ привязанъ по колесу рукама и ногама».

Изложенеіе отличаетея точностію и простотою; лишняго—ничего. Варсонофій заботитсе прежде всего о *фактической* достовѣрности описаній: считаеъ ступени лѣстницъ, взмѣриетъ саженими и иядми разстояніа зданій и ихъ отдѣльныхъ частей. Во второмъ хожденіи онъ даеъ самый подробный переченьъ церквей Синайской горы.

Въ рукописи господствуетъ Новгородское нарѣчіе: а) смѣла и на ѣ и обратно; б) замѣна ѣ черезъ о и обратно.



СВОРНИКЪ
ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Томъ LV.

СОЧИНЕНІЯ
ПЕТРА ХЕЛЬЧИЦКАГО

I. СВѢТЬ ВЪРЫ. — II. РЕПЛИКА ПРОТИВЪ ВИСКУЩА.

ТРУДЪ
Ю. С. АННЕНКОВА

ОКОНЧИЛЪ ПО ПОРУЧЕНІИ

ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ

ОРДИНАРНЫЙ АКАДЕМИКЪ И. В. ЯГИЧЪ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вос. Остр., 9 лн., № 12.
1893.

**Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Ноябрь 1898 г.
Непримѣнный секретарь, Академикъ *Н. Дубровинъ*.**

ВВЕДЕНИЕ ¹⁾.

По смерти мистра Іоанна Гуса въ Костницѣ (Konstanz) 6-го іюля 1415 года, настало среди Чеховъ сильное броженіе, начало котораго относится еще ко второй половинѣ XIV столѣтія. Знаменитые проповѣдники Конрадъ Вальдгаузеръ (Waldhauser), Янъ Миличъ, возвѣщавшій въ пылкихъ рѣчахъ своихъ пришествіе антихриста, Матеей Яновскій (z Janova), неустрашимый радикальный мыслитель, и особенно самъ Янъ Гусъ, — всѣ стояли за всеобщее исправленіе церкви во главѣ и въ членахъ ея (v hlavě i v udech), сообразно съ церковными правилами. Мистръ Якубекъ ввелъ, кромѣ того, еще причащеніе подъ обоими видами — хлѣба и вина, что и Гусъ, находясь уже въ темницѣ, одобрилъ. Чаша (kalich) стала знакомъ приверженцевъ Гуса, которые съ этихъ поръ получаютъ прозвище «калишниковъ». Народъ собирался громадными толпами подъ открытымъ небомъ слушать проповѣди своихъ священниковъ и принимать отъ нихъ причащеніе хлѣбомъ и виномъ. Въ то же время (до 1420 года) поднимаются также вопросы другого рода, волновавшіе еще болѣе и безъ того уже возбужденный народъ. Такъ, проповѣдывалось

¹⁾ Для этого Введенія я воспользовался рукописною, по чешски писанною статьею моего ученика г. Іосифа Карасека, передѣлать которую по русски взялъ на себя М. Н. Сперанскій въ бытность его въ Вѣнѣ. Въ изложеніи моего ученика я сдѣлалъ дополненія и поправки, а отчасти и сокращенія, по собственному усмотрѣнію.

даже, что съ кончиною шестого тысячелѣтія вновь придетъ Христось, но не затѣмъ, чтобы судить людей послѣднимъ судомъ своимъ, а чтобы стать царемъ тысячелѣтняго царства, въ которое войдутъ только избранные. Возстануть, чтобы войти въ это царство Божіе, и мертвые, и въ числѣ ихъ прежде всего, разумѣется, Янъ Гусъ. Всѣ дурные должны погибнуть, тогда останутся только тѣ, которые, слѣдуя слову евангельскому, бѣгутъ въ горы, въ тѣ «пять городовъ», которые одни останутся. Въ этомъ царствѣ люди будутъ такъ совершенны, что обойдутся безъ законовъ, безъ наказаній. Разумъ ихъ просвѣтитъ свѣтомъ божественнымъ, такъ что законъ библейскій, какъ излишній, будетъ упраздненъ. Поэтому не будетъ также различія сословій и состояній, настанетъ всеобщее блаженство (о которомъ, кстати сказать, было тогда довольно наивное представленіе, напримѣръ, что охота и рыбная ловля будутъ дозволены всякому). Тогда перестанутъ существовать школы и наука, государства и церковь. Послѣдствіемъ этихъ мечтаній явились новыя недоумѣнія; главнымъ образомъ спрашивалось: нужно-ли истреблять всѣхъ невѣрныхъ безбожниковъ еще до начала этого царства, или нѣтъ? можно-ли братья за оружіе въ интересахъ вѣры? Послѣдній вопросъ рѣшался утвердительно, и рѣшеніе это встрѣтило вообще одобреніе. Разсуждали также особенно о томъ, имѣеть-ли право христіанская община бороться за правду Божію, если свѣтскія власти колеблются. Дѣло было перенесено даже на судъ ученыхъ мистровъ, которые и рѣшили, что это дозволяется, но только въ томъ случаѣ, если свѣтскія власти дѣйствуютъ прямо противно этой правдѣ. А когда въ 1420 году былъ объявленъ общій крестовый походъ противъ чешскихъ еретиковъ, и Сигизмундъ подступилъ къ Прагѣ, всѣ сошлись на одномъ рѣшеніи, что борьба должна быть сочтена неизбежною. Крайній радикалъ, священникъ Янъ (ze Želiva), ставъ во главѣ преслѣдуемыхъ пражскихъ «подобоевъ», на посылку въ которыхъ стекались со всѣхъ сторонъ Чехіи вооруженныя дружины. Непослѣдними ихъ являются Николай изъ Гусница

(Mikuláš z Husince) и Янъ Жижка (z Trocnova). Напрасно старался Ченекъ z Wartenberka уладить дѣло миромъ, ведя переговоры съ Сигизмундомъ. Сигизмундъ отвергъ всѣ предложенія пражскихъ посланцевъ, что и стало вызовомъ къ борьбѣ противъ него, какъ врага закона Божія и чаши. Страшное поражение императорскаго войска на Жижковой горѣ (14-го іюля 1420 г.) послужило началомъ знаменитыхъ гуситскихъ войнъ.

Рядомъ со всѣмъ этимъ волненіе умовъ усиливалось иконоборствомъ, опустошеніемъ церквей и монастырей по смерти короля Вячеслава IV (1419 г.) и ересью пикардовъ, проявившею свою дѣятельность еще годомъ раньше. Эти пикарды проповѣдывали, что хлѣбъ и вино — только простыя знаменія (обозначенія) тѣла и крови Христа. Самою крайнею степенью возбужденія, вызваннаго предстоящимъ хилиазмомъ, явилась хилиастическая ересь адамитовъ, которые ходили нагими и имѣли общихъ женъ; они были истреблены въ 1421 г. Жижкой. Изъ священниковъ таборскихъ дальше всѣхъ зашелъ Мартинекъ Гуска (Martinek Húska), съ прозвищемъ «Loquis», который тѣло Божіе называлъ «идоломъ и мотылемъ» и «говорилъ намъ, что царство святыхъ на землѣ будетъ новое»¹⁾.

Среди этого боевого грома и смятенія умовъ слышимъ мы одинокій голосъ человѣка, прославившагося многочисленными разсужденіями по вопросамъ вѣры и нравственности, которыя потомъ легли въ снованіе ученія такъ-называемыхъ чешскихъ братьевъ. Это — Петръ Хельчицкій, который протестуетъ противъ всѣхъ проявленій враждебности и насильственныхъ дѣйствій, не соглашаясь даже съ мнѣніемъ университета. Въсго вопроса: слѣдуетъ-ли сражаться за вѣру, онъ сдѣлалъ шагъ дальше, разсуждая: слѣдуетъ-ли вообще браться за мечъ? согласна-ли вообще война съ христіанскимъ закономъ? Отвѣтъ его на это былъ отрицательный. Мысль эта, именно, что война не допу-

Wykalt g(es)t pred nami, zet giz kralowstwie swatych na zemi bude nowe-
мундой рукописи Хельчицкаго).

скается ни на какихъ условіяхъ, повторяется въ сочиненіяхъ Хельчицкаго не разъ.

Петръ Хельчицкій.

О Хельчицкомъ вообще до самыхъ недавнихъ временъ было извѣстно весьма мало даже въ Чехіи.

Въ Россіи работали надъ этимъ важнымъ періодомъ чешской литературы и исторіи уже довольно многіе, именно: Елагинъ, Новиковъ, Надлеръ, Гильфердингъ, Невоструевъ, Бильбасовъ, Ламанскій, Клевановъ, Васильевъ, Кочубинскій и особенно Пальмовъ ¹⁾. Исторію Жижки знаемъ изъ сочиненія проф. Томка, которое имѣется и въ русскомъ переводѣ. Знакомствомъ же съ П. Хельчпцкимъ мы обязаны столь рано похищенному смертію Ю. С. Анненкову.

И. Добровскій въ своей «Исторіи Чешскаго языка и литературы» сообщаетъ о Хельчицкомъ только слѣдующее: «Самое извѣстное его сочиненіе разбито на 40 главъ; онъ, какъ сапожникъ по ремеслу, назвалъ ихъ Коруѳа (т. е. сапожная колодка); поэтому онъ былъ прозванъ своими противниками «Doctor koruŕagum» ²⁾. И Юнгманнъ въ «Исторіи литературы чешской» (1825 г.) говоритъ о немъ весьма немного: «Хельчицкій, Петръ, старшій изъ братьевъ чешскихъ; по ремеслу своему сапожникъ, почему и прозванъ своими противниками «Коруѳа», уже въ преклонныхъ лѣтахъ (выступилъ на поле дѣятельности), во время гуситской войны» ³⁾. Далѣе перечисляются восемь его сочиненій.

Только въ 1854 году, когда была открыта Парижская рукопись Хельчицкаго, содержащая въ себѣ важное сочиненіе его «Реплика противъ Рокицаны», и когда изслѣдована была Фр. Палац-

¹⁾ Въ книгѣ послѣдняго «О чашѣ въ Гуситскомъ движеніи» (С.-Пб. 1881) приведены заглавія сочиненій упомянутыхъ писателей (стр. 5, прим. 1); см. также «Čas. č. Mus.» 1882: «Ruské bádaní o přičinách a účelích hnutí husitského».

²⁾ «Geschichte der böhmischen Sprache und Literatur» (II изд., стр. 229).

³⁾ «Historie literatury české» 1849 г., стр. 569.

кимъ Оломуцкая рукопись, вопросъ о Хельчицкомъ подвинулся впередъ.

Фр. Паладкій въ IV томѣ своей «Исторіи народа Чешскаго» (Dějiny národu českého, Díl IV částka I. W Praze—1857 вып. I, стр. 91—109) удѣлилъ довольно мѣста цѣлой эпохѣ и разбору главныхъ дѣятелей того времени (о Хельчицкомъ на стр. 408—425), оцѣнивъ впервые по достоинству это важное въ чешской исторіи явленіе. Послѣ него писалъ о Хельчицкомъ Гиндели въ своей «Исторіи Чешскихъ братьевъ»¹⁾. Въ 1874 году Юсифъ Иречекъ помѣстилъ въ «Часописѣ Чешскаго Музея» статью о Хельчицкомъ П. I. Шафарика, найденную имъ въ числѣ бумагъ покойнаго знаменитаго слависта; затѣмъ самъ I. Иречекъ нѣсколько подробнѣе изложилъ свѣдѣнія о Хельчицкомъ въ своей «Rukověti» (1875 г.). Въ томъ же году появилось подробное изслѣдованіе о немъ, изданное проф. Фердинандомъ Шульцемъ²⁾, а въ 1881 г. вышла въ свѣтъ статья проф. Ярослава Голля по чешски³⁾, который кромѣ того издалъ и отдѣльное изслѣдованіе о Хельчицкомъ и его ученіи на нѣмецкомъ языкѣ (въ «Quellen und Untersuchungen» II)⁴⁾. Съ точки зрѣнія католицизма сочиненія Хельчицкаго разобраны священникомъ Ленцемъ⁵⁾.

О жизни Петра Хельчицкаго мы не имѣемъ никакихъ прямыхъ свѣдѣній изъ современныхъ ему источниковъ. Все, чтó мы о немъ знаемъ, почерпается то изъ отдѣльныхъ намековъ въ его собственныхъ писаніяхъ, то изъ указаній на него въ сочиненіяхъ ближайшаго времени. Только этимъ путемъ мы узнаемъ нѣкоторыя, и то довольно скудныя, черты его жизни. Ни «Братство», ни его основатели не оставили почти никакихъ свѣдѣній о

¹⁾ «Geschichte der Böhmischen Brüder». I, стр. 13, 17, 25, 49, 489—90.

²⁾ «Osvěta». 1875, díl I, č. 1—6.

³⁾ Časopis Musea království českého, V, 1881, стр. 1—32.

⁴⁾ Это сочиненіе проф. Голля и служило главнымъ пособіемъ при составленіи этого очерка.

⁵⁾ A. Lenz: «Učení P. Chelčického o svátosti oltářní» v Praze 1886 и въ Č. č. m. 1835: «Učení Petra Chelčického o křtu, zvláště o křtu nemluvnat a učení katolické».

человѣкъ, ученіе котораго положено было ими въ основу братскаго ученія. Только братъ Лука (Lukáš), епископъ «Братства», проговаривается о Хельчицкомъ, но такъ, что оказываетъ плохую услугу памяти этого дѣятеля; въ «Отвѣтъ противъ раскольниковъ, которые называютъ себя Малою Стороной» (1524 г.), онъ сообщаетъ, что Хельчицкій, будучи вызванъ на Кутногорскій (Kuttenberg) сеймъ 1443 года, «такъ боялся креста Христова, что со страху готовъ былъ сжечь всѣ свои сочиненія. Иные утверждаютъ даже, что онъ былъ причиною гибели нѣкоторыхъ изъ таборскихъ священниковъ»¹⁾. Разумѣется, извѣстію этому, какъ тенденціозному, направленному противъ «Малой Стороны», нельзя вполнѣ довѣрять; да и самъ Лука прибавляетъ при этомъ: «я не утверждаю». Позднѣе о Хельчицкомъ вспоминаетъ братъ Благовѣстъ въ грамматикѣ Чешской (изданной І. Иречкомъ и Градиломъ въ Вѣнѣ въ 1859 г.), гдѣ, разсуждая о чешскихъ писателяхъ, говоритъ о немъ слѣдующее на стр. 279: «Chelčický (sic nezlý Čech) w postilli syllabam pro syllaba posuit: Pominugíce: puerilis archaismus, měl řici: romigegíce», и на стр. 285: I. Chelčický také není zlý Čech». Чешскій братъ Іафетъ въ «Hlas strážného» (1605 г.) указываетъ и на утраченное сочиненіе Петра Хельчицкаго «O rotách českých». Dr. I. J. Hanuš «Quellenkunde und Bibliographie der böhmisch-slovenischen Literaturgeschichte 1348—1868» приводитъ на стр. 53 сочиненіе Joach. Camerarii, De fratrum orthodoxorum ecclesiis in Bohemia, Moravia et Polonia, въ которое включено также небольшое повѣствованіе Erasmi Rudigeri Narratiuncula de fratrum ecclesiis scripta Evančizii (Еванѣце) in Moravia a. 1578; по словамъ Гануша, въ этомъ повѣствованіи также идетъ рѣчь о Хельчицкомъ и его сочиненіяхъ.

Петръ Хельчицкій, по предположенію Фр. Палацкаго, родился около 1390 года; П. І. Шафарикъ предполагалъ, что онъ былъ священникомъ, но предположеніе это было опровергнуто

¹⁾ «Odpis proti Održencuom, jenž se Malou Stránkou nazývají».

проф. Ферд. Шульцемъ. Хельчицкій былъ несомнѣнно мірянинъ, свободный крестьянинъ или земець (zeman — дворянинъ низшаго разряда), какъ и Ома Штитный. Вопросы, учился-ли онъ въ университетѣ и когда, нельзя разрѣшить съ точностью, потому что для того нѣтъ положительныхъ данныхъ: мы имѣемъ здѣсь дѣло только съ предположеніями и догадками, которыя далеко не всѣми признаются справедливыми (напр. проф. Я. Голлемъ). Мы еще вернемся къ этому вопросу. Далѣе извѣстно, что Хельчицкій въ 1419 году былъ въ Прагѣ, гдѣ онъ имѣлъ споръ съ М. Якубкомъ «въ его квартирѣ въ Виелемѣ» ¹⁾ (рукоп. Парижская), и также въ 1420 г., когда онъ говорилъ противъ «убійць» (proti těm zabijecům) во время войны, между тѣмъ какъ ихъ оправдывалъ тотъ же Якубекъ. Въ это время Хельчицкій познакомился также съ Мартыномъ «z Volyně», который содѣйствовалъ ему въ его литературныхъ занятіяхъ. Къ тому же времени относится ссылка Хельчицкаго въ его сочиненіяхъ на какого-то «mistra» Противу. Затѣмъ онъ удалился въ деревню Хельчицы (Chelčice), недалеко отъ Воднянъ (Vodňany), въ южной Чехи, отъ чего и получилъ названіе Хельчицкаго (z Chelčic). Здѣсь онъ углубился въ богословіе, однако не упуская изъ виду и того, что совершалось въ это время кругомъ. Здѣсь навѣщали его таборскіе священники и спрашивали его мнѣній о различныхъ спорныхъ вопросахъ; въ числѣ посѣщавшихъ упоминаются Микулашъ Бискупецъ, Лукашъ Коранда. У него нашего также прибѣжище Мартинъ Гуска. Здѣсь собралъ онъ около себя кружокъ людей особенно развитыхъ и образованныхъ, которые называли себя «братьями Хельчицкими» («Bratři Chelčičtí»), подобно тому, какъ въ другихъ мѣстахъ намъ извѣстны «братья» Виелемовскіе, Дившовскіе, Колинскіе, Клатовскіе, Жа-тецкíе, Никольскíе (Mikulášenci или Peciňovské), Орбиты и т. п. Здѣсь Хельчицкій посвящалъ свое время тихимъ занятіямъ литературнымъ, изъ которыхъ видно, что онъ стоялъ въ непре-

¹⁾ На Виелемской площади.

ривныхъ сношеніяхъ съ мистрами пражскими, ссылаясь преимущественно на одного изъ нихъ, имени котораго впрочемъ не упоминаетъ. Затѣмъ Хельчицкій выступаетъ опять на сцену только въ 1437 г., когда у него въ теченіе года гостилъ изгнанный изъ Праги англичанинъ Petr Paune (извѣстный подъ именемъ Engliš). Въ то время Хельчицкій столкнулся съ Рокицаною, который также бѣжалъ изъ Праги, скорѣе всего — въ 1437—1438 годахъ. Годъ смерти Хельчицкаго вовсе неизвѣстенъ. Послѣдній слѣдъ его жизни относится къ выше упомянутому факту 1443 года.

Существовало прежде о Хельчицкомъ несправедливое мнѣніе, будто онъ былъ сапожникомъ по ремеслу. Впервые встрѣчается это извѣстіе въ сочиненіи Генриха Инститора, инквизитора: «Щитъ святой Римской церкви противъ ереси вальденсовъ или пикардовъ»¹⁾, гдѣ въ списокѣ запрещенныхъ книгъ сказано: «Первая и знаменитая написанная ими книга, которая называется книгой *Copitogum*, потому что главы ея раздѣляются «*copita*»ми, т. е. примѣрами. Основаніе, почему она такъ называется, то, что авторъ этого сборника былъ по ремеслу сапожникомъ, который имѣлъ сына, который писалъ со словъ отца»²⁾. Генрихъ, вмѣстѣ съ священникомъ изъ Klosterneuburg'a, былъ въ 1500 году въ Оломуцѣ и, вѣроятно, видѣлъ здѣсь существующую тамъ и до сихъ поръ рукопись Хельчицкаго, или же отъ враговъ «Братства» узналъ, что книга эта, вмѣсто главъ (*capitoly*), раздѣлена на «корута» (сокращеніе слова «*capitola*»)³⁾.

¹⁾ Henrichus Institoris «Sanctae Romanae ecclesiae fidei defensionis clypeus adversus Valdensem seu Pikhardorum haeresim» (a. 1501).

²⁾ Primo ex quodam famoso ab eis conflato libro, quem *Copitorum* nominant eo, quod capitula illius per *copita*, id est paradigmata, distinguuntur... Et ratio, quare sic appellatur, est, quia auctor illius collecturae fuit *autoris artis magister, habens filium scribentem ex ore patris*.

³⁾ Въ Оломуцкой рукописи, дѣйствительно, встрѣчаемъ часто это слово.

Сочиненія Хельчицкаго.

Петръ Хельчицкій былъ трудолюбивымъ писателемъ, и послѣ него остались многія сочиненія. Самыя важныя изъ нихъ слѣдующія: «Сѣтъ вѣры», «Реплика противъ Рокицаны», «Реплика противъ Николая изъ Пельгржимова» и трактатъ «Объ антихристѣ» («O Šelmě a obraze jejím»); послѣднія два сочиненія въ рукописи Оломуцкой.

Время, когда писалъ Хельчицкій то или другое сочиненіе, можно опредѣлить приблизительно только по отдѣльнымъ намекамъ въ этихъ сочиненіяхъ.

1) «Postilla». «Постиллы» были въ чешской литературѣ очень распространеннымъ родомъ сочиненій; поэтому извѣстны и другія сочиненія съ этимъ заглавіемъ, писанныя разными предшествовавшими Хельчицкому или современными ему писателями богословами. Конрадъ Вальдгаузеръ, Миличъ, Гусъ, Якубекъ, Рокицана, такъ же какъ и мірянинъ Хельчицкій, были авторами «Постиллъ». «Постилла» Хельчицкаго была напечатана еще въ XVI в. въ Прагѣ (у Северина): I часть въ 1522 и 1529 гг., II ч.—въ 1522 и 1532 гг. Она носитъ заглавіе: «Kniha wykladuow spasytedlnych na Cžtenie Nedielnij czelehoroku. Wierneho a dobreho Muže a Cžecha Petra Chelssiczkeho: milownika horliwego prawdy pana Krysta; W kterychžto knihach mnoho potrebných wystrah a trestanije u vžitecznych navčzenije vprziemie podle smyflu Zakona božie(h)o polože(n)o gest». Во введеніи авторъ объявляетъ, что чтенія онъ излагалъ такъ, какъ онъ ихъ понималъ, изучивъ объясненія иныхъ учителей. И такъ какъ священники не исполняли своихъ обязанностей, то онъ, если на то будетъ Божія воля, будетъ писать на пользу тѣхъ, которые любятъ истину. Начинаетъ онъ съ первой недѣли поста (Матѳея, глава 11-я), приводитъ сперва евангельское чтеніе, которое (post illa verba) и объясняетъ. Въ «Постиллѣ»

даже, что съ кончиною шестого тысячелѣтія вновь придетъ Христось, но не затѣмъ, чтобы судить людей послѣднимъ судомъ своимъ, а чтобы стать царемъ тысячелѣтняго царства, въ которое войдутъ только избранные. Возстануть, чтобы войти въ это царство Божіе, и мертвые, и въ числѣ ихъ прежде всего, разумѣется, Янъ Гусъ. Всѣ дурные должны погибнуть, тогда останутся только тѣ, которые, слѣдуя слову евангельскому, бѣгутъ въ горы, въ тѣ «пять городовъ», которые одни останутся. Въ этомъ царствѣ люди будутъ такъ совершенны, что обойдутся безъ законовъ, безъ наказаній. Разумъ ихъ просвѣтитсѣ свѣтомъ божественнымъ, такъ что законъ библейскій, какъ излишній, будетъ упраздненъ. Поэтому не будетъ также различія сословій и состояній, настанетъ всеобщее блаженство (о которомъ, кстати сказать, было тогда довольно наивное представленіе, напримѣръ, что охота и рыбная ловля будутъ дозволены всякому). Тогда перестанутъ существовать школы и наука, государства и церкви. Послѣдствіемъ этихъ мечтаній явились новыя недоумѣнія; главнымъ образомъ спрашивалось: нужно-ли истреблять всѣхъ невѣрныхъ безбожниковъ еще до начала этого царства, или нѣтъ? можно-ли братья за оружіе въ интересахъ вѣры? Послѣдній вопросъ рѣшался утвердительно, и рѣшеніе это встрѣтило вообще одобреніе. Разсуждали также особенно о томъ, имѣеть-ли право христіанская община бороться за правду Божію, если свѣтскія власти колеблются. Дѣло было перенесено даже на судъ ученыхъ мистровъ, которые и рѣшили, что это дозволяется, но только въ томъ случаѣ, если свѣтскія власти дѣйствуютъ прямо противно этой правдѣ. А когда въ 1420 году былъ объявленъ общій крестовый походъ противъ чешскихъ еретиковъ, и Сигизмундъ подступилъ къ Прагѣ, всѣ сошлись на одномъ рѣшеніи, что борьба должна быть сочтена неизбѣжною. Крайній радикаль, священникъ Янъ (ze Želiva), сталъ во главѣ преслѣдуемыхъ пражскихъ «подобоевъ», на помощь къ которымъ стекались со всѣхъ сторонъ Чехіи вооруженныя защитники. Начальниками ихъ являются Николай изъ Гусница

(Mikuláš z Husince) и Янъ Жижка (z Trospova). Напрасно старался Ченекъ z Wartenberka уладить дѣло миромъ, ведя переговоры съ Сигизмундомъ. Сигизмундъ отвергъ всѣ предложенія пражскихъ посланцевъ, что и стало вызовомъ къ борьбѣ противъ него, какъ врага закона Божія и чаши. Страшное поражение императорскаго войска на Жижковой горѣ (14-го іюля 1420 г.) послужило началомъ знаменитыхъ гуситскихъ войнъ.

Рядомъ со всѣмъ этимъ волненіе умовъ усиливалось иконоборствомъ, опустошеніемъ церквей и монастырей по смерти короля Вячеслава IV (1419 г.) и ересью пикардовъ, проявившею свою дѣятельность еще годомъ раньше. Эти пикарды проповѣдывали, что хлѣбъ и вино — только простыя знаменія (обозначенія) тѣла и крови Христа. Самую крайнюю степень возбужденія, вызваннаго предстоящимъ хліазмомъ, явилась хліастическая ересь адамитовъ, которые ходили нагими и имѣли общихъ женъ; они были истреблены въ 1421 г. Жижкой. Изъ священниковъ таборскихъ дальше всѣхъ зашелъ Мартинекъ Гуска (Martinek Húska), съ прозвищемъ «Loquis», который тѣло Божіе называлъ «идоломъ и мотылемъ» и «говорилъ намъ, что царство святыхъ на землѣ будетъ новое»¹⁾.

Среди этого боевого грома и смятенія умовъ слышимъ мы одинокій голосъ человѣка, прославившагося многочисленными разсужденіями по вопросамъ вѣры и нравственности, которыя потомъ легли въ снованіе ученія такъ-называемыхъ чешскихъ братьевъ. Это — Пегръ Хельчицкій, который протестуетъ противъ всѣхъ проявленій враждебности и насильственныхъ дѣйствій, не соглашаясь даже съ мнѣніемъ университета. вмѣсто вопроса: слѣдуетъ-ли сражаться за вѣру, онъ сдѣлалъ шагъ дальше, разсуждая: слѣдуетъ-ли вообще братья за мечъ? согласна-ли вообще война съ христіанскимъ закономъ? Отвѣтъ его на это былъ отрицательный. Мысль эта, именно, что война не допу-

¹⁾ Wyznalt g(es)t pred nami, zet giz kralowstwie swatych na zemi bude nowe» (58 v. Оломуцкой рукописи Хельчицкаго).

скается ни на какихъ условіяхъ, повторяется въ сочиненіяхъ Хельчицкаго не разъ.

Петръ Хельчицкій.

О Хельчицкомъ вообще до самыхъ недавнихъ временъ было извѣстно весьма мало даже въ Чехіи.

Въ Россіи работали надъ этимъ важнымъ періодомъ чешской литературы и исторіи уже довольно многіе, именно: Елагинъ, Новиковъ, Надлеръ, Гильфердингъ, Невоструевъ, Бильбасовъ, Ламанскій, Клевановъ, Васильевъ, Кочубинскій и особенно Пальмовъ ¹⁾. Исторію Жижки знаемъ изъ сочиненія проф. Томка, которое имѣется и въ русскомъ переводѣ. Знакомствомъ же съ П. Хельчицкимъ мы обязаны столь рано похищенному смертію Ю. С. Анненкову.

І. Добровскій въ своей «Исторіи Чешскаго языка и литературы» сообщаетъ о Хельчицкомъ только слѣдующее: «Самое извѣстное его сочиненіе разбито на 40 главъ; онъ, какъ сапожникъ по ремеслу, называлъ ихъ Корута (т. е. сапожная колодка); поэтому онъ былъ прозванъ своими противниками «Doctor korutařimъ» ²⁾. И Юнгманъ въ «Исторіи литературы чешской» (1825 г.) говоритъ о немъ весьма немногое: «Хельчицкій, Петръ, старшій изъ братьевъ чешскихъ; по ремеслу своему сапожникъ, почему и прозванъ своими противниками «Корута», уже въ преклонныхъ лѣтахъ (выступилъ на поле дѣятельности), во время гуситской войны» ³⁾. Далѣе перечисляются восемь его сочиненій.

Только въ 1854 году, когда была открыта Парпжская рукопись Хельчицкаго, содержащая въ себѣ важное сочиненіе его «Реплика противъ Рокицаны», и когда изслѣдована была Фр. Палац-

¹⁾ Въ книгѣ послѣдняго «О чашѣ въ Гуситскомъ движеніи» (С.-Пб. 1881) приведены заглавія сочиненій упомянутыхъ писателей (стр. 5, прим. 1); см. также «Саз. č. Муз.» 1882: «Ruské bádání o příčinách a účelích hnutí husitského».

²⁾ «Geschichte der böhmischen Sprache und Literatur» (II изд., стр. 229).

³⁾ «Historie literatury české» 1849 г., стр. 569.

кимъ Оломуцкая рукопись, вопросъ о Хельчицкомъ подвинулся впередъ.

Фр. Палацкій въ IV томѣ своей «Исторіи народа Чешскаго» (*Dějiny národu českého, Díl IV částka I. W Praze—1857* вып. I, стр. 91—109) удѣлилъ довольно мѣста цѣлой эпохѣ и разбору главныхъ дѣятелей того времени (о Хельчицкомъ на стр. 408—425), опѣнивъ впервые по достоинству это важное въ чешской исторіи явленіе. Послѣ него писалъ о Хельчицкомъ Гиндели въ своей «Исторіи Чешскихъ братьевъ»¹⁾. Въ 1874 году Іосифъ Иречекъ помѣстилъ въ «Часописѣ Чешскаго Музея» статью о Хельчицкомъ П. І. Шафарика, найденную имъ въ числѣ бумагъ покойнаго знаменитаго слависта; затѣмъ самъ І. Иречекъ нѣсколько подробнѣе изложилъ свѣдѣнія о Хельчицкомъ въ своей «Rukověti» (1875 г.). Въ томъ же году появилось подробное изслѣдованіе о немъ, изданное проф. Фердинандомъ Шульцемъ²⁾, а въ 1881 г. вышла въ свѣтъ статья проф. Ярослава Голля по чешски³⁾, который кромѣ того издалъ и отдѣльное изслѣдованіе о Хельчицкомъ и его ученіи на нѣмецкомъ языкѣ (въ «*Quellen und Untersuchungen*» II)⁴⁾. Съ точки зрѣнія католицизма сочиненія Хельчицкаго разобраны священникомъ Ленцемъ⁵⁾.

О жизни Петра Хельчицкаго мы не имѣемъ никакихъ прямыхъ свѣдѣній изъ современныхъ ему источниковъ. Все, что мы о немъ знаемъ, почерпается то изъ отдѣльныхъ намековъ въ его собственныхъ писаніяхъ, то изъ указаній на него въ сочиненіяхъ ближайшаго времени. Только этимъ путемъ мы узнаемъ нѣкоторыя, и то довольно скудныя, черты его жизни. Ни «Братство», ни его основатели не оставили почти никакихъ свѣдѣній о

1) «Geschichte der Böhmischen Brüder». I, стр. 13, 17, 25, 49, 489—90.

2) «Osvěta». 1875, díl I, č. 1—6.

3) Časopis Musea království Českého, V, 1881, стр. 1—32.

4) Это сочиненіе проф. Голля и служило главнымъ пособіемъ при составленіи этого очерка.

5) A. Lenz: «Učení P. Chelčického o svátosti oltářní» v Praze 1886 и въ Č. č. m. 1885: «Učení Petra Chelčického o křtu, zvláště o křtu nemluvnat a učení katolické».

Хельчицкій проситъ этихъ священниковъ, чтобъ они были вѣрными и осторожными слугами Божиими и убѣждаетъ ихъ заботиться о вѣренной имъ паствѣ. При этомъ онъ нападаетъ на тогдашнее духовенство: «Ибо священники сдружились и со свѣтомъ и соединились съ нимъ, преподавая искаженно міру божественную святыню, вслѣдствіе своего искаженнаго пониманія Бога и Его святыни и неправильнаго пониманія своихъ служебныхъ обязанностей; за это они пользуются въ міру благами земными».

Посланіе это издано въ «Сазоріѣ» Чешскаго музея (1874 г., стр. 99—102), рукопись же находится въ братскомъ архивѣ въ Охрановѣ (Heggenhut). А. Коменскій называлъ это сочиненіе «золотымъ» (List zlatý).

5) Оба упомянутые священника были друзьями Хельчицкаго и «возлюбленными о Господѣ» («v Ránu Bohu milí): одинъ изъ нихъ, именно Николай, просилъ Хельчицкаго, чтобъ онъ преподалъ ему поученіе далѣе, чтó Хельчицкій и исполнилъ. Письмо его излагаетъ объясненіе истиннаго покаянія и ученіе о чистилищѣ. Здѣсь встрѣчается мѣсто, которое свидѣтельствуетъ о томъ, что Хельчицкій не былъ священникомъ: «...это я сдѣлаю на столько, на сколько позволяетъ мое скудоуміе и безсиліе, которыя далеко отъ того, чтобъ учить *священниковъ*»¹⁾.

Копія письма, сдѣланная упомянутымъ выше Станкомъ, находится въ Чешскомъ музеѣ вмѣстѣ съ «Репликой противъ Рокищаны».

6) «Výklad na čtení sv. Jana v 1. kapitole» (Объясненіе 1-ой главы св. Іоанна). Рукопись въ библиотекѣ Пражскаго университета, — содержитъ въ себѣ толкованіе словъ: «Въ началѣ бѣ Слово и Слово бѣ къ Богу» (Іоан. I, 1). Сочиненіе это не что иное, какъ богатое собраніе цитатъ изъ Священнаго Писанія.

7) «Traktat o sedmi svátostech» (О семи таинствахъ). Трактатъ переведенъ цѣликомъ въ «Quellen» (см. соч. Ленца

¹⁾ ...to ted' učiním podle toho, což má chudoba a nemoc móż stačiti, kteréž daleka jest od toho, aby kněží učila. Цитата приводится съ новочешскою транскрипціей въ виду упомянутой непослѣдовательности копій Станка.

«Petra Chelčického učení o sedmeře svátostí a poměr učení tohoto k Janu Husovi» 1889).

8) Въ княжеской архіепископской библіотекѣ въ Прагѣ есть извлеченія (excerpta) изъ сочиненій Петра Хельчицкаго, сдѣланныя, вѣроятно, кѣмъ-нибудь изъ читавшихъ ихъ (ср. Čas. č. Mus. 1882: Jiří Anněnkov a Adolf Patera «O nově nalezeném rukopise Petra Chelčického»).

9) Сочиненія Хельчицкаго находятся также въ одной рукописи библіотеки Пражскаго капитула (Sign. D. 82. 4^o), и между ними здѣсь есть трактаты: «Толкованіе словъ св. Іоанна апостола во второмъ посланіи его» (на лл. 50—77), «О троякомъ сословіи» (O trojím lidu) на лл. 77—106, и др. Ср. «Čas. č. Mus.» 1881 — Jar. Goll: Petr Chelčický (стр. 23—30).

10) Сочиненія Хельчицкаго, помѣщенные въ Оломуцкой рукописи:

а) Replika proti Mikuláši z Pelhřimova (Реплика противъ Николая изъ Пельгржимова; издается въ этомъ томѣ). Это трактатъ большой важности, потому что онъ даетъ, во-первыхъ, много біографическихъ данныхъ, съ помощію которыхъ мы можемъ, хотя отчасти, освѣтить темную личность Петра Хельчицкаго. Во-вторыхъ, здѣсь находимъ указанія на отношенія Хельчицкаго къ таборитамъ и къ ученію ихъ о таинствѣ евхаристіи. У насъ нѣтъ до сихъ поръ ни одного сочиненія (даже въ родѣ катехизиса), которое прямо, непосредственно излагало бы ученіе таборитовъ о таинствѣ евхаристіи. Извѣстія объ этомъ важномъ догматѣ вѣры почерпали мы до сихъ поръ для эпохи среднихъ вѣковъ главнымъ образомъ изъ полемическаго сочиненія мистра Яна изъ Пржибрама (Jan z Příbramě) противъ таборитовъ ¹⁾. Издаваемое сочиненіе является новымъ важнымъ пособіемъ и источникомъ для историка этой эпохи, тѣмъ болѣе важнымъ, что Хельчицкій въ началѣ каждой главы приводитъ буквально текстъ ученія своего противника. Въ-третьихъ, изъ этой «реп-

¹⁾ Въ немъ изложено образъ жизни таборскихъ священниковъ (1429 г.).

лики» выясняются отношенія Хельчицкаго къ Виклефу, ученіе котораго объ евхаристіи онъ принимаетъ.

Укажемъ нѣсколько чертъ личности этого Николая изъ Пельгржимова, противъ котораго написанъ трактатъ. Николай изъ Пельгржимова (Pelhřimov — мѣстечко въ южной Чехіи) учился въ Прагѣ, гдѣ въ 1409 г. сдѣланъ былъ бакалавромъ. Онъ считался однимъ изъ самыхъ ревностныхъ приверженцевъ Яна Гуса и послѣ смерти послѣдняго является главой самой крайней партіи «калишниковъ». Обыкновенно носитъ онъ прозвище «Biskupецъ», потому что въ 1421 г. былъ выбранъ въ епископы таборитами. Съ вожаками умѣренной пражской партіи, Пржибрамомъ и Якубкомъ, онъ приходилъ въ частое столкновеніе. Для насъ особенно важенъ споръ его съ Пржибрамомъ и Пражанами въ Конопштити (на Конопштити) 1423 г. 24-го іюня, гдѣ шла рѣчь о пресущественіи и употребленіи даровъ. Здѣсь Николай отрицалъ пресущественіе, хотя до сейма въ Писекѣ (Písek, въ 1422 г.) защищалъ его. Затѣмъ извѣстна его дѣятельность на Базельскомъ соборѣ, гдѣ онъ рѣшительно защищалъ чешскія сочиненія. Когда Юрій Подѣбрадскій сталъ правителемъ въ Чехіи (1452 г.), Николай не захотѣлъ признать его, за что былъ заключенъ въ Подѣбрадахъ въ темницу, гдѣ и умеръ въ 1459 году.

Иос. Иречекъ (Rukověť, стр. 288) предполагалъ, что только послѣ 1443 г. (послѣ Кутногорскаго сейма) Николай пріѣхалъ къ Хельчицкому; «но встрѣча эта не повела ни къ чему, кромѣ враждебнаго горячаго столкновенія». Предположеніе это не справедливо: «Реплика» написана была въ 1423—1424 гг.; слѣдовательно, первая встрѣча ихъ падаетъ на 1420 годъ (за три года до написанія «Реплики»; см. гл. II). «Реплика» раздѣляется на 36 главъ, которыя по своему содержанію распадаются на три части:

I) Въ первой (гл. 1—8) Хельчицкій говоритъ, какъ онъ встрѣчался съ Николаемъ, Лукой и Конрадомъ, которые сами искали съ нимъ знакомства, при чемъ энергически защищаются противъ обвиненія Николая, будто онъ, Хельчицкій, хитростью

отъ обвиненія Николая, что онъ, Хельчицкій, выманилъ у него его сочиненіе объ евхаристіи и умышленно искажалъ его мысли, чтобы воспользоваться имъ для полемической цѣли. Поэтому Хельчицкій приводитъ мысли Николая, цитую ихъ дословно.

Точное, ясное представленіе о содержаніи этой части составить себѣ теперь довольно трудно, потому что намъ неизвѣстны сочиненія, относящіяся къ этому спору; трактатъ же Хельчицкаго предполагаетъ извѣстными: 1) взлпные личные споры его съ Николаемъ; 2) сочиненіе Хельчицкаго, писанное раньше къ тому же Николаю; 3) рѣзкій отвѣтъ Николая Хельчицкому, послужившій поводомъ къ настоящей «Репликѣ» послѣдняго.

II) Вторая часть (съ половины 9-й гл., кончая гл. 26-ю) излагаетъ ученіе Николая о таинствѣ евхаристіи, которое Хельчицкій опровергаетъ при помощи Священнаго Писанія и собственныхъ разсужденій. Здѣсь Хельчицкій цитуетъ утраченное сочиненіе Мартинка, основателя секты адамитовъ.

III) Въ третьей части (гл. 27 — 36) онъ излагаетъ положенія Виклефа объ евхаристіи и доказываетъ таборитамъ, что они или дурно поняли Виклефа, или своевольно исказили его примѣнительно къ своимъ цѣлямъ. Такимъ образомъ, Хельчицкій защищаетъ противъ учениковъ таборскихъ ихъ же учителя, «мистра» Виклефа. Въ концѣ концовъ онъ опровергаетъ ученіе таборитовъ, сводя все вмѣстѣ, и объясняетъ, что побудило его писать свою «Реплику».

Ученія Хельчицкаго объ евхаристіи, параллельно съ ученіемъ католической церкви и съ ученіемъ Виклефа и таборитовъ, не будемъ здѣсь излагать подробно; напомнимъ только, что эта «Реплика» в трактатъ о тѣлѣ Божіемъ пользовалась особенною популярностью среди читателей, которые частыми глоссами на поляхъ рукописи отмѣчали свое сочувствіе или несочувствіе къ читаемому, тогда какъ остальные трактаты, помѣщенные въ рукописи, почти вовсе не имѣютъ подобныхъ помѣтъ. Это указываетъ на одинъ изъ религіозныхъ вопросовъ, которыми интересовались въ средніе вѣка, да и позднѣе.

в) Далѣе въ рукописи (съ л. 88^b) помѣщенъ подь киноварнымъ заглавіемъ трактатъ: *Tuto se rosina gina res s(wateh)o Pawla o stare(m) clo(wiek)u* (т. е.: Здѣсь начинается слово святого Павла о ветхомъ человѣкѣ). Статья эта разбита на 12 параграфовъ, изъ которыхъ каждый начинается словами: «Далѣе говоритъ апостоль....».

Ветхій человѣкъ, это не старецъ вообще, а Адамъ, первый человѣкъ, умершій въ глубочайшей старости; поэтому всѣ происходящія отъ него старѣются и умираютъ. Ветхій человѣкъ такимъ образомъ равняется старой жизни (жизни въ грѣхахъ). Милости Божіи напоминаютъ человѣку о крестѣ Христовомъ и о его свойствахъ. И наше тѣло подвержено грѣху, поэтому и въ нашемъ тѣлѣ долженъ быть распятъ ветхій человѣкъ, почему тогда только и является въ насъ живой Христосъ. Пока этого распятія плоти нѣтъ, пока грѣшная плоть не уничтожена, до тѣхъ поръ мы — служители діавола. Поэтому, кто умеръ съ Христомъ на крестѣ, свободенъ отъ грѣха, который и удерживаетъ человѣка отъ распятія со Христомъ. Если же мы умремъ во Христѣ, то возстанемъ съ нимъ и изъ мертвыхъ; такимъ образомъ смерть уже не будетъ имѣть власти надъ Христомъ. А такъ какъ Христосъ вторично уже не умретъ, то въ смерти христіанинъ находитъ освобожденіе отъ грѣха.

На л. 140^a читаемъ: «Теперь мы видимъ, какія несчастія послалъ Богъ на чеховъ: всѣ города и мѣстечки окружилъ злодѣями и сыщиками, чтобъ они грабили, убивали, вытаскивали изъ домовъ, вязали, продавали въ рабство, бросали въ темницу, потому что Богъ предалъ всѣхъ людей великимъ бѣдствіямъ». Трактатъ этотъ напечатанъ по тексту Оломуцкой рукописи г. I. Карасекомъ въ *Comenium III. Vědecký odbor, číslo 2. V Praze 1892*, на стр. 1—58.

г) На л. 146^a. *Rosina se řec o zakladu zakonow lidskych* (Объ основаніи законовъ человѣческихъ). Трактатъ состоитъ изъ 18 главъ и писанъ послѣ сочиненія «Объ антихристѣ» (*O Šelmě a obřaze jejím*), ибо авторъ въ самомъ началѣ заявляетъ: «Уже я

кое-что сообщилъ о враждѣ и соблазнахъ антихристовыхъ, что я могъ сказать о нихъ. . . . Нѣкоторые изъ этихъ соблазновъ повторю. Священниковъ и докторовъ слѣдуетъ слушать только до тѣхъ поръ, пока они говорятъ со словъ закона Божія. Между Ветхимъ и Новымъ Заветомъ большая разница: Ветхій есть законъ тѣлесный, Новый же — духовный». Гл. IV посвятъ заглавіе (писано кинноварью): Podroga zakonow lidskych. Церковь учитъ, что обычай церковный долженъ быть сохраняемъ, даже если о томъ не говорится въ Писаніи. Поколѣніе Каиново отступило отъ закона Божія и живетъ по закону людскому, основанному на самоволи; законы, прибавляемые къ установленіямъ Христовымъ, негодны, напримѣръ, пепель въ первую среду поста, чтобы не представляться такими обжорами и пьяницами, какъ вчера, или пѣніе церковное и глухая исповѣдь на ухо. Гл. VIII озаглавлена такъ: Tato řeč bude o ocistcu, но полемическое разсужденіе о чистилищѣ продолжается и въ слѣдующихъ главахъ до самого конца. Въ этомъ отдѣлѣ Хельчицкій значительно расходится съ ученіемъ католической церкви; онъ вообще отрицаетъ существованіе чистилища, равно какъ и дѣленіе ада на три части, по ученію Фомы Аквината, т. е. на 1) адъ проклятыхъ (погибшихъ), 2) дѣтей неокрещенныхъ и 3) чистилище. «Невозможно, чтобы душа несла мученія изъ-за тѣла. Праведникъ достигнетъ царства небснаго, а совершившій смертныя грѣхи пойдетъ въ адъ. О чистилищѣ нигдѣ нѣтъ и рѣчи, но міръ не минуетъ его, потому что онъ долженъ каяться за свои несправедливыя дѣла, въ которыхъ «онъ погрязъ, какъ свинья въ лужѣ». Кромѣ того, прекратилось бы для священниковъ «задушное», псалмы и молитвы за умершихъ. «Такимъ образомъ остановилась бы ихъ торговля святокупная... не могли бы они глотать мяса живыхъ на костяхъ ихъ умершихъ братій». Священники должны учить истинному покаянію, которое и приводитъ въ царство небснае. Грѣшники потому и остаются закоренѣлыми во грѣхахъ, что надѣются на то, что они еще будутъ въ чистилищѣ. Справедливые и кающіеся очищаются во Христѣ уже на этомъ свѣтѣ. Такимъ

образомъ чистилище выдумали священники только ради собственныхъ выгодъ». По этому трактату можно судить о большой начитанности Хельчицкаго: онъ знаетъ Ремигія, Оому Аквината, св. Григорія, толкованіе Августина «О днѣ Господня», отвѣтъ св. Петра Клименту. Кромѣ того, приводятъ онъ легенду о Паскасіи и докторѣ Евсевіи, который былъ ученикомъ блаженнаго Иеронима.

Хельчицкій еще прежде писалъ что-то объ этомъ предметѣ, какъ видно изъ его же словъ въ главѣ XII-ой; но мистры не приняли его трактата; кое-что изъ него они отвергли, кое-что оставили безъ вниманія.

Весь этотъ трактатъ, какъ кажется, есть отвѣтъ на писаніе какого-нибудь мистра, либо новый трактатъ, написанный тогда, когда первый отвергли мистры. Мѣстами онъ буквально сходится съ отрывкомъ Парижской рукописи, напечатаннымъ Ю. С. Анненковымъ въ *Čas. čes. mus.* 1885, на стр. 401—402. Цѣликомъ статья, о которой здѣсь рѣчь идетъ, напечатана г. I. Карасекомъ по тексту Оломуцкой рукописи въ *Comenium II. Vědecký odbor číslo 1. V Praze* 1891, на стр. 72—104.

д) На л. 176^b идетъ рѣчь о работавшихъ на виноградникѣ (Ев. Мато., гл. XII): *Tato řeč stogi psana ve dvadcaté Kapitole swateho Matuse.* Изъ притчи о двухъ сыновьяхъ онъ заключаетъ, что жида — это старшій сынъ, который съ самаго начала пребывалъ въ вѣрѣ Божіей, а младшій — язычники, которыхъ апостолы привели ко Отцу, когда они приняли вечерю Христову. Старшій братъ ропталъ на отца и брата. Какъ прежде законники завидовали язычникамъ, такъ теперь священники завидуютъ грѣшникамъ, которые обратились къ Богу. Поэтому они выдумали чистилище, будто бы Богъ не былъ бы справедливъ, если бы грѣшникъ не терпѣлъ за грѣхи свои въ чистилищѣ. Справедливый Господь не допуститъ, чтобы человѣкъ терпѣлъ больше, нежели онъ можетъ снести; Онъ даетъ людямъ воздаяніе не по заслугамъ ихъ, а по безграничной добротѣ и щедрости Своей. Народъ избранный былъ все-таки народъ іудейскій, — таковъ и человѣкъ, который служитъ Богу

въ уничиженіи своемъ. Люди должны съ покорностью исполнять повелѣнія Божіи, никогда не роптать на справедливость Божію и стараться осилить, одолѣть тѣло, ибо оно служитъ причиною къ многимъ роптаніямъ.

Этотъ краткій трактатъ заключаетъ въ себѣ 10 главъ; въ каждой объясняется приведенный въ ея началѣ текстъ изъ Евангелія. И этотъ трактатъ напечатанъ г. I. Карасекомъ въ *Comenium III*, џ. 2, на стр. 59—79.

е) На л. 199^a киноарное заглавіе: *Tuto se росіпа іес а зргава о тісle boзіеш* (о тѣлѣ Божіемъ).

Въ этомъ обширномъ разсужденіи Хельцицкій систематически излагаетъ свои взгляды на таинство евхаристіи, тогда какъ въ «Решикѣ противъ Николая Бискупца» онъ полемизируетъ противъ ученія таборитовъ. И изъ этого сочиненія можно видѣть большую начитанность Хельцицкаго и хорошее знакомство его съ сочиненіями мистровъ.

«Противъ таинства грѣшатъ двоякимъ способомъ: 1) недостаткомъ уваженія и 2) еще болѣе— излишнимъ уваженіемъ: свѣчами, колѣнопреклоненіемъ, звономъ, паданіемъ ницъ, моленіемъ. Ради первыхъ Христось назвалъ хлѣбъ тѣломъ своимъ, чтобъ онъ былъ воспоминаніемъ о Немъ; другіе (папа и его церковь) полагаютъ, что дѣлаютъ тѣло Христово изъ хлѣба, что хлѣбъ прелагается въ тѣло Христово и вино въ кровь Его». Въ гл. VII приводятся ученіе Гуса и церковная иѣснь: «подъ различными видами — только знаменія, а не предметы». Въ гл. IX, приводя цитату изъ Св. Писанія о сыновьяхъ Иліи, авторъ напоминаетъ людямъ, чтобъ они остерегались священниковъ, которые дѣлаютъ Христа. Гдѣ выставляется свитыша для молитвъ и при этомъ нѣтъ священника, здѣсь люди, «поклонившись наскоро, сиѣшаютъ въ корчму и пьютъ до обѣда, не оставаясь долго за обѣдней, начинаютъ съ утра пить, и тѣло Божіе остается безъ вниманія, служатъ имъ поводомъ для сидѣнья въ корчмѣ». Изъ этого сочиненія видно основательное знакомство Хельцицкаго съ жизнью первыхъ христіанъ. Кроме того, онъ сообщаетъ, какъ молятся люди

Богу, но мало людей молится Богу какъ слѣдуетъ: «люди обыкновенно въ этомъ отношеніи не выше скота по разуму». Особенно нападаетъ онъ на ханжество, которое было распространено въ его время. Этотъ трактатъ кончается главой XXII-ю. За нею идутъ главы XXIII—XXXVI, которыя не имѣютъ отдѣльнаго заглавія и составляютъ, на видъ, одно цѣлое съ сочиненіемъ о тѣлѣ Божиемъ. Въ сущности же, это отдѣльное сочиненіе «Объ антихристѣ» (o šelmě a obraze jejím), которое, судя по индексу запрещенныхъ книгъ, было напечатано; но не сохранилось ни одного экземпляра ни печатнаго, ни рукописнаго, если не считать рукописи Оломучкой, гдѣ оно страннымъ образомъ называется писаннымъ два раза подъ рядъ. Это свидѣтельствуетъ, конечно, о большой популярности этого сочиненія. Кромѣ того, въ гл. XXXVI-й того же сочиненія находимъ новое киноарное заглавіе: *Tuto se giz ročina gina řeč o šelmie a obrazu gegie(m)*, съ текстомъ, небольшого объема, въ двухъ параграфахъ. Всѣ христіане, говорится здѣсь, дѣлятся на два сословія: духовное и свѣтское. Къ свѣтскому принадлежатъ: ремесленники, крестьяне, купцы, мѣщане, государи, господа, рыцари, князья и короли. Эти всѣ по гл. 17-й Апокалипсиса Іоаннова названы волами (ст. 2), ибо они полны стремленія къ блуднымъ дѣламъ, иначе великимъ хищникомъ (šelma) или звѣремъ жестокимъ и кровожаднымъ. Другое сословіе—духовное, «которое на всѣхъ своихъ соборахъ, капитулахъ, собраніяхъ ничего иного не постановляетъ, кромѣ того, что сводится къ почестямъ ихъ и уваженію къ нимъ, роскошеству и бездѣйствію, умноженію доходовъ и богатствъ. Жена эта (апокалипсическая) украшена золотомъ, какъ царица, хотя она величайшая противница Бога. Затѣмъ имѣетъ она золотой кубокъ, изъ котораго онаиваетъ всѣхъ виномъ разврата».

Весь трактатъ этотъ есть толкованіе на тѣ главы Апокалипсиса, гдѣ говорится о послѣднихъ временахъ рода человѣческаго (т. е. главнымъ образомъ гл. 17). Іоаннъ видѣлъ звѣря, изъ моря выходящаго и имѣющаго семь главъ и десять роговъ; ему далъ силу и мощь великую драконъ. Кромѣ того, видѣлъ онъ и много

звѣря, который имѣлъ два рога, подобныхъ бараньимъ: этотъ дѣлаетъ все по волѣ перваго звѣря. Толкованіе «антихриста» и «звѣря» очень пространно и неопредѣленно, то очень общее, то узко специальное, и всякій разъ разное. Мистическое настроеніе это вполне соответствуетъ общему во всей Чехіи XIV и XV вв. направленію (Миличъ з Кромѣříže (Кремзира), Гусъ).

Объ части сочиненія, упоминаемаго здѣсь, напечатаны г. I. Карасекомъ по Оломуцкой же рукописи въ Comenium II, џ. 1, на стр. 1—72.

с) л. 293^в Tuto se posína wyklad na pasigi swateho Jana. Этотъ трактатъ содержитъ въ себѣ толкованіе мѣста Евангелія св. Іоанна о томъ, какъ со Христомъ были распяты два разбойника. Хельчицкій по обыкновенію беретъ для толкованія текстъ по фразамъ. Христосъ для бѣльшаго позора распятъ между двухъ разбойниковъ: это должно научить насъ избѣгать гордости. Какъ съ Христомъ были распяты два разбойника, такъ и между христіанами два рода людей: 1) истинные и 2) тѣ, которые, хотя и страдаютъ во Христѣ, но не имѣютъ настоящаго познанія Его. Слова: «Истину глаголю тебѣ: днесь будещи со мною въ раю» — утѣшеніе грѣшныхъ, которые ищутъ милости Божіей, и гибель злыхъ, которые возлагаютъ надежду на милость Божію. Укусъ обозначаетъ, что свѣтъ не позналъ Его, иначе же можетъ быть объясняемъ какъ то питье, которымъ мы напоили Христа чрезъ грѣхи свои. Смертію Христа завершился старыи законъ и спасеніе наше. Христіанинъ долженъ умереть со Христомъ, долженъ вмѣстѣ съ нимъ страдать. Воины перебили голени разбойникамъ, но не Христу; по этому можно судить, что Христосъ соединенъ съ нами особенною любовью. Кости суть дары Духа Святого, руки — вѣра, которая обусловливаетъ дѣянія, ноги — желанія, спина — разумъ, который при помощи глазъ — горній свѣтъ — познаетъ великое. Въ этомъ случаѣ особенно важенъ разумъ: «ибо темный разумомъ народъ не знаетъ, что такое вѣра въ истинномъ значеніи слова, а знаетъ только то, что дѣлаютъ священники въ церквахъ, и что

одобрять священники, то они и считаютъ вѣрой». Съ другой стороны авторъ всчисляетъ грѣхи, творимые народомъ, который, хотя и имѣетъ вѣру Христову, не имѣетъ однако вѣры живой. Человѣкъ не долженъ жить въ зависимости отъ окружающаго: это сотворено для него, а не онъ для окружающаго. Кто любитъ мірскую хвалу, тотъ не радѣетъ о себѣ. Мысли о кончинѣ міра, подобныя высказаннымъ въ «Обновленіи ветхаго человѣка», высказываются и здѣсь. Открытіе бока (отъ прободенія), который находится на сторонѣ сердца, указываетъ на особую любовь Христа къ намъ. Христосъ смертію своею выказалъ къ намъ безграничную любовь. Какъ Ева происходитъ изъ ребра отъ бока Адамова, такъ и Христосъ по любви открылъ бокъ свой всѣмъ вѣрующимъ, которые суть жены его. По этому случаю говорится о бракѣ: «Тотъ, кто видѣлъ, свидѣтельствуетъ. Теперь люди хотятъ имѣть въ рукахъ письменное свидѣтельство: Господи Боже, нѣтъ въ Прагѣ таблицъ, гдѣ люди этого свѣта вписываютъ на нихъ свое имущество, а потомъ съ большимъ трудомъ и пошлинами стараются узнать, какъ на таблицахъ этихъ записано объ имѣніи ихъ, чтобъ оно не пропало». Гдѣ нѣтъ любви, является гнѣвъ, ссоры, непріязнь. При этомъ авторъ входитъ въ разсужденіе о послѣдствіяхъ того.

На взглядъ проф. Голя это сочиненіе Хельчицкаго отличается глубиной мыслей и хорошимъ, законченнымъ изложеніемъ, не изобилующимъ черезмѣрными отступленіями, къ чему столь склоненъ Хельчицкій въ прочихъ своихъ трактатахъ. Сочиненіе это сохранилось, кромѣ Оломуцкаго текста, въ рукописи Пражской; оно издано г. I. Карасекомъ по первой рукописи, съ разночтеніями изъ второй, въ *Comenium III*, ѓ. 2, на стр. 80—132.

Кромѣ перечисленныхъ сохранившихся сочиненій Хельчицкаго, можно предполагать, что еще нѣсколько сочиненій его пропало. Такъ, вѣроятно, утрачены: а) посланіе къ Рокицанѣ; впрочемъ, можно, кажется, предполагать, что это самое посланіе есть то, которое напечатано въ «*Čas. č. tis.*» 1874 г., хотя въ немъ

на концѣ помѣта: Янъ Рокицана Петру Хельчицкому; б) посланіе къ Николаю z Pelhřімова; в) о присягѣ; г) о клятвѣ чешской (o rotách českých); д) о силѣ свѣта (o moci svĕta).

Оцѣнка дѣятельности и сочиненій П. Хельчицкаго.

Познакомившись съ жизнью и сочиненіями Хельчицкаго, стараемся выяснитъ значеніе его для чешской литературы.

Хельчицкій относится несомнѣнно къ выдающимся явленіямъ въ чешскомъ народѣ. Его интересную личность характеризуютъ главнымъ образомъ двѣ черты: 1) самостоятельныя, оригинальныя идеи философскія, особенно соціологическаго направленія, которыя ставятъ Хельчицкаго въ число самыхъ выдающихся мыслителей чешскихъ XV столѣтія; принадлежи онъ къ національности нѣмецкой, французской или англійской, онъ несомнѣнно имѣлъ бы значеніе и вліяніе въ европейской исторіи права и соціальной науки; 2) то, что ученіе его приняли, какъ свое собственное, Чешскіе братья по совѣту Рокицаны¹⁾. Это косвенно составляетъ заслугу Хельчицкаго; такимъ образомъ онъ сталъ духовнымъ отцомъ этого главнаго источника и колыбели чешской литературы, которая въ лицѣ Амоса Коменскаго оказала такія услуги обще-европейской литературѣ и наукѣ. Удачнѣе другихъ оцѣнилъ «Чешскую братскую общину» Zeschwitz (Herzog, Real-Encyclopedie der protestant. Kirche, II, 650): «Безпристрастный историкъ увидитъ себя принужденнымъ признать, что со временъ апостольскихъ ни одно церковное общество, приближаясь такъ или иначе къ этимъ временамъ, не постигло въ такой мѣрѣ эту чистую высокую жизнь, какъ Чешскіе братья». Такъ оцѣниваетъ нѣмецкій писатель этотъ замѣчательный разцвѣтъ духовныхъ силъ чешскаго народа. Сочиненія Хельчицкаго

¹⁾ Suma historie o protivenstvich cirkve české. Kap. XVIII:

On (Rokycana) přátelsky je přijav horlivost schvaloval, spisů některých zvláště Petra Chelčického proti ohavnostem v církev vešlým ku přečtení propůjčil a tím horlivost jejich více rozáčil.

были въ данномъ случаѣ основой, красугольнымъ камнемъ «Братства».

Если мы сопоставимъ Гуса съ Хельчицкимъ, то придемъ къ тому выводу, что Гусъ въ общемъ былъ только сыномъ своего времени, и что въ силу своего возвышеннаго характера, чистой жизни и непреклонности онъ заслуживаетъ удивленія. «Гусъ, это луна, которая вращается около земли, которой для Гуса служить Виклефъ» (Lechler: Wiklif, Hus. 1890). Гусъ есть отраженіе всеобщаго стремленія къ реформѣ церковной жизни (in caritate et in membris); онъ проповѣдуетъ противъ упадка правовъ своего времени, но все-таки въ вопросахъ догматическаго свойства остается вполнѣ на почвѣ Римской церкви (только въ темницѣ въ Костницѣ онъ призналъ нужными нѣкоторыя перемѣны, напримѣръ, причащеніе подъ обоими видами — sub utraque specie). Хельчицкій сходится съ нимъ въ томъ, что также прямо осуждаетъ упадокъ и безнравственность духовенства и всего общества; и для него также во многихъ отношеніяхъ Виклефъ является учителемъ; но Хельчицкій не только пошелъ дальше Гуса въ большей части вопросовъ догматическихъ (онъ отвергъ, какъ мы видѣли, чистыяще, почитаніе святыхъ, многіе обряды), но главнымъ образомъ выдвигается еще тѣмъ, что центръ тяжести его основъ лежитъ въ этикѣ, на основаніи которой онъ создаетъ новое устройство не только церкви, но и гражданскаго общества. Такимъ образомъ Хельчицкій приходитъ къ реформѣ и государства, благодаря чему становится социалстомъ въ истинномъ значеніи этого слова (но не въ томъ, какъ это слово понимается обыкновенно теперь). Это выясняется особенно изъ разбора принциповъ, выработанныхъ Хельчицкимъ.

Прежде всего остановимся на зависмости нѣкоторыхъ ученій его отъ Виклефа. Основой вѣры для Виклефа служитъ Священное Писаніе; законъ Христовъ вполнѣ достаточенъ, такъ что въ законахъ мірскихъ надобности нѣтъ. Въ Ветхомъ Заветѣ господствуетъ страхъ и угроза, въ Новомъ — любовь. Большое значеніе придастъ онъ свободѣ воли. Покаяніе есть необходимое

условіе для отпущенія грѣховъ. Человѣкъ можетъ достигъ отпущенія грѣховъ, можетъ достигъ надежды на жизнь вѣчную только милостію Бога, но отнюдь не безъ нравственнаго труда, святости и справедливости передъ Богомъ. Церковь есть, по его мнѣнію, общество избранныхъ; онъ кончаетъ отрицаніемъ отождествленія церкви съ духовенствомъ (clerus) и іерархіей. Иконопочитанія прямо онъ не отвергаетъ, но онъ противъ такихъ святынъ и обычаевъ, которыхъ нельзя доказать изъ Св. Писанія, напримѣръ, противъ паломничества. Заупокойнымъ обѣднямъ и молитвамъ за умершихъ онъ придаетъ мало значенія. Съ 1380 г. начинается его энергическая борьба противъ нищенствующихъ орденовъ. Ученіе объ евхаристіи сводится въ общихъ чертахъ къ слѣдующему. Спорный вопросъ о томъ, когда послѣ освященія (consecratio) хлѣбъ и вино претворяются въ тѣло и кровь Христову, такъ что остается только подобіе, образъ (accidentias) хлѣба и вина, по своимъ послѣднимъ, конечнымъ выводамъ противорѣчитъ смыслу Писанія: этого вопроса не существовало-де у отцовъ церкви первыхъ вѣковъ. Съ помощію діалектическихъ тонкостей Хельцицкій доказываетъ, что пресуществленіе вообще не понятно, если видимыя качества хлѣба продолжаютъ существовать. Собственное, положительное ученіе Виллефа о таинствѣ евхаристіи таково: въ таинствѣ есть истинный хлѣбъ (и истинное вино), но вмѣстѣ съ тѣмъ есть и тѣло Христово (и кровь). Но онъ нигдѣ не утверждаетъ, что видимое нами въ таинствѣ есть исключительно только образъ; на оборотъ, во многихъ мѣстахъ своихъ сочиненій онъ учитъ, что Христосъ присутствуетъ въ таинствѣ на самомъ дѣлѣ, истинно. Но тѣло Христово тѣлесно и мѣстно не находится на престолѣ: субстанціонально и тѣлесно Христосъ находится на небесахъ. Присутствуетъ же тѣло Христово въ освященной гостіи трояко: 1) дѣятельно (*virtualiter*), 2) духовно (*spiritualiter*) и 3) святосно (*sacramentaliter*), и именно чрезъ милость въ душахъ вѣрующихъ и въ освященной гостіи, — въ этомъ послѣднемъ случаѣ чудесно. Освященная гостія сама по себѣ не есть тѣло Христово, но въ ней есть тайно тѣло

Христово (*sacramentaliter in ipsa absconditum*). Поэтому Виклефъ и даетъ такое опредѣленіе: «таинство евхаристіи есть тѣло Христово подъ видомъ хлѣба». Поэтому и принимать тѣло Христово можно не тѣлесно, а духовно черезъ вѣру.

Съ этимъ ученіемъ въ сущности согласенъ и Петръ Хельчицкій. И онъ полагаетъ единственнымъ основаніемъ вѣры Св. Писаніе и старшихъ отцовъ церкви, а «баснямъ и легендамъ» вѣрить не желаетъ. Для него достаточно закона божественнаго, который обнимаетъ собою все. Человѣку нѣтъ нужды въ законахъ мірскихъ, сочиненныхъ учеными. Законы божественные исходятъ отъ Христа, который есть единственный настоящій посредникъ между Богомъ и человѣкомъ. Точно также ученіе о свободѣ воли и о добрыхъ дѣлахъ, способствующихъ спасенію человѣка, взято имъ у Виклефа: только тѣ дѣянія хороши, которыя совершаются добровольно, безъ принужденія. Но однимъ этимъ человѣкъ не достигаетъ спасенія; для этого необходимы еще милосердіе и любовь Божія, а также спасительная дѣятельность Иисуса Христа. Затѣмъ, различіе закона стараго и новаго, ученіе объ истинномъ покаяніи, взглядъ на молитвы за умершихъ, враждебное отношеніе къ монашеству, все это заимствовано Хельчицкимъ или непосредственно изъ сочиненій Виклефа, которыя были уже тогда переведены на чешскій языкъ, или изъ сочиненій Виклефовыхъ послѣдователей (Гуса, Якубка и др.). При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что многія положенія Виклефа были популярны и хорошо извѣстны въ Чехіи.

Относительно евхаристіи Хельчицкій признаетъ, что въ таинствѣ присутствуетъ Христосъ истинно, дѣйствительно, сущно (*vere, realiter et substantialiter*), какъ учитъ и католическая церковь. Но въ то же время онъ не признаетъ пресуществленія, а принявъ ученіе Виклефа, отрицаетъ пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы. Согласно съ Виклефомъ онъ утверждаетъ, что въ таинствѣ двѣ субстанціи: одна божеская — Христосъ, другая земная — хлѣбъ и вино. Христу въ евхаристіи можно молиться только тогда, когда ее освятитъ настоящій свя-

щенникъ, не совершившій смертнаго грѣха, согласно съ завѣщаннымъ отцами обычаемъ; въ противномъ случаѣ на престолѣ остается простой хлѣбъ, и тотъ, кто ему поклоняется, совершаетъ идолопоклонство. Евхаристія доставляетъ мѣлость, но только истиннымъ христіанамъ, а отнюдь не невѣрующимъ людямъ и не тѣмъ, которые считаютъ святыню идоломъ. Хельчицкій указывалъ на необходимость принимать причастіе какъ можно чаще, но при этомъ прибавлялъ, что церковь ограничиваетъ это принятіе, установивъ на это опредѣленное время. Согласно съ таборитами онъ требовалъ всеобщаго причащенія подъ обоими видами. Служеніе литургій въ честь святыхъ, и особенно за души умершихъ, находящіяся въ чистилищѣ, онъ рѣшительно отрицалъ. Противъ евхаристіи согрѣшаютъ, по взглядамъ Хельчицкаго, двояко. Во-первыхъ, грѣшатъ тѣмъ, что не оказываютъ ей должнаго почтенія, какъ дѣлаютъ это таборитскіе священники, которые отрицаютъ тѣло Христово въ освященной на престолѣ жертвѣ, говоря, что никто не вкушалъ тѣла и крови Христовыхъ, даже апостолы, а также тѣмъ, что Христосъ назвалъ хлѣбъ своимъ тѣломъ только въ воспоминаніе своей смерти. Истинное тѣло Христово въ таинствѣ есть, но только духовно и свято, субстанціонально же и тѣлесно оно на небѣ одесную Отца. А потому и нельзя вкушать его, ибо Христосъ уже не будетъ на землѣ до дня суднаго, хотя бы и самъ св. Петръ служилъ литургію. При вкушеніи получаемъ мы только мѣлость и дары Христовы, которые стали доступны намъ черезъ Его мученіе. Это вкушеніе духовное исключаетъ вкушеніе тѣлесное, видимое. Кромѣ того, невозможно, чтобы цѣлое тѣло Христово вмѣстилось въ кускѣ хлѣба, и чтобы въ одно и то же время оно могло присутствовать на безчисленныхъ престолахъ. Во-вторыхъ, грѣшатъ также, впадая въ идолопоклонство, чрезъ излишнее уваженіе къ таинству, какъ это дѣлаетъ Римская папская церковь, употребляя колокола, свѣтильники, колѣнопреклоненіе, паданіе ницъ, молитвы, нося тѣло Христово на войны, по рынкамъ, въ различныхъ процессіяхъ. Особенно возстаетъ Хельчицкій противъ того, что священники «творятъ, дѣлаютъ

и освящаютъ тѣло Христово». Таковы были мысли Хельцицкаго.

Важнѣе и самостоятельнѣе ученіе его, относящееся къ преустройству общества на началахъ первоначальнаго христіанства. По его ученію, законы мірскіе должны постепенно упраздниться. Во всякомъ случаѣ на свѣтѣ должны настать новые порядки: государство долѣ существовать не можетъ при теперешнемъ положеніи вещей. Образцомъ для новаго устройства жизни служили ему первые христіане, которые не принимали никакого участія въ государственныхъ дѣлахъ. Жизнь этихъ христіанъ Хельцицкій изучилъ и зналъ хорошо. Этотъ образцовый строй жизни длился, по его словамъ, до времени Константина Великаго, когда измѣнились отношенія церкви и государства: дарованіемъ правъ церкви Константинъ впервые внесъ въ нее порчу (*tu byl vlit jed do sírkve*). Попы и духовенство сами присвоили себѣ власть, которая до тѣхъ поръ принадлежала мірянамъ. Но при всемъ томъ Хельцицкій касался пока только исправленія государственныхъ порядковъ. Государство, по его мнѣнію, есть «необходимое зло», ибо оно поддерживаетъ порядокъ и усиливаетъ христіанина въ вѣрѣ, грозя ему наказаніемъ. Наказаніе, которое налагаетъ свѣтская власть, есть только отмщеніе, ибо судья не заботится объ исправленіи преступника (ср. различныя теоріи о наказаніяхъ; нѣчто подобное является въ воззрѣніяхъ юристовъ значительно позднѣе). Но до величайшей несправедливости доходитъ государство тогда, когда оно начинаетъ вести войну и понуждаетъ къ ней другихъ, особенно когда ведетъ оно эту войну въ интересахъ церкви. Тутъ совершаютъ преступленіе не только тѣ, которые воюютъ для распространенія церкви, но и тѣ, которые силой и насиліемъ стараются отстоять старую церковь, ибо человѣкъ имѣетъ свободную волю и не можетъ быть понуждаемъ извнѣ даже къ добру.

Вообще государство (начиная съ короля и кончая простыми людьми) грозитъ христіанину такими несчастіями и поводами къ

грѣху, что въ установленіяхъ его нѣтъ и мѣста «настоящему» христіанину. Но и отдѣльные промыслы не могутъ быть доступны истинному христіанину; напримѣръ, онъ долженъ избѣгать торговли, потому что она ведетъ къ обману. Для истиннаго христіанина годенъ болѣе всего быть сельскій и ремесленный. Противъ дворянскаго сословія возстаетъ Хельчицкій довольно часто; это потому, что дворяне ничего не дѣлаютъ. Онъ возстаетъ также вообще противъ всякаго кастоваго дѣленія общества, потому что любовь христіанская требуетъ равенства и братства.

Если эти его теоріи и мечтанія могли бы быть приведены въ исполненіе, тогда церковь (что у него то же, что и общество человѣческое) должна была бы принять иныя формы; но осуществить эти формы было бы трудно. Чиновники, по его же словамъ, не захотѣли бы отказаться отъ своихъ должностей, а съ помощію насилія и революціи нельзя ихъ къ тому принудить, ибо это опять-таки запрещено закономъ Божиимъ.

Въ параллель этому переустройству мірской жизни Хельчицкій создалъ и программу устройства церковнаго. Онъ рѣшительно возстаетъ противъ отшельниковъ и монаховъ, особенно ѣдко пишетъ противъ нищенствующихъ монашескихъ ордеповъ, которые-де грѣшатъ противъ заповѣди апостольской: «кто не трудится, не долженъ ѣсть». Многіе священники-бѣльцы также не суть истинные преемники св. апостоловъ, которые жили въ бѣдности. Они любятъ свое сословіе только ради богатыхъ доходовъ и большихъ фундацій. Еслибъ эти доходы вдругъ прекратились, не многіе остались бы священниками по убѣжденію.

Онъ былъ также противъ бесполезной учености мистровъ, которые, въ силу своей богословской тенденціи, стоятъ въ тѣсной зависимости отъ церкви: они искажаютъ законъ Божій и толкуютъ его въ свою пользу.

Государство и церковь представляются у Хельчицкаго главнымъ образомъ императоромъ и папой: «это тѣ два кята, которые прорвали сѣть вѣры». Папа Сильвестръ получилъ отъ императора Константина власть и богатство и съ тѣхъ поръ при-

своимъ онъ себѣ вполнѣ и власть Божію, отпуская грѣхи и продавая индульгенціи. Съ этого-то времени начинается порча въ церкви; ученіе церковное обратилось въ пустой формализмъ, — нельзя уже найти истинной любви, истинной вѣры.

Въ силу словъ Христовыхъ мы не должны слушаться дурного священника: преподаваемые имъ таинства не дѣйствительны. Но мирянинъ не имѣетъ права совершать таинства, ибо это есть право и обязанность духовенства. Но поучать онъ все-таки можетъ.

Вотъ, такъ сказать, социальный катехизисъ Хельчицкаго, который онъ построилъ на основахъ Св. Писанія. Эти его правила относятся и къ церкви, и къ государству, и отношенія къ нимъ «истиннаго» христіанина весьма интересны сами по себѣ. Этимъ отличается Хельчицкій отъ Виклефа и отъ Гуса. Кромѣ того, эти мысли его важны и тѣмъ, что онѣ проводились и въ дѣйствительности, въ жизни. Эту социальную реформу приняла «Малая Сторона», старшіе братья въ Общинѣ, противъ непрактичности которыхъ писалъ братъ Лука, епископъ братства. Да и въ позднѣйшія времена дѣлался упрекъ братству, что оно не признаетъ законовъ и государственныхъ учрежденій.

При всемъ томъ слѣдуетъ сказать, что идеи Хельчицкаго о церкви и государствѣ не были совершенно самостоятельными и оригинальными, что онъ не былъ первымъ и единственнымъ человекомъ, который высказалъ ихъ: мы находимъ ихъ также у вальденсовъ.

Этому вопросу, именно: явились ли эти мысли у Хельчицкаго самостоятельно, или заимствованы имъ у вальденсовъ, посвящали свои труды и чешскіе, и нѣмецкіе историки (ср. Яр. Голя «*Nové zprisy o Valdenských*» — Athenum 1888); но послѣднее слово по этому вопросу еще до сихъ поръ никѣмъ не сказано.

Палацкій высказался объ этомъ вполнѣ точно: «Я не сомнѣваюсь, что онъ (Хельчицкій) давно, именно до 1420 года, былъ хорошо знакомъ съ ученіемъ вальденсовъ и раздѣлялъ его, хотя нигдѣ ясно объ этомъ не высказался», потому что «Хельчицкій еще въ 1420 или 1419 г. защищалъ противъ М. Якубка положеніе

вальденсовъ о запрещеніи пролитія крови человѣческой и всякой борьбы, хотя самостоятельный духъ его не подчинился (этому ученію) внолнѣ».

Доказано, что вальденсы еще до этого времени жили въ сѣверной Австріи и южной Чехіи. При этомъ весьма возможно предположеніе, что Хельчицкій усвоилъ себѣ ихъ ученіе. Сверхъ того, онъ самъ въ одномъ мѣстѣ «Реплики противъ Рокицаны» упоминаетъ Петра Вальда: «Сначала Сильвестръ и Петръ Вальденскій скрывались въ лѣсахъ и оврагахъ, но когда Сильвестръ пустилъ его (льва, т. е. римскихъ императоровъ) въ лоно вѣрующихъ, тогда императоръ посадилъ Сильвестра на ослицу, водилъ ее по Риму». Но, во-первыхъ, Хельчицкій, который охотно указываетъ на свои источники, нигдѣ не высказывается въ томъ смыслѣ, что онъ заимствовалъ что-либо у вальденсовъ, хотя бы это была и крупная вещь; во-вторыхъ, не всегда можно утверждать, что тождественныя положенія разныхъ сектъ заимствованы одною у другой. Допускать это можно только въ тѣхъ случаяхъ, когда есть возможность констатировать прямыя, непосредственныя связи, какъ напримѣръ, между Виклефомъ и Гусомъ. Но нельзя найти этого въ каждомъ данномъ случаѣ сходства. Почва и всѣ условія времени могутъ быть до такой степени сходны, что изъ практическихъ условій и сходныхъ обстоятельствъ могутъ возникать одинаковыя послѣдствія. Напримѣръ, богомилы, Чешскіе братья и русскіе жидовствующіе имѣютъ много общаго въ ученіи, и при всемъ томъ теорія взаимодѣйствія въ этомъ случаѣ можетъ быть оспариваема. Точно также до сихъ поръ не удалось доказать прямыхъ сношеній Хельчицкаго съ вальденсами. Если мы сравниваемъ ученіе Хельчицкаго съ ученіемъ вальденсовъ, то должны имѣть въ виду только первый періодъ исторіи этой секты, т. е. отъ конца XII в. до 1400 года, потому что во второмъ періодѣ (1400—1523 гг.) сами вальденсы заимствовали многое у таборитовъ и Чешскихъ братьевъ. Какъ не безопасно утверждать, что та или иная секта есть плодъ развитія извѣстнаго народа, такъ на оборотъ нельзя утверждать

безъ прямыхъ доказательствъ, на основаніи одного сходства ученій, чтобы Хельчицкій зналъ ученіе вальденсовъ и воспользовался имъ. Вопросъ этотъ могъ бы быть разрѣшенъ только на основаніи отдѣльныхъ указаній въ сочиненіяхъ Хельчицкаго и вальденсовъ, которыя (указанія) окажутся сходными у того и другихъ. Если бы при сопоставленіи оказалось, что трактатъ «O želmě a obraze ježíš», на сколько это касается порядка доказательствъ и мыслей, сходится съ вальденскимъ «Антихристомъ» и отклоняется существенно отъ «Антихриста» Милча, Виклефа, Штитнаго, Гуса, то дѣйствительно, мы могли бы допустить, что Хельчицкій черпалъ свои мысли изъ вальденскаго оригинала. Но въ данномъ случаѣ мы не имѣемъ вальденскаго «Антихриста» въ рукописяхъ и изданіяхъ, и только въ XVII столѣтіи есть на него указаніе. . . .

Какъ смотрѣлъ Хельчицкій на присягу, мы не знаемъ. Упоминается, и то разъ, объ его сочиненіи, которое трактуеть о присягѣ, но оно не дошло до насъ.

Сочиненія Хельчицкаго (исключая сочиненія чисто догматическаго характера) носятъ на себѣ отпечатокъ, совершенно современнѣйшій эпохѣ по своему народному и демократическому характеру, такъ что могутъ заинтересовать и современнаго читателя. Но будетъ ошибочно, если мы захотимъ перенести на наши времена, только въ силу тенденціи, мысли Хельчицкаго, напримѣръ, о его враждѣ къ дворянству, о монашествѣ, о испорченномъ духовенствѣ, о войнѣ, о социальномъ бытѣ: о сочиненіяхъ Хельчицкаго надо судить съ точки зрѣнія его времени. Хельчицкій не имѣлъ такъ-называемыхъ демагогическихъ стремленій (въ нашемъ современномъ смыслѣ), а потому мы не въ правѣ навязывать ихъ ему. Послѣдствія могутъ быть одни и тѣ же, но основы, изъ которыхъ они происходятъ, предшественники и характеръ ихъ развитія иные. Поэтому-то мы и должны разсматривать Хельчицкаго, постоянно *основываясь и опираясь на его сочиненія*. Такъ ; примѣръ, Хельчицкій является противникомъ казательства почерпаетъ онъ изъ

уничтожилъ заповѣдъ: «не убій», не слѣдуетъ воевать. Кантъ пришелъ къ тому же результату: воевать нельзя; но пришелъ онъ къ этому выводу на основаніи другихъ мотивовъ, чисто человѣческихъ и культурныхъ. На оборотъ Фихте нашелъ возможнымъ отстаивать право войны.

Наиболѣе аналогичный съ Хельчицкимъ мыслитель — графъ Л. Н. Толстой. Его мысли о государствѣ, церкви, первыхъ временахъ христіанства очень похожи въ своихъ основаніяхъ на мысли Хельчицкаго о томъ же, и оба они опираются на одинъ источникъ, Библию; оба они, возставая особенно противъ формализма, указываютъ человѣку, какъ бы онъ долженъ жить, но не указываютъ однако будущаго распорядка общественной жизни и пути, по которому человѣчество могло бы перейти изъ стараго порядка вещей въ новый.

Строй жизни, о которомъ мечталъ Хельчицкій, былъ бы возможенъ только въ обществѣ абсолютно совершенныхъ людей. Мысли его не имѣютъ реальной подкладки и не рассчитаны на примѣненіе къ дѣйствительности. Тѣмъ не менѣе, должно признать, что Хельчицкій не былъ вполнѣ мечтателемъ; на оборотъ его характеризуетъ необыкновенная трезвость. Поэтому мѣстами онъ представляется рѣзкимъ, саркастичнымъ, иронически настроеннымъ, не стѣсняющимся въ своихъ сравненіяхъ. Сильнѣйшая сторона сочиненій Хельчицкаго — доказательства (dóvody), которыми громитъ онъ противника или обнаруживаетъ его слабость. Въ полемикѣ онъ необыкновенно оживленъ, и потому читается съ интересомъ. Изъ остроумныхъ посылокъ онъ выводитъ не менѣе остроумные выводы, которые поражаютъ иногда своею откровенностью, прямою и неожиданностью. Вездѣ онъ старается утверждать свои мысли на «доказательствахъ» (dóvody) и здоровомъ смыслѣ; тамъ же, гдѣ этого недостаточно, основывается на авторитетѣ Св. Писанія. Въ своихъ «доказательствахъ» онъ не щадитъ никого, ни таборитовъ, къ которымъ былъ особенно расположенъ, ни даже Гуса. Безпри-

го простирается до того, что онъ часто принимаетъ

положенія противниковъ Гуса, если они, по его мнѣнію, заслуживаютъ вѣры и вниманія. На всякое ученіе смотритъ онъ не съ точки зрѣнія буквы, а главнымъ образомъ съ точки зрѣнія практическаго осуществленія закона Божія; поэтому заповѣдь любви и послѣдованія Христу вездѣ у него на первомъ планѣ. Въ общемъ онъ представляется глубокимъ знатокомъ человеческой природы и замѣчательно наблюдательнымъ мыслителемъ.

Хельчицкій не былъ реформаторомъ въ томъ смыслѣ, какъ его обыкновенно представляютъ себѣ, т. е. что онъ отдѣлился отъ католической церкви съ тѣмъ, чтобъ основать свою новую секту. По своимъ убѣжденіямъ онъ оставался членомъ католической церкви, но такъ какъ ему представлялось, что она не сохранила строго истиннаго ученія, то онъ желалъ возвращенія ея къ утраченному ученію, именно — къ первоначальному апостольскому положенію; поэтому онъ и выставляетъ на видъ тѣ перемѣны, которыя произошли въ церкви съ теченіемъ времени. И такъ какъ онъ не находитъ «истиннаго» христіанства въ церкви и тѣмъ болѣе въ государствѣ, которое преслѣдуетъ свои спеціальныя цѣли, то не можетъ поэтому съ своей точки зрѣнія счесть христіанъ истинными христіанами. Имѣя эту общую точку зрѣнія, Хельчицкій не могъ пристать ни къ одной изъ партій, явившихся въ гуситскомъ движеніи въ Чехіи. Свои мысли о чистилищѣ, о таинствѣ евхаристіи и т. д. онъ повторяетъ не разъ, но всегда остается самостоятеленъ, не старается примѣниться къ какому-либо толку, а доказываетъ, какъ это должно было бы быть само по себѣ.

Какъ было указано, Братство (именно братъ Григорій) приняло въ основу своего ученія сочиненія Хельчицкаго, и случилось это уже по его смерти. Поэтому Петръ Хельчицкій съ полнымъ правомъ можетъ быть названъ духовнымъ отцомъ Братства. Хельчицкій не игралъ выдающейся роли во время грозныхъ кровавыхъ смутъ; но во всякомъ случаѣ онъ пользовался извѣстностью не только въ своемъ округѣ, но и въ Таборѣ и между мистрами въ Прагѣ. Онъ встрѣчался и былъ знакомъ съ выдаю-

щипся людьми въ Чехіи того времени. Былъ онъ повидимому знакомъ и съ Гусомъ, какъ можно бы вывести изъ того мѣста его «Реплики противъ Николая», гдѣ онъ напоминаетъ, что читывалъ де Виклефа: «по больше разговаривалъ я объ этомъ (т. е., объ евхаристіи) съ вѣрными чехами, которые Бога любятъ и правду... каковъ былъ доброй и блаженной памяти мистръ Янъ Гусъ, мистръ Якубекъ, которые лучше другихъ чеховъ понимали это». О своемъ знакомствѣ съ Якубкомъ говоритъ онъ самъ неоднократно (см. «Реплику противъ Рокицаны»). Изъ Табора приходили къ нему священники, чтобы просить у него совѣта (см. «Реплику противъ Николая»: «и одинъ изъ вашихъ товарищей, придя отъ васъ ко мнѣ, сказалъ намъ»). Другіе находили у него прибѣжище, какъ напримѣръ, Мартинекъ, англичанинъ Раупе, епископъ Рокицана. Точно также были у него сношенія и съ пражскими мистрами. Въ нѣсколькихъ мѣстахъ вспоминаетъ онъ о своихъ разговорахъ съ однимъ пражскимъ мистромъ, котораго, впрочемъ, не называетъ по имени: «поэтому этотъ мистръ своими разсужденіями хотѣлъ навести на то, чтобъ я ему повѣрилъ.... но я отвѣтилъ ему, что я не сдѣлаю этого...» (л. 208^a). Въ другомъ мѣстѣ: «писалъ я мистрамъ, но они не приняли писанія...» (166^a).... «Давно доходили до меня свѣдѣнія о васъ отъ многихъ лицъ изъ Праги, изъ Табора и иныхъ мѣстъ, держащихъ вашу сторону....» (15^a).

Въ качествѣ пособій при своихъ работахъ Хельчицкій имѣлъ, какъ кажется, подходящий подборъ рукописей и между ними, весьма вѣроятно, полную Библію. Библией онъ пользуется постоянно, цитуетъ текстъ дословно. Къ этому предположенію, весьма правдоподобию, невольно приводитъ то, что мы знаемъ чешскій переводъ полной Библии еще отъ 1400 года ¹⁾. Доставалъ Хельчицкій, кромѣ того, рукописи современниковъ, подлинныя или въ копіяхъ, чрезъ отдѣльныхъ лицъ, между коими онъ упоминаетъ прямо мистра Противу, Якубка, Мартинка, Сигизмунда изъ

¹⁾ Такъ-называемая Лесковецкая Библія (въ Дрезденской библіотекѣ), которую I Добровскій относитъ къ 1390—1410 гг. (см. С. ѓ. ш. 1864 г., стр. 139).

Ржепанъ, Мартина съ Волини, который преимущественно списывалъ для него книги.

Вообще мы съ полнымъ правомъ можемъ сказать, что Хельчицкій стоялъ на высотѣ тогдашняго образованія, котораго онъ достигъ трудолюбивымъ ученіемъ и тщательнымъ наблюденіемъ окружающаго.

Источники Хельчицкаго главнымъ образомъ слѣдующіе:

1) Священное Писаніе ветхаго и новаго завѣтовъ, о превосходномъ знаніи котораго свидѣтельствуешь чуть не каждая страница его сочиненій.

2) Церковные писатели, не только отцы церкви, но и еретическіе: св. Августинъ, Діонисій, Амвросій, Ансельмъ, Евсевій, Григорій, Іоаннъ Златоустый, Тома Аквинскій (противъ него онъ часто полемизируетъ), Фульгенцій, Ремигій, Аріи.

3) Современные писатели чешскіе и чужіе ему извѣстны, изъ послѣднихъ тѣ, которые ближе другихъ касались интересныхъ для чеховъ вопросовъ; упоминаются у него: Гусъ, Якубекъ, Мартинекъ, Сигизмундъ изъ Ржепанъ, Станиславъ изъ Знойма, Палечъ, Виклефъ, Протива.

4) Возможно также предположеніе, что свои положенія о войнѣ, почитаніи святыхъ, чистилищѣ, о пѣніи церковномъ, о праздникахъ Хельчицкій заимствовалъ у вальденсовъ, хотя много онъ передумалъ и самостоятельно. При всемъ томъ, связей Хельчицкаго съ вальденсами доказать нельзя, хотя вальденсы вообще имѣли большое вліяніе въ средней Европѣ.

5) Пользовался Хельчицкій и современными ходячими мыслями и мнѣніями, каково, напримѣръ, мнѣніе о началѣ порчи въ церкви со временъ Константина Великаго и папы Сильвестра; хорошо зналъ онъ также происходившее въ его время въ Чехіи и на соборахъ.

6) Наконецъ, многимъ Хельчицкій обязанъ своему уму, остроумію, учености.

Речь и слогъ Хельчицкаго. Хельчицкій былъ выдающимся чешскимъ писателемъ; слогъ его есть лучшее отраженіе тогдаш-

ней живой рѣчи. Взята она прямо изъ устъ народа, всѣ обороты ея чисто чешскіе. Латинскій стиль, особенно въ сочетаніи предложеній, построеніи періодовъ, вовсе не нашелъ у него примѣненія. Поэтому языкъ его такъ рѣзко отличается отъ языка Библии и другихъ цитатъ; еще яснѣе видна эта разница, если мы сравнимъ его самобытный слогъ съ латинскимъ стилемъ писателей «золотого вѣка». Цитаты изъ Св. Писанія носятъ на себѣ черты старшаго періода¹⁾: imperfectum и aoristus попадаются здѣсь постоянно, тогда какъ самъ Хельчицкій употребляетъ только сложныя формы прошедшаго времени. Стиль его вообще очень живой, переходитъ иногда даже въ форму діалогическую (см. гл. 3-ю. Реплики). Періоды у него подчасъ достаточно длинны и связываются иногда тремя или даже четырьмя союзами; часто удлиняется періодъ частыми опредѣленіями, которыми достигается бѣльшая ясность главной мысли періода. Поэтому, рядомъ съ прекрасно развитымъ и искусно построеннымъ періодомъ, находимъ не оконченное предложеніе (анаколутъ), хотя и не часто. Тѣмъ не менѣе, чтеніе и пониманіе этого писателя для современнаго читателя затрудняется довольно значительно отсутствіемъ точной, подходящей къ смыслу интерпункціи, а также и тѣмъ, что многіе союзы и частицы подчасъ имѣютъ совершенно иное значеніе въ современномъ чешскомъ языкѣ, нежели имѣли они во время Хельчицкаго.

Особенно характерно для рѣчи Хельчицкаго изобиліе пословицъ, поговорокъ, прекрасныхъ, иногда весьма картинныхъ сравненій, напримѣръ: *had je mu ohydnější nežli blecha neb veš;— jako osla nazvati andělem, — hnáti vlka na kosu—vzácný jako sůl v oči, — učinil tak marný skutek jako opilec, který v opilosti prodá dům, a žena a čeled' o tom nevěděly* и т. п. Благодаря остротѣ рѣчи его приобретаетъ еще больше живости, напримѣръ, такими фразами: *pošleme onu svátost chleba a vína do Němec, ježto boha neznají, at' je jí tam blázní klanějí*. Въ остальныхъ случаяхъ онъ выражается просто, чужихъ словъ не заимствуетъ.

¹⁾ См. С. С. т. 1864, стр. 139, 146 и слѣд.

Объемъ и исторія этого изданія.

Не всѣ сочиненія Хельчицкаго вошли въ настоящее академическое изданіе. Было ли у покойнаго Ю. С. Анненкова намѣреніе издать со временемъ всѣ сочиненія изучаемаго имъ знаменитаго чешскаго мыслителя—сказать трудно. Но онъ доказалъ надѣлѣ, рядомъ изслѣдованій на русскомъ и чешскомъ языкахъ, что изучалъ Хельчицкаго очень внимательно. Подъ его же редакціей началось, по опредѣленію Второго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ, печатаніе главнаго труда Хельчицкаго «Сѣтъ Вѣры». Когда же въ 1885 году послѣдовала внезапная, преждевременная кончина издателя, Отдѣленіе русскаго языка и словесности поручило мнѣ продолжать недоконченное изданіе. Я нашелъ его въ слѣдующемъ видѣ: Чешскій текстъ сочиненія «Сѣтъ Вѣры» былъ уже отпечатанъ. Передача содержанія его по русски, о которой издателю было заявлено желаніе Отдѣленія, была въ рукописи уже окончена, и первые листы этого текста были уже набраны. Такимъ образомъ на долю мою выпало прежде всего окончить печатаніе русскаго извлеченія «Сѣти Вѣры» (до стр. 408). Но въ то же время мнѣ доставлена отъ вдовы покойнаго Юрья Семеновича новая рукопись, относящаяся къ Хельчицкому, найденная послѣ смерти усерднаго труженика между его бумагами. Оказалось, что это была копія сочиненій Хельчицкаго по рукописи Оломуцкой. Выходя изъ предположенія, что самъ Юрій Семеновичъ хотѣлъ, должно быть, воспользоваться и этимъ матеріаломъ для изданія, я предложилъ Отдѣленію: не слѣдуетъ ли включить и этотъ матеріалъ въ академическое изданіе, на что послѣдовало полнѣйшее согласіе. Но вскорѣ послѣ того состоялся мой переводъ въ Вѣну, и въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ я не могъ и помышлять о продолженіи этого труда. Только въ 1889 году успѣлъ я съѣздить въ Оломуць для провѣрки содержанія рукописи Анненкова. Я тотчасъ убѣдился, что списокъ его былъ сдѣланъ не съ подлинной Оломуцкой рукописи, а

съ копіи, хранящейся уже со времени П. І. Шафарика въ библіотекѣ Чешскаго музея въ Прагѣ. Копія же эта не отличается филологическою точностью; не только орѳографія Оломуцкой рукописи замѣнена въ ней новѣйшею, нынѣшнею, но не соблюдены и кое-какія другія особенности подлинника. Увидѣвъ, что нельзя продолжать печатаніе по находившейся у меня рукописи покойнаго Анненкова, я попросилъ г. д-ра Іосифа Кахника, вице-суперіора Оломуцкой духовной семинаріи, взять на себя провѣрку и исправленіе врученной ему рукописи Анненкова по подлиннику или же приготовленіе новаго точнаго списка съ подлинной рукописи Оломуцкой. Д-ръ Кахникъ нашелъ (въ чемъ и я съ нимъ соглашался), что будетъ удобнѣе и надежнѣе сдѣлать новую точную копію по подлиннику, но состоявшееся въ то время назначеніе его на новую должность лишило и его возможности принять на себя этотъ трудъ. Тогда я обратился съ просьбою въ австрійское министерство народнаго просвѣщенія и вѣроисповѣданій, и оно разрѣшило пересылку Оломуцкой рукописи въ Вѣну, въ славянскую филологическую семинарію, гдѣ на досугѣ можно было изучить рукопись и приготовить новый списокъ.

Я поручилъ этотъ трудъ одному изъ моихъ учениковъ, заявившему желаніе позаняться Хельчицкимъ, д-ру І. Карасеку. Онъ собирался какъ разъ въ то время издать нѣкоторые сочиненія Хельчицкаго въ Прагѣ, гдѣ по случаю предстоявшаго юбилея знаменитаго Амоса Коменскаго стали снова обращать вниманіе и на труды Хельчицкаго. Мы порѣшили такъ, что, кромѣ уже отпечатанной «Сѣти Вѣры», изъ Оломуцкой рукописи войдетъ въ академическое изданіе еще первый и самый важный трактатъ Хельчицкаго — «Реплика» противъ Николая изъ Пельгржима, епископа таборскаго». Прочее же содержаніе рукописи пусть выйдетъ въ Прагѣ, подъ редакціей д-ра І. Карасека. Такъ и сдѣлано. «Реплика» напечатана въ нашемъ изданіи на стр. 411—501, прочіе же трактаты Оломуцкой рукописи издаются въ Прагѣ (до сихъ поръ вышли два выпуска). Сообразно плану изданія «Сѣти Вѣры», надо было и это второе

сочиненіе Хельчицкаго представить читающему русскому обществу въ сжатомъ русскомъ извлеченіи. Задачу эту исполнилъ въ духѣ покойнаго Ю. С. Анненкова молодой русскій ученый М. Н. Сперанскій, во время заграничной командировки, въ бытность его въ Вѣнѣ. Приношу ему сердечную благодарность за эту любезную, превосходно исполненную услугу.

Такъ какъ Оломуцкая рукопись въ настоящее время представляетъ одинъ изъ самыхъ важныхъ источниковъ для Хельчицкаго (она хотя и не автографъ, но все-же — самая древняя рукопись сочиненій его, написанная несомнѣнно во второй половинѣ XV столѣтія), то стоить остановиться на ней нѣсколько подробнѣе.

Рукопись Оломуцкая переплетена въ доски, обтянутыя кожей. Переплетъ когда-то былъ снабженъ двумя застежками, теперь утерянными (остались только гвозди). На обѣихъ доскахъ было по пяти гвоздей (жуковъ), предохранявшихъ переплетъ отъ тренія; изъ нихъ на передней доскѣ осталось два сверху и на задней четыре по угламъ, на корешкѣ три рубца, на краяхъ по капителя; на верху корешка приклеенъ клочекъ бумаги съ надписью: *Hagiographa Wikleff*, на срединѣ — № 1232, внизу — сигнатура библиотеки — G. 18. На передней доскѣ сверху по кожѣ написано также: *Hagiographa Wikleff*.

Рукопись писана на плотной бумагѣ убористымъ письмомъ. Всѣхъ листовъ — 341; листъ 40-й вырванъ, цифрой 247 помѣчены два листа (247 а и б). Внутри рукопись по корешку переплетена въ пергаменный листъ—отрывокъ латинскаго миссала или, можетъ быть, какой-нибудь другой богослужебной книги. На внутренней сторонѣ передней доски переплета наклеена красивая виньетка (т. н. *ex libris*) съ гербомъ бывшаго владѣльца рукописи и подписью: «*Ex libris Bibliothecae Generosi Domini Dni Ferdinandi Hoffmann Liberi Baronis in Grünenpuhel et Strechaw, Domini in Grevenstain etc. Sacrae Caes. Māitis Consilarii et Praesidis camerae Aulicae*». Кромѣ того здѣсь, но уже на самой доскѣ, написанъ кантъ въ 8 стиховъ. На первомъ листѣ рукописи

также одинъ стихъ изъ канта и съ трудомъ читаемый рецептъ для лѣченія огнестрѣльной раны (ústřelům), затѣмъ опять нѣсколько строкъ кантовъ, въ родѣ *Au ran(n)a rozne a porodi syna.... an-diel Gabriel rzekl ku ran(n)ie marigi...* На оборотѣ перваго листа иною рукой: *diwna wies proć se toho lide chapagi, čehož Krystus perowiediel, yako při teto řečy. Tat g(es)t tielo me.... Toto hadani gest wice swaga....* Эта выписка кончается цитатой изъ апостола Павла. Половина послѣдней страницы занята цитатой изъ Св. Писанія, опять иною рукой: *Au geden przystupyw, rzekl gemu: Mystrze dobry, czo dobreho budu czynuti, abych měl ziwot wiecznau....* На задней доскѣ внутри — два стиха изъ пѣсни и рецептъ для приготовления какой-то микстуры: *wosladyć, lekorice, anez, kopr, kawiar, strbak, traskawecz, čakanka, gelenie yazik, řazy, salwieg, bor, petrzel, oman, gmen, gecimen.* Нѣкоторыя названія на полѣ написаны еще разъ.

Въ рукописи находится весьма много приписокъ на поляхъ (глоссы), что указываетъ на усердіе и вниманіе читавшихъ. «Реклика противъ Николая», преимущественно тамъ, гдѣ идетъ рѣчь о таинствѣ евхаристіи и объ ученіи Виклефа, и «Рѣчь о тѣлѣ Божиємъ» особенно испещрены приписками; остальные сочиненія — гораздо менѣе, послѣднія — совсѣмъ чисты. Читатели такимъ образомъ указали на свое согласіе или несогласіе съ тѣмъ или другимъ мѣстомъ текста (ср. нѣчто подобное въ Оломуцкой Библии 1417 г.). Глоссы эти писаны въ большинствѣ случаевъ по чешски, не многія по латыни; многія изъ нихъ свидѣтельствуютъ о значительной начитанности ихъ авторовъ. Особенное вниманіе читателей обращали на себя собственныя имена и важныя вопросы: они выписывали тѣ и другіе на поляхъ, напримѣръ: *kniez lukass*, другою рукой прибавлено — *w wodnanech (2a)*, *wie-mec (3a)*, *mistr Jan Hus (5a)*; при словахъ: *w one pieśni: tut su wiescy poswatne s kostmi, s wlassy, s žilami*, приписано: *mistr przibra(m)*, — *kniez yan zatecky, kniez Koranda (11a)*, — *poniewadz duch prawdy (и далѣе) Tuto poczatek rzeći knieze yana zatecke(h)o (15a)*, — внизу въ скобкахъ: *Martinek taborsky a zyk-*

mud z rzeran (46a), — Mistr Martin z Betlema przymi wolynie 60a),—Mistr Jakaubek (64a) и т. д. Приписки эти бывают иногда и выразительны: ale o cemż rak wieřiś, chytrost (116); при словахъ—a ćinie gemu tu poklonu—гlossa: ba czynimy (12a). Иногда писавшій соглашается съ прочтеннымъ: To g(es)t p(ra)wda; иногда отвергаетъ. Żalude nevzraly, chyba (9a); при словахъ—ale tot ted diem: woba ste tussim byli bludnij (9a), — tiezke a hrozne rzeći (16a),—bidnicy taborssk (19a),—mlć, mlć (23b),—neni prwe slychano takowe(h)o gauhani (24a). Часто читаемъ нападки на пикардовъ: Ba pikharte leczi zenu krowotoku (24a),—czerta ziwe(h)o pikharte mohau powyssamati nad swatost (27a),—pikharte smilni (27a), — kwiwdu czinite wikleffowi (87a). Вязу на л. 14а написано: ohleday owoce, seru a palice. Глоссы эти писаны нѣсколькими руками—таборитскою, католическою, братскою.

Оломудская рукопись относится ко второй половинѣ XV в. и есть уже копія. Достаточно сказать, что трактатъ объ антихристѣ (O Źelmě) списанъ два раза, чего бы, конечно, не сталъ дѣлать самъ авторъ. Кромѣ того, на это же указываютъ ошибки писца, напримѣръ, на nebi поправлено кпноварью zemi, dne — приписано кпноварью, v winie — также (16a), w kterakem rozumu Krystus — chleb poswatny tielem swym nazywa — написано дважды (17a), poswane — передѣлано изъ чего-то (19b) и т. п.

Каждая страница содержитъ въ себѣ 28 строкъ текста; линейки были проведены острымъ орудіемъ по точкамъ, намѣченнымъ иглой на краю листа. Самое письмо пишется между линеекъ. Заглавныя буквы писаны кпноварью, изъ нихъ Р (въ «Репликѣ») и N (въ «Рѣчя о тѣлѣ Божіемъ») значптельно больше другихъ величиной. Кпноварью же писаны заглавія трактатовъ и отдѣльных главъ; нѣкоторыя буквы, преимущественно k, w, p, раскрашены точками красною же краской. Рубрикаторъ ставилъ также знаки, которые однако не имѣютъ никакого значенія для пониманія смысла написаннаго. Отдѣльныя предложенія, которыя писцу представлялись особенно важными, подчеркнуты кпноварью. Изъ буквъ

особенно трудно узнать а, пбо писецъ для этой буквы употреблялъ четыре начертанія.

По правописанію Оломуцкая рукопись стоитъ въ промежуткѣ двухъ школъ — Гусовой и братской.

Надъ *č, ž, š, ř, ě, ě* вмѣсто современныхъ значковъ писецъ ставилъ по теоріи Гуса точки, и ставилъ достаточно послѣдовательно, если за этою согласною не слѣдовало *i*, напр. *řec*; но эта точка иногда совершенно безъ причины пропускается, какъ можно убѣдиться пзъ сравненія текстовъ трактата «*O řelře*». Еще менѣе можно видѣть послѣдовательность писца тамъ, гдѣ за *č, ž, š, ř* слѣдуетъ *i*: иногда нѣтъ точки ни на *i*, ни на согласной, иногда точка поставлена въ промежуткѣ надъ буквами, иногда же надъ тою и надъ другою. Особенно рѣдко стоитъ точка на *č*, которое верхнею частью сливается съ послѣдующимъ *i*¹⁾.

Надъ *d, t, n* (на концѣ слова) точка ставится рѣдко. Послѣ *c, z, s* пишется по братской теоріи *u*, напримѣръ: *řecu, musyl, lacupa*, по *tisicow*, ибо форма возникла изъ суженія, *tisicow*; послѣ *č, ž, š, ř* пишется, какъ и теперь, *i*, но есть исключенія: *řeci* (*řeci*). Въ иноземныхъ словахъ пишется *u*: *Krystus, Augustyn, Berankaryus*.

j передается разнообразно: 1) чрезъ *u* послѣ гласной: *pauryšiemu, bayte, taupu*; 2) чрезъ *i*: α) въ началѣ слова, путаясь, впрочемъ съ *y*: *ia, iako* и *yako*, и β) между двумя гласными: *obuřcie, boiowati*; 3) чрезъ *g*: *obuřeg, nedagte, do kolege*.

Вмѣсто *ie* и *ě* пишется одно *ie*: *hogucie, zřiece, dietie*, но также и *wyete*.

Вмѣсто *v* постоянно почти *w*, исключая: *odrowiete* (36b), *dauid* (38a), но сейчасъ же — *dawid*.

и въ началѣ слова и какъ предлогъ изображается *v*: *vkaze*,

¹⁾ Въ томъ случаѣ, когда точка была въ рукописи по срединѣ, въ печати поставлена она надъ согласною, — иначе эта непоследовательность затруднила бы и чтеніе, и типографскую работу. Въ остальныхъ случаяхъ точка поставлена какъ въ рукописи, безразлично, приставлена ли она писцомъ, или рубрираторомъ, или позднѣйшимъ читателемъ.

vćinili; передъ р — обыкновенно v, хотя иногда и w : v prawdie и w prawdie. Послѣ предлоговъ k и w, которые пишутся слитно съ слѣдующимъ словомъ, начинающимся съ и, пишется и : ku-žitku, wussi¹⁾. Въ остальныхъ случаяхъ, въ срединѣ и концѣ слова, пишется и.

f удвадается : Wikleff, ffigura, officiech, Ffulgencuus.

s въ началѣ словъ и въ срединѣ изображается s (ſ); на концѣ какъ прописная буква и передъ слѣдующимъ f (иногда) — округлое ſ : nessturi; иногда удвадается : do leffow, sstala.

š передается двойнымъ ss : prissed, sslechtnost, nerussili, s passie strany, řisse и т. д.

p также иногда удвадается : promahal, Appostol.

t также иногда : zlatto, на концѣ th : kath, leth.

l удвоено въ словѣ : chleeb.

t ассимилировано слѣдующему d — paddesat.

Долгота вообще не означается, исключая рѣдкіе случаи, напримѣръ : posslee, milostii, dusij, mluwij.

Мягкость l означена нѣсколько разъ : o tielie (31b), mdlie (42b), k skalie (45a), dokopalie (71a)

ó изрѣдка раскрыто и означено черезъ uo : duom, suol, guozno.

Сокращенія перечисляются ниже, при чемъ выпущенныя буквы показаны въ скобкахъ :

h : ge(h)o, naše(h)o

m : to(m)v, bozie(m)n, tie(m), wze(m), ne(m)oz, die(m)

n : vwi(n)nen, aspo(n), w stwore(n)i

ro : p(ro)to, p(ro)rocy, p(ro)

ra : p(ra)wda

ch : du(ch)a

w : v podobenst(w)i

¹⁾ Въ печати предлогъ отдѣленъ, но и оставлено.

²⁾ Раскрыты сокращенія, во-первыхъ, для удобства типографіи, во-вторыхъ, для удобства при чтеніи.

wa : nasledo(wa)ti, krysto(wa)

re : kte(rez), ge(re)miasi

ři : p(ři)šel

es : g(es)t

u : Dyonyysi(u)s

Слово *člověk* пишется: clo(wie)k или slow(ie)k; kapitola — kapi(tola), w kapi(tol)e; svatý—s(wateh)o, swa(teh)o.

Во всемъ остальномъ текстъ «Реплики» напечатанъ буквально, какъ въ рукописи. Поэтому остались въ текстѣ и всѣ ошибки рукописи и ея особенности, какъ тѣ и другія находятся въ рукописи, напримѣръ, постоянно zlechka, slechzena, w prigozeny (27a), swe y slechtile (27b), zrogeny (28b), ali (30a), znemenie (39a, 45b), k te(m) milosti (40b), dewatynadsta, множ. ч. им. пад. mily, mržky; hmyzdawych и т. д.

Такъ какъ при печатаніи принята была логическая разстановка знаковъ препинанія, то помимо внесенныхъ въ печатный текстъ знаковъ сдѣланы необходимыя измѣненія: слова, писанныя въ рукописи съ большой буквы (напримѣръ: Tehdy, Jakoz, Vyt), переданы строчною и обратно, если этого требовалъ смыслъ и разстановка знаковъ препинанія.

Считаю своею обязанностью посвятить нѣсколько словъ памяти зачинщика этого изданія, Юрія Семеновича Анненкова. Источникомъ мнѣ послужила небольшая статья, напечатанная въ «Извѣстіяхъ» С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества за 1885 годъ, стр. 93—94, и въ «Часописѣ» Чешскаго музея за 1885 годъ, стр. 394—395. Моя просьба, обращенная ко вдовѣ покойнаго, вызвала отвѣтъ, въ которомъ сказано, что вышеупомянутая статья составлена съ ея словъ, къ которымъ она и въ настоящее время не можетъ ничего прибавить.

Юрій Семеновичъ Анненковъ происходилъ изъ дворянъ Курской губерніи; отецъ его былъ инженеръ путей сообщенія,

а мать — французенка изъ фамилиі Дебаръ (Débart). Онъ родился 1-го декабря 1849 года въ С.-Петербургѣ, образование получилъ въ 5-й С.-Петербургской гимназіи и затѣмъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ по историко-филологическому факультету, въ которомъ окончилъ курсъ 22 лѣтъ, въ 1871 году. Еще въ университетѣ опредѣлилась специальность Юрія Семеновича. Подъ руководствомъ профессоровъ И. И. Срезневскаго и Вл. И. Ламанскаго у него проявилась любовь къ изученію славянщины, въ частности чешскаго языка и литературы. Будучи студентомъ 4-го курса, онъ написалъ на тему, предложенную факультетомъ, сочиненіе «Іоаннъ Гусъ. Обзоръ его чешскихъ сочиненій», за которое былъ удостоенъ награжденія золотою медалью. Сочиненіе это осталось не напечатаннымъ, но авторъ воспользовался имъ для статьи, появившейся въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, ч. ССХІІ, отд. 2, стр. 253—266: «Чешскія сочиненія Іоанна Гуса и время ихъ написанія».

Окончивъ университетскій курсъ, Юр. Сем. Анненковъ былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ степени магистра по славянской филологіи, но недостаточность средствъ жизни заставила его поступить на службу по учебной части; онъ сталъ преподавателемъ русскаго языка и словесности въ разныхъ заведеніяхъ — въ Смольномъ институтѣ, въ Училищѣ правовѣдѣнія и въ педагогическомъ классѣ Павловскаго института. Число уроковъ доходило иногда до 36-ти въ недѣлю. При такихъ условіяхъ научныя занятія не могли успѣшно подвигаться, но послѣдняя цѣль все-таки не терялась изъ виду. Для достиженія ея Юрій Семеновичъ и обременялъ себя непосильной работой. Какъ скоро уроки прекращались, онъ употреблялъ трудно пріобрѣтенныя сбереженія на поѣздку въ любимую Прагу, гдѣ у него начинались новыя занятія въ библіотекахъ по части чешской литературы XV и XVI столѣтій. Въ теченіе многихъ лѣтъ онъ успѣлъ не только отлично изучить чешскій языкъ, которымъ владѣлъ въ совершенствѣ, но и усердно

поработать въ избранной имъ области чешской литературы. Въ особенности въ послѣдніе годы все вниманіе его было сосредоточено на изученіи трудовъ знаменитаго чешскаго богослова и мыслителя Петра Хельчицкаго. Онъ готовилъ обширное изслѣдованіе о сочиненіяхъ, по большей части не изданныхъ, этого автора, которыя собиралъ по разнымъ рукописямъ и намѣревался издать. Желаніе это исполнилось только отчасти. Въ настоящемъ изданіи выходитъ подъ редакціей его «Сѣтъ Вѣры», а изъ выписокъ съ Оломуцкой рукописи — «Реплика противъ бискупца». Въ замѣнъ обширнаго изслѣдованія, затѣяннаго покойнымъ труженникомъ, мы можемъ указать лишь на рядъ его предварительныхъ статей, относящихся къ Хельчицкому и отдѣльнымъ его сочиненіямъ. Въ Часописѣ Чешскаго Музея за 1880 годъ Анненковъ напечаталъ по чешски «Přispěvek k životopisu Petra Chelčického» (537—541); тамъ же, годъ спустя, появился составленный имъ сообща съ А. Патерою обширный рефератъ о содержаніи вновь (тогда же) найденной Пражской рукописи Хельчицкаго: «O nově nalezeném rukopise spisů Petra Chelčického rodávají zprávu Jiří Appenkov a Adolf Patera» (стр. 270—288); наконецъ, въ 1885 году (уже послѣ смерти Анненкова) вышла тамъ же статья его «Vypisky z Pařížského rukopisu spisů Štítného a Chelčického rodává Jiří Appenkov» (394—402). Первая изъ перечисленныхъ здѣсь чешскихъ статей его передѣлана также по-русски въ юбилейномъ «Сборникѣ», изданномъ въ честь Вл. И. Ламанскаго учениками его (С.-Петербургъ 1883), подъ заглавіемъ: «Мистръ Протива, «новый» чешскій писатель XV вѣка». Обѣ статьи касались Противы, писателя, цитуемаго Хельчицкимъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ (въ Оломуцкой рукописи на л. 151^b): «поэтому здѣсь укажемъ на мысль мистра Противы, который былъ весьма свѣдущъ въ законѣ Христовомъ и многихъ докторовъ заставилъ убѣдиться въ немъ, зналъ также и старое Моисеево законодательство (Moužiešowu stolicu take ohledal), и который ставитъ вопросъ: законъ Христовъ достаточенъ ли безъ законовъ человеческихъ, назначаемыхъ для основанія и

поддержанія здѣсь, на землѣ, благочестія вполнѣ христіанскаго? кажется, что такъ и есть...». Кромѣ того, упоминается онъ нѣсколько разъ и въ «Сѣти вѣры». П. Шафарикъ дѣлалъ предположеніе, что подъ именемъ Противы у Хельчицкаго скрывается Пржибрамъ или Гиларій. І. Иречекъ (Rukověť, стр. 154) говоритъ о Противѣ, что онъ былъ проповѣдникомъ въ Виоелемской часовнѣ въ 1391—1396 гг., а въ 1407 г. былъ священникомъ у св. Климента на Поржичи (Poříč). Сначала онъ былъ приверженцемъ Гуса, но съ 1408 г. сталъ его противникомъ. «Однажды Гусъ, увидавъ его въ Виоелемской часовнѣ, одѣтаго въ сѣрый плащъ и съ надвинутою шапкой слушающаго его, среди проповѣди сказалъ ему: «ты, шапочникъ, напиши это и снеси на страну». Для Ю. С. Анненкова было ясно, что Хельчицкій подъ Противой разумѣетъ Виклефа; на дѣлѣ же допустить это трудно по слѣдующимъ причинамъ: 1) здѣсь рѣчь идетъ о чешскомъ писателѣ; говорить въ смыслѣ аллегорическомъ, переносномъ нѣтъ надобности; 2) Хельчицкій самъ не разъ цитуетъ Виклефа, называя его настоящимъ именемъ. Какъ высоко ставилъ онъ его, свидѣтельствуемъ Парижская рукопись: «при всемъ томъ Виклефа я ставлю особенно высоко, слыша о немъ, что никто изъ первыхъ учителей и современныхъ не говорилъ такъ истинно и никто не писалъ такъ противъ яда, влитаго во св. церковь...». Такого ученаго никогда не называлъ бы Хельчицкій «Противой», ибо съ этимъ выраженіемъ, если оно употреблено иносказательно, въ чешскомъ соединяется понятіе браннаго эпитета. Весьма возможно, что и Проти́ва имѣлъ сочиненія Виклефа въ основѣ своего ученія. Это было, вѣдь, въ ту эпоху, когда писатели, заимствуя и усвоивъ себѣ чужія мысли, еще не думали о правахъ авторской собственности и о плагиатѣ.

Къ чешской литературѣ относятся также другія статьи Анненкова, напечатанныя въ разныхъ русскихъ журналахъ. Въ «Странникѣ» напечатаны: «Сказаніе о чешскомъ святомъ Іоаннѣ Непомукѣ» (1877 г.) и «Гуситы въ Россіи въ XV и XVI столѣтіяхъ» (1878 г.); въ «Журналѣ Министерства Народнаго

Просвѣщенія» напечатанъ критическій разборъ изданія старочешскихъ отрывковъ Александрін, подъ редакціей Гатталы и Патеры; наконецъ, въ «Извѣстіяхъ С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества» за 1884 и 1885 гг. онъ помѣстилъ нѣсколько библиографическихъ замѣтокъ о чешскихъ изданіяхъ, послѣдняя изъ нихъ (о книгѣ д-ра Ленца, касающейся Хельчицкаго) вышла уже послѣ смерти его.

Въ сожалѣнію, Юрій Семеновичъ не придавалъ значенія своей горловой болѣзни, довольствуясь гомеопатическими средствами лѣченія; когда же, за нѣсколько недѣль до смерти, приглашенные противъ воли больного спеціалисты констатировали безнадѣжность его состоянія, онъ, не подозрѣвая того, не захотѣлъ покинуть свои занятія и продолжалъ ихъ до послѣдняго дня своей жизни. Въ то время онъ былъ занятъ корректурою уже находившагося тогда въ печати русскаго извлеченія изъ «Сѣти Вѣры»; печатаніе чешскаго текста шло медленно, потому что одна корректура была посылаема въ Прагу для окончательной провѣрки текста по старопечатному изданію; этотъ трудъ взялъ на себя проф. М. Гаттала. Не будь этого обстоятельства, которое останавливало ходъ печатанія, изданіе главнаго сочиненія могло бы выйти еще при жизни покойнаго.

Юрій Семеновичъ скончался 8-го февраля 1885 года.

Всѣ знавшіе покойнаго уважали въ немъ человѣка сердечнаго, искренняго, вѣрно преданнаго своему дѣлу, очень скромнаго въ своихъ житейскихъ потребностяхъ, но строгаго и требовательнаго по отношенію къ своей научной дѣятельности. Это была весьма почтенная, симпатичная личность. Миръ праху его!

И. Ягичъ.

Вѣна, 2 (14)-го іюля 1893 года.

PŘEDMLUVA.

Knicha tato v tyto velmi zavedené a zašlé časy potřebná jest **1 a.**
a obdržala jest jméno aneb titul *Siet' vicry*, kteráž sepsána (a)
složena jest od muže ctného a šlechetného a v naději boží svatého,
k tomu dary páně a múdrostí Ducha svatého bohatě naplněného,
jménem Petra z Chelčic, kterýžto muž stkvěl se vnitř dary božími
za času mistra Rokycana, mistru velmi známý, v časté přítom-
nosti jej mievaje, kterýžto Petr mnoho jiných rozličných a velmi
potřebně užitečných knih z zákona páně sepsal a zuostavil jest
cierkvi svaté ku prospěchu proti antikristu a zavedení jeho; a
protož ktožkoli v knihách těchto často čítati a v ně se nahlédati
budeš, říci musíš, že všemohúcí Buoh a pán nad předky našimi
neráčil se zapomenúti, ale že jest ráčil v nich Ducha svého sva-
tého složití a jím je naplniti, aby písmóm svatým zákona jeho
podle ducha pána Ježíše rozumějíce, jiným také potomním pa-
mátky těch daruov sobě svěřených pozuostavili. Ač knichy téhož
muže Petra z Chelčic na světle tak zhusta až dosavad nebyly, to
nescházelo jiným než kněžstvem od antikrista papeže svedeným,
kteréžto kněžstvo, sami nepřekladně a nešlechetně mnozí živi
jsúc, nepřestávali jsú a i podnes nepřestávají mnozí antikristovi
kněží knih téhož muže výborného a dary božími naplněného
hyzditi lidu obecnému, bludnými a kacieřskými je nazievati, a to
pro nic jiného, než že jim prebendy s taléruov ujímá a od tučné **1 b.**
polévky je odhání, pravě o nich, že by umění zákona božieho
projedli za tučnými stoly a světlo přiekladného života že jsú ulili
a zadusili drahým a rozkošným pitím. Ti a takoví kněží na Petra

se hněvajíce za bludného jej z nenávisti odsuzují, ale dobří a ctnostní kněží—ti jej milují i knih jeho požívají. Ale že všemohúci pán a velmi milosrdný Bůh milostí svých hledajícím nezapírá, z štědrého obdaření svého vnuknutí jim ráčí dávatí, aby antikristových pohrůzek a strachuov jeho málo škodných daleko na stranu odložíc, pravdy v knihách těchto sepsané a složené Duchem páně chytíte se, ji milovali a jí se spravovali, jakož z daru pána Boha všemohúcieho v časích těchto posledniech a ve dnech antikristových.

Tyto kniehy i jiné Petra Chelčického mnozie lidé a téměř všech stavuov: stav kněží Kristových, stav panský i stav rytierský, stav městský i mnohých učených i z lidu obecného, oblibují, přijímají a pravdě místo dávají, aniž sobě Petra voškliví proto, že by laik a v latině neučený byl; nebo ač nebyl mistr sedmera umění, ale jistě byl plnitel osmera blahoslavenství i všech božských příkázání i byl jest také pravý doktor český v zákoně páně vyučený bez poblúzení od pravdy. Na něm se vyplnilo písmo proroka: Blahoslavený člověk, kteréhož by ty vyučil, hospodine, a z zákona svého naučil by ho. | A opět v jiném žalmu: Bože, učil si mě od mladosti mé, a až dosavad budu vypravovati divné věci tvé až k starosti i do šedin. Bože, neopústějž mne. — Ano i sám pán Ježíš die ve čtenie svatého Jana: Budou všickni učiti se od Boha. Každý, ktož jest slyšel od Otce a naučil se, přijde ke mně. — O, co to šťastni a blahoslaveni učedlníci jsú, kteříž se tak od pána Boha učí ve škole Ducha svatého, mistra nejlepšího, v zákoně páně se vyučují a smysl i rozum Kristuov mají! Ti a takoví ku pánu přicházejí a v pravdě učedlníci páně bývají, následujíc pána Ježíše v pokore a v tichosti, jakož tak sám ráčil vysloviti: Rozveseliv se v Duchu svatém řekl: Chválím tě, Otče, pane nebe i země, že jsi skryl tyto věci před múdrymi a opatrnými a zjevil jsi je maličkým. Ovšem Otče, neb se tak líbilo před tebou. — To se plnilo na prorocích svatých, na samém Synu Boha nejvyššieho, pánu Ježíšovi, na apoštolech svatých ze všeho světa vyvolených, když ne ze školy lidského učení toliko ani z koleje

Žalm XCIII,

12.

II a.

Žalm LXX,
17--18.

Jan. VI, 45.

Luk. X, 21.

loikařského a pohanského umění, ale z řádu chudého a z řemesla rybářského, z prostých lidí jsou povoláni k apoštolství, jakož v skutcích apoštolských o tom svědectví máš: Vidúce přistalost Skut. IV, 1 Petrovu a Janovu, shledavše, že jsou lidé bez litery a sprostní, divili se—totiž takové moci v učení páně a v diviech, kteréž pán Buoň skrže ně puosobil; nebo velmi daleké a vysoké jest učení boží od lidského, | jako nebe od země, nebo umění boží činí člověka tichého a pokorného, ale umění lidské — to nadýmá a povyšuje se pýchú. A protož tento muž výborný Petr Chelčický, nádoba vyvolená páně, maje dary veliké a sobě svěřené z milosti boží, učiv se také v té škole nejvyšší Ducha svatého, vynáší staré i nové věci z pokladuov páně, sepsav a složiv tyto přeužitečné a velmi potřebné knihy jednomu každému člověku ze všech stavuov. Neb všech stavuov v nich dotýče, počna od nejvyšších ciešařských, královských, kniežeciech, panských; rytieřských, městských, řemeslných i všeho lidu rozličného stavu; i sedlákóm neodpúštěje a všecky z neřáduov treskce, ale zvláště a nade všecky stavuov duchovních jméno majiciech papežuov, kardinaluov, biskupuov, arcibiskupuov, opatuov i všech řeholniech mnichuov a bosákuov, také děkanuov, faráruov, střiedníkuov i všeho pokolenie kněžského neřádného, nešlechetného, pyšného, lakomého, smilného, svatokupeckého, vožralého a všech hřiechuov smrteďlných a bluduov kacieřských, kteříž sú a neústupně v tom leží. Proti takovým všem Petr píše a jich neřády ohlašuje, kazí a ruší je. Dobrých pak a ctných a věrných kněží—těch nedotýče, ale proti nálezkóm papežským a ustavení(m) lidským nejistým i proti jiným všem nejistotám zmuži(l)e píše a mluví. Neb ti a takoví všickni svrchu jmenovaní trhají a dráti nepřestávají sietí apoštolských, až jich knoty a kvantery visí etc. III a.

První pak strana knih těchto zaviera v sobě, kudy a kterak zavedení tak hrozné přišlo v cierkev svatú, a také, kto by chtěl pravého gruntu a základu, jenž jest Kristus Ježíš, dokopati se, musil by mnoho rumu, jenž jsou nálezkové v cierkev svatú lidmi vnešení a uvedeni, ven za město vyvézti, a tak se dobeřeš pravého gruntu.

Druhá pak strana knéh těchto zaviera v sobě, kterak jsou povstaly a náramně se rozmnožily roty mnohotvárné rozličného učení a nekřesťanského náboženství, a ty všechny roty jsou veliká překážka pravému poznání u víře pána Ježíše, neb jsou ducha pýchy oblekli na se, pokornému a chudému pánu Ježíši pokudž mohou se protiví.

KAPITOLA PRVNIE.

A když přestal Ježíš mluvíti, vece k Šimonovi Petrovi: vez 1 a.
na vysoko, a rozestřete sieti k lovu. A odpověděv Šimon Petr vece Luk. V, 4-
jemu: Příkladateli, přes celú noc pracujice nic sme nepopadli, a
však v slovu tvém rozestru sief. A když to učinichu, zahrnuli jsú
ryb množstvie veliké, i trháše se sief jich.

Ta slova pověděna jsú ve čtenie napsaná, jakožto založenie
těch věcí, kteréž by měli potom potřebně pověděny býti snad k
některým potřebně a některým k sváru a ku potupení a ku popú-
zení hněvuov a nepřiezně, ale však nic jiného nebude jednáno
v té věci s pomocí božie, jediné, že my poslední žádáme opatřiti
prvnie věci a k nim se přivinúti, ač nám toho Buoň popřeje.
Nebo již jest došel čas najhorší, čas búře, čas volanie a pláče
hodný a čas všelikého oklamanie, tak že by to mohlo býti, aby
všickni do každého člověka skrze znamenie a zázraky, kteříž jsú
uvedeni od falešných kristuov, před nimiž by nižádný neostal, kdyby
Buoň pro své vyvolené těch časuov neukrátil. Protož my najpos-
lednie jako po spálení: když duom spálený sespe se a učiní se
bromada ssutin, a jediné znamenie nějaká zde i onde ještě se
ukazují, že tu někdy pokoj stál jest, ale na základ se všecko
ssulo a porostlo lesem, v němžto zviefata se pasú a přiebytek mají.
Protož kto se základu dobeře u tohoto domu, kterýž jest spálen 1 b.
a základ se | hluboko zasul a svrchu dávno protivnými věcmi
zarostl? A najviece proto nesnadno v tom zasutí základ pravý
muož nalezen býti, že ty věci protivné, kteréž sú na tom zasutí
základu vyrostly, nazvány bývají mnohých ústy základ, aby mno-

zie táhnúce k sobě ten vzrost nasutý zbořenie domového i riekali: totot jest základ a cesta, jíž mají všickniť jíti, a jiní opět též. A tak do mnohých jest, jenž základ zasutý v novinách vyrostlých a základu odporných ukazujė rozdielně základ. Protož to jest obtiežení k nalezení pravého základu. Nebo by jeho nižádný nikdež neukazoval, a byť pravili to, že se jest zasul základ, i nenie nač stavěti, snad by mnozie kopali chtiece se základu dobrati, aby pravé dielo zřiezenie mohli stavěti, jako po spálení Idumských pohanuov chrámu božieho Nemiáš a Zorobabel s proroky po sedmdesáti letech vrátivše se z vězení Babylonského i dělali jsú nesnadno město a chrám po spálených zbořeninách, ale tuto tieže duchovní obořenie dávno zašlé opraví se a zase navede, k němuž základu jiného nižádného položití nemuož, jedině Krista Ježíše, od něhož jest množstvie uteklo k jiným bohuom a v nich jsú sobě základuov nadělali a zapřevše Jezukrista Syna božieho pod pokrytstvím.

KAPITOLA DRUHÁ.

Ale majíce předloženie slov čtenie svatého, o nichž chceme mluviti, tři stránky budem v nich znamenati: jednu, kdež die 2 a. Šimon Petr: Příkazateli, přes celú noc pracujíce, nic sme nepopadli; druhé to, jenžto die: Však v slovu tvém rozestru sieť; třetie to, kdež se die: A když to učinichu, popadli jsú aneb zahrnuli sú ryb množstvie veliké, až se s nimi sieť jich trháše.

To tělesně položivše, obrat'mez se k rozumu duchovnímu při těch slovích, a zvláště, kdež ta slova duchovně nejsú jako tělesně. Lovení pracovitě Petrovo prázdne, v němž přes celú noc v vodách kúpe se nic nepopadl jest, znamenie i příklad jest noci duchovnie, v niež všeliké práce lidské daremnie jsú, tak že nic k odplatě nebeské nižádný uloviti nemuož. Protož nám k užitku se praví: m. XIII, 12—13. Noc jest pomínula a den se jest přiblížil, protož odvrhúce skutky temnosti oblecme se v oděni světa, abychom ve dne poctivě cho-

dili. — Noc jest nevědomí pohanského a slepoty židovské minula, když Kristus, syn božie, pravé světlo, přišel na svět, aby osvietil ty, kteříž v stieny smrti bydléchu. Protož z řeči počaté ty věci k užitku mnohému opatřme: najprvé přední řeč, že v noci slepoty duchovnie všeliké práce lidské daremnie jsou těch, kteříž jsou nedošli světla v Kristu, jako dne jasného. A v tom se dotýče stránky najpotřebnější, k niežto křesťan rozumný prvotně z viery má zřieti, poněvadž všeliké pokolenie lidské zaneprázdněno jest usilími těžkými a (z) těch usilí čekaje užitkuo časných, a mnozic věčných užitkuo nadějí se, ale v noci to vše jednají. Protož rozumní lidé, ješto věří, že nynie jest čas práce, kterúž se zasluhuje věčné radosti, vždy se mají báti, aby v noci nevědomie a slepoty diela jich nebyla dělána, nebo daremna jsou. A tu se škoda pozná daremních děl, když se přestěhuje člověk na onu stranu s prazdnýma rukama, čeho se chytí tu, kdež se die: Kopati nemohu, žebrati se 2 b. stydím, — nebo tam bohatec nemohl jediné kruopě mieti ani užebrati. Protož co hroznějšího než to: upadnutí u věčnost chudoby s prazdnýma rukama, kteréžto věci lením se přihodie, ješto čas užitečný zameškají pro lenost; nebo lení nechťel v letě dělati, PŘisl. XX, protož v zimě bude žebrati, a nebude jemu dáno. A druhým se přihodí upadnutí u věčnost chudoby s prazdnýma rukama, o nichž jest již pověděno, jenžto ač mnoho dělajé prací těch, o nichž se domnievají, že by radosti nebeské za ně hodni byli, ale v noci hřiechuov a slepoty přebývajíce, neuloví toho, což se domnievají. Protož prvnějšíe potřeba jest v tom se opatřiti sluzč pečlivému, aby dělaje ve dne dělal.

Ale k těm věcem, kteréž jsou pověděny o nedostatku lovu a práce daremni nočnie, dostatečna jest tato řeč svatého Petra, ješto die: Ale však v slovu tvém rozestru sieť. — V tom oznamuje moc slov Kristových, že což noc nemohla mieti, to slova Kristova v hojnost rozmnožila, nebo jeho slova tak jsou dokonala a mocna, že netoliko ty věci, kteréž jsou učiněny, skrze ně prospěch a užitek mohou mieti, ale také i ty, kteréž nejsou k jeho přikázaní, musie býti, podle písma, ješto die: Slovem božím nebesa utvrzena jsou a 6, 8—9. Žalm XXXI

duchem úst jeho všechna moc jich, protož boj se hospodina všechna země a před ním pohněte se všickni, kteříž bydlé na zemi na světě, nebo jest on řekl a stalo se jest, přikázal jest a stvořeno jest. — Taková slova sama se oznamujc, kteraké moci jsú, aby mohla přikazovati takovému bytí na zemi a zříczenie nebeskému a ustavení všeho světa s jeho plností. Protož písař tohoto písma die: Boj se hospodina všechna země, a před ním pohněte se všickni, kteříž na světě bydlé, nebo poněvadž přikazuje tak mocně nebesóm i všemu světu, aby nebyvše ihned k jeho přikázání ustavili jsú se ve vši krásu a plností svú, mnohem více vám hliněným lidem, ješto jste jako komáři před ním, maož přikazovati, a jako krupě, ješto z okovu na zemi tekú. Ale snad slova Ježíšova nejsú tak mocna, die svatý Pavel o moci slova jeho: Jenž jsa blesk slávy a způsobu podstaty jeho a nesa všechny věci slovem moci své. Všeckny věci nosie aneb spravuje, nebo jim přikazuje, aby nebyvše k jeho slovu byly. Nebo skrze něho svět učiněn jest, protož slova plná moci maje. Ale tuto svatý Petr o zvláštní moci jeho slov rozuměje die: Ale však v slovu tvém rozestru sieť. Opatřiv práci daremní celé noci i držic, že v slovích jeho rozestra sieť hojně uloví.

Tyto věci jsú založenie, na nichžto má přestati mysl lidí rozumných, že toliko v slovích Kristových jest moc dobrým a zaslúžilým skutkóm u věčnosti k radování dostatečných. Nebo jediné jsú mohla jeho slova přikazovati dobré skutky a moc jim dáti, aby bylo platné to, což se bude dělati. Druhé proto sú dostatečna slova jeho k zříczení skutkuo | dobrých, nebo slova jeho jsú světlo v sobě podle písma, ješto die: Svitedlnice nohám mým jest slovo tvé, pane Bože. To jest: kam bych měl kročiti nohami mými v světle slova tvého, to uzřím uprostřed temností jsa postaven, spravím kroky noh mých, abych nepadl a nezablúdil. A netoliko cestu dobrým skutkóm ukazuje světlo slova božího, ale také ukazuje to, kterakým zříczením má člověk dobré skutky činiti, aby s nimi vzácen byl. Nebo ktož v boji bojuje, nebude korunován jinak, leč řádně bude bojovati. Třetí proto jsú

3 b.
m CXVIII,
106.

dostatečna slova boží k dělání dobrých skutkuov, nebo Buoh nic nemiluje aniž se jemu co líbí, jediné to, což on zvoluje a čemu chce. Protož nic nemiluje aniž se jemu co líbí, jediné to, což on přikazuje co velí a čemu učí. To jest zvolil, tomu chce a to se jemu líbí. Protož najprvé nalezl sám u sebe sobě libé věci; těm chce a ty přikazuje a k těm jest všeliké slovo své vydal, aby činíce je, vuoli jeho naplnili, a netoliko aby vuoli jeho tak naplnili, ale aby z slov jeho mohli znáti, kde a v čem jeho vuoli plniti mají, a kdyby v čem odešli od jeho vuole, nebo ji potupili přestúpením, aby věřili, že jsú jeho rozhučvali, milost jeho ztratili a v hřiceli smrtedlný že jsú upadli. Protož ku poznání a k naplnění líbeznu vuole božie jest slovo jeho, protož kterakékoli skutky veliké svatosti anebo slavné pověsti měl by člověk, a nepošli-li jsú z pravdy slov Kristových, nemuož v nich vuole boží naplniti ani se jí slíbiti. Nebo nižádný člověk ze všech lidí nebyl jest v radě božie, aby se otázal na dobré skutky a ukázal lidem pravější cestu než tu, kteráž jesti on prvotně sám u sebe nalezl, zvolil a v slovích přikázání vydal a oznámil jest všem, ktož chtie jeho vuoli líbeznu naplniti a milost jeho nalézt, aby to činili, a pakli těmi pohrzejí, aby jeho hučv nad sebu ustavili a jej věčně s ďábly protivnými nesli; na tom jest viera člověku zavázána. Protož tuto potřebné promluvenie jest svatého Petra, ješto die: Však v slovu tvém rozestru sieť, aby nás naučil pravému užitku v úsilí dobrých skutkuo, abychom se nepokúšeli sieť púštěti k dělóm duchovním, jediné toliko v slovích Kristových, neb jinak daremná práce bude, kterýchžto prací daremných nynie pln jest svět, ješto podle zámysluo dávných a slovutných pokrytcuov tak je kouá svět a naděje se spasenie v nich, a každý podle svých zámysluov hledá Boha v činech soběvolných, jakž chce a když chce a v čem chce, nedbaje na to, mnoho líbí-li se Bohu s tiem, či nelíbí.

Třetie stránka té řeči předloženo jest toto: A když to učinichu, zahrnuli sú ryb množstvie veliké, i trháse se sieť jich. Ta slova mají stránku divu tělesného z moci slov Kristových v polapenie množstvie ryb, pro něž se trhala sieť Petrova; a mohú ty

- věci zevnitřně tělesné Petrovy byti příklad jiných duchovních jeho, jakožto lovu jeho duchovního, sietí jeho duchovních a dranie těch sietí duchovníe, nebo zjevno jest tuto i jinde ve čtenie,
- Mat. IV, 19. že pán Ježíš, povolav jeho od lovu tělesného, ryb tělesných, řekl
- 4 b. jest: Poděte po mně, a učiním vás rybáře lidské. Protož poněvadž Petra a jiné apoštoly zdělal jest rybáře, aby lidi lovili, tehdy i sieti k tomu lovení dal jest jim. A ty sieti najprvé sú Kristovy a potom Petrovy, a ty sieti sú slovo Kristovo anebo zákon jeho, a tak všeliké písmo svaté od Boha vydané, z něhož rozumnie lidé mohou naučení býti. Protož ta svatá písma podobně jako sieť tělesná plete se a vieže: jeden uzlík k druhému, až veliká a celá sieť bude. Takéž pravda písma svatého jedna druhé se přidrží, až tak všicku spolu osáhnú množstvie věřících a každého zvláště se všemi jeho věcmi duchovními i tělesnými, aby jsa celú okročén sietí, vytažen mohl býti z moře tohoto světa. A množ to sieť vytáhnúti z moře hlubokých hřiechuo a těžkých, když se sietí táhnúti dá. Ale že se trhala sieť pro množstvie, množem rozuměti, že ne pro množstvie věřících trhala se sieť viery, jenž jest Petrova sieť, ale jako v moři tělesném v sieť mnohé věci odporné vcházejí; takéž se namiesí zatracencuo, kacieřuo a pohoršiteluo, jenž najprvé vcházejí u vrš viery povolující některak viere a v času pokúšení pohoršie se aneb v kacieřstvie se obrátie, a takoví sieť viery trhají; a čiem více takového zlosynstvie v sieť viery vejde, tiem více tu sieť zderú, tak že mezi nimi viera božie spojená s slovy božími zahyne, tak že jediné ústy vyznávají Boha a pána Jezukrista, a znamenie posvátná na nich zuostanú zevnitř, nebo ďábel opatrně vuokol jde s těmi poběhlými lidmi,
- 5 a. jenž v sieť viery vcházejí falešně a derú ji však tak, aby některé stránky těch sietí na sobě měl, jakožto křest tělesný a jiné věci posvátné, aby tak hole nah neostal, jako zjevný pohan, ale jinak všeliké pravdy písma dere.

Ale množstvie věřících a vyvolených množ osáhnúti ta sieť. A byt jich bylo bez čísla tisícuo, oniť pro to množstvie nederú sieti viery té, spojené z mnohých pravd písma svatého; nebo se

neumdleová, ani sužena bývá viera množstvom věřících, ale více se posiluje a pevnější i tvrdší bývá, nebo každý z nich sám z sebe rozmáhá tu viero a tvrdí ji, nebo z viery živ jest a jest příčina pomocná i příkladná jiným k věření. Pakli by kto polehčil z nich viery, ihned jiní hledie opraviti to. Protož množstvie věřících jest moc a síla viery. A že tato sieť viery jedině ty vytáhne z moře tohoto světa a z hlubokosti hřiechuov, kteříž konečně ostanú v sieti, netrhajíce nižádné stránky těch sietí, nebo kdežkoli protrhnú tu sieť zrušením které pravdy, z nichž jest ta sieť svázána, tuť tak neostanú aniž mohou ostati v té sieti, a hlubokost moře potopí je, aniž také bude vytažen kto tauto sietí, jedině ten, ktož se dá táhnúti sietí tam, kamž správa rybáruov Kristových sieť mieni táhnúti, a nedá-li se kto táhnúti tau sietí viery, nemuož vytažen býti.

KAPITOLA TŘETÍ.

Ale tuto jest pochyba o rybářích, kteří jsú Kristovi, nebo mnozie jsú, o nichž se zdá, že by Kristovi byli a púštějí sieť v moře v noci rok, dvě letě, deset let neb více a nic nemohú uloviti, nebo v noci loví a sieti mají zedrané a spláčené provázky shnilými, s smysly smiešené rozličných lidí a nejisté, z nichžto sobě sieti vieží. A mnozie by mohli říci: Po vše časy v noci loviece, ne muožem jisti býti, bychom jednoho ku pokání ulovili. A mnozie uloví celú obec sobě k užítku, aby břicho pásli jich statky a aby vlny stříhli a mléko dojili a stádo na roztrhání najhoršie zvíři dali. Běda jim bude s takým lovem.

5 b.

Ale že tuto mluvíme, že sieti Petrovy jest viera Kristova, založená na sloviech jeho, kterýžto sietí má človiek vytažen býti z moře hlubokého tohoto světa a z jeho nepravostí; nebo podobně jako v moři tělesném ryby kdes tam v hlubinách temných přebývají, takéž lidé zde v světě jakožto v husté tmě přebývají, nemohúce viděti ani za se ani před se anižto na levo ani na

pravo, ničehož nic nikdež nemohau jistiti ani jednu nobú bezpečně stúpiti, kdež by pád, úraz a blud nebyl jim přítomen. Protož Petrova sieť viery jedina k zachování života ostává člověku v takovém nebezpečenství, aby v takové tmě, jako v hlubokosti mořské, mohl se viery chytiti a utéci zlého, ješto jest obklíčilo člověka na každém místě, aby jeho pochytě v zahynutí postavilo. Nebo člověk naplněný proměň, jimiž se pudí sem i tam, jako lodi prudkými vietry, jemuž ty proměny nepřepustie za malú chvíli v témž postáti, vždy jim hýbají a jakás chtění nová jemu přinášejé, aby něčemu jinak chtěl, pro něco se rozpúšťel z sebe

a. v daremnosti vycházeje, v lehkosti se obraceje, | pro něžto se popúzeje horlivostí, bez moci ostává v lehkosti, pro něco se mütie, něčeho se bojé a v něčem se bláznivě raduje, něčím obtiežen jsa, s tím sobě stýště, a tak tím i jiným zlým vždy hýbán bývá a s tím stojé v přiečinách světa, pomocných tomu všemu zlému, a uprostřed dábľuov, jenž patříe na člověka, aby jej v těch věcech umrtvili nebo skrze zlé libosti anebo skrze zisk tělesný nebo skrze stud a utulnosť nebo skrze pýchu a směľosť nebo skrze bázeň a pochybenie nebo skrze nevěru a zuofanie anebo skrze jiná přestúpenie chtiece člověka od Boha odraziti; to kromě těch osídl, kterážto v světě běžie, skrze svody a bezprávie čitedlná. Protož sieti viery Petrovy potřebie jest, jež ou mnoho vytáhl jest z hlubokosti moře, ukrutných vlnobití dábelských. Protož ktož jsú v té sieti a ktož se je dadie tálnúti z hlubokosti toho moře, a nemuož o jiném to řečeno býti než o tom, ktož myslic a žádá z viery živ býti, v každé stránce svých věcí, aby mohl porozumětí z viery, kam aneb kterými proměnami anebo dábly hýbán bývá, aby se v tom na vieře písma svatého zachovával jako slopý, ješto by v husté tmě byl, že by nemohl nikam jistě kro-
 čiti, ležby kto jemu ruky podal a vedl jeho bezpečně. Tak jest viera jeho; nemuožem bez nie ničemuž říci zlé ani dobré, leč prvó na to skrze viern pohledíme a poznáme skrze ni, co dobré anebo zlé. Takéž o duchovních a božských věcech nic nemuožem
 b. jistiti pravě, jediné věřiti, jakož die svatý Pavel: Viera jest o

věcech nevidomých, k nimžto naději máme. Věříme, že Buoh žid. XI, 1
 jest Trojice svatá: Otec, Syn a Duch svatý, jeden Buoh, stvořitel
 nebe a země, a že Kristus, syn božie, jest pravý Buoh a pravý
 člověk, Duchem svatým počatý v životě panny Marie a z nie naro-
 zený; a tak i o jiných věcech duchovních a nebeských a o budú-
 cích, o vzkříšenie dobrých i zlých. A těch všech věcí dalekých
 a nevidomých muožem se dotýkati skrze vieru, položenú v slo-
 viech božiech, postaveni jsúce jako ve tmě, daleko od těch věcí,
 o nichžto ani viděti ani co jistiti muožem, jediné skrze vieru
 mdle. Protož ke všem věcem viery potrebie jest, nebo bez nie žid. XI
 nižádný se Bohu líbiti nemuože: kamž se bez ní polue člověk,
 jako by se v temnú propast vrazil, že ihned tudiež blud pochyti
 člověka.

KAPITOLA ČTVRTÁ.

Ale že se o více tato rozumnost potřebná předkládá, že na
 sloviech božích stojé, aby snáze člověku bylo, když věrie Bohu,
 tehdy věrie i slovóm jeho; jakož věrie, že jest pravý Buoh, ta-
 kéž věrie, že jeho slova pravá jsú, a jakož věrie, že on nepro-
 měnný Buoh jest, takéž věří, že jeho slova nemohú se proměnití
 v tom, čehož potvrzuje, a že jinak nemuož býti to, čehož ona potvr-
 zujé, jakožto v tom: kto je učinie, má milost bōžie a jest pože-
 naný se vším, což má. A že tato jedna stránka viery mohla by 7 a.
 muoho do|brého přivěsti lidem, aby takéž zavázanie drželi z vie-
 ry, že nepochybně padají v hněv božie a u vinu hřiecha smrtdl-
 něho zrušením kteréhožkoli slova božieho, a zachováním jeho
 činie vuole božie a mají milost boží a požehnanie jeho-toliko těm
 sú, ješto tak věrie a tak činie. Ale ty věci mohú státi v těch, v
 nichž viera rozumná a živá jest, v nichž bázeň boží a milovánie
 jeho přebývá: mrtvá viera a slepá toho nemuož mieti.

Ale že svatý Pavel o více die, že viera z slyšení jest, a sly- Řím. X, 17
 šenie z slova Jezukristova, tu rozum muož býti, že ač viera na

každém slovu božiem založena jest, ale toliko podle úmysluo Kristových užitečně nám viera na nich stojí, to jest: nám křesťanuom. Nebo zákon židovský má nedostatek v zákoně Kristově podle následování tělesných, v obětech a v jiných spravedlnostech těla, kteréž jim zákon starý tělesný v podobenství ukazoval, a jakož ta podobenství znamenala sú Krista aneb ukazovala svým znamenáním, tak v Kristu pravdu mají. Protož k těm věcem hledíce, můžem rozuměti, že mnohá slova božie v zákoně prvním nejsú víra nám k následování telat, ale jelikož telata znamenala sú Krista, obět pravú za hříechy, protož v Kristu jsú nám viera telata, nebo on nám hodnú vieru těch telat přivedl jest sám sebú. Protož pravě jest, že viera z slyšení slova Jezukristova, aby piesma tak slyšal a tak držal, jakož jich smysl z slov Kristových a jeho pravdy nám k užitku potvrdí, jakožto všemi věcmi, kteréž se k naučenie předkládají, máme se ujistiti v slovích Kristových, aby nám jako viera ostala, uzříeme-li, že nám slova Kristova toho potvrdí, že ta naučenie mají spojenie s slovy Kristovými a v nich jsú založena neoklamáně, nebo i piesma židovská i jiná lidská mohú zakládána býti v slovích Kristových i v jeho příkladu listivě s oklamáním, jež proto přiměšují ta piesma k Kristovi a k jeho slovům, aby lhali oděnněji lidu v těch písmích a skrze Krista. Protož z potřeby musí všeliké učenie zkušeno býti skrze slova Kristova a skrze jeho život, měří-li se k jeho příkladem i slovům. Ty věci opatře múdry, srozumiet, stojí-li ta naučenie v slovích Kristových: tehdyť budú viera. Ale že et cetera.

KAPITOLA PÁTÁ.

Ale že mnohé věci k věření přislušejé a mnohé se otevřeně pravie nebo potvrzujé o věření, jenž nejsú viera ani k věření podobné, nebo čas najhoršie přišel jest, že se tak zle na viere lidé znají, že vieru pravú křesťanskú za blud a za kacieřství mají a ve mnohých stránkách púhé kacieřství za vieru držie. A toto

jest rozdělení veliké v lidu nyní, a dvě straně jsta, ješto se kaceřujeta jedna druhú; nebo hnutí veliké stalo se jest oddávna a zášť u viere, že lid tak daleko zašel jest od viery, že jediné obyčeje lidmi uvedené, mrtvé a bludné, za vieru má a viery pravé tak velmi nezná, že se jemu zdá bludem kacieřským. A o to již bojové a svárové, mordové, pálenie a mnohí hříechy stali jsú se mezi tím lidem, a tím více zatvrdili jsú se zlí lidé s těžší nenávistí proti pravé viere, a z té přičiny nesnadně nyní poznají vieru: ana již smrdí všicka kacieřstvím a nepřezní; hanění pro ni všudy rozmnožené.

8 a.

Ale tento smysl dávný múdrých lidí potřeben jest zachovati v takových zapleteních, kdež se bludové ctie jako viera, aby hotovi byli rozumně věřiti všemu, což Buoň chce, aby věreno bylo a nic aby nevěřili, což Buoň nechce, aby věreno bylo, a takť se sjednají s Bohem u vuoli, u věření, nic nechtiece držeti za vieru, což jim on nerozkázal za vieru mieti, a což jim on věřiti velí, tomu věrie. Pak komu se zdá v takých věcech pochybení, že by řekl: nevim, co on chce, aby věreno bylo, a čemu nechce, aby nebylo věreno, k tomu má pravý rozum požieván býti; nebo kdy by to nevědomé bylo, tehdy nikdy od nižádného nebylo by naplněno. Ale že jest množství věřících již přeběhlo, ješto jsú věřili, jakož jest on chtěl, nebo viera, jednu daná svatým, mnoho jest již následovníkuov měla, a poněvadž jednu dána jest viera, z tohoť muoť známo býti, v čem a kterak dána jest, a že ne jinde, jediné skrze Jezukrista, rozmnožitele viery, a to v zákoně svém skrze apoštoly své. Protož toť chce, aby věreno bylo, což jest v zákoně svém skrze apoštoly své za vieru ostavil, a co prvnie písma za vieru o Bohu neb o jiné pravdě za vieru věřícím v Krista ukázati mohú. Toť jest viera božie a křestanská. | Nebo při těch při všech věcech, kteréž se přikazují a mají držány býti, vierat musí býti, nebo ani držeti ani plniti muoť kto, musíť najprvé věřiti Bohu a jeho slovóm, jakož ona učie a vedú člověka. Protož čině člověk tak a drže, jakožto jemu Kristus v zákoně svém přikazuje, z viery jest živ. Protož uptání na vieru jest v zákoně božím

8 b.

ostaveno, a což jest on za vieru ostavil, to chce, aby věreno bylo, a což nám ten zákon za vieru neukazuje, abychom nevěřili. Nebo jakož by viera od Boha vydaná pohaněna byla, ktož by jí pohrzel, nechťe jí povoliti a jí držeti v skutku. Takéž byvá pohaněna viera božie od toho, ktož držie za vieru věci cizie, vieře božie odporne. A poněvadž jest on vydal jednu vieru svatým dostatečnú, tohda každá viera, kteréž jest on nevydal jednu svatým, jest odporne vieře božie. Protož on nechce tomu věření, jako sobě

Mar. XI, 22. protivnému, nebo die pán Ježíš: Mějte vieru boží. A poněvadž tak mnohotvárná věření a cizie dávno rozsáta jsú, a množstvie lidské pudí se k ní a zavazuje pod klatbami k těm novým a nvedeným věřením, pečlivým lidem o své duše se tiem pilněji ptáti slušie na vieru božie v zákoně jeho a k nie se srdcem přivinúti a ta věření nová pilně opatrovati a jim porozuměti, kamť množstvie lidí vedú; neb papež chce, aby jemu věřili, listóm jeho a zákonóm jeho nad zákon božie, nebo píše na svých listech zemiem a krajínám, posielaje jim na listech za peníze všem hřiechóm odpuštěnie a muk zbavenie, a ktož by v tom nevěřil a on jeho dosáhl, upálil by jeho. Takéž o jeho listech a o zákoniech rozmnožených jest, že chce, aby jim věreno bylo viecc nežli zákonu božímu, nebo on pro své zákony mstí, ale pro božie zákon nemstí, ale páli lidi proň, ty, ktož jej činie. A netoliko ta věření jsú, ale množstvie knih jest, ješto jsú zjevně proti zákonu božímu, a ty se jako viera drží. Co divuov lživých v pasionaliech a v jiných nápisiech, ješto je za vieru drží lidé svedenie, a co jest domnění nejistých v lidských písmiech a rozumuov nejistých i nepravých, ješto jsú za vieru utvrzeny lidem. A přieliš jsú zapletli lid věrú i těmi rozumy a domněními nejistými, ješto pro dávné držení ti zápletkové, jako viera utvrzená stojé, a viera živá zatměna jest

Jud. I, 3—4. a pohrzena pro ně. Protož z potreby apoštol die: Prosim, abyste se vadili o vieře jednu dané svatým; nebo jsú podešli někteří lidé, ješto někdy znamenáni jsú v tom saudě nemilostivi, Boha našeho milost přenášejíce v smilstvie. Napomenuv anebo prosiv, aby se vadili o vieru jednu danú svatým, přiečinu pravie, proč by to

měli učiniti. A že proto, poněvadž jsú vešli tak nemilostiví lidé, milosti Boha našeho přenosiece v smilstvie a pána Ježíše Krista zapierajíce. Ti jsú přieliš škodlivě porušili vieru. A byt dnes měl kto ohledati, co jest takých odpuorci našlo pod vieru, a zrušili jsú ji mnohonásobně a zapletli jsú, že je počátka ani | skonánie lidé nemohau věděti, a nasáli jsú v ni zlých věcí, odporných té viere. Tot by měl proč říeci: Vadťe se o vieru jednú danú svatým. Ale s kým by se o ni vadili, ano jsú velicí odpuorce, ješto panujé nad věrú i nad lidem, a viera jest to, což oni chtie. Protož nebude-li kto trpěti od nich pro vieru, krátký jest svár s nimi; nebo jsú mocnie nepřietelé viery pod kóží viery, a malý se s nimi nevad, neb nalezněš odpovědi rovné. Ale nemá rozuměno býti tak, byt se kto měl vaditi o vieru kostkařským během, ale muož-li kto pravdau přemoci nemúdré odpuorce viery, bez haněnie svárliivých učin to. Protož tuto z toho vazenie o vieru muožem sobě zachovati k užitku, že odpierati nepovolujíce takovým, ješto jsú zedrali sieť viery, každý chtě po sobě vieru táhnúti a nad ni panovati a jiné tak učiti viere, jakž jest ji sobě vhod skrojil a obrúbil. Protož takovým nepovolovati, aby chtěl tak věřiti, tak viery následovati, jakož se mētežníkóm líbí, znaje pravě vieru i šel by po nevěrném.

9 a.

KAPITOLA ŠESTÁ.

Ale této řeči následuje ihned nepřiezeň, poněvadž mocní odpuorce viery, ješto oni panujé nad věrau a cíle je ukládají a činie z ní což chtie, a nebude-li hubený věřiti, jakož jemu velicí odměnie, upadne jim v ruce, jako kacieř soběvolný, ješto po své hlavě v bludiech kálí se a staré a plné hlavy zamietá, a tuť pod tiem stienem smrt sedie, a bude-li kto z nás, ješto by z toho stienu smrt vy|stúpiec, udávila jeho, zstrašie se jiní. Protož u pokoji zdá se některým, že jsú bohatější u viere nežli velicí knězie, ješto panujé nad věrú, ale když budau zrazeni, Buoh vládne tiem, kto

10 a.

ostojé v času pokušenie, než bez pochyby diem, ktož nebude moci umrieti od domácich nepřátel pro vieru, neostane u vieře, leč Buoh ukrátí nad kým toho času zlého.

Ale že tyto řeči, kteréž jsou pověděny napřed o věření, na tom jsou založeny, že Petr jest rybář duchovníe, a sieť jeho jest zákon Kristuov anebo viera Kristova na něm založená a na zákonu jeho svázaná nebo spletená uzlíky rozličné pravdy slov božiech, aby celá sieť síci a dostatečná i mohla uloviti hříšné a vytáhnúti je z hlubokosti mořské hříechuov a světa tohoto a konečně ryby připraviti svatých lidí k užitém pána nebeského. To držme z viery o svatém Petru i o jiných apoštolech, žeť jsou rybáři ustaveni takového lovu od pána Ježíše a že on jim dal takovou sieť viery

Ian XV. v slovích svých, jakož jest o nich řekl: Já sem jim dal řeč tvú, a oni jsou jí přijali, a svět je v nenávisti měl, a proto jim poslal Ducha svatého, kterýžto Duch svatý spůsobil jest v nich všelikú řeč božie, v niežto viera dostatečná i ustavena jest v apoštolech k spravování všeho světa anebo všech, kteříž jsou měli naučeni býti vieře, k spasení dostatečné. Protož ti rybáři duchovního lovu, majíce sieti spravené skrze Ducha, posláni jsou od pána

10 b. Ježíše, aby jdúce po všem světě kázali čtenie všemu stvoření rozumnému lidskému, a ktož ze všech věří čtenie a bude křtěn, **Iar. XVI,** spasen bude, a ktož neuvěří a jeho skutkem nenaplní, zatracen **15—16.**

k. II, 26. bude. Nebo viera bez skutkuov mrtvá a marná jest, daremná a dábelská jest; viera skutečná jest živá, užitečná a křesfanská jest. A tak s tú věrú a s tú správú poslal jest pán Ježíš apoštoly na vešken svět, aby naučili všelikého člověka, skrze pravdu čtenie Kristova hodného, k každému skutku dobrému prospěšného, **Kolos. I,** jakož svatý Pavel o sobě i o jiných apoštolech vyznává řka: Kristus Ježíš, jenž jest u vás, jehož my zvěstujeme vám, učiece a **27—28.** treskúce každého člověka ve všie múdrosti, abychom vydali každého člověka dokonalého v Kristu Ježíši.

Protož neumenšeně apoštolé skrze pravdu čtenie naučili sú lidi věřící. A poněvadž jsou tak naučili, aby skrze jich učenie byl každý člověk dokonalý v Kristu Ježíšovi, protož, poněvadž jim jest řekl

pán Ježíš: Jáť sem vás zvolil, abyste šli a užitek přinesli a užitek váš aby ostal, protož poněvadž pán Ježíš ustavil a poslal Petra a jiné apoštoly s tau sietí viery, aby v tom lovu prospěli a užitek mnohý přinesli a užitek jich aby ostal: tu vizme, kde v kom jich práce padla, zuostala a prospěla k životu věčnému, kterýžto lid, jsa skrze kázanie apoštolské dokonaly ustaven u viere i v životě, ostal jest na příklad všem věrným budoucím křestanóm, aby se potomní jako k cíli utiekali na první, v nichžto neoklamané práce | kázanie apoštolského ostala a prospěla jest k užítokóm u věčnosti trvajícím a k zastavenie budoucím na jich jistotě. Rozum to muož spraviti, že práce apoštolská tu jest ujištěna, od kterýchžto potomně jest přijata, kteříž vieru čtenie svatého od nich sú přijali a v nie prospěli podle úmysluov apoštolských: v těch ujištěna jest viera Kristova a apoštolská, k níž potomnie přistúpice mohú bezpečně čekati života věčného.

Jan. XV.

11 a.

Protož již dále slušie opatřiti, kde by ten lid byl ujištěný skrze apoštoly u viere a kterak by zřizen byl? To z skutkuov apoštolských a z jevných nápisuov muožem poznati, že lid věřicie za časuov apoštolských, jakož i jich kázanie, šlo jest po všem světě, a nebyl jest lid, v němž by slyšán nebyl hlas jich. Protož podle toho řečeno muož býti, že všudy mezi každým národem a jazykem byl jest některý, ješto jest věřil čtenie v kázanie apoštolském. Neřku, byť všichni všudy věřili čtenie, kdež jsú je apoštolé kázali, ale někteří, které jest Buoh vyvolil, někde vicee a někde méně. Protož podle skutkuov apoštolských slúli sú sborové věřiciech po městech, po vsech a po krajích světa, kteřížto sborové a shromáždění mnohých věřiciech v jednu vieru — ty sbory vylúčili sú apoštolé z jiných lidí nevěrných obláštně. Ač neřku, byť tělesně miestem mohli mnozie věrní v jednu ulici v městě odlúčení býti, ale v jedno tovaryšstvo viery aby se spojili a spolu účastnosť miestem v duchovniech věcech a v slovu božiem měli. A podle takového tovaryšstvie a účastenstvie u viere a v duchovniech věcech nazváni jsú sborové věřiciech. A že za času kázání apoštolského Římané a knicžata římská panovali jsú široce

Žalm XVIII, 5.

11 b.

po svätč, jakožto se shledáva z skutkuov apoštolských, v zemi židovské, v Řecích i v sirske zemi a jinde, kdež šlo kázanie apoštolské, že zmienku činie o Římanech a o jich panstvie, a s tiem také všudy smiešeni byli Židé s pohany, protož věřicie třetí stránka byli, jakožto podruzi mezi pohany a mezi Židy, platíce dani Římanuom. A když jsú apoštolé kázali, tehdy tomu dvojímu lidu kázali jsú čtenie. Protož někteří uvěřili jsú z Židuov i z pohanuom kázanie jich, a ti věřicie, odlúčení od pohanuov a od Židuov, byli jsú třetí lid a jiné viery.

A ten lid věřicie v Krista apoštolé zřídili jsú dvojím obyčjem aneb dvojí stránkú: jednu zevnitř k přebývanie tělesnému, aby mezi tiem dvojím lidem nepřicizným, sobě protivným, mezi pohany a mezi Židy, mohli hodně přebývati, jakož slušie na svaté. Protož najprvé, aby mocem najvyšším daně platili a jinak v hodných věcech a služebných jim poddáni byli tak, jakož jsú je učili apoštolé, aby odtud útoku na ně nemohli učiniti páni pohané těch zbožie řkúce: Pyšní jsú, chtěie sami páni býti, v našich zbožích sediece. A tak by ihnedky sáhli na ně i na vieru a nedali by viery Kristovy v svých panstvích kázati. A protož to s pilností opatřili jsú apoštolé, aby jim poddáni | byli u věcech služebných těla: dani a mýta jim platili a poctivosť na ně slušnú jim činili. Druhé v obcování mezi pohany a Židy aby pokorně s dobrými příklady byli, jakož jim svaty Petr takové naučenie dával řka: Dobré obcování majíce mezi pohany, aby v tom, ješto mluví o vás jako o zlých, z dobrých skutkuov vás poznajíce, chválili Boha z toho, když je Buoh také navštieví milostí svú. — Protož tiem obcováním pravým a krotkým mohli jsú snáze mezi pohany přebývati a mezi Židy, aby neměli na ně útoku pro jich přičiny nepokojné a žalobné, když by jim na čem škodili, nebo jich popúzeli k hněvóm, rozbroje nepřekladné nebo nepoctivé před pohany jednajíce. Protož dobrotivé přebývanie a neškodné i pohany mohlo jest ukrotiti, aby se nepopúzeli a nesáhali na ně. A to přebývanie pokorné a milostivé bylo jest přičina k obráčení pohanuov i Židuov k více, nebo příkladové dobří k obcování někdy hnú

I Petr
II, 12.

nevěrnými více nežli zjevné kázání samau řečí, nebo obecně skutkóm více věří a hýbají se jimi nežli samau řečí. A apoštolé těmi přiečinami ustavili jsú je zevnitř, aby mezi tím lidem protivným bez žaloby byli, aby svú nemúdrú příčinú zlych lidí proti sobě nepopúzeli k hněvóm, ale více svú dobrotú aby jim k dobrému přiečina byli. Pakli by jim ta dobrota neprospěla, že by z božího dúpustění na ně sáhli pohané s Židy, aby nebránice se pokorně trpěli bezprávie od nich. To tak zevnitř usta|veni jsú, ale k Bohu zvláštními řády jsú ustaveni dostatečně. Jakož jsú sami apoštolé sieť viery dokonale měli, tak jsú je v tu dokonalost z hlubokosti moře hřiechuov a bluduov táhli, aby v samé sieti viery ostali, nebo kohož jest ta sieť vytáhla z hlubokosti moře, jinde jest jeho neostavila než v sobě, aby z viery živ byl, čistě k Bohu vieru a milost zachoval a u sebe svědomie nevinné, jakož se ty věci hojně v učení apoštolském, jako v jich sieti nalezají. Ale prvnie dobrota na obráčené z pohanuo k Kristovi slušie, aby obnoveni byli, svlekúce s sebe starý život Adamuov porušený a prokletý a přieliš žalobný před Bohem i oblekli se v nového člověka Jezukrista. Jakož jsú prvé obtieženi byli modloslúžením a životem nestydatým: v smilstvích, v hodováních, v opilstvích, v rozkošech těla, v nemilostech, v sváříech i v vraždách a v jiných zlostech, jenž jsú skutkové starého člověka, prvnieho člověka prokletého, skrze něhož všickni mrau a v hněvu božím se rodí: protož toho hřiešnika poškrvněného s sebe aby najprvé svláčeli, vždy svláčiece, svláčeli jeho a v nového člověka Jezukrista se oblekli, poctivost života jeho na se berúce, což kto najviece muože podle obdarování milosti boží, aby se podobnal kto takové poctivosti života jeho nevinného v pokoře, v pokloně božské, v spravdivostech jemu podobných. Toť muož někto hojněji mieti nežli jiný, jesto menšie dar má, ale vždyť musí přijíti k | novotě života, tak aby starý život miesta neměl, na němž by hřiech smrtedlný miesto měl; nebo kdežkoli ctnost bývá zrušena, kterúz člověk z núze měl zachovati, tu na tom místě vždy hřiech smrtedlný ostává. Protož tak mnoho člověk musie starého člověka

12 b.

Efes. IV,
22—24.

Řim. XIII.

13 a.

s sebe svláčet, aby jeho činové nestáli na člověku s přestúpením pŕíkázanie božiech, nebo kteréž by přestúpil podle žádosti starého člověka, vždy by smrtedlně hřešil, ale v nový život se obléci, Krista následuje, muož jíti svrchovaným obyčejem a muož jíti nižším obyčejem, držíce pŕíkázanie boží v každé stránce, v které jest zavázán k němu pod pokutú hŕiecha smrtedlného.

Ty věci prvotně lidu tomu byly jsú předloženy, ale však na základ Krista, nebo by i Žid mohl takové věci nebo k těm podobné činiti, kteréž jsú pověděny, ale poněvadž nemá základu Krista, mrtvé by byly Židu. Protož základ, Kristus, musie založen býti, aby se na něm skrze vieru a milost ustavili a živé věci naň dělati budú. Protož svatý Pavel ten základ těm prvotniem lidem 1 Kor. III, 11. předkládal jest řka: Základu jiného nižádný nemuož položití mimo ten, kterýž jest položen, jenž jest Kristus. Ale každý viz, kterak na to stavie. Protož základ najpravější a najjistější položen jest tomu lidu, aby všeliké díelo dobré a jisté mohlo bezpečně naň bez oklamánie stavěno býti. Tak jim předkládá základ, naňž sú založeni pravie apoštolé Kristovi a proroci, jenž i ti prvotnie 13 b. byli jsú na Kristovi založeni. Protož i my poslednie tyto lidi prvotnie sobě předkládáme k ujištění, poněvadž oni na základu Kristovi a na základu apoštoluov a prorokuov založeni sú byli, abychom na tom stáli, na čem nezklamáni skrze apoštoly oni založeni jsú byli. Nebo potom jiných základuov nejistých mnoho jest založeno, na nichž zle stojí množstvie a zle stojí. Papež chce býti základ cirkve svaté i hlava i kámen úhelnie; roty muichové každá jednoho mnicha prvního základu svého zákona má, a již mnoho základuov jiných. A lid poběhlý nehledá jediné obyčejnov mrtvých následuje, jichžto následují jakož i jich otcové, kteréž jest nalezl, narodiv se v nich jako i pohané v svých modlách. Protož v takých mierách múdrým slušie najpílněje hleděti k tomu základu, na němž jsú apoštolé prvotnie lidi založili, aby s nimi mohli jisté dobrá díela dělati.

КАПИТОЛА СЕДМА.

Dále muožem znáti, že jsú apoštolé ten lid v rovnosti ustavili, aby ničím sobě dlužni nebyli, jediné aby se spolu milovali a skrze lásku sobě slúžili, jako jedno tělo spojené z mnohých úduov, hlavu Krista majíce, jakož jsú učeni tomu, že mnozí jedno tělo jsme, jenž z jednoho chleba účastnosť těla Kristova přijímáme, protož aby jako mnozí údové jednoho těla spolu sobě povolni bez puzení bezděčného slúžili skrze lásku a užitečni sobě byli, napomínajíce se jedni druhými. Nebo v ten čas panování pohanské s mocí přípúzejícíe mezi tiem lidem nebylo jest ani těch správci s úřady pohanskými, rychtáruov, konšeluov k saudóm svárlivým. Ač jsú pod mocmi pohanskými byli, ti jsú kromě viery byli, a oni jim s platy poddáni byli, ale moci viery a mravuov skrze moc pohanskú neřídili jsú, protož úředníkuov pohanských, katuov, biřicuov a konšeluov, rychtáruov ani kniežat s panovaním pohanským sú neměli z sebe, jenž by též viery byli, bratřie jich, spolu účastni Krista, ale ciziem kniežatóm poddáni jsú byli u věcech služebných podle těla. Nebo ti sborové Kristovi trvali jsú mezi pohany bez moci světské více než tři sta let až do Konstantina: ten najprvé umiesil se mezi křesťany s panováním pohanským a s úředníky takými, jakož na pohany slušejí; ale apoštolé ten lid k věcem vyšším a dokonalejším přivedli jsú, než je pohané mají k svým správám, jakož se z učenie apoštolského shledává, ješto je učí, aby duostojně chodili v tom povolání se všic pokorú, s tichostí, s trpělivostí, shovívajíce sobě v lásce. Pilni budte zachovati jednotu ducha v svazku pokoje, nebo jste jedno tělo a jeden duch, jakož jste povoláni v jedné naději povolanie vašeho, jeden Pán, jedna viera, jeden křest, jeden Buoh a otec všech. Ta správa daleko jest od správy pohanské, jenž se děje skrze práva městská a skrze úředníky pohanské, ale býti jedno tělo a všickni týmž duchem božím se spravovati u věcech božských a duchovních i mravných, majíce jednolho pána Jezukrista, toť jest vysoko pře-

14 a.

Efez. IV,
1-6.

14 b.

výšencjší zákon nežli mocí pohanských, ještě pravdu zemskú nemocnú činie s pripuzením bezděčným v lidu nemúdrém, dobrému nechtivém; ale aby skrze milost a dobrou vůli dělali pravdu Bohu milú a lidem užitečnú ku přebývání zdejšímu i k věčnosti: tat daleko přesáhá správu pohanskú a světskú.

KAPITOLA OSMÁ.

A že křesťané nemohú viery Kristovy následovati podle jiné správy pohanské a městské na rathauziech pod žalobami stojíce, nemohau Krista účastní býti aniž spasení mohau býti v tom umierájíce, ale tento odporce, maje duch pohanský a světský, muož přieti toho řka: Poněvadž ti sborevé Kristovi nejsou zřiezení skrze moci pohanské u věcech viery a mravuov, jedině toliko skrze lásku měli jsú všecky věci řiediti mezi sebú, kterakž tehdy, když se jim lásky nedostalo a bezprávie se jim přihodilo, čiem jsú to zřiedili? Však jsú saudy někteří ještě mievali. Protož jim 1 Kor. VI, 4. řiekal svatý Pavel: Budete-li mieti světské saudy, potupnějšie jenž jsú v sboru, ty ustavte k sauzení. Protož jsú požievali úřadu pohanského i úředníky k tomu jsú stavěli, a tu jim láska nestačila.

K tomu tato odpověď muož býti: že jest pravé to, že apoštolé k dokonalým věcem ten lid přivedli jsú a v nich je ustavili, aby se v nich všecky věci skrze lásku božie jednaly, ale však ta správa 15 a. není proto pohaněna, že sú v nie | někteří nedokonalí jako mladé děti, ještě nemohau tvrdého pokrmu jísti, mléka žadajíce. Protož ten obrácený z pohanuov a z Židuov k viere Kristové, zlému obvyklý a k časným věcem nezřiezeně přichýlený, ač jest uvěřil v Syna božího i pravdě jeho, ale však v tom věrenie nebyl jest dokonalý ihned. Ale při té viere měli jsú někteří nedostatky ve mnohých stránkách, pro něž jsú tresktáni od apoštoluov a diel

shovicváni do času pro naději opravení potomního těch nedostatkuov, jakož tuto svatý Pavel, vida neřád některých těch věřících, ještě nemocných, ano křestan s křestanem na saud chodí před úředniky pohanské, tresktal je z toho, že oni vieru majíce i chodí ku pohanóm na saud s pohoršením pohanuov, a řekl jest jim: Zdali neviete, že svatí tento svět sauditi budau, protože ^{1 Kor. VI, 2} poněvadž skrze nás svět sauzen bude, nehodni jste, jenž byste o nejmenších věcech súdili. A potresktav jich těmi slovy, ještě shovicvaje jich nemoci v naději polepšení, dopauští jim saudy doma, aby nechodiece před pohany na saud, některé z sebe potupnějšíe k sauzení ustavili. Poněvadž pro jich nemoc nemohl jich ovšem k dokonalosti přivésti ihned, aby nechajíce těch sauduov bezpráví trpěli na časném statku, aspoň tu vybírá, aby zlé větčie opustiecc, menšie zlé drželi, dokudž i toho neopustie. Větčie zlé křestanóm sváry vésti na saudě před pohany o časné věci, ale menšie zlé jest doma před svými hanbu | svú odkrytí, ale vždy ^{15 b.} jest zlé bylo. A že jich hanba byla takové zlé, ihned jim to pověděl, když jim dopustil saudu skrze domácí. Die: Toť k vaše hanbě pravím, protože vám za zákon věčný nedopauštie sauduov, ale hanbuť vám dopauštím, abyste ji nesli, dokudž by mysl vaše neobřezaná, k zemským věcem neřádne přiechlyná, hanbu nosieci, zarděla se studem a odešla od zlého, pro hanbu jsúci obtiežena, tak že by potom mohl rozumný samau hanbau od toho odehnán býti, anebo pravěje z daru milosti boží tiem pohrzeti, což jest jeho k saudóm táhlo. Protož z toho zuámo jest, že zákon věčný těch sauduov k hanbě jich nedopustil jest, nebo byť jim za zákon saudy s hanbú ostavil, tak by věčně chtěl, aby saudem sváriece se o zemské věci i věčně se za ten zákon styděli, a stydiece se zaň nemohli by naděje mieti z něho budaucí odplaty, ale strach pekla. Ani svatý Pavel nemohl by se chlubiti v sbofiech božích pro jich vieru a poslušenstvie, když by vždy tak s hanbú stáli, sváriece se na saudě o statky tělesné, protože potom jim pravějšíe věc die a k opravení ruoznice mezi bratřimi bližšie, i die jim: Tak nenie mezi vámi nižádný múdry, jenž by mohl súditi řeč ^{1 Kor. VI, 5—8.}

- mezi bratrem a bratrem svým, ale bratr s bratrem saudem se vadie a to před nevěrnými. Již jistě hřiech jest mezi vámi, poněvadž saudy máte mezi sebou: proč radější oklamání netrpíte, ale vy klivdu činíte i oklamání a to bratřím. Nenie mezi vámi
- 16 a. nižádný | múdry, jenž by mohl saudití mezi bratrem a bratrem. Tuf nemienie o saudu rathauzném pohanském, aby někto múdry z nich, rychtářem se učině, saud osadil mezi bratrem a bratrem, nebo k takému saudu musí býti moc připuzujícíe z potřeby, aby musili úředníkóm poddání býti ti, ješto se chtie vaditi na saudě. Protož skrovnějšie věc toto jest a pravdy bližšie, ješto die: Nenie tak nižádný mezi vámi múdry, aby mohl saudití mezi bratrem a bratrem: tak jste již chudi v múdrosti. A nemienít toho, byt s to smysla neměli, poněvadž jim napřed die, Bohu za ně děkuje, že jsú se bohati ve všem učinili, v každém slovu i v každém umění. Protož bohatým v umění každém k trestání die: Proč, majíce múdrost a umění, nesaudíte mezi bratřimi podle rozumu čtenie rozděliti mezi bratry o bezprávie a ukrocenie toho bezprávie, protož to súzenie jest rozeznání bezprávie a ukrocenie toho bezprávie najviece tresktáním, a přivesti potom bratry ku pokoji smířením, a bezprávie odpuštěním? Pakli jest takové bezprávie, ješto je muož opravití navrácením tělesné věci, to má učiniti bratr vinný druhému, a pakli jsú haněníe klivá, že jeden druhého na dobré pověsti ohyzdí před jinými klivě, má k tomu nucen býti, aby pro své svědomie to haněníe opravil tu, kdež jest bratra ohyzdil, aby tu ohyzdu anebo pověst zlu s bratra sňal, muož-li opraveno býti; pakli jest uteklo opravenie, rozlivši se pověst po celém kraji, ale i to zlé mají sobě odpustiti, nebo
- 16 b. ke | všelikému bezpráví, kteréž se mezi bratřimi priházie, najviece tresktánie má předcházeti vinného, a vinný, poněvadž by nemohl jinak bratru klivdy odčiniti, má odprosiť pokorně, a s tiem mají sobě odpustiti z srdce a smíreni býti, aby tak zlé věci ukroceny byly, a mezi bratřimi aby milost a pokoj ostal. Tak rozumnějšie mezi bratrem a bratrem majét bezpráví rozsúdití a k miestu nesnáze přivesti, a ta věc jedině mezi lidmi dobré vuole muož

býti, ješto pokoru a bázeň boží v sobě mají a molú se pravdě pokorně poddati, kteráž jim od rozumných ukázána bývá o těch přech, kteréž mají mezi sebú. A k také dobrotě chýlí smysl apoštolský ty, ješto mají spolu bratřie v Kristu býti, jsúce od světa odlúčení; ale kozlové rohatí, ukrutní, lakomí a mstiví, ješto jsú oděni maudrostí tělesnú, umějíce se z viny v saudech vyvoditi, zlosti své přikrývati a na jiné je cpáti: tíť na rathauz slušejé na saud, kdežto je rovné potká, aby se zapálili, stojéce před bohy, k nimž jsú se s žalobami utekli, ano je přemietají a šacují, v kládu sázejí. Ale prvnie saud mezi bratřimi byl by najpotřebnější podle dobroty, nebo ten by ctnostně s polepšením svědomí bratrských mohl jednáu býti.

KAPITOLA DEVÁTÁ.

Ale rathauzní saudové s hřiechy se jednájí, a ač v nich časných statkuov zase dobývají, ale na svědomí v škody hřiechuov padají. Protož svatý Pavel treskce mladé křesťany jako dietky v Kristu, proto že jsú se saudili před nevěrnými pohany o statky tělesné, die jim: Již zajisté ovšem hřiech jest mezi vámi, poněvadž saudy máte mezi sebú. Proč oklamánie netrpíte raději? Tu je zjevně pokládá v hřiechu pro saudy o statky tělesné. A poněvadž jest hřiech na ně upadl pro saudy, což tehda viera jim platna jest? Však proto jsú uvěřili v syna božího, aby skrze smrt jeho vysvobozeni byli od hřiechu a tak z moci ďáblovy; a poněvadž pro zisk tělesný uvalé se v hřiechy, již to ztracují, čeho jsú dobyli skrze smrt Kristovu, a smrt Kristova není jim nic platna, leč by k nie opět práva dosáhli skrze pokání. A z těch hřiechuov, v kteréž jsú skrze saudy upadli, nemohú jinak pokání činiti, leč konečně od sauduov přestanú. Protož z těch věcí muož známo býti, že člověk nemož křesťanem býti v této straně, o níž mluvíme, leč by krivdy a oklamánie nižádnému nečinil, a kteráž

křivda a oklamánie na něho upadá od jiných, aby ji strpěl, zlého za zlé nečině podle přikázanie Kristova; aniž smrt jeho nemá moci v nižádném.

17 b. Tyto věci z přiečiny prodleny jsú, aby mohlo známo býti, že apoštolé, dokonalé věci uvodíce v ty prvotnie lidi, ne ihned k té dokonalosti jich mohli jsú mieti, diem některých, protož shovievali jsú jim do času, majéce naději, že k lepšíemu přivedú ty lidi, jakož teď svatý Pavel i sauduov těch dopúštie přinajméně doma kromě ciziech pohanuov, a | ještě i ty s hanbú jim ostavil; ale z posledních psaní jeho k těm lidem shledává se, že jest to všecko opraveno na nich. A také tato věc těm déle se píše, aby známo bylo, že všechny roty saudné zákon jsú sobě k saudóm a k sváróm v saudech ustavili na těch slovích, ješto die svatý Pavel: Máte-li saudy mezi sobú, potupnějšie v sboru obeřte k tomu sauzení. To k hanbě vaše pravím. Protož tyto roty saudné na té hanbě zákon svým sváróm v saudech jsú našli, jinak zpět to obracujíce proti slovóm svatého Pavla, najpotupnějšiech nevybierají k saudóm, ale kteříž se zdají najdrahnějšie mezi těmi poběhlci, a kuěz, jenž by měl býti vuodce čtenie a ten blud měl by skrze čtenie potupiti, vejda na rathúz, čte jim tu hanbu za zákon a volí koušely k té hanbě, maje to za prospěch u vieře, když oni maudře tu hanbu provedau.

KAPITOLA DESÁTÁ.

Alc že počátek těchto řečí jest o tom, kterak apoštolé ten lid prvotnie u vieře zřiedili jsú skrze dokonalost práva božského kromě těch řiezení, kteráž se skrze moci světské dějí podle práv pohanských, to muože známo býti v tom, k čemu je zákon Kristuov učie tu, kdež se zlá věc urodí mezi věrnými křesťany, z domácích svých když se zjievie odporce, pohoršitelé, kacieři. A k tomu přikázanie Kristovo jest, aby takové učili, napomienali

a treskali, žádajíce opravenie jich. A to rozumně učie | pán Ježíš, aby sám samého napomienal a potreskal, a jestli že uposlúchá a prijme tresktání, die pán Ježíš, získal si bratra svého, a pakliť by se zatvrdil a nechtěl povoliti tresktání, přijmi k sobě jednoho nebo dva, aby v ústech dvou nebo tří plné svědectvie bylo, a uposlúchá-liť těch, získal jsi jeho; pakliť se na ty neobráti, ale pověz celému sboru věrných, ať se množstvie věřících ustydí, a mnohú pravdu jich přemožen jsa, muož získán býti; pakliť mnohých napomienanie a tresktání zhrzí, ale buď tobě jakožto pohan a zjevný hříšník, varuj se jeho, neměj s ním tovaryšství křesťanského. K témužt rozumu svatý Pavel die: Psal jsem vám v epištole, abyste se nepřiměšovali k smilníkóm, ovšem ne k smilníkóm tohoto světa anebo lakomcóm nebo dráčóm nebo modlosluhám; ale nyní psal sem vám, abyste se nepřiměšovali, jestli že ten, ješto bratrem slove mezi vámi, jest smilník nebo lakomec nebo modlosluha neb zlomluvce nebo opilec neb dráč: s takovým ani pokrmu beřte. Velí s nimi neobcovati ani jísti ani píti a tak se od nich lúčiti a je od sebe; kteříž by nemohli podle prvnie správy Kristovy napomienaním a tresktáním opraveni býti z takých hříšníkuov, aby se od nich odlúčili a měli je za odporce svého stavu a své viery křesťanské. Též mluvie o zahalcčích, jenž by se mezi věrnými obraceli prázdniče a dvorsky činiece, aby s nimi neobcovali, nechtí-li dělati a s mlčením svého chleba jísti nehledíce na | cizie chleb.

18 a.
Mat. XVII
15—17.

1 Kor. V,
9—11.

2 Tes. III,
11—12.

18 b.

Tyto věci pověděny jsú podle čistoty a dokonalosti Kristovy, kteréž jsú apoštole Kristovi řiedili v prvotních lidech, jenž jsú prostě na slovích Kristových založeni; kteréžto věci když se řiedí podle dokonalosti Kristovy, mohau rozumní poznati, kterak ta správa čtenie padlému pokolení lidskému jest užitečna k opravení jich padlosti nad správu pohanskú skrze krále zemské a rychtáře městské. Nebo to, což napřed pověděno jest o zlých, podle správy Kristovy k ničemuž zlí po svém provinění hříechuov nemajé puzeni býti aniž čiem nad nimi prikazuje mstíti, jediné skrze dobrotivost bratrskú aby opraveni byli a ku pokání přive-

deni. A to jest prostě dobrá správa, podle niež hřiešný muož milosti božie dobytí zase, kterúz jest ztratil svými hřiechy, a muož spasen býti, kdežto zpět podle správy městské všudy takovým smrt postavena jest za taková protivenie bez polepšenie. A jest skutek nemilostivých lidí tohoto světa, ješto, želejéce bezpráví a škod tělesných, hotovi jsú mnohé lidi umrtviti pro ně. Protož to mrtvenie lidí jest věc světských lidí, kteřížto svět obmyšlejí, svět milují, světa želejí, která křivda se jim na něm děje, kteřížto Krista nemohú účastni býti. Ale u prvnie správě Kristově nemuož-li koho dobrota bratrská opraviti, ale muož jeho neškodně pomínúti, varuje se jeho, když jest jemu nemohl dobře učiniti, ku pokání naveda, aby jemu také zlé neučinil, v hřiešiech jeho zabíjeje, ale aby se | jeho zbavil, drže přitom nevinu. Ale správa městská a pohanská—ta zpět proti tomuto nic dobrého zlému nečinie, jedině aby zlého umrtvila a hřiechy jeho prvotně uvalila na ty, kteříž zlé za zlé činí.

KAPITOLA JEDENÁCTÁ.

Protož, hledíce na ty křesťany prvotnie, viděti jest, že dostatečně u více byli jsú zřiezeni skrze apoštoly podle zákona Kristova, nebo ten zákon prostě jest užitečen k správě spasitedlné lidu božimu; nebo toliko skrze správu toho zákona muož přivedena býti nevinnost pravá lidu božiemu, kterúz Buh miluje na nich, aby neomylně plným srdcem hledali jeho a držali pravdu a milost ke všem lidem, ku přátelóm i k nepřátelóm, nižádnému zlého nechtěli ani činili a bezprávie, sobě učiněná od jiných, strpěli bez pomsty, nečiníce zlého za zlé ani dobrému ani zlému, nebo takové věci i k těm podobné s pilností učie zákon Kristuov. A ktož takých věcí nechťí držeti, nemohau spravedliví býti před Bohem. Protož nepodobné jest, byť lid světský, ješto svět miluje a chce živ býti světu, aby ten zákon podnikl: musieť se ovšem

sveta pustiti, chce-li ten zákon plniti; nebo tak jsou prospěli prvotnie sborové božie v zákoně Kristově, opustivše úplně bludy pohanské i nevěru židovskou a všelikú marnost tohoto světa, a rostli jsou v prospěchu duchovním a rostli jsou ve množství, až do každého spravedlivého, nebo až do počtu nejvyššieho mezi toliko protivenstvími bez práva | městského a bez zákona kněze nejvyššieho, toliko sprostně spravováni jsou zákonem Kristovým. 19 b.

Ale potom, když jsta tato dva zákony, městský a papežuv, umiešena, ihned stav křestanský v své pravé dobrotě menšil se a hynul. A to vážie ti, kteříž píší kroniky, a my to okem vidíme, že ta dva zákony jsta najškodlivější porušení a umrtvení viery a zákona božieho. Protož my poslední, sediece jako pod stienem těch zákonuov, mdle mluvíme o zákonu božiem anebo správě jeho, ano nám tma těch zákonuov zastřela oči. Protož nějak se šámajíce a domýšlejíce se diem: Jestli zákon Kristuov dostatečný bez zákonu lidských přidanych založiti a spraviti zde na cestě náboženstvie plné křestanské? To, snad trásúce se, diem, že tak jest podle toho, že ten zákon Kristuov byl jest dostatečný spraviti člověčenstvie Kristovo se všemi jeho učedlníky bez přimiešení ustavení lidských. Protož ten zákon nenic méně nynie dostatečný, než jest v tu chvíli byl, aniž se umdlevá odporností nebo množstvím obrácených k tomu zákonu, ale tiem se posiluje, protož vždy jest dostatečný. Opět poněvadž dostatečnost zákona Kristova nenie vyprázdňena z obcování, jímž jest obcoval lid velmi odporný v prvotnie cierkvi svaté, k životu apoštolskému byl jest dostatečen obrátiti jich více a tak až do každého vyvoleného božieho, neboť nemohau jinak, jediné skrze ten zákon obráćeni býti. Protož dokavadž jest byl dostatečen obra|covati nevěrné na viery, také byl jest dostatečen v životě i v mraviech spravovati, neb to jest lehčejšie. Protož zákon Kristuov u sebe jest byl dostatečný založiti a spraviti všicku cierkev Bohu v každé stránce tělesného spuosobu i duchovního. A že správa náboženstvie Kristova jest lepšie nežli správa lidských přimiešení, protož kto pochybuje, že choť Kristova byla by dokonalejší, to jest podle správy zákona 20 a.

božieho, než se napájející zákony přimiešenými jako jedem, dokonalejší by byla podle správ zákona Kristova. Aniž je život boží jest bezpečný, v ty zákony se uměšující, pro něž brzy nemuž srozuměti zákonu božiemu aneb jej opustiti, zapletena a umdlena jsúci zákony cizími, kterýžto zákon Kristus přikázal jest zachovati choti své pod pokutú hřiecha smrtného, to jest, že jeho nikdy nemuž opustiti anebo zrušiti jinak než s hřiechem smrtným.

KAPITOLA DVANÁCTA.

Protož my tuto, jakž muožem, mdle tak mluvíme o dostatečnosti zákona Kristova, přiměšující jej k bolestem raněných, jenž jsú kromě toho zákona, upadše mezi lotry pro holené ranění. Ač však ten zákon všudy jako světlo ve tmách svietí jasně, ale apoštolé neomylně dostatečnost toho zákona oznámili jsú tomu lidu protivnému prvotnímu, a v tom je ustavili tak jistě a tak daleko a tak široce postavili jsú je v správě toho zákona, že jsú potom mohli říci: tak stuojte, najmilejší! Jinak by nemohli toho říci, když by měli nedostatek v správě nebo v ctnostech aneb u věře neb v čemkoli stání bezpečného nemohli by jim potvrditi, když by již v tu chvíli dobře nestáli. A netoliko tak, jakož jest pověděno o stání jistém, ale ještě vyše je zavazují, čemu jsú je naučili, tak velikú jistotu pravie a řkú: Ale bychom pak my neb angel z nebe kázal vám jinak, než jsme kázali vám, buď prokletý. Jakož jsem napřed řekl a nyní opět řku: Bude-li vám kto kázati mimo to, ješto jste od nás přijali, buď prokletý. — Tu netoliko potvrzuje těch řečí, kterým jsú je naučili skrze čtenie Kristovo, aby v něm tak stáli, ale také klatbu na ty vydává, kto by jimi pohnul od toho kázanie nebo naučenie, jinak chtě naučiti je. A netoliko ty klne, ale by již sám jinak chtěl je čemu jinému učiti, než jest je prvé učil, aby i sám prokletý byl, a netoliko on sám, ale by angel z nebe chtěl je jinak učiti, aby i ten v klatbě ostal.

Tím utvrzuje to učenie v prvotniech, které jest šlo podle zákona Kristova, že by angel z nebe nemohl lépe učiti, nežli jest syn boží učil a apoštolé jeho slovo učili jsú. Protož kdo jest to slovo čtenie přijato od nich, tu jest viera jistá a zákon božie tu jest byl utvrzen. Kterížto sborové Kristovi mezi pohany stáli jsú, následující čtenie s velikými pokušenými více než třista let po vstúpenie Kristovu na nebesa toliko v naučenie apoštolském podle učenie Kristova, a trvajíc v tom naučenie velmi prospěváchu v duchovních dobrých věcech nebo stkviechu se v častých a vítězných mučedlnictvích, nebo pro vieru trpiechu všickni nejvyšší biskupové, kteříž jsú byli od Petra až do Silvestra, jichžto jest bylo v římském městě pět a třidceti v počtu na místě svatého Petra, jedni do druhých až do nadání Silvestra, trpiece mučedlnictva od kniežat římských, a množství veliké knězie a duchovních, také i sprostných, obojého pohlaví. Ti všickni pro jméno Kristovo muky, ukrutenství směle až do najukrutnější smrti s radostí jsú trpěli. A v těch dokonalých skutcích křesťanských známo jest založení pravé u více, nebo ta jest jistota pravé viery trpěti mučedlnictvo pro ni a jiná bezprávie od světa. Jakož nyní jistota jest velikého odstúpenie od viery, netrpělivost kněžská i jiného lidu; všecko jakús ošemetí a lstí jdau v tom, což viery dotýče, aby v ní lecjaks stáli a břicho hojně pásli; přiezni a pokoje s světem hledajíce, aby od něho nic netrpěli, libé věci světu mluvie. Protož náš běh nyní u více proti prvniemu, jako tma proti světlu nejistý. Protož tuto sobě přivodíme na paměť ty první, v nichž neomylně viera ustavena jest skrze apoštolu, zdali by ještě někteří křesťané napravili se na ty cesty prvniech křesťanov, aby beze lsti viery následovali v trpělivosti a v upříemnosti srdce.

21 a.

KAPITOLA TRINÁCTA.

- 21 b. Ale což sem tuto pověděl pochvaly o prvnie cierkvi Kristově, to vše smrdie v cierkvi | římské jako ohyzdné kacieřstvie, nebo takoví duovodové v Bazilei potupeni jsú byli od mistra auditora, kdyžto Čechové dovodili jsú kalichu božieho prvotní cierkvi svatú, že ta cierkev v skutku držala jest tu pravdu o kalichu božiem. Protož ten mistr poslucnač saudio papežových potupil jest ten duovod, jako křehký, mdlý a škodlivý, a mnoho chytrých odpor a těžkých proti tomu dovodil jest a to die o cierkvi prvnie mezi mnohú jinú řeči, že cierkev svatá prvnie byla jest hlúpá a zarmúcená, ačkoli ve mnohých věcech svatých a v horlivosti viery byla jest divná; nebo jakožto po barvených kožicích stánku neb chrámu sláva jest přišla, takéž po sprostném naučení první cierkve svaté stkvělost v božské poctivosti a při obyčejích svátosti uhlazená a rozkošná a krása přišla jest. Netoliko při poctivosti božské a obyčejích svátosti, ale i při viere u prodlení časuov mnohé jsú věci oznámeny aneb vyloženy, kteréžto v prvotnie cierkvi svaté v pochybení aneb v neznámosti byly jsú; ty všecky věci od cierkve svaté až do konce světa oznámeny budú a jsú též moci a pevnosti, jako ty věci, kteréž jest držela a učila prvotnie cierkev svatá, nebo přítomnosť pána našeho Ježíše Krista pevně jest zaslíbila říkúci: S vámi sem až do skonání světa. Neb to vykládá svatý Augustin, jehož přivodie svatý Tomáš: z celé cierkve svaté, v niež jedni mrú a jiní se rodie, až do nynějšie chviele i do konce světa řečeno jest: S vámi jsem až do konce světa. To vše auditor mluvie.

I Mojžiš.
XVI, 14.

XXVIII,
20.

Protož k těm věcem pověděným od toho mistra měla by vážnosť býti od rozumných lidí, nebo když tak smyslně dělí poslední stav cierkve od prvnie cierkve a povyšuje poslední nad prvnie stav ve mnohých věcech slavně a přidává prvnie ten nedostatek, že jest hlúpá byla, ale potomnie že jest ji přesáhla máudrostí a že v prodlení časuov mnohé věci sú oznámeny aneb vyloženy.

skrze múdrú cierkev, kteréžto věci v prvotní cierkvi svaté v pochybenie anebo v neznámosti byly jsú, protož to jest ujma a škoda na prvnie cierkvi, hlúposť s pochybením, pro nižto nebezpečně stála jest, poněvadž poslednie cierkev popravuje po ní hlúposti a pochybení jejich. Viece die ten mistr: Nebo jakožto po barvených kožiech stánku Mojžíšova sláva jest přišla, že jest jej opěknil kožemi rozličných barev, zlatem a jinými okrasami, taktéž po sprostném naučení prvotnie cierkve svaté stkvělost v božských poctivostech a při obyčejích svátosti uhlazená a rozkošná a krása přišla jest skrze múdřejšie cierkev poslední, ješto se uměla domysliť pravé poctivosti božie a řáduov při svátostech. Prvotnie hlaupá bez ornátuov slaužila a bez oltáruov i bez kosteluov, jediné páteř při slúžení říkající, ale poslednie, ješto umie Boha ctíti, kamenie veliké a nákladné, kostely a oltáře zjednala jest a ornáty krásné a všecko zsvětla, modlitby a zpívání na mšecch rozmnožila jest a to vše stkvostně ozdabila a zřiedila, aby poctivost božic hojná byla skrze okrášlené kostely, malované stěny, koberci oděné s světly, zvony, varhany, písňemi s vysokými hlasy a s notami prolamovanými. To vše opatřila maudrá cierkev na česť Bohu, nebo on velmi žádá tak ctěn býti a túžeben jest, když málo vosku shoří a stěny se nestkvie pěkně. Protož v takém ctění měl jest ujmu v hlúpé cierkvi, a poslednie cierkev řád svátostem veliký vymyslila jest, aby všecko zsvětla, což slušie k těm svátostem, skrze vážné žehnání a říekanie velikých biskupuo a potom po všem užehnání těch svátostí aby je sprostným lidem za penieze rozdávala. To jest veliká poctivost Bohu při těch svátostech, běh svatokupecký a kacieřský, a tiem smyslem bludným převyšuje cierkev hlúpú múdřejší poslednie. Hlúpá blázně darmo jest dávala svaté věci, ale maudrá umie se potřžiti o ně, aby své sebrala na nich. A die ten mistr, že prvnie cierkev byla jest zarmúcená, ale já řku, že jest nebyla zlá v zarmúceních svých, nebo od času umučení Kristova až do času Konstantinova ciesaře všickni ti, nad kterými jest jméno Kristovo vzieváno bylo, byli sú živi zavrženě a pod velikými pokušeními byli jsú jakéz od Židuov takéz od po-

22 b.

- hanuov, tak že jméno Kristovo i jeho věrných u všech prokleté a všickni věrní Kristovi od jiných národuov trápeni až do smrti
- 23 a. bicchu. Protož ty věci měla jest prvotnie cierkev, jenž nemúdrým bez pochybenie byly by veliké zarmúcenie, ale poslednie cierkev múdrá v Kristu a prvnie bláznivá pro Krista a zarmúcená, ale poslednie utěšená zakvetla bohatstvím a chválú tohoto světa, utěšená, ohradila se mocí a obranú tohoto světa, aby za tím v pokoji odpočievala, ano za ni meč pokušení snášie; utěšená v kostele zpievající sladce Bohu na česť, utěšená za stoly rozkošnými a na ložích měkkých, utěšená a maudrá cierkvi v Kristu, kterak si nejlepší stránku zvolila, dokud od tebe nebude odjata! A die ten mistr, že což jest maudře vymyslila poslednie cierkev, že takéž moci a pevnosti jsú ty věci jako ty, které jsú apoštolé drželi a učili. By to lež nebyla, přieliš by lidem rozmnoženo bylo spasenie skrze poslednie cierkev a chvála božie široce by vzrostla od ní, kdyby ji Buoh přijímal od ní, od té škarodé cierkve, ješto jest sama plná nemilych věcí Bohu. A této řeči potvrzuje ten mistr, že s tau cierkvi přítomně jest Kristus a Duch svatý, a nyní. u Bazilii se usadiv, v té cierkvi ředí skrze ni spasenie lidské, jakož sbor ten píše na listu a die: Svatosvatý sněm obecný Bazilejský, v Duchu svatém správně sebraný, obecnú cierkev znamenaje. Protož ta cierkev, kterážto se spravuje Duchem pravdy, majéc jeho s sebú přebývajícíeho na věky a také z niežto Kristus přítomně jest až do skonanie světa. By nelhal,
- 23 b. dobrá by píseň byla. A ta cierkev, mající Ducha svatého, má řediti a spusobiti spasenie lidské, nebo ta v saudě nepoblaudí aniž uněšie rozmnožovati poctivosti božie a chvály jeho, když u ní odpočinul jest Duch svatý a poklady své složil jest v jejím pokoji, na věky mieně své utěšenie v jejích staních ustaviti hojněji než v apoštolech. Lhánie tohoto, kto jest jemu kdy podobně lhal, a který čert kdy výše a daremně a lživě chlubiti se mohl jest, jediné ten, jenž se povyšuje nade všecko, což slove Buoh! Protož muož-li kto rozuměti, pohled, kterakát sú to znamenie. jimíž množství jako povodní velikú pojato bude, takú slávú a bo-

hatstvim Ducha svatého přiděditi sobě, aby všecko Duchem svatým jich dielo zriezeno bylo a tak všem tu spasenie bez omyla jisto jest, kdežto Duch svatý s přiebytkem věčným složil se jest. A kto tu horu přeskočie z nynějšího lidu zapleteného, ješto po znameních leze, kteréžto znamenie s takým bleskem se vleče jako puol nebes otevřených, aby se divili a báli všickni opilí země tak jasnému divadlu? Protož jest-li kto maličký, podí a viz tak vysoké zvedenie pýchy, nebo sbor kurevníkuv všel jest v smlúvu s Duchem svatým a Duch svatý spravuje je v zástupicích kurev, prolevatele krve spravedlivých lidí, a těch správce jest Duch svatý, ješto sú postaveni ve všelikých přestúpeních prikázání božích. A však ten nahác hanby plný nechtěl se lacinějším oděti než Duchem svatým, a správci se činí všech dobrých věcí Kristových ne hlaupč, ale skrze Ducha svatého, nemějí, ale nad apoštoly hojněji a múdreje. Protož se má ďábel věč odievati, přebývaje tu jako pod stienem; a ktož odkryje tvář oděvu jeho, poněvadž jeho pád tiem stienem Duch svatý chránie, tvář svú jemu dávaje?

21 a.

KAPITOLA ČTRNÁCTA.

Ale již při těch věcech pověděných k řeči počaté vrátím se, jenž jest o sieti Petrově, jenž jest sieť viery, s niež jest poslán na lov duchovnic, v nižto jest množstvie ulovených vešlo. A kterak ti ulovení v té sieti viery skrze ty lovce apoštoly zrieceni jsú byli, to již napřed pověděno jest, ale že tu řeč jest, že pro množstvie ryb polapených sieť se trháše.

Ač nic v jich lovu přietomném nenie svědomo, by množstvie odporých polapila ta sieť viery, neb dlúho uloveni od Petra a jiných apoštoluov trvali jsú v celé sieti, ale po nich u prodlenie časuv, když jsú lidé spali a ubezpečili se, přišel nepřitel jich v noci a nasál jest kaukole mezi pšenicí. A potom ten kaukol vzrostl

a rozmnožil se jest ve množství, tak že již přemohl jest pšenici a umdlil ji, že jedvy muože zde i onde nalezena býti pšenice pro množství silného kaukole. Protož kde by tak tvrdé spánie po apoštolech mohlo nalezeno býti jako tu, kdež se jest nadánie kněze zbožím a panstvím stalo od ciesaře? Ti lidé spali jsú a snem těžkým otrápeni jsú, že jsú směli po své chudobě, kterúz jsú z viery drželi a to kázali o chudobě Kristově i všech je|ho apoštoluov i jiných kněží věrných po apoštolech, a zavrňše tu chudobu přijali jsú panstvie a česť ciesařskú a výše nad ciésařskú, kterážto chudobu přijali sú za vieru z přikázanie Kristova i jeho příkladu. A když jest to ten kněz snadně a směle učinil, musilo jest to býti z velikého otrápenie sna a zatměnie srdce, aby se pokusil po té biednosti o takové zvelebenie a povýšenie v světě. Prvé po jamách, po skalicích, po lesicích se kryv pro jméno Kristovo, nuž potom anoť jeho ciesař po Římu vodie, vsadiv jeho na bíelí kobyly aneb nechť jest bíelý kuoň, vždy jest zle bylo; učinil jemu česť na odivu všemu světu. Nebo tak praví ti, ješto sú ty věci na paměť budúcie psali, že mnozie v Římě běželi jsú na ten div řkúce: «Papa, papa! Co je to? Co je to?» Ano ciesař osedlav kuoň a vsadiv kněze i vodie se s ním po městě. Protož zdá mi se, když jest to tak směle učinil, že jest tiem velmi pohaněl čistotu a nevinnost stavu apoštolského, že jest sám nic pravě a upriemo viery nenásledoval. A podobné jest k tomu, že jest sobě stýskal s tiem, kryje se po jamách a po lesicích před pohany, neb sú je zabíjeli pro vieru Kristovu v tu chvíli, a protož jsú se kryli, kdež jsú mohli.

A to i dnes těžké kněžím rozkošným s teplým srdcem, ješto jsú obvykli cti a svobodě těla, býti jako zběhem najpotupnějším na světě a jsa správci nejvyšším v úradu apoštolském i býti miesto psa na světě, kryje se před Konstantinem. A k takému přebývaní v úradu kněžiském vzali bychom, by dva chtěla v Čechách kněžím býti. Ale sytý a prázdny život množství jich nasvětí na kněžstvie. Protož tuto srdci tělesnému Silvestrovu a neplnému u viere libo bylo, ano již ciesař kuoň pod ním vede. Již

v tu chvieli se jeho nebál jako prvé. Protož tu jest sieť Petrova velmi zedrána, když jsta ta dva velryby veliká v ni vešla, to jest kněz najvyšší s panováním královským a se ctí nad ciesaře a druhý velryb ciesař s panováním, s úřady a s mocí pohanskú pod kóži viery uvalil se. A když jsta se ta dva velryby hrozná v té sieti již obracela, tehda jsta ji tak zedrala, že jest jí málo co v celosti ostalo. A od tú dvě velrybú tak odporná sieti Petrové narodilo se rot šibalských prieliš odporných té sieti, od nichž jest tak velmi zedrána ta sieť, že jediné je znamení jsú ostala a jména křivá. A najprvé roty šibalské, mnichové mnohotvárného kroje a peřestiny, potom roty školnie kolejatské, potom roty farářské, pak z neučených mnohé tváři erbové, potom roty a šibalství městská a s těmi rotami šibalskými všel jest všecek svět v sieť viery Petrovy se vším zlosynstvem, což jeho muož ten svět mieti v sobě. A že ta všechna šibalství těch rot mnohých všechna sobě osobují panování pohanské a světské a táhnú se k němu všemi sílami chtěje každý panovati, což najdále muož kto z nich zemi osáhnúti, o to usilují, jakúžkoli mocí neb lstí neb násilím sobě osobují panství | mdlejších anebo kaupením anebo po dědictví, chtěje vždy panovati, což najširé muož kto. Protož v tom panování dělé se: jedni sú páni duchovní a druzí svěští. Páni duchovní: papež, pán nad pány, kardinál pán, legat pán, arcibiskup pán, biskup pán, patriarcha pán, farář pán, opat pán, probošt pán, a těch opatuv a proboštuv tak mnoho jest pánuv, jakož mnoho jest klášteruv a zákonuv nadaných panstvím; jest provinciál pán, převor pán, mistr universitatis pán. Pak světský pán ciesař, král pán, knieže pán, páni korúhevní, pán purkrabě, pán rytieř, pán panoše, pán rychtář, páni konšelé, pán purgmistr, páni měšťané. A ti všickni páni tak k sobě ta panování táhnúce, že netoliko jsú tak zedrali vieru mezi sebú, ale i království zemské tak jsú rozsápali mezi se, že hlavní pán král nemá nad kým panovati aniž zbožie muož k tomu dosti mieti, aby se živil s svú čoledí; nebo páni opatové osáhli sú zemi široce, kanovníci, jepťišky města, hrady, krajiny, vsi a páni korúhevní a panoše na

druhú stranu, že zde v celém kraji ve mnoho mílech jediné vsi nemá král k svému panování. Protož ti paní zemané chtěli by králi nějakému ciziemu, Němci bohatému, ještě by cizí země dral k svému panství, nebo oni osáhše královo panství nepustí se jeho než chtěli by králi tomu, aby jim přidával, nadera na jiných zemích.

Protož zjevno jest, že mezi pohany lépe stojí království zemské nežli mezi těmito zamatenými křesťany, jenž jsou sobě osobili ta panství, nebo mezi pohany není těch duchovních pánuov rozmnožených a velmi zbytečných jako v těle hlíz, ještě jediné bolesti přivodí. Protož králové pohanští snáze panují, nemajíce žádných pánuov duchovních, ještě jsou bohatější, osáhnuce sami zemi k svému panství. A u Židuov také nebylo těch panství rozdílných, jediný pán hlavní král býval jest. Pánuov korúhevních nebylo, jediné rytierstvo aneb lid hrdinný, kterýž král držal k své ruce, více anebo méně, a z těch sobě úředníkuov nadělal. Ale kněží židovští z příkázání božího neměli jsou žádného panování mloti ani dědictvie na dědinách, než toliko desátky na lidech jim k živění pán Buoh oddal. Protož u Židuov i u pohanuov snáze mohlo jíti království zemské nežli mezi těmito změtenci, jenž se mulo něco býti v Kristu, nedosahující nejmenší pravdice s pohany, z nichžto se jest tak mnoho zvláštních pánuov nadělalo všelikému úmyslu Kristovu odporých. A poněvadž panování zemské nemuoz státi pravě pro množství pánuov, čím více viora nemuoz státi ani zachována býti pro množství rot šibalakých a pro množství pánuo zbytečných a viere odporých, pro udě musí býti rozdělenie, nerovnosť, pohrdanie, utieskanie, nenávnost, svárové, sahání jedněch na druhé. Ač vyznание jedné viery mají, ale nad pohany dále jsou jednotú a naruožno ji trhají svými šibalakými rotami. Nebo ačkoli viera naše muoz osáhnutí množství věřitelch užitečně k spasení, takové, jenž jsou jednoho srdce a jednoho duchu, kteréžto věci nikdež více nejsou vzdáleny od jednoho duchu nežli mezi těmi rotami rozdělenými: daleko se dělé od duchu Ježíšova, daleko jedni od druhých, daleko mezi těmi

pány mnohými, ješto všickni žádajé dále a dále povýšeni býti v panstvie nad jiné, pýchú se nadýmajíce, ješto jest to ihned z sebe věc najprotivnějši věře. A že ty vsecky roty šibalské a ti páni mnozie vsecky zvláštnosti mají na sobě a každá jiné a jiné, ješto jimi měří na vieru, aby ji těmi zvláštnostmi porušili a zedrali sieť Petrovu: protož jakož ty roty jsú zřiezeny pod rozličné zákony a pod práva lidská, každá z nich jakož jest zvolila sobě zákon zvlášť nad zákon Kristuov, jakoby pravějši jich byl než Kristuo. Tiem činem postúpá každá od zákona Kristova nebo od něho ovšem odstúpá. A jakož každá skrze svooj zákon chýlí se od zákona božího a tak se chýlí od viery, a jakož se od nie chýlí a dělí jedna rota od druhé, tak ji trhá aneb ji děře. A jakož muož každá chýliti se od zákona Kristova pro zvláštnost svých zákonuov, tak se chýlí a dělí jedna rota od druhé, každá svooj zákon velebíeci nad jiné zákony, ano se jí zdá, by větčího zaslúžení jich zákon byl pro rúcho laciné, ješto jich zákon velí takové nositi, oni že masa nejedie, oni že nemluvie, oni že smutnými notami zpievají, oni že ráno vstávajé, oni se mnoho postí, oni dlúhé hodiny |riekajé. Ty i jiné zvláštnosti jich zákonuov dělě naruožno ty roty, aby se každá sobě najlépe líbila skrze svooj zákon a jiné roty aby sobě zlehčila a jimi pohrdala, zle o nich mluvila a jich nenáviděla; a jakož se tak s pohrdáním dělě jedni od druhých, tak se dělě od jednoty, kterúž viera zvoluje a osahá. A jakož se dělě od pravé jednoty, kterúž viera držie v sobě, tak daleko vieru urážejí a rušejí. Takéž ti všickni páni, jenž jsú se vylehli z Konstantina a ustaveni jsú skrze lež pod vieru, poněvadž milují panování pohanské i život pohanský sodomský a těmi skutky dělě se od Krista a nemohú jeho účastni býti a nadýmají se jedni nad druhé pýchú nad ďábly a tisknú se mezi sebou bezprávím skrze moc a dávie mdlé násilím, ti všickni s svými zvláštnostmi odpornými urážejé vieru, derúce tu sieť viery tak daleko, jakož jich zvláštnosti nepravé vzdáleny jsú od viery a je odporny.

Protož i to shodení(sic) i rozsúzení těla Kristova duchovnieho aneb cierkve římské nebude pravé v této straně, k viere jejé

hanuov, tak že jméno Kristovo i jeho věrných u všech prokleté a všickni věrní Kristovi od jiných národuov trápeni až do smrti

23 a. bicchu. Protož|ty věci měla jest prvotnie cierkev, jenž nemúdrým bez pochybenie byly by veliké zarmúcenie, ale poslednie cierkev múdrá v Kristu a prvnie bláznivá pro Krista a zarmúcená, ale poslednie utěšená zakvetla bohatstvím a chválú tohoto světa, utěšená, ohradila se mocí a obranú tohoto světa, aby za tím v pokoji odpočievala, ano za ni meč pokušení snášie; utěšená v kostele zpievající sladce Bohu na česť, utěšená za stoly rozkošnými a na ložích měkkých, utěšená a maudrá cierkvi v Kristu, kterak si nejlepší stránku zvolila, dokud od tebe nebude odjata! A die ten mistr, že což jest maudře vymyslila poslednie cierkev, že takéž moci a pevnosti jsou ty věci jako ty, které jsou apoštolé drželi a učili. By to lež nebyla, přieliš by lidem rozmnoženo bylo spasenie skrze poslednie cierkev a chvála božie široce by vzrostla od ní, kdyby ji Buoh přijímal od ní, od té škarodé cierkve, ješto jest sama plná nemilych věcí Bohu. A této řeči potvrzuje ten mistr, že s tau cierkvi přítomně jest Kristus a Duch svatý, a nyní. u Bazilii se usadiv, v té cierkvi řídí skrze ni spasenie lidské, jakož sbor ten píše na listu a die: Svatosvatý sněm obecný Bazilejský, v Duchu svatém správně sebraný, obecnú cierkev znamenaje. Protož ta cierkev, kterážto se spravuje Duchem pravdy, majéc jeho s sebou přebývajícíeho na věky a také z niežto Kristus přítomně jest až do skonání světa. By nelhal,

23 b. dobrá by píseň byla. A ta cierkev, mající Ducha svatého, má říediti a spusobiti spasenie lidské, nebo ta v saudě nepoblaudí aniž umenšie rozmnožovati poctivosti božie a chvály jeho, když u ní odpočinul jest Duch svatý a poklady své složil jest v jejím pokoji, na věky mieně své utěsenie v jejích staních ustaviti hojněji než v apoštolech. Lhánie tohoto, kto jest jemu kdy podobně lhal, a který čert kdy výše a daremně a lživě chlubiti se mohl jest, jedině ten, jenž se povyšuje nade všecko, což slove Buoh! Protož množ-li kto rozuměti, pohled', kterakát sú to znamenie. jimiž množství jako povodní velikú pojato bude, takú slávú a bo-

hatstvím Ducha svatého přiděditi sobě, aby všecko Duchem svatým jich díelo zřízeno bylo a tak všem tu spasenie bez onylna jisto jest, kdežto Duch svatý s přibytkem věčným složil se jest. A kto tu horu přeskočie z nynějšího lidu zapleteného, ješto po znameních leze, kteréžto znamenie s takým bleskem se vleče jako puol nebes otevřených, aby se divili a báli všickni opilí země tak jasnému divadlu? Protož jest-li kto maličký, pod' a viz tak vysoké zrodenie pýchy, nebo sbor kurevníkuo všel jest v smlůvu s Duchem svatým a Duch svatý spravuje je v zástupicích kurev, prolevatele krve spravedlivých lidí, a těch správce jest Duch svatý, ješto sú postaveni ve všelikých přestúpeních prikázání božích. A však ten nahác hanby plný nechtěl se lacinějším oděti než Duchem svatým, a správci se činí všech dobrých věcí Kristových ne hlaupě, ale skrze Ducha svatého, neměi, ale nad apoštoly hojněji a můdreje. Protož se má ďábel več odievati, přebýváje tu jako pod stienem; a ktož odkryje tvář oděvu jeho, poněvadž jeho pád tiem stienem Duch svatý chránie, tvář svú jemu dávaje?

21 a.

KAPITOLA ČTRNÁCTÁ.

Ale již při těch věcech pověděných k řeči počaté vrátím se, jenž jest o sieti Petrově, jenž jest sieť viery, s níž jest poslán na lov duchovníe, v nižto jest množství ulovených vešlo. A kterak ti ulovení v té sieti viery skrze ty lovce apoštoly zřízení jsú byli, to již napřed pověděno jest, ale že tu řeč jest, že pro množství ryb polapených sieť se trháše.

Ač nic v jich lovu přietomném není svědomo, by množství odporých polapila ta sieť viery, neb dlúho uloveni od Petra a jiných apoštoluov trvali jsú v celé sieti, ale po nich u prodlení časuov, když jsú lidé spali a ubezpečili se, přišel nepřítel jich v noci a nasál jest kaulole mezi pšenief. A potom ten kaulol vzrostl

a rozmnožil se jest ve množství, tak že již přemohl jest pšenici a umdlil ji, že jedvy muože zde i onde nalezena býti pšenice pro množství silného kaukole. Protož kde by tak tvrdé spánie po apoštolech mohlo nalezeno býti jako tu, kdež se jest nadání kněze zbožím a panstvím stalo od císaře? Ti lidé spali jsú a snem těžkým otrápeni jsú, že jsú směli po své chudobě, kterúz jsú z viery drželi a to kázali o chudobě Kristově i všech je|ho apoštoluov i jiných kněží věrných po apoštolech, a završše tu chudobu přijali jsú panstvie a čest císařskou a vyše nad císařskou, kterúžto chudobu přijali sú za vieru z přikázanie Kristova i jeho příkladu. A když jest to ten kněz snadně a směle učinil, musilo jest to býti z velikého otrápenie sna a zatměnie srdce, aby se pokusil po té biednosti o takové zvelebenie a povyšenie v světě. Prvé po jamách, po skaliech, po lesiech se kryv pro jméno Kristovo, nuž potom anoť jeho císař po Římu vodie, vsadiv jeho na bílou kobyľu aneb nechť jest bílý kuoň, vždy jest zle bylo; učinil jemu čest na odivu všemu světu. Nebo tak praví ti, ješto sú ty věci na paměť budúcie psali, že mnozie v Římě běželi jsú na ten div řkúce: «Papa, papa! Co je to? Co je to?» Ano císař osedlav kuoň a vsadiv kněze i vodie se s ním po městě. Protož zdá mi se, když jest to tak směle učinil, že jest tiem velmi pohaněl čistotu a nevinnost stavu apoštolského, že jest sám nic pravě a upriemo viery nenásledoval. A podobné jest k tomu, že jest sobě stýskal s tiem, kryje se po jamách a po lesiech před pohany, neb sú je zabíjeli pro vieru Kristovu v tu chvíli, a protož jsú se kryli, kdež jsú mohli.

24 b. A to i dnes těžké kněžím rozkošným s teplým srdcem, ješto jsú obvykli cti a svobodě těla, býti jako zběhem najpotupnějším na světě a jsa správce nejvyšším v úradu apoštolském i býti miesto psa na světě, kryje se před Konstantinem. A k takému přebývaní v úradu kněžiském vzali bychom, by dva chtěla v Čechách kněžími býti. Ale sytý a prázdny život množství jich nasvětí na kněžstvie. Protož tuto srdci tělesnému Silvestrovu a neplnému u viere libo bylo, ano již císař kuoň pod ním vede. Již

v tu chvíli se jeho nebál jako prvě. Protož tu jest sieť Petrova velmi zedrána, když jsta ta dva velryby veliká v ní vešla, to jest kněz najvyšší s panováním královským a se cti nad ciesaře a druhý velryb ciesař s panováním, s úřady a s mocí pohanskú pod kóži viery uvalil se. A když jsta se ta dva velryby hrozná v té sieti již obracela, tehda jsta ji tak zedrala, že jest jí málo co v celosti ostalo. A od tů dvů velrybů tak odporná sieti Petrové narodilo se rot šibalských přieliš odporných té sieti, od nichž jest tak velmi zedrána ta sieť, že jediné je znamení jsú ostala a jména křivá. A najprvé rotý šibalské, mnichové mnohotvárného kroje a peřestiny, potom rotý školnie kolejatské, potom rotý faráfaké, pak z neučených mnohé tváři erbové, potom rotý a šibalství městaká a s těmi rotami šibalskými všel jest všecek svět v sieť viery Petrovy se vším zlosynstvem, což jeho muož ten svět mieti v sobě. A že ta všecka šibalství těch rot mnohých všecka sobě osobujě panování pohanské a světské a táhnú se k němu všemi silami chtiece každý panovati, což najdále muož kto z nich zemi osáhnúti, o to usilujě, jakúžkoli mocí neb lstí neb násilím sobě osobují panství | mdlejších anebo kaupením anebo po dědictví, chtiece vždy panovati, což najšifě muož kto. Protož v tom panování dělé se: jedni sú páni duchovní a druzí světští. Páni duchovní: papež, pán nad pány, kardinal pán, legat pán, arcibiskup pán, biskup pán, patriarcha pán, faráf pán, opat pán, probošt pán, a těch opatuov a proboštuov tak mnoho jest pánuov, jakož mnoho jest klášteruov a zákonuov nadaných panství; jest provinciál pán, převor pán, mistr universitatis pán. Pak světský pán ciesař, král pán, knieže pán, páni korúhevní, pán purkrabě, pán rytieř, pán panoše, pán rychtáf, páni konšelé, pán purgmistr, páni měšťané. A ti všickni páni tak k sobě ta panování táhnúce, že netoliko jsú tak zedrali vieru mezi sebú, ale i království zemské tak jsú rozsápali mezi se, že hlavní pán král nemá nad kým panovati aniž zbožie muož k tomu dosti mieti, aby se živil s svú čeledí; nebo páni opatové osáhlí sú zemi široce, kanovníci, jepťišky města, hrady, krajiny, vsi a páni korúhevní a panoše na

druhú stranu, že zde v celém kraji ve mnoho milech jediné vsi nemá král k svému panování. Protož ti paní zemané chtěli by králi nějakému ciziemu, Němci bohatému, ješto by cizí země dral k svému panství, nebo oni osáhše královo panství nepustí se jeho než chtěli by králi tomu, aby jim přidával, nadera na jiných zemích.

- 26 a. Protož zjevno jest, že mezi pohany lépe stojí království zemské | nežli mezi těmito zamatenými křesťany, jenž jsou sobě osobili ta panství, nebo mezi pohany není těch duchovních pánuov rozmnožených a velmi zbytečných jako v těle hlíz, ješto jediné bolest přivodí. Protož králové pohanští snáze panují, nemajíce nižádných pánuov duchovních, ješto jsou bohatější, osáhnúce sami zemi k svému panství. A u Židuov také nebylo těch panství rozlitých, jediný pán hlavní král býval jest. Pánuov korúhevních nebylo, jediné rytierstvo aneb lid hrdinný, kterýž král držal k své ruce, více anebo méně, a z těch sobě úředníkuov nadělal. Ale kněží židovští z přikázání božského neměli jsou nižádného panování mieti ani dědictvie na dědinách, než toliko desátky na lidech jim k živění pán Buoh oddal. Protož u Židuov i u pohanuov snáze mohlo jíti království zemské nežli mezi těmito změtenci, jenž se mnic něco býti v Kristu, nedosahující nejmenší pravdice s pohany, z nichžto se jest tak mnoho zvláštních pánuov nadělalo všelikému úmyslu Kristovu odporých. A poněvadž panování zemské nemuož státi pravě pro množství pánuov, čím více vícra nemuože státi ani zachována býti pro množství rot šibalských a pro množství pánuo zbytečných a více odporých, pro něž musí býti rozdělení, nerovnosť, pohrdání, utieskánie, nenávisť, svárové, sahání jedněch na druhé. Ač vyznání jedné viery mají, ale nad pohany dále jsou jednotu a naruožno ji trhají svými šibalskými rotami. Nebo ačkoli | viera naše muož osáhnúti množství věřících užitečně k spasení, takové, jenž jsou jednoho srdce a jednoho ducha, kteréžto věci nikdež více nejsou vzdáleny od jednoty ducha nežli mezi těmi rotami rozdělenými: daleko se dělé od ducha Ježíšova, daleko jedni od druhých, daleko mezi těmi
- 26 b.

pány mnohými, ješto všickni žádajé dále a dále povýšeni býti v panstvie nad jiné, pýchú se nadýmajíce, ješto jest to ihned z sebe věc najprotivnější věře. A že ty vsecky roty šibalské a ti páni mnozie vsecky zvláštnosti mají na sobě a každá jiné a jiné, ješto jimi měří na vieru, aby ji těmi zvláštnostmi porušili a zedrali sieť Petrovu: protož jakož ty roty jsú zřiezeny pod rozličné zákony a pod práva lidská, každá z nich jakož jest zvolila sobě zákon zvláště nad zákon Kristuov, jakoby pravější jich byl než Kristuo. Tiem činem postúpá každá od zákona Kristova nebo od něho ovšem odstúpá. A jakož každá skrze svouj zákon chýlí se od zákona božšho a tak se chýlí od viery, a jakož se od nie chýlí a dělí jedna rota od druhé, tak ji trhá aneb ji děře. A jakož muož každá chýliti se od zákona Kristova pro zvláštnost svých zákonuov, tak se chýlí a dělí jedna rota od druhé, každá svouj zákon velebieci nad jiné zákony, ano se jí zdá, by větěšho zaslúžení jich zákon byl pro rúcho laciné, ješto jich zákon velí takové nositi, oni že masa nejedie, oni že nemluvie, oni že smutnými notami zpievají, oni že ráno vstávajé, oni se mnoho postí, oni dlúhé hodiny řickajé. Ty i jiné zvláštnosti jich zákonuov dělé naruožno ty roty, aby se každá sobě najlépe libila skrze svouj zákon a jiné roty aby sobě zlehčila a jimi pohrdala, zle o nich mluvila a jich nenáviděla; a jakož se tak s pohrdáním dělé jedni od druhých, tak se dělé od jednoty, kterúž viera zvoluje a osahá. A jakož se dělé od pravé jednoty, kterúž viera držie v sobě, tak daleko vieru urážejí a rušejí. Takéž ti všickni páni, jenž jsú se vylehli z Konstantina a ustavení jsú skrze lež pod vieru, poněvadž milují panování pohanské i život pohanský sodomský a těmi skutky dělé se od Krista a nemohú jeho účastni býti a nadýmají se jedni nad druhé pýchú nad ďábly a tisknú se mezi sebou bezprávím skrze moc a dávíc mdlé násilím, ti všickni s svými zvláštnostmi odpornými urážejé vieru, derúce tu sieť viery tak daleko, jakož jich zvláštnosti nepravé vzdáleny jsú od viery a je odporny.

Protož i to shodení(sic) i rozsúzení těla Kristova duchovníeho aneb cierkve římské nebude pravé v této straně, k věře jejé

- priměriece, kdež to se ta cierkev na tré dělí, mající pány, krále, kniežata—stránku prvnie, ješto bránie, tepe a hájí; druhú stránku má duchovnie kněžstvo, ješto se modlí; třetie stránku má robotné dělníky a ti mají chovati tělesnú potřebú této dvě. A jest-li to tělo Kristovo duchovnie takým řádem rozdělené, kteraký nerovnstvie v něm jest! Dvěma stranoma chutno jest, nebo obě práznita a mnoho žeřeta a snadně utrácí|ta nebo ležita na třetie stránce podkasavše ji pod se, a ona nese na svých bolestech rozkoši těch dvojích žrácuov, jichžto přielišné množstvie jest, nebo jako u veliké vedro žádají pocestní odpočinitie pod střechú v chladu, takéž žádostivě chvátají k tomu, aby páni byli. A nemohau-li páni býti, ale žádajé sluhami u nich býti, aby jich stoluov hojných a rozkošných účastni byli, u práznosti postávajíce a posedajíce. Takéž knězie velmi v kněžstvie pospiechají, mnozie i služie rádi u knězie pro syté stoly. Protož ti dvoji prázdni žráči hojně pijí krev robotných lidí v svých rozkošech a tlačie je jako psy s velikým pohrdáním. Protož mělo-li by to tělo Kristovo býti neb jeho cierkev, velmi by to nepodobné bylo, hledíce k řeči svatého Pavla, ješto mluví o duchovním těle Kristově i o zvláštnosti úduov toho těla. A že v tom těle neukazuje takových bezpráví, aby jedni druhé tiskli, násilé jim činiece, ale die o nich: Raduje-li se jeden úd, radují se s ním všickni, pakli co trpí jeden, trpí s ním všickni, nebo se milují spolu. A protož mají-li co dobrého mezi sebou, rozdělí se o ně; pakli co hořkého na ně upadne, pijí spolu, litujíce jedni druhých. Ale v tom těle trérohém jedni se rmúti plačiece, a druzí se jim posmievají; jedni se potie v těžkých robotách, a druzí v práznosti leží v chladu. Protož ty vsecky věci nerovné a pravdě odporné stojé v těch rotách šibalských roztrhaných, kteréžto roty těmi všemi zvláštnostmi dělé se od slov Kristových, v nichžto
- 27 b. viera kře|stanóm jest postavena, a zvláštně v těch sloviech, kteréž mluvil jest na smř se připravuje a modle se za zvé učedníky, aby u viere zuostali, i za vsecky vyvolené, kteříž spaseni mají býti. Protož die v té modlitbě: A netoliko za ně prosím, to
- I Kor. XII,
26.
- 28 a.
- Jan. XVII,
20—28.

jest za učedlníky, ale i za ty, kteříž skrze jich řeč mají uvěřiti v mě, aby všickni byli jedno: jakož ty, otče, ve mně a já v tobě, aby i oni v nás jedno byli, aby svět uvěřil, žes ty mě poslal. A já slávu, kterouž si mi dal, dal sem jim, aby byli jedno, jakožto i my jedno sme. Já v nich a ty ve mně, aby byli dokonalí v jednotu.—V té řeči Kristově dává se znáti, že ten lid, kterýž se má Bohu líbiti a spasen býti skrze smrt Kristovu, za kterýž se modlí tuto, má býti v jednotu božskou sjednan a v té jednotě dokonalý býti, za niž se tuto modlí otcí, aby ti všickni, kteříž jsou měli věřiti v něho skrze kázání apoštolské až do nás, aby spolu jedno byli a v té jednotě dokonalí byli, podobní k té jednotě, jakož mnozí údivové v těle mohli srovnání býti milostí, povolností, pomocí, shovívaním, a což tu mož nalezeno býti zřízené v takové jednotě, to k nim přisluší: aby měli ti jednoho Boha, jednoho pána a otce všech, jednu víru, jeden zákon k svým správám; poněvadž jsou jedno všickni, všem jedna každá věc božská přisluší. Nebo jinak by nemohli jedno býti, když by se dělili v božských věcech, nějaké zvláštnosti v nich sobě osobující nebo se povyšující jedni nad druhé anebo se tisknouce násilím. Taková jednotu | z viery Kristovy máme za správu, a což z té viery vychází, všechno hříech jest. Protož ty roty napřed pověděné, jež se mezi sebou dělí zvláštnostmi svých zákonův a panováním pohanským, žádajíce každá panovati a na jiných se voziti, takoví všickni nepřislušejí k modlitbě Kristově, poněvadž nejsou spojeni v jeho duchu a v jeho zákoně s ním, nebo ač v také jednoty takové šibalé vešli, ne pro ty jednoty mohou Kristovi učedlníci býti, ale kterou jednotu mož uvéstí zákon Kristov a srovnati je u pravé dobrotě ctnostné, jakož má býti srovnán lid boží, skrze pravdu slova jeho u viere a v milosti jako čeleď jednoho hospodáře, u pravém poslušenství božím stojíce, toliko všickni jeho za pána majíce. A že nic tak nemož ujistiti velikého odstúpenie od Boha a od jeho zákona, jakož to rozdělení těch rot a osobení těch zvláštností, Bohu i jeho zákonu odporých: každá rota táhnúci sobě zvolené zvláštnosti, jimiž se dělí od zákona Kristova a

- urážie jej. A že takové roty, v sobě rozdělené, nemohau podjítí pod zákon božie, nebo zákon božie nepotvrdie jich zvláštností sobě odporých, aby každá rota potáhla jeho k sobě, chtieci své zvláštnosti potvrditi zákonem božím, nebo zákon božie toliko těch věcí muož potvrditi, kteréž rostú z něho, a což z jiného kořene roste, toho nemuož potvrditi. A že zákon božie jest jeden a jedno má v sobě a má takovou dobrotu, v niež muož množstvie
- 29 a. najvětčie ustaviti, aby všickni jedno byli. By celý | svět věřil zákonu božímu a jemu povolil, mohli by všickni jedno býti v Kristu, nebo to uvodí ve množstvie, aby rovností přistúpil jeden k druhému a miloval jeden druhého jako sám se, jeden druhého břímě nesl a což každý chce od jiných, to aby jim činil. A ta věc mohla by učiniti z tisíce světuov jedno množstvie, jedno srdce a jednu duši. Protož nemuož lepší správa býti pokolenie lidskému, putujícímu zde na světě, nebo uvodie člověka v najpravější život a činí člověka najvzácnějšího Bohu a činie člověka člověku v zisk, aby jemu druhý on byl. Protož kto by jej právě poznal, nesměl by jeho zákona ustaviti ani jeho zvoliti ani v něm ostatei, nebo nemuož nižádný pravý býti, když jeden pravý jest od Boha pošlý; nemuož jiný takýž býti, ale jemu odporý. A v tom se odpornosť zákonuov lidských oznamuje zákonu božiemu, nebo když sprva jeden věřící lid byl pod zákonem božím, potom když jsú ti zákonové vznikli, nadělali jsú rot mnohotvárných pod jednu vieru s domněniami a s uměním mnohotvárného smysla a zvláštnostmi, následováními od sebe rozdělenými, aby na ta rozdělenie, domněnie mohly mnohotvárné nepravosti vzruosti, jako ze zlého semene aby rozličných snopuov kaukole narostlo a všechny aby poškvřnilo.
- Žalm. XVIII,
8.
- 29 b. Ale zákon božie jest nepoškvřněný, obracuje duše, protož jest té dobroty a dokonalosti, aby jakéžkoli poškvřny nebo hřiechy nalezne na lidech, přichýlí-li se k němu a uvěří | jemu, očistí je ode všech hřiechuov a zachová je v nevinosti bez hřiechuov a obrání je, aby jich nemohli přemoci hřiechové; a muož opravití a srovnati, jakéžkoli roty rozdělené kacieřské nalezne, jestliže uvěrie zákonu božiemu, ou je ustavie u pravé

vieře a spojé je v jeden lid, v jednu vieru, v jeden smysl viery, v jednu milost, v jednu naději, aby všickni týmž věcem povolili, jakož pán za to prosil, aby všickni jedno byli, jako my, jakož Otec a Syn jedno jsú. Protož zákon božie muož obrátiti hříšného člověka k Bohu a muož jeho očistiti od hříechuo a všecky věci jeho spraviti a ustaviti podle vuole božie, jehožto zákonové lidští nemohú učiniti. Protož kterakúkoli dobrotú stkvěli by se lidé podle správy zákonuov lidských, nebudú-li mieti té dobroty, kteréž jest Buoh zvolil v naplnění svého zákona, vždyť ostanú poběhlí a oddělení od Boha i od jeho zákona, nebo Buoh zvolil jest jedinu dobrotu všelikému lidu, tomu, kterýž chce mieti milost jeho v naplnění zákona jeho, a jiných nižádných zákonuov neustavil jest ani zvolil, pod nimiž by se rovnaly ty roty mnohé od sebe rozdělené domněnými obyčeji, smysly i skutky.

Tyto věci pověděny jsú společně o rotách mnohých, pod jednu kóži viery ještě jsú poběhli od zákona božieho a zedrali jsú sieť viery, toliko pod jměncin viery a vyznávaním ústným stojíce, zakryvše se znameními posvátnými jako pod bleskem viery, pod nímž jsú přikryti, jakoby byli křesťané, jsú | ce domácí nepřátelé viery i božiech zvolených.

30 a.

KAPITULA PATNÁCTÁ.

Protož o těch rotách šibalských o každé zvláště bude řeč, kterak každá zvláště urážie zákon boží svými zvláštnotmi, jimiž dělie se jedny od druhých a derú jimi sieť viery, ale najprvé o dvou velrybú silnú, ještě jsta najtieže zedrala sieť viery a vždy ji derú, to jest o pánu duchovním a hlavním a o pánu zemském a hlavniem.

Najprvé o pánu duchovníem, jenž se jest uvalil v běhy zemské a v panování pohanské, chtě s tiem následovati viery apoštolské aneb úřadu apoštolského a chtě vlásti světem i věrú. Ale že ten kněz veliký tiem najprvé urazil jest zákon Kristuov, opustiv pocti-

vosť a nevinnosť stavu apoštolského, ktorúž jest mól z dlhu viery držeti do smrti, aby v chudobě jsa, v práci, v kázani a v jiných službnostech, jenž příležíe úřadu apoštolskému, v těch trval. Protož tu sprostnosť pracovitú v chudobě a v pokoře zavrci nenie lehké uražení zákona božího a stavu apoštolského. A jinak by nemohl uraziti tiem tak velmi zákona božího a stavu apoštolského, když by sám nebyl na místě apoštolském v jich úřadu. A druhé proto nemohl by tak uraziti zákona božího odstúpením od sprostnosti, od chudoby, od pokory a od práce, kdy by k těm věcem nebyl zákonem božím zavázán, aby je do smrti držal, nebo to jest pohaněti zákon božie, opustíce jej i činiti odporne věci jemu. A že jest | zavázán člověk apoštolský k chudobě, ku pokoře a ku práci kázanie zákonem božím, příkladem Kristovým i apoštolským, to jest ve čtenie velmi zjevné, že jest tak povolal

30 h. Mat. IV, 19. apoštoluo od věci zemských a řekl jim: Poďte po mně a učiním vás rybáře lidí.— A oni tak příjemše slova Křištova drželi jsú je do smrti: obchoduov zemských v dědinách a v hospodárských pečlivostech ani panství světského sobě sobiece tak jsú drželi příkázanie Kristovo. Protož i ten dluh na Silvestra sáhl jest, a protož čiem dlužen byl jest, to jest pohaněl odstúpiv od toho. Druhé kněz veliký urážie zákon Kristuov a službnost apoštolskú tiem, že vstúpiv u velmi odporne věci stavu apoštolskému i domnievá se hodně požíevati službnosti apoštolské, příjem panství cesařské a chválu světskú nad cesaře, najvyššie pýchú jsa obtiežen, aby před ním klekali, padali jako před Bohem; upletše se v spravování panství, v rozkoši tělesné a s tiem se vším domnie se náměstek apoštolský býti a jich službnost konati tak odpornými věcmi, zkydav kněžství své a pohaněv těmi odpornými zvláštnostmi tu službnost. Neb čiem odpornejší věci apoštolóm držie, tiem více pohanění jich službnosti uvodí, jichž se náměstkem nazievá, jehož málo jich službnosti v skutku vede: mšef řiedko slauží a nekáže nikdy ani jiné práce s lidem vede, jedině jest sobě za práci ustavil žehnati a kléti ty, kto se jemu nelíbí. Protož obecně ležie v rozkošech a žeře jako svině v krmnice le-

žieci. | Pakli se zdá, že Silvestr z práva v své osobě v takový svinský život nevcházel jest, ale uvedl jest po sobě všecko pohanstvie, přijav panování pohanské a slávu světskú nad císaře, tu všecko zlé vkorenil v tu stolicí, jižto nazievají stolicí svatého Petra, neviděvše by on kdy tak pyšně seděl na nie. Protož ponevadž jest štěpován od císaře v takovém panování pohanském ku požievání najvyššího kněžstvie, to má věčie vážnosti býti, nebo v něm jest všecko štěpeno, cožť po něm roste na té stolicí. A o tom štěpení císařském též stolice kněz vyznává papež Melchiades, že Konstantin první přijatý u vieru dal jest odpuštění a svobodu po všem světě těm, kteříž jsou byli v jeho království, aby netoliko byli křesťané, ale aby dělali kostely a poplužie aby dávali k tomu kostelu. Takéž týž císař dary veliké dal jest a kostel první stolice svatého Petra jest ustavil a tak, že stolicí císařskou opustiv svatému Petrovi a jeho náměstkóm ji budící ostavil, a tak kořen hluboký, silný a roští všeho jedu vsadil jest, aby z něho ovoce smrti mnohotvárně silně rostlo a umrtvilo svět.

31 a.

KAPITOLA ŠESTNÁCTÁ.

Protož z těch věcí i z jiných zjevno jest, že ten nejvyšší kněz skrze císaře štěpen jest a u panstvie uvalen a tak v největším kněžství moc přijal skrze panstvie císařské tak, aby netoliko sprostně nejvyššího kněžstvie k sobě požieval, ale aby z jeho moci všelikému a neb každému musilo jíti, aby jinak nežádny lid ani jazyk nemohl kněží mieti než toliko z jeho moci a z povolení. A muož zastaviti kněžstvie, by pak najhodnější byli, jakž by proti jeho pyšné stolicí mluvili. Protož musie téhož úmysla i téhož ducha býti jako on, panstvie přijímající s kostely jako on a opravníce vždy jeho stolicí, aby všudy se ctí zuostali a moci jeho vždy povyšující již nad Krista jako synové toho těla. Protož tu

31 b.

jest rána neulečená viere Kristově od toho kněze a lidé bolesti té nečijí ani želejí, umrlí a nečitedlní všech škod, v nichžto duše hynú. Protož ten kněz veliký jest studnice, z niežto moc kněžstvie všelikému lidu teče a netoliko moc kněžství, ale plné spase-
nie všem teče z té studnice odporné proti Kristovi. Protož jakož on sám ctěn jest od ciesaře skrže panstvie v najvyššie kněžstvie, takéž on kněžstvo v témž duchu štěpuje, aby u viere Kristově kněžstvo v služebnostech viery štěpeno bylo z kořene, od ciesaře založené na zemských věcech a na ciziem duchu protivném a vzdáleném od duchu Ježíšova, ovšem plní duchu antikristova. Protož poněvadž ciziem duchem vcházejé v ty služebnosti apoštolské a křesťanské z moci toho kněze najvyššieho, ktož muož při tom mluvíti o škodách viery aneb o úraziach, poněvadž z něho plove jako z studu a všeliká rota toho kněžstvie škodlivého, ješto se tiehne v kněžstvie pro zemské věci, pro sytý život a prázdný,
32 a. aby mohl v tom | kněžstvie ujíti úsilie těch, v nichž sobě lidé pracně chleba dobývají, ješto takovému lotrovstvu kromě dveřie v kněžstvie vešlému nenie nižádná péče o dušiech lidských, jedině, že jest kostelóm mrcha přidána, protož se havranové k mrše táhnú. Tu kdež by měli státi svědkové Kristových utrpení, tu stojé Jidášové, aby Krista a jeho pravdu zrazovali a prodávali a lid aby trávil jedem bluduov mnohých. A to vše stojé velikým knězem i rodí se z něho, nebo on sám takový jest, moc sobě osobiv mezi křesťany, aby jedině z jeho moci kněžstvo křesťanóm mohlo pojíti. Protož kterak jest skrže něho v té straně viera urážena, kto by to vypravil, nebo již najsnáze to mohú všickni opatřiti, zě již viery nenie, že jest skrže takové lotrovstvo poběhlé a z ciesaře vyrostlé vieru umrtvilo na světě: kdež jest prvě byla, již uhlazena jest, protož hřiech hlavy všudy po údech rozlit jest.

KAPITOLA SEDMNÁCTÁ.

Tretie zvláštnosť kněze velikého, již jest vieru velmi pohaněl a netoliko vieru, ale i samého spasitele, rozmnožitele viery, v tom, že v svém kněžstvie bohatém a velmi pyšném osobil jest sobě moc božskú aneb moc samého spasitele, aby hřiechy lidem odpůstěl, což jest sobě Buoň ostavil a osobil i lidem svědčil, že on sám hřiechy odpůstie a neprávosti lidské shlazuje a Kristus, syn božie, jenž jest za hřiechy lidské umřel. O tom jest svědectví viery, že on jest beránek boží, jenž snímá hřiechy aneb je odpůstie světu, maje právo vlastnie k odpůstění hřiechuo, proto že jest spolu Bohem i člověkem, a protož člověcky umřel jest za hřiechy a tak se v obět za hřiechy Bohu dal na kříži, protož sebú a svými bolestmi dobyl jest odpuštění hřiechuov světu. A tak jediný on toliko má moc a právo odpůstěti hřiechy lidem. Protož kněz veliký lúpežem sáhl jest v to právo Kristovi z pýchy najvyššie, již se povyšuje nade všecko, což slove Buoň. A to hojně vede otevřev pať do Říma všem zemiem, kteréž pod jeho korúhev slušejé, dávae a svědče všem k sobě putujícím odpuštění všech hřiechuov a muk zbavení. Měj kto kterakékoli hřiechy najtěžšie a největčie, jediné jich dodaj tam, budeť čist od nich pravě jako by se z své matere narodil. To se tak mluvie a tak se slibuje bláznu, jenž se jest opil vínem smilstvie kurvy veliké. Protož ze všech zemí zástupové opilí a on, otec všech zlostí, pěkně se pripravě a opna rukavičky perlované na ruce, vysoko stojé i dá požehnanie všem zástupóm, aby měli odpuštění všech hřiechuo a muk zbavenie; což by měli v očistci po smrti trpěti muky, ty již nepřijdú těm, kterýchž jest on požehnal a vše spolu jim odpustil. Protož on muož svú mocí zbaviti pekla i očistce, poněvadž hřiechy všecky odpaustí: již nemajé proč do pekla jíti. A že očistec jediné proto jest: ktož sú zde za hřiechy dosti neučinili po káním, to již musí trpením v očistci doplniti, aby se vždy dosti Bohu ode-

32 b.

Jan. 1, 29.

II Tes. II, 4.

33 a.

stalo. Protož ty muky kněz veliký odpustí i nepoujde nižádný ani do pekla ani v očistec. A netoliko jest tak štědrý pauf do Říma otevřel všem zemiem, ale ještě jim domuov posielá na svých listech za zlaté odpuštění všech hřiechuov a muk zbavenie, aby se netrudiece k němu, jediné jemu peněz dodali: on jim vše odpustie. Pakli se těch věcí nedostane, ale jest svoboda u něho, aby i jednomu člověku takové odpuštění za zlaté na listu napsal, aby hřešil svobodně kterými chce hřiechy za toliko let, jakož kto žádá aneb jakož on leta položie anebo do smrti člověka. Protož na smrtešné posteli kterýžkoli kněz muož rozhřešiti těch všech hřiechuov mocí papežovú; na tu svobodu hřešení takové listy kupujě u kněze velikého.

Protož z těch věcí jest známo: poněvadž Kristus má právo božské a vlastnie, aby hřiechy odpúšťel světu, kterakéhož má úředníka, jenž se činie úředníkem jeho služebnosti i uvázal se u právo pána svého? Což pánu vlastnie jest, to na se vzděl a své moci to přičítá ten úředník a z toho na se chválu bére, kteráž na pána slušie a tiem se bohatí podle světa a zbohatie je skrze prodávanie odpustkuov, obrokuov a jiných záduší i uvede války, na to zavodí se s králi, vydá odpustky po zemiach, aby jemu pomohli penězi na válku za ty odpustky, jakož jest zjevno bylo za času toho, když válel Bonifacius s králem Napulským a klatbu naň vydal, aby ani se pohřebovati mohli: tak jim zemi zaklel. Protož takový učedník Kristuov vyprázdnil jest pána svého a potlačil jeho, nebo čemu jest nám Kristus, poněvadž kněz veliký, úředník jeho, muož nám odpustiti všecky hřiechy i muk nás zbaviti, spravedlivy učiniti, posvětiti? Což nám Kristus viece přidá? Nebo nám k spasení jediné hřiechové překážejě. Protož když kněz veliký nám je odpustie, což pán Ježíš chudý ostane, proč by jeho svět tak zanedbal a svého spasení u něho nehledal? Jediné proto, že tento kněz veliký svú velebností jeho zasloučil a postavil jeho jako tmu na světě, a sám ten kněz velikého jest jména a slávy převyšené, přijatý od světa, činie spasenie hojně tomu světu a snadně, jakož sám svět chce. Protož pán Ježíš již ukřižovaný, na

smiech pripraveny, stojé před světem, ale jedině toliko sám kněz veliký v ústech světu jest, u něhož svět spasenie hledá a věrie je tu.

KAPITOLA OSMNÁCTÁ.

Ctvrtá zvláštnost kněze velikého jest, již jest viery pohaněl nebo ji vyprázdnil v tom, že jest zákony své rozmnožil, odporné zákonu božímu a tak i viere, že za těmi zákony jeho zapomněli jsou lidé zákona božího a tak i viery aniž již mnějí lidé, by co jiného viera byla než toliko ti zákonové kněze velikého. Nebo všecko duchovenství zevnitř citedlné mezi všemi rotami těch duchovníkuov spravuje se anebo ředie podle zákonuov jeho: jakož 34 a. on cestu nalezl jest kterým činóm v duchovenství, tak se dějí v služebnostech svátostí, v náboženstvích služeb, v modlení, v služkách mši. Protož kněžstvo ciesářské neumie se jinak modliti ani mši slúžiti, jedině podle zákonuo jeho hodiny bublati skládané, že jich veliké knihy sepsány jsú. Toť mají za modlitby, kdyžto vyrozprávi jeden kněz druhému, postihaje jeden druhého slovy a verši. Protož světi, postí se i jiné řády a poklony tak jednajé, jakož jim kněz veliký zákon v tom ustavil. Protož lid nevědomý zákona božieho a odešlý od něho mnoho věkuov nevědí křestané o zákonu božím nic. Poněvadž ti zákonové papežovi jdú skrze zřiezenie náboženství chvály božie a pod jménem písem božích, jiného v tom neumie súditi lid nevědomý, jedině vieru křestanskú dostatečnú. Protož ty věci ustavené vyplně i mnie, že jest vieru vyplnil. Aníž div jest, že tak mnie lid, nebo aniž jest kdy co jiného slychal o viere než to, aby Boha opatřil v kostele a v neděli aby orat nechodil. Aníž jest viděl, by kto jinak viery následoval neb co o ní smysli. Protož na těch zákoních vykrmen jsa za vieru je má. Protož ač ti zákonové stkvie se zřením velikým, náboženstvím, poklonú a poctivostí božskú zevnitř k oku bláznóm, však

34 b. jest pravé, že jest nebylo nižádného prostředka takového, ješto by stál na tom místě: ovšem Boha zapřieti a od něho ovšem odstúpiti anebo ovšem se jeho srdcem předržeti, a toho obého nsnadně | lidé učinie, nebo nenie tak zlý člověk, byť chtěl ovšem Boha zapřieti a zbáviti se jeho, aniž opět mnohých nalezněš snadně, byť se chtěli celým srdcem Boha předržeti. Protož ten prostředek zlořečený posluží obojím, aby odpočinul na něm. A to jsou ty dobroty omylné a domněné, v zákoniech papežových zakryté, jenž se stkvie velikými řády, náboženstvími, poklonami božskými zevnitř. Těm, ješto jsou Boha nikdy nepoznali, ti zákonové slavně uvedeni jsou, ten prostředek, aby všickni lstivě mohli na něm pod věrú státi, vyznávající Boha toliko ústy samými, poklony a poctivosti činiecc jemu tělem zevnitř, ponižující těla trpením podle nalezení kněze velikého. Toť jest mohlo uvésti neznámost Boha a odstúpenie od jeho zákona takové, žeť nenie k tomu nic podobného, co by ďábel mohl lstí vymysliti: neměl by takové, kterúž by tak zbavě lidi pravé dobroty, kterážto jest v následování zákona božího, ustavil je na dobrotě mylné a oklamané, kterúž se stkvie slavně v zákoniech kněze velikého, ozdobena jsúci písmý božskými, aby se zdála pod barvú písem, že se ta písma plnie pod tak slavným lháním skrze ta písma.

35 a. Protož z toho se zná, kterak velmi jsou zákonové papežovi proti zákonu božímu, berúce na se barvu zákona božieho, i sleptali jsou zákon božie ostřeji nežli zubové lvovi. Protož tak jest velmi pohaněl papež zákony svými zákona božieho, jakožto daleko zákon boží zapomněn jest a v nerozum všel a přestúpen! jest skrze následování jeho zákonuov. A netoliko tak jest pohaněl zákon boží, rozmnožuje zákony své zákonu božímu odporne, ale také skládaje zákon boží; nebo poněvadž panuje nad věrú, v čemž chce, v tom ji ustaví, jakož čeled' jeho vyznala jest v Bazilii o kalichu božím, že by pak bylo přikázání Kristovo k tomu, aby lid obecný pil z kalichu krev Kristovu, cierkev svatá muož to proměnití a složití to, což zákon má anebo ukazuje a muože ustaviti věci tomu odporne, kteréž nemohú jmieny býti nikdež v zákoně božím.

Protož panujice nad věrú i nad zákonem božím, skládají jej, v čem se jim líbí, a činie z něho což chtěie. Protož viera a zákon boží jest u nich, což oni chtěie; a jakož o něm saudie, tak o něm mohau jiným mluviti. A že jsú domácí najhoršie nepřietelé zákona božího, protož o něm mlčie a lidi proň mučie. A protož ciesař, králové a páni, nadavše a vyzdvihše mezi křestany tak velikého kněze s panstvím a s zvelebením v světě nad ciesaře i nad krále světské, aby všelikú pýchú stoji panoval i nad králi, tak jeho nadávajice skrze pyšného ďábla svedeni jsú, aby skrze ten blud ďáblu poslúžili, takého pána k oboření viery vyzdvihše, aby tak silně mohl panovati nad věrú i nad zákonem božím, aby jej skládal a tupil a miesto něho aby své zákony odporné zákonu božímu množil a ustavoval, plně jedu a trávenin, aby jimi lidi mořil a trávil.

Protož neníť malá věc pověděna v čas počátku toho nadání: Dnes jest jed vlit v cirkve svatú. A když ten jed počátkem vlit jest v cirkve svatú, přieliš se jest rozmohl a rozšel u veškerech svět skrze toho kněze bohatého, v světě zvelebeného, a skrze jeho zákony jedovaté. Protož otekli jsú po něm a rozduli jsú se přemnoženú zlostí. Otekl jeho život otevřený bez studu v zlosti, život poběhlý, v zuofalstvie obrácený, život rúhavý, všeliké poctivosti božské umrtvený, ztrativ život božský, a vyrostlý z bludnov trávenin kurvy veliké. Protož svatý Pavel patře k takovým věcem nemohl jest tieže promluviti o něm než to, že jest člověk hřiechu a syn zatracenie. Jakož jest Kristus Ježíš člověk ctnosti a přišel na zkažení hřiechuov, tento odporně jemu člověk hřiechu, jako břicho, ješto jiného rodu nemá v sobě, jediné hřiech, a všemi činy svými svět postaviv na cestě hřiechuov, ve všech svobodách k hřiechóm, všechny přiečiny dávaje, aby svobodně celý svět skrze ně hřešil, snadně poželnáním snímaje hřiechy s lidí bez pokání, bez proměnění vuole zlé, bez polepšení života: tak vždy odpúští a lid svědomie z hřiechuo nemá ani předtiem ani potom. Protož již hřiechové nejsú hřiechové, vyňato jest svědomie z lidí o všelikých hřieších, a pakli jsú komu hřiechové z čeho a svědomie z nich má, on vše odpustí za penieze. Protož otec

35 b.

II Tes. II, 4.

36 a. hřiechuov jest, svými úřady i služebnostmi hřiechy rodi a, vyprázdniv z lidí zákon božie, postavil jest je ve všelikém přestúpení, aby jinak nemohli činiti než vždy hřešiti, přestupující zákon božie všemi cestami. Protož pravé jest, že člověk hřiechu jest, dav světu všelikú cestu k hřešení. Protož ten velryb zedral jest sieť Petrovu, tak že jé loviti nemohau po jeho zedranie. A pakli ji kto pracně spláceje s strachem chtěl by jé loviti lidi k spasení, hledít jemu k hrdlu, nebo viery nenávidie, jenž jest sieť Petrova. Protož uvaliv se sám v tu sieť viery nedarmo jest ji ztrhal, nebo jest jeho hnětla a sužovala. Protož, chtě širokú cestú jíti, zedral jest sieť viery, aby jeho zlé svobody nesužovala, aniž chce toho trpěti, aby kto s celú sietí viery lovil, neboť by tiem lovem jeho obnažil a zbořil, nebo všecka sieť viery jest hanba tváři jeho a jest smrt jeho pýchy a rozkoši jeho. Protož on chtě panovati najvyšě a zveleben býti ctí a chválú a panstvím v světě nad ciesaře i musie sobě uprostraniti tu sieť ztrhaje ji, jediné hadry jejé znamená, kde by se měla jeho nahota s hanbú ukázati, tu hanbu zakrývá záplatami té sieti. Ale již u něho tak dávno hanba přebývá, že se jest jemu v slávu obrátila, že za nic hanby nechce mieti, nebo Bohem jest, oděn jsa všudy slávú, a sluší jemu učiniti což chce. Protož kdežť muož sobě loviti zisk tělesný sietí viery, tu nějakých ztrhání požievá, mše a jiné svátosti penězie cenú trhová a klíčuov požievá, klna nevinné a mstě se skrže ně nad těmi, ktož by chtěli loviti celú sietí viery.

KAPITOLA DEVATENÁCTÁ.

36 b. Druhý velryb, jenž se jest uvalil v sieť viery a zedral ji přieliš, jest ciesař s panováním pohanským i s úřady pohanskými a s právy neb s zákony pohanskými. A on jest kořen pohanstvie, v něž se jest obrátilo křestanstvie, a on jest ránu otevřel všeliké

krve, kteráž jest vylita mezi křesťany až sem, i té, kteráž se vylé do konce. Protož když se jest uvalil v tu sieť viery s takými věcmi, jakož jest pověděno, zarmútil jest tu nevinnost a čistotu, kteráž jest stála na těch, kteříž jsú v sieti viery byli, tak u viere zřiezení jsúce skrze apoštoly, jakož u prvých řečech bylo pověděno, že ti sborové boží, obráčení k viere Kristové z pohannov a z Židuov, stáli jsú všudy po zemích, po krajích, po jazyciech mezi pohany více než za tři sta let, toliko se spravujúce k vuoli boží a k poctivosti jeho lšbezné zákonem čtení Kristova bez přimiešenie zákonuov papežských a zákonuov ciesařských, nemajíce z sebe pana krále s právy městskými, ale jsúce podruhové mezi pohany pod jich pány s daněmi a s jinými služebnostmi k užítkóm jich tělesným, toliko jsú poddaní byli až do ciesaře Konstantina. Protož ten když jest přijat u vieru, Konstantin ciesař, s panováním pohanským, s právy i s úřady pohanskými, tehda ta nevinnost pravých křestanuo zarmúcena a pohaněna jest, jako kdy by lotfi a rufiani čelednost s pannami poctivými a | stydlivými přijali a moc nad nimi obdrželi, aby jimi vládli, jim cesty v jich přibytku panenském svými zákony rufianskými uložili, aby čistotu svého panenstvie podle správy jich zákonuov drželi: tu by v té příhodě panny poctivé a stydlivé velmi se zarmútily, vidúce, že nebrzy a velmi nepadně tu čistotu a vieru, kteráž jsú uložily nebo slíbily Bohu do smrti držeti, tu jé nezachovají mezi těmi rufiany, ješto s nimi čeledně bydlé a panují nad nimi a mohú jim prikazovati, aby tak Bohu zachovaly čistotu, jakož jim rufiani prikáží: málo by tu panen ostalo pravých. Tak podobně k tomu, když jest ciesař všel pod vieru s panováním pohanským, s právy a s úřady pohanskými a přijal tovaryšstvie a účastnosti s křesťany u viere a v božských věcech jako jeden z nich. Protož jsúce spolu jedno, byli jsú sebe účastni, on jich a oni jeho, on jich věcí křesťanských a oni jeho pohanských, nebo kněz Silvestr, chtě jeho u vieru pustiti, neustavil na tom ciesaře, aby chtě křesťanem byti najprvé pohanstvie všeco úplně opustil, panování pohanské s úřady a s zákony pohanskými, ale s tím se vším jako s jedem

37 a.

umiesil se medzi křestany. Nebo jsa již křestanem panoval jest nad pohany, nebo kromè toho sboru Kristova zvláštneho pravých křestanuov v Římè všecko jiné množství pohané jsú byli. Protož saudy a jiné nesnáze mezi těmi pohany riedil jest skrze moc ciesařskú připuzujícíe podle práv a zákonuov pohanských, ačkoli potom dal jest svobodu všem, ktož chtěie z pohanuov býti křestané, že jich již zabřjeti nebude, jakož prvé krev křestanskú proléval jest. Protož jakž jest najprvé všel mezi křestany pod vieru s panováním pohanským, s úřady i s právy, tak jest viac ostal a potom jiní po něm, učiniv se účasten křestanuov i jich věcí duchovních křestanských. A bez pochyby v tom on zase učinil jest je účastna (sic) svých věcí pohanských, kterými se jest umiesil mezi ně, dokudž jsú ovšem neobráceni větčie stranau v pohanstvie. A toho jest duvod skutkové pohanští: kto chce, počti počet té šelmy a hledaje nenalezneť na nie nic Kristova. Protož v tom umiešenie ciesaře u vicru s tiem pohanstvím pověděno jest: Dnes jest vlit jed v cierkev Kristovu.

KAPITOLA DVADCÁTÁ.

Ale však proto ty věci ciesařské a pohanské, s nimiž se jest umiesil mezi křestany, neobrátily jsú se u věci křestanské aniž jsú se obrátily u vieru v tu chvíli aniž potom u prodlení časuov až do sie chviele. Protož jakož zprva byly jsú pohanské a z pohanuov pošlé, takéž jsúce přimiešené k viere v tovaryšstvie i v následování křestanóm uvedené, vždyť jsú proto pohanské. A tiem činem všeliká přimiešenie cizie k viere křestanské a uvedená mezi křestany jim k následování nejsú viera křestanská, ale jsú lež oklamaná a jsú osiedlo zbarvené písmy, aby se skrze ně uráželi a přiečiny aby | měli odchyliti se od Boha skrze ně a skrze ně aby se uráželi. Protož ciesař, všed pod vieru v účastnost křestanuov s pohanskými zvláštnostmi, učinil je účastny pohanských

zvláštností a přijal moc nad nimi s panováním pohanským a vložil na ně břímě práva králova, aby jim ostaly jeho zvláštnosti i právo královo jakožto kteří článkové viery, jakož nynie cierkev římská všech těch věcí potvrzuje za pravé křesťanóm, jakožto viery skrze apoštoly jednu dané svatým.

Ale tuto muož někto říci: však ti křesťané, ješto jsú v Římě byli aneb jinde pod mocí Konstantinovou, když ještě pohanem byl v tu chvíli, musili jsú poddaní býti jeho panování pohanskému a břímě práva králova nésti: což by pak mělo jim uškoditi jeho panování pohanské, když jest byl s nimi křesťanem, aneb co jest břímě práva králova více je než prvé obtěžovati mohlo? Ovšem pravé jest: jelikož o právu králova mluvíce, tak jest jakéž prvé takéž potom stáli jsú pod břemenem práva králova. Nebo poněvadž ti křesťané byli jsú v jeho panství a drželi neb užívali jeho zboží a byli mezi pohany jako podruzi a jako vytržení lidé z jich cíluov, velmi jim protivní, protož apoštolé prikázali jim v těch věcech poddati se těm mocem pohanským v poslušenství s daní a s tú služebností, kterážto k jich užitkóm tělesným přisluší, aby takovým poddáním dosti učinili tomu zřízení božímu, kteréž v těch mocích stojí anebo se děje skrze ně, | a také aby jich proti sobě k sobě k hněvóm nepopúzeli odpor činíce v poslušenství jich v hodných věcech. Ale jich zákonuov a úřaduov pohanských k soudóm neb k jiným právóm nepožívali jsú, nebo ta nevinnost na těch křesťanech, kteráž jest skrze vieru byla zřícena v nich, bez žaloby je ustavivši před Bohem i mezi pohany, neměla jest potřeby polepšena býti skrze pravdu úřaduov a zákonuov pohanských, nebo skrze pravdu viery jich nevinnost dokonale jest uvedena, aby se stkvěla svú jasností nad spravedlností, kteráž skrze moc a správu cesařskou jde, jako den jasný nad noc. Protož křesťané ač jsú stáli pod mocí cesařskou, ale nemiesili sú se k jich zvláštnostem pohanským k správě svého bytu křesťanského. Ale když cesař všel jest pod vieru s panováním pohanským, s právy a s úřady pohanskými, ty všecky zvláštnosti pohanské přimiešeny jsú k viere a křesťané jsú se umiesili v ty zvláštnosti

následováním, protož tiem jsú pohoršeni. Proč oni prvnie křesťané trpěli sú od mocí pohanských, toho nynie křesťané následujú jako viery. Protož těmi zvláštnostmi Konstantin pohaněl jest viery, že kteréž jsú věci zvláště pohanské, z pohan pošlé, ty věci jsú učiněny vlastnie křesťanské skrze něho, aby ty zvláštnosti pohanské zprva nečitedlné u prodlenie časnov snědly vieru v křesťanech, aby v nich byla nečitedlná a umrlá, a samy dostatečnosti pohanské živy byly v nich jako viera. Protož daleký rozdiel|oněch křesťannov, kteříž trvajíce pod panováním pohanským tak jsú byli vzdáleni od jich zvláštností, pro něž vždy jsú trpěli od těch mocí nátisky veliké i smrti, ale nynější, přidědivše sobě nezřiezeně pány pohanské, nemajít proč trpěti od nich pro vieru, nebo těch pánuov pohanských nevěru drželi za vieru tak daleko, aby pro ni uběhli v neznámost božskú, v neznámost viery, aby již nevěděli, cо jest viera, toliko majíce vážnosť k zákonóm pánuov rozmnožených pohanských.

KAPITOLA JEDENMEZCIETMÁ.

Ale jakož jsem řekl o zvláštnostech pohanských, jimiž jest pohaněna viera a poslušenstvie k Bohu zavrženo jest, poctivost jeho oblúpena jest a dána jest ciziem, ty zvláštnosti jsú mnohé, kteréž by dlúho bylo všecky šífiti, ale tyto z mnohých jakožto mluviece k vážnosti a ku poctivosti pána hlavnieho, kterýž by slušně anebo spravdivě chtěl panovati nad křesťany jim k polepšení a k priekladu dobrých věcí, poněvadž křesťané podle svého povolánie měli by převyšovati svatým obcováním pohany i Židy. Protož kteraké pohanění takové poctivosti mezi křesťany skrze Konstantina a skrze takové potomnie jeho náměstky, jenž chtiece býti křesťany a hlavními pány mezi křesťany, k najvyššie poctivosti božské prvotně zavázáni jsú mezi křesťany, proti tomu zpět stojé mezi nimi v najvyšší poběhlosti a v najtěžsiech odpor-

nostech proti Bohu k | najtěžším úrazóm viery. Takéž i služebníky a čeledi držíe při sobě najodpornější obcování a poctivosti křesťanské, najvyššie poběhlosti lotrovské, nepoctivé, nestydaté, pýchy a ukrutenstvie plné, jichžto oči otevřené sta na vše, což kde vidí, aby k sobě přitáhli bezprávně, plní dvornosti, hesování a vymyšlování za obyčej nová nalezajícíe v těch potvorováních a nepoctivých hesováních, v prázdnoti a v lakotě za obyčej, v řečech smilných, v obcováních nestydatých, postavy vzteklé a nestydaté a pyšné, všecky lidi s pohrdáním v smiech majíce. Protož mluvíce jelikož o poctivosti, kteráž přiesluší na křesťany a na pány hlavní křesťanské i na jich služebníky, zpět jsou pravá mrcha mrtvá, z pohanuov skrže Konstantina přivlečená mezi křesťany, jenž svým smradem muož mořiti všelikého nemocného povoněním, kteříž se jí dotknú, plní pohoršených úrazuov škodných i břemen lidských, o nichžto přieliš jest mnohé uražení na mraviech mezi křesťany přišlo pro jich škaredé obcování. A jest těch rot dvorových všudy plno, ješto tak mořie vieru vymyšlenými zlostmi nad jiné rufianstvo, ješto se obracují v poběhlostech mezi křesťany. Tyto roty dvorské všecky ty poběhlosti převyšují, a to všecko s panováním pohanským pod vieru uvlečeno jest, jakožto trpkého smradu mrcha, na veliké potupenie viery. Ale všeť to omlývají kněží a mistrové, jako třetí stranu cierkve satanovy, říkúce: Takť na jich řád slušie; ti lidé dvorští musí tak býti: veselí, svobodní a dvorští, ale nebožští musí tak býti, jakož je mistři spravují a svého života za nimi kryjí. Ale nám jest tuto řeč o viere, kterážto nestojí podle poběhlosti dvorských lidí, ale podle pravdy Kristovy, želejíce toho zlosynstva zpohanilého, ješto jsou v ni napustili a učinili je účastna (sic) viery, jenž toliko všech ďábluov mohau účastni býti s nimi.

39 b.

40 a.

KAPITOLA DVAMEZCIETMÁ.

Druhá zvláštnosť jest, kterauž jest Konstantin pohaněl pravé viery a následování Boha v prvotních křesťanech pravých, kterůž já mezi jinými za těžkú mám, když jest všel pod vieru s panováním pohanským a vzal moc nad křesťany i tovaryšství s nimi, jakožto domácí jeden z nich učiněn jsa, že jest toho nepožíval nic, že stav těch křesťanův zavázán jest v poslušensství Bohu tak tvrdě, aby nemohli se pochýliti nikamež od zákona božieho, skrze kterýž zákou má vyplniti poslušensství k Bohu, k nižádným zákonům jiným se neobracující, jimiž by byli odvedeni od zákona božího a tak od jeho poslušensství. Protož Konstantin, všed pod vieru s úřady i s právy pohanskými a vzav moc nad křesťany i podvedl je pod práva pohanská, aby podle těch práv městských a pohanských obvykl ty potřebnosti říediti, jimž se u bezpráví přiházejí, kteréžto potřebnosti dlužni sú byli říediti jinak podle správy zákona božieho. Tak že když se jim přihodie žaloba anebo pře v kterém bezpráví, aby s těmi bezprávími utiekali se k úředníkům pohanským v sandy, aby ta bezpráví místo nebo poklid brala skrze moc a práva pohanská. A netoliko tomu jsú obvykli, ale i pomoci hledají v cesaři k obraně svých bezpráví, aby se bránili a mstili skrze jeho moc nad těmi, ktož na ně sahají, činíce jim bezprávie na statku aneb životě a provedúce takové věci skrze moc cesařovu a skrze jeho úředníky i položie naději v cesaři, kterůž jsú měli položiti v samém Bohu, i budú nešlechtnie jako pohané, kladúce naději v člověku a poctivosť na něho vznášejíce, kterůž sú měli na pána Boha vznésti a v něm samém naději mieti a všecka svá bezpráví podle jeho zákona říediti, jinak zpět nežli práva cesařská a pohanská řídie trpiece bezpráví a nižádnému zlého za zlé nečiníce. Protož tomu lidé odporne činiece skrze moc pohanskú bezprávie zahánějíce skrze sváry v saudech, těmi činy odstupují od Boha a od jeho zákona, a obvykše tomu křesťané již z těch věcí svědomie nemají. A tu ránu vzali jsú skrze Konstantina, jenžto všed mezi ně přijal s

nimi účastnosť viery a vzděl na ně účastnosť bludu pohanských. A že vždy i podnes učie knězie a mistři křesťany tomu, aby se nedali svěstí ciziemu učenie. Protož toto jest cizie učenie, ačkoli skrže moc uvedeno jest.

Protož mistr Protiva die, že kdyžkoli člověk zvoluje sobě více ustavenie nebo zákony lidské nežli zákon božie, v tom sobě zvoluje jiné a cizie bohy, nebo cožkoli člověk miluje zvoluje více nežli Krista Ježíše, to jest jeho buoh. A protož člověk, zvoluje sobě práva ciesařská k svým správám pro milost statku svého, aby jeho dobyval aneb bránil skrže práva a moc ciesařovu a v tom opúšťějice zákon Kristuov, tiem činem sobě zvoluje cizího boha ciesaře a jeho zákony, kterážto věc mezi křesťany tak jest vlastnie, že netoliko z nie svědomie nemajé, ale nechtie slyšeti ani věriti tomu, co by jim proti tomu řečeno bylo. Opět die mistr Protiva, že nenie pochybení, kdyby všecko lidské pokolenie zachovalo zákon nebo správu lásky, zbytečné anebo nepotřebné bylo by předržeti se ciesařských a městských práv aneb zákonuov. Protož čím více pokolenie lidské vzdaluje se od správy čtenie Kristova, tiem více potřebuje, aby těch práv městských a ciesařských se předrželo a v nich se podpieralo, tak že by se mohlo přihoditi, že krmeným jedem, jakožto že by tolik tak vydanie lidská přijal lid, jakožto spravedlivá, za tiem zavrha zákon čtenie Kristova jako neužitečné.

41 a.

V těch sloviech dobře rozumné věci oznamuje v tom, že die: Nenie pochybenie, nebo mnozie z pokolenie lidského, kdyby pravě zachovali zákon lásky, nepotřebné by bylo jim předržeti se zákonuov městských a lidských k svým správám, nebo zákon lásky tak by je dokonale spravil ve všech věcech, že by jim té správy městské nebylo potřebie. Protož jediné přestupníkom | zákona lásky ocet kyselý, správy městské jest potřebie. Protož od hříechu přišla jest potřebnosť úřaduov králových a jich zákonu na pomstu hříecha a neposlušenství Boha. A čím více pokolenie lidské vzdaluje se od Boha a od jeho zákona, tiem více potřebie jest, aby se těch práv předržalo a v nich podpieralo. Nedie,

41 b.

by v nich stálo pravě pokolenie lidské, ale podpírá se jimi, aby ovšem nepadlo. Nebo odstúpivši od Boha pokolenie lidské i má toliko život tělesný, velmi umdlený a na všech stranách schromený, protož nemoha státi ani před se jíti i jako trest nepevnú práva lidská vezma v ruku podpírá se jimi, aby nepadl podle časných úžitkuov; když jich jemu potáhnú bezprávně z rukú, poběhne na žalobu před moc a moc osadie saud a připudí obě straně mocí k saudu a rozdělí je o to bezprávie podle práv městských. A tak zpodpíraje se na tu trest nepadne ovšem škoden jsa všeho, ale ukrotie se hněvy, jako pes lačný lapě kost ohlodanú. Nebo nebylo-li by toho podpíranie tomu pokolenie odešlému od Boha, padlo by tak v čas bezprávie, nemaje se na čem zastaviti, padlo by jedno na druhé pomstú a zabilo by jedno druhé, a tak by se spolu zabíjeli, ažby pokolenie lidské zahynulo. Protož tiem podpíraním nějak se kolebe a trvá podle prospěchu tělesných věcí. Ale ktož stojé podle zákona lásky, tiť mají život duchovní zdravý a silný, protož v čas bezprávie, pokušenje a zlých 42 a. příhod mohau státi silně, strpiece bezprávie a nečijníce zlého za zlé, nepotřebujé saudce žalobných sauduov, aby v čas zlé příhody jimi se podpírali. Die více mistr Protiva: Tak že by se mohlo přihoditi, že krmeným jedem, že by toliko ta vydání nebo ustavenie lidská přijal lid jakožto spravedlivá a zatiem zavrha zákony čtenie Kristova jako neužitečné. Rozum tento chce oznámiti, že pokolenie lidské anebo zmatené křesťanské tolik má těch ustavenie a zákonuov cesařských, městských a pohanských, jimiž se jest přivyklo krmiti jako jedem, po kterémžto jedu život vnitřnie pravý mře, vzdaluje se od Boha a od jeho milosti, a již po tom otrávení toho jedu, ješto jsú jej vždy píti obvykli a jim se krmiti v těch zákoních lidských rozmnožených a vykrmivše se jedem bluduov v těch zákoních přeneseni su v to, aby se předrželi těch zákonuov jako spravedlivých anebo od Boha vydaných, aby s chválú a s užitky pod nimi stáli. Nebo krmiece se jedem bluduov z těch zákonuov okúšejí z nich své vuole a svobody tělesné, aby podle nich netrpěli

protivenstvie kříže Kristova, bránice se bezprávie v saudiech, nejsúce škodni tělesných věcí, a mohú se podle nich mstíti a zlé za zlé činiti. Protož vuole tělesná tiem jedem krmie se z těch zákonuov, aby svobodně prošla v zlých věcech, a nemuož takovému řádu pohanskému jinak říeci, jediné že dobrý a spravedlivý jest, protože volně procházejé po svých cestách zriezením těch zákonuov. Protož nebude div, že tak otrávení jedem krmeným | mohau potupiti a zavrci zákon čtenie Kristova jako neuzitečný, nebo ten by je opak obrátil a zarmútil by je tu, kdežto onen jedovatý utěší je. Zákon čtenie chtěl by, aby trpěli polícky, a kto by chtěl saudem uvázati se v sukni, aby nechaje saudu i pomsty přidal i plášť a tak aby škodu k škodě přidal. Protož vykrmení jedem, kterýž vlit jest v cierkev svatú, ukydajé takový zákon jako slinami česenkovými haněnímí múdrych mužuo v rathauzných, jenž smrdí múdrostí rathauznú jako česenkem na štítrobu jedeným, aby múdře uměli uhaněti sprostnost čtenie Kristova v jeho správách dostatečných a životných.

42 b.

Mat. V,
39—40.

Protož, vrátiee se ku počaté řeči, co dieme o tom, že jest ciesař všel pod vieru s panováním pohanským a s právy a s úrady pohanskými? A z skutkuov poznánie, že jest to ten jed, ješto jest v ten čas ohlášen, že «dnes jest vlit jed v cierkev svatú». Protož když jest vlit jed v cierkev svatú, nedarmo vlit jest, ale aby jej pijíce pili, krmiee se vykrmilo se množstvie zemí, lidí i jazykuov, aby ztráveni byli a zemřeli, aby z toho otrávenie opili se maudrostí tělesnú a světskú, kterýžto jed maudrosti tělesné a světské stojé v moci ciesařské a v jeho zákoních, aby z nich pijíce tu múdrost jako jed i všečen smysl obrátili k ostřiehaní těla v jeho soběvolné svobodě a k dobytí časných věcí, maudře je osahujíce a ziskujíce a rozmnožujíce v úraziech nebo skrže svobody ztracených, skrže|moc královskú zase jich dobývajíce anebo jich mstíce a na to aby múdře obrany a ohrády vymyšlovali, aby se za těmi věcmi bránili. Ten jed leje se z moci světské a z jich zákonuov v křesťany a obrátil je v pohany, pro kterýžto jed nelze jest krmeným tiem jedem poddati se zákonu Kristovu, přieliš

43 a.

protivnému těm, kteříž jsou nakrmeni tím jedem múdrosti zemské a tělesné; jest jim to bláznovství posměšné ten zákon a bez-
 životie jich teřichuov tučných, protož netoliko by jim pohrzeli
 jako neužitečným, ale hotovi jsou proti tomu každému postaviti
 se, kto by jim podkúřil pod nosem zákonem Kristovým nelibým
 jako hutřichem. A v tom se oznamuje jed múdrosti tělesné, kte-
 rak raní skodně lidi a odlúčí je od smysla božho nenávisně, aby
 mohli s hněvy povstati proti pravdě, ana se jim zdá najhoršie,
 těm, v nichž panuje jed múdrosti zemské, rodě se z zákonuo cie-
 sařských a městských, jenž jest umrtvil křestanstvo v pravé dob-
 rotě jich a odvedl je od viery; že ještě i to muožem říci, že to
 vstúpenie ciesařovo pod vieru s panováním pohanským jest pravě
 siemě vsáté, aby množstvie přiestupníkuov vyrostlo mnohotvár-
 ných z něho pod vieru, aby se tak silně ujali a rozmnožili až do
 najvyššieho vrchu všecka zlosynstva, kterýchž se jest ďábel mohl
 domyslití, a všecky roty šibalské a posvátné, zmalované svatosti
 lstivú, aby toliko přestúpení mohlo nalezeno býti, že by viery
 43 b. řiedký následoval a jiné všecko množstvie v pohanství se obrá-
 tilo. Nebo se jiného nic nemohlo uroditi než to, co jest vsáto.
 Ciesař s panováním vsát jest mezi křestany, maje silný vzrost,
 aby brzce vzrostlo až by se ujalo a rozmnožilo se to, což jest
 vsáto, až by se bezmála všecko v pohanství obrátilo, aby pak již
 ta moc s panováním, s právy a s úřady pohanskými stála upro-
 střed. Nebo poněvadž to pohanství poběhlé od viery a od zákona
 Kristova všicku vieru a čtenie Kristovo zamietá a jí se posmievá
 a bydlé v také smělosti pyšné a v smělosti a v zúfalství lotrovém
 beze všie miery a srovnání, jiz z potreby takým poběhlostem jest
 ta moc ukrutná, aby trápila, drala, šacovala, vězela, aby mysl ne-
 obřezaná takového zlosynstva poběhlého musila se ukrotiti a na
 rovném přestati. Ale ten běh neníť viera ani cesta spasenie, ale
 toliko užitečné jest k ukročení nepravých lidí v časném životě a
 v dobrých věcech těla, aby v těch věcech ovšem nepadli a neza-
 hynuli pro svú přielišnú nemúdrost a zlost.

KAPITOLA TRÍMEZCIETMÁ.

Tretie zvláštnost jest, s niež ciesař všed pod vieru skrže ni pohaněl viery v těch, kteří následují viery, to jest požievaje moci pohanské soběvolně s pyšnú hojností a smělostí neváže nic toho, že jest křestan a že moci požievá nad křestany, jenž jsú kúpeni krví Kristovú, aby jemu v sluhy byli, a že jsú pod mocí najvyššieho pána nad pány. A on najprvé chce nad nimi panovati, jimi vládnúti a je spravovati. Protož pycha smělá ciesařnov, kráľnov a jiných pánuov jest! Kdy by na to pomyslila, nesměla by nad tiem lidem tak soběvolně panovati, jako když v čem zamyslé, bojíce se toho, že ten lid má pána nade všecy pány zemské a jestli že títo páni budú panovati soběvolně v které věci nad tiem lidem proti najvyššiemu pánu, upadnú jemu v ruce s tiem, nebo jest to vědomé, že netoliko by toho požievali, že jsú křestané a že pána v nebi mají, ale svini nebo psa více váží než člověka. A to v nich stojé z pychy a z přielišného pohrdanie stvořením sobě podobným.

44 a.

Alé já bych nic tak mnoho nevážil, co činie lidem bezprávie u věcech tělesných, platy s nich berúce anebo šacuňky na ně vzkládajíce v služebnosti diel robotných: ty věci sú podle těla přiečina k ochuzení a umenšení statku a k obtieženie pracovitému těla roboty jich, ale tyť by věci na svědomí neurazily jich, kdy by pokorně strpěli; ale totoť má více váženo býti, že ty moci a věci tak jsú poběhlé a od dobroty vzdálené jelikožto k viere hlediece: té dle nic nechtie dělati ani k svému svědomí ani k těm, jimiž vládnú, jenž jsú křestané, jenž asi někteří podle viery mají svědomie zlé činiti zabíjejíce a násilé činiti jiným a je lúpiti z jich statkuov. A že ty moci u sebe nemají těch věcí za hřiech, protož z pychy svadiece se s jinými o zboží, o čest světskú, anebo někdo sáhne jim na zboží a oni ihned válku o to zdvihnú spolu a zajmúce lid jako stádo i ženú je na boj, kdežto se dějé mordové, luopežové jedni druhých. Protož kterakť nebezpečné

44 b.

jest křesťanóm dobrým pod takými mocmi přebývati, aby skrze ně puzeni byli k činění zlého, aby pro jich příkázanie přestupoval(i) příkázanie božie. A to ještě horšie jest, že k těm bojóm ženú křesťany, jenž s obú stranú mohú někteří dobře býti, majíce svědomie zabíjeti a lúpiti jiné. J puojde bratr na bratra, aby jemu bezprávie činil, jenž by měl z viery zaň umřieti, i jde jeho zabíjet a lúpit, připuzen jsa nešlechetnú mocí k tomu a rozumu a milosti nemá s tolik, aby raději sám od pána umřel než by taková věc zlú učinil. Protož takové moci vzteklé jsú osiedlo dobrým křesťanóm v tom, což najhoršieho zamyslé, k tomu pudie poddané, aby jich zl(é) zámysly skutečně dokonali. Ale tuto jest k najhoršimu přišla ta moc: v největčie poběhlosti a v pohanstvie pod pokrytstvím uběhla v tom, že již byvši mnohotvárně odporná Kristovi, naposledy mrtvie spravedlivé křesťany pro vieru a krev jich prolévá, nebo apoštolé antikristovi slisali jsú se s tau mocí a ji sobě osobili jsú k svým úmyslóm a k užitkóm a vždy s ní v radáči ležie. Protož pravé křesťany zradili jsú ty moci zkydavše je kacieřstvím. Ona sama jakož neví co jest viera, takéž neví co by kacieřstvie bylo. Ale duchovní slídníci, ješto nenávidie sluh Kristových i jeho zákona, což chlí, to kacieřstvím spraví a vnesú je v ucho té moci a naučie ji, aby nábožnú ostrostí ta kacieřství vyplenila. Protož ta moc jest síla antikristova proti Kristovi a proti jeho zvoleným. Aníž antikrist skrze odpornosti tajně pod duhovenstvím mohl by tak daleko proti Kristovi tisknúti, by tak silné moci světské sobě na pomoc neměl. Protož ta moc, majcí kořen mezi křesťany z Konstantina, k čemu z toho kořene dorostla jest, aby skrze ni všecky odpornosti proti Kristu konaly se, aby všecka zarmúcenie a pokušení stála v ní svatým jeho. Tak daleko zlost antikristova k hněvóm se popúzie proti Kristovi a proti zvoleným jeho, aby ten hněv antikrist vyléval na zvolené Kristovy skrze tu moc světskú, kterážto moc příliš velebí antikrist, pravě, že cierkev svatá stojé v své pevnosti a v dobrotě skrze tu moc.

KAPITOLA ČTRMEZCIETMÁ.

Potom již dále jiné puojdú řeči podle toho, jakož někteří křesťané rozumějí a za to mají hlediece k upriemnosti viery, že moc světská, nebyvši sprva v cierkvi, po dlúhém času potom jiz přicházíe k cierkvi Kristově nebo v nie jest umiešena po jejém plném a dokonalém bytu. Protož moc světská cierkvi Kristově jest přiepádná, nebo cožkoli přicházíe některé věci po jejém prvotním a dokonalém bytu, toť ješt jé přiepádné a nenie jé vlastnie věc. A že cierkev Kristova prvě, než jest k nie moc světská přimiešena, měla jest svouj byt dokonalý aneb plnosť svú od času umučenie Kristova, v kterémžto stavu a v své celosti trvala jest za | dlúhý čas až do Konstantina ciesaře, protož chce tato řeč, aby rozuměno bylo o cierkvi Kristově toto: poněvadž o ní to 45 b. smysle někteří, že jejé pevnost a plnosť stojí skrze moc světskú, protož tomu odporná jest řeč napřed pověděna, že cierkev Kristova prvě nežli jest moc ciesařská a papežská přišla pod vieru v tovaryšstvie a v účastnosť s křesťany, že jest cierkev Kristova měla svouj byt dokonalý a plný a že jest dostatečně stála anebo přebývala ve všech věcech, kteréž jé viera ukazovala a kterým ji Buoh zavázal zákonem svým: ty všecky neumenšeně měla jest a to jest byt jejé prvotní, dokonalý a vlastnie, na němž jest od Boha založena prvě, nežli jest k ní moc světská přimiešena. Protož jest jé ta moc přiepádná, nebo jest jé po jejé plné dokonalosti přišla, a mohla by ta moc odlúčena býti od cierkve Kristovy beze všeho umenšenie jejího u viere a v dobrotě, skrze niž cierkev Kristova má svú plnosť dokonalú, kteréž Buoh žádá od té cierkve a k ní ji zavazuje. Protož moc světská nenie vlastnie dostatečnost cierkve Kristově, bez niež by nemohla mieti toho, což potřebuje k své dokonalosti aneb k naplněnie dlužné vuole božie.

Ale toto, což se pravie, nenie svobodné ani lehké, ale zapletené a bolesti plné. Protož tuto puojdú řeči obyčejem sváru aneb

- hádanie medzi osobami sobe odpornými: jedna se rodie z čeledi Kristovy a to bude Pavel řečený a v hádanie umělý, a druhá se
- 46 a. osoba rodí z čeledi antikristovy a to bude kněz svatokupecký, náměstek Jidášuov. Protož Pavel potvrzuje a spravuje nesnáze v té při, o niež napřed pověděno jest o tom, že cierkev Kristova měla jest svoj byt anebo dostatečnost plnú u vicre a v pravdě bez moci světské, ale kněz silně bránie moci, jenž se pod ni valí s velikým břichem jako v chladu pod stienem. Protož ten kněz zuořivě odpierá Pavlovi a řka o tom: Kterak muožeš jistiti, že cierkev Kristova měla jest svoj byt dokonalý za času apoštoluov a jiných po nich učedlníkuov Kristových, dokudž jest moci od ciesaře nepřijala? To zajisté jest zjevný faleš a blud a nepodobné všem písmóm, kteráž o tom mluvie. Nebo od času umučenie Kristova až do času Konstantina ciesaře všickni ti, nad kterými jest vzieváno jméno Kristovo, byli jsú živi zavrženě aneb biedně a pod velikými pokušeními trvali sú jakož od Židuo takéž od pohanuov, tak že jméno Kristovo a jeho učedlníkuov bieše mezi všemi prokleté, a všickni jeho věrníe od jiných národuov trápeni až do smrti biechu, tak že netoliko jsú panování neměli, ale biednějšíe jsú byli než sluhy; neb sluhy od svých pánuo zbraňování bývají, aby nebyli zbiti od jiných, ale křestané toho času jsúce i od svých pánuov byli jsú mučeni až do smrti rozličnými mukami jsúce zabijeni. Protož posměšné jest říci to, že cierkev Kristova měla jest svoj byt dokonalý za času apoštoluov a jiných učedlníkuov, ale dosti jest tobě říci, | odporce, že cierkev Kristova v těch časích prvotních počínala se jest, nemající svého bytu dokonalého, ale v tu chvíli jest cierkev Kristova počala mieti svoj byt dokonalý, když jest moc světskú od ciesaře přijala. Protož ta moc, od ciesaře přijatá, zvláště slove podstatná v cierkvi Kristově, nebo jest skrze tu moc svoj byt dokonalý měla, takéž i dnes skrze tu moc má své dostatečenství dokonalé. — To vše mluvie kněz, náměstek Jidášuov, proti Pavlovi a ukazuje dobré cierkvi Kristově v moci ciesaře. Protož z těch řečí umrlých Pavel s jinú čeledí Kristovú rozuměje, co ležie v srdci
- 46 b.

antikristovi i jeho rotám i všemu množství slepých a tělesných křesťanův, protož odporné věci proti knězi Pavel oznamuje, že kněz bludně proti pravdě moci pohanské tak silně brání a mnoho dobrého v ní skládá, dostatečnost i duostojenství viery i církvi svaté v ní ukazuje, a že církev Kristova bez té moci císaře neměla jest své dostatečnosti plné, tomu kněz zuořivě odpierá, že jest to faleš a blud proti písmům, by církev Kristova, trvajíc v chudobě bez panství a v pokušeních mnohých, měla svůj byt dokonalý, ale velmě biedný byt měla jest. Protož Pavel proti knězi odpieraje die: že jest to v sobě bludné a vieře odporné říci, že dostatečnost církve božie jest dostatečnost z moci císařovy a z moci jiných kráľův a pánuův, ale dostatečnost církve II Kor. III, 5. svaté z Boha jest a z moci kříže | Kristova. Protož ten smysl 47 a. knězuův, v němž potvrzuje prospěchu a dostatečnosti církvi svaté z moci císaře, příležití lidem zemským a tělesným, ješto milujú svět, milujú život tělesný, milujú rozkoši tělesné a milujú zbohacenie a zvelebenie v světě a vždy myslé utéci zlych věcí na těle i na statku. A že moc světská a panování jich těch všech věcí dopomáhá lidem milujícím svět a brání jich, aby nebyly odjaty nižádným bezprávím, protož kněz toho duchu jsa a napájeje se z lochu studeného i potvrzuje moci císaře církvi svaté ku prospěchóm a tu stránku zvláště potupuje za biednú na prvotní církvi svaté, že nemající obrany v moci světské byla jest povržena a potlačena ode všech miesto psa na světě, ode všech mučena, lúpena a vždy ode všech prokleta pro jméno Kristovo a v smiech poddána. Aleť jest kyselo píti knězi z toho korbelska nalezena, ano není tak nižádný lid biedný jako ten a která sláva aneb dokonalost u vieře jeho, ano nelze Bohu poslúžiti u pokoji, ale poslednie církev dosáhší moci císaře a panství ode všech od těch zlych věcí odpočinula jest aniž se toho bojé, by ji vodili před krále pro jméno Kristovo, neboť má dosti měst a hradův tvrdých a císařovu moc s rytieřstvem i muož dobře života chovati a brániti se všelikému bezprávíu bojem, pomstami. Protož všickni milovníci světa poodpočinú pod stienem té církve přemú-

- 47 b. dré v Kristu, že se jest tak opatřila, aby všechen svět | ukojila pod vieru, aby nebyl truchliv nasazuje líce a lúpež statku trpě, ale aby odehnal od svých vrat toho, ktož chce naň sáhnúti a na jeho věci, maje moc světskú na to, aby se bránil všemu zlému skrze moc a v saudech dobýval těch věcí, na kterýchž škodu béře. Protož v tomto prospěchu pod mocí odpočívají milovníci světa a milovníci rozkoši, nebo v těch věcech, kteréž milují, ostříhá jich moc světská. A k tomuto smyslu přistúpie mistři i všecko kněžstvo ciesářské, nebo to knežstvo toliko mocí ciesářskú a královskú stojé nepevně jako na písku a jako pod stienem v chladu, chováje života a pasa jej hojně; a kdež se té moci nedostane, tudiežt prchnú jako olšovi klíni, když zaslabnú: malá rána přijde, ažt vypadnú. Na skálě nezaložili jsú se, ale na zemských věcech nepevně jako na písku.

KAPITOLA PĚTMEZCIETMA.

- A toto jest rozumné, což Pavel odpovídá knězi sytému k jeho smyslóm řka jemu: Tohoť puojčím, že apoštolé a jiní učedlníci Kristovi od času umučenie jeho až do času Konstantina a papeže Silvestra, kterýžto čas trval jest za tři sta let a ještě více, v tom ve všem času velmi zarmúceně živi jsú byli a u velikých osiedlech a v mukách až do vylitie krve životy své jsú konali, nižádného panstvie časného nemajíce ani se skrze které věc bezprávie bráuíce, ale najtvrdsie služebnosť trpiece; ale z
- 48 a. těch věcí protivných nemuož se dověsti, že by | pro ně cierkev Kristova neměla svého bytu dokonalého anebo duostojenstvie plného až dotud, když jest moc světskú od ciesaře přijala: tof nenie pravé. Protož jakožt sem tobě prvé řekl, že dobré věci skrze Krista slíbené duchovnie toliko nečasné, kteréžto zajisté dobré věci duchovní převyšují v duostojenství a v pravém užitku všechny dobré věci časné, protož moci anebo královstvie světská

prostě anebo ovšem jsou zemská a časná. Protož jakož sem řekl, že Kristus vyznává, že nepřieslušie k němu v jeho prvním přiešti královstvie světské, protož die: Královstvie mé nenie z tohoto světa. A o tom zjevněje mluvě učedlníkóm svým, jenž se sváfiechu o velikost, takto praví: Králové pohanští panují nad nimi, kterýmiž vládnú, ale vy netak. Z toho zjevno jest, že duostojenstvie cierkve Kristovy nezáležie u velikosti časných věcí. A netoliko dosti jest na tom, aby nezáleželo u velikosti časných věcí její duostojenstvie aneb pevnost její, ale záležie dokonalost její v protivenstvích bezprávných od světa pro jméno Kristovo trpělivě snesených a v tom duostojenstvie cierkev Kristova najzvláštneje prospievá, jakožto někdy tato slova oni mudrci tvořili řkúce: Tuto má zvláštnost cierkev svatá, když protivenstvie trpí, ktve, a když se utieská, roste; když se tupí, prospievá; když se urázie, přemáhá; když se treskce, srozumievá, a tehda stojí, když se jí zdá, že by byla přemožena. Potom ukazuje se, že Kristus učil slojvem i přiekładem, že blahoslavenstvie člověka záležie v ztracení zemských věcí a v předržení nebeských, kterýchžto v naučeních jeho pravie učedlníci následovali jsou. A že v prvotnie cierkvi svaté, kdežto nižádné moci světské věrní neměli jsou, dokonalejšie s větčie strany biechu, nebo se nalezali v cierkvi, nežli nynie, kdyžto královstvími a mocni světskými cierkev se jest rozmohla aneb jich hojnost má, protož Kristus zjevně a světle mluvil jest a učil tomu, že poslední věci, kterýchž žádáme anebo kteréž žádány bývají od rozumného stvoření, netoliko záležie v jedné věci časné, ale viece záležie v opuštění mnohých věcí časných nebo v pohrzenie jich a v trpenie protivenstvie až do smrti pro jméno Jezukrista. Protož blahoslavenstvie, jenž jest poslednie věc žádostivá, ne v zemských, ale v nebeských věcech záležie. A protož učedlníky své, v nichžto základové cierkve záleželi, k tomu blahoslavenství spravoval skrze duchovnie věci, kteréžto v potupenie časných věcí pro milost nebeských záležit, kteréhožto zajisté naučení Kristus přiekładem zjevným skrze život svojo a smrt najsvětější potvrdil jest. Potom die: Z toho se jest ukázalo,

Jan XVIII, 36.

Luk. XXII,
25—26.

IN b.

- že moc viery a čistoty jest v nich, kteréžto věci sú pravé a najlepšie dobré duchovnie v cierkvi svaté. Protož v tom času velmi se rozmáhali věřieci v dobrém duchovním v času těch protiventství, když jest cierkev svatá neměla mocí světských, více než
- 49 a. potom, když se jest | moc ciesařská umiesila mezi ně. Ale potom cierkev bohat(1)a, zapletši se v panství světské a rozmnoživši se široce v královstvie světská. Těmi řečmi Pavel oznamuje prospěch a plnost i dokonalost prvotnie cierkve svaté v chudobě, v trpělivosti a v jiných činech duchovních hojněji nad bohatú cierkev potomnie. To proti knězi velikého břicha tvrdie, kterýžto kněz odporně proti tomu potupuje cierkev prvotnie v jejích biednostech; že jest byla poražena mezi pohany i mezi Židy v nenávisti, v nepříezni, ano ji tepau, laupí, honí, mrtví. Protož v těch biednostech byla jest umenšena a potlačena, ale potomnie cierkev skrze moc světskú jest povýšena panstvím světským a stkví se ctí a chválú v světě. Z těch řečie znáti jest kněze tučného, co jemu v srdci ležie, že jemu smrdí, ano cierkev chudá a s zedranými boky a s zbitú hlavú, tohoť nenávidí jeho život měkký, rozkošný, ale poslednie cierkev bezpečná, pokojná, za niž meč ciesařuov pokušení snášie, majíc muže apoštolské poctivé, rumné, pláštuv dlühých a čepic vysokých: tuť jest srdce knězi vchovalému v chladu. Protož Pavel, hledě k upriemnosti viery, die proti knězi, že jest to byl pravý prospěch té cierkve prvnie, když jest ta moc pohanská ukrutná kromě cierkvi vně byla mající cierkev Kristovu v nenávisti i byla jest příčina cierkvi svú nenávisti a ukrutností, aby od nie trpieci bezprávie byla hojná v dobrých věcech duchovních | a stkvěla se v častých vietězstvích mučedlnictva. Tu ukazuje u vietězství a trpělivosti prospěch. Protož bližšie priečina k prospěchu pravému cierkvi Kristově nenávist a ukrutnosť moci pohanské nežli priezeň moci domácí pod věrú, již má s ní pokoj a priezeň od nie a skrze to zašla jest v rozmařilost lenieho života a v pokrytstvie a v čas pokušenie nenesie kříže svého, nebo miesto políčka meč má moci ciesařské a sama již boje vede a bránie se zlým věcem skrze moc, protož vietězstvie
- 49 b.

v mučedlnictvie ztratila jest. A poněvadž vždy do saudného dne zavázána jest cierkev Kristova, aby v trpělivosti vládla duší Luk. XXI, 19. svú a přemáhala bezprávie skrze trpělivost, takéž poslednie cierkev jako i prvnie pod pokutú hřiechu smrteclného a pod pokutú ztracenie milosti božie zavázána jest k tomu, aby svuoj kříž nesla a skrze trpělivost přemohla všeliká bezprávie, kteráž na ni přepuštěna bývají. Protož poslední cierkev, osobivši sobě moc světskú k obraně, v času zlých věcí svrhla jest kříž s sebe opuštějící trpělivost a v času bezprávie mstí se sama a činie zlé za zlé a v tom přestupuje přikázanie božie, nebo požievaní obrany skrze moc jest opuštění trpělivosti v té věci, kteráž jest z dluhu viery měla strpěna býti, a opustieci cierkev to, což z dluhu viery jest měla držeti, shřešie smrteclně a odstupuje od Boha. Protož každá netrpělivost, pro niž se opuští anebo přestupuje přikázanie božie, jest hřiech smrteclný a ztracenie | milosti božie; protož cierkev poslednie nemohla dále zahnatí od sebe ničímž všeliké trpělivosti, kteráž z dluhu viery měla nésti, než tu, kdež sobě osobila moc světskú k obraně v času pokušenie, aby se mstila a zlé za zlé činila. A tak v každém pokušenie, kteráž jest měla z dluhu viery trpěti, hřešila jest smrteclně a tak skrze moc aby od Boha odstúpila. Protož sem řekl napřed, že nenávisť a ukrutnosť kniežat pohanských cierkvi prvnie byla jest bližšie přiečina ku pravé dobrotě ctnostné, aby mající přiečinu jich nenávisťi ukrutné skrze trpělivost vietězila a zkušena byla a skrze to vietězství přemáhající zlé a bezprávné věci tak se Bohu liebila a bezprávie trpěla a jeho vuoli plnila, zdržující přikázanie jeho v času protivných věcí.

50 a.

KAPITOLA ŠESTMEZCIETMÁ.

Ale proti tomu poslednie cierkev, mající moc svú doma, i má s ní pokoj a přiezeň tělesnú a ta přiezeň jest jí přiečina škodná, aby bránieci se skrze ni zlým věcem i odvrhla jho boží od sebe,

kteréz jé Buoh přikázal nésti, a tak traticci trpělivost i Boha ztratila jest. Protož z skutkuov se zná, že nenávisť pohanských kniežat věrné cierkvi Kristově blízka přiečina jest, aby viera jistá a zkušená v ní nalezena byla, ale přiezeň domáciech kniežat cierkve poslednie bohaté a netrpělivé přiečina jest nevěry, aby v ní hojně ustavena byla a shledána a bez pochyby aby umrtvena viera

50 h. byla a | zapomenuta ostala; jako blud pověst jejé hořká ostala, nebo úplně činové pohanští křestanóm přiestojé skrze tu moc z pohan kořenem vyrostlú. Protož Pavel knězi konečně odpověď činí o tom, že cierkev Kristova prvotnie, stojáci u viere kromě moci světských, měla jest byt dokonalý a dostatečnost plnú v každé pravdě, kteráž jest Bohu i lidem dlužna byla. Protož tiem se dovodie, že moc světská nenie věc podstatná cierkvi Kristově, nebo bez ní mohla jest i nynie muož svú pravdu držeti i vésti i svú pevnost i plnost mieti bez nie, ale kdy by byla podstatná věc moc světská cierkvi Kristově, nemohla by bez té počieti viery vésti, jakož jsú klíčové z podstaty nebo z základu potřebnie biskupóm a kněžím, bez nichž nemohau počíti viery vésti, nebo bez nich nemohau děliti zlého od dobrého, nemohau zlým zavřieti královstvie nebeského ani dobrým otevřieti. Protož tuto o moci nenie taková věc. Protož dic, že nenie z podstaty viery, ač jest přimiešena k viere, protoť nenie vlastnie jejé potřebnost. Nebo moc držie úrad pro skutek sobě hodný, kterýž se skrze moc s připuzením koná, a držie pomstu pro přestúpenie spravedlnosti. Protož kterak muož potřebně státi svým úradem skutkóm viery, jenž jsú duchovnie a nevidomí a nemohú dělání byti skrze přiezně aneb připuzenie bezděčné moci, ale toliko z dobré a z svobodné

Řím. XIII, 10. vuole a z milosti božie, nebo činové viery jsú milování Boha a

51 a. bližnieho: plnost zákona jest milost, a té milosti ne|muož uroditi v srdci lidském meč moci světské, ale jest sstupující s huory od otce světlosti v srdce dobré vuole, ješto jim jest rozkoš milovati Boha a činiti vuoli jeho v přikázaních jeho. A opět kterak úrad moci světské přieležie k těm, kteříž jsú zavázáni přikázaním božím, aby v čas bezprávie sami se nebránili zlému, aby jsúce

zašijkování a poličkování, aby i druhého líce nasadili a nižádnému zlým se za zlé neodpláceli a pomstu Bohu poručili, nepřátely aby milovali, dobře jim činili: jsú-li lační a žiezniví, aby je krmili a napájeli a Boha za ně prosili. Toť jsú činové viery naše a sú prikázanie božie. Protož úrad moci světské kdež k nim stane? Nebo následování Kristovo všecko se v pokoře děje a v trpělivosti koná, v poslušenství, v pokoji a v povolenie dobrým věcem, v obcování poctivém, bez žaloby mezi lidem přebývání, následování Kristova. Protož úrad moci světské skrze svú tvrdost ukrutnú nemuož řiediti takých činuov, následování Kristova, nebo ne každému řeneslu každý přiestroj se hodie, ale každé sobě hodného přiestroje potrebuje: kovář vřetenem v ohni nemuož železa držeti a bába nemuož na kleště přiesti, protož kovári kleště dobře slušejé a bábě vřetenem. Také podobně moc světská k jiným díelóm jest pripravena nežli k řiezení následování Krista, kteréž se koná v pokoře, v trpělivosti a ve všeliké nevinnosti. Než toliko z přiečiny muož moc světská prospěti v následování Krista, bezprávím tisknúci sluhy Kristovy anebo je mrtvieci pro jméno Kristovo: tak nevinně trpieci od nie dobře následujé Krista. Také prospievá dobrým, jelikož jest všem dobrá v obecném dobrém, rovnost a pokoj řiedieci a jemu chtieci, tak zlým i dobrým jest dobrá. Ale najviece potrebnost té moci přiestojé odporcem soběvolným, ješto chtie nemilostivě činiti, jiné bezprávím utiskati, aby takové krotila a pudila, v zemských věcech řiedila. Protož jest světská, ješto pro chlipnost panování zemského, pro chválu světskú osáhnúce množství hřešníkúov chtie nad nimi panovati pro své zbohacenie a zvelebenie v světě a pro své mnohé rozkoši. Protož ta moc z potreby chtieci tak panovati nad množstvím přestupníkúov, ješto chtie nepravě činiti, jiné rušiti a bezprávím tisknúti, spolu sobě krásti, bráti, zabjieti se, sáhajíce jedni na druhé, musít proti nim tvrdé moci požievati a v těch zlych věcech je krotiti a řiediti skrze moc a skrze pravdu taková, kteráž zevnitř k časným věcem dobrým užitečna jest. A tak v mocech zriezenie božie stojé podle časných a dobrých zem-

51 b.

ských věcí, za nimiž pokolenie lidská chovají se v časném životě a v časných věcech těla.

KAPITOLA SEDMMEZCIETMÁ.

Protož ještě i to možem říci z viery hledíce na takové věci napřed pověděné, že veliké zlé a rána lidu božiemu stala se jest skrze to, když ta moc světská s panováním, s úřady i s 52 a. právy pohanskými puštěna jest pod vieru, byvši prvě kromě nie a přičtena jest pod vieru s tím se vším v účastnosť křesťanských a duchovních věci, ješto s takými věcmi aneb běhy nadutými a ukrutnými, ješto v nich nic poctivého podle viery nemůže viděno býti než jako i v zjevných pohanech. Protož k nim nepřislušejí křesťanské a duchovní věci aniž jich mohou spasitedlně požievati s těmi pohanskými mrzkostmi účastnosť majíce. Protož ti, ktož sú sprva tu moc s jejím pohanstvím pod vieru pustili, bez viny sú býti nemohli, poněvadž ta dvoje věc naruzno jest stála, každá v svých cíliech jakož na její stav příleželo: pohané nie neměli jsú s křesťany a křesťané s pohany kromě přebývanie tělesného miestem. Protož pohané v slepotě a v bludiech a v nepoctivosti života podle žádostí svých, jakož se jim chce, tak přebývají a mohli jsú tak vždy býti k vierě se nepřiměšující, jako již pod vieru všedše i nechťie jinak státi než jako zjevní pohané aniž co chtějí mieti Krista z viery, jedině křest u vodě jakožto kuoži ovčie svrchu a pod tú kóží chtějí vždy vlci hltaví býti. A křesťané také jsú stáli v té dobrotě, kteréžto dobrotě viera Kristova učila jest je, a stáli jsú pravě a bezpečně v té čistotě a v nevinnosti, které jsú skrze milost Krista Ježíše dosáhli, odlúčení síce od všelikého tovaryšstva hříšniekuov, od pohanuov i od Židuov i od domácích přestupníkuov, kteříž jsú se mezi nimi zje- 52 b. vili. Ač pak v úzkosti a v nepřizní veliké mezi pohany i Židy zevnitř podle těla byli jsú, ale podle vnitřního člověka z viery živi jsúce v naději budúcieho života, tak jsúce i mřieti od poha-

nuov nelekali jsú se. Protož tak stojíce mohli jsú až do dnes státi, byt ten jed nebyl mezi ně vlit, dvoje panování pohanské skrze jednanie satanovo a slepotu těch lidí, kterými jest vešlo dvoje panování pod vieru jakožto jed, jímžto otráveno jest všechno křesťanstvo v cierkvi římské. Protož jakož někdy Židé jsúce uvedeni do země slíbené stáli jsú bezpečně v obraně samého pána Boha a v správě čisté jeho zákona a v svobodě, nemajíce nižádného pána zemského s právem pohanským, jenž by jemu úroky dlužni byli, a trvali jsú v té svobodě, jakož muož z písma shledáno býti, jako za čtyři sta let, ale potom skrze jednanie satanovo a skrze zaslúžení jich hřiechuov završše pána Boha svého s jeho obrauú, aby nad nimi nekraloval, prosili jsú krále od proka Samuele řkúce: Ustav nám krále, ať nás saudie, jakožto^{I Král. VIII, 5—8.} všickni pohané okolo nás majé. Ta řeč neslúbí se Samuelovi i pověděl to pánu Bohu, a pán Buoh die k němu: Poslúchaj všech řečí, kteréžt jsú mluvili k tobě, ustav jim krále jakožto žádajé; nebo, žádajíce krále takéž jako pohané, ne tebet toliko zavrhlí jsú, ale i mne, abych nekraloval nad nimi podle všech zlostí jich, které jsú činili od toho času, jakž sem je vyvedl z země Egyptské až do tohoto dne. Protož lid chtě králi zemskému najprvé |^{53 a.} zavrhl jest krále nebeského, aby on sám nekraloval nad nimi dokonale a pravěji nežli král zemský. Protož tak prosíce krále nad sebou těžce sú shřešili a na znamenie jich hřiechu div se veliký stal ku prosbě Samuelově na svědectvie jich hřiechu: déšť a hromobitie se stalo. Pro kterúžto věc řekl jest ten lid židovský: Dnes^{I Král. XII, 18—19.} přičinili sme všem našim hřiechóm tento hřiech, prosíce krále nad sebou. Protož nemuož to nikdy malý hřiech býti, kdyžto páu Buoh lid, který sobě odlúčí od jiných lidí a (za zvláštie) lid, a chce sám nad ním kralovati a jím vlásti. Jakož teď Židy byl sobě zvolil a oni jím pohrzevše i zechtěli králi člověku, tak podobně anebo ovšem tak právě tomuto lidu přihodilo se jest, kterýž jest sobě páu Buoh zvolil a vybral z Židuov i z pohanuov. Ale to slovo, ještě sem řekl: tak podobně se přihodilo tomuto lidu jako i Židóm— to slušie vážněji rozuměti, nebo s jedné strany jinak v tomto.

Nebo Židé s sebe jsú hnuti k tomu, aby zavrúce kralovanie božské nad sebú i žádali jsú krále človeka, hnuti jsúce z žádosti nezrízeného prichýlenie k zemským věcem, domnievajíce se, že jim puojdú prospěšně u pokoji skrže krále zemské lépe nežli skrže krále nebeského, protož jsú řekli: Daj nám krále, ať nás sandie, jakož všickni pohané okolo nás mají; ale v tomto lidu nenie taková pře, aby pohrdaje Bohem žádal krále s panováním pohanským, aby mezi ně umiešen byl s takým panováním, ale to jim jest přišlo jiným obyčejem pod | spusobem dobroty, aby ciesař přichýle se věřú jich k nim uchýlil se mezi ně s panováním pohanským. Protož tuto miením, že se jim přihodilo podobně anebo takým nebezpečnstvím jako Židóm, a to jest podle spusobu odlúčení a zvolenie božieho: Jakož onen lid ze všech národuov lidských sobě zvláště odlúčil a zvolil, aby sám nad nimi kraloval a správy zvláště k svému kralování na ně vzložil, aby jim mohl prikazovati to, což chce od nich mieti, protož k tomu podobně nebo tak právě jest o prvotnie cierkvi Kristově, ze ji jest odlúčil ode všech hříšnikuo tohoto světa, ač ne miestem, ale čistotú a nevinností a postavil ji jako pannu čistú, jakož jsú k nim apoš-

II Kor. XI, 2. tolé mluvili, že jsú je usnúbili jako pannu čistú jednomu choti Kristovi, aby již nebyli svoji, ale toho, kterýž jest umřel za ně.

Protož zde na světě aneb v právích k vuoli božie líbosti nemohl jest lid k lepšímu přijíti než tak, aby v té celosti viery jemu odlúčen byl z prostředka hříšnikuoov drže plné poslušenstvie k Bohu, každý podle správy, kterou jim Kristus, syn božie, ustavil v zákoně svém, aby tak stojíce k líbosti božie byli jemu lid a on

Zjev. XXI, 3. jim Buh, aby jemu byli jakožto chrám zvolený ku přebývání.

A tak stojíce mohli by vždy státi; by nebyli zklamáni pod dobrotú a pod přieznie společného tovaryšstvie u viere, z toho by vyprázdnění nebyli. Protož nižádný jest neměl smieti uvěsti v ně to, což jsú od pohanuoov trpěli, břemene panování pohanského, aby to jich vlastnie bylo, a | jakož na ně to panování uvedeno jest a v ně uvedeno, tak skrže to poškrvny pohanské k porušení jich čistoty a nevinnosti. Čehož ciesař nemohl mukami uvěsti, to pak

pod priezni uvedl jest, věrú se s nimi spojiv i uvlekl jest v ně nevěru svého pohanstvie. Protož jelikož. se lidí dotýče ten běh, lidé jsú shřesili. A kto vie velikost jich hřiechuov a kdy jim konec bude? Oni jsú nasáli a široce po nich roste. A protož Buoh zná, co sú zlého lidu božimu učinili Silvester a Konstantin: nebo u právě jsú napsali vinu Konstantinovu, z toho řkúce: Konstantin nemohl jest přiněsti panování ciesařské na svrchního biskupa; jiní řkú: Ač jest to mohl učiniti, ale neměl jest učiniti tak velikého zlého. Protož kto vie, v čie radě byl jest i s knězem to čině. Poněvadž ciesař pro hřiech neměl jest toho učiniti, aby kněze chudého v panování ciesařské uvedl a kněz chudý a k chudobě jsa věrú zavázán neměl jest nijakž takového panstvie přijíti, a poněvadž sám se jest upletl v panování pohanské, aby stál s ním hlavní správce viery, jed vlit jest, (když) ciesař s druhým panováním ciesařským umísil se jest k té nevinnosti, kteráž jest stála na sluhách Kristových. Protož ta dva pány s panováním pohanským umíšena jsta mezi ně, abysta jimi vládla podle těla i podle duše. Protož v čie jsta radě stála tak zlé věci jednajíce, aby v jich osobách neskonaly? Ale počátek v nich zvezše mnoho set let trvají | přezlymi diely se konajíce. Ale to by ještě tak veliký div na nich nebyl, že by jsúce zklamáni bez rady boží to činili, ale viceť to protivné jest, že potomní křesťané, ješto se zdajé nejlepší a najmúdrejší v smyslu viery, ješto jsú ji převrhli na ruby i na líce svými smysly. Jakožto jsú najvětčie doktorové, ti jsú toho panování potvrzovali i sami v něm byli a tak velmi moci světské potvrzují u viere k užitkóm viery, že by bez té moci nemohla viera v své pevnosti a v dobrotě státi ani cierkev v své spravedlnosti, by ji moc ciesařova neštěpovala a nehájila. A ještě více vedú, že ktož by tak nesmyslil anebo proti tomuto mluvil, že jest kacieř a tak oddělený od viery. Protož méně muož divno býti na Konstantinovi takové jednánie, že by je skrze blud jednal, toliko knih o viere napsav jako doktorové. Protož tau řečie čieho jsú duchu ti doktorové. tak silně potvrzující toho pohan-
) mezi křesťany?

54 b.

KAPITOLA OSMMEZCIETMA.

Protož mistr Protiva znamenaje, kterak škodlivě ta panování pohanská umiešena sú u vieru, že již bezmála všechna viera zabynula jest skrze ta panování a všechno veliké množství křesťanův opilo se jest jedem a umřelo a od viery odešlo a někteří jsou tak zemřeli od toho jedu, že se jedva kolebí podle viery a ještě pochybující o upřímnosti viery, ana se jim zdá podle
 55 a. své upřímnosti více bludem než věrú a jed vypitý zdá se jim, | by viera byl, proto že jest zbarven svatostí mylnú, protož mistr Protiva žádaje, zdali by kto tak škodlivému umiešenie těch panování urozuměl, a dělí ta panování, že jsou jedna podle pravdy Kristovy a jiná podle toho umiešenie těch pánuův z pohan vyrůstlych, škodně umiešených u vieru, a die: Jiné jest panování božské, jiné lidské a jiné angelské. A lidské se dělí na dvě, nebo jiné jest městské připuzující a jiné čtením spravující. Prvím obyčejem městským s připuzením kostelním to nemá panovati, to jest správce čtenie. Protož prorokové byli sú králové těch, jimž jsou byli Bohem předloženi anebo za správce dáni, a prelátové praví času zákona milosti jsou králové těch, jimžto duchové sú předloženi aneb v správu dáni a tiem pravěje správu jednajé nežli králové světa, nebo úřad správy jednají k dušem, ale králové správu činie k věcem těla. A jakožto králové pohanští a světští požievají právo městských k své správě, takéž mají králové duchovní požievati k své správě zákona čtenie svatého nesmiešeně. A tak má se rozuměti písmo, kdežto přidává se Kristu nápis správy aneb jméno královské, nebo on převyšene slove král, jakožto syn přirozený k přirovnání jiných synův vyvolených.

Najprvé z té řeči jako ještě zavřené potřebno jest rozuměti, že správce čtenie jsou duchovní králové a že správu čtenie přidává samému králi Kristovi, nebo od něho jest | ta správa vy-
 55 b. dána. A král jméno má od spravování jiných aneb mnohých, protož Kristus najpravěje jest králem, nebo najpravěje spravuje člo-

věka k spasení, aby se mohli ještě někteří zastaviti na té správě pro jed umičšený se dvěma pánoma. Protož tuto nazievá krále ty duchovnie, jenž mají spravovati lid podle rozumu čtení Kristova. To se má rozuměti, že úřad krále najvyššieho, Krista, drží a od něho správu jednají jako úředníci jeho služebnosti. Protož jakož král najvyššie správu položil jest, takéž úředníci mají spravovati duše lidské čtením svatým a páni nebo králi jich býti. Protož těm panóm die, aby lid čtením spravovali nesmiešeně. A tuť se má praviti oklamánie nebezpečné umiešení dvou pánuov s zákony pohanskými, ješto se miesíta ke čtení Kristovu jako jed. Protož to přidal jest těm, kteriž mají spravovati lid boží čtením Kristovým, aby k němu nemiesili správy těch pánuov pohanských. Protož jich dva zákony přimiešena jsta u vieru: zákon městský anebo pohanský a zákon papežský, aby ten, jenž má čtenie kázati, nemiesil ve čtenie těch zákonuov jedovatých, pro něž jest lid od viery čtenie odstúpil a ztrávil se jimi smrtedlně. Protož nesměšuj jedu s medem, nebo jed ač i s dobrou věcí byvá přijat, neproměňť se v lékařský pokrm, ale vždyť jedem ostane. A jinéhoť nemuož učiniti jed, jedině lidi mrtviti, a tuť se jeho najtieže ostřehú, když se ve čtení uměšuje a když | čtenie tomu jedu svú tvář dává, aby jej pili jako správu čtenie, k níž se obecně každý věrný táhne a na ní by chtěl kouečně odpočinúti, a nemuož-li toho zkusiti, když pod slovy čtenie smysl křivý a jedovatý se vylévá, tehdy skrze čtení jedu se napí. Protož s namiešením jedu správa čtení, nerozumný táhna se k ní, neuteče jedu, vypí jej jako čtenie. A protož nyní miesíce toliko jedu ve čtenie, více mohú jeho vypožiti nežli sám holý jed načali by, a mohú pod jménem Ježíšovým všechen svět v pohanstvie uvésti, nebo skrze něho napájejé svět jedem. Protož správce čtení praví neměli by tak miesiti jedu v najdrážšie pití, jako apoštolé antikristovi všechen duch antikristuov, odporný duchu Ježíšovu, propojí skrze čtenie. Protož panování městské s připuzením podle práv městských nepřieslušie panujícím skrze čtenie, nebo jest správa pohanská skrze ciesaře uvedena mezi křestany jako jed.

56 a.

KAPITOLA DEVĚTMEZCIETMÁ.

Ale v této řeči počátek jest o králi Ježíšovi, jehož správa ovšem odporna jest správě kráľuov světských a správě městské. A jeho správa jest správa života a kráľovstvie jeho právem božským uvedené a všeliké dostatečnosti plné. Protož jeho kráľovstvie od Boha opověděné jest, když skrze angela zvěstován jest matce jeho, řekl jest angel: A budeš nazievati jméno jeho Ježíš, ten bude veliký a syn najvyššieho bude nazván a dá | jemu pán Buoh stolicí Davida, otce jeho, a bude kralovati v domu Jakobově na věky a kráľovstvie jeho nebude konce. A jinde die pán Buoh: Onť bude spravovati lid muoj Izraelský. A on sám jest to vyznan, když Pilat řekl jemu: Ty jsi král židovský. Odpověděl Ježíš řka: Ty dieš, že já král sem. Já sem se k tomu narodil a proto sem přišel na svět, abych svědectví vydal pravdě. Každý, ktož z pravdy jest, slyší hlas muoj. Ta všecka písma ujišťují všemu světu, že Kristus Ježíš jest pravý král nad králi a pán nad pány a že jest král na věky a že má kralovati v domu Jakobovu. Duom Jakobuov byli jsú najprvé synové Izrahelští podle těla a podle slibuov, a nynie jsú duom Jakobuo duchovní, vyvolení božie z křestanuov, jsúce v držení slibuov božích. Protož kdež jsú koli z viery Kristovy živi, jsúť vespolek duom Jakobuo. Protož onť jest kráľem v tom lidu najvyšším právem, nebo Bohem jest a stvořitel všech, král nad králi zemskými, a sauditi bude všechny podle upřiemnosti své. A jest zvláště kráľem věčným v domu Jakobovu podle moci života pravého, obživiv a dobyv sobě toho lidu v krvi své, v najsilnějším vítězstvie trpké smrti. A dobyl jich sobě z moci ďáblovy a ze všeho vězenie jeho i ze všech zlostí tohoto světa, dav se sám za ně, aby je vyprostil od každé zlosti a očistil je v krvi své, lid sobě vzácný a následovný dobrých skutkuo. Protož kraluje nad tím lidem s velikú mocí života duhovního, mrtvým život milosti dal jest a vždy dáva a muož brániti lidu svého od bez-

Luk. I, 31—
33.

56 b.

Mat. II, 6.

Mich V, 2.

Jan. XIII, 37.

Tit. II, 14.

37 a.

právie lidského i ďábelského úplně, aby vlas s nich nebyl sňat bez jeho vuole. A ten král Ježíš má správu k tomu lidu, nad nímž chce kralovati, přivázanú tak, aby skrze ni jediné k němu samému přivázání byli, aby jemu samému živi byli, nikam se neuchylující, všelikú mocí těla i duše k němu se obrátiece, všechny věci těla i duše k němu a jemu v službu poddávající a najpilněji aby jemu celé srdce s milováním poddali. Protož taková správa jeho k tomu lidu jest ostřiehající člověka, aby pod nižádnú moc neupadl jemu protivnú, pod moc ďablovu, pod moc hřiechu, pod moc stvoření, kterékoli mohlo by odjítí člověka Kristu, aby on nekraloval nad ním; nebo všeliká moc aneb stvoření, které by vzalo moc nad člověkem s přimiešením zlosti odporné Kristovi, to by odjalo člověka Kristu skrze poškrvnu hřiecha, kteráž se přiměšuje k člověku skrze stvoření poddaného pod moc hřiechu člověka. Tak mnoho a tak daleko svú správu král Ježíš sahá na ten lid, nad nímž chce kralovati, každú cestu zastúpaje jim svým nčením, kterúž by se mohli od něho odchyliti. Protož i moci svět-ské mohú v to uvéstí, aby skrze ně odjat byl člověk Kristu. Protož v časných věcech má jim člověk poddán býti s vuolí Kristovú, a pakli obdrží právo aneb moc nad člověkem, kterýmžto právem a mocí má Kristus panovati nad člověkem, tiem moc svět[ská] odejme člověka Kristu a ostane člověku ta moc bohem, to v něm obdrževši, což na BuoH sluší. Protož jakož prvé pověděno jest, že učenie anebo správa Kristova zastúpá člověku každú cestu, kterúž by od něho mohl odjítí a kralováním jeho nad sebu pohr-zeti, protož cožkoli člověk smyslí o svém spasenie, to má smysliti o tomto kralování Ježíšovu, nebo nad kýmť stojé jeho královstvie aneb kralování, tomu bude božie spasenie. A to vše jest zavá-záno na pravém poslušenstvie krále Ježíše. Jinakt nemuož kralo-vati podle dobroty a užítka nad nižádným, jediné skrze poddání pravého poslušenstvie; a za tiem poslušenstvím spasenie. A v kterékoli straně zrušie kto poslušenstvie jeho, ztracuje spase-nie; nebo ktož odcházie a neostává v naučení Kristovu, ten Boha 11 Jan. I, 9. nemá.

Protož z těchto řečí rozumný množ znamenati velikú dokonalost krále Ježíše a s kterakú pilností každý měl by jeho za krále mieti, poněvadž každé dobré člověka i všech lidí v jeho rukú jest, aby všecko dobré přišlo každému skrze moc a dokonalost toho krále zde, na tomto světě i na budouciem. A také mohli by lidé z těchto věcí snadně rozdiel mieti mezi panováním kráľnov tohoto světa a mezi panováním Kristovým, kterak jest převyšené a životné, lepší člověka na duši i na těle a mocně jeho spravuje na cestě putování jeho, aby bez úrazu i bez bludu mohl dojít do své vlasti a bezpečen jsa, všudy pod jeho obranú stoje.

58 a. Ale kterak malé a jalové | jest panování kráľno pohanských proti Kristovu panování, nebo více břemene a bolesti přichodie skrze ně poddaným nežli svobody a utěšení, a velmi řiedko se s tiem potkají, což v nich hledají, a čeho se nadějí obecně, to utieká před nimi ta věc. Ale panování Kristovo tak jest mocné a dokonalé, že když by celý svět chtěl jeho za krále mieti, mohl by pokoj mieti a všechny jich věci dobře by prošly aniž by jim kráľnov zemských potřebí bylo, nebo by všickni stáli podle milosti a pravdy. Nebo od zlé viny jest potřebnosť kráľovská pro přestupníky, ješto by chtěli mnoho zlého činiti, kdyby jich moc nesetřela, ale kdyby král Ježíš panoval, všecko by zlé padlo, nebo té moci a dobroty jest kralování Kristovo, aby skrze ně hřiech zahynul, nebo on na zkažení hřiechuov přišel jest i kráľovstvie přijal. Protož kdežkoli jeho kráľovstvie stojí, tu musí hřiech vyvržen býti; ne s připuzením moci pohanské vymietá se hřiech v jeho kráľovství, ale z vuole svobodné puštěn bývá, aby každý sám od sebe opustil hřiech pro milost krále, chtě dáti miesto kralování Kristovu v sobě. Protož buď jeden nebo dva anebo jich více, kteříž by chtěli se poddati jeho kralování, musie dobrovolně od hřiechuov odstúpiti, nebo on tak chce panovati nad lidmi s jich polepšením, aby dobrovolně k jeho prikázanie od hřiechuov odstúpili a jich nenáviděli. Protož počátek jeho kralování v lidech jest hřiechuov z vuole vyvržení, nebo proto jest sobě dobyl lidu

58 b. z moci | ďáblov, aby jej omyl od hřiechuov jich ve krvi své a

ustavil je v milosti své, aby vždy skrze milost lúčili hriech od sebe. Protož jeho kralovanie činie, aby bylo z vuole hriechuov vyvrzenie skrze milost, kterúžto milostí majú se jeho předržeti, nad nimiž on kraluje, ale když bývá pohrzeno kralovanie jeho, tak hriechové ihned zrostú a rozmnožie se, protož ihned bude potrebie panování králuo zemských, kteréž na pomstu hriechuov uvedeno jest, aby skrze moc ukrutnú ukrotila (se) taková bezprávie, aby se všecko nezetřelo, aby lid na lid neupadl násilím, až by všickni jedni od druhých zhynuli. Protož moc ukrutná to ukrotí a mstí nad přestupníky bez milosti. To již potom, když jest pohrzeno královstvie Kristovo, kteréž jest mělo jéti podle milosti s užitekem spasenie, ihned přicházie ukrutné tresktánie královské, jenž často bývá počátek zatracenie. Jakož se jest přiházelo Židóm tvrdé šjje, ješto jsú pyšně pohrzevše kralováním božím nad sebou a sobě k velikému dobrému i chtěli jsú králi člověku i musili mnoho zlého trpěti, jimžto k trestání pán Buoh die: Zhynutie tvé, Izraheli, od tebe jest, ale ode mne jest toliko spomoc tvá anebo spasenie tvé. Kdež jest král tvooj? Nynie vysvobod' tě ve všech městech tvých. A sandce tvoji, o nichž ste řekli: daj nám krále a kniežata? Dám tobě krále v prchlivosti mé. Protož poněvadž tomu lidu dával jest krále v prchlivosti své, tehda na pomstu jich mnohých a těžkých hriechuo, aby byli tresktáni člověcky odporce zákonuo božských v lidu Izrahelském, uvedena jest moc královská, ne(b) ovšem pro hriechy lidu rostla jsú ukrutenství královská, že netoliko domácie králi trápili jsú je svú ukrutností, ale i pohanské krále na ně uvedl jest, aby je sužili násilím a nedali jim nižádného odpočinutí. A že ani pokrmuov mohli jsú mieti někdy, ano jim sleptali pohané jako kobyly. A pro hriechy modloslužebné i pro jiné byli jsú u vězenie krále Babilonského sedmdesáte let. Protož toť dieło králuov zemských na ta nevděčná pohrzenie, jimiž pohrzen jest král Ježíš s svým královstvím božským, milostivým a spasitedlným, pro kteréžto pohrzení, potupenie (a) hřešenje proti Kristu netoliko spaseni nebudú přestupníci, milostí jeho mnohých nevděčnie, ale i podle těla musí mnoho

Zjev. I, 1

Ozee XIII
9—11.

50 a.

Jer. XXV,

Jer. XXXI

trpěti. A mohl by i svět zahynúti pro jich mnohú zlost. Protož mocmi ukrutnými kroceni bývají anebo zachovávaní jako plotem opleteni, aby ten svět mohl do vuole boží postáti. A někdy Buoň pro hříechy tu pomoc odejme světu, aby ani dobrota mohla nalezena býti, kteráž se děje skrze moc kniežat, aby jedni proti druhým povstávali, aby se spolu tiskli násilím, sahalí na se, jímali se, lúpili se, zabíjeli se, v zbožie se vázali jedni druhým, jakožto zjevno jest nynie v této zemi, a to vše pro mnohé hříechy toho lidu poběhlého od Krista, nevděčného jeho mnohých milostí. I dopúští na ně páu Buoň násilníkuov pokrytých, aby je drali mezi sebú, aby panovali nad nimi k jich zatracení. A někdy nižád|ných nedá, aby se sami spolu drali, ktož s koho muož býti, aby se neměli na koho zpodpierati, opustivše pána Boha svého a spomocníka ufa-jícich v se. Protož všecko, cožkoli takového bezprávie trpí ten lid nemúdrý od těch mocí násilných, nespomuož jim k spasení, poněvadž jsú odvrhli kralování Kristovo nad sebú. Nebo jakož napřed pověděno jest, že jest v něm toliko život věčný dán lidem dobré vuole, protož nad kýmť on kraluje, tomuť muož prospěti k spasení dobrota i zlost králuov zemských, nebo budú-li dobří králi, mohú svú přiečinú dobrotivú pomocni býti ku pokoji časnému, jehož spravedliví dobře poživú ku prospěchu časnému, pakli jsú zlí králové nebo jiné moci a protivie se dobrotě spravedlivých, strpie-li je pokorně, budú jím přiečina k velikému zaslúžení. Ale nad kýmť nekraluje král Ježíš ukřižovaný, tomuť nebude nic platno, byť pak svatý Petr nad ním kraloval obyčejem králuov zemských. Protož ani zlí ani dobří páni zlým lidem neprospějí: vždyť po tom po všem musejí do pekla jíti. Protož nic na světě jiného ne-nie užitečné člověku rozumnému, jediné to, aby byl na službě u krále Ježíše, aby se přikázal k jeho dvoru a rád jemu slúžil a za krále jeho měl, věda, že se jemu dobře stane, setrvá-li na jeho službě. Protož z těch věcí pověděných muož známo býti, co jsú ta panová-nie světská a co jest panování Kristovo, jesto ustavuje v pravé do-brotě člověka k Bohu zde na světě a riedie jeho u vě|cech duchov-ních i v tělesných i v světských pravěje než rád králuov zemských.

59 b.

60 a.

KAPITOLA TRÍDCATA.

Ale že jsú nynie mnohé nesnáze a těžké pře o tu moc s panováním pohanským a mohút ještě těžšie býti a ty nesnáze z toho se rodí, že nynějšie křestanstvo oslepené jediné toliko své dobré podle časných věcí v té moci skládá, ač i nemá toho užitka skrze tu moc tak, jakož se domnívá. A ještě větčie přiečina a těžšie stojé v duchovním kněžstvu a v mistřích, že tu moc viery držie jakožto vlastní věc viery z najvyššie potřebnosti viery a že by bez té moci prospěchové cierkve svaté nemohli státi. Protož podle takového rozumu položili sú tu moc třetie stránku cierkve svaté a tak sú ji v se večtli jako vlastní věc viery z najvyššie potřebnosti, aby se viera skrze ni řiedila a zachována v své pravdě byla. A poněvadž je stojé prospěchové cierkve svaté, tehda ze třie stránek těch tato najpotřebnější jest, aby skrze ni viera silně stála. A dělé ty strauy, čím která prospievá: Páni aby bránili a bili a pálili a věsili, aby nižádný viere nepřekážel; knězie aby se modlili, (mšili a jiné páteře, hodinky odříkávali) a sedláci aby dělali a krmili tato dva Beele široká a přieliš nesyťá, jesto žeřeta a zžieráta všicku zemi. Jeden Beel široký a rozmnožený: páni světští, druhý Beel široký a rozmnožený: páni duchovní. Ta spolu Beele hltáta zemi a krev píta potu z třetie stránky, kteráž potem se zalévající plní rozkoši | dvú Beelí.

80 b.

Protož z prvního založení ti duchovní mistrové a kněží dále myslé, aby ti králové, kniežata a jiní páni rozmnožení byli dobří, k zákonu božiemu přichýlení, jakož slušie na věrné křestany, aby skrze věrné moci prospěšně šel řád božie a chvála božie, jakož od starodávna od starých svatých uveden jest: najprvé skrze Du-cha svatého řád boží uveden jest a nynie skrze moc s panováním pohanským. Protož zdá se jim podle toho založení, že by nejlepší křestan měl králem býti mezi křestany, aby viera prospěch největčí skrze krále vzala. Tuto znamenaj pilně, ktož má rozum, coť ten myslí a v čemť brodie. Protož, znamenajíce taková

založení v lidech, stuojmež v takové při podle viery a seznánie, žeť nám viera takových zámysluov nepotvrdí, a najviece toho základu držiece se, kterýž již přišel jest o králi Kristovi, že ten král Bohem opověděn jest anebo osvědčen cierkvi Kristově tiem svědectvím, že on bude kralovati v domu Jakobově na věky a bude spravovati čeleď Jakobovu. A tu nemuož jiného mlúvenie býti o domu Jakobovu než toliko o sboru spravodlivých, jenž sú ovce Kristovy, kteréž jeho hlas slyšie. A tak on králem se znaie die: A ktož z pravdy jest, ten slyšie hlas muoj, a opět: Ovce mé slyšie hlas muoj. Protož kozluov smrdutých aneb křesťanuov poběhlých nemuož spravovati, poněvadž hlasu jeho neslyšie ani jemu věrie. A protož svět nemuož jeho správy přijíti pro převyšenu | dokonalost, nebo nemuož nikdež tak užitečně spravován býti člověk v tom, což k Bohu slušie i v tom, což k lidem slušie, i v tom, což k duši i k tělu slušie, jakožto muož spraven býti skrze krále Ježíše. Protož správa královská nemá nižádné stránky k tomu podobné v svých správách, což má král Ježíš. A ty věci z viery muožem o něm vyznávat. Protož jakožto prvě řečeno jest o dobrém křesťanu, kterýž z viery živ jest a následuje Krista v skutcích, a že podle prvnie řeči mistruov měl by takový křesťan králem býti s panováním pohanským nad jeho ovce, nemuož se podobně srovnati s jich řečmi v tom, že jsou pomínuvše krále Ježíše s jeho plností, jenž jest hlava cierkve svaté, jěžto všeliká dostatečnost i správa pocházie od té hlavy jakožto vlastním údóm těla té hlavy, ty věci mistři pomínuvše i myslic krále křesťana dobrého zjednati s panováním pohanským, aby skrze něho jednání byli užitkové a prospěchové cierkve svaté. To se hodie cierkvi římské, ješto na to moci královské hledá, aby jí hájil mečem a zahnal od nie protivné věci, nepřáteli jejé silně bil, nebo ta cierkev nechce nic protivného trpěti, vždy chce za se bítí a krev z lidí cediti. A k tomu prospěchu jest jí lepší král šibalský člověk, ješto se jest opil tráveninami jejými: také pevněje udeří pro ni nežli pokorný křesťan, nebo křesťan dobrý nesměl by so s panováním pohanským uvázati v úrad královský k spravováním

Luk. I, 58.

Jan. XVIII,
37.

Jan. X, 27.

61 a.

Efez. I, 23—
28.

a ku prospěchóm cierkve Kri|stovy, aby jé bránil moci světskú 61 b.
od nepřátel, věda křestan dobrý, že král Ježíš jinak chce mieti
cierkev svú, aby ona svú krev prolévala pro jméno jeho. Protož
pravý křestan nesměl by tak odporných věcí proti Kristu činiti
jedno proto, že by rozumu nemohl mieti k tomu, druhé proto
nesměl by toho učiniti, jakož toho učiniti nesmie, k čemuž moci
nemá, třetie proto by nesměl, jakoby nesměl pro svědomie dě-
lati toho, čím by mnoho zlého uvedl a mnoho dobrého porazil
nebo zkazil. Také proto by nesměl, jakoby toho pro svědomí
učiniti nesměl, čím by velmi Boha potupiti měl. Protož sluha
verný Kristuo i kterak by mohl hledě na krále pána svého, au
pravě kraluje nad svým lidem zvoleným, i chtěl by nad tiem li-
dem osobiti sobě královstvie s odpornými úřady i s správami tomu
králi i lidu jeho. To lidsky mluviece podle světa nesměl by opatrný
takové věci učiniti proti králi člověku, nebo o to války bývají,
když jeden pán druhému vieže se v lidi a chce nad uimi panovati,
ale tuto větčie hněv bývá, kdyby čeledín králuov pode lstí chtěl
se uvázati v královstvie pána svého, nebo pro takový účinek
Absalon zabit jest, že pode lstí získav sobě lid židovský i chtěl II Král. XV.
otce odtisknutí od královstvie a sám miesto něho kralovati chtěl.
Protož ovšem viece pravý křestan pro poctivosť pána svého Kri-
sta Ježíše jemu na potupu nesměl by toho učiniti, aby s panová-
ním pohanským chtěl kralovati nad jeho lidem, nad nímž on sám
kraluje pravě a dokonale jakožto pravý Buo a pravý člověk, 62 a.
aby pak směle chtěl v ten lid kročiti s panováním pohanským,
nad nímž on sám kraluje pravě a dokonale. Protož chtieti králi
zemskému kralovati nad takým lidem s panováním pohanským,
s takú mrzkostí, aby jemu lid naprznil tiem panováním, nebo
úřadové pohauští odporní jsú správě Kristově a nehodie se k nim
k zřízení království Ježíšova: protož člověk Ježíšuo v chť se spra-
vovati právy pohanskými poškrnil by se jimi. A protož nižádný
z křestanuov pravých pro ty věci pověděné nesměl by v takovou
odpornost Kristovi protivnú uplésti se, než úředníci jeho duchovní
potřebni jsú k správě duchovnímu království, jakož jest prvé o

nich řečeno bylo, že také jsou králové správce praví čtení Kristova, máme správu převyšenu nad správu kráľuov pohanských, aby duchy rozumné lidské spravovali, nic jiného jim nemluvíce než slova života krále jich Ježíše, aby je tomu králi v poslušenství uvedli a oznámili jim krále jich v jeho mnohých milostech, které jim jest ukázal mra za ně, a kterak jest dokonalý v těch věcech, kterýchž ten lid potřebuje od toho krále, a těmi správami mají těšiti ten lid, aby se rád přidržel svého krále, aby milost měl k němu a naději plnú položil v něm, jakožto v mocném králi, ješto muož všecko hojně učiniti, což ten lid žádá a potřebuje od něho: muož darovati a obrániti před každým jich a vysvoboditi je z rukú nepřátel jich, aby vlas i jeden nebyl sňat s hlavy jich bez vůle kráľovy. Protož takových duchovních múdrych úředníkuov potřebuje král Ježíš k zřiezení kráľovství svého, nebo úřadové pohanských kráľuo nepřileží k zřiezení těch věcí. Protož co hýbá tělesnými a slepými kněžími a mistry, aby těch věcí potvrzovali a za víru je v lid rozsívali, velebíce moc pohanskú k takým užítokóm viery? Nic jiného, jediné to, že se s tělem rozkošným chovají za tú mocí jako pod stínem, aby na ně nemohlo nic protivného přijíti pro tú moc, s níž sú se slili v jeden duch pravice v ní užitek cierkve svaté dosáhše jich svému tělu v té moci; a druhé proto, že správu mají smiešenú k lidu, práva papežská a práva městská skydavše s věrú i držíe lid v cíliech tělesných podle těch smiešení na tělesných obyčejích mrtvých, kterýchž sú jim natvořili z těch zákonuov smiešených. Protož panuje nad věrú i nad lidem tělesně poskytajíe lidu viery v tom smiešení jakož chtěie, nebo ta smiešení nejistá jako viery v nich tvrdí. A jestli že by kto je nechtěl tak držeti, jakož jsou ji oni vhod světu připravili, aby naň mohli tisknúti mocí spraviece kacieřství naň, že řáduov božiech nedrží a chválu božie tupí. Protož věduce, že by ani lid tělesný k těm správám a břemenóm, kteréž jsou na ně uvázali, nestál by, kdyby jich moci se nebál, i předkládají jim moc světskú veliké potřebnosti cierkvi svaté. Nebo ty věci, kteréž oni tak jednáje na veliké oklamání světu tomuto, mají za

prospěch cirkve svaté, nebo sami i se všemi těmi řády a služeb-
 nostmi mohou skrze moc státi a k tomu, což za vieru ohlašují,
 mocí světskou puditi. Druhé proto pravý křesťan nesměl by se
 vázati v království pána svého Ježíše, jelikožto s strany správy
 odpornej, kterou mají králové s panováním a s právy pohanskými,
 nebo ta správa jich ovšem aneb úplně jest odporna správě krále
 Ježíše Krista. Protož sluha věrný Kristuov, kterýž by z viery
 měl čeleď krále Kristovu napomienati i ostřieci, aby se chovala
 toho, aby nepřijímala správy odpornej svému králi, ovšem sám
 takový nesměl by králem býti nad lidem pána svého s tú správú,
 ješto se jé pohané spravujé, aby skrze moc pudil je tak živu býti,
 jakož sú živi pohané, zákony odpornej majéce zákonu Krista krále
 Ježíše.

KAPITOLA TRÍDCATÁ PRVNIE.

To mistr Protiva široce oznamuje, děle správy městské, jež
 jsú správy králuov pohanských nebo světských od správy čtení
 Krista Ježíše, skrze něž on spravuje své království hodně, k li-
 hosti božie a k spasení lidu jeho.

A najprvé v tom se oznamuje odpornej správy králuov po-
 hanských správě krále Ježíše, jež jest čtenie jeho, nebo Buoh
 jest ustavitel jejé i syn jeho jednorozený, jež jest tu správu usta-
 vil lidu svému zvláštínmu a jinú pohanskú správu zavrhl jest.
 Proti tomu správa pohanská má své uvedenie z zámysla | aneb z
 domněnie slepých hřešníkuv, jež podle múdrosti zemské mys-
 léce zachovati se u pokoji a prospěchu časných věcí, naležli jsú
 zákony, těm věcem posluhující, aby skrze moc mohli připuditi
 množství k zriczenie pod ty zákony. Protož Buoh takový běh
 zavrhl jest jako nemocný aneb ovšem nespravedlivý, jelikožto k
 správě toho lidu, kterýž sobě jest za zvláštíní lid vyvolil a zákon

svuoj prevyšenej spravedlnosti k správě tomu lidu ustavil, aby čini-
 nice ten zákon mohli se úplně Bohu slíbiti. Ale onoho zákona,
 ještě jest nalezen skrze smysl hříšnickuov slepých, nechal jest
 pohanóm, aby se řídíce skrze něj zachování byli při životě těles-
 ném některak pracně, jako nemocný, ještě jedva leze podpiera je
 se holí. Protož nad to zákon božie má býti veliké vážnosti, nebo
 Buoň jest ustavitel jeho s takým zámyslem, který jest nalezl v
 radě své, s takú vážností, aby jinak nižádného člověka nepřijal,
 aby se jemu nižádný člověk nemohl slíbiti ani spasen býti jinak,
 jedině podnikna ten zákon a plně jej. A že na tom zákonu má
 dosti každý člověk k svému spasenie i k časnému přebývání na
 světě, nepleta se v jiné zákony, aniž Buoh a Kristus syn jeho
 žádá co více od člověka, jedině toho, aby ostal v tom, což jemu
 prikazuje; protož Kristus, pravý Buoh a pravý člověk, v němžto
 všechna plnosť a dokonalost přebývá, nic nežádá od člověka, jedině
 lásky a prostředkuov k ní. Ale že všechny ty prostředky spravuje
 úplně a mocně zákon Kristuov, a protož cožkoli Kristus žádá od
 člověka, to jest dokonalé a plné. Nebo poněvadž Kristus jest mistr
 nejlepší a saudec najspravedlivější, cožkolivěk má činiti, bývá
 spraven najmocněje zákonem Kristovým, nebo on najmistrněje
 uměl jest naučiti člověka tomu, čiem by se Bohu slíbil ve všech
 věcech, kteréž má činiti a čiem by člověk sám sobě prospěl. Pro-
 tož mluvíce o dokonalosti umenie jeho mistrovstvie, že netoliko
 bývá všemu naučen úplně, což má činiti člověk: v jeho zákoně
 to nalezne, ale také i to, čím by odšel od pravé dobroty, to zví.
 Nebo nemuož nižádný hřiech učiněn býti, jedině tak, když žá-
 dáme těch věcí, kteréž jest Kristus potupil, anebo utiekáme těch
 věcí, kteréž jest on podstúpil. Nebo veškcren zajisté život jeho
 na zemi skrze člověka, kteréhož na zemi ráčil jest přijéti, kázeň
 neb naučení mravuov byl jest. Poněvadž tehda všechny věci, kte-
 réž jest činil v skutku a učil je v řeči, jakožto čtenie ukazuje, a
 každý hřiech, jehož jest zbraňoval, učil jest, kterak se jeho máme
 varovati, také každú pravdu, kteréž žádá, učil ji naplniti. A z
 toho rozum jest, že najmocněje a najpílněje učil jest v zákoně

svém nespravedlnosti se varovati a ctnosti konati. Protož poně-
 vadž jiný zákon nemuož takéž ani více učiniti, z toho zjevno
 jest, že nižadný zákon nemuož dokonalejšie býti než jest zákon
 Kristuov. Protož křesťan věrný, znamená pevnost utvrzenú a
 dokonalost | zákona božieho, kterúž jest Buoň nalezl v radě své, 64 b.
 a přivázał tím zákonem k sobě lid svooj, aby se jinam nemohl
 hnúti pod ztracením milosti jeho, pravý křesťan nesměl by s pa-
 nováním pohanským kralovati nad tím lidem, nad nímž on sám
 kraluje, s tí správú, která jest nalezena od slepých hřešníkúov,
 proto, aby v tom lidu neporušil správy samého Boha správú hřeš-
 níkuov slepých, podle niež pohané pracně život konajé.

KAPITOLA TRÍDCÁTÁ DRUHÁ.

Druhý rozdiel mezi správú zákona Kristova a mezi správú
 pohanskú, die mistr Protiva o tom rozdielu dvú správú: Ale že
 právo městské aneb králuov pohanských jest právo z přičiny
 hřechu od lidí vymyšlené k učinění spravedlivé věci obecnie s
 připuzením skrze moc, jelikožto k dobrým věcem těla a statku
 tělesného, ale právo čtenie svatého spravuje člověka podle duše
 ctnostně v dobrých věcech milosti a prospěchuov duchovních v
 zasluhování blahoslavenstvie: protož ta dvoje strana v rozdielu
 těch správ daleko sta od sebe. A že ta správa městská a králov-
 ská poněvadž stojé s připuzením k učinění spravedlnosti k dob-
 rým věcem těla a statku tělesného, tehda i pohané na té správě
 stojé podle dobrých věcí těla a statku, nebo jediné ty věci milujé
 a za své dobré je majé. Takéž i křesťané poběhlí, v pohanství
 obráčení a najhoršie, zahravše Boha od sebe i zá|kon jeho zavr- 65 a.
 še, moci pohanské hledajé s jejími právy; nebo poněvadž jsú tě-
 lesní a podle žádostí tělesných chodie jako pohané, hledajíce roz-
 koš tělesných, svobody a pokoje na světě i zbohacení mnohého

a protivných věcí se kryjí a utiekajú před nimi, kdež mohou a kterakoli mohou, protož na to založení moci světské žádají a hledají, nebo ta moc posluhuje jich žádostem, ač však tak, jakož a dokudž vuole božie dopustie k tomu prospěti v žádostech jeho skrze moc neb jinak. Ale jediné k tomu jest zlíti, že tělesný lid tak žádá moci a někdy jim přijde jich žádost, aby v tuku rozkoši ležali za mocí, pokoj a prospěch posluhující rozkošem jich majíce, jakož žádají, a pakli se přihodí protivenství a bezprávie na životě nebo na statku, aby se tomu bránili skrze moc královu bojem anebo jiným zlého odelháním, pomstami, jakož práva ukazují; pakli domácí bezpráví sausedské přihodie se, to moci obžalují a saudem se vadie o to a dobývají zase skrze moc podle práv městských. A nad to jiných ctností neuvodí správa městská a královská na ty, kteříž jsou dobří toliko podle správy královské, kromě této stránky, že jim zbraňuje bezpráví jiným činiti: zlodějstva, násilí, aby jedni na druhé nesahali, tepúce je neb jinak bezprávie čínice jedni druhým, nebo to již musí král sám pro se učiniti, aby jemu království nepadlo: když by jeden lid druhý zkazil, tak by jeho panství přestalo. Kromě takových hřiechuov jiněť všecky mohou | přestupníci činiti, pro něž ani moc králova ani práva městská nesáhnú na člověka: všecko zlé muož činiti pro ně. Protož tu jest rozum potřebný, kdež se die, že právo městské jest k učinění pravdy na těch věcech, ješto prospějí toliko tělu v jeho svobodě a statku jeho chránící, aby nebyl odjat bezprávím. Protož křesťané poběhli od Jezukrista i od jeho zákona pod těmi právy toliko mohou dobře býti a potud chtěie spravedliví býti jako i pohané, pokudž jim mužie rathúzní odměrie, ale s pravdú Ježíšovu nic nechťi mieti činiti ani je na sobě nositi, nebo prokysela jest u nich nechťi protivnú: pravda Ježíšova nic jiného nenie než bláznovství pyšných, odpornost, pohoršenie, bolest a hanba.

Ale o tom potřebno jest znamenati: čím jest správa Kristova lepší než ta správa těla pohanská? Tím, že se člověk řídí podle duše v ctnostech skrze ni a uvodie taková nevinnost na člověka,

skrže niŝ muoŝ se člověk Bohu líbiti a u věčnosti odplaty zaslú-
žiti. Nebo umění, kteréž tento skutek, to jest spasení duší, spra-
vuje a jej rozsuzuje, jest nad jiná umění najvlastnějšíe a najdo-
konalejšíe a to jest umění čtenie Kristova, jenž muoŝ od duše
odlúčiti škodu a poškrvnu a muoŝ ji spuŝobiti dokonale skrže
dary milosti boŝie a tak ji uvésti v účasnost Boha, aby jeden
duch spolu byla. Ale když duše přijde k umění podle správy čte-
nie, kterak nazpět stojí při škodách časných věcí proti oném,
ješto se právy a mocí pohan|skú řiedí při svých škodách! Nebo
66 a. takoví majéce umění podle čtenie, protoŝ městské ostřiehanie
zamietajú a všicku pečlivost na Buoh vzkládajú. Městské ostřie-
hanie jest časných věcí, nedati se oklamati o ně, pakli budú okla-
mání o ně, ale mocí v saudě zase jich dobývajú. Protoŝ ten, ktoŝ
umění podle čtenie má, jenž tak neostřiehá věcí zemských, ale
raděje na nich škodu trpí než by jich městsky dobýváje urazil
duši tiem. Protoŝ se přidává, aby takový všecku pečlivost u Buoh
nvrhl maje naději v něm, když ztratie bezprávím časné věci, že
Buoh jeho opraví, opatřie a zživí jeho po těch škodách. Ta správa
prostě duše ostřiehá, aby skrže škody zemských věcí neurazil
duše své a škody na ni neuvedl takové, ješto převyšuje škody na
zbožích všeho světa. Protoŝ takový čistě anebo prostě nade všecky
jiné věci Boha miluje a časné věci jakoŝto potom přieležie. Pro-
toŝ pro zemské zbožíe pracně neusiluje, nebo jeho nenásleduje
aniž jeho zase dobývá v saudech s svárem a s právem podle práv
městských, ale věda, že ne těmi právy aneb podle těch práv
městských jimi vládne, ale z lásky lúpeŝ když se jemu stane na
těch věcech, radostně přijímá, neboť nedie, by bylo zbavenie,
když lásku zachovává, strpí bezprávie: bude mieti za časnú škodu
věčný zisk. Protoŝ všecku kupectvie městská a jiná ziskováníe
zamietá, aby v nich nezašel v škodu duše. Protoŝ tuto se prostě
66 b. chýlí správa k zachování duše od úra|zuov mnohých, pohrze-
jíce zemskými věcmi strpěti na nich škody, aby pro ně v
sváry nezašel a v jiná zapletenie osídl. Protoŝ ta správa
odporná jest spravám městským a pohanským, nebo ctnosti

ostriehá na člověku, aby duše v nevinnosti ostanúci zachovávala milosť božie.

KAPITOLA TRÍDCÁTÁ TŘETIE.

Ale ona správa jediné škody na těle a na statku ostriehá nezriezené s hříchem a protož potom s nižádným ziskem neostaví člověka ta správa, když jeho skrze hříech Boha zbaví. Protož tato správa podle zákona Kristova proto lepší jest, nebo čiem více správa v stavu pádu bližší jest stavu nevinnosti, tiem lepší a dokonalejšíe. Ale správa ta podle zákona Kristova byla by stavu nevinnosti podobnějšie než správa městská. A že se tuto dotýče stavu pádu a stavu nevinnosti, to jest že jsú lidé poraženi pádem a že sú skrze ten padlý život vždy hotovi padati a od nevinnosti se vzdalovati. Protož v tom mají padúci život, jímž se chýlie zlými žádostmi k rožličným zlostem, k zemským věcem, aby je osáhli nezriezené, zle jich dobývali, zle požievali, po ztracení zle jich zase dobývali lakomú žádostí skrze boje, tepúce se, mstiece se jedni nad druhými, zabíjejíce se a v saudech o ně svárem hanějíce se, lsti proti sobě vymýšlejíce, křivá svědectvie, přiesahy jedni proti druhým jednajíce. Ti i jiní hříechové z prvního pádu 67 a. člověchieho rostú, protož padlý vždy padá a z | jednoho pádu ve mnohé požírenie klopoce. Protož správa městská a králuov pohanských tomu pádu lidskému posluhuje a v pádu je rozmáhá a od nevinnosti je daleko činie, nebo skrze správu městskou vždy koná svuoj pád, lakomie se, sandí, mstí, zlé za zlé činí, křivá svědectvie, lsti, lži, přiesahy jednajíce, v nenávisti a v sváry padajíce, trpělivosť ztracujíce. A kto by ta padánie lidská početi, kterížto nemohúce a nechtiece bezprávie trpěti na životě nebo na zbožie podnikajé pod ta práva, ješto posluhujé jich padúciem žádostem, kterěžto mají k zemským věcem! Protož toto muožem vziati netoliko o správě městské, že ona posluhuj(e) padlosti lidské, aby

skrže ni rostli v padánich mnohých, ale muožem to vziati o každé správě, o každém zákonu, o každém naučení, o každé radě, kterážto naučení anebo rady oslabujě a měkčí pravú upriemnosť a trpělivost kříže Kristova, pod nimiž ta padlost lidská muož pokoj mieti a odpočinúti u věcech slabých, nejistých. A takými věcmi roste ta padlost a rozmáhá se, nebo kdežkoli nic protivného neruší té padlosti, tu pokoj má, a kdež pokoj má, tu roste, a čím více roste, tím více od nevinnosti se zдалuje.

Protož založenie těchto věcí jest, že správa zákona Kristova lidem v stavu pádu najpotřebnějšíe jest, nebo ta správa držíe odpornosť té padlosti lidské a jakož daleko odpierá té padlosti v nich, tak se mohú mnoho přiblížiti k nevinnosti. A že ta padlost má v lidech kořen smrti, z kteréhožto kořene všěcky smrtedlné věci rostú: přichýlení k zlému, chtivost žádosti, líbosti ve zlém, nestydatost, oplzlost, vylití k zlosti, hněvové, svárové, nenávisti, pomsty, lakomství, pýcha, vraždy, lotrovské poběhlosti, nevěry a všeliké převrácenie kořenem v té padlosti stojě. Protož správa čtenie Kristova postavena jest proti té padlosti i proti všem činóm, kteříž se rodie z té padlosti; ty všěcky správa čtenie zapovídá a velí jich nenáviděti, mrtviti a křižovati je a jim umřieti. A v tom slovu všěcka odpornosť se zavierá: To věduce, že náš 67 b. Řím. VI, 6. starý člověk spolu ukřižován jest až do smrti hřiechuov. Protož ta správa jest smrt té padlosti a zdraví života pravého, nebo když hyne moc té padlosti skrže správu čtenie, tehda novota a nevinnost života roste, ona nepravost padúcie ukřižovaná pod nůzemi stojě v mukách a život milosti roste a rozmáhá se. Protož ta správa prostě jest dobrá, ješto tak člověka polepšuje, aby se skrže ni Bohu líbil a blahoslavenství skrže ni dojiti mohl. Protož přieliš jest protivna ta správa správě městské a daleko od nie i od každé jiné správy, pod niež život padúcie muož státi na svých cestách.

KAPITOLA TŘIDCÁTÁ ČTVRTÁ.

Třetí zvláštnost, v níž se dělí odporně správa čtenie od správy městské a od správy kráľuov pohanských, to jest v tom, že což žádá pravého správa městská aneb kráľovská, k tomu moci pudí bezděky.

68 a. Protož slove moc světská připuzujícíe, že ona pudí k té dobrotě, bez níž by svět nemohl státi v své celosti ani trvati. A to ona ještě muož učiniti, když chce tomu moc svrchní božská, aby svět stál v své celosti, a když Buoň chce zetřieti ten svět na zemi pro jeho zlost, všickni kráľové zemští toho nezastaví svú moci. Protož oni jedině chrání světa u pokoji, dokudž se naň lněv božie nevylé. A ta dobrota, kteráž skrze krále k užitku světu muož jíti, ta skrze připuzenie bezděčné děje se a protož nenie dokonalá k zaslúžení blahoslavenství. Protož proti tomu odpornú správu čtenie Kristova budeme znamenati, že on svrchovanú dobrotu chce mieti od svého lidu, nad nímž kraluje, a tu dobrotu aby každý z milosti a z dobré vuole činil, a nechce k ní nižádného bezděky puditi. Protož všem, ktož chtie u jeho dvoru slúžiti, po-

Mat. XVI, 24. dal jest té služby na vuoli každému ěka: Ač kto chce po mně

Luk. IX, 23. přijíti, zapři sám sebe a vezmi svojo kříž, podiž po mně, maje v tom svobodnú vuoli, chce-li to učiniti: jít tebe puditi nebudu. A nechce-liť tvá vuole tělesná a odpierá tomu, sám ji k tomu připud, zapři sám sebe, odejmi se sám té vuoli, následuj rozumu, drž se Boha skrze milost a naplň jeho vuoli dobrou, odejma se své vuoli zlé pro milování pána Boha svého. Protož u každého na dobré vuoli stojé bez připuzenie ku pravé dobrotě, aby ta sama od sebe připudila vuoli zlú, aby neměla moci odvésti vuole rozumné od následování pána Ježíše. Protož nemuož jíti po pánu

68 b. Ježíšovi nižádný, leč chce sám z milosti a z dobré vuole. Pakli v sobě má odpornost, sám ji kaz a protiv se jé. A nebude-li sám v sobě té odpornosti kaziti a neposadie ji na chvostě, kto jiný mohl by ji zkaziti? Protož sám, chce-li moci své požievati nad vuolí zlú tělesnú, muož ji podrobiti pravdě, nebo die pán Buoň:

Pod tebu bude žádost tvá a ty nad nie panovati budeš. Jinak je ¹ Mojš. IV, 7. nižádný nepřipudie k tomu aniž muože, čemuž ona nechce, leč sám nad nie panovati budeš; nižádná moc je k tomu nepřipudí, aby se zlosti pustila, k níž jest lřbostí a obyčejem přivázána, nepustí-li je sama od sebe. Život muož moc odjítí, ale vuole přeneší v jiné nemuož. Protož ani Buoh chce puditi bezděky k své dobrotě, nebo u něho nenie ta dobrota vzácna, kteráž by musením připuzena byla, nebo ta dobrota, kteráž on chce, nemuož nižádný dobrý býti, leč ji z dobré a z svobodné vuole chce učiniti, aby svobodná súci z té svobody zvolila sobě pravé a nejlepší dobré aneb najhoršie zlé. To obé před člověkem stojí. K nejlepšímu dobrému pán Ježíš volá a oznamuje, a k najhoršiemu zlému ďábel a svět volá. Protož zvol radost anebo peklo: máš volenie v své ruce k obému.

A protož z těchto řečí porozumíme, kterak správa Kristova jde k dobrotě dokonalé, kterážto ne všem obecně se přihodie aniž je všickni povolie. Protož na onom ohlášení angelském správa Kristova zuostane, kdežto v den narozenie jeho provolána jest: Pokoj všem na zemi skrze Jezukrista, jenž jsú dobré vuole, ^{Luk. II, 14.} ješto z milosti poddadie své vuole Kristově vuoli a jeho pravdě, ^{69 a.} tak dobrú vuoli majíce, aby všeliké dobré a libé tělu, kteráž s hřiechem jest, vypustili z vuole a zvolili mieti lřbost a utěšenie v samé dobrotě božské a v Kristu Ježíši ukřižovaném. Těm takovým provolán jest pokoj na zemi skrze něho, nic jiným. A tof se jediné stane ovcem jeho, kteréž radostně hlas jeho slyšie a následují jeho a zde na světě jediné v tom hlasu pastvu nalezají a jinde všudy jed smrtedlný vidie, v němžto svět mře, jím se napájeje ve všech cestách svých. Ale ovce jeho hlas jeho slyšie a ná- ^{Jan. X, 3—4.} sledují jeho a on jim dává život věčný a nižádný jich nevydře z rukú jeho; hlas jeho slyšie a pastvu v něm nalezají vši chutnosti, všech ctností a následují jeho v času zámutkuov a radují se, jdúce od tváři rady z toho, že jsú hodni jmieni trpěti pro jméno ^{Skut. V, 41.} jeho pohaněnie, potupenie. Protož tof jest pokolenie těch, kteříž dobrú vuoli majé, za malú věc majíce mnoho zlého podstúpiti

- pro jméno Ježíšovo, nebo dobrou vůli a milostí pravě přivázání jsou k Ježíšovi, věduce, že jedině v něm odpočinu a v něm život věčný obdržíe. Protož i ono písmo nám toho rozumu potvrdie,
- Kaz. III, 1.** ještě die: Synové múdrosti sbor spravedlivých jest a jich národ poslušenství a milování, aby známi po svém rodu byli. To jest sláva jich, jich rodu poslušenství pravě přikázanie Kristových a milování pravého, to jsou synové té múdrosti vtělené a jsou sbor těch spravedlivých, které jest on spravedlivy učinil v krvi své.
- Kol. I. 10 b.** Opět ona řeč přieleží tomu, ještě die písmo: Ktož ufají v pána
- Moudr. III, 9.** Boha, srozumějí pravdě, a věrní v milování přivolí jemu to, což chce král Ježíš. Kto jest, aby to učinil? Ten, ktož jest věrný v milování, muož přivoliti úmyslóm jeho, a ktož není takový, nechť jeho rychtář připraví k tomu kládu, ať přivolí Ježíšovi.

Protož z těchto řečí muožem poznati rozdiel správy městské a králov pohanských, že jináč jich správa prokysalá jako štáva, jenž by neměli nižádné moci v poddaných, kdy by jich mocí nepřipudili k tomu, což chtějí. Ale správa Ježíše, krále nebeského, na těch ostává, ještě z milosti přivolie jeho pravdě nesmrtečné a vděčně rádi přivolie jemu. A to jest pravá ctnost, ještě ji Bůh vzácně přijímá od lidí, z milosti přivoliti jemu (a) pravdě jeho. Protož věrný křesťan, sluha Kristov, s strany té správy dokonalé nesměl by tu králem býti s panováním pohanským, s právy odpornými právu Ježíšovu, aby v sluhách jeho nezarmútil utěšení vinného kvasu pomyjemi smrdutými. Tak veliký jest rozdiel mezi úřady pohanskými a městskými a mezi těmi úřady, jimiž se riedi království Ježíšovo podle správy čtenie jeho.

KAPITOLA TRÍDCÁTÁ PÁTÁ.

- Čtvrté se praví, že křesťan dobrý, sluha Kristov, nesměl by se v to vázati, aby králem byl v tom lidu, nad nímž sám Kristus
- 70 a.** kraluje, s panováním pohanským: chtě povýšen a zveleben býti | mezi nimi, toho by neučinil, jelikožto s strany zřízení toho lidu,

nebo v tom lidu, v němž on sám kraluje, jest převyšené zřiezenie nad jiné lidi. Ač mnohým obyčejem to zřiezení jiné lidi převyšuje, však zvláště v rovnosti ustaveni jsú, aby se jedni nad druhé nepovyšovali nižádným nadutím pýchy aniž také mezi se uvodili úraduov s panováním pohanským ku pohrzení a k obtiežení mnohých. Protož dobrý křestan, jsa jeden z nich, nesměl by pomysliti na jiné než na to, aby se všemi rovnost držal bratrskú, nemaje nižádného skutku, s nímž by pravú rovnost bratrskú držal **Mat. XXII, 89.** s každým jediné, aby každého z nich miloval jako sám se, a netoliko tak, ale aby se ctí předcházal a jeden druhého za duostojnějšího sebe aby měl. A ty věci mysle, kterak by směl povýšiti sebe úradem královým nad ty, kteréž za hodnější má než sám jest: spíše by dobrý křestan hodnějším sebe chtěl slúžiti nežli nad nimi panovati. A opět mezi dobrými křestany toto přikázanie stojí: Jeden druhého břiemě neste a tak naplníte zákon Kristuov. **Gal. VI, 2.** A poněvadž dobrý křestan to přikázanie drže, měl by břímě bratrské nésti, jich těžkosti s nimi děle, i kterak by jim sám chtěl břemenem býti, uvale na ně úrad s právem králuo pohanských? A že ten úrad jest břiemě těžké s právem králuov pohanských i židovských, toto se oznamuje na Šalomúnovi, kterýžto **III Král. XII.** když jest umřel a syn jeho měl po něm kralovati, přistúpil jest lid židovský předeň prosíce, aby jim byl milostiv a umenšil přikázování a břemen těžkých, kteráž jest otec tvuoj na nás vzložil. **70 b.** A on poradiv se s blázny, jakýmž jest sám byl, odpověděl jest lidu tvrdě řka: Že muoj prst bude vám těžšie nežli hřbet otce mého, mieně ještě více břemen na ně uvaliti nežli otec jeho. A pro tu odpověď bláznivú deset pokolení odstúpilo od něho a on v jediném pokolení králem ostal. Protož z toho známo jest, že i najmúdrejší Šalomún s tím úradem břemena těžká na lid uvalil jest. A protož křestan dobrý, maje břiemě bratrské nésti, nesměl by sám na ně břiemě králuov pohanských uvaliti. A netoliko podle těchto řečí, kteréž jsú pověděny, nesměl by toho učiniti, ale více podle zjevné záповědi Kristovy. Když se jest byl stal svár mezi učedlníky o tom, kto by z nich větčie byl, vece

Luk. XXII,
25—26.

jim Ježíš: Viete-li, že králové pohanští panují nad nimi a kteříž moc mají, úředníci slovů, ale vy ne tak, ale ktož větší jest mezi vámi, buď jako menší, a kto předchudce, buď jako sluha. Tu zjevno jest, že vida pán Ježíš, ano učedníci jeho vadí se o povýšení anebo o velikost, kto z nich nad jiné měl by povýšen býti, řekl jim: Viete-li to, že tak králové pohanštíe panujú nad množstvím, povýšení, cti a zbohacenie v světě hledajíce. Protož žádajú kralovati, nebo pohané to za dobré mají zde v světě, aby cti a chvály hledali a zbožie velikého, aby v rozkošech byli a silně aby panovali. A protož pán Ježíš zapovídá to učedníkóm, to panování pohanské s jich úřady, s právy i s jich pýchú a s ukrutno|stí, skrze niž pudí poddané své, k čemuž oni zamyslé. Kteréžto věci nepřislušejí na učedníky Kristovy, aby se v takové panování pohanské pletli, jedno proto, že on jest králem nad nimi hodněji nežli pohané kralujíce nad pohany; druhé proto, poněvadž král Ježíš tak jest zřiedil čeled' svého království, aby pokorně a srovnaně, jako sluší na bratřie, spolu se milovali, nepovyšujíce se jedni nad druhé pýchú, cti a chvály hledajíce a úřaduov pohanských k svému zvelebení v světě; třetie proto, aby se nepletli v panování pohanské, aby pohanóm rovni nebyli, nebo s kýmž rovnost kto v skutciech a v úmyslech drží, s těmi jho nosie a tēm roven jest a v též věci jest všel, jako i ten, jemuž se rovná. Protož křestané dávno poběhlí od Krista i od jeho zákona, hledajíce se uvésti v pýchu všemi cestami, kterýmiž by mohli se v ni uvaliti, podobni jsú ďáblóm pyšným i pohanóm, jenž najviece pohané po ďáblech lezú v pýchu, chtěie zvelebeni býti v světě. Protož křestané již přieliš stuchlí, v nichž téměř nižádné vláhy Kristovy nenie číti; již ti nad pohany dále jsú utonuli v pýše, jediné o to stojé jeden mimo druhého, aby se nadýmali pýchú a vyšili se nad jiné. Protož na to myslie ti lidé zpohanili, kde by kto kterého úřadu pohanského mohl dosci, aby tēm zvelebenie v světě dosáhl. Protož takový lid ďáblóm i pohanóm roven jest pýchú i jinými bludy. Protož pán Ježíš vida učedníky své, ani se vadie o povýšení a chtí seděti na pravici | a na levici podle krále a

71 b.

kniežaty najvyššími býti u něho, řekl jest jim: Viete-li, že králové pohanští tak činie a vy chcete jim rovní býti v tom: ne viete, co prosíte, ani toho, oč stojíte. Protož jim zapoviedaje die: Ale vy ne tak. Ale takové panování pohanské neslušie na čeleď Ježíšovu, ješto má v rovnosti bratrského milování státi a ješto má nad sebou krále Ježíše. A toto nám věrný Žid potvrdí, Gedeon. Byl jest věrný Žid a když veliké vítězství a pobití nad pohany učinil, potom lid, vysvobozen jsa z ruky pohanov skrze něho, přišel k němu žádaje toho, aby nad nimi kraloval on i synové jeho po něm. I řekl jest k nim: nebudu já kralovati nad vámi ani synové moji, ale pán Buoh váš budeť kralovati nad vámi. Viz šlechtnosti v člověku věrném, kterakt jest jemu to vážno bylo, kdež sám Buoh kraluje a kdež on sám kralovati má, jakož nad nimi kraloval jest, nebo v tu chvíli nežádneho krále zemského neměli jsú než samého Boha za krále. Protož kdyžto na něho podáno jest toho, aby on kraloval nad těmi, nad nimiž sám Buoh kraluje, odrazil jest to tiem od sebe, že proto nechce nad nimi kralovati, poněvadž sám Buoh kraluje nad nimi dokonale, aby on svým kralováním nezastúpil miesta Boha jako noc temná polednímu světlu. A to jest poctivost pravá k Bohu od člověka věrného, kdež on sám miesto držíe v panování nebo v přebývaní anebo v kterém dělání, aby v to nevcházal anebo se v to nepletl, což jest sobě Buoh | osobil a k čemu on právo božské má. Protož z tohoť muož známo býti, žeť nepřieležie křestanóm panování pohanské v tom lidu, v kterém sám král Ježíš kraluje, maje právo od Boha, aby nad těmi, které jest kúpil sobě, sám kraloval. Protož pán Ježíš zavrhl jest bláznový smysl pohanský na učedlnících a die jim: Ale vy ne tak jako pohané, ale ktož mezi vámi jest větčie a chce býti první, budiž sluha jiných. Jakožto syn člověka veliký, a však nepřišel jest, aby jemu slúžili jako králi pohanskému padajíce před ním, ale aby on slúžil a dal duši svú na vykúpenie mnohých. Protož zpětnú řeč pokládá k naučení učedlníkuov proti běhu pohanskému. Oni svú dobrotu nebo všelikost duostojenství v tom mají, když moc a panování mají a

Soud. VIII,
22—23.

72 a.

podrazí jiné moci pod se a dělají se jako bohové nad nimi, aby třasíce se padali před nimi; ale vy ne tak myslíte o svém duostojenství, ale ktož jest větčie v smysle a v ctnosti a chce býti úředníkem mezi vámi, ten buď sluha jiných a buď najpokornější a uměj jiným prospěti svú služebností, ať tebu rostú a prospěch vezmú v dobrotě duchovníe. Králi pohanští čekají skrze poddané dokonání své dobroty, aby vždy strojili jich pýchu, rozkoši a nezbednosti, nosíce jedno tam a jiné pryč, obcházejíce jako okolo modly, ale tito svú pokornú služebností biedně táhnú z jich hubenství a ustavují je v dokonalosti ctnostné. Tak zpětnie dobrotě

72 b. učie pán Ježíš a příklad toho na sobě praví, že on v tom své | dobroty požíval jsa veliký a k potupným věcem přistúpil jest, aby biedným poslužil, dav se na smrt za ně, aby jich z moci ďáblovy dobyl. Protož z těch nepřemožených řečí spasitele muožeme poznati, kterak daleko jest od pravých křestanuov panování pohanské. Ač pak nynie viere křestanské tak k užitku přičteno jest, že by ona bez něho nemohla státi v své pevnosti a v dobrotě, a to ještě duchem svatým zapečetěno jest skrze staré a plné až do vrchu, než vlk oblekl se v kóži ovčí i hltá a dáví a však mléka jako ovce dojiti nebude.

KAPITOLA TRÍDCÁTÁ ŠIESTÁ.

Páté ještě odpora, že dobrý křestan nesměl by kralovati ani nad zlými, jakož jsú nynie křestané poběhlí, a to řku polože úmysl nejlepší, aby tím kralováním prospěl těm zlým lidem a opravil je anebo navedl k některaké dobrotě a odvrha od sebe všechny přiečiny nepodobné, kteréž se přidrzie králuov pohanských. A to diem proto, že by toho učiniti nesměl i s pravým úmyslem vida takovú odpornosť a dalekosť, že i jeho nejlepší úmysl daremný by byl a netoliko daremný, ale i sám by mohl zahynúti upleta se v osiedla, z nichž by snadně nevyšel, a že měl-

li by jim prospěti ku polepšení podle dobrého úmysla, musil by se přidržeti některého zákona, ješto by jej prikazoval a prikazuje takovou věc, kterúz by jich polepšiti mohl; nebo bez toho nižádný král nemuož kralovati, ale musí vždy nějaký zákon mieti, | aby podle něho prikazoval, a prikazuje takovou věc, kterúz by jich polepšiti mohl a řiedil lid v té pravdě, kteráž skrze krále bývá. Protož dobrý křestan chtě býti nad zlými králem pro jich polepšenie, k tomu cíli nemuož býti jiný zákon než jest božie, neb jinak nižádný nemuož polepšen býti na svědomie skrze jiný kterýžkoli zákon lidský než toliko skrze zákon boží, ješto obracuje duše k Bohu. Protož řku tiem polepšením, s nímž by se mohl Bohu slíbíti. Jiná polepšení, ješto se lidem zdajé, že by se někdo polepšil, to muože před Bohem odporné býti, že v pokrytstvie a v slepotu najškodnější uběhl jest i má za to, že by polepšen byl. A protož pravé polepšení zlých lidí nemuož jinak jíti než skrze jistú správu zákona božieho. A protož ten, ktož chce králem býti pro polepšenie zlých lidí, vezme-li zákon starý k správě? To jest zákon dobrý, nebo jest jej Buoh vydal lidu svému zvláštnímu a některie králi židovští dobře jsú sami stáli činiece ten zákon a úřad svuoj mohli jsú dobře k lidem vyplniti podle slov zákona božího, saudy spravedlivé činiece, jakož jim zákon božie ukázal, též i pomsty nad přestupníky, též i bojovati mohli jsú podle naučení toho zákona a tak zlé mocí připuditi mohli jsú k tomu, aby zákon činili, pakli jsú nechtěli, mohli jsú je zbiti. Protož úřad králuov mohl jest úplně vyměřen býti zákonem božím a protož sobě i jiným mohl jest král ku polepšení požievati toho zákona. Ale pak křestan, chtěl-li by tiem zákonem se | v úřadu spraviti anebo k němu lid puditi mocí, aby jím polepšen byl, nemuož, nebo jest zákon přenesen a konec zákona židovského jest Kristus k spravedlnosti věřicích. Protož svatý Pavel die: Ktož se obřezuje podle toho zákona, Kristus jim neprospívá, a die, že jsú vypadli od milosti božie. A poněvadž pro jeden skutek zákona starého, obřezanie, ztratil by milost boží a Kristus by jim nebyl platen, ovšem více když války vedú a mordy i lúpeže jednajé podle

73 a.

73 b.

Gal. V, 2, 4.

správy toho zákona aneb kteréžkoli pomsty, to jsou vše těžšie věci a většie potupy nežli to obřezování tělesné. A poněvadž ti lidé věřili jsou v Krista, jedině toliko toho obřezování požívali jsou podle zákona židovského, avšak těm lidem to věření v Krista neprospělo a všecko ztratili jsou pro samo obřezání, tak aby jim Kristus svú smrtí nic platen nebyl: ovšem více bojové, mordové, lúpežové a jiná prolevání krve, jenž se děje podle toho zákona, ty řeči mnohem tieže oddělie od Krista, aby těm mordeřom nebyl platen Kristus k spasení. Protož křesťan pravý chtě králem býti pro polepšení zlych lidí, nemuož toho učiniti podle správy zákona židovského, nebo již jest zákon Kristuo ostaven k správě a k polepšení zlych lidí i dobrých, nebo ten zákon má moc, aby pohany obrátil na vieru a má moc aby hřiešné a zašlé obrátil ku pokání a opravil je v životě dostatečně. Protož jestli že by král chtěl opravit a polepšiti zlého lidu, v tom by dobrý skutek ukázal podle toho zákona, | nebo jedině ten zákon mezi všemi zákony jest, ješto lepší a muož polepšiti lidi podle svědomie. A že ten zákon všecken záleží na milování Boha a bližního svého, protož král navede-li zlé lidi na to, aby milovali pána Boha ze všeho srdce svého a bližního svého jako sami se, tehda bez pochyby velmi jest polepšil zlych lidí.

74 a.

Tutož má těžkost ta věc, že k milování božímu pužením skrze moc nesnadně muož zlý člověk přiveden býti, nebo to milování božie u vuoli svobodné záleží na srdci Boha milovném, jenž se rodie z slova božího. Protož ve zlé lidi nesnadně uvede pužením, nebo zlí lidé mají v sobě slepotu, pro niž nemohú rozuměti milování božímu, a mají k vuoli přivázanú zlost. Protož když král nemuož připužením jim dáti světla vnitřnieho v duši, aby srozuměli tomu milování, aniž muož připužením proměnití jich vuole, aby se pustila zlosti a dala miesto milování božímu, protož skrze pužení nedostává se jemu moci, aby lid přivedl k milování božímu a tak jeho polepšil, leč by chtěl kázati slovo boží lidu zlému, aby světlo múdrosti božie přijma skrze slovo božie, z toho by srozuměl milování božiemu a opraven byl u vuoli, nebo muož

vuoli opraviti, nebo slovo božie jest jako oheň zapalujícíe, ješto muož vuoli zapáliti olněm milosti božie, aby se v ní ihned milování božie zarodilo. Protož král, tak káže slovo božie, muož zlý lid některý navěsti k milování božimu, jinak pužením nic tomu neučinie. A má-li kázáním tak polepsiti lid zlý, téměř | by knězem byl, nechaje toho úradu, ješto skrzeň nemuož zlych polepsiti než je zvěsiti. Nebo jest prvé pověděno, že nemuož takový zámysl dojíti nižádnému králi, by pak nejlepší byl, aby chtěl lid zlý opraviti jinak než skrze zákon Kristuov, jenž on sám tu moc má, aby lidi hříšné na svědomích opravoval. Pakli král nemá moci připuditi lidí k tomu zákonu, takéť nemá moci připuzením jich na svědomí polepsiti, ovšem pak nemá té moci, aby je lepšil skrze práva cesařská a městská, nebo jako zaktvení štěpuov v času zimním s mrázy ukrutnými nemá moci ani prospěchu, tak pravá dobrota nemá moci skrze práva cesařská, pod nimiž pohané jednají své dobré, protož, ne aby dobře živi býti uměli pod nimi, ale aby méně truchlivi byli skrze ně, když padnú v škody na statku tělesném, bráníce se škodám skrze ta práva.

74 b.

Protož křesťan, hledě k svědomí svému, nesměl by se plésti v ten úrad: poněvadž jiných lepšiti nemuož, ovšem pak aby nic zlého k škodě svědomí nedokonal skrze ten úrad, jakožto sauduov nepravých aby nekonal, ješto jsú hotovi podle nevěry lidské. Nebo saudec najmúdrější pochybuje o nespravedlnosti toho, jenž žaluje, i o spravedlnosti toho, kterýž brání žaloby, protož pochybuje o spravedlnosti saudu i žaloby. Ale že nižádný bez poznánie spravedlnosti sauditi neměl by, to jest vědomé z zákona božieho, nebo to pán Buoh prikazuje saudcom, aby spravedlivý saud saudili sirotku, vdově i jiným všem. Protož saudec neb pán hlavní král v osídlo padá při saudech pro nevědomie spravedlnosti, nebo nevěda o nespravedlnosti toho, ktož žaluje, ani o spravedlnosti pře toho, kterýž žalobě odpierá, i musí konati saud podle svědkuov, kteréž postavie na saudě k svědomí každý své pravdy, jenž molú všickni lháři býti. Ten, ktož žaluje v saudě na druhého, muož křivě žalovati a na to křivě svědky postaviti najaté aneb po

75 a.

priezni křivdy pomahajíc(i)e; takéž na druhú stranu muož býti na tom, ješto žalobě odpierá, jakož ten běh nynie se zjevuje mezi tak přezlymi a zpražilými chytrci, ješto znajé běhy saudné, že na se navodie taková svědomie a převyšie onen tohoto podobnějším svědomím a jsa křiv jako ďábel, až se saudci steskne s tiem saudem, že jeho nemuož snadně skonati, ano se bránie jedni chytrci druhým skrze svědky křivé. Protož saudce kterak muož takové saudy konati a jich potvrditi, stoje při nich jako ve tmě. A netoliko nevědomie muož uškoditi saudci, pro něz muož poblúdití v saudě, ale i přiezeň anebo nenávisť, lakomstvie mohú v něm zlámati pravdu saudu. Jsú-li přátelé aneb tovaryšie a stojé před ním na saudě žalujícíe na někoho, tu přiezeň chýlie srdce saudce, aby tiem přemohl a pravdu saudu prisúdil proti pravějším, a tuť přiezeň zlámá v něm pravdau saudu. A pakli se ti saudie před ním, z nichž některých nenávidie, takéžť saud pravý pryč bude pro nenávisť. A jest-li lakomý, tehda po dařiech puojde 75 b. saud, nebo darové oslepujé oči múdrych a převracujé slova spravedlivých, a nenie-li múdry ani spravedlivý a jest lakomý, tehda ještě převrácenějšie saud povede; chtě někoho odřieti. polože naň šacuňky, jakéž chce, a osadie saud proti němu a položie žaloby naň a posadie konšely takové, ješto, bojéce se jeho, odsaudie podle vuole jeho a doženú jemu saudem šacuňku.

Protož k těmto věcem majéce založenie toto, aby dobrý křestan vázal se v úrad královský nad zlými lidmi pro jich polepšenie, k tomu jest pověděno, že skrze služebnosť toho úradu nemuož zlých polepšiti a je oprávití jinak, jediné přiveda je k tomu zákonu, který muož hřiešných na svědomie polepšiti a je oprávití, a že s tolik nemá moci, aby je k tomu zákonu přivedl puzením anebo hruozami. Protož jeho úmysl nemuož dojíti. Tehda takový pustie ten úmysl i ostane v tom úradu podle práv cesařských a městských, tak již sám pada v osídla muohá tak, jakož při tom úradu mnohá osídla mohú upadnutí na člověka skrze zlé požievanie moci, skrze zlá prikazovanie a skrze saudy převrácené, nebo nelze jest utéci nikdyž pravdy a upriemnosti zákona božího:

buď člověk kde chce, drž stav aneb úřad aneb zákon jaký chce, vseckoť to na ně změřeno jest zákonem božím. Protož cožkoli odporného jedná skrze ten stav, úřad anebo zákon, zákonu božímu odporňý, to vše zákon boží nám za hřiech přestúpenie odsaudie. Protož neskryje se před zákonem božím král, kniežata, páni pod svými právy, úřady: cožkoli skrze ta práva, úřady et cet. jednajé odporného zákonu božiemu, to jest hřiech, nebo nenie z viery, a vše, což nenie z viery Kristovy, to jest hřiech. Protož dobrý křesťan nesměl by se v ta osídla plésti a těch hřiechuov na se bráti, kteříž při tom úřadu mohú na člověka upadnúti, nebo bířimě těžké jest ten úřad: obtěžuje hřiechy netoliko svými, ale i poddaných hřiechové na něho upadnú, kteréž sú jeho přikázaním anebo pripuzením činili a kterých jest dopustil, moħa zbrániti jich. Protož podle těchto řečí za podobné se zdá, že v těch úřadech s panováním pohanským jediné ti s utěšením pokoj mohú mieti, kteříž pravdy nedbajé a milosrdenstvie nemají, aby jim moc zákon nespravedlnosti byla, aby činili, což se jim líbie a což podle moci a zbožie mohú, nevkládajíce v to svědomie nižádného, aby jich nermútilo ani na jich vuoli překázelo: cožkoli ukrutenstvie a násilí jednajé a kterákoli přestúpenie pášie, ta na jich řád slušejé. Protož nižádnému svědomí řád nedopustí na jich mysl vstúpiti, ač by je kto i mnoho haněl pro jich přestúpenie mnohá, ale řád je utěšie v tom a die: «Pane, takť na vaši milost slušie, toť jest řád váš». Tu pak ani Buoh ani jeho apoštol nepřistúpaj s jiným naučením. Protož takoví ukrutníci poběhlí od viery najpravěje přieslušejí k tomu panování pohanskému, aby lid nemúdry, od Krista poběhlý, všech milostí jeho nevděčný, ješto v ničemž Boha nectí ani se jeho bojé, dřeli ukrutně, šacovali, drali | a rozkoši sladké sobě jednali na jich bolesti. Protož podobně muož o nich státi toto podobenstvie v zákoně židovském napsané, kteréž se takto vypravuje řka: Smluvilo se dřieví se dřievím, aby ustavilo nad sebou krále. I řeklo jest dřieví k olivě: Kraluj nad námi. Jimžto jest odpověděla: Zdá-li mohu ostati tučnosti své, jěžto bohové požievajé i lidé, a přijéti, abych mezi dřievím povyšena

76 a.

76 b.

Soud. IX,
8—15.

byla. I řeklo jest dřieví k stromu fíkovému: Pod' a přijmi nad námi královstvie. Jenž jest odpověděl jim: Zdá-li mohu ostati sladkosti své i ovoce přechutného a jíti, abych nad jiným dřievím povýšen byl. I mluvilo jest dřieví k kořenu vinnému řká: Pod' a kraluj nad námi. Jenž odpověděl jim řka: Zdá-li mohu ostati vína svého, ještě těší Boha i lidi, a mezi jiným dřievím povýšen býti. I řeklo jest všecko dřieví k bodláku: Pod' a kraluj nad námi. Jimž odpověděl bodlák: Že jste mě věrně králem ustavili sobě, počte a pod stínem mým odpočievajte a pakli nechcete, vyjdi oheň z bodláku a schlti dřieví cedrové Libanské.

KAPITOLA TRÍDCÁTÁ SEDMÁ.

77 a. Najprvé dřievie k olivě přišlo, chtě, aby nad ním kralovala, a nechtěla jest oliva: má tučnost, ještě se u pokrmiech lidem hodie, a lékařstvie užitečná a znamená lidi tučné v milosti božie, v niež nasycenie ducha mají, a jsú lékařstvie zámutkuo a bolestí lidských. Ale fik přechutné ovoce má, jenž množstvie jadérek má a strdí sladkosti své v jedno je spojuje a jest milování bratrství, aby mnozie jedno tělo Kristovo byli. Vinny kořeň utěšenie má a to přieleží k dobrému svědomí, aby toliko v tom ostalo utěšenie božské jakožto hodování kvasu na víně, nebo to samo svědomie jest ustavičné hodování a mysl tu bezpečna muož býti. Protož ta přechutná ovoce nechtěla kralovati a povýšena býti nad jiným dřievím planým proto, aby své tučnosti a sladkosti a svého utěšenie pro povýšenie neztratila. Vizme, coť by to podobenstvie mohlo dobrého ukázati, že ti lidé, ještě jsú božských daruov účastni, neopúštie jich pro dobré věci těla a světa, pro panstvie a povýšenie a pro rozkoši zde v světě, vidúce, že v tom panování ukrutenstvie, nemilosrdenstvie, násilé, drání nad bratřimi děje se. Protož fik, jenž má své utěšenie v milování bratrském, nechťel přivoliti k takému panování zběhóm podobnému, ještě jsú nási-

lím lidským živi. Ani oliva k tomu přivolí, aby se posmívala bolestem lidským, obvykši je léčiti a hojiti a nad nimi se rmúti. Ale bodlák jako hloh ostrý a ukrutný ten směle die: Poněvadž jste mne za pána zvolili, zviete, žeť sem já pán váš a žeť nad vámi tak panovati budu, žeť na některých kuože celá neostane: ujmut jemu, odruť chlapa jako lípu. A druhý die: deř sedláky, neboť se otaví brzy jako vrba u vody stojící. Protož taková poběhlost, ješto jest kromě lidského pokolenie, s ďábly duch přijajla, muožť taková ukrutenstvie s chutí dělati a vždy jako hloh ostrý buosti a hroziti. Ale die k těmto věcem člověk rozkošný širokého břicha a tukem prorostlého: Však jsú naši lidé; otcové naši kúpili je k dědictvie věčnému nám; máme je ve dskách a zápisy pevné na ně: proč bychom nepožievali moci a panování nad nimi? Kto nám jich brániti muož, abychom chlapuov svých nekázali, jakž se nám hodí? Ta řeč s některé strany muož velmi pravá býti, že pravě dědicky přieležie ta zbožie a panstvie k nim, kterýchž jich první otcové dobyli jsú a zápisy pevné na ně ujistili jsú vám, aby se nazí z nich rodiece nazí odsud šli. A k tomu smrt a peklo v zápisích ostavili a vždy z těch zápisuov neustavičnosť, hubenstvie, prokletie, bolest a hanba, zámuky, dokudž smrt nerozdělí s těmi biednostmi. To dědictvie přirozené máte od svých otcuov: bieda a hoře, smrt a po ní peklo. Tuť jsú vám otcové erby zavěsili a mimo to niti jedné k dědictví na zemi nemáte. Pakli otcové vaši kúpili jsú vám lidi s dědictvím, s dědinami, to cizie a na ciziem kaupili sú vám, nebo toto jest pravá řeč božie: Páně jest země i

77 b.

Žalm XXIII,
1.

78 a.

na jeho velikú potupu jeho dobrých věcí požíevajíce. Protož pán Buoh obleče to všecko stvoření v odění a bude bojovati s nepřáteli svými, ješto jsú jeho dobré věci osobivše sobě jakožto zrádce jeho zle jsú těch věcí požíevali k rozkošem svým a k jiným hřiechóm na jeho potupu. Kdež su jemu měli chválu vzdávati z dobrých věcí jeho a více jeho milovati pro ně, to zpět na zlé věci jsú je obraceli a skrze ně větčími nepřáteli jeho sú se zdělali. Protož nechlubte se tiem, že jsú vám to otcové kúpili na ciziem, neočistivše vám toho nižádnými listy ani svědomím, že vám Buoh své dobré propuští za svobodné a vašemu rúhavému životu, abyste jej vedli na jeho panství a skrze jeho panství. A že dieš, člověce, tukem prorostlý: Otcové naši kúpili sú ty lidi i s dědinami k dědictví, tu sú ovšem zlý trh vzděli a těžký okup, nebo kto muož lidi kúpiti s takým bezprávím, aby se tak robil a trápil bezprávími jako dobytek, k zabítí připravený, a tak se pásl rozkošně na jich bolesti a tak jimi pyšně hrdal, psy ochotněji maje než ty lidi kúpené, chlapaje jím, frceje, tepa, sázeje, šacuje, lově šacuňky. A psu svému dieš: Myslivý, poď sem, lež tuto na polštáři! Protož tak lidi kupovati, pohleď, tučný, kohos kúpil a čehos kúpil. Však ti lidé prvé jsú boží, nežs ty je kúpil. On je sobě k líbosti stvořil, jakož jest chtěl, a váží sobě více jednoho člověka nežli zbožie, což jeho celá země má. A Kristus Ježíš ten jest kúpil sobě lidi ty ne stříbrem ani zlatem, ale krví svú drahú a bolestmi těžkými. Protož kto jest měl takovou kúpí kupovati tak protivně prvniemu kúpení? Prvé pán nebeský i sám skrze se kupuje je umřel za ně a tau smrtí ukrutnú kúpil je sobě k dědictví. A druhý pán zemský opět je kupuje k tomu, aby jich bolestmi své rozkoši rozmnožil, aby sobě z nich most udělal, posteli měkkú ustlal jimi a stuol bohatcuo skvostný ustavil a oděvy světlé a měkké a všicku líbost tělesnú tu aby v nich složil. Protož pohleď, tučný, v č(i)em jsi lidu založil tak sodomský život? Co dieš v ten den, když on na saudě sedě proti tobě a všecka ta bezprávie postavie proti tobě, která jsi činil tomu lidu, který jest on sobě stvořil a kúpil krví svú? A die tobě: Co si mému naj-

menšimu učinil, mněs učinil: jdiž do pekla. Protož bezpochyby poněvadž tu lidé z lehkých slov musí počet vydati, mnohým více z takých tvrdých věcí, kteréžto soudce sobě přičte řka: Mně jste Mat. XXV, učinili. Protož ty všecky věci tak tvrdě súzeny budú, jakož jsú zceněny tú smrtí a bolestmi Kristovými a jakožto mnoho odpor-
 jsú byly přikázáním božím. A nepomuož tu nic kaupení ani zápisové ve dsky vepsaní aniž to zpomuož, že jsú se lidé velikými pány zdělali a v takových kupováních lidí, prvé od Krista vykúpených krví jeho. Všecko tu bude súzejno na těch pániech a kupciech lidu božího a změřeno bude každé jich bezprávi přikázáním božím. Co jsú tu proti němu učinili lidu božiemu bezprávi ti hlavatí páni, tu budú počteni v těch ukrutnostech přikázáními božími, a ta Buh postaví na jich odsúzenie. 79 a.

KAPITOLA TRÍDCÁTÁ OSMÁ.

Ty všecky věci, kteréž tuto od počátku jsú pověděny proto, aby známo bylo, v kteraké čistotě a nevinnosti ustavena jest cierkev Kristova prvotně skrze apoštoly podle správy čtenie Kristova a v té správě čtenie Kristova stála jest v té nevinnosti tři-
 sta let a dvadceť let. A po těch letech umiešeno jest v tu cierkev dvoje panování pohanské, dva pány veliká umiešena jsta mezi ně: pán světský, ciesař, pán duchovnie, kněz veliký, papež, kteréžto dva pány panujeta nad věrú i nade vším lidem podle zjednání satanova odpor-
 ně proti Kristovi. A ta pány svými odpor-
 nostmi pohanskými tu cierkev porušila jsta, jejé panenský stav a čistotu, naprzni-
 vše ji tiem jedem, kterým otrávena jest ta cierkev. Protož aby známo bylo, že to umiešenie tú dvú pánuov s tiem panováním pohanským, ač jest přijato od lidu mnohého dávno jako užitek viery a prospěch, všakť proto to pohanstvie odpor-
 ně a ten jed k trávení vylitý jakož ihned na počátku nebyl věrú ani po-

79 b. moc viery, takéž vždy potom nebude věru ani pomoc viery, ale vždy bude jedem k trávení lidí a k umrtvení viery. A to | má býti památné, že křesťané viery následující a věru se spravující nemohú v pravdě panovati jedni nad druhými obyčejem panování pohanského, jakož napřed pověděno jest, aby pán křesťan kupoval jiné křesťany a panoval nad nimi jako jiný pohan s ukrutenstvím, dera je a jiné bezpráví čině a věře spolu s nimi, že jest je všechny spolu kúpil Kristus a váží sobě tak mnoho pastýře jako pána, nebo jest tolikéž krve vylil za pastýře jako za pána. Protož nijakž z viery toho nemohú dělati, aby jedni druhé sobě kupovali a vozili se na nich tak soběvolně a tak s potupným pohrdáním a činili sobě takové rozkoši z jich bolestí. Protož aby známo bylo, žeť to již jde podle převrácenie a podle poběhlosti zběhové a podle odstúpení od viery, žeť v tom samého pohanstvie následujú, a apoštolé, antikristovy takové nasilníky, ješto jsú posedli lid křesťanský s takými bezprávími, počtli jsú třetic stránku cierkve svaté jako vlky, pastýře ovcí.

KAPITOLA TRÍDCÁTÁ DEVÁTÁ.

80 a. Než tyto věci pověděné jsú posmievaní a rúhanie a k hněvóm popúzenie pro davní držení od slavných mužuv cierkve římské. Protož tuto již puojdú odporné věci tomu, co jest napřed pověděno o moci světské připuzující, nebo cierkev římská zpět proti tomu všecko vede o moci světské připuzující a na čtenie je zakládá a na písmech apoštolských tak tvrdě jako úrad apoštolský, u viere potřebný, a že by cierkev ta nemohla bez té moci zuostati v své pevnosti a v spravedlnosti. A toho puojčíme cierkvi římské, ješto se jest jedem opila a chce války vésti a z lidí krev točiti a zlé za zlé činiti: i jest jí veliká moc královská potřebna, aby s celú hlavú mohla ostati a z bojuov na města se a na hrady

vrátiti. Protož z potřeby se v tom na čtenie zakládá: najprvé tuto sobě na čtenie cestu stele k bojóm, kdežto rytieři tázali jsú Jana řkúce: Což učiníme i my? Vecce jim Jan: Nižádného nepo- Luk. III, 14
tlačujte ani hanějte a dosti mějte na svých žoldicch.

KAPITOLA CTYŘIDCÁTÁ.

Ale ty věci samy v sobě nic by velmi nemohly meče nabrú-
siti křesťanóm, aby jim hojně krev cedili z lidí, ale veliký slúp
cierkve římské, ješto ji silně držie, aby nepadla, dal jest tomu
čtenie duch ostrého meče mezi křesťany řka takto: By křesťanská
kázeň ovšem boje hyzdila, více tato rada spasitedlná prosícím
ve čtenie dána by byla, aby oděnie složili a rytieřstvie opustili;
ale kterýmž na zvláštním žoldu velí dosti mieti, rytieřstvie neza-
mictá a bojuov netupí. Takť jest vytáhl ten slúp veliký ze čtenie
miesto mléka krev. A kdy by naše viera založena byla na tako-
vých krvavostech, kteréž jsú rytieři jednali a co jsú krve vylili
po tomto naučení, tak by tehdy pravý výklad tento byl: Pakli
viera naše zavazuje ránu, aby z nie krev | netekla, skrze čtenie,
tehda násilím bez práva táhne se krev z lidí skrze čtenie. I die
tuto o kázni křesťanské: Kdy by ta kázeň aneb dobrota měla
ovšem boje u viere tupiti, tehda Jan byl by rytieře tomu naučil
anebo jim poradil, aby toho rytieřstvie nechali, že se nehodí kázni
křesťanské toho rytieřstvie s oděním železným; ale poněvadž Jan
ostavil je při tom rytieřstvie i při žoldicch, darmo kázeň předčí
hyzdieci dielo rytieřské, nebo když jsú řemeslníci umělí k kte-
rému dielu přivedeni, i ktož by jim hyzdil dielo jich potřebné?
Protož podle těchto duvodov dielo potřebné jest cierkvi římské
bojovati a krev z lidí vylívati a mečem pokoje dobývati. Protož
k takým dielóm potřebie jest úředníkuov rytieřnuov, aby boje ko-
nali za cierkev svatú a za svú vlasť. A podle toho již jest dobrý

Aug. proti
Faust.
LXXIV.

80 b.

boj mezi křesťany a na čtenie založený. Protož nevytasuj se, kázní křesťanská, aby směla boje potupiti založené na čtenie, nebo tak by musila i čtenie potupiti, chtieci více nábožná býti nežli tobě čtenie ukazuje. Protož když tento slúp stál jest v Římě, drže a podpieraie cierkev římskú a opatruje ji bojem ve čtenie, jakožto dobré té cierkve u bojích obmyšleje, protož někteří za něho vy-
 81 b. tasili sú se s tú kázní, hyzdieci boje a jiné krvavosti mezi křesťany, a on je potupil za kacieře a odvolal jich kázeň za kacieřský blud. Protož i nyní s tú kázní dušno bude, bude-liť v kom; kteréžto kázní bojové a jiné krvavosti se nelíbí; nebo tento slúp silně drží boje | na čtenie založené, že všecko to kněžstvo ciesařské, rame-
 nem se zapřevše, držie silně boje, pomáhajice tomu slúpu, aby nepadl s svým naučením. Protož nevíme, coť se kázní prihodie od toho množstvie, ještoť v krvi tápá skrže čtenie o rytieřiech, než všakt vždy sluší z potreby ke čtenie hleděti, ačť sú jemu pak i velmi múdry duch krvavosti vdechli. A toto jedno jest potřebné: ač velmi máme čtenie věřiti, však s tiemto rozumem, aby chom ty všecky věci, kteréž sú ve čtenie napsány, múdre opatřili, coť nás učie a k čemuť táhnú a žeť ne všecky nás k následování Kri-
 81 a. sta vedú; nebo některé věci ve čtenie napsány jsú, ješto sú tu ostaly, komu a o kom pověděn(y) sú, a potom jsú v jiných nižádné moci neměli. Jakožto když pán Ježíš, očistiv malomocné, kázal jim, aby se kněžím ukázali a obětovali dary podle zákona Moj-
 Luk. XVII, 14. žíšova kněžím. Protož takový skutek stal se jest tělesně na těch, kterým jest mluvil a o čem jest mluvil, a potom nižádný apoštol téhož jest neučinil, aby odsýlal malomocné k biskupóm židovským, ani kto z křesťanuo potom byl zavázán obětovati takých obětí podle zákona Mojžíšova za své očišťenie. Protož ač jest ve čtenie napsáno to, ne k činění budúciem křesťanóm, neb to jest skutek kněží starého zákona a jest skutek moci Kristovy vyzdravení ma-
 lomocných. Ale oběti biskupóm slušely podle toho zákona, protož potom, když kněžstvie přeneseno jest, nižádných lidí nevieže k takovým věcem. Takéž o Janovi i o jeho rytieřiech má rozu-
 měno býti, že jest on zvláštne věci měl čiuiti i mluviti, jichž

jest pán Ježíš nemluvil ani činil ani činiti prikazoval apoštolóm svým. Protož tak daleko dlužni sme řeči aneb skutky Janovy držeti, jakož pán Ježíš po něm přišed jich nám k činění potvrdil řeče aneb příkladem. A z toho muožem rozuměti, že Jan poslán jest před pánem Ježíšem, aby jemu cestu jeho připravil, to jest lid spusobil ku pokání a k poznání pána Ježíše, pravě, že má po něm přijíti silnějšíe nežli on jest a že má dokonalejšíe skutky činiti nežli Jan činil jest. Protož Jan, předchážeje pána Ježíše, časem byl jest ustaven pod zákonem Mojžíšovým, kterýžto v tu chvíli měl zachován býti se všemi skutky svými i s řeči, kromě křtu a svědectvie, které jest měl vyznávati o pánu Ježíšovi: to jest zvláště bylo na něm mimo zákon, ale co jest měl obci židovské mluvití potřebných věcí, to najvíce o pokání a o křtu, kterýž ku pokání byl spusoba, ale aby stavóm aneb úřadóm zákon který jiný ustavil než ten, pod kterým jest sám byl a který lid v tu chvíli měl zachovávat, toho jest Jan nemohl proměnit ani jiného mohl jest ustaviti stavóm a řádóm ani k vinám ani k spravedlnostem jiným než jim zákon učil. Protož toho toliko, pod nímž jest lid stál, potvrdil jim a k němu napomienal jest, dokudž jest živ byl, v němž lid měl státi, dokudž čtenie Kristovo nebylo ohlášeno skrze apoštoly. |

Jan. 1.

KAPITOLA ČTYŘIDCÁTÁ PRVNIE.

82 a.

Protož rytieri, kteříž sú Jana tázali o tom, co by měli činiti, byli jsú kromě viery křestné. A on, vida, že sú lidé, ješto moci požievajé a slúžie u vyššiech pánuov aneb u vladařnuov, k tomu stavu naučenie hodné dal jim podle zákona Mojžíšova, aby nížádného mocí a násilím nepotlačovali ani z pýchy koho haněli a dosti aby na svých platech měli, aby nelúpili na cestách ani jinak mocí chudiny nedrali, neboť ti hřiechové najvíce těch se držie, ktož moci požievajé. Protož jakož jest viděl, čiem ti lidé najvíce

Boha hněvají, proti tomu jim zákon božic položil, nebo takové věci zákon Mojžíšuo zapoviedal jest, aby násilé nečinili jedni druhým ani mocí sužovali koho. A že jich Jan netáhl od rytieřstvie, nebo Židé podle zákona mohli rytieřstvie požievati aneb moci a skrzc moc mohli boje vésti a nepřátelóm se brániti, protož nepoložil za zlé rytieřství, ale hřiechuov jich zbránil, kteréž jsú mohli činiti skrzc moc rytieřskú. Protož, ustaviv je na příkázaní zákona Mojžíšova, dále jich pod nižádný zákon nemohl vésti ani jim zákona jiného ustaviti, nebo on nebyl jest ustavitel zákonuov; nebo čtenic jeho chválí v tom, že jest byl poslán od Boha na to, aby svědectvie vydal o světlu, ale to ihned zamietá čtenic řka: Nebieše on světlo, ale aby svědectvie vydal o světlu. A pán Ježíš sám chvále jeho die o něm, že jest byl svietedlnice hořiecie a svietiece, ale vy jste se nechťeli veseliti na čas v světlu jeho. Die o něm, že jest byl | svietedlnice hořiecie a svietiece na čas, ale světlo světa nebyl jest: to již samému pánu Ježíšovi ostalo jest, aby on byl světlo světa, moha všem na světě svietiti dokonale jako slunce životem svatým a nevinným a učením přepravým zákona svého. Protož jemu jakožto Bohu toliko přieležie zákony ustavovati všem lidem o všech věcech jich: k stavóm, k úradóm i ke všelikým skutkóm; nebo on jest proměnil zákon židovský tělesný a ustavil duchovní dokonalý. Protož Jan nemohl jest řieci rytieřóm: Nechajice rytieřstvie, podťe po mně. Ale pán Ježíš kniežeti řekl: **Mat. XIX, 21.** Prodaj všecko, co máš, a daj chudým a pod' a následuj mnc. I stav na něm mohl změnit kniežeci i od ženy jeho mohl odvėsti a za sebu jemu kázati choditi. A nepřikázal jemu, aby on mečem oháněl cierkev svatú, aby na ni zlý vietř nevál. Protož tuť jest o rytieřiech řieci, že tak velikú jistotu mají u vieře s boji a s vy-lévaním krve, jakož jich daleko pán Ježíš potvrdie s těmi krvavostmi, jakožto aneb s tiem mečem k obraně pravdy své s boji a s pomstami, tak-li jest on lid svooj stavěl, aby skrzc moc rytieřskú bránil se bezprávím svým. Ale tohoť nesnadně kto pravdú Ježíšovu ukáže, leč bude mečem a žalářem dovoditi. Protož již by dosti bylo pověděno o těch rytieřiech, kterým jest Jan naučenie

dával podle zákona Mojžíšova, jakož v tu chvíli jemu přičleželo i těm rytieřóm, kto by chtěl, mohl by porozuměti, žeť to není ve čtenie proto napsáno, aby z toho rytieři mezi křesťany základ měli, leč by prvé z viery Kristovy ukázáno bylo, by byla potřeba rytieřuov k obraně viery nebo některých při viere; nebo najprvé to musí býti ukázáno z viery, na čem služebnost rytieřská státi má: učie-li viera bojovati, mocí se bezprávím brániti, zlé za zlé činiti, tehda snadný duvod o rytieřích bude podle správy Janovy; pakli bojuov a prolévanie krve nepřátel svých z viery neukáží, darmo rytieřuov k tomu hledajé. Nebo hlediece toho k samému Kristovi, coť on tu o rytieřích myslie, když políček velí trpěti: když v jedno líce udeří, aby hotov byl též i na druhém trpěti, a velí, aby se nebránili všelikému bezpráví, aby nižádnému zlým za zlé se neodpláceli; velí nepřátely milovati a dobře jim činiti: jsú-li lačni a žíznivi, velí je krmiti a napájeti. V těch věcech ustavil pán Ježíš lid svuoj. Což tehdy u těch lidí rytieři s mečem učinie? Však dieľo zabitie u nich padlo jest, poněvadž se zlým věccem nemajé mečem ani palicí brániti. Protož dovodiece rytieřuov k obraně takému lidu, pustili jsú se břehu i plovú bez vesla, kam je vietr nese.

83 a.

Mat. V, 39.

Luk. VI, 29.

Protož co nám již prospěje táhnúti se v takovú při na základ Krista, poněvadž ten slúp, ješto držie cierkev římskú v jejích krvavostech, chce, aby kázeň křesťanská nekvapila s hyzděním bojuov. Ten prostě široce zakládá boje u viere křesťanské na kráľežích židovských i na jich zákonu a ješto i na kráľiech pohanských a to prieliš široce vypisuje, uče krále křesťanské príekladem kráľuo židovských moci požievati k obraně cierkve svaté, aby se bojem postavila proti zjevným nepřátelóm a domácie kacieře s báznie křesťanskú ven plenila, aby bojuov bláznivě netupili. Protož již protrhl sieť široce, lově ve čtenie z smyslu onde i onde, aby na čtenie ustavil to hovado s desíti rohy a s sedmi hlavami s jeho krvavostmi, aby jsa opatřeno skrze zákon starý i nový nelekaže se cedilo krev z lidí, ano jemu plní ducha svatého dosti písma na to shronáždili. Protož tuto jest těžkost, když již ne-

83 b.

muož prospěti lidem to, aby se zastavili na základu Kristovi s pravú dobrotú, poněvadž pohanstvie púhé pevně odpočívá na ní tvrdě, ano již jemu také základ Kristus tak pevný jako stavú apoštolskému. Poněvadž Duchem svatým štípeno jest pohanství na ten základ, ktož tehda co šlechtnějšího muož na tom základu chváliti než to pohanství chválí? A již tak silně stojé na tom základu Kristovi to pohanství, že chce již samo chválu mieti na něm, jakoby ono samo viery následovalo, staje na základu Kristovi. A jestli že by kto chtěl co jiného stavěti anebo chváliti na tom základu, jižto oslavené pohanství na základu Kristovi chce jeho tisknutí a praví o něm, že blúdí, vytrhaje se z pravých šlapějí cierkve svaté. Protož co jest mluviti a komu, ano již ne-nie sláva pravému Kristu, ale ti, kteříž přestupují, zvelebeni jsú v něm.

KAPITOLA ČTYŘIDCÁTÁ DRUHÁ.

84 a. Již potom budem se sváříti skrze svatého Pavla v těchto Řím. XIII, 1. sloviech, ješto die: Všeliká duše mocem vyšším buď poddána, nebo nenie moc, jediné od Boha a které věci od Boha zřícené jsú. V těch sloviech jakožto hlavnie založení mají ciesařští kněží té moci světské u viere křesťanské z toho berúce, že nápis tento pošel jest od svatého Pavla k věrným křesťanóm římského města a že podle toho písma mají spravována býti knížata křesťanská v svých úřadieh. A to chtie mistrové, aby tak držáno bylo za vieru ode všech křesťanuov. Jakož mně to jest řekl jeden mistr pražského učenie, že tak mám držeti: pakli bych tomu nevěřil, že sem kacieř. Protož tiem pilněji mělo by rozuměno býti těm slovóm svatého Pavla, což on tu mluví, že to pravé jest, že sboru věrných lidí, kterýž jest byl sebrán v Římě v Kristu za pohanuov a Židuo k viere křesťanské Kristově, těm jest psal napomínaje je, aby mocem vyšším poddáni byli, ciesařóm pohanským, kteříž v

tu chvieli v Římě panovali, jsúce kromě viery. Protož rozdiel veliký jest mezi tím: učiti tomu věrné křesťany, aby tòm mocem pohanským poddáni byli v hodných věcech, v jichž jsú panství přebývali, a jiné jest, aby tomu učil apoštol ty křesťany, aby z sebe jednoho křesťana vyzdvihli za pána aneb za krále, aby nad nimi kraloval obyčejem kráľuo pohanských, bránč jich od bezprávie. Těch věcí nenaleznú mistři v slovích svatého Pavla, nebo jiné jest učiti věrné křesťany, aby poddánj byli mocem ciziem v hodných věcech, a jiné jest panovati a pány ustavovati odporné tēm pánóm, pod nimiž dávno přebývali sú. Protož musí býti odporný smysl apoštolóm zakládati tu panování, kdež oni prikazují pokorné poslušensťvie pánóm. Protož divná jest věc a přieliš hrozná do těch mistruov některých, ješto tak slavně mohú kázati pravé věci z viery Jezukrista světu protivné, že jsú blízko k mučedlnictvu, a učie křesťany, aby byli hotovi k smrti pro vieru a hlásí jim, aby neufali v kniežata, neboť v nich nenie spasenie, a že lépe jest ufati v pána Boha než ufati v kniežata, jakož písmo ty věci praví. Ty i jiné věci svrchované mluviece k lidem i chápať se křivě pravých písem, aby v nich vytáhli odpornosti pravdě, aby na nich založili moc světskú připuzující s panováním pohanským mezi křesťany, aby je poscdla jako lev a prodávala je jedna druhým jako hovada k zabítí. Protož musí v nich veliká tma býti z toho duvodu. Protož podle těch kázanie tak slavných zdá se, že křesťany i sami se pripravují od kniežat přezlých k smrti pro vieru, kterážto kniežata mají již u viere a vidí v nich nebezpečensťvie smrti pravých křesťanuov pro vieru, na něž sú mohli očima hleděti, ano je stienají pro vieru a v žaláriech držie. A někteří z těch mistruov spáleni sú pro vieru od těch najhorších kniežat, která sú pod věrú hotova k vylití krve svatých, když by jim Buoh dopustil. Avšak i podnes hotovi sú mistři s kněžimi ciesarskými, pomínuvše to všecko bezpráví, ješto lstivě z písma duovody činie k založení takových kniežat u viere. Ano ji již tak zežrala ta kniežata, v zlosti přemnožené stojíce pod věrú, že což na jich zlosti záleží, již by pro ně neostal živ nižádný křesťan

81 b.

85 a.

pravý. Nebo tak jest zrazena pravá dobrota křesťanuov věrných před těmi kniežaty a mocmi skrze apoštoly antikristovy, že již tu mají pilnost, zda by mohli vypleniti ta kacieřstva sobě nelibá. Nebo jim jinak nevoní ta pře pravých křesťanuov než toliko kacieřstvím.

Protož těch všech zaslepení na místřích i na jiných kněžích a lidech nenie nižádná větčí přičína než staří a plní ducha něčího, ješto jsou přieliš oslavili tu moc najhoršie pohanskú pod věrú na věčné osídlo spravdivých křesťanuov, že jim bude nelze ostatek s věrú jinak, leč se strhnú s těch plných ducha něčího a zemrú proti jich jednáním mnohým a duvodóm křivým. Protož jich duvodové u veliké tmě stojé, kteříž chtěie moc světskú s panováním pohanským utvrditi mezi křesťany k jich prospěchu u vieře, stavějice ji na těch mocech, kteréž tu svatý Pavel jmenuje a napomíná věrné křesťany, aby byli poddáni těm mocem pohanským

Rim. XIII. v hodných věcech. Nebo ty moci ciesařské v Římě v tom času byli jsou pohanské kromě viery, protož panování pohanské má pravé založení na pohanech, protož to panování pohanské založiti u vieře k užitku viery, jakoby čerta založil u vieře ku prospěchu viery. Nebo když koho pokúšeti budau ďáblové, přemúžli jich pokúšenie, tohdy prospějí jemu ďáblové, že bude skrze ně zkúšen u vieře a bude dokázán, že jest dokonalý u vieře: takéž moc ukrutná s panováním pohanským, osiedl mnohých naplněná, křesťanom pravým zakryvši se věrú lstivě, muož býti věrným přičína k trpělivosti a k mučednictvu, jako věrnému Husovi a Jeronymovi král uhěřský vydav je na smrt i byl jim veliká přičína, aby skrze ruce jeho došli slávy nebeské.

KAPITOLA ČTYŘIDCÁTÁ TŘETIE.

A že jest toto tak, že ty moci v Římě, kterýmž svatý Pavel poslušenství prikázal, byly sú moci pohanské, mordující křesťany pro vieru, oznamuje to čas, v kterém sú trvaly moci pohanské v

Římě. Jakož pravi ti, jenž mají v paměti popsáno o mučedlníciích a o těch bēziech, kteréž jsú v těch časiích byli, že od kázanie apoštolského třinácte ciesařuov jeden po druhém až do Konstantina trvajíce v Římě v pohanstvie a křesťany věrné mordujíce pro vieru Kristovu. Najprvé apoštoly pro kázanie čtenie zmordovali sú a po nich náměstkuo svatého Petra, najvyšších biskupuov, pět a třidceti do Silvestra: ty všechny zmordovali sú pro vieru a jiných kněží i z obce lidí množstvie, jimž počtu nesnadně muož býti, jakož kníhy jedné prorokyně ukazujé i jiní nápisové. A čas ten, v němž jsú ti ciesařové pohanští trvali, byl jest tři sta let a dvadceti let až do Konstantina, v němzto věrní Kristovi nižádné moci světské nepožievali ani vyzdvihujíce z sebe pána zemského, ale všudy po světu mezi pohany a pod jich mocí trvajíce s mnohými zámuky a s pokušeními toliko v naději utěšení svá majíce skrze vieru Jezukristovu. Protož na těch slovicích, která jest tu svatý Pavel promluvil o moci ciesařuov pohanských v Římě panujících, založiti moc světskú u viere Kristově a ji těmi písmy tvrditi to pravdě nepodobné jest: to muož býti toliko od těch kněží mluveno, kteří jsú se opili jedem vlitým v cierkev boží, ješto dovedie té moci sobě k užitkóm a skrze niž dovedie, což chtie, ano jich nižádný nemuož tresktati z jich duovoduov, nebo oni panujé nad věrú a ukládajé o ni duovody, jako o Ježíšovi v radném sněmu židovském. Oniť jsú obdrželi proti spravedlnosti chudého Ježíše a ven jsú jeho vystrčili: již on ničím nevládne, a oni z jeho viery nadělali jsú sobě rozkošie tělesných, panstvie a chvály na světě a vždy a všudy pravi jsú skrze moc, kteréž jsú sobě dovedli.

86 a.

KAPITOLA ČTYŘIDCÁTÁ CTVRTÁ.

Ale že svatý Pavel řka: Všelická duše mocem vyšším buď podána, těmi slovy napomenul jest ten sbor věrných křesťanuov v

Římě z pohan i z Židuo k viere Kristovè obrácených pod mocí cicsaruoov pohanských trvajice, ty učie, aby poddáni byli. A to jest učinil svatý Pavel z potřebných přiečin tomu lidu, opatruje jich potřebnost, kteráž jim přieležela jest v tom přebývaní mezi po'hany a Židy, a pod mocí pohanuov, aby se tak ohradili spravedlností mezi nimi, aby nižádná žaloba na ně nemohla upadnutí před ty mocí ani před jiné lidi i jich přiečinami nemúdrými, nepřiekladnými. Nebo súce odlúčení od pohanuo i od Židuov zvláště věrú a obcováním, v nenávisti sù byli a brzy z té nenávisti mohli jsú je uloviti s vinami, ač by i nebyli vinni; neboť nenávist brzy nasbierá zaviněníe a žalob křivých. Protož tu jest bylo potřebí múdře choditi před těmi, ježto vně jsú krom viery, aby svú neopatrností nedali přiečiny proti sobě pohanóm zlobiti se a popúzeti se na se. A což sù nemohli svú dobrotú ukrotiti zlosti pohanské, již jsú musili ostatek dotrpěti, jakož jsú trpěli i mřeli od nich netepúce zase pohanuo, nebo je tomu učil v epístole svatý Pavel, aby se sami nebránili a nižádnému zlým za zlé se neodpláceli. Protož pak podle té opatrnosti, kteréž požievajice mezi pohany aby některak mohli státi s těmi pokušenímí, na to je vede, aby poddáni byli těm mocem a to u věcech rovných, jenž by neurazily pravého poddání a poctivosti božie, jakož sù služebnosti tělesné a dávaní platuov, kteréžto věci neurážejí svědomie ani viery v dobrých lidech, když těm pánóm dani platí těm mocem a jiné služebnosti k nim ukazujé, kteréž přieslušejé k dobrému těch pánuo. Taková poddání na dobrých lidech sù z pokory a z trpělivosti pocházejice a jsúce v sobě pokora, kteréžto věci na sluhy božie slušejí, aby z pokory poddání byli těm, ješto u povýšení jsú netoliko dobrým, ale i zlým v těch věcech rovných, kteréž slušejí na lidi poddané, jenž nerušie poslušenstvie Bohu v nich než toliko pokoru ukazujé v nich jakožto v sluhách božiech. Z toho sù ty služebnosti pracovité podle těla a jsú umenšení statku, když se rozmnožie právo královo, že časté dani berú na lidech: někdy chtie dva úroky pojednú a berně časté a nové zámysly, naplněníe ustavičné: jdi, přines ono, udělej to. A těmi

86 b.

Řím. XII, 13,
19.

87 a.

břemeny zchudí lidi chudé a obtieží velmi. A že zvláště k takovému poddání zavazuje je svatý Pavel mocem pohanským, ty věrné lidi jakožto z práva, poněvadž v jich panstvích přebývajíce požívali jsou jeho: domy, dědiny a jiné požitky tělesné majíce za nimi. Tím činem z práva sú byli zavázáni pánóm pohanóm, aby je za pány jměl(i) a platili jim dani z jich panství a jiné služby i poctivosti hodné na ně jim ukazovali.

KAPITOLA ČTYŘIDCÁTÁ PÁTÁ.

Druhá příčina potřebna byla jest a ještě jest, pro niž mají poddání býti mocem, jakožto pro dobré to, kteréž se děje aneb mělo by se dieti skrze ty moci, že oni někdy dobrým věcem chtějí na poddaných, aby pokoj měli spolu, jedni druhým nepřekážejíce a bezpráví nižádných nečiníce, silnějšíe mdlejších netlačíeče. A to ovšem poddaní mají činiti, nebo i viera takovým věcem učie, jěž se od Boha učí věrní křesťané. Ale páni pohané takové spravedlnosti příkazují a k nim pučí a pro ně mstí pro své panování; nebo kdy by nepřipudili poddaných, k takovým | spravedlnostem, nemohla by státi jich panství, nebo lid proti lidu zdvihna se zkazil by jeden druhý a tím by jich panství zahynulo. Ale lidé ti, kteříž viery následují, bez připuzení moci z milosti a z viery takové spravedlnosti i vyšší činie, prvé Boha v tom poslouchajíce nežli pánuov pohannu:

87 b.

Než pak ještě tato příčina byla jest s strany těch lidí věrných, pro niž je napomená svatý Pavel, že vyšším mocem mají poddání býti jakožto pro dobré to, které se děje aneb mělo by se dieti skrze ty moci, že oni někdy dobrým věcem chtějí na poddaných, aby pokoj měli spolu, jedni druhým v ničemž neškodíe; nebo někteří z nich hýbali jsou se k nepoddání těch mocí svobodů, v nížto sú ustaveni skrze pána Jezukrista, jsúce skrze něho vysvobození z moci ďábelské a z služebnosti břemene zákona sta-

rého, ktoréžto bŕiemě těžce sú nesli, až sú s něho vyproštěni skrze milost pána Jezukrista, v svobodu povoláni jsúce. Protož z toho mohli jsú se hnúti i tuto k svobodě, aby panóm pohanským nebyli poddáni a pod jich břemena aby nepodnikali. Takými myšleními mohú i podnes hýbáni býti dobří lidé i zlí, chtiece svobodě veliké a mnozí jsú myslili pány bítí a s zebe je ssaditi, aby se na nich nevozili. Protož svatý Petr vida v té straně takovou svobodu i nazievá ji zástěru zlosti, že zastierajíce se pravú svobodú nepravě uběhli by v zlé věci: chtiece svobody Kristovy příliš tělesně požievati, odpierali by mocem vyšším poddáni býti i upadli by jim v ruce s vinú a ztratili by každú svobodu v svědomie i v těle. Protož vida to svatý Pavel, co by zlého vyšlo z nepoddání jich, vede je k němu, nebo ihned pohanóm a mocem jich z té přiečiny byla by viera v nenávisti, tak že by pohané za to měli, že ti, ktož se k nim táhnú, chtie svoji páni býti, protož nedali by jé v svých panstvích kázati, aby jim nenarostlo množstvie panství takých pánuov skrze to kázanie a tak by vsecky plenili napořád s tú věrú. A protož velmi hodně jim prikazuje to poddanie, kteréž u dobrých muož ctnostně držáno býti a bude přiečina i pomoc k držení dobroty i ctnosti, poněvadž by opustíce to poddání, byli by přiečina a odpornost ctnostem i viere, kdy by jé pro to neposlušenstvie pohané nedali kázati v svých panstvích. Protož i posledními řečmi ještě viece v nich potvrzuje toho poslušenstvie k mocem vyšším řka: Nebo nenie moc, jedině od Boha a které věci sú, od Boha zřiezené sú; protož ktož se moci protiví, božimu zřiezenie se protiví a ktož se protiví, sami sobě zatracenie dobývají. A těmi všemi řečmi v těch věrných lidech potvrzuje poslušenstvie k vyšším mocem, pod zatracením pravě jim, že ktož se moci protiví, zřiezenie božiemu se protiví a proto sobě zatracenie dobývají. A že die: Nenie moc, jedině od Boha, to jest, že z sebe nenie nižádná moc aniž muož býti dobrá ani zlá, pohanská ani kacieřská, nebo nic nemuož býti, čemu on nechce podle písma. Ale však ne každý, ktož se v moc vieže aneb jé požievá, Bohem se v to vede, ač i přitom z dopuštěnie božího toliko

I Petr. II, 20.

88 a.

Řím. XIII,
1—2.

muož | se vázati v moc; nebo některé moci od Boha sú k zřiezení země a některé povstávajé k zetření země, aby Buoh hnév svojoj skrže ně vylil na zemi jako přieval krupuy k zetření semena na zemi. Jakož teď za nás to stalo se jest jednak patnácte let vztek-lá moc ukrutná k zetření všech věcí nedbající aneb péče o tom nemající, aby dědiny osazeny byly a saudy aby prošly k srovnání lidu spravedlivě, ale více k tomu horlivost té moci, aby vše ze-třela, bořila a pálila, zabíjela, lúpila, u vězenie sázela a všecko jako kobyłka sleptala a opustila, nebo pán Buoh dopustil jest takové moci, aby prchlivost svú vylil na lid hřicšný, ješto v ni-čemž Boha nectí a ve mnohém pokrytstvie stojé tupíc Boha. A ta moc nemohla by povstati ani trvati, by on nechtěl, nebo die pro-rok, že nebude zlé v městě, by jeho neučinil pán. A že kněžstvo ciesarské nechce povoliti, by jiná moc v pohancech aneb jiná jim protivna byla od Boha, jediné ta, kteráž jich a stolice římské hájé, za kterážto oni sedí jako pod stínem: ta jest zvolena cierkvi římské. A tak každé šibalstvie utvrzené od jiných sobí moc zřie-zenú chté od Boha a chtie jiné rotý skrže ni třicti, jako by Buoh každé rotě zvláště moc řiedil, aby spolu války vedli, majíce moc zřiezenú a pravdu napřed, aby tiem lépe bili jedni druhé. Protož v těch slovích svatého Pavla již najsilnější založenie mají moci světské mezi křestany pod věrú a utvrzují z toho, že die: A které věci od Boha jsú, zřiezené jsú a ktož se moci protiví, zřie|zenie božímu se protiví: majíce za to, že k nižádné moci, kteráž prvč kromě viery před tiem byla jest, že nepřiležie ta slova svatého Pavla k ní, by od Boha byla zřiezena, než toliko tu přiestojé zřiezení božie moci, když křestané poběhlí od Krista chtie se krvaviti a jedni z druhých krev točiti skrže moc: tu již tiem mo-cem přiestojé zřiezení božie a ty sú od Boha. A že na té moci stojé toliko zřiezení boží a již tolikéž muož jako blahoslavenstvie anebo jako ctnost, skrže niž se zasluhuje blahoslavenstvie, a že jinde nestojí nikdež ctnost zasluhujícíe blahoslavenstvie, jediné mezi křestany: protož takové zřiezení ctnostné a zaslúžilé a od Boha pošlé nikdež jinde ncmuož státi než na mocech, kteréž jsú

88 b.

89 a.

nazvali najkřesťanštější, ješto svatú cierkev mají spasitedlně zříditi a ji hájiti od zlych lidí, aby svaté matky naše nezarmucovali a nerušili jejého pokoje a v svatých náboženstvích a v božských rádiích aby ona na věky zpívala Bohu na čest. Protož těmi slovy najslavněje muož moc u vieru umiešena býti, jako by ona vlastní byla vieře, poněvadž v ní přiestojí zřiezení boží jako ctnost zasluhující blahoslavenství; a poněvadž taková ctnost stojí na té moci, s nížto muož vjíti král do blahoslavenství. Tím činem nižádný z těch, ktož moci požívá, nebude zatracen, nebo zřiezení boží stojí v něm s tau mocí od Boha pošlú. A tak ono písmo vy-

loudr. VI, 7. padne, ješto die: Mocní mocné muky trpěti musí, neboť mnozí násilníci seděli sú na stoliciech povýšení, Bohu nejmilí, i dnes sedí. Protož nepřiedrží se ctnost zasluhující spasenie toho zřiezení, kteréž na mocech stojí, leč by prvé tu moc od Boha měli, aby jim dal syny božími býti. Nebo viera Kristova vyššie jest nežli to zřiezení, kteréž na mocech světských stojí, a nebude-li na kom synovstvie boží státi, nebude spasen, ač jest i věřil v syna božieho. Protož muož tuto na při býti to zřiezení a brzo bude shledáno, že i na pekelnících muož státi, když přijdem k slovóm svatého Pavla, ješto die, že nenie moc jinak, jediné od Boha a kteréž věci od Boha sú, zřizené sú. Protož těmi slovy i na mocech pohanských potvrzuje zřiezení božieho, nebo v tu chvíli nižádných moci křesťanských nebylo jest než samy pohanské od počátku panující, a v těch mocech stálo jest vždy zřiezení božie, jakož i moc jich od Boha jest vždy byla. A byť tak nebylo, nemohl by svatý Pavel lidu věrného v Římně zavazovati u poslušenstvie ciesaře římského, Nero pohana, a říci jim: Nenieť moc jinak, jediné od Boha, a které věci od Boha jsú, zřizené jsú. Protož to zřiezení, kterakkoli skrže ty moci jest, velebiti mnoho aneb jich povyšovati u vieře chtic, však nemohú více nad moci pohanské jim dobroty přidati skrže to zřiezení božie, kteréž skrže moc v nich stojí, leč skrže vieru kto z nich co více dobroty dosáhl by, že by syna božieho přijal živú a skutečnú věrú, aby jemu Bohu dal moc, aby synem božím byl: tiem by mohl lep-

šie býti než pohan s tú mocí. Ale v skutku toho nevidíme, by takovú dobrotú | pohany přesáhli, ale spíše zlostí pohany přesahují; neb ač u viere zevnitř jsou tovarystvím, vyznáním ústním Krista Ježíše, ale v pravdě viery nenávidie a nic nechtie Krista na sobě mieti, jediné vodu židkú, aby se v ní máčeli ve jméno Ježíšovo, a tau samú vodú aby se přivázali k němu jakožto k umrlci, když jeho k hrobu nesú: tak se jeho držie, žádajíce, aby spíše do kostela došli a tu postaviece v zemi spieše uvalili jej, a tak jsou jeho přerádi s očí prázdní. Takéž ten lid vyprázdněný z Boha, jimž Kristus Ježíš jako mrtvý jest: všudy jim smrdí, všudy je mrzí, všudy jim hanbú jest, všudy jako bezpráví života jich, protož jako pohřbený umrlec smrdutý odvržen jest od srdce jich. Pakli jim bývá v paměť uveden, tu najspieš k sváru, aby se ihned vyvodili řády a právy svými, že na ně slušie pýcha, lenost, prázdnot a všeliká poběhlost a že nemohú býti tak pokorní, jakož slušie na křesťany; a by tak mělo býti, tehdy by nižádný spasen nebyl. Protož vyčtú se z něho jako z dluhu, jehož nemají čiem platiti. Protož zřiezenie božie samo v sobě, kteréž v jich moci stojé, nemuož převýšiti pohanuov, v nichž též zřiezení božie stojé, nebo jich moc s týmž zřiezením božím stojí. Poněvadž nic nad pohany nemají, tehda nemohú skrze to zřiezenie božie spaseni býti, nebudú-li jeho z viery hledati, nebo die písmo: Nepravým jest král a nebude spasen král v moci síly své. Die, že jest nepravý, ač i zřiezenie božie stojé v jeho moci; i s tím zřiezením muož nepravý býti a pro tu nepravost nebude spasen.

90 a.

III Esdr. I
87.

90 b.

KAPITOLA ČTYŘIDCÁTÁ ŠIESTÁ.

Než mluvíce o tom zřiezení božím, to stojé u velikém zapletení a protož muož se chybiti pravdy při něm a škodu vzieti, nebo má jakés přivázanie k svrchovaným věcem, k nimž přílípá smysl tělesný těch, kteříž své dobré v moci světské jsou složili v křesťanském přebývaní. Protož tato slova jímají se té moci k

svým úmyslóm, jako by ta slova úplně slúžila jich úmyslóm tělesným. Protož hledíce k slovóm svatého Pavla, ješto die: Nenie moc, jediné od Boha, a kteréž věci od Boha jsú, zřiezené jsú, — to slovo toliko k moci světské patří, ale ke všem věcem, kteréž jsú od Boha zřiezené a jsúce zřiezené řády jednáje anebo zřiezení nějaké v nebi aneb v zemi, v lidech anebo v jiných stvořeních. Protož poněvadž úzko jest při tom, musí tiem více řeči o tom šfíreno býti a o některých zřiezeních, ješto od Boha jsú, porozuměti. Nebo to slovo zřiezení božie někdy sáhá k věcem svrchovaným nebeským a duchovním a pravým a někdy také k duchovním a pravým, ale však nieže stojí nežli nebeské. A někdy to slovo stojí ke všem stvořením, nebo všecky stojí a trvajé podle zřiezení božího a nemohú z něho ničímž odchylována býti; nebo v tom řádu, v kterém je Buoh postavil, přirozeně trvajé a nemohúce proti svému přirození v neřád (upadají). Protož o těch zřiezeních božích mnohým nemíniem aniž 91 a. umiem šfíriti řeči, než o lidech zde přebývajících, u nichž by mělo dokonale zřiezení boží státi u věcech duchovních i v nižších zemských. Jakož jest je Buoh najprvé od počátku zřiedil, ten řád jsú již ztratili, protož po ztracení toho řádu ostali jsú u velikém neřádu. A i v tom neřádu jsúce, ještě potřebují nějakého zřiezení aneb řádu, aby nemuož-li jich dále uzdraviti aneb ovšem, aby skrzeň mohli trvati a zachováni býti při životě tělesném. Nebo poněvadž Buoh chce, aby svět trval tak dlúhé věky, a chce, aby na něm lidé trvali po všecky věky, dokudž ten svět trvá: protož k takovému trvání dlúhému pokolení lidskému z potreby nějaký řád od Boha měl jest zjednán býti, aby to pokolenie skrze ten řád trvati mohlo, dokudž Buoh chce mieti ten svět s tiem pokolením lidským. Protož toto jest první přirození od Boha tomu pokolení k trvání dlúhověkému, aby se rodilo ze dvou člověkú, aby jedno hynulo a druhé povstávalo skrze rození, až by tak setrvalo po všecky věky skrze rození. A to by jinak státi nemohlo, by toho zřiezení nebylo, jakožto dvou člověkú, aby každým dětem ostali otec a máte, aby je zrodivše chovali jich a vychovali je do

jich sly a opět o ně myslili, aby je k témuž přivedli, co jsou sami, aby jich synové pojímali se s ženami jiných lidí a dcery jich s muži jiných lidí. A tak poudíu tiem řádem pokolenie lidská jedna po druhých, majíce základ takého zřiezenie v otci a v mateli. Nebo když by každé děti neměly manželky otce a matere, jenž by svazkem jednoho těla nebyli v manželství spojeni, aby | 91 b. sobě vlastní byli jako jedno tělo, nemohly by jinak ty děti odcho-vány býti ani jistého otce mieti, lecjaks by přebývaly jako psi, a což by se od nich narodilo v tom psím běhu, nižádný by nechtěl děti chovati, maje za to, že nejsou jeho, poněvadž máte jich jest účastna jiných mužov. A tak by nižádný nechtěl dědice syna po sobě ostaviti ani o něho péče mieti. A tak by se pokolenie lid-ské spletlo tiem neřádem, že by musilo zahynúti. Protož k tomu konečnému trvání na dlúhé věky pokolenie lidskému potřebi bylo jest zřiezení manželského, aby otec a máte byli sobě vlastnie jako jedno tělo a děti aby měly otce a máteř vlastní, aby je milovali a odchovali a obmyslili jich byt k dalšímu trvání v dobrých věcech časných. A měli by jim pilně je obmysliti dobré věci věčné, kdy by je sami znali a z viery v nich stáli a to mnozie činili z viery dětem svým. Protož v této straně takové zřiezení od Boha jest, jenž zřiedí pokolenie lidské skrze rozenie tak, aby mohlo vždy trvati. Ale poněvadž v hřiechu se rodí ta pokolenie a jsou napl-něné zlosti, tak že ďáblové je osobuje sobě a vládnú jimi: protož svatý Pavel die o ďáblech, že sú kniežata povětřie, kteříž dělají Efez. II, 2 nyní svú zlost v synech nevěrných, a jsou kniežata temnosti a vlá-daři světa a jich nenávisti vešla jest zlost a smrt na okršlek vsie země. Protož die o nich písmo: Nepravi sú všickni synové lidští III Ezdr. IV, a nepravi jsou všickni skutkové jich a nenie v nich pravdy a v 87. své nepravosti zahynú. A protož podle takové poraže|né zlosti ďá- 92 a. bel dělá v nich zlosti rozmnožené a zvláště nenávisti, nesvornosti, rozdělenie, svády, bojé, zabíjení a povstávání lidu proti lidu, tak že kdy by nižádné pomoci a zastavení neměli, ten lid zhynul by jeden od druhého, protož to pokolenie lidské podle takových zlo-stí přestalo by býti na zemi. A protož k tomu jest moc světská

Bohem uvedena, aby mohla pokolenie lidská skrze ni trvati v časném životě, dokudž vuole božie chce. Protož k tomu rozumu mluvie svatý Pavel, že nenie moc jinak, jediné od Boha, a které věci od Boha jsú, zřiezené sú. Protož poněvadž zřiezené sú, tehdy zřiezenie jednajé, aby skrze jednoho množstvie mohli se srovnati a k něčemu jednomyslně táhnúti. Protož pán Buoh. poddal králóm a kniežatóm země, krajiny i s lidem ku panství, aby množstvie zástupuo mohlo se srovnati v přebývaních svých a u věcech časných pokojně. Nebo jinak by řád ve množstvie nemohl býti, kdy by všickni jednostajně rovné moci byli a nic by se srovnati nemohli aniž by sobě povoliti chtěli. A nemohúce se srovnati, svadili by se a srotili jedni proti druhým a nebyl by nižádný řád ani zastavení ani ukrocenie. Protož k takému množstvie, kteréž se milostí a pravdú boží nemuož srovnati ani na čem pravém přestati, musí býti jeden hlavnie pán, knieže neb král s mocí velikú, aby což on všem k užitku pochce, mohl je mocí připuditi k tomu. Nebo jinak takové zlosynstvo poběhlé a soběvolné neobrátilo by se i na krále, kdy by se nebálo moci jeho.

92 b. Protož slove | moc světská připuzující pudieci všecky soběvolné, aby na rovném přestali. Pakli kto se zpěčí, ihned ruka moci světské naň s pomstú a někdy musí i hlava doluov. Protož skrze moc zbraňuje, aby jedni proti druhým nemohli povstati k svádám a k mordóm, aby se roty nepozdvihly a násilím mdlych netlačily. Protož rovná množstvie, aby svorně u pokoji mohla státi, bezpráví jeden druhému nečiníce, a musí k tomu práva městská mieti, aby žaloby a bezpráví skrze ně saudil a nesnáze a žalobám konec učinil a pře dělil mezi tiem lidem nemúdrým, maje smysl vyšší a moc k tomu, aby těmi věcmi ukroceni jsúce nepovstávali jedni proti druhým a měli dosti každý na svém. A tyto věci musí každá moc pohanská mieti k správě lidu, aby tiem lid nemúdrý řiedila a krotíla, aby mohl skrze moc kralovú při životiech a při statku do vuole božie státi, jakož se ukazuje, když král Asverus sa pohanem avšak dobře to znal, kterak skrze jeho panování

XVI. množstvie národuov koná své věci u pokoji, protož die: Když

mnozie národové mému prikázanie jsú poddáni a vešken svēt mému panstvie jest podroben, nikoli sem nechtěl moci velikosti své s ukrutenstvím požievati, ale milostivě a dobrotivě spravovati sobě poddané, aby oni beze všeho strachu, věk svého života pokojně přeběhnúce, žádajícieho ode všech smrtedlných odpočinutíe požievati.

KAPITOLA ČTYŘIDCÁTÁ SEDMÁ.

Protož z toho známo jest, v čem a k čemu ti králové pohanští pokolenie lidská zřiedili jsú skrze ty moci své, aby je u pokoji zachovali, až by žádající věc všech smrtedlných přišla, to jest, aby je u pokoji zachovali, až by odpočinuli skrze smrt od běhu nynějšího zaneprázdnění. A tak se skrze tu moc muož zachovati pokolenie lidské v časném životě do vuole božie; nebo kdy by to pokolenie lidské ztratilo skrze svú zlost všelikú pravdu, musilo by zahynúti: zlost by je strávila. Protož poněvadž jiné pravdy nezná aniž by jí přijalo, tehdy té pravdě musí poddáno býti, kteráž se skrze moc uvodie. Protož všeliká moc, když chce panovati, musí mezi množstvie tu pravdu uvéstí, aby skrze ni množství mohlo se srovnati v běhu zemském a v té dobrotě aby jedni na druhé nesáhali zlostně, násilím bezprávi mdlejší čínice, a jedni druhým aby musili právi býti v učiněníe křivdy podle nálezu pravdy královské a městské. A pakli kto zruší cíle pravdy jich, na to oni meč nosí a moci požievají, aby mstili smrti nad přestupníky zákonuov svých. A protož to zřiezení božie, kteréž se děje skrze moc králuov zemských a pohanských, jest taková dobrotá, skrze niž se riedí a zachovává pokolenie lidské v časném dobrém těla a statku, bez kteréžto dobroty pokolení lidské již tak padlé a strávené a ďáblóm poddané, od Boha odlúčené, nemohlo by živo na zemi přielišnú zlosti ostati, nebo dva vlastní bratry prvých lidí uvedl jest ďábel v tu zlost, aby jeden druhého

93 a.

I Mojš. IV.

- 93 b. zabil z nenávisti. A potom v jiných pokoleních vždy tak dělá, veda je v žalbití. Protož zřiezením božím ta moc světská uvedena jest jako plot aneb ohrada, ješto skrze ni muož se zachovati to pokolenie padlé jako ovce ztracená podle svrchnieho života a dobroty jim pohodlné k času nynějšímu těm, ješto o životu pravém a budúcím nic nevědie. Ale to diem, že nic jinak nemuož moc světská zachovati v té dobrotě časného života a v prospěchu časných věcí pokolenie lidského, jediné tak a dotud, dokudž pokolení lidské nepopudie proti sobě prchlivosti pána Boha všemohúcieho svými hříechy tvrdými: dotud moc královská jim prospievá k pokoji a k jinému řiezení zemských věcí. Ale kdyžto na se hněv božie přivolají, tehdy se od králuov počne jich oborňenie, aby jednaním ďábelským králové, jedni s druhými se svaďice, proti sobě boje zdvihli a, shromáždíce množstvie zástupuov, táhli jedni proti druhým a spolu se zmordovali a mnoho tisícuoov jich pojednú aby zhynulo, aby sobě lid zhubili na těle i na statku, zbořili a zlúpili krajiny, země do zahynutíe, jakož o takových věcech v písmích zjevno jest v knihách králových i jinde a před očima nám se děje. Protož to zřiezení božie skrze moc královskú tak mnoho chránie pokolenie lidského v časném dobrém, kterak dlúho hněv boží nebude popuzen na nich hříechy jich; nebo pán Buož jest král nad králi vše země a nad národy všech zemí: onť ustavuje krále a ssazuje. Protož v rukú božiech jest moc zemská a ohavna jest všeliká nepravost národuov, a užitečného správce neb krále svým | časem ustaví nad nimi. Protož onť ustavuje krále národóm k dobrému časem svým a také jeho ssadí pro nepravost ohavnú národuov proto, že jeho samého, krále najvyššího, nectie a věděti o něm nectie toho, že on jest král nad králi zemskými a nade všemi národy panuje a vládne jimi a že jím toliko stojí všecko dobré všech národuov. A když na něm potupí všecka dobroděnní jeho a popudí na se hněvu jeho, králť tělesný neodvede hněvu božího od nich, ale i s nimi zetřien bude, jakož prorok řekl jest lidu židovskému: Aj toť váš král, jemuz jste chtěli, a nebudete-li se Boha báti, zahynete vy i s králem vaším.

Protož marní sú všickni lidé i s králi svými, v nichžto není **Moudr. XIII,**
 umění božího, jenž opouštějíce Boha, krále nebe i vše země, i **1.**
 kladú nádeji o své dobré v králi, člověku smrtedlném. A když se
 nebojé krále nejvyššíeho, málo a říedko naleznú to v králi zem-
 ském, čehož se nadějí v něm: spieše jeho metlu tvrdú uzříe nad
 sebú.

Ale muož k těmto věcem řečeno býti: kterak ti králové po-
 hanští, slepóty a bluduov plní sůce, mohú říediti lid sobě pod-
 daný v té dobrotě, v níž by mohl asa v časném dobrém zachován
 býti? Však oni s tím nehledie k Bohu aniž jeho znají. A na to
 muož rozum býti, že jest to pravé, že on je ustavuje s tú mocí
 k říezení během zemským a národuov lidských, ač oni na to i ne-
 myslie; což skrze ně Buoh myslí; protož při jedné věci puojde **94 b.**
 Buoh a počnú lidé: Buoh jiné myslie při té věci a lidé jiné.
 Avšak při té věci duojde úmysl boží, ale lidé v tom | hledají
 svých věcí zemských: kralové zemští, chtěie kralovati nad množ-
 stvím, žádají bohatstvie a mnohého povýšení, vysoko nad mnohé,
 žádají cti, chvály a zvelebenie v světě, žádají rozkošie sladkých
 hojnost bez nedostatkuov mieti a svobody tělu ve všem. Protož
 mistr Protiva die, že počátek moci královské a městské počal se
 z chlipnosti panování, nebo v prvních knihách Mojžíšových psáno
 jest, že Kain pro vraždu bratra svého udělal jest město, jehožto **I Mojž. IV,**
 vzdělání přiečina podle kroniky Jozefa byla jest, že, lúpežem **17**
 a násilím zboží shromažďuje, svých měst k zlodějstvie jest požíe-
 val, města zdmi ohrazoval jest a boje se těch, kteréž jest urážel
 a zlúpil s svú rotú, v svých městech jest shromažďoval. Protož
 počátek moci aneb panování s strany žádosti lidské ihned lúpežem
 a násilím kvetl jest. A Šalomún kralóm die: Protož slyšte, krá- **Zalm II, 10.**
 lové, a srozumějte, učte se, saudce krajín zemských, přikloňte **Moudr. VI,**
 svoji uši vy, ješto panujete nad mnohým lidem a líbí se vám **2-3.**
 prvními býti v zástupích národuov. V tom oznamuje, co tiehne
 k panování nad mnohými národy krále a kniežata. Nic jiného než
 to, aby prvními v největčie cti a v rozkoši byli. Protož jiné my-
 slie chtěie kralovati nežli Buoh, ale měli by ovšem tak mysliti

95 a. spolu s Bohem, aby podle jeho vuole kralovali, nebo tím budú potkáni najposléze, když se otiežc na jich skutky a přeptá se na jich myšlenie a dá jim vinu z toho, že sú nepravě saudili a zákona spravedlnosti neostřiehali sú. A to jim tiežc puojde po libém panování nežli by zde stádo sviní pásli.

KAPITOLA ČTYŘIDCÁTÁ OSMA.

Než v tom ku první řeči patříce, že oni síce daleko od úmysluv božích, když chtějí kralovati, avšak toho nemohú minúti: vždyť musí lid srovnati k té spravedlnosti, v niež by se mohli upokojiti vespolek skrze jich připuzení, aby pod jich bázní stojíce nesměli jiným překážeti ani škoditi: bez také spravedlnosti nemohli by kralovati ani lidu sobě poddaného zachovati, kdy by lid nebyl ukrocen mocí pod práva saudná a pod tu spravedlnost, již se muož množstvie srovnati pokojně pod jednoho pána hlavního. Protož bez toho byl by křik a rozdělení v lidu, jakž by při žalobných nepokojil pomštěním nad těmi, jenž činie bezpráví a saudem pravým rozdělují žalobné pře podle práv, skrze něž řiedí lidi v saudech. Protož buď pohan aneb jakýžkoli poběhlec, bez těch věcí nemuož kralovati ani lidu srovnati k svému panování, než vždy se mocí postaviti proti zlým o všecky poddané až do nejmenšího člověka, aby jemu nižádným bezprávím od jiných nezahynul, aby jemu panstvie nesešlo na něm. Protož ten král pohan aneb kterýkoli poběhlý křestan v takých zřiezeních lidí svých viece v tom hledaje také přitom ostřiehá, což Buoh chce skrze něho mieti, jakožto zachování lidu v časném dobrém. A to diem najnieže: v tom časném dobrém. Ale David i jiní králové spravedliví, ješto jsú měli známost boží v sobě a milost k němu, 95 b. následující zákona | božího, mohli jsú i podle svědomie lid řiediti skrze zákon boží, učiece jemu lid, a podle zákon(u)o mohl

jest král spravedlivý moci připuzující požievati nad neposlušnými, nebo zákon židovský tělesný byl jest, protož tělesně mohli jsú k němu puditi mocí neposlušné.

KAPITOLA ČTYŘIDCÁTÁ DEVÁTÁ.

Tež tuto jest řeč o králích, kteříž, súce pod zákonem starým, mohli jsú lid říediti i podle svědomie, i o těch, kteříž sú kromě viery i pohané byli, mohúce lid říediti zevnitř podle dobrých věcí těla a statku tělesného. Protož pak ty moci, kteréžto pod věrou stojé samým jménem, ty nedrží ani zákona starého ani nového ani v pomstách ani v súdech, nebo to všecko rovně s pohany rovnají aneb jednají podle práv městských a ciesařských. A ještě by něco bylo, by se s králi pohanskými srovnali v řádu saudném: nebyl by taký křik od vdov, sirotkuov a od jiné chudiny, ano se jim téměř nižádná pravda nemuož státi od těch mocí, jedině najvíce mstí zlodějstvie věšením a tú pomstú, ješto zákon starý minul jest; neb v tom zákoně nedal Buož mrtviti zlodějuo, ale škodu navrátiti: to čtvero, což jest ukradl, aby navrátil, když v ^{II Mojž. XXII,} tom byl popaden. A v zákoně novém jest naučení: Ktož jest ^{1.} _{Efcz. IV, 28} kradl, již aby nekradl více, ale dělal rukama svýma to, což dobrého jest, a z toho dobytí k potřebě nuzným dával. Protož ty moci, jenž slovú křesťanské, nižádnému zloději káti se nedadí: vše zvěsí. Protož ani starého ani nového zákona nedrzie v | pom- ^{96 a.} stách ani v saudiech ani v bojích ani v mravích, ale všecko dělají podle zákona svých ukrutenství a podle zákona lakomství nestydatého a podle zákona roskoší tělesných a podle zákona pýchý Luciperovy. Protož to zřiezenie božie, kteréž v jich mocech stojé, ve mnohých stránkách nemocněji stojé nežli v mocech pohanských, nebo v některých často nenie smysla, aby dva sedláky uměl(y) o malú nesnázi rozděliti. Protož křik a svárové vždy v jich lidech sú a vždy neřáduov plno v jich panstvích jest. A pro-

tož to obé zřiezenie skrzc manželstvie a skrzc moc světskú, jenž se děje na pokolení lidském podle dobrých věcí časných a tělesných, nedosáhající dokonalosti, v níž by mohlo pokolenie lidské spaseno býti, protož s takým zřiezením, skrzc něž se spasenie koná, poslal jest Buh Syna svého, spasitele světa, abychom skrzc něho živi byli. A ktož má Syna božího, má život věčný. Protož on dokonaleji skrzc pravdu životnú řiedí královstvie své nežli králové zemští, množstvie veřfíciech uvodě v jednotu takovú, aby jednoho srdce a jedné duše byli, aby sobě skrzc lásku slúžili a činili spravedlnost k Bohu i k lidem bez připuzení bezděčného, ale z milosti a z dobré vuole. Protož takého zřiezenie každý by měl pilen býti, aby podle něho řiedil život svoej tau spravedlností, kterúž Kristus řiedí lid svoej, ktož chce život věčný mieti a zhynutie věčného ujíti.

KAPITOLA PADESÁTÁ.

96 b.

A že to zřiezení Syna božího sáhá na člověka | v duši i v těle, aby se celú duši i celým srdcem zřiedil v milování božím a bližních svých a všecko tělo i moci jeho aby poddal pod kázeň zřiezení jeho, aby celý člověk zřiezen byl ke cti boží: protož to zřiezení, skrzc Syna božieho uvedené, pokolení lidskému jest životné, ctnostné a zasluhující života věčného a uvodie člověka v tovarystvie božie a činie člověka jednoho ducha s Bohem, mrzkost všicku snímaje s člověka, kteráž upadla jest na pokolení lidské skrzc prvního člověka, a uvodí pravý život milosti člověku hledajícímu milosti. Protož z zavázaní všelikého dluhu pokolení lidskému jest, aby pod to zřiezení božie skrzc vieru Kristovu vešlo a život jím zřiedilo k vuoli božie, nebo malá věc jest chovati života tělesného pod stienem zřiezenie božího, kteréž se skrzc moci světské koná, nebude-li potom náděje věčného života v blahoslavenství. Tentož život rychle zhyne, ale onen věčně ostane. A že zřiezenie boží, kteréž skrzc moci stojé, najviece anebo ovšem patří k čas-

nému životu podle těla, ale zřiezenic, kteréž jest uvedeno skrze Syna božího, málo patří k časným věcem a někdy nic. To zřiezenie die: Majíce pokrm a oděv, na tom dosti mějte; pakli se prihodie bezprávi na oděvu a na jiném statku a chce-li se kto sukně jíti v saudě, opust sukni a přidaj raději i plášť k té škodě. **Mat. V, 40.**

A poberú-li násilím statek, raduj se, věře, že nenie ztracenie, když v nebi hojnějšíe statek ostává za ten časný. Protož to zřiezení Kristovo ostavuje člověka v náději boží, aby všicku pečlivost u Bohu uvrha, nikdy nehřešil pro statek časný, věře, že jemu jest péče o člověku. Protož beze všeho přirovnánie jest svrchovanějšíe zřiczenie skrze Syna božieho uvedené nežli to, kteréž (skrze) moci světské jde; nebo ono, kteréž skrze Jezukrista jde, muož úplně uzdraviti lidi v duši i v těle, úplně spravdnosti Bohu libé i světu užitečné. Aníž co muož přidati ta spravdnost, kteráž skrze moci jde, těm, kteří se řiedí skrze Jezukrista. A to zřiezení, jímž svět pod bezděčí se řiedí s připuzením moci světských, to oni pravěji a ctnostněji s zaslúžením plní a nesú a nebývají horší, když padne zřiezení skrze moci, nebo najvíce pro prestupníky, ješto by chtěli mnoho zlého činiti, by se nebáli moci, stojí zřiezení moci světských.

97 a.

KAPITOLA PADESÁTÁ PRVNIE.

Ještě více té moci řečí potvrzuje svatý Pavel rka: Protož ktož se moci protiví, božímu zřiezení se protiví, a ktož se protiví, sami sobě zatracenie dobývají. Aby to rozumně vzato bylo: Ktož se moci protiví, božímu zřiezení se protiví, tak se protiví škodně, když to potupuje, což moci podle zřiezení božího jednají. A čím by dlužen byl poslúchati moci podle zřiezení božieho, to poslúsenstvie ktož by zhrzel, zatracenie by sobě sám dobýval. Ale což by ty moci činily skrze blud, skrze pýchu a skrze jinú kterákoli zlost převrácenú proti Bohu, toť nenie zřiezení boží v

- 97 b. nich, ale pyšná smělost v dělání bludu a požívanie neprav(é) moci proti zřízení božimu a jest. v sobě hřiech. Všeliké požívanie moci nepravé jest, v čemžkolivěk ruší příkázání božie skrze moc: vždy jest nepravé požívaní moci a vždy hřeší smrtečně. A že v hřiech smrtečný jinak nemuž skrze moc uběhnúti, jediné přestúpením příkázání božích skrze moc, lakomstvie, násilé, vraždy, pomsty jednaje. A že die: Ktož se protiví moci, zatracenie sobě dobývaji, to múdry vždy těžce má vážiti, čím by koli měl sobě zatracenie dobývati: pro celý svět neměl by sobě zatracenie dobývati ani pro svoj život, nebo nic jemu neprospěje svět ani život, upadne - li proň v zatracenie. Protož ani to protivienstvie prospěje, jímž by se moci protivě upadl proto v zatracení. A chudému pak nenie zdrávo takové protivienstvie: někdy se sprotiví slovem nemúdrým i sede pro ně den nebo dva v kládě anebo bit bude i obráčen pro ně. Ale těžším během protivienstvie od moci býti muož, když z této nenávisti pochodie, že poněvadž od Boha jest každá moc zřiezeně uvedena na pomstu hřiechuov, nemá-li kto vážnosti v tom ani poctivosti k těm mocem, ihned přidává: potupě takovou moc, zřiezenie božimu se protiví, utrhá, hanie, poklíná, nenávidí, mrzkost má k nim a zlého žádá těm pá-nóm. A to zlé z slepoty muož jednati, neváže Boha v tom ani těchto slov, ješto die: Zřiezenie božimu se protiví a u něho jest jako zlá věc a škodná. A příčina takého protivení někdy muož býti, že jemu někdy nelibého něco stane se od moci. Protož nižádnú lehkostí nemá potupovati moci z nenávisti maje za to, že by nepotřebna anebo škodna byla.

KAPITOLA PADESÁTÁ DRUHÁ.

Opět v tomto těžké jest prouvení moci, když sú od nich spravedlivá příkazování k poddaným, aby pokoj a svornost mezi sebou měli a spravedlivost sobě činili, smlúvy sobě drželi. A zapovídá

jim, aby nižádného bezpráví jeden druhému nečinil, a přihodie-li se mezi nimi jaké bezpráví, aby ne o vše ihned ku pánu na žalobu nebo na saud běhali, ale sami mezi sebú o tom dobrotivě naložili a odpustili sobě. A oni z pýchy pohrzejí takovými příkázanými a zapovědmi: tuť netoliko pánem pohrzejí, ale i Bohem, nebo takové věci Buoh prikazuje lidem. Protož k tomu měříce najblíže puojde: ktož se moci protiví, zřiezenie božimu se protiví, nebo k té stránce najblíže zřiezení božie přiestojé skrze moc srovnati lid v dobrém prikazování dobrých věcí a pravých a přestupníky mocí pudě k tomu, aby převráceně nesměli činiti a jiných rušiti.

Ale tuto jest největšie přiečina, pro niž se moci protiví mnozie, že jim jest těžka svým ukruťenstvím a že je dáví platy velikými, šacuňky, robotami těžkými a mnohými bezprávími, pro něž netrpělivi stoní, repcí, hanějí a poklínají; aby mohli pomyslití zlé pána svého, to by jich radost byla. A že i v tomto hřešic netrpělivi, mstiece se nad svými pány a poklínajíce jich a nic sobě nevyklnú. Páni hřešic nad nimi bezpráví jim činiece, a oni hřeší nad pány se mstíce. Ale to jest těžké na váhu převésti a to sobě k vuoli pochtuě pripraviti, když by jednoho člověka kto | měl, ješto by jednu rukú jeho krmil a druhú jeho poličkoval; něco by musil zvoliti: nebo krmení opustiti a poličkno zniknúti aneb se krmiti a poličky trpěti. Chce-li kto ujíti ukruťenstvie toho pána, nemějš nic za ním, a paklit se líbí dědiny a oprava za pánem, trpiž roboty a platy a budeš-li pokorně trpěti, ta bezpráví přijdút k dobrému, pakli nebudeš trpělivi a budeš se protiviti, reptati, klieti, nic tiem neuléčíš toho neduhu, ale neobráťtí se na to, že ty repceš: nechceš-li jeti do lesa v čas metelice zpívaje, ale musíš pláče jeti, anť po hlavě tepe. Protož darmo se protivíš praudú říecnému: nepoživeš-li jeho pokorú, nic reptáním neoslábš.

98 b.

Protož takými přiečinami protiví se moci mnozie a někteří se i mstí nad mocí, hledajíce jiné moci proti nim. Protož lidé zle živi jsú, nectí Boha v ničemž aniž jeho chtie mieti za pána v které

moci, nikdy nie nechťi na něho podati. Protož takový lid poběhlý a všemi stranami odešlý od Boha zaslúží svými hříechy pánuov tak ukrutných a nemúdrych jako někdy lid židovský, aby je tiskli a drali opak drtí a vše jim činili, což oni nechťi a čehož nenávidí a čehož vždy repcíce želejí. A z toho jich hříechové opěť zrostú noví, aby netrpiece pokorně bezpráví, zlostně se protivili moci a tak sobě zatracení dobývají neužitečnými hříechy. Protož tuť ledva pokorní a trpěliví lidé utekú zatracenie, nebo ty moci ukrutné na pomstu hříechuo bývají uvedeny od Boha, a toliko bezpráví od nich puojde mnoho, že nebude-li trpělivosti v lidu, bu|dan se protiviti těm ranám, v nichžto se posmievájí jich bolestem a nepřestanú proto, že je bolí velmi.

KAPITOLA PADESÁTÁ TŘETIE.

Také mnozie se protiví moci i my se protivíme moci z některých přiečin, majíce to z viery, že sú hodné přiečiny. Nebo nepřejem té moci tu, kdež nenie a kdež býti nemuož, a tu je přejem, kdež jest, a tu, kdež má býti, a tu, kdež musí býti z potřeby. Nebo poněvadž kněžstvo ciesařské, skrze ciesaře v světě zvelebené, zbohacené a skrze ciesaře štěpené, spojilo se jest s tú mocí a chová za ní svého zlého a pokrytého života: tak tu moc k užitkóm viery velebí a chce ji včiesti u vieru jako vlastní věc viery, jakožto takovou dostatečnost viery, že by bez té moci viera v své pevnosti a v spravedlnosti nemohla státi, by je ta moc neoháněla. Ale toho jediné nastrká jako cizieho líce to kněžstvo ciesařské poctivosti božie a řáduo jeho i viery, že to vše dobře stojí skrze moc, to oni praví. Ale spíše jest to ten užitek, že oni za tú mocí břicha svá tukem rozšifují a hojně je pasú. Protož my v ten smysl moci nepřijímajme s nimi, neboť to nenie pravé, býť takoví užitci viery a poctivosti boží v moci světské stáli; nebo viera a poctivost Bohu stála jest prvě, když ta moc kromě viery byla jest a zjevně se vieře protivila, ale nynie jsúci pod věrú mnohá osiedla vieře i těm, ktož

se viery pričdrzie, uvedla jest a množstvie křestanstva v pohanstvię obrátila jest. Protož my dieme, že jest to moc světská, | jakož to jméno ode všech má, že jest světská moc připuzující, kterážto netoliko by mohla více mnoho prospěti, ale velmi nemocně řiedie ten svět v jeho běžích aneb v malých dobrotách, aby ovšem nepadl ten svět poběhlý pro svú rozmnoženú nepravost, jenž jest odvrhl jho božie od sebe. Protož světu jest ta moc jako základ a pevnost, nějaký velmi mdlý základ, na němž stojí svět, dokudž víetr neudeří naň, jenž hory boží a základy zemské z kořen vyvracie. Protož někdy muož za čas ta moc pozdržeti ten svět, aby ovšem nepadlo jedno na druhé, a muož popásti hříšníkua tohoto světa mečem svým, aby se nevylili jako povodeň veliká z břehuo svú mnohú nepravostí. Takové věci moci krotie s některých stran a někdy mnohým zlostem svoboda a pomoc jest priččinú, kteréž jsú jé k utěšení aneb k zbohacení. Protož daleko jest ta moc od prospěchuov viery, mnohá osiedla a úrazy více činieci aneb uvodieci. Protož kněžstvo lstivé křivé nastrká na to miesto viery a poctivosti božie a užitkuo cierkve svaté, že by ty věci stály dobře skrze moc světskú v svém pokoji. A to muož býti tak, jakož oni smyslé o cierkvi svaté, nazievajíce všecko množstvie hříšníkuv oklíčené světem, a že by takové množstvi zlosynstva byla. cierkev svatá. A jest-li to cierkev svatá, pričlišť daleko jest od skutkuov viery, že jé již všickni knězie nemohú ukrotiti ani zkaziti skrze vieru, aby stála u pokoji a v pravdě viery: již ledva moc s mečem, s ukrutností poběhlost toho zlosynstva něco | pokrotí, aby se nezkazilo spolu. A jest-li to prospěch té cierkve, tehdy moc světská toliko té cierkve jest k správě potřebna, ale úrad kněžský, jenž by měl skrze vieru cierkev svatú spraviti a ukrotiti, ten odvržen jest. Knězie! Nejezte chléba darmo, poručte stádo pánóm, ať oni skrze meč popásají kozluo smrdutých, a vy, synové holí, sedte, kajte se v roli toho, co ste lid klamali o duše i o statky. A páníť s mečem lípe upasú tu cierkev pričlišť drsnú, neboť jim toliko pričleží to dielo moci dávití zpupnost nebojatú takových hříšníkua.

99 b.

100 a.

KAPITOLA PADESÁTÁ ČTVRTÁ.

Ale ještě té řeči povážíme, ješto die svatý Pavel: Ktož se moci protiví, zřiezení božimu se protiví, a ktož se protiví, sami sobě zatracenie dobývajú. Tu sem napřed řekl, že což moc podle zřiezení božího chce aneb prikazuje, tiem činem pohrzeti neposlúchající jest se zřiezení božimu protiviti, ale co by t(a) moc podle bluduov, podle pýchy a podle jiných zlostí jednala aneb prikazovala něco proti Bohu nebo pudila k kterým bludóm aneb zlostem, toť vše nenie zřiezení božie na té moci, ale jest odpornost zřiezení božimu a jsú jich vlastní hřiechové. Protož člověk protivě se moci v takových odpornostech převrácených, nehřěšil by aniž sobě zatracenie dobýval, nebo z písma muožem mieti přiekklady o tom na dobrých lidech. Nabochodonozor, král pohanský, pýchú sa podnesen, kázal sochu vysokú v poli udělati a posvěcení slavné kázal jé učiniti: všelikú hudbu a pištbu jé na | čest připravil a lidi všecky na posvěcení k sobě přivolati kázal; a když jsú počali pískati a hústi na čest soše, aby všecko množství padlo před sochú a modlilo se jé, a ktož by nechtěl v tom krále poslúchati, aby byl vržen do peci hořcieho ohně. Protož všickni sú uposlúchali krále v tom, jedině tři mládenci nechtěli se klaněti soše. Protož kázal je vmetati král do peci hořcieho ohně. A ti mládenci protivili se moci a nezhřěšili jsú a byť byli krále uposlúchali v tom bludu, byli by modlosluhami a upadli by v božie hněv. Protož radějše se odvázili životuov než by upadli v božie hněv. Jiný přiekklad máme na Mardocheovi a takto se praví:

Dan. III. Tehda král Asverus zpaněl jest Amaná, syna Amadaty, jenž jest byl z pokolenie Agag, a postavil jest stolici jeho nade všeka kniežata, kteráž mějšie, a všickni komorníci královi klaněli se Amanovi, klekající na svú kolenú, nebo tak jim byl prikázal ciešar, jedině Mardocheus neklekal před ním na kolenú ani se jemu klaněl. Jemužto pověděli sluhý královy, ti, kteříž dveřie sní kralových ostřiehali, řkúce: Proč ty jediný nezachovááš prikáza-

100 b.

Ester. III.

nie králova? A kdyžto též jemu pravili a on jich nechtěl poslúchati, i pověděli to Amanovi, chtěie zvědět se, trval-li by proti přikázanie královu. A když to uslyšel Aman a tiem se ujistí, že Mardocheus nekleká před ním na svú kolenú ani se jemu klanie, rozhněval se jest velmi a z toho hněvu umienil netoliko na Mardochea sáhnúti, ale i na všechny Židy a tak dobude povole|nie od 101 a. krále svú lstivú a mnohú řečí, aby všickni Židé po všem panstvie Asverovu byli zmordováni jeden den, by toho byl Buoh jinak nezměnil. Protož vizme vieru svatých lidí, kterakť jest jeden člověk zavrhl přikázanie krále velikého, ještě všecken svět nesměl odpoviedati jeho ústóm: on jediný pohrzal jím, nechtě cti na člověka hříešného vznésti. Takéž král Antiochus, ukrutník veliký a vrah židovský, vjev s velikú mocí do jich země, učinil na nich veliké potřenie a mnohý lid zmordoval z nich a zapověděl jim činiti zákon božie: obřezovánie dietek, obětovánie obětí a hoduv přikázaných od Boha světiti nedal a přikázal jim držeti zákony, kteréž jsú drželi národové pohanstie, aby, nechajíce zákona božieho, srovnali se s pohany. A mnozie báznie jsúce připuzeni skrze jeho ukrutnosť, povolili sú bludóm pohanským a mnozie také z lidu židovského, jenž jsú úplně vieru Bohu drželi a zákon jeho milovali, zvolili sobě radějše zemřieti nežli od zákona božieho odstúpiti a bludy pohanskými pohrzeli sú a protož jsú zmordováni od ukrutníka. A protož z těch přiekladuo svatých lidí znáti jest, že jsú se moci královské protivili v tom, což jsú oni podle svých bluduv odporně proti Bohu prikazovali. Ale takové odpornosti proti mocem ukrutným činiti neniet cesta lehkých a bláznivých lidí, ještě jimi bázeň vládne a strach mylí těch věcí, ještě nevědí, přijdú-li, povrže je. Protož tací u malé věci nemohú se moci v 101 b. zlém protiviti: polezú po ní, byť | jim kázala stolici Trojice svaté zvrátiti, byť to mohlo býti, a před sochami padati. Co je tu tisícuv bylo, když Nabochodonor, sochu postaviv, kázal před ní padati! A jediné tři nepadali před ní. Pane Bože! Ty víš, kdoť dnes nalezen bude, by pro bázeň smrti neklaněl se šelmě a obrazu jejímú, aby v tom pohržeje přikázáním mocí najhoršiech,

nebo tu jest modla taková, převyšující sochu Nabochodonozora krále, v těžším bludu postavená.

KAPITOLA PADESÁTÁ PÁTÁ.

Také někteří z doktoruov o těch věcech sú učili lidi a říkúce: Pokorní napomenuti mají býti, aby ne více nežli sluší poddáni byli, také aby hříechuov jich připuzéním ctíti nebyli povinni, když by chtěli více nežli slušie lidem poddáni býti, nebo vědomo má býti, že skrze poslušenství nikdy nemá zlé činěno býti. A opět k témuž rozum jest: Učiniti zlého cožkolivěk, ač přikázanie volí, zjevno jest, že to poslušenství není, ale více neposlušenství proti správě: v nehodných věcech nižádný není povinen poslúchati. A opět: Ač ten, jenž nad jiné povýšen jest, přikázal by něco, ještě od Boha jest zapověděno, anebo učiniti bránil, což Buoh přikazuje, svatého Pavla sand vydán buď proti němu, jenž

Gal. I, 8. die: Bychom my nebo angel z nebe jinak vám kázal než sme my vám kázali, buď prokletý. Z těch řečí muož známo býti, že boží zřiezení v mocech světských nemá odpornosti u vuoli božie, jestli že se ty moci samy spravují zřiezením božím podle vuole boží. Pakli co proti Bohu přikazují, to jest jich smělost pyšná a zámysl bludný, proti zřiezení božímu odporný. A že v těch odporných věcech poslúchati vyšších kniežat neb prelátuov jest jich hříechy ctíti a tak i dáby, protož, položíce tyto rozumy doktoruov o tom, že nemají poddaní poslúchati v tom vyšších, což jest Buoh zapověděl, s kým by páni na vojnu jeli? Nebo na vojny běží, aby činili to, což jest Buoh zapověděl bližním, co by od nich

Mat. VII, 12. nerádi doma trpěli, nebo to přikázanie božie jest: Což chcete,

Luk. VI, 31. aby vám lidé činili, takéž i vy jim čiňte, a že by každý chtěl ode všech, aby jemu dobře činili, takéž on všem by měl dobře činiti. A běhaje na vojnu, činí zlé takovým, od nichž by vždy rád dobremu, a čemuž by nerád doma byl, to jiným činí z přikázanie pánuov svých. Protož snadno jest lýbati přikázáním božím bez

vážnosti. Ale byť měl lid křesťanský konečně zavřien býti na příkázaních božích, musilít by potokové krve jíti od mučedníkův od těch mocí zpozanilých, nehonilít by se s nimi jako s stádem ke zdi, k šturmóm a k bořením, k mordóm a k lúpežóm, nebo podle viery radějše by šli pod meč, nežli by takové věci odporné zákonu božiemu činili. Ale tento dobytek bláznivý, v boží vodu omáčený, odvržený od Boha i od jeho zákona, všecko zlé s radostí činie jakožto dávno svedcný od cirkve římské a opilý z vína kurvy veliké, kteráž skrze slavné muže postavila jest svět ve krvi a ve všem svodu nepravosti.

KAPITOLA PADESÁTÁ ŠIESTÁ.

102 b.

Potom dále die svatý Pavel: Nebo kniežata nejsou k bázni Řím. XIII, 3-4. dobrého skutku, ale zlého. Chceš-li se nebáti moci, činiž dobře a budeš mieti chválu z něho, nebo sluha božie jest tobě k dobrému.— Tu vsudy vžime jako mezi ploty zapletení, hlediece k smyslóm cirkve římské, z ciesaře vyrostlé. I nesnadno muožem praviti těchto řečie podle rozumu svatého Pavla, o nichž cirkve římská smyšlí, že ji v hod kniežata řiedí těmi slovy, jako by o jiných nic nepravil než o těch, skrze něž se ona krvaví a z lidí krev točí; jako by prvé kniežat v Římě nebylo než se jest ta cirkve na stolici ciesařské rozhostila. Ale že všecka slova svatého Pavla, pověděná v této epištole, jsou o těch kniežatech, kteráž od počátka římského města byla v něm daleko před narozením Kristovým, kromě viery v pohanství stojíce, a o křesťanech ještě nic nebylo slycháno, protož z této epištoly svatého Pavla cirkve římská nemuoz sobě jinak kniežat dověsti a viere je přičiesti, leč také kniežata pod věrú chce mieti, jakož sú je pohané v Římě měli, o nichž jsou ta slova v epištole, jakož se vidí z skutkuov, že takéž ona má, jakáž i pohané mají. Ale že jiné jest při těchto slovích svatého Pávla rozuměti, že ona mluví o cizích kniežatech věr-

103 a. ným lidem, kteráž jsú byla kromě viery, a jiné jest věřiti to, že on spravuje těmi slovy běh těch kniežat, kteráž uprostřed věřících stála sú aneb státi měla | spolu s jinými křestany, zákona Kristova následující. Nebo měli jsú všickni puojčiti, kdy by chtěli, že nižádný lid z práva nebýval jest púštien u vieru, leč by prvě svolil pod zákon Kristuov podniknutí. Protož jsú-li ty správy k následovníkóm zákona Kristova, to by mělo rozsúzeno býti, bylo-li by od koho; ale z skutku, kterýž následoval jest apoštoluo podle času přítomného jich přebývaní a kázání v Římě čtení, musili by puojčiti, že ta kniežata, o nichž tuto mluví svatý Pavel, byli jsú pohané kromě viery Kristovy, mrtvicee věrné křestany pro vieru, k kterýmžto knížatóm zavázal svatý Pavel věrné křestany v poslušenstvie z hodných přiečin, poněvadž jsú přebývali v jich panstvie, a tomu je učil, kterak se mají k nim mieti opatrně s dobrými skutky, s dobrým obcováním, aby jim nebyli k bázni, ale snad k užitku, aby se tak spravedlivě jměli před nimi jako před cizími u více a před těmi, ješto sú páni jich, aby jich ničímž nepohoršili ani jich proti sobě popúzeli s huěvy kteréu nemúdrostí svú.

103 b. Ale toto najpilnějši by mělo rozuměno býti při této řeči, ješto die, že kniežata nejsú k bázni dobrého skutku, ale zlého. A poněvadž sú byli pohané, kterak sú mohli znáti skutky dobré nebo zlé, aby se zlým protivili a dobré chválili? Těm slovóm delšie řeči potrebie jest, nebo rozličně muož rozuměno býti i mluveno o dobrých skutcích. Jsú někteří svrchovaní skutkové, jimž viera učí, a někteří jsú, ješto bez nich i pohané nemohli by býti aneb státi v rovnosti života tělesného. Protož kniežata polianská a zvláště římská měla jsú známost dobrých skutkuov té spravedlnosti, skrze niž kniežata musí množstvie řiediti a srovnati k přebývaní pokojuému, ačkoli skrze moc musí připuditi k té spravedlnosti, skrze niž mají množstvie řiediti a srovnati pokojně v jednotu. A to puojde, v tom ukrotí všeliké bezpráví: násilé, zlodějství, svády, vraždy, roty šibalské a zběžské, padúchové i cizoložstva. To musí každé knieze znáti a rušiti ty věci

mocí, neb by jinak nemohl panovati, pustě cestu těm zlým věcem: povstal by lid proti lidu, město proti městu, a zhytnulo by jemu království. Protož toť muož snadno znáti knieže, kto sú bez žaloby v jeho panství, nebo všeliké bezpráví aneb křivota nespravedlivá uvodí žalobu a křik a ty všechny věci musí knieže aneb jeho úředník věděti a slyšeti a skrze moc krotiti a skrze práva městská o nich súditi, nebo což se kde bezprávného přihodí aneb stane, s tím běžie na žalobu a saud před úředníky kniežecí. Protož znaje lidi žalobné, ješto sobě bezpráví činie, svády jednají, tepú se, lajé sobě, hanějí se, hrozie sobě, tepú děti aneb sluhy jedni druhým, škody sobě činie na poli pastvami, krádeží, mezi jedni druhým rušie, ploty boří, přeorují, přesekají meze v lukách a jiná bezpráví těm podobná sobě činie, ženy cizie žádají k cizoložství, a to vše k svádóm a k sváróm táhne a těmi věcmi vždy běžie žaloby před úředníky kniežecí a na to žalostné pokolenie kyše jakó kvas zlý v svých nepravostech, bez pokoje, bez dobrotivosti, bez pravdy, v samých ďáblech přebývaje. A protož kniežata s mocí a s mnohú múdrostí pracně na saudech musí ty zlé věci jednati, rovnati a děliti mezi tím nemúdrým lidem skrze práva ustavená k ukráccení těch bezpráví, aby mohli panovati pokojně nad množstvím. Protož i mezi pohany jest vzácná ctnost, ktož bez žaloby muož mezi lidem býti pokojně, spravedlivě a poctivě, nebo i ve čtenie svatým lidem, Zachariášovi a Alžbětě, z toho chvála jest, nebo oba spravedlivá byla před Bohem i před lidmi, chodíce ve všech příkázáních a v spravedlnostech bez žaloby. Tak právě přebývali jsú, že nižádná žaloba nebyla nalezena na nich, aniž komu škodili jsú aniž sú koho horšili; protož nižádný nemohl na ně žalovati pro vinu, leč z nenávisti lživě. Protož k takovým skutkóm dobrým puojde řeč svatého Pavla, ješto tu die, že kniežata nejsú k bázni dobrého skutku, ale zlého. Chceš-li se nebáti mocí, čiň dobře a budeš mieti chválu z ní, nebo on nemuož se protiviti takové dobrotě, ale chválí ji, nebo ta dobrota činie pokoj a svobodu kniežatóm a mnohých teskností a lopoty i úsilé zbaví je; nebo když nenie žalob, nenie potrebie seděti na

101 a.

Luk. I, 6.

saudě puol dne aneb celý den, slyše žaloby, sváry, svědectvie nerovná jedněch proti druhým, ano sedú někdy potiec se, nemohúe k místu přivěsti nesnadných lidí, a někdy rokovati musí o jich svády a o vraždy s jinými mocmi, s práci a s náklady. Pakli pomsty je|dná nad kým, musí se s nimi katovati, až se jemu stes-
 104 b. kne s tiem. Protož ktož jest bez žaloby v takových spravedlnostech, tenť veliké břímě a zaneprázdněnie snímá s kniežat a s jiných saudců, kteréž žalobný lid na ně uvodí. Protož oni takým činem pokojně a snadně panují, když se žaloby utají v jich panství; ale když žaloby vzniknú a křik se rozmnoží v jich lidu, tehda se oni obtieží tiem, krotiece, rovnajěce, saudiece, rokujěce a někdy i boje jednajěce. Protož neupadá bázeň od nich na toho, ktož jest bez žaloby v jich panství podle těch spravedlností, jimiž pokojně stojě panství jich, ale více chvály má od nich i milosti. Protož právě die: Chceš-li se nebáti moci, činiž dobře a budeš mieti chválu z ní. To pak pověděl svatý Pavel o té pravdě, skrze niž mohli jsú pohané v Římě i jinde pokojně panovati nad množstvím a zřediti je v takých činech, o nichž jest napřed pověděno, a člověk jich, čině takovú spravedlnost, mohl se jim slíbiti skrze ni.

KAPITOLA PADESÁTÁ SEDMÁ.

Alc o té pravdě, kteréž z viery Kristovy jest, a o těch dobrych skutcích, kteréž Buoh prikazuje, nenie tak. Ac jest svrchovaná spravedlnost, že by ji i pohané měli ctíti, ale uznajít jě, daleko jest od nich a pro jich nemúdrost zdá se jim převrácená a škodná, protož hotovi sú pro ni zmordovati najnevinnějsie lidi. A tuť nenie řeči: Čiň dobře a budeš mieti chválu z ní. Kristus i jeho apoštolé dobře jsú činili a neslúbili jsú se těm nocem, ale
 105 a. zmordování sú | od nich pro své dobré činy. Svatý Pavel dobře činil, vyznáváje jméno Kristovo v Římě, a neslúbil se Nerovi cie-saři ani chvály obdržel od něho, ale hrdlo ztratil od něho pro své dobré činy. Sbor ten spravedlivý v Římě, kterýž svatý Pavel při-

vedl k viere skrze kázanie čtenie, a k témuž psal jest tuto epištolu, dobře jest učinil podle viery Kristovy a nedošel jest chvály aniž milosti nalezl u ciesařno římských pro své dobré skutky, nebo ti ciesaři pohanští v Římě najprvé apoštoly zmrdovali sú pro jich dobré činy a po nich viec vylévali sú krev těch křesťanuv věrných, za třista let a za dvadcti let ty moci v Římě od apoštoluv trvajice v pohanství a vždy vylévajice krev nevinných pro jich dobré činy. Protož těm skutkóm, kteříž z viery Kristovy sú, již zbyv a řeci to: čiň dobře a budeš mieti chválu z něho, nebo ti činové z viery Kristovy daleko jsú od mysli kniežat pohanských a netoliko pohanských, ale i od těch mocí pokrytých, kteréž pod věrú jsú. Nebo ty moci dávno mrtví lidi spravedlivé: pro jich dobré skutky pálie, stienajé a jinak mrtví zjevně pro čtenie Kristovo. A nynie, v tento čas, velmi blízko jest k tomu naměřeno: když by Buoh dopustil těm mocem, mnohá krev spravedlivých byla by od nich vylita. Protož nicť viece nemajé známosti o dobrých skutcích, kteříž z viery Kristovy sú než jako kniežata pohanská. Protož svatý Pavel daleko dělí pravdu viery od kniežat tohoto světa a dic: Ale my pak múdrost mluvíme meži dokonálými, ale ne muodrost tohoto světa ani kniežat tohoto světa, kteříž zkaženi bývají, ale mluvíme božie muodrost, v tajemství ješto jest skryta, kteréžto jest předjednal Buoh před věky k naši slávě, kteréžto jest nižádný z kniežat tohoto světa nepoznal, nebo by byli poznali, nikdy by nebyli pána slávy ukřižovali. A protož tu přičinu najtěžší oznamuje, proč by ten lid svatý kniežata pohanská v Římě mordovali. Jediné proto, že ta múdrost viery Kristovy skryta jest od nich a nižádný z nich nepoznal jé ani z jiných kniežat tohoto světa ani celý svet nepoznal spasitele ani jeho múdrosti. Protož neuctili sú ani samého spasitele s najpravějšími činy. Ač jest i mrtvé křiesil, vždyť sú jeho ukřižovali; a potom komu sú odpustili z jeho čeledi? A protož tak jest protivna ta múdrost viery kniežatóm pohanským i všem zkaženým křesťanským, že by je úplně zkazila v tom panování pohanském: kdy by se jé poddali, musili by to panství násilné a dravé opustiti. Pro-

105 b.
I. Kor. II,
6—8.

- tož ten sbor v Římě mnohými stranami musil se jest děliti od kniežat pohanských i od jiných pohanuo pro svú vieru, kterúž jest od Boha poznal a v tom prvotně a zvláštne, že sú podle své viery nemohli se poddati jich poslušenství u věcech bludných pohanských, jako jiní pohané poddávajé se kniežatóm beze všeho svědomie, k čemužkoli jich ponuknú i k najhoršímu. Jakožto i
- Dau. III.** Nabochodonozor pudil vsecky lidi i Židy, aby se jeho soše klaněli
- 106 a.** padajíce před ní; takéž Asverus přikázal, aby jeho úředníku najvyššiemu klaněli se, klekajíce před ním na svú kolenú jako před
- II Makab. VI.** Bohem. Též opět Antiochus lidu božímu zapověděl činiti zákon božic a přikázal jim, aby následovali zákonuo pohanských. Protož v Římě aby toliko bylo vylito krve svatých od těch ciesařuo pohanských velikého panstvie a veliké pýchy, jako kohož nechtie mieti, což najhoršího zamyslé, nebyla jest tak veliká přiečina a tak blízka k vylévání krve jako neposlušenství takových převrácených prikázování těch pyšných ciesařuo. Ač sú nepomeškaně poslúchali jich v hodných prikázováních, ale byt se jednu zpíčili nepravému prikázání podle své viery, tehda ta pýcha tak se jest
- Ester. III.** zakrvavila, že mnoha tisícuo krev vylili proto; jako Aman tak se rozhněval velmi proto, že jeden Mardocheus nechtěl klekati na svú kolenú před ním, že to za malú věc položil sobě netoliko na samého Mardochea ztáhnúti ruce svoji, ale na vsecky Židy, co jich bylo v panství Asverově ve stú a v sedmunczietma krajinách. Co by tu krve vylito bylo pro jednoho neklanění!

KAPITOLA PADESÁTÁ OSMÁ.

Také ta přiečina, kterou jest viera Kristova učinila na těch křestanech v Římě, pro niž sú upadli v nenávisť ciesařóm i všem pohanóm, to jest rozdělení veliké od nich všemi zvláštnotmi tak na pohanech, majíce vsecka obcování nepoctivá jako mrzkost a nečistotu a od těch z jich zvláštnotí se odchylující jakožto od

nečistot jich, boľhy jich za ďábly majice a všeko jich jednanie 106 b.
 poběhlé cestí zatracenie vyznávajice. Protož málo lidí proti množ-
 stvie pohanuo velikého města římského oddělili se s takými odpor-
 nostmi a byli u prostředních. Tehda podle jich zlosti div jest, že
 jest kto z křesťanuo mohl živ potrvati. Ale i tu jest Buoh páncem
 byl a vládl i pohany i jich ciesaři silnými, protož bez jeho vuole
 nemohli sú vlasu s věrných sníti. Protož i mrtveni jsú podle vuole
 božie tak, jakož on chtěl zkusiti sluh svých a slávu jich rozmno-
 žiti skrze časné muky a jakož více nebo méně viděl stálosti na
 nich, aby s pokušením učinil prospěch, aby mohli užitečně strpě-
 ti. A protož z těchto věcí muožem znáti zvláštnost z skutkuov
 viery, kterak daleko jest skryto před kniežaty i přede všiui svě-
 tem a ovšem před zkaženými křesťany, kteřížto zkaženci slavni
 skrze Boha v ďáblech ustaveni sú, cestu nejvyšších bluduov nazie-
 vajice spasenie své; od takých, jenž se Boha držic jako malování
 stěny, a od kniežat i ode všeho světa daleko jest skryta známost
 a múdrost u viere Kristově, kteréž z viery sú. A protož nižádný
 toho skrytí nemuož poznati, jedině podle samého daru božího, s
 huory od Boha daného. Protož jsúci skryta a oddělena odporně
 od světa i musí býti vždy světu protivna. A což se jí drží svět
 zmalovaný Bohem, to zevnitř k oku hloze jako koza na vrbě. Ale
 tajnost, moc a užitek viery skryta jest od očí jich. Protož o pra-
 vých čincch viery vzdalujě se říci: Čiň dobře a budeš mieti 107 a.
 chválu z ní, | leč by ten sám z viery živ byl, u toho by chválu
 měli věrní z dobrých činuov, ale nic u ciesaře Nery.

KAPITOLA PADESÁTÁ DEVÁTÁ.

Protož ještě k tomu přidává svatý Pavel řka: Neb sluha boží
 jest tobě k dobrému. Tuť na tom slovu všeko ujištění cierkvo
 římské i s doktory stojí i všeko kněžstvo ciesařské utěšenie své
 skládá v slovích svatého Pavla, že jim jest těmi slovy ohlásil,

potvrdil i ujistil u viere Kristovè sluhu božího s mečem, pána hlavného ciesare, k velikému dobrému té svaté mateři, cierkvi římské, i všem jejím synóm, ješto se z nie rodí, aby cierkev s svými syny protivenství kříže netrpěla, nebo sluha boží mečem ji brání od zlého větru, aby nesl za ni pokušenje na svém meči, aby ona u pokoji svaté hodiny řiekala; řády božie a chválu jeho zpievala a řiedila. Protož sluhý božího s mečem netreskci nižádný, neb sluha božie jest k velmi velikému dobrému cierkvi, nebo meč sluhý božieho jest život pokojný té cierkve. Netreskci nižádný množstvie oděncuo, neb sú k dobrému cierkve; netreskci nižádný rychtářuo, konšeluov, biřicuov, katuov, rathúzuov, šatlav, klád, skřipcuov, neb sú to vše nástrojové sluhý božího, aby tiem a skrze to Bohu slúžil k dobrému cierkve. Protož ty věci rathúzni a katovské skrze sluhu božieho jsú bohatstvie a dostatečnost cierkve. Apoštolé a prvotní cierkev Kristova nástroje rathúznie a katovské a meč sluhý božieho nosili jsú na | svých hrdlech, na bocích i na všem těle, jsúce v krev obaleni i v smrti ustaveni pro jméno božie skrze nástroje katovské, a nynie sú k dobrému cierkve vylévající krev z těch, kteříž se protiví cierkvi, hanějice její lakomství svatokupecké skrze pravdu čtení Kristova.

KAPITOLA ŠEDESÁTÁ.

Než ješto přistúpice k tomu slovu, ješto die: Nebo sluha božie jest tobě k dobrému, — rozumu viery písem božích k tomu požívajme, nebo to slovo «sluha boží» nemuožt k jedné věci vzato býti, ^{Zalm CXVIII, 90-1.} ale ke mnohé, jakožto písmo praví: Ustavil si zemi i stojít, zřiezením tvým trvajít dnové, nebo všechny věci slúžie tobě. Tak všechny věci slúžie jemu, jakož konajé to, což on chce, než ta služba Bohu, v niež ony činí líbeznú vuoli boží, zasluhující blahoslavenství, ta jest zvláště a nemuož státi nikdež než tu, kdež jest jí ukázal Kristus, syn božie. Jiné služebnosti Bohu mohú

státi některými stránkami i na ciesařích pohanských v Římě i jinde, a tiem činem všecko stvoření muož slúžiti Bohu konaje každé to, což on chce v něm mieti. Protož Buoň chce, aby ptáci do skonání trvali, a pták navláče hniezdo i nanese vaječ a vysedí ptáčence i posluží vuoli boží, ješto jest chtěla, aby ptáci do skonání světa rodíce se jedni z druhých trvali. Chce Buoň, aby lidé byli skrze rozenie, protož že narodieci děti lidi činí vuoli boží a slúží Bohu. A tak o všech věcech vezmém, že jemu slúží činiece to, což on chce, a musíc činiti. Protož lidé zlí i dobří slúží Bohu, ale velmi nerovně a daleko od sebe vyplnie vuoli božie, a zlí vyplní vuoli boží a nevěduce Boha vyplní pravú vuoli boží, hledajíce své vuole, i vyplní s tiem vuoli boží a poslužíe jemu. Protož též věci muožem shledati v těchto slovích svatého Pavla, ješto die: Nebo sluha boží jest tobě k dobrému, — tak jakož z prvých řečí muožem jistě držeti, že ta kniežata v Římě byla sú pohanská, o nichž tato slova svatý Pavel pověděl jest: Nebo sluha božie jest tobě k dobrému. A protož kterak římský ciesař pohan, modlosluha nevěrný, mordér a prolevatel krve svatých apoštoluov i jiných mnohých křestanuo, takový kterak muož býti sluha božie? Takéž beřme ta slova o takých sluhách božích, že i takoví najhoršie mohli sú mieti velikú stranu, v niež jest služebnosť boží mohla státi podle těch věcí, kteréž sú napřed povědíny, že v zřiezení lidu v spravedlnostech svrchních a zemských řiedieci množstvie v rovnost spojenie, aby pod jich opatrnosti množství národuov běh života nynějšího pokojně konati mohli, ješto by jinak bez nich nemohli. A protož v takových požievaních moci velikú služebnosť Bohu mohú ukazovati nad jiné lidi. Ač se jinak v slepotě své bludy mnohými Bohu protiví, ale tiem, že skrze řád zemský stojí v pokoleních lidských, slúžie Bohu a jsú-li živi z viery, telidy svrchovaně a líbezne slúžie Bohu.

Protož najprvé založice z viery, že sám Buoň jest král najmocnější všeho světa i nad králi vší země panuje mocně a chce panovaťi nade všemi, protož on kralóm jako úředníkóm poddal jest svět, krajiny, národy, jakož die písmo: Slyšte kralové a při-

108 a.

108 b.
Moudr. V
2—5.

Přislov.
XXI, 1.

109 a.

kloňte svoji uši vy, ješto panujete nad množstvím a líbic se vám prvními býti v zástupiech národových, nebo vám dáno jest vládnutí od pána a moc od nejvyššího, a když ste byli úředníci jeho království, nepravě ste súdili: protož otiežet se na vaše skutky a zeptát se na vaše myšlenie. Ta slova přiestojí králóm a kúiežatóm všie země, jenžto písmo o nich vyznává, že panují nad mnohými národy a že jest to panování poddáno od pána Boha nad množstvím národuov a že oni sú úředníci jeho království. On sám králem všeho světa jest, protož skrze ně kraluje, aby oni člověcky vládli a řiedili to království. On skrze ně muož činiti cožkoli chce s těmi národy, ješto jeho neznají a nectí: anebo je zřiediti anebo je zetřieti a s světa zahladiti pro jich hříechy. A protož písmo die: Srdce královo v ruce boží jest a kamžkoli chce, tam jím pohne: napravo nebo nalevo nebo ustaví anebo zkazie skrze něho, což chce. A protož znamenitě muož býti sluha boží jako úředník království jeho, slúže jeho vuoli řiedí to království v běhu svrchním podle pravdy, k tomu potřebné. Ač snad mnohý i nezná jeho, krále nebeského, nejvyššího nad sebou, však jsa jako pluh v rukú rataje nerozumíc, co jím rataj dělá. A někteří sú také znali vuoli boží a z dobroty jsú slúžili Bohu těmi úrady, řiedíce království jeho podle pravdy svrchovaně, kteříž | jsú stáli pod zákonem starým. A že tato strana největčí má potřebnosť jich služebuosti—hříech přemnožený a zúfalý v pokolenie lidském, nebo tak jest Bohu protivěn, že by neměl nijakého zastavení a trestání skrze tu moc připuzující, netrpěl by Buoh těch národuov přezlých na té zemi ani oni sami mohli by vládnúti tú zemí pro svú zlost, ale jedni druhé by zkazili: ale když on sám kraluje nad nimi a chce, aby lidé trvali do skonání světa, přisadil jest ten flastr k tomu nežitu, aby tak nemohl soběvolně a svobodně kysati hnísem svých šerodství rozmnožených, kterýchž žádá konati, aby se krotili skrze moc ukrutnú královskú, aby nemohli tak daleko prospěti v svých zlostech, jako by chtěli. Pakli i to lékařství neprospěje takému pokolenie přezlému, ale pošle na ně jiné krále, aby jako pomyje nečisté s zemi splákli je i s jich

králi, jakož jest to Židóm tvrdohlavým činil, aby je pohané zmor-
dovali i s jich králi a do vézenie vodili. Protož on jest králem
nade vší zemí a sám rozumí, kterak to pokolenie má spravovati,
a on sám ví, proč ten svět vždy trpí, zaneprázdněný hriešniky
poběhlými, ješto jediné jeho potupují.

KAPITOLA ŠEDESÁTÁ PRVNIE.

Ale že by králové pohanští ukrutní v takových bězích byli
sluhy božie, to máme z slov božích oznámeno. Nabochodonozor,
král Babylonský, byl jest veliký král a velmi zlý ukrutník a pán
Buoň přikázal všie zemi, aby se poddali moci krále | Babylonského; pakli by se který zpíčil, že chce pán Buoň zetřítí jej rukú 109 b.
krále Babylonského. Protož když sú se Židé zatvrdili a nechtěli
sú poddáni býti Bohu, toto jest kázal mluviti k Židóm proroku
Jeremiášovi řka: Proto že ste neuposlúchali slov mých, aj toť já Jer. XXV,
posli a puojmu všieky národy od puolnoční strany, praví hospo-
din, a Nabochodonozora krále Babylonského, sluhu mého, a při-
vedu jeho na tu zemi i na bydlitele jejé i na všieky národy, kte-
říž okolo ní sú, i ztepu je a položím je na odivu a na pohvízdaní
a v puštiny věčné a zatratím z nich hlas radosti a hlas veselé.
Tak jest poslúžil Bohu Nabochodonozor král, zetřev a zkaziv to
zlé pokolenie, nevděčné všeho dobrého pánu Bohu svému, položiv
zemi jich v puštiny a na pohvízdanie, aby každý, ktož puojde
přes ni, podivil se a pohvízdal nad ní řka: Proč jest učinil pán
Buoň toto zkažení zemi této? Proto, že neuposlúchali hlasu pána
Boha svého. Protož pomysl rozumný služeb takových pánu Bohu
a že v té službě božie nepřekází zlost králova, nebo tento zlý král
byl jest, jehož pán Buoň nazývá sluhú svým, to věžňové u něho
jsúce vyznávají, pokořující se u vézení Bohu řkúce: Učinil si to
pravým saudem tvým a poddal si nás v ruce nepřátel nepravých
a najhorších přestupníkuov a králi nepravému a přezlému nade

všickú zemi. Avšak ten najhorší, převyšuje všechny na zemi zlostí, mohl býti sluha boží v takových činech. Proto, že Židé nechtěli
 110 a. sú z milosti Bohu slúžiti, ustavil sobě služebníka, krále najhoršího, aby jemu v tom poslužil, a tím zmorduje ty soběvolné a tvrdohlavé Židy a zkaze je do konce aneb do kořen. Nebo v takové službě boží čím najukrutnější jest, tím najlépe posluží Bohu, beze všeho smilování zabíjejíce, páliece, stínajíce, oči lupajíce, po kusiech sekajíce, ty trýzně činiece té naduté a nepoddalé poběhlosti, ješto se nechce styděti pána Boha svého. A v tom se oznamuje služebnost kráľuo pohanských i ciesařuoov římských; že v těch věcech činie služebnosti Bohu, činiece hněv jeho nad těmi, kteříž se protiví Bohu. Protož svatý Pavel k tomu rozumu nazievá ty ciesaře římské, pohany ukrutné, sluhami božími, že sú postaveni od Boha jako úředníci jeho kráľovství na pomstu hřiechuoov a neposlušenství mnohých v takých národech, ješto Boha nevědí, nectí a protiví se jemu. Najprvé dobrotivě řiedí je v rovnosti a v pokoji podle spravedlnosti k tomu zřiezení posluhujíce; pakli jsú hřiechové povstali obecného dobrého aneb k zkažení lidu, nad tím sú mstili podle zákonuoov městských a ciesařských.

Ty věci široce sú psány protož, aby srozuměl kto chce, v čem ta služebnost Bohu záleží ciesařuoov pohanských v Římě i jinde. A žeť sú ty sluhy božie od sluh božích, kteréž podle naděje budoucie slúží Bohu v jiných činech než tito, protož to vše neprospěje kněžstvu ciesařskému, že tu moc pohanskú veťli sú u vieru a velebí ji za najpilnější sluhy boží u vierě k obraně cierkve svaté,
 110 b. aby ji bránili | od nepřátel jejích a od násilníkuov, aby nezahynula.

KAPITOLA ŠEDESÁTÁ DRUHÁ.

Ti všickni duvodové anebo smyslové, co jich ta cierkev se všemi doktory má, vyvodieci sobě moc pohanskú k obraně, nejsú nám viera křestanská. Ač by takových ciesařuo mnoho vešlo pod

vieru s panováním pohanským, protoť by nebyli ustavitelé té viery ani základové. Protoť nemá nižádný od Kristovy cesty odstúpiti a ciesaře s jeho mečem následovati, neboť nenie odvolána cesta Kristova proto, že jest cesař křesťanem. A protoť jakož sú před tiem křesťané zavázáni byli následovati Krista Ježíše v trpčlivosti a v pokoře, takéž za ciesaře dlužni jsú. Pakli sú odvrhli trpčlivost a pokoru pro obranu ciesaře, tehda sú svedeni od viery skrze ciesaře a již nejsou viery Kristovy, ale cesařovy, a on jest mečovou vieru přijal mezi křesťany i navedl na ni křesťany. Prvé jsú na polčcích stáli a na polččky vykúpeni sú od Krista, ale již s mečem stojé, cesařovy odplaty čekajice, a kdež cesař bude, tu oni s ním. Komu jest kto věřil, čiem ten bude platiti: ta odplata jeho bude.

KAPITOLA ŠEDESÁTÁ TŘETIE.

Alc že těchto řečí počátek jest o sluhách božích, tu by rozumu potřebí bylo zvláště proto, poněvadž cierkev římská všecek svět s jeho poběhlostmi zřiedila jest slavně v službě božie a množství rozličných rot natvořila pod věrú a přisvědčila jim zvláště služebnosti Bohu. Protoť pravá služebnost Bohu velmi jest skryta mezi takovým množstvím, mnohotvárným pokolením sluh božích. Protoť má rozumný člověk pilně se ptáti na tu službu boží, ješto se muož líbiti v ní Bohu jakožto syn otci v naději budoucích slibuov čekaje. A že taková služba Bohu nenie jinde ukázána lidem, jediné z viery Kristovy živu býti, a ještě i to položce, mohú oklamáni býti někteří. Nebo cierkev římska, řiedicci celý svět i s mnohými rotami v spasení, takéť v to miesí vieru Kristovu a všecka svá oklamáni zavěšuje na Kristu, na jeho slovfch, že ta oklamáni tak sú okrášlena slovy Kristovými, písmy i Duchem svatým, že se zdá úplně, by ta slova Kristova byla a tak i služba Bohu zvolena od něho. Jedinéť toto zastavení k jistotě

III a.

zuostáva tým, ktož by chtěli v takových tenetích oklamanie utéci, že to množstvie rot lživých kterak své služebnosti slavné Bohu vedú, zákony povýšené k nim vymyšlejí a velmi se na slovích Kristových zavěšují a Duchem svatým jim barvu dávají, že se zdá jich služba Bohu u viere Kristově jako bleskové světla angelského a že všecko množstvie to, vyrostlé z té cierkve s těmi službami, v tom chybá, že jest daleko od šlapějí Kristových a od jeho přiekladu. V svět a v hříechy se příliš všecko zapletlo, v pýchu, v povýšení, v lakomstvie, v panstvie, a protivienstvie kříže nechťi trpěti: všecko chce býti od sebe, zlé za zlé činiti, moci proti moci hledá všecko množství. Protož jakžkoli slúží | Bohu, však tak nechťe slúžiti, jakož jest Kristus přikázal a příklad na sobě dal. A Jun. XIV. přikázal těm, ktož chtie jemu slúžiti řka: Ktož mně slúží, následujž mne, a kdež sem já, tu i sluha muoj bude. Protož slúžiti Bohu z viery Kristovy jest následovati jeho v trpělivosti, v pókoře, v chudobě a v práci spasitedlné. To jest tak zvláštní věc, že jí svět nijakž nemuož poznati ani přijíti ani žádný zlý člověk, jediné zvolený jeho; nebo stojí ta služba Bohu v pravém milování božím, jehož svět nemá ani zná ani jeho v se přijíti muož, nebo jest naplněn zlých milostí, protivných milování božiemu, jako sud nečistý s pomyjemi smrdutými nehodí se k vinu novému. Tak slúžení Bohu, podle milosti poddánu jemu býti a vuoli líbeznú jeho v tom činiti, toho svět nemuož znáti ani přijíti. Protož pravá služebnost božie totof má v sobě, žeť lidi odlúcie ode všech věcí poškrvněných tohoto světa i těla a postaví je u pravé nevinosti svědomie i života podle správy Kristovy a podle přiekladu jeho. Jiné všecky služby Bohu vzdalujě se od této, neboť stojí na těch lidech s poškrvněným srdcem a s přestúpením přikázanie božích a stojí na zlých smyslech písem a na základu lidí slovutných. Kniežata a rytieřstvo zmalované viery má založení své služby na pohanu ciesari římském Nerovi a na tom se základu tvrdí v své službě těmito slovy svatého Pavla, o niež teď řeč máme, že sluha božie jest tobě k dobrému, nebo k němu i k jeho náměst-
 112 a. kóm tu řeč svatý Pavel pověděl jest, | že oni s mečem Bohu slú-

žili sú jako úředníci krále najvyššího a všechno mnichovstvo na dávných mniších slovutných, kteříž sú jim ty zákony zvláště zamyslili, mají na nich založení služby své Bohu, a jiné množství na papeži a jeho zákoniech rozmnožených mají založení služby božie.

KAPITOLA ŠEDESÁTÁ ČTVRTÁ.

Potom více die svatý Pavel o těch služebnících: Pakli zle učiníš, boj se, neboť nedarmo meč nosí, neboť sluha božie jest, mstitel hněvu božieho nad tiem, ktož zle činie. A tak jest již zjevno, co jest tuto s. Pavel pověděl věrným křesťanóm o pohanu císaři římském z příčiny hodné těch křesťanuo, to již jest naše vlastnie: což jest byla dostatečnost pohanuov k zřízení jich, to již jest dostatečnost křesťanuo k zřízení jich—meč císaře římského pohanského, aby sláva jich mravuo byla vyměřena skrze moc pohanuov, jakož i pohané aby zle nečinili, bojíce se meče. Ale že jest to pověděl svatý Pavel těm věrným lidem z příčiny potřebné jim tak, jakož jim přišlo v tom přebývaní mezi pohany a pod jich mocí ukrutnú, ne aby v nich jediné v tom dobroty ostřichal, aby bojíce se meče císařova dobré věci činili a zlých se chovali, nebo to by malá dobrota byla, pohanóm podobná, dobře činiti pro bázeň meče císařova, aby proto dobré věci činili a zlých se chovali. Byť svatý Pavel nevěděl lepšího založení k dobrým činóm v těch lidech, aniž by jich mohl užitečně k spasení v té dojbrotě mečové ostřichati, aby toliko pod 112 b. bázní meče stojíce řiedili se v dobrotě křesťanské, nebo napřed v epištole psal jest o bázni pravě jim, že sú tak prvé pod bázní stáli, i die jim o vyššie dobrotě: Nebo nepřijali jste ducha slu- Řim. VIII, 15 žebnosti opět v bázni, ale vzali ste ducha zvolenie synuo, v němžto voláme: Otče, otče! Protož věděl jest, že v nich jest založení ducha milosti synovské, aby jako synové z milosti Otce nebeského dobře činili, nebo jediné takoví činové dobří líbí se Bohu

a statcie k spasení; ale ktož ostřiehá dobroty pro bázeň meče, ten ostřiehá života tělesného od zabítí meče. Protož sem řekl, že svatý Pavel, maje v těch lidech založení lepší z Boha k dobrým činóm, toto z příčiny pověděl jest o bázni meče ciesařova, jelikožto zevnitř přieleželo jim opatrnost zvláště dobroty pro pány; pod nimiž sú obyvali. Ale by ti lidé byli v zemi slíbené, jakož sú byli synové Izrahelští sprva v svobodě, nemajíce nižádného pána světského s právem královým, nikoli svatý Pavel této správy nepsal by jim, aby se bojíce meče dobré činili a zlého se chovali, nebo k tomu, aby se od zlého chovali a činili dobré. Příliš dokonalú správu měli sú od apoštoluov, cožkoli slušie k dokonalým skutkóm dobrým i ke všeliké poctivosti božské bez puzení mečového. Aníž by v také svobodě lidem božím svatý Pavel ustavil krále s panováním pohanským a jich právem násilným, nebo Samuel prorok želel jest takové věci, kdyžto lid nemúdrý židovský, nevíže té svobody, kteráž jest měl bez | krále, i chtěl vždy králi s jeho právem. Protož tuto svatý Pavel z příčiny klade na lidi věrné bázeň moci světské, poněvadž sú jich páni byli a oni v jich pauství měli sú časné zbožie a přebývání své, protož aby za nimi přebývali s dobrými skutky bez žaloby, aby nižádnú zpuřností jim se nezpíčili ani co žalobného před nimi jednali. Nebo oni, chtěiee pokojně panovati nad množstvím, proto meč nosí, aby pomstili žaloby smrtí, kterážto žaloba k smrti odsúzena jest jich právy. Protož pohané, bojíce se smrti aneb jiné pomsty od jich meče, i nesmějí přestupovati práv králových. Protož oni tím činem pokojně panujíc, držiee lid pod bázni meče, a tak i Bohu slúží, jelikož mstí nad hřiechy, a s tím také zachovávají pokolenie lidské padlé a vždy padající, aby mohlo trvati na zemi podle časného života, a tím velikú služebnost Bohu činie ostřiehající těch pokolení pod mečem, když je on chce mieti: onť ví, proč ta pokolení v pohanství zadržaná chce míti.

KAPITOLA ŠEDESÁTÁ PÁTÁ.

Takéž i tito ještě pod věrú stojé v slepotě s každú nevěrú, s každým přestúpením, jedva pod mečem držáni súce, na zemi stojé. Onť vic, čemu jsú jemu taká množství nemilostivých, po vše časy svět sebú zaneprazdňujícíe. Protož tuto svatý Pavel více ostřiehá dobré lidi, aby jim s žalobú v ruce neupadli a jich meče na se neuvedli, nebo škodlivější věc byla by upadnutí v ruce nevěrným lidem, těm lidem, kteříž se z viery učie takové dobrotě, aby s ní bez | žaloby byli před Bohem i před lidmi, než by táž žaloba na pohanech byla, nebo žaloba nevěrných před nevěrnými nenie takové popuzenie, ale tuto netoliko hněv proti věrným pro žalobu, ale jest i horšenie nevěrných a pohaněnie viery od nevěrných, poněvadž věrní z viery dobrotě se učiece padajé v žaloby, kteréž i pohané nenávidí, a mstí pro ni, tím zlehčie svú dobrotu před pohany. Protož s. Pavel ty věci znaje, co činie žaloba stojící na věrných před nevěrnými, tyto věci věrným k opatrnosti psal jest o moci kniežat pohanských, aby se pilně chovali žaloby před nimi, té, kterou by meč jich na se uvedli, dokudž by mohli jich vuoli činiece, od vuole božie se nepohnúti, a najviece aby věrných ta přiečina neodtrhla od poslušenstvie kniežat pohanských, jakož napřed povědčno jest, že svoboda, kteréž sú věrní dosáhli skrze Krista Ježíše, aby jimi nehýbala od poslušenství kniežat, jako by je Kristus i z moci kniežat vysvobodil, poněvadž jest je z moci ďáblovy vysvobodil i z břemene zákona starého, a s tiem tak mysléce o svobodě veliké skrze Krista podle těla pohrdali by i kniežaty a zpíčiece se jim s hodným poslušenstvím, kteréž by k nim měli zachovati, upadli by jim v ruce a ztratili by svobodu, kteréž by chtěli neřádně dobytí s nadutím duchu a s zrušením zřízení božího, které v mocech světských stojí. K tomu sú tyto řeči s. Pavla k věrným lidem o mocech pohanských.

113 b.

KAPITOLA ŠEDESÁTÁ ŠIESTÁ.

- 114 a. Ale již sú naše moci pohanské, protož se jich drží | kněží ciesařští tvrdě jako břehu, nebo sú za nimi ustlali cestu svým rozkošem a svobodám tělesným nad pány. A tak sú se s tú mocí slísali přiezni tělesnú, že jim nic nenie potřebí této správy, kterou jest svatý Pavel učinil k sboru věrných, v Římě přebývajících pod mocí Nerovů a jiných ciesařů pohanských; nebo již nenie těmto říci: Chceš-li se nebáti moci, čiň dobře, tak jedno proto, že sú kněží skrze ciesaře dosáhli moci světské a sami sú se zdělali pány mnohotvárnými, aby byl pán papež, kardinál pán, legat pán, arcibiskup pán, opat pán, probošt pán, pán farář. A téměř všickni chtějí moci požívatí a páni býti, protož se jiné moci nebojí zlé činíce, nebo se mohou brániti svú mocí moci sobě protivné a mocí moc zahrnati. Protož nepřistúpaj, svatý Pavle, k nim řka: Pakli zle činíš, boj se, nebo nedarmo meč nosí. Již se pro svú zlost nižádného meče cizieho nebojí, majíce svojo na obranu hříechů svých, aby se nižádného meče nebojíce páchali všechny zlosti svobodně, směle a bez studu: kurevstvie, cizoložstvie, opilství, hodovánic, kacieřstvie svatokupecké a všeliké oklamání lidu o duše i o statky. A druhé proto nenie potřebie říci: Chceš-li se nebáti, čiň dobře, nebo tak sú pojali moc na svú stranu svými dobrými skutky, že již ta moc nemá jim proč hroziti z přestúpenie dobrých skutkuov, poněvadž s jiné strany nemá naděje k svému spasení, jediné toliko skrze jich dobré skutky: skrze jich
- 114 b. mše, žaltáře, vigiljí, hodiny a skrze | jiná náboženství. Na to na vše spolehá ta moc svým spasením netoliko na tomto světě, ale i po tomto životě, když sstúpí do pekla v očistec. Tu jsú již plnú nadějí zavěsili na jich mšech a na věčných prosbách, že oni věčně za ně zpívají žaltáře za jich duše a vždy je konečně vyzpívají z pekla. A na t(u) nadějí i zbožie jim přidávají, aby tiem silněji modlitby jich táhly k Bohu za duše panské, čím sytější bude břicho kněžské. Protož již ta moc nemá proč hroziti jim, že by opúštěli dobré skutky, poněvadž je z pekla mohou vykúpti svými dobrými skutky.

KAPITOLA ŠEDESÁTÁ SEDMÁ.

Protož již k těm slovóm hledíce, která sú z přičiny potřebné svatý Pavel pověděl věrným křesťanóm Kristovým v Římě přebývajícím o mocech pohanských, kterak ony stojí s mečem ku pomstě zlých a k zřízení lidu odporného dobrotě a spravedlnosti přinajméu takové, bez niež pokolení lidské nemohlo by trvati na zemi na dlúhé časy, že pak to povědění svatého Pavla o těch mocech pohanských jest založení mocí těch, o nichž se zdá, že sú křesťanské a že mají vicru křesťanskú s mečem provésti, aby jdúci na dlúhé časy nepadla nikdy v bláto, když by jé moc cesty neprázdnila mečem: protož, aby tak ujištěna byla k užitém viery mezi křesťany, tak jest moc ta na ciesaři římském, na pohanu, založena; to utvrzení a pevnost má skrze doktory najmdřejšie, najsvětčjšie a Boha najpilnějšie, kteřížto | ji najprvé u 115 a. viere mezi křesťany zakládají na tom povědění svatého Pavla o mocech pohanských, na ciesařovi Nerovi a po něm na jiných založení. A potom ji odievají piesmy zákona starého i nového tak hojně, aby u viere křesťanské stála tak užitečně a poctivě jako který apoštol, řiedieci pomsty a boje podle piesem sobě připravených skrze múdré doktory, ač pak nevidíme, by kterého následovala zákona ta moc v pomstách aneb v bojích, než má v ní založení, jakž chce a jakž muože vice aneb méně zástupov mieti sobě na pomoc: tak tepe a zabíjí.

KAPITOLA ŠEDESÁTÁ OS. A.

Ale k těm potvrzením, kteráž má od doktoruo ta moc, poznáme v sváru, který jest šel mezi mistrem Jiljím v Bazilei a mezi knězem Mikulášem, biskupem pieseckým, na ten artikul o kažení hřiechuo, kteraké duovody a moci skrze doktory a jiné rozumy činil jest ten městr Jiljí, vydaný od sboru proti knězi

Mikulášovi. Těch věcí některý díel poviem, aby ty věci lépe poznány byly, kteréž jsou se tak dávno tkaly, ale ne skrze duch muoj, die pán. I die mezi mnohými duovody mistr Jiljí, že zákon lidský muož mstítí některých věcí skrze moc připuzujícíe slušně smrtí a v tom neprotiví se zákonu čtenie. A toho jest důvod tento. Nebo výklad die na slovo «nezabieš», že sandce nezabije vinného, ale zákon ponukaje aneb ukazuje to, že moci spravedlnosti slušné jest; nebo by nižádnú mocí toho neslušalo učiniti, nadarmo by dořekl | výklad: protož muož Buož zabiti, poněvadž jest rozmnožitel života i smrti, jakož sám praví: Já zabím a živa učiním. Protož králové, jimž Buož puojčil jest, aby kralovali, to mohú učiniti skrze spravedlnost, to jest smrtiti. Takéž k Římanóm die, že ktož činie takové věci, hodni sú smrti. A o súdci die, že darmo meče nenosí: v tom Bohu slúžie. Protož kteréž jest Buoh odsúdil k smrti, muož súdce slušně zabiti, a zvláště ty, kteřížto zákonem božím odsúzeni sú k smrti, jakož die čtenie: Nepřátely mé, kteříž sú nechtěli mně, abych nad nimi kraloval, zbite je přede mnú. Potom přivodie Cypriana, kterýž mluví na to písmo starého zákona, ješto Buoh prikazuje řka obci: Uslyšíš-li v jednom z měst tvych, an die jeden druhému: Poďme a služme bohóm ciziem, ztepa zabíš jeho: vsickni, kteříž sú v městě, ranú meče zabijí jeho. To vykládaje die na to slovo: Prikázanie pamatuje Matatiáš zbil jest ty, kteříž na oltáři modlám obětovali. A poněvadž před přiestím Kristovým tyto věci prikázány sú, mnohem více po jeho přieští mají zachovány býti. Pakli kto die, že jest to sandné prikázání, ješto již nemá zachováno býti, nebo jest umřelo, ale buď to, že tiem rozumem, poněvadž súdné jest, nemá zachováno býti, ale jelikož s té strany, že jest v zákoně novém založeno, má zachováno býti, jakož jest již dovedeno z řeči svatého Pavla: Ktož činí hříechy, hodni sú smrti.

115 b.

V Mojž.
XXXII, 39.

Řím. I, 32.

šm. XIII, 4.

uk. XIX, 27.

KAPITOLA ŠEDESÁTÁ DEVÁTÁ.

Již pak svatý Augustin o městě božím mluvě | stavil se ve 116 a.
krvi i die: Když kto zabit bývá spravedlivě, zákon zabíjí jeho,
ale ne súde. Svatý Jeronym die: Nenie ukrutnosť hriechóv pro
Boha mstíti, ale milostivost; a že o mštění smrtí miení, z toho
jest zjevno, nebo jest předložil pomstu Finesovu a Eliášovu hor-
livost, Šimona Kananejského, kterýž na dva čarodějnyky ohnivé
hady poslal jest pro Petrovu smělost na Ananiáše a na Zafiru,
Pavlovu ustavičnost, kterýžto Elmiáše čarodějnyka potupil jest,
a potom tato slova přidává: Jestli že bratr tvuoj nebo přítel
anebo žena tvá chtěli by pravdu potupiti, buď ruka tvá na ně a
vyliš krev jich. To Jeronym. Shrnuli staří plní stravu meči, aby
krvi lačen nebyl. A již se tuto strhli s onoho sluhy božího s me-
čem u prolití krve. Již bratr na bratra i na přítele, muže proti
ženě popúzejí na prolitie krve, kteříž pravdu potupují. A nynie
řiedký člověk na zemi živý ostal by podle jich učenie, nebo sú
na zemi pravdu potlačili všickni. Svatý Augustin o hoře božie
mluvě, stavil se dole nízko die: Eliáš mnohé smrtí zbil vlastnie
rukú svú a ohněm od Boha uprošeným, o kterémžto zjevno jest,
že jest byl Duchem svatým naplněn, jakož se čte o Janovi křti-
teli, že on predejde jeho v duchu Eliášovu. A jiní mnozie světí
velicí, týmž duchem radíce věcem lidským, nevšetečně toho sú
činili. Tu již Duch svatý a svátost velikých svatých odvierá ránu
krve. Čehož by se vražedlníci s velikými hněvy někdy polekli, tu
na ně Duch svatý ruku vzkládá, aby se nelekajíce | krev z lidí 116 b.
cedili. Svatý Jeronym die: Ktož zlé zabíjí, jelikož sú zlí, a má
přiečinu aneb moc zabití, aby zabil najhoršie: sluha boží jest.
Blaze nám těch sluh, kteréž jest tak Duch svatý vyseděl!

KAPITOLA SEDMDESÁTÁ.

Svatý Ľchoř die: Bránie se aneb zapoviedá tímto prikázauim «nezabíš», aby každý svú mocí k zabiti jiného nestrojil se, ale ne prikázauim zákona vinné smrti vydati. Nebo ktož zjevné moci požievaje prikázauim zákona, zlé treskce, aniž toho prikázanie «nezabíš» přestúpník jest ani od věčné vlasti cizie jmien bude. Svaty Augustin o městu božím mluvě ve krvi se kalí řka: Rytieř když, posluhuje moci, pod niež správně postaven jest, zabí člověka, nižádným miesta svého zákonem vinen vraždú nebude, ale jediné leč to učinie, aby nezabil, vinen bude prikázauim opustiv. Rytieř má zákon, aby vždy zlé lidi bez milosti zabíjel, pakli se slituje, přestupník zákona bude. Toť praví plný. Opět svaty Augustin die, že duom Daviduov pokoje nemohl jest mieti, leč jest Absolon uhašen, i die: Poněvadž muži svatí zjevně boje podle moci vedúce, nebyli sú přestupníci toho prikázauim «nezabieš», ačkoli nad některými hriešnýky mstili jsú hodnú smrtí: protož když rytieř moci své posluhuje, uenie vinen vraždú, jestli že prikázauim jejím každého hriešnýka zabie. Poněvadž vražedlnýky a smilnýky zabiti nenie vylití krve, ale služebnosť zákonuov, když 117 a. pokoj cierkvi jedná se, když oni horlivojstí matky cierkve svaté zapálení súce kleté a vražedlnýky zabíjeli sú. A s tím nesúdic se aneb nemají súzeni býti za vražedlnýky. Z toho zjevno jest, že zlých netoliko mrskati, ale zabiti je sluší.

Těch i jiných duovoduov mnoho jest přivedl ten mistr Jiljí tvrdě moc světskú u prolévání krve skrze doktory, kterýchž sem některý diel tuto popsal, jenž by bylo nač hleděti, by byl kto, kamť jest krev sáhla mezi křesťany skrze doktory. A že ti doktorové kterakkoli svobodně a široce vylévání krve dovodili sú mezi křesťany, však se v tom smyslně tarasují a ohrady takové činie v tom, aby jim nižádný za zlé těch věcí nepřičetl. Najprvé králóm, kniežatóm, rytieřóm a rychtářóm a jiným rathúzným mužóm to prikázauim «nezabíš» s očí sú uprázdnil, aby zabíjejíce nebáli se přestupníci jeho býti. Jiný zákon k zabiti v slovích

Kristových a apoštolských položivše tu, ješto die pán Ježíš: Neprátely mé, kteříž jsú nechtěli, abych nad nimi kraloval: zbite je přede mnú. To již přikázání mají samého Krista, aby zabíjeli nepřátely jeho: ktožkoli jemu nepřeje, aby živ neostal. A postavivše tu moc na tom přikázání s pilností to ohánějí ti doktorové, aby po zabití vražda na nich neostala ani hřiech vraždy na svědomí, alebrž naplnění zákona a služebnosť Bohu. A tak chtí učiniti Boha se dvěma ústy, aby jedněmi řekl: nezabieš, a druhými: zabieš. Kto by věděl, co Buoň chce, polože dvě cestě sobě, odporne lidem? vzdalujeť se to od něho.

KAPITOLA SEDMDESÁTÁ PRVNIE.

117 b.

Druhé se tarasují při svém učenie o vylití krve velikými a slovatnými muži a s vysokú svatostí a těmi, jenž sú byli plni Ducha svatého. A ti svýma rukama zbili sú mnohé, nevšetečně to jednajice, a tak sú Duchem svatým zapečetili všelikú krev, co je ta cierkev prolévá a co jí prolévají milovníci její, zapálení síce horlivostí její; za pokoj svaté matky cierkve té všeliké krvi Duch svatý žily otevřel. Protož aby ti duvodové doktoruo slušně a jistě stáli mezi křesťany, múdre sú založili zákon k jistotě svých učení v sloviech svatého Pavla, ješto, mnohé hřiechy vyčítaje, die: Kteřížto poznavše spravcdlivost boží, neurozuměli sú, že ti, kteříž takové věci činie, hodni sú smrti. Tu chtie mieti doktorové, že by to ika: hodni sú smrti, tím vydal súd na přestupníky a tak otevřený zákon zabíjenie, ale tak by i na se súd smrti vydal, byv veliký protivník Kristuov, hoden byv smrti i pekla, jakož každý přestupník zákona božieho hoden jest smrti i pekla. A jestli že Kristus Ježíš poslal jest Pavla svatého na to, aby provolal na přestupníky sand smrti, i kdež by místo mělo pokánie, k němuž všudy všecy lidi, hodné smrti i pekla, volal jest svatý Pavel, aby pokánie činili, kláda se jim na příklad, že jest byl vražedník,

Řim. 1, 32.

protivník a že nad ním Kristus Ježíš ukázal všicku trpělivost, přijav jeho na milost pro naučení těch, kteříž mají uvěřiti v Syna božího a pokání činiti za to, ješto sú zaslúžili smrti | i pekla. Protož vydán sa na príeklad kajcím hříšníkóm nepodobně, by na ně saud smrti provolal. Protož doktorové nepravé založení mají k mrtvení lidí na těch sloviech a zákon z nich učinili sú k vylévání svobodnému krve a přidědili ten zákon úředníkóm všeliké krve.

KAPITOLA SEDMDESÁTÁ DRUHÁ.

Druhý duvod o úředníku krve také zavěšen jest na té řeči svatého Pavla, ješto die: Pakli zle činíš, boj se, neboť nedarmo meč nosí: sluha božie jest, mstitel hněvu božího nad těmi, ješto zle činie. Tuť nic zákona jistějšíeho nemohú té mozi poddati než toho, kterýž jest Nero, cesař pohanský, v Římě sa držel; nebo o něm i o jiných cesařích to jest pověděl s. Pavel vyznáváje, že on jest s svým mečem sluha božie a mstitel nad těmi, na kteréž se Buoh hněvá, i on sám, rozhněvav se na Pavla, smrštíl jemu hlavu. Než malát jest naše řeč proti široké cierkvi a proti jejím doktoróm přemúdrým: onať s nimi muož založiti na čem chce mrtvení lidí. Poněvadž spravedlivé lidí páli pro kázání čtenie, tehda u ní v rukú saud smrti proti všem, ktož jejé kurevství obmazují. Protož snadné jest u ní zákon založiti na Nerovi pohanu ke všelikému vylévání krve a nazvati ta založení v zákoně novém v naučení apoštolském a v tom ustaviti úředníky krve u vieře Kristové a tu je ujistiti, že tak mstiece a krev z lidí točíce, že tak slavně Bohu slúžie a že v tom nižádného oklamání nemohú mieti, když jim jest apoštol Kristuov potvrdil v pomstě | zlych služebností Bohu. A kto jest ten, ješto by směl říeci, že kniežata zle činie zabíjejíce zlé? Poněvadž tiem slavně Bohu slúžie a v té službě božie utvrzeni sú skrze apoštoly, skrze doktory a skrze

všicku cierkev: protož nemuož nižádná vina upadnúti na rytieře, když plní zákon sobě daný od Boha skrze apoštoly a vůli jeho v tom činiece: bezpečně sú mohli odvrci všeliké svědomí rychtáři a jiní súdce věsíce, stínajíce, páliece a na škřipciech mučíce, poněvadž je tomu učie doktorové a v tom je bezpečie řkúce jim k utěšení: Ne ty zabíš, ale zákon, ještoť velí zlé mrtviti. Též rytieři tu nižádného svědomie nemohú na se bráti, poněvadž vražedlníky, smilnky, kacieře aneb kterékoli jiné přestupníky zbiti nenie vy-lití krve, ale služebnosť zákonuo těch, kteříž učie zabíjeti, a tak i Bohu slúžie, a na to na vše jako zámky tvrdé přijíti svátost velikých svatých a plných Ducha svatého, to vše odejme svědomie zlé, ale je v naději ustaví takové rathúzné sluhy božie.

KAPITOLA SEDMDESÁTÁ TŘETIE.

Již pak puojde řeč o pomstách velikého Albrechta, nějakého doktora, a ta rovně na nás upadne a žabami nás ostaví. Dic, že z hlubokosti propasti, to jest z hlubokosti ďábelského nalezenie posla jest za našich časuov křesťanského hovoru nebo štčebetanie žabka, smělost mající škřehtati proti božie spravedlnosti a zákonu, že by nižádným obycejem a z nižádné přiečiny neslušelo zabiti člověka tělesného. | Protož jakožto velmi tresktáni mají býti a velmi nespravedliví mají býti nazváni ti, kteřížto spravedlnosti činiti zapierají, a jakožto nespravedliví a nepřietelé spravedlnosti mají jmieni býti: tak velmi mají trestáni býti, kteříž tresktáni pro nespravedlnost zapierají a kázni odpírají. Protož všeecka spravedlnost a kázeň proti té nespravedlnosti a nekázni všelikú pilností a všemi mocmi jakožto v oděnie má se obléci; nebo co jiného chce tohoto bludu bláznovství, jediné aby každá spravedlnost byla nespravedlnost a každá kázeň byla nepravá ukrutnost. Nebo poněvadž nenie spravedlivé, jakož oni praví, ale nespra-

vedlivé, tehdy bez pochyby každá spravedlnost bude nespravedlnost. A takové věci velmi široce vede pan Albrecht proti žabce, ještě jemu tak nelibě škrehece. Ještě dále die: Ale že každý život vzal jest od Boha a když se jemu protiví, má jej zatratiti, ale že každý zlostně sa živ protiví se Bohu a zvláště kacieř aneb pohau, neb ti zjevně se Bohu protiví, odjímajíce jemu dědictví duše své i jiných, jeho chválu a poctivost rušice: protož takovým má býti odjat život tělesný i duše, kdy by byla smrtedlna, ještě více, poněvadž smrt věčná dává se za hřiech, čím více tělesná muož učiněna býti. Protož tiežem žabky, má-li bojováno býti proti nepřátelóm božím čili nic? Jestli že má, tehda spravedlivý boj proti nim jest a tak dlúho má bojováno býti proti nim, jakož se dlúho protiví. A jestli že bojují až do smrti těl svých, nechtiece přestati od | bezprávi božieho, má býti bojováno proti nim až do smrti, jakož se dlúho protiví. A protož zjevno jest, že spravedlivým bojem mají zbiti býti. Pakli die žabka, ze nemá býti bojováno proti božím nepřátelóm, tehdy před nimi utéci nebo ustúpiti má. Protož z toho puojde vyhlazenie poctivosti boží a tak ustúpiece mohú upadnúti a zkaženi býti. A to sú věci nepodobné a hřbetu rozkošnému velmi těžké. Protož z toho zjevno jest, že takové žabky bludné pod spúsobem falešné milosti chtiece trpěti na svých tělech, tuto najnešlechetnějšíe nemilostivost mysle uvěsti, kaziece zjevně chválu boží a křesťanské náboženství z prostředka chtiece vypleni. Nebo toho hledá ta nemilostivost té žabky, aby miesto božie zuostalo bez obrauy a lúpeži a roztrháním násilníkuov aby bylo vydáno a život těl smrtedlných, každý den mrúcích, život biedný aby byl předložen životu blahoslavenému. Viece die pan Albrecht: Jestli to, že drahota života jest přiečina, aby nebyl zabit, tedy mnohem dražšie jest život duchovní, pro kterýžto, aby byl zachován, nemá býti odpústieno tělesnému.

KAPITOLA SEDMDESÁTÁ ČTVRTÁ.

Již z těchto věcí zjevno jest, kterakú nemilostí proti Bohu i dušem lidským tyto bludné žabky pod spůsobem milosti činie, praviece, aby bylo odpúštieno tělóm lidským, neznamenajíce toho, že jim nesmierně více odpúštějí, časně jich těla zabíjejíce. Ne|bo 120 a. což by koli zlého učinili živi súce a muky věčné zasluhujíce, to jim vše stavujé, těla jich zabíjejíce, nebo súce živi hriechóm, hriechuov by přičíněli a tak i muk k mukám. A protož aby viece nebyli mučeni ne toliko na duši, ale i na těle, života se jim ukracuje smrtí tělesnú. Ale že každá muka pekelná nesmierně těžší jest nežli smrtedlná tělesná, protož viece se jim odpústie, když se tepú na těle, než by živi ostali. Protož kdežkoli nemilostiví rostú na zkaženie aneb na umenšenie lidu božího, mají býti vyhlazeni a to skrze smrt tělesnú. Tyto věci mluvíme o žabkách, kteréž pod spuosobem svatosti zklamávají svú nepravostí věrné a chtějí zkaziti vinnici pána všech zástupuov.

KAPITOLA SEDMDESÁTÁ PÁTÁ.

To vše veliký pan Albrecht praví. Protož již z těchto řečí velikého pana Albrechta znamenaj rozumný od počátka apoštoluov u prodlení časuov jednácti set let a viece, kdež se jest stavil lid po vylitie jedu v cierkev Kristovu jedem krmeným, za také časy kterak jest všecko zteklo a opuchlo a od zdraví prvního tak daleko odešlo, že o něm již nic nečije lid a již sám jed jest život lidem a lékařstvie k zapuzení jedu, jest jed tak smrtedlný, že již ti, kteříž sú vykrmeni jedem, pravé zdraví v nonávisti mají a vyrostlé věci z jedu životem nazievají, nebo mysl ta ihned s počátku jedem tráveným se jest opila. Protož v tom jedu život chvalitebný u vieře zakládá, ale odporné proti vieře, proti apoštolóm i proti všem mačedlníkóm ten jed z sebe vyleve. Nebo

- 120 b. jest-li smysl Albrechtuov práv, tehda Kristus a apoštolé i všickni mučedlníci blúdili sú. Ale že zjevno jest, že apoštolé tak sú poslání od Krista na všicek svět, aby všem kázali čtenie, i potomní všickni mučedlníci, a na tom aby všechny lidi ustavili, aby skrze mnohé zámutky vešli do královstvie božího, trpiece všeliká bezprávi až do vylití krve, a jinak nižádným obyčejem lidí u vieru nepřijímali jsú aniž sú jim které naděje k životu věčnému slibovali jinak, jediné tak, aby, bezprávi trpiece, vládli dušemi svými v trpělivosti nasazující těla na smrt pro jméno božie. Protož znamenajme již z řečí pověděných Albrechta velikého, apoštolóm odporných, ješto jest za slavného mistra v umění křestanském počten, že se již mní kněz mnohý bohat býti v umění, když ptylé smysly Albrechta velikého na kázání mezi sedláky. Již tu chyby nelze než tak, že jest umělý kněz, zbolatčv knihami Albrechtovými. I nezdá se tu knězi, by která chudoba byla v jeho knihách. Protož vizme, kterak daleko stojí od apoštoluov, že kdež oni utěšení měli sú a naději v tom, že jich práce daremna nebude v těch, kteříž sú pro vieru nasadili těl svých na smrt, a tento zpět pak nalezl nějaké lidi ani jediné mluvíc o tom, že by křestané měli trpěti bezprávi na tělech do smrti, nebráníce se a zlého za zlé nečiníce. Vizte, jakút jest kuopu na ně skladi: žabkú z propasti vyšlú nazval je, jenž velikú smělostí škřehce proti boží spravedlnosti a chce učiniti, aby boží spravedlnost byla nespravedlnost. Protož
- 121 a. kydá tu žabku bludy najtějšími, | že nižádný blud nemohl by tak škodně spravedlnosti božie zkaziti, jako ta žabka pod spusobem falešné milostivosti chtieci na těle trpěti, aby pak z té trpělivosti dále vyšlo vyhlazení poctivosti boží. Jakž by obrana cierkve mečová padla, tak by mužie velicí musili kostela ustúpati a pokrývati se před nepřátely: nemohli by tak mnoho Bohu na čest zpívati. Protož z toho by mnoho zlého pošlo, že by lúpežem a rozstrháním násilníkuov bylo by miesto boží zpuštěno, nemaje obrany mečové. A život těl smrtedlných, na každý den mrúcích, život biedný aby byl předložen životu blahoslavenému, to by již největší škoda byla život biedný předložiti životu blahoslavenému. Zdá se Al-

brechtovi, že by bylo lépe předložití blahoslavenství život sytý a rozkošný a tukem prorostlý, širokého břicha a rumných lící a bezpečný, ještě sedí na hradě pod obranú meče, neboje se pokušení, zavěsiv svá protivensvie na meči i vede řády božie v pokoji, šíře chválu boží a poctivosť jeho. Takový život zdá se Albrechtovi podobnější k dobrému nežli Silvestruo, ještě se kryl po jamách a po lesích před mečem ciziem, až jest svého meče i dosáhl a po něm Albrecht, jakožto múdrie muží v Kristu. Ale apoštolé, blázni pro Krista, ještě sú drželi takový život biedný, pokrývající se, ustúpající, honěni sůce z města do města, řkúce: Pro tě mrtvíme se celý den a jako ovce zbité domněni sme. A jakž by nynie k témuž se táhlo, tak by miesto boží bylo opuštěno a chvála boží a řádové, kteříž se v písniích | a v lámaných notováních konají, padli by, nebo moc těch řáduo a té chvály notované stojí na mnohých kopách platuov a na sytých teřiších, a když se těch věcí nedostane, tehda chvála přestane a kantorové se rozletie jako motýli. Protož jiného tu nevidím, jediné, že tento rozum tělesný Albrechtuov upřiemo jest odporný více apoštolské, nebo za blud potupuje to, což viera apoštolská přikazuje; a což pohané za dobré mají, to on za boží spravedlnost nazievá. Oni se tepú o život tělesný, aby v pokoji svým bohóm slúžili, a tento také netrvá službě božie dále, jediné dotud, dokudž meč nad ní stojí, oháněje sluhy božího. A bez toho miesto božie bylo by zpuštěno a služby boží by se rozběhly následujícíe bídneho života, a chvála boží a poctivosť jeho by zhynula. Protož dosti mdle stojí ta chvála, když jediné mečem dobře stojí a v něm prospěch svůj má. Ale toto jaks neodievá Albrechta velikého, že na jiné hojně smrti popúzie, ale které se zdaleka domnievaje na se čeká, že by snad se na něho mohla přiblížiti skrze žabky škřechot, jakž by meč odpadl, pod nímž on života chová. Protož smčlost žabky k zemi tlačí a volá proti ní, aby všelikú pilností a mocí jako v oděni se oblekli a ústa jejího škřechotu zavřeli, aby snad její škřechot meče neodvolal a Albrechta na cestě utíkaní a pokrývání nepostavil u biedném životě, jehož by se rád pochoval, dokudž meč v

121 b.

122 a. zdraví jest a nastrká proti žabce chvály božie a poctivosti jeho jako cizieho líce, pravě, že by ta padla pro její štěbet. Jaks | poctivější se zdá jemu, než by svého boku naskytl řka, že na tom se úrazu lekám proto, že trpělivosti nemám, neobvykl sem bit býti, ale proti jiným saudy k bití vydávati. Protož v té při poctivé jest pod chválú boží svú hanbu zakrývati a svým bezprávím říkati, že sú bezpráví chvály boží, než toliko bezpráví Albrechtova, aby se lidé tiem spieše hnuli proti žabce, želejíce zkazení chvály božie. A tiemto hlasem velmi popúzie proti žabce, že ona směle štěbece proti spravedlnosti boží a chce převésti svým skřehotem potlačení spravedlnosti boží, aby spravedlnost boží byla nespravedlnost a nepravá ukrutnost. A mienít tu spravedlnost boží, kterážto cierkev římská vede v bojích, v pomstách a v smrtich kterýchžkoli, odhánějící od sebe bezpráví, kterážkoli proti ní povstávají, mocí světskú: boji, pomstami i smrtmi, což najdále muož, a to teď Albrecht za boží spravedlnost pokládá, nebo jest syn té cierkve a napil se jest z jejího koflíka trávenin jejich.

KAPITOLA SEDMDESÁTÁ ŠIESTÁ.

122 b. Ale že ta spravedlnost, kterou ta cierkev vede v pomstách a v vylévání krve, jest pohanská i tohoto světa, nebo i ta cierkev jest svět, stojící v šlapějích pohanských, nebo pohané i tento svět toliko tu spravedlnost má, krvavě se po vše časy o svú bezpráví, v kterěžto krvavosti ta cierkev hojněje pohanuo následuje. Protož přiměřice k té spravedlnosti cierkve spravedlnost Kristovu dokonalú a hojnú, kterou jest přikázal aby milovali nepřátely | a dobře jim činili, nižádnému zlého za zlé nečinili: proti té spravedlnosti Albrechtova spravedlnost bude před Bohem počtena veliká nespravedlnost a ohavnost před očima božíma. Protož jesti bezpečněji s žabkú držeti, ačť i mdle škřehce v d(ř)ích sedicci, nežli s Albrechtem, ještoť velmi silně vyje, nebo i Ježíš ukřižovaný potvrdie hlasu mdlého žabky a oznámí všemu světu, že Al-

brechtova spravdnost jest před Bohem nespravdnost, ač on o ni jako žalostivě mluvě nazievá ji spravdností zpětně proti bratrskému milování, poštváje na krev lidskú bez miery, nad mistry pohanské i židovské. Aníž jest mezi křesťany nalezen taký lýtý kat na krev lidskú jako ten Albrecht veliký, by tak svobodně otevřel cestu k vylití krve lidské tak odporným smyslem lásce bratrské, za lepšie klada zbití přestupníkóm nežli živu býti, jimž Buoh za lepšie položil z milosti své cestu pokánie v živote zdejším, aby nezahynuli zatracením bez pokánie, a díe: Nechci smrti hříšného, ale aby se obrátil a živ byl. Ale Albrecht nic jináč, než aby vše zmrdovali.

Ezech.
XXXIII, 11

KAPITOLA SEDMDESÁTÁ SEDMÁ.

Jcště tuto položím některé řeči mistra Jiljí, z nichžto pilné anebo potřebné věci mohú seznány býti a nebezpečenství, v něž lid křesťanský dávno jest uveden a bez Boha ustaven jest. I díe ten mistr Jiljí mezi mnohými svými duovody tento rozum vymlúvá: Zákon položen neb vydán má býti lidem podle jich položení neb povah, protož podle rozličných lidských obyčejuv rozliční zákonové mají uloženi býti, ne podle rozličnosti časuov mají změněni býti. Á že nenie jednostajné položenie aneb povaha dokonalých a nedokonalých a některé věci podobné sú dokonalým, kteréžto nejsú podobné nedokonalým: protož vydavač zákona, jenž množstvím vládne, jemuž i zákon vydává, v němž by obcovalo množstvie, a že většie strana jest nedokonalých, protož podobné věci množstvie musí prikázovati, nebo jinak učinil by je horšie, kdy by prikázanie dokonalosti přestupovali. Protož ten, ktož zákony ustavuje, těchť věcí zbraňuje, od nichžto podobně a lehce množstvie muož se zdržeti. Protož zákon má býti poctivý, spravdnivý i podobný podle obyčeje vlasti, miestu i času podobný, užitečný, zjevný, aby nic skrytého k polapení nedržel v sobě, pro nižádný zvláštní užitek, ale pro obecných všech popsany. Nebo

123 a.

kdy by zákon množství, v němžto větší jest strana nedokonalých, těžké věci nebo nesnadné přikazoval, přieliš by chtěl vytáhnúti krev odporností a potupenie aneb zarmúcenie pokoje, nebo kdy by množstvie dokonalých a nedokonalých takový zákon těžký a nepodobný byl uložen, bylo by vlito víno nové v sudy staré a bylo by víno rozlito. Nebo kteřížto sú starému životu poddáni a v hřieších jsú se vykrmili, když by k novému životu ctnosti prikázáním dokonalosti byli súženi, v horší by věci upadli a víno prikázání dokonalosti skrze nevážení bylo by vylito. Protož 123 b. cizoložstvie, zlodějstvie, vraždy, že zarmucují|obecné dobré, od nichžto množstvie nemuož se snadně zdržeti, lidský a městský zákon zbraňuje a mstí proto. Ale prostého smilství aneb kurevstvie, ačkoli jest hřiech smrtdlný a urážie velebnost božskú, to trpí zákon městský a nemstí nad tím, nebo skrze to nezarmucuje se obecné dobré. Aniž také množstvie, poddané rozkošem a marnostem, muož se snadně zdržeti od toho, nebo svatý Jeronym die: Břicho pálě se nápojem opilý klopoc k smilství. Protož kdy by bylo mštno nad tím hřiechem, dalo by přiečinu větciem hřiechóm a spuosobilo by v obecném dobrém veliký úraz aneb pohoršenie. A k tomuto rozumu mistr Jiljí přivodí staré plné: Augustina, Tomáše, že oni řku: Vyprázdníš-li kurvy z obce a všecky naplníš chlipnosti? Staří plní obmysleli sú obecné dobré kurvám aneb kurevstvím; aby se nezarmútila obec, túžieci po smilstvie, kurvy to upokojé. Takých věcí potvrzuje mistr Jiljí těmi doktory. A opět die mistr Jiljí: Protož tu nenie odpornosti, nebo nenalezá se, by zákon lidský pravil, že by kurevství bylo slušné, kteréž zákon božie nazievá neslušné. Nebo pravda jest, že zákon božie v svém obecném dobrém duchovním, podle něhož kto skrze lásku řiedie se k Bohu aneb k bližním, ten zákon netrpí nižádného smrtdlného hřiechu; ale zákon lidský v svém obecném dobrém, kterýžto v spravedlnosti a přátelství a v ctnostech zakládá se, ten trpí hřiechy smrtdlné. (V)tak veliké spravedlnosti a v ctnostech zakládá se zákon lidský, že muož strpěti 124 a. všecky hřiechy smrtdlné: nenie rozdělen od hřiechu smrtdl-

ných, množ s nimi pokoj mieti a protož jest odporný zákonu božímu. Viece die mistr Jiljí: Nebo každý, který vydává zákon, miení některý konec přivesti, protož všechny věci, kteréž k tomu konci slušejí, řiediti má podle žádosti aneb spůsobu toho konce. Ale že konec božího zákona jest věčné blahoslavenství, jemužto každý hřiech smrtný jest odporen, zjevný i tajný, protož ten zákon každého hřiechu smrtného zbraňuje netoliko zjevného, ale i v duši tajného, jakož die pán Kristus: Řečeno jest starým: nesesmilníš; ale já pravím vám: Ktož uzrie ženu ku požádaní jé, již jest sesmilnil jé v srdci svém. Protož tomu odporně činie zákon lidský, neb konec zákona lidského jest upokojení obce, k kterémužto upokojení ctnosti mravné přieslušejé anebo pomáhají. Protož ten zákon těch věcí zbraňuje, kteréž by tomu pokoji odporny byly, ale ty věci trpí, jichžto zbránění aneb mštění zarmútilo by ten pokoj, ale že mštění obecného smilstvie dalo by přičinu cizoložstvu nedokonalým a z toho by nemalé zarmúcení povstalo aneb jiné věci těžší, tajné, jimiž by Buož byl viece uražen nežli kurevstvím.

KAPITOLA SEDMDESÁTÁ OSMÁ.

Již potom aby mohlo rozuměno býti, co jest tu od toho mistra praveno, ktož je bude čísti, nebo ty věci šly sú obyčejem hádanie odporného v sboru Bazilejském mezi mistrem Jiljím a mezi knězem Mikulášem z Písku. Jedna strana držela jest při zákona božieho řkúci, že mezi křestany měly by všechny věci podle zákona božieho jednány býti a což by odporného bylo tomu zákonu, aby ty věci rušeny byly mezi křestany, aby nebyli jako pohané v mrzkostech. A těch věcí tu podává, kteréž sú neslušné mezi křestany a sú zjevně odporné zákonu božímu. Ale druhá strana, zdá se, že tomu múdre odpierá, že by prostředkem chtěla jíti: ani chutně zamietá ani chutně svoluje té při prvnie. Nebo mistru křestanskému hanba by byla a snad i proti svědomí pohaněti

124 b.

aneb zavrci tak poctivú při, zákon boží, protože lysým duchem upadl jest v to, aby některak puojčil té pře zákona božího a některak ji odvrhl jakožto oděným smyslem, rozděliv lid na dvě, i položil jedny v tom dokonalé a druhé nedokonalé, a položil těch nedokonalých množství, takových, ješto mohú o sobě miesto zavříti. Protož dokonalým toliko puojcie zákona božieho, přidávaje tomu zákonu pravdu svrchovanú a že ten zákon brání každého hřiechu smrtného, zjevného i tajného, a že ten zákon vede upříemo k cíli blahoslavenství věčného. Ale o nedokonalých jinak mluvie, že těm toliko k správě zákon lidský příslušie, a ten zákon má jim ustaviti ten, ktož nad nimi panuje vhod podle jich povahy a obyčeje a kraje, a skrze ten zákon nic jiného nemienie jednati v nedokonalých, jediné upokojenie obecného dobrého: čím ta obec nedokonalá upokojena muož býti, k tomu pokoji zákon přiměřený

125 a. aby jim ustavil pán jich. A že se nenalezá mezi zlými věcmi, co by takové upokojenie nedokonalých zarmútilo, jakožto zlodějstvo, vražda, cizoložstvo, těch věcí mstí zákon lidský; ale jiné věci zlé trpí ten zákon, když se o ně muož obec neb množství pokojně srovnati, ač by bylo modloslúžení, rúhaní, kacieřství, sodomští hřiechové, pýcha, rozpuštění, nestydatá veselé, pohoršení, lakomství, lesť, lichvy i cožkoli takového jest: o toť o vše množství nedokonalých muož se pokojně srovnati, strpěti i miesto o tom o všem zavříti, když v tom jediné k upokojení obce miesto má zavřieno býti; bohatce ovšem chyba.

Protož ti všickni duvodové, ač se zdají mudrie, však nic více nad pohany nemají, nebo všickni králové pohanští pod takové ctnosti musí množství, nad nimiž panují, podvésti a srovnati v jednotu pokoje skrze zákony městské, aby mezi nimi mohlo státi obecné dobré v tom pokoji, kterýž se muož skrze moc mečovú mezi pohany riediti. Tuť nic viery nedotýče ani těch, kteříž viery následují, než těch nedokonalých a zpohanilých lidí, ješto skrze puzení moci musí něco dobrého činiti a těch zlých věcí nechati, pro něž by na se pomistu meče uvedli. Protož takovým poběhlým ač by kto podal zákona božího, všetečně a nemúd-

ře by učinil, kterýžto zákon má v sobě dokonalost nad povahy a nad obyčeje poběhlých. Protož kto by takovou nemůdrosť chtěl jednati, aby takovým podával dokonalosti zákona božieho, jako by víno nové v sudy staré vlieval, i bylo by víno rozlito a sudové staří zlúpali by se; | nebo ti, kteříž sú starému životu poddáni a v hříšcích sú se vykrmili, když by k novému životu ctnosti příkázanými dokonalými byli súzeni neb obtieženi, v horší by věci upadli. Toť jest smysl cierkve, jenž jest božie zákon opovrhla jako daremný a pohanuo následuje v hříšcích tohoto světa. Protož zdá se tomu mistru, jenž jest řečníkem té cierkve, podobna odpora skrze nedokonalost množstvie poběhlého, aby tiem zákon božie mohl odvrci jako neužitečný a podati jeho dokonalým, jichžto nevie, kde by byli, a sám zákonu božímu lidu neučí ani ví, kto z té cierkve učil by jemu. Protož nic nevěda o té dokonalosti, kteráž stojé na lidech skrze zákon boží, a těch nedokonalých vidí všudy plny kúty: po městech, po zemiech, po krajích, i znikají odpory jako poctivé těmi nedokonalými, i mní, že jest tiem najlépe zákonu znikl, jako v lúzi pokrytie vrhl jím a ustavil všeliké množství městské všudy pod zákony rychtářskými, ješto pod nimi se řiedí množství městské, toliko ostřiehaje zuostati v pokoji jednoty městské, jako i pohané tůž správu majíce. A to množstvie poběhlé od Krista zákony pohanskými se spravuje i slove cierkev svatá. Protož kdy by tento mistr Jiljí pohanem byl, nic by to veliký div nebyl, kdy by se kto s ním o zákon boží potkal, že by jeho tak posměšně a rúhavě znikl anebo jej zjevně potupil: to by pohan mohl učiniti z nevěry a z nevědomie, nebo nevěřil by v Boha ani by věřil jeho zákonu aniž by věděl potřebnosti zákona božího, to jest té potřebnosti, že nižádný bez něho nemuož spasen býti; druhé, že by slyše, které břímě klade na člověka zákon boží, nechtěl by jeho podstúpiti, protož by jím zjevně pohrzel: to by vše malá věc byla na pohanu. Ale na mistru křesťanském těžká věc jest na tom, ovšem ješto se zdá plný umění až do samé obruby a známost o Bohu a o jeho zákonu, velmi pravé věci vyznal jest i vrhl jím na ty, ješto jich neví, a

125 b.

126 a.

jiné množstvie pod zákony rychtárskými ostavil a zákon boží jim osídlo ku obtiežení a k zarmúcení oznámil, jenž jest z viery měl vyznati, že té potřebnosti jest zákon božie, že bez něho nižádný spasen býti nemuož, nevkládaje v to vykrmených v hříšcích a přivyklých starému životu ani toho množstvie městského, ješto chce zákonu podobnému svobodě těla svého, ani vkládaje jako osídlo zákon k slúžení vuole tělesné. Všeho toho obina se, jediné tu pravdu poviedá o zákonu božím, že z núze jest potreben zachovati od každého, ktož chce spasen býti, a jestli že by se kto zepřel jemu, že jeho nemuož držeti pro svú nedokonalost. Pohled, mistr koho spravuje u viere a čiem púští zákon božie, jenž v něm viera stojé a jenž jest dán k správě věřících. Pakli by měl opuštěn býti pro nedokonalost lidskú, tehdy prvé neměl jest od Boha vydán býti ani kázán od apoštoluov lidem pohanským pro jich přielišnú nedokonalost. Nebo všickni lidé přivázáni sú k zlosti žádostmi, libostmi od svého narození a zákon boží všem jich žádostem a rozkošem nepravým jest protiven a brání | jich pod pokutú věčného zatracenie; protož to jest viera svatých, aby věřili Bohu a jeho zákonu, sami proti sobě a proti svým žádostem, proti rozkošem, proti obyčejóm i proti svému životu aby hotovi jej vydali k smrti prvé, než by co chtěli zvoliti proti zákonu božimu, nebo dokud se jeho kto drží, dotud viera živá v něm stojí, a bez zákona božího viera mrtva jest a ďábelská v lidech stojé. Protož nepřileží ta věc k viere odvrci zákon božie od lidí pro jich nedokonalost: takť jest je v smrti ostaviti a na věky zklamati o jich duše.

126 b.

A z těch věcí muož snadně známo býti, kterakt tito lidé učenie u veliké tmě stojé, jsúce plní jako sudové trávenin kurvy veliké, ledajaks s lidem stojé, trávíce jej a držiece jej pod zákony rychtárskými ve všelikém přestúpenie zákona božího. A na to je křtí a pokánie falešná na jich hříšcí život vkládajé a jiné svátosti za peníze jim prodávají a vylévají na ně hojně tráveniny kurvy veliké, odpustky a jiný jed jim piti dávajíce a skrze očistec naději spasenie po tomto životě jim v pekle slubujíce. Protož ten

lid duchovní velmi slepý a tělesný jako cizie u viere tak nalezl v prvých ten běh odvržený od viery a sám také ani jiný lid, jež spravuje nižádného zastavenie ani zřiezenie kterého skrze vieru nemajíce, z núze se již chytajíce moci světské, aby asa skrze tu nějaký poklidence mohli mieti. A což předloží lidu za dobré, k tomu aby mohli mocí připuditi. A když by toho již neměli aniž by těch bluduov, kteréž za cestu spasení mají, bez připuzení mohli by přivésti, nebo ten lid, vykrmený tráveninami, již v takové lotrovství a v poběhlost všel jest až do zúfanie, bez kázně, bez poctivosti, že ten, což by nemusil bezděky pro bázeň mocí v nižádných věcech, jiným poddán by nebyl, ale v šibalství se sbera jeden proti druhému, tak by se spolu zkazil; nebo nenie toho málo vážiti, že lid tak dávno u velikém opuštění stojé a vždy čas od času u věctie opuštění vcházie a nižádného opravení skrze vieru nebeře ani světla božího v se přijímá, protož vždy jako mrcha počnúcí smrděti dále a vice smrdí, až se pak červy rozleze.

127 a.

KAPITOLA SEDMDESÁTÁ DEVÁTÁ.

Takéž ten lid, uběhlý v největčie zkažení, vždy v dobrotě hyne, stoje pod zákony rychtárskými a pod těmi najslepějšími pokrytci, ješto je vždy moří svým jedem. Protož ani ještě o té moci mohú co stalého ukázati, ač v ní své dobré skládají, jedno chtie skrze ni provésti a opět jiným duvodem i to by zkazili. Najprvé ji písmý utvrdivše jako zákon viery křestanské v těch slovích, že darmo meče nenosí a že sluha božie mstitel jest hněvu nad těmi, ktož zlé činie, i položili sú ke mštní tomu sluze všeliký hřiech smrtedlný nebo všeliké přestúpení prikázanie božích, nebo na to na všecko se Buoh hněvá. A pohleděvše na to opatrněji, uzřeli, že by jim to dobře nestálo, kdy by se roznábožnil sluha boží s mečem a jal se Bohu slúžiti a mstítí hřiechuov

- 127 b. smrtedlných, pro něž se Buoh hněvá na každého: tak by jich položil hroma|du, že by celá krajina pustá ostala, ne v celých Čechách málo by lidí živých ostalo i těch pokrytcoov, ješto se pod mečem kryjí a proti jiným jeho směle popúzejí, jenž sú plni hřiechuo smrtedlných: lakomstvie a svatokupectvie kacieřského, kuběnařství, oklamání lidí o duše i o statky. Kdy by podle jich saudu tento sluha boží, mstitel hněvu na jich hrdlech, jal se Bohu slúžiti a zpraskal mečem takové lotrovstvo, děrami vešlé, zdá mi se, že by málo toho kněžstva falešného v Čechách ostalo. A podle jich saudu, poněvadž jest mstitel hněvu nad přestupnky, tehdy oni najprvé na se přivolali by ten meč k pomstě svých najtěžších hřiechuov smrtedlných a přestúpení mnohých. Protož pohleděvše na ten zákon, kterýž sú v meči postavili všem přestupníkóm, opět sú jinak ten zákon předělali v jiné smysly: ulevili sú prvnie spravedlnosti, vidúce, že by meč hltavý všicku zemi zpustil i na jich hrdla by upadl pravějším duvodem nežli na zloděje. Protož vybrali sú z toho, aby ten sluha nade třmi hřiechy stál slúže Bohu s mečem, mstě hněvu božieho nad těmi, kteříž obecné dobré rušie zlodějstvím, vraždú a cizoložstvím, ale jiné přemnožené hřiechy, což jimi Boha tupí, na něž se Buoh hněvá tak mnoho jako na ony tři aneb viece, protož ten sluha boží s mečem má s těmi hřiechy pokoj a smlúvu, na něž se Buoh hněvá. Protož nepravě Bohu slúží svým úradem, opúštěje skutky svého úradu, sveden sa od mistruov, ješto sú jeho ustavili na službě božie jedině při
- 128 a. těch hřiešších. A když by sluha kostelní, ješto se mní býti náměstek apoštolský, pochtěl podle prikázání Kristova hřiešníky zjevně i tajně vésti ku pokání řka, že jest nepřišel Kristus pro spravedlivé, ale pro hřiešné, aby je obrátil a navedl ku pokání, a potiehneli takých hřiešníkuov ku pokání, nad kterýmiž onen sluha boží (iná) s mečem poslúžiti, provodie je na onen svět: tiem by sluha chrámový překazil sluze mečovému, obrátě ku pokání ty, nad nimiž on měl by Bohu poslúžiti s mečem. Pakli sluha mečový smrská hlavy těm, kteréž jest měl sluha chrámový k pokání přivesti, zbaví jeho služebnosti spasitedlné. A tak dva služebníky božic

budeta sobě překážeti a jeden druhému služebnosť rušiti a jsúce jednoho pána služebníci. A ten neřád odporný v jedné čeledi bude pánu k hanbě. Ale tato posměšnosť v skutku se shledává. Když sluhy rathúzné některé chtěie zvěsiti, tehda sluhy chrámové běží tam, chtěie to staviti a hříšníky ku pokání napraviti, a chtěí, by tu smilování stalo se, kdež sluha mečový z úřadu s hněvem stojí nad těmi, kteříž saudem svatého Pavla smrti hodni sú. Protož onen má písmo plniti, života hledaje těm, kteréz onen z příkázání písma má mrtviti; protož nerovně jednomu pánu služebnosť ukazujeta. A protož z toho posmievání muož známo býti, že když se lidé s pravdú chybie, jako slepi ve tmách točie se a šámají se, chytajíce se toho i onoho, ano jim oba kraje krátká, protož již z núze dělají, jakž kdy mohú a jakž v ruce připadne, i duovoduo i písem | i doktoruo nechajíce. Ale i v tom jest škoda mnohá, rozmnožení hřiechuo a zahynutie lidu, když se jest tak mnoho pánuov nadělalo pod jednu věrú, majíce všickni jednoho pána a otce v nebi, a oni jako jedna čeleď měla by býti. Tu jsú mnozie páni duchovní i svěťští a všickni sobě osobují meč k službě božie a chtěie jej všickni včisti v záhubí cierkve svaté, jako by každý chtěl opravovati podolky cierkve svaté svým mečem, i činí se každý práv s svým mečem na tu při, že příleží ten meč vlastně cierkvi svaté. Ale ta lež vždy v té sukni chodí, aby každý ufaje v svoju meč i nadul se pýchú a byl hotov k sváróm a k bojóm proti jiným o všeliké bezpráví, aby nižádný s druhým rovně nenaložil než s velikými sváry, s povyky, s nesnadnými rokovániami, s svádami. Protož tiem činem přílišné rozmnožení sváruov, hřiechuo narodí ten meč mnohotvárných a pyšných pánuov pod jednu věrú stojíce. A muožť pohany v zlosti převýšiti, nebo oni skrovněje tím mečem miesto zaměstknávají, nemajíce tolik pánuov těch zbytečných duchovních: křižovníkuov, opatuo, biskupuo, papežuo, jesto držie panstvie veliká a vedú války s mečem jako i jiní páni svěťští a všickni chtěí po meči sluhy božie býti: kde kto kterou jeskyni zběhovú vosadí zloději, násilé, lúpeže, morderstvie jednájíce, a vždy sluha božie jest a meče darmo nenosí. A ovšem pravé

- 129 a. jest, že jeho darmo nenosí, ale ke všelikému bezpráví, k násilí, k lúpežóm a k potlačení chudiny robotné. A s tiem ti páni | mnozie roztrhali sú lid a rozlitali jeden proti druhému a každý svojoj lid žene stádem v boj proti jinému. Protož skrže ty mnohé pány již všechen lid sedlský v mordeřstvie uvceden jest, chodě v zástupiech s brannú rukú, připravě se s střelbami i s jinú braní šibalsky, jako k boji připravený. A skrže takové běhy všecka láska bratrská vražedlnú krvavostí jest prolita, aby z takých namieřenie snadně bojové povstávali a jiní mordové aby všudy husti byli; nebo na to jest připraven ten lid, poněvadž s pány musí hotov býti na vojnu a na to sobě braň kupovati, aby pak vždy tak chodil jako rytieřský lid šibalský v zástupiech a v rotách, spuosený k mordeřství a po posvíceních, po jarmarcích, po svadbách, hotový sa krev prolévati. Protož tiem všiem viera naše ponížena jest a ohyžděna před pohany i před Židy a v sobě jest lid tak porušen a obtiežen hřiechy těžkými a slepotú a zápletky osídl těžkých, že viera již v něm nemuož nižádného dielu mieti, aniž jest podobné u lidí, by ten lid kterak věrú mohl opraven býti, mnohonásobkrát zkažen sa skrže Boha i skrže svět. Protož v tom jiného viděti nemuožem, jediné jed rozlity v cierkvi boží skrže papeže a císaře, aby z nich narostlo sluh božích na meči ustavených, aby tak dlúho a široce rostli, až by se všecko v meč obrátilo a oteklo ranú zpuchlú a zsinalú, až by ohyzdno bylo pohanóm pohleděti na to, aby jediné samo jméno prázdné bez pravdy nazváno bylo křeřtan malovaný na stěně i ustaveni súce na tom jedu trá|veném.
- 129 b

Protož jinéhoť nevidím v těch ve všech věcech podle duovoduov doktoruov, v prvních i v nynějších, jediné zjevné odstúpenie od viery. Nebo podle jich smysla nijakž viera Kristova nemuož státi, poněvadž on přišel pro hřiešné na svět jako pravý lékař pro nemocné, aby je k pokání navedl svú dobrotivostí. A to jest v skutku ukázal, jeda á pije s nimi a reptavým zakonníkóm odpoviedaje za ně i die, že nenie potřebie zdravým lékaře, ale nemocným; nepřišel sem pro spravedlivé, ale pro hřiešné volati je

ku pokání. A ty, kteréž zákon starý kázal mrtviti pro přestúpení, ty vysvobodil z ruky sledníkuov duchovních řka: Kto z vás bez hřiechu jest, ten vrz na ni kamenem, i nenie nalezen nižádný, kdo by to odsúzení naplnil: všickni zlosynové, vinnější súce, utekli sú pryč hanbú a on sám ostal s vinnú ženú. I vece jé Ježíš: Ženo, kde sú ti, jenž na tě zalovali? Nižádný tebe neodsúdil. Kterázto vece: Pane, nižádný. I řekl jest jé Ježíš: Aniž já tebe odsúdí: jdi a již vicec neroď hřešiti. Toť jest zákon Ježíšuo, kterýž sám nad hřiešnými plnil jest skutkem a tak činiti prikázal a vieru na tom postavil všem, ktož jemu slúžiti chtí. A ktož z té viery nejsú, hřiech nevěry na nich zuostává a v pohanství uběhli sú, následující doktoruo v jich učení, nebo oni moc ciesařskú s mečem sobě osobivše, služebnosť božskú položili sú jemu v zabití takových, kteréž pán Ježíš na milost přijímal, a že takové zmorduje ciesař aneb rytieř, poslúží Bohu v tom a že potom neostává vražedníkem ani prolevatelem krve, ale služebník zákonuo sobě daných od Boha, jsa sluha božie, mstitel huěvu božího, a že nemá býti pro to zabití zlých súzen jako cizie aneb zavržený od vlasti nebeské, ale jako vlastnie mčštěním svatých. Protož jeho služebnosť Bohu v zabití zlých tak poctivá ujistěna blahoslavenstvím věčným jako služba kněze u oltáře, ač pak vždy na šlepěji pohanuo stojí s tú služebností. Protož toť sta dvě cestě velmi dalecie od sebe a ovšem odporné sobě: jedna Ježíšova a druhá doktorská. Protož kto nynie jest v pochybě a nevie, komu jest uvěřil: Ježíšovi-li čili doktoróm, v zámutku ostane.

Jan. VIII, 7-11.

130 a.

KAPITOLA OSMDESÁTÁ.

Ale že Ježíš nynie velmi jest chud, nemá zástupuov valných, ješto by po něm chodili, jedině jestli kto zavržený a nemúdry, ješto se po něm vleče jako múcha z pomyjí hubeně přieliš. Ale doktorové sú přieliš bohati a slavni na světě, mnoho jsú porodili

sluh božích s mečem, protož k nim všechen svět hledí. A protož pohledě múdry světa na Ježíše, an všechen opuštěný život má, všechen hubenstvím oděný a nebezpečnstvie naplněný, nechá jeho a puojde k doktoróm, ješto podle učenie valně Bohu slúží v kostelech, na vojnách, u biřice, na skřipciech, na rathúziech, pod prančři i na šibeniciech. Takové služby boží široké chytít se všeliký múdry světa, ale za Ježíšem leč blázen púhý obrátí se na pohvızdanie všemu světu.

KAPITOLA OSMDESÁTÁ PRVNIE.

130 b. A že ještě v tomto vicee ukáže se odpornost Ježíšova založice služebnost mečovú, ta najvíce na to zří sobě protivné věci zahnatí od sebe skrže boj nebo skrže jiné pomsty a odbítí. Protož mocí postaviti se proti nepřátelóm a bojovati proti nim a činiti jim zlé za zlé a zmordovati je pro své bezpráví a pro pokoj, aby jej sobě učinili před nimi, to jest úsilé služby mečové. Ačkoli tento nálepec napřed vždy běží: ne pro svú při, ale pro boží, ten nálepec Buoh zná a lidé také, že bylo-li by pro při božie tak skrže moc Bohu slúžiti, jisté by bylo, kdy by pro svú při trpěli bezpráví a pro boží při bili: tak by lidé srozuměli, že ti lidé na Boha laskavi sú, mnoho jich ztepúce pro jméno jeho; ale že doma slova lehkého bez pomsty minúti nemohú a proti Bohu ruhánie i mnohého potupení zanedbají, v tom ukazují, že lží a zmeškaně skrže meč Bohu slúžie. Ale jakož sem řekl, že pán Ježíš této cestě upřímo odporen jest na své čeledi a onu druhú pohanóm ostavil jest a pokrytcóm zmalovaným věrú lstivě: protož prikazuje svým sluhám, aby nepřátely své milovali a dobře jim činili za jich zlé činy: když by lačni a žiezniví byli, aby je krmili, napájeli a za ně se Bohu modlili řkúce: Pane Bože, odpusť jim, neboť nevědí, co činie. Protož tat pře nepopúzie k boji nepřátely, ale krotí v nich hněv i boj. A protož tu jest člověku pomysliti: s Ježíšem-li

má ostati v takové při čili s doktory a s tiemto světem. Podle těchto řečí s Ježíšem jiného nenalezneš, jediné | pohlavek aneb 131 a.
kyjovú ránu, ale drže se s doktory natcpa se jiných ještě s tiem slavně Bohu poslužíš.

Ale těch věcí všech, kteréž se praví o při Ježíšově, ktož se chtějí ujistiti pravdu toho, najpílněji mají zřítí na jeho příeklad, kterou cestu držal jest v času bezpráví svých. A že jest on počal činiti a potom učiti, protož prvé sám bezpráví trpěl a potom nám prikázal. A když sú jeho nepřijali Samaritanové, Jan a Jakub Luk. IX, 54—56.
řekli sú: Pane, chceš-li, ať dieme, ať by oheň sstúpil a spálil je, jakož jest Eliáš učinil? A obrátiv se řekl jima: Nevíte, čieho jste duchu, nebo Syn člověka nepřišel jest duší lidských zatratiti, ale spasiti. Tuť jest zjevno, co by v té boží při jistého bylo zachovati, že když jemu samému bezpráví se dalo nebo nemilosrdenství od nemúdrých, na to podali sú jemu učedníci Eliáše, že on na zlé uprosil oheň s nebe a spálil jest jich po dvakrát sto; ale IV Král. I.
pán Ježíš proto vzlál těm učedníkóm řka: Nevíte, čieho ste duchu; zdali vy mniete, že bych přišel na svět lidi páliť: nepřišel sem duší lidských zatratiti, ale spasiti. Těm, ješto jemu zlé učinili, hospody s cesty příšlému nedali sú, chce dobře učiniti, duše jich spasiti. Protož nechť přijde anjel s nebe a nalezne lepší cestu lidem k spasení, nežť jest Syn boží nalezl, a ktož pak nenie anjel s nebe, ale člověk vyrostlý z ciesaře, neuměje Krista, ale ciesaře, protož vracuje ciesaři, což jest od ciesaře vzal: vzav od něho panství světské i vracuje jemu za dícku meč jeho, službu 131 b.
boží utvrzuje k obraně panství jeho a k obraně života toho, kto jemu tak pěkně líčí meč k službě Bohu skrze písma mnohá a skrze opatrnú umělost smysluov mnohých. Protož takovému, jenž jest štěpen skrze ciesaře, ačť slove plný Ducha svatého a sstaralého smysla, méně má věřeno býti než anjelu s nebe, neboť muož pochybiti, zaplet se v svět a daleko se pustiv od sprostnosti Kristovy, opravuje cesty ciesařovy s mečem jeho a šlapěje bosie Jezukristovy nohu zasypaje, aby jich nížádný nemohl opatřiti, ano již Duch svatý na tom zasutí sedí ostřiehaje toho, aby nížádný

ж. XXXI, mimo Ducha svatého neptal se na šlepěje Ježíšovy, jako Laban
 34. nemohl se uplatit na své bohy, ano Rachel na nich seděla. Protož onť cesta jest, a kto ji zakrývá svatostí svú a Duchem svatým zapčetěnú, ten krivdu činí těm lidem, kteříž žádají cestú jíti, proto že jim ji zastínil aneb zatměl Duch svatý v člověku, nazváním svatý, Ducha svatého plný. Ale poněvadž pán Ježíš má nám cesta ostati, vizme tuto, kterak na příklad nám počívá zřícenie milosti sám proti sobě, když se jemu bezpráví přihodilo od nemoudrých lidí: opustiv své bezpráví, obrátil milování k vinným, více váže duše těch sobě vinných než své bezpráví. A tak více drahú věc převyšil milostí nad (méně) drahú věc. A že duše Samaritanuov, kteříž sú jím pohrzeli a hospody jemu nedali, dražšie sú byly aneb větčie vážnosti nežli to bezpráví tělesné kratičkého času, kteréž jemu učinili, protož, minuv svú při velikú, kročil k
 132 a. jich dušcem, více váže prospěch jich duší než svú velikost, i chce jich duše spasiti k své nelibosti, chce zlým a nevděčným dobře učiniti, chce se dobrým za zlé odpláceti. A to slove zřiezná milost přichýliti se prvě k té věci, kteráž větčie drahoty a vážnosti jest, a tu minúti, kteráž méně vážna jest. Protož choť dic: Zřiedil jest ve mně lásku. I jest tuto smysl: následující spasitele, jest pomínúti škody tělesné a bezpráví, která se přiházejí, a milovati nepřátely a dobře jim činiti za jich zlé, více jich škody na duši želejice než své na těle. A na tomtot všecka pře meče stojé a odpornosť všeho křesťanstva svedeného a od Krista dávno poběhlého, ješto nechce nižádného bezpráví bez pomsty pomínúti a Krista Ježíše v pokoře a v trpčlivosti následovati. A že pro jiné pro nic o meč se nesvářic a duvoduov mnohých z písem a z doktoruov k vyvedení meče pro jiné nehromáždí a moci nepovyšujé než tak že sú již Krista zavrhlé i s jeho přikázáním v pohanství chtic státi, jakož sú dávno obvykli. Protož tutoť všecka těžkost křesťanuov poběhlých stojí, jězto se dělě od Krista, to přikázání milování nepřátel. Nebo kdy by věřili tomu přikázání a dali jemu miesto mezi sebou, ihned sám od sebe vypadl by jim meč z rukú a tak by všickni svárové, bojové přestali mezi nimi, nižádný by na

drubého s bitiem meče nesahal, ale s milostí by dobre činil za zlé a, pakli by kto křivdu učinil komu, trpěl by bezprávie nete|pa mečem a viece želeje jeho škody duchovnie než své tělesné. Protož ihned by mír a pokoj byl o to bezpráví. Ale svět nepoznal ani přijal spasitele aniž také těch jeho přikázání převyšných přijme: vždyť v krvavostech meče stane. Nebo meč vždy stíhá přestúpenie a opušténie toho přikázanie jako chvoštíště: což urodilo opušténí a přestúpení toho přikázanie, toť vše meč smete; což sváruov a jiných zlostí narodilo opušténí toho přikázanie, to meč musí rovnati. A některé hrdla zbavie v bojích nebo jinde. Protož bojové a jiní mordové a nezřiezené sahánie jedněch na druhé a všeliké činčnie zlého za zlé jinde se nepočíná, jediné z nemilování nepřátel a z netrpenie bezpráví. A to jde z nezřiezeného milování samého sebe a z nezřiezeného přichýlenie k časným věcem. Toť všechny nesnáze uvodie na svět proto, že nevěří Synu božímu a jeho přikázanie nechtie držeti i musí ihned na tom miestě zlé a hořké ťržeti. Nebo když pohynú pravé věci, tehdy ihned musí na tom miestě zlé vzruosti a meč je ihned stíhá hladě z světa. Protož křesťané slepí a odlúčení od pravdy Ježíšovy, jenž svět jsú, již jediné ta diela mezi nimi stojé: přestúpenie a stihánie meče mstivého neb jiné rány od Boha k trestánie jich přestúpenie.

132 b.

KAPITOLA OSMDESÁTÁ DRUHÁ.

Než pak odporně tomu hledicce k zřiezenie, kteréž z viery Kristovy příležití k pravým křesťanóm podle povolání a dobroty, kteréž na ně slušic: vzdalujet se meč od nich s svými diely jakožto s boji a s jinými krvavostmi odpornými jich povolání. Nebo čím sú vyššie podle dobroty božských věcí, tiem majé vzdálenější býti od věcí odporných té dobrotě. A že se činie vlastní jedni druhým skrze vieru, v túž rovnost dobroty božské spolu vchodicce

133 a.

jakožto vyznávaní, kteréž spolu řkúce praví: Věřím v Boha, otce všemohúcího, stvořitele nebe i země, i v Jezukrista, syna jeho, jediného pána našeho etc. Tiem se spolu sčítají v jednom věrenie a jednoho všech spolu pána Jezukrista vyznávají, jeden spolu křest mají a jiné dobroty duchovní aneb dobré věci duchovnie; a spolu jedínú krví Kristovú vykúpeni a obmyti sú, spolu se modléce jeden za druhého řkúce: Otče náš, jenž si v nebesích, odpusť nám naše viny, jako i my odpúštíme svým vinníkom. A tak spolu jednoho otce vyznávájce říekají: Odpusť nám, jako i my odpúštíme. Protož jedno sú učinění v Bohu a jsú sobě vlastní v je(h)o dobrotě a účastni dobroty jeho. Protož okročiece takovú účastnosť bratrskú svazkem milování a pokoje, kto jest takový ze všech mnichuo dávních, slovutných v svatosti, aby mohli z viery dovésti bojuov a morduo mezi takými křestfany, svazkem lásky spojenými? Pakli die kněz ciesařský: I nejsú tak všickni, ale sú odporní a neposlušní a jinak zlostní, ješto spolu zdvihají války a zabíjejé se spolu: tohoť puojčím zlostným, ješto sú od viery odstúpili, Boha neposlúchájce v jeho příkázaní: tíť nemohú býti v pravdě křestané než samým jménem; tíť v poběhlosti lotrové následujícíe pohanuo, mohú to činiti, a následujícíe bludu pohanuov mnohotvárných, sobě odporých, následují rot šibalských mnohých pod jednu vieru, jenž sú víru rozsápaly mezi sebú a ustavily sú lid proti lidu. Protož takoví pustivše se ovšem od úmysluov viery Kristovy i od jeho zákona obrátie se v běh lotrový, v boje, v mordy, v lúpeže, svadiece se o zbožie a o cest' tohoto světa i činie násilé jedni druhým a potlačují, chtiece zbohatiti lúpežem bratří svých, i učinie násilé jedni druhým skrze najodpornější zlost a poběhlost své dobroty, kteréž sú z viery měli mieti spolu jako vlastní, jednú krví Kristovú kúpení. Protož jich bojové a lúpežové nemohú takoví býti jako sú lúpežové a bojové mezi pohany, nebo pohané skrze takové povýšenie v božských dobrotách nejsú sebe účastni, k nimž křestané příznávají se, auiž známosti boží v nich jest. Protož to podle slepoty z pýchy a z lakomství mohú se o zemské věci vaditi, spolu o ně bojovati, lúpiti jedni

druhé a sáhati mocí jedni druhým na zbožie. To vše v nich lehká věc jest proti křesťanóm, když by mohli požievati svého povolánie k viere; ale když sú zavázáni u velikém svedení skrze cirkve, nemohú se pohnúti od šlapěje pohanuov. Aniž také ti bojové křesťanuov podobni sú bojóm židovským, neb jim jest bylo dopuštěno bojuov i zabitie u bojích skrze zákon, ale nám netoliko zabítí zapovědčno jest skrze zákon, ale i hněv srdečný.

KAPITOLA OSMDESÁTÁ TŘETIE.

134 a.

Druhé boj židovský tiem se dělí od bojuov poběhlých křesťanuov, nebo oni toliko proti pohanóm měli sú bojovati, ale sami mezi sebou neměli sú bojovati z božské zapovědi proti svým bratřím Židóm. Nebo když po Šalomúnovi deset pokolení odstúpilo III Král. X od stolice Davidovy a krále Jeroboam ustavili sú nad sebou, chtěl jest Roboam, syn Šalomúnuov bojovati s desíti pokoleními. A prorok boží vyšed k nim řekl jim: Nebudete bojovati proti bratřím vašim; vraťte se domuo. Protož bojové mezi křesťany, jenž by měli sobě vlastní býti skrze vieru v božských věcech, vzdalují se netoliko od zákona Kristova dokonalého, ale i od židovského. Protož chybivši se pravdy zákona nového i starého i převyšují lotrovú poběhlostí bojuov pohanských, hanějíce najpotupněji tau poběhlostí Jezukrista a své povolánie. Nebo kdyžto dva křesťany jednu vieru máta a jednu krví Kristovú vykúpeni jsta a tak spojena jsta tu krví v svazek milosti, aby dlužen byl umříti jeden za druhého, protož odstúpíce od té milosti bratrské i od účastnosti krve Kristovy, v nič jsta spolu osvícena a umyta, kteréž stojé na každém z nich, potom potupíce tu krev na sobě, pro malú věc tělesnú svadíce se, obrátíta se v běh lotrový i checta spolu boj vésti, spolu se zabíjeti. Což jsta měla velmi ctíti jeden na druhém jakož tu věc drahú, kteréž jim Kristus dobyl svú smrtí a

- 134 b. položil to dobré na nich a tím jich po|výšil jest nade všecko stvo-
 řenie, to jsta měla ctíti jeden na druhém a pro nižádné věci zem-
 ské nesáhati jeden na druhého mečem ani bojem, aby nezkazil
 jeden na druhém diela Kristova, poněvadž on každého z nich
 sobě jest kúpil a dielo bolestí svých na nich jest položil a jim to
 poručil, aby toho ostříehali každý jakož na sobě takéž na bratru.
 Protož nižádnú příčinú nemá diela Kristova kaziti jeden na dru-
 hém. V těch věcech dokonalých měla by státi viera a pravda Kri-
 stova mezi křesťany, kdy by nebyli svedeni od antikrista a nez-
 pili se z vína kurvy veliké. Ale nynie opivše se odstúpili sú od
 viery Kristovy a obrátili sú se v boje jedni proti druhým během
 lotrovým, převyšujíce pohany bludem svým. Nebo čím bližší
 účastnosti kto se připojí božské dobrotě, tím více tu dobrotu
 pohanie, čím odpornější věci té dobrotě činie. A protož méně
 jsú zlí ti pohané tak proti sobě boje vedúce, nebo sú nikdy ne-
 poznali Boha ani sú účastni milosti jeho. Protož mezi křesťany
 nic protivnějšího nenie smrti Kristově než to zabítí bratra z
 hněvu a z nenávisti, za něhož jest Kristus umřel z veliké milosti.

KAPITOLA OSMDESÁTÁ ČTVRTÁ.

- 135 a. Ale těmto věcem muož někto říci: Však ti křesťané, ještě
 se v bojích tepú, nejsú účastni božských věcí, ještě ani jich znají
 aniž mohú s těmi odpornými vražednostmi účastni býti božských
 milostí. Těch věcí já na ně podávám, aby se sami k nim znali
 aneb se jich odsuzovali. A řkú-li oni, že my s těmi | věcmi
 duchovními nemáme nic činiti ani těm účastnostem božským
 muožem rozuměti: máme mnoho s světem činiti a během rytier-
 ským sme se zaneprázdnili, protož duchovním věcem nemuožem
 rozuměti ani se na ně mnoho ptáti: k těm věcem krátká odpověď
 jest. Jest-li kto křesťanem a má účastnosti s hříechy a jiné věci
 světské na péci maje, opúští Krista a pro ty věci nemuož rozu-

měti užítčóm viery Kristovy ani jich účastnosti má kdy hledati pro jiné pilnosti, tehda jest daremná viera jeho, darmo se křtí, darmo v očistec věří. Nebo nebude-li účasten Krista skrze vieru a milost, aniž jeho z očistce vyprostí. A pakli se oni znají k té účastnosti bolestí Kristových a užitek krve Kristovy táhnú na se, chtěie v tom dobrém diel mieti, což jest on věrným lidem dobyl svú prací a smrtí k jich spasení, tehda bez pochybení padá na ně pomsta a prokletí větčie nežli na pohany, když tak vražedlnými hříechy v bojích křížují v sobě Krista a všecky milosti, kteréž by vzali, o nichž vyznávají neb praví, že je mají, ty pohrzením potupují. A protož s těmi potupnými hříechy leč zapří ovšem Jezukrista aneb leč se k němu tak potupně přiměšují s takými krvavostmi, jeho bolestem protivnými, vždy v něm naděje nemohú mieti budúie.

KAPITOLA OSMDESÁTÁ PÁTÁ.

Druhé řekl sem, že ti bojové mezi křestány o časné věci ani o jiné na Buoh zamyšlené pře nemohú státi mezi nimi podle zřiezenie milosti, kteréž oni mají se spojití v jednotě viery a pravdy Kristovy podle naučení a příekladu jeho. Nebo v takových věcech těžkých, jimiž pojednú mohú z viery vyvráćeni býti křestané, musí z potřeby řeči Kristovy sobě v tom je předložiti a příeklady jeho, aby po něm bezpečně mohli kročiti, uchylujíce se od nejistých a nebezpečných věcí. A že tato jedna řeč k správě potřebna jest všem, aby nižádnému ze všech lidí křivdy nižádné neučinil na těle i na duši, na statku, na cti ani na řeči ani skutkem ani přiečinami škodě pomocnými a tak by nežádal, nebral, násilím neodjal ani lstí koho zklamal tak mnoho, jakož by sám tiem ničímž nechtěl zklamán býti od jiných. Druhá řeč jest Kristova a jeho apoštoluov, škodu a bezpráví sobě učiněné aby strpěl, nemstě se ani zlého za zlé čině. A nemuož-li pokojně v rovnosti o

135 b.

škody naložiti a smířiti se s druhým, bezpráví odpúštěje jeden druhému a ostává vždy odporný nepřátelóm, o kteréžkoli věci tu jest řeč Kristova, založice nepřiezně bližního trpěti bezpráví a milovati nepřitele a dobře jemu činiti, majíce slitování nad ním, nebo u něho škoda duchovnie těžší ostává. Protož více milovati jeho duši než své tělo a jeho tělo více než svojo statek tělesný a tiemž činem muož ukročen býti nepřitel a polepšen: ty věci z viery Kristovy sú k ukročení všech sváruov i bojuov mezi křesťany i mezi pohany o časné věci, o kteréžkoli bezpráví a na to slibové božie sú: cožkoli strpí škod na těle nebo na statku pro|tivenstvie, za to jim jest slíbeno královstvie nebeské. A protož těm křesťanóm, kteříž slibuov božích čekají za svá bezpráví, bylo by hanba bojovati aneb které sváry vésti o bezpráví těla aneb statku tělesného; poněvadž po ztracení těch věcí trpělivým slíbeno jest království nebeské. Aníž jim tu ztracenie má počteno býti, v čemž jim jest rozmnoženie slávy připraveno; neb ti křesťané, kteříž sú svět, a také slovú cierkev svatá. A poněvadž ta cierkev svět jest, ten svět nepřijme těch věcí, nebo sú smřf tomu světu. Protož svět v své nákvase bude kysati a z jedné mrzkosti v druhú bude pospiechati, až i splyne jako voda v zatracenie. Protož tyto věci z viery Kristovy jsú pověděny, aby opatřil ktož muož, že bludové tohoto světa najsvrchovanější, kteříž se dějí v bojích a v jiných krvavostech, ustaveni sú službú boží a prospěchem cierkve svatě skrze staré a plué ducha něčieho.

KAPITOLA OSMDESÁTÁ ŠIESTÁ.

Potom dokonává řeč svatý Pavel a die: A protož z potřeby poddání budte netoliko pro hněv, ale i pro svědomie, nebo proto i daní dáváte, nebť sluhý božie sú, z toho slůžice; protož dávajte všem dlhý: komu daň, tomu daň; komu clo, tomu clo; komu bázeň, tomu bázeň; komu česť, tomu česť. Již z těchto slov svatého Pavla konečně mohú rozumní poznati, že tato správa, kte-

rúžno činí svatý Pavel túto epištolú k sboru božiemu, kterýž jest v Římě byl sebrán ve jméno božie uprostřed pohanstva, že ta správa nechýlie se k kniežatóm domácím viery, jenž by s nimi z počtu věřících byli, ale že sú kromě viery cizie byli. Protož takovú správu dáva jim o nich, jakožto slušie k ciziem a jakožto k těm, jenž sú povýšeni nad množstvím a jsú páni jich a vládnúce zemí a spravujúce svět. Protož ti věřící, majíce svá bydla za nimi v jich panství: dědiny, domy a jiné užitky tělesné, byli jsú dlužni k svým pánóm tělesným zachovati ty věci, kterým jest je učil tuto svatý Pavel, jakožto poddané anebo poslušenství hodné, kteréž na lidi povýšené sluší podle vuole božie, dokudž a pokudž muož státi, nevíce než Boha, ale dotud lidé mohú poslúchati podle vuole božie a tak dále, což sú dlužni byli takovým dávatí: dani, platy neb jiné služebnosti, mýta nebo cla; pak bázeň a poctivosť aby k nim zachovali skrovnú, jakož na lidi povýšené slušie, ne tak se jich báti jako Boha ani takové poctivosti k nim ukazovati jako k Bohu. A tímto slovem je zavazuje, aby z potřeby poddání byli netoliko pro hněv, ale i pro svědomie. Jedno die: pro hněv; nebo, poněvadž páni sú, moci požievajúce nad poddanými, jestli že by poddauf kterúkoli přičinú jim se zpíčili, uechtiece poddání býti, ihned jich hněv na se uvedú s jich mocí, žeť právem panství svého sáhnú na ně jako na své s pomstú meče svého na hrdla anebo na statek aneb u vězení dadí a zvláště v té při, jelikož sú křesťané byli oddělení věrú zvláštní a obyčejí zvláštními od svých pánuov i od jich bojuov i od tovaryšstva jiných pohanuov, svých suseduov. A pro takové oddělenie protivné pohanóm spiešně by těch mocí popudili na se s hněvy nad jiné lidi, že by ti páni za to měli, že to šibalstvo křesťanské nechce nižádného za pána mieti na světě, chtí sami páni býti a tak pro to samo zmordovali by je, jakožto jest Pilat učinil oněm Židóm, ješto sú nižádného na světě za pána nechťeli mieti, jediné samého Boha: ti odlúčivše se obětovani jsú oběti Bohu a Pilat je zbil a smiesil krev jich s oběťmi jich. Protož takové věci vystřichá svatý Pavel lidi věrné, aby takým duomyslem nemúdrym nepopúzeli hněvu jich na se, cicsare Nero pohaua

136 b.

137 a.

aneb jiných pohanuov, ješto sú prolévali krev věrných křesťanuov. Druhé die: ale i pro svědomí aby pánóm těm poddáni byli tak, že křesťan, opustě jich poslušenství, netolik by jich hněv na se uvedl, ale také podle svědomie by upadl, nedrže přitom pravdy, k než jesti Bohem zavázán. Nebo svatý Pavel to teď dluhem nazývá a velí jej platiti v tom, že sú páni jich a věci své tělesné za nimi mají a páni ti i péči o nich mají jako o své, aby za nimi dobře probyli. Protož již dluhem zavázáni sú všecko to zachovati k svým pánóm, což jim tuto jmenuje svatý Pavel, nebo jinak, zrušce to, svědomí by uvinili aneb urazili hřiechem, a druhé proto, že v těch věcech zřiezení boží stojé, jinž se množství světa fiedí v dobrých věcech nynějšho životá, zdejšho přiebytká. Protož jelikož podle toho zřiezenie božího dobrým věcem chťi, **137 b.** dobré věci prikazuje poddaným svým: tomu se protiviti, tiem pohrdati jesti i božím prikázáním zhrzeti, neboť Buoh takové věci prikazuje, aby se všemi pokoj měli, což na nich jest, a ke všem spravedlnost, tichost a pokoru zachovávali. Protož ty moci pro užitek svého panování musí takové věci poddaným prikazovati, aby spravedlnost jedni k druhým drželi a pokoj aby mezi sebou měli, nebo jinak by nad množstvím nemohli panovati užitečně, kdy by jedni proti druhým povstali v rotách šibalských a tak by kazili jedni druhé, a jich panství nad pohany nemúdrymi nemohlo by státi a nad křesťany poběhlými od viery, ješto by z milosti nic dobrého neučinili, což nemusejí bezděky, moci připuzeni síce jako i pohané nemúdí; protož ostré a múdré moci potřebují, aby je za obyčej rovnala. A když se nedostane mezi nimi spravedlnosti té svrchní, k níž moc puďi, ale proto meč nosí, aby mstil nad těmi poběhlými od viery pokrytci, ješto jsú dávno utekli od Jezukrista. Protož k tomu jde tato řeč svatého Pavla, aby v těch pravých věcech, kterýmž moci chťi a je prikazují, poddáni jim byli pro svědomie, aby jeho neurazili odporností pravdy, kterúž sú podle vuole boží dlužni byli činiti, a pro takové pravdy zrušení, urážce svědomí, ztratili by milost boží a viera by jim nic neprospěla.

KAPITOLA OSMDESÁTÁ SEDMÁ.

Ale při těchto věcech jest tiemto nyní najpilněji, aby té pravdě bylo srozuměno, co by s. Pavel z základu viery učil křesťany, bez nich by oni nemohli křesťany býti ani v Kristu užítku mieti v přebývaní společném sami mezi sebou; a druhé tomu aby mohli rozuměti, čemu jest učil z příčin potřebných zachovati k těm, kteří sú vně kromě viery. Protož poněvadž věci ty v prodlení časuov, kteréž jest z příčin hodných přikazoval zachovati k pohanóm, učiněny sú již vlastnie křesťanóm skrze křivý smysl: tuť se jest stal veliký pád křesťanóm, kdy by snad chtěli mieti za pád. Ale nyní, majíce pád za stálost utvrzení svého, i daleko sú od toho, by to měli za pád, že sú zvláštnosti pohanské sobě osobili jako vieru apoštolskú. To kdy by mohli seznati, musili by říci, že sú odstúpili od viery Kristovy pro ta osobení zvláštností pohanských a ustavení sú ve všelikých přestúpeních zákona Kristova. A napřed kněží se vším množstvím té poběhlosti, jenž se pod vieru obracie, naplněni sú krve skrze to osobenie zvláštností pohanských jako viery. Protož tato slova svatého Pavla, kterýmiž učil jest sbor věřících v Krista, v Římě trvajících pod mocí pohanskú, z příčin hodných je spusobuje k poslušství těch mocí pohanských, aby před nimi bez žaloby stáli, což nejvíce mohou, držíce k nim pravdu, kteráž přikázána jest k nim zachovati jako k svým pánóm. Protož ty věci, kteréž jsú měli z příčin zachovati k pohanóm, ty věci sú nebyly zákon od Boha daný mezi nimi doma tak, aby bratr k bratru požíeval těch práv, kterýchž moc pohanská požíeval ke všemu množství pohanuo aueb jiných národu; nebo svatý Pavel sám o sobě dic, že jest nesměl, jsa v poslušství Krista, ničehož jednati slovem ani skutkem, kterýchž věcí Kristus jemu jednati nepřikázal a že v domácích viery neporučil jemu pánuov takových nadčlati, aby bratřím svým k strachu a k břemeni byli. Nebo panování pohanské sám pán zapověděl jest čeledi své. Vida, ani se k panování strojí, řekl jim: Králové pohanští panují nad těmi, kteréž sú mocí osáhli, ale vy

138 a.

138 b.

Luk. XXII
25—26.

ne tak. A poněvadž čeleď Kristova jinak má živa býti a svrchovaněji zřízena než pohané, tehdy musí k nim správa býti jinaká než k pohanóm, aby v rovnosti bratrské spojili se milováním, nejsúce jedni druhým k bázni, ale k utěšení a k pomoci, ani súce jedni druhým břímě, ale zpět jedni druhého břemena nesúce, tak aby naplnili zákon Kristuov. Ale byla-li by tato slova s. Pavla k správě čeledi Kristovy, tehda svatý Pavel z potřeby podle těchto slov měl by v každém sboru Kristovu, kterýž jest k víře navedl kázáním svým z pohanuo a s Židuo, pána jednoho z nich ustavití nad nimi s mečem, aby se jeho báli bázni obtieženější nad zákon starý, a druhé, aby je zavázal tomu pánu pod právo královo, podle něhož by jemu daň nenasycenú dávali, což by kdy na nich pochtěl, neb tak právo královo žádá, žádost maje bezcednú.

KAPITOLA OSMDESÁTÁ OSMÁ.

139 a. Třetie, poněvadž mýta prikazuje dávati, tehdy jest správa, aby prikázáním tím ten pán mohl položiti mýta na přievoziech, na silnicích a v branách. | A byla-li by ta správa čeledi Kristově společné mezi bratry, tehdy by těžšie byla nad zákon starý a nic převyšnější by nebyla nad pohany. Ale že ty všechny věci vzdalují se od viery Kristovy i od jeho sluh, ačkoli viera Kristova učí ty věci nésti a trpěti od pohanuo z pokory, ale neučí takých věci činiti spolu kúpeným bratřím jeden druhému ani jednoho i mnohým bratřím. Aníž opět mohlo by to státi, aby s. Pavel káže čtenie v panstvie ciesaře římského, obrátě k víře dva tisíce neb tři jeho lidi i ustavil jednoho pána z nich s mečem proti ciesaři a tak by válku počal o vieru Kristovu. Protož toť sú věci k smiechu podobné. Avšak mistrové chtějí na nich základ najpevnější aneb najpravější králóm u víře Kristově založiti a říkú, že svatý Pavel tím, což mluví tuto o knížatech, dává správu kniežatóm křesťanským. A již to bude pravé, poněvadž tato kniežata, zna-

lovaná jménem křesťanským, stojé na šlepějích kniežat pohanských i mohú na nich zakládati svoju byt.

KAPITOLA OSMDESÁTÁ DEVÁTÁ.

Než potom ješto se praví, že právo královo aby chtěl svatý Pavel uvéstí na lid boží, na němž by nestálo prvé skrze panování pohanské, to není pravé. Však jest viděl, že na Židech prvé nestálo jest právo královo, ale když sú chtěli králi, tehda na pomstu hřiechuo jich osvědčeno jim právo královo, jehož se domnívají naši páni křesťané, že jim to právo jich nesmiernému drání položil za zákon a na tom | právu své panování mezi křesťany tvrdí. Ale majíce v rukú panování, nemnohoť se na písma ptají, která je panovati učí; dostiť mají k tomu naučení břicho své: to jim svědectvie vydává, že jest dobro panovati, poněvadž těmi panovanými lahodnými rozkošemi břicho obecně pasú. Na holesti robotné chudiny, ale aby na to mysli, kterak panují nehodně nad křesťany kromě rozumu viery, toť jest daleko od nich. 139 b.

KAPITOLA DEVADESÁTÁ.

Než pak že jest tuto zmienka o právu královu a že tak se jest přihodilo u Židuov, že prvé krále s právem pohanským neměli sú za dnuo Samuele proroka. Sebravše se všickni urozenější Židovstva do Rameta i řekli k němu: Aj toťs' ty se sstaral již a syny tvá nedržíta se těch cest, jakos' ty činil, ustav nám krále, ať nás súdí, jakožto všickni národové mají. Tehda se ta řeč Samuelovi neslábila, proto že bicchu řekli: Ustav nám krále, ať nás saudí. I pomodlil se jest Samuel Bohu. I vece pán k Samuelovi: Poslúchaj hlasu lidí těchto ve všem, což mluvie k tobě, neboť sú ne tebe zavrhlí, ale mne, abych nekraloval nad nimi. Podle všelikých 1 Král. VII 4—20.

skutkuov jich, kteréž sú činili od toho dne, v němžto sem je vyvedl z země Egyptské, až do toho dne, v němžto sú mne nechavše i slúžili sú cizím bohóm, takéž tobě tak činic. A protože poslúchaj nynie hlasu jich, ale však osvědči jim právo královo, jenž má kralovati nad nimi. Tehda Samuel pověděl ta všeka slova božie

140 a. k lidu, kterýž u něho krále prosil, i vece: | Toť bude královo právo, kterýž má nad vámi kralovati: Vezmeť syny v(a)še a upře-
žet je v své vozy a učiníť sobě z nich jezdce a předběhače vozuo svých a ustavíť sobě z nich starosty a vladaře a orače rolí svých a žence obilie a kováře odění a vozuo svých a dceryť vaše učinie sobě mastidělnice a ohnčnětice, pekařky, súkenice. A rolet vaše i vinice i nejlepší dřívie olivové pobeře i dá svým sluhám a nad to símě vašeho i vinic vašich; s platuo vašich desátky bude bráti, aby dal sluhám svým, a vaše sluhy i dievky i lepší mládence i osly vám odejme a oddá je na své dielo. A na vašet stáda desátky položie a vy budete poddaní jeho. I přijdeť tento den, že zvoláte na vašeho krále, jehož ste sobě zvolili, a neuslyší vás pán toho dne, proto že ste sobě krále uprosili. Tehdy lid nechtěl uposlechnúti hlasu Samuelova, ale vece: Nijakž, ale vždy král nad námi bude, a my budeme jakožto všickni národové pohanští. Ty věci teď písmo široce vypravuje, kterakým během král s svým právem všel mezi Židy, že když sú byli dobře spravováni skrze súdce podle zákona božího, jednak za tři sta let svobodu majíce beze všeho práva králova, nebo sám pán Buoh kraloval jest nad nimi, dobře jim čině a bráně jich od jich nepřátel, když sú toho neztratili na něm hřicchy svými, a když Samuel súdil je podle zákona božího a potom se sstarav nemohl té práce nésti i zjednal syny své k těm saudóm a ta jsta dary brala a saudy nepravě jednala

140 b. a z té příčiny lid sebra|vši ihued králi zechtěl, jako žcleje bezprávi, kteréž se jim dalo od synuov Samuelových v tom, že sú dary brali od nich, a protože když sú pro ta bezprávi krále žádali: ihued pán Buoh kázal Samuelovi, aby jim osvědčil právo královo, kterýž má nad nimi kralovati, a že přieliš daleko přesáhlo jest to právo svú těžkostí onu těžkosť daruo, kteréž sú brali od

nich synové Samuelovi, nebo dránie, násilc a podrobení Egyptského plno jest to právo. A to ještě předně položil, chtě ještě je odhroziti, zda by pustili od krále, slyšice právo plné bezpráví, když je má tak podrobiti, syny a dcery pobera jim i obrátí je k svým službám a k užtkóm, dievky a pacholky, osly pobera, obrátie na své dielo a vy pohledíte po nich a desátky na všechny statky vaše, některéf tak, neceně se o to, pobeře. Protož ten lid bláznivý, přeslyšev to právo bezprávné i nepohnul se, vždy dále mluvil: Nijakž, ale vždy král nad námi bude. Protož ten lid těžce jest shřešil, krále nad sebú žádaje, v tom najvíce shřešil, že jest Boha zavrhl, aby nekraloval nad nimi; vice ten lid zvolil jest človčka než Boha, chtě naději položiti v králi o takovou věc, jěž jest velmi říedko došel. Nebo přieliš sú u veliké hříechy modloslužebné zašli skrze krále své a velmi sú je obtěžovali tiem právem nepravým a málokdy pokoje požili sú skrze krále, nebo na pomstu jich hříechuo těžkých v prehlivosti své pán Buoh dával jim krále přezlé s tiem právem, pod nímž sú velmi stonali.

Protož ty věci tam přeběhše tiem neřádem | s hříechy těžkými, u nás sú tím zákon učinili, aby na nich ta moc usnula s těmi bezprávími, kteráž činie lidu křesfanskému. Ač v ta slova nejdú ta bezpráví, jakož právo židovské jmenuje, ale jinak je derú, šacují, ne jako zlé činiece, ale jako práva božího následujícíe. Ale jakož mistrové řkú, že jediné toliko jménem právo slove a stíhá ukrutenost bezpráví a násilc, jímž jest chtěl odhroziti od krále ten lid. Ale byť jim to za právo dal, aby je ctnostně s zaslúžením činili, derúce tak lid králi židovští, tehdy by jim viny nedával z těch ukrutenství řka skrze proroka: Slyšte, kniežata domu Jakobova a vývody domu Izrahelského! Zdali ne na vás sluší umčti saud, ješto v nenávisti máte dobré a milujete zlé, ješto násilím derete kuože jich s nich a maso jich s kostí jich, ješto sú jedli maso lidu mého a kóže jich sedrali sú s nich a kosti zlámali sú a zsekali sú jako v kotle a jakožto maso prostřed hrnce. A protož volati budú k hospodinu a neuslyší jich a skryje tvář svú od nich v tom času, jakož sú nešlechtně činili v zamýšlených svých. Toč

III a.

jim odplatí za to, že sú plnili právo královo nad jeho lidem. A tuť konečně králové, kniežata a páni okusí práva králova, podle něhož sú násilím drali lid boží a činili sú z něho, což sú chtěli; tuť poznají každé bezpráví, kteréž sú učinili lidu božiemu: tak mierně převáženo bude, jakož velmě odporné jest lásce bratrské a jakož velmi to bezpráví pohanělo jest bolesti Kristovy v tom každém chlapu, na něhož pyšné oko pro mrz|kost nemuož hleděti 141 b. nyní: toť vše Buoh počte u mieru i u váhu. Nyniet jest sladko právo královo, nebo hojně teřichy sádlem prorostlé v rozkošech a v svobodách těla ustavuje, ano výrové nesú a vezú a stojé zapalující se, ano se pýcha sá pá na ně křikající, ano jí chlap v ústech brní. Protož dokudž tak chlapati muož, dotud právo královo sladko jest, ale když na ně přijde upriemnosť těchto řečie božích, ješto jim položie násilím a bezprávím to právo, a co jsú komu učinili bezprávného, spolchající na to právo, to vše ku pomstě prisúzeno bude. I přijde na ně za to právo přílišné nezdraví, auvech, hoře, běda, že nás kdy máte na svět porodila!

Protož ovšcmť se to vzdaluje od svatého Pavla, aby on přikazuje sboru Kristovu, přebývajícímu v Římě, aby ciesaři Nerovi dani a myta dávali, aby pak takovými slovy chtěl mezi křestany uvěsti a potvrditi práva králova, aby podle toho práva věřící v Krista jedni druhé násilím tiskli a lúpili je z jich statkuov. Odstup to od svatého Pavla mezi pohany a když jest přišlo od pohano mezi křestany, tak jsú pro ně odešli daleko od viery křestanské, jakož jest to právo daleko od lásky bratrské. Protož chtěli, nechť toho práva uleví, nebo se pro ně na věky v pekle šklebic, tu, kdežto bude pláč očima a skřehot zubuom. Protož toto jest pravé, že s. Pavel přikázal tu věc věřiciem v Krista, trvajícíim pod mocí ciesaře římského, pohana, aby jemu dani dávali; to jest 142 a. proto, že nemohl s nich sníti těch | daní, kteréž prvě ciesaři dávali sú, nežli sú křestané byli a měli sú zbožie svá na jeho panstvie. Protož těch věcí nemohl jest na jiné svěsti, než aby poddáni byli s těmi daňmi ciesaři a tiem jest je ohradil před ciziemi, aby pravě bez žaloby přebývali, aby neměli přiečiny sáhati na vieru. A že

jsú tiem i dlužni byli podle zřiezenie božŕho, protož ty věci, kterýmž k ciziem dlužni sú byli, v těchto sloviech učil jest je: Dávajte aneb platte všem dluhy: komu daň, tomu daň; komu clo, tomu clo; komu bázeň, tomu bázeň; komu čest, tomu čest.

KAPITOLA DEVADESÁTÁ PRVNIE.

Ale toto pak domácím bratřím svým, sluhám Kristovým, ihned po oněch die: Nižádnému nic nebudete dlužni, jedině, aby ste se spolu milovali. Nebo ktož miluje bližního, zákon jest naplnil. To svým odtud vyvrženo jest právo královo se všemi šacuňky, s robotami, s desátky, ze všech statkuo svých, s podrobením bratra svého, aby jeho schnali s jeho diela i hnal jeho na své. Nebo milování bližního nic takového zlého neučinie bližníemu. Také bázeň nenie v lásce bratrské: vyhoni ven bázeň láska bratrská, aniž myta na bratru, nebo spieše by jeho na pleci přenesla přes vodu než by s něho myta brala. Protož z těchto věcí mohli by známi býti skutkové viery a skutkové panování pohanského, že ono nemuož býti toto a toto ono. Protož přičestí pohanství k křestanství nemohlo jest prvé státi spolu. Jelikož se jest křestanství obrátilo v pohanství, tehda již spolu volně kvasíta na jednom | rádu, spolu sobě nalevajíce z vinice Sodomských, točíce hrozen jich hořký. Žluč draková víno jich a najhroznějšíe opití jich, aby spolu z jednoho kalichu pili krev Kristovu a z jednoho boku cedili krev bratrovu. Bysta asi podál v sausedství kvasila, jeden by za utěšení měl píti krev Kristovu z kalichu a druhý v krvi lidské kochal by se jako pes krámný, ale již spolu vše děláta a již spolu všudy Bohu slúžíta, krev Kristovu pijíce i z bratřie krev točíce.

KAPITOLA DEVADESÁTÁ DRUHÁ.

Též ještě tuto znamenitě moc světskú s panováním pohanským u
Tim. II, 1—3. vieře zakládají, ješto prikazuje svatý Pavel, aby se modlili za všechny
 lidi, za krále i za všechny, kteříž sú u povýšení postaveni, abychom
 pokojný a tichý život činili ve všie dobrotě a čistotě, nebo to
 dobré jest a vzácné před spasitelem Bohem naším. I zdá se tu
 základ pravý tomu všemu, což u nás vrže, jako by s. Pavel již
 nakřtiv sobě králuov a kniežat, i připomáhal jim svú modlitbú a
 jiných k témuž že by napomínal, aby pilně za svých časuov krá-
 lové křestanští bránili mečem matku svú, cierkev svatú, z niež
 sú urozeni, aby ona na římské stolici seděla, pokojný a tichý život
 činila, aby sedieci na hradě spala a nebyl by kto jé probudě: na
 toť rovně chýlie slova s. Pavla, ať by se mocí ohradě jako zdí i
 kázal pokojně čtenie za priekopy. Ale tohoť rozumu mistři neu-
 káže o apoštolech tiem, že tak sami stojé, by oni sobě moc tak k
 obraně osobili, aby riekali | po kázaní: Poprostež Boha za pána
 143 a. poddacicho, za jeho paní, za jeho dietky i za jeho věrné sluhy.
 Tak opětuje cierkev nynějšie modlitby své za ty, ješto u povýše-
 nie jsú. A to jest zdravo bokuom jejém a břicho jí prorostlo tu-
 kem po takých prosbách u stoluov panských. Protož byť svatý
 Pavel měřil v ten pytlík, netrpěl by byl od mocí světských ani
 jiní apoštolé ani po nich krev mučedlníkuov prolévala by se
 po všem světě více než za tři sta let od mocí pohanských, kdež ni-
 žádné moci ani panování pohanského křestané mezi sebou neměli
 sú, vždy ciziem mocem byli sú poddáni a trpěli jsú od nich,
 když jest vuole božie chtěla. Protož jiný smysl jest o modlitbě
 té, kteréž prikazuje svatý Pavel, aby se dály od věrných křesta-
 nuov za krále a za jiné, kteříž u povýšení postaveni jsú, a tím známo
 jest, že jiný smysl svatý Pavel měl jest při té modlitbě než cierkev
 nynějšie má, poněvadž jsú moci pod věrú neměli aniž sú obrany
 mečové od moci hledali: tehda za ty moci, kteréž jsú vně byly
 krev křestanskú prolevajíce, modlitba jich v tu chvíli šla jest,

jinak užitka v mocch protivných hledajíce nežli toho, aby skrze jich moc bránili se jiným mocem, ale pravějšího užitka svú modlitbú hledali jsú v nich nežli obrany těla svého skrze bití meče jich. A že modlitba věrných lidí muož vlásti i protivnú mocí a ukrotiti zlost jich více nežli meč, protož modlitba věrných lidí před Bohem mnoho muož a on vládne mocmi najhoršími a má je jako | sekeru v ruce. Protož sekeru prvé neudeří nižádného, jelikož on chce; pakli on chce, muož sekeru brániti, kohož chce. Protož kterak velikú nepřízeň měla jest viera mezi pohany, však podle miery, Bohem umieřenéc, mohli sú je pohané škoditi a na věrné sáhati, nebo tento štít měli sú, modlitbu k Bohu, aby on učinil pokušenie vhod, aby prospěch z něho byl, když by je mohli strpěti, jakož se praví o věřících v Jeruzalemě, na něžto sú (se) pohané sebrali. Tu die písmo, že mnozie z věrných pozdvihli sú hlasu svého k Bohu a řekli sú: Pane! ty, jenž si učinil nebe i zemi, moře i všechny věci, ješto v nich sú; jenž s Duchem svatým skrze ústa otce našeho Davida, sluhu svého, řekl si: Proč sú prchali národové a lidé vymyslili sú marné věci? Sjeli sú se králi zemští a kniežata, sjeli sú se v jednotu proti pánu a proti Kristu jeho. Nebo sú se zajisté sebrali v tomto městě proti svatému dietčti tvému Ježíšovi, jehož si pomazal, Erodes a Pontský Pilat s pohany a s lidem Izrahelským učiniti to, což jest ruka tvá a rada tvá spusobila učiniti. A již, pane, zezdři na hrúzy jich a daj sluhám svým se vším doufaním mluviti slovo tvé v tom, aby ruku tvú rozprostřel k uzdravenie a k znamením a k zázrakóm, aby dáli se skrze jméno svatého syna tvého, Ježíše. A když se pomodlichu, pohnulo se jest město, v němžto sú se byli sebrali, i naplněni sú všickni Duha svatého a mluviechu slovo božie s doufaním.

143 b.

Skut. IV,
24—31.

Tytoť věci sú k viere podobné a prostěji ukazují: poněvadž má užitek pokoje skrze modlitbu přijíti, tehda nikdyž lépe nemuož poznán býti než zlá kniežata ukrotiti a bezpráví skrze modlitbu viery; pravější a spasitedlný užitek jest modlitbú viery ukrotiti bezpráví zlych nežli ten odpierati mečem, chticce se odbiti bezpráví zlych. A to teď přicklad viery ukazuje, k němuž dluhem

144 a.

vieery přivázání sme, že když sú se sebrali s kniežaty proti Kristu Ježíši, aby jeho sluly rozptýlili anebo je s krví smiesili, a Buoh skrze jich modlitbu proměnil radu nepravých. Protož hledati pokoje skrze moc světskú jest věc světská, ale odvésti bezprávi zlych kniežat skrze modlitbu vieery jest věc duchovnie a přiestojí k vieře; nebo tuto prostě Boha ku pomoci se hledá, aby on, ráčí-li, vysvobodil, pakli se jemu líbí, aby sluly jeho trpěli a zkušeni byli skrze bezprávi zlych, aby jemu v tom povolili. Protož to na váze má býti v sluhách božích, aby se tak modlili a tak pomoci od Boha hledali v svých pokušeních, aby s nimi podle vuole své učinil, že on muož je vysvoboditi, vidí-li jich dobré v tom. A jest takových příekladuov dosti v písmě, ješto sú věrní lidé skrze modlitbu mohli sobě přivesti nevěrná a ukrutná kniežata k užitku a zlost jich ukrotiti proti sobě, jakož to Ester s jiným lidem židovským v svém pokušení učinila jest a toto mluví k Bohu v své modlitbě

4. XIV. řkúci: Pane Bože Abrahamuo, Bože silný nade všecky! Uslyš hlas tčeh, ještoť nižádné jiné nemají naděje kromě tebe, vysvobod nás z rukú nepřátel nepravých, ať se neposmievají našemu spasení,

44 b. ale obratiž jich | proti nim a toho, jenž se jest počal na nás zlobiti, zatrat. Vzpomeň na nás, pane, a ukaž se v smutném našem času! Králi židovský všeliké moci! Daj mi řeč spuosenú v má ústa před obličejem lvovým a přenes jeho srdce v nenávisť vraha našeho, aby i on zahynul. Mnoho pravého uměla k Bohu mluviti tato žena, Ester, a to pravě znala jest, že rada zlych na vuoli božie stojí a v jeho moci; že když ji skladú proti spravedlivým, spadne na ně, a sami v ní zahynú. Protož se směle Bohu modlila řkúci: Obrat jich radu proti nim, ať to sami nesú, což sú nenávisťně na nás uvaliti chtěli. Také to pravě a rozumně znala jest, že srdce ukrutné královo v rukú boží jest a kamžkoli pochce, nakloní je. A protož mluví k Bohu řkúci: Přenes srdce lva v nenávisť vraha našeho Amana, kterýž první po králi byl a největší jest i přiezeň od krále měl, aby se na toho nenávisť králova obrátila pro jejé modlitbu. A kto by takú věc mohl aneb směl pomysliti, aby se ta nenávisť v králi urodila k

tomu, ještě se zdálo, že všechno dobré královo jím stojí? Avšak ona se toho domluví na Bohu, že král naspěch vstav od stolu a od kvasu radostného i kázal král vésti jeho a oběsiti na šibenici padesáti loket zvýší. A všickni zproštěni sú, jimž Aman byl smrt zjednal. Protož z těch věcí múdrym mohlo by známo býti, že nepřiezn zlych lidí více jest v moci boží nežli u vuoli jich aneb v moci jich a jest-li těžka nepřiezeň spravedlivým zlych lidí, že k Bohu o to mají zřieti, u Boha přiezně pohledati, a | on, jenž vládne nepřiezní zlych lidí, uvalí ji v moře aneb na ty, ktož sú kopali jámu spravedlivým, aby v ni sami upadli. Protož i zlá kniezata k dobrému spravedlivým mohú býti, když toho od Boha umějí hledati. Toto pak věžňové Židé, jsúce v moci krále Babilonského, ti věžňové vzkázali sú Židóm do Jeruzalema, aby za ně oběti Bohu obětovali a modlili se za ně a také aby se modlili za život Nabochodonozora, krále Babilonského, a za život Baltazara, syna jeho, aby byli dnové jich jakožto dnové nebcští na zemi, aby dal hospodin ctnost a osvětil oči naše, abychom živi byli pod stienem Nabochodonozora, krále Babilonského, a pod stienem Baltazara, syna jeho; abychom slúžili jim mnoho dní a našli milost před jich obličejem. Toho sú žádali ti věžňové, aby i ti králové pohanští šťastně prošli za mnoho dní pro jich dobré, aby oni v jich pokoji mohli pokoje požiti a měli jsú sedmdesáte let v jich vězení býti a pod jich mocí jako pod stienem aby odpočinuli a milost u nich by našli jako u nepřátel, aby, nějakú nelibost křivú skladúce na ně, nezmordovali jich, jakož sú jich bratří mnoho zmordovali v zemi židovské. Protož aby některak s pokojem jako věžňové za nimi mohli potrvati, toho od Boha skrze modlitbu teď hledají, aby jim sám Buoh zjednal milost u těch pohanuo ukrutných, ještě vládne králi pohanskými i jich srdcem a učinie je vhod, komuž chce, aby oni milost měli k tomu, k komuž on káže, a nenávisť k tomu, kohož on nenávidí.

Est. VII.

145 a.

Bar. I, 10—11

145 b.

KAPITOLA DEVADESÁTÁ TŘETÍ.

Protož z těchto věcí, kterých se praví, poznáme úmysl svatého Pavla, proč jest napomínal k tomu, aby se modlili za povýšené, a že proto, nebo jest měl veliké množství věřících lidí v Synu božicho po světě pod mocmi pohanskými s tú věrú nenávistnú pohanuom. Protož vida ustavičně rychlé pokušení tomu lidu věřícímu, mezi pohany trvajícimu, k tomu jich napomíná, aby se modlili za krále i za všechny postavené v povýšení, aby jim Buoň milost dal naléztí před nimi, aby se na ně nepopudili nenávisť krvavú jako sobě na mrzké a také aby milý Buoň zachoval, aby ďábel těch mocí nezdvihl k válkám jedněch proti druhým, tak že by se lid proti lidu zdvihl v sváry, v mordy, tak že by se krve všickni naplnili, búření, roztrhání. A to by těm křesťanóm uprostřed těch rozdělení veliká osiedla povstala, nebo ďábelská nenávisť nejvíce patříc k těm hlavním lidem, k králóm a k jiným; nebo snadně muož množství poddaných uloviti skrze ně, když jimi zatočí v pýchu, aby z pýchy povstali jedni proti druhým v boje anebo v jiná osiedla ďábelská aby upadli na škodu poddaných. Protož na Saule všechna síla boje najtější obořila se, aby množství snáze poraženo bylo jeho pádem. Takéž i nyní na hlavie lidi nejvíce ďáblové tisknú na škody jich poddaných, nebo jimi muož mnoho dobrého v poddaných státi, a když se popudí skrze jednanie ďábelské proti pravé dobrotě a skrze zrady služebníkuov a sledníkuov antikristových, takéť mohú mnohým věcem dobrým silně překážeti anebo je rozptyleti i na lidi dobré síhati, jakož to nyní skutek ukazuje. A protož těm dobrým křesťanóm, ješto sú tak pod mocmi pohanskými přebývali, veliké potřebie bylo jest, aby se modlili Bohu za ty povýšené lidi, aby je zachoval Buoň do skutkuov satanových, chtě skrze ně překážeti dobrotě té, v nicž věrní lidé žádali se Bohu líbiti, jakož teť die: Abychom pokojný a tichý život vedli ve všie dobrotě a v čistotě. Protož mohli jsú tak i těmi mocmi povládnúti,

146 a.

když jsú boží milost k tomu obdrželi, aby k jich pravým užitkóm obrátil ty moci za některé časy, aby věrní lidé za nimi v své dobrotě mohli trvati a prospěti do vuole boží. Též věci i nám jest potřebie, pod kterýmižkoli mocmi sme, aby za ně každý múdry modlil se Bohu, aby ony šťastně prošly a dobře živý byly a zachovány byly od ďábelských osídl, od sváruov, od bojuo i od jiných hřiechuo, aby se i nám toho nedostalo; abychom za nimi nějakého pokojíka požiti mohli, i za všechny povýšené lidi; nebo všudy věrní lidé za nimi přebývají a žádají pokojíka za nimi požívatí, aby jimi ďábel k bojóm nehýbal neb jich proti pravdě skrze zrádce pravdy nepopúzel.

KAPITOLA DEVADESÁTÁ ČTVRTÁ.

Jiné sú příčiny v této při, o nichž řeč máme, moc světskú sobě u více založice duovody křivými, i chtěli tělesně vítěziti skrze moc každý proti svým nepřítelóm a vésti moc proti moci v boje a | modlí-li se ona strana za své pány a tato za své modlí se, aby přemohla, a ona proti těmto, aby je přemohli. A obojí křesťané sú a každá svým přející; obojí křesťané nespravedlivě bojují, prosíce, aby ony zbili a oni zase též, i kterčž Buoh uslyšie. Protož, súce obojí křesťané, nespravedlivě bojují proti sobě a modlitba jich nenie z viery: neuslyší jich Buoh. Protož zedrána jest viera těch křesťanuov a modlitba jich chroma jest, žádajíce vylití krve bratří svých. Pakli nejsú bratří, ale sú nepřítelé, a Buoh se velí za ně modliti a dobře jim činiti; ale tuto puojde zpět modlitba, na obě stranč žádajíce, aby jich nepřítelé zbiti byli. A protož ten smysl vzdaluje se od slov s. Pavla, aby se za krále modlili, aby za nimi tichý život vedli, osobujíce sobě moc světskú jedni proti druhým, aby skrze ni války vedli, tiem činem se modlé za krále, aby skrze jiné moci vedli život zběhový, svárliivý a mordeírský. A tak tiem činem mnohé roty pod jednu věrú

146 b.

osobují sobě moc ku prospěchu viery a ku bráně pravdy i puojde jedna rota, bránieci cierkve svaté staré, a druhá puojde, bránieci pravdy zákona božího, a jiná puojde, bránieci řáduov božiech, kterúžto chtí zkaziti kacieři ti vytržení, po svých hlavách vše jednajíce a staré svaté tupíce. A jiná rota puojde, bránieci obecného dobrého, aby tak chudina hanebně nebyla hubena; puojdú pak králové a kniežata, bránieci své vlasti, aby jim panství nezahynulo: ti proti všem války vedú, nebo milují panování a | zvelebenie v světě. A ta všeka zběť těch rot rozdělených slovú křesťané, spolu říckajíce Bohu: Otče náš, jenž si v nebesích. Všiekni přejé Bohu skrze zkažení jiných, majíce za to, že když jedni druhé s krví smiesí, že tiem Bohu poslúží. A to vždy spolu říckají: Odpusť nám, jakož i my odpúštíme. A na to každá rota vojska hledá a hromáždie je, nemienieci odpustiti nižádnému, s kohož muož býti. Protož jich modlitby sú veliké rúhaní Bohu. Protož taková osobenie moci proti moci přieliš sú odporna slovóm svatého Pavla v tom, ješto se velí modliti za všecky, kteříž jsú postaveni v povýšenie, aby tak jich přiečinú pokojný život vedli. Nebo takové roty, jakož prvé pověděno jest, odporne mysle: každá s moci proti jiným připravuje se k válkám, tať již ovšem nemyslí pokojného života věsti, ale zběhový a válečný, aniž myslí svú modlitbú pokoji všech, kteříž u povýšení postaveni sú, ale každého modlitba měří k svým vojskóm, aby oni přemohli proti jiným. Protož jich modlitby nepřieleží k rozumu s. Pavla, nebo on sobě nesobil jest nižádné moci k tomu, aby skrze ni vietězil proti svým nepřátelóm, aby tak potepa je, vedl potom život pokojný; ale zpět proti tomu nehledě k nižádné moci o to, aby se o něho bila a pokoj jednala skrze svoúj meč, ale aby všecky moci všudy pokoj měly a aby jich ďábel proti pravdě nepopúzel a tak by je kaziti bránili: za to jest jeho modlitba s jinými věrnými byla. A to aby Buoh ráčil jednati pro užitek sluh svých, aby ukrotil ty moci, | aby mohl svobodně slovo božie mluviti mezi těmi litymi pohany, pod jich mocmi jdúce po všem světě, aby všiekni všudy po krajtech mohli prospěti v počatém dobrém, ma-

jíce pokoj jakýž takýž mezi takým pohanstvem. Protož všecko kněžstvo cicsařské nemuož přivésti k témuž cíli své modlitby, každá rota z nich moci hledající, aby skrze moc provedla to, k čemuž měří úmyslem: jakž by chtěla Bohu slúžiti, aby toho moci bránila a k tomu pudila. Aníž také podobně muož lid poběhlý od viery svých modliteb provésti k Bohu za pokoj, poněvadž nemienie pokoje pravě požievati k tomu užitku, o němž tuto svatý Pavel mluví o pokojném životě, přiečinu oznamuje, proč by chtěl takému pokoji, die: Abychom pokojný a tichý život vedli ve všie dobrotě a v čistotě, aby v takovém životě pokoje požili, kterýž jest Bohu milý. Ale tato poběhlost zpětně proti tomu pokoje žádá, aby se rozšířila ve všeliké nepravosti a v nečistotě, aby mající pokoj i chodila v rotách po jarmarciech kupující a prodávající, po posvieecních žerúce, pijíce a tepúce se, freje a tance jednajíce, a což najhoršieho molú, to jednají v čas pokoje. Protož dalekoť jest řeč svatého Pavla od toho lidu, kterýž jest příliš zablúdil od viery. Protož knězie cicsařovi nedovedú tiem moci u vieře, že on se velí modliti za povýšené; než tiem snáze molú oni dovoditi, poněvadž ji již pod věrú mají a již se jest ufala silně, již dávno hájí pokrytcuov protivných Kristu. Protož, majíce moc ku obraně, čímžkoli | chtie, tiem moci potvrdie u vieře. Vše jim slušie: leč pohany, leč Židy, leč pochodní, leč skřipcem, leč mečem dovodie: vždy sú jich duovodové praví, ale toliko u nich. Ale když by takové duovody položili, nemajíce moci k nim, ktožkoli pohaněl by jim těch duovoduov řka, že sú bludné i nemohli by bez moci brániti jich a snad by se zastyděli za některé duovody; nebo o té věci jinak pravých duovoduov nikdež nenaleznú, jedině leč by tiem potvrdili, že ty věci pravě z viery Kristovy sú založenie, kteréž oni k tomu skrze moc dělají. Než jakož jest řečeno: když moc mají ku obraně, nemnohoť na duovody mysle, ale kteréžkoli bludy sklekcí v radách a v snémích, tyť provedú skrze moc a vystaví je na světlo jako vieru lidu od nich svedenému. Protož pilni sú moci, aby jí sobě vieru zmalovali a pravili o ní sobě rovným, že cierkev svatá nemohla by zuostati v své

spravedlnosti, by jé moc světská nebránila, a viera by zkažena byla od násilníkuov. Ale muož býti že ta cierkev římská nemohla by zuostati v té spravedlnosti, kterúz ona vede; majíci panstvie veliké, neostalo by jé v rukú, by jé králové zemšttí neoháněli mečem. Protož vlastnie potřebnosť jest jé moc.

KAPITOLA DEVADESÁTÁ PÁTÁ.

148 b. Ale z těchto věcí muož někto říci, že já moc potupuji. Nic toho neříkaj, ač chce-li; nebo já ji nepotupuji, ale ctím ji, jakož na ni slušic, a říku, že jest dobra tak, jakož jé Buoh dobře požívá a jakož skrze ni provede, cožkoli on za dobré má. Ale což v tom lidé | zlí skrze ni zlého jednají a to chtějí provésti, tohoť lidem nechválím. Protož mám moc za to, jakž jest křtčna. Tak jé říkám: Moc světská svět spravuje a řídí jej u věcech časných a zemských a tak jest světu potřebna jako silná ohrada, aby nepadl, nebo ten svět nemohl by bez ní v své pevnosti a v prospěchu státi. To říku z přičiny mluvície lidské. Ale jelikožto Buoh pán jest světa a mohl by jej bez té moci spraviti i držeti, jakž by chtěl, ale založice to, že on chce skrze moci zachovati ten svět, aby ony lidsky řídily ten svět jakožto úředníci jeho panství: protož majíce moc nad tím světem, mohou jej krotiti a prikazovati snadně, když to, což vidie dobrého světu, řídí. Ale bylo-li by říci o křestancech, byli - li by co šlechtnějšie a skrze vieru, co zkaženějšie, krotčejšie než svět, nic. Nebo skutek svědčie, že sú opustili pána Boha a učiněni sú svět, poběhlý od Boha, a svět jest je v se pojal a oni již jedno sú s světem. Neb cožkoli svět nalezne pravého marného k utěšení, k rozkošem, k zbohacení, k zvelební, k zablúzení, k rúhani Bohu, to všecko křestanc jedním duchem s tímto světem držie zjevně bez hanby i bez svědomí. Protož úplně sú odstúpili od Boha a učiněni sú svět po-

benly a zlotřelý, nic na Boha nechtiece podati ani se v čem Bohem zastaviti ani jeho v čem poctiti. A to neřku jeden z nich, ale jeden z tisíce nesnadně nalezen bude, aby se nesmicřil podobně k světu a netáhl s ním jha v nepravostech jeho. Protož takéž neumenšeně ta moc světská potřebna jest té poběhlosti těch změtencuo, jakož jest potřebna mezi pohany, nebo neučiní viery dle nic lépe než pohané. Protož když svět, odporný Bohu, musí skrze meč moci světské kázání býti tak, jakož na jich odpornost tvrdú slušic, ale kdy by kde byli praví křesťané, ješto Boha milují a své bližnie jako se sami, tuť z milosti božie zlé nečinic: těch jest nepotřebí puditi mocí k dobrotě, nebo sami se pravěji domysle pravých skutkuo než by jim moc prikazovala aneb je k nim pudila; nebo mají známost boží v sobě i činí vuoli jeho z milosti a držie spravedlivost k lidem podle přikázání božích tak, aby moc, jenž řiedí svět, nenalezla na nich snadně zlosti. Ale když zhyne viera a milost v lidech, ješto muož skrze lásku dělati pravé věci v nich a učiniti na nich poctivost takovú, aby se líbili Bohu i lidem, po ztracení takových daruov budú ustaveni ti lidé v takovém lotrovstvie, že jim ledva moc ukrutná stačí, aby v nějaké rovnosti zuostali, aby nemohli tolik zlí býti, jako by na světě před lidmi chtěli býti. Protož viera od Boha dána jest k činění dobrých skutkuo a Bohu vzácných a užitečných všemu světu. A když odstúpí lidé od viery, ihned je popadne zlost tohoto světa a ihned meč musí řiediti cesty jich. Nebo po ztracení viery ucostává na lidech nic jiného než přestúpení, a přestúpení nebude-li opraveno pokáním, tehdy ihned v tu odpornost sáhá meč. Ale jiný meč nebude sáhati každých přestúpení, ale pošle pán lotra | vnáhle s mečem zvláště odněkud, ješto jsú jeho nečekali, aby dral, lúpil, jimal, vězel, mordoval, že tak konečně Buoh nenechá nižádných přestúpení bez meče mstivého neb bez jiných pomst. Ale poněvadž ta moc světská pod věrú jest a přičtena vicře skrze křivý smysl písem, již antikrist usnúbil jest ji sobě za choť a všecka moc jeho proti Kristovi a proti zvoleným jeho jest skrze tu moc světskú. A již antikrist zkasil jest

119 a.

119 b.

vieru skrze tu moc a nadělal z ní objedí ďáblových, aby již jedině znamení víry mrtvá na lidech stála a jména křivá. A všechno pohanství zjevně v zlých skutecích stojí na nich.

POČÍNÁ SE DRUHÁ STRANA O ROTÁCH O KAŽDĚ ZVLÁŠTĚ.

КАПИТОЛА ПРВНІ.

A že počátek těchto všech věcí jest o síti Petrově a bude se konati o tom řeč do konce. A že Petr tú síti viery množství věřících vytáhl jest z moře tohoto světa, z bluduov a z nevěry a u viere božie ustavil jest je jako síti oblečené, k zachování spůsobil je, aby množství věřících jednoho srdce a jedné duše byli; ale u prodlení času skrze jeduání šatanovo našlo jest ryb odporných té síti aneb rot lidí, odporných viere, ješto sú ztrhali tu sieť viery, že již viera nemá moci podle své pravdy, jedině znamenie omylná viery na lidech poběhlých stojí. Nebo ty rotý odporné nechťi | u viere zuostati ani po viere jíti, ale táhnú vieru po sobě, aby jich šeradství některak chránila, jako oděv poctivý život malomocných chrání. Ale jinakť života nechťi od viery přijíti; toho nenávidí, kdež by jim viera života pravého chtěla podati. Ale tím se pak viera ztratí mezi těmi rotami, že každá z nich, všedše pod sieť viery s jakús zvláštíe odporností, chce ji viere přičísti, jako by ta odpornost věc viery byla a že by neměla trestána býti od viery jako vlastnie věc viery, jako by viera taková byla v jakémžkoli plášti; kto by se k ní přimiesil, aby ona rekla: ten plášť mně vhod jest a sluší mi. Protož ty rotý, v jakéžkoli poběhlosti odporné viere přimieseny sú k ní, chtějí to vše za právo mieti, jako by tomu od viery učení byly a jako by jim toho viera pomáhala. Nebo má viera zlé vládaře, že cožkoli přimieseno jest púhým bludem k viere, oni nic toho neohledají, dob-

re-li to u viere stojé a má-li život viery v sobě, ale na všecko pořád kuoži viery vtáhnú a všemu tvárnost viery zevnitř dávají, nebo slepi sú a vuodce slepých a diela jich převrácena a ve tmě postavena sú. Protož těm všecka známost i moc viery zahynula, nebo ke zlým lidem přimiešena jest a vuoni své dobroty skrze ni ztratila jest, nebo všeliky odporce viery oslavuje a krásny je činie, aby se zdali z počtu viery. Protož naše viera nenie nic velebného, ješto by mohla chválu mieti podle své pravdy a podle moci duchovní, nebo mrzuté zlosynstvo přidrží se jí vsudy, vieru s hanbú posta|vilo jest a moc její pravú umrtvilo jest, a oni fa-
lešně krásu viery na se táhnú, všecky své odporosti ustavivše pod ni, upěknavše je okrasú víry; ale však z toho okrášlení jich odporosti, kteréž vedú proti Kristovi, vyhledají, jako škaredí drakové s velikými zuby, ješto stierají kosti všeliké pravdy. Protož viera naše zdá se, že jest máté drakuo a že jest zrodila ta všecka pokolenie sobě odporná.

150 b.

A že tuto o rotách a o pokoleních erby korunovaných: narození jich v hnisu a sláva jich na skonání v smradu a velebnosti jich v hanbě. O těch řeč nějaká bude. Ač pak velmi zjevný jsú svú odporostí kříži Kristovu a jeho haněním, ale nemohú se znáti v té odporosti, nebo falešný prorok, jenž mluví lež, ve jméno božie přistúpil jest k nim, jich ruháníc říkaje: Tak na váš rád sluší. A proto, že sú povýšeni na světě, všeliká odporost Kristovi na ně slušie a odjato jest od nich svědomie skrze ústa lživá falešného proroka, ješto přistojí u stoluo jich rozkošných. Ač pýchú Lucipera převyšují, ač násilé a draní plni jsú, ač sodomský život vedú a kterúzkoli svobodu zlu mají, vše jim sluší a všecko bez svědomie jest u nich. Ale to všecko, což by Bohu anebo Kristovi škoditi mohlo, nic by to nebylo divné z té strany, když by byli pohané anebo Židé aneb kteříkolivěk lidé, ovšem odporní viere Kristově. Když by nebyli křesfané, s takým životem sodomským nemohli by býti tak protivni Kristu Ježíši ukřižovanému; ale že jsú křesfané, přičtení viere a chtějí mieti
první právo k viere a chtějí páni viery býti, aby služebnost apoš-

151 a.

tolská miesta nemôla, leč u nich kostel vykúpen nebo vyslúžen bude; také osobenie a právo k viere obdrželi sú s takými odpor-
 nostmi Kristovi, ješto nevím, sú-li na dáblech takové odpornosti
 Kristovi potupnému, posmčšnému, bolestí plnému, aby se jeho
 taková rúhava přidržela a pod jeho bolestmi se kryla. Nebo po-
 něvadž nižádný jeho nemuož účasten býti, ktož sebe nepřiměří k
 jeho bolestem a na sobě jich nenosí a jeho potupenie sobě za
 česť nemá, toliko se chlubě v jeho kříži a jeho posmčšný život
 aby sláva jeho byl: což se tehda mylí to rúhaní vyvráčené, jenž
 se všiem tím stydie a v nenávisti to vše má? Však on se neobrátie
 na to, že sú oni sobě tak křivú česť na světě osobili a ji erby
 zkorunovali a přičtli sobě takú pýchu za slušnosť a řád jich uro-
 zenie z dábluo a z mrzkosti hřiechuov a taký rod prokletý aby
 erby zkorunovali, chtiece z něho slávu mieti nade všecky lidi na
 světě a vždy dobří nazváni a jmenováni po rodu býti. Nebo ani
 králi ani knížeti ani pánu ani panoši neslušie taková nižádná od-
 pornost potupení Kristovu, ktož chce křesťanem býti. Pakli se líbí
 pýcha a nebo rozkoši odporne bolestem Kristovým, proč na svú ško-
 du plete se takový u vieru a činie se účasten bolestí Kristových,
 aby skrze ty odpornosti, v nichž chce státi, vždy křižoval Jezu-
 krista v sobě, hřiechy těžkého potupenie na se bral? Však by
 151 b. takovými lehčejší zatracenie přišlo, by byli polhany nevědomými
 Krista Ježíše, než takto změteně přimiešeni jsúce jeho viere,
 křtíce se ve jméno jeho, tělo a krev jeho přijímajíce a jiná dob-
 roděnstvie jeho, i potupí to všecko velikými a těžkými odpor-
 nostmi a tím a neb skrze to křižují Syna božicho v sobě. Nebo k
 viere křesťanské u pravdě ji držeti příslušie toto, což dí svatý
 m. VIII, 29. Pavel, že kteréz jest předvčděl, ty jest i vyvolil podobny býti
 1or. XV, 49. obrazu Syna jeho tak, jakož sme nosili obraz člověka zemského,
 Adama, takéž abychme nosili obraz člověka nebeského, Jezu-
 krista. Tyto věci ač se zdajé nerozumné a tak i nepotřebné, ale
 však sú tak přiblížené k člověku, jelikož člověk křesťanem jest,
 že nemuož bez toho viery následovati, nebo v těch sloviech všecka
 moc viery záleží. Jestli že vieru přijímá, chtě v ní spasen býti,

to musí ihned mysliti, že spasení v Kristu záleží těm, kteří jemu podobní budou, jako tyž obraz neb podobnost života jeho na se berúce v pokoře, v trpělivosti, v tichosti a v pohrzení světa i jeho chvály i jeho rozkoši i všech marností jeho, to jest odvrhúce všicku chlipnost, v níž se svět obrací podle hřiechu a žádostí těla, jenž váží člověka k zlosti: ty věci složice potom bráti na se podobnost novoty života Kristova, duch poníczený jeho a jinú spravedlnost, kterúž jest na svém životě měl a ji lidem přikazoval: ty věci z núze musí mieti křestan, chce-li, aby jemu viera Kristova prospěla k spasení, a bez těch věcí jest křestan, jako s. Petr malovaný na stěně, nemaje života v sobě ani rozumu. |

152 a.

Protož ta pokolenie mnohotvárná, erby zkorunovaná, tomuto všemu sú odporna, což jest povědčno, ne tak jako jiní lidi, ale mnohonásob přesahující jiné lidi v potupenie Syna božieho. Nebo dvojnásob mají rozenie: z hřiechu Adamova a sáhají skrze ně ke všeliké nepravosti, ale tito s jinými v túž cestu rokletí padají, rodice se v smrt z hřiechu Adamova; a druhé rozenie z hřiechu mají podle rodu nazvaného, aby po tom rodu byli vládkami urozenie dobrého, a potom urození aby měli jméno: dobří lidé, počestní a najušlechtlejší, počtíví, múdří, a s tím urozením z zámysla zvelebeným v světě aby se oddělili ode všech lidí, vytkli se nade všecky lidi jako korúhev všemi zvláštnotmi, kteréž k bytu lidskému přísluší: jmény, postavú, oděvy, pokrmy, stavením, a všeliké mravuo v a obcovanie požievání kromě jiných lidí mají, měrice všechem běh svojo počtívoostí zamýšlenú skrze svět, kterážto počtívoost všecka pýchú vymyšlenú od světa smrdí jako trpkého smradu mřeha. Nebo všechem spuoso v života, obyčejuo v i řeči pychu ukazujú a svědčice. A že jsú tak dobří skrze urození vládyčie, ihned té dobroty chopila se jest mnohotvárná nepravost. Nebo té dobrotě nižádná zlá věc nepřisluší, kteréž pokolení lidské musí nésti jako prokleté a padlé pod zlé věci z pomsty božie. Protož ta dobrota urozenie vládyčieho táhne na se dobré věci těla a světa, aby vždy ve všem čtěna a chválena byla; by mohla na se chválu božie vtáhnúti, o to usiluje. Nebo všeho se

152 b hodna čini, | což na Boha slušie a což lidé mohú mieti k zvelebení a ke cti, v to se najvýše pne, což k rozkošem těla libých věcí muož nalezeno býti vymyšleného: v těch odpočívá dobrota vládyčie. A zlé věci každé nenávidí a varuje se jé ta dobrota vládyčie. Neslušie na ně nižádná práce úsilná ani trpenie ani hanenie ani která sprostnost ani poníženie ani jiným poslúžení, než toliko život svobodný, prázdny, lehký, sytý lahodných věcí, čistota a lepota a oděv krojuo zvláštních, vymyšlených a dvorných, drahých hesování nových na odivu všem jako bohové a bohyně slávu a vokrasú nade všechny vymyšlenú, jakož na bohy slušie. Také na tu dobrotu slušie stolové bohatcovi stkvostnie, ozdobení, luože čistá a měkká, řec sladká a lísavá, pochlebenstvie plná s přidáním: «Rač vaše milost počítí» a vždy aby kvetla pěknými umýváními v lázních, rozkošným, častým a nezbedným mytím (v) obtičenie služebníkuov až do mrzkosti, vždy se bělice, perúce, těmi cestami život sodomský konajíce. Také na tu dobrotu slušie panování pohanské, nebo to pokolenie, erby zkorunované, osáhlo jest zemi a panování nad jinými obdržalo jest všemi lidmi. Protož skrze bolest a pot chlapuov a výruov mohú dokázati té dobroty vládyčie, aby na jich potupení a bolesti pýchú velikú se nadýmali a rozkoši své v jich krvi a v potu trudném složili: tuť jich dobrota základ má. A jakž by chlapské úsilé padlo, tak by jich urození biedně s pastýři zároveň schřadlo.

153 a.

KAPITOLA DRUHÁ.

A že ta všecka dobrota urozenie vládyčího založena jest skrze zámysl nepravý od pohanuov nalezený k dobytí erbuov jich od ciesařuov a od králuov skrze služebnost hrdinství nějakých za dar mají. A někteří kupují ty erby k své cti: bránu, vlčí aneb psí hlavu neb řebřík anebo puol koně neb trubici aneb nože aneb jelito svinské neb něco k tomu podobného. V takých erbiech stojí

dobrota aneb duostojenství urození vládyčieho. I jest to urození též slávy jako erbové, od nichž dobrotu svého urozenie mají. A když by se nedostávalo peněz k tomu urození, hlad by je připravil, že by nechajíce erbuov i chytili se pluhuo. Protož samy peniezc opravují česť erbuov jich a přivodie slávu urozenie jich. Protož se více štěpuje sláva urozenie jich penězy mnohými nežli erby slavnými, a kdež peněz nenie, tu s chlapy zároveň sedie, díelem se stydiece, často chleba ku obědu nemajíce. A že těch rot mnoho jest vládyčiech, ješto každá po svých erbích se počítá a své pokolenie za nimi, nebo jinak by nižádný nesměl se vládykú vzievati, když by jemu erbové nesvědčili té dobroty ctného urozenie kromě pokolenie Adamova. Protož ktož svědky má a dověsti muož, že se jest dobře urodil a řebřík nebo puol konč maje, listy jemu na to dává, že se jest lépe urodil nežli Abel, druhý syn Adamuo, a jméno obdržel jest, aby vždy dobrý nazván i jmien byl: by pak najhuoře činil, erb jemu nedá zlým býti. Než pak aby pravě dobře urozený byl, to musí vyvésti tuto jisto|tu, aby ukázal, že po matčři bábu a děda vládyky měl jest a po otcí bábu a děda měl jest: tchda se jest pravě bez zmatku urodil z psí hlavy. Pakli tiem řádem nemůž psí hlava jeho dobrého urozenie svědčiti, ihned chlapem smrdí a nemuož tak vysoko výti o svém rodu a hanba jeho nutie a ponižuje k zemi, proto že čtyři kútové nedávajé svědectví jeho dobrotě. Ale by se poptal na susedech na svú dobrotu, tu by jiné svědectvie uslyšel o svém peském a násilném životě: nesměl by hanbú očí zvésti, kdy by hanbu za hanbu měl. Protož sláva dobroty vládyčie jsú jich erbové. A jakož sami erbové veliké slávy sú, takúž slávu tčm uvodie, ktož se z nich rodí. Protož veliké slávy jest puol konč malovaného a ktož od něho rod vládyčie má, též slávy jest jako puol konč malovaného.

133 b.

KAPITOLA TŘETIE.

Ale že sem řekl, že ta pokolenie dvakrát se z hřicchu porozují: prvnie rození mají z Adama skrze hřiech a to rození prvné ostavuje přirozené hřiech v těle každému, aby tiem přirozením vždy se chýlil k hřicchlóm mnohým, kteréz sú k bolesti těla a ke cti světa; ale druhé rození z hřiecha na vládykách stojí: v tom založení to jest, že podle křivého nazvání a podle založení na erbiech dobrota vládyčí a jich urození nalezeno jest sprva od pohanuov a to, což se předržíe té dobroty nebo ji utvrzuje, všeccko v nové a ve mnohé hřiechy porozuje, aby po tom rodu

154 a. měli nepřestávajícíe hřiechy nesmierné. A poněvadž základ té | dobroty, postavné na erbiech, poctivost pýchú prokvetla jest, ta vždy roste, drž(i)eci se té dobroty, táhnúci na se křivě to, což na Boha slušic, aby ve všem s chválú ostala podle své dobroty a nic zlého na se vzieti nechtěla, což na hřiešnýky slušic, i puojde podle té dobroty, chlubioci se rodem, poctivostí a jinými věcmi, jimiž ta dobrota muož se ctí hlásána býti; a na druhú stranu vždy se ohánic zlému, aby na něho nepřišlo nikudyž, čím by ta dobrota měla hančna býti. Protož vždy se vyvodie z pohaněnic skrze hřiech nepokory a netrpělivosti, vadí se i tepe o ně. A kto by jemu řekl: «Hubený!» aneb «chlape!», hned se o to chce dáti v súd, aby se z chlapa vyvodil a hubeným neostal. Ti hřieši urodí se skrze dobrotu vládyčie, na erbiech založenú. A potom poněvadž té dobrotě přistojí prázdnot, rozkoši, panování pohanské, ukutenstvie, násilé bezprávná, a to přivázanie stojé s tiem rodem a s tú dobrotú, to jest rod hřiechuov mnohých neústupných, bez svědomie postavených: protož vládyctvie jest druhá máte hřiechuo a spoří je v rození hřiechuo, nebo rychle na nich porodí všeccky věci v hřiech, když má u nich základ hřiech mnohého bludu na erbiech založeného. A poněvadž ti bludové (j)du na světě s poctivostí, s chválú, s rozkoši, s utěšením a s libostmi těla, tehdy mnoho mohú hřiechuo naroditi. A když ty hřiechy

kněz okasuje, okolo ocházeje, říká jim: «Tot neškodie, sluší to» aneb «tot jest váš řád», tiem neb takým mluvením svlažuje ty hříchy, aby spoře rostli, a druhým trváním v ctnost se obrátie, aby slušali a se ctí se konali. Aníž kto mní, žeť já toliko mám za hřiech ty věci, ale já každú tu věc skrze vieru mohú hřiechem ukázati, ač mně toho ne mnozí za pravé puojcie. To nenie div. Nebo ve všech lidech i v učených řiedek jest hřiech a téměř nic nikdež hřiech nenie v těchto časích, protož jemu i tuto nepovolí a najvíce učení, ješto hřiechóm říkájí: «Neškodie, slušie». Nebo poněvadž lidé nevěří prikázáním božím aniž jim rozumějí aniž víeře Kristově mohú rozuměti, ovšem nikdy nevědie, co sú hřiechové, aniž tomu uvěrie, že to všecko, což nenie z viery Kristovy, hřiech jest, nad to více hřiech jest, což zjevně odpierá Kristu skrze přestúpenie zákona jeho a skrze potupení přiekladuo jeho života svatého a což se rúhá jeho bolestem a jeho potupuje svým pyšným životem i obyčeji rúhavými, jeho kříži pohanění.

154 b.

KAPITOLA ČTVRTÁ.

A že ono prvnie rozenie v hřiechu Adamovu, ješto teče jako rána nezavázaná krví, takéž to rozenie hřiechy vždy teče. A když v vládykách má ono prvnie rozenie toto druhé rozenie hřiechuov skrze rod erbový, tehdy prvnie skrze druhé jako rána otevřená teče hřiech, nebo první urozenie pase se v druhém urození v hřieších, nebo kteříž hřiechové v těle stojí skrze první urození, ti rostú skrze ten rod vládyčí, erbový. Poněvadž ten rod erbový stojí podle libosti těla s rozkošmi a s chválú, tehdy jedině v tom pase hřiech těla a moc má hřiech skrze ten rod vládyčie jakožto oheň, když k němu dřev přikládají, aby silně hořal. Nebo to vládyctví posluhuje žádostem hřiechuov jako běh sodomských lidí, ješto sú v sobě cestu hřiechóm připravili. Ale snad těch pokolenie vládyčiech tento největšie hřiech v dětech ostane, ješto je v

155 a.

tom rodu tak vychovají a vyučí týmž hřiechóm a bluduom, v nichž sami stojí, mysléce je koncěně ostaviti po sobě ve cti, v rozkoši podle běhu tohoto světa. A protož takový úmysl velmi protivný jest Bohu, nebo tiem činem odjímají Bohu to stvoření člověčí, kteréž zrodie, že v něm místa nemuože mieti. Vsadí děti své v duch dábel'ský, jako by je k modle přisadili a obětovali je modlám, aby skrze ten běh vládyčie, tak odporný Bohu, klaněli se modlám; aby Buoh nemohl mieti k nim nižádného práva ani aby Duch jeho mohl v nich přebývati jako v Židech nevěrných. Nebo děti jich, zrodíce se v hřiechu otcov a mater svých, opět skrze svůj rod vládyčie budú krmeni hřiechy mnohými a chování budú v nich a učení budú hřiechóm, aby po rodu pýchu, rozkoš a prázdnotu umělo a té obvykna v ní se sestaralo, aby podle toho urozenie slušelo ke dvoróm dáti je do Němec, aby se tam učili pýchám najvrchovanějším a jiným mrzkostem, dvornostem, stavením poctivým s poklonami a tiem jedem aby se opili, kterýž u dvořov šňkují, a to vše pýcha činí v nich, že příliš milují zvelebenie na světě i nemohú k tomu podobněji přijíti doma, než aby k velikým lidem přimísíce se, aby skrze ně | k nějaké cti mohli přijíti, aby se staří měli čím pochlubiti, že synu u krále komorníkem jest a dcera po králové ocasy spravuje aneb nosí. Protož ten lid z kořen jest marná chvála vypila jako slina nechutná, od mysli božie odstrčená, všecka smradem dychající, má sobě to za čest, což jest ohavnost před tváří božie.

155 b.

A že jest tolik těch pokolenie erbových rozmnoženo po všech kútech, že sú jim všecka dědictví krátká a úzká. Panovati by chtěli bohatě, by mohli, všickni, i není nač: hubenství a chudoba mnohé tiskne a dělati nechtie, dielem se stydie a hrdlo veliké mají, protož na zámky zlodějsky jdú, aby drali a lúpili chudý lid, aby svého rodu vysokého požievali v rozkošech a v prázdnoti majíce zboží mnoho. Velmi zlý a protivný život mají v pýchách nad ďábly a v rozkošech jako lid sodomský hnijí. A pakli sú chudi, příliš prokletá chudoba jest v ústech jich i v skutcích jich, ihned příčina hotová lotrovská a mnohého bezpráví lidského. Slúžie-li,

aby lecjaks leckdes u zlych slúžili neb lúpili nebo se bez konce dlužili, kdež by co na kom jedině vymluviti mohli krásnými řečmi a sliby mnohými. A tak odpolu vylháním a odpolu žebráním se obchodí a dělají pro nic nechtí, aby svého urozenie dielem nepoháněli. Dědiny velmi široké a nejlepší osáhli jsou mocí i ležie úlehlemí a vlci po nich běhají a oni, dvorsky činice, postávají, posedají, v řečech nesmierných a v novinách časy traviecc. A v těch věcech zlych jich urozenie druhé z erbuov rodě se držie je.

Ale z písma božího nikdež nemají aniž mohou ukázati, by oni proč lepšího rodu byli než jiní lidé. To král slavný Šalomún vyznává o sobě i o jiných a die: Sem zajisté i já smrtedlný člověk, podobný k lidem z plodu zemského. Já, urodiv se, přijal sem obecné povětríe a podobně k jiným lidem padl sem na zemi a první hlas podobný všem vypustil sem na zemi s pláčem a v plůnkách sem krmem s velikú pilností, nebo nižádny z králuo neměl jest jiného narozenie. Teď svědek jest veliký a slavný král, že on neměl jest jiného narozenie než toliko všem lidem podobné a všechny příčiny toho narození podobné všem lidem. A ještě více dí o králích všeho světa, že jsou jiného rození neměli než to jako jiní lidé. Protož kde se jest vzalo to mnohotvárné rození, na erbích založené, a nestydí se chlubití takovou lží, vymyšlenú od pohanuo a vytknutí se s ní nad jiné lidi a pro ni pohrdati jinými, aby všecko chlapové a výrové, hamúsi a bídnicí byli jako psi potupení na oči. Aniž k tomu urození přimířej se kto, že v obojím zakoně, v starém i v novém, nalezl sem těch slov mnoho o urození, byť se tato urození erbová míníla tu. Nebo říká písmo: Urozenější z Izrahele, urozenější města, urozenější ženy aneb mnohé ženy urozené uvěřily jsou, a v městě Beroc urozenější sú než ti, kteří sú v Tesalonice byli. To vše písma urození kladú podle ctnostného života a podle múdrosti, k níž přileží poctivost starosti mravné, ještě i mezi pohany někteří jsou obdarováni múdrostí a | hodili se k saudóm a k správám městským i byli sú takoví urozenější města. A Mojžíš zjevně takové najvyššie vybic-

156 a.

Moudr. VI.
1. 3—5.

V. Mojš

Skut. XVI
11.

156 b.

ral k správě lidu a ti vždy sluli urozenějšíe anebo ušlechtilějšíe v lidu a mohlo jest to v pravdě státi, aby podle múdrosti božie nebo i lidské urozenie bylo přidáno. Nebo Židé ovšem jsú nic nevěděli o tom urozenie erbovém ani o vládkách, nebo dvanácte pokolenie bylo z jednoho otce a ti sú v rovnosti bratrské byli, nemajíce ani vládyk roduov mnohých erbových ani pánuo korúhevných. Krále jsú měli Saule; od role vzal jeho pán Buoh a zvolil jeho králem a Davida od stáda ovec. Protož hledíce k těm věcem pověděným, neviem, na čem chtějí vládky své urozenie založiti výše nad sedláky: podle počtu Adamova nemohúť nic výše roditi se a podle múdrosti božie a ctnostného života málo by jich nalezl. Nebo pýcha, ješto s nimi z břicha jde a provodie je . XV. 7. do hrobu, nedopustíť k nim pravé múdrosti; nebo dí piesmo: Dalecko jest múdrost od pýchy. Protož jedině mají založenie na erbiech svého urozenie a to jest z pohanuo pošlo a z zámysla nazvaného, nebo každý erb tu jest počátek mohl mieti, že někdy někdo u ciesaře neb u krále slúžil a nějaké hrdinstvie v bojích nebo v šturmiech ukázal i dosáhl cti a chvály nad jiné i přišel jemu erb po tom, čímž hrdinstvie ukázal aneb jinak se vslužil a úradu dosáhl a potom od krále k nějakému erbu přišel jest: tu se jest lépe urodil než chlap i pójde rod jeho po tom, sa již uro- 57 a. zenějšíe nad | chlapa skrze ten erb. A protož toť jest zámysl lidí marných. Hádaj, kde se jest ten zámysl stavil, co jest hříechuov narodil pod tiem erbem: nedalekoť sedie-li od modly anebo se ovšem srovnává s modlami, jenž v sobě jest též vážnosti jako puol koně malovaného. Avšak zámysl bludu lidského ctí modlu dřevěnú božskú ctí, jako by něco velikého byla ta modla. Též tuto puol koně jaké srdce učinil jest v témž bludu v blázních, aby skrze ten kuoň napoly přefatý takú pýchú mohli se nadýmati a mnohú nepravostí a domnievají se jakés dobroty v sobě tak neduovodné jako vuoně modle mrtvé, ješto jé nemá, a podle té dobroty domněné a zamyšlené kráčetí tak daleko v nespravedlnosti mnohé, jakož ten rod jeho vede v ně a jakož skrze erby urození a dobrotu nazvanú a domněnú mají ve lži ustavenú. Takéž což

skrže to urození a dobrotu zamyšlenú nepravostí množie, v tom ve všem se ďáblóm klanějí, oslavujúce takú lež zamyšlenú takými hřiechy, berúce na se česť božskú, skrže tak mrzkú a domněnú a zamyšlenú lež všecko zlé činiece, vždy chtí čtění a chválení býti jako dobří a pro nižádnú věc nechťi hanění ani tresktáni býti podle urození dobroty své a všudy chtí dověsti své dobroty skrže bludy a lhěiechy těžké. A na jich dobrotu nikdy neslušie pokora a trpělivosť, nebo jakž by co pokorně strpěl, tak by jemu řekli: «Hubeny! Nesmí se brániti, dá na sobě jezdit hubenějšimu než sám jest». Protož, aby vždy dobrý ostal, což najpyšněje muož, postavuje se o všecko svárem, haněním i všelikú pomstú, hrozením, saudem, bitím, sedáním, aby takými činy odehnal od svých vrat protivné věci a ostal dobrý, ješto smí udeřiti, aby hubení naň nekrkali, a čímž najviece muož zlým býti skrže takové hřiechy, to najlepšie podle erbuo a tak slušie na jeho urozenie.

157 b.

Protož jakož kurva jediné pro smilstvie přídržie se člověka, takéž urození erbového na každé cestě stíhá taká nepravosť chtieci z ní chválu křivú mieti. A tak se již přesáhne, že púhú hanbu chce za česť mieti, jakož poběhlosť jich duovoduo ukazuje na pohančnic i na smiech přirozenie človečenství. Na mužích rubáši do země; suknice otáhlá málo zadku kryje a kukla sedlo koni kryje s kuklicí mnichovú i s radlicí nebo kloček krátký a vlasy dlúhé až ramena odievají a klobúček chlupatý na to jako homoli; i vyhledá z něho jako z krbu, ješto již nevědí, jakých potvor z sebe chtí nadělati. Takéž ženy mrzké navěšejí na se toho sukna, že se již jedva vleče v něm, s vymyšlenými kroji a s lepotami ovšem nelepými a hlavy široké a nahoru vysoké s rohem i chodí jako kurvy slovné papežovy na odivu a na úraz všemu světu. A to vše jest dobrota jich urození, ješto dýchá nepravostí. Protož nikdy viera nemuož tak velmi přieliš pohančna býti od pohanuo ani od Židuo jako od těch pokolenie na erbiech založených a nepravě u viere přimiešených. A že najzvláštěji Ježíšovi ukřižovanému sú odporni, jenž všechen byt jich jest protivné rúhanie

158 a. jeho potupnému kříži, jenž odporně jemu všecko činie, podle slávy světa jednajíce, i sedají s ním za stuol, chtiece účastni býti jeho bolestí. A pro ty pro všechny věci sú Bohu nemili a lidem škodlivi a těžci; nebo obec všecka robotná těžce nese břiemě na jich rodu, a oni sehlí chudinu a vše, což se nalezá na zemi dobrého, to oni osáhnú a sehlí a přielíš škodí všemu lidu, nebo oni vše na se zobláćie, horšiece je jako mrcha trpkého smradu, ješto lidi moří. A jako malomocný spěšně všechny sebú poruší, tak jich dobrota vládyćie břicho zlosti rodí pokolenie lidské v zlosti je obláćí. Najprvé děti své a sluhy oblekú v se, aby se naućili jich rodu pyšnému a dvorskému, a lid městský více než napoly děl s nimi, v ně se obláćie život rozkošný, pyšný, lísavý, pochlebenství obvyklý, s poklonami, s lakotú, s pýchú. Protož veliké uražení sú pokolenie lidskému jako uvedenie modloslužby. Ač se nezdá lidem, ale přielíš mnohá lež se ctí skrze jich urození zamyšlené a na lži slepě založené. A oni všicku sprostnost a ponižení Kristovo zavrhlí sú a lid po nich leze v těž. Protož k viere je přiměřiece, pravá sú smrt viery. A poněvadž anjelové s pýchú smiešenie nemohli sú pro ni v nebi ostatici, ovšem tito hřiešníci obalení pýchú. A po rodu sobě pýchú přidědivše v každé věci své, kterak s ní do nebe chtějí?

Ale aby ti, kteříž by čtli tyto věci, mohli tomu rozuměti, proč se to vše vypisuje o těch rotách erbových a jich přetvrde odpornosti Jezukristu a jeho bolestnému kříži, a najvíce proto, aby v nich znám byl antikrist, | jenž jest uvedl všeliké odpornosti proti Kristu. A tu jest najtěžšie odpornost uvedl, místo u viere těm dav, ješto viery v nich nenie aniž muože býti s těmi zvláštnostmi, kteréž na nich sú, a zřiedil je věrú skrze svůj duch odporný Kristu a postavil je na cestě spasenie skrze svú lež a přielícl je Bohu, najtvrdšie nepřátely kříže jeho, jemu nemilé. V tom stojí slova s. Pavla, jenž die mluvě o antikristu, nazievá

158 b. 3. jeho člověkem hřiecha, synem zatracenie, jenž jest přielícl ve velikém svodu nepravosti podle činuov satanových. Tuť všeliké svedení muož známo býti, že poběhlé pohanství zmaloval jest věrú,

aby se zdálo křestanstvie, a tak celý svět odeslý od Boha posvětil Bohu skrze svuoj duch lživý, Kristu odporný, aby tiem odstrčil Jezukrista, aby on nemohl spasenie v lidech dělati. Nebo antikrist všecky jest osáhl a dělá spasenie všemu světu skrze svú lež pokrytú a smrtnedlnú; snadně, jakž ten svět sám chce, tak má spasenie z jeho rukú. Protož svět neuvěří o spasení tak, jakož jeho Kristus podává těm, kteříž na úzké cestě stojú; protož pak antikrist proti němu všecky přestupníky tohoto světa, ješto jsú na široké cestě, zřiedil jim spasenie skrze svú lež, oděnú svatostí lstivú, a tiem jest odvrhl Jezukrista a odjal jemu lid, aby v něm nemohl dělati spasenie skrze svú pravdu a skrze svú moc, kterauž muož spasiti ty, kteříž jemu povolie. Protož i ty rotý erbové, z kořen svedené skrze antikrista, přilepony sú k více se všemi odpornostmi pohanskými, aby v | nich velmi známo bylo díelo antikristovo, že jinak podle jich běhu odporného Kristu nejmenší stránka viery k nim nepřieleží aniž jí mohú požití čiem dobrým, tak bydlíce. A podle toho rozumu puojde řeč i o jiných šibalstvích, která jest antikrist zřiedil skrze Boha v bludích tohoto světa a oslavil jest pohanstvie a svá mnohá kacieřství jako víru a jako službu boží.

159 a.

KAPITOLA PÁTÁ.

Již tuto puojde řeč o šibalstvích městských, jenž sú moc antikristova proti Kristu, zlé spřeženie, plné smělosti k dokonání zlych věcí, sobě spomocné silně bojovati proti pravdě a utiskati ji lstivě pod pokrytstvím, mluvíce poctivě o ní pohostinu v sboricech pokolenie zlého a smělého šibalstva na cestě Jidášově. A protož ta šibalstva městská příliš těžce ztrhala sú sicť viery, když přičtena více s svými zvláštnostmi městskými, podobná panování pohanskému a utvrzená tiem panováním, podobná rotám erby korunovaným a spolu mnohé věci v jednom jhu táhnú. A přieliš sú rozmnožena šibalství městská a sú silné založení světa

a síla antikristova: onť skrze ně prospievá proti Kristu. Protož viera jako sieť nemohla jest okročiti těch šibalství mnohých a celá ostati: zedrali sú ji svými odpornostmi pravdě Kristově, jedině znamenie viery lživá a mrtvá ostala sú na nich a jméno křivé křestanské.

- 159 b. A že město všeliké tak mnohé odpornosti viere v svém základu a v svém spojení má, že ono nemuoz pravé viery přijíti ani pokojně sněsti, jako aby kázána byla v slovech upřímnosti: tohoť nestrpí město, nebo v základu svém jest odporné pravdě Kristově a tak i viere. Takéž netrpí těch v sobě, kteříž by se upříemo viery chytili, chtěie je následovati v skutku, nebo ten musil by podle viery ihned se děliti od množství městského následováním, srovnáním, pomocí i povolením. A že jich dobré jest podle toho, jakož žádají, pokojně přebývati, aby mezi nimi svornost městská byla, aby všickni spolu svorně v jednom jhu táhli: protož všeliká rozdělení a zrocení v městě sú proti té jednotě městské, pro niž by brzo sami se zkazili anebo by město ztratili. Protož jich všecka opatrnost, pilnost i rady jich na tom založeny sú, aby města neztratili skrze svú domácí nesvornost a skrze jiné nepřiezně cizie. Tu pomysl rozumný, kdeť ta zmítka padá? Protož kdy by to myšlení jich viera byla od Boha jim daná v tom jedině pokoje městského ostřiehati, jakž by koli mohli, tehdy by snadně u viere ostali; ale položiecc vieru zpětně, že ona neostřiehá takové svornosti městské, žádá ku plnění své vuole a ještě ani pokoje života vždy neostřiehá viera: protož tehdy s věrú jíti do města mezi jich svornost — jako by jim chtěl příkopy zasúti a zdi položiti a o hrdla je pripraviti: takť by miele vieru přijali; nebo viera Kristova upříemo jest proti těm zvláštostem městským. Protož kazatele viery Kristovy město nepřijme, než kazatele doktoruov a kazatele papežuo; přijme kazatele, kteříž se | kážie a příkopy městské a zdi: tyť ono přijme, jenž řkú: Neohradíte-li města druhú zdi, jáť s vámi neostanu. Takové kazatele přijme město místo následovníka viery. A to město jiného nestrpí leč slepé baby a chromé dědy, ješto u kostela sedíce že-
- 160 a.

bří, ješto nemají domuo v městě ani dědin okolo mčsta. Ale s takými statky jsa následovníek viery, jda upřímo, aby chtěl s nimi jho roztrhnúti a říeci, že oni zle pokoje požievají skrze hřiechy, nezsediet se mezi nimi, leč nějakým placením nezřetedlným muož někto méně zlý než oni s nimi trvati.

Protož mistrové Bazilejštie staré cierkve dobře přeběhše neb rozsudivše zvláštnosti městské a zvláštnosti zákona božieho, ihned nelekajíce se zavrhlí (sú) zákon božie od množstvie městského a toliko je ostavili na zákoniech lidských, řkúce, že množstvie městskému má ustavovati zákony ten, ktož jimi vládne, podobné, jenž množství městské snadně je muož zachovati, aby nic odporného nebylo v těch zákoních k zarmúcení obecného dobrého. A že obecné dobré jest upokojení množstvie městského a kterýž zákon zarmútil by obec a roztrhal její pokoj a obtížil by ji břemenem, jehož obec nedokonalá nemož přijíti, více by zlého učinil. Protož zákon boží sú zavrhlí od množstvie městského jako víno nové od láhvic starých, jenž by se od vína zpukaly. A to jest pravé, založiece to, že množstvie městské nepotřebuje Boha, jediné má dosti na obecném dobrém, a k tomu jediné svornosti a upokojenie dosti bude. A jestli ta řeč křestanóm | dosti marná jest, aby zavříni byli na obecném dobrém u pokoji tělesném, dosti jest pohanóm taková správa, ješto naděje nemají v Bohu ani věrie zákonu božiemu, aby jej měli z potřeby držeti. Ale křestanóm ta správa nemož mluvena býti než toliko k jich oklamánie. Ale jakož na ty přfleží, ješto podle těla stojí, městsky ostřiehajíce obecného dobrého, ti sú na těch zákoniech tak zavříni, že ničehož z viery nepřijmú mimo radu Bazilejskú, aby toliko pod zákony rychtárskými řídili množstvie městské v obecném dobrém, pokojéce množství, aby se nezpukali od zákona božího jako láhvice staré od vína silného. Protož viera v nich stojí jako kostnice s mrtvými kostmi, ješto na ně péče nemají, vidúce, že se na ně v odění nepřipravie v noci. A protož tak u nich smíšeně jde viera pod jménem zákonuov papežových, aby jim čtenie a epištoly zpívány byly, aby po nich neplakali ani kterých nesnázi měli a tím

aby zjevno bylo, že čtenie u piesmích pokojně s nimi stojé, nerušie jim příkopu(o)v, zdí s ulicemi a puškami, nehýbá k šturmu, zvoniti nezapovídá, tučných stoluo nepřevrácie a jiných tráveuin jedem neohláshuje, jakýmižkoli notami v kostele zpíváno bývá, nepopúzie k hnevóm mužuo v rathúzních. Protož viera čtenie Kristova jest mrtva u nich a nečítelna, již se ani lekají ani radují aniž ji poznati mohú ti mužie břichatí, ješto pivem smrdie. Poněvadž těmi běhy mítežnými a smíšenými v nich se obracie v písniach a znameniech lzivých a mrtvých a v znameních posvátných, pod nimiž všeka lež poctivěji prójde nežli pod zjevnú modlú, to jedno lúpí je z viery—mylnosti duchovní a posvátné, v nichž se jim lež stkvie jako cesta spasenie. A druhé proto viera v nich místa nemuož mieti, poněvadž v nich takové ostřihanie obecného dobrého stojí, aby všeliký přebyvač města měl tu věrnost spoluměšťanóm držeti, mysle s nimi toliko jich obecného dobrého ostřihati a s nimi též jho táhnúti. Nebo pán Ježíš dí: Nepřišel sem pustiti pokoje na zemi, ale meč, abych rozdělil člověka proti otci jeho a dceru proti mateři její. Protož jestli jeden aneb mnoho takových, kteréž pán Ježíš dělí od přátel i od světa, takovieť musie opustiti v městě obecné dobré, kteréž toliko pokoje tělesného ostřichá, kterakkoli muož dobře neb zle; nebo když nic nepřekážie ani ruší pokoje, vděčni sú jeho, ač jeho zle požievají, prospievajíce v zlých věcech za tiem pokojem. Pakli se vzdvihne zlé, chtě jim pokoj rušiti, tehdy rovnú zlostí chtě se obrániti tomu nepokoji, a kto najhrošie pomohl by jim zahnati toho nepokoje, s tiem se spojí. Protož kteréž by pán Ježíš oddělil od jich pokoje tak škodného, kterak by se s nimi sjednali aneb jim věrnost v také dobrotě drželi? Protož když by vieru pravě někteří přijali, tak rozdčlení v obci bude. Protož množstvie zlých ihned na Kristovu čeled' sáhne a nezmordují-li jich, ale zlúpice je vymecí je z sebe. Protož když v městě nizádné odpornosti viera neказí jich svornosti, tehdy jest duovod, že viery pravé v nizádném nenie než ta zpráchnivělá jako dřevo od červuo v snědené, ješto v něm moci ani užitku nenie, kterážto viera, tak marná, jest škodna pravě

vieře Kristově, jako tma světlo zastieňující a osidla mnohá je rodieci a ji utiskající a již ven ji vymictající, jako bludem postrkující jí. Nebo ta viera z bludu skovaná, ješto množstvie hříešnikuo pěstuje, toliko domácí nepřátely kříže Kristova a jeho všech zvolených, domácí zrádce jako psy sledné po zvíři, umějice je po sledu čenichati, pokryté lidi a lsti plné, oděné múdrostí zemskou, najškodlivější vieře Kristově a jeho sprostnosti. Protož množství městské tu vieru móż držeti a z ní se roditi v odpornosť Kristovu jakožto najhoršie šibalstvie srovnané v jeden svazek odpornosti nerozdielné, aby mohli silně pomocni sobě býti proti Kristu i proti všeliké upriemnosti jeho všelikými odpornostmi, jichžto jest naplněno množstvie. A ktož zamyslé najhorší v tom množství, toho musí pomoci i nejlepší aneb množstvie zlému v ruce upadnutí. Protož běh svazku jich všecken spusob i byt šibalský má, jenžto svorně a pomocně zlé věci jednají s mnohú smělostí zlú. A ti vždy na útisk a na potupu viery sú, jelikož znají ji; tak šibalskú svorností na ni tisknú a ji porážejé a úrazy jí kladú a ohyzdu jí podávají svými zvláštnostmi, pohanóm podobnými, všem nepřátelóm viery, jenž kromě viery sú, pohanóm (i) Židóm. Pod přikrytím té viery bludné a mrtvé všecko dělají jako otcvření pohané.

A že založení | svého šibalstvie mají na zlém základě, na Kainovi, tak jakož zle stojé a zle jdú, to jim musí od základu ruosti. Ale by byli kromě viery jako zjevné pohané, že by nelezli pod bolesti Kristovy, činice se jich účastni stránkami a sobiece sobě spolek s Kristem, bez toho pohany byli, nic by to div nebyl, že by to šibalstvie sobě pomocně k užitku těla a světa vedli, když by jediné za dobré měli zemský a časný život, jakož pohané nevědomí mají ty věci za dobré. I kto by je mohl pohaněti z toho, jakž by koli mohli provésti dobré věci těla podle svého nevědomie: buď to mocí aneb takým šibalstvem a nevědomím? Za nevědomé já bych je měl, Boha v to neumčšuje, kterak on súditi bude nevědomie pohanská podle své upriemnosti. Protož jáť tuto vážím za škodu viery umičené pohanstvie k vieře, ješto chce spol-

čiti aneb účastno býti viery i ďábluo, aby podle tovaryšstva, které s ďábly mají, utieska(l)i to, což z viery nazievají za dobré, aby vždy viera menšila se a hynula a bezprávím utieskána byla od těch, ješto s ďábly držie a viery lstivě pozdravují jako Jidášové, zakrývající svá šeredstvie znameními viery a ústním vyznáním vždy tak vieru moří a hasí v sobě i v jiných a v zapomenutí ji dávají, skrze lež se jí přičítajíce, sú domácí a smrtedlní nepřítelé viery.

KAPITOLA ŠIESTÁ.

162 b. Ale mistr Protiva, mluvě o základu měst, toto praví: že Kain pro vraždu bratra svého udělal jest město, jehožto vzdělání přičina jest byla, že|lúpežem a násilím zboží shromáždil jest. Protož svých zlodějstvie jest požieval a sprotnost života lidského nalezením cíle země, váh a mír v chytrost nebo ve lstivost proměnil jest a v porušení přivedl. Cíle země první položil jest a města zdmí ohrazoval jest a boje se těch, kteréž jest urazil a zlúpil s svú rotú, v svých městech jest shromažďoval. Tak písmo i mistrové základ první měst oznamují. Protož Kainovi se přidává počátek měst a hraduo dělání a to z přičiny vraždy, lúpeže a násilí, nebo Kain pro nenávisť zabil jest bratra svého Abele a učiněn zběhem a tulákem na zemi, boje se za život. Protož nejprvé město udělal jest a potom jiné lúpil a násilí jim činil a těmi lúpeži zboží shromáždili a lid zlý sobě k zlodějstvie sebral a potom jiná města dělal jest, aby je osadě zlodějským lidem, mohl se brániti těm, které jest násilím zlúpil. Protož vražda jeho přivedla k dělání měst, a města jeho vedla k lúpežóm bezprávným, nebo nemuož se množstvie zavřieti na městě k válkám jinak než jiné lúpice násilím i žráti lúpeže, bráníce se jiným. Protož jaké mají založení města a hradové v Kainovi, tak stojí, v též šlepěji krácejíce, nebo jiní by nemohli měst a hraduo osie-

sti, jedno vražedníci a násilníci, lichevníci, kupci, trhovci, šantročníci, ještě se najvíce nevěrami a lakomstvím pickují. Protož založice města a hrady a ustavice množství městské na takých křivotách, takéť jich ostříhati musie skrze násilé a bezprávie jiných, | na každý čas připraveni sůce k vraždě, neb vždy na ně běží nepřiezně, bezpráví od jiných i zrady, a oni takové nepřiezně vždy hotovi sú dělití se krví, činíce zlé za zlé. Mají-li město tvrdé k bránění, tehdy lúpi a násilé jiným činie, aby zbohatli, a těmi bezprávími popudie na se mnohých a tak válku proti sobě zbudí. I přijde jim na to, že se tak zapletú, aby jediné ve krvi a v lúpežích usilovali, tepúce se a k bití ohrady připravující. A pakli takové síly nemají a smělosti, aby jiné skrze násilé lúpili a války začínali, ale to v sobě mají, aby netrpěli násilé od jiných. Protož na to všecko množství městské připraveno jest, aby se bránili těm bezprávím s poddáním životuo svých k smrti: jiné zbití chtěie, sami se k zabítí poddávají. Protož pro zachování ži(v)otuo a statkuo město udělajice musí krev prolévati a chtěie cizie prolévati musí své k témuž poskytati. Protož to pokolenie městské a erbové, ještě kryje životuo na hradiech, na tvrziech a na městech, vždy lká ve krvi bratra svého a násilím je dáví. Protož jest pokolenie Kainovo, prvního vražedníka, a s tím bytem nemuož se jeho vražda pustiti, nebo založice pokoj života tělesného a prospěch statku časného i dělati na to města a množstvím je osaditi i musí přidati přiečiny k městu, aby úmysl první došel, aby je vždy hradili, vždy nad ním bděli v noci i ve dne, aby jeho nižádný neztekl a jim životuo nezmordoval a zboží jim nepobral. Pakli se kto zjeví svú nepřiezní, chtě něco vzíti neb poškoditi, ihned bez pomeškání zvon svolá všecky, to množství městské, k zabítí. Pakli zlapají zloděje aneb zrádce, těm neodpustí aniž se upokojí, dokudž jich krve neprolejí.

163 a.

163 b.

Protož od založení počnúce, množství městské aby u pokoji života a zboží chovali, musí státi na krev každému, kto by jim chtěl na to bezpráví sáhnúti a na to všecku péči města přidati, aby množství, maje se za čím kryti, mohlo se všelikému neštěstí

odbiti. A položice takový zámysl množství městského k zachování života a statku u pokoji, jakož žádají, tehdy neostane v nich žádné přikázání božie, kteréž přileží k milování bližních; nebo pro svůj pokoj, kterýž chtějí za zdí sytý zachovati, některé násilím budou lupiti, některé lstivě rozličně oklamávati a na protivné sobě sáhati, hrdla jim odjímajíce. Nebo poněvadž proto hradí se a okopávají, aby bezprávie netrpěli na životě a na statku, musí vždy zlé za zlé činiti, bráníce se bezprávie; protož ta všechna přikázání musí přestúpena býti, kteráž trpělivost přikazuje křesťanům a obranu života a pomstu zapovídají: Ne sami se bráníce, **164 a.** **Kristovo,** ještě velí přidati plášť k sukni a nechati sváruo v soudiech. Protož ani k bližním ani k Bohu neostane nižádné přikázání Kristovo na tom lidu městském: tak se zle za zdí chová a **Jan. V, 3.** v to šibalství svorné se uplete. Nebo die miláček Ježíšu(ov): Toť jest láska božie, abychom v přikázání jeho chodili. A jinak milosti jeho nemužem mieti, jedině zachovávající všechna přikázání božie, a když pak jediného nenie na množství městském, tehda ovšem milosti božie nemají aniž je molíu mieti, tak bydlíce ve mnohých přestúpeních a v zapleteních takových, pro něž nižádnú stranú nemuž přikázání božie přistúpiti. Protož hroznú věc prorok die o nich: Viděl sem zlost a protivnosť v městě; ve dne i v noci na zdech jeho zlost a práce prostřed něho a nespravedlnost a násilé; z ulic jeho nesešla lichva a lešť. — Dosti tvrdý nápis a nesličná pověst na ty, ještě chtějí všechno se ctí provésti: nechť to smaží s sebe tuční a múdí města! Ale by jim kto rovný poslal do rady takový list, toť by se naduli; ta srdce, pýchú prorostlá, řekla by: Haní dobré, haní páný rathúzní. Protož nepochybne muož řečno býti to písmo, že jest viděl zlost a protiven-

lím. XII,
19—20.

lím. LIV,
10—12.

ství v městě, všelikého pokolenie zlost, ješto jest každá protivna velmi Bohu, že takové množství, šibalsky spojené, v němž nižádné přikázanie božie neostává aniž muož miesta mieti v něm podle toho běhu, v němžto množství městské založeno jest: nelze jest s jich úmysly nižádnému přikázanie božímu ostati v nich. A po-
 něvadž nenie v nich přikázanie božích, tehda jest přestúpení všech. Protož | musí v nich býti všelikého plemene hřiech hojně rozmnožený: pomsta a krev, ta ihned od základu přikopuov a zdí na ně vlita jest, potom pýcha za erby u patách kráčí za nimi k lakomství: tiem město stojí; obžerstvie, opilství, rozkoši tělesné, smilství, cizoložství, plzkých milostí, frejuov k úrazóm jedni druhým, ohyzdně obcujíce, peská spolu mluvenie majíce, jedni druhým jako jáma prokovaná k slomení hlavy; pýcha jako sieť osáhla je ve všech věcech jako pokolenie erby zkorunovaná. Všecky věci s poctivostí a s chválú tohoto světa chtí provésti, vládykám se rovnajíce postavú, oděvy, pokrmy, nápoji, domy, pokoji, světnicemi, loži. A cožkoli jednají, vždy říekají: Ať jest počestno. Jediné žeť jich záchodové nepočestněje smrdí nežli vesních výruov, jinét vše se ctí chtí mieti. A lakomství to jim přirozenie, aby každý honil kdež muož; nebo to množství zdí okročené málo dědin k tomu množství má, a založili sú mieti stoly tučné bohatcovy, domy vysoké a nákladné a jiná zboží mnohá. Protož na to musí dobývati, jakžkoli budú moci, obchody, trhy, kupectvím, krémami, řemesly, lichvami, lstí, jakož teď písmo die, že nesešla z ulic jeho lichva a lest. Každý měří lstivě na bratra svého, aby jeho ujal a sobě nahnal, aby jeho lúpil v tom, oč s ním má (se) dělití, a což u něho vidí sobě libého, aby o to skrže lest hledal k němu, aby jeho zklamal na tom, nebo jest všecka věrnost a milost bratrská umrtvena, protož muž bratra svého loví až do smrti, dí pán Buoh. | Protož lichva tu jest hojná i zjevná i v puojčenie peněz na dědiny, na luky na určený rok, aby užil dotud, a nemuož-li vyplatiti na ten rok, ztratíe drahú věc za malé puojčenie. A těch běhuov lichevných mnoho mezi sebú mají, ješto bohatějí jedni druhými skrže lichvu a bohatí chudé sehlíí těmi běhy li-

164 b.

Mich. VII,

165 a.

chevnými; ač nebude zjevná lichva, ale bude zmalována nějakým milosrdenstvím nazvaným aneb spravedlností. Protož toho lidu městského pravý jest byl otec Kain na mnohých kusích, nebo on sprostnost života proměnil jest v lešť nalezením váh a měr, jenž před tím tak sprostný lid, že snadně směnili sú jedny věci za druhé nevážice ani měřice, až on jim položil těm zlým, aby pod váhú a pod měrú ceny šly. Protož tento lid v tom má múdrost velikú, aby váhy a miery majíce někde k sobě větčie a od sebe menšie. A pakli miery a váhy pod vyrčením rychtářským musí jíti anebo že jsú pravé, ale nasadí cenu přieliš drahú a což vázice anebo měří, to umějí vše zfalšovati: koření v vlhce chovati nebo kamenička do něho namiesiti, aby těžka na váze malá věc byla; též obilíc s plevami zespod smiesí. Tak ďábelskú lešť jednají jedni proti druhým k oklamání, umějí jednati v trzích, v řemeslech. Protož z samého břicha Kainovi ten lid se všelikú lstí vyšel jest. Nebo synové Agar, umějíce múdrost, kteráž z země jest, byli sú kupci zemští a Temanští, ale múdrosti boží sú nepoznali; takéž tento lid pln jest múdrosti zemské smiešené se lstí, ješto posluhuje jich | lakomství a ku polapení bratra, aby jeho škodami šťastnějc na světě a prospěšněji uměl býti, čiem lstivějc bratra umie ujíti.

165 b.

Protož veliká rána viere stala se jest, když tak odporná šibalstva skrze jednaní antikristovo u vieru umiešena jsú se všelikými přestúpeními a odpornostmi Kristu Ježíšovi, aby jsúce pod kóží viery tak škodně ji na zemi potlačili a k sobě ji přitáhli, aby stála podle nich na jedné šlapěji, až by ji najposléze ujmúce mezi se ta šibalstva, uvedla ji po sobě, rozkazující jí, aby jim shovívala, jha těžká na ně nevzkládající. Protož všecka ztracena jest pro ta mnohá zlosynstva, přimiešená k ní skrze lež antikristovu, jenž sú moc ujala nad věrú a táhnú ji po sobě, a ona nižádné moci v své pravdě nemuož ukázati. A že ta šibalstvie sú základové zemští, protož viery se nesnadně pustí, by jí zjevně zapřeli, a pravě jí také držeti nebudú aniž molhú podle svého založení a podle svých zámysluov odporných Kristu. Nebo kdy by chtěli v

pravdě viere povoliti, ona by jim příkopy zasula a okolo měst, hraduov a tvrzi zdi by jim položila a z všeho mordeřství i z jiných zvláštností městských by je vyvlekla, v nichž jest moc antikristova proti Kristovi silna, nebo kdy by chtěli v pravdě viere povoliti, musili by se těch všech věcí pustiti. Protož nyní tak lstivě se viery přidržiece, najspieše s ní tak falešně vuokol puojdů, ústy ji a prstem ukazující, aby ji držali a opatrně na šibenici vedli. Protož město jest nádoba jedu mnohotvárného, aby | trá- 166 a.
vilo mnohotvárnú tráveninú své přebyvatelé i jiné všechny okolo sebe, aby v smrt uběhli ti, ktož se k nim přivinú jako k Sodomským lidem, jenž plá smilstvím, opilstvím a rozkošmi. A všechny pohostinu vcházející bláznivé okolo sebe ztráví svým opilstvím a zlými a porušenými příklady: téměř všechen lid sedlský v jich pýchu a v lakotu se oblačie a jich lstivým kupectvím se učie a obvyká jich okrase a v rozkoši jich leze. Protož město jako malomocný mnohotvárné barvy malomocenství, ješto rozličně mohú zkaženi býti lidé jich malomocenstvím. Nebo v městě jsou pochotné věci žádostem tělesným, bezpečenství těla, rozkoši, poctivost krivá s ochotenstvím lahodným, ale jediné na potkání a těm, ješto pohostinu vcházejí, ale na trh s vlčím zubem proti všem. Protož se na bydlo táhnú mnozie do měst i tovaryšství jich obvykají ti, kteříž okolo nich jsou, pasúce se lahodami jich. Protož musí silný muž podl(e) viery býti, ktož jedem rot erbových a městských nebu(de) otráven. A kněz vejda mezi ně na to, aby je navedl na pravú cestu, a prvě než on je navede, až oni jeho otráví a svedú jeho svými stoly, podtočující hustčieho, zasylající, lahodíce, až pomálu nezřetelně kněz ostane na jich cestě. Prvě než on je múdrosti naučie, až oni z něho blázna učiní, až i přijde na to, že oni počnú se jemu posmievati řkúce: Toť se kněz s noci na kvasu opil, že nemohl s nemocnými mluvíti. Protož takový stojí mezi nimi jako umrlec; navedeť šibenici na hrdlo ten lid zpražlý, | je- 166 b.
što prvě urozumí knězi nežli kněz jim.

A protož z těchto věcí muožem srozuměti, což netrpělivost móž zlého na lidi uvěsti a kterak daleko muož je od viery i ode

všech ctností odsúdiť. Jakož muož známo býti na lidu městském a hradeckém, že chciece u pokoji životy a statky zachovati, aby jim na to nemohl nižádný snadně sáhati, i ohradí město a okopají a osadí je množstvím, aby za zdí a za příkopy mohli sebe uchovati od zlých věcí, jichž trpěti nechťí, pakli se nepřítel zdvihne, aby se množství silně brániti mohlo. A založice ten zámysl, musí v to ve všecko uběhnúti, nač je přebývání města vede. Protož přebývání města obalí je v ty nepravosti, kteréž se města přidržie a z něho se rodí, a toho všeho jest základ netrpělivost, že nechťí nižádných bezpráví trpěti ani pro Buoh ani pro své spasenie. A protož ta netrpělivost jich se nepustí; dokudž zdi na místě stojí, vždy se budú bítí pro svá bezpráví, a dokudž se tak bítí budú, dotud viery následovati nemohú. Protož nemuož tak mnoho viery odvrci jedna věc od lidí, jako takový byt množství městského odvrhl trpělivost, nebo bez trpělivosti nelze jest viery pravé držeti. A protož město, ohrazené ku obraně, jest najodpornější věc trpělivosti a největší osídlo jest to město těm, ktož sú z viery dlužni trpěti bezpráví. Protož s. David viděl jest zlost a protivensťvie v městě a uprostřed něho práci, nebo město své přebývatele napne na mnohú práci a obtieží je mnohými břemeny, aby města stavěli, hradili, stříhli jeho ve dne i v noci, bili se a války vedli pro ně. Takých prací mnoho v městech obce trpí, než pak v hřiesiech, kteří v městech sú, velikú práci mají a lakomstvie každý v svých obchodiech dosti učiní, že mnohú práci musí na se vzíti; a než pyše dosti učiní, co nákladu, co práce na ni naloží! Co pak práce obžerstvie a opilstvie na ně uvede! Co svárové a nenávisti práce na konšely uvede! Co na kněžiech práce neužitečné přeběhne! A tu všelikú práci hřiechové uvodí na města, aby jich břiemě těžké bylo v nepravostech jich. Protož pán uk. XIX. Ježíš, vida město v tak hrozné práci, plakal nad ním, vida, že v té zlé práci již pokoj má, bito jsa bolestí již nečije.

Ale to by mělo váženo býti, kdy by mohli lidé škody viery znáti, odkud jejé zkažení přišlo jest? Jediné z toho, co se praví o městech. A kto jest takovou poběhlost těch šibalských rot viere

přičetl a zřiedil je věrú skrze lež se všemi odpornostmi jich, ten jest člověk hřiecha, syn zatracenie, ješto pohanství zjevného za hřiech nemá, anebo jinak, antikrist domácí, úhlavní nepřítel Jezukristuov, ješto všemi cestami mrtví Jezukrista. Tenť jest ta šibalství odporná městská a jiná včetl u vieru skrze lež, aby ta oklamaná lež, nazvaná věrú, chránila ta všecka zlosynstva, přičtená lživě Jezukristovi, aby jeho viera pravá ven vyvržena byla skrze ta zlosynstvie šibalská, jenž oni sú síla antikristova proti Jezukristovi. Protož antikrist zřiedil jest města pod vieru skrze svú lež se všemi nepravostmi jich, a krvavosti | městské, co jich jednají, mrtvice lidi, to jim za službu božie počítá; a tu lstivú chválu boží, kterúž jest zřiedil mezi křestany skrze svú vysokú lež, jižto najsilněji vede v městech: kostely veliké staví, zvony veliké slévá, kněží a žákuov mnoho jest nasvětil, aby uprostřed těch vraždělníkuo zdála se najslavnější služba Bohu, ale nic výše než samými křiky a notováním v hlasích vymyšlených od kněží a žákuo pyšných a smilných. Protož ten člověk hřiecha oslavuje takové množství hřiešníkúov chválú boží a řády jeho skrze lež a pokojí jich svědomí, aby svých hřiechuov neměli za hřiechy, ale aby najtěžšie hřiechy měli za službu boží, a sú-li kteří proti svědomí jich, na to jim odpustkuo dosti dá a vody jim nasvětí a postaví kropáč u dveří, aby ty hřiechy smývali s sebe. Protož kto muož mluvíti o zkažení viery aneb počísti odpornosti, jimiž jest viera zkažena skrze ta šibalství městská i jiná, nebo člověk hřiecha pasa se a bohatěje hřiechy, řiedí svú lží takové množství hřiešníkúov pod vieru. Protož tolik jest mohl úrazuov a odporností viere uvésti, že jest z lidí vypadla a v neznámost a v zapomenutí jest vešla, jako by nebyvala na světě. A najvíce proto, že ten člověk hřiecha své úrazy a odpornosti viery oslavil jest světu jako vieru s velmi velikú chválú, aby mohl své úrazy jako chválu a řád boží světu ohlašovati, protož jemu zisk jest hřiechuo množství, protož mohl jest své bludy za vieru světu uvésti i pase se na ně (sic) hojně a bohatě a | cti a chvály tiem sobě na světě dobývá a mnohé národy svú omylností spokojil jest v hřiešiech a oslavil jim svú lež jako službu božie.

167 b

168 a.

(KAPITOLA SEDMÁ).

Již pak o rotách mnichových řeč nějaká bude, ačkoli na jich způsob hledíce mělo by nic protivného mluveno býti, nebo jakožto svět opustivše pro jméno božie k svrchovaným a duchovním věcem jsou se obrátili, místa i všecky příčiny k náboženství zvolivše sobě, jako umrlí světu odlúčení jsou. To jest mnoho pověděno a daleko jest sáhlo, nebo svět ani k takové službě Bohu nesvolie. Protož aniž bych já co protivného o nich mluvíti mohl, kdy by zjevně něco protivného neměli tomu způsobu, v kterémž zevnitř dělé se od obce: místem, oděvem, zákonem a mnohými zvláštnostmi toho zákona, jímž se dělé od obce tak znamenitě jako nejbližšie v těch služebnostech božích. Ale že to móż jim i všem jiným lidem škoditi, bude-li jméno veliké a způsob posvátný, ale vinami obžalované, tak všecky věci jiné upadnú na zemi: nespomůž ani jméno veliké ani zákon posvátný ani která sauzenství v

tom zákoně. Protož i těm zákonníkóm jich obláštnosti, jimiž se dělé od světa: místem, rúchem a zákony zvláštními, když mohú nalezení býti, že žádostí nezřiezenú se držie světa, jemu se přiměřují některými stranami aneb ovšem a chtí v něm díel veliký mieti a s ním chvály marné hledati, zemské věci panský sobě přiděditi a chudobu jménem toliko osobiti a na nie zákon přijímati i sliby k nie čijnie, aby dobrovolně chudobu nesli a o zbožie aby nestáli, zvláštnosti neměli a tak v tu chudobu vstupují, aby nižádných obchoduov nevedli ať by se k tomu dólali, než aby se prostě nežebraně spustili. To jest těžká věc a nebezpečná na obě strany.

Tak mnoho (a) (b) (c) (d) (e) (f) (g) (h) (i) (j) (k) (l) (m) (n) (o) (p) (q) (r) (s) (t) (u) (v) (w) (x) (y) (z) (aa) (ab) (ac) (ad) (ae) (af) (ag) (ah) (ai) (aj) (ak) (al) (am) (an) (ao) (ap) (aq) (ar) (as) (at) (au) (av) (aw) (ax) (ay) (az) (ba) (bb) (bc) (bd) (be) (bf) (bg) (bh) (bi) (bj) (bk) (bl) (bm) (bn) (bo) (bp) (bq) (br) (bs) (bt) (bu) (bv) (bw) (bx) (by) (bz) (ca) (cb) (cc) (cd) (ce) (cf) (cg) (ch) (ci) (cj) (ck) (cl) (cm) (cn) (co) (cp) (cq) (cr) (cs) (ct) (cu) (cv) (cw) (cx) (cy) (cz) (da) (db) (dc) (dd) (de) (df) (dg) (dh) (di) (dj) (dk) (dl) (dm) (dn) (do) (dp) (dq) (dr) (ds) (dt) (du) (dv) (dw) (dx) (dy) (dz) (ea) (eb) (ec) (ed) (ee) (ef) (eg) (eh) (ei) (ej) (ek) (el) (em) (en) (eo) (ep) (eq) (er) (es) (et) (eu) (ev) (ew) (ex) (ey) (ez) (fa) (fb) (fc) (fd) (fe) (ff) (fg) (fh) (fi) (fj) (fk) (fl) (fm) (fn) (fo) (fp) (fq) (fr) (fs) (ft) (fu) (fv) (fw) (fx) (fy) (fz) (ga) (gb) (gc) (gd) (ge) (gf) (gg) (gh) (gi) (gj) (gk) (gl) (gm) (gn) (go) (gp) (gq) (gr) (gs) (gt) (gu) (gv) (gw) (gx) (gy) (gz) (ha) (hb) (hc) (hd) (he) (hf) (hg) (hh) (hi) (hj) (hk) (hl) (hm) (hn) (ho) (hp) (hq) (hr) (hs) (ht) (hu) (hv) (hw) (hx) (hy) (hz) (ia) (ib) (ic) (id) (ie) (if) (ig) (ih) (ii) (ij) (ik) (il) (im) (in) (io) (ip) (iq) (ir) (is) (it) (iu) (iv) (iw) (ix) (iy) (iz) (ja) (jb) (jc) (jd) (je) (jf) (jg) (jh) (ji) (jj) (jk) (jl) (jm) (jn) (jo) (jp) (jq) (jr) (js) (jt) (ju) (jv) (jw) (jx) (jy) (jz) (ka) (kb) (kc) (kd) (ke) (kf) (kg) (kh) (ki) (kj) (kk) (kl) (km) (kn) (ko) (kp) (kq) (kr) (ks) (kt) (ku) (kv) (kw) (kx) (ky) (kz) (la) (lb) (lc) (ld) (le) (lf) (lg) (lh) (li) (lj) (lk) (ll) (lm) (ln) (lo) (lp) (lq) (lr) (ls) (lt) (lu) (lv) (lw) (lx) (ly) (lz) (ma) (mb) (mc) (md) (me) (mf) (mg) (mh) (mi) (mj) (mk) (ml) (mm) (mn) (mo) (mp) (mq) (mr) (ms) (mt) (mu) (mv) (mw) (mx) (my) (mz) (na) (nb) (nc) (nd) (ne) (nf) (ng) (nh) (ni) (nj) (nk) (nl) (nm) (nn) (no) (np) (nq) (nr) (ns) (nt) (nu) (nv) (nw) (nx) (ny) (nz) (oa) (ob) (oc) (od) (oe) (of) (og) (oh) (oi) (oj) (ok) (ol) (om) (on) (oo) (op) (oq) (or) (os) (ot) (ou) (ov) (ow) (ox) (oy) (oz) (pa) (pb) (pc) (pd) (pe) (pf) (pg) (ph) (pi) (pj) (pk) (pl) (pm) (pn) (po) (pp) (pq) (pr) (ps) (pt) (pu) (pv) (pw) (px) (py) (pz) (qa) (qb) (qc) (qd) (qe) (qf) (qg) (qh) (qi) (qj) (qk) (ql) (qm) (qn) (qo) (qp) (qq) (qr) (qs) (qt) (qu) (qv) (qw) (qx) (qy) (qz) (ra) (rb) (rc) (rd) (re) (rf) (rg) (rh) (ri) (rj) (rk) (rl) (rm) (rn) (ro) (rp) (rq) (rr) (rs) (rt) (ru) (rv) (rw) (rx) (ry) (rz) (sa) (sb) (sc) (sd) (se) (sf) (sg) (sh) (si) (sj) (sk) (sl) (sm) (sn) (so) (sp) (sq) (sr) (ss) (st) (su) (sv) (sw) (sx) (sy) (sz) (ta) (tb) (tc) (td) (te) (tf) (tg) (th) (ti) (tj) (tk) (tl) (tm) (tn) (to) (tp) (tq) (tr) (ts) (tt) (tu) (tv) (tw) (tx) (ty) (tz) (ua) (ub) (uc) (ud) (ue) (uf) (ug) (uh) (ui) (uj) (uk) (ul) (um) (un) (uo) (up) (uq) (ur) (us) (ut) (uu) (uv) (uw) (ux) (uy) (uz) (va) (vb) (vc) (vd) (ve) (vf) (vg) (vh) (vi) (vj) (vk) (vl) (vm) (vn) (vo) (vp) (vq) (vr) (vs) (vt) (vu) (vv) (vw) (vx) (vy) (vz) (wa) (wb) (wc) (wd) (we) (wf) (wg) (wh) (wi) (wj) (wk) (wl) (wm) (wn) (wo) (wp) (wq) (wr) (ws) (wt) (wu) (wv) (ww) (wx) (wy) (wz) (xa) (xb) (xc) (xd) (xe) (xf) (xg) (xh) (xi) (xj) (xk) (xl) (xm) (xn) (xo) (xp) (xq) (xr) (xs) (xt) (xu) (xv) (xw) (xx) (xy) (xz) (ya) (yb) (yc) (yd) (ye) (yf) (yg) (yh) (yi) (yj) (yk) (yl) (ym) (yn) (yo) (yp) (yq) (yr) (ys) (yt) (yu) (yv) (yw) (yx) (yy) (yz) (za) (zb) (zc) (zd) (ze) (zf) (zg) (zh) (zi) (zj) (zk) (zl) (zm) (zn) (zo) (zp) (zq) (zr) (zs) (zt) (zu) (zv) (zw) (zx) (zy) (zz)

dobýváno bylo. Toť musí býti žebrání bez miery ustavičné a nesyté, aby nikdy miery ani dna nemělo, nebo ty věci pověděné, když jich má dosti býti u žebrákuo, nemohú jinak trvati, leč vždy žebráno bude. A to nemuož státi pravě na těch, kteříž by pravě svět opustili a viery následovati chtěli s takovými náklady a s lapáním statkuo ciziech, chudobu zvláštní zamysléce vésti nikdy nenasyčenú a nenažebranú. Však takové žebranie neukrocené, bez miery nestydlivé nemuože státi bez lakomstvie a bez obtiezenie obce a bez pohoršenie: však to žebranie kradú mezi sebú ti, ješto žebří, na svú mísu najpílněji hledí dosti nažebrati, a když pak těch zákonuo mnoho jest žebravých, tehda musí robotami obec velmi obtiežiti prvě než všecky nadadí, ani vždy lačnější nebo hráchu nebo semence nebo máku nebo sýruov nebo snopuov nebo ryb aneb což kde na trhu uzřic. Protož takové lakomé a nesyté žebranie nepřileží ani Židóm ani křesťanóm, nebo u Židuov neměl jest žebrák býti podle přikázanie božfho: ač sú i byli, to proti přikázanie božimu šlo z neposlušenstvie, a mezi křesťany tu se nezaloží věčné žebranie, ješto die apoštol: Ktož nedělá, ten nejez. II Tes. III, 1

Protož silní mnišie jako koňové někteří neměli by jísti, ješto by mohli snáze dělati než staří sedláci. Ale die najopatrnější mniich: Ač neděláme tělesného diela, ale děláme pílnější, duchovní, zpívající a řiekající sváté hodiny za duše a mše slůžime za ty, kteréž trpí v očistci. Poslyš dále, mnišo: Svatý Pavel a jiní s ním, úřad společenský vedúce v kázanie čtenie a jinú práci duchovní vedúce, taková práci hodnú konajíce, však k tomu také chvici anebo čas trávit by sobě i jiným potřebu vydělal bez takového žebrání, ješto mezi Židy ani mezi křesťany v zákoně božím žádnému bezednému žebrání, než toliko svojoj potřebě, jenž posluhuje jich lakomství, lenosti a z práce.

tych mniichuov žebravých: zlotřejší při tom lakomství zacházejíc. A již i bez žebrání jsou od duchovních vážností z lehkosti po ulicích, po domiech, v trhu-

- 169 b. sem i tam, na výhlediech, na okniech neb | jinde proti svému zvláštniemu odlúčeniu od sveta pro upokojenie s Bohem. Ale již pohřiechu mezi všemi těmi rotami mnichovými nenalezne se i jedna, aby vedle své té zamýšlené řeholy stála, nerci podle zákona božieho. Protož již u nich pořiedku pokoj duchovní množ nalezene býti a vážnosť samoty pro pokoj srdce aneb pro náboženství: již sú to všudy lidé ztratili, že již teskností aneb rovnú lehkostí vyběhnúce z pokoje i hledají nepokoje srdci svému a naplní je zlych věcí, svým úmyslóm odporných. A modlitby jich lotrových skokuov roztrhané, zstydlé, nechutné, s nimiž sobě stesknúce utekú od nich jako od hanění! Protož o žebrání řkúce: Když tak ustavičné jest, aby vždy na něco žebráno bylo, to se velmi vzdaluje od pravdy křesťanské, nebo na oko jest viděti, že tak žebríce i musí vždy před lidmi vykládati svú chudobu a své nedostatky, že toho se jim nedostává, nemají co jěsti a pítí, a na druhú stranu vykládají lidem své dobré skutky, kterak za ně Boha prosí ve dne i v noci na svatých hodinách a na mšech. A tak s jedné strany svú chudobu oznamují a s druhé strany duchovnie bohatství v náboženstvích i chtěli by skrze duchovnie bohatství opraviti chudobu tělesnú, zdaby se utrhnúce na jich modlitby časné a rané i dali něco sýruov neb jiných pokrmo. Ale u svědomých viery nepodobný jest to obchod, hanby hodný: by byl kto stydě se zaň, utekl by od něho hanbú, jakoby v zlodějství nalezene byl, nebo i lotru se někdy steskně s takým žebráním častým. Protož aniž sú k viere podobni skutkové ti ani světu vzácní, ale najspeš jdú díel z poběhlosti zlotřilé a díel z zápletku, že sú vešli v ty zákony žebravé i nevědí kterak změnití těch věcí, a opustiti jich nesmějí pro svědomie zapletše se sliby k těm zákonóm a také se bojí jiných mnichuov: jakž by poběhli od jich zákona, tak by chytiace je u vězení vsadili, protož i táhnú jako koni zapřežení v těch žebráních, ač jim pak někdy s těžkem i s hanbú při(ch)odí ten běh nepodobný. To ti žebraví mnohotvární na škodu viery súce i na zkažení lidu podle duše, na oklamání i podle těla na statku.
-

KAPITOLA OSMÁ.

Ale jiné roty těch mnichuov křižovníkuo, kanovníkuov! Takoví můdřeji sú zákony nalezli s panováním a s bohatstvím, aby veliká zbožie přichýlili k každým těm rotám: ono jiného zákona a ono jiného s oděvy jinak potvornými, jakoby oni více pokory a svatosti měli pod tú šefi potvorně skrojenú. Ale k té šefi více platuov jsú přitáhli nežli k bílým sukním s jinými potvornostmi a s bílým křížem na červeném plášti. Tak sú se ty roty zerbovaly zvláštními potvornostmi, jakoby ty potvornosti posměšné na každých zvláštní svatost ukazovaly, jedny roty druhé pravějšie svatosti. To má kříž bílý aneb červený svědčiti, kto jest světěji z nich živ. Tak jsú se ty roty zpřetvářely znameními pokory, trpělivosti a čistoty i osáhli sú panství k těm klášteróm bohatým. Někde celú krajinu mají, ješto se čber pojednú | grošuov vezmú úroka a co obilé ssutého všech obilí! Tiť můdře Bohu slúžie, aby mlčiece nábožní byli: mohú tolik sluh mieti, aby mlčiece mohli jésti a píti. A ti u pokoji silné modlitby mají: u těch králové, kniezata a páni korúhevní pohřeby mají, nebo t(ě)m mlčelivým úfají svých duší lépe než žebravým, neb tito bližšie sú Boha za velikými platy, ustavičně jsú na modlitbách, protož jich věčné prosby vždy musí dojíti, aby ty lidi rozkošné z třetieho pekla vyzpievali. Nebo ti lidé rozkošní dlúho sú za stoly rozkošnými hodující sedali i neměli sú kdy Bohu slúžiti, prbož těm mnichóm sú mnoho platuo nadali, aby vždy za jich duše Bohu zpívali. A že ty roty bohaté mnichové osáhly sú zemi, že málo králové a knížata k svému panování zboží mají a někdy kladú veliké břímě na ty kláštery, a mnišie lidi své zedrú i dadí králi berni a své úroky vždy úplně berú. A byť je král držel, jedním platem by jeho snáze zbyly, protož tieže lidé za nimi sedí než za králi.

170 b.

KAPITOLA DEVÁTÁ.

A že toto rozpravenie o bludích mnichových dosti jest jalové samo v sobě, ale že pro další seznánie jiných věcí mělo by se snad hoditi: protož chtěl bych, mohlo-li by býti, ješto by něco potřebného z těch věcí rozmnoženo bylo. Napřed sem něco napsal o těch o všech rotách šibalských, která sú v sieť viery vešla a ta ztrhal(a) sú tu sieť viery, že jí již jediné knoty zde i onde tomu mohou se znamenati, a k tomu řeč pána Ježíše položil o pravé jednotě, v kteréž on uvo|dí lid svojo, a že ty roty a šibalstva ovšem odporna sú té jednotě Jezukristově. Ale tuto pak zvláště ty roty oznamuji v těch odpornostech, kterými která rota odporna jest Kristu a jeho zákonu. Protož při těchto psaních z potřeby mělo by porozumíno býti tomu, co jest aneb které jest dílo největší antikrista, jenž jest najtěžší odporce Kristu, jenž jest ta mnohá šibalstvie zřiedil pod vieru, každé zvláštích odporností Kristu, a on, antikrist, jako hlava toho těla roztrhaného a zlámaného v rotu duchu mnohotvárného, odporného duchu Ježíšovu. A to se lépe sezná předložice Krista Ježíše, hlavu všech vyvolených, jenž sú spolu mnozie jeho tělo duchovnic, a že to tělo jeho duchovnic má pravé spojenie a jednotu božskú v sobě skrze vieru a milosť, jako mnozí údové jednoho těla sú svoji a vlastnie sobě jediného nemyslice, jediné služebnosť a pomoc jedni druhým ukazovati v témž smysle. Těmi skutky se oznamuje to tělo duchovní Kristovo, aby jedni druhým byli pomoc a užitek skrze lásku, slúžice sobě spolu, ničímž sobě dlužni nebyvajíce, jediné tiem, aby se spolu milovali božím milováním a všicku moc duchovní berúce od hlavy své, pána Ježíše. Aby pak proti tomu zpětně rozum byl: poněvadž antikrist jest největší nepřítel Kristuov domácí pod jednu koží viery zevnitř, tehda má hlavu najhorší a tělo sobě podobné v též zlosti a odpornosti největšie Kristovi. A že ty roty šibalské sú to tělo antikristovo proti sobě rozdělené, zákony zvláštích každá | majici. Aby jinak každá domnievala se Bohu

slúžiti, každá což svého jest hledající, chválu a užitky mimo jiné sobě každá osobující, jiných nenávidieci, jediné s hlavú svú duch týž sp(o)lu odporný Kristu majíce a v tom duchu silně proti Kristovi tisknúce. A že sem ty hlavnie nepřátely Kristovy položil moc ciesařskú a papežskú, ješto jedna z druhé moc má a jedním duchem táhneta proti Ježíšovi s mocí světskú i duchovnie, nebo ten největšie antikrist nemohl by tak silně byti proti Kristovi, kdy by světské moci neměl na pomoc: protož v tú ve dvú hlavú stojí všecka odpornost Kristu, a ta odpornost rozlévá se v tělo antikristovo mnohých rot šibalských, aby každá z těch rot šla zvláštními odpornostmi proti Kristu, jenž nejprvé od tú dvú hlavú vyšla sta dva zákony, odporná zákonu Kristovu: zákon ciesařský a zákon papežský, jimiž se spravuje to tělo antikristovo mnohých rot šibalských, ješto se rodie z těch hlav všelikú odporností proti Kristovi a jsú moc těch hlav, a ty hlavy sú moc těch rot jako údov svých. A v tom spolu i zvláště jsú odporni Kristovi i tělu jeho duchovnímu tiem, že se dělé v sobě a rotie se, že dosti má moc světská krotiti bránieci jedněm na druhé sáhati; nebo tak sú porušené zlost(i) ty roty, aby jedny druhé kazily a břieme jim byly a zisk svooj v škodě jiných skládaly. A některé z nich moci požievajé: ty jiné derú a mocí a násilím tisknú; někteří pak obchody světské mají: ti pak jiných statky loví skrze své obchody; jiné pak | duchovenství požievají: ty roty skrze to duchovenství jiné žerú a svodí. A ty všecky roty poněvadž sú tělo antikristovo a všecky ty odporné zvláštnosti Kristu, kteréžto na sobě mají, těmi Krista Ježíše tlačí a mrtvie, jelikož jsú pod koží viery jeho a mají některé účastnosti s ním. Protož majíce duch antikristuo a ďabelský v sobě, všemi svými zvláštnostmi měří proti Kristovi, aby on svú mocí duchovnie a ctnostmi byl tak utištěn, aby v tom lidu, jenž slove křesťanský, neměl nižádného práva ani moci ani také ten, kto by smyslil podle Krista, aby nemohl miesta požití mezi těmi údy antikristovými, jakož jest to zjevno nynie, že ani zákon Kristuo ani jeho zvolenie nemohú tudiež miesta mieti, leč skrze vieru kde kto přidrží se Kri-

sta, a zákon jeho mlčí. Nebo ty roty, jenž sú tělo antikristovo odporné Kristovi, vsecky kúty po zemi sú osáhly, úřady světské i duchovnie, hrady, tvrže i města, kláštery, fary i všiem svým bytem měří proti Ježíšovi ukřižovanému, nebo mají v sobě duch té hlavy najodpornější Ježíšovi a všelikú skutečnost odpornú zákonu jeho. Protož sem něco málo oznámil té hlavy odpornost, kterúž vede proti Kristu Ježíšovi a najvíce v tom, že moc a právo Ježíšovo křivě jest osáhla sobě ta hlava, aby vsecky hřiechy odpúštěla a jinak plné spasenie hřiešníkuom tohoto světa jednala, aby o vsecko, což slušie k spasenie, k té hlavě zřieno bylo a Kristus Ježíš aby jako nebožátko jeho za dveřmi stál i
 172 b. vystrčen sa ven nemoha spasenie lidského děllati podle své pravdy, nebo antikrist, hlava najhoršie, dělá křivě spasenie skrze svú lež hřiešníkóm tohoto světa z moci své, kterúž sobě křivě osob(u)je.

KAPITOLA DESÁTÁ

Než pak o těch rotách, ješto jsú tělo antikristovo, zvláště o těch erby zkorunovaných řekl sem, že mnohé sú a velmi odporné Kristu Ježíši majíce duch antikristuo v sobě. Ty moci protivie se i životem pánu Ježíšovi a brání té hlavy, aby pro ni nižádný nesměl ani mluvíti ani čím hnúti proti té hlavě, a v sobě zvlášt-nie pyšností a životem sodomským potupují pána Ježíše a vsecka svá vymyšlenie převrácená proti jeho bolestem znova připravují. Takéž ta městská šibalství ta jsú pak stolice antikristova, aby mezi nimi najsvobodněje svůj duch vyléval, nebo se přihodí duch antikristuo množství městskému, ješto odvrha od nich zákon Kristuo tesklivý ustaví je pod zákony rychtářskými, aby skrze ně dále v ctnosti nezacházeli, jediné obecné dobré v pokoji drželi, jinak v těle plnú svobodu majíce jako pohaué; nebo anti-krist místo Boha sa na světě, ten jim spasenie připraví kromě

zákona Kristova z své moci: řády kostelní jim rozmnoží a zsvěťí jim všechno, odpustkuo jim dosti dá. Protož ta šibalství městská velmi sú pochopna duchu antikristova, ješto je staví v těle podle žádostí jich. Také sú liti nepřítelé proti duchu Ježíšovu, v komž by jeho počili mezi sebou, a žeby jimi málo pohnul od zákonu | antikristových aneb od jich pohanských, takť se zdrastí a ihned počnú o to rady zvolovati mysléce, kterak by pokoj sobě před ním učinili, aby jich nehaněl a bůře aby jim v obci nečinil. Protož jest antikrist silně města, hrady, tvrže i kláštery osadil svým duchem protivným duchu pána Ježíše, jeho životu i jeho zákonu.

173 a.

KAPITOLA JEDENÁCTA.

Ještě pak více řku, že ta šibalství mnichova mnohotvárná proti sobě rozdělená lstivým duchem jdú proti Kristu i proti jeho zákonu pod tvárností zákonné dobroty, pod tvárností pokory a svatosti omylné. Ale že mají srdce antikristovo v sobě a duch jeho a jakož lid učí a zakládají svět svými modlitbami a svým náboženstvím připravující světu spasení v svém náboženství, protož oni hojně rozlévají duch antikrist(u)ov na svět a mnohými bludy tráví ten svět pro své břicho. Ale i to jest škoda hlúposti lidské, že sú mnohé roty od sebe rozdělené zvláštními zákony, oděvy, obyčeji, poklonami, a každá rota z nich svú svatost před lidmi připravuje, aby se zdálo lidu, že sú lepší svatostí než oni, ješto maso jedí, a tak těmi nálepy zvláštními vnaďe lid k sobě pro své užítky a zrotí lid, aby jedni tyto chválili a jiní jiné a tak se jich nadržie domnívající se u nich své spasení naléztí. Protož ty roty svými zvláštnostmi posvátnými a oku lidskému oslavenými ostaví pána Ježíše jako pometlo za dveřmi, an ani vysokého kláštera má ani zvonuov velikých ani varhanuov hlasitých s velikými barduny aniž mnoho notuje u pulpitu. A protož oni s takými slávami jsú zjevní údové antikristovi, ješto tak

173 b.

trhají lid a vnaří jej k sobě těmi slávami duchem lstivým a lakomým pod spůsobem náboženství a rozlévají jed svu(o)j na svět a mrtvie pána Ježíše a v zapomenutí dávají jeho lidem, aby dívající se jich čarování, nazvanému chválú boží a službú jeho, nepomyslili na to, sú-li Bohu kterou jinú službú dlužni než tiem, aby jemu ke cti pili tráveniny těch přezlých pokrytcoov.

Protož mním, žeby to z potřeby bylo rozumným lidem rozuměti těm rotám, kterak sú silně tělo antikristovo všudy rozmnožené a pilni sůce duchu jeho odporného Kristu Ježíši, ješto silně vždy dělají odpornosti Jezukristu podle svých zvláštností a podle duchu jedovatého antikristova, před nímžto málo kto anebo řiedký muož nalezen býti, ješto by ostál, nebo ani mistr ani kněz ani duchovní ani světský ani múdry ani nemúdry všickni sú pryč, jedině sama milost boží nad kým jako div ukázána jest, skrze niž mohl jest ostáti před tím duchem rozlitým antikristovým, jenž jest přišel ve všelikém svodu nepravosti až do vyvolených všech a maje ten duch rozlitý všudy, aby toho potvrzoval kat, biřic, rychtár, pústevník. Protož ze všech divuo div jest, kto uteče duchu antikristova, jenž se obrací mezi všemi pod koží Ducha svatého, všech nohy stavěje na šlapějích Ducha svatého, a sám antikrist | vzav na se moc boží a z té moci všem spasení skytá. Protož rozumnie tím pilněji měli by pomysliti o těch rotách, v nichž největčie má moc antikrist a duch svooj rozlitý, a že spě nižádný nenie před ním bezpečen, nebo na počátku antikrista apoštolé s velikú pilností ostřiehali sú se od něho a my již jako objedí jeho co dieme k tomu, ješto ze mnoha tisícuo lidí nesnadně nalezne kto člověka, by od jeho duchu nebyl raněn smrtečně aniž komu příleží tak podobně, aby mohl ujíti duchu jeho, jedině ten muož, kto by měl duch Ježíšuv osvícení duchovního a sílu boží: takovýť muož ujíti toho duchu.

KAPITOLA DVANÁCTÁ.

Ale při těchto věcech, kteréž se mluví o rotách mnichových, přebývají tímto smyslem: Poněvadž pán Ježíš blaží chudobu, pokoru, modlitby a jiné věci, v nichž se služebnost Bohu děje, tehda mniši, takové ctnosti činiece, sú blahoslavení a činí zákon Kristuo, takové ctnosti zvolivše. K tomuž řku, že chvalitebné jest, ktož činí zákon Kristuo; než lehceť to nemá mluveno býti, by množství rot mnichových proti sobě rozdělených ve mnohý duch roztrhaný mohli v pravdě zákon Kristuov činiti, nebo zákon Kristuov, kto jemu věří, činí množství lidí jednoho srdce a jedné duše; ale roty mnichové musí každá jiný zákon mieti k svému zámyslu a jiné zákony těch rot zamietá. Protož mnozie jich zákonové zdělali sú zvláštní roty těch mnichuo, učinili sú je proti zákonu Kristovu a protož muož zákon boží činěn býti v některých stránkách, jemuž nepovolé lidé; nebo smysl lidé na to mají, že v činění zákona Kristova zmatek bývá v některých lidech tak, že mohou činiti některé věci položené v sloviech zákona Kristova v duchu ciziem nebo nepravém, že jedině muož pochop a přičinu mieti duch cizie, lživý v zákoně Kristově, aby pod ním lépe a poctivěji prošel duch cizie, lživý než by tak sám zhola o púhú lež se pokusil, chtě s zákonníkem na nie státi s křivými zámysly a s životem pokrytým. Ale zodievati úmysly křivé a následování pokryté zákonníkom jest poctivěji písmy a zákonem Kristovým, nebo velikú lež mnichovu i jich lidí muož chrániti zákon Kristuo skrze cizie duch aneb smysl křivý. Aníž by jinak mohlo takové množství křesťanuo falešných býti, když by viery v ciziem duchu lživém nenásledovali, aníž sám antikrist mohl by tak dávno mezi křesťany obraceti se, byť se věrú skrze cizie duch neprodával, skrze něžžto viery následují falešně, a zakryt jsa věrú v svých nevěrách Kristovi odporných. Protož mnohoť sáhá k nepravosti cizie duch aneb rozum lživý v piesmiech nebo v zákoně božiem, jenž se také vykládá cizoložný smysl nebo

rozum v piesmč aneb u vieře, ješto naň ďábel najviece měrie, aby skrže zlý a cizoložný smysl viera požievána byla, aby množstvie zřiezeno bylo skrže lež cizieho smysla u vieře a tak aby ve lži ustavena byla množství skrže cizoložný smysl viery aneb písma.

175 a. Protož i svátosti, kteréž sú od Boha dány, jako | křest, pokánie, tělo a krev Kristova, to sú pravé věci, avšak se dějé nevlastním aneb pravým rozumem, nemají přiečin sobě hodných, protož neprospějí, poněvadž se dávajé na mrtvú vieru zlým lidem, jenž sú bez milování božího a jdú toliko v čitedlných skutcích zevnitř, ješto nebude zvěděno o moci duchovnie těch skutkuov posvátých od těch, ješto v slepotě stojé s mrtvú věřú. Jediné u nich ostává—tknúti se tělesně svátosti a říekati: Přijímám Boha, opatřím Boha, mám píti pět pateřuov za pokání do letnic. Protož tu musí byti zlý smysl cizie, neproměnný života hřešcieho ani vuole zlé podle zklamánie: mní, že se kajé pro pět pateřuov! Protož svatý Pavel váže za těžkú věc smysl cizoložný u vieře die o sobě:

1 Cor. IV, 2. My nechodíme ve lsti ani cizoložíme slova božího, ale v upřimnosti a v zjevení pravdy. I jest v cizie luože uvésti slovo božie, v cizie rozum neb v skutek je uvésti aneb položíce odporný rozum aneb skutek pravdě i obléci jej písmem pravým aneb z písma vytáhnúti rozum jemu odporný a říeci na tu lež: Toť die písmo. Protož nevlastnie rozum aneb skutek písma jest cizoložný, jímž někdy cizoložie někto k sobě nepravě chýlie písmo aneb z něho táhna smysl ne jeho, hlasem písma se obrážeje aneb slovy svrchními pravdy jeho nedošel. A zlým lidem jest obecno písmo cizoložně požievati, neboť nemnoho hledí pravdy písma, než vice napomáhají své zlé vuoli písmem a bludu svému a táhnú je k svým ziskóm nebo k hanění jiných nebo k svobodě těla. Protož vždy musí byti cizie smysl zlý, ješto sobě i jiným lže skrže písmo, protož nemuož písma pravě činiti: bezděky je činí ani obyčeje v něm následuje splniti jeho pravě nemuož aniž muož jeho v pravdě činiti, sa lidmi marnými nebo nejistými přiveden k následování písma, nechťe z lidí býti, aby od nich pohaněn nebyl, i plní je s nimi v nějakých činech nejistých to písmo. Protož takéž muož i o

mniších býti, že oni mohou mnoho písma plniti a na nich se zakládati duchem cizoložným a lživým, ještě někdy jediné slove a zdá se plnění písma jakož jich pokora v oděvu potupném, z lidí vytrženém, ku posměchu hodném. I zdá se po takém oděvu, že jest tu hluboká pokora a zavržení světa. Pohniž málo tu pokoru jedním slovem protivným, uzříeš, žeť se zdrastí a ošklebít se na tě vlčími zuby, hroze bitím, maje meč aneb kord pod kapí, štěkaje: Chlape, nehaněj mne, neboť tě rovné potká! Protož tu jediné znamení lživé pokory jest a slove pokora a nenie. Takéž tu pokory nenie podle řeči pána Ježíše, ještě die o nich: Všecky Mat. XXIII, své skutky činí, aby od lidí viděni a chváleni byli. A ještě lidem spasenie slibují skrze své dobré skutky. Protož tiť mnoho smysle o svých dobrých skutcích, poněvadž v nich jiným naději spasenie slibují. Ale pokorný člověk leká se za své dobré skutky, aby snad nebyli nehodné dělání zkriveným úmyslem aneb jiným něčím nehodným před Bohem. Neb pán Ježíš svým die: Když všecko Luk. XVII 10. učiníte, což vám jest přikázáno, rcete, že sme neužitečné služby. 176 a. A tu chlúba místa nemá, když se člověk neužitečným zná; více se leká a nesmí mnoho víti o svých dobrých skutečích ani lidem spasenie slibovati skrze ně.

KAPITOLA TRINÁCTÁ.

Takéť jest o chudobě mnichově: když by byla práva, byla by blahoslavena, pakli jest nesyta a nedostatkuo netrpí, tehda jediné slove. Ač nemá pokladu dobrých mnohých, ale muož tolik nasbierati, že tak život v hojnosti ustaví jako ten, ještě poklady má; protož slove chudý, vyprázdni v z sebe nedostatek chudoby. Ano by té chudobě druzí měšťané svolili, aby založice zákon věčného žebrání i nažebrale tak mnoho, že by mohli hojnější stoly mieti nežli jich sausedé, ještě mnoho lichví. A že když se chudý mnich dovře takové hojnosti u svého stola, že masa hovězího

nechce a hrách rozkošný, cezený s tučnými slaninami nosí od něho, an mrdá nad ním hledě zvěřiny, ptákuo a jiných kusov lahodnějších nežli jest hrách, ten se jest dobře dožebrał i s jinými mnichy svými lépe svú věc na žebranie přivedl nežli mnohý pannoše maje s pluh neb se dva role a hospodárství veliké. A ještě dále jest od chudoby taký mnich žebravý: poněvadž vždy žebrě, ten by ne pohlzel, když by jemu kdy zlaťa podali: přijal by je mnich lakomý a vtasil by je v pytel a nakúpil by sobě platuov a tak by vzdal zákon žebranie a byl by raději pánem u pokoji Bohu zpívaje. Protož ač i vuole k tomu nemá, musí v zákoně žebravém býti, kdež pomálu semence dávají bezděky, když zlaťa nedávají. Protož bezděky bez vuole chudý jest, když nevie kudy bohat býti aniž muož cesty nalézti k zboží. Protož marná jest chudoba a velmi lstivá, aby mohla mnohé lháti. A že jich skutkové tím sú nebezpečnějšíe, poněvadž z zámysla pocházejí; nebo zákonové jich z zámysla lidského pošli jsú, jedině že mají nálepek nějaký z zákona božieho, že ti nálepkové a zámyslové těch zákonuo zbarvení sú ciziem smyslem, křivým zákona božího, aby měli tvárnost posvátnú, jako by se rodili z zákona božího, aby ti zámyslové lidští nestáli tak. Protož přiodíni sú onde jménem svaté chudoby, onde bosým chozením, onde provazem miesto pásu, onde potupnú kapí, onde tím nebo jiným křížem, onde notami smutnými předieráni v písniach s vyskakováním nahoru i doluo, onde delší písne nežli u jiných, onde masa nejedenie, onde mlčení, onde nějaká klanění a padání na tvář, onde zvláštnie utrpení nad jiné, onde sliby k čistotě nebo k jiným nálepkóm. Těmi mnohotvárnými ozdobami zoodieváni sú ti zamyšlenie zákonové, v nichžto nenie moci k spasení, poněvadž sú z Boha nepošli, nebo nemohli sú z Boha pojíti.

Protož poněvadž Buoh všem věřícím sobě jeden zákon ustavil jest tak pravý a dostatečný k spasení každému, aby již nemohl potom lepší ani takýž ustaven býti: protož jiných zvláštních a mnohých zákonuo nemohl jest ustavovati proto, aby prvnieho zákona nepohaněl anebo neodvolal a tak by i sám se pohaněl uveda pravú věc a dokonalú i chtěl by na to jinú

uvést k zkažení první. | Protož mnohých zákonuov jednomu 177 a.
odporných nemohl jest ustavovati, aby mnohých rot nadělal pod
mnohými zákony sobě odpornými, poněvadž jich nenávidie v své
čeledi. Nebo on chce, aby jeho čeleď byla jednoho svazku spojená
láskú, mající skutky sobě podobné, zřiezené jedním zákonem, aby
množství jich bylo spolu jedno tělo Kristovo, jedúce z jednoho
chleba tělo Kristovo a z jednoho kalicha pijíce krev jeho. Pro-
tož z těch věcí rozumní lidé mohú znáti, že čehož Buoh nemuož
učiniti sám pro se a pro svooj lid, že jest to prostě z lidí musilo
jíti odporně proti Bohu. Protož na tom založiti službu Bohu—to
jesti jednáno odporně proti němu a velmi neupalá jest ta služba.
Pak ještě takovú službu Bohu odpornú ohlašovati nad jiné služby
boží! A že by netoliko těm mnichóm spasení přivésti mohla ta
služba, ale že i jiným mohú uprodati k spasení, protož hrozné a
nebezpečné věci sú při těch zbarvených zákoních, o nichž die
mistr Protiva:

KAPITOLA ČTRNÁCTÁ.

Viděti jest zjevně, že ti sú bez potvrzení božího ty zákony
ustavovali, nebo ti, ještě jich brání aneb jim povolují, u veliký
hřiech se uvodí. A protož ti, ještě sú najprvé ty zákony uvedli a
zamyslili bez božího potvrzenie, hřešili sú, nebo člověk, ustavuje
zvláštne zákon věčný, z umysla porúhá se v tom Bohu, kdežto
se v to plete, což na samého Boha sluší, a v tom také potupuje
pána Jezukrista a na něm nechce dosti mieti. Opět k témuž die:
Poněvadž tehdy Kristus | zjednal jest jeden zákon pravý a plný 177 b.
všemu lidu i všem stavóm toho lidu bez jiných zákonuov zvlášt-
ních, aby na něm dosti měli jeho lidé až do súdného dne: protož
nechajíce Kristova zákona i držeti jiné zákony jest těžký hřiech;
těž také i jiných ustavenie více pilnu býti než zákona božieho
jest Boha zavrci a něco jiného zvoliti za Boha.

Z těch řečí lidé rozumní veliké dobré měli by sobě vzieti znamenajíce slávu zevnitř těch zákonuo, jimž se svět dívá a pochycen jest tím divadlem jako bleskem anjelským aniž mní, by co Boha bližšího bylo. Protož tu svých statkuov podává, tu své duše v modlitby zákonníci porúcie. Aj viz, když ta sláva lžmi skovaná skrže pravdu ohlášena bude, aby známo bylo rozumně to, co jest člověk bez božieho potvrzenie uvedl, co jest učinil? Těžký hřiech a Bohu se v tom rúhal: založil klášter na tom. Na čem? Na těžkém hřiechu a na rúhaní Bohu. I muožt podobně jedno k druhému byti: jakéž zalozenie, takéž i slúzenie. A zalozenie jest rúhaní Bohu a služba také.

Ale tyto věci nynie daleko sú od duchu lidského jako velmi nepodobné. Ale tu by múdry pomyslil, kterak jest nynie neznáma služba pravá Bohu, poněvadž těch služeb mnoho jest založených na bludicch lidských, ješto i ty služby bludné sú odieny svatostí lživú, slavností jsú odieny a ještě více odieny Duchem svatým. A již dávno stojíce tak sú od lidí přijaty jako věc Bohu najbližší a od něho zvolená, ano najškodnějšíe modla, zakrytá svatostí lživú, pro niž množství odstúpilo | jest od Boha i od jeho zákona a klanějí se dáblóm v té modle přikryté. Protož potřebné jest to slovo, ješto die, že opustíte zákon Kristuo i držeti se jiných zákonuov nebo jiných ustavenie z zámysla hřiešníkúov uvedených mezi lid tím jest Boha zavrcei a něco jiného sobě za Boha zvoliti. Tě dvě věci vážně jsta: než že nemuož se člověk od zákona božieho pohnúti jinak než vždy musí Bohem zhrzeti, a odchýlenie od Boha vždy musí pro něco stvořeného byti, a jakž Boha pro stvořeníe kto zavrže, tak jemu stvořeníe za Boha ostane. Ale vše jest to snáze lidem poznati, když prostě stvořeníe pro lřbosť hřiecha zvoluje sobě i zavrže Boha pro ně a lekl by se toho dosti lehký člověk; ale když se v to uvalí člověk pod věcmi duchovními, pod jménem služby boží a pod jménem svatého poslušenství, pod jménem svatě pokory, že tak se poddá zákonóm a ustavením lidským, chtě v nich Bohu slúžiti, vida spuosob jako služby chvalitebné Bohu podle těch zákonuov a nemuož takové služby Bohu tak

slavné nikdež jinde nalézt: kterak tomu svolí, že by v tom Boha zavrhl? Protož toť slomí hlavu netoliko dobytku nemúdrému, ale mnohomúdrym mistróm. A zakonníci ovšem nesnadně té reky přebředú, aby takú slávu a svá náboženstvie mnohá, založená na jich zákoních, chtěli míti aneb tomu svoliti, že jest Bohu rúhaní jich služba: ta věc nevejde jim v srdce. Protož tomu móż svoleno býti od někoho, ješto má smysl zdravý v zákoně božím podle této přiečiny anebo pře, že ten, ktož jest | najprvé takové zákony nalezl a vedl je za věčný zákon všem, kteříž budú následovníci těch zákonuo, nemohl jest toho jinak učiniti než prvotně Boha zavrci a jeho zákon, smělost maje v tom jakoby něco pravějšího chtěl uvésti lidem k spasení než Buoh. Protož v tom musí býti pohrzenie Bohem a rúhaní jemu. A že poslední následovníci těch zákonuov ač sú počátkem neuvedli toho rúhanie Bohu, ale svolují jemu v skutku a potvrzují jeho mnohem více nežli ti mnozí mnichové, ješto sú ty zákony uvedli najprvé, protož měl by tento smysl býti o zákonu božím, aby se jeho nepúšťel člověk pro nižádný zisk tohoto světa ani pro kterou libost těla ani pro kteroukoli dobrotu duchovnie neb spasitedlnú, kteréž by sám zákon boží neučil a jé nepřikazoval. A to by učinil ten, ktož by o tom rozum božie měl, ale jiný nic. A že by tak mělo býti, to z slov božiech muožem znáti, nebo to mluví pán Buoh k Jozue, náměstku Mojžíšovu: Ostřiehaj a plň vešken zákon, kterýž jest přikázal tobě Mojžíš, sluha muoj, a nepochyluj se proto od něho ani na pravici ani na levici. Ta slova dvě cestě oznamují: jednu na pravici a druhú na levici a na nikterú se nedá odchýliti od zákona svého. A že pravice ukazuje dobré věci, ale levice zlé a ty mohú jíti u věcech těch, jenž lidem přístojí jakožto štěstí pravice, a nešťestí levice, aby se člověk neodchýlil od zákona božieho pro věci, libé tělu, ani pro věci odporné a nešťastné na tomto světě. A jinak opět jelikož k duchovním věcem zřieje, pravice sú věci slavné, spasitedlné, majíce následovanie poctivé, a posvátné, ješto mají tvárnost dobrotы duchovnie, pod níž lež přikryta jest; ale levice jest odchylenie ke zlým a odporným věcem viery, jakožto jest ka-

178 b.

Joz. I, 7.

179 a.

cieŕstvie , modloslúženie , čarové , kúzla a jiné nevěrnosti , jimiž se od viery muoř odchýliti člověk aneb množstvie lidí . Protož k tomu pověděni vezmúce řeč boží , i bude pravé , aby se neodchýloval člověk od zákona božieho na levici v nižádné ty bludy pověděné , kteříž se levicí nazievají , ani na pravici těch věcí oklamanych , kteréž se stkví duchovenstviem spasitedlným , aby ta nižádná dobrota , pod níž jest přikryta křivota , nepohnula člověkem od zákona božieho . Tím dlužen jest člověk , ale daleko jest od něho znáti skrytú nevěru pod svatostí , leč tiemto činem kto muoř poznati , že zákon božie má v sobě dostatečné následování každé dobroty pravé , kteréž člověk dlužen jest učiniti ; nemuoř jeho v takúž ani v lepší dobrotu uvésti , v kteréžto dobrotu zákon boží uvodí lidi . Protož ze všech lidí nejlepší člověk by byl , kterakkoli najslavnější zákon ustavil by ke mnohým ctnostem , k utrpením , k čistotě , ku pokoře , k chudobě neb k jiným náboženstvím , však ten zákon není boží aniž muoř býti takýž . Tehda má nedostatek v sobě protivný Bohu i jeho zákonu a protoť musia býti protivný Bohu i zákonu božiemu , nebo se z něho nerodí ani s ním zajedno z Boha pocházie . A pro ty věci zákonové lidští

179 b. uvodí následovníkóm svým odporosti | mnohé Bohu i jeho zákonu . A že ti zákonové lidští , jenž se stkvějí slávú velikú zevnitř , sú bleskové satanovi , jichž blesku chytí se člověk nedovtipný a nemúdry i domnievá se , že by tím svat byl , kdež zklamán jest . Ale potom ten zákon ostaví člověka na zemi , nebo v sobě jalový jest a má lež smrtedlnú v sobě . Protož ten každý zákon lidský to zlé uvodí člověku aneb mnohým , aby , pustíce se na ten zákon , na božie zákon péče neměl ani naň myslil , zanepráznil se skutky zákona , lidmi zamyšleného , i odpočinul na něm s svým spasením . A to jest veliká věc , že pro tu posvátnost svrchnie zákona lidského a pro jich poklony nábožné mohú tak daleko zákon boží pustiti od sebe a péče o něm nemieti , že naň nemyslé aniž jeho vědí . Protož tomu jest nelze býti bez veliké potupy pána Boha a nelze jest člověku dobře státi bez zákona božieho : musí býti všechen jalový a slepý bez něho , nebo nemuoř vuole sama sebe v

životě pravém ustaviti se, když se nepřidržíe pána Boha. A že se jeho nemuož nikterakž přidržeti, leč zvolí to, což on zvoluje, a že jest on zvolil ten zákon, který jest ustavil a kterýž přikazuje a chce to mieti, aby jej činil každý, ktož chce milost jeho mieti: protož ktož chce v jednu vuoli s ním vjíti, chyt se zákona jeho a staneš v jedné vuoli s ním a maje právo k jeho dobrým věcem, k jeho slibóm i ke mnohým milostem jeho, které on jediné těm dává, kteříž se jeho bojí a činie vuoli jeho; protož sa v jedné vuoli s Bohem i má život milosti a pomoc od něho, kteréž nemóž dosíci pod | nížádným zákonem lidským, nebo musí následovníkuov lidských mysl spojená býti s tím zákonem lidským, který sú zvolili, v němžto pracují chtěie skrže něj spaseni býti. A tak mysl jich spojená jest s tím člověkem, jehož zákon zvolili sú. A poněvadž ten člověk nenie život milosti, nemuož jich duší obživiti ani jim milosti přidati. Protož následovníci těch zákonuo uběhnú v jalovost a v opúštění duše své a v slepotu, jediné břímě roboty tělesné pracně trpí těch zákonuo. Protož nemohú dobře státi ani s utěšením, nebo jediné zákon božie dává rozum malitkým a osvěcuje oči těch, ktož svú vuoli ustaví v něm. Druhé zlé uvedí zákonové lidští následovníkóm svým, aby skrže ně zapleteni byli v osiedla taková, aby těmi osiedly byli připuzeni přestupovati zákon boží ve mnohých věcech, jakožto ta jedna věc bývá, že vlúdice robence nebo děvečku do svých zákonuo i zaviežie je sliby k zákonu i k čistotě a potom na to přijde, že se uvalie v smilstvie i v hřiechy sodomské, rozpasúce se jako koni na obroce. A kdy by stáli v manželství s té strany, mohli by snad, kdy by chtěli, uchovati se hřiechuov smrtedlných, ješto v těch zákoních nevědí, kde se staví v nich. Protož majíce sliby k zákonóm lidským, by pak najpravějšie věc poznali podle zákona božího, nemohú k tomu svobody mieti, by to naplnili, aniž zákona svého smějí opustiti pro boží, ale boží opustí pro svojoj. A jestli že sú bohatí mniši, chtěie dosti těm zákonóm učiniti, které sú pro panství přijali, zapletú se v svět | a v hřiechy mnohé, zboží zle utracujíce, zle požíevajíce a jinak v úřady světské se všudy upletú

180 a.

Zalm. XVII
8.

180 b.

i v katovstvie ukrutné nad svetské; a jsú-li chudí, ti pak nepomeškajíce, v pokrytstvie nad jiné zvláštie uběhnú, v svatokupectvie, v lovení lakomé, ve lži, v oklamání mnohá, v pochlebenstvie i v jiné hříchy pro chudobu nenažebnanú se uvaléc. Protož ustaví je zákon lidský v takých odpornostech zákonu božiemu, že málo mohú pobyti, v čem by pro zápletky svých zákonuov božího zákona nepřestupovali. Protož muož řeč boží znamenitější býti, ješto dí: Nepochyluj se napravo ani nalevo od zákona božieho. A že se zdá nalevo pohnutí škodné od zákona božieho v kacieřstvie a v jiné bludy vieře odporné, ale napravo k službě božie a k náboženství chutné se zdá: aj viz, že ta pravice vzdálí od zákona božího tak daleko jako levice a tak oddělí od Boha jako i nahý hříech. Nebo což z Boha není, ač by to i najkraššie Bohem zodieval, naposledy vždy čert z něho vykloní hlavy, nebo což z Boha nepochodí, to vše najviece z lidí a z ďábla pochodí, a co kto z ďábla s lidmi založí, takéť stavěti dílo své bude a dílat svého ihned neokáže, až prvě pohledí ďábel, pevně-li základové jeho stojí. Protož zakládát, Boha na pomoc vzev, jeho dobrotami se odievaje, aby se jeho nelekali; nebo najprvé shledna, že nějaká dobrota muož jemu prospěšná býti k tomu, aby skrz ni aneb pod ní mohl zlosti na lidi uvěsti, toť on umie, neb jest najprvé na lidi a proti lidem počal: Boha jim podáv|vaje, sobě je podobny udělal.

81 a. Protož svatý Pavel, za potřebnú věc maje, die věrným lidem:

11, 18. Nižádný vás nesvodí chitěním u pokoře a v duchovenství anjel-ském. Nebo mysl lidská jest toho pochopna: kdy by co duchov-ního nového se zjevilo blíž k anjelóm, aby se svatostí stkvělo, aby to vše s chutí vezmúce odpadli od viery pod tiem bleskem satanovým, jakož teď muožem znamenati na těch mnohých zákon-nících, kterak pod jeho bleskem stojíce a nelekajíce se zjevně přestupovati přikázanie božieho a zjevně se pravdě Kristově protiviti. Protož na nich se zjevně díelo antikristovo ukazuje jako na jeho čeledi v rotách roztrhaných a posvátnými spusoby odě-ných zákony zvláštními, od sebe rozdělených na zkažení zákona Kristova i jeho dobroty pravé, kterou jest uvedl svú mnohú prací

a bolestmi svými toho miesta; již jich dobrota chodí spasení lidské jednající a duše z pekla vykupující. Jakož jich hlava, antikrist, svým panováním a rozkošným životem potupil jest jeho život pokorný, pracovitý, trpělivý, bolestný: takéž s svými zákony rozmnoženými zavrhl jest jeho zákon, aby všecky věci jednány byly podle správy zákonuov jeho, aby viec nižádný netázal se o nic na zákon božie mimo jeho zákony a tiem jest umrtvil pána Krista v lidu a lid jemu odjal. A to on muož jednati široce všudy po zemiech skrze své údy, a skrze roty mnichové silně muož jeho zlost proti Kristu protiviti se, nebo oni sú veliká moc antikristova, plni jsú duchu jeho, pod mnohú tvárností rozlitého ku polapení všelikých národuov v jeho teneta a k rozlití trávenin jeho na všeliký lid.

181 h.

KAPITOLA PATNÁCTÁ.

Již pak o rotách mistruo kolejských, že ti mezi křesťany jsú, o nichž se zdá, že by jako světla světa byli a že by viera Kristova najsilnější zástavu měla v pravé rozumnosti skrze ně a ovšem v ctnostech a konečně v času pokušení lid věrný měl by se tu podepřieti: když v pokušení lehčí poběhnú, ale oni by, silnější u viere, měli břímě na se uchytili, jakož se zdá, že jedině proto mnoho pracují v umění a toho napovídají, že to pro vieru činie, aby jí mohli brániti od kacieřuoov a před jinými odporcemi pravdy křesťanské. Než ty řeči jich, když, se jimi chlubice, je rozprávějí, nejsú jisté aniž jich mají čiem dovésti v času nynějšího pokušení. Nevím, koho by zpodepřeli u viere svým uměním. Teď živý duovod. Co jest Hus viery měl v sobě: by byl neměl zvláštní síly od Boha, bylo by umění všech kolejí, co jich jest v cierkvi římské, udusilo v něm vieru, nebo sú se do Konstancí sletěly ty všecky koleje proti němu. Ale milý Buoh dal jemu umění svatých, aby těch všech krkavcuov duch antikristuo neměl tolik umění, aby v něm uhasilo vieru. Protož hlediece k

obraně viery skrze umění těch koleatuo, tuť jest zjevno, kterak by oni viery obránili v času pokušení, aby mohlo v pravdě řečeno býti, že by takové bezprávi viere nemohlo dojíti, by jich tolik s tím uměním nebylo, ani ukrutství královo tolik svými hněvy nemohlo by bylo tak těžko viere býti; v tom spravedlivém člověku i v druhém s ním i v jiných všech, kteříž některú jiskru viery v sobě mají, lehčeje by jich pokušení šla, by jich tolik s tím uměním neobtiežilo jich pokušení. Protož k tomu slovu jakož jich přepraví, že když by nebylo těch mistruo s těmi kolejmi, zahynula by viera a nebyl by kto postavě se proti bludóm kacieřským. A jestli že by na počátku naší viery měla ta řeč pravdú kdy shledána býti, to by nynie v těchto časiech mělo pravé býti, poněvadž v tom největším zatmění a zapletení u viere některaké hnutí o pravdě boží stalo se jest, jakž milý Buoh ráčil jest dáti, aby pravda boží ohlášena byla proti antikristu a proti jeho rotám. Tu se zná, kde práce učených mistruo ukáže se, když se antikrist zdrastí hněvaje se, ano naň kydají jako blátem oznamující jeho odpornosti, které vede proti Kristu pod přikrytím svatosti lživé a jeho panování pohanské, obnažující jej odporně proti chudobě Kristově i jeho apoštoluov a proti jeho pyše, luciperovi podobné, proti jeho smilstvie sodomskému a rozkošem těla, podobnému bohatci v pekle pohřebenému, i proti jeho svatokupectví nestydatému i proti všem zlostem jeho. Protož tuť jest známo, čehoť brání umění mistrovské a že čest bluduov antikristových jich umění ostřiehá najsmyslněje. Čehož by ti hlavní antikristové neuměli vyvésti, papežové, kardinalové, biskupové, opatové, roty mnichové a farářské k užitkóm svým a k svým krivým přem, odporným pravdě Kristově: to jsú vyvedli mistrové z kolejí. Protož ti kolejnici, jako želejíce otce svého, antikrista, jeho zhanění skrze ohlášení pravdy, všecko umění svého mistrovstvie složili jsú na to a sněmy dva, jeden v Konstanci a druhý v Bazili, několik let trvajície, aby múdre skrze umění své osídla na pravdu uvedli a na to moci světské hledali, aby což jich umění nalezne a oě uradí v nekolicie letech, aby moci toho dovedli a pravdu umění

svého skrze moc ukázali. A již sú sobě byli na miesto moc cie-sařskú pripravili, aby pravdu zkaceřovavše a odsúdivše mohli ji silú ciesařskú potřieti; ale Buoň, jenž opatruje myšlenie a rady nepravých, nedal jim přijíti k tomu, oč sú se radili a oč svá umění skládají.

Protož z jich skutkuo znáti jest, že oni svým uměním a svými vtipy pohanskými sú moc najsilnější antikristova jako štít nepřemožený proti pravdě Kristově a proti jeho zvoleným. Nebo on sám, antikrist, bez nich neuměl by se a svých bludu napoly brániti, byť těch kolejí s uměním pohanským neměl na pomoc. Protož hledíce k jich při, že by nebyl kto kacieřstvie bráně, by těch kolejí nebylo, ovšem tak muož pravé byti, sukni na ruby obrátice, že těch kacieřstvie, která jest antikrist rozsál široce, nemohl by jich sedlák tak můdře brániti vymlúvaje každé a chtě z toho kacieřství vieru křestanóm učiniti, jakož oni to umějí opremovati, ze lži pravdu činíce; aniž by sedlák uměl šperkuo a trávenin | antikristových sduhovniti jako v jíšce sladké připravuje je, aby s chutí pili všickni, aby všecko, což jest uvedl, veliké moci duchovnie i spasitedlné bylo; což on osvětl, aby mělo moc hřiechy smývati, a kříže, kteréž jest na mši žehnati kázal, aby mistr, vzdechna s podivením, mohl řieci o nich: Ha! Veliké věci duchovní a skryté tají se v těch křížiech! Protož vážně mají žehnány byti, aby tajně moci duchovnie s náboženstvím čteny byly, aby v křížiech moci duchovní skryty byly a v nás hovadství tělesné aby se svrchu vozilo zjevně. Protož kto by takový život dal těm čaróm mrtvým, jakožto žakovství školní, vyučivše se v po-hanstvie s takú chválú, aby v nich toliko byla hlásána chvála božie a řád jeho, aby lid v tom oslnul, za to maje, že jediné v kostele chvála božie hlučně stojé, ale doma a jinde všudy Buoň s hanbú stojl a lidé všudy k hanbě Bohu přebývají, jediné žáci jemu v kostele ke cti vyjí? A protož z podpažie vyhledajíce anti-kristu, okasujé najmůdřeji jeho podolky, aby na ně nižádný nešlapal, a kroky jeho stavějí, aby nepadl, jakož se jest zjevně shledalo v těchto časích. Co jest přeběhlo těch rokuo a sněmuov,

v nichž někteří, majíce v sobě upríemanosť viery a zákona Kristova, stali sú na stranu proti doktoróm antikristovým; co jest tu křivých odpor a duovoduo pravdě vysáto v Bazilii i zde v Čechách! A z těch při cierkev Kristova prvotnie zpřesievána jest mezi nimi a ještě i té utrhalí sú doktorové, že jest hlúpa byla a mnohé věci v nejjistotě držela jest, a to praví, že nynějšíe cierkev múdřeje své věci činí nežli ona hlúpá. A co jest tu i jiných při zákona božího přeběhlo o kalichu božím, o kázání slova božího, o panování kněžském, o kažení hřiechuov! To všecko téměř bludem počteno jest. Ač sú zjevně těch věcí nepotupili, ale také sú tomu všemu pohrdlky dávali jako bludu, duovody potupnými a viece rúhavými puojčejíce; některak sú to vždy na stranu odsadili anebo, na svú cestu to navedúce, za pravé toho puojčili sú jako nepřítelélé lstiví, ješto nechťí viděni býti v nepřiezni Krista Ježíše a všudy ve všem chťí nepřátelsky proti němu činiti až do potlačenie jeho; nebo to jest nepřiezeň antikristova, aby vždy s ústy hotov k líbaní byl jako předek jeho, Jidáš, a tiem líbaním aby zástup uvedl naň chvátaní krve jeho. A že v těch odpornostech, co sú s Čechy měli ti doktorové o ty pře viery, mnoho jsú potupných věcí o zákonu božím mluvili; když sú oni zmienku mezi sebou činili o kalichu božím, sú řekli: Ač by přikázanie božie bylo, aby obecny lid přijímal krev Kristovu z kalichu, to cierkev římská muož zkaziti ty věci, kteréž sú v zákoně božím psány, a jiné miesto nich ustaviti. Protož v těch věcech najlépe muož býti známo, kterak mistrové z koleje viery brání, že tak, aby nemohla vzhuoru najevo povstati; tak dávno potlačena jest, aby nižádné moci neměla, nebo antikrist s mocí doktoruo svých panuje nad věrú a | činí z ní, čo chce. A když by se kto nahodil, chťé ji jako z močidla zhuoru potáhnúti, tehdy mistrové své umění na to připraví, aby jí nedali z močidla povstati, nebo antikrist rozumie tomu, jakž by viera povstala, tak by on spadl s římské stolice i s svými korunami; nebo když by množstvie uvěřilo v syna božieho plnú a božskou věrú, tak by on s panováním pohanickým a s pýchú luciperovú nemohl mezi nimi ostati aniž by jeho

183 b.

84 a.

kto viece dbal jako i jiného pohana. Protož dokudž jest viera potlačena jako mrtvá od něho a u něho stojé svázaná, dotud on nádymá se pýchú a prchá hněvivě proti ní, kdež by směla ústa proti němu otevřieti. Protož jedině antikrist hledie, aby věrú svú hanbu přikrýval a těžel peníze skrze ni.

Protož má vždy váženo býti, když umění mistruov tak na zákon božie sáhá a že muož od nich skládán býti, tehdy nenie pravé, by se proto učili, aby viery a zákona božího bránili, ale proto, aby vieru kazili svým uměním lstivým, aby je osídla připravovali. Nebo viera zavřiena jest v zákoně božím a když by zákon boží byl skládán, tehdy i viera musí s ním zahynúti. Protož to jest dávné díelo antikristovo, že jest zákon boží zavrhl a své zákony uvedl na to miesto. Protož zákon boží dávno mlčie a antikrist vyje, provoláváje své odpustky a milostivá leta, aby tudy peníze shrnul. Protož když tak zákon boží mlčí, i jest jako pohřebený mrtvý pod zemí a nedí nic těm, ktož naň šlapají, a stařie lidé chodíce tudy nevědie již pro dávnost, kto kdy | jest tu pohřeben, 184 b. protož aniž se jeho bojí aniž o něm co jistého mluviti umějí: tak i mají pokoj s tiem umrlcem. Ale kdy by ten umrlec hlavú pohnul, řekli by: Toť ďábel, z hrobu vyšed, děsí nás, pravě to, že nebudem-li tak živi jakož on, nesnadné noviny jakés praví nám, že v pekle budem. A zaslyše toho umění školní, těch nechutných řečí, všechny doktory na to shledá, aby toho umrlce zase pohřeblo a u mlčenie jej zase uvedlo a nestydě se mohlo říeci: Však cierkev svatá muož skládati zákon boží, neb má větčí moc cierkev svatá než zákon boží a muož spasení světu dělati kromě zákona božího a ktož po její radě nebude spasenie hledati, muožť na něho sáhnúti ta cierkev, jakožť o to pracuje i s těmi doktory, at by sobě pokoj učinila před zákonem božím i před těmi, ktož se jeho přídrží. Nebo dobude-liť se nahoru jako z hrobu zákon boží, složíť on tu cierkev a muožť ji uvésti v takéž zapomenutí, jakožto ona zákon boží uvedla jest v zapomenutí světu, aby ještě pohviezdali na ni řkúci: Kde jest ta cierkev, ješto se chlubila řkúci: Vdovú nejsem a pláče neuzřím. Protož ti

- mistrové, ještě tak mluví o moci cirkve zamietajúcej jej, súť cesta ke všelikým osídlóm, kteréž muož konečně antikrist na zvolené božie uvésti: toť puojde skrze jich umění. Neboť tolik umějí, žeť v jich uměnie nynie ostává zámutek spravedlivých; nebo poněvadž ti doktorové sú srdce antikristovo a na to svá umění skládají, aby zákon boží zrušili, skládali a osídla jemu
- 185 a. připravovali svým | uměním a zákony antikristovy opravovali a barvili svými vtipy, aby se zdáli veliké slávy majíce moc dostatečnú k dělání spasení lidského: protož toho nemuož k jinému cíli táhnúti, což na nich jest, než aby skrz ně břímě na lidi spravedlivé uvaleno bylo, kteříž přichýléce se k zákonu božiemu zanetbávají zákonuov jeho jedovatých, antikristových. Protož leč by nemohli, že by jim Buoh moci s tolik nedopustil, tehda nedotisknú na spravedlivé zámutkuov nebo i smrti; nebo poněvadž hlásie zákony antikristovy, že jsu chvála božie, řád božie, viera stará křestanská a prospěch a spasenie duší, tím hlásaním popúzejí světských a mocných někdy žalobně jako želejce, že někteří,
- \ vytržení po svých hlavách, nevěří starým svatým, ruší a nedrží řádu božiech a ruší starú vieru křestanskú. Tím hlasem velmi rozdráždí duše pohanské proti bratřím, aby zvolali řevúce s huěvy: Velikát jest Diana Efeských! A poněvadž pro modlu toliko jest mohl hněv bláznivých pohanuo býti, čiem více pro modlu najhorší nevidomú, v níž domnievá se slepota svedených chvály boží a spasenie svého. Dále ti se hněvají pro tu modlu, v níž lež ctí najškodněji. Protož cirkve i s doktory pohryze zubuo hněvy na ty, kto by takých řáduov a chvály božie porušili aneb tak s nimi Bohu slúžiti nechtěli. Protož leč by jim Buoh cestu zastúpil, tehdy se nedovolají, aby se velikým mužóm, ještě Boha ctí s velikými páteří, zželelo bezpráví božieho a rušení chvály jeho. A
- 185 b. tu vždy musie býti popuzenie k hněvóm a najviece na ty, kteříž mluví o zákonu božiem aneb jej vykládají jiným zanetbavše zákonuov antikristových a některým sprostným k haněnie řkúce: Co vy se pletete v zákon božie sami po svých hlavách nerozumějice jemu, rozsieváte z něho nové bludy a rozumy starých svatých

zamítající, nebo ač zjevně neřkú, že by zákon božie blud byl, ale mlčí o něm anebo sprostné skydají bludy skrze něj přidávající jim, že bludy rozsievají skrze zákon božie. By oni, múdřej(ší), nehanějící hlúpých sami se pokusili o zákon božie, aby jej lidu oznámili, hlupí by jim toho nezaviděli, ale Boha by pochválili z toho, že jim, velikým, otevřel ústa v zákoně svém.

KAPITOLA ŠESTNÁCTÁ.

Ale poněvadž sú synové antikristovi, radějšief řkú, že cierkev svatá móż zákon skládati a spasenie lidské jednati kromě zákona božieho podle správy zákonuov té cierkve a muož cierkev římská množstvie městské ustaviti pod správú zákonuo městských, ješto v to množstvie nemuož se zákon božie přihoditi jako víno nové v staré sudy, jenž by se žpukali s tím vínem silným, množstvie světa protivným. A poněvadž veliký sněm mistruov bazilejských z mnohých kolejí církve římské ten smysl má o zákonu božiem, muož jej lehce skládati tu, kdežto jeho i prvé nebylo jest v jich krajích ani v kterých sbořiech nebyval slýchán; a že mají taková množstvie přezlá, že kdy by poddán byl jich množstvie zákon božie, že by je|mu uškodil jako nové víno starým láhviciem, že by je zarmútil a súžil; protož řkú, že by horší byli pro zákon božie. A protož tak mluvíce, již sú všechen zákon složili i odpověděli sú jemu a ovšem jsú jej odstrčili od toho množstvie, kteréž sú unosili v bludích jako krahujec na rukú, že již padá, nač oni jej upustí. Protož před tím množstvím, vykrmeným v bludiech, mohl mlčeti o zákonu božím anebo mluviti o něm ohyzdy, kteréž chtí. Poněvadž pále lidi pro zákon boží, kacieřstvím jej ohlásivše před množstvím, tehda potom vždy takové pře zákona božího kacieřstvím hlásiti budú. Protož tím činem mistři z těch kolejí dokáží svých řečí, že se učí proto, aby mohli viery brániti tak rozumějící, aby nikdež nemohla pro jich umění hlavy pozdvihnúti, nebo

v nich cesta antikristova muož najväčšie silu mieti. Poněvadž jeho priešti jest podle tajností skrytých pod pokrytstvím lživé dobroty aneb svatosti, aby podle činuov satanových šel všeccky nepriezně a odpornosti proti Kristu jednaje pod hlavú falešného duchovenstvie, jako by jemu služebnosť a poctivosť ukazoval: a protož mistrové prieliš mohú cesty jeho vyvoditi barvice a život jemu podobný majíce prieliš pyšný a uměním nadutý a v rukú rozkoší rozpásený, velmi podobný vládkám; ješto sú sobě po rodu přiděli pychu a rozkoš, velmi odporný život bolestem Kristovým, majíce takéž o spasení svém i lidském smysl podle ducha antikristova na jeho tráveninách ustavený. Protož jimíž lež antikristova silně proskočí.

(KAPITOLA SEDMNÁCTÁ).

Již pak o rotách farářských mnohých, ješto na místech pastýřských stojí, o těch řeč nějaká bude. Hledíce ku příkladu apoštoluov Kristových, takoví měli by býti najpotřebnějšíe lidu křesťanskému, jakožto péči o dušech lidských majíce mieti, kterážto věc převyšuje jiné dobroty křesťanské tu, kdež se v pravdě podle příkladu apoštoluo děje, jenž sú, od Krista přijavše úřady pastýřstvie nelestně služebnosť v skutku ukazovali, vytáhše množstvie z pohanstva věřiciech, kázáním čtení u viere boží ustavili jsú, aby to množstvie věřiciech na slovu božiem stálo, čině vuoli jeho podle slova jeho. Ale poněvadž po nich měl přijeti najsilnějšíe hlavní antikrist ve všelikém svodu nepravosti všem národuom lidským, po tvárnosti viery a dobroty křesťanské postaven sa mezi nimi v úřadech a v služebnostech apoštolských, v pokrytstvie skrze lež: ihned za tiem uvleklo se jest tůž cestú, aby apoštolé antikristovi osáhli ta místa s auřady apoštolskými, plní duchu antikristova, aby odtud největšie odpornost Kristovi i jeho zvoleným došla. Nebo bez těch úředníkuov nemohl by tak antikrist

veliké moci mieti aniž tak mohl by všie země mieti a všech kútuov aneb krajin osáhnúti k svému poslušenství, by neměl svého duchu apoštoluov svých široce po všech krajích země rozsátých, aby tak všechny lidi i jazyky jeho duch odporný Kristovi posedl a postavil je proti Kristovi i proti jeho zákonu, aby tak vyprázdnil z nich Krista Ježíše se vším životem jeho duchovním a vnitřním, jenž jest život milosti rodě se z viery Kristovy. A že ten duch odporný antikristuov ustavil lid křesťanský proti Kristu prázdný, opuštěný od daru Ducha svatého a od světla duchovního a postaven jest v přílišné slepotě a v odstúpení od zákona božího ve všelikém přestúpení, kteréž by mohlo jmenováno býti přestúpení anebo odpornosť Bohu—ta jest nalezena v tom lidu, kterýž antikrist skrze své apoštoly nalévá duchu svého jedovatého, ještě moří Krista Ježíše k tomu v lidech a učinil z nich púšť ďáblu, kdežto ani rozum ani pravda Kristova v nich neostane, i budú jako zvířata nerozumná, plná hovadství a mrzkosti, jakož skutkové ukazují: protož pak v takovém lidu prázdném a slepém antikrist odpočívá volně, ano se jemu nižádný neprotiví aniž jemu rozumie. Ač on všechny žeře, jako vůl bylinu obvykl jest hltati, a nižádný se nezarmúti, když všechny do zatracenie valem žene. Neb proto Krista, světlo pravé, moří, aby lekaje se někto pekla nezarmútil se, ale pospiechal do něho, v naději spasenie jsa ustaven bezpečně skrze apoštoly antikristovy; nebo toť má jich křivá služebnosť v úřadech nebo na místech apoštolských, aby v bludiech lid slepý zpokojila a v naději oklamánie s světa je provodila. Nebo bez takých apoštoluov nemohl by antikrist tak dlúho pokojně panovati mezi křesťany, by jich úřad tomu neposluhoval: jinak kdy by zjevně | duch Ježíšuo v kom jsa pohnul zemí, a tresktal by svět z hřiechuo. Nebo to jest dielo Ducha svatého, když přijde v kom, aby tresktal a rušil je v každém člověku a tajnosti pokryté svatostí lživú antikristovú aby je obnažil. Ale tomu odporně antikristuov duch činí, aby zpokojil svět v hřieších, skrze lež svú odjímaje svědomie hřiechuo lidem slepým; nebo on jest člověk hřiechuo, rodě a rozlívaje hřiechy na svět skrze své

187 a.

187 b.

apoštoly, skrze něž osáhl jest zemi a vylévá lež svú skrze ně na svět, a oni skrze lstivá oklamánie, skrze pochlebenství, skrze sladké řeči a žehnání vylévají duch lživý jeho a bezpečenství na svět, aby se v hříšcích pokojil a od hříechuo dále a dále odcházal, aby ponenáhlu hříech umřel, aby nikdež v ničemž hříech nebyl, jako i mezi pohany nic hříech nenie, a naposledy skrze dlúhé trvání a zastaralé obyčeje aby se hříechové v ctnosti obrátili, v řády a v poctivosti, v slušnosť a v potřeby, v obchody potřebné, v práva, v obecné dobré: tak každý vyjde z hříechuov pod těmi jmény a ostaví se bez svědomie a před lidmi se ctí. V těch dílech prospěli sú apoštolé antikristovi, jenž sú osáhli zemi a osedli sú kostely a počtli sú lid k těm kostelóm s jich dvory i s dědinami, aby nemohl nižádný ujíti duchu antikristova, kte(rý)ž šeňkují aneb rozlévají apoštoli jeho skrze svatost kostela i skrze služebnosť svú jedu namíšenú, aby pili z vína kurvy veliké všickni národové země i krajiny s chutí sladkosti připravené.

KAPITOLA OSMNÁCTÁ.

188 a. A že apoštolé antikristovi, rozsátí po zemi, mají první založení v přistúpenie k lidu, odporné Kristu i jeho apoštolóm, z ciesaře Konstantina pošlé, v nadání zbožie, že ten ciesař, zpaniv papeže panstvím královským a čest slávy ciesařské dav jemu, také přikázal všudy v svém panstvie, aby kostely dělali a role s pluh k nim přidávali. Potom pak apoštolé antikristovi, osedše ty kostely, jakožto múdrie mužie a hospodární rozmnožili sú v hojnosti přikázání Konstantinovo a dobyli sobě daruo panských k těm poplužím: lesuov, rybníkuo, platuo na lidech, desátkuo hojných a všecy svátosti a služebnosť svú zcenili sú a na peníze přivedli zvony i se všie země kostelní okolo vždy znova prodávají u pohřeb mrtvým. Protož nad panoše, jenž právem zemským panují, muží apoštolští mnohem viceo osahují zemských věcí skrze ne-

slušné kupčení a osobení panství. Protož počátek jich odporný apoštolóm v přistúpení k lidu jest žádost panování, svobody panování, svobody těla, rozkoši, jenž jest najodpornější běh Kristu přijíti úřad pastýřský a péči o dušech předložice úžitek panování světského, svobodu a rozkoši těla. Kde jest jistota té věci, že tak jest to, že by nebyl pastýř stáda, toho by panství k tomu kostelu nebylo a pokoje k tomu, aby pastýř bezpečen byl životem? Odejmi to dvě a nebudeš pastýř v kraji nalezen. A toho nyní zjevný duvod jest, nebo nyní mnoho pustých kosteluo jest proto, že není panování, neb je odjati. Nesmí nájemník | pro vlka k ovčím a není jemu péče o ovčích, protož co pase, když volně panuje a za život se nebojí? Najvíce naň křivda svědčí, že břicho pase, peníze loví a lidi svodí; nebo byt která jiskra milosti k dušem lidským byla, tehdy by kromě tělesných přičin vždy našel přeliš tělesnú potřebu duší lidských opatření, aby nezahynuly a nešly na zatracení. Ale když toho muož zanedbati, co se dušem zlého děje! Když havran mrchy nevidí a nečije, o živých koních péče nemá: leč táhnú leč hladem mrú, on toho neželie; ale když s nich kuoži stáhnú, ihned havran obletuje, počne jemu vigil(i)ji zpívati říkáje: rach, rach! Takéž sú pastýři, jenž sú předložili se pásti z tuku ovec: dotud se zdá, že sú pastýři, dokud ovce stříhú, mléko dojí, tučné žerú, a když není co stříci ani dojiti, tak pastýř die: Nemohú nic prospěti u toho kostela. Protož živých i mrtvých zanedbá, nižádnému vigilijí nezpívá ani duše jeho v pekle podbá; jest havran, ješto koní živých nemož hltati: raději, sede vysoko, bude mrtvých čekati.

A protož najjedovatější příčinú jest tomu úřadu apoštolskému přidání panství knězstvu té služebnosti jako přiložení mrchy havranóm, aby nejprvé nehodné táhlo zbožím k nim, aby odporně apoštolóm vcházeli k těm služebnostem. Apoštolé nejprvé než sú počeli služebnost pastýřskou vésti, zemské věci sú opustili, aby hodni byli nebeské věci zvěstovati, neboť jedině těm příležití služebnost nebeských věcí, kteříž sú zhrdali zemskými věcmi. Protož tomu najodpornější cesta jest, aby ti, jenž jsú neměli zem-

188 b.
Jan X.

189 a.

ských věcí, aby nechťeli té služebnosti vésti. Protož co jest mohlo takú ránu uvéstí na tu služebnosť najpocťivějšie, jediné tak otevřítí bránu nepravým lidem k ní, aby množstvie najhoršiech táhlo se v knězstvie pro panstvie a tělesné rozkoše, nemajíce k tomu ani života hodného ani umění ani které milosti k dušem lidským. Protož kterak takoví mohú vieru Kristovu nebo stádu ukázati, jenž v sobě nižádné spúsoby života ani rozumu hodného k tomu nemají a žádost porušenú a tělesnú ku panstvie a k rozkošem majíce? Protož bude pastýř jako vlk mezi ovce, aby je dávil. Protož pán Ježíš k té služebnosti pastýřské chtě mieti svatého Petra třikrát jeho tázal: Petře, miluješ-li mne? A on jemu řekl: Pane! Ty vieš, že tě miluji. I řekl jemu pán Ježíš: Pasiž ovce mé. — Najprvé se ujistil člověkem, má-li pravú milost k němu, teprv jemu stádo to poručil, kteréhož jest těžce svými bolestmi a smrtí ukrutnú sobě dobyl. Nebo jediné ten jemu vieru ukáže nad tím stádem, ktož jeho miluje tak, aby nižádné věci na světě nemiloval ani svého života než nad to nade všecko pána Ježíše a jeho bolesti složené v stádu jeho. Protož těmto věcem nic neučiní vlk, jenž se vicze v úřad pastýřství pro zdávení ovec, aby mrchu hltal, ani v radě Ježíšově nebyv aniž jeho kdy poznal ani má milosti k němu. Protož připraven jest k tomu, aby odporne činil proti Ježíšovi, aby se učinil nepřitelem bolestí jeho první po |

189 b. | dábłu nade všecky jiné nepřízně, kteréž se pod nebem dějí proti Ježíšovi, jsa hovadem slepým a ciziem od viery a ode všech účastností Kristových; i víže se v takú služebnosť duchovní poslujíce nebeské slávě předloživ také v tom svobodu a rozkoši těla, žádostí hovadskú puzen jsa k tomu, které by v takové lehkosti prázdného života na světě nalezl, té po službě boží dosáhá. Protož svatý Petr a svatý Judas, apoštolé Kristovi, o takých sú prorokovali příliš hrozné věci a nazievajíce je studnice bez vody a oblaky bez deštuo hovadských duchuo, nemajíce nižádné múdrosti ani žádosti Kristovy, jakožto hovada po tělu lezú a jakožto studnice bez vody užítka v sobě duchovníeho nemajíce, aby zamucené a v osídla zapletené radami a naučením spásitedlným

Jan. XXI, 16, 17.

Petr. II, 17. idáš. I, 12.

utěšili a spravili jich nesnáze, jakož bývá utěšen a svlažen žiezlivý vodú studnice dobré, ale když sú studnice bez takých vod živých, sú jámy k slomení hlavy slepých, aby se jich životem peským horšili a naučením jich křivým v bludiech ztonuli, aby tak slepý slepého veda v jámu zatracení spolu upadli. Protož Luk. VI, škoda nad škodami jest přidání mrchy k těm kostelóm, aby havranové, ješto mrchu milují, vázali se v kostely pro mrchu. Ale jiné přičiny v tom není, jediné to, že cesta a moc antikristova, jenž jest měl přijíti ve všelikém svodu nepravosti, i nemohl by nikdež s takú odporností Kristovi státi v nižádném jiném úradu ani v jiných skutečnostech, jakož stojí v úradu pastýřským (sic), a v služebnostech, v | nichž množstvie spasenie čenichá, aby tím 190 a. činem moh(l) podkasati po(d) svojoj duch všechny větčí i menšie vládna jich svědomím, aby procházeje jich svědomie i směřil je v svojoj duch a ukládal jim cesty podle duchu svého, a z čehož chce, z toho jim hřiechy činie, a což bez hřiechuo usúdí, to bez hřiechuo bude, aby spasenie světu jednal sám z sebe, z své moci kromě Krista, ač napřed podává Krista, barvě jím svojoj duch pod jménem Krista, domnievajíce se spasenie přijíti tu, kdež jim smrti podává, opěkniv ji Kristem. Nebo všechno podkasal jest pod svú moc a pod svojoj duch: lidi i vieru, aby se mohl silně protiviti Kristu a odjíti jemu lidi žehnaje je Kristem, i dosáhl jich sobě a podal jich dáblóm, vyživ je prvé sám a rozkoši své proved skrze ně, i vehnal je dáblu v hrdlo, a ty věci dělá skrze apoštoly své, skrze něž osáhl jest zemi pod svú moc a pod svojoj duch smrtnedný, jenž jest Krista umrtvil v lidech.

KAPITOLA DEVATENÁCTÁ.

Druhá odpornost Kristu o té služebnosti pastýřské jest v těch, kteříž tak duchem antikristovým přijímají kostely a vie(ž)í se ve množství lidí pod jménem pastýřstvie jako vlci hltaví ovec.

A v tom stojí ta odpornosť jich: tělesné spojenie s lidem svázaným, smlúvy, trhové, aby sobě lid zavázali dluhem dávanie tělesných užitkuov, desátkuo, ofer a jiných placení, a oni lidu zase posvátné věci, aby kněz z práva napomínal z těch věcí, kterýchž jest dosáhl za právo na tom lidu, a netoliko aby napomienal, ale

190 b. aby mocí | připuditi mohl, také kléti i pohoniti do ciziech zemí, aby mohl, před vyššie antikrista připudě, dobývati užitkuov, které jest sobě osobil právem křivým a lakomým. Takéž zase lid slepý a svedený táhne na kněží, aby jim jich právo činil, takéž duchovní věci chce z práva mieti jako i kněz desátky a k tomu právu aby byli zavázáni všickni lidé té osady i každý člověk a kněz z práva každému člověku. Protož mezi nimi již nestojí milosť ani viera ani svoboda vuole dobré, ale právo připuzující, od lidí lakomých a světských nalezené, a to o věci, které by měly býti věci viery a spasenie duší, aby z viery Jezukristovy šlo s obú stranú z milosti a z viery. Protož tuto již všecko zpět odporně proti pravdě Kristově jde podle těla pod právem tělesným, jakož běh panování světského jde pod právy, která sú mezi pánem a jeho lidem, že sú sobě z práva něčím dlužni. Pak služebnosť apoštolskú zvesti na též — to již musí kromě viery býti, cesta antikristova, odporná Kristu a jalová, v nížto není života ani polepsenie svědomie lidského, ale právo světské a pohanské a obyčej mrtvý nemaje života v sobě, kterýžto obyčej mrtvý stíhá slepota a lakomstvie v tom, že lid z práva světského žádaje duchovních věcí aneb se táhna na ně tiem právem nepodobným to z slepoty činí, neznaje toho, kterak stojí o duchovní věci, dobře-li čili zle, jestli jich hoden neb nehoden: toho súditi neumie, jediné na to hledí, že jest obyčej všem tak činiti a právo sjednané k tomu mají s

191 a. kněžími. | Takéž i kněží, na to právo dávající duchovnie věci, v té služebnosti slepotú se spravují a lakomstvie jich k tomu je zavazuje, poněvadž toliko šacuňky za práva na lidi sú uvedli: musie jedno za druhé odložiti, aby svému lakomstvie a neslušným šacuňkóm mohli říekati zaslúžení a potřeba.

A netoliko v tomto nedostává se pravdy té služebnosti kněz-

ské, že tak pod právem bludným, skrze lakomstvie uvedeným. kromě viery jednáji tu služebnosť, ale i v tom příliš sú ztratili pravdu při té služebnosti, že při nie klícuo nepožievaji aniž jich mají aniž jich mohú mieti, s takú slepotú stojíce v té služebnosti. A že ta služebnosť pastýřská bez těch klícuo, které jest dal pán Ježíš svatému Petru a jiným apoštolóm, nemuož jednána býti v nižádné stránce své aniž jé muož počieti pravě dělati a cožkoli tkne té služebnosti bez klícuo, to vše zkazie a v hřicch obrátí.

KAPITOLA DVADCÁTÁ.

A že klíčové ti měli by býti umění božie v zákoně božiem položené, aby kněz, maje je, mohl skrze to umění odděliti čisté od nečistého, aby měl rozdiel mezi svatým a prokletým, aby mohl pravě otevřítí spravedlivým královstvie nebeské a zlým zavřítí. Ale poněvadž antikrist s svými apoštoly dávno jest zavrhl zákon božie, protož nemohú míti toho umění, jímž by dělil čisté věci od nečistých, protož bez klícuov skrze práva nepravá a od lidí nalezená množstvie hřešnikuov řiedí a v oklamánie drží pod tú služebností a řiedí skrz ni v domnění spasenie | zlé a najhoršie hřešníky všecy napořád, což jich svět má, a všecy přestupníky zákona božieho činí účastny Boha skrze svú lež odpornú Kristovi. Protož klíčové Petrovi nepadnú aniž se přihodí na to dílo převrácené, kterýchžto klícuo se všie pilností požieval jest svatý Petr, děle zlé lidi od svatých věcí a zaviera je jim královstvie božie a samy čisté púštěje do něho, a to aby ne z domněnie činil, ale z ujistěnie dobrých svědomie a z pravých činuo, ani také zlých čině zámyslem z své vlastnie nepřízně ani se na koho domnievaje křivě zlých věcí ani jich súdě zlých skrze narčenie a obžalovánie křivé, ale skrze jisté uptání hřeichóv v přestúpenie prikázanie božích anebo podle nevěry, že by někctěří nevěřili v Syna božího; a bez takého uptání že by súdil některé nečisté, to

191 b.

by nebylo požívaní umění, ale domnění ošemetného nebo žalob křivých aneb svých nenávistí zvláštních, a v takových klíče nemohú státi. Protož všelikého člověka i každého při jeho musí súditi podle jistého rozumu zákona božieho. Protož kto jsú uptalí a neústupní přestupníci zákona božieho a nemohú přivedeni býti skrze pilnosť kněžskou, aby za to pokánie hodné činili, jakož viera učí, takýmť má zavrieti královstvie božie, odvrhaje od tovaryšstvie spravdivých a ode všech účastností Kristových, řka jim: Nemějte naděje nižádné v odplatě spravdivých, poněvadž se Bohu protivíte a zákonu jeho nevěříte a pokání činiti nechcete a protož ste na cestě zatracenie. A když | by tak kněz klíču požíval, nemohl by následovati takových práv zamýšlených v služebnosti kněžské, nebo podle viery nemohl by nižádných užítkuov tělesných bráti k své nuzné potřebě od zlých lidí, ješto se Bohu protiví a zákona jeho nedržíe. Poněvadž je vymietá od účastnosti božské, protož nepodobně chtěl by mieti účastnosť v jich zemských věcech, nebo oni ihned by chtěli skrze něho účastní býti božských věcí, jichž hodni nejsú protiviece se Bohu. Protož nižádným právem nemohl by od něho dobývati věcí duchovných, když by on na ně nevzložil práva svých šacuňkuo. A protož odvrha práva zlá a následuje viery v své služebnosti musí od viery vsecky hřešníci, kteříž přestupují přikázání božie, od svatých věcí a na to by měl mieti klíčuov, jenž jest umění zákona božieho aneb smysl jeho, aby mohl súditi při všelikého člověka a vinu podle rozumu viery a zákona božieho, nebo že přestupují přikázání boží anebo že je drží a to by nebo ku pokání měl navésti anebo neústupné přestupníky odlúčiti. A že k těmto věcem stojí boží slova, toto jest přikázal pán Buoh knězi prvnímu zákona starého, aby chtě služebnosť Bohu činiti podle svého úřadu nepil nižádné věci, kterou by se opiti mohl, aby moh(l) poznati aneb súditi mezi čistým a nečistým, mezi svatým a prokletým, nebo opilý a blázen, jenž smysla nemá, toho nemuož Bohu k libosti dělati. A potom kněžstvo některé nalezl, ani to přikázání boží zrušili, i žaluje na ně řka: Kněží opustili sú zákon muoj a nemili

lev. X. 8—10.

h. XXII,
26.

jsú | rozeznání mezi čistým a nečistým, mezi svatým a prokletým. A tak zjevno jest z slov božích, že jest to zákon od Boha daný kněžím, aby vždy ve všem dělili čisté od nečistého a tu klí-
čuo pravě požievali, nebo pán Buoh nenávidí všeliké nečistoty na lidech a na komž jest co nečistého, každého zamietá a u mrzkost má. A ta všeliká nečistota, která na lidi padá aneb kteráž muož upadnutí, ta skrze přestúpení přikázání božiech upadá. Protož služebnost knězova jest říediti lidi ke cti Bohu podle přikázání jeho a což by nemohl k té čistotě přivésti svú pilností, to aby odlúčil a svázal jako prokleté před Bohem a jinak aby nic nečinil, aby koho nečistého chtěl Bohu přičísti anebo v účastnost božských věcí přijíti: tiem by přestúpil zákon sobě daný od Boha a potupil by jeho a pohaněl by služebnost svú a mrzkú by ji Bohu učinil a pomsty by od Boha zaslúžil jednaje mrzkú služebnost před ním.

192 b.

Protož z těch věcí muož známo býti, že služebnost kněžská jediné u klíčiech moc má a prospěch, kteříž by je měli, když skrze ně mohú súditi mezi čistým a nečistým a lúčiti nečisté od čistého. A že té moci ani umění jinde nemohú se naučiti, jediné v zákoně božím, nebo sám zákon boží jest nepoškrvněný: protož jsú blaženi nepoškrvnění, kteříž chodí v zákoně božím. A protož jiné umění nemuož dáti knězi aneb jinému člověku toho poznání, co by čisté neb nečisté bylo, jediné sám zákon boží, v němž Buoh ukázal jest, co jest před ním nečisté a co čisté. Což přestupuje ten zákon, to nečisté, a což | činí ten zákon, to před ním čisté jest. Protož dokudž služebnost kněžská řídí se podle zákona božího, líbí se Bohu a prospievá spasenie lidskému, a pakli není rozum zákona božieho v kněžích, že jeho nevědí a jinak lid Bohu přičítají po svých právích zamyšlených nebo po přízni tělesné sдобrice se s lidem zlým, přestúpícím zákon ten, jenž sedají o dobré stoly i žehnají jej a Bohu jej přičítají, au jest zlořečený před Bohem: tehdy jich služebnost jest slepá, poběhlá a lotrova, jesto zpět proti úmyslóm božím jednají to, což se jim líbí, na oklamání lidu toho, kterýž spravují. Nebo opustiti saud zákona

Žalm CXVIII
1.

193 a.

božieho pri té služebnosti kněžské jest jánu zatracenie lidu kopa-
 uk. VI, 39. ti věčného i sobě, aby slepý slepého veda, oba v jánu zatrace-
 nie upadla. Protož poněvadž klíčové, Petrovi dani, stojí podle sídu
 zákona božieho a podle pravé rozumnosti jeho, aby skrze to po-
 znáno bylo prokleté a svaté, aby děleno bylo: tehda ti klíčové
 vzdalují se od širokých osad, které sú faráři osáhli, každý k svému
 kostelu, což najviece mohl: někteří veliké město a k tomu vsí ně-
 kolik a někte(rí) veliký okolek vsí a v těch osadách plno jest
 přestupníkuov, pod kteréžto osady nebo kostely osáhli jsú celý
 svět hřiešníkua a rozměřili sú je k těm kostelóm, jakož z nich
 mohl najviece přiděiti k svému kostelu: to šťastnější, lepší los
 naň spadl než na jeho súseda: naveze plnú stodolu desátkuo! Pro-
 tož osáhnúce toliké množství hřiešníkua, kterak k nim požíevati
 budú klíčuo podle sídu zákona božího, aby nečisté přestupníky
 193 b. odvrhl | a zavřel jim královstvie nebeské? Nebo ti všickni hřieš-
 níci povstanú proti faráři, kterým jest zavřel královstvie nebe-
 ské a od svatých věcí je zamítá jako pekelníky, a snad muož
 říedký nalezen býti čistý z toho množství osady. A půjde-li fa-
 rář podle klíčuo, musie všem zavřiti královstvie nebeské, nebo sú
 bezmála přestupníci prikázání božiech a tak jsú nečisti a Boha
 nehodni i všech účastnosti jeho. Protož co jim ten farár bude do
 pekla je odsúdiv? Nic jiného než mrzák vražedlný a nemilec.
 Protož nijakž k takému rozumu lid světský a neznámý Bohu ne-
 dbal by kostela s takým panstviem a s těmi mnohými užitky tomu
 knězi, který by je Boha odsúdil i všech věcí křesfanských: ani
 proto kostel dělali i zbožie k němu přidali a osadili na tom kněze
 jako havrana na mrše, aby hltaje mrchu nezaletěl jim, ale spa-
 sení jim dohodil, křtil, oddával, mazal, žehnal, a což oni chtí
 činil jim, pokojně se usadiv na jich mrše. Protož to spasení aby
 jim bylo zapřieno, proněž sú kněze najali na tolikých užitcích,
 lněv veliký toho lidu: aniž by strpěli takého kněze. Protož kněžic
 jedině vezmúce klíče svatého Petra, tehdy nebrzy kde který ostane
 u kostela a musie mnoho kněží mučedlníkua býti od nynějších
 křesfanuo poběhlých a dávno svedených v bludy antikristovy.

A protož z těch věcí pověděných muož známo býti, že takové osáhnutí množstvie lidí zlých k jednomu kostelu pod práva připuzující skrže moc nijakž nemuož to státi na jiných lidech pokojně, jediné | na těch, kteříž sú odstúpili od Boha a od jeho zákona, aby kněží byli vlci hltaví a havranové krkaví, milovníci mrchy, aby panovati mohli, svobodu a rozkoši těla, život prázdny, lehký, sytý, smilný aby vedli a lid jich, kteréž žerú slepé přestúpenie zákonu božských naplněný, ničehéhož dobrého nevědomý, jenž sobě úplně pokoj učiníce před zákonem božiem, aby toliko pod právy stáli a pod mocí světskú; neb farái chce sobě tak osadu osedlati k takým šacuňkóm a ke mnohým užítkóm, aby jemu je musili bez ujmy vyplniti jako úroky panóm svým i musie moc světskú k tomu mieti těch panuov, kteříž sú jemu kostel prodali aneb na dařích dali, u těch, ješto jich lidé ti k jeho kostelu slušeli, aby jediné lid pudili k svým úrokóm a k faráfovým desátkóm. Protož nemohú výše té služebnosti zvésti než pod práva světská s lidem vjíti a na ta práva moci světské připuzující požievati a z práva napomínati jedni druhých: lid z práva chce od kněze tomu, co se Boha a svého spasení naděje uplativ to hojně, v čemž sobě spasení skládá u něho, a kněz poněvadž pán i pastýř na obě straně prikazuje a chce míti, aby jemu domuo snesli a svezli to, čehož on najpílněji pase u toho kostela. Protož k tomu běhu podobně klícuo požievá aneb jinak jemu protiven byl, aby mocí na něho tiskl, klel, pohonil: tu moci klícuo požievá.

191 a.

KAPITOLA JEDENMEZCIETMÁ.

Druhé klícuo požievá při ohledáníe svědomie na zpovědi, pokáníe ukládající a moci klíčů | v rozhrěšováníe požievající, ukazující a říkú, že nějaká říkající slova, moc rozhrěšeníe mají: když ruce kladúce říekají ta slova, tehda všecko odpuštěno bude; ale takové rozhrěšují, kteříž mají nepřestávajícíe hřiechy v sobě, že ty hřiechy, kterýchž je rozhrěšují, potom je ihned dělají, nebo

191 b.

ani vuole ani úmysla ani života hřešícího sú neproměnili: zač sú pokání na zpovědi přijali, to i s pokáním bez přestání dělají. Protož to jest lež antikristova, nebo ani zpovědání rozhrěšení jest klícuo požievání, ale zjevným bludem zklamání. Nebo neodpustí Buoh nižádnému hřiechuo, jedině leč prvé odstúpí od nich vólí, úmyslem i skutkem. Protož jich rozhrěšování a přitom klícuo požievání jestíť jako skutek kejklírů a čarodějnkuov, ještě se po nich zdá, by něco bylo, ano lež. Protož kněží odvrhše zákon božie v požievání klícuo v nižádném rozumu ani v skutku ani v kterých sloviech nemají moci ku požievání klícuo aniž jich mohú mieti jinak; nebo v ničemž jinak nemohú poznati čistého a nečistého před Bohem než toliko v rozumiech zákona božieho aniž muož kto ustaviti člověka čistého na zpovědi aneb jinde, leč jeho ustaví v zákoně božiem plným srdcem: jinak rozhrěšuje-li jeho, vždy nad ním velikú lež koná.

195 a. Protož to ósáhnutí osad k kostelóm a pod práva připuzujícíe skrze moc světskú jest zapletenie antikristovo ke všelikým odpornostem Kristu Ježíšovi hotové a jest najprotivnějšíe služebnosti apoštolské a jich svobodě: | nejsú poslání k takým zaruben(y)m, ale ke všem lidem na světě, aby jim vieru zákona božieho kázali, a ktož ze všech uvěrie čtenie Kristovu, ten aby ostal člověk Kristuov. A k takovým sú apoštolé ukázali služebnost úřadu svého z milosti, odvrhše ty zisky zemské, to panování ohydné, přimiešené k služebnosti pastýřské. Protož nižádných zápletkuov těch rozměřených osad ani skrze věci zemské komu přivázání bezděčného majíce i mohli sú svobodně klícuo požievati ke všem lidem a vsecky i protivné viere svázati a odvrci od svatých věcí. A z tohoto muož známo býti, že vždy musí svoboda býti ku požievání klícuo těch, kteříž sú došli pravého rozumu v zákoně božím a věří, že jinak ani jinde nemuož státi moc klícuo, jedině toliko podle súdu a rozumnosti zákona božieho. Pak takoví musí svobodni býti od zápletkuov antikristových v tom, což napřed pověděno jest o nich; že tí, kteříž pod právy světskými a lidskými vedú služebnost pastýřskú zple(t)še se s světem, ne-

mohú klícuo požívatí amž jich mají takoví havranové osedlí na mrše.

KAPITOLA DVAMEZCIETMA.

Takéž musí svoboden býti od úmysla kúzedlníčího, kterýž držíe cierkev římská o klíchiech u nějakých slovích je mající nad hříešničky nepřestávajícími hříechuov jich požievající a v kletbách nepravých a v jiných pomstách požievá klícuo do pekla posýlající ty, ktož se jí protiví. Opět musí svoboden býti, ktož chce klícuo požievati podle súdu zákona božího a svazku nevinnosti od milosti a příezně nepravé. Nebo sa raně nenařivostí proti některýmž, kříví rozum pravdy proti nim, sáhaje nemilostí ukrutnú na ně, tieže jim hříechy váže nežli Buh. Protož tu nemuož státi rozum zákona božího a tak klíčové zlyhnú, když chýlí prvě k zavržení, nežli súd vydá zákon boží, až se jeho hněv na saudě posadí. Takéž milost a přiezeň nepravá v hotově od pravdy odstúpi. Ač velmi nehodni před Bohem budú, ale že sú kněží přietelé, zovú jeho k stolóm a některých daruo podávají, starého piva konve (s)ielají, pěkně v oči mluvie, kněze pochvalují: tuť mnohé srdce knězovo odměkne jako Samsonovo, když o něm Dalida chlácholila. Protož neodpustí-liť jim všeho, ale napolyť přehne jich hříechy a dáť jim své požehmánie a přičtet je Bohu. Protož ku (p)ožievání klícuov musí býti svobodné srdce od přiezni tělesných a od nenařivosti a od slepoty, v niež stojé nevědomí pravdy, kteráž jest v zákoně božím. Protož čarují mnozie, ale ne klícuov požievají.

195 h.

KAPITOLA TRIMEZCIETMA.

Ješte o těch osadách mluvíe, muožem znáti, že ten záplotek najhotovějšie a prezlý u těch osad k oklamání všeho světa, jenž jest změřen pod ty kostely, v nichž sluhý antikristovi vládnú

196 a. majíce duch najodpornější Kristu Ježíši, aby všecy prolili tím duchem jedovatým majíce moc nad tím lidem učiti jej, což chtí, aby jin nižádn(ý) nesměl odepříti ani jich duchu v čem zkušovati, jakžkoli oni budú lháti, aby na|pořád pili jed antikristuov z jich úst, nesmějíce ničemuž říci zlé ani pomysliti o vieře jinač než tak, jakož antikrist chce. Tak sú sobě lid podmanili a podkāsali sú je pod ty kostely, aby jeden nesnadně ušel jich duchu, i unosili sú je v svých bludích jako krahujec. Tak jest prospěl antikrist skrze ty osady a to múdře, jako pilnosť o jich spasenie maje, aby nižádná duše nebludila majíci svého pastýře doma u svého kostela.

(KAPITOLA ČTYŘMEZCIETMÁ).

Třetie rána jest na těch, jenž chtí faráři býti nebo sú u těch kosteluo, k nimž jest množství hřešnikuov přivázáno duchem antikristovým i sami kněží, nebo kněží nesnadně mohou dveřmi vjíti k těm kostelóm s té strany, nebo najvyšší antikrist tu moc sobě jest osobil, aby bez něho dobře skutkové nebyli platni, když by on k nim svého požehnutí nedal a neodpustil. Protož ani služebnosť farářská anebo pastýřská státi by nemohla bez jeho odpuštění a potvrzenie a tomu říekajé péče duše a ta péče duší jest u prodaji: musí ji kúpiti u biskupa a kúpě ji i nemá péče o dušech ani biskup ani farář. Protož tak kupuje nezřízeně duchovní služebnosť jest svatokupec a padá v prokletí s. Petra, jenž jest proklel

Skut. v III, 20. Šimona, když podal peněz za moc Ducha svatého, i řekl jemu: Penieze tvoji budte s tebu na zatracenie, zes se domněl dar Ducha svatého za penieze kúpiti. A tuto se kupuje úřad služebností duchovních skutkuov, jenž přieslušejí k spasení duší i péci o těch dušech má kupovati a některým se udá kupovati několikrát

196 b. to | záduší aneb služebnosť pastýřskou, nebo u papeže kupují listy s jeho mocí a s povolením ten kostel a potom opět od biskupa kupují potvrzení a péci duší a potom od pána poddacieho: skrze

službu nebo skrze prosbu aneb skrze dary dosáhne kostela. A ty věci, poněvadž duchovních věcí dotýkají aneb k nim příslušejé, neměly by býti ani kupovány ani prodávány podle žádosti lakomé, proti Bohu chtěje tu panovati a rozkoši vésti i jíti v to svatokupecky, duchovní věc za tělesnú kúpíce. A opět skrze duchovní v zemské lézti věci, skrze duchovní služebnosti dosáhnúti panování pohanského a panování a bohatství a s tím vběhnúti v život rozkošný a sodomský, v poběhlý skrze přičiny duchovenství — tu s té strany nové hříechy na se berú; a jelikož ta služebnost duchovních věcí dotýče, tak skrze Boha hřešie v hříechy tělesné lezúce skrze jeho věci duchovníe, kteréžto Bohem spůsobeny jsú na zkažení hříechuo skrze ty svatokupce, sobě cestu hříechóm připravují. Protož ti hříechové musí těžšie býti než jiní hříechové. A ten uvalé se v ty hříechy i bude úředníkem, který by skrze ten úřad měl rušiti hříechy na mnohých. Protož kterak nepodobně ten úřad povede na zkažení, poněvadž sám skrze hříechy násobně uvalil se jest v ten úřad. Protož v toto padá takový každý, což die pán Ježíš: Ktož nevchodí skrze dvéře v ovčince ovčí, lotr a zloděj jest; a zloděj nepřijde pro jiné, jediné proto, aby kradl, mordoval a zatratil. To jest prospěch u kosteluo lotruo | svatokupeckých, aby lid zmordovali na dušech skrze duch lživý a jedovatý antikristuov a v zatracenie jej vehnali.

A netoliko tak hřešie kněží, kosteluo svatokupecky dobývající, ale i páni světští i panoše hřešie svatokupectvím mnohými obyčeji. Najprvé a najzjevněji — vezmúce peníze mnohé aneb dary nebo krmě nebo jiné věci i dávají za to kostely, a někteří páni dávají pro přiezeň kostely nehodným, a v tom bludu mnoho jest vládyk, ješto dávají kostely nestatečným přátelóm, jenž by nebyli hodni sviní pásti, neřku duší lidských. A někteří dávají z prosby pochlebné nebo pro jiné přičiny nehodné, skrze něž se koná hříech svatokupecký, ač jich takoví nevážie. A někteří vetují aneb se zakládají o kostely takto řkúce: Oč platí, pane, že nedáš synu mému kostela? A pán die: Platí o padesát kop, že dám. A on die: Platí. A pán dí: Já dávám synu tvému kostel: dajž mi

padesát kop! Podobný se trh nahodí, ješto muož mnoho lichvy přiněsti; zpeněží on mnoho mší a svatých hodin, postiehaje svych padesáti kop. Tuť očistce potřebí bude.

197 b. Protož hledíce k tomu násobnému hřešení skrze ta záduší, nebezpečné jest a strašlivé světskému člověku, knížeti nebo pánu mieti poddacie biskupstvie aneb farářstvie; nebo dá-li je zlému pro penieze, pro dary, pro službu tělesnú, pro přiezeň světskú, pro přátelstvie, pro pochlebenstvie, běda jemu s tím poddaciem bude, neboť má věděno býti, že poddacie není toliko kostel kamenný nebo oltář, ale jest moc k duchovním služebnostem. Protož poněvadž duchovní věc jest, neslušie prodávati ani kupovati, ale darmo dávati hodným, aby prospěli skrze ni, poněvadž jest k službě na spásenie dušie připravena, aby kdež sú odstúpili od víry páni i kněží, protož kupují a prodávají poddacie jako voly nebo krávy k zabítie a těží na všem zisky tělesné. A protož těmi běhy zapleteno jest to duchovenstvie a smíšeno s těžkými hříechy.

KAPITOLA PĚTMEZCIETMÁ.

Alc najprvé mezi křesťany nebylo takých osiedl ani osobenie kosteluo v pod moc světskú, nebo obce prvniech křesťanuo měly sú svobodu k volenie biskupa aneb jiného kněze hodného k správě duchovní. Protož mezi nimi nemělo jest miesta takové prodávani a kupování svatokupecké, ale potom, když antikrist největšie sílu vzał jest skrze moc světskú, tak jest země počtena a rozměřena pod kostely, a kniežata světská a páni—tak se jim líbilo k jich panstvie v světě, aby sobě osáhli poddacie a tak aby jedni prodávati je mohli druhým, draho je zcenivše. A kněží také tím obyčejem, jakož jest pověděno, kupují u pánuo aneb jinak krivě dosáhají kosteluo od nich a potom již u právo kostelové vešli sú, aby je kněží tak nepořádně kupovali a k nim přicházeli a páni aby již bez hanby prodávali je anebo na dařiech po přiezni dávali

je zlým a nehodným. A poněvadž všecka země jest počtena a směřena pod ty kostely, jimiž svatokupečtí páni (a) kněží vládnú, jisto jest, že ne|ostává kněžím pravým miesta k kázání čtení v pravdě, nebo páni sú se sešli v jedno s kněžími svatokupeckými v duchu antikristovu proti Kristu, pochlebují sobě a pomáhají jedni druhým a požíevají jedni druhých a tak sú silní nepřítelé Kristovi osáhše ta místa posvátná, k nimž jest všecka země změřena, nedadie místa pravdě Kristově. Protož nynie nemohl by Kristus poslati apoštoluo svých, aby kázali čtenie všemu stvoření, nebo moc dvoje osáhši všecky kúty země pod kostely a pod svá panskvie v jednom duchu antikristovu nedopustí nikdyž kázati čtení světu proti zlostem, v kterých jest antikrist spokojil svět. Proto již apoštolé antikristovi v pokoji zpievají čtení latině světu, pro něz se svět nelhněvá, že sú jemu čtení uvedli v sladké písničky s vysokými hlasy a nábožnými notami, kadíce čtení a světla mnohá zapalující, zvoníce. Tak v sladké jíšce připravili sú čtení světu, aby slyšiece v ciziem jazyku a v zvuku pochotných notami nemútili se pro ně ani se k hněvu popúzeli, poněvadž jemu neuvodí bolesti tak ta pieseň. Než oni apoštolé, když jsú kázali čtení proti světu a trestali svět z jeho zlosti, zemřeli sú od něho. Protož mnohé věci nyní antikrist činí nad apoštoly pro čtení, jenž velmi ctí čtení a přeje jemu skrze kadidlo a světla mnohá, když se zpívá latině a po něm se ofěra vleče. Ale když se česky káže na jeho pýchu, tu přeje žaláře smrdutého s hovny.

198 a.

Ale že tyto věci dosti známy jsú, protož jediné tuto pohledíme, v jaká osiedla viera upadla jest, že ty všecky věci světské i duchovní na to sú zvedeny aneb připraveny, aby vieru tak utiskli, aby nemohla dchnúti ani místa mieti. Protož jest-liť v kom, music jemu s ní teskno býti od toho lidu najhoršieho, jenž, pod jménem viery jsa, ústy ji lsbá a blaží tu, kdež o ní nic neví aniž její vuoné v čem čítí múž, a když se zjeví v kom v sloviech pravdy, tu pohrdlky dáva a kacírstvím ji kydá. Protož najlstivějšíe lid a najodtrženějšíe od duchu Ježíšova a najhotovějšíe vždy křížovati Jezukrista a prázdni ven moc kříže jeho a jeho v posměch mieti.

198 b.

KAPITOLA ŠESTMEZCIETMÁ.

Ale ještě o prodávanic poddacieho světských pánu apošto-
luom antikristovým jest vážné povědění, že těžké hříechy na se
berú, nepřátelóm kříže Kristova tak nezřízeně prodávajíce neb
dávajíce za věci zemské a hřích veliký svatokupecký na se berúce;
druhé, že nepřátelóm kříže Kristova prodávají neb pak darmo
zlým dávají. Co dávají? Kostel ne holých zdí, ale ten kostel, k
němuž sú osáhli mnoho lidu. A když má zlý kněz ten kostel v
své moci, tehda ma ten všechen lid v své moci, který sú k tomu
kostelu právem zemským přidědili. Což tehdy ten lid jest? Stvo-
ření božie jest, kteréž on sobě k libosti i ke cti stvořil, a jest
ten lid kúpen od Krista a zceněn bolestmi jeho. Komu jest pán
prodal ten lid, kterýž jest Kristus sobě kúpil krví svú? Ten lid
199 a. pán prodal jest apoštolu antikristovu, nepříteli uhlavnímu Kri-
stovu, aby to, což | chtěl mieti Kristus v tom lidu, to aby posel
antikristov zkasil v nich; a Kristus je kúpil svú krví a smrtí svú
těžkú k tomu, aby život dal jim, a apoštol antikristou kúpil je u
papeže, u biskupa i u pána na to, aby pro svůj rozkošný život
zmořil, kteréhož jim Kristus bolestně dobyl. Nebo ten, jenž se
jest tak nešlechtně toho lidu dokupčil, dveřmi jest nevšel, ale
jinudy kromě dveří, protož lotr a zloděj jest, a to dielo jeho jest,
aby kradl, mordoval a zatratil a s tím nemá v svú rukú jiného
než smrt a zatracenie. A to dielo ihned padne na úsilé Kristovo,
aby on dělal v lidech svú smrtí život, a pak posel antikristuo
tomu životu aby dělal smrt, aby zabil a zatratil. Protož Kristus
kupuje a pán prodává; což Kristus kupuje, to pán prodává. K
čemu Kristus kupuje? K životu a k spasení. A k čemu pán pro-
dává? K smrti a k zatracenie. A to jest příliš hrozná věc a ne-
čitedlná, jako by nebyla, a jest bez vypravení těžká odpornost:
člověku proti Bohu vésti. Ten člověk nemá nižádných hříechuo
na sobě tak odporných, ješto by jimi mohl tak zlu věc provésti
proti bolestem Kristovým jako tímto bhem. Nebo jinými hříechy

množ v sobě křižovati pána Krista, ale tímto prodáváním mnohého lidu v moc nepříteli Kristovu zabíje ve všech ten život, kterého jim Kristus dobyl svú smrtí. Pakli jest v kom nebyl ten život, ale také aby nemohl býti pro toho, jenž přišel kupecky, aby kradl sobě v svúj duch, aby život smrti Kristovy nemohl tam. Nebo ten nepřítel zastúpil jest cestu všem | milostem božím v tom lidu odporným duchem antikristovým jedu nalévaje. Protož pravé jest, aby kradl a jiné aby zmordoval a všecky zatratil. Pane! Chceš-li, pomni, žes na to zlé prodal kostel poslu antikristovu a dal si jemu moc tím trhem nad lidem, který jest sobě kúpil Kristus svú krví, aby tu nepravú moc maje od tebe, odjal skrz ni Bohu lid a nedopustil na něm ostati bolestem Kristovým. Protož pochlub se tím, že máš poddacie a že tvé panství dražšie jest sto kopami pro poddacie! Pakli jsa potrestán, rozhněváš se ani mluvíti budeš z hněvu: Ha! Já dám mnichu neb leckýmus čertu! Neprchaj mnoho: ještěť sú tebe nepotkaly ty věci, kteréť ukázány budú; a když přijdú, volil by ty raději býti poddaciem záchodu smrdutého snáze než vzíti na se brimě pomsty, kterou si utěžal na kostele pod(d)ávaje jeho na potupu bolestí Kristových, odjímaje právo Kristu nad tím lidem, který jest osáhl kostel tvooj, který si poddal v moc nepříteli Kristovu i s tím lidem, který ste přidědili tomu kostelu. Protož to jest předivné myšlení a nedomněné oslepení v těch křesťanech, v kněžích i v pániech, že tak kupcie v tom lidu bez strachu. Tot je Kristus kúpil sobě mzdú najdražší krve své; potom je pán opět kupuje a ten bez milosti vozí na nich, zapřáhá je jako hovada, več zamyslí; pak již třetí kupec na túž kúpi farár: ten u papeže kupuje lid ten, a papež jej prodává v moc tomu, jehož nezná aniž ví, člověk-li jest čili dábel vtělený, a tak ani lidu zná ani toho, jemuž lid prodává, leda on zlato | vzal od vlka, aby lid dral. Takéž u biskupa doma kupuje je. A ještě ta dva trhy neprospějeta, musie pána poddacieho hledati s třetím. Protož pán na kúpení Kristovu i na svém třetímu kupci prodává ty lidi jedné také, aby dral, moc maje nad nimi jako i pán: také do klády sázie pro úroky a pro jiné

199 b.

200 a.

užitky pohoní, klnc. Protož jiného v těch třech nemůžem shledati, jediné žeť trhy dějí o lidi jako o hovada a jako o voly, aby jimi orali, a o krávy, aby je dojili a jiné užitky tělesné aby jimi jednali. Nebo ta dva pány, světský a duchovní, k jinému neměříta, jediné porobení lidu pod břemena těžká, aby vždy stonali pod nimi. Ale až třetí kupec přijde a tieže těchto, kterak sú jeho kúpi kupovali nepotázavše se s ním o to ani jeho poctivše na tom a svým kupováním zkazivše jeho kúpení na tom lidu a odjavše jeho kúpení i činili sú z něho zisk ďáblu: ó, byť bylo tu chvíli říeci horám: zakryte nás, ať nehledíme na tak hrozného súdci! Ale nyní vše se to zdá smiech a blud.

KAPITOLA SEDMMEZCI(E)TMÁ.

200 b.
Jan. XV.

Ale jakožto tuto služebnosť pastýřská aneb dobytíe úraduov jich žalostně s mnohými vinami vypravuje se, tak práce služby jich a užitkové té práce s pohaněním jaloví jako dřevo snědené a prolezlé od červuo nemajíce nižádné chvály ani užitka, jediné hoře a bídu a plač na jich dílo. Nebo všecko pořušen(o) a v smrti postaveno dílo jich, nebo mluvíce o pravé dobrotě skutkové zaslúžilých, podle slojva božieho musíme mieti kořen dobrý. Protož on dí: Já sem kořen pravý vinný, a vy jste ratolesti. A že ratolest sama od sebe nemuož ovoce dobrého nésti, nestojí-li životně při kořenu, a nebere-li moci z něho, uschne. A toť nám všem jest, když v něm živú věrú a milostí nestojíme: života milosti nemáme v sobě aniž muožem mieti kromě něho, protož nižádných skutkuo zaslúžilých a Bohu milých nemůžem činiti. Protož i ten lid protivný Bohu, v ďáblu stoje, ovoce smrti dělá, ač se stkví úřady a duchovenstviem pokrytým a mylným zevnitř, ale v tom zjeven jest, že lotrovsky živ jest, lotrovsky se vkupuje v ty úřady na potupení pána Ježíše a vždy to přezlé kupectví vede a pase život tělesný na to. Protož o nich mluví apoštol Kristuov, že sú stromové podzimní, neplodní, dvakrát umrlí, z kořen vyvrácení,

vlnobitie ukrutného moře píny vzosie hanby. A poněvadž sú umrlí bez života božie milosti, nemohúť dělati skutków libých Bohu, než ovoce smrti dělají, rozlévajíce jed antikristuo na svět a mrtvice jim lidi a služebnosti ty zevnitř z samých obyčejů umrlych podle zákona hlavy své, antikrista, vyměřené. A ty věci konají s jakýms zvukem bublavým se řváním v chrámech, ješto jiný lid obecný nemodlí se tak hanebně, chodíce s knihami velikými po dvoru, bubnujíce: fam, fr, fam, fr, rozkazujíce čeledi posly, túlajíce se okolo vsí, jakás zamyšlení umrlá z obyčeje zavázaného páchajíce, ano hanba dívat se takému zabývání masopustniemu. | A to by i těch věcí posměšných neuměli, by to vše nebylo napsáno a ustaveno jim. Ti pak jiné mají vésti i nemohú jinam vésti než tam, kamž sami jdú. A těmi modlitbami smíchu hodnými a prodáványi aby jimi ještě z pekla pomáhali dušem, to vše skrze diela antikristova mohlo jest svatostí slavnú postaveno býti. A že to vše, což jeduají v tom kněžství, penězi zceněno jest během svatokupeckým: mše prodávají, vigiljí, žaltáře, oddávanie, křest, zpovědi, olej, pohřeb, zvony a což od nich žádají, toho jim darmo nedávají, neb sú darmo nevzali od svého otce, antikrista. Takéž darmo od kněze nenaděj se smilování: toť jest v Čechách dávné zpívání. Nebo najprvé chtieze Bohu tak slúžiti nabrali sú na to dědin, platno, desátkuo, šacuňkuo, a druhé znova musí jim všecko platiti. Protož jich služebnost všecka svatokupectvím a kacieřstvím prolita jest a to podle saudu doktoruo a papežuo i sněmu za největší kacieřství odsúzeno jest mezi křesťany. A někteří z doktoruov řkú, že svatokupci sú kacieři a kněžstvo v nich neostává, to jest, že tratí kněžství mor pro svatokupecké kacieřství. Ty věci přieliš hrozné sú mezi křesťany zjevně sebú ukazujíce, že antikrist, největší odporce Kristuo, svými diely mezi nimi panuje. Když všecko množství křesťanuov oklamanych a slepých v domnění Krista hledá, nedíem v pravdě a v jistotě, ale v ošemeti omylné, muož se domnievati, že někde nějak hledá, kdež nenalezne. A ovšem u anti|krista a u jeho čeledi nenalezne, ješto moří Krista a sám se v užitek

201 a.

201 b.

spasení slepým klade; Krista jim nastrká k voku, ale sám se klade v užitek lidu, a podle těch věcí Kristus nemuž jinak cesty k lidu mieti než tak, jakož jeho antikrist ukáže aneb podá lidu. A on jeho vždy tak podá lidu, aby pod ním sám se zžískal lidu a tak skrze Krista dosáhne lidu. Protož jeho nepřiezeň nemuž poznána býti, kterou proti Kristu vede; nebo před ním jde proti němu, ukazuje zevnitř přiezeň k němu a pod tau vylévá nepřiezeň proti němu jako Jidáš, líbaje jeho, ukazoval znamení přiezně a pod tím líbaním svú uhlavní nepřiezeň vylil a uvalil jesti na něho. Též tuto s velikými náboženstvími, s poklonami, s slavnostmi, s posvěcováním, s žehnáním a s největšími znameními svatosti mylné puojde povyšuje jména Kristova s velikými hlasy, s klekáním, s nízkými hlavami, s poklonami vážně a za tím všecko hledá vykořeniti srdce Ježíše Krista v jeho pravdě podle moci jeho duchovní, aby pravda čtení jeho a život chudý, pracovitý, pokorný jeho nikdež miesta neměl ani kázán byl. Protož tyto věci velmi jsou skryté u té nepřiezně antikristovy, nebo se odievá službú a poctivostí Kristovú. A že ty nepřiezně a odporosti proti Kristu jdú najviece skrze apoštoly antikristovy kostelní, jesto sú všecku zemi osáhli a směřili pod ty kostely a skrze ni všecku jed rozlit jest antikristuov na zemi k otravení lidí mnohých po zemi.

KAPITOLA OSMMEZCIETMÁ.

202 a. Těch věcí ted' stránku pravím, jakž mohu, velmi dávno zaslých a od světa přijatých, jimiž svět zapleten jest a vězí v slepotě a v bludiech od toho, jenž jest člověk hříecha, jenž porodil všecku zemi v hříechu mnohotvárném. A o tom bylo by najpilněji rozuměti, kde najzjevněji potýká se s Kristem s svými odporostmi, s křivú svatostí oděnú. Nebo proto má jméno antikrist, že drží odporost proti Kristu takovú, aby zkazil aneb ven vyvrhl

Krista a sám aby zuostal na jeho místě. A to vše má rozuměno býti pod pokrytstvím takovým, aby lid na něho hleděl jako na službu Kristovu a na jeho poctivost a chvále takovou poctivosť. Ač také mnozí mohú znáti nepřiezně a odporosti v tom, že sluhy Kristovy páli, stínají, v žaláriech hnojí a moří, a přitom jeho život peský, rufianský a lotrovský, s kterýmžto vede odpor-
nost proti Kristu a čtení jeho odsuzuje a v těch věcech zjeven jest. A v tom také velmi odporně stojí proti Kristu, že sobě osobuje moc boží a moc Kristovu jakožto v tom, aby lidé neměli moci dobrých skutkuov činiti: kdež by on nedopustil, nepožehual a nedal své moci, aby ti dobří skutkové nebyli platni k spasení; ač by ty skutky dobré Buhu prikazoval činiti a když by je on zapověděl a bránil jich činiti, aby platny k spasení nebyli. A tak kázati čtenie Kristovo proti jeho pyše a píti krev Kristovu z kalicha on toho brání a Kristus to velí; protož nemá platno býti k spasení proto, že on se tomu protiví, což Kristus prikazuje. A tak | svátosti nemohú požievány býti aniž mohú býti, když jich on nezsvětí a odpustění k nim nedá, neb činiti je zapovídá. Protož nemohú křtíti ani mší slúžiti ani zpoviedati ani mrtvých pohřebovati, kdež on zapoví. Protož toť na Boha sluší takým činem moci požievati a ještě nad Boha, nebo v takových věcech moci nepožievá, aby dobré věci mocí rušil; poněvadž dobré věci prikazuje činiti, kterak by zřiezeně moci požieval proti svému prikázanic? Toť nemuož jemu příslušet, aby co činil odporně sám sobě: tak by se sám zkazil. Ač to nemuož býti ani toho říci, ale že ještě moci k tomu nechce požievati, aby bezděky zlého nechali lidé, ješto se nám to zdá dobře, aby množství zlých zastavil mocí, aby nehřešili. A on to velí, aby nehřešili, ale bezděky k tomu nepudí, než kto chce, aby z své svobodné vuole zlého nechal. Protož poněvadž Buhu najvyšší moci požievaje, v tom je nepožievá, tehdy nenávisť a všetečnost pyšná antikristova má takovou smělost, aby se nad Boha povyšovala a zjevně proti dobrým skutkóm povstávala. Jedno proto, že jeho hn(ě)tú dobří skutkové, zvláště kázání pravdy proti jeho zlému životu: to jest jemu

202 b.

těžko, protož kacieřstvím to skydaje rád by to stavil, aby se jemu ta zlost nedála; druhé proto, poněvadz chce, aby dobrota všeliká toliko šla z moci jeho povolením, tehda má z toho hnutí, aby potupil každú dobrotu, kteráž kromě jeho potazu a povolenie puojde, za to maj(e), že všecko prokleté jest, čehož on nežehná a

298 a. což jeho | povolením nepújde. Protož ostaví lid v tom, aby opu- stíce Boha i pána Jezukrista k němu se obrátili, té dobroty toliko súce pilni, kteráž jest u něho vážna, a tak ji dělajíce, jakož on jé cestu uložil v té dobrotě. Protož poněvadž jest protivník Kri- stnov, tehdy neuvede lidu na tu dobrotu, kteráž jest Kristova, ale na mylnú, v lži postavenú, Kristu odpornú, a ostaví lid u sebe tak jakož ten, ješto z něho dobrota pocházíe jako od stud- nice pramenité, ješto přeschnúti nemuož, a tiem činem odnese pána Jezukrista, aby on jako pověst daleká jedině v hlasích a v písnech obrázel se v lidu, ale v moci své aby vyprázdněn byl jakožto matoliny jahodek vinných vydávených a neužitečných; ale antikristovi již jako hroznu plnému všecka moc dobroty ostává v rukú, aby svato všecko bylo, což on posvěti. Protož posvěcení kněžstva jedině v něm má moc takého, kteréž jeho duchu jest, ale jiné zamietá, kte(ří)ž by kalich jeho dávati chtěli aneb čtenie proti němu kázati, a tiem by chtěl pravdě cestu zastaviti, aby nebyla kázána proti jeho zlostem. A že on toliko hlavních kněží posvěcuje, a oni pak menších sebe, a ti od hlavy moc majíce světie svátosti, aby v nich mohlo odpuštění hřiechuov některých nebo všech býti. A z té moci světie kostely, oltáře, kerchovy, ornaty, kalichy a jiné věci k službě připravené; pak posvěcní pokrmuov, masa, vajec, syruov, mazancuov, berancuov, slanin, svéc, popeluov, ohně, ovsa, vody a tak všecko. což on chce, svato

298 b. muož býti z jeho moci | a kterak chce mieti svato, tak svato bude, a což kľne, zlořečí, kľne, tupí, čertuom porúčí, do pekla posielá, to do pekla jdi: což oslaví z hrobu pozdvilna a svatým nazove, to svatým ostane; a svátky k svěcení zahájí; tím nazvá- ním svatým svěťte všiekni, protož z toho jest, že z jeho rukú spasení i zatracení světa jest. Protož úplně místo Kristovo jest

sobě osobil v posvěcování všelikém a v dělání spasení plném, aby to křivě a zpětně proti Kristovi činil, což Kristus v moci má a což on v pravdě činiti muož. Protož na potupení Kristovi najhoršho kněžstva nasvětil jest přílišné množstvie po zemích a dal jim moc nad lidem v úradech apoštolských, aby skrze ně vylil svůj duch odporný Kristovi na zemi. Protož jeho posvěcování zlého kněžstva jest potlačení Jezukrista a posvěcení živlův jest otrávení lidu, aby všecko svaté chtěli mieti od něho a sami ve všech věcech sůce poškrvnění skrze něho. Protož to sú uhlavní odpornosti Kristovi v antikristovi, jenž jest odvrhl Jezukrista s jeho pravú mocí, kterúž innož dělati spasení lidem a sám aby ostal lidu spasením svú křivú mocí.

A to nade všecko zlé jest, že jest sobě osobil odpuštění všech hriechno a muk zbavení, aby bez mučení a bez pokání měli hriechnóm odpuštění a potom spasení. Protož těm dává odpuštění, kterýmž Buoh neodpúští, nebo Buoh nizádnému neodpustí, ktož pokání nečiní a tak konečně od hriechnóv neodstúpí vólí, úmyslem i skutkem, a ktož v tom pokání do smrti ostane bez hriechno smrtedlných, ten bude mieti od Boha odpuštění hriechno. Ale že antikrist dává odpuštění všech hriechno a muk zbavení těm, ješto pokání nečiní, to jest zjevno, že po zemích mnohé listy své rozsielá za zlaté na odpuštění všech hriechno takovému lidu, ješto se nikdy hriechno v pravdě nekaje aniž ví, co jest pravé pokání, aniž muož znáti, čeho by se měl káti. Poněvadž nezná toho, co jest hriechno, nebo poznání hriechnóv musie skrze zákon božie pojíti, aby znajíce zákon božie věděli to, že přestúpení kteréhožkoli přikázaní jeho jest hriechno smrtedlný, a poněvadž nic nevědí o přikázaních božích, tehdy jinde neostávají, jediné v přestúpení přemnoženém těch přikázaní; a v tom se neznají a tak se káti nemohú bez poznání svých hriechno. A takovým hriešným a slepým lidem antikrist dává odpuštění všech hriechno a muk zbavení, jimžto Buoh neodpúští. Druhé plete se v odpuštění hriechno nepravě, kteréžto odpuštění hriechno pán Buoh sobě jest ostavil a dí: Já sám odpúštím a shlazují hriechny lidské. Protož tak odpú-

204 a.

Iza. XLIII.
26.

štěje antikrist bez pokání, lidi oklamává a Bohu se rúhá pleta se v to, což jest sobě samému Buoh ostavil a synu svému Jezukristu, nebo on má právo odpúštěti hřiechy těm, ktož se jich káti chtí; nebo on jest umřel za hřiechy lidské, on jest beránek boží, jenž snímá hřiechy světa a ví, komu má odpustiti, neboť zná srdce lidská. Protož antikrist nemuož dávatí tím obyčejem odpustkóv ani jiných milostí božích, jakož se jemu nynie zdá, že muož dávatí jakž chce a komuž chce, neb té moci nemá ani práva komu, nebo nemuož věděti každého člověka založení a kterak jest kto spusoben: k větčie-li čili k menší milosti, k menšímu-li odpúštění hřiechuov čili k plnému odpúštění. Poněvadž tehda nemuož pravě antikrist v to uhoditi, neb nevidí srdcí lidských aniž jich znáti muož, nebo nenie Bohem, protož nemuož dávatí nižádných milostí božích ani kterých pravých odpustkuov tiem během, jakož se nynie zdá býť je dával. Protož z těch věcí odporných muož více váž(e)no býti k více, kteráž v Kristu jest, že ou Biskup budúcího dobrého jest, jenž skrze Duchu svatého sám se jest obětoval nepoškrvněného Bohu, aby očistil svědomie naše od skutkuov mrtvých k službě Bohu živému. A on, sa pravý Buoh a pravý člověk, má právo a moc k takému odpúštění a k dávauí milosti, nebo vidie srdce všech lidí, a ktož jest více spusoben, tomu více dává účastnu býti svých daruov a svého vykúpení, a kohož vidí, an více jeho miluje a jemu se více pokořuje, tomu ihned více odpúštie hřiechuov, jakož sám die: Odpúštějíť se jí mnozí hřiechové, nebo jest mnoho zamilovala. A ktoť také pokorně trpí, což jeho potýká protivného, a proti tomu nerepce a nečiní zlého za zlé, tomuť se mnoho hřiechuov snímá, a ktož lépe a lépe v polepšenie života prospievá, den ode dne více a častěji žele hřiechuov svých, ten největěi obdrží odpúštění hřiechuov od toho Biskupa, ješto má moc a právo k odpúštění hřiechuov podle toho, jakož koho v čem hodna vidí.

204 b.

luk. VII, 47.

205 a.

(KAPITOLA DEVĚTMEZCIETMÁ.)

Protož při těchto věcech jakožto kořen viery stojí největších věcí dotýkaje jakožto čistoty od hřiechův lidí hledajících milosti k odpuštění hřiechův, kteráž z viery v Kristu Ježíšovi teď se označuje proti nepříteli jeho, antikristovi, jenž jest bezprávně utiskl jeho v té při a lúpežem to na se táhne a svět jest na tom ustávil, aby mnohé země jazykuo běželi v zástupích do Říma, hledající odpuštění všech hřiechuov u antikrista, a po zemiech aby posvěcoval let milostivých k takému odpuštění všech hřiechuov a muk zbavenie a listy aby dával za zlaté na svobodu hřiechóm, aby několik let měl svobodu hřešiti kterými chce hřiechy, a potom který se nahodí kněz aby je mohl papežovu mocí rozlhřešiti toho, jenž sobě u něho kúpil svobodu hřešení. Protož toliko rozlhřešením těch odpustkuov po zemiech vyhledil jest Jezukrista z lidí, aby nevěděli, kterak on odpúští hřiechy, majíce přítomna antikrista s jeho snadným odpuštěním, jenž přístojí všelikému lidu skrze své apoštoly, ješto těží peníze skrze jeho odpustky, jako Šimon mámil lid samarský svými čáry. Protož v této straně najzjevněji antikrist vymietá pána Krista skrze takové odpuštění hřiechuov světu, nepřestávajícímu od hřiechuov, jeduaje to odpuštění odporné Kristu. Nebo když v této straně antikrist dosáhl jest práva, kteréž Kristus má, potom nemá lid nižádné strany v Kristu, pro niž by se měl táhnúti k němu: poučvadž má odpuštění hřiechův u antikrista, tehdy všecko jiné snáze, nebo u něho již nenie nedostatek. poněvadž z největčí moci vysadil jest Jezukrista a na se jest ji vzal lúpežem. Protož jiné všeliké právo Kristovo muož sobě osobiti, aby jakož mocně odpúští vsecky hřiechy a muky snímá, tak plné spasenie muož konati všemu světu, mocně posvěcuje všeho, čistě a spravedlivo čině všecko a muož milosti mnohé šířiti a množiti a řády uvoditi Bohu ke cti, kteréž chce najchvalitebněji, aby Buh v nich chválil jeho duchem, plným smrti a plným všech odpornosti Kristu Ježíši.

Protož takovú chválu Bohu uvedí v lid, aby skrze ni dal v zapomenutí Ježíše Krista jako mrtvého a aby skrze tu slávu umrtvil lid podle života milosti a viery. Protož tolik muož řečen býti antikrist pod jménem Krista, kterak nemuož řečen býti antikrist nížádný cizie pohan, násilník viery, jenž by mnohú krev svatých prolil a zjevně Jezukrista potupil do shlazenie křesťanuov všech podle těla až do zkažení všech věcí křesťanských, do spálení knih zákona božieho. Nebo tak čině, mohl by učiniti, aby křesťanuovo nebylo podle těla živých a že zmorduje je pro viery, nemohl by jich na duši učiniti v mrtvých. Protož to by byl antikrist, veliký nepřítel Kristuov; ale ještě takový nedosáhl by takové odpornosti proti Kristu, aby pod jménem jeho, pod spuůsobem svatosti služebnosti apoštolské, k spasení zjednané, vyvlekl lid | z viery a ustavil jej proti Kristu a uvedl jim Jezukrista v smrt a v zabítí duší, aby jim dábluo nebylo potřebí k jich zatracenie, než toliko sám Kristus, omočený v duch antikristuov najjedovatější, jehož antikrist podává lidu tak, kdež by sám najsmrtečněji mohl skrze Krista kročiti v lid, aby on Krista ustavil v lidu svými bludy, odpornými Kristu.

KAPITULA TRÍDCÁTÁ.

Než pak mluviti o takové neznámé nepřiezni antikristově tomu lidu, ješto se jest opil duchem jeho a v smrt neznámú uběhl skrze něho, nic vážno nenie aniž toho muož za zlé mieti, že antikrist pode lstí, přikrytú svatost(i) myln(ú) mrtví v nich Jezukrista. Leč které zjevné a veliké odpornosti vede proti Kristu lid opilý duchem jeho, spí v tom, zavřien sa u veliké tmě, a antikrist na cestě smrti ustavie je i slibuje jim život a oni ze tmy nepohledí na to. Ale že napřed jest pověděno, že on své nepřiezne odporné Kristu provede skrze apoštoly své, skrze něž osáhl jest všicku zemi a rozměřil ji pod kostely, aby oni rozlili všecken jed

jeho na národy, podmanivše je sobě skrze moc: protož pak ti apoštolé jeho rozličné tráveniny jedu antikristova vylévají na národy lidské, kterýchžto trávenin hojnost mají v moci antikristově podle toho, což jest o nich napřed pověděno.

Ale nad to pak mají všecky svaté v nebi: apoštoly, mučedníky, panny svaté, anjely i matku Jezukristovu, aby skrze ně rozlévali jed smrtný antikristuov na svět odlúčený od Krista, dobrotu a milosti svatých vzkládajíce v ucho skrze lež lidu bláznivému, lidu milujícímu lež u výmluvách pochotných, jako hudbici na kvasu vinném rád slyší lid poběhlý od tovaryšství a účastnosti svatých. Nechtí zde nic s svatými mieti: ani s nimi hřiechuov nechati chtí ani se jich káti ani s svatými chce světa opustiti aniž s nimi kterých bezpráví chce trpěti ani mučednictva s nimi chce podstúpiti ani které svatosti jich na se bráti, ale všech ďábluov zlosti chce na sobě nositi a v jich tovaryšství státi. Protož pak apoštolé antikristovi kostelní a mnichovští takový lid těší svatými nebeskými, mnohé dobroty a zaslúzenie jich vykládajíce jim a zvláště jich milosti veliké a mnohé, které mají k hřiešným lidem, a že sú pilni jich spasenie i jich na světě štěstí, protož velmi silně modlé se Bohu za ně a z těch milostí velikých, kteréž mají k hřiešným, také z núze jim pomáhají, nebo někteří svatí vládnú olněm, někteří vodú, někteří světskú hanbú, někteří chudobú, někteří náhlú smrtí, někteří zinnicí, někteří padúcí nemocí, někteří vězením nebo okovy, někteří zuby, někteří očima, někteří vlky, někteří hady, někteří sviněmi. A tak všecky zlé věci, kteréž lidem škodie a núzi jim provodie, světi v moci mají a vládnú jimi. A protož jim slúží, postí se jim, světla jim na česť pálí, ofěrují, mše zaprošují, světi jich svaté dni, nábožně se jim modlie: toho vyproští z těch věcí zlych, jimiž vládnú a jichž lidé nerádi trpí. Když kolio zuby bolejí, |tiem svatá Apolona vládnú a obdržala jest ten úrad nad bolestí zubuov, že jí otec jejé zuby vybil pro jméno Ježíšovo. Protož rozdělili jsú úřady mezi sebú nad tiem, aby lidé netrpěli těch věcí zlych, kteréž na ně Buoh spravlivě dopústie pro jich hřiechy: to světi opravují. Buoh ztepe,

296 b.

297 a.

a světi uláci, a tak jsú proti Bohu; Buoh uvodí svetskú hanbu, padúci nemoc, slepotu, chudobu pro jich hriechy: to vše světi opatrie, aby toho ani onoho netrpěli jich služebníci. Protož vnceme takých domněnie o svatých lidu hriešnému, ješto Boha neposlúchá ani jeho ctí v čem. Nepošlo jest takové banie svodné jinak než jediné z ducha antikristova skrze apoštoly jeho kostelní. rozsáté po všie zemi, jenž pro své lakomstvie povyšují svatých mnohými lzmi, svatosti jim přidávajice před lidem bláznivým, aby jej zlúpili v kostelích skrze svaté na statku i na dušech, ješto by nemohli tak snadně lháti lidu, by neměli tolik svatých v nebi, aby poskytnúce svatosti svatých dosáhli skrze to jich měšcuov a z toho aby spojili a ctili své lakomstvie pod svatostí svatých a rozmnožovali modloslúžení mezi lidem nemúdrým, jenž vsudy ve všech věcech Boha lúpi, čest božskou na stvoření vnášejíce, chýléce se to k stvoření. což slušie na stvořitele, hledajice toho od stvoření, což sú měli z dluhu viery hledati od stvořitele. A netoliko tato modloslúžení spoří ten slepý antikrist, ješto pivem surdí a hotov jest Boha i svaté propiti a opjjeti se na ně jako na slaný heryník; netoliko ten tak svodí, ale i ti, ješto se zdají múdrejší anebo jako by chtěli najpravěje Boha oslaviti. Ti pak najsmyslněje pracují o to, aby rúhanie Bohu toho a modloslúžení najmúdreje dovedli a je opravovali písmy i doktory jeho bránili. Protož ti velmi povyšují svatých skrze lež oděnú s jich mnohými milostmi, které mají k hriešným lidem, a rku: Poněvadž súce zde v těle měli sú péči velikú o spasení lidské, ještě majíce na překážku tělo své, ovšem více a hojněje mají milosti zbyvše již těla a súce již s Kristem. Tuť již mají velikú milost, a Buoh s tí jich velikú milostí v ničemž jim neodpoví: což oni poprosí za hriešné, ihned bude hriešným vše dáno. A ovšem pak matka pána Ježíše, tať již převyšuje všechny svaté i všechny kuory anjelské převyšuje ctí a chválú, protož, že přeslavné panny ovšem neoslyší jejé milý Syn, za kohož ona poprosí. A ještě více bájé o jejé lásce k hriešným, že do pekla chodí a s čerty se tam saudí o hriešné a dobývá jich z moci dábluov, protože je riekají: Zdráva Maria,

milosti plná! A puójde-li tak ještě milosrdenstvie jejé k hriešným, aby jich z moci dábluo a z zatracenie pekla dobyvala, tehdy ni-
žádný v pekle neostane: všech ona dobude.

Protož k těmto věcem, kteréž tak mistři a jiní poslové anti-
kristovi o svatých mluví, o jich velikých milostech a pomocech,
skrže lež potvrzující, protož i tuť viera musí na súdě státi; nemohúf
tak mnoho hlúbat i hýbat nebem i peklem, zákony mnohé vyn(á)-
šejice z nebe i z pekla skrže lež oklamánú: vždyť se viera nahodí,
založená na sloviech božích, jestoť ty zákony vynese jako jed na
svět. Protož vnesťe ty všecky největší milosti na svaté, žoť jimi jed-
nají pečlivě spasenie hriešných aneb prospěch života na světě, a
povyšte matky Kristovy nad Boha v milosrdenstvie jejím k hrieš-
ným: vždyť viera k tomu stane a okáže ta všecka lhánie svodná!
Protož k těm milostem, kteréž tak hojně přidávají svatým, potich-
nem viera čtenie svatého, kde čtenie svaté ukáže největší mi-
losti všem lidem, kteříž hledají milosti v pravdě a kteříž hodni
sú přijíti milosti božie. O nichž die čtenie, že zákon skrže Mojžíše
dán jest, ale milost a pravda skrže Jezukrista stala se jest. A i
toť o milostech božích čtenie mluví, že ty všecky dobyty jsú a
dány svatým skrže Jezukrista, nebo on jest všem dobyl svú smrtí
každé milosti. Protož světi apoštolé se všemi svatými znají se k
tomu, že které sú koli milosti měli a dary, že sú to všecko z
plnosti Kristovy vzali. A poněvadž světi z jeho plnosti všecko
majé, cožkoli mají ti, kteříž sú v nebi, i ti, kteříž konečně mají
býti v nebi, také z jeho plnosti mají vzieti. Nebo kteřížkoli mají
býti v nebi, musie všickni světi býti a musie býti údové hlavy,
Krista, a z té hlavy všicku moc duchovnieho života mají vzieti;
nebo kteřížkoli mají v nebi býti, ti musie všickni světi býti a žc
jest on kořen plný všech milosti a všech sladkostí vína utěšenie
božského a všickni světi v nebi sú ratolesti, jenž | stojéce na tom
kořenu všecku moc duchovnie, ktož muožem, spravedlnosti ovoce
mnohého z něho berú. A nebere-li kto z plnosti kořene všeliké
milosti života duchovního, jest větev suchá, k ohni připravená. A
poněvadž od kořene vlastního, stojící na něm, nemohla jest života

298 a.

Jan. I, 17.

298 b.

- z něho vzieti, od kohož jej vezme, jsúci mrtva? Nemům, byť světi s pytel milosti nan(i) vsuli, byť ožila; nebo poněvadž by tu na kořeni stojící a života milosti z něho nevezmúci mohla se v nic jinde objíti a život milosti naléztí kromě tohoto kořene viinného, nepravilť by toho spasitel o té ratolesti řka: A která větev, na mně stojící, nenese ovoce, uschne a v oheň bude vržena a hoří. Protož kteráž nemohla života z kořene vzieti, nezastali sú ji světi velikými milostmi, aby je život uvedli s jiné strany, a která jest přistúpila k studnici živých vod, aby pijíci z plnosti její ne žieznila ani kam vážit chodila, co jí přidá kruopě rolná, jenž na trávu padá? Tak sú světi proti Kristu, studnici, plné živých vod.
- Jak. 1, 17. svatý Jakub mluvè o milostech božiech die: Všelíkè dání nejlepší a každý dar s huory jest sstupující od otce světlosti. Těmi slovy svatý Jakub shromažďuje všechny milosti a dary Ducha svatého dokonalé, kterýchžto lidé potřebují k zasluhování života
- 209 a. věčného, a že ti všickni darové dáni bývají s huory od otce světlosti skrze zaslúžení Ježíše Krista těm, kteříž stojí v něm věru živú a milostí jakožto v svém vlastním kořenu, všicku plnost v něm majíce. Jakož svatý Pavel tvrdě | na tom ustavil věrné lidi, aby jinde milosti aneb dostatečnosti sobě k spasení nehledali, die jim: Nebo v Kristovi máte všicku plnost a hojnost milosti.
- Kol. 11. 9. Nebo v něm přebývá tělesně plnost božství, protož studnice živé vody jest plna. A ktož žieznie, netúlaje se, rosy hledaje na bylinách: pí z studnice plné. A že tuto jest pře o milostech velikých, že světi zbyvše těla již sú dosáhli milostí velikých, protož hojně jich mohou udávati hriešným a nejvíce matka Kristova, k níž jest pověděno, že jest plna milosti, to vše již zvýšce tak, jakož se komu nejlépe líbí mluvíti o milostech svatých aneb matky Kristovy, však ty všechny milosti nedosáhnú této milosti, o níž die spasitel: Většieho milování nižádný nemá než ten, ktož duši svú položil jest za své přátely. A vy přátelé moji ste, ač učiníte to, co já vám prikazuji. Aj teď zjevno jest, kto největší milost má a najdále s ní k člověku sáhnúti maož: ten, ktož stvořil jest člověka a ktož. sa Bohem, chtěl býti člověkem pro clo-
- Jak. XV.
13—14.

věka a ktož na smrt ukrutnú život svůj dal pro člověka hříšného, aby jeho dobyl od zatracení věčného a umyl jeho v krvi své od hřiechu jeho a smířil jeho s Bohem a dobyl jemu milosti božie a zaslúžil jest jemu života věčného. A protož k těmto věcem on teď sám die, že věčieho milování nad to nemá nižádný, aby tolik mohl z milosti komu ukázati dobrého a tak užitečně jako Syn boží. Protož nižádný v nebi ani v zemi té milosti ani té moci mohl jest míti: ani apoštolé ani matka Kristova ani všickni anjelové z nebe jako sám Syn božie. Protož velebice svaté s jich velikými milostmi chybují se této a oklamávají hříšné lidi skrze milosti svatých lúdiec je od největšie milosti Syna božieho, pomínuvše se s ní. 200 b.

KAPITOLA TŘIDCÁTÁ PRVNÍ.

Ale tuto jest již dořeci o těch milostech božích, kdeť mohou padnutí aneb přijaty býti od koho a komu jich Syn boží podává. A die svatý Pavel o něm oznamuje, kde ostanú jeho největšie milosti, a praví, že se jest ukázala milost Boha a spasitele našeho všem lidem, učieci nás, abychom se odteknúce každé zlosti a tělesných žádostí spravedlivě živi byli na tomto světě. I jest rozum. proč těm věcem učí ta největší milost božie. Nic pro jiné než proto: neb nemuoz od jiných přijata býti ani místa v nich nieti ani jim prospěti, kteříž se nenaučie od té milosti tomu učení, aby najprvé chtěie tu velikú milost boží míti v sobě k užitku místo jí připravili u sebe, tiem odpovédúce se protivných věcí té milosti, a to jest každá zlost a tělesné žádosti, s nimiž nemuoz milost božie místa míti v jedné duši, že nebo v ní musí zlost hřiechuov býti aneb sama milost boží. Nebo die písmo: 1za. XXVI 20. Úzké jest luože: dva na něm ostanti nemuozta; krátký jest plášť: obú přikryti nemuoz. Protož k těm věcem měří tato řeč, že milost Boha našeho přišla jest na svět chtěieci se dáti lidem, ale s Tit. III, 4.

210 a. příčinami k tomu hodnými. A ty přičiny v tom založe, aby ten, ktož chce tu božie milost sobě k užitku mieti, odpovéděl se milostí zlých tohoto světa i | svého těla proto, poněvadž ta milost božie nemuoz státi v duši jedné s nížádnú milostí zlostnú a tělesnú, než sama toliko chce mieti miesto v člověku. Protož na to jest přišla milost Boha našeho, aby nás tomu umění naučila, a naučíme-li se od ní tomu umění, abychom, vyvrhúce z vuole všecy milosti k zlostem, jí samé miesto dali: ostanet s námi ke všem užitkóm a prospěchóm spasitedlným. Pakli kto pohrdá tú milostí s jejím učením pro svú zlost povolití nechťe učení jejému i obrátí se do nebe u někoho nějakých milostí hledaje, kterak se s nimi potká? Však všickni nebeští měšťané křiknú na něho řkúce, že pán nebeský na zemi sstúpil jest se všemi milostmi, což jich lidé potřebujé, a volaje k těm milostem všecy die: Ač kto žiezni, podiž ke mně a pí dosyta. Protož on jest cesta všech milostí, cesta budúcie odplaty, a nížádný nevejde do nebe jinak než skrze něho ani kterých milostí božicch najde jinde než toliko v něm a skrze něho.

KAPITOLA TŘIDCÁTÁ DRUHÁ.

210 b. Protož nevěrně činí kněží a mistři proti pravdě Kristově vnaďiece lid jinam, sladiece jim svaté v nebi s velikými milostmi a najviece matku pána Ježíše, ač však oni nemohú řeci v pravdě i jednoho slova takového jako o pánu Ježíšovi, by ona byla cesta lidem a život. Ač jest jeho porodila, jenž jest cesta a život lidem, ale toho ona nemá, aby Kristem byla, aby svět vykúpila krví svú od zatracenie: té moci ona ani žádný nemohl jest mieti, ktož není pravým | Bohem a spolu pravým člověkem, aby mohl smieriti lidi s Bohem ve krvi své. Protož matka Kristova nejsúci Bohem a člověkem nemohla jest lidi smieriti s Bohem ve krvi své, jedině že Syn boží tělo pravé člověcké z ní jest vzal, v

němž jest lidi s Bohem smieřil. Protož ona tú přiečinú najvyšší prospěla spasení lidskému nad jiné svaté, že z ní vzal jest tělo hodné k vykúpení pokolení lidského, protož z toho má chválu nad jiné svaté, ale moci té k dělání spasenie lidského jako Syn boží nemá. Protož bezprávie se vieře děje ukazovati milosti božské tu, kdež jich nenie a rmúťi je tu, kde sú v Kristu Ježíšovi, a sľibovati milosti veliké v svatých těm hřiešníkóm, ješto Kristovi nevěří, jeho neposlúchají a přikázání jeho nedržie, nehodní všech milostí božích, stojíce v hřieších a v slepotě. Protož pak Jidášové zrádní všeho lidu o jich spasenie zvázáli sú jim matku Kristovu jako na taras, aby skrze ni nad mieru mohli lháti tomu lidu hřiešnému pravice jim milosrdenstvie jejé k hřiešným, jimž sami miery nevědí aniž by jeho v Kristu Ježíši uměli vypraviti tolik. Protož pripravili sú ji lidu hřiešnému jako výmě kraví, aby z ní ssali tak široké a rozmnožené bez miery milosti jako Jidášové hlásí o ní, tak nevěrní, že podle toho, kdy by to mohlo pravé býti, Kristus s svými milostmi musil by býti daremný. A když jest lid uvěřil milostem matce Kristové a v svatých těm, kteréž v Kristu jsú v pravdě, v těch lidech daremný jest Kristus svými milostmi, ale skrze vieru dokonaly jest všem věřícím s nimi; nebo jakož nemuož nižádný Krista odvolati, takéž ani těch milostí, kteréž jsú v něm položeny věřícím k spasení, a jestli že kto z něho milosti nebere tak, jakož on jich podává lidem, tehda jinde nikdež nic nevezme, tolikéž v nebi jako v pekle. Nebo ktož nenie skrze Krista požehnaný, ten skrze všecko stvoření jeho jest prokletý, nebo všecko stvoření Buoh obleče v oděnie na pomstu proti němu. Protož nikdež nemuož vzieti jiného než ve všem své prokletie, nebo ktož má Syna i Otce má, protož nemaje Boha ani Syna jeho, Jezukrista, což má? Nic prostě nemá ani v nebi ani v zemi, jediné, sa zlořečený, pekla čeká. Protož antikrist s svými apoštoly, nepřietel Kristuo, všech milostí z nebe přeje světu a povyšuje jich rozličnými vymyšleními, aby v nich svět uspil, aby zaspal pravé milosti v Kristu; nebť na to dábel vede apoštoly antikristovy, aby lid hřiešný kojili těmi milostmi, ješto

211 a.

nejsú aniž jim prijdú, a ty milosti, které sú v Kristu pravé, jenž by jim prospěti mohli, těch aby tajili a zasypali je jako umrlce v hrobě, aby nižádný nic o nich nerozuměl ani věděl, nebo to příleží odporuosti antikristově milosti jedovaté rozlévati hojně na svět a cizí z nebe podávati, o nichž neví, aby zatím umrtvil Krista s jeho milostmi a v zapomenutí dal.

KAPITOLA TŘIDCÁTÁ TŘETÍ.

211 b. Ale že jest mnohé mluvení a zaneprázdnění o svatých, a kto by všemu odpoviedati mohl, co | jest domnění o nich podle správy posluov antikristových, ješto sú silný zákon o nich skovali z domnění lživých shromážděný, položivše užitek spasenie lidského téměř od poly na nich zavěsivše. Protož jim lid zaneprázdní, aby jim mnohé svátky světili, postili se jim, obětovali a modlili se jim, pravíce mnoho o jich milostech, že sú pilni hříšných, přimlívající se za ně, a že již mají větčí milost k hříšným, nežli jsú ji zde jsúce měli, a že se jim máme modliti za ty přimlůvy, kteréž oni činí za ny před Bohem. A jiní pak ulevující těch řečí něco lehčejšího o nich řkú, že nemuožem toho zapříti o svatých, byť nám dobrého nežádali od Boha. Protož takové všecky věci nevím kto by je spravil, co sú rozsli o nich nesmierných domnění krivých, ješto z viery Kristovy nejsú, ale hříechové mnozie sú a podvrtel nohám slepých, aby skrze ně se uráželi a padali v jámu bluduov mnohých za pravdu držíce lež oslavenú svatými. A cožkoli sú na ně poctivosti vznesli, kteréž slušejí na samého Boha, tím sú uvedli zvláštní modloslužebnost jakožto modlení, posty, oběti, svěcení svátkuov, světel pálení, mší slúžení, klekání a jiná náboženství, ješto se dějí tělem neb duchem. Ty všecky poctivosti a služebnosti utrpení slušejí na samého stvořitele; tak daleko k nim zavazuje jakož každý lid zákonem svým, aby klekáním, padáním, klaněním a kterýmkoli těla nebo duchu ponižo-

váním před samým stvořitelem to činili jemu ke cti, jakož jest přikázal. A protož ty věci obrátiti na stvoření jest modloslúžení. 212 a.
 Židé nižádnému stvoření slavných dní nesvětili ani světél pálili ani sú se komu postili než toliko samému Bohu, a to i dnes činí, přikázání božího v tom ostřiehajíce; pakli sú kdy takové věci modlám činili, proto jest nad nimi mstil. Protož jakož daleko s takými služebnostmi zavázáni sú křesťané k samému stvořiteli, tak daleko jsú rozmnožili modloslužebnost obrátivše ty poctivosti a služby na stvoření, ač sú pak nebeská a slavná stvoření. A on své cti a chvály nedá nižádnému, Izajáš die, v nebi ani v zemi. Isa. XLII, 8.
 A že muož múdry spíše uraziti velebnost božskou skrze duostojné stvoření nežli skrze potupné, nebo se nelíbí potupné a užítka nene milosti, protož se nelíbí a tak se milostí k němu nenavází. A že nebeská stvoření sú slavná a užitek spasení, milosti rozmnožení v něm se slibuje, protož hotově se k němu milostí přichýlé a nemeškajíce poctivost všelikú, kteráž slušie na stvořitele, na to stvoření vnesú. A jestli že se stvořitele bojí ti hříšníci pro své mnohé hříechy, aby jich do pekla neposlal, a proto naděje v něm mieti nemohú, a v svatých, ješto jsú milostivi hříšným, velikú naději mají, protož milosti, pomoci, přímluvy u nich hledají jako před králem uherským. Protož tu ovšem přichýlé poctivost božskou k tomu, ktož krotí proti nim hněv náhlý boží. Protož nyní nic nečijí kněží, čemuť učí a v čemť sú lid ustavili, nebo mají staré plné s to: cožkoli pojí, vždy řkú, že z jich plných suduov točí, na jich svatosti sú odpočinuli. | Takéž opět cožkoli hledají v svatých, jehož sú měli z dluhu viery hledati v samém Bohu, vždy jiných bohuov hledají aneb je sobě zvolují, jsúce zklamáni mnohými a falešnými slibováními skrze apoštoly anti-kristovy, jenž lid lúpi na těle i na duši, skrze svaté všecko dobré slibujíce lidu bláznivému v svatých: netoliko přimlúvaní před Bohem tak bludné jako před hrozným králem, ješto jeho hněv jedva mohú ukrotiti sluhy jeho proti někomu, takéž o pomocech mnohých svatých jim bají, o nichž napřed pověděno jest, že cožkoli trpí zlého ti lidé blázniví, ke všemu jest jim slibován některý

svatý, ješto vládne jich nešťestím a muož pomoci z něho tomu, ktož jemu tak slúží, jakož se tobolce kněžské hodí a jich břicho sytí: ihned svatý k té službě hne se a neopustí věrných sluh břicha kněžského, než knězt vždy die: Svatému dal, což sem já sežral. A blázen vida, že kněz žeře, však mní, že svatému tiem slúží.

213 a. Ale k těmto věcem, kteréž se mluví o tom, že hledajíce u svatých toho, čehož u samého Boha mají hledati, jiné bohy sobě zvolují a odstupují od pána Boha, a v těch věcech, skrze něž odstupují od Boha, domnievají se, že spasení duší hledají a služebnost svatým ukazují, v nich více přiezni čiji nežli v samém Bohu, jsúce opojeni tiem jedem skrze múdré mistry a jiné apoštoly antikristovy, ješto jiného neumějí rozlévati než něčí svatost cizie lstivě na oklamání lidu hriešnému, jenž jest zaslúžil hněvu božieho, množice jim vždy duovody a najvíe o těch věcech, jenž sú kromě viery. Protož v těch nesmierných věcech, ješto jim nižádný dna nemuož naleznúti, jiného nevidím, by co mohlo prospěti, než ktož by se mohl viery chytiti při těch nesmierných naučeních. A snad konečně nic neostane lidem z poznání viery, jediné trpěti s ní od zlých lidí, a ktož nebude moci trpěti s ní, musí zahynúti s nevěrnými lidmi. Protož ku první řeči hledíce, že tak svatých hledají myslíce skrze ně zlých věcí podle těla zniknúti, jakož jsú o nich spraveni, že oni vládnú zlými věcmi, kteréž by mohly lidem núze činiti jakožto chudoba, světská hanba, padúcí nemoc, vězenie a jiné nemoci aneb núze, ješto sú obecny lidem: protož k těm mnohým básněm tato viera jest, aby jich pohaněla, ješto die pán Buh: Obětuj pánu Bohu oběť chvály a naplň najvyššímu sliby své a volaj ke muě v den zarmúcení svého, a já zprostím tě. Toť jest viera, na slovích božích založená, o všech zármutcích, kteréž se mohú přihoditi člověku: teď prikazuje, aby se k němu utekl s tiem, modle se jemu za to, aby on podle vuole své dobrotu učinil s člověkem v těch zármutciech a zprostil jeho z nich a zvláště z těch, kteříž k hriechóm pudí člověka nebo osídla přivodí nebezpečná a ku pádu hotová, a

za takové zámuky má Boha pilně ku pomoci hledati rozumný člověk. Protož toho příkázání božího člověk věrný poslouchaje, odpočine na viře ve všech zámucích svých a dá jíti básněm živým mimo se jako přivalóm krupným pod střechú | stoje. Pakli opustí to příkázání božie, a pustí se u vietr jako na moři bez vesla nemoha se zastaviti v času zahynutí svého, jakož jest zjevno, že nestojí v nižádném zámuku bez pádu, kteříž s nimi pomoci v svatých hledají; ti netoliko bludně svatých v zámuciech hledají, ale i týmž domněním bludným kúzedlníkuov a hadačuov hledají v času pokušení svých, tuž vážnosť kúzedlníkóm majíce v té při jako i k svatým: též do Kyjova k matce boží, do Temelina k kúzedlníku a nyní do Týna a k svatému Prokopu, k zajimačovi, ktož by koli polehčil: Buoh nebo ďábel, nebo bez viery bludem se pudí jako vietrem, jemuž není zákon.

213 b.

KAPITOLA TŘIDCÁTÁ ČTVRTÁ.

A že o svatých tato pře jest mezi jinými přemi, že se jim máme modliti za ty pomoci a za přímluvy, o kterýchž nejistě bájí, tu vždy vieru boží držeti máme, že takové modlení, k němuž sú příkázání boží a to, ješto dotýká služby božie, spasení duší aneb spravování člověka v životě ctnostném a duchovním aneb dobývání daruo duchovních aneb k kterémužkoli spravování aneb polepšení člověka, nepřislušie k nižádnému stvoření než toliko k samému stvořiteli. Jiné věci lidské zde na zemi, jimiž sú sobě lidé dlužni z lásky odměněné, těch mohou prositi lidé od lidí, ješto jimi spolu sobě slúžie a pomoci činie, darujě se jimi, puojčují jich sobě: seker, pytluov, soli, chleba, oděvuo, peněz a jiných věcí, v nichž sobě lásku ukazují. Protož co sú věci lidské, kteréž to činíce jedni druhým z lásky, plní v nich příkázanie boží. Ale modlenie svatým v nebi nenie sausedský pytel k trhu u nich uprositi, ale věcí vyšších nad zemské, ješto jich v

214 a.

moci nemají než sám Bůh, kteréž spasenie duší dotýkají. A poněvadž ty prostě v moci samého Boha sú, za ty se modlíti svatým, předložíce napřed neupříemnosť a odstúpenie od Boha v těch modlitebnících svatým, neboť z jiného kořenie nemohú počítí toho modlenie svatým než z toho, že nevěrie Bohu v tom, že jest zavázal každého člověka s modlitbú k sobě samému a zavázal jest jeho s každú věcí, kteréž potrebuje, tělesné neb duchovníe, aby se za ni Bohu modlil. Protož to opustě a jinde toho hledaje přestupujě přikázaní boží. A druhé, z toho kořene to modlení svatým apoštolé antikristovi uvedli sú v lid, chtěie, aby podobně stálo, ponížili sú velmi lidu, že sú zlí a hříešníci velicí a že jich modlitby Bůh neuslyšie. Pak s tiem ohzdili sú jim Boha, že se na ně náramně hněvá velikým hněvem, protož svaté jsú jim v jíšce medové pripravili, bez miery jim je schválivše, že sú milostivi a pilní sú hříešných, přimlívajíce se za ně, jim svatú obět položie na oltář. A z toho páteře pochotného lid hříešný za to má, že světí Boha ukrotí jakožto purkrabie a maršálci krále ukrutného s hněvy ukrutnýmí krotí proti člověku obžalovanému, taková domněnie bludná majíce o Bohu i o svatých jako o králi tělesném ukrutném a že světí přimlúce dary a služby od hříešných i stojjě s přimlúvami snažně za hříešné krotíce hněv boží proti nim. A tiemto rozumem tělesným brání zjevně modlenie a přimlúv svatých rovnajíce Boha králi hněvivému, a svaté jako purkrabie jeho milostné, ješto, berúce dary od hříešných, milosti jim hledají u Boha. Protož jedni bludové druhých narodí: bludem súce přivedeni k takovému modlenie svatým, ihned z toho zle myslé a věrie o Bohu i o svatých tak jej rovnajíce králi tělesnému a hněvivému. Takéž (o) svatých myslé, že by na dařiech ty přimlúvy jednali za hříešné, ktož jich milost nalezne, ofěry jim činí, světla jim pálí, postí se, jich svaté dni světí jim a jiné pocty jim činie, že ten jich přimlúv zaslúží, že oni, súce udarováni, pilní sú hříešných. Tolikéž o nich smyslé jako o rychtářích, ješto pro dary na saudě nakládají křivým. Protož z toho bludu ihned se v nich ssopí jiný, aby tolik užitkuov slyšiece o svatých,

že mohou jich přiezni požievati na dariech, i obľíbí je sobě nad Buoh a položí v nich naději o těch věcech, o nichž sú měli naději položití v samém Bohu, hledajíce těch věcí v svatých; a tak svú naději odnesú od Boha na stvořenie, to slyšiece, že on se hněvá, a světi milost mají k nim. Protož hříšníci, nepřestávající hříechuov svých a neopravení nižádnými milostmi božími, opustivše Boha, stvořitele svého, studnici živých vod, všecko své dobré majíce v něm, mohou tolik bludem zklamáni býti skrze apoštoly antikristovy, ač by co kdy dobrého počtěli, aby v tom zklamáni byli skrze ně | a s tím odstrčeni byli od stvořitele k stvoření, ješto tu nenaleznú toho, čemuž se nadějí v tom stvoření, zavrhše stvořitele s jeho plným dobrým.

215 a.

KAPITOLA TRÍDCÁTÁ PÁTÁ.

Protož poněvadž jest zmienska o modlení svatým, tu vždy k viere Kristově stuojme, již vidúce, že zlého nikdež neutečem, pustíme-li se viery; a že ve čtenie viera jest založena o modlenie, komu má býti. Kdyžto ďábel řekl pánu Ježíšovi: Tato všecka tobě dám, ač padna modliti se mně budeš; tehda vece jemu Ježíš: Jdiž, satane, neboť psáno jest: Pánu Bohu tvému modliti se budeš a jemu samému slúžiti budeš. Ty věci pán Ježíš mluvil jest o modlenie, kteréž má jíti k samému Bohu, maje příčinu k tomu znamenitú, když jeho ďábel potáhl jest k jinému modlení nežli samému Bohu, ale k stvoření, kteréžto modlení bylo jest odporné božímu modlení. Protož toliko o tom jest pověděl, že má býti samému Bohu modlení. A to všecka písma starého i nového zákona ukazují vždy, že modlenie samému Bohu má býti, a mohl by to rozum viery lidem ukázati, kdy by po rozumu šli. Poněvadž Buoh stvořil jest člověka, z toho chce nad ním práva najvyššieho požievati; neb jakož jest sám mohl jeho stvořiti, jakž jest chtěl, takéž sám chce nad ním práva najvyššieho požievati,

Mat. IV. 9—10.

V Mojžiš. X. 20.

215 b. takéž sám chce nad ním vládnúti sobě k vůli, sám jeho provésti a spraviti chce a on sám jemu dobře muož učiniti v každé věci. Protož, stvořiv jeho sobě ke cti, chce jím sám | vládnúti, chce od něho milování, modlení; nebo on móž naplniti modlení jeho, nebo on sám jediný jest svědom člověka i všech jeho položení i tajností srdce a nižádný v nebi nemuož znáti všech zvláštností a tajností člověka každého aniž sám člověk muož sebe úplně svědom býti, než toliko sám pán Buoň zná srdce lidské a jich zvláštní věci, jakožto Šalomún jest řekl k Bohu na modlitbě mluvě: Ty sám jediný znáš srdce lidská. Protož k němu příleží modlenie, nebo on pán, stvořitel jest všech a chce, aby k němu zřeli o všecky věci, nebo on všecko učiniti muož, zač prošen bývá v hodném prošení, a ví, kdy komu má dobře učiniti lépe než ten, komuž dobře činí. Nebo někdy i svatý člověk modlí se jemu za některé věci, ješto se jemu zdají dobré, a on jeho neuslyšie, věda, že jemu nejsou tak dobré jakož se člověku zdají dobré, jakož zjevno jest na svatém Pavlu a na Mojžíšovi. Protož v takových věcech tajných, jenž sú toliko samému Bohu známy a skryty mnohé věci od nynějších anjeluov, jakož die Dyonizius, kterakž by mohla tehdy modlitba k svatým státi v také při, jěz Buoň neuslyší i od dobrého člověka, vida, že jemu nenie to dobré, zač on prosí. Protož světi, nevěduce tak, jakož Buoň sám zná, komu co dobrého aneb zlého jest, kterakž by oui naplnili takové nejisté prosby, nevěduce, hodí-li se to člověku, zač jich prosí?

III Král. VIII,
39.

KAPITOLA TŘIDCÁTÁ ŠIESTÁ.

216 a. A opět poněvadž všecky modlitby svatým jdú | v pokrytstvie neupřímém, nebo ti modlitebnici svatých kterak by se právě mohli modliti svatým tupice Boha svými hříechy těžkými i hledají přízni u svatých svým modlením a Boha popúzejí proti sobě k hněvu přestupující jeho přikázanie, kterak tu modlitbu lstivú

přijmú světí? Jedno proto, že k nim modlitby lidské nepřileží, a druhé, že nepřítelé božie lstivě jich přiezni hledají svými modlitbami, pána jich tupíce; chtěli by toliko pomsty ujítí pána jich skrze jich přiezeň anebo snad najduvodněje muož řečeno býti, že slepí a svedení nevědí, kam jdú. A opět nižádný z viery nemuož ukázati, by světí na se poctivosti božské brali a zvláště modlenie, kterěz slušie samému Bohu, aby je přijímali, nebo zde súce ani klaněnie ani obětování ani modlenie sú nepřijímali, menší poznánie Boha měvše než tam v nebi mají. Protož nepochybně taková věc dále jest od nich nynie než zde byla. A tyto věci se praví o svatém Petrovi. Když jest přišel k Korneliovi, vyšel jest v potkání proti němu Kornelius a padl k nohám jeho a poklonil se jemu a Petr pozdvihl jeho řka: Vstaň, neb já sem člověk jako i ty. K témuž podobné věci praví se o svatém Pavlu a o Barnabášovi. Když jsú jim chtěli obětovati, to když uslyšeli apoštolé Barnabáš a Pavel, rozedřeli sukně své a vyskočili mezi zástupy volajíce a řkúce: Muží! Co činíte? Však i my smrtedlni sme, rovní vám lidé, zvěstujíce vám, abyste se od těchto marných bohov obrátili k Bohu živému, jenž jest učinil nebe i zemi, moře i to vše, což v nich jest. To i jiné mnohé věci jim mluvíce, jedva sú ukrotili zástupy, aby jim neobětovali. To jsú zde měli, že jsú nic na se nebrali, což slušie na Boha. Protož více toho o nich věříme, když sú tam přítomni velebnosti božské, jenž padajé před jeho velebností, chválu jemu vzdávajíce a že i zde lidem jsú to okazovali, že klaněnie a modlenie i najvětčie anjelové nepřijímají od lidí, nebo tyto věci sú psány v Z(j)evení svatého Jana a die toto sám o sobě: A já, Jan, jenž sem slyšel a viděl tyto věci, padl sem, abych se modlil před nohama anjela, jenž mi tyto věci ukazováše, i vece mi: Viz, aby toho nečinil, nebo sem já spolu sluha tvooj a bratřie tvých, majících svědectví Ježíšovo. Bohu se klaněj a jemu se modl. Protož od svatých apoštoluov i od najvětčiech anjeluov máme svědectví, že nižádných poctivosti, kterěz slušejí na samého Boha, nepřijímajé na se: ani klaněnie ani modlenie ani obětování, a když bez vuole jich po-

Skut. X, 25—26.

Skut. XIV, 13—14, 17.

216 b.

dány jsú jim takové poctivosti, že jsú jich nedopúšťeli k sobě, ale Bohu jsú je činiti kázali. Protož dosti by bylo múdrym k věření takové věci, kdy by apoštolé antikristovi nestáli přitom osypajíce vše písmy, doktory a svými vtipy pohanskými, ješto jsú nebe i peklo změřili a všicku sprostnosť Jezukristovu jsu vyprázdnili. Protož o těchto věcech mnoho přemlevše neupřímných věcí, také sú ukrátili některých věcí, majíce stranu dosti ostrú proti

217 a. sobě: již jsú potom propustili modlitbu samému Bohu, ale světi aby je ocas opravovali přimlúvajíce se, aby ta chromá a nemocná modlitba některak pracně před Buoň přikothala se z přimlúvy svatých, a samať by tomu nic neučinila, nedoprosili-li by o ní světi. Protož toto jich vajpis jest, v němžto řkú: Věříme a z písma shledávajíce držíme, že světi v nebesích křesťanóm zde věrným svými prosbami a laskavými pomocmi podle jich spúsoby pomáhají, jichžto křesťané mohú hodně žádati i prositi za pomoc i za přimlúvu, přitom však poctivosť, kteráž na samého Boha slušie, na ně nevznášejíce, ale u mieru, jakož slušie k svatým se mieti, k nim se majíce, a cožkoli by bylo neřádného zření k svatým a nad mieru žádaní, to zamietajíce. Múdrejších lidí! Kterakt jsú se okasali přepěkně, bředúce přes veliké bláto! Mohli by vietr učiti, aby u mieru vál, aby chalup nebořil. I chtí, aby u mieru svatých prosili, jako by to škoda byla, kdy by jich velmi aneb srdečně prosili. Než pak rozum jest přitom: poněvadž chtí od nich mieti pomoc a přimlúvu, musíť tak pilně prositi, ať by mohli uprositi a tak aby je uslyšeli, vidúce jich veliké a srdečné žádosti. Ale jakž by prosili mdle, dřiemíce, tak by jich neuslyšeli, ale řekli by jim: Pokrytci, a vy se nám posmieváte, špoty z nás majíce! Protož co jest jiného než ďábel na pánvi pražený, což z lidí činie: jakéť jim miery velejí zachovávatí, přitom tomu

217 b. je učiece, že to z viery mají a z písma jsú to shledali, že | jich mají prositi za pomoc a za přimlúvu i klásti jim nebezpečenství při té věře? A mají-li to z viery Kristovy, toť nemá nižádných takových zvrťluo ošemetných, byť čemu učila bojéci se škody v tom. Protož čemuť učí, chceť, aby bez pochybování, bez

bánie, srdečně, s velikú žádostí a s velikým snaženstvím dělali, aby toho hodni byli, oč stojí. Pakli sú modlení svých z viery antikristovy shledali a snesli sú tu vieru z domnění mnohých jako kúzedlníci, tať jest plna ošemetností pochybných, nejistých, i mohou to k ní vymluviti, aby u vieru vhod to dělali, jakožto nejistú věc a pochybnú. A nesmějí pro antikrista říci lidu, že jest ta viera zlá, jakožto od čápuo sklektaná, v stieny smrti proti ní postavená. Protož se pěknými a múdrymi řečmi odievá, aby jej blázni raději kúpili, ale následující viery pána Ježíše, pomoci od něho hledající. Tu všecko srdce jako u příkladě: někto by vuoz zvrátil v bahno i prosí jiných za pomoc; ten jich nena-pomíná, aby se nezmazali, ale žádá, aby silně tiskli. Takéž viery boží následovník: upadne-li v bahno hřiechuov, nikam se neo-hledaje, rychle se vrci na Boha s doufaním, jenž jest pomocník pravý z hřiechuov a síla jest všech dobrých činnov, nebo pravé jest: Spomoc má od hospodina, jenž jest učinil nebe i zemi. Tenť *Zalm CXX, 2* muož silně pomoci z bláta, byť kto do hrdla v něm vězel.

KAPITOLA TRÍDCÁTÁ SEDMÁ.

Než tuto se jinak krumpuje při modlitbách svařtým za pomoc: 218 a.
bude-li k nim veliká žádost nad mieru, a uškodí; a spavé žádosti neuslyší, a veliká z miery vyskočí a tak nikdež neprospěje. Ale kto pohledie na tuto lešť, jakúť rozsívají na svět a v jakémť umě-nie chtějí mistři velicí býti, mohli by se podiviti tomu učenie. Nechtě jemu sedláky naučie, ať se v prsy tepúce vhod a u mieru modlé se poručějice se matce Kristové, majéce větčí nádějí v ní než v samém Bohu, se vším náboženstvím, klekáním, s poklonami se modlé i s pláči: nechajť té miery podadie takým modlitbám, ješto mluví, aby poctivosti, kteráž slušie na samého Boha, na svatě nevznášeli! Však modlenie, postové, svátkuov svěcenie, mší slú-ženie, obětování, utrpenie, slušie na samého Boha to všecko. A

tomu všemu mistrové učí i sami to činí svatým. Protož kdy jest větší sláva v kostelích než v svátky svatých? Zvonóm a varhanóm neodpustí na česť svatým a písnie mnoho vždy slavnějšíech nežli Bohu. Ledas mnich nějaký svatým slul, ten lepší má než svatá neděle. A protož, vážíce ta slova o poctivosti svatých nad Boha, daleko jsou zašli od miery tau poctivosti. Protož ta poctivost svatým, ješto by jí mohli ciesaře světského ctíti, hlasy s notami sladkými a píšťalami, zvony, světly nesmiernými, ta sláva svatým oblúpila jest Boha z jeho pravé poctivosti, kterúz chce mieti v dušech lidských. A skrže to velebení svatých zmámeni jsou lidé slepotú, že nic nevědí o pravé službě božie aniž mohou rozuměti, chce-li Buoh | jiné pocty mimo to pískaní a notování, kterýmiž sú se zaneprázdnili v kosteliech poslové antikristovi na oklamání světa.

KAPITOLA TŘIDCÁTÁ OSMÁ.

Protož hlediece na ty zápletky, kteréž tak mistři rozsívají na svět k velikým škodám, kto jest, aby napravil ten svět na pravú cestu, nebo malým svět neuvěří proti mistróm velikým, nebo což velikého a slavného jest v oči světu, toť přijme? Ale však jich múdrost, ač se muož stkvieti světu slavně, a když na ni viera přijde a pohledí na ni, rozstele ji jako bláto pod nobami. Protož nám při takých zápletciech potřebí jest držeti se viery apoštolské, kdež se je muožem ujistiti, a jich zjevných naučení. Protož k těm věcem, o kteréž tuto máme řeči, upřímně měří řeč svatého

Jak. I, 5—7. Jakuba, ješto die: Jestli že kto z vás potrebuje múdrosti, žádaj je od Boha, jenž dává všem hojuě a nemá za zlé, a bude jemu dáno. Ale žádaj u viere nic nepochybuje, neb ktož pochybuje, podoben jest vlnobití morskému, jenž se od vietra vznášie a okolo nosí. Protož nemni člověk ten, že by přijal co od pána etc. Toť muož znáti, kto chce, že toho, ješto má nedostatek v múdrosti boží, přivodí s modlitbú k samému Bohu, ješto dává múdrost

hojně všem, kdož ji od něho hledají, a nemá za zlé, neopětuje svého daru slovy hanebnými jako člověk lakomý: dada dar chudému, uhanie jeho s tím. Protož dání nepravých nebude tobě užitečno. Ale Buoň své dobřé dává hojně a příznivě a chtě, aby 219 a. člověk polepšen byl jeho darem, a die, aby, od Boha chtě prositi múdrosti, nic nepochyboval u viere, to jest v té viere, že zač prosí Boha, aby věřil tomu, že vezme od Boha, za něž prosí; ale kdož od něho prosí cožkoli a pochybuje na tom, by jemu to Buoň dal, ten nic nevezme od něho. Protož tu jest zmietka jistá, kdož k ní muož kúli dokotiti: aby člověk, potřebný múdrosti, milosti nebo jiných daruov, uměl se za to modliti Bohu s nadějí, že to vezme od Boha sám skrze svú vlastní modlitbu. Ano se světi k tomu nepřičínějí svými přímlyvami, jediné sama jeho modlitba, spojená s doufáním a s věrú. Kde budú kumpování mistrovská, jenž jedva propustí modlenie Bohu, postavice ji u patách přímlyvy svatých, aby ji oni dopracovali před Boha? A ještě i ty přímlyvy zchromie, že musí na úskok pod měrú jich žádati, aby chtiece přímlyvě svatých, aby jich pracná aneb zedraná modlitba došla skrze ně, aby jich prosili za přímlyvu, ale srdcem v nich neostávali, aby jich bez srdce prosili, nepodobně pod nějakými měrami je ustavice. Tuť k Bohu modlitby nemohú bez svatých provésti, proto že sú nehodni; a přímlyvy od svatých nesmějí prositi horlivú žádosti ani srdcem u nich ostávati. Což budú na té modlitbě? Jako ten na chodbě cesty, jemuž jsú nohy i ruce usekali. Protož kde taký lid mohl by k slovóm apoštolským přistúpiti, aby se modlil nepochybuje nic u viere? Poněvadž nesmí sám před Buoň s modlitbú než prvé uprose něčie přímlyvu, aby 219 b. jeho modlitba skrze ni došla, protož ten prvé pochybuje než ji počne a tak k ní přidruhy hledá, aby ji něčí přímlyvú podepřel. Kterak mnoho muož ufati tomu, že vezme od Boha za tu modlitbu po trúbách vedenú, poněvadž z viery sám nemuož ustaviti modlitby k Bohu? Však nikdy taková modlitba spletená před Buoň nepřijde, nebo z viery nenie aniž muož u viere založena býti; nebo z viery boží zavázán jest každý člověk, buď pak naj-

- horší, aby chtě se Bohu modliti a milosti od něho hledati, aby sám u sebe měl vieri a naději k Bohu, věře, že jeho uslyší a k milosti jeho navrátí, u pokánie jeho ustaví i spasí konečně. Nebo
- Luk. XVIII.** zjevný hříšník tú cestú přistúpil jest před Buoh s modlitbú, věře Bohu, že jeho uslyšie bez přímluvy všech jiných a smiluje se nad ním, a našel jest milost před Bohem prostě po své modlitbě. Též pohanky, ješto zavrhl jest přímluvy učedníkův za ni pán Ježíš a tak jest dlúho samu ustavičnú držal, až jeho přemohla
- Mat. XV, 28.** svú věrú, že jí nemohl smlčeti řka: O ženo! Velika jest viera tvá: staň se tobě, jakož chceš. Též lotr na kříži s ním visě, vida, ano se jemu k smrti blíží, s věrú velikú řekl: Pane! Vzpomeň na mě, když budeš v království tvém. Řekl jemu Ježíš: Věrně pravím tobě: dnes se mnú budeš v ráji. Protož takoví hříšníci tak sú sáhli daleko věrú na Boha, že po lotrovém životě hodni jsú ráje ihned byli. Protož tuto svatý Jakub každého modlitebníka k samému | Bohu podává s věrú nepochybnú, aby jemu věřil, že od něho vezme, což hodného u něho prositi bude. Protož zajíkanie mistrská nižádného dielu nemají v řečech božích, jenž lidem skrze ně hyzdie Boha před lidem a skrze cizie šermy chtě před ním lidské modlitby ustaviti, jako by nemohli lidé skrze vieri své modlitby předeň uvěsti. Ale tuto já jich múdrost za nevěrnú súdím, jenž sem jim velmi mal v očích, ale však seznám na lidu, kterýž oni spravují, že bez múdrosti božie jest aniž jich šermuom rozumie, protož vše napořád oblo hltá jako svině nepřezívající: jednak Bohu se počne modliti, jednak matce Kristově, jednak svatým, jednak Otče náš, jednak Věřím v Boha, jednak Zdráva Maria a totěž na jednom místě v jednu chvíli páchá; všeccko v hromadu skydav, blabolí ústy, nevěda, co lepší aneb chutnější: Buoh-li čili světí, Zdráva li Maria čili Věřím v Boha, nebo vším napořád chošťie modlitbami tepa se v prsy. A to vše na jich učenie zmateno jest jako rohoží, všem věcem v ústa rovně dávaje, což se naměte.

KAPITOLA TRÍDCÁTÁ DEVÁTÁ.

Ale mluvíce o těch pomocech, kterýchž tak mistři velejí hledati u svatých a za ně se jim modlíti, protož ani proroci ani apoštolé k takým pomocem nevedli jsú aniž jsú jich sami hledali, ale v pánu Bohu jsú všecku pomoc skládali. Protož v žaltári toto mluví: Pozdvihl sem očí mých na hory, odkud | by mi přišla pomoc, spomoc má od hospodina, jenž jest učinil nebe i zemi. A opět die: K tobě sem pozdvihl očí svých, jenž bydlíš v nebesích. A jakož oči služebníkuov v rukú jich pánuov jsú a jakožto oči děvky v rukú paní jejé, takéž oči naše ku pánu Bohu našemu, dokudž se nesmiluje nad námi. A opět die: Nebo on Buoh muoj jest a spasitel muoj, pomocník muoj, a protož nezahynut; v Bohu spasenie mé, a chvála má Buoh pomoci mé a naděje má v Bohu jest. Ufaj v něho každé sebranie lidu, vylite před ním srdce svá, nebo Buoh pomocník náš jest na věky. Vytaste se, mistři, a vyšermujte nám tolikéž na svatých svú múdrostí pohanskú! Protož proroci jsúť staří světi, ještoť jasněji o Bohu promlúvají nežli tito noví kúzedlníci, ješto hyzdí a moří Boha v lidech. Protož viera slavná na Bohu založena jest—pomocí všelikých hledati v něm. Neboť mnozí jsú zámutekové spravedlivých a z těch ze všech Buoh vysvobodí je. Ostřiehát hospodin všech kostí jich: jedna z nich nebude zetřiena. Kosti i vlasy jich počietá, aby i jeden z nich neupadl bez vuole jeho. A protož u něho největší jest pomoc člověčí, jenž má moc nade všemi věcmi, kteréž člověka utieskají aneb naň zámuky uvodí: z těch ze všech muož pomoci. A on najviece muož lítosti mieti k spomožení v núzi jeho a muož pomoci nemoci člověčí; když by nemohl k dobrému mieti moci, pročkoli on jemu muož pomoc dáti? Protož mnoho jest tu řekl: Spomoc má od hospodina jest, jenž učinil nebe i zemi. Nejlepšíe díel vybral ku pomoci, nebo jiný nižádný tolik nemuož pomáhati jako ten, ktož jest mohl nebe i zemi svú mocí učiniti. Nenieť taká nesnáze, byť s ní nemohl býti a člověka z ní vyprostíti, kterýž jeho

Zalm CXX,
1—2.
??0 b.

Zalm CXXII,
1—2.

Zalm LXI,
7—9.

Zalm XXXIII,
21.

??1 a.

pomoci hledá, i mnohem více z malých nesnází muoř pomoci, když naději v něm mají. A někdy s malú nesnází mnoho sobe stesknú s malú věrú, nebo on muoř mdlého posilniti proti tvrdým věcem. A nemuoř-li kto duostojně jemu slúžiti a jemu statečně se modliti, on jemu muoř pomoci; a nemuoř-li se káti hřiechuov a zvolá k němu na pomoc, ke všem těm věcem jest hotový pomocník. A k těm pomocem božským dosti by mohlo přiekladuov býti z viery písma svatého, když by toho potřebí bylo šieřiti více.

KAPITOLA ČTYŘIDCÁTÁ.

Než pak o jistotě těch řečí, kteréž mistři tvrdí o velikých milostech svatých, které k hřiešným mají a také se za ně snažně modlie neb přimlívají. A jest-li to tak, což o nich mistři tvrdí, pravda, tehda v tom se ukáže: Slyší-li Buoř přimlúvy svatých za hřiešné, tehdyť zjevně prospievají modlitby svatých hřiešným, že se obrátíce od hřiechuov svatý život vésti musí. Ale k jinému cíli nikoli světi za hřiešné nepřimlúvali by se. A jakož světi mají těch služebníkuov a modlitebníkuov pln svět, již by neměl ni-
 221 b. žádný hřiešník býti: všem by milost uprosili. Ale když vždy hřiešníci jsú ti, ješto najvíce svatým slúží a najhoršie jsú, protož neboť modlitba svatých za hřiešné neprospievá před Bohem aneboť jé není. A tak u vietr duovody své jednajé o těch věcech, kterýmž skutkové odporní selhánie dávají.

A ještě více cožkoli řkú mistři o těch milostech velikých, kteréž světi mají k hřiešným, tohoto řieci nemohú o nich, by prvé byla milost svatých k hřiešným nežli milost samého Boha jest k nim. Nebo Buoř nesmierná dobrota jest, ale světi mají dobroty u mieru a což jí koli mají, to od něho mají. Protož poněvadž prvé musí býti milost od Boha k hřiešným než svatých, tehda se muoř prvé smilovati než světi. Ale to činí zřiezeně jakož jest uložil dáti milost hřiešným, búdu - li se hřiechuov káti.

Druhé, že větčí jest lítost i milost v Bohu hříšným než v svatých, nebo on nesmierné dobré jest. Protož on prvé přistoje hříšným svú nesmiernú dobrotú, muož jim dáti milost tajnú v srdce předcházející a hnúti jimi ku pokání prvé než se světi za ně přimluví; nebo kým on tajně hýbe k dobrému skrze Ducha svatého, toho nižádný jemu přítomný v nebi nezví, leč by komu chtěl zjeviti své tajnosti. Nebo on přítomen jest svatým v nebi i těm, kteříž v pekle jsú i všem, kteří na zemi jsú, nebo jím živi sme i hýbeme se i jsme. Protož on všem všudy přítomen jsa muož dělati v někom na zemi to, ješto v nebi nebude vědomo. Protož těch širokostí božských nevšudy muož zstíhati přímluva svatých, když on předchází svú dobrotú dřiev než dobrota svatých.

Skut. XVII,
28.

KAPITOLA ČTYŘIDCÁTÁ PRVNIE.

222 a.

Takéž z viery písma máme jistotu, že se za ty nepřimlávají, kterýchž Buoh nenávidí pro jich neústupné hřešení a nekání hříechuov. Nebo jestli že by oni takým dobře chtěli, kterýchž Buoh nenávidí, musilo by puojčeno býti, že tomu chtějí, což Buoh nechce a což on zapovídá. Protož světi v nebi jakž by chtěli tomu, což Buoh v nenávisti má, dobře činiti jinak než Buoh chce, hřešili by a nebyli by světi. A to nenie podobné pomysli o nich, nebo proto sú světi počali býti, že jsú o to usilovali, aby se sjednali s volí boží tak, aby se nemohli pohnúti od ní k ničemuž jinak než tak, jakož vuole boží chce. Protož i doktorové praví, že světi nejsú přátelé nepřátelóm božím. Protož nadarmoť se modlie svatým, kteříž svatostí svatých hrdají aneb jí nenávidí; chtěli by skrze svaté k Bohu, ale cestú po svatých v dobrých činech nechti jíti, protož nižádného svatého v nebi přítele nemají. I písma božská těch věcí potvrzují.

KAPITOLA ČTYŘIDCÁTÁ DRUHÁ.

- Jer VII, 16—
18. **Vieće die pán Buoh ku proroku po jiných řečech: Protož ty neroď se modliti za tento lid aniž přijímaj chvály a modlitby za ně a nepřekázej mi, neboť neuslyším tebe. Zdali nevidíš, coř tito činí u městech Juda a v ulicích Jeruzalemských: synové sbierají dřieví a otcové podpalují oheň a ženy skropují běl, aby činili mazance a pokruty královně nebeské, to jest měsíci. Týž prorok die: Řekl | jest hospodin ke mně: Bysta pak stala Mojžíš a (Samuel) přede mnú, není duše má k tomuto lidu. Vyvrz je od mého obličej! Z těch písem známo jest, že největčiech svatých nechtěl uslyšeti modlitby za takové hříšníky, ješto jsou neústupně hřešili a káti se hříechuov nechtěli. Opět die pán Buoh o zlém lidu:**
- Ezech XIV. **Budú-li třie muži tito uprostřed země: Noe, Daniel a Job, a já diem meči: jdi skrze zemi a zabí z ní člověka i brava a tří muží tito budú-li prostřední, živ sem já, praví pán Buoh, že nevysvobodí synuov a dcer svých, ale oni sami vysvobozeni budú. A že tito světí mužové: Noe, Daniel a Job takové vážnosti před Bohem byli jsú, že jsú mohli mnohým svú modlitbú prospěti a veliké věci zastaviti, aby nedošly pro jich modlitbu, avšak teď pán Buoh mluví o lidu takovém, ješto se jest jeho lstivě držel, hříechy nepřestávající na sobě měl, nečistoty a úrazy v srdci svém položil. Protož když by pán Buoh pomstu meče uvedl na ten lid, aby zbil lidi i hovada jich, a mezi tiem lidem byli by ti třie muží: Noe, Daniel a Job s syny a s dcerami svými, tehdy ti muží nevysvobodí svú modlitbú toho lidu od pomsty meče ani synuov a dcer svých, jediné toliko sami se vsvobodí od pomsty meče. Protož poněvadž nemohla jich modlitba před Bohem nižádného z té pomsty vysvoboditi ani jich synuov a dcer, ktož by tehdy svú modlitbú prospěl tomu lidu? Nemohl by zlomiti upriemnosti božské nad nimi nižádný jiný, nebo jest ty vystavil, ješto | jim rovně nebyla v nebi ani v zemi. Protož v těch písmiech i v jiných má viera býti křestanóm, že Buoh hříšných lidí modliteb ne-**
- 222 b.
Jer. XV, 1.
Ezech XIV.
223 a.

slyší ani svatých lidí modliteb za ně přijímá, nebo ktož odchyluje ucho své, aby neslyšel zákona božího, modlitba jeho prokleta jest a v hříech se jemu obrátie. Takéž za ty hříešnsky ani svatých v nebi ani svatých na zemi modlitby neuslyšie, neprijme Buoh, jakož napřed pověděno jest, že velikému proroku řekl pán Buoh: Ty neroď se modliti za ten lid, neboť neuslyším tebe. Abyť pak Mojžíš i Samuel, ta dva muže nejvyšší svatosti stála přede mnú modléce se za ten lid, odporný zákonu mému, neuslyším jich. Protož kterak svěťi v nebi modliti se budú za takový lid, kterýž Buoh v mrzkosti má? Nebo tato viera, na slovích božích založená, nemuož zklamána býti, kteréž sú svěťi ostřiehali do nebe chtiece. Protož kterakž tam jsúce chtěli by tu vieru zlámati, kteréž jsú svěťi ostřiehali, a prositi za to zlosynstvo, ješto Boha tupí, přestupuje zákon jeho, a svatých žádá, aby na nějakém koláři vellhal se do nebes skrze svaté. Protož všickni jsú zlořčeni, kteříž se odchylují od přikázání božích, a jich modlitba ohyzdná a prokleta jest. A poněvadž jich modlitba prokleta jest, cizie modlitba kterak za ně požehnána bude? Protož ti zákonové o těch přímlovách svatých skování jsú od posluov antikristových, ješto se pasú na ně vnaďice lid poběhlý s ofěrami, s dary, s svěťly, aby mněl bláznivý lid, že svěťi takých daruov a obětí žádají a že by pro ty dary ihned se hnuli přiezní a milostí k hříešným a přimlúvali se za ně, dary jsúce nakloněni k tomu. Toho se domnievá lid slepý, nebo svatokupci vždy jim namlúvají v uši a lúdí na nich statky skrze svaté.

223 h.

KAPITOLA ČTYŘIDCÁTÁ TŘETIE.

Ale poněvadž tuto o přímlovách řeč se množí a jim se odpierá, ne proto se odpierá jim, jako by někto za to maje, že jest tolik svat, že jemu přimlúvy nenie potrebie, ale protoť se odpierá přimlúvám, že se ti na přimlúvu táhnú, jéž hodni nejsú a tu jé hledají, kdež jé nenaleznú. Nebo ten nikdy přimlúvy hoden není,

- kož ustavičnú žalobu uvodí, to vždy myslí činiti, zač prímluvy hľadá, jenž moci ku prímluvě nemá. Protož která přímluva z viery Kristovy jest, té my neodpíráme, ale žádáme je. Protož tato přímluva z viery Kristovy jest, kterúz svatý Jan oznamuje řka: Synáčkové moji! Toto píší vám, abyste nehřešili; pakli jest kto shřešil, přímluvci máme u otce našeho, Ježíše Krista spravedlivého, a on jest slitování za hříechy naše a netoliko za naše, ale také za všeho světa. Ta viera jest naše o přímluvě: aniž nižádný v nebi moci nemá ani práva, jediné že jim jest přičtena bez duvodu viery, než sám Kristus, Syn božie, s právem přísežným biskup najvyšší, jakož tato slova i jiná apoštoluov jeho oznamují, že by kto jiný měl se přímlúvati za hříešné kromě Krista, Syna božího.
- 224 a. Nikoli apoštolé jeho nezamlčeli by té přímluvy, než o též, na kteréž dosti všem jest, která v Kristu přímluva jest, die zjevně, že máme přímluvci před otcem naším, Jezukrista spravedlivého, nebo nižádný se nehodí ku přímluvám před Bohem za jiné, jediné kož žaloby zproštěn jest skrze přímluvu Kristovu; aniž by jinak kto mohl spasen býti, by přímluvy Kristovy za samého nebylo. Nebo se všickni pod žalobú súdí kromě Krista, jakož die svatý
- Řím. III, 23. Pavel: Všickni sú shřešili a všickni potřebujú slávy boží, nebo skrze jednoho člověka hříech jest na tento svět vešel a skrze hříechy smrt vešla jest, v němžto všickni jsú shřešili; jakož die
- Řím III, 10—12. písmo, že není nižádný spravedlivý, není múdry, není kto hledaje Boha: všickni jsú se uchýlili spolkem, neužiteční učiněni jsú; není, kto by činil dobré, není až do jednoho. Protož jediný mezi všemi Kristus nalezen jest bez žaloby každého hříechu, Duchem svatým se počav; protož jemu jedinému pravě se přidává spravedlnost taková, aby mohl přímluvci za nespravedlivé býti,
- Žid. VII, 24—26. a v témž svatý Pavel jeho kněžství oznamuje a řka: Ale Kristus proto, že ostává na věky, má věčné kněžství, pro něžto také spasiti muož navěky, přistúpě skrze se samého k Bohu, vždycky jsa živ k orodování za nás, nebo slušelo, aby nám takový biskup byl svatý, nevinný, nepoškrvněný, odlúčený od hříešníkúv a vyššie nebes. Tu svatý Pavel klade se se všemi apoštoly i se všemi lid-

mi v počtu hříšných, protož ode všech | die nám hříšníkóm: 224 b.
 Slušelo takový biskup svatý, nepoškrvněný a odlúčený všemi stranami od hříšníkuov, nižádné nemoci hříechuov s nimi nemaje, ale plné zdraví nevinnosti maje s velikú milostí božskú mocí jsa, aby mohl hříechy všech nésti, dosti za ně učině Bohu: protož takový biskup nám, hříšníkóm, potřeben jest byl, aby všec-ky kúpie krví svú kúpil, mohl také za všechny orodovati, kteréž jest kúpil. Protož vierať jest, že nižádný do nebe nemohl vjíti než toliko skrze jeho vykúpenie a orodování. Nebo kněz najvyššie starého zákona, jenž jest znamenal Krista, měl jest obětovati a modliti se za všechny obec židovskú, protož tento i pravdě hojněji se jest sám obětovať Bohu nepoškrvněného, aby vyčistil svědomie naše od skutkuov zlych v krvi své; ten přiestojí před obličejem božím, vždy živ jsa k orodování za nás. A ta viera ohlášena jest všemu světu skrze apoštoly a ještě vždy není odvolána. Ač pak antikrist, největšie nepřítel Kristuov, umrtvil jest tu vieru na světě a jiné přímluvce rozmnožil světu, nejisté a nevážné svaté, mnichy utylé, ješto mohou takoví v pekle býti, a Krista vuobec mezi jinými přímluvci někde za dveřmi postrčili; ale pak nevždy nemohú nepřítelé Kristovi této viery zapřítí, že všickni spolu nemohli jsú i jednoho vykúpiti svú krví světí aniž také práva mohli jsú obdržeti, aby za jednoho orodovali, ale on, za všechny dosti čině, obdržel jest právo přísězné k orodování za všechny. A 225 a.
 poně|vadž všickni, všedše do nebe skrze jeho vykúpenie, ne hned proto jsú kněží s právem přísězným, k orodování za všechny obdrževše moc, protož všickni světí nebeští podnes drží tu pravdu, že tam nižádný nepřijde jinak než tak, jakož jsú oni vešli skrze vykúpenie a orodování Kristovo. Takéž poslední všickni mají vjíti skrze něho, nebo on jest cesta, a nižádný tam nepřijde jinak než skrze něho tak, jakož jsú oni vešli. Protož jakož všem z núze příleží jeho vykúpení, takéž každému ze všech potřebno jest jeho orodování kromě těch všech orodovníkuov nazvaných. Nebo on více má moci k orodování nežli všickni, co jich jest v nebi, a má právo k orodování od Otce, Boha. Ale nižádný ani o nižád-

ném jiném nic Buoh neřekl, by on měl za koho orodovati. Protož ta viera, kteráž jest o Kristu a o jeho orodování, nemuož každému v nebi přičtena býti, nebo jakž by každý rovnú moc a právo k těm věcem měl, (ke) kterýmž Kristus moc a právo má, tak by on s jinými rovně stál. Protož viera o něm nebyla by dražší v něm než jako i v každém jiném a bezpochyby méně než v jiných, nebo skutek ukazuje, že za jinými stojí v té při. Protož ta věc již najvíce po přízni jde: kohož kněží najvíce z svatých zchválili jsú, v tom se najvíce viera stkví a ten nejlepší má. Protož to jest nepochybně na matku Kristovu spadlo, jakož i dnes v skutku jest, jenž jsú ji nad Krista zvelebili a naději jsú v ní položili o své spasení. Ale že jest to antikrist uvedl na oklamání světa,

223 b. protož | to viera nenie: nižádnýť toho práva nemá k orodování za všechny, ktožť nenie spolu Bohem a člověkem, jenž za hříšníky odporné neoroduje, za pokrytce lstivé. Protož on, jsa Bohem, zná srdce všech lidí a podle toho poznání ví, za kohoť má orodovati. A protož ani za ty, kteříž sladkými řečmi aneb s nízkými poklonami přimlúvy jeho hledají, tomúť se on neokojí, anižť za takové lstivé přimlúvá se; ale onť zná, v kterýchť vyvolení stojí a upřímnost pravá v srdci, které jsú jeho ovce, ješto hlas jeho slyší a následuje jeho. Protož on, jsa pravým Bohem, nepochybně ví, za které se má přimlúvati a za které vzácna bude přimlúva jeho před Bohem. Toho nemuož mieti nižádný svatý poznánie, aby znal, v kom stojí vyvolenie synovské a pravá upřímnost srdce, protož toho neznaje, mohl by se přimlúvati za takové, ješto jsú v nenávisti boží, a tak by jeho přimlúvy daremné byly. Protož Kristu, Synu božímu, tolikoť jemu příleží přimlúva podle nepochybné jistoty a podle vykúpenie; neb nižádný nemuož toliko milostí a slitování mieti nad nimi jako on, ješto jest za ně umieral a umýval je v krvi své od hříechuov jich. Protož, vida v nich svú mnohú práci a bolesti své, najvlastněje muož se přimlúviti nad svú vlastní kúpi v času jich zámutkuov a v času jich páduov, ješto podle svých nemocí a podle osídl ďábelských padají v zlá svědomie. Protož navrátíce se k srdci od něho pomoci a utěšení

žádají, odpuštění i všeliké milosti v něm, ufaříce v svém poražení a v truchlivosti srdce, kteréžto věci z páduov v hříechy přichodie i na ty, kteřížto mnoho dobrému chtějí, skrze osídla pokušení zdejších, kteříž úmysluov k hříechóm nemají a jich se varují. Protož k tomu rozumu die svatý Jan: Pakli jest kto shřešil tak z příhody, přimlucvi máme Jezukrista spravedlivého před Otcem naším, Bohem. To jest, aby pro pád, jenž se lidem dobrým muož přihoditi, nezuofal ani v která opuštění a poražení neuběhl, ale zase povstal maje velikú naději v Bohu skrze Jezukrista, pána našeho, že poněvadž jest umřel za nás a knězem věčným od Boha ustaven jest, aby věčně spasiti mohl a vždycky živ jsa k orodování za nás, aby skrze něho bezpečný přístup měl k Bohu s doufaním a tak skrze jeho zaslúžení vždycky aby milosti hledal k odpuštění hříechuov a k zproštění velikých zámůtkuov a k dobytí všelikých potřebností. A nemuož-li kto rozuměti jeho přimlůvě, kterak ona tam jde před Bohem anebo kterak by i sám za ni prosil, ale toto měj, aby ve všech věcech milosti boží hledal skrze jeho zaslúžení, skrze jeho mnohú práci a ukrutnú smrt, ješto jest nám a pro nás to všecko činil. A tak vždy jeho přimlůva puojde i dojde, když Boha a jeho milosti ve jméno Ježíšovo hledati budem a Bohu se modléce skrze něho provedem modlitby k Bohu. Protož on vždycky jest živ k orodování za ty, kteříž skrze něho Boha a milosti jeho hledají. A že i jemu se modlíme, nebo s Bohem Otcem i s Du|chem svatým jeden nerozdielný Buoh jest, protož spolu modlitebný jest Otec, Syn i Duch svatý, Buoh nerozdielný, jemuž říkáme: Otče náš, jenž jsi v nebesích, odpusť nám hříechy naše. Ale že Syn boží vtělil se jest v životě panny Marie a jest spolu pravým Bohem i pravým člověkem, protož on skrze své člověčenstvie vykúpil jest nás a zaslúžil spasenie a všelikých milostí, jichž máme od Boha hledati skrze něho jakožto skrze prostředního smierci, vždycky k Bohu přístup měli, jakožto ve všech našich potřebách žádáme, majíce najvyššie naději v něm, když jest nám dal Syna jednorozeného, aby nás skrze něho s sebú smířil a ustavil jeho přimlucví

226 a.

226 b.

naším před sebe na věky, že nemuž v to upadnutí nic, pro něž bychom zmeškáni byli v které potřebě, leč by to přivedla naše lenost a nevěra; nebo některé pohrzenie a nevděčnost těch největších milostí, které nám jest dal skrze Jezukrista, Syna svého, ty věci s naší strany mohou nás zmeškati v tom dobrém, kteréž nám jest Buoň připravil v Synu svém. Ale kterak se on přimlívá anebo se modlie za koho, toť jest zjevně ohlásil na své poslednie

Jan. XVII, 9. modlitbě řka: Otče! neprosímť za svět, ale za ty, kteréž jsi mi z světa vylúčiv dal. — Tu zjevně svět vymietá z své modlitby a chýlí ji k těm, kteříž jsú pro něho svět opustili, jemu uvěřili a slova jeho přijali a v něm zuostali do smrti. Protož takoví i podnes jsú ovce jeho, ješto slyšie hlas jeho a věří jemu a následují šlepečí jeho a | dělé se od světa pro něho a v něm toliko svú naději kladú o všecko své dobré; za tyť on se přimlívá v jich potřebách, chýle k nim Boha s jeho milostmi, ale za svět se nepřimlívá, nebo svět nevěří jeho slovóm, neposlúchá jeho, nenie vděčen milosti jeho a jest jemu odporen ve všech cestách svých, všočen jest utonul v mrzkosti chvály porušené, zde v svých porušeních převrácených, ohavných chvály hledaje a u vylití rozkoší plzkých se poškrňuje a v najhorších věcech líbost maje, duchem najodpornějším Kristu Ježíšovi opojen sa, skrze nějžto sáhá k mylným a najsmrtedlnějším věcem, jimiž vyprazdňuje z sebe účastnosť božskú a stránku přiebytká božieho vyprazdňuje z sebe a padá v los zatracenie věčného; protož tak mnoho a daleko ustaven jest proti Bohu, aby snadné lékařství nalézti nemohl proti svým ranám pro takové přivázanie k zlostem, kteréž sobě po rodích dědí, po úradiech, po staviech, po městech, po tvrzech, po zbožích, po obchodích, po pokrmích i po všech svých zvláštностech svět sobě zlosti mnohotvárné dědí a takové bludy a hříechy za radost, za zisk, za právo a za «musím» sobě počítá. Protož ani smrt Kristova ani jeho přimlúva ani které milosti boží ani které lékařstvie boží muož upadnutí na ten svět, dokudž stojé v takém kvasu odporném Bohu, aniž také na jednoho člověka světského nižádná účastnosť božská nepřijde, dokudž se neodlúčí od světa srdcem,

Jan. X.
227 a.

skutky, priezní, tovarystvím, přimiešením | k zlosti, kterúž se dělí od Krista. A poněvadž Kristus nepřimlívá se za svět ani za toho, ktož miluje svět a leze pod jeho křídla, kto jest pak v nebi, aby se za ten svět přimlúval? Protož podle viery nížádný by nesměl toho potvrditi, by kto čiem pohnul v nebi nebo které přimlúvy měl proti Kristu, poněvadž on, maje právo od Boha ku přimlúvaní, zamietá svět od nich; v nebi pak všickni nemajíce práva takého ku přimlúvaní, kterak za ten svět protivný Bohu mohl by se přimlúvati, nebo nepřevyšují Krista v milosti? On největší milost má k hříšným, kteříž je hledají od něho upřieno; světí, což mají milosti, to jsou z jeho plnosti vzali, a ti, kteříž tam mají býti, všickni musí z jeho plnosti každú milost vzieti. Protož nechť shromáždí, cožť najvíce mohou duovoduo o milostech svatých k hříšným, nic jiného tiem nevyvedú, jediné úrazy mnohé viere té, kteráž v Kristu jest. Protož antikrist, jenž jest farář tohoto světa, uvedl jest to proti Kristu — přimlúvy mnohých svatých tomu světu, kterýž Kristus vymietá od své modlitby i přimlúvy. Nebo antikrist shledal jest všecky moci i milosti, kteréž v svatých jsou, a uměl z nich nadělati lékařství tomuto světu na každú ránu, ješto o ní toliko svět věří antikristovi o zdraví ran svých nezaléčených vředového hnití, otoku a opuchlosti zsilalé. Po lékařství a v ranách jeho odpočívá smrt bez zarmúcení, nebo stojí pod nebeským lékařstvím mohúci světu naději spasenie domnívanú býti.

KAPITOLA ČTYŘIDCÁTÁ ČTVRTÁ.

228 a.

Ale což já tuto o přimlúvě Kristově tvrdím, tohoť také někteří z doktoruov potvrzují a zvláště svatý Řehoř, vykládaje knihy svatého Joba na to slovo: Kto mi dá pomocníka, aby žádost má Všemohúcí uslyšel? Na to die: Věděl zajisté svatý Job, že k věčnému vysvobození, odpočinutí nebo prospěchu vzieti lidské modlitby, nemohly by uslyšeny býti jinak, jediné skrze řečníka svého, o němž skrze apoštola Jana řečeno jest: Ač kto I Jan. II, 1-

shřeší, řečníka máme před otcem naším, Jezukrista spravdivého, a on jest slitování za hříechy naše a netoliko za naše, ale **im. VIII, 34.** také za všeho světa. Také o něm svatý Pavel apoštol die: Kristus Ježíš, jenž jest umřel za nás nyní i z mrtvých vstal, jenž sedí na pravici boží, jenž také oroduje za nás. Protož jednorozenému Synu jest zajisté za člověka orodovati před spoluvěčným Otcem; sám se člověka ukazovati a jeho za člověčí přirození prositi jest též přirození u vysost svého božství přijíti. Orodujet tehda za nás pán ne hlasem, ale milosrdenstvím, nebo čehož v zvolených potupeno býti nechtěl, přijímaje vysvobodil jest. Tehda spomocník bývá hledán, aby člověk žádostí byl uslyšen, nebo leč za nás orodování prostředníka orodovalo by od Ducha božieho bez pochybenie našich modliteb, by hlasové znikli aneb oněměli. **228 b.** Ty věci mluví svatý Řehoř někde kromě nás vysoko. Protož ač to pod stienem ku potvrzení | viery najviece z toho, že apoštolý přivodí o přímlově Kristově a na to potvrzuje jeho přímlovy tak daleko, že by všecky lidské daremnie byly modlitby a nyní od Ducha božieho neuslyšel by nižádných lidí, nebo naše modlitby mají moc a prospěch v jeho zaslúžení a v přímlově. Takéž skutkové naši dobří vzácní jsú před Bohem toliko v zaslúžení jeho dobrých skutknov. Protož naše modlenie a zasluhování v něm moc bére, že on proto kořen jest, abychom my s naší dobrotú život a moc brali v něm, nebo on najprvé jest od nás hříech odjal, skrze nějž sme mrtvi byli, a potom moc života pravého dal a zasluhování a k tomu ještě přístojí před božím obličejem za nás svým zaslúžením a svými modlitbami, abychom my se mohli platně modliti skrze něho Bohu i práci hodnú vésti k zasluhování věčnosti v slávě. Ale poněvadž bez jeho orodování modlitby lidské umlkly by anebo němý byly by od sluchu božieho, tehdy i přímlovy svatých zvetšaly by ufajícím v ně; nebo byť jich přímlovy pokolení lidskému stačily, neoblúpil by všech lidí z jich modliteb od sluchu božieho ucha jako němých, ješto moci nemajé k volání, jediné toliko k orodování Kristovu platné klade, aby lidské modlitby skrze něho ucha božieho se dovolaly.

KAPITOLA ČTYŘIDCÁTÁ PÁTÁ.

Již pak řeč svatého Augustina na to slovo svatého Jana, ješto die: Shřeší-li kto, přímluvci máme před otcem naším, Jezukrista spravedlivého. Takto die tento muž spravedlivý a veliký, to jest 229 a. svatý Jan, kterýžto z prsí páně skrytá tajemství pil jest. Ten, kterýž z prsí páně božství vypověděl jest anebo vysvědčil jest, ten Krista přímluvci položil jest, ne sebe, a chtěl raději se položit v počtu hřešnikuov, aby měl přímluvci Krista nežli by se položil přímluvci místo Krista. A potom die: To kto jest držel, kacieřstvie jest neučinil, nebo odkavad rozdělenie stalo se jest? Jediné z toho, když lidé říekají: My spravedlivi sme, my spravedlivy činíme hřešné, my prosíme, my zaprošujem? Tu drahně antikrista po pleši udeří! Protož z té řeči znáti jest, že ta viera o přímluvách rozmnožených mnohých přímluvci jest zedrána, v nichžto něco poodkrývá antikrista a hanbu naň uvodí, neb ne téhož se naděje. A tak zjevno jest, že jsú tu najviece počátek vzaly mnohé přímluvy, když se jest rozdělení mezi křesťany stalo o to, ješto mnoho rot posvátných mnichových se nadělalo mezi nimi, aby se chlúbiece lhali jedni proti druhým říkúce: My spravedlivi sme, my posvěcujem nečistých, my spravedlivy činíme hřešné, my prosíme, my uprošujem. A jakož v sobě rozděleno jest to tělo antikristovo takými pyšnými zvláštnostmi, tak jsú lid uvedli k rozdělení mezi se i mezi svaté, aby podle chválení jich oblivovali jiné a jiné svaté k orodování sobě. Protož tak lží lidu, aby dokudž 229 b. mohú jim své orodování sladko činili. A když by jich orodování nebylo tak peněžito, podaří jim orodování svatých, aby se po něm větčí rád ku ofěre vlekl, nebo je mohú větčími lžmi osúti než své přímluvy, chváléce jich svatosť a jich k hřešným lásku vysoko, každému svatému něco nad jiné přičítajíce, aby byl prodajnější jako kuoň na trhu pěkně učesany. Protož tak povyšujíce hojně svatosťi jich i podtrhnú mnoho užitkuov a žerú nebe i peklo i zemi skrze ta orodování pyšná, kteráž sobě lží nestydatě nebo je na svaté uvodiece vymyšlenými lžmi pro své užitky.

KAPITOLA ČTYŘIDCÁTÁ ŠIESTÁ.

Ale poněvadž tento doktor tak rozumně odjímá od svatého Jana takové přímluvy, že on sám se v ně nepletl, tiem s hříšníkmi se v počtu položiv s nimi, vyznal jest, že má přímluvci Krista (r)aději nežli by sám se přímluvci hříšných činil aneb nazýval: protož tof mnoho dává znáti, že ani apoštolé ani jiní spravdiví lidé nesměli jsú na se těch přímluv táhnúti ani jsú jich sobě od Boha směli hledati kromě samého Krista Ježíše, jenž jest od Boha přímluvce všem ustaven, ktož budú hodni přímluvy jeho. Nebo jinak by ta viera, v Kristu daná, daremná byla, když by ji apoštolé sobě sobili aneb jiní světi, jakožto i podnes daremná jest skrze dielo antikrsitovo, jenž pase břicho skrze ni. Nebo orodování svatých a jiné zisky sobě rozmnožuje skrze ně, vytahuje ty věci z písem lživým duchem k zvelebení svatým, aby skrze to velebení svatých lstivě domníval se svět, že antikrist velmi přeje svatým, jako by jich bližní byl a jako by se zdálo, že antikrist velmi přeje spasenie světu skrze svaté, jich svatosť užitečnú světu ohlašuje a za tiem nevěrně Jezukrista s jeho velikým spasením mrtvě a v zapomenutí světu dáváje, aby leda mnich nějaký svatým nazván byl, vážněje v spasenie světu byl nežli Kristus; nebo antikrist každého svatého ospe takú svatosť a mocí k spasení světu, aby chutně svět přilna k svatým a své dobré slyše u nich a v nich neptal se na Krista.

KAPITOLA ČTYŘIDCÁTÁ SEDMÁ.

Než pak počavše řeč o přímluvě jisté, kteráž v Kristu jest, také se tu přimlívá dobrým mistr Protiva řka, že by hodné bylo ovšem Kristu mezi lidmi se klaněti a že nenie potřebí s ním k rozmlúvaní jiných svatých přijímati k smíření a že by bláznivý byl, kto by jiného přímluvci hledal, a že v prvotnie cierkvi svaté zvláště modlitba obrácena jest byla k té osobě prostředníka za

pomoc duchovní a že když se jest tak dále, tehda více jest prospievala a rostla v dobrotě cierkev svatá než nyní s mnohými přímluvami smyšlenými a vnově zamýšlenými. Rozumným dává se znáti, že jistá viera jest v Kristu o přímluvě těm, ktož je podle viery hodni budú. Poněvadž se svět(u) nižádná přiemlupa nedostane, ačkoli ve mnohých přímluvách naději má svět podle slibov antikristových po vydané viere jednú svatým o přímluvě Kristově, protož nové a | smyšlené přímluvy jsú jalové a oklamané, v nichžto svět pracuje okolo nich jako okolo modly mrtvé, nikdy od ní odpovědi neslyšav ani pomoci které od ní vzav; opiv se jedem antikristovým skrze tu modlu mrtvú, mnoho živého mluví o ní, domnievaje se životu v smrti, řka s oněmi pohany: Skut. XIX, 3: Velikaf Diana Efezských!

230 b.

Protož ještě to slovo o svatých, ješto skrze ně zapletají svět a tráví jej sladkú pochotností z nebe, praviece světu, že jsú již světi tam v nebi větčiech milostí nabyli, jsúce kromě těla, nežli sú zde přebývající v těle měli a tím mluvením chtí dověsti těch přímluv, kteréž světu slibují v svatých, že jsú již světi s velikú milostí přiečina k dobrému hříšných pilněji než zde přebývající. Protož těch řečí, kteréž o milosti vedú k tomu, k čemu ji táhnú oni, muožem zaprieti a jinak což ta věc v pravdě má puojčiti, položíce v pravdě ten běh, který jsú světi zde měli a který tam mají, že nic tam nemají, což jsú zde měli, a zde jsú nic neměli, což tam mají, než věřili jsú, že tam jiné mieti budú a v naději jsú čekali toho, což tam mají. Protož skutkuov zasluhujících již tam nemají ani k sobě ani k jiným, protož všech těch služebností skutečných, které jsú zde měli sobě k zasluhování a jiným ku prospěchu, tam již nemají. A tak již věřme, že jest zde miesto a čas k zasluhování a tam k odplatě. A tak jest pověděno: Zjev. XIV, 11 Blažení mrtví, kteříž v pánu Bohu umierají, neb řekl jest duch jim, aby odpočinuli od svých prací, | neb skutkové jich jdú po nich, to jest odplata za jich skutky jde v jich záhubě. Protož tato jest řeč zde přebývajícím, dokavadž čas bude moci dělati, ješto die: Dokavadž čas máte, čiňte dobře ke všem, nebo přijdeť Jan. IX, 4.

231 a.

Jan. IX, 4.

noc, kdežto nežádny nebude moci dělati ničehož. Protož tam lidé mrtví prospěchy větciemi živými stáli-li by, nemohly by ty řeči pravé býti: Dokavadž máte čas, činite dobré ke všem. Nebo mají-li tam u větčí prospěchy vjíti dobrých skutkuov, tehda by jim tepruv čas nastal k nim po smrti; ale že tam času není k nim, zde jim čas před oči klade k dělání dobrých skutkuov. Protož svatý Petr věda, že po smrti nebude moci napomínati ku pravé dobro-

11 Petr. I. 12—15. tě, die některým lidem věrným: Protož počnú vás vždycky napomínati o těch věcech a také umělé a potvrzené vás chci v nyníšie pravdě mieti a spravedlivě za to mám, kterak dlúho sem v tomto stanovišti, že vás vzbudím v napomínání, jist jsa, že rychlé jest složení stanoviště mého podle toho, jakož i pán Ježíš Kristus oznámil mi jest. Protož dám také příčinu a častokrát, abyste toho paměť měli po mém umření. A v té řeči svatý Petr označuje svú pilnosť, kterou jest měl k věrným lidem, že je často učil a napomínal s nimi trvaje, a k tomu je chtěl navésti častým učením a napomínáním, aby umělí a rozumní byli i utvrzení v nyníšie pravdě, to jest kterou pravdu nyníe v tomto stavu máme zachovati podle prikázanie božích a podle viery Jezukristovy, aby

231 h. spravedlivě a uměle tomu srozuměli a v té pravdě abyste utvrzení byli, aby protivné věci vás z té pravdy nevyrazily; protož já věda, že mé rozdělení s tímto tělem rychlé jest, k tomu vás pilně vedu, abyste po mé smrti toho paměť měli a v tom ostali. A z té řeči mohl by porozuměti, kto chtěl, že svatý Petr dobré před smrtí obinýšle(l), kteréhož jest po smrti nemohl činiti. Tu měl milost k těm lidem, aby je k dobrému navedl a neklade se na to, by jim po smrti mohl tolikéž nebo více učiniti, a protož činil, což mohl a dokudž mohl, věda, že po smrti ani kázati ani napomínati ani epistol psáti jim nebude moci. Protož vyber z toho kto jest múdrejšie, což muož najviece, a počti milost přietomných apoštoluov a nyníe nepřietomných a ujist to nelže lidmi, nebo jiněť jest praviti podle smělosti pyšné a podle převrácení bluduov a jiněť podle jistoty viery v písmě ukázané a mluviti tu veliké věci, kdež o nejmenších uic jistého nemuož praviti, ano by tako-

vy lži mohl říci, že světí Bohem vládnú a že Buh bez jich rady nic neučiní. Protož mluvíce o tom slovu, že světí, v nebi súce, mají větš milost než jsú zde měli, tomu muožem povolití, jelikož ku požíevaní Boha vicec tam milují Boha nežli v tomto smrtedlném těle, přítomni jsúce Bohu i mají v něm všelikú pilnost, netoliko hořícím milováním zapálení jsúce, ale plnú radost v něm majíce tak, aby nemohlo jich srdce dále sáhnúti v tu plnost: nad se mají přesutú mieru, pochopeni jsúce takú slávú a hořícím milováním, 232 a. kteréž jich nikdež jinde kromě sebe neostaví. Aby je mohly které paměti anebo žádosti aneb čítedlnosti držeti v čem jiném, to není v nich; nebo jsú požříeni tú slávú a milostí hořící, aby v ni kromě sebe i všech jiných věcí ostaveni byli. Jakož muož něco známo býti na svatém Pavlu, ješto sa v třetiem nebi nevěděl toho, II Kor. XII. v těle-li tam byl čili bez něho. Nebo plná sláva aneb radost nebyla by, kdy by člověka vicec v jiné pustila než jest sama aniž jeho doma u sebe ostaví. Ty věci my mdle muožem praviti, ale vicec jest tam, což jest v srdce lidem nevstúpilo. Protož v té straně mluvíce o milostech svatých muožem říci, že nižádný posel antikristuov není tak múdry, byt vypravil jich mnohé milosti, jimiž převyšují zdejší milování Boha, kteréžto milování mohú mieti v přítomném požíevaní Boha, plné nasycení radostí jeho majíce. Protož na to, což se praví, muožem vzieti nĕjaký příekladec o věcech přirozených, kteréžto se sejí ku pokrmóm z uobilie čistých. Ta obilc, pšenice nebo jiné, mají jinú moc nebo užitek v rozsíevaní a jinú moc a užitek mají v tu chvielei, když se ku pokrmóm připravují. To zmelí, ztlukú a potom zvarie anebo zpekú. Protož ta věc již se nehodí ku prvním užitkóm, jakožto k setí, aby z sebe jiná obilie rodila, nebo moc vzrostu aneb zplození jest jí odjata a v jinú moc užitkuov obrácena, v užitek krmenie a nasycení připravena, ješto prvé rostúc nemohla jest pokrmem takovým býti, a jsúci pokrmem takým k zroštění se 232 b. nehodí aniž moci má k němu. Ale hospodár chtěl jest, aby prvé rozsívána byla a rostla a mnoho užitkuov narodila, ale když jemu z ní pokrmu pochotného k stolu připraví, takéť jí nepodá rata-

jovi u přípasy, ať by ji rozsival po poli, ale s utěšením pojé toho. Rozsívání a užitkuov množení s bolestmi tesklivými šlo jest, ale požievání na kvasu vinném s veselím. Protož z těch věcí kto by chtěl, mohl by porozuměti o svatých, žeť jsú v blahoslavenství v jiném stavu dalekém postaveni od stavu zdejšíeho; že ti skutkové, kteréž jsú měli zde ku prospěchu jiným, nejsou již na nich, ale samo radování a nasycení v Bohu bez nedostatku, plné odpocínutí ode všech prací, od péčí, od milých přichylení zdejších. Nic jich mysli nedrží než samá radost v Bohu ukojená, nebo jinak nemohla by býti plna, by ji co zde na světě táhlo k sobě.

KAPITOLA ČTYŘIDCÁTÁ OSMÁ.

233 a. Ale ještě tuto při o nich mají jako již najposlednějšie: vždy by se jich přímlov nerádi pustili; protož řkú o nich, že světí, jsúce v té radosti, nemohú bez toho býti, by nám dobrého nežádali. To muožem na poly děliti: o kterých věcech písmo svaté nic nepraví jistého, jenž jsú zavřieny v tajemství božím, než sami lidé táhnú se k nim a mohú se o nich domnívati nejistě, že se jich rozumu zdá podobná anebo pravá věc, toho ani velmi tvrditi ani velmi zapierati sluší. Ale cožkoli před Bohem pravé při těch tajno|stech, tomu povolujme, a jest-li jich žádaní veliké neb menší, buď Bohu chvála: dobrému vždy máme rádi býti. Ale jistiti které věci bez písma nejistě o svatých a zákon z nich lidem skovati jako vieru dlužnú, toť musí divná věc býti. A že to již nikoli z dobroty nepochází, že člověk smrdí pivem, chce mnoho o žádostech a o milostech svatých radujících v nebi rozprávěti, neviděv ani slyšav mnohá ani malá, než jsa nadut pýchú chce mistrem býti těch věcí, kterýchž ještě nepočal uměti, z těch věcí chce lidem zákony tvořiti, které jsú na srdce lidem nevstúpili. Protož svatý Pavel vtržen jsa do třetího nebe, v těle-li čili kromě těla, neviem: Buoh ví. Nevěděl sám o sobě, kterak by v třetím nebi byl. Kterakž se jest tehdy uptati mohl na žádosti svatých,

co oni komu žádají, poněvadž sebe nevěděl jest; než to zde pověděl, že jest to v srdce lidem nevstúpilo, co jest tam, a že ne- I Kor. II, 9. sluší člověku o tom, nebo nemuž nižádný člověk mluviti o tom, což jest nad jeho rozum.

KAPITOLA ČTYŘIDCÁTÁ (DEVÁTA).

Ale tato smělost lživá, tukem prorostlá, ješto jedva hledí z tuku, to směle jistí, což jemu nikdy v srdce nevstúpilo, jediné, že jeho blud pudí, aby jej rozsíval, a lakomství aby skrže blud spořil: toť mnohým ústa otvierá v taková lhání škodná a v křivá svědectví.

Ale že o nás mnoho lidé mluví praviece, že my svaté tupíme a za nic jich nemáme | a že zde lidem nic užitečni a pomocni nejsú, protož nic tak nenie, jakož oni lžice praví, ale podle viery vyznáváme a v naději držíme, že svaté jakožto spoludědice budoucneho dobrého a užitek i pomoc v nich věříme, kterýžkoli užitek nebo pomoc Buoh položil jest v nich zde spravedlivým: z toho Bohu děkujem. Nebo světí nemohú nižádných užitkuov ani pomoci zde přebývajícím jednati, než sám Buoh muož skrže ně dáti, což komu chce dáti. A jinak nic nedá než tak, ktož prvé u něho hledá toho, což on má i toho, což světí majé. Protož od něho všeliké dání nejlepší i každý dar dokonalý pochodí s huory. A nepodá-li on užitkuov svých, oni ovšem nic nižádnému nedadí. Protož k tomuto se známe o svatých, což v viere obecné vyznáváme: Věřím svatých obcování. A ta viera, když by rozumně a v pravdě byla držána, nemohl by nižádný k svatým lepšího přiestupu mieti ani jich lépe ctíti ani pravdě jich pomoci obdržeti než s nimi v pravých dobrotách obcovati a tovaryství mieti. Nebo ta viera nenie položena k samému mluvení, abychom na tom chtěli dosti mieti riekajíce: Věřím svatých obcování, a neměli bychom

233 b.

Jak. I, 17.

jeho v skutku ani jeho čekali v naději. Co nám prospěje vyznávání ústy těch věcí, o něž bychom v pravdě nestáli, abychom toho dosáhli.

KAPITOLA PADESÁTÁ.

234 a. A že najprvé se říká: Věřím v Ducha svatého, svatú cirkve obecnú, a potom se die: | Věřím svatých obcování, nebo Duch svatý dělá to obcování aneb tovaryství mezi svatými, to jest spojenie vespolek údov v duchovní tělo Kristovo a toho těla spojení s jich hlavú, s Kristem, věrú a milostí. A to tělo se počítá od prvnioho svatého, Abele, až do poslednieho svatého, kterýž se narodí před súdným dnem. A ty všechny nazieváme cirkve svatú, choť Kristovu aneb tělo skryté, duchovní, jehož Kristus jest hlava, kteréžto tělo Kristovo duchovní všecku moc duchovní aneb život milosti bére a má od hlavy, Krista. A tak každý spravedlivý, jenž jest úd toho těla, bére moc a život od té hlavy, Krista. Protož těch všech svatých, což jich bude, vyznávání svatých obcování, kteréž mezi nimi stojí a bude státi na věky, že ti světi budú spolu mieti ta všecka zaslúžení dobrých skutkuov k odplatě a k radosti věčné; každý bude mieti pomoc a účastnosť k radování a k slávě zaslúžení všech jiných. Protož takové obcování aneb účastnosť svatých jest najvyšší pomoc a užitek svatých, nebo člověk nemuož viece pomoci chtieti od svatých, jediné v tom, aby jich všech zaslúžení účasten byl a s nimi spolu se z nich radoval; a zase, což sám dobrého činí, to vše k radosti, ke cti a ku pomoci všem svatým v nebi činí. A jinak by jich ničímž nemohl uctiti než tiem, že jim všecko ke cti a k radosti činí a jest jim sám ke cti i k radosti, vstúpiv s nimi v tovaryství svaté.

KAPITOLA PADESÁTÁ PRVNÍ.

234 b.

Protož k takému obcování v svatých činech jest řeč pána Ježíše, ješto die: Aj pravím vám: vzdvihněte oči svoji a patřte na krajiny, žeť se již bělejí ke žni, a ktož žne, mzdu vezme, i ktož shromažďuje užitek u věčný život, aby i ten, ktož rozsívá i ktož žne spolu se radovali. Nebo v tom jest slovo pravé, že jiný jest, ktož rozsívá, a jiný, ktož žne. Tu zjevně pán Ježíš činí rozdiel mezi dělníky: jiný rozsívá, jiný žne, jiný do stodoly vozí, ale za stuol spolu sedají. Takéž v duchovních úsiliech a v zasluhování svatých lidí jest, že každého úsilie, kteréž se v Bohu dělá, jest k radosti všem svatým, jakož to teď die, aby se spolu radovali. Ale dorozuměti této řeči, když se mluví o svatých obcování; nebo ta účastnosť puojde a jest i nyní. Ale ktož sám svatý není, ten ode všeho dobrého, což světi mají a budú mieti, odvržen bude. Protož musí každý svatý býti, ktož chce s svatými v nebi tovaryšství mieti. A že ten každý svatý jest, ktož bez hříechu smrteľného jest, a ten toľiko muož bez hříechu smrteľného býti, ktož pravě u viere Syna božieho stojí a drží všeliká přikázání Kristova, miluje své bližní, jako sám se, i své nepřátely, jakož přikazuje pán Ježíš, a těmi přikázáními a věrú má svatý býti. A ktož přestupuje přikázání boží, nenie svatý a nemuož účasten býti Boha ani svatých obcování ani zde na světě ani v nebi | a nemuož ničímž ctíti Boha ani svatých, nebo stoje v hříechu smrteľném tupí pána Boha a rúhá se jemu a tupí všecky svaté a rúhá se jim, ač by jim kostely aneb oltáře stavěl, postil se, modlil se, jim svítil, obětoval, zvonil, světla páľil: toť tak vzácné jest, jako by jim v tvář plval. Nebo přestúpe přikázanie boží jest všechn prokletý se všemi skutky svými. Protož čím chce prokletý požehnaní ctíti? Nemá, co by od něho přijali. Protož nemuož svatých ctíti jinak, leč by, sám jsa svatý, sebú je ctíl a byl jim ke cti, k radosti a ku pomoci jich svatosti a přidal jim ke cti svojo svatý život v jich tovaryšství, následuje jich skutkuov, v kterýchž jsú priekľady jich věrně ostavili a písma věrná k naučení svatého života. A to

Jan. IV, 8
86.

235 a.

jest veliká pomoc svatých priekklady svatých životuov a písma k naučení pravého života tým, ktož to majú za pomoc od nich. Pretož svet nemuož mieti svatých obcovanie, než s ďábly v jednom duchu jsa nynie jich jest účasten v zlosti a potom v pomstě. Pretož světi mají všecko spolu dobré v tom svatém obcování a mají pravé bratrství v Kristu, nebo plniece prikázání Kristovo synové boží (jsú) a vlastní bratří mezi sebú v duchovním porození z Boha skrze vieru a milost a všecky věci duchovní, které jsú synóm božím připraveny, mají spolu a mají bratra Krista Ježíše, jakožto

Jan. XX, 17. z mrtvých vstav řekl jest: Jdi k bratřím mým a rci jim: Vstupuj k Otci | mému a k Otci vašemu, k Bohu mému a k Bohu vašemu. Protož tiem bližšie jest obcování mezi svatými, nebo mají spolu synovstvie boží a bratrství s Kristem a mezi sebú spolu v duchovním porození. Protož jich věci vlastní vespolek, nebo oni jsú sobě vlastní, aby ve všem jedni druhým v užitek i v radost večnému byli. Protož nynie v tomto smysle stojéce máme rozuměti řečem Ducha svateho, v tom těle duchovním aby jeho dielem mezi sebú jeden úd k druhému se spojili skrze milost, jakožto duše člověčí v těle člověčím spojuje všecky údy živé, jenž nejsú mrtvy; tak něco podobně údy duchovní živé milosti boží skrze dělání Ducha svatého jedni k druhým se mohou spojití milostí. A spojení bývají spolu k hlavě, Kristovi, a moc duchovní od něho berú a v té duchovní jednotě a účastnosti přebývajíce, aby každý každému z toho, což má od Boha, prospieval a každý každého aby účasten byl. Ne tak má rozuměno býti, aby někto činil tělesnú almužnu jednomu bližnímu, aby každému po všem světě mohl též učiniti; ale jakožto kdy by nemocnú ruku léčil, to by se hodilo celému tělu i všem údóm toho těla. Protož což se děje v tom těle takového zřiezení duchovního, pravie se, že skrze dielo Ducha svatého děje se. A tělesným během nemohú tomu lidé vyrozuměti, než tak tělesně smyslé o cierkvi svatě, jakož

236 a. kněžstvo antikristovo praví, že by to spojení tělesné papeže s | kardinály a s jinými prelaty byla cierkev svatá anebo jinač, že kněží jsú oči, páni ruce a sedláci nohy, pak zřiezení toho těla,

aby jedni bili, druzí se modlili a třetie dělali, aby dva žráče ne-sytá na sedláciech se vozili a z jich potu a z bolesti sobě rozkoše činila. Tím počtem antikrist vykládá cierkev svatú. Ale to se vzdaluje od toho, což se praví o cierkvi svaté, o choti Kristové, jenž jest sbor vyvolených božiech, a jiných obyčejem říkáme: tělo Kristovo duchovní, jenž se řiedí skrze Ducha svatého a vieže se spolu z mnohých úduov. Protož k tomu obcování svatých, o němž řeč počali sme, ač málo rozumu jest o něm v lidech, najviece potrebie jest zachovati příkázanie božie, aby člověk stál ve mi-losti božie a zřiezenú lásku zachoval k bližním: tehda vždy puojde ta účastnosť svatých k němu a od něho ke všem svatým skrze jednánie Ducha svatého ku prospěchu všem věřícím, k chvále i k radosti svatým v nebi. Ale hřiešníci tohoto světa nemají nížád-ného dielu v těch věcech a jsou tělo antikristovo a mají v sobě duch dábel'ský a jsou sebe spolu účastni v zlostech, aby na každého přišla zlost všech hřiešníkuov, co jich celý svět má, a potom pomsta se všemi v zatracení. Protož najprokletější sbor antikri-stuo bude v den zatracení svého.

Skonávají se kniehy, jenž slovú «Siet viery», skrze snažnú péci Chvala Dubánka ten čtvrtek před utěšenú památkú všech svatých léta od narozenie Syna božieho tisícieho pětistého dvad-cátého prvnioho na klášteře Vilémovském. 206 b.

СОДЕРЖАНІЕ «СЪТИ ВЪРЫ» ПО ГЛАВАМЪ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Книга эта, носящая заглавіе «Сътъ вѣры», сочинена Петромъ изъ Хельчицъ, который жилъ во времена магистра Рокницаны, былъ ему хорошо знакомъ и часто съ нимъ бесѣдовалъ. Онъ написалъ много полезныхъ книгъ по Закону Божию для преуспѣванія церкви въ борьбѣ противъ антихриста и наважденій его, и если книги эти до сихъ поръ мало видѣли свѣтъ, то причиною этого было духовенство, которое не переставало и не перестаетъ представлять народу книги Петра Хельчицкаго блудными и еретическими, и все изъ-за того, что онъ осуждаетъ ихъ образъ жизни. При всемъ томъ многіе люди изъ всѣхъ сословій охотно читаютъ и эту книгу Петра Хельчицкаго и другія его сочиненія, не видя на то, что онъ былъ миряниномъ и въ латини неученымъ, потому что хотя онъ и не былъ магистромъ семи искусствъ, но поистинѣ былъ исполнителемъ восьми блаженствъ и всѣхъ заповѣдей Божіихъ и былъ, такимъ образомъ, настоящимъ докторомъ чешскимъ. Въ этой книгѣ Хельчицкій касается всѣхъ сословій, начиная съ императоревъ, королей, князей, пановъ, рыцарей, кѣщанъ, ремесленниковъ и кончая сельскимъ сословіемъ; но особенное вниманіе обращаетъ онъ на духовенство: на папъ, кардиналовъ, епископовъ, архіепископовъ, аббатовъ и всѣхъ орденскихъ монаховъ, декановъ, настоятелей приходовъ, викаріевъ. Въ первой части этой книги излагается, какимъ путемъ и способомъ страшное разращеніе проникло въ святую церковь, и доказывается, что только удаленіемъ изъ церкви всѣхъ человѣческихъ измышленій можно добраться до истиннаго основанія ея—Исуса Христа; во второй говорится о возникновеніи и размноженіи въ церкви разныхъ сословій, которыя только препятствуютъ истинному познанію Христа, ибо они пренебрежены духа гордости и всѣми силами противятся смиренному и кроткому Христу. (Стр. 1—4).

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

I.

Якоже преста (Иисусъ) глаголя, рече къ Симону: поступи во глубину и вверзите мрежи ваша въ ловитву. И отвѣщавъ Симонъ, рече ему: наставниче, обнощъ всю труждшеса, ничесоже ахомъ; но глаголу же Твоему ввергу мрежу. И се сотворше, аша множество рыбъ много: протерзашеса же мрежа ихъ (Лук. V, 4—6).—Эти слова евангелія послужать основаніемъ тѣхъ мыслей, которыя будутъ изложены дальше: однимъ эти мысли послужать на пользу, другихъ побудятъ къ распрѣ, гнѣву и неприязни. Смыслъ всего, что нами будетъ сказано, тотъ: мы желаемъ возстановленія того состоянія вещей, которое было прежде, и держатся его, если только поможетъ Богъ. Но какъ трудно бываетъ добраться до основанія въ грудѣ развалинъ обрушившагося зданія, когда эти развалины поросли уже гѣсомъ и сдѣлались обиталищемъ звѣрей: такъ трудно найти первоначальное истинное основаніе церкви, Иисуса Христа, во множествѣ выросшихъ на немъ и противныхъ ему нововведеній, которыя многими принимаются за основаніе.

II.

Въ приведенныхъ словахъ евангелія обратимъ вниманіе на три остоятельства: первое, когда Симонъ Петръ говоритъ: Наставниче, обнощъ всю труждшеса, ничесоже ахомъ; второе — когда онъ же говоритъ: По глаголу же Твоему ввергу мрежу; третье, когда говорится: И се сотворше, аша множество рыбъ много: протерзашеса же мрежа ихъ. Слова эти имѣютъ смыслъ духовный. 1) Ночь, въ которую усилія Петра были безплодны, есть ночь духовная, ночь невѣдѣнія языческаго и слѣпоты іудейской, которая мпвовала, когда Христосъ, Сынъ Божій, истинный свѣтъ, явился въ міръ, чтобы освѣтить живущихъ во мракѣ смерти. Всѣ усилія людей заслужить награду на небѣ напрасны, если они совершаются въ ночи слѣпоты духовной, если люди не достигли свѣта во Христѣ, какъ во днѣ ясномъ. 2) Но чего нельзя было имѣть въ ночи, то съ избыткомъ достигается словами Христа, ибо только въ словахъ Христа заключается сила добрыхъ дѣлъ, достаточныхъ для того, чтобы заслужить вѣчную радость на небѣ — во первыхъ потому, что только Его слова могутъ имѣть силу повелѣнія совершать добрыя дѣла и дѣлать ихъ полезными; во вторыхъ, слова Его сами по себѣ свѣтъ (Пс. СХVIII, 105); въ третьихъ, слова Его потому достаточны для совершенія добрыхъ дѣлъ, что Богу угодно только то, что Онъ повелѣваетъ и чему учить. Богъ прежде всего Самъ въ Себѣ нашель Себѣ удобное; этого Онъ желаетъ, это повелѣваетъ и на то далъ Свое слово, дабы не только исполняли волю Его, но и знали, гдѣ и въ чемъ должны исполнять ее, и въ случаѣ отступленія отъ нея вѣрили, что прогнѣвали Его, утратили Его любовь и знали въ грѣхъ смертельный. Поэтому какой бы святости и какъ бы громки

ни были дѣла людей, но если они не вытекаютъ изъ истины словъ Христовыхъ, нельзя ими исполнить волю Божию и угодить ей. 3) Множество пойманныхъ рыбъ и расторженіе сѣти можно также понимать въ духовномъ смыслѣ, ибо Христосъ, отозвавъ учениковъ отъ лова тѣлеснаго, содѣлалъ ихъ рыбаками людей, а потому далъ имъ и сѣти для этой ловли. Сѣти эти, прежде всего Христовы, а потомъ Петра, суть слово Христа, или законъ Его, т. е. св. писаніе, изъ котораго разумные люди могутъ поучаться. Какъ плетется и вяжется сѣть — одинъ узелокъ къ другому, пока не будетъ большая и цѣльная сѣть, такъ и истины св. писанія присоединяются одна къ другой, пока всѣ вмѣстѣ не охватятъ все множество вѣрующихъ и каждого въ отдѣльности со всѣми его свойствами душевными и тѣлесными, дабы, объятые цѣлою сѣтью, они могли быть извлечены изъ моря этого свѣта. Расторженіе сѣти произошло не отъ множества вѣрующихъ, а оттого, что какъ въ морѣ вещественномъ въ сѣть попадаетъ много предметовъ негодныхъ, такъ и въ сѣть вѣрмъ намѣшалось много людей погнѣшихъ, еретиковъ и соблазвителей, которые входятъ въ сѣть вѣрмъ, показывая сначала расположеніе къ вѣрѣ, а во время испытаній соблазняются о ней или впадаютъ въ ересь: такіе-то и рвутъ сѣть вѣрмъ, и чѣмъ больше ихъ войдетъ въ нее, тѣмъ больше они дерутъ ее, такъ что вѣрзъ Божія погибаетъ между ними; только устами исповѣдуютъ они Бога и І. Христа, и таинства имѣютъ для нихъ только внѣшнее значеніе. Напротивъ, отъ множества вѣрующихъ и избранныхъ сѣть вѣрмъ не раздрается, ибо множество вѣрующихъ составляютъ мощь и силу вѣрмъ. Но сѣть вѣрмъ можетъ только тѣхъ извлечь изъ моря грѣховъ, кто не расторгнетъ ни одной части этой сѣти, т. е. не преступитъ ни одной истины вѣрмъ, и кто дастъ себя тащить этою сѣтью туда, куда потянутъ ее рыбаки Христовы.

III.

Но тутъ является сомнѣніе относительно рыбаковъ: которые изъ нихъ Христовы; ибо много есть такихъ, которые кажутся Христовыми, но сѣти у нихъ разодраны и шиты гиплыми веревками, т. е. вѣра снѣшана съ измышленными человѣческими: такіе рыбаки въ ночи ловятъ и потому не могутъ никого уловить къ покаянію; другіе же уловили цѣлую обцину на мольбу себѣ, чтобы откармливать чрево ея имуществомъ, стричь волну и доить молоко. Горе имъ будетъ съ такою ловлею! — И такъ одна только вѣра можетъ сохранить человѣка въ мірѣ отъ заблужденій и козней дьявола; она одна учитъ насъ распознавать добро и зло; ею одною мы приобретаемъ предметамъ духовнымъ и божественнымъ. Такъ, мы вѣрмъ, что Богъ есть Троица святая: Отецъ, Сынъ и Духъ святой, единъ Богъ и Творецъ неба и земли, и что Христосъ, Сынъ Божій, есть истинный Богъ и истинный человѣкъ, Духомъ святымъ зачатый во чревѣ Дѣвы Маріи и отъ нея рожденный; также вѣрмъ мы и въ другіе предметы духовные и небесные и въ будущіе: въ воскресеніе добрыхъ и злыхъ. Безъ вѣрмъ нельзя угодить Богу.

IV.

Вѣра основывается на словахъ Божіихъ, и кто вѣритъ въ Бога, что Онъ есть истинный Богъ и неизмѣнный, тотъ вѣритъ въ истинность и неизмѣнность Его словъ, т. е. что исполненіе ихъ есть соблюденіе воли Божіей и влечетъ за собою любовь Бога и благословеніе Его, а нарушеніе какого-нибудь слова Божія есть смертный грѣхъ и навлекаетъ на человѣка гнѣвъ Божій. Но такъ вѣрятъ только тѣ, у которыхъ вѣра разумная и живая. Слова апостола Павла: вѣра отъ слуха, слухъ же глаголомъ Божиимъ—имѣютъ тотъ смыслъ, что хога вѣра основана на каждомъ словѣ Божиемъ, но только тогда она будетъ полезна намъ, христіанамъ, когда она будетъ согласна съ духомъ Христова ученія. Поэтому многое въ ветхомъ завѣтѣ для насъ не вѣра, напр. жертвоприношенія и прочее, что служило лишь тѣлеснымъ прообразомъ будущаго. Вообще всякое ученіе должно быть пскушено словами Христа и Его жизнью, и только тогда будетъ вѣрою, когда будетъ согласоваться съ словами и приѣромъ Христа.

V.

Въ наше время вѣрятъ многому тому, чему не слѣдуетъ вѣрять; истинную вѣру христіанскую считаютъ заблужденіемъ и ересью, а мертвые обычаи принимаютъ за вѣру. Между людьми произошло раздѣленіе: одна сторона обвиняетъ другую въ ереси, и изъ-за этого возникаютъ войны и распри, убійства, сожженіе людей и многіе другіе грѣхи; такъ что вѣру теперь не легко узнать, ибо вся она смердитъ ересью и враждою. Въ такихъ обстоятельствахъ разумные люди должны хранить истинную вѣру, которая положена апостолами и единожды дана была Богомъ чрезъ І. Христа, и не увлекаться тѣми новыми вѣрованіями, къ которымъ теперь побуждаютъ людей. Такъ, папа хочетъ, чтобы ему вѣрили, ставя его писанія и законы выше закона Божія; посылая въ разныя земли свои письменные отпустки, онъ за деньги даетъ всѣмъ отпущеніе грѣховъ и избавленіе отъ мукъ, а кто этому не вѣритъ (и онъ доберется до него), того онъ сожжетъ. А сколько ложныхъ чудесъ въ пассіоналахъ и другіхъ книгахъ, и все это обратилось въ вѣру, а вѣра живая затемнена и отвергнута. Поэтому апостолъ (Луд. I, 3—4) учитъ подвизатися о преданней вѣрѣ святымъ единою. Но это трудно, ибо враги вѣры слишкомъ сильны и господствуютъ надъ немъ и надъ людьми: открытая борьба съ ними невозможна. Нельзя бороться съ ними и такъ, какъ поступаютъ игроки въ кости, прибѣгая къ разнымъ ухищреніямъ; но хорошо, если удастся кому-нибудь превозмочь правдою немудрыхъ противниковъ вѣры, не возбуждая вражды. Поэтому заповѣдь апостола нужно понимать въ томъ смыслѣ, что, зная въ чемъ заключается истинная вѣра, не слѣдуетъ идти по стопамъ невѣрующихъ.

VI.

Но и такой образъ дѣйствій не пзбавить отъ непріязни. Если простой смертный не будетъ вѣрить такъ, какъ ему отмѣрилъ великіе мужи, то явится въ ихъ глазахъ своевольнымъ еретикомъ, а тутъ недалеко и до смерти, которая многихъ устрашитъ. Инымъ, пока ихъ не преслѣдуютъ, кажется, что они богаче вѣрою, чѣмъ великіе поим, господствующіе надъ нею; но въ часъ искушенія, Богъ вѣдаетъ, кто устоитъ, и я не сомнѣваюсь, что если кому не придется умереть за вѣру отъ домашнихъ враговъ, тому трудно устоять въ ней.—Все вышесказанное о вѣрѣ основано на томъ, что ап. Петръ есть рыбарь духовный, а сътъ его есть законъ Христовъ, или вѣра Христа, основанная на Немъ и на законѣ Его. Христосъ послалъ Петра и другихъ апостоловъ проповѣдывать евангеліе всему міру: кто увѣруетъ ему и крестится, тотъ спасенъ будетъ. Онъ же сказалъ имъ: идите и плодъ принесете, и плодъ вашъ пребудетъ (Іоан. XV, 16). Поэтому посмотримъ, гдѣ и среди какихъ людей совершалась дѣятельность апостоловъ. Эти люди, уставленные въ вѣрѣ и жизни проповѣдью апостольскою, должны служить для послѣдующихъ поколѣній примѣромъ, къ которому они должны обращаться. Во времена апостоловъ въ каждомъ народѣ были нѣкоторые, избранные Богомъ, которые увѣровали въ евангеліе. Они составляли собраніе вѣрующихъ, выдѣленное апостолами изъ среды другихъ людей невѣрныхъ. Это нужно понимать не буквально, въ томъ смыслѣ, что вѣрующіе занимали отдѣльную улицу въ городѣ, но духовно, т. е. всѣ были соединены одною вѣрою. Во время римскаго владычества апостолы проповѣдовали евангеліе азычникамъ и Іудеямъ: нѣкоторые изъ нихъ увѣровали и отдѣлились отъ другихъ. Этому обществу вѣрующихъ апостолы дали двойное устройство: вѣшнее и внутреннее. Вѣшнее должно было обезпечивать спокойное пребываніе христіанъ среди азычниковъ и Іудеевъ. Христіане должны были 1) платить дань властямъ и, въ чемъ должно, имъ повиноваться и 2) по отношенію къ Іудеямъ и азычникамъ обнаруживать кротость и служить для нихъ добрымъ примѣромъ, который въ общеніи съ людьми дѣйствуетъ сильнѣе, чѣмъ одна словесная проповѣдь. По отношенію къ себѣ самимъ новообращенные христіане должны были заботиться прежде всего о совлеченіи съ себя ветхаго чловѣка съ его страстями и похотями и облеченіи въ новаго чловѣка—Христа. Все предписанное первымъ христіанамъ должно было утверждаться на единомъ основаніи—Христѣ, ибо Іудеи могли также творить добрыя дѣла, но ихъ добрыя дѣла были мертвы, такъ какъ не утверждались на Христѣ. Виослѣдствіи придумано было много другихъ основаній непрочныхъ, на которыхъ многіе люди утверждаютъ. Такъ, папа хочетъ быть основаніемъ церкви, ея главою и краеугольнымъ камнемъ; монашескіе ордена утверждаютъ на своемъ основателѣ и т. д. Поэтому разумные люди должны обращать взоръ только къ тому основанію, которое утвердили апостолы, дабы могли творить помстниѣ добрыя дѣла.

VII.

Между первыми христіанами апостолы установили равенство: никто не былъ ничѣмъ обязанъ другъ другу, но все должны были любить другъ друга и служить другъ другу изъ любви, составляя одно тѣло, соединенное изъ многихъ членовъ, и имѣя главою Христа. Между ними не было правителей съ языческими должностями: судей, городскихъ совѣтниковъ. Хотя христіане жили подъ властью язычниковъ, которыхъ должны были платить дань, но сами не занимали языческихъ должностей. Такъ продолжалось болѣе трехсотъ лѣтъ, до Константина: онъ первый выѣхался въ среду христіанъ съ языческимъ господствомъ и съ чиновниками, которые приличествовали язычникамъ. Цѣль, къ которой вели христіанъ апостолы, была гораздо возвышеннѣе и совершеннѣе, чѣмъ та, которую преслѣдовали языческія власти, ибо составлять одно тѣло и руководиться однимъ духомъ Божиимъ въ дѣлахъ религіозныхъ и нравственныхъ гораздо выше, чѣмъ соблюдать ту земную слабую справедливость, которая поддерживается языческими властями посредствомъ разныхъ принудительныхъ мѣръ.

VIII.

Но могутъ возразить: Если христіане въ дѣлахъ вѣры и нравственности должны были руководиться не языческими установленіями, а любовью, то чѣмъ-же руководились они тогда, когда любви не доставало, и приходилось терпѣть несправедливость? Самъ апостолъ Павелъ говоритъ, что у нихъ были суды, слѣдовательно и они пользовались языческимъ установленіемъ. Отвѣтъ на это такой. Хотя христіане и должны были во всехъ взаимныхъ отношеніяхъ руководиться любовью, но нѣкоторые изъ новообращенныхъ изъ язычниковъ и Іудеевъ были еще слишкомъ привязаны къ земному и для разрѣшенія тяжбъ ходили на судъ къ язычникамъ. Апостолъ Павелъ порицалъ христіанъ за это и, въ надеждѣ, что они впоследствии образумятся, допустилъ имъ временно, какъ меньшее зло, имѣть свои суды. Взаимныя отношенія христіанъ въ случаѣ разныхъ несогласій между ними апостолъ выразилъ въ словахъ: Тако ли нѣсть въ васъ мудръ ни одинъ, иже можетъ разсудити между братій своихъ (1 Кор. VI, 5). Тутъ апостолъ не разумѣетъ языческій судъ въ ратхаузѣ и не укоряетъ христіанъ въ томъ, что между ними нѣтъ мудраго, который, сдѣлавшись риктеромъ, творилъ бы судъ надъ братьями, ибо для такого суда нужна принудительная власть и подчиненіе тяжущихся судьямъ; не разумѣетъ апостолъ и того, чтобы у христіанъ не хватило смысла учредить такой судъ, ибо онъ самъ благодарилъ Бога, что они во всемъ обогатились о Христѣ, во всякомъ словѣ и во всякомъ разумѣ (1 Кор. I, 5): нѣтъ, онъ ихъ укоряетъ въ томъ, что они, имѣя мудрость и разумѣніе, не судятъ братьевъ по смыслу евангелія, т. е. не ограничиваются обвиненіемъ виновнаго и примиреніемъ обѣихъ сторонъ, ибо такой только судъ ведетъ къ нравственному совершенствованію.

IX.

Напротивъ, суды въ ратхаузѣ, хотя и помогаютъ возвращенію отнятой собственности, вводить въ грѣхи, отъ которыхъ христіане не иначе могутъ избавиться, какъ отказавшись отъ такихъ судовъ. Христіане не должны ни кому причинять несправедливости и никого не обманывать, а причиненную несправедливость должны терпѣливо переносить, не воздавая злою за зло. — Обо всемъ этомъ мы распространились затѣмъ, чтобы показать, что апостолы допустили суды между христіанами, какъ временную мѣру и то во «сраму» (1 Кор. VI, 5), между тѣмъ какъ нѣпѣшнее духовенство, которое должно было бы обличить это заблужденіе на основаніи св. писанія, обращаетъ этотъ «срамъ» въ законъ, выбираетъ консуловъ для этого «срама» и видитъ преуспѣваніе въ вѣрѣ, если этотъ «срамъ» производится искусно.

X.

Взаимныя отношенія, установленныя апостолами между первыми христіанами, основаны были на законѣ Христовѣ, который опредѣляетъ, какъ должно поступать съ противниками вѣры, соблазнителями, еретиками: ихъ нужно увѣщевать и обличать сначала одинъ на одинъ, въ случаѣ же неуспѣха — при свидѣтеляхъ, наконецъ повѣдать о нихъ церкви; если же они и церковь преслушаютъ, то поступать съ ними, какъ съ язычниками и мѣтарами, т. е. не общаться съ ними. Въ такомъ же смыслѣ апостолъ запрещаетъ общеніе съ презлюбодѣями и др. Такое евангельское устройство общества скорѣе можетъ исправить испорченный родъ человѣческій, чѣмъ языческое при помощи царей земныхъ и городскихъ судей: при первомъ грѣшникъ можетъ снова приобрести благодать Божію, которой лишился его грѣхи, а при второмъ исѣхъ такимъ грѣшникамъ сиредѣлена смерть.

XI.

И такъ одного закона Христова было вполне достаточно для устройства общины первыхъ христіанъ, и, руководясь имъ однимъ, они преуспѣвали въ нравственномъ отношеніи, но потомъ, когда примѣшались къ нимъ два закона, гражданскій и папскій, нравственность стала падать. Это признають тѣ, которые ищутъ хроники, и мы своими глазами видимъ, какъ эти два закона разрушаютъ и умерщвляютъ вѣру и законъ Божій. Поэтому мы, поздніе потомки, сидя какъ бы подъ тѣнью этихъ законовъ, неуверенно говоримъ о законѣ Божіемъ и управленіи Божіемъ, ибо тѣмъ этихъ двухъ законовъ заслоняетъ очи. Поэтому, такъ сказать, ощупью и гадала я задаю вопросъ: достаточно-ли закона Христова безъ приданныхъ къ нему законовъ человѣческихъ для того, чтобы основать и устроить здѣсь, на земномъ пути, вполне христіанскую религію? Я от-

вѣчаю, хотя и съ трепетомъ: да, достаточно и теперь, потому что и прежде его было достаточно для устройства христіанскаго общества. Законъ Христовъ не ослабляется ни отъ сопротивленій, которыя ему оказываютъ, ни отъ множества обращенныхъ къ нему: напротивъ отъ этого онъ приобретаетъ еще большую силу, а потому его одного всегда достаточно. Далѣе, если его было достаточно для обращенія невѣрующихъ къ вѣрѣ, то достаточно и для устройства въ жизни и нравахъ, ибо послѣднее легче. А такъ какъ управление при помощи ученія Христова лучше, чѣмъ съ помощью человѣческихъ прихвѣсей, то кто усумнится, что не вѣста Христова была бы совершеннѣе, руководясь закономъ Божиимъ, чѣмъ напаля себя, какъ ядомъ, разными прихвѣсами.

XII.

Достаточность одного закона Христова признали и сами апостолы, заповѣдая вѣрующимъ: Тако стойте возлюбленніи (Филип. IV, 1). Такъ не сказали бы они, если бы усмотрѣли какой-либо недостатокъ въ законѣ Христовѣ. Кромѣ того апостолъ грозитъ проклятіемъ всякому, кто сталъ бы учить иначе. Устройство; данное апостолами христіанскимъ общинамъ, существовало болѣе трехсотъ лѣтъ по вознесеніи Христовомъ до надѣленія Сильвестра имуществомъ. За это время церковь преуспѣвала въ духовныхъ дѣлахъ, что видно изъ частыхъ мученій за вѣру, которыя претерпѣвали всѣ павившіе епископы, съ ап. Петра до Сильвестра, числомъ тридцать пять. Терпѣливость въ перенесеніи мученій за вѣру есть доказательство истинной вѣры, напротивъ, отступничество отъ вѣры обнаруживается въ отсутствіи терпѣнія, что мы видимъ теперь на духовенствѣ и мірянахъ. Теперь съ какою-то коварствомъ и хитростью относятся ко всему, что касается вѣры, кое-какъ пребываютъ въ ней, заботясь только о томъ, чтобы откармливать свое чрево и жить въ мірѣ со свѣтомъ. А потому мы и привели на память первыхъ христіанъ: не войдутъ ли, можетъ быть, по ихъ стопамъ и нѣкоторые изъ нынѣшнихъ, соблюдая вѣру безхитро, въ терпѣніи и искренности сердца.

XIII.

Все, что было сказано мною похвальнаго о первой церкви Христовой, по взгляду римской церкви смердитъ, какъ гнусная ересь. Когда Чехи въ Базелѣ оправдывали причащеніе подъ обоими видами прихвѣромъ первой церкви, аудиторъ возсталъ противъ этого довода и, между прочимъ, высказалъ мысль, что первая церковь была глупа и не имѣла покоя, хотя въ нѣкоторыхъ священныхъ дѣйствіяхъ и своею ревностью въ вѣрѣ заслуживала удивленія; впоследствии же, подобно тому, какъ скнція приобрѣла славу по украшеніи ея разноцвѣтными кожами, простота ученія первой церкви замѣнилась блескомъ и красотой въ богопочтавіи и священныхъ обрядахъ; и относительно вѣры съ теченіемъ времени возвышено и изложено было многое такое, что въ первоначальной церкви было подъ сомнѣніемъ или вовсе неизвѣстно, и все это получило и имѣетъ

ту-же силу и прочность, какъ и ученіе первой церкви. Разумные люди должны обратить вниманіе на эти слова. Первая церковь была глупа: она служила безъ ризъ, безъ алтарей и храмовъ, прозяноса только «Отче нашъ» при богослуженіи, а послѣдняя, умѣющая чтить Бога, завела большіе и дорогіе каменные храмы и алтари, прекрасныя ризы, умножила молитвы и пѣніе за обѣдней и все блестяще украсила и устроила, дабы чрезъ украшеніе храмовъ, расписываніе стѣнъ, употребленіе покрововъ, свѣчей, колоколовъ, органовъ, пѣніе съ высокими тонами и дрожащими нотами богопочитаніе стало обильнѣе, ибо Богъ очень нуждается въ такомъ почитаніи и скорбитъ, если мало сгоритъ воску, и стѣны не будутъ красиво блистать. Глупая церковь раздавала священные предметы даромъ, а мудрая умѣетъ поторговаться за нихъ, чтобы сорвать на нихъ свое. Первая церковь, говоритъ аудиторъ, не имѣла покоя: я же утверждаю, что и среди волненій, которыя она испытывала, ея достоинство не умалось, ибо отъ времени страданій І. Христа до Константина вѣрныя христіане терпѣли гоненія отъ Іудеевъ и язычниковъ даже до смерти. За то послѣдняя церковь, утѣшенная, оградила себя мощью и обороною міра сего, не боясь искушеній, такъ какъ ихъ выдержитъ за нее мечъ свѣтской власти; утѣшенная, она поетъ сладкія пѣсни въ храмахъ въ честь Бога и наслаждается за столами роскошными и на ложахъ мягкихъ. Далѣе, говоритъ аудиторъ, все, что замыслила послѣдняя церковь, имѣетъ такую же силу, какъ и то, чего держались и чему учили апостолы. Не будь это ложь, сильно умножилось бы спасеніе людямъ послѣднею церковью, и хвала Божія широко бы возрасла отъ нея, если бы только Богъ принималъ ее отъ этой скарёдой церкви, которая сама пренеполнена вещей, противныхъ Богу. Утверждаетъ также аудиторъ, что въ этой церкви пребываетъ Христосъ и Духъ святой, который теперь, утѣвшись въ Базель, устрояетъ чрезъ нее спасеніе людей, какъ пишетъ самъ соборъ въ своихъ грамотахъ: «И говоритъ святѣйшій вселенскій соборъ Базельскій, въ Духъ святомъ законно собранный, знаменуя собою вселенскую церковь». А потому эта церковь, управляемая Духомъ правды и имѣя Его съ собою пребывающаго на вѣки, имѣетъ съ собою также и Христа до скончанія міра. Если бы онъ не глалъ, славная была бы пѣсня. И эта церковь, продолжаетъ онъ, имѣющая Духа святаго, должна устроить и созидать спасеніе людей, ибо церковь эта въ судѣ не ошпбется и не уменьшитъ размноженіе почитанія Бога и хвалы Его, такъ какъ въ ней почилъ Духъ святой, сложивъ свои сокровища въ ея храмниѣ, дабы на вѣки оставить подъ ея сѣнію утѣшеніе Свое. Кто глалъ когда-нибудь подобно ему и какой чертъ могъ до такой степени и такъ безстыдно и лживо хвастаться? На это способенъ лишь тотъ, кто ставитъ себя выше самого Бога.

XIV.

Возвращаюсь теперь къ началу, т. е. къ сѣти Петровой, которая расторглась отъ множества пойманной рыбы. — Уловленные апостолами долго удерживались въ цѣлой, неповрежденной сѣти, но когда послѣ нихъ

съ теченіемъ времени люди, чувствуя себя безопасными, заснули, явился врагъ и насылъ плевелъ между пшеницею, и плевелы такъ размножились, что пересилили пшеницу и ослабили ее. Крѣпкимъ сномъ объята были христіане въ то время, когда императоръ надѣлилъ первосвященника имуществомъ и властью; безчувственные отъ тяжкаго сна, они дерзнули отвергнуть ничету, въ которой пребывали во имя Христово, и промѣнять ее на владичество и честь императорскую и даже выше императорской. Сначала укрывались они въ ямахъ, пещерахъ и гѣсахъ, а потомъ, глѣдь, самъ императоръ возитъ священника по Риму, посадивъ его на бѣлую кобылу. Этимъ была нарушена чистота и невинность апостольскаго званія. Поэтому сѣть Петрова сильно разодралась, когда вошли въ нее эти два великихъ кита, т. е. первосвященникъ съ королевскимъ владичествомъ и честью, превышающею императорскую, и императоръ, ввалившійся подъ кожу вѣры съ языческою властью и должностями. Когда оба эти кита повернулись въ сѣти, она такъ разодралась, что теперь не много уже остается отъ нея въ цѣлости. Отъ этихъ двухъ китовъ народилось множество мошенническихъ сбродовъ, которые въ свою очередь деруть сѣть вѣры: во первыхъ — монахи различнаго покроя и цвѣта, потомъ сброды школьные университетскіе, ятѣмъ настоятели приходовъ; изъ неученыхъ: многообразные сброды, украшенные гербами, мошенническіе сброды горожанъ. Каждый изъ этихъ сбродовъ стремится господствовать, приобретаая себѣ земли или хитростью, или насильемъ или куплею или по наслѣдству. Одни изъ нихъ паны духовные, другіе свѣтскіе. Паны духовные: папа — панъ надъ панами, кардиналъ панъ, легатъ панъ, архіепископъ панъ, епископъ панъ, патріархъ панъ, настоятель прихода панъ, аббатъ панъ, пробстъ панъ (а этихъ аббатовъ и пробстовъ столько, сколько монастырей и орденовъ, надѣленныхъ имуществомъ); есть еще провинціалъ панъ, пріоръ панъ, магистръ университета панъ. Свѣтскіе паны: императоръ, король, князь, паны хоругвенные, панъ бургграфъ, панъ рыцарь, панъ паношъ, панъ судья, паны совѣтники, панъ бургомистръ, паны мѣщане. И всѣ эти паны до того тянутъ къ себѣ власть, что не только разодрали вѣру, но и королевство такъ расхватили, что главному пану-королю не надъ кѣмъ пановать, и не хватаетъ средствъ содержать себя и свою челядь; въ цѣлой области на пространствѣ многихъ миль король верѣдко не имѣетъ власти ни надъ одною деревнею, поэтому паны земаны рады были бы имѣть какого-нибудь чужаго короля, кѣмца богатаго, который грабилъ бы чужія земли для увеличенія своихъ владѣній, ибо они, захвативъ королевскія имущества, не выпускаютъ ихъ изъ рукъ и хотѣли бы имѣть такого короля, который прибавилъ бы имъ еще владѣній, награбивъ чужихъ земель. Изъ этого видно, что у язычниковъ королевская власть лучше была поставлена, чѣмъ у этихъ заблудшихъ христіанъ, потому что между язычниками не было такого множества духовныхъ пановъ, совершенно излишнихъ, подобно гясту въ тѣлѣ, который только боль причиняетъ. И у Евреевъ былъ только одинъ главный владыка — царь; пановъ хоругвенныхъ не было, а было только рыцарство, или храбрые люди, которыхъ царъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи, назначая изъ нихъ чиновниковъ; священники

же, по заповѣди Божіей, не должны были имѣть владѣній, а пользовались только десятиною съ народа, которую опредѣлилъ имъ Богъ на содержаніе. Если земная власть не можетъ существовать, какъ слѣдуетъ, при множествѣ владѣтелей, тѣмъ болѣе не можетъ соблюдаться вѣра при множествѣ различныхъ сбродовъ, нашинныхъ и враждебныхъ вѣрѣ, между которыми нѣтъ никакого единодушія, безъ чего вѣра не можетъ быть полезна для нашего спасенія. Каждый изъ этихъ сбродовъ имѣетъ свой законъ, который онъ ставитъ выше другихъ законовъ, выше закона Христова. Однимъ законъ предписываетъ носить дешевую одежду, и они видятъ въ этомъ особенную заслугу передъ Богомъ; другіе не ѣдятъ мяса, третьи поютъ печальными напѣвами, четвертые рано встаютъ, пятые много постятся, нѣкоторые читаютъ длинные часы. Всѣ эти особенности производятъ разнь между этими сбродами, заставляютъ другъ друга ненавидѣть, другъ передъ другомъ превозносятся, а это все разрушаетъ вѣру. Церковь римская раздѣлилась на три части: съ одной стороны въ ней есть паны, короли и князья, которые дерутся и защищаютъ ее; съ другой — духовенство, которое молится, а третью часть составляетъ рабочій людъ, который долженъ обезпечивать тѣлесныя потребности первыхъ двухъ частей. Какое неравенство происходитъ отъ такого раздѣленія тѣла Христова! Двумъ сторонамъ хорошо: онѣ ираздны, много жрутъ; имъ нипочемъ тратить деньги или лежать на третьей сторонѣ, подобравши ее подъ себя, а эта третья сторона въ страданіяхъ несетъ на себѣ роскошь тѣхъ двухъ обжоръ. Такое раздѣленіе протпвно Христову ученію, по которому весь свѣтъ долженъ составлять одно множество, одно сердце и одинъ духъ.

XV.

Теперь будетъ рчь о каждомъ изъ этихъ мошенническихъ сбродовъ въ отдѣльности и прежде всего о двухъ сильныхъ китахъ, которые болѣе всего разодрали сѣть вѣры и дерутъ ее постоянно, т. е. о главномъ владыкѣ духовномъ и главномъ владыкѣ свѣтскомъ. — Владыка духовный — пана нарушаетъ законъ Христовъ 1) тѣмъ, что, отвергнувъ нищету, трудъ, проповѣдь и другія пастырскія обязанности, онъ пріобрѣлъ свѣтскую власть и почетъ и требуетъ, чтобы передъ нимъ кланялись до земли, какъ передъ Богомъ. Обѣдию рѣдко служить, проповѣдей никогда не говорить, не исполняетъ и другихъ духовныхъ обязанностей по отношенію къ людямъ, а сохраняетъ за собою только одинъ трудъ — преподавать благословеніе и проклинать тѣхъ, кто ему иридется не по праву, а потому онъ обыкновенно лежитъ въ роскоши и жретъ, какъ свинья, валяющаяся въ хлѣву. Хотя Сильвестръ самъ, кажется, и не велъ такой свинской жизни, но, получивъ языческое господство и славу превнше императорской, онъ привилъ это зло къ тому престолу, который называютъ престоломъ св. Петра, не вѣдая того, что самъ Петръ никогда такъ нишно не сидѣлъ на немъ. Своимъ высокимъ положеніемъ Сильвестръ обязанъ императору Константину, и это обстоятельство важно

въ томъ отношеніи, что въ лицѣ Сильвестра на римскомъ престолѣ насаждено все то, что по смерти его растетъ на этомъ престолѣ. Говоря объ этомъ императорскомъ насажденіи, папа Мельхіадъ свидѣтельствуетъ, что Константинъ, обращенный въ Христову вѣру, разрѣшилъ въ своемъ государствѣ свободное исповѣданіе новой религіи, а также строеніе церквей и надѣленіе ихъ поплужною податью, далъ великіе дары римскому престолу, построилъ первый храмъ въ Римѣ и, предоставивъ этотъ городъ намѣстникамъ св. Петра, положилъ, такимъ образомъ, начало тому злу, которое сильно разрослось и умертвило свѣтъ.

XVI.

2) Принявъ высшую духовную власть отъ императора, папа не довольствуется этимъ, а требуетъ, чтобы ни одинъ народъ не могъ имѣть священниковъ помимо него и безъ его соизволенія, и эти священники должны быть съ нимъ вполне единомысленны. Подобно своему главѣ духовенство стремится къ земнымъ благамъ, хочетъ вести жизнь сытую и праздную и не знаетъ тѣхъ усилій, съ которыми рабочій людъ добываетъ себѣ хлѣбъ. Такіе пастыри, вошедшіе во дворъ овчій науду, конечно, небрегутъ о душахъ ввѣренныхъ имъ людей: ихъ привлекаетъ къ себѣ паства на столько, на сколько ворона тянетъ къ себѣ мертвечина.

XVII.

3) Папа присвоилъ себѣ власть самого Христа отпускать людямъ грѣхи. Онъ устроилъ страпствованія въ Римѣ для желающихъ получить отпущеніе грѣховъ. Будь у кого какіе ни на есть тяжкіе грѣхи, стоитъ только сдаться ихъ въ Римѣ, и будешь чистъ отъ нихъ, точно снова родисья отъ своей матери. Такъ толкуютъ и сулятъ дурнямъ, опившимся виномъ прелюбоудѣанія великой блудницы. И вотъ, со всѣхъ земель идутъ опившіяся толпы, а онъ, отецъ всяческаго зла, нарядно разодрѣвшись, въ перчаткахъ съ жемчугами, стоитъ на высокомъ мѣстѣ и даетъ благословеніе этимъ толпамъ, отпуская имъ всѣ грѣхи и избавляя отъ мукъ чистилища и ада. Мало того: онъ на домъ посылаетъ за деньги отпустики, которыми дается отпущеніе грѣховъ на опредѣленный срокъ, такъ что до окончанія этого срока можно свободно грѣшить какими угодно грѣхами. Такимъ образомъ папа обогащается и на вырученные деньги ведетъ войны съ королями; онъ посылаетъ въ государства отпустики съ тѣмъ, чтобы ему взамѣнъ ихъ послали денегъ для веденія войны. Такъ было во время войны Бонифація съ королемъ Неапольскимъ, когда папа издалъ интердиктъ, запрещавшій духовенству погребать мертвыхъ во владѣніяхъ короля. Такими дѣйствіями папа упразднилъ Христа, ибо Христосъ становится ненужнымъ для свѣта, если папа имѣетъ власть отпускать всѣ грѣхи.

XVIII.

4) Папа размножилъ свои законы, противные закону Божию и вѣрѣ, такъ что изъ-за этихъ законовъ люди забыли законъ Божій и вѣру и думаютъ, что вѣра есть не что иное, какъ законъ великаго священника. Во всѣхъ своихъ священныхъ дѣйствіяхъ духовенство руководится этими законами и нарочито сочиненные часы, которыми исполнены толстыя книги. Считается молитвою, когда въ церкви во всеуслышаніе одинъ поютъ перекидывается съ другимъ, словами и стихами. Невѣжественный народъ, не разсуждая, принимаетъ все это за вѣру христіанскую, — и не удивительно, потому что о вѣрѣ онъ только и слышалъ, что Бога можно видѣть въ церкви, да въ воскресенье нельзя пахать. Одно изъ двухъ: или совершенно отвергнуть Бога и отстуниться отъ Него или всѣмъ сердцемъ прилѣпиться къ Нему. Но людямъ не легко ил то ил другое; ибо человѣкъ не такъ пороченъ, чтобы всецѣло отвергнуть Бога, съ другой стороны не много найдется и такихъ, которые захотѣли бы всѣмъ сердцемъ прилѣпиться къ Богу. Вѣра, основанная на папскихъ законахъ, представляетъ нѣчто среднее между тѣмъ и другимъ, и на этомъ большинство людей усюканвается. Она предписываетъ различныя добрыя дѣйствія живныя и мнимыя, которыя выражаются въ разныхъ внѣшнихъ обрадахъ, и люди думаютъ, что они соблюдаютъ истинную вѣру, исповѣдуя Бога одними устами и выражая свое почитаніе одними внѣшними знаками. Но папа не только размножаетъ свои законы, противные закону Божию, но самъ сочиняетъ законъ Божій; такъ, на Базельскомъ соборѣ по поводу вопроса о причащеніи мирянъ подъ обоими видами папскіе приверженцы высказались, что хотя бы и была на то заповѣдь Христова, но святая церковь можетъ измѣнить и изложить то, что есть въ законѣ и постановитъ что-нибудь противоположное, чего нѣтъ въ законѣ. Поэтому не даромъ во время надѣленія Сильвестра властью раздался голосъ: Сегодня влѣтъ ядъ въ св. церковь! Этотъ ядъ чрезъ науу и его законъ разлился теперь по всему свѣту, такъ что пала есть тотъ человѣкъ беззаконія, сынъ погибели, о которомъ говоритъ ап. Павелъ. Ввалившись въ сѣть Петрову, этотъ китъ такъ разодралъ ее, что ея уже не могутъ ловить; а кто и захотѣлъ бы улавливать людей къ спасенію, того онъ ищетъ лишить жизни, ибо онъ ненавидитъ вѣру, которая и есть сѣть Петрова.

XIX.

Другой китъ, ввалившійся въ сѣть вѣры и разодравшій ее, есть императоръ съ языческимъ управленіемъ, языческими учрежденіями, съ языческими правами и законами. До принятія христіанства Константиномъ христіане руководились однимъ закономъ Христовымъ безъ приписки папскихъ и императорскихъ постановленій, не пили короля изъ своей среды и должны были только платить дань и исполнять другія по-

винности, какъ подданные язычниковъ. Когда же императоръ Константинъ былъ принятъ въ вѣру съ языческимъ управленіемъ и языческими законами, тогда невинность и чистота христіанъ была нарушена. Если бы негодян и прелюбодѣи вступили въ сообщество съ честными и стыдливыми дѣвцами, получили надъ ними власть и установили имъ свои прелюбодѣйные законы, то честныя и стыдливыя дѣвушки очень бы возмущались, сознавая, что не легко соблюсти чистоту и вѣру, которую они дали обѣтъ сохранять до смерти, когда приходится имѣть общеніе съ прелюбодѣями, имѣющими надъ ними власть; при такихъ условіяхъ мало бы осталось настоящихъ дѣвъ. Въ подобномъ же положеніи оказались и христіане, когда императоръ вошелъ подъ вѣру съ своими языческими установленіями.

XX.

Языческія установленія и порядки, съ которыми императоръ примѣшался къ христіанамъ, не обратились въ христіанскія ни вначалѣ ни въ послѣдствіи и явились, какъ вредная примѣсь къ христіанской вѣрѣ. Но могутъ возразить: Вѣдь христіане, жившіе въ Римѣ и другихъ мѣстахъ подъ властью Константина, когда онъ еще былъ язычникомъ, должны были подчиняться его языческому правленію и нести бремя императорскаго права: чѣмъ же могло вредить его языческое правленіе, когда онъ сдѣлался христіаниномъ? Неужели бремя императорскаго права стало отъ этого отягощать христіанъ больше, чѣмъ прежде? Да, что касается императорскаго права, то христіане какъ прежде, такъ и потомъ находились подъ его бременемъ; но прежде христіане, будучи чуждыми язычникамъ и имъ противными, не пользовались ихъ законами и учрежденіями, по принятіи же императоромъ крещенія всѣ эти языческія установленія примѣшаны были къ вѣрѣ, и то самое, за что первые христіане терпѣли гоненія отъ язычниковъ, нинѣшніе христіане соблюдаютъ, какъ вѣру, до того, что забыли Бога, забыли истинную вѣру и уважаютъ только законы языческихъ правителей.

XXI.

Нельзя перечислить всѣхъ языческихъ особенностей, которыми осквернена истинная вѣра и богочитаніе; скажемъ о нѣкоторыхъ, имѣющихъ отношеніе къ императору. 1) Желая господствовать надъ христіанами, Константинъ и его преемники должны были бы показывать примѣръ самаго высокаго благочестія, а между тѣмъ они живутъ среди христіанъ, отстывая отъ вѣры и совершая дѣла самыя богопротивныя. И ихъ слуги и челядь ведутъ также самую недостойную жизнь, такъ что они являются въ христіанскомъ обществѣ падающею, которая срадомъ своимъ всѣхъ заражаетъ. А духовенство и магистры еще оправдываютъ ихъ, какъ третью сторону церкви сатанинской, и говорятъ: Такъ подобаетъ ихъ сану; придворные люди должны быть веселыми, свободными, развязными.

XXII.

2) Константинъ, принявъ власть надъ христіанами, подчинилъ ихъ законамъ языческимъ, и въ разныхъ дѣлахъ, какъ напр. въ тяжбахъ, они должны были обращаться къ языческимъ начальникамъ и, такимъ образомъ, искать помощи въ императорѣ, тогда какъ все свое унованіе они должны были бы возлагать на Бога. Поэтому мистръ Протива говоритъ, что кто предпочитаетъ установленія, или законы человѣческіе, закону Божию, тотъ этимъ самымъ создаетъ себѣ иныхъ и чуждыхъ боговъ, ибо все что человѣкъ изъ привязанности ставитъ выше Христа, есть уже его богъ; а потому человѣкъ, избирая для своего руководства права императорскія изъ привязанности къ своему имуществу, чтобы при помощи этихъ правъ добывать его или охранять, и пренебрегая закономъ Христовымъ, избираетъ себѣ чуждаго бога — императора и его законы. Нѣтъ сомнѣнія, говоритъ тотъ-же Протива, что если бы весь родъ человѣческой сохранилъ законъ, или управление любви, то было бы излишне и не нужно придерживаться императорскихъ и городскихъ правъ, или законовъ, а потому чѣмъ болѣе родъ человѣческой удаляется отъ руководства евангелиемъ, тѣмъ болѣе нуждается въ правахъ городскихъ и императорскихъ, которыя служатъ ему опорой, и въ концѣ концовъ можетъ случиться, что, привыкнувъ кормиться этимъ ядомъ, люди совершенно отвергнутъ законъ Христовъ, какъ безполезный.

XXIII.

3) Императоръ пользуется языческою властью своевольно, съ гордыми довольствомъ и смѣлостью, вовсе не помышляя о томъ, что онъ христіанинъ и властвуетъ надъ христіанами, которыхъ Христосъ искупилъ Своею кровью для того, чтобы они были Его слугами, и которые находятся подъ властью наивысшаго Владкии между владкиами. Не такъ еще важны тѣлесныя притѣсненія, которыя дѣлаетъ императоръ своимъ подданнымъ, облагая ихъ податями и т. п.: этимъ наносится ущербъ имуществу, и люди обременяются тяжелою работою; но совѣсть отъ этого не страдаетъ, если только всѣ эти стѣсненія переносятся терпѣливо. Гораздо важнѣе то, что свѣтская власть не виѣняетъ себѣ въ грѣхъ убивать людей и учинять имъ всякія насилія и заставляетъ христіанъ ходить войною другъ на друга и, такимъ образомъ, преступать заповѣдь Христову. Но хуже всего то, что эта власть проливаетъ кровь праведныхъ христіанъ за вѣру, считая ихъ еретиками, между тѣмъ какъ она сама не вѣдаетъ, что такое вѣра и что ересь. Такимъ образомъ эта власть есть сила антихриста противъ Христа и Его избранныхъ.

XXIV.

Теперь пойдетъ рѣчь о томъ, какое значеніе имѣетъ для церкви свѣтская власть. Одни утверждаютъ, что свѣтская власть для церкви есть нѣчто несущественное, случайное, ибо она была присоединена къ церкви

въ то время, когда состояніе ея было вполнѣ совершенно, а потому власть эта могла бы быть отдѣлена отъ нея безъ ущерба для вѣры. Другіе, напротивъ, того мнѣнія, что церковь достигла полнаго совершенства только послѣ присоединенія къ ней свѣтской власти. Изложеніе нашей мысли пусть будетъ имѣть видъ спора между двумя противниками: одинъ принадлежитъ челяди Христовой и будетъ называться Павломъ, человѣкомъ опытнымъ въ спорѣ, а другой — къ челяди антихристовой и есть священникъ святокупческій, намѣстникъ Иуды. Павелъ стоитъ за то, что церковь не нуждалась въ вышательствахъ свѣтской власти, священникъ же ревностно защищаетъ ее, такъ какъ онъ является подъ ея защитою съ большимъ своимъ брюхомъ, словно въ холодѣхъ подъ наѣсомъ. Твоя мысль, возражаетъ священникъ, что церковь не нуждалась въ свѣтской власти, есть ложь и заблужденіе и противорѣчить всѣмъ писаніямъ. Отъ времени смерти Христа до Константина положеніе церкви было весьма печальное: христіане терпѣли постоянныя притѣсненія отъ язычниковъ и Іудеевъ и не только не господствовали, но были хуже слугъ, которыхъ всетаки защищаютъ господа; поэтому смѣшно и говорить, что состояніе церкви въ то время было совершенное. Напротивъ, оно тогда и достигло совершенства, когда церковь получила отъ императора свѣтскую власть. Павелъ отвѣчаетъ на это, что понятіе священника о совершенствѣ церкви ложно и противно вѣрѣ; что благо церкви зависитъ не отъ власти императоровъ, королей и паповъ, а отъ Бога и могущества крестныхъ страданій Христа, и что священникомъ руководитъ привязанность къ свѣту, такъ какъ свѣтская власть доставляетъ возможность вести жизнь спокойную и ограждаетъ отъ разныхъ земныхъ опасностей.

XXV.

Разуменъ и слѣдующій отвѣтъ Павла сытому священнику: Я допускаю, что апостолы и другіе ученики Христовы до Константина и Сильвестра, т. е. въ теченіе слишкомъ трехсотъ лѣтъ, вели жизнь беспокойную, претерпѣвая муки и даже смерть, но изъ этого не слѣдуетъ заключать о несовершенствѣ церкви до принятія ею свѣтской власти отъ императора. Христосъ говорилъ: Царство мое не отъ міра сего, и училъ объ отрѣшеніи отъ благъ земныхъ и о прилѣженіи къ благамъ небеснымъ; поэтому достоинство первой церкви нисколько не умалялось отъ того, что она не имѣла свѣтской власти. Достоинство и сила церкви основывается не на земномъ величіи, а заключается въ терпѣніи, съ которымъ она переноситъ несправедливыя гоненія отъ свѣта во имя Христова, и вѣрующіе гораздо больше преуспѣвали въ духовномъ совершенствованіи во время гоненій, когда церковь не имѣла свѣтской власти, чѣмъ потомъ, когда она приобрѣла ее отъ императора. Наперекоръ заповѣди Христовой «Въ терпѣніи стяжете души ваши», вышняя церковь защищается отъ враговъ своихъ мечемъ свѣтской власти, ведетъ войну, платитъ злою за зло и выдаетъ такимъ образомъ въ смертный грѣхъ.

XXVI.

И такъ, свѣтская власть не составляетъ существенной принадлежности церкви подобно, напр., ключамъ, которые необходимы для епископовъ и священниковъ, такъ какъ безъ нихъ они не могли бы отдѣлять злое отъ добраго, злымъ заперать царствіе небесное, а добрымъ открывать. Въ вѣдѣніи свѣтской власти—такія дѣйствія людей, которыя пужны для нея, и къ которымъ она принуждаетъ людей, карая за ослушаніе: какое же отношеніе можетъ она имѣть къ дѣламъ вѣры, духовнымъ и невидимымъ, которыя творятся по доброй и свободной волѣ и по благодати Божіей? Дѣйствія вѣры—любовь къ Богу и къ ближнему, исполненіе закона есть любовь, а ея не можетъ произвести въ сердцѣ человѣческомъ мечъ свѣтской власти, ибо она исходитъ свыше отъ Отца свѣтовъ. Для каждаго ремесла нужны свои снаряды: кузнецъ не можетъ держать желѣзо на огнѣ веретенномъ, а баба не можетъ прастъ на клещахъ; зато кузнецу вполнѣ пригодны клещи, а бабѣ — веретено. Такъ и свѣтская власть имѣетъ совсѣмъ иное назначеніе, чѣмъ устроеніе послѣдованія Христу, которое состоитъ въ смиреніи, терпѣніи и всяческой невинности. Только косвенно можетъ этому содѣйствовать свѣтская власть, если она будетъ несправедливо притѣснять слугъ Христовыхъ или умерщвлять ихъ за исповѣданіе Христа: тогда, невинно терпя отъ нея, они явятся достойными послѣдователями Христа. Свѣтская власть полезна для устройства и поддержанія порядка въ обществѣ и для огражденія однихъ отъ произвола и насилія другихъ.

XXVII.

И такъ, состояніе первой церкви, когда язычники не имѣли ничего общаго съ христіанами, было самое благопріятное для христіанъ и могло бы существовать до настоящаго времени, если бы по кознямъ сатаны и по слѣпотѣ двухъ лицъ. Сильвестра и Константина, не былъ влечь ядъ въ христіанство, т. е. власть папская и императорская. Съ церковью Христовою совершилось подобное тому, что было съ Иудеями. Прибывъ въ землю обѣтованную, они прожили тамъ болѣе четырехсотъ лѣтъ, не имѣя надъ собою никакихъ земныхъ владыкъ и находясь только подъ охраною Бога и Его закона; но потомъ, отвергнувъ Бога, они стали просить у Самуила царя. Желаніе ихъ было исполнено, но во свидѣтельство великаго грѣха, ими учиненнаго, Богъ послалъ знаменіе: громъ и дождь. Подобное произошло и съ христіанами съ тою лишь разницею, что Иудеи желали имѣть царя изъ привязанности къ земному, надѣясь, что ихъ земныя дѣла пойдутъ лучше при царѣ земномъ, чѣмъ при царѣ небесномъ; христіане же не отвергали Бога и не желали имѣть царя съ языческимъ управленіемъ, но это совершилось подъ видомъ блага для церкви, котораго ждали отъ принятія императоромъ христіанской вѣры. Послѣдствія оказались противоположныя: чего императоръ прежде не могъ ввести между христіанами, подвергая ихъ мукамъ, то онъ ввелъ подъ видомъ пріязни къ нимъ и, соединившись съ ними вѣрою, увлекъ

ихъ въ языческое невѣріе. Виновны въ этомъ злѣ Сильвестръ и Константинъ, но не менѣе виновны и тѣ послѣдующіе христіане, которые, считая себя совершеннѣйшими и мудрѣйшими въ пониманіи вѣры, доказываютъ необходимость свѣтской власти для блага церкви.

XXVIII.

Поэтому мистръ Протѣва, признавая вредъ, происходящій отъ соединенія языческой власти къ церкви, и желая, чтобы кто-нибудь уразумѣлъ это зло, дѣлится управленіе на божеское, ангельское и человѣческое, человѣческое же на: городское принудительное и другое, основанное на св. писаніи. Правитель, руководящійся св. писаніемъ не долженъ прибѣгать къ принудительнымъ церковнымъ мѣрамъ на подобіе городскихъ правителей. Правителями, руководящимися св. писаніемъ, были въ ветхомъ заветѣ пророки, которые были царями надъ тѣми, надъ кѣми ихъ поставилъ Богъ, а въ новомъ заветѣ такими царями являются пастыри церкви, которымъ ввѣрено управленіе надъ душами людей. И какъ языческіе и свѣтскіе цари руководятся въ своемъ управленіи гражданскими правами, такъ духовные цари должны руководиться св. писаніемъ безъ всякихъ прииѣсей. Въ такомъ духовномъ смыслѣ слѣдуетъ разумѣть слово царь и въ томъ случаѣ, когда оно въ св. писаніи дается Христу. Изъ этихъ словъ видно, что высшая власть въ евангельскомъ смыслѣ принадлежитъ Христу, который вѣрнѣе всего можетъ быть названъ царемъ, ибо вѣрнѣе всего направляетъ человѣка къ спасенію. Отъ Него эта власть переходитъ къ духовнымъ пастырямъ, и какое управленіе установилъ Онъ, такого должны держаться и они, т. е. руководиться однимъ евангеліемъ безъ прииѣси законовъ гражданскихъ и папскихъ, которые подобно яду только отравляютъ людей, заставляя ихъ отступать отъ истинной вѣры.

XXIX.

Царство Христа есть царство жизни, имѣетъ божественное начало и есть самое совершенное. Св. писаніе говоритъ, что Христосъ будетъ царствовать во вѣки въ домѣ Іаковлѣ. Домъ Іаковль составляли вначалѣ сыны Израилевы, а теперь это избранные изъ христіанъ. Христосъ царствуетъ надъ этими избранными во 1-хъ, по высшему праву, какъ Богъ и Создатель всѣхъ, во 2-хъ, какъ Искупитель людей изъ власти дьявола. Но чтобы имѣть надъ собою царемъ Христа, нужно всецѣло Ему отдаться; Его управленіе исключаетъ всякую другую власть: власть дьявола, власть грѣховъ, власть какого-либо творенія, ибо всякая власть, которая приобрѣтаетъ силу надъ человѣкомъ, отторгнетъ его отъ Христа. Поэтому и свѣтская власть, которой человѣкъ долженъ подчиняться въ дѣлахъ временныхъ по волѣ Христовой, можетъ отторгнуть человѣка отъ Христа, какъ скоро приметъ на себя то право и ту мощь, которая принадлежатъ Христу. Надъ кѣми царствуетъ Христосъ, тотъ достигнетъ спасенія; но для этого необходимо полное послушаніе Христу: кто въ

чемъ-нибудь ослушается Его, тотъ лишается спасенія, ибо всякій преступающій ученіе Христово и не пребывающій въ немъ, не имѣетъ Бога. Изъ всего сказаннаго разумный человѣкъ можетъ усмотрѣть, какъ велико совершенство царя Христа, и съ какимъ тщаніемъ каждый долженъ былъ бы стараться имѣть Его надъ собою царемъ, такъ какъ благо отдѣльнаго лица и всѣхъ людей въ этой жизни и будущей зависятъ отъ Его могущества и совершенства. Далѣе, изъ сказаннаго легко видѣть разницу между управленіемъ земныхъ царей и царствомъ Христовымъ: на сколько послѣднее возвышенно и животворно, на столько первое ничтожно и бесплодно. Царство Христа такъ могущественно и совершенно, что если бы весь міръ хотѣлъ имѣть Его своимъ царемъ, то не было бы надобности въ царяхъ земныхъ, ибо всѣ пребывали бы въ любви и справедливости. Земная власть нужна ради преступниковъ, которые могли бы сдѣлать много зла, если бы ихъ не подавляла власть; но если бы царствовалъ Христосъ, то все зло пало бы, и грѣхъ былъ бы изверженъ — не по принужденію свѣтской власти, а по свободной волѣ человѣка, изъ любви къ Царю Христу. Напротивъ, лишь только люди отвергнувъ царство Его, какъ грѣхъ тотчасъ стануть расти и размножаться, и тогда является необходимость въ земныхъ царяхъ, которые своею жестокою властью подавляютъ насилія, совершаемыя людьми другъ надъ другомъ, и предотвращаютъ общество отъ окончательнаго уничтоженія. Иногда же Богъ за грѣхи людей отнимаетъ у нихъ и ту помощь, которую доставляетъ имъ свѣтская власть, допуская однихъ свѣтскихъ владѣть надъ другими, посягать одинъ на другаго, брать въ плѣнъ, грабить, убивать, захватывать имущество другаго, какъ дѣлается теперь въ этой землѣ. А бываетъ и такъ, что Богъ не даетъ никакихъ властей, предоставляя людямъ драгъ съ друга, что кто можетъ, и не давая возможности ни въ комъ имѣть опоры. Надъ кѣмъ царствуетъ Христосъ, тому свѣтская власть будетъ полезна и своею добротою и злобою, ибо первая будетъ содѣйствовать временному благополучію, а терзаніе, съ которымъ будетъ переноситься вторая, влѣтается въ заслугу въ будущей жизни. А надъ кѣмъ Христосъ не царствуетъ, тому не принесетъ никакой пользы и то, если бы самъ св. Петръ царствовалъ надъ нимъ по обычаю царей языческихъ.

XXX.

Возникшія имѣя разногласія и распри по поводу власти съ языческимъ управленіемъ, могущія сдѣлаться еще сильнѣе, происходятъ оттого, что низѣйшее ослѣпленное христіанство полагаетъ въ этой власти все свое благо относительно временныхъ своихъ интересовъ, хотя и не имѣетъ отъ нея выгодъ въ той степени, въ какой бы ожидалось; другая же, самая главная причина лежитъ въ духовенствѣ и въ магистратахъ, которые смотрятъ на эту власть какъ на необходимую принадлежность церкви, какъ на особенную составную часть ея. Этихъ частей три: папѣ, обязанность которыхъ защищать церковь, бить жечь и вѣшать всѣхъ противниковъ вѣры; священники, которые должны молиться, и сельскіе люди, которые обязаны работать и кормить этихъ двухъ тучныхъ и по-

васитивныхъ павловъ. т. е. павловъ и духовенство. Основываясь на этихъ взглядахъ, духовенство и павлы начинаютъ, что наилучшій христіанинъ долженъ быть царемъ надъ христіанами. и что это будетъ содѣйствовать благу церкви; но это противорѣчитъ тому, что было сказано выше о Христѣ, какъ о царѣ, и пригодно только для римской церкви, которая нуждается въ царской власти, чтобы при ея помощи дѣйствовать нечестно противъ разныхъ своихъ враговъ, ибо эта церковь не хочетъ терять ничего, ей противнаго, и все хочетъ держать и кидать кровь изъ людей. Истинный христіанинъ не рѣшается царствовать надъ христіанами. 1) Онъ не можетъ имѣть подобнаго павленія; 2) онъ не дерзнулъ бы этого сдѣлать, ибо не дерзаетъ дѣлать того, на что не имѣетъ власти; 3) онъ не дерзнулъ бы этого сдѣлать и потому, что этимъ онъ могъ бы ввести въ міръ много злаго и испровергнуть и уничтожить много добраго; 4) онъ этимъ прогнѣвалъ бы Бога. Надъ христіанами должны быть мудрые духовные правители, которые должны руководить разумными душами людей, не говоря имъ ничего, кромѣ словъ жизни Царя ихъ, І. Христа, дабы привести ихъ къ послушанію этому Царю. Они должны возбуждать любовь къ Нему и надежду на Него въ томъ, что Онъ можетъ въ казникѣ дать людямъ все, чего они желаютъ отъ Него и въ чемъ они нуждаются.

XXXI.

Мистръ Протива, пространно говоря объ этомъ предметѣ, указываетъ различіе между управленіемъ языческихъ, или свѣтскихъ царей и евангельскимъ управленіемъ І. Христа. 1) Установитель евангельскаго управленія есть Богъ и едиnorodный Сынъ Его; управленіе языческое введено во замыслу или домыслу слѣпыхъ грѣшниковъ. Богъ отвергъ это управленіе для своихъ избранныхъ и оставилъ его у язычниковъ для того, чтобы они хотя съ трудомъ могли сохранить себя въ земной жизни. Закона Христова волигъ достаточно каждому человеку и въ этой жизни и для вѣчнаго спасенія; онъ учитъ человека тому, что онъ долженъ дѣлать для своего блага и чего избѣгать.

XXXII.

2) Право гражданское, или право языческихъ царей имѣетъ цѣль установить между людьми справедливость во всемъ, что касается тѣла человека и тѣлеснаго имущества, напротивъ, право евангельское имѣетъ цѣлью духовное совершенствованіе людей. Такъ какъ язычники полагаютъ свое благо только въ безопасности тѣла и имущества, то они и держатся гражданскаго управленія. Точно также и тѣ христіане, которые обратились въ язычество, отвергнувъ Бога и Его законъ, и стремятся только къ земнымъ удовольствіямъ, къ свободѣ и покою въ мірѣ и къ тѣлесному обогащенію, тѣ также стоятъ за свѣтскую власть, которая пользуется ихъ желаніямъ, а въ случаѣ опасности, угрожающей ихъ жизни или имуществу, употребляетъ въ дѣло оружіе или даетъ воз-

можность судомъ возвратить потерянную собственность. Справедливость, которую стремится водворить свѣтская власть, необходима для самихъ правителей: если бы одинъ пошелъ на другаго и вообще дѣлалъ зло другому, то и царство бы разрушилось. О другихъ добродѣтеляхъ свѣтская власть не заботится и потому кромѣ несправедливости допускаетъ всякіе другіе грѣхи. Управленіе Христово устрояетъ человѣка духовно въ добродѣтеляхъ и приводитъ его къ такой невинности, при которой онъ можетъ угодить Богу и заслужить награду въ вѣчности. При этомъ управленіи человѣкъ совершенно иначе относится къ тѣлеснымъ лишеніямъ: не мститъ за нихъ и не ищетъ удовлетворенія на судѣ, а терпѣливо переноситъ ихъ.

XXXIII.

Управленіе гражданское и царей язмческихъ утверждаетъ человѣка въ состояніи паденія, въ которомъ онъ находится послѣ совершенія перваго грѣха, и все болѣе отдаляетъ его отъ состоянія невинности; напротивъ, управленіе Христово, требующее раскаянія со Христомъ ветхаго человѣка, препятствуетъ паденію и содѣйствуетъ духовному обновленію людей.

XXXIV.

3) Все, что гражданское управленіе считаетъ справедливымъ, къ тому принуждаетъ человѣка противъ его воли, а потому такая власть называется принудительною: она побуждаетъ человѣка къ тѣмъ добрымъ дѣяніямъ, безъ которыхъ міръ не могъ бы пребывать въ своей цѣлости, и достигаетъ своей цѣли, если дѣйствуетъ согласно съ высшею божественною волею; но если Богъ захотѣлъ бы уничтожить міръ за грѣхи людей, то всѣ царя земные не въ состояніи были бы отстоять его своею властью. Напротивъ, законъ Христовъ требуетъ, чтобы человѣкъ дѣлалъ добро по доброй волѣ. Предъ человекомъ — добро и зло; къ добру призываетъ его Христосъ, ко злу — дьяволъ и свѣтъ. Отъ его свободной воли зависитъ выбрать то или другое. Изъ этого видно, что управленіе Христово требуетъ такого совершенства, которое не для всѣхъ доступно и къ которому не всѣ стремятся, а потому оно простирается лишь на тѣхъ избранныхъ, о которыхъ возвѣщено было ангелами еще при Рожденіи Христа: Мнръ на землѣ людямъ съ доброю волею, т. е. тѣмъ, которые свободно, изъ любви ко Христу, сдѣлаются Его послѣдователями.

XXXV.

4) Хотя христіане во многомъ превосходятъ другихъ людей, но между ними самимъ установлено было равенство, и никто не долженъ былъ возвышаться надъ другими; поэтому истинный христіанинъ никогда не носилъ бы сдѣлаться царемъ надъ христіанами. Кромѣ того для хри-

отіанъ обязательна апостольская заповѣдь — другъ друга тяготы носить: какъ же добрый христіанинъ можетъ рѣшиться самъ быть бременемъ для другихъ, одѣлавшись царемъ? Что царская власть есть тяжкое бремя для подданныхъ, видно изъ того, что по смерти Соломона Іудей просилъ сына его облегчить ихъ отъ работы отца его жестока и отъ яриа его тяжкаго, а Ровоамъ, посоветовавшись съ такими-же безумцами, какимъ былъ самъ, отвѣчалъ сурово: Переть мой будетъ вамъ тяжелѣе хребта отца моего. Изъ этого видно, что и наилучшій Соломонъ своею властью былъ тяжкимъ бременемъ для народа. Самъ І. Христосъ запретилъ ученикамъ своимъ возноситься другъ надъ другомъ: Царіе язмкъ господствуютъ ими и обладающіе ими благодатели нарицаются; вы же не тако, но болій въ васъ да будетъ, яко мній, и старій, яко служаи. И въ ветхомъ завѣтѣ Гедеонъ отказался отъ предложенія Іудеевъ быть надъ ними царемъ и отвѣчалъ: не возобладаю азъ вами и не возобладеетъ сынъ мой вами: Господь да владѣетъ вами.

XXXVI.

5) Истинный христіанинъ не посылъ бы царствовать не только надъ добрыми христіанами, но и надъ злыми, якобы для ихъ исправленія. Для достиженія этой цѣли онъ долженъ былъ бы держаться какого-нибудь закона и, основываясь на немъ, приказывать людямъ дѣлать то, что нужно для ихъ исправленія: безъ закона не можетъ царствовать ни одинъ царь. Ни одинъ человѣческій законъ не можетъ въ такой степени содѣйствовать нравственному совершенствованію людей, какъ законъ Божій. Законъ Моисеевъ былъ хорошій законъ, ибо самъ Богъ далъ его своему избранному народу, но христіанскій правитель не можетъ руководствоваться этимъ закономъ, такъ какъ онъ уже пренесенъ и замѣненъ другимъ закономъ — закономъ Христовымъ, а законъ Христовъ весь основанъ на любви къ Богу и ближнему. Поэтому, если царь доведетъ злыхъ людей до того, что они будутъ любить Бога отъ всего сердца и ближнихъ, какъ самихъ себя, то безъ сомнѣнія значительно усовершенствуетъ ихъ въ нравственномъ отношеніи. Но вызвать въ человѣкѣ любовь къ Богу нельзя принудительными мѣрами: она основана на свободной волѣ человѣка и порождается словомъ Божиимъ. Если же царь будетъ исправлять злыхъ людей проповѣдью слова Божія, то онъ обратится въ священника и не станетъ прибѣгать къ той власти, которая не иначе исправляетъ людей, какъ только вѣшая ихъ. И такъ христіанинъ, дѣйствуя по совѣсти, не сталъ бы вышиваться въ свѣтское управленіе во первыхъ потому, что онъ этимъ путемъ не исправитъ людей, а во вторыхъ ради того, чтобы не сдѣлать чего-нибудь дурнаго, противнаго совѣсти, напр. чтобы не произнести несправедливаго приговора на судѣ. По собственному людямъ недовѣрію судья, будь онъ самый мудрый, сомнѣвается и въ правотѣ истца и въ правотѣ отвѣтника, а потому и въ справедливости самаго приговора. А такъ какъ никто не долженъ былъ бы судить безъ познанія правды, ибо самъ Богъ приказываетъ судьямъ творить судъ правый сиротамъ, вдовамъ и всѣмъ прочимъ, то

судья, или самъ царь, не зная правды, владаетъ въ соблазнѣ и долженъ судить, основываясь на показаніяхъ свидѣтелей, которые, въ свою очередь, могутъ быть лжецами. Иногда же приговоромъ судья могутъ руководить пріязи, ненависть или корыстолюбіе. Къ людямъ, которые присваиваютъ азмическую власть для того, чтобы цѣною страданій другихъ устраивать себѣ роскошную жизнь, можетъ быть примѣнена ветхозавѣтная притча о деревьяхъ, которыя обратились къ маслинѣ, смоковницѣ и виноградной лозѣ съ просьбою царствовать надъ ними. Ни та, ни другая, ни третья не согласилась, потому что должны были лишиться всего, что составляло ихъ прелесть, и только терновникъ отвѣтилъ: Если вы выбрали меня царемъ, то войдите подъ мою сѣнь, а если не хотите, то пусть выйдетъ изъ меня огонь и пожретъ кедры ливанскіе.

XXXVII.

Эта притча означаетъ, что люди, обладающіе дарами благодати Божіей, не промѣняютъ ихъ на блага тѣла и свѣта, на господство и повышение, зная, что все это влечетъ за собою жестокость, немилосердіе, насилие, грабежъ надъ своими же братьями; а терновникъ, острый и жестокий, смѣло говоритъ: Такъ какъ вы меня выбрали господиномъ, то знайте, что я вашъ господинъ и буду властвовать надъ вами такъ, что на пныхъ и кожа не останется цѣлою: я имъ обрѣжу крылья, обдеру мужика, какъ липу. А другой еще скажетъ на это: Ничего! дери съ мужика: оправится, какъ верба у воды. Люди, живущіе въ роскоши, съ толстымъ брюхомъ, проросшимъ саломъ, оправдываютъ такое отношеніе къ простому народу. «Вѣдь это наши люди; отцы наши купили ихъ на вѣчное наслѣдіе намъ; они внесены въ земскія доски, и у насъ есть грамоты на нихъ: отчего же намъ не пользоваться властью и не господствовать надъ ними? Кто можетъ запретить намъ не наказывать нашихъ холоповъ, какъ намъ угодно?» Страданія, смерть и потомъ адъ — вотъ естественное наслѣдство, которое оставили предки потомкамъ; людей же съ помѣстьями они не имѣли права покупать и оставлять въ наслѣдство, ибо Господня земля и исполненіе ея, вселенная и вси живущіи на ней (Пс. XXIII. 1), — тѣмъ болѣе покупать для того, чтобы обращаться съ ними хуже, чѣмъ съ собаками. Богъ сотворилъ людей въ угоду Себѣ, І. Христосъ искупилъ ихъ кровью Своею: кто послѣ этого имѣетъ право покупать ихъ? Покупщики эти покупщики дадутъ отчетъ на страшномъ судѣ.

XXXVIII.

Изъ всего вышензложеннаго видно, до какой степени внимательство двухъ владыкъ, свѣтскаго и духовнаго, въ христіанскую церковь нарушило то состояніе чистоты и невинности, въ которыхъ она была установлена апостолами и пребывала триста двадцать лѣтъ. И хотя многіе люди считаютъ это внимательство полезнымъ для вѣрн, но этотъ адъ иногда не былъ и не будетъ вѣрою, а всегда останется адомъ, отравляю-

ицѣмъ людей и мертвящимъ вѣру; а потому христіане должны помнить, что, соблюдая истинную вѣру, они не могутъ господствовать надъ другими по обычаю языческому, не могутъ покушаться на людей, искушенныхъ Христомъ, для котораго и панъ и пастухъ равны, ибо Онъ столько же крови пролилъ за пастуха, сколько и за пана. А, между тѣмъ, апостолы антихристовы считаютъ эту свѣтскую власть третьею частью церкви.

XXXIX.

По ученію римской церкви свѣтская власть основана на св. писаніи и прежде всего на слѣдующемъ текстѣ: Вопрошаху же его и воини глаголюще: и ми что сотворимъ; и рече къ нимъ: нивого же обидите, ни оклеветайте и довольни будите оброки вашими (Лук. III, 14).

XI.

Эти слова сами по себѣ не могли бы наточить меча христіанамъ, дабы они могли имъ проливать человѣческую кровь, но великій столпъ церкви римской (Августинъ), который сильно поддерживаетъ ее, чтобы она не пала, придалъ этому мѣсту смыслъ остраго меча между христіанами. Онъ выражается такъ: Если бы христіанское ученіе совершенно осуждало войну, то обратившимся къ Іоанну воинамъ скорѣе былъ бы данъ спасительный совѣтъ сложить оружіе и оставить воинское званіе; если же онъ велитъ имъ быть довольными своими оброками, то воинскаго званія не отвергаетъ и войну не порицаетъ.—Но слѣдуетъ замѣтить одно: хотя мы и должны вѣрить евангелію, но не все то, что тамъ написано, для насъ, христіанъ, обязательно. Тамъ есть остатки старыхъ іудейскихъ узаконеній. Такъ, напр., Христосъ, очистивъ прокаженныхъ, велѣлъ имъ показаться священникамъ и принести дары по закону Моисееву. Это было обязательно лишь для тѣхъ, кому было сказано, а потому ни одинъ апостолъ этого не дѣлалъ, и никто изъ христіанъ не былъ поэтому обязанъ приносить такіе дары по закону Моисееву. Такъ точно и Іоаннъ Креститель могъ говорить и дѣлать то, чего І. Христосъ не говорилъ и не дѣлалъ и не приказывалъ Своимъ апостоламъ: Іоаннъ былъ только предтеча Христовъ и подчинялся закону Моисееву.

XII.

Іоаннъ не возбранялъ вопрошавшимъ его быть воинами, ибо законъ Моисеевъ допускалъ войну: онъ предостерегалъ ихъ только отъ тѣхъ грѣховъ, которые они могли творить, нося оружіе. Іоаннъ не былъ установитель законовъ и не могъ сказать воинамъ: Оставьте воинскія занятія и идите за мною! Христосъ же могъ сказать князю (sic): Продай все, что имѣешь, раздай нищимъ и слѣдуй за мною! Онъ могъ измѣнить его княжеское званіе, могъ разлучить его съ женою и приказывать ему слѣдовать за Собою; но такого призыванія Онъ не давалъ ему, чтобы онъ мечемъ ограждалъ св. церковь, чтобы на нее злой вѣтеръ не дулъ.

Прежде чѣмъ основывать необходимость военнаго сословія на евангеліи, нужно знать, учить-ли оно вести войну, силою защищать себя отъ разныхъ обидъ, платить зломъ за зло: если учить, тогда изъ словъ Іоанна можно заключать о необходимости воиновъ. Но Христосъ, напротивъ, говорилъ: Аще ты кто ударишь въ десную твою лавицу, обрати ему и другую; запрещалъ платить зломъ за зло и училъ любить враговъ своихъ. Какое же значеніе при такихъ отношеніяхъ людей другъ къ другу могутъ имѣть воины съ мечами? Но напрасны наши старанія разрѣшить вопросъ о свѣтской власти на основаніи словъ Христовыхъ, когда столѣтьи церкви римской хотятъ, чтобы христіанское ученіе не отвергло войну, и учить христіанскихъ правителей по примѣру царей іудейскихъ и азмеческихъ употреблять насиліе въ борьбѣ съ внутренними и вѣшними врагами церкви. Трудно убѣдить людей въ противномъ, когда азмечество прочно насаждено на основаніи — Христѣ, и притомъ пменемъ Духа святаго.

XIII.

Второе мѣсто, на которое ссылается римская церковь, слѣдующее: Всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется: нѣсть бо власть, аще не отъ Бога; сущія же власти отъ Бога учинены суть и т. д. (Римл. XIII, 1 и дал.). Это главное основаніе, на которомъ утверждаютъ свѣтскую власть ученые, и одинъ магистръ Пражскаго университета сказалъ мнѣ, что и я долженъ признавать это, а если не признаю, то буду еретикомъ. Но они забываютъ, что ап. Павелъ писалъ это христіанамъ въ Римѣ, подчиненнымъ властямъ азмеческимъ. Апостолъ не говоритъ, чтобы христіане выбрали себѣ изъ своей среды владѣнку или царя, который бы господствовалъ надъ ними по обычаю царей азмеческихъ. Власть на подобіе азмеческой можетъ быть полезна христіанамъ лишь тѣмъ, что будетъ покусать ихъ терпѣніе и вызывать на подвиги мученичества. Такъ, императоръ Сигизмундъ выдалъ вѣрнаго Гуса и Іеронима на смерть, и черезъ его руки они достигли небесной славы.

XIV.

Что римскія власти, которымъ ап. Павелъ повелѣлъ повиноваться, были азмеческія, избивавшія христіанъ за вѣру, показываютъ событія того времени, въ теченіе котораго эти власти существовали. Въ продолженіе трехсотъ двадцати лѣтъ до Константина тринадцать императоровъ мучили христіанъ за вѣру: тридцать пять епископовъ, предшественниковъ Сильвестра, было умерщвлено, а другихъ духовныхъ лицъ и мирянъ такое множество, что нельзя и сосчитать, какъ свидѣтельствуютъ, между прочимъ, книги одной пророчицы. Поэтому основывать свѣтскую власть, на словахъ ап. Павла несогласно съ дѣйствительностью; это можетъ дѣлать ради собственныхъ выгодъ духовенство, оноетное ядомъ, влитымъ въ церковь Божию.

XLIV.

Ап. Павелъ училъ повиноваться властямъ 1) для огражденія христіанъ отъ обвиненій и преслѣдованій со стороны ненавидѣвшихъ ихъ язычниковъ и іудеевъ. Пользуясь домами, землями и другими вещественными благами, христіане должны были платить язычникамъ дани, отправлять разныя тѣлесныя службы, однимъ словомъ повиноваться имъ во всемъ, что не противно совѣсти и не нарушаетъ истиннаго послушанія Богу.

XLV.

2) Власти иногда требуютъ добраго отъ своихъ подданныхъ, напр. чтобы между ними былъ миръ, одни другимъ не мѣшали и не дѣлали ничего несправедливаго, сильные не притѣсняли слабыхъ. Всему этому учить и вѣра. Языческая власть принуждаетъ къ этому для поддержанія своего господства, христіане же должны поступать такъ безъ всякаго принужденія, повинаясь въ этомъ не столько властямъ, сколько Богу. 3) Апостолъ напоминаетъ о повиновеніи властямъ также и потому, что иже христіане уклонялись отъ повиновенія на томъ основаніи, что они освобождены Христомъ отъ власти дьявола и отъ бремени стараго закона. Къ такой свободѣ и теперь стремятся многіе; но ап. Петръ называетъ эту свободу прикровеніемъ злобы (1 Пет. II, 16). Поэтому ап. Павелъ, предвидя злыя послѣдствія такого стремленія, которое могло бы повести за собою гибель христіанъ, побуждаетъ ихъ повиноваться властямъ и утверждаетъ ихъ въ этомъ словами: Нѣсть бо власть аще не отъ Бога. Это значитъ, что ни одна власть сама по себѣ не можетъ быть ни доброю ни злою, ни языческою, ни еретическою, ибо ничто не можетъ быть, что не было бы угодно Богу, согласно писанію. Однако не всякій стремящійся къ власти или ею пользующійся руководится къ этому Богомъ, а дѣйствуетъ только по Божьему поущенію, ибо одни власти посылаются Богомъ къ устроенію земли, а другія на гибель ей: чрезъ нихъ Богъ изливаетъ на землю гнѣвъ Свой, подобно крупному граду, губящему сѣмена. Такъ на нашихъ глазахъ почти пятнадцать лѣтъ свирѣяствовала жестокая власть, которая заботилась не о томъ, чтобы похѣсты были заселены и суды были справедливы, а старалась только все разрушать и истреблять. Но императорское духовенство не хотѣло допустить, чтобы языческая или другая противная ему власть была отъ Бога, и слова апостола: Сущія же власти отъ Бога учинены суть. Тѣмъ же противная власти Божію повелѣнію противляется — относитъ только къ той власти, которая защищаетъ его и римскій престолъ и за которою оно сидитъ, какъ подъ тѣнью. Если эта только власть есть повелѣніе Божіе, то она составляетъ часть вѣры и внѣ ея нельзя заслужить и вѣчнаго спасенія. Но этому взгляду духовенства противорѣчатъ слова писанія: Сильніи же сильнѣ истязани будутъ, слѣдовательно заслугу вѣчнаго спасенія нельзя ставить въ зависимость отъ свѣтской власти: спасеніе могутъ заслужить лишь тѣ, которыми даѣтъ Богъ области

чадомъ Божиимъ быти, вѣрующимъ во имя Его; ибо вѣра Христова выше того «повелѣнія», которое состоитъ въ свѣтской власти, и если на комъ вѣтъ благодати сыновства Божія, тотъ не будетъ спасенъ, хотя бы и вѣрилъ въ Сына Божія. Поэтому слова ап. Павла о властяхъ могутъ одинаково относиться и къ властямъ языческимъ, тѣмъ болѣе, что когда они были сказаны, никакихъ христіанскихъ властей не было. Стало быть, христіане, обладающіе свѣтскою властью, будутъ тогда только выше язычниковъ, когда будутъ вѣровать во Христа живою и дѣятельною вѣрою и получать область сынами Божиими быти. Но въ дѣйствительности мы не видимъ такого превосходства христіанъ надъ язычниками: напротивъ, они превъшаютъ ихъ злобою. Хотя наружно, устами, они исповѣдуютъ Христа, но на дѣлѣ ненавидятъ Его. Ихъ связываетъ съ Христомъ только водица, которою они мочатъ себя во имя Христово, и эта привязанность ихъ ко Христу напоминаетъ привязанность людей къ мертвецу, когда несутъ его хоронить: спѣшатъ дотащить его до церкви, поставятъ тамъ, а потомъ опустятъ въ землю, чтобы скорѣе съ глазъ долой.

XLVI.

Духовенство, толкуя слова ап. Павла «учинены суть», понимаетъ ихъ въ слишкомъ тѣсномъ смыслѣ, относя ихъ только къ властямъ, между тѣмъ какъ они относятся ко всему созданному и устроенному Богомъ на небѣ и на землѣ. Не буду распространяться обо всемъ Божиимъ устроеніи, а только о томъ, которое проявилось среди людей. Утративъ ближнее состояніе первыхъ людей, родъ человѣческій остался въ великомъ неустройствѣ, которое угрожало ему гибелью. Тогда Богъ, которому угодно было, чтобы міръ существовалъ многіе вѣки и чтобы люди жили въ немъ, покаместъ онъ стоитъ, установилъ для продолженія рода человѣческаго, чтобы одно поколѣніе рождалось отъ другаго въ бракѣ между двумя людьми. Тѣсный союзъ между отцемъ и матерью, составляющими какъ бы одно тѣло, обеспечиваетъ тѣлесное благополучіе дѣтей и могъ бы содѣйствовать ихъ духовному благу, если бы родители проникнуты были истинною вѣрою. Если бы дѣти не имѣли отца и матери, соединенныхъ узами супружества, то никто не сталъ бы заботиться о ихъ воспитаніи; ихъ жизнь была бы похожа на собачью, и родъ человѣческій при такомъ неустройствѣ долженъ былъ бы погибнуть. Но одного брака недостаточно для устроенія людей. Такъ какъ поколѣнія рождаются одно отъ другаго во грѣхѣ, и дьяволъ размножилъ между ними ненависть, несогласіе, раздоры, войны, убійства, восстанія другъ противъ друга, то они погибли бы, если бы Богъ не установилъ свѣтской власти, которая должна принудительными мѣрами поддерживать порядокъ въ человѣческомъ обществѣ. Въ этомъ-то смыслѣ ап. Павелъ и говорить, что, «вѣсть власть, аще не отъ Бога; сущія же власти отъ Бога учинены суть».

XLVII.

Но свѣтская власть только до тѣхъ поръ способствуетъ благополучію людей на землѣ, пока люди не навлекаютъ на себя гнѣва Божія своими грѣхами: тогда эта власть является источникомъ гибели для людей. Цари по дьявольскому наважденію воздвигаютъ другъ противъ друга войны, губятъ тысячи людей и опустошаютъ цѣлыя страны, о чемъ свидѣлствуютъ книги царствъ и другія и то, что теперь совершается на глазахъ нашихъ. Богъ есть царь надъ всѣми царями земли и надъ всѣми народами, Онъ можетъ и поставить царя и свергнуть его съ престола, и если люди своими грѣхами навлекутъ на себя гнѣвъ Божій, то ни одинъ земной царь не спасетъ ихъ отъ гибели. По поводу всего сказаннаго могутъ спросить: Какимъ образомъ языческіе цари, исполненные слѣпоты и заблужденій, не думая о Богѣ и не зная Его, могутъ устроить людей хотя бы даже и въ земномъ ихъ благополучіи? Дѣйствительно, цари, которые должны были бы управлять согласно волѣ Божіей, стремятся къ власти для того, чтобы пользоваться почетомъ и разными земными благами. Мистръ Протива говоритъ, что начало могуществу царей и городовъ положено произволомъ: Каннъ, по объясненію хроникъ Іосифа, построилъ городъ для того, чтобы удобнѣе было совершать наспіія и сохранять награбленное добро.

XLVIII.

Но и не вѣдая воли Божіей, цари не могутъ не исполнять ея. Если они не будутъ согласно волѣ Божіей охранять земное благосостояніе людей, то могутъ лишиться власти, ибо между подданными произойдутъ раздоры, и возникнетъ недовольство на правителя. Воля Божія состоитъ въ сохраненіи посредствомъ власти временнаго благополучія людей, но Давидъ и другіе праведные цари споспѣшествовали и духовному благу своихъ подданныхъ, уча ихъ закону Божію, употребляя при томъ и принудительныя мѣры противъ непокорныхъ, ибо законъ Іудейскій былъ тѣлесный и не возбранялъ пользоваться тѣлесными мѣрами.

XLIX.

Обращаясь отъ іудейскихъ и языческихъ правителей къ носящимъ имя христіанскихъ, мы находимъ, что они въ наказаніяхъ и въ судахъ не держатся ни ветхаго, ни новаго завѣта, а руководятся наравнѣ съ язычниками гражданскимъ и императорскимъ правомъ. За всякое преступленіе они вѣшаютъ людей, не давая имъ покаяться; между тѣмъ и въ ветхомъ завѣтѣ вора не осуждали на смерть, а обязывали возвратить украденное четверцею, а въ новомъ завѣтѣ тому, кто красть, дается совѣтъ впередъ не красть, а трудиться.—И такъ, ни бракъ, ни свѣтская власть не могли довести людей до того совершенства, которое необходимо для спасенія. Тогда Богъ послалъ на землю Сына Своего, Спасителя міра, дабы мы Имъ живы были. Онъ устроитъ Свое царство совер-

пеннѣ, чѣмъ даръ земные. Опъ множество вѣрующихъ соединяетъ по-одно, дабы всѣ были единаго сердца и единаго духа, служили другъ другу съ любовью и творили должное по отношенію къ Богу и къ людямъ безъ всякаго принужденія, но пзъ любви и по доброй волѣ.

I.

Устроеніе Христова простирается на всего человѣка: и тѣло и духъ его должны служить на честь Богу; оно вводитъ человѣка въ общеніе съ Богомъ, снимая съ него скверну первороднаго грѣха. Свѣтская власть касается благъ временныхъ, скоропроходящихъ, устроение Христово приготовляетъ человѣку блага вѣчныя.

II.

Слова апостола: Протпвляйся власти, Божію повелѣнію протпвляется; протпвляющіся же себѣ грѣхъ пріемлютъ,— которыя приводятъ въ защиту свѣтской власти, должно понимать разумно, т. е. грѣхъ сопротивляться власти въ томъ случаѣ, если она требуетъ чего-либо согласнаго съ устроеніемъ Божіимъ, если же власть нарушаетъ въ чемъ-либо заповѣди Божіи, то она сама впадаетъ въ смертный грѣхъ. Неповиновеніе власти есть грѣхъ, если нарушение ея приказаній есть нарушение заповѣдей Божіихъ или происходитъ отъ привязанности къ свѣту и жизни или отъ грубости: такъ пной бѣдникъ покладеть сопротивленіе неразумнымъ словомъ, да день или два сидитъ въ колодеяхъ или бываетъ битъ; но болѣе тяжкій грѣхъ — сопротивленіе власти изъ ненависти къ ней, что иногда происходитъ оттого, что дѣйствіе власти приходится кому-нибудь не по праву.

III.

Но главѣйшая причина, по которой многіе сопротивляются власти, есть ея жестокость, обременительные налоги, подати, барщины и многія несправедливыя дѣйствія, вызывающія стоны, рыданія, порицанія и проклятія въ людяхъ малодушныхъ и радость при возможности сдѣлать что-нибудь злое господину. Въ такомъ случаѣ грѣшатъ и господа, несправедливо поступающіе съ подданными, и подданные, желая мстить своимъ господамъ. Одно пзъ двухъ: или, живя на землѣ господина и пользуясь его охраною, безъ рыданія сносить всѣ тяготы, или избѣжать жестокаго обращенія господина и не пользоваться выгодами, которыя доставляетъ жизнь подъ его властью. Не поглядитъ господинъ, что ты ропщешь, что не хочешь съ пѣслиями ѣхать въ гѣсъ во время метелицы: съ плачемъ, а коѣдешъ, а онъ тебя еще будетъ бить по головѣ. Поэтому напрасно протпвляться потоку рѣчному: не будешь покоряться, ничего не облегчишь рыданіемъ. Рыданіе еще усилятъ жестокость власти, а тогда и терпѣливымъ трудно избѣгнуть гибели.

LIII.

Многіе также противятся власти (въ томъ числѣ и мы) по нѣкоторымъ причинамъ, которыя считаемъ достаточными, основываясь на вѣрѣ. Мы не признаемъ власти тамъ, гдѣ ея нѣтъ, не будетъ и быть не можетъ, и признаемъ ее тамъ, гдѣ она есть, будетъ и гдѣ должна быть по необходимости. Мы не признаемъ власть необходимою принадлежностью вѣры, и того, чтобы безъ свѣтской власти вѣра не могла бы сохранять свою твердость и правоту. Это—ученіе духовныхъ лицъ, обогатившихся при помощи свѣтской власти, которые за нею утучняютъ свои брюха и обильно ихъ откармливаютъ. Вѣра и богопочитаніе были раньше, когда свѣтская власть стояла отдѣльно и даже была имъ враждебна. Свѣтская власть нужна, какъ слабое средство предохранить свѣтъ отъ гибели, но по отношенію къ вѣрѣ она только вредна. Необходимость ея для вѣры можно допустить лишь въ томъ случаѣ, если подъ церковью, какъ учить духовенство, должно разумѣть все множество грѣшниковъ, называвшихъ себя христіанами; но для укрощенія и устроенія этихъ людей достаточно было бы и одной свѣтской власти, и въ духовномъ сословіи не было бы надобности.

LIV.

Примѣры справедливаго сопротивленія власти—три отрока въ пещи Вавилонской, Мардохей, Маккавей.

LV.

Также нѣкоторые учителя церкви наставляли людей въ томъ, что они не должны повиноваться властямъ, если онѣ требуютъ чего-либо противнаго заповѣдямъ Божиимъ, и такія власти осуждаются апостоломъ на проклятіе (Гал. I, 8). Но если бы люди стали держаться этого ученія, съ кѣмъ бы паны стали ходить на войну, такъ какъ заповѣдь Божія запрещаетъ дѣлать другимъ то, чего мы сами себѣ не желаемъ, а на войнѣ мы дѣлаемъ зло другимъ? Да, если бы христіане строго соблюдали заповѣди Божіи, то полились бы потоки крови мучениковъ—жертвъ этихъ обязывавшихся властей; не стали бы они съ нами ходить на приступы, убивать и разорять, а скорѣе сами склонили бы свои головы подъ мечъ. А теперь этотъ скотъ безумный, омоченный въ святой водѣ, отвергнувъ Бога и законъ Его, съ радостью творить всяческое зло, будучи давно совращенъ римскою церковью и опившись вина великой блудницы.

LVI.

Далѣе св. Павелъ говоритъ: Князи бо не суть боязнь добрымъ дѣломъ, но злымъ: хочещи же ли не боятися власти, благое твори и имѣти будещи похвалу отъ него. (Рим. XIII, 3—4). Здѣсь подъ князьями слѣ-

дуетъ разумѣть не тѣхъ, при помощи которыхъ римская церковь обли-
ваетъ себя кровью, точа ее изъ людей, а князей азмчскихъ, которымъ
апостоли учили повиноваться во всемъ добромъ. Какъ же понимать
слова: князи не суть боязнь добрымъ дѣломъ, но злымъ? Какъ азмчскіе
князья могли знать, что—добро и что—зло? Есть два рода добрыхъ дѣй-
ствій: однимъ, самымъ совершеннымъ, учить вѣра; другія же были из-
вѣстны и азмчникамъ: это такіа дѣйствія или поступки людей, безъ ко-
торыхъ невозможно было бы ихъ земное благосостояніе. Такъ, люди
должны были воздерживаться отъ всякаго наспія, отъ посягательства
на чужую собственность и т. п., и власти должны были поддерживать
этотъ порядокъ на землѣ, и тѣ, которые не возбуждали противъ себя
никакихъ жалобъ, не имѣли причины бояться властей, а заслуживали
еще ихъ похвалу. Таковы были Захарій и Елпсавета, ходяще во всѣхъ
заповѣдѣхъ и оправданіяхъ Господнихъ безпорочна.

LVII.

Но къ справедливости, вытекающей изъ вѣры Христовой, и къ доб-
рымъ дѣламъ, которыя повелѣваетъ творить Богъ, слова апостола: Хо-
щешн же ли не бояться власти и т. д. не примѣнны. Хотя справедлив-
ность, которой требуетъ Богъ, совершенна, и азмчники должны были бы
читать ее; но они не знаютъ ея и по своему неразумію считаютъ ре-
пратною и вредною, такъ что готовы изъ-за нея убивать самыхъ невин-
ныхъ людей. Тутъ уже не можетъ быть рѣчи о похвалѣ. Христосъ и Его
апостоли дѣлали добро, но были умерщвлены властями за своя добрия
дѣла, а послѣ нихъ и многіе другіе праведники подверглись той-же уча-
сти. Поэтому ап. Павелъ строго отдѣляетъ справедливость, предписывае-
мую вѣрою, отъ той, которой требуютъ князья (1 Кор. II, 6—8), и ука-
зываетъ главную причину умерщвленія христіанъ въ томъ, что мудрость
вѣры Христовой была скрыта отъ князей сего міра.

LVIII.

Другая причина, по которой христіане возбуждали противъ себя не-
нависть азмчниковъ, — совершенно отличный отъ нихъ образъ жизни.

LIX.

Слова апостола: Божій бо слуга есть, тебѣ во благое — служить для
римской церкви съ ея учителями главнымъ доказательствомъ того, что
для блага святой матери церкви необходимъ императоръ, этотъ божій
слуга съ мечемъ, который охранялъ бы ее, дабы она могла спокойно
пѣть часы, отправлять службы божіа и восхвалять Бога. А потому никто
не смѣлъ порицать слугу Божіа съ мечемъ: онъ служить къ великому
благу церкви, ибо мечъ слуги Божіа обезпечиваетъ покой церкви; никто
не смѣлъ порицать и множество латниковъ, ибо они также служатъ ко

благу церкви; нельзя порицать и судей, городскихъ совѣтниковъ, бирючей, ратуши, тюрьмы, колодки, дыбы, ибо все это орудія слуги Божія, при помощи и посредствомъ которыхъ онъ служитъ Богу во благу церкви.

LX.

Слово апостола: «слуга Божій» нельзя понимать только въ одномъ смыслѣ: оно имѣетъ обширное значеніе. Все, созданное Богомъ, служитъ Ему, будучи средствомъ для исполненія воли Его. Поэтому не только добрые люди, но и злые служатъ Богу, хотя не одинаково: злые исполняютъ волю Божию, не вѣдая Бога и нища исполненія своей воли. Въ такомъ смыслѣ и кесари римскіе были слугами Божиими; хотя они были лачинниками, убійцами и проливали кровь апостоловъ и другихъ христіанъ, но, заботясь о поддержаніи между подданными справедливости и порядка, они тѣмъ самымъ служили Богу. Самъ Богъ, могущественнѣйшій царь всего міра и владнчествующій надъ царями всей земли, подчинилъ имъ народы, какъ Своимъ урядникамъ, хотя многіе изъ нихъ и не знаютъ, что надъ ними есть Богъ, царь небесный, но исполняютъ волю Его, будучи подобны плугу въ рукахъ ратаи, не разумѣющему, что имъ дѣлаетъ ратая. Они необходимы для сохраненія на землѣ рода человѣческаго, который погибъ бы вслѣдствіе своей грѣховности, если бы дари не обуздывали его; они нужны, какъ лѣкарство, какъ властерь въ гнойной язвѣ. Если же это лѣкарство не подѣйствуетъ, тогда Богъ насылаетъ на народы другихъ царей, чтобы смить ихъ съ лица земли, какъ грязные помоя, вмѣстѣ и съ царями ихъ, какъ это было съ иудеями, которыхъ избивали лачинники вмѣстѣ съ ихъ царями и заключали въ темницы.

LXI.

Примѣръ царя, посланнаго Богомъ въ наказаніе людямъ за ихъ грѣхи, представляетъ Навуходоносоръ, котораго самъ Богъ называлъ, «слугою Своимъ».

LXII.

Если въ такомъ именно смыслѣ дари могутъ называться слугами Божиими, то всѣ доводы и толкованія, которые приводитъ духовенство въ пользу необходимости лачинской власти для обороны церкви, не согласны съ христіанскою вѣрою. Христіане обязаны послѣдовать Христу въ терпѣніи и смиреніи, если же они отвергли терпѣніе и смиреніе и прибѣгли къ оборонѣ императора, то уже перестали быть христіанами.

LXIII.

Понимать истинное значеніе слуги Божія необходимо въ виду того, что римская церковь торжественно утварила весь свѣтъ со всѣми его беззаконіями въ служеніи Богу, натворила множество различныхъ сбродовъ

подъ покровомъ вѣры и присвоила имъ особенные роды службы Богу. Поэтому разумный человѣкъ, желающій по истинѣ служить Богу, долженъ тщательно разузнать, въ чемъ должна состоять эта служба; если онъ придетъ къ убѣжденію, что служить Богу значитъ жить вѣрою Христовою, то и тутъ можетъ впасть въ заблужденіе, ибо всѣ установленія римской церкви основываются ею на Христѣ, на Его словахъ, на Духѣ Святомъ и имѣютъ видъ истиннаго служенія Богу. Одно только обстоятельство можетъ оберечь разумнаго человѣка отъ обмана: это противорѣчіе между блескомъ и торжественностью служенія римской церкви и грѣховною жизнью всѣхъ ея многообразныхъ слугъ. Истинное служеніе Богу имѣетъ то свойство, что отдаляетъ человѣка отъ всѣхъ сквернъ свѣта и тѣла и устанавливаетъ его въ истинной невинности совѣсти и жизни согласно ученію Христа и Его припѣру; всѣ же остальные службы далеки отъ этой, ибо совершаются людьми съ оскверненнымъ сердцемъ, соединяются съ нарушеніемъ заповѣдей Божіихъ и основаны на ложномъ толкованіи св. писанія и на авторитетѣ разныхъ прославленныхъ людей. Такъ, князья и рыцари основываютъ свою службу на язычнѣхъ кесарѣ Неронѣ, примѣняя къ себѣ приведенныя слова ап. Павла, монашество — на авторитетѣ старинныхъ прославленныхъ монаховъ, которые придумали для него особенные законы, другіе основываются на папѣ и на его законахъ.

LXIV.

Далѣе апостолъ говоритъ объ этихъ слугахъ: Аще ли злое творши, бойся; не бо безъ ума мечъ носить, Божій бо слуга есть, отмститель въ гнѣвъ злое творящему (Рим. XIII, 4). Слова эти, приведенныя въ защиту свѣтской власти, не означаютъ, что христіане должны дѣлать добро изъ боязни меча, и обращены къ христіанамъ, жившимъ подъ властью язычниковъ. Если бы христіане, подобно сынамъ Израильскимъ, вначалѣ ихъ пребыванія въ обѣтованной землѣ, наслаждались свободою и не имѣли надъ собою свѣтскаго владыки съ правомъ царя, никогда бы апостолъ Павелъ не наставлялъ ихъ дѣлать добро изъ боязни меча. Слишкомъ совершенно было ученіе апостоловъ относительно всего, что было нужно, чтобы творить добрая дѣла и служить Богу, такъ что не было надобности принуждать къ добру посредствомъ меча. Поэтому, если бы христіане были никому не подвластны, апостолъ Павелъ не поставилъ бы надъ ними царя съ языческою властью, ибо и пророкъ Самуилъ скорбѣлъ о томъ, что неразумные Іудеи, не цѣня своей свободы, захотѣли имѣть царя. Апостолъ потому только предписывалъ бояться меча свѣтской власти, что христіане жили тогда подъ этой властью, и отъ нея зависѣло ихъ земное благополучіе.

LXV.

Апостолъ зналъ, къ какимъ губельнымъ для христіанъ послѣдствіямъ приводили жалобы на нихъ предъ языческими властями, и совѣтовалъ

нимъ поступать осторожно: во 1-хъ, избѣгать подобныхъ жалобъ, во 2-хъ не сопротивляться властямъ, когда онѣ требуютъ законнаго.

LXVI.

Теперь же, когда эти языческія власти стали нашими, императорское духовенство держится ихъ твердо, какъ берега, и живутъ съ ними въ такой тѣсной приязни, что приведенное наставленіе апостоловъ первымъ христіанамъ по отношенію къ нему не имѣетъ значенія; ему нечего говорить: если хочешь не бояться власти, дѣлай добро: оно получило свѣтскую власть отъ императора и само владичествуетъ; ему нечего бояться иной власти, ибо оно само можетъ защитить себя своею властью. Кромѣ того священники до того привлекли на свою сторону свѣтскую власть, что она только отъ нихъ и чаетъ своего спасенія, т. е. отъ ихъ обѣдней, чтенія псалтыря, вѣгилій, часовъ и вообще отъ ихъ богослуженія. На всемъ этомъ основываютъ свое спасеніе свѣтскіе властители и на этомъ свѣтѣ и въ будущей жизни, когда изъ ада перейдутъ въ чистилище; они твердо увѣрены въ томъ, что если священники будутъ вѣчно пѣть псалмы за ихъ души, то въ концѣ концовъ «выноуютъ» ихъ изъ ада, и въ этой надеждѣ, умножаютъ ихъ имущество на томъ основаніи, что чѣмъ сытѣе будетъ брюхо патеровъ, тѣмъ молитвы будутъ ходитѣ къ Богу и успѣшнѣе.

LXVII.

Такимъ образомъ необходимость свѣтской власти для обороны церкви выведена посредствомъ ложнаго толкованія словъ апостола, и этимъ ложнымъ толкованіемъ обязаны учителямъ наимудрѣйшимъ, напсвятѣйшимъ, которые обставили свое ученіе текстами св. писанія ветхаго и новаго завѣта.

LXVIII.

Какимъ образомъ ученые защищаютъ свѣтскую власть, можно видѣть изъ спора между мистромъ Эгидіемъ и Николаемъ Писецкимъ на Базельскомъ соборѣ. Вотъ нѣкоторые изъ доводовъ мистра въ доказательство того, что законъ человѣческой, наказывающій людей за нѣкоторые поступки смертью, не противорѣчитъ закону Божію: 1) Заповѣдь «не убій» не запрещаетъ наказаніе виновныхъ смертью, ибо въ такихъ случаяхъ не судья убиваетъ, а законъ его къ этому понуждаетъ; 2) Богъ размножаетъ жизнь и смерть, поэтому онъ можетъ и убить: Азъ убію и жити сотворю; цари же поставлены Богомъ и потому могутъ такъ же поступать; 3) ап. Павелъ говоритъ: Таковая творящій достойни смерти суть и не бо безъ ума мечъ носить; 4) въ евангеліи: Враги моя, они иже не восхотѣша мене, да царь быхъ надъ ними, приведите сѣмо и псѣдите предо мною; 5) Кипріанъ по поводу ветхозавѣтной заповѣди убій-

вать подопоклонниковъ говорить, что если такая заповѣдь была до пришествія Христа, тѣмъ болѣе она должна соблюдаться по Его пришествіи, какъ это подтверждается словами ап. Павла: Таковая творящій достойн смерти суть.

LXIX.

Въ такомъ же родѣ толкуютъ заповѣдь «не убій» Августинъ и Иеронимъ.

LXX.

Такъ же рассуждаетъ объ этомъ св. Григорій и снова св. Августинъ. Изъ всѣхъ этихъ доводовъ выходитъ, что Бога хотятъ учинить двумъ устамъ такъ, чтобы одними устами Онъ говорилъ: не убій, а другими: убій.

LXXI.

И такъ, доводы учителей опираются: 1) на словахъ ап. Павла: достойн смерти суть. Въ этихъ словахъ видятъ приговоръ преступникамъ и законъ, разрѣшающій убивать ихъ. Въ такомъ случаѣ эти слова были бы приговоромъ и самому апостолу, который былъ прежде великимъ противникомъ Христа. Но если бы Христосъ послалъ ап. Павла провозглашать смерть преступникамъ, то къ чему служило бы повелѣніе, въ которому самъ апостолъ побуждаетъ всѣхъ людей, ставя себя въ примѣръ раскаявшагося грѣшника?

LXXII.

2) Приводится текстъ: Аще-ли злое творили и т. д. и такимъ образомъ необходимость свѣтской власти съ правомъ убивать преступниковъ основывается на примѣрѣ кесаря Нерона, по повелѣнію котораго и ап. Павелъ былъ обезглавленъ. Однако всѣ наши слова ничтожны предъ церковью и всѣми ея премудрыми учителями: она съ ними можетъ на чемъ хочетъ основывать умерщвленіе людей. Такъ какъ она и праведныхъ людей сжигаетъ за проповѣдь евангелія, то въ ея рукахъ смертный приговоръ противъ всѣхъ, обличающихъ ея блудодѣянія. Поэтому никто ей не смѣетъ ничего сказать ни противъ князей, ни противъ рыцарей, ни противъ судей, проливающихъ человѣческую кровь: всѣ они исполняютъ службу Богу, и ихъ дѣятельность поддержана авторитетомъ святыхъ мужей, исполненныхъ Духа Святаго.

LXXIII.

Теперь пойдетъ рѣчь великаго Альбрехта, какаго-то доктора, о наказаніяхъ, направленная прямо противъ насъ и обвиняющая насъ лягушками. Онъ говоритъ, что въ его время объявилась какая-то лягушка,

которая взяла смѣлость квакать противъ правды и закона Божіихъ, что де никомъ образомъ и ни по какимъ причинамъ не слѣдуетъ убивать человѣка тѣлеснаго. Проповѣдующіе такіа мысли заслуживаютъ тяжкаго наказанія, какъ враги правды. Далѣе онъ говоритъ: Каждый, получившій жизнь отъ Бога, долженъ лишиться ея, если противится Богу, а такъ какъ каждый, ведущій злодѣйскую жизнь, особенно еретикъ и язычникъ, противится Богу, отнимая у Него Его наслѣдіе — душу свою и другихъ, то у такихъ людей должна быть отнята и тѣлесная жизнь и даже душа, если бы только она была смертною. Мы спрашиваемъ лягушку: Слѣдуетъ-ли вести бой противъ враговъ Божіихъ или нѣтъ? Если слѣдуетъ, значить этотъ бой справедливъ и его нужно вести до тѣхъ поръ, пока продолжается сопротивленіе и при нежеланіи враговъ отступить отъ неправды долженъ кончиться лишеніемъ ихъ жизни; если же не слѣдуетъ, то нужно или бѣжать отъ враговъ Божіихъ или уступить имъ; но тогда церковь останется беззащитною, открытою для произвола насильниковъ, а слѣдовательно истинное богочитаніе и религія исчезнутъ. Если же причина, по которой возстаютъ противъ смертной казни, та, что жизнь дорога, то развѣ не дороже жизнь духовная, для блага которой не слѣдуетъ щадить тѣло?

LXXIV.

Изъ этого видно, какую нелюбовь къ Богу и душамъ человѣческимъ обнаруживаютъ эти заблудшіяся лягушки подъ видомъ любви къ человечеству: онѣ требуютъ пощадить тѣла преступниковъ, не думая о томъ, что умерщвляя ихъ, мы приносимъ пользу ихъ душѣ. Оставаясь въ живыхъ, они къ своимъ тяжкимъ грѣхамъ прибавили бы еще новыя и, такимъ образомъ, увеличили бы для себя загробныя мученія; сокращая ихъ жизнь, мы вмѣстѣ съ тѣмъ сокращаемъ для нихъ и муки ада.

LXXV.

Все это говорятъ великій панъ Альбрехтъ. Изъ его рѣчей познай, разумный человѣкъ, до какого извращеннаго состоянія дошла въ теченіе 11 слѣшкомъ вѣковъ церковь Христова послѣ того, какъ влѣтъ былъ въ нее адъ: истинное здравіе ненавидѣть, а то, что возросло изъ ада, считаютъ жизнью. Апостолы проповѣдовали, что многими страданіями можно войти въ царствіе небесное; что же говоритъ Альбрехтъ, который слышетъ за знаменитаго учителя церкви христіанской, такого, что священники считаютъ себя богатыми въ знаніи, если умѣютъ пересмыслить его толкованіями свои проповѣди мужикамъ? Онъ, напротивъ, ни однимъ словомъ не упоминаетъ о необходимости христіанскаго терпѣнія и все благо церкви видитъ въ оборонѣ ея мечемъ. Онъ предпочитаетъ вѣчному блаженству жизнь сытую, роскошную, саломъ проросшую, съ широкими брюхомъ и румяными щеками, жизнь безопасную, которая ведется за стѣнами, подъ обороною меча. Такая жизнь кажется Альбрехту болѣе подходящею для блага церкви, чѣмъ жизнь Сильвестра, который скры-

вазся въ ямахъ и грѣсахъ отъ чужаго меча. И такъ, взглядъ Альбрехта тѣлесный и противный вѣрѣ апостольской; по этому взгляду то, чему учили апостолы, заблужденіе, а то, что считали благомъ язычники, называется Божіею правдою. Язычники ведутъ бой за безопасность тѣлесной жизни, чтобы можно было спокойно служить богамъ, и по его мнѣнію служба Божія можетъ продолжаться только до тѣхъ поръ, пока мечъ ограждаетъ слугу Божія. Поэтому онъ боится, чтобы кваканіе лягушки не лишило его меча, подъ которымъ онъ укрываетъ свою жизнь, и вооружаетъ противъ нея людей, прикрываясь заботою объ охраненіи истиннаго богопочтанія.

LXXVI.

И такъ, правда, которую церковь осуществляетъ въ мести и кровопролитіи, есть правда языческая. Если сопоставить то, что говорилъ Альбрехтъ съ заповѣдью любить враговъ своихъ, то правда его обратится предъ Богомъ въ великую неправду и мерзость. Поэтому надежныя держаться лягушки, слабо квакающей въ кустахъ, чѣмъ Альбрехта, который очень зычно рычитъ. Едва-ли найдется во всемъ христіанскомъ мірѣ такой лютый палачъ, на столько жаждущій крови человѣческой, какъ этотъ Альбрехтъ Великій, для котораго лучше избить всѣхъ преступниковъ, чѣмъ оставить ихъ въ живыхъ, хотя самъ Богъ сказалъ: Не хочу смерти грѣшника, но еже обратится нечестивому отъ пути своего и живу быти ему (Іез. XXXIII, 11).

LXXVII.

Приведемъ еще нѣкоторыя рѣчи мистра Эгидія. Въ числѣ многихъ своихъ доводовъ онъ приводитъ слѣдующій. Законъ, издаваемый для людей, долженъ быть принаровненъ къ ихъ природнымъ особенностямъ и характерамъ, а потому сообразно разнымъ человѣческимъ обычаямъ должны быть составлены и различные законы, которые въ разныя времена должны измѣняться. А такъ какъ природа людей совершенныхъ и несовершенныхъ не одинакова, поэтому то, что пригодно для совершенныхъ, непригодно для несовершенныхъ; слѣдовательно, законодатель, управляющій множествомъ людей, долженъ надать такой законъ, который могло бы руководиться большинство. Большинство же состоитъ изъ несовершенныхъ: значитъ, онъ долженъ давать такія предписанія, которыя были бы удобоисполнимы для этого большинства, иначе будутъ слишкомъ частыя нарушенія закона. Поэтому чужеложство, разбой, убійство, нарушающія общественное благосостояніе, должны возбраняться и наказываться законами, но простое прелюбодѣяніе хотя и составляетъ смертный грѣхъ и порицается законами, не наказывается, ибо не нарушаетъ общественнаго благополучія. Далѣе онъ говоритъ: конечная цѣль закона Божія — вѣчное блаженство, а потому всякій смертный грѣхъ есть нарушеніе этого закона; цѣль человѣческаго закона есть успокоеніе

общества, а потому имъ возбраняется все, что нарушаетъ общественный покой. Поэтому законъ человѣческій не показывается за публичный развратъ, потому что наказанія вызвали бы чужеложство и развратъ тайный, что гораздо болѣе прогнѣвало бы Бога, чѣмъ открытое прелюбодѣйство.

LXXVIII.

Обо всемъ этомъ былъ споръ на Базельскомъ соборѣ между мистромъ Эгидіемъ и священникомъ Николаемъ Псецкимъ. Одна сторона стояла за то, чтобы христіане во всемъ руководились закономъ Божиимъ; другая сторона держалась средины: не вполне отвергала законъ Божій и не вполне его допускала. Последняя раздѣлила людей на совершенныхъ и несовершенныхъ, составляющихъ большинство, и сочла пригоднѣе для нихъ законъ человѣческій, допускающій безнаказанно различныя пороки. Доводы эти, хотя и кажутся разумными, нисколько не возвышаются надъ тѣмъ, что было у язычниковъ, которые также старались посредствомъ законовъ поддерживать порядокъ и спокойствіе въ обществѣ. Поэтому если бы мистръ Эгидій былъ язычникомъ, въ его словахъ не было бы ничего страннаго; но странно, что христіанскій учитель считаетъ законъ Божій причиной неупорядковъ и замѣняетъ его закономъ человѣческимъ, оправдываясь несовершенствомъ людей. На что же и надаютъ законъ Божій, какъ не на то, чтобы несовершенные люди, отвергнувъ все грѣховное, устроили жизнь согласно этому закону? Изъ всего этого видно, въ какой тѣмѣ обрѣтаются эти ученые люди, пренебрегая яда великой блудницы и отравляющіе этимъ ядомъ людей, допуская своими законами нарушеніе закона Божія.

LXXIX.

Полагая все свое благо во власти меча, ученые не могутъ однако допустить ее въ цѣломъ объемѣ. Основавъ на словахъ ап. Павла: не безъ ума мечъ носить — право слуги Божія карать мечемъ всякое преступленіе, толкователи писанія скоро опомнились: они поняли, что если бы слуга Божій въ пылу своего религіознаго увлеченія сталъ употреблять свой мечъ противъ всѣхъ, одержимыхъ смертными грѣхами, то цѣлая страна опустѣла бы; у насъ въ Чехіи мало бы осталось людей въ живыхъ, мало бы осталось и этого живаго духовенства. Такимъ образомъ, мечъ, направленный защитниками свѣтской власти противъ преступниковъ, обратился бы на нихъ самихъ, а потому, они ограничили число смертныхъ грѣховъ, противъ которыхъ долженъ ратовать слуга Божій съ мечемъ, тремя: разбоемъ, убійствомъ и чужеложствомъ, какъ нарушающими общественное благополучіе. Если бы слуга алтаря, основываясь на словахъ Христа, который сказалъ, что Онъ пришелъ не для праведниковъ, а для того чтобы грѣшниковъ привести къ покаянію, сталъ бы привлекать одержимыхъ однимъ изъ этихъ трехъ грѣховъ къ покаянію, онъ

тогчась бы встрѣтилъ препятствіе въ слугѣ меча, который силъ бы съ преступника голову прежде чѣмъ слуга алтаря успѣлъ бы склонить его къ покаянію. И такъ двое слугъ одного и того же Владими иѣшаютъ другъ другу отправлять свою службу Богу. Когда служители ратуши хотятъ кого-нибудь повѣсить, тогда служители храма бѣгутъ остановить это рѣшеніе, склонить грѣшниковъ къ покаянію и расположить судей къ помилованію. Одинъ, чтобы исполнить писаніе, хочетъ сохранить жизнь человѣка, другой на основаніи того-же писанія умерщвляетъ его. Кровь того великій вредъ пропсходитъ отъ размноженія разныхъ назовъ, духовныхъ и свѣтскихъ, подъ одною вѣрою. Всѣ они, въ своемъ служеніи Богу пользуются мечемъ и ведутъ борьбу между собою, которая сопровождается грабежемъ и всякими насиліями и несправедливостями и ложится тяжелымъ гнетомъ на простой народъ. Сельскій людъ долженъ покупать себѣ оружіе и на призывъ своихъ назовъ всегда быть готовымъ проливать кровь. Таковы плоды того ада, который пролитъ былъ въ церковь Христову напою и императоромъ. И такъ, во всѣхъ доводахъ ученыхъ, и прежнихъ и новыхъ, я вижу только явное отступленіе отъ вѣры. Христось училъ и поступалъ иначе: ѣлъ и пилъ съ грѣшниками и не осуждалъ ихъ на смерть, а призывалъ къ покаянію. Предъ нами явилось, такимъ образомъ, два пути, далекихъ другъ отъ друга и противоположныхъ одинъ другому: путь Исусовъ и путь ученыхъ.

LXXX.

Исусъ теперь очень бѣденъ; не ходятъ больше за нимъ толпы народа, развѣ какой-нибудь отверженный и неразумный жалко тащится за нимъ, какъ муха изъ помой. За то ученые очень богаты и славны въ свѣтѣ, много породили слугъ Божиихъ съ мечемъ, и весь міръ взираетъ на нихъ. Взглянетъ мудрый свѣта на Исуса, увидитъ, что Онъ покинутъ всѣми, облеченъ бѣдностью, тернитъ невзгоды, и броситъ Его и пойдетъ къ ученымъ, что по законамъ своимъ цѣлыми толпами служатъ Богу въ церквахъ, на войнѣ, бирючами, при дыбахъ, въ ратушахъ, подъ позорными столбами и у висѣльницъ. За такую широкую службу Богу и ухватится мудрый свѣта, а за Исусомъ пойдетъ только безумецъ, и свѣтъ освѣтитъ его.

LXXXI.

Еще болѣе противна ученію Христову служба мечемъ потому, что вся она состоитъ въ отплатѣ злонъ за зло. Хотя и оговариваются, что мечъ поднимается за дѣло не свое, а Божье; но Богъ вѣдаетъ, насколько искренна эта оговорка: если бы такъ было, то люди за причиненіи себѣ обиды и несправедливости не истипи бы; на дѣлѣ же оказывается, что они не оставляютъ безъ возмездія самой легкой обиды словомъ, а поруганіе Богу допускаютъ. Христось, напротивъ, заповѣдалъ любить враговъ своихъ и платитъ имъ добромъ за зло. Неприятный Самарянами, онъ не позволилъ апостоламъ низвести огонь съ неба. Христось больше

заботился о душахъ враговъ своихъ, чѣмъ о Своихъ временныхъ страданіяхъ. Если бы люди вѣрили словамъ Христа и слѣдовали Его примѣру, то не было бы войны на землѣ. И битвы, и иныя убійства, и всякія враждебныя посягательства на другихъ, и всякое возмездіе зломъ за зло происходятъ только оттого, что мы не любимъ враговъ своихъ и не переносимъ съ терпѣніемъ прічисляемыя намъ обиды.

LXXXII.

Съ устройствомъ истинно-христіанскаго общества, указанномъ въ св. писаніи, мечъ и всё дѣланіе его, т. е. бой и всякія кровопролитія, не имѣютъ ничего общаго, какъ противныя призванію чистіанъ и тѣмъ добродѣтелямъ, которыя имъ причествуютъ. Христіане соединены одною вѣрою, пѣютъ одну Главу, одно крещеніе, искуплены и омыты единою кровію Христовою, молятся другъ за друга: Остави намъ долги наши, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ, связаны между собою союзомъ любви и мира: можетъ ли послѣ всего этого какой-нибудь изъ давнихъ монаховъ, прославленныхъ святыми, доказать на основаніи вѣры, что у христіанъ должны быть бой и убійства? Христіане, воздвигавшіе войны и совершавшіе другія кровопролитія, только по имени христіане и послѣдуютъ язычникамъ съ тою только разницею, что язычники не знали Бога и не имѣли участія въ тѣхъ духовныхъ благахъ, на которое имѣютъ притязаніе христіане. Нельзя сравнивать бой между христіанами и съ боями іудейскими, ибо 1) послѣдніе были допущены закопомъ.

LXXXIII.

2) Іудеямъ разрѣшено было воевать только съ язычниками, а не со своими братьями.

LXXXIV.

Христіане, убивающіе другъ друга въ бояхъ, во всякомъ случаѣ лишены участія въ духовныхъ благахъ, обѣтованныхъ Христомъ. Если они будутъ оправдываться тѣмъ, что имъ приходится имѣть слишкомъ много дѣла съ свѣтомъ, и потому некогда думать о высшихъ духовныхъ предметахъ и постигать ихъ, въ такомъ случаѣ имъ можно отвѣтить коротко: напрасно они вѣруютъ во Христа, напрасно крестятся, напрасно признаютъ чистилище, ибо кто не причастенъ Христу вѣрою и любовью, того Христосъ не освободитъ изъ чистилища. Если же христіане считаютъ себя участниками въ страданіяхъ Христовыхъ и надѣются на спасеніе, а въ тоже время распинаютъ въ себѣ Христа, убивая другъ друга, тогда ихъ ждетъ наказаніе и проклятія, большія, чѣмъ язычниковъ.

LXXXV.

Бои между христіанами противны закону христіанской любви, который возбраняетъ всякое враждебное посягательство на ближняго, на его тѣло, душу, имущество, честь, — дѣломъ или словомъ, а учить перепосить безропотно тѣ несправедливости, которыя причипаютъ намъ другіе.

LXXXVI.

Апостолъ Павелъ окарпичиваетъ свою рѣчь словами: Тѣмъ же потреби повиноватися не токмо за гнѣвъ, но и за совѣсть. Сего бо ради и даны даете, служители бо Божіи суть во истое сіе пребывающе. Воздадите убо всѣмъ должная: ему же убо урокъ—урокъ, и ему же дань—дань, а ему же страхъ—страхъ, и ему же честь—честь. (Рим. XIII, 5—7). Эти слова апостола, какъ и предыдущія, относятся къ отношеніямъ христіанъ къ языческимъ властямъ. Апостолъ учить повиноватися властямъ во всемъ добромъ, что согласно съ волею Божіею и совѣстью и что необходимо для поддержанія порядка и тишины въ обществѣ.

LXXXVII.

Вообще въ словахъ ап. Павла нужно внимательно отличать во 1-хъ, то, чему училъ онъ христіанъ, основываясь на вѣрѣ, безъ чего они не могли бы быть христіанами, и во 2-хъ, то, что касалось временныхъ отношеній христіанъ къ людямъ, не принадлежавшимъ къ вѣрѣ христіанской. Впослѣдствіи эти послѣднія наставленія, по должному толкованію, примѣняли къ взаимнымъ отношеніямъ между христіанами. Самъ апостолъ не придавалъ своимъ словамъ такого значенія: онъ самъ говоритъ о себѣ, что, повинаясь Христу, онъ не смѣлъ ни словомъ, ни дѣломъ поступать въ чемъ-либо противно заповѣдямъ Христовымъ, а Христосъ сказалъ: Царіе языкъ господствуютъ намъ. . . вы же не тако (Лук. XXII, 25—26). Если бы слова апостола понимать такъ, какъ ихъ теперь толкуютъ, то апостоламъ должны были бы въ каждомъ обществѣ христіанъ во 1-хъ, поставить надъ ними одного изъ нихъ владыкою, спадливъ его мечемъ для внушенія страха; во 2-хъ, обязать платить дань этому владыкѣ.

LXXXVIII.

Во 3-хъ, установить посплины на переносахъ, большихъ дорогахъ и въ городскихъ воротахъ. Но все это чуждо вѣрѣ Христовой: хотя она и учить къ покорности переносить все это отъ язычниковъ, но не учить творить этого между братьями, соединенными общимъ покаяніемъ. Нельзя также допустить и того, чтобы ап. Павелъ, проповѣдая евангеліе во владѣніяхъ римскаго кесаря и обративъ въ истинную вѣру двѣ или три тысячи его подданныхъ, могъ поставить надъ ними владыку съ мечемъ, чтобы воевать съ кесаремъ за вѣру Христову. Все это смѣху подобно, а ученые въ словахъ апостола хотятъ найти самое твердое основаніе для свѣтской власти въ христіанствѣ.

LXXXIX.

Говорятъ также, что апостолъ хотѣлъ ввести царскую власть надъ христіанами взаимнѣ языческаго господства. И это не вѣрно. Апостолъ, конечно, зналъ, что у Іудеевъ не было сначала царей, и царская власть явилась у нихъ въ наказаніе за ихъ грѣхи. Впрочемъ, имѣющіе въ рукахъ власть не много справляются съ св. писаніемъ, учить оно или не учить ихъ властвовать; достаточное для нихъ поученіе въ этомъ даетъ имъ чрево: оно свидѣтельствуетъ, что властвовать хорошо, а до страданій бѣднаго рабочаго люда и до того, что они владычествуютъ надъ христіанами вопреки смыслу вѣры, имъ нѣтъ никакого дѣла.

XC.

Было упомянуто о царской власти у Іудеевъ. Св. писаніе (1 Цар. VIII) подробно повѣствуетъ, какъ Іуденъ, въ теченіе трехсотъ лѣтъ пользовавшіеся свободою и не имѣвшіе надъ собою царей, обратились къ Самунду, когда сыновья его стали творить несправедливый судъ, и просили его поставить надъ ними царя: какъ Самундъ, по повелѣнію Божию, прежде чѣмъ исполнить желаніе народа, возвѣстилъ ему «правду цареву», т. е. о томъ тяжкомъ бремени, которое ляжетъ на народъ, когда онъ будетъ имѣть царя, и какъ народъ, не смотря на предостереженіе пророка, настаивалъ на исполненіи своей просьбы. Іуденъ тяжело согрѣшилъ, пожелавъ имѣть царя, ибо отвергли этимъ Бога, который прежде царствовалъ надъ нимъ; и возложивъ надежду на человѣка. Христіане же возвели царскую власть въ законъ, и цари творятъ всякія несправедливости, не видяя себѣ это въ грѣхъ, а видя въ этомъ Божественное право. Но если бы Богъ далъ имъ право притѣснять людей, то не поставилъ бы имъ этого въ вину и не грозилъ имъ за это гнѣвомъ Своимъ (Мих. III, 1—4). И такъ объяснять слова апостола «дани даете» въ смыслѣ необходимости для христіанъ царской власти нельзя: это противорѣчило бы вѣрѣ Христовой и закону христіанской любви. Христіане должны были платить дани только потому, что жили въ языческихъ владѣніяхъ.

XCI.

Взаимныя же отношенія между христіанами апостолъ опредѣляетъ такъ: Ни одному же ипчимъ же должни бывайте, точію еже любити другъ друга (Рим. XIII, 8). Въ этихъ словахъ сказывается разница между дѣлами вѣры и дѣлами языческаго господства: одни не могутъ быть другими. Поэтому и соединеніе язычества съ христіанствомъ не могли состояться въ самомъ началѣ. Вначалѣ одни находили утѣшеніе пить кровь Христову, другіе проливать кровь человѣческую, теперь же и тѣ и другіе соединились въ общемъ служеніи Богу: пьютъ кровь Христову и точатъ кровь своихъ ближнихъ.

XСII.

Основываютъ свѣтскую власть и на словахъ ап. Павла: прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія, за вся человѣки: за цари и за всѣхъ, иже во власти суть и т. д. (1 Тим. II, 1—3), относя эти слова къ царямъ христіанскимъ, которые должны защищать нечѣмъ мать свою, церковь святую, которая ихъ самихъ породила, для того чтобы она, возсѣдая на римскомъ престолѣ, «тихое и безмолвное житіе поживала» и, огражденная стѣнами, спокойно спала, не боясь, что кто-нибудь разбудитъ ее. Но никто изъ ученыхъ не можетъ утверждать, чтобы апостолы, изъ желанія привлечь на свою сторону свѣтскую власть, какъ оборону, говорили послѣ проповѣди: Попросите же Бога за цари и за всѣхъ, иже во власти суть, за дѣтокъ и его вѣрныхъ слугъ! Отъ такихъ молитвъ, что нынѣшняя церковь возноситъ за тѣхъ «иже во власти суть», здорово ея бокамъ, и брюхо проросло саломъ за панскими столами. Но если бы ап. Павелъ въ такомъ смыслѣ понималъ молитвы за властей, то никогда не терпѣлъ бы отъ свѣтскихъ владыкъ ни онъ, ни послѣдующіе мученики. Молитвы, которыхъ говоритъ апостолъ, должны имѣть значеніе щита противъ враговъ христіанства, оружія, которое гораздо надежнѣе оружія тѣлеснаго. Пригѣри молитвъ, обращенныхъ къ Богу съ такою цѣлію, мы находимъ въ ветхомъ завѣтѣ: молитва Эсенри, просившей Бога возбудить въ сердцѣ Артаксеркса ненависть къ Аману, и молитвы Іудеевъ въ Іерусалимѣ за Навуходоносора, подъ властью котораго были ихъ единомысленники въ Вавилонѣ.

XСIII.

И такъ апостолъ напоминалъ христіанамъ молиться за властей, чтобы пользоваться ихъ расположеніемъ, чтобы дьяволъ не побуждалъ ихъ къ войнамъ и другимъ кровопролитіямъ. Съ такими молитвами за властей и имъ должны обращаться къ Богу.

XСIV.

Теперь же христіане, присвоивъ себѣ свѣтскую власть на основаніи ложнаго толкованія св. писанія, вступая въ бой, возносятъ Богу молитвы за своихъ владыкъ, чтобы Онъ даровалъ имъ побѣду, т. е. помогъ набить противниковъ. Подъ одною вѣрою образовались многіе сброды, и каждый сбродъ присваиваетъ себѣ власть для преуспѣянія вѣры и для защиты правды: одинъ сбродъ поднимается на защиту старой церкви святой, другой на защиту правды закона Божія, третій ограждаетъ церковныя установленія, которыя хотять уничтожить еретики, четвертый вооружается за простой народъ; наконецъ король и князь защищаютъ свои владѣнія: эти ведутъ войны со всѣми, ибо имъ дороже всего власть и величіе въ свѣтѣ. И всѣ эти сброды слымутъ христіанами, всѣ они молятся Богу: Отче нашъ, иже еси на небесахъ и всѣ хотять угодить Богу,

губи другихъ и полагая, что если удастся смѣшать съ кровью своихъ враговъ, то этимъ самымъ послужишь Богу. И это имъ не мѣшаетъ говорить: Остави намъ долги наша якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ. Молитвы этихъ сбродовъ за властей о дарованіи имъ побѣды надъ врагами есть великое поруганіе Богу и противно тому, чему училъ ап. Павелъ. Онъ не прибѣгалъ къ вооруженной силѣ для побѣды надъ своими врагами, чтобы, одолѣвъ ихъ, вести спокойную жизнь: его молитва была о томъ, чтобы всѣ власти пребывали въ мирѣ и чтобы дьяволъ не побуждалъ ихъ преслѣдовать истину. Тихое и безмолвное житіе, о которомъ говоритъ апостолъ, необходимо христіанамъ для того, чтобы пожить во всякомъ благочестіи и чистотѣ, а нынѣшніе отступники отъ вѣры желаютъ мира для того, чтобы предаваться всякимъ мерзостямъ: ходятъ толпами по ярмаркамъ покупая и продавая, на праздникахъ освещенія храмовъ обжираются, опиваются, дерутся, волокитствуютъ, пляшутъ. И такъ духовенство не можетъ доказать необходимости свѣтской власти для церкви словами ап. Павла, а такъ какъ оно уже давно пользуется этою властью, то можетъ сочинять какіе угодно доводы и выставлять ихъ какъ вѣру людямъ, которыхъ оно совратило съ истиннаго пути.

XCV.

Изъ всего этого могутъ заключить, что я порицаю свѣтскую власть. Я ее не порицаю, а что, на сколько это подобаетъ ей, и утверждаю, что она хороша, если Богъ черезъ ее посредствомъ проявляетъ то, что онъ признаетъ за благо. Когда же она служитъ орудіемъ злыхъ людей, тогда я не могу ее похвалить. Я признаю, что свѣтская власть управляетъ міромъ и устрояетъ его въ дѣлахъ временныхъ и земныхъ и потому нужна міру, какъ крѣпкая ограда, охраняющая его отъ паденія. И христіане, которыхъ вѣра должна была бы сдѣлать совершеннѣе язычниковъ, нуждаются въ свѣтской власти, ибо они отступили отъ Бога и слились съ свѣтомъ со всѣми его беззаконіями. Истинные же послѣдователи Христа, любящіе Бога и ближнихъ, какъ самихъ себя, не нуждаются въ принудительныхъ мѣрахъ для того, чтобы совершать добрыя дѣла. Но антихристъ живымъ толкованіемъ писанія подвелъ свѣтскую власть подъ вѣру и направилъ ее противъ Христа и Его избранныхъ, такъ что истинная вѣра вся искажена и превратилась въ обѣды дьявола, представляя только мертвые знаки на людяхъ и живыми имена.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

I.

Мы начали рѣчь о сѣти Петровой и будемъ вести ее до конца. Съ теченіемъ времени ко множеству рыбъ, уловленнѣхъ апостолами, или, иначе, ко множеству вѣрующихъ, присоединилось много рыбъ, или сбродовъ людей, которые разодрали сѣть вѣры. Эти сброды не хотятъ пребывать въ вѣру или слѣдовать ей, а тянутъ вѣру за собою, и иже каждый свои особенности, противныя вѣрѣ, хотятъ, чтобы онѣ признавались за вѣру. Прежде всего поведемъ рѣчь о сбродахъ и новоглѣниихъ, украшенныхъ гербами. Ап. Павелъ сказалъ: Ихъ же бо предупѣдѣ, тѣхъ и предустави сообразныхъ быти образу Сына Своего (Рим. VIII, 29) и якоже облекохомся во образъ перстнаго, да облечемся и во образъ небеснаго (I Кор. XV, 49). Иначе христіанинъ, все равно, что св. Петръ, намаляванный на сѣтѣ, не имѣющій ни жизни ни разума. Но много-различныя поколѣнія, украшенныя гербами, ведутъ жизнь, противную заповѣди апостола, и превосходятъ другихъ людей въ поруганіи Сына Божіа. Эти поколѣнія двойнѣ рождаются во грѣхѣ: 1) во грѣхѣ Адамовомъ, какъ и всѣ люди, и 2) съ грѣховнымъ сознаниемъ благородства своего происхожденія; въ силу этого благородства они стараются выдѣлать себя передъ другими людьми всѣмъ, чѣмъ только можно: именами, манерою себя держать, одеждою, пищею, постройкою жилища, нравами и обращеніемъ. Во всемъ ихъ образѣ жизни, обычаяхъ и рѣчи выражается тщеславіе. Они стремятся обладать всѣми благами тѣла и свѣта, чтобы пользоваться почетомъ и славою, и избѣгаютъ всего непріятнаго, что должны переносить люди за свои грѣхи. Имъ непріятный усиленный трудъ, терпѣніе, преслѣдованіе, простота, униженіе, услужливость: имъ нужна жизнь свободная, праздная, легкая, пресыщеніе земными благами, чистота, красота, одежда особнхъ затѣливыхъ и изящныхъ покрововъ; они должны задавать роскошныя пиры на удивленіе всѣмъ, какъ боги и богини; имъ нужны чистыя и мягкія ложа, рѣчь сладкая и вкрадчивая, исполненная лестн, съ приговариваніемъ: «Не угодно - ли вашей милости начать», благородство заставляетъ ихъ прибѣгать къ частнымъ и отвратительнымъ омовеніямъ съ помощью прислужниковъ, доходящей до мерзости, благородство заставляетъ ихъ бѣлиться; наконецъ благородство требуетъ лачческаго господства, и дѣйствительно, это поколѣніе, украшенное гербами, захватило землю и приобрѣло власть надъ другими людьми. Страданіями и котомъ холоповъ и «срѣзкоголовыхъ дураковъ» оно можетъ доказать свое благородство, а стоитъ только холопу перестать работать, такъ все это благородство поблекнетъ и сравняется съ пастушьимъ.

II.

Благородство происхожденія основывается на языческомъ обычаѣ добывать гербы отъ императоровъ и королей. Одни приобретаютъ ихъ службою въ воздаяніе за какіе-нибудь геройскіе поступки, другіе же покупаютъ ихъ для почета, напр. ворота, волчью или собачью голову, лѣстницу, полъ коня, трубу, ножи, свиную колбасу и т. п. На этихъ гербахъ и держится все благородство, и вся цѣна ему таже, что и гербовъ. Не будь денегъ, для его поддержки, голодъ заставилъ бы бросить гербы да взяться за плуги. Не въ гербахъ, а въ деньгахъ главная сила благородства, и когда нѣтъ денегъ нанъ сравнивается съ холопомъ и, стыдись приняться за работу, не имѣетъ и хлѣба на обѣдъ. Много этихъ сбродовъ владѣкъ, и каждый изъ нихъ имѣетъ свой гербъ, по которому ведетъ свой родъ цѣлое поколѣніе, ибо никто не можетъ называться владѣкомъ, если гербъ не будетъ свидѣтельствомъ благороднаго происхожденія, не причастнаго поколѣнію Адамову. Поэтому кто имѣетъ свидѣтелей и можетъ доказать, что онъ благороденъ и имѣетъ лѣстницу или полъ коня, тому даются грамоты въ удостовѣреніе того, что онъ лучше родомъ, чѣмъ Авель, второй сынъ Адама, и имѣетъ право всегда называть себя и считаться благороднымъ, такъ что, если бы онъ и совершилъ какой-нибудь самый дурной поступокъ, то гербъ не даетъ ему сдѣлаться дурнымъ. Но кто хочетъ быть истинно благороднымъ, тотъ долженъ доказать, что бабка и дѣдъ его по матери и по отцу были владѣтельными лицами: тогда не будетъ подлежать ни какому сомнѣнію, что онъ уродился отъ собачьей головы. Если же такимъ порядкомъ собачья голова не можетъ засвидѣтельствовать благородства его происхожденія, то отъ него тотчасъ начнетъ вонять холопомъ, и онъ уже не можетъ такъ зычно горланить о своемъ родѣ.

III.

Двойное рожденіе благороднаго сословія во грѣхъ Адамовомъ и въ сознаніи своего благородства, основаннаго на гербахъ влечетъ за собою новыя и многочисленныя грѣхи. Сознаніе благородства порождаетъ тщеславіе, отсутствія смиренія и терпѣнія. Назови кто-нибудь пана подлымъ или холопомъ, онъ тотчасъ же потянетъ его въ судъ, чтобы очистить себя отъ холопства и подлости. Другіе грѣхи, вытекающіе изъ того - же источника — праздность, стремленіе къ роскоши, языческому господству, жестокость, насиліе. А духовенство потворствуетъ этимъ грѣхамъ и говоритъ напамъ: Въ этомъ нѣтъ вреда, это слѣдуетъ или это подобаетъ вашему сану. Такими и подобными рѣчами оно какъ - бы увлажняетъ эти грѣхи, чтобы они спорче росли, и обращаетъ ихъ въ добродѣтели.

IV.

Грѣхи эти отъ родителей переходятъ къ дѣтямъ, которыхъ они воспитываютъ въ тѣхъ же заблужденіяхъ въ которыхъ пребываютъ сами, и такимъ образомъ отнимается отъ Бога Его твореніе. По благородству своего происхожденія наны считаютъ нужнымъ послать своихъ дѣтей ко дворамъ въ гнѣцкія земли, чтобы они научились тамъ разнымъ похвальбамъ и инымъ мерзостямъ, приличіямъ, вѣжливымъ позамъ съ поклонами и онились тѣмъ ядомъ, который подносятъ при дворахъ. Все это происходитъ отъ тщеславія: они слишкомъ любятъ мірское величіе, и такъ какъ дома имъ трудно этого достигнуть, то они и посылаютъ дѣтей къ великимъ людямъ, чтобы чрезъ нихъ достигнуть какого-нибудь почета, чтобы старшимъ было чѣмъ похвастаться, что вотъ-де сынъ нашъ былъ у короля коморникомъ, а дочка у королевы хвостъ оправляетъ или носитъ. До такой степени размножились эти гербовыя поколѣнія, что земли имъ становятся мало. Всѣ хотятъ господствовать въ богатствѣ, а инимъ не на что: многихъ гнететъ бѣдность, а работать не хотятъ, работы стыдятся, а глотка у всѣхъ большая, вотъ и идутъ разбойнически на замки, дратъ и грабятъ бѣдный людъ, чтобы наслаждаться своимъ высокимъ родомъ въ удовольствіяхъ и праздности, обладая большимъ богатствомъ. Иниме должаютъ безъ конца, выманывая деньги истиннымъ рѣчамъ и разными обѣщаніями, а работать ни за что не хотятъ, чтобы не опозорить трудомъ своего благороднаго происхожденія. Обширѣйшими и наилучшими землями овладѣли эти наны, и обратились эти земли въ пустыни, и волки по нимъ бѣгаютъ, а сами они по придворному встаютъ, садятся и проводятъ все время въ безконечныхъ разговорахъ о разныхъ новостяхъ. — Въ св. писаніи нѣтъ нигдѣ указаній, чтобы одни люди были лучшаго рода, чѣмъ другіе. Самъ Соломонъ сознавалъ свое ничтожество, а если въ ветхомъ и новомъ завітѣ и встрѣчается слово «благородный», то оно означаетъ благородство, основанное на добродѣтеляхъ и мудрости. Какъ гнусна жизнь этихъ благородныхъ людей, такъ гнусна и одежда, которую носятъ мужчины и женщины. Вообще ни язычники, ни Іудеи не осверляли вѣру Христова въ такой степени, какъ эти поколѣнія, основанныя на гербахъ, и неправо принявшіяся къ вѣрѣ. Они и Богу не угодны и людямъ во вредъ и въ тягость. Рабочій людъ несетъ на себѣ бремя ихъ благородства, а они готовы проглотить его и все, что только есть на землѣ добраго, стараются захватить и проглотить. Великій вредъ отъ нихъ всѣмъ людямъ происходитъ и отъ того, что они всѣхъ облачаютъ въ себя и заражаютъ собою другихъ, какъ трупъ съ тернистымъ сирадомъ, что морить людей. Прежде всего они облачаютъ въ себя своихъ дѣтей и слугъ, учатъ ихъ тщеславію и всѣмъ придворнымъ поступкамъ, а затѣмъ и городское сословіе переиммаетъ отъ нихъ ихъ образъ жизни. Все это написано для того, чтобы познанъ былъ въ этихъ сбродкахъ гербовыхъ тотъ антихристъ, о которомъ говоритъ ап. Павелъ, называя его человѣкомъ беззаконія и сыномъ погибели.

V.

Такою же силу антихриста противъ Христа составляетъ и городское сословіе. Съ тѣхъ поръ какъ оно было причтено къ вѣрѣ со всѣми своими городскими особенностями, оно жестоко разодрало сѣть вѣры. Въ основаніи каждаго города и во взаимныхъ отношеніяхъ его обитателей такъ много противнаго вѣрѣ, что истинная вѣра въ городахъ существовать не можетъ. Если бы кто сталъ жить по вѣрѣ, того бы не стали терпѣть, ибо онъ долженъ былъ бы отдѣлиться своимъ образомъ жизни отъ остальной толпы, а все свое благо городъ полагаетъ въ согласіи обитателей. Истинныхъ проповѣдниковъ Слова Божія, городъ не принимаетъ считая ихъ для себя небезопасными, а принимаетъ тѣхъ, кто проповѣдуетъ ученіе докторовъ или папъ, тѣхъ, которые защищаютъ городскіе порядки и говорятъ: Если вы не обнесете города другою стѣною, я съ вами не останусь. Поэтому отцы Базельскаго собора разсмотрѣвъ городскіе порядки въ связи съ требованіями закона Божія, не задумавшись отвергли для городского сословія законъ Божій и признали болѣе цѣлесообразными законы человѣческіе, которые нѣбуютъ цѣль поддерживать общій покой и благополучіе. Поэтому вѣра въ городахъ подобна костехранилищу съ мертвыми костями, о которой никто не заботится, зная, что никто не нападетъ на нее ночью съ оружіемъ. Вѣра въ городскомъ сословіи является подъ видомъ папскихъ законовъ, по которымъ требуется, чтобы евангеліе и посланія пѣлись для того, чтобы люди не плакали и не испытывали чего-либо непріятнаго и чтобы такимъ образомъ было ясно, что евангеліе въ пѣсняхъ пребываетъ съ горожанами въ мирѣ, не разрушаетъ ихъ валовъ, стѣнъ съ улицами и пшцаллами, не побуждаетъ къ штурмамъ, не запрещаетъ звонить, не опрокидываетъ тучныхъ столовъ, не возбуждаетъ гнѣва въ членахъ ратуши. Словомъ, вѣра Христова въ городахъ мертва и не даетъ себя чувствовать: нѣтъ отъ нея ни страха ни радости, и не могутъ познать ее эти толстопузые люди, отъ которыхъ пивомъ смердеть.

VI.

Мистръ Протива, говоря объ основаніи городовъ, замѣчаетъ, что Канъ послѣ убійства брата своего построилъ городъ, чтобы сберечь награбленную сокровища, и первый нарушилъ простоту жизни людей установленіемъ границъ между землями и взобрѣтсвіемъ вѣса и мѣры. И такъ убійство привело его къ основанію городовъ, а города для поддержанія своего существованія должны были добывать себѣ средства насиліемъ и быть всегда готовы отражать нападенія другихъ. Поэтому плата зломъ за зло, горожане нарушаютъ основную заповѣдь Христову, а за нею и другія. Сколько напр. несправедливостей творится между ними самими на судахъ, гдѣ руководятся языческими правомъ и забываютъ заповѣдь Христову, запрещающую судиться и повелѣвающую къ ризѣ прижать и срацицу! Грозное слово пропнесь о городахъ пророкъ:

Видѣхъ беззаконіе и пререканіе въ градѣ. Днемъ и ноцію обидеть ѿ ко стѣнамъ его; беззаконіе и трудъ посреде́ его и неправда и не оскуде́ отъ стогнъ его лихва и лъсть. (Пс. LIV, 10 — 12). И дѣйствительно въ городахъ обильно размножились грѣхи всякаго рода: истительность и кровожадность, ведущія начало отъ самаго основанія городовъ; тщеславіе, основанное на гербахъ, возбуждающее корыстолюбіе, которымъ и держится городъ; затѣмъ обжорство, пьянство, тѣлесныя удовольствія, развратъ волокитство и т. д., такъ что каждый является другъ для друга лямю, ископанною для того, чтобы сломить въ ней голову. Тщеславіе овладѣло горожанами во всемъ въ такой-же степени, какъ и сословіе, украшенное гербами. Они стремятся къ почету и похвалѣ, подражая владыкамъ въ осанкѣ, одеждѣ, пищѣ, питіи, устройствѣ дома; только отхожія мѣста смердятъ у нихъ точно такъ-же, какъ у деревенскихъ дураковъ; во всемъ же остальномъ они гонятся за честью. Корыстолюбіе имъ врождено: каждый заботится о наживѣ. Къ этому побуждаетъ недостатокъ земельныхъ владѣній и желаніе имѣть обильный столъ, высокіе и дорогіе дома и всякія другія богатства. Чтобы добыть на все это денегъ прибѣгаютъ къ торговлѣ, корчмарству, ремесламъ, лихвѣ, хитростямъ. У každого хитрыя намѣренія противъ своего брата, чтобы какъ-нибудь у него урѣзать, а себя нагнуть, чтобы обобратъ его въ томъ дѣлѣ, которое съ нимъ заводится, и если кто увидитъ у другаго что-нибудь такое, что ему нравится, то старается выманить себя хитростью. Лихва сильно распространена: сузжаются деньги на опредѣленный срокъ подъ имѣнія или луга съ тѣмъ, что, если онѣ не будутъ выплачены въ этотъ срокъ, владѣлецъ теряетъ свою дорогую вещь изъ-за небольшой ссуды. Такимъ образомъ одни богатѣютъ на счетъ другихъ, и богатые пожираютъ бѣдныхъ. Иногда лихва беретъ подъ видомъ какого-нибудь мнимаго милосердія или справедливости. И такъ Кантъ былъ по истинѣ отцомъ этого городскаго люда во многихъ отношеніяхъ: онъ первый замѣтилъ первоначальную простоту жизни хитростью посредствомъ изобрѣтенія вѣса и мѣры. До него простодушные люди мѣняли одни вещи на другія, не взвѣшивая ихъ и не мѣря, а онъ установилъ, чтобы цѣны были сообразны вѣсу и мѣрѣ. И вотъ теперь люди умудряются устривать такъ, чтобы для себя мѣра была больше, а для другихъ меньше. И хотя вѣсъ и мѣры находятся подъ вѣдѣніемъ риктеровъ и правильны, но продавцы назначаютъ слишкомъ дорогую цѣну на товары или илутуютъ, сохраняя корни въ спромѣ мѣстѣ, чтобы были тяжелѣе, или принявшивая къ нимъ камешки; въ хлѣбъ подкладываютъ макину. Такимъ образомъ городъ есть сосудъ многообразнаго аду, который отравляетъ не только самихъ обитателей, но и окрестныхъ жителей: почти весь сельскій люда облекается въ тщеславіе и алчность горожанъ, учится ихъ хитростямъ въ торговлѣ, привываютъ къ ихъ убогству и нускаются въ ихъ удовольствія. А если бы явился къ нимъ священникъ, чтобы навести ихъ на истинный путь, то прежде чѣмъ онъ ихъ наведетъ, они отравятъ и совратятъ его своими угощеніями, подливая ему нива погуще, подсылая къ нему люда, чтобы занскать его расположеніе ублажая его, такъ что мало по малу незамѣтно священникъ останется на ихъ пути. Прежде чѣмъ онъ ихъ мудрости научитъ, они изъ него

сдѣлають дурака, и дойдеть до того, что еще стануть надъ нимъ смѣяться: Батька-то ночью на пиру напился пьянъ и не могъ съ большими разговаривать. — Изъ всего этого видно, какое зло для людей недостатокъ христіанскаго терпѣнія, заслуживающій ихъ ограждать себя стѣнами и рвами, чтобы только вести покойную жизнь и не терпѣть никакихъ справедливостей ради Бога и своего спасенія. И все это зло происходитъ во 1-хъ отъ того, что уже сказано было объ основаніи городовъ и во 2-хъ отъ того, что антихристъ подвелъ ихъ подъ вѣру, и все, что творится въ городахъ призналъ за служеніе Богу.

VII.

Такимъ образомъ рѣчь о сбродѣхъ монашескихъ хотя повидному противъ нихъ нельзя было бы ничего сказать, такъ какъ они отреклись отъ свѣта во имя Божіе и обратились къ совершеннымъ и духовнымъ предметамъ, по несмотря на вѣдѣнное отдѣленіе отъ свѣта мѣстомъ, одеждою и особенными законами, монахи своими вождѣльнѣйшими привязаны къ свѣту, гонятся за суетною хвалою, стремятся къ обладанію земными благами, а добровольная нищета на которую они себя обрекаютъ существуетъ только на словахъ. Много различныхъ монаховъ пищенствующихъ въ каждомъ монастырѣ съ прислуживками, которые обязаны также собирать милостыню, такъ какъ на этомъ собраніи основаны ихъ сытая жизнь, обиліе въ ѣдѣ и питьѣ, одеждѣ, дорогихъ постройкахъ домахъ на подобіе княжескихъ. Эти же средства нужны для покрытія издержекъ на церковныя службы, на то, чтобы много было ризъ, чашъ дорогихъ, убрусовъ, образовъ, колоколовъ, органовъ и иныхъ принадлежностей богослуженія. Попрошайничество ихъ не имѣетъ границъ. Чего не увидятъ на рынкѣ, всего подай имъ: гороху, сѣмянъ, маку, сыру, сноповъ или рыбъ. Такое алчное и ненасытное выпрашиваніе милостыни не достойно не только христіанъ, но и Евреевъ. У Евреевъ по закону ихъ не должно было бытъ просящихъ милостыню, а христіанамъ апостолъ сказалъ: Аще кто не хочетъ дѣлать, ниже да яогъ (II Сол. III, 10). И монахамъ, которые такъ сильны, какъ лошади не слѣдовало бы ѣсть, потому что они могли бы исполнять многія работы гораздо легче, чѣмъ старые поселяне. На это скажетъ монахъ: Хотя мы и не занимаемся тѣлеснымъ трудомъ, за то мы съ большимъ стараніемъ трудимся духовно: поемъ, читаемъ часы за души умершихъ и служимъ обѣдни за тѣхъ, которые мучатся въ чистилищѣ. Но послушай монахъ: Св. Павелъ и другіе, вмѣстѣ съ нимъ совершавшіе апостольское служеніе, находили однако время добывать для себя и для другихъ средства къ жизни, не прибѣгая къ попрошайничеству. И такъ выпрашиваніе милостыни не имѣетъ основанія въ законѣ Божіемъ. Постоянное сбираніе милостыни кормитъ этихъ монаховъ: они обращаются въ негодеи, предаются разврату и пьянству, бѣгаютъ безъ стыда по улицамъ, заходятъ въ дома, бродятъ по рынкамъ, показываются на городскихъ башняхъ, въ окнахъ и другихъ мѣстахъ вмѣсто того, чтобы удалиться отъ свѣта

для упокоенія въ Богѣ. Вообще между всѣми этими оброчами монаховъ не найдется ни одинъ, который жилъ бы не только по закону Божию, но даже и по правиламъ своего устава: они не знаютъ душевнаго покоя и великаго значенія уединенія для мира сердечнаго и для религіи. Постоянно собирая милостыню они въ томъ уклоняются отъ духа христіанскаго ученія, что должны постоянно говорить людямъ о своей нищетѣ, о томъ, что имъ нечего ѣсть и пить, а съ другой стороны о своихъ добрыхъ дѣлахъ, о томъ, какъ они молятся за людей днемъ и ночью, чтобы этимъ путемъ выманить себѣ миру и другихъ лютъ. Иному подчасъ бываетъ и тяжело и стыдно такъ лгать, но онъ связанъ обѣтами и только нарушить уставъ, какъ его схватятъ и засадятъ въ тюрьму.

VIII.

Есть еще сброды монаховъ крестовниковъ и канониковъ. Эта избрѣли себѣ болѣе мудрые уставы для того, чтобы пользоваться властью и богатствомъ. Одни держатся одного устава, другіе другаго и отличаются другъ отъ друга одеждою. Одни ходятъ въ грубой сѣрой дерюгѣ, какъ будто бы она можетъ свидѣтельствовать о ихъ большой святости и смиреніи, а между тѣмъ къ этой сѣрой дерюгѣ они успѣли прибавить гораздо больше разныхъ доходовъ, чѣмъ другіе, что носятъ бѣлые суконныя одежды съ разными причудами или красные плащи съ бѣлыми крестомъ. Прикрывшись разными такими знаками смиренія, терпѣнія и чистоты душевной, эти сброды завладѣли богатыми монастырями, а иной разъ и цѣлая область въ ихъ рукахъ, съ которой за одинъ разъ собираютъ цѣлый ушатъ грошей, а сколько еще зерноваго хлѣба. Эти монахи мудро Богу служатъ: благочестіе свое выражаютъ молчаніемъ, и оттого молитвы ихъ кажутся доходнѣе. Короли, князья и хоругвенные паны негребангса у нихъ, потому что къ нимъ они относятся съ болѣеимъ довѣріемъ, чѣмъ къ нищенствующимъ монахамъ, такъ какъ они, имѣя большіе доходы, ближе къ Богу, могутъ постоянно молиться и непремѣнно высвободятъ души этихъ извѣженныхъ людей изъ третьяго покла. Въ ихъ распоряженіи такое количество земли, что королямъ и князьямъ не хватаетъ денегъ для поддержанія своей власти. Иногда короли налагаютъ на монастыри налоги: тогда монахи сдерутъ со своихъ людей то, что нужно королю, а свое все таки сполна возьмутъ. Если бы король сталъ управлять ими, то они легко бы отъ него отдѣлались, ублагоговоривъ его деньгами. Такъ что народу гораздо тяжелѣе жить на монастырскихъ владѣніяхъ, чѣмъ подъ властью короля.

IX.

Всѣ эти сброды монаховъ, отличающіеся одинъ отъ другаго разными особенностями и соперничающіе одинъ съ другимъ, составляютъ тѣло антихриста, совершенно противное тѣлу Христову, котораго глава есть Христосъ а члены должны быть связаны узами любви и вѣры.

X.

Всѣ названіе сороды заражены духомъ антихриста и враждебны Христу. Сороды, украшенные гербами, противны ему своимъ тщеславіемъ и содомскою жизнью; горожане — тѣмъ, что отвергли законъ Божій и руководятся законами судейскими, предоставляющими свободу тѣлу.

XI.

Точно также монашескіе сороды идутъ противъ Христа и его закона подѣ личною доброты, смиренія и живой святости. Ииѣя сердце и духъ антихриста, они своими молитвами и ученіемъ разбиваютъ этотъ духъ во свѣту и отравляютъ людей ради своего чрева. Отличаясь другъ отъ друга особенными уставами, одеждою, обычаями, поклонами, эти сороды стараются каждый выставить предѣ глазами людей свою личную святость, привлекаютъ къ этимъ путемъ ради своихъ выгодъ, а Христосъ остается покинутымъ и забытымъ, какъ помело за дверями, такъ какъ у него нѣтъ ни высокаго монастыря ни большихъ колоколовъ, ни голосистыхъ органовъ. И мало найдется теперь такихъ, которые не были бы заражены этимъ духомъ противнымъ Христу.

XII.

Относительно монаховъ держатся такого взгляда: Такъ какъ Христосъ обѣщаетъ блаженство за нищету, смиреніе, молитвы и другія добрыя дѣла, въ которыхъ выражается служба Богу, то монахи, избравъ себѣ эти добродѣтели, исполняютъ Христовъ законъ. На это можно возразить: Похвально исполнять Христовъ законъ, но 1) этотъ законъ требуетъ, чтобы всѣ люди были одного сердца и духа, а этого нѣтъ между сородами монашескими; 2) можно исполнять законъ Христовъ, толкуя его не въ томъ смыслѣ, какой заключается въ словахъ самого Христа. Такъ напр. крещеніе, покаяніе, причащеніе принесутъ великую пользу, если они сопровождаются живою вѣрою и искреннею любовью къ Богу, но если понимать ихъ въ грубомъ тѣлесномъ смыслѣ и говорить: Я принимаю Бога, я гляжу на Бога, я долженъ пропѣть пять «Отчешай» за свои грѣхи, не измѣняя своей грѣшной жизни и не направляя своей воли къ добру, то пользы никакой не будетъ. Такъ поступаютъ и монахи: но одеждѣ кажется, что человекъ исполнилъ великаго смиренія и удаленъ отъ свѣта, а попробуй задѣть это смиреніе хоть однимъ неприятнымъ словомъ: увидишь, какъ онъ окривится на тебя и оскалитъ противъ тебя свои волчьи зубы, какъ станетъ грозить побить тебя, такъ какъ у него подѣ колою мечъ или кинжалъ.

XIII.

Если бы нищета монаховъ была истинная, то была бы благословенна, а такъ какъ она ненасытна и недостатковъ не терпитъ, то существуетъ

только на словахъ. На такую нищету обрекли бы себя многіе горожане и собирали бы себѣ много, чтобы имѣть столъ обильнѣе, чѣмъ у сосѣдей, которые называются лихвою. Если нищій монахъ добьется такого облія за своимъ столомъ, что ужъ мяса варенаго не хочетъ, а отлпчннй процѣженный горохъ несутъ отъ него прочь, такъ какъ онъ машетъ головою, когда ему хочется дичи, птицы или какихъ-нибудь другихъ, болѣе вкусныхъ вещей, чѣмъ горохъ, то, конечно, его дѣла гораздо лучше, чѣмъ у многихъ дворянъ, которые имѣютъ поле обрабатываемое однимъ или двумя плугами и большое хозяйство.

Постоянно выпрашивая милостыню, нищенствующій монахъ не пренебрегъ бы и золотомъ, если бы кто ему далъ: заппхалъ бы его въ свой мѣшокъ алчнннй монахъ, накупилъ бы себѣ имѣній, пересталъ бы попрашайничать и зажилъ бы себѣ паномъ, въ тишинѣ воспѣвая хвалы Богу; но на это ему не дано воли: онъ долженъ оставаться въ своемъ орденѣ и собирать по маленьку сѣмянъ, которыя даютъ не охотно, а золота совсѣмъ не даютъ. Тѣмъ вреднѣ дѣятельность этихъ монаховъ, что она основана на измышленіи человѣческомъ и только прикрыта кое-чѣмъ изъ закона Божія, да и то попытано въ ложномъ смыслѣ. Богъ всѣмъ вѣрующнмъ въ него далъ одинъ законъ, истинный и достаточный для спасенія каждаго человѣка и не могъ потомъ дать лучшаго закона, пначе онъ призналъ бы несовершенство перваго. Богъ хочетъ, чтобы его слуги составляли одно и были соединены союзомъ любви, слѣдовательно законы, устанавливающіе раздѣленіе людей на многіе сброды, суть измышленія человѣческія.

XIV.

Объ этихъ законахъ мистръ Протпва говоритъ, что согрѣшили и тѣ, кѣмъ они установлены безъ Божія соизволенія и тѣ, кто ихъ защищаетъ или одобряетъ, впадаютъ въ тяжкій грѣхъ, пбо дѣлать то на что имѣетъ власть одинъ Богъ, значить поругаться надъ Богомъ и Іс. Христомъ и избрать себѣ что-то другое вмѣсто Бога. Самъ Богъ повелѣлъ Іосіп, нахѣстнику Моисея, исполнять всецѣло весь законъ, данный Моисеемъ и не уклоняться отъ него ни вправо ни влево, т. е. ни увлекаться тѣмъ что имѣетъ только видъ святости, ни творить что-либо протпвное закону. Каждый человѣческій законъ влечетъ за собою во 1-хъ то зло, что люди, напустившись на этотъ законъ, перестаютъ уже заботиться и помншать о соблюденіи закона Божія; во вторыхъ человѣческіе законы ставятъ людей въ такое стѣснительное положеніе, въ которомъ они бываютъ принуждены преступать во многомъ законъ Божій, такъ напр. отдадутъ мальчика или дѣвочку въ монастырь и свяжутъ ихъ обѣтомъ чистоты, а кончится тѣмъ, что они предадутся разврату, а будь они въ супружествѣ, могли бы, еслибы захотѣли, уклониться отъ смертныхъ грѣховъ. Если монахъ богатъ, то онъ стремится къ власти и выѣшивается въ дѣла мирскія; если бѣденъ, то становится лицемеромъ, сватопродавцемъ, алчнннмъ, жетъ, обманываетъ, льстнтъ.

XV.

Относительно сбродовъ университетскихъ магистровъ слѣдовало бы, казалось, полагать, что они являются между христіанами, какъ свѣтила міру, и что вѣра Христова имѣетъ въ нихъ сильнѣйшую защиту, какъ со стороны правильнаго разумѣнія ея, такъ и со стороны добродѣтелей, и что истинные христіане въ минуту искушеній могли бы въ нихъ найти опору; они сами говорятъ, что занимаются наукою для защиты вѣры отъ еретиковъ и другихъ ея противниковъ. Но слова эти несправедливы, и едва-ли ученые могутъ чѣмъ нибудь доказать ихъ справедливость въ нѣтъ-лишнюю минуту искушеній. Не знаю, кого-бы они укрѣпили въ вѣрѣ своею наукою. Вотъ живой доводъ. Если бы Гусъ, не смотря на всю свою вѣру, не имѣлъ особенной силы отъ Бога, то званія всѣхъ университетовъ, сколько ихъ ни есть въ римской церкви, заглушили бы въ немъ вѣру, ибо въ Констанцѣ слетѣлись всѣ университеты противъ него. Но всеблагій Богъ даровалъ ему разумѣніе святыхъ, чтобы званія всѣхъ этихъ каркуновъ не ослабили въ немъ вѣры. Теперь, когда возникло нѣкоторое движеніе въ защиту правды Божіей, ясно обнаруживается, къ чему направлены всѣ труды ученыхъ магистровъ: они защищаютъ честь антихристовыхъ заблужденій. Чего только они не сдумали доказать: необходимость папъ, кардиналовъ, епископовъ, аббатовъ, сбродовъ монашескихъ и настоятелей приходовъ — и все ради своихъ выгодъ. Какъ бы изъ жалости къ своему отцу, антихристу, за тотъ позоръ, которому онъ подвергается чрезъ оглашеніе истины, они на соборахъ Констанцкомъ и Базельскомъ, продолжающемся нѣсколько лѣтъ, употребили всю свою ученость на то, чтобы опутать сѣтями истину, и требовали помощи свѣтской власти, чтобы привести въ исполненіе всѣ свои измышленія. Не говоря открыто, что законъ Божій есть заблужденіе, они или молчатъ о немъ или укоряютъ простыхъ смертныхъ въ томъ, что они посредствомъ закона Божія разсвѣдаютъ заблужденія. Если бы они, богѣ мудрые, не укоряя глухихъ, сами постарались бы разъяснить народу законъ Божій, глухые имъ не позавидовали бы въ этомъ, а прославили бы Бога за то, что Онъ имъ, великимъ, открылъ уста для возвышенія своего закона.

XVI.

Но такъ какъ они сыны антихриста, то предпочитаютъ говорить, что святая церковь сама можетъ составлять законы помимо закона Божія и устроить людей на основаніи этихъ законовъ, и утверждаютъ, что законъ Божій не пригоденъ для городского населенія, какъ негодится налипать молодое вино въ старыя сосуды, такъ какъ они могутъ поломаться. Поэтому они вовсе отстранили законъ Божій, стали изъ-за него жечь людей и провозгласили его ересью. Этими дѣйствіями магистры доказываютъ справедливость своихъ рѣчей о себѣ, что они учатся для того, чтобы оборонять вѣру, но въ томъ смыслѣ, чтобы вѣра изъ-за пхъ учености не могла нигдѣ поднять головы. Такимъ образомъ въ нихъ заключается главная сила антихриста.

XVII.

Теперь будетъ рѣчь о сбродѣхъ настоятелей приходоу, занимающихъ пастырскія должности. Если бы они слѣдовали примѣру апостолоу, то были бы весьма необходимыми для христіанъ, ибо они должны имѣть попеченіе о душахъ человѣческихъ; но такъ какъ послѣ апостолоу долженъ былъ появиться антихристъ подъ личиною вѣры и христіанскаго благочестія, то всѣ мѣста, соединенныя съ пастырскими обязанностями, захватилъ въ свои руки его апостола, ибо безъ этихъ антихристъ не могъ бы имѣть такой большой власти и подчинить себѣ всю землю.

XVIII.

Начало тѣхъ отношеній, въ которыя вступили къ паствѣ апостола антихриста, положено Императоромъ Константинномъ, который надѣлилъ науу даренными землями и почетомъ, приказавъ всюду ставить церкви и присоединять къ нимъ участки земли. Занявъ эти церкви апостола антихриста, какъ люди мудрые и хозяйственные, широко воспользовались данными имъ правомъ и умножили свои владѣнія разными пастырскими дарами: лѣсами, рыбными озерами, податями съ населенія, десятнами; кромѣ того всѣ таинства и пастырскія дѣйствія сдѣлали предметомъ продажи, напр. колокольный звонъ, землю для погребенія мертвыхъ и такимъ образомъ превзошли дворянъ въ умѣнныя извлекать выгоды изъ своихъ владѣній. Отнимите у церкви земли и все что обезпечиваетъ покойную жизнь священниковъ и не будетъ ни одного пастыря въ странѣ. Явное доказательство этого видимъ теперь: сколько стоитъ пустыихъ церквей потому, что у нихъ отняты земли. Когда воронъ не видитъ и не чувствуетъ падали, ему нѣтъ дѣла до живыхъ коней, везутъ ли они или умираютъ съ голода: ему не жалко ихъ; а когда сдерутъ съ коня кожу, онъ тотчасъ начнетъ дѣлать надъ нимъ круги и пѣть ему панихиду: Каръ, каръ! Такъ и пастыри до тѣхъ поръ кажутся пастырями, пока стригутъ овецъ, доятъ молоко, жирно жрутъ, а какъ нечего ни стричь ни доить, то пастырь скажетъ: Не могу быть ничѣмъ полезнымъ при этой церкви. Тогда ему нѣтъ дѣла ни до живыхъ ни до мертвыхъ: никому не строить онъ панихиды, какъ ни мучься душа въ аду, словно воронъ, который не можетъ глотать живыхъ коней: усядется гдѣ-нибудь на высотѣ поджидать мертвечины. Такіе пастыри не могутъ распространять вѣру Христову и служить примѣромъ: это волки среди овецъ. Христосъ, призывая апостола Петра къ пастырскому служенію, три раза спросилъ его: любишь ли меня; Ему нужно было убѣдиться въ человѣкѣ, можетъ-ли онъ привязаться всецѣло къ своему стаду и возлюбить его больше всего на свѣтѣ и прежде всего возлюбить своего Господа и тѣ страданія, которыя онъ понесетъ за стадо его.

XIX.

Кромѣ того противны Христу чисто тѣлесныя отношенія пастырей къ паствѣ: договоры, торги, обязательство доставлять вещественныя выгоды въ видѣ десятинъ, пожертвованій и другихъ платежей, за что на-

стыри обязуются совершать разныя священныя дѣйствія. Чтобы побудить къ исполненію обязанностей по отношенію къ себѣ, священники не ограничиваются однимъ напомнаніемъ, но прибѣгаютъ и къ принудительнымъ мѣрамъ: къ проклятію, къ высылкѣ въ чужія земли на судъ предъ вышшаго антихриста-папу. Въ свою очередь и пасомые требуютъ по праву отъ священника соблюденія своихъ обязанностей. Поэтому между тою и другою стороною нѣтъ ни любви, ни довѣрія, ни свободной воли, а всѣ ихъ взаимныя отношенія основаны на принудительномъ правѣ, намышленномъ людьми алчными и мірскими, простирающемся на такія дѣйствія, которыя касаются вѣры и спасенія души и должны совершаться съ обѣихъ сторонъ по любви и вѣрѣ. Наконецъ служеніе этихъ пастырей и потому не истинное, что они при совершеніи его не пользуются ключами, не имѣютъ ихъ, да и не могутъ имѣть, а безъ ключей, данныхъ Іс. Христомъ Петру и другимъ апостоламъ всякое дѣйствіе пастыря неправильно и обращается въ грѣхъ.

XX.

Ключи есть знаніе закона Божія, необходимое для того, чтобы отдѣлать чистое отъ нечистаго, святое и достойное проклятія; безъ этого знанія нельзя открывать для праведниковъ царствіе Небесное и закрывать его для злыхъ. Если бы священникъ пользовался ключами въ такомъ смыслѣ, онъ не могъ бы руководиться различными правами, измышленными людьми, ибо по смыслу вѣры онъ не могъ бы брать никакихъ вещественныхъ приношеній для удовлетворенія своихъ нуждъ отъ людей злыхъ, противящихся Богу и не исполняющихъ Его закона. Отметая ихъ отъ участія въ благодати, онъ считъ бы недостойнымъ для себя имѣть участія въ ихъ земныхъ благахъ, иначе они тотчасъ бы захотѣли пользоваться благами духовными, чего они не заслуживаютъ. Этой силы ключей или умѣнія отличать чистое отъ нечистаго нельзя ни откуда приобрести какъ только изъ закона Божія, ибо одинъ законъ Божій не имѣетъ скверны: никакое другое знаніе не можетъ замѣнить его. Поэтому нѣтъ ничего общаго между силою ключей и тѣми обширными поселеніями, которыя настоятели прибрали къ своимъ церквамъ, насколько кто могъ: пуще — большой городъ и нѣсколько деревень, другіе цѣлую округу деревень, и кто успѣлъ больше набрать, тотъ считаетъ себя счастливѣе сосѣда: навезутъ къ нему полное гумно десятинъ. Да и какъ, завладѣвъ цѣлымъ множествомъ грѣшниковъ, могъ бы священникъ пользоваться ключами? Всѣ эти грѣшники возстанутъ противъ него, если онъ закроетъ для нихъ царствіе небесное и отлучитъ ихъ отъ благодати какъ людей, достойныхъ быть въ аду.

XXI.

Неправильное пользованіе ключами обнаруживается и при исповѣди при возложеніи рукъ на грѣшника и произнесеніи нѣкоторыхъ словъ для отпущенія грѣховъ. Такимъ способомъ отпускаются грѣхи людямъ, вторые тотчасъ же послѣ исповѣди начнутъ грѣшить, ибо не имѣютъ

ни воли ни умысла пзмѣнить свою грѣховную жизнь. Такая исповѣдь есть ложь антихриста и такое отпущеніе грѣховъ подобно дѣйствіямъ фигляровъ и чародѣевъ, которые на видъ будто-бы что-то производятъ, а на дѣлѣ выходятъ обманъ. И такъ священникъ, достигшій истиннаго разумѣнія закона Божія и вѣрацій, что только на немъ должна основываться сила ключей, долженъ пользоваться ими свободно: онъ не долженъ подчинять свое пастырское служеніе никакимъ правамъ мірскимъ и человѣческимъ и не путаться въ мірскія дѣла.

XII.

Онъ долженъ быть свободенъ отъ чародѣйническаго взгляда на силу ключей, которая по ученію римской церкви состоитъ въ нѣсколькихъ словахъ произносимыхъ надъ несправными грѣшниками и въ проклятіи тѣхъ, кто ей противится. Онъ долженъ быть свободенъ наконецъ отъ неправой пріязни и ненависти къ людямъ. При ненависти онъ будетъ относиться слишкомъ жестоко къ грѣшнику, преувеличивая его грѣховность; при лживой пріязни также легко отступить отъ истины. Иные люди вполнѣ негодны предъ Богомъ, но пріятеля священника, зовутъ его къ себѣ откупать, даря его, угощаютъ старимъ пивомъ, говорятъ ему въ глаза сладкія рѣчи, хвалятъ его, и смотри сердце у священника и размягнется, какъ у Сампсона, когда за нить ухаживала Далила: хоть и не отступитъ всего, но пополамъ перегнетъ ихъ грѣхи, дастъ имъ свое благословеніе и сопричтетъ ихъ Богу.

XIII.

Завладѣвъ приходами, слуги антихриста имѣютъ полную возможность заражать его духомъ всѣхъ людей, уча ихъ тому, чему хотять, не допуская ни возраженій, ни послѣдованія. Они такъ прикрѣпили людей къ своимъ церквамъ, что нелегко кому-нибудь уйти отъ ихъ духа, и все это дѣлается подъ мудрымъ предлогомъ заботы о спасеніи людей, чтобы ни одна душа не заблудилась, имѣя у себя дома своего пастыря и свою церковь.

XIV.

Третій грѣхъ священниковъ есть святокупство. Найвысшій антихристъ присвоилъ себѣ такую власть, что добрыя дѣла не имѣютъ значенія, если онъ не дастъ на нихъ благословенія и разрѣшенія. Поэтому и пастырская должность не можетъ существовать безъ его утвержденія. Это называется заботою о душахъ, а эта забота о душахъ находится въ продажѣ: нужно купить ее у епископа, а коль скоро куплена, никто больше не заботится о душахъ ни епископъ ни священникъ. Такая купля духовной должности есть святокупство, подающее проклятію ап. Петра, который проклялъ Симона за то, что тотъ далъ деньги за силу Духа Святаго. Инымъ приходится покупать пастырскую должность нѣсколько разъ: сначала у папъ, который даетъ грамоту съ разрѣшеніемъ состоять

при такой-то церкви, а потомъ у епископа—утвержденіе, но и этого мало: нужно какими-нибудь услугами, просьбами или подарками расположить къ себѣ пана-покровителя церкви. Не одни священники грѣшатъ святокупствомъ, но свѣтскіе паны и дворяне. Одни берутъ за церковь большія деньги, подарки, съѣстные припасы и другія вещи, иные отдаютъ церковь по пріязни людямъ недостойнымъ, которыхъ нельзя было бы оставить пастырями даже надъ свиньями, не то, что надъ душами людей, у другихъ добываютъ церкви льстивыми просьбами, а бываетъ и такъ, что бьются объ закладъ изъ-за церкви, говоря такъ: На что идетъ, панъ, что ты не дашь моему сыну церковь? А панъ отвѣчаетъ: Идетъ на пятьдесятъ копѣй, что дамъ. А тотъ говоритъ: Идетъ. А панъ: Ну, я дамъ твоему сыну церковь, давай-же мнѣ пятьдесятъ копѣй!

XXV.

У первыхъ христіанъ не было такого подчиненія церквей свѣтской власти, ибо общины первыхъ христіанъ пользовались свободой въ выборѣ епископа или иного священника, годнаго для духовнаго управленія, а потому у нихъ и не могло быть такой продажи и купли церквей: она явилась впоследствии, когда наивышшій антихристъ приобрѣлъ свѣтскую власть, и вся земля была расчтена и размѣрена подъ церковь. При такомъ положеніи дѣлъ истиннымъ священникамъ нѣтъ мѣста для проповѣди Евангелія, ибо паны соединились въ одно съ святокупческими духовенствомъ въ духѣ антихриста противъ Христа, другъ друга поддерживаютъ и такимъ образомъ не даютъ мѣста правдѣ Христовой. Теперь Христосъ не могъ бы послать апостоловъ проповѣдывать евангеліе всякой твари, ибо двѣ власти, завладѣвшия всѣми углами земли, не допустили бы раскрывать то зло, въ которомъ антихристъ упокоилъ міръ. Поэтому апостолы антихриста спокойно распрѣдаютъ евангеліе по латыни, и свѣтъ не побуждается изъ-за него къ гнѣву, такъ какъ оно предлагается ему въ сладкихъ пѣсенкахъ съ высокими тонами и благочестивыми напѣвами, предъ нимъ кадятъ, возжигаютъ свѣчи, звонятъ. Бывало апостолы, проповѣдуя евангелія и обличая пороки свѣта, принимали отъ него смерть, теперь же, когда оно поется по латыни и чествуется каженіемъ и возжиганіемъ свѣчей, оно побуждаетъ слушателей сдѣлать вещественное приношеніе. А попробуй кто-нибудь по-чешски проповѣдывать противъ гордости антихриста, сейчасъ попадетъ въ вонючую тюрьму.

XXVI.

Тяжкій грѣхъ берутъ на себя паны, продавая или отдавая церковь, притомъ людямъ злымъ, врагамъ Христовымъ. Вѣдь что даютъ они? Не одинъ храмъ съ голыми стѣнами, а храмъ, къ которому приписано множество людей. А что такое эти люди? Твореніе Божіе, которое Богъ создалъ себѣ въ угоду и на почитаніе, и въ добавокъ купленное Христомъ и оцѣненное Его страданіями. Кому продаетъ панъ этихъ людей, которыхъ Христосъ купилъ Своею кровью? Онъ продаетъ ихъ апостолу

антихриста для того, чтобы уничтожить въ нихъ то, что Христосъ желалъ въ нихъ имѣть. Христосъ купилъ ихъ, чтобы даровать имъ жизнь и спасеніе, а папъ ихъ продаетъ на смерть и погибель. Помни, папъ, коли хочешь, что продавая храмъ послу антихриста, ты этимъ торгомъ даешь ему власть надъ людьми, искупленными кровію Христовою, чтобы, получивъ отъ тебя эту власть, онъ отнялъ отъ Бога Его людей и взглянулъ на нихъ слѣды страданій Христовыхъ. Клячись послѣ этого тѣмъ, что подъ твоимъ покровительствомъ приходи, и что имѣніе твое дороже ста кошапъ пшъ-за этого прихода. Когда наказаніе постигнетъ тебя, и гнѣвъ овладѣетъ тобою, ты ужъ не скажешь въ гнѣвѣ: А! Я дамъ монаху или какому нибудь черту! Не заносись слишкомъ: тебя еще не поставило то, о чемъ будетъ сказано; а когда оно придетъ, ты предпочелъ бы охотнѣе быть патрономъ вужника вонючаго, чѣмъ братъ на себя брема того возмездія, которое ты стяжалъ себѣ покровительствомъ надъ храмомъ. Что такое вся эта троекратная покупка прихода: у папы, епископа и папа-покровителя, какъ не торгъ людьми, подобный торгу скотомъ-волами, чтобы на нихъ пахать, коровами чтобы доить ихъ? ибо оба папа, свѣтскій и духовный не имѣютъ другаго намѣренія, кромѣ порабощенія людей подъ таковое иго, чтобы они вѣчно стонали подъ ихъ властью. Но вотъ явится самый первый купецъ и спроситъ тѣхъ остальныхъ, какъ они купили то, что куплено Имъ, не спросившись Его и не почтивъ Его, а напротивъ исказивъ Имъ купленное и сдѣлавъ изъ него прибитокъ дьявола. О! Если бы въ ту пору можно было сказать горамъ: Закройте насъ, да не увидимъ столь грознаго судію! А теперь все это кажется смѣхомъ и заблужденіемъ.

XXVII.

На сколько добываніе папскихъ должностей сопровождается многими грѣхами, на столько бесполезны и плоды такого папскаго служенія. Чтобы добрыя дѣла наши имѣли значеніе заслуги, мы должны, по слову Божию, имѣть корень добрый. Азъ есмь лоза, сказалъ Христосъ, вы же рождіе (Іоан. XV. 5); вѣтвь можетъ принести добрый плодъ, если она жизненно связана съ корнемъ и беретъ силу изъ него, а это бываетъ тогда, когда мы проникнуты живою вѣрою и любовію; священники же, противные Богу, пребывающіе во дьяволѣ, приносятъ только плоды смерти, хотя и сіяютъ снаружи лицемернымъ и лживымъ благочестіемъ. Вся ихъ служба состоитъ изъ однихъ мертвыхъ обрядовъ, совершаемыхъ по установленію главы ихъ, антихриста. И эти обряды сопровождаются какимъ то гудѣніемъ и ревомъ во храмѣ, такъ что и простой народъ никогда такъ постыдно не молится. Или рассказываютъ съ большими книгами по двору, бубня: фам, фпр, фам, фпр, оповѣщая свою челядь черезъ разсильныхъ, толкаются около деревень, такъ что срамъ смотрѣть ва такіа масляничныя занятія. И этими молитвами, достойными смѣха и продажными, можно по установленію антихриста изгнѣвать души изъ ада. Все у нихъ продано: обѣдн, чтеніе псалтыря, крещеніе, поповѣдь, помазаніе елеемъ,

погребеніе, колокольный звонъ, словомъ, что отъ нихъ хотягъ, того они даромъ не даюгъ, пбо сами не даромъ получили отъ своего отца, антихриста.

XXVIII.

Теперь, на сколько могу, рассмотрю часть тѣхъ заблужденій, которыя давно уже существуютъ на свѣтѣ и приняты ими и въ которыя онъ вовлеченъ человекомъ грѣха, антихристомъ. Особенно важно знать, въ чемъ онъ всего явнѣ идетъ противъ Христа подъ прикрытіемъ лживой святости. Во 1-хъ онъ жметъ, обезглавливаетъ, гноитъ и моритъ въ темницахъ слугъ Божиихъ, а самъ ведетъ жизнь самую развратную; во 2-хъ онъ присвоиваетъ себѣ власть Божию и власть Христову, когда запрещаетъ людямъ творить добрыя дѣла безъ его разрѣшенія и благословенія. Хотя бы самъ Богъ повелѣлъ ихъ творить, но если антихристъ запретилъ, то они не помогутъ человеку спастись. Такъ, проповѣдывать евангеліе противъ его гордости и пить кровь Христову изъ чаши Христосъ велитъ, а онъ запрещаетъ; то же самое и относительно таинства: нельзя ни крестить, ни служить обѣдню, ни псовѣдывать, ни погребать мертвыхъ, если онъ не позволить. Въ этомъ видно не только присвоеніе, но даже превышеніе Божіей власти, пбо самъ Богъ, повелѣвая творить добрыя дѣла, никогда не употребилъ бы свою власть на то чтобы возбранять ихъ, ппаче Онъ пошелъ бы противъ Самого Себя. Богъ повелѣваетъ не грѣшить, но не принуждаетъ къ этому, а предоставляетъ свободной волѣ каждаго уклоняться отъ зла. Антихристъ употребляетъ принудительныя мѣры во 1-хъ изъ ненависти къ добрымъ дѣламъ, особенно къ проповѣди истины противъ его преступной жизни; поэтому онъ провозглашаетъ такую проповѣдь ересью. Во 2-хъ онъ хочетъ чтобы все доброе шло отъ него, признавая проклятымъ все что совершается безъ его благословенія. Но такъ какъ онъ противникъ Христа, то добрый путь, на который онъ хочетъ навести людей, не есть истинный, а лживый, противный Христу. Но особенно большое зло заключается въ присвоеніи антихристомъ права отпускать грѣхи и пзбавлять отъ мукъ ада безъ покаянія. Онъ разсыплетъ въ разныя страны за деньги грамоты, въ которыхъ отпускаются грѣхи людямъ, никогда не кающимся, не знающимъ, что такое истинное покаяніе и не могущимъ знать, въ чемъ имъ нужно каяться. Чтобы знать, что такое грѣхъ, нужно знать заповѣди, заключенныя въ Законѣ Божіемъ, а такъ какъ эти люди заповѣдей не знаютъ то и не могутъ каяться въ грѣхахъ. Власть отпускать грѣхи принадлежитъ одному Богу и Сыну его Іс. Христу, который умеръ за грѣхи людей и есть агнецъ Божій, взявшій грѣхи міра. Онъ знаетъ, кому отпустить грѣхи, пбо Онъ одинъ знаетъ сердце человѣческое.

XXIX.

Такимъ отпущеніемъ грѣховъ совершенно устраивается надобность приблигаться ко Христу, ибо въ рукахъ антихриста все спасеніе міра. Этотъ антихристъ, являющійся подъ именемъ Христа, вноситъ въ міръ несра-

внѣнно большее зло, чѣмъ всякій другой противникъ Христа: какойнибудь язычникъ, проливающей кровъ христіанъ и сжигающей книги закона Божія, уничтожаетъ христіанъ тѣлесно, но не можетъ распространить смерть на души ихъ.

XXX.

Къ числу орудіи, употребленныхъ слугами антихриста для распространенія его яда на землѣ, принадлежатъ и всѣ святые на небѣ: апостолы, мученики, святія дѣвы, ангелы и мать Божья. Людямъ, которые въ этой жизни не хотѣтъ имѣть ничего общаго съ святыми, т. е. подражать ихъ святой жизни, апостолы антихриста толкуютъ о нихъ великомъ милосердіи къ грѣшникамъ, о томъ, что они молятся за нихъ Богу и помогаютъ имъ въ ихъ нуждахъ. Одни святые имѣютъ силу надъ огнемъ, другіе надъ водою, третьи могутъ избавить человѣка отъ позора въ свѣтѣ, четвертые отъ бѣдности, пятые отъ внезапной смерти, шестые отъ лихорадки, седьмые отъ надучей болѣзни, нѣкоторые отъ тюрьмы, иные отъ зубной боли, другіе отъ глазной, одни имѣютъ власть надъ волнами, другіе надъ змѣями, иныя надъ свиньями. Поэтому люди служатъ святымъ, востоятся въ ихъ честь, возжигаютъ свѣчи, дѣлаютъ приношенія, заказываютъ обѣды, празнуютъ ихъ дни въ полной увѣренности, что святые избавятъ ихъ отъ того зла, которое они терпятъ. У кого напр. болятъ зубы, тѣ обращаются къ св. Апполоніи, которая имѣетъ власть надъ зубами, такъ какъ отецъ вынулъ ей зубы во имя Христова. Словомъ, святые готовы избавить людей отъ всѣхъ тѣхъ бѣдствій, которыя ниспосылаетъ имъ Богъ за грѣхи. Богъ покараетъ, а святые выгнать, и такимъ образомъ они идутъ противъ Бога. Источникомъ этого живаго ученія о святыхъ служитъ корыстолюбіе духовенства, которое, обѣщая народу великія милости святыхъ, обращаетъ его въ своихъ церквахъ. Но не только духовенство размножаетъ это идолослуженіе, присвоивая твореніямъ Божиимъ то, что принадлежитъ самому Богу, но и ученые. Они говорятъ о святыхъ: Такъ какъ они находясь еще на землѣ, много заботились о спасеніи людей, хотя тѣло служило имъ въ этомъ помѣхою, тѣмъ большее милосердіе къ людямъ имѣютъ они, освободившись отъ тѣла и соединившись съ Христомъ. При такомъ великомъ милосердіи Богъ не откажетъ имъ ни въ чемъ, когда они станутъ просить за грѣшныхъ. Но выше всѣхъ святыхъ Мать Божія, и ея возлюбленный Сынъ всегда исполнитъ ея просьбу. О ней толкуютъ, что она ходитъ въ адъ и извлекаетъ грѣшниковъ изъ власти дьявола, за то къ ней и обращаются со словами: Радуйся Марія, милосердія исполненная! При такомъ милосердіи къ грѣшнымъ никого не останется въ адѣ: всѣхъ она добудетъ изъ подъ власти дьявола. Все что говорятъ ученые и другіе апостолы антихриста о святыхъ, нужно подвергнуть суду истиной вѣры, основанной на словѣ Божіемъ: тогда обнаружится вся живость ихъ ученія. Священное писаніе указываетъ на І. Христа, какъ на единственный источникъ милосердіи къ людямъ, и всѣ дары и благодать, которыми обладали апостолы и святые, получены ими изъ этого источника. Но чтобы имѣть эту благодать, нужно быть членомъ тѣла, глава котораго Христосъ, нужно быть вѣтвью, получающею

жизнь отъ него, какъ отъ корня; если вѣтвь не пребываетъ на немъ, она высыхаетъ и вметается въ огонь, если же она питается уже изъ источника живыхъ водъ, много-ли ей прибавить полевая росинка, улавшая на траву?—а таковы святые въ сравненіи съ Христомъ, источникомъ полнѣйшихъ живыхъ водъ. Милосердіе святыхъ и Матери Божіей никогда не можетъ быть такъ велико, какъ то, о которомъ сказалъ Спаситель: Больше сего любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други свои. (Іоан. XV, 13). Онъ, будучи Богомъ, творцомъ человѣка, содѣлался человекомъ ради человѣка и предалъ жизнь свою на смерть, чтобы избавить его отъ вѣчной погибели, омить его отъ грѣховъ Своею кровію, примарить его съ Богомъ, спастись ему благодать Божию и даровать жизнь вѣчную.

XXXI.

Благодать же Божія посылается лишь тому, кто отвергнетъ всякую злобу свѣта и не будетъ предаваться похотямъ плоти.

XXXII.

Поэтому неправильно и противно правдѣ Христовой поступаютъ священники и ученые, когда такъ превозносятъ великія милости святыхъ въ небѣ, а особенно Матери Божіей. Они не могутъ сказать о ней того же, что о Христѣ, что она есть путь людямъ и животъ. Хотя она и породила Христа, но не она искупила своею кровію міръ: этой силой ни она и никто другой не могъ имѣть кромѣ того, кто былъ вмѣстѣ и истиннымъ Богомъ и истиннымъ человекомъ. Будучи Матерью Христа, она болѣе другихъ святыхъ содѣйствовала спасенію людей и потому достойна большаго прославленія, чѣмъ другіе святые, но силой даровать спасеніе людямъ не имѣетъ.

XXXIII.

Трудно перечислить все то, что говорятъ апостолы антихриста о святыхъ, заставляя людей оказывать имъ почести, подобающія лишь одному Творцу. Такое поклоненіе святымъ есть идолослуженіе. Иудеи не посвящали праздниковъ ни одному творенію, никому не возжигали свѣчъ и не постылись ни въ чью честь, какъ только въ честь Бога, что они дѣлаютъ и теперь, повинувшись заповѣди Божіей. Христіане всѣ почести и службы, которыми должны были бы чествовать Бога, воздаютъ Его твореніямъ, хотя это небесныя и прославленныя творенія. Человѣку легче оскорбить величіе Божіе при помощи такихъ твореній, чѣмъ какихъ—нибудь низкихъ: послѣднія не обнаруживаютъ къ нему прилжи, между тѣмъ какъ первыя судятъ ему милосердіе и спасеніе, и вотъ если онъ боится, что Богъ за многіе его грѣхи предастъ его мукамъ ада, онъ не надѣется на просьбу, обращенную прямо къ Богу, а потому проситъ святыхъ о ходатайствѣ предъ Нимъ, словно предъ грознымъ королемъ угорскимъ. При господствѣ такихъ лжеученій истинному христіанству остается только держаться вѣры, которая учитъ при всѣхъ таковыхъ испи-

таніяхъ, которыя могутъ предстоить человѣку въ жизни, обращаться не къ святниѣ, а къ одному Богу. Кто соблюдаетъ эту заповѣдь, тотъ въ годнимъ бѣдствіи найдетъ себѣ уюченіе въ вѣрѣ, а кто нарушитъ ее, тотъ угодится мореплавателю безъ весла, который не можетъ уберечь себя отъ гибели, и будетъ съ одинаковою вѣрою обращаться и къ святниѣ и къ колдунамъ, какъ это мы видимъ нынѣ: ходятъ въ Киевъ къ Матери Божіей, а въ Темелнѣ къ колдуну, къ Тмиской Богородицѣ и св. Прокору и къ смичку (?); все равно, кто-бы ни облегчилъ: Богъ или чертъ.

XXXIV.

Говорятъ, что къ святниѣ нужно обращаться съ молитвами за ихъ помощь и ходатайство; но мы должны держаться вѣры, которая учитъ, что такія молитвы могутъ быть обращены только къ Богу. Есть предметы земные, которые люди могутъ дарить или одолжать и которыхъ мѣсто другъ у друга просить, напр. топора, мѣшка, соли, хлѣба, одежды, денегъ и т. п.; съ такими взаимными одолженіями люди выражаютъ любовь другъ къ другу и исполняютъ заповѣдь Божию. Но молитвы святниѣ не то, что попросить у сосѣда мѣшка, сходить на рынокъ: тутъ идетъ о предметахъ неземныхъ, касающихся спасенія души, а это во власти одного Бога, слѣдовательно обращаться за этимъ къ святниѣ значитъ нарушать заповѣдь Божию. Кромѣ того, побуждая молиться святниѣ, апостолъ антихриста слишкомъ принижаетъ людей, выставляя ихъ злыми и великими грѣшниками, которыхъ молитвы не будутъ услышаны Богомъ, съ другой стороны Богъ представляется слишкомъ гнѣвнымъ. И такъ одно заблужденіе влечетъ за собою другое: Богъ приравнивается къ грозному земному королю, а святые къ бургграфамъ или маршаламъ, которые, принявъ отъ просителей даръ, могутъ укротить своимъ ходатайствомъ гнѣвъ короля.

XXXV.

Евангеліе прямо указываетъ, къ кому должна быть обращена молитва: Господу Богу твоему поклонившися и тому единому послуживши, сказалъ Христосъ дьяволу (Мат. IV, 10). Богъ создавъ человѣка, одинъ хочетъ имѣть надъ нимъ высшую власть, хочетъ отъ него любви и молитвы и одинъ можетъ исполнить желанія человѣка, ибо одинъ знаетъ всѣ тайны его сердца. Онъ самъ лучше знаетъ, когда и кому можетъ сдѣлать добро, чѣмъ человѣкъ, которому Онъ творить добро. Иной разъ и святые молятся о томъ, что имъ кажется благомъ, а Богъ не внимаетъ ихъ молитвѣ, ибо вѣдаетъ, что кажущееся человѣку благо не есть благо.

XXXVI.

Молитвы, обращенныя къ святниѣ, не могутъ быть приняты или и потому, что исполнены лжедѣяній, потому что люди, молящіеся святниѣ, въ то-же время гнѣвятъ Бога тяжкими грѣхами. Наконецъ нигдѣ въ св. писаніи нельзя указать притѣра, чтобы святые, даже находясь на землѣ, гдѣ они имѣли меньшее знаніе о Богѣ, принимали отъ людей божескія

почести. Такъ ап. Петръ поднялъ Корнилія, когда тотъ упалъ къ ногамъ его; Павелъ и Варнава не допустили жертвоприношенія, которое хотѣли совершить въ ихъ честь; въ апокалипсисѣ, когда ап. Іоаннъ палъ предъ ангеломъ, тотъ запретилъ ему дѣлать это въ другой разъ. Но заставляя молиться святымъ, апостоли антихриста утверждаютъ въ то-же время, что молитва должна быть обращена къ одному Богу. Вотъ какъ они рассуждаютъ: Мы вѣрны на основаніи св. писанія и признаемъ, что святые на небесахъ помогаютъ вѣрнымъ христіанамъ на землѣ своими просьбами, и христіане могутъ желать отъ нихъ помощи и просить ихъ о ходатайствѣ, не вознося однако на святыхъ того почитанія, какое подобаетъ лишь Богу, но чествуя ихъ въ мѣру, на сколько это прилично по отношенію къ святымъ. О мудрые люди! Какъ вы славно подткнулись, бредя въ большой грази! Попробовали бы научить вѣтеръ, чтобы онъ въ мѣру дулъ и лачугъ не валилъ. Вы хотите, чтобы святыхъ просили въ мѣру, какъ будто вредъ большой будетъ, если ихъ станутъ очень или сордечно просить. Вѣдь, чтобы имѣть въ нихъ помощниковъ и ходатаевъ, нужно усердно просить ихъ чтобы они видѣли, какъ велико и искренне желаніе, а начнешь просить вяло, сонно, такъ они скажутъ: Что вы, лицеѣры, насмѣхаетесь надъ нами, шутите съ нами! И всѣ эти рѣчи, какъ утверждаютъ апостоли антихриста, основаны на св. писаніи. Но Христосъ не учить ни чему такому, что причинило бы вредъ человѣку, если онъ переступитъ мѣру; напротивъ, Онъ хочетъ, чтобы люди все, чему Онъ учитъ, творили безъ сомнѣнія, безъ боязни, отъ чистаго сердца, съ полнымъ желаніемъ и рвеніемъ.

XXXVII.

Между тѣмъ сами великіе ученые, требующіе, чтобы святымъ молились въ мѣру, переступаютъ эту мѣру, молитвы, посты, праздникі, обѣдинъ обѣды, добровольныя лишенія—все это подобаетъ дѣлать въ честь одного лишь Бога. Когда бываетъ большое торжество въ церквахъ, какъ не въ праздникі святыхъ? Какойнибудь монахъ, прослышавшій о святыхъ, чувствуетъ больше чѣмъ Святое Воскресенье. Вся эта честь, оказываемая святымъ, и приличная скорѣе свѣтскому императору, уничтожила истинное благопочтаніе, котораго хочетъ Богъ отъ людей, и которое состоитъ не въ музыкѣ и пѣсняхъ, а должно исходить изъ души человѣческой.

XXXVIII.

При всѣхъ этихъ заблужденіяхъ относительно молитвъ къ святымъ мы должны твердо держаться вѣры апостольской. Ап. Іаковъ говоритъ: Аще же кто отъ васъ лишенъ есть премудрости, да проситъ отъ дающаго Бога всѣмъ величепріемлѣнъ и непоношающаго, и дастся ему. Да проситъ же вѣрою, ничто же сумняся и т. д. (Іак. I. 5—6). Эти слова ясно указываютъ, что молитва должна быть обращена къ Богу и соединена съ вѣрою и надеждою; напротивъ молитвы, обращенныя не прямо къ Богу, а къ святымъ, заключаютъ уже въ себѣ сомнѣніе въ томъ, что будутъ услышаны Богомъ. Изъ евангелія видно, что грѣшники прямо обращались къ

Богу, и Онъ исполнялъ ихъ просьбы. (Митарь, Разбойникъ на крестѣ, жена Хананейская). Теперь же люди сами не знаютъ, кому молиться: то начнутъ молиться Богу, то Матери Божіей, то святымъ, то примутся за «Отче нашъ» то за «Вѣрую», то за «Богородицу» и все это на одномъ мѣстѣ и въ одну минуту; собравъ все въ одну кучу, сами не знаютъ, что лучше, Богъ или святыя, «Богородица» или «Вѣрую».

XXXIX.

Пророки и апостолы сами не обращались за помощью къ святымъ и другихъ не побуждали къ этому. Подтвержденіе находимъ въ псалтирѣ, напр. Помощь моя отъ Господа, сотворшаго небо и землю (Пс. СХХ), и въ др. мѣст.

XI.

Если бы молитвы святыихъ за грѣшниковъ были услышаны Богомъ, то онѣ безъ сомнѣнія содѣйствовали бы исправленію грѣшниковъ, а такъ какъ людей, молящихся святымъ полонъ свѣтъ, то на землѣ не было бы больше грѣшниковъ. Однако мы видимъ, что тѣ кто больше всего служатъ святымъ, остаются по прежнему грѣшниками, слѣдовательно или молитвы святыихъ не доходятъ до Бога или этихъ молитвъ не существуетъ. Кроимъ того, говоря о милосердіи святыихъ къ людямъ, ученые не могутъ утверждать, что милосердіе святыихъ предшествуетъ милосердію Божію. Напротивъ, Богъ есть безмѣрная благодать, благодать же святыихъ имѣетъ мѣру и получена ими отъ Него; точно также любовь Бога къ грѣшникамъ больше чѣмъ любовь святыихъ, именно потому, что Онъ безмѣрное благо. Слѣдовательно и поэтому явѣ надобности обращаться къ святымъ.

XII.

Далѣе, изъ св. писанія мы знаемъ, что святыя не ходатайствуютъ предъ Богомъ за тѣхъ, кто подвергся гнѣву Божію: если бы они поступали иначе, то шли бы противъ Бога и не были бы святыми.

XIII.

Такъ Богъ запретилъ пророку Іеремію молиться за людей, которые прогнѣвали его своими грѣхами.

XIV.

Если я встаю противъ ходатайства за людей предъ Богомъ, то это не потому, что считаю человека на столько святымъ, что имѣть надобности въ ходатайствѣ, а потому, что на эти ходатайства рассчитываютъ такіе люди,

Напротивъ погнннаго ходатайства, основаннаго на вѣрѣ, мы не отвергаемъ, а желаемъ. О такомъ ходатайствѣ говоритъ ап. Іоаннъ: Чадца моя, оія пишу вамъ, да не согрѣшаете, и аще кто согрѣшитъ, ходатая имамы ко Отцу, Исуса Христа праведника. И той очищеніе есть о грѣхахъ нашихъ; не о нашихъ же точію, но и о всего міра. (I Іоанъ II, 1—2). Всѣ люди согрѣшили, одивъ Христось безъ грѣха и, будучи Богомъ и вистѣтъ человѣкомъ, одинъ можетъ быть нашимъ ходатаемъ. Какъ и за кого Онъ ходатайствуетъ, видно изъ Его словъ: Азъ о сихъ молю, не о всемъ мірѣ молю, но о тѣхъ, ихъ же далъ еси мнѣ (Іоаннъ, XVII, 9). Слѣдовательно Онъ молится лишь за тѣхъ, кто презрѣли свѣтъ ради Него, увѣровали въ Него, пріяли слова Его и пребыли въ Немъ до смерти.

XLIV.

Что я говорю здѣсь о ходатайствѣ Христовомъ, подтверждають и нѣкоторые учителя церкви, напр. св. Григорій Великій.

XLV.

Также и св. Августинъ, объясняя приведенныя слова отъ Іоанна, признаетъ ходатаемъ одного Христа и объясняетъ, что разногласіе въ людяхъ по этому вопросу возникло отъ гордости нѣкоторыхъ, которые говорили про себя: Мы праведники, мы оправдываемъ грѣшниковъ, мы просимъ, мы ураниваемъ. Изъ этихъ словъ св. Августина видно, что разнообразіе ходатаевъ возникло въ то время, когда появились монашескіе сброды, которые хвастались и гнали другъ передъ другомъ, говоря: Мы праведники, мы очищаемъ нечистыхъ, мы оправдываемъ грѣшныхъ, мы просимъ, мы ураниваемъ. И люди, слыша эту похвальбу, стали обращаться къ нимъ за ходатайствомъ, а если собственное ходатайство монаховъ приносило имъ мало денегъ, то они указывали людямъ на разныхъ святыхъ, какъ на болѣе сильныхъ ходатаевъ.

XLVI.

Такъ какъ этотъ учитель весьма разумно заключаетъ изъ словъ ап. Іоанна, что онъ не присвоивалъ себѣ права ходатайства, признавая себя грѣшнымъ, то этимъ самымъ онъ даетъ знать, что ни апостолы ни другіе праведники также не брали на себя ходатайство, признавая единымъ ходатаемъ предъ Богомъ І. Христа. Иначе вѣра, данная Христомъ, была бы напрасна, если бы апостолы или иные святые присвоили бы ее себѣ, какъ напрасна она теиерь стараніемъ антихриста, который при ея помощи откармливаетъ себѣ чрево.

XLVII.

И мистръ Прогна по поводу ходатайства предъ Богомъ говорить: Поклоняться подобаетъ Христу и нѣтъ надобности прибѣгать къ святымъ для сношенія съ нимъ, и безуменъ тотъ, кто сталъ бы искать другаго ходатая. Въ первоначальной церкви молитва была обращена къ

Христу, и тогда церковь болѣе преуспѣвала и росла во всемъ добромъ, чѣмъ теперь. Далѣе, основываютъ ходатайство святыхъ на томъ, будто они, находясь на небѣ и не имѣя тѣла, приобрѣли большую благодать, чѣмъ здѣсь на землѣ и потому еще болѣе заботятся о благѣ грѣшниковъ. Но святые на небѣ не имѣютъ уже того, что имѣли здѣсь, и, наоборотъ, здѣсь не имѣли того, что имѣютъ тамъ, слѣдовательно тамъ они не могутъ уже творить добрыхъ дѣлъ, которыми они могли бы заслужить спасеніе себя и быть полезнымъ другимъ. Мѣсто и время заслуги здѣсь (на землѣ), тамъ же ожидаетъ только возмездіе. Поэтому ап. Петръ зналъ, что по смерти не будетъ уже имѣть возможности наставлять своихъ учениковъ во всемъ добромъ, обратился къ нимъ съ такими словами: Праведно мнѣ, доведѣже есмь въ сѣмъ тѣлесн возставляти васъ воспоминаніемъ, вѣдиди, яко скоро естъ отложеніе тѣлесе моего, якоже и Господь нашъ Иисусъ Христосъ сказа мнѣ. Потщуся же и всегда имѣти васъ по моему исходу память о сихъ творити (II Петр. I, 13—15). Правда, что святые на небѣ возжжены болшею любовью къ Богу, чѣмъ здѣсь на землѣ, будучи присущи Ему; но наслаждались полнымъ блаженствомъ и находясь въ состояніи, далеко отъ того, въ которомъ они были здѣсь, они уже не имѣютъ нужды творить добрыхъ дѣлъ на благо себя и другимъ, опочиваютъ отъ всѣхъ трудовъ, заботъ и земныхъ привязанностей.

XLVIII.

Наконецъ говорятъ о святыхъ, что они, пребывая въ небесной радости, не могутъ не желать намъ добраго. На это можно замѣтить слѣдующее: На что имѣть въ св. писаніи прямыхъ указаній и что составляетъ божественную тайну, того не подобаетъ ни слишкомъ утверждать, ни слишкомъ отвергать, и если у святыхъ естъ болѣе или менѣе добрыхъ желаній по отношенію къ намъ, за это мы можемъ только прославить Бога. Но странно дѣлать изъ того законъ, который должно признать за вѣру. Когда ап. Павелъ былъ восхищенъ до третьяго неба, онъ не зналъ, о самомъ себѣ, былъ ли онъ въ тѣлѣ или имѣть: Богъ вѣсть (II Кор. XII). Какъ же бы онъ могъ домыслиться тамъ о желаніяхъ святыхъ?

XLIX.

Многіе говорятъ о насъ, что мы порицаемъ святыхъ и ни во что ихъ не ставимъ и что живущимъ здѣсь, на землѣ, людямъ имѣть отъ нихъ никакой пользы и помощи. Это ложь. Напротивъ, основываясь на вѣрѣ, мы признаемъ ихъ сопастѣдниками будущаго блага, вѣрнимъ въ пользу и помощь которую Богъ опредѣлилъ имъ, приписать пребывающимъ здѣсь праведникамъ и за это мы благодаримъ Бога. Но безъ благодати Божіей святые не могутъ быть намъ полезны. Мы признаемъ, что говорится въ символѣ вѣры: Вѣрую въ общеніе святыхъ. При разумномъ пониманіи слова эти означаютъ, что никакимъ средствомъ нельзя ближе стать къ святымъ, достойнѣе почтить ихъ и имѣть отъ нихъ помощь, какъ общеніемъ съ ними въ добродѣтеляхъ, ибо слова эти не предназначены для одного исповѣданія ихъ устами, а должны исполниться на самомъ дѣлѣ.

L.

Прежде всего въ символѣ говорится: Вѣрую въ духа святаго, святую соборную церковь, а потомъ уже: Вѣрую въ общеніе святыхъ, ибо Духъ святый производитъ это общеніе или товарищество святыхъ, т. е. соединеніе членовъ въ духовное тѣло Христово и соединеніе этого тѣла съ главою его, Христомъ, посредствомъ вѣры и любви. Это тѣло начинается первыми святыми, Авелемъ, и кончается послѣднимъ святымъ, который народится передъ Страшнымъ судомъ. Всѣхъ этихъ святыхъ мы называемъ церковью святою, невѣстою Христовою или таинственнымъ тѣломъ духовнымъ, котораго глава есть Христосъ, которое всю свою духовную мощь и жизнь беретъ изъ этой главы Христа. Слѣд. и каждый праведникъ, составляющій членъ этого тѣла, почерпаетъ мощь и жизнь съ той же главы. Общеніе святыхъ, сколько ихъ ни будетъ, заключается въ томъ, что всѣ они получаютъ возмездіе за свои добрыя дѣла, и каждый будетъ имѣть долю въ вѣчной радости и славѣ, заслуженныхъ каждымъ другими. Въ этомъ и состоитъ и та помощь, которой мы можемъ ожидать отъ святыхъ, и ничѣмъ нельзя ихъ лучше почтить какъ добрыми дѣлами, чтобы и о томъ имѣли вкушать общую радость.

III.

Къ такому именно общенію святыхъ относятся слова I. Христа: Возведите очи ваши и видите нивы, яко нивы суть къ жатвѣ уже. И жней ниву приимлетъ, и собираетъ плодъ въ животь вѣчный, да и сѣяи вкуитъ радуется и жней (Іоан. IV, 35—36). Тутъ Христосъ дѣлаетъ различіе между работниками: одинъ сѣетъ, другой жнетъ, третій собираетъ въ житницу, а за столъ садятся всѣ имѣющіе. То же самое и относительно духовныхъ трудовъ: усиліе каждаго трудящагося въ Божѣ, послужить къ радости всѣмъ святымъ. Общеніе святыхъ не только будетъ, но есть и теперь; однако кто самъ не святъ, тотъ будетъ отвергнутъ отъ участія въ томъ благѣ, которыми обладаютъ и будутъ обладать святые. А святъ только тотъ, кто не имѣетъ смертнаго грѣха, а смертнаго грѣха можетъ не имѣть лишь тотъ, кто по истинѣ будетъ пребывать въ вѣрѣ въ Сына Божія и исполнять Его заповѣди, любя ближнихъ и даже враговъ, какъ самого себя. А кто нарушаетъ Его заповѣди, тому не помогутъ ни храмы, ни алтари въ честь святыхъ, ни посты, ни молитвы, ни праздники, ни жертвовавія, ни колокольной звонъ: все это для святыхъ будетъ имѣть такую же цѣну, какъ если бы кто имъ въ лице плевалъ. Святыхъ можно чтить только самими собою, слѣдуя ихъ дѣламъ, которыя служатъ для насъ примѣромъ и почерпая наставленіе къ святой жизни изъ ихъ жизни. Но люди этого не понимаютъ и разумѣютъ подъ церковью какъ ихъ учать духовенство антихриста, тѣлесное соединеніе лани съ кардиналами и другими прелатами, или иначе духовенство-очи, лани-руки, а мужики-ноги, и устройство этого тѣла состоитъ въ томъ, чтобы одни дрались, другіе молились, а третьи работали, чтобы двое невинныхъ обжоръ ѣдали на мужикахъ и изъ ихъ пота и страданій извлекали себѣ удовольствіе. Вотъ что антихристъ называетъ святою церковью.

REPLIKA

PROTI

MIKULÁŠI BISKUPCI TÁBORSKÉMU.



1

2

(KAPITOLA PRVNIE).

Ponieważ me pozdrawenie a prošení hoře g(es)t padlo w to-1^a bie, než bych zgewnie lal, gize geho necham; ale to řku, že ze treho gedno naypodobniejši swe myšli učinil sy, když sy ani powolil ani se jinak pomstil, gedine aby toho pohaniel jako blaznowstwie z nenawisti skladaneho na tie; nebo snaze g(es)t tobie vwinniti me nez sameho se. A poniewadz to, že sem tebe pozdrawil a profyl, aby trpieliwie prijal to, cot sem psal a we zle sobie toho neobracel, gest takez, jako Gidašowo a Ioabowo pozdrawenie a iako katowo prošení, tot čigi na swem swiedomi, že nedosahne te miery bohda. Nebo Ioab miel g(es)t floženu w umyšle nenawist, aby pozdrawuge nebo libage Amazu mečem protekl geho, a tak gesti w skutku učinil. Ale iat sem nevěnil ani pomysllil ani gesti na me srdce wšlo, abych tie mečem protekl, anebo co nelibeho tobie požadal tak iako swemu ziwotu. Gidaš nenawistnie w umyšle položiw, aby Krysta zradil, a pogem zašup odiencow škrze polibenie gim Krysta w ruce zradil. Ale ia sem tobie to|ho nevěnil 1^b ani pomysllil ani gest to na me srdce wšupilo. Kath peníze bera za to, gesto ština nebo wiesy, profy člowieka, kterehož ština, aby gemu odpustil. Ale ya sem ani peniez wzał za to ani sem toho učinil ani pomysllil ani g(es)t to wšupilo v me srdce, ani na tie meče ktereho ostrim, ani kterymi lidmi hrozim; gedinet sem na listu napsal wiewda to, že niekteři hrozje. Nieniet nepodobne ani pismu odporne mezy křestiany w takowe wiesy profyti gedendruheho, aby třešktanie neb napomenutie tvrde trpieliwie prijal, nebuře se proto š hniewy, a zaše se mštie, a tak sobie

w zle obracuge. A poniewadz se gest tobie nezdalo podobne ani tomu powoliti tak ani za dobre p(ri)gieti, negfy te profby nic fko-den, a pri swem ostaw; nebo fy se pomstl hanienim se na to obratiw a pokoynie fy nepriyal.

CAPI(TOLA) DRUHA.

Potom gesto dies, ze by se prwe smrti nadal, nez bych ia y f ginymi z nas tak ltiwie na tobie dobywal tiech wflech pifem k tomu koucy, který giz gest zgewen, opiet toho nebylo gest v mem frdcy, bych p(ro)to ltiwie f tebu v priezen wfel, abych tie progda y 2^a pisem na | tobie dobuda, potom powstal iako nep(ri)etel p(ro)ti tobie. P(ro)toz pomni se dobre na tom, zet sem ani pocatka ia w te priezni f tebu vcinil, ale ty; a ia jako y dnes newiem, proc fy ty to vcinil. Nynie mnim, tri leta tomu gfu, yakz sta byla f kniezem Lukašem v Wodnianech, a tu sta po mie poslala, a tu sta mne tazala, sediece na hrazy rybnicne, co ia flysim o was, kterak wy drziete o tielu Krystowu. A iat sem rekl, ze flysim, ano prawie gedni, ze dobre drziete a druzy, ze zlie drzite. A tys rekl, zes proti tomu nikdy nebyl a ze to drzis prawie podle ctenie, a zes miel tu zadoft y pracy o to, aby odlucil od te swatofti rozomy kriwe a od lidi zamylene. A mnoho o to reci bylo tu. A kdyz fy tak mluwil, mnie se gesti to dobre libilo. Potom po dluhem casu opiet sy po mie poslal, abych prifel k wam. Tu fy opiet w tyz rozum mnohe reci mluwil o tez wiecey, ty wies v koho a f kym. A ty reci tak, yakoz ste ge mluwili ke mnie, libili su se mnie. A tiech sem pozadal, aby mi ge napsal, ne toho myfle, abych tie zradil gimi anebo se proti tobie zdwihl, dobuda toho na tobie, ale chtie sobie k uzitku priwesti jako wierne navcenie; nebof 2^a sem|o nicemz nic newiediel sproftnie, dokawadz sem ginych twych pifem niemiel a prawie gich neroztykal, kterychzto ne wflech sem ya na tobie dobywal. Ale kdyz fy k nam prifel, dal fy nam gedno sam od sebe, a gina su mi dana od tiech, gesto su f tebu jako

čeled w towaristwi byli, twu ruku pfane. P(ro)tož nižadnu lfti bohda ya, ani kto z nafich, pifem nižadnych nedobychali sme na tobie. Ale kdyz sem w twych pifmiech ginak nalezl, nez fy ty mnie nayprwe wyznal, tož mi se gest zdalo pomluwiti o to profitie tak, iakoz ta pifma okazugi na ruozno rozdielnie, y nemohlo to byti. I popfal sem ty wiecy tak, iakoz sem ya mohl rozomieti podle wiery. A ty mi p(ri)dawaš, zet sem kriwdu včinił promieni w pifma twa, zugimaw niekteryh a druhym p(ri)dawage, a z niekteryh gine rozomy tahna, gešto gich twa pifma ani tve řeči nemluwie. Tohot sem w myfli nemiel, at bych kteru řeč twu tak zmienił, abych gi w giny rozom vwedł, než ona gey' prwotnie w sobie ma. Ale na tom rozomu nižadnemu nemož p(ri)kazyti, ktož hledi k umyflu te řeči neb gine, nebo p(ri)da gi flow, tiem | zewniegiš vmyfl řeči mož byti anebo w kratčiech flowiech tyž rozum mož oftati; ale w giny rozum řeč obratiti anebo brati z nie, což ona nemluwi, tož gest kriwda pifmu každemu. P(ro)tož miel sem to na myfli chtie pfati, at bych waše pifma napřed polozil tak, iako ste wy swu ruku popfali; a hledi k tomu, o čemt mluwi, drzim to, zet mienie pifma twa y Niemcowa, o čemt mnoho rozdielow sem y tam činie, samotnie zegmena wykladagice, co kterak ma rozomieno byti. P(ro)tož ia hledi, kterak wy sami swa pifma wykladate f pilnofti, za gistu wiece mam, ze to gesti vmyfl waš w řeči, k niemuž tahnete řeči; nebo wykladanie řečij rozdielnie w strany gest, zgewenie vmyfla k čemu tahne. A což ste tak zgewnie swych vmyflow w řeči oznamili, k tomut sem zrel. A tohot bych wam nerad p(ri)wratil w gine rozomy.

CAP(ITOLA) TŘETIE.

Opiet iakoz dies, zet bych na tom kriwdu včinił rka na tie, že držiš to, že Kryštus tiem tielem, kterym gesti wftupil na nebefa, nikdiez po swem wftupeni na zemi nebył, a že tiem tielem powatnym a bytnym w swatosti chleba a wina nenie; a o prwniem, gesto| dieš, že na tie kriwie wedu to, by Kryštus po swem na nebefaš

wstúpenim nikdiež na zemi nebyl, o tom mnoho dowodow twu ruku pŕanych we dwu traktatu twu mam, ale tuto gedine niekteru řeč položim. Nayprwe yakož dieš, že nenie nikdiež Kryŕtus zde na zemi f nami po ŕwem na nebeŕŕa wstúpenim podŕtatnie, ofobnie, bytnie a tieleŕtnie w tom tiele a w te welikoŕti, w ktere a w kterake wŕtal g(es)t z mrtwych a na nebeŕŕa wŕtupil, ano na to appoŕtole hledie, ačkoliwiek tyz Kryŕtus g(es)t zde na zemi s ŕwymi ŕyny a dcerami duchownie ŕkrze ŕlowo, prawdu, moc, mudroŕt a ŕwietlo, ŕkrze ducha ŕwateho, ŕkrze wieru, laŕku a miloŕt. Tatot ŕlowa wŕecka twu ruku pŕana gŕu.

Opiet na ginem mieŕtie dieš tež take, yakož rozomieno ma byti, gelikozto k tomu y o tielu oflawenem giz Kryŕtowo, žet geŕti na gednom zwlaŕtiem mieŕtie ofobnie, tieleŕtnie, bytnie a podŕtatnie tiem tielem pŕirozenym, kterymž geŕti na nebeŕŕa wŕtupil, a nenie ŕpólkem w geden čas tak wŕůdy. Tat ŕu ŕlowa pŕana twu ruku, a mezy mnohymi dowody k tomu rozomu pŕiwodiš S^o Au-
 4^o guŕtyna, geŕto die: do|kudz ŕe ŕwiet neŕkona, dotud g(es)t ŕwrchu na nebi pan. Ale wŕak take f nami zde geŕt prawda panie; nebo to tielo, w niemz geŕti z mrtwych wŕtal, na gednom mieŕtie byti ŕe vkazuje. Tot řeč toho ŕwateho. Ay kterak tento ŕwaty ŕgedna-
 wage ŕe f řečmi božimi napŕed pŕanymi pŕawi, že Kryŕtus, rozomie-
 g ofobnie a podŕtatnie, bydli na hoŕe w nebi, a že nikdy tak nestupi, dokudz ŕe ŕwiet nedokona! Tot ŕu wŕecka ŕlowa twu ruku pŕana, p(ro)tož tot ŕe giž zgewnie ted vypiŕuge a ŕlowy twymi gme-
 nuge, že Kryŕtus nenie f nami nikdiež zde na zemi po ŕwem na nebeŕŕa wŕtupeni podŕtatnie, ofobnie, bytnie a tieleŕtnie, a že tiem tielem podŕtatnym a bytnym gedine mieŕto drži w nebi, a že tiem tielem bytnym a podŕtatnym nenie pagednu na mieŕtech mno-
 hych od ŕebe vzdalenyh, a že tiem tielem nesŕtupi do ŕudneho dne, a že tiemito čtirmi ŕlowy ofahuge ŕe Kryŕtus tak, kterak geŕt w ofobie tieleŕtne, y kterak by mohl byti rozomem w bytne podŕtatie, když ŕe die ofobnie, tieleŕtnie, podŕtatnie a bytnie, a tak
 4^o že nenie f nami zde nikdiež na zemi ani tieleŕtnie, ani kteŕak gi-
 nak bytnie a podŕtatnie; a tak rozdielnie pokladaš, že nenie Kry-

ftus f nami nikdiez zde na zemi po fwem na nebefa wftupenim podftatnie, ofobie bytnie a tieleſtnie, a tak nižadnu z wlaſtnoſti toho tiela, kteraž geft bytna a podftatna. A druhe, že geft Kryftus zde na zemi s fwymi fyny a dcerami duchownie ſkrze flowo ſwe, prawdu, moc, mudroſt a ſkrze gine dary ducha ſwateho. P(ro)tož, nechceſli zapierati ſwych řeči, to maš w flowiech ſwu ruku pſanych, geftot na tie naze a zgewnie to mluwie, žet nenie nikdiez na zemi zde Kryftus tielem ſwym podftatnym a bytnym.

ČTWRTA KAPI(TOLA).

Druhe, gefto mi za kriwe pridawaš, že bych ia tobie bezprawne pridal to, že Kryftus tiem tielem bytnym a podftatnym w ſwatoſti chleba a wina nenie, tot opiet ukazi twymi flowy wlaſtnimi, ač gich nezapriš. A že ſy ty poſtihl wěcky lidi w tom, kterak oblaſtie gini a gini drzie nebo rozomiegi o tom, kterak geft ta ſwatoſt tielo Kryſtowo bytne; a že trogi gfu gefto rozdielnie drzie o tiele Kryſtowie bytnem na oltari, gedni gfu, o nichž dieš: že drzie, že by Kryftus w tom rozomu ten chleb ſwym | tielem na- 5^o zwal, že by wiece nezoftana chleb w ſwem přirozeni wěcken w tielo Kryſtowo ſe zmienil; a ti řku, že by tu bieloft chleba diwnie mocy božku bez podſtaty chleba ſtala; a tak geft držal y dodnes drži koſtel a obecnie kniežſtvo ge(h)o zpiewagice: neniet chleb, ale geſtit boh; a tak tomu chlebu yako bohu ſe modle, — a tiech za prawe nemaš, což oni tak drzie o tielu Kryſtowu bytnem, že ſe chleb w nie mieni. O druhych dieš: gini ſproſtnie zapieragi flow Kryſtowych warugice poyčiti, by ten chleb, kterýž widie, kterym obyčegem byl tielem Kryſtowym. P(ro)tož ſu zgewnie riekali: ne to, což widiš, geft tielo Kryſtowo, ale to, což geft w tom, mieniece, že by tielo Kryſtowo bylo tu w tom chlebu tieleſtnie, mieſtnie f rozdielenim ſwych wdow tak, iako w nebi na prawicy otce ſedi, tak aby pod zpoſobem toho chleba tu ginde bylo vkažati hlavu geho,

ginde nos, a tak gine vdy, w tom smyflu zpiewagice w one piefni: tuť su wiecej poľwatne ſ kořtmi, ſ wlařy, ſ žilami. P(ro)tož gemu tu w tom chlebu klaniegi ſe tuž poćtiwořti, keruž ſe gemu klaniegi w nebi. A ten rozom zamieťař nepoćuęe, by tak tieľo Kryřtowo| 5^b tieľeřtnie ſ rozdielenim vdow bylo w ſwatořti, a dieř: tito wřickni napřed řećeni neprawie ſmyřle o gedeni tieľa Kryřtowa, priediř hrubie. Třeti ſu, geřto drzie, že tieľo Kryřtowo poďřtatne a bytne g(es)t w ſwatořti oľtarni, ać ne tieľeřtnie a hmotnie, ale w duchowni zwaľřnosti nećitedľne. A proti tomu ty mnohe dowody ćinis, nepoyćuęe takoweľo duchowenřtwie tieľu Kryřtowo, o keremž prawie twogi protiwnicy, yakož w teto řeći gim odpieľař řka, z keretžo řeći znamo g(es)t, že ztoľo ſwateľo Pawľa nemohu protiwnicy nařti toľo, ćehož ćhtie doweřti, že by Kryřtus p(ro)to, že podle ſweľo tieľa ma byt duchowni, byl p(ro)to duch poďobny otcy a w tom rowny angelu neb duři; neb angel a duře gfuť puzye duchowe, ale tieľo Kryřtowo, aćkoliwiek geřť duchownie, wřiak nenie duch. A opiet ginde dieř, nebo kerak koliwiek Kryřtus wmrěľ zprořtien g(es)t od zakona tieľa, a wřtaw z mrtwych w nowem žiwotie řlozil g(es)t řmrěľnořť a neřmrěľnořť oblekľ; a tak o ginych wieceľch, kerere geřť priedal; awřiak prawie tieľo geho ćlo- 6^a wieceľe zořtawo pod tuž weľľikořti: tež kořti y tiz wřickni wdowe, ać giž oflaweni. A w tieľch řećeľch poćuęeř Kryřtowo tieľu niektereho duchowenřtwie, ale ſ tieľem gemu zořtawo prawie tieľo hmotne, ćitedľne dotykanie kořti, y mařřo mage takež, yako y prwe, gedine že giž neřmrěľne a oflawene. Ale nepoyćieř toľu tieľu Kryřtowo takeľo duchowenřtwie yako bozřtwie, ni takeľo iako angelu, ani takeľo yako duři, geřto ſu duchowe puzy. A poniewadz Kryřtus tieľem tieľem hmotnym, kerym ředi na prawicy mocy boži, nenie w ſwatořti chleľne na oľtari, a toľo duchowenřtwie yako boh, angel a duře w ſwem tieľe nema, owřem tieľem w ſwatořti oľtare nenie, ćehořť nenie. A tak ani tieľeřtnie ani duchownie poďřtatnym a bytnym tieľem nenie w ſwatořti podle twych dowodow, ać gich nebudeř zapieľařti; neboř potkal každy rozum ľiďřky, kerery magi o toľm, a odporu ućiniľ řy každy tak, yako bludu weľľikemu.

CAPITOLA PATA.

Giz pak najzwlaŝtniegi moŝ byti poznan twog vmyŝl nebo rozum pri tom, kdyz priŝtupaŝ k flowu Kryŝtowu a dieliŝ na rozno řeči | y rozomy, mluwie na obie ŝtranie, y o chlebu y o tielu bytnem ⁶ Kryŝtowu, a mezy ginu řeči dieŝ: A mam za to, ŝe z tiech pri tom rozomiech wŝecka nezriezena poklona w te nebo před tu ŝwatoŝti Kryŝtowy geŝt wynikla, ze točiz wierie, by Kryŝtus tieleŝtnie, mieŝtnie rozdielenim ŝwych tieleŝtnych wdow w te ŝwatoŝti byl, tak yako na prawicy otce ŝedi, newaziece mnohych piŝem, z nichŝto křeŝtian wieriti ma, ze tak Kryŝtus odŝel g(es)t od nas. A nenie tak nikdieŝ w zemi neb na zemi po ŝwem na nebeŝŝa wŝtupeni aniz do ŝkonani ŝwieta bude. Aniz take prawie zrie k teto Kryŝtowje řeči, kdez nerekl geŝt: tuto, točiz w chlebu geŝt tielo me. Ani geŝt rekl: tuto, točiz w kalichu nebo w winie geŝt krew ma. Ale rekl g(es)t: Tot, točiz chleb, g(es)t tielo me; a tot, točiz wino w kalichu, g(es)t krew ma. Kterezto řeči doktorowe nepilnie zriece, vmieŝyli su nam bez zaloŝenie ten rozum: Tu nebo w tom nebo pod tiem, a welijky ŝu zma- ⁷ tek a neŝnazy tiem vcinili. Tot wŝecka flowa ta pŝana ŝu twu ruku, w nichz nayprwe dieŝ, ze pro ty zle rozomy lidŝke wynikla g(es)t Kryŝtowi poklona před ŝwatoŝti nezriezena. P(ro)to zet wierie, ze g(es)t w ni Kryŝtus tieleŝtnie a mieŝtem priŝtomnym, an giŝ tak nenie nikdieŝ na zemi po ŝwe(m)na nebeŝŝa wŝtupeni. A poniewaŝ g(es)t nezriezena poklona w lidech, p(ro)to ze ŝe tak tieleŝtnie domniewagi Kryŝta w ŝwatoŝti. Takeŝ by muŝyla byti nezriezena poklona w lidech, p(ro)to ze ŝe tak tieleŝtnie do(m)niewagi Kryŝta w ŝwatoŝti. Takeŝ by muŝyla byti nezriezena poklona, ktoŝ by tu w ŝwatoŝti wieril Kryŝta byti prawy(m) tielem bytnym w duchowni zwlaŝtnoŝti. Ale poniewaŝ g(es)t to dowedeno, ze nenie nikdieŝ zde na zemi Kryŝtus ŝwu ofobu tieleŝtnie, mieŝtnie, podŝtatnie a bytnie, tehdy nikakz nenie ani w tieleŝtne zwlaŝtnoŝti ani w duchowni, kdyz nenie podŝtatnie a bytnie nikdieŝ, tehdy ani w ŝwatoŝti, nebo ŝwatoŝt zde na | zemi geŝt. A kdyŝt nenie ŝwu bytnu podŝtatu w ŝwatoŝti, ⁷

tehdy mož řečeno byti: P(ro)to že tomu wierie lide, že Kryftus g(es)t bytnym tielem w fwatofti, wynikła g(es)t nezriezena poklona Kryftu w fwatofti, an tu nenie. A geftli p(ro)to poklona nezriezena tiech lidi, tehdy prwe nezriezena wiera gich g(es)t, že tu wierie bytnie tielo Kryftowo; nebot pro gine ten konec klanienie nenie nezriezeny, gedine ze g(es)t prwe nezriezene a nep(ra)we wieriti tomu, že g(es)t bytnie tielem fwym w fwatofti a p(ro)tož se ruſſi ta poctiwofť Kryftu w fwatofti, že gehu tu nenie ani tieleftnie, ani mieftnie, ani podſtatnie, ani bytnie, yakoz to vkazugi dalfie řeči, ze ti lide, gefto wierie, že Kryftus g(es)t bytnie fwym(m) tielem w fwatofti, ze ti toho nečinie z poznanie ani z wiery flowa bozieho, ale z ſwe flepoty, ze nezrie prawie k teto řeči Kryftowie, kdez neřekl g(es)t: Tutot g(es)t w chlebie tielo me, tutot g(es)t v winie krew ma. A poniewadz g(es)t on neřekl, by tu w chlebu gehu tielo bylo a v winie krew gehu, tehdy ten, ktoz tomu wierí, že g(es)t w chlebu tielo gehu a v winie krew | gehu, giž ſam od ſebe kromie navćenie flowa Kryftowa wierí tomu, a tak ſobie zamysle blud drze to, což nenie. Ale ktoz prohleda k flowu Kryftowu, že neřekl g(es)t: w tom chlebu, w tom winie, y ndrži toho, by w chlebu gehu tielo bylo, ten se zprawuge flowem boziem a žri prawie k flowo(m) Kryftowym. Ale doktorowe k te řeči Kryftowie nepilnie zřiecc, vmieſyli ſu nam bez zalozenie ten rozo(m): tu nebo w to(m), anebo pod tiem, a weliky ſu zmatek a nefnazy tiem vcinili. A poniewadz to držeti a řečy, ze w chlebu g(es)t tielo Kryftowo, gefť z flepoty doktorſke, gefťo gfu prawie a pilnie nezřeli k řeči Kryftowie, gedine ſami od ſebe bez zalozenie wiery vmieſyli ſu ten rozom w lidi, a tiem rozome(m) zmatek a nefnazy vwedli, tehdyt g(es)t giž zgewno z twych řeči wlaſtnich flow znamo g(es)t, w čem oſtawagi ſłowa Kryftowa za wieru lidu. Jakoz dalfi twa řeč vkazuje, gefťo dieſ: P(ro)tož gini bliže a pilniegie zřiecc k řečem Kryftowym, k ſkutku a wſtanoweni ge(h)o, ačkoli poyčugi a držie, ze Kryftus ten chleb, který wzem a lamage dal fwym učednlíko(m), nazywa tielem fwym, které g(es)t | za nas zrazeno, ale ne w rozomu prwnich. A potom dieſ: Tito řku, ze w takowemž rozomu Kryftus chleb poſwatny tielem fwym nazywa, w kterakem rozomu

nazwana gest skala ona, z niez synowe Izrahelfti pili su, Krystus a Jan Eliafem, tociz že ten chleb znamenawa tielo Krystowo, ktere gesti za nas zraze(n)o. Tak tociz že to, což w swem prirozeni oftawa chleb tielestny, ačkoli giž skrze flowo bozie powyfenie gest tielo Krystowo v podobenstwi, tociz že. znamenawa tielo Krystowo za nas obietowa(n)e.

САПИ(TOL)А ІЕГТА.

Ta wfecka flo(w)a gfu popfana twu ruku dobrowolnie bez podtrzenie k tomu vmyflu, ktery g(es)t w tobie byl, wykladage w nich wfecky strany y rozomy lidfke y Krystowy, kterak kteri lide rozumiegi tiem flowom Krystowym; a že doktorowe f ginym lidem drziece a rkuce, že w chlebu polwatnem gest bytne tielo Krystowo, bludnie podle swe(h)o oflepenie to činie, ano toho nerekl Krystus; ale že gini lide blizce a pilnie žrie k reči Krystowie, a ti drzie a znagi rozom Krystow w tom flowu, gesto die: | Tot gest tielo me. A takowy g(es)t rozom Krystow w tom flowu: Iakož ona skala biefe Krystus, p(ro)to že znamenala Krysta; takez Krystus nazwal chleb tielem swym v podobenstwi, že ma znamenati geho tielo za nas obietowane. A poniewadž g(es)t bludne kromie flowa bozieho recy, že w chlebu gest bytne ge(h)o tielo, a prawy rozom gest Krystow recy, že nazywal chleb k znameni tielem swym, kterak to tielo, gesto geho nenie w te swatofti, gesto to tielo bytne g(es)t wiec te swatofti. A kdyz to tielo sedi w nebi na prawicy boži, a swatoft zde na zemi, dalekot g(es)t miestem rozdiena swatoft od wiecy znamenane te swatofti. P(ro)tož nerod rekati proti swiedomi swemu a p(ro)ti swemu pilnemu wykladani dluze a firoce, byt tobie kriwda včinie(n)a byla ode(m)ne, že bych ia takowe rozomy tahl z tweho pifma, ana toho neprawie. Ale tot ted diem, ktere sem o tom rozomy pfal, zes ty ge sam prwe welmi zgewnie wypfal, rozlične rozdiely w nich činie, že by nayhlupieyši človiek, ktery cifti vmie, mohl tie(m) rozdielom rozumieti, poniewadž oblaftie diele

9^b vkažeteš, | kto a kterak prawie drži flowa Krystwowa o tom, a kto a kterak neprawie. Opiet tyto řeči twe, gesto dieš, že dwogiego modlofluzenie pri tom mame se warowati: gednoho, gimžto niekteri modle se tomu chlebu pofwatnemu yakzto gednobytnemu tielu Krystowu; druheho modlofluzenie mame se pri tom warowati, gimžto se modle mnozy nevpriemo tomu chlebu pofwatnemu. Ale gine wiecy, kte(re)z sobie bez zalozenie a bez pifma fami smyflugi nebo řku jako chtiece rotu papezowu z prwnieho bludu treskati, že tomu chlebu pofwatnemu nemagi se jako bohu klanieti, ale Krystu w niem; a odpierage tomu dluhu a mnohu řeči dieš: k tomu odpowiedagice dieme, že počatek pobluzenie tiech pochodi z toho, že nepilnie one řeči Krystowy wazie, kdež gest nerekl, chleb wzem: Tutot g(es)t tielo me, ale rekl g(es)t: Tot g(es)t tielo me. Tot gfu wfecko řeči twe a welmi zgowne, kterymiz řečmi nazywaš druhe modlofluzenie tiech lidi, gesto drzie, že w swatošti oltarnie g(es)t Krystus tielem swym bytnie. A že počatek gich bludu pochodi z toho, že nepilnie

10^a wazie řeči Krystowy, že g(es)t | nerekl: Tuto w chlebu g(es)t tielo me, ale iako nerozomni flowom Krystowym, a slepi fami od seba smyflugi sobie ten blud a wedu se gim w modlofluzenie. P(ro)tož twet g(es)t pfanie, twe dluhe wykladanie, dobrowolnie sy wyložil na gewo to, cožt gesti w twem frdcy bylo. Atbychom čtuce twa mnoha wykladanie mohli tobie tak vrozomieti, yakoz ty sam žadaš, atby rozomieno bylo, k čemu tahne twog vmyfl w tiech pifmiech, yakoz wyznawaš, že p(ro)to dal nam pifmo, abycho(m) gemu vrozomieli. A o toto zwlastie nižadnu sme tie lfti neoklamali, z niehož tuto řeč wynimam, o dwogim modlofluzenie, nebo sy ge sam dobrowolnie k nam přinefl a ia o tom nic newiediel. Aniz take te, zakternžt sem tebe profyl, pode lfti sem gie profyl, nebo tak sem ia malo wiediel w tu chwili o tiechto wiecech, kterezť odpifugi, jakot malo wie(m), co nynie papež w Rimie čini. A když sem takowych wiecy newiediel, ani gim rozomiel, tehdy beze lfti sproftnie dobreho žadage profyl sem tebe za nie. A tot sem po dlhem času čta frozomiel o tomto, že toho pilnie dowodiš, aby rozomieno bylo, že

g(es)t nerekl Kryštus: Tu | tot w chlebu gest tielo me, ale řekl 10^b chlebu: Tot gest tielo me, a ten chleb nazwal v podobestwi tielem swym. A tak z tweho navčenie to giz mam, že nenie bytnie tielo Kryštowo w chlebu pošwatnem, y z twych zwaštnich flow, která gfy mluwil ke mnie swymi všty dobrowolnie. A ia tebe ani profym, aniz nutim, ani kteru lšti gich na tobie dobywam. A to w komore šwe mezy lože(m) a mezy pulpitem, a ia šedim před tebu na lawicy. Tus mluwil, že nenie tielo Kryštowo bytnie w šwatošti; nebo kdyby tu w šwatošti bylo, aniz by nam co p(ro)špielo. A tohos potwrdil rka, že S. Ambrož a s. Auguštyn to prawie, že tielo Kryštowo, ša bytnie w šwatošti, nic by nam neprošpielo. A tot g(es)t giz welmie nahe, gestot zakryti geho nemoz; netoliko že nenie w šwatošti tiela geho bytnie, a že by to giz tak bylo, ale nic by nam neprošpielo. P(ro)tož nereikay, bycht kriwie takowe rozomy tahl z twych piše(m); nebo o čemt mnoho twa pišma welmi zgewnie rozo(m)nie wykladagi, o tom gestie zgewniegi twa všta dobrowolnie, bez prinucenie gšta wyznala.

CAPITOLA VII.

Take o te řeči, gesto dieš, zet bych | kriwie to pridat, by ty 11^a milošti, pochazegicye od tiela Kryštowa, nazywal tielem podštatnym geho, ty řeči, kteret se o miloštech mluwie, nebo ode mne šu šfany, wynialš sem ge z pišma knieze Jana žatečškeho, kterož se počina: Poniewadz duch prawdy přewelmi se protiwi lži. A tot sem p(ro)to včinił, nebo kdyz sem přišel, tehdy oba y š kniezem Korandu chtiela šta mie wwi(n)niłi tiem, ođ niekoho šlyšewše, že bych take ia haniel toho knieze Jana; a kdyz sem řekl wam, že newiem, bych tak před kym haniel geho, tehdy šta mi welmi chwalila žiwot geho y pišmo, a z tohot sem šrozomiel, že šte gedne wole y rozomow w tiech pišmiech; a take y z tohot sem šrozomiel, že řiedky rozom g(es)t w geho pišmie, bycht geho w twem pišmie nenalezal, gedinie že w šlowiech niektera promiena mož byti v wašich

písmiech. P(ro)tož twog rozom tobie y gemu počítam za gedem; neboť
 wiem, by geho nedržel, nepostawil by se o nieho, ani by chwalil
 ge(h)o písmu, ni žiwota. Ale že on zgewnie na mnohych miestech
 mluwi o milofti, ze gest Krystus prítomen, dawage milofti hod-
 nym, kdyz gedie a pigi swatosti, a to zgewnie wykłada, ze nenie
 11^b tielem bytnym | w swatosti: p(ro)tož kdyz ty mi tak mnohymi dowody
 vkaže a za blud modlofluzebny poloze ten rozom, kto die nebo
 drzi, ze Krystus tielem swym bytnym gest w swatosti oltare, a
 wyznage mi to wsty, ze tu nenie ge(h)o tiela bytne(h)o w swatosti, a
 že by tu bylo p(ri)to(m)nie w swatosti to tielo bytne, nic by nam ne-
 prospielo. Gizt ginak nemohu řecy, gedine tak, ze ty nedržiš toho;
 a netoliko sam nedržiš, ale potupugeš na ginych, gesto drzie, ze
 Krystus g(es)t tiele(m) bytnym w swatosti, ten rozu(m) řka: ze g(es)t
 to druhe modlofluzenie tiech, gesto ge(m)u wierie, a chtie tu pocti-
 wost činiti Krystowi. A kdyz ty, zwieda do mne, ze ia w to(m)
 neprigimam tweho navčenie, pogdes ke (m)nie f tuto řeci, ze Kri-
 stus gest prito(m)nie w swatosti swym prawym tielem: tak fy mlu-
 wil ke (m)nie mnohymi řecmi, jako sem v was byl poslednie. P(ro)tož
 ia hledie k twym prwnym dowodom, a k twemu wyznani prwniemu,
 teto poslednie řeci twe prigimam ginak, gedine že rka: gest pri-
 to(m)ne prawe tielo geho w swatosti, mieniš jako kniez Ja(n), ze
 milofti prítomen g(es)t Krystus tiem dawage ge, kteriz ge die
 12^a swatosti. Pakli | se toho rozomu odpieraš, tehdy mluwie ke mnie
 takowa flowa, ze Krystus gest prítomnie swym swatym tielem w
 swatosti, gedine mne dobywaš tiemi flowy, nedrže pod nimi ani
 tiela Krystowa bytneho, ani tiech milofti giz powiedienych; nebo
 kterak by ty mi ta flowa w prawdie mohl mluwiti, ze Krystus
 swym prawym podstatnym tielem gest w swatosti prítomnie, wiewa
 ze mnoho lidi gest, gesto od tebe y od ginych magice navčenie,
 tupie to jako blud; wřak by prwe musyl odwesti to navčenie w
 tiech, a musylyby to dowody odwolati, nebo řecy mnie, abych toho
 nemiel za prawe, gestos položil druhe modlofluzenie na tiech li-
 doch, kteriz wierie a drzie, ze Krystus gest bytnym tielem w swa-
 tosti prítomnie, a činie gemu tu poklonu. A tak tepruw bych

wiediel, že možeš giz w prawdie mnie y ginemu to mluwiti, že geft přito(m)nie tielo prawe, podstatne Krystowo w swatoſti. Ale nynie, poloziw tolik dowodow proti tomu a daw mi ge, y chćeš mi to mluwiti, proti čemus mi piſma dal, a geſtie za newieru mi to přicitati, žet ſe(m) iako leſtny včinił, a iat twe řeči poloziw, toliko ſem gim odpieral. P(ro)tož tot wzdy řku, když dowody činiš o tom, že Kryſtus|po ſwem na nebeſſa wſtupeni nenie nikdiež zde ¹² na zemi ſwu oſobu, tieleſtnie, mieſtnie, podſtatnie a bytnie, a že geſti to druhe modloſluženie tiech, kteriž wierie a drzie, že Kryſtus tielem bytnym geft w swatoſti, a tu gemu poklonu činie, a toho bludu počatek беру z toho, že nepilnie zrie k řeči Kryſtowie, kdežto geft nerekl: Tutot w chlebu g(es)t tielo me. A tak ti bludie a modloſluhy ſu to drziece. Tehdy giz nemožeš nic v prawdie toho mluwiti, byt tielo Kryſtowo bylo w swatoſti p(ri)tomnie, a niektere miloſti toho tiela; ani možeš v prawdie kdy řečy: Kryſtus geft w swatoſti prawie, a přito(m)nie, nebo nenie Kryſtus nizadna wiece gina, gedine prawy Boh a prawy člowiek, gedem Kryſtus. A když nenie prawym tielem bytnym w swatoſti, tehdy nenie Kryſtus w ni, ani ktera moc geho duchownie, gedine toliko yako w ginem ſtvoření obecnim. P(ro)tož což wy o ni diete, a kterak ſ ni ſtanete před lidem, tot geft wčiecko cyzie kromie wiery; nebo když geft od nie odlučeno naſimi dowody to, proč g(es)t ta ſwatoſt vſtawena, tehdy, když gi budete oh|razeti nebo lepšiti, ¹³ nic ſe k ni neprihodi ani gi ſluſie yako mrtwemu odiew kraſny, ale ſpiešet to bude, když ge gie moc nebude ſ ni; tehdyt y ſama potupnie padne, iakožto očitie widime po hriechu.

CAPITOLA OſMA TUTO ſE PIŠE.

Getſiet y to diem, když tak welmi ſahaš na mie tiem o ſwých rozomiech y o ſlowiech, žet bych přidawal tobie niektera ſlowa ne twa, a z twých ſlow bral rozomy mrtwe: gednot g(es)t, žet ſe(m)

giz powiediel, zet k flowo(m) toliko nemož zrieno byti, ač gich vgmne nebo přida, anebo ginak ge promieni, kdyz tiem nemieni rozomu tiech flow zkazyti, nebo tyz rozu(m) oftawa w kratřich nebo w delřich flowiech, a mož ťtati y pod ginymi flowy tyž rozom. Ale rozomu, kteryz ťam zgewnie mnohu řeci wykładař, nemienilt ťem z umyřla promieniti. Opiet iakožt ťem giz powiediel, zet ťem mnohe řeci wynial z piřma knieze Jana žateckeho, wida, že geho piřmo chwaliř, a wida, že waře piřma w geden rozu(m) tahnu, p(ro)tož tiem ťmielegi takez geho řeč y twu ťem pořtawil a mluwil ťem ke wřem wam: Bratrie kniezie! anebo tato waře piřma pr-

13^b wie mienie tie, y druheho, y wřecky ktož ř| wami ty rozomy drzie; geřtie y toto die(m) o tiech flowiech, z nichž mie wi(n)niř, zet ťem gich wial, přidal anebo zmienil niektera: negfy ty lepři nez pan Geziř, řwrchowana prawda, a on miew prawdu w ťobie nepečuge o to, kto ge(m)u flowa zmieni. P(ro)tož toho, co geřt zgewnie kazał mezy mnohymi zařtupy: nechce ťam Biřkupowi k tazani odpowiedati, ale die: co mne tiežeř? otiež tiech, ktozt řu řlyřeli, ay onit wiede, cot ťem mluwil; weli řweho řčenie hledati w cele obcy a nebogi ře toho, by gemu flowa promienili, nebo mu gich vřeli. A kdyz ty, na gehu mieřtie řtože, wciř mnohe, proč bych ia podle te řeci Kryřtowy netazał tiech, kteri ře od tebe řčie, o twem řčeni, y okazde(m) o ginem kniezy, abych poznal twe řčenie w tiech, nehledage twych flow toliko. A proč bych ia neřlyřel tiech, kteriz ře od tebe řčie, a priřduce ke (m)nie prawie mie řčenie twa, tak iakož řu ře od tebe nawcili, a nořie piřmo ř ťebu twu ruku přane; a kterak tobie y twym piřmom rozomiegi, geřto ge wciř, to mi prawie. P(ro)tož k tomu zriecie, dalekot od flow bude, kdyz ře

14^a řčenie, yako wiera řřtalaa w niekom nalezne. A ty mie vřřty na flowie chceř potupiti, zet ťem ge promienil. A opiet pan Geziř lidi duchowni nevpřemne, geřto gine wedu, nazywa řaleřnymi p(ro)roky a priřkazuje Appořtolom y wři obcy kreřřianřke, aby ře pilnie ořřiechali od nich, a die, že w owčiem ruřře budu a wniř wlcie hltawi, a po gich owocy poznate ge. Opiet tu pan Ge-

ziš nezawazuge obce křestia(n)ške, by k wam kniežim tak žrela podle flow wařich, až byšte wy gim rekli: zlit sme, nepofluchayte nas, newierće nam; ale na skutky weli hłedieti, a znati ge po tiech. Nebo kteri kdy takowi lide, gešto fu od Boha wedli lid ſkrze modly, ſkrze ćary, anebo ginak zkriwugice ceſty bozie w lidu, rekli fu lidu: myt zlie wedem? ale wzdy ſkrze ſladke reći, a že-
 hnanie ſwodili fu ſrdce nevinnych. P(ro)toz die Kryſtus, že gich zloſt wćie wnitř lezi, gešto g(es)t welmi tayna lidu, a nevmiegi rozomieti gi. Ale wřak ſkutkowe a proſpiechowe gich zgewni mohu byti lidu, aby nedbagice toliko na gich flowa, gimiz ſe ozdobugi yako ruče(m) poćiwym, hłedieli, co ſe rodie z gich obco-
 wanie, a co ſe rodi w lidu z gich vćenie: roſtulit cepowe, palice, a hromazdienie zaſtupow a ſtrogenie wogen, potomt ma | lid 14^b
 znati, zet fu takowi wlnobitie morfke, gi(m)zto bure temnoſti ſcho-
 wana geſt na wieky. Takež ia chcy ſe mieti ke wřem kniežim y k wam, abych netoliko k flowo(m) wařim hłediel, co wy o ſobie wyznawate, abych na tom přeſtal, ale k owocy wařich ſkutkow, co z was roſte w obycegich, a co w lidech z wařeho vćenie. A kdyz widim, ano ſ wami gednoſtayne rozony drzie, a waře piſma noſie, taket hłedim, kam ſ tiem vćenim tahnu, a coť mluwie o ſwatoſti i o ginych wiecech. A was nazywagi iako ſwietlo w to(m) vćeni. A takowe wiecy gfut owoce waře, gešto po nich mohu znati was, y vmyfly waře, tak mnoho iako z toho, coz ſ pilnoſti piſtice wykladate, chtiece, aby wa(m) rozomieno bylo; nebo obco-
 wanie waře zgewne wzni, yako truba, a towařiſtwie ſworne, ſ mnogymi w piſmiech y w rozomiech, ſ kniežimi y ſ ginymi lidmi. A vćenie waře, gešto ſe rozlewa we (m)nohe, lepe was oznamuge,
 k ćemu tahnete, a co roſte z tiech, gešto waře vćenie drzie, nez ktera flowce, zwlaſtie, gimiz mie chces wwi(n)nit, zet ſem ge zmienil, nebo gich vyal. Ani než ta flowa, kterymi wy ſwiedecſtwie o ſobie wydawate | nechťiece, by o was mimo ta flowa 15^a
 co držano bylo neb rećeno.

CAPI(TOLA) DEWATA.

Bratrie kniezie, z dawna dobru p(ri)ezen y fwolenie o mnohe wiecy wiery naŝie miel sem f wami. Ale o ŝwatoŝti oltarni, a o gegie prawdie nic, ać bych chtiel tu wzdy priezen vsty k uŝtom f wami o to ŝtale rozmluwiti, yakož ŝluŝie na křeŝtiany. Ale widim, ŝet nemohu, nebo wy ŝe (m)nu o to proŝtie nechcete mluwiti, ać ŝte mi o tom piŝma proŝteho a ŝgewneho rozomu dali, a wyznali ŝte mi chciece tomu, abyh rozomiel gi(m) podle waŝe(h)o vmyŝla. P(ro)tož co tuto ćinim, protot ćinim, ŝet o to mluwiti f wami nemohu, tak yakožt bych chtiel. P(ro)to nechtie wzdy priezni ŝtare ruŝiti, ać mi to bude mocy oŝtati, a ŝe to widim, ŝe nechcete ode mne ŝuzeni byti ŝkrze ŝwiedecŝtwie czych vŝt, ać dawno mnohych z prahy, f tabora y od ginud waŝie ŝtrany, ŝwiedecŝtwie p(ri)ŝlo g(eŝt) ke (m)nie o was. P(ro)tož profym was trpieliwie, prigmiete ode(m)ne ŝlo(w)o vŝt waŝich, nebo pŝanie ruku waŝich, y toho, gemuž ŝwiedecŝtwie wy dali ŝte, ŝe prwni a ŝwietleyŝi w rozomu y w ŝwatoŝti ziwota byl g(eŝt) nez wy; a powod pre 15^b waŝie, gehoz pŝanie takto ŝe pocina: Poniewadz duch | prawdy prewelmit lzi nenawidi, tohot wezmu w teŝ rownoŝti yako waŝi ruku, nebo ŝem pilnie prehledal, ŝe welmie ŝtwornym rozomem wieriete w tu pri, a k tiem waŝim rozomom řku, coŝ mocy budu. A ŝe gedno znamenite poloŝenie g(eŝt) v waŝich piŝmiech: O ćtirićech bytech nebo zwlaŝtnoŝtech Kryŝtowych, ktereŝ rozdzielnie ginde a ginde ma byt mocny, iako pan w nebi y w zemi, moha ŝkazyti nebo vŝtawiti w nebi y w zemi, coŝ chce, a gla wŝady we wŝem mocy ŝwu ŝwobodnu a panŝku yako kral w ŝwem kralowŝtwi. Giny byt nebo zwlaŝtnoŝt ma Kryŝtus zde na zemi: duchowni f ŝwatymi a w ŝwatych. A to rozlićnie ŝkrze ducha ŝwateho ŝkrze wieru, laŝku, miloŝt, ŝkrze ŝlowo bozie, prawdu, moc a mudroŝt a ŝwietlo ŝwe branie gich, a ŝpomahage gim duche(m) ŝwym hoynie obohacuge a we wŝem dobrem rozplozuge. Treti byt nebo zwlaŝtnoŝt Kryŝtowa geŝt podŝtatny byt geho tiela

spogeny z bozftwim. A tiem bytem tiela fweho podle dowodu mnohych pisem wftupil gest na nebefa podftatnie, bytnie a tieleftnie, w tom tiele a w te welikofti, w ktore a w kterakem wftal gest z mrtwych, | a tiem tielem nesftupi az do sudneho dne, ani tiem tielem gest kde na zemi, ani gesti tielem tiem w swatofti chleba a wina, gedine w nebi, iako die S. Anguftyn: dokud se swiet nefkona, dotud g(es)t fwrchu na nebi pan. Anebo to tielo, w niemz g(ef)t z mrtwych wftal, na gednom mieftie byti ukazuge, ale p(ra)wda gehu wfudy rozlita g(ef)t. O to(m)to bytu podftatnem, tieleftne(m) a ofobnem zwlaftniegi o ginem dowodite, ze po swe(m) na nebessa wftupeni do sudneho dne nesftupi na nizadny oltar, by pak S. Petr mfi fluzil, a ze tiem tielem nikdiez na zemi nenie, ani w swatofti chleba a wina. Gestie wiece vkazuge, ze tielo Kryftowo podftatne a bytne nenie, ani bywa w swatofti chleba a wina, pridawagice modloftuzenie tiem, ktoz tomu wieriece chcie se Kryftowi w swatofti modliti, takowi gine včenje bez zalozenie a bez pisma sami sobie smyflugi rkuce, ze ne tomu chlebu, ale Kryftowi w niem modlime se. P(ro)toz k to(m)v odpowiadagice dieme, ze pobluzenie tiech pochodi z toho, ze nepilnic one reci Kryftowy wazie, kdez g(ef)t nerekl chleb wzem: Tutot g(ef)t w chlebu tielo me, ani g(ef)t rekl: Tutot g(ef)t w winie w kalichu krew ma. A tu to reci zamietate pritomne bytie tiela Kryftowa podftatneho a bytne(h)o w swatofti oltarni, jako wnowie blud zamyfleny bez zalozenie a bez pisma. A tiem bludem sami sobie zamyflenym, ze w tez modloftuzenie wpadagi, iako cierkew papezowa, o niez wy diete, ze chlebu widomemu iako bohu modli se. Opiet gine polozenie cinite rkuce o tiech, gesto wierie, ze w swatofti oltare g(ef)t bytnie tielo Kryftowo, ze fu neftatečne nebo male wiery nemohuce wieriti tomu, aby mohl Kryftus milofti a dary fwym wiernym dawati, gedine leć prito(m)nie a bytnie w swatofti bude. Ale ti fu welike wiery, gesto drzie a wierie, ze negfa w swatofti, ale w nebi mieftem, dawa na zemi hoyne dary fwym. A ti z swe welike wiery fu hodni chwaly od Kryfta, iako Centu(r)io rka: Pane negfemt hoden, aby wfel pod

střechu mu, ale tam daleko gfa řcy flowem, a budet zdraw fluha mog. Ale prwni jako kralik z maloſti wiery hodni fu trefſtkanie od Kryſta, geſto nechtie wieriti ginak, lečby gim domow w ſwatoſt přifel, jako kralik. Opiet gine polozenie vćinili ſte na to, 17^a aby | nedomniewal ſe nizadny toho, by tielo Kryſtowo bytnie w ſwatoſti přitomno bylo, aby kniezie, geſto magi přifluhowati w tom lidu, neřiekali tiechto flow: poſwiecugi nebo pripravugi tielo Kryſto(w)o, noſym nebo zdwiham, anebo gdu ſ tielem Kryſtowym, a lid aby neřiekal kniezy: day mi tielo Kryſtowo a geho krew, aby lid z takeho mluwenie nedomniewal ſe toho, by chleeb gednobytnie byl tielo Kryſtowo, ani toho aby ſe domniewal, by tiem tielem bytnym, kterym ſedi w nebi na prawicy otce, byl w ſwatoſti chleba a wina. Toto konečnie vſty k uřima wyznali ſte mi, že nenie ani bywa tielo Kryſtowo bytnie w ſwatoſti, řkuce, že ač by bylo bytnie tielo Kryſtowo w ſwatoſti chleba a wina, nic by nam neproſpielo. nebo vžitku nepřineflo, ſa bytnie w ſwatoſti, řkuce, že ačby bylo bytnie tielo Kryſtowo w ſwatoſti chleba a wina, nic by nam neproſpielo nebo vžitka nepřineflo, gfa bytnie w ſwatoſti., a na to ſte mi dwa doktory ku potvrzeni ſwe řeci přiwedli: Swateho Auguſtyna a ſwate(h)o Ambrože, že by oni tak 17^b drzeli, a wy od nich ſe to(m)u vćili, | že by nam neproſpielo tielo Kryſtowo gfa bytnie w poſwatnem chlebu a winu. A w te dluhe řeci byti podſtatnem tiela Kryſtowa dwogi wiecy ſe dowodi od was, gedna že ofobnie, tieleſtnie, podſtatnie a bytnie ſedi na p(ra)wicy mocy bozi, druhe že neſſtupi na nizadny oltar do ſudneho dne, a že nebude na zemi ani w ſwatoſti tiem tielem bytnie.

CAPITOLA DESATA.

Ctwrty byt nebo zwlaſtnoſt Kryſtowi ſe přičita, geſt poſwatny, kteružto zwlaſtnoſti g(ef)t ſ ſwymi ſkrze oltarny pokrm a napog, a k te zwlaſtnoſti o ſwatoſti chleba a wina to o nich ma držano byti nebo rozomieno, geſt od was ſſiroce a rozo(m)nie wy-

psano, nayprwe s pilnosti oddielugice to, aby nebylo drzano ani rozomieno od lidu, by w chlebu poswatnem bytnie tielo Krystowo bylo: diete, že doktorowe nepilnie zriecce k reci Krystowie wymylili su na(m) bez zalozenie rozomu: Tu, neb w tom, nebo pod tiem; a tiem rozomem weliky zmatek a nefnazy vcinili su. P(ro)toz wy k sobie rec obracugice diete, ale gim bliže, a pilniegie zriecce k recem Krystowym, a k ustanoweni skutku gehu, ac koli pogcugi a drzie, že Krystus ten chleb, kte|ry wzal, a lamage dal swym 18^a vcednikom, nazywa tielem swym, ktere gesti za nas zrazeno, ale ne w rozomu prwnich. Potom diete o sobie: tito rku, že w takowem rozomu Krystus chleb poswatny tielem swym nazywa, [w kterakem rozomu Krystus chleb poswatny tielem swym nazywa], w kterakem rozomu nazwana gest skala ona Krystem, z niez su fynowe Izrahelsti pili, a w kterem rozomu od Krysta Jan nazwan gest Eliasem, tociz že ten chleb znamenawa tielo Krystowo, ktere gesti za nas zrazeno; tak ze coz w swem prirozeni zostawa chleb tielestny, ac koli giz powyšeny s krze slowo bozie, gest tielo Krystowo v podobenstwi, ze znamenawa tielo Krystowo za nas obietowanc. Opiet druha rec gest položena p(ro)toz rozu(m) krestiansky, totot gest, že ten chleb g(ef)t tielo Krystowo poswatnie neb znamenanie; neb ten chleb a wino znamenawa, že tielo Krystowo, a gehu krew, ge(n)z za nas na krizi trpieliwie obietowany gfu; ale nech-tiece tolikež owšem wyznawati o tomto chlebu yako o skale one, gesto gdješe za zidy w znameni zdaleka znamenagicy Krysta buducieho. P(ro)toz diete, | ze ten poswatny chleb gest blizšie znamenie 18^b tiela Krystowa než skala, nebo beranek welikonocni, nebo ktere swatošti; neb znamenie noweho zako(n)a přewyšugi znamenie zakona stareho, tak chleb bliž znamenawa tielo Krystowo než skala, nebo swatošti zakona noweho, znamenagice Krysta, magi ge(h)o niekterak prito(m)na, včastni gfuce gehu skutkow. Opiet druha rec položena gest, že Krystus vwedl g(ef)t tuto swatošt w cierkew swatu po gedeni beranka welikonocnieho, kteryz bieše puhe znamenie vmučenie Krystowa buducie(h)o, takez, abycho(m) my miesto toho poziwali wietšieho znamenie na pamiet tehož vmučenie, giz minuleho, a tiem

se powyřuge te(n)to chleb nad řkalu a nad beranka, že ona zname-
nie znamenala řu buducie wiece daleko, a tato znamenie minulu
wiece znamenagi, a wždy nemohu wyře polozena byti, gedine puha
znamenie; ačby pak naybliže přičetl kto ge k umučeni Kryřtowa
čafem nebo mieřtem, wždy gedine řfu znamenagice ge kromie
19^a řebe daleko čafem a mieřtem; a čhtiełli by kto hledati wřitka | z
vmučenie Kryřtowa řkrze řta znamenie, muřy niekam daleko ře
obratiti od tiech znamenie, kde ona kromie řebe znamenagi wřitek
vmučenie Kryřtowa. Ale iakoz nechcete, by držano nebo wiereño
bylo tieło Kryřtowo bytnie w řwatořti chleba, takež nechcete, aby
wiereño bylo o kterych dariech Kryřtowych w tom chlebu po-
řwatnem. P(ro)toz dieťe, že Kryřtus geřt hoyniegie a dokonalegi w
wiernem čłowieu, zpořobuge duři nebo rozom geho vmienim,
mudrořti, radu, a wieru ořwiecege geho, a woli, ľařku, a nabožen-
řtwi(m) zapaluģe móc geho horľiwu k dobremu popuzuge, a proti
zľořtem geho pořyluge. Ale tak byti nemož w řwatořti, nebo chleb
a wino tiečto darow nizadnym obyčegem nemož pochopen byti.
Ta řeč wkaģuge, že Kryřtus tak dokonale geřt w čłowieu wier-
nem řkrze dary mnoģe, že ģiz nemož wiece potrebo(wa)ti ani geho
kde ģi(n)do hledati, nebo řam w niem přebýwage wľecko dobre dieľa
w niem. Druģe ta řeč wkaģuge, že w řwatořti nenie Kryřtus tako-
19^b wými dary, anzi mož byti, p(ro)to že ģ(e)řt wiece mřtwa. | A po-
niewadź ani dary řwými, ani tieľe(m) řwy m geřtit w chlebu Kry-
řtus, tehdy gedine puģe znamenie ģ(e)řt, znamenage daleko od řebe
vmučenie Kryřtowo [nazwane]. A proto ģemu mame řekati: Tieło
Kryřtowo nazwane, a to podle wařeho počtenie rozmiěřene(h)o roz-
dielnie, kterež pridawate Kryřtowi w tiech powiedienych čtírech
zwľařnostech, o kterychz dieťe, že řu ti ľide přieliš hrubi, kterež
nemohu frozomieti tieľ čtířem zwľařnořtem Kryřtowým přieťe-
nym, ģi(m)z ře nezda, by Kryřtus mohl kde ģinu zwľařnořti byti,
kdez by nebyľ byťem podřtatny(m) tieľa řweho. A nefrozomiegili
tieľ rozľičnym zwľařnořtem Kryřtowým, podle nichzto ģinak a ģi-
nak rozdielnie byti mož, neģfu zpořobeny k upoznani řaynych wiece
řwatořti tieľa a krwe Kryřtowy, a ģlubokořti piřma, ģiz tehdy

rozdielnie rozumiege tieм ċtirem zwlaŃtnoŃtem, ktere Ńe Kry-
stowy priċitagi: kterak a w ċem zalezi. Aċ Ńme prwe newiedieli
taynych wiecy o ŃwatoŃti tieła a krwe KryŃtowy, ale giŃ y Ńkrze
waŃe wypŃanie zgewno g(ef)t nam to tagemŃwie, ze Ńu puha zna-
menie znamenagice daleko kromie Ńebe minule vmuċenie Kry-|20^a
Ńtowo, a proto Ńe znamenagi tak mdlie a dalece vmuċenie Kry-
Ńtowo, riekate tomu byt KryŃtow, geŃto nemoŃ w prawdie reċen
byti Ńtien gehu bytu, yakoŃ y reċ waŃe to zgewnie oznamuge v
wykladani Ńlow KryŃtowych, ze g(ef)t nerekl ŃproŃnie: Tot g(ef)t
tjelo me, ale pridal: ktereŃ za was zrazeno bude. Ani geŃt rekl
ŃproŃnie: Tot geŃt kalich noweho ŃwiedecŃwie w me krwi, ale pri-
dal: kteraŃ za was mylita bude, dawage tie(m) na znamenie, Ńe tyto
ŃwatoŃti chleb a wino nemagi znamenati KryŃta, gelikoŃto giŃ na
nebi kralugicieho a oflaweneho, ale toliko KryŃta, gelikoŃto be-
ra(n)ka za nas obietowaneho, a koneċnie za naŃe hriechy vkrizo-
waneho. A z te waŃe reċi zgewno geŃt, Ńe ty ŃwatoŃti chleb a
wino nep(ri)ŃluŃegi k tomu, aby nynie KryŃta kralugicieho, ani
kteru wiec gehu znamenali, gedine daleko minule vmuċenie zeho.

KAPI(TULA) GEDENADŃTA.

Ale toto wam diem, bratrie kniezie, Ńe w teto wiecy nechcete
zgewni nebo wdieċni byti; temer bez mala ode wŃech lidi oblepŃu-
gete to znamenie naŃe, chraniece nahoty gehu reċemi tiemi, kte-
rez Ńe mluwie o prawem, bytne(m) tiełu KryŃtowu, a gduce k lidu
Ń nim pod | Ńlowy Ńiweho chleba; a na druhu Ńtranu gehu tak po-20^b
niŃugice, Ńe nemoŃ rozumieno byti, mali o niem drŃano byti to,
ze g(ef)t w znameni tieło KryŃtowo. AwŃak Ńami to potupugete
wnaŃeti na to znamenie ty reċi, ktereŃ ŃluŃegi k Ńiwemu chlebu,
rkuce: piŃma, kteraŃto toliko prilezie k chlebu Ńiwemu, nemagi
mluwena byti o chlebu poŃwatne(m), poniewaŃ chleb poŃwatny
nenie chleb Ńiwy, ani ma w Ńobie chleba Ńiweho, gedine zname-

nawa mdle a z daleka od sebe vmučenie Kryftowo minule dawno. Tehda wy, gesto sam puhy chleb poſwatny mate y mocy, oznamte proſtie lidu tiemi piſmy, kteraz ſamotnie o chlebu poſwatnem položena gfu, a yhned lid pozna, co wy činite, ten chleb puhy wyſtawugice a w usta gim gey kladuce; a ſchledate to, že wy gim budete tak lechcy w oči, jako gim to puhe znamenie lechko bude, a gest y dnes tiem, kteriz wam rozomiegi w tom. Ale ze ſe toho bogiece, aby was nepoznali w tom, chraniete boha řećemi ſlawnymi f gedne ſtrany řkuce, že nema od nizadneho tak řećeno

21^a byti, že w ſwatoſti toliko tu niekteracy darowe ducho|wni tiela a krwe Kryftowy p(ri)gimali by ſe; a že by nizadnym obyčegem wierni ſkrze ty widome ſwatoſti prawym tiele(m) Kryftowym a krwi geho w duře ſwe nekrmili ſe; a tak wiece než o dařiech tiela Kryftowa, ale o ſamem tielu Kryftowu, že ſe gie w ſwatoſti widome, ma držano byti a praweno podle teto řeći, tak jako by v prawdie tu w ſwatoſti bylo tielo geho. A druha řeć waſe yhned zpieti teto, kteraz die: nebo gedenie zewnitrnie tohoto chleba gest gedenie tiela Kryftowa w znameni. P(ro)tož tato gedenie vſtawiw Kryftus, řekl g(es)t tyto wiecy: kolikrat budete činiti, na mu pamatku činte to. Nebo když by tato gedenie byla v p(ra)wdie a ne w znameni, tehdy Kryftus byl by k niemu vſtawičnie zawazal na každy hodinu. Ale duchownie gedenie gest upriemo potřebne, o niemz Kryftus die, že g(es)t geho gieſti w niem přebywati ſkrze wieru; die tato řeć, že nenie to gedinie v p(ra)wdie, gedinie w znameni; ale prawe gedenie tiela Kryftowa g(es)t přebywanie ſkrze wieru w Kryftu, a to gest gedenie wzdy f člowiekem bez toho znamenie. P(ro)tož tato řeć onu prwni wyp(ra)zdnuge, gesto mluwi,

21^b že w widome ſwatoſti kr|mi ſe duře prawym tielem Kryftowym, a netoliko tu řeć wyprazdni, ale y tu ſwatoſt, w niez ſe diege gedenie w znameni bez prawdy. Nebo poniewadz duchownie gedenie upriemo potřebne člowieku g(es)t, přebywanie w Kryftu ſkrze wieru, a člowiek ma vſtawičnie w Kryfta wieriti na každy hodinu, to wzdy doma ma, což vprimo prawe a potřebne gest k geho ſpaſeni, coby ten člo(wie)k was kniezi daleko chodil hledat p(ro) to

gedenie w znameni bez prawdy? A kdyz g(es)t bez prawdy, Tehdy g(es)t lež nevzitečna. P(ro)toz, Bratrie kniežie, pohledayte pisma k tie(m)to řečem wafim, a vkaže gim cestu wieru Krystowu, gestot su sobie odporne a wyprazdnugi prawe a wierne vstawenie Krystowo, gesto g(es)t v prawe(m) vzitku lidem wiernym polože°.

САПИ(TOLA) DWANADЦТА.

Opiet gine polozenie včiniли ste k zvelebeni swatofti y Kryfta w swatofti řkuce, že křeřtiane mohu řluřnie netoliko Kryftu w swatofti, ale take y same swatofti tiela a krwe geho modliti se a kla-nieti nizřim modlenim, kdyz myřli a zadofti řwrchu, kdez Kryftus gest, na prawicy bozi tam vřtrni. Ta řeč podle prwnich řlow vka-zuge, že Kryftus ziřwy chleb gest w swatofti, a že křeřtiane mohu 22° řluřnie gemu w swatofti modliti se, y same swatofti nizřim modle-nim. A opiet tomu odpora se čini, že křeřtiane podle zakona bo-zieho negřu dlužni modliti se Kryftu w swatofti, modliti se y same swatofti nizřim modlenim, kterež na sameho boha řluřie, toliko tak w nebi na prawicy bozi magi se gemu modliti. To gest diwne a neřlychane navčenie křeřtianom wyneřeno. A kto kdy tak mier-nie vmiel gest w to modlenie řhoditi, aby se warowal modlenie takoweho Kryftu w swatofti, ktere na sameho boha řluřie, a tu se gemu modlil nizřim modlenim, ale zadofti aby se obratil nahoru, kdez on ředi na prawicy bozi. Tuto w swatofti ma byti gemu modlenie nizke bez zadofti. Mily, řlychalili ste v piřmie kde, aby co v prawdie mielo řečeno byti modlenie, aby ř nim řadoft ne-miela řtati? A mieloli by takowe modlenie k Kryftowi obraceno byti? Bud to w swatofti nebo ginde, wřak neřlyři toho modlenie bež zadofti, ani ktereho gineho, gedine to modlenie Křiřtus vřlyři, kterež na sameho bo(h)a řluřie. A gestli Kryftus w swatofti, | tehdy 22° řluřie na nieho prawe bozřke modlenie; pakli geho tu nenie, tehdy ani nizřie bez řadofti, ani wyřřie modlenie nema gemu tu činieno byti, ani od wiernych lidi co gineho ma držano neb nazy-

wano byti. Ale ze wy nieco Krystem nazywate, gesto nenie Kry-
stus; a nieco modlenim, gesto nenie modlenie; nebo kdyz nahoru
do nebes welice zadoft k niemu tam obratiti, tehdy gehu nenie
tuto; nebo gedine swatoft znamenawa vmučenie Krystowo minule.
A p(ro)to recy, že g(es)t w swatofti, nemož to v prawdie mluweno
byti, gedi(n)e gest ohraditi se tiemi řeči před lidmi, gesto se
zdagi w slowech nieco, ale owšem w sobie su mrtwe a prawdy
nizadne nemagi. Nebo takoweho skladanie řeči wymyšlenych a
sobie odpornych nemožete nizadnym písmem okazati, aby co Kry-
stem nazwali, gesto nenie Krystus, a položili gemu tu modlenie
bez zadofti a bude sobie rowne. Iakoz Krystus, takaz gemu mod-
28^a litba. I bude o tom řeč jako dielo kaykleřowo, gesto se zda nieco
oku, ano nic nenie. Takež položiti modlenie swatofti nižšie bez
zadofti, opiet welmi rowne g(es)t, aby to(m)u modlenie bez zado-
fti bylo, gesto nesyři, ani widi, ani čige; nebo poswatny chleb
nenie od Boha wstawen na to, atby modlitby našie posluchal,
nebo nemož modlitby našie naplniti, ale k gine sluzbie naši g(es)t
potřebnie wstawen. A poniewadž nenie k tomu, tehdy tie(m), gesto
prawdy w swych řečech nasledugi, neslušie takowych řeči mlu-
(wi)ti, nebo nemohu prawdy mieti ani mohu wžitku. A owšem
gich proto nemluwiti chtiece gimi nieco dobre(h)o a gineho lide(m)
prikryti, aby nieco gineho dali o sobie do(m)niewati se lidem než
wam w srdcy g(es)t, a tie(m) wšem aby whod mohli mluwiti, yakz
koho widite. Ale by o te wiecey wpiemo, yakoz v was g(es)t mlu-
wili, welmi by se ke mnohym neprihodili. Ale za tiemito řeči,
gesto se zdagi nemudrym lidem nieco, mozte tak dlugo se wšemi
pokog mieti, wymierice se gim modlenim y ginymi poctiwostmi
28^b k to(m)u | znameni, gesto o tom tak nedrzite.

CAPITOLA TRINADSTA.

Opiet gine wčinili ste, powyřugice swatofti, řkuce, ze Krystus
zposobil gest k to(m)u swatoft tiela a krwe swe, kterežto swatofti

mocy proti trapani diabelskemu vtvruzji se, moc weliku beru proti ge(h)o pokušenim. A poniewadz moc beru proti diablom, aby gich nemohli trapiti, tot g(es)t moc bozka ziwa, tat gesti daleko od znamenie mrtweho. Tat řeč slufie na žiwy chleb Kryfta, at by tu moc od nieho brali tu, kdezt geho w sobie přebywagicieho magi. Ale chleb a wino, gestot nenie w prawdie gedine geho tielo, ale w znameni, nema te mocy, byt komu od diabla spomahal, jakož y waře řeč to vkaze. Tu kdez diete, že iakoz obrazowe nemohli su sobie, ani swym modlitebnikom proti gich y swym nepřatelom spomocy, takez ani chleb poswatny mož spomocy tie(m), gesto se gemu modle. Kdez se tehdy bere moc w tom chlebu proti diablom, když nema te mocy jako obrazowe wyřwoboditi z geho nuze menřie než z pokuřenie diabelske(h)o? | A poniewadz iako 24^a obraz nema mocy tieřstne ani duchownie, tehdy ne(m)oz prawie mluweno byti to, by moc te řwatořti miela proti diablom, protoze nieco Kryřtowa daleko mdle znamenawa, a p(ro)toz nenie dowodu w tiech řečech odpornych, co se w nich hleda, aniz mohu řtati, poniewadz gedny druhe kazye. Opriet gine polozenie řinite rkuce, že tiežke ruhanie proti bohu řinie ti, ktoz se řwatořti tiela a krwe Kryřtowy řadnie zřofobene ruhagi, a gi pohrzegi, prawiece, by chleb poswatny a wino od chleba a wina tieřstneho a obecneho se nedielil. K tomut diem, Bratrie kniezie: gest li to zle a tiežke proti bohu, zet se mnozy rozličnie ruhagi řwatořti tiela a krwe Kryřtowy, wy se toho nayprwe boyte, nebo nenie řlychano w řečach prwe za nas ruhanie takoweho, iako se g(es)t zdřwihlo od te chwile, yakz řte wy a towarřie waři wneřli w lid to znamenie a množenie řeči o modlořluženie. Tak wiece wzdy až do dneřnieho dne, gedno motyl, řkwarek, a modla w uřtech mnohych wiewy, a takowi ruhaři nechawře | toho znamenie mrtweho iako modly, y 24^b obratili su se w ohawne a w nevkrocene řmilřtwie, kterež y dnes wieme, a zname ge. A oni was pochwalugi přeř nami, že řte wy gestie řtatečni kniezie, gesto tu modlu papeřowu kazete, a že gestie prawie neřmiete pro diabel niky a pro modlořluhy. Ale byřte řmieli, tepruw byřte zgewili wiernym tu weliku ohawnořt

pořtawenu na řwatem mieřtie. A geden znamenaw kazatel z towarifow wařich, kazal, a my řlyřime, wykładage řtenie o řenie krwotoke, y polořil lid obecny řenu krvotoku, kteruřto řenu lecili řu faleřni p(ro)rocy dawno odpuřtky, putmi, ořiřtřem, a modlenim řwatyř y ginyri zamyřly bludnymi, a nic řu gich nevlřčili tiem, ale řim řu ře wiece lecili a wiece na to nakładali řtatkw y prace, tiem ře wřdy hoře na duři mieli. A obratiw řeč k tomuto řařu rekl geřt: owřem nyrie w tento řas zly, kdeřto pod blizřimi wiece, geřto řu w zakonie bořiem polořeny, vkazugi gim lekar-
 25^a řtwie, w nichř ře nevlřcie, ale wiece ře otrawie, | poniewař řim g(es)t ktera wietřieho gmena, a nenie w ni toho, coř ře gmenuge, tehdy tiem wiece oklamani a otraweni budu, wyřtawugice gim iako řwate, a dawagice gim w uřta yako řwate nalit horucie modla, a lid wřecko coř ma, to na to lekarřtwie nalozi, wřicku wieru, nabořenřtwie y wřecko řwe řrdce obratie na to, domniewage ře, ze tu řpafenie naleřne, ano geho horucie zatraćenie a wřdy ře hoře ma potom.

 CAPI(TOLA) XIV.

A mali ruhanie za řkodu nebo za zle polořeno byti, tuř ge moř kařdy řnařnie poznati; nebo poniewař ta řwatořt gemu modlu w řrdcy y w uřtech geřt, giř tehdy wiece wazi řwog chleb obecny nez tu řwatořt, nebo geda chleb ten ku pořtiebie, nema geho za modlu. Aleř takowy řkruřenie podawa w uřta lidem te modly, wřmiewage ře na ni, ana gemu wazna w řrdcy yako ona koře, geřto ře ř wifelce dolow lupi, a řlechka naywrietři dowod g(es)t, poř takowy v te modly wřednikem g(es)t, gedine ze g(es)t geho
 25^b řrieho pařla, aby řtrogil tu modlu yako onen kniez Miche, geřto | geho přiřpawil Micha na peniezyř, aby byl kniezem geho modly, pro řwe řrieho nic modly newaře, gedine ze Micha waził modlu a krmil knieze p(ro)ni. Takeř tuto, zdalit takowy kniez wazi tu modlu anebo duře lidřke, poniewař to, coř za modlu ma, toho gim pro

bricho podawa, wiewda, że g(es)t lid k to(m)v naklonien, a nieco wiewri o tom. A on rka gim, ze gest to horucie modla, poda gim gie w ufta, aby oni gemu podali fweho piwa a ginych pokrmow, a tak fe ziwil na tu modlu yako kniez Miche, bera na kađe leto defet ftiebrnych, a dwoge rucho a což ku pokrmu flufie. Y diem gestie wiece proti wam o tom ruhani, ać ge waziete, tak yakož wafe reć vkazuge. Tot mam za ruhane potupne, iakož diete, poniewadz chleb pofwatny, fa wiewc w fwem prirozeny bezduřna, gest menfie waznofti, nez ktera wiewc z prwe rećenych wiewcy; a p(ro)toz ćim gest chleb pofwatny w fwem prirozeni krta, netopyre, anebo hada wiewc nizřie, tiem toho lidu, ktery chlebu pofwatnemu poctiwofť bozřku pridawagi hriech g(es)t obtieženeyeyfi. Toho nechwale, ktoz koli poćeft | bozřku pridawal by chlebu pofwatnemu; take y was ne- 26^a budu chwaliti z toho, ze tak potupnie ponizugete chleba pofwatneho pod ty wiewcy potupne, mrzřke a řkodne, gehoz v prawdie dowefti nemožte, ani kto koli by to prawil, tiem toho nemož dowefti, by ty wiewcy mrzřke a gedowate lepfie nebo hodniefi p(ro)to byli, ze fu ziwe, a chleb pofwatny nemage duře w łobie, aby proto byl menie hodny nez ty ohawy. Chcyt rećy o chlebu obecny, zet g(es)t doftoyniefi w fwem prirozeni nez takowe wiewcy gedowate, a že ćlo(wie)k gest mezy wfim ftwořenim naydoftoyniefi ftwoření na zemi, a pro nieho gfu wfiecka gina ftwoření ftwořena, a ktere gemu naywiece profpiewagi, ta w prawdie naywiefi a naylepfu mohu nazwana byti. A že chleb obecny naywiece g(es)t ćlowieku profpiefen k ziwotu tieľftnemu, p(ro)toz nad gine wiewcy hodny gest, nebo drži ziwot ćlo(wie)ka, dokud wole boži raći, iakož piřmo die: Poćatek ziwota ćlowiećieho woda a odiew. A w ginem mieřtie die piřmo: Chleb nedořtećny gest ziwot gich, a kto gim gey odgima, ćlowiek krwe g(es)t; ktoz odeyme chleb to(m)u, ktož g(es)t ge(h)o ř potem dobyl, gest iako ten, ktož zabigie | bliřnieho fweho. A z tiech 26^b piřem moz znamo byti, že chleb obecny, gesto drži ziwot, ftwoření naydoftoyniefiřiemu a pofyluge gemu řrdce, tehdy yhned naybliže nad gina ftwoření hodna doftoyniefi chleb g(es)t. A proti tomu ta ftwoření mrzřka a gedowata, gesto mrtwie ćlowieku ziwot a

fu wfelikak ohlyzdna, a gfu naypotupnieyfie mezy ginym stwoře-
 nim, a ze z pisma naleznem, že ne podle toho se powyše(n)ie wstwo-
 řeni počita, že leze, leti a hybe se, mage duři ziwu, nebo kdyz by
 podle toho šlo powyšenje a doštoynost stwořenie, tehdy pan Boh,
 gesto g(es)t rozkazowal štanek dielati, bylby kazal gey niektery
 ziwocichy, ptaky, nebo ginymi ozdobi, ale wfecy mrtwe wiecey,
 zlatto, štriebro, mied, mofaz, dřiewie, platno, poštawec, a gine
 což k tomu potrebie bylo, bezdušne wiecey prikazowal dielati, ale
 hadow, a krtow, a netopyřow, yako uečifte wiecey, kazal se waro-
 wati, a nedotykati se, a ktoz by se dotekl takowe wiecey nečifte,
 byl sam nečifst do večera. P(ro)toz ač wy mudrugete, z logky wy-
 27^a kladagice podle toho powyšenje w stwořeni, že |nieco leze neb leti;
 ale prawda y rozo(m) wkaže f gine strany powyšenje w stwoře(n)i,
 a wy pak čerta możete popišowati nad šwatošt; nebo ten gest
 stwořenie rozo(m)ne, wyše rozomiege nez člowiek; nebo člow(ie)k
 niektery wiery tomu wiece, třese se před nim a gestit hybawy,
 obchodi zemi a prochodi gi, chodi okolo, yako lew, řewa a hle-
 dage koho by sežral; awšak prawda wiery nepowyšuge ho nad
 šwatošt proti powiediene wiecey, ale to což mož řečeno byti, zle
 prwotnie a naytieže, nebo lhař g(es)t a otec gegi, a on od po-
 čatka hřeši škrze wfecy hřešcie, nebo gehu nenawifsti wešla g(es)t
 smrt na okřflek wfie zemie. P(ro)toz co moz byti řečeno zle od
 Boha naše(h)o nenawifstne, a potupugicie, to g(es)t diabel, awšak
 geden z wasich, wlaštni towaríš waš, v was w kořtele, na štolicy,
 před lidem patri k tomu, že diabel gest stwořenie rozo(m)ne, a
 hybawe, řekl gest, že radiegi bych před diablem klekal, než před
 tu šwatošti, a toho mluwenie gehu gestie y nynie štrana waše po-
 chwaluge, že g(es)t prawie a štatecnie wyznal; a zwlaštie ti ruhači
 27^b šmilni tomu fu radi, což se od was na potupu te šwatošti mluwi. |
 Aby wy gi proštie diabel řekl, gestie by to od was radiyšle fly-
 šeli; ale ze sem proti wam o to řeč začal, že chleb tieleštny a
 obecny g(es)t powyšenieyši w šwem přirozeni, nez krt, netopyř a
 had, ač se nehybe, ale dawa šwym p(o)rozenim moc k hybani
 stwořeni naywyšiemu, a drži gehu ziwot, a proto šwe wflechtile

a vžitečne přirozenie g(es)t wyfle stwoření, nez ony powiediene nečiste a ohawne wiecy. Owšem pak pořwatny chleb, iakoz wy gey nad obecny chleb tie(m) powyřugete, že g(es)t tielo Kryřtowo w znameni, a rkuce gemu to, y poniziti gehu pod krta a pod hada: tot mam za welike ruhanie. Nebo čim by ta wiec tak ohawnie mohla potupena byti, jako tiem rozomem g(es)t? A to ste wy tak w lid wnefli ne ř polepřenim, ale ř potlačenim te wiecy, a w ten lid po hřiechu nebořřky, plny wradž a zlodieyřtwie, a ginych zlořti naplnieny; a takowi napachawře wradž, a naruhawře ře ře řwatořti, y obratili ře w řmilřtwie ohawne do leřřow a do zakutin, tak ře řu niekřeři na ořtrowie zmordowani y ginde, a niekřeři geřtie ře tak ruhagi, netopyře, motyle, a modly tomu dawagice, a niekřeři polořiwře za gedenie | tiela Kryřtowa řwe řmilřtwie. A 28^a polořili řu řobie w znameni chleb bielny, a kdyř čtie mluwiti o řmilřtwi, tehdy gedine řmenugi chleb bielny, a tak řobie rořmiegi. P(ro)toz kdyř wy ponizugete pod netopyře, pod hada a pod krta pořwatneho chleba, tehdy řa stwoření tak řu potupna na zemi, že polořiece z tieh řmizawych zemie plazow, newiwm ktery bych, tak potupny geřto by niřři byl w bytu, tak polořil neřřli had. To g(es)t y mřřke y zle stwoření, a bychť pak blehu neb weřř polořil, geřtiet geřti had ohyřdnieyřři, nez ty wiecy. A poniewadž chleb pořwatny ma přirozenie chlebne ř ginym chlebem, a Kryřta pro gehu přirozenie chlebne wzał gey a včinił gey tielwm řwym pořwatnie, a kdyř g(es)t menřři waznořti nez had, tehdy newiwm k čemu geřt podoben? Bych řekl, že geřt iako layno krawie, geřtie nebude podobne; nebo vžitečnieyřři g(es)t layno lidem neřř had w řwe(m) přirozeni. P(ro)toz newiwm, čim by mohla řa řwatořť w tak ruhanie welike tak wwedena byti, jako tiem poniřiti gie pod hada, pod diabla, a modlu řřuc ohlařena. P(ro)toz, bratřie knieřie, wy wyeřte, co řte včiniłi, a co y nynie činite wnařegice to w lid, tak potupnie k řkutku bořie(m)u, | geřto byřte 23^b neřřmieli, tak potupnie potupne wiecy weřřti na dom biricow.

CAPITO(L)A PATNAD(S)TA.

Gestie o tomto položení wašem mož nieco mluweno byti, gesto o niekterych diete, že prawie nezrie k teto řeči Krystowie, kdez nerekl gest: tuto gest, totižto w chlebu, tielo me; ani g(es)t rekl: tuto g(es)t, totiž w kalichu nebo v winie, krew ma; a druhe gesto diete: Krystus g(es)t w swatošti tiela a krwe swe mocnie, duchownie, skutečnie, prawie, a prito(m)nie, k te řeči wašie die(m): Bratrie kniežie, proč sobie toho za cnošt pogiečite, což w ginych za blud potupugete, což ginym kromie wiery pridawate? Tiem fami w ginych wieru stawiete, poniewadz g(es)t to zle recy: w tom chlebu poswatnem g(es)t prawe tielo Krystowo, kterežto za nas zrazeno g(es)t, a w to(m) winie poswatnem p(ra)wa geho krew, za mnohe vylita, a p(ro)to že g(es)t nerekl toho w ta flowa Krystus: w to(m) chlebu g(es)t tielo me, w to(m) winie g(es)t krew ma: tehdy y wam g(es)t zle recy: w swatošti g(es)t Krystus, mocnie, duchownie, skutečnie, prawie, a p(ri)to(m)nie; nebo takowe nizadne flowo newyflo g(es)t z uft Krystowych, když g(es)t ten skutek 29° wstanowowal, ani g(es)t ge(h)o který Appostol kde napřal, | by rekl to(m)u chlebu: on gest Krystus, anebo: w to(m) chlebu g(es)t Krystus mocnie, duchownie, skutečnie, prawie, a p(ri)to(m)nie. To nizadne flowo newyflo g(es)t z uft bozich. A iakoz wy diete proti ginym, že doktorowe nepilnie zriete k řeči Krystowie wymyflili su nam bez založení ten rozu(m): w to(m) neb pod tie(m) g(es)t tielo Krystowie, a wy pak pilnie zriete k řeči Krystowie, vkažtez geho flowy tyto řeči, že g(es)t Krystus w swatošti mocnie, duchownie, skutečnie, prawie, a prito(m)nie. Ale poniewadz nizadneho flowa z tiech nevkazete řeči Krystowu: tehdy ste ty řeči wzali z doktorow anebo ste ge fami sobie wymyflili. A gestli že ste ge z doktow wzeli, tehdy ge kriwie haniete tiem, že su sobie wymyflili to bez založení; nebot su toho flowa v wietr nemluwili: tielo Krystowo g(es)t w swatošti, Krystus g(es)t w swatošti; nebo su drželi, že nenie nic gineho Krystus, gedine prawy boh a prawy clowiek, geden Krystus, a kdez geho tielo g(es)t, tu božstwie geho.

P(ro)toz byt se toho owfem chybili, a nemieli nizadneho zalozenie z navcnenie Kryftowa, o tom, že g(es)t on swe prawe tielo zpogene z bozftwim vftawil w swatofti chlebne a wi(n)ne ku pokrmu a k napogi, gedi(n)e | že by se toho domniewali prawym omylem gfuce ²⁹ zklamani; ale na tom by prawi byli, že kdez by se domniewali, že gest tielo Kryftowo, tu bez pochybenie mohli by drzeti, že g(es)t spogenie z bozftwi(m), a kdez ta dwoge wiec g(es)t, tu g(es)t prawie bez omyla Kryftus. Ale wy kdez ste dowedli mnohymi pifmy, ze nenie gehu tielo nikdiez na zemi ani w swatofti ani bude do sudneho dne, a že chleb gedine k znameni nazwal g(es)t tielem swym; a že znamenawa vmucenie gehu y nazwati pro znamenanie, že Kryftus gest w swatofti, tot g(es)t v wiatr mluwienie a nemať prawdy. P(ro)toz což doktorom pridawate, zet fu fobie zamyslili bez zalozenie, to w swych nadriech mate, a gich řeci potupiece jako bludne bez zalozenie, y wyndete lidem z ruku gich řecenu řkuce: Kryftus gest w swatofti mocnie, duchownie, skutećnie, prawie, a prito(m)nie. Alę coz w fobie mate o te swatofti, tomu g(es)t tak podobne řeci Kryftus, jako vrcabnicy kralowie kral. A to giž tak lidem wyznawagice, že Kryftus g(es)t w swatofti mocnie, duchownie, skutećnie, prawie a pritomnie, opiet tomu zpitite wyftriehagice lidu fkrze ćtenie, že řeklili by gim: Tutot g(es)t | Kryftus, ³⁰ nebo onde, nerodte wieriti; a to vpriemo wykkladate o swatofti, aby tomu newierili, ać by flepi řekli, že g(es)t Kryftus w swatofti duchownie, skutećnie, prawie a prito(m)nie. Cili to kdez wa(m) kto die: Tuto neb onde gest Kryftus, nerodte tomu wieriti; nebo kto gest tomu kazal wieriti, že w chlebu g(es)t Kryftus? P(ro)toz v was mož nalezeno byti: gest a nenie. Gednu řeci wyznawate niekomu Kryfta w swatofti, a druhu řeci wyftriehate niekoho, aby tomu newieril, by byl Kryftus w swatofti, jako bludu. A to gesto berete jako za prawy dowod, o tom že by newidal Kryftus sweho praweho a bytneho tiela za pokrm w swatofti, tak yakoz g(es)t řekl, a to z toho flowa, že g(es)t nerekl: w tom gest tielo me, ale řekl g(es)t: Toť gest chleb tielo me (takeť toho nerekl gest) To ste wy fami pridali, byt oblaftnie na chleb obratil tu řeć, nenie

to dowod wiery, ač to mož niekdy v prawdie giti, aby se člowiek w pismie gednoho flowa ial a drže se gehu dotahl prawdy fkrze nie, a moz take kriwie se niečeho v pismie chytie lahnuti ge po swe woli, aby swe kriwdie napomohl, a tie(m) mnohe prawdie ofydlo bude vwedeno w takowem pochyceni vtiatem flowa, kdyz

30^b by o čem ne | mohlo nalezeno byti pisma, wiece gedine flowo, iako to: tot g(es)t tielo me, a nemohl člowiek od koho praveho rozomu mieti, ani zgewenie od boha nalezti: tehdy miel by podobnu přičinu, aby se toho flowa tak chytil, yakoz g(es)t powiedieno. Ale o čem mnoho řeci gest v pismie, one y one, a z toho gedno flowo pochytiti a nedati pak mnohym flowom w cestu, gesto o tež wiece dowodniegi giftotu vkazugi, než to samo flowo; nebo wietři g(es)t vgiftienie, kdez Krystus to flowo wykłada nez to samo flowo, řka tak: Tot g(es)t tielo me wykłada tie(m)to řka, kterez za was zraze(n)o bude; a gčtli prwnie samotnie, bez wykładanie lidřkych rozomow, za giftu prawdu a zprawu wiery wzieti, proč y druheho? Pakli w onom nietci,rozum vžiwa se, gesto wykłada, tehdy wzdy z lidi rozom gest, ale ne z uft božich. Ale takowe zařtizenie flowa v pismie mož we (m)nohych miestech byti iako tuto, kdez die Boh otec appostolom: Tentot gest, aneb totot g(es)t syn mog mily, gehu posluchayte, Geziš chudy, pracny a tie-

31^a leřtny člowiek jako y giny, a|wřak prořtie boh řekl g(es)t: Tot g(es)t syn mog, iakž gehu widite, a nerekł gest: w tom člowieku g(es)t syn mog. Awřak tie(m) nezaprel g(es)t toho, ze w to(m) člowieku prawy syn boži byl gest. Opriet gesto die boh: dom mog dom modlitebny gest, a ktoz by se te řeci tak chytil, opriet mož přičinu mieti, že g(es)t nerekł: w domu mem mate se modliti, ale řka: dom mog modlitebny, nemieni, by se dom modlil, ale lide w niem. A flowo prwni tak mluwi, jako by k domu samemu chylil ge. Takež w teto řeci: Tot g(es)t tielo me, nezapiera tie(m), by y w to(m) (tiele) chlebu nebylo prawe gehu tielo, y ten chleb by w znameni nebyl gehu tielo. Ginak kdy pogde podle zařtizenie vtiate(h)o w to(m)to flowu, tehdy welika řtrana pisma mufy poražena byti, a mufy se člowiek ř nim obinuti lidi v boha; nebot z uft božich toho

nema, by ta flowa tak na puhe znamenie obratil, a z doktorow nizadne(h)o gedine, že mož to z niekterych wynieti proti gich vmyflu.

САРИ(TOL)А СЕГТНАДСТА.

Giz pak o te řeci, keru ste ke(m)nie mluwili o tom, že prawe tielo Kryftowo prawe a prito(m)nie g(es)t w swatofti chleba a wina, nieco mluwiti može(m). | Nayprwe o tom, gefto diete, že si^b tielo Kryftowo prawe g(es)t w swatofti, ta wiew giz napřed mluwena g(es)t, ze z dowode(m) mnohych pifem dowedli ste toho, že Kryftus swym tielem podstatnym a bytnym fedi na nebi na prawicy bozi, a nesstupi do sudneho dne tie(m) tielem na swiet sem, a nema wiece tiel, gedine to, w nie(m)z fedi na p(ra)wicy bozi, a ze ge(h)o nenie nikdiez na zemi, ani w swatofti. To g(es)t waš dowod. A poniewadž ne(n)ie tie(m) prawym tiele(m) bytnym, tehdy giz ta řeč, keru ste ke (m)nie mluwili o tom, že geft p(ra)wym tielem w swatofti, nemoz vprawdie ftati w to(m) rozo(m)u, kdyz toliko o mocy a o wzitku tiela Kryftowa mieniece, nazywate tu moc duchowni tielem gehu, iakoz pifmo waše wkažuge, že Kryftus g(es)t w swatofti duchownie, toczito fkrze zwlafti miloft krmie w prawdie duše swatych lidi. A opiet ginde, kdyz tie(m)to obyčegem tiech swatofti poziwame, iakoz od Kryfta wstaweno g(es)t, tehdy w prawdie milofti dochaz(i)eme; a z tiech řeci, giz znamo g(es)t, že ne(n)ie řeč o tiele Kryftowie, gedine o moc duchowni, gefto zaleži na milofti, kteraž | zafluzena geft wiernym w umuceni ge(h)o tiela, ⁸² aby geduce ta znamenie widoma y dochazeli tiech milofti; a te wiewy ne(m)ož řečeno byti tielo, aniz mož co dalšieho byti od tiela než miloft, poniewadž nenie byt čitedlny nizadny, neb duch boh g(es)t angel, a duše gfu duchowe, a magit byt swog powyšeny a duchowni. Ale miloft nebo dar pochazege od Boha nemož řečen byti nizadny byt, p(ro)tož naywzdalenieyfi wiew geft od tiela wfe-likakeho gmenem y mocy. P(ro)tož flowa pife(m) o tielu Kryftowu mluwena, nepodobna by byla wficka, coz gich geft, by milofti

ducha swateho nazywala tielem Krystowym. A wy takez řkuce, že
 prawe tielo Krystowo g(es)t w swatořti, mieniece toliko moc du-
 chowni, gesto pochazie lidem řkrze tielo Krystowo, a poniewadz
 wy niekterym lidem mate za zle to, a za blud gim pocitate, gesto
 ..a proti wam dowody řinili o tielu Krystowu prawiece: že tielo
 Krystowo g(es)t duch wřřudy rozřireny, iako boh a duch gest wřřudy
 rozřireny, a že giz ma wřecky zwlařnořti bozřke to tielo; a wy
 dowodiece proti nim doktory diete: Ay, kterak tito welicy lide
 ss^b řgednawagice fe fe řtenim, wyp(ra)wugi | gini a prawie rozom te
 reci řwa(teh)o Pawla neshiegice sobie cyzieho rozomu a řteni řwa-
 temu odporneho řmyřřiti, jakoř řinie naři protiwnicy, kteriz řu
 sobie czyzy rozom toho piřma řkowali, odporny rozomu řwateho
 Pawla a řwatemu řteni. P(ro)toz magi ře řtydieti a bati to, coř ř.
 Pawel nerie, gemu piřřřati, aby nebyli od Boha řreřřtani, yakořto
 lupeřnicy wiery a ti, gesto prawdu bozi řalfugi. A kdyz řmluwite
 o tom, že S. Pawel nazywa tiela duchownie, awřak gich duchem
 puhym yako bozřtwie nenazywa, haniete w tom protiwniky řwe,
 že odporne řteni řwatemu y řeci ř(wateh)o Pawla řami sobie czyzy
 rozom wymyřřlugi, piřpiřugice gemu to, coř on nerie. A ponie-
 wadz wy gine tiem pořřihate, že to beru z řeci ř(wateh)o Pawla,
 o řem ona nemluwi, a tiechto vřřaviti geho řeci, coř ona nemieni,
 řami řwym řmyřřlem obracugice geho řec, nać řhtie. Takeř wy ře
 boyte toho, coř piřmo die: Tielo, a wy miľořř, řami řwym řmyřřlem
 odporne wřem řtenim řkladagice sobie, a že aćkoli nenie dowod
 ss^a podobny protiwnikow wařich | w to(m), že řhtie to wweřřti, že tielo
 Krystowo g(es)t duch, z te řeci ř(wateh)o Pawla, gesto nazywa
 tiela duchownie; wřřak nenie tak nepodobny a tak daleky od prawdy
 iako wař. Nebo to by mohlo byti na to(m) řřwořeni, ktereř ma
 byt, aby w giny byt bylo obraceno mocy bozi [на поляхъ приба-
 влено: owře(m) wiece tiela duchowni, kdyz řu z hrubych řciniena
 mocy bozi] duchownie, a nebesa w puhy duch mohla by wweřřena
 byti. Yakoř řu řtra(n)ku duchownie řkrze moc bozi, takeř owře(m)
 mohu byti duchownie tuř mocy, a wřdy proto tiela budu piřri-
 zena. Wřeckot gest to podobnieřři a bohu owře(m) neodporne. Ale

miloft duchowni, gesto gie nemoz v pravdie recy nebo nazyvati nizadnym byte(m) duchownim, tomu rekati tielo pod tiemi flowy čtenie, gesto ona toho nemluvi; ani kto z křestianow mluvil gest o miloftech ducha s(wateh)o, kterymiz Krystus gmenuge tielo swe, ač to mluwie mnozy, že ti, kteriz gedie pravie a wiernie tielo gehu, beru z toho gedinie vžitky welike duchownie: ale wfak tiech vžitkow duchownich neprawie tielem gehu, ale kladu v profitredek gedenie, a gedenie tiela gehu, kterež g(es)t za nas zrazeno. Ale | 33^b zafe odgiti gedenie a odgieti tielo gehu y nazyvati samotnie vžitky duchownie tielem y gedenim toho tiela, k tomu nemate gediného flowa ze čtenie, ani ktereho křestiana, který g(es)t čtenie nafledowal ote wiery. P(ro)toz poniewadz wy takowe, gesto tielo Krysto(w)o puhym duche(m) nazywagi, pravite, ze fu lupeznicy wiery a falŕugi prawdu bozi a cyzozozie piŕmem, proć wa(m) wiece nema řećeno byti: lupeznicy wiery, falŕugice prawdu bozi a cyzozoziee piŕmy a fami sobie wymyŕlugice nepodobne wiecy, vwodite w lid pod flowy bozimi a ruŕite wieru w lidech tie(m), nazywagice milofti duchownie tiele(m) Krystowym, gesto nemoz takowa wiec vprawdie mluwena byti, a tu reci poražie se prawda mluwena od Kryŕta o gehu tielu y o gedeni gehu. A gestie wiece diem, mali tiem miloftem, ktere fu smrti tiela Kryŕtowa zafluženy, wiernym lide(m) řećeno byti tielo Kryŕtowo, kdyz by ge brali,geduce a pigice ŕwatoŕti tiela a krwe Kryŕtowy, puha znamenie, proć by takowez milofti zaflužene gehu tielem na krizi nebyli tak dobre tiele(m) | gehu pod ginymi ŕwatoŕtmi, gesto fu puha znamenie, 34^a yako křeft. Podle toho waŕe(h)o rozomu mož tak dobre byti tielo Kryŕtowo yako pod tiemito znamenimi chleba a wina; neb vmytie druhe(h)o narozenie g(es)t zafluženie smrti Kryŕtowa, a gest miloft duchownie, mož takowymž prawe(m) řećeno byti tielo Kryŕtowo yako ona miloft, a coz wiericy lide mohu milofti od Boha wzieti ŕkrze zafluženie smrti Kryŕtowy, to wŕecko ma tymž prawe(m) řećeno byti tielo Kryŕtowo. A poto(m) kralowŕtwie nebefke naylepe mož fluti tielo Kryŕtowo, nebo naywyŕŕie doŕahnu milofti ŕp(ra)wedliwi ŕkrze tielo Kryŕtowo. Ale rozdielowe fu milofti, ale

tyz duch. Rozdzielowe su fluzebnosti, ale tyz pan. Rozdzielowe su skutkow, ale tyz boh. Rozdzielna vřtawenie Kryřtowa, aby ono ginak zachowawano bylo a gine ginak, a gini skutkowe ginak, aby ċinieny byli a gini ginak, a geden a tyz duch aby řiedil milořti fwe pod kazdymi yakoz chce, a o kterych vřtawenich nebo skutcych Kryřtowych ktera zwlařtie piřma polořena gfu, aby tak k 84^b to(m)u brana byla, o cemz mluwie, aby gimi ginych wiecy nedowodili, poniewadz k zwlařtim skutkom Kryřtowym zwlařtie piřma su y k skutkom lidřkym.

CAP(TUL)A XVII.

Druha řtrana te řeci geřt, ře tielo Kryřtowo prawie a p(ři)-to(m)nie g(es)t w řwatořti. A poniewadz prawe a bytne geho tielo nenie prito(m)no w řwatořti, a poniewadz bytne a p(ra)we ge(h)o tielo nenie p(ři)to(m)no w řwatořti, tehdy giz nenie řeci o niem. Ale mieřto nieho o milořtech ma řeċ byti, a geřtli mluwiti o milořti a o prito(m)nořti te milořti w řwatořti, ta nemoř prito(m)na byti řpofenim k bytu řwatořti, ani gine ktere wiecy mrtwe; nebo nenie wieċ takowa, geřto by mohla ř ċim nebo na cem řtati, coz gie k užitku febe ne(m)oz drřeti. A to g(es)t myřl rozo(m)neho a řprawedliweho ċlowieka, tu milořti du(ch)a řwa(teh)o moz pochopna byti, kterařto milořt nemoř gineho nic řeċena byti, gedinie moc ducha řwateho, geřto řam febu řpofobuge duři, yakz raci řwietlem mudrořti, vmienie, poznanie buducych wiecy, ocifřtienie řwiedomie, zapalenie w dobrem, a coz gineho w tom řrdcy ċlowieka pořtawi 85^a brzce. A ta p(ři)to(m)nořt nenie milořt w řwatořti. Dru|hu p(ři)to(m)-nořt milořti mozem nazywati anebo gi za prawu mieti z řlibu bořie(h)o, kdyz boh ořtawie puhe znamie zařlibil k niemu niekteru milořt dati tomu, ktoř toho znamenie pořiwati bude. A kdyz by fe k kteremu znameni tak zawazol řlibem dawati milořt niekteru, tehdy tie(m) ċinem moř prito(m)na byti znameni, aby dořtateċna vċinila yhned ċlowieka před Bohe(m) a wzaċna gemu. A geřtli tak

prito(m)na miloft znameni, tehdy y zly miloft wezme, aby se flibil bohu yhned wezma miloft geho. Ale wy toho nepoycite, yakož pifma wafe vřkazugi tu, kdez se die: p(ro)toz ten clo(wie)k toliko, kteryz f tiemito ctnoftmi napřed přanyimi k řwatořte(m) Kryřto- wym přiftupa, tent w prawdie gie Kryřta, kteryz se dawa duchow- nie w tiech řwatořtech, ale ktoz mrtwie bez tiechto ctnofti řwatořti beře k wiečne(m)u zatraceni. A opiet kdez se die: nebo kdyz by ten chleb gednobytnie tielo Kryřtowo byl, tehdy by od kazde(h)o newierneho mohl se gieřti, geřto toho wřeckea cierkew zapiera, twrdiecy, že newierny beře toliko řwatořt; a tak odpierate y tiela Kryřtowa y miloftij prito(m)nych zlym, gedine dobrym | milofti 85^b poyciece w gedeni tiech znameni. Tehdy yhned z toho rozomu ne- dogde to piřmo: p(ro)toz ktoz koliwiek geřti bude chleb ten a piti kalich panie nehodnie, winen bude tiele(m) a krwi panie. To muřy flowo byti pryč; nebo zly nemoz winen byti tiem, čehoz g(es)t newzal, kdyz ma o miloftech rozomieno byti tielo panie, ale odpo- wiete mnie proti tomu, že bude zly winen tu milofti, kteraz miela dana byti při to(m) znameni. Jakož y piřmo wafe die: kolikrat koli tu řwatořt na pamatku Kryřtowu beře a k teto milofti se nezbuřuge a nepřiprawi, yako newdiečny vmučenie a řmrti panie řuzen bywa. Nenie podobna wiec tak polořiti, že nepřiprawiw se y newzal nic, aby gemu mielo p(ro)to řečeno byti, že g(es)t tie(m) vinen, čehoz g(es)t nedořel. P(ro)toz gina wiec g(es)t držeti to, že tielo Kryřtowo g(es)t bytnie w řwatořti widome a tieleřtne, geřto se k ni moř člowiek tieleřtny, zly y dobry primieřyti; a geřtli do- bry, aby tu vzitek wzal toho tiela, yakož geřt hodny wiece nebo menie; pakli g(es)t zly, aby to potupenie na nieho odtud vřpadlo, aby winen byl tielem a krwi panie, p(ro)to že g(es)t | potupnie wzal 86^a řwatořt řpogenu f tielem panie. Ale gina g(es)t wiec držeti, že g(es)t řwatořt vřřawena k znameni, aby pod tie(m) znamenim hle- dali milofti od boha toliko řami doři, a zli aby gie naleřti ne- mohli, ani se k nie kterak p(ři)mieřyti mohli. Ač by se k tomu zna- meni přimieřyli, a boh gim nic nedal, kterak ge bude wi(n)nitii tiem, coz komu neda; nemoř dowodu byti o tom rozomu, aby

S. pawel mienie ty milofti, gesto gich boh nieko(m)u nedal, y iekl: winen g(es)t tiele(m) a krwi panie. Nebo gedno g(es)t reč welmi nepodobna o miloftech mluwiti pod tiemi flowy; a druhe g(es)t nesprawedliwe, tie(m) hriefne vwin(n)iti, ze gim Boh nechtiel milofti dati. A możem to y z gine reči s(wateh)o Pawla poznati, ze tiem cinem newi(n)ni boh hriefnych, coz gi(m) g(es)t nechtil dati. Ale coz gim g(es)t dal, a oni fu to potupili, tiem ge wi(n)ni to mluwi w teto reči. Nelze g(es)t tiem, kteriz fu gednu ofwieceni, a take okufyli fu daru nebeske(h)o a včastni vcinieni fu ducha fwateho a odpadli fu, obnowiti se opiet ku pokani; opiet, krizugice w sobie fyňa bozie(h)o a posmiewagice se gemu, die, ze 36^b ti, kteriz fu okufyli daru nebeskeho a včastni fu byli ducha fwateho w gehu | dařiech a odwratili se zase pohrzegice tiemi dary, tit krizugi fyňa bozieho. Ale tomu nepodobne gest, kdyz boh, wida nehodne lidi fwych darow a milofti duchowniech, y neda gi(m) gich, aby ge tiem wi(n)nil, p(ro)to že se pletu k tiem neznamym a newiedie, co tu chtie hledati w tiech mrtwych znamenich. Když wy nebo gini kniezie včinite ta znamenie obecna hriefnym lidem, že tak gim lacyna budu, že newiedie, co o nich smysliti. A gestli ze co o bohu pomyfle, chtiece gehu niekak pohledati w tiech znamenich mrtwych, tak w swe flepotie iako Pawl fkrze kniezi a fkrze čary chtiel woli bozi zwiedieti a miloft ge(h)o naleznuti ne tiem řadem, jakož miel milofti hledati, y nenalezl nic. Awfak nenie zgewno, by tiem vwinien byl, že g(es)t gemu pan boh milofti nevkazal w gehu slepem hledani, ale tiem zgewnie vwinien gest, že gesti miel miloft bozi a pohrdal gi, zawrhl flowo bozie, a boh take gehu zawrhl. Takez lid hriefny nevmie Boha prawie hledati, a primiefy li se k tiem znamenim, gesto nieco niekde daleko od gich frdce y od gich ro- 37^a zomu znamenagi, tuť na nie wi(n)na nemož vwedena byti, | že proftie boh gim nechtiel dati toho, což fu oni pod tiemi znamenimi nemohli rozomieti, ani pilnie požadati ani hodni wzieti toho byli. Pakli wždy chcete w tom rozomu winnu vwefti na hriefne, že fu se neprawili wzieti milofti pod tie(m) znamenim, tehdy

prwe ginymi wiecemi mohu takowi wwi(n)nieni byti; nebo drzieme to obecnie wfickni, že nynie čas milofti zakon milofti gest a fwoboda k nalezeni miloftij fkrze pana gezu Kryfta rozlične. A lide toho nedbagi, ani tomu rozomiegi a wfeco to zmeškagi w fwe flepotie, kterakz gim dieme, čim fu wini? Nayprwe tiem, že fu nepoznali pana Gezu Kryfta, ani vwierili w nieho, ani co gehu miloftem vrozomiel. A o takowe wiecy budet delfie otazanie, kto gesti tiem wfim winen, ze tiech wfech milofti newzeli fu takowi lide, nerozomiewfe gim pro fwu flepotu. Snad was, kniezie, z toho nayprwe napomenu, že fte toho prawie lidu neznamili, kterak magi wieriti w Kryfta a poznati gehu, a kde kterych milofti ma hledati od Boha fkrze nieho. A on sam, gesto wfechen swiet bude fuditi, wiewa proč, takez snad y ti, gesto w flepotie pod wieru ftoגיע, neznałgice pana Gezife a nepřiprawu- 37^b gice fe k nizadne milofti a magice dluhy a fwobodny čas k tomu. P(ro)tož o tom, kdez gest boh zaflibil milofti dati dobrym pod znamenimi, a zli pletu fe k tie(m) znamenim, gesto gest boh newložil dati gim milofti pro ta znamenie, gedine famym dobrym, nemožem v prawdie řecy, že by tu milofti wi(n)ni byli, které fu nedofahli. Ale to mozem řecy, že, kterak a kde hledali fu hriešni boha a nenalezli fu, to gich řkoda gest, ze fu gehu nenalezli. Ale potupenie gfu nizadneho newčinili te milofti, ktere gest gim nedal. A poniewadz o miloftech moz rozomieno byti to: ktoz gie nehodnie chleb pofwatny a wino pie, winen bude tielem a krwi panie, jako by gehu zradil na smrt, tot' nedogde o miloftech w to(m) rozo(m)u; a poniewadz nemož fti, tehdy nenie prawy.

CAPITOLA OFMNADŤTA.

Opiet gestli že Boh položil g(es)t ta znamenie a zaflibil pod nimi dawati milofti niektere famym dobrym, tehdy takež nalezne(m), že gest dawal přitomnie milofti spravedliwym pod znamenimi stareho zakona, a že obieti stareho zakona znamenali fu

38^a Kryfta, obiet prawu, a tak | naleznem sprawedliwe od pocatka, ze fu w tiech znamenich milofti prito(m)ne nalezali. Jako Noe po potopie, wyfed z korabu, vdielal oltar panu a obietowal na niem obiet ze wfeho pokolenie howad a ptakow ciftych, a powoniew pan wonie prechutne, rekl g(es)t k Noe: Gizt wiece nepoklnu zemie pro lidi, nebo gich frdce pochyleno g(es)t ke zlemu od gich mladofti. A tak weliku miloft nalezl gest prito(m)nie w te obieti, aby y nam se hodila, a kdyz tu flib vcinil g(es)t Boh, aby potopu neporazyl lidi nikdy na zemi. Opiet kdyz nuzy weliku trpiel lid zidowfky od poha(n)ow za dnow Samuele p(ro)roka, tehdy wze(m) gehniatko obietowal bohu, a kdyz obietowal Samuel obiet zapalenu, modlil se panu bohu, a bog se stal f pohany, porazyl g(es)t ge Boh ranu weliku a zprostil zidy; a to gest miloft p(ri)tomna welika. Takez kdyz Daudid fhrefil pro pocitanie lidu, a pan boh pro geho hriech vwedl mor na wfek(e)n lid, a mnoho tificow zemrelo gest lidu, a Dawid, vdielaw oltar obietowal na niem obieti, y preftala g(es)t rana morowa; a to gest miloft p(ri)tomna welika. Takez zakon vkazuje, kterak fu milofti pritomne mohli nalezli pod

38^b tiemi zna|menimi; nebo die Boh: Pakliby wfek(en) zastup fynow Jzrahelfkych fhrefil a vcinil proti prikazani bozie(m)u hriech niewieda, a potom frozomiew hriechu fwemu obietowati bude telec za hriech swoy, a miloftiw bude gim pan. A z tiech pifem y z ginych mnohych znamo g(es)t, ze pod znamenim) zakona stareho sprawedliwi brali fu milofti welike y hriechom odpustienie, y coz gineho potrebowali, w tom fu boha f milofti ge(h)o naleznuti mohli w tiech znamenich tak hoynie, ze wy nemozte pifem vkazati gedineho, byt pod znamenimi chleba a wina takowe milofti prito(m)nie nalezl. A poniewadz tato znamenie puha gfu yako ona, gedine k nalezeni milofti sprawedliwym, tehdy nemoz dowodu o nich byti, by co wyflie byla nez ona znamenie zako(n)a stareho, aniz g(es)t dowod, proc ona fu. A diete-li, ze fu prewyfila tato znamenie ona prwnie, nebo prwnie znamenie daleke wiecy buducie, gesto fkrze Kryfta mieli pluieny byti, znamenali

39^a fu wwesti sprawedlnosti k spafeni hodne. Ale tato znamenie | giz

znamenagi Kryfta obietowaneho na krizi, a niekterak magi gehu p(ri)to(m)na, včastni gface gehu skutkow. A poniewadz gedine tie(m) přewyfugi, ze znamenagi ftalu wiec: vmučenie Kryftowo, a niekterak gehu skutkow včastni bywagi. Włak had miedieny a beranek take su znamenali Kryftowo vmučenie, a ktož su vziwali wiernie tiech znamenie, take gfu včastni vmučenie Kryftowa y gehu skutkow, a sprawedliwi su fkrze nieho jako y nynie wie-riicy, iakoz die S. Pa(we)l: Kryftus g(es)t noweho zakona smirce. Aby smrt mezy to wftupiecy na wykupeni tiech přestupenie g(es)to su byli pod prwnim swiedecftwi(m) prigeli zaflibeni ti, kteriz fu powolani wiečne(h)o diedicftwie, die: smrt Kryftowa na wykupenie tiech přestupenie tiech lidi, kteriz pod prwniem zakone(m) fliby p(ri)geli. P(ro)toz za ta přestupenie Kryftus trpiel a wykupil ty přestupniky, a sprawedliwy ge včinił a včastny fweho kralowftwie prwe nez appoftoly. Jakož wznawa S. Pawel: wftupuge na wyfoft yatu wedl wazbu a dal dary lide(m). A tak ti wiezniowe prwe Kryfta w gehu chwale vziwali fu, nez čeled Kryftowa. | Die S. 39^b

Pawel o sobie y o ginych zidech: Zakon ftary byl nař pieftun; w Kryftu zpofobuge, jako pieftuna dietie na ruku držecy, aby gehu materi podala, gefto krmi. A tak zakon ořtriehage w Kryftu, dodal geft gich Kryftowi, aby gehu smrti včastni byli doftatečnie, jako y nynie wierni lide, gedine ze geft cafe(m) nedořlo dluho prwnim: Adamovi y ginym. A p(ro)toz gich ffigury z daleka su znamenali Kryfta. Ale fkutečnie su dofahli wierni lide toho, coz Kryftus fwu smrti dobreho p(ri)wedl g(es)t. A nemož-li giny dowod byti o znameni chleba a wina gedine ten, ze znamenagi minule vmučenie Kryftowo, tehdyt nic wyřie negfu; nebo gedine znamenagi giz sftale wiecy, a ony zidowfke buducie wiecy znamenali fu a geftiet wždy. Z tiechto řeci wařich nenie dowod, proč su přeftali ffigury pro nie, a cim tyto přewyfugi ony, ač to pridawate, ze su milofti p(ri)to(m)ny tie(m)to, kterež znamenagi. A že fem řekl prwe, kterež by znamenie boh vřtawil puha a zaflibil k nim niekake milofti dati, to by mohlo řečeno byti, ze su p(ri)to(m)ny milofti znamenane znamenie. | Ale že toho nenalezmem 41^a

podle wašich dowodow, byt Kryštus kte(re) miloſti zaſlibil dati tie(m), kteriz budu gieſti ta znamenie. Mnie ſte rekli, že ze čtenie nemame wiece o te ſwatoſti, gedine ze gi vſtawiw prikazal gieſti a piti na ſwu pamatku. A kdyz lucite reci ſeſte kapitoly s(wa-
 teh)o Jana od tohoto ſkutku Kryſtowa, iakoz piſma waſe vkažugi, že piſmo, ktere g(es)t o ziwem chlebu, nema byti chyleno k chlebu poſwatnemu, ani ktere g(es)t o poſwatnem k ziwemu. A tak piſma ta nemagi w geden rozom wedena byti, nebo gine tato mluwi, a ona gine. A geden wlaſtni waſ towaris priſſed od was k nam, řekl g(es)t na(m), aby chom ſe nedali ſwoditi o to, ze gedno tknutie ſeſte kapitoly neſluſie k tomuto ſkutku Kryſtowu. A když ona reč, geſto ſu k ni ſliby položeny, neſluſie k tomuto ſkutku, tehdy take nizadny ſlib bozi nenie k tomuto chleba gedenie poſwatneho. Gedine ktož gie ziwý chleb, ten ma ziwot wiečny, a když g(es)t toto oblaſtie gedenie kromie onoho, tehdy geſt toto chudy a oblupeny chleb, nemage nizadne chwaly w ſlibiech bo-
 41^b zích. P(ro)toz wy y to, což o niem prawite, že ſu miloſti pri-
 to(m)ny tie(m) znamenim | y to neprawie na očiſtu lidem prawite. Ale v prawdie, což o tom gednu reci wyznawate, to druhu ru-
 ſite. P(ro)toz podle reči waſich nemože o nizadnych miloſtech pri-
 to(m)nych mluwiti tiem mrtwym znamenim. P(ro)toz ani tielo Kryſtowo pri-
 to(m)nie, ani miloſti tiem znamenim gfu.

CAPITOLA DEWATYNADſTA.

A to y ona reč waſe vkažuge, kteruz dowodite, ze Kryštus w clowieku wiernem hoyniege g(es)t nez w ſwatoſti, neb Kryštus, gſa w clowieku wiernem, duſi geho oſwiecege a k dobremu zapa-
 luge, a proti zlemu poſyluge, čehož w ſwatoſti nevcini, ponie-
 wadž chleb tiech wiecy pochope(n) nemož byti. P(ro)toz kdyz by ſe mieli Kryſtowi modliti proto, že g(es)t ſwym obyčegem w ſwa-
 toſti, tehdy pro takowuz wiec mieli by ſe w kazde wiecy modliti. Nebo Boh, genz g(es)t wietſi nez Kryſtowo tielo, geſt mnoho

hoyniegi w kazdem stwořeni nezli tielo Krystowo w swatofti; nebo boh w kazde wiecy g(es)t bytem swym, iako napřed dowedeno gest od was. A w tiech řečech znamo gest, že geděn byt Krystow g(es)t w swatych fkrze dary a miloſti duchownie; a||le chleb a 42^a wino tiech darow nemož pochopno byti. P(ro)toz Krystus tiemi dary nenie w chlebu, ale w ſprawedliwych lidech, a druhe, že Boh hoyniegie g(es)t w kazdem stwořeni nez Krystus w swatofti, nebo Boh w kazdem stwořeni gest bytem; ale Krystus nenie w swatofti byte(m) tiela ſweho, a tak ani tielem ani dary, kterymi pritomen g(es)t w te swatofti. A poniewadz boh gest hoyniegie w kazdem stwořeni nez tielo Krystowo w swatofti, že gest bytem prito(m)nie w kazdem stwořeni; a poniewadz podle piſma waſeho kazde stwořenie widome mož fluti swatoft, nebo gest znamenie od boha vſtawene, aby wiec ſwatu, newidomu znamenalo, nebo wlelike stwořenie gest znamenie ſtworitele, a poniewadz boh byte(m) pritomen g(es)t w kazdem stwořeni, a to stwořenie gest znamenie newidomeho ſtworitele, mage gehu w ſobie prito(m)nie, a na to od nieho ſa vſtaweno, aby gehu ſwu twarnoſti w ſobie vkaſowalo, tehdy kazde stwořenie g(es)t wyſſie znamenie nez znamenie chleba a wina; znamenawa nieco dalekeho tiela Krystowa, ale nema toho ničehoz | w ſobie. Ale gine stwořenie, mage bytnie 42^b boha w ſobie, gest nad mieru welebnieyſi znamenie nad ono. A čim vſlechteleyſi stwořenie, tie(m) w niem dawnieyſi boh. A tak g(es)t člowieku mnohe(m) vzitečnieyſi než ona znamenie: chleb a wino, aby od gehu welikoſti a kraſy poznal welikoſt a kraſu ſtworitele, gesto w niem bytnie gest. A co pak w tom člowieku stwořenie gest vžitka, že g(es)t w ſobie vzitečno člowieku, z stwořenie g(es)t vžitka, že g(es)t w ſobie vzitečno člowieku. Oheň w zymu mnoho dobreho včini člowieku, že ſe ſhřege v nieho, a podiwi ſe Bohu w niem, a tak gest lepi člowieku k duſi k ſpaſeni y tielu nez ona swatoft (tiela) chleba a wina, gesto nieco Krystowa tiela mdlie a dalece od ſebe znamenawa. A čim pak lepſi gest krmie, dobra lačnemu člo(wiek)u, gesto w ni boh byte(m) g(es)t, a ona znamenie gehu gest, a yhned na to(m) mieſtie polepſi člo-

wieka. A ten dowod poloziace poľem onu swatoft chleba a wina do niemec, gestot boha neznagi, at se gi tam blazni klaniegi. A podle takowych dowodow welmi podobnie prilezi ta reć, gesto

43^a diete: Kry|stus g(es)t w swatofti nizfim obycegем nez w ćlowieku wiernem. Giz to moź znamo byti, ze tak gest nizkym obyćege(m) w ni, ze zgewnie moźem wiedieti to, ze v faleńnych p(ro)rocych, gesto prigdu we gmeno gehu a swedu mnohe, g(es)t wyffim obyćegem Kryftus a wzitećnieyffim zwolenym gehu nez w te swatofti, nebo ti faleńni p(ro)rocy pod gmene(m) gehu stogiece, leffnie mnohe wiecy gehu prawe ohlařugi, a z kořen gim hybagice, gesto su dawno tainy byli. Gedno p(ro)to ćinie to, aby se vkazali w lidu nad gine sobie rowne, a druhe z swaru, gedni p(ro)ti druhy m dowodie, a zgewugi tudy ony y ony tayne wiecy, gesto su lide o nich newiedieli. A to wľe wolenym bozim k uzitku boh priwede, ać oni swu nevpře(m)nofti ohyzdie gmeno pana Geziře, woli odporu w wľem, coź gemu ćinie, magice. Awřak niekteru stranu w gehu wiecech se obieragi a ohlařugi gehu, a to wzdy p(ři)gde ku prořpiechu wolenym gehu, kteriz neřwedu. Jakoz die S. Pawel: Niekteri kaři Kryřta neřřupnie a nevpřemnie, niekteri z swaru, a niekteri z lařky vpriemo řadagice zwelebiti

43^b gmeno ge(h)o. Coź pak | kterym koli obyćegem se ohlařuge gmeno gehu, wie(m), ze mi to k uzitku p(ři)gde. Takez y nynie, ać newiernie we mnohych zgewuge se Kryřtus, wzdyt w nich nieco řwe(h)o zgedna k uzitku tiem, gesto wľecko pro nie ćini a ze wľeho gim prořpiech wywede; a oni ř diablem neprawym zahynu pro swu nevpřemnoft. J řekl se(m) prwe, ze moź byti wyffim obyćegem Kryřta w takowych řwodcych nez w swatofti chleba a wina. A poniewadz nenie w ni ani tiele(m) řwym ani mocy duchownich darow, gedine ze znamenawa nieco gehu daleko a mdlie, a podle toho mdleho znamenanie nemoz vp(ra)wdie řećeno byti tomu Kryřtus, nebo ani duře ani tiela nema ta wiec, ani gi moź rećeno byti: niektera p(ra)wda gest podle tiech wařich dowodow, wyprazdniece to wľecko, coź by tu mielo lidem wzitećno byti, a ohlařowati to mrtwe znamenanie pod tiemi řlowy: Kryřtus gest w swatofti

nizfim obycege(m). Byſte aſpo(n) chutnie řekli: takym obycegем tu g(es)t, zet nemoz nize řečeno byti, nebo nizadnym obycegем, at by vrozomieli lide tomu řefky. P(ro)toz neniet dowod ani rozo(m) ktery w wařich | piſmiech, by ſe to chylilo k kteremu na- 44^a včeni a k frozomieni prawdy. Ale řeči nevſtawične nemagice nižadneho zalozenie prawe(h)o na porozenie wiery.

CAPITOLA DWADCATA.

Opiet to polozenie waře g(es)t, kdez diete, že čaſto v piſmie ta wiec, kteraz ginu znamenawa, gmenuge ſe gmene(m) te wiecy, kteruz znamena. Jako v prikladie to mař w tiechto piſmiech: Jan g(es)t Elias, skala bieře Kryſtus. A w takych řečech, w nichzto wiec, kteruz gina znamenawa, gmenuge ſe gmene(m) wiecy znamenane, ſu rozlični ſtupniowe, nebo niektera znamenie (prito(m)nu wiec znamenanu) z blizka wiec znamenanu znamenagi. A tu řeč chylite k ſwatoſti tiela a krwe Kryſtowy, ze ten chleb gmenuge ſe gmenem wiecy znamenane: tiela Kryſtowa, zblizka prito(m)ne ſobie. A že ty řeči gini před wami wiernie ſu miniece rozdielowali znamenie prwnieho zakona od znameni noweho zakona a powyřlowawali gich, a zwlaſtie ſwatoſti tiela Kryſtowa prawiece, ze znamenie gmenuge ſe gmenem wiecy znamenane, a ze znamenie ma prito(m)nu wiec znamenanu. To rownanie | w gich 44^b řečech znae. Ale že wy nikterehož takez nedržite. Nebo kdyz ma rownano byti znamenie gmenem wiecy neznamenane, neřrowna ſe, aby znamenie mielo gmeno tielo Kryſto(w)o, a wiec znamenana miloſt nebo darowe duchowni. Aniz ſe w tom řrowna, wiec znamenana prito(m)na g(es)t znameni, poniewadz znamenawa tielo Kryſtowo na križi obietowane, to geſti dve od ſebe welmi daleko. A opiet kdyz ſe die, že miloſt znamenawa, a ta geſt daleko od znamenie, nebo tepruw chtie niekto miloſt mieti hleđa znamenie, a ſkrze znamenie tepruw miloſti od Bo(h)a muſy hleďati. P(ro)toz nizadnym obycege(m) nemož řečena byti: pri-

to(m)na gest tomu znameni milost. A kdyz tak daleko gest, kto gi rozumie a kto gie hledati bude s krze to znamenie; p(ro)toz was rozu(m) nemoz ftati pod tiemito řecemi, aniz kto moř od prawdy prichyliti k umyflom wařim tiech řeci. Ale ze y to nenie lechke, ze pifma niektera gmenugi znamenie gmenem wiecy znamenane, 45^a to nenie | toliko prihodnie nazwati znamenie gmenem wiecy znamenane, ale pro p(ra)wdu a moc, kteruř znamenie ma p(ri)tomnie takez, yakoz wiec znamenana. W tom rozumu pifmo ta znamenie gmenem wiecy znamenane gmenuge yakozto znamenie skala, z niezto fu pili žide na puřti, byla g(es)t znamenie Kryřta, ne samym puhym nazwanim, ale pro moc, kteraz k skalie bieře p(ri)to(m)na. A aby nevmenřenie takymř diwe(m) mocy bořfke z kamene vody hojne tekli wřemu zařtupu řynow Jzrahelfkych k nalyčeni, yaky(m)z diwem mocy bořfke, kteruř pa(n) Kryřtus mrtwe kriefyl g(es)t, anebo gine mocy bořfku vkařowal, aby moc same prawdie znameni prito(m)na byla. A pro tu moc skala g(es)t znamenie Kryřta a gmeno ma: Kryřtus, nebo skutek mocy bořfke řtal se g(es)t nad řkalu yako Kryřtu. Takez Jan g(es)t Eliař w znameni, wy tak wykładate, ze ne mnoho proroka onoho Eliaře Jan znamenie byl g(es)t, ale toho, který miel g(es)t k řkonani řwieta priřiti, w temz duchu yako Jan, a ze by nynie giz ten 45^b duch Eliařow priřel horliwy v wiernych, gesto | nemohu řřpieti kriwdy bořie w niřadne truhle ani w jamie, ani w ktere zahatce; wřet řhledagi. P(ro)toz nenie podobny wykład, ale Jan v p(ra)wdie p(ri)řel g(es)t w duchu a mocy Eliařowie, mage řwatoř řiwota a ducha řwateho hoyniege neř Eliař. Pak-li chcete kterake(h)o budu cieho Eliaře giřtiti podle toho powiedienie, tehdy wždy w mocy duchownie, p(ra)we priřide iako Jan. P(ro)toř, gesto-li Jan znamenie toho Eliaře nebo onoho, tehdy pifmo pro moc prito(m)nu gmenuge gmenem wiecy znamenane geho, aby tyz duch a moc prito(m)na byla Janowi yako Eliařowi. A kdyz se tiemi pifmy p(ri)řtenuge řkutek Kryřtow, aby znamenie y wiec znamenana gedno gmeno mieli, nebo tato iako ona; a nenie-li řkutečnie a bytnie wiec zuamenana řpoge(n)a ř znamenim, proč by ta řec

byla, aby znamenie gmeno miela, a prawda gehu neftala f nim; wřak tato pife(m) v wietr by rownana byla. Nebo geft-li vmyřl tiech, geřto tato piřma tak řrownawali řu, aby řami od řebe dali chlebu to gmeno: tielo Kryřtowo, toliko k znameni wiecey nebo prawdy | řwe kromie řebe z daleka, a tak proto, ze magi w ge- 46^a deni toho chleba hledati niekakyh vzitkow nebo darow od boha zařluženym tielom Kryřtowym: tehdy y bera(n)kovi řtareho řakona mohli řu přewřdieti tymz prawem tielo Kryřtowo, nebo znamenal geřt tielo Kryřtowo, a ti, ktoz řu wiernie řtali pod tiem znamenim, dořahli řu vzitkow zařluřenym tielom Kryřtowym. P(ro)toz, nenie-li prito(m)na moc bytneho tiela Kryřtowa tomuto znameni, tehdy tak g(es)t neprawe dati gemu gmeno, ze g(es)t tielo Kryřtowo, jako ořla angelem, nebo gine wiecey mnohe tymř řade(m) mohu nazwany byti tielom Kryřtowym pro řamo znamenie anebo pro hledanie miłořti od Boha řkrze nie. A my mame řwobodu hledati od pana boha řkrze wřecky miłořti gehu. P(ro)toz nenie podobne řkutky bořie zwařtie poloziti w rownořt obecnych zařluhowani miłořti od Boha, geřto ře w nich zařluhuge miłořt od boha toliko pro řřlechtnořt niekteryh lidi řnaznych, ze gim wřeckny wiecey w dobre obrati pro gich dobry vmyřl a řlechtny.

CAPI(TOLA) XXI. tuto

Opiet to polořenie vcinili řte o gedeni tiela Kryřtowa a o pitie gehu krwe duchowni, o niemř temer we wřie kapi(tol)e řeřte s(wateh)o Jana přano řtogi, kterezto gedenie zaleži řkutečnem a prawe(m) řpogeni duře ře pane(m) Kryřtem, a w nieho promienienie geřtit tak pořřebne, ze nizadnemu bez nieho řpasenu nelze byti, a dobrym toliko pριleži. Ale gede(n)ie a pitie řwatořti tiela a krwe Kryřtowy podle vřřanowenie Kryřtowa a wydanie s(wateh)o Pawla, kte(re)z ono pριwne znamenawa, geřt z pριciny pořřebne netoliko dobrym, ale y zly(m) obecne. Takowa řeč tak, jakoř řlowa zaleži, w řobie dobre wiecey mluwi a pριleži tie(m), kteřiz gedie

tielo Krystowo tak, jakož gim g(es)t on vřtawil. Ale w łobie ta-
 kowe řpoge(n)ie a promienienie łamotnie nenie řečeno od Kryřta
 gedenie, ale pro řpogenie řečeno geřt: Ktož gie, we mnie pře-
 bywa, a ia w niem. A ta řeč wřecka toliko łamotnie o mrawiech
 a o řkutcy(e)ch ctnořtnych mluwi, a na to ře chyli, yakož Mar-
 47^a tinek, p(ro)rok taborřky, a Zygmu(n)d z Řepan ten rozom | wedu
 na řeřtu kapitolu s(wateh)o Jana a die na tu řeč pana Geřife:
 dielajte dielo, toćiřto ne ten pokrm, geřtot zhyne, ale kteryřt
 zořtawa k řiwotu wiecnemu. A ten chleb zaleři w diele, yakož y
 zide rozomieli tomu řkuce: co ciniti budeme, abyřom dielo do-
 bra dielali bořie. A potom řekl g(es)t: Chleb, kteryř ia dam,
 tielo me g(es)t, za řiwot řwieta. To řlowo wierne vćinieno geřt
 tielem, a vćinilo geřt w tiele řkutky boři, kterećto duře, ktera
 diela bořřka diela, nakrmi ře gimi yako tielo chlebe(m). P(ro)toř
 ti řkutkowe řlowa bořieho nazwani řřu chlebe(m), nebo krmie na-
 řledugicieho; a nazwani řu tielem, nebo ćinieni řu w tiele, řřuce
 gedno ř tielem. To wře ćtenie prawi. A rozwaziece to poznanie,
 ze teto řeči rozo(m) g(es)t tento: Nebudete-li geřti tiela řyna ćlo-
 wieka, to geřt, nebudete-li ćiniti řkutkow, yako naydale budete
 mocy, ktere geřt řyn ćlowieci ćinil w tiele, a nebudete-li piti
 krwe geho, to geřt, nepoznate-li mocy a prićin geho řkutkow,
 kteryř pro to ćinieni řu, abyřme gich nařledugice yako řyn ř ot-
 47^b cem gedno geřt, y my ř ořcem y s řyne(m) | gedno byli. A potom
 mluwi mnoho Martinek o řkutciech dobrych a die: ře wećere pa-
 nie zalořena geřt na lařce, o ktereř gim pan mluwil, a vřkazał
 gim gi v widomých řkutciech, zmyw gim nohy, a prićkłađ gim
 ořtawil, aby oni gedem druhemu nohy myli. A ořtud řu byli wřzeli
 prićkłađ prwni řwieti, kdyř ktery hořt, putnik nebo kazařel priřel
 k nim, a ay, prwe z welike lařky, kteryř k niemu migiechu, nohy
 řemu omywali. A mnoho řineho mluwi o lařce a o řkutciech za-
 kladage na nich wećeri pa(n)ie. A powřtiew ře na lařce a na řkut-
 ciech, die: Appořtole pri wećeri panie zachowali řu obyćey, ktery
 řu widieli na puřti od Geřife, kdyř lid krmil dwakřat, a kazał lid
 zřaditi po řtu a po řtu, a kazađe řto rozdieliti na pađdefat a na pađ-

defat. A tak oni lid zfadili, a iakoz od Krysta widieli, beruce lidu dawali. Tak rad wecere panie wyprawuge. A gestie wiece vkazuge radu pri weceri panie, aby kreftiane, schazegice se w swatek a poppracugice w flowu boziem, aby pro navcenie lafky ku potrebie | pagedli a iako hody mieli. Jakz g(es)t ziw giz nemohl gest 48^a na lepsi rad wecere panie vhoditi, gedno w swatek poppracugice w flowu bozie(m) fezwati se z lafky a pohodowati a nagefti se ku potrebie, a zagefti pracy prwni a nehubenowati skufe(m) chleba na weceri papezke a kacierfke. A toto navcenie mnozy drzie a kwafie hoynie na to a ruhagi se vstanoweni panie. P(ro)toz od wyfokych angelfkych wiecy poietii od lafky a od skutkow, ktere g(es)t Krystus w tiele cinil a f tie(m) se skuteenie spogiti f nim, a od tiech wiecy w tielo spadnuti, a tiem z daleka rufti gina mnoha flowa bozie wíedomet gest, že takowe wiecy z diabla fu na oklamanie mnohych lidi.

CAPITOLA DWADCA(TA) DRUHA.

Ale wíak coz pak koli pokladate za gedenie tiela bozieho w fwyh písmiech, budto lafku nebo skutky Krystowa tiela ciniti a tiemi se f nim spogiti, budto w nieho wieriti nebo milofti niekake od nieho brati, wíudy pokladate swatost tiela a krwce Krystowy znamenie tiech rozličných gedenie tiela Krystowa a tak wykladate, ze fu p(ro)to | ta znamenie vstawena, aby skrze nie k newidomym 48^b a duchownim wíecem jako ruku príwedeni byli, poniewadz fu twarnost newidome prawdy neb milofti, a ze fu ty wiecy duchownie spogeni prito(m)nie k znamenim. Ale ta znemenie proto gfu znamenie tiech wiecy duchownich, ze sebu podobnie znamenagi tu prawdu, kteruz znamenagi; a poniewadz předchazegi wíec znamenanu a wedu k nie clowieka tielestneho, gesto pro swu hruboft sam od sebe pozdwihnuti se nemoz k duchownim a newidomym wíecem, kterak gest to nepodobne k tomu položitii duchowni

gedenie tiela Krystowa v pravem a skutečnem spogeni f Krystem činiece ty skutky, ktere on w tiele gfa činil, a ze ti skutkove su tielo ge(h)o a swatoft položiti, že znamena ta spogenie a ty skutky, ktoz ge na sobie ma: giz tehdy nenie potrebie toho znamenie, poniewadz prawda znamenana v clowieka gest, nebo se nepotrebuge wefti ku prawdie. A že znamenie, swazawfe prawdu f Kry-
 49^a ste(m), aniz take ty wiecy: jako skutkove nebo to spogenie skutečne f Krystem, w cem prito(m)no znamenie gest, aniz k niemu priblizeno kteru stranku moz byti, p(ro)toz hlediece k umyflu a k dowodu wafich pisem o gedeni tiela Krystowa a žiweho chleba, gesto gest f nebe sftupil, kterak zalezi na skutciech dokonalych, kte(re)z su činieni Krystowym tielem, a na spogeni prawe(m) tiemi skutky f nim: tehdy nenie nizadny dowod ani rozomu, proč by Krystus wftawil swatoft tiela a krwe swe. Nebo coz dieme o znameni te swatofti, to wfe prwe w clowieku bytnie ma byti, jako ty mrawnosti skutečne, gimiz se ma spogiti f Krystem, ty musie bytne po wfecky časy w clo(wiek)u byti, poniewadz magi bytne spogenie f clowiekem, a skrze to prawe spogenie f Krystem. A nemoz-li wyfli a giny dowod byti o tom skutku wftawenie Krystowa tiech swatofti, gedine že k znameni takych marnosti, tehdy
 49^b Krystus tak g(es)t to marny skutek učinil, jako dobre nevtazaly opilec, opiw se wečer winem y prodal duom se wfim nabytkem, ano o tom žena, ani ktera čeled co zwiediela. Nebo ten skutek podle tiechto wafich dowodow gest zbytečný, a wfecken dare(m)ny. Nebo iakoz prawite o powyfeni toho diela a giedla duchownie(h)o tiela Krystowa, ze zalezi na prawe(m) a skutečnem spogeni dufe f Krystem, a na promienieni geho, tehdy takoweho gedenie netoliko swatoft nebo co ginego moz předznamenati a f nim spogena byti, ale tak gesti to wyfoke gedenie, ze lidi přefaha. Nebo koho naleznem, gesto by se skutečne a prawie f Krystem spogil, a w nieho se promienil. Bych řekl o Appoftolech, to su swrchowani lide byli, awfak gest flyfeti s(wateh)o Pawla, ano sobie gine wiecy než takowe spogenie wyznawa řka: wole mi prílezi, ale dokonati dobre(h)o nenalezam. Ja sam myfli služim zakonu boziemu

podle wnitřnieho člověka, ale vidim giny zakon na vdech mych, ge(n)z se protiwi zakonu myfli me, a genž mie gi(m)a w zakonie hriechu, a tak vřazuge nedostatek weliky w łobie, že wiece nemož řecy o łobie gedine, že gemu wole | přileži, a dokonanie w 50^b dobrem nema; myfli řadu ge zakonu božiemu a řuži gemu, ale tielem řwym zakonu hriecha. P(ro)toz ač niekake a niekake řkutkow dobrych nařledowanie miel geř ř Kryřtem, yakož mož na tak padlem clowieku řtati, geřto gedine chřie a dokonati nemoz, ale prawe řpogenie řkutečne ř Kryřtem a promienienie w nieho daleko g(es)t od Pawla, takež od nas y od was. A poniewař na takowem řpogeni zaleži gedenie tiela Kryřtowa, tehdy wy geho nemate ani wiete, kto g(es)t kdy miel ge anebo mieti bude. A poniewař to(m)u vřite, což řami nemate ani wiete, kto by takowe wiece miel, tehdy newiete, o kom giřtite a čeho potvřzujete; ale v wiatr řwe řeci wynařiete. Gedine wa(m) se libi řluwiti nebo řfati wyřoke a dokonale wiece z řeřte kapitoly s(wateh)o Jana o ziwem chlebu, geřto g(es)t ř nebes řtupil w uřfi tiech, geřto řadi čtu nebo řlyřie řladke řeci, aby tiem řnaze chleb welike(h)o ctwřtka, který Kryřtus vřtawil, zmařel w nich a zlaćnel, aby łobie | welikych 50^b vřitkow w niem neřkladali, gedine aby se k ziwemu chlebu obratili. Jakoz g(es)t na mnohych widieti, geřto te(n)to wař řozom drže, že, řenduce se, gedine se řuhagi řořwatnemu chlebu, a ziwy, geřto g(es)t ř nebe řstupil, wełbie gedie a pięi hoynie; na nichž nenie widieti, by podle wařeho dowodu řkutky Kryřtowy na łobie mieli, a ř nim se řpogili, ale widieti geř na nich ziwot tieleřtny a řozpuřtieny w obzerřtwie a pitie neřkrowne, a w niekterych řmilřtwie nevkrocene. A takt bude vřitek wařich dowodow nebo řeci w tiech, žeř pořwatne(h)o chleba neřhagi a ziweho, který gi(m) w dobrych řkutciech chwalite, take nemagi, aniz brzy ř tie(m) howadnym ziwotem mieti budu.

CAPI(TOLA) XXIII.

Ale že wy to wyznawate, že Kryftus přifel g(es)t f polepšenim, gelikožto k fwatoftem zriecce, že powyřil g(es)t fwatořti zakona noweho nad fwatořti zidowřke, yakožto zwlařtie tielo řwe; a ponie-
 51^a wadž ten rozom g(es)t Kryřtow, který wy wedete o gedeni tiela Kryřtowa a ziw(e)h)o chleba, geřto zaleži na řkutečnem řpogeni f Kryřte(m), poyciece toho řpogenie řkutečneho f Kryřtem w rowenřtwi, kterež mož giz na řkaženych lidech řtati w zakonie nowem. A geřt-li tak mluwiti o gedeni tiela Kryřtowa, kterež zaleži na řamych mrawiech, řkrze niez ma čłowiek byti řpogen f bohem, teřdy takowe gedenie duchownie a řpogenie f bohe(m) řkrze mrawy mohlo g(es)t řtati pod zakonem řtarym na dobrych lidech tak hoynie, yako na lidu zakona noweho, iakozto řeč bozi vřkaze. Tot die Boh: iakoz ře přidři zpodni pas ledwi(m) muzowym, tak řem k řobie p(ri)wazal wefken dom yzrahelfky, y wefken dom Juda, pawi řořpodin, aby byli mnie w lid y we řmeno y w chwalu y w řlawu. A z toho g(es)t řnmo., že ten lid pod zakone(m) řtarym, kteryz g(es)t čhtiel, mohl g(es)t řpogiti ře f bohem a boh f nim. A opiet kdez mluwi o řfciach, die Boh: Co ty widiř, Ge(re)miasi? y řekl řem: řřiky, řřiky dobre, welmi dobre; a zle, welmi zle, geřto gedeny byti nemohu, p(ro)to že řu welmi zle. J
 51^b řtalo ře g(es)t řlowo bozie ke (m)nie řřka: | Tot pawi řau Boh Izrahelfky: yako řřikowe tito dobři, tak pozna přeřtiezenie Juda, geřto ře(m) wyřlal z tohoro mieřta do zemie kaldeyřke k dobremu. J polozim oči mogli na nie k řlitowani a přiwedu ge zafe do zemie teto, a wzdielam ge a nezruři(m) gich; y wřadim ge a ne wyřrha(m); a dam gim řrdce, aby wiedieli, že ia řem řan. J budu mnie w lid, a iat gim budu w bořa; nebo nawratiet ře ke (m)nie w celem řrdcy řwe(m). Tot mluwi boh o tom lidu zakona přwnie(h)o, že iako dobři řřikowe budu, magice prawu řladkořt: řnamořt bořa řweho magice a že wře(h)o řrdce ge(h)o milugice, aby řemu byli čot, a on gich zenich, aby ře f nimi oddal na wieky v

wiere a w milofrde(n)ftwi, a fpogil se f nimi obyčegem gednoty manželſke. A z te bozie řeči y z gine mož byti fhledano, ze ten lid ſkutečnie mohl fpogiti f bohe(m) tak blizce yako pod zakonom nowym ſkrze mrawy. Pakli chceme wzieti o ſkutciech milofrdnych, o pokore, o trpieliwoſti, anebo o ginych ctnoſtech, toho mnoho mozem nalezti netoliko za čaſu zakona, ale y před zako- 52^a ne(m): Joba, Abrahama, Lota, Yzaka, Jakoba a mnohe ſprawedliwe, geſto ſu putniki, hoſti prigimali do ſwych domow a krmili ge, nohy gim myli, odiewali, a coz potrebowali, tiem gim flužili, a trpieli pokornie mnoho zleho pro gmeno bozie. Jakož S. Pawel o nich wycita, priwodie gich ſtałoſt na prikład křeſtianom y die: niekteri z nich poſmiewanie a bitie trpieli ſu, a nad to y okowani, žalařowani, kamenowani, ſekani ſu, pokuſieni ſu, w zabiti meče zemřeli ſu, obchodili ſu w huniech, w kozych koziech, gfuče potrební, ſuženi, trapani, gichzto geſt hoden nebyl ſwíet, po puſtiech bludiece y po horach y w geſkyniech y w dupatech zemſkych. A ti wfickni ſwíedecſtwi(m) wiery zkuſeni gfuče, a poniewadž giz podle waſeho dowodu takowe ctnoſti magice, geſt gieſti tielo Kryſtowo (Tehdy ti zide ſprawedliwi tak hoynie mohli ſu gieſti tielo Kryſtowo.) tehdy ti zide ſprawedliwi tak hoynie mohli ſu gieſti tielo Kryſtowo a zivy chleb angelſky yako ſwíeti (a(n)gelowe) | Křeſtianowe. A geſt-li ten rozom o 52^b gedeni ziweho chleba, tehdy w te ſtranie Kryſtus nic wyſſieho nevkazal geſt nad zakon ſtary, ani chleb k znameni vſtawíw, ani o ziwem chlebu mnoho mluwíw. A nemož řečeno byti, by f polepſením w ktore te wíecy přiſel; nebo coz wy mozete řečy o ziwem chlebu, w to(m) rozomu nebo o ſwatoſti k znameni puheinu, tot wſecko v zidow mnohe(m) ſlawniegi nalezeno bude nez ta powíedienie budu waſe. Take to wykladanie waſe ſlow Kryſtowych welmie nemíernie přiſluſie tak ge natahowati k ſwemu zamíenieni řkuce: Ti ſkutkowe ſlowa bozieho nazwani ſu chlebem nebo krmie naſledugíe. A nazwani ſu tielem, nebo čínieni ſu w tiele fuče gedno f tielem; nebudete-li gieſti tiela ſyna čłowíeka, to geſt, nebudete-li ciniti ſkutkow, ktore g(es)t ſyn člo-

wieka w tiele cinil, a nebudete-li piti krwe geho, to gefť, nepoznate-li pŕicin a skutkow geho.

CAPI(TOLA) CTIRMIEDCYT(M)A.

Bratŕie kniezie, wřak wy y gini lide z flow piřmu mufyťe ro-
 55^a zomieti, a chcete geho pozijti proti kařdemu z flow, lořby podob-
 enřtwie zawřene neznamu řeĉi polořeno bylo vplnie w piřmie,
 tak by niekaky rozom daleky od flow mohl wyniat byti, a ten
 řkrze gina piřma ma ohledan byti, neruffi-li prawdy wieře po-
 mocne, miel by drzan byti; ale ze tato řeĉ mluwena od Kryřta o
 tielu a o krwi geho nenie zawřiena puřym podobenřtwi(m), aby
 z nie brani byli rozomowe takowi, gefťo ře gich owřem flowa
 chybie, aniz co podobneho k tomu mluwie. Ginak nizadny clo-
 wiew nikdy piřmu nemohl by rozomieti, kdy by ře tiem nezpra-
 wował, co řte ře v piřmie a co piřmo gmenuge, ale toho prwotnie v
 piřmie mufy nařledowati, o řem mluwi, co gmenuge; a hle-
 diece k tie(m)to wykladom wařim, tehdy řu daleko od flow řwych
 a podobenřtwie puře negfu. A take prořta řeĉ o ctnořtech nenie,
 nebo nenie podobne, aby takowymi dalekymi flowy o tiech ctno-
 řtech mluwil, kterež wy z toho wykladem beřete, když o tako-
 wych ctnořtech mnohych zgewnych řeĉi Kryřtus y appořtole po-
 lořili řu, kterak Kryřta w řkutcyech mame nařledo(wa)ti, hlediece
 55^b na to, kte(r)e | g(es)t on řkutky gřa w tiele ĉinil. Kdyby nie za-
 kou o takowe wiecy nemluwil, kterak Kryřta w řkutciech mame
 nařledowati, tehdy hlupy clo(wie)k, mage milořť k tomu, aby w
 tychř řkutciech Kryřta nařledował a wzał ten rozom z tiech pi-
 řem o ĉinieni řkutkow, mohlo by ře gemu w dobre obratiti. Ale
 Martinek nebył gefť ſprořtny a trpieti pro Kryřta dobru woli
 owřem g(es)t nemienil ani wy, nebo řme ř nim mnoho mluwili o
 tom y o ginem. A wyznalť g(es)t před nami, zet giz kralowřtwie
 řwatyh na zemi bude nowe, a ze giz trpieti nebudu dořři, a ze
 když by wždy mieli tak křeřťiane trpieti: Ja bych nechťiel řluha

bozi byti, tot g(es)t mluwil. A k takemu vmyflu nemiel g(es)t podobne přičiny tiech flow Krystowych, a tak f nasylił wykladati to z nich wynimage, což ona nemluwie. Ale potupiw vřtawenie Krystowo, nazwal ge wečeri papeřku a kacierřku, y chtie w tiechto flowiech Krystowych živy chleb vřkazati v pracy řkutkow, geřto g(es)t lepe bylo wykladati tielo Krystowo řpogene f bořřtwi(m): Geřt živy chleb ku pořyleny pracugicym w dobrych řkutcyh. Ale vřyle boleřtne za pokrm | wykladati nerowne hna-⁵⁴ nie g(es)t, kdez flowa o pokrmu mluwie, tu on boleřtne vřyle poklada, kteryřto pokrm řyla geřt tiech, kteryř w dobre(m) wierne vřylugi. Awřak y waře piřma takowe wiecy za nepravu magi tu, kdez ře odpiera tomu, ře Kryřtus mnoho tiel nema, a gednim na mnohych mieřtech za gednu od řebe vzdalenyh nemoř byti. K tomu přivodi ř(wateh)o Ambrože, geřto die, ře nic nenie neř(ra)weřřieho nezli nechtieti wieriti prořtie tomu, čo ře čte, a řmieti wieriti to, což ře nečte. A kdyř podle toho rozomu pogde, (welmit) welmit g(es)t to nepo(do)bny wyklad: Nebudete-li piti krwe řyna člowiečieho y řecy tociř: Nepoznate-li mocy a přičin geho řkutkow, a wrcy w to flowo: poznanie geho řkutkow, ano ře to nečte; pogdelit tak wykladanie piře(m), tehdy cožt pawi piřmo na lewo, a my dieme na p(ra)wo; awřak nenie darmo powiedieno od ř(wateh)o Pawla, ře řu rozdelowe miłořti duřa řwa(teh)o, rozdelowe řluřebnořti a rozdelowe řkutkow. A iakoř řu rozlicni rozdelowe w řkutcieh bořich, w Kryřtowych y w lidřkyh, takeř řu rozdelowe w piřmiech, mluwiece o tieh o wřech wiecech zegmena, rozdel|nie a zwlařtie o kařdem, tak aby mohli lide rozomieti čtuce, o čemř piřma mluvie. A nebude-li tak piřmo vřziwano od lidi, ginak w niem prawdy nenaleznu, pogdu-li, piřmo tahnuce po řwe(m) rozomu a zamyřle, tehdy ře řtane welike oborenie wiery. Opriet toto die(m) o te řeci ř(wateh)o Auguřřyna, geřto wykladage řeč pana Geřiře y die: To g(es)t tielo Kryřtowo gieřti: w Kryřtu přebywati, a Kryřta přebywagicieho w řobie mieti. A wy pak to tak prořtie řamo přebywanie w Kryřtu prawite gedenie tiela geho; a na tom gemu kriwdu činite, nebo

nikdy g(es)t geho vmyfl nebyl, aby samo prebywanie w Kryftu chtiel položit gedenie tiela geho, nebo musyl by byl tie(m) rozumem porazyti gina mnoha pifma fwa, gesto g(es)t pfal drze, ze pan Geziš vřtawil g(es)t fwe prawe tielo a fwu prawu krew w fwa-tořti chleba a wina. A tomu g(es)t vcil lidi, aby hodnie gedli a pili tielo a krew ge(h)o, tak yakož g(es)t gim gich boh vřtawil, ale že g(es)t to řekl proto, že to g(es)t geho tielo: gieřti, w niem prebywati, w tomř gest prawie řekl, nebo gieřti mohu w řwatořti 55^a tielo Kryřtowo a řud sobie gieřti, ale vziteřnie gieřti, tat g(es)t | gřřtota zgewna na lidech, kterřřto vzitek prawy z gedenie beru, kdyřto w Kryřtu bydle a Kryřtus w nich. Wřak by nepravie proti řlowu bozie(m)u wykřladal, kdyř by samo prebywanie w Kryřtu nazywal gedenie tiela ge(h)o, nebo pan die: Kto gie tielo me a pie mu krew, we(m)nie prebywa, a ia w niem. A kdyř by samo prebywanie w niem mienil gedenie tiela geho, a na to wedl, tehdy by ta wřecka řlowa vřrhl yako nevwziteřna a daremna, gesto die pan: Tielo me prawie g(es)t pokrm, a krew ma prawie g(es)t napog, ktoř gie tielo me a pie krew mu. To wřekko nic by neplatiło, gedine konec te řeři: We (m)riet prebywa. Ale prawiet on wykřlada, ze konec praweho gedenie budet poznan na tom, ktoř potom(m) w Kryřtu wieru a lařku ořtane. Ale niřadny, ani wy prawie toho newykřlada, kdyř konec prebywanie nazywa gedenie, gesto g(es)t Kryřtus polořil prwe gedenie a pitie pro koneřne prebywanie w řlowieku a řlowiek w niem. A ktoř negeda ge(h)o tiela tak, yakož gest přip(řa)wil, chwali toliko prebywanie za gedenie, newierne p(ro)ti řlowu bořiemu cini, a neřtane ře gemu 55^b prebywanie | w niem, kdyř gedenie ceřtu ku prebywani w niem opuřti; a ktoř geda řamotnie bez prawych přiriin k tomu nedba koneřnie prebywati w niem, řle ře okřlamawa. A k tomu, gesto to powiedieno, že g(es)t to prawy vzitek gedenie geho tiela, potom koneřne w niem prebywanie; ale newierne gest vřenie chwality prebywanie w Kryřtu, odeymuce gedenie geho tiela.

САРИ(TOLA) XXV.

Opíet tato řeč waře netahne k zvelebeni vřtaweni Kryřtowa řkuce, ze ſamo gedenie geřt vpriemo potrebne, aby byla vřtawicnie w kařdu hodinu, w kařdy řafek naymenři yako okamženie, nebo die S. Auguřtyn, ze ten gie w prawdie, ktoř wieri w Kryřta, a Kryřtus die, ze geřt ge(h)o gieřti, w niem přebywati, tociřto řkrze wieru. A poniewař řlowiek vřtawicnie ma w Kryřta wieriřti, w kařdu hodinu w Kryřtu přebywati, tehdy geho muřy tak vřtawicnie gieřti. A poniewař Kryřtus nezawařuge w kařdu hodi(n)u ku pořwatnemu gedeni, ale giřty řas vkařuge řřka: Koli-krat koli dawage na znaenie, ze to gedenie zewniriřnie nenie w prawdie, ale w znameni; a opíet gi(n)de: Nebo mnořy wierni přeř vřtawenim | y po vřtaweni teto řwatořti takeřt řu dobre^{56*} bez prigimani řwatořti gedli řielo Kryřtowo a pili geho krew, iako S. Ja(n) kriřitel a loř na kriři, nebo byř byli negedli, wieřnehot by řiwota nemieli. Ktořt komu nepřege, nemoř-lit gemu hoře vřiniti, ale kamen gemu w kolegi w wali, aby tudy geda, kolo ſobie řlamal. P(ro)toř, bratriř knieřie, tořot prawa, nenawiřtna nepřiřen k vřtaweni Kryřtowa řini v wař takowe wymieřene dowody ř vřřipowanim toho, aby tak řlaćnielo a wmiřelo lide(m) w řrdcy, ſamo gedenie duřownie z potreby polořiti řkuce, ze k niemu řamemu zawařal g(es)t Kryřtus w kařdy naymenři řafek, a to duřowni gedenie polořiti na vřtawicnem wieriřni w Kryřta, a pořwatne gedenie že nenie w prawdie gedine w znameni, p(ro)toř k niemu nezawařal vřtawicnie, a že řu mnořy, negeřiř te řwatořti, řpařeni. Takowi dowodowe ne řwiedie teto řeči waře, ze řcete řřati k zvelebeni w prawdie řwatořti řiela a krwe Kryřtowy. Tiemř nebude zvelebena, kdyř gi tak ořhudiře yako puře znaenie, a ze to gedenie nenie w prawdie, a ze tak dobre ři řiwot maři wieřny, geřto řu gie negedli. A kdyř ſamo gedenie duřownie potrebno geřt, giř wieře nemoř byři zleřcena^{56*} a iako nepotřebna w řrdcy lide(m) poloře(n)a. Proř kto miel by ře potařnuti k nie po řieřto dowodieř, poniewař wřdy moře

mieti pri sobie duchownie gede(n)ie fkrze wiewu, gesto gest vpriemo potrebne, aniz ta swatost z ktere potreby g(es)t podle tiech dowowodow. A kdyz gi tiemi recemi vmrtwite w lidech, tot ne(n)ie welebiti, ale potupiti. A poniewadz samo wiewenie w Kryfta gest duchownie gedenie a vpriemo g(es)t potrebne, tehdy ne(n)ie potrebie nizadne wiecy gine, gedine na to westi lidi, aby wierili w Kryfta a duchownie w niem prebywali; a ten dowod wywrze wflecky prostredky, ktere z k wieweni od Boha pridany gfu, iakozto tento: Ktoz wiewi a bude pokrstien, spafen bude, a gestli na wiewe dosti, czemu to pridame: krstu bude. Opiet: Tielo me prawie gest pokrm, a ktoz gie tielo me, we(m)nie prebywa, a gest-li to recy: Tot gest tielo ge(h)o giesti, w niem prebywati: czemu tielo Kryftowo bude, czemu gedenie gehu bude, kdyz samo prebywanie w niem za gedenie pocteno bude, jako by gedenie tiela gehu nebyla cefta ku prebywani w niem. A iakoz diete, ze 57^a gest nezawazal ku poswatne(m)u gedeni wstawicnie, tiem | dawage zuati, ze nenie vpriemo potrebne, ale w znameni, an nezawazal wzdy, wstawicnie ke krstu; awiak kto by gedi(n)u z potupy gehu newcinil w wodie, na wieky wiewy ani lasky nemohl by mieti w sobie, aniz by pokanie mohl mieti hodneho kromie krstu wodneho, wzdy tupie kreft v wodie. Kdyz Pan tak chce mieti, aby w duchu swatem a v wodie byl kreft, p(ro)toz S. Petr ty, gesto fu ducha swa(teh)o prigeli v wodie, krstil. Takez tuto, ac nezawazuge na kazdy cas k tomu gedeni poswatnemu, ale w podobny cas. A kdyz to pogde fkrze wafie ohyzdienie, zet toho nechagi, giz newaziece toho, mily, newkazugte gim gedenie w fame wiewe, nebo pro takowe zhyzdienie, byt to gedinu potupnie opuftili, giz wiewy mieti nemohu, nebot nedge flowa bozie(h)o. Ale Pan prwotnie z potreby spafenie wflecky zawazal, aby podstatnie a bytnie mieli w sobie wiewu p(ra)wu a nepofkwrnienu, a lasku k bohu a k lidem ze wfieho frdce. A polozil w to prostredky hodne, aby ge drzeli k dielani wiewy a lasky hoyniegi w nich, a ku kazani skutečne wiewy a lasky fkrze nie, iako g(es)t kreft, tielo a 57^b krew swu, modlitby, pofty a almuzy, kazanie, prawdy ducha

fwateho, prigimanie a gine skutečnŏsti, geŏto ŏu potrebnŏy. Awŏak k takowŏm wiecem nezawazal geŏt na kaŏdu hodinu, ale časem a miestem podobnŏm. Awŏak kto by ŏe na tom vŏstanowil, chtie na fame wiere a na laŏce doŏti mieti, y puŏtil ty proŏtredky od ŏebe, nemoŏ wiery aui laŏky mieti, nebo newieri bo(h)u, ani geho poŏlucha w to(m), coŏ on weli. P(ro)toz waŏ dowod ŏ Svatŏm Aug(uŏt)yne(m) nenie prawy, ze geŏti to tielo Kryŏtowo gieŏti: w Kryŏta wieriti. Jakoz by on tiem potupil gedenie tiela Kryŏto(wa) w ŏwatoŏti rka: Co pŏiprawugeŏ zub, wier, a gedl ŏy; nemienit tiem ŏlowem proti gedeni tiela Kryŏtowa w ŏwatoŏti, ale drŏe to, ze moŏ newiernŏy pŏrimieŏyŏti ŏe nehodnie k ŏwatoŏti spogene ŏ tielem Kryŏtowŏm, weli wieru prawu mieti pŏrwe, ale tiem nehy(z)di gedenie w ŏwatoŏti. Ginak by darmo pŏŏal a včil tomu kŏreŏtiany, kdz by w fame wiere gedenie tiela Kryŏtowa zakladal, nebot geŏt to wiediel, ze Pan wiericŏm včedlnikom g(es)t rekl: Tielo me prawie geŏt pokrm, a krew ma prawie geŏt napoy, ktoz gie tielo me a pie krew mu, we (m)nie pŏrebywa, a ia w niem, a opiet wiericŏm a | milugicŏm za wečeri rekl: Wezmiete ŏŏ a geŏte, tot g(es)t tielo me, kte(re)z za was zrazeno bude. A geŏtli ŏamo wierenie a milowanie tiela ge(h)o. gedenie, pŏoć to vŏŏawuge, a pŏoć gim gieŏti weli, pŏoć v wiatr ŏlowa ŏwa wynasie, geŏtli pŏi nich gedenie geho tiela p(ro) wieru a laŏku, kteruŏ k niemu magi, zbytečnu wiec čini y mluwij.

CAPITOL)A XXVI.

Opiet diete, ze Jan Kŏřtitel bozi a lotr na krizi a mnozy gini magi ziwot wiecny negedŏe teto ŏwatoŏti. Ne proto ŏu gie negedli tymz ŏmyŏle(m) gi okufugice jako wy, ale ze ŏu gie proto negedli, nebo pŏo čas nedoŏli ŏu gie. Ale byt za nich byla, nemluwilit by tak oni, jako wy tak mluwite. A poniewadz o tiech mluwite, geŏto ŏu toho nedoŏli a gedli ŏu duchownie tielo Kryŏtowo, ten rozom geŏt o wŏŏech zidech wiernŏch, ze ŏu gedli tielo Kry-

stowo w mannie a w beranku, a pili gehu krew z skaly toliko samu wieru. O nichz die S. Pawel, ze tyz pokrm a tyz napog gedli fu a pili: Pigiechu z duchowenstwie, a skala gdiefe za nimi. A kdyz fu tyz pokrm gedli a tyz napog pili duchowni, samotni

58^b wieru magice, bude(m) z duchowenstwi | giefti a piti. Coz tehdy Pan prifed f prawdu, nam wiece vcinil g(es)t, oc g(es)t f nami mluwil opiet nam puhu ffiguru vftawuge, a weli nam w tiech flowiech z duchowenstwie wieru giefti a piti yako zidom: Tot gest tielo me, tot g(es)t krew ma noweho zakona, gezte a pite z toho wfickni. Tot g(es)t diwna rec nad obyceg, kdyz gedine nas w temz duchowenstwi yako zidy pod ffiguru puhu vftawuge tiemi flowy a bez potreby bera(n)ka lepfie(h)o nez kus chleba nam odgima; kterez priwodiece ty, gesto fu nedofli casssem k teto swatofti, y dieme, zet fu dofli ziwota wiecneho bez nie duchownie, fkrze wieru gedse tielo Krystowo. Tiem potahne(m) se pod stie(n), ciniece dostatecny, nasledugice stienu. A giz se nam prawda swozyla yako radlice w zemi, ze nemozem ani nic wyffieho powiediet nez yako o stienu. Wfak proto se pokladagi dostatecni spafenie negedfe teto swatofti, ze nic wyffieho nefudie se w ni yako bez nie. Opiet ten rozom yakož pokladate, ze ty swatofti puhych znamenie chleba a wina vftawil g(es)t na pamatku swe(h)o vmucenie giz yako neprito(m)neho, aby tiem se zbuzowali k nabo-

59^a zenstwi | a k ginym wiecem takowym, nenie podobne, aby ta pamiet puhych chlebem a winem, tak yakož wy mluwite, mohla giti. Ani gest gehu vmyfl, aby tu gedine pamiet chtiel mieti o tiech wiecech, ktere wy wykladate tu, aby w lidech stali popuzenim toho chleba a wina. Ale ta pamiet pilnieyfi wiec nefe nez ty gmenowane wiecy, ac y toho neodmluwam, aby ty wiecy byli fkrze gedenie tiela Krystowa vwedeny w pa(m)iet lidem, anebo moc wzali w nich, kdyz ta prawa a vzitecna pamiet gehu diwnych wiecy cini se. A ze ziece k to(m)u, co wy tu wykladate, aby moc mielo pamatowati vzitecnie vmucenie ge(h)o, anebo popuzeti se k tiem wiecem powiedienym fkrze ty mrtwe wiecy, nemoz toho byti. Wfak pokog, lafka, nabozenstwie a nasledo-

wanie Kryfta fu welike ctnofci, a chleb puhy a wi(n)o, kdyz nema tiela Kryftowa w łobie ani gine mocy duchownie, nemož wwefti w lidi ani pokoge, ani lafky, ani naboženftwie ani ginych ctnofci, gedine žet znamenawa welmi z daleka a mdle vmučenje Kryftowo, nebo ono ſpogenie skutečne duše ſ Kryftem. Ale hłediece k takym popuženim pa|mieti, neniet podobne wieriti^{ss} tomu, aby ſamotny chleb a wino vřtawil k tomu, poniewadz čłowiek wierny takowe wiecy dořtatečniegie mieti ſam w łobie. Wiāk flowo božie v prawdie takowe wřecky wiecy žiwie vwodie v pamiet lidem, a mocy duchownie ſyly diela, w nichzto a na to fu kniezie vřtaweni, aby tak lid ſpofobili w takowu pamiet; a ſam w łobie čłowiek vpokoiuge ſe, mož lepe pamatowati vmučenje Kryftowo nezli geda to znamenie. Ne y obraz wyreżany a ſ ranami krwawymi malowany mohł by lepe lnuti čłowieke(m) ku pamieti vmučenje Kryftowa, k te pripadne wiecy nez ten kus chleba a kropie wina. Diete-li, že proto lepe než obraz nebo chleb tielo Kryftowo geřt, ale k znameni, giz ſte proħrali tiem flowem; wiece ſte ohyzdili tie(m) řkuce lidu, že geřt gedine k znameni tielo Kryftowo nez by gim obraz wystawiece řekli: Pamatnytez vmučenje Kryftowo hłediece nan, nebo ten obraz ſamym patřenim piřida to člo(wiek)u k řrdcy, aby wzpomenul, kterak geřt byl tiezce pribit, roztažen a ranien. A tak mož na to dale pomyřliti ſa tiem hnut. Ale zwie-li to na was lid, ze wy gim tu kufa | chleba podawate, na d(r)ob(et) v was y ſ tiem zna-^{co}menim nebudet geho waziti, byřte wy pak gemu y Boh pře-wzdieli w znameni, neřku tielo Kryftowo. A poniewadz mož byti w lidech ta pamiet pripadna mnohymi ciny prawiegi nez ſkrze ten kus chleba a pitie wina, neřluřiet geho welebnořti nizři wiece vřtawiti než ſu obecne wiecy člo(wiek)a. A poniewadz ze čtenie ani z gineho piřma nemate dowodow, byř Kryřtus ten chleb a wino k znamenim ſamotnym a puhym vřtawil, ani mnohych doktorow kromie Dyonyřza a Wykleřfa; ti ſpolu znamenie ſ wiecy řwu p(ra)wie. A z toho naywiece berete ten rozo(m) jako piřma řwata vřkazugi a take nedawno geden ſ wařřie řtrany towarieř wař

na hradisti spravil nas toho, kterak ty wiecy držite; a ze wfecky ty rozomy, což gich o tom znameni wedete, wzeli ste z knih dwogich Wykleffowych o tielu Krystowu psanych. P(ro)tozt bycht ia chtiel wa(m) tak odpierati z gehu pisma, yako bych ge vplnie přečtl, tohot nediem, ale nieco malo četl sem. (Ale nieco malo četl sem.) Ale wiece rozmluwal sem o nie f wiernymi Čechy, gesto 60^b milugi boha y tu p(ra)w|du z srdce, kteru gest popfal Wyklef w tiech dwogich knihach o tielu Krystowu, kterizto hledie k ge(h)o řece(m) zwaftim y k umyflu konečnemu gehu w tiech řečech, iako g(es)t byl dobre a swate pamieti Mistr Jan Hus, Mistr Jakubek, gesto su nad gine Čechy rozomieli gim. P(ro)toz oni y gini Čechowe wyznawagi, že g(es)t Wyklef w dobre(m) a wiernem rozumu ostawil to, ze chleb k znameni g(es)t tielo Krystowo, ale ze proto gest tak w znameni tielo Krystowo, ze ma prito(m)nie, bytnie tielo Krystowo, ktere hoz g(es)t znamenie; a ze tak g(es)t drzal, hledie k založení Krystowu, ze při te swatofti dwoge podftata ma drzana byti: bozfka a zemfka. Jakoz od počatka křestianowe nazywali su skutek weliky Krystow, kteryz učinil na posledni wečeri yakoz řekl S. Jan Zlatovfky die: Negfut skutkowe lidske mocy, kteriz su tu, ale ktoz g(es)t ge cinil na prwni wečeri, tent y nynie cini. A kdyz činienie welike(h)o skutku gemu se pridawa, tehdy činie spolu podftatu chleba f tielem swym, aby to vciniw mohl prawie recy: Wezmiete a gezte, tot tielo me. Jakoz 61^a wfecka čtenie y řeči s(wateh)o Pawla wzdy dwogi | tu řeč mluwie, o te wiecy gmenugice dwie podftatie: chleb a tielo panie; gesto moz w prawdie takowa řeč o gedne podftatie progiti, aby nazowa chleb, gesto moz wykladnie recen byti k znameni tielem Krystowym, i polozil tudiez řeč dluhu o tielu panie, a klada sud na lidi, p(ro)to že nehodnie geduce sud sobie gedie, p(ro)to že nerozfuzugi tiela panie. Gesto znameni puhe(m)u nep(ri)flusie ta řeč gedine řeči chleb, a ze te(n) rozu(m) po Appostolech wčedlnicy gich drzeli su yako wy wiete, cot Dyonyfi(u)s pise o to(m) mluwie o znameni y o tielu panie, a mnie g(es)t wypfal gednu řeč z gehu knih Mistr Martin z Bethle(m)a, prigim Wolynie, a dal mi gi,

kdezto Dyonyfjus, modle se w swatoſti Kryſtowi na oltari, y mluwi k niemu w ſwe(m) modleni takto: O Kryſte, genž ſy boh ſwaty bez nedoftatku, ale we wſem dobre(m) plny, prikryl ſy ſe ſwatymi znamenimi widomymi a tajnymi, zaſtierku zaſtrel ſy ſe, kteraz obložena g(es)t tobie pro niektere ſkryte božſke wiecy nam tajne, profyme tebe, otewri nam tu kraſu tweho božſtwie přeſwiete(h)o, a ſkrze ty wiecy widome, kte(re)ž patirime očima, oſwiet nas tie(m) chlejbem a ſwietlem. Ta reč zgewnie vkažuge,⁶¹ že znamenie y wiec znamenana ſpolu gedna obiet geſt, a od nich ſ počatka tak drža(n)a byla g(es)t. Opiet S. Ambrož, mluwie o tajnoſtech božſkych die: Podſtata obieti, kteraz bieſe tehdy y nynie g(es)t w ruku Biſkupa naſeho, ne gedna ſproſtnie geſt, yakoz ani on, Biſkup, gedne toliko božſke nebo clowieſke podſtaty geſt, nebo tak g(es)t w Biſkupu jako w obieti božſka podſtata y zemſka w obem geſt; p(ro)tož řekl g(es)t tyz weliky Biſkup, chleb a a wino drže: Tot g(es)t tielo me, tot geſt krew ma, chleb ſ tielem a wino ſ ſwu krwi ſpoiowaſe. Tuž reč nalezl ſem gi(n)de, ale podepſan geſt napřed Ffulgencjus, ten doktor. A w te reči wždy gednoſtayny rozom, a obieti oltarnie ze dwogie podſtaty geſt zemſke a božſke podle tiela ſpogeneho ſ božſtwim. Ale Wykleff na tom rozomu ſtal geſt patre k tiem ku prwnim křeſtianom o te obieti, iakoz wſickni cechowe wyznawagi, a w geho piſmiech rozomiegiſe tomu. Ale patre k zboru Rimſke riſſe k niekterym doktoro(m) te ſtrany papezowy, ze to w ginem rožzomu nepodobnem⁶² a ſkodnem drže na ſkodu weliku obcy křeſtianſke a proti vmyſlu pana Geziſe, proti prwnim křeſtianom wieriece y držiece, ze pan Geziſ w tom rozo(m)u nazwal neb vćinil chleb tielem ſwym, ze přirozenie gehu nebo byt gehu promienil geſt w tielo ſwe, tak že by wiece chleb neoſtal w ſwem bytu, gedine pripadkowe chleba, kakoſti a barwy beze wſie podſtaty chlebne. A tak nepodobne zrenie k tomu mieli ſu, a počtiwoſt pridawagice ku poſwatnemu chlebu jako gednobytnemu tielu Kryſtowu, a coz kdy ſwatoſti chlebne prihodilo ſe, to ſobie wzeli, jako by ſe tielu Kryſtowu prihodilo.

CAPITOLA DVADCATA VII.

Protoz Wykleff želege toho neřadu a modlořluženie pri to(m), dal se geřt na pracy weliku, chtie rad z toho neřadn lidu řpomocy, a přal g(es)t proti tomu nerozomu y proti tiem doktorom, kteriř drže, že se chleb promienuge w tielo Kryřtowo. A že ačkoliwiek mnohe řeči a dowody činil g(es)t w tiech dwogich knihach o te wiecey, chtie, by tomu frozomieno bylo prawie podle rozomu prw-nich křeřtianow, znamenitie we wřech knihach dwa rozomy drži, 62^b gede(n) o ch|lebu, dowodie rozlićnymi rozomy, že ořtawa w řwem prawe(m) a bytnem prirozeni, a to proto, že ciekew řimřka drži, že se mieni chleb w prirozenie tiela Kryřtowa, ořtawagi takowi nepodobni připadkowe chleba, jakoř ge drži řa řtrana papeřowa, kakořti a barwy chleba, giř owřem bez podřtati chleba. A to obe tiezke y bludne geřt. P(ro)toz o to(m) dwem, aby prawie rozom ukařal, weliku pracy miel g(eř)t, neb o zmienieni chleba w tielo Kryřtowo tiezke a nepodobne rozomu a hotowe k ruhani wiery od newierynych, poniewař mohli řu newierni řhledati potupne wiecey na tom. Nebo kdyz by se owřem promienil chleb w tielo Kryřtowo, muřylo tielo Kryřtowo přigieti na se promieny tak mnoho nelepe, ktere chleb podřtatny na se přigima nebo přigieti moz. A tak, kdyby myř tielo Kryřtowo gedla, tielo Kryřtowo by ze-tlelo, obratilo by se w řrwy, kniez by řluže vdy Kryřtowy by la-mal. A mnohe gine ruhanie tielu Kryřtowu bylo by přidano a wiewu by ohyzdilo. A p(ro) takowe bludne a nepodobne wiecey proti 63^a to(m)u rozomu papeřowu řtrany, geřto drži o zmienenie chle|ba w tielo Kryřtowo, dowody činil geřt Wykleff ruře to, že nenie pra-we podle wiery. Takez o připadciech o tiech ľziwych dowodi proti nim, geřto prawie, že diwnie mocy bořie řtogie na tiele Kryřtowie ty kakořti a barwy chleba bez řwe podřtaty; a že łamanie widie-me, vpadenie a gine přihody, ktereř padnu na to, že ty nediegi se na tielu Kryřtowu, ale na připadcych. A to obe bludne geřt: po-łoziti připadky chleba na tiele Kryřtowie bez podřtaty chleba a řeey, že se mohu łamati, vpadnuti ti připadkowe, ale tielo Kryřto-

wo nevpadne a nelama se, a tak wiece, negfucy wiece, trpi prihody bez te wiecey, na kterež stogi. To wfe g(es)t fkladanie lzi wymyflenc. P(ro)tož Wykleff takowu wiece lziwu ruffi dowodie čtenimi y rečij S(wateh)o Pawla, ze wfudy swatoft widomu nazywagi chleb a wino, yakoz rozo(m) y smyflowe toho poyčugi. Ale kdyz by pripadkowe chleba bez podftaty chleba ftali, tehdy by pifma lhala, nazywagice chleb to, coz nenie chleb. A tak ti pripadkowe podle gich pletenie nebyli by ani na tiele Kryftowie ani na chlebie; nebo kdyby na tiele Kryftowie ftali, tehdy by tielo Kryftowo bylo biele, okruhle, nebo smiede, nebo iakz by swatoft byla zpořobena. 63^b P(ro)tož dowodi p(ro)ti tomu, ze to nemož nalezeno byti w ftwrzenych a čitedlnych bytech, by ktery byt mohl bez pripadku hodneho ftati nebo bez twarňofti, ani zaře pripadek bytu. A toho mnoho gedine o to(m) dowodil geft, ze chleb přirozeny w swe podftatie oftawa, a p(ri)ipadkowe ge(h)o na niem. A po to(m) dowodi, ze chleb gedine k znameni oftawa tielo Kryftowo a nemieni se w podftatu tiela Kryftowa, mage přito(m)nie tielo Kryftowo k swemu znamenani, iakoz mezy mnohymi rečemi tuto gednu on prawi. Třetie mař, ze se neodpiera, ale řgednawa se yako die w dekretalech, ze w swatofti gfu řpolu prawda y řfigura, nebo swatoft znamenawa Kryřta a řpogenie geho ř Cierkvi řwatu, a ř prawdie čini a znamenawa přito(m)nořt Kryřtowa, pořtwatnu nad gine řfigury. P(ro)tož iakozto dare(m)nie se nazywa kacierřtwiem to, ze Kryřtus g(es)t řtworenie, ze Arryus tak die, takez blařniwy dowod geft, ze by ten rozum byl kacierřky, kteryž die, ze tato reč g(es)t řfikurnie: Tot geft tielo me, (tot geft tielo me); a ze ta obiet g(es)t řfigura, p(ro)to ze kacierři to prawie, nebo oni, to geft | ka- 64^a cieri, nehledie k obyčegi ani k umyřlu rečenie ř ginymi řpřadky; a dolege die: A to geft mnu hnulo, abych rekl, ze řtifi řto čtrnadřte dekret Řimřke(h)o řboru tuto swatoft nazywa podřtatnie chleb a wino, pod nimizto ma wiereño byti, ze geft clowiece(n)řtwie Kryřtowo w kařde řtra(n)ce. A w pate kapi(tol)e die: Ale nad tyto nowe řfu řtarři, kteryž se protiwe řmyřlu pifma o řmluweni řřgurniem w řlowiech řpane, řgimiz swatoft tato řpolu se čini. A

w te řeči mnoho dowodi, ze ta flowa panie, gesto die: Tot g(es)t tielo me, coz se chleba dotyča, g(es)t ffigurunie tielo Krystowo. A mluwi proti tie(m) doktorom, kteriz su nechcieli pogčiti toho, by chleb poswatny k znameni byl tielo Krystowo chleb, a ze to flowo, gesto pa(n) řekl, wze(m) chleb: Tot g(es)t tielo me, ffigurunie řečene. Toho moz poyčeno byti rozo(m)nie chiece wykladati, ze gest ffigurunie. Ale od písma nenie gemu dano to gmeno: tielo Krystowo, ale prostie chleb; ale mož gemu řečeno byti tielo Krystowo [ale prostie chleb] ffigurunie pro prito(m)nost tiela gehu, yakoz mi gest poslal o tom rozu(m) Mistr Jakubek, ze gest chleb

64^b včastnie tielo gehu pro prito(m)nost tiela gehu. Ale sa(m) puhy | chleb nemohl by toho mieti ginak, gedine leč by chtiel puhu ffigururu tak nazwati yako ma(n)nu nebo beranka tielem swym, gehožo flowa bošie nevkazugi, ani Wykleff w tiechto řečech, kte(re)x ted wede o mluweni ffiguruniem. Ale swietlie na obie stranie vkazuje z dekretalow, ze w swatošti spolu gfu prawda a ffigura, prawda spolu s ffigururu, kterežto prawdy spolu ffigura g(es)t. A opiet kdez weliky sbor biskupow za papete Mikulaše potwrdili toho rozomu a wyznali, ze tato swatošt podstatnie chleb a wino gest, pod nimizto ma wiereno byti, ze Krystowo člowiečenstwie gest w kazde stra(n)ce. A takowe řeči w prawdie nemohu obraceny byti na niekteruz stranu gednu, ani k tomu by se chleb mienil w tielo Krystowo, ani na tu stranu, ze gedine samotnie w znameni chleb gest tielo Krystowo; nebo po ruznu obe mluwi, y swatošt y prawdu swatošti prito(m)nu, a to spolu se čini w slowiech panie. Druhy rozom mož w gehu kniehach znamenitie fhledan byti s strany tiela Krystowa, ačkoli mnohu řeči a k rozomieni

65^a neobecnu, w kterychzto řečech odpiera niektere zwlaštnošti k byti toho tiela w swatošti, a niektere poycie. A tak tieleštne obyčege nebo zwlaštnošti, a hmotne s wymieřenim wdow tieleštnych, tak yakoz gest zde chodil w tiele smrtedlnem, anebo y tak, yakoz gest wstupil na nebefa a fedi na prawicy otce boha, s vdy roztazenymi yakoz slufie na clo(wiek)a Krysta, taku zwlaštnošti mafytu a kořliwu, toho odpiera, ze tak nenie w swatošti. A to g(es)t

podobne, coz gest neflicno, nevzitečno a v wiere potupno, aby to odlučeno bylo od myśli lidem, aby ani tak smyslili ani wierili jako wiecey nepodobne. Ale poycuge a wyznawa, że tez podstaty tielo Krystowo w gine zwlastnosti powyšeneyfi a k nasie potrebie približeneyfi bez wymierenie čitedlneho g(es)t w swatofti, yakoz die: Kdez koli g(es)t obiet poſwiecena, tu take gest tielo Krystowo, ale nenie roztažene w swatofti, nebo by se muſylo tielo Krystowo roztahnuti, yakaz by byla obiet poſwiecena.

CAPI(TOLA) XXVIII.

Opiet odpowiedage k odporam poha(n)ſkym, gesto řku, že pes, myſs nebo ſwinie mohu giefti boha waſeho nebo tielo Krystowo, die: | Ale odpowiedame gim podlo wiery napřed položene, že ne-^{es} wiernie odpieragi, nebo takowa howada mohu giefti obiet poſwiecenu, kteraz gest toliko swatoft, ale ne tielo Krystowo nebo krew geho. P(ro)toz iakožto lew geda tielo člowiečie negie duſe geho, ačkoli duſe gest w kazde ſtrance toho tiela, takez ma rozomieno byti o tielu Krystowu w swatofti oltare. A w tiech řečech geho znati gest, že drži tielo Krystowo bytnie w swatofti w duchown zwlastnosti, kterežto moz mieti hodne ſpogenie s swatofti, aby hodny pokrmm bylo lidem. Ginak takowe řeči nemohu wiernie wykladany byti, kdez k ſame swatofti magi obraceny byti, kdez proſtranie a oblaſtie mluvie o dwu podſtatu, gmenuge w ginem rozomu tielo Krystowo a w ginem swatoft, a prawiece podobne ſpogenie oboho w gednu obiet, gedine toliko nepodobne wiecey dielece od nieho, aby nebyli držany tu o tielu Krystowu ty tieleſtne a maſyte. Jakoz on die w gednom mieſtie, že řečy: Tuto g(es)t tielo Krystowo, blud gest. Tot wzdy k tomu rozomu prawie pogde, že tuto nebo w tomto mieſtie tieleſtnem tieleſtnie^f | wymiereniem^{es} vdow řečy, že g(es)t w swatofti, blud g(es)t. P(ro)toz oſtawuge lidem k wiereni zwlastnoſt duchowni toho tiela, gesto w ni nenie ſtihanie mier wietſich nebo me(n)ſich, klada podobne w niečem

spogenie, spolu činienie nebo shromažďenie geho k swatoſti jako duſe ſ tielem. Ne tak owſem iako duſe k žiweni bere ſpogenie ſ tielem, ale aby ſtati mohla gedna podſtata ſ druhu k užitku lidem tieleſtnym, geſto ſame podſtaty tiela Kryſtowa nemohli by mieti w taky vžitek beztieleſtne ſwatoſti. Ale zda mi ſe, že tyto recy hľadiecc k waſim vmyſlom a rozomom, pod ktore ſte ge ſmierili, budú wam wzacuy jako ſuol w oči. Ale wſak poniewadz mate naywiece Wykleffa k dowodu ſwych rozomow, tehdy wzdy tyto řeči geho wlaſtne ſu a wzate rozomy z geho řeči, geſto owſem zpjetnie proti waſemu rozomu ſu. A že ſem tak zprawen od Čechow wiernych o tiech geho knihach, že ten rozu(m), kteryz wy berete z geho knih, moz wzat byti nebo wyniat, ač uewiernie; nebo welmi mnoho řeči takowe wvodi, malo ſe polna z toho, opiet ſe na tu řeč obrati nazywage obiet poſwatnu nebo tuto ſwatoſt

66^b cłowiećenſtwie | Kryſtowo w ſwatoſti, ale tak yakozto w znameni. A takych y k tomu podobnych řeči mnoho poklada, tak že moz, kto chce, k znameni obratiti wlaſtne z ſlow geho, ale wzdy ne podle vmyſla geho. A zwlaſtie poniewadz niekterymi řeče(m)i a k niekteremu rozomu odpiera tiela Kryſtowa w ſwatoſti, z toho moz, kto chce, wzyeti, že nikterakz nepoyci, a že odpiera tieleſtne ſ wymieřenim w dow tiela geho, a poycie, že g(es)t duchownie w ſwatoſti. A z toho wezme, ktoz chce, že nenie w ſwatoſti tielem ſwym, ale mocy duchowni, a wžitky dawage hodnym w ge- deni. A tie(m) odepri, kdyz nenie tak, jako na prawicy bozi z rozdilenim w dow, tehdy gineho tiela nema, aniž gine zwlaſtnoſti pogči tomu tielu, ač mluwi o ni Wykleff y gini wiericy lide, take kdyz mluwi niektera ſlowa, geſto mohu na obie ſtranie giti k znameni nebo k wiecey znamenanc; a kdyz on drzi ſpogenie ſwatoſti ſ tielem Kryſtowym, tehdy tako(w)a ſlowa, geſto mohu prichylena byti k znameni nebo k wiecey znamenane, tehdy ten, ktc geſt prichylen k znameni na tu ſtranu, obrati ſe po tiech ſlowiech.

67^a Jako to ſlowo Kryſtus moz na kteru | ſtranu chce kto wzyeti, nebo o božſtwi nebo o cłowiećenſtwi, kdyz on ſpogen g(es)t ze dwu podſtatu, a die-li Kryſtus, chyle k cłowiećenſtwi, prawie gemu

pogde w obecnem mluweni. Takez w gehu w mnohych flowiech latinfskych moz byti, yakoz wfickni obecnie prawie, ktoz w gehu kniehach čtu, že g(es)t tiezku a kratku řeči položil ge. Ač ia male nebo lechke fwiedecftwie mohu o latinie wydati, ale wfak niekte(re) mam wykladanie miftrowo Hufowo y ginych, zwlaftie to, yakoz wy latinie riekate: Sacrame(n)taliter, a čefky fwatoftnie, že takowa řeč moz niekdy chylena byti k znameni a niekdy k wiecey znamenane, kdyz se to mluwi od dwu podftatu fpolu fpogenu. Jakož fe(m)nu geden miftr mluwie o te wiecey profcie w ta flowa mluwil, že nenie tieleftnie f wymiřenim vdow tielo Kryftowo w fwatofti, ale g(es)t tu fwatoftnie, a mage ten rozom, že prawie a drželiwie g(es)t pod prikrytim fwatofti ginu zwlaftnosti tehoz tiela než koftliwu a mafsytu. A ten miftr twrdie drži, že prawie bytnym tielem g(es)t w fwatofti; awfak toho flowa poziwal k tomu rka, že gefti fwatoftnie tu tielo Kryftowo. A potomt znam, zet talkowe řeči mohu powiedieny byti take k wiecey zna- 67^b menane. A ktoz chce chyliti k znameni takowe řeči, tiech pre-mnoho ma w gehu kniehach. Jakozto w teto řeči gehu, gefto die: Kryftus g(es)t yakozto w znameni; nebo ginak obiet nebyla by fwatoft. Opiet ginde die: Ale tielo Kryftowo, ač koli g(es)t tu w fwatofti prawie a bytnie, wfak geft tu neprawiegi než poſwatnie yakozto w znameni. A z takych řeči welmie hotowo g(es)t wzieti ten rozom, že ač g(es)t tielo gehu tu, wfak nenie ginak tu, gedine yakoz w znameni mož řečeno byti, že znamenawa ta fwatoft tielo Kryftowo za nas dobrowolnie na krizi obietowane. Tak naš rozom g(es)t w tiechto recech gehu a newlaftnie geftie z gehu flow, ale muſy wykladu prida(n)o byti, aby doſlo k miere položene. Ale nenie prawe weſti w ten rozo(m) ge(h)o řeči, ale hle-dieti, na cement g(es)t založil pſanie, a proti komut dowody čini. A že proti tiem doktorom, kteriz drže a včie, že chleb poſwatni promienuge se w bytne tielo gehu, aby gemu nebylo řečy: W fwatofti chleba geft tielo Kryftowo, ale vkažati na fwatoft prſte(m) a řečy: Tot g(es)t tielo Kryftowo, což oči widita, a což | kniez rukama os^a dotyka. P(ro)toz Wykleff chtie od toho rozomu lidi odweſti, od-

piera tomu rka, ze tielo Kryftowo g(es)t w swatofti prawie a bytnie; wřak geft prawiegi, pořwatnie yakozto w znameni. Tie(m)t prawu odpowied ċini tie(m), kteriz chtie tu mieti tielo Kryftowo prawiegie nebo giftiegi nez w znameni prikrytem, ale zgewnie, oćitie a dotykawie. P(ro)toz aby ti, gefto prawdy magi nařledowati, ginacęgi tu nehledali tiela Kryftowa, gedine ze g(es)t pod prikrytim znamenie widomeho, aby znamenie nemieli za to, coz pod geho prikrytim gedine wieru drzeti magi. Ale taku řeċ wzieti k řamemu puhemu znameni z toho, že die: Nenie tu prawiegi, nez pořwatnie yakozto w znameni, tohot ani ta řeċ moz vřkazati, leċ by v nieho bylo geft a nenie, aby rka tuto řeċi: Tielo Kryftowo g(es)t w swatofti, to gedno ze geft w swatofti, a druhe že gefti prawie a bytnie; y bludil by tuto řeċi ruċe prwni; wřak tu nenie prawiegi nebo ginacegie nez pořwatnie, yakozto w znameni. A tak nebude w swatofti, ale řama swatoft ořtane puhe znamenie, kterežto wiecy křeřtiansky clowiek nefmiel by wzieti z takowe řeċi geho.

68^b

CAPI(TOLA) XXIX. |

Takez y druha řeċ, gefto die: Kryřtus g(es)t w obieti yakozto w znameni, nebo ginak obiet nebyla by swatoft; tu opiet die, že geft Kryřtus w obieti yakozto w znameni. Tolikez opiet wzato moz byti, že gedine, coz podle znamenie Kryřtowych wiecy kromie řebe vřkazuje, tak zořtane w obieti, yakoz znamenie moř pridano byti pro znamenanie nieċeho, bylo by řeċeno: Kryřtus w swatofti yako v ma(n)nie bylo tielo Kryřto(w)o, takez w te obieti mrtwe. Ale on wier(n)ie mieni, že w obieti geft yako w znameni, nebo pod prikrytim znamenie prawie g(es)t Kryřtus řwym tielom. Ginak v wietř mluwil geft, nazywage tu Kryřta byti, kdez nenie; ani tomu moz Kryřtus řeċeno byti, coz nenie Kryřtus; aniř moz podobnie řeċeno byti, by to puhe znamenie chleba a wina mohlo geho wiecy byti. Jakoz y řam die w teto řeċi dařři. Ginak obiet

nebyla by swatost, odegmuce prito(m)nie bytie tiela Krystowa, nemoz ta obiet byti swatost nebo swate wiecy znamenie; gedine tiem obecnym biehem jako gine stwoření, g(es)t znamenie stwořitele, kteremuž nemožem tak oblaſtie řekati: Swatost tiela a krwe Krystowy, | nebo nepřileži každy mu sebu wyznamenati tielo Kry- 69^a stowo sobie prito(m)ne. P(ro)toz tato obiet nemoz nazwana byti opiet ani swatost, odlučiće to, čehož zname(n)ie gest pritomnie, drže w sobie ginak wyššie wiecy, nemoz neſti lide(m) gedine, jako gine obecne stwoření nefe gim, Boha sebu niekterak vkažuge gim. A poniewadz se mame domyšleti zwlaſtiech rozomow, a w geho neſnadnych ſlowiech dobywati vmyſla, k kteremu taħnu ge(h)o piſma, proć radieyſe z geho ſlow wlaſtnich nepřigimame vmyſla geho, kteryz zgewuge a wyklada w tiechto řečech p(ro)to, aby gemu rozomieli. Počinage knielhy o tielu Krystowu pſati, čini otazku, gest-li w swatosti oltare v prawe prawdie tielo Krystowo. A odpowiedage k to(m)u ſam y die takto: W kte(re)zto řeči řiekal ſem často, že w swatosti oltare gestit tři wiecy znamenati, to gest: swatost, ale ne wiec znamenanu ſkrze swatost, a to g(es)t wiec poſwatna; druhe swatost a wiec, a to g(es)t prawe tielo Krystowo a geho ſwata krew; tretie wiec swatosti, ale ne swatost, a to gesti ſpogenie Kryſta ſ geho tielem duchownim, kterez gesti cierkew ge(h)o; a to nikdy nenie čitedlne. A poniewadz | ginak nemoz 69^b rozu(m) ani vmyſl do piſma nizadneho poznan byti, gedine z ſlow ſwych, o čem mluwie ſlowa, a kdyz tak člo(wie)k proſtie hleda rozo(m)u gich ginak, než ona mluwie, nenalezne gim p(ra)wdy ſnadnie, kdyz gich newezme jako puheho podobenſtwie, ani podle ſlow gich, o čem mluwie, rozomieti hleda. Ale nad tato bližſie wicc člowieku k ge(h)o rozo(m)u, kteraz popſanie naze mluwie, rozomieti hleda, kterez mienie, a pro lepſie rozomienie rozdiely činie w řeči, w rozomiech y w tiech wiecech, o nichz mluwi. A kto by se takowehož pořadu popſanie proſtie bral sobie z toho giny rozom, giž by ſamodiet dal se w nebezpečenſtwie, a nicco by gincho žadal, než ta prawda popſana chce. P(ro)toz ma-li člo(wie)k zwlaſtnich ſlow hledati k rozomieni a k umyſlu tiechto knih,

gizt nenalezne ginde, puftie fe tohoto počateho zalozenie w nich. A hľadiece k waſemu rozomu, který wy berete z tiechto knih, tent, wiete, ndrzi, gedine puhe znamenie od febe vzdaluge, wiew znamenage. Ale Wykleff poklada nayprwe oltarni, a včil lid tomu, aby tri wiewy rozomyel w te ſwatoſti: ſamu ſwatoſt, ob-
70^a laftie | genz g(es)t znamenie, a druhe wiew znamenanu ſkrze ſwatoſt, a to g(es)t prawda tiela a krwe Kryſtowy. A kdyz by toho ſpolu w gednom ſpogeni ndržel, co by to včil lid, aby y gednu wiew položil y dwie oblaftie, gim wykladage rozomieti welel, wſak kdyby w teto řeči o puhem znameni ſmyflel, tehdy lid naytieže by zapletl, a na rozo(m)u wiewy by překazyl; tak rozdiely gim činie wiewy od wiewy w bytech, a ſpogenie dwu podſtatu, gednu obiet, by gedna byla znamenie, a druha w ſwem bytu byla prawda toho znamenie. Kdyby z takych wiewy k rozo(m)u wiewy doſli, geftli ge(h)o prace w tom, aby ge w ſamem znameni tiemi rozdiely vſtawil, a vkaže gim tielo Kryſtowo na krizi y giſtil gim, že ten chleb znamenawa to tielo za nas obietowane na krizi. Ale diete wy nam, ze ſte wy flepi a nepatrite pilnie k gehu řecem ginym, gedine ſobie oſobiece toho řeč niekteru, y mniete, že wſemu rozomiete. Mily, ale wy ge(n)z prawie widite, vkažete, kterymi proſtředky poto(m)nimi odpiera, nebo ruſi toto zalozenie prwnie, ač ſkrze mnozenie poto(m)nich řeči y w to(m)to zalozeni luči nie-
70^b kte(re) wiewy od toho, gefto by w zlem rozomu mohli | držany byti od lidu. Ale neruſi dwu podſtatu w obieti oltarni, gefto g(es)t ſwatoſt k znameni a prawda toho znamenie prawe tielo Kryſtowo ſpogene bytnie ſwatoſti. A opiet mezy ginu řeči přiwodi S. Auguſtyna ſobie k dowodu, kdež S. Auguſtyn dieli mezy obieti a ſwatoſti a die, ze obiet ſpolu ſe čini z ſwatoſti a z wiewy ſwatoſti, genž geft tielo Kryſtowo a krew, iakozto g(es)t w oſobie Kryſtowie; neb y bozſtwie a člowiečenſtwie byli ſtrany Kryſtowy, ale gehu byt, z nichzto obu geft cely Kryſtus. Takez obiet geft ſhromazdienie a ne ſpogenie ſtran: ſwatoſt čitedlna a tielo Kryſtowo ſe krwi, tielo Kryſtowo, kterež pod zpoſobem přikryte w ſwatoſti prigimame. W te řeči opiet w prwni rozom tiehne; vkažuge, ze

obiet ze dwu podstatu spolu se čini, spoiuge nebo fhomazduge z swatofti a z tiela Kryftowa, kterežto pod spofobem chleba prikryte w swatofti prigimame. Kterazto řec gedno duche swatofti nepřilezi, gedno o fame swatofti aby řec byla a o tom, co a kde znamenawa, a o vžitku, který přinařie řwym znamenanim. Opieť mezy ginu řeci die, ze w to(m)to mluweni fig(u)r[nem] fu ťtupniowe roz-71^a lični, z nichžto naydiwnieyři g(es)t, ze mieřto chleba bywa tielo Kryftowo pořwatnie. Jakožto dowodi S. Ambrož, že g(es)t bohu podobne a k wieře hotowe, ne by chleb se zruřil, ale že znamenawa tielo panie tu přito(m)nie w swatofti, kteremužto muřy, nechage patřenie k chlebu, pilnie zřieti. A w pate kapi(tol)e die mezy ginu řeci: řluřie na Kryřta, boha nařeho, aby wietřim diwe(m) milořtiwořti a milořti přieřel w nowem zakonie, geliķozto k swatofti ořtatni, w nizto bywa pamatka geho diwnych wiecey dokonala; ale w ťtare(m) zakonie bylo g(es)t tielo Kryřtowo w ma(n)nie a w ginych figurach yakožto w znameni. P(ro)toz muřy, aby w teto swatofti bylo w člowiećenřtwi tielo Kryřtowo mocniegie, dokonalegie neb dořtatečniegi nezli w znameni, nebo ginak layk anebo giny včinił by w hlařu tielo Kryřtowo tak mocnie, dokonalie neb dořta(te)nie w znameni, yakožto geřt w obieti pořwatne. Tu wždy mluwi o dwogi podřtatie obieti oltarne, prawie chleb k znamenie tiela Kryřtowa ťobie přito(m)neho, gehož znamenie g(es)t, k niemuz ma zřieno byti od wiernych, nechagice zřenie k chlebu; a | opieť dale die, že řluřie na Kryřta, boha nařeho, aby 71^b wietčim diwem milořti přieřel w zakonie nowe(m), geliķozto k swatofti ořtatni nad zakon řtary, poniewađ geho tielo w ma(n)nie bylo g(es)t a w ginych figurach yakožto w znamenich puhyh, z daleka znamenagice geho tielo. Ale poniewađ wietřim diwe(m) k teto swatofti ořtatni zřiece p(ri)řel geřt, tehdy řluřie na nieho, aby přewyřil ony swatofti člowiećenřtwi(m) nebo tielem řwym w teto swatofti; pakli by wyře nad fama znamenie nic nebylo, tehdy layk nebo giny člo(wie)k včinił by tielo Kryřtowo w hlařu tak mocnie, dokonalie neb dořtatečnie w znameni a w takowem geho wygeweni. Giz naylepe mozem znati, kterak on řam ma se k ta-

kowemu rozo(m)u, kteryz wy wedete, kdyz powyŕuge teto ſwatoſti neb ſwatoſti ſidowſke tie(m), ze oni ſamotnie puhe znamenie byli by ſu tiela Kryſto(w)a. Ale ſwatoſt tato tie(m) lepſi geſt, ze znamenawa tielo Kryſtowo, a ma ge w ſobie p(ri)to(m)nie, kterez zna-
 72^b menawa. Ale odegmuce prito(m)noſt tiela Kryſtowa | yhned ſtu-
 puge dolow die: Ze layk vćinil by w hlaſſu tielo Kryſtowo tak
 mocnie w znameni; a giz nebude nic wyſe gedine puhe znamenie
 yako ſidowſke, gemuž nebude potrebie řecy: ſluſie na boha Kry-
 ſta naſeho, aby wiećim diwem priſel w zakonie nowem gelikožto
 k ſwatoſti oſtatni, poniewadz layk moz vćiniti mocnie gednoduche
 tielo Kryſtowo w znameni ſlowy. W takowe řeci naylepe mož
 vymyſl Wykleffow poznan byti, na to-lit geſti tahl ginyimi řecemi,
 at by chleb oſtawil tielo Kryſtowo w znameni gednoduche(m), ćilit
 ſam ted takowu wiec yako marnu potupuge.

CAPI(TOLA) TRIDCATA.

Opiet ginde mluwi Wykleff wykladage Anzhelma, y die: Z to-
 hoto zda ſe, ze by tento Swaty drzal, ze by toliko zoſtawali pri-
 padkowe, yakož drzi Rimſke(h)o koſtela ſtrana. Ale tuto zna-
 nati mame, ze Anſhelmus y gini ſwieti pracowali ſu ne ku pocti-
 woſti toho znamenie, ale ku poctiwoſti tiela Kryſtowa znamena-
 72^b neho, a tak Kryſta. A tak ſu uſyłowali, aby byt podſtaty chleba
 a wina znamenitie byl pohrzien, gelikožto k zreni lidſke(m)u a
 cela nabozna myſl aby byla ſhromazdie(n)a w Kryſtu, pro niehoz
 zoſtawagi zname(n)ie zewnitrńie, nebo tak v p(ri)to(m)noſti wiet-
 ſie nebo waznieyſie wiecy waznoſt nizſie wiecy ſe zapomina. A tu
 řeci wynima Anzhelma, ze toho nedrzi, by przypadkowe chleba
 ſtali bez podſtaty chleba, a die, ze Anzhelmus a gini ſwieti pra-
 cowali ſu w ſwych piſmiech ne ku poctiwoſti znameni, ale ku po-
 ctiwoſti tiela Kryſtowa znamenaneho. Nebo chtiece vweſti w lid,
 že g(es)t to widome tielo Kryſtowo, vwedli by poctiwoſt tiela
 Kryſto(w)a k znameni widomemu, y die, ze ſu oni o takowu wiec

nepracowali. P(ro)toz gest-li dowod, ze Wykleff odgima tielo Krystowo prawie a bytnie, prito(m)nie w swatofti chleba a wina, a na to swe dowody čini, tehdy oftawuge ty swatofti puha znamenie, y wficku pracy, coz gie gest miel w tiech dwogoch knihach, činil g(es)t ku poctiwosti toho znamenie; nebo wŕecky reči, čtenie y reči gine appoftolŕke, kterežto o to(m) mluwi, muŕy p(ri)chyliti k to(m)u znameni; aby wzdy znameni riekali tielo Krystowo. A to drziece | lide wzdy budu čtiti a waziti, aniz toho kto wytrhne 73^a lidem z ŕdce, byt toho welmie newazili, dokud to ŕlowo ŕtogi p(ri) chlebu, ze gest tielo Krystowo. A gestli ze by chtiece wŕecko zŕenie lidŕke k tomu vhaŕyti y zgewili gim vplnie, ze gedine puhe znamenie gest, nemage w ŕobie tiela Krystowa ani ktere mocy duchownie, gedine ze znamenawa ŕpogenie ŕkutečne duŕe f Kryŕtem, tehdy oftane yako blato lidem, iakoz na mnohych widieti gest, kteriz ten rozom drzie, ze by nedunuli za to znamenie; a tak wzdy z toho dweho gedno muŕy byti, nebot g(es)t čtenie ŕhladiti a reči Appoftola, at niekdiež nenie nalezeno: chleb tielo Krystowo a wino krew gehu, at nemagi nizadne pŕičiny čtiti te wiece, anebo pod tiemi ŕlowy wznaŕeti na puha znamenie chleba a wina poctiwost tiela Krystowa. Nieco wzdy muŕyŕe o to(m) recy: nebo žet gest vzitečno nebo nevzitečno, a proŕŕedka mezy tiem dwym nenaŕeznete. P(ro)toz Wykleff to, coz by od ginych odgimal, o to by ŕam vŕylowal, aby wŕemi dowody ŕwymi wynial z lidi to, aby nedrzeli tu w swatofti pŕawe ŕpogenie prito(m)noŕti tiela Krystowa, a pod ŕlowy čtenie ŕlawili ŕamo puhe z|namenie; ale z teto reči 73^b gehu, kterut wymluwa Anŕhelma a gine, neŕhledawa ŕe na niem ten dowod. Nebot die, ze ŕu oni pŕwni vŕylowali o to, aby byt podŕtaty chleba a wina znamenitie byl pohrzien gelikozto k zŕeni lidŕkemu, a cela nabožna myŕl aby byla ŕhromazdiena w Kryŕtu, pro niehozto zoŕtawagi znamenie zewnitrnie, nebo v prito(m)noŕti wazneyŕi wiece pozapomina ŕe waznoŕt naŕie wiece; a tak zgewnie wznawa prito(m)noŕti tiela Krystowa w swatofti, p(ro) niezto oftawagi znamenie chleba a wina w ŕwem pŕawem bytu, a že k tiem znamenim nema zŕieno byti, ale celu a nabožnu myŕli

magi se obratiti k tielu Krystowu, nebo k niemu samemu tu pri-
to(m)nemu tielem swym, pro niez ta znamenie vřtawena su, aby
nemielo dano byti lide(m) tak tielo Krystowo p(ri)to(m)nie k ge-
deni; ta fama znamenie na to miesto nebyla by vřtawena jako ne-
vzitečna, nebo ffigury puhe stareho zakona lepřie su byli než to
puhe znamenie. Opieť Wykleff na niekoľiko miestech w swych knie-
hach priwodi odwołanie Berankarya yahna, geřto držel ten rozom
74^a o swatofci oltare, ze gedine k znameni chleb | a wino, ktere se na
oltari prikladagi, tielo Krystowo a krew geho su. Kteryzto blud
odwołal g(es)t Berankaryus Jahe(n) před Mikulařem papeřem, a
před řto a čtrnadřti biskupy a před řborem; opravuge swog blud
wyznal geřt wieru navčenu od řboru tiech biskupow o swatofci
oltare řka: Wierim chleb a wino, kterež se na oltari kladu, po po-
řwieweni netoliko sakrame(n)t, ale prawe tielo a krew pana našeho
Geřize Kryřta.

CAPI(TOLA) TRIDCATA PRWA.

Ale Wykleff k swemu dowodu požiwa toho odwołanie před
tiem welikym řborem za času Mikulaře papeře proti řboru Rim-
řke Riffe a cierkwe pořlednie potom papeři, kteraz drži, ze chleb
pořwatny mieni řwu pořřtatu w bytne tielo Kryřtowe. Ale ten
řbor ř Mikulařem papeřem, před nimž Berankaryus odwołal a
oprawil blud řwog, držal ge(řt), ze obiet oltarńie ze dwu pořřtatu
řpolu se čini z swatofci, tiela Kryřtowa. Jakoz Wykleff wyznawa w
gednom miestie řka: A to geřt mnu hnulo, abych řekl, tuto po-
klada tiřic řto a čtrnadřte dekret řimřkeho řboru, tuto swatofc
nazywa pořřtatńie chleb a wino, pod nimizto ma wieweno byti, ze
74^b g(es)t | Kryřtowe člowiećenřtwie w kařde řtra(n)ce w tiech rozdie-
lech, gimiz řam Wykleff hybe, moř geho rozom zgewnie pořnan
byti, kteru řtranu ze dwu ořřawuge řobie k dowodu zbor bisku-
pow ř papeřem drže, ze obiet oltarńie z swatofci a z tiela Kry-
řtowa řpolu se čini. A Berankaryus drži, ze chleb a wino, ktere

se na oltari kladu, tielo Krystowo toliko w znameni puhe(m) ofta-
wagi. P(ro)toz gest-li geho rozom k tomu a na to čini dowody,
aby lide(m) k uzitku to puhe znamenie oftawil, tehdy yhned po-
chwalil by rozomu, ktery gest drzal Bera(n)karyus o famotne(m)
znameni, a potupil by sbor tak weliky, gesto drži, ze w swatofti
g(es)t prawe tielo Krystowo bytnie, kdyz by sam stal p(ro)ti tomu.
Ale že nechwali rozomu, ktery g(es)t drzal Be(ra)nkaryus, a ten
rozom welmi chwali, ktery g(es)t drzal Mikulaš papež s tiem sbo-
rem, a tie(m) sylniegi mluwi proti tie(m)to poslednim, gesto pu-
stiwfe prawy rozom swych předkow o obieti oltarni y zklekta!i so-
bie sami falešny a kriwy. P(ro)tož ač bycho(m) to chtili brati z
niekterych flow Wykleffowych, wiece mame w takowychto powie-
dienich wiecech gehu vmyšl znati nez w flowi(e)ch | zwlaštich.^{75^a}
Opier kdyz Mistr hlubokych smyflow potupuge niektere lidi p(ro)
ten rozom, gesto su drželi, ze swatoft w tom rozomu tielo Kry-
stowo w znameni g(es)t, yakožto skala bieše Krystus. A mluwie k
tomu Wykleff die: Zda se, ze w flowiech pořwatnych gest mluwenie
ffig(u)rne, mocniejši, dostatečniejši než w teto řeči: Skala bieše
Krystus, nebo ta flowa činie z p(ri)činy, aby člowiečenstwie Kry-
stowo bylo bytnie, ale pořwatnie w kazde strance obieti pořwatne.
A tak ta obiet gest znamenie mocniejši, dokonalejšie než chleb
požehnany od layka nebo od knieze ginym obyčegem požehnany.
A tak opier z toho dielenie na ruozno odpornych wiece mož po-
znan byti rozo(m), ze ač wykladnie z flow panie mož řečeno byti
s strany chleba mluwenie ffiguracie w tiech flowiech: Tot g(es)t
tielo me, ale poniewadz famotna figura chleba nenie tielo Kry-
stowo gedi(n)e pro spogenie p(ri)to(m)ne tiela Krystowa, moz gemu
přidano byti fig(u)rne tielo ge(h)o. P(ro)tož powyřuge ffig(u)rneho
mluwenie w flowiech panie, p(ro)to že ta figura chleba (ma)ma w
sobie tielo ge(h)o bytnie, a tiem nad fkalu wyřšie znamenie gest. A
p(ro)to | ta obiet pořwatna gest mocniejši znamenie nez chleb od^{75^b}
layka požehnan, včinen gfa w znameni puhe(m) tielo Krystowo. A
to giž zgewnie z gehu řeči mame, ze odegmuce tielo Krystowo
bytne od swatofti, žet ge wyře nepoklada gedine za tak mocne

znamenie tiela Kryštowa, kterak mocnie mož lajk chleb zehnage včiniti tielo Kryštovo w znameni. A to on zamieta, ale wy nefwolite teto feči, gesto die. Nebo tato slowa poſwatna činie z přičiny, aby člowiečenſtwie Kryštowo bylo bytnie a ne poſwatnie, poniewadž die: poſwatnie w každe ſtrance; tehdy gedine w znamenie, že znamenawa obieti geho člowiečenſtwi kromie ſebe. A geſt-li ta řeč geho wzieti gedk(n)e k znameni gednoduchemu, tehdyt nemoz mocnieceyſi nie byti než ſkala nebo chleb pozehnaný od layka; nebo gedine k tomu geſt, aby niečo kromie ſebe znamenal. Take geſt-li geho řeč wzieti mluwenie o puhem znameni, tehdy y ſam proti ſobie bude rka: činie ſlowa poſwatna, aby bylo člowiece(n)ſtwie

76^a nebo tielo Kryštowo bytnie w | každe ſtrance obieti poſwatne, muſy řečy, že byt tiela Kryštowa g(es)t znamenie. Ale nepřileži řeči bytu geho tiela znamenie, a přileži řeči, že geſt w ſwatoſti jako w ſwem znameni widomem, přileži řeči poſwatne proto, že g(es)t bytnie a drželiwie w ſwatoſti. P(ro)to že ta ſwatoſt ſamo puhe znamenie oſtawa tiela Kryštowa, kromie ſebe nenie zprawa wiery wwoditi byt ſlowy a ſtawieti gimi ſtien toho bytu, ale geho řeč potomna tomu odepře, gesto die: Tak mož wierný ſhromazditi ſwatoſt dobre miloſti, g(es)t bytnie chleb a wino; nebo iakoz gini rozomiegi, obiet geſt gedno ſhromazdienie z te podſtaty a z tiela Kryštowa. P(ro)toz geſt řeč wzdy o dwu podſtatu ge(h)o, gesto ſe w gednu obiet ſhromazduge nebo ſpolu čini z podſtaty chleba a wina, a z tiela Kryštowa. A tak v prawdie geho řeč dojde, že mluwenie figurnie w ſlowiech poſwatnych mocnieyſie g(es)t než w teto řeči: ſkala bieſe Kryſtus, poniewadž tato figura ma w ſobie bytnie, což ona z daleka vkažowala. A kdyz ma w ſobie tielo Kryštowo, tehdy y vžitek wiericym prinofie. Pakli ſe

76^b howado dotkne hory, budet vkamenowano. Ale kdyz wy powyſu] gete tohoto znamenie wyſe než ſkaly, tehdy tie(m) gedine, že znamenawa Kryſta za nas obietowaneho, a že niekterak geho ma prito(m)nie a že miloſti niekake znamenawa, kte(re)zto wſe nemoz dowedeno hyti jako cizie, a prawdy nemagicye odegmuce prito(m)noſt tiela Kryštowa bytneho od te ſwatoſti nižadne p(ri)to(m)-

nofti ani milofti Kryftowy nemozte giftiti ani dowoditi wyfe, geline iako chleb vćinieny w hlafu tiele(m) Kryftowym w znameni gednoduchem od layka. P(ro)toz ać berete za Wyklefa takowe řeći, ale daleko ſte ſe ſ tiem chybili w rozomu y w umyfle w tiech řecech.

САПІ(ТОЛА) XXXII.

Opiet kdyz wy w ſwych piſmiech kladete přewyſenie te ſwatoſti oltainie nad ſwatoſti zidowſke y nad gine ſwatoſti zakona noweho, tehdy tie(m)to přewyfugete ge nayprwe w tom, ze mezy ginymi ſwatoſtmi znamenitegi vſtawil geſt gi, a ze gi geſt welmi ſlawnie ſ weliku pilnoſti a ſnažnoſti vſtawil Kryſtus; a druhe w to(m) přewyfugete gine ſwatoſti, ze ſkrze tu jako hodnieyſi gine ſwatoſti ſtareho zakona přeſtaly ſu, a že, geſtli gi vſtawil w caſ naywiefieho | milowanie nas, ty wiecy p(ra)we w ſobie ſu, ale 77^a maly dowod ćinic, proč ta ſwatoſt přewyſila geſt ſwatoſti zakona ſtareho. Ale tato řeć wiece vkažuge, ze Miſtr naylepſi a ciefar wždycky rozmnozitel, na poſlednie wćeri, kdyz g(es)t wćeril putuge ſučedlniky ſwymi po gedeni bera(n)ka figurnieho welikonocnie(h)o, wwedl geſt ſlawnie tuto ſwatoſt. Z toho maſ, ze Kryſtus, poniewadž ſpolepńenim přichazye, ze tato ſwatoſt g(es)t mocnieyſi, dokonaleyſi a wietći, ſacrame(n)tu bližſi nez ſwatoſti ſtareho zakona, nebo ginak by tato ſwatoſt nebyla mocnieyſi, dokonaleyſi, nebyl-li by dowod, proč ſwatoſti ſtareho zako(n)a mieli by přeſtati, kdyz g(es)t tato wwedena. A poto(m) ſe die: A poniewadž ſfigury w ſtare(m) zakonie proſpieli ſu tie(m), kteří ſu ge zachowali k ſpaſeni, p(ro)toz muſy to byti, aby tato nowa figura tiela Kryſtowa přewyſila ony figury, aby byla mocna, doſtatečna a podobna piſmu položiti přito(m)noſt tiela a krwe znamenane Kryſtowy, nebo poniewadž tielo Kryſtowo geſt niekterak w ginych ſwatoſtech, wiece w teto, nebo ſlowa teto ſwatoſti mocnie, doſtatečně to vkažugi. Tiemi | řećemi giz vkažuge ſe, čím tato ſwatoſt přewyſuge ſwa-77^b toſti zakona ſtare(h)o y noweho, a že pro wiece ſwatoſti zako(n)a

stareho y noweho g(es)t wyffie wflech, aby hodnie mohlo mluweno byti, ze ciefar naylepfi a mistr, wzdycky rozmnožitel wfeho dobre(h)o, na poslednie wečeri vftawil gi po gedeni beranka ffigur- nie(h)o ne ialowu jako beranka, ale aby byla znamenie magicy wiec znamenanu. P(ro)toz muſy to byti, aby tato nowa figura tiela Kryftowa přewyřila ony figury, aby byla mocna, dořtatečna a podobna piřmu polořiti přito(m)nořt tiela Kryřtowa a krwe zname- nane. A to g(es)t wiec a prawda te řwatořti, p(ro) kteruřto wiec moř v p(ra)wdie řečeno byti, ře přewyřuge řwatořti zakona řta- reho y gine řwatořti zakona noweho. W to(m) moř byti naleřeno, ře ř polepřenim přichazye. Ale polořiece gine p(ri)činy, kterak koli řlawne w řlowiech, y to, ře ř weliku pilnořti a řnařnořti vřta- wil gi Kryřtus, a kdyř gedine řamo puhe a mrtwe znamenie ořtane, gedine nam znamenage obietowaneho Kryřta na křiři z daleka 78^a minuleho, | co nam řnařnořt geho přineře? Byt gi piet nediel vřta- wował ř weliku pracy, wzdy na to muřyme řzieti, co g(es)t vřta- wil, ře znamenie puhe, a čemu g(es)t nam, nez gedine proto, aby znamenalo geho minule vmučenie. A geř-li řecy, ře w čas řweho milowanie naywietčieho k nam vřtawil g(es)t gi, a tie(m) přewy- řuge znamenie řtare(h)o zakona, w te wiecy nemořem welike(h)o milowanie naleřti, nenie-lit w gine(m). Slořiv nam bera(n)ka we- likonocnieho, geřto bycho(m) ře ge(h)o do řytořti nagedli, vřta- wil kus chleba, geřto ani g(es)t to řuiedek k nařyceni tiela, ani kteraky byt twařny, geřto by řebu řal popuřeni clowieku k na- bozenřtwi. P(ro)toz, poniewař gedine znamenie g(es)t kromie řebe dalekych wiecy, teħdyt nenie dowodu nizadneho, p(ro)č by zna- menie řtareho zakona přeřtala; ani g(es)t w to(m) dowodu, by ř polepřenim Kryřtus přieřel, nebo wy řami řiete, ře přeř vřtanowe- nim teto řwatořti mnořy magi wiečny řiwot negedře teto řwatořti. P(ro)toz nic lepřie(h)o nemoř naleřeno byti, gedine jako za be- ra(n)ka. Opieť pote(m) die Wykleff o přewyřeni řwatořti oltarńie 78^b nad řwatořti zakona řtare(h)o y nowe(h)o: | P(ro)toz obecnie ře pawi, ře tato řwatořt přewyřuge gine w tiečto trech wiecech pwe, ře kdyřto gine řwatořti daleko nebo mnoho řu ře řdalowali

od wiecy swatoſti tak mieſte(m) iako  aſem ſpolu ſpogenu, nebo beranek ſtare(h)o zakona, o niem  w Exodu ſe mluwi, mnoho wzdaluge ſe  aſem a mieſtem od tiela Kryſtowa. Ale tato ſwatoſt ma celie nebo w ecko člowiečenſtwie potrebne ſpogene, w to(m) wzdy hodne pr ewyſenie oniech znameni vkazuge, poniewa  ma toto znamenie wiec ſwu  aſem y mieſtem y ſpogenim, kteru  znamenawa. A tot wfickni wiericy nazywagi ſwatoſt tiela a krwe Kryſtowy, ze toho g(es)t znamenie blizke mieſte(m) a  aſe(m) mage ſwu wiec ſobie prito(m)nu a ſpolu ſpogenu, aby nebylo re eno znamenie minuleho vmu enie Gezu Kryſtowa, ani znamenie miloſti duchownich, ani znamenie ſkute neho ſpogenie duſe f Kryſte(m), ani znamenie ſkutkow Kryſtowych. Nebo ty w ecky wiecy ſu wzdaleny  aſſem a mieſtem od teto ſwatoſti, aniž tiech wiecy kterak wyzna(wa)ti moz tato ſwatoſt, ale aby gie bylo re eno ſwatoſt tiela a krwe Kryſto|wy, p(ro)to ze ge s ſebu ma bytnie a pri-79^a to(m)nie ne tolik, aby miernie mohla wyznamenati tielo a krew Kryſtowa, ale aby lide tieleſtni mohli ſkrze podſtatu tieleſtnu ſobie p(ri)ſlu nu, a ku pokrmu a k napogi pripravenu, chleba a wina v aſtni byti podſtaty božſke, aby gi(m) nieco znamenala ſwym p(ri)rozenim, a nieco gim ſpomohla poziwati bo ſkych a duchownich wiecy w prito(m)uoſti tiela a krwe Kryſtowy, geſt prawy pokrm a napoy.

CAPITOLA TRIDCATA TRETIE.

Protoz, bratirie kniezic, poniewa z z Wykleffa be ete tyto niektere dowody a w giue rozomy daleke od nieho prinaſiete ge, profym was, poznayte ſe před Bohe(m), ze ani Wyklefa ani  tenie ndr ziete o ſwatoſti oltarni, aniž te(n)to dowod waſ f chwalu weliku geſt, kteryz be ete z Wykleffa nebo od ginych piſem o tom, ze Kryſtus nenie zde na zemi f nami po ſwem na nebefa wſtupeni podſtatnie,  ſobnie, bytnie a tieleſtnie w to(m) tielie a w te weli oſti, w ktere(m) a w kterake wſtal g(es)t z mrtwych a na nebefa

wstupil, a že nenie duch ge(h)o tielo yako angel, ač g(es)t dary
wzal w to(m) tiele, a giž oflawen g(es)t. Ale wíak g(es)t wzdy
79^b p(ro)to p(ra)we | tielo miel pod tuž širokosti, dlukoſti, wyfokoſti
a hlubokoſti a tiezkoſti, attez wſecky vdy; a tiem tiele(m) podle
wiery křeſtianſke wstupil g(es)t na nebefa, a potom giž neſtupi
na nizadny oltar tie(m) tielem, by pak S. Petr flužil, dokudz ſe
ſwiet neſkona; a že nema mnoho tiel, aniz gedniem tielem moz
ſe hybati pogednu na mnoha mieſta od ſebe vzdalena. A tako-
wych wiery mnoha waſe piſma vkažugi, ſćitagice tielo Kryſtowo,
co ma a co nema, co moz a co nemož, kde g(es)t 'a kde nenie, a
kde a dokud byti nemož. A ze ty wſecky wiery powiediene o tielu
Kryſtowu, kterež piſma vkažugi, ze prawe ćlowiećke tielo ma, a
ze pod miery fluſne, wzroſtu ćlowiećieho, welikoſt a ſſirokoſt na
wſech vdech, a že tiem tielem gedine mieſto na p(ra)wicy boži ſe-
ćdie drži a neſtupi do ſudneho dne, to wſe prawe g(es)t, a ma tak
podle wiery křeſtia(n)ſke držano byti. Ale k tomut g(es)t zrieti,
když ſe to wſecko ſmieri a počte ſkrze piſma, toholit ſe za-
lida pewnie oſtali w te wiere počtene piſmem, ćili ſe ta wiera
p(ro)to hromaždi a rowna k niekteremu koncy zamieniene(m)u, aby
80^a ſobie ſnaze mohli | dotahnuti gedne wiery wložene tiemto ſećte-
nim tiela Kryſtowa; a ze ponie(wa)dz drżiete, že tielo Kryſtowo
bytnie nenie ani mož byti w ſwatoſti oltare, tiemito dowody a po-
cty ſe w to(m) [drżiete] twrdite a giftite, yako by w tiech dowo-
diech welmi prawu wiewc v wiere poznali a v piſmie. A poniewadz
pan Geziſ mnoho mluwil g(es)t o ſwem tiele, chwale ge lide(m)
za prawy pokrm, a zgewnie na poſledni wećeri wſtawil ge w ſwa-
toſti chleba a porućil to Appoſtolom, aby flužebnie to riedili a gine
lidi o tom zprawili y piſma polozili, tehdy on ſam v p(ra)wdie
wzdy to ćini a kniecie flužebnie, což na lidi fluſie. A tu wieru od
Appoſtolow kažanu a pſanu od nich, wzeli ſu pot(m)ni gićh od
nich, a opiet gićni od nich wzeli ſu to a pſali y vćili o to(m) az do
tiechto ćaſow. P(ro)tož neniet zamyſlenie anit g(es)t nowina ne-
znaſna, ale ſkutek zgewny a weliky boži, a geſt wiera křeſtia(n)-
ſka drżeti to, že prawe tielo Kryſtowo a geho krew bywa w ſwa-

toſti oltare. A poniewadz wiera g(es)t, tehdy wy tiemito dowody a ſećenim tiela Kryſtowa nedowedli ſte ſobie, ale od wiery potrzebne dowedli ſte, a ofydlo welike v wieře vćinili ſte ſobie, a¹⁸⁰ byſte pro nie k te wieře p(ri)ſtupiti nemohli, a gednu wieru dru- hu wieru w ſobie ſte zkazyli. Wíak ta wíecka položenie pi- ſem o clowieku Kryſtowi p(ra)wa ſu, y gfu wſtupniowe wiery naſie, abychom na nich ſtogiece, niektere potrebne wiery ſobie k ſpaſeni drżeli, widuce z te wiery, kde nynie g(es)t a který konec wíemu naypoſledy vćini. Ale aby ta položenie piſem geho plnoſt byla, by Kryſtus prawy Boh a clo(wie)k pod tiem počtem waſim zawrien byl, toho neſmiete řecy. Pakli diete, ze gedine tu plnoſt moz mieti, která tiem počtem g(es)t wymierena, tehdy gedine geho plnoſt pod mieru waſe(h)o rozo(m)u ſtogi; a tut giž nenie wiery poziwa(n)ie, ale ſebu k bolu p(ri)ſtupenie, pokud mie- ra ſwa k niemu dopuſti. A to diem, poniewadz taz wiera ſkrze piſma položena g(es)t o tom, ze g(es)t mienil a vſtawil tielo ſwc k gedeni lide(m), yakoz o tom položeno g(es)t, ze ſedi na p(ra)- wicy bozi. Tehdy tak dowoditi g(es)t gedna piſma proti druhy m na zkaženie vſtawiti, gedine proto, ze to nepada miernie lidem, kterak by drżeli o gedno(m) tiele, ze gedno mieſto drži a tež tie- lo gie ſe roz|dielnie mieſty mnohymi od ſebe vzdalenymi. Toho⁸¹ rozu(m) lidſky nema, ale piſma obogi wiec wieriti wele. A my, wczmuce tu ſtranu, která nam miernie w rozu(m) tieleſtny pad- ne, dieme o druhe, ze nenie a nemoz byti, ze my wieriti nemo- žem zkazywíe gednu ſtranu wiery w ſobie, y take druhu ſtranu wiery. Ale tiemi dowody tak ſte malo vgiſtili tu wiec, ze nemož tielo Kryſtowo w ſwatoſti bytnie byti. Jako bych ia wam vgiſtil tie(m)to dowodem, ze g(es)t tielo geho w ſwatoſti, polože, ze Kryſtus ma tielo owíem duchownie jako bozſtwie a wſudy roz- řířene jako bozſtwie geſt; geſtie bych tiem nedowedl, polože ge w tež plnoſti jako bozſtwie. Nebo kterak toho dowedu, kterým piſmem nebo rozomem, kterak ſyn bozi ſpogil ſe g(es)t ſ tielem, a byl ſwu ofobu prawie w tom clowieku, poniewadz nenie ſmier- ny ani mieſtny, a nic nikdiez prwe nenie než on. A coz kde

g(es)t, w to(m) we wšem bytem podstatnym g(es)t, a tak w každe(m) človieku y v matce Krystowie prawym bytem podstatnym [byl] gest prwe nez se w ni wtielil. Kterak wyše a zwaštnezi swu 81^b wlaštni a nefmiernu oľobu byl | gest w gegiem žiwocie, kto gesti tak mudry, nechat to rozomem wywede; a pišma wiece nema, gedine žet se g(es)t wtielil. Takez y tuto gedine wiery človiek potrebuge. Ale nic neodwede ten, kto odpiera, ani ten, kto potwzruge, dowede; ale což Wykleff odpiera při te wiece, ze nestupa, nenie tieľstnie nebo hmotnie, nefiri se, netahne se vdy mafytymi f města na miesto, tot g(es)t p(ra)we, aby odlucil od toho nepodobne wiece. A gesto se w prawdie nadiege ta wiece, ale w gine daleke zwaštnošti od toho rozomu tieľstne(h)o, ale poćtuce liternie tielo Krystowo a pod mieru rozo(m)u tieľstneho podweduće ge y odpierati fkrze ten rozom tieľstny to(m)u, ze nemoz byti na oľtaři w swatošti ge(h)o tielo; nič nenie swrchowaniefi ten rozu(m) než oniech židow, gesto su řekli: Kterak nam chce tento dati swe tielo k gedeni? P(ro)toz tie(m) gedine g(es)t Boha zawrieti pod swym rozomem a vćiniti nepodobnie řeći geho, jako by on nemohl tak hotowie a snadnie dati tiela swe(h)o k gedeni, jako g(es)t hotowie o tom vřty mluwil; a samemu se zawrieti g(es)t, aby nemohl rozomieti ani wieriti mimo miery, 82^a pod nimiz g(es)t boha položil. Ale Sa|lon die: Jakož newieš, která g(es)t ceřta duchu, ani rozomieš, kterak se spoiugi kořti w žiwocie ženy tiehotne, takez newieš řkutkow božich, ge(n)z g(es)t řtworitel wřech wiece. P(ro)tož cozt g(es)t řekl pa(n) Boh: Wezmiete a gezte, tot g(es)t tielo me, kte(re)zto zrazeno bude za was, tot g(es)t wiece božřka, naywyři meze ľidřke. Ale gedine wiericym bude ćeřt, a newiericym kamen twrdy k zetřeni. P(ro)toz ty řeći y gine, w nichzto g(es)t mluwil o swǎ(m) tiele, jakož nemohu p(ra)wie řtati, ćbtiece ge tiem ćinem židowřkym, aby krwawie, mafytie a kořtliwie mielo gedeno byti tielo geho, takež nemohu řtati ani prawdy mieti opiet ge obratiti na samy vžitky a milořti duchownie, že by pod tiemi wřemi řlowy gedine milořti duchownie mienil a vžitky tiela řweho řka: Wezmiete a gezte, tot

gest tielo me, kterež zrazeno bude za was. Tak o dařiech a o vzit-
ciech samych toho tiela gehu mluwiti, ani negedie, ani g(es)t tu
geho tiela, kdyz gieſti weli. Nayprwe, že prawda w flowiech ne-
moz ſtati, kdyz nenie wiecy, kteruz naze gmenuge, a gieſti | gi⁸²
weli; druhe, geſtli podobenſtwie, tehdy geſt tiezřie k rozomu nez
ona kola, ktera g(es)t Ezechyel widiel. A ſtogie-li w tom rozomu,
o ktery geſti prwe řeć byla, maly g(es)t dowod, byt ty wřecky
řeći k tomu nevwitećnemu znameni chyle mluwil, ać niekteru
ſtranku wykładnie mohu ffiguracie wzata o chlebu byti.

CAPITOLA TRIDCATA CTWRTA.

Take to diem wam, bratřie kniežie, že ſte wy wřecky lidi zřti-
hali o to(m)to kufu, kteryz na rozomu tieleſtnem ſtogie, a o niem
drzie tieleſtnie nieco, yakz komu ſmyſl tieleſtny přida. A proto
wy ge haniete a ſlepe gi(m) dawate, a že ſu ſobie to ſami bludnie
ſmyřlili bez založenie wiery; p(ro)toz kto to bludnie drži, nema
w tom chwalen byti. Ale ponie(wa)dz wy diete, že widite w te
wiecy prawdu, mily, profym ohledayte ſwe dowody o te wiecy.
Jat o nich diem, že nizadny rozom, k niemuz piřma waře chyle,
obratiece ge o tom kuřfu tiela Kryřtowa, nemož v wiere založen
byti, ać dowodowe položenie gřu pod flowy piřem, ale w ſobie ne-
gřuce piřmo ani dowodowe; take že ſu tak rozlicne | a ſobie od-⁸³
porne, že wlařtnie gedni druhymi mohu ruřeni byti. Tak by wřec-
cky netoliko nawćenie byli, ale aby k wiere nepřifluřeli. P(ro)toz
což wy potupneho mořte k tomu řecy o te wiecy, tak wam po-
tupnie mohu zaře mlu(wi)ti a řecy, že nawćenie waře neřnadnie
mož wymluweno byti. P(ro)toz nenie hodne o to(m) nawćenie řecy:
Pan Boh, genz g(es)t dal te(n)to dar, ani to moz řećeno byti:
Mnozy od Otce w ſwietlořti nowie gřuce ořwiecei i ařnie, ani to: Ten-
to neb onen byl dobreho žiwota, ani to, že wy ſte ſwietlo w tom,
a mnohym ſte oći otewřeli o te prawdie, geřto dawno ſwiet bludil

o ni, ani g(es)t to duch prawdy, o niemż se wyznawa. A poniewadž was tak powyſugi, że ginym oci odwierate tiemito navćenimi, pohledte fami na nie, moz-lit gim řečeno byti dar boží nebo ſwietlo od otce ſwietla poſſlee. A tatot g(es)t přičina meho pſanie, ze, poniewadz nemohu proſtie mluwiti ſ wami o to, aspoň toto přečtete, nebo fem was wzdy wiece milował než gine kniezie. P(ro)-toz wiece geſti mi was žel než ginych, a lidi ſproſtnych welmi

⁸³^b geſti nam žel, že wy při te ſwatoſti giny rozo(m) | mate, a lid obecny daleko od was. Giny lid podle čtenie od mladostí flyſí, že g(es)t Kryſtus ſwe tielo vſtawil a dal ge lidem za pokrm. Ač pak hlupie ſe ma k tiem wicem jako ſyry a wzdy od knieži zklamany, ale wzdy podle ſlow božich chyli ſe k tomu, chtie ſwemu dobremu tu, jakož dawno naučen g(es)t. A wy ginak proti gich vmyſlu y božímu ſ tie(m) puhy m chlebe(m) a wine(m) obraciete ſe mezy nimi, kterážto wiece neſlychana g(es)t od počatka, aby lid w giném rozumu hledal ſpaſenie, a kniez w ginem rozumu poſluhowal lidu a neſniel lidu vpriemo ohlafyti toho, co ſmyſli o tom, čím lidu poſluhuge. P(ro)toz z toho poznayte, zet to prawda ne-nie, což držíte a wedete; nebo byt byla prawda ten rozom, tehdy by was boh poſlal ſ nim. A poſlal-li by was boh ſ nim, tehdy by p(ro) vžitok lidſky učinil to, aby zgewili wobee wěcm. A geſtli že by kto na was ſahl, tehdy by ſe poſtawili podle te wiccy k ſmrți, nebo tak g(es)t kazdy muſyl učiniti, koho g(es)t boh kdy ſ čím poſlal, aby zgewnie wyhlafyl to, což rači a chce od lidu mieti. A

⁸⁴^a geſtli že ſe | g(es)t kto poſtawil proti tomu, tehdy nebo doweſti nebo trpieti muſyl; ale wy gedine z daleka a iako v podobenſt(w)i namietate tiech wiccy. Pakli kto čemu vrozomie z waſích kazani a potka was tiem, ale gineho niečo w to wržete. P(ro)toz teto wiccy do ſudneho dne obec od was nevrozomie, gedine leč ko(m)u ſukromie a proſtie powiete ſwog vmyſl a rozo(m). Nebo ſme pilnie ſe ptali na tiech, geſto wy ge za naymudřejſi mate w ſwem navćení, a nemohli ſme gedinu ženu nalezti, geſto niečo wam rozomie, ale ne owěm. P(ro)toz geſtli waſe poſelſtwie od Boha w tom, kdyz ge zdiegete bobcy ſproſtne, a poniewadz tupite to, geſto ſe modle

chlebu papezowu jako bohu, wíak ten chleb puhy před lidem tiem stawiete, na woynu nofyte, dawate, gesto wzdy lid jako k tielu bozie(m)u gde, ac gim pak z daleka powiete, aby se warowali modlofluzenie; co g(es)t to platno, když wy gi(m) nepowiete zgewnie, ze g(es)t modla nebo chleb profity, a oni pogdu k niemu iako k tielu Kryftowu. Nebo mufyte ftie(m) chlebe(m) stati pod flowy ctenie před lide(m), a mozte gich nahnati jako wlka na kofu | w 84^b modlofluzenie. A budete ge wzdy vfty wyftrehati od modlofluzenie, a w skutku ge wzenete w modlofluzenie, a budete wzdy fluchy toho modlofluzenie, ktere tupite na papezowie ftranie. P(ro)toz potom poznate, co nynie cinite zle(h)o sobie y lidu, kteraku křiwdu bohu cinite wfemohuciemu y geho swatym rece(m). Ginak zpíet se obratiwíe než on mienil a vcínil, a poznate, zet waš g(es)t boh nepoflal, aby oflawen byl fkrze was w lidu, ale dopustil was na lid hřiefny, aby za wami bez pokanie zahynul, a wy abyfte nefli hřiechy mnohe a tiezke toho lidu, ac toho prawym pokanim neoprawite y f tie(m) lide(m). Take toto pilnie premyflte, gesto se wa(m) zda bludne a zamyflene flawiti pod flowy nebo w flowiech řefte kapitoly s(watch)o Jana Kryfta, w ge(h)o tiele fpogene(m) z bozftwi(m) chleb ziwy; ge(n)z g(es)t f nebe řftupil, a oftawa tie(m) tielem w swatofiti oltaře za prawy pokrm. Ale zda se wam za prawieyfie pod tiemi flowy ctenie flawiti obecnu řprawednoft, gesto g(es)t prikazana prwotnie netoliko swatym křeftiano(m), ale y swatym zido(m). Prigde-lit | na dowod, kterak dowedete toho, 85^a že ti řkutkowe boleřtni, kterež Kryftus w tiele gfa cínil, fu chleb ziwy, gesto g(es)t f nebe řftupil, nebo y ti řkutkowe, kto geho w nich nafledowati bude; wíak fu ty boleřti w nebi nebyli ani od onud fem wřtupili, ale Adam řwymi hřiechy vwalil ge na Kryfta y na wřecky lidi. P(ro)toz, bratřie kniezie, waře vcenie, acť trwa a řiri se tajnym kradežem w lidu hřiefne(m), gesto řnadnie potupi chleb pořwatny a ziwe(h)o negie ani o nie(m) wie; ale p(ri)gde-lit na gewo waře tagemřtwie, nedowedete netoliko vmielym, ale řwych domacych budete se hańbu řtydieti. Nebo, poniewadz řprawednoft cíniena w nafledowani řkutkow Kryftowych g(es)t ge-

denie ziweho chleba, tehdy wŕelika skutečnosť, gesto se v wieře prikazuje k činieni skutkow Krystowych, obrzi gmeno chleb žiwy; a každa etnosť y skutečnosť boleŕtna gedine bude fluti gedenie ziw(e)ho chleba, kterežto skutečnosťi mieli su miesto od počatka ŕprawedliwych y před zakonem. Jako Job trpieliwy a milo-
 85^b frdny, negeda chleba ŕwego bez ŕyrotka a wdowy, | a boky nahych odiewage z wlny owcy ŕwych, mohl g(es)t podle waŕe(h)o dowodu gieŕti ziwý chleb tak hoynie, yako dnes ktery křeŕtian. A když takowa ŕp(ra)wedlnost od počatka na dobrych lidech ŕtala geŕt, p(ro)č tehdy ŕwaty nad ŕwatymi p(ri)ŕed řekl g(es)t: Jat se(m) chleb ziwý, kteryž ŕem ŕnebe ŕŕtupil, a kteryž ia chleb dam, tielo me geŕt za ziwot ŕwieta. To geŕt dare(m)nie řeč, když w naŕledowani ŕprawedlnosty oŕtawa to gedenie, a vmieli su gi před nim wiericy lide. P(ro)tož nebudet ŕnadno doweŕti, když prawda potka waŕe rozomy. Owŕem pak ti ruhazi ŕmilni, gesto drcie rozomy waŕe o ŕwatoŕti a mluwie waŕe dobre ŕlowo, kteziz za ŕwe vtieŕenie magi, ŕenduce se, y ruhati se ŕwatoŕti oltarni, takowi ŕwe(m)u přewraceni přewzdielifu naŕledowanie skutkow Krystowych, laŕka bozie, obcowanie ŕwatých, wečere panie, když se ŕnaŕegi w obzerŕtwi a w hoynem pitij, pri tuleni a w gine(m) ŕmilnem popuzeni, tomu pridati laŕka křeŕtia(n)ŕka, obcowanie ŕwatých w duchu ŕmilne(m) a tieleŕtnem vkazugice ŕobie ochotenŕtwie a řeci ŕladke mnoziece, aby se zdali laŕka bozie a obcowanie ŕwatých, a
 86^a takowe | ohawnoŕti a ŕkutky ŕmilne zgewnie nazywati gedenie tiela Kryŕtowa. A tot g(es)t giž owŕem daleko mieru minulo. Tiem giž wlaŕtnie ŕluŕie řecy: Miloŕt boha naŕe(h)o přenofiece w ŕmilŕtwie a zadoŕti tieleŕtne, mniegice de(n)nie rozkoŕŕi, když se pohrižugi w zadoŕtech ŕmilnych a tieleŕtných, aby mohli řecy tiem, ktož gich ohawnoŕti nenawidie: Slepit ŕu, nerozumiegit gedeni tiela Kryŕtowa. Takowi owŕem ŕwe rozkoŕŕi mrzke magi yako ŕwietlo dne bozie(h)o a naŕledowanie ziwota noweho, gesto ŕu gey wierni poznali. A když ŕu takowe nep(ra)woŕti přifli na miesto ŕwate, giž tehdy zgewno g(es)t, že peklo wylilo g(es)t poŕledni chmel ŕwoy, aby gim ŕwiet ochmelilo.

CAPITOLA TRIDCATA PATA.

Gestie toto diem: Poniewadz podle swiedectwie wiery naŝie a wyznanie wŝech wiericych swatost oltarnie chleba a wina gest vŝtawena gedine samotnie a gedine p(ro) vŝitek, ktery magi wierni lide wzieti w gedenie tiela Kryŝtowa, prito(m)nie magice ge w te swatosti, p(ro)toz poniewadz ŝte wy wŝemi piŝmy y dowody ŝwymi odsudili pritomnie ŝpogenie tiela ge(h)o bytneho s | ŝwa-86^b toŝti, tehdy giŝ coz koli diete o te swatosti a kterak koli oblepŝowati budete nebo kterak koli ŝ ni pŝed lidem ŝtanete, tot wŝecka we ŝŝti a we ŝzi pogde. Nebo kdyz moc prawa te swatosti gest prito(m)noŝt bytne(h)o tiela Kryŝto(w)a, coz tehdy odsudiece tu budete mlu(wi)ti praweho o nie. Wŝak kromie prito(m)noŝti tiela Kryŝtowa nizadnym dowodem ani prawdu nemozte gi recy: Tielo Kryŝtowo w znameniu g(es)t, nebo nemoŝ geho znamenati nikdiez kromie ŝebe. Aniz moŝte o kterem vŝitku te swatosti mluwiti, v prawdie prawy vŝitek gegie odsudiwŝe, gedine coz o ni diete, to wŝe we ŝŝti ŝloŝene kromie wiery a prawdy, wŝdycky hŝiechy a oklamanie mnozite w ŝobie y w lidu ŝkrze ni. Nebo ŝtogiece ŝ n pŝed lidem pod ŝlowy čtenie a pod gmenem tiela Kryŝtowa, vraz modly poŝtawili ŝte pŝed nimi, aby k wicy mrtwe ŝadoŝt obratil jako k tielu Kryŝtowu, a ginu poctiwost činili gi jako tielu Kryŝtowu. A tak dwoge oklamanie na lid wwedete, gedno modloŝluŝenie, a druhe zbawenie vŝitka, ktery by mohl p(ri)yat byti od lidu, kdyby gim tak dano bylo tielo Kryŝtowo | w ŝwa-87^a toŝti, jakoŝ gim boh pripravil. A to gim zhyne pro waŝe oklamanie, geŝto ŝte, tu wiewu zawrhŝe, modlu pŝed lid poŝtawili. Pak-li wŝie wicy w kom vmrtwite, to aby wiewa, ŝe tu nic nenie, gedine ten puhy chleb, y nechal toho iako modly, tehdy tu potupu wwedete na ŝkutek Kryŝtow a potlaćite ŝ nim to dobre, coz g(es)t on pripravil w tiele ŝwe(m) vŝtawiw ge w swatosti widome. A tak wa(m) y lidu vraz y ŝmrt wŝudy rozmnoŝena gest ŝkrze to leŝtne obieranie ŝ tu swatosti, geŝto ŝe wa(m) zda, ze na ŝlepięich appoŝtoŝŝkych ŝ ni ŝtogiecie.

CAPITOLA TRIDCATA ŃESTA.

Opiet toto diem, že Ńte kriwdu weliku vćinili Wykleffowi y ge(h)o knieham wzewŃe ten rozom z geho mluwienie ffigurniego w flowiech panie, yakoz na mnohych miestech cini zmienku o tom mluweni figurniem, a zwlaŃtie tuto, gesto die, že dare(m)nie Ńe nazywa kacierŃtwim to, že pa(n) KryŃtus Ńtwořenie g(es)t. Takez blaźniwy dowod g(es)t, že by ten rozom byl kacierŃky, kteryz die, že tato řeć g(es)t figurie: Tot g(es)t tielo me, a že ta obiet g(es)t figura. A tak flowa panie klade figurnie nebo poŃwatnie; y die(m), 87^b že dwogim obyćegem mohl | geŃt Wyklef v prawdie poloźiti w flowiech panie mluwienie figurnie obina Ńe waŃe(h)o rozomu cyzieho od wiery a ialoweho ode wŃećh vztkow, kte(re) Ńte wy wzeli z geho mluwienie figurniego w flowiech panie. Nayprwe p(ro)to, že drzi a wyznawa, že w obieti oltairnie g(es)t dwoge poďŃtata: boźŃka a zemŃka, kteraz Ńpolu Ńe ćini z ŃwatoŃti a z tiela KryŃtowa. A poniewadz to drzi, tehdy prawie mohl g(es)t chlebu pridati: Tielo panie v figurie g(es)t, nebo y flowa panie tak wykladati, kdyz on, vćiniw Ńpolu Ń chlebe(m) tielo Ńwe, podal geho vćedniko(m) řika: Weźmiete a gećte, tot g(es)t tielo me. A kdyz nerozdielnic to ěedine flowo rekl g(es)t: Tot g(es)t tielo me, tehdy Wyklef, chtie lidem rozdiel w te ŃwatoŃti vkazati, že gine g(es)t ŃwatoŃt a gine wiec nebo prawda ŃwatoŃti, a to g(es)t prawe tielo KryŃtowo Ńpogene Ń ŃwatoŃti, p(ro)toz zrie k to(m)u, co g(es)t chleb, ale znamenie prawdy Ńobie Ńpogene, mohl ta flowa ffigurnie poloźiti pro ŃwatoŃt widomu. A druhe, proto mohl geŃt prawiegi figuru poloźiti, nebo tiem odporu cini Ńtranie odporne, papeźowie, gesto drzi Ń flow panie, že to, coz g(es)t ŃwatoŃt chlebna a wi(n)na, že Ńe 88^a mienie | w bytne tielo KryŃtowo a w geho krew; a poniewadz chlebu p(ri)dawa Ńe bytne tielo geho z flow panie, tehdy odporu podobnu vćinil g(es)t tomu rozomu, že ta flowa ffigurnie Ńu Ń strany ŃwatoŃti widome. Ale kdyz by yako wy o wŃem ta flowa wŃećka panie chtiel poloźiti figurnie, nemohl by tohoto mluwiti. P(ro)toz

mufy to byti, aby tato nowa ffigura tiela Kryfto(wa) přewyfila ony ffigury, aby byla mocna a podobna pifmu poloziti prito(m)noft tiela Kryftowa a krwe znamenane. P(ro)toz yako flowa panie mocnie vkazugi prawdu a byt tiela geho w to(m) rkuce: Tot g(es)t tielo me, ktere zrazeno bude za was, takez Wykleff, ać stranu die, ze gefť mluwienie ffikurnie w flowiech panie, ale fpolećnie f prawdu fpogena figura, o ktere z ta flowa mluwie. Nebo to tielo, ktere g(es)t zrazeno na fmrt, dal gi(m) a giefti gim ge prikazal, nenie figura, ale konec figur zidowfkych, ać take pod p(ri)kryti(m) figury nowe gefťi gi(m) ge dal. Ale wař rozo(m) nepodobny g(es)t, z ge(h)o rozo(m)u wzat g(es)t z mluwienie figurnieho, nedofahuge zidowfkych figur, ale dofahuge pekla hluboke(h)o.

Zachowayz nas ge(h)o nař mily pa(n) Gezis. Am(en).



РЕПЛИКА

I.

Ты упрекаешь меня въ томъ, будто я написалъ противъ тебя возраженіе побуждаемый ненавистью къ тебѣ и что я коварно поступилъ съ тобой. Это не правда: я иша къ тебѣ и прося тебя терпѣливо выслушать мои доводы и не горячиться, я при этомъ не имѣлъ никакой задней мысли, я вовсе не имѣлъ желанія угодиться Іоаву, лобзавшему Амесся, чтобы прозвизать его мечемъ ¹⁾, ни Іудѣ, лобзавшему Христа, чтобы предать Его врагамъ, ни иазау, берущему деньги за то, что онъ, истязалъ человѣка, просить у него за это прощенія. Подобныхъ мыслей у меня не было. Если же ты иначе понялъ мои слова, то виноватъ въ этомъ ты самъ, и пусть это при тебѣ и останется.

II.

Затѣмъ ты упрекаешь и обвиняешь меня, будто я только для того добывалъ твоихъ писаній, чтобы послѣ воспользоваться ими противъ тебя же. Что это не правда, видно уже изъ того, что не я искалъ знакомства съ тобой, а наоборотъ, ты; я же и до сихъ поръ не знаю, зачѣмъ ты это дѣлалъ. Обстоятельства нашего знакомства мнѣ памяты. Они слѣдующія: три года тому назадъ, ты съ священникомъ Лукой, будучи въ Водянахъ, послали за мной и спрашивали меня, какого я мнѣнія о васъ и о нашемъ ученіи о тѣлѣ Христовѣ. Я отвѣтилъ, что, по однимъ дошедшимъ до меня слухамъ, вы учите правильно, по другимъ же — неправильно. На это ты отвѣтилъ, что учить согласно писанію, и что твоя цѣль — разсѣять существующія между людьми на этотъ счетъ заблужденія. Это мнѣ было пріятно слышать. Долгое время спустя, вы опять послали за мной и мы бесѣдовали, причемъ ты говорилъ такъ же, какъ и въ первый разъ. Поэтому я и просилъ тебя изложить свои мысли письменно мнѣ для изученія, а отнюдь не для того, чтобы воспользоваться твоими писаніями противъ тебя же. Ты исполнилъ просьбу: я получилъ одно писаніе отъ тебя лично, а другія отъ твоихъ учениковъ, но также писанія тобою собственно-ручно. Все это, какъ видишь, сдѣлано безъ задней мысли. Когда же въ этихъ

¹⁾ См. 2 кн. Царствъ 20, 10.



своимъ тѣломъ потому, что всякій хлѣбъ въ своемъ естественномъ составѣ претворяется волюнъ въ тѣло Христово. Такъ признаетъ церковь до днесь въ пѣсни: вѣтъ хлѣба, но есть Богъ. Ты это считаешь неправильнымъ. Другіе, по словамъ твоимъ, просто отрицаютъ слова Христа, остерегая другихъ принять, что тотъ хлѣбъ, который они видятъ, какіиъ нибудь образомъ сталъ тѣломъ Христовымъ, поэтому они говорятъ: не то, что ты видишь, есть тѣло Христово, но то, что есть въ томъ полагая, что тѣло Христово есть въ этомъ хлѣбѣ тѣлесно, со всѣми членами, какъ оно находится одесную Отца, такъ что здѣсь въ этомъ тѣлѣ подъ видомъ этого хлѣба можно указать главу Его, носъ и т. д. Въ этомъ смыслѣ и поется: здѣсь таинственные вещи: поклоняются ему тѣло съ костями, волосами и жилами. Поэтому они и поклоняются ему въ этомъ хлѣбѣ такъ, Мѡ. 24 гл. 11 ст. какъ на небѣ. Ты также отрицаешь это. Третьи говорятъ, что тѣло Христово въ таинствѣ присутствуетъ не тѣлесно и матеріально, а духовно, не доступно чувствамъ. Противъ этого ты также приводишь многіе доводы. Такимъ образомъ, по твоему, выходитъ, что ни тѣлесно ни духовно Христосъ не участвуетъ дѣйствительно и сущво въ таинствѣ. Вѣдь, ты обвиняешь твоихъ противниковъ въ томъ, какъ будто-бы въ великомъ заблужденіи.

V.

Особенно же видны твои мысли, когда ты переходишь къ объясненію словъ Христовыхъ (и взявъ хлѣбъ и преломивъ его, сказалъ: сіе есть тѣло Мое и т. д.). Здѣсь ты находишь, что чрезмѣрное уваженіе къ таинству является у тѣхъ, которые вѣрують, что въ немъ присутствуетъ Христосъ тѣломъ (со всѣми членами). Это, по твоему, противно писанію, ибо Христа по Его вознесеніи вѣтъ на землѣ и не будетъ до конца міра. Также ты не согласишься съ учеными, которые, по твоему, извращаютъ смыслъ писанія. Христосъ не сказалъ, здѣсь, т. е. въ хлѣбѣ, тѣло Мое, а сказалъ: сіе, т. е. хлѣбъ, есть тѣло Мое. Къ тому же Христа нигдѣ вѣтъ на землѣ тѣлесно, мѣстно, существенно, дѣйствительно; поэтому вѣтъ Его дѣйствительно и существенно и въ таинствѣ, которое совершается на землѣ. Поэтому, кто вѣруеть, что въ хлѣбѣ—Его тѣло, а въ винѣ—Его кровь, поклоняется Христу неправильно. Наоборотъ же, кто вѣритъ, что въ хлѣбѣ вѣтъ тѣла Христова, тотъ руководитя словами Христовыми. Первые, поэтому, не имѣютъ основанія въ словахъ Христа, вторые же правильно относятся къ этимъ словамъ. Вина же въ неправильномъ пониманіи этихъ словъ, по твоему мнѣнію, надаетъ на докторовъ ученыхъ, которые безъ основаній примѣняли свои толкованія: «здѣсь», или «въ томъ», или «подъ тѣмъ» и т. о. произвели путаницу. Смыслъ же

corporaliter et cum membris suis, prout sedet ad dextram patris. Propter quod canunt: «ibi sunt res mystice, corpus, sanguis cum ossibus, venis et cum crinibus». Et hii adorant Christum in sacramento adoratione latric.

Alii dicunt non negando verba Christi sicut secundi, nec sicut primi dicant, quod desinat panis, sed tenent sicut secundi, quod in illo pane est verum corpus Christi, ibidem adorandum cultu latric.

словъ Христовыхъ, по твоему состоитъ въ томъ, что Онъ вѣдѣный Панъ и преломленный хлѣбъ называетъ Своимъ тѣломъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ та скала, изъ которой пили Евреи, названа Христомъ или Иоаннъ—Нзией. (I. Кор. 10, 40).

VI.

Все это писано тобою собственноручно о томъ, кто и какъ вѣруетъ правильно о тѣлѣ Христовѣ, а кто и какъ неправильно. По этому же слѣдовало тебѣ обвинять меня, что я придавалъ неправильное толкованіе твоимъ словамъ. Вѣдь, ты все это самъ писалъ нарочно ясно, чтобы даже глупый грамотный человѣкъ могъ разумѣть твои мысли о правильномъ и неправильномъ пониманіи словъ Христовыхъ. Далѣе ты указываешь на два рода идолопоклонства: одни молятся хлѣбу, какъ истинному тѣлу Христову; другіе также идолопоклонствуютъ, поклоняясь посредственно тому же хлѣбу¹⁾. А пишу де еще своевольно вѣрать, что они поклоняются не хлѣбу, а Христу въ немъ. Ты возражаешь и противъ этихъ, толкуя слова Христовы: «сіе есть тѣло мое»²⁾. Писалъ же ты подробно, чтобы мы читая могли понять такъ, какъ ты желалъ. Для этого же далъ ты и намъ твое писаніе. Поэтому нѣтъ никакой ошибки въ изложеніи твоего мнѣнія о двойномъ идолопоклонствѣ: вѣдь ты самъ намъ привнесъ это, а я ничего до тѣхъ поръ не зналъ. Тогда, когда я просилъ у тебя твоего писанія, я ничего еще не зналъ объ этихъ вещахъ. Отъ тебя я узналъ толкованіе словъ: «сіе есть тѣло мое». Узналъ же и это не только изъ твоего писанія, но и отъ тебя лично, когда я бесѣдовалъ съ тобою и когда ты приводилъ мнѣ слова св. Августина и Амбросія. Поэтому не говори, что я искажилъ твои мысли.

VII.

Ты утверждаешь, что я приписалъ тебѣ, что ты называлъ, прости-кающую отъ тѣла Христова, истиннымъ тѣломъ Его. Это я заимствовалъ изъ сочиненія Яна Жатецкаго, которое начинается: «Такъ какъ Духъ истинный весьма противится жи...» Я это сдѣлалъ вотъ почему. Когда я пришелъ сюда, вы оба, ты и свѣтъ. Коранда, указали мнѣ и весьма хвалили жизнь и сочиненіе Яна (котораго я до тѣхъ поръ не зналъ). Ясно, что ты съ нимъ былъ согласенъ въ мысляхъ; поэтому я въ правѣ былъ считать твои мысли и его мысли за одинаковыя: иначе ты бы не хвалилъ его

¹⁾ Т. е. поклоняясь хлѣбу, они, по ихъ вѣрованію, поклоняются тому тѣлу Христову, которымъ Онъ сидитъ на небесахъ одесную Отца.

²⁾ Et isti dicunt, quod in eodem sensu Christus dicit illum panem esse corpus suum in quo sensu scriptura vocat petram Christum et Ioanem Heliam, hoc est, quod ille panis significat corpus Christi et est corpus Christi in figura.

Isti omnes non bene considerant, quod Christus non dixit «hoc» adverbialiter, id est «in hoc», hoc est: in pane isto, nec dixit: ibidem est Christus, sed dixit «hoc» id est: panis est corpus meum. Et illi doctores male considerantes immiscuerunt nobis illos sensus: hoc est corpus Christi, ibidem est corpus Christi vel sub hoc est corpus Christi.

жизни и писанія. И въ его же разсужденіи о благодати также видно, что Христось тѣломъ истиннымъ не присутствуетъ въ таинствахъ, а участвуетъ въ таинствахъ, только подавая благодать приобщающимся хлѣба и вина. Составляя это съ твоимъ мнѣніемъ о тѣлѣ Христовомъ и о поклоненіи Ему (подопоклонство; см. предъид. гл.), я вначе не могу думать, что и ты согласнаго мнѣнія съ Яномъ о благодати въ сакраментѣ. Тоже говорилъ ты мнѣ при послѣднемъ свиданіи нашемъ. Если же ты не признаешь этого мнѣнія, т. е. что Христось участвуетъ въ таинствахъ чрезъ благодать, Имъ подаваную, ты долженъ тогда признать, что Христось тѣлесно присутствуетъ въ таинствахъ... А ты самъ противъ этого приводилъ много доводовъ, называя это подопоклонствомъ и доказывая, что по несомнѣнію своему Христось не находится на землѣ: тѣлесно, мѣсто, существо, дѣйствительно. Отрицая же и это и то, что я считаю твоимъ мнѣніемъ о благодати Господней, ты долженъ вовсе уничтожить все таинство.

VIII.

Ты обвиняешь меня въ томъ, что я, излагая твои мысли и повторяя твои слова, прибавлялъ къ твоимъ словамъ не твои и изъ твоихъ словъ извлекалъ смыслъ неправильный (мертвый). Я ужъ тебѣ говорилъ про то, что измѣняя (прибавляя и сокращая) слова, нельзя не исказить смысла ихъ. Я и не измѣнялъ твоихъ мыслей, да и намѣренія этого не имѣлъ. Кроме того, я также ужъ говорилъ, что заимствовалъ многія мысли изъ сочиненія Яна Катанскаго, потому что ты съ нимъ согласишься. А по этому я и могъ вамъ сказать: Братіе священнослужители! Ваши писанія касаются не только насъ, но и другихъ, которые одинаковаго съ нами мнѣнія. Что же касается твоего послѣдняго обвиненія, я могу тебѣ сказать, что примѣромъ для тебя долженъ быть Христось, который не боялся, что Его слова измѣнятъ, говоря архіерею: «что меля спрашиваешь? спроси слышавшихъ, они знаютъ, что Я говорилъ»¹⁾. Ты, вѣдь, заступаешь Его мѣсто, уча другихъ. Поэтому, отчего же бы мнѣ и не спросить тѣхъ, которыхъ ты учишь, особенно когда они приносятъ мнѣ даже писанное тобой собственноручно? А ты еще обвиняешь меня, что я искажалъ твои слова. Къ тому же слѣдуетъ припомнить слова Спасителя объ ложныхъ пророкахъ: Они предостерегають отъ нихъ апостоловъ и всѣхъ христіанъ и говорятъ, что снаружи они — кроткія овцы, а внутри хищныя волки, и что узвать ихъ можно не по сладкимъ рѣчамъ ихъ, но по плодамъ этихъ рѣчей. Поэтому и я долженъ смотрѣть не только на то ученіе, которое вы проповѣдуете, но и на дѣйствительныя плоды нашего ученія, на то, что дѣлается въ людяхъ, слушающихъ насъ. Вижу, что люди не только принимаютъ наше ученіе, но даже носятъ съ собой сочиненія наши и называютъ насъ свѣточами. Это и есть плоды ученія нашего. По нимъ я и имѣю право судить о насъ, о нашемъ образѣ мыслей, и могу судить, пожалуй даже лучше нежели по писаніямъ вашимъ, въ искаженіи которыхъ ты меня обвиняешь.

¹⁾ Ио. XVIII, 21.

IX.

Братіе священнослужители, давно ужъ я съ вами въ дружбѣ и согласіи во многихъ дѣлахъ вѣры. Но о таинствѣ алтаря и о его истинѣ я хотѣлъ-было на словахъ поговорить съ вами по дружбѣ, но я вижу, что не могу, ибо вы не хотите со мной поговорить прямо, а прислали мнѣ о томъ писанія и пожелали, чтобы я полагъ ихъ согласно съ вами. Поэтому что я теперь дѣлаю, я дѣлаю потому, что не могу говорить съ вами, какъ бы я желалъ. Знаю также, что не хотите, чтобы я судилъ о васъ по свидѣніямъ, полученнымъ мной о васъ изъ Праги, Табора и другихъ мѣстъ вашихъ. Поэтому прошу я васъ: примите отъ меня слово устъ вашихъ, писаніе рукъ вашихъ и того, который, по свидѣтельству вашему, мервымъ и свѣтлѣйшимъ между вами по разуму и жизни. А поводъ къ спору, изложенному въ сочиненіи Яна Жатецкаго, я беру за основаніе, какъ бы мекло писаніе это отъ васъ, потому что я его внимательно изучилъ, и скажу вамъ то, что буду въ состояніи. Одно изъ главныхъ положеній въ писаніи вашемъ о существѣ или особенныхъ качествахъ Христовыхъ Ихъ вы различаете четыре:

1) Существо Христа, какъ Владыки неба и земли, который на землѣ и на небѣ творить все, что пожелаетъ, какъ король въ своемъ королевствѣ.

2) Второе существо или качество имѣетъ Христосъ здѣсь на землѣ: духовное съ святымъ и въ святыхъ, именованное: чрезъ Духа Святаго, чрезъ вѣру, любовь благодать, чрезъ слово Божіе, правду, силу, мудрость и свѣтъ, защищая ихъ, помогая имъ, поддерживая во всемъ добромъ.

3) Третье существо и качество Христа, это истинное существованіе тѣла Его, соединеннаго съ Божествомъ. И съ тѣломъ этимъ, по многимъ доказательствамъ, вступилъ Онъ на небо тѣлесно, дѣйствительно, съ тѣмъ самымъ тѣломъ, которымъ Онъ воскресъ изъ мертвыхъ; поэтому Его вѣтъ въ этомъ тѣлѣ въ таинствѣ хлѣба и вина, какъ уже сказалъ св. Августинъ: Христосъ горѣ до скончанія міра. Поэтому вы и отрицаете участіе дѣйствительное, сущное, тѣлесное Христа въ таинствѣ алтаря. Поэтому вы и доказываете, что признающій это присутствіе уклоняется въ идолослуженіе и не имѣетъ на это основаній въ св. Писаніи. Я съ вами въ этомъ согласенъ и признаю такъ же, какъ вы, въ этомъ подолженіи, въ которое ввела церковь католическая, папская. Кромѣ того вы указываете, что тѣ, которые допускаютъ, что Христосъ присутствуетъ въ таинствѣ алтаря, а не можетъ подавать свои дары и благодать иначе, нежели присутствуя въ таинствѣ, эти, по вашему, имѣютъ слишкомъ мало вѣры. Наоборотъ тѣ, которые допускаютъ, что Христосъ, не участвуя въ таинствѣ, а находясь на небѣ, даетъ на землю свои богатые дары, эти имѣютъ великую вѣру и достойны похвалы, какъ сотникъ, сказавшій: «Господи я мо достоинъ, чтобы Ты вошелъ подъ кровъ мой, но скажи только слово и будетъ здоровъ слуга мой» (Мф. VIII, 8). Наконецъ вы ставите такое положеніе: никто не долженъ полагать, что тѣло Христово дѣйствительно присутствуетъ въ таинствѣ, и что священники не должны говорить: освящаю или совершаю тѣло Христово, или возношу тѣло; не долженъ и на-

родъ думать, чтобы хлѣбъ былъ тѣломъ Христовымъ, тѣмъ тѣломъ, которымъ Онъ сѣдитъ одесную Отца. Въ подтвержденіе этого вы ссылаетесь на (приведенныя выше) слова Августина и Амвросія. Словомъ, вы утверждаете: а) Христосъ лично, тѣлесно, истинно, существенно находится одесную Отца и б) Онъ до дня суднаго не сойдетъ на землю, сталобыть и ни на какой алтарь, и не будетъ на землѣ своимъ тѣломъ истиннымъ въ таинствѣ.¹⁾

X.

4) Четвертое существо или особенность Христа — это общеніе со своими избранными въ таинствѣ хлѣба и вина²⁾. При этомъ вамъ поясняется, что надо строго смотрѣть, чтобы при этомъ народъ не признавалъ, что въ священномъ хлѣбѣ истинное тѣло Христово. Это ошибочное мнѣніе происходитъ изъ произвольнаго толкованія ученыхъ докторовъ. Здѣсь (sic), или въ этомъ или подъ этимъ (хлѣбомъ) тѣло Мое. Поэтому то вы и говорите, что понимаете ближе и точнѣе слова евангелиста: «Иисусъ взявъ хлѣбъ и, благословивъ, преломилъ и раздавалъ ученикамъ сказалъ: пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое» (Мф. XXVI, 26). И понимаете, де, вы эти слова не такъ, какъ тѣ, которые въ этихъ словахъ видятъ указаніе, что хлѣбъ есть тѣло Христово, т. е. хлѣбъ называется тѣломъ Христовымъ только, какъ образъ тѣлу Христову, въ томъ смыслѣ какъ скала, изъ которой нилн Іуден, пазнана можетъ быть Христомъ или Іоаннъ Иліей, иначе: хлѣбъ чрезъ слово Божіе возмывается до значенія образа, подобія тѣла Христова, за насъ преданнаго. Разница именно та, что хлѣбъ по вашему обозначаетъ тѣло Христово ближе, точнѣе, нежели та скала или пасхальныи агнецъ, въ силу того, что прообразование новаго завѣта значительнѣе выше, нежели прообразы ветхаго завѣта. Христосъ ввелъ это таинство въ церковь послѣ вкушенія пасхальнаго агнца, который былъ прообразомъ *будущаго* мученія Христа, а такъ какъ въ таинствѣ евхаристіи воспоминается уже *совершившееся*, и притомъ для насъ уже давно, страданіе Христа, то и хлѣбъ и вино стоятъ гораздо выше той скалы и того агнца, какъ знаменія не того, чему слѣдуетъ быть въ далекомъ будущемъ, а того, что уже сбылось; тѣмъ не менѣе знаменіе остается знаменіемъ и ничѣмъ больше. Проводя такой взглядъ, вы съ другой стороны высказываете свой взглядъ на дары, подаваемые Христомъ, именно: такъ какъ Христосъ уже даетъ всевозможные дары вѣрующему человеку, такъ какъ Онъ пребываетъ въ этомъ человѣкѣ, поэтому и никакой нѣтъ надобности въ подаваніи этихъ даровъ чрезъ таинство; отсюда слѣдуетъ, по вашему, что этии благодатными дарами Христосъ не участвуетъ въ

¹⁾ Quilibet credere debet, quod Christus hic in terris est cum sanctis et in sanctis spiritualiter per fidem, per spiritum sanctum, per caritatem, gratiam, virtutem et veritatem.... Non tamen possunt probare nec ille scripture hoc pretendunt, quod ex illis fideles credere debeant, quod Christus post suam in celum ascensionem sit hic alicubi in terris substantialiter, corporaliter, essentialiter et personaliter.

²⁾ Sunt igitur alii quarti propius considerantes illa verba Christi, concedentes et tenentes, quod Christus illum panem nominat corpus suum.

таинства. Поэтому, разъ Онъ не присутствуетъ въ таинствѣ ни тѣломъ Своимъ, ни дарами, Имъ подаваемыми, таинство есть только знаменіе, обозначающее страданія Христа. Поэтому мы должны говорить: такъ *называется* тѣло Христово. Люди же такъ грубы, что этого понять не могутъ, не смотря на ясное раздѣленіе свойствъ Христа на указанныя четыре; поэтому они и понять не могутъ глубокаго смысла словъ писанія. Этого послѣдняго взгляда мы и не знали до вашего посланія. Теперь для меня ясенъ смыслъ и дальнѣйшихъ словъ Христовыхъ: «сеіе творите въ Мое воспоминаніе» (Лук. XXVI, 19). Т. е. хлѣбъ и вино суть знаменія Христа не какъ царствующаго теперь на небѣ, а какъ агнца, принесеннаго за насъ въ жертву, распятаго за грѣхи наши.

XI.

А вотъ что скажу вамъ, братіе священнослужители: вы не хотите нашихъ взглядовъ и вашего пониманія словъ писанія объяснять народу, ибо вы поясняете народу таинство такими рѣчами, которыя говорятъ не о знаменіи тѣла Христова, а объ истинномъ, дѣйствительномъ тѣлѣ Христовомъ, вы т. о. являетесь къ народу съ хлѣбомъ не какъ знаменіемъ, но какъ съ *хлѣбомъ животнымъ* (живи). Между тѣмъ сами вы, вѣдь, говорите, что освященный хлѣбъ не есть хлѣбъ животный, а что это только знаменіе страданія Христова, совершившагося давно. Поэтому вы, имѣя только хлѣбъ освященный, объясните это народу тѣми словами писанія, которыя относятся сюда; пусть и народъ знаетъ, что вы дѣлаете, пренодая ему хлѣбъ. Это должно быть доступно и для народа, а не только для тѣхъ, которые понимаютъ насъ теперь. Вы же, будто боясь себя выдать, говорите съ одной стороны, что никто не можетъ сказать, что только въ таинствѣ подаются духовные дары тѣла и крови Христовыхъ, что вѣрные питаются душевно чрезъ это видимое таинство, но что о самомъ тѣлѣ Христовомъ должно полагать, будто оно истинно есть въ таинствѣ; съ другой же стороны вы объясняете, что вкушеніе (вѣщнее) этого хлѣба есть вкушеніе знаменія тѣла Христова. Поэтому то Христосъ установляя это вкушеніе и сказалъ: «всегда, когда будете дѣлать это, дѣлайте въ Мое воспоминаніе» (Лук. XXII, 19), если бы это вкушеніе принималъ Онъ какъ истинное, а не только какъ знаменіе, то Онъ заповѣдалъ бы его совершать ежечасно. Но духовное вкушеніе необходимо, ибо Христосъ сказалъ: «Яднй Мою плоть и пійи Мою кровь во Мнѣ пребываетъ» — чрезъ вѣру; но истинное вкушеніе тѣла Христова есть пребываніе въ Немъ чрезъ вѣру. Т. о. между первыми и вторыми вашими словами — противорѣчіе: въ одномъ случаѣ дума читается истиннымъ тѣломъ Христовымъ, во второмъ же случаѣ вкушеніе есть только воспоминаніе. А такъ какъ духовное вкушеніе необходимо всегда, ежечасно, всякому вѣрующему, чтобы имѣть въ себѣ Христа, то съ какой стати человѣку ходить, да иногда еще далеко къ вамъ священникамъ, для этого вкушенія, которое есть только знаменіе, и въ которомъ нѣтъ истины. Если это такъ, то все это ложь, неправда.

Поэтому, братіе, просмотрите св. Писаніе и ваши слова и укажите на-
стоящій путь вѣры Христовой, ибо при вашемъ пониманіи одна мысль
противорѣчитъ и исключаетъ другую.

ХІІ.

Затѣмъ, вы еще установили положеніе, касающееся почитанія таин-
ства и Христа въ немъ, именно: христіане могутъ поклоняться не только
Христу въ таинствѣ, но также и самому таинству тѣла и крови, но
только чрезъ т. н. «нисшее моленіе» (*nizšim modlenim*), обращаясь при
этомъ въ своихъ мысляхъ «горѣ», гдѣ Христосъ сидитъ одесную Отца.
И опять противъ этого можно возразить: христіане по закону Божию,
говорите вы, не должны молиться Христу въ таинствѣ, но должны мо-
литься Христу, находящемуся на небѣ, одесную Отца. Странное и не-
слыханное ученіе это для христіанъ! И кто когда-бы то ни было могъ
быть настроеннымъ такъ, чтобы, и молясь этимъ «нисшимъ» моленіемъ
(а и это моленіе направлено къ самому Богу) при таинствѣ, могъ по-
мыслими и стремленіями не обратиться «горѣ», гдѣ Христосъ сидитъ
одесную Отца? Здѣсь въ таинствѣ у него должна быть молитва безъ этого
стремленія. Друзья, слышали ли вы гдѣ нибудь въ писаніи, чтобы по ис-
тинѣ была бы молитва, но безъ этого стремленія? Могла ли бы такая мо-
литва быть ко Христу? Вѣдь Христосъ пріемлетъ только такую молитву,
которая обращена къ Богу самому, будь то въ таинствѣ или гдѣ бы то
ни было. Если есть Христосъ въ таинствѣ, подобаетъ Ему истинная мо-
литва, обращаемая къ Богу; наоборотъ, если Его нѣтъ въ немъ, то не
можетъ быть никакой молитвы, ни низкой — безъ мольбы, ни высокой,
и это не должно признаваться вѣрующими. Т. о. то, что вы называете
Христосъ, не есть Христосъ, а то, что молитвой, не есть молитва. Вы
только на словахъ ограждаете себя передъ людьми, да и эти слова мертвы
и не имѣютъ въ себѣ истинны. Этихъ замысленныхъ и противорѣчивыхъ
словъ вы не докажете никакимъ писаніемъ. Каковъ Христосъ, такова
должна быть и молитва къ Нему. Поэтому не можетъ быть никакой «ни-
шей» молитвы: Опъ ее не слышитъ, не принимаетъ, не видитъ; да и освя-
щенный хлѣбъ установленъ не для того, чтобы принимать наши молитвы,
но для иной потребности. Вы же, повидному, хотите такимъ образомъ дѣй-
ствія остаться въ любви у народа, говоря ему то, чего сами не при-
зываете.

ХІІІ.

Затѣмъ вы, желая возвысить таинство, говорите, что Христосъ далъ
таинство хлѣба и вина, какъ сплуду противъ искушеній дьявола. Разъ это
такъ, то эта божественная сила — живая, далека и по своему харак-
теру отъ знаменія мертвого ¹⁾. ¹⁾то указываетъ на животный хлѣбъ Христа.

¹⁾ *Panis sacramentalis in sua natura, cum sit res inanimata, materialis est con-
dicionis quam talpe, vesperiliones, serpentes... animata.*

Но хлѣбъ и вино, если они не суть истинное Его тѣло, а только знаменія, не могутъ имѣть силы противъ дьявола, какъ вы говорите, сравнивая съ образами, которые сами по себѣ никакой помощи оказать не могутъ поклоняющимся имъ. Откуда же взяться этой силѣ? Ясно, здѣсь опять противорѣчіе въ словахъ. Еще ваше положеніе: великій грѣхъ и поруганіе совершается тотъ, кто говоритъ, что освященные хлѣбъ и вино плчѣмъ не отличаются отъ обыкновеннаго хлѣба и вина. На это я вамъ, братіе, скажу: если это — великое зло передъ Богомъ, если это есть надругательство надъ таинствомъ евхаристіи, то вамъ слѣдуетъ больше всего этого опасаться, ибо среди Чеховъ ничего подобнаго до сихъ поръ слышано не было, какъ явилось недавно, съ тѣхъ поръ какъ вы съ вашими товарищами внесли въ народъ это «знаменіе», эти мысли объ идолослуженіи: вездѣ только и слышимъ ваши названія: мотылекъ, кусокъ жира, плоть и т. п., въ устахъ подобныхъ ругателей; а ругатели эти всѣ васъ выхваляютъ передъ нами, какъ истинныхъ священниковъ, которые указываютъ имъ на идолопоклонство ианское. Если бы, дескать, могли, то они показали бы вѣрнѣе эту мерзость заустѣнія во святѣмъ мѣстѣ. И, дѣйствительно, одинъ изъ вашихъ проповѣдниковъ (а мы его слышали), толкуя чтеніе о жемчѣ кровоточивой, приравнивалъ нашъ народъ и современное его состояніе къ этой жемчужинѣ: какъ ей не могли помочь ни врачи, ни волхвы, только больше и больше отравляли ее, такъ де и народъ только губитъ душу свою, отдавая всею своею вѣру, набожность той отравѣ, которую ему выдаютъ за святиню, за источникъ спасенія.

XIV.

Какое же можетъ быть тутъ кощунство надъ священничи хлѣбомъ, когда человѣку толкуютъ, что таинство, которое онъ принимаетъ сердцемъ и устами, есть идолослуженіе, а вещество таинства — плоть? Помянуть о немъ будетъ придавать больше значенія хлѣбу насущному, нежели освященному: вѣдь насущный хлѣбъ ему никто не называетъ идоломъ! Здѣсь, разумѣется, вина священниковъ, которые даютъ народу священничи хлѣбъ только потому, что получаютъ вознагражденіе за это, какъ извѣстный священникъ Миха. Здѣсь просто пользуются съ цѣлю изъ замѣтъ этого хлѣба получить вѣчто тѣмъ, что, принимая хлѣбъ, народъ во что-то вѣрится. Такъ, вѣдь, поступалъ и Миха, получавшій 10 серебрянниковъ и прокорытъ. Я того мнѣнія, что не заслуживаютъ похвалы тѣ, которые воздаютъ божескія почести хлѣбу (опъ вѣдь иже таинства по важности), ибо это грѣхъ; но нельзя похвалить и васъ за то, что вы ужъ черезъ эту унизжаете достоинство хлѣба, чуть не приравнивая его къ гадивѣ.

По вашему же выходитъ, дѣйствительно, такъ: кротъ, нетониръ уже потому, дескать, выше священнаго хлѣба, что онъ живы, а въ хлѣбѣ священномъ вѣтъ жизни. Этого, вѣдь, доказать вы не въ состоянн. Вѣдь человѣкъ — ишшее изъ созданій на землѣ, а это высшее созданіе поддерживаетъ, оживляетъ хлѣбъ. Не даромъ въ писанн сказано: начало жизни человѣческой — вода и одежда; или еще: скудный хлѣбъ — жизнь ихъ, а кто у нихъ отнимаетъ его, тотъ есть человѣкъ крови; кто отнимаетъ хлѣбъ у того, кто добылъ его въ потѣ лица, тотъ удоболяется тому, кто

убиваетъ близкаго. Такимъ образомъ уже простой хлѣбъ даетъ жизнь совершеннѣйшему творенію, поэтому онъ и достоинъ уваженія. А вы тутъ приводите въ сравненіе еще всякихъ гадовъ! Да, вѣдь, и Богъ, предоставляя человѣку пользоваться всѣми родами творенія, приказалъ однако остерегаться, какъ пчелстаго, кротовъ, гадовъ, истонирей. Никакого такимъ образомъ не можетъ быть возвышенія значенія твари только на томъ основаніи, что она имѣетъ душу, жизнь. Такъ вы, пожалуй, и чбрта поставите выше таинства: вѣдь, онъ одаренъ разумомъ, жизнью, силой хитрости, заставляющимъ человека даже бояться его, хотя онъ, діаволъ, ложь и отецъ лжи, хотя онъ грѣшитъ отъ пачала всякими грѣхами, и отъ него смерть вошла въ людп. Такимъ-то образомъ этого врага Божія одинъ изъ вашихъ товарищей въ церкви съ каедрп призналъ существомъ разумнымъ и сказалъ, что онъ скорѣе ему поклонился бы, нежели таинству. А вы этого проповѣдника еще хвалили, и черезъ него это ругательство вошло въ народъ. Я вамъ уже сказалъ, что обыкновенный хлѣбъ и тотъ выше гада. Вы же съ одной стороны ставите священный хлѣбъ выше обыкновеннаго потому, что это тѣло Христово по знаменію ¹⁾, а съ другой считаете его ниже крота и гада: вотъ тутъ-то, по моему, и есть великое надругательство, ибо чѣмъ эта вещь можетъ болѣе уважаться, какъ не такимъ разсужденіемъ?! А вы это еще внесли въ грубый, ожесточенный народъ, который, благодаря этому, дошелъ еще до большаго распутства и безобразій. А все это отъ того, что вы тотъ же природѣ сходный съ обыкновеннымъ хлѣбъ, который сдѣлалъ Христосъ Своимъ тѣломъ святымъ, считаете ниже гада, крота и т. п. Ужъ я и не знаю, чѣмъ было бы это таинство, низведенное такими надругательствами. Видите, братіе, что вы надѣлали и продолжаете дѣлать, внося подобныя воззрѣнія въ народъ?

XV.

Вы говорите о нѣкоторыхъ, что де они не относятся правильно къ словамъ Христа, который не говорилъ вѣдь: здѣсь, т. е. въ хлѣбѣ, Мое тѣло; здѣсь, т. е. въ чашѣ и винѣ, Мое тѣло. Затѣмъ вы говорите: Христосъ присутствуетъ въ таинствѣ хлѣба и вина силой своей, духовно, истинно, дѣйствительно. На это я вамъ скажу: братіе священники, зачѣмъ вы выставляете себѣ въ достоинство то, что въ другихъ вы признаете заблужденіемъ, что у нихъ считаете противнымъ вѣрѣ? Не справедливо говорить: въ этомъ хлѣбѣ освященномъ—истинное тѣло Христово, за насъ предаваемое, и въ этомъ вппѣ священномъ истинная кровь Его, за насъ проливаемая; поэтому и вы не должны говорить: въ таинствѣ присутствуетъ Христосъ мощно, духовно, дѣйствительно, истинно: подобнаго ничего, вѣдь, не говорилъ Христосъ, устанавливая таинство, и ни одинъ апостолъ не писалъ о хлѣбѣ, что это есть Христосъ или что въ этомъ хлѣбѣ Христосъ присутствуетъ мощно, духовно и т. д. Вы обвиняете въ неточномъ пониманіи словъ Христовыхъ докторовъ пражскихъ, которые де выдумали: «въ этомъ» либо «подъ этимъ» есть тѣло Христово; вы же

¹⁾ Т. е. видимый знакъ тѣла Христова.

сами, будто бы точнѣе держась писанія, говорите, что Христось присутствуетъ въ таинствахъ силою, духовно и т. д. Но такъ какъ вы ни одного изъ словъ вашихъ не подтвердите словами Христа, то ясно, что вы или заимствовали ихъ у тѣхъ же докторовъ, либо сами выдумали. Если взяли у нихъ, то напрасно упрекаете ихъ въ вымыслѣ, ибо не на вѣтеръ же они сказали, что тѣло Христово есть въ таинствахъ, что Христось — въ таинствахъ; они, вѣдь, признавали, что ничего нѣтъ иного, какъ Христось, истинный Богъ и человѣкъ, одинъ Христось, и гдѣ тѣло Его, тутъ и божество Его.

Правда, доктора во всякомъ случаѣ ошибались и не имѣли никакого основанія изъ ученія Христова къ мысли, будто Онъ далъ Свое истинное тѣло, соединенное съ божествомъ, для вкушенія вѣрующимъ въ таинствахъ; но правы они, допуская, что тѣло Христово соединяется съ божествомъ, и что, гдѣ есть то и другое (тѣло и божество), тамъ и есть Христось. Вы же на основаніи многихъ писаній пришли къ мысли, что тѣла Его нѣтъ нигдѣ на землѣ, нѣтъ въ таинствахъ, и не будетъ до скончанія вѣка, а что хлѣбъ называлъ Онъ тѣломъ только, какъ знаменіе Своего мученія. Это вотъ неправда и сказано безъ основанія. Поэтому то, что вы приписываете докторамъ, будто они это выдумали безъ всякихъ основаній, вы сами признаете, ибо, воспользовавшись ихъ мыслями, которыя вы сами признаете заблужденіемъ, вы говорите людямъ: Христось присутствуетъ въ таинствахъ Своею мощію, духовно, истинно, дѣйствительно. Такимъ образомъ ваше мнѣніе о Христѣ въ таинствахъ можно принимать такъ же, какъ мы называемъ шахматнаго короля королемъ. Съ одной стороны вы говорите о присутствіи Христа въ таинствахъ Его мощію, духомъ и т. д., а съ другой стороны противорѣчите себѣ, доказывая народу писаніемъ: не вѣрйте, де, что здѣсь самъ Христось, даже если бы слѣпецъ, чудомъ прозрѣвъ, сказалъ вамъ, что въ таинствахъ присутствуетъ Христось духовно, истинно, дѣйствительно и т. д. Такимъ образомъ вы говорите «да» и «нѣтъ»: то у васъ есть Христось въ таинствахъ, то запрещаете этому вѣрять, какъ заблужденію.

Основываясь же на словахъ Христа, который сказалъ: «сіе есть тѣло Мое», а не «здесь есть тѣло Мое», вы утверждаете, что истиннаго тѣла Своего Онъ не далъ бы на пищу людямъ. Это-то вы сами придумали, это не доказательство: вѣдь, вы выводите это изъ словъ, выхваченныхъ изъ писанія отдѣльно (безъ связи съ другими) и истолкованныхъ ваши! Вѣдь, это не такъ трудно, но такимъ образомъ до истины не дойдешь. Сказалъ же, вѣдь, Господь апостоламъ: «се есть сынъ Мой возлюбленный; Его послушайте». Иисусъ же — такой же человѣкъ тѣлесный, какъ и нынѣ; по, вѣдь, Богъ сказалъ: это сынъ Мой, какъ вы Его видите, но не сказалъ же: въ этомъ человѣкѣ — сынъ Мой. Такимъ образомъ онъ не запретилъ признавать въ этомъ человѣкѣ истиннаго сына Божія. Или еще: Господь сказалъ: домъ мой — домъ молитвы. Вѣдь, если толковать по вашему, то можно спросить: отчего же не сказалъ Онъ: въ дому Моёмъ вы должны молиться? Но онъ сказалъ: «домъ Мой — домъ молитвы», конечно не имѣя мысли, чтобы домъ молвился, а только, чтобы люди молвились въ немъ. Точно также и въ словахъ: «сіе есть тѣло Мое» не отрицается, чтобы въ этомъ хлѣбѣ было истинное тѣло Его, и этотъ хлѣбъ,

будучи знаменіемъ, былъ тѣломъ Его. Если такъ пользоваться писаніемъ, какъ вы, то многое, многое нужно измѣнить въ немъ.

XVI.

О мысли же на счетъ присутствія истиннаго тѣла Христова въ таинствахъ могу вамъ кое-что сказать. Вы, на основаніи многихъ мѣстъ писанія, какъ указано выше ¹⁾, утверждаете, что Его нѣтъ ни на землѣ, ни въ таинствахъ. Это ваше положеніе. А такъ какъ Онъ не присутствуетъ этимъ истиннымъ тѣломъ, то слова ваши, что Онъ истиннымъ тѣломъ присутствуетъ въ таинствахъ, не могутъ быть понимаемы въ этомъ смыслѣ, развѣ вы, говоря о силѣ и пользѣ тѣла Христова, называете эту силу духовною тѣломъ Его, какъ вы пишете: Христосъ присутствуетъ въ таинствахъ духовно и при помощи благодати подаютъ пищу душамъ людей. Но тутъ такнмъ образомъ и рѣчи нѣтъ о тѣлѣ Христовѣ, а о благодати: въ этомъ случаѣ, вкушая видимымъ образомъ хлѣбъ во знаменіе, мы пишемъ въ виду только духовную силу, благодать, которой мы удостоиваемся, благодаря мученію Его тѣлесному; ясно, что о благодати нельзя говорить такъ, какъ говоримъ о тѣлѣ, ибо здѣсь нѣтъ ничего доступнаго чувствуемъ, или какъ о Богѣ — Богъ есть духъ, какъ души — духи, которые имѣютъ свое высшее существованіе духовное. Благодать не можетъ подойти ни подъ то, ни подъ другое ваше опредѣленіе. Поэтому слова писанія, о тѣлѣ Христовомъ сказанная, не подходятъ къ подобному толкованію: нельзя называть благодать Духа Св. тѣломъ Христовымъ. Вы же говорите объ истинномъ тѣлѣ Христовѣ въ таинствахъ, подразумевая подъ нимъ только силу духовную, подаваемую людямъ чрезъ тѣло Христово. Затѣмъ вы обвиняете въ заблужденіи тѣхъ, которые утверждали, что тѣло Христово всюду, какъ Богъ есть Духъ вседѣущій, и что это тѣло всюду имѣетъ свойства божественныя. Опровергаете же вы это мнѣніемъ ученыхъ, что де люди даютъ толкованіе, противное словамъ ап. Павла, почему де они должны были извратить эти слова и вообще смыслъ писанія; поэтому де они, какъ сказатели правды и св. писанія, должны были приписать Павлу то, чего онъ не говорилъ. Но вашему же, Павелъ назналъ тѣло духовнымъ, но не духомъ, ни тѣмъ болѣе божествомъ. А сами-то вы, развѣ не дѣлаете того же извращенія? Вѣдь вы, противно всякимъ писаніямъ, называете тѣло благодатью. Во всякомъ случаѣ мнѣніе тѣхъ, которые считаютъ тѣло духомъ, не такъ далеко отъ истины, какъ ваше. Ибо то, что можетъ быть измѣнено Божіею силою въ другое состояніе, можетъ имѣть дѣйствительное (конкретное) существованіе. Поэтому и настоящее тѣло можетъ стать духовнымъ чрезъ силу Божію. Это несомнѣнно. Но благодать духовную нельзя назвать никакой духовной сущностью, и никто никогда не говорилъ о благодати Духа Святаго, которую Христосъ будто назвалъ Свое тѣло; и хотя многие говорятъ, что тѣ, которые съ вѣрою вкушаютъ тѣло Его, получаютъ чрезъ

¹⁾ Именно: Христосъ Своимъ единственнымъ истиннымъ тѣломъ находится одесную Отца на небеси и не сойдетъ на землю до суднаго дня.

вкушеніе это великую пользу духовную, но никто этой пользы не называетъ тѣломъ Христовымъ, а только считаютъ вкушеніе тѣла, за часть логимаго, какъ бы средствомъ, способомъ къ полученію этой пользы духовной. Но чтобы называть пользу, впроптекавшую отъ вкушенія, тѣломъ Христовымъ, для этого вы не прибѣте ни одного слова доказательства изъ писанія. Поэтому слова ваши, что тѣ, которые называютъ тѣло Божіе только духомъ, развратители вѣри, и искаатели правды Божіей, вполне приемлимы и къ вамъ самимъ: вѣдь вы дѣлаете то же, толкуя людямъ, якобы словами Божіими, что благодать слѣдуетъ называть духовнымъ тѣломъ Христа. Развѣ это не искаженіе? Скажу болѣе: можно ли говорить людямъ про благодать Божію, которую мы пользуемся, благодаря смерти Христа, называя ея тѣломъ Божіимъ, если они въ таинствахъ принимаютъ хлѣбъ и вино, только какъ знаменія? Почему же таже благодать, заслуженная для насъ тѣломъ Христа на крестѣ; не могла бы быть получена и въ другихъ таинствахъ, которыя суть такія же знаменія, какъ напр. въ крещеніи? Судя по вашему взгляду, тѣло Христово можетъ быть и въ другихъ таинствахъ, какъ и въ таинствѣ охаристіи подъ знаменіемъ хлѣба и вина; точно также и духовное (2-е) рожденіе человѣка можетъ быть названо тѣломъ Христовымъ, ибо и это благодать. Да и всякая благодать получаемая вѣрующими отъ Бога, благодаря смерти Христовой, можетъ съ тѣмъ же правомъ быть названа тѣломъ Христа, а въ томъ числѣ и высшая — достиженіе царствія небеснаго. Да, вѣдь, благодати бываютъ различныя, хотя основа (духъ) ихъ одна, какъ при различныхъ службахъ — одинъ владыка. Различны дѣла Божія, а Богъ одинъ. Установленія Христовы также различны, различно и должны пониматься, ибо различно они провидяются. А способъ опредѣленія каждаго рода благодати указанъ въ различныхъ мѣстахъ писанія.

XVII.

Другая сторона разбираемыхъ словъ та, что истинно и дѣйствительно тѣло Христово присутствуетъ въ таинствѣ. Но такъ какъ истиннаго и дѣйствительнаго тѣла Христова нѣтъ въ таинствѣ, то о немъ не можетъ быть и рѣчи. Но вмѣсто него должна быть рѣчь о благодати; и если говорить о благодати и ея присутствіи въ таинствѣ, то она не можетъ быть отнесена къ существу таинства, какъ ни къ какому иному предмету не одушевленному, ибо такого предмета не существуетъ. Всякій разумный и справедливый человѣкъ скажетъ, что эта благодать можетъ быть поята, только какъ даръ Духа Святаго, который Самъ дѣйствуетъ на душу человѣка, давая ему свѣтъ премудрости, знаніе, предвѣденіе будущаго, стремленіе къ добру. А это свойство — не есть благодать въ таинствѣ. Вторымъ свойствомъ благодати можетъ быть названо и принято обѣщаніе Божіе, именно, что Онъ, устанавливая только знаменіе, обѣщавъ давать благодать тому, кто будетъ творить это знаменіе. А если бы Богъ далъ подобное обѣщаніе, тогда одного этого знаменія было бы достаточно человѣку, чтобы тотчасъ же онъ угодилъ Богу. А если эта благодать, дѣйствительно, свойственна знаменію, тогда и злой могъ бы тотчасъ

воспользоваться ею и получить ее отъ Бога. А вы съ этимъ не соглашаетесь, потому что въ писаніяхъ вашихъ сказано: только тотъ, кто съ уваженіемъ, о которомъ де сказано выше, приступаетъ къ таинству Христову, тотъ только по истинѣ вкушаетъ Христа, Который духовно преподается ему въ таинствѣ; кто же приступаетъ безъ этого уваженія, тотъ вкушаетъ на вѣчную гибель. Кромѣ того сказано: если-бы хлѣбъ въ одно и то же время былъ и тѣломъ Христовымъ, тогда бы онъ могъ быть вкушаемъ всякимъ невѣрующимъ, что отрпцаеть всякая церковь, говоря, что невѣрующій принимаетъ только таинство; такимъ способомъ вы отказываете въ тѣлѣ Христовомъ и въ благодати злимъ, предоставляя только добрымъ пользованіе благодатию чрезъ вкушеніе этихъ знаменій. Это не вѣрно, ибо сказано въ писаніи: «кто недостойно будетъ вкушать хлѣбъ сей и пить чашу Господню, тотъ виновенъ будетъ противъ тѣла и крови Господней» (I Кор. XI. 27). Эти слова противорѣчатъ вашимъ, ибо злой не можетъ быть виноватъ въ томъ, чего онъ не бралъ, раздѣло идетъ о благодати, какъ о тѣлѣ Господнемъ. Скажите мнѣ, какъ же можетъ быть злой виновенъ въ той благодати, которая должна быть дана при этомъ знаменіи? Вы же пишете: кто принимаетъ это таинство въ воспоминаніе и приступаетъ къ благодати безъ приготовленія, тотъ осужденъ будетъ, какъ не оказавшій благодарности за муки и смерть Господни. Такъ говорить не нельзя: если человекъ не приготовился и поэтому не получилъ, то онъ не можетъ быть обвиненъ въ томъ, чего онъ не получилъ. Иное дѣло принимать, что тѣло Христово истинно, тѣлесно въ видимомъ таинствѣ, и что поэтому и Его можетъ принять человекъ тѣлесный, и злой и добрый; если добрый — то это принатіе ему на пользу божіе или менѣе, смотря по его достоинствамъ; если же злой, — то падеть это на него, такъ какъ онъ виновенъ въ пріятіи тѣла и крови Христовыхъ, какъ пріятшій недостойно таинство, соединенное съ тѣломъ Христовымъ. Иное опять дѣло принимать, что таинство установлено въ ознаменованіе, и что подъ этимъ знаменіемъ слѣдуетъ повнмать Божію благодать, доступную только добрымъ. Вѣдь, если злой приступитъ къ таинству, а Богъ ему ничего не дастъ, какъ онъ будетъ виноватъ въ томъ, чего онъ не получилъ? Поэтому и ап. Павелъ въ подобномъ смыслѣ сказать не могъ: виновенъ тѣлу и крови Господнимъ. Съ одной стороны не годится, такимъ образомъ, подразумѣвать подъ этими словами благодать; съ другой же стороны не справедливо ставить въ вину дурнымъ людямъ то, что Богъ милости не далъ. А у того же ап. Павла есть и указаніе на то, что Богъ не считаетъ виноватыми тѣхъ, кто не получилъ милости. «Что онъ далъ имъ, а они этимъ пренебрегли, въ этомъ они виноваты» — вотъ, что сказано въ этомъ указаніи. «Ибо невозможно однажды просвѣщенныхъ, и вкусившихъ дара небеснаго, и содѣлавшихся причастниками Духа Святаго и вкусившихъ благаго глагола Божія и силъ будущаго вѣка, и отпадшихъ опять обновлять покаяніемъ; когда они снова распинаютъ въ себѣ Сына Божія и ругаются Ему» (Евр. VI, 4 — 6). Советъ же не справедливо, будто Богъ, видя недостойнство людей, не даетъ имъ своихъ даровъ и милостей духовныхъ съ тѣмъ, чтобы въ этомъ обвинить: они не знаютъ, что имъ видѣть въ этомъ неодушевленномъ знаменіи. Люди не знаютъ и

не понимаютъ этого; если же вы сдѣлаете знаменіе общины всѣмъ, въ томъ числѣ и грѣшнымъ, то оно потеряетъ цѣну, ибо люди не будутъ знать, что о немъ думать; а если они будутъ какъ нибудь искать Бога, то не найдутъ Его въ своемъ осгѣвленіи, подобно Павлу, хотѣвшему при помощи священниковъ и чародѣевъ узнать тайны Вожія. Во всякомъ случаѣ для меня не конитно, чтобы человѣкъ былъ виноватъ въ томъ, что ему, слѣзку, Богъ не далъ увидѣть благодать; виноватъ же будетъ онъ, во мою, тогда, когда, получивъ благодать, онъ пренебрежетъ ею, откажется отъ слова Вожія: тогда и Богъ отъ него откажется. Такимъ образомъ и грѣшный народъ, принимая знаменіе, значеніе котораго не доступно ни сердцу его, ни разуму, не можетъ быть виноватъ въ томъ, что не получилъ того, чего онъ не знаетъ. Если вы хотите такъ или иначе обвинить грѣшный людъ, то должны искать обвиненія въ другихъ случаяхъ. Мы знаемъ, что есть нѣсколько способовъ получить благодать. А разъ народъ пренебрегаетъ ими, ибо не знаетъ ихъ, то какъ ему объяснить, въ чемъ онъ виноватъ? А вотъ въ чемъ: онъ не познаетъ Господа Іисуса Христа, не вѣруетъ въ Него, не понимаетъ его благодѣяній. Впрочемъ, объ этомъ рѣчь впереди. А пока спрошу, кто виноватъ въ томъ, что народъ слѣзъ? Во первыхъ вы, священнослужители, ибо вы не объясняете, какъ нужно вѣровать въ Бога, гдѣ и какъ нужно стараться заслужить Его милость. Поэтому не можетъ быть темный народъ виноватъ въ томъ, что онъ не получаетъ благодать въ знаменіи, которое доступно только добрымъ. Виноватъ, пожалуй, онъ въ томъ, что искалъ отъ Бога, да не нашелъ. А такъ какъ о благодати можно (?) сказать: кто ѣсть недостойно хлѣбъ святой и вино пьеть, тотъ повиненъ будетъ въ крови и тѣлѣ Господнихъ, какъ убійца, — то ваше мнѣніе о полученіи благодати не подойдетъ сюда; а разъ не подойдетъ, оно не справедливо.

XVIII.

Если же Богъ установилъ эти знаменія и обѣщалъ подъ ними давать нѣкоторую благодать только добрымъ, тогда найдемъ, что давалъ Онъ истинную благодать людямъ справедливымъ и подъ знаменіями ветхаго завета; а такъ какъ жертвы ветхаго закона также знаменовали Христа, то опять найдемъ, что чрезъ нихъ получали благодать съ самаго начала. Такъ чрезъ жертву Иой получилъ благодать въ видѣ обѣщанія Вожія, что потопа больше не будетъ; такъ и Самуилъ жертвой устроилъ Бога, и Онъ освободилъ народъ отъ враговъ; также и Давидъ, согрѣшивъ передъ Богомъ, произведя перенесъ, жертвой умилостивилъ Бога, и прекратилась морь. Все это, вѣдь, истинныя, великія милости Божіи. Да и самый законъ повелѣвалъ очищать грѣхъ жертвой, т. е. получать чрезъ жертву благодать. Изъ этихъ и многихъ еще примѣровъ писанія ясно, что подъ знаменіями ветхаго завета получалась такая благодать, что во всемъ писаніи вы нигдѣ не падете, чтобы подъ знаменіемъ хлѣба и вина получались подобная благодать. А такъ какъ это — знаменіе такъ же, какъ и тѣ, и служатъ только для полученія благодати справедливыми, то не можетъ быть и основаній къ мысли, чтобы оно было выше знаменій

ветхо-завѣтныхъ. Можетъ быть вы скажете, что это знаменіе превышаетъ старо-завѣтныя тѣмъ, что эти послѣднія суть знаменія отдаленнаго будущаго, т. е. то, что должно было совершиться черезъ Христа, а это знаменуетъ обѣтованнаго Христа уже распятаго ¹⁾. Вѣдь и мѣднй змій и агнецъ пасхальный также прообразовывали мученія Христовы, и тѣ, которые дѣлались причастными этимъ знаменіямъ, дѣлались причастными и мученію Христа и получали оправданіе, какъ и нынѣ вѣрующіе. Поэтому и ап. Павелъ говоритъ: «Христосъ есть ходатай новаго завѣта». Дабы вслѣдствіе смерти Его, бывшей для искупленія нхъ преступленій, сдѣланныхъ въ первомъ завѣтѣ, призванные къ вѣчному послѣдію получили обѣтованное (Евр. IX, 15).

Поэтому Христосъ терпѣлъ за эти преступленія и искупилъ этихъ преступниковъ и далъ имъ оправданіе и участіе въ царствѣ небесномъ равнѣ, нежели апостоламъ. Поэтому Павелъ объясняетъ: «восходя на высоту... и далъ дары людямъ. И эти связанные взывали въ похваленія къ Христу рабѣ, нежели ученики Христа». Св. Павелъ говоритъ о себѣ, и другихъ іудеехъ: «старый законъ былъ нашимъ преступномъ».

Такимъ образомъ законъ, охраняя во Христѣ, предалъ ихъ Христу, чтобы они были участниками Его смерти, какъ и нынѣ люди вѣрные, только по времени это далеко не достигло до нихъ, какъ напр. до Адама и другихъ; поэтому ихъ образы пдалека знаменали Христа. Но несаки вѣрные люди получили то добро, которое далъ Христосъ Своей смертію. Такимъ образомъ одного довода, что знаменія хлѣба и вппа, какъ знаменія уже совершившагося мученія Христа, недостаточно, чтобы поставить это знаменіе выше ветхозавѣтныхъ, хотя вы и прибавляете, что эти знаменія относятся къ той благодати, которая они означаютъ. Объ этомъ я говорилъ, впрочемъ, раньше. Кромѣ того изъ вашихъ доводовъ не видно, какія именно милости обѣщаль Христосъ вкушающимъ хлѣбъ и вппо, какъ знаменія. Вы нынѣ на это сказали, что изъ писанія мы знаемъ одно только то, что, установивъ знаменія, Онъ приказалъ пить и ѣсть въ Его воспоминаніе. Затѣмъ, толкуя слова 6-й главы отъ Іоанна, гдѣ говорится о хлѣбѣ живомъ, вы, какъ ваши писанія обнаруживаютъ, утверждаете, что эти слова евангелія не относятся къ святому хлѣбу таинства: это двѣ вещи различныя. И одинъ изъ товарищей вашихъ нынѣ лично говорилъ, чтобы мы не впади въ соблазнъ, будто указаніе этой главы идетъ къ этому свойству Христа. Опять противорѣчіе: говорите вы о участіи благодати Божіей въ знаменіи только для народа, говоря, что тотъ, кто ѣсть хлѣбъ животный, тотъ пьетъ животъ вѣчный, а кто вкушаетъ его безъ этого убѣжденія, ѣсть просто хлѣбъ и не имѣетъ участія въ обѣщанномъ отъ Христа. Такимъ образомъ одними словами вы подтверждаете, другими опровергаете ваше мнѣніе. Въ концѣ концовъ выходитъ, что если судить по вашимъ рѣчамъ, вы не имѣете права говорить о какой бы то ни было благодати, свойственной этому бездушному знаменію, ибо въ немъ нѣтъ ни тѣла Христова, и нынѣ не дается никакая благодать.

¹⁾ Т. е. фактъ, уже совершившійся.

XIX.

Вы утверждаете также, что въ вѣрномъ человѣкѣ Христосъ присутствуетъ въ большей степени, нежели въ таинствѣ, ибо Христосъ, будучи въ вѣрномъ человѣкѣ, просвѣщаетъ душу его, направляетъ ее къ доброду, устраняетъ отъ зла, чего Онъ не дѣлаетъ въ таинствѣ, ибо хлѣбъ не можетъ оказать дѣйствія въ этихъ случаяхъ. Поэтому, если бы мы должны были молиться Христу потому, что Онъ присутствуетъ въ таинствѣ, мы должны были бы на этомъ основаніи молиться всякой вещи, ибо Богъ, который выше тѣла Христова, присутствуетъ въ гораздо большей степени въ каждомъ твореніи Своенъ, нежели тѣло Христово въ таинствѣ, ибо Онъ находится въ каждой вещи, какъ вы раньше сами говорили. Отсюда слѣдуетъ, что пребываніе Христа выражается дарами, духовно въ святыхъ людяхъ. Поэтому Христосъ этими дарами отсутствуетъ въ хлѣбѣ, а присутствуетъ во святыхъ людяхъ, и во 2-хъ, что Богъ присутствуетъ во всякомъ твореніи, въ большей степени, нежели Христосъ въ таинствѣ тѣла Своего, ибо Онъ отсутствуетъ дарами и тѣломъ, которыми Онъ участвуетъ въ таинствѣ. Поэтому изъ вашихъ писаній вытекаетъ также и то, что всякое твореніе можетъ быть таинствомъ, ибо знаменіе установлено Богомъ, затѣмъ чтобы обозначать невидимую святую таинства; а такъ какъ всякое созданіе есть знаменіе своего невидимаго Создателя, поэтому и всякое созданіе, выше знаменія хлѣба и вина, которое, вѣдь, обозначаетъ далеко находящееся тѣло Христово, а его въ себѣ не имѣетъ. И изъ этихъ твореній каждое, чѣмъ совершеннѣе, тѣмъ болѣе и болѣе можетъ имѣть въ себѣ Бога; хлѣбъ же и вино ни по величію ни по красотѣ не таковы, чтобы по нимъ можно было узнать о присутствіи въ нихъ Божества. Другія же творенія той пользой, какую они приносятъ человѣку, могутъ указывать человѣку на Бога, напр. огонь, который грѣетъ человѣка въ холодное время и который поэтому болѣе служитъ для спасенія души человѣка, нежели таинство хлѣба и вина, которые отдаленно и смутно напоминаютъ о тѣлѣ Христа. Поэтому предоставимъ нимъ поклаяться таинству хлѣба и вина, а для насъ, де, это заблужденіе. Не далека отъ этихъ доводовъ и другая ваша мысль: Христосъ де есть въ таинствѣ пишнимъ способомъ (меньшей мѣрой), нежели въ вѣрномъ человѣкѣ. Въ такомъ случаѣ мы заключать можемъ, что и въ тѣхъ лжепророкахъ, которые придуть во имя Христа и соблазнять многихъ, Христосъ присутствуетъ большей мѣрой и большой пользой, нежели въ таинствѣ, ибо эти лжепророки, прикрываясь Его именемъ, многое говорятъ о Немъ истиннаго, хотя съ живою цѣлью, многое, что было тайной, отырываютъ, хотя это дѣлаютъ они то затѣмъ, чтобы выдвинуть себя передъ людьми, то изъ конкуренціи съ другими имъ подобными. И хотя все это дѣлаютъ они во враждѣ ко Христу, но всетаки это служитъ къ пользѣ избранныхъ, ибо они узнаютъ то, чего раньше не знали. Такъ говоритъ и ап. Павелъ: «Нѣкоторые, правда, по зависти и любвирвнью, а другіе съ добрымъ расположеніемъ проповѣдуютъ Христа. Одни по любвирвнью проповѣдуютъ Христа нечисто... Но что до того? Какъ бы ни проповѣдали Христа, притворно или искренно, я и тому радуюсь, и буду радоваться».

Ибо знаю, что это послужитъ мнѣ во спасеніе». (Филип. I, 15—19). Точно также и теперь; хотя Христосъ провозглашается у многихъ невѣрно, всетаки всегда есть кое-какая польза отъ нихъ тѣмъ, кто творитъ такъ, хотя сами же они за свою неправду погибнуть съ дьяволомъ. Я раньше сказалъ, что и въ такихъ случаяхъ и заблужденіяхъ Христосъ можетъ проявляться въ большей мѣрѣ, нежели въ таинствахъ хлѣба и вина. Но такъ какъ Онъ не присутствуетъ въ таинствѣ ни тѣломъ, ни силою своихъ даровъ духовныхъ, и таинство есть только отдаленное и неясное напоминаніе о Немъ, то нельзя справедливо признать, что это таинство есть самъ Христосъ, ибо здѣсь нѣтъ ни души, ни тѣла, да и рѣчи подобной быть не можетъ. Неправильнымъ поэтому ваши выводы, разъ вы, удаля все, что можетъ служить къ пользѣ людямъ, опредѣляете это мертвенное знаменіе словами: въ таинствѣ присутствуетъ Христосъ «низшимъ способомъ». Ужъ лучше бы сказали вы: «такимъ способомъ, что и сказать нельзя», — ибо Онъ не присутствуетъ никакимъ способомъ. Поэтому и нѣтъ въ вашихъ писаніяхъ ни смысла, ни доказательности, которая бы вела къ поученію и раскрытію истины. Слова ваши совершенно неосновательны и лишены вѣры.

XX.

Еще ваше положеніе: часто въ св. Писаніи та вещь, которая обозначаетъ ную, называется именемъ той вещи, которую она обозначаетъ, напр.: Іоаннъ есть Ізія, скала была Христосъ. Въ этомъ случаѣ, т. е. когда вещь, которую обозначаетъ имя, называется именемъ обозначаемой ею вещи, бываютъ различныя степени, ибо иныя знаменія не обозначаютъ вещь непосредственно. И это вы прилагаете къ таинству тѣла и крови Христовыхъ, говоря, будто этотъ хлѣбъ называется именемъ вещи, имъ означаемой: тѣла Христова, воплоти ему соответствующаго. Это говорили и другіе до васъ, раздѣляя знаменія ветхаго завѣта и новаго, возвышая эти послѣдніе надъ первыми, въ особенности таинство тѣла Христова, говоря, что знаменіе называется именемъ обозначаемого, и что знаменіе дѣйствительно имѣетъ въ себѣ то, что оно обозначаетъ. Это мы уже знаемъ. Вы же этого вовсе не признаете. При вашемъ взглядѣ на тѣло Христово, какъ на знаменіе, которымъ даются духовные дары и благодать, этого соответствія нѣтъ: знаменіе называете вы тѣломъ Христовымъ, а то, что оно обозначаетъ, есть благодать и духовные дары. Это двѣ вещи далекія другъ отъ друга. Поэтому и нельзя говорить: благодать свойственна этому знаменію. Да и самое ваше положеніе не вполне точно: знаменіе называется именемъ вещи обозначаемой, но только по тому значенію и силѣ, которыми знаменіе имѣетъ въ себѣ присущими, какъ и обозначаемое имъ. Въ этомъ смыслѣ надо понимать подобное обозначеніе въ св. Писаніи: скала, изъ которой выпилъ еврей въ пустынѣ, была знаменіемъ Христа, не по простому только названію, но по тому значенію, которое было усвоено скалѣ. Вода, истекавшая изъ скалы, была ничуть не меньшимъ чудомъ Божиимъ для Израиля, чѣмъ чудомъ силы Божіей было воскресеніе Христа. Поэтому-то и скалу можно назвать Христомъ. И Іоаннъ ногъ

быть названъ Иліей, ибо онъ пришелъ въ духъ и силъ Іліи, будучи святъ жизнью и обладая силой болѣе даже, чѣмъ Ілія; а не потому, что Іоаннъ указываетъ на будущее пришествіе Іліи передъ кончиной міра, какъ это вы объясняете. Въ такомъ случаѣ скорѣе бы слѣдовало сказать наоборотъ: Ілія въ духъ Іоанна. Т. о. не даромъ тѣмъ, которые составляли такъ мѣста священнаго писанія, дано хлѣбу и вину имя тѣла Христова. Если это имя дано было только для ознаменованія того, что чрезъ вкушеніе этого хлѣба получается благодать, заслуженная для насъ тѣломъ Христовымъ, въ такомъ случаѣ и къ пасхальному агнцу ветхаго завета можно приложить имя тѣла Христова, ибо и онъ обозначалъ тѣло Христово, ибо и чрезъ него получали благодать, заслуженную тѣломъ Христа, тѣ, которые призывали это знаменіе. Поэтому, если сплa истиннаго тѣла Христова не свойственна знаменію, то и нельзя дать ему названія тѣла Христова; иначе можно и осла назвать ангеломъ, и другое многое тѣломъ Христовымъ. Поэтому подобное обобщеніе, допускаемое вами въ сооставленіи особенныхъ свойствъ Божіихъ съ заслуженіемъ благодати Его, къ дѣлу не идетъ.

XXI.

Затѣмъ вы выставляете положеніе о духовномъ вкушеніи тѣла Христа и крови Его, о которомъ говорится въ 6-й гл. Іоанна: это вкушеніе состоитъ въ дѣйствительномъ и истинномъ единеніи души съ Господомъ І. Х., и пресуществленіе и это единеніе такъ необходимо, что безъ него нельзя быть спасеннымъ, но что оно доступно только добрымъ. Но вкушеніе тѣла и крови Христовыхъ въ таинствѣ по установленію самого Христа и по объясненію св. Павла ап. доступно не только добрымъ, но вѣстѣмъ и злымъ. Эти слова сами по себѣ хороши и годны для тѣхъ, которые принимаютъ тѣло Христово такъ, какъ Онъ его установилъ. Но въ этихъ словахъ писанія не говорится о единеніи и пресуществленіи, но только про единеніе: «Ядущій Мою плоть и пьющій Мою кровь пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ» (Іо. VI, 36). И слова, де, эти говорятъ только о нравственности, честномъ поведеніи, и къ этому отпосыла, какъ объясняютъ Мартинекъ, пророкъ Таборскій, и Зигмундъ изъ Ржепанъ 6-ю гл. Іоанна и указываютъ на слова Христа: «Старайтесь не о пищѣ тлѣнной, но о пищѣ, пребывающей въ жизнь вѣчную» (Іо. VI, 27). И хлѣбъ этотъ—въ дѣлахъ, какъ понимали и Іудеи, говоря: «что намъ дѣлать, чтобы творить дѣла Божія?» (Іо. VI, 28). Кромѣ того Онъ сказалъ: «Хлѣбъ же, который Я дамъ, есть плоть Моя, которую Я отдамъ за жизнь міра» (Іо. VI, 51). Это истинное Слово стало тѣломъ, и оно даетъ тѣлу дѣла Божія, т. е. ими душа, которая творитъ дѣла Божія, питается, какъ тѣло хлѣбомъ. Поэтому и эти дѣла слова Божія названы хлѣбомъ; названы же тѣломъ потому, что они совершены и тѣлѣ, (когда Христосъ былъ во плоти) будучи одно съ тѣломъ. Поэтому толкуются и слова. если не будете вкушать тѣло Сына человѣческаго, т. е. если не будете творить дѣлъ Его, далеки будете отъ силы, которую проявилъ Сынъ человѣчскій въ тѣлѣ; если не будете пить кровь Его, т. е. если

узнаете жизнь Его и основанія дѣлъ Его, которыя сдѣланы за тѣмъ, чтобы мы были такъ же одно съ Отцомъ и Сыномъ, какъ Отецъ съ Сыномъ. Затѣмъ Мартинекъ много говоритъ о добрыхъ дѣлахъ и между прочимъ: вечера Господня иѣсть въ основѣ любовь, о которой Господь говорилъ ученикамъ и которую Онъ показалъ имъ приѣтромъ, умнѣ имъ погп, чтобы и они поступали также; этому обычаю слѣдовали и первые святые мужи. Затѣмъ опъ распространяется о любви и дѣлахъ добрыхъ, основывая все на вечери Господней. Наконецъ опъ указываетъ на то, что, слѣдуя приѣтру Господа, панитавшаго народъ въ пустынь, апостолы при вечери Господней кормили народъ. То же рекомендуетъ онъ дѣлать хрестіанамъ именпо, чтобы, собираясь на праздникъ и на воученіе слова Божія, вкушали, сколько слѣдуетъ, во пмя этой любви иѣсть. Лучшаго ипчего опъ не могъ придумать. Многие этого держатся и ипруютъ и падругаются пады установленіемъ Божиимъ. Т. о. начавъ съ возвышенной любви, они ипадаютъ въ чувственную любовь и т. о. поступаютъ противъ многихъ другихъ иѣсть писаній.

XXII.

Во всякомъ случаѣ, когда вы утверждаете въ своихъ сочиненіяхъ о вкушеніи тѣла Божія, будетъ ли это твореніе любви, или дѣлъ тѣла Христова и еднение съ Нимъ такимъ образомъ, будетъ ли это вѣра въ Него, или полученіе отъ Него какихъ либо ипностей, вы всегда таиство тѣла и крови Христовыхъ полагаете за знаменія различныхъ вкушеній тѣла Христова, и утверждаете такъ потому, что, де, знаменія эти установлены за тѣмъ, чтобы ими мы приведены были къ невидимому, духовному, т. е. къ невидимой правдѣ и благодати, которыя, какъ вещи духовныя, соединены на самомъ дѣлѣ съ знаменіями. Но эти знаменія потому суть знаменія этихъ предствовъ духовныхъ, что сами по себѣ они обозначаютъ образно ту правду, которую они должны обозначать; а такъ какъ они предшествуютъ обозначаемому ими предмету и ведутъ къ нему человекъ тѣлеснаго, который самъ по себѣ, по своей грубости не можетъ ирйти къ этимъ духовнымъ и невидимымъ предметамъ, то неудобно видѣть духовное вкушеніе тѣла Христова въ истинномъ и дѣлствительномъ едненіи съ Христомъ, именпо, чрезъ твореніе дѣлъ, которыя Онъ творилъ, будучи въ плоти, а также неудобно допускать, что эти дѣла суть тѣло Его, и полагать, что таиство обозначаетъ это еднение и эти дѣла для того, кто иѣсть въ себѣ то и другое: ему не нужно тогда этого знаменія, ибо правда — въ самомъ человекѣ, и онъ не нуждается въ томъ, чтобы его вели къ ней. Т. о. соединеніе правды съ Христомъ, въ чемъ сущность знаменія, никомъ образомъ не можетъ быть отнесено къ человеку; поэтому и ваши понятія о вкушеніи тѣла Христова, какъ о дѣлании дѣлъ, сдѣланныхъ Христомъ во плоти, не выдерживаютъ критики. Въ такомъ случаѣ, иѣдь, непонятно, зачѣмъ Христосъ установилъ таиство хлѣба и вина, ибо все, что мы говоримъ о знаменіяхъ этого таиства, все это искомн должно быть ирисуе человеку, какъ и тѣ дѣла нравственности, которыми человекъ достигаетъ едненія съ Христомъ: иначе невозможно это еднение.

Если вѣтъ другого пониманія о сущности установленія Христомъ таинства, то выйдетъ, что Христосъ совершенно напрасно установилъ таинство и сдѣлалъ это, не принявъ во вниманіе свойства человѣка. Такии образоиъ выходить изъ вашихъ словъ, что или эти дѣла лишніа и ненужныя, или, какъ вы говорите, возвышая это духовное вкушеніе тѣла Христа, какъ состоящее въ истинномъ единеніи души съ Христомъ и въ пресуществленіи въ него, таинство этого вкушенія превышаетъ человѣка. Ибо никто еще вполнѣ и истинно не соединился съ Христомъ и не претворился въ Него. Даже апостоли, вышіе между людьми, этого не достигли, да и ап. Павелъ говоритъ: «желаніе добра есть во мнѣ, но чтобы сдѣлать оное, того не нахожу... Пбо во внутреннему человеку нахожу удовольствіе въ законѣ Божиѣ; но въ члѣвахъ моихъ вижу иной законъ, противобарствующій закону ума моего и дѣлающій меня плѣнникомъ закона грѣховнаго», (Рим. VII, 18, 22 — 23); и указываетъ т. о. на великій недостатокъ въ самомъ себѣ, именно, что хотя желаніе есть, а достичь добраго онъ не можетъ; именію слѣдуетъ закону Божию, а тѣломъ грѣховному закону. Поэтому, человекъ, хотя и имѣетъ тѣмъ или другимъ способомъ стремленіе къ добрымъ дѣламъ, къ достиженію единенія съ Христомъ, но одной охотой достичь не можетъ. Такъ это единеніе и претвореніе во Христа далеко отъ Павла, далеко оно и отъ насъ, и отъ васъ. Вы не знаете къ тому же, кто имѣлъ или, можете быть, будетъ имѣть это единеніе. Поэтому вы учите тому, чего сами не знаете, чего не можете доказать. Любите вы только говорить и писать о тѣхъ великихъ вещахъ, про которыя говорится въ 6-й главѣ Іоанна, советуя искать какого-то живого хлѣба, а не искать ничего въ хлѣбѣ великаго четвертка, какъ это установилъ Христосъ. Поэтому многіе, слѣдуя вамъ, ругаются священному хлѣбу, а вкушаютъ самодовольно будто-бы хлѣбъ живой, сошедшій съ небесъ; но не видать въ нихъ, чтобы они, согласно съ вашими доводами, имѣли въ себѣ дѣла Христовы и съ Нимъ были въ единеніи; на оборотъ: видна въ нихъ жизнь необузданная, раснущенность, испорченность. Вотъ результаты вашихъ выводовъ.

ХІІІ.

Признаете вы, что Христосъ иршествіемъ Своимъ и установленіемъ таинства (особенно тѣла Своего) возвысилъ новый законъ надъ старымъ іудейскимъ. А такъ какъ вы, говоря о духовномъ вкушеніи тѣла Христова, основываете все на единеніи съ Христомъ чрезъ нравственность, которая даетъ это единеніе, то такое духовное вкушеніе и единеніе съ Богомъ чрезъ нравственность одинаково могли быть и въ ветхомъ заветѣ, какъ они есть въ новомъ. На это и указываютъ слова Божіи: «Какъ близко къ чресламъ человека привязывается нося, такъ и Я приблизилъ къ себѣ весь домъ Израіля и весь домъ Іудіи, говоритъ Господь, чтобы они были Моимъ народомъ, Мою славою, похвалою и красотою» (Іерем. XIII, 11). Изъ этихъ словъ видно, что и ветхозавѣтный человекъ при желаніи могъ имѣть единеніе съ Богомъ, и Богъ съ нимъ. То же говорятъ Богъ, въ словахъ о словвахъ: «Что ты видишь,

Иеремія? Я отвѣчалъ смоквы: хорошія смоквы весьма хороши, и худыя смоквы весьма худы, которые по дурнотѣ ихъ и ѣсть нельзя. И было ко мнѣ слово Господне слѣдующее: Такъ говоритъ Господь, Богъ Израилевъ: Какъ эти хорошія смоквы, такъ и переселенныхъ Іудеевъ.... Я отпущу на благо имъ.... И дамъ имъ сердце, чтобы знали Меня, что Я Господь; они будутъ Мои народомъ.... (Иерем. XXIV, 3 — 8).

Это говоритъ Богъ людямъ стараго закона, т. е. будутъ они фигурами добрыми, имѣя истинную сладость: имѣя познаніе Бога и любя Его всѣмъ сердцемъ, чтобы они были Ему невѣстой, а Онъ имъ женихомъ, чтобы соединились они навѣки въ вѣрѣ и милосердіи, какъ мужъ и жена. Отсюда опять видна возможность единенія съ Богомъ у ветхаго человѣка, столь же близкаго, какъ при новомъ законѣ чрезъ правдивость. И если мы пожелаемъ примѣровъ милосердія, покорности, терпѣнія или иныхъ добрыхъ качествъ, то найдемъ ихъ не только по установленію закона, но и до этого: таковы Іовъ, Авраамъ, Исаакъ, Лотъ, Іаковъ, какъ объ нихъ говоритъ в ап. Павелъ: «Другіе попытали поруганія и нобоп, а также узы и темницу; были побиваемы камнями, переплываемы, подвергаемы пыткамъ, умирали отъ меча; скитались въ шмотахъ и козьихъ кожахъ, терпя недостатка, скорби, озлобленія. Тѣ, которыхъ весь міръ не былъ достоинъ, скитались по пустынямъ и горамъ, по нещерамъ и уделіямъ земли» (Евр. XI, 36 — 38).

Всѣ эти люди такъ были испытаны въ вѣрѣ. А по вашему, имѣя такія достоинства, можно вкушать тѣло Христово; стало быть, и эти справедливые іудеи могли вкушать тѣло Христово и хлѣбъ жизни ангельскій, какъ и святые изъ христіанъ. Если это такъ, то Христосъ ничѣмъ не превысилъ старій законъ, установивъ хлѣбъ въ знаменіе и говоря много о хлѣбѣ жизни, т. е. прииди не сдѣлалъ того, что мы говорите. Поэтому — вѣтяжка и ваше толкованіе: эти дѣла слова Божіи названы хлѣбомъ или янчей будущаго. И названы, де, они тѣломъ, ибо сотворены во плоти, будучи одно съ немъ, если не будете вкушать тѣла Сына Человѣческаго, т. е. если, де, не будете дѣлать тѣ дѣла, которыя онъ совершилъ, будучи во плоти, если не будете пить кровь Его, т. е. если не познаете дѣлъ Его.

XXIV.

Братіе - священники, хотя вы и иные люди должны понимать все на основаніи священнаго писанія и желаете его употреблять для объясненія каждаго слова, но берете вы одно мѣсто и извлекаете изъ него смыслъ, часто далекій отъ того, что говорится; этотъ же смыслъ получается изъ сравненія съ другими мѣстами и долженъ быть принятъ, разъ онъ не противорѣчитъ этимъ мѣстамъ. Такъ и слова Христа о тѣлѣ и крови Его не могутъ быть поняты правильно, на основаніи одного сходства образовъ. Иначе никто никогда не могъ бы понять писанія, если бы не провѣрялъ тѣмъ же писаніемъ: что чпается въ немъ, что обозначаетъ писаніе. Это нужно смотрѣть прежде всего. Судя же по вашимъ объясненіямъ, видно, что это условіе не соблюдено: смыслъ далекъ, да и параллели нѣтъ. Этого нѣтъ и въ объясненіи вашемъ простыхъ словъ о нравственныхъ качествахъ и поступкахъ.

Вы придаете слишкомъ отдаленный смыслъ словамъ, которыя вы толкуете, когда говорите, что Христосъ и апостолы установили, какъ мы въ дѣлахъ нашихъ должны слѣдовать Христу, именно творя то, что Онъ творилъ воплотившись. Если бы законъ ничего не говорилъ объ этомъ, тогда глупый человѣкъ, получивши благодать послѣдовать Христу и принявъ это толкованіе писанія, могъ бы сдѣлать для себя полезное, поступая такъ. Но Мартинекъ не былъ такъ простъ и страданіе за Христа не признавалъ добровольнымъ: объ этомъ я съ нимъ много говорилъ. Онъ мнѣ объяснилъ, что царство святыхъ вновь пастанетъ на землѣ, и что добрые больше страдать не будутъ; а «если бы всегда христіане должны были страдать, то я, говорилъ онъ, не желалъ бы быть слугою Божиимъ». Но извлекать подобнаго смысла изъ словъ писанія онъ не могъ, не совершая насиія надъ нимъ. А онъ, поправъ установленіе Христово, называлъ его вечерею папскою и еретическою и желалъ въ этихъ словахъ Христа видѣть живой хлѣбъ въ твореніи дѣла Его; въ такомъ случаѣ лучше было бы признать тѣло Христово соединеннымъ съ Божествомъ; живой хлѣбъ есть помощь творящимъ добрыя дѣла. Т. о. тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о писаніи, онъ говоритъ о помощи въ добрыхъ дѣлахъ. Да и ваши писанія не признаютъ этого правильнымъ, разъ вы говорите, что Христосъ имѣетъ одно тѣло и не присутствуетъ тѣломъ въ разныхъ, отдаленныхъ другъ отъ друга мѣстахъ. Въ доказательство приводятся у васъ слова Амвросія, который говоритъ, что ничего пѣтъ несправедливѣйшаго, какъ нежеланіе вѣрить тому, что написано, а желаніе вѣрить тому, чего не написано. На основаніи этого совершенно негодно объясненіе словъ — если не будете нить крови Сына человѣческаго: — если не будете творить дѣла Его. Это прямое извращеніе того, что написано.

Да и не даромъ сказано у ап. Павла, что дары Духа Святаго дѣлятся на служебныя и дѣятельныя. А какъ есть разница между дѣлами Божиими и дѣлами человѣческими, такъ есть разница и въ писаніи: гдѣ говорится обо всемъ вмѣстѣ, а гдѣ о каждомъ и отдѣльно, чтобы люди могли понимать, о чемъ писаніе говоритъ. Если же вѣче смотрѣть на писаніе, то и правды не найдешь и вѣрѣ навесешь ущербъ. Затѣмъ обращаюсь къ объясненію словъ: «сіе есть тѣло Мое», объясненію Августина: вкушать — значитъ пребывать во Христѣ, и имѣть въ себѣ пребывающаго Христа. Вы пребываніе во Христѣ просто объясняете, какъ вкушеніе Его тѣла, и дѣлаете ошибку, ибо Августинъ никогда не полагалъ пребыванія во Христѣ за вкушеніе тѣла Его, такъ какъ онъ этимъ толкованіемъ опровергъ бы многое изъ своихъ писаній; вѣдь онъ писалъ: Христосъ установилъ истинное тѣло Свое и истинную кровь Свою въ таинствѣ хлѣба и вина. И училъ Августинъ людей, чтобы достойно вкушали они тѣло Его и кровь, какъ это имъ установилъ Богъ. Это онъ говорилъ потому, что вкушать тѣло Христа — значитъ пребывать въ Немъ, ибо въ таинствѣ можно вкушать тѣло Христово, можно вкушать и осужденіе себѣ. Съ пользой же вкушаютъ тѣ, которые пребываютъ во Христѣ и въ которыхъ Онъ пребываетъ. Онъ былъ бы не правъ, объясняя пребываніе во Христѣ, какъ вкушеніе тѣла Его; вѣдь Христосъ сказалъ: «Ядущій плоть Мою и пьющій кровь Мою, Мнѣ пребываетъ и Я въ немъ». Да и далѣе онъ справедливо говоритъ, именно, что конецъ истиннаго вкушенія узванъ будетъ въ томъ,

кто и потомъ останется во Христѣ вѣрою и любовію. Никто же, да и вы сами, конецъ пребыванія во Христѣ не назовете вкушеніемъ, будто, де, Христось первое вкушеніе установилъ за конечное пребываніе въ Немъ человѣка и Свое—въ человѣкѣ. А кто не вкушаетъ Его тѣла такъ, какъ Онъ установилъ, принимая вкушеніе за пребываніе, тотъ творить противъ словъ Его, и не пребываетъ въ Немъ.

XIV.

Зачѣмъ и другія ваши рѣчи не согласны съ установленіемъ Христа, именно, будто самое вкушеніе необходимо должно быть постоянное, чтобы постоянно быть въ общеніи. Св. де Августинъ говоритъ, что въ оправданіе вкушаетъ тотъ, кто вѣритъ во Христа; да и Христось, де, также сказалъ, что вкушать Его—пребывать въ немъ черезъ вѣру. А такъ какъ, де, Христось не опредѣлилъ постояннаго вкушенія, установивъ опредѣленное для этого время, и такъ какъ, де, человѣкъ долженъ постоянно вѣровать во Христа и чрезъ вѣру пребывать въ немъ, это вкушеніе есть внутреннее, не настоящее, во знаменіи. Да къ тому же, де, многіе вѣрующіе и до установленія таинства, и по установленіи его, безъ таинства, вкушали тѣло Христово и достигли жизни вѣчной, какъ напр. Іоаннъ Креститель и благочестивый разбойникъ. Въ этомъ-то, братіе, и зло, что вы, дѣлая такіе выводы, уничтожаете въ людяхъ вѣру во вкушеніе, оставляя пниъ вкушеніе духовное и снхтая его установленіемъ Христа, а дѣйствительное вкушеніе только знаменіемъ, имѣющимъ второстепенное значеніе. Понятно, что это не служитъ къ усиленію значенія таинства тѣла и крови Христовыхъ, а наоборотъ, ибо въ такомъ случаѣ можно обойтись и безъ этого таинства. Зачѣмъ въ такомъ случаѣ людямъ придерживаться этого таинства, когда достаточно постоянной вѣры? Это значить—прямо унижать таинство, искоренять вѣру въ него въ людяхъ, которые и будутъ вѣрить, что одна вѣра во Христа есть уже духовное вкушеніе тѣла Христова и пребываніе въ Немъ. Это прямо противно словамъ Христа о таинствѣ. Въ такомъ случаѣ было бы достаточно вѣровать, чтобы спастись. Къ чему тогда вкушеніе тѣла? Къ чему слова Христа: «тѣло Мое во истину есть пища, кто вкушаетъ тѣло Мое, во Мнѣ пребываетъ»? Къ чему тогда крещеніе? Вы также объясняете: Христось не установилъ постояннаго дѣйствительнаго вкушенія, давая тѣмъ понять, что должно быть это вкушеніе, хотя и постоянное, но во знаменіи; точно также Онъ не установилъ постояннаго крещенія; но съ другой стороны, кто не крестился бы водою и духомъ, тотъ не можетъ получить благодати отъ Бога, сколько бы онъ не каялся; поэтому, де, и Петръ крестилъ въ водѣ тѣхъ, кто уже получалъ Святаго Духа. Оставьте, любезные мои, эти толкованія, ибо люди не могутъ имѣть вѣры, разъ они не держатся словъ Божіихъ. А Господь все установилъ на спасеніе людей, чтобы они любили всемъ сердцемъ Бога и ближняго. И далъ онъ хорошія средства для достиженія этого, именно: крещеніе, тѣло Свое и кровь, молитву, постъ, милостыню, поученіе, истинные дары Св. Духа и прочее. И все это установилъ Онъ употреблать не ежечасно, а въ опредѣленное время. Поэтому тотъ, кто, считая достаточными вѣру и любовь,

остальное отвергъ бы, тотъ не пьетъ ни вѣры, ни любви, ибо онъ въ Бога не вѣруетъ, не слушается Его. Поэтому-то и выводъ вашъ изъ словъ св. Августина—вѣровать въ Бога значитъ вкушать тѣло Его—не правиленъ. Августинъ не унижаетъ таинства, а только объясняетъ, какъ (именно съ вѣрою) надо приступать къ нему. Зачѣмъ было бы Августину писать и учить народъ, если бы онъ, подобно вамъ, отождествлялъ вѣру и вкушеніе тѣла Христова? Да и самъ Христосъ зачѣмъ устанавливалъ бы таинство и говорилъ: «примите, ядите: сіе есть тѣло Мое»?

XXVI.

Зачѣмъ говорите вы: Иоаннъ Креститель и благочестивый разбойникъ спаслись, хотя и не вкушали непосредственно тѣла Христова. Да, вѣдь, не вкушали они не потому, что подобно вамъ рассуждали, а потому, что не дожили до того времени. Да если бы они и дождались этого времени, они не рассуждали бы подобно вамъ. На основаніи вашего взгляда (что де они вкушали духовно тѣло Христа), то же можно приписать и ко всѣмъ вѣровавшимъ изъ Иудеевъ, которые вкушали тѣло Христово въ манѣхъ и пасхальномъ агнцѣ и пили кровь Христову въ водѣ изъ скалы, и именно по вѣрѣ своей, какъ свидѣтельствуешь и ап. Павелъ. Поэтому, де, и мы будемъ вкушать духовно. Да зачѣмъ же тогда Христосъ приходилъ? Неужели за тѣмъ, чтобы установить простой образъ, говоря: «сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя поваго завета»? Неужели Онъ говорилъ это, приказывая намъ вкушать духовно, какъ Иудей? Странно это было бы, необыкновенно странно: отнять неизвестно зачѣмъ агнца и дать кусокъ хлѣба, установить таинство для достиженія вѣчной жизни, когда мы духовно, вѣрой одной можемъ достигъ того же!... Далѣе твердите вы, что эти пустыя знаменія хлѣба и вина устанавливалъ Онъ въ воспоминаніе мученій Своихъ, чтобы это побуждало насъ къ набожности и всему доброму. Опять не вѣрно: одного напоминанія въ хлѣбѣ и винѣ (по нашему выраженію)—для этого мало. Очевидно, не съ этой только мыслию установилъ Онъ вкушеніе хлѣба и вина. Здѣсь есть нѣчто болѣе дѣйствительное, нежели напоминаніе, (котораго я, впрочемъ, не имѣю повода отрицать). Но любовь, благочестіе, послѣдованіе Христу и другія высокія добродѣтели не могутъ возбудить въ людяхъ простой хлѣбъ и вино, разъ иль нѣтъ тѣла Христова и духовной силы вообще: они очень смутно напоминаютъ, знаменуютъ мученія Христа и дѣйствительное единеніе души съ Нимъ. Нельзя также предполагать, что это напоминаніе установлено потому, что вѣрующій ужъ самъ по себѣ обладаетъ указанными добродѣтелями Слова, вѣдь, Божіи сами живо приводятъ человѣку на память мученія Христова, сами они побуждаютъ къ добрымъ дѣламъ; да на то же существуютъ и священники, чтобы напоминать людямъ объ этомъ. Накопецъ человѣкъ, размышляя спокойно, лучше помнитъ будетъ о мученіяхъ, нежели вкушая тѣло Христово во знаменіи. Да и картина, изображающая мученія, болѣе можетъ способствовать напоминанію, нежели кусокъ хлѣба и капля вина. Вы, пожалуй, попавшись на словѣ, скажете, что хлѣбъ потому лучше картины, что онъ есть тѣло Христово въ знаменіи: гораздо хуже сдѣлали вы, толкуя людямъ о тѣлѣ Христовѣ въ знаменіи, нежели,

если бы взяли картину и указывая на нее сказали: вспомните мученія Христа, смотря на эту картину: какія мученія Онъ перенесъ! Это было бы ужъ лучше, дѣйствительнѣе. А разъ многою другими средствами можно достигнуть этого напомнанія, зачѣмъ ставить кусокъ хлѣба выше другихъ предметовъ? Толкованія, подобнаго вашему, въ св. Писаніи не найдете, не найдете и у ученыхъ; объ этомъ знаменіи говорятъ только Діонисій и Виклефъ. У послѣдняго-то вы и взяли ваше ученіе, какъ сообщилъ мнѣ одинъ изъ вашихъ товарищей. Я, вѣдь, тоже кое-что читалъ изъ его двухъ сочиненій объ этомъ. Больше, впрочемъ, объ этихъ сочиненіяхъ о тѣлѣ Христовѣ я бесѣдовалъ съ вѣрными Чехами, которые держатся его взглядовъ, любить Бога и правду такъ, какъ научились изъ этихъ книгъ, специально посвященныхъ вопросу о тѣлѣ Христовѣ, съ которыми былъ согласенъ блаженной памяти мистръ Янъ Гусъ и мистръ Якубекъ, которые понимали эти книги лучше другихъ Чеховъ. Они именно, какъ и другіе добромыслящіе Чехи, признавали, что Виклефъ согласно съ вѣрой и разумомъ установилъ то, что хлѣбъ во знаменіи есть тѣло Христово, но хлѣбъ есть тѣло Христово во знаменіи потому, что имѣетъ въ себѣ истинное, сущное тѣло Христово, которое онъ знаменуетъ. И признавалъ онъ это потому, что, сообразно съ установленіемъ Христа, изъ таинства слѣдуетъ различать двѣ субстанціи—божескую и человеческую. Это согласно съ ученіемъ и св. Іоанна Златоустого: Кто впервые сдѣлалъ это на вечерѣ, Тотъ творитъ это и теперь. И тогда, соединяя субстанцію хлѣба и тѣла Своего, Онъ и сказалъ: «принимите, ядите: сіе есть тѣло Мое». Да и ап. Павелъ постоянно говоритъ о двухъ естествахъ: хлѣбъ и тѣлѣ Господнѣ. Такъ понимали и ученики апостоловъ, напр. св. Діонисій, говоря о знаменіи и тѣлѣ Христовѣ. Выписку изъ его сочиненій сообщилъ мнѣ мистръ Мартинъ изъ Виллемеа.

Здѣсь св. Діонисій въ своей молитвѣ ко Христу въ таинствѣ говоритъ: «О Христе, Ты, который еси Богъ безъ всякихъ недостатковъ, а исполненный всякаго блага, Ты, Который покрылъ себя знаменіями видимыми и невидимыми, скрылъ себя завѣсой, которая скрываетъ отъ насъ Твои тайныя божественныя свойства, прошу Тебя, яви намъ красоту Божества Твоего и просвѣти насъ тѣмъ, что доступно зрѣнію нашему, хлѣбомъ и свѣтомъ». Изъ этого ясно, что знаменіе и знаменаемое имѣетъ одно и то же, и такъ принималось это съ самаго начала. Тоже говоритъ и св. Амвросій о таинствахъ божественныхъ: субстанціи жертвы не одна, божественная или человеческая, а обѣ соединены въ ней; почему и великій Архіерей сказалъ: «сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя», соединяя т. о. хлѣбъ и тѣло, вино и кровь. То же нашель я и въ другомъ мѣстѣ, съ именемъ доктора Фульгенція. Т. о. въ таинствѣ соединены обѣ субстанціи: божества и человеческаго, божественная и земная. Таковъ былъ взглядъ и Виклефа по отношенію къ первымъ христіанамъ, такъ понимаютъ его всѣ Чехи. Поэтому неправильно и вредно для христіанской общины воззрѣніе Римской церкви и ученыхъ напистовъ, ибо оно искажаетъ мысли Христа и первыхъ христіанъ, принимая полную трансубстанцію хлѣба и вина, признавая хлѣбъ единсущнымъ самому тѣлу Христову. Отсюда и неправильное воззрѣніе и отношеніе къ таинству.

XXVII.

Поэтому и Виклефъ, возставая противъ этого нестроения и соединеннаго съ нимъ идолопоклонства, много потрудился, желая исправить своими возраженіями заблужденіе ученыхъ, признающихъ пресуществленіе хлѣба въ тѣло Христово. Желалъ, чтобы дѣло было понимаяемо согласно съ взглядами первыхъ христіанъ, онъ въ своихъ двухъ книгахъ и протестуетъ противъ ученія папистовъ, будто пресуществленіе совершается вполне. Онъ и приводитъ противъ этого то, что, если бы было такъ, то тѣло Христово подвергалось бы всѣмъ переменамъ, обычнымъ тѣлу, напр. гнѣнію, или священникъ, совершая службу, раздроблялъ бы члены тѣла Христова. Вообще онъ доказывалъ, что въ такомъ случаѣ много было бы такого, что не подобаетъ, оскорбляетъ тѣло Христа, чѣмъ разрушается и самая вѣра. Точно также опровергаетъ онъ, основываясь на ап. Павлѣ, и ту ложную мысль, будто то, что видимо совершается надъ хлѣбомъ (напр. преломленіе, паденіе), относится къ субстанціи хлѣба, а не тѣла Христова: хлѣбъ не лишается своихъ свойствъ хлѣба; иначе бы писаніе несправедливо называло хлѣбомъ то, что уже болѣе не есть хлѣбъ. Кромѣ того, это противно природѣ вещей; что нибудь одно: или тѣло Христово, или хлѣбъ. Отсюда онъ и выводитъ, что хлѣбъ есть знаменіе тѣла Христова, и никогда не принимаетъ пресуществленія его въ тѣло Христово. Третье мнѣніе, съ которымъ онъ соглашается, то, что въ таинствѣ виѣстѣ и истина и образъ, потому что таинство обозначаетъ Христа и единеніе Его съ церковью и указываетъ присутствіе Его въ ней. Поэтому и напрасно называется еретичествомъ то, что Христосъ есть творенію (Аріѳ), а также неправильно и ложно мнѣніе, что пониманіе словъ: «сіе есть тѣло мое», въ смыслѣ ипосказательномъ, есть пониманіе еретическое. Въ гл. 5-й онъ говоритъ опять объ этомъ же пониманіи въ переносномъ смыслѣ этого мѣста писанія; здѣсь онъ приводитъ и много доказательствъ противъ ученыхъ, отрицающихъ это. Да и въ писаніи не говорится о тѣлѣ Христовѣ, а о хлѣбѣ, который переносно называется тѣломъ Христовымъ въ силу отношенія къ тѣлу Его, какъ объ этомъ мѣѣ писалъ и министръ Якубекъ. Да, дѣйствительно, хлѣбъ и не можетъ быть иначе названъ тѣломъ, какъ въ переносномъ смыслѣ, какъ и маппа или пасхальный агнецъ. Съ другой стороны Виклефъ на основаніи декреталій съ ясностью доказалъ, что въ таинствѣ соединены образъ и истина, истина виѣстѣ съ образомъ, который есть виѣстѣ образъ этой истины. Совершенно невѣрно поэтому установилъ соборъ епископовъ при папѣ Николаѣ, утверждая, что таинство это субстанціонально есть хлѣбъ и вино, подъ которыми нужно признавать, что человѣчество Христово вездѣ. Это толкованіе не можетъ быть допущено ни по отношенію къ пресуществленію, ни по отношенію къ таинству, какъ означенію хлѣбомъ тѣла Христова. Въ его же, Виклефовыхъ, сочиненіяхъ можно найти объясненіе нѣкоторыхъ особенностей существа таинства, изъ коихъ одинъ онъ отвергаетъ, другія принимаетъ. Такъ онъ отрицаетъ взглядъ на тѣло Христово въ таинствѣ, какъ на тѣло, обладающее тѣми же свойствами (члены, кости и т. д.), какими это тѣло обладало, когда Христосъ былъ на землѣ.

Это должно быть отвергнуто, как несогласное съ вѣрой, и не должно быть на мысли человѣка. Но онъ допускаетъ эти свойства, но только въ степени свойствъ возвышенныхъ и плущихъ къ нашей пользѣ.

XXVIII.

Затѣмъ возражая на укори язычпиковъ, будто до Бога вашего, т. е. тѣло Христово, могутъ ѣсть собаки, мыши, онъ говоритъ: эти животныя съѣсть могутъ только освященную жертву, но не тѣло и кровь Христовы, какъ левъ съѣдаетъ тѣло человѣка, души же съѣсть не можетъ, хотя душа есть во всемъ тѣлѣ, такъ же пужно думать и о тѣлѣ Христовомъ въ таинствахъ. Изъ этихъ словъ видно, что Виллефъ признаетъ присутствіе тѣла Христова въ таинствѣ свойствомъ духовнымъ, которое можетъ быть соединено съ таинствомъ на пользу вкушающихъ. Иначе и нельзя понимать его словъ и употребленія имъ разъ слова «тѣло», другой — «тапство». Отсюда понятно и его несогласіе съ мнѣніемъ о тѣлесныхъ свойствахъ тѣла Христова въ таинствѣ и пониманіе духовно свойствъ этого тѣла на подобіе соединенія души съ тѣломъ, но съ тѣмъ отличіемъ, что это соединеніе не служитъ къ оживленію тѣла, а что одно свойство соединено съ другимъ на пользу вкушающимъ. Это толкованіе, кажется мнѣ, для васъ не особенно-то пріятно. Но разъ вы держитесь и признаете Виллефа, вы должны согласно съ нимъ и понимать, а не противорѣчить въ своихъ толкованіяхъ, беря и толкуя его слова невѣрно: онъ вѣдь во многихъ мѣстахъ говоритъ объ этомъ, толкуя о таинствѣ чловѣчества Христова въ евхаристіи, какъ въ знаменіи. Только надо понять, какъ слѣдуетъ, какъ онъ понималъ: онъ, какъ было сказано, допускалъ тѣло Христа въ таинствѣ духовно, но не тѣлесно. Подробно говоритъ Виллефъ объ этомъ, говоря о знаменіи и о предметѣ, обозначаемомъ знаменіемъ: эти выраженія примѣпны и къ тому и другому случаю, какъ имя «Христось» по отношенію и къ Божеству и чловѣчеству его. Жалуются, что латинская рѣчь Виллефа въ этомъ случаѣ трудна для пониманія и черезъ чуръ кратка. Я тоже кое-что понимаю по латини, да еще могу привести объясненіе Гуса и другихъ по этому поводу: выраженіе sacramentaliter, или по чешски—svatostně, можетъ примѣняться и къ знаменію самому и къ обозначаемой имъ вещи, особенно когда идетъ рѣчь о двухъ субстанціяхъ, соединяемыхъ вмѣстѣ. Такъ понималъ это выраженіе и одинъ изъ мистровъ, когда онъ толковалъ объ этомъ со мною. Въ томъ же можно убѣдиться и изъ многихъ мѣстъ въ книгахъ его; онъ писалъ подобныя мысли и противъ ученыхъ, признающихъ пресуществленіе. То же находимъ и у Виллефа, который видитъ истинное тѣло Христово, въ таинствѣ прикрытое видимымъ знаменіемъ (хлѣба и вина): оно познается только вѣрою.

XXIX.

Другое положеніе: Христось въ таинствѣ (жертвѣ) — какъ въ знаменіи, ибо иначе жертва не была бы таинствомъ. Въ подобномъ случаѣ можно было бы сказать: Христось въ таинствѣ значить: какъ въ

маннѣ было тѣло Христово, такъ оно и въ неодушевленной жертвѣ; по при этомъ Виллефъ признаеть, что Онъ истинно присутствуетъ тѣломъ въ таинствѣ, но тѣломъ въ знаменіи или скрытымъ подъ знаменіемъ. Иначе Христомъ не можетъ быть названо то, что не есть Христось, нельзя видѣть Христа тамъ, гдѣ Его нѣтъ: а въ знаменіи хлѣба и вина Его нѣтъ. При этомъ пониманіи и жертва не была бы таинствомъ, ибо мы отнимаемъ отъ нея истинное присутствіе тѣла Христова; она въ такомъ случаѣ не была бы знаменіемъ святости, и обычнымъ твореніемъ Божиимъ, какъ и прочее, т. е. знаменіемъ Творца, а не тѣла и крови Христовыхъ. Такъ мы должны понимать слова Виллефа, такъ слѣдуетъ изъ его сочиненій. Онъ, начиная свою книгу о тѣлѣ Христовѣ, ставитъ вопросъ: есть ли въ таинствѣ на самомъ дѣлѣ тѣло Христово? Онъ говоритъ: въ таинствѣ различаются вещи трехъ родовъ: таинство собственно (ио не вещь обозначаемая имъ), т. е. предметъ священный; таинство и предметъ, т. е. истинное тѣло Христово и кровь Его; и сущность таинства — единеніе Христа съ Его духовнымъ тѣломъ, т. е. съ церковью и это послѣднее недоступно чувству. А такъ какъ смыслъ и назначеніе словъ могутъ быть понимаемы только на основаніи этихъ словъ, т. е. того, что они означаютъ, то одного простаго сопоставленія мало, нужно имѣть въ виду ихъ въ совокупности. Судя же по вашему разумѣнію, которое вы будто бы почерпаете изъ его книгъ, выходитъ, что онъ признаеть два: знаменіе только и вещь знаменаемую. Виллефъ же училъ народъ, чтобы онъ три вещи различалъ въ таинствѣ: таинство само, то, чего оно знаменіе, и то, что оно знаменуетъ, т. е. истину тѣла и крови Христовыхъ. Если бы онъ понималъ иначе, то онъ не могъ бы учить народъ, который бы это путалъ и искажалъ бы вѣру; поэтому именно онъ и провелъ это дѣленіе и объяснилъ соединеніе двухъ субстанцій, жертвы, т. е. знаменія, и того, что это есть истина этого знаменія. Вы насъ упрекаете, что мы слѣпы и, взявши одну мысль, думаемъ, что мы понимаемъ все. Но, если вы понимаете правильно, скажите, какими послѣдующими мыслями опровергается нашъ взглядъ, скажите, гдѣ онъ толкуеть иначе? Своего ученія о двухъ субстанціяхъ въ таинствѣ онъ нигдѣ не нарушаетъ. Кромѣ того въ доказательство приводитъ онъ слова св. Августина объ этомъ отличіи жертвы и таинства, именно, что жертва составляется изъ таинства и предмета таинства, т. е. тѣла и крови Христовыхъ, какъ соединяются въ личности Христа божество и человечество, которыя вмѣстѣ и составляютъ Христа. Это опять согласно съ первой его мыслию: жертва образуется изъ двухъ субстанцій, слагаясь изъ таинства и тѣла Христова, которое мы подъ видомъ хлѣба скрытое въ таинствѣ и принимаемъ. Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, что въ этомъ образномъ выраженіи — различныя степени, изъ коихъ самая доступная намъ та, что вмѣсто хлѣба является тѣло Христово. Опять это подтверждено ссылкой на св. Амвросія. Въ 5-й главѣ говоритъ онъ о силѣ мощи тѣла Христова въ таинствѣ и въ знаменіи, каковымъ оно было въ ветхомъ заветѣ (въ маннѣ). Въ таинствѣ тѣло Христово обладаетъ большей мощію и значеніемъ, нежели въ знаменіи; иначе многіе бы придали одинаковую мощь тѣлу Христову въ таинствѣ и знаменіи, какъ въ освященной жертвѣ. Здѣсь онъ опять говоритъ о двухъ

субстанціяхъ. То же о преобладаніи таинства надъ знаменіемъ говоритъ онъ и далѣе. Такимъ образомъ онъ приходитъ къ тому же выводу, что и вы, сравнивая знаменія ветхозавѣтныя и новозавѣтныя; но дасть объясненіе иное: таинство потому выше, что знаменуетъ тѣло Христово, которое въ немъ пребываетъ, ознаменуемое таинствомъ. Удаляя это присутствіе тѣла Христова, мнряне въ самомъ знаменіи должны были бы придать особенную силу тѣлу Христову; но въ такомъ случаѣ не было бы разницы отъ ветхозавѣтнаго знаменія. Вотъ истинный смыслъ словъ Виклефа.

XXX.

Въ другомъ мѣстѣ, толкуя слова св. Ансельма, Виклефъ говоритъ: кажется, будто этотъ святой о свойствахъ хлѣба въ таинствѣ придерживается того мнѣнія, что и Церковь Римская. Но дѣло въ томъ, что Ансельмъ, какъ и другіе святые, трудился не на прославленіе знаменія, а на прославленіе тѣла Христова ознаменуемаго, т. е. самого Христа. И старался онъ съ тою цѣлю, чтобы суть хлѣба и вина возможно болѣе были возвеличены, чтобы мысли народа, выдающаго только виднѣе знаменіе, настраивались набожно и соединялись со Христомъ. Притомъ Ансельмъ нигдѣ не говоритъ, чтобы хлѣбъ лишился своихъ естественныхъ качествъ, а всюду направляетъ свою мысль къ прославленію Христа, ознаменуемаго таинствомъ, и нигдѣ не представляетъ народу видимый хлѣбъ видимымъ тѣломъ. Тому же училъ и самъ Виклефъ въ первыхъ двухъ книгахъ; здѣсь онъ особенно указываетъ на то, что всѣ слова апостоловъ, относящіяся къ этому знаменію, всегда упоминаютъ при этомъ и тѣло Христово, упоминаютъ его при хлѣбѣ. Этого отрицать нельзя. Поэтому и для народа только вредъ, если ему внушаютъ, что таинство есть простое знаменіе соединенія человека духовно со Христомъ. При такомъ взглядѣ остается или отвергнуть слова писанія, гдѣ не сказано, что хлѣбъ есть тѣло Христово, а вино — Его кровь, или перенести на простое знаменіе уваженіе къ тѣлу Христову. Виклефъ поступилъ не такъ, установилъ свой взглядъ и объяснилъ слова Ансельма и другихъ. Поэтому въ нѣсколькихъ мѣстахъ онъ говоритъ противъ Беранкарія дьякона; этотъ Беранкарій на соборѣ передъ нами Николаемъ и 114 епископами долженъ былъ отречься отъ своего заблужденія, будто хлѣбъ и вино только знаменія тѣла и крови Христовыхъ, и долженъ былъ сказать: я вѣрую, что хлѣбъ и вино, которыя полагаются на алтарь, но освященіи суть не только дары (sacramentum), но истинныя тѣло и кровь Господа нашего Иисуса Христа.

XXXI.

Но тотъ же соборъ, передъ которымъ отрекся отъ заблужденія Беранкарій, признавалъ, что жертва состоитъ изъ двухъ субстанцій — таинства и тѣла Христова. Это, по словамъ Виклефа, видно изъ 1114 статьи этого римскаго собора, тогда какъ Беранкарій признавалъ, что хлѣбъ и вино, полагаемые на алтарь, суть тѣло Христово только въ знаменіи. Поэтому, если бы онъ признавалъ только знаменіе, онъ согласился бы съ Беранкаріемъ и отрицалъ бы мнѣніе собора: онъ наоборотъ согла-

шается съ соборомъ и папой Николаемъ и тѣмъ сильнѣе протестуетъ противъ Беранкаря. Поэтому и мы, хотя бы и брали отдѣльно нѣкоторыя выраженія Виклефа, найдемъ скорѣе всего именно этотъ смыслъ, нежели иной.

Затѣмъ глубокомысленный истръ упрекаетъ нѣкоторыхъ, которые признають, что таинство въ томъ смыслѣ можетъ быть названо тѣломъ Христа во знаменіи, какъ говорится: скала это былъ Христосъ. Виклефъ говоритъ объ этомъ: въ словахъ освященія, кажется, выраженіе образѣе, моліе, нежели въ словахъ: скала это былъ Христосъ, ибо эти послѣднія указываютъ только, что человѣчество Христа истинное, а слова освященія дѣлають жертву священной во всѣхъ отношеніяхъ; такимъ образомъ жертва есть знаменіе высшее и болѣе, нежели хлѣбъ освященный миряниномъ или священникомъ или какимъ-нибудь свособомъ. Отсюда слѣдуетъ, что толкованіе словъ: «іе есть тѣло мое» можетъ быть названо образнымъ; но такъ какъ простой образъ хлѣба не можетъ быть названъ тѣломъ Христовымъ иначе, какъ чрезъ истинное соединеніе съ тѣломъ Христовымъ, то въ этомъ смыслѣ и хлѣбъ можетъ быть названъ тѣломъ Его. Поэтому и образность словъ Христовыхъ выше образности словъ: Христосъ — скала. Поэтому и освященная жертва выше обыкновеннаго освященнаго хлѣба, какъ только знаменія тѣла Христова. Такъ явствуетъ изъ его словъ, а вы на это не обратили вниманія. Если это объясненіе приимать только по отношенію къ знаменію, тогда жертва не можетъ быть поставлена выше простаго освященнаго хлѣба или скалы, ибо они знаменуютъ дѣло иѣ находящееся. А въ такомъ случаѣ является противорѣчіе, ибо окажется, что присутствіе тѣла Христова есть знаменіе. Такъ же говорить нельзя, а слѣдуетъ сказать: оно есть въ таинствѣ, какъ въ своемъ видимомъ знаменіи. Это приложимо и къ словамъ освященія, потому что тѣло Христово въ таинствѣ присутствуетъ и содержится. Поэтому нельзя присутствіе тѣла представлять, какъ тѣмъ этого присутствія, противъ чего и Виклефъ говоритъ дагѣе: такъ можетъ вѣрующій соединять таинство, съ благодатію, получаемой имъ чрезъ таинство, ибо, какъ выше понимаютъ, жертва есть одно соединеніе субстанціи хлѣба и вина и тѣла Христова. Поэтому опять говорить о двухъ субстанціяхъ, составляющихъ жертву. Поэтому опять образность словъ Христа выше образности словъ: Христосъ — скала: первая заключаетъ въ себѣ то, что вторая обозначаетъ извнѣ, издалека. Поэтому жертва, какъ заключающая въ себѣ тѣло Христово, приносить пользу вѣрующимъ. Вы же это знаменіе въ таинствѣ считаете выше скалы только потому, что оно знаменуетъ Христа, за насъ въ жертву принесеннаго, хотя де оно не указываетъ на Его присутствіе и благодать, такимъ образомъ отнимая у знаменія истину и присутствіе тѣла Христова истиннаго въ таинствѣ. Такъ-то вы считаете за Виклефовы эти мысли, на дѣлѣ же вы далеки отъ него при подобномъ толкованіи этихъ мыслей.

XXXII.

Затѣмъ, вы, признавая въ писаніяхъ своихъ преимущество таинства евхаристіи предъ таинствами ветхозавѣтными и остальными таинствами

новозавѣтными, полагаете, что оно выше потому, что Господь установилъ его, придавая ему особенное значеніе, что Онъ особенно позаботился объ установленіи его; во вторыхъ потому это таинство выше, что по установленіи его какъ богѣ важнаго, прекратились таинства ветхаго завета, и потому, что установилъ Онъ его въ часъ наибольшей къ намъ милости. Это все само по себѣ справедливо, но мало доказательно для преимуществъ евхаристіи передъ таинствами ветхозавѣтными. Это указываетъ только на то, что Господь на послѣдней вечерѣ, послѣ вкушенія пасхальнаго символическаго агнца, установилъ это важное таинство. Изъ этого слѣдуетъ то, что, такъ какъ Христосъ пришелъ, чтобы исправить міръ, таинство это дѣйствительнѣе, выше, нежели таинство ветхозавѣтное: иначе не было бы смысла вводить его и упразднить старое. Затѣмъ извѣстно, что прообразы ветхаго завета также служили для спасенія людямъ; слѣдовательно, новое таинство, образъ тѣла Христова, въ силу этого долженъ быть дѣйствительнѣе, спасительнѣе и выше ветхозавѣтнаго; а такъ какъ изъ иныхъ таинствъ тѣла Христова нѣтъ, то евхаристія выше всѣхъ прочихъ таинствъ въ силу присутствія тѣла Христова, какъ это видно ясно изъ словъ писанія объ этомъ таинствѣ. Такимъ образомъ ясно, что это таинство выше ветхозавѣтныхъ таинствъ по силѣ своей, выше и новозавѣтныхъ по сущности таинства ¹⁾. Поэтому и можно сказать: Высшій Владыка и Учитель, Податель всѣхъ благъ установилъ таинство по вкушеніи пасхальнаго агнца, такое знаменіе, которое заключаетъ въ себѣ знаменное пмъ. Этими исполнѣ доказываются преимущества таинства евхаристіи передъ прочими, и это исполнѣ согласно съ словами писанія о тѣлѣ и крови Христовыхъ. Въ такомъ случаѣ, дѣйствительно, приходилъ Христосъ, чтобы улучшить міръ. Но приводя нѣныя причины этого преимущества евхаристіи, какъ вы докажете и то, почему Христосъ такъ позаботился объ установленіи таинства, разъ это есть простое знаменіе, указывающее смутно изъ далека на обѣтованнаго Христа на крестѣ? Сколько бы вы было Нимъ положено времени и труда на установленіе таинства, всегда мы должны видѣть, что Онъ установилъ: неужели простое знаменіе своихъ мученій? А то, что Онъ установилъ таинство въ часъ особенной милости къ намъ, не можетъ служить доказательствомъ преимущества таинства, ибо здѣсь мы не найдемъ особенной милости: отстранивъ агнца пасхальнаго, которымъ можно было насытиться, Онъ устанавливаетъ кусокъ хлѣба, который бы служилъ для поддержанія силъ человѣка, кусокъ, который видомъ своимъ не можетъ способствовать возбужденію благочестія въ человѣкѣ. Затѣмъ, разъ это таинство — знаменіе только того, что внѣ его и далеко отъ него (по мѣсту и времени), — нѣтъ повода для прекращенія ветхозавѣтнаго знаменія. Поэтому же не годно и доказательство, что Христосъ внесъ улучшеніе, ибо вы сами говорите, что и до установленія таинства многіе достигли вѣчной жизни. Виклефъ также объ этомъ преимуществѣ евхаристіи говоритъ: говорятъ обыкновенно, что евхаристія выше прочихъ таинствъ потому, что, тогда какъ другія таинства обозначаютъ вещь, далекую отъ нихъ по мѣсту или времени, какъ аг-

¹⁾ Въ подл. pro wies swatosti.

мѣцъ, о которомъ сказано въ Исходѣ, далекъ отъ тѣла Христа; таинство же евхаристіи потому выше прочихъ, что соединяетъ въ себѣ все человѣчество, и вещь, знаменаемая имъ, соединена съ нимъ и по мѣсту, и по времени. Это и называютъ вѣрующіе таинствомъ тѣла и крови Христовыхъ. Здѣсь, понятпо, нѣтъ и рѣчи о знаменіи минувшихъ мученій Христа, или духовныхъ благодатей, или о знаменіи единенія души со Христомъ или дѣлъ Христовыхъ: это все отдѣляется или мѣстомъ, или временемъ отъ таинства; въ такомъ случаѣ непонятно и названіе евхаристіи таинствомъ тѣла и крови Христовыхъ.

XXXIII.

Поэтому, братіе священнослужители, такъ какъ вы берете нѣкоторые выводы Виклефа и придаете имъ чуждый имъ смыслъ, должны вы признаться, что на дѣлѣ вы о таинствѣ причащенія не держитесь ни Виклефа, ни св. Писанія. Поэтому, трудно согласиться и съ положеніемъ вашимъ, взятимъ будто бы изъ Виклефа и сочиненій другихъ, будто Христъ богъ вѣтъ на землѣ дѣйствительно, сущно, истинно и тѣлесно, т. е. тѣмъ тѣломъ и величіемъ, съ которымъ Онъ возсталъ изъ мертвыхъ и вознесся на небо. Онъ де имѣлъ тѣло вездѣ настоящее, которое можно было измѣрить въ длину, ширину, вышину, по вѣсу, которое имѣло всѣ члены; этимъ де тѣломъ Онъ, по ученію христіанскому, возшелъ на небеса, гдѣ и будетъ до суднаго дня и не сойдетъ на алтарь, хотя бы служилъ обѣдню самъ ап. Петръ; у Него де одно тѣло, и Онъ не можетъ быть заразъ этимъ тѣломъ въ разныхъ отдаленныхъ другъ отъ друга мѣстахъ. Да много и другихъ подобныхъ вещей въ вашихъ писаніяхъ, напр. разсужденія о томъ, что есть въ тѣлѣ Христовѣ, чего нѣтъ, что оно можетъ, гдѣ не можетъ, гдѣ оно есть, гдѣ его нѣтъ и т. д. Все это говорится къ тому, чтобы убѣдить, что тѣло Христово было такое же, какъ человѣческое, и что Христосъ этимъ тѣломъ находится одесную Отца и не сойдетъ до суднаго дня. Такъ де и должны христіане вѣрять.

Да вѣдь надо обращать вниманіе, хотя это все и провѣряется св. Писаніемъ, и на то, на сколько нужно это для того, чтобы люди оставались въ этой вѣрѣ, утвержденной писаніемъ. Вы, отрицая, что тѣло Христово существенно присутствуетъ въ таинствѣ, и подтверждая вашу мысль разными доводами и выкладками, думаете, что этими доказательствами вы дошли до истиннаго пониманія вѣры и Писанія. Но такъ какъ Христосъ много говорилъ о тѣлѣ Своемъ, самъ установилъ таинство, самъ заповѣдалъ апостоламъ совершать его, и такъ какъ они въ свою очередь передали таинство преемникамъ и потомкамъ, которые до сихъ поръ совершаютъ его, то, ясно, здѣсь ничего нѣтъ новаго, но истинна и великая то, что признается христіанской вѣрой, именно, что тѣло Христово истинное присутствуетъ въ таинствѣ. А такъ какъ это есть вѣра, то вы ровню ничего своими доводами не доказали, только внесли путаницу и истинную вѣру своей вѣрой нарушили. Хотя ваши доказательства и разъясненія о челоуѣчествѣ Христа справедливы, но этими разъясненіями вы никогда не докажете, что Христосъ — Богъ и челоуѣкъ. За-

тѣмъ вы говорите, что полно только то пониманіе, которое заключается въ вашихъ разъясненіяхъ, т. е. полноту пониманія Христа ставите вы въ зависимость отъ вашего разума; да вѣдь тутъ ужъ вѣры нѣтъ, а приближеніе къ Богу на столько, на сколько хватаетъ мѣры разсудка. Но, вѣдь, Писаніемъ утверждена же вѣра, что Онъ далъ тѣло Свое на вкушеніе людямъ, какъ и то, что Онъ сѣдѣтъ одесную Отца. Такимъ образомъ приходится одними мѣстами Писанія опровергать другія только потому, что де не умѣщается въ рамки человѣческаго разума то, что тѣло — одно и можетъ заразъ быть въ различныхъ мѣстахъ. Правда, это не доступно разсудку человѣческому, но однако въ это повелѣваетъ вѣрять писаніе. Вы же, на основаніи того, что не можете объять умомъ, говорите, что этого и на дѣлѣ быть не можетъ, что тѣло Христово существовавши не можетъ быть въ таинствѣ. Какъ и многое, напр. воплощеніе Христа, нельзя доказывать, пбо Писаніе говоритъ только, что Онъ воплотился: чтобы познать эта, нужно человѣку вѣра; здѣсь ничего не докажетъ ни тотъ, кто отрицаетъ, ни тотъ, кто защищаетъ. Поэтому-то и Виллефъ не говоритъ ничего о членахъ тѣла: онъ не желаетъ подводить подъ рамки разума то, что сюда не относится. Нельзя, вѣдь, Бога заключить въ ограниченныя рамки нашего разума, признавать только то, что подчиняется нашему разуму. И Соломонъ сказалъ: ты не знаешь, каковъ путь духа, не понимаешь, какъ соединяются кости во чревѣ жены непраздной, такъ ты не знаешь дѣла Бога, который сотворилъ все. Поэтому Господь и сказалъ: «примите, ядите: сіе есть тѣло Мое, за васъ ломимое». Это вещь божественная, высшая среди человѣческихъ. Вѣрующимъ только это благодать, для невѣрующихъ же камень погнѣбл. Поэтому-то и всѣ понятія о тѣлѣ Христовомъ, какъ имѣющемъ кровь и плоть человѣческую и кости, равно какъ и представленіе его духовнымъ (т. е. какъ благодать), не годятся; въ послѣднемъ случаѣ не могло бы быть и рѣчи о вкушеніи. Принять же его только за образъ для разума еще труднѣе, нежели колеса, видѣнныя Іезекілемъ.

XXXIV.

Это ваше пониманіе, братіе-священники, только обиваетъ съ толку людей. Вы находите вашъ образъ мыслей истиннымъ, находя другіе взгляды не основанными на вѣрѣ; просмотрите, любезные, пожалуйста ваши доказательства. Я же скажу вамъ, что никакой разумъ, на который вы указываете, говоря о тѣлѣ Христовѣ, не можетъ быть основанъ на вѣрѣ; хотя доводы ваши и подтверждаете Писаніемъ, но это не доводы; до такой степени они разворѣчавы, другъ другому опровергаются. Не годятся они поэтому къ поученію и утвержденію вѣры. Поэтому то, чѣмъ вы опровергаете другихъ, тотчасъ же можетъ быть опровергнуто вашими противниками, которые и скажутъ, что ученіе ваше несостоятельно. Поэтому-то и напрасно ученіе ваше пользуется такой славой, напрасно васъ считаютъ свѣточами и возвеличиваютъ, какъ откровенныхъ будто бы другихъ очн своимъ ученіемъ. Сами посмотрите: заслуживаете ли вы этого. Вотъ побужденіе, которое руководило мной въ этомъ къ вамъ посланію; и такъ какъ я не могу лично переговорить

съ вами, то вы прочтите по крайней мѣрѣ; а вѣдь всегда васъ любилъ больше, нежели другихъ священниковъ; поэтому ижѣ и жалъ васъ больше, нежели другихъ; жалъ ижѣ и простой народъ, отъ котораго вы отдались, будучи иныхъ мыслей о таинствахъ, нежели онъ: онъ отъ юности изучилъ, что Христосъ установилъ таинство тѣла Своего и далъ его на вкушеніе людямъ, и признаетъ это, несмотря на дурныхъ священниковъ, какъ доброе ичѣто, согласное съ св. Писаніемъ. Вы же, протнвно пониманію людей и писанія божественнаго, идете къ нимъ съ простыми хлѣбомъ и виномъ. Не слышано вѣдь было съ поконъ-вѣковъ, чтобы дѣло спасенія люди понимали такъ, а священникъ иначе, и священникъ при этомъ не ижѣлъ бы смѣлости прямо сказать людямъ, что онъ думаетъ о томъ, что онъ преподаетъ народу. Сознаться, что ижѣтъ правды въ что вы признаете и что вы дѣлаете; вѣдь, если бы была въ этомъ правда, значило бы, что Богъ послалъ васъ съ немъ. Въ такомъ случаѣ тотъ Богъ требуетъ, чтобы то, что далъ на пользу людямъ, было всѣмъ открыто. Никто не рѣшился бы противиться этому. Вы же въ проповѣдяхъ вашихъ дѣлаете только намеки; поэтому васъ и не понимаютъ люди, исключая тѣхъ, кому вы объясните попроче наединѣ. Въ этомъ я убѣдился изъ личныхъ распросовъ. Если вы свое назначеніе видите въ томъ, что браните за то, что поклоняются хлѣбу панскому, какъ Богу, а сами даете народу простой хлѣбъ, носите этотъ хлѣбъ на войну, допущаете, что люди идутъ къ нему, какъ къ Божьему тѣлу, хотя и намекаете людямъ, что де слѣдуетъ остерегаться идолопоклонничества, то кака въ этомъ польза, если вы открыто не скажете людямъ, что это де идолъ и простой хлѣбъ? Вы устами своими остерегаете отъ идолослуженія, а на дѣлѣ поощряете народъ къ нему, сами являетесь служителями этого идолопоклоненія, за которое вы носите панство. Посмотрите поэтому, какое зло чините вы людямъ, какую неправду творите передъ Всемогущимъ и Его святыней! Выходить, что Богъ послалъ васъ въ народъ не затѣмъ, чтобы быть прославленнымъ народомъ черезъ васъ, а затѣмъ, чтобы народъ грѣшный безъ покаянія погибъ, и чтобы вы брали его великіе и тяжкіе грѣхи, хотя у васъ ижѣтъ средствъ очистить ихъ истиннымъ покаяніемъ. Подумайте, поэтому, постарательнѣе на счетъ мысли, которую вы признаете заблужденіемъ, именно о прославленіи Христа въ тѣлѣ Его, соединенномъ съ Божествомъ въ томъ хлѣбѣ живомъ, который снишелъ съ небесъ и остается этимъ тѣломъ въ таинствахъ, какъ истинная пища. Вы же предпочтаете говорить о справедливости вообще, той справедливости, которая обязательна была не только христіанамъ, но и святымъ изъ Иудеевъ. Какъ докажете вы, что тѣ страданія, которыя перенесъ Христосъ во плоти, — живой хлѣбъ? Этихъ всѣхъ страданій на небѣ не было, она и не снизошла оттуда, но Адамъ погрѣшеніемъ своимъ причинилъ ихъ Христу и всѣмъ людямъ. Поэтому-то, братіе, хотя ученіе ваше тайно, воровски распространяется среди людей, которые носятъ святой хлѣбъ, живаго хлѣба не вкушаютъ и не знаютъ, настанетъ время, когда тайна ваша откроется, и будете вы посрамлены не только ученики, но и своими домашними. Вѣдь, если правда, совершенная какъ послѣдованіе дѣламъ Христовымъ, есть вкушеніе хлѣба живаго, тогда всякое дѣйствіе, которое предписывается вѣрой, какъ твореніе дѣлъ

Христовыхъ, можетъ быть названо хлѣбомъ живимъ, и каждое страданіе будетъ этимъ хлѣбомъ, что могло быть и до новаго завѣта. Такимъ образомъ, по вашему, выйдетъ, что и многострадальный и сострадательный Іовъ, который не вкушалъ пищи безъ сиротъ и убогихъ, одѣвалъ немущихъ одежды, такъ же вкушалъ уже живой хлѣбъ, какъ и теперешній христіанинъ; а разъ было такъ искони, зачѣмъ въ такомъ случаѣ прпшелъ Святой изъ Святыхъ и сказалъ: «Я хлѣбъ живой, спедшій съ небесъ, и хлѣбъ, который я дамъ, есть тѣло Мое или жизнь міру»? Совершенно это было бы напрасно: и до него знали это люди. Неужели и эти разиратники и хищны, которые держатся вашихъ взглядовъ на таинство, ругаются надъ нимъ, творять дѣла Христовы и вкушаютъ хлѣбъ живой? Это ужъ черезъ чуръ. Ясно, что адъ вылилъ въ свѣтъ весь свой лѣдъ, чтобы имъ омрачить свѣтъ.

XXXV.

Еще скажу: такъ какъ, по вѣрѣ нашей и призванію всѣхъ вѣрующихъ, таинство хлѣба и вина установлено одно на пользу вкушающихъ тѣло Христово, присутствующее въ таинствѣ, и такъ какъ вы отрицаете присутствіе сущаго тѣла Христова въ таинствѣ, то все, что вы говорите о таинствѣ, все, чѣмъ вы его возвышаете, что вы говорите передъ людьми, все это ложь, неправда потому, что вы говорите о таинствѣ, сущность котораго состоитъ въ присутствіи тѣла Христова; а это присутствіе вы отрицаете... Не имѣете вы права говорить ни о какой пользѣ таинства, отнявши у него эту пользу; всѣ слова ваши заблужденіе, не основаны на вѣрѣ и истинѣ; вносятъ поэтому они заблужденіе и грѣхъ въ народъ и въ васъ самихъ; являясь передъ народомъ съ таинствомъ, какъ съ тѣломъ Христовымъ, вы, вѣдь, ставите передъ нимъ (по вашему) идола, чтобы люди къ безжизненной вещи обращали свои мольбы и воздавали ей поклоненіе, какъ тѣлу Христову. Такимъ образомъ причиняете вы двойной вредъ, вводя народъ въ идолослуженіе, и отнимая у него ту пользу, какую онъ получалъ бы, принимая тѣло Христово въ таинствѣ, какъ установилъ Господь. Съ другой стороны, объяснивъ, что это де простой хлѣбъ, и что долженъ народъ оставить его, какъ идола, вы сдѣлаете то, что дѣло Христово будетъ порувано, и уничтожите то доброе, что далъ Христосъ въ тѣлѣ Своемъ, установивъ его въ видимомъ таинствѣ. Такимъ образомъ плохо будетъ и вамъ и народу.

XXXVI.

Наконецъ скажу, что сдѣлали вы большую несправедливость противъ Виллефа и его сочиненій, истолковавши его слова объ образномъ смыслѣ словъ Господнихъ, будто де напрасно называютъ еретичествомъ то, что Господь Іисусъ Христосъ есть твореніе. Мысль Виллефа объ образномъ смыслѣ словъ Христовыхъ совершенно правильна, ибо онъ понималъ дѣло не такъ, какъ вы поняли его слова объ образномъ смыслѣ словъ. Во первыхъ онъ признаетъ, что въ гостіи двойная субстанція — божеская и земная — которая образуется изъ соединенія таинства и тѣла

вещь, о которомъ сказано въ Исходѣ, далеко отъ тѣла Христа; таинство же евхаристіи потому выше прочихъ, что соединяетъ въ себѣ все человѣчество, и вещь, знаменаемая имъ, соединена съ нимъ и по мѣсту, и по времени. Это и называютъ вѣрующіе таинствомъ тѣла и крови Христовыхъ. Здѣсь, понятно, вѣтъ и рѣчи о знаменіи минувшихъ мученій Христа, или духовныхъ благодатей, или о знаменіи единенія души со Христомъ или дѣлъ Христовыхъ: это все отдѣляется или мѣстомъ, или временемъ отъ таинства; въ такомъ случаѣ неовѣрно и названіе евхаристіи таинствомъ тѣла и крови Христовыхъ.

XXXIII.

Поэтому, братіе священнослужители, такъ какъ вы берете нѣкоторые выводы Виклефа и придаете имъ чуждый имъ смыслъ, должны вы признаться, что на дѣлѣ вы о таинствѣ причащенія не держитесь ни Виклефа, ни св. Писанія. Поэтому, трудно согласиться и съ положеніемъ вашимъ, взятымъ будто бы изъ Виклефа и сочиненій другихъ, будто Христа болѣе вѣтъ на землѣ дѣйствительно, сущно, истинно и тѣлесно, т. е. тѣмъ тѣломъ и величіемъ, съ которымъ Онъ возсталъ изъ мертвыхъ и вознесся на небо. Онъ де имѣлъ тѣло вездѣ настоящее, которое можно было измѣрить въ длину, ширину, высоту, по вѣсу, которое имѣло всѣ члены; этимъ де тѣломъ Онъ, по ученію христіанскому, взомелъ на небеса, гдѣ и будетъ до суднаго дня и не сойдетъ на алтарь, хотя бы служилъ обѣдню самъ ап. Петръ; у Него де одно тѣло, и Онъ не можетъ быть заразъ этимъ тѣломъ въ разныхъ отдаленныхъ другъ отъ друга мѣстахъ. Да много и другихъ подобныхъ вещей въ вашихъ писаніяхъ, напр. разсужденія о томъ, что есть въ тѣлѣ Христовѣ, чего вѣтъ, что оно можетъ, чего не можетъ, гдѣ оно есть, гдѣ его вѣтъ и т. д. Все это говорится къ тому, чтобы убѣдить, что тѣло Христово было такое же, какъ человѣческое, и что Христосъ этимъ тѣломъ находится одесную Отца и не сойдетъ до суднаго дня. Такъ де и должны христіане вѣрять.

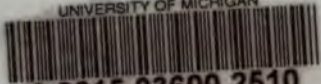
Да вѣдь надо обращать вниманіе, хотя это все и провѣряется св. Писаніемъ, и на то, на сколько нужно это для того, чтобы люди оставались въ этой вѣрѣ, утвержденной писаніемъ. Вы, отрицая, что тѣло Христово существенно присутствуетъ въ таинствѣ, и подтверждая вашу мысль разными доводами и выкладками, думаете, что этими доказательствами вы дошли до истиннаго пониманія вѣры и Писанія. Но такъ какъ Христосъ много говорилъ о тѣлѣ Своемъ, самъ установилъ таинство, самъ заповѣдалъ апостоламъ совершать его, и такъ какъ они въ свою очередь передали таинство преемникамъ и потомкамъ, которые до сихъ поръ совершаютъ его, то, ясно, здѣсь ничего вѣтъ новаго, но истина и великая то, что признается христіанской вѣрой, именно, что тѣло Христово истинное присутствуетъ въ таинствѣ. А такъ какъ это есть вѣра, то мы ровню ничего своими доводами не доказали, только внесли путаницу и истинную вѣру своей вѣрой нарушили. Хотя ваши доказательства и разъясненія о челоуѣчествѣ Христа справедливы, но этими разъясненіями вы никогда не докажете, что Христосъ — Богъ и челоуѣкъ. За-

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100



Filed by

UNIVERSITY OF MICHIGAN



3 9015 03600 2510



M



M



M



M



M



M



M



M



M

