

СТАРОВОС

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

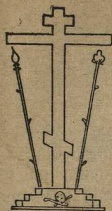
(Органъ церковнообщественной жизни
и обрядчества.)

№ № 8 и 9.

АВГУСТЪ и СЕНТЯБРЬ
1908.

Типографія И. А. Шелеметьева
Н.-Новгородъ.

за)	642
ь	649
);	
митрополи-	654
мъ. (Продол. слѣд.)	658
іе)	666
	670
мъ (Продолж. слѣд.) <i>Токинъ</i>	673
дѣль историческій.	
м. <i>Михаилъ</i>	683
тобр. храмахъ, монастыряхъ, церковн. ут-	
нигъ и прочихъ церк, принадлеж.	695
<i>Деинъ</i>	608--9
авель бѣлокриницкій. <i>И. Н. Цѣповъ</i>	700
Отдѣль религіозно-бытовой.	
Мысли о старообрядчествѣ. <i>Никоніанинъ</i>	703
О „Бѣловодіи“. <i>Свящ. Шадринъ</i>	707
Присоедините. <i>В. Русановъ</i>	714
Старообрядцы въ Приуральскомъ краѣ. <i>П. Н. Шмаковъ</i>	723
Духовники. <i>Изюй</i>	728
Посмертное наказаніе. <i>Житель</i>	730
„Соборъ“ час. безпоповцевъ <i>Д. И. Волковъ</i>	735
Нѣсколько словъ о школѣ. <i>Учащійся</i>	741
Письмо въ редакцію. <i>Былопоповецъ</i>	744
Жизнь старообрядчества	747
Москва. Осв. Соборъ	747
Постановленія Собора	752
Н.-Новгородъ	758-9
Смерть епископа	761
Торжество старообрядцевъ	—
Логиновскій починокъ	763
Невольный постъ	764
Объединеніе старообряд.	—
Дер. Русанцево	765
Нападеніе на монастырь	766
Громилы	—
Гоненіе продолжается	769



Разбитыя скрижали.

... «онъ идетъ, идетъ!» вихремъ пронесся гулъ надъ океаномъ обезумѣвшихъ головъ.

Въ этомъ раскатѣ человѣческаго грома слышались крики радости, и звучали ужасныя ноты отчаянія. Море людскихъ головъ образовалось въ двѣ волны: одна сдѣлала прибой къ горѣ,— другая отхлынула назадъ...

А на горѣ виднѣнъ былъ человѣкъ, что-то поспѣшно несущій на плечахъ. Онъ видѣлъ все: и пьянство толпы, и сумасшедшіе хороводы, и изступленную пляску, и дикое поклоненіе высоко стоящему золотому идолу-тельцу...

Пророкъ остановился и смотрѣлъ на смятенный станъ Божьяго народа... Ему стало ясно, что они дѣлали въ Его отсутствіи. Святотатество предъ Господомъ и безсмысленное идолопоклонство были ясны, какъ черный комъ грязи на бѣломъ снѣгу.

Полный божественнаго негодованія и сознавая, что эта глупая толпа легковѣрно забыла слова истины,—Моисей, со всею силою ударилъ скрижали объ острую скалу...

Данныя Господомъ скрижали разбились, обратились въ мелкій щебень.. Народъ замеръ въ страхѣ. Онъ почувствовалъ себя виновнымъ въ паденіи и въ томъ, что лишился сокровища, которое великій предволитель ихъ такъ старательно и бережно несъ для него.

Въ грозномъ молчаніи, пророкъ Моисей подошелъ къ возвышенію, гдѣ поставленъ былъ огромный, сплавленный кусокъ золота, похожій на теленка.

Могучіе лучи солнца разсыпались и дрожали на сверкающемъ металлѣ и казалось, что идолъ трепеталъ предъ силой пророческаго взора.

Моисей далъ знакъ и сотни рукъ моментально сбросили истукана къ ногамъ пророка.

Сжечь его, сказалъ онъ, а пепеломъ и золою идола поить всѣхъ поклонившихся золоту.

Такъ когда то было...

Очень многіе убѣждены, что сброшенный Моисеемъ истуканъ уничтоженъ...

Нѣтъ!

Онъ и теперь стоитъ и на такомъ же высококомъ мѣстѣ, но лишь съ тѣмъ рѣзличіемъ, что онъ, одухотворенный, какъ и подобіе антихриста, властно требуетъ себѣ повиновенія и поклоненія. Рѣдкій христіанинъ, рѣдкій пастырь не поклоняется ему.

И нужна великая сила христіанскаго духа, чтобъ кланяться только изображенію божественнаго учителя Христа, а не сему идолу.

Только вдохновенный пророкъ сдѣлалъ это... Только тотъ можетъ возвысить голосъ противъ всеобщаго идолопоклонства, который спокойно будетъ ѣсть хлѣбъ съ водой такъ же, какъ нѣкогда вкусныя блюда.

Но между тѣмъ, повседневная жизнь ставитъ намъ факты обратнаго направленія: какъ часто человѣкъ, пораженный блескомъ богатства, съ молитвеннымъ настроеніемъ бросается предъ тельцомъ распростершись на землѣ.

Какъ часто умныя слова бѣдняка выбрасываются, какъ соръ, а безсодержательныя слова богача превозносятся до небесъ.

Найдутся старообрядцы которые не соглаются съ нами.

Заглянуть правдѣ въ лицо очень трудно. Для этого нужно имѣть орлиный взоръ и здоровые глаза.

Развѣ не повторяется ежедневно исторія отмѣченная на страницахъ св. Евангелія?

Богачи клали въ сокровищницу храма тысячи, десятки тысячъ динаріевъ, звеня и блеща золотомъ и серебромъ на глазахъ народа. И народъ возсылалъ хвалу и благодареніе радѣтелямъ и благотворителямъ. Положено было и бѣдной вдовой два ржавленныхъ полугроша. Но божественное Око поставило на видъ человѣчеству сердечное желаніе вдовы.

Богъ требуетъ внутренняго расположенія человѣка.

Развѣ теперь благотворительность не цѣнится полухристіанами по вѣсу золота?

Не подумайте, читатель, что мы вообще противъ золота. И Боговидецъ Моисей не возставалъ противъ него

когда оно лежало на своемъ мѣстѣ. Но когда его сдѣлали предметомъ поклоненія,—тогда послышался грозный, бичующій гласъ пророка.

Мы говоримъ: Христіанское пониманіе не допускаетъ считать особой цѣнностью для вѣры и жизни христіанъ, когда богачъ удѣляетъ на благотворительность тысячную долю того, что онъ имѣетъ.

Ибо Христось сказалъ: *если хочешь быть совершеннымъ, поиди, продай имѣніе свое и раздай нищимъ; и будешь имѣть сокровище на небесахъ.* Такимъ образомъ всѣ благотворители и радѣтели еще несовершенные христіане.

Кто же совершенные христіане и есть ли они?

Есть и существуютъ.

И они не только такіе, но и братья Христу. Голодные, жаждущіе, неимѣющіе крова, полураздѣтые, больные, сидящіе въ тюрьмахъ, вообще всѣ, которыхъ пресыщенная часть человѣчества клеймитъ позоромъ отверженія.

Это мои меньшія братья, сказалъ Спаситель.

Въ чью же сторону несется грозное обличеніе Богочеловѣка?

Горе вамъ богатые! ибо вы уже получили свое утѣшеніе.

Горе вамъ, пресыщенные нѣтъ! ибо взалчете.

Христіанскіе вожди и пророки!

Разбивайте скрижали вездѣ, гдѣ найдете подлое и гнусное идолопоклонство одухотвореннаго образа звѣря; чтобы хотя этимъ великимъ негодованіемъ поднять у христіанъ чувство богосыновства; чтобы хоть этимъ разбудить наши спящія силы на борьбу съ княземъ грѣха и міродержителемъ тьмы вѣка сего.

В. Русановъ.



О воспитаніи дѣтей.

Изъ твореній Святаго Іоанна Златоустаго.

(Продолженіе).

12) Еслибы отцы старались дать своимъ дѣтямъ *доброе воспитаніе*, то не нужны были бы ни законы, ни суды, ни судилища, ни наказанія. Палачи есть потому, что нѣтъ *правствекности*.

13) Мы не щадимъ ни трудовъ, ни издержекъ на то, чтобы обучить дѣтей свѣтскимъ наукамъ; чтобы выучить ихъ хорошо служить властямъ земнымъ. *Безразлично для насъ одно знаніе св. вѣры, одно служеніе Царю небесному*. Мы позволяемъ имъ посѣщать зрѣлища: а чтобы они не убѣгали церкви, чтобы не стояли въ ней неблаговѣйно, о томъ мало заботимся. Мы заставляемъ ихъ давать отчетъ въ томъ, что они выучили въ своихъ свѣтскихъ училищахъ, почему-жъ не требовать отъ нихъ отчета въ томъ, что они слышали въ дому Господнемъ?

14) Сдѣлавъ увѣщанье, какое нужно было, дѣтямъ, апостолъ обращается и къ отцамъ, и отцы, говорить: *не раздражайте чадъ своихъ, но воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни* (Еф. 6, 4). Хочешь ли, чтобы сынъ твой былъ послушенъ? Съ дѣтства воспитывай его *въ наказаніи и ученіи Господнемъ*. Не думай, чтобы слушаніе божественныхъ писаній было для него дѣломъ излишнимъ. Тамъ онъ услышитъ прежде всего: *чти отца твоего и мать твою*—слова, направленные къ твоей пользѣ. *Не говори*: „это—слушаніе писаній—дѣло монаховъ: ужели мнѣ его сдѣлать монахомъ? Нѣтъ надобности быть ему монахомъ“.—Что этотъ въ тебѣ за страхъ,—боишься того, что преисполнено многихъ выгодъ? Сдѣлай его *христианиномъ*. Ибо и мірянамъ весьма нужно внимать ученію, заключающемуся въ Писаніи, а особенно дѣтямъ, такъ какъ въ этомъ возрастѣ еще многого не знаютъ. Но не зная божественныхъ истинъ, они знаютъ нѣчто изъ дивныхъ, по ихъ понятіямъ, героевъ, которые служили страстямъ и боялись смерти, каковъ на примѣръ, Ахиллесъ, безутѣшный и умирающій за наложницу, или другой предающійся пьянству, и проч.—Итакъ сынъ твой нуждается въ этомъ спасительномъ руководствѣ,—*наказаніи и ученіи Господни*.

15) Не безразсудно ли учить дѣтей искусствамъ, посылать ихъ въ училище, ничего не жалѣть для такого ихъ образованія; а о воспитаніи ихъ *въ наказаніи и ученіи Господнемъ* не заботиться? За то-то сами мы первые и поженимъ плоды такого воспитанія

дѣтей своихъ, видя ихъ *дерзкими, невоздержанными, непослушными, развратными!* Не будемъ же поступать такимъ образомъ и послушаемъ увѣщанія блаженнаго Павла; станемъ воспитывать дѣтей своихъ въ наказаніи и ученіи Господнемъ, подадимъ имъ примѣръ благочестія, *заставимъ* ихъ съ ранняго возраста упражняться въ чтеніи писаній. Ахъ! я постоянно говорю это; только мнѣ думается, не напрасно ли я теряю слова свои? Но, привсемъ томъ, я не перестану говорить объ этомъ; это—мой долгъ.

16) Отчего скажите мнѣ, вы не подражаете древнимъ? Особенно вы, *женщины*, должны бы ревновать дивнымъ древнимъ женамъ. Родилось у тебя дитя?..—Подражай Аннѣ, матери Самуила. Послушай, какъ поступила она; она не замедлила представить свое дитя въ храмъ Божій. Кто изъ васъ не пожелалъ бы имѣть своего сына однажды навсегда Самуиломъ, нежели тысячу разъ царемъ всей вселенной?! Скажите: какъ это можно? Почему же не возможно? Ты только *пожалей* этого и *поручи* его Тому, Кто можетъ сдѣлать его таковымъ. Кто же, спросите, можетъ это сдѣлать? Богъ. Потому она (Анна) Ему и поручила своего сына. Самъ Илій не очень былъ способенъ къ тому, чтобы развить и образовать его; да и какъ онъ могъ его сдѣлать, когда не въ силахъ былъ управиться съ своими собственными дѣтьми? Но вѣра женщины и ея усердіе всего достигли. Родивъ первенца, одного, и еще не зная, будутъ ли у ней другія дѣти, она не говорила: „подожду, вотъ вырастетъ ребенокъ; пусть насладится жизнію; позволю ему у себя провести отроческія лѣта“. Нисколько не думая объ этомъ, она помышляетъ объ одномъ, какъ бы скорѣе посвятить его Богу. Устыдимся мы, мужчины, такого любомудрія женщины; она представила сына своего въ храмъ Божій, и тамъ его оставила. Это прославило и супружескій союзъ ея, потому что, принеши первый плодъ своего союза въ даръ Богу, она этимъ показала, что въ этомъ союзѣ она искала не чувственныхъ наслажденій, а богоугожденія; поэтому то и чрево ея сдѣлалось благоплоднымъ и она, прежде неплодная, имѣла потомъ другихъ дѣтей; за то же, безъ сомнѣній, она видѣла, какою славою и почетомъ отъ людей пользовался сынъ ея.

17) Все у насъ должно быть второстепеннымъ въ сравненіи съ заботой о дѣтяхъ и съ тѣмъ, чтобы воспитывать ихъ въ *наказаніи и ученіи Господни*. Кто прежде всего научается быть любомудрымъ, тотъ чрезъ это пріобрѣтаетъ богатство, превосходящее всякое богатство и величайшую славу. Не такъ полезно образовать сына, преподавая ему науки и виѣшнія знанія, посред-

ствомъ которыхъ онъ станетъ пріобрѣтать деньги, сколько—если научить его искусству презирать деньги. Если хочешь сдѣлать его богатымъ, поступай такимъ образомъ. Богатъ не тотъ, кто заботится о большомъ стяжаніи имѣнія и владѣеть многимъ, а тотъ, кто ни въ чемъ не имѣетъ нужды. Это внушай твоему сыну; этому учи его; въ этомъ—величайшее богатство. Не заботься о томъ, чтобы сдѣлать его извѣстнымъ по внѣшней учености и доставить ему славу; но старайся о томъ, чтобы научить его презирать славу настоящей жизни; отъ этого онъ будетъ славнѣе и знаменитѣе. Это возможно сдѣлать и богатому и бѣдному. Этому научаются не отъ свѣтскихъ учителей и не при пособіи наукъ, а изъ божественныхъ писаній. Не заботиться, чтобы сынъ твой здѣсь пожилъ долго, но чтобы тамъ удостоился жизни безпредѣльной и нескончаемой; давай ему великое, а не малое. Внимай словамъ апос. Павла: *воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни*. Не риторомъ старайся сдѣлать его, но научи его любомудрію. Если онъ не будетъ риторомъ, отсюда не произойдетъ еще никакого вреда; а при недостаткѣ любомудрія, самое обильное риторство не принесетъ никакой пользы. Благочиніе нужно, а не остроуміе,—нравственность, а не сила рѣчи.—*дѣла*, а не слова: это доставляетъ царство, это даруетъ и дѣйствительныя блага. Не языкъ изощрай, но очищай душу. *Говорю это не съ тѣмъ, чтобы запретить свѣтское образованіе*, но для того, чтобы не привязывались къ нему исключительно.

18) Не думай, будто однимъ монахомъ нужны наставленія въ Писаніи; весьма многія изъ этихъ наставленій потребны и для тѣхъ дѣтей, которыя должны вступить въ мірскую жизнь. Какъ при снаряженіи корабля нуженъ бываетъ кормчій и полное число пловцевъ не для того, кто всегда стоитъ на пристани, но тому, кто постоянно занимается мореходствомъ: точно тоже должно сказать и относительно монаха и мірскаго человѣка. Первый какъ находясь на необуреваемой пристани, проходитъ жизнь неозабоченную и устраненную отъ всякаго волненія; а послѣдній постоянно обуревается и плыветъ среди моря, сражаясь со множествомъ тревоженій. Хотя бы онъ самъ (мірской человѣкъ) и не имѣлъ нужды (въ наставленіи): но ему оно можетъ быть нужно, чтобы, если случится, онъ былъ въ сососаніи заградить уста другихъ.

19) Кто чѣмъ большимъ пользуется почетомъ въ настоящей жизни, тѣмъ болѣе нужно для него такое образованіе. Служить ли кто въ царскомъ дворцѣ,—тамъ много еллиновъ фило-

софовъ, людей надменныхъ временною славою. Тамъ всѣ напыщены и надменны; а кто нѣтъ, тѣ стараются сдѣлаться такими. Каково же, подумай, если сынъ твой, вступивши туда, входитъ, какъ самый лучший врачъ. съ орудіемъ, которое въ состояніи укротить надменность каждаго, подходитъ къ каждому и разговариваетъ, врачуетъ больное тѣло, прикладываетъ пластырь изъ писаній, расточаетъ любомудренныя доказательства.

20) Инокъ съ кѣмъ будетъ говорить? Развѣ со стѣной своей кельи, или съ кровлей? Съ пустыней, или дѣбрями? Съ горами, или деревнями?! И такъ для него не столько нужно подобное ученіе; не смотря на то, онъ старается усовершенствовать себя въ немъ не съ тѣмъ, чтобы другихъ наставлять, а самага себя. Чтоже касается людей, живущихъ въ сей (мірской) жизни, то имъ *весьма нужно* такое ученіе; потому что мірскому человѣку *больше представляется* соблазновъ ко грѣху, нежели монаху. И, если тебѣ угодно, знай, что онъ съ такимъ образованіемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ самымъ пріятнымъ человѣкомъ; всѣ стануть уважать его, когда увидятъ, что онъ не вспылчивъ и не домогается власти. Зная это, воспитывайте дѣтей своихъ *въ наказаніи и ученіи Господни*. А если кто нибудь бѣденъ? Пусть остается бѣднымъ. Что онъ не будетъ находится при дворѣ, этимъ онъ нисколько не будетъ ниже того, кто служитъ при дворѣ; напротивъ можетъ сдѣлаться предметомъ удивленія. Ибо, если елліны, люди стоящіе не болѣе трехъ пенязей,—циники, принявши такую же, стоящую не болѣе трехъ пенязей, философію (подлинно такова греческая философія), или вѣриѣ,—не самую философію, а только ея имя, облекшись въ мантию и отростивши волосы. поспрамливаютъ многихъ; то не къ большему ли способенъ истинный философъ? Если одинъ ложный видъ, только тѣнь философіи такъ возвышаетъ; то что сказать о томъ, если мы полюбимъ *истинную*, свѣтлую философію? Не всѣ ли стануть уважать ее? Не поручать ли любомудрымъ, безъ всякаго опасенія, и домы, и женъ, и дѣтей?

21) Скажи мнѣ, какія изъ растений самая лучшія? Не тѣ ли, которыя сами въ себѣ содержатъ силу, и не отъ дождя, ни отъ града, ни отъ стремленія вѣтровъ, ни отъ другихъ какихъ нибудь подобныхъ причинъ не терпятъ вреда, но стоя открыто и не имѣя нужды ни въ кровлѣ, ни въ огражденіи, какъ бы все презираютъ? Таковъ истинный любомудръ, таково его богатство? Онъ *ничего* не имѣетъ, и *все* имѣетъ; *все* имѣетъ и *ничего* нѣтъ у него. Ибо стѣна не внутри, а извнѣ, и ограда не отъ природы,

а отъ него воздвигается. Еще,—скажи мнѣ также, какое тѣло бываетъ особенно крѣпко? То ли, которое здорово, которое удобно переносить голодь, не требуетъ пресыщенія, не терпитъ отъ стужи, равно какъ и отъ жара, или то, которое не способно переносить всего этого и кромѣ того для своего здоровья нуждается въ поварахъ, ткачахъ, охотникахъ и врачахъ? Подлинно только истинный любу мудръ, который не нуждается ни въ чемъ подобномъ, есть *истинный богачъ*. Поэтому-то блаженный Павелъ и говоритъ: *воспитывайте ихъ (дѣтей) въ наказаніи и ученіи Господни*. И такъ *не во вѣншиихъ благахъ* ищите огражденія для дѣтей своихъ: но воспитывайте ихъ по наставленію апостола; *въ этомъ* заключается богатство, *въ этомъ* состоитъ слава.

22) Богатство вредитъ слишкомъ много, когда дѣлаетъ насъ негодными къ перенесенію превратной жизни. И такъ, воспитываемъ дѣтей такъ, чтобы они могли преносить все и знали, какъ должно поступать среди несчастій, воспитаемъ ихъ *въ наказаніи и ученіи Господнемъ*,—и намъ воздастся великая награда. Въ самомъ лѣлѣ, если люди, занимающіеся изображеніемъ царей, пишущіе ихъ портреты, пользуются большимъ почетомъ; то мы, которые украшаемъ образъ Царя небснаго (ибо человекъ есть образъ Божій), не будемъ ли наслаждаться гораздо большими благами за то, что возстановляемъ Божіе подобіе? Именно съ этимъ можетъ сравниться добродѣтель души, когда научимъ дѣтей быть добрыми, неразеражительными, непамятозлыми, готовыми на благодѣянія, человекѣлюбивыми (что все свойственно Богу), и когда наставимъ ихъ не дорожить земными благами. И такъ, образовать и упорядочить себя и ихъ—вотъ наша обязанность! Иначе, какъ мы дерзнемъ предстать престолу Господню? Ежели тотъ, у кого дѣти необузданы, недостойнъ епископства, то тѣмъ болѣе онъ *не достоинъ* царства небснаго. Ужели, если наши дѣти будутъ безпорядочны, то мы будемъ подлежать за нихъ отъвѣту? Что сказать на это? *Да*, если это случится потому, что мы не употребили съ своей стороны строгихъ мѣръ какія слѣдовало употребить.

(Продолженіе слѣдуетъ).

В о р о в а н о е.

Присвоение чужой собственности часто понимается только въ грубой, матеріальной формѣ. Если самовольно срубить дерево въ чужомъ лѣсу, этотъ поступокъ будетъ клеймиться воровствомъ, а срубившій его—презрѣніемъ окружающихъ.

Но есть еще захватъ, самый высшій, а слѣдовательно и самый нехорошій. Онъ происходитъ не отъ грубости, не отъ непониманія дѣла, но сознательно забираютъ и присваиваютъ чужое самые высокообразованные и талантливые люди.

Мы хотимъ сказать нѣсколько словъ о первыхъ проповѣдникахъ социализма.

Ученіе ихъ нельзя назвать, на первыхъ порахъ, несимпатичнымъ. Проповѣдь объ уничтоженіи рабства, насилія, гнета, неравен., нельзя не привѣтствовать. Но всѣ эти высокіе идеалы принадлежать не имъ.

Человѣчество знало объ этомъ изъ христіанскаго ученія, и подлинныя христіане употребляли всѣ усилія провести ихъ въ жизнь и приложить къ бытовому обиходу. Первые же вѣстники социализма скопировали съ ученія Евангелія и дѣйствій первенствующей общины христіанъ, удаливъ отъ всего, между прочимъ, личность Иуса Христа. Этотъ фактъ особенно ярко и характерно вытупилъ въ политикѣ атеистовъ: Штирнера и Фейербаха. Профессоръ Булгаковъ освѣщая его говорить:

„Мы думаемъ, что это имѣетъ причиной, конечно, не случайную слабость Фейербаха, но самое существо дѣла: ему, дѣйствительно, нечего было возразить, ибо *относительно Фейербаха Штирнеръ совершенно правъ*. Говоря языкомъ фейербаха, Штирнеръ есть, правда, раскрытая тайна Фейербаха. Настоящій атеистъ есть Штирнеръ, а Фейербахъ остается, дѣйствительно, „благочестивымъ“ атеистомъ, „попомъ“.

„Нравственники“,—бросаемъ Штирнеръ упрекъ Фейербаху, —сняли жиръ съ религии, воспользовавшись имъ сами, а теперь стараются раздѣлаться съ происходящей отъ нея болѣзною железъ“ (Drüsenkrankheit).

„Съ силой отчаянія хватается Фейербахъ за все содержаніе христіанства, не для того, что бы его отбросить, нѣтъ, для того, чтобы привлечь его къ себѣ, для того, что бы его давно желанное, но всегда далекое, послѣднимъ усиліемъ увлечь на свое небо и навсегда удержать при себѣ. Развѣ это не борьба послѣдняго отчаянія, не борьба на жизнь и на смерть, и не есть это развѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и христіанское томленіе и желаніе Jep-

ceits? Герой не хочет вступать въ jensits, но хочет привлечь его къ себѣ, заставить его сдѣлаться Diesseits! Развѣ не кричить съ тѣхъ поръ весь свѣтъ, болѣе или мѣнѣе сознательно, что рѣчь идетъ объ этомъ свѣтѣ и что небо должно прійти на землю и быть пережито уже здѣсь. Передъ лицомъ всеокрушающаго, ни передъ чѣмъ не останавливающагося, нигилиста Фейербахъ представляется настоящимъ паинькой, пасторомъ, добродушнымъ сектантомъ. Вся противоположность между двумя атеистами и двумя „эгоистами“, шеголяющими своимъ атеизмомъ и своимъ эгоизмомъ, выразится еще полнѣе, можетъ быть, если мы познакоимся какъ они понимаютъ свой эгоизмъ (Рел. человѣк. у Фейерб. стр. 45). Въ другомъ мѣстѣ Булгаковъ еще сильнѣе проявляетъ этотъ вопросъ:

„Столкновеніе этихъ двухъ атеистовъ, говоритъ онъ, имѣетъ огромный философскій интересъ, до сихъ поръ какъ-то незамѣченный и неощущенный въ литературѣ. Кто правъ изъ нихъ въ качествѣ атеиста? Кто изъ нихъ болѣе подлинный атеистъ, чей атеизмъ послѣдовательнѣй, радикальнѣе, искреннѣе, смѣльнѣе? Замѣтите, что для людей, которые сдѣлали атеизмъ какъ бы спеціальностью, которые ни о чемъ такъ не заботятся, какъ о томъ, чтобы быть послѣдовательными эгоистами, не можетъ быть большого оскорбленія, злѣйшей ироніи, какъ обвиненіе ихъ въ теологін, благочестіи, религіозности. И такое именно обвиненіе выставилъ одинъ, болѣе смѣлый атеистъ противъ другого, который хотѣлъ бы, по грубой, но мѣткой поговоркѣ, и невинность соблюсти и капиталъ пріобрѣсти, хотѣлъ бы при атеистической догматикѣ не отказываться и отъ нѣкоторыхъ выводовъ изъ вѣрованій религіозныхъ. Штирнеръ первый бросилъ перчатку въ своей книгѣ, которая, можно сказать, представляетъ собой одно сплошное возраженіе противъ Фейербаха, выступивъ съ открытой насмѣшкой надъ его благочестіемъ.

„Послѣ уничтоженія вѣры Фейербахъ мечтаетъ укрыться въ мнимо-мирную бухту любви. „Высшій и первый законъ должны быть любовь человѣка къ человѣку. Homo homini deus est таково высшее практическое правило, таково поворотный пунктъ исторіи“. Собственно измѣнился только богъ, deus, любовь же осталась; тамъ любовь становилась къ человѣческому богу, и homo въ качествѣ deus. Стало быть человѣкъ для Меня святъ. И все „истинно-человѣческое“ для меня свято! Бракъ святъ самъ по себѣ. И такъ же обстоитъ дѣло со всѣми нравственны-

ми отношеніями. Свята есть и да будетъ тебѣ дружба, свята собственность, святъ бракъ, свято благо cadaго челоуѣка, но свято und für sich. Развѣ нѣтъ здѣсь снова попа? Кто его богъ? Челоуѣкъ! Что считается божеетвеннымъ? Челоуѣческое! Такимъ образомъ только предикать превращенъ въ субъекта и вмѣсто положенія: „богъ есть любовь“, стоитъ: „любовь божественна“, вмѣсто „богъ сдѣлался челоуѣкомъ“ стоитъ: „челоуѣкъ сдѣлался богомъ“ и т. д. Это только новая религія“ (стр. 40).

„Съ еще большей страстностью и съ неменьшимъ дерзновеніемъ онъ (вѣрный послѣдователь Штирнера, Низше) попытался произвести „переоцѣнку всѣхъ цѣнностей“, и всего ожесточеннѣе напалъ на цѣнности гуманизма, которыя въ качествѣ „жира снятаго съ религіи“, остались въ ученіи Фейербаха. Ницше, мы говоримъ о немъ, съ особенной враждой отнесся къ ученію любви, обвиняя за него христіанство въ порчѣ историческаго челоуѣчества, и для Ницше, какъ раньше для Штирнера, Фейербахъ, мнившій себя врагомъ христіанства и его разрушителемъ, необходимо оказывается въ числѣ представителей христіанства“. (Там. стр. 47).

„Современный позитивизмъ все словоупотребленіе и, отчасти, даже кругъ идей заимствовалъ у христіанства, не замѣчая, что все это, отсѣченное отъ живого слова мертвѣетъ и вянетъ, превращается въ пустой звукъ. Понятіе единаго челоуѣчества содержитъ непримиримую антиномію: съ одной стороны, сознание одного единства дано намъ въ непосредственномъ чувствѣ и является естественнымъ и неизбѣжнымъ постулатомъ, нормой нашихъ дѣйствій, мыслей и чувствъ; съ другой это единство безжалостно уничтожается смертью, которое внутреннее единство превращаетъ во внѣшнее чередованіе поколѣній, а сознание связи и солидарности—въ наслѣдственныя традиціи исторіи, въ историческій процессъ. Единственный выходъ изъ противорѣчій, разрѣшеніе антимоній возможно только въ томъ случаѣ, если признать, что исторія не есть окончательная форма жизни челоуѣчества, и что результаты совокупности дѣятельности и трудъ всего челоуѣчества имѣтъ значеніе, дѣйствительно, для всего челоуѣчества. Но это возрѣніе возможно только при принятіи христіанской вѣры въ „будущій вѣкъ“ и всеобщее воскресеніе, съ которыми только и можетъ быть связана вѣра въ прогрессъ, въ историческое творчество челоуѣчества, а не отдѣльныхъ чередующихся поколѣній. Иначе она превращается въ бессмыслицу, въ воплощенную иронию: неужели же нужны были многовѣковыя

страданія всего человѣчества, чтобы доставить благополучіе невѣдомымъ избранникомъ на короткое время ихъ жизни? Торжествуемъ только одна побѣдительница—смерть.

Фейербахъ чувствовалъ эти противорѣчія, не даромъ онъ такъ длинно и многословно критиковалъ идею личнаго безсмертія и восхвалялъ смерть, не даромъ онъ готовъ былъ спастись отъ нихъ даже цѣною явнаго абсурда. Отвергнувъ Богочеловѣка, мистическій центръ, единящій человѣчество, онъ началъ искать его въ историческомъ мірѣ и, какъ мы знаемъ, нашель его... въ государствѣ... глава государства является въ роли замѣстителя бога. Этотъ абсурдъ показываетъ, что внутри самого ученія не все обстоитъ благополучно, является грознымъ предостереженіемъ для послѣдователей Фейербаха (Там. 71).

Дѣдушка социаль-демократіи—, Фейербахъ, удаливъ живаго Бога, ставилъ на его мѣсто идола-бога—человѣка и человѣчество.

„Истинно то, въ чемъ другой со мной соглашается,—единогласіе есть первый признакъ истины, но лишь потому, что *родъ есть послѣдній масштабъ истины...* Истинно то, что согласно съ существомъ рода, ложно то, что ему противорѣчить. Другого закона истины не существуетъ.

„Таковъ основной гносеологическій тезисъ Фейербаха, говоритъ Булгаковъ, который въ настоящее время, осложненный канинианствомъ и дарвинизмомъ, выражаемъ основную гносеологическую идею Зиммеля (отчасти Рила). Фейербахъ самъ, однако, отмахивается отъ выводовъ, проистекающихъ изъ прямолинейнаго и рѣшительнаго примѣненія этого тезиса, по которому выходитъ, что правъ не Сократъ, а его судьбы, не Коперникъ, а судившій его трибуналь, не всякій новаторъ и революціонеръ мысли, но косяная и темная толпа“ (Там. стр. 31).

Эта доктрина во всей своей сущности ложна и приводитъ абсурду. „Однако для рода, какъ абсолюта, недостаточно быть „предметной совѣстью“, т. е. субъективнымъ возбудителемъ добра—это положеніе само по себѣ мало характерно для религіи человѣчества—ему надо быть и объективнымъ добромъ, воплощеніемъ сущаго добра. Абсолютъ такъ ужъ абсолютъ, ему принадлежитъ, слѣдовательно, въ качествѣ неотъемлемаго антрибута и святость. Сумма состоитъ изъ всѣхъ слагаемыхъ, а родъ изъ всѣхъ индивидовъ, значить, въ коллективной святости участвую и я совѣми несмыаемыми пятнами, которыя только знаетъ моя совѣсть, и Мессалина, и Калигула, и Борджіа, и чеховскіе „нудные“ сѣрые люди... Вотъ твой богъ, пади ницъ и молись, молись самому себѣ, мо-

лись Мессалинѣ, молись „Юнычу“. Это роковой для Фейербаха и для всякой религіи человѣчества вопросъ: куда же дѣтъ всю слабость и всю порочность новаго бога, которая въ христіанской религіи приводится въ связь съ кореннымъ человѣческимъ грѣхопаденіемъ, съ первороднымъ грѣхомъ и далѣе, съ догматомъ искупленія?“ (33).

Въ общемъ упомянутая доктрина социаль-демократовъ просто убѣжденіе половинчатыхъ людей. Потомки Фейербаха хотя и убѣждали отъ Бога, но жить безъ Него и религіи не могутъ.

Они слабы. Мускулы ихъ умственныхъ способностей не могли выдержать встрѣчи самодержавнаго невѣрія. Эту трусость подмѣнилъ и издѣвался надъ ней и „сокрушимыхъ святынь“ Штирнеръ.

И здравый разумъ подсказываетъ: Если нѣтъ Бога—для чего религія? Она должна быть отброшена, какъ ненужный былласть.

Если нѣтъ религіи—нѣтъ любви. Ибо кто имѣетъ право заставить меня любить другаго?

Если же нѣтъ любви и господствовать будемъ только мое „я“, то можно представить себѣ что совершится. Это будетъ царство волкодавовъ подъ девизомъ: „кто кого можетъ, тотъ того и гложетъ“. Полнѣйшее царство физической силы заднихъ ногъ осла. Но это тупикъ, куда долженъ зайти всякій отрицатель личнаго Бога, если онъ будетъ послѣдовательнымъ. Такъ дѣйствительно и учать Ницше и Штирнеръ. Послѣдній говоритъ: „Ладно! Я не хочу имѣть ничего особаго въ сравненіи съ другими, я не хочу притязать ни на какое преимущество предъ ними, но я не мѣряю себя не по другимъ и вообще не хочу имѣть никакого *права*. Я хочу быть всѣмъ и имѣть все, что могу. Имѣютъ ли то же самое другіе, какое мнѣ дѣло. Равнаго, того же самого они не могутъ ни имѣть ни представлять собой... Я считаю себя не чѣмъ-нибудь особеннымъ, но единственнымъ (einig). Конечно, я имѣю сходство съ другими, но это имѣетъ значеніе лишь для сравненія или рефлексіи; въ дѣйствительности я несравнимъ и единствененъ. Я не хочу въ тебѣ признавать или уважать чтобы то ни было, ни собственника, ни босяка, ни даже только человѣка, но хочу пользоваться тобой... Для меня ты являешься лишь тѣмъ, что ты составляешь для меня, именно мой предметъ, а такъ какъ *мой* предметъ, то и мою собственность“ (Рел. человѣкъ ц. б. Фейерб. стр. 46).

Что социаль-демократы есть послѣдователи Фейербаха объ этомъ очень дѣльно говоритъ профессоръ Булгаковъ:

„Въ отношеніи общефилософскихъ идей Марксъ не сдѣлалъ ни малѣйшаго шага впередъ противъ Фейербаха, и ученіе послѣдняго было той почвой, на которой выросъ марксизмъ, и по сіе время остается его дѣйствительнымъ общефилософскимъ фундаментомъ. Атеистическій гуманизмъ Фейербаха составляетъ душу марксистскаго социализма и существенъ для него въ гораздо большей степени, нежели политико-экономическая доктрина самого Маркса, которая можетъ быть совмѣстима съ принципиально противоположнымъ общимъ міросозерцаніемъ. Имѣя въ виду эту сторону, философскую генерацию идей, мы смѣло можемъ выставить парадоксальное на первый взглядъ положеніе, что Фейербахъ въ гораздо большей степени является духовнымъ отцомъ марксизма, нежели самъ Марксъ, который далъ только плоть для идей Фейербаха и, если углубить теперешній социаль-демократизмъ до его общефилософскихъ основаній, то въ фундаментъ его окажутся идеи Фейербаха“. (10)

И если Фейербахъ отрицаетъ божественность Христа, то приходилъ къ обожествленію государства и въ конечной идеѣ къ обожествленію главы государства.

„Отказываясь видѣть это реальное, мистическое единство въ Богочеловѣкѣ, но инстинктивно чувствуя всю важность, всю необходимость этого единства, Фейербахъ принужденъ искать его въ Левіаѳанѣ, и человѣчество, вмѣсто тѣла Христова, объявляется тѣломъ Левіаѳана. Неумолимая логика караетъ идолопоклоннической атеизмъ Фейербаха, шагъ за шагомъ толкая его, свободолюбца и коммуниста, чрезъ гегелевское обожествленіе государства къ римскому обожествленію главы государства. Отвергнувъ Христа, онъ ставитъ реальной главой человѣчества главу государства—*Divus Saecular!* Тѣхъ, кто сочтетъ это за клевету, приглашаемъ внимательно прослѣдить слѣдующія сужденія Фейербаха: „Субъективное происхожденіе государства объясняется вѣрой въ человѣка, какъ бога для человѣка. Въ государствѣ выдѣляются и развиваются силы человѣка для того, чтобы при помощи этого раздѣленія и ихъ новаго соединенія установить безконечное существо; многіе люди, многія силы суть одна сила. Государство есть совокупность всѣхъ реальностей, государство есть провидѣніе для человѣка. Въ государствѣ одинъ замѣняетъ другаго, одинъ исполняетъ другаго; что я не могу, не знаю; можетъ другой. Я не одинъ, отданный случайностямъ естественной силы; другіе существуютъ для меня, я окруженъ (*umfungen*) всеобщимъ существомъ, являюсь членомъ цѣлаго. Истинное государство есть неог-

раниченный, безконечный, истинный, совершенный, божественный человекъ. Лишь государство есть человекъ, самъ себя опредѣляющій, къ самому себѣ относящійся, *абсолютный человекъ*... Связь государства есть практическій атеизмъ; люди существуютъ потому, что существуютъ въ государствѣ безъ бога, государство есть богъ для человека, почему оно и виндицируетъ себѣ по праву божественный предикатъ „величества“.

„Въ государствѣ воплощаются въ различныхъ сословіяхъ существенныя качества или виды дѣятельности человека, но въ лицѣ главы государства слова сводятся къ тождеству. Глава государства представляетъ всѣ сословія безъ различія: предъ нимъ всѣ они равно необходимы и равноправны: Глава государства есть представитель универсальнаго человека.“

„Вотъ какое содержаніе, въ концѣ концовъ, получаетъ формула *homo homini deus est*, богомъ для человека является глава государства, остается только воскресить и внѣшнюю оболочку этой античной идеи, т. е. возстановить священные изображенія главы государства, приношенія имъ жертвъ и т. д. Не проносится ли здѣсь, какъ роковое предчувствіе, тѣнь того, кто нѣкогда возсядетъ въ храмъ, какъ богъ, и потребуетъ для себя божескихъ почестей!..“

„Если богочеловѣчество для своего существованія требуетъ свободнаго участія человека, то человекъ долженъ быть воленъ обратить эту свою свободу и противъ этого участія, быть одинаково свободенъ, какъ пойти за Христомъ и ко Христу, такъ и противъ Него. Въ гуманизмѣ, несомнѣнно, существуетъ—и чѣмъ дальше, тѣмъ опредѣленнѣе—такакое сознательное антихристіанское теченіе, въ которомъ гуманизмъ является уже собственно средствомъ борьбы со Христомъ. Великая міровая трагедія, борьба Христа съ антихристомъ, неизбѣжно должна была проявляться здѣсь и притомъ острѣе и сознательнѣе чѣмъ гдѣ бы то ни было, ибо, разъ принято общее гуманистическое *сredo* и понято, какъ необходимое практическое приложеніе христіанства, то, естественно, на первый планъ выдвигается уже различіе послѣднихъ, высшихъ цѣнностей, отъ которыхъ завяситъ и самое *сredo* и окрашивающій его регистръ. Антихристіанскій гуманизмъ хочетъ ограничить духовный полетъ человѣчества цѣной земного благополучія, онъ, какъ и нѣкогда духъ въ пустынь, предлагаетъ обратиться—и обращаемъ чудесами техники—камни въ хлѣбы, но при условіи, чтобы ему воздано было божеское поклоненіе“.



О вѣчности священства въ лицѣ епископовъ.

(Бесѣда начетчика Т. Г. Федорова съ Екатеринбургскимъ миссіонеромъ С. Шалкинскимъ).

Предъ началомъ этой бесѣды, предсѣдатель епархіального миссіонерскаго комитета, инспекторъ семинаріи г. Брунбендеръ сказалъ вступительную рѣчь о предметѣ бесѣды и что собесѣдниковъ никто не долженъ перебивать; затѣмъ говорить началъ

Миссіонеръ: Православные христіане! Господь основалъ церковь и сказалъ: „Врата Адова неодолютъ Ея“. Врата Адова означаетъ гоненіе и гонителей.—„Дамъ ти ключа“, означаетъ будущее.—Онъ создалъ, Онъ и выведетъ Ея непобѣдимой. Церковь никто неодолютъ, никакія вражія силы Ея не одолѣютъ (Еванг. Матф. 673). Здѣсь Христосъ и основалъ трехъ-чинную іерархію Епископы не падутъ до скончанія вѣка, врата адова ихъ неодолютъ (Св. Іоан. Злат. ст. I стр. 635—8 и 640—41) говоритъ: „Христосъ устроилъ церковь неодолимою, она бываетъ гонима но не побѣдима, такъ какъ Христосъ вывелъ Ея побѣдительною). Св. Ириней Ліонскій (стр. 633), говоритъ: „Церковь будетъ держать устройство непоколебимое то, которое Христосъ основалъ. Св. Іоан. злат. (т. 10 стр. 297—299 и 301) говоритъ:—Церковь составляютъ члены: епископы, пресвитеры, діаконы и народъ, которая будетъ нерушима,—словомъ, церковь называются разныя вещи: человекъ, область и т. д.; только та истинная церковь, которая содержитъ тотже образъ Ея устройства“. Св. Ипполитъ папа рим. (стр. 241) говоритъ: Церковь не мѣсто, не человекъ, но насажденіе благочестія. И мы не можемъ допустить, что бы епископы были погрѣшны и приняли на себя ереси. Іерархія съ тремя чинами, пребудетъ до скончанія вѣка. Тѣло церкви, сохранится только въ томъ обществѣ, которое имѣетъ трехъ-чинную іерархію. Я ставлю моему собесѣднику вопросъ: вѣритъ-ли онъ что церковь съ трехъ-чинной іерархіей сохранится до скончанія вѣка? и вѣритъ-ли онъ во обѣтованіе?

Федоровъ: Братіе, у насъ сегодня, вопросъ, не о томъ, о чемъ

г. миссіонеръ велъ свою рѣчь, онъ говорилъ вовсе не по существу вопроса, постановленнаго къ обсужденію въ настоящую бесѣду, „о вѣчности священства“, а уклоняясь отъ поставленнаго вопроса, говорилъ на излюбленную миссіонерами тему: „О,—церкви, іерархіи, членахъ церкви, гоненіяхъ и гонителяхъ, о ключахъ, вратахъ Адовыхъ. Онъ касался устройства церкви, областей, разныхъ вещей и что епископы непадутъ, они быдто бы не погрешимы и т. д. слѣдовательно я не знаю на что и отвѣчать?!

Брундендеръ (прерывая рѣчь Ѳедорова возволнованно): „отвѣчайте на вопросъ, который сейчасъ поставленъ.—Это заявить вамъ мое право. Иначе, я закрою бесѣду.“

Ѳедоровъ. Гг. слушатели! меня перебиваетъ и вмѣшивается въ бесѣду г. предсѣдатель миссіонерскаго комитета, несмотря на то, что самъ пописалъ условіе: „Въ рѣчи собесѣдника не перебивать“.

Брундендеръ (вставая со стула), Ѳедорову: прошу эти подробности не касаться; отвечайте на сейчасъ заданный вопросъ. Въ публикѣ шумъ.

Пастуховъ (къ Брунденберу); Вы мнѣ телеграфировали по вопросу „о вѣчности священства“ вести бесѣду, а теперь отступаете отъ своего же вопроса и перебиваете моего товарища; это неправильно!

— *Брундендеръ*. Если Вы нехотите отвѣчать на только что зададенный вопросъ, то я закрываю бесѣду.

— *Ѳедоровъ* (къ публикѣ) Братіе! Что бы не разорвать бесѣду, я отвѣчаю на вопросъ объ обѣтованіяхъ, (св. Іоанна злат. Бесѣда на Маѳея т. 1 стр. 149), говорить:—„Не должно возмущаться, когда обстоятельства кажутся несообразными съ обѣтованіемъ Божиимъ, Господь въ яснѣйшее доказательство своей силы обыкновенно исполняетъ свои намѣренія средствами, всегда противоположными“.—Изъ этого ясно, что обѣтованія Божія исполняются всегда противоположными средствами, слѣдовательно на вопросъ миссіонера я далъ отвѣтъ. Теперь, коснемся другихъ словъ г. миссіонера.—Онъ привелъ: „Созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ Ея“, при чемъ отъ себя добавилъ, „Вотъ тутъ Христосъ основалъ трехъ чинную іерархію“, но изъ этихъ словъ нельзя вывести смысла о трехъ чинной; объ іерархіи и о вѣчности священства въ нихъ ничего не говорится, а лишь упоминается о всей церкви въ совокупности. На оборотъ, св. Феофилактъ болгарскій въ толкованіи на слово „созижду церковь мою“,—ясно говоритъ: Аще и добродѣтели зиж-

демъ, не имамы же основанія праваго, разслабленно зиждемъ“; иначе говоря, если какія народы не имѣють праваго исповѣданія, то присвоеніе къ себѣ имени благочестія есть ложное. А что касается словъ: „Христось основаль на Петрѣ церковь“, то изъ этого также ясно, что Онъ основаль здѣсь, или вѣрнѣе, создать обѣщаль, не на трехъ чинной іерахїи, но „на правомъ исповѣданїи“ (бесѣда на Матф. т. 2 стр. 356). Старообрядцы, праваго исповѣданія не отступали, слѣдовательно, истинная Христова церковь, у насъ!—А врата адовы, есть ничто иное, какъ гонители (облагов. лис. 129). Кто они такія?!—Современныя гонители?! На это отвѣчаетъ (Богослов. вѣсникъ за 1892 годъ. Іюль стр. 56) гдѣ говорится: „Тогда, въ 18-мъ столѣтїи, приносившіе безкровною жертву, становились палачами,—проливали кровь человѣческою“. Это пастыри со стороны миссіонера и его единомышленниковъ іереевъ, слушающихъ настоящую бесѣду. Вотъ кто врата адовы! Они не члены истинной Христовой церкви. Что же касается, приведенныхъ г. миссіонеромъ, словъ, изъ творенія св. златоуста т. 1 стр. 633—638 и 640—1, что, церковь въ гоненїи бываетъ неодолима и выходитъ побѣдительноницею, то этимъ онъ самъ, еще болѣе оправдалъ нашу Старообрядческою Церковь, т. к. они ее гнали жестокими преслѣдованїями, а одолѣть не могли.

Публика аплодируетъ.

Далѣе г. миссіонеръ читаль изъ творенія Иринея Ліонскаго (стр. 633), что „какое устройство предаль Христось, таковое вѣчно“ не поясняя, къ чему это примѣнимо. Но св. блаж. Іерон. ч. XV стр. 145—163, въ толкованїи на стихъ отъ Матфея, говорить: „тогда скаалъ имъ Ісусъ; въ эту ночь. всѣ вы соблазнитесь о Мнѣ ибо, писано: поражу пастыря и разсѣются овцы (Матѣ. 26—31), а было все это, чтобы исполнились писанія пророковъ: „Тогда всѣ ученики оставивъ Его, бѣжали“... одни изъ іудѣевъ думаютъ, что это отъ части уже исполнилось... а мы, носящіе имя Христово, утверждаемъ, что это ежедневно, до конца міра исполняется и должно исполнятся въ церкви“. Вотъ какъ св. отцы, принимали объ устройствѣ Христовомъ. По взятїи Господа, разбѣжались апостолы, что приминимо и къ послѣдователямъ Его пастырямъ и овцамъ. Они изъ заради страха-гоненія, разбѣжаты, какъ это и совершилось въ 1666—7 г., епископы дѣйствительно приняли ереси.

Еще г. миссіонеръ, привель св. Ипполита папы римс. стр. 241, слова: „церковь не мѣсто не человѣкъ и не иное что, какъ

насажденіе благочестія; этомъ онъ только подтвердилъ наше благочестіе, коего мы никогда не отступали.

Еще г. миссіонеръ, голословно выразилъ: „Да развѣ можно допустить, что епископы, примуть на себя ереси“? Это—еретическое мудрованіе. Богослов. Вѣст. за 1006 г. стр. 237 іюль, изобличаетъ его говоря: „ученіе о непогрѣшимости епископовъ, есть еретическое“!—Но и самъ Христосъ, апостоловъ своихъ, принудительными мѣрами не удерживалъ; въ благовесн. отъ Матѳ. зач. 11, въ толк. читаемъ:—„Азъ зажигаю свѣтъ сердца вашего, а еже неугаснути, на вашемъ подвижѣ будетъ се“!—въ этомъ-же (благовѣс. сказано отъ Іоан. зач. 50): „Азъ есмь лоза, вы же рождіе, говорится: „А кто во Мнѣ не пребудеть, извержется вонъ, и лишается духовной благодати“!—отъ сюда яено, что Христосъ не обязалъ апостоловъ непогрѣшимостью. Что-же касается самого г. миссіонера и его одновѣрныхъ пастырей, то всѣ они обнажены духовной благодати внесеніемъ въ свою среду осужденныхъ святыми соборами ересей: оригенской и несторіанской.

Я ставлю г. миссіонеру вопросъ: гдѣ въ евангеліи Христосъ, своихъ учениковъ удерживалъ принудительными мѣрами или и на какомъ вселенскомъ или помѣстномъ соборахъ утверждень догматъ непогрѣшимости епископовъ?

На все это, въ своей второй рѣчи, г. миссіонеръ, новаго ничего не привелъ, а лишь добавилъ, что „исповѣданіе не можетъ быть безъ исповѣдующихъ“, причемъ повторилъ; „члены церкви, епископы, священники и діаконы“ и прочиталъ слова св. Кипріяна карѳ. ч. 1 стр. 139 и §07, гдѣ сказано:—„церковь во епископѣ и епископъ въ церкви и кто не съ епископомъ, тотъ и не церкви“, отъ себя прибавилъ; а вотъ вы старообрядцы 180 лѣтъ пребывали не съ епископомъ, то вы и не въ церкви. Въ заключеніе г. миссіонеръ поставилъ вопросъ: „Гдѣ написано, что церковь будетъ вдовствовать“?!

Федоровъ. Почтенное собраніе, мы выслушали вторую рѣчь г. миссіонера, въ которой онъ моихъ доводовъ вовсе не коснулся и на вопросъ не отвѣтилъ, тогда какъ я на его вопросы отвѣтилъ и разобралъ его доводы! Г. миссіонеръ повторилъ лишь тѣ свои рѣчи, кои мною уже были опровергнуты. Что же касается того, что онъ добавилъ: „исповѣданіе не можетъ быть безъ исповѣдающихъ (мал. катех. № 24) и что церковь, собраніе верующихъ“, чего конечно, мы, не отрицаемъ и никогда не отрицали. Я долженъ сказать: поуклоненій вашихъ епископовъ въ ересь, мы, находясь съ благочестивыми священниками, чрезъ это правое

исповѣданіе удержали, какъ это сказано въ книгѣ златоустъ слов. 105-е; „Влагочестивые же іереи, отъ спасительнаго ученія никогда не отступятъ“!

Что же касается того, что г. миссіонеръ привелъ слова св. Кипріана карѳ. „Епископъ въ церкви и церковь въ епископѣ и кто не съ епискомъ, тотъ и не въ церкви“ то эти слова относятся къ нашимъ епископамъ благочестивымъ, а не къ еретикамъ!—Слѣдовало бы г. миссіонеру, не угрызая этого св. писанія, еще къ сему же, на стр. 315 л. прочитать, гдѣ сказано; „Да не обольщаетъ себя народъ мыслию, будто, онъ, можетъ быть свободенъ отъ грѣховной заразы, имѣя общеніе съ священникомъ грѣшникомъ, и своимъ согласіемъ способствуя неправильному и незаконному епископству свего предстоятеля“! Слѣдовательно, тотъ не спасется, кто послѣдуетъ еретику епископу. Ибо тамъ же на стр. 316, сказано „народъ, повинующейся Божественнымъ заповѣдямъ и боящійся Бога, долженъ отдѣлиться отъ грѣшника предстоятеля и не участвовать въ жертвоприношеніи святотатственнаго священника“.

Отвѣчаю на вопросъ г. миссіонера, относительно вдовства церкви. Богомъ чрезъ пророка Исаіа (гл. 54), сказано: „Возвеселись неплоды нераждающая, возгласи и возопій, не чревоболѣвшая, не бойся яко посрамлена еси, понеже срамоту вѣчною забудеши и укоризны вдовства твоего не помянеши кому“. „На малое время, оставихъ-тя съ милостію великою помолую тя“. Святый же Амвросій модіоломскій (книга—его о дѣвствѣ и бракѣ стр. 75), приводя на эту главу толкованіе, въ концѣ говоритъ: „Для того Богъ церковь наказываетъ или оставляетъ, конечно, за тѣмъ, чтобы оставленная, съ еще большею славою могла сохранить вѣрность. Такимъ образомъ, всѣ:—и дѣвы, и замуженіе и вдовицы, имѣютъ примѣръ, которому, должно подражать. Вотъ почему, можетъ быть церковь: дѣвой замуженей и вдовицей.—Всѣ они, одно тѣло во Христѣ!—Дѣвой она называется по чистотѣ ученія; замуженей, по жениху Христу, а вдовицей, когда не имѣетъ или не имѣла у себя временно видимаго епископа“, какъ и 25 правилъ 4-го вселенскаго собора, указывается: Если нѣтъ епископа, церковь есть вдова! А по сему, на вопросъ г. миссіонера, что епископы пасть могутъ и опять возстать, отвѣтъ данъ! Я прошу опѣтъ отвѣтить на мои вопросы которыя мною зададены ранѣе.

Миссіонеръ. Собесѣдникъ г. Ѳедоровъ привелъ 34 главу пророка Исаіи къ своей церкви, но это пророчество относится

къ церкви языческой.—За симъ, г. миссіонеръ, прочитавъ Іустина философа стр. 84 и Писанія мужей апостольскихъ стр. 120, въ концѣ своихъ словъ, добавилъ:—Если Ѳедоровъ, хочетъ привести пророчество къ своей церкви, то онъ уподобляется Іудеянину.—Правило 6-е гангрскаго собора, еще гласитъ: Кто безъ воли епископа собирается на молитву, тотъ проклятъ. Св. Игнатій богоносецъ, стр. 19, пишетъ: „Кто кромѣ епископа собраніе дѣлаетъ, тотъ есть сѣмя вражіе“.—Вы же были 180 лѣтъ безъ епископа, а потому, вы семя вражіе и прокляты. Вслѣдъ за симъ, миссіонеръ, обратясь къ народу, сказалъ:—„я думаю, что Вы братіе, больше повѣрите св. отцамъ, нежели г. Ѳедорову“.

Ѳедоровъ:—„Почтенное собраніе! удиляюсь для чего г. миссіонеръ начитывалъ по своему, будто, пророчество Исаій, относится только къ языческой церкви, вѣдь, оно относится и къ церкви Христовой, о чемъ, ясно приведены выше доказательства.—„Поражу пастыря“, относится всецѣло ко Христу, Апостоломъ и ихъ наслѣдникамъ!—г. миссіонеръ, выразилъ:—„Если Ѳедоровъ, пророчество относитъ къ Христовой церкви, то, якобы, я уподобляюсь Іудеямъ“.—Но, обзывая меня Іудеяниномъ—жидомъ, онъ обзываетъ самого св. Григорія богосл., который, въ своей, книгѣ, 4 ч. стр. 19, говоритъ, что пророчество это, относится и къ церкви константинопольской, а въ лицѣ ея ко всей церкви Христовой! такого святителя, г. миссіонеръ, не утратилъ, такъ жестоко охулить.

Это не понравилось г. Брунбендергу, онъ вставъ со стула, началъ требовать отъ Федорова переменить, тонъ доказательства.

Ѳедоровъ: г. Брунбендергъ, успокойтесь, мои минуты, не перебивайте меня!

Брунбендергъ настаиваетъ на своемъ.

Пастуховъ: г. Брунбендеръ, мы васъ, не перебивали, когда г. миссіонеръ, еще резче и не основательнѣе выразался. Не перебивайте и Вы моего товарища. Брунбендергъ, уступая протесту публикѣ, садится на свое мѣсто.

Ѳедоровъ. г. миссіонеръ, Вы провели въ своей речи 6-е правило гангрскаго, собора. „Кто кромѣ епископа собирается тотъ проклятъ“. Но, это правило, относится къ благочестивому епископству, а отъ вашихъ еретическихъ епископовъ—по 15-му правилу вторократ. собора,—нужно бѣжать! и таковій, непорочанія а „чести достойна суть.“ Что же касается вами приведенныхъ словъ, св. Игнатія богон., стр. 19. Кто не съ епископомъ,

тотъ семя вражіе, то сдѣсь вы себя уподобились мышамъ, огрызующимъ писанія, ибо вы св. отца, сполна не привели, гдѣ далѣе говорится:— „Аще кто, отщепившемуся отъ истины послѣдуетъ, сей, царствія Божія, не наслѣдитъ и аще кто не отступитъ отъ лжесловеснаго проповѣдателя. Вотъ, здѣсь прямо св. отецъ, повелѣваетъ отъ васъ бѣжать, дабы не сгорѣть въ гееннѣ вмѣстѣ съ вами. Этотъ св. отецъ въ книгѣ писанія мужей апостольскихъ стр. 272, еще и такъ говоритъ: „Бѣгайте еретиковъ, какъ дикихъ звѣрей, ибо, это бѣшаныя псы, изъ подтишка кусающія“: а потому отъ вашихъ епископовъ необходимо бѣжать.

Если же вы, г. миссіонеръ, неудовольствовались приведенными свидѣтельствомъ, что церковь временно можетъ вдовствовать безъ епископа, то еще могу прибавить слѣдующіе: „Да внемлетъ сему церковь, что скоро разрушаются столпы и укрѣпленія тѣхъ, кои неимѣютъ надежды на Господа и измѣняютъ Ему. Полнаго же истребленія однако не послѣдуетъ!“ а это совершилось въ 1666—7 гг. разрушались столпы епископы паденіемъ въ ересь, тогда остались одни священники. Еще блаж. Іеронимъ въ ч. II стр. 143, говоритъ: „Тогда противныя народы, ведшія борьбу противъ исповѣданія церкви избѣгнуть своихъ патріарховъ и, прокленуть ихъ, придутъ къ церкви Христовой“. Что и сбылось и въ лицѣ митр. Амвросія, онъ пріяидя къ благой мысли, проклялъ патріарха и присоединился къ церкви Христовой, старообрядчеству, которая опять воспріяла свою красоту.

И такъ я настаиваю на заданномъ мною г. миссіонеру вопросѣ—поставленномъ мною въ первоначальной моей рѣчи. Пусть отвѣтитъ.

—Послѣ сего заканчивая заключительную свою речъ, г. миссіонеръ, существеннаго ничего не привелъ а оборвавшись въ речѣ, разстроено, ранѣе своихъ десяти минутъ, обратясь къ г. Федорову,—сказалъ:—„заканчивай свои минуты!“

Федоровъ: „Теперь Вы братіе увидѣли, что г. миссіонеръ, ничего существеннаго не привелъ и ни одного мною приведеннаго свидѣтельства не разобралъ, онъ даже на заданный мной вопросъ не отвѣтилъ. А по сему ясно, онъ съ моими доводами согласился, именно, что церковь временно епископовъ лишится можетъ, что попаденіи могутъ опять возстать и епископы обратившись отъ ереси и что церковь Христова у насъ, она была гонима духовными палачами этихъ пастырей и вышла побѣдительницей“.

Мы, старообрядцы, своимъ терпѣніемъ заслужили отъ Бога венецъ побѣды!—возопіемъ же ему пѣснь: „Утверди, Господи, церковь Свою, юже стяжа чсстною Си кровію. Аминь. „Заключительную рѣчь, которую долженъ бы сказать прежде мисс. Комитета, не была сказана“.

Присутствующій.

О книжномъ исправленіи.

Съ начала мы позволимъ себѣ предложить читателямъ познакомиться съ исторіей возникновенія Никоновскаго книжнаго исправленія, изложенной Никономъ и его послѣдователями. „Еще въ патріаршество Юсифа—пишетъ Субботинъ,—приходившіе въ Москву восточные святители указывали Никону на несходства нѣкоторыхъ чиновъ и обрядовъ церкви російской съ чинами и обрядами церкви греческой. Нѣтъ сомнѣнія, что и тогда не оставлялъ онъ безъ вниманія этихъ замѣчаній и, сколько могъ, старался объ устраненіи очевидныхъ неисправностей въ богослуженіи, по крайней мѣрѣ у себя, среди новгородской паствы; когда же съ саномъ патріарха принялъ на себя обязанности верховнаго пастыря всей церкви російской, эти неоднократно слышанныя имъ замѣчанія восточныхъ іерарховъ о неисправности нашихъ богослужебныхъ чиновъ получили для него особенную важность. Глубоко проникнутый сознаниемъ лежащаго на немъ долга—блюсти въ церкви русской чистоту вѣры и неповрежденность богослужебныхъ уставовъ во всемъ согласно съ православною вселенскою церковью—онъ почелъ необходимымъ немедленно по вступленіи на патріаршество, оставить другія дѣла, заняться въ своемъ книгохранилищѣ внимательнымъ разысканіемъ—въ какой мѣрѣ справедливы слышанныя имъ отъ восточныхъ святителей замѣчанія о неисправности російскихъ церковно-богослужебныхъ чиновъ.

И, входя въ книгохранительницу, со многимъ трудомъ, многи дни въ разсмотрѣніи положи, и обрѣте ту грамоту, въ ней же написано греческими письмены, како и коимъ образомъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ начаша патріархи поставлятися; написана же сія грамота въ лѣта 7097-го... И обрѣте еще книгу, пи-

санную съ собору вселенскихъ патріарховъ. греческими же письмены...—Прочетъ же сію книгу, государь, святѣйшій патріархъ Никонъ въ страхъ великъ впаде, не есть ли что погрѣшено отъ ихъ православнаго греческаго закона. И нача въ нужныхъ разсмотрѣти, еже есть символъ православныя вѣры: Вѣрую во единого Бога, и прочая, и узрѣ на саккосѣ святительскомъ, его же отъ грекъ въ царствующій градъ Москву прежде 250 лѣтъ принесе Фотій російскій митрополитъ, символъ православныя вѣры воображень греческими шитыми письмены—, той же символъ въ московскихъ въ новыхъ въ печатныхъ книгахъ,—и много обрѣте несогласія“.

Что кажется можетъ быть проще и яснѣе изложенной исторіи? Впослѣднее время даже никониане дивуются надъ этой исторіей: Что же это? Никонъ не знавши по гречески грамоты, взялъ и читалъ греческую книгу и письмены?

Вотъ, къ примѣру, какъ объ этомъ поступкѣ и предпріятіи Никона отзывается профессоръ Е. Голубинскій: „Чтобы усвоить настоящій взглядъ на обычаи церковные, нужно было имѣть обще-богословское научное образованіе и болѣе или менѣе достаточно свѣдѣнія архіологическія, между тѣмъ пат. Никонъ не имѣлъ ни того, ни другихъ“. („Богослов. Вѣст.“ 1892 г. Ф. 487).

Оставимъ пока выясненіе всѣхъ невѣжествъ Никона, объ этомъ будетъ рѣчь впереди, вернемся и посмотримъ на его главные „заслуги“, за которые такъ много восхваляютъ его—послѣдователи: „—Много труда и много времени употреблено было на это дѣло,—и по тщательномъ изслѣдованіи оказалось, что „въ московскихъ въ новыхъ въ печатныхъ книгахъ“, дѣйствительно обрѣтается много неисправностей, во святой литургіи ово прибавлено, ово же отъято и превращено, и во иныхъ книгахъ многая несходства“. Эти неисправности, несходства, погрѣшеніи и отступленіи Никонъ изложилъ въ семи вопросахъ, которые и послалъ на разсмотрѣніе восточнымъ патріархамъ. А въ 1654 г. Никонъ созвалъ соборъ русскихъ архипастырей на котороль по прочтеніи обрѣтеннаго имъ константинопольскаго соборнаго дѣянія, содержащаго заповѣдь о потребленіи новинъ въ церковныхъ чинахъ патріархъ Никонъ прямо обратился съ слѣдующими словами: „сего ради долженъ есмь нововводные чины церковныя объявити“, и затѣмъ въ семи вопросахъ указалъ отступленіе отъ древнихъ славянскихъ и греческихъ. Вопросы составленные и прочтенные Никономъ—были слѣдующіе: 1) разрѣшительную архіерей-

скую молитву, которую незаконно положено было читать священнику предъ совершеніемъ литургіи, отпустить предъ началомъ же литургіи, которымъ принято было читать на всю церковь и нѣкоторыя излишнія эктени; 2) существовавшій тогда въ русской церкви обычай оставлять царскія врата отверстыми отъ начала литургіи до великаго выхода; 3) обычай—праздничную литургію начинать въ седьмомъ и даже осьмомъ часу дня, то есть въ первомъ и во второмъ часу по полудни; 4) обычай—при освященіи храмовъ не полагать мощи подъ престоломъ; 5) дозволеніе простецамъ, двоеженцамъ и троеженцамъ пѣть и читать въ церкви на амвонѣ; 6) употребленіе земныхъ поклоновъ въ четыредесятину (при чтеніи молитвы Ефрема Сирина) вмѣсто 12 малыхъ и 7) положеніе антминса подъ покровомъ, вмѣсто того, чтобы полагать его на престолѣ открыто и на немъ совершать таинство евхаристіи“.

Прежде чѣмъ сдѣлать замѣченіе на обрѣтеніе Никономъ якобы погрѣшности, мы должны сказать, что Никонъ и его ученики по сіе время по симъ обрѣтеннымъ вещамъ, называютъ великій сонмъ русскихъ св. угодниковъ и ихъ послѣдователей невѣждами и мало того,—заблудшими и отступниками первыхъ за то, что по невѣжеству своему написали съ упомянутыми замѣтками „не правыя книги“, а вторыхъ, что по темнотѣ своей содержатъ эти „не правыя книги“. Но по изобрѣтеннымъ Никономъ вопросамъ видно, что невѣжда и темный т. е. неучъ есть именно онъ, такъ какъ имъ обрѣтенныя и выставленныя погрѣшности не только составляютъ догматъ или обрядъ—а равно ничего, и по существу и смыслу своему смѣха достойны (это мы говоримъ съ точки зрѣнія никоніанъ), въ сущности же Никонъ не могъ сдѣлать ни малѣйшей замѣтки и эти глупые, составленные имъ 7 вопросовъ, доказываютъ не ошибки и несходства, а невѣжество и грубое извращеніе сдѣланное Никономъ. Къ примѣру возьмемъ какое отступленіе Никонъ приписываетъ 3 вопросамъ: „обычай праздничную литургію начинать въ 7 и даже въ 8 часовъ дня, то есть (толкуетъ Никонъ) въ первомъ и во второмъ часу по полудни“, здѣсь Никонъ сдѣлалъ такое извращеніе, что время по мѣстному, сталъ считать по Іерусалимски (видно ужъ больно начитался греческихъ то книгъ)—съ восхода солнца и если такъ считать, то у насъ должна получаться ежедневная розники, и черезъ теченіе времени даже огромная, такъ какъ 21 декабря солнце восходитъ въ 8¹/₂ часовъ, а въ половинѣ іюня въ 3 ч. 20 минутъ.

И такъ по сему Никонъ съ его послѣдователями, порочащіе древнихъ о.о. церкви, попали подъ этотъ судъ сами, такъ какъ невѣждами оказались онъ, Никонъ, съ своими послѣдователями.

Изъ приведенныхъ Никоновыхъ вопросовъ видно, что не было никакой погрѣшности и несходства въ старыхъ чинахъ, обрядахъ и книгахъ, это даже подтверждаетъ профессоръ Е. Голубинскій: „Исправленіе обрядовъ и книгъ не былъ безусловнымъ образомъ необходимо—не частными поправками въ книгахъ.—Никонъ предпринялъ свое исправленіе обрядовъ и богослужебныхъ книгъ потому, что онъ придавалъ обрядамъ и чинопослѣдованіямъ богослуженія преувеличенное значеніе“ („Бог. Вѣс.“ мар. 1892). Объ отрицаніи исправленія, о чемъ будетъ сказано ниже писалъ и константинопольскій патр. Паисій.

Защитники Никона всегда говорятъ и пишутъ, что Никонъ предпринялъ книжное исправленіе не единично, а съ согласія восточныхъ патріарховъ и собора русскихъ святителей. Дѣйствительно пат. Никонъ съ извѣстными 7 вопросами написалъ восточнымъ патріархамъ посланіе, на которое и получилъ отрицательный отвѣтъ. Такъ напримѣръ писалъ Константинопольскій патріархъ Паисій въ своихъ извѣстныхъ отвѣтахъ „на знаменитыя“ вопросы Никона. „Жалится зѣло (преблаженство твое) о несогласіи нѣкихъ чиновъ, иже бывають въ нѣкихъ церквахъ, и нещуетъ, яко ти ризличніи чинове растлѣвають вѣру нашу; о немъ же хвалимъ мысль, ибо который боится преступленія малыхъ погрѣшеній, сохраняется отъ великихъ, но исправляемъ намѣреніе, ибо елико о еретицѣхъ имамы велѣніе отъ апостоловъ, да бѣгаемъ ихъ по первомъ и второмъ наказаніи, яко развращенныхъ, подобно и раздорниковъ, иже аще и являютя, яко согласуютъ въ вящихъ догматѣхъ православныхъ, но имуть нѣкая и своя чуждая отъ соборныя мысли церковныя; но аще случится и нѣкой церкви разнѣствовати отъ другія въ нѣкихъ чинѣхъ не нужныхъ и существенныхъ вѣры, сирѣчь неприкасающихся свойственнымъ составомъ вѣры, но малыхъ, яко же есть время литургіи (о чемъ между прочимъ особо безпокоился Никонъ) и подобныхъ сіе ни единое разлученіе творить, токмо егда сохраняется таяжде вѣра непреложно, ибо не взять церковь наша изначала образъ сей послѣдованіе, . . . неподобаеть убо ниже нынѣ нещевати, яко развращается вѣра наша православная, аще единъ творить послѣдованіе свое малоразличное отъ другаго въ вещехъ яже не суть существенные, сирѣчь, составы вѣры токмо да сохранить въ нужныхъ и свойственныхъ съ соборною церковью...“

Никонъ этимъ отвѣтомъ не удовлетворился и написалъ еще доносъ патр. Паисію, что епископъ коломенскій Павелъ, протопопъ Аввакумъ и другіе „неповинуются православной церкви“, „завели свои книги, молитвы и даже литургію“, знаменіе, и тщатся творити чины новые, имъ же николи же учиша отцы, иже предаша намъ вѣру“. Должно замѣтить, что Никонъ писалъ о совершенно новыхъ изобрѣтенныхъ книгахъ, знаменіи, чинахъ, обрядахъ, литургіи и молитвахъ, все какъ будто это было ново и неслыханно и чуждое православной русской церкви. На этотъ ложный доносъ и получилъ ему нужный отвѣтъ: „яко сія суть вся знаменія ереси и раздора и который-сицевая глаголетъ и вѣруетъ, есть чуждъ православныя нашей вѣры...“ (Скрижаль стр. 712).

Что же касается собора 1654 года,—о немъ можно сказать, что онъ былъ связанъ по рукамъ и ногамъ, такъ какъ Никонъ, при избраніи его на патріаршество, взялъ съ присутствующихъ клятву, что они во всемъ будутъ слушать—и не прекословить ему. Въ послѣдствіи полемисты сочинили по этому вопросу такую исторію: „только три, четыре человѣка нашлись, которые обнаружили противленіе пробудившемуся общему сознанию нужды исправленія книгъ. Это были тѣ, которые портили книги при п. Иосифѣ и которые теперь вслѣдствіи опредѣленія соборовъ должны были отвѣчать за порчу книгъ. Таковъ былъ Аввакумъ, первый обнаружившій неудовольствіе на исправленіе испорченныхъ имъ книгъ. Къ нему пристали: Павелъ, епископъ коломенскій и костромской, протопопъ Данииль, дѣлившіе съ Аввакумомъ дружбу. (Ист. р. ц. Филарета Гумилевскаго изд. 1888 года, періодъ 4, стр. 235).

Въ этомъ же родѣ пишутъ Григорій арх. Казанскій, въ своей „Истинно-древняя и ист. пр. хр. цер.“ во 2 части на стр. 293: и въ „Исторіи христ. прав. церкв. протоіер. Петра Смирнова“ на стр. 230.

Не свѣдущіе люди конечно, это могутъ принять за правду, какъ и множество другихъ подобныхъ подложныхъ изобрѣтеній, въ которыхъ фабриканты не однократно были обличаемы, обличили ихъ и въ этомъ случаѣ, но они по своему безтыдству продолжаютъ повторять, что протопопъ Аввакумъ и др. были спращиками книгъ. Здѣсь мы ихъ и еще разъ обличимъ, и дадимъ это изобличеніе каждому въ руки, дабы всякъ могъ пользоваться имъ въ нужную минуту.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Бывш. мис. уч. Ѳ. Абрамовъ.

Попѣздка на востокъ въ 1900 году. (Результаты изслѣдованія о крещеніи греческой церкви и свѣдѣнія о митрополитѣ Амвросіи).

(Продолженіе).

Нѣкоторые изъ нихъ уроженцы села Сарыкоя, верстѣ во-семьдесятъ отъ хутора, гдѣ и было сфабриковано знаменитое письмо въ Россію въ 1847 году, предупреждающее россійскихъ людей не принимать священства отъ митрополита Амвросія, какъ отъ обливаца и которое мы задались цѣлью провѣрить, кѣмъ оно было писано? какія основанія были его составить и при какихъ обстоятельствахъ? и подписавшіе его лица, а теперь дѣти ихъ, остались ли вѣрными своимъ безпоповщинскимъ убѣжденіемъ? При участіи Андреева и четырехъ выше упомянутыхъ лицъ, которые объ этомъ письмѣ слыхали, выяснилось слѣдующее: изъ четырехъ лицъ, находящихся тутъ, одинъ Василій Кирилловъ Бусуркинъ оказался сыномъ Кирилла Бусуркина, который былъ въ числѣ главарей при составленіи письма, каковое составлено было Михаиломъ Ивановымъ Кудрявцевымъ, уставщикомъ изъ Сарыкоя и впоследствии присоединившимся къ священству, и многіе годы до смерти своей служившій уставщикомъ при церкви. Вскорѣ послѣ присоединенія Михаилъ Кудрявцевъ ѣздилъ въ Москву, и при многихъ свидѣтеляхъ раскаивался и просилъ прощенія у архіепископа Антонія Московскаго за свои дѣйствія противъ іерархіи и лживыя письма, разосланныя имъ въ Россію и причинившіе столько вреда. Причемъ письменно изложилъ свое раскаяніе, которое и сейчасъ возможно найти въ Москвѣ.

Подъ вліяніемъ сдѣланныхъ Андреевымъ разъясненій, наши собесѣдники некрасовцы, хотя и не охотно, но вполне ясно подтвердили справедливость сего. Кириллъ Бусуркинъ съ товарищами и Андреевымъ сообщили намъ въ такомъ видѣ о началѣ раздѣленія старообрядцевъ, въ эпоху принятія митрополита Амвросія. Между селами, гдѣ живутъ старообрядцы, существуютъ разстоянія по ступятидесяти и болѣе верстѣ.

Для обсужденія о принятіи священства собирались многочисленныя соборы, на которыхъ происходили горячіе споры и пререканія, въ особенности между вожаками, кичащимися одинъ передъ другимъ своимъ старшинствомъ, и вотъ на одинъ изъ послѣднихъ окончательныхъ соборовъ, къ назначенному времени, 8 іюля, въ день праздника Казанской, одна часть старообрядцевъ,

съ Михаиломъ Кудрявцевымъ во главѣ, замедлила пріѣхать къ назначенному времени на соборъ (будто бы вслѣдствіе того, что по пути гдѣ то лишка загостились), и соборъ произошелъ безъ нихъ. На этомъ соборѣ Журиловцы (изъ селенія Журиловки) окончательно почти рѣшили принять священство, но по требованію Сарыкойцевъ и ради единенія и мира, соглашаются окончательно рѣшеніе отложить до Покрова, какъ того желали Сарыкойцы. Но лишь только стали расходиться съ собора, какъ вожаки Саракойцевъ дерзко и грубо насмѣхались надъ Журиловцами, и оскорбили ихъ своей надмѣнностью, говоря; все таки Журиловцы согласились же сдѣлать по нашему, а то хотѣли „выскачки, впередъ насъ рѣшить. Наше общество старше, и должны насъ слушать“ и т. д. Тогда Журиловцы, видя подобное высокомѣрное отношеніе въ такомъ серьезномъ дѣлѣ, на томъ же кругѣ собираютъ снова собраніе, къ которому примыкаютъ всѣ менѣе буйные и болѣе спокойные и серьезно относящіеся къ дѣлу люди, и постановляютъ окончательное рѣшеніе—принять священство, и тутъ же выбираютъ изъ иноковъ достойныхъ лицъ въ священника и діакона, и отправляютъ ихъ для посвященія въ Бѣлую Криницу. Вотъ на этомъ то собраніи и былъ выбранъ въ священники Аркадій, впоследствии епископъ Славскій. Узнали уѣхавшіе со своей гордостью; Сарыкойцы, о такомъ рѣшеніи, и также запоздавшіе Михаилъ Кудрявцевъ со своими приверженцами, наполнились ядовитою злобою на Журиловцевъ, и стали, сколько есть силъ, раздувать къ нимъ ненависть и поносить ставшее имъ уже ненавистнымъ священство, говоря: „никогда мы имъ не покоримся“, т. е. Журиловцамъ и ихъ единомысленникамъ, смѣвшимъ безъ насъ рѣшить вопросъ о принятіи священства, мы старше и они должны были на насъ смотрѣть какъ мы поступимъ... А ужъ мы по ихъ стопамъ не пойдѣмъ.

Съ этого времени начались всевозможныя хулы на митрополита Амвросія, называли его обливанцемъ, и начали писать письма въ Россію, одно изъ которыхъ дошло и до нашего. Екатеринбурга и почти полстолѣтія служило убѣдительнымъ документомъ для часовеннаго общества. Эти свѣдѣнія подтверждены, какъ въ хуторѣ, такъ и въ Браилѣ, и на слѣдующій день въ Галацѣ, куда мы отправились изъ Браилы. Просмотрѣвши со вниманіемъ подписи на нашей копіи съ письма Некрасовцевъ 1847 года, каковыя у насъ были съ собою, Бусуркинъ и товарищи его (одинъ уставщикъ въ ихъ часовнѣ) разъяснили намъ, что изъ числа подпавшихъ письмо присоединились къ священству и умерли

уже присоединенными слѣдующія лица: 1) упомянутый выше Михайль Кудрявцевъ, 2) Евтихій Евстратьевъ, единственный чело-
 ловѣкъ изъ Некрасовцевъ, случайно ѣздившій въ Грецію съ то-
 варищемъ своимъ Вавиломъ Петровымъ и видѣвшій правильное
 крещеніе у грековъ. По возвращеніи оба приняли священство, и
 одинъ изъ нихъ принялъ иноческій чинъ подъ именемъ Ефрема,
 и оба въ священствѣ умерли. Евтихія Евстратьева сейчасъ жи-
 ва родная дочь въ замужествѣ за Алимпіемъ Кудрявцевымъ, ко-
 торый служитъ уставщикомъ въ Сарыкоѣ въ Бѣлокриницкой
 церкви. 3) изъ значущихся въ письмѣ уставщикомъ Артемій Да-
 виловъ присоединился къ священству и умеръ въ иноческомъ
 чинѣ въ Славскомъ монастырѣ. 4, 5 и 6: Платонъ Семеновъ, Ми-
 на Ѳедоровъ, Василій Спиридоновъ присоединенными и умер-
 ли при священствѣ. Сынъ Платона Семенова живъ въ данное вре-
 мя и принадлежитъ священству. 7) Иванъ Василисковъ (Васильевъ)
 былъ почтенный заслуженный старикъ и имѣвшій награды отъ
 турецкаго и русскаго правительствъ, умеръ присоединеннымъ.
 Объ остальныхъ, жившихъ въ Сарыковѣ, не припомнили, и спра-
 ки навести нужно было уже тамъ. Но относительно иноковъ, по
 всѣмъ справкамъ всюду было заявлено, что таковыхъ иноковъ ни
 кто не помнитъ и ихъ именъ ни кто не слыхивалъ, да иноковъ
 и вообще въ то время было очень не много. Есть основаніе по-
 лагать, что иноки выдуманы авторомъ писемъ для вѣщаго авто-
 ритета. Разставшись уже за полночь съ Андреевымъ, Бусурки-
 нымъ и его товарищами, мы упросили ихъ на завтра придти къ
 намъ въ Брайлѣ на квартиру и во избѣжаніе траты времени про-
 сили придти съ 5 часовъ утра.

Ровно въ 5 часовъ утра Бусуркинъ съ другими уже това-
 рищами, могущими ему помочь въ разговорахъ, изъ писанія, бы-
 ли уже у насъ. Вчерашній вечеръ прошелъ больше сначала въ
 бесѣдѣ съ Андреевымъ, съ некрасовыми въ справкахъ о лицахъ,
 подписавшихся въ письмѣ и лишь немного касались теперешнихъ
 ихъ основъ безпоповства, тѣмъ болѣе при Андреевѣ они о насто-
 ящемъ положеніи своемъ видимо говорить стѣснялись.

Наша просьба, обращенная къ Бусуркину съ товарищами
 заключалась въ томъ, чтобы они выяснили намъ серьезныя при-
 чины и данныя, почему его покойный отецъ и другіе обществен-
 ники не приняли священства? И какія обвиненія они всами теперь
 имѣютъ противъ митрополита Амросія и іерархіи, оставаясь без-
 поповцами уже сравнительно въ ничтожномъ количествѣ, тогда
 какъ все зарубежное старообрядчество кругомъ ихъ принадле-

жить къ священству? Отвѣты Бусуркина и товарищей свелись къ слѣдующему: старикъ Бусуркинъ, уроженецъ Сарыкоя, принадлежалъ къ вожакамъ—наставникамъ сарыкойскаго общества, былъ человѣкъ крутого нрава и злопамятнаго, и послѣ поступка Журиловскаго общества и другихъ на соборѣ, принявшихъ рѣшеніе о принятіи священства и произведшихъ выборъ лицъ для постановленія въ священныя степени безъ ихъ участія, сразу сталъ во главѣ Сарыкойскаго общества совмѣстно съ Михаиломъ Кудряцевымъ во враждебное положеніе къ іерархіи, недопуская никакихъ совѣтовъ или провѣрокъ со стороны своихъ приверженцевъ, и объявилъ, что митрополитъ Амросій долженъ быть обливанцемъ, такъ какъ слухи неслись, что Греція вся давно подпала папству и крещенія правильнаго у грековъ нѣтъ, всѣ обливанцы. На вопросъ нашъ: какіе же были доказательства тому?—Можетъ быть кто нибудь со спеціальной цѣлью ѣздилъ въ грецію, или Константинополь провѣритъ крещеніе? Отказывается никто и никогда изъ ихъ общества тамъ не былъ посылаемъ не смотря на сравнительную близость и разговоръ объ этомъ не было, а все основано на слухахъ.

Въ разное время они уже послѣ митрополита Амвросія принимали по году, по два, различныхъ бѣглыхъ поповъ, которые или сами отъ нихъ уходили, или оказывались обманщиками, и они ихъ прогоняли. Бѣлокриницкую іерархію они глубоко осуждаютъ и принять ее никогда не могутъ, не говоря уже о томъ, что митрополитъ Амросій былъ обливанцемъ или нѣтъ, чего они доказательно не знаютъ вѣрно, но они возмущаются и негодуютъ, что пріемлющіе священство по настоянію румынскаго правительства, имѣютъ и ведутъ метрическія записи рожденій, браковъ и смерти, и также повинуются и обязываются прививать своимъ дѣтямъ оспу. Во всемъ этомъ они видятъ служеніе антихристу. Они же, не смотря на настояніе правительства, метрики писать и оспу прививать отказываются и за это терпятъ кары, платятъ штрафы и сидятъ въ тюрьмахъ, и потому уже рѣшаютъ оставаться безъ священства, и теперь ихъ общество въ хуторѣ перестали имѣть общеніе съ Сарыкояцами которые постоянно принимаютъ всякаго проходимца изъ Россіи за попа своего, какъ и былъ принятъ въ 1897 г. запрещенный російскій бѣглый попъ изъ единовѣрческой церкви г. Новозыбкова, черниговской губ. Онъ перекрестилъ и перевенчалъ многія сотни душъ. Потомъ выданный румынскимъ правительствомъ русскому оказался преступникомъ и не бывшимъ ни кѣмъ исправленнымъ. И въ самомъ хуторѣ они раздѣлились

на двѣ половины: одни принимаютъ въ свое общество подъ прощенье, вторые перекрещиваютъ, и одни противъ другихъ дѣлаются уже враждебными. Вѣроятно скоро будутъ одни другихъ проклинать, какъ еретиковъ, въ общемъ и представляютъ собою людей не далекихъ, тупыхъ, закоснѣлыхъ въ упорствѣ, и не могущихъ сколько нибудь логически оправдать свои убѣжденія, опираясь на священное писаніе. Приносили они съ собою какія то старыя истлѣвшія листочки, выписки, каковыя и разобрать не возможно. Видимо, что это общество скоро исчезнетъ, такъ какъ всѣ, болѣе начитанные изъ нихъ и не избѣгающіе провѣрить писаніе и побесѣдовать съ другими не принадлежащими къ ихъ обществу, перешли и приняли священство.

На этомъ и кончилась наша бесѣда въ Браилѣ съ некрасовцами, которые ничего положительнаго, доказательнаго противъ бѣлокриницкій іерархіи не представили. Вся причина непринятія іерархіи и всѣ обвиненія свелись къ двумъ причинамъ: къ веденію метрикъ и прививкѣ оспы. Пусть всякій благомыслящій человекъ подумаетъ объ основательности ихъ убѣжденій. Но не смотря на свою глухую непримиримость, они видимо были удивлены, что мы рѣшились проѣхать такой дальній путь, съ цѣлью провѣрить крещеніе у грековъ, и настоятельно просили насъ написать имъ. Изъ этого порыва просьбы объ извѣщеніи ихъ и вообще о нашей бесѣды съ ними, видимо они взволновались, и почувствовали шаткость своихъ устоевъ, основанныхъ на упорствѣ своемъ и полномъ избѣжаніи собесѣдованій съ кѣмъ бы то ни было, въ чемъ только и заключается ихъ существованіе и крѣпость.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отповѣдь современнымъ бѣглоповцамъ.

(Объясненіе брошюры Л. М. Орлова: „Исторія священства старообрядцевъ и проч.).

«Они допуская такіа дѣла называютъ себя церковью Божіею а не принимающихъ этого признаютъ противниками ея Препод. Феодоръ Студитъ.

Страшная анаѳема, которою св. Апостолъ предостерегалъ Галатянъ отъ нововводителей, понятно, грозитъ не однимъ ново-

вводителямъ. Ядъ убиваетъ всякаго кто бы не принялъ его, не разбирая, принявшій самъ ли составилъ его, или употребилъ ранѣе приготовленный. Нужда въ уясненіи предмета разномыслія, не менѣе настоятельна и для тѣхъ, которы держась праваго образа мыслей, не ясно представляютъ себѣ правоту его,—имъ могутъ угрожать оболъщія. Языкъ лжи и на вѣковыя не оспори- мья истины умѣетъ набросить тѣнь и съ искусствомъ, и съ учено- стью съ призрачнымъ глубокомысліемъ, и, даже кажущимися благочестіемъ, защищая не правое дѣло. Много нужно опытности и твердости вѣры, чтобы не сойти съ прямого и вѣрнаго пути къ истинѣ.

Православная церковь издревле вѣруетъ, что санъ епископа въ Христовой церкви есть учрежденіе божественное, данное не на опредѣленное какое либо время, но на постоянное; есть власть не только для соблюденія видимаго порядка или благочинія церковнаго, но, власть священноначальствующая, высшая, важ- нѣйшая существенно-необходимая, отъ которой всѣ степени священства получаютъ преемство и значеніе. Въ епископѣ церковь видитъ самимъ Богомъ открытый обильный источникъ таинствъ необходимыхъ для освященія и спасенія, видитъ святи- теля, т. е. пріемника и проводника божественной благодати, которая обильно течетъ *черезъ ея святительскія руки*, поставляя для цер- кви епископовъ, священниковъ и діаконовъ, а посредствомъ ихъ, при совершеніи таинствъ и на всякую душу вѣрующую; видитъ главнаго самостоятельнаго учителя ввѣренной ему паствы, истол- кователя для нея слова Божія и божественнаго домостроительст- ва; наконецъ видитъ нъ епископѣ и наблюдателя за вѣрнымъ исполненіемъ воли Божіей, правителя церкви, „господина“ и „вла- дыку“, но тѣмъ не менѣе сознаетъ, что епископы не изъяты отъ погрѣшностей, заблужденій и уклоненій въ ереси, какъ всѣ въ совокупности, такъ и каждый въ дѣятельности.

Объщая неодолимость отъ вратъ адовыхъ Своей святой Церкви, Христось нигдѣ ничѣмъ не обезпечивалъ не только непо- грѣшимости ея епископовъ, но даже и самихъ апостоловъ. Не говорилъ, что они не могутъ погрѣшать; не могутъ впадать въ ереси, или заблужденія. Наоборотъ, Христось даже молился о нихъ къ Отцу Своему: „Отче Святой соблюди ихъ во имя Твое“ и проч. (Іоан. зач. 67). И не смотря на это апостолы не будучи изъяты отъ челоуѣческихъ страстей и немощи впадали и въ при- творное суевѣріе (Матѣ. гл. 16—21—23, Марк. 3—31—33); и въ

маловѣріе (Мат. 14—28—31); и наконецъ всѣ впади въ полное невѣріе его воскресенію (Мар. 16—11—13, Лук. 24—9—11) и Христость „поноси невѣрствіе и жестосердіе ихъ“ (Лук. зач. 112—Мар. 71-е). Такое состояніе апостоловъ и даетъ намъ право говорить, что отъ этого неизъяты и преемники ихъ власти православные епископы. Они также могутъ заблуждаться, впадать въ ереси и уклоняться въ невѣрствіе.

А такъ какъ всѣ вышеупомянутыя состоянія святыхъ апостоловъ были временныя, то само собой разумѣется, что въ большинствѣ случаевъ были временны и должны быть такими же всѣ уклоненія въ ереси и заблужденія и епископовъ; а также и гоненія на Христову Церковь.

Святой апостолъ Павелъ въ своемъ посланіи къ Тимофею пишетъ: „Будетъ бо время“,—т. е. извѣстный промежутокъ времени отъ одного болѣе или менѣе важнаго событія до другого,— „егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотямъ изберутъ себѣ учителя, чешими слухомъ: и отъ истины слухъ отвратятъ и къ баснямъ уклонятся“ (2 Тимоф. гл. 4 ст. 3—4). Далѣе на слова „Апокалипсиса“: И видѣхъ, егда отверзе шестую печать и се трусь бысть велій и солнце мрачно бысть, яко вретиче власяно, и луна бысть яко кровь: и звѣзды небесныя падоша на землю, яко смоковница отметающе пупы своя, отъ вѣтра велика движима „(гл. 6 ст. 12—13), въ толкованіи говорится: „Что же страшно, или что возможетъ тако потрясти землю, яко не послушаніе словеси Господня. Сіе бо *Иерусалимъ* испроверже: сіе во время Ахавы и прочихъ царей, многа царства погуби... Смятеніе же земли даже до пришествія Господня пребудеть: егда сіе святое Солнце Господа нашего Иуса Христа и правду его восхощутъ помрачити, и будетъ, яко вретиче власяно. Христа же Господа омрачити невозможно: но на время покрывается, яки вретичемъ, стрекчущимъ плоть, сирѣчь, ложнымъ ученіемъ, иже не токмо тѣло, но и душу убиваетъ. Егда же сіе Солнце, сирѣчь Христость, помрачится, тогда и мѣсяцъ, иже свѣтъ свой отъ Солнца взимаетъ, сирѣчь, церковь Христова, яже отъ Христа свѣтъ приемиетъ, бываетъ аки кровь, егда вретичемъ власянымъ, сирѣчь ложнымъ ученіемъ еретическимъ, на время помрачится. А еже глаголетъ звѣзды небесныя падоша на землю... звѣздами нарицаетъ учителя церкви Божія“. Святой Амвросій Медиоланскій сравниваетъ Христову церковь съ луною, которая по временамъ исчезаетъ, но остается не исчезнувшею: затмится (временно) она можетъ но (на всегда) не (можетъ) исчезнуть“ (Объясн. 4 ст. 20 гл. апо-

калип. Фед. Яковл.). Святый Афонасій Великій говоритъ: если мы во время какого либо гоненія оставлены будемъ людьми, да не стужаемся, но на Бога возложимъ надежду и не измѣнимъ истинѣ. Если истина въ началѣ повидимому и утѣсна (будетъ), то впослѣдствіи ее признають и сами гонители“. (Част. 2 ст. 121).

Христова Церковь въ прошломъ не одинъ разъ измѣняла свой благолѣпный чинъ, порядокъ и видъ и временно приходила въ смутное, разстроенное и обуреваемое ересью и заблужденіями состояніе. Епископы не только что единицами, но соньмомъ, соборами и цѣлыми областями не соотвѣтствовали своимъ прямымъ обязанностямъ, своему назначенію свыше. Они впадали и въ нечестіе, и въ ереси и заблужденія. И находясь въ такомъ состояніи, прежде всего ревностно старались совратить съ праваго и спасеннаго пути на путь ложный и погибельный и остальную часть православныхъ епископовъ. И если имъ не удавалось это сдѣлать путемъ обыкновенной проповѣди, они прибѣгали къ посредству владыкъ земныхъ, въ большинствѣ случаевъ имъ покровительствовавшихъ или потворство дѣлавшихъ и съ ихъ помощью путемъ, иасилія и гоненій, принуждали другихъ принимать пропогандируемыя ими лжеученія.

Иесомнѣнно, что въ обуреваемая еретическимъ наводненіемъ времена св. церковь, какъ бы теряетъ свой благолѣпный видъ, многимъ кажется почти не существующей, подвергшеюся полному крушенію. „Избавте насъ отъ этой бури, прежде нежели постигло церкви совершенное крушеніе“... Нѣтъ ничего поэтому удивительнаго, если нѣкоторымъ изъ вѣрующихъ святая Церковь во времена гоненія или преслѣдованія отъ еретиковъ и видится какъ бы опустившейся въ бездну, колеблющейся страхомъ, покрывающей волнами страстей (Петръ Хрисол. Его книга част. 1-я слов. 19). Но всего этого страшиться, понятно нельзя, потому что „Господь различными образы управляетъ Церковь Свою въ мірѣ семь, *иногда* убо аки во гробѣ затворяя оную, *иногда* аки отъ смерти возставляя, иногда аки древо до корени посякая (что касается внѣшняго вида), *иногда* паки возустроя: убо блюстися подобаетъ намъ, да не судимъ о томъ по чувствамъ нашимъ и по плотскому мудрованію, еже Господь провѣщаетъ о управленіи перкви Своея: ибо спасеніе ея часто бываетъ сокрыто отъ умовъ и очесъ человѣческихъ. Господь не привязываетъ себя къ человѣческимъ средствамъ ниже къ обыкновенному порядку природы, но хоцетъ превышать силою Своею все то, что не воображаютъ человѣческіе умы“ (толк. Ирииея псковскаго на 10 стр. 1

гл. прот. Осіи). Случалось неоднократно, что „Корабликъ Христовъ былъ въ опасности; носили его вѣтры, въ бока его били волны; не оставалось уже на спасеніе никакой надежды: но пробуждается Господь, повелѣваетъ бурѣ, умираетъ звѣрь, тишина возобновляется“ (Блаж. Иеронимъ, тв. его, ч. 4-я стр. 81—82-я).

Утѣшая молодыхъ и слабыхъ въ надеждѣ за благополучный исходъ бѣдственнаго положенія Христовой церкви во время прискорбныхъ обстоятельствъ съ нею приключающихся, св. Златоустъ въ письмахъ къ діаконисѣ Олимпіадѣ пишетъ: „Правда, Церковь терзается, ея вожди изгнаны: хищные волки вторглись въ овчарню и разогнали стадо; сильные міра поднялись противъ святилища и внесли въ него злоупотребленіе и расколъ. Что же?.. развѣ никогда не случалось подобнаго въ мірѣ? Развѣ Церковь Христова не возросла среди смуть и Самъ Христосъ отъ колыбели до могилы не былъ окруженъ поруганіемъ?.. Да, мы плывемъ среди необъятной бури. Корабль влекущій насъ, носится безъ управленія по волѣ разъяреннаго Океана. Половина матросовъ въ морѣ; трупы предъ нашими взорами качаются на поверхности волнъ; другую половину ждетъ гибель. Нѣтъ бобѣе парусовъ, нѣтъ болѣе мачтъ; весла брошены, кормило сломано; и кормчіе сидя на скамьѣ, обняли колѣна руками, не зная что предпринять и находя силы для однихъ стенаній, Темная ночь скрываетъ все до подводной скалы на которую они несутся, и до слуха ихъ доносится только оглушительный ревъ валовъ. Само море изъ нѣдръ своихъ поднимаетъ мерзостныхъ чудовищъ, которыхъ извергаетъ на корабль къ великому ужасу плывущихъ... Тщетно пытаюсь я выразить обиліемъ этихъ образовъ множество бѣдствій насъ одолюющихъ, ибо какой же человѣческой языкъ могъ-бы передать ихъ... Отчаяваться не должно, напротивъ, должно постоянно помнить сѣдующую истину: одного только несчастія слѣдуетъ страшиться въ мірѣ—грѣха и слабости духа, которая приводитъ къ грѣху; все же прочее мечта... однако же прибавляю, посреди этихъ испытаній поступающихъ міръ *мноіе соблазняются и погибаютъ*. Справедливо, и *это мною разъ случалось*; но послѣ гибели, смерти и соблазновъ, порядокъ восстанавливается же, воцаряется тишина и правда возобновляетъ свой прежній путь“ св. Іоаннъ Златоустъ и Императоратр. Евдокія Тьерри стр. 342—347-я)...

Не меньше этого бѣдственное состояніе Христова церковь испытывала и въ тяжелыя Никоновскія времена. „Сильные міра поднялись противъ святилища и внесли въ него злоупотребленіе

и расколъ "... „Хищные волки вторглись въ овчарню и разогнали стадо „Христово. Его крѣпкій стражъ, епископъ Павелъ Коломенскій, оставшись, съ небольшимъ числомъ единомысленныхъ съ нимъ презвитеровъ, единственнымъ православнымъ архипастыремъ былъ насильственно лишенъ своей паствы, сосланъ въ заточеніе и гдѣ, потомъ, сожженъ въ срубѣ. Лишившись по этому всѣхъ единомысленныхъ епископовъ Христова церковь впала въ временное вдовство, случившееся съ нею и прежде. Тогда, по силѣ пятнадцатаго правила двукраенаго сбора ею стали руководить одни лишь только благочестивые священники.

„Замѣтимъ здѣсь какъ бы мимоходомъ, что Божественный Законодатель, кажется, хотѣлъ, чтобы церковь Его ни чѣмъ не была одолжена помощи и силѣ людей; для того и предоставимъ ее борьбѣ съ ними, дабы показать силу ея и превосходство въ безсиліи враговъ ея“ (*). Однако, видя такое якобы неестественное состояніе святой церкви, многіе малодушные, по „слабости духа“ пришли въ отчаеніе и ужась и рѣшили по своему, что наступилъ всему конецъ: „Корабликъ Христовъ поглотили волны“... Изъ бывшихъ истинныхъ сыновъ святя церкви много по этому превратилось въ ея враговъ. Они начали настойчиво утверждать, что Христова церковь свой благолѣпный видъ утратила на всегда. Навсегда будто-бы также лишилось она и своихъ единомысленныхъ епископовъ. Въ нѣдра православія имъ изъ ереси возврату не будетъ да и быть не должно. Вдовство Христовой церкви будетъ безконечно. Нѣкоторые въ своихъ ложныхъ понятіяхъ пошли еще далѣе. Они стали открыто лжеумствовать, говоря, что всему этому такъ и быть должно. Что св. церковь въ епископахъ не имѣетъ уже больше надобности. Можетъ обходиться и безъ нихъ, и, что для епископовъ нѣтъ уже возможности познавать святу ю истину и снова возвращаться къ ней. И такихъ мнѣній, не смотря на всю ихъ нелѣпость и пагубность, держится и до настоящихъ дней едва ли не половина всего старообрядчества, считающая себя, къ горькому сожалѣнію, истинновѣрующими.

Но все таки,—не смотря на такую нечестивую, антихристіанскую проповѣдь, исходящую изъ устъ нѣкоторыхъ старообрядцевъ—отъ лѣтъ патріаршества Никона до сороковыхъ годовъ прошлаго столѣтія всѣ истинновѣрующіе старообрядцы сокруша-

*) Апостолы. Очерки жизни и ученіе св. апост. и евангел. Іоанна Богосл. соч. Оеодора Яковлеванд. Москва 1856 г. стр. 161.

лись и соболѣзновали о небытіи въ Христовой Церкви православныхъ епископовъ. Тѣмъ болѣе горестно оплакивали такое печальное явленіе—пріемлющіе Христореданное священство. Послѣдніе, какъ истинные сыны истинной православной церкви, помня слова Христовы: „небо и земля мимо идутъ, словеса не Мои не имуть преити“, что Духъ Святой устами пророка Исаи о святой церкви сказалъ: „на время мало оставихъ тя, а съ милостію великою помилую тя“ (Ис. 45—17) никогда не раставались съ такой мыслью, что рано-ли, поздно-ли, а вдовство Христовой церкви должно прикратиться, что она опять приметъ свой прежній благолѣпный видъ и поэтому все такое время были озабочены необходимостію имѣть у себя единомысленныхъ епископовъ.

Что это было такъ, объ этомъ свидѣтельствуютъ даже всѣ самые злостные враги и недоброжелатели старообрядчества. Субботинъ въ своей „Исторіи Бѣлокриницкой Іерархіи“ пишетъ: „Попытки старообрядцевъ пріобрѣсти епископа или что одно и тоже учредить собственную іерархію, довольно рано извѣсты Исторіи. Но не одни старообрядцы пріемлющіе священство сокрушались о небытіи у нихъ епископовъ. По временамъ чувствовали такой недостатокъ и безпоповцы. Были даже попытки со стороны всѣхъ совокупно старообрядцевъ восстановить уклонившійся въ ересь чинъ епископскій. Охтенскій единовѣрческій протоіерей А. И. Журавлевъ въ своей книгѣ: „Полное Историческое Извѣстіе“ и проч. иронически говоритъ: „возчувствовали нѣкогда недостатокъ сей поморяне, и потому признались, что христіанину безъ священства быть нельзя, какъ все книги ихъ въ томъ облачаютъ. Почему начали безпокоиться и поощрять другъ друга, чтобы гдѣ нибудь искать старой вѣры архіерея, или священника“... „Въ 1730 году, поморскіе... учителя... положили межъ собою простаковъ уговорить, чтобы, избравъ изъ своихъ человѣка достойнаго ѣхали они къ восточнымъ патріархамъ греческимъ съ прошеніемъ о посвященіи онаго въ митрополита; а ежели желаемаго не получаютъ отъ грековъ, то сказать, что велѣлъ намъ именно прибыть къ себѣ сербскій патріархъ, и общалъ намъ посвятити митрополита по нашему желанію“ (стр. 153—154 по 6-му изд.). Въ другомъ мѣстѣ своей книги протоіерей Журавлевъ приводитъ свидѣтельства о четырнадцати мѣропріятіяхъ какія предпринимали старообрядцы до 1782 года къ возстановленію православнаго епископства (стр. 286-я по тому же изданію). И если такія попытки тогда не могли увѣнчаться успѣхомъ то это уже зависимо не отъ ихъ желанія.

Другой историкъ, П. Ив. Мельниковъ, въ своей книгѣ „Историческіе Очерки поповщины“ (час. 1-я изд. 1864 г. стр. 251-я) говоритъ: „Соблазнъ, произведенный между старообрядцами въ пятидесятихъ годахъ прошлаго (XVIII) столѣтія лжеепископами Афиногеномъ и Анфимомъ, не охладилъ ревнителей древняго благочестія въ исканіи архіерейства. Они попрежнему собирались на соборы, попрежнему толковали о необходимости имѣть своего епископа и попрежнему пытались добыть его. Иванъ Алексѣевъ говорилъ, что въ 1755 году... Вѣтковскіе и гомельскіе жители, вмѣстѣ съ старообрядцами стародубскихъ слободъ, послѣ долгихъ разсужденій о необходимости имѣть епископа, для поставленія поповъ и освященія мира и антиминовъ, рѣшили подать просьбу о томъ, чтобы великороссійскіе архипастыри рукоположили имъ выборнаго отъ нихъ челоуѣка. Алексѣевъ не знаетъ чѣмъ кончилось это дѣло, что отвѣчали на челобитную старообрядцевъ. Мы тоже не знаемъ, ибо не встрѣтили въ архивныхъ дѣлахъ упоминанія объ этой просьбѣ. Безсомнѣнія, старообрядцамъ было отказано въ ихъ ходатайствѣ. Не такое было время... Съ кончиною императрицы Елизаветы Петровны настали новыя, лучшія для старообрядцевъ времена... возвысились стародубскія слободы, снова возникли и усилились опустошенныя сначала Питиримомъ, а потомъ переселеніями старообрядцевъ за границу, скиты керженскіе и чернораменскіе, явились большіе... монастыри на Иргизѣ... Еще сильнѣе ихъ сдѣлалась община въ Москвѣ... особенно послѣ собора 1779 г... До тридцатыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія Рогожское кладбище уступало только Иргизу, но и самый Иргизъ былъ какъ-бы колонією Москвы. И тамъ все вторилось по волѣ и приговору Рогожскому... Всѣ сколько-нибудь важныя дѣла поповщины стали рѣшаться на Рогожскомъ кладбищѣ. Естественно, что и самое исканіе архіерейства перешло въ Московскую общину.

(Продолженіе слѣдуетъ).

А. А. Пашковъ.



Отвѣты безпоповцамъ

(Продолженіе).

Статія 22.

О не освященномъ священствѣ. Да вы же, господа вопрошители, потерявши съ олтаремъ и жертвенникомъ и литургіею и священствомъ видимую Христову церковь. Нынѣ, по подобію еретиковъ лютерановъ, свое не освященное священство устроете, то есть, своихъ наставниковъ, или большаковъ единѣмъ точію совѣтомъ и избраніемъ, кромѣ священныхъ рукъ благословенія на начальство поставяете, яко же еретицы лютеране. Той бо окананый Мартинъ Лютеръ Христореданное священство, то есть хиротонію, вконецъ, обруга и отвержену сотвори. А вмѣсто по чину дѣйствительнаго рукоположенія и посвященія въ духовныя чины, отъ простыхъ не посвященныхъ мужей на духовныя власти совѣтомъ и избраніемъ токмо рукополагатися послушнымъ своимъ устами; дѣтскимъ играніемъ небесная образованія и ангельскую службу уподоби, паче же наруга окаанный. О чесомъ въ Кириловѣ книзѣ пространно изъясняется. Кое ихъ не освященное священство въ потребникѣ святою церковію проклиняется сице: проклиною все ихъ не освященное священство, не требующее священнаго благословенія.

Ваши же большаки простыя не освященные суще мужики, по подобію лютеранскихъ пасторовъ, кромѣ всякаго посвященія, точію вами избранніи, мнимую вашу церковь окормляютъ и вся ваша таинства и духовная дѣла исправляютъ: новорожденныхъ младенцевъ крестятъ и приходящихъ къ вамъ въ согласіе отъ новолюбныхъ и крещенныхъ по новопечатнымъ книгамъ, по Евангелію въ Святую Троицу со тремъ погруженіи и возгуженіи. Равне и отъ насъ правовѣрныхъ, крещеныхъ по старопечатнымъ книгамъ, паки во вторыхъ крестятъ и имена перекладываютъ и и кресты съ нихъ снимаютъ и отрицаніе сатаны говорятъ, людей исповѣдываютъ и по грѣхамъ правильно вяжутъ и рѣшатъ, яко же и іерей и прощаютъ и разрѣшаютъ и тако въ будущій вѣкъ отпущаютъ, а съ духовныхъ священство снимаютъ, и браки расторгаютъ и прочая вся ваша духовная дѣла дѣйствуютъ, яко суще церковная власти, подобнѣ еретикамъ лютераномъ и кальвиномъ.

Статія 23.

О обновленіи лютерской ереси. Святая соборная и апостольская церковь исповѣдуетъ о царствѣ послѣднаго врага и мучителя

противника Христова антихриста, яко онъ въ послѣднія дни придетъ по евангельскимъ Христа Спасителя нашего не ложнымъ словесемъ, къ жестокосердечному роду жидовскому, коего они чаютъ пріяти и ожидаютъ пріяти, яко сушаго пророки прореченнаго Мессію, о коемъ самъ Господь рече имъ глаголя: „Азь придохъ во имя Отца Моего, и не пріемлете Мене; и аще инъ придетъ во имя свое того примете“. Лютеране же еретицы сказуютъ сопротивно сему рекуще, что антихристъ придетъ не къ жидамъ, но къ римлянамъ. Книга Θεатронъ лист, 306 и 410. Симъ еретикамъ лютеранамъ согласно и вы, господа вопросители, мудрствуете и въ цвѣтникахъ своихъ письменно исповѣдуете и словесно послушный вамъ народъ поучаете и сказуете, что антихристъ приде не къ жидамъ но, къ римлянамъ и россиянамъ и въ Римѣ, яко бы уже поскончаній тысячи лѣтъ, а въ Россіи по исполненіи 1666 года пришедъ и царствуетъ.

Статія 24.

О обновленіи лютторской же ереси. Святая церковь исповѣдуетъ антихристу царствовать на земли краткое время, точію три лѣта съ половиною, то есть, 42 мѣсяца или дней 1290. Лютерани же еретицы исповѣдуютъ и поучаютъ сопротивно сему и глаголютъ, якобы уже антихристъ въ мірѣ приде лѣта 1366-го и паки сказуютъ начатся антихристъ совершенно открыватися лѣта Христова 1517 и отъ тѣхъ лѣтъ въ Римѣ царствуетъ. Книга Θεатронъ листъ 334 и 410. Симъ проклятымъ еретикомъ лютеранамъ послѣдующе и вы, Господа вопросители, исповѣдуете, якобы антихристъ совершенно прійде къ намъ въ Россію въ лѣто, 1666-е и отъ того время даже и до днесъ въ Россіи царствуетъ.

Статія 25.

О обновленіи лютторской же ереси. Святая Церковь исповѣдуетъ что антихристъ рождень будетъ отъ жидовскаго роду отъ колѣна Данова и обрѣзанъ будетъ по ихъ закону и будетъ свѣцкій человекъ, то есть царь и всея вселенія владѣтель а не духовная власть яко то: патріархъ или епископъ. Лютеране же еретицы сопротивно ему мудрствуютъ не исповѣдуютъ бо антихриста бысти царя, но человекъ духовныя власти, то есть, папу Римскаго глаголюще: „Что. папа Римскій совершенный есть антихристъ отъ апостола Павла въ посланіи 2-мъ къ солунянамъ во главѣ 2-й аки перстомъ показанъ“. Θεатронъ лист. 410. Симъ еретикомъ лютераномъ разуму послѣдуете и вы, господа вопросители—человѣка роду Россійскаго а не жидовскаго, суца бывша власти

духовныя, а не свѣцкія, бывшаго патріарха Никона именуєте и утверждаете быти совершеннаго антихриста.

Статія 26.

О обновленіи люторской же ереси. Святая Церковь исповѣдуетъ, яко антихристъ царствовать будетъ въ ветхомъ и развращенномъ Іерусалимѣ, въ коемъ Господь нашъ плотію пострадалъ. Лютеране же еретицы скажутъ сопротивно сему, яко антихристъ имать царствовать не во Іерусалимѣ, но въ Римѣ, глаголюще сице: „антихристъ въ Римѣ уже давно бысть рожденъ и уже зѣло царствуетъ и себѣ надъ все, что Богомъ нарицается превозносить“. Книга Θεатронъ листъ 306. Симъ еретикомъ лютераномъ согласующе и вы, господа вопросители, скажете и увѣряете послушный вамъ народъ, яко бы антихристъ царствуетъ нынѣ не во Іерусалимѣ, но въ Римѣ и въ Россіи. Въ Римѣ по окончаніи тысячи лѣтъ, а къ намъ въ Россію по лѣтѣхъ 1666 года, яко бы уже пришедъ и царствуетъ.

Статія 27.

О обновленіи лютеранской же ереси. Святая соборная и апостольская Церковь исповѣдуетъ, что праведный Енохъ живъ на небо преставленъ и блюдомъ Богомъ до дне явленія пришествія въ міръ пагубнаго сына антихриста и тогда преди суда Божія придетъ на землю купно со пророкомъ Іліею на уержденіе правовѣрнымъ а на обличеніе антихриста и отъ него убиенъ будетъ во Іерусалимѣ купно со Іліею.

Еретики же лютеране сопротивно сему мудрствуютъ и скажутъ, что яко бы Енохъ прежде суда божія на землю не придетъ, отъ антихриста убиенъ не будетъ, но вмѣсто ихъ всякаго вашего разума согласно проповѣдника, кои проповѣдуютъ по вашему смыслу слово Божіе и увѣряютъ людей, — именуєте Енохомъ и Іліею.

Статія 28.

О обновленіи люторской же ереси. Христъ Спасъ насъ нашъ Евангельскимъ словомъ увѣри, а святая Церковь писаніемъ утверди, что апостоль Христовъ и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ естествоною смертію не умре, но жива себѣ повелѣ погребсти, и во утріѣ плотъ его святая во гробѣ не обрѣтесе; и отъ сего разумно быть всѣмъ, что онъ живъ преставленъ бысть, яко же Енохъ и Ілія; во время же явленія въ міръ пагубнаго сына антихриста придетъ на землю проповѣдати Христа Сына Божія и отъ антихриста убиенъ будетъ купно со Енохомъ и Іліею.

Еретицы же лютеране сопротивно сему Христову, и вся свя-

тыя Церкви гласу мудрствуютъ и сказуютъ, что якобы Іоаннъ Богословъ во Ефесѣ преставился смертію естественною. Книга Феатронъ лис. 116 на обот.

Симъ еретикомъ лютераномъ согласно мудрствуете и вы, господа вопросители и послушныхъ вамъ людей поучаете, яко бы апостоль Христовъ и евангелистъ Іоаннъ богословъ умре естественною смертію, яко же и вси челоуѣцы и на землю уже не придетъ, и отъ антихриста убиенъ не будетъ. И посмѣяющесе намъ правовѣрнымъ глаголите сице: „ждите авось либо къ вамъ придетъ и по окнамъ будетъ стучать, и васъ станеть правовѣрію по учать и о антихристѣ проповѣдать“.

Статія 29.

О обновленій ереси древнихъ еретиковъ. Въ древнихъ временахъ еще прежде святаго Златоуста, или при немъ самомъ были нѣкоторыя еретики поучали народъ сказующе, якобы антихристъ долгое время будетъ царствовать. И антихристами нарицали пастырей церковныхъ, коихъ заблужденіе святой Златоустъ обличая пишетъ и сказуетъ сице: „Онъ же, то есть, антихристъ не тако долго пребудеть яко же еретицы показываютъ на пастырей церковныхъ, но толико дней, яко же отъ Данила речеса и сей же явственнѣйши время извѣсти, сирѣчь три лѣта и 6 мѣсяцей и по Богослову 2 мѣсяца (апост. толк. зач. 150).“

Симъ древлебывшимъ еретикамъ разуму послѣдующе и вы, господа вопросители, сказуете, яко бы антихристъ давно уже въ мірѣ царствуетъ, въ Римѣ семь сотъ лѣтъ съ прибавкою, а въ Россіи яко бы со сто двадцать лѣтъ съ прибавленіемъ властводержавствуетъ; и нарицаете такожде антихристами новолюбныхъ церковныхъ пастырей, въ Римѣ папу римскаго, а въ Россіи здѣ, Никона, бывшаго патріарха.

Статія 30.

О обновленій разума древнихъ еретиковъ. Во времена святыхъ апостоль быша нѣкоторыя еретицы надмѣнни духомъ гордости нарицающе ученіе свое глубиною; въ нихъ же яко бы бѣяше глубочайшее вѣденіе вещей Божіихъ, о коихъ самъ Спаситель во Окровеніи возлюбленному ученику своему откры и сказа сице глаголю: „Вамъ и прочимъ сущимъ въ Фіатирѣ, елицы не имуть ученія сего и иже не познаша глубины сатанинскія, яко глаголють, не возложу на васъ иныя тяготы, обаче юже имате держите, дондеже приду“ (апокал. гл. 2 ст. 24). Въ печатномъ толкъ: „Сія убо и прельщеннымъ еретикомъ и прельщающимъ другія къ простѣйшимъ же глаголетъ: елма убо къ тако лука-

вымъ и обрѣтословцемъ противу стати за простоту нравовъ не можете, аки глубины сатанинія, не знавше яко глаголете не ишу отъ васъ брани словомъ, но храненія ученія, яже пріясте дондеже отъ сюду васъ пріиму. Толкъ инаго: А еже глаголятъ глубины сатанинскія, нарицаху бо еретицы глубиною ученіе свое въ нихъ же, аки бяше глубочайшее вѣденіе вещей Божіихъ. (Апокал. писменной трехъ таковой глав. 2).

Подобнѣ симъ еретикомъ нынѣ и вы, господа вопросители, секретное ученіе разума вашего о познаніи времени и о антихристѣ, и прочія недоумительныя важности разсужденія вашего, нарицаете такожде глубиною неудобъ всякому постижною, но токмо сказуете достойнымъ людямъ, по трезвому и воздержному жителству открываемою и познаваемою. И аще кто, сказуете, воздержнаго дѣтельнаго житія не пройдетъ, таковой яко бы отнюдь глубочайшее вѣденіе духовнаго разума сокровенныхъ вещей Божійхъ еже вамъ откровенно, въ разумъ свой вмѣстити никаковымъ способомъ не можетъ. И тако сими фарисейскими гордо-надменными глаголы, простой народъ прельщаете и обманываете, кои простосердечіемъ своимъ отъ васъ сицевыя словеса слыщаще вѣрують. И вамъ, яко достойнымъ и сподобльшимся таковое дарованіе о Бога пріяти во всѣхъ выше означенныхъ статіяхъ показанныя и прочимъ еще здѣ не написаннымъ заблужденіямъ послѣдуютъ и покоряются; и аки бы самимъ Богомъ засвидѣтельствованныхъ учителей и новыхъ пророковъ васъ вѣнчаютъ и почитаютъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Письмо епископа Арсенія.

Г. І. Х. С. В. П. Н.

Милостивый Государь

Мелетій Ѳедоровичъ!

Прочиталъ я присланную Вами тетрадь перекрещеванца Панкина. Она далече отстоитъ отъ праваго смысла,

не потому, аки бы доводы ея были несправедливы, но потому что онъ не имѣеть правыя вѣры, почему и понимаетъ ихъ превратно.

Правая вѣра признаетъ только единого истиннаго Бога, и не допускаетъ никакого инаго Бога. Вотъ какъ гласить первая заповѣдь Божія Моисеевой скрижали: «Азъ есмь Господь Богъ твой, да не будутъ тебѣ бози инии развѣ Мене. Но Панкинъ толкуетъ, что никоніане вѣрують во иного бога. Да откуда же онъ возмется когда нѣтъ его. По этому онъ читаетъ писаніе святое, да и прилаживаетъ на свою кривую вѣру. Хоть и мы допускаемъ что будетъ противникъ Христовъ антихристъ, но всетаки онъ не Богъ, хоть нѣкоторые безумцы и провозгласятъ его таковымъ; но мы православные никогда имя Бога даже и иного ему не дадимъ; но будемъ прямо называть что онъ противникъ Христовъ. А что послѣдній антихристъ еще не пришелъ. Это ясно показываетъ прилагаемая при семъ книга объ антихристъ, напечатанная въ яссахъ.

Панкинъ не имѣеть правой вѣры и относительно заблуждающихся. Которыхъ Христосъ призываетъ на покаяніе, для чего онъ и кровь свою проли на крестѣ. Но Панкинъ отрицаетъ покаяніе таковымъ, кромѣ новаго крещенія какъ и вовсе невѣрующихъ. Почему и повторяютъ даже и правильное крещеніе, кто ихъ безумію подчинится. Но повторить истинное крещеніе совершенное во имя Св. Троицы, и въ три погруженія, значитъ второе Христа распинать по 311 зач. посланіе ко Евр. апостола Павла; и по 9 главѣ 4 кн. Іоанна Дамаскина.

Соборныя правила заблуждающихся дѣлятъ на три чина: одинъ крестятъ, другой муромъ помазуютъ, а третій только съ проклятіемъ ереси приемлютъ. И крестятъ только тѣхъ, которые не знаютъ единого Бога во Святѣй Троицѣ, и не крестятъ съ троичнымъ именемъ въ три погруженія. Но Панкинъ перекрещиваетъ крещенныхъ съ именемъ Святѣй Троицы въ три погруженія, и опять на противорѣчіе себѣ приводитъ на среду Захарія Копистенскаго авторитетнѣйшимъ свидѣтелемъ паче Кормчей книги, какъ какого евангелиста, не смотря на то, что онъ отъ латинъ обливанцевъ принималъ крещеніе чрезъ одно муропомазаніе въ прямое противорѣчіе 50 правилу св. апостоль.

Панкинъ не право вѣруетъ и о христопреданномъ свя-

шенствѣ, что оно не только у еретиковъ перваго лица, но даже и втораго и третьяго уничтожается.

Правая вѣра состоитъ въ томъ, что дарованія Божія беззаконіемъ людей не разоряются. Священство установилъ на вѣчныя времена, пореченному въ Кирилловой книгѣ, якоже Христось не умираетъ, тако и іерейство по чину мелхи Седекову не престаетъ (л. 77). Благочестивымъ же священникомъ онъ дастъ добрую награду, а не честивымъ судъ, но это имъ правосудіе Божіе будетъ въ день втораго Христова пришествія, а потому до дня суднаго если нечестивіи оставятъ свое нечестіе и опять будутъ благочествовать, то они уже не будутъ тогда осуждены съ нечестивыми. Поэтому святособорныя правила и опредѣлили, чтобы благочестивыхъ слушать, какъ и самого Христа, по реченному: «Слушай Васъ мене слушаетъ» (Лук. зач. 51). А отъ нечестивыхъ удалиться по реченному: «Внемлите себе отъ лживыхъ пророкъ» (Мат. зач. 20). Но если раскаются нечестивые, заблудившее не далѣе ереси втораго и третьяго чина, то и опять ихъ принимать, какъ и самъ Христось принялъ Петра отвергшагося отъ него, и Тому невѣровавшаго его воскресенію до осми дней въ томъ же званіи его апостоловъ.

При такой правой вѣрѣ, благодареніе Господу до сихъ поръ мы не лишились и священства Христопреданнаго, и не приняли не единныя ереси. Но Панкинъ отступилъ отъ этой правой вѣры обанкротился въ конецъ отъ всякаго священнаго освященія, старается частными случаями простецкихъ крещеній оправдать свое состояніе. Но оправдаться онъ этимъ не можетъ, потому что частныя случаи только въ частности и пріемлются, а не вводятся во всеобдержанное правило какъ это случилось у всѣхъ вообще перекрещенцевъ.

Отъ частныхъ случаевъ пожалуй и никоніане себя оправдаютъ, что де нѣкоторые и до Никона молились троеперстно, и произносили имя Іисусъ; Да что, говорю, никоніане оправдаются, и папезники укажутъ частный случай, что и во время вселенскихъ соборовъ нѣкоторые величали папу главою церкви вселенской и что нѣкія отцы произносили и символъ вѣры несогласно первовторому собору. Но если не смотря на эти частныя случаи папезники за измѣну символа вѣры и не правое главенство папы не правы, и никоніане за измѣну перстосложенія къ крестному знаменію

виноваты, то по чему же покрещеваны за общее отверженіе священства будутъ не виноваты и правы, когда прямо имъ въ лице гласить Христово изреченіе: „А отменяйся Васъ мене отменяется“ (Лук. 10, 16).

Посылаю Вамъ при семъ еще книгу: «Вразумленіе безпоповцевъ», если же они симъ не вразумятся, то и самъ Христосъ ихъ не вразумить, тогда пусть ждутъ самого искуса Суда Его.

При семъ призываю на Васъ миръ Божій и благословеніе смиренный Арсеній, епископъ старообрядческій.

15 Января 1904 года.

Отвѣты современнымъ иконоборцамъ.

(Отвѣты одной дамъ сомнѣвающейся въ правильности поклоненія св. иконамъ).

П р е д и с л о в і е.

Однажды ко мнѣ пришла въ книжную лавку въ Кремль, подъ Ивановскою колоколнею, дама и завела со мною разговоръ. *) Предметомъ ея разговора со мною былъ вопросъ о святыхъ иконахъ. Побесѣдовавъ со мною, она обѣщала мнѣ письменно изложить свой взглядъ на св. иконы, ихъ почитаніе и поклоненіе предъ ними. Свое обѣщаніе она исполнила. Въ непродолжительномъ времени, она прислала мнѣ письмо, которое я и помѣщаю здѣсь въ подлинникъ, чтобы потомъ сдѣлать его разборъ и чрезъ это показать, что православное ученіе о почитаніи св. иконъ, найдетъ въ себѣ весьма серьезныя основанія, и въ словѣ Божіемъ и въ писаніяхъ св. отецъ.

Содержаніе письма, присланнаго мнѣ вышеупомянутою дамою слѣдующее:

„26 августа 1905 г.

*) Сія дама, владѣющая нѣсколькими иностранными языками, принадлежитъ къ такъ называемой сектѣ „леговитовъ“, „Сіонская вѣсть.“

Миръ вамъ!
Многоуважаемый

Дмитрій Степановичъ.

Я предлагаю вамъ три вопроса,—на какихъ основаніяхъ Святыя Отцы Церкви допускаютъ:

1. *Изображенія* святыхъ,
2. *Поклоненіе* иконамъ и
3. *Служеніе* иконамъ?

(Второзаконіе 5: 6—10).

Поклоненіе и служеніе имъ заключаются:

- а. Въ цѣлованіи иконъ;
- б. Въ преклоненіе колѣнъ передъ иконами;
- в. Въ окуриваніи ихъ ладономъ;
- г. Въ возжиганіи передъ ними свѣчей и лампадъ;
- д. Въ приношеніи имъ жертвъ въ видѣ денегъ, драгоценныхъ укашеній и прочаго;
- е. Въ чтеніи передъ ними молитвъ, акаѣистовъ, молебновъ, панихидъ и другихъ молитвословій;
- ж. Въ разносъ и въ развозѣ иконъ и изображеній святыхъ на рукахъ и въ экипажахъ въ различныя мѣста, учрежденія и квартиры.

Какъ можетъ все это допускаться пастырями христіанской церкви, если ни Ісусъ Христосъ, ни Апостолы. Его ничего подобнаго не допускали въ Своей первой Христіанской Церкви?

Если Господь нашъ Ісусъ Христосъ признавалъ, что десять заповѣдей даны Моисею на горѣ Синаѣ Господомъ Саваоѣомъ и суть законы Божіи, то для насъ онѣ столь же обязательны, сколько и для евреевъ.

Господь сказалъ:

I. Я Господь Богъ твой, Который вывелъ тебя изъ земли Египетской, изъ дома рабства; да не будетъ у тебя *другихъ боговъ* предъ лицомъ Моимъ“.

II. „Не дѣлай себѣ *кумира* и *никакого изображенія* того, что на небѣ вверху, и что на землѣ внизу и что въ водахъ ниже земли, *не поклоняйся имъ и не служи имъ*; ибо Я Господь, Богъ твой, Богъ ревнитель, за вину отцовъ наказывающій дѣтей до третьяго и четвертаго рода ненавидящихъ Меня, и творящій милость до тысячи родовъ любящимъ Меня и соблюдающимъ заповѣди Мои“.
(Второз. 5: 6—10). Какъ мы можемъ изображать Бога, если Бога „не видѣлъ никто никогда“ (Іоанна 1: 18),

...„гласъ словъ вы слышали, но образа не видѣли“...

„Твердо держите въ душахъ вашихъ, что вы не видѣли *никакою образа* въ тотъ день, когда говорилъ къ вамъ Господь на Хоривѣ изъ среды огня, дабы вы не развратились и не сдѣлали себѣ изваяній, *изображеній* какого либо кумира, представляющихъ мужчину или женщину“... (Второз. 4: 12, 15—16).

„Не дѣлайте предо Мною боговъ серебряныхъ, или боговъ золотыхъ, не дѣлайте себѣ“. (Исходъ 20: 23). *)

„Соблюдайте все, что Я сказалъ вамъ, и имени другихъ боговъ не упоминайте; да не слышатся оно изъ устъ твоихъ“ (Исходъ 33: 13).

„Ты не долженъ поклоняться богу иному, кромѣ Господа, потому что имя Его „ревнитель“; Онъ богъ ревнитель“. (Исходъ 34: 14).

„Не дѣлайте себѣ кумировъ и изваяній и столбовъ не ставьте у себя и камней съ изображеніями не кладите въ землѣ вашей, чтобы кланяться предъ ними, ибо Я Господь вашъ“. (Левитъ 26: 1).

„Молясь же *предъ нимъ* о своихъ стяжаніяхъ, о бракѣ и о дѣтяхъ, онъ не стыдится говорить бездушному и о здоровѣ възываетъ къ немощному, о жизни проситъ мертвое, о помощи умоляетъ совершенно неспособное, о путешествіи—немогущее ступить, о прибыткѣ, о ремеслѣ и объ успѣхѣ рукъ—совсѣмъ немогущее дѣлать руками, о силѣ проситъ самое безсильное“ (Премъ Сол. 13: 18—19). **)

...„Они среди созданія Божія сдѣлались мерзостью, соблазномъ душъ человѣческихъ и сѣтью ногамъ не разумнымъ. Ибо вымысль идоловъ—*начало блуда*, и изобрѣтеніе ихъ—растлѣніе жизни. Не было ихъ въ началѣ, и не во вѣки они будутъ“. (Прем. Сол. 14: 11—13).

*) Очевидно моя собесѣдница понимаетъ, якобы у поклоняющихся иконамъ есть многобожіе, заключающее въ себѣ золотыя и серебряныя бога. Таковое обвиненіе крайне недобросовѣстное. Мы почитаемъ и покланяемся предъ священными изображеніями, золотыми, серебрянными и др., но въ то же время не признаемъ за бога серебрянныхъ и золотыхъ иконъ.

Авторъ.

**) Отсюда видно, что моя собесѣдница думаетъ, что мы просимъ о помощи въ своихъ нуждахъ золото и серебро. Таковое понятіе недобросовѣстное. Въ Ветхозавѣтной еркви Израильтяне предъ Ковчегомъ завѣта и предъ мѣдныхъ змѣемъ просили Бога о своихъ нуждахъ, и чрезъ сіе то изображеніе Господь слышалъ ихъ молитву.

Авторъ.

Могутъ-ли поэтому иконы быть *чудотворными*?

Мы всегда и вездѣ окружены чудесами Божиими, и если двое изъ насъ согласятся на землѣ просить о всякомъ дѣлѣ, то чего бы ни попросили, будетъ намъ отъ Отца,.. (Матѣ. 18; 19) *)

„Куреніе отвратительно для Меня;...„вино твое испорчено водою; (Исаи 1: 13, 22).

„И такъ кому уподобите вы Бога? и какое подобіе найдете Ему?“...„и съ кѣмъ сравните?“ (Исаи 40: 18, 25).

„Я Господь, это—Мое имя, и *недамъ славы Моей иному* и хвалы Моей истуканамъ“ (Исаи 42: 8).

„Что возлюбленному Моему въ домѣ Моемъ, когда въ немъ чOVERшаются многія непотребства?“... (Иереміи 11: 15).

Прошу прочесть все посланіе Іереміи пророка.

„Горе вамъ, книжники и фарисеи *лицемѣры*, что строите *гробницы* пророкамъ и украшаете *памятники* праведниковъ“... (Матѣ. 23: 29).

„Горе вамъ, что строите *гробницы* пророкамъ, которыхъ избили отцы ваши: симъ вы свидѣльствуете о дѣлахъ отцовъ вашихъ и соглашаетесь съ ними, ибо они избили пророковъ, а вы строите имъ гробницы“. (Луки 11: 47—48). **)

... Этотъ Павелъ своими убѣжденіями совратилъ не малое число людей, говоря, что *дѣлаваемыми руками человеческими* не суть боги. А это намъ угрожаетъ тѣмъ, что не только *ремесло наше придетъ въ презрѣніе, но и храмъ... ничею nebudeтъ значить*“... ***)
Дѣяніе Апост. 19, 26—26).

Въ защиту иконамъ я въ Библии не нашла ни одного тек-

*) Отсюда видно, что моя собесѣдница думаетъ, что если двое или трое человѣковъ соберутся, то они окружены будутъ божіими чудесами. Такое понятіе совершенно не правильное. Можно ли допустить что если двое или трое язычниковъ, или магометанъ, или же еретиковъ соберутся, то будутъ ли окружены божьими чудесами?

Авторъ.

**) Здѣсь можно думать, что моя собесѣдница обвиняетъ правосл. христіанъ за устройство и украшеніе Божіихъ храмовъ. Такое понятіе несправедливое. Что же Ісусъ Христосъ сказалъ о построеніи и украшеніи храма Соломонова? Онъ осмотрѣлъ все во храмѣ, стало быть и всѣ украшенія въ немъ, и сказалъ; „не написано ли? Домъ Мой домомъ могилы наречется“. Значитъ принялъ и утвердилъ не только зданіе храма, но и всѣ украшенія въ немъ, которые и перешли въ Н. завѣтъ къ христіанамъ.

***) Здѣсь видно, что Ап. Павелъ укоряетъ дѣянія за то, что они сдѣлали изображенія и почитали ихъ за боговъ. Очевидно моя собесѣдница приравниваетъ насъ къ язычникамъ. Сіе примѣненіе несправедливое, такъ какъ православные христіане дѣлаютъ священныя изображенія, вовсе не почитаютъ ихъ за боговъ.

Авторъ.

ста. Объ изображеніяхъ херувимовъ, *не для поклоненія*, надъ крыш-
кой ковчега прочтите:

Исходъ 25, 18—22—26, 3—35, 30—31—31, 1—5—25, 40.

Дѣянія Апост. 7, 44.

Евреямъ 8: 2, 5—9:—10.

Второзаконіе 4. 9.

Развѣ мы не гнѣвимъ Господа нашимъ поклоненіемъ и слу-
женіемъ иконамъ, и развѣ народъ не называетъ иконы богами?

Вы просите написать вамъ мое убѣжденіе объ этомъ?

Мое убѣжденіе, основанное на изученіи Слова Божія и Свя-
щенныхъ Посланій таково:

„... не называйте *учителями*, ибо одинъ у васъ Учитель
—Христось, всѣ же вы—братья; и *отцемъ себѣ* не называйте ни-
кого на землѣ, ибо одинъ у васъ Отець, который на небесахъ;
и не называйтесь *наставниками*, ибо одинъ у васъ Наставникъ—
Христось“⁴. (Матѳея 23, 8 - 10). *)

... „ибо что нысоко у людей. то *мерзость* предъ Господомъ“⁴
(Луки 16, 15).

Вы желаете знать къ какому обществу принадлежу я, что-
бы вамъ знать съ кѣмъ вы дѣло поведете?

Я принадлежу къ стаду Христову, къ овцамъ, которымъ
Онъ *далъ* власть быть чадами Божиими“⁴. (Іоанна 1: 12).

Досвиданія!.. 1-го сентября къ 12-ти часамъ приду подъ
Ивана Великаго слушать ваши рѣчи.

Извѣстная вамъ А. Д. Р.—З.—

26 августа

1905 года“.

РАЗСМОТРѢНІЕ

на первый вопросъ объ изображеніи святыхъ.

Приступая къ изложенію ученія о святыхъ иконахъ, пре-
жде всего, опредѣлимъ: что такое икона, или образъ?

Иконы, или образы бываютъ различныхъ родовъ.

Первѣйшій изъ всѣхъ и самый естественный образъ пред-
вѣчнаго Отца есть Единородный Сынъ Его,—Слово Отчее, об-

*) Хотя дѣйствительно у всѣхъ у насъ одинъ Божественный учитель и Отець небес-
ный, пекущій о всѣхъ насъ, но тѣмъ менѣе Господь нашъ для наставленія насъ въ ду-
ховной жизни поставилъ намъ во св. Церкви своей пастырей и учителей, намъ объ этомъ
учить св. ап. Павелъ При этомъ нужно напомнить моей собесѣдницѣ пятую заповѣдь о
почитаніи родителей.

разъ Бога невидимаго (Кол. 1, 15), сіяніе славы Отчей, образъ впостаси Его (Евр. 1, 3). Самъ Христось о Себѣ говоритъ: видѣвый Мене видѣ Отца (Іоани. гл. 12 ст. 4, 5; гл. 14 ст. 7, 8, 9).

Второй образъ Божій, по слову Самого Бога,—созданный по образу и по подобію Божию—человѣкъ. „Сотворимъ человѣка по образу нашему и по подобію“ (Быт. 1, 26).

Третій родъ образа есть Св. Писаніе, потому что описываетъ вещи невидимыя, какъ бы видимыя и, снисходя нашей немощи, Самаго Бога изображаетъ въ видѣ человѣка, имѣющаго очи и уши, руки и ноги. Напримѣръ: „Руцѣ Твои сотвориствѣ мя. Очи Господни на праведныя и уши Его въ молитву ихъ“ (Псал. 33, 16).

Четвертый родъ образа можетъ быть всякая тварь, потому что возводитъ человѣка къ познанію Творца (Римл. 1, 20).

Пятый родъ образа есть прообразование будущихъ вещей, какъ напримѣръ, въ древности: камень, источившій воду, змѣй мѣдный, манна—прообразовали Христа.

Купина, жезлъ прозябшій, руно Геденово—прообразовали Богородицу. Переходъ черезъ море былъ прообразомъ Крещенія.

Шестый родъ образа есть вещественное какое либо изображеніе дѣлъ добрыхъ, или злыхъ, чтобы потомки побуждались этимъ къ подражанію первымъ и къ уклоненію отъ послѣднихъ. Таковы—скрижали Закона Божія,—житія Святыхъ, написанныя въ книгахъ святыхъ,—двѣнадцать драгоцѣнныхъ камней на груди Первосвященника,—двѣнадцать камней въ Іорданѣ,—изображенія вышитыя, рѣзныя, живописныя. (Второз. гл. 27-я; Исходъ гл. 28, ст. 9, 10, 11, 12, 29 и 36).

Посему и считаю необходимымъ показать изъ Священнаго писанія Ветхаго и Новаго Завѣта для болѣе яснаго понятія читателей, какія именно изображенія воспретилъ Господь дѣлать, и какія именно изображенія Господь велѣлъ дѣлать. Сдѣлаемъ противуличное сопоставленіе текстовъ о рукотворенныхъ образахъ двухъ родовъ: о Божіихъ и о бѣсовскихъ, такъ какъ моя себе-сѣдница (сектантка) не имѣетъ различіе священными изображеніями отъ идоловъ и кумировъ языческихъ. Съ лѣвой стороны будутъ помѣщены тексты, гдѣ Господь самъ велѣлъ дѣлать священныя изображенія, а съ правой стороны будутъ помѣщены тексты, гдѣ Господь самъ не велѣлъ дѣлать кумировъ и идоловъ:

О началѣ появленія священныхъ изображеній въ мірѣ.

„И рече Господь къ Моисею, глаголя... и да сотвориши Ми освященіе, и явлюся въ васъ: и сотвориши Ми по всему, елика Азь покажу тебѣ на горѣ образъ скинію, и образъ всѣхъ сосудовъ ея: аще да сотвориши кивотъ свидѣнія отъ древъ не гніющихъ, двою лактіи и полъ въ долготу, и лактя и полъ въ высоту, и позлатиши его златомъ чистымъ внутрь уду и внѣ уду позлатиши его... И сотвориши два херувима изваянна, и возложиши я отъ обоихъ странъ очистилища... Да сотворятся херувимы, единъ отъ страны сея и другій отъ страны другія очистилищъ: и сотвориши два херувима на обоихъ странахъ. Да будутъ херувимы простирающе крила верху, соосѣняюще крылами своими надъ очистилищемъ и лица ихъ друкъ ко другу, на очистилища будутъ лица херувимска...

И познанъ буду тебѣ сверху очистилища между двѣма херувимы, иже суть надъ кивотомъ свидѣнія (Исх. 25, 8—22). И возмеша два каменія, камене смарагда, и изваяши на нихъ имена сыновъ Израилевыхъ: шесть именъ на камени единомъ, и шесть именъ прочіихъ на камени другомъ по родомъ ихъ... И да сотво-

О началѣ появленія кумировъ или идоловъ въ мірѣ.

„Я Господь, Богъ твой, Который вывелъ тебя изъ земли Египетской, изъ дома рабства; да не будетъ у тебя другихъ боговъ предъ лицемъ Моимъ имъ. Не дѣлай себѣ кумира и никакого изображенія того, что на небѣ вверху и что на землѣ внизу и что въ водахъ ниже земли. (Второз. гл. 5; ст. 6, 7 и 8) „не дѣлайте предо Мною боговъ серебряныхъ, или боговъ золотыхъ, не дѣлайте себѣ“. (Исходъ 20: 23); „не дѣлайте себѣ кумировъ и изваяній, и столбовъ не ставте у себя, и камней съ изображеніями не кладите въ землѣ вашей... (Левитъ гл. 26; 1).

„Горе вамъ, книжники и фарисеи лицемѣры, что строите гробницы пророкамъ и украшаете памятники праведниковъ“... (Матѣ. 23: 29) „Горе вамъ, что строите гробницы пророкамъ, которыхъ избили отцы ваши: симъ вы свидѣтельствуете о дѣлахъ отцевъ вашихъ и соглашаетесь съ ними, ибо они избили пророковъ, а вы строите имъ гробницы“. (Луки 11: 47—48).

„Начало бо блуженія умышленіе идоловъ: изобрѣтеніе же ихъ тлѣніе живота. Ниже бо быша отъ начала, ниже будутъ во вѣки: тщеславіемъ бочеловѣческимъ внидоша въ

риши дщицу злату, чисту: и изобразиши на ней образъ печати, святыня Господня". (Исходъ 9, 10, 30, 28, 36).

"И да сотвориши завѣсу отъ синеты, и багряницы, и червленицы сканья, и виссона пряденнаго: дѣломъ тканымъ да сотворити ю херувимы. (Исходъ 26, 31; 2 Парал. 3, 14). Видь, да сотвориши по образу, показанному тебѣ на горѣ (Исходъ 25, 1—40).

мірѣ, и сего ради кратокъ ихъ конецъ вмѣнися. Горькимъ бо плачемъ сѣтуя отецъ скоро восхищеннаго чада образъ сотворивъ, его же тогда чловѣка мертва, нынѣ яко Бога почте: и предаде подручнымъ тайны и жертвы.

Потомъ временемъ возмогшій нечестивый обычай, аки законъ хранимъ бысть, и мучителей повелѣніемъ почитаема бяху изваянная: ихъ же въ лице немогущее чествовати чловѣцы дальнаго ради обитанія, издалече лице изобразивше, явный образъ почитаемаго царя сотвориша, яко да отстоящаго аки близь сушаго ласкають съ прилежаніемъ. Въ продолженіе же злочестія и не разумѣвающихъ принуди художниково любочестіе. Сей бо хотя угодити державствующему, произведе хитростію (своею) подобіе на лучшее: множество же чловѣкъ привлечено благообразіемъ дѣла, прежде вмалѣ чествованнаго чловѣка, нынѣ же въ Бога вмѣша. И сіе бысть житію въ прельщеніе, яко или зоключенію, или мучительству послуживше чловѣцы, не сообщно имя каменію и древамъ обложиша" - (Прем. Соломон. 14, 12—21),

Вотъ вамъ ясное, какъ Божій день, доказательство о появленіи въ мірѣ двухъ различнаго рода рукотворныхъ образовъ. Самими Богомъ велѣно безъотлогательно дѣлать священныя изображения, и Самимъ же Богомъ воспрещены дѣлать не священ-

ныя изображенія. Эти священные тексты съ достаточною силою оправдываютъ наше понятіе и сужденіе о рукотворенныхъ образахъ, и опровергаютъ лжепонятіе иконоборческое въ священномъ писаніи моей собесѣдницы (сектантки), ибо изъ этихъ противулично сопоставленныхъ текстовъ даже и самыя малосмыслящія или малограмотныя могутъ уразумѣть и различить, что священное изображеніе и что кумирь или идолъ, и что одни рукотворенныя образа явились въ міръ съ небеси отъ Бога и по повелѣнію Божию творились; а другіе же образа, такъ называемыя кумиры или идолы, явились въ міръ отъ врага нашего спасенія, діавола, и по внушенію его созидались на пагубу душъ человѣческихъ, каковыя бѣсовскія дѣла и воспрещаетъ Богъ творить, т.-е. дѣлать; второю заповѣдью, такъ какъ въ нихъ заключается смерть и проклятіе для почитателей ихъ, а чрезъ священные образа нисходятъ животъ и благословленіе на почитателей ихъ; и подобно тому, какъ кумиры были творимы въ различныхъ видахъ, такъ и Богъ повелѣлъ творить образа священные тоже въ различныхъ видахъ, какъ это видно изъ выше приведенныхъ нами цѣлаго ряда текстовъ Священнаго писанія.

О всемогуществѣ и постижим. Бога
„Возрѣвъ Ісусъ рече имъ (ученикамъ): отъ человѣкъ сіе невозможно естъ, у Бога же вся возможна“. (Матѣ. 16, 19). „Неизнеможетъ у Бога всякъ глаголь“. (Лук. 1, 47).

„Іовъ сказалъ Господу: „Вѣмъ, яко вся можеша, невозможно же Тебѣ ничтоже“. (Іов. 42, 2)
„Яко Той рече, и быша: Той повелѣ, и создашася“ (Псал. 105, 2).

О величествѣ и непостижимости Бога.

„Бога никто же нигдѣ же видѣ“. (Іоан. 1, 18). „Единъ имѣяй беземертіе и во свѣтѣ живыи неприступнемъ, его же никто же видѣлъ естъ отъ человѣкъ, ниже видити можетъ“. (I Тимф. 6, 16). „Никто же доволенъ исповѣсти дѣлъ Его: и кто изслѣдитъ величіе Его? державу величества Его кто изочтетъ, и кто приложитъ исповѣдати милости Его: нелѣтъ умаляти, ниже приложити, и нелѣтъ изслѣдити чудеса Божіихъ.“

Вотъ вамъ, не ясное ли доказательство того, что въ Богѣ видятся два божественныя свойства для нашего вразумленія, и какъ о величествѣ Божиемъ мы должны знать, такъ и всемогущества Его мы не должны забывать. Есть много и другихъ божественныхъ свойствъ, о которыхъ мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ, а теперь для нашего отвѣта, мы должны отъ Писанія разсмотрѣть эти два божественныя свойства.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Исторія церкви.

(Продолженіе).

Гоненіе на христіанъ во II вѣкѣ. Кромѣ перечисленныхъ нами мужей апостольскихъ—нужно назвать св. Поликарпа Смирнскаго.

Но время въ которое онъ жилъ—уже вторая половина второго вѣка и въ это время пострадалъ. И потому ранѣе чѣмъ говорить о немъ—скажемъ о положеніи христіанъ въ первую половину 2-го вѣка.

Игнатій Богоносець пострадалъ—въ 107, при Траянѣ; преемникомъ Траяна былъ Адрианъ. Его время было для христіанъ еще болѣе тяжелымъ и печальнымъ чѣмъ время Траяна.

Адрианъ—былъ ревностный язычникъ. Что бы засвидѣтельствовать свою вѣрность древнимъ богамъ иже не боги суть а бѣси по апостолу—императоръ посвятился въ такъ называемые эллинскія мистеріи т. е. самъ отчасти сталъ языческимъ жрецомъ.

Это дѣяніе императора—разнуздано и безъ того несдержанную и озлобленную языческую толпу. Язычники—перестали стѣсняться правильнымъ судопроизводствомъ надъ христіанами и часто во время особенно большихъ празднковъ требовали казни христіанъ безъ всякаго суда и слѣдствія.

Нужно признать, что самъ Адрианъ все же хотѣлъ соблюсти видимость правосудія.

Онъ издалъ даже эдиктъ, которымъ предписывалъ не обращать вниманіе на вопли черни и принимать только справедливые доносы. Но это мало спасало христіанъ и число мучениковъ при Адрианѣ было велико.

Въ самомъ началѣ его царствованіе пострадало семейство воеводы Евстафія Плакиды, исторія котораго такъ трогательна и поучительна.

Такъ какъ исторія святаго семейства—полно глубокой назидательности то мы передадимъ ее довольно подробно въ этихъ очеркахъ.

Плакида, позднѣе Евстафій былъ—воеводой т. е. военачальникомъ въ Римѣ.

Онъ былъ какъ Корнилій человѣкъ праведный и добрый, человѣколюбивый, но еще не имѣлъ вѣры въ Господа нашего Ісуса Христа, безъ которой всѣ добрыя дѣла мертвы“. Жена Плакиды жила съ нимъ одной душой и сердцемъ и во всемъ ему помогала. Они слышали кое-что и о Христѣ—но еще не вступили подъ святое иго Его.

Богъ, Который желаетъ спасенія всѣмъ, не могъ оставить въ темнотѣ языческой человѣка, который такъ былъ близокъ сердцемъ къ Его закону: „Ему пріятенъ во всякомъ народѣ дѣлающій правду и боящійся Бога“. (Дѣян. 10, 35), И Онъ всеблагій протянулъ свою десницу—человѣколюбивому язычнику.

Однажды Плакида былъ на охотѣ. Встрѣтивъ стадо оленей, онъ размѣстилъ слугъ и началъ погоню. И вотъ его вниманіе обратилъ одинъ олень—особенно огромныхъ размѣровъ. Онъ погнался за нимъ. Олень отдѣлился отъ стада; отдѣлился и Плакида отъ своихъ слугъ; слуги отстали.

Олень долго бѣжалъ и наконецъ остановился на высокой и совершенно недоступной скалѣ. Плакида остановился у подножія скалы; не видя нигдѣ тропинки, онъ измышлялъ способъ, какимъ бы образомъ подойти къ оленю.

Поднявши—послѣ короткаго раздумья—голову вверхъ, Плакида былъ пораженъ страннымъ и чуднымъ видѣніемъ. Вся скала—освѣтилась яркимъ свѣтомъ: свѣтъ шелъ отъ св. креста, который какъ бы повисъ въ воздухѣ между рогами оленя. На крестѣ Плакида увидѣлъ какъ бы подобіе плоти Рясятаго.

И вотъ съ креста послышался голосъ, какъ нѣкогда Павлу.

— „Что гонишь меня, Плакида?“ Охваченный страхомъ Плакида упалъ съ коня и потерялъ сознаніе.

Очнувшись, Плакида все еще полный благоговѣйнаго страха—и не поднимая головы, спросилъ:

— Кто это говорить со мной.

— Я—Ісусъ Христосъ,—отвѣчалъ св. голосъ—Богъ, Который, для спасенія людей, облекся въ плоть, добровольно пострадалъ и понесъ крестныя мученія. Ты же, не зная, считаешь Меня, Твои добрыя дѣла и многія благотворенія взошли ко мнѣ. Я вспомнилъ Тебя и хочу спасти. Для этого я явился тебѣ, чтобы уловить тебя въ познаніе Мое и присоединить къ вѣрнымъ работамъ Моимъ. Я не хочу, чтобы человѣкъ, совершающій праведныя дѣла, погибъ, увязнувъ, въ сѣтяхъ лукаваго.

Плакида поднялся съ земли, оглядѣлся, но уже никого не увидѣлъ: не было ни оленя, ни знаменія Креста.

— Теперь я вѣрую, Господи, воскликнулъ онъ, что Ты Творецъ неба и земли, и всѣхъ тварей. Я поклоняюсь Тебѣ одному, иного же Бога, кромѣ Тебя, отселѣ не хочу знать. Умоляю тебя, Господи, наставь меня, что дѣлать мнѣ.

— Иди къ пресвитеру пристіанскому,—пронесся дивный голосъ, прими отъ него крещеніе, и онъ научить тебя путямъ спасенія.

Плакида—въ благодарномъ умиленіи,—плача отъ радости—паль на землю и поклонился Невѣдомому Богу.

Онъ скорбѣлъ только о томъ, что до тѣхъ поръ не зналъ правды, не зналъ истиннаго Бога, и жилъ въ темнотѣ,—когда можно было жить въ свѣтѣ, что такъ поздно подошелъ къ „землѣ спасенія“. Была уже глубокая ночь и только на другой день Плакида вернулся домой. Между тѣмъ дома его ждали. Съ его женой случилось нѣчто менѣе чудесное,—но въ то же время ей непонятное.

Мпнувшей ночью она ждала мужа. И вотъ,—неизвѣстно откуда, какъ бы сверху—послышался невѣдомый голосъ:

— „Женщина, ты, твой мужъ и сыновья твои придете утромъ ко Мнѣ и узнаете Меня, Ісуса Христа, истиннаго Бога, дающаго спасеніе любящимъ Меня“.

Полная радостнаго смятенія,—женщина нетерпѣливо ждала Плакиду, чтобы рассказать ему о чудномъ призваніи

И вотъ, когда Плакида вернулся и рассказаль о видѣніи, жена приняла его,—какъ уже „оглашенная свѣтомъ Евангельскимъ“.

„Не будемъ откладывать,—сказала она,—исполнимъ скорѣе повелѣніе Божіе“—и рассказала ему въ свою очередь о томъ, что было съ ней.

Настала ночь. Плакида взялъ съ собой жену, дѣтей и нѣсколько слугъ и пошелъ къ пресвитеру. Пресвитеръ Іоаннъ принялъ ихъ съ христіанской любовью и спросилъ, что нужно имъ. Плакида рассказаль о святомъ видѣніи.

По правиламъ церкви,—обращенные должны бы были долгое время готовиться къ крещенію, поучаясь вѣрѣ и воспитываясь во Христвѣ. Здѣсь въ отношеніи къ Плакидѣ епископъ не считалъ необходимымъ соблюдать это правило: онъ видѣлъ, что „эти души“ готовы принять Господа. Мало того, онъ уже провидѣлъ будущую небесную славу—новыхъ христіанъ.

Пресвитеръ крестилъ семью—и потомъ причастилъ св. Таинъ—прося Плакиду—теперь Евстаѳія—и его „подружіе“ помянуть его (Іоанна), когда они будутъ лицезрѣть Бога у престола Его.

Жена Плакиды была названа Θεопистіей;—дѣти—Агапіемъ и Θεопистомъ. „Лица новокрещенныхъ,—повѣствуетъ житіе, сіяли тихимъ свѣтомъ“.

На утро Евстафій захотѣлъ поблагодарить Бога—на мѣстѣ его явленія. Онъ снова пріѣхалъ къ святой скалѣ, слѣзъ здѣсь съ коня, палъ лицомъ на землю и съ плачемъ молился и благодарилъ Бога за то, что Онъ просвѣтилъ его съ семействомъ свѣтомъ истинной вѣры. Онъ вручилъ Богу свою судьбу и просилъ Господа устроить все по благодати и волѣ Его на спасеніе души его и его присныхъ. И онъ имѣлъ откровеніе о грядущихъ на него скорбяхъ и напастяхъ.

— „Евстаѳій,—сказалъ ему Господь,—ты долженъ показать на дѣлѣ, что ты вѣруешь въ Меня, надѣешься на Меня и любишь Меня. Но вѣра, надежда и любовь узнаются не въ богатствѣ и благополучіи, а въ нищетѣ и напастяхъ. Тебѣ предстоятъ многія скорби, и ты, подобно Іову, будешь искушенъ великими бѣдами.“

Евстаѳій услыша эти слова, сказалъ:

— Господи, вотъ я предъ Тобою, твори со мною, что хочешь, я готовъ изъ рукъ Твоихъ все принять съ благодарностью; я готовъ, какъ рабъ, носить и терпѣть все, что Ты на меня возложишь.

И снова услышалъ онъ голосъ:

— Теперь ли хочешь принять скорбь или въ послѣдніе дни твоей жизни?

Евстаѳій же отвѣтилъ:

— Господи, если нельзя миновать искушеній, то дай мнѣ теперь претерпѣть эти бѣды, только пошли мнѣ помощь Твою, чтобы зло не побѣдило и не отторгло меня отъ любви Твоей.

И вотъ въ послѣдній разъ услышалъ Евстаѳій гласъ Божій:

— Дерзай, Евстаѳій, благодать Моя будетъ съ тобою, она будетъ хранить тебя. Когда же ты пріидишь во глубину смиренія, я вознесу тебя прославлю на небесахъ; предъ ангелами почиту тебя. Послѣ многихъ скорбей Я снова тебя утѣшу.

Евстаѳій всталъ,—скорбный и радостный: скорбь о будущихъ бѣдахъ погасла въ свѣтлой радости Богообщенія. Онъ готовъ былъ теперь за Христа—на всякія страданія и смерть.

Когда онъ вернулся домой и рассказалъ женѣ о томъ, что возвѣстилъ Господь, та приняла его слова съ твердостью истинной ученицы Христовой.

— „Да будетъ съ нами воля Господня. Мы только будемъ молить Его, да подастъ Онъ намъ терпѣніе“.

Богобоязненно живутъ супруги и не ослабѣваютъ въ благочестіи. И вотъ, по допущенію Божію, начинаются испытанія. Умерли слуги, скотъ палъ, расхитили имѣніе. И нѣкогда богатый Евстаеій сталъ нищимъ. Не опечалился, не поскорбѣлъ онъ; какъ Іовъ благодарилъ Бога: „*Господь даде, Господь отъятъ; яко Господеви изволися*“. Желая укрыться отъ знакомыхъ, обнищавшіе супруги рѣшили тайно уйти изъ Рима: одѣлись въ рубища, взяли часть имѣнія—и ушли изъ дома—въ рубищахъ, убогихъ странниковъ.

Евстаеій и его жена рѣшили, что, проводя вдали отъ родины и молвы житейской трудовую жизнь,—они и счастливы будутъ взаимной любовью и угодятъ Господу, обнищавшему и смирившемуся ради насъ. Тѣ, которые пребывали прежде въ свѣтлыхъ палатахъ, стали жить среди простыхъ и невѣждъ, не имѣя даже гдѣ и главу преклонить.

Но вотъ,—жена Евстаеія по нѣкоторымъ причинамъ стала опасаться, что ихъ убѣжище будетъ открыто.

„Господинъ мой“, „уйдемъ, что бы намъ не сдѣлаться предметомъ насмѣшекъ у нашихъ знакомыхъ“.

И семья снова пошла,—на этотъ разъ далеко къ Египту. Дойдя до берега моря, они сѣли на корабль, направившійся въ Египеть, и отплыли.

Къ ихъ несчастью,—конечно, по волѣ испытующаго Бога,—они попали на разбойничій корабль. И здѣсь-то постигло Евстаеія и его жену великое горе. Хозяинъ корабля, довезъ ихъ допустыннаго берега Африки—и здѣсь приказалъ Евстаеію выйти изъ корабля, заявляя, что онъ оставляетъ у себя Θεопистию въ уплату за прововъ.

Евстаеій въ ужасѣ обнималъ ноги варвара, умоляя его не разлучать матери и дѣтей.

На просьбы онъ получилъ одинъ отвѣтъ:

— „Уйди или умри отъ моего меча;—море будетъ твоей могилой“.

Ради дѣтей,—покорный волѣ Божіей,—Евстаеій сошелъ на пустынный берегъ.—Корабль поднялъ паруса.

Тяжелое прощаніе.

Евстаѳій рыдалъ на берегу, на корабль рыдала жена, протирая руки къ мужу. Дѣти плакали,—хотя и не понимали происходившаго.

Долго смотрѣлъ Евстаѳій за удалявшимися парусами. Потомъ взялъ за руки дѣтей и пошелъ въ путь.

Однако, скорбь его не окончилась. На пути была рѣка.

Оставивъ одно дитя на берегу, другое Евстаѳій перенесъ на своихъ плечахъ черезъ рѣку и возвращался обратно. Былъ онъ среди рѣки. Въ это время позади его раздался крикъ. Евстаѳій оглянулся. Оказалось, что левъ схватилъ одного сына и унесъ въ пустыню. Отецъ, рыдая, обращается въ другую сторону. И что же?.. Волкъ уноситъ другого сына по направленію къ лѣсу.

Евстаѳій въ нѣмомъ отчаяніи остановился среди рѣки. „Онъ какъ бы утопалъ въ морѣ слезъ,—но „не даде безумія Богу“. Онъ не ропщетъ Господу; молится онъ, прежде домовитый, теперь странникъ, прежде подобный многолиственному и благоплодовитому дереву, теперь вѣтвь изсохшая.

Укрѣпивъ себя молитвою, Евстаѳій продолжалъ путь и достигъ деревни Вадисисъ, гдѣ сначала поступилъ въ работники, а потомъ выполнялъ обязанности полеваго сторожа.

Такъ по попущенію Божию была разсѣяна благочестивая семья, и всѣмъ членамъ ея Промысломъ указаны особые пути для нравственнаго усовершенствованія.

Но Богъ и въ разлукѣ осѣнялъ всѣхъ икъ Своимъ покровомъ. Евстаѳій, подвизаясь въ смиреніи, работалъ въ потѣ лица и добывалъ насущный хлѣбъ отъ трудовъ своихъ въ теченіе пятнадцати лѣтъ. Скоро умеръ варваръ, увезшій жену, и благочестивая мать снискивала дневное пропитаніе, работая въ садахъ.

Одного сына отняли у льва пастухи, другого земледѣльцы—у волка. Дѣти воспитывались вмѣстѣ, среди людей въ деревнѣ, отстоявшей недалеко отъ мѣста жительства отца.

Разсѣянная семья благоугождала Господу: всѣ члены ея преуспѣли въ благочестіи настолько, что оказались достойными и совмѣстнаго свиданія,

Евстаѳій жилъ въ тишинѣ и ревностно исполнялъ свои обязанности работника. Отдыхая отъ трудной работы, онъ приходилъ къ себѣ, садился на порогъ своей бѣдной хижины и возвышалъ свою душу молитвой.

Между тѣмъ, въ Римекой имперіи случились важныя происшествія. Персы ворвались въ ея нредѣлы и опустошали города и села. Римскаи армія собралась дать отпоръ врагамъ. Ветераны

точили оружіе, молодые люди становились въ ряды войска, которое императоръ Траянъ собиралъ со всѣхъ сторонъ имперіи. Но однажды вспоминалъ Траянъ о своемъ храбромъ полководцѣ Плакидѣ, куда-то пропавшемъ безъ вѣсти: другого, равнаго Плакидѣ, по мужеству и искусству въ военномъ дѣлѣ, онъ не зналъ. Императоръ навелъ справки. Оказалось, что Плакида живъ, но скрылся куда-то. Траянъ приказалъ его разыскивать всюду, и назначилъ большую сумму денегъ тому, кто найдетъ его.

Два старые солдата, которые служили подъ начальствомъ Плакиды, отправились въ Египетъ. Долгое время поиски ихъ были напрасны, пока случайно не пришли къ тому селенію, въ которомъ жилъ Евстаѳій, и увидѣли крестьянина, который стерегъ хлѣбъ въ полѣ. Они подошли къ нему, крестьянинъ этотъ былъ Евстаѳій. Онъ ихъ тотчасъ узналъ и обрадовался, но, полагая, что Богъ посылаетъ новое искушеніе, сдержался и ничего имъ не сказалъ. А они обратились къ нему съ вопросомъ: не живетъ ли тутъ гдѣ по близости римскій полководецъ Плакида?

Евстаѳій имъ отвѣчалъ:

— Нѣтъ здѣсь Плакиды, но я прошу васъ: войдите въ село и отдохните въ моей хижинѣ; я вижу, что вы и кони ваши утомились въ дорогъ, такъ отдохните у меня.

Воины послушались и, не узнавъ его, пошли за нимъ. Онъ же съ трудомъ удерживалъ свои слезы, чтобы не быть признаннымъ.

Въ селеніи жилъ добрый человѣкъ, у котораго Евстаѳій имѣлъ свое пристанище. Къ этому человѣку онъ ввелъ воиновъ и попросилъ его, чтобы онъ угостилъ ихъ.

— Я,—сказалъ онъ,—отплачу тебѣ работою своею за все, что ты потратишь на угощеніе ихъ.

Хозяинъ Евстаѳіа съ радостію принялъ воиновъ и приготовилъ имъ угощеніе, а Евстаѳій служилъ имъ, носилъ и ставилъ передъ ними блюда и чаши. И приходила ему на память прежняя его жизнь, когда они ему такъ служили, какъ онъ имъ теперь служить, и слезы невольно выступали изъ глазъ его. Тогда онъ выходилъ изъ хижины, плакалъ и, отеревъ свои слезы, снова принимался прислуживать имъ, какъ простой рабъ.

А воины начали все внимательнѣе вглядываться въ его лицо. И мало-по-малу стали признавать его. Тогда они тихо сказали другъ другу:

— Человѣкъ этотъ похожъ на Плакиду; онъ, можетъ быть, и есть самъ Плакида. У Плакиды былъ на шеѣ рубецъ отъ глу-

бокой раны, которую онъ получилъ на войнѣ. Если на этомъ человѣкѣ окажется рубецъ, то онъ не сомнѣнно Плакида.

Рубецъ оказался. Тогда они вскочили изъ-за стола, припали къ ногамъ Евстаѳіа, а затѣмъ встали и обняли его и среди обильныхъ слезъ сказали ему:

— Ты Плакида; ты тотъ, кого мы ищемъ. Ты любимецъ царя, о которомъ онъ такъ долго печалился, ты римскій воевода, по которомъ всѣ воины тоскуютъ.

Тогда Евстаѳій понялъ, что пришло время, въ которое Господь обѣщаль положить конецъ его скорбямъ, и сказалъ воинамъ:

— Да, братіе, я тотъ, кого вы ищите.

Тогда воины облекли его въ воинскія одежды и вручили ему царскій указъ, которымъ Плакида призывался на спасеніе Рима отъ варваровъ. Евстаѳій повиновался приказанію и отправился въ Римъ.

Императоръ принялъ его съ почетомъ, народъ съ восторгомъ; всѣ слушали съ участіемъ скорбную повѣсть его несчастій; императоръ сдѣлалъ его главноначальствующимъ войсками и осыпалъ его своими милостями. Евстаѳій принялъ со смиреніемъ великія почести, какъ принялъ со смиреніемъ скорбь о потерѣ жены и дѣтей. Онъ зналъ, что все въ рукахъ Божіихъ. Съ ревностью принялся онъ за дѣло, обучалъ солдатъ, присматривался къ начальникамъ и повелъ войско на встрѣчу врагамъ.

Довѣріе и любовь къ полководцу воодушевляли войска, а его опытность и военные таланты упрочили побѣды; императорскіе легіоны съ великою силой, какъ потокъ, не сдерживаемый ничѣмъ, нахлынули на враговъ и смяли ихъ.

Очень быстро возвратилъ онъ императору всѣ отнятые врагами города и области и двинулся въ обратный походъ въ Римъ—въ отечество.

Въ это время волею Божіею было указано—снова сойтись всей семьѣ Плакиды, чтобы вмѣстѣ идти къ смерти и славѣ. Еще ранѣе,—въ началѣ войны, Плакида-Евстаѳій обратилъ вниманіе на двухъ юношей—воиновъ. Съ перваго взгляда воевода почувствовалъ къ нимъ сильную любовь. Родственное чувство заговорило и—указало ему дѣтей,—хотя, конечно, самъ онъ и не могъ понять причинъ необъяснимаго тяготѣнія къ красивымъ мужественнымъ, но чужимъ ему юношамъ. А они въ свою очередь сошлись между собой въ тѣснѣйшей дружбѣ—и жили какъ братья.

На обратномъ пути съ войны и суждено было раскрыться тайнѣ. Однажды Евстаѳіи съ войскомъ остановился лагерьмъ близъ одного селенія, расположеннаго на берегу рѣки. Здѣсь, около сада одной бѣдной женщины, была раскинута палатка упомянутыхъ двухъ воиновъ. Былъ полдень. Бѣдная женщина что-то работала въ своемъ саду не далеко отъ палатки этихъ воиновъ и услышала такой разговоръ ихъ между собой:—Кто у тебя отецъ?—спросилъ одинъ. Другой отвѣчалъ: „я помню, что отецъ мой былъ полководецъ въ Римѣ, у него было два сына, я и еще другой—младшій. Не знаю, для чего онъ взялъ нашу мать и обоихъ насъ и ушелъ изъ Рима. Потомъ мы пришли къ морю, гдѣ сѣли на корабль, но вотъ не знаю, почему отецъ съ нами высадился на какомъ-то берегу, а мать осталась на кораблѣ. Помню, что всѣ мы очень плакали о ней. Потомъ мы пошли въ путь и вскорѣ пришли къ какой-то рѣкѣ. Отецъ, посадивъ меня на берегу, взялъ на руки другого брата и понесъ его черезъ рѣку. Въ то время, когда онъ уже возвращался за мной, внезапно явился левъ, схватилъ меня и утащилъ, но пастухи отбили меня у льва и воспитали въ своемъ селеніи“.

„Братъ, дорогой мой братъ!“—воскликнулъ первый и бросился на шею къ своему товарищу. „Да, я братъ твой“.

Юноши эти были Агапій и Θεопистъ; въ волненіи они не могли удержать слезъ и довольно насмотрѣться другъ на друга.

„Гдѣ отецъ нашъ?“ спрашиваетъ Θεопистъ.

— „Гдѣ отецъ, не знаю“, отвѣчалъ Агапій: „въ то же время, какъ ты былъ похищенъ львомъ, шакалъ унесъ меня въ пустыню, но вышедшіе рано на работу поселяне спасли меня... Среди нихъ я и выросъ“.

Бѣдная женщина, стоящая близъ ихъ палатки, — это была никто иная, какъ Θεопистія, ихъ мать,—не проронила ни одного слова изъ ихъ разговора. Понявъ, что предъ ней ея сыновья, она едва могла удержаться на ногахъ. Первымъ ея движеніемъ было броситься къ нимъ въ палатки и заключить въ свои объятія дорогихъ, столь долго оплакиваемыхъ, дѣтей. Сообразивъ, однако, что она за это время долгой разлуки постарѣла, измѣнилась, и, наконецъ,—въ этой бѣдной одеждѣ ея могутъ не узнать, она удержала порывъ и не открылась. Въ то же время боясь новой разлуки съ дѣтьми, она рѣшила идти къ полководцу вымолить у него разрѣшеніе отправиться вмѣстѣ съ его отрядомъ въ Римъ. Тамъ она легче могла доказать свои материнскія права, а также и узнать о своемъ мужѣ, живъ ли онъ или нѣтъ.

Придя къ военачальнику, Теопистія тотчасъ была принята имъ. Но каково же было ея изумленіе, когда въ старомъ вождѣ она тотчасъ же узнала своего мужа Евстаѳіа? Она такъ смутилась, что не могла произнести ни одного слова и едва держалась на ногахъ. Наконецъ, собравъ всѣ свои силы, она объяснила ему свою просьбу. Евстаѳій, не узнавъ ея, далъ ей разрѣшеніе слѣдовать съ его отрядомъ въ Римъ.

Теопистія хотѣла-было сказать ему о себѣ, но, видя его окруженнаго множествомъ подчиненныхъ, не рѣшилась этого сдѣлать и тихо вышла. Вернувшись черезъ нѣсколько времени, Теопистія застала его одного.

— „О чемъ просишь еще, старушка?“—спросилъ ее Евстаѳій. Теопистія поклонилась ему и отвѣчала: „не гнѣвайся, господинъ, на меня, если я спрошу у тебя объ одномъ очень важномъ для меня дѣлѣ“.

— „Хорошо, говори“, отвѣчалъ Евстаѳій.

„Не ты ли Плакида“, начала она: „нареченный во святомъ крещеніи Евстаѳіемъ? Не ты ли, для угожденія Богу, взявъ жену и дѣтей, ушелъ изъ Рима? Не у тебя ли разбойникъ отнялъ на кораблѣ жену?“

-- „Да кто же ты, что все знаешь?“ воскликнулъ Евстаѳій.

„Я—твоя жена Теопистія! Богъ сохранилъ меня отъ насилія. Чужестранецъ погибъ наказанный гнѣвомъ Божиимъ, а я осталась чистою и теперъ бѣдствую и скитаюсь“.

Выслушавъ это, Евстаѳій бросился къ ней въ объятія, и они оба заплакали отъ радости. „Восхвалимъ и возблагодаримъ Господа“, сказалъ Евстаѳій: „за то, что Онъ не оставилъ насъ Своєю милостію и послѣ скорбей утѣшилъ насъ“.

— „Гдѣ наши дѣти?“ спросила, обливаясь слезами, Теопистія. „Увы“,—воскликнулъ Евстаѳій: „ихъ нѣтъ болѣе на свѣтѣ: они сдѣлались добычею звѣрей...“

— „Не скорби“,—отвѣчала она: „какъ мы нечаянно нашли другъ друга, такъ, Богъ дастъ, найдемъ и нашихъ дѣтей. Потому она передала ему слышанный ею въ саду разговоръ между двухъ воиновъ. Агапій и Теопистъ, тотчасъ позванные къ Евстаѳію, были крайне удивлены и обрадованы, узнавъ, что Плакида ихъ отецъ, а бѣдная женщина—мать. Родители заключили ихъ въ свои объятія, и всѣ четверо искренно радовались.“

Такъ утѣшилъ Господь вѣрныхъ Своихъ рабовъ.

Возвращаясь въ Римъ, Евстаѳій былъ вдвойнѣ счастливъ

тѣмъ, что одержалъ побѣду надъ врагами, и еще тѣмъ, что нашель свою жену и дѣтей. Но прежде чѣмъ онъ вошелъ въ Римъ императоръ Траянъ умеръ, и на престолъ вступилъ Адрианъ, ревностный, почитатель идоловъ и гонитель христіанъ.

Какъ побѣдителю, Евстаѳію дали триумфъ,—то есть, устроили полководцу особенно торжественный вѣздъ въ столицу міра. Вотъ вкратцѣ описаніе того, какъ происходило обыкновенно это триумфальное торжество въ честь побѣдителей:

Впереди шли музыканты; они играли и пѣли стихи, сочиненные въ честь побѣдителя. За ними слѣдовали быки съ раззолоченными рогами, съ гирляндами на головахъ, Потомъ везли добычу, взятую у неприятелей. Это была смѣсь всякаго рода вещей: статуй, золотой и серебрянной утвари, оружія, золота и серебра въ слиткахъ, драгоценныхъ украшеній и тканей, на которыхъ были написаны имена покоренныхъ народовъ и изображены страны, присоединенныя къ имперіи. Затѣмъ вели скованныхъ царей и вождей покоренныхъ народовъ, съ ихъ женами, дѣтьми, придворными, друзьями и родственниками; музыканты и танцовщики слѣдовали за ними; многіе изъ нихъ были одѣты сатирами, другіе украшены золотыми вѣнками. Посреди ихъ шутъ, одѣтый въ женское платье, долженъ былъ во все время шествія насмѣхаться надъ побѣжденными. Длинная вереница рабовъ несла курильницы съ ароматами, насыщавшими воздухъ благовоніемъ. За ними стоя ѣхалъ на колѣсницѣ побѣдитель, одѣтый въ пурпуръ и золото, въ лавровомъ вѣнкѣ, съ лавровою вѣтвію, въ правой рукѣ и со скипертомъ изъ слоновой кости, украшеннымъ орломъ, въ лѣвой.

Колесница, блистая золотомъ и украшенная рѣзьбой изъ слоновой кости, медленно двигалась, запряженная четырьмя бѣлыми конями, а иногда слонами и даже дикими, обученными звѣрями. За нею шли толпы родныхъ кліентовъ, гражданъ въ бѣлыхъ тогахъ. Дѣти побѣдителя обыкновенно ѣхали съ нимъ на колесницѣ, раздѣляя триумфъ отца. Рабъ державшій въ рукахъ вѣнецъ изъ золота съ драгоценными камнями, былъ обязанъ постоянно шептать на ухо побѣдителю; „Помни, что ты смертный“. За колесницей шли пѣшкомъ сенаторы и власти, а за ними вся побѣдоносная армія. Конница и пѣхота въ боевомъ порядкѣ, всѣ солдаты съ лавровыми вѣнками на головахъ, съ добычей въ рукахъ, воспѣвали свои собственные подвиги и подвиги своего полководца, и иногда громко, прерывая свое пѣніе, вскрикивали: „О, три-

умфъ“. Народъ римскій подхватывалъ этотъ крикъ, и онъ несся по стогнамъ великаго города.

Когда шествіе достигало форума, побѣдитель иногда приказывалъ взять плѣнныхъ царей и военачальниковъ и умертвить ихъ въ особой тюрьмѣ, лежавшей на склонѣ у подножія Капитолія.

Когда шествіе подходило къ храму Юпитера, триумфатору докладывали, что приказаніе его исполнено; тогда онъ приказывалъ принести въ жертву Юпитеру и другимъ богамъ бѣлъкъ быковъ, а ихъ раззолоченные рога и зеленые вѣнки положить къ ногамъ священныхъ статуй.

Конечно, приблизительно такъ происходилъ триумфъ и на этотъ разъ. Но было и кое что новое. Плакидѣ не нужно было напоминать, что онъ смертный,—онъ помнилъ и то, что онъ христіанинъ. За его колесницей не было рабовъ и скованныхъ царей.

А главное было то, что эта колесница не осталась у храма Юпитера, и триумфаторъ не вышелъ принести жертву богамъ. Римляне были смущены.

Черезъ нѣсколько дней Адріанъ захотѣлъ возстановить нарушенный уставъ и исправить сдѣланное опущеніе Евстаѳіемъ.

Онъ самъ рѣшилъ совершить торжественное жертвоприношеніе и пригласилъ съ собою Плакиду. Тотъ пошелъ,—но не захотѣлъ войти внутрь храма.

— Почему не хочешь войти съ нами въ храмъ и поклониться богамъ,—спросилъ его Адріанъ.—Тебѣ бы прежде другихъ слѣдовало воздать благодареніе богамъ за побѣду.

— Я христіанинъ,—отвѣчалъ Евстаѳій,—и поклоняюсь одному Богу моему Ісусу Христу, и не поклонюсь бездушнымъ идоламъ.

Сказавъ это, Евстаѳій вернулся къ себѣ домой.

Разгнѣванный Адріанъ рѣшилъ, что для поддержанія уваженія къ отечественнымъ богамъ—необходимо наказать полководца. Сначала онъ лишилъ его сана воеводы и, какъ простому человѣку, велѣлъ ему стоять въ своей свитѣ. Потомъ снова призвалъ его къ себѣ съ женою и дѣтьми и предложилъ ему принести жертву богамъ.

Святая семья, конечно, не хотѣла отречься отъ истиннаго Жизнодавца, чтобы сохранить эту призрачную жизнь; Адріанъ осудилъ ихъ на съденіе звѣрямъ.

И пошелъ Евстаѳій на мѣсто казни, укрѣпляя своихъ люби-

мыхъ жену и дѣтей. А они въ свою очередь укрѣпляли другъ друга надеждой будущаго воздаянія.

Арена цирка. Христова семья стоитъ молясь и радостно ожидая звѣрей, чтобы стать, какъ и св. Игнатій, доброю пшеницей Господней.

Имъ, однако; суждена была богомъ не эта смерть.

Вотъ наступилъ послѣдній моментъ. Сторожа выпустили звѣрей. Воцарилось гробовое молчаніе. Всякій удивлялся несокрушимой твердости христіанъ: ни крика ужаса, ни содраганія, ни мольбы о пощадѣ, все было тико и спокойно; стоя на колѣняхъ въ величественномъ спокойствіи, осужденные ожидали страшной смерти.

И случилось чудо. Звѣри, точно въ укоризну людямъ,—не коснулись мучениковъ, они прыгали вокругъ нихъ, и одинъ изъ львовъ хотѣлъ положить свою голову у ногъ Плакиды, но святыи оттолкнулъ его. Это было необыкновенное зрѣлище на аренѣ. Царь звѣрей ложится у ногъ невооруженнаго человѣка. Господь, употребившій оленя на то, чтобы привести Плакиду къ свѣту вѣры, и теперь посредствомъ звѣрей же далъ доказательство того, какую онъ имѣетъ любовь и попеченіе о рабахъ своихъ.

Императора, однако,—не сумѣли устыдить звѣри. Наоборотъ, гнѣвъ его достигалъ высшей степени. Стараясь изобрѣсть казнь, утонченнѣе, Адріанъ повелѣлъ бросить мучениковъ въ мѣднаго вола и испечь медленнымъ огнемъ.

Но Всемогушій хотѣлъ показать, что не по повелѣнію императора и не отъ казни разстались мученики съ земною жизнью, а по Его волѣ, и поэтому совершилъ новое чудо. Три дня спустя, тѣла святыхъ были вынуты въ присутствіи императора; на нихъ не видно было и слѣдовъ огня; казалось, что они спали спокойнымъ сномъ и издавали чудное благовоніе. Останки ихъ нѣсколько дней лежали на голой землѣ, и весь городъ сходилъ смотрѣть на чудо, и многіе, вслѣдствіе этого чуда, обратились и стали ревностными христіанами. Тѣла мучениковъ христіане взяли тайно и погребли вмѣстѣ съ мѣднымъ воломъ, въ которомъ они пострадали. Впослѣдствіи надъ могилою Евстаѳія и его семейства была построена церковь, въ которой и доселѣ хранятся останки святаго семейства. Память ихъ празднуется 20 сентября.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Архиман. Михайль.

С П Р А В К А

объ отобранныхъ у старообрядцевъ храмахъ, монастыряхъ церковной утвари, богослужебныхъ книгахъ и прочихъ церковныхъ принадлежностяхъ.

(Продолженіе).

31. *Пермской губ.* Красноуфимскаго уѣзда, завода Сылвинскаго, старообрядцы молились болѣе 40 лѣтъ въ домѣ одного изъ крестьянъ. 1880 года 6-го января явился приставъ, въ сопровожденіи единовѣрческаго священника о. Іоанна Луканнина,—отобрали книги и иконы. Книги отправили въ Духовную Консисторію, а иконы въ единовѣрческую церковь, гдѣ онѣ находятся и по настоящее время.

32. *Вятской губ.*, Глазовскаго уѣзда, Бисеровской волости, въ починокъ Ивановскомъ 1881 г. 17-го января у Вассы Васильевны Макаровой отобраны богослужебныя книги и церковное облаченіе. Отобранныя вещи принадлежали инокамъ: о. Пахомію, о. Павлу и о. Герасиму. О. Пахомій былъ сосланъ на Кавказъ, а иноки Павелъ и Герасимъ были судомъ оправданы и высланы на родину.

33. *Ярославской губ.*, Пошехонскаго уѣзда, въ селѣ Семеновскомъ у старообрядческаго священника о. Василія Ивановича Сябина въ 1881 году отобрано церковное облаченіе и богослужебныя книги на сумму 115 р.

34. *Владимірской губ.*, Меленковскаго уѣзда, Шиморской волости въ деревнѣ Верея въ старообрядческомъ молитвенномъ домѣ, принадлежащемъ крестьянкѣ Прасковѣ Гусевой, отобрано восемь иконъ. При отобраніи присутствовали: священникъ господствующей церкви о. Степанъ Славницкій и приставъ А. П. Чернявскій. Отобранныя иконы находятся въ мѣстной сельской церкви.

35. *Пермской губ.*, Оханскаго уѣзда, Павловской волости, въ деревнѣ Грязновой отобраны книги на сумму 37 р.

36. *Московской губ.*, Богородскаго уѣзда, въ деревнѣ Селиванихъ, у крестьянина Петра Федоровича Иванова отобраны иконы, а выстроенный имъ каменный домъ для богослуженія разрушенъ.

37. *Нижегородской губ.* и уѣзда, Толмачевской волости, въ деревнѣ Цедни въ 1886 году была запечатана старообрядческая мо-

ленная, взяты: иконы, книги и вся церковная утварь. Всѣ отобранныя вещи находятся въ Нижегородской духовной консисторіи.

38. *Донской области*, въ станицѣ Манычской въ 1866 г. въ день Святой Троицы прибылъ участковый засѣдатель Левъ Купріяновъ съ усиленнымъ нарядомъ казаковъ въ самый моментъ совершенія церковной службы, потребовалъ прекращенія Божественной литургіи, сложилъ церковное имущество: иконы, книги, облаченія и проч., а также приходскія деньги, и все захватилъ съ собою, а храмъ запечаталъ. Въ скоромъ времени храмъ былъ проданъ и сломанъ.

39. Въ селѣ Журавлихъ Николаевского уѣзда. *Самарской губ.*, въ 1888 г. въ мартъ мѣсяцъ явился приставъ Малинъ въ домъ священника о. Ипатія Трофимова и забралъ все находящееся у него облаченіе и всѣ предметы, необходимые при совершеніи таинствъ, а также и книги.

40. *Донская округа*, Верхе-Чирской станицы, въ хуторъ Рычково въ 1888—89 г. изъ старообрядческаго молитвеннаго храма судебный слѣдователь г. Хмаринъ и священникъ господствующей церкви о. Павелъ Макаровъ забрали иконы, книги и всю церковную утварь, а затѣмъ послѣдовало распоряженіе разрушить и молитвенный домъ.

41. *Пермской губ.*, Оханскаго уѣзда, въ Павловскомъ заводѣ въ 1889 году въ старообрядческомъ молитвенномъ домѣ отобрано три иконы, стоимостью въ 36 р.

42. Въ августъ 1889 г. въ то же село явился священникъ господствующей церкви о. Василій Мощанскій съ судебнымъ слѣдователемъ г. *Николаевска*, съ урядникомъ и понятыми, и приказали отпереть молитвенный домъ, находящійся въ домѣ крестьянина, забрали облаченіе, иконы, книги и проч. церковную утварь и отправили въ Николаевскъ.

43. Въ селѣ Богородскомъ, *Самарской губ.*, Николаевского уѣзда, осенью въ 1889 г. становой приставъ, мѣстный священникъ господствующей церкви о. Иванъ Александровъ Авидьевъ и сельскій староста Анисимъ Климовъ вошли въ молитвенный домъ, забрали иконы, священническое облаченіе и проч. церковную утварь и отправили въ Самарскую духовную консисторію.

44. Въ декабръ 1889 г. пріѣхалъ въ названное село Журавлиху *Самарской губ.*, старообрядческій священникъ о. Іоаннъ Ельковъ для отпѣванія своего духовнаго сына. Послѣ погребенія священникъ остался въ домѣ попечителя, а молящіеся пошли провожать покойника на кладбище: въ это время явился священникъ

господствующей ц. о. В. Мошанскій, съ понятими, забралъ у священника о. Іоанна Елькова облаченіе и всѣ находящіеся при немъ предметы, необходимыя для священника при совершеніи погребенія и таинствъ. Гдѣ находятся въ настоящее время три раза отобранныя церковныя вещи въ селѣ Журавлихѣ, неизвѣстно.

45. *Херсонской губ.*, Александрійскаго уѣзда, Краснокаменской волости въ селѣ Зыбкой построенъ въ 1787 г., съ позволенія Екатерины 2-й, молитвенный домъ, 18-го 1890 года прибылъ въ село-единовѣрческій священникъ съ полицейскими и запечатали молитвенный храмъ, который и по сіе время находится въ такомъ же положеніи.

46. *Донской области*, Чернышевской станицы, въ хуторѣ Осинскомъ въ 1890-мъ году отобранъ старообрядческій молитвенный домъ, подаренный обществу въ 1867 году Иваномъ Петровичемъ Самохиянымъ. Въ настоящее время этотъ домъ находится во владѣніи единовѣрцевъ въ станицѣ Чернышевской и отдается единовѣрцами въ аренду подъ квартиры.

47. Въ 90-хъ годахъ въ Верхне-Тагилескомъ заводѣ *Пермской губ.*, у старообрядки Коровиной сельскій священникъ, приставъ и миссіонеръ Сергій Романовскій забрали книги, иконы и облаченія. Вещи не возвращены.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Д в а п у т и .

Намъ доставлена рукопись-таблица весьма интересная по своей планировкѣ и глубокая по внутреннему, религіознопсихологическому смыслу. Она содержитъ 48 клѣтокъ. Шесть идутъ въ горизонтальномъ направленіи, а восемь въ вертикальномъ. Среди клѣтки имѣется, одно слово.

Если читать клѣтки въ горизонтальномъ положеніи, то получится восемь наставленій нравственнаго характера, каждое состоящее, такимъ образомъ изъ шести словъ:

Убій грѣхъ, люби жену, серебро отрини.

Отца почитай, блудъ ненавидь, снабди благая.

Проклинай бѣса, брака желай, твори милостыню.

Мать слушай, бѣгай блуда, прелюбодѣйство не твори.

Въ церковь ходи, учителя слушай, буди послушливъ.

Не ходи въ кабакъ, ненавидь сатану, гордь не буди.

Богу молись, добру учись, правду наслѣдствуй.

Не молись сатанѣ, не учись грѣшить, не желай лжи.

Если же читать рукопись въ вертикальномъ направленіи—получится шесть указаній, каждое изъ восьми словъ. Но они хотя и направляютъ въ противонаравственную сторону, однако носятъ въ себѣ сильную, прямо бичующую иронию надъ тѣмъ, кто будетъ выпенлять эти предписанія:

Убій отца, проклинай мать, въ церковь не ходи, Богу не молись.

Грѣхъ почитай, бѣса слушай, ходи въ кабакъ, молись сатанѣ.

Люби блудъ, брака бѣгай, учителя ненавидь, добру не учись.

Серебро снабди, твори прелюбодѣйство, буди гордь, правду не желай.

Отрини благая, милостыню не твори, послушливъ не буди, наслѣдствуй лжи.

Сознательно или безсознательно, авторъ рукописи подчеркиваетъ неумирающее расдвоеніе въ душѣ присущее всякому человѣку. Богъ и Мамона, Христосъ и Антихристъ, Добро и Зло, вотъ двѣ вѣчно раздѣленные сущности.

Одними и тѣми же словами авторъ дѣлаетъ наставленіе на добро и ими же указываетъ путь ко злу.

Онъ выясняетъ, что человѣкъ все свои силы, способности, свойства, опытъ, можетъ поправить или къ добродѣтели или къ злодѣйству сообразно своему желанію и поклонностямъ.

д в а п у т и .
п у т ь к ъ д о б р у .

Убій	Грѣхъ	Люби	Жену	Сребро	Отрини
Отца	почи- тай	блудъ	нена- видъ	снабди	благая
Прок- линая	бѣса	брака	желай	твори	милос- тыню
Мать	слушай	бѣгай	блуда	прелю- бодѣй- ство	не твори
Въ церковъ	ходи	учителя	слушай	буди	послу- шливъ
Не ходи	въ га- бакъ	нена- видъ	сатану	гордъ	не буди
Богу	молись	добру	учись	правду	наслѣд- ствуй
Не мо- лись	сатанѣ	не учись	грѣ- шить	не же- лай	лжи

ИНОКЪ ПАВЕЛЬ БЪЛОКРИНИЦКІЙ.

(Къ столѣтію его кончины).

(Продолженіе).

„По сему не достаесть въ Буковинѣ полносвященнаго духовенства старохристіанской вѣры, которое бы имѣло власть совершать Богослуженіе въ полномъ его объемѣ, исправлять по приходамъ церковныя требы и поучать липованскія общества въ христіанствѣ. Это обстоятельство привело живущихъ въ четырехъ большихъ селеніяхъ многочисленныхъ старовѣровъ въ весьма жалкое религіозное положеніе, потому что они, по вышесказаннымъ причинамъ, принуждены большею частію для исполненія крещенія, вѣнчанія и другихъ духовныхъ требъ выѣзжать за границу. Съ какимъ большимъ затрудненіемъ, издержками и потерей времени сопряжены такія поѣздки, въ особенности когда онѣ предпринимаются людьми бѣдными, объ этомъ нѣтъ надобности и упоминать. При семъ особенно прискорбно и горестно то обстоятельство, что, за неимѣніемъ мѣстнаго духовенства, младенцы весьма часто умираютъ не получивъ крещенія и многія умирающіе отходятъ въ лучшей міръ безъ послѣдняго духовнаго утѣшенія, безъ покаянія и отпущенія грѣховъ, и тѣла ихъ потомъ предаются землѣ только ихъ мірскими собратіями безъ духовнаго благословенія.

„Правда, иногда получаемъ мы, хотя съ значительными издержками, духовныхъ лицъ нашего обряда изъ Россіи; но они, обыкновенно, остаются у насъ только на малое время, а потомъ уѣзжаютъ либо въ Россію обратно, либо дальше за границу, къ старовѣрческимъ обществамъ, проживающимъ въ Молдавіи и по ту сторону Дуная, гдѣ также господствуетъ величайшій недостатокъ въ духовѣнствѣ нашего обряда.

„При такомъ положеніи дѣла, мы находимся въ духовномъ отношеніи всегда почти совершенно сиротствующими, и какое отсюда вредное вліяніе должно проистегать на воспитаніе юношества, на нравственность и для душевнаго спасенія, ясно само собою. По сей причинѣ безпомощныя старообрядческія общества впали въ величайшую скорбь и почти въ отчаяніе.

„Видь такого, по истинѣ печальнѣйшаго положенія, безпокоить нашу совѣсть и не позволяетъ намъ, инокамъ, оставаться при этомъ равнодушными и недѣльными, живя среди сихъ обществъ,

особенно же когда и они не отступно насъ просятъ, и мы сами имѣемъ горячее желаніе посредствомъ исполненія духовныхъ требъ, чрезъ содѣйствіе народному просвѣщенію и распространенію религіознаго образованія, имѣть возможность не только удовлетворить нуждѣ обществъ, но и послужить чрезъ то наилучшимъ образомъ государству. Это благочестивое и давно питаемое нами желаніе должно было однакоже до сихъ поръ оставаться безъ всякаго движенія къ свсему исполненію, потому что мы, которые совершенно назначили себя къ духовному званію и посвятили все свое время и силы на приобрѣтеніе ученыхъ знаній, необходимыхъ для публичнаго наставленія въ религіи, за неимѣніемъ святителя нашего обряда, который могъ бы намъ сообщать высшее посвященіе, должны оставаться безъ поставленія.

Въ намѣреніи всѣ эти бѣдствія устранивъ всеподаннѣйше подписавшіеся подали, чрезъ К. К. Буковинскій Кразаймтъ, высокою К. К. Галвційскій губерніи прошеніе отъ 14—2 февраля 1840 года о дозволеніи прибыть въ Бѣлую Криницу изъ за границы нашего обряда святителю, который могъ бы насъ рукополагать и остался бы у насъ верховнымъ пастыремъ. Вслѣдствіе распоряженія славнаго Кразайма отъ 20 іюня 1840 года за № 11129, мы послали также въ высокую К. К. губернію и нашъ монастырскій уставъ (составленный тоже инокомъ Павломъ). Потомъ, извѣстившись, что по нѣкоторому враждебному для нашего обряда вліянію поставляется препятствіе даже и дальнѣйшему существованію нашего монастыря, мы, на основаніи высочайшей привилегіи блаженной памяти императора Іосифа втораго, подали непосредственно высокою К. К. Губерніи вторичное прошеніе о сохраненіи состоящаго въ Бѣлой Криницѣ христіанскаго старообрядческаго монастыря неприкосновеннымъ. Однако высокая К. К. губернія, декретами отъ 21 марта 1842 года за № 1163 и отъ 16 октября того же года за № 39976 объявила: учрежденіе въ Бѣлой-Криницѣ монастыря есть дѣло недозволительное, противозаконное и терпимо быть не можетъ, потому что:

а) По высочайшей привилегіи липовамамъ, поселившемся въ Буковинѣ, якобы предоставлено только ненарушимое исправленіе Богослуженія и духовныхъ требъ и привезенія изъ за границы своей націи попа, но вовсе не позволено учрежденіе, чуждаго пастырскихъ обязанностей и посвященнаго только уединенію и созерцанію, монастырскаго института

б) Потому что, по поводу подобнаго же прошенія, учрежденіятакого рода монастыря рескриптомъ придворнаго военнаго

богатаго торговаго класса и при томъ лишь въ крупныхъ центрахъ Россіи. Это—взглядъ *старый, выработанный болѣе чѣмъ двумя вѣками вѣроисповѣдной розни. Среди болѣе или менѣе характерныхъ явленій разнообразной русской религіозной жизни ни одно не вызывало къ себѣ среди общества такого иронически-пренебрежительнаго отношенія, какъ старообрядчество съ его взглядами и традиціями, обрядовыми нормами, со всѣмъ укладомъ его своеобразной жизни, съ его крѣпкой привязанностью къ „преданьямъ старины глубокой“, церковнымъ устоямъ до никоновской Руси. Мнѣ кажется, что я очень мало, если уже ничуть не преувеличу, если скажу прямо, что среди русскихъ „вѣрь“, сектъ и религіозныхъ толковъ врядъ-ли найдется еще такая, которая была бы въ глазахъ послѣдователя (даже и не убѣжденнаго) официальнаго православія такой неподвижной и закостѣлой даже до нелѣпости въ своихъ окаменѣвшихъ и неуклюжихъ формахъ, какъ „старовѣрство“.

Я раздѣлялъ эти взгляды моихъ годовѣрцевъ, раздѣлялъ сознательно и убѣжденно. И увѣренный въ правотѣ сужденій никоніанъ о старообрядцахъ, въ непреложности опредѣленія о нихъ синодальной церкви, я полагалъ, что послѣдняя не можетъ и не могла ошибаться. Реформа Никона казалась мнѣ, какъ и тысячамъ моихъ единомышленниковъ, такой естественной, правой и исторически необходимой, вызванной дѣйствительной потребностью момента. Тѣмъ болѣе, что учебники исторіи, практикующіеся у насъ въ школахъ, стараются опереться на то, что будто были исправлены лишь въ богослужебныхъ книгахъ грамматическія ошибки, и при томъ по древнимъ греческимъ оригиналамъ, и что все дѣло было лишь въ этомъ, а старообрядцы заявили себя не болѣе, какъ плохими знатоками грамматики.

Я—никоніанинъ и родился въ никоньянской семьѣ. Я не скажу, чтобы она была особенно благочестивой, но она чтитъ Церковь и Ея обряды, любила ихъ и съ уваженіемъ относилась къ каждому священному предмету. Моя мать—вѣрующая христіанка и печальная болѣзнь современности—невѣріе и равнодушіе къ голосу и преданіямъ Церкви—не могла заразить ее. Отчасти подъ ея вліяніемъ въ моей душѣ возникли и воспитались любовь къ родному православію, вѣра въ непреложность и святость его идеаловъ, надежда, что русская вѣра обновитъ, преобразуетъ русскую жизнь на началахъ истиннаго, евангельскаго христіанства и національно-историческихъ основанійхъ, вѣрныхъ доброму прошлому первыхъ вѣковъ христіанства на Русь.

„Съ младыхъ ногтей“ я сталъ съ удовольствіемъ читать книги церковнаго характера, сталъ очень интересоваться исторіей Церкви, Ея обрядами и исторіей ихъ происхожденія. Я полюбилъ православный храмъ съ его трогаящей и возносящей душу обстановкой, съ его службами, съ такимъ небеснымъ искусствомъ сложенными изъ чтенія возвышенныхъ глаголовъ Писанія и пѣнія священныхъ пѣсней—этихъ выражений живыхъ, чувствъ вѣрующаго сердца. Меня такъ восхищала обѣдня съ ея свѣтомъ и трогала всенощная съ ея тайнымъ полумракомъ. Голоса церковныхъ колоколовъ стали звучать для меня горней музыкой, стали полны гармоніи, очаровательной для души и сердца. Иногда, слушая церковный перезвонъ, медленно и важно плывущій въ вечернемъ воздухѣ, я умилялся до глубины ихъ. Меня интересовали также описанія паломничества къ русскимъ святымъ мѣстамъ. Я узналъ многое изъ догматики и литургики православія и постигъ его величавую, святую красоту. Я полюбилъ эту красоту и привыкъ считать православіе національной русской вѣрой. Я узналъ его неощѣненную цѣну и увидѣлъ, что эта вѣра—великое историческое достояніе русскаго народа. Сравнивая православные догматы и обряды съ вѣроученіемъ и обрядами другихъ исповѣданій, я находилъ первые и совершеннѣе и выше, глубже и содержательнѣе вторыхъ. Они были для меня, наконецъ, и съ точки зрѣнія церковной исторіи, святоотеческихъ преданій и иныхъ традицій болѣе, такъ сказать, правомѣрными и обоснованными, чѣмъ инославные.

На старообрядчество я привыкъ смотрѣть глазами приверженца синодальнаго православія, убѣжденнаго, что организація церкви, къ которой онъ принадлежитъ, можетъ страдать лишь внѣшними недостатками, которые не такъ ужъ трудно исправить. Внутренняя же организація этой церкви, на мой взглядъ, была совершенной и даже образцовой, могла служить примѣромъ для внутренняго строя другихъ. Старообрядческая церковь казалась мнѣ чѣмъ то несорганизованнымъ, устроеннымъ случайно и во всякомъ случаѣ непрочнымъ, недолговѣчнымъ, лишеннымъ всякой оправдывающей исторической традиціи, неяснымъ въ своихъ намѣреніяхъ. Впрочемъ, тогда я отрицалъ какія бы то ни было стремленія и идеалы въ старообрядческой церкви, это мнѣ казалось даже смѣшнымъ—имѣть ей ихъ. Духовенство этой церкви я считалъ невѣжественнымъ, грубымъ, недалекимъ народомъ. Для меня это были лишь „мужики въ поддевахъ“, научившіеся читать, кадить, надѣвать ризы, и для меня было прямо таки не-

лѣпа какая либо предполагающаяся интеллигентная черта въ нихъ. Старообрядческаго священника я и не назвалъ бы иначе, какъ только грубо, по простонародному „попомъ“. То, что, помоимъ предположеніямъ, духовенство старообрядческой церкви вербовалось исключительно (или наибольшей частью) изъ низшихъ слоевъ старообрядческой массы, обезпечивало, на мой взглядъ, достаточную наличность почти у каждаго старообрядческаго духовнаго лица исторической русской „темноты“, невѣжества, нравственной и душевной узости, умственной бѣдноты, жадности, корыстолюбія, коварства, хитрости и вообще темныхъ, отрицательныхъ побужденій. Подобное представленіе о старообрядческой церкви и ея духовенствѣ складывалось у меня систематически съ самыхъ раннихъ лѣтъ дѣтства подъ живымъ впечатлѣніемъ рассказовъ, отзывовъ и бѣглыхъ замѣчаній окружающихъ; большинство которыхъ, я увѣренъ, было знакомо со старообрядческой жизнью лишь внѣшнимъ образомъ. Не могло быть и рѣчи о сколько нибудь болѣе глубокомъ, объективномъ взглядѣ на эту жизнь: среда, въ которой я вращался была слишкомъ узка, для безпристрастной оцѣнки старообрядчества, какъ явленія русской жизни, къ тому же она всецѣло и безраздѣльно держалась тогдашняго общаго мнѣнія о старообрядчествѣ. Кругъ моихъ понятій и взглядовъ относительно старообрядческихъ церкви и духовенства ограничивался, такимъ образомъ, лишь той сферой, черта которой не шла дальше тѣхъ свѣдѣній, которыя я попутно получалъ отъ моихъ близкихъ или знакомыхъ.

Когда я сталъ читать, мнѣ не удалось видѣть не одной книги, которая бы говорила о старообрядчествѣ, разбирала его, вообще считалась съ нимъ, какъ съ „вопросомъ“; и этотъ „вопросъ“ оставался для меня неразрѣшимымъ и темнымъ. Случай столкнулъ меня съ характерными романами Мельникова („Въ лѣсахъ“ и „На горахъ“), которые я прочелъ еще на порогѣ моего юношества. Избѣгая оцѣнки этихъ единственныхъ въ своемъ родѣ произведеній, имѣющихъ большое (хотя и чисто этнографическое) значеніе яркой и выпукло написанной хроники быта, вѣрованій, жизненнаго уклада и нравовъ заволжскаго старообрядчества первой половины минувшаго столѣтія, я скажу лишь, что эти романы сидно повліяли на меня въ смыслѣ образованія того отрицательнаго взгляда на старообрядчество, который я привожу выше. Мельниковскіе же „Очерки поповщины“ и древнія подобныя имъ мелкія вещи того же автора придали этому взгляду

ду окончательную форму. И этого взгляда, убѣжденнаго и опредѣленно-рѣшительнаго по своему, я держался до того момента когда въ газетахъ—этомъ зеркалѣ общественной жизни—вопреки обыкновению стали помѣщаться краткія, порой бѣглыя замѣтки о различныхъ моментахъ и болѣе или менѣе значительныхъ явленіяхъ старообрядческой жизни, которая начинала выступать какъ бы на новый, болѣе широкій путь, открыто заявляя о себѣ предъ всѣмъ обществомъ. Эти выступленія, или точнѣе, замѣтки о нихъ я могу отнести ко времени незадолго до печальной памяти русской революціи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

„О Бѣловодіи“.

(Ложь Марка Топозерскаго). *)

Кому изъ старообрядцевъ не приходилось слышать и разсуждать о „Бѣловодіи“ и тамошнемъ *блаочестивомъ священствѣ*, которое будто-бы тамъ существуетъ съ древнѣйшихъ временъ съ *патріархами епископами и священниками*, однимъ словомъ будто бы тамъ *полная трехъ чинная Іерархія*, непрерывно влекущаяся отъ временъ апостольскихъ, и будто-бы тамъ живутъ христіане съ *благодѣтельнымъ священствомъ*, не имѣя подъ собой ни какой гражданской власти, а управляются будто-бы властью духовною... Эта „Бѣловодская Іерархія“ почти уже около 200 лѣтъ волнуетъ старообрядческіе умы. Объ этомъ очень много было говорено и писано легендарно-фантастическихъ повѣствованій, а особенно среди нашихъ Сибирскихъ старообрядцевъ *безпоповцевъ* въ Бух-

*) Марки Топозерскіе это—злой гений старообрядчества какъ саранча, какъ всепожирающія гусеницы, отчаянно набрасываются на все переносщее многострадальное старообрядчество. Иногда незримо, въ тихомолку они совершаютъ свою демонскую работу разрушенія, иногда, пользуясь обстоятельствами, они открыто выступаютъ руководителями старообрядчества, печатно указывая цѣли и диктуя намъ правила жизни. (Наприм. въ ж. *Церковь*). Каждая выведенная Топозерскими буква выбрасываетъ какой нибудь подлый обмочъ или гнусный подлогъ, а скрипъ пера ихъ несетъ бѣдствие старообрядчеству. Но благодареніе Богу, о современныхъ Топозерскихъ старообрядцахъ кое что узнали, узнали—осудили и съ омерзениемъ отвернулись, не смотря на то, что имъ далъ пріютъ «старообрядческій» ж. *Церковь*.

тарминскомъ краѣ Томской губ., а такъ-же большое значеніе о бѣловодіи имѣлъ рукописный „Путешественникъ“ безпоповщинскаго инока *Марка Топозерскаго*, который повѣствуетъ, что можно пробраться изъ Россіи въ Сибирь чрезъ Монголію и Китай въ *Опонское царство* которое будто-бы расположено на 70-ти островахъ океана моря, называемаго „Бѣловодиёмъ“. Здѣсь Марко нашелъ 179 церквей Асирскаго языка, которыя имѣютъ своего православнаго патріарха, Антиохійскаго постановленія и 4-хъ митрополитовъ. Есть въ „Бѣловодіи“ и русскія церкви числомъ 40, и у русскихъ христіанъ такъже свои митрополиты, постановленные патріархомъ Асирскаго языка. Всѣ благочестивые обитатели этого укроннаго, хранимаго Богомъ мѣста попали сюда въ разное время: греки во время гоненія отъ римскихъ еретиковъ, а русскіе — во время измѣненія благочестія, главнымъ образомъ изъ Соловецкой обители. Нѣкоторые попадали туда кораблями чрезъ ледовитое море, а другіе сутопутнымъ путемъ. Эта легенда, сочиненная Маркомъ Топозерскимъ носить названіе: *Путешественникъ, сирѣчь маршрутъ въ Опонское царство, писанъ дѣйствительнымъ самовидцемъ инокомъ Маркомъ Топозерскимъ. бывшимъ въ Опонскомъ царствѣ*. Вотъ подробное содержаніе этой рукописи:

„Маршрутъ, сирѣчь, путешественникъ, отъ Москвы на Казань, отъ Казани до Екатеринбурга и на Тюмень, на Каменогорскъ на Выбернумъ деревню, на Избейскъ, вверхъ по р. Катуня, на Красноярскъ, на дер. Устюбу, въ оной спросить странно-примца Петра Кирилова. Около этого мѣста много тайныхъ пещеръ, и мало подалѣ отъ нихъ снѣговья горы распростираются за 300 верстъ и снѣгъ на оныхъ горахъ никогда не таетъ. За оными горами деревня Устьменка и въ ней часовня; инокъ схимникъ Іосифъ. *) Отъ нихъ есть проходъ Китайскимъ государствомъ 44 дня ходу чрезъ Губань (вѣроятно Гоби) потомъ въ Опонское государство. Тамъ жители имѣютъ пребываніе въ предѣлахъ океана моря, называемое *Бѣловодіе*. Тамъ жители на островахъ 70, нѣкоторые изъ нихъ и на 500 верстъ разстояніемъ, а малыхъ острововъ исчислить не возможно. О тамошнемъ же пребываніи онаго народа извѣщено подражателямъ древняго благочестія святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви. Со истинною завѣрю, понеже я самъ тамо былъ со двѣма иноками, грѣшныи и недостойныи старецъ Марко. Въ восточныхъ сторонахъ съ великимъ нашимъ любопытствомъ и стараніемъ искали древняго благочестія православнаго священства, которое весьма нужно ко спасенію, и обрѣли съ помощію Божіею... А кто имѣетъ сомнѣніе, то поставлю Бога во свидѣтеля нашего имать приноситься безкровная жертва отъ второго прішествія Христова. Въ томъ мѣстѣ приходящихъ изъ Россіи принимаютъ первымъ чиномъ, пре-

*) Въ этомъ путешественникѣ, есть отчасти правда, и есть ошибочно... Правда изъ Усть-каменогорска можно попасть по д. Красный-Яръ Биск. у. Томск. губ... Устьменка это ошибочно. Это д. Алъ въ которой очень давно была часовня и священно инокъ Іосифъ. Это извѣстно достоверно. А тайные пещеры не въ Устюбѣ, около д. Тавды, тамъ раньше жили старцы.

стять совершенно въ три погруженія желающихъ тамо пребывать до скончанія жизни. Бывшіе со мной два инока согласились тамъ вѣчно остаться и приняли святое крещеніе. Въ тамошнихъ мѣстахъ жалобы и воровства и прочихъ противныхъ закону не бываетъ, свѣтскаго суда не имѣютъ; управляютъ народомъ и всѣми людьми власти духовныя. Тамо древа равны съ высочайшими древами. Во время зимы морозы бываютъ необычайные съ разсѣдинами земными, и громы съ землетрясеніемъ не малымъ бываютъ. Родится виноградъ и сорочинское пшено, а оныи, японцы, въ землю свою никого не пускаютъ, и войны ни съ кѣмъ не имѣютъ, отдѣленная ихъ страна. Въ Китаѣ есть градъ удивительный, яко подобнаго ему во всей подсолнечной не обрѣтается. Первая у нихъ столица: „Кобонъ“. *)

Большинство старообрядцевъ безпоповцевъ по своей наивности вѣрили разнымъ рассказамъ и путешественникамъ, которые въ большинствѣ плодъ досужей фантазіи. Въ одно время даже ѣздилъ изъ Бухтарминскаго края Томской губ. крестьянинъ Бобылевъ въ Петербургъ и доносилъ начальству о Бѣловодіи, что онъ будто знаетъ и былъ тамъ, и что тамъ живутъ русскіе старообрядцы ушедшіе туда во время осады Соловецкаго монастыря и будто они желаютъ возвратиться въ русское подданство. Начальство ему повѣрило и выдало денегъ 150 руб., приказавъ явиться къ Сибирскому генераль-губернатору для объясненій. Но Бобылевъ къ Сибирскому генераль-губернатору не являлся и объ немъ больше ни чего небыло извѣстно. А маія среди старообрядцевъ о Бѣловодіи еще больше начала кружить головы, особенно Бухтарминскимъ безпоповцамъ. Будучи не въ силахъ вынести томительнаго ожиданія, и видя свое положеніе безъ священства погибельнымъ, а болѣе всего отъ преслѣдованія за религіозныя убѣжденія отъ власти, многіе изъ нихъ цѣлыми семействами оставляли свои родныя, насиженныя мѣста и отправлялись розыскивать загадочное „Бѣловодіе“. Въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія, 27 семей старообрядцевъ безпоповцевъ изъ Бухтарминскаго края запасшись кое-чѣмъ на дорогу отправились тайно розыскивать „Бѣловодіе“. Первые шаги путешественниковъ были благополучны, но затѣмъ, достигнутые степеней Гоби или Шамо, гдѣ въ подножномъ кормѣ для скота, а еще болѣе въ водѣ они стали терпѣть лишенія съ каждымъ днемъ увеличившіяся. Партія раздѣлилась на двое; одни ушли искать воды, другіе дороги и корма для скота. Сильный голодъ заставилъ сначала ѣсть конину, а потомъ разные кожаные ремни. Многіе умерли отъ голоду, жажды и болѣзней, многіе потерялись совершенно, не большая же часть воз-

*) Том. еп. в. № 2 1902 г.

вратилась обратно. *) Въ 50 годахъ составилаь новая, довольно значительная партія, желающая отыскать благочестивое священство. На этотъ разъ къ этой партіи примкнули нѣсколько достаточныхъ крестьянъ, во главѣ которыхъ стоялъ кр. Верхъ-Бухтарминской волости дер. Фыкалки Хрисанфъ Бобровъ, наученный опытомъ. Они запаслись достаточнымъ количествомъ продовольствія. Купили товаровъ и подъ видомъ торговцевъ отравились въ путь. Удалившись изъ сибиря въ предѣлы Китая они нашли проводника изъ китайскихъ киргизъ, обѣщавшагося проводить ихъ до русскаго селенія которое онъ яко-бы знаетъ и бывалъ въ немъ, за что выпросилъ у нихъ сто руб. деньгами и на выборъ двѣ лошади. Пятьдесятъ руб. получилъ задатку, а остальные долженъ былъ получить тогда, когда приведетъ ихъ на мѣсто. Онъ указывалъ имъ дорогу и такъ вѣрно, что отыскиватели Бѣловодія нисколько уже не сомнѣвались въ томъ, что они достигнутъ желаемой цѣли. Путь продолжался уже около двухъ мѣсяцевъ, и оставалось провести въ пути до цѣли путешествія всего лишь нѣсколько дней. Вывѣдавъ отъ проводника направленіе дороги къ Бѣловодію, путешественники посовѣтовавшись между собою, рѣшили отказать проводнику—киргизу въ полной увѣренности, что его путеводительство для нихъ теперь уже не нужно.

Настаетъ время чтобы выступить въ путь. Крестьяне ни смѣста; киргизъ напоминаетъ имъ, что пора въ путь—но напрасно. Наконецъ они ему прямо сказали, что онъ болѣе имъ не нуженъ, тогда тотъ сталъ просить у нихъ условной платы, но ему отказали, говоря; „пятьдесятъ руб.“ тебѣ достаточно. Киргизъ погоревалъ объ ихъ поступкѣ и высказалъ, что они недостигнутъ того мѣста, куда стремятся, и за тѣмъ оставилъ ихъ. На слѣдующій день путешественники выступили въ путь. Въ первое время шли бодро, съ увѣренностію, но скоро попали къ рѣкѣ, черезъ которую нужно было переправиться, а переправы не было, да и самая рѣка по рассказамъ проводника не предполагалась на этомъ пути. Подались въ сторону, но ничего не вышло. Стали спрашивать жителей о русскомъ селеніи, но никто его не зналъ. Странствовали они такимъ образомъ около двухъ мѣсяцевъ, но селенія не нашли, а заѣхали въ Манчжурію въ небольшую провинцію—

*) Таковы бѣдствія постигшія тѣхъ, кто повѣрилъ первому обманщику Марку Топозерскому. Современному же Марку Топозерскому не удалось обмануть старообрядчество, хотя онъ и искусно поддѣлывается подъ тонъ старообрядцевъ.

Турпанію. Жители тамъ нрава тихаго; ничего не покупаютъ и ни чего не продаютъ. Ведутъ осѣдлый образъ жизни. Не имѣя ни какихъ сношеній съ сосѣдами, они также ничего не знали о „Бѣловодіи“, и даже близкихъ сосѣдей къ нимъ. Здѣсь-то старообрядцы путешественники и остановились; нѣкоторые построили себѣ избы въ русскомъ стилѣ начали заниматься ремеслами, и жили благополучно около трехъ лѣтъ. Податей не платили, такъ какъ у жителей тамошнихъ денегъ въ обращеніи нѣтъ, то и платятъ только натутой по состоянію, кто мерлушку, кто двѣ, иные-же веревку, другіе-же шерсть, пухъ и т. п., а наши старообрядцы во-всѣ ничего не платили. Жители той стороны довольны были своею жизнью, мало имѣли, но этого довольно было для нихъ потребностей. О воровствѣ и крадѣ они не имѣли понятія. Искатели „Бѣловодія“ обжившись думали и далѣе такъ жить, но мѣстные жители не пожелали имѣть по сосѣдству русскихъ, вслѣдствіе чего стали ходатайствовать предъ своимъ правительствомъ объ освобожденіи ихъ отъ непрошенныхъ гостей. Въ первый разъ китайское правительство спросило ихъ, кто они, и зачѣмъ, и съ чьего разрѣшенія здѣсь? Старообрядцы отвѣтили, что они русскіе, но безъ всякихъ видовъ. Китайское правительство взяло ихъ подъ надзоръ снеслось съ русскимъ правительствомъ. Последнее потребовало, чтобы они были высланы на родину, что и было исполнено, но только по отношенію къ мужчинамъ, женщины-же остались на мѣстѣ, и жили около двухъ лѣтъ а за тѣмъ съ ними было учено то же что и съ мужчинами. Такой конецъ имѣла вторая экспедиція. *) Также изъ Бійскаго уѣзда изъ деревень Тайры и Карагейки, нѣсколько человѣкъ стар. безпоповцевъ отправились для отысканія „Бѣловодія“. Проникли чрезъ горныя хребты Алтая въ вершины рѣки Абаканъ, а оттуда на р. Енисей Минусинскаго уѣзда Енисейской губ. Въ вершинахъ Енисея отыскали удобное для жительства мѣсто при впаденіи рѣки Уса въ рѣку Енисей около монгольской границы и тамъ основали нѣсколько селеній, и жили долгое время никому не подчиняясь; по сосѣдству жили монгольскія подданныя Сайоты. Эта самая мѣстность также долгое время кружила головы Бійскимъ старообрядцамъ беспоповцамъ. Много было толковъ объ этой мѣстности и думали, что тамъ и есть „Бѣловодіе“. Всѣ эти *разказы-легенды*, и *путешественники* ничего не имѣютъ общаго съ дѣйствительностью. Но я въ настоящей замѣткѣ имѣю намѣреніе, передать правдивый разказъ который мнѣ передалъ самъ очевидецъ изслѣдователь „Бѣловодія“ священникъ А. Д. Передаю все сполна:

Больше двадцати лѣтъ тому назадъ, когда я былъ безпоповскимъ наставникомъ, я много читалъ священное писаніе и святоотеческія творенія и сталъ приходить къ такому заключенію, что безъ священства, таинствъ, и церкви Христовой душу спасти невозможно. Я сталъ объ этомъ задумываться, совѣтываться съ другими и пришелъ къ заключенію, что священство должно существовать на землѣ до второго Христова пришествія. А гдѣ это священство? Я не могъ дать-себѣ отчета. Все больше и больше я сталъ объ этомъ думать. И вотъ однажды разговаривая съ однимъ человѣкомъ о своемъ душевномъ состояніи, онъ и сказалъ мнѣ: „я слышалъ, что есть истинное священство на землѣ, но только не въ нашей сторонѣ, а далеко на *Бѣловодскихъ островахъ*; тамъ есть благочестивое священство, церкви и епископы, а гдѣ это Бѣловодіе? спрашиваю я. Хорошо не знаю, отвѣтилъ мой собесѣдникъ, одни говорятъ, что будто бы въ Китаѣ, а другіе въ Японіи. Съ этихъ поръ у меня не выходило изъ головы это „Бѣловодіе“. Я началъ у всѣхъ спрашивать, не знаетъ-ли кто чего о немъ, но мнѣ ничего никто опредѣленнаго не сказалъ. Былъ у меня шуринъ, по фамиліи Мальцевъ, жилъ онъ въ г. Бійскѣ. Я уже написалъ письмо въ которомъ спрашивалъ его не знаетъ-ли чего о „Бѣловодіи“, такъ-какъ онъ каждый годъ ѣздилъ въ Монголію торговать. Онъ отвѣтилъ, что слышалъ что гдѣ-то за границей Китая есть „Бѣловодскіе острова“. Я обрадовался и поѣхалъ къ нему переговорить лично. Здѣсь, онъ мнѣ предложилъ ѣхать съ нимъ въ Монголію въ качествѣ приказчика, а тамъ, говорить, больше можно по разспросить. Мы поѣхали въ Монголію, и тамъ пробыли съ нимъ около двухъ годовъ. Научился я говорить по монгольски и у всѣхъ спрашивалъ, не знаетъ-ли кто гдѣ „Бѣловодіе“. Одни говорили, не знаютъ, а другіе—гдѣ-то въ Японіи... Изъ всѣхъ собранныхъ слуховъ и разсказовъ я заключилъ, что „Бѣловодіе“ гдѣ-то въ Японіи. Я сталъ просить Мальцева что-бы онъ позволилъ мнѣ ѣхать отыскивать благочестивое священство. Онъ далъ мнѣ на 800 рублей товару и одного работника. Мы отправились въ глубь Монголіи. На границѣ смѣнили паспорта Монгольскія на Китайскія и отправились по Китайской имперіи, торгуя товарами и переводя китайскій языкъ на монгольскій, т. к. я отлично въ то время говорилъ ихнимъ нарѣчіемъ и въ тоже время всюду раз-

спрашивалъ о „Бѣловодіи“. Тамъ мнѣ уже ясно передавали, что *Бѣловодскіе острова* находятся за предѣлами китайскихъ владѣній, принадлежащія къ Японскому государству. Я приближался къ цѣли моего исканія: какое на Бѣловодскихъ островахъ священство? Наконецъ мы съ товарищемъ достигли берега моря, стали спрашивать при бережныхъ жителей; они сказали, что острова эти находятся на недалекомъ разстояніи и указали чуть замѣтную точку на морѣ, говоря: „Вотъ это и есть Бѣловодскія острова и разстоянія до нихъ сорокъ верстъ и попасть можно лишь одинъ разъ въ сутки, во время отлива и въ тихую погоду.“

Боже мой! какъ горѣло во мнѣ сердце, я и радовался и въ тоже время и боялся. Радовался, потому, что достигнулъ столь долго отыскиваемого „Бѣловодіи“ а боялся, что если тамъ не благочестивое священство... Я товарища съ товаромъ оставилъ на берегу, а самъ нанялъ провожатыхъ и отправился спѣшно по топкой низменности. Это ничто иное какъ тотъ же материкъ но лишь отдѣленъ низменностію, которая во время прилива затопляется, а во время отлива обнажается. Издали я сталъ замѣчать церкви. Возрадовался я духомъ, оградилъ себя крестнымъ знаменіемъ и не сводилъ глазъ, наполненныхъ слезами, думаль, наконецъ то нашелъ такъ долго искомое... Но когда подъѣхалъ близко, что уже можно было различать форму и натуры зданій, то сразу упалъ духомъ: Вижу церкви построены не по образцу древнихъ святыхъ церквей... Въѣхали въ селеніе, смотрю народъ на русскихъ вовсе не похожій, лицомъ смуглый, съ *бритыми бородами*, и остриженными волосами. И еще ничего не говоря вижу сразу, что люди сіи — не древняго благочестія. При нашемъ пріѣздѣ собралось нѣсколько человекъ туземцевъ, чрезъ переводчика я сталъ спрашивать, что они за христіане? они намъ отвѣтили, что они послѣдователи религіи аріанской, а поселились сюда очень давно, когда ихъ преслѣдовали за религиозныя убѣжденія, а о священствѣ, какое я разыскивалъ, они сказали, что не знаютъ и не слыхали...

Послѣ этого разочарованія я возвратился на родину и уже больше не вѣрилъ никакимъ рассказамъ о сказочномъ „Бѣловодскомъ благочестивомъ священствѣ“, — а приступивъ къ изслѣдованію Бѣлокриницкой іерархіи и убѣдившись въ правотѣ оной съ полнымъ убѣжденіемъ и безъ

всякаго сомнѣнія присоединился ко оной, при которой и сейчасъ нахожусь съ надеждою получить спасеніе души, и совѣтую своимъ братьямъ Безпоповцамъ послѣдовать моему примѣру“.

Такъ закончилъ свой разсказъ священникъ А. Д. Дай Богъ, что-бы послѣдовали доброму примѣру старца Августина наши братья безпоповцы и не нашли бы разныя „Бѣловодіи“, и не слушали бы разныхъ зрячихъ и слѣпыхъ лже-учителей безпоповства.

Стар. свящ. І. Шадринъ.

П р и с о е д и н и т е .

Почти псякій релігіознообщественный вопросъ никогда не рѣшается одновременно. Безостановочная разработка кипитъ во все время его развертыванія и движенія: отступленія, замѣчанія, улучшенія, тянутся иногда цѣлые годы, десятки годовъ и столѣтій. Очень трудно уловить самую сердцевину его, засыпанную мусоромъ честолюбія, разъединенія, грязью взаимной вражды обоюднаго непониманія, и требуется смѣна нѣсколькихъ поколѣній и многосторонняя ихъ работа. чтобы получился на вопросъ положительный отвѣтъ.

Исторія богата такими примѣрами. Ея опытъ отмѣтилъ лѣстницу вопросовъ, часть которыхъ рѣшалась на вселенскихъ соборахъ. И на Руси, св. Владиміра выступали подобные требованія жизни и догмы. Такъ, на примѣръ, третье столѣтіе рѣшается знойный вопросъ русскаго раскола на старо и ново обрядцевъ. Скоро ли его погрузятъ въ небытіе неизвѣстно. Не въ моментъ ли когда въ Россіи окончательно развѣиваются полицейскаго со священникомъ господствующаго вѣроисповѣданія?

Настоящая замѣтка посвящается одному, самому основному острому и жгучему вопросу, какіе когда либо появлялись въ Старообрядческѣй Церкви. Многосоставный, онъ требуетъ около полвѣка разрѣшенія его и благодареніе Богу идетъ къ выявленію.

Въ 1846 году къ Старообрядческой Церкви присоединенъ былъ священноисповѣдникъ Амвросій митрополитъ. Вскорѣ же послѣ этого московскій престоль занятъ былъ мудрымъ епископомъ Антоніемъ (Шутовымъ). Проницательный умъ архіепископа, знаніе Священнаго писанія доставили ему возможность постигнуть идею христіанской соборности въ самой высшей ея формѣ. Однако мутный потокъ обстоятельствъ создалъ такія условія, при которыхъ не возможно было воплотить въ жизнь это апостольское завѣщаніе; и онъ все таки постарался осуществить ее настолько, насколько позволяло терзающее его дѣятельность время.

Епископамъ Старообрядческой Церкви Русской области (ихъ было тогда человекъ пять) въ это время не было возможности собираться на *соборъ*. Упорная, рвушежесткая тиранія со стороны администраціи создала удушливую атмосферу. Епископамъ приходилось прятаться въ сѣно, въ щепы, гдѣ ихъ старательно искалъ какой нибудь урядникъ стальными, острыми палками или желѣзными вилами. При перевозкѣ ихъ закладывали тяжелыми мѣшками муки, которые ежеминутно грозили сидящаго тамъ задушить своею тяжестью.

Такъ продолжалось до 80—90 годовъ.

За этотъ періодъ времени соборы епископовъ хотя и были, но носили случайный характеръ. Составъ ихъ пополнялся кромѣ епископовъ и другихъ клириковъ иногда нѣсколькими мірянами-ревнителями. Но старообрядческая масса объ этихъ соборахъ была освѣдомлена только по наслышкѣ, хотя дѣйствительность ихъ моментально отражалась на всей жизни Старообрядческой Церкви. Ощутимость этого недостатка извинительна и имѣетъ свое обоснованіе. Предвидѣніе святыми отцами трудныхъ обстоятельствъ церкви покрываетъ кажущіеся недостатки въ исторіи христіанъ. *Во время ереси, говоритъ одинъ великій учитель Церкви, по необходимости не все бываетъ непременно по правиламъ установленнымъ во время мира.*

Но и подъ искрами разошедшейся бури архіепископъ Антоній сумѣлъ создать Церковную соборность по крайней мѣрѣ для своей епархіи. Почти всякій церковно-общественный вопросъ онъ рѣшалъ совмѣстно съ священниками г. Москвы и мірянами. Это собраніе впослѣдствіи получило имя *Духовнаго Совѣта*. *Совѣтъ* сей въ теченіе всего святительствованія архіеп. Антонія, насколько было достигаемо, нормально отправлялъ свои обязанности. Со смертью владыки Антонія положеніе вещей рѣзко измѣняет-

ся. Новый архіепископъ Савватій хотя и отличался святостію своей жизни, но не владѣлъ сильнымъ характеромъ и волею отстаивать свои права и права подчиненнаго ему народа. Пользуясь этимъ *Духовный Совѣтъ* повелъ свою дѣятельность не похвалено. Онъ сталъ вникать въ дѣла другихъ епархій и, прикрываясь именемъ архіепископа, заграждалъ уста недовольнымъ его дѣятельностію. Чтобы усилить свою власть, дѣльцы *Духовнаго Совѣта* направили было ходъ церковной жизни такъ, что нѣсколько лѣтъ подъ рядъ не было собора епископовъ въ Старообрядческой Церкви. Сильнымъ подспорьемъ былъ, какъ мы выше упомянули, гнетъ полиціи на старообрядчество. Разумѣется такое положеніе дѣлъ не могло быть долго, ибо Церковь, какъ живое тѣло не терпѣла постороннихъ наростовъ, каковымъ оказался для нея *Совѣтъ*.

Съ первыхъ же шаговъ его выступленій, когда Совѣтомъ были попораны нѣкоторые церковные каноны онъ встрѣтилъ себѣ должную оцѣнку своихъ ненормальныхъ дѣйствій. Сильнымъ выразителемъ критики оказался извѣстный всему старообрядчеству, священноинокъ Арсеній (нынѣ епископъ уральскій). Его замѣчательная настойчивость, въ этомъ случаѣ, имѣетъ особую цѣнность и заслуживаетъ наибольшаго вниманія. Но не такъ отнеслись къ нему „радѣтели и благотворители“ старообрядчества. По своей привычкѣ (что они и до сегодня дѣлаютъ) платить дань тѣмъ и близорукости „благотворители“ объявили его крамольникомъ, сѣятелемъ раздора и что бы вы думали... *еретикомъ*. Но благодареніе Богу, неисчерпаемое пустословіе „смиранныхъ радѣтелей“ осталось по ту сторону жизни: предначертаніемъ и десницею Божіею Арсеній оказывается епископомъ. Собирается соборъ, удаляетъ на покой архіепископа Савватія и поручаетъ „крамольнику“ временное управленіе вдовствующей архіепископией. Стоя у этого мѣста Арсенію, совмѣстно съ Соборомъ епископовъ, легко было указать каждому свое мѣсто и надѣть рамку на дѣятельность *Духовнаго Совѣта*. Съ этого момента, хотя и подъ напирющимъ сыскомъ полиціи все же Соборъ епископовъ сталъ собираться ежегодно. Это были только побѣги просачивающихся силъ Церкви. Вопросъ о полной соборности Ея, о регулярномъ устроеніи церковнаго (а не епископскаго только) собора не могло быть и рѣчи. Полиція зорко смотрѣла за всѣмъ. По этой причинѣ дѣятельные силы мірянъ продолжали играть въ церковно-общественной жизни случайную роль или же двигались неиспользованными.

Въ 1900 году Побѣдоносцевымъ выработана была схема планомѣрной борьбы со Старообрядческою Церковію: путемъ отобранія подписокъ отъ старообрядческихъ епископовъ о невыѣздѣ и затѣмъ предъявленіемъ требованія ничего не совершать архіерейскаго, рѣшено было низвести насъ до бѣглопоповства въ противномъ же случаѣ ссылатъ епископовъ безъ суда въ Сибирь. Планъ былъ ловко задуманъ и, если бы онъ осуществился, очень свободно могло случится, что изъ среды Старообрядческой Церкви были изъяты всѣ епископы. Но всевидящій, проникновенный промыслъ Божій недопустилъ осуществиться злокачественному замыслу. Какіе факторы способствовали его остановкѣ пока неизвѣстно; выдѣляется лишь одна слѣдующая причина: Еп. Арсеній предложилъ нѣкоторымъ мірянамъ подать просьбу Государю Императору за подписью возможно большого количества старообрядцевъ, прося его отклонить подымающуюся опасность. Собрался съѣздъ во главѣ съ еп. Арсеніемъ, гдѣ и было принято его предложеніе. Подписей было собрано — 52000 и прошеніе было отправлено Царю. Отвѣтъ получился благопріятный для Старообрядческой Церкви (ибо остальные старообрядческія согласія не задѣвала эта гроза).

Если бы съ этого момента возможно было осуществить христіанскую соборность Церкви, тогда дальнѣйшая потребность въ съѣздахъ миновала бы. Но не преодолимо движущійся потокъ исторіи властно создаетъ условія почти всегда вопреки потребности Церкви. Мощное горѣніе дѣятельности и энергіи мірянъ, выступившее въ видѣ съѣздовъ на поверхность старообрядчества, подгоняемое жизнью, не могло снова пойти обратно внутрь массы. Она требовала какого нибудь русла, гдѣ дана была бы возможность примѣнить ея многостороннюю полезность. Это видѣлъ еп. Арсеній и въ слѣдующемъ году онъ созвалъ 2-й всероссійскій съѣздъ. Мѣстомъ была выбрана Нижегородская ярмарка, гдѣ подъ шумъ вихремъ клубящейся жизни можно быть незамѣченнымъ отъ бдительнаго ока администраціи. Къ такому явленію въ жизни христіанъ, естественно, соборъ епископовъ не могъ не отнестись положительно или отрицательно. Изъ словъ еп. Арсенія сказанныхъ имъ при открытіи третьяго съѣзда открывается, что соборъ епископовъ относился къ послѣднимъ съѣздамъ полуотрицательно. Самому Арсенію разрѣшено было только открыть третій съѣздъ, но не участвовать въ немъ. И остальному клиру „не дозволено принимать участія въ засѣданіяхъ съѣзда“.

Предположенія Собора епископовъ оправдались.

Труды 2-го съѣзда не принесли Старообрядческой Церкви ни вреда ни пользы. Между тѣмъ все болѣе и болѣе усиливался слухъ, что съѣздъ хочетъ стать на мѣсто упраздненнаго *Духовнаго Совѣта*. Этотъ слухъ оказался не пустымъ звукомъ, но разсыпался въ рядъ свѣжихъ фактовъ. Главари съѣздовъ и словесно и письменно стали высказываться непочтительно о старообрядческихъ епископахъ.

Защитники церковности выступили противъ этого со всею свойственною имъ прямою. Они безусловно имѣли подъ собою твердую почву. Предписанія поступившія епископамъ отъ имени *Комитета* *) было пробнымъ камнемъ и носили въ себѣ зародышъ очень многихъ послѣдствій антицерковныхъ и антиканоническихъ. Но и противники съѣздовъ стояли на той же доскѣ и съ тѣми же грѣшками. Критикуя и отрицая съѣзды нѣкоторые противопоставляли имъ авторитетъ города Москвы и Рогожскаго Кладбища. Разумѣется въ этомъ случаѣ ни съѣзды, ни противники ихъ не стояли на прямой дорогѣ. И тѣ и другіе заблуждалась и это заблужденіе нельзя поставить имъ въ вину, ибо тогда уклоненіе въ сторону почиталось прямою линіею къ цѣли.

Такъ тянулось до 1906 года. Въ это время (съ 17 апрѣля 1905 года) заглянуло и въ Россійское Государство солнышко свободы. Релегіозный гнетъ былъ снятъ. Старообрядческой Церкви предстояло развернуть свои силы во всей широтѣ и наибольшемъ объемѣ. Безконечный рядъ вопросовъ сталъ предъ лицо Церкви и рѣшать ихъ нужно было ей Самой. Ея авторитетный голосъ долженъ сказать вездѣ свое рѣшающее слово. Немедленно же 20 апрѣля 1906 года созванъ былъ въ Москвѣ соборъ; но не епископскій а *Церковный Соборъ* мірянъ, діаконовъ, священниковъ и епископовъ.

Въ эти дни, въ эти безцѣннознаменательные историческія минуты наконецъ, было достигнуто,—чего Церковь не осуществляла, по независящимъ отъ нея обстоятельствамъ, въ продолженіи болѣе двухъ сотъ лѣтъ.

*) Такое наименованіе первоначально дано было Совѣту Съѣзда. Но это отдавало бюрократіей и дѣтели съѣздовъ рѣшили его переименовать въ *Попечительство*. И это наименованіе, впрочемъ держалось короткое время. Отъ *Попечительства* требовали поведенія дѣятельнаго о нуждахъ старообрядчества, этой же стороны и не было у него. Потому они рѣшили переименовать его снова. Ему дали имя самое подходящее для его дѣятельности: *Совѣтъ* съѣзда. Онъ можетъ не дѣлать, а только *совѣтывать*.

По открытіи собора сразу же проявилась несокрушимая мощь и сила Ея. Члены собора почувствовали и увидѣли, что они живое, дѣйственное Тѣло Христово, всѣ едино возглавляемые Исусомъ Христомъ. Равенство всѣхъ предъ главою Церкви—Христомъ. Горизонтъ открылся и Церковь увидѣла, что всѣ эти *духовные совѣты*, *простые совѣты*, *попечительства*, *сѣзды*, *предста*ли предъ Ней во всей своей не прикрытой бѣдности. Созданные крутымъ режимомъ, они казались теперь жалкими шалашами, гдѣ могли только найти пріютъ два—три человекъ, и выдавать себя за старообрядческую Церковь, за все старообрядчество и т. д. Когда на соборѣ (1906 г.) возникъ вопросъ объ учрежденіи кафедр митрополита въ г. Москвѣ и приступили къ сужденію о семъ, то нѣкоторые изъ членовъ собора указали, что этотъ вопросъ уже рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ московскимъ духовенствомъ и попечителями. На это многіе возразили, особенно съ неотразимой прямою и пониманіемъ дѣла замѣтилъ о. Алексѣй Калягинъ: „Постановленія московскаго духовенства необязательны для руководства всей Церкви“. Конечно голосъ Церкви непоколебимъ. При такой многогранной работѣ Соборъ продолжалъ дѣла. Покончивъ съ ними—разѣхался.

Насталъ августъ. Въ Н.-Новгородѣ открылся сѣздъ старообрядцевъ. На немъ присутствовалъ и архіеп. Іоаннъ. Обычнымъ ходомъ прошли засѣданія. Не только опытный и выдающийся но и посредственный взоръ замѣтилъ бы явно быющую ненормальность. Дѣйствительно, если оглянуться на эти дни, то раскрывается до очевидности слѣдующая схема: Единая Церковь, управляемая единымъ соборомъ Церковнымъ, при рѣшеніи церковно-бытовыхъ вопросовъ раздваивается. На соборѣ рѣшили объ однихъ дѣлахъ. О нихъ же снова рѣшаютъ въ Нижнемъ на сѣздѣ. Верхъ и низъ, духовное и мірское, церковное и свѣтское выплыло наружу, вышло то, чего въ теченіе вѣковъ такъ боялись наши предки. Этого нельзя было *незамѣтить*. Наученные этимъ опытомъ нѣкоторые уѣзжая со сѣзда логически пришли къ тому заключенію, что идея сѣзда, какъ она понималась послѣдніе годы до 1906 года потеряла свою живучесть, что настала пора, когда усердіе и трудъ мірянъ долженъ принять свой надлежащій видъ, соотвѣтствующій каноническимъ требованіямъ. Въ этомъ числѣ былъ и архіепископъ Іоаннъ. И сѣздъ въ слѣдующемъ 1907 году едва ли бы состоялся, если бы Церковный соборъ былъ собранъ по примѣру прошлаго года. 22 іюня 1907 года собравшіеся на соборъ узнаютъ,

что со стороны Московскаго градоначальника получилось требованіе, дабы соборъ состоялся изъ одного клира безъ участія мірянъ. Это требованіе выполнилось. (Мимоходомъ упомянемъ: было бы похвальнѣе не слушать представителей власти когда они предъявляютъ требованіе разрушать святое ученіе, и волю Божію. Мы знаемъ, что писаніе велитъ прислушиваться къ требованіямъ предержащей власти, но съ оговоркой, если она не потребуетъ противнаго установленіямъ церковнымъ. Упомянутое же требованіе, безсомнѣнія, такого характера и слѣдовательно въ данномъ случаѣ пострадалъ авторитетъ Церкви). Но и послѣ этого собора съѣздъ едва едва состоялся. А такъ какъ постановленія съѣздовъ ни для кого не обязательны ни съ практической, ни съ нравственной стороны,—то сами съѣзды послѣднихъ годовъ, благодаря этому, теряли подъ собою почву.

Происшедшій Церковный соборъ въ настоящемъ году 25 іюля въ высшей степени знаменателенъ для старообрядческой Церкви. Здѣсь идея святой, негасимой, апостольской соборности отлилась въ окончательную форму и проникли уже въ самую глубь сознанія народа. Особенно выдѣлилась самооцѣнка, самопознаніе, самочувствіе членовъ собора, простое, открытое отношеніе ихъ другъ къ другу. Рѣшеніе разбираемыхъ вопросовъ было серьезное и внимательное. Для разработки болѣе, важныхъ вопросовъ учреждены были комиссіи. Весь же Соборъ продолжался около недѣли.

Чрезъ нѣсколько дней должны были открыться и засѣданія 9-го очереднаго всероссійскаго съѣзда въ Н.-Новгородѣ. Тѣ, кому все еще нужны почему то съѣзды льстили себя надеждой, что съѣздъ въ настоящемъ году численностью уполномоченныхъ превзойдетъ всѣ предыдущія съѣзды. Ибо они надѣялись, что тѣ, (болѣе двухъ сотъ) уполномоченные прибывшіе на соборъ, придутъ и на съѣздъ.

Но ихъ постигло неожиданное разочарованіе: изъ депутатовъ съ собора почти никто не явился. Не прибыло на съѣздъ ни одного епископа, что ежегодно было, когда первые съѣзды иногда приносили нѣкоторую пользу старообрядчеству. Въ первый день открытія на лицо оказалось уполномоченныхъ только отъ 37 приходовъ, *) тогда какъ для законности дѣйствій съѣзда

*) Многіе со сборщиками книжками на постройку храмовъ.

необходимо прибыть отъ 50 приходоѡ. Явленіе это служить доселѣ грознымъ и внушительнымъ цаказателемъ того, что сѣзды стали непримѣнимы къ цѣлямъ старообрядческой Церкви. Главное русло нашей жизни обходить ихъ.

На самомъ дѣлѣ. къ чему рѣшать или лучше перерѣшать вопросы сѣзжавшимся на Нижегородскую ярмарку торговцамъ, когда они уже получили извѣстную форму постановленіями всей Церкви въ лицѣ собора?

И такъ зная теперъ, какъ идея соборности Церкви то закапывалась въ глубину жизни, то совершенно случайно являлась въ неопредѣленномъ видѣ или же принимала исправленную, форму, намъ необходимо именно теперъ безотлагательно использовать историческій опытъ, и не итти по наклонной плоскости, куда ведутъ настоящіе сѣзды. Для нихъ, какъ и слѣдовало ожидать, настали трудные дни, какъ показаль только что закрывшійся сѣздъ. И сила есть и не чѣмъ работать. Особенно въ высшей степени ясно выдѣлался предъ старообрядчествомъ рѣчь предсѣдателя сов. сѣзда при закрытіи 9-го сѣзда. Впрочемъ это была не рѣчь, это былъ сплошной крикъ о помощи, нравственной и матеріальной. Скудость нравственной помощи сѣздамъ со стороны общественнаго мнѣнія г. предсѣдатель такъ и не могъ объяснить. Скудость же матеріальной помощи объяснилъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ настоящее время старообрядчество занимается постройкою храмовъ и средства расходятся на мѣстахъ. Но говорить такъ, слѣдовательно затушевывать истинное положеніе вещей или же показывать непониманіе суть жизни, дѣловую слѣпоту.

Оправданіе такихъ нашихъ взглядоѡ на лицо. За 1907—8 гг. въ совѣтѣ сѣзда поступило всего около шести сотъ руб. Со всѣй Россіи шесть сотъ рублей!.. Мы не говоримъ здѣсь о вкладахъ ааинтересованныхъ личностей.

А вотъ фактъ съ другой стороны. За это же самое время въ союзъ старообрядческихъ начетчиковъ поступило со всего старообрядчества нашего исповѣданія около двухъ тысячь пяти сотъ (2500) руб.

Что же это?..

Это то, что сѣздъ на канунѣ распадѣнія и если руководители сѣздоѡ не использовавъ важный моментъ, будутъ происками удерживать эту силу на той платформѣ, гдѣ она доселѣ находилась, то они подпишутъ сѣзду смертнй приговоръ.

Сѣздъ долженъ быть всею мощью и властнымъ голосомъ

Старообрядческой Церкви *присоединить къ Церковному собору* въ качествѣ мірянъ уполномоченныхъ отъ приходоѡвъ.

Такая постановка вопроса диктуется всѣмъ историческимъ ходомъ, канонами, практикою и дисциплиною Церкви. Другая постановка оставить все это на задворкахъ жизни. Въ сѣздахъ останется только „одна шкура старообрядческая“; духъ жизни выходитъ изъ нихъ и на его мѣстѣ можетъ оказаться духъ *иной*...

Здѣсь умѣстно представить слова, сказанныя на 9-мъ сѣздѣ пароходчикомъ Сироткинымъ, что нужно бы чѣмъ либо выдающимся ознаменовать десятилѣтнее существованіе сѣздовъ. Эти слова очень сильно подтверждаютъ то, чего требуетъ благо и процвѣтаніе старообрядческой Церкви.

Разъединеніе необходимо устранить.

Ужели нужно разъяснять, что только послѣ присоединенія сѣзда къ собору будетъ ускоренный и полезный обмѣнъ жизненныхъ соковъ въ организмъ Церкви?

Въ настоящей замѣткѣ выскажемъ еще нѣсколько словъ по возбужденному вопросу. Кромѣ сѣздовъ въ старообрядчествѣ существуетъ еще *совѣтъ сѣздовъ*. Самымъ цѣлесообразнымъ дѣломъ будетъ, если его реорганизовать въ комиссію при Церковномъ соборѣ Старообрядческой Церкви, усиливъ ее еще нѣсколькими членами. Дѣйствительно, есть такіе предметы полуцерковнаго характера, разборъ которыхъ не удобенъ для всего Церковнаго собора. Могутъ быть случаи выполненіе которыхъ требуетъ дѣятельности однихъ мірянъ. Совѣтъ сѣзда обращенный въ комиссію при Церковномъ соборѣ вполне можетъ обслуживать подобныя случаи. Но чтобы въ нашу жизнь проникалъ духъ Христовъ необходимо, чтобы всякій проблескъ, всякое явленіе жизни разрѣшались Церковію (разумѣю Церковнымъ соборомъ).

Тогда не придется взывать о помощи и молить о поддержкѣ, ибо каждый членъ Церкви будетъ сознавать куда его копейка пойдетъ. Средства найдутся.

Таково да будетъ ознаменованіе десяти-лѣтія бытія все-россійскихъ сѣздовъ.

В. Русановъ.

Старообрядцы въ Приуральскомъ краѣ.

С Т И Х Ъ

о Іосифѣ Прекрасномъ.

(Окончаніе).

Кому повѣмъ печать мою?
 Кого призову ко рыданію?
 Только Тебѣ, Владыко мой—
 Извѣстна тебѣ, печаль моя,—
 Моему Творцу Создателю.
 И всѣхъ благихъ Подателю.
 Буду просить я милости
 Отъ всея своя крѣпости.
 Кто бы мнѣ далъ источникъ слезъ—
 Я плакалъ бы и день и ночь.
 Рыдалъ бы я о грѣхахъ своихъ
 Проливалъ слезы изъ очей моихъ,
 Яко рѣки Едемскія—
 Погасилъ бы я огонь геенскій.
 Буду просить я милости
 Отъ всея своя крѣпости.
 Кто бы мнѣ далъ голубицу,
 Вѣщающую бесѣдами:
 Послалъ бы я вѣсть ко Іакову
 Отцу моему Израилю.
 Отче, Отче, Іакове,
 Святыи мой Израилю!
 Пролей слезы ко Господу
 О своемъ сынѣ Іосифѣ:
 Твоя дѣти моя братія
 Продаша мя воину землю.
 Исчезнуша мои слезы
 О моемъ съ тобой разлученіи.
 Умолче, изсше гортань моя
 И нѣсть того ктобъ утѣшилъ мя.
 Земля, земля, возопившая
 Ко Господу за Авеля!
 Возопій нынѣ ко Іакову,

Отцу моему, Израилю.
Увидѣлъ онъ гробъ свой матери.
О Рахили начать плачь многіи.
Токи струямъ явились
Перси слезами омочилися:
Увиждь, мати, Іосифа,
Востани скоро ты изъ гроба!
Твое чадо любимое
Ведомо есть погаными.
Братія моя продаша имъ
Иду нынѣ въ работу къ нимъ.
Отецъ же мой не вѣсть сего,
Что сынъ нынѣ лишенъ его.
Отверзи гробъ моя мати,
Пріими къ себѣ свое чадо,
Буди твой гробъ тебѣ и мнѣ:
Умру нынѣ я горцѣ здѣ.
Пріими, мати, лишеннаго,
Отъ отца моего разлученнаго.
Внуши, мати, плачь горькіи,
Мой жалостныи гласъ тонкіи.
Плачевный виждь образъ мой.
Пріими скоро мя въ гробъ твой.
Не могу больше я плакати:
Врази хочуть заклати мя
Рахиль! Рахиль! Не слышишь-ли?
Сердечный плачь не приметъ ли?
Призывалъ много Іакова—
Не услышалъ онъ моего голоса
Зову нынѣ къ тебѣ, мати.
Держать меня супостаты.
Помози, мати, лишенному,
Своему сыну любезному.
Смутились поганіи
Купцы зліи агаряне;
„Не дѣй чары, Іосифе.
Не вводи въ печаль господъ своихъ:
Прободимъ тебя на мѣстѣ семъ,
Погубимъ злато за тя данное“.
Тогда купцы повѣрили,
Когда лице увидѣли.

„Скажи же рабъ, Іосифе,
 За что проданъ въ работу къ намъ“.
 Тѣхъ ли ты рабъ, или плѣнникъ ихъ,
 Или какой отъ сродникъ ихъ?“
 Іосифъ же смиренный
 Глаголы отвѣща умиленныя:
 „Я ни тать, ни рабъ, ни плѣнникъ ихъ,
 Но любезный сынъ Израилевъ.
 Пастухи же суть моя братія
 Все одинаго отца есмы.
 Посланъ я былъ отцемъ моимъ
 Донести миръ къ братьямъ своимъ.
 Они же меня вамъ продали
 Въ работу вѣчно отдали“.
 Купцы рекли Іосифу:
 „Не плачь, не плачь, ты юноша;
 Нѣсть ты намъ рабъ но буди братъ.
 Въ славѣ будешь велицѣй тамъ.“

Послали вѣсть ко Іакову
 О своемъ братѣ Іосифѣ:
 „Отче, отче, Іакове!
 Сія риза твоего сына?
 Нашли ризу твоего сына:
 Лежитъ на горахъ повержена.
 Которую послахомъ ти,
 А Іосифа нельзя найти
 Въ печали же мы вси о немъ
 Горьки слезы и ты пролей!
 Познай же ты его ли есть,
 Іосифа нигдѣ же нѣсть“.
 Видѣ Іаковъ въ крови ризу
 Повергъ себя лицомъ къ низу.
 Возопи съ плачемъ и рыданіемъ
 И со горькимъ стенаніемъ:
 „Сія риза моего сына
 Прекраснаго Іосифа;
 Увы, увы мнѣ, Іосифе!
 Утроба моя вожделѣнная!
 Почто не съѣлъ меня тотъ звѣрь,
 Токмо бы ты былъ, сыне, цѣль.“

Увы, улы мнѣ, сыне мой!
 Гдѣ растерзанъ весь возрастъ твой—
 Растерзалъ бы я сѣдины самъ
 Горьки слезы пролилъ бы тамъ.
 Не хочу болѣ на свѣтѣ жить
 По Юсифѣ въ печали быть.
 Чадо мое пресладкое,
 Вина бысть я твоей смерти:
 Убихъ чадо пославый ты
 Видѣти стара и дѣти моя.
 Восплачутся, възсѣтую:
 Чадо мое бысть мертвое.
 Ризу твою вмѣсто тѣла
 Положу предъ ея, Юсифе!
 На инъ разумъ наводитъ мя:
 Риза твоя есть вся цѣла.
 Не вредилъ звѣрь твоего тѣла:
 Растерзалъ бы звѣрь твою ризу.
 На твоей ризѣ не бысть признанъ.
 Токмо съѣденъ единъ твой зракъ.
 Убійць рука умертвила есть
 Жизни сія лишила есть.
 Чадо мое пресладкое!
 Не хочу жить съ печалію.
 Съ плачемъ моимъ во адъ пойду
 И тамъ, сыне тебя найду!..

Продали купцы Юсифа
 Во власть царя египетска,
 Служить князю невѣрному
 Пентефрію лукавому.
 Взяли цѣну премногую
 Въ дому его жить слугою.
 Порученъ же бысть весь домъ его
 И радость бѣ рабомъ его.
 Злая жена Пентефріева
 Прельстить его умыслила:
 Ризами всегда украшала себя
 Юсифа прельщала къ себѣ:
 „Иди ко мнѣ, Юсифе,

И будь со мной прекрасный рабъ!
Моего мужа не бойся ты
Смерти совѣтъ учинимъ о немъ:
Отраву дамъ, уморю его,
Жизни сея лишу его“.

Іосифъ рече госпожѣ своей:
„Не желаю я любви твоей,
Госпоже моя предобрая,
Во нравѣхъ ты презлобная,
Любовь твоя безстудная,
Для души моей вредная.
Погибель есть души моей
Не хочу сего творити я
Не хочу Бога прогнѣвати“.

Возопилъ крѣпко онъ отъ сердца
Призывалъ въ помощь своего Творца:
„Боже, Боже, отецъ нашихъ,
Помози избыть отъ рукъ врага.
Изми мене отъ сего звѣря,
Не хочу умереть жены дѣля,
Отче, отче, Іакове,
Святой мой, Израилю!
Прѣлей слезы ко Господу
О своемъ сынѣ Іосифѣ,
Да избавлюся бѣды тоя
На ню же влечетъ жена сія.
Впадохъ въ бѣду вселютую
Отъ жены, стыда не имущія.
Помолися отче Іакове,
О своемъ сынѣ Іосифѣ!“

Тогда жена безстудная,
Яко змѣя вселютая—
Она зреть себя по срамлену
Сшиваетъ лесть несказанную.
„Почто купилъ сего раба
Жидовина прекраснаго
Твоему дому невѣрнаго?“
И вѣру ятъ Пентефрій
Женѣ своей зловреднѣй.
Всадилъ его онъ въ темницу

За жену свою всескверницу.
 Иосифъ же сказуетъ сонъ
 Двоимъ рабомъ фараоновымъ.
 Одному изъ нихъ онъ молится;
 Освободить себя ему хочется
 Никоему злу повиненъ есть;
 Воистину единъ Богъ вѣсть.
 Фараонъ же царь египетскій
 Видитъ сны зѣло страшны.
 Призываетъ царь Иосифа
 Вопросаетъ о несказанныхъ снахъ.
 Иосифъ же толкуетъ сны
 Превелій глазъ сказуетъ всѣмъ.
 Вторымъ царемъ его называютъ,
 Все царство ему вручаютъ,
 Житіе мирно провождаютъ,
 Славу Богу возсылаютъ.
 Всегда его вспоминаютъ
 Нынѣ и во вѣки вся,

Аминь.

Древніе стихи сохранились въ Приуральскомъ Краѣ во всей своей красотѣ и прелести и почти въ каждомъ старообрядческомъ семействѣ поются вмѣсто пѣсенъ.

П. Н. Василевскій.

Духовники.

(Очерки изъ жизни учениковъ духовнаго училища).

(Продолженіе).

Отправка.

Мѣсяцъ остался до отправки въ А-ское училище... Двѣ недѣли, недѣля... Гриша и не замѣчаетъ, какъ удивительно быстро проходитъ время, точно дни стали много короче, часы и минуты меньше. Грусть какая-то одождаетъ его, когда онъ вспомнитъ, что скоро ему придется разстаться съ роднымъ селомъ, отцомъ, матерью, рѣкой и всѣмъ всѣмъ, такъ дорогимъ и милымъ сердцу.

Вот наступилъ и такъ, страшно ожидаемый, ненавистный какъ смерть, день отъезда, 14 августа.

День выдался ясный, солнечный, прекрасный. Невольныя слезы подступали къ горлу и душили Гришу. Еще болѣе жалко было ему разстаться съ папой и мамой, съ рѣчкой, гдѣ такъ хорошо купаться, кувырваться на песчаномъ отлогомъ берегу, удить у кустиковъ ольхи красноглазыхъ плотвичекъ, красивыхъ красноперокъ, сердитыхъ ершей и окуней; кататься на утломъ ботничкѣ. Жалко ему еще больше и старыхъ сосновыхъ и словыхъ лѣсовъ, гдѣ онъ собиралъ рыжики и грузди; жалко ему и частыхъ березничковъ куда онъ бѣгалъ по душистую землянику. Жаль ему и своихъ друзей, больше чѣмъ лѣсовъ и рѣки, Ленку, Петьку и Ваньку. *) Наканунѣ отъезда Гриша вмѣстѣ съ ними катался по рѣчкѣ, обѣгалъ всѣ любимыя мѣстечки, закоулочки и нѣжно прощался со всѣмъ, а Пелагея Васильевна въ это время пекла ненаглядному сынку лепешки, пирожки, пышки, собирала и укладывала въ зеленый сундучекъ рубашки, штаны, чулки, то и дѣло отирая съ лица непрошенную слезу.

Утромъ Петръ Петровичъ попросилъ батюшку отслужить молебень. О. Петръ отправилъ молебень пророку Науму, что составляетъ на умъ и словесскимъ учителямъ св. Кириллу и Меѳодію, послѣ котораго сказалъ вѣсколько избитыхъ словъ, о томъ, что надобно учиться прилежиѣ и слушаться наставниковъ.

Лазуринъ приглашалъ о. Петра къ себѣ. Здѣсь о. Петръ пустился въ рассказы о трудныхъ замысловатыхъ вопросахъ на экзаменахъ.

— „Разъ меня уже въ пятомъ классѣ спросили: какъ читается тринадцатый членъ Символа вѣры?.. началъ онъ свое повѣствованіе.

— Я не много подумалъ, да и говорю: „когда св. отцы составятъ его, мы заучимъ тогда по вашему приказанію его и станемъ отвѣчать!“ Посмѣялися и поставили мнѣ пятерку.

Разсказавъ подъ конецъ, что одиннадцатая заповѣдь закону Божію читается: „не зѣвай“ и пропустивъ десятка полтора уместныхъ рюмочекъ Долговки о. Петръ отправился къ матушкѣ.

Пока у Лазуриныхъ сидѣлъ батюшка, и Петръ Петровичъ и Пелагея Васильевна обращали все вниманіе на него, оставивъ

*) Прозвище мальчика.

какъ-бы въ тѣни героя дня, Гришу. Теперь онъ вполне выступишь на первое мѣсто.

Снова зашумѣлъ самоваръ, снова принялись за чаепитіе.

— Грипинька, а ты поѣшь пирожка-то: онъ тепленькій!..

— Вотъ ватрушечки отвѣдай.

А въ чай побольше клади меду!

Пышечки закуси!.. Дорогой ты, мой Гришенька! Золото ты мое! Ненаглядный, ангелъ ты мой, Гришенька! Поѣшь родимый! потчивала мать Гришу.

— Мама, я не хочу!

— А ты ѣшь, голубчикъ, ты мой! Дорогой захочешь. Уѣдешь на чужую сторонку, никто тебя не пожалѣетъ...

Не хочешь ли жаренькой уточки. Гриша?

— Ничего я нехочу, мама! зазвенѣли колокольчики.

Подъѣхалъ на парѣ бѣлыхъ лошадокъ почтовый ящикъ Васька—Пряникъ, парень, лѣтъ двадцати, бойкій сорви—голова, который готовъ былъ загнать лошадей на смерть, лишь бы хорошо угощали водкой.

— Собирайтесь. Готово! крикнулъ Васька, помолись на иконы.

— И у насъ готово! отвѣтилъ Петръ Петровичъ.

Передъ отъездомъ все присѣли въ глубокомъ молчаніи, затѣмъ по христіанскому обычаю помолились, чтобы начинаемое дѣло окончилось благополучно. Стали прощаться. Гриша плакалъ. Мать благословляя его, приговаривала сквозь слезы:

— Учись, Гриша, старайся, а главное дѣло не шали! Письма пиши какъ можно чаще, денегъ на марки не жалѣй!

Отецъ ѣхалъ съ Гришей, залѣзли въ тарантасъ.

— Эхъ вы, сизокрылыя! молодцовато—лихо крикнулъ Васька на лошадей. Лошади разомъ тронулись, весело поскакали, колокольчики зазвенѣли...

— Если захочешь поѣсть, развяжи кошель, тамъ лежатъ варенныя курица и утка! крикнула въ послѣдній разъ мать Гришѣ.

Она стояла у крыльца, печально смотрѣла на уѣзжающихъ и махала платкомъ. Гриша скинулъ фуражку и отвѣчалъ матери.

Вотъ онъ послѣдній разъ отвѣтилъ матери и она скрылась.

Выѣхали изъ села. Лошади катятъ шибко. Стало скрывать изъ глазъ по немногу родное Кряжево. Вотъ скрылись дома, еще немного скрылось и старое сосновое кладбище, скрылась церковь, только крестикъ чуть-чуть блеститъ. Вотъ, наконецъ, скрылся и крестикъ. Прощай, дорогое Кряжево!

Къ позднему вечеру путники безъ всякихъ приключеній приѣхали въ уѣздный городъ Ар—съ, гдѣ было духовное училище. Городъ въ темнотѣ показался Гришѣ, нигдѣ до сихъ поръ не бывшему, какимъ-то страннымъ чудовищемъ...

Приемный экзаменъ.

На другой день Гриша проснулся рано, повторилъ приготовленное къ экзамену по русской грамматикѣ. Въ восемь часовъ онъ съ отцемъ пошелъ на приемный экзаменъ. По дорогѣ Гриша то и дѣло останавливался—глядѣлъ по сторонамъ, кланялся встречному и поперечному. Все въ городѣ останавливало его вниманіе и онъ совершенно позабылъ объ экзаменахъ, погрузившись въ осматриваніе городскихъ диковинокъ. Духовное училище стояло почти на самомъ краю города. Это было громадное трехъ-этажное бѣлое зданіе.

Когда Лазурины пришли въ училище, тамъ толпились дѣтлыя группы черныхъ и темно-зеленыхъ рясы и подрясниковъ, которые тихо гудѣли, добродушно посмѣиваясь. Новички шли въ послѣдній классъ на краю корридора. Это была довольно большая продолговатая, высокая свѣтлая комната. По одну сторону стояли парты, по другую длинный столъ крытый зеленымъ сукномъ во кругъ него кресла и стулья. Священники и дьяконы посмѣлѣе сѣли за парты съ сыновьями. Псаломщики робко толпились около дверей. Лазуринъ отецъ присоединился къ нимъ.

Часовъ въ 10 изъ учительской комнаты показались экзаменаторы.

— Идутъ! пронесся шопотъ повсюду и все стихло, точно передъ грозой, муха лети и то слышно.

Прочтите молитву! приказалъ смотритель. Одинъ изъ старшихъ прочиталъ: „Царю небесный“... Стали вызывать къ столу по три человѣка. Первый шелъ экзаменъ по русскому языку. Отвѣчали плохо.

— Григорій Лазуринъ! громко вызывалъ смотритель Гришу. Онъ вздрогнулъ, одернулъ по совѣту матери на себѣ рубашку, перекрестился и, не видя ничего передъ собою, направился къ зеленому столу.

— Лазуринъ! напиши на доскѣ примѣръ: „Я поѣхалъ смотрѣть зеленые луга“.

Гриша написалъ правильно.

— Укажи въ этомъ предложеніи подлежащее и сказуемое, обратился учитель къ Гришѣ.

— Луга будетъ подлежащее.

— *Зеленые* сказуемое!

— Невѣрно. Что называется подлежащимъ скажи мнѣ?

— Подлежащимъ называется то, о чемъ говорится въ предложении. Оно отвѣчаетъ на вопросы: кто, что! безъ запинки откатилъ Лазуринъ. При помощи учителя онъ кое какъ отыскалъ подлежащее и сказуемое.

— Какая часть рѣчи „я“?

— „Я“ будетъ глаголь!

— Что называется глаголомъ?

— Глаголомъ наз. часть рѣчи, означающая дѣйствіе или состояніе предметы, напримѣръ: „бѣгать, играть, спать, висѣть“, снова не задумываясь отрѣзалъ Гриша.

— Такъ развѣ „я“ будетъ означать дѣйствіе или состояніе предмета?

— Нарѣчіе, опять не въ попадь отвѣтилъ Гриша.

— „Проходилъ“ какая часть рѣчи?

— Имя прилагательное! то бишь: глаголь!

Лазуринъ говорилъ ту часть рѣчи, которая ему случайно приходила на память. Статью онъ прочиталъ и рассказалъ отлично, однако получилъ двойку. Экзамень шелъ...

— Братія, какой хитрый учитель: все диктуетъ на оборотъ: гдѣ нужно „я“ писать, онъ диктуетъ „е“, а гдѣ нужно „е“, онъ диктуетъ „я“! тихо, таинственно съ серьезнымъ лицомъ заявилъ дьяконъ стоявшимъ у двери. Ему показалось забавнымъ, что онъ простой деревенскій дьяконъ—самоучка открылъ хитрый замыселъ „профессора“. У самой двери стояла рыжая матушка и что-то показывала сыну руками. Кончился экзамень. Рыжая матушка подзвала сына къ окну.

— Ну, какъ ты написалъ „съ забора“? зъ или съ?

— Въ... вмѣстѣ.

— Забора, зъ... вмѣстѣ... передразнила матушка сына и скорчила лицо, высунувъ кончикъ языка.

— А какъ ты написалъ зашумѣлъ? „Ять“ или „е“ простое?

— Мама, погляди-ка какъ свинья кружится! вскричалъ сынишка, глядя въ окно и не думая ни о проклятыхъ ятяхъ и другой глупой тупоумной ученой премудрости.

Къ тремъ часамъ кончились экзамены по всѣмъ предметамъ. Экзаменаціонная коммисія отправилась въ учительскую комнату на совѣтъ.

Священники, шумя новыми рясами, расхаживались по длинному корридору. Дьячки прижались въ уголокъ. Священники гром-

ко разговаривали, смѣялись. Дьячки шептались, лукаво посмѣиваясь: „какъ наши откалывали, лучше поповскихъ! Вотъ тебѣ по-ди и возьми“!

Много поповъ толпилось около учительской комнаты, желавшихъ поскорѣе узнать судьбу дѣтей. Одинъ еще молодой либеральный батюшка, указывая на дверь учительской комнаты, продекламировалъ изъ Некрасова:

„Вотъ парадный подъѣздъ.

По торжественнымъ днямъ

Одержимый холопскимъ недугомъ

Цѣлый городъ съ какимъ-то испугомъ

Подъѣзжаетъ къ заветнымъ дверямъ..

Дальше батюшка стихотвореніе забылъ. Вышелъ изъ комнаты, наконецъ, смѣлитель, и громко объявилъ кто принять куда, кто нѣтъ.

Лазурина привяли въ приготовительный классъ. Всѣ священники отправились по окончаніи экзамена къ любимому духовенствомъ хозяину постоялаго двора добродушному Макарычу выпить: кто съ радости, кто съ горя. До двухъ часовъ ночи бражничали духовная компанія, много перепила вина, пива, много поспорила, попѣла удалыхъ бывалыхъ пѣсень.

Первые шаги.

Черезъ три дня Петръ Петровичъ Лазуринъ уѣхалъ обратно въ Кряжево, повторивъ на прощанье Гришѣ слова, сказанныя о. Петромъ:

— Старайся учиться, Гриша! Не шали, учителей слушайся

Поплакавши горько, Гриша отправился въ духовное общежитіе. Оно стояло въ саду, на краю города, недалеко отъ училища. Въ нижнемъ этажѣ общежитія помѣщалась хлѣбопекарня и кухня; въ среднемъ около двери по лѣвую руку, какъ входишь кладовая для ученическихъ сундуковъ, рядомъ комната для надзирателя общежитія, дальше спальня и столовая; по правую руку тянулись двѣ комнаты для занятыхъ часовъ и двѣ небольшія спальни, въ третьемъ этажѣ-мезонинѣ двѣ же комнаты для спаленъ. Кромѣ этого общежитія называвшимся по имени хозяина Алмазовымъ, было другое, Райское, гдѣ жили старшіе ученики, про которыхъ ходили между воспитанниками таинственные слухи, что тамъ водятся черти. За проживание въ общежитіи и за столъ платили 50 р. въ годъ, за свѣтскихъ или инословныхъ кромѣ того брали 30 р. за право обученія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изой.

Посмертное наказаніе.

(Фактъ).

Въ Каменской ст. Уральск. области, Дмитрій Григорьевичъ Клюевъ, старообрядецъ, слѣдуя своему блудодѣйному образу мыслей бросилъ свою жену и взялъ другую. Съ этой также прожилъ не много, взялъ третію; и третія ему была по чему то оказалась не по нраву; онъ ее бросилъ. Такъ это удавалось ему устроиться потому, что бракъ старообрядцевъ считался не законнымъ. По этому онъ всегда выдавалъ себя холостымъ и женился въ старообрядчествѣ три раза. При жизни своихъ трехъ женъ Клюевъ перешелъ въ господствующую церковь, гдѣ также женился, въ четвертый разъ. Надъ своими женами и дѣтьми оставленными въ старообрядчествѣ Клюевъ только издѣвался и называлъ ихъ незаконными, а ихъ вѣрованія нечестивыми. Особенно онъ нападалъ, на христореданное свящ., которое казенные адвокаты называютъ „австрійскимъ“. Евхаристію совершаемую старообрядческимъ свящ. онъ называлъ блевотиной и другими не подобающими наименованіями. Олтарь—конюшной. Занавѣсъ въ церкви—бабьимъ сарафаномъ и т. д. Это приводило въ ужасъ вѣрующихъ, и не рѣдко говорили ему, даже свои единомысленники, что Богъ ему этого не потерпитъ. Но Клюевъ только больше издѣвался и, какъ бы для вящаго краснорѣчія, онъ добавлялъ къ этому не цензурныя слова. Благодаря такимъ издѣвательствамъ онъ пользовался большою почестію среди духовенства господствующей церкви. Но „Богъ поругаемъ не бываетъ“. Въ 1901 году Клюевъ сильно захворалъ, болѣзнь его сопровождалась страшными мученіями и черезъ нѣсколько дней онъ скончался. Похороны были очень пышны. Спустя нѣсколько дней его женѣ сообщили, что могила ея мужа очень быстро проваливается въ землю. Жена не повѣрила такимъ слухамъ но отправилась на могилу, гдѣ увидѣла то, что ей говорили и пришла въ ужасъ... могила ея мужа была приблизительно на половину опущена; она немедленно распорядилась навозить земли на могилу. Одна лошадь работала нѣсколько часовъ, но заполнить опускающуюся могилу Клюева не какъ не могли. Она распорядилась заложить еще другую лошадь. Работали на двухъ лошадяхъ, однако не могли заровнять могилу настала ночь, возка песку прекратилась. Когда жители Каменки утромъ встали, то увидѣли лошадей, на которыхъ возили землю издохшими. Такъ Богъ на казываетъ за хуленіе Христовой церкви, ея священниковъ и заповѣдей Спасителя.

Житель.

«Соборъ» часовенныхъ безпоповцевъ.*]

(Бывшій въ 1901 году въ Лысьвенскомъ заводѣ Пермской губ.).

Отъ корреспондента.

Настоящій «соборъ» часовенныхъ безпоповцевъ вызванъ былъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ 1901 году, рождественскимъ мясоѣдомъ одинъ изъ наставниковъ нѣкто Т. Е. Колобовъ оженился, бракъ котораго благословилъ другой наставникъ.

Но это, глава часовеннаго безпоповства, наставникъ Т. В. Рожковъ съ высоты своего пасторскаго сана призналъ соблазнительнымъ и недопустимымъ. И онъ рѣшилъ созвать «соборъ».

На этомъ «соборѣ», какъ увидятъ читатели, безпоповцы свою «церковь дѣву» обнажили во всей ей неприглядной наготѣ. Какъ извѣстно, коноводы безпоповства и начетчики, публично всегда говорятъ: что они не есть какіе либо пастыри или особые духовные наставники, а такіе же міряне.

На описываемомъ же «соборѣ» наставники безпоповства гордо присваивали себѣ права и власть христіанскихъ пастырей, епископовъ и презвитеровъ и руководствовались тѣми церковными правилами, которые говорятъ о епископахъ и презвитерахъ, и отвергали не только тѣ правила, которые говорятъ о мірянахъ, но и тѣ, которые говорятъ, о низшихъ церковныхъ клирикахъ, какъ-то о чтецахъ и пѣвцахъ.

Описываю настоящій „соборъ“ со-словъ самихъ без-

*) Въ настоящемъ номерѣ помѣщены дѣянія Собора Старообрядческой Ц. (на стр. 747) и „собора“ безпоповцевъ въ нижеприведенной статьѣ. Нужно принять во вниманіе, что по образу этого „собора“ у нихъ совершаются и всѣ остальные. Уважаемые читатели могутъ прекрасно видѣть изъ дѣйствій того и другого собора, гдѣ больше Христовой правды.

Въ этой статейкѣ обращаютъ вниманіе заявленія безпоповскихъ наставниковъ, что ихъ судить пасомые не могутъ. Оказывается, папизмъ—достояніе не сднихъ только латинщиковъ, но и нашихъ безпоповцевъ.

поповцевъ бывшихъ на «соборѣ», но безпристрастныхъ къ дѣлу. А также со словъ тѣхъ лицъ бывшихъ на „соборѣ“, которые оставили безпоповство и ихъ «церковь» лукавствующихъ. Слова какъ тѣхъ, такъ и другихъ въ полнѣ заслуживаютъ полного довѣрія, потому что самые факты и дѣйствія «собора» свидѣтельствуютъ о достовѣрности дѣяній и словъ бывшихъ на „соборѣ“.

Во первыхъ тотъ фактъ, что наставникъ Т. Е. Колобовъ былъ отставленъ за то, что онъ женился; второй—тотъ, что наставникъ Евграфъ прелюбодѣй и развратникъ, эта такая же истина, какъ всѣмъ извѣстно, что день свѣтлѣе ночи. Но я скажу: наставникъ Евграфъ болѣе чѣмъ прелюбодѣй. Онъ кровосмѣсникъ. Апостоль Павелъ таковыхъ предасть сатанѣ. (1 коринѳянамъ глава 5 ст 4—5).

Я рѣшилъ описать настоящій «соборъ» съ тѣмъ намѣреніемъ, что онъ дастъ нѣкоторый матеріалъ и откроетъ основныя пониманія наставниковъ часовеннаго безпоповства.

Засѣданіе „собора“.

Со всей округи (Лысьвенскаго завода) собрались наставники часовенные, а также и изъ народа множество было. Старшій изъ наставниковъ: П. В. Рожковъ предложилъ положить *началъ*, на которомъ прочитали прошеніе „прости мя отче святыи“ и проч. до конца.

По *началъ* П. В. обратился къ „собору“ со слѣдующими словами: „Возлюбленные о Христѣ братіе: унасъ учинился великій соблазнъ, въ церкви Христовой. Какъ я думаю, что вамъ всѣмъ извѣстно, что одинъ изъ нашихъ по Духу Святому собратъ, а вашъ пастырь посмѣялся, паче же надругался надъ своимъ духовнымъ званіемъ. Своей плоти угождая и возлюби естество свое паче цѣломудрія,—оженился. А 26-е правило святыхъ апостоловъ таковымъ совершенно возбранило быти служителями церкви. Прошу о семъ вашего праваго разсужденія“.

Голосъ изъ народа: Вычитаное вами апостольское правило, говорить не о васъ, а о епископахъ и презвитерахъ; но вы таковыхъ степеней священства не имѣете, а потому и въ руководствѣ себѣ приводить не должны. По моему мнѣнію: вы руководитесь 17-мъ правиломъ св. апостоль и первымъ толкованіемъ Вальсанона о чтецахъ и пѣвцахъ,

Т. В. Рожковъ. Вы много ошибаетесь приравнивая насъ къ чтецамъ и пѣвцамъ. Вѣдь мы должность исполняемъ не чтеца и пѣвца, а епископа и презвитера. А поэтому наша должность много выше чтеца и пѣвца.

Изъ народа. Нѣтъ, напротивъ, ваша власть много меньше чтеца и пѣвца. Эти послѣдніе имѣютъ епископское посвященіе и руковозложеніе, котораго вы не имѣете.

Т. В. Рожковъ. Хотя мы и не имѣемъ епископскаго посвященія, но мы имѣемъ преемственность отъ предковъ своихъ, хотя и незнаемъ того, откудава предки наши взяли эту преемственность, которую мы другопреемственно передаемъ. Но чтецы и пѣвцы свою преемственность другому передать немогутъ. Да, однако, вы и сами ставите насъ выше чтецовъ и пѣвцовъ, потому что называете насъ *Святыми оцами*.

Изъ народа. Когда мы васъ назвали, *Святымъ отцомъ*?

Т. В. Рожковъ. Да вы и сегодня меня называли *Святымъ отцемъ*. Вѣдь вы при началѣ читали прощеніе въ которомъ и говорили: „прости мя отче святыи“.

Изъ народа. Здѣсь совсѣмъ мы не васъ называемъ Св. отцомъ а Отца иже есть на небесѣхъ и вы себя слишкомъ высоко ставите!..

Т. В. Рожковъ. Прошу васъ успокоится и вникнуть въ самый смыслъ прошенія въ послѣднихъ словахъ котораго читаемъ: „Прости мя отче Святыи, и благослови, и помолися о мнѣ грѣшнемъ“. Кому же, у насъ, будетъ отецъ-то небесный молится? Меня же вы и просили, помолится сегодня о васъ!

Долгое молчаніе и затѣмъ голосъ изъ народа: Правы вы Т. В. что мы васъ называемъ святыми отцами, а по этому ужъ просимъ васъ также поступайте, какъ и прежде св. отцы поступали.

Т. В. Рожковъ. И такъ братіе и возлюбленная о Христвъ чада, какіе мы будемъ примѣнять правила къ нашему ново-оженившемуся по Св. Духу брату? Которые положены, какъ я предлагаю о епископахъ и презвитерахъ или тѣ, которые о чтецахъ и пѣвцахъ?

Нѣсколько юлосовъ. Тѣ правила нужно примѣнить которые говорятъ о епископѣ и презвитерахъ.

Одинъ юлосъ. Какая о томъ разница. Если примѣнить и тѣ правила, которые говорятъ о чтецахъ и пѣвцахъ.

Т. В. Рожковъ. Очень даже большая разница. Если мы будемъ руководствоваться тѣми правилами, которые говорятъ о чтецахъ и пѣвцахъ, то этотъ новооженившейся долженъ и впредь

остатса духовнымъ настоятелемъ т. е. пастыремъ.

Народъ. Нѣтъ! нѣтъ! Этого не надо. Совѣсть насъ будетъ мучить, что у насъ пастырь будетъ двоеженецъ.

Т. В. Розковъ. И такъ по Духу Св. братіе и вы духовная чада, по ученію 6 правила Св. апостольа а также голосомъ настоящаго Св. собора, бывшій по Св. Духу нашъ братъ Терентій отсель да будетъ чуждъ нашего преемственнаго благословенія, а также да не будетъ настоятелемъ т. е. пастыремъ словеснаго стада Христова, и священная да не дѣйствуетъ, но будетъ яко простой мірянинъ, Аминь. *)

Голосъ изъ народа. Теперь просимъ васъ, ради Христа, скажите намъ и выясните наше недоумѣніе: почему у насъ для нѣкоторыхъ имѣется Св. запасный Агнецъ, а другіе не только его не принимали, но даже и не слышали что онъ есть. А Господь нашъ св. апостоль сказалъ: „Аще не снѣсте Плоти Сына Человѣческаго, ни пиете Крови Его, живота не имате въ себѣ“. А по этому мы не принимавшіе Св. запасныхъ даровъ, можемъ ли имѣть на дежду на наше спасеніе?

Т. В. Розковъ (сильно смутившись сказалъ). На спасеніе намъ вполне можно надѣяться, потому что Св. Ипполитъ папа римскій о настоящемъ времени пишетъ такъ: „Священныя церкви, яко овощное хранилище будутъ, и честное Тѣло и Крови Христова во днехъ онѣхъ не имать явится“. А если такъ, что Тѣло и Кровь Христовы не могутъ теперь явиться то, ведь, спасаемые, же будутъ до самаго Христова пришествія. По этому можетъ всякой понять, что спастись можно теперь и безъ Св. причащенія.

Изъ народа. Какъ же вы говорите, что „Тѣло и Кровь Христова“ теперь явится не могутъ, а откуда же явился къ вамъ запасный то Агнецъ? Для насъ говорите, что не нужно Св. причащенія, а сами поступаите какъ разъ на оборотъ. Своихъ близкихъ причащаете. Здѣсь, очевидно, что вы насъ чуть ли не самымъ нахальнымъ образомъ обманываете.

Въ народѣ сильное волненіе.

Другіе „наставники“, чтобъ выручить своего духовнаго собрата изъ его безвыходнаго положенія закричали: выведите его! выведите! что онъ мутитъ народъ! Въ это время говорившій вышелъ

*) Что часовенные безпоповцы приравниваютъ своихъ наставниковъ къ священникамъ, что не подлежитъ сомнѣнію, какъ по выше приведеннымъ дѣйствіемъ изъ собора, точно также какъ еще было послушено въ послѣдствіи съ однимъ наставникомъ деревни Захаровой когда тотъ оженился.

и по его адресу посыпалась отборная брань изъ устъ духовныхъ „пастырей“ и нѣкоторыхъ изъ мірянъ и долгое время не могъ успокоится „освященный соборъ“, пока снова былъ оиять поднятъ болѣе серьезный вопросъ для обсуждения.

Никто И. В. Южаковъ, выдвинулъ такой вопросъ на обсужденіе, что ихъ духовный пастырь деревни „Большая Лысьва“ замѣченъ во многихъ случаяхъ прелюбодѣйства и разврата и для нихъ онъ является не пастыремъ, а козломъ косматымъ.

Т. В. Рожковъ. Правду ли говоришь, И. В.? Не клевету ли возводишь на своего пастыря? и можешь ли подтвердить свое доношеніе свидѣтелями? Если можешь, то укажи таковыхъ.

И. В. Южаковъ. Свидѣтелей есть сколько угодно, но такъ какъ виновный самъ здѣсь, то прежде нужно самого спросить, можетъ быть и свидѣтели не нужны будутъ.

Т. В. Рожковъ. Можно конечно и самого спросить, и обращиваясь сказалъ: „Ну ка брате Евграфу. Вы что можете отвѣтить на обвиненіе возводимое на васъ вашимъ духовнымъ чадомъ, и не только чадомъ, но и самымъ первымъ изъ причетниковъ“?

Евграфъ. Простите меня ради Христа, братіе, грѣшенъ въ этомъ.

И. В. Южаковъ. По сознаниіу самага теперъ и свидѣтели не нужны, а потому и слѣдуетъ только прочесть правила о прелюбодѣяхъ. Согласно 58-го правила Василия Великаго, прелюбодѣя влить отлучать на 15 лѣтъ отъ обещанія церковнаго. Тотъ же Василий Великій въ письмѣ къ нѣкому священнику Григорію: „Аще же дерзнешъ священнодѣйствовать, то будеши анаѣема предъ всѣмъ народомъ и приѣмлющіе тебя будутъ отлучены отъ всей церкви“. Видите, какъ св. Отецъ говоритъ; если кто его принимать будетъ и тотъ отлученъ да будетъ.

Т. В. Рожковъ. Да, согласно правилъ подлежитъ отлученію.

А. П. Чудиновъ. (зять Евграфу). Если вы Т. В. поступите съ нами такъ, то мы за вами преступленій въ десять разъ больше укажемъ!

Въ народъ ропотъ неудовольствія.

М. И. Зыковъ. Нужно поступать согласно свящ. правилъ, а застрашивать нечего.

Т. В. Рожковъ. А вы что лѣзете не въ свое то дѣло? можете молчать! А судить дѣло не ваше, на это есть пастыри!

М. И. Зыковъ. Какъ это такъ? почему молчать? Для чего тогда насъ пригласили сюда?

Т. В. Рожковъ. „Не судите да несудими будетъ“ сказалъ Христось, по этому я и говорю, что ваше дѣло не судить пастыря, а слушать. Овцы за пастыря не отвѣчаютъ, а пастырь за овецъ.

И. В. Южаковъ. Но и ангела анаѳемъ предасть, если онъ будетъ не по писанію поступать. А Никонъ черныя горы, вотъ что пишетъ, о такихъ то пастыряхъ; „Если они не подобно живутъ и соблазняютъ люди, подобаесть извержи ихъ, у не есть... безъ нихъ собиратися въ храмъ молитвенный неже съ ними воврещися, якоже со Анною и Кіафою въ геену огненную“. (Лист. 48).

Поэтому мы не судимъ, а только просимъ васъ поступать согласно свящ. правилъ, но если вы ихъ преступите то, по словамъ Василія Великаго сами отлучены будете, а по словамъ Никона черногорскую со Анною и Кіафою ввержены будутъ въ геену огненную.

Т. В. Рожковъ. Конечно, братіе, въ свящ. правилахъ намъ никакого оправданія не найти прелюбодѣянію, но прошу васъ во имя любви Божіей явимте братскую любовь и милость брату нашему Евграфу. Всѣ мы безпоповцы? въ этомъ грѣхѣ повинны предъ Богомъ.

И. В. Южаковъ. Зачѣмъ же [вы не явили этой братской любви тому, кто съ вашего же благословенія сочетался съ женой бракомъ? Зачѣмъ вы свой же бракъ самимъ дѣломъ показываете хуже и сквернѣе прелюбодѣйства? А если говоришь, что всѣ повинны въ этомъ грѣхѣ, тогда всѣ должны быть и отлучены. А если кто васъ приметъ, такъ и тому анаѳема, по словамъ Св. Василія Великаго въ добавокъ вамъ какъ соблазнительямъ буде участь Анны и Кіафы.

Т. В. Рожковъ. А вы дайте хошъ и прочимъ то слово сказать, пусть они выскажутъ по этому вопросу свои мнѣнія, а то всѣхъ замаялъ одинъ. Братіе! я васъ прошу, какъ поступить съ братомъ Евграфомъ, остается ли ему настоятелемъ или нѣтъ?

Нѣсколько юлосовъ. Пусть останется, пусть! Хорошо если найдемъ лучшаго?

И. В. Южаковъ. Соборъ іудейскіи Ісуса Христа за святую жизнь осудилъ на распятіе, а разбойника Варавву оправдалъ. Такъ и это новое сонмище жидовское принявшаго бракъ осудили, а прелюбодѣя оправдываетъ. Правду пророкъ Давидъ пишетъ: „Блаженъ мужъ, иже неиде на совѣтъ нечестивыхъ“. А св. мужъ Игнатій Богоносець, такихъ то пастырей какъ вы такъ велѣлъ беречся „какъ дикихъ зверей или бѣшенныхъ собакъ“. Съ этими словами Южаковъ вышелъ изъ „собора“.

Народъ съ тяжелымъ впечатлѣніемъ, отъ всего происшедшаго на его глазахъ сталъ расходится и наставники въ тяжеломъ раздумьѣ развѣхались во свояси, а прелюбодей тотъ пастырствуетъ и по сію пору.

Д. И. Волковъ.

Нѣскольکو словъ о школѣ.

17 апрѣля, а затѣмъ 17 октября 1905 года могуче пронеслось по лицу нашей истрадевшейся родины—эти два историческихъ дня дороги вообще русскому человѣку, а въ частности старообрядцамъ, которые послѣ 250 лѣтняго закрѣпощенія вздохнули полной грудью. Имъ позволено строить церкви, духовенство стало открыто совершать церковныя богомоленія, а что всего важнѣе, то это открытіе своихъ училищъ съ учителями старообрядцами, что для cadaго старообрядца дорого.

Каждое общество, какъ и отдѣльный человѣкъ, имѣетъ свои индивидуальныя особенности, свой взглядъ на міръ, свой идеалъ человѣка, своеобразную душевную организацію. Свою особенную организацію, какъ внѣшне, такъ и внутренне имѣютъ и старообрядцы.

Владѣя своей вѣрой, завѣщанной имъ страдальцами предками, особенностями быта, старообрядцы и устрояютъ жизнь свою сообразно своему идеалу, который отличаетъ ихъ отъ лицъ другихъ вѣроученій.

Организуя дѣло воспитанія молодыхъ поколѣній, старообрядцы стремятся и должны стремиться вести его въ духѣ своихъ завѣтныхъ стремленій, сообразно той идеѣ „лучшаго человека“, которая живетъ въ ихъ сознаніи. Они тщательно хранятъ это отъ чуждыхъ, сплошь и рядомъ вредныхъ вліяній. Совѣсть старообрядца круто дѣлаетъ поворотъ въ сторону, протестуя при всякомъ подавленіи ея завѣтныхъ вѣрованій и идеаловъ. Рабское подражаніе кому бы то нибыло оскорбляетъ старообрядца, что дѣлаетъ ему честь.

Старообрядецъ охраняетъ добрыя дѣянія своихъ предковъ, а они дороги для человѣка вообще, и въ частности человѣка той духовной атмосферы, на которой онъ вскормленъ въ родной и дорогой семьѣ.

Согласно своему міровозрѣнію, согласно своей исторіи, своимъ завѣтнымъ желаніямъ, старообрядцы и должны создавать воспитаніе и образованіе своихъ дѣтей. Старообрядцы религіозны, религію, какъ великую творческую силу, они хотятъ ввести въ свою жизнь, проникнуть христіанскимъ настроеніемъ весь укладъ своихъ семейныхъ и общественныхъ отношеній. Сообразно съ этимъ старообрядцы стремятся къ тому, чтобы и воспитаніе ихъ покоилось на этой религіозной основѣ, чтобы школа изучала свою семью и характеръ своихъ братьевъ по вѣрѣ, прислушивалась бы къ ихъ вѣковымъ желаніямъ, чѣмъ стала бы выше въ глазахъ ея основателей.

„Религія есть единственное законное и разумное основаніе воспитанія“—сказалъ когда-то одинъ великій человѣкъ.

Наша школа должна воспринять то, что особенно дорого старообрядцу, что старообрядецъ хранить, какъ святыню сердца—*вѣру* и какъ идеаль лучшаго человѣка—*христіанина*.

Исходя изъ этого, по моему, типъ нашей школы нельзя ни выдумать, ни сочинить: онъ созданъ нашими предками, конечно, при дѣятельномъ участіи церковныхъ и общественныхъ дѣятелей и нашихъ духовныхъ лицъ.

Церковь для насъ—*святыня*. Подпольная (въ силу историческихъ данныхъ) школа нашихъ деревенскихъ грамотѣевъ, дьяковъ и старыхъ дѣвъ, само собою требуетъ улучшенія. Теперь другія времена и эту школу нужно поставить въ лучшія условія, нѣсколько расширивъ ея рамки преподаваемыхъ предметовъ, а на мѣсто дьяковъ и старыхъ дѣвъ пригласить учителя, который бы являлся душой школы, полюбилъ ее и отдался бы ей всей душой.

Много заботъ, хлопотъ, труда и средствъ придется положить для преуспѣянія нашей христіанско-старообрядческой школы, но за то привлечетъ къ себѣ вниманіе родителей чтеніемъ по церковному, пѣніемъ, посѣщеніемъ дѣтей храма Божія, тѣмъ, наконецъ, что завѣдующей этой школы, долженъ быть выборное лицо, благодаря чему населеніе къ нему будетъ относиться съ искреннимъ сочувствіемъ и уваженіемъ, ибо такая школа своимъ воспитательнымъ строемъ будетъ плоть отъ плоти нашихъ страдальцевъ-предковъ.

Школа эта будетъ давать прочную грамоту и доброе христіанское воспитаніе и будетъ создавать молодое поколѣніе людей болѣе благовоспитанныхъ и преданныхъ Церкви Христовой, дастъ людей трудолюбивыхъ и достаточно подготовленныхъ, какъ

для жизни, такъ и болѣе трудолюбивыхъ воспитанниковъ для школъ повышеннаго типа.

Наши христіанско-старообрядческія школы дѣйствовали въ темныя для насъ старообрядцевъ времена, но ихъ питомцы сохраняли и отстаивали свою правую вѣру, не смотря на угрозы и даже лишенія. Преслѣдованія заставили насъ еще тѣснѣе сплотиться вокругъ своихъ храмовъ на защиту своей вѣры и теперь надо надѣяться, что при воспитаніи своихъ дорогихъ дѣтей родители и всѣ кому дорого истинное воспитаніе и просвѣщеніе сомкнутся и дадутъ здоровое воспитаніе своимъ маленькимъ братьямъ по вѣрѣ.

Надо хранить дѣтскую душу, но мы, какъ холодные ванны, не понимаемъ запросовъ дѣтской души. Мы готовы безжалостно убить эту душу, а въ ней и съ нею и пламень живой вѣры. У многихъ родителей явилось прискорбное желаніе поставить своего ребенка въ уровень съ временемъ, сдѣлать его „интереснымъ“ для взрослыхъ, вывести его такъ сказать, изъ области вѣры и вывести въ область жизни...

И вотъ длинной вереницей идутъ дѣти теперь такихъ родителей безъ вѣры, безъ чистыхъ радостей дѣтства, вдали отъ источника жизни Христа... И скорбитъ Его Божественный духъ за малыхъ сихъ: *„оставите дѣтей приходити ко мнѣ, и не браните ихъ, тацѣхъ бо есть царствіе Божіе. Аминь глаголю вамъ, иже аще не приметъ царствія Божія, яко отроча, не имать внити въ не. И объетъ ихъ, возложъ руцѣ на ихъ, благословяше ихъ.* (Евангеліе отъ Марка зач. 44).

Дѣти дороги и близки Ему Любвеобильному и особенно дороги той стороною существа, которая попирается въ нихъ.

Дѣти жаждутъ духовнаго хлѣба, но не всѣ взрослые даютъ имъ его. Только урывками, словно изъ жалости, они удѣляютъ иногда лишь его имъ. А вѣдь и не замѣчаютъ при этомъ, что уничтоженіе религіозной вѣры въ сердцѣ—есть уничтоженіе лишней радости жизни, уменьшеніе суммы тѣхъ душевныхъ силъ, которыя сохраняютъ челоѣки отъ разочарованія въ дни тяжелыхъ невзгодъ...

Дѣтство показываетъ, каковъ будетъ взрослый челоѣкъ, подобно тому, какъ утро возвѣщаетъ, каковъ будетъ день. Дитя вѣры и взрослымъ будетъ челоѣкомъ вѣры. Велико и обильно значеніе для дѣтей религіозной вѣры. *Скучныя пѣсни земли не замѣняютъ великаю и блатороднаю юлосу Создателя Жизни.*

Просвѣщеніе и воспитаніе дѣло общее, а потому каждый

съ вѣрой въ это святое дѣло, долженъ вложить свою лепту, какъ нравственно, такъ и матеріально.

Вспомнимъ всѣ страданія нашихъ мучениковъ предковъ и будемъ охранять ихъ вѣроученіе, „яко зѣницу ока“, и дѣтей своихъ поведемъ этой же дорогой чрезъ свою самобытную школу.

Мнѣ хочется вѣрить, что эти маленькіе христіанскіе огоньки будутъ расти и привлекать симпатіи нашихъ братьевъ по вѣрѣ и большое количество учащихся, и лишь этимъ путемъ освятится для насъ наука, лишь утвердясь на этой почвѣ, охотно и благотворно воспримемъ мы ее.

Организуемые же педагогическіе курсы для приготовленія учителей—старообрядцевъ будутъ какъ бы высшимъ учебнымъ заведеніемъ, но на началахъ христіанскаго просвѣщенія и воспитанія, что весьма важно въ переживаемое нами время, когда нравственные устои общества, а съ нимъ вмѣстѣ и нашей молодежи слишкомъ расшатаны.

Такія школы скорѣе всего и болѣе всего будутъ отвѣчать задачамъ Святой Христовой Церкви.

Къ истинному свѣту стремитесь братья-старообрядцы.

Учащійся.

Письмо въ редакцію.

Г. Редакторъ!

Въ нашей Псковской губ. есть общество бѣглопоповцевъ. Не имѣя среди себя священника оно вмѣсто него содержитъ простыхъ не посвященныхъ стариковъ—наставниковъ, которые исполняютъ всѣ духовныя требы, погружая младенцевъ и вмѣсто таинства исповѣди приѣмлютъ кающихся по скитскому покаянію не давая епитиміи. Оно не имѣетъ попеченія объ отцѣ духовномъ чтобы онаго водворить въ свое общество, которое составляетъ около шести сотъ душъ. Такъ путаясь въ глубокой пучинѣ, бѣглопоповцы не имѣютъ церковнаго свѣтила (Епископа). Не будемъ говорить о томъ, какъ было въ гонительное время для церкви. Но когда заря свободы вѣротѣрпимости бросила свои лучи, и наши стали собираться для обсужденія при-

ходскихъ дѣлъ. На одномъ изъ такихъ собраній я предложилъ о постройкѣ молитвеннаго храма, котораго мы до селѣ не имѣемъ, и о принятіи священника. За то меня едва не выгнали изъ собранія. Одинъ изъ главарей собранія, вскричалъ: „Ты до читался австрійскихъ книгъ. Вишь началъ сѣять бѣсовское сѣмя. Ты хочешь единовѣріе завести, или же Австрійцинѣ предать. Зачѣмъ намъ церковь и священникъ? Попробуй, построй; выѣдетъ, вдругъ, великороссійскій архіерей, освятить ее по новому, тогда что мы будемъ дѣлать? Да мы лучше будемъ вызывать изъ Москвы ежегоднo священника, и какъ и вызываемъ уже 15 лѣтъ“.

Въ 1898 году вызвали о. Александра, который довершалъ дѣтей и совершалъ браки а также многихъ принялъ на исповѣдь, связалъ ихъ епитимією впредь до его пріѣзда. Но нѣкоторые исповѣдники недождавъ его скончались безъ разрѣшенія грѣховъ. Потому что о. Александръ уѣхалъ въ Сибирь не имѣя попеченія о своихъ овцахъ. Между тѣмъ еще 1902 г. вызвали какого то отца Ивана и тотъ много довѣршилъ дѣтей подь миропомазаніе. Говорятъ, что онъ въ Москвѣ извощикомъ служилъ, теперъ поступилъ на фабрику; въ нынѣшнемъ 1908 году у насъ былъ отецъ Максимъ довершалъ дѣтей и совершалъ браки. Его приглашали пріѣхать постомъ но онъ почему то не пріѣхалъ. Думаю что и никогда не бывать ему у насъ, потому что встрѣтили его не очень вѣжливымъ порядкомъ. Такимъ образомъ наши христіане и остались безъ таинства покаянія.

Теперь же слышатея изъ устъ нашихъ наставниковъ такіе возгласы, что-де таинство покаянія не такъ важно, какъ довершеніе младенцевъ и совершеніе браковъ. А покаяться можно и по скитскому покаянію, все равно, Богъ приметъ. Но скитское покаяніе, не предано для руководства всей церкви а для скитника, спасающагося въ пустыни инока. Мірянину же необходимо имѣть отца духовнаго, который имѣетъ священный санъ, какъ сказано въ книгѣ— «Сынъ Церковный»: „Аще кто въ мірѣ живетъ а отца духовнаго себѣ не имѣетъ, то лучше бы было и неродитися“. Вотъ словеса Писанія вопіють о не имѣющихъ отца духовнаго. Но только все это не устрашаетъ нашихъ наставниковъ.

Среди нашихъ уставщиковъ, есть такое мнѣніе, что де они и есть отцы духовные. Хотѣлось бы знать, по какимъ

это правиламъ? Поинстинѣ таковыя „ростлѣша и омразишася въ начинаніяхъ своихъ“. Одинъ изъ передовыхъ нашихъ уставщиковъ Дмитрій Ивановичъ, гордится своимъ знаніемъ и старѣйшинствомъ, превозносится паче Бога, что моль я полтаринному, ни съ кѣмъ не смѣшиваюсь. Когда случится быть въ праздникъ гдѣ нибудь на обѣдѣ, то ужъ ни съ кѣмъ не будетъ кушать. Одинъ изъ чашки и не приметъ ни одного изъ своихъ псаломщиковъ, какой бы онъ ни былъ воздержныхъ. Онъ явно симъ уподобляется фарисеямъ. Кромѣ того дерзнулъ принять въ практику подписывать въ рукописаніяхъ за очное имя священника; отпѣваетъ священническую панихиду. Поэтому видно, что онъ самъ себя ставитъ не менѣе іерея Божія. Однажды я прочиталъ въ ж. „Старообрядецъ“ за 1907 г. въ I № о намѣреніи принять въ свое бѣглопоповское общество, епископа, то онъ печально вздохнувъ сказалъ: „Да, братія моя, все наше положеніе исчезаетъ все на нѣтъ сходить, приближилось убо царство антихристово“. Не только что присоединиться къ Бѣлокриницкой іерархіи но и своего не хотятъ принять. А нѣкоторые уже и такъ говорятъ, что если Нижегородскій купецъ Бугровъ и приметъ епископа, то мы все равно останемся постарому и не соединимся съ таковыхъ епископомъ, потому что нынѣ время не такое. Самого Христа, только въ сердцѣ они признаютъ да еще отрицаютъ и пришествіе на землю пророковъ Іліи Еноха и Іоанна Богослова, не обращая вниманія на свидѣтельство показанное въ книгѣ о вѣрѣ въ главѣ 30. Наши бѣглопоповцы, хотя и надѣются принять епископа но едва ли удастся привести это дѣло въ исполненіе и выпутаться изъ мрачной пучины и сердечной суеты, потому что разногласіе велико. Но я хотя и грѣшный человѣкъ и безпоповецъ вижу, что остается дѣлать мнѣ не иначе, какъ только отдѣлиться отъ нихъ, и присоединится къ Старообрядческой Христовой Церкви имѣющей священство Бѣлокриницкой іерархіи.

Бѣглопоповецъ.



Жизнь старообрядчества.

Москва. Освященный Соборъ Старообрядческой Церкви. 25 іюля се-го года состоялся помѣстный Церковный Соборъ Старообрядческой Церкви. Предъ началомъ отслуженъ былъ архіепископомъ, въ сослуженіи съ двумя епископами, шестью священниками, четырьмя діаконами и низшимъ клиромъ (чтецами и пѣвцами рукоположенными) молебень.

Стройно и благоговѣнно неслись звуки божественныхъ пѣнопѣній по глубокимъ сводамъ обширнаго храма, заражая сердца молящихся священнымъ торжествомъ. Послѣ богослуженія архіепископъ заявилъ, что соборъ откроется сейчасъ же въ зимнемъ храмѣ Рогожскаго кладбища. Черезъ нѣсколько минутъ члены освященнаго собора заняли приготовленныя мѣста. По предложенію первосвященителя пропѣто было „Царю Небесный“, послѣ чего имъ было заявлено объ открытіи св. собора (1 часъ 20 мин. по полудни).

Мною были назначены нѣкоторые члены собора безъ вѣдома мѣстныхъ епископовъ, сказалъ архіепископъ Іоаннъ. Это произошло потому, что до назначеннаго для открытія собора дня оказалось очень мало времени. Если въ этомъ есть что либо предосудительное, прошу прощенія у всего Собора.

Еп. Арсеній заявилъ, что въ послѣдующее время ни въ комъ случаѣ этого допускать никакъ не должно.

Къ этому присоединились епископы: Антоній, Иннокентій и прочіе.

Бриллиантовъ. Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса нѣкоторые могутъ не согласиться со всѣми постановленіями собора, въ виду этого я прошу тѣ вопросы, на которыя будутъ поступать возраженія считать св. соборомъ неоконченными.

Архіепископъ. По вопросу о родствѣ и о книгахъ я уже съ давнихъ поръ съ однимъ изъ присутствующихъ здѣсь принципиально не согласенъ. Я это ставлю на очередь и предлагаю это освященному вниманію Собора. Судить объ этомъ Онъ хочетъ самостоятельно или можетъ поручить комиссіи.

Соборъ выбираетъ комиссію.

Свящ. Григорій Спириновъ. Церковный соборъ не посвященъ

въ тѣ вопросы которыя предлагаютъ сейчасъ, а между тѣмъ начинаются выборы.

Архіеп. Позвольте предложить: у насъ сейчасъ печатаются книги въ разныхъ мѣстахъ Россіи безъ должной провѣрки. По этому согласенъ ли св. Соборъ печатать безъ измѣненія съ книгъ вышедшихъ до патр. Никона?

Св. соборъ требуетъ указать книги несогласныя съ древними Архіепископъ указалъ на книгу отпечатанную Захаровымъ. Предложено учредить редакціонную комиссію.

Архіеп. опросилъ епископовъ, кого они могутъ назначить въ комиссію,

Послѣдними избраны были 12 священниковъ и 4 мірянина. Соборомъ же избраны были 2 епископа.

Читаются доклады: 1) о школѣ и 2) о томъ-же свящ. о. Ави-ва Бородина.

Бриллиантовъ (на 1 докладъ). Полученный срокъ для подготовки священниковъ къ учительству закона Божія пройдетъ незамѣтно. Пусть свящ. приготовится къ законоучительству. При этомъ надобно просить правительство разрѣшить открытіе школъ явочнымъ порядкомъ.

Свящ. Спиричь (на 2-й докладъ). Я присоединяюсь къ этому. Свѣтская наука не вліяетъ на вѣрованіе учащагося; лишь-бы объ этомъ разъяснялось дома.

Свящ. Аароновъ. Необходимы сельскія училища.

Голубинъ. Жизнь требуетъ двѣ школы: для города и для деревни.

3) Докладъ Старкова о старообрядческихъ учителяхъ съ указаніемъ на ихъ непохвальныя поступки.

Еп. Иннокентій разъяснилъ, что среди 12 апостоловъ избранныхъ Христомъ нашелся предатель и особой бѣды нѣтъ если изъ 12-ти учителей имъ выпущенныхъ оказались два негодныхъ. Школы же намъ нужны съ нашей программой и нашимъ учителемъ.

О. Георгій Лакомкинъ. Въ устройствѣ школъ земство намъ не откажетъ.

Архіепископъ. Миѣ однако пришлось замѣтить, что земство не желаетъ удѣлять времени для чтенія и пѣнія церковныхъ книгъ. По этому нужно открывать свои школы.

Въ этотъ день постановленіе Освященнаго Собора было въ томъ, что бы священники употребили всѣ мѣры къ открытію

въ приходахъ начальныхъ школъ, епископамъ же къ будущему Церковному Собору представить подробный отчетъ объ этомъ.

Архіепископъ объявилъ первое засѣданіе закрытымъ.

Юля 26 11 ч. дня.

Пропѣто было „Царю Небесный“. Архіепископъ открылъ засѣданіе.

Прочитанный докладъ о начетчикахъ не вызвалъ никакихъ преній и освященнымъ соборомъ было опредѣлено, дабы каждая епархія содержала хотя бы одного начетчика, который долженъ находится подъ вѣденіемъ мѣстнаго епископа.

Прочитанъ былъ докладъ о клирикахъ.

Свящ. Аароновъ. На уставщика подобно смотрѣть не какъ на поденщика.

Еп. Ергогенъ. Уставщики должны находится въ вѣденіи епископа.

Голубинъ. Пусть, въ такомъ случаѣ уставщики будутъ рукоположены въ чтецы и пѣвцы.

Свящ. Левъ (Очерскаго зав.) Я присоединяюсь къ этому.

Свящ. Сюткинъ. Необходимо дѣлать предпочтеніе тѣмъ клирошанамъ, которые рукоположены.

Архіепископъ. Пѣвчіе должны довольствоваться своимъ жалованьемъ, которое должно ихъ обезпечивать.

Еп. Иннокентій высказался въ этомъ же родѣ.

Өедоровъ Ив. Петр. Прошу обратить вниманіе Освящ. Собора, что нѣкоторые уставщики ведутъ жизнь не христіанскую.

Соборъ постановилъ: внимательно относиться къ матеріальному положенію уставщиковъ и по возможности рукополагать.

Прочтенъ былъ докладъ объ иконописаніи.

Преній не было. Рѣшено, при первой возможности открыть иконописное училище въ Москвѣ.

Читается докладъ объ старообрядческой типографіи.

Архіепископъ. Въ дониконовской церкви печатаніемъ богослужебныхъ книгъ завѣдывалъ соборъ Церковный. Предлагаю поступить и намъ также.

Еп. Арсеній. Безъ улучшеній въ книгахъ дѣло не обойдется. Сейчасъ есть типографія въ Уральскѣ. Если тамъ печатаются книги съ нѣкоторыми поправками, какъ наприм. въ правилахъ Тимоѳея презвитера. Эти книги могутъ брать могутъ и не брать.

Архієпископъ. Желательно ли собору отъ себя печатать книги или оставить это за коммерсантами?

Еп. Иннокентій. Соборъ долженъ имѣть свою типографію. Таковую можно устроить на Рогожскомъ кладбищѣ подъ надзоромъ архієпископа и отвѣтственностію предъ Церковнымъ Соборомъ.

Еп. Александръ читаетъ доказательство для этого изъ „Стоглава“.

Свящ. Старковъ. Ошибки могутъ быть и въ типографіи гдѣ будутъ печататься по указанію Собора.

Еп. Иннокентій. Еда ли. Внимательный просмотръ архієпископа не допуститъ этого.

Архієпископъ. Соборъ долженъ контролировать все.

Діаконъ Гусляковъ. На Рогож. кладб. уже постановлено 25 сентября 1906 г. имѣть типографію.

Соборъ постановилъ какъ было предложено еп. Иннокентіемъ.

Доклады свящ. Карабиновича и Калягина.

Особенное вниманіе Собора обратилъ докладъ о. Калягина. Здѣсь онъ показалъ не малую опасность при учрежденіи общинъ на законѣ 17 октября 1905 г.

Бриллиантовъ предложилъ пересмотрѣть законопроектъ.

Соборъ избралъ комиссію для этого.

Соборомъ постановлено дабы общины не могли увольнять священниковъ безъ воли своего епископа.

Юля 27, 3 ч. 15 мин. дня.

По открытіи третьяго засѣданія были прочитаны прошенія вдовствующихъ епархій.

Еп. Кириллъ, Антоній предложили на Донскую епархію свящ. Михаила Картушина.

Соборъ назначилъ двоихъ еп. просить свящ. Михаила: еп. Александра и еп. Арсенія.

Собору предложенъ былъ въ кандидата на еписк. Георгій Лакомкинъ (свящ.).

Предложеніе архієпископа объ открытіи Иркутской епархій и докладъ еп. Юсафа Томскаго.

Еп. Иннокентій. Епархію нужно учредить.

Свящ. Смирновъ. Епархію открыть лучше въ г. Благовѣщенскѣ.

Читается прошеніе Бриллиантова. Въ прошеніи выска-

залось, что бы Соборъ прислалъ своихъ депутатовъ на 9-й сѣздъ.

Архіепископъ. Соборъ не посылаетъ къ вамъ депутатовъ и васъ не приглашаетъ потому, что ваши предсѣдатели и дѣтели (сѣздовъ) бритые и не соблюдаютъ постовъ.

Бриллиантовъ указалъ на себя какъ на соотвѣтствующаго этимъ упрекамъ, а между тѣмъ онъ находится въ числѣ руководителей.

Архіепископъ. Дѣлайте свои дѣла какъ хотите. Но мы не желаемъ на фотографическихъ снимкахъ сидѣть рядомъ съ указанными мною личностями.

Бриллиантовъ. Несоблюденіе постовъ и брадобритіе происходитъ отъ попустительства священнослужителей, особенно въ Москвѣ.

Еп. Иннокентій. Предсѣдатель и члены совѣта сѣзда пусть являются на Церковный Соборъ и здѣсь архіепископъ Іоаннъ сдѣлаетъ имъ пастырское внушеніе.

Свящ. Бородинъ. Представители отъ священнаго Собора на сѣздъ не должны быть.

Свящ. Старковъ. Брадобритіе печальное явленіе. Предлагаю таковыхъ не причащать. За все виновато духовенство, что не учить.

Архіепископъ. На сѣздахъ я всегда замѣчалъ двоедушіе. Вы о. Алексѣй всегда первый находитесь на сѣздахъ а между тѣмъ улучшенія на немъ по этому предмѣту нѣтъ. Слѣдовательно объ этомъ Вамъ благоразумнѣе бы помолчать.

Свящ. Калягинъ. Посылка депутатовъ на сѣздъ не имѣетъ смысла. Сѣзды случайное явленіе въ жизни. Ихъ задачи теперь выполняетъ Освященный Соборъ.

Бриллиантовъ. Прошу назначить уполномоченныхъ на сѣздъ.

Архіепископъ. Священному Собору неизвѣстно кто тамъ собирается на сѣздахъ.

Читается постановленіе Собора епископовъ 1905 г. 23 августа, гдѣ говорится, что мѣстный епископъ можетъ быть на сѣздѣ; и постановленіе о брадобритіи.

Юля 28.

Прочитанъ былъ докладъ комиссіи по пересмотру нововышедшихъ книгъ. Комиссія вынесла мнѣніе, чтобы печатали съ древнихъ книгъ безъ измѣненія.

За этимъ появился вопросъ, допустить ли преніе по поводу

резюлюции комиссії? Общимъ голосомъ рѣшено сказать слово первосвятителю, на которое долженъ возразить еп. Арсеній и только.

Возбужденъ былъ вопросъ о пересмотрѣ указа 17 октября 1906 года.

Архіепископъ предложилъ поручить это выбранной комиссії.

Свящ. Бородинъ. Лучше поручить комиссії особенно для этого составленной.

Свящ. Калягинъ. Предлагаю, чтобы Соборъ задалъ комиссії тему: пусть Старообрядческая Церковь живетъ очевидно для всѣхъ жизнью Церкви, а не жизнью сектанскихъ общинъ, каковыми является учрежденныя по закону 17 октября.

Архіепископъ. Для разработки комиссіей правилъ и для представленія въ Г. Думу нужны средства.

Еп. Арсеній. Я думаю объ этомъ не стоитъ много толковать, средства найдутся.

Свящ. Бородинъ. Съѣздъ собиралъ деньги со всего старообрядчества и поэтому онъ обязанъ выдать для сего извѣстную сумму.

Въ Комиссію избраны: еп. Кириллъ, Иннокентій, Александръ. Священники: Власовъ, Калягинъ, Бородинъ и Космачевъ. Этой комиссії предоставлено право войти въ соглашеніе съ уполномоченными для сего вопроса отъ съѣзда и другими дѣятелями прочихъ согласій старообрядчества.

Послѣ закрытія засѣданія первосвяtitель Іоаннъ просилъ всѣхъ мірянъ подписать Соборныя постановленія. Послѣднія оказались довѣря священникамъ и святителямъ.

Освященнаго собора(и) старообрядческихъ епископовъ

Постановленіе.

Освященный Соборъ, во Святомъ Дусѣ собравшійся въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ храмѣ Рождества Христова, 1908 г. іюля 25 дня, заслушавъ докладъ о школахъ, постановилъ: подтверждая Постановленіе Собора 1906 г., вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность священникамъ съ попечителями приходовъ: принять всевозможныя мѣры къ открытію въ приходяхъ школъ

церковно саавянской грамоты, а по возможности и съ болѣе широкой программой.

Если въ теченіи года не будетъ открыта школа, священникъ долженъ прислать епископу объясненіе причинъ этого. Епархіальный же епископъ обязанъ слѣдить за этимъ и докладывать очередному Собору о числѣ открытыхъ школъ.

Призываемъ помощь Божию и благословеніе.

Подлинное подписали: Предсѣдатель Смиранный Іоаннъ Архіепископъ Моск. старообр. Смиранный Іосафъ епископъ Казанскій. Смиранный Петръ епископъ Бессарабскій и врем. Измаильскій. Смиранный Антоній епископъ Пермскій. Смиранный Арсеній епископъ Уральскій. Смиранный Порфирій епископъ Самарскій. Смиранный Михаилъ епископъ Новозыбковскій. Смиранный Кириллъ епископъ Балт. Одесскій и врем. Петроградскій. Смиранный Феодосій епископъ Кавказскій. Смиранный Іона епископъ Смоленскій и Калужскій. Смиранный Иннокентій епископъ Нижегородскій и Костромской. Смиранный Еρμοгенъ епископъ Киевскій и Житомирскій. Смиранный Іосафъ епископъ Томскій и всея Сибири. Смиранный Александръ епископъ Рязанскій и Егорьевскій. Протоіерей Алексій Старковъ. Іерей Димитрій Смирновъ. Іерей Іоаннъ Исаичевъ. Протоіерей Стефанъ Варфоломеевъ. Благочинный г. Николаевска, Самар. г. священникъ І. Рыжовъ. Благочинный села Баланды Іаковъ Никулинъ. Священникъ Іоаннъ Черновъ.

Освященнаго собора (и) старообрядческихъ епископовъ

Опредѣленіе.

Освященный Соборъ, во Святомъ Дусѣ собравшійся въ Царствующемъ градѣ Москвѣ, въ храмѣ Рожества Христова, 1908 года іюля 25 дня, заслушавъ докладъ о начетчикахъ, постановилъ: каждому епископу принять мѣры, чтобы имѣть епархіальный начетчикъ; средства на это изыскивать при участіи епархіального сѣзда священниковъ и попечителей. Ближайшіе двѣ епархіи могутъ имѣть одного начетчика.

Епархіальные начетчики находятся подъ вѣдѣніемъ мѣстнаго епископа. И тако призываемъ Божию помощь и благословеніе.

Слѣдуютъ подписи.

Освященного собора (и) старообрядческих епископовъ*Постановленіе.*

Освященный Соборъ, во святомъ Дусѣ собравшійся въ Царствующемъ градѣ Москвѣ въ храмѣ Рождества Христова 1908 г. іюля 25 дня, заслушавъ докладъ о книгахъ, постановилъ: печатаніе богослужебныхъ книгъ должно быть подъ наблюденіемъ Освященного Собора и въ засѣданіи Архіепископа Московскаго, или лицъ, Освященнымъ Соборомъ и Архіепископомъ уполномоченныхъ.

Для осуществленія настоящаго постановленія обратиться къ гг. Попечителямъ Рогожскаго Кладбища съ предложеніемъ: не найдутъ ли они возможнымъ предложить кому либо открыть типографію для этихъ цѣлей?

На что и призываемъ помощь Божію и благословеніе.

Слѣдуютъ подписи.

Освященнааго собора (и) старообрядческих епископовъ*Постановленіе.*

Освященный Соборъ, во святомъ Дусѣ собравшійся въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ храмѣ Рождества Христова 1908 г. іюля 25 дня, заслушавъ доклады о.о. Григорія Карабиновича и Алексѣя Калягина, постановилъ: удаленіе священниковъ въ приходахъ не совершать ранѣе слѣдствія и суда епископскаго и чтобы въ совѣтъ были избираемы люди нравственныхъ качествъ, представляющіе собою во всѣхъ отношеніяхъ православныхъ христіанъ и имѣющіе прилежаніе къ церкви; предпочтеніе должно отдавать тѣмъ, которые принимали долготѣнее участіе въ созиданіи храма, потрудились на благо прихода, какъ личнымъ трудомъ, такъ и матеріально. Начто и призываетъ Божію помощь и благословеніе.

Слѣдуютъ подписи.

Освященного собора [и] старообрядческих епископовъ.*Постановленіе.*

Освященный Соборъ, во Святомъ Дусѣ собравшійся въ Царствующемъ градѣ Москвѣ, въ храмѣ Рождества Христова, 1908 г.

іюля 26 дня, выслушавъ и обсудивъ докладъ Высокопреосвященнаго Іоанна архіепископа Московскаго о не обходимости открытія школы иконописи, которая послужила бы для старообрядческой Руси разсадникомъ мастеровъ иконописанія, постановили: написать предложеніе Московскому Обществу—открыть при Рогожскомъ Кладбище такуюю школу.

Вмѣстѣ съ этимъ Освященный Соборъ, озабочиваясь о томъ, чтобы существующіе и особенно вновь устраиваемые храмы украшались хорошо—въ древнемъ стилѣ написанными св. иконами, и чтобы самыя храмы и иконостасы въ нихъ сооружались въ древнемъ видѣ, вмѣняетъ всѣмъ старообрядческимъ приходамъ въ непремѣнную обязанность, дабы они, желая построить вновь церковь и поставить новый иконостасъ со св. иконами, предварительно испрашивали на сіе св. дѣло разрѣшеніе и благословеніе своего епархіальнаго епископа, представляя при этомъ планы храма и иконостаса и по его указанію и совѣту заказывали бы то и другое, да все заказываемое ими было исполнено добросовѣстно въ древнемъ православномъ стилѣ.

И тако призываемъ помощь Божію на совершеніе св. дѣла сего.

Слѣдуютъ подписи.

Освященнаго собора [и] старообрядческихъ епископовъ.

Постановленіе.

Освященный Соборъ, во святомъ Дусѣ собравшійся въ Царствующемъ градѣ Москвѣ, въ храмѣ Рожества Христова 1908 г. іюля 26 дня, выслушавъ докладъ уполномоченнаго отъ Совѣта Всероссийскихъ съѣздовъ М. И. Бриллиантова, о томъ, что бы на Освященные Соборы приглашались уполномоченные отъ Совѣта Всероссийскихъ Съѣздовъ и чтобы Освященный Соборъ избралъ и уполномочилъ лицъ на предстоящій IX-й Всероссийскій Съѣздъ, постановили: подтвердить соборное постановленіе 1905 года объ участіи духовныхъ лицъ на Всероссийскихъ Съѣздахъ, вмѣнивъ Съѣзду въ обязанность, чтобы во избѣжаніе соблазна, не избирались предсѣдателями брадобрійцы и чтобы, по приглашенію архіепископы, уполномочивали на Освященные Соборы лицъ, имѣющихъ по всему образъ благочестивыхъ христіанъ.

Подлинное подписали всѣ тѣ же лица.

Освященного собора (и) старообрядческих епископовъ*Опредѣленіе.*

Освященный Соборъ, во святомъ Дусѣ собравшійся въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ храмѣ Рождества Христова, разсмотрѣвъ вопросъ о чтецахъ и пѣвц. рукоположенныхъ, постановилъ: Согласно 69 правила 6-го Вселенскаго Собора 15 прав. Лаод. Соб. и 60 главѣ книгъ кормчей, въ каждомъ приходѣ имѣть по возможности посвященныхъ чтецовъ и пѣвцовъ, хотя бы на первое время для служенія при олтарѣ, чтеніи апостола и предначинаній пѣнія. Нерукоположенные чтецы и пѣвцы, какъ и рукоположенные, чтобы въ приходы принимались нравственные, съ согласія священника и имѣющіе свидѣтельство отъ благочиннаго или же увольнительную грамоту отъ священника или прихода, гдѣ служилъ до этого. Всѣхъ чтецовъ и пѣвцовъ обезпечивать содержаніемъ (жалованьемъ или опредѣленнаго частью изъ доходовъ) соображаясь съ положеніемъ прихода. На что и призываетъ Божию помощь и благословеніе.

Подлинное подписали всѣ тѣже лица.

Освященного Собора (и) старообрядческих епископовъ,

по дѣлу жалобъ на епархіальныхъ епископовъ.

Опредѣленіе.

Освященный Соборъ, во Святомъ Дусѣ собравшійся въ царствующемъ Градѣ Москвѣ храмѣ Рождества Христова, 1908 г. іюля 29 дня, выслушавъ предложеніе епископа Александра о правѣ архіепископа Московскаго принимать жалобы на распоряженія епархіальныхъ епископовъ, поступающія къ нему въ междусоборное время, постановилъ: таковыя жалобы должны быть препровождаемы архіепископу чрезъ своихъ епархіальныхъ епископовъ, которые обязаны препровождать оныя архіепископу вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ.

Архіепископъ разсмотрѣвъ жалобу можетъ, съ согласія епископа, не нарушая правила св. церкви, принять возможныя для него мѣры къ восстановленію законнаго и нормальнаго порядка. При невозможности же сего, представить дѣло Собору съ дополненіемъ необходимыхъ для выясненія дѣла грамотъ. Москва 30 іюля, 1908 года.

Слѣдуютъ подписи.

Освященного Собора (и) старообрядческих епископовъ.

Епископамъ: Кириллу, Одесскому, Иннокентію Нижегородскому и Александру Рязанскому и священникамъ: Алексѣю, Калягину, Іоанну Власову, Авиву Бородину и Василию Космачеву.

Порученіе.

Симъ поручаемъ Вамъ принять участіе въ разработкѣ закона, о старообрядцахъ, имѣющій пройти въ Государственной Думѣ, дабы онъ неоказался противорѣчащимъ святоцерковнымъ уставомъ и канонамъ, на что и преподаемъ Вамъ Божіе благословеніе. Москва 1908 г. 30.

Слѣдуютъ подписи.

Освященного Собора (и) старообрядческих епископовъ.*Постановленіе.*

Освященный Соборъ, во Святомъ Дусѣ собравшійся въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ храмѣ Рождества Христова, 1908 г. іюля 27 дня, заслушавъ докладъ Харьковскаго и др. Обществъ объ усиленіи среди православныхъ христіанъ заразы брадобритія, постановилъ: признавая брадобритіе грѣхомъ и еретическимъ дѣяніемъ, Освященный Соборъ вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность священникамъ: со всею тщательностію убѣждать заразившихся этимъ порокомъ, чтобы оставили оный; а если небудутъ слушать, то согласно сказанному апостоломъ, послѣ втораго внушенія отлучать таковыхъ отъ причастія или другой святыни по усмотрѣнію священника (духовника).

Слѣдуютъ подписи.

Освященного Собора (и) старообрядческих епископовъ.

Архіепископу Іоанну Московск. епископамъ: Кириллу Одесскому и Иннокентію Нижегородскому.

Порученіе.

Освященный Соборъ во святомъ Дусѣ собравшейся въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ храмѣ Рождества Христова 1908 г.

іюля 30 дня, рассмотрѣвъ по просьбѣ прихожанъ церкви села Зуева находящихся подъ вѣденіемъ епископа Даніила постановленіе епископовъ Іова и Даніила отъ 19 сентября 7414 (1906 г.) относительно примиренія, Соборъ хотя и не нашель въ немъ духа мира и любви, но тѣмъ не менѣе, желая полного умиротворенія церкви Христовой, поручаетъ вамъ войти въ сношеніе съ упомянутыми и другими епископами, находящимися съ нами въ раздорѣ, а также и съ ихъ паствами относительно прекращенія раздора и устройства мира Христопреданнаго, согласно канонамъ и преждебывшемъ соборнымъ постановленіямъ.

Слѣдуютъ подписи.

Н.-Новгородъ. I. *Съѣздъ старообрядцевъ.* День открытія 9-го очереднаго съѣзда назначенъ былъ 2-го августа с. г. Предъ началомъ отслуженъ былъ молебенъ Старковымъ въ сослуженіи съ свящ. Сергіемъ и Григоріемъ Лакомкиными и діакономъ Іоанномъ (С. Б. Мурашкино).

Когда приступлено было къ открытію съѣзда, оказалось, что на лицо уполномоченныхъ только отъ 37 приходоѡвъ. Тогда какъ согласно положенію открытіе съѣзда должно состояться при наличности депутатовъ не менѣе, какъ отъ 50 приходоѡвъ. Предсѣдатель совѣта съѣздоѡвъ заявилъ, что придется обождать открывать съѣздъ пока подойдутъ остальные уполномоченныя.

*) Такъ въ безмолвномъ ожиданіи просидѣли нѣсколько времени. Но сидѣть у моря и ждать погоды чрезвычайно смѣшно. Эта мысль блеснула наконецъ и въ головѣ предсѣдателя совѣта и онъ предложилъ открыть съѣздъ при наличномъ составѣ уполномоченныхъ.

На это возраженій почти не было и съѣздъ открыли.

Во время засѣданія получилась телеграмма отъ еп. Иннокентія, что онъ по нѣкоторымъ обстоятельствамъ не можетъ быть на съѣздѣ.

Предсѣдателемъ былъ выбранъ Усачевъ изъ г. Саратова.

*) Около 13-ти челоѡвъ, если не больше, уполномоченныхъ сидѣло тутъ же на съѣздѣ, когда Сироткинъ заявилъ объ ожиданіи депутатовъ и однако своихъ полномочій не предъявилъ. Этотъ поступокъ былъ вызванъ тѣми обстоятельствами, что они сожалѣли, о своемъ полномочіи на съѣздъ а не на Церковный Соборъ. Они говорили: „Здѣсь на съѣздѣ дѣлать нечего“.

Въ портфель редакціи имѣется нѣсколько такихъ не предъявленныхъ уполномочій.

Поставлены были вопросы для обсуждения. Но и присутствующіе уполномоченныя принимали участіе въ совѣщаніяхъ съѣзда вяло, безжизненно и недружно.

Такъ, напримѣръ, когда Сироткинъ предложилъ ознаменовать десятилѣтіе съѣзда чѣмъ либо особеннымъ и для разработкі этого вопроса учредить комиссію,—то ни одинъ изъ присутствующихъ ни единымъ словомъ не обмолвился объ этомъ, хотя Сироткинъ на это очень много потратилъ своего краснорѣчія.

Въ этомъ же направленіи проходили и остальные засѣданія.

Среди этой безцвѣтной плоскости обращаетъ на себя вниманіе одно мѣсто, это случай съ докладомъ о. Алексѣя Калягина. Принять то его докладъ приняли, но прочитатъ на съѣздѣ недопустили.

Этотъ докладъ очень основательно и вѣрно подчеркнулъ недочеты закона 17 октября 1095 г. Кромѣ того здѣсь особенно ярко выставлены были промахи дѣльцовъ 8-го съѣзда.

Прочитанъ былъ докладъ совѣта съѣздовъ о переселеніи старообрядцевъ на Дальній Востокъ. По смыслу доклада тамъ можно жить гораздо лучше чѣмъ здѣсь внутри Россіи. *)

Рѣшили послать агитаторовъ по Россіи съ разъясненіемъ полезности общинъ и переселенія на Дальній Востокъ.

Послѣднее засѣданіе съѣзда закончилось рѣчью предсѣдателя Усачева, гдѣ онъ усиленно просилъ содѣйствовать съѣзду и поддерживать его. Особенно хвалилъ оппозицію съѣзду, т. е. тѣхъ, которые критически относятся къ дѣятельности съѣздовъ. „Корректнымъ отношеніемъ“ о себѣ, сказалъ Усачевъ, они стяжали себѣ такой его похвалный отзывъ.

Фотографіи со съѣзда не было снято, какъ это было прежде.

II Съездъ Союза Старообрядческихъ Начетчиковъ. **) Съездъ начался молебномъ, который совершилъ епископъ Иннокентій. Имъ же открыты были и засѣданія съѣзда. Предсѣдателемъ на всѣ засѣданія съѣзда единогласно былъ избранъ еп. Иннокентій. Помощникомъ ему о. Алексѣй Старковъ. Во время засѣданій были приняты членами епископъ Антоній Пермскій, архимандритъ Теофилактъ, С. Е. Усачевъ, Шеинъ и др.

*) Нами получено извѣстіе, что изъ одного мѣста Саратов. губ. выѣхало около 50-ти семействъ старообрядцевъ въ Сибирь и теперь возвращаются обратно. Въ слѣд. №№ нами будутъ доставлены объ этомъ точныя подробныя свѣдѣнія.

**) Здѣсь даются только нѣкоторыя свѣдѣнія. Полныя протоколы Съѣзда разошлются отъ Совѣта Союза.

Съѣздъ проходилъ очень оживленно. Замѣчалось особо тѣсное единеніе его членовъ, такъ что выпадъ нѣкоего Куликова противъ начетчиковъ, только ярче оттѣнилъ рѣдкое единодушіе начетчиковъ и возвысилъ съѣздъ въ глазахъ всего старообрядчества. Дѣлая вопросъ председателю союза, Куликовъ демонстративно-громко ударилъ по словамъ: „Есть-ли благословеніе отъ Собора союзу начетчиковъ“?

Председатель. Благословенія нѣтъ. И далѣе объяснилъ: Благословеніе недалъ Соборъ союзу не потому, что Онъ не сочувствуетъ начетчикамъ, но потому, чтобы, пользуясь случайностью, враги старообрядцевъ *) не могли сдѣлать нареканіе на Освященный Соборъ и извлечь пищу своимъ зловоннымъ языкамъ. Впрочемъ, добавилъ председатель, въ средѣ членовъ его находятся епископы, напримѣръ, архіепископъ Іоаннъ, еп. Арсеній, еп. Антоній и др.

Послѣ такого объясненія Куликовъ „вспыхнулъ до ушей и носъ совсѣмъ побагровѣлъ“ (собственное выраженіе Куликова).

Годичная дѣятельность членовъ открылась при чтеніи докладовъ послѣднихъ. Дѣтельность начетчиковъ за этотъ значительно расширилось, ибо нѣкоторымъ изъ нихъ приходилось бесѣдовать и съ сектантами различныхъ оттѣнковъ. Результаты бесѣдъ были блестящи. Нѣкоторые сектанты сознались, что изображеніе Спасителя не есть идолъ и поклоненіе изображенію Христа не запрещено Свящ. Писаніемъ.

Рѣшено издательскую дѣятельность союза расширить, устроить въ мѣстахъ, населенныхъ старообрядцами, книжную торговлю союза, послать по Россіи книгоношъ и сборщиковъ, снять для правленія союза и подъ складъ изданій начетчиковъ особую квартиру. Особому уполномоченному по Россіи поручается на мѣстахъ открывать особые отдѣлы союза. Постановлено открыть курсы начетчиковъ, причемъ на нихъ должны преподаваться и общеобразовательные предметы.

На съѣздѣ, между прочимъ, рѣшено было легализовать Союзъ старообрядческихъ начетчиковъ.

По окончаніи дѣль прочитано было „прощеніе“ и съѣздъ получивъ благословеніе отъ еп. Иннокентія закончился.

*) Газ. „Колоколь“, „Моск. Вѣд.“ и др. под.

Смерть епископа. Съ 5-го подъ 6-е августа настоящаго г да умерь епископъ Пафнутій, Саратовскій и Уральскій. Смерть постигла на 86—году его жизни. Онъ принадлежалъ къ половинѣ епископовъ старообрядческихъ не желавшихъ примиренія со Старообрядческою Церковію.

Торжество старообрядцевъ 6 августа 1908 года. 6 августа с. г. былъ престольный праздникъ въ старообрядческомъ заволжскомъ Спасо-Преображенскомъ мужскомъ монастырѣ Нижегородской губерніи Балахнинскаго уѣзда.

На это монастырское празднество, единственное, по торжественности, ожидающееся съ нетерпѣніемъ не только монастырскою братією, но и окрестными старообрядцами, пріѣхали основатель монастыря Епископъ Иннокентій Нижегородскій и Костромской, нѣсколько священниковъ, діаконовъ и стихарныхъ.

Наканунѣ праздника, на открытомъ мѣстѣ, въ особо пригтовленной для богослуженію легкой походной церкви, обтянутой брезентомъ, была торжественно отслужена всенощная при участіи Еписк. Иннокентія и всего пріѣхавшаго съ нимъ клира.

Въ 7¹/₂ часовъ утра съ монастырской колоколенки по лился во всѣ стороны пріятный звукъ небольшихъ колоколовъ, сзывающій христіанъ къ Божественной литургіи, которая должна была совершиться соборне Епископомъ Иннокентіемъ.

Предъ началомъ Божеств. литургіи было торжественно совершено облаченіе Епископ. Иннокентія въ архіерейскіе одежды и во время чтенія часовъ посвященіе мѣстнаго мальчика въ свѣщеносцы.

Въ числѣ молящихся были не только старообрядцы Бѣлокрилицкой іерархіи, но и бѣглопоповцы и безпоповцы, а также много никоніанъ, прибывшихъ посмотреть „на старовѣрскаго архерея“ *) и на ихъ богослуженіе.

Въ концѣ литургіи былъ отслуженъ водосвятный молебень и совершено окропленіе св. водою плодовъ.

По окончаніи Божественной литургіи Еписк. Иннокентій вышелъ на амвонъ, поздравилъ православныхъ христіанъ съ праздникомъ и объявилъ, что часа черезъ два будетъ совершенъ крестный ходъ изъ монастыря въ с. Василево съ чудотворной иконой Божій Матери Феодоровской и между прочимъ пригласилъ желающихъ раздѣлить съ братією монастырскую трапезу.

*) Мѣстное выраженіе.

Вкушающіе были раздѣлены на два стола, первый въ монастырской трапезной, за которымъ былъ и Еписк. Иннокентій и второй, большой, на открытомъ воздухѣ. Во время трапезы, по заведенному въ монастырѣ обычаю, читался жертвенникъ.

По окончаніи трапезы присутствующіе собрались въ храмъ и, положивши началъ, взяли хоругви, крестъ, образъ чудотворн. иконы Божіей Матери Феодоровской и друг., при чтеніи и пѣніи канона Пресвятой Богородицѣ, вышли изъ храма и направились въ с. Василево, напутствуемые монастырскимъ колокольнымъ звономъ. Проводивъ чудотворный образъ за ограду монастыря Еписк. Иннокентій благословилъ православныхъ христіанъ и возвратился въ монастырь, а остальное духовенство продолжало путь до Василева въ полномъ облаченіи.

Около шести часовъ вечера шествіе приблизилось къ Василевскому перевозу. Въ Василевѣ замѣтили крестный ходъ и при звонѣ колоколовъ старообрядческаго Василевскаго храма крестнымъ ходомъ съ хоругвями и иконами и во главѣ съ епископомъ Иннокентіемъ (онъ уже пріѣхалъ изъ монастыря въ Василево) и духовенствомъ въ полномъ облаченіи двинулись на встрѣчу чудотворн. образу Божіей матери. Подойдя къ берегу рѣки оба крестныхъ хода въ одно и тоже время помѣстились на поромахъ и поплыли по рѣкѣ на встрѣчу другъ другу; встрѣтившись на срединѣ рѣки они съ пѣніемъ направились къ василевскому берегу.

Народу было такое множество, какого не было въ предыдущіе года. Съ какимъ невыразимымъ благоговѣніемъ всѣ эти сердца взирали на плывшій поперекъ рѣки крестный ходъ, соединившійся изъ двухъ въ одну большую группу, блестящую хоругвями и украшеніями иконъ на солнцѣ и оглашавшую воздухъ стройнымъ, звонкимъ пѣніемъ....

Выйдя изъ паромовъ на берегъ, шествіе двинулось въ Василевскій старообрядческій храмъ Святой Троицы, въ которомъ по пришествіи былъ отслуженъ молебенъ Богородицѣ Феодоровской. Во время этого молебна на всѣхъ лицахъ молящихся было столько восторга, сколько радости, умиленія и благодаренія Богу за Его милости, что невозможно описать.

Нужно понять, какія теплыя усердныя молитвы были вознесены Всевышнему за всѣ милости оказанныя всѣмъ сынамъ старообрядчества.

Послѣ молебна нѣкоторые изъ молящихся подходили покло-

ниться и облобызать чудотворный образъ Божіей Матери и потомъ всѣ благоговѣйно расходились, а духовенство отдохнувъ у мѣстнаго священника, въ тотъ же вечеръ отправилось въ Нижній-Новгородъ.

Логиновскій П. Костром. губ. 15-го іюня с. г. у насъ совершилось небывалое торжество, а именно: первый разъ посѣтилъ нашу общину преосвященный Иннокентій Нижегородскій и Костромской. 14-го была устроена ему встрѣча за селомъ съ крестнымъ ходомъ въ присутствіи двухъ священниковъ и 1-го діакона. Владыка, облачился въ соборную мантию и слѣдовалъ съ крестнымъ ходомъ вдоль села въ храмъ, при пѣніи стройнаго хора, изъ дѣвочекъ находящагося подъ руководствомъ обазователя нашего хора пѣвчихъ М. А. Базанова.

Въ 5 ч. веч. началось всенощное бдѣніе. Участвовали три священника: о. К. Базановъ, о. М. Виноградовъ и о. В. Корабельниковъ, 1-нъ діаконъ Артемонъ Широковъ и 3 стихарныхъ.

15-го въ 8 ч. ут. началась соборная литургія, съ облаченіемъ епископа рукоположеніемъ одного въ стихарные. Послѣ литургіи преосвященный сказалъ проповѣдь на тему о безпоповцахъ, единовѣрцахъ и иныхъ религіяхъ, а послѣ оной о. Константинъ сказалъ привѣтственную рѣчь епископу, въ которой указалъ на важность и значеніе его прибытія и заключилъ ее слѣдующими словами. „И мы всѣ просимъ вашего архипастырскаго благословенія, которое наставитъ насъ на добрая дѣла и укрѣпитъ въ насъ твердую и незыблیمую вѣру въ Господа Бога и нашу истинную вѣру—нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ аминь“.

Народу прибыло на небывалое торжество около 1000 чел. Были зрители и изъ послѣдователей—Никона, на которыхъ произвела эта служба сильное впечатлѣніе.

16-го въ 9 ч. утр. былъ отслуженъ водосвятный молебенъ: „За всяко прошеніе“ съ крестнымъ ходомъ на воду, откуда прошли хлѣбными полями. Все время шествія владыко кропилъ св. водой. Молебенъ закончился въ храмѣ.

Радость старообрядцевъ была безпредѣльна. Всѣ прибывшіе на торжество ждали 16-го до вечера. Вечеромъ проводили преосвященнаго такъ же съ пѣніемъ, отъ котораго пѣвчіе получили слова: „Спаси Христось васъ—за стройное пѣніе“, а присутствовавшихъ благодарилъ за неограниченный привѣтъ.

Невольный пятидесяти-дневный постъ. Въ настоящемъ году 9-го мая одна изъ женщинъ, крестьянка-вдова Пермской губернии, Анастасія Килина, проживающая въ Старообрядческомъ женскомъ скиту въ окрестностяхъ гор. Томска ушла самовольно въ лѣсъ и заблудилась. Послѣ 7 недѣль 26 іюля нашли эту женщину почти при смерти лежащую близъ тропы, гдѣ раньше искавшіе ея не могли оную видѣть. Прилучившійся здѣсь въ это время одинъ изъ священниковъ напутствовалъ больную къ смерти; она въ это время дала знать, что хочетъ пить, а послѣ питія съѣла часть просфиры. Потомъ на другой день стала ѣсть хлѣбъ и чрезъ недѣлю пришла въ нормальное состояніе. Но пальцы у ногъ отъ стужи сгнившіе всѣ отвалились. Не безъ интересно было бы узнать мнѣніе нынѣшнихъ физиологовъ по поводу этого факта.

Объединеніе старообрядцевъ. Въ Ригѣ возникло новое общество задавшееся цѣлью объединить мѣстныхъ старообрядцевъ безъ различія толка и согласія на экономической почвѣ, носящее названіе „*Взаимно-Вспомогательное Благотворительное и Просвѣтительное Общество Старообрядцевъ въ г. Ригѣ*“.

15 іюля въ зданіи общественнаго помѣщенія „*Знамя*“ по Романовской улицѣ, д. № 127, состоялось учредительное собраніе этого общества, на которомъ выбрано было 6 человекъ временнаго правленія для разработки устава, въ числѣ коихъ значится Ф. С. Павловъ (безпоповецъ), П. М. Андреевъ (пріемл. свящ. Бѣл. іер.), А. А. Яблоковъ (безпоповецъ), П. М. Власовъ (безпоповецъ), Е. Т. Поспѣловъ (пріемл. свящ. Бѣл. іер.), Л. И. Васильевъ (безпоповецъ) и четыре кандидата.

Вышеозначенные члены временнаго правленія разработали и представили уставъ къ 20 іюля, въ который день было назначено вторичное собраніе членовъ учредителей, собраніе уставъ приняло, и поручило временному правленію подать на утвержденіе Правительства. Изъ устава видно, что по смерти одного изъ членовъ родственникамъ его выдается на похороны, принимая во вниманіе количество членовъ, напримѣръ: при 100 членовъ будетъ выдаваться—20 руб., 150—30 р., 200—40 р., 250—50 р., 300—60 р., 350—70 р., 400—80 р., 450—90 р., 500—100 р. и т. д., такъ что при 1000 член. возможно выдавать 200 руб.

Кромѣ этого на случай смерти ребенка выдается начиная съ 7 руб. при 100 членовъ 33 р. при 500 и 66 р. при 1000 член.

Взносы опредѣлены въ слѣдующемъ размѣрѣ вступныхъ 1

руб. и 15 коп. ежемѣсячно, похоронныя отдѣльно за каждый смертный случай большого 20 коп. ребенка 10 к. Изъ выдаваемой суммы 10⁰ будетъ отчисляться въ благотворительный капиталъ.

Цѣль благодѣтельности заключается: помогать бѣднымъ и содѣйствовать ослабленію нищенства, и тунейства, бѣднымъ старообрядцамъ помощь будетъ оказываться какъ различными вещами, такъ и денежными средствами.

Цѣль просвѣщенія, имѣть школы для обученія бесплатно бѣднаго класса старообрядцевъ.

Дѣйствительными членами общества могутъ быть только старообрядцы, членами соревнователями могутъ быть и другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, которыя внося наравнѣ съ дѣйствительными членами старообрядцами одинаково могутъ пользоваться вспомошествованіемъ на случай смерти ограничиваются только тѣмъ, что не могутъ быть допускаемы къ участію другихъ благотворительныхъ отдѣлахъ и не могутъ быть избираемы на общественныя должности.

Дѣятельность этого общества распространяется и на другія города и селенія и если изъявятъ свое желаніе вступить въ составъ этого общества такъ же будутъ гарантированы средствами на „черный день“. Приблизительно взносовъ съ каждаго члена будетъ сходить отъ 4—7 руб. въ годъ. При обществѣ будутъ открыты отдѣлы и по другимъ предметамъ, какъ-то: „кассу для приданого нѣвѣстѣ“, „Бюро по сказанію труда и юридической помощи“, „Ссудо-сберегательную кассу“. „Библіотеку“, „Лечебницу“, „Приюты“, „Ясли“ и друг. благотворительныя учрежденія для болѣе широкаго ознакомленія будетъ по утвержденіи отпечатанъ уставъ и разосланъ желающимъ получить таковой а такъ же будетъ присланъ редакціи журнала „Старообрядцы“ для перепечатанія, съ запросами можно обращаться первое время по адресу: (г. Рига, Романовская, № 127а въ обществ. помѣщеніе „Знамя“ для „Взаимно-Благотворительнаго Просвѣдительнаго общества Старообрядцевъ“).

Членъ временнаго правленія П—въ.

г. Рига, Романов. ул. д. № 2 кв. 6.

Д. Русанцево Егорьевскаго уѣзда. Сегодня 8-го сентября въ школѣ церковно-славянской грамоты, основаннаго Егорьевскимъ старообрядчesk. братствомъ св. верхов. апостолъ Петра и Павла, предъ началомъ учебныхъ занятій отслуженъ былъ молебенъ верховнымъ покровителямъ братства св. Петру и Павлу. Моле-

бенъ совершалъ священноіерей о. Ипатій съ діакономъ Іаковомъ. Пѣлъ хоръ учениковъ этой школы; онъ исполнялъ пѣснопѣнія очень умилительно, и трогательно. Къ молебну собрались попечители школы, и члены братства, учащійся, и много родителей. По окончаніи канона зданіе школы и молящійся были окроплены св. водой. Послѣ сего діаконовъ провозгласилъ многолѣтіе, Государю, и всему царствующему дому, епископу Рязанскому и Егорьевскому Александру и всѣмъ благотворящимъ на сіе благое дѣло. По окончаніи молебна свящ. о. Ипатіи обратился съ внушительною рѣчію къ дѣтямъ, которыхъ училъ нравственности и послушанію, послѣ чего высказалъ рѣчь членъ совѣта братства г. Зенинъ, въ которой онъ коснулся обязанности родителей и дѣтей. Симъ закончилось торжество. Школа у насъ эта еще первая въ районѣ г. Егорьевска.

Нападеніе на монастырь. Съ 9 на 10 августа подъ воскресенье было нападеніе на старообрядческой Спасо-Преображенскій мужскій монастырь при слѣдующихъ обстоятельствахъ: Часовъ въ десять ночи обитатели монастыря были разбужены сильнымъ ударомъ въ окно келіи о. Пафнутія. Это услышалъ изъ своей келіи священноинокъ о. Трифимій, онъ вылезъ изъ окна своей келіи и постучался въ домъ гдѣ келіи прочихъ иноковъ. Тѣ, узнавъ его, отворили. Но сюда подоспѣли разбойники и одинъ изъ нихъ вскочилъ въ сѣни и кинулся на священника съ коломъ. Послѣдній ловко увернулся отъ удара и вырвалъ у разбойника колъ. Сгоряча онъ хотѣлъ было ударить грабителя, но вспомнивъ, что онъ христіанинъ и священникъ, удержался.

Въ отвѣтъ на это послышались выстрѣлы на дворѣ и вошла остальная шайка челоувѣкъ пять.

— Давайте деньги! сказали они.

Имъ отвѣтили: денегъ мы не имѣемъ; а если не вѣрите можете обыскать.

Разбойники принялись искать деньги. Войдя въ келью епископа Иннокентія (самого его не было), они взломали шкапчики и нашли только нѣсколько книгъ.

Произведенный въ кельяхъ тщательный обыскъ наконецъ увѣнчался успѣхомъ. Найдено было три арбуза, чашка меда, старые галоши, туфли и будильникъ.

Арбузы и медъ они тутъ же скушали а остальныя вещи взяли съ собой и ушли.

Громилы. (Отъ нашей корреспондента). По обнаруженіи Высочайшаго манифеста о свободѣ вѣроисповѣданія старообрядцы села

Елховки Нижегород. губ. въ 1907 году на имя Земскаго начальника подали прошеніе объ освобожденіи ихъ отъ сборовъ, налагаемыхъ на нихъ „православными“ и поступающихъ въ кассу ихъ церкви на производившійся тогда ремонтъ оной; тутъ же они просили выдѣлить въ семь году причитающуюся старообрядцамъ часть дровяного лѣса на равнѣ съ никоніанскимъ причтомъ. Земскій начальникъ, принявъ во вниманіе прошеніе старообрядцевъ, приказалъ сельскому старостѣ выдѣлить старообрядцамъ такую же часть лѣса, какъ и „православнымъ“ и освободить отъ сборовъ.

Сельскій староста Овѣринъ приказаніе Земскаго начальника исполнилъ. Послѣ этого со стороны ненавидящихъ старообрядцевъ посыпались ругательства и оскорбленія, проявившіяся въ томъ, что многіе изъ никоніанъ препятствовали надѣлать старообрядцевъ лѣсомъ и старались всѣми силами притѣснять ихъ по примѣру прежнихъ лѣтъ. Но старообрядцы, получивъ законное удовлетвореніе, на другой же день вырубилъ дрова и перевезли ихъ къ дому своего священника.

Въ этотъ день верстахъ въ трехъ отъ с. Елховки въ селѣ Спасскомъ былъ базаръ. Здѣсь никоніане узнали о томъ, что старообрядцы вырубилъ выдѣленный имъ участокъ и дрова перевезли къ дому своего священника; напились водки, рѣшили по прибытіи домой въ Елховку взбунтовать крестьянъ и общими силами принудить с. старосту отобрать у старообрядцевъ дрова. И дѣйствительно, придя въ с. Елховку они подняли шумъ, къ нимъ примкнули безпоповцы помор. согласія и вся эта толпа, числомъ около трехсотъ человекъ, двинулась къ дому старообрядческаго священника. Руководилъ толпой уволенный по суду председатель волостного суда Глинкинъ. Къ дому старообр. священника толпой былъ призванъ и с. староста, который на требованіе ея отнять у старообрядцевъ дрова отвѣтилъ рѣшительнымъ отказомъ. На шумъ толпы явился *правосл.* священникъ о. Іоакимъ Доброправовъ и, вмѣсто того, чтобы усмирить народъ и успокоить его, онъ сталъ поощрять пьяную толпу отобрать дрова и перетаскать ихъ къ его двору, что и было тотъ часъ же исполнено. Двоимъ прилучившимся тутъ старообрядцамъ были нанесены побои. Тутъ же къ стоявшей и разговаривавшей женщинѣ—старообрядкѣ, у которой былъ на рукахъ грудной ребенокъ, подбѣжалъ бунтовщикъ—слѣпецъ, услышавшій ея разговоръ, и съ ругательствами бросился на нее, намѣреваясь нанести ей тяжелые побои палкой, но былъ остановленъ стоявшей тутъ женщиной—никоніанкой.

Нашумѣвшись вдоволь и сдѣлавъ безпрепятственно то что

имъ было нужно, толпа стала расходиться довольная своей „побѣдой“ надъ христіанами.

Нѣкоторые „герои этой побѣды“ рѣшили написать замѣтку въ какую-либо газету объ этомъ истинно-православномъ „дѣлѣ“, но почему то не сдѣлали этого.

Старообрядцы, свято исполняющіе ученіе св. отецъ и знающіе, что „претерпѣвый до конца спасенъ будетъ“, не оказали никоніанамъ—наильникамъ ни какого сопротивленія въ ихъ незаконномъ дѣйствіи, а на другой день собрались въ домъ одного изъ своихъ прихожанъ и съ общаго согласія рѣшили подать заявленіе Земскому начальнику Васильсур. уѣзда о незаконномъ нападении на нихъ и отобраніи у нихъ дровъ, съ указаніемъ въ ономъ 12 человекъ главныхъ зачинщиковъ и ихъ главаря—отставного предсѣдателя Волостного суда Глинкина.

Земскій начальникъ просмотрѣвъ жалобу старообрядцевъ przeprowadилъ ее къ становому приставу, для производства дознанія, послѣдній поручилъ это уряднику, и попроизведѣніи дознанія дѣло было передано на Спасскій волостной судъ который подвергнулъ виновныхъ семидневному аресту при волостномъ правленіи. Виновные подали въ сѣздъ апелляціоною жалобу на рѣшеніе Волостного суда, но сѣздъ рѣшеніе онаго оставилъ въ законной силѣ. Въ настоящее время за расхищеніе дровъ предъявленъ старообрядцами къ бунтовщикамъ искъ въ суммѣ 45 рублей; по этому иску суда еще не было.

Чтоже послѣ этого дѣлаютъ эти громилы, буяны и ненавистники старообрядчества? Да вотъ что. Сельскій староста не исполнившій ихъ требованія отобрать дрова былъ уволенъ, а на его мѣсто избранъ грубый, сѣрый мужикъ, всеѣмъ своимъ существомъ преданный фанатизму и противникъ старообрядцевъ. Громилы забрали его въ свои лапы и онъ служить для нихъ слѣпымъ орудіемъ противъ старообрядцевъ.

Этотъ староста подъ ихъ руководствомъ собираетъ сельскій сходъ, на которомъ вмѣстѣ съ ними, т. е. бунтовщиками, составляетъ общественный приговоръ объ отдѣленіи старообрядцевъ, безъ ихъ на то согласія, отъ общества и выселеніи ихъ куда нибудь на не удобныя земли, и постановили—пока этотъ приговоръ не будетъ утвержденъ, скотъ старообрядческій въ общественный табуны не впускать, а пусть онъ пасется ими отдѣльно, и въ дѣлѣ общественнаго пользованія лѣса и луговъ старообрядцы пусть будутъ исключены. Но старообрядцы на ихъ приговоръ не обратили вниманія, зная напередъ, что его не утвердятъ и

молчали. Земскій начальникъ получивъ упомянутый приговоръ препроводилъ его въ уѣздный сѣздъ къ отмѣнѣ и сѣздъ этотъ приговоръ отмѣнилъ.

„Вотъ бѣда, вотъ досада!“ думаетъ новый староста своими воротилами, по полученіи отмѣненнаго приговора на сельскомъ сходѣ. „Всѣ наши труды пропали“, „баютъ“ осовѣвшіе отъ разочарованія воротилы. Думали, думали, какъ поступить и наконецъ надумали и тутъ же рѣшили передѣлить общественную землю такъ, чтобы старообрядцевъ выдѣлить въ одинъ жребій, „тогда, говорили они у нихъ (старообр.) не будетъ ни хлѣба, ни луговъ и будутъ они голодать. Старообрядцы вида это встревожились не на шутку. Но вотъ пришла весна 1908 года—пужо было дѣлить участокъ общественнаго лѣса для городьбы околицъ и огородовъ, но крестьянамъ-старообрядцамъ не съ кѣмъ было дѣлить. Благодаря этому грубый мужикъ староста былъ уволенъ отъ должности и вмѣсто его избранъ другой, при которой дѣло приняло новый оборотъ. Новый староста первымъ долгомъ прирялся отвести участокъ лѣсу къ вырубкѣ, а затѣмъ передѣлить тяглы по старому, но громилы не дозволили ему этого сдѣлать говоря, что это дѣло не имъ сдѣлано не имъ и раздѣляется. По этому старообрядцамъ пришлось писать жалобу къ Земскому начальнику на нихъ, а сельскій староста составилъ отъ себя протоколъ. Земскій начальникъ вызвалъ бунтовщиковъ и сказалъ имъ не препятствовать сельскому старостѣ передѣлить землю по старому въ противномъ случаѣ они будутъ приговорены къ 3-хъ мѣсячному тюремному заключенію. Вотъ каковы нынѣшніе, такъ называемые, „православные христіане“, которые должны бы свято исполнять заповѣди Ісуса Христа и св. отцовъ, а не свое новоиспеченное ученіе повелѣвающее бить, грабить и позорить беззащитныхъ. (Соборъ 1666 и 7 г. г.). Эти новые заповѣди вѣроятнo очень и очень сродни магометанскимъ, повелѣвающимъ убивать не слѣдующихъ ученію Корана и Магомета.

Гоненіе продолжается. С. Сосновка Малм. уѣзда Вятск. губ. (Отъ нашей корреспондента). 17 апрѣля и 17 октября 1905 года съ высоты престола раздались знаменательныя слова о дарованіи старообрядцамъ свободы. Старообрядцы приняли это святое дарованіе и стали проводить его въ жизнь. Священники стали открыто совершать богослуженіе и являться предъ народомъ въ священномъ облаченіи. Но оказывается, что Царскія слова старообрядцы не имѣютъ права такъ понимать, какъ они ихъ поняли, а должны понимать о нихъ такъ, какъ до думалась какая нибудь

узкая голова умнаго урядника. Если старообрядческій священникъ убѣжденъ о свободѣ вѣры не такъ, какъ урядникъ, то за это пожалуйте въ судъ!

Въ 1906 году нашъ старообрядческій священникъ о. Александръ Николаевичъ Мясниковъ былъ привлеченъ пять разъ къ суду и вотъ за что. Умеръ его родитель. О Александръ пошелъ провожать на кладбище и въ результатъ протоколъ и въ судъ. Затѣмъ надобно поднять колокола на церковь, разумѣется съ молебномъ на открытомъ воздухѣ... за это еще протоколець и тоже въ судъ. Вывѣшена была кружка для сбора пожертвованій; въ этомъ усмотрѣно было нарушение закона и тоже притянуто къ суду. 1-го августа устроенъ былъ старообрядцами крестный ходъ. Это оказалось великимъ преступленіемъ и его перенесли на судъ.

Въ пятый разъ о. Александра за какую то незнательную мелочь привлекли къ суду. Этимъ не кончаются, мытарствы „воздушныхъ духовъ“. Теперь земскій начальникъ и приставъ требуютъ чтобы обязательно было учрежденія была община по закону 17 октября. „Претерпѣвый до конца той спасется“.

Нижегородская ярмарка. Бесѣды Предъ назначенными днями для веденія бесѣды миссіонерами розданы были слѣдующія рекламы:

„Извѣщеніе о собесѣдованіяхъ съ глаголемыми старообрядцами и сектантами, имѣющихъ быть въ теченіе августа 1908 г. въ Н.-Новгородѣ. По архипастырскому благословенію его преосвященства, преосвященнѣйшаго Назарія, епископа нижегородскаго и Арзамасскаго, православными миссіонерами будутъ производиться собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами и сектантами въ теченіе августа 1908 г. въ Благовѣщенскомъ монастырѣ.“

Для нихъ выработана и его преосвященствомъ утверждена слѣдующая программа предметовъ, расположенныхъ въ порядкѣ дней.

3 августа. Бесѣда вступительная. Вѣѣ Церкви Христовой нѣтъ спасенія. 4 августа. Можетъ-ли существовать вселенская Христова Церковь безъ епископовъ. 6 августа. О вѣчности священства въ Христовой Церкви. 7 августа. О вѣчности таинства св. причащенія. 8 августа. О чинопріемѣ бывшаго митрополита Амвросія іеромонахомъ Іронимомъ (имѣлъ-ли онъ право оставить Амвросія въ сущемъ санѣ послѣ принятія). 10 августа. О ересьяхъ въ австрійской старообрядческой церкви. 11 августа. О мнимыхъ ересьяхъ въ Великорусской Церкви. 12 августа. О пер-

стосложеніи для крестнаго знаменія. 13 августа. О клятвахъ соборовъ 1666 и 1667 годовъ. 15 августа. О пришествіи пророковъ Енохя и Іліи. 17 августа. О послѣднемъ антихристѣ. Собесѣдованія будутъ производиться съ 2 до 5 час. дня“.

4-го августа бесѣдовалъ съ миссіонеромъ начетчикъ А. М. Мурашкинъ, затѣмъ П. А. Лукинъ. 7 ожидали бесѣдовать Коновалова но онъ не пріѣхалъ. 8 бесѣдовалъ Ѳ. Е. Мельниковъ съ помощн. Крючкова. 10 бесѣдовалъ Д. С. Варакинъ. 11—И. В. Шурашевъ. 12—Т. Г. Ѳедоровъ и 13 бесѣдовалъ Литвиновъ. 15 и 17 бесѣдовалъ Коноваловъ.

Результаты этихъ бесѣдъ для старообрядчества блестящи. Всѣ миссіонеры съ „шумомъ“, какъ выражаются на бесѣдахъ, „провалились“.

Получивъ должную и заслуженную „трепку“ на первыхъ бесѣдахъ отъ начетчиковъ старообрядческой Церкви, казенные защитники всѣ успѣхи возложили на послѣдніе двѣ бесѣды съ безпоповцами. Они надѣясь какъ надѣются плохіе иконописцы, что-де олифа все покроетъ.

Но вышло на оборотъ. Хотя въ бесѣдахъ 15 и 17 августа мы болѣе согласны съ ученіемъ русской церкви, чѣмъ съ безпоповцами, но говоря безпристрастно, миссіонеры и здѣсь оказались въполнѣ разбитыми.

Имѣя у себя подъ руками массу положительныхъ доказательствъ на основаніи Священнаго Писанія, Крючковъ не могъ справиться съ ними къ тому же онъ почему то оказался собесѣдникомъ слабымъ, дряблымъ и вялымъ. Навѣрно отъ старости.

При закрытіи бесѣдъ нескрываемое уныніе выражалось на лицахъ миссіонеровъ.

Уравновѣдливый профес. Ивановскій и тотъ разнервничался и сталъ гнать вонъ старообрядцевъ.

Въ это время изъ олтаря вышелъ викарный архіерей Евфимій и сказалъ проповѣдь, сущность которой сводилась къ тому, чтобы „православные не слушали никого и вѣрили, какъ ихъ учить православная русская Церковь“.

Затѣмъ приступлено было къ служенію молебна.

Мы хотимъ отмѣтить, что въ настоящемъ извѣщеніи кажется въ первый разъ миссіонеры рѣшились назвать наше общество именемъ *Старообрядческая Церковь*. Не обмолвились ли они? Или это только преосвященный Назарій далъ прочимъ такую инициативу?

Поживемъ—увидимъ.

Спасъ-Клепики, Рязанск. губ. (Собесѣдованія съ миссіонерами). По примѣру прошлыхъ лѣтъ, въ зданіи училища нашего села съ 8 по 15 сентября производились публичныя бесѣды приглашеннаго Совѣтомъ Селезневской Старообрядческой Общины Д. С. Варакина съ рязанск. епарх. миссіонеромъ И. П. Строевымъ. Всего произведено 7 бесѣдъ; продолжались онѣ по 4 часа. На всѣхъ бесѣдахъ было много слушателей.

Теченіе этихъ бесѣдъ показало отношеніе духовенства господствующей церкви къ дѣятельности миссіонеровъ. Такъ, протоіерей В. Динаріевъ, именующій себя „предсѣдателемъ бесѣдъ“, въ теченіе 7 бесѣдъ, счелъ нужнымъ явиться на открытіе диспутовъ раза 3—4, на нѣкоторыхъ же онъ совсѣмъ отсутствовалъ. Такое положеніе дѣлъ заставляло Строева не одну бесѣду начинать безъ всякой молитвы: о. настоятеля де нѣтъ, а безъ него нельзя (?).

Къ чести того же о. Василія слѣдуетъ замѣтить, что онъ всегда являлся нарушителемъ порядка бесѣдъ въ то время, когда говорилъ старообрядческой начетчикъ, опираясь на свои „предсѣдательскія“ права.

Только послѣ 3-й бесѣды удалось убѣдить о. Василія, что нарушеніе имъ порядка бесѣдъ отнимаетъ у него права предсѣдателя какъ у лица, требующаго надъ собою контроль въ своихъ дѣйствіяхъ, пристрастно и злобно относящагося къ старообрядчеству, и послѣднія 3 бесѣды онъ молчалъ, сладко дремля.

Первыя 4 бесѣды Строевъ вель на тему: о не законности нашего священства. Ужъ первая бесѣда въ достаточной степени выяснила силы противниковъ и то оружіе, которымъ пользовался каждый изъ собесѣдниковъ.

На вопросъ миссіонера: чрезъ кого Іеронимъ и Амвросій получили власть быть пастырями старообрядческаго стада,—примѣрами изъ древней церкви—присоединенія къ православію Мелетія Агапита и др. и цитатами изъ творенія нѣкоторыхъ св. отецъ, Варакинъ основательно доказалъ правильность и законность присоединенія Іеронимомъ и Амвросіемъ къ старообрядчеству.

Своими рѣчами Строевъ вызывалъ со стороны Варакина рядъ вопросовъ о томъ, гдѣ и чрезъ кого или чрезъ чего, еретическій клирикъ, при переходѣ въ православіе, получаетъ благодать св. Духа.

Рѣшать вопросы эти миссіонеръ оказался не въ состояніи. Указанные примѣры были настолько разительны и очевидны для

всѣхъ въ смыслѣ правильности взглядовъ начетчика по тѣмъ же вопросамъ и благодати, что попытки Строева—подорвать ихъ значеніе, казались смѣшными или основанными на лжи.

Были прочитаны взгляды нѣкоторыхъ іерарховъ и канонистовъ господствующей церкви, склонныхъ признать священство наше законнымъ и благодатнымъ. Миссіонеръ увѣрялъ, что вѣрить таковымъ не слѣдуетъ, а слѣдуетъ повѣрить ему одному, хотя самъ же призналъ старообрядческую іерархію законною говоря, что „можно старообрядцамъ сдѣлать уступочку (?), принявъ ихъ клириковъ въ своихъ санахъ“.

Защищая миѣніе свое, что на еретикахъ послѣ миропомазанія хиротонія не пріемлется, Строевъ невольно призналъ свою церковь еретическою, принимающую католиковъ чрезъ миропомазаніе въ сущихъ санахъ.

Въ доказательство незаконности миссіонеръ указалъ на утвержденіе м. Амвросія Австрійскимъ императоромъ. И здѣсь Строеву пришлось обвинить свою церковь, какъ признающую іерархію болгарскую дѣйствительною, между тѣмъ, утвержденную Султаномъ турецкимъ.

На послѣдней бесѣдѣ Строевъ, какъ говорится, залѣзъ въ кашу, торжественно заявивъ, что еретики всѣ тѣ, кто мыслить о 8 прав. 1 Всел. Соб. въ смыслѣ пріема еретиковъ чрезъ миропомазанія. А такъ мыслить, какъ было доказано, и господствующая церковь въ книгѣ „Пращица“, понимаютъ такъ же и нѣкоторые св. отцы и толкователи правилъ. Варакину пришлось только поздравить миссіонера съ такою матерью, вмѣстительницею всякихъ ересей и незаконныхъ дѣйствій и подчеркнуть отношеніе его къ святымъ отцамъ и толковниковъ канонівъ.

Бесѣды эти имѣли такой успѣхъ, что безпоповцы неоднократно выражали одобреніе Дмитрію Сергѣевичу, соглашаясь съ его доводами.

Долѣе, по предложенію старообрядческаго начетчика, ведены бесѣды: а) о перстосложеніи для крестнаго знаменія, б) о клятвахъ Московскихъ Соборовъ 1656—67 гг., и в) объ иконоборческой ереси въ господствующей церкви (въ чемъ она выражается). Вопросъ о книжномъ исправленіи п. Никономъ, за недостаткомъ времени по обоюдному соглашенію, не разсматривался.

По вопросу: какіе св. отцы учили знаменоваться три перетно, Строевъ не указалъ ни одного изъ таковыхъ. Отъ миссіонера же требовалось оправдать ученіемъ своей церкви тѣхъ дву-

перстниковъ, которыхъ не мало въ господствующей церкви, молящихся такъ вопреки соборныхъ опредѣленій Московскихъ Соборовъ. Оправдываясь въ этомъ миссіонеръ выставялъ іерарховъ своихъ обманщиками способными разрѣшать всезапрещенное, лишь бы захватить въ свои сѣти.

На бесѣдѣ о клятвахъ сильно волновались двуперстники-никониане, во главѣ съ церковнымъ старостою; имъ не нравилось по смерти быть съ Аріемъ и пр. еретиками, отведенное имъ Московскимъ Соборомъ 1667 г. Рельефно было доказано, что клятвы эти, съ точки ученія „православной“ церкви, незаконны и губительны для господствующей церкви.

Особое впечатлѣніе произвела бесѣда объ иконоборческой ереси въ господ. церкви, выразившейся въ хуленія на св. древнія преданія, на имя Ісусъ, въ отношеніи Никона къ иконамъ франкскаго письма и въ отношеніи духовенства господствующ. церкви послѣдующихъ временъ къ иконамъ старообрядческимъ. Сильное впечатлѣніе и вмѣстѣ тяжелое, произвела рѣчь Варакина объ экспроприацияхъ тѣмъ же духовенствомъ иконъ изъ храмовъ старообрядцевъ. Нѣсколько разъ Строевъ попадалъ въ такое положеніе, что ему приходилось обращаться къ своимъ за совѣтомъ: какъ быть и что дѣлать?

Бесѣды кончились при шумныхъ благодарностяхъ старообрядческому начетчику, особенно трогательно и душевно благодарилъ Варакина одинъ уважаемый и почтенный безпоповецъ.

Мѣстные старообрядцы посылаютъ епископу Александру и въ союзъ начетчиковъ благодарности за проведенныя Варакинымъ бесѣды.

І. Даниловъ

Съѣздъ старообрядцевъ бѣглопоповцевъ. По слухамъ недавно въ казачьей станицѣ Верхн.-Черской, области войска Доскаго, закончился съѣздъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ греко-россійское священство. Уполномоченныхъ было больше 100, главнымъ образомъ изъ южной и юго-восточной Россіи: изъ Уральскаго края, поволжскихъ губерній, съ Кавказа и Черноморья. Съѣздъ этотъ созывался для пересмотра постановленій бывшаго нижегородскаго старообрядческаго собора, на которомъ вопросы объ организациіи всероссійскаго старообрядческаго Братства, объ учрежденіи легализованныхъ приходскихъ общинъ по закону 17 апрѣля и о приглашеніи двухъ епископовъ изъ господствующей церкви для образованія самостоятельнаго старообрядческаго епископата, возбудили большія разногласія. Настоящій съѣздъ все эти постановле-

нія отмѣнили, признавъ за лучшее остаться при „старинѣ“. Въ указанныхъ общинахъ депутаты усматривали опасность для старообрядчества подпасть подъ опасность вторженія гражданской власти въ религіозно-общественную жизнь старообрядчества. По отзывамъ бывшихъ на съѣздѣ лицъ, въ настроеніи депутатовъ чувствовалась волна фанатизма и большая преданность старинѣ—отчасти какъ результатъ бывшаго въ Кіевѣ миссіонерскаго съѣзда. Расколъ въ этой отрасли старообрядчества зашелъ настолько далеко, что ужъ нѣкоторыя общины не принимаютъ священниковъ бывшихъ на нижегородскомъ соборѣ и подавшихъ голоса въ пользу „нікоіанскихъ ношествъ“, т. е. учрежденія епископата, всероссійскаго Братства и т. п.

Совѣщаніе часовенныхъ старообрядцевъ. По слухамъ на 21 сентября с. г. въ г. Екатеринбургѣ мѣстной общиной часовенныхъ старообрядцевъ созывается „совѣщательная бесѣда“ для обсужденія вопросовъ, рѣшенныхъ на нижегородскомъ съѣздѣ и выясненія тѣхъ причинъ, по какимъ не принимается Бѣлокриницкое священство.

Исходомъ предстоящаго совѣщанія очень заинтересованы московскіе старообрядцы, приѣмлющіе священство бѣлокриницкой іерархіи. Особенно важно для старообрядцевъ рѣшеніе вопроса о выборѣ для часовенниковъ своего епископа.

Часовенникамъ придется рѣшить вопросъ взять ли епископа отъ господствующей церкви или отъ бѣлокриницкаго старообрядчества.

Если часовенники и бѣглопоповцы возьмутъ епископа отъ бѣлокриницкой іерархіи, то тогда совершится объединеніе всѣхъ этихъ трехъ согласій старообрядчества, т. е. часовенниковъ, бѣглопоповцевъ и приѣмлющихъ священство отъ Бѣлой—Криницы.

Пріѣздъ старообрядческаго епископа Кирилла въ г. Ригу отложенъ до октября мѣсяца с. г.

Къ старообрядческому съѣзду въ Москвѣ. Первому съѣзду старообрядцевъ еедосѣвцевъ (старо-поморскаго согласія), который состоится въ Москвѣ съ 1 по 7 октября, придается большое значеніе. Съѣздъ этотъ разрѣшенъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ по инициативѣ совѣта московской общины еедосѣвцевъ, въ составъ которой входятъ извѣстные купцы Горбуновы, Москвинъ, Суховъ и Чесноковъ.

Въ первую очередь на съѣздъ будетъ выдвинуть вопросъ

объ организациі старопоморскихъ общинъ по указу 17-го октября 1906 года. Но важнѣе всего,—на съѣздѣ будетъ обсуждаться вопросъ объ учрежденіи всероссійскаго объединеннаго совѣта представителей общинъ древне-православнаго католическаго вѣроисповѣданія и благочестія старо-поморскаго согласія.

Петербургскіе федосѣевцы посылають на съѣздъ своихъ делегатовъ.

При разрѣшеніи на этотъ съѣздъ сдѣлана оговорка, что онъ можетъ состояться лишь при условіи обсужденія исключительно нижеслѣдующихъ вопросовъ: 1) объ общинахъ по указу 17-го октября 1906 г. о вѣротерпимости, и 2) объ учрежденіи въ Москвѣ всероссійскаго объединеннаго совѣта представителей старообрядческихъ общинъ.

Среди старообрядцевъ разныхъ согласій въ послѣднее время особенно замѣтно стремленіе къ объединенію.

Старообрядцы, повидимому, прекрасно поняли, что въ единеніи сила и стараются теперь всячески проводить этотъ принципъ въ жизнь.

Жалоба. Московскіе единовѣрцы, въ виду злостныхъ нападокъ газеты „Колоколъ“ на старообрядцевъ, рѣшили обратиться къ оберъ-прокурору св. синода съ жалобой на редактора „Колокола“, чиновника синода, Скворцова.

Кончина еп. Арсенія. 10 сентября, въ 5 час. 45 минутъ утра въ городѣ Уральскѣ скончался одинъ изъ выдающихся дѣятелей старообрядчества епископъ уральскій и саратовскій Арсеній.

Покойный родомъ изъ деревни Ильиной Горы, олтушевской волости, вязниковскаго уѣзда, владимірской губ.; родился 1840 году и въ мѣрѣ назывался Онисимомъ Васильевичемъ Швецовымъ; постриженъ въ 1885 г. старообрядческимъ архіепископомъ Савватіемъ, которымъ вскорѣ же поставленъ въ священноинока; рукоположеніе онъ получилъ 21 октября 1897 года отъ епископовъ Кирилла нижегородскаго и Иосафа казанскаго.

Епископъ Арсеній пользовался широкой извѣстностью по своей обширной начитанности, ораторскому и литературному таланту, пользовавшемуся крупнымъ успѣхомъ. Изъ его сочиненій извѣстны: „Истинность“, „Оправданіе старообрядчествующей іерархіи“, „Показаніе всеобдержности двоеперстнаго сложенія и погрѣшностей противъ святаго Евангелія грекороссійской церкви“. Кромѣ того, изданы „Поморскіе отвѣты“, „Зитуменовъ“, „Объ

антихристѣ“ и другія сочиненія. Всѣ его книги издавались за-границей, въ Румыніи.

Совѣтъ московскаго старообрядческаго братства св. Креста, дѣятельнымъ членомъ котораго былъ покойный, вчера же устроилъ экстренное собраніе въ память епископа Арсенія.

Изъ жизни остальныхъ вѣроисповѣданій.

Новое прославленіе. На собраніи, въ которомъ участвовали князья Жеваховъ и Путятинъ, Маляревскій свящ., Гринякинъ и мн. др., рѣшено возбудить ходатайство о канноизаціи Юсафа, еп. бѣлгородскаго и обоянскаго. Гробъ его находится въ Бѣлгородскомъ монастырѣ.

Рѣшено издать брошюры, гдѣ будетъ сообщена біографія Юсафа, родословная, преданія и рассказы о немъ.

Новое викаріатство. Синодомъ архимандритъ Діонисій нареченъ во епископа челябинскаго викарія оренбургской епархіи.

Изъ полковниковъ въ священники. 28 іюня С. П. Б. митрополит. Антоніемъ посвященъ въ діаконы корабельный инженеръ полк. В. П. Ивановъ а затѣмъ и въ священники.

Въ августѣ былъ рукоположенъ въ свящ. полк. по адмиралтейству М. К. Прудниковъ 57 лѣтъ.

Сѣтованіе папы. 7 сентября новаго стилиа папа принималъ 1900 французскихъ паломниковъ, при чемъ произнесъ въ высшей степени запальчивую рѣчь противъ французскаго правительства. Онъ заявилъ, что французскіе республиканцы попираютъ ногами свободу, хотя на словахъ постоянно прославляютъ ее. „На дняхъ—сказалъ папа,—въ протестантскомъ Лондонѣ будутъ торжественно носить по улицамъ Св. Дары. А въ это время въ католической Франціи фанатики свободомыслія ведутъ войну противъ Бога и церкви. Я проливаю кровавыя слезы объ этомъ заблужденіи“. („Вол“.)

Такое же сѣтованіе постигнетъ и тѣ церкви, которые отошли отъ Христа и поклоняются *иному* въ лицѣ государственной помощи и поддержки. Ибо неложно слово Господне.

Ламбетская конференція. Въ Лондонѣ, въ библиотечномъ залѣ Ламбетскаго дворца архіепископа кентерберрійскаго, 5 августа (н. с.) окончила свои засѣданія такъ называемая, „ламбетская кон-

ференція“; представляющая собой интересное явленіе англійской церковной жизни,

Въ 1867 г., на первую конференцію епископовъ собралось 76; на вторую, въ 1878 году,—уже 100; на третью, въ 1888 г.—145; на четвертую, въ 1897 г.—194; а въ списокъ собравшихся на пятую конференцію текущаго года ихъ уже числится 248. Нынѣшнее столь многочисленное собраніе англійскихъ іерарховъ вмѣщало въ себѣ представителей ео всѣхъ концовъ міра въ точномъ смыслѣ этихъ словъ, такъ какъ здѣсь были архіепископы и епископы не только Англій, Шотландіи и Ирландіи, но и Калькуты, Іерусалима, Китая, Японія, Корси, Сингапура, Нью-Фатидлэнда, Аляски, Флориды, Соединенныхъ Штатовъ, Кубы, Ямайки, Мексики, Гвіаны, Бразиліи, Мадагаскара, Преторіи, Сьерры-Леоне, Занзигара, Зулулэнда, Мельбурна, Силнея и др.

Община свободныхъ христіанъ. Организовавшаяся въ Симбирскѣ община свободныхъ христіанъ, 9 сентября подала о регистраціи слѣдующаго содержанія заявленіе: „Въ Симбирское губернское правленіе“ заявленіе. Желая образовать у себя религіозную общину, согласно Высочайше утвержденныхъ правилъ 17 октября 1906 года имѣемъ честь заявить губернскому правленію—что 1) Мы по своему вѣроученію принадлежимъ къ обществу „свободныхъ христіанъ“, принимающихъ священство отъ греческой церкви, славянскихъ церквей и православной церкви—и въ догмѣ своей въ настоящемъ моментѣ существованія общины, не отличаемся отъ церкви греческой, русской православной или русской старообрядческой. 2) Допускаемъ къ отправленію своихъ духовныхъ нуждъ—епископовъ, священниковъ и діаконовъ—пожелавшихъ прійти къ намъ отъ упомянутыхъ церквей или поставленныхъ для насъ въ этихъ церквахъ. 3) Во внутреннемъ управленіи наша община не зависима отъ существующихъ церквей. 4) Община наша находится въ городѣ Симбирскѣ. (Подписи членовъ общества) слѣдуетъ—29 подписей. Въ с. Крестниковъ 12 подписей, въ Ключищахъ 12 подписей, въ Сельди 2 подписи. Извѣщеніе о внесеніи въ реестръ нашей общины просимъ адресовать на имя члена нашей общины... по адресу... Для пропечатанія уставленнымъ порядкомъ въ „Сенатскихъ Объявленіяхъ“ о регистраціи нашей общины прилагаемъ три руб.

У с т а в ъ

Общины свободныхъ христіанъ. 1) По правиламъ—по регистраціи въ общинѣ должны быть избраны предсѣдатель съ това-

рищами. Послѣ чего община должна прискаты епископа православнаго (не старообрядческаго, рукоположенія, который долженъ нести свои обязанности не получая за это жалованья. 2) Сама община должна избрать для постановленія священника, изъ среды себя или избрать поставленнаго въ синодальной церкви, который согласится исполнять свою обязанность за одно добротное даяніе. 3) Епископы и священники не должны выдѣляться въ особый классъ, а стоять наравнѣ съ народомъ. 3) Епископы и священники не могутъ рѣшать ни малѣйшаго дѣла безъ совѣта и согласія народа, также въ свою очередь и народъ безъ епископа и священниковъ. 5) Общинники не исключая и ихъ духовенства, должны всѣхъ людей считать братьями и оказывать всѣмъ любовь и уваженіе и въ особенности терпѣть и не порицать какую бы то не было религію. 6) По примѣру нашихъ предковъ, должно считать за благодатныя и не гнушаться церковей Римско-Католической и происшедшей отъ нея Старо Католической и Англо-Епископальной іерархіи, также должно признать благодатной русско-старообрядческую іерархію. 7) Не должно изрекать клятвъ на какія бы то не было религіи. 8) Должно устранить всѣ неурюстройства и нужды выясненныя въ синодальной церкви т. е. упростить церковно-богослужебный языкъ, уничтожить вредную связь церкви съ государствомъ, устранить плату за требы и т. п. Все это должно рѣшаться собраніемъ народа, сообразуясь съ практикой древней церкви. Постепенными шагами должно стремиться достигнуть первообраза церкви Христовой. 9) Въ бослуженіи на первой разъ должны быть устранены молитвы, составленныя и вошедшія во время синодальнаго правленія. 10) Богослуженіе должно совершаться не механически, а свободно, въ духѣ и силѣ. 11) Членамъ общества для несчастныхъ случаевъ должны выдаваться по древнему обычаю запасныя дары. 12) Общество можетъ посѣщать по желанію любой христіанскій храмъ; для себя же будетъ имѣть только школу для дѣтей, въ которой и будетъ по нуждѣ совершаться литургія и освящаться запасныя дары. Въ этой школѣ, а по селамъ въ частныхъ домахъ должны быть собранія, на которыхъ должны вестись религіозно-нравственныя бесѣды съ равенствомъ для всѣхъ общинниковъ и общинницъ голоса. 13) На бесѣдахъ, если случатся пренія, отнюдь нельзя порицать или осмѣивать какую либо религію, но только строго обличать поступки лицъ, порочащихъ какую бы то не было религію. 14) Должны стремиться устранять пьянство и дурныя по-

ступки. 15) Община, главнымъ образомъ, должны стараться освѣтить свѣтомъ евангелія общественную совѣсть своихъ членовъ, воскресить правду Божию на землѣ и, изъ этого создать, чтобы христіане были не по имени только, но по всемъ своимъ жизнепониманію и своихъ дѣлахъ. 16) Община—для нѣкоторыхъ изъ желающихъ—попытается создать жизнь на началахъ книги Дѣяній IV главы—когда люди имѣли сердце едино и душу едину. Для этого по селамъ стараться заводить кружки на подобіе одной семьи, которые на первый разъ должны приобрѣсти на аренду земли и землѣдѣльческихъ и хлѣбодѣльныхъ орудій отъ земства; и эту землю сообща обрабатывать; готовый же хлѣбъ братски дѣлить по работникамъ и по числу работавшихъ дней. Уставъ этихъ кружковъ выработается особо. Люди, которые выросли изъ различныхъ вѣрованій—сомнѣваются въ нихъ или отрицаютъ ихъ—объединяются для братскаго исканія истины въ особые кружки, гдѣ ни кто не будетъ укорять брата въ невѣріи и сомнѣніи, но общая любовь будетъ искать правую для ихъ совѣсти вѣру.

ЗАМѢТКИ.

Изъ писемъ въ редакцію. (*Прив. Всплн.*) Мнѣ сейчасъ хочется рассказать одинъ весьма характерный случай изъ нашей семейной хроники, наглядно показывающей, какія иногда сильныя душевныя мученія приходится испытывать вѣрующей душѣ отъ непорядковъ и невѣжества, царящихъ въ нашей православной церковно-приходской жизни.

Фактъ весьма поучительный и едва-ли-онъ возможенъ въ „какой-либо другой вѣрѣ“.

1-го августа, 188* года въ Н.-скѣ, у моихъ родителей, православнаго вѣроисповѣданія, родилась дочь, моя родная младшая сестра, здравствующая и теперь. Мои родители, по старому обычаю, рѣшили дать ей имя одной изъ тѣхъ святыхъ, память которыхъ чествуется св. церковью 1-го октября. Приглашенный для нарѣченія имени приходскій священникъ, взявъ въ руки „крестный календарь“ (требникъ!), заявилъ моему отцу, что 1 октября православной церковью празднуется только событіе По-

крова Пресвятыя Богородицы, а посему ближайшее женское имя можно только выбрать изъ слѣдующаго дня.

Батюшка опять сталъ смотрѣть въ календарь:

— Вотъ 2-го октября память благовѣрной княгини Анны Кашинской. Назовите въ честь ея и дочку свою Анной.

Отецъ тоже заглянулъ въ календарь.

— Есть, есть такая святая! сказалъ батюшка, вотъ 2 октября; св. кн. Анны—а вотъ смотрите отдѣлъ о мощахъ... прямо сказано: „мощи св. Анны почиваютъ въ городѣ Кашинѣ, Тверской губ.“

— Ну, такъ чтоже,—сказалъ отецъ,—пусть будетъ моя дочь Анной.

Тотчасъ принесли младенца; батюшка взялъ его на руки, поднесъ къ иконѣ, прочиталъ: „нынѣ отпускаеши“, помянулъ св. Анну и отдалъ нарѣченную опять отцу. Черезъ нѣсколько дней и мою сестру Анну крестили, затѣмъ приобщили св. тайнъ. Имянины свои она праздновала всегда 2-го октября. Почти всегда въ этотъ день служили молебень св. Аннѣ.

Спустя нѣкоторое время, просматривая какъ-то „крестный календарь“, никто изъ нашихъ семейныхъ не могъ найти въ немъ въ святцахъ имени св. Анны. Повидимому, духовной цензурой оно было исключено изъ святцевъ. Точно также исчезло упоминаніе въ календарѣ и о мѣстонахожденіи мощей св. Анны. Не мало насъ всѣхъ это удивляло. Сестра заинтересовалась болѣе всѣхъ и стала разыскивать житіе св. Анны и ея икону, но нигдѣ найти не могла.

Года два тому назадъ, когда она воспитывалась въ одномъ изъ старшихъ классовъ Николаевского института въ Москвѣ, ее совершенно случайно спросилъ о днѣ ангела законоучитель. Сестра указала день 2-го октября. Законоучитель сказалъ, что 2-го октября никакой Аннѣ не празднуется. На слѣдующемъ урокѣ онъ заявилъ сестрѣ, что „онъ справлялся во всѣхъ календаряхъ, но нигдѣ не нашелъ данныхъ о памяти св. Анны. Наконецъ, спустя еще нѣкоторое время, тотъ же законоучитель сказалъ, что онъ порылся и нашелъ, что въ старину, дѣйствительно, въ этотъ день было празднованіе кн. Аннѣ, но что это было давно. Въ календарь же свѣдѣніе о ней попало по ошибкѣ и что въ настоящее время кн. Анна вовсе не признается святой—православной церковью“.

Это страшно поразило мою сестру. Она успокоила себя толь-

ко тѣмъ, что увѣрила себя, что „батьюшка сказалъ неправду. Онъ какъ нибудь самъ напуталъ“.

Теперь же, когда кашинская дума возбудила ходатайство объ открытіи мощей кн. Анны кашинской, въ печати появились свѣдѣнія объ этой княгинѣ.

Оказывается, что она дѣйствительно не признана „святой“ нашей церковью. У историка Костомарова имѣются напр., о княгинѣ Аннѣ такія свѣдѣнія.

„Духовный соборъ 1677 г., разсмотрѣвъ дѣло о канонизаціи кн. Анны, нашель анахронизмы и разногласія въ хронологіи, мѣстахъ и лицахъ по разнымъ лѣтописямъ. Въ виду всего этого церковный соборъ постановилъ запретить всякія празднества: „молебновъ не пѣти“, а „пѣти панихиды“, мощи запечатать арх. печатью, образовъ св. Анны не писать до великаго собора, въ ея храмъ службы не исправлять, а храмъ ея запечатать. Созванный въ слѣд. году соборъ постановилъ; молебны не пѣть, а панихиды, а мощамъ стоять въ храмѣ просто, какъ гробницы разныхъ князей, иконы всѣ пусть возвратятъ подъ угрозой анафемы, архіер. запрещенія и отлученія“.

И этого соборнаго постановленія никто изъ нашихъ пастырей не зналъ до сего времени! Они нарекли моею сестрѣ имя святой, иконы которой „велено возвратитъ подъ угрозой анафемы“, пѣли молебны той, которой велено „пѣть панихиды“, сестра моя молилась той, храмъ которой вемѣлъ запечатать великій соборъ.

Легко понять смущеніе сестры и насъ всѣхъ, ея родственниковъ! Сколько горя, страданія и смущенія закралось въ наши сердца. Вѣдь это настолько обидное для вѣрующаго сердца недоразумѣніе, съ которымъ трудно мириться.

Недоразумѣніе это не выяснено и теперь, ибо неизвѣстно еще, какъ отнесется синодъ къ ходатайству кашинцевъ. По заявленію протоіерея І. Галахова въ церквн. Вѣдомостяхъ, говорится, что кашинскіе жители около 200 съ половиной лѣтъ „борются за восстановленіе надлежащаго почитанія святой и за открытіе ея мощей. Всѣ ихъ попытки до сего времени разбивались прахомъ“.

Если синодъ не разрѣшитъ открытія мощей и не восстановитъ почитаніе Анны, какъ святой, то въ какомъ положеніи, съ религіозной точки зрѣнія, будетъ оставлена моя сестра?

Вѣдь эта грубая ошибка темныхъ пастырей церкви надолго будетъ смущать укоромъ ихъ же и къ „соблазну многихъ“.

Я привожу этотъ фактъ не съ цѣлью глумленія или какого либо тайнаго насмѣшничества надъ именемъ кн. Анны, въ честь которой нарѣчена моя сестра.

Нѣтъ, я съ глубокимъ уваженіемъ отношусь къ кашинской святынѣ, равнымъ образомъ и сестра моя вѣритъ въ небесное заступничество княгини Анны, которой отказано въ почитаніи земномъ,—но невѣжество нашего духовенства по истинѣ поразительно!

Снятіе надзора. 15 августа Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, утвержденъ новый уставъ старообрядческаго Преображенскаго богадѣльнаго дома, взамѣнъ прежняго устава, утвержденнаго министерствомъ въ 1877 году. вмѣстѣ съ тѣмъ министромъ сообщено Московскому генераль-губернатору, что вслѣдствіе утраты прежнимъ уставомъ своей силы, установленный на основаніи этого устава надзоръ за Преображенскимъ богадѣльнымъ домомъ подлежитъ нынѣ упраздненію. Преображенскій богадѣленный домъ находится въ Москвѣ и принадлежит московской общинѣ старообрядческаго старопоморскаго согласія.

Старообрядческая типографія. Изъ Вятки сообщаютъ, что крестьянину Гребневу разрѣшено открыть типографію и словолитню для печатанія старообрядческихъ богослужебныхъ книгъ церковно-славянскимъ шрифтомъ.

Разъясненіе. Во многихъ мѣстностяхъ Россіи мѣстныя власти на собранія сектантовъ не допускали „православныхъ“ и, въ случаѣ обнаруженія этихъ лицъ закрывали собраніе. Въ виду многочисленныхъ жалобъ, поступившихъ въ министерство на мѣстныя власти, послѣднимъ министерство внутр. дѣлъ разъяснило, что присутствіе „православныхъ“ на собраніяхъ сектантовъ ни въ комъ случаѣ не должно служить основаніемъ къ закрытію такихъ, ибо это нарушало бы льготы, дарованныя сектантамъ Высочайшимъ указомъ 17-го октября 1906 г.

Объ отношеніи духовныхъ властей къ свѣтскимъ. Въ „Русскомъ Архивѣ“ П. Бартенева опубликовалъ кое-какія мелочи изъ своей записной книжки.

Кіевскій митрополитъ Филаретъ отличался благодушіемъ и, подъ старость нерѣдко рассказывалъ, какіе бывали у него грѣхи. Къ числу ихъ причислялъ онъ такой случай. Когда неожиданно для всѣхъ императоръ Николай Павловичъ назначилъ обер-прокуроромъ синода молодого полковника Н. А. Протасова (получившаго воспитаніе въ петербургскомъ іезуитскомъ пансіонѣ), члены синода были озадачены.

Серафимъ и оба Филарета, московскій и кievскій, уговорились между собою дожидаться, чтобы графъ Протасовъ посѣтилъ ихъ.

„Я всю ночь не спалъ. Всяка душа властемъ повинуется. Не бо безъ ума мечъ носить,“—и другіе тексты приходили мнѣ въ голову, и на утро я уже отправился взглянуть на новое „царское око“. Глядь, московскій уже тамъ; а вслѣдъ за мною приѣхалъ и Серафимъ, и мы долгонько оставались въ пріемной, пока вышелъ къ намъ графъ Протасовъ“.

Плоды семинарской учености. Изъ Бердянска сообщаютъ о слѣдующемъ возмутительномъ кощунствѣ, совершенномъ воспитанникомъ Переславской учительской семинаріи Берд. уѣзд. Въ кв. нѣкоего Керваса проживало нѣсколько саминаристовъ. На дняхъ по уходѣ ихъ въ классъ, Кервасъ зашелъ въ ихъ комнату помолиться и во время молитвы увидѣлъ, что икона Спасителя перевернута лицомъ къ стѣнѣ, а на обратной сторонѣ нарисована фигура съ рогами и хвостомъ. По возвращеніи саминаристовъ домой, Кервасъ сталъ ихъ усовѣщевать, а затѣмъ отправился къ директору семинаріи и заявилъ о случившемся. Директоръ попросилъ принести къ нему для осмотра икону, но когда Кервасъ пришелъ за нею домой, то уже изображеніе фигуры было выскоблено ножемъ, а у лика Спасителя выколоты глаза. Произведеннымъ дознаніемъ выяснено, что кощунство это совершено ученикомъ приготовительнаго класса Труновымъ, 16 лѣтъ, въ чемъ онъ и сознался. И вотъ такимъ-то учителямъ впослѣдствіи и было-бы поручено воспитаніе крестьянскихъ дѣтей... (Т. Е. В.).

Бѣгство. До Высочайшаго указа о свободѣ вѣры часто приходилось читать въ газетахъ и слышать крикливое ликованіе, если какойнибудь старообрядецъ переходилъ въ никоніанство за золотое кольцо, 7 руб. и т. д., какъ обыкновенно практиковалось миссіонерами. Но не все коту масляница. Пришла очередь и до „православныхъ“.

Въ отчетѣ 21 іюля, на мисс. съѣздѣ въ г. Кіевѣ значитъ, что за послѣдніе 3 года отъ „православія“ уклонилось почти въ одно католичество болѣе ста шестидесяти тысячъ (160,000) чело-вѣкъ

Отпаденіе. По словамъ „Друг.“ въ Кишеневск. консисторію поступило отъ дворянина Ш—ва прошеніе объ отлучки его отъ церкви, по случаю перехода его въ магометанство.

Отливаются волку овечьи слезы. Сообщается, что миссіонеръ Воловей (Бессараб. губ.) ограбленъ. У него были взяты также книги и брошюры.

Отъ этого Воловея много потерпѣлъ извѣстный начетчикъ Ѳ. Е. Мельниковъ. Извѣстно также, что у старообрядческихъ защитниковъ всегда миссіонерами отбирались на бесѣдахъ ихъ книги, а куда они шли, это одному Богу извѣстно.

Покойникъ съ папиросой. 6 апрѣля 1908 года изъ Михайловской больницы, около 2 часовъ по-полудни, былъ вынесенъ на Кукійское кладбище трупъ убитаго въ 3-мъ участкѣ гор. Тифлиса хлѣбопека Наримана Гзелидзе, при стеченіи громаднаго числа публики, доходящей до 700—800 чел. Процессію эту сопровождали и отпѣваніе въ часовнѣ Михайловской больницы совершили священникъ тифлисской кукійской Николаевской церкви Григорій Кикнадзе и діаконъ названной церкви Филиппъ Шервашидзе. Шествіе похоронной процессіи происходило очень медленно, при чемъ на гробъ покойника Гзелидзе возложены были вѣнки, изъ коихъ одинъ былъ съ красной лентой, голова же покойника была обложена яблоками, въ одну руку покойнаго была вложена папироса, а въ другую—пачка папиросъ.

Это бы впрочемъ, какъ говорится, сошло съ рукъ, если бы не было вѣнка съ красной лентой.

Произведено было слѣдствіе. Священникъ заявилъ, что ничего не замѣтилъ.

Синодальная, грузино-имѣретинская контора постановила, что бы пастыри при погребеніи не допускали ничего, что могло впрочемъ бы оскорблять религіозное чувство христіанина.

Кредитное товарищество и 0-во Потребителей. Дер. Большое Сукино, Нижегород. губ., Семенов. уѣз. Въ нашей мѣстности главными носителями культуры являются, какъ это отраднo отмѣтить, старообрядцы. Въ іюль 1907 года въ дер. Большое Сукино было открыто кредитное товарищество того же имени. Кредитное товарищество имѣетъ своей цѣлью помогать своимъ членамъ товарищамъ денежными суммами за извѣстные проценты для развитія производства, для покупки лошадей, постройки домовъ и пр. пр., чѣмъ и избавляетъ бѣдныхъ труженниковъ отъ цѣпкихъ рукъ кулаковъ. Какъ и слѣдовало ожидать въ члены правленія, члены повѣрочнаго совѣта избраны почти одни старообрядцы, какъ лица болѣе другихъ потрудившіеся для дѣла. Предсѣдателемъ повѣрочнаго совѣта избрали Ефима Архиповича Мухина,

на немъ лежитъ главная обязанность по наблюденію за правильнымъ ходомъ всѣхъ дѣлъ товарищества, членъ совѣта Ѳ. В. Шунаевъ; члены правленія: счетоводъ П. В. Шибанинъ, казначей Ф. И. Мухинъ всѣ старообрядцы.

Въ ноябрѣ прошлаго года у насъ же возникла мысль основать Общество Потребителей. Цѣль этого общества какъ говорится въ уставѣ доставлять своимъ членамъ, по возможно дешевой цѣнѣ или по умѣреннымъ рыночнымъ цѣнамъ, различныхъ предметовъ потребленія и домашняго обихода и предоставленія своимъ членамъ возможности изъ прибылей отъ операций общества дѣлать сбереженія. § 1.

При обществѣ могутъ быть, съ надлежащаго разрѣшенія и съ соблюденіемъ дѣйствующихъ постановленій, организуемы учрежденія, имѣющія цѣлю различными средствами и способами улучшить матеріальныя и нравственныя условія жизни членовъ общества. Примѣчаніе къ § 1.

Въ послѣднихъ числахъ ноября было послано прошеніе объ утвержденіи общества. 14 декабря г. Нижегородскимъ губернаторомъ означенное общество было разрѣшено. 1 января 1908 года происходило общее собраніе членовъ учредителей, на которомъ предложили записаться въ члены общества. Пай опредѣленъ въ 5 руб. и вступительныя 50 коп. Записалось 55 чел. которые и приступили къ избранію заправиль общества, т. е. членовъ правленія, ихъ кандидатовъ и членовъ наблюдательнаго комитета. И здѣсь оказались избранными, за исключеніемъ двоихъ изъ общаго состава восьмерыхъ, старообрядцы, приѣмлющіе бѣлокриницкую іерархію. Предсѣдатель правленія Еф. Арх. Мухинъ, членъ правленія Ив. Ег. Гордѣевъ, кандидаты ихъ: Румянцевъ и Шишиминъ, члены наблюдательнаго комитета Ф. И. Мухинъ, Т. Гр. Маякинъ. Денегъ набрали 499 р. 50 к. и 12 января 1908 г. рѣшили приступить къ открытію лавки. Помѣщеніе для лавки сняли на полгода по 6 руб. въ мѣсяць, прикащикамъ согласился быть Ив. Ф. Кованцевъ, старообрядецъ, полезныя труды котораго такъ же нужно отмѣтить по заведенію книгъ и отчетности по лавкѣ. Товары всѣ закупили въ Нижегородскомъ обществѣ потребителей, которое отпустило всѣ товары по своей цѣнѣ. 13 января въ конторѣ лавки о. Матвѣемъ изъ Елесина былъ отслуженъ молебенъ съ водосвятиемъ. По окончаніи молебна о. Матвѣй произнесъ слово, пожелавъ всякаго успѣха обществу. И дѣло пошло успѣшно благодаря Бога. Въ самый плохой

день выручка не спускается ниже 15 руб., въ хорошей достигаютъ до 120 руб. Въ январѣ мѣсяцѣ продали на 900 руб. Сначала отношеніе къ лавочкѣ было подозрительное, ее считали дѣломъ антихриста. Но постепенно такое подозрѣніе пало, когда разсмотрѣли его благую цѣль. Цѣны на все были понижены, что въ свою очередь заставило понизить цѣны и у частныхъ торговцевъ. Приведемъ сравнительную табличку цѣнъ какія были прежде и какія теперь установились: Мука Башкирова II голубая, была 2 руб. 60 коп.—теперь 2 р. 30 к. Чай 1 р. 60 к.—1 р. 40 к. Сахаръ 1 ф. 18 к.—15 к. Постное масло 15 к.—13 к. Колбаса яз. 25 к.—22 к. Копченая 35 к.—27 к. Ландринъ 40 к.—33 к. Уксусъ 10—7 коп. Горчица 10—4 коп. и пр. Нѣтъ такого вообще товара, чтобы цѣна его на копѣйку или двѣ не была понижена. Кромѣ того въ лавкѣ появились товары, о которыхъ въ лавкахъ торговцы не имѣли и понятія: какао, кофе, кильки, шпроты, сардины, копчушки, семга, сыръ, календари: старообрядческой и всеобщей. Теперь въ лавочку приходятъ за 5 за 6 верстъ. Пониженіе же цѣнъ лавочка произвела въ районѣ на 15 верстъ и теперь благословляютъ его всѣ бѣдняки. Дай Богъ успѣха ему! Можетъ быть кто пожелаетъ у себя устроить О-ва Потребителей, то всѣ необходимыя свѣдѣнія можетъ получить черезъ письмо по адресу: (Москва, Сухарева Садовая, д. 269, Союзъ Потребителей).

Газета Волг. передаетъ, что синодъ циркуляромъ увѣдомилъ духовныя консисторіи о необходимости сельскимъ священникамъ слѣдить, чтобы сельскіе учителя министерскихъ школъ посѣщали въ праздники церковь и для примѣра учащимся читали часы и апостоль.





П е ч а т ь .

Старое солнце. (*Бесѣды и очерки къ возрожденію старою православія. А. Зенирь (Вуколь). Ц. 1 руб. 124 стр. печатано на прочной бумагѣ*). Книга эта заслуживаетъ вниманія. Авторъ ея вѣрно охарактеризовалъ каждое старообрядческое согласіе и ихъ дѣятелей. Послѣднихъ онъ съ неподражаемымъ искусствомъ изобразилъ въ своихъ наброскахъ.

Прежде всего онъ беретъ единовѣріе и описываетъ свой разговоръ съ единовѣрцемъ который открываетъ свое сѣтованіе слѣдующими словами:

„Лично мнѣ положеніе единовѣрческой церкви кажется невыносимымъ. Она отпала отъ стараго православія, а къ новому не примкнула... Перенести нельзя ея одиночества и, дѣйствительно, если мы не примкнемъ къ прежнему нашему обществу, отъ котораго мы вышли, расколъ и въ нашей средѣ самый тяжелый, самый позорный расколъ неизбеженъ.

„Вотъ это наше—единовѣрческое—горе, наше несчастіе... Излечено оно можетъ быть лишь однимъ лекарствомъ: Мы должны исправить нашу ошибку и снова объединиться со всѣми старообрядцами...

„— А какое основаніе найдете вы для объединенія съ другими толками?

„Вѣдь вы же сами говорите, что у васъ много несогласій.

„Онъ пристально посмотрѣлъ на меня.

„— А вотъ я поясню вамъ примѣромъ, который вамъ все сразу расскажетъ: Представьте себѣ, что вотъ здѣсь, въ этой комнатѣ, собрались представители различныхъ старообрядческихъ толковъ. Что они будутъ дѣлать?

„— Думаю, что будутъ усердно спорить,—отвѣтилъ я.

„— Совершенно такъ; и спорить усердно и, быть можетъ даже, усердно ссориться... Но, допустите, что вдругъ въ эту же комнату вошелъ православный священникъ... Тогда?—онъ подождетъ...

далъ съ минуто моего отвѣта, а затѣмъ докончилъ самъ:—Тогда-съ, всё до одного, не сговариваясь, сразу соединяются противъ вошедшаго... Поняли?

„Я разсмѣялся. Примѣръ дѣйствительно вышелъ наглядный!

„Затѣмъ стали говорить о старообрядческой печати и единовѣрецъ показалъ ему ж. „Правда Православія“.

„— Какъ это онъ такъ проходить для читательской среды незамѣтно? Сказалъ я.

„— Вотъ то-то—незамѣтно! Ваше общество и ваши газеты объ немъ ничего и не знаютъ. А власти подлежащія слѣдятъ за нимъ весьма внимательно и, пользуясь тѣмъ, что объ немъ и объ нашихъ журналахъ никто ничего не знаетъ, дѣлаютъ съ нами, что хотятъ... Вѣдь этотъ журналчикъ уже не существуетъ.

„Разговоръ перешелъ о міровой неправдѣ. Главный рычагъ ея по убѣжденію единовѣрца въ духовенствѣ русскомъ, какъ на образецъ истиннаго пастыря онѣ указаны на прежнее время.

„Изъ-за бурной, утомительной сумятицы нашей жизни, сплошь состоящей изъ нервной, запальчивой борьбы, въ которой зачистую конечную цѣль забываешь въ пылу увлеченія. Изъ-за кроваво-краснаго тумана нашей повседневицы, стѣнной предъ нами ставшей, вдругъ глянуло на меня простое и мощное солнце русское.

„Та же упорная, неумолимая мысль, та же благоговѣйная честность, та же настойчивая потребность найти истину и жить по истинѣ... Старая прекрасная русская душа, со своимъ вѣчнымъ, спокойнымъ, мощнымъ протестомъ противъ неправды, та душа, которая рукой... протопопа Аввакума, полусгнившаго въ сырой земляной темницѣ, писала царю Ѳодору про его отца, царя Алексѣя:

„Богъ судить между мной и Алексѣемъ. Въ мукахъ онъ сидитъ (въ аду) слышалъ я отъ Спаса: то ему за свою правду“...

„Товарищъ мой съ живымъ любопытствомъ наблюдалъ за моимъ лицомъ, на которомъ вѣроятно, я не сумѣлъ скрыть охватившаго меня волненія.

„— Старое вспомнили?—спросилъ онъ.

„— Да старое ..

„— Я радъ очень, что вспомнили. Вы русскій человекъ и васъ не можетъ не волновать эта мученическая борьба, длящаяся столѣтіями... Старое, то, видители, и теперь то же. Не измѣнилось... Какъ было при царѣ Алексѣѣ, да Ѳодорѣ, такими же

мы и остались... Не въ насъ ли сохранилась истинная Русь?

„Я ничего не отвѣтилъ; онъ принялъ молчаніе мое за сочувствіе его словамъ, и не ошибся...

„— Послушайте, да вѣдь указами 17-го октября вамъ даны всякія права и льготы,—сказалъ я уже передъ тѣмъ какъ распрощаться. Онъ только рукой махнулъ“.

Затѣмъ передаетъ разсказъ съ другимъ единовѣрцемъ объ общинахъ по закону 17-го октября. Отраднaго для старообрядцевъ въ этихъ общинахъ единовѣрецъ не видитъ и справедливо говоритъ...

„Ну вотъ я вамъ безъ подробнаго разбора укажу только то, что и въ печати нашей, старообрядческой отмѣчено. Пунктъ шестой: „Если въ дѣятельности общины обнаруживаются дѣйствія, противныя закону и ограждающимъ нравственность постановленіямъ, то губернаторъ и градоначальникъ, пріостановивъ собственно властью дѣйствіе общины, о закрытіи ея предлагаетъ на разрѣшеніе губернскаго или областного правленія“.

„Пунктъ 13: „Пріобрѣтеніе общинами недвижимаго имущества на сумму свыше 5 тыс. руб. допускается не иначе, какъ съ высочайшаго соизволенія“.

„— И такъ, съ одной стороны губернаторъ, которому представлено опредѣлять основы нравственности, а въ видѣ рѣшающей инстанцій—губернское правленіе, то есть тотъ же губернаторъ.

„Съ другой стороны, ограниченіе стоимости недвижимости общины въ 5 тыс. руб. Что выше—то на усмотрѣніе. А какую недвижимость можете вы пріобрѣсти въ городѣ за 5 тысячъ рублей?

„Эти два пункта уже не позволяютъ намъ усыпить нашу обычную подозрительность по отношенію къ (чиновничеству). Такъ написано, что, во прежнему, мы цѣликомъ у чиновничества въ кулакъ: нужны мы ему—разожмутъ кулакъ, миновала надобность—сожмутъ... Ужь, извините, слишкомъ много насъ обманывали“...

Далѣе говорится собственно о единовѣрціи.

„— Дозвольте, въ такомъ случаѣ, кратчайше изложить вамъ исторію единовѣрціи въ Россіи съ точки зрѣнія искренности отношенія къ нему русскаго правительства. Унію мы приняли, какъ вамъ, вѣроятно, извѣстно, ради пріобрѣтенія священниковъ. При императрицѣ Екатеринѣ II намъ было обѣщано: желаете имѣть своихъ поповъ, принимайте унію—спасайте душу. Приняли въ 1784 году. Принявъ унію, говоримъ: „Дозвольте теперь намъ по-

повъ“. Намъ отвѣчаютъ: „Извольте, но для этого надо вамъ поселиться въ Новороссіи“. Потемкинская дипломатія: черезъ него все дѣло шло. Мы, конечно, въ смущеніи. „Зачѣмъ же въ Новороссіи? Объ этомъ въ уніи не говорено“. „Ну, какъ желаете. Въ Новороссіи будутъ попы, а здѣсь не будетъ поповъ“. И такъ до 1789 года, пять лѣтъ, уніатскіе попы какъ нѣкій рѣдкій фруктъ произрастали лишь на поляхъ Новороссіи. Кто же изъ единовѣрцевъ не желалъ туда ѣхать, тому предоставлялось или умереть безъ требъ, или идти обратно въ расколъ. Старики же наши, коренные старообрядцы, которыхъ мы, можемъ сказать, предали ради поповъ намъ, конечно, указывали: „видите, для чего вы нужны правительству: для заселенія Новороссіи, а далеко не для спасенія души“. Это для начала-сь. Затѣмъ съ 1784 года по годъ 1789—упорная отчаянная борьба за осуществленіе уніи. Наконецъ, добились кое-чего; пути, полагаю, вамъ изъ исторіи безызвѣстны.

„Въ 1800 году, наконецъ, по предложенію вѣчной памяти императора Павла I. представляемъ всеподданнѣйшій проектъ, законъ о старообрядцахъ, состоящій изъ шестнадцати пунктовъ, нами составленныхъ. Можете повѣрить—въ этихъ шестнадцати пунктахъ мы всѣ наши бѣды предусмотрѣли. И—вотъ торжество! 27 октября подписаны Его Величествомъ наши 16 пунктовъ, безъ измѣненія, „Быть по сему“. Однако, черезъ мѣсяца три получается и новый указъ, тоже отъ 27 октября 1800 г., и тоже изъ нашихъ шестнадцати пунктовъ и тоже съ подписью „Быть по сему“, но противъ cadaго пункта митрополитомъ Платономъ сдѣланы примѣчанія... Представляете себѣ, какія примѣчанія?

„— Можеть ли быть это?

„— Извольте удостовѣриться. Въ Москвѣ въ единовѣрческой церкви хранятся подлинныя документы. Вамъ покажутъ.

„— Далѣе.

„— А далѣе, не касаясь мелочей, которыми томы надобы наполнить, укажу вамъ хотя бы на характерныя для искренности правительства постановленія о переходѣ православныхъ въ единовѣріе. Это не воспрещено; нѣтъ, Боже сохрани,—разрѣшено. Но ранѣе, для того, чтобы перейти въ единовѣріе, требовалось, чтобы желающій перейти не принималъ отъ православной церкви никакихъ требъ въ теченіе не менѣе 30 лѣтъ до перехода. Тридцать лѣтъ.

„Затѣмъ комическій, извините, срокъ былъ уменьшенъ до

двадцати, затѣмъ до пятнадцати и только въ послѣднее время до пяти лѣтъ.

„Однако, будьте добры это замѣтить, если въ теченіе этихъ пяти лѣтъ не вы, а кто либо изъ членовъ семьи вашей, приметъ отъ господствующей Церкви какую либо требу, то есть если невѣстку вашу похоронятъ по православному обычаю, или внука вашего крестятъ (а не крестить нельзя), то считается, что вы эту требу приняли, и пять лѣтъ вамъ уже будетъ отсчитываться отъ этой вашей требу... Я одного старика знавалъ: всей душой былъ въ единовѣріи... однако, чуть дотянетъ до пяти лѣтъ —глядь, кто нибудь изъ семьи—а семья большая—или родился или умеръ; сейчасъ урядникъ: изволь попа звать: ты православный. Такъ и померъ“.

Далѣе единовѣрецъ признаетъ свое положеніе самымъ безотраднымъ говоря: „Ну такъ вотъ-съ... Наше единовѣрческое зло,—общее старообрядческое,—неумолимое и несправедливое давленіе на насъ господствующей церкви. Но надо признать положеніе наше въ настоящую минуту худшимъ, чѣмъ положеніе остальныхъ старообрядцевъ. Они всѣ, видите-ли, до 17 апрѣля считались стоящими внѣ церкви и потому послѣдніе законы о старообрядцахъ касаются именно ихъ. Мы же считаемся находящимися въ лонѣ господствующей церкви и потому, полагали, намъ никакихъ новыхъ законовъ не надо.

„Наконецъ въ сильномъ волненіи единовѣрецъ воскликнулъ. — Какой же исходъ?

„— Исходъ, по моему, одинъ,—отвѣтилъ онъ почти мрачно: —Порвать все сразу съ господствующей церковью, искупить такъ или иначе старый грѣхъ предательства передъ своими исконными друзьями и снова къ нимъ, снова въ „расколъ“.

„Это, признаться, было для меня и вовсе неожиданно... Спокойное, глубоко-буржуазное единовѣріе, которое мы настолько считали слившимся съ нашей церковью, что даже и думать о немъ позабыли, единовѣріе, издавна владѣющее богатыми церквами и общинами, и вдругъ это единовѣріе—на границѣ разрыва съ церковью; рискуетъ всѣмъ, на все идетъ, лишь бы получить прежнее право, горькое право—право быть гонимымъ за истину...“

Въ четвертой бесѣдѣ высказывается состояніе о томъ, что единовѣрію не дастся епископъ и онъ указалъ на законъ 17 октября 1906 года.

„Въ душевномъ стремленіи Нашемъ обезпечить за всѣми рос-

сійскими поданными свободу исповѣданія, вѣры и общественной молитвы, согласно велѣніямъ совѣсти каждого... повелѣли Мы утвердить сіе высокое, освященное законами Имперіи, начало и въ отношеніи послѣдователей старообрядческихъ согласій... Уповаемъ, что... пріемлемая мѣра сія послужитъ къ укрѣпленію въ старообрядцахъ вѣками испытанной преданности ихъ престолу и отечеству и вѣщему возвеличенію силою истины и свободного убѣжденія общей матери нашей, святой Церкви православной“...

„— Изволите-ли видѣть: прямо сказано: „силою истины и свободного убѣжденія“, а не путемъ своевластнаго навязыванія неугодныхъ намъ кандидатовъ въ священники и яраго возвращенія рабской зависимости нашей отъ синода... Вѣдь мы прямо говоримъ представителямъ церкви господствующей: „Не догматы ваши отталкиваетъ насъ отъ васъ, а самовластіе ваше, противное всякой христіанской душѣ.“

„— Конечно, нынѣшнее ходатайство о епископѣ совершенно иное, чѣмъ прежде; тамъ хлопотали десятки единовѣрцевъ, теперь же тысячи; неуждно ли взглянуть: вотъ копія (подлинники въ синодѣ при прошеніи) съ приговоровъ ста двадцати единовѣрческихъ общинъ изъ тридцати двухъ епархій: всѣ требуютъ одного и того же“.

Въ пятой бесѣдѣ съ свящ. г. Москвы тоже пришлось говорить объ епископѣ и Зенгеръ прочелъ ему слѣдующее изъ „Г. В.“.

„Я прочелъ моему собесѣднику отрывки изъ горячей и искренней статьи изъ единовѣрческаго журнала „Глаголь Временъ“:

„Единовѣрцы въ своемъ раздробленіи по всѣмъ епархіямъ страдаютъ смертельно; ихъ монастыри пришли въ крайній упадокъ; ихъ приходская жизнь разлагается. Единовѣрцевъ сто лѣтъ не желали понять, епископы притѣсняли вѣчными подозрѣніями въ тяготѣніи ихъ къ расколу вмѣсто того, чтобы, какъ пастырямъ, подавать высшій примѣръ вѣры въ души и сердца чело-вѣческія.“

„Въ который уже разъ единовѣрцы просятъ себѣ епископа! Нельзя не преклониться передъ ихъ настойчивостью въ достиженіи своихъ цѣлей чисто легальнымъ путемъ—путемъ просьбы и мольбы передъ епископами русской церкви.“

„Дать единовѣрцамъ епископа, это значитъ нашей іерархіи сдѣлать надъ собою неимовѣрное нравственное усиліе. Подыметъ ли русскій епископъ до этой ступени христіанской любви?.. Вѣдь единовѣрцы пожелаютъ, чтобы имъ дано было право изби-

рать епископовъ, какъ они избираютъ себѣ и прочихъ членовъ клира. И тутъ для нашей высшей іерархіи предстоитъ великое испытаніе; вѣдь признать принципъ выборности епископовъ для кого бы то ни было, значить признать ее вообще.

„Въ такую минуту единовѣрцамъ мѣнѣе всего можно пассивно полагаться на силу обстоятельствъ. Надо бодрствовать, ибо требуется еще большая сплоченность ихъ силъ и еще большая настойчивость въ достиженіи поставленной великой задачи.

„Нужно сбросить съ себя значительную долю мягкости, которая проглядываетъ въ столѣтнемъ характерѣ исканія епископа.

„Къ сожалѣнію, не имѣя епископа, единовѣріе не постаралось сплотиться доселѣ вокругъ другого какого-либо духовнаго центра. Оно не жило, какъ нѣчто единое, оно жило стихійно, а не сознательно.

„Надо идти впередъ, а не пассивно ждать. Богъ нашъ, — Богъ Израилевъ. Онъ не любитъ унылыхъ, трусливыхъ, милодушныхъ. Онъ требуетъ бодрыхъ слушателей, идущихъ къ Нему смѣло, не боящихся и бороться съ ними.

„Восторжествуетъ только такая воля, которая не отрекается отъ себя ни при какихъ условіяхъ. Если за нами правда и Христосъ, кто устоитъ?!“

Этимъ заканчивается посѣщеніе единовѣрцевъ.

Во второй главѣ описываются бесѣды и впечатлѣнія у старообрядцевъ пріемлющихъ Бѣлокриницкую іерархію. Сдѣлана небольшая замѣтка объ газ. „Утро“.

„Про „Утро“ толкуютъ и въ журнальныхъ кругахъ: одни ему сочувствуютъ, другіе порицаютъ. Но, какъ новинку, его обсуждаютъ горячо.

„Еслия такъ много говорю, читатель, про эту газету, то это потому, что „Утро“ газета старообрядческая. Она возникла на мѣсто закрытой градоначальникомъ „Народной Газеты“ (тоже старообрядческой).

„Старообрядцы—и образцевая парижская газета!.. Неправдали, интересное сопоставленіе?.. До сихъ поръ нашему представленію о старообрядцахъ, какъ о самомъ консервативномъ элементѣ, противорѣчили извѣстія о томъ, что образцовыя фабрики со всѣми новѣйшими приспособленіями выстроены старообрядцами, что лучшая изъ частныхъ оперъ поддерживается ими, что, наконецъ наиболѣе современный художественный журналъ существуетъ благодаря имъ же. Все это были извѣстія хотя и инте-

ресныя, но мало говорящія объ истинномъ настроеніи старообрядческихъ круговъ. Затраты на фабрики нѣкоторыя зоицы объясняли чисто коммерческими побужденіями; оперы и журналы назывались „самодурствомъ“, которое скорѣе въ вину, чѣмъ въ достоинство ставились ихъ создателямъ“.

Въ девятой бесѣдѣ авторъ набрасываетъ свое впечатлѣніе отъ бесѣды съ Арс. Ив. Морозовымъ. Онъ говоритъ: „Хозяинъ большой мануфактуры и староста старообрядческой молельни сидѣлъ теперь предо мною въ прекрасно сшитомъ сюртукѣ, въ крахмальномъ воротничкѣ, короче—въ безукоризненномъ европейскомъ костюмѣ.

„— Позвольте вашу карточку,—строго потребовалъ онъ отъ меня, хотя до этого мы уже много о чемъ поговорили. Я передалъ ему карточку. Онъ внимательно нѣсколько разъ прочелъ ее и спряталъ.

„Затѣмъ уже менѣе строго, но все еще официально спросилъ:

„— Что же вамъ угодно отъ меня знать?

„На этомъ однако формальности и кончились. Я о предстоящемъ разговорѣ позаботился заранѣе и въ свою записную книжку внесъ точно всѣ вопросы, на которые хотѣлъ получить отвѣтъ: каждый вопросъ былъ занумерованъ, и такимъ образомъ мнѣ оставалось только записывать слова моего собесѣдника, представляя соотвѣтствующія номера. Можетъ быть такъ и вышло бы если бы онъ и далѣе сохранилъ принятую имъ бюрократическую личину. Но вѣроятно она была ему не слишкомъ свойственна, такъ какъ послѣ послѣдняго своего вопроса онъ самъ началъ говорить, да такъ скоро и много, что я, подумалъ—подумалъ, да и положилъ свою книжечку въ карманъ, гдѣ она всѣ два часа пока мы говорили, и пролежала преспокойно.

„Первый вопросъ однако невольно сформулировалъ я, какъ было и въ книжкѣ.

„— Удовлетворены ли вы закономъ 17 октября 1906 года?

„Онъ долго думалъ, видимо, приходилось многое взвѣсить; затѣмъ сказалъ:

„— Если вы лично про меня спрашиваете, то да... удовлетворенъ. Если же вы желаете знать мнѣніе нашей общины, то я неберусь вамъ его выяснить.

„Для того надо спросить всю „громаду“.

„Чтобы не отвлекаться потомъ отъ разсказа, я тутъ замѣчу, что всякій разъ, когда дѣло касалось вопроса, болѣе или менѣе

сія, та часть, которая селится въ Прибалтійскомъ краѣ, въ лицѣ молодаго поколѣнія, уже говоритъ о присоединеніи къ бѣлокриницкому согласію.

„Настроеніе единовѣрія извѣстно: за нимъ дѣло не станетъ.

„Бѣглопоповцы, какъ самостоятельное согласіе не жизненно. Среди нихъ три теченія: одна струя сливается съ единовѣріемъ, другая примыкаетъ къ бѣлокриницкой и только третья съ Н. А. Бугровымъ во главѣ отстаиваетъ самостоятельность.

„Противодѣйствіе Бугрова слѣдуетъ объясненіе его политическими возрѣніями. Онъ—ярко выраженный реакціонеръ и порицаетъ многія шаги бѣлокринцевъ.

„Хотя при чемъ же тутъ политика?—резонно замѣтилъ владыка, улыбаясь.—Наше объединеніе должно состояться на почвѣ религіозной, а не политической.

„Обратили ли вы вниманіе на то,—сказалъ онъ,—что среди насъ вы почти не видите нищихъ, не смотря на то, что богадѣлень у насъ очень мало. Объясняется это вотъ чѣмъ: я хорошо помню, какъ съ матушкой моей мы при всякой бѣдѣ въ нашей семьѣ, болѣзни чьей нибудь, напримѣръ, брали милостыню и ходили, разносили се по бѣднымъ домамъ. Придемъ, постучимъ въ оконцѣ и передадимъ. Такъ дѣлають и остальные старообрядческія семьи. У насъ нищія не ходять просить—мы сами идемъ къ нимъ.

„Примѣръ вл. Иннокентія я считаю цѣннымъ: его матушка и подобныя ей разносятъ милостыню, при всякой собственной бѣдѣ, то есть несомнѣнно изъ религіозныхъ убѣжденій; однако этимъ же выполняется и нравственная задача поддержанія впаваго въ несчастіе одного изъ членовъ общины другими ея членами и выполняется очевидно хорошо и постоянно, такъ какъ нищихъ среди старообрядцевъ дѣйствительно меньше, чѣмъ гдѣ бы то ни было“.

Четырнадцатая бесѣда посвящается посѣщенію бѣглопоповцевъ.

„Въ настоящее время, говоритъ онъ, Городецъ, это центръ волжскаго старообрядчества. Меня въ немъ особенно интересовали бѣглопоповцы, согласіе, считающееся болѣе реакціоннымъ среди другихъ. У нихъ тамъ и церковь и богадѣльня. Покровителемъ называютъ Н. А. Бугрова въ Нижнемъ; на мѣстѣ мнѣ указали на П. А. Овчинникова“.

Съ Петромъ Алексѣевичемъ Зенгеръ встрѣтился въ оградѣ

церкви. Овчинниковъ его пригласилъ на стаканъ чаю и авторъ описываетъ это посѣщеніе такъ.

„Столъ болъшой, хорошо накрытый: много вкусныхъ вещей. Въ комнатѣ тепло, свѣтло. Необычно, особенно для далекаго села Городца, придають ей видъ большіе книжные шкафы, вокругъ закрывающіе стѣны: въ нихъ книги, по моему бѣглому подсчету около тысячи томовъ.

„Я вслухъ высказываю мое пріятное изумленіе при видѣ такой библіотеки въ такомъ глухомъ селеніи. Спутникъ мой, улыбаясь говоритъ:

— У Петра Алексѣевича лучшее собраніе книгъ по старому православію.

„Хозяинъ возражаотъ съ нѣсколько сумрачнымъ видомъ.

— Нѣтъ-съ, на Рогожскомъ кладбищѣ я былъ; тамъ книгъ побольше“.

Далѣе Зенгеръ сопоставляетъ богадѣльню преображенскаго кладбища съ городецкой. Въ первой жизнь кипитъ, здѣсь же чувствуется безжизненность.

„Я спрашивалъ, отчего это, говорятъ, во первыхъ, что нищенство развито въ окрестностяхъ—не нравятся строгіе порядки. Мнѣ ни та ни другая причина не кажется исчерпывающей вопросъ: нищенствомъ старухъ какъ въ Москвѣ, такъ и въ Городцѣ прокормиться всетаки труднѣе, чѣмъ въ богадѣльнѣ, а что до строгихъ порядковъ, то не все-ли равно человѣку, пришедшему туда или сюда умирать (въ богадѣльню за тѣмъ идутъ) при какомъ умирать порядкѣ? Что нибудь вѣроятно есть болѣе глубокое, что живить богадѣльню вѣдосѣвцевъ и мертвить бугровскую. Что именно—судить не берусь по малому знакомству“.

Побыввъ въ Городцѣ онъ описываетъ посѣщеніе Бугрова.

„Н. А. Бугрову лѣтъ за пятьдесятъ вѣроятно. Былъ, должно быть, коренастымъ мужчиной; теперь нѣсколько сдалъ, хотя сѣдыхъ волосъ не слишкомъ много; взглядъ спокойный, жесты прорываются горячіе. Ротъ недобрый“.

„Мы поѣхали смотрѣть его новостроющуюся церковь на кладбищѣ; здѣсь я замѣтилъ многое отступленіе отъ древней иконописи.

— Ну это ужъ только архитекторъ можетъ разглядѣть, проворчалъ Бугровъ, когда я ему указалъ на замѣченное мною“.

Восемнадцатая бесѣда помѣщена всецѣло о безповоцахъ. Здѣсь отдается хвала извѣстному дѣятелю Ковылину въ слѣдующихъ словахъ.

„Этому человѣку, обладавшему не сомнѣнно выдающимися административными качествами, въ короткое время удалось закупить вею правящую Москву и, за золотой стѣной, воздвигнутой имъ между „раскольничьимъ“ поселкомъ и правительствомъ, съ умопомрачительной быстротой созданы единственный въ мірѣ образецъ христіанской общины. Основы истинной общины, проведенныя въ жизнь Преображенскаго кладбища (вѣрнѣе общезжитія) — строго выбранное начало управленія, общность труда и имущества, свободное единеніе между людьми безъ различія пола въ короткій срокъ сдѣлали изъ кладбища мощное учреждение, осуществленіе даже идею, которую только теперь ставить на очередь и разрѣшеніе человѣчество, — идею свободного рожденія? и общественнаго воспитанія дѣтей“.

Воплощеніе въ жизнь безпоповцами послѣдней идеи показываетъ впрочемъ только то, что они очень близки къ риціоналистамъ сектантамъ и даже безбожникамъ. Священное же Писанія прямо называлъ это блудомъ.

Затѣмъ приведена надпись на гробницѣ Ковылина, и далѣе говорится.

„Это Ковылинъ написалъ; тотъ самый Ковылинъ, который достигъ, казалось бы, всего, что могъ желать человѣхъ въ его положеніи: купецъ — онъ сдѣлался милліонеромъ; стагообрядецъ — онъ первый въ Россіи добился не только легальнаго, но и почетнаго положенія для своихъ единомышленниковъ, а для себя среди нихъ перваго мѣста; человѣкъ — онъ имѣлъ рѣдкое счастье видѣть во плоти лучшую мечту народовъ — свободную общину, имъ созданную и имъ доведенную до мощныхъ размѣровъ.“

„Онъ обладалъ красотой, силой, умомъ, здоровьемъ, властью...“

Это вѣдь Ковылинъ напавалъ у себя до пьяна всю московскую администрацію; онъ подводилъ къ дверямъ своихъ товарищей и указывалъ на лежащихъ объѣвшихся и опившихся гостей говорилъ товарищамъ: „Видите каковы тѣ, которые начальствуютъ надъ вами“ ... Онъ своихъ обезумѣлыхъ гостей, перепивъ и ихъ кучеровъ, разсаживалъ по чущимъ санямъ и до утра шла по всей Москвѣ жалкая потѣха разыскиванія каждымъ своего жилища.

Про него послѣ этого „вышіе чины“, улыбаясь говорили: „Шутникъ Илья Алексѣевичъ“.

Это-ли не власть?

Помѣщено и о заграничныхъ старообрядцахъ.

„Природные буковинскіе липованы вообще отличаются трудолюбіемъ, трезвостью и тихими, миролюбивыми нравами. Ихъ почти не слышно въ краѣ, хотя они повсюду попадаются на глаза, рѣзко отличаясь отъ туземцевъ своею русскою фізіономіей и русскимъ нарядомъ. Мнѣ довелось видѣть огромное сборище ихъ... По случаю праздника тутъ было ихъ до нѣсколькихъ сотъ обоего пола; и между тѣмъ я не замѣтилъ между ними ни пьянства ни буйства, не слыхалъ даже шумныхъ разгульных пѣсень, обыкновенно сопровождающихъ праздничныя собранія русскаго простонародья. Туземныя хозяева чрезвычайно дорожатъ ими, какъ работниками, а правительство не можетъ нахвалиться ихъ смиреннымъ спокойнымъ поведеніемъ. Со время утверждения здѣсь владычества австрійскаго (т. е. почти за 100 лѣтъ.—А. З.) не было примѣра уголовныхъ преступленій и даже важныхъ полицейскихъ безпорядковъ, въ которыхъ были бы замѣшаны липованы. Года четыре тому назадъ одинъ случай поразилъ было весь край изумленіемъ: явился негодяй липованъ, котораго за грабежъ и убійство присуждено было повѣсить, но по слѣдствію оказалось, что это былъ не природный здѣшній туземецъ, а „свѣжакъ“, то-есть новый выходецъ изъ Россіи...“

„ — Существуетъ ли теперь эта община?

„ — Да существуетъ и отличается всею тѣми-же качествами“.

Книга заканчивается словами изъ записки П. И. Мельникова. „Да вы исправте церковь-то прежде, такъ и уговаривать насъ нечего будетъ: сами пойдемъ“. А на вопросъ: какъ же ее устроить? отвѣтили: „По Христову ученію. Только Христось то кротостью народъ привлекать, а велико-россійскіе поны доносами хотятъ насъ обратить: тотъ мать на раскольникемъ кладбищѣ похоронилъ, тотъ сына не при церкви окрестилъ, этотъ вѣнчался не у приходскаго попа. Вотъ и вся ихъ „проповѣдь“!..“

„И по этой „проповѣди“ „евангельской“ судъ наѣдетъ: допросы, да очныя ставки начнутся. Судъ же не скоро дѣлается отъ дѣлъ торговыхъ, отъ промысловъ отвлекутъ тебя года на четыре... А кончится все дѣло тѣмъ, что коли неправду на судѣ скажешь, такъ пошлютъ тебя три раза въ консисторію на увѣщаніе... и за каждое увѣщаніе возьмутъ цѣлковыхъ по два... А коли правду скажешь, въ острогъ насидишься, плетей отвѣдаешь и въ закавказскій край угодишь... И что же это за церковь, что только боиться, чтобы не ушли отъ нея чада ея.“

„Доброю жизнію священниковъ и христіанской проповѣдью защитить церковь не могутъ, такъ и напускаютъ на насъ, то и дѣло гражданское правительство... А вѣдь плохая та церковь, которая хочетъ свою крѣпость плетями да ссылкой утвердить...

Христось не такъ училъ“...

„Къ Свѣту“. Новый журналъ еженедѣльникъ, издающійся въ Ростовѣ н. Дону. Подписная цѣна на годъ 2 р. 50 к. Отдѣльный № 5 к. съ пересылкой 7 к. Органъ посвященъ литературнымъ и религіознообщественнымъ цѣлямъ. Вся сумма его направленія характеризуется немногими словами на первой страницѣ каждаго № жирнымъ шрифтомъ: *Редакція проситъ, какъ писателей, свѣтскихъ и духовныхъ, такъ и всѣхъ лицъ, желающихъ послужить духовному просвѣщенію родноу народа принять посильное, но живое участіе въ журналѣ — „Къ Свѣту“.*

Нами получено нѣсколько номеровъ „Къ Свѣту“. Почти всѣ статьи написаны „съ душой“; при чтеніи журнала васъ такъ и охватываетъ неподражаемая искренность. Статьи въ подавляющемъ большинствѣ развиваютъ идеаль религіозно-общественной жизни. Точное начало воплощенія на землѣ этого идеала журналъ видитъ въ священныхъ вѣкахъ первѣхъ христіанъ съ ихъ живой вѣрой во Христа и необходимости ученія св. Евангелія, въ возможность устроенія вѣрующими христіанами на землѣ Царства Божьяго.

Что бы отмѣтить насколько современная жизнь христіанства, человѣчества отдѣлилась отъ первыхъ шаговъ жизни христіанъ, журналъ указываетъ недочеты нашихъ взаимныхъ отношеній другъ къ другу. Съ ревностью вѣтхозавѣтнаго пророка бичуетъ онъ закабаленность рабочаго класса, которая выматываетъ послѣднія жилы энергіи ихъ и дѣлаетъ настоящую жизнь сплошнымъ, мучительнымъ адомъ. Вотъ его строки въ статьѣ „Культурное варварство“.

Недавно газеты сообщали слѣдующее: „востаніе въ Корей продолжается. Жестокость усмирения переходить всякія границы. По официальнымъ японскимъ свѣдѣніямъ за послѣднія 14 мѣсяцевъ корейцевъ убито двѣнадцать тысячъ, японцевъ за то же время убито семьдесятъ человѣкъ.“

Сообщаютъ о поололовномъ истребленіи японцами нѣкоторыхъ мѣстностей!“

Вотъ образецъ культурнаго варварства.

Прославленные японцы показали всю изнанку своей просвѣщенности, своего свободолубія.

Пришли въ чужую страну, захватили въ свои руки власть.

И давай хозяйничать...

А двадцать миллионъ корейцевъ повинуйся пришлымъ „культурнымъ“ варварамъ, а не хотите подчиняться—*полное истребленіе...*

Грустно отъ такой культуры, которая мѣняетъ только названіе государственныхъ учреждений, придаетъ виѣшній доскъ гражданамъ, но ни сколько не касается ихъ сущности, не способствуетъ уявленію ихъ „небеснорожденного я“.

Съ виѣшной стороны—какая масса завоеваній!.. Желѣзные дороги, телеграфы, телефоны, пароходы,—а внутри все тотъ же звѣрь въ человѣкѣ, все также жажда наживы, все тоже стремленіе захватить больше и больше, пожить на счетъ ближняго..

И такъ поступаетъ не одна „культурная“ Японія.

Тоже самое дѣлаетъ и просвѣщенная Франція—въ Марокко; Бельгія—въ Конго, Англія—въ Индіи и Трансвааль, Германия въ своихъ африканскихъ владѣніяхъ.

Поютъ гимнъ культурѣ, а дѣлаютъ самыя некультурныя вещи...

Ради жажды наживы и расширенія своихъ рынковъ—занимаются истребленіемъ цѣлыхъ „некультурныхъ“ народовъ...

Гр. Сп. Петровъ въ одной изъ своихъ книгъ сравниваетъ такихъ культурниковъ съ однимъ дагомейскимъ князькомъ... Голый, татуированный (расписанный) съ порѣзами на лицѣ, онъ желая показать себя своимъ европейскимъ гостямъ человѣкомъ культурнымъ, приказалъ принести извѣншія въ его гардеробѣ европейскій костюмъ и нарядившись въ европейскій фракъ, тутъ же для развлеченія той же европейской публики приказалъ рубить головы плѣннымъ.

Такова же и вышеназванная культура. Музеи. Галереи. Юбилей великимъ писателямъ и мудрецамъ... Клубы оиміана и кадильнаго дыма...

А рядомъ—кровь, кровь и кровь.. Святая, братская кровь.

Это мы коснулись такъ называемой виѣшной политики.

А загляните внутрь, въ самое сердце этихъ „культурныхъ“, гордящихся своимъ просвѣщеніемъ странъ...

„Отправьтесь—говоритъ Генри Джордж—въ Нью-Йоркъ, величайшій изъ американскихъ городовъ, образчикъ того, чѣмъ многіе изъ нихъ вскорѣ будутъ и къ чему стремится вся наша страна; въ Нью-Йоркѣ, гдѣ люди воздвигаютъ изъ мрамора стойла для своихъ лошадей и гдѣ цѣлая армія женщинъ ходитъ ночью по улицамъ, чтобы продавать свое тѣло ради пропитанія, котораго не можетъ имъ дать ихъ честный трудъ, даже если бы онъ продолжался несовѣстливое человѣку время;—гдѣ сотни тысячъ рабочихъ, способныхъ къ труду остаются безъ занятій, а сотни тысячъ дѣтей, которымъ слѣдовало бы учиться, работаютъ въ мастерскихъ и на фабрикахъ.

Посмотрите на роскошные магазины, на ряды дворцовъ въ мѣнѣ торговыхъ частяхъ города, на притоны разврата, примыкающія къ нимъ, на огромные дома, переполненные такою грязью и бѣднотой, что человѣкъ не можетъ не отвернуться отъ нихъ съ тоскою въ сердцѣ. Посмотрите на оборванныхъ босыхъ дѣтей, тѣлящихся зимой, около роскошныхъ экипажей—и вы поймете, почему республиканское правительство оказалось не состоятельнымъ въ Нью-Йоркѣ, почему будущность нашихъ учреждений остается еще подъ сомнѣніемъ...

А между тѣмъ „нашъ народъ—говоритъ тотъ-же Генри Джордж—имѣлъ болѣе счастливыхъ возможностей и болѣе простору для своей дѣятельности, чѣмъ какой бы то ни было другой народъ изъ ранѣе жившихъ на землѣ...

Онъ явился въ новый мѣръ съ огромнымъ запасомъ опытовъ стараго и обладая знаніемъ искусствомъ наиболѣе прогрессивной части человѣчества.

Передъ нимъ разстилалась обширная страна, съ умѣреннымъ климатомъ, гдѣ онъ могъ, не смущаемый прежними ошибками, рѣшить задачу человѣческаго счастья при свѣтѣ исто-

ріи двух тысячелѣтій. И... онъ построилъ прекрасное зданіе, но... построилъ его на пескѣ.

И вотъ уже „пошли дожди и подули вѣтры“.

Домъ, построенный на пескѣ, колыхнется...

А вотъ вѣсти изъ просвѣщенной Англїи.

„Широкіе размѣры, которые приняла безработица въ англійскихъ промышленныхъ центрахъ, дѣлаютъ ее въ настоящій моментъ самымъ грознымъ вопросомъ внутренней жизни страны.

Тревожнѣе всего положеніе въ Глазго. Муниципальный совѣтъ этого города спѣшно приступилъ къ оказанію неотложнаго вспоможенія. Устроено бесплатное кормленіе дѣтей безработныхъ. Въ ратушѣ послѣ безпорядковъ была принята депутація изъ 20 членовъ безработныхъ. *Городской голова, приотворившій, очевидно, успокоительное или предостерегающее слово, при видѣ этихъ голодныхъ и измученныхъ людей не доказалъ своей рѣчи и размякся.* Съ депутаціей было заключено восьмидневное перемиріе, въ теченіе котораго безработные обязались не демонстрировать, чтобы дать городу время для принятія мѣръ помощи. Городъ спѣшно закупилъ земли въ окрестностяхъ, гдѣ предполагается устроить работы для безработныхъ. Въ Ливерпулѣ насчитывали 20 тыс. взрослыхъ безработныхъ, а включая и ихъ семейства,—100 тыс. членовъ, не имѣющихъ никакихъ средствъ къ пропитанію“.

Сотни тысячъ бѣдняковъ гибнутъ съ голоду, а рядомъ—обширѣйшій въ мірѣ флотъ съ колоссальнѣйшими броненосцами (Богъ знаетъ для какихъ цѣлей!), пожирающими миллиарды и много... много подобныхъ бездѣлушекъ „культурнаго человѣчества“.

Горе человѣчеству отъ подобной культуры...

„*Всякое дерево узнается по плодамъ*“.

Мы вкусили плодъ современной „культуры“ и утверждаемъ, что они—горьки.

Вы говорите; а литература, музыка, поэзія, архитектура и многое, многое другое—чѣмъ богато „культурное“ человѣчество?

Въ отвѣтъ вамъ: сами собою напрашиваются слѣдующія слова поэта:

„Къ чему мнѣ вашихъ храмовъ своды,

Бездушный камень, прахъ земной...

Все это второстепенно, не существенно, а вотъ что главное:

„*Мнѣ нужно сердце чище злата*

И воля крѣпкая въ трудѣ...

Мнѣ нуженъ братъ любящій брата,

Нужна мнѣ правда на судѣ...

Вотъ та *высшая культура*, которая, дѣйствительно способна переродить человѣчество и даровать ему счастье...

Но для этого—*первое условіе—самоотреченіе*. Готовность не только подѣлиться, чѣмъ Богъ послалъ—съ нуждающимся братомъ, но и, когда нужно, *положить и душу свою за други своя*.

Іона Брехичевъ.

Въ общемъ журналъ достойный сочувствія и вниманія.

Есть конечно и ошибки (но кто же безъ ошибокъ прожилъ подлунно), какъ на примѣръ помѣщеніе письма на 13 стр. въ 5 № журнала.

Св. Анна Кашинская. Возстановленіе прославленія иже во св.

благовѣрной княгини Анны Кашинской перенесено съ 2 октября сего года на 12 іюля 1909 года.

— Торжество возстановленія всеобщаго чествованія мощей св. Анны, супруги замученнаго въ Ордѣ князя Михаила Тверскаго, какъ извѣстно, предполагалось въ Кашинѣ 2-го октября. Но выяснилось, что 1-го октября этого торжества ожидать нельзя: указъ синода по этому поводу можетъ слѣдовать лишь съ Высочайшаго на то соизволенія, каковое пока не получено. Сверхъ этого и мѣстная городская дума въ послѣднемъ собраніи признала неудобнымъ устройство этого большого торжества поздней осенью какъ по климатическимъ условіямъ, такъ и въ виду грозящей холерной опасности, и высказалось за желательность перенесенія торжества на весну 1909 года. Усиленно говорятъ, что въ торжествѣ примутъ участіе и старообрядцы, такъ какъ бл. кн. Анна жила, подвизалась и заслужила почитаніе народа еще во времена до великаго раскола, да и многолѣтній церковный судъ, наложенный на почитаніе ея соборомъ 1667 г., послѣдовалъ по подозрѣнію, что мощи благовѣрной пичиваютъ съ рукой, сложенной въ двуперстное крестное знаменіе. Идя навстрѣчу этому, мѣстный архіерей распорядился, чтобы комитетъ по устройству празднествъ изготовилъ иконы св. Анны и по старообрядческимъ образцамъ. („Б. В.“).

Кашинская гор. дума, на первыхъ порахъ, ассигновала на расходы торжественнаго открытія мощей билетами 2000 руб. и 1000 р. наличными деньгами.

Возстановленіе прославленіе мощей святой Анны дѣло доброе. Но только кто долженъ его осуществить, какая церковь можетъ довершить остановленное святое дѣло?

Прежде христіане со святынями обращались съ особой осторожностью. Они старались ни за что не братья, пока не получали велѣнія отъ самого св. угодника. Въ данномъ случаѣ особенно знаменательно отсутствіе участія со стороны свят. Анны. Мы не допускаемъ мысли, чтобы угодница Божія относилась безучастно къ сему событію, ибо мы вѣримъ что она „не умерла но спитъ“ и св. духъ ея витаетъ здѣсь съ нами. Нашъ Богъ „не есть Богъ мертвыхъ, но живыхъ“.

Вѣдь въ первое время она сама являлась нѣкоторымъ во снѣ и требовала чтобы къ ея тѣлу относились съ большимъ благоговѣніемъ, а не соединились бы на ее могилу.

Но святая молчить.

Конечно сфабриковать, явленіе, или что нибудь подобное на этотъ случай миссіонеры послѣ нашего замѣчанія могутъ ибо они на подобныя вещи большія подложныхъ дѣлъ мастера.

Къ свѣдѣнію старообрядцевъ мы хотимъ здѣсь доставить одинъ очень цѣнный документъ изъ прошлой печати; вотъ онъ:

Исторія колонизаціи русскихъ св. Изслѣдованіе Василія Васильева. Москва 1893 г. Г. Васильевъ, авторъ настоящаго изслѣдованія, какъ въ предисловіи такъ и въ другихъ мѣстахъ своей книги, говоритъ, что область, въ которую онъ вступаетъ—*terra incognite*, что вопросъ, поставленный имъ, совершенно не разработанъ, не изслѣдованъ въ русской литературѣ.

Далѣе авторъ проводитъ исторію канонизаціи св. въ русской церкви и говоритъ:

„Примѣромъ можетъ служить блаженная княгиня Анна Кашинская. Не смотря на то, что она причислена была къ лику святыхъ, была прославлена чудесами, извѣстный Епифаній Славеницкій написалъ житіе, на соборѣ 1677 года былъ пересмотрѣнъ вопросъ о ея канонизаціи и результатомъ этого пересмотра было то, что Анна Кашинская исключена изъ числа святыхъ (стр. 239). Въ этомъ фактѣ г. Васильевъ видитъ „новое направленіе въ дѣлѣ канонизаціи“, болѣе строгое и серьезное отношеніе къ этому дѣлу. На самомъ же дѣлѣ, кажется, фактъ этотъ объясняется гораздо проще. Дѣло въ томъ, что, при открытіи мошей, нашли руку преподобной благословляющей, но такъ какъ женщина не имѣла право благословлять, то очевидно, что это былъ тотъ самый двуперстный крестъ, которымъ до 1666 г. крестилась почти вся православная Русь и который послѣ этого принятъ былъ „ересью богоненавистной“. Канонизовать такія мощи, значило признать двуперстный крестъ, значило дать раскольникамъ еще одинъ очень вѣскій аргументъ противъ себя же. Такъ какъ „согнуть длани и перстовъ или разогнуть“ оказалось совершенно невозможнымъ, для того, что засохли накрѣпко, только кости сухіе, да къ нимъ присохла кожа“, то соборъ 1677 г. поступилъ очень просто. Разсмотрѣлъ „внимательно и осторожно“ житіе и службу святой, нашель ихъ „лживыми“ и вычеркнулъ ее изъ списковъ святыхъ. (Историч. Вѣстн. январь 1894 г. стр. 245).

Первые защитники никоніанства ни передъ чѣмъ не останавливались. Для нихъ не было такой святыни, на цѣлость которой они святотатственно не посягнули, которой бы они не попытались навязать обоготворяемаго ими безвѣстно откуда то принесеннаго троеперстія...

Какъ видите, документъ ясно говоритъ, что посланные отъ собора имѣли кощунственное насиліе надъ святой Анной, насильно „согбали длань и персты (ужъ конечно на троеперстіе) или розгбали,“ (если не удалось согнуть троеперстіе, то уничтожить и двоеперстіе). Но это кощунственно-воровское посягательство не позволено было потомкамъ Никона. Поэтому они въ своемъ животномъ упорствѣ и выбросили Анну Кашинскую изъ сонма Святыхъ.

Но прошли вѣка и истина торжествуетъ. Торжествуетъ тѣмъ, что самые злѣйшіе, нераскаянные враги, миссіонеры, поклоняются ей.

Рѣчь еп. Александра. 17 августа при проѣздѣ чрезъ Казань еп.

Александръ очень радушно былъ встрѣченъ тамошними христианами, какъ сообщаетъ Каз. газ. „В. К. Рѣчь“. Иереемъ о. Алексѣемъ было сказано привѣтственное слово епископу Александру, который на сіе отвѣтилъ ему слѣдующее:

*Христосъ придетъ благовѣсти миръ
вамъ дадите и ближнимъ (Ефес. 2, 17).*

Этими апостольскими словами мира привѣтствую я васъ, богоспасаемая паства святителей казанскихъ: Гурія и Варсонофія и ихъ преемниковъ Пафнутія (да будетъ ему вѣчная память) и Юсафа. „Миръ вамъ“. „Миръ вамъ дальнимъ“, по мѣсту жительства отъ васъ. „Миръ вамъ ближнимъ“ моимъ по духу, по вѣрѣ и любви. Промыслу Божию благоугодно было взять меня отъ васъ „далече“ на служеніе св. Его церкви въ царствующемъ градѣ Москвѣ и возвести на великую степь священства: но духомъ и любовію я всегда былъ „близко“ къ вамъ. Да и могло ли быть иначе? Здѣсь въ этомъ Богоспасаемомъ градѣ и въ этомъ св. храмѣ я провелъ лучшіе годы своей жизни и служенія. Здѣсь я, подъ руководствомъ вѣчноблаженная памяти Пафнутія епископа казанскаго и „священника Бога вышняго“—о. Стефана и при нашемъ, О.о. и братіе, добромъ содѣяствіи и благихъ совѣтахъ я воспитался, духовно возросъ и подготовился къ служенію св. перкви и къ тому, еже есмь нынѣ.

Съ благодарностію воспоминаю я также: Ивана Петровича, Матвѣя Савельича, Андрея Ивановича и всѣхъ „блаженныхъ создателей храма сего“ и вновь устрояемаго.

Вѣрю, что и они стараются съ нами, видя исполненіе завѣтнаго ихъ желанія—полученія свободы богослуженія и устройства благолѣпнаго храма Божія, которому они были первыми строителями а вамъ выпала счастливая доля докончить св. дѣло ихъ. Смѣю надѣяться, что вы, Отцы и братія, окажетесь достойными преемниками дѣла ихъ не въ одномъ только устроеніи храма, но и въ др. церковно-общественныхъ дѣлахъ. „Нынѣ время благопріятно“: по милости Божіей и по волѣ Государя мы получили права не только свободно молиться и строить храмы, но и открывать свои просвѣтительныя и богоугодныя заведенія. Казанское общество, мнѣ кажется, находится въ особо благопріятныхъ условіяхъ для этого: оно имѣетъ три дворовыхъ мѣста, съ благоустроенными жилыми помѣщеніями, которые легко могутъ быть приспособлены къ тому или другому просвѣтительному или богоугодному учрежденію Священный Соборъ нашъ сего года постановленіемъ своимъ „вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность священникамъ съ попечителями открывать въ каждомъ приходѣ школы церковно-славянской грамоты, а гдѣ возможно и съ болѣе широкой программой“. Такія школы гдѣ дѣти будутъ воспитываться и обучаться въ религіозно-нравственномъ направленіи, въ особенности необходимы намъ нынѣ, когда безвѣріе широкимъ потокомъ стремится потопить христіанство и отчасти захлестываетъ уже и наше молодое поколѣніе.

Горе будетъ намъ, если мы своевременно не примемъ мѣръ, чтобы оградить ихъ отъ этого потока. Самымъ прочнымъ оплотомъ служить *страхъ Господень*: „Зачало премудрости, говоритъ писаніе, страхъ Господень“. „Воспитывая сына въ страхъ Господень, получаетъ св. І. Златоустъ, приучишь его противостоять всему и ничемъ не увлекаться... Не говорите, что въ дѣтствѣ еще не время заниматься вѣрою. Я утверждаю, что такое занятіе не только

полезно, но и необходимо для сего возраста. Не говорю, что надобно отклонять дѣтей отъ всякаго др. ученія. Но много ли стоитъ посвятить на ученіе вѣры, хотя одинъ день въ недѣлю? Для всего прочаго вы находите время, а служдніе Богу, изученіе закона Его, кажется слишкомъ обременительнымъ для вашихъ дѣтей. Оставьте, заканчиваеъ св. Златоустъ, свое поученіе, заблужденіе столь предосудительное.

Къ этому я могу только напомнить вамъ братіе, и указать на васъ самихъ, что первоначальное воспитаніе вы получили въ родной христіанской семьѣ, гдѣ больше всего дѣтей учили во-первыхъ страху Божию, молитвѣ и почтенію къ старшимъ, а затѣмъ уже и др. наукамъ.

И вотъ такая школа, которая „основана бѣ на камени вѣры и правственности“, „дала (вамъ) всю крѣпость предъ всѣми людьми“ противустать всѣмъ вѣтрамъ лжеученія и напору водамъ безвѣрія.

И вся двухсотъ-пятидесятилѣтняя исторія старообрядчества служить неопровержимымъ доказательствомъ этого. Поэтому и нашъ Освященный Соборъ отчески умаляетъ всѣхъ: итти этимъ испытаннымъ неблаженнымъ путемъ, „по нему же ходяще, обрящемъ славу“.

Старайтесь же братіе, итти этимъ путемъ въ союзъ мира и любви. Христось въ лицѣ Своихъ апостоловъ сказалъ всѣмъ намъ: „миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ“ (Іоан. 14, 27): Св. І. Златоустъ говоритъ: „если нѣтъ между нами мира, то нѣтъ намъ здѣсь, въ церкви Христовой и мѣста, п. ч. она именуется единомыслиемъ и согласіемъ, и „Богъ вселяетъ едимысленные въ домъ“ (Плас. 67) Свой нѣтъ намъ мѣста и въ царствіи небесномъ, еже есть наслѣдіе миролюбивыхъ, блаженныхъ сыновъ его, ибо „блажени миротворцы, яко тии сынове Божіи нарекутся“ (Матф. V, 10). Миръ есть самое дорогое сокровище: безъ мира мы не будемъ угодны Богу и любимы Ему, ибо Онъ есть „Богъ мира и любви“. Безъ мира и любви мы неправѣ называться учениками Христа, который признакомъ Своихъ учениковъ положилъ любовь: „О семъ познають яко вси Мои ученицы есте“, говорилъ онъ, „аще любовь имати между собою (Іоан. 12, 35). Безъ любви и безъ согласія между собою никакое доброе дѣло не можетъ итти успѣшно.

„Ни что столько ни усиливаетъ, говорить Златоустъ, и не укрѣпляетъ, какъ любовь и согласіе. Сознавая это Соломонъ говоть „братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ и вѣсокъ (Прит. 18, 19, Твор. Злат. т. 1, стр. 658). Гдѣ любовь и доброе согласіе, тамъ какъ общественное тѣло возрастаетъ, такъ и духовное тѣло (церковь) въ силу приходитъ, растеть и укрѣпляется „въ жилище Божіе духомъ“ (Ефес 2, 20). Потщитесь же, братіе, всегда имѣть между собою любовь и доброе согласіе и тако Богъ мира и любви будетъ со всѣми вами Аминь. (В. К. Р.).

Побольше школъ. Какъ не говорите, а вѣдь и мы уклоняемся въ сторону отъ цѣли. Цѣль же наша (старообрядцевъ) сдѣлать наше поколѣніе христіанами, выше стоящими во всѣхъ отношеніяхъ чѣмъ мы. Но для этого требуется книга, школа. А этого то мы и не даемъ. По этому справедливо замѣчено въ „Сар. Вѣств.“ слѣдующее:

На дняхъ мнѣ пришлось бесѣдовать съ однимъ изъ прогрессивныхъ старообрядцевъ, чловѣкомъ близко стоящимъ къ старообрядческому духовенству. Онъ только что вернулся изъ поѣздки по Волгѣ. Грустное впечатлѣніе

осталось у него отъ нѣкоторыхъ сторонъ старообрядческаго строительства. „Византійщина“ начинаетъ заѣдать, внѣшность, погоня за благолѣпьемъ. Почти всѣ старообрядческія общины—увлеклись постройкой храмовъ, да храмовъ все побольше, пограндіознѣй. За то самое главное почти забыто—это просвѣщеніе; училищъ вновь создается недостаточно, ибо всѣ почти средства уходятъ на церковное строительство. Бываетъ такъ, что въ погонѣ за грандіозностью постройки—общины начали изнемогать. Какъ на наиболѣе типичный примѣръ такого увлеченія собесѣдникъ указалъ на Хвальнскъ, гдѣ десятки тысячъ были убиты на постройку храма; дѣло почти только въ срединѣ, а средства уже истощены. Характерна въ этомъ отношеніи одна мелочная „борьба“—за одѣяніе при богослуженіи. По церковнымъ правиламъ—стихарнымъ при богослуженіи полагается бѣлая одежда. Это можетъ быть простое холщевое чистое платье извѣстнаго покроя. Попробовали кое-кто изъ священнослужителей ввести эту простоту. Отъ прихожанъ стали поступать претензіи, требованія «желтой» парчевой одежды, чтобы было «благолѣпнѣй». И такъ на внѣшнее строительство идетъ много средствъ, а притокъ ихъ со стороны богатыхъ не только не усилился, а даже во многихъ случаяхъ ослабѣлъ. Тяжесть строительства перекладывается теперь почти всецѣло на плечи приходо-выхъ.

Вопросъ объ общинѣ по-прежнему служитъ поводомъ для тайной тревоги о закабаленіи; а о скорѣйшемъ учрежденіи общинъ, якобы, печется и администрація. Собесѣднику передавали, что будто бы одинъ изъ начетчиковъ самъ видѣлъ печатный бланкъ одной общины, гдѣ сверху стояло извѣстное: «М. В. Д.» (министерство внутреннихъ дѣлъ).. Быть можетъ это просто анекдотъ, фантазія, предсказанная опасливымъ чувствомъ. Но анекдотъ во всякомъ случаѣ крайне характерный.

Бугровская вѣра. Такъ озаглавлены впечатлѣнія корреспондентъ *Русск. Вид.* г на Пришвина, полученныя имъ во время путешествія его по Заволжскимъ лѣсамъ и монастырямъ. Заключение о нихъ онъ даетъ слѣдующее.

Изъ всѣхъ вѣръ, съ которыми мнѣ потомъ пришлось встрѣтиться въ Уренскомъ краю, бугровская мнѣ показалась самую заброшенной и безжизненной. Я думалъ, что это только въ глуши такъ. Но и въ Нижегородской губ., возлѣ Семенова, въ центрѣ бѣглопоповства, или тайнаго священства, было не лучше. Въ то время какъ другія согласія, пользуясь манифестомъ о свободѣ совѣсти, успѣли уже организовать и устроиться, здѣсь все еще спорятъ какъ и гдѣ найти такого епископа, который могъ бы рукополагать священниковъ. Возлѣ Семенова я посѣтилъ знаменитые когда-то, описанные Мельниковымъ, Комаровскіе скиты, былъ и въ Манефиной обители. Въ деревняхъ вокругъ скитовъ замѣтилъ всюду слѣды старинной скитской культуры, умѣвшей какъ-то выходить наружу изъ скитовъ въ населеніе: чистота въ домахъ, почти какъ въ Голландіи, цвѣты на окнахъ, рѣзба и много всего такого. Но самые скиты—жалкіе, разрушающіеся черные домики и нѣсколько большихъ старухъ. Водили меня по могиламъ знаменитыхъ (старообрядцевъ). Провели и къ могилѣ Іоны. Тутъ, какъ всѣ описываютъ, стоитъ священная ель, о которой говорить народъ, что если она рухнетъ, то и всему міру конецъ. Незадолго до моего приѣзда ель рухнула и разсыпалась такъ, что я увидѣлъ только желтый слѣдъ трухи.

— Какъ же такъ,—спросилъ я старушку въ черной мантии и въ вѣнцѣ, мать теперешней настоятельницы,—ель рухнула, а мѣръ стоитъ.

Старая печать о цензурѣ и печати. Въ шестидесятыхъ и восьмидесятыхъ годахъ для русской печати было ужасное лихолѣтье. Этимъ возмущился даже извѣстный такъ называемый „славянофиль“ И. С. Аксаковъ. Онъ между прочимъ писалъ:

Въ прошлый разъ мы говорили о томъ, какъ необходимо Россіи неограниченное *право правды*,—какъ только пуавда, одна лишь широкая правда, въ состояніи спасти насъ, уврачевать язвы.

Такъ писалъ давно-давно одинъ изъ видныхъ русскихъ дѣятелей, считавшій русскую церковь православной.

Но его желанія такъ и опустились въ Лету. Это страшное бѣдствіе чувствовалось не однимъ Аксаковымъ, но всей мыслящей Россіей. И ей ничего болѣе не оставалось, какъ только отнестись съ жалобой ко Всевышнему. Выразителемъ такого настроенія явился Погодинъ. Онъ составилъ особое моленіе и просилъ митрополита Филарета вставить его въ церковную ектенію:

О еже, да позволено-бы было въ достолюбезномъ отечествѣ нашемъ свободно печатати и читати книги, Господу помолимся!

Не примѣнимо ли это прошеніе и къ настоящему времени? Его можно рекомендовать всѣмъ тѣмъ „чадамъ православной русской церкви“, которые старались въ послѣднее время о составленіи новыхъ ектеній.

Кто первые крестохульники? „Колоколь“, моргая, льетъ ручьемъ крокодиловы слезы, голосить, какъ ехидная невѣстка по своей умершей свекрови. Видите ли, „писаки“ сего благочестиваго „тимпана“, только нынѣ прозрѣли и увидѣли ужасный фактъ, фактъ крестохульничества и гоненія на крестъ.

А тѣ, что въ послѣднія безумныя времена стали гнать крестъ, что скажутъ они, когда во второмъ страшномъ пришествіи Христа „съ силою и славою мноюю“—явится въ небо и это спасательное знаменіе, которымъ Христосъ всѣхъ хотѣлъ къ Себѣ привлечь и которое не всѣ приняли?..

Конечно, останутся безотвѣтны.

Но вотъ вопросъ. Кто первый на Руси бросилъ заразу крестохульства, которую теперь осуждаетъ и самъ „Колоколь“? Кто первый бросилъ камень въ животворящее знамя христіанства? Не откроете ли эту тайну вы, господа писаки „Колокола“?

На четырехконечномъ римскомъ а не на осмиконечномъ брынскомъ, раскольническомъ крестѣ распять былъ Христосъ.

Кто это такъ сказалъ?

Письмо Ф. Тихвинскаго. Говоря о перенесеніи скорби послу-
чаю лишенія сана его, Тихвинскій говорить.

Я глубоко вѣрю—если бы старообрядцы въ свое время не оставили церк-
ви и не отвлекли бы тѣмъ вниманія церкви и лучшихъ церковныхъ силъ на
борьбу съ ними, обновленіе церковное давно бы уже совершилось.

Странно; не хочется вѣрить чтобы это писалъ одинъ изъ
сыновей русской церкви сознавшій наконецъ язвы ея, что онъ
за всѣ содѣянные ею промахи винить старообрядцевъ. Это по-
хоже на то, какъ если бы обвинили въ воровствѣ того, кто ограб-
ленный пришелъ къ судѣ съ жалобой. Старообрядцы виноваты
въ застоѣ религиозной жизни русской церкви, потому что откры-
то протестовали противъ всевластія архіереевъ!

Но попонятію „Колокола“, „М. Вѣд.“ и др., гг. петровы, ог-
невы, тихвинскіе тоже виноваты, что они „отвлекають вниманіе
церкви на борьбу съ ними“ и этимъ затягивается церковное об-
новленіе. Не обдуманно высказалъ это Ф. Тихвинскій.

Далѣе онъ говоритъ:

Тожe и нынѣ. Настроенія въ церкви обострились съ новою силою.
Церковь доведена до ужаснаго приниженія.

Старообрядцы не пожелали участвовать въ этой стряп-
нѣ, доводить церковь „до ужаснаго приниженія“ и трудились для
ея прославленія. Приниженіе, о которомъ упоминаетъ Тихвинскій
дѣйствительно трагическое. Васъ обманули, вамъ дано ложное уче-
ніе и по этому вы говорите

Судьбы промысла Божія неисповедимы. Будетъ-ли мое дѣло пересмот-
рѣно, буду-ли я возстановленъ въ санѣ предстоящимъ соборомъ или останусь
міряниномъ.

По ученію же Старообрядческой Церкви принявшій священ-
ство, никогда не сдѣлается міряниномъ.

Но сердечной связи съ церковью никогда не порву и служить ей по-
сильно не перестану.

Почитаю себя обязаннымъ не бѣжать отъ церкви въ минуты церковной
опасности, а призывать всѣхъ къ единомыслию и единенію церковному.

Затѣмъ Тихвинскій мечтаетъ о скоромъ созваніи собора.
Мечтайте. Дай Господи Вамъ благополучно сидѣть у моря.

Напомнимъ Тихвинскому слова Спасителя: „Оставь мертвыхъ
погребать своихъ мертвецовъ, а ты иди благовѣстовать Царствіе
Божіе“.

„Сослуженіе“. Въ ж. *Церковь* напечатано.

29 августа, въ праздникъ Усѣкновенія главы Іоанна Крестителя, въ мѣстномъ курбатовскомъ храмѣ совершалъ Божественную литургію преосвященный Иннокентій въ сослуженіи архимандрита Михаила и протоіерея о. А. Старкова.

Въ заглавіи между прочимъ стоитъ: „Отъ нашего корреспондента“. Къ сожалѣнію корреспондентъ *Церкви* „переусердствовалъ“ и навѣрно писалъ, какъ выражаются „по лавочкѣ“. Старкова вовсе не было за литургіей на Усѣкновеніе главы Іоанна Пред. Въ сослуженіи участвовали арх. Михаилъ и настоятель Курбатовской церкви о. Григорій Спиринъ.

Почему нѣтъ собора въ Р. церкви! Журналъ „К. З.“ обозрѣвая попытки русскихъ іерарховъ на протяженіи двухъ вѣковъ къ созыву собора, видитъ главный тормазъ въ высшемъ церковномъ управленіи и говоритъ.

Еще Петромъ церковь была вдвигнута въ рамки государственности; она стала простымъ *вѣдомствомъ*. Чѣмъ ближе къ *настоящему* времени, тѣмъ больше она *теряла* свой обликъ прекрасной невѣсты Христовой и отрицалась. Соборность, душа церкви исчезла совсѣмъ въ Петровскій періодъ Россіи. Въ постоянномъ собраніи нѣсколькихъ епископовъ св. синода нельзя признать образа соборности. Вмѣсто молитвеннаго выраженія соборной вѣры: «изволися Св. Духу и намъ» при каждомъ разсмотрѣніи дѣла св. синодомъ и рѣшеніи тамъ дѣйствовали предложенія оберъ-прокурора, часто указы и приказы свѣтской власти. Назначили туда прежде въ число архіереевъ и простыхъ протоіереевъ. Приспомятанный исповѣдникъ арх. тверской Θεофилактъ Лопатинскій говорилъ, что если бы въ синодъ временщики посадили и протестанскихъ пасторовъ, то никто бы возразить не посмѣлъ. Слѣдовательно, учреждая синодъ, власть, несмотря на оговорку, что власть его будетъ въ жизни церковной больше патріаршей «понеже соборъ», на самомъ дѣлѣ черезъ него проводила сво намѣреніе сдѣлать св. церковь орудіемъ своей политики: «моему хотѣнію не препятствуй и всячески восхваляй» (Церковн. Вѣдомости № 34 за 2906 г.).

Послѣднія извѣстія.

Почившій еп. Іосафъ. Въ сентябрѣ 15 числа въ бѣлокриницкомъ монастырѣ скончался тульчинскій еп. Іосафъ. Время его святительства продолжалось два года. Около 40 лѣтъ служилъ въ санѣ священника въ Румынскомъ городѣ Батогшаняхъ.

Почившему было 80 лѣтъ.

Вѣчная память святителю.

Совѣщаніе часовенныхъ старообрядцевъ. 21 сентября въ домѣ Бѣлова состоялось первое засѣданіе совѣщанія часовенныхъ старообрядцевъ.

Совѣщаніе привлекло массу лицъ, заинтересованнымъ въ разрѣшеніи выдвинутыхъ вопросовъ.

Преобладали безпоповцы.

Предсѣдателемъ совѣщанія былъ избранъ г. Малиновцевъ. секретаремъ г. Кукинъ изъ Оренбурга.

Ораторами на этомъ засѣданіи выступали: со стороны безпоповцевъ г. Серебренниковъ изъ Невьянска, а со стороны приемлющихъ священство Д. С. Варакинъ изъ Нижняго-Новгорода.

Первымъ обсуждался вопросъ о крещеніи въ Греціи—греки крестятъ черезъ обливаніе или черезъ троекратное погруженіе?

Серебренниковъ доказывалъ, что въ Греціи существуетъ обливаніе и въ доказательство своей правоты ссылаясь на путешествіе Арсенія Суханова изд. первое, гдѣ указывается, что въ Греціи обливаютъ.

На это возражалъ Варакинъ, ссылаясь на изложеніе того же путешествія, только во старомъ изданіи, гдѣ мѣста объ обливаніи неимѣется.

Споръ на эту тему продолжался въ теченіи трехъ часовъ.

Тѣ и другіе остались при прежнихъ своихъ мнѣніяхъ.

Вторымъ разсматривался запросъ:

Можетъ ли священникъ изъ русской церкви быть принятъ черезъ миропомазаніе въ лоно Старообрядческой Церкви въ томъ же чинѣ?

Безпоповцы въ лицѣ Серебренникова доказывали, что священниковъ необходимо снова рукополагать, такъ какъ при миропомазаніи обрядъ рукоположенія во священство уничтожается.

Приемлющіе священство съ своей стороны доказывали, что нужно принимать священниковъ вторымъ чиномъ т. е, черезъ миропомазаніе.

Такъ были приняты первые священники отъ русской церкви назадъ тому 80 лѣтъ до принятія старообрядцами митрополита Амвросія, на томъ простомъ основаніи, что священники уже были крещены.

Тотъ и другой ссылаются на массу документовъ.

Бесѣда длится два часа.

Соглашенія не послѣдовало.

Совѣщаніе будетъ продолжено 22-го сентября въ 11 ч. дня.

22 сентября, какъ и въ первое засѣданіе совѣщанія часовенныхъ старообрядцевъ, большая сравнительно квартира въ домѣ Бѣлова была переполнена старообрядцами.

Всѣ желали послушать пріѣхавшихъ начетчиковъ по столъ

важному для старообрядцевъ вопросу, какъ мнимыя вины Бѣлокриницкой іерархіи, отъ рѣшенія котораго зависить окончательное объединеніе часовенныхъ старообрядцевъ.

Слушатели раздѣлились на два рѣзко враждебныхъ лагеря: на пріемлющихъ священство и безпоповцевъ.

На столѣ, за которымъ расположились начетчики старообрядцевъ, положена масса старообрядческихъ, старинныхъ книгъ.

Споръ все больше и больше разгорается.

Со стороны безпоповцевъ выступилъ Холкинъ, который ссылками на книги священнаго писанія усиливался доказать, что митрополитъ Амвросій симоніанинъ, что онъ не митрополитъ, а только простой мужикъ, такъ какъ при миропомазаніи санъ его смазанъ, его нужно вновь хиротонисать.

Опять ссылка на священное писаніе.

— Что все врешь - то, обращается Холкинъ къ Варакину. Пріѣхалъ изъ Москвы и врешь. Ты вотъ докажи, что священники, принятые вторымъ чиномъ черезъ миропомазаніе въ старую, православную вѣру, сохраняютъ саны! Какъ митрополитъ Амвросій получилъ санъ за деньги, самъ получалъ деньги, такъ и ты за деньги ѣздишь, мутишь народъ. И далѣе все только ругательства и ругательства. Очевидно, Холкинъ чувствуетъ свою несостоятельность.

Со стороны безпопов. слышится поддакиванье своему начетчикъ.

Холкину, тихо, спокойно и не горячася, возражаетъ пріѣзжій начетчикъ со стороны пріемлющихъ священство г. Варакинъ.

Рѣчь льется свободно и строго логично. Книги одна за другой появляются въ рукахъ оратора, откуда онъ читаетъ выдержки. Виденъ опытъ вести такого рода бесѣды.

Г. Холкинъ не выноситъ спокойной рѣчи, вслѣдъ за которой у слушателей ничего не остается изъ рѣчи Холкина.

— Врешь ты все, кричитъ Холкинъ, а 37 главу куда дѣнешь, вырвешь, что ли, изъ книгъ то?

Да что тебя слушать то, обманщикъ. Уходитъ.

Дорогой кричитъ:—Меня не обманешь, вотъ ихъ обманешь.

Г. Варакинъ постепенно, ссылкой на рядъ историческихъ документовъ, доказалъ, что митрополитъ Амвросій не былъ симоніаниномъ. Если ему платили деньги, такъ только на содержаніе, если же онъ платилъ деньги властямъ, такъ это и у насъ еще не такъ давно приходилось откупаться деньгами при преслѣдованіи старообрядцевъ.

Ссылаясь на 8 правило вселенскихъ соборовъ на толкованія этого правила святыхъ отецъ, Варакинъ снова доказываетъ,

что должно принимать священниковъ во второмъ чинѣ и оставлять въ тѣхъ же санахъ.

— Прошу васъ, говоритъ Варакинъ, обращаясь къ безпоповцамъ, докажите мнѣ, гдѣ написано, что приходящихъ изъ ереси священниковъ необходимо вновь хиротонисать?

Если вы такое мѣсто найдете, охотно соглашусь съ вами.

Со стороны безпоповцевъ снова выступаетъ Серебренниковъ, съ новыми доказательствами о приѣмѣ еретиковъ черезъ новое крещеніе, какъ въ настоящее время принято поступать съ обливанцами.

Цитируя правила и каноны, Серебренниковъ поставилъ ихъ въ противорѣчіе одно другому.

Г. Варакинъ замѣтилъ это и его же доводами разбилъ противника.

Сѣзданіе было прервано до 5 час. вечера.

Безпоповцы ждутъ Кузнецова, онъ де за насъ постоитъ.

Къ пяти часамъ залъ былъ уже переполненъ. Варакинъ на своемъ мѣстѣ. Съ нимъ только что пріѣхавшій начетчикъ цриемлющихъ священство г. Лукинъ.

Безпоповскихъ начетчиковъ не могутъ дожидаться.

Наконецъ безпоповцы заявляютъ, что тѣ отказываются бесѣдовать.

По открытіи собранія Холкинъ снова читаетъ 37 главу Кормчей и, обращаясь къ поповцамъ, кричитъ:

— Куда ты ее дѣваешь? Выдрать, что ли нужно?

Нѣтъ докажи, что священниковъ нужно вновь рукополагать.

Варакинъ и Лукинъ подъ непрерывный крикъ безпоповцевъ, ссылокъ на правило вселенскихъ соборовъ и святыхъ отецъ, снова доказываютъ свою правоту.

Холкинъ кричитъ:

— Куда вы заѣхали? Зачѣмъ морочите людей?

Вотъ вѣдь 37 глава.

Поповцы спрашиваютъ: Нужно ли вамъ священство?

О военно - служащихъ старообрядцахъ. Главнымъ военнымъ штабомъ разработаны основныя положенія проекта объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей военно-служащихъ старообрядцевъ, лицъ иновѣрческихъ исповѣданій и сектантовъ. По проекту, духовныя лица тѣхъ же исповѣданій будутъ приглашаться для привода къ присягѣ, для погребенія и т. п. Главнымъ штабомъ въ связи съ этимъ затребованы отъ управленій военныхъ округовъ свѣдѣнія о числѣ нижнихъ чиновъ: старообрядцевъ, сектантовъ и послѣдователей иновѣрческихъ исповѣданій.



Погребеніе епископа Арсенія. (Отъ нашего корреспондента). 14 сентября торжественныя литургійныя звуки смѣшались томнымъ печальнымъ мотивомъ погребенія надъ тѣломъ почившаго исповѣдника Христова епископа уральскаго Арсенія. Четырнадцати, свящ., два діакона во главѣ съ еп. Иннокентіемъ воздали послѣднюю почесть святителю. Архієпископъ отсутствовалъ, потому что не былъ своевременно



Преосв. Арсеній еп. Уральскій.

освѣдомленъ о кончинѣ еп. Арсенія. Молящимися былъ переполненъ весь храмъ, ибо они съѣхались съ разныхъ концовъ Урал. обл. и Волги. По окончаніи погребенія гробъ съ почившимъ обнесли вокругъ церкви затѣмъ священниками опущенъ бысть въ склепъ. съ боку церкви Еп. Иннокентій сойдя туда посыпалъ землей гробъ со словами: „Вся отъ земли, вся въ землю посылаетъ Господи, его же пріять со святыми покой“. Закончивъ все положенное всё возвратились въ церковь. По началѣ еп. Иннокентій только собрался съ силами сказать слѣдующее: „Я хотѣлъ сказать слово по случаю совершившагося сегодня печальнаго событія,—погребенія еписк. Арсенія... но не могу.

Это такая утрата для меня

и для всѣхъ, что я отъ слезъ и волненія ничего не могу сказать, за что и прошу прощенія“.

Многіе плакали въ продолженіи всего погребенія.



Отвѣты редакціи.

Подписчику Я. Р. Булониу. Изъ вашихъ писемъ видно, что Вы человекъ не глупый, а между тѣмъ придерживаетесь такого страннаго упорства, что требуете высылки всѣхъ вышедшихъ №№ нашего журнала.

Редакція посылала Вамъ уже два письма съ увѣдомленіемъ, что Вамъ слѣдуетъ дослать остальную подписную плату (2) руб. и тогда Вы получите и № 7, и слѣдующіе №№ нашего журнала.

Ивану Монахову (с. Турумово Тоб. губ.). На Ваши три вопроса: 1) Можно ли еретиковъ находящихся подъ клятвой и такимъ образомъ приобщенныхъ къ дьяволу и хулящихъ имя Сына Божія принимать въ своихъ санахъ? 2) Не лучше ли не принимать еретическое рукоположеніе и какъ обнаженнымъ давать хиротонію отъ церкви? и 3) Можно ли убивать еретиковъ?

Отвѣчаемъ Вамъ сначала на 3-й вопросъ. Хотя Вамъ свящ. господствующаго вѣроисповѣданія и привелъ изъ евангелія отъ Марка 9—42 но онъ исказилъ смыслъ Христовыхъ словъ. Въ евангеліи 42 и послѣдующіе стихи ясно имѣютъ иносказательный смыслъ, а не положительный. Вѣдь никто изъ христіанъ, даже и тотъ священникъ, не выкалываетъ себѣ глаза, если онъ его соблазнить, не отсѣкаетъ ноги, не отрубаютъ правой руки. Подъ этими предметами нужно разумѣть предстоятелей церкви и вообще близкихъ сердцу людей. По писаніямъ пророковъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ *море* означаетъ язычество, народъ невѣрующій Богу и Христу; мельничный жерновъ есть заблужденіе человека; бросить въ море—слѣдовательно отлучить еретика отъ собранія вѣрныхъ. Это вполне согласно съ другимъ мѣстомъ св. Евангелія (см. Матѳ. 18—17). Смертная казнь еретиковъ и заблуждающихся навсегда осуждены великимъ свѣтильникомъ Церкви, мужемъ апостольскимъ, священномученикомъ Игнатіемъ Богоносцемъ слѣдующими словами: „Съ пришествіемъ Сына Божія *всякое мучительское начальство истребилось на землѣ*“.

Отвѣчая на 2-й вопросъ, оговоримся, что мы не такъ смотримъ на хиротонію у еретиковъ. Мы говоримъ, что принимая раскольниковъ (еретиковъ 2 за чина) въ церковь въ своихъ санахъ мы, просто обратно принимаемъ свою, нашу, унесенную еретиками изъ Церкви хиротонію. Отъ всего же дѣйствительно ере-

тического мы требуемъ отъ нихъ отреченія. Пояснимъ примѣромъ.

У нѣкоего отца было три сына. Онъ оставилъ имъ имущество велѣлъ имъ хранить и удалился.

Случилось такъ, что одинъ изъ старшихъ сыновей сталъ проявлять проступки противоположныя веленіямъ отца. Онъ разматывалъ имѣніе, портилъ вещи оставленные отцомъ. Братья рѣшили сохранить наслѣдство тѣмъ, что удалить неразумнаго брата и они удалили его отъ своего сообщества. Но заблуждающійся братъ при уходѣ взялъ и унесъ съ собою двѣ дорогія вещи (чашу и одежду) изъ отцовскаго наслѣдства.

Наконецъ онъ рѣшилъ возвратиться на правый путь и заявилъ объ этомъ братьямъ. Тѣ, разумѣется, охотно изъявили согласіе. Но заблуждающійся придя въ домъ, принесъ съ собою и тѣ наслѣдственныя вещи, чашу и одежду. Одинъ изъ послѣднихъ братьевъ увидѣвъ ихъ обрадовался и съ особымъ радушіемъ принялъ брата и отцовскіе вещи. Третій же не принялъ съ этими вещами своего брата, считая ихъ добытыми не въ хорошемъ мѣстѣ. Кто поступилъ изъ послѣднихъ двухъ братьевъ справедливо? Вамъ виднѣе.

Церковь Христова (1-е пр. Вас. Вел.) раздѣляетъ всѣхъ находящихся отъ ея спасительнаго лона на три партіи (чина). 1-я партія (чинъ), это еретики, невѣрные, не имѣющіе вѣры въ Тріединого Бога и Правильнаго Крещенія. 2-я партія (чинъ) раскольники. Эти вѣрують въ Тріединого Бога и Господа нашего Ісуса Христа и 3-я партія не только вѣруетъ такъ же какъ и 2-я но и имѣетъ всѣ обычаи какъ въ Церкви. Безпоповцы же вопреки ученію всей Христовой церкви ставятъ всѣхъ еретиковъ въ одну партію (чинъ).

На третій вопросъ скажемъ слѣдующее:

Для доказательства, что отъ тѣхъ, которые хулили имя Сына Божія клириковъ возможно принимать въ своихъ санахъ, укажемъ на событіе въ первые дни Христовой Церкви. Такъ когда апостолъ, Петръ сталъ отговаривать Христа не идти на страданія, за это Христосъ назвалъ его: „Отъ иди отъ мене сатано, соблазнъ Ми еси!“ Спустя нѣсколько дней тотъ же апостоль три раза отрекся отъ Христа передъ воинами, рабами и служанками.

Но Христосъ послѣ своего воскресенія не говорилъ, что Петръ въ его отреченіи и что въ одинъ моментъ онъ былъ для Него сатаною, лишился епископскаго сана, но благоувѣтливо сказалъ: „Паси овцы Моя“.

Г. г. Подписчикамъ.

Слѣдующая книжка журнала выйдетъ въ двадцатыхъ числахъ октября с. г.

Подписчики нашего изданія настоящую книжку получать только тѣ, кои внесли полную подписную плату. Подписавшихся въ рзасрочку, просимъ досылать остальную плату до пяти руб. иначе они не получатъ и слѣдующ. номеровъ журнала.

Подписную плату и вообще деньги просятъ посылать переводомъ или денежнымъ пакетомъ; деньги, посланные въ простыхъ или заказныхъ письмахъ, могутъ не дойти по назначенію.

О высланныхъ деньгахъ необходимо увѣдомить редакцію письмомъ, или на переводѣ—съ обозначеніемъ, для какой цѣли высылаются деньги.

Адресъ (въ письмахъ и переводахъ) редакція проситъ писать разборчиво и чѣтко, особенно почтовую станцію и свою фамилію.

Неполучивъ какой либо № журнала благоволять, заявить въ контору редакціи не позже выхода слѣдующаго номера по порядку.

За перемѣну адреса просятъ прислать 4 семи попѣчныхъ марки.

Желающіе получить отъ редакціи отвѣтъ на какой либо запросъ должны прислать или открытку съ оплаченнымъ отвѣтомъ, или при письмѣ прилагать семикопѣчную марку.

II

Авторамъ и корреспондентамъ.

Статьи просятъ писать четко, разборчиво, и на одной сторонѣ листа.

По усмотрѣнію редакціи статьи подлежатъ исправленію и сокращенію.

Присланные статьи безъ обозначенія гонорара, считаются бесплатными или вознаграждаются по усмотрѣнію редакціи.

Оригиналъ, послѣ напечатанія не возвращаются авторамъ, не принятыя статьи къ напечатанію по желанію автора и за его счетъ могутъ быть возвращены въ теченіе года; затѣмъ онѣ уничтожаются.

Просятъ корреспондентовъ не стѣсняться нѣкоторою не литературностью выраженій; для редакціи важенъ фактъ и ея достоверность; литературная же отдѣлка лежитъ на обязанности редакціи.

III

Объявленія принимаются впереди текста на цвѣтной бумагѣ:

За строку петита 50 коп.

П о з а д и т е к с т а :

За строку петита 30 коп.

Объявленія, вѣсомъ не болѣе $\frac{1}{2}$ лота рассылаются по 5 руб. за тысячу.

Изъ редакціи „Старообрядцы“ можно выписывать слѣдующія книги.

(Цѣны обозначаются безъ пересылки, каковая относится на счетъ покупателя. Съ выходомъ въ свѣтъ настоящаго реестра прежніе цѣны отмѣняются).

Священное писаніе:

- Св. Евангеліе, ц. 75 к. (печатан. въ двѣ краски).
Апокалипсисъ, ц. 25 к. (копія съ апокалип. „Острожской“ библіи).
Малый катихизисъ ц. 50 к.
Сынъ церковный ц. 40 к.

Творенія св. Отцаъ

- Василія Великаго I—VII т. ц. 8 р. 40 к.
Григорія Богослова I—VI т. ц. 9 р.
Св. Іоаннъ Зл. Письма къ Олимпіадѣ ц. 1 р.
Афанасія Великаго I—IV т. ц. 8 р.
Ефрема Сирина II—VII т. ц. 10 р. 50 к.
Григорія Нискаго I—VIII т. ц. 12 р.
Епифанія Кипр. I—V т. 7 р. 50 к.
Исидора Пил. I—III т. ц. 4 р. 50 к.
Исаака Сирина ц. 1 р.
Іоанна Лѣствичн. ц. 1 р. 50 к.
Кирилла Ал. XIII т. ц. 1 р. 50 к.
Кирилла Іерусалимск. ц. 1 р. 50 к.
Никифора исповѣдн. ц. 2 р.
Нила Синайскаго I—III т. ц. 4 р. 50 к.
Блажен. Феодорита I—VII т. ц. 10 р. 50 к.
Блаженнаго Іеронима 16 кн. ц. 31 р.
Блаженнаго Августина 9 к. ц. 17 р. 50 к.
Св. Кипріяна 2 кн. ц. 4 р.
Стоглавъ ц. 1 р.
Памятн. записки Викентія Лир. ц. 50 к.

Печатаны Гектографомъ:

- Севаста Арменополя ц. 8 р.

Боислужебныя книги:

- Чинъ панихиды ц. 10 к.
Учебная азбука съ десятью запов. ц. 10 к.
Для покойник. рукописаніе ц. 6 к.
Чинопринятіе отъ ересей приходящихъ (безъ переплета) ц. 35 к.

Пьвчія книги:

- Ирмосы общепринятаго напѣва (гектографные) ц. 6 р.

Старообрядческая литература.

Церковно-Славянскимъ шрифтомъ:

- Истинность еп. Арсенія (по случаю) ц. 7 р.
Виноградъ Россійскій Семена Денисова ц. 2 р.
Отвѣты Александра Діакона на Керженцѣ ц. 1 р. 50 к.
Севаста Арменополя ц. 4 р.
Матѳея Правильника ц. 3 р.
Зитуменось (Доказ. объ апост. происх. двоеперстія), ц. 10 к.
Исторія и обычаи вѣтковской церкви, ц. 30 к.
Объ антихристѣ, ц. 2 р. 50 к.
Показаніе погрѣшностей противу св. Еванг. въ грекор. церк. ц. 2 р.
Учебникъ по закону Божію для старообряд. Свящ. Карабиновича, ц. 90 к.

- Образъ Пресвятой Богородицы и Ісуса Христа, ц. 1 к.
 О чтеніи и слышаніи св. писаній и какая польза отъ нихъ, ц. 5 к.
 О церкви, что есть, и о благоговѣнномъ пребываніи въ ней, ц. 5 к.
 О пьянствѣ ц. 5 к.
 О ересьяхъ ц. 5 к.

Русскимъ шрифтомъ:

- Внѣшній видъ Пресв. Богородицы и Ісуса Христа по сказ., ц. 1 к.
 Церковь Христова временно безъ епископа ц. 4 р.
 О посланничествѣ м. Амвросія и о занятіи имъ бѣлокр. еп., ц. 50 к.
 Объ исповѣди пр. Амвросія м. бѣлокр. 1900 г. ц. 10 к.
 О крещеніи греч. ц. и митр. Амвросія ц. 50 к.,
 Материалы для ист. и изуч. нѣкот. сторонъ ч. I, собр. В. Зеленковъ,
 1906 г., 1 р. 50 к.
 Десять посланій инока Павла Бѣлокриницкаго къ безпоповцамъ, ц. 60 к.
 Вонмемъ! (о зап. алт. Рогожск. клад.), Чер. 1903 г. ц. 1 к.
 Изборникъ кн. I б. пр. къ газ. „Гол. Стар“, ц. 20 к.
 Бѣсѣда о старообрядческой церкви и ея ерархіи, ц. 10 к.
 Бѣсѣда старообрядца Ѡ, А. Мельникова съ А. А. Коноваловымъ, ц. 20 к.,
 о перекрещиваніи еретиковъ (бѣсѣда) ц. 5 к.
 Сходить ли огонь въ Іерусалимъ на крышу гроба Господня, ц. 1 к.
 О принятіи схизматиковъ въ прав. церкв. ц. 50 к.
 Изд. Старообр. священника В. Кетова; Цѣлѣб. душ. христіан., ц. 30 к.
 О необходимости читать св. писаніе ц. 8 к.
 I. О грѣхѣ суд. съ братіею II. О велик. гр. лжесвид. III. О пользѣ
 земледѣлія, ц. 5 к.
 Забытая заповѣдь, ц. 5 к.
 О роскоши и ея вредъ для человѣка ц. 15 к.
 I. О зрѣлищахъ и различныхъ театральныхъ представлен. II. Гдѣ най-
 ти человѣку истинное веселіе и радость ц. 8 к.
 Реформы вѣротерпимости, ц. 50 к.
 Родосл. (метр) книги для запис. родив. бракосоч. и умерш. ц. 80 к.
 Сборникъ статей о различн. видахъ родства А. П. Б—въ, ц. 1 р. 60
 к. (необходима священникамъ).
 Гудущій епископъ Платоновцевъ, сирѣч. „един.“ Н. Зенина, ц. 5 к.
 Христіанскій постъ съ медицинской точки зрѣнія, ц. 3 к.
 Записка Силуяна „о единовѣрїи ц. 3 к.
 Краткое сказаніе о м. Амвросіи, ц. 5 к.
 Чѣмъ мы Вамъ не хороши? Отвѣтъ единов. свящ. ц. 10 к.
 Къ вопросу о прич. раздѣл. русской церкви (послѣднее), ц. 1 р. 50 к.
 При св. Евангелія, ц. 3 к.
 Творящее Слово Божіе съ небреженіемъ, ц. 3 к.
 Письмо о. Еѳимія Мельникова къ С. Т. Большакову, ц. 3 к.
 Основы истинно правосл. старообр. церкви въ Россіи, ц. 30 к.
 Отвѣты старообр. Ів. Глухова на 14 вопросовъ, ц. 30 к.
 Старообрядческій вѣстникъ за 1905 г. 12 мѣсяцевъ ц. 2 р. съ перес.
 Старообрядецъ за 1906 г. 12 мѣс. безъ прилож. ц. 3 р. съ прил. 5 р.
 Старообрядецъ за 1907 г. кромѣ 9 и 12 №№ 2 р.
 Старообрядческій вѣстникъ за 1907 г. № 1, ц. 15 к.
 Къ старообрядческой молодежи I, II, III, IV, и V, 25 к.
 Защита табака, ц. 1 к.
 Нѣсколько словъ о табакѣ и его употребленіи ц. 5 к.
 Произвольное сумашествіе и модное самоотравленіе ц. 15 к.

Старообрядческій календарь на простой бумагѣ ц. 10 к. на веле-
невой 30 к.

Крестъ и Крестное знаменіе, какъ печать Господа нашего Исуca
Христа ц. 5 к.

НОВЫЯ СТАРООБРЯДЧЕСКАГО ИЗД. КНИГИ:

Матеея правильника ц. 3 р.

Севаста Армонополя ц. 4 р.

Краткій обзоръ преслѣдованія христіанъ первыхъ вѣковъ въ связи съ печальной судьбой
старообрядцевъ, ц. 1 руб.

Исторія объ отцѣхъ страдальцѣхъ Соловецкихъ, ц. 30 к.

Краткая исторія старообрядческой церкви П. Васильева съ портретомъ автора, ц. 30 к.

Мирянамъ, ц. 1 к. 100 экз. 50 коп.

Жизнь и труды блаженнаго Августина ц. 75 к.

Соловецкая челобитная ц. 30 к.

Потеря греками православія, ц. 20 к.

Св. Іоаннъ Златоустъ ц. 15 к.

Старообрядчество его смыслъ и значеніе ц. 15 к.

О вѣрѣ и невѣріи ц. 15 к.

Объ именованіи перстосложеніи ц. 7 к.

Новое изслѣдованіе о бѣлокриницкомъ м. Амвросіи, ц. 10 к.

Преображенскій приходъ Ѳедосѣевского старообрядческаго согласія, ц. 50 к.

Историческія книги.

(Не старообрядческаго изданія).

Исторія Русск. Ц. Макарія М. М. ц. 3 р. 50 к.

Краткіе очерки исторіи русской Церкви, ц. 40 к.

Древняя Русь въ великіе дни, ц. 30 к.

Краткіе очерки исторіи Христіанской церкви, ц. 35 к.

Увѣщаніе во утвержденіи истины (синодальное), ц. 75 к.

Исторія евангельская и ц. апостольскія, ц. 3 р.

Описаніе Нижегородскаго монастыря (необходимо начетчикамъ) ц. 1 р. 50 к.

Истор. изслѣд. дѣла П. Никона 1 часть ц. 2 р.

Возмущеніе соловец. старообрядцевъ ц. 1 р. 50 к.

Духовно-нравственныя:

Культъ, какъ необход. примѣн. всякой религіи, ц. 1 р. 50 к.

О таинствѣ вообще и о молитвѣ Господней, ц. 20 к.

Опытъ согласованія нѣкоторыхъ разностей въ повѣствованіяхъ евангелистовъ, ц. 30 к.

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ, ц. 40 к.

О Божьемъ словѣ, ц. 20 к.

Книга для назидательнаго чтенія, ц. 1 р.

Жизнь безъ Бога, ц. 10 к.

Сборникъ статей воскреснаго чтенія, ц. 45 к.

П у б л и ц и с т и к а.

О высшемъ церковномъ управленіи. Иванцова Платона ц. 1 р.

Воспитаніе воли. Къ вопросу о реф., ц. 15 к.

Къ вопросу о христ. отношеніи къ своему времени, ц. 15 к.

Христіанство и социализмъ, ц. 20 к.

Социализмъ въ оцѣнкѣ Достоевскаго, ц. 25 к.

Прогрессъ и христіанство, ц. 15 к.

Тернистый путь пастыря, ц. 30 к.

Женскій вопросъ, ц. 30 к.

Старая и новая школа, ц. 15 к.

Архіереи. Повѣсть, ц. 75 к.

Къ работамъ общественной мысли по вопросу о церковной реформѣ, ц. 60 к.

Высшее церковное управленіе въ Россіи, ц. 40 к.

Современныя церковныя вопросы, ц. 2 р.

По вопросамъ общественной жизни, ц. 75 к.

Требникъ, ц. 1 р. 60 к. и 1 р. 40 к. (ніконіанскій для начетчиковъ).

Бѣлое духовенство и его интересъ ц. 1 р.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

На Торгово-Промышленную Газету

„Хлѣбное Дѣло“

посвященную прогрессивному, культурному развитію народнаго благосостоянія Россіи на поприщѣ земледѣльческаго, сельско-хозяйственнаго труда и хлѣбной торговли, необходимую для всѣхъ землевладѣльцевъ, сельскихъ хозяевъ, хлѣботорговцевъ, экспортеровъ, мукомоловъ, земскихъ, банковыхъ, страховыхъ и биржевыхъ дѣятелей, судовладѣльцевъ, желѣзнодорожныхъ дѣятелей и транспортныхъ конторъ.

Газета съ 1-го апрѣля с. г. выходитъ два раза въ недѣлю.

Подписная цѣна: съ перес. на годъ—5 р.; на полгода—2 р. 50 к.; на 3 мѣс.—1 р. 25 к.; на 1 мѣсяць—50 коп. Объявленія принимаются по особой таксѣ. Подписка принимается: 1) въ Главной Конторѣ газеты „Хлѣбное Дѣло“, СПб., Калашниковской пр., 9; 2) во всѣхъ отдѣленіяхъ Сѣвернаго Банка; 3) въ правленіяхъ и отдѣленіяхъ Рижскаго Коммерческаго Банка и 4) во всѣхъ извѣстныхъ книжн. магазинахъ.

Пріемъ объявленій переданъ въ распоряженіи „Бюро газетныхъ вырѣзокъ“ Общества трудовой помощи образованнымъ лицамъ. С.-Петербургъ, Надеждинская ул., 32. Телефонъ 61—59. Тамъ же принимается и подписка на газету.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

новая книга

ОТЪ БУРСЫ ДО СНЯТІЯ САНА

МИХАИЛА М—СКАГО.

Цѣна 1 руб.

Складъ изданія: С.-Петербургъ, кн. магазинъ В.
В. Попова. Невскій 66.

ОРЕНБУРГСКАЯ ГАЗЕТА общественно-литературно-политическая выходит ежедневно, кромѣ дней праздничныхъ Подписка цѣна: на 12 мѣс. 5 р., на 6 м. 3 р., на 4 м. 2 р., на 3 м. 1 р. 50 к., на 2 м. 1 р. 10 к., на 1 м. 60 к. Съ пересылкой за границу на 1 годъ 8 руб. 50 к., на 6 м. 4 р. 50 к., на 3 м. 2 р. 50 к.

Редакторъ А. Половъ.

Издатель Общество Прогрессъ.

Открыта подписка на новое проповѣдническое изданіе:

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“.

„Духовная Бесѣда“ будетъ заключать въ себѣ сборникъ избранныхъ и составленныхъ по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ „Словъ и Поученій“ на праздники большіе и малые, дни воскресные, высокаторжественные, поминальные и нѣкоторые будніе, съ которыми связано какое либо событіе или воспоминаніе, словомъ „Дух. Бес.“, дастъ полный кругъ, по нѣскольку на каждый день, получающей на весь годъ, и проповѣдническій матеріалъ въ сборникъ, для удобства пользования, будетъ расположенъ въ календарномъ порядкѣ, т. е. соответственно днямъ, и числамъ, 1909 года, на который сборникъ и предназначается. Въ составъ „Дух. Бесѣды“ будутъ выходить также „Поуч. и Рѣчи“ на разные случаи изъ церковно-приходской практики... Такимъ образомъ „Дух. Бес.“, будетъ сборникомъ проповѣдей самымъ полнымъ и разнообразнымъ, обнимающимъ собою всю дѣятельность приходскаго пастыря, какъ проповѣдника, учителя и руководителя народа, въ вопросахъ его религіозно-нравственной жизни.

Въ сборн. „Дух. Бес.“, войдутъ только лучшія поученія, отличающіяся краткостью, простотою, удобопонятностью, а въ особенности задушевностью теплотою, сердечностью, т. к. слово проповѣдника, въ цѣляхъ лучшаго воздѣйствія на слушателей, должно быть прочувствовано и, такъ сказать, впошено въ сердце его.

Кромѣ обилія готоваго цѣннаго проповѣдническаго матеріала весьма важную особенность и достоинство сборника „Дух. Бес.“, составляетъ то, что въ немъ даны средства къ полной самостоятельности проповѣдника, для чего на каждый день и случай будетъ предложено по нѣскольку заимствованныхъ изъ жизни темъ, подробныхъ плановъ и конспектовъ для составления каждымъ пастыремъ собственныхъ порученій, а также онъ будетъ служить прекраснымъ практическимъ пособіемъ и руководствомъ для импровизации, или изустнаго произношенія поученій живою рѣчью, живымъ словомъ.

„Духовная Бесѣда“ будетъ высылаться по частямъ, заблаговременно до того срока, на который проповѣди предзначены, для чего слѣдуетъ подписаться во время. Первые листы сборника будутъ посланы въ декабрѣ.

Цѣна полному изданію по подпискѣ 1 р. 50 коп. съ пересылкой. По отпечатаніи цѣна на „Дух. Бесѣду“ будетъ значительно повышена.

Требованія и подписныя деньги высылать составителю, по адресу: м. Паволочъ Кіев, г., свщ. Серапіону Бряковскому.

„СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“ 1907 г. Соержаніе статьи: передовица. Отвѣты митрополита Ефесскаго Луки о крещеніи въ греческой церкви, на вопросы поданные священникомъ Ефиміемъ Павловичемъ Мельниковымъ на греческомъ и русскомъ языкахъ. Къ вопросу о церковномъ пѣніи В. Макарова. Въ чемъ секретъ. Стар. Священ. Г. М. Карабиновича. Божеское и человѣческое. Я. Б. Ужасный документъ. Присяга 1679, изданная Юкимомъ. Праздникъ въ деревнѣ. Клеветники, разборъ брошюры „Всякое дерево отъ своего плода познается“ сочиненіе Огурцова, изданіе г. Колонтаева. Обзоръ печати: Выгодное дѣло. Православное исповѣданіе, Картины: Протопопъ Аввакумъ, въ Дауріи. Изображеніи Спаситель въ окладѣ греческаго Евастилія, хранящагося въ библиотекѣ въ г. Сіены, въ Италиі. Портреты: Епископъ Арсеній Уральскій. Василій Тимофеевичъ Зеленковъ, Священникъ Григорій Максимовичъ Карабиновичъ. Василій Тимофеевичъ Тимофеевъ, (съ биографическими очерками). Цѣна 15 коп., можно марками. Съ требованіями обращаться: Москва, Рогожской части, Новоселенскій переулочъ, домъ Гуреевой І. И. Хромову. Отъ него же можно получать книги „Бесѣды старообрядцевъ съ миссіонерами въ Москвѣ въ январѣ—февралѣ 1906 года“. Цѣна 20 коп. Выписывающіе 10 и болѣе экземпляровъ названныхъ изданій платять по 10 коп. за экземпляръ.

Вначалѣ Нижегородской ярмарки, мы поручили книжку по сбору на храмъ Покрова Пресвятыя Богородицы, села Черкаскаго, Вольскаго уѣзда Саратовской губерніи; эту книжку у нашего человѣка на пароходѣ вынули изъ кармана. Книжка выдана Владыкою Арсеніемъ Уральскимъ на 1907 г. потомъ еще была подписана, на 1908 г. съ 12 мая, съ его именной святительской печатью.

Предупреждаемъ Васъ братья, что если кто съ этой книжкой будетъ собирать, просимъ книжку задержать и препроводить въ село Черкасское, Вольскаго уѣзда, Саратовской губерніи, старообрядческому священнику о. Тимофею Григорьеву.

Отъ Союза Пѣвцовъ. Имѣю честь увѣдомить всѣхъ членовъ Союза Пѣвцовъ, что во время ярмарки собраніе для окончательнаго учрежденія не состоялось за неприбытіемъ многихъ членовъ.

Прошу назначить мѣсто число для собранія.

Обращаться въ г. Кузнецкъ, Саратов. губ., такъ какъ я туда выѣхалъ изъ Нижняго.

Съ почтеніемъ П. В. Барянаевъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ.

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТАРООБРЯДЦЫ“

(Органъ Церковно-общественной жизни Старообрядчества).

Подписчики ж. „Старообрядцы“ въ настоящемъ году получаютъ

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ

„НАСТОЛЬНЫЙ

**СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
КАЛЕНДАРЬ“**

Въ журналъ принимаютъ участіе: Епископъ Иннокентій, Епископъ Александръ, Архимандритъ Михаилъ, Ѡ. Е. Мельниковъ,
Н. Д. Зенинъ и другія лица.

Подписная цѣна въ годъ 5 р., разсрочка: при подпискѣ 2 р.,
1 мая 1 р., 1 іюня 1 р. и 1 іюля 1 р.

Желающіе получить календарь на веленовой бумагѣ высылаютъ
5 руб. 50 коп.

Адресовать: Нижній-Новгородъ, конторѣ редакціи „Старообрядцы“.

Редакторъ-издатель *Т. С. Бирюковъ.*