

ОЛОНЕЦКАЯ ВЪДОМОСТЬ

ГУБЕРСКИЯ

Части официальная и неофициальная выходят ежедневно, кроме дней праздничных.

Полная цена за доставку на дом в г. Петроградский и пересылка по почте в пределах Российской Империи на год 5 р., на полгода 3 руб., за три месяца 2 руб., и на один месяц 75 коп. В вид наказания гражданскому-делопроизводителю, народным учителям и учителям гимназий, лицейских и одноклассных учреждений предоставляется возможность "Губ. Влад." за плату: на год 3 р., на полгода 2 руб., и за три месяца 1 руб. Срочная подписка считается с 1-го числа каждого месяца, в пределах одного года.

Подписка номера газеты продвигается по договорам Типографии Губернского Правления по 5 коп. за номер.

Вопросы присылаются в Олонечское Губернское Правление, в Уездное и Городское Попечительские Управлениях, в г.г. Становых Приставов и в Земельных Приставов.

Цена за содержание в частях объявлений: обыкновенное—10 к., дешёвое—13 коп., и чрезвычайное—16 к., в г. г., прибавляя по 3 коп. за каждый ряд с каждой стороны с одной строки, а в каждой строке—одно слово.

Статьи в "Олонечской Ведомости" принимаются на имя РЕДАКТОРА с обязательными именами автора, адреса, а также условий.

Статьи, присланные без условий, Редакция, по случаю необходимости, подвергается изменению и сокращению, а при этом, невозможны—умолчать, автору, особенно не указав от имени и фамилии, статья кратко, НИКАКИХ ПРИ СТАТЬЯХ ПОЧТОВЫХ МАРКИ, НЕЕТ КОВАЯ ОТВЕТЫ РЕДАКЦИИ НЕВОЗМОЖНЫ.

№ 27. Пятница 7 февраля 1914 г.

Официальная часть.

Приказ и. д. Олонечского Губернатора Вице-Губернатора

по Губернскому Правлению

от 31 января 1914 г. за № 12.

Поддержать аресту на семь суток кавалера Олонечского губернского правления помощника делопроизводителя 2-го стола губернского правления, коллежский секретарь Приклонский за несоблюдение званием чиновника по ведомости.

Приказы Управляющего Олонечским Казенною Палатою

от 24 января 1914 г. за № 10.

Кавалера делопроизводителя казенной палаты В. Е. Моцагина увольнять, согласно прошению, от службы в отставку с 24-го сего января.

от 25 января 1914 г. за № 11.

Служащего по казенному найму во вверенной казенной палате Петроградского ибиданнина Михаила Андреевича Иванова определять кавалера делопроизводителя казенной палаты с 25 сего января.

от 27 января 1914 г. за № 12.

Скоростажка умершего 25 сего января столочиваника, надворного советника А. В. Макаревского исключать из числа служащих в ведомств казенной палаты.

от 1 февраля 1914 г. за № 14.

Журналиста вверенной казенной палаты казенного ассессора И. А. Голубева, согласно его прошению и свидетельства областного отделения Олонечского губернского правления, от 31 минушлого января за № 100, увольнять по близости должности и служб в отставку с 1 сего февраля.

от 1 февраля 1914 г. за № 15.

Кавалера делопроизводителя вверенной казенной палаты титулярного советника Д. Г. Бологова, с согласия Г. Олонечского Губернатора, назначая журналистом палаты с 1 сего февраля.

от 1 февраля 1914 г. за № 16.

Кавалера делопроизводителя вверенной казенной палаты коллежского регистратора А. Ч. Педяленко, с согласия Г. Олонечского Губернатора, назначая счетоводным чиновником казенной палаты с 1-го сего февраля.

Неофициальная часть.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВЕТЪ.

Заседание 4 февраля.

Советъ под председательством Голубева продолжает обсуждение законопроекта о борьбе с члнством. На очереди предложение комиссии Макарова примичане въ статью третьей, гласящее, что въ губерниях царства польскаго выработанным управлющимъ акцизными сборами пзанъ распределеице мѣсть продажи поступаютъ на заключение подлежащаго мирового съѣзда. Годковскій поддерживаетъ это примичане, указывая, что въ случаѣ непринятя его онъ присоединяется къ поправкѣ Лежневскаго, предлагающей вносить плавъ на заключение уѣздныхъ комитетомъ попочетельства о народной трезвости и приглашать на заседания всѣхъ гминыхъ судей. Поправку эту поддерживаетъ авторъ, подчеркивая необходимость привлечения къ дѣлу составленя плана общественный элементъ, каковой въ данномъ случаѣ будетъ представлять гмиными судьями. Товарищъ министра юстици возражаетъ противъ предложения комисси и поправки Лежневскаго, указывая, что возложено на судей такой обязанности чуждо ихъ существу и повредитъ достоинству. Кромѣ того судьи въ Привислинскомъ край переобременены сво-

ими дѣлами. Стивинскій полагаетъ, что имѣть ничего общаго между привлечениемъ судебныхъ чиновъ въ администрацию присутствя для разрѣшеня вопроса права и возложеняемъ на судебныхъ установленийъ ршеня административныхъ дѣлъ. Указывая, что попочетельство о трезвости состоитъ исключително изъ должностныхъ лицъ, не вѣрво. Въ нихъ участвуютъ участковые попочетители, назначаемые изъ членовъ сорокотовцевъ. Знаюль-евъ третей высказываетъ въ качествѣ докладчика комиссию за поправку Лежневскаго, сдѣлавъ въ ней съ соглася автора редакционныя исправления. Советъ отклоняетъ сначала примичане въ редакци комисси Макарова, затѣмъ, большинствомъ 74 противъ 54 поправку Лежневскаго и принимаетъ безъ прѣвй поправку товарища министра финансовъ Новичкова, согласно которой казенные очистные склады находящяся въ мѣстностяхъ, на которыхъ распространены запретительные приговоры, производятъ отпускъ казенныхъ питей только для снабженя мѣсть продажи, расположенныхъ въ означенныхъ мѣстностяхъ. Осуфель въноситъ поправку, запрещающую всякую продажу рѣчныхъ напитковъ въ чертѣ крестьянской общности схода, по-становившаго запретительные приговоры. Предѣлающемуся затрудняется оставить не обсужденю эту поправку, ибо по существу она равнозначна отклоненной раньше советомъ статьѣ ослыной думскаго законопроекта и предлагается совету рѣшить вопросъ о допустимости обсужденя поправки. За допустимости высказываются Осуфель, указывая, что безъ поправки запретительные приговоры не имѣютъ смысла, ибо отдѣльные хозяева въ частяхъ частныхъ владѣний всегда могутъ въ селеняхъ, постановившихъ запретительный приговоръ, открывать мѣста продажъ рѣчныхъ напитковъ въ сво-

31/10/14
40/10
41/10
11/10
ПРИ
ОРИЧИ
- Губер
отъ 2
Кто хо
выучит
двой х
войной
или ма
рственн
дней. Со
новъ. В
сору му
исление
свою о
и хор
слова и
скаго б
дѣль.
(3-1)

нихъ угодбахъ. Обозревскій второй считаетъ поправку Олсуфьева необходимой. Нужно заметить въ законъ дать оную для черарыбной мѣсть продажи отъдѣльными частями изъдѣлать. Зюловъ третій полагаетъ, что предложение Олсуфьева есть першешіе уже рывнагого совогору вопроса и не можетъ быть вторично обсуждено. Совѣтъ большинствомъ 82 противъ 42 постановилъ приступить къ обсужденію поправки Олсуфьева. Карповъ считаетъ необходимымъ измѣнить редакцію поправки Олсуфьева, исключивъ изъ нея слова *«за черты и въ удебной оебности»*, ибо согласно разрѣшенію Сената къ удебной оебности принадлежатъ лишь крестьянскія земли, не частновладѣльскія. Съ сохраненіемъ этихъ словъ поправка Олсуфьева окажется не достигающей цѣли. Стинисскій соглашается съ Карповымъ предлагая къ поправкѣ Олсуфьева вмѣсто указанія «черты удебной оебности» указать «въ селеніяхъ». Олсуфьевъ соглашается со Стинисскимъ. Зюловъ третій, сочувствуя существу предложена Олсуфьева считаетъ нужнымъ, чтобы въ поправкѣ были указаны и на мѣстечки. Для окончательнаго рѣшительнаго поправки Олсуфьева объявляется перерывъ.

Послѣ перерыва Карповъ предлагаетъ рѣдиконое исправленіе къ поправкѣ графа Олсуфьева по статьѣ третьей. Поправка Олсуфьева принимается съ редакционными измѣненіями Карповъ въ слѣдующемъ видѣ. Въ чертѣ селеній и мѣстечекъ, относительно коихъ составленъ въ установленномъ порядкѣ заветительные праговоры, и могутъ быть отрываемы на частновладѣль частныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ. Затѣмъ совѣтъ продолжаетъ обсужденіе доклада финансовою комиссіею относительно поправки Витте, Гурко и другихъ. Вагалій отъ имени уверительной группы членовъ совѣта высказывается въ пользу поправки графа Витте. Основной принципъ поправки состоитъ въ томъ, что для борьбы съ пьянствомъ необходимъ самая рѣшительная мѣра; необходимость таковой мѣры объясняется основаніемъ историческимъ. Ораторъ ссылается на динія исторіи указывая, что до шестнадцатаго вѣка въ Руси не было огульнаго пьянства, не было совѣтъ водки, какъ предмета употребленія. Слова Владимира Свентослава «на Руси есть веселіе пить» истолковывается неправильно. Слова указываютъ не на пьянство, а на стремленіе къ веселію. Никитамъ въ то время служили чюжные моды, недоразореніе было результатомъ тогдашняго хозяйственнаго строя; только въ семнадцатомъ вѣкѣ съ появленіемъ водки на чаломъ народное пьянство въ Россіи. Иностранцы Мейербергъ, Остеріи, Крижанскій и другіе свидѣтельствуютъ о чрезвычайномъ быстромъ развитіи пьянства въ русское народѣ. Правительство, начиная съ Южнаго третьяго приняло ограничительныя

мѣры, но болѣе значительная борьба съ употребленіемъ водки началась лишь въ концѣ девятнадцатаго вѣка. Предлагаемая теперь фиксация питейнаго дохода является наиболее рѣшительнымъ средствомъ борьбы противъ пьянства. Недавно раздвинутъ съ высоты престола слова дѣйствуютъ на насъ ободрившимъ образомъ и Государственный совѣтъ долженъ принять фиксацию питейнаго дохода и мѣротъ съ тѣмъ, выработать законодательныя мѣры, касающіяся къ экономическому уменному и правительному возрожденію русскаго народа. Перейдя къ статьѣ 31, устанавливающей ежегодное ассигнованіе въ 20 милліоновъ на борьбу съ пьянствомъ, ораторъ высказываетъ, что статья эта должна быть рассмотрѣна одновременно съ вопросомъ о фиксаций питейнаго дохода, а отнюдь не должна быть перенесена въ другой законъ о неопредѣлительности грезности, какъ предлагали члѣны ораторы Гурко считаютъ несущественными все сдѣланныя противъ предложеній имъ поправки возраженія, настаивая на правленіи этой поправки устанавливающей вознагражденіе продавцамъ винныхъ лавокъ за уменьшеніе продажъ вина. Ораторъ заявляетъ, что послѣ словъ раздвинутъ съ высоты престола ее можетъ быть сомнѣнія относительно значенія винной монополіи. По мнѣнію Гурко продавцы винныхъ лавокъ являются охранителями народа отъ вина и внесевши ораторомъ поправку предлагаетъ этимъ продавцамъ вознагражденіе именно за охрану народа. На основаніи статистическихъ данныхъ Гурко констатируетъ болѣе разширы употребленія вина, которое за девять послѣднихъ лѣтъ увеличилось на 43—59% намъ необходимо немедленно рѣшительными мѣрами выступить на борьбу съ злобомъ. Товарищъ министра финансовъ Новикій всецѣло присоединяется къ мнѣнію Гурко относительно вреду алкоголізма. Съ другой стороны полагаетъ, что предлагаемая Гурко поправка не излѣчитъ этой бѣды. Установленіе вознагражденія продавцамъ водки не уменьшеніе продажъ—на самомъ дѣлѣ алкоголізма не уменьшитъ, наоборотъ, развратитъ только продавцовъ. Графъ Витте по поводу высказанныхъ другими ораторами замѣчаній относительно предлагаемой имъ фиксация питейнаго дохода раздвинутъ, что его поправка вызвана желаніемъ положить пределъ росту питейнаго дохода, который въ теченіи десяти лѣтъ выросъ съ 500 милліоновъ въ милліарды. Въ такомъ положеніи дѣйствительно остается только кричать караулъ. Ссылаясь на атласъ диаграммъ по экономическимъ вопросамъ профессора Озерова ораторъ приходитъ къ выводу, что русскій народъ при своихъ скудныхъ доходахъ очень страдаетъ отъ алкоголізма. Въ Англіи на душу населенія расходъ на алкоголь составляетъ 10,5%, въ Франціи 13%, въ Австро-Венгрии 6,9%, въ Швеціи 4,2%, въ Россіи же свыше 10%. Переходя къ

вопросу о фиксаций—Витте раздвинутъ, что примѣры фиксаций въ иностранномъ законодѣніи противниковъ поправки уже бывали раньше въ Россіи. Такъ, былъ фиксированъ доходъ выкупиныхъ лавокъ въ 1894 году; фиксация дѣлалась до 1906 года пока выкупные лавочки не были уничтожены. Въ заключеніе графъ Витте высказываетъ желаніе, что послѣ словъ Государя, ораторъ прола вса Россіи, несомненно будутъ приняты рѣшительныя мѣры въ борьбѣ съ пьянствомъ. Ораторъ предлагаетъ болѣе большіе результаты отъ вступленія законопроекта. Послѣ изложенія думскою редакціею прочтѣ ораторъ возвратился въ думу для новаго просмотра, но теперь, когда въ ораторъ слова, желанія и требованія Государя, несомненно этотъ законъ даже съ фиксацией будетъ считаться лишь палативнымъ и министръ финансовъ обязанъ представить законъ гораздо болѣе рѣшительный. Послѣ того, что было сказано съ высоты престола такъ категорически и предѣленно, такъ совершенно въгадкамъ русскаго общества, русскаго народа относительно пьянства Россіи, несомненно найдутся мѣры, раздо болѣе рѣшительными, нежели въ теченіи по законодательству, а административными. Витте заявляетъ овертѣ напоминаніемъ о томъ, что въ время прочтѣ относительно фиксаций поднимается вопросъ, предлагается ли эта мѣра для борьбы съ пьянствомъ или для борьбы противъ финансовою вѣдомства, конечно, говоря слова бывшаго прѣдсѣдателя совѣта министровъ это значитъ ходить въ шапкахъ людей. Если статья на эту тему аршинъ, ораторъ могъ бы также сказать, что горячая рѣчь, произнесенная за здравіе пивовата, тоже вышесъ вопросомъ благодарности за незалежное сдѣланіе по вопросу о пивѣ въ Царствѣ польскомъ. Фонт-Дитмаръ заявилъсь противъ поправки графа Витте, предлагаетъ ограничить принятіемъ статьи 31, устанавливающей ежегодныи отпускъ суммы въ 20 милліоновъ—на дѣло борьбѣ съ пьянствомъ. Товарищъ министра финансовъ Новикій заявляетъ по поводу слова оратора графа Витте, что онъ желаетъ отвѣтить на нее какъ представителю правительства, если бы рѣчь касалась только финансовою стороной, то графъ Витте сосулся бы послѣ прѣдсѣдателя совѣта министровъ мѣры фиксация. Въ виду отсутствія секретаря графа Коковцова, ораторъ желаетъ представить правительству не можетъ дать объясненій, однако поминать, что графъ Витте въ финансовою комиссію одна изъ членовъ являя присутствующій въ палатѣ засѣданія, выразилъ, что его въ борьбѣ не съ фиксацией питейнаго дохода, а борьба съ болѣе болѣе Послѣ рѣчи Камсерева, который явствовалъ поправку Витте какъ самый шагъ борьбѣ съ народнымъ отвѣтомъ, товарищъ министра

Ванский заявляет, что постъ браженый графомъ Витте оказался не по вкусу Витте и повиселъ относился къ бывшему председателю совѣта министровъ, въ виду чего сдѣланные товарищемъ министра возраженіе само собою отпадаетъ. Роговдъ полагаетъ, что въ дѣлѣ борьбѣ съ пьянствомъ мало принятія карательныхъ мѣръ, какъ это рекомендовали вѣткорыя ораторами; лучше сделать также мѣры поощрительныя. Предлагая графомъ Витте и Курко мѣры едва ли могутъ быть приняты безъ расаи. Относительно разбѣровъ ассигнованія просвѣтительнымъ тратамъ, согласно 31 статьи ораторъ высказывается въ утвердительномъ смыслѣ, полагая, что въ будущемъ это ассигнованіе увеличится. Въ концѣ заседания председательствующій дѣлаетъ слѣдующее заявленіе. Получивъ телеграмму послѣдней части рѣчи графа Витте, явлю честь заявить по содержанию ея, что она была безличнымъ обращеніемъ къ тому лицу, которое произнесло свою глорную рѣчь въ защиту пьянства. Такой рѣчи на кѣмъ въ засѣданіи совѣта произнесено не было во все время разсмотрѣнія настоящаго дѣла (голоса: вѣрно правъно). Далѣе этому лицу приписывается, что рѣчь была вынесена опредѣленнымъ чувствомъ. Занудничаніе чувствъ кого либо изъ говорившихъ въ государственномъ совѣтѣ совершенно недопустимо. Я желаю бы, чтобы впредь мы не приходились обращаться на это чье либо имяніе. Слѣдующее засѣданіе 5 февраля.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Засѣданіе 4 февраля.

Председательствуетъ Родзянко. Привлекается безъ прейсъ законопроектъ объ отпускѣ изъ казны 125000 р. на расходы по устройству русскаго отѣла на международной выставкѣ въ Лейпцигѣ и графическая искусство лѣтомъ 1914 г. въ Лейпцигѣ.

Любъ доказываетъ основныя положенія законопроекта о расширеніи личнаго имущественныхъ правъ замужнихъ женщинъ, сводящихся къ слѣдующему: замужнія женщины независимо отъ возраста имѣютъ право получать отъбывае виды на жительство, не испрашивая согласія мужей. Женщѣ, фактически проживающимъ отдѣльно отъ мужей, предоставляется право заключать договоры, поступать на частную, общественную и правительственную службу, а также въ учебныя заведенія и право обиваться всеюми безъ разрѣшенія мужей. Комиссія присоединяется къ мнѣнію министра юстиціи о нежелательности по многимъ соображеніямъ установленію въ насъ институту о раздѣльномъ жительство, но одновременно считала необходимымъ являющъ опредѣленіе высказалъ въ законопроектѣ, что требованіе о совместномъ жительство одного супруга можетъ быть отклонено другимъ, если

совмѣстное жительство представляется для него невыносимымъ. Въ качествѣ повода, удерживающаго совместное жительство признавать различныя приличной или душевной болѣзни одного изъ супруговъ, или болѣзни жены, дѣлающей для него невыносимой продолженіе супружескаго сожитія, а также поведеніе супруга, не совместное съ основанными на брачѣ обязанностями, безразвратность, жестокое обращеніе и нанесеніе таковыхъ оскорбленій. Законопроектъ предусматриваетъ прекращеніе совместнаго жительства супруговъ и возвращаетъ право супруговъ въ отношеніи дѣтей при различности раздѣльнаго жительства. Комиссія предусматривала необходимость установленія новаго порядка разрѣшенія суда прерваній между супругами и высказалась за распространене законопроектъ на Царство Польское и Прибалтійскія и Бессарабскую губерніи. Докладчикъ напоминая объ устарѣлости существующаго законодательства отъвѣчаетъ, что многія архивскія требованія существующаго закона давно уже потеряли свое значеніе и правительственнымъ и административнымъ учрежденіямъ, подчиняясь разнѣрнымъ требованіямъ жизни, вынужденъ были нарушать ихъ. Далѣе онъ приглашаетъ Думу принять въ редакціи комисіи законопроектъ, котораго давно ждетъ русская женщина. Къ тому же отъ имени вѣдетовъ и прогрессивныхъ защищаетъ поправки, сводящія къ слѣдующему: первоначальное восстановление совместной жизни супруговъ, живущихъ отдѣльно, не допускается. Раздѣльное жительство супруговъ можетъ быть установленю по рѣшенію суда. Въ томъ случаѣ, если раздѣльное жительство супруговъ установленъ по вѣнѣ мужа, либо вслѣдствіе болѣзни жены, то мужъ не освобождается отъ обязанности доставлять содержание. Ораторъ подробно останавливается на необходимости безусловнаго уничтоженія въ законодательствѣ указанія на возможность насильственнаго привода жены къ мужу, являющагося дѣйствіемъ пережиткомъ далекаго прошлаго. Спобовѣ отъвѣчаетъ, что комиссія вмѣсто того, чтобы пойти по пути широкаго расширенія женя, ограничилась лишь крохами и высказалась за отмену ограниченій лишь крохами и высказалась за отмену ограниченій, но лишь для женщинъ, которыя уже фактически проживаютъ отдѣльно отъ мужей, но ораторъ напоминать, что современная женщина сама по себѣ зарабатываетъ средства въ существованію и съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе расширяетъ область приложенія своего труда. Требования женскаго равноправія диктуются соображеніями элементарной справедливости. Ораторъ высказывается за предоставленіе женщинамъ гражданскихъ правъ. Александровъ подчеркиваетъ огромное практическое значеніе законопроекта, подробно разбираетъ точку зрѣнія Государственнаго Совѣта, который высказался за отмену ограни-

ченій правъ женщинъ лишь въ отношеніи тѣхъ женщинъ, которыя уже фактически не живутъ съ мужьями. Александровъ напоминаетъ, что женщина нормальна только въ крайнемъ случаѣ, поправки же Государственнаго Совѣта приводятъ къ соблазну разбивать семью при малѣйшихъ поводахъ. Ораторъ приглашаетъ Думу сохранить редакцію третьей Думы, а также зачитать необходимость внесенія въ законопроектъ допозней о томъ, что замужнія женщины могутъ быть высланы въ паспортъ своихъ мужей лишь по ходатайству послѣднихъ и не иначе какъ съ согласія жены. Кудрявцевъ полагаетъ, что предоставленіе женщѣ права имѣть возможность вѣнаться въ удержаніе безъ согласія на это мужа повлечетъ за собою въ деревнѣ невольничьи отношенія между мужьями и женой и считаетъ возможнымъ допустить получение женой отъбываго вида на жительство только въ томъ случаѣ, если фактъ невозможности сожитія будетъ утвержденъ постановленіемъ суда, причемъ слѣдуетъ облегчить женщинамъ возможность обращенія къ такому суду. Голосы утверждать, что до утвержденія санода гораздо шире и гуманнѣе смотрѣть на вопросъ брачѣ и разводѣ—достаточно указать даже, что прихотливое священники выдавали такъ называемые роспускскія письма. Практика, существующая теперь и создающая тѣ страхи пренатаія असвоможнаго ухищренія для совершенія развода, вслѣдствіе дѣяорозводства консисторій введенія моего какъхъ нибудь сто зѣтъ назадъ. Современное положеніе бракоразводнаго процесса не соответствуетъ требованіямъ современной жизни. Ораторъ предлагаетъ выразить пожеланіе о томъ, чтобы вслѣдствіе неудовлетворительности дѣйствующихъ законовъ о разводѣ и неотложной необходимости незамедлительной разработки этого вопроса былъ внесенъ въ Думу соответствующій законопроектъ. Графъ Бенгисевъ въ виду важности разсматриваемаго законопроекта и неувѣренности въ его судьбѣ, если въ текстъ его будутъ введены лишнія поправки, заявляетъ, что октябристы—земля пришли къ заключенію о необходимости отвергнуть всѣ поправки к-л. и прогрессивныхъ тѣмъ болѣе, что вѣткорыя весьма существенна изъ этихъ поправокъ внести въ комиссіонный проектъ не улучшеніе, а ухудшеніе, напримѣръ, въ видѣ требованія обосновывать рѣшеніемъ суда фактъ раздѣльнаго жительства супруговъ. Алмазевъ останавливаясь на физиологическомъ значеніи обязанности брачнаго сожитія, предлагаетъ необходимымъ во имя ослабленія процесса вырожденія всемирно облегчить возможность расхожденія супруговъ. Въ дѣлѣ охраненія семьи правильной, нормальной и здоровой достаточно вѣрить чистого физиологическому материнству женщины. Шенгловъ указываетъ, что вопросы, касающіеся церкви и церковнаго брачнаго развода, вопреки мнѣнію

Годнева, не могут подходить общій думѣ, и въ заключеніе мотивируютъ поправку, въ силу которой отдѣльные виды изъ желательнаго замумажнаго женшинамъ, прошивающимъ отдѣлку отъ своихъ мужей, могутъ быть выдаваемы только судебными уставоположеніями и при томъ на опредѣленные сроки. Государство находитъ, что распореніе паспортныхъ правъ женщинъ въ крестьянскомъ быту совершенно не допустимо, ибо предоставленіе этихъ правъ крестьянскимъ женшинамъ подорветъ озономическое положеніе крестьянской семьи. Дѣломъ усматриваетъ въ практическихъ соображеніяхъ, что считается съ мѣстными государственными совѣтъ, дабы обезпечить сохраненіе въ жизнь законопроекта, опасный путь.—открывающій обществу возможность оказывать правильное давленіе на думу и ведетъ къ упраздненію двухпалатной системы. Единственнымъ вопросомъ составленія думъ существа данного проекта является въ вопросъ о предоставленіи замумажнаго женшинамъ права заключать договоры найма, поступать въ учебныя заведенія, на службу, не испрашивая разрѣшенія своихъ мужей, этотъ вопросъ является предметомъ разногласія между третьей думой и совѣтомъ. Ораторъ призываетъ поддержать мнѣніе третьей думы тѣмъ болѣе, что остальная часть проекта, предоставляющая право женшинамъ изучать паспортъ безъ согласія мужей не является собственно нововъ нововъ, ибо оно уже установлено сенатской практикой въ отношеніи крестьянъ и практикой канцелярій по принятію прошеній, на Высочайшее имя приносимыхъ, въ отношеніи друзей сословій. Тарасовъ заявляетъ, что крестьяне будутъ голосовать противъ законопроекта, который вводитъ въ крестьянское населеніе болѣе широкой разрывъ и болѣе разстройство, отъ котораго падеть нравственность и честь крестьянскаго населенія. Общія пренія закончены. Докладчикъ, резюмируя пренія, поддерживаетъ редакцію комиссіи. По мотивамъ голосованія выступаютъ Олонецкій, Евсеевъ, Марковъ второй и Керенскій. При постановленіи чтенія законопроекта принимается въ редакцію комиссіи. Все поправки отклоняются. На очереди баллотировка пожеланія Годнева. Противъ пожеланія высказывается отецъ Митрофанскій. Пожеланіе принимается. По докладу Качиоши отклоняется законопроектъ объ отпускѣ 27700 руб. добавочныхъ денегъ на представительство въ которомъ участвующими лицами войскъ гвардіи. Чехенки поддерживаютъ предложеніе объ обращеніи къ Наимѣстнику на Кавказѣ съ вопросомъ по поводу катастрофы на Дзунсудульскъ рудникахъ въ Арванскомъ округѣ. Вопросъ принимается. Туляковъ и Шаговъ поддерживаютъ предложеніе объ обращеніи къ правительству съ вопросомъ по поводу распоряженій Петербургскаго градоначальника, направленныхъ къ отвлеченію права участіею больничныхъ кассъ избирать представителей въ со-

вѣтъ и присутствіи по страхованію рабочихъ. Миллионскій приводитъ слушанъ въ доказательство того, что мѣстная администрація произвольно ограничиваетъ категоріи рабочихъ, изъ числа которыхъ могутъ быть выбраны представители рабочихъ. Керенскій доказываетъ, что новые страховые законы по своему смыслу направлены къ увеличенію матеріалаго положенія рабочихъ, на практикѣ превращаются въ средство преслѣдованія рабочихъ. Шубинскій поддерживаетъ законодательныя предложенія объ отпускѣ средствъ для изученія въсторженій радн и оборудованія соответствующей лабораторіи и на одновременное прибрѣтеніе препаратовъ радн для нуждъ университетовъ и медицинскихъ учреждений. Товарищъ министра народнаго просвѣщенія баронъ Таубе заявляетъ, что министерство принимаетъ на себя разработку соответствующаго законопроекта. Законодательное предложеніе признается желательнымъ. Пеллеувъ поддерживаетъ законодательное предложеніе объ открытіи историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ при томскомъ университетѣ. Ораторъ указываетъ, что ибное общество, керодеція управленія Сибири, совѣтъ томскаго университета и Государственная Дума неоднократно высказывались за расширеніе томскаго университета. Опасенія возможной малочисленности слушателей являются не заслуживающими уваженія. Практическія соображенія также говорятъ за необходимость открытія новыхъ факультетовъ, ибо въ Сибири среднее образованіе развивается очень слабо, именно за отсутствіемъ учительскаго персонала. Отъ сибирской группы, ораторъ проситъ передать предложеніе для разработки въ комиссію. Товарищъ министра баронъ Таубе, не явля возразеній противъ обдуманнаго предложенія съ точки зрѣнія принципиальной желательности, указываетъ, что министерство въ отношеніи открытія новыхъ учебныхъ заведеній и расширенія существующихъ должно руководиться уже выработаннымъ опредѣленнымъ планомъ въ отношеніи очереди и по формальнымъ соображеніямъ къ сожалѣнію не можетъ принять на себя разработку законопроекта о расширеніи томскаго университета. Законодательное предложеніе признается желательнымъ и единогласно передается для разработки въ комиссію по народному образованію. Бубликовъ предлагаетъ признать желательнымъ законодательное предложеніе о льготахъ по пересылкѣ почтовой корреспонденціи вѣнскихъ чиновъ, арміи и флота. Авторы предложенія предлагаютъ закрытыя письма до 60 граммъ, на имя вѣнскихъ чиновъ, а равно отправляемая ими, оплачивать тремя копѣйками, открытыя письма одновъ копѣйкою и денежные переводы до 25 руб. оплачивать пятью копѣйками, а посылка до 10 фунтовъ 10 копѣйками. Предложеніе на предметъ обуж-

денія вопроса о желательности представляется въ комиссію. Признается желательнымъ законодательное предложеніе объ увеличеніи отпускаемыхъ изъ казны средствъ на содержаніе и содержаніе почтовыхъ телеграфныхъ учрежденій. Товарищъ докладываетъ законодательное предложеніе объ иамѣненіи ряда разсмотрѣній росписи. Странное предложеніе заключается въ томъ, что начало бюджетнаго года 1 января переносится на 1 апреля. Товарищъ министра финансовъ Веберъ заявляетъ, что правительствомъ принимается на себя разработку соответствующаго законопроекта. Дума признаетъ законодательное предложеніе желательнымъ. Графъ Бенгисевъ проситъ признать желательнымъ законодательное предложеніе о порядкѣ изданія и оглашенія въ печати отчетовъ о засѣданіяхъ Думы и Совѣта, указывая, что предполагается установить болѣе детализированныя правила оглашенія отчетовъ. Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ Зомогаевъ заявляетъ, что правительствомъ не беретъ на себя разработку соответствующаго законопроекта. Дума признаетъ предложеніе желательнымъ и передаетъ для разработки въ комиссію о печати.

Слѣдующее засѣданіе 5 февраля.

Редакторъ. Ноэфъ. Частіи В. Цоты.

КАЗЕННЫЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Высочайше учрежденная Комиссія по построенкѣ зданія гимназіи Августейшаго Имени Настиціи Цесаревича и Великаго Князя Алексея Николаевича, объявляетъ, что въ поименномъ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія на 18 февраля 1914 г., въ 2 часа дня, назначены торги посредствомъ запечатанныхъ объявленій, а на 21 февраля въ 2 часа дня переторжка на постройку зданія гимназіи на готовомъ бетонномъ фундаментѣ изъ матеріала поарядка, за исключеніемъ цѣпныхъ, каковой будетъ выдаваться отъ Комиссіи.

Запечатанныя объявленія должны соответствовать требованіямъ положенія о казенныхъ подрядкахъ и поставкахъ и будутъ принимаемы до 3 час. дня, назначеннаго для торга.

Кондиціи и смѣту на постройку зданія можно разсматривать ежедневно въ присутственные дни и часы (отъ 1 до 5 час. пополудни) въ поименномъ Строительнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія (въходъ съ Театральной улицы). (3—1)

За Вице-Губернатора,
Старшій Совѣтникъ *И. Блангошвенникъ.*
Секретарь *Нальта.*
Редакторъ *А. Сухановъ.*

НУЖНЫ КУХАРКА И ГОРНИЧІЯ
Кухарка и Горничная Вице-Губернатора. За справками приходите отъ 2 до 4 час. дня.