

政治經濟研究

1

政治經濟學之處理法

國立北平大學
法商學院
政治經濟研究室
出版

政治經濟研究小冊(一)

政治經濟問題之處理方法

國立北平大學
法商學院
政治經濟研究室出版

中華民國二十六年三月出版

政治經濟問題之處理方法

每冊定價國幣四角

著者

國立北平大學
法商學院

政治經濟研究室

發行者

國立北平大學法商學院

印刷所

國立北平大學
法商學院

印刷部

發行所

北平宣武門內
好望書店

引
言

引言

這是北平大學法商學院政治經濟研究室出版的研究小冊的第一冊。現在趁這第一冊出版的機會，把（一）本政治經濟研究室現時所研究的主要對象，（二）現時所研究的具體題目及順序，（三）現時所採用的集合研究方式，（四）現時所預定的出版計畫，（五）現出版的第一小冊的目的所在，（六）本研究室工作同仁在發表研究小冊時所抱之態度，等項，約略說一說，以當這第一冊的引言。

本研究室現時所研究的主要對象，經院務會議決定的，是『遠東關係之政治經濟狀況』。所以如此決定之理由，大要不外兩種：第一，為遵照教育部部令，澈底實行非常時期特殊教育方案，第二，為要循『中國問題帶有國際性，欲澈底理解中國問題，必須澈底理解遠東關係之政治經濟之真相』的原則，澈底洞察中國問題之政治經濟主要基礎。

本研究室經工作同人屢次之討論，決定現時對於研究對象之具體的研究題目及順序如左：

- 一 遠東問題之意義及其重要程度
- 二 遠東關係之國際政治形勢一般
- 三 遠東關係之經濟形勢一般

- 四 世界政治經濟大勢及遠東政治經濟大勢之展望
- 五 遠東關係之國際貿易狀況
- 六 遠東關係之國際金融狀況
- 七 遠東關係之工業發展趨勢
- 八 遠東關係之國際經濟鬥爭
- 九 遠東關係之勞工問題及農民問題
- 十 遠東關係之人口移動問題
- 十一 遠東關係之民族運動及社會運動
- 十二 遠東關係之外交情勢
- 十三 遠東關係之文化事業及文化運動

以上的決定，大致是遵由總到分，由大到細，由基礎部分到演化部分的原則的。

因為研究對象及具體題目多係未經深鑿之荒蕪地帶，所以本室同人現時所採用的研究方式，是集合研究的方式：不但研究計劃的決定，研究材料的蒐集和研究材料的解釋，等等，都要同人大家參加，共同負責；而且在各人分擔的每一部分工作當中，也採用二以上的同人以演習形式，共同負責的方式。至

於研究成績之推敲和出版稿件之審查，等等，必須同人共同集合的負責，更不必說了。同人等希望在此的研究方式下面，可以收「集衆思廣衆益」的效果。

本研究室爲要將研究結果，迅速的公諸世人，和便於請求文化界大衆指教批判的緣故，決定從本研究室開始工作三個月以後起，每月出研究小冊一冊。此種研究小冊的內容，或爲前述研究題目的一部分，或爲其全部，或爲間接與此等研究題目有關的理論或資料。現時已確定出版的研究小冊，有下述三種：

第一冊 政治經濟問題之處理方法

第二冊 遠東關係的政治經濟狀況概說

第三冊 遠東關係的工業發展之趨勢

這第一冊的「政治經濟問題之處理方法」，從表面看來，似乎與本室之主要研究對象無關，其實，試看看前頁的總目次和冊中的各個分目次，就知道，它正是本室主要研究對象之真確的出發點。因爲遠東關係之政治經濟狀況這個題目，本是一個合政治問題，經濟問題，社會問題，歷史問題等等而爲一的大題目，所以同人在集合的研究工作上，有統一觀點，整齊步調的必要，而且在目前中國文化界中討論一般的方法論的書多而討論具體問題的方法論者少的狀況下，就是對於一般關心政治經濟狀況的研究的

人們，也似乎有要請他們指教，應先提示我們的觀點和方法的必要。

據上段所述各層看來，可知本室研究小冊中之意見是集合的意見，而非一個私人的意見；是以嘗試的態度，做墾荒的工作，而非以誇示的態度，發表堅決的主張；是依客觀的研究和自由的研究而產生的，而非依主觀的觀念和獨斷的觀念而湊成的。所以本研究室同人，一方面固然誠心誠意的希望文化界大眾指教批判，同時也希望將來之指教批判者，能以客觀的自由的态度，行科學的合理的指教批判。

民國二十六年一月十五日

政治經濟研究室

總目錄

政治問題之處理方法	一
經濟問題之處理方法	一七
社會問題之處理方法	四一
歷史問題之處理方法	七一
統計數字利用法	一〇九
一般材料搜集法及整理法	一二七
論文布局寫作及潤色法	一四三

政治問題之處理方法

目次

- 一、處理方法的意義和處理的目的
- 二、政治問題處理方法的各個階段

A 預備的階段

- (a) 認識政治之特殊性
- (b) 相關理論的準備
- (c) 主要資料的準備

B 分析的階段

- (a) 分析某問題的歷史性
- (b) 分析某問題的經濟性
- (c) 分析某問題在整個政治上的重要性
- (d) 分析某問題在整個政治鬥爭上的重要性

政治問題之處理方法

目次

政治問題之處理方法 目次

C 預測的階段

- (a) 考察某問題在整個政治鬥爭上的重要性及其傾向
- (b) 考察某問題在整個政治上的重要性及其傾向
- (c) 考察某問題的經濟的重要性及其傾向
- (d) 考察某問題在歷史上的重要性及其傾向

政治問題的處理方法

陳豹隱先生講
楊宗序筆記

一、處理方法的意義及目的

a. 要談到政治問題的處理方法，當先確定處理方法的意義。處理二字，若照廣義的說來，應該包括搜集材料，分析材料，判斷材料，從材料推求答案等，是把材料作中心，去答復問題之謂。如果要完全把他說明，那是很不容易的，是要牽涉到種種理論的。例如分析材料，就要懂唯物辯證法及唯物史觀，其他社會學經濟學等等都有很密切的關聯，都應該談到。在這裏，如果那樣去作，則範圍太廣，時間不夠，不容易達到我們的目的。我以為，假如對政治經濟研究方法已有了基礎的人來講演，此時，我們關於一般的方法理論，似乎可以不談，而只談到特殊方法。這樣去作，比較有效。關於政治問題的這個特殊方法，要知道詳細，即請去參考我作的現代國際政治講話。這書從一七二頁到一七六頁，是討論政治問題方法論的。嚴格的說，這本書本不是專論方法論的，所以那裏所述的也很簡單，不過主要的已談到，可供參攷。

b. 剛才已說了處理方法（廣義的處理方法）的意義，我們應再進一步談到處理的目的。何謂處理的目的？這是指我們在實行處理方法時所預定的目標。目標的預定，是研究處理方法時的必要的前提

，因為隨目標的不同，處理方法也可以發生差異。我們在實行政治問題的處理方法時，即對於某種現象，某種問題加以研究時。至少要抱有下述四種目的，才能滿足科學上的要求：

1. 要認識某種政治現象，某種政治問題的全貌

全貌即是表面現象的總體。舉例說：如中日外交問題，美國選舉問題，法國法郎貶值問題，等等，無論舉那一個為例，每個問題關涉的方面非常之多。單拿中日問題來說：我們若只看見川越與南京政府的交涉，認為是中日外交的全體，那就非常錯誤；因為其他還有日本華北軍人對中國地方當局的交涉；其次還有日本關東軍與中國綏遠方面的交涉；其次日本海軍與福建廣東方面也還有交涉；除此以外，中國還對英美有交涉，近來在中國，在英國，在美國，俱有英美外交官相商中日外交的事實，就可以證明。還有領導民衆作革命愛國工作的人們，對中日外交的事，也有活動，這又是一個方面；此外還有種種，如中日雙方名士，學者，新聞記者等的側面工作，等等。我們處理一個問題的目的，當然想把該問題的全貌，換言之，想把該問題的所有有關的方面都要知道。雖然不易辦到，我們總應該儘量的去作。

2. 要知道某種政治現象，某種政治問題的內部關聯

所謂內部關聯，是與表面關聯相對待的，是似可捉摸又似不可捉摸的，似不可捉摸而實可捉摸的。如像我們聽見說帝國主義好侵略弱小，好打戰，這是表面的見解，如果我們把帝國主義內部的關聯知道

，則就曉得帝國主義的好打戰，好向外侵略，完全是資本主義經濟構造及發展法則所使然，是與資本主義經濟相始終的。如果不那樣，將使帝國主義不能發展。即從所謂人類自衛本能的發展上看，牠非用武力不可。所以帝國主義的對外侵略是與資本主義本身密切關聯的。這個關聯，就是內部關聯。懂得經濟學的人可以捉摸它，不懂得經濟學的人却往往捉摸不着而疑為無所謂內部關聯。我們要理解一個問題的本質，不只要知道一個問題的表面的全貌，還要知道一個問題的內部關聯。否則我們只能獲得皮相的理解，而不能認識其本質。許多社會中的政治問題，往往從表面上是看不出牠的真性來的。我們必須從根本上找出牠的根本原因來，換言之，要進一步追尋各問題間的內部關聯性。

3. 要找出某種政治現象，某種政治問題的階級性（或鬥爭性）

一個問題的存在，依我的見解，一定含有鬥爭性的，要有鬥爭，才有問題，因為各個人對一個現象或問題的利害不一致，所以才鬥爭，因鬥爭才成爲問題，一切問題，都是如此。政治現象上的問題也不能是例外。而階級社會內政治的鬥爭，大抵皆由於階級間階級層間的利害衝突，所以政治問題的鬥爭性又可稱爲階級性。這只因爲政治是階級的強制，所以政治問題才脫不了階級間或階級層的關係。所謂階級與階級層，是以生產手段的佔有的不同，人類在生產關係中的地位的不同來分的；牠是人類的根本生活問題，決不是偶然的。階級鬥爭，是從人類謀生本能上出發，所以現社會上各種問題，總含着階級性

的色彩，鬥爭性的色彩，而以政治問題爲尤甚。明白了這點，就可知道，我們懂得了第一第二還不夠，因爲那樣僅作了靜態的觀察；我們尚須依照第三點作動態的觀察，才能知道一個問題的發展性及變化性，亦才可以達到我們研究上認識真相的目的。

4. 要預測某種政治現象某種政治問題的將來

一個問題，一個現象的將來如何？是最不容易知道，而却又是一般人最想知道的。同時，也可說是我們處理政治問題時最初的亦即最後的目的。譬如我們研究遠東關係的政治經濟狀況，不只知道一些零碎的現象，收搜一些零碎的材料，就算滿足；主要的要知道這個問題的將來趨向如何。這本是一般科學家應有的態度，尤其研究社會科學的人更應如此。因爲社會現象特別變化得快，如只知其以往或現在如何，還算不得抓住真相全部，而人們研究學問，不是遊戲，不管立場不同，總有一個實際的目的，一個應付將來事變的目的，所以非預測某種現象或問題之將來不可。此實際目的可說是一切問題處理的最初的亦是最後的目的。如研究民族問題，勞動問題，農民問題等都有應用研究結果於實際的目的；這個應用到實際的目的，同時就是研究此問題最初的亦即最後的目的。因此，一個問題將來的趨向預測的重要性，可以從牠實際應用的目的上來理解，而且我們必須那樣去理解。

以上所說的四點，不是四個分立的目的，而是一個目的的四個層次，合起來就是一個整個的目的，

只知道一個目的是不夠的，須得把這四點合起來，對一個問題的理解才能有用。

c. 上面關於處理方法的意義及處理的目的，所說的話，雖是對於政治問題以外之一般問題，亦可適用，而不僅限於政治問題，然而談政治問題的處理方法，却不可不以此為出發點。出發點既明，現在請就政治問題所特有的處理方法，分為預備的階段，分析的階段及預測的階段，加以解釋。

二、政治問題處理方法的各個階段

A 預備的階段

關於這個階段，又可分為三層：(a)認識政治之特殊性，(b)相關理論的準備，(c)主要資料的準備。

a. 認識政治之特殊性

政治問題的處理方法當然是因政治現象本身的特殊性而來的，所以我們在預備的階段上首先要考察政治現象的特殊性在那裏？

政治現象的特殊性有三點：

1. 政治現象對其他的現象站一個優越的地位

現社會種種問題的解決，多須從政治問題上着手，因為現在的社會是有階級有政治的社會，是有強

政治問題之處理方法

政治問題之處理方法

六

制權力的社會，一個階級想把任何問題解決，都須先把政治問題解決才行。如文化問題，教育問題，勞動問題等皆須把政治問題解決，才能談到。因為政治現象對其他一切現象都帶着優越性。所以處理政治問題以外的其他問題而不顧慮到此種優越性，則為白費力；又處理政治問題而過顧慮其他問題，則有類於無病呻吟。

2. 政治現象對於經濟具有關聯性

一切政治現象從發生關係說，都是為經濟的目的而生的；一切政治現象從變化關係說，都是隨經濟變化而變化的；一切政治現象，從存在的理由說，都是主要的為經濟的目的而存在的。再進一步說：政治現象本身將來存亡的運命，也是要看經濟組織的發展如何來決定的。所以政治離不開經濟；政治是經濟的發展，是經濟的延長，是經濟的集中表現。二者有很大的關聯性，所以處理政治問題時，必須認識此種關聯性，否則必不能解決政治問題。

3. 政治現象富於鬥爭性

鬥爭性的意義很寬，但這裏所謂鬥爭的意義却是用在狹而帶很嚴重性的意義上。政治離不開鬥爭。一切政治問題的解決，不管方法如何，總需要鬥爭。如法國政黨在議會中的鬥爭，德國政黨在地下室的鬥爭，西班牙人民陣線與國民陣線在戰場上的內戰，都同屬於鬥爭的一種。這只因為政治帶有強制權力

及經濟上的目的，而人沒有不愛自由惡壓迫的，也沒有不愛利益惡損失的，所以無論政治上的有權力者及無權力者，都常常在鬥爭中的緣故。鬥爭可以決定政治的發展方向，但鬥爭的勝負，則須看鬥爭者主觀的努力如何，不能機械的單純依數字推測，也不可宿命的依運命認定。

後面在分析的階段及預測的階段我們所說的特殊方法，就是因了上面的政治三種特性而來的。因有這三個特性，所以才不能不有應付這三個特性的特殊方法。要理解後述特殊方法，就須先知道政治的三個特性。如果不知道第一特性，就會犯唯心，機械唯物論的錯誤。如果不懂得第二特性，就會對一切政治問題感覺遊離，感覺懸空，感覺無定準，而抓不着牠的重心。如九一八後，中國有些人把中日問題看成單純是日本軍閥野心所造成，沒有把牠同經濟關聯起來看，所以弄得訴請國聯，以求遏止日本軍人野心，而挽救國難，結果終於失敗，就是證明。如果不懂得第三特性，則會變成敗北主義者，會極端悲觀。如有些人認為中國的國難，很難解除，因為中國的實力遠不如日本，假如中日開戰，中國一定會失敗的。所以主張什麼要亡就早亡，什麼要亡亡得個痛快，什麼同是一亡，何如少點痛苦。但世界上是有些小國可以戰勝大國的，古今戰史也明示着戰勝者並不全靠實力之優勢。所以不明白第三特性，就不能有比較正確的預測。由此，我們可以看出這三種特性的認識何以能是政治問題處理方法之預備的階段上的一個層次。

b. 相關理論的準備

關於一般政治問題處理前應有的相關理論的準備，我們可以分三層來說：

1. 要有政治學的基本理論的準備 這是自明的事，同時也是與政治現象第一特殊性的理解相關聯的。

2. 要有科學的經濟學的基本理論的準備 經濟學的範圍甚廣，有所謂正統派經濟學，歷史派經濟學，心理派經濟學，社會主義派的經濟學，等等，不能都列入科學經濟學的範疇，所謂科學的經濟學，應具備下面三個條件：（1）應包括國民經濟的全體，（2）一方面研究靜態，一方面研究動態。（3）要能洞察將來的變化。這是與政治現象第二特殊性的理解相關聯的。

3. 要有唯物辯證法的基礎理論的準備 即對一切現象變化的形式，變化的要因，變化的段落，也要有一主要的基礎理論的準備。剛才說過，政治乃是有鬥爭性的，所以必然會與唯物辯證法的發展法則相關聯，所以我們要研究政治，當然須先知道唯物辯證法的大略。牠有三個主要的原則：即 a. 由量到質，由質到量的轉變的原則， b. 否定之否定的原則， c. 對立物的統一，統一物的分裂的原則。現今一般人公認這三個原則是宇宙間一切存在物的反映，對一切現象都可適用。從我們看起來，所謂政治，所謂政治鬥爭，當然也逃不了這三個原則的適用。假如我們不知道對立物的統一的原則，則對蘇聯如何

能與英法接近的事實，沒法理解。但這若由蘇聯說來，則是一種轉變期的必然的現象，而可以對立物的統一的原則去解釋的。又一般人常以兵力數量的多少去決定國際間鬥爭勝負的歸趨，也是一種不懂得由質變量的原則的錯誤。結果都把握不住現象的本質。所以可以說在政治鬥爭中如不知道唯物辯証法，則在軍略上不能運用自如，在政治問題的處理上不知道唯物辯証法則不能預測政治上的變化。這是與政治現象的第三特殊性的理解相關聯的。這裏所謂唯物辯証法，當然包含唯物史觀在內。

c. 主要資料的準備

上面是說一般政治問題處理方法上應有的意識上的準備，現在再進一步來說一說政治問題處理方法上應有的資料上的準備。關於這層，主要的應有以下幾點：

1. 要有盡量搜集某種問題的事實材料的準備
2. 要有充分了解某種問題發生的時代背境的準備
3. 要有盡量搜集關於某種問題的所有發表過的見解的準備

這些準備的必要理由都是一般人所知道的，可以說是常識方面的問題，我們不去多說牠。

B. 分析的階段

關於這個節目，可以分作四種步驟來討論：

政治問題之處理方法

政治問題之處理方法

一〇

1. 要分析某種政治問題的歷史性，
2. 要分析某種政治問題的經濟基礎。
3. 要分析某種政治問題在整個政治上的重要性，
4. 要分析某種政治問題在整個政治鬥爭上的重要性。

現在就依這個次序說下去，從最基本的到較高的，從較簡單的到最複雜的。

a. 一個問題的歷史性的分析是最基本的分析。照方法論上說：無論什麼問題，都有其發生的歷史。尤其政治問題的發生，有其發生的根本原因。如這一國有人民陣綫，他一國也有人民陣綫時，這兩方面一定有其關聯和影響的。所以我們理解這個人民陣綫的政治問題，就非同時知道這個問題的歷史性不可。如這次西班牙的內戰，若不把法國的人民陣綫以及去年七八月第三國際所決議的「社會主義者須與自由主義者聯合反對法西斯主義」，以及一九三一年，一九三三年及一九三五年西班牙歷次鬥爭的歷史加以理解，那我們是無從去認識的。再其次，對於一九二三年以來西班牙獨裁的歷史，也非知道不可。自然，那時的獨裁是軍人的獨裁，還不是法西斯獨裁。不過它却是與這次內戰有關聯的。歷史原有較遠的，較近的，較遠的有時可以不去問牠，較近的歷史，則非常重要。而且不只國內的歷史要知道，再進一步，還須把國外有關聯的歷史，同時考察。因為今日的政治問題是常常帶有國際性的。要這樣才能

把一個政治問題的歷史性澈底的認識。

b. 已經考察了一個問題的歷史性之後，第二步應考察這個問題的經濟性。所謂經濟性是指：(I) 是何種經濟的反映？例如是封建經濟的反映嗎？還是資本主義經濟的反映？如是資本主義經濟的反映，還要分析它是商業資本主義的嗎？還是產業資本主義的？抑或是金融資本主義的？知道了何種經濟的反映還不夠，(2) 還要知道，它是何種經濟上階級利益的反映？例如在金融資本主義經濟時代，主要的有金融資本階級，小資產階級，和無產階級，所以在同一的經濟基礎上，階級的基礎却不必相同，所以，我們一方面要知道一個問題的某種經濟的反映，同時，還要知道牠是何種階級的利益的反映才行。因為我們認為政治始終是經濟的延長，經濟的集中表現，假如只看政治，不看經濟，始終是飄渺無憑。所以我們主要的任務是正確的把經濟基礎找出來，階級基礎找出來。舉例說吧：自由主義的政治的發生，是因為經濟上需要自由的原故；因為資本主義經濟本身就要有自由的資本畜積，自由的勞動力的購買，才能成立，因此才有自由主義的政治。又如西班牙的內戰為什麼不發生在法國，或在英國？當然不是偶然的，而是有必然的原因的。有的人說：西班牙人好戰，如西班牙人平時即好鬥牛，好賭博；又有人說，西班牙的內戰發生，不是他們國民性好鬥的原因，是因為西班牙自十九世紀以來，國勢就向下走，尤其自大戰後國際政治及經濟地位，更加沉淪。西班牙國民看見鄰國的國勢興起，所以希圖振奮，因為要

振奮圖強，所以發生劇烈的內戰；又有的人說：人民陣線與國民陣線隨處都是對立的，因為西班牙的政治腐敗，這兩方面的短兵相接的戰爭所以才發生在西班牙。以上這些都可說是表面的膚淺的見解。主要的我們要從經濟上去尋解釋。西班牙的經濟是不成熟的資本主義經濟，因此人民的生活太苦，因為苦所以容易發生戰亂。再以西班牙還未脫離封建主義的結構，可說正在封建的末期，這次的內戰正是封建末期的人民的殘忍性的表現。我們考察了西班牙內戰的經濟原因後，再看牠的經濟上的階級如何？西班牙的人民陣線是由市城工人，農民與小資產階級等組成的；國民陣線是在役及退伍的軍人將校，地主等組成的。表面是內部戰爭，其實是階級戰爭。是工人農民小資產階級對軍人地主的戰爭。我們這樣去考察，然後對西班牙的內戰，才有更深刻的了解。對於西班牙內戰的前途，才有正確的判斷。才不會有如像一般所謂西班牙政府軍是烏合之衆，叛軍一定會勝利那樣廣泛的見解。

c. 作了經濟的考察後，要再看其在整個政治問題上的重要性如何。

一般說來，在同一時期，同一地域，政治問題很多。在政治鬥爭上看起來，在種種問題當中，某種政治問題應在前，某種政治問題應在後，有些意義重大，有些意義比較的微小，其間有種種的不同，所以同是政治問題，它的政治上的意義却不一樣。因此，我們研究政治問題，還要從靜的觀點看牠在整個政治問題上的重要性如何。所謂重要性包括有二種意義：（1）國內的重要性，（2）國際的重要性。

有些問題，國內的意義要緊，有些問題，國際的意義又應該特別置重。如此次西班牙的內戰，在國內的立場看固甚重要，但如從國際上看，也許就是德國意大利對蘇聯法國的戰爭的縮影。再拿英國對西班牙內戰與對意阿戰爭的重視程度比較起來，英國對意阿戰爭比對西班牙的內戰重視得多。因為意大利若佔了阿比西利亞，則英國由歐到亞的航路，將受意大利控制。至於西班牙變成法西斯，對英國的關係則比較小，對蘇法兩國的關係却大。所以事情的本身，有時是國內的意義重大，有時是國際的意義重大。不過一般的說，國內的常比國際的重大，自然也有不少的例外。

d. 最後一點，還要看這個問題在整個政治鬥爭上的重要性如何？表面去看，好像與上面談的第三點相同，其實不然。這是說從鬥爭者主體方面並用動的觀點去觀察，站在其他的立場上看這個鬥爭的主要性如何？換言之，是說看鬥爭者主體對於他要爭鬥的政治問題是他自己認為重要嗎？或是受了對方的逼迫而不能不被動的鬥爭嗎？如中國的中日問題，在野黨始終以此作為攻擊的工具，但在朝的政黨，却圖先抓實力，把中日問題却放在其次的地位。可是當在野的政黨攻擊的時候，他們也不能不去應付，所以我們在考察這個問題的時候，就要考量這個問題在那方面較為重要及其重要程度如何？這是與推測一個問題的發展有密切的關聯的。

C 預測的階段

政治問題之處理方法

處理一個問題，我們在開始就說過，一定要與預測相聯，不然就是死的，沒有用處的。因為研究一個問題要與實際目的聯在一起，才有效果，要達到實際目的，當然要行預測。要能夠預測，才能把這個問題引為合於自己的目的來利用。如我們研究西班牙的內戰，就要預測那方面能夠勝利，假如人民陣線勝利，則法西斯的勢力可以減輕，中國的處境也可好一點；否則我們國家也會受着間接的不好的影響。政治問題的研究，必須要能作到某種問題的預測，才算真的處理。預測不管中不中，我們總應那樣去作。至少應該有那樣的覺悟才行。

預測的階段，一般的說來，是與分析的階段相反的。在方法論上，原則上應先作了分析，再作綜合。綜合是與分析相反的，是逆溯分析的階段而上推的。試看社會主義經濟學者對商品的分析和綜合的研究可以明瞭此理——雖然在這裏我們不必贅說這種方法。我們所說的預測亦與分析的段落相反，可說是與綜合相同的，現在我們就反溯分析的階段說下去：

a. 要看某種政治問題在整個政治鬥爭上的重要性及其傾向如何。

如我們要預測這次西班牙的內戰發展如何，我們就要首先知道這兩方面主觀的努力，叛軍領袖佛郎奇將軍利於戰事很快的完結，才可以真正得到勝利；假如延長了，政府軍的軍火得到補充，與社會主義國家的聯絡得到成功，則很為不利。而政府軍方面的重要性，在目前當然剛剛相反，即在將來，也應該

有這種傾向。而雙方的實力却大致相等，所以我們不妨預測西班牙內戰有延長甚久的性質。

b. 要看某種政治問題在整個政治上的重要性及其傾向如何。

一切國內及國際的政治都有一定的環境，各政治主體對牠的認識並不是一樣的。如上面我們已經說過，在國際政治上英國看西班牙的內戰並不十分重要，法國則大不同，西班牙的叛軍如果迅速勝利，法國將在意，德，西，三國的法西斯的壓力下，三面受敵，所以牠對西班牙的戰亂，當然重視，而任其延長不決。所以西班牙內戰的延長發展與國際上的注視很有關聯。如果國際上的一般傾向認為延長好，則此問題的發展不管國內性如何，都有拖延不決的可能。否則縱令在國內有延長性，也會很快的解決。

c. 要看某種政治問題在經濟的重要性及其傾向如何。

在我們根據上述兩點預測西班牙內戰的發展以後，還要看牠的經濟條件如何及其傾向如何。如地主是否經得起長期作戰？工人農民是否經得起長期作戰？國際的經濟趨勢是否容許長期作戰，等等方面都可以決定內戰的發展前途。

d. 要看某種政治問題在歷史上的重要性及其傾向如何。

仍以西班牙的內戰的例來說，除開上述三層之外，還要考察它在歷史上的重要性及其傾向；不只要考察西班牙的歷史傾向，還要考察人類現階段的歷史傾向。因為如單從西班牙內部歷史看來，西班牙過

去內戰的歷史上戰爭期間往往不久，因而據以判斷這次內戰恐不能延長，那就錯誤了，因為現在歷史已將走到階級社會最後的階段，已將走到資本主義的一般危機期，變亂期，而西班牙又不能不受國際的影響，所以這次西班牙的內戰的性質和發展也許會和以前不同的。我們要知道一個問題在歷史上的一般傾向性，才能有較深刻正確的認識。

我們處理政治問題，能依上述四個步驟去行預測，大致總可以得着一種雖不中亦不遠的結論。

十月十四日

經濟問題之處理方法

目次

第一 處理方法

- 一 經濟問題處理的重要性
 - 二 經濟關係的客觀性之認識
 - 三 經濟關係的對立性之認識
 - 四 經濟現象的本質之認識
 - 五 分析與綜合的統一
- 第二 遠東關係的經濟問題的處理方法
- 一 遠東關係的工業發展趨勢一題的處理方法
 - 二 遠東關係之國際貿易狀況一題的處理方法
 - 三 遠東關係之國際金融狀況一題的處理方法

經濟問題之處理方法

目次

經濟問題之處理方法

李達教授講
邱肅筆記

第一 處理方法

一 經濟問題處理的重要性

大家知道，一切國際問題，都根源於國際經濟問題。同樣，遠東關係的一切國際問題，都根源於遠東關係的經濟問題。所以經濟問題的處理，在研究遠東關係的諸問題中，占居很重要的地位。

我們目前所生活着的世界，存有着兩種經濟體系，即資本主義的經濟體系與社會主義的經濟體系。這兩種經濟體系的實質之理解，在國際經濟問題的處理上，是一個重要的前提。同樣，在遠東的國際領域中，這兩種經濟體系也成立了一定的關係，所以我們研究遠東關係的經濟問題時，也必須理解牠們兩者的實質上的差別及其相互的關聯。

但是，我們又生活在資本主義占居優勢的遠東，尤其是生活在國際帝國主義宰割之下的中國，我們不但要理解上述兩種經濟體系的差別，還須理解遠東關係的資本主義的方面。所謂遠東關係的經濟問題，主要的是由這一方面發生的東西。所以，我們當處理遠東關係的經濟問題之時，必先理解在遠東的國際規模上所顯現的資本主義的生產諸關係。

經濟問題之處理方法

我們知道，資本主義流通的公式是：

$$G-W \dots W'-G'$$

資本主義的生產諸關係及交換諸關係，可說是由上述的公式中的生產過程及交換過程發生的。這些關係，是資本主義社會之經濟的構造，而資本主義的上層建築如國家、法制及其他精神文化，都是建立於那個基礎之上並與牠相適應的東西，換句話說，就是擁護、保障、並助長 $G-W \dots W'-G'$ 的東西。

隨着 $G-W \dots W'-G'$ 的發展，一國民的 $G-W \dots W'-G'$ 和其他諸國民的 $G-W \dots W'-G'$ 相接觸，於是諸國民之間，成立了資本主義國際經濟關係，因而發生了國際經濟問題。這些經濟問題，主要的是爭奪商品市場、原料產地、投資場所的問題。由於商品市場、原料產地、投資場所的爭奪，落後的民族便變成帝國主義的殖民地或半殖民地，一方面形成了落後民族與帝國主義的對立，一方面又形成了帝國主義相互間的對立。由於這些對立，產生了許多的國際政治問題及其他各種國際問題。

隨着社會主義蘇聯的出現，而社會主義與資本主義的對立，就變為一切國際問題的根幹了。

遠東關係的政治經濟的諸問題，是國際政治經濟的諸問題中的一部分或一方面。在遠東關係的領域中，日本所代表的資本主義勢力與蘇聯社會主義勢力的對立，是基本的對立。但在遠東方面，除了資本

主義的日本和社會主義的蘇聯以外，其他各民族都處在國際帝國主義的支配之下。在這一方面的對立，是落後民族與帝國主義的對立以及各帝國主義的相互間的對立。

所以遠東關係的一切國際問題，歸着于資本主義與社會主義在遠東方面的衝突的問題。各國資本主義在遠東互相衝突的問題、資本主義在遠東與殖民地化的資本主義相衝突的問題。

遠東關係的經濟問題之理解，是遠東關係的一切問題的理解的關鍵。

二 經濟關係的客觀性之認識

現在我們就經濟問題的處理方法本身的原理，做一個簡單的說明。在處理經濟問題時，我們首先要知道經濟關係的物質性。所謂經濟關係的物質性，並不是單單指着物質生活生產過程中的生產過程那種物質性，而是指着經濟關係是離開人們意志、意識而獨立的實觀的實在。經濟關係雖是有意識的人類的活動的產物，但在商品社會之中，有意識的人們的活動錯綜複雜的總結果，却出乎人們的意料之外，而受一種客觀的自然的法則所支配。我們研究經濟關係的目的，就在于曝露經濟關係中的這種客觀的自然法則。

我們所研究的經濟關係，都是擺在我們面前的現實的前提，都是客觀的自然發生的東西。我們對於這些經濟關係的認識，就是把這些經濟關係的法則在我們意識上反映出來。因而經濟關係的發展法則，

是客觀的現實中所固有的東西，並不是我們憑空在頭腦中創造一些法則拿來鑲嵌于客觀的經濟現象之中的。所以我們對於任何經濟現象的認識，必須遵守社會的存在決定社會意識的論綱，從現實的前提出發，纔能得到正確的理解。

正統派創始者亞丹斯密的經濟學，從「利己心」那種觀念論的前提出發，因而展開了個人主義的體系。這是大家所知道的。又如目下的俗流經濟學，從「慾望」的研究出發，從主觀主義的經濟的範疇出發，從人們對於商品之主觀的評價出發，展開了雜亂無章的俗學性。這也是大家所知道的。現在的俗流經濟學者，或者把自己的主觀的構想鑲嵌于經濟現象之中，或者把經濟現象看做是個人的心理活動的產物。例如就鄰邦帝國主義侵略中國的經濟現象來說，俗流經濟學者以為這是鄰邦少數野心家自由意志的產物，而不是什麼帝國主義的侵略，因而始終不承認世界有所謂帝國主義之存在。這種錯誤，大家都能指摘出來，而其錯誤的根源，實是由于主張經濟現象是心理現象。

帝國主義對於落後民族之經濟的侵略，是資本主義生產關係的發展的必然的傾向。在資本主義沒有消滅以前，任何人的意志都不能阻止這種侵略的必然性即物質性。換句話說，帝國主義如不侵略落後民族，她本身決不能存在。

推廣起來說，一切經濟現象，都是客觀的實在，認識的任務，就在于從這些現象中發見其因果律，

在這裏決沒有主觀主義見解存在的餘地。

三 經濟關係的對立性之認識

說起關係，就預想對立物的統一及鬥爭。國際經濟關係，即是一個國民經濟與其他國民經濟的對立的統一及鬥爭。我們在研究遠東關係的政治經濟諸問題時，必須澈底應用這對立的統一及鬥爭的法則。

前面已經說過，遠東經濟關係，基本的對立是資本主義與社會主義的對立，其次是英、美、日等帝國主義與中國及南洋的落後民族的對立，再次是英、美、日等帝國主義相互間的對立。

對立物的統一，是相對的，對立物的鬥爭是絕對的。這一命題，在遠東關係的經濟問題的處理上，要隨時的善于應用。例如日本與蘇俄的通商、英、美、日法之與中國南洋的通商，以及英、美等國之與日本通商等經濟關係，這是對立的統一、對立的融合、對立的互相滲透。但這樣統一或融合，只是暫時的、相對的，有條件的。但日本因其資本主義勢力膨脹的結果而侵吞西伯利亞因而挑動對俄的戰爭，這是必然的，是絕對的。中國及南洋等落後民族為其自身的生存而對各帝國主義實行民族戰爭這也是必然的、絕對的。日、英、美在遠東爭霸的戰爭，也是必然的、絕對的。

基于上述的原則，當我們進行研究遠東關係的工業問題、貿易問題及金融問題時，就要隨時隨地指出各種對立物之統一及其鬥爭的傾向。例如各帝國主義者對於原料產地及商品銷路的爭奪，金鎊、金元

、法郎及日圓等集團在遠東的聯絡及其衝突等，到處都顯現得非常明瞭。

資本主義國際關係上的鬥爭，是國民經濟內部矛盾的擴大，是資本主義的生產力與生產關係的矛盾發展的表現，又是國民與國民間的經濟發展不均衡的結果。所以我們研究遠東的國際經濟鬥爭時，還必須研究遠東方面各種國民經濟內部的矛盾，即研究其生產力與生產關係的矛盾，研究其由這個根本矛盾所產生的其他一切的矛盾，然後追尋這一切矛盾在國際規模上出現的鬥爭。譬如說，帝國主義之侵略中國，一方面固然是帝國主義的內在矛盾發展的必然的現象，而中國經濟內部的矛盾之發展，也是橫受帝國主義所侵略的一個因素。于是我們要分析中國經濟內部的對立的諸契機，指出資本主義與封建主義的對立，資本主義範疇中的國際資本與民族資本的對立，並說明這些對立的某一方面的主導作用，某一方面之頑強性，來闡明中國經濟的殖民地資本主義化的性質，說明其所以要受帝國主義所侵略的必然性。照這樣去進行研究，我們纔能把捉住遠東關係的經濟之對立統一的過程。

四 經濟現象的本質之認識

我們研究經濟問題，總是從經濟現象開始的。經濟現象是什麼？經濟現象，是適應于生產力的特定發展階段的生產關係的發現形態。資本主義領域中的經濟現象，是資本主義生產關係的發現形態；社會主義領域中的經濟現象，是社會主義生產關係的發現形態。資本主義國家與社會主義國家間的國際經濟

現象，是上述兩種生產關係體系的錯綜的發現形態。

但是社會主義的生產關係，直接的出現爲人與人的關係，不表現于物的關係的形態；而資本主義的生產關係，正因爲是商品生產的關係，所以間接的顯現于物的關係的形態。我們對於資本主義經濟現象的認識，必須在商品關係即物的關係的背後去曝露其所隱藏着的資本主義生產關係，這是無須贅說的。至于資本主義所支配着的世界中，一切國際間的經濟現象，都是各國民間的支配的資本主義生產關係及被支配的落後的封建生產關係之錯綜的發現形態。因而我們對於遠東關係的經濟現象之認識，以曝露社會主義的，資本主義的，封建的各種生產關係體系的錯綜的姿態爲任務。

本質與現象常是不一致的。認識的任務，在于從現象透入于本質，從比較不深刻的本質透入于比較深刻的本質。這是一切科學的認識的原則。我們對於經濟現象的認識，也適用這個原則。我們不能飄浮于經濟現象的表面，而忽視牠背後所隱藏着的生產關係。例如日俄在遠東方面因爲漁業煤油業及其他通商等事常發生經濟的衝突。我們對於這樣的經濟衝突，不能把衝突的兩個主體看做同樣的東西。前者是資本主義的侵略者，後者是社會主義的自衛者，這是很明白的。又如所謂中日經濟合作，在現象上好像是兩國和衷共濟，而本質上是一方橫被侵略，這也是很明白的。又如英日在中國方面的經濟衝突，在現象上好像一方是中國經濟上的援助者，他方是侵略者。但本質上雙方都是侵略者，不過一方比較和緩而

隱晦，他方比較急切而露骨，而中國本身的感受性，只是肺癆的自然死與切斷肢體的暴死的區別而已。

現象與本質的不一致，在遠東關係的經濟問題中，隨處都是存在的。例如就中國一年來的對外貿易來說，人們都宣稱新幣制實施以後，入超顯然的減少了，輸出相對的增加，在物價指數上也顯示着物價相當的騰貴，因而斷定景氣有恢復的氣象。但是本質上究竟怎樣？入超的減少，不是由于走私猖獗的原因麼？輸出之相對的增加，不是由于新幣制所規定的幣值的變動麼？物價之相對的高漲，不是由于幣值變動的原因麼？在大量消費品都仰給于舶來品的今日中國，物價之人工的增高，也可以認為是積極的好景氣麼？並且海關報告所網羅的進出口貿易統計，其範圍比較過去是不是縮少了呢？中國工業生產的統計中，民族工業的生產額比較國境以內的外國工業資本的生產額，究竟是相對的增加或減少了呢？首屈一指的民族資本的紡紗工業，這一年來的景象如何？華北的本國紡紗業現況如何？這些問題，都是說明上述諸問題的本質的。

又如日本在近年來所宣稱的好景氣，在本質上究竟怎樣？日本那種因通貨膨脹，龐大的軍需工業之擴張，以及赤字的軍費豫算之擴大等事實，在其國民經濟上所發生的影響如何？所謂好景氣，不是假象麼？經濟的總危機已變為政治的總危機之時的好景氣，究竟是積極的或消極的？這只有在有認識了日本的現階段的經濟的本質時，纔能判定。

我們認識遠東關係的經濟問題，必須暴露關係各國的國民經濟的本質，認識牠的真相，然後纔能理解某一國民對外侵略的必然性，另一國民受他國侵略的必然性。

五 分析與綜合的統一

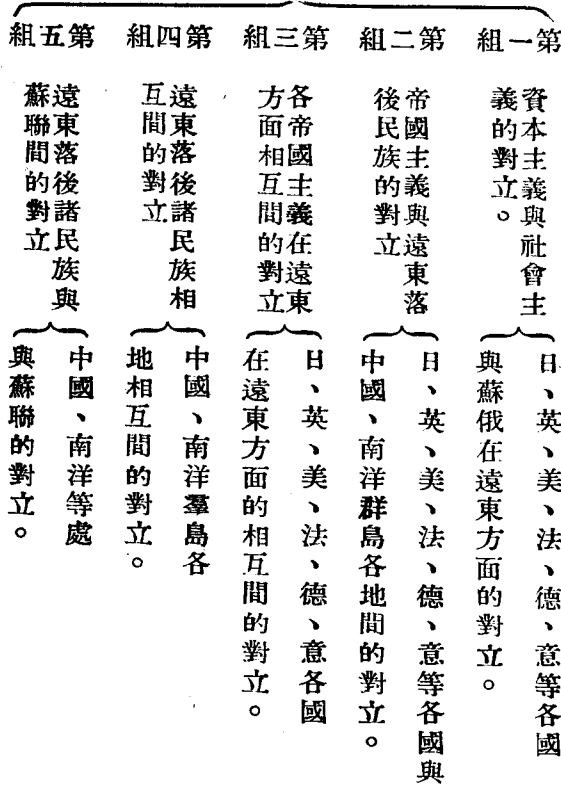
由現象透入于本質的過程，伴隨着分析與綜合的統一過程。我們對於經濟現象所隱藏的本質之認識，必須應用抽象的能力。因為本質不直接出現于表面，單憑直觀就決不能認識牠。我們就遠東關係的國際貿易例如中日貿易來看，表面上只表現一國的商品與他國的商品相交換（即物的關係），但本質上是一國民的社會勞動與他國民的社會勞動相交換，再進窮牠的底奧，又是一國的布爾喬亞對於他國民的社會勞動的榨取。像這樣的本質，單憑肉眼決不能看出來，這是要靠抽象力的作用，纔能知道。

但抽象必須是伴隨分析的抽象。分析是分解或解剖。但分析並不是任意的破壞或是形式論理的分解。我們實行分析，必須依據于對立物的統一及鬥爭的法則。只有依據這個法則而實行的分析，纔能在研究對象中，抽象出牠的本質。

我們的研究對象，是遠東關係的經濟。我們把遠東關係的經濟作爲一個總體，依據對立統一的法則，把牠分解爲各種基本的對立。第一是資本主義與社會主義在遠東的對立，第二是帝國主義與落後民族在遠東的對立，第三是各帝國主義在遠東的對立，第四是遠東落後民族相互的對立，第五是落後民族與

社會主義國家的對立。于是依照一定的順序，分別的把這五種對立中的一項，作為一個總體，再依據對立統一的法則，把牠分解為許多組的對立物。其次我們順次的抽出某一組的對立物，再分解為各個單位的國民與國民間的對立物，然後再分別的加以研究。這種分解的方法，可用下述的圖式來表示。

遠東關係的經濟



照上面那樣實行分析，最後順次把各組中的民族單位間的對立，例如把中日的經濟關係（對立），

抽取出來，認識其充滿矛盾的構成部分，指出各單位中的基本矛盾及發展，各單位間的基本矛盾及發展，就可以抽出兩單位民族相互間基本的單純的矛盾的（即本質）。

以上是分析過程。但分析過程，只是認識過程中一面的工作，同時必須伴隨着綜合的過程，我們纔能到達於全面的理解。在分析過程中，我們是把總體的遠東關係的經濟加以分解了，即是說把牠破壞了。但我們的分析受綜合所指導，即是爲了認識遠東關係的經濟的總體，纔把牠加以分解，藉以認識其充滿矛盾的構成部分。而這種分解，並不是認識的目的，我們必須更進而把這些被分解了各種充滿矛盾的構成部分綜合起來，即是破壞了之後，還要把牠再建起來。這便是認識總過程中的綜合過程。

綜合過程的始點，是分析過程的終點。即是說，綜合以分析爲前提，並從分析的終點開始。例如我們分析各組對立中各單位民族間的對立抽出其最基本的矛盾以後，就把這許多單位民族間的諸基本矛盾，綜合起來，就得到每一組的對立中的普遍的綜合的規定。就第一組的對立說，這是兩個世界、兩個時代的經濟構造間最尖銳的對立在遠東方面的表現；就第二組對立說，這是帝國主義者宰割遠東落後民族的對立；就第三組對立說，這是各帝國主義者重新分割遠東殖民地半殖民地的鬥爭；就第四第五兩組對立說，這些是反帝國主義陣營中的聯繫。于是我們把這些對立的基本傾向作一個最後的綜合，就得到一個成爲多種規定的概括，多樣性的統一的遠東關係經濟的全面的理解了。

分析過程和綜合過程，是不可分離的統一着。分析受綜合所指導，綜合以分析為前提。我們的認識，可說是同時分析的綜合的起作用。

但在分析與綜合的統一過程中，我們必須指出各種對立中的占有比重作用的對立。例如在第一組對立中，日俄的對立是比較重要而且尖銳的。至于英俄或美俄在遠東的對立，重要性却比較小得多了。又如，中國與其他各國在遠東的諸對立，中日對立的比重是很大的。這一層是我們認識遠東關係經濟時所必須注意的。

第二 遠東關係的經濟問題的處理方法

一 遠東關係之工業發展趨勢一題的處理方法

遠東關係政治經濟研究室，已經把遠東關係政治經濟狀況這個總的研究題目，暫時劃分為下列九個研究主題：

1. 遠東關係之國際貿易狀況
2. 遠東關係之國際金融狀況
3. 遠東關係之工業發展趨勢
4. 遠東關係之國際經濟鬥爭

5. 遠東關係之勞工問題與農民問題
6. 遠東關係的人口移動問題
7. 遠東關係之民族運動及社會運動
8. 遠東關係之外交情勢
9. 遠東關係之文化事業及文化運動

這九個研究主題，是依據社會的經濟基礎與社會的上層建築的相互關係的原理來劃分遠東關係政治經濟這個總體的研究對象的。換句話說，我們的總的研究對象，即是遠東這一個特殊範圍中的社會。

九個主題中的前面的那四個題目，都是屬於遠東關係的經濟問題。我本人所擔任的題目，是「遠東關係之工業發展趨勢」、「遠東關係的國際貿易狀況」、「遠東關係的國際金融狀況」三個主題，因此我特就這三個主題的處理方法，略略發表一點意見。

這三個主題，都屬於遠東關係的經濟問題，都應當適用上述「第一」項「處理方法」來處理。這裏先說說「遠東關係之工業發展趨勢」一題的處理方法。

遠東關係的工業發展趨勢之研究，在「遠東關係政治經濟狀況」的研究上，是一個基本的工作。關於這個主題的研究，當然注重於一九三〇年以來的趨勢，但是要說明一九三〇年以來的遠東關係的工業

發展趨勢，勢不能不涉及一九三〇年以前的遠東關係的工業發展的情形。因此，我認這個主題的研究的進行，應當追溯到十九世紀中葉的遠東經濟的情形，簡單的說起資本主義侵入遠東的經過，說起遠東的資本主義化的過程。在十九世紀中葉，整個的遠東各地的經濟還停頓在先資本主義的階段。自從十九世紀中葉資本主義勢力侵入遠東以後，先進的資本主義的生產方法就逐漸輸入于遠東，破壞了遠東各地種種先資本主義的生產方法，掀起了生產方法的大革命。在這個大革命的行進過程中，遠東各國的經濟顯出了不均等的發展。日本變成了資本主義的獨立國，其他各民族的先資本主義的生產方法雖然逐漸崩潰下去，而其自身却不能轉變為資本主義的獨立國，而轉變為資本主義的殖民地 and 半殖民地。自從俄國革命以後，遠東一部分的俄國領土的西伯利亞一帶，也由不大發展的資本主義經濟而逐漸轉變到社會主義經濟了。遠東方面的這種資本主義化的過程，殖民地半殖民地化的過程，以及社會主義化的過程，是遠東關係政治經濟狀況的由來，也是遠東關係的工業發展狀況的由來。所以我主張在處理遠東關係工業發展趨勢這一主題之時，應當略為涉及一九三〇年以前的遠東的近代工業化的過程。

其次，分析遠東各國的工業狀況時，應當就世界工業的現狀稍微加以說明。因為遠東關係的工業部門的構成系統，是世界工業部門的構成系統的一部分。遠東方面的工業現狀已經發展到怎樣的水平？牠和歐美各國工業發展所已到達的水平，究竟有怎樣程度的差異？對於這些問題，應當簡單的說明一下，

藉以指出遠東方面的工業構成系統的一般特徵。

其次，關於遠東關係的工業狀況的分析，這無疑的要以中國、日本、南洋、及蘇俄西伯利亞四個單位為主體。在這四個單位之中，中國與日本占居最重要的地位。在說明日本工業的發展狀況時，應當簡單的說明日本工業的發展過程並分析其工業構成的系統；說明日本的工業的資源（那些工業原料能夠自給，那些工業原料仰給於外國、特別是仰給於中國）；說明日本的工業製品的國外市場（那些工業品運銷於歐美，那些工業品專以銷售於中國與南洋為目的而製造）；指出日本工業的發展現已到達的水平（與歐美各先進國比較起來，那些地方是落後的）；說明日本近年來所宣稱工業發展的實際情形。

在說明中國工業發展的狀況時，也應當簡單的說起中國工業發展的經過；分析中國工業構成的系統及工業資本構成的系統；指出中國境內的民族工業資本與外國工業資本的比重，說明民族資本工業如何受外國資本工業的壓迫的情形，及其因不平等條約所受的影響等等。又如，近年來在中國境內的日本工業資本勢力的膨脹，特別在華北與東四省的工業投資的情形，都必須依據確實可靠的資料，詳細的加以說明。一般的說來，中國境內的工業發展過程，實際上是民族資本工業衰退的過程（特別是東四省喪失以後，工業品的市場縮少，大有關係），與外國（特別是日本）資本工業發展的過程，這是必須注意的事情。

還有，南洋各地的工業的現狀，也當加以研究。至於西伯利亞的工業化的狀況，也應有比較詳細的說明。蘇聯是實行計劃經濟的國家，這種計劃經濟在西伯利亞實施的情形如何？蘇聯近年來在西伯利亞爲防備日本而備戰，可說是不遺餘力，西伯利亞的工業化，必已進到較高的水平。這一方的研究資料，必須從俄國方面去搜集，日文書籍方面，也有可以取材的。

說明遠東各地的工業現狀以後，還須說明遠東各國的目前的工業政策（如日本所謂東亞布洛克化政策，以及英美等國對於遠東的經濟政策、中國的工業政策與英美日等國的關係等）。

最後，我們綜合前面的分析的研究，指出遠東關係的工業發展之一的傾向，推測遠東各地的工業的前途，說明其與遠東的政治外交方面的聯繫。

二 遠東關係之國際貿易狀況一題的處理方法

在研究遠東關係的國際貿易狀況時，我們應先說明國際貿易的性質。依照前項所述的原則，現在的國際貿易，可劃分爲五大類。

第一類、帝國主義國家與社會主義國家的國際貿易；

第二類、帝國主義國家與世界落後民族的國際貿易；

第三類、帝國主義國家相互間的國際貿易；

第四類、落後民族相互間的國際貿易；

第五類、社會主義國家與落後民族的國際貿易。

大體上說來，國際貿易的主體，是帝國主義國家、社會主義國家、與落後民族。就社會主義國家的對外貿易說，這是社會主義國家把社會主義的生產物（利用商品的形式，本質上不是商品），輸出于資本主義世界換取貨幣，再用貨幣換取資本主義世界的商品，輸入于本國，作為本國社會主義的生產手段（機器和原料）與本國所需要的消費品。因為社會主義國家的外圍是資本主義世界，前者不能不利用商品與貨幣的手段和資本主義世界通商。但社會主義國家之對外通商，本質上是以本國國民的社會勞動換取其他國民的社會勞動，其間絕對沒有想榨取他國國民勞動的動機，這是很明白的。換句話說，社會主義國家之對外通商，絕對不含有侵略或剝削他國國民的企圖。

至于帝國主義國家之對外貿易，絕對的是含有侵略和剝削的企圖。帝國主義國家之對落後民族的通商，主要的是銷售商品，採集原料，藉以掠取落後民族的社會勞動；甚至帝國主義國家相互間的通商，也都是互相剝削其對手方的勤勞大眾的勞動；其對於社會主義國家的通商，也含有同樣的企圖，至少是藉銷售商品以實現剩餘價值。這也是很明白的。至于落後民族相互間的通商，決不帶有帝國主義的對外掠奪的性質。因此，我們對於國際貿易的內容，必須有一種科學的正確的認識。

說明了國際貿易的性質以後，就進而分析遠東關係的國際貿易狀況。遠東的國際貿易，也有上述三種主體，即社會主義國家（蘇俄西伯利亞）、資本主義國家（日、英、美等），及落後民族（中國與南洋），也同樣的含有上述國際貿易的性質。遠東關係的國際貿易，是世界的國際貿易一部分，我們分析前者之時，應當把前者與後者的關係，簡單的說明一番，然後提出前者來研究，歸到我們所研究的主題。

關於這個主題的研究，應當分為兩段。先說明遠東各國的通商政策，次說明遠東各國的國際貿易狀況。在說明通商政策時，要分別的說明現階段世界資本主義各國的通商政策（布洛克經濟與關稅同盟等）及其在遠東方面的實施，其次分別的說明中國、日本、南洋與蘇聯的通商政策，指出這些通商政策之帝國主義的性質，社會主義的性質，及落後民族的附屬的性質。

在說明遠東各國的國際貿易狀況時，當然要以中國、日本、南洋及西伯利亞這四個主體來分別說明。例如以中國為主體的國際貿易，可分解為中日、中英、中美、中法、中蘇、中國與南洋等各組來分別研究。依次以日本、南洋、西伯利亞等為主體，分別的考察其對外貿易的情形。

但在敘述各國對外貿易狀況時，第一要考察其輸出入貿易的狀況，第二要考察其輸出入商品的性質（劃分原料品，半製品，工業製品，及機械等項），第三考察其貿易平衡與國際貸借的情形。國際貿易

的狀況，能夠表現各國生產發達的實際情形，並與各國工業的發達有密切的關係。所以這一主題的研究，與「遠東關係之工業發展趨勢」那一主題的研究，應取得聯絡。

最後綜合前面的研究，指出遠東關係的國際貿易的趨勢，說明其對於遠東關係的政治外交方面的聯繫。

三 遠東關係之國際金融狀況一題的處理方法

當研究遠東關係的國際金融狀況這一主題時，我們的主要的注意，要集中於資本主義支配下的遠東關係的國際金融，至於社會主義國家與遠東各地的金融關係，僅有次要的意義，只要附帶的說明一下就可以了。

在分析遠東關係的國際金融以前，我們要說明資本主義世界的國際金融的一般性質。資本主義世界的國際金融，是在世界貨幣形態上的資本之國際的活動。世界貨幣，是當作國際的價值尺度、流通手段、購買手段、支付手段、儲藏手段看的貨幣；牠的生身的肉體是現實存在的金和銀（銀是金的附屬）兩種貴金屬。世界貨幣之國際的移動，表現着商品、原料、及資本之國際的移動，而帝國主義者對於落後民族之販售商品、採集原料、和輸出資本的各種剝削形態，以及帝國主義者相互間的種種鬥爭，都很明顯的在國際金融狀況顯現出來。同樣，遠東關係的國際金融，是世界國際金融的一部分，各帝國主義對

遠東落後民族所實行的經濟侵略、以及帝國主義者相互間爲侵略遠東落後民族而實行的種種鬥爭，也都

在遠東關係的國際金融狀況上顯現出來。遠東關係的國際金融的研究的重要性，就存在於這種地方。這是我們研究這一主題時所應集中其注意的一點。

其次，遠東關係的國際金融狀況的研究，應當劃分爲兩大部分。第一部分是說明遠東關係的金融機構，第二部分是說明遠東關係的國際金融狀況。

在說明遠東關係的金融機構時，首先要略述世界金融的機構及其現狀，說明金鎊集團、金元集團、金集團、與日圓集團的內容及其相互關係，說明一九二九年以來世界金融變化的情形。遠東關係的金融，是世界金融的一部分。在遠東關係的領域中，上述各種貨幣集團各有其特殊的組織。金鎊集團的遠東支部是匯豐、麥加利、有利等銀行，金元集團的遠東支部是花旗銀行，金集團的東方支部是東方匯理、中法實業銀行、和蘭銀行與安達銀行、及華比銀行等。日圓集團方面，有日本、正金、朝鮮、台灣、三井、三菱等銀行。遠東方面的這些帝國主義的金融機構，是吸取遠東諸落後民族的血液的吸血管。

除了上述諸金融機構之外，就是中國的金融機構了。中國的金融機構，是比較特別的東西。中國是用銀的國家，銀雖與金同爲世界貨幣，但銀已成爲金子的附庸，在這種處所，也表現着用銀國家的金融機構是上述帝國主義的諸金融機構的隸屬者。所以我們研究中國的金融機構時，應當說明這樣的隸屬

性。

在研究遠東關係的金融現狀時，應先說明帝國主義諸金融機構的遠東支部對於遠東各地的金融支配的情形。如匯豐銀行在香港、新加坡、檳榔嶼、錫蘭島等地的金融統制，東方匯理銀行在安南的金融統制、和蘭銀行在東印度群島的金融統制、菲律賓銀行在菲律賓的金融統制、日本的諸銀行在朝鮮、台灣及我國東四省的金融統制等，都應就現在情況分別加以說明。而這些金融統制，當然是通過放款、貼現、匯兌、投資等形態而顯現的。其次，中國的諸銀行，在放款、貼現、匯兌、投資等方面，對於國際的諸銀行，究有怎樣隸屬的關係，這也是本題的研究所應注重的地方。

至于遠東方面帝國主義諸金融機構相互間的鬥爭，都以中國為對象，並以中國為舞台。這種鬥爭的經過及其現狀怎樣，我們必須詳細的指明出來。最後，再就這種金融鬥爭與遠東方面的政治外交的關係，概括的加以說明，作為結論。

經濟問題之處理方法

社會問題之處理方法

目次

第一章 引言

第二章 非科學的處理社會問題方法

第一節 一般唯心論者之處理社會問題的方法

(一) 美國心理學派社會學者處理社會問題的方法

(二) 法國實證學派社會學者處理社會問題的方法

(三) 意大利犯罪學派社會學者處理社會問題的方法

第二節 機械論者之處理社會問題的方法

(一) 左派機械論的處理方法

(二) 右派機械論的處理方法

第三章 科學的處理社會問題方法

第一節 理論的基點

社會問題之處理方法 目次

(一) 要找出社會問題所以發生之正確的原因

(二) 要從發展的觀點來認識社會問題

(三) 要從發展之聯繫的，交互作用的觀點來認識社會問題

(四) 要從矛盾的發展，對立的統一之發展觀點來認識社會問題

第二節 實際的方策

(一) 本質與現象在社會問題上之正確的把握

(二) 形式與內容在社會問題上之正確的把握

(三) 分析與綜合在社會問題上之正確的運用

(四) 抽象方法在社會問題上之正確的運用

第四章 結論

社會問題之處理方法

許德珩教授講
畫書方筆記

第一章 引言

從大體來說，社會科學是整個的，研究社會科學的方法論也是整個的；前面於處理政治問題之方法論，既由陳豹隱先生講述了一個大體，並且於處理經濟問題的方法，李達先生又續有講述，處理其他一切問題的方法，本來就可以不必再講。不過本研究室既然把工作的範圍，分作政治的經濟的，社會問題的，及歷史的各部門，而且關於歷史的部份，將由程希孟先生講述其處理的方法，並且要我來擔任這社會問題部門的指導，現在為整齊研究者的步調起見，在這裏且再來講述社會問題的處理方法。

第二章 非科學的處理方法

第一節 一般惟心論者之處理社會問題的方法

在未談到我們應當用若何的方法來處理社會問題之先，我們且先來看一看一般的唯心論者機械論者是若何的處理社會問題的方法。如同他們之研究社會科學一樣，他們之處理社會問題，也不是從社會制度本身去尋求社會問題所以發生的原因，即不是從現存的資本主義制度本身去尋求社會問題所以發生的原因，而是從社會制度以外，從現存的資本主義制度以外，去解釋現社會所發生的社會問題。這些人可

以說是現社會制度的支持者，資本主義制度的擁護者。他們是從維持現社會制度，即從維持現存的資本主義制度的立場來研究社會問題，所以他們總是從個人方面，如從個人心理的，生理的方面來解釋社會問題，或者從地理環境的勢力方面，來解釋社會問題。我們且舉出幾個人來做代表看看。

第一，如美國心理學派的社會學者紀丁斯 Giddings和愛爾握得 Ellwood 等人。他們之解釋社會問題，就是從個人本身出發。如同他們之解釋貧窮問題，失業問題，認為社會之貧窮或失業之發生，是由於個人沒有本領，懶惰，酗酒；天生的愚蠢，不努力。如此，要解決這個貧窮，失業的社會問題，只有從個人的能力上，習慣上去想辦法；這顯然是資本家階級騙人的理論。因為由這種理論，它第一是暗示着在資本主義社會中，一些富豪們都是最有本領，不酗酒，不懶惰，努力而不愚蠢的，然而事實上不是這樣呢？第二是暗示着，貧窮和失業的人，只應當怪自己的不努力，無本領，怪不得資本家和資本主義制度。當然在商品生產的資本主義社會中，勞動者也一樣是種商品，人們的無本領，懶惰，愚蠢，當然也成為個人的貧困或失業的一個原因，可是若把這個原因算作是惟一的，超社會的，那就是錯誤。因為被帝國主義侵略下的殖民地和半殖民地的人民，一般的是趨於貧困，趨於大批的失業；反之，在革命以後的蘇聯，根本就沒有什麼貧窮問題，更無所謂失業。難道現在的中國人，就比乾嘉時代的中國人懶惰，愚蠢，無本領？而現在的蘇聯，其有職業而不發生貧窮的人民，難道都個個是天才家，有大本領？

這種從個人出發，而不從社會制度本身出發去摸索社會問題，顯然的是不能把握問題所以發生的重心，用這樣的方法去研究，當然要發生「只見樹木，不見森林」的危險。因為是由於資本家私有生產手段，是由於資本家的商品生產，無政府的生產，才釀成近代社會之一的貧窮及失業；近代社會的貧窮及失業的主要原因，是資本主義的生產制度，至於個人的愚蠢，懶惰，無本領，乃是這種制度下的結果，不是原因。

在中國這種理論的追隨者有很多人，如鼎鼎大名的某君就是其中的代表，他在一九三三年六月，對於大學畢業生一篇論文上，就是這樣的說法。他把大學畢業生的失業歸之於大學生自己沒有本領，不用功。（那篇文章不在手邊，大意是如此說的）當然，如果站在教員的立場來「訓導」學生，希望學生努力向上，用功，學得本領，那是沒有話說的；可是若把中國現時大學生畢業以後就失業這個社會問題，也都完完全全的歸到大學生的不用功，沒有本領，那就免不了是為現社會制度說法，來向貧苦而失業的大學生開玩笑了！

其次如法蘭西派的社會學者涂汝幹 Durkheim 及其學派，也是這樣。取他們之解釋現代社會中之自殺問題，離婚問題來做例吧！他們之於自殺問題，離婚問題，也不是從社會制度的本身來求解釋，而只是形而上學的解釋。他們認為離婚與自殺問題之所以特別發生於現代社會，是由於個人主義和自由思想

在現代社會中過度的發展，宗教信仰與家族關係日趨於薄弱的緣故。（註一）由他們的這種解釋，那末，要想救濟現社會中的離婚與自殺，當然只有覆滅個人主義和自由思想，恢復已趨薄弱的宗教信仰，重建已經崩潰的家族關係；這種解釋，顯然又是錯誤的。其錯誤之點，是在他們只注意於事物所以發生的現象，而不推溯於現象所以發生的來由。當然，從表面上看，離婚與自殺問題，是隨着近代社會之發展而出現的；並且還是伴着近代社會中個人主義，自由思想之發展而出現；同時，宗教信仰之薄弱，家族關係之薄弱，也加強並促進自殺和離婚問題之現實。然而爲什麼在現代社會中個人主義和自由思想會發展？宗教信仰和家族關係會薄弱？這不能不推溯到現代資本主義制度本身。因爲資本主義制度，是爲資本家個人謀利益的制度，所以隨着資本主義的發展，這種個人主義也就往前發展；同時，資本主義的生產是商品生產，而這種商品生產，一開始就是自由競爭，所以資本主義的自由競爭愈發展，自由思想亦隨之擴大。並且資本主義生產，一方面使生產者與生產手段分離，勞動者自身早成爲市場上一種商品，是要隨着工作之便利而居處，不復使他們自己有父子相愛，兄弟夫婦聚集生活之可能；是這樣，家族關係才趨於薄弱；當然，在資本主義社會中，伴着工業技術的發展，各科學往前進步；科學進步，宗教信

（註一） Durkheim : Les règles de la méthode sociologique Paris

Ellwood : Sociology and modern social Problems

仰自趨於薄弱；而隨着大工業生產，人類生活之日趨於社會化，科學化，宗教信仰亦因此更趨於薄弱。由此看來，離婚和自殺的現象，雖然是伴着個人主義和自由思想而出現，宗教信仰和家族關係之薄弱，雖然也促進自殺和離婚問題之實現，然而這些却不是自殺和離婚問題所以產生的主因；產生現代社會中自殺和離婚問題之主因的，仍然是近代資本主義制度。

第三，如意大利的犯罪社會學者龍不羅梭 Lombroso，斐利 Ferri 等人也是這樣。他們對於犯罪問題，也都是從社會制度以外來求解釋，而不是從社會制度本身去求解釋。如龍不羅梭把犯罪的主因歸到生理的遺傳關係上面，斐利把犯罪的主因歸到氣候與風土這種自然環境的關係上面，和個人本身的性格，能力，教育這種個人的關係上面；至於政治經濟等類的社會事變，雖然也算做犯罪的原因，然而却不是他所謂之主因。由他們這種理論，那末，在任何社會大變動中，政治上犯罪的人特多；由一社會法律的變換，犯罪的數目與形態也就變換等類的情況，就無由解釋了。其實，犯罪的主要原因，也只是在於社會本身的制度上，是由於私有財產制度，才有盜竊貪贓等類的犯罪；是由於現代的婚姻制度，才有男女關係的犯罪；當然，個人的性格，能力，教育環境，有時也可以做實現犯罪的原因，然而這却不是犯罪的主因，根據那些非主要的原因，是不能認識現代社會中的犯罪問題而得到正確的解答的。

第二節 機械論者處理社會問題的方法

社會問題之處理方法

上面把唯心論者處理社會問題的方法，舉出了幾個代表來做例，曉得唯心論者從社會制度以外來理解社會問題這種形而上學的方法，不能把握着問題的真實性。這裏再來看機械論者之處理社會問題的方法是怎麼樣？當然，他們不同於上述的唯心論者之從社會制度以外去解釋社會問題，而是從社會制度本身來解釋社會問題。可是他們把社會制度又看做是整個的，死靜的，不變的；不能發現其中的矛盾性，尤其是不能從社會之矛盾的發展來觀察社會問題。例如關於農民在革命過程中的作用問題，在蘇聯曾經是成爲很大的社會問題而討論的。然而對於這種重大的問題，却有幾種不同的解答。如左派的機械論者，認爲農民只是整個的無組織的，幼稚的保守的集團，它只能破壞社會的秩序，對於革命無極積的肯定的作用，因而根本否定農民對於革命的作用。而右派的機械論者，又把農民看作是整個的基本的革命力量，只有無條件的，無時間性與空間性的把工農聯合起來，並且不分農民的貧富和階級，無條件的與工人聯合起來，才達到有革命的勝利之結果。

顯然的，這兩種解答都是機械的解答。在這兩種解答中，沒有發現農民本身的矛盾性，不能從農民本身的矛盾性中去理解農民對於革命問題的作用，尤其是不能從時間與空間的關係上，去理解農民階層中的作用，所以這兩種解釋都是錯誤的。

x

x

x

x

x

x

由上面所舉的一些例子看起來，我們就知道，社會問題是極複雜的，而上面所講的那些從社會制度以外之唯心論的方法或機械論的方法，用來去理解社會問題，是極錯誤的。因為從社會制度以外來研究社會問題，固然是不能把握著社會問題的重心，同時，就是從社會制度本身來研究社會問題，若果是機械的去認識，也不能把握問題的重心。如此說來，我們究竟應當怎麼樣去處理社會問題呢？換言之，我們究竟是用什麼方法處理社會問題，才為正確呢？

第三章 科學的處理社會問題方法

從抽象的講來，處理社會問題之正確的方法，只有唯物辯證法，不過唯物辯證法不是空洞的理論，而是在於實際的應用；尤其是在這裏來談唯物辯證法，更在於實際的實用。不過把唯物辯證法應用到實際問題之解說上，是重要，而却是困難。在下面我們且試一試來解決這個困難的問題！

我們把處理社會問題的方法，分作理論的基點與實際的方策這兩部份來說，先從理論的基點說起。

第一節 理論的基點

(一) 理論的基點之一，就是要找出社會問題所以發生之正確的原因——當然，這裏所謂正確的原因，就是指著社會制度本身，是要從一社會制度本身，來做理解社會問題及處理社會問題的基點，尤其

是要從規定社會制度之物質的生產力與生產關係——經濟的形態，來做理解社會問題及處理社會問題的基點。譬如存在於現代歐美社會中一般的問題，如：勞動問題，婦女問題，農村與都市分離問題，恐慌與失業問題，勞動問題中之工資問題，工作時間問題等等，是發生於現代資本主義社會，是有現代資本主義制度的前提條件，如（一）資本家以營利為目的的商品生產；（二）資本家私有生產手段，生產者與生產手段分離；（三）工銀勞動等類的前提條件，才發生出現代資本主義社會中許多的社會問題；進一步說，是有現代資本主義社會中生產力與生產關係之矛盾，才發生現代社會中一般的社會問題。又如存在於現時中國，也有他的社會問題，如中國的勞動問題，婦女問題，民族解放問題；勞動問題中之洋車夫問題，苦力問題；血汗制下之中國勞動者工資問題與工作時間問題等；在中國所發生的這些社會問題，其性質是不同於歐美資本主義國家所發生的社會問題的；在中國所發生的這些社會問題，是以現時中國在帝國主義，軍閥，地主，買辦資產階級交互結合，交互剝削之半殖民地和半封建性的生產方式為前提條件，進一步說，是有中國現時生產力與生產關係之矛盾，才產生出現時中國社會中的社會問題。現代一般的社會問題，既發生於現代資本主義制度中，所以要離開現代資本主義制度而求解釋或處理現代一般的社會問題，是不可能；同時，現時中國的社會問題之發生，既然是依存於現時中國社會一般的經濟條件，所以要離開現時中國社會一般的經濟條件，或僅依據一般的資本主義條件，去求解釋或

處理現時中國社會問題，也爲不可能。雖然中國現時的社會問題之發生，是與歐美資本主義有關。關於這個問題，將在下面「本質與現象」中，申述之。

(二) 理論的基點之二，是要從社會的發展過程來認識社會問題，——因爲社會是變動的，發展的，規定一社會的社會問題所以發生的社會制度，也是在那裏不斷的發展而變化其質量；因此，要觀察社會問題而獲得其正確性，當然是要從變動的發展的觀點來觀察他。例如民族運動與民族問題，是隨着資本主義的發展而產生，並且是隨着資本主義本身之發展而變化其性質的。如在前資本主義時代，商業資本家爲要克服其內部各種族之保守的閉關主義，克服當時封建的地方主義，加強中央政府的力量，以獲得內外之統一的，廣大的市場，所以有民族統一運動的民族問題發生，這時的民族運動，在社會發展的過程上講，是做了破壞封建社會中之種族的保守主義，閉關主義；克服了封建社會中非統一的地方政治；所以這時候的民族運動，是前進的運動。可是到了產業資本主義時代，資本人對內利用民族來消滅階級鬥爭，對外應用民族的口號來實行侵略弱小民族，這時候民族運動的性質就變了。等到帝國主義時代，世界的殖民地已經分配完了，世界上許多弱小民族，被帝國主義者直接蹂躪的被壓迫民族，都覺醒起來，成爲現世界殖民地和半殖民地中的民族獨立運動，發生了現世界的民族問題，這種民族問題的性質，當然又更不同了。又如恐慌與景氣的循環問題，也一樣是隨着現代社會之發展而變化的。如在以前，

資本主義的社會中，有所謂景氣與恐慌之循環出現的事實，如是就有所謂景氣與恐慌的循環學說，研究社會問題的人也就把這種循環的學說，看作定論。可是資本主義發展到了帝國主義時代，競爭轉為獨佔，到了帝國主義大戰以後，世界的恐慌遂成爲長期的，較劇烈的恐慌，而景氣也就不循環了。問題隨着其所依據的社會制度之不斷的變化而改變其性質與意義，我們只有從社會制度本身之不斷的發展與變更之中，即從內變的，發展的觀點，來把握社會問題，處理社會問題。再提出一個很小的例子來說。譬如「布爾喬亞西」Bourgeoisie 這個名詞，在法國大革命以前，本來是指着與僧侶，貴族兩閥相對立的「市民」而言，可稱作「市民閥」，或「第三閥」。可是等到法國大革命以後，同是這一個「布爾喬亞西」的名詞，而其內部的性質與意義完全不同。在法國大革命以後，「布爾喬亞西」這個名詞的意義，完全就是資產階級，與 Capitalism 的字義，可以說是相同了。其他類似這樣的例子很多，我也不暇細舉。總之，社會是發展的，變化的，在社會的發展與變化的過程之中，不斷的改變社會問題之性質與意義，我們只有從發展的，變動的觀點來處理社會問題，才能夠把握社會問題的真實性，而得到正確的處理方法，這是我們不能不注意的第二點。

(三) 理論的基點之三，是要從社會發展之聯繫的，交互作用的觀點，來處理社會問題——前面說，要從一社會制度的本身，去觀察社會問題所以發生的原因，但是若果把這種說法孤立的去解釋，認爲

只要從一社會本身去觀察社會問題的發生，不必及於其他的聯繫，那就是最大的錯誤了。因為社會是很複雜的，社會問題之發生也是很複雜的；往往一箇問題發生在此時此地的社會，而其影響及於任何其他社會；同時，一箇問題發生在其他的社會，而其影響也可以及於天涯海角的社會。固然，美國的禁酒問題，直接是相對的影響到美國夫婦離婚的數目，影響到美國家庭的演變，然而間接還足以影響到法國葡萄種植與酒市場的景氣。中國的災荒，直接固然影響於中國自身工商業之加速度的破產，而間接還足以增加國際間的工商業之進一步的不凋蔽，然而中國的災荒，又有其所以發生的原因，即有其所以發生的聯繫。再拿一箇很普通的問題做例來說罷。歐洲資本主義之發展，直接產生出現代歐美資本主義制度下之一的社會問題，如工人的失業問題，恐慌問題，婦女問題，農民離村問題等等。然而中國自己沒有發生過產業革命；由歐洲資本主義之發展，影響及於中國，使這箇古老的中國也不得不資本主義化起來。這箇古老的中國一與歐洲資本主義接觸，她內部也就立即產出現代社會所發生之一的社會問題，如勞動問題，婦女問題，農民問題，農民與土地問題，民族問題等等。可是歐洲資本主義一侵入中國，使中國封建制度崩潰，而同時，中國的民族資本主義不能獨立發展，遂使中國的社會經濟，不得不轉入於半殖民地化之半封建的旋流中。在於這箇半殖民地化之半封建的中國經濟旋流中，所發生的社會問題如勞動問題，婦女問題，農民問題，農民與土地問題，民族問題等等，雖然同是資本主義發展所產生的

結果，然而其性質却又絕不同於歐美資本主義社會中所發生的社會問題，中國因歐美資本主義的侵入，其內部所發生的社會問題，在在都是帶着半殖民地性與半封建性的。因此，我們研究現時中國社會所發生的社會問題，基本的要點，固然如上節所述，不能不從現時中國社會本身出發，即不能不從中國社會的基本性質出發，而同時也不要忘記了社會外部的聯繫，即中國社會問題發生與世界資本主義的聯繫。不惟如此，並且半殖民地的中國現時所發生的許多社會問題，一方面固然是由世界資本主義所給予的影響，我們處理現時中國的社會問題，不能不與世界資本主義之發展聯繫起來，而另一方面，由中國現時許多社會問題之發生，又可以給予否定現代資本主義制度發展之明證，處理現時中國的社會問題，又不得不與現存的社會主義制度聯繫起來，而指示其解決之途徑。總之，社會之發展是聯繫的，交互作用的；我們不能簡別的，孤立的去處理一社會所發生的問題而忽略其外部的聯繫，雖然外部的聯繫必須通過一社會本身的性質才發生作用。並且就是在一社會本身，其經濟的基礎雖然規定社會問題的性質，可是當作上層構造的道德，法律，風俗，習慣，宗教信仰，對於一社會所發生的問題，還操着極重大的反作用。如大多數的中國婦女，因保守着舊有的風俗習慣，寧可任丈夫去娶妾而不願離婚；大多數窮苦的中國工人與農民，因聽天由命的信念，寧可以餓死或吃草根樹皮，而不發生政治上的反抗。上層構造對於其基礎是有反作用的，雖然上層構造的力量，不通過其基礎的性質不會發生出作用來。這種基點，於處

理社會問題上是很重要，我們應當注意的。

(四)理論的基點之四，是要從矛盾的，對立的統一之發展，來處理社會問題——世界本來是矛盾的，對立的統一之存在。從這箇存在的本身來說，它有自然與人的對立，人與社會的對立，社會與自然的對立。而這些對立的部份，就構成這箇世界之統一的存在。從現存的社會形態來說，它有由資本主義發展到帝國主義形態的諸社會；有在帝國主義壓迫下的殖民地和半殖民地的諸社會；有社會主義的社會。這些形態不同的社會，就錯綜複雜的相互矛盾，相互對立的統一存在於現世界。再從社會問題所發生的現代資本主義社會來說吧。從人的方面，它由工人與資本家的對立，有農民與地主的對立；從物的方面，它有生產力與生產關係之矛盾，有農村與都市之分離；從農民和工人本身，又有若干的矛盾與若干對立的成份。由這些相互矛盾，相互對立的部份，統一的成爲現代任何資本主義或殖民地和半殖民地的社會。

因此，我們處理社會問題，就要從這種矛盾的對立和對立的統一方面着手；即要從發現社會的矛盾，找出矛盾中之主要的對立，主要的對立中之主導的方面，主導的方面中之主要的連環着手。如俄國在一九一七年二月革命以後，沙皇政權雖然是被推翻，但是社會上政治上却發生了極大的紛亂，對內對外的應付方策上，就發生出多少空洞的分歧的意見。從內的關係上說，有人以爲俄皇制度推翻了，革命已

經成功了，可以不必再談革命了。從對外的關係上說，有的以為雖然革命推翻了沙皇政權，但仍須繼續對德作戰，並且更需要強有力的政府，舉國一致的對德作戰。其他如社會主義制度問題，宗教問題等等，在當時都成為很重要的問題而討論着。列寧在這種極混亂的局勢，極端複雜的問題之中，清理出幾個主要的社會問題，如農民沒有土地耕種的土地問題，人民整個的貧困之麵包問題，以及人民的經濟活動沒有自由的自由問題。列寧把這三個問題，看作是當時所發生的社會問題中之最主要的問題，只要這三個主要的問題能得到解決，其他一切都可以不成問題，都可以迎刃而解的。

在一切問題之中抽出這三個主要的社會問題之後，他是怎樣的來解決呢？大家都曉得，列寧當時所提出來的中心口號是對外和平，對內無產階級專政。他是用這兩個口號來解決俄國當時所發生的社會問題，由此以達到社會主義之建設。然而他的這種辦法，却不是由於空虛的想像出發，而是由於認識了當時的社會，即應用了唯物辯證法，從分析而確定了當時社會的矛盾，找出了當時社會矛盾中之主要的對立，主要的對立中之主導的方面，主導的方面中之主環。

大家都曉得，從當時俄國社會所具有的成份來說，它有（一）家長制度的，自然的農業經濟；（二）小商品生產的經濟；（三）私經濟的資本主義生產；（四）國家資本主義經濟；（五）社會主義經濟。而在這個社會中，其主要對立的成份也有幾種，即：（一）貴族地主與農奴式的農民之對立；（二）

產業資本家與九百萬無產階級之對立；（三）貴族地主與產業資本家之對立；（四）握輕工業大權的民族資本家與握重工業大權之外國資本家的對立；（五）社會主義思想的生產者與資本主義生產者的對立。

列寧把握當時社會所發生的這幾個主要的問題以後，由分析的結果，就指出當時社會中所存在即五種主要的矛盾，而在這五種主要的矛盾之中，更確定無產階級與資本家的矛盾是主導的矛盾。因為在俄國當時，雖然存在着其他的生產成份，而資本主義的生產，已經佔着支配的地位；在另一方面，無產階級本身是一個一無所有，毫無掛慮的階級，他們不怕失敗；並且無產階級的力量是集中的，容易團結和訓練，他們富有強力的鬥爭性，而且與資本家的利害又是完全相反；因此，列寧就確定資本家與無產階級的矛盾在當時是一個能左右其他矛盾之主導的矛盾，只要這個矛盾一經解決，其他的矛盾都可以不成問題的容易解決。至當時有人把地主與農民的矛盾，或民族資本家與外國資本家的矛盾算作是主導的矛盾，都因不合於問題的實際性，而為列寧的主張所克服。列寧認為：農民本身是複雜的，其性質是革命的又不是革命的，只能部份的看作是革命的同盟者，而不能看作是革命的主力；至於民族資本家，在某種立場上雖然與外國資本家是對立的，可是資本家本身是不革命的，因無產階級的力量之強大，在鬥爭的過程上，很容易以資本家階級的利益而向外國資本家投降，不能作為解決當時所發生的社會問題的力量。

量。

列寧既由客觀的分析，認定無產階級與資產階級的矛盾，是當時社會中之主導的矛盾，由此更進一步，認定在這主導的矛盾之兩階級中，無產階級還是佔着主導的方面，只有無產階級的力量之領導，才可以解決當時的社會問題。當然，在俄國的當時，資本家階級的勢力，在表面上看彷彿也很雄厚，然而在實際上是不夠而且也不能解決當時的幾個主要問題，如土地問題，自由與麵包問題；反之，無產階級的數目在當時雖然只有九百萬人，而由其政黨的領導，由其鬥爭性之堅強，由其團結力與訓練力之精密，更由其在生產過程上之前進的認識，當然有解決這些問題之可能。

列寧由主導的矛盾之中，確定無產階級爲其主導的方面，由此而決定解決社會問題的途徑。再次，他更找出和平的口號來做解決當時一切問題的主環。因爲從對外的關係上說，俄國若停止戰爭，一方面，共同作戰的英，法，因少一俄國的作戰力量，對德戰事更加吃力，固然無力來對付俄國的革命；另一方面，就是敵對的德國，因有俄國單獨的媾和，又因條約上空洞的利益之所得，自然不願再來干涉俄國的革命，俄國於是就得集中全力來解決國內的各種問題，只要俄國的革命能夠支持，德國的革命必定爆發，其對俄國在條約上所取得的利益，將等於廢紙。在對內的關係上，第一，因和平而停止對外戰爭，農民就得由戰場上退回田野間，從事於農業生產，解決主要的麵包問題；第二，因和平的結果，又可以

集中全力討論土地的分配，以解決農民的土地問題；第三，因和平而對外停止戰爭，使政府不能利用對外作戰的口號來壓迫革命的勢力，犧牲人民的自由，由此以解決人民所要求的自由問題。

列寧是這樣運用了對立統一法則，解決了俄國當時那種最複雜，最重要的社會問題；我們現在還可以應用這種法則，來處理現時中國所發生的社會問題。

當然，中國現時所發生的社會問題是很複雜的；它有人民之整個的貧困；有工人之大批的失業和無業；有農村一般的趨於崩潰；有工業和商業之停滯和破產；而其最大最危急的，就是帝國主義侵入了中國，一方面使中國舊的封建基礎動搖，同時，又阻礙中國的發展，使中國自己不能自由的過渡到工業社會的生產上面去；尤其是近來因外力的壓迫，領土之無止境的喪亡；等等。在這些複雜而嚴重的社會問題之中，帝國主義之侵略和領土之無止境的喪亡，算是最危迫而急待解決的問題。我們在現時中國一切最急迫的社會問題之中，舉出了帝國主義之侵略和領土之無止境的喪亡為急待解決的問題；只有這個問題能解決，一切其他問題才得到解決；反之，若果這個最大的問題不能得到解決，其他一切問題只有一天天的加重，中國就只有一天天的更走上危亡的途徑。

如此，我們究竟怎樣的處理這個最危迫的中國問題而得到正確的解決呢？

我們說，只有適用對立的統一之法則，把全中國抗敵的力量，都統一起來，發動抗敵救亡的戰爭，

才足以解決一切的問題。在這種抗敵救亡的統一戰線之中，只有帝國主義漢奸與抗敵民衆之對立；至於其他的對立，都消解（至少是暫時的消解）在這個統一的對外抗戰之中，是這樣，才可以解決現時的中國問題。

怎樣說明這種對立的統一呢？

從中國現時生產之主要的形態來說，她有：（一）自然農業和家庭手工業經濟；（二）小商品生產的經濟；（三）民族資本主義經濟；（四）帝國主義直接支配下之大工業生產和金融資本經濟；（五）與帝國主義結合之官僚買辦資本主義經濟；（六）社會主義的生產經濟。中國現時的生產，其主要的形態既然有上述的各種，因之，從其社會中對立的形態來說，主要的自然也有幾種：（一）地主與農民的對立；（二）資本家與無產階級的對立；（三）官僚買辦與民族資本家之對立；在帝國主義者壓迫之下之廣大的工，農，士兵，小資產階級，民族資本家，與帝國主義和漢奸之對立。

因為中國是被帝國主義侵略之半殖民地的國家，尤其是農業生產佔支配地位之半封建的國家；在其中，帝國主義的勢力不惟支配了中國的工業生產，並且侵入了中國的農業生產，中國的農業生產，只是在那裏爲帝國主義的工廠產生原料；尤其是在一九二八世界經濟大恐慌以後，帝國主義國家爲解決其自身的矛盾，更加緊對於其殖民地和半殖民地的壓迫剝削；中國是世界上最大而最富於容受性之半殖民的國

家，各帝國主義者爲解決其自身的矛盾，自然更加緊的向中國侵略。所以在這幾年來，英美各帝國主義者在那裏加緊的把握中國，尤其是加緊的把握中央政府力所能及的中國之金融，財政，鐵道，交通，以及其他的生產事業，建設事業之大權；日本帝國主義者於直接佔領東北四省的領土以外，在北中國只是肆無忌憚的侵略，近更舉所謂交通，工業，農業，鑛山，鐵道，都一股惱兒包括在其「華北經濟開發」的計劃中，囊括以去，不足，更以「走私」的手段，侵綏擾察的行動繼其窮！

中國在外力這樣不斷的進攻之中，領土不斷的喪亡，經濟的生產一步步的走向殖民地的途徑，攏總一句話，在這種整簡的民族危亡眉睫之中，其內部的對立如：地主與農民的對立，資本來與無產階級的對立等等，都可以一時的統一起來，統一成爲帝國主義漢奸賣國賊與整簡的中國工人，農民，士兵，小資產階級，民族資本來，愛國軍人之對立。

這樣，存在於現時中國一般的矛盾對立之中，帝國主義漢奸賣國賊與整簡的中國工人，農民，士兵，小資產階級，民族資本來，愛國軍人等等之對立，是一切的對立之中之主要的對立；只有認清這種主要的對立，解決這種主要的對立，才能夠解決其他一切的社會問題。

但是，中國雖然是國際帝國主義共同支配下之半殖民地的國家，侵略中國的雖然有各資本帝國主義者間內在的矛盾，侵略的對像，以及地理的條件等等之不同，因之各帝國主義者所加於中國，以及中國

所受於各帝國主義者侵略的程度，近來亦不一致；而在這種不一致的侵略之中，日本帝國主義者之侵略，尤其是最尖銳，最酷辣，最主要；牠的軍事佔領政策，可以使中國土地無止境的喪亡；牠的走私政策，可以使中國工商業全部的破產，使農村與都市更加速度的崩潰，使人民進一步的貧困；牠的收買漢奸政策，更可以使整個的中國民族自信力降低到靡所底止！所以在現階段主要的對立之中，中華民族的愛國民族與日本帝國主義者及漢奸的對立是其主導的方面，至於在這種主導的方面之主環，是整個的中國民族愛國民族對日本帝國主義及漢奸的戰爭，只有發動整個的中國愛國民族抗日反漢奸的戰爭，才可以解決中國現時一切的問題，和緩內部的對立，而走上獨立自由之路；只有中華民族整個的抗日反漢奸的戰爭，才可以促成日帝國主義之趕快的崩潰，打斷國際帝國主義的連鎖，而救中國於整個的滅亡途徑。這是我們從矛盾的發展，對立的統一的法則之舉例。運用這種法則來處理社會問題，是我們應當注意的第四點。

理論的基點，既簡略的說明，我們現在且來談到處理社會問題之實際的方策。

第二章 實際的方策

(一) 本質與現象在處理社會問題上之正確的把握——前面於理論的基點之第一例中，說：要正確的處理社會問題，是要從認識社會問題所以發生的社會性質着手；現在既說到了本質與現象之正確的把

握，且來更申其說。因為社會問題所表現出來的是社會現象，而現象是本質自己的表現，是有某種本質，才會發生出某種現象，本質與現象是不能分離的。並且事物所容易表現出來的也是現象，因之我們觀察社會問題，若果只注意於現象而忽略其本質，那麼，就要得到最大的誤謬。且再就前面所舉抗敵救亡的事例來作說明吧。中國現時因帝國主義不斷的侵略，領土無止境的喪亡，國中有志之士為拯救危亡，於是主張聯合國內各種的力量，共同抗敵禦侮，於是就有所謂「抗敵聯合陣線」或「統一陣線」問題；這個問題，遂成為現時中國一個很重要的社會問題，這個問題能得到解決，中國民族獨立自由的前路就愈益明朗。而在這個問題發動以前，國際上曾經有西班牙的「人民陣線」與法蘭西的「人民陣線」，於是就有人把西班牙的「人民陣線」與中國的「聯合陣線」或「統一陣線」比擬，認為中國的「聯合陣線」就是，西班牙的「人民陣線」，這種認識當然是錯誤的。其錯誤之點，就是在於沒有從本質與現象之統一去觀察社會問題。因為西班牙不如中國一樣是半殖民地的國家，它是古老的後退了了的帝國主義國家；西班牙也不如中國一樣是半封建的國家，它是發展了的資本主義生產的國家，雖然它的資本主義發展，較之英德各國落後。所以西班牙的「人民陣線」，也與中國現時所喧傳的「聯合陣線」或「統一陣線」不一樣。西班牙的「人民陣線」，其內部所包含的，是由前進的工人階級，革命的農民小資產階級，前進的自由職業者所結合的集團，這箇集團，是與由其內部之貴族，地主，僧侶，資本家所結合的「國

家陣線」即法西斯集團之對立；其主要的性質，是消滅西班牙社會中之反動的勢力，是西班牙社會中之階級鬥爭，雖然這社會內部的階級鬥爭仍然是國際戰爭。至於中國現時所應當出現的「聯合陣線」，其性質是全中國求獨立自由平等之廣大的愛國民衆的力量之聯合，與帝國主義者漢奸之對立，這種對立之主要點，不是對內而是對外，不是內部的階級敵對，而是各階級之溶和，是中國因外力強度的壓迫。內部的各階級，對立的統一於禦侮圖存這種對外共同抗戰的「聯合戰線」之中，因此，若把中國現時所必需的這種「聯合陣線」也比擬於西班牙的「人民陣線」，那就是大錯了。

再就中國近年來修築公路這件事做例來說吧！中國的公路修築，據南京交通部的報告，到本年年底止，已築成的約計有十萬里，這當然不能不算最近年來在建設上一種偉大的成績。依照歐美資本主義國家之先例，公路之發展，是一社會的農業和工商業發展的表徵，即是要有農業和工商業之發展，才會有廣大的公路修築之必要。然而在現時的中國，能不能夠就把公路修築之進步，機械的斷定說是中國的農業和工商業發展的表現呢？當然是不能夠的，爲甚麼呢？因爲中國社會的本質是不同於歐美資本主義社會的，中國是帝國主義侵略下半殖民地國家，中國的公路之修築，不同於歐美先進資本主義國家，如若除開當作國內政治統一工作之工具不計外，可以說它不是由於內部的農業和工商業之發展，而是由於帝國主義的需要；帝國主義者需要消售它們過剩的汽車，煤油，需要流通它們的商品到中國的農村；尤

其是需要便利於剿匪的工作。更進一步的說，中國的公路之修築，不惟不是農業和工商業發展的表現，相反，中國由公路之修築，更促成其內部農業和工商業更進一步的破產。現象脫離不了本質，從本質與現象之統一的，發展的觀察，是我們在處理社會問題之實際的方策上不能不注意的第一點。

(二)形式與內容在處理社會問題上之正確的把握——在觀察社會問題中，常常為我們所不留意的，就是問題所以發生的形式與其內容的關係；即我們有時不能把問題所以表現的形式與其所存在的內容作一箇統一的觀察，尤其不是能從內容與形式在發展過程上作一箇統一的觀察。如近來常有一部份人研究中國社會的性質問題，有些人看見中國南北各大都市銀行之設立，建築物之崇高偉大，都市或都市附近的土地價格之高漲，統治階級及其附屬份子資本主義的享樂與濫費等類膚淺的事實，就認定中國社會已經進到了金融資本主義的階段，中國社會的性質，已經是資本主義社會，於是就主張在這箇社會裏，可以即刻實行無產階級革命，這種觀察當然是錯誤的；其錯誤之點，就是不能從事物所表現的形式與其所具有的內容作一箇統一的觀察，即不能由事物的形式推溯到其具有的內容。因為中國各大都市的銀行之發達，都市及其附近的土地之漲價，一方面是由於內地農村之整箇的破產，內地的流動資本不能消納在工商業流通上面，轉而向着帝國主義勢力支配下保護下之都市集中，或投資到大都市及其近郊的土地上面；另一方面，因為帝國主義對於半殖民地投資投資貨以及其他的剝削工作，變相的繁榮了中國的都市，

使中國的資本在其卵翼之下，得到了變相的發展。又如農民離村問題，是資本主義發展之必然的現象，在任何資本主義國家，都發生過這箇現象的。然而中國近二十年來，農民離村已經是普遍存在之最嚴重的問題。（如根據內政部本年的報告，全國包括東四省在內，荒地已經到達了四萬萬餘畝）若果我們僅根據這種農民離村的形式而忽略其內容，認為中國也和歐美各資本主義國家所出現的農民離村一樣，是資本主義發展的表現，那就是大錯；因為中國的農民離村，是由於帝國主義之侵略，苛捐雜稅之剝削，兵匪之擾亂，幾十年來對外賠款之負擔等類事項之結果，其所具有的內容，是完全不同於歐美資本主義國家所具有之內容的。再就國際問題來說，上次大戰爆發以後，歐洲的形式，一方面有德，與，義三國之同盟（義在以後才倒在協約國懷抱裏），另一方面又有英，法，俄三國之協約，由這種同盟與協約的形式之分配，相激相盪，而爆發一九一四的世界大戰，這種戰爭的性質是帝國主義的。現在從國際事變看來，一方面固然也有德義之協定，羅致奧匈，成爲一箇交戰集團的形式，而另一方面，又有由法蘇協定，拉攏英比，成爲另一箇反交戰集團形式。若單從形式上看，現在的法蘇協定與德義協定，彷彿相同於十九世紀之末的三國同盟與三國協約；然而就其內容來說，現在的法蘇與德義，不是十九世紀之末的法俄與德義；現在的法蘇與德義之對立，不是帝國主義與帝國主義之對立，而是法西斯主義與社會主義之對立，是侵略與和平之對立，是野蠻與文明之對立。所以其對立的形式儘管相同，而其對立的內容不

同，因此，這次戰爭若是爆發，其結果當然也是不同於上次之戰爭的。是如此，我們觀察社會問題，不能不作問題所具有的形式與內容之統一的觀察；尤其是要注意到形式與內容在發展過程上之矛盾，相互作用，相互變化之形態。關於此問題，涉及整個的辯證法的理論，在此不暇談及。

(三) 分析與綜合在處理社會問題上之正確的把握——觀察社會問題之實際的法則，當然是要在於分析與綜合，因為不由分析，我們不能得到事物之具體的意念，不能深入到問題的內層；而同時，不由綜合，我們也不能夠得到事物之抽象的大體的概念，分析與綜合是處理問題兩種最基本的，不能分離的法則；因為我們是為綜合而分析，同時也是有很明確的分析，才得到有靠得住的綜合。不過綜合與分析不是機械的應用就可以正確的把握事物的真實性；分析與綜合是要從矛盾的，對立的統一去應用，即要從發現事物的矛盾性而應用。舉例來說，例如某大學者在其文集之中，謳歌美國的富有，美國人民若何的安適，說『美國有二千五百萬輛汽車』。二千五百萬輛汽車是汽車的總數，是綜合；他又想到美國有一萬萬人民；一萬萬人民也是人民的總數，也是綜合，由這兩個綜合就得到他的分析，即『美國平均是四個人有一輛汽車！』

這樣的綜合與分析，若單從形式上看是不錯的，它也沒有把數學上的錯誤，可是實際上在美國不是是四個人就有一輛汽車呢？當然不是的；既然不是，那麼，就是這位「大學者」觀察的錯誤了。其錯誤

的地方在那裏呢？我們說，就是在於他沒有曉得，或是不願意曉得美國的社會是階級社會；在階級社會中，所有者階級，不惟四個人享有一輛汽車，並且一個人還享有四輛四十輛；而在相反的方面，不惟四個人享有不到一輛，就是四十個人，四百個人又何常享得到一輛？綜合與分析在處理社會問題上，不能如同初小的學生習算術，只要把二加二等於四，四個人分二十個梨，每人五個這個抽象的公式答對了就算了，還要認識社會的矛盾，要從矛盾的，對立的統一這種前提之下，去應用綜合與分析的法則。因為現代社會就是矛盾的，對立的統一之集合體，分析或綜合這個矛盾的，對立的統一之集合體中所發生的問題，當然不能不從其矛盾的，對立的統一方面着手。

（四）抽象法則在處理社會問題上的重要——社會科學不像自然科學，有實驗室和顯微鏡來做它研究的工具，社會科學研究的方法是抽象方法，因之，抽象法則在處理社會問題上也最為重要。不過抽象方法是不能與具體的事物分離的；脫離了具體事物的抽象，只是形而上學的空想，不能理解複雜的社會問題而獲得其正確性。抽象法則應用在社會問題上，是要從複雜的具體的事物中得到抽象的概念。如由我們研究自殺問題，我們對於日常所信念的「人是好生惡死的動物」這個抽象的意念懷疑。然而這個意念確是抽象的，而却是真實的，正確的；因為我們的朋友是好生惡死的，我們的敵人是好生惡死的，我們自己以及環我們四週的人都是好生惡死的，我們又看見歷史上的人，都是好生惡死，『入海求神仙』，

只爲獲得長生不老之術，因此，「人是好生惡死的動物」這種抽象的意念，是與具體的事物吻合，是真實的，正確的。可是我們研究自殺問題，搜集自殺之具體的事實，看見有許多人「視死如歸」，求速死！那麼，這不是顯然的與「人是好生惡死的動物」這種抽象的意念相背馳，而證明其非真實牲嗎？爲檢察這種抽象的理論之真實與否，我們所利用的不是顯微鏡與實驗室，而是抽象法則；我們的抽象方法之應用，是把這些求速死或視死如歸的自殺事實，一一的羅列出來，找出某人自殺是爲着功名，某人自殺是爲着財產，某人之自殺是爲生活艱難，某人之自殺是爲着情場失意，某人之自殺是爲反抗舊制度，實行他所信仰的主義，某人之自殺是爲着作奸犯科；把這些「生」的障礙物尋找出來，再一一的捨掉出來，曉得，若是沒有這些「生」的障礙物，任何人都是好生惡死的，而「人是好生惡死的動物」這種抽象的理論，才成爲具體的真實。並且，由這些具體的真實現象，我們更得到自殺問題之更進一步之抽象的認識，就是，自殺只是私產社會中私有制度的結果；要救濟自殺，或解決自殺問題，只有推翻私有制度了。又如列寧在一九一七年俄國革命中處理當時對外和平及對內無產階級專政問題，所應用的，也是抽象的方法。關於這個例子，前面於理論的基點中既已大略的指明，此處不多講了。

x
x
x
x
x
x

上面既從理論的基點與實際的方策，分別陳述處理社會問題的方法，這些一既講明，我們就此再談

到問題的終結。

第四章 結論

當然，解決社會問題是有他所以到達之歸結的，即是要把社會問題怎麼樣解決？或是往那個方向解決？一句話說完，解決社會問題是有他政治的途徑的。政治的途徑不認識，政治的方向不確定，是無由解決社會問題的。

從來對於處理社會問題，有兩種主要不同的態度：一種是改良。這種改良的態度，主要的是擁護現社會制度，他們把現社會所發生的社會問題，不歸之於社會制度本身的矛盾，而歸之於心理的，地理環境的，或人種的關係，如我們在第一章所舉的現社會所發生的社會問題，既然不歸之於現社會制度，那麼，要解決這些問題，當然不必去推翻現社會制度，只要在現社會制度之下，補偏救弊，來求改良就夠了，這是一派。另外，還有從社會制度本身，即從社會經濟制度本身去尋求現代社會問題所發生的原因。這一派的人既然把現代社會問題歸到現代社會制度，尤其是現代社會之經濟制度本身，那麼，要解決這些問題，當然不是補偏救弊的改良，而是推翻現代資本主義制度。這兩派的意見之正確性，我們在上面已經大體的指明出來，此處無須贅述了。

歷史問題之處理方法

目次

- 一， 什麼是歷史科學
- 二， 怎樣處理歷史問題
 - (一) 把握經濟關係來處理歷史問題
 - (二) 把握階級關係來處理歷史問題
- 三， 結論

歷史問題之處理方法

目次

歷史問題之處理方法

程希孟先生講述
石寶璣筆記

一 什麼是歷史科學 (Science of history)

在討論歷史問題處理方法之前，我們首先要了解什麼是歷史科學。關於這一問題，可分幾層來說明。

第一，什麼是歷史學。馬克思說：「只有一種科學，就是歷史學」，它包括無機界的歷史，有機界的歷史，以及人類社會的歷史。這種說法驟看起來似乎要發生疑問，但是若以唯物辯證法的觀點去看，則顯然為唯一的正確的解釋。因為社會不過是自然的一部分，社會與自然是統一的，雖然同時又是對立的，社會本身便是自然的歷史發展的產物。不過社會的歷史性比較明顯，而自然的歷史性則常被一般人——特別是資產階級的學者們所抹殺。照唯物辯證法的看法，自然也和社會一樣，都是在物質運動的基礎上不斷地發展，並且都有它發展的法則與發展的歷史。唯物辯證法若應用到自然界，就是自然辯證法，若應用到歷史和社會上，就是唯物史觀，或歷史的唯物論。這就是表明辯證法是一種普遍的發展法則，是貫通自然與歷史。社會乃至人類思維的一般的發展法則。固然人類社會既是由動物羣發展而來的，則它已經完成了一個突變；因此社會的發展，在質上已經起了變化，而有它特殊的特定法則。但社會雖

有特殊的發展法則，這些法則却不是超自然的。歷史學根本即是發展學，它包括一切形態的運動和發展；這一點就是辯証法唯物論的基礎，上述的歷史學之根本意義也就在此。不過目前我們要討論的乃狹義的歷史，也就是人類社會的歷史的方面，換句話說，這裏不是講唯物辯証法的普遍應用，而祇是講它在人類社會的特殊應用。

第二，我們要說明的，是人類歷史現象或問題同時就是社會現象或問題。人類不是抽象的，超社會的，乃是社會發展到一定階段的產物。正因為人類是社會的，人類才有這樣的歷史。人類的社會性和歷史性是不能分離的。人類之所以是歷史的也因為人類是社會的。歷史學的對象與社會學的對象，在方面上雖有縱橫的不同，在本質上並無二致；因此在研究方法上根本也是一樣，如果我們認為拋開了唯物史觀就沒有社會學的話，那麼，沒有唯物史觀也就不能成為歷史學，歷史也就不能成為一種科學。唯物史觀是闡明社會發展的方法論，也就是研究歷史的基本理論。社會是具體的歷史社會，人類的通史就是社會進化史，任何一歷史問題同時也是社會問題。

事實上，歷史科學的基礎是唯物辯証法所奠定的。不過我們說到這裏，就得加以証明。我們先看一看，如果歷史是一種科學的話，則它必定是要能夠發現社會歷史變化的發展法則，否則就不能算是一種科學。任何一種科學都不單統是研究一種現象的，它不單是要找出現象的因果關係，而且還要根據發展

的法則來作實踐的南針。我們是若是給歷史這樣下定義的話，那麼就可以看出，只有唯物史觀才能發現歷史的發展法則，只有唯物史觀才能把歷史變爲人類實踐的指導。換句話說就是只有在唯物史觀的指導之下理論與實踐才能統一。

我們要說明這一點，就不能不有更進一步的考慮。在這裏我們先應該把一般其他的歷史觀作一個最簡單的批評，批評了其他的歷史觀，也更能證明唯物史觀是唯一的科學的歷史觀。(一)，上古時代，人類草昧無知，只有迷信宗教，談不到所謂歷史觀。降至希臘時代，有兩個哲學家，一個叫 Herodotus，他只是空泛地承認歷史有因果律，另外一個叫 Heraclitus，他是辯証法的創始者，認爲萬物都是變化的，發展的；不過他對於變化與發展法則的內容是什麼，却沒有說明。這種觀念的模糊，不下於中國易經和道德經所含的辯証法的成分。古代的歷史，顯然沒有達到科學的領域。(二)，中古時代的歷史觀乃神學的歷史觀，它認爲歷史與自然一樣，都是受神的意志支配。神的意志是什麼？無法知曉，至爲玄妙，所以神學的歷史觀也就等於沒有歷史觀（至於後來發生的一種所謂經驗論的歷史觀，認爲除主觀外沒有客觀現實的存在，它否認客觀能離主觀而獨立，否認不經驗的東西之存在，這樣便回到神學觀的玄妙裏去了）。所以中古時代也沒有科學的歷史觀。(三)，到十七十八世紀時有一種所謂唯理主義 (Rationalism) 出現，這一派的哲學家如笛卡兒等，他們的哲學正是歷史還沒有成爲科學時的一種見解。唯

理主義是說自然是受一種法則支配的，即受自然律的支配；但同時這種自然律若應用到人的身上時，就又認為是可以從人的本性上發現的歷史法則，這種法則不受任何時代與地域的限制，換句話說，就是把人看做是非社會的，把人化爲人性。社會現象雖然不受神的支配，但是可以用理智了解；因此社會問題都變成了抽象的人性問題，這樣一來歷史也就非常玄妙了。不過我們可以看出來唯理主義乃是把當時的自然科學觀應用到人類社會中而得出來的結論。（四），一直到十八世紀時才有近於科學的歷史觀出現，即機械的唯物論。機械唯物論與唯理主義有相同的地方，它也認為理性可以了解社會歷史法則，並把片面的自然法則應用到歷史上。所謂片面的自然法則就是機械的自然法則，它把自然看做機器。把片面的自然法則應用到歷史上去結果便成爲機械的歷史觀。機械的歷史觀的根本錯誤就是把宇宙當做靜靜去看：以爲宇宙是一架大的機器，人是宇宙間小的機器。若從辯證法的觀點去看，就可以知道這種說法是錯誤的。世界原是一個過程，是一個不斷發展的過程，同樣，社會和歷史也是一個不斷發展的過程。機械唯物論的矛盾很明顯，它一方面承認人是環境的產物，同時却又主張須從改良人性去改變環境。因此機械唯物論在實際上最後又回到唯心論去了。它把人的問題視爲人性問題，以人性代替歷史的發展，于是也就把探求社會歷史發法則的大門堵上了。（五），德國的唯心史觀。我們知道德國的唯心史觀是從康德（Kant）起到黑格爾（Hegel）集其大成。這種哲學乃以精神作爲歷史的原動力，以精神當作

人類社會的基礎。這種哲學到黑格爾止已竟達到了唯心史觀的最高峰。黑格爾應用辯證法，認為歷史是發展的，不斷轉變的，一切事物皆在過程中。不過我們知道，他的辯證法是唯心的，他認為世界的發展，乃受一種最高的理性（絕對真理）所支配。唯心論到了黑格爾的手裏已經登峰造極。所以，如果我們說古代的神學史觀是原始的唯心論，那麼就可以說黑格爾的哲學是近代的神學史觀（不過歷史發展的階段不同，黑格爾的哲學是資本主義社會的哲學，結果絕對真理便體化為普遍的普魯士式的國家）。（六）發展到最高峯的唯心論歷史觀，一方面在德國發現，另一方面却也產生了法國革命的階級史觀，這一派的代表是 *Barnave*。在這一點上說，資產階級的歷史觀到他的手裏才達到了最高峯，雖然他對於階級的解釋不是科學的。此種階級的歷史觀乃當時法國革命高潮的反映，是從法國資產階級革命產生的一種意識形態，其餘波一直到復辟時代的歷史家如 *Guizot* 等。法國革命發展到一定階段馬上變為一個反動，於是階級的歷史觀也被撤消了，代之而起的是 *Comte* 的實證主義（*Positivism*）的歷史觀。（七）實證主義的歷史觀之主要的特色是抹殺人類歷史上階級的關係，因而也就是抹殺人類歷史的真實性，結果不是從社會的真實中去尋求歷史的發展，而祇是離開社會的事實去尋求其「內在」的法則，所以最後仍只是把歷史變作人性問題去研究。實證主義的歷史觀有種種形態，如人種學說，就是其中的一派。如 *Gumplowicz* 等即以人種來解釋歷史，主張「優」種人應支配「劣」種人。再一派為心理派，心

理派也分許多形態，大體都是說社會歷史的發展乃由人羣或領袖個人的心理所決定，所造成。於是遂有一種所謂社會心理派。Langlois 與 Seignobos 兩人合著的『歷史研究法概論』（Introduction aux études his Foriques），可算是這一派的代表作。我們知道無論是人種學說也好，無論是心理學說也好，實際上都是唯心論。「優種人應支配劣種人」是因為優種人有「天賦的」特性，這不又是回到玄妙的人性論上去了嗎？心理派的主張更顯然是一種變相的精神論。所以實証主義根本是站在非辯証法的立場去解釋歷史。（八）；近代還有一派歷史觀須加以批判的即德國「歷史學派」的歷史觀。這一派有三個主要人物：Rauke、Schmoller，與 Ricket，他們的共同點是去掉了黑格爾的辯証法，而保持了黑格爾的唯心論。他們解釋歷史是把歷史科學與自然科學對立起來。機械唯物論以片面的自然科學解釋歷史，而現在，「歷史學派」則把自然與社會看做是彼此分離而對立的。因此他們認為人類發展是「最後目的」的完成，歷史的原動力是人的精神，對於歷史的原動力不說是人的精神就說是道德。所以他們雖然說研究歷史就是研究歷史的「真理」，而他們所謂的歷史的「真理」却是與社會沒有關係的，與經濟分離的；他們把歷史只是當作人事的堆積，當作流水賬看，當作流水賬記，歷史的發展法則如何，與他們無緣。這種開倒車的趨勢，並非偶然現象，實是反映現代某種社會背景。如果承認了歷史的「真理」本身有發展法則可尋，豈不要引起人們懷疑布幾瓦社會之「天經地義」？豈不要危害布幾瓦社

會之「萬世」統治？毫不足怪的，資本主義的歷史觀，伴隨着帝國主義的危機已經達到了最後沒落的階段，如在德意等國，某派學者索性回到煩瑣主義上去，不但否認歷史發展法則的存在，甚至於否認歷史發展的本身。

綜上所述，是從神學史觀到唯心史觀的出現以至於否定歷史之為科學，我們對它們的批判可以歸納為兩點：一，它們最後都是走到唯心論去，不是直接的就是間接的；特別是帝國主義時代的歷史觀，其唯心論的貧乏已澈底表露。假如說歷史發展是由於人性、由於精神的話，那麼我們就要問：人性是變的呢，還是不變的？什麼決定人性的呢？如果說人性是不變的，那麼為什麼十七世紀的英國與二十世紀的英國不同，十七世紀的法國與二十世紀的法國不同？任何一個民族為什麼各時代各有不同的歷史，各有不同的制度？所以人性不變說是不能解釋歷史的；實際上人性絕不是固定不變的。但是如承認人性也是變的，那麼，究竟什麼決定其變化呢？是教育嗎？試就教育來說，從唯物史觀看來，教育是社會的上層建築，受經濟關係的最後決定，對於這個問題，唯心論却沒有正確的答覆。很多唯心論者乃說人性變化——因之歷史發展——是受地理環境的影響。如此說來我們就要問，為什麼同為一個美洲，紅種人在那裏是「野蠻人」而白種人在那裏就是「文明人」？單純的地理環境若能影響人性，則從歐洲殖民到美洲的白種人，就該全都變成「野蠻人」了。以此類推在同一的地方例如俄國也絕不會有封建社會資本主

義社會與社會主義社會的不同的發展。同是一個英國，產業革命前與其後，有天壤之別，地理環境豈能解釋？

但是反過來，若在辯證法唯物論手裏歷史就變為科學。它使我們找出歷史發展的法則，歷史的因果律。我們可以隨便舉出證據來。凡是讀過資本論的人，誰都知道，作者根據辯證法唯物論不但分析了資本主義的本質與其發展，而且根據那種正確的分析，更斷定了資本主義必然要發生的危機與沒落。我們試看一看目前全世界各資本主義國家正在鬧着的經濟恐慌，是不是早已為資本論所推定了？——這並不是玄妙的「預言」。我們還可以舉出更具體的例子來，馬克思於一八七〇年在其給 *Solow* 的信中，根據唯物史觀的分析，曾推定普法戰爭能夠引起德俄戰爭，以至於演成世界大戰，並作了一個結論說，沙皇的俄國若是戰敗，就要發生社會革命。恩格斯在其致 *Bebel* 的信上也大致推測由資本主義的危機到世界大戰，而且他推論由於這一次大戰社會民主黨將要崩潰，它崩潰後將產生新的勞動階級政黨。這些事實大體都應驗了，可以證明辯證法唯物論是真正的科學方法，它不但發現了歷史的發展法則（歷史的發展法則就是社會生產力與生產關係對立的發展法則），並且可以根據這一法則相當地斷定歷史發展上重大的趨勢。如此我們可以看到，在辯證法唯物論的手裏，歷史不但有它本身的發展法則，而且人類還可以把應用這種發展法則而得出來的科學的結論，當作實踐的指導。這足以說明在唯物辯證法的應用之

下，歷史才真成爲科學。

但是什麼是唯物史觀呢？我們對於這一問題，應作一簡單說明。唯物史觀既然是辯證法的應用，那麼就是說，唯物史觀攷察現象乃從現象的發生，發展與消滅的觀點上着眼，也就是從現象的自身運動上去觀察。此種觀察法須有一前提，即一切現象皆在運動中，發展中與過程中，根據此種運動發展的認識，才用辯證法去思考。辯證法的本身包含着三大法則，第一個法則爲對立物之兩極的統一(Polarity)的法則。這是辯證法最基本的法則，它的意義就是一方面承認現象或事物的對立，同時又承認在一定的範圍內對立物又是統一的。一切現象所以都是運動的，乃因一切現象本身都包含着矛盾，通過矛盾內在的發展而運動。矛盾是內在的，雖是對立，但又是統一。譬如資本主義社會中無產階級與資產階級是對立的，但同時在資本主義的範疇中又是兩極的統一；因爲若單有資產階級而沒有無產階級，則不能成爲一個資本主義的社會。換句話說，就是資本家階級的存在乃以無產階級的存在爲條件，沒有無產階級也就沒有資產階級，自然更不能構成資本主義社會。此種內在的矛盾，即是生產力與生產關係的矛盾。也正因爲此種對立物矛盾的發展才推動現社會前進。又如帝國主義與帝國主義之間是相互矛盾的，譬如日、美、英等之在遠東，但同時其中又是統一的，我們對於遠東關係的觀察，從帝國主義一方面看，固然是帝國主義與殖民地的對立，但若從帝國主義之間的關係上看，各帝國主義也彼此對立，然而日、美、

英等各帝國主義雖是對立的，但同時在帝國主義範疇中又是統一的。第二個法則爲否定之否定的法則。這一法則的意義就是事物的發展要經過兩重否定才達到一個 *Synthesis*，如此繼續着正反合的演化，社會歷史才不斷發展。新的事物必定是從舊的事物裏長出來的。舊的事物爲新的事物所否定，舊的事物的消除即新的事物的長成，一方面新的成分孕育於舊的事物之中，另一方面否定了舊的才有新的，如社會主義是生長于資本制度中，但必須否定資本主義才造成社會主義。這樣看來，否定之否定的法則並不是把舊的事物全部銷毀，而是揚棄舊的成分而完成新的發展。舉一個極明顯的例來說，封建經濟的胎裏孕育着資本主義經濟，它的漸次成長必待否定了封建經濟才達到資本主義經濟，但是這否定並不是銷毀一切，而只是揚棄，例如從小手工業生產發展到大規模的商品生產。辯証法第三個法則爲量質互變。量的變化到一定程度時引起質的變化，質的變化同時也就發生量的變化。一切事物都是由於質量變化不斷的飛躍才向前發展。譬如產業資本的集中積蓄，是量的增加，增加到一定程度時，產業資本在質上即一變而爲獨佔的金融資本。法西斯專政是資產階級民主政治之量的變化，資產階級的民主政治自由慢慢地消滅，以至於公開的暴力獨裁即法西斯政治。

另一方面，很明顯地，唯物史觀不但是辯証法的，而且是唯物的，以爲歷史發展始終是以物質爲基礎的。物質的動力包含着生產力、生產關係與生產方法，物質的動力即社會的基礎。具體地說，不是社

會的意識決定社社存在，而是社會的存在決定社會意識，社會經濟關係的總合構成整個社會的經濟結構，社會的經濟結構決定政治、法律制度與意識形態。此種經濟結構叫作社會基礎或基本結構，政治法律叫作上層建築，意識形態叫作最上層建築。照唯物史觀看起來，社會的發展是由經濟結構的發展而決定的，換句話說，經濟結構變動時上層建築才變動，並不是因為意識形態的變動而決定經濟結構，而是經濟結構最後決定上層建築。這種社會歷史發展的法則不是外來的，而是社會內在的發展法則。社會內在的發展即生產力與生產關係對立的發展，因為有這種對立的發展才推動社會前進。

社會是歷史的，歷史社會本身就是對立物辯證法的統一。所謂對立也就是內容與形式的對立。社會的內容為物質，即人類生活的生產過程，生產生活資料的生產過程，亦可說即勞動過程，生產發展的過程。這種物質內容是基本的，它表現為經濟結構，即生產力與生產關係的總和。在這種社會經濟結構中生產力不斷地具體地發展，是歷史的發展，辯證法的發展。但發展並不是和平地發展，而是形式與內容互有消長的，發展到一定階段時，形式與內容——也就是生產力與生產關係變成矛盾時，便把統一破壞了。對立物的統一是一相對的發展。對立物的矛盾是絕對的發展（前者相對性較多，後者絕對性較多）。生產力與生產關係之統一破壞了，就要發生社會革命，就會從一種生產方法轉變到另一種生產方法，從一種社會形態轉化為另一種社會形態。在這種轉變中生產關係之法律表現——即財產關係，也要改變，因

而國家及政治也隨着改變（因政治為經濟的集中表現），社會意識形態也隨着改變。在這裏我們所要注意的是一種社會形態從前是進步的，但是生產力發展到生產關係不能容納它而變為它更前進的障礙時，原來的發展形態就一變而為前進着的生產力的桎梏了。例如從奴隸社會到封建社會，從封建社會到資本主義社會，生產力發展到一定階段，舊的生產關係不能適合於生產力的發展時，生產力必然要衝破生產關係的障礙，而建立新的生產關係。這種矛盾的解決就是革命，常是否定之否定。從經濟上說為生產力與生產關係的矛盾，它表現在政治上即階級的矛盾。這種矛盾也就是形式與內容的矛盾。

因此我們知道社會歷史的發展乃以社會經濟的發展為基礎，而其發展乃內在的矛盾的發展。社會經濟的發展決定意識形態的改變。資產階級的學者們却恰好把它顛倒過來，用精神去說明社會的發展，認為意識形態支配經濟關係，把意識形態與經濟看成絕對對立的東西，而以意識為社會發展的原動力，那實是本末倒置了。事實是勝於雄辯的，我們知道，如在商業資本主義時代的思想，是重商主義的思想，在產業資本主義時代的思想，是自由主義的思想，在金融資本主義時代——帝國主義時代的思想就變為法西斯主義的思想了。並不是先有了重商主義的思想，然後才有商業資本主義，而是發生了商業資本主義之後，才產生重商主義的思想。同理，自由主義法西斯主義也是一樣，都是因為社會經濟基礎改變了，社會意識才相隨着改變。

這就是社會變革一般地說的。我們再舉個小一點的例證，譬如對時間的觀念，常因時代不同而改變。美國人有一個口頭禪：『時即金錢』。這很明顯地是資本主義商品經濟社會的觀念。在資本主義社會中，商品關係滲透了一切，支配了一切，時間這個東西也就商品化了。『時間就是金錢』才成爲支配的觀念。至於我國常說的『寸金難買寸光陰』的諺語，也只是可望而不可即的諺語罷了，而不是支配的意識形態。人們常說中國人大多數都不守時間，好像中國人『天生』就有這種『劣根性』一樣，其實若仔細考究一下，這絕不是人性的問題。歐洲各國在資本主義時代以前也並不像現在這樣的守時間，那時期還沒有像現在這樣的經濟基礎，交通極不方便，當然沒有正確守時間的可能。只有在機器生產的資本主義社會中才必須普遍地遵守時間，不然則大規模的工廠勞動就不能進行。況且資本家爲了加深對勞動者的剝削——即剩餘價值的榨取——而維持利潤，實行工資制，非嚴格地計算時間不可。沒有相當的物質條件和經濟基礎，嚴守時間的觀念不能變爲支配的觀念，所以嚴格遵守時間的意識形態是資本主義社會裏的產物。若論準守時間，現代一般汽車夫恐怕比受黃石公傳道的張良還高明呢。我國舊詩裏有『月上柳梢頭，人約黃昏後』的佳句，這不獨非現代西洋人的意識形態，而且也不足代表現在歐化了的中國人之意境了，因爲在不同的社會生活中，『黃昏』已經被幾點鐘，甚至幾分幾秒鐘的觀念代替了。

關於唯物史觀還有兩點特別要說一說。第一，唯物史觀是現代的一元論。它與黑格爾唯心的一元論

不同，同時與機械唯物論的一元論也不同。機械唯物論是說社會上層建築只受下層建築的決定，而絕不影響下層建築。辯証法的一元論則不否認在某種條件下上層建築對社會基礎發生影響。我們在這裏應該注意的是有一種所謂經濟史觀，它假借唯物史觀的立場，把社會的基礎與社會的上層建築平列起來，獨立起來，成爲彼此無關，輕重相等的。它名義上是從經濟關係去解釋社會歷史，而實際上却是多元論的，結果仍舊跑到唯心論去。例如 Berenstein 與 Seligman，不但主張這種經濟史觀，並且還進一步硬說唯物史觀就是多元論。Berenstein 拿恩格斯一八九〇年一封信斷章取義地來證明自己的學說。他說恩格斯在他的信中認爲經濟以外還有別的因素，但他忘記了一個主要的事實，即恩格斯所說的經濟以外的因素發生作用，是有條件的：經濟關係以外的因素即政治、法律、思想等，這些東西只有在某種意義上，即在經濟必然性的基礎上才發生相互的作用。恩格斯自己就說明白了，經濟關係是歷史上最後的決定。很明顯地，上層建築的發展，乃依存於經濟的發展而進行，上層建築的變革，乃由經濟的發展與變革來決定。

所以唯物史觀是一元論的，與多元論有根本的不同。上層建築對經濟基礎起反射作用，但反射作用的本身必定是以社會經濟結構爲基礎，就是說，上層建築的政治、法律、意識形態等本身的存在及其實現，都是在經濟結構所允許的範圍以內的，如果反射作用若超出了這範圍，則這種上層建築就都要沒落

。我們要特別注意唯物史觀是一元論的，與多元論迥然不同，因為從多元論出發必定要轉變為逢源主義 (Eclecticism)，結果必定要取消唯物史觀。德國歷史家 Max Weber 與經濟學家 W. Sombart 都是自命為淵源於唯物論的，都自命以經濟去解釋歷史，但最後却都是由多元論墮入唯心論去。Sombart 在其近代資本主義論中就表示了他的多元的唯心史觀，他以為經濟關係固然是重要，但社會的經濟體系乃由三種因素來決定，即一為精神，二為形態——即組織的形態，三為技術方法。因此他的結論是：主要的因素是精神，資本主義的精神創造資本主義。這可以叫作資本主義唯心起源論。Weber 也注重以精神說明歷史，他著了一些經濟史的書，特別在 *Wirtschafts geschichte* 中講古代社會時從奴隸經濟講起，講到後來，他又放棄了經濟基礎的觀點，而認為古代社會主要的是一軍事組織的社會，認為古代城市的發展不是受經濟的原素所決定，而是由軍事結構的發展來決定。若照這樣說法，奴隸經濟轉變為封建經濟是無法解釋的。反之，如以唯物史觀的觀點去分析，則因果很明顯，奴隸社會的發展乃是受奴隸經濟關係決定的，因為當時奴隸與自由民——特別是奴主——相對立，奴隸本身也同生產手段一樣，成為奴主的所有物，只有奴隸才直接從事主要的生產。因為奴隸主要的是從戰爭與高利貸得來，所以自由民極力向外發展，古希臘羅馬的大奴主都是專門從事於向外發展的事業，如殖民等。奴隸生產逐漸發展，社會生產力與生產關係的矛盾也隨着日益深化，奴隸經濟體系中工商業的發展，交換關係使着奴隸勞動變

爲大規模的奴隸生產，而農民與小手工業者遂逐漸破產。因多數自由民的破產，減削了古奴隸社會的軍事力量，於是對外戰爭遂由勝利而轉爲失敗，羅馬的崩潰之近因就在這裏。奴隸生產有一個條件，即奴隸勞動力必須不斷地添補，社會生產才能維持。但因戰爭的失敗，失却了奴隸外面的來源，同時又因奴隸及赤貧者不斷地暴動反抗，奴隸內部的來源也停止了。內外的來源都已停止了，在此種情形下奴隸經濟更變成了生產力向前發展的障礙，古羅馬的奴主才把土地讓與貧人使用而收地租，這樣才開始由奴隸經濟變爲農奴經濟。此種轉變若依多元論的經濟史觀去看，是無法解釋的。所以只有應用辯證法唯物論，從經濟關係的發展上把握社會內在矛盾的發展，這樣去觀察，才能正確說明。

第二。我們要特別注意唯物史觀與流俗進化論之根本的區別。在表面看起來，「進化論」似乎與辯證法唯物論一樣，承認一切事務都是變化的，但事實上却有重要的不同點：一，一種事物或一種社會歷史現象，照流俗進化論看來，它的變化是同一個東西的量的變化，即或增或減或前進或後退。如果認爲事物本身只有量的變化，結果所謂變動就是一切事物本身的循環或重複。然而若照唯物史觀的觀察則不同，事物或社會現象有由量到質的變化。所謂發展，不僅是量的增減，主要的乃是一事物或一現象的轉換，由一質到另一質的轉換。例如流俗進化論觀察英國國會的發展，從封建時代一直到現在始終只是議會的發展。一個小的議會機關發展擴大起來，成爲現代的議會，祇是量的變化，不知英國國會的發展在質

上是經過不同的階段的。十三世紀以前，很顯然地，普選的議會不但沒有形成，而且是封建性的。後來諸侯的議會內部添加了資產階級的成分，資產階級的成分逐漸增加，增加的結果，量的變化達到了質的變化，封建的議會乃變成了資產階級的議會。

不但如此，唯物史觀還認為由量變質為一突變。突變即原來繼續過程的中斷，而來一個飛躍，就是由量到質是以飛躍來完成，以革命來完成。在流俗進化論看起來，所謂發展，永遠是漸變永遠是和平的發展，而在辯證法唯物論看起來，則發展必須是革命的。例如英國從封建的議會到資本主義的議會乃經過一次十七世紀暴力的革命才完成的，如無那次革命，則封建議會決不會變成資本主義議會。同樣的理由，不單是議會，就是整個的資產階級的解放，也是以革命來完成的。在封建社會內資本主義的成分逐漸增加，達到一定限度時，社會便要變質，由封建社會變為資本主義社會。而這一變質，從經濟方面也好，從政治方面也好，是都得經過革命的。經濟上的革命表示經濟的變質，政治上的革命表示政治上的變質。從封建社會到資本主義社會，無論是哪一國都得經過產業革命同時也都得經過資產階級政治革命。

在這裏我們要附帶着說一說，不錯，有些進化論者如英國的 Spencer，他也承認有質的變化，不過他雖然說進化乃是由同質的進化到異質的，由簡單的進化到複雜的，但是他並沒有講明由量到質的轉

變，飛躍與革命，他所說的進化的原則，第一是所謂適應環境，第二必須保持均衡才能進化。此種進化論應用到社會上時，資本主義社會的進化是因為資本主義經濟適應資本主義社會，資本主義社會的進化是因為資本主義社會中的階級保持均衡。這種說法是不正確的，因為第一，我們知道，社會現象如果若是發展的話，從唯物史觀的觀點看來，發展的原因是內在的，是因為對立物統一中的矛盾發展，可是在斯賓塞耳說起來一種事物的發展，不是因為內在的矛盾，而是對於外界的適應。第二，流俗進化論認為社會歷史因保持均衡才向前進化，但照唯物史觀說，歷史的發展乃是辯證法的發展，乃是矛盾的發展，某種事物發展到一定階段時，就要變成發展的障礙物而被揚棄，而產生新的東西，社會歷史發展的條件為革命，而不是均衡。

因此，我們便知道，唯物史觀為什麼比起流俗進化論來是科學的。這就是因為從唯物史觀看來，社會的發展一方面有所謂和平的進化，同時又有革命。和平的進化是漸變的，而革命則為突變。漸變與突變在唯物史觀看來，不是絕對的對立而是對立的統一。突變為漸變的完成，漸變為突變的準備。如產業革命以前，資本主義的發展是漸變的，漸變達到一定階段，便發生突變，突變是結束一個漸變而又開始一個漸變。事實告訴我們，流俗的進化論就是形而上學的進化論，也就是資產階級的進化論。例如在形而上學進化論者看起來，英國的歷史完全是和平的發展，而忘記了十七世紀的英國革命，這並沒有了解

歷史。爲什麼我們特別說英國呢？因爲形而上學的進化論常以英國作爲典型的證例。事實上很明顯，英國發生了革命後才開展了十八十九世紀英國的資本主義社會。同時我們又可知道，資本主義內在的矛盾必然要引起資本主義社會的危機而向着一個更高的新的社會邁進。所以從唯物史觀的觀點看，在社會歷史上進化與革命同是一個發展的過程。這就是說明了歷史發展的本身是革命的，戰鬥的。關於這一點，若想詳細加以敘述，必須從階級的觀點去說明，我們在後面再說。

二 怎樣處理歷史問題

(一) 由上所述可知我們必須把握經濟關係來處理歷史問題。我們既然認爲經濟關係是歷史發展的基礎，則可見歷史的階段是由經濟的發展而決定的。我們若不知道歷史問題是發生在某種社會形態之中的，若不知道某一社會的經濟發展到什麼階段，則無法明瞭那一社會在那一時期的歷史問題。封建時代的歷史問題都是根據封建關係而來的，資本主義社會的歷史問題也是由於資本主義經濟的基礎上發生的。所以我們若想對一時代歷史的全部或任何一問題加以研究，首先就得明瞭那一社會發展到何種階段，即考察那一社會的經濟發展的階段，否則就不會瞭解歷史問題的發生、發展與消滅，或者看見了問題而不懂它的意義，不明白它的本質。

社會歷史的發展何以依照經濟的發展而分爲階段？這在唯物史觀看起來實在是很明白的。然而一般

的資產階級學者却常否認社會的發展是由一種形態轉變為另一種形態。如德國的 Dopsch，他否認社會由一形態到另一形態的演進而認為各種經濟體系皆共同存在 (Coexistence)。假如各種經濟體系真個地都是共同存在，而各時期沒有在本質上不同的各種劃時代的經濟結構，那麼也就無所謂經濟發展的階段了。如此則由原始社會到奴隸社會、封建社會、資本主義社會，資本主義社會又分工業資本主義時代與帝國主義時代等各種社會發展的階段又將怎樣解釋呢？又如 Sombart，他認為各種不同的經濟的發展，乃是新的生產方法與舊的生產方法生產手段的疊積，和統一。又如法國大經濟學家 Clément See，他把金融資本主義當作資本主義全時代的支配的經濟關係。還有許多學者把資本主義認為是有歷史以來各時代都存在着的。這樣一來，便得出一個結論，即資本主義永遠存在於人世間。無論是原始社會也好，奴隸社會也好以至於將來的社會也好，萬古千秋，資本主義永久不變。假定真是這樣的話，社會發展即不能由經濟的發展而分為階段，社會既沒有發展的階段，那麼歷史本身以及一切歷史問題例如英日同盟、世界大戰、辛亥革命、希特勒主政等均無由解釋了。

不過我們若是把經濟的發展來劃分為階段，究竟應該從什麼地方來決定呢？對於這個問題我們要特別注意的有兩點：一，生產力是決定生產關係的，在此種意義下社會的發展階段可由生產力的發展作為最後的決定。但生產力與生產關係不是獨立的，而是對立的統一。生產力的發展雖然最後決定人類社會

發展的階段，但生產力之發展必須演為生產關係或生產方式，方能賦與人類社會以各種形態。生產關係雖由生產力來決定，但生產關係是能動的，積極的，而不是被動的。這就是說，社會發展的階段單考察生產力是不能完全看出來的，也定要看看生產力的發展是通過什麼樣的生產關係。資本主義經濟的發展，不能單就生產力來決定，也要通過資本主義的商品生產關係，通過勞動大眾的勞動力的商品化，通過生產手段與生產者的分離等，才能明白這個社會是資本主義社會。

這樣一來，歷史問題的處置，就變為一個很複雜的問題了。現在可以具體地提出幾點說明怎樣由經濟關係來把握某一時某地的歷史問題。第一，我們處理一個歷史問題首先要認定它的過渡性，即注重其暫時性而否定其永存性。因為任何一個歷史現象，它一定是發生於歷史發展的某一特定階段的。譬如階級的問題它是在人類社會的經濟已經發展到一定的階段後才發生的。人類社會的經濟更發展到某一特定階段時，階級問題又沒有了，階級的歷史問題也會消滅，所以若把階級問題當作歷史問題時，則階級問題不是永久的，而是過渡的。國家也是如此，國家並非永久存在於人類社會中，原始社會就沒有階級，沒有國家，因沒有經濟上的剝削，沒有以經濟上的剝削的維持為主要目的的統治。在將來的社會中，社會主義代替資本主義，私有財產消滅，所以國家也要消滅。民族問題也是在歷史達到一定階段才出現。資本主義以前沒有在政治科學的語彙上的民族，所以也沒有民族問題，資本主義沒落後，大同主義將

實現，民族問題也要隨之消滅。中國殖民地化的問題，也是一個過渡性的歷史現象。

因此，可以進一步地說，任何歷史問題，有它的發生、發展，就有它的消滅，任何歷史問題的本身都含有階段性，譬如民族運動，民族運動的初期是民族統一運動，這是因為資本主義經濟和發展使不同的種族結合起來，形成民族進而為民族國家。為了資本主義經濟的發展，特別是市場原料之爭奪，各國資產階級相互鬥爭，製造了民族壓迫與民族解放，使民族問題占了歷史舞台的極重要的方面。到了帝國主義時代，民族運動的發展，就變為殖民地普遍反帝的革命運動而走向民族問題解決之途。所以任何歷史問題，例如關於國家、民族、階級及其他各方面的歷史問題等，其本身都具有階段性，而此種階段性一定是受社會經濟發展的階段來決定。如勞動問題的發展，由資本主義的發展來決定。資本主義的建立規定了勞動問題的發生，資本主義發展到末落時代——帝國主義時代，規定了勞動問題發展到最高形態，從經濟鬥爭發展到政治鬥爭：奪取政權。到了社會主義時代，剝削取消了，只有人類的合作，沒有勞資的對立，勞動問題也自然解決了。

第二，我們研究一個社會一個時代的歷史問題，同時必須了解那個社會的全部歷史，這也可以說須從全體去考察個別。因為一個歷史問題乃是整個歷史的一部分，全面歷史的一方面，如不明瞭全體也就不了解個別。例如我們研究中國厘徵的發展史時，若單只從厘徵的本身去觀察不能把握到它的發展，最

低限度也得知道中國厘徵的發展，乃是中國與資本主義接觸時，因農民破產而造成太平天國的農民運動，激起了封建勢力的抬頭，在這種封建勢力的抬頭，才有表現封建性的近代厘徵的出現。這樣，只有從中國整個歷史的發展上去看，才能了解厘徵的發生。同樣，我們若想了解厘徵如何消滅，也必須從中國買辦性的資本主義的發展來觀察，本來封建性的厘徵制度，在產業發展的過程中，是會被揚棄的，但在事實上廢厘乃由帝國主義首先來提倡與促成，所以單看厘徵本身發展，不能明白，而必須把握中國經濟發展的整個的歷史，才成。又如法國人民陣線的發生，假使光從一九三四年說起，是不能明瞭的，而必須了解法國資本主義發展到帝國主義之整個歷史，帝國主義的危機，階級關係的尖銳化，從這些事實上着眼，才能真正地了解法國人民陣線的發生與發展。所以我們若處理一個歷史問題時，一定要從它的動的方面去觀察，一定要從它有關係的各種現象的相互作用去考察。因為若不從其全部着眼，則看不出彼此的相互關係，因而也就看不出相互關係中的主從關係，看不出歷史現象的自身的運動。

第三，我們處理一個歷史問題除把握社會經濟一般的發展法則外，還要尋求它的特殊性，從它的特點上去考察它的特殊的發展。因為歷史是在具體的社會環境中進行着的，同一的內容可以表現為許多形式，同一的形式，又可包括許多內容，我們單從社會經濟一般的發展法則觀察，不能了解各種不同形態的特殊性，原始社會的發展法則與階級社會的發展法則固然是不同，即封建社會與資本主義社會雖然同

是建築在私有制基礎上，但彼此却各有不同的發展法則。資本主義社會的發展法則與封建社會不同，封建社會是以土地私有為剝削的基礎，即農奴縛束於土地，由地租的剝削形態來發展。資本主義社會是以勞動力的商品化與資本蓄積的發展等為法則，而封建經濟則以自然的農業經濟的優勢大地主所有與小手工業生產等為條件而發展。甚至同是封建社會，而也各有不同的形態。如中國封建社會，因水利問題特重，就採取一種特殊形態。又如同是資本主義社會，美國資本主義社會的特殊性在歐洲就沒有。美國資本主義的特殊性，第一是沒有封建社會的障礙，第二是美國邊疆再三再四地擴充，使美國在一個長時期內不需要像別的資本主義國家那樣去經營殖民地來維持其存在，因為美國的邊疆地帶與歐洲各國的殖民地發生同樣的作用。但是這些特殊發展不但說明了美國的德謨克拉西比歐洲的表現得更「純粹」，而且也說明了美國資本主義發展中地域區分形態（Sectional form）之特別明顯，以及它在政治鬥爭上之重要影響。這樣，可見各個不同的社會形態中各有不同的發展法則，而同是一個形態的社會，又因具體的條件不同而有個別的特殊性，也就是說，特殊性能夠給予同一運動或同一現象以種種不同的形態。例如法國人民陣線與西班牙人民陣線，各有其個別的特殊性，因土地問題未解決，西班牙人民陣線帶了濃厚的反封建性，農民參加人民陣線比法國更為踴躍。

第四，我們處理一個歷史問題時，必須把握錯綜複雜的歷史關係，認識此種錯綜複雜的歷史關係中

的根本矛盾及其發展，分辨此種矛盾發展的主導力量及其方向，因為唯物史觀不是機械的公式而是辯證法的具體應用。如在近代資本主義社會中，社會的矛盾不止一種，有勞資的對立，有農民與地主的對立，還有農民與工人的對立，都市與鄉村的對立，但資本主義社會的根本矛盾却是勞資的對立，非了解這一點，不能把握資本主義社會中歷史問題的本質及意義。又如殖民地民族革命，殖民地民族內各階級雖有矛盾，但在反帝的範疇裏，在一定階段民族內各階級除了買辦勢力外同受帝國主義的壓迫，因之彼此間便發生了相同的利害關係，而對於帝國主義的矛盾便成了共同的主要的矛盾。我們不光是要知道歷史現象中主要的矛盾，還要知道此種主要矛盾發展的主導力量。如十八世紀的法國革命，也有工人參加，可是這個革命乃是反封建的革命，所以佔主導作用的是資產階級。俄國十月革命中，雖然也有小資產階級與農民參加，但佔主導作用的乃是工人階級。這樣看起來，社會歷史變革的主導力量是因社會發展階段的不同而有變動的，不能機械地去下武斷。商業資本在奴隸社會中也有相當的發展，但奴隸社會佔主導作用的却不是商業資本，在帝國主義階段的社會裏也有商業資本，並且也不佔主導作用，只有在商業資本主義時代，它才一度成爲刺戟社會發展的主導力量。不但如此，我們處置歷史問題時，不僅要考察一個社會發展的主導力量，還要明瞭其社會發展的主導方向。當資本主義發展的初期，主導方向是資本主義的方向，因爲這時資本主義是革命的，是代表生產力比在封建社會裏更進一步的趨向；但是一到了

資本主義沒落的時期，在勞資對立的過程中，資本主義就不是主導的發展方向了，資產階級就不代表生產力向前發展了，而能負起這一使命的則為新興的勞動階級。我們必須從這些方面着手才能於錯綜複雜的關係中來處理一個歷史問題。

剛才說的這幾點，是具體的說明：只有把握住經濟的發展，才能正確處理歷史問題。歷史問題之內容及發展都是由經濟基礎的發展而決定的。因為各個歷史時代各有其顯明的分野，雖然世間無純型的社會，因為歷史時代的分野都是為社會構成的不同形態所規定，而這些不同的社會形態又是由經濟發展所規定的。所以我們必須把握住基本的經濟關係才能處理歷史問題。

(二) 我們必須把握住階級^{關係}來處理歷史問題。要說明這一點，首先須明瞭階級的本身是什麼，它建築在什麼上頭。我們知道，階級是由私有財產而發生的，階級的分野，是以人的集團在生產關係中所處的不同地位來決定，在此種不同的地位上，一方面是剝削者，另一方面是被剝削者。在社會生產力達到一定水準以前（在經濟剝削出現以前）社會中並沒有階級。階級既然是一定的生產關係必然的產物，可見，在階級的社會裏，我們若是把握住經濟關係，從人的方面說，就是等於把握着階級關係。此其一。其次。若想把握資本主義社會的經濟關係，必定是一方面要把握資本蓄積的發展，另一方面還要把握勞動商品化的發展，也就是把握生產者與生產手段的分離。生產者與生產手段的分離，從物的方面看，

即大衆的無產化及資本的蓄積，從人的方面看，即資本家階級對無產者施行剩餘價值之剝削。在這種意義下把握經濟關係，就是把握階級關係。這是一般地說，以下還要具體地說明處理歷史問題爲什麼要把握階級關係。

第一，人類歷史是人羣相互推移相互作用的歷史。人羣的形態非常多，而最基本的則爲階級形態，因爲階級是直接建築在生產關係上的。所以階級形態的人羣，是歷史上最基本的，能夠決定歷史的。社會的構成和歷史的發展，何以分爲無階級的社會（如原始社會與未來社會）與有階級的社會（如奴隸社會、封建社會、資本主義社會等）兩種大分野？這固然是因爲經濟關係的不同，但同時，也是因爲社會中基本的人羣關係之不同。

第二，社會歷史發展是社會內在的矛盾的發展，而任何社會經濟關係內在的矛盾，在人的方面的表現，就是階級的矛盾。爲甚麼呢？因爲無論在那一種階級社會中，主要的對立階級，總是一個階級代表生產力，而另一個階級代表生產關係。階級的對立原是建築在生產力與生產關係對立之上的。如果我們承認社會的發展是因爲社會內在的矛盾，那末，在人的方面說，社會的發展也就是代表生產力與生產關係之矛盾的發展。這就是說明階級鬥爭的必然性：由對立發展而成爲鬥爭。比方在奴隸社會中，奴隸是代表生產力的，奴主是代表生產關係的，因爲蓄奴社會乃以剝削奴隸勞動爲基礎，這種社會中生產力與

生產關係的矛盾，主要的是奴隸與奴主的矛盾。同理，在封建社會中主要是農奴與大地主的對立，這種對立也是代表生產力與生產關係的對立。在資本主義社會中是工人與資本家的對立，這也是因為工人是代表生產力的，而資本家是代表生產關係的。所以階級鬥爭的必然性，並不是從誰的頭腦中憑空想出來的，而是根據生產力與生產關係之矛盾而生的。

第三，生產力與生產關係的矛盾既然是階級社會的發展法則，那麼在階級存在之限度內，歷史發展與這種社會內在的矛盾在實際上是不能分離的，因而在這個限度內之歷史問題，歸根結底是受了它的決定影響。例如法國人民陣線的發展，首先它是法蘭西資本主義社會發展到帝國主義階段時內在的階級矛盾的表現。有很多人把法國人民陣線的發展認為是由於蘇聯的操縱，認為是外來的力量所致，這是不對的。假使法國資本主義沒有發展到最後的危機，則法國兩大壁壘的階級對立絕不會尖銳化到人民陣線和國民陣線的對峙，自然也不會有以這兩陣線之鬥爭為中心的一切歷史問題。

第四，處理歷史問題必須把握階級關係這件事，還可從另一方面看出。若說一個階級社會的經濟結構是以生產力與生產關係之發展來決定，那麼也就是說由那一個社會內有什麼樣的諸階級，它們的相互關係如何來決定。例如封建社會的經濟結構，從人的方面說，在農村一方面有農奴的存在，另一方面有封建地主階級，在城市裏有店東與伙計、學徒。在這種社會裏還看不見無產階級。可是到了資本主義社

會情形就不同了。在資本主義社會初期出現的第三階級 *l'écas*，隨着資本主義而成長，以至逐漸分化為兩個階級，即一方面為資產階級，另一方面為無產階級。到了資本主義社會，不但發生了新的階級，而且以前的特色是地主與農民的鬥爭，到現在則一變而為勞動者與資本家的鬥爭。隨着資本主義的發展，這個鬥爭的尖銳化也日益加深。所以若從階級的關係來觀察也可以看出各種形態的社會彼此間的不同。這顯然對歷史問題之本質，意義及發展有最密切的關係。

第五，一種社會形態轉變到另種社會形態，從經濟上說是生產方法的改變，如封建的生產方法轉變到資本主義的生產方法，乃是表示封建社會的經濟構造轉變為資本主義的經濟構造，但是這種轉變，必須經過一番激烈的階級鬥爭才能完成。在歷史上一方面有產業革命，另一方面就有資產階級反封建的革命。無論是哪一國，社會的發展，或先或後都要經過這一次反封建的革命。革命即階級關係的改變，即階級的權力關係的改變，從前的被統治階級現在變成了統治階級，在一定階段的歷史問題，無論是屬於政治，文化或社會的，有一個不受這種改變的決定影響的嗎？

第六，如果說社會形態的改變是由於生產方法的改變所致，那麼就可以知道負担新生產方法之使命的必定是新興的階級。能夠而且必然負起這種使命的，在封建社會中有資產階級，在資本主義社會中有勞動階級。而這種轉變正是歷史發展的關鍵，那麼，牠對於歷史問題的決定影響是很可想見的了，所以

我們研究歷史問題時，要從經濟的關係去把握歷史問題，就等於要從階級的關係去把握歷史問題。

以上已經把處理歷史問題為什麼要把握階級關係的理由說明白了。現在我們要說的還有三點。第一，階級鬥爭是歷史的推動力這個法則，只是限於階級社會之歷史。唯物史觀並不是鼓勵階級鬥爭，而只是承認有這一回事而把握其意義。唯物史觀如果有任何主觀的話，它並不希望階級鬥爭的存在，反而是在一定條件下希望它最後的消滅。所以我們處理歷史問題時，只有處理階級的歷史問題才應用階級鬥爭的原則；若像正在建設着的蘇聯，階級鬥爭已經不存在了，推動社會生產力發展的乃是社會主義建設的競爭。此其一。

第二，在階級社會的歷史問題上，政治優越性充分表現階級關係的變化。經濟關係決定社會的發展並不是機械的；政治關係在某種條件下也要發生很大的作用。例如政治制度的興廢，政權的轉移，法令的設施，等等，都可以促進或者妨礙經濟的發展，這就是「政治的優越性」。自然政治的優越性是有條件的：在一定的階段，政權能夠影響經濟關係，却沒有最後的決定力。政治的優越性並不是表示經濟關係根本由政治來決定，而只是說明「政治為經濟集中的表現」，政治是「經濟的延長形式」。因為政治關係就是階級關係，而階級本身又是經濟關係的產物，所以階級鬥爭是經濟矛盾的集中表現，是經濟矛盾的延長形式。這就是說，在歷史問題中我們若拋開了階級關係，就不能說明政治的優越性。譬如我們若

離開了階級關係，就不能說明革命與反動。革命是代表新生產力的階級政權的爭取或樹立，反動是代表現行生產關係的階級之統治的加深或延長。歷史問題或屬於革命的範圍，或屬於漸變的範圍。屬於革命範圍的歷史問題，都是對立階級之矛盾的表現，各國歷史都有證例。屬於漸變範圍的歷史問題，或是表現統治階級間各階層的調整，或是表現兩個對立階級暫時的妥協。前者如各國內閣之經常改組，後者如英國工黨的幾度主持英國政府。調整也有採取政變方式的例如十八世紀法國羅比司別爾之失敗。

第三，只有把握階級關係才能說明歷史上個人的作用，特別是「英雄」作用；因為任何個人都是社會的人，都是一定生產關係裏的社會的人，換言之，任何人都是特定社會中某個階級的人。唯物史觀並不否認個人的作用，惟只注重那個人是哪一階級的代表。個人何以為階級的代表呢？因為個人的歷史作用不通過階級關係便不能發生，也不能有效。譬如說，他若和那一社會的生產關係背道而馳，也就不能爬上支配階級的地位，二者也就不會發生利用的可能。很明顯的，在一個社會中反對該社會生產關係的人，只有在革命成功的條件下，才能成為英雄，否則便成為叛逆，成為罪人。我們試舉幾個歷史上的偉人作例。古代的亞利山大，是英雄，但他所以成為英雄，是因為他代表奴主的統治階級，特別是代表商業貴族階級。羅馬凱撒是英雄，他是代表高利貸的奴主。一個小兵出身的拿破崙所以能夠左右法國歷史，乃是因為他代表十八世紀末資產階級的反動。英國克林威爾的成功，是因為他代表革命的資產階級。

秦皇漢高是中國的英雄，一個帶了封建時代一度抬頭的商業資本主義之色彩，一個是代表封建地主的再抬頭。

在這裏可以順便說明歷史上革命與人爲的關係。革命爲階級鬥爭最尖銳的表現，這是不待贅說的，我們要注意的是：革命是人爲的同時又不是人爲的。革命根本是由於生產力與生產關係的矛盾而產生的，所以不是人爲的。不過革命絕非機械地爆發，而是要求解放的階級之努力所促成，所以也可以說是人爲的。這樣，我們才能了解歷史問題中，人的積極作用及其限度。

從上述各方面看，階級關係對於處理歷史問題的重要性，可以明白，當然的，我們決不是來主張什麼，反對什麼，只是指出處理歷史問題時，有這樣重要的方面，必須把握，然後歷史的分析，才能正確。譬如對於史料的處置，我們若不明瞭某種史料供給者的社會立場，便不能作正確的利用。古今多少歷史問題，因爲歷史家的立場不同，弄得是非不明，輕重倒置，而歷史的真像乃常被歪曲或掩飾，甚至抹殺。譬如，曾國藩侍郎的奏摺及信牘中所表現的太平天國運動，除了從頭到尾是「賊」以外，還有什麼？信史既是如此之難，那麼，我們處理史料時，若想探求真理，不能逃避問題，只能面對問題，只有以客觀的公允去克服某種社會的成見。像 J. Jaurès（他雖是唯心論者）那樣痛痛快快地在他的法國革命史上加出 Socialiste 字樣，倒不失爲光明磊落的歷史家的態度。所以我們從階級關係去把握歷史問題

，在一種意義說，正是克服成見發現真實的必要方法，並不是說要參加主觀見解，這也是必須注意的。

結 論

我們最好將遠東關係中的歷史問題，作一簡略的提示，當作這個講話的結論。這裏，問題之範圍無論如何廣大，內容無論如何複雜，但是，毫無疑問地，必須應用唯物史觀的方法，從經濟發展及階級關係去把握牠們去處理牠們，因為這些問題根本就是那兩種發展的交流激盪所造成所決定的，近代的經濟及階級關係，在國際規模上，織成了這裏所指的遠東關係，而牠的發展乃表現為三個大的歷史趨勢。我們可以說，遠東關係中的一切歷史問題沒有不包括在這三個大趨勢中的。

最先形成的趨勢是帝國主義在遠東的發展。自十九世紀中葉以來，資本主義帶着牠的商品和侵略，侵入了經濟落後的遠東，製造了遠東的新局面，產生了遠東關係中新的歷史問題。以新槍大炮作開路先鋒，資本主義的經濟「打開」了東亞的，特別是中國的，「閉關」和「孤立」。爲了開拓殖民地以維持發展資本主義的自身，爲了廣大的市場豐富的原料，低廉的勞動力，以及資本輸出等之爭奪，帝國主義在遠東似乎找着了最好最後的田園，特別是中國。於是遠東經濟落後的諸國（有一短時期內日本也在內）便開始殖民地化了！於是他們便被捲入資本主義世界而作爲牠重要的一環了！於是，在經濟政治軍事文化各方面，遠東關係的發展，漸漸成了國際政治的一個焦點，而遠東關係的發展史上差不多每一頁都寫着鬥

爭，都染了鬥爭的血漬！例如強迫通商，租界，割地，不自主的關稅，領事裁判權，銀行團，甲午戰爭，庚子事變，「九一八」等等歷史問題沒有一個可以離開帝國主義在遠東的發展而能解釋的。自然帝國主義各國間的必然矛盾，自大戰以後，更集中表現為遠東的危機，尤其因蘇俄的異軍特起，在遠東，也開展一種新局面，這是不待說的。我們要注意的是：帝國主義的基調是布儿瓦統治，特別是金融資本家的統治。資本主義的總危機使得帝國主義各國加緊來侵掠遠東的弱小民族，加速來進行遠東殖民地再分割的鬥爭。因此，不僅「列強」的矛盾（即各強國的布儿瓦間的矛盾）之發展，影響遠東關係的歷史問題；而且每一個帝國主義國家中布儿瓦統治自身的變化也影響遠東關係的歷史問題。沒落的帝國主義在遠東所佔的優勢實際上只是布儿瓦統治在遠東的一般發展——一直到遠東反帝運動的抬頭纔發生變化。但是，例如，舊俄的布儿瓦統治之崩潰，在遠東關係中便引起劃時代的變動；法國人民陣線政府的勝利也相當地削減了帝國主義在遠東的聲勢。

遠東關係中新興的一種歷史趨勢，便是遠東的民族解放運動，帝國主義在遠東的發展，也如在別處一樣，達到了一定階段，便必然地造就了並發展了牠的對立物，即遠東的民族解放鬥爭，中國的「國民革命」便是最好的證例。當然，遠東這個新趨勢乃現代的普遍反帝運動之一環，而決非孤立的發展。我們若記得孫中山先生「必須聯合以平等待我的民族，共同奮鬥」的話，便知道歷史的發展是如何表現於中

國偉大的民族革命領袖的言行之中，這種反帝的民族解放運動的社會基礎及動力，也在遠東關係之發展史中，充分表現出來！簡單說，即是弱小民族及殖民地內廣大民衆的參加並主持民族解放鬥爭。本來，民族運動與民衆運動在客觀上有必然的密切關係。即如在西歐，民族獨立國家的形成過程中，布儿瓦爲得要克服封建制度，也必須領導農民，參加政治鬥爭，以發展資本主義的經濟。但在現代多數東方諸國中，因爲經濟的落後，封建勢力還強，土地問題並未解決，而帝國主義的經濟侵略，又加速了農村的破產，所以農民問題更形嚴重，爭求解放的農民自然就成了反帝的民族解放運動之一種基本力量。這特別是因爲帝國主義，在政治上，常常利用殖民地化的國家中的封建殘餘，以制服那裏的反帝運動。同時，帝國主義不僅帶了資本主義到遠東經濟落後的國家來，而且培養了買辦布儿瓦，所以在那裏「民族」工業雖然微弱，而至少在一些大都市及工業中心地，現代的勞資糾紛也發生了，有時候並且很嚴重。不過，殖民地化的國家中資本的統治既然還落在帝國主義手裏，因此新興的勞工運動在反帝的民族解放運動中，也扮演極重要的角色。這兩方面的現象，可以說是新時代賦與遠東民族解放運動的特質，在遠東關係的歷史問題中也佔了很重要的位置，近年的事例太多，用不着列舉了。

這樣，我們可以看出，現代遠東關係中最後一個大的歷史趨勢使民族解放和社會解放的合流。在事實上，遠東各弱小民族中每一次民衆運動的勝利都推進了民族解放的前進；反過來，反帝運動在遠東每

一個勝利的前進也開展了民衆解放的前途。不但如此。各帝國主義國家中廣大民衆的解放也與遠東民族解放運動有密切的關係。在反對資本的統治上，在反帝主義及其所製造的侵略戰爭上，各帝國主義國內廣大民衆與被壓迫民族之解放運動有一致的共同利害。例如，在事實上，我們常看見，歐美各帝國主義國內大衆對中國民族解放鬥爭之同情援助。這兩大運動的交流已經指示了一個前途：即是革命的統一。歷史的發展使得遠東的和平與世界的光明要相隨而來。這是遠東關係中歷史問題的發展所指示的前途。

統計數字利用法

目次

一、導言

- a. 統計數字利用的意義
- b. 統計數字利用的困難
- c. 統計數字利用法的內容

二、科學與統計之利用及其利用之限度

- a. 自然科學與統計學之關係
- b. 社會科學與統計學之關係
- c. 科學上統計利用之限度
- d. 如何可以明白統計利用的限度

三、統計法則之本質與其利用上之原則

- a. 統計法則究竟是什麼法則

統計數字利用法

統計數字利用法

- d. 統計法則何以帶有局部性
 - c. 統計法則中的相關論
 - b. 結論
- 四、統計數字之可信程度及其利用之限度
- a. 出處的問題
 - b. 內容的問題
 - c. 比較的問題
 - d. 平均數
- 五、統計百分比之可信程度及其利用之限度
- 六、統計指數之可信程度及其利用之限度
- 七、統計圖表之性質及其利用之限度

統計數字利用法

陳豹隱講演
徐明棟筆記

一，導言

a. 統計數字利用法的意義——現在先把統計數字利用法本身的意義說一說，統計數字利用法這個題目，不消說是與統計學相關聯的。但在講述時，則沒有如統計學那樣講法的必要。統計學固然很重要，但不是幾個鐘頭所能講完的。並且統計數字利用法不是統計學，而是把統計學的原理應用到政治經濟以及社會問題上，即是在這些問題上有可以利用統計學的地方，就把它利用起來。所以統計數字利用法的講法，是站在諸位已懂得統計學的立場上，對其利用方法加以講述，俾諸位在利用得，免除錯誤罷了。

b. 統計數字利用的困難——雖然懂得統計學，但利用起來也不容易，因為諸位雖曾習過統計學，但不見得都能理解，即我個人對統計學雖曾研究過，但現在講起來也不見得都說得圓滿，所以就是依照剛才所說的那個範圍，想使諸位利用時無錯誤，也不容易。現在因為我們的基本演習，是在幫助諸位達到研究方法與觀點的統一，所以只好盡量的說說吧。

c. 統計數字利用法的內容——統計數字利用法的內容可分為以下各點：（一）科學與統計之利用統計數字利用法

及其限界，(二)統計法則之本質及其利用上之原則，(三)統計數字之可信程度及其利用之限度，(四)統計百分比之性質及其利用之限度，(五)統計指數之性質及其利用之限度，(六)統計圖表之性質及其利用之限度。現在依照這個順序，逐一說下去，以求達到我們統一方法與觀點的目的。

二、科學與統計之利用及其利用之限度

a. 自然科學與統計學之關係——普通以自然科學為科學之代表，其為謬誤，自不待言，茲姑不論。自然科學有許多地方非利用統計學不可，如氣象學離開了統計則不能成為科學。又如生物學中關於遺傳的研究，變種的研究，都是不能離開統計學的。甚至物理學化學之實驗，天文學之窺測天體，都非利用統計學不可，因為無論實驗和窺測的方法如何進步，如何精細，但往往因人心理手法的關係及環境等而有所錯誤，故必須幾百千次的試驗才能求得一近似數，或一平均數，所以自然科學必須利用統計學是不成問題的。

b. 社會科學與統計學之關係——社會科學與自然科學絕對不同，社會科學是以社會為對象，自然科學是以自然為對象，關於此種差別，茲亦姑置不論，單就社會科學與統計學的關係說。社會科學與統計學之關係如何呢？這可簡單斷然的說，社會科學根本不能離開統計學，比自然科學更不能離開的程度，還要高得多，因為社會是無形的，不能以人的感官抓住其對象，因而直接抓住其原因，而只能從結

果上去看。因社會本身的變化必有一定的結果（雖然社會本身看不見），如社會生產，其本身雖不能見，而生產結果則可見。政治亦然。簡言之，社會問題不能以五官去捉摸，只能從結果上去考察，所以社會科學不能離開統計學，統計學即是從結果上去觀察事物的方法。在這個意義上，社會科學與統計學之關係較自然科學與統計學之關係更爲密切，研究社會科學必須研究統計學。

c. 無論是自然科學或社會科學，其對於統計學之利用，只能在某種限度之內一用——因爲統計學本身只有在一定限度之內才有用，這與普通所說形式論理學只能在一定限度之內才有用是一樣的。形式論理學是判斷一切事物之知識的，但它只能在一定限度之內去認識事物，若在一定限度之外我們利用它時是不夠的，必須以辯證法補助之。故統計學也一樣只能在一定限度之內有用。其限度爲何？即統計只能表示一種事物的結果，而不能解釋其原因，那種限度。如世界自一八〇〇年以來，約每隔十年必有一次恐慌，同時約每隔十年太陽黑點增多，這是統計可以證明的，因此當時有人說由太陽的黑點可以推測恐慌。這種說法對否？當然是不對的。如說太陽的黑點只能影響氣候，以至發生恐慌，而使生產不足則或勉強可以，如謂其足發生生產過剩之恐慌則怎樣勉強，也不對了。以此例證明，即可知統計只是社會現象與自然現象的結果，而不能只靠統計去尋出其原因。因此一切統計數字只能有兩種作用：（一）當做某問題的一種示唆，（二）當做某問題的一種檢證。所謂示唆，即如我們發現某種事情，可根據統計

數字的結果，而想到其各種原因，即把統計作爲前提，而去研究某問題。如天文學上的海王星，在未知道時，天文家觀察太陽系內各星之軌道常常錯誤，後來才假定其中如再加上二星點，而計算其近數值；因有此種示唆，所以後來繼續專門研究，結果發現海王星。又如一九〇八年之窺測冥王星，也是利用統計方法窺測出來。這些都是由統計數字所示唆的。至於社會科學的例更多，尤其在經濟現象上更可利用統計去獲得示唆。譬如因爲見到在統計上物價不斷的變動和犯罪種類的時常變化，才假定一種法則，如社會統計上所說的，物價貴時，則社會犯罪大致多屬身體罪；物價賤時，則社會犯罪多屬財產罪。社會學上所發現的犯罪傾向的法則，乃是從統計上得着示唆的。又有由各種統計結果，而假定經濟景氣，則生活上，犯罪減少；經濟不景氣，則生活向下，犯罪增多的。這就是由景氣統計與犯罪的統計結果，而發現經濟與犯罪的關聯的原則。這些都是以統計作爲示唆，當做另一命題的出發點的例子。此外還有很多，如貨幣數量說，經濟恐慌理論等，均是利用統計來發現的。其次所謂檢證，正與示唆相反，這是得着一命題之後，要考察此命題對否，也必須利用統計去證明，須求得無數次的近似數，最後才能知道這個命題對否。天文學物理學化學等自然科學可如此，社會科學更可如此。所以統計在研究社會科學與自然科學上雖是不可少的，但只能在上述檢證與示唆的限度內有效，超出這個限度則無效。

d. 如何可以明白統計利用的限度——如何才能明白統計利用的限度呢？這應當要想方法。我以

爲可先從統計法則本身的本質上去看，其次再從統計數字上去考察，再進一步從統計方法如平均數指數圖表等考察其真實性與虛偽性。只有這樣，才能明白其利用的限度。現在照這順序說一說。

三、統計法則之本質與其利用上之原則

a. 統計法則究竟是什麼法則——統計法則究竟是什麼法則呢？統計法則自然不是指統計數字，而是由數字當中發現的原則。如保險學上所謂的出險比例，即統計法則之一。又如人壽保險之死亡百分比，也是一種統計法則。又如犯罪與物價之關係，人口出生與死亡的消長等，皆可由統計數字找出一定的法則，普通叫這種法則爲大數法則，即此法則不是對某一現象常是一樣，都是有效，乃是用取大同捨小異的方法而得出來的法則。如一國平均人口的死亡率爲三十九歲，並非說凡是人人到三十九歲皆死亡，而是指三十九歲爲一個死亡平均數，即是一個大數。這個法則不是個個人都如此，而是從大數上說的。所以統計法則的「法則」二字是不適當的，不但與自然科學上所謂永久性(Constant)；致性(Unity)的法則不是一樣，並且與社會科學上所謂的準法則(即傾向)也不同。政治經濟的法則雖不如自然科學的法則那樣準確，但還帶有一種普遍性，在傾向上是不錯的。然而統計法則即此傾向也沒有。因其只能在特種地方特種事件上有用，如人壽保險在十至二十歲的死亡率爲百分之二，只能在此地方此時期有效，在別地方別時期即無效，它帶有局部性和特殊性；其根本原因，乃是統計法則中的大數法則只是一種

結果的表示，而不是原因；原因一變，即不能適用。因此，大數法則不如其他法則之正確。

b. 統計法則何以帶有局部性——統計法則何以帶有局部性？乃因其只能代表結果，而不能說明此結果係從何而來。平常無論何種法則，都含有一種因果關係，但統計法則乃只表示結果，而不能由其本身知道其結果係由何而來。如某處的死亡率為百分之二，而他處何以為百分之三，其原因統計法則不能說出來，百分之二的死亡率當然也因環境關係所致，若單靠百分之二的大數法則，那是不能說明其原因的。故統計法則有時間性和空間性，不特不如自然科學的法則之有永久性，一致性，即社會科學的法則之普遍的傾向性亦不及。

c. 統計法則中的相關論 (Correlation) ——除前面所說統計法則外，還有一種統計法則。就是相關論。這是不只說明一種現象，而且能說明二種現象的關係的統計法則。例如考察犯罪與物價的關係，考察民俗學上某種髮色的人有某種眼色的關係，工資與文化水準的關係，等等，總之，就是把二種現象關聯起來，而發現其間發生何種現象，考察其關係是正的是反的，此為統計法則的另一部分。但如說工資少，則工作劣；工資多，則工作好，這就是研究因果關係嗎？還只是一種相關關係？今試對此加以批判。關聯法是否真正有效，實成問題。如說工資平均高，則工作能率高，這不過是鬚髯罷了，實際上則不然，因為社會現象的原因非常複雜，關係甚多，絕非由一原因而來。故所謂工資高，工作能率大，往

往靠不住，因為這不是因果關係，而是繼起關係，或相關關係。如春後爲夏，不能謂春是原因，夏是結果。晝夜亦然。在科學不進步的時代，人謂這是金木水火土的關係，但在今日的科學上看，春夏乃是因地球繞日不同的緣故，並非春夏本身的關係。因此不能說在前的原因，在後的爲結果。相關關係即共存關係，即同時並存，而絕非一爲原因一爲結果。如太陽黑子與恐慌的關係，工資與工作能率的關係，髮色與眼色的關係，是否先有前而後有後，統計法則只知其相關，而不知其原因。所以統計法則只能表示結果。

d. 結論——總之，第一種統計法則，固然不是真正的法則，即第二種在統計法則上所說的相關，其與因果關係亦相去甚遠，單以統計來求原因是不可能的。統計法則不能算是真正科學的法則，只是一種特殊的結果的歸納，這是關於統計法則的認識的重要點。我們對統計法則必須認識清楚才行，若以統計法則爲絕對可靠，則屬錯誤。因而對某種問題，不能專賴統計法則來研究，它的作用只能在研究問題時給與一個示唆和檢證罷了。

四， 統計數字之可信程度及其利用之限度

關於統計法則本身之本質與利用，前面已經說過，現在來說一般統計數字之可信程度及其利用之限度。統計數字之可信程度究竟到如何地步？這可分爲四層來講：

統計數字利用法

a. 數字出處的問題——在統計學上可以知道，同爲一統計數字，其可信程度大不相同。最可信的是國勢調查(Census)，因爲這在各國都有特別舉行的嚴格的調查。其次可靠的是立憲國家的官廳記錄，這種官廳記錄雖不是爲統計而統計，但也很正確，因爲爲實行徵兵起見，所以要很嚴格的把各地方人口的出生死亡及遷移等調查記錄很詳，因此比較可靠。但這只限於立憲國家，因其有這樣的必要，所以可靠。又其次在某種立憲國家，特別是在自由貿易國家的海關統計，其目的雖也不在統計本身，而是爲國際收支及財政上的稽考須有正確的記錄，故其統計數字也較爲可靠，但這種較爲正確的官廳統計也只能限於財政統一的立憲國家。如在中國即不能實行，第一因爲走私的關係，第二因爲海關權是在外人的手中。又有些國家，雖不如中國的凌亂腐敗，但爲對外關係，往往保守秘密，不肯把正確的統計數字發表出來，如蘇聯爲要隱瞞全國對外貿易狀況，對於此項統計數字就不全部的發表。意大利自一九三五年九月起，也不發表貿易統計。所以在利用統計數字時，要注意到這些情形，同時還要看官廳統計的目的何在。再就是所謂「報告性」的統計數字，這就是下級機關對上級機關的各種統計報告，這種報告不是由全部的調查而來，而是爲要報告上級機關才編造的，如中國的縣政報告，就是這樣。這不但在中國，即各國多多少少也有同樣的情形。因爲這種報告，是一種例行公事，所以下級機關就隨意報告，欲求其爲真正的調查是不可能的，往往不過是一種估計(estimate)罷了。而這種估計，也許是真正的估計，

也許不是真正的估計，所以極不可靠。此外還有專家的詢問調查。這根本上不是真正的實行調查，而是關於某種問題，如全國家畜全國金融等之調查，委託專門家如農學家銀行家去調查，這當然也是含有一種估計的性質，但却與官廳的估計不同，因為估計者是專門家，集多數專門家在一塊，從事調查估計，其結果雖不甚可靠，但因專門家對於其所攻專門事項每有其深刻的意義，故較上一層稍為可靠。不過專門家每因其本身上的利害關係，往往會把真正事實隱藏起來，這也應注意。最後是私人統計，如河北省定縣平教會的農村調查統計，中央研究院及南開大學等的各種調查統計（雖然是國立機關，但調查工作係屬私人性質），以及外國人在中國的各種調查統計等是。這是以某一縣作為模範縣，或某一地區作為模範區，在研究上不與政府相關，只是私人去作。這種調查結果，是否真實可靠，須視私人之認真與否，與模範區之選擇是否可為代表而決定。如私人認真，模範區選擇得當，則可靠；否則不可靠。由此可知同為一統計數字，因其出處之不同，而其可靠程度亦各異。現在有許多人在研究某種問題時，以為只要有統計就可，而不問其真實與否？出處如何？這是一個大錯誤。如謂中國有多少農民？多少農產物？不能說有多少農民，便可產生多少農產物。又如中國的人口調查，過去說是四萬萬，但又有三萬萬的，而海關統計又謂為三萬萬七千萬，甚至有說是五萬萬的。這些不過是中國式的官廳統計，其不可靠性應注意。平常往往有人利用官廳統計來討論某種問題，設不注意，便陷於錯誤。例如民國十八年河南戰爭

時，政府所發行之公債，其確實數目與用途如何，始終未真實公佈過，如依照普通官廳所發表的去研究，那就錯誤了。

b. 內容的問題——同爲一數字，要看它的內容是否能代表某種現象，因爲那怕把出處問題解決之後，也不見得就真實可靠，它還有一個重要的區別。如中國人口統計，在政治上說人口之多寡當然是很重要的，但如把人口統計之出處問題解決，在政治上說是四萬萬，但在經濟上說這四萬萬的數目可否就是對的，即可否認說這個數目就是很好的生產資源？這當然是不對的，因爲在經濟上還得要看這四萬萬人的質如何，卽一人是否能當一人用？其勞力如何？其身體精神健康否？卽使體力好，而在經濟上是否即可有經濟上有效的訓練？同是從事工廠工業，但以工作性質來說，男工的工作效率比女工大；英國使用紡紗機，一人可等於三人，日本童工可等於一成年工人。關於這些，若不注意工作性質如何，則屬大錯。所以說某種現象是否能以某種數字去代表，還得要看它的內容如何。人數多在政治上說可以打仗，但在經濟上說則不見得都有生產性。一切東西都有質和量，單看量不成功，還須看其質如何。在辯證法上說，一切現象有了量的變化就可變質，同時質也可以引起量的變化。一個法國兵雖然打不過一個哥薩克兵，但法國兵若增加到一百，絕對可以勝利。質量問題是非常重要的，統計數字只是量的問題，其質如何尚須加以研究。

c. 比較的問題——從比較上看，統計數字的問題更可以進一步的明瞭。研究某種現象，單以幾個數字來比較，是不能得到其真實意義的。如有些人研究各國軍備情況，常常以幾個數目字，代表各國的兵數汽車數等，把它們一一排列出來，比較其多寡，而推測戰時某國勝某國負。這在表面看來好像很對，但實際不然。如有人把美國與中國的汽車加以比較，謂美國平均幾個人即有一輛汽車，而中國平均須幾百人才有一輛，因此斷定中國人生活程度不如美國人。這種比較方法顯係不對，因為中國農業落後，當然汽車比美國少，何能比較。又有人說，由郵政局比較美國與中國有多少人寄信，可以窺測中美文化水準及郵務管理之好壞，這也是一樣的不對，因為中國經濟不如美國的發達，所以人民寄信的程度當然與美國不同，若因此而謂中國郵政辦得不好則為大錯。又如世界上中國兵最多，約有二百萬，其次是蘇聯，約有一百八十萬，若與其他國家比較時，却不能就說中國是陸軍最強的國家，因為裏面還有本質的問題。因為中國未實行徵兵制，兵數無論在平時或戰時都是一樣的；但在實行徵兵制的國家，如像日本，平時兵力只有十九個師團，但這是常備兵，若在戰時，集合後備預備國民等在鄉軍人可增至很多的人數，甚至增加十幾倍。又如飛機也是一樣，中國雖有一千五百架，表面似與日本相差不多，但中國的飛機是從外國購買，自己不能製造，駕駛人員也有限，一到戰時就不能增加和補充；可是日本就不然，她目前空軍的主要的目的是訓練飛機駕駛人員，平時飛機數目雖不很多，但戰時自己可以製造，增加和

補充都很容易，與中國有多少便是多少者不同。所以我們不能專看數目字的多少，還要看它的實際性是怎樣，然後可以決定，因此統計數字在比較上是要受很大的限制的。

d. 平均數 (Averages) —— 平均數是近來一般人所常引用的。在某種情形之下，不能不採用平均數。如研究財政的趨勢，輸出入貿易的狀況等，即須根據每年的各種平均數加以研究。然而利用平均數最爲危險，非特別注意不可。平均數的種類有五：(一) 算術平均數 (Arithmetic mean)。就是在若干項數目中，以項數除所有項數之和所得出來的數目，就叫做算術平均數。如二〇，八〇，一一〇，這三項數目的和是二一〇，以項數三除之，得七〇就是。這種平均數，最不可靠，因爲受兩極端量數的影響甚大，而有偏高的弊病。所以算術平均數只是項數的平均，不合實際。(二) 重量平均數 (Weighted mean)。這不是以項數除所有項數之和，而是對各項數予以適當的重量。如有三種物品，其物價爲二〇，八〇，一一〇；二〇的賣了三個，八〇的賣了十五個，一一〇的賣了十五個。爲要免除簡單算術平均的弊病，我們可以個數與賣價相乘，乘得的數完全加起來作爲被除數，然後又把所有個數加起來作爲除數，這樣除得的結果便是重量平均數。這雖然可以免除兩極端數的影響，但與實際情形相差仍遠。(三) 集中數 (mode)，又叫做衆位均數。因爲前兩種平均數都不確實，所以有第三種集中數。所謂集中數，就是在全體個數之中，項數最多的一數。如一，三，五，三，八，三，這全體個數中，三的項數

最多，所以三就是集中數。這比較前面的兩種均數較為進步，因為它能代表大多數的個數，即是能代表普通一般的事實。不過真正說起來，個數不易用數字去求，而須要劃圖製表等，方法上較為繁雜，不便採用。(四)模型數 (median)，又叫做中位均數。這種模型數的求法，就是比較在各個數中可作為模範的一數。即是把所有各個數依照次序排列起來，正中的一數就是模型數。但可作模範的數不見得就是集中的數，其弊病也與集中數相同，即不是隨便可用數字求出來，須製成圖表之後才能求得。(五)幾何平均數 (Geometric mean)。在所有平均數之中，以幾何平均數最為精確，但雖精確，計算時極為繁難。須將所有個數相乘，而開其方根，往往須開其多次方之根，才能求出平均數來，其繁雜可知。這在統計學上是最精確的，可代表一般的事實，但只能為統計學家所利用，不是一般人所能利用的，這就是幾何平均數的缺點。總之，在所有平均數中，容易求者，不精確；而精確者，又不易求出。並且統計學上的方法，不見得都能合乎實際，所以我們不應以為平均數就可代表事實，專靠它去研究某種問題。如剛才所說的，多少人平均有一輛汽車，每個人平均有多少收入，平均人口死亡率等，這不過是平均而已，不能代表事實。

五、統計百分比之可信程度及其利用之限度

除平均數之外，為一般人所常利用的是百分比 (Percentage)，百分比的虛偽比平均數更大，但

在某種情形之下還可利用，如爲要表示簡單事實的大概，是不可少的。例如中國人口在全世界人口的比較上如何，若以百分數比較，即可知佔百分之二十五。又如全世界各國所佔土地面積的比較與全世界各國貿易的比較等，均可利用百分比而看其區分的大概如何。因此百分比有時不能不利用，藉以幫助我們觀察某種事物的概略。但如過信百分比，則發生弊病，而適得相反的結果。其最大的弊病有二：（一）內容與質量本身的錯誤。內容與質量本身有關係，百分比則把質除開不問，而視其本身爲同質，然而實際上無同質的東西。如兵，人口，國際貿易的數字等，各國國際貿易在各國的重要程度大不相同，如中國雖有原料但仍未利用，並且不同一定單位的國際貿易，絕不能相比，所以既然是百分比，就應當是同質的百分比，這是第一個錯誤。（二）百分比本身的單位不同，把百分比看慣的人，可以看出百分比本身的單位不同，如就整個全體說，同爲一個百分數字，而一個的實際數字單位爲萬，另一個的實際數字單位爲萬萬，兩者相差是如此的遠，所以這個百分數是虛偽的。即一個數字的單位大，一數個字的單位小，而百分比則一樣，這是第二個錯誤。

六，統計指數之可信程度及其利用之限度

所謂統計指數（Index Numbers），不是從空間上說，而是從時間上說，即指數是表示某種現象在時間上的變化如何。指數雖仍爲百分數的計算，但計算時離不開時間。如物價指數，須以某年（或某

時期)爲基年，基年等於一〇〇，而計算其他各年的物價當於基年的百分之幾，這樣逐年計算下去，就可以看出指數。所以若從方法上說，指數與百分數相同；但從性質上說，指數乃表示某種現象在時間上的消長，實際與前面所說的百分比不同。因爲統計指數是表示某種現象在時間上的消長，所以在研究某種政治經濟問題時有利用統計指數的必要，亦即是統計指數是研究政治經濟所不可少的。但是統計指數是否絕對可以利用，則成問題。指數的利用是有一定限度的，其限度如何？這應當先知道他的缺點。其缺點有二：(一)統計指數非有一定的基期不可。基期的代表性如何，可影響於其他各年的指數，即是說基期若選擇不適當，則所編出來的指數也不可靠。如日本的貿易統計指數，若以歐戰時期爲基期，來考察以後各年貿易狀況的消長，就要錯誤。何以故？因爲那時日本的對外貿易是超出常態的發展，這種發展是一個例外，例外多半是不合理的，所以不能以該時期作爲基期。此外如一般物價的代表性質如何，基期的長短如何，單位如何，均與指數有重要的關係，若將這些基本東西弄錯，則指數根本錯誤。(二)在經濟上，把貨幣價值的變動，以統計指數作爲表示，這最爲危險。因爲貨幣本身的價值不一樣，如美金在美國總統羅斯福實行貶低至百分之三十九以前與以後，相差甚多；日本也是一樣，日元前後相差六成多。貨幣本身價值的變動，有人爲的與自然的原因。人爲的如減少金的成分，自然的如各國比例的不同。如承認貨幣本身價值的變動，則此種變動時的指數，當有消長。關於這個，雖有改除錯誤的方

法，但那只有統計專家可能，一般人就不知道。如美國羅斯福總統一方實行貶低美金評價，一方實行新政，假定若把貨幣本身價值的變動加以研究後，就可知美國何以要如此。又如中國貨幣價值的變動，對於財政預算上有如何重大的影響！在國際經濟關係的比較上，貨幣價值的變動更爲複雜。所以不能看統計指數的多寡，而忽視貨幣本身價值的變動。如不問這樣變動而一般的利用指數，那就大錯特錯。由此可以知道統計指數利用的限度。

七、統計圖表之性質及其利用之限度

不消說，圖表在統計上是必須利用的，它可以簡單的表示某種現象，但也有一定的限度。表的本身不必特別說，因爲可以歸納在前面所講的百分比指數之內，現在只是說圖。利用圖的目的乃在爲通俗起見，即將某種現象簡單的用圖形表示出來，使看的人易於理解，但是要知統計上的圖只是一種象徵（Symbol），不足以表示實質與傾向。統計圖表之準確與否，以單位如何而定，單位大則圖大，單位小則圖小，所以這樣最易於誤解。再即統計圖是由人的視覺來觀察，但視覺非常不可靠，所以看法也各不相同，因爲圖形離不開長短線，其長短很不容易看清楚，最易發生錯覺。並且統計上的曲線（Curve）等，又僅爲統計專家所能利用，不爲一般人所易明白。所以圖表若爲表示大概則可以，若求精確則不易。爲通俗起見可以利用，否則不必。這是統計圖表利用的限度。

一般材料搜集法及整理法

目次

引言

第一章 材料搜集法

第一節 搜集材料的要素

第二節 材料的源泉

第三節 搜集的方式

第二章 材料的整理法

第一節 材料的鑑別

第二節 材料的編制

第三節 材料的利用

一般材料搜集法及整理法

目次

一二七

一般材料搜集法及整理法 目次

一般材料搜集法及整理法

張伯川先生講
張樹槐筆記

引言

一般材料的搜集法及整理法這個問題，從表面上看來是個小的局部的問題，從實際上說來却又是個大的重要的問題。因為搜集材料與整理材料的工作做不好，整個的研究工作便難免受重大影響。關於這一題目，抽象地一般地講來很容易，具體地個別地講來却非常複雜。爲了顧及我們所研究問題的內容之特殊性和實際上之需要，這裏祇能概略地在和我們所研究問題的關聯上加以說明。

我們做研究工作，有必不可缺少的三個要素：一、問題，二、材料，三、分析能力。三者缺一，研究工作就不能完成。因此在研究工作的過程上也有必不可缺少的三個程序：

第一，認定自己所要研究的問題。

第二，搜集並整理與問題有關的材料。

第三，實行分析。

當認定問題時，同時要認定問題的內容，即要解答什麼，要證明什麼，要求得什麼。把問題的內容認定之後，第二步從事搜集並整理材料，然後第三步再以理論應用到實際材料上實行分析。關於第一步

一般材料搜集法及整理法

問題之認定，在研究大綱之決定過程上各位已經做到了。第三步問題之分析，這一方面是在於各人以平日理論之蓄積拿來運用和以後之經常研討，同時，關於政治、經濟、社會、歷史問題之處理法，已由其他諸位先生在前面分別講過了。現在只就材料之搜集與整理簡單扼要地在和我們所研究的問題的關聯上加以說明。

第一章 材料搜集法

第一節 搜集材料的要素

從事搜集材料的工作須有以下三個要素。

1. 材料務求其正確。材料是我們研究工作的基礎，沒有材料，研究工作固無從做起，但研究而材料不正確，亦難以達到預期的目的。如著名的研究中國農村經濟專家馬札亞爾，就因為根據的材料不正確，而得出錯誤的結論來。為求得正確材料，第一要廣為搜集。與問題直接有關的材料固然要盡量搜集，同時間接與問題有關的材料，近似的材料，也都廣為搜集。第二同種材料不妨多。因為對於某個問題的記載非祇一種，我們也不應以一種材料為滿足。同種材料不必嫌其重複，儘可盡量搜集，然後實行比較。只有由多種材料中比較鑑別才能推知材料的確實性。

2. 須有中心理論。我們不是機械地單純搜集材料者，我們一面是搜集材料者，同時又是研究者，這

兩者都必須有中心理論，因為如果沒有中心理論，第一不知問題之所在，第二不能鑑別材料的正確與否，第三不知如何利用處理。反過來說，如果有一貫的中心理論，一則不致自相矛盾，二則不致為附隨材料之歪曲解釋所惑。故一方面搜集材料，同時更須注重利用材料和解釋材料之正確理論，和搜集材料同時更要隨時作理論上之涉獵鑽研。

3. 搜集整理及分析之密切的相互關係。材料之搜集整理及分析須有密切的相互關係，不要作各別看待，以為搜集為一事，整理為一事，分析為又一事，實際上三者所作的都是一件事，即解答和求得問題之所在，三者有不可分的相互依存關係，這種相互關係就是：材料之搜集及整理必須在分析工作上着眼，而有效的分析又必須依據已搜集整理的材料進行。一般地說來，搜集整理和分析大都不是由同一人實行的，往往是搜集整理者是一部分人，利用分析者為另一部分人，不過這裏所說的搜集整理的材料是指的狹義的統計材料，如就這點而言，我們是屬於後一部分人，即利用別人已搜集整理的統計材料進行分析。但是現在我們所認為的材料不是狹義的統計材料而是指的一般的材料，這就是說我們是搜集整理和分析三者合而為一。因之對於搜集整理和分析的相互依存關係也就更為重要，比較也容易做到。

第二節 材料的源泉

所謂材料的源泉，就是說我們從什麼地方取得材料。就一般材料或統計材料講，不外兩種：一種是一般材料搜集法及整理法

收集原材料而製成自己所要利用的材料，這乃是由實際調查或者考察所得的結果製成可以供自己使用的材料，此種材料在統計學上稱之為第一次的材料 (Primary data)。第二種材料便是利用別人已經製成的材料，即第二次的材料 (Secondary data)。我們這裏所說的材料是指的第二種材料，因為在目前的研究室規模上我們自己不能實際去調查，只有利用別人已經製成的材料。關於這種材料來源很廣，如國家官廳，各種學術研究團體，專門的著書雜誌報紙等，都是材料的供給者，大體可由以下兩方面區分。

I. 由來源的性質上分：

(1) 特殊的源泉，即在特定範圍之內，爲了特殊目的所製作的一種材料，也就是在某一時間某一空間爲了特定的某種事物所搜集的材料。此種材料，如對外貿易機關所出的國際貿易週報和月報，外交機關所出之外交情報等，都是在一定範圍內所搜集的材料。此外如國際勞工局所出之勞動統計，國際農業研究所所出之農業統計，國際聯盟所出之李頓調查團報告書等統屬於這一類。專門的著書亦屬於此。

(2) 一般的源泉，即一般的或綜合的供給各種的材料。最普通的是年鑑，各國政府機關或學術團體所出的各種年鑑，都是屬於一般的綜合的記載，包括各種材料在內。一般雜誌及報紙等亦屬於此。

2. 由時間上分：

(1) 定期刊。所謂定期刊不外年刊月刊以至更短期的刊行物如半月刊週刊日刊等，皆爲取得材料

的源泉。期刊刊行物的目的主要的在於迅速的供給最新的材料。年刊則供給較長期間範圍更廣泛比較完全的豐富的材料。

(2) 不定期刊。這種源泉中，有的是為某特定問題而刊行的材料，如上節特殊源泉中之不定期刊行物；有的是比年鑑包括的時期更長，比年鑑供給更廣泛的材料的刊行物，如日本明治大正國勢總覽，日本經濟統計總觀，以及各種法令總彙等統屬此類。

(3) 專書。這是專家對於某種問題之專門著述，其中引證的材料較豐富並且附有解釋和說明，應用時較方便但更須特別慎重。

第三節 搜集的方式

搜集材料的方式很簡單，大體不外三種：

1. 專為某特定問題而搜集。即依據所要研究的問題，將所有關於自己所研究問題的材料，向各種材料源泉中搜集之。

2. 平時閱讀各種書報時，遇有與自己研究問題有關的材料，隨時記下，將來彙集之。

以上兩種方式，採用第一種方式容易收效，採用第二種方式須經過較長時間的積集，然可得特殊的新穎的材料。我們自然是注重採用前者，但兩者可並行不背。無論採用何者，當搜集時必須製備卡片提

要注明問題的內容、出所、時間等項，以便查考。

3. 向專家詢問。有時因特殊關係，依上述兩方式俱不能獲得所需材料時，我們應向專家詢問。此種詢問，雖不能獲觀原材料，然往往可得有價值的材料。當然所詢問之專家應是真正的專家。

第二章 材料的整理法

第一節 材料的鑑別

利用別人已經製成的材料，不能無批判的使用，一種材料對於我們的研究工作是否能盡正當的作用，必須慎重的吟味考慮之。所謂材料整理法之第一步，就是把已搜集的材料鑑別其正確性如何及是否可用。茲分述如下：

1. 材料是否適合自己研究的目的。當然我們搜集材料是要將能供我們使用的材料搜集來，其他不合於我們研究目的的材料就不搜集，例如以營業上的損益為編製目標的保險公司的保險統計，不適用於人口變動的研究，就是著例。此理至明，無須詳述。

2. 材料的主體（即材料供給者）為誰。材料的來源有很多方面，或者是國家，或者是學術機關，或者是半官團體，或者甚至私人都可為供給者。對於這許多的供給者，當然不能一概的去看待。其中有的對某種問題有特殊的研究，在社會上已有相當地位的，如瓦爾加(F. Vorgar)經濟研究所及韋格曼(F. Wa-

Gemann) 景氣研究所所供給的材料，兩者的方法論雖各不相同，但其所供給的材料都有相當價值。國家機關因經費充裕能供給多種材料，但政府機關調查的材料，往往因利用法律的強制力的緣故，致減少其確實性。至於個人供給的材料，則當視其學識見解如何而利用之。

與材料本身直接有關者為供給者之立場。日本政府所供給的材料，決不能與蘇聯政府所供給者等量齊觀。英國產業資本家，尤其是曼徹斯特的產業資本家，和英國金融資本家對於遠東問題所供給的材料也不能一樣看待。因為英國產業資本家在遠東市場上與日本的衝突尖銳而希望政府對日本採取強硬政策，反之金融資本家與日本的衝突遠不如與美國金融資本家的衝突厲害，因之對日本就不如產業資本家那麼關切而動取妥協或敷衍的態度。又材料供給者在製作材料上有直接方便的，這種材料比較上可靠，如銀行及證券交易所供給的金融的材料，紡績業聯合會供給的產業方面的材料，大體上它的可靠性較大。

3. 製作材料的目的何在。因為無論何種材料，決不是無目的而製作的。有的比較一般的，有的比較特殊的，有的比較是過渡的，有的比較是永久的。大概說來，為了特殊目的的材料應用較難，因其只限於某種特殊問題方為有用，而且這種材料本身已經過高度的加工，未必適合於我們的需要。就我們研究的題目說，一般的材料應用較易，如年鑑之類，都可以找到不少的材料。此外過渡的材料，只有一時的價值，或是預定將來修正的，如國際貿易週報，其目的在很迅速的介紹一時的貿易狀況，而不是全體實

易額之正確的報告，我們不大能用它。至於永久的材料，如國家的土地面積，過去某一時期對於某事實之記載，我們可以根據它實行分析，用起來可靠性較大。

4. 材料是否有偏見。統計材料有時不公正，此或係無意中製成或是故意爲了某種目的而製成。如日本關於人口的材料，與其對外侵略政策有密切的關係，常有偏見。我們可以將日本人口的膨脹與他國比較，看他是否比他國高；日本的耕地面積有無變動，食糧是否也和人口一樣增加，由此證明其是否絕對的人口過剩。總之，我們遇到這種材料，必須從各方面比較考察，才能得到更正確的材料。不僅如此，對於任何材料，都應發生疑問，如此可以養成銳敏的觀察能力。

5. 材料正確性的程度如何。我們應當考慮，某種材料在如何程度上是正確的。一般地說，統計上的材料，要絕對可靠是不可能的。在實際調查上無論如何是有出入的。如耕地面積的調查，無論在任何國家都不會有絕對正確的材料。因此我們在利用材料上就不能太嚴格，只能就某種材料在相當可靠程度內來利用。但其可靠程度不能在一定限度以下。

6. 材料是否同等性質。經過長期間的或標準不同的材料，往往缺乏同等性質。如某年的貿易統計與幾年後的貿易統計，因爲時間的隔離，社會情形的變動，其性質已不相同，不能等量齊觀。又計算的標準不同，如金融方面，過去中國對外貿易以海關兩計算，以後改爲銀元，最近又改爲合一先令二便士半

的法幣計算，這與貿易金融很有關係，也不能把以前的來和現在的相比。關於社會問題也是如此，如勞工問題，工會人數往往因工會法公布之前後而失掉同等性質。正確的工會人數就不能由此算出，因未經政府承認者在政府機關統計中是不列入的。

7. 矛盾材料之比較法。遇對同一事實之相互矛盾的材料時，應就時間、地點及作者之立場鑑別之。就時間而論，記述者距該事實發生時間近者較可靠。但有例外，有時當時之記述因受種種限制反不如經過相當時期以後發表者有價值，如關於戰事，外交交涉，革命事件之記述。就地點而言，當地人記述當地事較真實，如英國人或蘇聯人記述中國事，決不如中國人記述者確實，又雖同為當地人又以對該問題有見識者較可信；但這也有例外，有時當地人反不如局外人觀察得清楚。究竟如何取捨要從各方面考察鑑別之。

8. 辨僞法。有些材料是僞造的，當我們利用時應怎樣加以辨別，有很多方法，上面所說各項都可用，不過這裏再特別提出兩點。第一、從來沒有被人引用過而突然出現的材料，雖然不見得完全是錯誤的，但對之至少要發生很大的懷疑。這時就應當把它和實際情形對照一下，看它是否與現實相反，如果與現實情形不合，則可證明其錯誤。第二、就社會一般的傾向看來不會發生的事，現在突然發現，我們總可以曉得它錯誤時居多。

關於材料之鑑別以上已分別說明，茲再就立場及方法論上對於一般材料的源泉加以補充說明。

一般材料中時間性愈大者，即專置於一時的作用者，鑑別時愈應注意，因其目的在於最迅速的供給最新的材料，因之它的立場極明顯而富於宣傳性。如日報，各國有代表各國立場的報紙為其本國宣傳登載與本國有利的記事。日報中通訊社的材料為尤甚，如英之路透社，日之同盟社，法之哈瓦斯社，美之合衆社，德之海洋社，蘇聯之塔斯社，中國之中央社皆為代表政府之通訊機關。又各國中又有代表不同經濟利益不同政治團體的報紙，皆須認清其立場與背景。

定期刊物如雜誌，時間性較日報為小，即不專重一時的作用，有時雖帶有宣傳性，同時却帶有學術性，也可說有的是偏於宣傳的，有的是富於學術性的。它的國界不如日報之嚴格，在不同國度裏儘可有立場相同方法論同一的雜誌，在同一國度裏也儘可有立場不同方法論不同的雜誌。利用時務須首先辨明。

年鑑及不定期刊，比較上說來，宣傳性較小，方法論亦不大重要，主要是在於記載確實的事實。所以有很多材料可以由年鑑及不定期刊得來。

至於專門著作，一方面方法論與立場都很重要，同時它的材料是附有理論之解釋的，我們一方面應用他的材料，一方面還得注意他的理論；因為他的材料是經過他的理論說明的，同時他的理論又是以他

的材料證明的，因此這種材料我們利用起來更爲方便。

第二節 材料的編制

所謂材料的編制，就是把我們所搜集來的材料實行加工，其方式不外以下三種：

1. 從許多材料中選出自己必需的材料。這種材料第一必須是正確的，第二必須是可供利用的。只有這樣的材料，才是我們應當搜集的材料。

2. 在一定程序之下實行編制。換言之，就是在整理材料上實行有系統的分類。依照事物、場所、時間分爲若干系統。關於某事物的材料製成事物系統，關於某場所的材料編成場所系統，關於某期間的材料編成時間系統。如此分類是每個研究者基本的整理工作。

3. 就特定問題實行編制。上項所說的編制，是一般的基礎編制工作。這裏是就各人自己所研究的特定問題，把事物、場所、時間三者實行適於某特定問題的綜合編制。這樣，把我們所需要的材料集中的編制起來，即可依照工作程序的第三步實行分析了。

4. 材料編製的實際技術，可分爲卡片式及大綱式。前者係用活動卡片，按照已決定的研究大綱，依章節項目之順序，分別彙集。後者係用筆記小冊，按照已決定的研究大綱之順序，彙集所搜得的材料於各章節項目之下方或左方。二式各有短長：前者有隨時增加或改變之便利，而難達通覽對照之目的；後

者雖便於通覽對照等之檢閱工作，然不便於中途變更配置或增加新材料。我們可依自己之便利，擇用其一。如能不憚麻煩二式並用，先用卡片式，俟編製大體確定後，再製一大綱式，那就更好了。

第三節 材料的利用

這裏所說材料的利用，是指的利用材料時應注意之點。就一時想到的，有以下幾點：

1. 靜態材料與動態材料的利用。我們所要用的很多材料中，有的是靜態的，有的是動態的。所謂靜者為某一時點之狀態，如某一期間生產額多少，貿易額多少，這只是表示在一定期間或一定地點的狀態。至於動態，乃是表示一定期間的變化情形，如在某一期間生產額的增減如何，貿易額的增減如何，此一時期與彼一時期間之變化如何，這就是動態的材料。靜態與動態雖然不同，但兩者決非對立的，靜態為動態之一時點，動態為靜態之總體，兩者是相互關聯着的。應用材料時，有時為要作平面的說明，須用靜態材料，但此靜態材料是為的理解動態而運用的。所以當我們利用材料時，第一要認清靜態材料與動態材料；第二把靜態材料當做動態材料之一部分看；第三要充分利用動態材料。

2. 材料之全部採用或部分採用。我們所搜集的許多材料，當然不一定全部都要使用，有時只須使用它的一部分。局部採用，有以下兩種方式：

(1) 將某事物之基本的或標準的材料摘出使用，而附帶的或相關的材料則不必採用。

(2) 抽出法。即由全體中抽出一部分使用，其標準視我們的需要而定。

3. 近似材料的利用。即對於某種問題沒有確實的材料可依據，這時便根據各種事實所表現的近似材料來推論我們所要解答證明的問題。這種例子很多，譬如關於中國農村經濟問題可依據的材料非常缺乏，但我們却不能因為材料缺乏便停止這種研究工作，這只有利用近似材料，來推論其大體的傾向。例如根據國內各地的通訊和實際考察的記載，由各地農民流亡的情形，可以推論出土地集中的傾向。其次由外國商品傾銷內地的事實，可以推知農村家內工業破產的傾向。諸如此類，雖非直接材料，亦可由此推出一個大致的趨勢。

4. 材料完全缺乏時。如遇某項目材料完全缺乏，連近似的材料也沒有時候，應註明其理由，作為該項目之闕疑，不必隨便臆斷。有時雖可利用相關材料或相關項目，作一類推，但仍須註明其類推之理由及其可靠性之程度。

一般材料搜集法及整理法

論文布局寫作及潤色法

目次

論文寫作之準備

論文之標準

論文之資料

論文之布局

論文之寫作

論文之修辭

論文布局寫作及潤色法

目次

論文布局寫作及潤色法

目次

論文布局寫作及潤色法

吳永權講演
陳大誼筆記

論文之布局寫作及潤色法，對於學術論文所含理論之關係，為形式對內容之關係，在論文構成上，所居地位稍遜。然世無不依某種形式而為表現之好內容，亦無不含某種內容之好形式，故論文之布局寫作及潤色法，亦應被包含在『政治經濟問題處理方法』之內。惟茲法牽涉中西文學方面，即在斯道專家中，亦尚無定論，欲為澈底講釋，殊非易事。茲姑斟酌當代青年學子之文學造詣程度及其普通需要，分為以下數段，略加解釋。

論文寫作之準備

吾國古來講文章寫作法極佳者，當推梁代劉勰。彼自幼受佛學頗為縝密之思想所影響，故其文字亦頗為縝密也。

劉勰論文，首舉神思。他所謂神思，照現在看來，不外吾人思悟之才。此種思悟之才，雖因天賦之不同，而有大小遲速之殊，然皆須資於博練，始能有所成就。故他又舉積學，窮理，研閱三者以為博練之方法。今吾人寫作政治經濟論文，不外將平日所得專門的學識，應用之以解釋特定的問題，是則寫作之先，劉勰所謂博學以儲寶，酌理以富才，研閱以窮照者，固已相當的有所準備。然寫作之際，尤有數

論文布局寫作及潤色法

事須得注意者。

論文之標準

詳言之，即論文應具之條件。左列條件，如具其一，即不妨從事寫作。

一 材料之新

所謂新者，即未經他人使用之材料，用之以構成論文之內容。福羅懿德教授(Prof. Sigmund Freud)觀察人類之歇斯的里病，夢，及其他精神上及神經上之現象，謂其皆源於情慾 (Ibido) ，進而論及人類之一切活動，亦緣此而起。立論至為新穎，其研究之材料，亦多為前人所未注意也。故已經前人發揮盡致，更無吾人參加意見之必要者，則此種論文，可以不作。劉勰之作文心雕龍，即善於選擇題目者。他說敷讚聖旨，莫若註經，而馬鄭諸儒，宏之已精，就有深解，未足立家。故專討論文學，成為一家之言。

二 研究方法之新

研究之材料雖同，而所以研究之方法則異。其例如馬克思以唯物史觀解釋社會現象是也。古來之歷史理論，惟考察人類歷史的活動之心理的思想的動機，而未研究此種動機之社會的要因。易詞言之即去從生產力之發展而觀察歷史。又從來之理論未了解民衆之生活與其活動之諸條件，故於支配民衆生活之

法則，未能知之，僅從現象之表面，施以斷片的觀察而已。自馬克思以生產力之發展說明社會現象以來，於是社會發展歷史之研究，乃有科學的基礎。

三 就所蒐集之材料加以一種解釋

以未經人用之材料而加以一種新的釋解，或自具一種新觀點以解釋舊有之材料，皆非容易辦到之事。無已，能就舊有之材料，應用前人之方法，而盡說明之能事，亦不失為有價值之論文。古人所謂用舊合機，不啻自其口出者，此之謂矣。而論文價值之高下則視其所搜集材料之豐富適當與否，說明之詳審與否以為斷。

論文之資料

一 資料之所出

現在關係社會科學各專門項目之書誌頗多。吾人選定題目以後，先就此種書誌而查其與該題目有關之書籍，（例如 London Bibliography of social Science）如從此種書誌求之不得，則就所知各書之卷首或卷末所載索引觀之，如仍無所獲，則就各書章節中所引用者觀之。

關於雜誌，亦可利用雜誌索引。近時專門雜誌尤其是外國的，多附最近刊行書目及雜誌論文表，而外國專門辭典，亦多於說明某種事項之後，舉出參考書目。

論文布局寫作及潤色法

又專門書籍雜誌論文多於本文中列舉其所引用書名，雜誌論文題目，頁數，發表年月日等，其便於吾人之資料檢索，固不待言。

最後則日報一項，關於世界各項事件之進行，無不有所陳述。吾人研究時事問題，尤不可不作爲資料。然如英國泰晤士報出有索引(official index)者固便於吾人之檢索，否則非吾人平日留心閱覽，自行搜集不可。

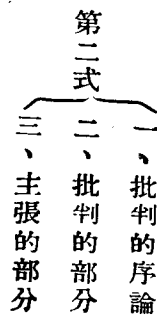
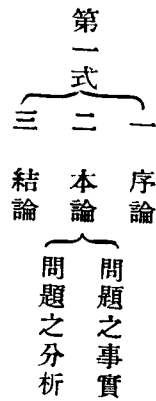
二 資料之整理

書籍雜誌或日報既讀之後宜先將與論題有關之書名，論文題目，著者姓名，頁數，發表年月日等記入，如抄錄其要點，則於其上作一標題，如有意見，亦不妨附記其上。此項工作遂行後，再將紙片所記者分類彙集之。

論文之布局

古文義法有所謂起承轉合者即布局也。吾人撰作論文，命題謀篇之際，就其題旨所及，行文自有一定之起止，關於布局一事，似無庸贅言。章實齋文史通義古文十弊篇有云，『古人文成法立，未嘗有定格也。傳人適如其人，述事適如其事，無定之中，有一定焉。知其意者且暮遇之，不知其意者襲其形貌，神弗肖也。』此論閎通，足以砭世之文章義法者矣。然寫作之際，如漫不加意，或於敘述議論上，

不免畸輕畸重之處，致論文全體有不勻稱之嫌。按論文一體，往往兼敘述議論而有之，其中或側重敘述，或側重議論，故其布局略分兩種。



學術論文既為專門的，故開始即入本論，往往使讀者不得要領。為便讀者明瞭本文之概要起見，吾人須於序論中說明問題之性質及其範圍，并述及該研究之意義。如論題偏重敘述，則以用第一式為宜，偏重議論，則用第二式。其第二部分之分章分節，則視敘述討論之材料繁簡如何，以為增減，固不能一一列為定式也。至引用之書籍雜誌論文或日報等，須併著者姓名，頁數，發表年月日等於篇章之末，一一詳錄之，俾讀者得知所引事實或他人議論之出處，而論文之價值，亦可由其所引用之材料窺見其一二。

論文之寫作

論文布局之後，自可著手寫作。惟寫作之先，須備一小冊，將論文目次記錄其中。然後再將平日所得材料，逐項附記其下。於是從種種觀點，分別討論之，文章之寫作，亦同時並行。論斷綜合之結果而

論文布局寫作及潤色法

論文成矣。

然「玉不琢不成器」。初成之稿，猶如璞玉。良工固不示人以璞也。初成之稿，冗句閑文，在所不免。復讀之後，即可刪除。又長篇論文，寫作之際，往往因思路之發展，文字前後精粗互異。刪除冗句閑文之後，宜通讀全稿，謀其統一。或對於敘述議論之順序，而為適當之變更，或對於闡發之詳略，而行適當之加減。此段工夫用後，再修正字句。此時通讀全稿，如無懈可擊，則論文成矣。丁尼孫(Tennyson)之詩，幾與原稿相異。卡本特，(Bishop Boyd carpenter)說教一次之稿，至改訂二十次。從知名世之文，未有不加改訂者，彼所謂不加點竄之文固甚少也。

論文之修辭

學術論文，重在說明事理，固無取乎藻繪。然斟酌字句，在論文亦不可忽。論文字字雖重在達意，然有時因文字失之晦塞，或失之蕪雜冗長，反將欲達之意，不能明白達出，致讀者讀之生厭。此種失敗之例，屢於譯本中見之。茲將應注意之點，列舉一二，以備參考。

一 語句明確 古來名文，無論韻文散文，或談名理，或狀物情，其造句用字，無不明確。杜甫形容勇將之詩如身輕一鳥過，槍急萬人呼，宋人至欲改易一過字而不可得。此則狀物明確，所謂捶字堅而不移也。吾人欲使文字明確，第一須注重句法。中外語言，其語句構成，各有體例。外國語句，其句

中品詞之位置，自有一定之次序，中國文字，何獨不然。故作論文者能注重舊來之體例，對於各種品詞，有適當之布置，則語意自不至模糊不明。至於用字，亦宜選用吾國習用之字。如日本所造漢字熟語「取締」「示唆」等字，或羌無意義，或生硬刺目，用之文中，將如劉彥和所謂一字詭異，羣句震驚者矣。

二 說明簡潔 此則與蕪雜冗長相反，語體文中頗多此病。尤以譯本為甚。外國文法，不同中國。其造句之長，如德文因副句(nebensatz)湊合，一句之長，有至連篇者。彼人生而習之，自通其意。若吾人勉強學之，則冗長蕪雜，將苦於索解矣。如有譯述之必要，正可分為數句譯之，至自行寫作，更不宜出此矣。

三 文體平易 論文字，或用文言，或用語體，皆無不可，要以平易通俗為旨。近見語體論文或譯本間有冗長蕪雜，讀之生厭者。是則欲求平易，反陷艱深矣。此種語體文似於文字之明確簡潔，未甚講求，故令讀者生不快之感，至古典的文字，過於典雅，用作論文，或選譯外籍，勢難行遠。尤其是古典文字的譯本原意往往為文辭所蔽，讀之反不如原本之容易得其要領。時並習易，人誰取難，而繁頗之理，即述以平易之文，猶使人費相當思索，而後得其理解，今乃以艱深之文出之，是則不特與傳播知識之旨相悖，即與吾國舊來文字趣舍之義，亦大相刺謬矣。德國詩人郭特 Goethe 有句云，須望科學盛行則科學須說本國話。(If science prevails, science must speak mother tongue) 茲為更進一步

曰，須望中國學術發達，學術須說平易通俗之中國話。

四 標點分明 歐文之較易明旨達意，由於其用標點符號者居多。假令歐文而無標點符號，其晦塞曖昧，或當較中文之無標點符號者尤甚。標點之分明與否，與修辭關係甚密，亦不可忽。世固有主張中文而用標點則足損傷文章之神韻者。然此或僅於文學的美文爲然，至於學術論文，韻致如何，非其本來目的，當不可因缺標點而失其明旨達意之本色。中國之標點用法，至今尙未統一，故使用時尙難免感覺困難。然在學術論文中，至少非使用句讀符號，引用符號註釋符號，等等不可。