

ВЪИДѢ
VIII 39
3
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА

въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Ека­териносла­вской Семинаріи. Цѣна го­довому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб. серебромъ.

№ II.

ВТОРНИКЪ, 1-го Іюня 1876 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

— Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 апрѣля сего 1876 года за № 1187, дано знать епархіальному Начальству, что Государь Императоръ въ 27-й день марта сего года Высочайше соизволилъ на награжденіе протоіерея села Петровскаго Маріупольскаго уѣзда Николая Дементьева, по случаю совершившагося пятидесятилѣтія служенія его въ священномъ санѣ, орденемъ Св. Владиміра 4-й степени.

— Отъ 9 марта—17 апрѣля 1876 года (№ 410) о случаяхъ примѣненія новаго устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ бракоразводнымъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушамъ*: а) предложеніе господина

товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 248, относительно примѣненія новаго гербоваго устава къ дѣламъ по искамъ о расторгненіи браковъ.

Въ семь предложеніи изложено:

На основаніи ст. 260 Уст. Дух. Конс. производство въ консисторіи по искамъ брачнаго развода совершается на гербовой бумагѣ. Между тѣмъ въ постановленіяхъ новаго устава о гербовомъ сборѣ, Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года, въ числѣ бумагъ, подлежащихъ оплатѣ гербовыми пошлинами, не упоминается о дѣлопроизводствѣ въ консисторіяхъ по бракоразводнымъ дѣламъ и статьею III пункт. 3 Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года мнѣнія общаго собранія Государственнаго Совѣта по поводу проекта новаго устава о гербовомъ сборѣ, положено не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводства въ судебныхъ и административныхъ мѣстахъ, за исключеніемъ бумагъ, исчисленныхъ въ новомъ уставѣ о гербовомъ сборѣ. Вслѣдствіе сего секретарь одной изъ консисторій просить разрѣшить: должно-ли и нынѣ, послѣ введенія новаго устава о гербовомъ сборѣ, все дѣлопроизводство консисторіи по бракоразводнымъ дѣламъ вести на гербовой бумагѣ, или же и къ такимъ дѣламъ должно быть отнесено постановленіе объ освобожденіи дѣлопроизводства въ присутственныхъ мѣстахъ отъ оплаты гербовыми пошлинами? Вопросъ о гербовомъ сборѣ за бумагу для дѣлопроизводства разрѣшается Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1874 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по проекту новаго устава о гербовомъ сборѣ, въ коемъ, между прочимъ, постановлено: а) со введеніемъ въ дѣйствіе новаго устава о гербовомъ сборѣ отменить всѣ узаконенія, несогласныя съ правилами сего устава (III, п. 1), и б) не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводство въ судебныхъ и административныхъ присутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ, за исключеніемъ бу-

магъ, исчисленныѣ въ новомъ о семь сборѣ уставѣ (III, п. 3). Такимъ образомъ, указанная въ рапортѣ секретаря консисторіи 260 ст. Уст. Дух. Конс. должна считаться отмѣненной со времени введенія въ дѣйствиѣ новаго гербоваго устава и все производство по дѣламъ бракоразводнымъ должно быть освобождено отъ гербоваго сбора. Затѣмъ лишь слѣдующія бумаги по дѣламъ бракоразводнымъ подлежатъ, на основаніи 1, 2 и 5 пункт. 6 ст. герб. Уст. 17 апрѣля 1874 г., оплатѣ гербовымъ сборомъ: 1) просьба, подачею которой возбуждается искъ о разводѣ (Уст. Дух. Конс. ст. 242), 2) свидѣтельства, выдаваемые врачебными управленіями о болѣзни истца или отвѣтника (Уст. Дух. Конс. ст. 244), 3) засвидѣтельствованная копія съ исковаго прошенія, выдаваемая на основаніи 248 ст. Уст. Дух. Конс. отвѣтнику, 4) довѣренности, выдаваемые на основаніи 244 и 251 ст. Уст. Дух. Конс. истцами и отвѣтниками и 5) отзывы, подаваемые на основаніи 259 ст. Уст. Дух. Конс. на рѣшеніе епархіальнаго Начальства. *Приказамъ:* О настоящемъ предложеніи господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора относительно примѣненія Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года гербоваго устава къ дѣламъ бракоразводнымъ, дать знать по духовному вѣдомству, для исполненія при руководствѣ, чрезъ наначатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

— Отъ 14—27 апрѣля 1876 года (№ 613), о порядкѣ выдачи приходорасходныхъ книгъ для духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушамъ* предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 минувшаго марта, № 58, по вопросу о томъ, кѣмъ и какимъ порядкомъ должны быть выдаваемы приходорасходныя книги духовнымъ училищамъ,

т. е. семинарскими правленіями или же епархіальными преосвященными? *Приказали:* Въ виду того: а) что по силѣ статьи 26-й Общаго Уста. Счетнаго (т. VIII, ч. II Св. Зак. изд. 1857 г.) всѣ мѣста и лица получаютъ кассовыя или шнуровыя книги отъ непосредственнаго ихъ начальства, б) что духовныя училища, на основаніи главы II Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 года устава, поставлены подъ главное и непосредственное завѣдываніе епархіальныхъ преосвященныхъ, Святейшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Контроля при Святейшемъ Синодѣ, опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе Синода 19-го октября 1855 года, по коему приходорасходныя книги духовнымъ училищамъ выдавались отъ семинарскихъ правленій, постановить на будущее время слѣдующія правила: 1) приходорасходныя шнуровыя книги смотрителямъ духовныхъ училищъ выдаются, по разосланнымъ въ 1866 году формамъ, отъ епархіальныхъ ерхіереевъ, за ихъ подписью, съ приложеніемъ къ шнурамъ ихъ печатей и за скрѣпкою секретарей консисторій; 2) статьи прихода вписываются въ книги по порядку поступленій, безъ раздѣленія ихъ по предметамъ назначенія, равно какъ и статьи расхода записываются по порядку выдачъ или отсылокъ, безъ раздѣленій на отдѣлы, и 3) независимо отъ веденія кассовыхъ шнуровыхъ книгъ, смотритель училища ведетъ въ теченіе года особые счета или вѣдомости по разосланнымъ въ томъ же 1866 году формамъ. Эти вѣдомости или вспомоgetельные счета должны заключать въ себѣ систематическую выборку приходовъ и расходовъ, что значительно облегчаетъ какъ наблюденіе за правильностію денежныхъ оборотовъ, такъ и составленіе экономическихъ отчетовъ по установленной формѣ. О вышеизложенномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщать установленнымъ порядкомъ.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

—Екатеринославская Духовная Консисторія *слухам* отноше-
ніе здѣшняго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія
отъ 31 марта за № 124, въ которомъ оно прописало, что оно
докладывало Его Пресвященству о полученіи отъ благочин-
наго священника Іосифа Пшеничнаго денегъ 124 р. 91 к.,
доставленныхъ ему за 2-ю половину 1875 года причтами
тѣхъ церквей, при которыхъ состояли праздныя мѣста по-
мощниковъ настоятелей церквей, изъ доходовъ слѣдующихъ
на долю тѣхъ помощниковъ, согласно 26 и 27 §§ правилъ
о раздѣлѣ мѣстныхъ между причтами средствъ. На докладѣ
сего резолюція Его Пресвященства отъ 30 марта послѣдо-
вала такова: *„Консисторія немедленно сдѣлаетъ надлежащее
постановленіе о доставленіи благочинными въ Попечительство
денегъ съ праздныхъ священническихъ мѣстъ, согласно 26 и
27 §§ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ. Сообщить объ
этомъ въ Консисторію“*. О чемъ Попечительство, сообщая
Консисторіи, проситъ сдѣлать зависящее по сему предмету
распоряженіе. *Приказами* и Его Пресвященство 23 апрѣля
утвердило. Изъ дѣлъ, производящихся въ епархіальномъ вѣ-
домствѣ, усматривается, что постановленія, изложенныя въ
журналѣ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства,
Высочайше утвержденномъ въ 24-й день марта 1873 года,
относительно мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства и
раздѣла ихъ между членами причтовъ, не во всемъ духовен-
ствомъ и не вполне исполняется, относительно представленія
въ Попечительство денегъ отъ праздныхъ священно-церковно-
служительскихъ мѣстъ, а потому для точнаго выполненія по-
мянутыхъ правилъ священно-церковно-служителями, чрезъ
припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, вмѣнить въ

обязанность благочиннымъ, чтобы они, согласно 4 пунк. § 28 прописаннаго журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, половину выгодъ церковнаго довольствія и арендныя безуклонно представляли по истеченіи каждаго года въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, куда также представляли бы и половинную часть кружечныхъ доходовъ изъ церковной земли и арендныхъ денегъ съ лицъ, не явившихся своевременно въ назначенный приходъ, назначивъ для явки опредѣленнаго на мѣсто двухнедѣльный срокъ, со дня подписанія указа.

Екатеринославская Духовная Консistorія *слушала* предложеніе Его Преосвященства, отъ 16 апрѣля за № 1325, слѣдующаго содержанія: «для болѣе успѣшнаго производства слѣдственно-судныхъ дѣлъ въ Екатеринославскомъ епархіальномъ Управленіи о проступкахъ и преступленіяхъ лицъ духовнаго званія противъ должности, благочинія и благоповеденія, согласно § 168 Уст. Дух. Конс., предлагаю Консistorіи слѣдовать распоряженію, чтобы всѣ дѣла сего рода какъ порученія предъ симъ, такъ и имѣющія поручаться начальствомъ довѣренными лицами для производства слѣдствій и дознаній, по надлежащемъ окончаніи оныхъ (тамъ же §§ 167, 170 и 171), были представляемы непосредственно на мое разсмотрѣніе и затѣмъ уже будутъ онѣ обрацаемы мною въ Консistorію (§ 172) для дальнѣйшаго производства».

Приказали: Предложеніе Его Преосвященства для постояннаго руководства и непремѣннаго исполненія объявить слѣдователямъ и настоящимъ и имѣющимъ проходить эту должность въ будущемъ времени, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Екатеринославская Духовная Консistorія *слушала* списокъ воспитанниковъ Екатеринославской Духовной Семинаріи, несвоевременно явившихся въ Семинарію изъ отпусковъ на

праздникъ Рождества Христова, съ обозначеніемъ времени ихъ явки и лицъ, къ которымъ были отпущены, и по справкѣ *Приказамъ*: Строго внушить чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ родителямъ и родственникамъ воспитанниковъ Семинаріи, чтобы они своевременно доставляли учениковъ въ Семинарію послѣ каникулъ и праздниковъ Рождества Христова и Воскресенія, и что, въ случаѣ нерадѣнія ихъ о семъ, они будутъ подвергнуты строгой отвѣтственности; резолюція Его Преосвященства на сей журнальной статьѣ 16 минувшаго марта послѣдовала такова: „*Утверждается*“.

—Екатеринославское Попечительство о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, по разсмотрѣніи донесеній благочинныхъ Екатеринославской же епархіи о количествѣ суммъ, собранныхъ по церквамъ ихъ, вѣдомствъ во 2-мъ полугодіи 1875 года въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія и о количествѣ выданныхъ ими послѣднимъ пособій, — на основаніи опредѣленія своего, Его Преосвященствомъ 30 марта сего 1876 года утвержденного, постановило: Изъ настоящаго дѣла и другихъ, подобныхъ сему дѣлъ, видно, что сборъ суммъ на бѣдныхъ духовнаго званія во многихъ благочиніяхъ до того уменьшился, что нѣкоторые благочинные расходуютъ всю сумму, собираемую въ пользу бѣднаго духовенства, на выдачу жалованья своимъ пенсіонерамъ, а другіе допускаютъ даже дефицитъ; тогда какъ, кромѣ выдачи жалованья пенсіонерамъ, требуется ежегодно 1) на содержаніе канцеляріи Попечительства до семи сотъ руб. и около тысячи руб. на выдачу единовременныхъ пособій бѣднымъ дѣвицамъ духовнаго званія, при выходѣ ихъ въ замужество, и пострадавшимъ отъ пожара и другихъ несчастныхъ случаевъ. На покрытіе сихъ расходовъ Попечительство не имѣетъ у себя средствъ. На такое грустное положеніе бѣднаго духовенства должны обратить искренно сердечное вниманіе приты и старосты цер-

ковные, и помочь этому горю своимъ усердіемъ и изысканіемъ средствъ къ увеличенію сбора денегъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. Въ противномъ случаѣ Попечительство вынуждено будетъ отказывать въ выдачѣ единовременныхъ пособій тѣмъ лицамъ духовнаго званія, благочинія которыхъ не позаботятся объ увеличеніи сбора денегъ на этотъ предметъ. О чемъ объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости всему духовенству Екатеринославской епархіи». На рапортъ исправляющаго должность благочиннаго церкви 3-го округа Новомосковского уѣзда отъ 17-го марта за № 92, коимъ онъ донесъ, что въ Рождество-Богородичную церковь села Губинихи отъ прихожанъ крестьянъ: Θεодота Ганеты и Θεодора Зиновьева поступили пожертвованія отъ перваго — деревянный крестъ хорошаго достоинства живописи, съ позолотою и изящною рѣзбою, цѣною въ 75 руб. и отъ втораго хоругвь цѣною въ 40 руб., — резолюція Его Преосвященства 21 марта послѣдовала слѣдующаго содержанія: *„Прихожанамъ села Губинихи Θεодоту Ганетъ и Θεодору Зиновьеву, за усердіе ихъ къ благоукрашенію своего приходскаго храма, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить признательность епархіальнаго Начальства и преподать отъ меня благословеніе Божіе“*

Отчетъ о состояніи проповѣди въ Екатеринославской епархіи за 1875 годъ.

Цензурныя Отдѣленія отчеты свои и вѣдомости о состояніи проповѣди по уѣздамъ за прошлый 1875 годъ представили въ Комитетъ къ 10 числу марта сего 1876 года. Изъ отчетовъ и вѣдомостей Отдѣлений видно, что во вѣрбренной Вашему Преосвященству епархіи священно и церковнослужителей (не считая благочинія 2-го округа Новомосков-

скаго уѣзда, изъ котораго свѣдѣній нѣтъ), могущихъ назидать народъ проповѣдью Слова Божія, состоитъ 515 человекъ.

По степени образованія своего, они раздѣляются такъ:

а) Окончившихъ курсъ Академіи	10 чел.
б) » » » Семинаріи, священниковъ и псаломщиковъ	355 »
в) Неокончившихъ курса, считая священниковъ и тѣхъ немногихъ діаконовъ, которые предлагаютъ народу проповѣдь.	150 »
<hr/>	
Итого	515 чел.

Изъ показаннаго числа лицъ, въ теченіе протекшаго года, занимались проповѣдью 1) *Собственнаго изложенія*:

а) Окончившихъ курсъ Академіи	9 чел.
б) » » » Семинаріи, священниковъ и псаломщиковъ	263 »
в) Неокончившихъ курса священниковъ и діаконовъ	6 »
<hr/>	
Итого, занимавшихся проповѣдью своего изложенія.	278 чел.

2) *По готовымъ руководствамъ*,—за исключеніемъ немногихъ, всѣ, какъ окончившіе, такъ и неокончившіе, поучали народъ вѣрѣ и жизни христіанской.

Изъ 365 окончившихъ курсъ Академіи и Семинаріи, и для которыхъ обязательна проповѣдь собственнаго изложенія, 93 человека не занимались таковою: одни (11 чел.) по болѣзни и другимъ извинительнымъ причинамъ, 76 человекъ по причинамъ, Отдѣленіямъ неизвѣстнымъ, а 5-ти лицамъ не была назначена проповѣдь отъ Духовной Консисторіи, и они ограничились проповѣдью по готовымъ руководствамъ.

278 проповѣдниковъ, въ теченіе отчетнаго года, предложили народу съ церковной кафедры и внѣ храма—1329

словъ, бесѣдъ и поученій, собственнаго изложенія. По готовымъ же руководствамъ, какъ этими лицами (278), предлагавшими проповѣдь своего сочиненія, такъ и другими, не предлагавшими такихъ, (238 лицами, считая ученыхъ и неокончившихъ), сказано свыше осьми тысячъ.

Вслѣдствіе непредставленія свѣдѣній о положеніи проповѣди во 2-мъ благочинническомъ округѣ Новомосковского уѣзда, трудно съ точностію опредѣлить число проповѣдниковъ и проповѣдей собственнаго изложенія отчетнаго года съ числомъ проповѣдниковъ и проповѣдей за 1874 годъ. Тѣмъ не менѣе, сравнивая данныя, какія находятся, нельзя не замѣтить, что число проповѣдей собственнаго изложенія, за отчетный годъ не очень превышаетъ число такихъ же проповѣдей за 1874 годъ. Но за то въ 1875 году число проповѣдей, предложенныхъ по готовымъ руководствамъ, довольно превышаетъ число такихъ проповѣдей за 1874 г. Явленіе это, т. е. незначительное увеличеніе въ отчетномъ году поученій собственнаго изложенія противъ 1874 года, конечно, и произошло отъ того, что нѣкоторые проповѣдники, обязанные произносить своего изложенія поученія, предпочли, — чего, впрочемъ, не слѣдовало бы допускать, — поучать народъ проповѣдью не собственнаго изложенія, а по готовымъ руководствамъ.

Но это въ общемъ. Въ частности же, Комитетъ не можетъ не засвидѣтельствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ о томъ отрадномъ явленіи, что число лицъ, съ стараніемъ и прилѣжаніемъ занимающихся изложеніемъ ученія не по готовымъ руководствамъ, съ году на годъ, увеличивается.

Въ отчетномъ году Комитетъ въ списокъ этотъ можетъ внести слѣдующихъ новыхъ лицъ: 1) протоіерея о. Ілію Юрьева, который, кромѣ проповѣдей по назначенію, въ теченіе года произнесъ, по засвидѣтельствованію Отдѣленія, тридцать шесть

устныхъ поученій; 2) свѣщ. с. Новой-Петровки Николѣя Дмитріева, который произнесъ 14 поученій противъ мѣстныхъ нравственныхъ недостатковъ прихожанъ; 3) свѣщ. с. Крестовскаго Тимоѣя Попова, который произнесъ 13 поученій, изъяснивъ прихожанамъ молитву Господню; 4) свѣщ. с. Новоселовки Іоанна Слоновскаго, который произнесъ 9 поученій, изъяснивъ прихожанамъ 10 заповѣдей закона Божія; 5) свѣщ. с. Крымскаго Владиміра Верецкаго, который произнесъ 18 поученій; 6) свѣщ. с. Павловки Дмитрія Демидовичъ, который произнесъ 9 поученій; 7) свѣщ. Антоія Попова, который произнесъ 11 поученій и 8) свѣщ. с. Акимовки Θεодора Иванова, который произнесъ 11 поученій.— Поученія эти, по отзывамъ Отдѣленій, проникнуты искренними пастырскими чувствами и желаніемъ поставить своихъ пасомыхъ на путь истинной вѣры и доброй нравственности ¹⁾. Свѣщ. Миронъ Татаринъ, независимо отъ обычныхъ занятій относительно обученія своихъ прихожанъ словомъ назиданія, въ отчетномъ году, сдѣлалъ опытъ переложенія съ церковно-славянскаго на русскій языкъ одного изъ словъ св. Дмитрія Ростовскаго «о пастырствѣ духовныхъ пастырей ²⁾».

¹⁾ Въ списокъ лицъ, ревнующихъ о проповѣди слова Божія въ епархіи, которыя и нынѣ, по мѣрѣ возможности, не ослабѣваютъ,— съ 1872 года постепенно входили: священники: В. Бандаковъ, Викторъ Кудревичъ, Іоаннъ Левандовскій, Георгій Дубинскій, Іоаннъ Черный, Антоній Куденко, М. Татаринъ, протоіерен: Николай Ручкинъ и Н. Славосниковъ, свѣщ. Петръ Рубановъ, прот. Θεодоръ Покровскій, свѣщ.: Д. Донцовъ, Порфирій Базаряиновъ, Алексій Корольевъ, прот. Θ. Ермоленко, свѣщ.: Платонъ Дьячевскій и Несторъ Краснополскій.

²⁾ Опытъ этотъ, какъ пишетъ Татаринъ, сдѣлалъ онъ, съ одной стороны, чтобы лучше ознакомиться съ предметомъ, а съ другой,— возбудить знающихъ древнія свято-отеческія писанія къ переложенію сочиненій Святителя. Переложеніе Татаринъ сдѣлалъ удовлетворительно, и Комитетъ, независимо отъ объясненія о семъ чрезъ представляемый нынѣ отчетъ, имѣетъ предложить Татаринъ продолжать вначатый трудъ, но съ тѣмъ, чтобы онъ выбралъ для переложенія слова и бесѣды, заключающія ученіе для народа, и по переложеніи представилъ бы таковыя въ Цензурный Комитетъ.

По мѣрѣ силъ своихъ, какъ свидѣлствуютъ Отдѣленія, подъ руководствомъ своихъ настоятелей, и нѣкоторые изъ неокончившихъ курса діаконъ приучаются излагать поученія на бумагѣ, и по этимъ поученіямъ и по готовымъ руководствамъ, отъ времени до времени, назидаютъ народъ¹⁾. Въ теченіе отчетнаго года изъ Отдѣленій въ Комитетъ представлено 30 поученій (изъ Отдѣленій Екатеринославскаго и Верхнеднепровскаго), въ 1-е полугодіе 16-ть и во 2-е 14-ть; о представленныхъ въ первое полугодіе поученіяхъ одинъ изъ членовъ Комитета отозвался, что 12-ть изъ нихъ онъ одобрилъ къ печати, а 4-ре считаетъ лучше возвратить по принадлежности. Теперь представленные поученія имѣютъ быть переданы на разсмотрѣніе того же члена.

На основаніи представленныхъ поученій и насколько можно судить по отзывамъ отчетовъ Отдѣленій и по отмѣткамъ, поставленнымъ въ вѣдомостяхъ, Комитетъ можетъ засвидѣтельствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ, что изъ 1329 проповѣдей, произнесенныхъ духовенствомъ епархіи, въ теченіи 1875 года, гораздо большая часть имѣетъ характеръ дѣйствительно пастырской проповѣди, написаны языкомъ простымъ и приспособлены къ различнымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ и интересамъ прихожанъ.

Обращая вниманіе, въ теченіи трехъ лѣтъ, на тѣ готовые пособія, которыми духовенство епархіи пользуется въ дѣлѣ проповѣди, Комитетъ не можетъ не сказать, что еще во многихъ благочиніяхъ, составъ такихъ пособій не очень значительный и разнообразный..... Доводи, о семъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, Комитетъ полагаетъ, что благочин-

¹⁾ Діаконъ эти слѣдующіе: Аванасій Ювченко, Михаилъ Хицуновъ и Михаилъ Медведковъ. О поученіяхъ этихъ діаконовъ Отдѣленія дали отзывы удовлетворительные; діаконъ Павелъ Булаховъ—поученія его представлены въ Комитетъ; діаконъ Феодоръ Яновскій—началь, но не совсѣмъ удачно. Отдѣленіе дало ему совѣтъ—какъ взяться и какъ вести это дѣло.

ные, обративъ на это вниманіе, приложить заботу объ устраненіи этого недостатка ¹⁾).

Комитетъ не можетъ умолчать также и о томъ, что въ то время, когда всѣ Цензурныя Отдѣленія, за отчетный годъ, единодушно прилагали свою заботу о надлежащей постановкѣ дѣла проповѣди въ уѣздахъ, нѣкоторые, какъ заявляютъ Отдѣленія, впрочемъ не многіе благочинные, и доселѣ на предметъ этотъ не могутъ обратить надлежащаго вниманія, между тѣмъ какъ они, благочинные, имѣя непосредственное сопркосновеніе съ вѣренному имъ приходскимъ духовенствомъ, могли бы наибольше пособить наилучшей постановкѣ этого дѣла.

Но несмотря на указанную какъ бы нѣкоторую холодность пемногихъ, впрочемъ, благочинныхъ относительно наблюденія за веденіемъ въ приходсахъ церковной проповѣди, — каковое явленіе можетъ происходить и отъ многосложныхъ занятій благочинническихъ, — все-таки, само по себѣ дѣло проповѣди въ епархіи стало уже на правильную дорогу. Комитетъ осмѣливается доложить Вашему Преосвященству такъ потому, что независимо отъ значительнаго, сравнительно, числа проповѣдей, произнесенныхъ духовенствомъ епархіи за отчетный годъ, въ этомъ (отчетномъ) году, съ разрѣшенія Вашего Преосвященства, Комитетъ а) одобрилъ и издалъ Сборникъ словъ и поученій священнослужителей вѣренной Вашему Преосвящен-

¹⁾ Бахмутское Отдѣленіе по этому предмету, между прочимъ, излагаетъ свое мнѣніе такъ: «разсматривая вѣдомости о прочтанныхъ печатныхъ проповѣдяхъ, Бахмутское Цензурное Отдѣленіе не могло не замѣтить, что болъшій или меньшій успѣхъ проповѣди по округамъ, стоитъ въ пропорціональномъ отношеніи къ количеству и достоинству проповѣдническихъ пособій, распространенныхъ по окружнымъ церквамъ. Чѣмъ больше такихъ пособій при той или другой церкви, тѣмъ больше прочтано печатныхъ проповѣдей, тѣмъ богаче и разнообразнѣе содержаніе проповѣдей составленныхъ. Чѣмъ меньше такихъ книгъ, тѣмъ не удобопримѣнимѣе и составляемыя проповѣди... Въ виду этого, понятнаго впрочемъ явленія, желалось бы, для успѣха дѣлу проповѣди, просить распоряженія Его Преосвященства о вмѣненіи въ обязанность, кому слѣдуетъ, неослабно наблюдать за тѣмъ, чтобы ежегодно церковныя бібліотеки обогащались подходящими проповѣдническими изданіями, желалось бы, чтобы дѣлу обогащенія церковныхъ бібліотекъ печатными проповѣдями дана была такая постановка, по которой пріобрѣтеніе дѣльнаго (по оцѣнкѣ Епархіальнаго Цензурнаго Комитета) изданія считалось бы обязательнымъ дѣломъ не однихъ достаточныхъ церквей, но — всѣхъ».

ству епархіи и б) подъ наблюденіемъ предсѣдателя Комитета напечатаны 1-й и 2-й выпуски поученій священника Бандаркова ¹⁾, а также слова, поученія и рѣчи протоіерея Покровскаго, — каковыя данныя не могутъ не свидѣтельствовать какъ предъ Вашимъ Преосвященствомъ, такъ и предъ всею епархією, что духовенство серьезно и надлежаще обратило вниманіе на прямую, существенную свою обязанность и священнѣйшій свой долгъ — обученіе народа словомъ Божиимъ во храмахъ и внѣ оныхъ.

Резолюція Его Преосвященства отъ 13 апрѣля 1876 года послѣдовала такова: „*Читала съ удовольствіемъ. — Благочинному Запорожскому предписать, чтобы онъ немедленно представилъ вѣдомость и обяснилъ бы причины несвоевременнаго представленія таковой*“.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— *Награждены набедренниками:* 22-го апрѣля помощникъ настоятеля Николаевской церкви с. Жеребца Александровскаго уѣзда священникъ Іаковъ *Кохановъ*; — 4-го мая священникъ с. Константиновскаго Маріупольскаго уѣзда Павелъ *Сидоренко*; — священникъ Успенской Божіей Матери церкви с. Богоявленки того же уѣзда Ілія *Котляровъ* и священникъ Петропавловской церкви с. Павловки того же уѣзда Андрей *Орловскій*; — 5-го мая настоятель Георгіевской церкви с. Подгородняго Александровскаго уѣзда священникъ Викторъ *Шамраевъ* и помощникъ настоятеля той же церкви и села священникъ Викторъ *Пальчевскій*; — священникъ Успенской церкви с. Улаклы Маріупольскаго уѣзда Іоаннъ *Юрьевъ*; — 6-го мая священникъ Георгіевской церкви с. Георгіевки того же уѣзда Проконій *Капустянскій*.

— *Награждены похвальными листами церковные старосты:* Георгіевской церкви с. Сартаны Маріупольскаго уѣзда поселянинъ Платонъ *Яничеръ*; — Покровской церкви с. Михайловки Бахмутскаго уѣзда крестьянинъ Емельянъ *Кирбаба*.

¹⁾ Нынѣ издается 3-й выпускъ.

— *Рукоположены:* 25-го апрѣля во діакона исправляющій должность псаломщика при Архангело-Михайловской ц. с. Крымскаго Славяносербскаго уѣзда Левъ *Федоровъ*, съ оставленіемъ его на занимаемомъ имъ мѣстѣ;—во священника: діаконъ Петропавловской церкви с. Зеленаго Верхнедніпровскаго уѣзда *Феодоръ Гераскевичъ*—къ Артеміевской церкви с. Артемьевки того же уѣзда на праздное мѣсто помощника настоятеля.

— *Переименованъ* 10 мая пономарь Вознесенской церкви с. Богославки, Мариупольскаго уѣзда *Феодоръ Федоровскій*—въ исправляющаго должность псаломщика, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ.

— *Опредѣлены:* 12-го мая исправляющій должность псаломщика сверхштата при Покровской церкви с. Лозоватки Верхнедніпровскаго уѣзда *Николай Домонтовичъ*—штатнымъ къ помянутой церкви исправляющимъ долж. псаломщика;—14-го мая безмѣстный исправляющій должность псаломщика *Іоаннъ Татаренковъ*—къ Лазаревской кладбищенской г. Екатеринослава церкви на праздное причетническое мѣсто;—17 мая безмѣстный причетникъ *Іаковъ Махатовскій*—къ Архангело-Михайловской церкви с. Егоровки Мариупольскаго уѣзда на праздное штатное мѣсто впредь до усмотрѣнія;—сверхштатный причетникъ Николаевской церкви с. Ясеноватаго Бахмутскаго уѣзда *Петръ Вышемирскій*—къ той же церкви.

— *Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:* 10-го мая при Архангело-Михайловской церкви с. Камышевахи Александровскаго уѣзда государственный крестьянинъ *Матѳей Книшъ* на первое трехлѣтіе;—при Николаевской церкви с. Жеребца того же уѣзда государственный крестьянинъ *Іванъ Сухинъ* на третіе трехлѣтіе;—11 мая при Архангело-Михайловской церкви с. Дружковки Бахмутскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ *Анисимъ Бойко* на первое трехлѣтіе;—при Успенской церкви с. Суходола Славяносербскаго уѣзда землевладѣлецъ *Ксенофонтъ Бузескулъ* на первое трехлѣтіе;—при Покровской церкви с. Самойловки Павлоградскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ *Моисей Маслій* на второе трехлѣтіе;—12-го мая при Георгіевской церкви с. Георгіевки Александровскаго уѣзда государственный крестьянинъ *Іакимъ Иванченко* на первое трехлѣтіе;—при Успенской церкви с.

Елисаветовки Ростовскаго уѣзда государственный крестьянинъ Савва *Безуловъ* на первое трехлѣтіе;—при Покровской церкви с. Маіорскаго Маріупольскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Денисъ *Нестеренко* на первое трехлѣтіе;—при Ильинской церкви с. Екатериновки Маріупольскаго уѣзда крестьянинъ Зиновій *Чутрина* на первое трехлѣтіе;—15 мая при Николаевской церкви с. Краснаго-Кута Славяносербскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Симеонъ *Тарасенко* на первое трехлѣтіе;—17 мая при Васильевской церкви с. Богдановки Павлоградскаго уѣзда государственный крестьянинъ Евстафій *Глуховъ* на первое трехлѣтіе.

—*Перемѣщены:* 11 мая священникъ Крестовоздвиженской церкви с. Мишуриногора Верхнеднѣпровскаго уѣзда—къ Николаевской церкви с. Коммисаровки того же уѣзда;—14 мая сверхштатный причетникъ Ростовской Николаевской церкви Александръ *Левитскій*—въ Затемерницкую Іоанно-Предтеченскую церковь на штатное причетническое мѣсто;—17 мая послушницы Ладинскаго Покровскаго женскаго монастыря Евфросинія и Параскева *Кравцовы* изъ означеннаго монастыря—въ Екатеринославскую женскую Тихвинскую общину;—19 мая штатный псаломщикъ при Покровской церкви с. Самойловки Павлоградскаго уѣзда діаконовъ Сумонъ *Бллановскій* и исправляющій должность псаломщика при Θεодоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго Бахмутскаго уѣзда Александръ *Верещкій*—одинъ на мѣсто другаго.

—*Уволенъ за штатъ* 16 мая священникъ Θεодоро-Стратилатовской церкви с. Константинополя Маріупольскаго уѣзда Николай *Θеофилактовъ*, по преклонности лѣтъ и по болѣзненному состоянію, согласно его прошенію.

—*Исключается изъ списковъ умершій* настоятель Троицкой церкви м. Кагальника Ростовскаго у. священникъ Θεодоръ *Максименко*.

Редакторъ—сотрудникъ *А. Невоструевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія и постановленія Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Отчетъ о состояніи проповѣди въ Екатеринославской епархіи за 1875 г. III. Епархіальныя извѣстія.

Дозволено цензурою. 31-го мая 1876 года.