

UNIVERSITY OF VIRGINIA LIBRARY



X004078112



HERMES

„

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOGIE

UNTER MITWIRKUNG

VON

R. HERCHER A. KIRCHHOFF TH. MOMMSEN

HERAUSGEGEBEN

VON

EMIL HÜBNER.

DRITTER BAND.



BERLIN.

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG.

1869.

PA

3

'45

133105

v.3-4

1869-70

4

INHALT.

	Seite
B. ARNOLD, die Rede des Oedipus in Soph. Oed. Tyr. 216—275	193
A. MEINERE, Beiträge zur Kritik des Thukydides	347
R. SCHÖLL, zu Demosthenes und Demades	274
R. HERCHER, τῆς Χαρικλείας ἐρμῆνευμα τῆς σώφρονος ἐκ φωνῆς Φιλίππου τοῦ φιλοσόφου	382
<u>M. HAUPT, Excerpta ex Timothei Gazaei libris de animalibus</u>	<u>1. 174</u>
<u>OTTO JAHN, die Cista mystica</u>	<u>317</u>
<u>U. KÖHLER, Studien zu den attischen Psephismen</u>	<u>156</u>
<u>R. BERGMANN, über zwei griechische Reliefs und eine griechische Inschrift von Thasos</u>	<u>233</u>
<u>K. MÜLLENHOFF, griechische Inschriften aus Südrussland</u>	<u>439</u>
<u>M. HAUPT, Analecta</u>	<u>140. 205. 335</u>
<u>OTTO JAHN, Saturae</u>	<u>175</u>
<u>W. DITTENBERGER, zu Caesar</u>	<u>375</u>
<u>TH. MOMMSEN, zur Lebensgeschichte des jüngeren Plinius</u>	<u>31</u>
<u>O. HIRSCHFELD, Bemerkungen zu den scriptores historiae Augustae</u>	<u>230</u>
<u>H. JORDAN, über das Buch Origo gentis Romanae</u>	<u>389</u>
<u>TH. MOMMSEN, syrisches Provinzialmaß und römischer Reichskataster</u>	<u>429</u>
<u>E. HÜBNER, ein Decret des L. Aemilius Paulus</u>	<u>243</u>
<u>TH. MOMMSEN, Bemerkungen zum Decret des Paulus</u>	<u>261</u>
<u>E. HÜBNER, ein Pactum Fiduciae</u>	<u>283</u>
<u>H. DEGENKOLB, Bemerkungen zu dem Pactum Fiduciae</u>	<u>290</u>
<u>TH. MOMMSEN, über die Bildnisse der römischen Proconsula auf den Provinzialmünzen der augustischen Epoche</u>	<u>268</u>

MISCELLEN.

<u>A. MEINERE, Homer Ilias B, 401</u>	<u>260</u>
<u>U. KÖHLER, der Tod des Hippolyt</u>	<u>312</u>
<u>H. BONITZ, zu Platons Protagoras</u>	<u>447</u>

	Seite
<u>K. HERTLEIN, zu Julians Briefen</u>	<u>309</u>
<u>A. MEINERKE, zu griechischen Schriftstellern</u>	<u>161</u>
<u>über ein Fragment eines anonymen Historikers</u>	<u>164</u>
Bemerkungen zu den Mélanges de littérature grecque par	
M. E. Miller. Paris 1868	451
JACOB BERNAYS, zu Eunapios	316
<u>A. KIRCHHOFF, lakonische Inschriften</u>	<u>449</u>
<u>U. KÖHLER, Weihinschrift von der Burg zu Athen</u>	<u>166</u>
<u>TH. MOMMSEN, Heroldstab von Thurii</u>	<u>298</u>
<u>griechische Gewichte</u>	<u>299</u>
JACOB BERNAYS, zu Cicero de r. p.	315
H. JORDAN, zu Sallust	459
TH. MOMMSEN, zu Livius	304
templa domus vici insulae plateae angiportus	303
F. FISCHER, der Codex Veronensis des Livius	479
H. JORDAN, zu dem Decret des L. Aemilius Paulus	458
TH. MOMMSEN, zu dem sardinischen Decret	167
<u>tabellae Ticinenses</u>	<u>302</u>
<u>Schauspielerinschrift von Philippi</u>	<u>461</u>
<u>M. Pomponius Bassulus von Aeclanum</u>	<u>465</u>
<u>quingenta milia</u>	<u>467</u>
W. HENZEN, Inschrift von Puteoli	173
R. SCHÖNE, zum Hildesheimer Fund	469
H. SCHILLER, nochmals die tribunicische Gewalt des Nero	305
E. HÜBNER, zu den antiken Sturmwiddern	316

VERZEICHNISS DER MITARBEITER.

(Band I bis III).

- B. Arnold in München 3, 193
R. Bergmann in Brandenburg 2, 136.
3, 233
J. Bernays in Bonn 3, 315. 316
H. Bonitz in Berlin 2, 307. 3, 447
I. Brandis in Berlin 2, 259
A. Breysig in Posen 1, 453
I. Conington in Oxford 2, 142
H. Degenkolb in Berlin 3, 290
W. Dittenberger in Rudolstadt 1, 405.
2, 285. 3, 375
F. Eysenhardt in Berlin 1, 159. 2,
319
F. Fischer in Berlin 3, 479
M. Haupt in Berlin 1, 21. 46. 251.
398. 2, 1. 142. 159. 214. 312. 330.
3, 1. 140. 174. 205. 335
W. Henzen in Rom 2, 37. 140. 3, 173
R. Hercher in Berlin 1, 228. 263. 280.
322. 361. 366. 474. 2, 55. 64. 95.
147. 153. 190. 251. 319. 320. 457.
3, 382
F. K. Hertlein in Wertheim 3, 309
Th. Heyse in Florenz 1, 262. 2, 258.
462
O. Hirschfeld in Königsberg 3, 230
E. Hübner in Berlin 1, 77. 136. 337.
345. 397. 426. 437. 438. 2, 153.
450. 456. 3, 243. 283. 316
Otto Jahn in Bonn 2, 225. 418. 3, 175.
317
H. Jordan in Königsberg 1, 229. 2, 76.
407. 3, 389. 458. 459
H. Keil in Erlangen 1, 330
A. Kirchhoff in Berlin 1, 1. 145. 217.
420. 2, 161. 471. 3, 449
Th. Kock in Berlin 2, 128. 462
U. Köhler in Athen 1, 312. 2, 16. 321.
454. 3, 156. 166. 312
A. Meineke in Berlin 1, 323. 421. 2,
174. 403. 3, 161. 164. 260. 347.
451
Th. Mommsen in Berlin 1, 47. 68. 128.
161. 342. 427. 460. 2, 56. 102. 144.
156. 173. 3, 31. 167. 261. 268. 298.
302. 303. 304. 429. 461. 465. 467
K. Müllenhoff in Berlin 2, 252. 318.
3, 439
H. Nissen in Bonn 1, 147. 342
H. Peter in Frankfurt a. O. 1, 335
V. Rose in Berlin 1, 367. 2, 96. 146.
191. 465. 468. 469
H. Schiller in Wertheim 3, 305
R. Schöll in Florenz 3, 274
R. Schöne in Berlin 3, 469
C. Sintenis in Zerbst (+) 1, 69. 142.
468. 471.
W. Studemund in Würzburg 1, 281.
2, 434
F. Umpfenbach in München 5, 337
W. Vischer in Basel 2, 15
K. Zangemeister in Gotha 2, 313. 469

EXCERPTA EX TIMOTHEI GAZAEI LIBRIS DE ANIMALIBUS.

Conradus Gesnerus in libro de quadrupedibus p. 743 (ed. a. MDCIII) in Latinum sermonem a se conversa protulit quae Graecus quidam, ut ait, recentior, cuius de animalibus aliquot libellum manu scriptum se habere dicit, de animali narrat quod ἀρκτόμυς ab eo dicitur. invenerat illa Gesnerus in codice quem ex bibliotheca Augustana acceperat ut eo uteretur in edendis libris Aeliani qui sunt de animalibus. dixit de eo codice, qui nunc inter Monacenses est numero DCXIV, Fridericus Iacobsius in praefatione ad Aelianum p. LXXVIII. scriptus est saeculo XIV in charta quam bombycinam dicunt continetque plurima. post Pollucis Onomasticum et Aeliani libros XVII secuntur schedae octo inde a ducentesima trigesima nona in quibus capita LIII de animalibus scripta sunt. olim fuerunt LVI, sed perierunt prima tria capita, quae una scheda videtur continuisse; ultimum caput est illud περὶ ἀρκτόμυος neque in fine quicquam absumptum est.

Capitum horum LIII scriptoris quem anonymum Augustanum dicere solet apographum Schneiderus Saxo a Christiano Friderico Matthaei accepit, ut narrat adn. in Aristotelis Hist. an. t. III p. 681, ususque eo libro saepius est cum in lexico Graeco, tum in commentariis Aristoteleis Aelianeis Xenophonteis. ipse Fridericus Matthaei anno MDCCC non nulla de eo disputavit (*Allg. lit. anzeiger* p. 1055).

Rettulit ibi scriptoris aetatem ad saeculum undecimum, cum Monomachum, quo imperante camelopardalim et elephantum in theatro Constantinopolitano a sui temporis hominibus spectatos esse cap. 24 narrat, Constantinum Monomachum esse intellexeret, qui imperare coepit anno MCLII. addo de bestiis illis quas Constantinus populo exhibuit copiose verba facere Michaellem Attalio tam in *Historia* p. 48 ss.

Poterat autem vel ex ὅτι illo a quo singulae capitum particulae incipiunt intellegi hanc esse epitomen antiquioris operis vel excerptarum inde rerum memorabilium breviarium. antiquius autem opus cuius fuerit ostendit codex Baroccianus L. ex quo Cramerus in Anecdotorum Oxoniensium t. iv p. 263 ss. capita libri Augustani xxxii XLII XLIII XLIV XXX XLVIII et partem capitis VII edidit, inscripta ita, *Τιμοθέου γραμματικοῦ Γάζης περὶ ζῴων τετραπόδων καὶ φυνικῶν αὐτῶν ενεργειῶν θαυμαζομένων, ποιητικῶς αὐτοῦ καλλιποῦντος.*

Quadrat cumi Timothei patria quod capite illo 24 narratur, ὅτι διὰ Γάζης παρῆλθέ τις ἀνὴρ ἀπὸ τῶν Ἰνδικῶν, *Ἀελίσσιος* δὲ τὸ γένος, ἄγων δύο καμηλοπαρδάλεις καὶ ἐλέφαντα τῷ βασιλεῖ *Ἀναστασίῳ*. de quibus bestiis Fridericus Matthaei attulit quae Marcellinus comes in Chronico habet, *ind. iv Paulo solo cos.* (id est anno cdxvvi) *India Anastasio principi elephantem, quem Plautus poeta noster lucabum dicit, duasque camelopardalas pro munere misit.* quae non intellecta transcripsit barbarus scriptor Libri monstrosum quem anno mccccxliiii prooemiaudi necessitate permotus edidi p. 18.

De Timotheo Suidas haec habet, *Τιμόθεος Γαζαῖος γραμματικός, γεγονώς ἐπὶ Ἀναστασίου βασιλέως, εἰς ὃν καὶ τραγωδίαν ἐποίησε περὶ τοῦ δημοσίου τοῦ καλουμένου χρυσαργύρου. ἔγραψε δὲ καὶ ἐπικῶς περὶ ζῴων τετραπόδων θηρίων τῶν παρ' Ἰνδοῖς καὶ Ἀραβί καὶ Αἰγυπτίοις καὶ ὅσα τρέφει Λιβύη, καὶ περὶ ὀρνέων ξένων τε καὶ ἀλλοκώτων καὶ ὀφέων βιβλία δ'.* adscripserunt ibi Kusterus Hemsterhusius Bernhardyus quae alii scriptores de hoc Timotheo commemorant. scholiastes in Ioannis Gazaei *Ἐκφρασιν τοῦ κοσμικοῦ πίνακος*, cuius verba Holstenius in adnotatione ad Stephanum Byzantium in *Γάζα* nomine edidit, ἡ πόλις αὕτη φιλόμουσος ἦν καὶ περὶ τοὺς λόγους εἰς ἄκρον ἐσχολακῦα. ἐλλόγιμος ταύτης τῆς πόλεως *Ἰωάννης, Προκόπιος, Τιμόθεος* ὁ γράψας περὶ ζῴων Ἰνδικῶν, καὶ οἱ τῶν *Ἀνακρεοντικῶν* ποιηταὶ διάφοροι. in quibus verbis Fabricius Bibl. Gr. t. viii p. 840 male coniungit *Ἰωάννης Προκόπιος*. Tzetzes Chil. iv 166 τὰς περὶ ζῴων γράφουσι προτέρας ἱστορίας *Αἰλιανός, Ὀππιανός* ἅμα τῷ *Λεωνίδῃ*, *Καὶ σὺν αὐτοῖς Τιμόθεος γραμματικὸς Γαζαῖος, Ἀναστασίῳ βασιλεῖ σὺνδρομος ὢν ἐν χρόνοις.* tragoediae de chrysargyro non sine successu scriptae (quamquam Anastasius Dicorus quod abrogato chrysargyro con-

donavit populo mox compensavit introducta χρυσοτελεία) meminit Georgius Cedrenus p. 357 Par. t. i p. 627 Bekk., *πρέσβεις τοίνυν δεξάμενος ὁ βασιλεὺς ὑπὸ (ἀπὸ Bekkerus) τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις μοναχῶν, καὶ Τιμοθέου τοῦ Γαζαίου, ἀνδρὸς τὰ πάντα σοφοῦ τραγωδίαν ποιήσαντος ὑπὲρ τοῦ τοιούτου, ταῦτα ἐξέκοψεν.* de tragoediae nomine Lobeckius non nulla dixit Aglaoph. p. 977. inter grammaticos numeratur *Τιμόθεος Γαζαῖος* in codice Coislino apud Montefalconium p. 597^b. editi sunt a Cramero Anecd. Par. t. iv p. 239 *Τιμοθέου Γάζης κανόνες καθολικοὶ περὶ συντάξεως*, de quibus Lehrsus dixit in Herodiano suo p. 418.

Atque his quidem certa Timothei memoria continetur. sed non sine veri similitudine Bernhardus ad eum rettulit quae Cosmas Hierosolymitanus in commentario in carmina Gregorii Nazianzeni (in Maii Spicil. Rom. t. ii) p. 333 narrat, *Τιμόθεος δὲ τοὺς ἐμβάλλοντας ποταμοὺς εἰς τὴν Ἀτλαντικὴν διὰ τῆς Κελτικῆς αἰτιᾶται, πορθοῦντας μὲν τὰς ἐφόδους καὶ πλημμυρεῖν ποιοῦντας, ὑφέλοντα (scr. ὑφέλοντας) δὲ ταῖς ἀνατομίαις καὶ ἀμπώτιδας ἐργαζομένους.* in quibus non satis intellego quid ἀνατομίαις aut esse possit aut quomodo sit corrigendum. sed quod veri simile dixi Timotheum Cosmae Gazaeum esse feci non plane sine causa. Cosmae haec sunt p. 77 de vulpe, *καὶ ὅτι φυσικὸν ἔχει τὸ πανσῆρον λέγουσι σχηματίζεσθαι θάνατον καὶ ἐξογκοῦσθαι πρὸς ἀπάτην τῶν πετεινῶν, ἡνίκα δὲ καθήκονται (f. καθίζκούνται) ὡς ἐπὶ πτώματι διασπᾶν αὐτὰ καὶ κατεσθίειν, ἀλλὰ καὶ τοὺς κύνας πρὸς μῆξιν ἀπατᾶν ἡνίκα ταχυδρόμοις ἄλμασιν αὐτοῦ καταύχουσιν.* cum his si contuleris quae in excerptis Augustanis c. 5 leguntur, videri sane poterit Cosmas legisse Timothei de animalibus libros. quod apud Stephanum Byzantium p. 197 2 Mein. liber Rhedigeranus praebeat *Γάλλος, ποταμὸς Φρυγίας. οἱ περὶ οἰκοὶ κατὰ μὲν Τιμόθεον Ποταμογαλλῖται*, ad quem Timotheum referendum sit nescio: nam quod a Plutarcho de flum. 3 1 p. 1151^d commemoratur *Τιμόθεος ἐν ἰα' περὶ ποταμῶν*, mendacium est.*

Choricus in fine orationis qua picturam quae Gazae erat describit Timotheum aliquem qui picturam illam civitati dono dederat tumida laude celebrat. Angelus Maius, qui eam orationem in Spicilegii Romani t. v edidit, Timotheum grammaticum et poetam intellegendum esse censuit. de qua re Boissonadus Choricii p. 172 prudenter dubitavit. nam mirum sane esset si Choricus, qui divitem

illum et munificum Timotheum plurimis laudationis flosculis cumulat, a doctrinae laude abstinuisset in grammatici et poetae praedicatione. illud minus momentum facit quod grammatica ars et magnae divitiae aegre sociantur: vidit enim vel nostra aetas divites quosdam grammaticos nummariaequae rei non minus quam litterariae gnaros. sed quamquam Boissonado adsentior, adscribam tamen illa Choricii verba quoniam emendare posse mihi videor: quae in codice Romano scripta sunt Maius ut multa alias non recte legit, recte vero Rudolphus Hercherus, a quo accepi. *ἀλλὰ τίς τῶν παρόντων θανμάτων ἢ πρόφασις; τίς δὲ ταύτας φιλοτιμεῖται τῇ πόλει τὰς χάριτας; ἀνὴρ οὗτος ἐπ' ἄκρον τῆς γραφῆς ἐξέχων, καλὸς μὲν ἰδεῖν καὶ τῇ στάσει καθάπερ ἄγαλμα ἐν μέσῳ νεῶ καθιστάμενος, ἡδὺς δὲ καὶ πείρα γνωσθῆναι ἐν ἱππικοῖς ἀγῶσι, καὶ λουτρῶν ἀφθονία σεμνότερον τῆς τῶν ὑπάτων σιολῆς τὴν φιλοτιμίαν βοῶν, γένει τε λαμπρὸς καὶ πάντων κόμη καὶ ὤμοιιν προβεβλημένος. ἐκ πατρὸς εὐσεβῆς καὶ τοῖς ἐν ἐνδείᾳ τὰς τύχας ἐπανορθούμενος, τῷ παιδί τοῦ Κόνωνος τὴν αὐτὴν ἔχων προσηγορίαν καὶ τύχην, καὶ λαμπρῶν ἔργων μάρτυρα τὸν ἐπὶ τῆς κεφαλῆς βασιλέα ποιούμενος.* in ipso codice est νεῶ, quod Maius male scripsit νεῶν. tum scripsi καθιστάμενος: codex καθιστάμενον. mox γνωσθῆναι codex: Maius male γνωσθῆ. tum σεμνότερον vel σεμνοτέρως Boissonadus: codex σεμνότερος. deinde codex τῇ τῶν ὑπάτων σιολῆ habet: quod correxi. deinde ὤμων codex: quod pariter correxi. satis absurde enim, sed ut dubitari nequeat, Choricus utitur Homericis II. III 226 τίς τ' ἄρ' ὄδ' ἄλλος Ἀχαιοὺς ἀνὴρ ἡὺς τε μέγας τε Ἐξοχος Ἀργείων κεφαλὴν τε καὶ εὐρέας ὤμους; etiam προβεβλημένος Homericum est, II. XIX 218 ἐγὼ δὲ κε σεῖο νοήματι γε προβαλοίμην Πολλόν, ἐπεὶ πρότερος γενόμεν καὶ πλείονα οἶδα.

Ad Timotheum aliquem scripta est epistula Procopii inter Marianas 67, quem Boissonadus grammaticum esse putat. quae sententia neque confutari aliquo argumento potest neque confirmari.

Augustana excerpta ante complures annos descripsi,* tum emendavi et quantum opus esse videbatur explicavi. in qua re id maxime efficere studui ut adpareret ex quibus veterum scriptis Timotheus argumenta carminis sui sumpserit, praeterea autem ut rariora non nulla aliorum scriptorum comparatione firmarentur. remanserunt quaedam singularia aut mihi certe non nota aliunde. sic concinnatum opusculum edere constitui: putabam enim ne eiusmodi quidem anti-

quarum litterarum reliquias indignas esse quae ex situ atque oblivione protraherentur. mox autem consilium retardavit adlata ad me obscura fama qua haec excerpta a Christiano Friderico Matthaei in vulgus edita esse perhibebantur. sed liber multum quaesitus tandem a me adquisitus est. inscriptus est ita, *Brevis historia animalium scriptoris anonymi qui seculo xi. sub Constantino Monomacho imperatore Constantinopoli floruit. Graece. Nunc primum impensis nobilissimorum fratrum Zosimadarum, Anastasii, Nicolai et Zoës ex codice ms. qui unus ad nostra tempora videtur pervenisse, additis animadversionibus et interpretatione Latina, edidit Christianus Fridericus de Matthaei. Mosquae. Typis N. S. Vsevoljsky. 1811.* prima pars est libri qui *Varia Graeca ex octo codicibus edita* complectitur. rarissimus est liber: nam pleraque eius exemplaria incendio Mosquensi absumpta sunt. itaque excerpta illa Augustana quamquam ante me edita sunt, tamen in tam paucorum hominum manus venerunt ut paene dici possint non esse evulgata. quare edendi libelli consilium non putavi esse abiciendum. contuli autem Matthaeianum librum cum eis quae ipse perscripseram, neque multa inveni quae me fugerant.

Parata iam erant ut ederentur omnia cum accepi tomum septimum Relationum Academiae Petropolitanae (*Bulletin de l'académie impériale des sciences de St.-Petersbourg*) anno MDCCLXIV evulgatum, in quo p. 21 ss. Hermannus Graffius ex codice bibliothecae Parisinae 2422, quem saeculo xvi scriptum videri dicit, praeter alia edidit non nulla quibus inscriptum est *Τιμοθέου*. putavi ea addenda esse ne dispersae essent unius eiusdemque operis particulae.

M. HAUPT.

4 κεφ. δ'. περὶ ὑαίνης. ὅτι ἐνιαυτὸν παρ' ἐνιαυτὸν γίνεται ἄρρηγν καὶ πάλιν θήλεια.

ὅτι τρίχα ἔχει ῥῥεῖαν καὶ πυκνήν.

ὅτι τὸν τράχηλον οὐ κάμπτει, ἐπειδὴ ἐν ὀστοῦν ἔχει
5 ἀντὶ σφονδύλου.

ὅτι συγγίνεται λύκῳ καὶ τίκτει τὸν καλούμενον μονό-

4. κάμπτει A (i. e. liber Augustanus).

6. ὀνόλουκον A.

λυκον, ὃς οὐκ ἀγελάζεται ἀλλὰ μόνος διάγει, ἄρπαξ ἀνθρώπων καὶ θρεμμάτων.

ὅτι ἀπὸ τῶν τάφων κλέπτει τὰ σεσηπότα σώματα.

ὅτι ἐν νυκτὶ βλέπει ὡς ἐν ἡμέρᾳ.

5 ὅτι ἐμοῦσα προτρέπεται τοὺς κύνας προσελθεῖν καὶ οὕτω θηρᾷ αὐτούς.

ὅτι τοὺς κύνας κολακεύει καὶ πιέζουσα τῷ στόματι πνίγει.

ὅτι ἐν σελήνῃ ἐρχομένη ἐὰν κυνὸς ὄντος ἐπὶ στέγους λάβηται κάτωθεν τῆς αὐτοῦ σκιᾶς, αὐτὸν καταφέρει ἄνωθεν τὸν κύνα.

ὅτι ἐὰν εὖρη τινὰ καθεύδοντα, σιάπτει ὑπὸ τὴν κεφαλὴν καὶ τοῦ λαιμοῦ λαβομένη τὸ αἷμα πίνει.

ὅτι ἡ χολὴ τῆς υἰάνης ὠφελεῖ εἰς ὀξυδορκίαν.

15 ὅτι φοβεῖται τοῦ σιρύγγου τὸ φυτόν, ὡς λύκος τὴν σκύλλαν.

ὅτι ἐὰν τις ἔχη ὑπόδημα ἀπὸ δέρματος υἰάνης καὶ παρέλθῃ διὰ κυνῶν, οὐ φοβεῖται.

5 κεφ. ε'. περὶ ἀλώπεκος. ὅτι πεινῶσα ἀπλοῖ ἐαυτὴν ὡς νεκρὰν ἐν ἐρήμῳ τόπῳ, καὶ συναγομένων τῶν ὀρνέων εἰς τὸ καταφαγεῖν αὐτὴν ἄφνω ἀναπηδῶσα θηρᾷ τινὰ τούτων καὶ ἐσθίει. τοῦτο δὲ ποιεῖ καὶ ὁ θαλάσσιος βάτραχος καὶ ἡ νάρκη.

ὅτι δεῖμα ἔχει ὁ βασιλίσκος τὸ δέγμα τῆς φώκης.

5. Arist. Hist. an. VIII 5 p. 594^b 3. 7. πιέζουσα Hercherus: παίζουσα A.

10. αὐτοῦ M (i. e. Matthaei): ἰαυτοῦ A. Geop. XV 1 10 ἕνα φυσικῶ τινὶ λόγῳ τῆ ἀπὸ σελήνης νυκτερινῆ σκιᾶ τοῦ κυνὸς ἐπιβᾶσα ὡσπερ διὰ σχοίνου ἀπὸ ὕψους κατὰ γαίαν ἰαυτὴν (scr. αὐτόν). adscriptis ibi Nielas quae Damir Arabs apud Bochartum Hieroz. I 3 11 habet, cum ad lunam calcat umbram canis qui supra lectum est, canis ad eam decidit et ea illam devorat. 12. τινὰς καθεύδοντας κύπτι A: correxit Hercherus. conf. Ael. de an. VI 14. 14. Galenus t. XIII p. 284 et 942 Ch. Plinius XXI 117.

15. Anatolius (Apuleium potius dicendum esse ante Roeperum in Marquardtī Ant. Rom. t. IV p. 119 ipse coniecit Rendtorfius p. 301. sed in Νεπουαλίῳ latet fortasse Νεπτονιανοῦ. Physica Neptuniani commemorat Iulius Africanus in Cestis p. 301^b), Anatolius igitur qui dicitur in Fabricii Bibl. Gr. t. IV p. 300 σιρύγγου βοιάνην ἕνα οὐκ ἀφει. Democritus ib. p. 336 σιρύγγου βοιάνην ἕνα οὐκ ὑπερβαίει. 19. Opp. Hal. II 69—119. 24. θαῦμα A.

ὅτι ποιεῖ τῷ ἑαυτῆς φωλεῶ στόματα ἐπτά καὶ διωκομένη ὑπὸ κυνῶν ἢ ὑπὸ ἀνδρῶν ἀπ' ἄλλου εἰς ἄλλο μετέρχεται καὶ ἐκφεύγει.

ὅτι οὐδέποτε ἡμεροῦται.

ὅτι οἶδεν ὡς φοβεῖται ὁ λύκος τὴν σκύλλαν καὶ ὑπ' 5 αὐτὴν καθεύδει ἵνα μὴ βλαβῆ ὑπὸ τοῦ λύκου.

ὅτι φοβεῖται τὴν χολὴν τοῦ χαμαιλέοντος τοῦ λεγομένου φρσιγράθου.

ὅτι κυλιόμενη ἐν σπορίμῳ χωρὶς ποιεῖ τὸν τόπον ὅπου κυλιέται μὴ βλαστῆσαι· ὄθεν καὶ ἀλωπεκία λέγεται ἐπὶ 10 τῶν τὰς τρίχας ἀποβαλλόντων ἢ μὴ φρόντων.

ὅτι παρέρχεται διὰ πεπηγότος τοῦ Ἰστροῦ τοῦ καλουμένου ὑπὸ Ῥωμαίων Δανούβειος. καὶ ἐὰν γινῶ ὡς ἐγγύς ἐστι τοῦ λυθῆναι, φεύγει καὶ σημαίνει τοῖς ἐπ' αὐτῷ πεζοῖς ὁμοίως φεύγειν, τοῖς δὲ ναύταις εὐτρεπίζεσθαι· εἰ 15 δὲ μὴ φέγγῃ, σημαίνει ὅτι ἔτι ὁ ποταμὸς πεπηγμένος διαμένει.

ὅτι ἀπατᾷ τοὺς θηρευτὰς κίνας δι' ἀνέμου γαστροῦ πλανῶσα καὶ σαίνουσα εἰς συνοσίαν· συγγινομένη γὰρ κυνὶ τίκτει τὸν καλούμενον ἀλωπόν. ἐὰν δὲ ἄρσην ἦ, ἢ δὲ 20 κύων θήλεια, τίκτεται Λακωνικὸς κύων, ὡσπερ συγγινομένων κυνὸς καὶ τίγριδος τίκτεται ὁ Ἰνδικὸς κύων.

κεφ. ζ'. περὶ ἐχίνου χερσαίου. ὅτι ὁ ἐχίνος φονεῖ 6 τὸν ὄφιν μαχόμενος καὶ ταῖς ἀκάνθαις περιπεύρων αὐτὸν κατατέμνει. 25

ὅτι ὁ ἐχίνος νικᾷ τὴν ἀλώπεκα τῇ μάχῃ, μὴ δυναμένην αὐτοῦ βιάσασθαι τὰς ἀκάνθας.

ὅτι ὁ ἐχίνος τοὺς μέλλοντας πνεῖν ἀνέμους προσημαίνει· φράττων γὰρ αὐτοῦ τὸν φωλεὸν ὄθεν μέλλει πνεῖν ὁ ἀνε-

1. Opp. Cyn. III 449ss. 5. Anatolius p. 297 ἀλώπηξ σκύλλας φύλλον ἐπιτίθει ταῖς φωλεῖς διὰ τοὺς λύκους. Ael. de an. I 36, Geop. XV 1 6.

6. φρσιγράθου A. conf. cap. 47. Salmasius in Tert. de pallio p. 335 ex Adamantio Martyrio adfert *buso* ὁ φρσιγράθος, sed male explicat. 9. conf. Etym. p. 74 51, schol. in Callim. h. in Dian. 79. 12. Plut. de soll. an. cap. 13 p. 968^f. 13. Δανούβειος A. 18. ἀναίμου A. 20ss. Ar. IX 28 p. 607. 3ss. ἄρσην ἢ ὁ A. 23. Plut. p. 971^f. 28ss. Ar. IX 6 p. 612^b 4ss. Plut. p. 972^a.

μος ἐτέρωθεν ἀνοίγει πρὸς τὸν ἤδη παυσάμενον. καὶ δὴ
τις τοῦτο κατανοήσας ἔδοξε τῶν ἀνέμων προγινώσκειν τοὺς
πνεύσοντας ἀπαγγέλλων.

ὅτι ὥρα θέρους τινάσσων τὰς σταφυλὰς ἀπὸ τῆς ἀμπέ-
λου κατέρχεται καὶ κυλίσας ἑαυτὸν ταῖς ἀκάνθαις περι-
5 πείρει τὰς ῥάγας, καὶ οὕτως ἔρχεται ἐπὶ τὸν φωλεὸν ὡς
ἔχει κομῶν ταῖς σταφυλαῖς.

ὅτι ἡ χολὴ αὐτοῦ λειαινομένη σὺν κηρῶ τὰ τεθνηκότα
ἔμβρυα καταφέρει.

7 κεφ. ζ'. περὶ λύκων. ὅτι ὁ λύκος ἐὰν πρότερος ἴδῃ
τινά, ἐνεὸν αὐτὸν ποιεῖ καὶ ἄφθογγον ἄρας τινάς.

ὅτι φύσει τοῖς προβάτοις πολέμιός ἐστι καὶ ἀρπάζων
αὐτὰ πολλάκις τῇ οὐρᾷ μαστίζων ἐλαύνει, κάκεινα αὐτομά-
τως ἀκολουθεῖ.

15 ὅτι ἡνίκα ὑπὲρ μέτρον φάγοι, φουσαῖται αὐτοῦ ἡ γλῶσσα
καὶ φράσσει τὸν λαιμὸν αὐτοῦ.

ὅτι οὕτως ἐχθροδῶς ἔχει πρὸς τὰ πρόβατα ὥστε εὐ-
ρισκομένης πολλάκις χορδῆς αὐτοῦ ἐν κιθάρα τὰς ἄλλας
τῶν προβάτων χορδὰς ἀργεῖν καὶ κρονομένας μὴ φθέγ-
20 γεσθαι. τοῦτο δὲ καὶ ἐπὶ τυμπάνων ὁμοίως.

ὅτι λυκάβας λέγεται ὁ ἐνιαυτὸς ἀπὸ πορθμοῦ τῶν λύ-
κων.

ὅτι τῶν ὑπὸ λύκων ἐσθιομένων προβάτων τὰ κρέα ἡδέα
ἐστί, τὰ δὲ ἀπὸ τῶν ἐρίων αὐτῶν γινόμενα ἰμάτια φθειρας
25 πολλοὺς ποιεῖ.

ὅτι πολλὰ εἶδη τῶν λύκων ἐστίν.

ὅτι ἐὰν δύο λύκοι ὁμοῦ ἀρπάσωσι πρόβατον καὶ τῶ
τῶν ὀδόντων τιναγμῶ διέλωνται αὐτό, εἰς ἴσα γίνεται ὁ
διαμερισμός.

4. Plut. p. 971'. 8. χηλῆ A. fel taurinum fetum eicit apud Galenum
t. X p. 633 Ch. 10. priorem huius capituli partem habet etiam B (i. e. liber
Baroecianus). πρότερον A. 11. Geop. XV 1 8, Leutsch. Paroem. t. II
p. 511. 13. μαστίζει ἐλαίνων A. 15. φάγη AB. ἡ αὐτοῦ γλῶσσα A.
γλωττα B. 17. οὕτως B: φύσει A. ὥστε A: ὡς B. 18. πολλάκις τῆς
χορδῆς αὐτοῦ A, αὐτοῦ χορδῆς B. 19. ἀργεῖν καὶ om. B. 20. ἐπὶ
τυμπάνων: Opp. Syn. III 282ss. 21. πορθμοῦ Hercherus: ἀριθμοῦ AB.
23. Plut. Symp. II 9 p. 642'. ἐσθιομένων ἀπὸ λύκων B. 24. ἀπὸ
B: ἰπὸ A. 26. ἐστὶν τῶν λύκων B, qui hic desinit. in margine habet ζ' λείπει.

οτι ὁ λύκος ἡνίκα νοσεῖ ἐσθίει γῆν.

ὅτι τὸν ψιττακὸν φίλον ἔχει, ὡς δορκὰς τοὺς πέρδικας, ὡς ἔλαφοι τοὺς ἀτταγᾶς, ὡς ἵπποι τὰς ὠτίδας, ὡς αἶγες τοὺς ἰχθῦς τοὺς σαργούς, ὅτε πρὸς τοῖς ὕδασι λούονται.

5

ὅτι ὁ λύκος σφόνδυλον οὐκ ἔχει, ἀλλ' ἐν ὀστοῦν, ὡς ὁ λέων καὶ ἡ ὕαινα· ὅθεν ἐπ' εὐθραϊαν αὐτοῖς ἐστὶν ὁ δρόμος.

ὅτι ὀδόντα αὐτοῦ εἴ τις φορέσειεν, οὐ φοβεῖται λύκον, καὶ ἵππος φορῶν αὐτὸν ταχύτατος γίνεται.

10

ὅτι φοβεῖται ὁ λύκος τὴν σκίλλαν, ὡς ὁ λέων τὴν πρῖνον καὶ ἡ πάρδαλις τὴν κράνειαν.

ὅτι ὀστοῦν φρένου κατέχων τις κοιμίζει τὸν λύκον.

ὅτι ἐστὶ λύκος κατεσθίων σίδηρον καὶ τοὺς λίθους. κρύπτεται δὲ κατὰ τὸν καιρὸν τοῦ Σειρίου κινὸς ἕως οὗ καταψύξῃ ὁ αἶρ.

κεφ. η'. περὶ ὕστριγγος. ὅτι ἡ ὕστριγξ μέγεθος λύκου 8 ἔχει κατὰ τὸ ἔλαττον.

ὅτι ἐν τῷ νῶτῳ ἔχει ἀντὶ τριχῶν ὡς σκῶλους τινὰς καὶ ἀκάνθας μεγάλας, ἀφ' ὧν αἱ γυναῖκες χρυσώσασαι ποιοῦσι περόνας εἰς τοὺς ἑαυτῶν πλοκάμους.

ὅτι ταύτας τοξεύει φεύγουσα καὶ ἄνδρα καὶ κύνά πολ- λάκις θηρευτικὸν ἀναιρεῖ.

κεφ. θ'. περὶ τίγρεως ἐν ταυτῷ καὶ γρυπός. ὅτι ἐν 9 τῷ πολέμῳ τῷ κατὰ Κρόνον καὶ Δία ἀπὸ τοῦ αἵματος τῶν Τιτάνων θηρία ἐγένοντο ἐν πάσῃ τῇ γῇ.

ὅτι τῶν Αἰθιοπῶν τὰ θηρία μείζονα καὶ φοβερώτατα τυγχάνει. ὧν ἐστὶ καὶ ἡ τίγρις, ἣτις συλλαμβάνουσα τίκει ἐξ ἀνέμου.

1. ἡνίκα νοσεῖ: Ar. VIII 5 p. 594^a 27 ὅταν πεινώσῃν, Plinius VIII 83 X 199 in fame. 2. conf. Opp. Cyn. II 404ss. 3. τὰς ἀτταγᾶς A. 4. τοὺς σαργούς: Opp. Hal. IV 308ss. Cyn. II 433. 7. καὶ ὕαινα A. 9. φορέσει A. 11. conf. p. 6 15. φορεῖται pr A. ὁ λέων: Ael. de an. I 36, Geop. XV 19. 12. κρανίαν A. Democritus Fabricii p. 336 κρανίον ἀνθρώπου πύρδαλις (puto κράνειαν πύρδαλις) ἐς γενεὴν τρέπει. 13. φρένου A. κοιμίζει A. 14. Opp. Cyn. III 320s. 15. κατὰ om. A. 17. Opp. Cyn. III 393. 19. ὡσκόλιος A. 20. χρυσάσαι A. mendum vidit M. 22. Opp. Cyn. III 397ss. ταύταις A. 24. conf. Lob. Aglaoph. p. 567.

ὅτι δυσχερῶς ζῶσά ποτε συλλαμβάνεται ἢ ἡμεροῦται, σφόδρα ταχυτάτη οὔσα ὡς ἔξ ἀνέμον γεννωμένη.

ὅτι τοὺς σκύμους αὐτῆς ἀπούσης ἀρπάζοντες οἱ θήρ-
 5 ρεῖται βάλλουσιν ἐν ὑαλίνοις ἀγγείοις, καὶ ὅταν καταληφ-
 θῶσιν ὑπὸ τῆς μητρὸς ταχυτάτης οὔσης, ῥίπτουσιν ἀγγεῖον
 ἓν, καὶ περὶ τοῦτο αὐτῆς ἀπησχολημένης καὶ ὑπὸ τῆς τοῦ
 τέκνου ἐν τῷ ἑλίῳ μορφῆς ἀπατωμένης οἱ ἰππεῖς τὴν ἄλ-
 λην ἔχοντες θήραν διαφεύγουσιν.

ὅτι ὁ σκύμνος αὐτῆς ἡμεροῦται καὶ μετὰ παίδων καὶ
 10 κυνῶν τρεφόμενος ἀγελάζεται.

ὅτι ἡ τίγρις ἐπιπηδῶσα δράττεται αὐτοῦ τοῦ γρυπός,
 ὅτε ἐκεῖνος ἀρπάζει τὰ τέκνα αὐτῆς, καὶ οὐ μεθίησιν ἕως
 ἐκεῖνος ἀλγῶν ῥίψη αὐτὸν μετ' αὐτῆς εἰς τὴν θάλασσαν.

ὅτι ἡ τίγρις πολλάκις τὸν γρυπα τὸν ὄρνιν μείζονα
 15 ὄντα καὶ ὑπὲρ λέοντα φρονεῖ.

ὅτι ὁ γρυψ τὸ στήθος καὶ τὰ ἔτι ἀνώτερα ἵππου ἔχει,
 τὸ δὲ ῥάμφος καὶ τὰ πτερὰ ὀρνέου, τὴν δὲ οὐρὰν καὶ τὰ
 νῶτα λέοντος.

ὅτι ἀγρεύεται ὁ γρυψ ὑπὸ ἀνθρώπων καὶ τὰ πτερὰ
 20 αὐτοῦ ποιοῦσι βελοθήκας καὶ τοὺς ὄνυχας ποτήρια μεγάλα.

ὅτι βόας ἀμάξη συνδέουσι καὶ βάρους ἐπιβάλλουσιν
 αὐτῇ, ὁ δὲ γρυψ καὶ βοῖν σθένων ἀρπάσαι τοὺς ὄνυχας
 περιελίσσει. οὐς λῦσαι οὐ δύναται, καὶ μὴ δυνάμενος
 τοσοῦτον βάρους ἀνακουφίσει μένει ἐνεχόμενος. καὶ ὅτι ἀνήρ
 25 ὑπὸ τὴν τοιαύτην ἄμαξαν κρύπτεται, καὶ ὅτε ἐνσχεθῆ,
 ἐπιπηδῶν καίει αὐτοῦ τὰς πτέρυγας.

ὅτι γηράσκων ἀποθνήσκει ὑπὸ λιμοῦ, τοῦ ῥάμφους
 αὐτοῦ τῷ χρόνῳ περιελισσομένου κἀντεῦθεν μὴ συγχωροῦν-
 τος τροφῆς αὐτὸν μεταλαμβάνειν.

10 κεφ. ι'. περὶ ἱπποτίγρεως. ὅτι ὁ ἱππότιγρις ἔοικε
 τοῖς ἀγρίοις ὄνοις. ἔστι δὲ ταχύτατον ζῶν.

1. δυσχερῶς ποτὲ ζῶσα? 2. Opp. Cyn. III 354 ss. 3. similia quodam-
 modo habent Ambrosius Hexaem. VI 4 et Claudianus de raptu Proserpinae III
 268. 4. καὶ ὅτε A. 5. ἀπὸ A. 14. γίγνα A. Philostratus Apoll. III 48
 τὴν τίγριν δὲ αὐτοῖς (τοῖς γρυψίν) ἀνώτατον εἶναι μόνην, ἐπειδὴ τὸ τάχος αὐτὴν
 ἱσποῖ τοῖς ἀνέμοις. 25. ἐνσχεθῆ Hercherus: ἐπισχεθῆ A. 30. Cassius
 Dio Xiphilini LXXVII 6 de Antonino Caracallo ἐλέμματα μὲν γὰρ καὶ ἰσχυρότε-
 ρα καὶ τίγριν καὶ ἱπποτίγριν ἐν οὐδενὶ λόγῳ θείη ἂν τις φασευομένους ἐν
 τῷ θεάτρῳ.

ὅτι ἐστιγμένον τὸ δέρμα ἔχει, τὴν δὲ χροάν ὡς ἀπὸ τέφρας.

ὅτι ἐν τῷ τῆς Ῥώμης θεάτρῳ ἐζεύχθησαν ὑπὸ ἡνιόχων ἐλανόμενοι καὶ παρέσχον θανμαστὴν θέαν.

ὅτι βασιλὶς νύμφη ἐπόμπευσεν ἐπὶ τοιοῦτῳ ἄρματι. 5

κεφ. ια'. περὶ παρδάλεως. ὅτι δύο γένη ἐστὶ παρδά- 11
λεων, τῶν μὲν μεγάλων καὶ μικρῶν οὐρὰν ἐχουσῶν.

ὅτι ἐν τῇ οὐρᾷ ἔχει ἡ παρδαλις κέντρον ὡς ἐπὶ τοῦ λέοντος καὶ τὴν γλῶσσαν σαρκοφάγον.

ὅτι αἱ παρδάλεις τροφοὶ ἦσαν τοῦ Διονύσου, καὶ ὅτι 10
ὁ Πενθεὺς τὸν Διόνυσον ἠτίμασε, καὶ ἠῦξαντο θηρία γε-
νέσθαι καὶ διασπαράξαι τὸν Πενθέα, καὶ τοῦτο ἐγένοντο
καὶ τὸν ἄνδρα διέφθειραν.

ὅτι φιλοῦσι τὸν οἶνον αἱ παρδάλεις κἀντεῦθεν ἀγρεύον-
ται ὑπὸ τῶν θηρευτῶν τῷ προσφερομένῳ πολλῷ οἴνῳ 15
μεθυσκόμεναι καὶ ἀποκοιμώμεναι.

ὅτι τέχνη ἀγρεύουσι τοὺς αἰγάγρους, τὰς τριόδους κόπρῳ
καὶ οὐρῷ φράττουσαι.

ὅτι νοσοῦσαι τὸ πάθος τὸ καλούμενον παρδαλίαχος
κόπρῳ ἐσθίουσι καὶ ὑγιαίνουσιν. 20

κεφ. ιβ'. περὶ λεοπαῖδου. ὅτι ἐκ συνουσίας λέοντος 12
καὶ παρδάλεως τίκτεται.

ὅτι ἡνίκα λέαινα τίκτει ἐκ παρδάλεως, κρύπτει τὸ τεχθέν
καὶ ἑαυτὴν ἵνα μὴ ὁ λέων εὐρῶν διασπαράξῃ.

ὅτι ἐν πολλοῖς λούεται ποταμοῖς ἵνα ἀπορρῦνηται τὴν 25
ὄσμην· ἐὰν γὰρ αἴσθηται ὁ λέων, ἀναιρεῖ καὶ οὐκέτι οὐδὲ
ἄλλῃ συγγίνεται.

κεφ. ιγ'. περὶ θῶων. ὅτι τῶν θῶων δύο γένη εἰσίν. 13

ὅτι ἐν χειμῶνι δασύτριχες οἱ θῶές εἰσι καὶ ἐν ἔαρι
λεῖοι τὰ δέρματα. 30

ὅτι ἄνδρα οὐ βλάπτει ὁ θῶς, ἀλλὰ κύνας καὶ ἐλάφους
ἐνεδρεύων ἀγρεύει.

7. haec fere excidisse, τῶν δὲ μικρῶν καὶ μεγάλων, et sermonis ratio docet
et Orpianus Cyn. III 63 ss. vidit M. 9. σαρκοφάγον: conf. cap. 28 in fine.

10. τροφή p^r A, τροφαὶ corr A. 11. ἠῦξαιτο A: Opp. Cyn. IV 301 ss.,

14. Opp. Cyn. IV 320 ss. 17. τοὺς αἰγάγρους: v. ad cap. 15. 19. Ar. IX
6 p. 612^a 7. 25. ἀπορρῦνηται Hercherus: ἀποτρῦνηται A. 28. Ar. IX 41

p. 630^a 12. 29. Ar. p. 630^a 16. 31. Ar. p. 630^a 9.

ὅτι τοῦ λέοντος θεράπων εἶναι δοκεῖ· καταλαμβάνων γὰρ τὴν ἔλαφον τὸ αἷμα πίνει καὶ φανέντι τῷ λέοντι ταύτην καταλιμπάνει, ὡσπερ τῆς θήρας τὰ ἀριστεῖα αὐτῷ προσφέρων τῆς ἀρετῆς ἕνεκα καὶ ἵνα αὐτὸν μὴ βλάβῃ.

14 κεφ. ιδ'. περὶ πάνθηρος. ὅτι ὁ πάνθηρ ὡς ἐκ πολλῶν τῶν θηρίων τῆς μητρὸς συλλαβοῦσις τίττεται.

ὅτι ὁ Ἰνδικὸς πάνθηρ μέρου ὄζων διὰ τῆς εὐωδίας τὰ θηρία ἐφελκόμενος ἐπὶ τὸν ἴδιον ἄγει φωλεὸν καὶ κατεσθίει.

15 κεφ. ιε'. περὶ αἰγάργου. ὅτι ὁ αἰγαργος ταχύτατός ἐστι καὶ ὡς πετόμενος αἰεὶ περιφέρεται ἐν τοῖς κρημοῖς.

10 ὅτι ἥνικα βιάζεται ὑπὸ τῶν θηρευτῶν ἀπὸ τοῦ κρημοῦ πηδᾷ εἰς βάθος κατὰ τῶν κεράτιων καὶ οὐ βλάπτεται, ἐὰν δὲ μὴ κατ' αὐτῶν κατενεχθεῖς τύχῃ, κατακλᾷται.

ὅτι ὁ αἰγαργος τὸν πατέρα γηρωκομεῖ καὶ ὅτε τῷ γήρει 15 μὴ προϊέναι δύναται τῷ στόματι φέρων αὐτῷ βοτάνην καὶ ὕδωρ ἀποτρέφει, ὡσπερ κατὰ θάλασσαν αἱ ἀκνόνες τὸν κηρύλον, πατέρα αὐτῶν· οὕτω γὰρ ὀνομάζεται γηράσκων ὁ ὄρνις. ὁμοίως δὲ καὶ πελαργοὶ τὸ αὐτὸ ποιοῦσιν.

ὅτι ὁ αἰγαργος φιλεῖ μᾶλλον τὰ ἴδια τέκνα, ὥστε καὶ 20 ἀγρευομένοις ἀκολουθεῖ καὶ κοινωνεῖν τῆς τύχης ἐθέλει.

ὅτι ἐν τῷ κέρατι ὡς τρίπημα ἔχει δι' οὗ τὸν ἀέρα ἔλκει καὶ τὴν πνοὴν ὡς ἐπὶ ῥινόσ· ἐὰν δὲ τις αὐτὸ φράξῃ, ἀποθνήσκει.

16 κεφ. ις'. περὶ τῶν ἐν Κρήτῃ αἰγῶν. ὅτι ἐν Κρήτῃ 25 αἰγες τοξενόμεναι ἐσθίουσι βοτάνην δίκταμον καὶ εὐθὺς ἀποβάλλουσι τὸ βέλος καὶ ἵγιεῖς γίνονται.

ὅτι τῶν Καππαδοκῶν αἱ αἰγες κείρονται τὸ αἴγειον ἔριον.

17 κεφ. ιζ'. περὶ δόρκου. ὅτι ἐὰν διωκόμενος δόρκος μικρὸν σιῆ καὶ οὐρήσῃ, πλέον τρέχει καὶ διαφεύγει.

30 ὅτι οἱ δόρκοι καὶ οἱ πέρδικες ἀλλήλων φίλοι εἰσίν· ὁθεν ἔπ' ἀλλήλων διὰ τῶν θηρευτῶν ἀγρευόνται.

7. conf. lac. ad Ael. V 40. 9. αἰγαργος vocabulum praeter eos qui in Thesaurο Stephani commemorantur habet Servius in Aen. IV 152. 12. μετὰ Α. 12. αἰτοῦ Α. τύχοι Α. 14. τὸν πρὸς τὸν Α. τὸν γήρει pr Α: γήρα corr Α. Opp. Cyn. II 345 ss. 17. κύρκου Α: correxit etiam M. 19. Opp. Cyn. II 356 ss. 21. Opp. Cyn. II 338. 24. Ar. IX 6 p. 612^a 3. 25. δίκταμων Α. 27. Ar. VIII 28 p. 606^a 16 καὶ ἐν Συκίᾳ (χιλικίᾳ libri non nulli) αἱ αἰγες κείρονται, ὡσπερ τὰ πρόβατα πικρὰ τοῖς ἄλλοις. 28. Opp. Cyn. IV 439 ss. 30. Opp. Cyn. II 317 ss. 31. δι' ἀλλήλων ὑπὸ Μ.

ὅτι ὄπου ἂν ἐκ τῆς ἀγέλης εἰς ἀποπατήσῃ, ἐκεῖ καὶ οἱ ἄλλοι ἀγελάζονται δὲ μετὰ τῶν ὀνάγων.

κεφ. ιη'. περὶ λαγωῦ. ὅτι τῶν λαγῶν ἡ θήλεια 18
τίκει καὶ ἕτερον ἔχουσα ἐν τῇ γαστρὶ ἐπικνύσκειται καὶ
ἔτι καὶ γάμῳ προσέρχεται. 5

ὅτι ὁ λαγὼς ποτὲ μὲν γίνεται ἄρρην, ποτὲ δὲ θήλεια.

ὅτι αἱ θήλειαι ὅτε κύουσι βραδείαι εἰσιν ὁμοίως καὶ
ἐν πληρῷ βαδίζουσαι· ἐν δὲ ἔαρι ταχεῖς μᾶλλον οἱ λαγωοί.

ὅτι δειλοὶ ὄντες ἐν τῷ καθεύδειν τοὺς ὀφθαλμοὺς ἔχου- 10
σιν ἠνεφγμένους.

ὅτι ἡ χοιρὰ αὐτῶν ἔοικε τῇ γῆ ἐν ἣ διατρίβουσιν.

ὅτι φεύγει τὸν ἀετὸν ὀξέως ὄρων.

ὅτι ἐν Ἰθάκῃ λαγῶς οὐκ ἔστιν, ἐὰν δὲ εἰσέλθῃ,
προστρέχων εἰς τὴν θάλασσαν ἀποθνήσκει.

κεφ. ιθ'. περὶ χελώνης. ὅτι ἀπὸ χελώνης κιθάραν ὁ 19
Ἑρμῆς ἐποίησεν, ὅθεν καὶ χέλυσ λέγεται ἡ κιθάρα, καὶ τῷ
Ἀπόλλωνι ἔδωκεν ἀντὶ βοῶν οὓς ἐκλείπεν.

ὅτι ἠνίκα φάγοι ὄφιν ἐπεσθίει φυτόν ὀριγάνου καὶ οὐ
βλάπτεται.

ὅτι ἀπὸ θαλασσίας χελώνης εἰσὶν αἱ χερσαῖαι· ἐξιῶσα 20
γὰρ τῆς θαλάσσης τὰ ῥὰ συντίθῃσιν ἐν τῇ γῆ, καὶ ὅσα
τῶν ῥῶν ἐκβάλλει χελώνας προσεχούσας εἰς τὴν θάλασσαν,
θαλάσσιαι γίνονται, ὅσα δὲ ἀντεστραμμένως πρὸς τὴν γῆν,
χερσαῖαι γίνονται.

ὅτι ἡ χελώνη ἐσθίει τὰς ψύλλας. 25

ὅτι ἐὰν τις ῥίψῃ αὐτὴν εἰς νῶτα, στραφῆναι οὐ δύναται
οὔτε ἐν τῇ γῆ οὔτε ὁμοίως ἐν θαλάσσῃ.

ὅτι παρ' αἰγιαλὸν ἐὰν ἐν τῷ ἡλίῳ ξηρανθῇ, οὐκέτι
δύναται εἰς τὴν θάλασσαν.

κεφ. κ'. περὶ σκίουρου. ὅτι ὁ σκίουρος τῇ σίρῃ ὑπό- 20
σκιος γίνεται ὡς ὁ ταῶς· ἐκεῖθεν οὖν καὶ λέγεται σκίουρος.

κεφ. κἀ'. περὶ βουνάσου. ὅτι ὁ βούνασος ἐν Παιονίᾳ 21
θηρίον ἐστὶ μέγα, ὡς βοὸς φρυγὴν ἔχων καὶ εἶδος. τὸ δὲ
αὐτοῦ δέρμα καλύπτει ὅλον οἶκον.

3. Opp. Cyn. III 518. 8. ταχεῖς M: παχεῖς A. 9. Opp. Cyn. III
511. 13. Ar. VIII 28 p. 606^a 2. 15. Ar. IX 6 p. 612^a 24. 26. Opp.
Hal. V 396. 28. Opp. Hal. V 410. 31. ὡς ὁ ταῶς: Opp. Cyn. II 589ss.
32. rectius βουάσου et βούνασος. Ar. IX 45 p. 630^a 18ss.

ὅτι διὰ τὰς τρίχας τὰς κατὰ τῆς ὄψεως αὐτοῦ ὀρθῶς οὐχ ὀρθῶ ἀλλὰ πλαγίως.

ὅτι ἡ χροῖα αὐτοῦ ἔοικε τῇ γῆ καὶ τοῖς τόποις ἐνθα διατρίβει.

5 ὅτι κέρατα ἔχει διὰ τὸ ἀντινεύειν ἀλλήλοις μὴ βλάπτοντα.

ὅτι κόπρω τῆς γαστρὸς θερμοτάτη οὔση καὶ δυσώδει ἀμύνεται καὶ καίει κύνας ἀγρευτὰς καὶ ἄνδρας μακρὰν ἀκονίζων, καὶ αὐτῇ τῇ κόπρω φυλάττει τὰ τέκνα, ὡς καὶ
10 ἄλλα ζῶα φυσικοῖς τισίν.

22 κεφ. κβ'. περὶ ὄναγρου. ὅτι ὁ ὄναγρος ζῶὸν ἐστὶ ταχύτατον τῆς δὲ πάσης ἀγέλης πολλάκις ἐστὶν ἡγεμῶν, καὶ τὸ μὲν γεννώμενον θῆλυ ἔα ζῆν, τὰ δὲ ἄρρενα ἢ φρονεῦει ἢ τὰ αἰδοῖα κατεσθίει ἵνα μὴ ἄλλος τῆς ἀγέλης κρατῇ.

15 ὅτι ἡνίκα διώκεται, τοῖς ποσὶ λακτίζων λίθους ἀκοντίζει καὶ ἀμύνεται τοὺς διώκοντας.

ὅτι ἡ μεγάλη στρουθὸς ἢ λεγομένη στρουθοκάμηλος ταῦτό ποιεῖ.

20 ὅτι παμφάγος ἐστὶν ἢ στρουθὸς καὶ πολλάκις ἐσθίουσα σίδηρον πέττει καὶ κατατῆκει αὐτόν.

ὅτι ἡνίκα λίθους μὴ εὔροι εἰς τὸ ἀμύνεσθαι καὶ διωκομένη καταληφθεῖη, κρύπτουσα τὴν κεφαλὴν ὅλον νομίζει κρύπτειν τὸ σῶμα καὶ διασπαράττεται ὑπὸ τῶν κυνῶν μὴ ὀρθῶσα.

25 ὅτι ἡ στρουθὸς καὶ ὁ ὄναγρος κατὰ τὴν φορὰν τῶν λίθων ὅμοιοι.

23 κεφ. κγ'. περὶ ὄρυγος. ὅτι ἐστὶν ὄρυξ θηρίον κερατῶδες καὶ ἕτερος ὄρυξ σκώληξ, ὡς κερατώδης.

30 φουσιν. ὅτι ὁ Νεῖλος καὶ ὁ Ὑδάσπησ οἱ ποταμοὶ ὄρυγας τρέφουσιν.

ὅτι οἱ Αἰγύπτιοι ἱερεῖς σέβουσι τοὺς ὄρυγας, ἐπειδὴ αὐτοὶ τὸν Σείριον κίνα προμηγνέουσι πταρνύμενοι φανερωῖ πταρμιῶ.

ὅτι κατάσκοπον αἰεὶ ἔχουσι, καὶ ὅτε μηγύσειεν αὐτοῖς

1. Ar. p. 630^a 27? 5. Ar. p. 630^a 31. 7. Ar. p. 630^b 9 ss.

11. Opp. Cyn. III 183 ss. ταχύτατον A. correxit etiam M.

18. τοῦτο A. 21. εὔρη A. 28. ὄρυξ vermis mihi ignotus est.

31. Ael. de an. VII S. Plut. de soll. an. p. 1192s. 34. μηγύσει A.

διὰ πταρμού ἐπερχόμενον θηρίον, εὐθὺς φάλαγγας ποιού-
τες τοὺς ἀσθενεστέρους φυλάττουσιν.

ὅτι ἐπερχόμενον λέοντα ἢ ἄλλο θηρίον τοῖς κέρασι δέ-
χεται ὁ ὄρουξ καὶ ἀναιρεῖ, ἔσθ' ὅτι καὶ αὐτὸς ἀναιρεῖται.

κεφ. κδ'. περὶ καμηλοπαρδάλεως. ὅτι ἡ καμηλοπάρ- 24
δαλις ζῷόν ἐστιν Ἰνδικόν· γίνεται δὲ ἀπὸ ἐπιμιξίας ζῳῶν
ἑτερογενῶν.

ὅτι διὰ Γάζης παρῆλθε τις ἀνὴρ ἀπὸ τῶν Ἰνδικῶν,
Ἀελίσιος δὲ τὸ γένος, ἄγων δύο καμηλοπαρδάλεις καὶ ἐλέ-
φαντα τῷ βασιλεῖ Ἀναστασίῳ. τοῦτο ἐθεάθη καὶ ἐφ' 10
ἡμῶν· τῷ γὰρ βασιλεῖ τῷ Μονομάχῳ καὶ ἄμφω ταῦτα τὰ
ζῷα προσαχθέντα ἐξ Ἰνδίας ὡς θαῦμα ἐπὶ τοῦ τῆς Κων-
σταντινουπόλεως θεαίρου ἐκάστοτε τῷ λαῷ ἐπεδείκνυτο.

κεφ. κε'. περὶ ἐλέφαντος. ὅτι ὁ ἐλέφας γόνατα οὐκ ἔχει. 25
ὅτι προβοσκίδα ἔχει, δι' ἧς πάντα ποιεῖ ὡς διὰ χειρός. 15
ὅτι ὀδόντας ἔχει μεγάλους ἢ κέρατα.

ὅτι γυναῖκες ἄδουσαι θέλγουσιν αὐτὸν καὶ πρὸς θήραν
ἄγουσιν, ὡσπερ καὶ τὸν κασσίτερον παρθένης ἐξάγει.

ὅτι παρὰ τοῖς Μαύροις δόλω καὶ τάφροις ἀγρεύονται.

ὅτι εἰνομοῦσι καὶ σωφρονοῦσι καὶ ἡγεμόνα ἔχουσι καὶ 20
τοὺς ποταμοὺς παρέρχονται βασιάζοντες αὐτῶν τὰ τέκνα.

ὅτι ἀνὰ μίαν ἕκαστος γαμετὴν ἔχουσιν, ὡς οἱ σωφρο-

3. Opp. Syn. II 464ss. 9. ἀελίσιος A, non Ἀελίσιος ut M legit. Eusebius
Onom. p. 22 Parth. Ἀλλὰ ἐν ἐσχάτοις ἐστὶ παρακλιμένη τῇ πρὸς μεσημβρίαν
ἐρήμῳ καὶ τῇ πρὸς αὐτὴν Ἐρυθρᾷ θαλάσῃ, πλωτὴ ὁδοὶ τοῖς τε ἐπ' Ἀγέλιου
περῶσι καὶ τοῖς ἀπὸ τῆς Ἰνδικῆς. ἐγκάθηται δὲ αὐτόθι τόγμα Ῥωμαίων τὸ
δέκατον. καλεῖται δὲ τὴν Αἰλιά. Procopius Gazaeus in Reg. IV 14 p. 310 τὴν
Αἰλιάμ, τὴν τῶν ὀνομαζομένην Αἰλιάν, ἐπὶ τῷ στόματι τοῦ Ἀραβικοῦ κόλπου
κειμένην, ὃν Ἐρυθρὰν προσαγορεύουσι θάλατταν. Philostorgius Hist. eccl. III
6 ἢ μὲν Ἐρυθρὰ ἐπὶ πλείστον μηχανομένη εἰς δύο τινὰς ἀπομερίζεται κόλλους·
καὶ τὸ μὲν αὐτῆς ἐπ' Ἀγέλιου χωρεῖ, Κλέσμα, καθ' ὃ τελειὰ τὸ ἐπὶ νεμῶν
φέρου, δι' ὃ πάλαι καὶ τὸ Ἰσραηλιτικὸν φερόντες τοὺς Ἀθηναίους ἀφρόχῳ
τὸ ῥεῖθρον διεπεριωώθησαν ποδί, τὸ δὲ ἕτερον μέρος ἐπὶ Παλαιστίνης ἔρχεται
κατὰ πόλιν Αἰλιά ἐκ παλαιοῦ καλουμένην. Stephanus Byz. Αἰλιανον, πόλις
Ἀραβίας, ἧς ὁ πολίτης Αἰλιανίτης. τινὲς δὲ κόλλον Αἰλιαν φασίν. nolui scri-
bere Αἰλισίος. nam variae fuerunt formae nominis: veluti Nicephorus Blem-
mides p. 421 Bernh. habet καὶ οἱ ἐνωκοῦντες αὐτὴν (urbem quae Ἐλαρά δι-
citur) καλοῦνται Ἐλιάσιοι. 15. καρτάζωνον? conf. Ael. de anim. XVI 20.
nota est fabula de capiente monocerotem virgine. sed antiquissimus eius mihi
auctor Gregorius Mor. XXXII 15. 19. ἀγροῖς A: correxit etiam M conla-
tis Ael. de an. VIII 10, Plut de soll. an. cap. 17 p. 972^b. 21. Ael. de an.
VII 15. διέρχονται? 22. σωφροπέστεροι?

νέστατοι ἄνθρωποι, καὶ ἕαν τις μοιχεύσῃ παρ' αὐτοῖς, παρὰ τῶν ἄλλων ἀπόλλυται.

ὅτι ἐχθροὺς ἔχουσι τοὺς δράκοντας καὶ πολλάκις φονεύουσί τε αὐτοὺς καὶ φονεύονται ὑπ' αὐτῶν.

- 5 ὅτι λίθους τιμίους ἔχουσιν οἱ δράκοντες ἐν τοῖς αὐτῶν ὀφθαλμοῖς. τούτους δὲ γοητεύοντες οἱ Ἴνδοι κοιμίζουσι καὶ ἀναιροῦσι καὶ ἀφαιροῦνται τοὺς λίθους· πολλάκις δὲ καὶ ὑπ' αὐτῶν εἰς τοὺς φωλεοὺς ἔλκονται οἱ θηρευταὶ καὶ ἀπόλλυνται.

- 10 ὅτι οἱ Ἴνδοι ἐσθίοντες τὴν τῶν δρακόντων καρδίαν ἢ τὸ ἦπαρ νοοῦσι τί τὰ ἄλογα ζῷα φθέγγονται.

ὅτι πύργους οἱ ἐλέφαντες ἔχουσι ξυλίνοὺς ἐπὶ τῶν νώτων πεπληρωμένους ὀπλιτῶν καὶ μάχονται.

ὅτι φοβοῦνται τοὺς χοίρους καὶ τοὺς μῦας.

- 26 κεφ. κς'. περὶ κυνός. ὅτι ζῷον τοῦ Ἑρμοῦ ὁ κύων.

ὅτι ἀπὸ διαφορῶν ἐθνῶν διάφοροί εἰσι κύνες κατὰ τὴν ἀρετὴν.

ὅτι ἕαν τις χρίσῃ κεφαλὴν κυνός ἀπὸ λίπους γυπὸς καὶ ἀκούσῃ αὐλητοῦ, μένει σκιριτῶν καὶ ὀρχοῦμενος.

- 20 ὅτι κυνός ὀδόντες λυσσῶντος κυνός τὸ δῆγμα παύουσιν· ἀνάγουσι δὲ καὶ τῶν παιδῶν τοὺς ὀδόντας καὶ τοὺς ἰκτερικοὺς θεραπεύουσι καὶ ἕλακτιῖν κύνα οὐκ ἐῷσιν.

ὅτι κύνες ὀνειρούρους βλέπουσιν, ὡς φησὶν Ἀριστοτέλης.

ὅτι κατὰ τὴν ἀνατολὴν τοῦ Σειρίου οἱ κύνες λυσσῶσι,

- 25 παύονται δὲ λουόμενοι.

ὅτι κύων ἐσθίων βοτάνην καὶ σίτου ἄνθος κενοῖ τὴν γαστέρα καὶ τοὺς ἔλμινθας.

ὅτι ἀπὸ δίψους ἐγγίνονται τοῖς κυσὶ κρότινες.

ὅτι τρεῖς νόσους ἔχουσι κύνες, κυνάγχην καὶ ποδάγραν

- 30 καὶ λύσσαν.

ὅτι οἱ δακνόμενοι ὑπὸ λυσσῶντος κυνός φοβοῦνται τὸ ὕδωρ καὶ σπανίως ζῶσι πίνοντες μετὰ δεξιῶν τῆς εἰνίης

3. Philostr. Apoll. III 7. Ael. VI 21. 5. Philostr. Apoll. III 8.

10. Philostr. Apoll. III 9. 12. Philostr. Apoll. II 12. ἔχουσι A. 14. χοίρους: conf. Schneid. ad Ael. I 38. τὰς μῦας A: correxit M. conf. Plin. VIII

29. 16. ἐθνῶν om A. 23. Ἀριστοτέλης: Hist. an. IV 10 p. 536^b 28.

26. conf. Ar. IX 6 p. 612^a 6. 31. 29. Ar. VIII 22 p. 604^a 4.

ἀπὸ πότον διαφεύγουσιν οἱ θύοντες σκύλακα κυνὸς καὶ τῆν
πυτίαν σὺν ὕδατι πίνοντες.

ὅτι ἐὰν τις δείξῃ τοῖς διχθεῖσιν ἔσοπτρον καὶ ἴδωσιν
ἐν αὐτῷ σκιὰν κυνός, ἀποθνήσκουσιν, ἐὰν δὲ ἀνθρώπου,
ζῶσιν. 5

κεφ. κζ. περὶ ἵππου. ὅτι ἀπὸ διαφορῶν ἐθνῶν εἰσὶ 27
διάφοροι ἵπποι κατ' ἀρετήν.

ὅτι ἵππος συνουσίας ἐρῶσα ἐὰν ἀποκαρῆ τὰς τρίχας
παύεται, ὁμοίως δὲ καὶ γυμναζομένη.

ὅτι ἡ παχεῖα γονὴ τῆς ἵππου ἐστὶ τὸ λεγόμενον ἵππο- 10
μανές, ὅπερ λείχουσαι αἱ ἵπποι ἀπὸ τοῦ μετώπου τῶν
τικτομένων πύλων στέργουσιν αὐτούς. τούτῳ δὲ καὶ φαρ-
μακίδες χρῶνται πρὸς ἔρωτα.

ὅτι οἱ ἵπποι ὁστοῦν ἔχουσιν ἐν τῇ καρδίᾳ καὶ τῶν
βοῶν ὀλίγαι. 15

ὅτι ὁ ἄρσην ἵππος ζῆ ἔτη πέντε καὶ τριάκοντα, ἡ δὲ
θῆλεια τεσσαράκοντα· ἤδη δὲ τις ἵππος ἐξῆσεν ἔτη ἐβδο-
μήκοντα καὶ πέντε.

ὅτι ὅσον ζῶσιν οἱ ἵπποι ὀχεύουσι, καὶ ὀχεύονται χωρὶς
δύο ἐτῶν τῆς νεότητος καὶ δύο ἐτῶν τοῦ γήρως. 20

ὅτι αἱ ἵπποι ἀποθνήσκουσῶν τῶν ἄλλων τοκάδων τοὺς
πῶλους αὐτῶν θηλάζουσιν.

ὅτι ἐὰν θέλῃ τις ἵππον ποικίλον ἔχειν, παρὰ πηγὴν
γράφει ἵππον τοιοῦτον, καὶ ὀρῶσα ἡ ἵππος τὸ γεγραμμένον
τίθει τοιοῦτον. τοῦτο δὲ καὶ ἐπὶ περιστερῶν. καὶ ἐν 25
Λακεδαιμονίᾳ νεανίσκους γράφουσι καλοὺς ἐν τοῖς θαλά-
μοις τῶν κουσῶν γυναικῶν.

ὅτι οὐκ ἐπιβαίνει ὁ ἵππος μητρὸς ἢ ἀδελφῆς αὐτοῦ.

ὅτι διὰ θήλειαν δύο μάχονται, καὶ ὁ νικῶν ἰδίαν αὐ-
τὴν ἔχει καὶ συνήθη, ἔχθροὶ δὲ ὄντες ἀλλήλων τὴν φωνὴν 30
μακρότατα γινώσκουσιν.

1. ἀπὸ πότον A: hoc enim nota significat, non ἀπὸ ποτόρον, quod M dedit.
puto scribendum esse ἀπόπατον et antea fortasse ζῶσι. πίνοντες δὲ μετ' ὄξους
vel ὄξινου. fortasse ἡ θύοντες. 2. πυτίαν A. ὕδασι A. 8. ὀρῶσα
A. ἐὰν ἀποκαρῆ: Ar. VII 18 p. 572^b 7. 10ss. Ar. VI 22 p. 577^a 7ss.
16. Ar. VI 14 p. 545^b 18. 17. ἐβδ. καὶ πέντε Aristoteles, et legi in A οε, non
ut M οθ. 19. Ar. p. 545^b 10. 21. Ar. IX 4 p. 611^a 9. 23. non accurate
scriptor legit Opp. Cyn. I 328—367.

ὅτι ὄνειρους ὀρῶσιν οἱ ἵπποι, τῶν δὲ ἀνθρώπων εἰσι
τινες οὐκ οὐδέποτε θεωροῦσιν ὄνειρους, ἀπαξ δὲ θεασάμενοι
ἐν τῷ βίῳ συμφορὰν ὑπέστησαν ἢ θάνατον.

ὅτι τὰς καμήλους φοβοῦνται ἐὰν μὴ συνήθεις ᾧσιν.

5 ὅτι τὸ ὕδωρ ἐὰν εὗρωσι καθαρόν, θολοῦντες πίνουσιν.
ὅτι σανδαράκην ἐὰν πίνωσιν ἀποθνήσκουσι, καὶ τὰ ἄλλα
κτῆνη ὁμοίως.

ὅτι ἵππος ἐὰν πυρέξῃ ἀποθνήσκει.

ὅτι κείρουσιν αὐτάς, καὶ οὕτως ὄνους δέξασθαι εἰς
10 συνουσίαν ἀνέχονται καὶ ἡμιόνους τίχτουσιν.

28 κεφ. κη'. περὶ βοός. ὅτι οἱ ταῦροι μέγαν πρὸς ἀλλή-
λους ἔχουσι πόλεμον διὰ τὰς θηλείας.

ὅτι ἐὰν ὁ βουκόλος προστρίψῃ τῇ χειρὶ τοὺς μαστοὺς τῆς
βοός τῆς δεομένης ὀχεύεσθαι καὶ ἰδρωτός μεταλαβῶν προσ-
15 ἀψῆ τοῖς μυκτῆρσι τῶν ταύρων, παύει αὐτοὺς τῆς μάχης.

ὅτι αἱ βόες δύο μαστοὺς ἔχουσι καὶ θηλὰς τέσσαρας.

ὅτι τῶν βοῶν τὸ αἷμα πηγνιται κατὰ τὴν καρδίαν τῶν
πινότων καὶ ἀναιρεῖ.

ὅτι αἱ Ἐρυθραῖοι βόες σείουσι τὰ κέρατα ὡς τὰ ὄντα.

20 ὅτι ὁ γάμος τῶν βοῶν ὡς τῶν ἐλάφων γίνεται ἐπίδρο-
μος διὰ τὸ τοῦ αἰδοίου νεκρῶδες.

ὅτι ἐστὶ τετράκερος βοῦς συγγινόμενος ἵπποις, ἐξ οὗ
καὶ ἵπποι οἱ λεγόμενοι κάλλαιοι.

ὅτι εἰς βόες ὀπισθονόμοι καλούμενοι διὰ τὸ αὐτοὺς εἰς
25 τὸ ὀπίσω βόσκεσθαι εἰργομένους τῷ μεγέθει τῶν κεράτων.

ὅτι ἐστὶ βοῦς βίσων καλούμενος, ὃς ἔχει τὴν γλῶσσαν
ὡς σαρχοφάγον. ἔστι δὲ ἀπὸ Βιστωνίδος γῆς.

29 κεφ. κθ'. περὶ βουβάλου. ὅτι ὁ βούβαλος ἔχει τὸ μὲν
ὅμοιον βοῦ, τὸ δὲ ἐλάφῳ ἐν τῇ Λιβύῃ.

30 ὅτι ἔστιν ἕτερος βούβαλος ὑπὲρ τὰς Ἄλπεις πλησίον
Ῥήνου τοῦ ποταμοῦ. οὗτος δὲ ἐστὶ λευκὸς καὶ φόνιος.

1. Ar. IV 10 p. 536^b 28. 5. Ar. VIII 24 p. 605^a 10. 6. Ar. p. 604^b
27. σανδαράκην A. 9. conf. Schneid. ad Xen. de re eq. 58. 19. Ael.
de an. II 20. 20. Ar. V 2 p. 540^a 4. 23. κάλλαιοι mihi ignoti sunt. de
Gallaicis equis Plinius VIII § 166 nihil simile narrat. 25. Herod. IV 183.
26. Opp. Cyn. II 175 γλῶσση δ' αἰμάσσοντες ἀπὸ χροῶα λιχμάζουσιν. conf.
p. 11 9. 27. Βιστωνίδος; Opp. Cyn. II 160. 28. habet hoc capitulum et
proxima tria B. 29. λιβύη. ὅτι οὐ κοιμᾶται ὁ βούβαλος B. 30. σάλπεις
B. 31. τοῦ om. B.

ὅτι ἀγρευθεὶς εἶτα ἀπολυόμενος ἐπὶ τὴν ἰδίαν ἔρχεται ἔλην. τοῦτο δὲ ποιεῖ καὶ ὁ ἀσιακὸς ἐν θαλάσῃ.

ὅτι ὁ βουβάλος οὐ καθεύδει.

κεφ. λ'. περὶ ἡμίονου. ὅτι αἱ ἡμίονοι ἐκ διαφόρων 30
γενῶν τικτόμεναι οὐ τίκτουσι καὶ πολὺν χρόνον ζῶσιν. 5

ὅτι ἐν Ἀθήναις ἡμίονος ἐζήσεν ἔτη ὀγδοήκοντα, ἀρι-
στεύουσα ἐν τῷ ἔργῳ τοῦ ἱεροῦ τῆς Ἀθηνᾶς κτιζομένην.
ἦν ἐψηφίσατο ὁ δῆμος μὴ εἶργεσθαι μήτε λήϊου μήτ'
ἄλλου χρεϊώδους πρὸς οἰκείαν βοσκήν.

ὅτι τὸ οὖρον γίνεται καθάρσιον ταῖς ἡμίονοις, ὡς ταῖς 10
γυναιξὶ τὸ καταμήνιον αἷμα, ὧν ὀσφραϊνόμενος ὁ ἄρσην τα-
χέως γηράσκει.

κεφ. λά'. περὶ ὄνου. ὅτι ἐν τοῖς ψυχροῖς τόποις φθεί- 31
ρονται ταχέως οἱ ὄνοι.

ὅτι παρὰ τοῖς Ὑπερβορείοις ὄνους θύουσι τῷ Ἀπόλλωνι 15
διὰ τὴν σπάνιν τοῦ ζῆλον.

ὅτι ἐν Αἰγύπτῳ τυφῶς λέγεται ὁ ὄνος.

ὅτι πάλαι ἐξ ὀστέων ὄνων ἀλλοὺς ἐποιοῦν.

ὅτι μίαν νόσον ἔχει τὴν μηλίδα.

ὅτι ἐὰν ὀγκήσῃται τοὺς κύνας βλάπτει. 20

1. εἶτα A: καὶ B. conf. Opp. Cyn. II 306 ss. 2. ποιεῖ A: ἔχει B.
5. ζῶσιν. ὅτι τότε ἡ ἵππος λείθεται ταχέως δέξασθαι τὸν ὄνον εἰς συνουσίαν
ἐὰν τὰς τρίχας αὐτῆς κείρωσιν B: conf. p. 18 9. 6. Ar. VI 24 p. 577 b 29.
ἡμίονος A. 8. ἦν A: ἦ B. μήτε om B. μήτε ἄλλης βοσκῆς τόπον B.
10. Ar. p. 578 a 2. ὡς B: ἐν A. 11. ὦν A: ὁ B: ἄρσην B.
13. Ar. Hist. an. VIII 25 p. 606 b 4, de gen. an. II 8 p. 748 a 24. τόποις om B.
15. sumpta haec esse possunt e Clementis Protr. 2 29 p. 5 Sylb. θύουσιν
ἀπόλλωνι B. 16. σπάνην B. 17. τυφῶς A, τύφος B. τυφῶς, Aegyptiacum
asinii nomen, commenticium esse videtur. certe Coptice, ut audio, asinus dicitur
αι τω τω εια εειω. sed erroris causa satis manifesta est. Plutarchus de Iside et
Osiride c. 30 p. 362 ἔστι δ' ὅτι πάλιν ἐκταπεινοῦσι καὶ καθυβρίζουσιν ἐν τισιν
εορταῖς, τῶν μὲν ἀνθρώπων τοὺς πυρροὺς προηλικίζοντες, ὄνον δὲ καὶ κατα-
κορημίζοντες, ὡς Κοπιταί, διὰ τὸ πυρρὸν γεγενῆσθαι τὸν Τυφῶνα καὶ ὀνόθῃ τὴν
χρῶαν· Βουσιρίτῃ δὲ καὶ Λυκοπολίτῃ σάλπιγγιν οὐ χρῶνται τὸ πυράπαν, ὡς
ὄνον φθειγγομένης ἑμπερές. καὶ ὅλως τὸν ὄνον οὐ καθαρὸν ἀλλὰ διαιμονικὸν
ἠγοῦνται ζῆλον εἶναι διὰ τὴν πρὸς ἐκείνον ὁμοιότητα, καὶ πόπανα ποιούντες ἐν
θύσειαις τοῦ τε Παῦνι καὶ τοῦ Φωαφί μὴρὸς ἐπιπλάττουσι παρῴσημον ὄνον
δεδεμένον· ἐν δὲ τῇ τοῦ ἡλίου θύσειαι τοῖς σεβομένοις τὸν θεὸν παρεγγυῶσι
μὴ φορεῖν ἐπὶ τῷ σώματι χρυσία, μηδ' ὄνον τροφήν διδοῦναι. utilia ibi Par-
theius adscriptit. ὁ om A. 18. fortasse ὀγκίων. 19. Ar. VIII 25
p. 605 a 16.

ὅτι τὸν ὄνον ὁ αἴγιθος ὄρνις μισεῖ· ἐὰν γὰρ ὀγκήσῃται, πίπτει αὐτοῦ τὰ ψὰ ἀπὸ τῆς καλιᾶς καὶ τὰ τέκνα.

ὅτι ἐξ αὐτοῦ καὶ τοῦ ἵππου γίνονται ἡμίονοι.

ὅτι φθειρας οὐ ποιεῖ οὐδὲ κρότινας ὡς οἱ βόες· τὰ
5 γὰρ ζυψία ταῦτα ἐξ ὑγρότητος καὶ σήψεως γίνονται.

ὅτι εἰσὶ σύες μονώνυχες καὶ ὄνος Ἰνδικὸς μονώνυξ καὶ κερατώδης· τὸ δὲ κέρας αὐτοῦ ποιεῖ θεραπείαν καὶ μόνῳ ἀποφέρεται τῷ βασιλεῖ.

32 κεφ. λβ'. περὶ καμήλου. ὅτι αἱ κάμηλοι μέγα φορτίον
10 φέρειν ἠδύναντο εἰ μὴ εἰώθεσαν καθεζόμεναι ἐπιφορτί-
ζεσθαι καὶ οὕτως αὐτοῖς φορτίοις ἀνίστασθαι.

ὅτι ἐν μεσημβρίᾳ πλεόν τῶν ἄλλων ζυψίων ὀδεύουσι καὶ
πρὸς ἀστέρας ἐν νυκτὶ τὰς ὁδοὺς γινώσκουσιν· ὅθεν ἐπ'
αὐταῖς οἱ Ἴνδοι τὴν χρυσίτιν κόνιν τῶν Ἰνδικῶν μυρμηκῶν
15 κλέπτουσι πρὸς ἀνατολὰς ὀδεύοντες.

ὅτι τῶν μυρμηκῶν ἐν τῷ καίματι ἐν τοῖς φωλεοῖς δια-
τριβόντων κλέπτουσι οἱ Ἴνδοι τὴν αὐτῶν χρυσόκονιν.

ὅτι ζεύξαντες καμήλους τρεῖς, ὧν δύο ἄρσενας, καὶ ἐν
μέσῳ θήλειαν γεννήσασαν, καὶ φορτώσαντες φεύγουσι τοὺς
20 μύρμηκας διὰ τὸ μὴ καταληφθῆναι ἐλαίνοντες, καὶ τῶν
ἄρσένων ἔπεσθαι μὴ δυναμένων ἢ θήλεια μόνῃ ἀντέχει
κακείνουσ' ἔλκει σπεύδουσα διὰ τὸ γέννημα αὐτῆς.

ὅτι δίκυρτοὶ εἰσιν οἱ Βακτριαναὶ κάμηλοι.

ὅτι εἰνονχιζοῦσι τοὺς ἄρσενας ἵνα μὴ ἐν πολέμῳ ἀτα-
25 κτῶσιν.

ὅτι ἐν μόνον ἀεὶ τίττει ἢ κάμηλος, οὐδέποτε δὲ δίδυμα.

ὅτι ὁ ἄρσην ἐν τῷ γαμεῖν ἐὰν ἴδῃ ἄνθρωπον, μαινεται
ἀνελεῖν.

1. Ar. IX 1 p. 609^a 31. 2. τῆς καλιᾶς B: τοῦ φωλεοῦ A. 3. καὶ ἵππου γεννώται B. 4. Ar. V 31 p. 557^a 14. 6. Ar. II 1 p. 499^b 12 et 19. Ἰνδὸς κερατώδης B. 7. τὸ δὲ A: καὶ τὸ B. μόνον B. 9. αἱ om B. μέγαν φόρον B. 10. εἰ μὴ ἀνάγκη ἦν αὐταῖς βασιταζούσας ἀνίστασθαι B. 14ss. Herod. III 102ss. χρυσίτην A, χρυσίτην B. Ἰνδῶν B. 16. ἐν τῷ καίματι A: τὸ καῖμα B. 17. βλέπουσιν A. χρυσὴν κόνιν B. 19. γεννήσασαν θήλειαν B. φορτώσαντες B. 20. διὰ δὲ τὸ μὴ καταληφθῆναι ἐλαίνουσιν B. 22. ἔλκει διὰ τὸ γέννημα αὐτῆς σπουδάζουσα B. αὐτοῖς pr A. 24. Ael. IV 55. ἀτακτοῦσιν B. 27. Ar. VI 18 p. 571^b 23. γαμεῖν A: ὀχεῖν B.

ὅτι ἐὰν ὁ καμηλίτης παρασκευάσῃ τὸν ἄρσενα ἐξ ἀγνοίας συγγενέσθαι τῇ ἰδίᾳ μητρὶ ἢ τῇ ἀδελφῇ, ἀναιρεῖται ἐπ' αὐτοῦ.

κεφ. λγ'. περὶ κάπρου. ὅτι ὁ κάπρος τοσοῦτον ἔχει 33 θερμοῦν τὸν ὀδόντα ὥστε τρίχα προσαπτομένην καίειν, καὶ 5 ἔπο τοῦ δῆγματος αὐτοῦ ἀπορρέουσιν αἱ τρίχες τῶν κυνῶν.

ὅτι ἡ Λιβύη σύαργον οὐ τρέφει παντοῖα θηρία τρέφουσα.

ὅτι τοῦ σὺς ἄγριος ὁ ἔρωσ ὥστε τὴν θήλειαν φεύγουσαν πολλάκις ἐπ' αὐτοῦ ἀναιρεῖσθαι.

ὅτι τὸ γάλα τῶν χοίρων οὐ πῆγνται· εἰ δέ τις θηλάσειεν ἄνθρωπος ἀπὸ χοίρου, λωβητὸς γίνεται.

ὅτι ἐὰν σὺς πόλεμον ἔχη πρὸς ἕτερον, ἀναχωρῶν εἰς ὕλην γυμνάζεται συνεχῶς καὶ τὸ δέσμα κρατυνόμενος ἔρχεται καὶ ἀπαύστως μαχόμενος ἀναιρεῖ καὶ ἀναιρεῖται.

ὅτι μόνος τῶν ζῴων ἀποβάλλων τὰ αἰδοῖα ἰσχυρότερος 15 γίνεται.

κεφ. λδ'. περὶ προβάτων. ὅτι ἐν Λιβύῃ τοῦ ἔτους 34 τρίτον κατὰ διαδοχὴν ἀλλήλων τίκτει τὰ θρέμματα.

ὅτι ἐν Λιβύῃ θερμοτάτῃ οὔσῃ καὶ νομᾶς ἐχούσῃ ταχέως κερατώδη τὰ πρόβατα γίνεται καὶ συνεχῶς τίκτει καὶ γάλα 20 οὐ λείπει διὰ παντὸς ἐν αὐτῇ.

ὅτι ἐν Λιβύῃ γένος ἐστὶ προβάτων ἄγριον μὲν ἡλίθιον δὲ καὶ εὐχερῶς ἀγρευόμενον· τὸ δὲ ἔριον αὐτῶν ἄχρηστόν ἐστιν.

ὅτι ἐν Σκυθία διὰ τὴν τῶν ἀνέμων ψυχρότητα τὰ πρόβατα 25 κατὰ πλεῖστον μονότοκά ἐστι καὶ κέρατα οὐκ ἔχει.

ὅτι ἐν Κρήτῃ εἰσὶ πρόβατα τέσσαρα κέρατα ἔχοντα.

ὅτι ὅσα τῶν προβάτων ποικίλα ἐστὶ πάντως ἔπο τὴν γλῶσσαν ποικίλας ἔχει τὰς φλέβας.

κεφ. λε'. περὶ σοῖβου. ὅτι ὁ σοῖβος ὡς πρόβατόν ἐστι 35 ξανθὸν καὶ λεῖον· φιλεῖται δὲ ὑπὸ τῶν ἰχθύων ἀμφίβιος

1. Ar. IX 47 p. 630^b 31. ὅτι ἐὰν A: ἐὰν δὲ B. ποιήσει αὐτὸν ἀγροῦντα συγγενέσθαι μητρὶ ἢ ἀδελφῇ B. 4. Opp. Cyn. III 379 ss. Schneid. Xen. Cyn. 10 17. 7. Herod. IV 192, Ar. VIII 28 p. 606^a 6. 8. Opp. Cyn. III 364 ss. 10. Ael. X 16, Plut. p. 353^f. θηλάσει A. 11. λωβητὸς, leprosus. v. Reisk. in Const. de eerim. p. 243 Bonn. Galen. t. II p. 386 Ch. 12. Ar. VI 18 p. 571^b 15. 15. Ar. VI 28 p. 578^a 32. 19. Ar. VIII 28 p. 606^b 18. 21. fortasse διὰ παντὸς ἐνιαυτοῦ. 25. Ar. VIII 28 p. 606^b 20. 30 habet hoc capitulum B. Opp. Cyn. II 382—444.

- ῶν, καὶ νηχόμενος αὐτοὺς κατεσθίει περὶ αὐτὸν συναγομέ-
 νους. ἀγρεύεται δὲ καὶ αὐτὸς πολλάκις ἐπὶ τῶν ἀλιέων.
- 36 κεφ. λζ'. περὶ αἰλουρον. ὅτι ὁ αἰλουρος ὁ λεγόμενος
 παρ' ἡμῖν κατὰ συνήθειαν Ῥωμαῖσιν κάττα λέγεται ὡς ἐκ
 5 μίξεως πάρδον γένοιτο κατὰ τὴν Λιβύην. λέγεται δὲ ἡ
 θήλεια πορνικωτέρα εἶναι καὶ τὸν ἄρρενα σαίνειν ἐν συνουσίᾳ.
 ὅτι οἱ σκύμοι φυλάττουσιν ἀλλήλους ἐν τῷ καθεύδειν,
 ἐὰν δὲ τινα ἴδωσιν . . . διασπαράττουσιν αὐτόν. τινὲς δὲ
 ταῦτα λέγουσι περὶ τῆς ἴκτιδος, ἣτις λέγεται ἐν τῇ ἡμετέρᾳ
 10 συνήθειᾳ αἰλουρος.
- 37 κεφ. λζ'. περὶ ἴκτιδος. ὅτι ἡ λεγομένη ἴκτις, ἣν ἡμεῖς
 καλεῖν εἰώθαμεν αἰλουρον, κατὰ τὸν τοῖχον ἔρπουσα τὰς
 κατοικιδίους ὄρνεις κατεσθίει· ἐὰν δὲ πέση, φουσῶσα αὐτὴν
 καὶ πληροῦσα τὸ δέρμα ἀνέμου οὐ βλάπτεται.
- 15 ὅτι ἐὰν τις πήγανον βάλῃ ὄπου αἰ αἰ ὄρνεις ἀλλίζον-
 ται, οὐκ ἐπέρχεται αὐταῖς τὸ θηρίον ταχέως.
 ὅτι τὸ αἰδοῖον τοῦ θηρίου ὄστῳδές ἐστι καὶ συμβάλλεται
 εἰς θεραπείαν κύστεως ἐν δυσουρίᾳ.
- 38 κεφ. λη'. περὶ μυῶν. ὅτι ἐν Λιβύῃ κοινὸν γένος μυῶν
 20 καὶ λαγωῶν.
 ὅτι ἐν Λιβύῃ μύες οὐ πίνουσιν.
 ὅτι πολλάκις ἐκ τοῦ ὀπίμου ὄμβρου μύες γίνονται.
 ὅτι καθεύδοντας ἀνθρώπους δάκνουσι μύες, καὶ ὁ μὲν
 δάκνει τὸν δάκτυλον, ὁ δὲ φουσᾶ καὶ ἀναίσθητον παρέχει.
- 25 ὅτι εἰς τοὺς λύχνους τὰς οὐρὰς χαλῶντες τὸ ἔλαιον ἀνι-
 μῶσι καὶ λείχουσιν διὰ τὰς κεφαλὰς οὐ δύνανται ἐμβαλεῖν.
- 39 κεφ. λθ'. περὶ γαλῆς. ὅτι ἡ γαλῆ διὰ τοῦ ὠτός τιττει,
 οἱ δὲ φασὶ διὰ τοῦ στόματος.
 ὅτι ἡ γαλῆ ἡνίκα πολεμεῖ πρὸς ὄφιν, πήγανον ἐσθίει·
 30 τοῦτο γὰρ φεύγει ὁ ὄφιν. ἔτι δὲ οἱ ὄφεις ἐσθίοντες ἀπ'

2. πολλάκις om B. 4. κάττα. eis quae Thesaurus Stephani habet addo
 Caesarium Dial. II 110 p. 614 ἀλώπεκας καὶ τὰς ἐνδρίμους κάττας καὶ μονοῖς
 ἐσθίοντες. Gloss. Cyrilli αἰλουρος haec catta. κάττα catta. Gramm. Keilii t. IV
 p. 576 53 catta ἰχνημόν. Dositheus Fab. Aes. 5 p. 28 αἰλουρος προσποιού-
 μενος γενέθλιον ἄγειν, cattuna fingens natalem agere. κάττα ἐκ — γίνεται?

6. πορνικωτέρα: conf. Ar. V 2 p. 540^a 11. εἰς συνουσίαν? 8. post
 ἴδωσιν quattuor fere litterarum spatium A. 13. ὄρνις A. φουσῶσα A.
 15. conf. Nicl. Geop. XIII 6. 17. Ar. X 6 p. 612^b 15. 21. Ar. VIII 28
 p. 606^b 27. 22. conf. Schneid. Ael. II 56. 24. φουσᾶ A. ἡ δὲ corr A.
 παρέχων A. 27. conf. Schneid. Ael. II 55. 29. Ar. X 6 p. 612^a 28.

ἀλλήλων θανατηφόροι εἰσὶ. φοβεῖται δὲ τὸ σιαλωδες τοῦ ἀνθρώπου.

ὅτι καὶ αἱ μυγαλαὶ ἡνίκα ἐγκύμονες εἶεν ἐὰν δάκωσιν ἀναιροῦσιν.

ὅτι ἐὰν δήξῃ ἐν ταῖς ἀμαξουομέναις ὁδοῖς τινὰ ἢ μυγαλῆ, 5 ἀπὸ τοῦ πληοῦ τοῦ ἐν τῷ τροχῷ τῆς ἀμάξης θεραπεύεται αὐτῆς τὸ δῆγμα.

κεφ. μ'. περὶ ἀσπάλακος. ὅτι ἀσπάλαξ ἐστὶ τυφλῆ 40 γαλῆ, ὅς ὑπὸ τὴν γῆν ἔρπων ἐσθίει τὰς ῥίζας τῶν φυτῶν καὶ ξηραίνει αὐτά. ἀγρεύεται δὲ δόλω καὶ παγίσι. λέγεται 10 δὲ εἶναι Φινεύς καὶ μεταβληθῆναι εἰς θηρίον χόλω τοῦ Ἡλίου, ὥστε καὶ ἐὰν ὀφθῇ τῷ Ἡλίῳ, οὐκέτι δέχεται αὐτὸν ἢ γῆ.

κεφ. μα'. περὶ χερσαίου κροκοδείλου. ὅτι φοβεῖται ὁ 41 κροκοδείλος τὸν κρόκον· ἐκεῖθεν γὰρ τὸ ὄνομα ἔχει. 15

ὅτι ἢ κόπρος αὐτοῦ ὀφθαλμοὺς ὠφελεῖ.

ὅτι μάχεται σκορπίῳ καὶ οὐ βλάπτεται ἐσθίων βοτά- 20 νην τινά.

κεφ. μβ'. περὶ κροκοδείλου. ὅτι οἱ κροκοδείλοι ἐν δύο 42 μόνοις ποταμοῖς διατρίβουσι, τῷ Νεῖλῳ καὶ τῷ Ὑδάσπῃ. 20 ὅτι κροκοδείλος λέγεται, λαβὼν τὸ ὄνομα τοῦ χερσαίου κροκοδείλου, ἢ ὅτι τὸν κρόκον δεδοικῶς φεύγει ἢ τὴν δορὰν ἔχων κρόκου ὁμοίαν.

ὅτι ἡνίκα δάκνει, ἀντιπεπηγότες ἀλλήλοις οἱ ὀδόντες, 25 ἐὰν μὴ τὴν σάρκα συνεξέλωσιν, οὐκ ἀπαλλάσσονται. 25

ὅτι τοῦ ζώου τούτου μόνου ἢ ἄνω γένους κινεῖται, ἢ δὲ κάτω οὐ.

ὅτι σίδηρος οὐ διαπερᾷ τὸ δέρμα αὐτοῦ.

ὅτι ἐν ὄστον διήκει ἐκ τῆς αὐτοῦ κεφαλῆς ἕως τῆς 30 οὐρᾶς καὶ κάμψαι αὐτὸν οὐ δύναται. 30

ὅτι ἀλειφόμενος ἀνὴρ λίπει κροκοδείλου πηδᾷ εἰς τὸν Νεῖλον καὶ ἀγρεύει αὐτὸν ἐπωδῆ στρέφων ὑπτιον.

5. Ael. II 37. 11. εἶναι σιφονεύς A: v. Opp. Cyn. II 612ss. verum in-
venit etiam M. 16. conf. Plin. XXVIII 105. 19. hoc capitulum et septem
proxima habet B. 20. ἐν τῷ utrobique B. 22. ἢ ὅτι — ὁμοίαν om B.
24. δάκνη B. 26. Herod. II 68, Ar. I 11 p. 492^b 23. 28. αὐτοῦ τὸ
δέρμα B. 29. ἐκ A: ἀπὸ B. 29. ἕως οὐρᾶς B. 32. ἐπωδῆ A, ἐν
ποδὶ B.

ὅτι ἡ οὐρά αὐτοῦ μακρὰ καὶ ὀξεῖα, ἐν ἣ πολλὰκις τύπτων ἀναιρεῖ.

ὅτι ταῦρον ἔλκει εἰς τὸν ποταμὸν καὶ κατεσθίει.

ὅτι ἐὰν δάχη τινά, συνάγονται περὶ αὐτὸν τὸν δηχθέντα
5 αἴλουροι πάντῃ πολλοὶ ὥστε αὐτῷ προσουρῆσαι, καὶ τοῦτο
ποιοῦντες ἔσθ' ὅτε ἀναιροῦσιν αὐτόν.

ὅτι τὸ ὦδον αὐτοῦ ὡς χηρός ἐστι καὶ τίκεται ἀπ' αὐτοῦ
κροκόδειλος μικρὸς ὡς ὁ χερσαῖος καὶ τῷ χρόνῳ γίνεται
δεκάπηγος καὶ πλέον· ὅσον γὰρ ζῆ αὐξάνει. τίκει δὲ ὡς
10 ἐξήκοντα καὶ ὀδόντας ἔχει ἐξήκοντα καὶ ζῆ ἔτη ἐξήκοντα
καὶ νεῦρα ἔχει ἐξήκοντα καὶ μένει χωρὶς τροφῆς ἡμέρας
ἐξήκοντα καὶ συνοσιάζει ἐξήκοντα.

ὅτι ἐὰν ἀπὸ τῆς ἀριστερᾶς γνάθου ἀποσπάσῃς ὀδόντα
τὸν πρῶτον, διγοπύρετον εὐχερῶς παύεις.

15 ὅτι ὁ τροχίλος τὸ ὄρνεον προσφιλεῖς αὐτῷ ἐστί, κατεσθίων
τὰς σαπείσας σάρκας καὶ τὰς βδέλλας ἐκ τῶν ὀδόντων.

ὅτι ὁ τροχίλος αὐτὸν καθεύδοντα φυλάττει, καὶ ἐὰν
ἴδῃ ἀγρευτῆρας ἐπερχομένους ἤγουν τὸν περὶ τὸν Νεῖλον
ἰχνεύμονα καὶ ἔνυδρον καὶ ὕλλον καλούμενον, εὐθέως κράξας
20 αὐτὸν ἀρπυνίζει καὶ παρασκευάζει εἰς τὸν ποταμὸν ἀπο-
φυγεῖν· παρὰ γὰρ τὰς ὄχθας φιλεῖ διατρίβειν καὶ καθεύδειν.

43 κερ. μγ'. περὶ ἰχνεύμονος. ὅτι ὁ ἰχνεύμων ὁ καὶ ἔνυ-

4. τὸν om A. 5. ἔλουροι B, αἴλουροι A. αὐτὸν B. 7. Herod. II
68. 8. μικρὸς B. 9. αὐξαι B. 10. καὶ ζῆ ἔτη ἐξήκοντα καὶ νεῦρα
ἔχει ἐξήκοντα om A. de numero sexagenario v. Schneid. ad Ar. V 27 t. IV
p. 415 ss. 13. ἐὰν τις B. τῆς om B. ἀποσπᾷσει B. 14. ορηγοπε-
ρέτιον εὐχερῶς παύει B. 15. Herod. II 68, Ar. IX 6 p. 612^a 20, Plut.
p. 980^a. 17. conf. Plut. 18. ἀγρευτᾶς B. περὶ A: παρὰ B. 19. ὕλλον:
dixit de hoc nomine Schneiderus in lexico. Theophilus Alexandrinus p. 7
καθάπερ τὸ ὄρνεον ὕλος (scr. ὕλλος) τηρεῖ τὸν κροκόδειλον ἕως ἂν ἴδῃ αὐτὸν
ἠθέως καὶ ἀμεριμνῶς ὑπνώσαστα καὶ τὸ στόμα ἀνεωγμένον ἔχοντα, καὶ τότε
εἰσπηδήσαν εἰσέρχεται διὰ τοῦ στόματος αὐτοῦ εἰς τὴν κοιλίαν αὐτοῦ, καὶ διαρ-
ρήξαν τὴν γαστέρα αὐτοῦ ἐξέρχεται, καταλιπὼν αὐτὸν νεκρόν. confudit hyllum
cum trochilo. sed non satis hoc intellexit Boissonadus Choricii sui p. 58: in-
tellexisse videtur Lindembrogius adn. ad Amm. Marc. XXII 15 19. Georgius
Cedrenus t. I p. 701 Bekk. ζῶον δὲ ἐστὶ μικρὸν ἢ ὕδρις, ἥτις καὶ ὕλλος λέγεται,
κυνὸς ἔχουσα μορφήν. αὕτη εἰς πηλὸν κυλισαμένη, ἐπιτηροῦσά τε τὸν κροκό-
δειλον καθεύδοντα, εἰσπηδᾷ διὰ τοῦ στόματος αὐτοῦ (κεχηρῶς γὰρ ὁ κροκόδει-
λος καθεύδει) εἰς τὴν γαστέρα τοῦτου χωροῦσα, καὶ ταύτην διαρρησσοῦσα ἐξέρ-
χεται διὰ τῆς ὄχθας ἀπονεκροῦσα αὐτόν. 22. Opp. Cyn. III 410 ss.

δρος καὶ ἕλλος καλούμενος λέγεται πηλῶ χρίσας ἑαυτὸν ὅπως ὀλισθηρὸς ἢ πεηδᾶν εἰς τὸ τοῦ κροκοδείλου στόμα καὶ οὕτως τὸ ἦπαρ κατεσθίειν καὶ ἀναιρεῖν.

ὅτι ὁ ἰχνεύμων οὗτος χρίσας ἑαυτὸν πηλῶ καὶ ξηράνας πρὸς ἥλιον μάχεται τῇ ἀσπίδι καὶ κτείνει καὶ πολλάκις 5 ἐπ' αὐτῆς κρατούμενος ἔχων αὐτὴν περιπεπλεγμένην πεηδᾷ εἰς τὸ πῦρ καὶ συναπόλλυται.

κεφ. μδ'. περὶ ἵπποποτάμου. ὅτι ὁ ποτάμιος ἵππος 44 τῶν ἀμφιβίων ἐστὶ καὶ τὴν βύρσαν ἔχει ἄτρωτον ὡς ἐπὶ τῶν ἐλεφάντων. ἐσθίει δὲ κροκοδείλους καὶ ἄλλα κῆτη. 10

ὅτι ὁ ποτάμιος ἵππος σημαίνει τὴν ἀνάδοσιν τοῦ Νεῖλου· πατεῖ γὰρ ἐν τῇ ἰλύϊ ἕως ὅπου μέλλει τὸ ὕδωρ ἀναβαίνειν.

ὅτι ἀναβαίνει εἰς τὰ λῆια καὶ μετρεῖ πόσον δύναται τόπον κεῖραι, καὶ οὕτως ἵπαναχωρῶν βόσκειται· κάμψαι 15 γὰρ τὸν τράχηλον οὐ δύναται. ἔσθ' ὅτε δὲ πίνων ἐξεμεῖ τὸ ὕδωρ κατὰ τοῦ τόπου καὶ πάλιν βλαστάνει.

ὅτι μετὰ παρθένων καὶ γυναικῶν τιθασεύεται σκύμος ὢν.

ὅτι τὸν πατέρα ἀναιρεῖ καὶ ἐπιβαίνει τῆς μητρὸς.

ὅτι ὁ ὀδὸς αὐτοῦ ὠφελεῖ εἰς τὴν στομαχικὴν διάθεσιν 20 καὶ τοῖς Αἰθίοψι γίνεται φάρμακον ἀδδηφαγίας· σιτοῦνται γὰρ ὠμὸν ἰχθὺν καὶ πίνουσι ὕδωρ τεθολωμένον καὶ πρὸς τῷ τελευτᾶν γίνονται εἰ μὴ τὸν ὀδόντα περιδῆσονται.

ὅτι ἡ γαστήρ αὐτοῦ ἀπελαύνει τὰ σελήνιακὰ δειμάτα.

ὅτι τὸσαῦτα θεραπεύει ὅσα τοῦ κάστορος ὁ ὄρχις. 25

κεφ. μέ'. περὶ ῥινόκερωτος. ὅτι ὁ ῥινόκερος κατὰ τὸ 45 μέγεθος ἰσόρροπός ἐστι τῷ ποταμίῳ ἵππῳ. οἰκεῖ δὲ παρὰ τῷ Νείλῳ ἐρχόμενος ἀπὸ τοῦ Ὠκεανοῦ. ἔχει δὲ κατὰ τῆς ῥινόδος κέρασ ὡσεὶ ξίφος, ᾧ καὶ πέτρην διατρῆσαι δύναται, καὶ τούτῳ πολλάκις ἐλέφαντα ἀναιρεῖ. 30

1. καλούμενος om B. ἑαυτὸν χρίσας ὅπως ὀλισθηρὸς εἰσπηδᾷ B.
 3. κατεσθίει καὶ ἀναιρεῖ B. 4. Opp. Cyn. III 433ss. οὗτος om B.
 5. καὶ κτείνει B, om A. 12. τὸ om B. 14. Ael. V 53. ὅτι A: δ B.
 μετρεῖ A: μετρεῖ πρῶτον B. 15. κατακῆραι B. κάμψαι — δύναται
 om B. 16. δὲ om A. 17. κατὰ τόπους B. 18. καὶ om B.
 19. haec om B. Plut. p. 962f. 20. ὠφελεῖ A: ποιεῖ B. εἰς μεχικὴν B.
 21. ἀδδηφαγίας B. 23. γίνεται A. 24. τὰ σελήνια καὶ δειμάτα B.
 27. τοῦ ποταμίου ἵππου B. 29. ὡσεὶ A: ὡς B. πέτρην: Opp. Cyn.
 II 555. διατρίσαι B. 30. τοῦτο B. ἐλέφαντα: Opp. Cyn. II 556.

ὅτι οἱ ῥινοκέρωτες πάντες ἄρσενές εἰσι, πόθεν δὲ γεν-
 νῶνται οὐδενὶ δῆλον.

ὅτι παρὰ τοῖς Ἰνδοῖς βόες λέγονται, ἐρχόμενοι δὲ παρὰ
 τὸν Νεῖλον ῥινοκέρωτες.

- 46 κεφ. μς'. περὶ λυγκός. ὅτι δύο εἰσὶ γενεαὶ λυγκῶν· καὶ
 αἱ μὲν μεγάλαι ἐλάφους ἀγρεύουσιν, αἱ δὲ μικραὶ λαγούς·
 καὶ αἱ μὲν μεγάλαι κροκοειδῆς ἔχουσι τὸ δέρμα, αἱ δὲ
 μικραὶ πυρρόν.

ὅτι πῆγνται τὰ οἶρα αὐτῶν ὡς γάλα, ἅπερ καλεῖται
 10 λυγκούρια.

ὅτι φιλότεκνον πάντῃ αὐτῶν τὸ γένος, καὶ φιλοῦνται ὑπὸ
 τοῦ Ἀπόλλωνος ὡς αἱ σφίγγες ὑπὸ τοῦ Διονύσου.

- 47 κεφ. μξ'. περὶ χαμαιλέοντος. ὅτι ὁ χαμαιλέον ἐστὶν
 ὁ λεγόμενος φυσίγναθος. ἔστι δὲ ἰσομεγέθης τῷ κροκοδειλῷ,
 15 κυρτὸς καὶ εἰς ὄξυ λεπτός.

ὅτι μεταβάλλει τὴν χροίαν πρὸς τοὺς ἰδίους τόπους ὡς
 ὁ πολύπους ὁ θαλάσσιος.

ὅτι οἱ ἀσκαλαβῶνται οἱ καὶ γαλεῶνται καὶ οἱ σαῦροι ἐκ-
 δύνουσι τὴν λεβηρίδα, τουτέστι τὸ γῆρας, ὡς οἱ ὄφεις, καὶ
 20 φωλεύουσιν ὡς οἱ ἄρκτοι καὶ οἱ κροκόδειλοι.

- 48 κεφ. μη'. περὶ σκίγκου. ὅτι ὁ σκίγκος ἐὰν δάκη τινὰ
 καὶ πρότερος ἐγκυλισθῆ τοῖς ἰδίοις οὔροις ἢ ὕδατι, τὸν
 δεδηγμένον ποιεῖ ἀποθανεῖν· ἐὰν δὲ ὁ δηχθεὶς προλαβῶν
 λοῦσῃται, αὐτὸς μὲν σώζεται, ὁ δὲ σκίγκος ἀπόλλυται.

25 ὅτι αἱ αὐτῶν φολίδες εἰς τὸ ἐναντίον φύουσιν.

- 49 κεφ. μθ'. περὶ ἱππάργου. ὅτι ὁ ἱππάργος τοσοῦτον
 αὐθάδης ἐστὶν ὡς μηδέποτε ἡμερωθῆναι μηδὲ δουλείαν
 φέρειν· εἰ δὲ τοῦτο ἀναγκασθεῖν παθεῖν, τὰ σιτία ἀπω-
 θούμενος καὶ λιμῶ φθειρόμενος ἀπόλλυται.

- 50 κεφ. ν'. περὶ κορχότου. ὅτι θηρίον ἐστὶν ὄνομα κορ-
 κότης, λύκου ἔχων μέγεθος· τῶν δὲ ποιμένων καλούντων

1. Opp. Cyn. II 560. γεννόμενοι B. 3. παρὰ A: ἐπὶ B.
 5—8. 11. Opp. Cyn. III 84ss. 6. μὲν om B. 9. πῆγνται B. Ael.
 IV 17. 10. λίκουρα A, λυγκούρα B. 12. τοῦ om B. 13. ὁ om A.
 14. φυσίγναθος: conf. p. 7 8. ἔστι δὲ μεγέθους κροκοδήλου κυρτὸς καὶ
 ὀξύλεπτος B. 17. ὁ θαλάσσιος om A. 18. Ar. VIII 17 p. 600* 22.
 20. αἱ ἄρκτοι B. 22. πρότερον A. ὕδασι A, ὕδασι B. 23. δε-
 δηγμένον A: ἀνδρα B. δηχθεὶς A: ἀνῆρ B. 25. conf. Plin. XXVIII 119.
 ὅτι ἰαντῶν B. 26. Opp. Cyn. III 256ss. 28. παθεῖν λιμῶ φθειρό-
 μενος καὶ τὰ σιτία ἀπομυγῶν ἀπόλλυται B. 30. Ael. VII 22.

τοὺς ἰδίους παῖδας ὀνομασί, μιμεῖται τὰς φωνὰς τῶν ὀνομάτων καὶ λαθραίως καλεῖ καὶ αὐτὸς ὁμοίως καὶ ἀπατηθέντας τοὺς παῖδας ταῖς τοιαύταις φωναῖς καὶ προστρέχοντας ἔξω τῆς ποιμνῆς λαβῶν ἐκτὸς τῆς ἐπαύλειως κατεσθίει.

ὅτι ἐστὶν ἄλλος κορκότης ἀνθρωπόμορφος. 5

ὅτι εἰκὸς φρονεῖν τὰ ἄλογα ζῶα ἔξ ὧν ἀπεδείχθη ποιῶν ὁ κορκότης καὶ ὁ πελαργὸς καὶ ὁ λέων, ἡ ἀηδιὴ, ἡ τρυγῶν, ὁ ἀετός, ὁ πορφυρίων, ὁ ἐλέφας, ἡ μέλισσα, ἡ γέρανος, ὁ δρυκολάπιτις, ἡ χελιδά, ὁ γύψ, ὁ κόραξ, ὁ γλαῦκος, ὁ ἵπποπόταμος, ὁ καρκίνος, ὁ πέρδιξ, ὁ ἴβις. 10

κεφ. γα'. περὶ πιθήκου. ὅτι ὁ πίθηκος θηρίον ἐστὶν 51 ἀσελγέστατον καὶ πανοῦργον καὶ ἰδίαν ἔχει γαμετήν.

ὅτι τοιοῦτον ἦγέ ποτε ἔμπορος ἐν νηί, καὶ ἐπειδὴ σφαλέντα αὐτὸν ἔτυψε, τὸ χρυσίον ὅπερ εἶχεν ἐκείνος κλέψας ἀνεπίδησεν εἰς τὸ ἄκρον τοῦ ἰστίου κἀκεῖθεν ἀκοντίσας 15 αὐτὸ εἰς τὴν θάλασσαν καὶ ἑαυτὸν συγκατέρριψεν.

ὅτι φεύγων ἀπὸ δένδρου εἰς δένδρον μεταπηδᾷ ἐπιφερόμενος καὶ τὰ τέκνα.

ὅτι μιμηλὸς ὧν ἀγρεύεται δόλω, μιμούμενος τὸν βουλόμενον αὐτὸν ἀγρεῖσαι καὶ πίσην λουόμενος θηράται. 20 ἀγρεύεται δὲ καὶ ἄλλον τρόπον, χρίων τοὺς ὀφθαλμοὺς φαρμάκῳ βλάπτοντι.

ὅτι οὗτοι παρὰ τοῖς Ἰνδοῖς τρυγῶσι τὰ πεπέρια, τέχνη ἀπατώμενοι καὶ μιμήσει.

ὅτι λέων νοσῶν δόλω αὐτὸν ἀγρεύει καὶ κατεσθίει. 25 συμβάλλεται γὰρ αὐτῷ εἰς ὑγίαν τοῦ πιθήκου τὰ κρέα.

ὅτι ἐστὶ κῆβος πίθηκος ἔχων οὐρὰν λέοντος, πάντη δὲ ἀσελγῆς ὧν ἐπιπηδᾷ παντὶ ζῷῳ μίξεως ἕνεκα.

κεφ. γβ'. περὶ σφιγγός. ὅτι αἱ σφιγγες ταχισταί εἰσιν 52 ὡς ἐπὶ ὀρνέων. 30

ὅτι τὸν οἶνον πίνουσι καὶ μεθύσκονται.

ὅτι εἰσὶν ἄλλαι μικραὶ περὶ τὴν γῆν τῶν Μακάρων καὶ

9. ὁ γλυποκόραξ A. 13. ἦγέ ποτε non certo dispicitur. 15. ἰστίου A.

16. συγκατέρριψεν pr A: οὐκατέρριψεν rec A. 21. Ael. VII 25.

23. Philostr. Apoll. III 4. αὐτοὶ A. πιπέρια A. 24. ἀπατωμένη A.

25. Philostr. ibidem. 27. Ael. XVI 10 Indicas simias commemorat qui-

bus οὐρὰ κατὰ τὴν λέοντων ἀλκαίαν sit. πιθήκων A. 29. σφιγγες, nulla

etiam cap. 46 commemorantur, simiarum genus sunt. 32. Macarum quae

mihī notitia suppetit nisi quod apud Corippum Iohannidos II 62 legi *Macaresque*

συνήθεις ἀνθρώποις καὶ πίνουσαι ὁσμὴν οἴνου πέμπουσιν
ὡς ἄνθρωποι.

κεφ. γγ'. περὶ κατώβλεπος. ὅτι ὁ κατώβλεψ θηρίον
ἐστὶ πῦρ πέμπον ἀπὸ τῶν ῥινῶν αὐτοῦ.

5 ὅτι ἡ σαλάμανδρα ὡς σαύρα ἐστὶ καὶ διερχομένη τὸ
πῦρ ψύχει καὶ σβέννυσιν αὐτό.

54 κεφ. γδ'. περὶ κάστωρος. ὅτι ἀπὸ τοῦ μεγάλης καὶ
λευκῆς ἔχειν γαστέρα ὁ κάστωρ λέγεται ἀντὶ τοῦ γάστωρ.

ὅτι ἀμφίβιον ἐστὶ καὶ παρ' ὕδασι ἐμφωλεύει καὶ
10 διατρίβει.

ὅτι μείζων ἰχθυήμωνός ἐστι, τοῖς δὲ ὁδοῦσι καταβάλλει
τὰ μεγάλα δένδρα τὰς ῥίζας κάτωθεν ἐσθίων.

ὅτι ἀπ' αὐτοῦ ὑφαίνονται καστόρεια ἱμάτια.

ὅτι τὰ ὀρχίπεδα αὐτοῦ ποιῆι εἰς διαφόρους θεραπείας
15 καὶ διὰ τοῦτο διωκόμενος ὑπὸ κυνῶν καὶ ἀνδρῶν καὶ εἰδὼς
τὴν αἰτίαν τοῖς ὄνυξιν ἀποσπῶν αὐτὰ ῥίπτει καὶ διαφεύγει.
εἰ δὲ ἐκ δευτέρου διωχθῆ ἄορχις ὢν, ἀναπεσῶν δείκνυσιν
ὅτι οὐκ ἔχει.

ὅτι πολλοὺς φωλεοὺς μετέρχεται φοβούμενος τὴν ἄγραν.
20 ἀγρεύεται δὲ νύκτωρ· φοβεῖται γὰρ τὸ πῦρ καὶ μένει ἀκί-
νητος καὶ ὁ θηρευτὴς ἔχων τὴν λαμπάδα πλησίον γίνεται
καὶ οὕτως δύναται ἐλεῖν.

ὅτι παρ' ὕδασι διατρίβει ὁ κάστωρ καὶ τὸ σαθήριον
καὶ ἡ λάταξ καὶ ἡ ἐνυδρίς καὶ τὸ σαπήριον ἐξ οὗ γίνονται
25 τὰ σαπηρινὰ ἐνδύματα.

55 κεφ. νε'. περὶ βατραχῶν. ὅτι πολλάκις ἐκ νεφῶν γί-
νονται βάτραχοι.

ὅτι λίμνης ξηρανθείσης ἀποθνήσκουσι βάτραχοι καὶ
πάλιν πλησθείσης ἀναζῶσιν.

30 ὅτι πολλάκις μετὰ ὄφεων ὡς καὶ ὁ χαμαιλέων.

vagi, qui montibus altis horrida praeruptis densisque mapalia silvis Obiectae
condunt securi rupis ad umbram. 3. πυρίπνοος κατώβλεψ est apud Manas-

sem II 39. conf. Boiss. ad Psellum p. 299. 4. πέμπων A. 5. Ael. II 31.

7. μεγάλη A. Etym. p. 493 20 κάστωρ· — σημαίνει καὶ τὸ ζῷον, καὶ γίνεται
παρὰ τὸ γαστήρ, γάστωρ καὶ κάστωρ· ἐπιγαστρίον γὰρ τὸ ζῷον καὶ σχεδὸν ὅλον
κοιλίαν. 13. καστόρεια A. conf. Schneid. in lexico. 15. διὰ τούτων A.

23 s. conf. Schneid. in Ar. Hist. an. t. III p. 607 s. 24. καὶ ἐνυδρίς A.

30. post πολλάκις septem fere litterae dispici non possunt. quo artificio ranae
se contra hydros Niloticos defendant narrat Aelianus Var. Hist. I 3, similemque
chamaeleontis contra serpentes artem de an. IV 33.

κεφ. νς. περὶ ἀρκτόμυτος. ὅτι ἀρκτόμυτος εἰς φυλάττει 56
τῶν ἄλλων βοσκομένων καὶ ἕκαστος ἀποφέρει αὐτῷ μέρος
τῆς βοσκῆς· ἐὰν δὲ ἀμελήσῃ ἐκεῖνος τῆς φυλακῆς καὶ ἐπέλθῃ
τις ἄφνω, ἀναιροῦσι τὸν φύλακα.

ὅτι τῷ δέρματι τῆς φώκης οὐδέποτε ἂν ἐπισκήψαι 5
κεραυνός· ἀμέλει γοῦν καὶ ἅ λέγεται καρχήσια τῶν νηῶν
τῇ τοιαύδε δέρει ναῦται περικαλύπτουσι. καὶ χάλαζα δὲ
ὁμοίως οὐδέποτε ἂν λυπήσῃ τὴν ἄμπελον εἰ βραχὺ τι μέ-
ρος τῆς δορᾶς αὐτῇ περιάψαις.

ὅτι οἱ ὀδόντες τῆς φώκης ἄλυπον παρέχονται παιδίους 10
ὀδόντων ἔκφρυσιν, τὸ δέρμα δὲ ὅταν ἦ περικειμένον τὸ ἀπ'
οὐρανοῦ βέλος παρεκτρέπει.

ὅτι εἰ πυκνὰ διατρήσας τὸ δέρμα τῆς φώκης χρήσαιο
ἄτε κοσκίνῳ τῶν σπερμάτων τὰ διελθόντα χωρίον τι περι-
σπείρσαις ἀραιὰ καταβαλὼν, ὥστε ὀλίγον τι ἐξαρκέσαι μέτρον 15
μεγάλῳ κύκλῳ, χάλαζαν ἀδύνατον ἐπ' ἐκείνῳ πεσεῖν τοῦ
ἐνιαυτοῦ ἐκείνου· τὴν δὲ ἐπ' ἐκείνῳ τῷ χωρίῳ κατιοῦσαν
χάλαζαν ἀνάγκη τοὺς γείτονας ὑποδέχεσθαι.

ὅτι ἐν σκιαίῳ λίθοι φύονται δύο, ὧν ὁ μὲν δεξιὸς
ἰᾶσθαι λέγεται τὰ δεξιὰ ἀνθρώπου κερφαλῆς, τὰ δὲ ἀριστερὰ 20
ὁ ἀριστερός.

ὅτι ἀλίσκεται τις κόχλος ἐν θαλάσῃ ἐπιμίχης, πῦρ

1. a Polemio Silvio Laterculi cap. 5 inter nomina quadrupedum enumerantur *arcomus*, *arcoleon*, *furmellaris*, *mus mustela*, *mus montanis* (scr. *montanus*), *mus eranius* (scr. *araneus*). Hieronymus in epistula ad Suniam et Fretelam in eodem (Ps. 103 18) '*petra refugium herinaceis*.' pro quo in Hebraeo positum est '*sephannim*' et omnes χοιρογογύλλιος voce simili transtulerunt. soli septuaginta lepores interpretati sunt, τοῖς λαγωοῖς, i. e. *petra refugium leporibus*. sciendum est autem animal esse non maius hericio, habens similitudinem muris et ursi, unde et in Palaestina ἀρκτόμυτος dicitur, et magna est in istis regionibus huius generis abundantia semperque in cavernis petrarum et terrae foveis habitare consueverunt. Cyrillus Bremensis χοιρογογύλλιος· ἐχίνος θηρίον, ὕστρις, ἀρκόμυτος, χοιρόσκιος. conf. Boeh. Hieroz. I 3 p. 1008. 5. hinc secuntur quae liber Parisinus (C) praebuit. Plutarchus Symp. IV 2 p. 664^r, V 9 p. 654^o. Iohannes Lydus de mens. III 52, IV 96, de ost. 45. ἐπισκήψῃ C. 7. τοιαύτε C. 7. conf. Geop. I 14 3. 8. λυπήσῃ C. 10. παιδῆς ὀδόντων ἐκφύειν C: correxit Graffius. 14. πῦρ καὶ τῶν σπ. 15. καταβαλὼν C. 22. Graffius confert quae Plinius N. h. IX § 184 de dactylis narrat.

δὲ καλεῖται, ἀνθρώπου χειρὶ ἔοικώς οὕτως ἐχοίση, οὗ ἢ σὰρξ καθεψηθεῖσα ὕδατι, κατέχει τὸ ὕδωρ ἀνθρώπου νοῦν καὶ φωνὴν καὶ λήρου καὶ μανίας ἀπαλλάττει νοσοῦντας.

ὅτι τὸ ὄστρακον περιαιπτόμενον γαστρὶ γυναικὸς κνούσης φυλάσσειν αὐτὴν λέγουσιν εἰς τὸν ὠραῖον τόκον· ἐπέχει δὲ καὶ τόκον γυναικὸς ἐν ὠδίσιν.

ὅτι ἔλοιψ ἐψηθεῖς ἐχθρούς εἰς φιλίαν συνάπτει.

ὅτι κέπρου αἷμα χρισθὲν τὰ νεῦρα καὶ ἄρθρα ἀνθρώπου εἰς δρόμον ἐπελαφρύνεται.

10 ὅτι κύκνων ἀπαλούς νεοιτούς ἐλαίῳ καθεψησαντες ἄκος νεύροις ποιοῦνται μέγα.

ὀκτάπουν ἀλιεῦσαι εἰ θέλεις, λαβῶν κλάδους ἐλαίας ἀποκρέμασον εἰς τὴν θάλασσαν ὅπου κρημνός ἐστιν ἢ αἰγιαλὸς θαλάσσης πετρώδης, καὶ ὅσοι ἂν ὡσι συμπλακῆ-
15 σονται τοῖς κλάδοις, σὺ δὲ αὐτοὺς ἀνάσπασον.

ἰχθύας ἐν θαλάσῃ ἐὰν θελήσης εἰς ἓνα τόπον συναγαγεῖν ὀσκύρτην κυκλεύειν καταλαμβάνειν πάμπολλα.

ἰχθὺν ἐν θαλάττῃ κείμενον εἰ θέλεις ἐν βρώματι λαβεῖν, λαβῶν τιθυμάλου γάλα καὶ κυκλαμίνου βοτάνης καὶ συγκό-
20 ψας φέρασον πάντα σὺν ἀλφίτοις καὶ βάλε ἰχθύσι φαγεῖν ὅπου ἂν ἴδῃς τὸ πλῆθος αὐτῶν, καὶ φαγόντες οὕτω κρατοῦνται καὶ πλέουσιν ὡσεὶ νεκροὶ καὶ τῇ χειρὶ συνάγῃς αὐτούς.

ἐὰν τις καρδίαν ἀλκυόνος τοῦ ὀρνέου σὺν τῷ δέρματι
25 τοῦ ὀρνέου ἐναποκλείσῃ ἐν σωληναρίῳ χρυσῷ καὶ φορῇ, οὗ βλαβήσεται ὑπὸ κεραννοῦ ἢ ἀστραπῆς. περιήπτου δὲ πρὸς κεραννὸν ἕξεις ἐὰν λίθον κεράνιον ἐπιγράψας ἕχῃς ἐν τῇ οἰκίᾳ “ἀφία ἀφρῦξ.”

2. κατεψηθεῖσα C. 7. ἔλοιψ Graffius: ἔλο C. 10. ἀπαλός C. κατεψησάντες C. 12. Opp. Hal. IV 300ss. ceterum quae secuntur dubitari potest utrum a Timotheo an aliunde sumpta sint. 14. ἂν εἰσι συμπλακῆσονται C: correxit Graffius. 15. αὐτῶν αὐτοῦς C. 16. εἰς Graffius: εἰ C. 17. in ὀσκύρτην latere κύρτην vidit Graffius. desunt autem hic quae restitui non possunt. 18. conf. Opp. Hal. IV 658ss. θαλάσῃ, in margine λίανη C. 22. ὡσεὶ Graffius: ὡς οἱ C. fortasse συνάγῃς, id est συνάξεις. 24. ἀλκυόνος Graffius: τοῦ ἀλκυῶνος C. 25. χρυσοῦν C. φορεῖ C. 26. ἀπό C. περιήπτου Graffius: περιήπτου C. 27. ἐὰν λίθον Graffius: ἐὰν δὲ εἰς λίθον C. ἔχει C.

ZUR LEBENSGESCHICHTE DES JÜNGEREN PLINIUS.

I. REIHENFOLGE DER PLINIANISCHEN BRIEFE.

Dass die Briefe des jüngeren Plinius uns nicht in chronologischer Folge überliefert sind, wird jetzt wohl allgemein angenommen. Aeltere Gelehrte waren zum Theil anderer Ansicht; die Fasten der traianischen Zeit, wie sie Panvinius hergestellt hat, ruhen auf dieser Voraussetzung und insbesondere der gewissenhafte Tillemont sprach sich dafür aus, *que les lettres de Pline sont à peu près mises dans l'ordre du temps*¹⁾. Aber zugleich liess er eine Anzahl von Ausnahmen zu, die die Regel um so mehr aufhoben, als sie fast sämtliche Briefe an sich bestimmbar datirten; und die Späteren, insbesondere Masson in seiner übrigens fleissigen und besonnenen Arbeit über Plinius Lebensumstände²⁾, gingen durchgängig von der entgegengesetzten Auffassung aus. Ohne Zweifel liegt derselben wesentlich zu Grunde die bekannte Stelle in dem statt Vorrede die Sammlung eröffnenden Briefe an den Septicius Clarus: *collegi (epistulas) non servato temporis ordine — neque enim historiam componebam —, sed ut quaeque in manus venerat*. Allein abgesehen davon, dass es Plinius bei dieser Aeusserung offenbar darauf ankommt seiner augenscheinlich mit äusserster Sorgfalt redigirten Sammlung den Stempel der anmuthigen Nachlässigkeit aufzudrücken, entscheidet dieselbe insofern nicht, als ja noch gar nicht feststeht, ob die Bücher einzeln oder mehrere zusammen veröffentlicht worden sind und ob sich das Schreiben nicht bloss auf das erste Buch bezieht. Dass Plinius alle neun

¹⁾ Note 9 über Traian.

²⁾ Massons Arbeit ist selbstverständlich vielfach von mir benutzt worden, ohne dass bei jedem einzelnen Moment dies besonders hervorzuheben erforderlich schien. — Die Arbeit von Grasset *Pline le jeune et ses oeuvres* (Montpellier 1865. SS. 186) ist eine blosse Stilübung.

Bücher selbst herausgegeben hat, ist zwar nicht überliefert¹⁾, aber nach dem Charakter der Sammlung nichtsdestoweniger gewiss; kein noch so ängstlicher Herausgeber würde im Stande gewesen sein aus nachgelassenen Briefen eine Sammlung zu veranstalten, die so vollständig nicht bloss unverfänglich ist, sondern mit verschwindenden Ausnahmen²⁾ jeden lobt, der darin vorkommt und zur Zeit weder todt noch verbannt ist, darum auch in ihrer Gesammtheit nicht so sehr den Eindruck einer Briefsammlung als den eines höheren Briefstellers macht³⁾. Wie Plinius der erste war, der seine zur Publication bestimmten Reden öffentlich vorlas⁴⁾, hat er auch wohl zuerst seine Briefe, zunächst als Stilmuster⁵⁾, selber publicirt, was sie übrigens wohl verdienen durch die Klarheit und Anmuth der Sprache. Successive Publication aber war in jener Zeit wo nicht Regel, so doch gewöhnlich⁶⁾; und Plinius deutet auf dieselbe nicht bloss schon in jener Widmung an Septicius hin: *ita fiet ut eas quae adhuc neglectae iacent requiram et si quas addidero, non supprimam*, sondern auch die Sammlung selbst scheint Spuren davon zu enthalten. Denn wenn Plinius die Rechtfertigung seines Briefes an (Luceius?) Albinus 6, 10 gegenüber dem Cremutius Naso 9, 19 mit den Worten einleitet: *si-gnificas legisse te in quadam epistula mea*, so legt dies die Annahme mindestens sehr nahe, dass, als der letztere Brief geschrieben ward, das sechste Buch der Briefe bereits veröffentlicht war⁷⁾; und vielleicht noch bestimmter spricht dafür, dass Plinius im siebenten Buch (28)

¹⁾ Die Aeusserung bei Sidonius ep. 9, 1 über die Neunzahl der Bücher des Plinius lässt sich zwar so deuten; doch ist ein solcher Zeuge kaum besser als gar keiner.

²⁾ Die merkwürdigste macht Regulus. Ausser bei ihm und etwa noch Iavolenus Priscus (6, 15) wird bei Tadel der Name weggelassen, wie 2, 6, 6, 17, 7, 26, 8, 22, 9, 12, 26, 27. In dieser Hinsicht weicht auch die Correspondenz mit Traian nicht wesentlich ab und möchte darum auch diese noch von Plinius selbst herausgegeben sein.

³⁾ Besonders auffallend und widerwärtig ist es, dass mit geringfügigen Ausnahmen jeder Brief nur einen Gegenstand behandelt und also im Ganzen genommen Empfehlungs-, Gratulations- und Condolenzschreiben mit adressirten Chrien oder Anekdoten wechselt.

⁴⁾ 7, 17.

⁵⁾ 1, 1: *si quas paulo curatius scripsissem*; 7, 9, 8 in der Anweisung an einen seiner Schüler: *volo epistulam diligentius scribas, nam . . . pressus sermo purusque ex epistulis petitur*.

⁶⁾ Ich erinnere an Martialis und an die Biographien des C. Fannius (5, 5).

⁷⁾ Dies nahm auch Masson an zum J. 107 § 2.

sich nicht bloss rechtfertigt gegen den Tadel seine 'Freunde' bei jeder Gelegenheit und über alle Gebühr zu loben, sondern auch diese Rechtfertigung an denselben Septicius richtet, dem die Briefsammlung selber gewidmet war¹⁾. Dass also die Frage an sich eine offene ist, wird ebenso wenig bestritten werden, als dass sie eine ernstliche Untersuchung wohl verdient. Denn die Welt, die in diesem freilich sehr unvollständigen Spiegelbilde erscheint, ist immer noch eine reiche und grosse und hat uns nicht bloss die glatten und flachen Stilproben unseres gebildeten Senators und die Bordellverse seines spasshaften Klienten, sondern auch den Dialog und die Geschichte des Tacitus hinterlassen; und Plinius hat mit Cicero auch das gemein, dass, wie aus republikanischer Zeit von Cicero, so aus der Kaiserzeit von Plinius bei weitem das klarste und vollständigste Lebensbild vorliegt. Es kommt hinzu, dass einzelne noch nicht für diese Untersuchung benutzte, grösstentheils erst in diesem Jahrhundert aufgefundene Inschriften werthvolle Anhaltspunkte geben, welcher die früheren Forscher entbehrten. Desshalb soll diese Darlegung hier versucht werden. Dass sie einerseits etwas Desultorisches behalten wird, andererseits trotzdem nicht jeden einzelnen Punct erschöpfen kann, liegt in der Sache und darf desshalb bei billigen Lesern auf Entschuldigung rechnen.

Im Allgemeinen wird zunächst jedem, der die Sammlung auch nur flüchtig durchläuft, darin auffallen, dass alle Briefe, die von demselben Gegenstand handeln oder sonst deutlich sich als gleichzeitig ankündigen, in demselben Buch oder doch in zwei auf einander folgenden zusammenstehen. Ausser von einer grossen Anzahl einzelner Briefpaare²⁾ gilt dies zum Beispiel von den durch das 8. und 9. Buch

¹⁾ Auch dass ein Freund ihn bittet etwas an ihn zu schreiben *quod libris inseri possset* (9, 11), wird passend auf unsere Sammlung bezogen, obwohl es freilich auch eine einfache Bitte um irgend welche Dedication sein kann.

²⁾ 2, 11 ~ 12 (Prozess des Priscus). 3, 4 ~ 9 (Prozess des Classicus). 3, 14 ~ 26 (Panegyricus). 4, 2 ~ 7 (Tod des jüngeren Regulus). 4, 9 ~ 12 (Baebius Maecr cos. des.). 4, 12 ~ 17 (C. Caecilius Strabo cos. des.). 4, 29 ~ 5, 4 ~ 9 ~ 13 (Licinius Nepos Prätor). 6, 5 ~ 13 ~ 7, 6 ~ 10 (Prozess des Varreus). 6, 6 ~ 9 (Julius Naso Candidat). 6, 16 ~ 20 (Correspondenz mit Tacitus über den Tod des älteren Plinius). 7, 7 ~ 8 ~ 15 (Saturninus an Priscus empfohlen). 7, 11 ~ 14 (Verkauf an die Corellia). 8, 10 ~ 11 (falsches Wochenbett der Frau). 9, 21 ~ 24 (Angelegenheit eines Freigelassenen). 9, 36 ~ 40 (Beschreibung der Villeggiatur). Die Beispiele lassen sich leicht vermehren; die meisten der hier erwähnten werden unten noch näher zu erörtern sein.

durchgehenden Beziehungen auf die schlechte Weinlese ¹⁾ und auf ähnliche Vorkommnisse ²⁾. Schon dies kann unmöglich Zufall sein, insbesondere da der umgekehrte Fall, dass zwei sicher gleichzeitige Briefe von einander getrennt auftreten, sich nirgends in der ganzen Sammlung nachweisen lässt ³⁾. Noch weit bestimmter aber tritt die successive Publication der einzelnen Bücher darin hervor, dass, wo ein Brief den andern zur Voraussetzung hat oder überhaupt die Folge der Ereignisse für uns erkennbar ist, also einzelne Briefpaare oder Briefgruppen sich chronologisch ordnen lassen, diese Ordnung durchaus mit der Buchfolge übereinstimmt. So setzt von den Briefpaaren 3, 4 ~ 4, 1, betreffend einen Tempelbau in Tifernum ⁴⁾; 3, 20 ~ 4, 25, betreffend die geheime Abstimmung bei den Wahlen; 6, 10 ~ 9, 19, betreffend die

¹⁾ Nach dem Briefe 8, 15, der noch in der Stadt und vor der Lese geschrieben ist, wird eine geringe erwartet; diese wird sodann als eingetreten erwähnt 9, 16. 20. 28, fällt indess doch etwas besser aus als erwartet wurde: *vindemiis graciles quidem, uberiores tamen quam expectaveram colligo*. Kurz vorher ist die Rede von Remissionen wegen Niedrigkeit der Weinpreise (8, 2 vgl. 9, 37); die letzt vorbergegangene Lese war also reichlich gewesen.

²⁾ So ist 8, 16 und 19 (vgl. 8, 1) offenbar von denselben Erkrankungen einzelner Selaven die Rede.

³⁾ Tillemont a. a. O. hat die beiden Briefe an Tacitus 1, 6 und 9, 10 für gleichzeitig gehalten; aber da Plinius jährlich auf sein tuskisches Gut ging, wo es Wildschweine gab, so ist es kein Wunder, dass von diesen in Billeten aus verschiedenen Jahren die Rede ist. Auch fällt die Jagd nach dem ersten Briefe glücklich aus, während nach dem zweiten *aprorum penuria est*. — Man könnte auch daran denken den Iulius Avitus 5, 21 mit dem Iunius Avitus 8, 23 zu identificiren und den Namen dort oder hier für verschrieben zu halten, da beide als Quästorien in frühen Jahren starben; indess sind sie doch unzweifelhaft verschieden. Denn jener verwaltete die Quästur in der Provinz, dieser in Rom, und jenen betrauten die Mutter, ein Bruder (ohne Zweifel der 6, 6. 9 genannte Iulius Naso) und mehrere Schwestern, diesen Mutter, Frau und Kind. — Plinius selbst deutet in dem Widmungsschreiben darauf hin, dass auch in späteren Büchern ältere Briefe würden vorkommen können; indess so weit wir urtheilen können, ist dies nicht geschehen.

⁴⁾ 3, 4, 2: *cum publicum opus mea pecunia inchoaturus in Tuscos excurrissem accepto ut praefectus aerarii comiteatu*. 4, 1, 4: *deflectemus in Tuscos . . . Tiferni Tiberiui . . . templum mea pecunia extruxi, cuius dedicationem . . . differre longius irreligiosum est*. Auch das Schreiben, in dem Plinius sich jenen Urlaub erbittet, ist noch vorhanden (ad Trai. 8); schon Cata-naeus hat bemerkt, dass das reichlich 150 Milien von Rom entfernte Municipium, wohin sich Plinius begeben will, nur Tifernum sein könne. Die Itinerarien berechnen die Entfernung von Rom nach Arretium, von wo aus eine kurze Nebenstrasse nach Tifernum führt, auf 164 Milien.

Grabschrift des Verginius Rufus; 7, 24 ~ 8, 6, betreffend das Grabmal des Pallas durchaus der später stehende den vorhergehenden voraus. Dasselbe ergibt sich, wo immer eine Folge von Thatsachen hervortritt. M. Regulus, der College und Feind des Plinius, erscheint als lebend in den ersten vier Büchern (1, 5. 20, 14. 2, 11, 22. 20, 4, 2. 7), als verstorben im sechsten (2.); sein Sohn als lebend im zweiten Buch (20, 5. 6), als verstorben im vierten (2. 7). — Calestrius Tiro, der Freund und Zeitgenosse des Plinius und im gleichen Jahre mit ihm Prätor (7, 16, 2), tritt im sechsten Buch (22, 7) auf als designirter Proconsul von Baetica, im siebenten (16. 23. 32) auf der Reise dahin durch Comum durchpassirend, im neunten (2) als die Provinz verwaltend. — Aehnliches zeigt sich in den Notizen, die die Briefe über Plinius Heirathen und Schwägerschaften enthalten. Derselbe hat sich dreimal vermählt und zwar zweimal unter Domitian¹⁾; die zweite Frau, die Stieftochter des Vettius Proculus, starb im J. 97²⁾. In den ersten drei Büchern der Briefe nun geschieht denn auch der Frau nirgends Erwähnung, wohl aber erscheinen enge Beziehungen zu ihrer sehr reichen Mutter Pompeia Celerina³⁾, während dies Verhältniss später zurücktritt⁴⁾. Im vierten Buch aber finden wir Plinius wieder, jedoch offenbar erst seit kurzem⁵⁾, vermählt mit der Calpurnia, und sehr häufig ist seitdem die Rede sowohl von dieser selbst, über deren falsches Wochenbett im achten (10. 11. 19) berichtet wird, wie auch von den beiden, die Vater- und Mutterstelle bei ihr vertraten, ihrem Grossvater Calpurnius Fabatus und ihrer Vaterschwester Calpurnia Hispulla. — Diese hier vorläufig beigebrachten Belege sind nur der kleinste und nicht der wichtigste Theil der über-

¹⁾ ad Trai. 2: *liberos . . . habere etiam illo tristissimo saeculo volui, sicut potes duobus matrimoniis meis credere.* Dieser Brief, in dem sich Plinius für das ihm vom Kaiser verliehene Dreikinderrecht bedankt, ist *inter initia felicissimi principatus*, also 98 geschrieben.

²⁾ 9, 13, 4. 13. Die hier erzählten Vorfälle gehören in dieses Jahr.

³⁾ 1, 4. 3, 19, 8. Vgl. 1, 18, 3.

⁴⁾ Nur zweimal noch wird der *socrus* beiläufig gedacht ep. 6, 10 und ad Trai. 51, wo Plinius dankt für die Versetzung des *adfinis* seiner Schwiegermutter Caelius Clemens nach Bithynien. Hier muss die Celerina gemeint sein, da die Aeltern der dritten Frau vor deren Verheirathung gestorben waren.

⁵⁾ Das zeigt der Bericht an die Tante 4, 19. Auf den ersten Besuch der Enkelin bei dem Grossvater bezieht sich 4, 1. Vgl. auch 4, 13, 5: *nondum liberos habeo.*

haupt vorhandenen; die folgende Untersuchung, die es versucht die Abfassungszeit der einzelnen Bücher festzustellen und Plinius öffentliche und litterarische Thätigkeit chronologisch zu bestimmen, wird den Beweis ergänzen. Nur die allgemeinere Betrachtung mag noch an dieser Stelle ihren Platz finden, dass der Kreis der Correspondenten und Freunde sich allmählich ändert und im Allgemeinen die älteren Männer in den späteren wie die jüngeren in den früheren Büchern fehlen. So ist von Corellius Rufus und Verginius Rufus, deren Tod im ersten und zweiten Buch berichtet wird, später oft, aber immer nur wie von seit längerer Zeit Verstorbenen die Rede; so erscheinen Vestricius Spurinna, der im dritten Buch (1, 10) als sieben- und siebenzigjähriger Greis vorkommt, und der ebenfalls damals schon hochbejahrte Arrius Antoninus nicht nach dem fünften; andererseits Plinius jüngere Verehrer und Schüler Fuscus Salinator und Ummidius Quadratus erst vom sechsten Buche an. Dagegen erstrecken sich die Beziehungen zu den Gleichaltrigen, zum Beispiel zu Cornelius Tacitus, Cornutus Tertullus, Calestrius Tiro, durch den ganzen Briefwechsel.

Um also die successive Publication der einzelnen Bücher einerseits vollständig zu erweisen, andererseits fruchtbar zu machen, sind für die einzelnen Bücher der Haupt- sowie für die trajanische Sammlung die chronologischen Momente zusammengestellt und darnach die Zeit der Abfassung und der Veröffentlichung eines jeden nach Möglichkeit bestimmt worden. Weiter sollen hierauf bauend die hauptsächlichen Lebensmomente des Plinius und andere nicht wohl anders als in zusammenfassender Weise zu erörternde Punkte im Zusammenhang zur Sprache gebracht werden.

II. ZEITFOLGE DER HAUPTSAMMLUNG.

Das erste Buch scheint im J. 97, vielleicht zum Theil schon Ende 96 geschrieben und 97 herausgegeben zu sein. Dass in der ganzen Briefsammlung nicht ein einziger vor Domitians Tod (18. Sept. 96) geschriebener Brief vorkommt, ist so gut wie gewiss und auch begreiflich; der Ton dieser Briefe wird schwerlich von der Art gewesen sein, um späterhin sich zur Veröffentlichung zu eignen. Dagegen ist der fünfte Brief des ersten Buchs geschrieben, bevor Iunius Mauricus aus dem Exil zurückkam, was entschieden einerseits nach dem

1. Jan. 97¹⁾, andererseits noch unter Nerva²⁾ und wahrscheinlich bald nach dessen Regierungsantritt stattfand. — Auch der Tod des Corellius Rufus (12) scheint nicht lange nach der Katastrophe Domitians angesetzt werden zu müssen³⁾; doch lebte er noch, als Plinius im J. 97 gegen den Ankläger des Helvidius, den Publicius Certus, im Senat auftrat⁴⁾. — Dazu stimmt der übrige Inhalt. Der Kaiser, der dem Titinius Capito die Errichtung der Statue des L. Silanus gestattete, ist also Nerva; Capito ist, nach einer bekannten Inschrift⁵⁾, Cabinetssecretair bei Domitian, Nerva und Traian gewesen, so dass der Beziehung auf Nerva nichts im Wege steht. — Als der zehnte Brief dieses Buches geschrieben wurde, bekleidete Plinius ein Amt: *adstringor officio ut maximo sic molestissimo; sedeo pro tribunali, subnoto libellos, conficio tabulas, scribo plurimas sed inlitteratissimas litteras*; weiterhin sagt er, dass es ihm beschieden sei *agere negotium publicum, cognoscere, iudicare*. Diese Worte lassen sich sowohl auf die Präfectur des *aerarium militare* be-

¹⁾ Dies geht nach Massons richtiger Bemerkung (J. 97 § 2) daraus hervor, dass Plinius den Regulus in *praetoris officio* traf, das heisst in dem bei dem Amtsantritt üblichen Geleite. Ueber diese Bedeutung von *officium* vgl. Valesius zum Ammian 26, 1, 1 und Masson a. a. O.

²⁾ 4, 22, 4.

³⁾ Vgl. § 8: *ut isti latroni vel uno die supersim* und § 11: *decessit . . . florente re publica*.

⁴⁾ 9, 13, 6. Denn die verbannten Frauen waren bereits zurück und Plinius wartete mit dem Angriff einige Zeit nach dem Sturze Domitians, wie er ausdrücklich sagt. Dadurch sind die letzten Monate des J. 96 ausgeschlossen. Auch ordnet die Folge der *praefecti aerarii* sich besser, wenn, wie hiernach angenommen werden muss, erst mit Anf. 98 Certus und Proculus ab- und Plinius und Cornutus eintraten. Es wird davon unten weiter die Rede sein. Domitius Apollinaris, der bei diesen Verhandlungen als *cos. des.* genannt wird, ist also einer der im J. 97 designirten und wie immer noch im selben Jahr fungirenden *suffecti*; anderweitige Daten über sein Consulat besitzen wir nicht.

⁵⁾ Orelli 801 = Kellermann vig. 7: *Cn. Octavius Titinius Capito, praefectus cohortis, trib(unus) milit(um), donat(us) hasta pura corona vallari, procurator* (Domitians) *ab epistulis et a patrimonio, iterum ab epistulis divi Nervae, eodem auctore ex s. c. praetoris ornamentis, ab epistulis tertio imperatoris Nervae Caesar(is) Traiani Aug(usti) Ger(manici), praefectus vigilum, Volcano d(edit) d(edicavit)*. Vgl. darüber Borghesi *annali* 1846, 326. 1849, 39 und *mein mon. Ancy.* p. 127; an der zweiten Stelle hat Borghesi auch die Inschrift der von Capito gesetzten Statue in der gudischen 331, 16: *L. Silano Torquato* (ohne Namen des Dedicanten) mit Wahrscheinlichkeit nachgewiesen. Bei Plinius erscheint Capito mehrfach als Beschützer der Gelehrten, der aber auch selbst dichtet und recitirt (vgl. 5, 8, 8, 12).

ziehen, die Plinius wahrscheinlich 94—96 oder 95—97, wie auf die des *aerarium Saturni*, die er vom Jan. 98 an geführt hat, wie später zu zeigen sein wird; die erstere Annahme ist mit der chronologischen Folge der Briefe insgesamt besser zu vereinigen und daher vorzuziehen¹⁾. Weitere Zeitangaben finde ich nicht; die Verwaltung eines Gallus in Baetica, die darin vorzukommen scheint²⁾, ist nicht weiter zu bestimmen.

Das zweite Buch enthält Briefe aus den J. 97—100 und scheint im Anfang des J. 100 herausgegeben zu sein. Gleich der erste Brief über den Tod des L. Verginius Rufus fällt sicher Ende 97 oder Anfang 98; denn bekanntlich war Rufus im Jahre 97 mit Nerva zum dritten Mal Consul und starb an den Folgen eines Falles, den der dreiundachtzigjährige Mann in der Eröffnungssitzung des Senats gethan hatte, als er aufgestanden war, um die übliche Dankrede zu halten. Der Tod erfolgte indess erst nach langwierigen Leiden³⁾ und es wurde sogar noch nach diesem Unglücksfall daran gedacht den Rufus in die damals eingesetzte Finanzcommission zu wählen⁴⁾; demnach starb er zwar sicher noch vor Nerva, aber doch wohl nicht vor dem Ende des J. 97; so dass also Tacitus, der ihm als Consul die Leichenrede hielt, im letzten oder vorletzten Nundinum dieses Jahres die Fasces geführt haben wird⁵⁾. — Eine Hinweisung auf Nervas kürzlich erfolgten Tod († Jan. 98) findet sich im dreizehnten Brief⁶⁾. Das in

¹⁾ Denn die den Tod des Verginius Rufus betreffenden correlaten Briefe 2, 1 und 6, 10 können nicht anders als in die J. 97 und 106 gesetzt werden; wäre also Brief 1, 10 nach Jan. 98 geschrieben, so müssten wenigstens die beiden ersten Bücher zusammen publicirt sein; was an sich kein Bedenken haben würde, aber zu ihren sonstigen chronologischen Kriterien nicht stimmt.

²⁾ 1, 7.

³⁾ § 4. 5: *aditus mortis durior longiorque . . . ; coxam fregit, quae parum apte collocata reluctante aetate male coit.*

⁴⁾ § 9: *in hac novissima vultudine veritus, ne forte inter quinqueviros crearetur, qui minuendis publicis sumptibus iudicio senatus constituebantur.*

⁵⁾ Borghesi (Bullett. 1842, 32) setzt als Consuln des letzten Nundinum des J. 97 Vettius Proculus und P. Iulius Lupus, darauf gestützt, dass diese beiden Consuln nach Grut. 1071, 4 im December im Amt waren und dass Vettius Proculus nach Plin. ep. 9, 13, 13. 23 bald nach dem ebenerwähnten Auftreten des Plinius gegen Publicius Certus das Consulat erhielt. Allein aus Plinius Worten folgt keineswegs, dass Proculus gerade im December 97 Consul gewesen ist und besser wird man ihm vielmehr das letzte Nundinum 98 zuweisen.

⁶⁾ 13, 8: (*Foconio Romano*) *nuper ab optimo principe ius trium liberorum*

demselben erwähnte Commando des Priscus ist von Borghesi, wie es scheint mit Recht, auf die Legation von Pannonien des L. Neratius Priscus bezogen worden, welche in das J. 98 oder 99 zu setzen nichts hindert¹⁾. — Ganz sicheren Datums sind weiter der elfte und der zwölfte Brief, da der hier als Tagesereigniss berichtete Process des Marius Priscus unter dem persönlichen Vorsitz des Kaisers Traian in dessen drittem Consulat im Januar 100 vom Senat entschieden ward²⁾. — Der Kaiser, der nach Brief 7 dem Vestricius Spurinna wegen seiner Kriegsthaten in Germanien vom Senat die Triumphalstatue verleihen liess, war vermuthlich nicht Traian, sondern Nerva. Das Ereigniss selbst, das dazu Veranlassung gab, die Einführung des Königs der Bructerer in sein Reich auf Befehl des Spurinna als Legaten von Untergermanien und unter dem Geleit eines römischen Heeres, dem die Bructerer Widerstand zu leisten nicht versuchten, ist wahrscheinlich nicht verschieden von demjenigen, das Tacitus in seiner gleichzeitig (98 n. Chr.) herausgegebenen Schrift über Germanien³⁾ als neuerdings erfolgt also berichtet: die benachbarten Völker wären in das Gebiet der Bructerer eingefallen und hätten dieselben, sechzigtausend an der Zahl, vor den Augen der römischen Truppen niedergemacht; in Folge dessen sei das ehemals bructerische Gebiet nun von Chamaven und Angrivariern besetzt. Der Zusammenhang zwischen beiden Berichten mag etwa der sein, dass innere Unruhen bei den Bructerern ausbrachen und ein von den Seinen vertriebener Fürst oder Prätendent zurückkehrte mit Unterstützung theils der Nachbarvölker, theils der Römer; dass diese letzteren, wie in solchen Fällen üblich ist, es zunächst den Nationalen überliessen, sich unter einander aufzureiben und so in den Fall kamen, dieser Metzelei zwischen Deutschen und Deutschen mit

impetravi, quod quamquam parce et cum delectu daret, mihi tamen tanquam eligeret indulsit. So konnte Plinius nur von einem verstorbenen Kaiser sprechen; von einem lebenden müsste es *det* heissen. Es kommt hinzu, dass er von Traian für denselben Romanus die Beförderung zum Senator erbittet (ad Trai. 4), ohne einer für denselben Mann früher erwirkten Gnade zu gedenken. — Spanische Inschriften eines Voconius Romanus finden sich bei Gruter 748, 3. 818, 6 = C.I.L. II 3865^a. 3866.

¹⁾ Henzen 5446 und Borghesis dort angeführte Erörterung.

²⁾ 11, 10: *princeps praesidebat: erat enim consul: ad hoc Ianuarius mensis cum cetera tum praecipue senatorum frequentia celeberrimus.* Von der künftigen Herausgabe dieser Rede handelt der 19. Brief.

³⁾ c. 33.

Behagen zusehen zu können; dass nach dem Siege der Prätendent grosse Massen der Fremden, die ihm auf den Thron verholpen, in seinem Gebiet ansässig machte. Ist diese Combination richtig, so wird, da Spurrinna am Ende des J. 96 in Rom war¹⁾, derselbe nach Untergermanien vermuthlich von Nerva im J. 97 gesandt worden und seine Legation daselbst derjenigen Traians in Obergermanien gleichzeitig gewesen sein²⁾. — Andere in diesem Buch erwähnte Ereignisse, zum Beispiel das Auftreten des sonst nicht unbekanntenen Rhetor Isaeos in Rom (Br. 3), erhalten durch die chronologische Fixirung desselben ihre nähere Bestimmung, ohne selbst diese Untersuchung zu fördern.

Das dritte Buch gehört in das Jahr 101, vielleicht zum Theil in 102. Die beiden Briefe 13 und 18, mit welchen Plinius an Voconius Romanus und Curius Severus seine kürzlich, nemlich am 1. Sept. 100, gehaltene Dankrede für das Consulat überarbeitet und vermehrt übersendet, sind ohne Frage aus dem J. 101³⁾. — Noch

¹⁾ Plinius ep. I, 5, 8. 9.

²⁾ Vgl. Henzen in den *annali* 1862 S. 146, der hinsichtlich der Chronologie zu ähnlichen Ergebnissen kommt; wegen des nicht mit Recht hieher gezogenen suebischen Krieges unter Nerva vgl. Beil. A. Unmöglich ist es nicht die Legation des Spurrinna unter Domitian zu setzen, aber nicht wahrscheinlich; wie denn auch Traianus nicht, wie man häufig annimmt, von Domitian, sondern nach paneg. 9. 94 sicher erst von Nerva zum Legaten von Obergermanien ernannt worden ist. — Uebrigens möchte kaum ein anderer aus dieser Epoche so viel Anspruch darauf haben für den zweiten Collegen Traians im J. 100 zu gelten, der gleich dem ersten Sex. Iulius Frontinus das Consulat durch Nerva zum zweiten und damals zum dritten Mal erhielt (paneg. 61), als Spurrinna. Dass derselbe, bevor er die Legation von Untergermanien übernahm, also unter Domitian, Consul gewesen sein muss, versteht sich; dass er nach solchen Erfolgen heimkehrend das Consulat abermals empfing, ist nach dem sonst und besonders in dieser Zeit beobachteten Verfahren beinahe gewiss; ebenso dass er erst nach dem J. 100 gestorben ist (oben S. 36). Dass der nicht mit Namen genannte zweite College Traians den *in toga meritis* zugezählt wird (paneg. 61), passt auf Spurrinna, den wir aus Plinius als Poeten kennen, wenigstens ebenso gut wie auf Frontinus und wird durch jene militärische Promenade am Rhein und die Triumphalstatue keineswegs beeinträchtigt. Wir kennen die namhaften Männer dieser Zeit viel besser als die pragmatische Historie derselben und kaum möchte ein zweiter sich darunter finden, den nicht entscheidende Argumente ausschliessen, während für Spurrinna alles spricht. Danach würde dessen Designation zum zweiten Consulat in das J. 98 fallen und müsste er im Laufe desselben von Untergermanien nach Rom zurückgekehrt sein.

³⁾ Zu den damals vorgenommenen Einschaltungen gehört wohl ohne Zweifel die in sehr lebhaften Farben gehaltene Prophezeiung des künftigen Triumphes

schärfer zu bestimmen sind die beiden auf den Prozess des Classicus sich beziehenden Briefe 5 und 9; sie müssen im Herbst d. J. 101 geschrieben sein, so wie die kurz vor dem ersteren geschriebenen Briefe 8 und 9 der traianischen Sammlung im August desselben Jahres. Jedoch bedarf diese Ansetzung der Rechtfertigung¹⁾. Plinius hat in fünf vor dem Senat geführten Criminalprozessen gesprochen: für die Baetiker gegen den Procurator Baebius Massa; für die Africaner gegen den Proconsul Marius Priscus; für die Baetiker gegen den Proconsul Caecilius Classicus; gegen die Bithyner für den Proconsul Iulius Bassus; gegen dieselben für den Proconsul Varenus Rufus, welche fünf Reden er selbst im sechsten Buch (29) aufzählt. Von diesen fällt die erste noch unter Domitian; sie schwebte bereits im August 93, als Agricola starb²⁾. Die beiden folgenden Anklagen übernahm Plinius während seiner Präfectur des Aerariums³⁾, und zwar die Anklage des Priscus zweifellos im Laufe des J. 99, da der Senat die Sache endgültig im Jan. 100 entschied. Dass ihm erst nach Beendigung des eben erwähnten Prozesses die Sache des Classicus übergeben ward, geht hervor erstens aus der deutlichen Rückbeziehung in dem Bericht über den eben beendigten Prozess des Classicus auf die ältere Sache des Priscus⁴⁾, zweitens daraus, dass Plinius die Anklage des

c. 16 fg.: *accipiet aliquando Capitolium non mimicos currus nec falsa simulacra victoriae . . . videor iam cernere . . . triumphum . . . videor intueri . . . ipsum te sublimem instantemque curru.* Im September 100, als Traianus vom Rhein und von der Donau zurückgekommen war, ohne Krieg geführt zu haben, war eine solche Schilderung wenig angebracht, aber sehr zeitgemäss im folgenden Jahre, in dem der dacische Krieg begann und Traian abermals in die Donauprovinzen abging, diesmal um zu schlagen.

¹⁾ Masson (J. 99 § 7—9) setzt irrig den Prozess des Classicus vor den des Priscus und in das J. 99.

²⁾ Tacitus Agr. 45: *et Massa Baebius iam tum reus erat*, was angeführt wird unter den Momenten, die damals noch dem Patrioten Trost gewährten und diese Zeit im Vergleich mit den letzten Jahren Domitians als eine relativ glückliche erscheinen liessen. Da Massa Ankläger von Profession und ein von Domitian oft benutztes Werkzeug war (Tacitus hist. 4, 50; Iuvenal 1, 35), so ist es begreiflich, dass dessen Verurtheilung der Opposition als ein grosser Erfolg galt. Dass der Prozess längere Zeit währte, deutet Tacitus im Agricola an und beweist auch die von Plinius berichtete Zwischensentenz über die Inquisitio (ep. 6, 29, 8). Sonst erwähnt er ihn 3, 4, 4. 6. 7, 23.

³⁾ Das zeigt für den Prozess des Priscus ad Trai. 3, für den des Classicus ep. 3, 4, 2.

⁴⁾ 3, 9, 4: *Marium una civitas multique privati reum peregerunt, in Clas-*

Classicus als seine dritte und voraussichtlich letzte bezeichnet¹⁾, drittens aus dem ganz entscheidenden Umstande, dass Plinius, vom Senat aufgefordert die Vertretung der Baetiker gegen Priscus zu führen, dem Kaiser schreibt, er habe bisher, so lange er als Präfect der Staatskasse fungire, geglaubt, sich aller Sachwaltung (*advocationes*) enthalten zu müssen, meine aber nun dem Senat sein Begehren nicht abschlagen zu können, was der Kaiser auch billigt. Es ist einleuchtend, dass sich dies mit früherer Uebernahme der Anklage des Classicus nicht verträgt. Danach kann Plinius die Vertretung der Baetiker gegen Classicus nicht schon 99 übernommen haben. Aber auch im Jahr 100 kann dies nicht geschehen sein; denn Plinius übernahm diesen Prozess während einer Villeggiatur in Etrurien im Monat September²⁾; im September des J. 100 fungirte er aber bekanntlich in der Stadt Rom als Consul und feierte dort am 18. des Kaisers Geburtstag. Somit bleibt nur übrig, den Anfang des Processes des Classicus in den Herbst des J. 101 zu setzen und die Präfectur des Plinius bis dahin zu erstrecken. Auch bezeichnet er sich noch im dritten Buch als Beamten³⁾. — Endlich der achte Brief, worin Plinius an Suetonius Tranquillus schreibt, dass nichts im Wege sei das für ihn von Neratius Marcellus ausgewirkte Tribunat auf einen Verwandten zu übertragen, ist der Zeit nach mit ziemlicher Bestimmtheit festgestellt worden durch das vielbesprochene englische Militairdiplom⁴⁾, wonach L. Neratius Marcellus am 19. Jan. 103 Statthalter von Britannien war. Nur ist dabei zu bedenken, dass die Verabschiedung, auf die dieses Diplom sich bezieht, füglich an das Ende der Statthalterschaft des Marcellus gefallen sein kann, dagegen die Vergebung der Offizierstellen mit Wahrscheinlichkeit in den Anfang derselben, ja vor den Abgang des

sicum tota provincia incubuit. Dass 6, 29 die Prozesse des Massa und des Classicus vor dem des Priscus genannt werden, beweist für die Zeitfolge nichts, da es nahe lag die beiden baetischen Prozesse zusammenzufassen. Vgl. auch paneg. 95, wo die Prozesse gegen Massa und Priscus gemeint sind.

¹⁾ 3, 4, 8: *computabam, si munere hoc iam tertio fungerer, faciliorem mihi excusationem fore.*

²⁾ Das geht aus dem Urlaubsgesuch ad Trai. 8 hervor.

³⁾ 3, 6: *destino, si tamen officii ratio permiserit, excurrere isto . . . ad paucos dies: neque enim diutius abesse me eadem haec quae nondum exire patiuntur.* Der Brief ist an einen Freund in Comum geschrieben.

⁴⁾ Henzen 5442. Ueber die Datirung desselben — man setzt dasselbe jetzt durchgängig in das J. 104 — s. Beil. B.

Marcelius von Rom gesetzt wird¹⁾. Da nun die Legation von Britannien in der Regel dreijährig ist²⁾, so kann dieser Brief sehr wohl ebenfalls dem Jahr 101 zugeschrieben werden. — Für das Leben Suetons wird also hiedurch festgestellt, dass er im J. 101 in dem Alter stand, worin Männer vom Ritterstand das Tribunat zu übernehmen pflegten; setzt man dafür ungefähr das fünfundzwanzigste Jahr an³⁾, so war er um das J. 77 geboren und also etwa fünfzehn Jahre jünger als Plinius. Dies stimmt damit, dass wir ihn um das J. 96 als angehenden Sachwalter finden⁴⁾, um das J. 105 als angehenden oder wenigstens angekündigten Schriftsteller⁵⁾, um das J. 112 als kinderlosen und des Kinderrechts ungern entbehrenden Ehemann⁶⁾. — Der Tod Martials, über den der 21. Brief berichtet, wird nun mit grösserer Sicherheit, als bisher geschehen konnte, in das J. 101 gesetzt werden dürfen; seine Publicationen gehen nicht über dieses Jahr hinaus⁷⁾. — Dasselbe gilt von dem Tode des Dichters Silius Italicus, welchen der 7. Brief berichtet. Silius, eponymer Consul des J. 68, starb danach im J. 101 im fünfundsiebenzigsten Lebensjahr; die dort erwähnte Ankunft des Kaisers, durch die Silius sich nicht bewegen liess von seinem Landgut nach Rom zu kommen, ist Traians Eintreffen aus Pannonien in Rom im J. 99.

Das vierte Buch enthält einen Brief, in dem der Prätor Licinius

¹⁾ c. 4: *neque adhuc nomen in numeros relatum est ideoque liberum est nobis Silvanum in locum tuum subdere.*

²⁾ Hübner im N. Rhein. Mus. 12, 57.

³⁾ Dies beruht freilich nur auf ungefährender Schätzung (vgl. Marquardt 3, 2, 363), da es für das gewöhnliche Lebensalter der Militärtribune vom Ritterstand meines Wissens an Anhaltspunkten fehlt. Das der *tribuni militum honores petitori*, wie Plinius (ep. 6; 31) sie nennt, ist für die vom Ritterstand natürlich nicht unbedingt maßgebend.

⁴⁾ ep. 1, 18. Der Brief ist allem Anschein nach an einen unversuchten und forchtsamen Anfänger in der Advocatur gerichtet.

⁵⁾ ep. 5, 10.

⁶⁾ ad Trai. 93. 94. Dass Suetonius mit Plinius nach Bithynien gegangen ist, hat Roth praef. p. VII aus diesen Briefen gewiss unrichtig geschlossen; *contubernalis* bezeichnet bei Plinius und sonst den, mit dem man das Haus oder die Villeggiatur zu theilen pflegt (2, 13, 5: *in secessu contubernalis*. 2, 17, 29) und insofern den Hausfreund, den guten Bekannten, während der Begleiter des Provinzialbeamten vielmehr technisch *comes* heisst.

⁷⁾ Siehe Beilage C.

Nepos genannt wird¹⁾; derselbe kommt öfter und ebenfalls als Prätor im folgenden Buche vor²⁾ und hier zugleich mit Afranius Dexter cos. des. Ein vor einigen Jahren aufgefundenes Militairdiplom³⁾ hat nun gezeigt, dass am 13. Mai 105 C. Iulius Bassus und Cn. Afranius Dexter Consuln waren. Dieselben sind nach der in dieser Zeit geltenden, unten auseinander zu setzenden Ordnung am 9. Jan. dieses Jahres designirt worden und Nepos war danach Prätor im J. 105. Das vierte Buch muss also zu Anfang des J. 105 herausgegeben sein, so dass zwischen diesem und dem vorigen Buch ein ziemlich beträchtlicher Zeitraum liegt. Dieser Datirung fügen sich die übrigen Daten. — Plinius erscheint nicht mehr als Präfect des Aerariums⁴⁾, dagegen als Consular⁵⁾ und empfängt vom Kaiser das durch den Tod des Sex. Iulius Frontinus erledigte Augurat⁶⁾. Dies passt auf das J. 103 oder 104, theils weil die Verleihung einer Stelle in den vier höchsten Priestercollegien bei Nichtadlichen nicht lange nach dem Consulat zu erfolgen pflegte⁷⁾, theils weil der Tod des Frontinus, der bereits im J. 70 Prätor war⁸⁾ und nach der Uebnahme des dritten

¹⁾ 4, 29, 2. Er ist nicht zu verwechseln mit dem Nepos, der 4, 26 als *maximae provinciae praefuturus* bezeichnet wird; denn die Prätores übernahmen bekanntlich die Provinz in dieser Zeit erst eine Reihe von Jahren nach Niederlegung der Prätur. Ich weiss nicht, wer hier gemeint ist; A. Platorius Nepos (Orelli 822), der nach einander die kaiserlichen Provinzen Thrakien, Niedergermanien und Britannien verwaltete, kann es nicht sein, wenn mit Recht angenommen wird, dass die Einrichtung der Provinz Thrakien erst durch Hadrian erfolgt sei. Britannien verwaltete er im J. 124 (Hübner im neuen rhein. Mus. 12, 58).

²⁾ ep. 5, 4, 2. 9, 13, 1. Dagegen 6, 5 erscheint er nur als Senator.

³⁾ Henzen 6857. Dies betrifft die Truppen von Untermoesien. Aus demselben consularischen Nundinum, vielleicht von demselben Tage ist ein anderes sehr fragmentirtes Diplom, das auf die britannischen Heeresabtheilungen sich bezieht und vollständig nur bei Lysons (*reliquiae Brit. Rom. vol. 1 part. IV tab. 1*) publicirt ist. Die Reste der Datirung geben den Anfang der Tagzahl II. . . und die Anfangsbuchstaben der Cognomina der Consuln E (Rest von *B*) und D.

⁴⁾ 4, 12.

⁵⁾ 4, 8, 17, 3. Ebenso 5, 14, 6, 6, 2, 27.

⁶⁾ 4, 8; ad Trai. 13.

⁷⁾ Tacitus Agric. 9: *post consulatum . . statim Britanniae praepositus est adiecto pontificatus sacerdotio*. Vgl. hist. 1, 77. L. Fannianus Vettonianus ward unter Domitian bald nach dem Consulat Septemvir (Henzen 5431). Dagegen erhielten das Quindecimvirat Tacitus (ann. 11, 11) und Stella (Stattius silv. 1, 174 fg.) vor dem Consulat.

⁸⁾ Tacitus hist. 4, 39. Also war er 41 oder früher geboren.

Consulats im J. 100 nicht weiter genannt wird¹⁾, mit Wahrscheinlichkeit in das J. 102 oder 103 gesetzt wird. — Traianus finden wir in diesem Buch in Rom²⁾; auch dies passt für die J. 103 und 104, da Traianus aus dem ersten dacischen Kriege Ende 102 zurückkam und zu dem zweiten im J. 105 abging. — In eines der Jahre 103. 104 wird also auch der Prozess des Iulius Bassus zu setzen sein, der wegen seiner Verwaltung des bithynischen Proconsulats von den Provinzialen bei dem Senat angeklagt und von Plinius mit Erfolg vertheidigt ward³⁾. Es ist wahrscheinlich eben derjenige C. Iulius Bassus, der, wie wir eben sahen, im Mai 105 Consul war, weshalb diese Anklage nicht in das J. 105 selbst fallen kann. Als designirte Consuln desjenigen Jahres, in welchem Bassus angeklagt wurde, treten bei Plinius auf Baebius Macer, C. Caecilius Strabo und Caepio Hispo⁴⁾, zu welchen noch Rubrius Gallus hinzutritt, der nachweislich mit Caepio Hispo zusammen die Fasces geführt hat⁵⁾: von keinem derselben lässt sich bis

¹⁾ Frontinus schrieb die Schrift *de agrorum qualitate* unter Domitian, den er p. 54, 11 *praestantissimus* nennt (Lachmann in den *Feldmessern* 2, 101); die Schrift über die Strategeme unter demselben und, nach Polenus (*vita* c. 12) richtiger Bemerkung, wahrscheinlich vor dem Beginn der dacischen Kriege, da er nur der germanischen gedenkt; die Schrift über die Wasserleitungen bei Uebernahme der *cura aquarum* unter Nerva im J. 97. Ueber eine früher wohl dem Frontinus beigelegte Stelle eines andern Gromatikers, die der dacischen Kriege erwähnt, vgl. meine Bemerkung zu den *Feldmessern* 2, 147.

²⁾ 4, 22, 1. Vgl. 4, 9, 7. 12, 3.

³⁾ Bassus *acta* wurden zwar vom Senat cassirt (ad Trai. 56. 57); aber der Spruch erfolgte *salva dignitate* (ep. 4, 9, 16 vgl. 18, 22. 6, 29, 10).

⁴⁾ Baebius Macer heisst ausdrücklich *cos. des. 4, 9, 16* (vgl. 12, 4); ebenso C. Caecilius Strabo 4, 17, 1, wie er denn auch 4, 12, 4 vor Macer genannt wird. Von Caepio Hispo (M. Appuleius Proculus C. F. Ti. Caepio Hispo nach der Inschrift Orelli 3670, vgl. *röm. Forsch.* 1, 51) ist dasselbe mindestens sehr wahrscheinlich, da er 4, 9, 16 unter den zuerst Stimmden auftritt. — Valerius Paulinus wird gewöhnlich auch unter die Consula dieser Jahre eingereiht, weil Plinius ihn 4, 9, 20 als Amendementssteller nennt; doch kann er sehr wohl seinen Vorschlag als Consular gemacht haben.

⁵⁾ Dig. 40, 5, 26, 7: *temporibus divi Traiani sub Rubrio Gallo et Caelio* (vielmehr *Caepione*) *Hispone consulibus*. Man setzt dies rubrianische Senatusconsult in der Regel vor 101, weil es älter ist als das articuleianische (Dig. 40, 5, 51, 7). Aber dies letztere kann wie dem J. 101 so auch dem J. 123 beigelegt werden, in dem Q. Articuleius Paetinus ordentlicher Consul war; und da der rubrianische Beschluss, nach dem was sich aus Plinius ergibt, später fällt als das J. 101, so ist die letztere Ansetzung die allein zulässige. Das dasumische Senatusconsult fällt hienach zwischen 104 und 123 und kann, wie Ru-

jetzt das Jahr genau bestimmen. — Noch weniger vermögen wir anzugeben, in welches Jahr das zweite Consulat des Arrius Antoninus fällt, des Grossvaters des späteren Kaisers Pius, der im J. 69 zuerst das Consulat bekleidete und im dritten Brief unseres Buches als hochbejahrter Mann, der zweimal Consul und Proconsul von Asien gewesen, erwähnt wird¹⁾. — Auch die Statthalterschaft des Q. Sosius Senecio²⁾ Consul 99 und abermals 107 stellt sich passend zwischen die beiden Consulate, ist aber nicht näher festzustellen. — Einige Schwierigkeit macht das Consulat des C. Minicius Fundanus. In dem an diesen³⁾ gerichteten funfzehnten Brief unseres Buches bittet ihn Plinius den zum Quästor designirten Asinius Bassus sich beizuordnen, wenn Fundanus, wie Plinius annimmt, für das nächste Jahr zum Consul ernannt werden würde⁴⁾. Fundanus hat nun allerdings das Consulat verwaltet, aber allem Anschein nach erst im Juli und August 107 oder 108 in Gemeinschaft mit C. Vettennius Severus⁵⁾. Allein dies hindert nicht anzunehmen,

dorff (Zeitschr. für gesch. Rechtswiss. 12, 308 fg.) aufstellt, allerdings von dem Urheber des uns erhaltenen Testaments den Namen tragen.

¹⁾ Tacitus hist. 1, 77 erwähnt sein erstes Consulat. Das zweite pflegt man in 97 oder 98 zu setzen, weil die Fasten des Prosper zwischen 97 und 98 ein Consulat *Sabino et Antonino* einschieben; aber diese falschen Consulate des Prosper sind nicht aus nicht eponymen hervorgegangen, sondern erfunden. Vgl. Borghesi Bullett. 1853, 188.

²⁾ 4, 4.

³⁾ Der Geschlechtsname ist nach 1, 9 zu ergänzen.

⁴⁾ 4, 15, 1: *Optamus tibi ominamurque in proximum annum consulatum: ita nos virtutes tuae, ita iudicia principis augurari volunt. Concurrit autem, ut sit eodem anno quæstor . . . Asinius Bassus.*

⁵⁾ Dieses Consulpaar erscheint auf den Steinen Orelli 1588 und 2471, von welchen Inschriften die erstere anderweitige Momente zur genauen Feststellung des Datums nicht enthält, die zweite dagegen, ein Fragment des Verzeichnisses der lateinischen Feste, die während derselben in vier auf einander folgenden Jahren fungirenden Consulpaare und darunter an zweiter Stelle das unsrige nennt. Keines dieser vier Consulpaare, über die am eingehendsten Marini Arv. p. 142. 143 gesprochen hat, steht meines Wissens unbedingt fest. Indess kann das erste Consulat des nachmaligen Kaisers Hadrian mit Trebatius Priscus, das an dritter Stelle erscheint und das wiederkehrt im Testament des Dasumius ([*Ael*]io [*Hadri*]ano et Trebatio Pr[isco] cos.) nach meiner Abschrift; im Druck fehlt *et*), nach den wesentlich übereinstimmenden Angaben seines Biographen und der neugefundenen athenischen Inschrift, nicht füglich vor 108 oder 109 gesetzt werden. Denn Volkstribun war Hadrianus nach dem Biographen 105, Prätor während des zweiten dacischen Krieges höchst wahrscheinlich 107; Consul wird er, der des Kaisers Vetter war und im dacischen Krieg sich ausgezeichnet hatte, bald nach-

dass Plinius den fraglichen Brief im J. 104 geschrieben und die Ernennung des Fundanus zum Consul schon für 105 erwartet hat. Als er ihn schrieb, waren die Quästoren bereits ernannt, die mit ihnen zugleich fungirenden Consuln aber noch nicht; und es ist dies den allgemeinen Regeln entsprechend: denn die 104/5 fungirenden Quästoren wurden im Jan. 104 designirt, dagegen die im J. 105 fungirenden Consuln, abgesehen von den Ordinarien, erst am 9. Jan. 105. Also vom Jan. 104 bis zum Jan. 105, beinahe ein volles Jahr hindurch kannte man die Quästoren des Jahres 104/5, nicht aber die Consuln des Jahres 105; in diese Zwischenzeit wird die Abfassung des fraglichen Briefes sowohl wie die Publication des vierten Buches fallen und Plinius in demselben eine Beförderung als demnächst bevorstehend angekündigt haben, die erst einige Jahre später wirklich erfolgte.

Das fünfte Buch enthält, wie schon bemerkt, einen Brief, den der designirte Consul Dexter den ersten Monaten des J. 105, zwei andere (4. 9), die der Prätor Licinius Nepos dem J. 105 zuweist und scheint das Jahr nach dem vorigen, im J. 106 herausgegeben zu sein. Ueberhaupt sind, während zwischen der Herausgabe der Bücher 1—2, 2—3, 3—4 längere Pausen liegen, die letzten fünf sich einander sehr rasch gefolgt, wie man dies namentlich an den Prozessen des Bassus und des Varenus und an dem Proconsulat des Tiro verfolgen kann. — Zu der Herausgabe des fünften Buches im J. 106 stimmt der übrige Inhalt desselben. — Plinius finden wir abermals ein Amt bekleidend, und kurze Zeit nach ihm auch den Cornutus mit einem ähnlichen Amte betraut und zwar mit der Curatel der aemilischen Strasse¹⁾; offenbar ist jenes Amt die auf den Inschriften des Plinius erwähnte *cura alvei Tiberis et riparum et cloacarum urbis*, um so mehr, als diese Cura regelmässig von Consularen geführt wird²⁾ und auch Cornutus der seinigen unzweifelhaft als Consular vorgestanden hat³⁾. Nach der

her geworden sein. Ich halte es in diesem besonderen Falle für sehr möglich, dass Hadrian schon Anfang 108 die Legation von Niederpannonien und den 1. Juli 108 das Consulat übernahm. In keinem Fall aber lässt sich sein Consulat so weit zurückschieben, dass das des Fundanus auf 105 käme.

¹⁾ 5, 14: *secesseram in municipium, cum mihi nuntiatum est Cornutum Tertullum accepisse viae Aemiliae curam . . . aliquanto magis me delectat mandatum mihi officium, postquam par Cornuto datum video . . . includor angustiis com meatu eoque ipso, quod delegatum Cornuto audio officium, mei admoveor.*

²⁾ Vgl. z. B. Henzen 5480.

³⁾ Die Inschrift des Cornutus und was Plinius über ihn berichtet stellen

Folge der Aemter ist diese Cura zwischen das Consulat und die Statthalterschaft von Bithynien zu setzen, passt also sehr gut auf die J. 105 oder 106 und die nächstfolgenden¹⁾. — Vor Traian ist nirgends in der Weise die Rede, als wäre er in Rom²⁾; in der That ist dies die Zeit des zweiten dacischen Krieges, der wahrscheinlich 105 begann und 107 oder vielleicht schon 106 endigte. — In dieser Zeit begann der Prozess des Varenus Rufus, der als Proconsul Bithynien verwaltet hatte und, desshalb bei dem Senat belangt, von Plinius vertheidigt ward; der Senat entschied, dass die gesetzlich eigentlich nur dem Ankläger zustehende Befugniss Zeugen zwangsweise vorzuladen auch dem Angeklagten beizulegen sei. Eine selbstständige Zeitbestimmung ergibt für denselben sich nicht³⁾, wohl aber passt es zu den bisher gefundenen Daten, dass dieser Prozess bald nach Beendigung des gegen Bassus geführten seinen Anfang nahm. Der bei der ersten darüber erfolgten Abstimmung genannte designirte Consul Acilius Rufus⁴⁾ wird danach im J. 106 die Fasces geführt haben; anderweitige Hilfs-

es ausser Zweifel, dass er die Curatel der aemilischen Strasse erst nach der Präfectur des Staatsärars und nach dem Consulat übernommen hat. Dies ist indess der einzige mir bekannte Fall, wo diese Strassencuratel von einem Consular geführt wird. Im Uebrigen ist dieselbe durchaus ein prätorisches Amt, wie Dio 54, 8 angiebt und die Inschriften bestätigen, und steht niedriger als die meisten übrigen prätorischen Aemter. Was insbesondere die Präfectur der beiden Aerare betrifft, so finde ich ausser Cornutus nur einen Fall, in dem der gewesene Präfect Strassencurator wird; es ist dies L. Funisulanus Vettonianus unter Domitian (Henzen 5431. 5432). In der Regel wird umgekehrt der gewesene Strassencurator zum Aerarpräfecten befördert (Orelli-Henzen 2274. 3044. 6019. 6484. 6501. 6504. 7420). Worauf diese Besonderheit in der amtlichen Laufbahn des Cornutus beruht, weiss ich nicht; nur das ist klar, dass die Angabe des Plinius, dass die *cura alvei* und die *cura viae Aemiliae parva officia* seien, allerdings für diesen besonderen Fall, aber auch nur für diesen genau zutrifft.

¹⁾ Borghesi sull' età di Giovenale p. 17 = opp. 5, 62 meint, dass Plinius dieses Amt Ende 101 oder Anfang 102 übernommen habe. Aber bezeugt ist nur, dass Ti. Julius Ferox Consul 99 dasselbe im J. 101 verwaltet hat (C. I. L. I p. 181) und nichts hindert Plinius Curatel so, wie angegeben, anzusetzen.

²⁾ Vgl. insbesondere 5, 13, 7. 8. In dem folgenden Buch (s. S. 49 A. 3) wird er ausdrücklich als abwesend bezeichnet.

³⁾ Die 48. Rede des Dion Chrysostomos ist während dieses Proconsulats des Varenus und diesem zu Ehren in Prusa gehalten, giebt aber ebenfalls keine nähere Zeitbestimmung an die Hand.

⁴⁾ 5, 20, 6; vgl. 6, 13, 5.

mittel zur Feststellung dieses Consulats sind meines Wissens nicht vorhanden¹⁾.

Das sechste Buch enthält zunächst den bekannten Brief (10), in dem Plinius darüber Klage führt, dass das Grabmal des Verginius Rufus *post decimum mortis annum* noch nicht vollendet sei; da Rufus Ende 97 starb (S. 38), ist derselbe im J. 106 geschrieben. — Ueber Plinius persönliche Verhältnisse erfahren wir nichts, als dass seine amtliche Stellung fortgewährt zu haben scheint²⁾. — Dagegen erscheint Traianus zuerst noch als abwesend in Dacien, sodann zurück in Rom nach Verrichtung grosser Thaten³⁾. Dies geht selbstverständlich auf den zweiten dacischen Krieg, aus dem der Kaiser im Jahre 106 oder 107 zurückkam⁴⁾. Auch seiner Hafengebauten an der Tibermündung wird erwähnt⁵⁾. — Der Prozess des Varenus geht in diesem Buche fort; es wird über die Gültigkeit des hinsichtlich der Zeugenvorladung vom Senat gefassten Beschlusses hin und her gestritten⁶⁾. Dadurch wird die Prätur des Iuventius Celsus auf das J. 106 oder 107 bestimmt. Es ist dies der jüngere der beiden berühmten Juristen dieses Namens, mit vollem Namen P. Iuventius Celsus T. Aufidius Hoenius Severianus⁷⁾, zuerst genannt als einer der Verschworenen gegen Domitian um das J. 95⁸⁾, zuletzt als Consul zum zweiten Mal im J. 129. — Der desig-

¹⁾ Die sicilische Inschrift Grut. 344, S, auf die Hübner mich aufmerksam macht, scheint ihm zu gehören, führt aber nicht weiter.

²⁾ 6, 4, 1.

³⁾ Abwesend ist er noch, während über die Gültigkeit des ersten im Prozess des Varenus vom Senat gefassten Beschlusses gestritten wird (6, 13, 2). Den Prozess über das Testament des Iulius Tiro, den zu erledigen die Parteien den Kaiser ersucht hatten, *cum esset in Dacia*, entschied er sodann persönlich (*reversus diem dederat*) nebst anderen Rechtshändeln auf seiner Villa bei Centumcellae (6, 31) und ebenso die gegen Bruttianus erhobene Anklage (6, 22). Von den *recentia opera maximi principis* spricht der Brief 6, 27, 5.

⁴⁾ Ich habe diese Frage zu der Inschrift Hadrians (C.I.L. III, 550) erörtert. Dass er schon 105 zurückgekehrt sei, ist nach dem, was jetzt vorliegt, schlechtdings ausgeschlossen.

⁵⁾ 6, 31, 15 fg.: *fit cum maxime portus*. Im achten Buch (17, 2) ist von dem Kanal die Rede, durch den die Ueberschwemmungen der Tiber beschränkt werden sollten und dessen Anlage jedenfalls mit jenem Hafengebäude zusammenhängt. Vgl. Preller in den Leipz. Berichten 1848, 147. 1849, 21.

⁶⁾ Davon handeln die Briefe 5 und 13. Brief 29, 11 gedenkt der von Plinius in dieser Zeugenfrage vor dem Senat 'kürzlich' (*proxime*) gehaltenen Rede, das heisst der 5, 20 näher bezeichneten.

⁷⁾ Dig. 5, 3, 20, 6; vgl. Henzen 7182.

⁸⁾ Dio 67, 13.

nirte Consul Severus, dem nach Brief 27 seine im Senat zu haltende Dankrede Gelegenheit gab die frischen Lorbeeren des Kaisers zu feiern, kann füglich jener C. Vettennius Severus sein, der im Juli und August des J. 107 oder des J. 108 mit Minicius Fundanus die Fasces geführt hat (S. 46); in diesem Fall wäre deren Consulat in 107 und der fragliche Brief in den Anfang dieses Jahres zu setzen. Indess ist bei der ungemainen Häufigkeit des Beinamens Severus auf dies Zusammentreffen nicht allzu viel Gewicht zu legen. — Calestrius Tiro tritt hier auf als durch das Loos zum Proconsul von Baetica bestimmt (Brief 22) ¹⁾.

Die letzten drei Bücher haben insofern einen etwas abweichenden Charakter, als sie weniger als die sechs ersten von den öffentlichen Angelegenheiten des Tages handeln und insofern es an positiven Anhaltspunkten für die chronologische Fixirung hier fast gänzlich fehlt²⁾. Dass diese Bücher alle drei rasch auf einander gefolgt sind, wurde schon bemerkt. — Das siebente dürfte dem J. 107 angehören. Plinius ist immer noch im Amt und Colleague des Cornutus³⁾, also noch Curator des Tiberstroms, der Kaiser in Rom. Der Prozess des Varenus kommt wenigstens vor dem Senat zu Ende durch die Zurücknahme der Anklage von Seiten der klagenden Provinz; doch wird von Seiten der früher mit der Anklage beauftragten Vertreter

¹⁾ Hinzugefügt mag allenfalls noch werden, dass in diesem Buch (26) das Verlöbniß des Cn. Pedanius Fuscus Salinator mit der Tochter des L. Iulius Ursus Servianus zur Sprache kommt. Ein aus dieser Ehe geborener Sohn wurde um das J. 136 achtzehn Jahre alt zugleich mit dem neunzigjährigen Grossvater hingerichtet (Dio 69, 17).

²⁾ Dazu kommt, dass bereits von 5, 6 an, wo die eine Handschriftenklasse endigt, der zweite Name in den Adressen fast durchans aus unseren Handschriften verschwunden ist durch eine Diaskeuase, der in ganz ähnlicher Weise und in sehr früher Zeit auch der justinianische Codex unterworfen worden ist (vgl. Krüger Kritik des justinian. Codex S. 37. 240). Die sichere Beziehung der Briefe wird dadurch ungemain erschwert.

³⁾ 7, 15, 1: *distringor officio*. Vgl. 3, 3. Wenn Plinius in diesem Buche 21, 1 an Cornutus schreibt mit der Anrede *collega carissime*, so darf dabei allerdings nur an eine zur Zeit bestehende Collegialität gedacht werden. Indess ist es nicht nöthig, darum diesen Brief in die Epoche zu setzen, wo beide Aerarpräfecten waren; man wird ebenfalls an die *cura alvei* und die *cura viae Aemiliae* denken dürfen. Aehnlich bezeichnen die *praefecti aerarii Saturni* und *aerarii militaris* sich als Collegen, wie wir unten sehen werden, und spricht der *duovir iure dicundo* von seinen *collegae* (Orelli 2490), indem er die *duoviri aedilium potestatis* mit unter denselben begreift.

Bithyniens den neuen Abgeordneten die Gültigkeit ihrer Vollmacht bestritten und es zieht der Kaiser die Sache zur Erledigung an sich¹⁾. — Calestrius Tiro passirt durch Comum auf der Reise nach Baetica, um dort die Statthalterschaft zu übernehmen²⁾. — Der Statthalter Falco, von dem Plinius ein Militärtribunat für einen Freund erbittet, ist derselbe Pompeius Falco, den wir im ersten Buch (23), also um 97, als designirten Volkstribun finden und der sodann, seinen Inschriften zufolge, unter Traian die Provinzen Lykien und Pamphylien, Judaea, Niedermoesien, unter Hadrian Britannien und Asien verwaltete³⁾; derselbe scheint danach, da er als Statthalter von Lykien und Pamphylien keine Truppen befehligte, also auch keine Offiziere in Vorschlag bringen konnte, um das J. 107 Judaea verwaltet zu haben.

Das achte Buch enthält einen Brief, der nicht früher als 108 oder 109 geschrieben sein kann: es ist dies der dreiundzwanzigste, in welchem Plinius den frühzeitigen Tod des designirten Aedilen Iunius Avitus beklagt. Dies kann kaum ein anderer sein als der Iunius Avitus, den Dasumius in seinem Testament⁴⁾ neben Plinius und Tacitus und anderen namhaften Männern dieser Epoche mit einem Legat bedenkt; und dies Testament ist unter den Consuln Hadrianus und Priscus im Hochsommer 108 oder 109 (S. 46) abgefasst. Danach kann Avitus nicht früher gestorben sein als in der zweiten Hälfte des J. 108 und wird die Herausgabe des achten Buches also nicht vor 109 gesetzt werden können. — Weiter enthält das Buch wenig von chronologischem Belang. Die Poeten schicken sich an, die dacischen Kriege Traians —

¹⁾ 7, 5, 10.

²⁾ 7, 16. 23, 32.

³⁾ Henzen 5451. Borghesi opp. 4, 125 und Bullett. 1853, 185. Waddington zu Le Bas inscr. 3, 147. Hübner N. Rhein. Mus. 12, 57.

⁴⁾ Vgl. über dies Testament Ambrosch und Borghesi in den *annali* 1831, 357 fg. und Rudorff Ztschr. für gesch. Rechtswiss. 12, 301 fg. Ausser Ursus Servianus, der oder dessen Frau oder Tochter unter den Erben erscheint, finden sich unter den Legataren von uns bekannten Personen Plinius und Tacitus auf dieselbe Summe und nebeneinander (Z. 16: [*Plinio*] *Secundo*, *Cornelio* [*Tacito*]), ganz entsprechend den Worten des ersteren in dem an den letzteren gerichteten Brief 7, 20: *in testamentis . . . nisi quis forte alterutri nostrum amicissimus, eadem legata et quidem pariter accipimus*; ferner Minicius Iustus, der Schwager des Corellius (Plinius 7, 11); Fabius Rusticus, der von Tacitus oft genannte Historiker; Tullius Varro (Henzen 6497. 6622; Grut. 476, 5), um andere unsichere Identificationen zu übergehen.

der doppelte Triumph wird hier ausdrücklich erwähnt — in griechische Hexameter zu bringen, wenn nemlich die allzu barbarischen Namen es gestatten¹⁾; über die derzeitige Thätigkeit des Kaisers erfahren wir nichts. Ebenso wenig findet sich eine Hindeutung auf eine amtliche Stellung des Plinius. — Der im fünften Buch als designirter Consul genannte Afranius Dexter war, sei es durch seine eigene Hand, sei es durch die seiner Freigelassenen eines gewaltsamen Todes gestorben; im Senat ward jetzt über deren Schuld und Strafe endgültig entschieden²⁾. Der Tod scheint im Consulat des Dexter selbst, also im Mai oder Juni 105, erfolgt zu sein³⁾; dass aber das Schlussurtheil erst mehrere Jahre nach der That gefällt ward, erklärt sich in diesem Fall ohne Schwierigkeit: denn es bedurfte, um zu dieser Entscheidung zu gelangen, nicht bloß einer weitläufigen Voruntersuchung, sondern wahrscheinlich auch einer Abänderung der bestehenden Gesetze, der Ausdehnung der Folterung im Fall der Ermordung des Hausherrn von den Slaven und testamentarisch Freigelassenen auch auf die bei Lebzeiten Manumittirten. Dass diese unter Traian erfolgte, ist gewiss⁴⁾ und ebenso, dass sie in unserm Prozess zur Anwendung kam⁵⁾; die Vermuthung also sehr wahrscheinlich, dass die Bestimmung gerade bei Gelegenheit dieses offenbar sehr verwickelten Criminalfalls getroffen worden ist. — Wenn also diese Senatsverhandlung sich einem bestimmten Jahre nicht zutheilen lässt, entziehen sich noch mehr jeder genaueren Zeitbestimmung die Uebernahme des ausserordentlichen Amtes, den Zustand der freien Städte in Achaia zu untersuchen, durch den Prätorier Maximus⁶⁾ und der Tod des alten Domitius Tullus (Br. 18.)

Das neunte und letzte Buch ist vielleicht unter allen das ärmste an chronologischen Daten. Ueber Traians Vornahmen und Plinius

¹⁾ 8, 4.

²⁾ 8, 14, 12: *referebatur de libertis Afrani Dextri consulis, incertum sua an suorum manu, scelere an obsequio perempti.*

³⁾ Ist die Fassung der eben angeführten Worte genau und *consulis* nicht etwa verschrieben aus *consularis*, so lässt sich die Stelle nur in dieser Weise erklären.

⁴⁾ Paulus Dig. 29, 5, 10, 1: *sub divo Traiano constitutum est de his libertis, quos vivus manumiserat, quaestionem haberi.*

⁵⁾ ep. 8, 14, 12 *post quaestionem supplicio liberandos.* Diese Meinung erhielt die Majorität.

⁶⁾ 8, 24. Vgl. Henzen 6483 und Borghesi ann. 1853, 214.

eigene politische Thätigkeit erfahren wir gar nichts. Die Nennung der Plotina¹⁾ fördert nicht weiter. Dasselbe gilt von der Statthalterschaft eines Sabinus²⁾ und dem Consulat eines Paulinus³⁾; von beiden lässt sich nicht einmal der zweite Name mit Sicherheit ermitteln. — Dass Plinius sich noch einen Neuling in der Poesie nennt⁴⁾, beweist nur, dass zwischen diesem Buch und dem vierten kein allzu grosser Zeitraum liegt. — Wenn dagegen Tiro in diesem Buche noch als Statthalter von Baetica auftritt⁵⁾, so scheint dieser Brief, da die Proconsulate der Regel nach jährlich waren und Tiro etwa Mitte oder Ende 107 in der Provinz anlangte (S. 51), im Laufe des J. 108 geschrieben zu sein. Danach lässt sich sogar die Frage aufwerfen, ob nicht die beiden letzten Bücher gleichzeitig bekannt gemacht worden sind. Indess in Ermangelung anderer Anhaltspunkte⁶⁾ müssen wir uns mit dem Ergebniss begnügen, dass dieselben nicht vor dem J. 108 oder 109 und wahrscheinlich um diese Zeit herausgegeben worden sind.

III. ZEITFOLGE DER CORRESPONDENZ MIT TRAIANUS.

Der Briefwechsel des Plinius mit dem Kaiser Traianus ist, wie bekannt, von der Hauptsammlung unabhängig, die nie mehr als neun Bücher gezählt hat⁷⁾. Dass in jenem die Briefe im Allgemeinen chronologisch geordnet sind, tritt jetzt, nachdem die ursprüngliche in den Ausgaben von Avantius und Aldus befolgte Ordnung endlich von Keil wiederhergestellt worden ist⁸⁾, sehr deutlich hervor.

¹⁾ 9, 28, 1.

²⁾ 9, 2. Mamilianus (9, 25) kann ein blosser Offizier gewesen sein.

³⁾ 9, 37 entschuldigt sich Plinius bei ihm, dass er nicht am nächsten ersten nach Rom kommen könne, um seiner Uebnahme der Fascies beizuwohnen.

⁴⁾ 9, 34.

⁵⁾ 9, 5.

⁶⁾ Dass 9, 37 Plinius damit beschäftigt ist die ablaufenden Pachtverträge für das nächste Lustrum zu ordnen, könnte man damit in Verbindung bringen, dass von solcher Location auch 7, 30 die Rede ist. Aber es steht nicht einmal fest, dass beide Briefe sich auf dieselben Besitzungen beziehen; Plinius hatte deren bei Comum und bei Tifernum, abgesehen von der Luxusvilla bei Laurentum (4, 6). In *Tusculano* 4, 13, 1 ist verdorben aus *in Tuscano*; auf der Rückkehr von Comum nach Rom verweilt Plinius *in Tuscis*, nicht in Tusculum, wo er keine Villa gehabt hat (5, 6, 45).

⁷⁾ Sidonius Apollinaris ep. 9, 1.

⁸⁾ Dass die ersten Herausgeber sich kleine Umstellungen erlaubt haben, ist

Gleich der erste Brief ist das Glückwunschsreiben des Plinius zum Antritt der Oberherrschaft nach Nervas Tode. Auch der zweite bezeichnet sich selbst als geschrieben *inter initia felicissimi principatus tui*.

Die Briefe 3—11 bilden eine zusammengehörende Gruppe. Der dritte sucht die Erlaubniss nach neben der Aerarpräfector die vom Senat dem Plinius übertragene Vertretung der Baetiker in dem Prozess des Marius Priscus übernehmen zu dürfen, welcher Prozess nach mancherlei Zwischenfällen im Jan. 100 zu Ende kam. Der Brief mag also Mitte 99 geschrieben sein (S. 39). — Der vierte Brief ist wohl kurz nach Nervas Tod geschrieben, da er um die Ausführung einer bereits unter diesem eingeleiteten Standeserhöhung bittet. — Die Briefe 5. 6. 7. 10. 11 hängen zusammen; die nach Brief 5 'im letzten Jahr', nach Brief 11 'kürzlich' überstandene lebensgefährliche Krankheit kann nur diejenige sein, an der nach Brief 8 Plinius kurz vor der letzten Krankheit Nervas, also im J. 97 darniederlag. Demnach fallen diese Briefe, insbesondere der fünfte, in das J. 98, in welches also auch der anderweit nicht bestimmbare Praefect von Aegypten Pompeius Planta zu setzen ist¹). Die im zehnten Brief vorgetragene Bitte dem Kaiser bei seiner ersehnten Ankunft entgegenreisen zu dürfen, wird hienach schicklich darauf bezogen, dass Traian nach Nervas Tode nicht sofort nach Rom kam, sondern bis Mitte oder Ende 99 in Germanien und Pannonien verweilte. — Dagegen die beiden Briefe 8. 9, die bei Gelegenheit des Prozesses des Classicus schon S. 42 erörtert worden sind, gehören in den August des J. 101. — Somit fallen die Briefe 3—11 in die Zeit, wo Plinius *praefectus aeraarii Saturni* war, sind aber übrigens in sich nicht nach der Zeitfolge geordnet.

Der zwölfte Brief ist für uns zeitlos. Der dreizehnte enthält das Gesuch um Ertheilung des Septemvirats oder des Augurats, welches Plinius, nach dem S. 44 Gesagten, 103 oder 104 empfangen haben muss. Der vierzehnte Brief, welcher dem Kaiser zu einem grossen

möglich; wesentliche Versetzungen indess haben sicher nicht stattgefunden, da die Ordnung, wie sie vorliegt, sich selber rechtfertigt als weder zufällig entstanden noch durch gelehrte Reconncinnation hergestellt.

¹) ep. 7. 10. Labus (epigr. Lat. del Belzoni p. 98) oder vielmehr Borghesi hält ihn für denjenigen Pompeius Planta, der nach dem Scholiasten zu Juvenal 2, 99 die Bürgerkriege nach Neros Tod beschrieb und für den Planta, den als kürzlich verstorben Plinius ep. 3, 1 erwähnt.

Sieg Glück wünscht, wird also passend auf die schliessliche Besiegung des Decebalus 106 oder 107 bezogen.

Vom funfzehnten an bis zum Schluss der Sammlung weisen die sämtlichen Briefe, soweit sie überhaupt auf einen bestimmten Abfassungsort und die persönliche Stellung des Schreibers schliessen lassen, auf Bithynien und die dort von Plinius bekleidete Statthalterschaft, was um so weniger Zufall sein kann, als die Zahl derjenigen Briefe, die auch anderswo geschrieben sein könnten, ausserordentlich klein ist. — Der Mangel positiver chronologischer Anhaltspunkte in dieser officiellen Correspondenz ist bekannt und hat die verschiedenartigsten Ansetzungen der bithynischen Statthalterschaft des Plinius veranlasst¹⁾. Indess enthalten dieselben allerdings ein festes Datum, welches nur bisher übersehen worden ist. Mehrfach wird darin eines anderen gleichzeitig mit Plinius fungirenden Statthalters gedacht, des Calpurnius Macer; als nächster Nachbar des Plinius²⁾ und als Befehlshaber von Legionen, aus denen er einen Centurio zur Beaufsichtigung der durchpassierenden Soldaten nach dem übrigens unter Plinius stehenden Byzantium abgiebt³⁾, kann dieser keine andere Provinz verwaltet haben als Niedermoesien. Nun findet sich unter den sparsamen Inschriften aus dieser Provinz eine unter der Statthalterschaft des P. Calpurnius Macer Caulius Rufus dem Traian im J. 112 dedicirte⁴⁾. Damit ist auch über die Epoche der Statthalterschaft des Plinius insoweit entschieden, als dies bei der Dauer der kaiserlichen Legationen von durchschnittlich zwei bis drei Jahren möglich ist. — Zu diesem positiven Zeugnis stimmen die übrigen Spuren. Plinius kam in die Provinz, als bereits mehr als zwei Jahre nach der Statthalterschaft des Bassus verflissen waren⁵⁾, das heisst nicht vor 106 (S. 45). —

¹⁾ Ueber die ältere Litteratur vgl. Marquardt Handb. 3, 1, 149 und zur Statistik der röm. Provinzen S. 3fg. Borghesi, der zuletzt diese Frage behandelt hat (opp. 2, 213. 4, 118. Bullett. 1846, 173 und bei Marquardt zur Stat. a. a. O.), hat sich schliesslich für 110 entschieden.

²⁾ ad Trai. 42. 61. 62; vgl. ep. 5, 18.

³⁾ ad Trai. 77: *praecepisti Calpurnio Macro clarissimo viro, ut legionarium centurionem Byzantium mitteret.* Vgl. 43. 44.

⁴⁾ C. I. L. III, 777 (nach Timon imago ant. et novae Hung. add. p. 20 und Kantemir Besch. der Moldau S. 58): *imp. Caes. div[er]si fil. Nervae Traiano Au[g.] Ger. Dacico pont. max. [tr]ib. pot. XVI imp. VI co[s.] V[I] p. p. P. Calpurnio Macro Caulio Rufo leg. Aug. pro p[ro]v[inc]ia.* Die Lesung ist in allem Wesentlichen sicher.

⁵⁾ ad Trai. 56. 57.

Dass in der Hauptsammlung jede Hindeutung auf die Verwaltung Bithyniens fehlt, wird für den, der die Weise des Plinius kennt und sich erinnert, wie oft derselbe theils seines Kriegstribunats in Syrien, theils der Angelegenheiten Bithyniens gedenkt, einem Zeugniß dafür gleichstehen, dass, als Plinius diese Statthalterschaft empfang, jene Sammlung bereits vollständig veröffentlicht war. Dass dieselbe später fällt als der Abschluss der Hauptsammlung, geht ferner daraus hervor, dass der Grossvater der Frau des Plinius, Calpurnius Fabatus, derselbe, der im J. 65 unter Nero wegen Heblerschaft bei einem incestuösen Verhältniss peinlich angeklagt ward¹⁾, in der Hauptsammlung zwar zuletzt als hochbejahrt²⁾, aber doch wenigstens bis zum achten Buch als lebend³⁾ erwähnt wird; dagegen ist der letzte Brief der traianischen Sammlung geschrieben, um bei dem Kaiser zu entschuldigen, dass Plinius seiner ihn begleitenden Frau, die auf die Nachricht von dem Tode ihres Grossvaters schleunigst nach Italien zu ihrer Tante abgereist war, den Gebrauch der kaiserlichen Courierpost gestattet habe. Da nun die Hauptsammlung so wie sie jetzt vorliegt, nicht vor 108 abgeschlossen ist, fällt die bithynische Statthalterschaft später. — Andererseits wird Plinius in seiner grossen Inschrift bezeichnet als nach Bithynien gesandt *ab imp. Caesare Nerva Traiano Aug. German[ico Dacico]*; da seit der achtzehnten tribunicischen Gewalt oder dem J. 114 Traianus unmittelbar nach dem Haupt- als zweiten Namen die Benennung Optimus führt, so weist das Fehlen dieses Agnomens jene Sendung in oder vor das J. 113⁴⁾. — Endlich führt die Thatsache, dass während der Statthalterschaft des Plinius Traian sich durchaus in der Hauptstadt befand⁵⁾, auf die mittlere Regierungszeit Traians vom Ende des zweiten dacischen Krieges (107) bis zum Ausbruch des parthischen (113), während welcher der Kaiser in Rom verweilte, hauptsächlich wohl mit den grossen Bauten in und bei der Hauptstadt beschäftigt⁶⁾.

¹⁾ Tacitus ann. 16, 8.

²⁾ 7, 16. 23. 32.

³⁾ Die letzten Erwähnungen finden sich 8, 10. 11, 3. 20, 3.

⁴⁾ Darauf hat besonders Borghesi opp. 4, 120 hingewiesen; vgl. denselben opp. 5, 22.

⁵⁾ ep. 18. 40. 42. 63. 65. 66. 78. Zu diesen Andeutungen kommt das Stillschweigen des Plinius über den Aufenthaltsort des Kaisers hinzu; hätte derselbe an der Donau oder am Euphrat sich befunden, so würden ausdrückliche Hinweisungen darauf nicht fehlen.

⁶⁾ Er schreibt selbst an Plinius (ad Trai. 13): *mensores vix etiam iis*

Ist somit die Epoche der bithynischen Correspondenz im Allgemeinen festgestellt, so erweist sich diese weiter als in sich selbst chronologisch geordnet aus der folgenden Uebersicht. Zu bemerken ist vorher noch, dass jedem Schreiben des Statthalters die dazu gehörige Antwort des Kaisers angehängt ist.

Briefnummern:	Zeit:	Ort:	
15.		aus Ephesus	auf der Reise nach Bithynien.
17. 17a.	17. Sept.	aus Prusa	unmittelbar nach der Ankunft in der Provinz, am Tage vor dem Geburtstag des Kaisers.
23.		betr. Prusa.	
25.	24. Nov.	aus Nicomedia	
31.		betr. Nicaea.	
33.		betr. Nicomedia,	aber anderswo geschrieben.
35.	3. Jan.		Vota für den Kaiser.
37.		betr. Nicomedia.	
39.		betr. Nicaea und Claudiopolis.	
41.		betr. Nicomedia.	
43.		aus Byzantium.	
46.	Jan. ?		betrifft die Gültigkeit der abgelaufenen <i>diplomata</i> und scheint also bald nach dem Jahreswechsel geschrieben.
47.		betr. Apamea.	
49.		betr. Nicomedia.	
52.	Ende Jan.		Antrittstag des Kaisers gefeiert.
61.		betr. Nicomedia.	Antwort auf das kaiserliche Schreiben 42.

operibus, quae aut Romae aut in proximo fiunt, sufficientes habeo. Vgl. 56: inter maximas occupationes.

Briefnummer:	Zeit:	Ort:	
64. 67.			Nachträge zu Brief 63; Plinius ist im Begriff <i>in diversam partem provinciae</i> abzureisen.
70.		betr. Prusa.	
74.			Plinius nicht in Nicomedia, von wo er einen Brief empfängt.
77.		betr. Iuliopolis.	
81.			bezieht sich auf ältere in Prusa am Olymp begonnene und später in Nicaea fortgeführte Verhandlungen.
83.		betr. Nicaea.	
85.			Zusammenkunft mit dem kaiserlichen Freigelassenen Maximus, der nach ep. 27 Getreide in Paphlagonien kauft.
86.			Zusammenkunft mit Gavius Bassus <i>praefectus orae Ponticae</i> .
88.	18. Sept.		Geburtstag des Kaisers.
90.		betr. Sinope.	
92.		aus Amisus.	
98.		betr. Amastris.	
100.	3. Jan.		Vota für den Kaiser.
102.	Ende Jan.		Antrittstag des Kaisers gefeiert.
110.		betr. Amisus.	

Der Zeitfolge nach erstreckt sich also die Correspondenz in geordneter Reihe vom Sept. des J. (etwa) 111 bis über den Jan. 113 hinaus, so dass die Geburtstagsfeier, die Vota und die Feier des Antrittstags des Kaisers je zweimal an regelmässiger Stelle eintreten. — Dies bestätigt weiter die Ortfolge, wobei nur selbstverständlich zu berücksichtigen ist, dass nicht gerade jeder Brief an dem Orte, den er betrifft,

geschrieben sein muss¹⁾. Von Ephesus und Pergamum kommend, gelangt Plinius zunächst am 17. Sept. 111 nach Prusa am Olympos, der Grenzstadt Bithyniens gegen Asia. Von dort geht er, wie Br. 81 bestätigt, nach Nicaea und sodann nach der Hauptstadt Bithyniens, Nicomedia, in welchen beiden benachbarten und ansehnlichen Städten er den Winter 111/2 hauptsächlich sich aufhält, daneben Byzantium bereist und wahrscheinlich noch Apamea, vielleicht auch Claudiopolis²⁾, also die westlichen Städte seines Sprengels. Im Frühling oder Sommer 112 — die Reise, angekündigt in Br. 67, ist angetreten, bevor Br. 74 geschrieben ward — wendet er sich sodann gegen Osten, besucht (offenbar zunächst reisend auf der grossen Strasse, die von Nicaea nach Ancyra und weiter nach Antiochia führte) Iuliopolis (Gordieum) an der Grenze Bithyniens und Galatiens, berührt Paphlagonien, wie die Zusammenkunft mit Maximus zeigt, und betritt sodann seine zweite Provinz Pontus, deren Commandanten er persönlich kennen lernt und deren wichtigste Städte, die Hafenplätze Sinope und Amisus er besucht³⁾. Von da scheint er umgekehrt und wahrscheinlich zu Wasser — er berührt Amastris — nach Nicomedia zurückgegangen zu sein, von wo oder von Nicaea aus die Briefe des zweiten Winters geschrieben sind.

IV. ZUR BIOGRAPHIE.

Name und Heimath.

Plinius voller Name lautet auf den Inschriften (Beil. A) aus seiner späteren Lebensperiode *C. Plinius L. f. Ouf. Caecilius Secundus*. Dass er diese Namen zum Theil von seinem Mutterbruder überkam, dem

¹⁾ So ist Br. 70 wahrscheinlich in Nicomedia geschrieben, obwohl er Prusa betrifft; Br. 83 auf der Reise nach dem Pontus, aber veranlasst durch eine von der Gemeinde Nicaea ihm nachgesandte Botschaft (*rogatus a Nicaeensibus publice*).

²⁾ Die Erwähnung von Claudiopolis bereits in Br. 39 ist allerdings auffallend; doch war die Stadt von Nicomedia aus wohl leichter auf dem directen Wege zu erreichen als von der niceaisch-ancyranischen Strasse aus, von der sie durch das Olymposgebirge geschieden wird.

³⁾ In dieser Reihe stehen die berühmten Briefe (96. 97), die von den Christen handeln; sie werden also wohl zunächst auf Amisus oder doch benachbarte Ortschaften sich beziehen, obwohl Anfrage und Bescheid allgemein gehalten sind.

bekannten C. Plinius Secundus¹⁾, der am 24. Aug. 79 bei dem Ausbruch des Vesuv sechsundfunfzig Jahr alt umkam, sagt er selbst, indem er denselben zwar gewöhnlich *avunculus*, aber einmal daneben *per adoptionem pater* nennt²⁾; es wird später gezeigt werden, dass die Adoption im Testament, also eben im J. 79 stattgefunden haben muss. — Wie er vor der Adoption hieß, ersehen wir aus jenen Inschriften nur zum Theil, vollständig dagegen aus einem andern Stein³⁾, der also lautet: *L. Caecilius L. f. Cilo IIIvir a(edilicia) p(otestate), qui testamento suo (sestertium) n(ummum) XXXX (milia) municipibus Comensibus legavit, ex quorum reditu quotannis per Neptunalia oleum in campo et in thermis et balineis omnibus, quae sunt Comi, praebetur, t(estamento) f(ieri) i(ussit)*⁴⁾ *et L. Caecilio L. f. Valenti et P. Caecilio L. f. Secundo et Lutullae Picti f. contubernali. Aetas prope-ravit; faciendum fuit; noli plangere, mater. Mater rogat, quam primum ducatis se ad vos*⁵⁾. Allem Anschein nach sind die beiden nach dem Cilo genannten Personen dessen Söhne, die dann folgende des römischen Bürgerrechts nicht theilhaftige Frau seine Concubine; ist das der Fall, so wird man in diesem Cilo den leiblichen Vater des jüngeren Plinius und in dem zweitgenannten Sohne diesen selbst erkennen dürfen. Die Inschrift passt nach Fassung und Schrift durchaus auf diese Epoche. Ort und Namen stimmen; insbesondere erklärt sich der Umstand, dass Plinius kein anderes Cognomen führt als das seines Adoptivvaters, befriedigend, wenn er von Haus aus, vielleicht schon mit Rücksicht auf den Mutterbruder, Secundus genannt worden war. Dass des Plinius Mutter den Mann und selbst den Bruder überlebte⁶⁾, ist mit ihrem Fehlen auf dem Stein und der Erwähnung der *contubernalis* nicht in Widerspruch, da die Ehe ja bei Lebzeiten des Mannes getrennt worden sein kann. Auf das Beste ferner stimmt es, dass einerseits

¹⁾ Den Vornamen bezeugen die besten Handschriften der *naturae historia*, zum Beispiel die von St. Paul und die Leydener A, ferner Tacitus ann. 1, 69. 15, 53; hist. 3, 28.

²⁾ 5, 8, 5.

³⁾ Grut. 376, 5; Monti stor. di Como p. 185, der hinzufügt: *Cilone si crede da taluno (Iovius hist. patr. p. 222) il padre o l'avo di Plinio*. Hier nach meiner Abschrift des jetzt in Como im Hause Giovo aufbewahrten Originals.

⁴⁾ Hier ist *sibi* in Gedanken zu ergänzen, wie öfter.

⁵⁾ Die Worte *aetas . . . mater* sprechen die Manen des Cilo zu der (nicht genannten) Mutter; das Folgende ist der Mutter Antwort.

⁶⁾ ep. 6, 16. 20.

Cilo in frühen Jahren starb (*properavit aetas*), nach Bekleidung der Aedität, aber vor Uebnahme des höchsten Municipalamts, andererseits Plinius leiblicher Vater starb, bevor der Sohn mündig war¹⁾, das heisst vor dem J. 76; ferner, dass Cilo seiner Vaterstadt reiche Zuwendungen machte, und dass Plinius neben der eigenen auch der *munificentia parentum* gegen die Vaterstadt gedenkt²⁾. Man wird also mit Wahrscheinlichkeit — mehr ist in Fällen dieser Art nicht zu erreichen — annehmen dürfen, dass Plinius bis zum J. 79 *P. Caecilius L. f. Ouf. Secundus* geheissen hat. — Plinius Heimath war bekanntlich Comum³⁾, wie er denn auch der Tribus der Comenser, der Oufentina⁴⁾ angehört, und zwar sowohl von Seiten seines leiblichen wie seines Adoptivvaters. In Comum waren die Caecilier ein altes schon in Caesars Zeit angesehenes Geschlecht⁵⁾ und besass Plinius vom Vater ererbte Grundstücke⁶⁾. Aber auch die Plinier sind in Comum zu Hause, wie dies ausdrücklich Suetonius von dem älteren bezeugt⁷⁾ und ebenfalls unser Plinius andeutet, indem er auch den von mütterlicher Seite her ererbten Grundbesitz bezeichnet als gelegen am larischen See⁸⁾. Es kommt hinzu, dass in Comum Inschriften der Plinier in ziemlicher Anzahl zum Vorschein gekommen sind⁹⁾. Man hat dagegen zwar vielfach geltend gemacht, dass der ältere Plinius den Veroneser Catullus gleich zu Anfang der Vorrede seines grossen Werkes seinen *conterraneus* nennt¹⁰⁾; allein aus dieser Bezeichnung folgt im

¹⁾ ep. 2, 1, 8.

²⁾ ep. 1, 8, 5.

³⁾ *Patria* nennt er die Stadt 4, 30, 1. 7, 32, 1; sich selbst *municeps* 6, 24, 5.

⁴⁾ Grottefeld *imp. Rom. tributim discriptum* p. 47.

⁵⁾ Catullus 35: *poetae tenero meo sodali velim Caecilio papyre dicas: Veronam veniat Novi relinquens Comi moenia.*

⁶⁾ ep. 7, 11, 5: *indicavit mihi cupere se aliquid circa Larium nostrum possidere: ego illi ex praediis meis quod vellet . . . optuli exceptis maternis paternisque.*

⁷⁾ In der Biographie bei Reifferscheid S. 92: *Plinius Secundus Novocomensis.*

⁸⁾ ep. 7, 11, 5.

⁹⁾ Vgl. auch Plinius Briefe an den Plinius Paternus 1, 21. 8, 16.

¹⁰⁾ In den *Veronenses nostri* (ep. 6, 34, 1) konnten nur Localpatrioten ein Argument finden. Vgl. 6, 18, 3: *Firmanis tuis ac iam potius nostris.* — Die Veroneser Inschrift eines Augustalen . . . *inius . . . undus* (Grut. 454, 6; Maffei M. V. 177, 8) ist ebenso willkürlich auf die Namen des Plinius Secundus ergänzt wie sodann, zur Strafe wie es scheint für diese Anmassung, von Maffei für falsch erklärt worden. Sie ist noch vorhanden und ebenso echt wie unbedeutend.

Gegentheil, dass derselbe kein Veroneser war. Denn *terra* ist ein zu weiter Begriff, um ein Stadtgebiet bezeichnen zu können und Plinius hat das seltene und eigentlich nicht schriftmässige Wort (*castrense verbum* nennt er es selbst) nur gewählt, weil *municeps* nicht passte. Ohne Zweifel hat er die *terra Transpadana* im Sinne gehabt und nur insofern den Catull seinen Landsmann genannt, als beide aus derselben Landschaft Italiens herstammten¹⁾. — Was den Stand des Plinius anlangt, so hat sein leiblicher Vater zum Municipaladel, vielleicht zum Ritterstand gehört, sein Adoptivvater aber, nach der Bezeichnung des Tacitus, zur *equestris nobilitas*. — Wenn er selbst hoffte seinen Kindern *non subitas imagines* zu hinterlassen²⁾, so heisst das keineswegs, dass er selbst schon Ahnenbilder ererbt, sondern dass er die Staffel der curulischen Aemter in ordnungsmässiger Weise von unten auf beginnend erklommen hat, wie dies seine amtliche Laufbahn bestätigt.

Plinius Adoption in ihrer rechtlichen Bedeutung.

Für die Frage, ob der Adoptirte der Tribus, das heisst der Heimath seines Adoptiv- oder seines leiblichen Vaters angehört³⁾, giebt

¹⁾ Beiläufig mag hier bemerkt werden, dass auch Cornelius Nepos, den die Veroneser ebenfalls sich vindiciren, sicher nicht dort zu Hause war, sondern wahrscheinlich in Ticinum (Pavia). Der ältere Plinius nennt ihn (h. n. 3, 18, 127) *Padi accola*; der jüngere in einem Briefe an den Vibius Severus (4, 28) den *municeps* des Catus, welcher letztere bei Cicero (ad fam. 15, 1) *Insuber* heisst. Das Gebiet der Insובר umfasst nach Ptolemaeus (3, 1, 33) die vier Städte Novaria, Mediolanum, Comum und Ticinum, von denen die ersten drei nicht am Po liegen, so dass für Nepos Heimath nur die vierte übrig bleibt.

²⁾ ep. 8, 10, 3.

³⁾ Dass, im Allgemeinen genommen, die Adoption nicht minder als die Geburt die *Origo* und die Tribus bestimmt, ist nicht zu bezweifeln; die von Grotefend (imp. Rom. trib. diser. S. 23) für das Gegentheil angeführten Inschriften beweisen keineswegs, was sie beweisen sollen. L. Luccius L. f. Pal. Ummedius Secundus in einer Inschrift von Casinum (*I. R. N.* 4243) ist nicht der Sohn, sondern der *alumnus* des L. Luccius L. F. Ter. Hiberus; und wenn jener der Palatina angehört, so ist der Grund davon ohne Zweifel darin zu suchen, dass die palatinische Tribus sehr häufig als persönliche nicht so sehr der Freigelassenen, als ihrer Kinder ersten Grades auftritt, was auszuführen freilich hier nicht der Ort ist. In welchem verwandtschaftlichen Verhältniss L. Helvius Agrippa, Statthalter von Sardinien unter Nero (in dieser Zeitschrift 2, 107); M. Helvius Agrippa und dessen früh verstorbener Sohn M. Helvius M. f. M. n. Serg. Agrippa auf einer Inschrift von Hispalis (Orelli 3724 = C. I. L. II, 1184); M. Accenna M. F. Gal. Helvius Agrippa, römischer Senator (Henzen 6012 und besser

der Fall des Plinius keine Entscheidung, da die Heimath seines leiblichen und die seines Adoptivvaters, wie wir sahen, zusammenfallen. — Wohl aber giebt dieselbe Anhalt für eine ähnliche Frage hinsichtlich der Bezeichnung des Vaters: Plinius nennt sich in seinen Inschriften *L. f.*, welches auf den Adoptivvater Gaius nicht passt und nur auf den leiblichen bezogen werden kann. — Dies widerspricht wie dem Wesen der Adoption, so auch der älteren Ordnung. Durch die Adoption verschwindet mit der bisherigen Geschlechtsstellung auch deren äusseres Kennzeichen, der Name, das heisst Vor- und Geschlechtsname, Vater- und Heimathbezeichnung; nur das Cognomen, das ja nicht zu dem eigentlich officiellen Namen gehört, kann bleiben oder auch ein anderes an den alten Geschlechtsnamen erinnerndes eintreten. So heisst nach der Adoption des *L. Aemilius Paullus* leiblicher Sohn *P. Cornelius P. f. Scipio Aemilianus*, des *L. Licinius Lucullus* leiblicher Sohn *M. Terentius M. f. Varro Lucullus*, und noch in der Kaiserzeit ist dies wenigstens als Regel festgehalten worden, wie denn in sämtlichen regierenden Häusern die Adoptirten die Vaterbezeichnung nur von dem Adoptivvater hernehmen. Weitere Beispiele dieser Art zusammenzustellen ist überflüssig; wohl aber verdient es Erwähnung, dass nach den älteren Satzungen auch die testamentarische Adoption¹⁾ hierin keine Ausnahme macht. Es beweist

C. I. L. II, 1262); *M. Accenna L. f. Gal. Saturninus*, römischer Senator (Mur. 665, 4) zu einander gestanden haben, lässt sich aus den blossen Namen nicht mit genügender Sicherheit erkennen. Freilich diejenige Adoption der Kaiserzeit, die eigentlich keine war und nichts als die Erbeseinsetzung unter der Bedingung die Namen des Erblassers anzunehmen, wird die Tribus nicht geändert haben; aber die wirkliche Adoption hat sicherlich zu allen Zeiten dieselbe gegeben und genommen.

¹⁾ Ueber die testamentarische Adoption fehlt es noch durchaus an einer gründlichen Untersuchung. Die Juristen beschränken sich im Ganzen darauf sie mit der Erbeseinsetzung unter der Bedingung des Namenwechsels zu identificiren; eine Ansicht, welche die späteste Entwicklungsphase des Instituts im Wesentlichen richtig wiedergiebt, aber freilich dessen Entstehung und ursprüngliches Wesen ignoriert. Den Anspruch diese darzulegen macht Bachofens Abhandlung über dieselbe (ausgewählte Lehren des röm. Civilrechts S. 228 fg.); mehr aber als der gute Wille ist an ihr auch nicht zu loben. Ihr Verfasser übersieht die ältesten und wichtigsten Fälle, des *Atticus*, der *Domitii*, des *Plinius* und stellt in Folge dessen mit grosser Zuversichtlichkeit Sätze hin, von denen notorisch das Gegentheil wahr ist: dass der testamentarisch Adoptirte in keinen neuen Agnations- oder Gentilitätsnexus eintrete und dass er keinen rechtlichen Anspruch auf den Namen des Adoptivvaters erwerbe. Seine Auf-

dies ausser dem bekannten Falle Octavians die Bezeichnung des T. Pomponius Atticus, nachdem sein Mutterbruder Q. Caecilius ihn im Testament adoptirt hatte¹⁾, als Q. Caecilius Q. f. Pomponianus Atticus²⁾. — Ob es übrigens zur rechtlichen Gültigkeit dieses Acts genügte, dass einerseits das Testament des Adoptirenden vorlag, andererseits der darin Adoptirte seine Einwilligung vor dem städtischen Prätor als dem Verlassenschaftsrichter erklärte³⁾, oder ob die vollständige rechtliche Wirkung, namentlich der Erwerb der Patronatsrechte, erst durch einen der Arrogation analogen Bestätigungsbeschluss der Curien eintrat⁴⁾, ist eine hiervon unabhängige Controverse, die wahrscheinlich bereits im Alterthum bestand, so dass die letztere Ansicht die ältere und eigentlich principiell richtige, die erstere die neuere, aber bereits in Ciceros Zeit die recipirte und praktisch überwiegende gewesen zu sein scheint⁵⁾. Wie es sich hiemit aber auch verhalten haben mag, die vollkommen gleiche Einwirkung der testamentarischen Adoption und derjenigen unter Lebenden auf den Namen des Adoptirten, das heisst auf dessen Geschlechtsverhältniss, stellt es ausser Zweifel, dass jene nach den Ordnungen der Republik der Adoption unter Lebenden in der Rechtskraft und den Rechtsfolgen vollständig gleichgestanden hat.

Eine merkwürdige Anwendung hiervon zeigt sich in der Adoption durch Frauen. Bei unbefangener Prüfung der überlieferten Thatsachen wird man diese Adoption im Frauentestament anerkennen

fassung der testamentarischen Adoption ist wesentlich die bei den Civilisten hergebrachte, nur vermehrt durch die Phrase, dass die testamentarische Erbfolge dadurch nicht in rechtlicher, aber 'in rein moralischer Bedeutung' zu einer Erbfolge des Sohnes sich steigere und dass der Erbe also 'zu der Würde eines Sohnes' gelange, ohne doch irgend eines der mit dem Sohnesverhältniss verknüpften Befugnisse zu erhalten. Dies ist freilich nicht zu widerlegen; denn es heisst gar nichts.

¹⁾ Nepos Att. 5.

²⁾ Cicero in der Adresse des Glückwunschsreibens ad Att. 3, 20. Auch von dem ebenfalls testamentarisch (Dio 40, 51) adoptirten Q. Caecilius Metellus Pius Scipio Consul 702 ist nicht zu bezweifeln, dass er im officiellen Stil sich Q. f., nicht P. f. genannt haben wird.

³⁾ Appian b. c. 3, 15: *ἔθος Ῥωμαίοις τοὺς θετοὺς ἐπὶ μάρτυσι γίνεσθαι τοῖς στρατηγοῖς.*

⁴⁾ Appian b. c. 3, 91; vgl. Dio 46, 47.

⁵⁾ Nur unter dieser Voraussetzung lassen sich die Vorgänge bei der Adoption Octavians, namentlich der Umstand, dass auch seine Gegner ihm bereits vor dem Curiatgesetz den neuen Namen nicht bestritten, genügend erklären.

müssen als ein in Ciceros Zeit durchaus in anerkannter Wirksamkeit stehendes Rechtsinstitut¹⁾; und aus dem Falle Galbas²⁾ wird es klar, dass auch durch diese Adoption nicht bloss der Geschlechts-, sondern auch der Vorname des Adoptirten sich ändert, das heisst, da die Frau selbst keinen Vornamen hatte, dem von ihr Adoptirten eben wie dem von ihr Freigelassenen der Vorname ihres Vaters beigelegt wird. — Allerdings macht die juristische Construction dieser Frauen-

¹⁾ Cicero ad Att. 7, 8, 3: *Dolabellam video Liviae testamento cum duobus coheredibus esse in triente, sed iuberi mutare nomen. Est πολιτιζόν σκέμμα, rectumne sit nobili adolescenti mutare nomen mulieris testamento: sed id φιλοσοφώτερον διευχοινήσομεν, cum sciemus, quantum quasi sit in trientis triente.* Ob Dolabella antrat, wissen wir nicht; den Geschlechtsnamen hat er nicht aufgegeben und heisst z. B. in den capitolinischen Fasten als Consul 710 P. Cornelius.

²⁾ Derselbe hiefs von Haus aus Ser. Sulpicius Galba; der Name seines Vaters ist nicht mit Sicherheit bekannt, war aber ohne Zweifel entweder Servius (wofür sich Borghesi entscheidet opp. 5, 146fg.) oder Gaius. *Adoptatus a noverca sua* (Livia Ocellina), sagt Sueton c. 4, *Livi nomen et Ocellae cognomen adsumpsit mutato praenomine: nam Lucium mox pro Servio usque ad imperii tempus usurpavit.* Diese Angabe scheint insofern nicht genau, als Galba in seinem Consulat 33 n. Chr. auf einer stadtrömischen Tessera L. Sulpicius (C. I. L. I n. 770) und auf ägyptischen Urkunden und Münzen noch als Kaiser L. Livius Sulpicius Galba heisst (C. I. G. 4957; Eckhel 6, 300); worin wahrscheinlich die vor der Thronbesteigung von ihm befolgte Nomenclatur vorliegt. Die Inschriften eines L. Livius L. f. Ocella (Grut. 431, 2. 3) sind weder über allen Zweifel festgestellt, da sie (nach Henzens Mittheilung) nur aus Ursinus Papieren und einer Leydener Handschrift (cod. Burm. Q. 6 f. 8. 29; hier mit Ortsangabe: *in casa del Cardinale de Cesis*) bekannt sind, noch können sie mit Sicherheit auf unsern Galba bezogen werden (Borghesi a. a. O.). Dass dieser als Kaiser die Adoption ganz fallen liess und sich wieder blofs Ser. Sulpicius Galba nannte, auch die beiden ersten Namen auf seine Freigelassenen übertrug (Henzen 5416), ist bekannt; wenn ihm die nolanischen Fasten (I. R. N. 4968) dieselben Namen schon als Consul des J. 33 geben, so ist dies wohl ein Beweis dafür, dass sie jünger sind als das J. 69. Die beginnende Willkür in der Behandlung der Namen bei der Adoption tritt schon hier deutlich hervor; dennoch zeigt der Fall des Galba meines Erachtens mit Evidenz, dass der Wechsel des Vornamens von Rechtswegen auch bei Frauenadoptionen eintrat. Denn die Einwirkung der Adoption auf Namen und Geschlechtswechsel ist in der Kaiserzeit in stetigem Sinken; so weit also bei Galba derselbe eintritt, wird man darin die alte Ordnung zu erkennen haben, die neuere Unordnung dagegen in dem Festhalten an den alten patricischen Namen — die Frage Ciceros, ob es sich für einen jungen Mann von Adel schicke den Namen auf Grund eines Frauentestaments zu wechseln, passt auch auf diesen Fall.

adoption große Schwierigkeit, da dieselbe nicht blofs in unsern Rechtsbüchern nicht erscheint, die überhaupt nur die den Frauen aus formalen Gründen verschlossene Adoption *inter vivos* kennen, sondern auch die wesentlichen Grundlagen der Adoption, Potestas und Suität, auf Frauen überhaupt activ keine Anwendung leiden. Wahrscheinlich betrachtete man den von einer Frau im Testament Adoptirten als adoptirt im Testament ihres Vaters, so dass die letztwillige Erklärung der Frau dessen eigene vertrat und durch die Adoption der Adoptirte ebenso im Rechtssinn Adoptivbruder der Frau ward, wie die Ehefrau durch die Manus im Rechtssinn Tochter des Mannes. Wenn man erwägt, dass von Rechtswegen jede testamentarische Adoption erst durch einen Curiatbeschluss, also durch einen Act der gesetzgebenden Gewalt perfect wurde, so lässt es sich wohl denken, dass derselbe auch in diesem Fall genügend schien die Mangelhaftigkeit der testamentarischen Erklärung zu decken.

Jede wirkliche Adoption also, zu der nach republikanischem Recht auch die testamentarische gehört, versetzt nach der älteren Ordnung den Adoptirten aus dem alten Geschlecht in das neue, so dass als Vater im juristischen Sinn nach erfolgter Adoption durchaus nur derjenige genannt werden kann, den diese als solchen hinstellt.

Aber diese alte Namenordnung kommt bereits in der frühen Kaiserzeit bekanntlich überhaupt ins Schwanken und insbesondere im Fall der Adoption. Der Grund liegt nahe. Die Hausunterthänigkeit und die Geschlechtsangehörigkeit treten mehr und mehr in den Hintergrund und die vermögensrechtlichen Beziehungen fangen an durchaus zu überwiegen. Nur eine Folge unter vielen anderen hievon ist es, dass bereits in der letzten Zeit der Republik im Fall der Adoption der Sprachgebrauch sich der officiellen Nomenclatur nicht länger fügt. Schon Brutus, Metellus Scipio, Atticus und andere Adoptirte dieser Epoche werden gewöhnlich mit ihren älteren Namen bezeichnet; mit der Kaiserzeit dringt das Schwanken auch ein in die officielle Sprache. Der alte Geschlechtsname wird neben dem neuen unverändert beibehalten, als Vater nicht der adoptive, sondern der leibliche genannt. In letzterer Hinsicht betrifft das älteste mir bekannte Beispiel den Kaiser Augustus selbst. Denn wenn in der capitolinischen Triumphaltafel unter den Jahren 714 und 718 derselbe bezeichnet wird als *divi f. C. f.*, so kann diese seltsame und meines Wissens bisher unerklärte Bezeichnung wohl nur so aufgefasst werden, dass darin zuerst der Adoptiv-, dann der leibliche Vater genannt

wird. Gewiss aber ist diese Bezeichnungsweise nie in allgemeinen Gebrauch gekommen; wir finden sie nur auf diesem einzigen Denkmal¹⁾ und auch hier ist an der zweiten Stelle *C. f.* später getilgt. — Wenn hier der leibliche Vater nur neben und nach dem adoptiven genannt ist, so wird dagegen Livia, auch nachdem sie durch Augustus Testament *in familiam Iuliam nomenque Augusti adsumebatur*²⁾, auf den Denkmälern dennoch nach wie vor *Drusi f.* genannt³⁾. Der Grund ist hier offenbar, dass den nicht ganz hartgesottenen Loyalen die Bezeichnung *divi Augusti filia, divi Augusti (uxor)* anstößig erschien⁴⁾. — Ein weiteres Beispiel bieten die von Cn. Domitius Afer († 59 n. Chr.), dem bekannten Redner, testamentarisch *in nomen adsumirten*⁵⁾ Brüder Tullus und Lucanus: der zweite derselben, dessen vollständigen Namen wir in einer Inschrift⁶⁾ finden, nennt sich Cn. Domitius Sex. f. Vel. Afer Titius Marcellus Curvius Lucanus, also als seinen Vater nicht den adoptiven, sondern den leiblichen. Ganz in gleicher Weise bezeichnet sich etwas später der jüngere Plinius in seinen sämtlichen Inschriften als den Sohn seines leiblichen, nicht als den seines Adoptivvaters.

Hier liegt nun offenbar eine Rechtsänderung vor, die uns zwar zunächst nur an dem Namen entgegentritt, aber ohne Zweifel die ganze Rechtsstellung der Person betraf. Gewiss ist dieselbe nicht so zu fassen, dass in der Kaiserzeit jeder Adoptirte auch nach der Adop-

¹⁾ In den capitulinischen Fasten heisst Augustus anfangs *C. f. C. n.*, dann *divi f. C. n.*, endlich *divi f.* schlechtweg, wie sonst durchaus.

²⁾ Tacitus ann. 1, 8.

³⁾ Orelli = Henzen 615 (vgl. Henzens Nachträge). 662. 5364; ebenso 616 = 617 nach der richtigen im C. I. L. II, 2038 mitgetheilten Lesung.

⁴⁾ Leute vom Schlage des Velleius waren freilich über solche Bedenken hinaus: *quam postea coniugem Augusti vidimus, quam transgressi ad deos sacerdotem et filiam* (2, 75).

⁵⁾ Nach Plinius Ausdruck ep. 8, 18.

⁶⁾ Orelli 773 und dazu Henzen B. 3 S. 75. Die Lesung ist gesichert durch Marini, der den Stein im Hause Vitelleschi selber sah. — Auch L. Dasumius P. f. Stel. Tullius Tuscus, Quästor unter Pius (Henzen 6051), gilt als leiblicher Sohn des P. Tullius Varronis f. Stel. Varro (Henzen 6497. 6622; Testament des Dasumius Z. 21; Grut. 476, 5) und als Vater des M. Dasumius L. f. Stel. Tullius Varro (Kellermann vig. 259 Anm.). Die Combination ist ansprechend, aber nicht völlig gewiss, zumal da es nach den Zeitverhältnissen unmöglich ist die das Testament des Dasumius eröffnende Quasi-Adoption auf jenen Tuscus selbst zu beziehen (Ambrosch annali 1831, 392; Rudorff Zeitschr. für gesch. Rechtswiss. 12, 316).

tion als Sohn seines leiblichen Vaters gegolten und also sich bezeichnet habe. Dem widersprechen einmal die schon erwähnten Adoptionen in den regierenden Häusern, bei denen durchaus als Vater der adoptive genannt wird (S. 63). Vor allen Dingen aber muss diese Annahme jedem als unzulässig und in sich widersinnig erscheinen, dem die Behandlung des Instituts der Adoption in den Rechtsbüchern dieser Epoche gegenwärtig ist, insbesondere die strenge Durchführung des Satzes, dass die Adoption nicht bloss die bisherige Potestas, wo sie bestand, sondern auch und vor allem das bisherige Agnationsverhältniss zerstört und den Adoptirten nicht bloss zum Sohn des Adoptivvaters, sondern auch zum Agnaten der Agnaten desselben macht¹⁾. Aber wohl lässt eine veränderte Rechtsstellung des Adoptirten sich rechtfertigen in der Beschränkung auf die testamentarische Adoption. Denn einerseits sind die oben angeführten Fälle, in denen der Adoptirte sich als Sohn des leiblichen Vaters bezeichnet, entweder mit Sicherheit, wie diejenigen der Livia und der Domitii, um von Augustus selbst zu schweigen, oder mit grosser Wahrscheinlichkeit, wie derjenige des Plinius²⁾, Fälle testamentarischer Adoption. Andererseits stehen der Auffassung der testamentarischen Adoption dieser Epoche als eines den bisherigen Personalstatus nicht berührenden Namenwechsels die Rechtsbücher nicht bloss nicht im Wege, sondern sind ihr sogar in hohem Grade günstig, indem sie von derselben als wirklicher Adoption nichts mehr wissen, obwohl dieselbe, wie wir sahen, in der Zeit der Republik in

¹⁾ Im spätesten Rechte ist, wahrscheinlich um den Versuchen der Curialen sich durch Adoption den municipalen Lasten zu entziehen entgegenzutreten, der Satz aufgestellt, dass der Adoptirte nach wie vor in seiner alten Gemeinde heimathberechtigt oder vielmehr heimathpflichtig bleibt und nur daneben auch der neuen verpflichtet wird (Cod. 10, 39, 7; Dig. 50, 1, 15, 3. 17, 9), ja sogar, wenn er emancipirt wird, das durch Adoption entstandene Heimathrecht schwindet und nur das angeborene übrig bleibt (Dig. 50, 1, 16); folgerichtig nahm man daher auch an, dass durch die Adoption der senatorische Rang nicht verloren werde (Dig. 1, 7, 35). Vgl. Savigny im System 8, 47. Aber altes Recht ist dies offenbar nicht.

²⁾ Dafür spricht, dass der jüngere Plinius, wie schon bemerkt ward (S. 60), den älteren gewöhnlich *avunculus*, nur einmal daneben *per adoptionem pater* nennt; vor allem aber, dass der leibliche Vater ihm im Testament einen Vormund ernannte und dieser auch in Function trat (ep. 2, 1, 5). Eine eigentliche Adoption hat also sicher nicht stattgefunden; die Arrogation aber war rechtlich unmöglich, bevor der Arrogandus das Männerkleid angelegt hatte, was Plinius erst kurz vor dem Tode des Oheims gethan haben kann.

anerkannter Übung stand, dagegen den als Bedingung der Erbschaftsantretung dem Erben auferlegten Namenswechsel sehr wohl kennen¹⁾. — Der thatsächliche und rechtliche Zusammenhang der Dinge liegt hiernach deutlich vor. Nach altem Recht standen die Adoption unter Lebenden und die im Testament in ihren rechtlichen Folgen sich ebenso gleich wie die Manumission unter Lebenden und im Testament, nur dass selbstverständlich die Adoption im Testament den Adoptirten ebenso wenig unter die Potestas des Vaters brachte wie die Manumission im Testament den Freigelassenen unter das Patronat des Freilassers; in dem Geschlechtswechsel dagegen fielen beide zusammen. Als nun das Geschlechtsrecht verfiel, war es natürlich, dass die Adoption *inter vivos* dadurch zunächst nicht berührt ward, da hier die Begründung der Potestas die hauptsächliche, der Wechsel des Geschlechts nur die sekundäre Folge war, dagegen die Adoption im Testament aus dem Geschlechtswechsel umschlug in die bloße Annahme des Namens und insofern als Adoption verschwand. Allerdings lag hierin eine Rechtsänderung: die testamentarische Adoption gab, als Adoption gefasst, dem Adoptirten das Erbrecht auch gegenüber den Agnaten und Freigelassenen des Adoptirenden, während sie ihm gegen seine bisherigen Agnaten und Freigelassenen dasselbe nahm; als bloßer Namenwechsel dagegen gab sie keine weiteren Rechte als die Erfüllung jeder anderen an die Erbeseinsetzung geknüpften Bedingung. Aber es war eine Rechtsänderung, wie sie in der natürlichen Entwicklung der Dinge lag, mag sie nun durch gesetzliche Bestimmung oder auf abusivem Wege eingetreten sein, ein weiterer und wichtiger Fortschritt in der Zerstörung erst des Gentilitäts- und sodann auch des Agnationsbegriffs, praktisch vielleicht zunächst dadurch motivirt, dass der eingesetzte Erbe diese Nebensuccessionen von Seiten des Erblassers nicht gewinnen konnte ohne die analogen in seiner bisherigen Familie einzubüssen und oft es vorziehen mochte lieber jene als diese zu entbehren. So scheinen die Juristen der Kaiserzeit sich dafür entschieden zu haben, die testamentarische Adoption als solche fallen zu lassen und sie rechtlich als eine Auflage des Erb-

¹⁾ Gaius Dig. 36, 1, 63, 10: *si nominis ferendi condicio est . . . recte quidem facere videtur, si eam expleverit (nihil enim male est honesti hominis nomen adsumere): sed tamen, si recuset nomen ferre, remittenda est ei condicio.* Testament des Dasumius Z. 4: [*si se nom]en meum laturum p[romiserit].* Vgl. Sueton Tib. 6. Die Namensannahme kam sogar auch vor als Geschäft unter Lebenden und also ohne Erbeseinsetzung (Dig. 39, 5, 19, 6).

lassers an den Erben zu betrachten, die durch den blossen Namenwechsel oder vielmehr durch Einfügung der Namen des Erblassers in die des Erben an erster und hauptsächlichlicher Stelle erfüllt war, die Familienstellung aber nicht weiter berührte. Davon war es denn eine blofse Consequenz, dass, während bei wirklicher Adoption nach wie vor die officielle Nomenclatur den Adoptivvater und die weiteren Adoptivascendenten nebst der Adoptivtribus fordert, die testamentarische diese Bestandtheile der Benennung nicht ferner betraf.

Plinius Namenwechsel.

Plinius Name war nach dem Gesagten vor der Adoption, das heisst bis zum J. 79 P. Caecilius L. f. Ouf. Secundus, nach der Adoption C. Plinius L. f. Ouf. Caecilius Secundus. Er hat also bei der Adoption den Vornamen abgelegt und den alten Geschlechtsnamen unter die Cognomina eingereiht. Es ist nicht ohne Interesse diesen letzteren Vorgang, so bekannt er im Allgemeinen auch ist, chronologisch und rechtlich schärfer zu bestimmen. — Dass die Beibehaltung des alten Vor- und Geschlechtsnamens nach der Adoption dem Begriff der Adoption und überhaupt der althergebrachten Geschlechts- und Namensordnung widerstreitet, wurde schon gesagt. Es giebt denn auch davon aus republikanischer Zeit kein dem officiellen Sprachgebrauch angehörendes Beispiel, wenn gleich die bereits erwähnten vulgären Benennungen des Brutus, Metellus Scipio, Atticus zur Genüge zeigen, dass bereits am Ende der Republik die alten durch die Adoption vernichteten Namen im gemeinen Leben in Gebrauch blieben. Für die Frage, wann dieselben in die officielle Schreibung eingedrungen sind, wird man zweckmässig die Consularfasten zu Grunde legen. Hier aber begegnet in der ganzen augustischen Zeit nur ein einziges Beispiel doppelten Geschlechtsnamens¹⁾: dies ist der Consul des J. 742 d. St.,

¹⁾ Der Consul 744 d. St., v. Chr. 10 Iulius Antonius gehört schwerlich hieher; Iulius wird hier vielmehr als Vorname zu fassen sein (röm. Forsch. 1, 35), der den durch Senatsbeschluss ihm aberkannten väterlichen (Dio 51, 19) ersetzte. Stände es fest, dass der auf einer spanischen Münze genannte Duovir L. Iulius Antonius mit jenem Consul identisch ist (Borghesi opp. 1, 465), so würde freilich kaum eine andere Annahme übrig bleiben als die einer Quasi-Adoption des Sohnes des Triumvir durch Augustus, wodurch der alte Geschlechtsname an die Stelle des Cognomen gerückt worden sei. Aber sehr bedenklich bleibt dies Auskunftsmittel, zumal da er selbst in den dionischen Fasten M. f. und sein Sohn L. Antonius heisst. Auch würde in dem dionischen Index das Pränomen Gaius nicht fehlen, wenn Iulius dasselbe geführt hätte.

12 v. Chr. P. Sulpicius Quirinius, dessen Benennung sich füglich nur erklären lässt durch die Voraussetzung, dass ein Quirinius von einem P. Sulpicius adoptirt worden ist¹⁾ — ganz ebenso heisst der Schwiegervater des Agricola [T. Do]mitius T. f. Vel. Decidius²⁾ und der Consul des J. 36 Sex. Papinius C. f. Allenius, und wenigstens in dem letzten Fall ist, da Sex. Papinius selbst wahrscheinlich Pataviner und die Familie der Allenii dort alt und angesehen war³⁾, die Entstehung des Namens klar. In einem andern Falle können wir nachweisen, dass eine solche Namenbildung zwar vorkam, aber gemissbilligt und in öffentlichen Actenstücken getilgt ward: ich meine in dem des Consuls 13 n. Chr. C. Silius P. f. P. n. A. Caecina Largus. So wie angegeben heisst derselbe in den Fasten von Antium und ebenso, nur mit Weglassung des Vornamens Aulus, in den dionischen und selbst den capitulinischen; in den letzteren aber sind die Namen Caecina Largus später getilgt. Ueberall sonst heisst der genannte oft erwähnte Mann C. Silius schlechthin. Ich habe schon anderswo⁴⁾ darauf hingewiesen, dass die bloss theilweise Tilgung des Namens zeigt, dass Silius kein Recht gehabt oder das Recht später verloren hat die weg-gemeisselten Namen zu führen. Davon kann der Grund gewesen sein die nachträgliche *damnatio memoriae* dessen, von dem er diese Namen überkam; aber weit wahrscheinlicher ist es, dass C. Silius aus irgend welchen Gründen⁵⁾ den Namen A. Caecina Largus mit dem seinigen combinirte, diese Combination aber formell als unzulässig erschien und deshalb ebenso beseitigt ward wie bei Augustus die Nennung des leiblichen Vaters nach der Adoption (S. 67). Dass eine ähnliche Combination bei Quirinius unangefochten blieb, kann Zufall sein, aber auch sich daraus erklären, dass der wohlbekannte Geschlechtsname der Caecinae, als Cognomen verwendet, anstössiger

¹⁾ Allerdings sind die Quirinii als Geschlecht schwach vertreten und man könnte in dem Wort ein Cognomen nicht gentilicischen Ursprungs suchen; aber als Cognomen ist Quirinius gar nicht zu belegen und Analogien wie Dionysius und Innocentius sind in der That eben keine.

²⁾ Henzen 6456.

³⁾ Furlanetto lap. Pat. p. 70.

⁴⁾ C. I. L. I, 451.

⁵⁾ Ist der Grund eine Adoption, so gehört unser Silius diesem Geschlecht wahrscheinlich durch Geburt an; denn die Bezeichnung des Vaters P. f. kann der Stellung nach nur auf einen Silier gehen und dieser P. Silius, wegen der Ungleichheit des Pränomen, nur der leibliche Vater des C. Silius gewesen sein.

erschien als der ganz obscure Name Quirinius. — Hierauf folgen der Zeit nach die Consuln 18 n. Chr. T. Rustius Nummius Gallus¹⁾; 33 n. Chr. L. Livius Sulpicius Galba (s. oben S. 65); 36 n. Chr. Sex. Papinius Allenius (s. oben S. 71); 37 n. Chr. C. Petronius Pontius Nigrinus²⁾; bald nachher C. Ummidius C. f. Durmius Quadratus³⁾ und unter Nero der Redner T. Clodius M. f. Epirius Marcellus⁴⁾. Wenn also unter der jüdisch-claudischen Dynastie Fälle dieser Art, ohne Zweifel in der Regel motivirt durch Adoption, nur noch vereinzelt erscheinen, so treten sie massenhaft auf seit den Anfängen der Flavier, womit ja überhaupt die neuen Leute und die neuen Ordnungen an das Ruder kamen; und bald wird dadurch die Verwirrung so gross, dass, während die Durchsichtigkeit und Folgerichtigkeit der republikanischen Nomenclatur uns in den Stand setzt die Stammbäume der grossen Geschlechter der Republik zum grösseren Theil festzustellen, für die Kaiserzeit die gleiche Arbeit hoffnungslos erscheint.

In dem also mit dem Ende der Republik beginnenden und ein Jahrhundert später sich vollendenden Umsturz der alten Geschlechts- und Namenordnung sind namentlich im Anfang doch gewisse Regeln zu erkennen. Sicher ging man nicht sofort ab von den Fundamentalsätzen, dass jeder Bürger nur einem Geschlecht und der Adoptirte nur dem Geschlecht des Adoptivvaters angehören könne; sicher hielt man, so lange überhaupt noch ein juristischer Gedanke diese Verhältnisse beherrschte, daran fest, dass jede Person nur ein Praenomen und nur ein Nomen haben könne. Aber mehrere Beinamen führen zu können war längst hergebracht und lag in der That im Wesen der Sache; man liess also nach, dass der ältere Geschlechtsname nicht, wie früher, geändert, sondern in seiner ursprünglichen Form als Cognomen fortgeführt, bald auch, jedoch wohl erst in der Zeit Vespasians, dass das alte Praenomen ebenfalls unter die Cognomina eingereicht werde⁵⁾.

¹⁾ C. I. L. I, 475; Gruter 107, 8.

²⁾ Orelli 3665. Bloss C. Pontius: C. I. L. I, 327.

³⁾ Orelli 3665. I. N. 4234.

⁴⁾ Henzen 5418. 5425. — Vgl. auch Beil. E über den Consul des J. 32 Camillus Arruntius oder M. Furius Camillus.

⁵⁾ Zwei der ältesten sicheren Fälle dieser Art sind der Consul des J. 72, der in den Arvalacten L. Pompeius Vopiscus C. Arruntius Celer Aquila heisst (Marini Arv. p. 234) und der des J. 80 C. Marius Marcellus Octavius Publius Cluvius Rufus (Henzen 5428). Ueber C. Silius A. Caecina Largus ist oben S. 71 gesprochen worden. Charakteristisch dafür, dass auch das zweite Präno-

Für die Reihenfolge ergibt sich aus dem Gesagten, dass die aus der Adoption hervorgegangenen Vor- und Geschlechtsnamen als die eigentlich legalen an den Anfang gehörten, darauf die Bezeichnung des Vaters, und zwar jetzt, im Fall testamentarischer Adoption, des leiblichen, und die Tribus folgten, endlich die Cognomina, den alten Geschlechts- und den alten Vornamen mit einbegriffen, den Beschluss machten. In der That fügen dieser Regel sich diejenigen Inschriften des ersten Jahrhunderts, bei welchen, wie bei der des Domitius Lucanus (oben S. 67) und denen unseres Plinius, wir im Stande sind die Bildung der Namen zu verfolgen, so wie die meisten übrigen. Indess giebt es auch Fälle schon aus dieser Zeit, in denen die Bezeichnung des Vaters nicht nach dem ersten Geschlechtsnamen folgt, wie denn der Consul des J. 71 auf einem Stein von Triest (S. 75 A. 1) C. Calpetanus Rantius Quirinalis Valerius P. f. Pomp. Festus, der Consul zum zweiten Mal 105 (S. 76 A. 7) auf einer griechischen Inschrift C. Antius A. Iulius A. f. Quadratus heisst; und begreiflich ist es, dass manche die Bezeichnung des leiblichen Vaters schicklicher unter die Cognomina einzureihen meinten¹⁾. Als Regel wird man wenigstens für das erste Jahrhundert festhalten dürfen, dass der erste Vor- und der erste Geschlechtsname diejenigen sind, welche das alte Praenomen und das alte Nomen darstellen und dass die *condicio nominis ferendi* auf diese sich bezieht, so dass die Einreihung der auferlegten Namen an späterer Stelle vermuthlich nicht als Erfüllung der Bedingung gegolten haben würde; dass also auch diese Namen es sind, die auf die Kinder zunächst und auf Freigelassene allein übergehen²⁾. Jedoch riss hier sicher bald volle Willkür ein und ging die Unterscheidung der alten Namensbestandtheile allmählich verloren.

men hier als Cognomen gilt, ist der Umstand, dass in der angeführten Inschrift des Consuls vom J. 80 und in vielen ähnlichen dasselbe voll ausgeschrieben steht, was bei wirklichen Vornamen unerhört und barbarisch ist.

¹⁾ Dass die Bezeichnung des Vaters und die Tribus unmittelbar hinter ein Cognomen tritt, wie in der Inschrift des Consuls 103 oder 104 M. Appuleius Proculus L. f. Claud. Caepio Hispo (Orelli 3670), ist selten.

²⁾ Hierin liegt allerdings eine gewisse Inconsequenz für den Fall testamentarischer Adoption. Seit diese die Geschlechts- und Familienstellung nicht mehr afficirte, hätte nun eigentlich folgerecht der also Adoptirte nicht seinen neuen Geschlechts- und Vornamen, sondern die älteren auf Kinder und Freigelassene übertragen sollen, ja streng genommen selbst die alten, nicht die neuen Namen in erster Linie führen dürfen. Nichts desto weniger ist beides ohne Zweifel nicht geschehen. Aber es ist begreiflich, dass bei einer Institution, die einstmals mehr

Seit die Adoption und Quasiadoption nicht mehr so sehr in einem Namenwechsel als in der Hinzunahme der Adoptivnamen zu den früher geführten bestand, schwollen die Namen des römischen Adels bald in solcher Weise an, dass es Bedürfniss wurde zwischen der abgekürzten und der vollständigen Nomenclatur, wie die Republik sie kannte, eine Mittelstufe einzuschieben. Eine abgekürzte Benennung war, namentlich in der Jahresbezeichnung, üblich gewesen, seit die Cognomina überhaupt in die officielle Schreibung Eingang gefunden hatten; es konnte dies auch nicht anders sein, theils weil die Cognomina in sehr verschiedenen Graden der Festigkeit, theils weil sehr früh deren mehrere neben einander auftreten. Indess ist in dieser Hinsicht der Sprachgebrauch von Augustus bis Traianus von dem der letzten Zeit der Republik nicht wesentlich verschieden: man bedient sich in der Datirung in der Regel zweier Namen, so dass dem nicht leicht fehlenden Vornamen willkürlich bald der Geschlechts-, bald einer der Beinamen beigelegt wird¹⁾. Aber seit einzelne Personen zehn und mehr Namen führten, wie dies nachweislich bereits unter Traian vorgekommen ist, musste theils die unerträgliche Weitläufigkeit

zu bedeuten hatte, trotz ihrer Abschwächung besonders in solchen äusserlichen Dingen gewisse Ueberreste des alten Wesens stehen geblieben sind. Andererseits ist ebenso wenig zu übersehen, dass hinsichtlich des Geschlechtsrechts und des Ausdrucks desselben, des Personennamens die individuelle Freiheit und das Wahlrecht schon verhältnissmässig früh wesentlich eingegriffen haben. Von älteren Erscheinungen gehören in diesen Kreis die Abdication des Patriciats, die zum Theil willkürliche Fixirung der Geschlechtsnamen der Freigelassenen, die Ersetzung des Geschlechtsnamens durch ein Cognomen, die bei den Caepiones schon Varro kennt, sodann in späterer Zeit, dass Traians und Hadrians Freigelassene sich mit dem Geschlechtsnamen nicht des Adoptiv-, sondern des leiblichen Vaters ihres Patrons benennen, obwohl diese Adoptionsfälle keineswegs zu den testamentarischen gehören und durchaus als rechtlich voll wirksame angesehen werden müssen. Dass man also den testamentarisch Adoptirten auch später noch gestattete ihren Geschlechtsnamen so zu gestalten, als wäre die Adoption eine wirkliche, kann nicht befremden.

¹⁾ Hier ist vom Sprachgebrauch der Urkunden die Rede; man wird nicht leicht in einer Inschrift des ersten Jahrhunderts die förmliche Datirung anders finden als mit wenigstens zwei Namen für jeden Consul. Anders ist es in demjenigen der Schriftsteller, dem die Kalender, auch in historischer Erzählung die Inschriften überhaupt (z. B. Orelli 771. 4837. 7379) folgen; hier stehen bereits in augustischer Zeit, ja schon früher die Consuln gewöhnlich einnamig, was dann vom zweiten Jahrhundert an auch in die förmliche Datirung in der Weise Eingang findet, dass Vor- und Geschlechtsname verschwinden.

solcher Bezeichnungen, theils die bei willkürlicher Auswahl aus denselben unvermeidliche Verwirrung des Verkehrs dahin führen einige dieser Namen als die Hauptnamen rechtlich und praktisch auszuzeichnen; und es scheinen in dieser Hinsicht allerdings feste, vielleicht sogar gesetzlich festgestellte Regeln gegolten zu haben. Zu Grunde lag wohl die alte Vorschrift, dass der Römer *tria nomina* und allenfalls noch einen zweiten Beinamen führen dürfe; danach wurden in öffentlichen Documenten von den mehr Namen führenden Personen in der Regel nur drei oder vier Namen berücksichtigt und zwar allem Anschein nach für jedes Individuum immer dieselben. So werden *C. Calpetanus Rantius Quirinalis Valerius P. f. Pomp. Festus* Consul 71¹⁾; *L. Flavius Silva Nonius Bassus* Consul 81²⁾; *Ti. Iulius Candidus Marius Celsus* Consul 86 und abermals 105³⁾; *L. Roscius M. f. Quir. Aelianus Maecius Celer* Consul im J. 100⁴⁾; *L. Iulius L. f. Fab. Marinus Caecilius Simplex*⁵⁾, Consul in den früheren; *Q. Roscius Sex. f. Quir. Coelius Murena Silius Decianus Pius Iulius Eurycles Herculanus Pompeius Falco* Consul in den späteren Jahren Traians⁶⁾, selbst auf Inschriften nur mit den drei im Druck hervorgehobenen Namen benannt. Zu diesen den Fasten der Epoche von Vespasian bis Traian entnommenen Beispielen mag noch das des Sohnes des eben genannten *Q. Pompeius Falco*, des bekannten vielnamigen Consuls von 169 gefügt werden: auf einer Ehreninschrift heisst derselbe *Q. Pompeius Q. f. Quir. Senecio Roscius Murena Coelius Sex. Iulius Frontinus Silius Decianus C. Iulius Eurycles Herculanus L. Vibullius Pius Augustanus Alpinus Bellicius Sollers Iulius Aper Ducenius Proculus Rutilianus Rufinus Silius Valens Valerius Niger Claudius Fuscus Saxa*

1) Der volle Name auf der Inschrift unter seiner Statue Henzen 6495; der abgekürzte in dem latinischen Festverzeichniss Marini Arv. p. 129 und in einer Inschrift von Neapel (C. I. Gr. 5838); bei den Schriftstellern Valerius Festus.

2) Der volle Name in den Arvalacten, der abgekürzte in der Datirung. Borghesi opp. 3, 180.

3) Der volle Name auf dem Militärdiplom Henzen 5433 und in den Arvalacten XXIII. XXV, der abgekürzte wahrscheinlich Orelli 3651.

4) Der volle Name auf der Ehrenbase Orelli 3569 = 4952, der abgekürzte in der Datirung Orelli 782.

5) Der volle Name auf der Ehrenbase Marini Arv. tav. LVIII, der abgekürzte in der Datirung Grut. 456, 1.

6) Der volle Name Henzen 5451; der abgekürzte auf der africanischen Inschrift Renier 1816 und sonst; bei den Schriftstellern Pompeius Falco. S. oben S. 51 A. 3.

Uryntianus (?) *Sosius Priscus*, während er auf andern Inschriften sich entweder mit den drei ersten und den zwei letzten Namen oder gewöhnlicher mit dem ersten und den beiden letzten begnügt¹⁾. Dieser abgekürzten Nomenclatur schliesst sich dann die bei den Schriftstellern dieser Zeit übliche²⁾ in der Weise an, dass, wie bekannt, statt der drei Namen fast ohne Ausnahme³⁾ nur zwei gesetzt werden und zwar regelmässig der Vorname wegfällt⁴⁾. — Eine gewisse Ordnung ist in dieser wüsten Namenklitterung doch zu erkennen⁵⁾: die Hauptnamen sind fest, bestehen aus einem Vor-, einem Geschlechtsnamen⁶⁾ und in der Regel auch nur einem Beinamen und stehen in dem vollen Namen an fester Stelle, das heisst entweder am Anfang oder am Ende desselben. Also ist der Vorname des abgekürzten Namens immer der in dem vollen an erster Stelle stehende⁷⁾; und die gewöhnlich gebrauchten zwei Namen stehen in dem vollen Namen ent-

¹⁾ Orelli 2761 und 2245. Die weiteren Nachweisungen giebt Borghesi Bull. 1853, 185.

²⁾ Am schärfsten tritt dieser Sprachgebrauch in den Correspondenzen des Plinius und des Fronto und im Testament des Dasumius hervor; weniger da, wo von Personen der republikanischen oder der früheren Kaiserzeit gesprochen wird, denen namentlich noch häufig der Vorname gegeben wird.

³⁾ In Geschäftsbriefen, wie ad Trai. 11. 57. 58^b (?). 104. 106. 109, kommen öfter drei Namen vor.

⁴⁾ Blofs mit Vor- und Gentilnamen benannte Personen (so C. Musonius Plin. 4, 11 und sonst) haben wohl in der Regel kein Cognomen gehabt. Doch heisst der Consul C. Caecilius Strabo bei Plinius bald Caecilius Strabo (4, 12), bald C. Caecilius (4, 17). Seltsam ist die Benennung M. Regulus (Plinius 1, 5. 6, 2; sonst immer Regulus) und vielleicht verdorben.

⁵⁾ Borghesi opp. 3, 487 fg. (vgl. Marquardt im Handb. 5, 1, 28) hat sich mit Recht gegen die Annahme Sirmonds erklärt, dass der jedesmal letzte Name der Hauptname sei, aber nicht mit Recht angenommen, dass in dieser Hinsicht gar keine feste Regel bestehe.

⁶⁾ Wenigstens der Form nach; denn dass der gesetzlich prävalirende Geschlechtsname (S. 73) immer auch der hauptsächlich geführte ist, möchte ich nicht behaupten.

⁷⁾ Darum glaube ich auch, dass der Consul 93 und abermals 105 C. Antius A. Iulius A. f. Quadratus, wie er auf griechischen Inschriften heisst (Marini Arv. LVII und meine epigraph. Analekten in den Leipz. Berichten 1850, 223) oder C. Antius Iulius Quadratus, wie er auf dem Militärdiplom Cardinali IX genannt wird, verschieden ist von dem A. Iulius Quadratus, der schon 78 als Arvale vorkommt (Marini Arv. 162). Meines Erachtens ist der letztere der Vater des ersteren, der übrigens auch späterhin Arvale war.

weder zu Anfang¹⁾ oder am Schluss²⁾ oder der erste am Anfang, der zweite am Schluss³⁾. Die weitere Ausführung würde mehr Raum in Anspruch nehmen als hier dafür gestattet ist und könnte auch nur im Eingehen auf die die Nomenclatur der Kaiserzeit beherrschenden Gesetze zu wesentlichen Ergebnissen führen. Was Plinius insbesondere anbetrifft, so heisst er bei Martialis und wo er in den Briefen angedet oder genannt wird, bald Plinius, bald und häufiger — in Traians Briefen immer — Secundus. Wenn dagegen in den Ueberschriften der Briefe in der Regel C. Plinius steht, so möchte diese auch bei Sidonius Apollinaris⁴⁾ sich findende Benennung wohl erst durch Diaskeuase späterer Grammatiker hineingetragen sein, die eine solche Bezeichnung nach dem Muster von M. Tullius gewählter finden mochten, als den einfachen Geschlechts- oder Zunamen; dem Sprachgebrauch dieser Zeit entspricht sie nicht. Der frühere Geschlechtsname Caecilius behauptet sich nur in der förmlichsten Nomenclatur, wie die Ehreninschriften sie zeigen⁵⁾.

¹⁾ So ausser den vier früher angeführten Flavius Silva, Iulius Candidus, Roscius Aelianus und Iulius Marinus noch zum Beispiel, Q. *Petillius Cerialis* Caesius Rufus Consul 70 und 74 und C. *Salvius Liberalis* Nonius Bassus Consul unter Nerva.

²⁾ So ausser den schon genannten Valerius Festus und Pompeius Falco noch T. Clodius *Eprius Marcellus* Consul zum zweiten Mal 74; M. Appuleius *Proculus* Ti. *Caepio Hispano* Consul etwa 104. Nicht gleichartig sind Bezeichnungen wie L. Valerius *Caecilius Messallinus* Consul 73, C. Iulius *Cornutus Tertullus* Consul 100, T. Prifernius *Paetus Rosianus Geminus* Quästor im J. 100 (Plinius ad Trai. 26; Dig. 49, 5, 6, 2; Grut. 126. 1077; vgl. über ihn und seinen besser bekannten gleichnamigen Sohn Borghesi Bull. Nap. N. S. 2, 33). Die Weglassung des Geschlechtsnamens passt nicht recht für den Urkundenstil; und in der That wird der erste dieser drei Männer auf einer Turiner Inschrift (Borghesi opp. 5, 527) mit allen vier Namen, von Frontinus (de aquis 102) der Regel gemäss Valerius Messallinus genannt. Doch heisst allerdings der Consul des J. 115 auch auf Inschriften M. Peto Vergilianus (Grut. 300, 1) oder M. Vergilianus Peto (Grut. 1070, 1).

³⁾ Dieser Art sind die Bezeichnungen Cn. *Domitius Titius Marcellus Curvius Lucanus*; C. *Plinius Caecilius Secundus*; L. *Iulius Ursus Servianus*.

⁴⁾ ep. 1, 1. 8, 10. C. Secundus nennt er ihn 4, 22. 9, 1.

⁵⁾ Ueber Martials Caecilius Secundus s. u. S. 79 A. 1. Ob in den In- und Subscriptionen der Briefe und der Rede die Benennung Caecilius auf alter Ueberlieferung beruht oder erst aus der seit dem funfzehnten Jahrhundert bekannten und berühmten Mailänder Inschrift in die Ausgaben, etwa auch schon in die jüngsten Handschriften hineingetragen ist, wird Keils Ausgabe zeigen. Auf keinen Fall möchte ich mit Reifferscheid (im N. Rhein. Mus. 16, 16) den berufenen Caecilius

Lebensereignisse bis zum Eintritt in den Senat.

Plinius stand nach seiner eigenen Angabe bei dem Ausbruch des Vesuv am 24. Aug. 79 im achtzehnten Jahr¹⁾, war also in der zweiten Hälfte des J. 61 oder in der ersten des J. 62 geboren. — Nach Ausweis der Hauptinschrift, die wir von ihm besitzen, begann er seine Laufbahn in der gewöhnlichen Weise der Söhne von Senatoren oder vornehmen Rittern, die in den Senat einzutreten und sich der Beamtenlaufbahn zu widmen beabsichtigten. Bereits im neunzehnten Jahre, also 80 oder 81, trat er als Sachwalter öffentlich auf²⁾ und übernahm vor dem Eintritt in den Senat, nach den Inschriften, das Decemvirat *litibus iudicandis*, das Militärtribunat in der dritten gallischen Legion und den Sevirat in der römischen Ritterschaft, von welchen Stellungen sich die Epoche nicht mit Sicherheit bestimmen lässt³⁾. Eine Hindeutung darauf, dass er in seiner Jugend die Vorbereitungsstufen der senatorischen Würde durchgemacht habe, findet sich auch in seinen Briefen⁴⁾; ausdrücklich ist darin von dem Decemvirat nicht die Rede und ebenso wenig von dem Sevirat. Aus den ziemlich zahlreichen Erwähnungen des Kriegstribunats⁵⁾ entnimmt man, dass Plinius dasselbe unter Domitian, das heisst nach dem 13. Sept.

cillus Balbus des Johannes Sarisberiensis auf die missverständene Subscription einer Handschrift des Panegyricus zurückführen. Der Name Caecilius ist für Plinius zu keiner Zeit geläufig gewesen, auch die Aehnlichkeit der angeblich aus Balbus entlehnten Worte mit einigen Stellen des Panegyricus doch eine sehr entfernte.

¹⁾ ep. 6, 20, 5. Das Jahr des Ausbruchs steht fest insbesondere durch Dio 66, 21 fg. vgl. 26.

²⁾ ep. 5, 8, 8.

³⁾ Zur Vergleichung dient zum Beispiel die Laufbahn Hadrians, welcher, geboren 24. Jan. 76, nach einander den Decemvirat lit. iud., den Sevirat und mehrere Militärtribunate bekleidete und beim Tode Domitians Ende 96, also vor Vollendung des einundzwanzigsten Jahres, bereits das zweite Militärtribunat übernommen hatte (Vita c. 2; Henzen ann. 1862 p. 139 fg.). Auch Hadrian war nicht von Geburt senatorischen Standes.

⁴⁾ 8, 14, 8 *prospeximus curiam . . . eadem mala iam senatores . . . vidimus.*

⁵⁾ 1, 10, 3 *hunc (Euphratem philosophum) in Syria, cum adolescentulus militarem, penitus et domi inspexi.* 3, 11, 5: *Artemidorum (philosophum) iam tum, cum in Syria tribunus militarem, arta familiaritate complexus sum.* 7, 16, 2: *simul (mit Caestrius Tiro) militavimus.* Ad Trai. 87: *Nymphidium Lupum . . . commilitonem habui, cum ipse tribunus essem, ille praefectus.* 8, 14, 7:

81, und in Syrien bekleidet hat; letzteres stimmt mit dem überein, was über die Standquartiere der dritten gallischen Legion bekannt ist¹⁾. Von eigentlichem Kriegsdienst wird bei ihm wohl so wenig die Rede gewesen sein wie bei anderen *tribuni militum honores petitori*²⁾; dagegen sieht man, dass ihn der Statthalter von Syrien bei dem Rechnungswesen verwendete und dass er die namhaften Philosophen, die damals in Syrien lehrten, hörte und kennen lernte. Ohne Zweifel blieb er auch bei dem Heere nicht länger als gesetzlich nöthig war, das heisst ein Jahr oder doch mindestens mehr als ein halbes³⁾.

Quästur. Volkstribunat. Prätur.

Ueber die Annalgesetze der Kaiserzeit hat man bis vor kurzem sich an die ziemlich bodenlosen Traditionen des sechzehnten Jahrhunderts gehalten; erst die Untersuchungen von Wex⁴⁾ und insbesondere von Nipperdey⁵⁾ haben in dieser schwierigen Frage festeren Grund geschaffen, obwohl auch jetzt noch vieles unsicher bleibt. Die wesentlichen Vorschriften⁶⁾ dürften sein, dass erstens in der vorge-

nos iuvenes fuimus quidem in castris, sed cum suspecta virtus, inertia in pretio u. s. w. 7, 31, 2: hunc (Claudium Pollionem) cum simul militarem non solum ut commilito inspexi: praeerat alae miliariae (so ist zu schreiben statt militari, wie schon ältere Herausgeber sahen), ego iussus a legato consulari rationes alarum et cohortiarum excutere . . . huius . . . sollicitam diligentiam inveniri. 7, 4, 3: cum e militia rediens in Icaria insula ventis detinerer.

¹⁾ Tacitus hist. 4, 39. Dass der Caecilius Secundus, der in Domitians Kriegen an der Donau ein Commando geführt hat und für den Martialis (7, 84) sich malen liess, nicht unser Plinius ist, unterliegt keinem Zweifel. Weder passt, streng genommen, der Name; noch die Zeit, da Domitians Donaukriege erst nach dem J. 88 begannen und Plinius Tribunat um 81 gesetzt werden muss; noch vor allem der Ort seines kurzen Offiziersspiels, den Plinius ausdrücklich und mehrfach angiebt.

²⁾ ep. 6, 31, 4; vgl. paneg. 15 und Dio 67, 15: *νεανίσκος . . . χειλιμαρχηζως ἐς βουλευίας ἐλπίδα.*

³⁾ vgl. ep. 4, 4, 2.

⁴⁾ Zum Agricola S. 203 fg.

⁵⁾ In der schönen Abhandlung über die *leges annales* der römischen Republik S. 55.

⁶⁾ Zusammen fasst sie Callistratus Dig. 50, 4, 14, 5: *gerendorum honorum non promiscua facultas est, sed ordo certus huic rei adhibitus est: nam neque prius maiorem magistratum quisquam nisi minorem susceperit gerere potest, neque ab omni aetate, neque continuare quisque honores potest.* Vgl. das. 50, 1, 18.

schriebenen vierfachen Aemterstaffel der Quästur, des Tribunats oder der Aedilität, die jetzt als derselbe Grad galten¹⁾, der Prätur und des Consulats die Erreichung der nächstvorhergehenden Bedingung zur Ersteigung der folgenden war; dass zwischen je zwei dieser ordentlichen Aemter eine Zwischenzeit liegen musste; dass für den Antritt der Quästur das begonnene fünfundzwanzigste²⁾, für den der Prätur das begonnene dreissigste Lebensjahr³⁾ erfordert ward. Ob ähnliche Vorschriften auch für Tribunat oder Aedilität und Consulat bestanden oder man sich für diese mit der aus den gegebenen Vorschriften abzuleitenden Altersgrenze begnügte, steht dahin. In diese Regeln griff ausser anderen Ausnahmen namentlich das von Augustus eingeführte Kinderrecht insofern häufig ein, als für jedes lebende Kind dem Bewerber ein Jahr nachgelassen wurde⁴⁾. — Die Bedeutung und die

¹⁾ Daher, wie oft bemerkt, Dio 52, 30: ἀγορανομήσαντες ἢ δημαρχήσαντες. Daher kommt auch wohl eine Adlection in den Senat *inter tribunicios* vor, aber in zuverlässigen Quellen keine *inter aedilicios* (Marquardt 2, 3, 246); jenes war die einmal feststehende Bezeichnung für die Aufnahme in die dritte Rangklasse.

²⁾ Marquardt 2, 3, 218 verglichen mit Dig. 36, 1, 14, 1. 50, 4, 8. Auch Hadrian, der am 24. Jan. 100 in sein fünfundzwanzigstes Lebensjahr trat, übernahm die Quästur für 101 (vita c. 2).

³⁾ Dio 52, 20. Ueber die scheinbar widersprechende Laufbahn Agricolae vgl. A. 4.

⁴⁾ Ulpianus Dig. 4, 4, 2; *quod legibus cavetur, ut singuli anni per singulos liberos remittantur, ad honores pertinere divus Severus ait*. Diese Bestimmung giebt insbesondere den Schlüssel für Agricolae Laufbahn. Derselbe, geboren nach Tacitus *C. Caesare III eos. id Jun.*, das heisst am 13. Juni 40, trat die Prätur im J. 68 an, also im 28. Lebensjahr, zwei Jahre vor der gesetzlichen Zeit. Dass ihm ein Jahr erlassen wurde, bezieht Nipperdey nach dem Vorgang von Wex mit Recht darauf, dass er Vater einer Tochter war; aber den Ausfall des zweiten meint derselbe nicht rechtfertigen zu können und emendirt darum das Consulat in *C. Caesare II*, obwohl bereits Wex mit gutem Grund daran erinnert hatte, dass das Fehlen des Collegen bei Caligulae drittem Consulat sich rechtfertigt, weil derselbe keinen hatte, dagegen in dem zweiten gegen den Sprachgebrauch verstößt. Den Aufschluss giebt vielmehr Tacitus in Agricola c. 6: *auctus est ibi* (in Asia während der Verwaltung der Quästur) *filia in subsidium simul et solacium; nam filium ante sublatum brevi amisit*. Agricola hatte also zwei Kinder und es ist keineswegs gewiss, dass der Sohn todt war, als er sich um das Tribunat bewarb; stünde dies aber auch fest, so wäre immer möglich, ja wahrscheinlich, dass er bei der Bewerbung um die Quästur am Leben war und dass, wenn jemand einmal wegen eines lebenden Kindes ein Jahr erlassen worden war, dieser Nachlass mit allen seinen Folgen durch den späteren Tod des Kindes nicht beeinträchtigt wurde. Nehmen wir also an, dass

Anwendung der ersten und der dritten Regel ist im Wesentlichen einfach und klar; Schwierigkeit aber macht die nähere Bestimmung der zweiten. Zwar da, wo alle Beamtenklassen an demselben Kalendertag antraten, wie dies bei den municipalen Aemtern wohl durchaus das Gewöhnliche war¹⁾, läuft die Vorschrift, *ne honores continuentur*, einfach darauf hinaus, dass zwischen je zwei Amtsstufen ein amtloses Kalenderjahr liegt; allein von den hier in Frage stehenden Aemtern gilt dies nur von Prätur und Aedilität. Das Volkstribunat wechselt bekanntlich in republikanischer Zeit am 10. Dec. und wahrscheinlich gilt dieser Termin auch für die Kaiserzeit. Schwierigkeit macht die Bestimmung des Antrittstermins der Quästoren. Dass dieselben in der Zeit der Republik am 5. Dec. ihr Amt antraten, ist jetzt bekannt genug; aber diese Frist scheint unter Augustus geändert worden zu sein. Dass dies hinsichtlich des Proconsularjahrs geschehen ist und dies in der Kaiserzeit vom 1. Juni zum 31. Mai lief, steht fest²⁾; diese Bestimmung musste aber fast mit Nothwendigkeit auf die Provinzialquästoren sich übertragen, die ja nach wie vor nichts waren als die ersten Hülfsbeamten des Statthalters und nicht wohl am 5. Dec. wechseln konnten, wenn die Statthalter selbst am 1. Juni abgelöst wurden, und für die das Motiv, das die Verlegung des proconsularischen Wechsels in den Sommer herbeiführte, die Schwierigkeit der Seereisen im Winter, ganz in gleicher Weise sprach. Dagegen die in

dem Agricola ein Sohn Ende 62 oder Anfang 63, die Tochter im J. 64 geboren ward, so ist es in der Ordnung, dass er die Quästur ein Jahr vor der Zeit im 24. Lebensjahr, also 64, das Tribunat und die Prätur zwei Jahre vor der Zeit im 26. und resp. 28. Lebensjahr, also 66 und 68 bekleidet hat. — Das S. 83 A. 2 erörterte Bedenken greift hier nicht ein, da für Agricola, als am 13. Juni geboren, die Differenz des 1. Juni und des 1. Jan. in der Berechnung der Lebensjahre im vorliegenden Fall keinen Unterschied macht.

¹⁾ Das Neujahr war indess wohl sehr verschieden: in Interamna am Liris z. B. wechselten die Municipalmagistrate wenigstens in den J. 72—74 am 1. April (I. N. 4195), in Venusia in der Regel entweder am 1. Jan. oder am 1. Juli (C. I. L. I p. 471); in Pompeii wahrscheinlich auch in der Regel am 1. Juli (vgl. I. N. p. 461). Das Municipalgesetz Caesars Z. 89 beweist für die Zeit des Antritts der Gemeindebeamten gar nichts.

²⁾ Hermes 2, 110. Diese Ordnung bezog sich nur auf die Proconsula; dass dieselbe Frist auch für die kaiserlichen Legaten bestand, wird nicht gesagt und der Beschaffenheit ihres Amtes ist die gesetzliche Befristung durch einen bestimmten Kalendertag überhaupt nicht angemessen. Doch wechselten auch sie meist im Sommer: so kam Plinius verspätet am 17. Sept. in seine Provinz, Agricola in dieselbe *media iam aestate* (Tac. c. 18).

der Hauptstadt und bei den jedesmaligen Consuln fungirenden Quästoren waren so gestellt, dass auf die Epoche ihres Antritts praktisch nichts ankam und also der für die Provinzialquästoren passende Termin ohne Schwierigkeit auch auf sie übertragen werden konnte. Zu dem Amtsantritt der Quästoren am 1. Juni passt auch die Designation derselben am 23. Jan.¹⁾ besser als zu dem Amtsantritt am 5. Dec. Eine wichtige Bestätigung gewährt ferner das kürzlich in dieser Zeitschrift von mir erläuterte sardinische Decret vom 13. März 68 n. Chr., da in diesem kurz vor dem Schluss des Proconsularjahrs abgefassten Actenstücke der Quästor des Proconsuls als solcher, nicht als Proquästor unterzeichnet ist²⁾. Endlich lässt sich die Thatsache, dass die früher verhältnissmässig häufig begegnenden Proquästoren in nachaugustischer Zeit gar nicht mehr vorkommen³⁾, wohl nur unter der Voraussetzung erklären, dass seit Augustus, dem überhaupt mehr geregelten Verwaltungsgang dieser Epoche angemessen, die Provinzialquästoren nicht mehr ihr Amt factisch erst dann antraten, wenn die Hälfte oder mehr ihres Amtsjahres verstrichen war, sondern dass ihr Amtsjahr und ihre Verwaltung regelmässig der Zeit nach zusammenfielen. Sonach dürfte die Annahme, dass seit Augustus die Quästur am 1. Juni übernommen ward, grosse Wahrscheinlichkeit für sich haben. — In Beziehung auf die Beamten, deren Amtsjahr mit dem consularisch-prätorischen Kalenderjahr nicht zusammenfällt, scheint die Regel, *ne honores continuentur*, in dem bestimmten Sinn aufgefasst worden zu sein, dass zwischen je zwei Stufen nicht blofs überhaupt eine amtfreie Zwischenzeit, sondern ein amtfreies Kalenderjahr liegen musste, wofür besonders der Umstand spricht, dass das Verhältniss der Altersgrenzen von Quästur und Prätur in Verbindung mit der gesetzlichen Folge der drei Staffeln, welche doch gewiss auf ein regelmässiges Avancement und in einander greifend normirt waren, sich nur unter Voraussetzung des Jahresintervalls in

¹⁾ C. I. L. I p. 383.

²⁾ Hermes 2, 102 fg.

³⁾ Die athenische Inschrift Henzen 6456^a aus der mittleren Zeit Augusts ist wohl die letzte Erwähnung der Proquästur. — Freilich ist hiebei auch nicht ausser Acht zu lassen, dass die Inschriften der Kaiserzeit den Provinzialquästor zwar sehr häufig, aber meistens in der Aemterreihe nennen, wo die Nichterwähnung der Proquästur in der Ordnung ist. Aber zur Rechtfertigung des gänzlichen Fehlens der Proquästur auf den nachaugustischen Steinen reicht dies doch nicht aus.

befriedigender Weise construiren lässt¹⁾. Wer beispielsweise am 1. Nov. d. J. 66 geboren, am 1. Nov. 90 in sein fünfundzwanzigstes, am 1. Nov. 95 in sein dreissigstes Lebensjahr trat und alle Aemter in den gesetzlich frühesten Terminen übernahm, verwaltet vom 1. Juni 91 — 31. Mai 92 die Quästur, alsdann nach etwa achtzehn Monaten vom 10. Dec. 93 — 9. Dec. 94 das Tribunat oder vom 1. Jan. 94 — 31. Dec. 94 die Aedilität, endlich nach einem Zwischenraum von etwas mehr als oder genau einem Jahr, vom 1. Jan. 96 an die Prätur, so dass er also diese eben im dreissigsten Lebensjahr überkam²⁾.

Um das praktische Ergebniss dieser Bestimmungen richtig zu würdigen, ist noch daran zu erinnern, dass in der Kaiserzeit regelmässig in der niedrigsten Klasse wahrscheinlich zwanzig³⁾, in der dritten sechzehn⁴⁾, in der zweiten zehn bis achtzehn⁵⁾, in der höchsten, je nachdem das Consulat vier, drei oder zwei Monate dauerte, sechs, acht oder zwölf Ernennungen jährlich stattfanden, bei welcher letzten Klasse übrigens noch die ziemlich zahlreichen Iterationen und Kaiserconsulate in Abzug zu bringen sind. Man sieht also, dass praktisch die Bewerbung eigentlich auf das Consulat und die Quästur und, insofern es sich um die Betheiligung des Senats dabei handelt, wesentlich auf die Quästur fiel, dagegen der Quästorier schon durch das bloße Zahlenverhältniss der qualificirten Candidaten des Erfolges seiner Bewerbung zum Tribunat oder Aedilität und Prätur im Ganzen genommen versichert war;

¹⁾ Diesen Beweis verstärkt die sogleich zu erörternde und wohl nur unter dieser Voraussetzung befriedigend zu erklärende Angabe des Plinius über seine und Tiros politische Laufbahn. — Die Analogie der von Nipperdey scharfsinnig entwickelten republikanischen Ordnungen hervorzuheben würde hier zu weit führen.

²⁾ Freilich liegt hierin auch eine Schwierigkeit — Wer in den ersten Monaten des Jahres, beispielsweise am 1. Mai 66 geboren war, konnte die Quästur übernehmen nach dem fünfundzwanzigsten Geburtstag, also am 1. Juni 90, das Tribunat am 10. Dec. 92, die Prätur, wenn man auf das Intervall zwischen dieser und dem Tribunat sieht, bereits am 1. Jan. 95, wenn man dagegen an dem Ueberschreiten des dreissigsten Geburtstags (1. Mai 95) festhält, erst am 1. Jan. 96. Welche Regel hier überwog, wissen wir nicht; wahrscheinlich indess wird die Altersgrenze als absolut maßgebend zu fassen sein, die Laufbahn also in diesem Fall sich um ein Jahr verlängert haben.

³⁾ Marquardt 2, 3, 256.

⁴⁾ Nämlich zehn Volkstribune und sechs Aedilen. Diese Zahl scheint durchaus stehend geblieben zu sein.

⁵⁾ Marquardt 2, 3, 261. Die genaue Feststellung der Zahl der Prätoren ist schwierig und kann hier nicht versucht werden.

ja es ist einleuchtend, dass namentlich bei dem Zahlenverhältniss der dritten und der zweiten Rangklasse geradezu auf ausserordentliche Aushilfe gerechnet war, sei es nun kaiserliche Dispensation des Quästors von der Bekleidung des Tribunats oder der Aedilität, sei es kaiserliche Allection von Nichtsenatoren *inter tribunicios*, was ja auch beides nicht selten vorkommt¹⁾.

Nach diesen Regeln sind die drei von Plinius geführten ordentlichen Aemter chronologisch zu bestimmen. Im Besonderen giebt Plinius an, dass er die Prätur bekleidet habe, nachdem Herennius Senecio, Iunius Arulenus Rusticus und Helvidius Priscus der Jüngere mit dem Tode, des Rusticus Bruder Iunius Mauricus und die Stiefmutter und Stiefgrossmutter des Priscus Fannia und Arria mit Verbannung bestraft worden seien, und in demselben Jahre, in welchem Domitian die Professoren der Philosophie aus Rom auswies²⁾. Dass jene Katastrophe, von der an auch Tacitus die vollendete Schreckensherrschaft Domitians rechnet, erst nach, aber nicht lange nach dem Tode des Agricola im August 93 stattfand, steht durch Tacitus³⁾ Zeugniss fest; damals schwebte bereits die Anklage gegen Baebius Massa, die Senecio in Gemeinschaft mit Plinius noch zu Ende führte (S. 41), bevor er selbst wegen seiner Biographie des älteren Helvidius Priscus von Mettius Carus angeklagt und hingerichtet ward. Man wird Plinius Prätur danach in das J. 93 oder 94 zu setzen haben. Dazu und insbesondere zu dem J. 93 stimmen auch die chronologischen Angaben über die zweite Ausweisung der Professoren aus Rom⁴⁾, die überhaupt mit

¹⁾ Marquardt 2, 3, 246.

²⁾ 3, 11, 2: *cum essent philosophi ab urbe summoti, fui apud illum (dem Philosophen Artemidorus) in suburbano, et quo notabilis, hoc est periculosius esset, fui praetor: pecuniam etiam . . . illi . . . gratuitam dedi. atque haec feci, cum septem amicis meis aut occisis aut relegatis, occisis Senecione Rustico Helvidio, relegatis Maurico Gratilla Arria Fannia . . . mihi quoque impendere idem exitium certis quibusdam notis augurarer.* Gratilla wird auch 5, 1, 8 mit Rusticus zusammen genannt, ist aber nicht näher bekannt; mit der Pomponia Galla ebendasselbst, die in den früheren Ausgaben Pomponia Gratilla hiess, darf sie natürlich nicht verwechselt werden.

³⁾ Agric. 45.

⁴⁾ Sueton Dom. 10; Dio 67, 13. Auch die Entfernung des Dio Chrysostomos aus Rom gehört in diesen Zusammenhang; der den Reichen und Mächtigen der Zeit nahe stehende von Domitian hingerichtete Freund Dios (or. 13 p. 415 R.) ist meines Erachtens Iunius Rusticus. Eusebius setzt die Ausweisungen der Lehrer der Philosophie aus Rom unter Domitian nach dem armenischen Text

jenen Criminalanklagen zusammenhängt und in der That deren polizeiliche Fortsetzung war; die ganze Verfolgung traf die politische Opposition, insofern sie in der Litteratur und auf dem Katheder ihren Ausdruck fand, und während die namhaftesten Schriftsteller und Lehrer criminell bestraft wurden, wies die Regierung die grosse Masse derselben aus der Hauptstadt aus. — Plinius übernahm also die Prätur, als er mindestens im einunddreissigsten, wahrscheinlich bereits im zwei- oder dreiunddreissigsten Lebensjahre stand. Wenn er nun von sich und seinem Freunde Calestrius Tiro sagt¹⁾: *simul quaestores Caesaris fuimus: ille me in tribunatu liberorum iure praecessit, ego illum in praetura sum consecutus, cum mihi Caesar annum remisisset*, so legt diese Erzählung allerdings die Annahme nahe, dass beide Bewerber ihre Laufbahn in dem gesetzlichen Minimalalter begonnen haben und, in Folge verschiedener Ausnahmegestimmungen, jeder von ihnen die Prätur ein Jahr vor dem niedrigsten zulässigen Termin übernommen hat. Allein diese Erklärung ist nicht zu halten, ohne mit sicher beglaubigten Thatsachen in Widerspruch zu gerathen; und die einzig mögliche ist sie nicht. Auch wer nach dem Minimalalter die Quästur übernahm, war dennoch an die oben erörterten gesetzlichen Intervalle gebunden; in Beziehung auf diese konnte ebenfalls von Jahreserlassen die Rede sein und konnte die Laufbahn statt der gesetzlichen sechs unter besonderen Umständen in fünf Jahren durchmessen werden. Wenn Tiro und Plinius beispielsweise beide die Quästur vom 1. Juni 89 — 31. Mai 90 verwalteten, alsdann Tiro auf Grund seines Vaterrechts ein Jahr vor der Zeit, am 10. Dec. 90, Plinius dagegen in gewöhnlicher Weise am 10. Dec. 91 Volkstribun wurde, sodann Tiro im regelmässigen Verlauf nach dem Intervall von reichlich einem Jahr, Plinius durch besondere kaiserliche Vergünstigung²⁾ nach einer Zwischenzeit von wenigen Tagen beide am 1. Jan.

in die J. Abr. 2105 und 2109, d. h. nach dem von Gutschmid (Jahns Jahrb. 1867 S. 684) gegebenen Reductionsschema in die J. 89 und 93; wenn Hieronymus statt des letzteren das J. Abr. 2111 = J. Chr. 95 angiebt, so ist dies sein Versehen. Hiemit stimmt auch Philostratos, wie Masson (J. 93 § 3) und Clinton (zum J. 93) zeigen, wenn er den Apollonios nach Rom kommen lässt zu der Zeit des κήρυγμα ὃ κεκήρυκται ἐς φιλοσοφίαν ἄπισιν (vit. Apoll. 7, 11) und anderswo seine Verantwortung ansetzt 38 J. nach Neros Antritt (54).

¹⁾ 7, 16.

²⁾ Eine ähnliche, aber noch weiter gehende Exemption findet sich Grut. 465, 5. 6: C. Sallio Aristaenelo . . . quaestori designato et eodem anno ad aedilita-

93 die Prätur übernahmen, die sie eigentlich erst am 1. Jan. 94 hätten übernehmen können, so sind Plinius Angaben ebenfalls in Ordnung. Allerdings ist die Dispensation von dem Intervalljahr wesentlich verschieden von dem Abzug eines Jahres von dem Altersminimum für jedes Kind und war möglicher Weise auch an ganz andere Modalitäten, zum Beispiel an den Besitz von drei lebenden Kindern, gesetzlich gebunden; sie ist anderweitig nicht bekannt, scheint aber hier, um sonst unlösbaren Schwierigkeiten zu entgehen¹⁾, nothwendig vorausgesetzt werden zu müssen und stimmt zu dem allgemeinen Charakter der privilegierten Stellung der Väter²⁾. — Hienach hat Plinius, je nachdem er 93 oder 94 Prätor war, das Tribunat am 10. Dec. entweder 91 oder 92 und die Quästur am 1. Juni entweder 89 oder 90 übernommen. Da nun aber feststeht einerseits, dass Plinius im J. 93 die Baetiker gegen Baebius Massa vertrat (oben S. 41), andererseits, dass er als Volkstribun sich der Sachwalterthätigkeit enthielt³⁾, so bleibt nichts übrig, als seine Quästur vom 1. Juni 89 — 31. Mai 90, sein Tribunat 10. Dec. 91 — 9. Dec. 92, seine Prätur in das Todesjahr Agricolas 93 zu setzen, worauf auch, wie wir sahen, die Ansetzungen bei Eusebius und Philostratus hinsichtlich der Ausweisung der Philosophen hinführen. Da, wie wir unten zeigen werden, die Designation der Prätoren am 9. Jan. des Vorjahrs, also die des Plinius am 9. Jan. 92 erfolgte, so fällt der Erlass des Decrets, durch das Domitian ihm die Wahlqualification ertheilte, Ende 91 oder Anfang 92. Dass alle jene oben berührten Vorgänge, die Beendigung der Anklage gegen Massa, die Erhebung und Durchführung derjenigen gegen Senecio und seine Genossen, die Ausweisung der Professoren, der Besuch des Plinius bei Artemidor und die diesem gewährte Unterstützung sich in

tem promoti. Diesem wurde also die Quästur in der Weise erlassen, dass er statt derselben gleich die Aedilität übernahm.

¹⁾ Die Beziehung des Vaterrechts auf ein dadurch wegfallendes Intervalljahr ist auch deshalb nothwendig, weil, wenn es sich hier bloß darum handelte, dass Tiro in der Weise wie Agricola, als Vater von Kindern ein oder einige Jahre früher im Allgemeinen wahlfähig ward, er damit wohl das Recht bekommen haben würde vor der Zeit und mit dem älteren und an sich schon wahlfähigen Plinius zusammen sich zu bewerben, aber nicht, wie doch Plinius sagt, ihm in der Uebernahme des Tribunats und, wenn dem Plinius nicht die kaiserliche Exemption zu Theil geworden wäre, auch der Prätur um ein Jahr zuvorgekommen wäre.

²⁾ Vgl. Vat. fr. § 197.

³⁾ ep. I, 23. Vgl. ad Trai. 3.

die letzten vier Monate des J. 93 nach Agricolas Tode zusammendrängen, kann man um so eher sich gefallen lassen, als die letzten Vorfälle in dem Prozess des Massa allerdings schon die Einleitung zu der Anklage des Mettius Carus gegen Senecio selbst in sich zu schliessen scheinen¹⁾. — Weiter rechtfertigt sich unter dieser Voraussetzung die Angabe des Plinius, dass er in der früheren Epoche Domitians, vor jenem Umschlag, den der Prozess des Senecio bezeichnet, 'gleichsam im Fluge' die Bahn der Beförderungen durchmessen habe²⁾ — so konnte er sprechen, auch wenn er um die Quästur sich einige Jahre nach dem gesetzlich frühesten Termin bewarb³⁾, wofern er den Weg von der Quästur zur Prätur in ungewöhnlich und eigentlich unzulässig kurzer Zeit zurücklegte. Endlich dem Verhältniss zu dem etwas, aber nicht viel älteren Tacitus ist es angemessen, dass wie dieser 88, so Plinius 93 die Prätur verwaltete. — Im Uebrigen ist über diese Stellungen wenig zu bemerken. In der Quästur genoss Plinius, wie seine Inschriften sowohl wie seine Briefe (S. 85) bezeugen, der Auszeichnung als *quaestor imperatoris* zu fungiren⁴⁾, wodurch sich weiter bestätigt, dass Domitian ihm damals geneigt war. Ohne Zweifel hat ihn auch der Kaiser, nicht zunächst der Senat ernannt; denn dass bei den kaiserlichen Quästoren die Bezeichnung *candidatus Augusti* nie besonders hinzugefügt wird, ist wohl so aufzufassen, dass

¹⁾ ep. 7, 33, 5. Vgl. 1, 5, 3. 7, 19, 5.

²⁾ paneg. 95: *cursu quodam provecus ab illo insidiosissimo principe antequam profiteretur odium bonorum, postquam professus est substiti et cum viderem, quae ad honores compendia paterent, longius iter malui.*

³⁾ Dass der nicht zur Nobilität Gehörige bereits im 25. Jahr Quästor ward, war wohl sehr selten. Noch in Commodus Zeit wird von einem jungen Manne dieses Standes bemerkt, dass er, nachdem er als Kriegstribun sich durch Tapferkeit hervorgethan, zum Quästor designirt worden sei *annorum XXXIII* (Orelli 3714).

⁴⁾ Vgl. über dies Amt Marquardt 2, 3, 257 und Borghesi ann. 1849, 40 = opp. 5, 199. Auffallend ist Plinius Schweigen von der Quästur in der Ansprache an die Senatoren paneg. 95: *vos mihi in tribunatu quietis, in praetura modestiae, vos in istis officiis, etiam quae e studiis nostris circa tuendos socios iniunxeratis* (gemeint sind die Anklagen des Massa im J. 93 und des Priscus 99/100) *cuncti constantiae antiquissimum testimonium perhibuistis.* Die Erinnerung daran war wohl zu eng mit Domitian verflochten, um unter Traian zeitgemäß zu sein. Uebrigens beachte man die streng chronologische Ordnung der geführten Aemter und Geschäfte.

sie bei dieser Kategorie als selbstverständlich wegbleibt¹⁾. — Von seinem Volkstribunat weiss er selbst nichts weiter zu berichten, als dass er sich während desselben in angemessener Weise still verhalten²⁾, das heisst, wie er anderswo (S. 86 A. 3) sagt, sich der Advocatur enthalten habe, um nicht die nominell sacrosancte Gewalt mit der Realität der Dinge in unliebsame Collision zu bringen. — Endlich aus seiner Prätur erwähnt er nichts als seiner Spiele³⁾ und, was auch auf diese geht, seiner Mäfsigung⁴⁾; dass ihm das Loos keine Jurisdiction zuwarf, ist nach seinem Schweigen wahrscheinlich und so wird dies Amt wohl für ihn gleich dem Tribunat nichts gewesen sein als die Gewinnung einer höheren Rangklasse, die zu wichtigeren Staatsämtern befähigte. — Eigentliche Zurücksetzung hat Plinius auch in den letzten Jahren Domitians nicht erfahren. Wohl gilt dies von Tacitus, der, obwohl bereits 88 Prätor, doch noch bei Domitians Tode nicht zum Consul designirt war und den darum Nerva auch schon bei seiner ersten Consulereation berücksichtigte; aber wer 93 Prätor war, konnte vielleicht gesetzlich die Fasces schon 95 verwalten, aber sich gewiss nicht als übergangen bezeichnen, wenn er sie nicht in den ersten drei Jahren empfang. Plinius sagt aber auch gar nicht, dass er von Domitian zurückgesetzt sei, sondern nur, dass er nach dem Eintreten der nackten Despotie in seiner bis dahin raschen Laufbahn eingehalten und, anstatt zu den höchsten Ehren auf Schleichwegen zu gelangen, den geraden gewählt habe; das heisst, er hätte, wenn er sich zum Genossen der Carus und Messallinus hätte machen wollen, wie die Prätur so auch das Consulat durch kaiserliche Gunst früher erlangen können, hat dies aber verschmäht.

¹⁾ Dafür spricht auch Henzen 6501: *praetori, tribuno plebis, q. divi Hadriani Aug., in omnibus honoribus candidato imperator(um)*.

²⁾ paneg. a. a. O. Aus ep. 3, 20 sieht man, dass die Bewerber um die höheren Aemter sich nur über ihre Führung in der Quästur auszuweisen pflegten; das Tribunat als *inanis umbra* gab im Ganzen genommen Veranlassung weder zu Lob noch zu Tadel. Indess übten die Tribune doch auch in dieser Zeit innerhalb des Senats eine gewisse Controle (Plinius ep. 9, 13, 19) und an das Vermeiden solcher Scenen mag bei der *quies* auch mit zu denken sein.

³⁾ ep. 7, 11, 4.

⁴⁾ paneg. a. a. O. Vgl. Tacitus Agric. 6: *idem praeturae tenor et silentium: nec enim iurisdictio obvenerat: ludos et inania honoris medio rationis atque abundantiae duril, uti longe a luxuria, ita famae propior.*

Praefectura aerarii militaris.

Die Inschriften des Plinius zeigen, dass er nach der Prätur (J. 93) und vor der Präfectur der Staatskasse (J. 98 fg.) diejenige der Militärkasse geführt hat. Danach fällt diese Verwaltung zwischen die J. 94 und 97 und, da das Amt der Regel nach drei Jahre dauerte¹⁾, falls hier nicht besondere Umstände obgewaltet haben, entweder in die J. 94 — 96 oder 95 — 97. Demnach war es nicht Nerva, sondern noch Domitian, der ihm das Amt übertrug und bestätigt es sich weiter, dass auch dem Plinius das gewöhnliche Loos der Unbedeutenden beschieden war in allen Zeitläuften ungehindert vorwärts zu kommen. Im Uebrigen wissen wir aus Dio, dass das Collegium der *praefecti aerarii militaris* aus drei Prätoriern bestand, die der Kaiser ernannte, womit die Inschriften insofern übereinstimmen, als alle auf denselben vorkommenden *praefecti aerarii militaris* Prätorien sind.²⁾

Praefectura aerarii Saturni.

Plinius giebt an, dass er und sein College Cornutus Tertullus zu Consuln designirt worden seien, als sie noch nicht zwei volle Jahre die Verwaltung der Staatskasse geführt hätten³⁾. Diese Designation erfolgte, wie später gezeigt werden wird, am 9. Jan. 100, folglich die Uebnahme der Präfectur kurz nach dem 9. Jan. 98. Die Ernennung ging von Nerva aus, wie Plinius deutlich sagt⁴⁾ oder von Nerva und von Traian, wie er anderswo angiebt⁵⁾, ohne Zweifel mit Rück-

¹⁾ Dio 55, 25.

²⁾ Vgl. ausser den Inschriften des Plinius insbesondere Orelli 3393. Ferner Marquardt 3, 2, 226.

³⁾ Paneg. 91: *nondum biennium compleveramus in officio laboriosissimo et maximo, cum tu nobis . . . consulatum obtulisti.*

⁴⁾ In den unmittelbar vorhergehenden Worten: *habuerat hunc honorem periculis nostris divus Nerva ut nos . . . promovere vellet*, was um so mehr nur auf diese Präfectur bezogen werden kann, als hier von den von Plinius und Tertullus gemeinschaftlich verwalteten Aemtern die Rede ist und sie in dieser Präfectur zuerst Kollegen waren. Ohne Zweifel bezieht sich hierauf auch die Empfehlung, die der alte Corellius, der im J. 97 kurz vor Nerva freiwilligen Todes starb, dem Plinius ertheilte, *cum forte de bonis iuvenibus apud Nervam imperatorem sermo incidisset* (4, 17, 8).

⁵⁾ ad Trai. 3: *ut primum me, domine, indulgentia vestra promovit ad praefecturam aerarii Saturni* und 8: *primum mea, deinde patris tui valetudine, postea curis delegati a vobis officii retentus.* Vgl. paneg. 47: *ante vos princi-*

sicht darauf, dass bei jedem Thronwechsel die zur Zeit fungirenden kaiserlichen Beamten von dem Nachfolger die Bestätigung ihrer Bestallung einzuholen hatten. Ihre Vorgänger in diesem Amte waren Vettius Proculus und Publicius Certus, die sicher noch im J. 97 im Amte waren und dasselbe wahrscheinlich mit dem Ende dieses Jahres niederlegten¹⁾. Dass Plinius und Cornutus die Praefectura auch während des Consulats fortführten, sagt jener ebenfalls ausdrücklich²⁾; dazu stimmt, dass, wie wir oben (S. 42) sahen, Plinius noch im December 101 dieselbe verwaltete. Bald darauf, etwa Ende 101 scheinen sie entlassen worden zu sein; als der Brief 4, 12 geschrieben wurde, waren sie auf jeden Fall nicht mehr im Amte. Hienach haben Plinius und Cornutus dasselbe vier Jahre hindurch 98—101 verwaltet³⁾. Dass die Zeit des Antritts mit dem Jahreswechsel ungefähr zusammentrifft, ist wohl nicht Zufall; da die alten Aemter des Freistaats regelmässig um diese Zeit wechseln, so war es angemessen, dass auch diejenigen städtisch-italischen Aemter, die die Kaiser geschaffen hatten und besetzten, gleichzeitig umgingen. — Noch ist bemerkenswerth, dass, obwohl es nie mehr als zwei *praefecti aerarii* gegeben hat, Plinius doch in diesem Amte von Collegen spricht⁴⁾; wahrscheinlich ist dies

pes. Daraus folgt keineswegs, was Masson daraus schliesst (J. 98 § 7), dass Plinius erst nach Nervas Tode sein Amt übernommen hat; vielmehr würde in diesem Fall der Plural ganz unerklärlich sein.

¹⁾ S. oben S. 37 A. 4 und S. 38 A. 5. Nach dem dort Gesagten fungirten Vettius Proculus und Publicius Certus als *praefecti aerarii* noch im J. 97. Die Folge des Angriffs auf Certus war, wie es scheint, dass er früher als üblich entlassen und gegen den Gebrauch bei der Ernennung der nächsten Consuln übergangen ward; Vettius Proculus dagegen erhielt das Consulat wie gewöhnlich beim Abgang von der Praefectura, offenbar bei der Designation der Consuln für 98 am 9. Jan. d. J. Dass auch er früher entlassen wurde als sonst gewöhnlich, erklärt sich wohl daraus, dass man immer das ganze Collegium zu wechseln pflegte; eine Zurücksetzung lag darin für ihn nicht. Dass beide bis Ende 97 Praefecten blieben, ist mit Plinius Bericht sehr wohl zu vereinigen, selbst wenn jener Angriff auf Certus, was anzunehmen übrigens nichts nöthigt, in den ersten Monaten dieses Jahres erfolgte.

²⁾ Paneg. 92: *nobis praefectis aerarii consulatum ante quam successorem dedisti; aucta est dignitas dignitate nec continuatus tantum, sed geminatus est honos finemque potestatis alterius, tanquam parum esset excipere, praevenit.*

³⁾ Zu Claudius Zeit fungirten die Quästoren des Aerars drei Jahre (Dio 60, 24; Henzen 5456). Borghesi (opp. 4, 149) und nach ihm Marquardt 3, 2, 220 setzen auch Plinius Praefectura auf drei Jahre an, aber, wie gezeigt, nicht mit Recht.

⁴⁾ ep. 3, 4, 3.

so zu verstehen, dass die zwei *praefecti aerarii Saturni* und die drei *praefecti aerarii militaris* ebenso in sich ein Collegium bildeten, wie trotz der verschiedenen Nebentitel die Curatoren der Hauptstadt (S. 50). Uebrigens müssen die *praefecti aerarii Saturni* den *praefecti aerarii militaris* in der Rangordnung wohl eher vorangegangen sein als gleichgestanden haben, da Plinius erst dieses, dann jenes Amt übernahm. Ein zweites Beispiel davon, dass derselbe Mann diese beiden Aemter successiv bekleidet, ist mir nicht vorgekommen; man darf wohl hierin sowohl wie in seinem langen Verbleiben in der zweiten Praefectur einen Beweis finden, dass Plinius in diesem Verwaltungszweig sich besonders brauchbar erwies.

Consulat.

Dass Plinius in Gemeinschaft mit Cornutus Tertullus das Consulat in demselben Jahre (100 n. Chr.) übernahm, in welchem Traian dasselbe zum dritten Mal verwaltete¹⁾, und dass sie im Monat September als Consuln fungirten²⁾, sagt er uns selbst; anderweitig steht fest, dass bereits am 29. Dec. dieses Jahres L. Roscius Aelianus und Ti. Claudius Sacerdos die Fasces führten³⁾. Demnach haben Plinius und Tertullus, wenn das Consulat damals dreimonatlich war, vom 1. Juli bis 30. Sept., wenn bereits zweimonatlich, vom 1. Sept. bis 31. Oct. des Amt verwaltet⁴⁾; die uns erhaltene Dankrede ist also entweder am 1. Juli oder am 1. Sept. im Senat gehalten worden. —

¹⁾ paneg. 60. 92 und sonst.

²⁾ paneg. 92.

³⁾ Orelli 782, welche nach der Bezeichnung Traians *trib. pot. IIII cos. IIII desig. IIII* nothwendig Ende 100 gesetzt werden muss.

⁴⁾ Nach Borghesis Ansicht ist das Consulat noch zu Traians Zeit der Regel nach viermonatlich gewesen; dieselbe stützt sich auf die Inschrift Henzen 6446, welche die vollständigen Fasten des J. 92 enthält und, abgesehen von dem für den Kaiser am 13. Jan. einzeln eintretenden Consul. neue Consulpaare nur am 1. Mai und am 1. Sept. aufführt. Jedoch was über die Fasten des J. 100 feststeht, passt zu dieser Annahme nicht, sondern eher zu dem zweimonatlichen Consulat der späteren Zeit, das Brambach (*de com. Rom. mutata ratione* S. 16 fg.) deshalb auf Traian zurückführen will. Auch nach dem neugefundenen Arvalfragment, das Henzen *annali dell' Inst.* 1867, 272 mittheilt, sind, wenn nicht zweimonatliche, doch mindestens kürzere als viermonatliche Consulate bereits in den späteren Jahren Domitians vorgekommen, in dessen Zeit (nicht in diejenige Vespasians, wie sich mit Bestimmtheit zeigen lässt) dieses Bruchstück gehört. Hier folgt achtnlich auf ein Opfer vom 22. Sept. mit der Datirung [*isde*]m cos. eine andere

Von Interesse ist es ferner so weit möglich festzustellen, wann die Designation und die Renuntiation der Consuln erfolgt sind, um so mehr, als wir hierüber vorzugsweise auf die bei Plinius sich findenden Angaben angewiesen sind. Wir entnehmen aus denselben, dass es gleichzeitig mehr als zwei designirte Consuln geben konnte und insbesondere im Januar 100 es deren wenigstens vier gab, unter denen sich die zwei im September d. J. fungirenden befanden¹⁾. Andererseits zeigen die Kaiserdenkmäler, dass die — hier natürlich immer auf die ordentlichen Consulate zu beziehende — Bezeichnung *cos. des.*, wo sie sich findet, regelmässig nur im Laufe und, wie es scheint, gegen den Schluss des der Bekleidung des Consulats unmittelbar vorhergehenden Jahres sich einstellt; womit übereinstimmt, dass, als Plinius als Consul seine Dankrede hielt, Traians Uebernahme des Consulats auch für 101 dem Senat noch nicht mitgetheilt war²⁾. Daraus erhellt, dass die Designation der ordentlichen Consuln am Schluss

Ceremonie mit der Datirung *Plotio Grypo cos.*; welcher Grypus der von Statius silv. 4, 9 genannte ist, der Sohn des von Tacitus mehrmals erwähnten gleichnamigen Prätors vom J. 70. Diese zweite Ceremonie kann nicht in das Folgejahr hinabgerückt werden, theils weil es unglaublich ist, dass die Arvalen vom 22. Sept. bis zum Jahresschluss nicht zusammengetreten sind, theils weil die ersten Jannarceremonien, insbesondere die Feier der *vota* am 3. Jan. die ordentlichen Consuln fordern, zu welchen Grypus nicht gehört hat. In dem fraglichen Jahre also trat ein neues Consulpaar nach dem 22. Sept. an. Der Antritt derselben möchte eher auf den 1. Oct. als auf den 1. Nov. zu setzen sein, da Domitians Geburtstag (24. Oct.) gewiss von den Arvalen gefeiert worden ist.

¹⁾ ep. 2, 11, 19: *Cornutus Tertullus cos. des. . . censuil . . . adsenserunt consules designati*. Der eine von diesen ist nach 2, 12, 2 *Acutius Nerva*. Plinius, der als Ankläger fungirt, stimmt nicht mit und ist also hinzuzurechnen. Demnach gab es damals mindestens vier designirte Consuln, sehr wohl aber kann die Zahl noch grösser gewesen sein. Dagegen *Julius Ferox* ep. 2, 11, 5, den man gewöhnlich auch unter den für 100 designirten Consuln aufführt, hat das Amt sicher schon 99 bekleidet; denn zwischen der Sitzung im Jan. 100 und derjenigen, in der er als designirter Consul zuerst stimmte, liegen offenbar Monate und wer im J. 99 als *cos. des.* im Senat stimmt und nicht zu den Ordinarien oder doch denen des ersten Nundinium des J. 100 gehört, kann, da die *suffecti* der späteren Nundina des J. 100 erst am 9. Jan. dieses J. designirt wurden, nur im J. 99 die *Fasces* geführt haben. Uebrigens ist über *Ferox*, den wir oben (S. 48 A. 1) als *curator alvei Tiberis* im J. 101 fanden und den Plinius anderswo (ad Trai. 87) als Statthalter erwähnt, noch zu vergleichen *Borghesi* opp. 2, 213.

²⁾ Der Bitte des Senats um abermalige Uebernahme des Consulats gedenkt der Redner c. 78. 79; aber die Entscheidung steht noch aus.

des Vorjahres, die der *suffecti* entweder gleichzeitig oder, was auch möglich ist, in den ersten Tagen des Amtsjahres selbst stattgefunden hat. Für die letztere Alternative nun ist entscheidend, was sonst über die senatorischen Comitien sich ermitteln lässt. — Bekanntlich haben die Kaiser die Wahl eines Theils der republikanischen Magistrate in der Weise an sich gezogen, dass sie eine Anzahl der Candidaten den Wählern, das heisst in dieser Zeit dem Senat empfahlen und dieser Empfehlung gesetzlich bindende Kraft beigelegt war¹⁾. Auch hinsichtlich des Consulats wurde so verfahren²⁾ und wird darum auch die Ernennung dazu geradezu als *suffragatio in curia* bezeichnet³⁾; nur dass hier der Kaiser alle Ernennungen an sich zog und also nicht, wie bei anderen Aemtern, *candidati principis* und in gewöhnlichem Weg erwählte Consuln unterschieden, sondern die Consuln in dieser Zeit sämmtlich als *candidati principis* gewählt wurden. Wenn also sich bestimmen lässt, wann der Senat in dieser Epoche die Wahlen vornahm, so wird man unter diesen Wahlen auch die consularischen Designationen begreifen dürfen; wenigstens hat es grosse Wahrscheinlichkeit, dass von den beiden so eben bezeichneten Wahlacten, der Consuln des ersten Nundinum und der *suffecti*, der eine mit der allgemeinen Hauptwahl der Jahresbeamten zusammenfällt. Dieser Wahltermin nun ergibt sich theils aus dem Panegyricus des Plinius, theils aus dem Verfahren der späteren Zeit. In der sehr ins Einzelne gehenden und streng chronologisch geordneten Schilderung der von Traian als Consul 100 vorgenommenen Acte⁴⁾ finden sich diese Comitien und die ihnen unmittelbar

¹⁾ Die rechtliche Grundlage dieses Verfahrens finden wir in dem Gesetz über Vespasians Herrschaftsrecht: *uti quos magistratum . . . polentes senatui populoque Romano commendaverit quibusque suffragationem suam dederit promiserit, eorum comitiis quibusque extra ordinem ratio habeatur.*

²⁾ Becker-Marquardt 2, 3, 202. C. I. L. I, 383.

³⁾ paneg. 92: *tu comitiis nostris praesidere, tu nobis . . . carmen praeire dignatus es, tuo iudicio consules facti tua voce renuntiati sumus, ut idem honoribus nostris suffragator in curia, in campo declarator existeres*, womit zu vergleichen das. c. 77: *iter illi . . . in campum: nam comitia consulum obibat ipse: tantum ex renuntiatione eorum voluptatis quantum prius ex destinatione capiebat* und c. 95: *vos (patres conscripti) destinationem consulatus mei . . . adclamationibus adprobavistis*. Hier wird unterschieden das *iudicium* des Kaisers oder die *suffragatio in curia* einerseits, das ist die Designation, andererseits die Renuntiation auf dem Marsfeld.

⁴⁾ Plinius schildert nach einander die Uebernahme (c. 59. 60); die Bestel-

vorausgehende Meldung beim Kaiser verzeichnet nach den *vota*, die am 3. Jan. stattfanden, und vor der Verhandlung über Marius Priscus, die ebenfalls noch im Januar erfolgte (S. 39). Dazu stimmt vollständig, wenn in einem Document des fünften Jahrhunderts, dem Kalender des Silvius, zum 9. Jan. bemerkt wird: *suffecti consules designantur sive praetores*¹⁾. Also bereits in traianischer Zeit erfolgte die Designation der Consuln in der Weise, dass die Ordinarien am Schluss des Vorjahrs, die *suffecti* am 9. Jan. des Amtsjahres selbst in der Curie auf Vorschlag des Kaisers vom Senat ernannt wurden. Demnach wurden Plinius und Tertullus zu Consuln designirt am 9. Jan. 100. — Dass mit der Designation zum Consulat die formalen Comitien auf dem Marsfeld und die Renuntiation nicht sofort verbunden waren, sagt Plinius ausdrücklich²⁾. Dass aber die Renuntiation, die nicht dem Kaiser als solchem, sondern dem zur Zeit fungirenden Consul oblag, nicht dem jedesmaligen Amtswechsel unmittelbar vorausging, sondern sich, wenn auch nicht unmittelbar, doch an die Designation anschloss, geht schon aus seiner eigenen Designation durch Traianus selbst hervor³⁾; und deutlicher noch

lung der Collegen (c. 60—63); die Renuntiation (c. 63) nebst dem Eid (c. 64); den Antritt des Consulats auf den Rostris (c. 65); die erste Senatssitzung am 1. Jan. (c. 66); die *votorum nuncupatio* (c. 67, 68), die bekanntlich auf den 3. Jan. fällt; die Meldung der Candidaten bei dem Kaiser vor der Wahl (c. 69, 70); die Leitung der Comitien im Senat (c. 71—75); die Leitung der dreitägigen Sitzung, in der, wie aus ep. 2, 11 (besonders § 10, 18) sich ergibt, die Anklage gegen Marius Priscus entschieden ward (c. 76); endlich die Renuntiation der designirten Beamten auf dem Marsfeld (c. 77) und am Ende desselben Tages das Rechtsprechen auf dem Tribunal (c. 77). Wo er von der chronologischen Folge abweicht, wie bei der Erwähnung des Eides beim Rücktritt, bemerkt und entschuldigt er dies.

¹⁾ C. I. L. I, 335, 383, wo auch nachgewiesen ist, dass Symmachus hiemit übereinstimmt. Die Designation der Quästoren folgt sodann am 23. Jan. Dies also sind die *comitia*, die Plinius in den Briefen öfter erwähnt (ep. 3, 20, 4, 25, 6, 19).

²⁾ Oben S. 93 A. 3: *tantum ex renuntiatione quantum prius ex destinatione*.

³⁾ Traian behielt freilich im J. 100 die Fasces etwas länger, als bei Kaisern gewöhnlich war (paneg. 61: *hanc tibi praecipuam causam fuisse extendendi consulatus tui, ut duorum consulatus amplecteretur collegamque te non uni daret*); aber sicher liegt doch zwischen ihm und Plinius und Tertullus wenigstens noch ein consularisches Collegium. — Dass, wie eine kürzlich gefundene Arvaltafel gelehrt hat (s. diese Zeitschrift 2, 54, 63), Nero am 4. März 51 als ordentlicher Consul für 55 rennuntirt ward, hat mit den regelmässigen Renun-

zeigt der Panegyricus, dass zwischen der Designation und der Renuntiation der *suffecti* für 100 zwar die dreitägige Verhandlung über Marius Priscus sich einschob, die Zwischenzeit aber doch nicht mehr betrug als einige Tage¹). Man wird also annehmen dürfen dass der Designation am 9. Jan. die Renuntiation sämtlicher *suffecti* des Jahres bald und in der Regel gewiss noch in demselben Monat Januar gefolgt ist.

Augurat.

Dass Plinius um das J. 103 oder 104 Augur wurde, haben wir oben gesehen (S. 44), wo auch schon bemerkt ward, dass diese Beförderung den Verhältnissen entsprach.

Cura alvei Tiberis et riparum et cloacarum urbis.

Dass Plinius dies Amt vermuthlich im J. 105 übernommen und bis zum J. 107 fortgeführt hat, ist früher (S. 47) gezeigt worden. Sein Vorgänger scheint Ti. Julius Ferox Consul 99 gewesen zu sein, den wir im J. 101 als Curator finden (S. 92 A. 2); sein Nachfolger — wenn auch vielleicht nicht unmittelbar — war C. Minicius Natalis Consul 106 oder 107²). Das Amt wurde seit Tiberius — ähnlich wie die *cura aquarum* von einem Consular und zwei Beisitzern senatorischen Ranges — von einem Consular und vier Beisitzern aus den niedern Klassen des Senats verwaltet; den Titel des *curator alvei* aber legte sich, wie es scheint, gewöhnlich und namentlich seit Vespasian nur der Vorsitzende der Commission bei³), welcher immer ein Consular war⁴).

tiationsterminen gewiss nichts zu thun; wie diese Designation eine ausserordentliche war, war es ohne Zweifel auch die Renuntiation.

¹) Traian muss auch im J. 100 wohl noch im Januar niedergelegt haben. Denn nach der in diesen Monat fallenden Verhandlung über Priscus berichtet Plinius (c. 77) nur noch die Renuntiation und das zu Gericht Sitzen mit den Worten: *reliqua pars diei tribunali dabatur*, so dass dies sein letzter consularischer Tag gewesen zu sein scheint; dann folgt sogleich die Bitte um abermalige Uebnahme des Consulats. Sein fünftes Consulat 103 hatte Traian am 19. Jan. bereits niedergelegt (Beil. D).

²) Henzen 5450. Vgl. S. 46 A. 5.

³) Vgl. die Erörterung C. I. L. I p. 180. Curatoren in der Mehrzahl kommen wohl nur vor auf der dort angeführten Inschrift der fünf Curatoren aus Tiberius Zeit und auf der Inschrift Orelli 2276 aus der Zeit des Claudius.

⁴) Henzen 5480. Borghesi età di Giovenale p. 17 = opp. 5, 62.

Legation von Bithynien.

*Legatus pro praetore provinciae Pon[ti et Bithyniae] consulari potestate in eam provinciam e[*x s. c.*¹⁾] ab imp. Caesare Nerva Traiano Augusto German[ico Dacico missus]* heisst Plinius bekanntlich auf seiner Hauptinschrift; und es ist bereits oben (S. 55) die Epoche dieser Statthalterschaft auf 111 und 112 oder 112 und 113 bestimmt worden. Dass diese Ernennung etwas Besonderes hatte und mehr als die gewöhnlichen eine Vertrauensmission war, deutet die Inschrift an und sagt Traianus selbst öfter²⁾. Dies hängt sicher damit zusammen, dass die Provinz Bithynien-Pontus vermuthlich bis dahin, mindestens noch zwei Jahre vor der Ankunft des Plinius, unter Proconsuln, das heisst durch das Loos ausgewählten Senatoren gestanden hatte³⁾, Plinius dagegen dahin vom Kaiser und als kaiserlicher Legat gesandt ward. Ob es Traians Absicht war nach Plinius Rückkehr die Provinz wieder durch Proconsuln oder auch ferner durch kaiserliche Legaten verwalten zu lassen, ist nicht völlig

¹⁾ Diese Ergänzung ist nicht sicher. Die ehemals gangbare *et [Thraciam]* ist unmöglich und ruht auch auf dem fehlerhaften Texte Alciats. Ich habe früher an *extra sortem* oder auch *extra ordinem* gedacht; doch wird die jetzt vorgeschlagene besser passen zu der im Text vertheidigten Ansicht, dass Plinius zwar der erste kaiserliche, aber nicht ausserordentlicher, sondern ordentlicher Statthalter von Bithynien gewesen ist. Dass der Uebergang einer bis dahin senatorischen Provinz auf den Kaiser formell durch einen Senatsbeschluss erfolgte, wird keiner Rechtfertigung bedürfen.

²⁾ 18: *electum te esse qui . . . mei loco mittereris.* 117: *ego ideo prudentiam tuam elegi, ut formandis istius provinciae moribus ipse moderareris et ea constitueres, quae ad perpetuam eius provinciae quietem essent profutura.* 32: *meminerimus idcirco te in istam provinciam missum, quoniam nulla in ea emendanda apparuerint.* Unter den Missbräuchen tritt besonders hervor das Treiben der Clubs und geheimen Gesellschaften (34. 93. 96. 116. 117), allerdings aber auch das schlaife und inconsequente Regiment der jährlich wechselnden senatorischen Statthalter (31. 32. 56. 57) und die in Folge dessen namentlich in der Gemeindeverwaltung eingerissene Unordnung (17. 18. 38. 54).

³⁾ Wo Plinius im Allgemeinen von seinen Vorgängern spricht, nennt er sie immer *proconsules* (47. 48. 68. 72. 105) und dasselbe gilt von den einzelnen, so weit sie bezeichnet oder bestimmbar sind. Unter diesen war P. Servilius Calvus (56. 57), wie Masson richtig bemerkt, wo nicht der unmittelbare Vorgänger des Plinius, doch weniger als drei Jahre vor ihm dort Statthalter. Die 31, 5 neben den Proconsuln genannten *legati* sind die der Proconsuln, nicht kaiserliche.

ausgemacht, jedoch die letztere Annahme bei weitem wahrscheinlicher; denn theils tritt unter Traian und nach Plinius noch ein zweiter kaiserlicher Legat von Bithynien auf¹⁾, theils würde Traianus, wenn er eine vorübergehende Mafsregel beabsichtigt hätte, sich wohl damit begnügt haben, den Plinius als Proconsul *citra sortem* und etwa mit ausserordentlicher Machtvollkommenheit in die Provinz zu senden²⁾. — Die Frage bleibt zu beantworten, in welchem Sinne Plinius als Statthalter von Bithynien die 'consularische Gewalt' beigelegt wird. Es wäre verkehrt in dieser Bezeichnung eine jedem senatorischen Statthalter zukommende Attribution und nicht vielmehr eine exceptionell dem Plinius beigelegte Auszeichnung zu suchen; und es lässt sich auch zeigen, dass der kaiserliche Legat, selbst derjenige consularischen Ranges, im Allgemeinen keineswegs consularische Gewalt gehabt hat. Man wird sich daran zu erinnern haben, dass die kaiserlichen Statthalter durchgängig den Titel *pro praetore* und nur fünf Fasces, die senatorischen dagegen durchgängig den Titel *pro consule*

¹⁾ Cornutus Tertullus, der um die J. 105—107 *curator viae Aemiliae* (S. 47) und darauf kaiserlicher Legat für die Schätzung Aquitaniens gewesen war, ging sodann als Legat Traians nach Pontus und Bithynien (Orelli 3659; Beil. A.). Diese Statthalterschaft kann, wie Borghesi (opp. 4, 117) richtig bemerkt, nur nach derjenigen des Plinius fallen, da dieser als seine Vorgänger nur Proconsuln nennt und nicht davon hätte schweigen können, wenn auch Cornutus als Legat vor ihm dort gewesen wäre. Es ist sogar nicht unwahrscheinlich, dass dieser in Bithynien unmittelbar auf Plinius gefolgt ist; Caelius Clemens wenigstens, der auf Grund einer falschen Lesung ad Trai. 51 für Plinius nächsten Nachfolger gehalten worden und auch in die Fasten gerathen ist, gehört sicher nicht hierher. Auf keinen Fall aber ist Grund vorhanden die Legation auch des Cornutus für eine ausserordentliche zu halten. — Damit ist übrigens nicht ausgeschlossen, dass nicht später weitere Wandlungen eingetreten sind. Hadrian scheint die Provinz anfangs dem Senat zurückgegeben, dann gleich Traian einen besonders bevollmächtigten Legaten zur Ordnung derselben dahin entsandt, aber zugleich dieselbe auch für die Zukunft unter die kaiserlichen übernommen und den Senat mit Lykien und Pamphylien entschädigt zu haben (Dio 69, 14. C. I. Gr. 4033. 4034). Seitdem finden wir meist Legaten dort, jedoch auch, es scheint unter Caracalla, wieder Proconsuln (Orelli 77; C. I. L. III, 254; vita Max. et Balb. 5).

²⁾ So verfuhr wenigstens Augustus in Beziehung auf Kypros (Henzen 6450). Einiges Bedenken macht der *legatus* Servilius Pudens, dessen lange erwartete Ankunft in Nicomedia Plinius an Traian meldet (25). Da wohl den Proconsuln, aber nicht den Legaten des Kaisers Legaten zukommen, wird man annehmen müssen, dass Pudens nicht in Bithynien, sondern in irgend einer Nachbarprovinz Legat dieser Provinz selbst oder auch einer Legion gewesen und durch Nicomedia nur durchpassirt ist.

und entweder sechs oder gar zwölf Fasces führten, wie ich dies anderswo gezeigt habe¹⁾. Als Bithynien vom Senat an den Kaiser übergang, mochte es dieser zweckmässig finden, wenigstens den ersten von ihm ernannten Statthalter in den Insignien seiner Würde nicht geringer auftreten zu lassen als die bisherigen Proconsuln²⁾, zumal da diesem von selbst die Obliegenheit zufiel die zerrüttete Provinz zu ordnen und die neue Verwaltungsweise festzustellen. Wenn also Plinius, obwohl *legatus pro praetore*, dennoch die sechs Fasces führte, so war für eine solche Anomalie die Bezeichnung *legatus pro praetore consulari potestate* die angemessene³⁾, auch wenn, was sich mit Sicherheit weder behaupten noch in Abrede stellen lässt, mit dieser Steigerung der Insignien eine Erweiterung der Competenz nicht verbunden war. — Ueber die Dauer der Legation des Plinius sind wir nur insoweit unterrichtet, dass er über ein Jahr dort verweilte und dass auch in den Briefen aus der letzten Zeit und wo die plötzliche Abreise der Frau, die ihn dorthin begleitet hatte⁴⁾, dies so nahe legte, mit keinem Worte auf die bevorstehende Heimkehr hingedeutet wird. Dies in Verbindung damit, dass solche kaiserliche Statthalterschaften zwar von unbestimmter Dauer waren, aber in der Regel mehrere, oft drei Jahre währten, macht es wahrscheinlich, dass er noch eine Weile nach dem Frühling 112 oder 113, wo ungefähr unser Briefwechsel schliesst, in Bithynien geblieben ist oder doch bleiben sollte.

¹⁾ Berichte der sächs. Ges. 1852, 226 fg.

²⁾ Plinius, der im Uebrigen, ausser dem unvermeidlichen Kriegstribunat, durchaus keine anderen Aemter als hauptstädtische übernommen hat und auch als Sachwalter Ursache hatte provinziiale und selbst italische Verwaltungsposten abzulehnen, mag wohl zu der Statthalterschaft von Bithynien und damit zu einer weiteren Parallele mit seinem Vorbild Cicero gleich diesem sehr unfreiwillig gekommen sein und es sieht ihm auch gleich, dass er eine gewisse Entschädigung für dieses sein Cilicien in dem sechsten Lictor fand. Aber man würde Traian Unrecht thun, wenn man das Motiv zu dieser Mafsregel in seiner Rücksichtnahme auf solche Gemüthsstimmungen seiner Beamten suchen wollte.

³⁾ Wenn Domitian *honorem praeturae urbanae consulari potestate suscepit* (Sueton Dom. 1; Tacitus hist. 4, 3), so heisst das wohl analog, dass Domitian als Kaisersohn, obwohl *praetor urbanus*, doch zwölf Fasces führte. Die formale Incongruenz einer solchen Titulatur ist in dieser Zeit nicht mehr anstössig; auch der Kaiser übernimmt das Consulat neben seiner proconsularischen Gewalt.

⁴⁾ Dies war damals erlaubt (Marquardt Handb. 3, 1, 265).

T o d.

Mit dem Schluss des bithynischen Briefwechsels endigen unsere Nachrichten über Plinius; sie reichen nicht einmal hinab bis zu der Abreise aus der Provinz und der Rückkehr nach Rom, deren Vorbereitung und Vornahme nach dem sonstigen Charakter dieser Correspondenz darin unmöglich fehlen konnte. Man muss also entweder annehmen, dass unserer Sammlung der Schluss fehlt; oder dass Plinius dieselbe während der Legation selbst in Bithynien herausgegeben hat; oder dass ihn während der Legation fern von Rom der Tod plötzlich ereilt hat und diese Briefe vielleicht von ihm selbst zur Herausgabe vorbereitet, aber doch erst nach seinem Tode von seinen Freunden herausgegeben worden sind. Sicher ist es, dass er nach der Statthalterschaft kein Amt weiter bekleidet hat, da die nach seinem Tode gesetzte Inschrift diese an letzter Stelle nennt; wahrscheinlich, dass er vor dem J. 114, also in der Provinz oder bald nach der Rückkehr starb¹⁾.

Municipale Beziehungen.

Obwohl die Beziehungen, in denen Plinius zu seiner Vaterstadt Comum und zu anderen Gemeinden gestanden hat, für die Chronologie nicht besonders ausgiebig sind, wird es doch angemessen sein, auch auf diese hier schliesslich einen Blick zu werfen. — Plinius spricht nicht von municipalen Aemtern oder Priesterthümern, die er in seiner Vaterstadt bekleidet hat; wenn er indess auf der Inschrift, die ihm die Gemeinde Vercellae in seiner Heimath errichtete (Beil. A.), *flamen divi Titi Augusti* heisst, so

¹⁾ Die Titulatur des Kaisers in der nach Plinius Tode gesetzten Inschrift ist die bis zum J. 113 einschliesslich gültige (S. 56); und obwohl es an Beispielen dafür nicht fehlt, dass die Titulatur sich nach der Epoche der in Rede stehenden Thatsache richtet, so folgt sie doch gewöhnlich derjenigen, die zur Zeit der Errichtung des Denkmals in Geltung ist. Ausser den zahllosen Fällen, wo bei Erwähnung von Aemtern oder Decorationen der verleihende Kaiser *divus* heisst, ist ein sehr flagrantes Beispiel einer solchen Prolepsis die genfer Inschrift Henzen 6770, wo Nerva in seinem zweiten Consulat, das er bekanntlich unter Domitian im J. 90 geführt hat, *imperator* genannt wird. — Dass Hieronymus den Plinius unter dem J. Abr. 2124 (oder nach der Handschrift von St. Amand 2125) = n. Chr. 108 (oder 109) aufführt (*Plinius Secundus insignis habetur*), verdient kaum der Erwähnung.

kann dieses Priesterthum, nach seiner Stellung nicht neben dem Augurat, sondern ausserhalb der gesammten Staatswürden und hinter denselben, nur ein municipales gewesen sein. Es kommt hinzu, dass die auf den Cult der *divi* bezüglichen römischen Priesterthümer im Ganzen als Sodalitäten auftraten¹⁾ und die innerhalb dieser allerdings, wenn auch selten vorkommenden *Flamines* sich regelmässig adjectivisch bezeichnen²⁾, wogegen die oben gegebene Benennung die in Municipien gewöhnliche ist. Auch ist nicht auffallend, dass Plinius in seiner Heimath ein solches Priesterthum übernahm; vielmehr finden wir in Comum selbst seinen Großschwiegervater Calpurnius Fabatus als *flamen divi Augusti* (Beil. A.), einen anderen angesehenen Mann vom Ritterstand gleichfalls als *flamen divi Titi Augusti Vespasiani*³⁾. Man wird also auch bei Plinius dies Priesterthum mit Wahrscheinlichkeit auf Comum beziehen. — Gleich seinem leiblichen Vater (S. 60) und dem Großvater seiner Frau⁴⁾ machte Plinius bei Lebzeiten sowohl wie von Todes wegen seiner Vaterstadt Zuwendungen verschiedener Art, die von seinem Reichthum sowohl wie von der echt italienischen Anhänglichkeit an seine Heimath zeugen. Die wesentlichen darunter sind in seiner Hauptinschrift so aufgezählt, dass zunächst die im Testament verfügten, dann anhangsweise die zwei hauptsächlich bei Lebzeiten gegebenen verzeichnet werden. Die Zeitfolge der letzten erhellt aus den Briefen, da an die Erfüllung der ersten Gabe die Zusage der zweiten unmittelbar angeknüpft ward. — Noch unter Domitian schenkte Plinius seinen Mitbürgern eine Bibliothek⁵⁾, zum Werthe, wie es scheint, von einer Million⁶⁾ und stiftete zugleich zur Unterhaltung und Vermehrung der-

¹⁾ Eine Ausnahme machen Nerva und Traian: diese hatten *flamines* (Plinius paneg. 11; Orelli 3135: *flamen Ulpialis*), aber Sodalen kommen nicht vor; und dass wenigstens Nerva keine erhielt, zeigt die angeführte Stelle des Plinius.

²⁾ *flamen Iulianus, Augustalis, Claudialis, Ulpialis, Commodianus.*

³⁾ Orelli 3669 = 4906.

⁴⁾ 5, 11.

⁵⁾ 1, 8.

⁶⁾ Dies folgt aus dem Briefe 5, 7. Saturninus setzt zu Erben ein den Calvisius, den Plinius und die Gemeinde Comum, letztere auf den vierten Theil und in Verbindung mit einem Präceptionslegat von 400000 Sesterzen, das an die Stelle des Erbtheils selbst treten sollte. Bei Erfüllung dieser Verfügung, deren juristische Bedeutung ich anderswo (in Rudorffs Zeitschrift für Rechtsgeschichte 7, 314 fg.) erörtert habe, würden Calvisius und Plinius mit Ausschluss der Gemeinde Comum die ganze Erbschaft nach Maßgabe ihrer Erbportionen unter

selben ein Capital von 100,000 Sesterzen. Die Beschaffenheit der Gabe ist für Plinius bezeichnend; wie er denn auch zu der dem Professor der Rhetorik in Comum ausgeworfenen Besoldung den dritten Theil beizutragen verhiess¹⁾. — Die zweite in derselben Rede, mit der Plinius die fertig gewordene Bibliothek einweihete, den Mitbürgern zugesagte Gabe²⁾ bestand in 500,000 Sesterzen zur Alimentirung von freigeborenen Knaben und Mädchen³⁾; und zwar wurde diese Summe in der Weise sichergestellt, dass Plinius eines seiner Grundstücke auf die Gemeinde übertrug und dann dasselbe von dieser zurückerwarb, nicht zu vollem Eigenthum, sondern als Erbpacht unter Auflage eines von dem jedesmaligen Besitzer jährlich an die Gemeinde zu entrichtenden Kanon von 30000 Sesterzen, der 6% jener Summe gleich kam. Von dieser Spende können wir auch die Zeit insofern bestimmen, als jene Einweihungsrede bereits in dem ersten unter Nerva im J. 97 bekannt gemachten Buch der Briefe erwähnt wird; und dies ist insofern von nicht geringer Bedeutung, als es die Ansicht, dass die Alimentarinstitution in Italien nicht auf Traianus, sondern auf Nerva zurückgeht, auf das Bestimmteste bestätigt⁴⁾. — Der

Anwendung des Accrescenzrechts sich getheilt, also beispielsweise, wenn Calvisius auf $\frac{5}{12}$, Plinius auf $\frac{1}{3}$ eingesetzt war, jener $\frac{5}{6}$, dieser $\frac{4}{6}$ empfangen haben, wogegen sie wie den übrigen Legataren ihre Legate, so auch der Gemeinde Comum die vermachten 400000 Sesterzen je zu ihrem Theil zu zahlen gehabt hätten. Wenn also Plinius sagt: *an cui de meo sestertium sedecies contuli, huic quadringentorum milium paulo amplius tertiam partem ex adventicio denegem?* so heisst das, dass er bereit ist von dem ihm aus dem Testament des Saturninus zugefallenen Erbtheil von reichlich einem Drittel das darauf lastende Legat, also reichlich ein Drittel von jenen 400000 Sesterzen, zu zahlen, um so mehr, da er von dem Seinigen bereits früher derselben Gemeinde 1,600000 Sest. zum Geschenk gemacht habe. Die in unseren Ausgaben gangbare Aenderung *undecies* oder *decies* (weil 400000×3 etwas mehr als 1,000000 oder 1,100000!) ist ein Armuthszeugniss der Philologie gegenüber auch recht einfachen juristischen Dingen. — Von der Summe, die hienach Plinius damals für seine Heimath bereits aufgewandt hat, fallen 500000 Sesterzen auf die Alimente, 100000 auf die Fundirung der Bibliothek; die fehlende Million kann nichts sein als der Werth der Bibliothek selbst.

¹⁾ 4, 13, 5. Eine andere Gabe erwähnt er 3, 6; ob auch 3, 39 sich auf Comum bezieht oder auf Tifernum, ist ungewiss.

²⁾ Ebenso verfuhr Fabatus (5, 11): *ut initium novae liberalitatis esset consummatio prioris.*

³⁾ 1, 8, 2, 5, 7, 18.

⁴⁾ Auch Henzen *annali* 1844, 10 entscheidet sich mit Recht für diese An-

Zuwendungen im Testament sind gleichfalls zwei. Einmal wird eine Summe, die wir nicht kennen, zum Aufbau von Thermen, daneben eine andere von mindestens 300,000 Sesterzen zur inneren Einrichtung derselben der Gemeinde ausgeworfen, endlich zur Instandhaltung dieses Gebäudes die Zinsen eines Capitals von 200,000 Sesterzen bestimmt; die grosse im Mittelalter nach Mailand geführte Inschrift des Plinius hat, wie sie selbst angebt, ursprünglich an diesen Thermen sich befunden. — Die zweite Zuwendung besteht in einer Capitalstiftung von 1,866,666 $\frac{2}{3}$ Sesterzen¹⁾ oder, zu dem oben von Plinius selbst angegebenen Zins von 6% berechnet, in einer jährlichen Rente von 112,000 Sesterzen. Die Bestimmung der Zinsen dieses Vermächtnisses ist zunächst die Versorgung von hundert Freigelassenen des Testators²⁾ mit jährlichen Alimenten, so dass also auf den Mann 1120 Sesterzen kommen, späterhin, das heisst wohl nach dem Ableben der sämmtlichen Freigelassenen³⁾, die Ausrichtung eines jährlichen Schmauses für die gesammte Plebs. Diese bei den vornehmen Römern sehr gewöhnlichen Stiftungen, die neben der Versorgung des Gesindes des Testators oft auch noch die Instandhaltung seines Grabmals und die Perpetuirung der üblichen jährlichen Gedächtnissfeste zum Gegenstand hatten, sind wohlbekannt insbesondere aus dem

nahme, gestützt auf die Münzen und das Zeugniß des Victor gegenüber dem Schweigen Xiphilins. Vielleicht gehört hieher auch ad Trai. 8: *cum divus pater tuus et oratione pulcherrima et honestissimo exemplo omnes cives ad munificentiam esset cohortatus.*

¹⁾ Der Bruch fehlt, sei es, dass der Schreiber der Inschrift ihn wegwurf, sei es, dass die Abschreiber die Zeichen S = als ihnen unverständlich wegliessen.

²⁾ Wahrscheinlich ist dies so zu fassen, dass aus der grösseren Gesamtzahl der Freigelassenen nach gewissen im Testament festgestellten Regeln hundert Personen in die Stiftungsplätze ein- und später nachrückten.

³⁾ Die Regel war bei Legaten dieser Art, dass zunächst alle von dem Testator im Testament namentlich aufgeführten, dann (d. h. nach dem Tode des letzten von jenen) die übrigen zur Zeit des Todes des Testators lebenden Freigelassenen und deren Kinder ersten Grades an der Stiftung participirten; mit dem Aussterben dieser Kategorie war das Legat als solches erloschen und trat die Eventualbestimmung ein (Dig. 31, 32, 6). Eine solche wird nicht leicht gefehlt haben; übrigens herrschte darin natürlich grosse Verschiedenheit. Häufig fiel das Capital an die Heimathsgemeinde; aber es kommt auch vor, dass der letzte Fideicommissar dasselbe zu freier Verfügung empfängt. In anderen Fällen ergänzen sich die zunächst Berufenen kraft testamentarischer Bestimmung durch Neuwahl (*per suffragia*: Orelli 4366), so dass die Stiftung bleibend wird.

Testament des Dasumius¹⁾, das nach Stand und Zeit des Testators dem plinianischen nächst verwandt ist, und aus demjenigen des Flavius Syntrophus²⁾, deren Herausgeber weitere Beispiele in Menge beibringen. Im Besonderen kann man damit vergleichen einerseits die in den Digesten³⁾ erwähnte Verfügung, dass *L. Titius libertis suis cibaria et vestiaria annua certorum nummorum reliquit*, andererseits die ebenfalls daselbst vorkommende⁴⁾, dass die Zinsen des den Freigelassenen Vermachten denselben bleiben sollen, so lange noch einer von ihnen lebe, *post cuius decessum ad rem publicam Arelatensium pertinere volo*.

Dass Plinius ferner schon in früher Jugend Patron von Tifernum Tiberinum ward⁵⁾, in dessen Gebiet seine Familie bedeutende Grundstücke hatte, und dass er hier auf seine Kosten einen Tempel erbauen und darin die Statuen der *divi* aufstellen liess, ist früher schon (S. 34 A. 4) zur Sprache gekommen. Ebenso ward er in Folge der Vertretung in dem Prozess des Massa Patron der Baetiker⁶⁾ oder auch nur der einzelnen klageführenden Städte dieser Provinz. Dergleichen Ehrenbezeugungen sind dem einflussreichen Sachwalter ohne Zweifel auch von anderen Orten noch manche zu Theil geworden; seine Inschriften aber schweigen von diesen geringfügigen Ehren.

Advocatur und Schriftstellerei.

Nicht die litterarische Stellung des Plinius soll hier gewürdigt, sondern lediglich untersucht werden, in wie fern in den von ihm erhaltenen Schriften deren chronologische Folge in dieser Beziehung zu Tage kommt. Mit dem Regierungsantritt Domitians, vielleicht sogar noch unter Titus war Plinius zuerst als Advocat aufgetreten (S. 78); damit stimmt überein, dass er in unsern Büchern, deren erstes sechzehn Jahre später unter Nerva herausgegeben ist, von Haus aus als fertiger und gefeierter Sachwalter⁷⁾, so wie als Berater und Be-

¹⁾ Nach der wohl gelungenen Restitution Rudorffs Zeitschrift für gesch. Rechtswiss. 12, 370 fg.

²⁾ Henzen 7321.

³⁾ Paulus Dig. 34, 1, 12.

⁴⁾ Scaevola Dig. 33, 2, 34 pr.

⁵⁾ 4, 1, 4: *oppidum est praediis nostris vicinum nomine Tiferi Tiberini, quod me paene adhuc puerum patronum cooptavit.*

⁶⁾ 3, 4, 4; vgl. 7, 33, 5 und Tacitus dial. 8. 11.

⁷⁾ So z. B. 1, 7.

schützer der jüngeren Advocaten¹⁾ erscheint und die Erinnerung an seine frühesten Reden bereits in ferner Vergangenheit liegt²⁾. Den Mittelpunkt seiner Thätigkeit bildet das Erbschaftsgericht der Centumvirn³⁾; von andern Privatprozessen ist wenig die Rede⁴⁾ und noch weniger von den gewöhnlichen Criminalprozessen vor den Prätores, vermuthlich weil bei diesen die vornehme Welt der Hauptstadt wenig betheiliget war⁵⁾. Dagegen erscheinen die Criminalprozesse gegen Senatoren vor dem Senat als der Gipfel der Advocatur, den aber auch Plinius, als unsere Sammlung beginnt, bereits erklimmen hat mit der Anklage des Baebius Massa im J. 93 (S. 41) und mit dem Versuch, der freilich scheiterte, nach dem Sturz Domitians im J. 97 den Ankläger des Helvidius Priscus, den Publicius Certus in Anklagestand zu versetzen (S. 37). Von den späteren Vertretungen der Provinzialen gegen die Statthalter Priscus und Classicus und der Statthalter Bassus und Varenus gegen die Provinzialen, die sämmtlich gleich der Anklage gegen Massa im Auftrage des Senats geführt wurden, ist oft schon die Rede gewesen. Im Allgemeinen spricht der Schreiber der Briefe bereits in den früheren Büchern die Absicht aus, sich von dem Forum zurückzuziehen und wünscht die Zeit herbei, wo die Jahre es ihm verstatten würden sich mit Anstand zur Ruhe zu setzen⁶⁾; in der That ist in den letzten Büchern von wirklicher Prozessführung wenig mehr die Rede⁷⁾.

Plinius war nach seiner eigenen Angabe mit der erste, der wirklich gehaltene Reden, bevor er sie herausgab, noch vor einem Kreise von Bekannten vorlas⁸⁾; jedoch auch diese Recitationen sind

¹⁾ 1, 18. 6. 23. 29.

²⁾ 1, 18 *eram acturus adolescentulus . . . illa actio mihi aures hominum, illa ianuam famae patefecit.*

³⁾ 6, 12: *in harena mea, hoc est apud centumviros* und sonst sehr oft. Martial 10, 19: *totos dat* (Plinius) *tetricae dies Minervae, dum centum studet auribus virorum.*

⁴⁾ Am meisten noch von den in Vertretung der Städte geführten Prozessen, wie 2, 5 für Comum, 6, 18 für Firmum. Vgl. 1, 18. 6. 6, 33, 9.

⁵⁾ 6, 33 (*oratio pro Attia Viriola . . . dignitate personae . . . insignis: femina splendide nata, nupta praetorio viro.* Vgl. 2, 14, 1.

⁶⁾ 2, 14, 14: *nos adhuc et utilitas amicorum et ratio aelatis moratur ac retinet . . . sumus tamen solitis rariores, quod initium est gradatim desinendi.* 5, 8, 11: *interim veniam advocandi peto.*

⁷⁾ 9, 25: *nunc me rerum actus modice, sed tamen distringit.* Vgl. 8, 12, 3. 21, 3. 9, 23. 40.

⁸⁾ 7, 17.

bereits im vollen Gange, als unser Briefwechsel anhebt¹⁾). — Die Herausgabe der einzelnen Reden, oft nach längeren Zwischenräumen²⁾ und mit starken Zusätzen und Aenderungen³⁾, hat auch bereits vor dem Beginn unserer Briefe ihren Anfang genommen⁴⁾ und zieht sich durch die ganze Sammlung durch; auf die Aufforderung des Titinius Capito sich der Geschichtschreibung zu widmen, antwortet Plinius, dass er zunächst die gehaltenen Reden herausgeben wolle⁵⁾.

Ausser als Redner⁶⁾ hat Plinius sich auch als Dichter versucht, jedoch, wie er selbst sagt, erst in späteren Jahren⁷⁾; und zwar ist er, wie sich zeigen lässt, erst nach dem J. 101 als solcher öffentlich aufgetreten. Nur als *facundus* bezeichnet ihn Martial in einem vermuthlich im J. 96 oder 97 geschriebenen Epigramm, mit dem er ihm seine Gedichte übersendet (Beil. C); und noch in den ersten drei Büchern, das heisst bis zum J. 101 giebt er sich nur als Liebhaber der Poesie und Patron der Poeten⁸⁾. Dagegen als Dichter begegnet er uns vom vierten Buch an, das, wie wir sahen, 105 herausgegeben ist; zuerst, indem er dem alten Arrius Antoninus Uebersetzungen seiner griechischen Epigramme zuschickt⁹⁾, sodann mit dem Vortrag und der Herausgabe einer selbstständigen 'Hendekasyllaben' betitelten Sammlung¹⁰⁾, deren Uebersendung anstatt der gewohnten Reden

1) 2, 19. 3, 18.

2) 4, 9, 23. 9, 15, 2.

3) 1, 5, 3. 3, 18. 9, 13. 23. 28, 5. Vgl. S. 40 A. 3.

4) 1, 2. Die Rede gegen Publicius Certus in der Sache des Helvidius Priscus (*libelli de uisione Helvidii* 7, 30. 9, 13) wird schon 4, 21 als früher herausgegeben erwähnt und könnte hier wohl gemeint sein.

5) 5, 8, 6: *egi magnas et graves causas: has . . . destino retractare, ne tantus ille labor meus . . . mecum pariter intercidat.*

6) Die Lobschrift oder Biographie des jungen Vestricius Cottius (3, 10 vgl. 2, 7) wird man sich in der Art des taciteischen *Agricola* zu denken haben. Vgl. Tacitus dial. 14 und Hübner in dieser Zeitschrift 1, 441.

7) 9, 34: *tam novus lector quam ego poeta.*

8) 1, 16. 3, 15. 21. 4, 3.

9) 4, 18. 5, 15.

10) 4, 14, 2. 8. 5, 10, 1. 7, 4. Der letzte Brief giebt die genaue Geschichte dieses einigermaßen spät eingetretenen Liederfrühlings, den ersten Besuch der Muse während eines verfehlten Mittagschläfchens und die Frucht dieser Zusammenkunft, recht hölzerne Hexameter über die Poeme Ciceros. *Transii ad elegos: hos quoque non minus celeriter explicui. Addidi iambos* (so ist zu lesen statt *alios*; vgl. Tacitus dial. 10) *facilitate corruptus. Deinde in urbem reversus sodalibus legi: probaverunt. Inde plura metra . . . temptavi. Postremo placuit . . .*

die Verwunderung der Empfänger erregt¹⁾ und manchen Tadel findet bei strengen Richtern, die den vierzigjährigen Consularen zu ihrer Verwunderung auf einmal betrafen in den Pfaden Catulls²⁾. Späterhin hat Plinius noch eine zweite Sammlung kleiner Gedichte in verschiedenen Mafsen wo nicht herausgegeben, doch wenigstens vortragen und zur Herausgabe vorbereitet; von diesen ist in den beiden letzten Büchern der Briefe häufig die Rede³⁾.

Endlich ist es auch in chronologischer Hinsicht nicht ohne Interesse die Beziehungen des Plinius zu Tacitus zu verfolgen. Tacitus trat bekanntlich ebenfalls zuerst als Redner auf und hat bis auf Domitians Tod wahrscheinlich überhaupt nichts, gewiss aber keine historischen Werke herausgegeben. Die Historien, welche die Geschichte Roms vom Tode Neros bis zum Tode Domitians behandelten, wurden in dem zu Anfang der Regierung Traians herausgegebenen Agricola⁴⁾ in noch sehr unbestimmten Umrissen angekündigt; sie waren vollendet und publicirt bei dem Beginn der um 115 geschriebenen Annalen, sind also zwischen c. 98 und c. 115, vermuthlich successiv,

unum separatim hendecasyllaborum volumen absolvere, nec paenitet: legitur describitur cantatur. Von der jungen Frau — übrigens der dritten — wird es sehr gut aufgenommen, dass sie ihres Mannes Verse singt (4, 19, 4; vgl. 6, 7, 1).

¹⁾ 4, 14: *tu fortasse orationem ut soles . . . expectas. at ego . . . lusus meos tibi prodo . . . si hoc opusculum nostrum aut potissimum esset aut solum, fortasse posses durum videri dicere 'quaere quod agas': molle et humanum est 'habes quod agas'.*

²⁾ 5, 3. 7, 4. 9, 9. Die jungen Dichter der Zeit urtheilten natürlich anders (4, 27).

³⁾ 8, 21. Vgl. 7, 9. 10, 9, 10, 2: *poemata crescunt* (nicht *quiescunt*). 16. 25. 34.

⁴⁾ Die Herausgabe des Agricola setzt man meistens vor Nervas Tod, weil derselbe c. 3 nicht *divus* heisst; aber dieser Zusatz ist, namentlich im historischen Rückblick, nichts weniger als unerlässlich — man vergleiche zum Beispiel Plinius paneg. 35: *imperator Nerva . . . quaedam edicto Titi adstruxerat* und die ähnlichen Stellen paneg. 8. 10. ep. 4, 9, 2. 17, 8. 22, 4. Umgekehrt zeigt diese Stelle sowohl wie noch bestimmter c. 44, dass, als Tacitus den Agricola schrieb, Nerva nicht mehr am Regiment war. Wer glauben kann, dass Tacitus unter Nerva schreiben konnte, sein Schwiegervater habe gewünscht dieses glückliche Regiment zu erleben *ac principem Traianum videre*, hat die Stellung des Caesar sich nicht deutlich gemacht, die viel mehr vom Kronprinzen als vom Mitregenten an sich hat, und vor allen Dingen nicht erwogen, dass die Bezeichnung *princeps* eben nur dem Augustus, niemals aber dem Caesar zukommt und dass, auch wenn dem Augustus der bisherige Caesar succedirt, *princeps mutatur* (Tacitus ann. 1, 16).

vorgetragen und veröffentlicht worden¹⁾. Halten wir damit die Briefsammlung des Plinius zusammen, durch die bekanntlich in ihrer Gesammtheit das Verhältniss zu diesem seinem älteren Freund und Vorbild hindurchgeht²⁾, so erscheint in den ersten vier Büchern, also bis zum J. 105 Tacitus durchaus nur als berühmter Redner³⁾. Dagegen finden sich im sechsten Buch (bekannt gemacht 106 oder 107) Mittheilungen über Vorgänge aus der Periode des Titus, die Tacitus als Material für sein Geschichtswerk erbeten hatte⁴⁾, im siebenten eine ähnliche Nachricht über Vorgänge aus der letzten Zeit Domitians, um deren Aufnahme in das 'unsterbliche Geschichtswerk' Plinius bittet⁵⁾. Danach wird es mindestens sehr wahrscheinlich, dass Tacitus die früheren Bücher seiner Historien um das J. 105 wo nicht herausgegeben, doch den Freunden mitgetheilt und öffentlich vorgetragen, die späteren aber, für welche jene Mittheilungen bestimmt waren, in den Jahren 106 fg. verfasst hat; wie denn auch die Bücher des Tacitus, deren Uebersendung zur Durchsicht Plinius im siebenten und achten Buch erwähnt⁶⁾, kaum andere sein können als einzelne Bücher der Historien. Ja, der schon erwähnte merkwürdige Brief des fünften Buches, in welchem Plinius die Aufforderung des Maecenas dieser Periode, des Titinius Capito,

¹⁾ Nipperdey Eial. S. VIII fg.

²⁾ Tacitus führt wohl den älteren Plinius an, nicht aber die Schriften seines Freundes und hatte auch dazu in den uns erhaltenen Büchern keine Gelegenheit. Wohl aber möchte das ziemlich alberne Geschichtchen von dem Gesichte des Curtius Rufus ann. 11, 21 aus dem Briefe des Plinius 7, 27 entlehnt sein, in dem *quaestoris* (= *Q.*) wahrscheinlich vor *obtinenti Africam* ausgefallen ist. Ob dem Tacitus auch bei der Erzählung von Pallas ann. 12, 53 der Brief des Plinius 8, 6 im Sinn gelegen hat, lässt sich nicht entscheiden.

³⁾ Dem Verginius Rufus hält nach seinem Tode die Gedächtnissrede Tacitus *laudator eloquentissimus* (2, 1, 6). Im Prozess des Priscus spricht Tacitus *eloquentissime et quod eximium eius orationi inest, σεμνῶς* (2, 11). Lehrer und Schüler der Redekunst drängen sich um ihn (*copia studiosorum . . . ad te ex admiratione ingenii tui convenit*) und er wird um seinen Rath gefragt hinsichtlich des in Comum von Gemeinde wegen anzustellenden Lehrers der Beredsamkeit (4, 13). Mit ihm erörtert Plinius die Principien der Redekunst (1, 20). Vgl. 7, 20, 4.

⁴⁾ 6, 16: *petis ut tibi avunculi mei exitum scribam, quo verius tradere poteris possis.* 20.

⁵⁾ 7, 33: *auguror . . . historias tuas immortales futuras, quo magis illis . . . inseri cupio.*

⁶⁾ 7, 20. 8, 7.

als Geschichtschreiber sich zu versuchen, nicht unbedingt, aber zur Zeit noch ablehnt¹⁾, mit dem stillschweigenden Eingeständniss, dass ein grosser litterarischer Erfolg nur auf diesem Gebiet zu gewinnen sei, ist allem Anschein nach geschrieben unter dem Eindruck, den der Vortrag der ersten Bücher der Historien auf die gebildete Welt Roms nothwendig machen musste, und geschrieben mit dem Gefühl eines Schriftstellers, der einen bisher neben ihm und wesentlich gleich stehenden Collegen plötzlich in mächtigem Fluge sich erheben und alle bisherigen Genossen so weit hinter sich lassen sieht, dass die Rivalität verstummt oder wenigstens sich selber vertröstet auf spätere Thaten.

BEILAGE A.

INSCHRIFTEN DES PLINIUS.

Ausser der oben S. 60 angeführten Grabschrift, die den leiblichen Vater des Plinius nebst seinen beiden Söhnen zu nennen scheint, giebt es von Plinius folgende vier Inschriften, von denen die erste und zweite nach der Uebernahme der Curatel der Tiber und vor der Uebernahme der bithynischen Statthalterschaft, mithin zwischen 105 und 111, die vierte nach Plinius Tode gesetzt ist.

1. *'Comi latitabat in ignobili domo gradus inibi vicem praebens; nunc in templi maximi exteriore structura posita est'* Bened. Jovius. Dort, an der Ecke der Cathedrale befindet sich der Stein noch jetzt.

C · PLINIO · L · F
 O V F CAECILIO
 S E C V N D O C O S
 A V G · C V R A L V E I · T I B E R
 3 E T R I P A R e t c l o a c A r V R B

Nach meiner Abschrift. Die Inschrift ist aufgefunden von Bened. Jovius, der 1496 eine in vielen Handschriften auf uns gekommene,

¹⁾ Sidonius ep. 4, 22 lässt den C. Cornelius dem C. Secundus den Rath geben vom Briefschreiben zur Geschichtschreibung überzugehen und dann selbst das thun, was er dem Freunde gerathen. Er kann hiebei nur den Brief an den Capito im Sinn gehabt haben; mehr als verwirrte Erinnerung darf man hierin übrigens nicht suchen. Ebenso unwissend spricht er 4, 3 von den beiden *Plinii vel avunculus vel Secundus* — er kannte also den älteren nur aus unserem Briefwechsel, wo er nie anders als *avunculus* genannt wird, und wusste nicht einmal, dass auch dieser Secundus hiess.

aber nie gedruckte Sammlung der Inschriften von Como abgefasst hat, und wohl auf seine Veranlassung am angegebenen Orte eingemauert. Gedruckt ist die Inschrift zuerst bei Catanaeus vor seiner zuerst in Mailand 1506 erschienenen Ausgabe des Plinius¹⁾, ferner bei Apian 80, 1 und sonst, jedoch in keine der grossen Inschriftensammlungen aufgenommen und niemals richtig gelesen.

2. 'Fegii quae Cantuariensis pagi villa est, in semiruta Iuliani aede nuper reperta' Alciatus. Fecchio ist ein kleines Dorf bei Cantù unweit Como. Später kam der Stein nach Mailand in die Sammlung Archinti und kürzlich mit dieser in die Brera.

C · P L I N I o l f .
 o V F · C A E C i l l i o
 S E C V N D O C O S
 A V G V R · C V R · A L V · T I B
 5 et ripa⁸ ET CLOAC · VRB
 raq^f · a ER SAT PRAEF
 AER · MIL pr. tr. pl. 2 · IMP
 SEVIR · EQ · R · TR · M · L
 LEG · III · GALL · X · VIRO
 10 STL · IVD · FL · DIVI · T · AVG

VERCELLENS

Nach meiner Abschrift. Der Stein wurde aufgefunden von Alciatus, der ihn in seiner handschriftlich erhaltenen Sammlung der Mailänder Inschriften l. II f. 42 mittheilt. Auch Jovius giebt ihn in den Nachträgen zu seiner Sammlung mit der Bemerkung: 'Andreas Alciatus primum reperit exscriptumque nobis transmisit; deinde hoc anno, qui est 1532, Io. Antonius Vulpus adolescens manu sua depinxit cum ipsis quoque rimis ac confracturis'. Aus Alciatus ging der Stein über in die schon erwähnte Pliniusausgabe des Catanaeus so wie in die Sammlung Gruters 454, 5 und in viele andere. Labus und die übrigen Neueren, z. B. Maur. Monti *storia antica di Como* (Mailand 1860) S. 181, geben die obere Hälfte nach dem Original, beachteten aber nicht, dass auch die untere, obwohl von jener getrennt, in der Sammlung Archinti sich noch vorfindet. Was die alten Abschreiber mehr haben, beruht offenbar auf Ergänzung und verdient

¹⁾ In dem ältesten mir vorliegenden Abdruck (Venedig 1519) steht sie f. 1.

so wenig Beachtung wie die wunderliche Behauptung der Comenser Gelehrten, dass die Vercellenser, die den Stein dediciren, nicht die Bürger der bekannten Gemeinde Vercellae, sondern die Bewohner irgend eines Dorfes bei Comum seien.

3. 'Comi in aedis D. Mariae veteris strato' Bened. Iovius.



Bened. Iovius in der oben erwähnten handschriftlichen Sammlung f. 47 b. Ungedruckt.

4. 'Apud Mediolanum ad antiquam Ambrosii . . . aedem marmoreas inter confractas tabulas ab interiori sepulchri parte compositas' Cyriacus bei Olivieri. 'In S. Ambrosii fano in lapide marmoreo levissimo in IIII partes accisas diviso et in tumulum nunc constructo' derselbe in der Handschrift von Parma und wörtlich ebenso bei Marcanova. 'In templo S. Ambrosii. Marmor in quattuor partes incisum et pro tumulo reginae (ita vulgo vocant) compositum nisi ab his qui sepulcrum ingrediuntur legi non potest, quia imperitissimus quadrataris extrinsecus eam mensae partem apposuerit, quae solida et nullis literarum formulis concisa erat' Alciatus. Jetzt verloren¹⁾ bis auf das erste im Frühling 1858 in der Kirche S. Ambrogio wieder zum Vorschein gekommene Bruchstück. — Dass der Stein, sei es durch die comensischen Steinmetzen, sei es in anderem Wege, im Mittelalter von Comum nach Mailand verschleppt ist, sah schon der sogenannte Anonymus Laudensis ein: 'animadvertendum est hanc marmoream mensam olim Comi fuisse et cum urbs illa . . . deleta a Mediolanensibus extitisset, illam uti inter praedam Mediolanum advectam'.

¹⁾ Nach der Versicherung des wenig zuverlässigen Aldini (marmi Comensi p. 102) war in diesem Sarkophag König Lothar von Italien († 950) beigesetzt und suchte schon Cardinal Fed. Borromeo 1612 vergebens nach dem Original.

Das eine noch vorhandene Fragment zu Gesicht zu bekommen habe ich mich in Mailand mehrfach, aber vergeblich bemüht; gedruckt ist es bei Monti a. a. O. S. 179. — Der Text ruht wesentlich auf der von Cyriacus im J. 1442 genommenen Abschrift; von den cyriacianischen Exemplaren sind hier die Varianten der fünf besten: der olivierischen Ausgabe der Commentarien des Cyriacus p. 28 (nach einer jetzt verschollenen Handschrift), ferner der Parmenser (f. 108), der Redisehen (f. 78) und der Chigischen (I. VI. 203 f. 41) Handschrift so wie der modenesischen des Marcanova (f. 106) mitgetheilt worden. Dass noch Alciatus die Inschrift sah, ist nicht zu bezweifeln; der sogenannte Anonymus Valerii, der nach meiner Meinung kein anderer ist als Alciat selbst, weist die Verschleppung des Steines von Como nach Mailand also ab: *quod mihi nec verisimile fit, cum tabula ipsa, quae has habet litteras, tantae fuerit magnitudinis, ut non nisi maximo labore potuerit moveri* und sagt weiter: *superioribus diebus nostro labore inventum est . . . epitaphium . . . mensa marmorea est incuria maiorum nostrorum in partes quattuor divisa et ideo quibusdam scalpello exesis notulis, quae in divi Georgii aedicula Ambrosiani fani vicem cenotaphii praestat.* Allein da Alciatus auch den Text des Cyriacus gekannt und die Inschrift in seiner Weise sehr willkürlich behandelt, insbesondere alle Lücken übertüncht hat, ist mit seiner Abschrift, deren Varianten hier nach der besten jetzt in Dresden befindlichen Handschrift (f. 10) mitgetheilt sind, nur wenig anzufangen; gar nichts mit derjenigen des Tristano Chalco, wengleich auch dieser vielleicht die Steine sah, so wie mit allen übrigen, die lediglich auf den älteren Texten fußen. — Gedruckt ist die Inschrift zuerst wohl von Catanaeus in seiner Ausgabe der Briefe des Plinius von 1506, sodann bei Gruter 454, 3. 1028, 5, Orelli 1172 und sonst unzählige Male, im Wesentlichen immer nach Alciatus. Der von mir in den *annali dell' Istituto* 1854 p. 42 (danach bei Henzen vol. 3 p. 124, in der Gesamtausgabe der Borghesischen Werke 4, 112 und bei Monti a. a. O.) gegebene Herstellungsversuch ist zuerst wieder auf die besseren cyriacianischen Texte gegründet, im Uebrigen aber auch noch mehrfacher Berichtigung bedürftig.

C · P L I N I V S · L · F · O V F · C A E C I L I V S · s e c u n d u s · c o s .	
A V G V R · L E G A T · P R O P R · P R O V I N C I A E · P O N T I e s t · b i t h y n i a e	
C O N S V L A R I · P O T E S T A T · I N · E A M · P R O V I N C I A M · E x s . c . a b	
I M P · C A E S A R · N E R V A · T R A I A N O · A V G · G E R M A N I C O · d a c i c o · m i s s u s	
5 C V R A T O R · A L V E I · T I B E R I S · E T · R I P A R V M · E t c i o a c a r . u r b .	
P R A E F · A E R A R I · S A T V N I · P R A E F · A E R A R I · M I L I T . p r . s r i b . p l	
Q V A E S T O R · I M P · S E V I R · E Q V I T V M	r o m a n o r u m
T R I B · M I L I T · L E G · i i i · G A L L I C A e	x m i r e l i
T I B · I V D I C A N D · T H E R M a s e x i i s	A D I E C T I S · I N
10 O R N A T V M · H S · C C C e t e o a m p l i v s · I N · T V T E L A m	
H S · C C · T · F · I	l i b e r t o r · s v o r v m · h o m i n · c
H S · [XVIII] LXXVI · R E I p . t e g a u s i , q u o r u m i n c r e m e n t · p o s t e a · A D · E P V L V M	
p l e b · v r b a n · v o l v i t · p e r t i n e r e i t e m m i n u s · d e d i t · I N · A L I M E N T · P V E R O R	
E T · P V E L L A R · P L E B · V R B A N · H S 3 i t e m h y b i o t h e c a m e s I N T V T E L A M · B Y B L I O T H E	
CAE · HS · C	

2. 4. 5 kann auch, um die Lücken gleichmäÙiger zu füllen, geschrieben werden: *ex s. c. missus ab imp. Caesar. Nerva Traiano Aug. Germanico Dacico p. p.*

15

Die Zeilenabtheilung ist eingehalten von Parm. Chig. Oliv. und theilweise (bei 2 + 3) im Red., bis Z. 8 von Alciatus, nicht von Marcanova. — Von den vier Fragmenten sind 1 (C-PLINIVS) und 4 (ADIECTIS-IN) und wieder 2 (OVF-CAECILIVS) und 3 (TIB-IVDICAND) mit einander verbunden in allen cyria-

canischen Abschriften, nur dass Olivieri, gewiss gegen die Handschrift, die vier Fragmente gesondert giebt; Alciatus stellt sie in die richtige Folge, verwischt aber mittelst kleiner Ergänzungen alle Lücken. — 2 PON Red., POA Parm., PON Chig. Oliv. Marc., PONT Alc. — 3 POTESAT. Alc. — a. E. E Parm. Red. Oliv. Chig., ET Alc., fehlt bei Marc. — 4 AIANO Oliv. — GERMAN Red., GERMAN die übrigen Texte. — 4—6 GERMANI (mit Weglassung von N ERIS ET RIPARVM E) Marcan. — 5 TIBERIS ET RIPARVM · ET Alc. — 6 AERARI zweimal Parm. — SATVRNI Alc. — 7 QVESTOR Parm. — SERVI statt SEVR Marc. — 8 GALICA Marc., GALLICAE Oliv., III GALLICAE XVR-STLI Alc., fehlt im Parm. — 9 TIB·IVDICAND·THERM fehlt im Parm. — THER Red. Alc. — AEDICTIS statt ADIECTIS Parm. — 10 AMPLIVS — 11 zwischen T·F·I und LIBERTOR setzt ET ein Alc. — HOMIN·C Parm. Marcan. (ebenso die übrigen Sammler des 15. Jahrhunderts, wie Felicianus und Ferrarinus), NOMIN·C Chig., NOMIN Red., Oliv. Alc. — 12 [xviii] Chig. Oliv. Alc. (*nota illa [xviii] cum circumducta sit, videtur per errorum marmorarii adiecta*) Alciatus), XVIII Parm. Red. Marc. — B Red. Chig., D die übrigen. — LVI statt LXVI Alc. — AEMENT Oliv., INCREMENT Alc. — 13 PLEB statt EB Alc. — S VOR DEDIT fehlt bei Marc., AMPLIVS·DEDIT Alc. — 14 BIBLIOTHE Marc., BYBLIOH Oliv. — Das kürzlich wiedergefundene Bruchstück giebt Monti folgendermassen: C PLINIVS L | AVGVV LEGAT PR | CONSVLARI POTESA | IMP CAESAR NERVA | . VRATOR . . VEI T | PRAEF AERARI SAT | QVAESTOR IMP. Dass die Punkte fehlen, sagt Monti ausdrücklich.

Ich füge hinzu die bekannte Grabschrift des Cornutus Tertullus ¹⁾, dessen Laufbahn mit derjenigen des Plinius aufs engste verflochten ist, mit den völlig sicheren Ergänzungen Borghesis:

C · I V L I O · P · F · H O R
 C O R N V T O · T E R T V I I O
 C O S · P R O C O N S V L I · P R O V I N C I A E · a s i a e
 P R O C O N S V L I · P R O V I N C I A E · N A R B O n e n s i s
 5 L E G A T O · P R O · P R A E T O R E · D I V I · T R A I A N I · p a r t h i c i
 P R O V I N C I A E · P O N T I · E T · B I T H y n i a e
 E I V S D E M · L E G A T O · P R O · P R A e t o r e
 P R O V I N C I A E · A Q V I T A N I a e · C e N S V m
 A C C I P I E N D O R V M · C V r a T o r i · n i a e
 10 A E M I L I A E · P R A E F E C T O · A E R A R I · S A t u R n i
 L E G A T O · P R O · P R A E T O R E · P R O V I N C I A E
 C R E T A E · E T · C Y R E N A R V M · A d i E c t o
 I N T E R · P R A E T O R I O S · A · D I V I S · V E S p a s i a n o
 E T · T I T O · C E N S O R I B V S · A E D I L I · C E r i a l i
 15 Q V A E S T O R I · V R B A N O
 E X · T E S T A M E N T O
 C · I V L I V S · P · f · A N I C I V S · V A R V S · C O R N V T V S *fratri*

ferner die Inschrift des Großvaters der dritten Gemahlin des Plinius, des oft von demselben genannten Calpurnius Fabatus ²⁾:

/ C A L P V R N I V S · L · F · O V F
 F A B A T V S
 / I V I R I I I I V I R I D P R A E F F A B R
 / L I // I I R A / V L E G X X I R A P A C
 5 // A E F C O H O R T I S V I I L V S I T A N
 // N A T I O N G A E T V L I C A R S E X
 Q V A E · S V N T · I N · N V M I D I A
 / L A M · D I V I · A V G · P A T R I M O N I O *sic*
 T F I

¹⁾ Lesley sah sie bei Rom *inter Labicum et Montem Portium in porticu palatii card. Pallotta*; auf seiner Abschrift beruht unser Text (Marini *Arv.* p. 729; Orelli 3659; Borghesi opp. 4, 117).

²⁾ Der sehr schwer zu lesende Stein ist jetzt in Como in der Sammlung Giovinio; ich gebe ihn hier nach meiner Abschrift; den Anfang der vierten Zeile zu entziffern ist mir nicht gelungen. Die bisherigen Publicationen (Grut. 382, 6 und anderswo) ruhen alle auf Bened. Iovius, dessen Text ich beifüge, obwohl er

BEILAGE B.

DER SUEBISCH-SARMATISCHE KRIEG DOMITIANS UND
DER SUEBISCHE KRIEG NERVAS.

Den suebisch-sarmatischen Krieg Domitians finden wir unter dieser Bezeichnung auf drei Inschriften erwähnt¹⁾; bekanntermassen sind diese in der Regel bei Gelegenheit der Militärorden begegnenden Kriegsbenennungen fest und officiell. Mit dieser kann, nach Analogie zum Beispiel des armenisch-parthischen Krieges des L. Verus, nur ein solcher Doppelkrieg gemeint sein, der gegen die Sueben begann und sodann zum sarmatischen wurde. Vergleicht man hiermit die historische Ueberlieferung, so ist diese zwar in wenigen Abschnitten so zerrüttet wie in der Geschichte der Feldzüge Domitians, aber was gemeint ist, dennoch deutlich zu erkennen. Die Lygier, erzählt Dio²⁾, eine Völkerschaft des freien Germaniens, etwa im heutigen Schlesien, hätten von Domitian gegen die Sueben Hilfe begehrt, der ihnen auch hundert Reiter geschickt habe. Dies habe die Sueben veranlasst mit den Jazygen Bündniss zu machen und über die Donau in das römische Gebiet einzufallen. Diese Sueben sind also die Bewohner des Reiches des Vannius, die Reste der von Marbod nach Böhmen geführten Sueben oder Marcomanen, nach dem Sturz der einheimischen Fürsten unter Tiberius zum zweiten Mal aus ihren Sitzen weiter östlich geführt

offenbar interpolirt ist: *L. Calpurnius L. f. Ouf. | Fabatus | V Ivir IIII vir i. d. pr. m. praef. | praet. tribu. m. leg. XXI rapac. | praef. cohortis VII Lusitan. | et nation. Getulic. Arsen. | quae sunt in Numidia | flam. divi Aug. patrimonio | t. f. i.*

¹⁾ Orelli 3049 = Henzen p. 265: *L. Aconio . . . ¶ leg. XI C. p. f., leg. IIII F. f., leg. V Maced., leg. VII C. p. f., donis donato ab imp. Traiano Aug. Germanic. ob bellum Dacic. . . . et a priorib. principibus . . . [do]nis donato [ob bellum Suebicum] et Sarmatic.* Henzen 6766: *. . . drio Q. f. Hor. Sep. . . to . . . tribuno militum [leg. secundae adiutricis p. f., donis [militaribus bello Suebico e] [Sarmatico].* Henzen 6912: *. . . [Bellicio] P. [f.] Stel. [Sol]lerti . . . leg. leg. XIII [g]e[m.], donat. don. militarib. expedit. Sueb[is]c. et Sarm.* Dass der Kaiser, von dem die Geschenke herrühren, nicht genannt oder unter der Bezeichnung 'prioris principis' versteckt wird, weist deutlich auf Domitian, auf den auch die andern chronologischen Merkmale dieser drei Inschriften allein auskommen.

²⁾ 67, 5. Die Worte *ἐν τῇ Μυσίᾳ* vor *Λύγιοι* rühren von dem unwissenden Auszugmacher her. S. Reimarus z. d. St. und Zeuss die Deutschen S. 119. Einen früheren Krieg zwischen den Lygiern und diesen Sueben an der Donau erzählt Tacitus ann. 12, 29; auch hier erscheinen als Bundesgenossen der letzteren die *Sarmatae Iazyges*.

und an dem Marchfluss angesiedelt unter dem Quaden Vannius als ihrem neuen Fürsten¹⁾. Denselben Krieg hat neben anderen Tacitus im Sinn, wenn er in der Inhaltsübersicht der Historien die *coortae in nos Sarmatarum et Sueborum gentes* aufführt²⁾, so wie Sueton und die Dichter dieser Zeit, die einer von den Sarmaten niedergehauenen Legion und mehrfach einer Siegesfeier Domitians über die Sarmaten erwähnen³⁾. Die Legionen, die den Inschriften zufolge an diesem Kriege theilnahmen, die *II adiutrix* und die *XIII. gemina*, sind auch sonst bekannt als zu den Donautruppen gehörig. — Was die Frage anlangt, wann dieser suebisch-sarmatische Krieg geführt ward, so ist diese wenn überhaupt, wenigstens nur im weiteren Eingehen auf die Chronologie der domitianischen Zeit zu beantworten; dass er nach dem wahrscheinlich auf 88 anzusetzenden Aufstand des Saturninus und mit den ersten ernsteren Kämpfen gegen die Daker ungefähr gleichzeitig fällt, sehen wir aus Martial (S. 120 A. 3).

Der suebisch-sarmatische Krieg Domitians entscheidet zugleich über den suebischen Krieg unter Nerva. Erwähnt wird dieser einzig in der Inschrift eines wegen seines Verhaltens in diesem Kriege decorirten Kriegstribuns der *legio I. adiutrix*⁴⁾. Henzen, der allein sich mit demselben beschäftigt hat⁵⁾, sucht den Schauplatz desselben in Obergermanien; allein dagegen sprechen nach meiner Ansicht entscheidende Gründe. Sueben treten in dieser Periode unter diesem Namen am Rhein nicht auf. Ebenso wenig wissen wir von Kriegen gegen die überrheinischen Deutschen seit dem Chattenkrieg Domitians;

¹⁾ Tacitus ann. 2, 63. 12, 29. Plinius h. n. 4, 12, 81.

²⁾ 1, 2. Zunächst ist freilich der Krieg unter Vespasian gemeint, von dem er selbst hist. 4, 54 und Josephus bell. lud. 7, 4, 3 berichten; allein die Sueben spielen bei diesem, so viel wir wissen, keine Rolle.

³⁾ Sueton Dom. 6: *expeditiones . . . suscepit sponte in Cattos, necessario unam in Sarmatas, legione cum legato simul caesa, in Dacos duas . . . De Cattis Dacisque . . . duplicem triumphum egit; de Sarmatis lauream modo Capitolino Iovi rettulit*. Den verschmähten sarmatischen Triumph erwähnen auch Martialis (besonders ep. 7, 6. 8, 15) und Statius silv. 3, 3, 170: *quae modo Marcomanos post horrida bella vagosque Sauromatas Latio non est dignata triumpho*; nach der Verbindung, in der sie hier auftreten, können die Marcomanen kaum andere sein als die Sueben des Vannius, die wenigstens der Dichter sehr wohl so nennen durfte. Auch die Quaden und Marcomanen, die Dio 67, 7 in Verbindung mit den Dakern aufführt, werden wohl hieher gehören.

⁴⁾ Henzen 5439: *Q. Attio T. f. Maec. Prisco . . . trib. mil. leg. I adiutric., donis donato ab imp. Nerva Caesare Aug. Germ. bello Suebic*. Vgl. Eckhel 6, 406.

⁵⁾ annali 1862, 146.

denn die passive Assistenz der Truppen des Spurrinna bei der Katastrophe der Bructerer (S. 39) kann doch nicht mitzählen. Das Schweigen des Plinius in seiner Dankrede steht in diesem Fall einem ausdrücklichen Zeugniß dafür gleich, dass in Germanien unter Nerva weder Krieg noch Kriegsgefahr stattgefunden hat und dass der von Nerva und Traian im Herbst 97 angenommene Titel *Germanicus* sich eher auf alles andere bezieht als auf Vorgänge in den Provinzen, wo Traian damals persönlich befehligte und bei denen er also mehr oder minder betheiligt war¹⁾. Dagegen war, wie eben gezeigt ward, unter Domitian lange und hartnäckig mit den Sueben, das heisst den Germanen an der Donau gefochten worden. Es ist schon danach unabweislich das *bellum Suebicum* unter Nerva und ebenso die Annahme des Titels *Germanicus* auf den Wiederausbruch dieses Krieges an der Donau zu beziehen. Dies wird in entscheidender Weise bestätigt durch die bekannte, aber oft falsch bezogene Nachricht des Plinius²⁾, dass an demselben Tage, an welchem Nerva den Traian adoptirte, das heisst im October oder November des J. 97, ihm eine Siegesbotschaft *ex Pannonia* zugekommen war, unzweifelhaft diejenige, in Folge deren er sich die Bezeichnung *imp. II.* und sich so wie seinem neuen Adoptivsohn den Siegestitel *Germanicus* beigelegt hat. Wenn Traian nach Nervas bald darauf erfolgtem Tode nicht sofort nach Rom kam, sondern den Winter 98/9 an der Donau zubrachte³⁾, so hängt auch dies sicher mit jenen kriegerischen Vorgängen insofern zusammen, als Traian diese Expedition unternommen haben wird, um sich auf dem Kriegsschauplatz selbst der Ergebnisse des letzten Feldzugs zu vergewissern. — In denselben Zusammenhang gehört es wahrscheinlich, dass L. Iulius Ursus Servianus⁴⁾, Statthalter von Obergermanien, als Nerva im J. 98 starb⁵⁾, unmittelbar nach dieser Statthalterschaft

¹⁾ Insbesondere zeigt dies c. 9.

²⁾ paneg. 8.

³⁾ Plinius paneg. 12. 56.

⁴⁾ Er war geboren um das J. 47, Consul zum dritten Mal 134 und wurde 136 neunzigjährig hingerichtet (Dio 69, 17. Vita Hadr. 15. 23. 25). — Sein Porträt, eine Marmorbüste mit der griechisch gefassten Aufschrift *L · FR SV M · COS · III | CRESCENS · LIB* (abgebildet bei Mongez iconogr. Romaine Taf. 9, 3. 4) befindet sich jetzt im Besitz des Herzogs von Wellington in Apsley-House in London. Hübner.

⁵⁾ Vita Hadriani c. 2 und dazu Borghesi opp. 3, 75 und besonders Henzen annali 1862, 147. Da ein Beneficiarius des Servianus erwähnt wird, muss dieser damals Statthalter gewesen sein: und da Traian sich damals in Untergermanien

die von Pannonien übernahm¹⁾). Dies war gegen die Regel, da die germanische im Ganzen als die höhere galt, auch nicht leicht zwei so wichtige Provinzen unmittelbar nach einander verwaltet zu werden pflegten²⁾; aber die unruhigen Zustände an der Donau, die ja bald zu einem ernstern Kriege führten, veranlassten ohne Zweifel diese Ausnahme. Am 1. Jan. 102 war Servianus wieder in Rom und übernahm das zweite Consulat als Belohnung für die am Rhein und an der Donau geleisteten Dienste.

Noch mag hier erinnert werden an ein Ereigniss aus den früheren Jahren Traians, das man auch geneigt sein könnte auf diese Suebenkriege zu beziehen, das aber nicht hieher gehört. Wir entnehmen aus Plinius³⁾, dass Traianus unter Domitian die Legionen aus Spanien nach Germanien geführt hat und zwar in der Weise, dass der Marsch die Pyrenäen, die Alpen und den Rhein berührte. Man denkt hiebei in der Regel an den Chattenkrieg; aber es leuchtet ein, dass in diesem Fall die Truppen von der spanischen Grenze auf Mainz dirigirt werden mussten und also die Alpen nicht berühren konnten. Diese Schwierigkeit fällt weg, wenn man die Stelle auf den suebisch-sarmatischen Krieg deutet; aber dann wäre als Marschziel vielmehr die Donau statt des Rheins und Pannonien oder Moesien statt des so viel näheren Germanien zu nennen gewesen. In beiden Fällen ist es seltsam, dass nur von dem Marsch die Rede ist, nicht von irgend welcher Theilnahme an dem Kampfe. Alle Schwierigkeit dagegen verschwindet, wenn man die Stelle auf den Aufstand des Statthalters von Obergermanien⁴⁾ L. Antonius Saturninus bezieht. Denn der Sitz dieses Aufstandes war nach der Angabe Suetons das Standquartier der beiden Legionen Obergermaniens⁵⁾ und zwar ein Standquartier diesseit des Rheines, da das entscheidende Treffen dadurch zum Nachtheil des Antonius entschie-

aufhielt, Servianus aber den Tod des Nerva früher erfuhr als er und ihm denselben melden liess, so kann seine Provinz nur Obergermanien gewesen sein.

¹⁾ Plinius ep. 8, 23, 5: (*Servianum*) *legatum (Junius Avitus) tribunus illa et intellexit et cepit, ut ex Germania in Pannoniam transeuntem non ut commilito, sed ut comes adsectorque sequeretur.* Vgl. dazu Borghesi und Henzen a. a. O.

²⁾ Vgl. Plinius paneg. 9: *quid enim, si provincias ex provinciis, ex bellis bella mandaret?* Dio 52, 53: οὐδ' ἐπαλλήλους τὰς μείζους ἡγεμονίας οἱμαί τισι προσήκειν δίδοσθαι.

³⁾ pan. 14.

⁴⁾ Sueton Dom. 6. Victor ep. 11.

⁵⁾ Sueton Dom. 6: *geminari legionum castra prohibuit nec plus quam mille*

den ward, dass der bis dahin mit Eis bedeckte Rhein plötzlich aufging und den Uebergang der von Antonius zur Unterstützung herangezogenen Deutschen verhinderte¹⁾. Hiemit ist für jeden der Verhältnisse Kundigen auf das deutlichste Vindonissa bezeichnet, das ja bis auf die Zeit der Flavier hinab nachweislich das Hauptquartier der obergermanischen Truppen gewesen ist²⁾. Dass des Saturninus Besieger L. Ap-pius Maximus Norbanus von Vindelicien und Raetien aus heranzog, sagt Martial³⁾; ohne Zweifel war er also Statthalter von Pannonien und als der nächste zuerst auf dem Kriegsschauplatz, den man hiernach nicht wohl anderswo suchen kann als in der Gegend von Bregenz oder Chur. Dazu passt auf das Beste die in der Rede des Plinius ange-deutete Marschroute von Spanien über die Pyrenäen und die Alpen an den Rhein. Da auf die Nachricht von dieser Empörung auch Domitian selbst mit der Garde von Rom aufbrach⁴⁾, ist es um so mehr begreif-lich, dass die spanischen Legionen Marschbefehl empfangen; indess sind sie sicher, ebenso wie Domitian selbst, zu spät gekommen. So er-klärt es sich also auch, dass Plinius nur von dem Marschcommando Tra-ians spricht. — Die Legionen, die Traianus heranzuführte, waren ver-muthlich die *I. adiutrix*⁵⁾ und die *VII gemina*⁶⁾. Von der zweiten steht es durch ein vollkommen sicheres Zeugniß⁷⁾ fest, dass sie in Germanien gewesen ist; es wird nichts hindern dies auf das *bellum Germanicum*⁸⁾ gegen Saturninus zu beziehen. Von der *I adiutrix*

nummos a quoquam ad signa deponi, quod L. Antonius apud duarum legionum hi-berna res novas moliens fduciam cepisse etiam ex depositorum summa videbatur.

¹⁾ Sueton Dom. 6.

²⁾ Vgl. meine Abhandlung über die Schweiz in römischer Zeit S. 11, wo übrigens nach dem hier Gesagten manches zu berichtigen ist.

³⁾ 9, 84: *cum tua sacrilegos contra, Norbane, furores staret pro domino Caesare sancta fides me tibi Vindelicis Raetus narrabat in oris.*

⁴⁾ Plutarch Aem. Paul. 25. Darauf bezieht sich die Inschrift des Alpinus, der als Präfect der 2. prätorischen Cohorte im 'bellum Germanicum' die Mili-tärgeschenke empfing (Maffei M. V. 120, 2), da anderweitig feststeht (annali 1830, 262), dass dieser Alpinus in die Zeit Domitians gehört.

⁵⁾ Von den drei Legionen, die im J. 69 in Spanien standen, der *I adiutrix*, der *VI victrix* und der *X gemina*, sind die beiden letzten schon 70 von dort abberufen worden (Tacitus hist. 4, 68. 5, 14. 19), also die erste wahrscheinlich zunächst dort geblieben.

⁶⁾ Diese stand nachweislich bereits im J. 79 in Spanien (Grut. 245, 2 = C. I. L. II, 1477) und ist seitdem dort stationär, was natürlich vorübergehende Abwesenheit nicht ausschliesst.

⁷⁾ Fabretti 140, 149.

⁸⁾ So heisst dieser Krieg in der Inschrift Orelli 772 sowie in der des Alpinus.

giebt es ein solches Zeugniß nicht; wenn wir dieselbe aber so eben unter den Legionen fanden, die unter Nerva gegen die Sueben an der Donau fochten, so liegt die Vermuthung nahe, dass sie von Obergermanien nicht nach Spanien zurückgegangen ist, wo sich weitere Spuren von ihr nicht finden, sondern bei dem bald nachher ausbrechenden Suebenkrieg an der Donau ihre Verwendung gefunden hat. — Welche Stellung Traianus damals inne hatte, ist nicht gewiss; wahrscheinlich war er Legat einer jener zwei Legionen und führte als ältester Offizier oder auch kraft besonderen Auftrags auf dem Marsch den Oberbefehl über beide¹⁾. — Der Zeit nach ist der Aufstand des Saturninus nach dem Chattenkrieg und vor dem Beginn der Kriege an der Donau²⁾ so wie auch vor dem J. 91³⁾ anzusetzen, vermuthlich mit Tillemont um das J. 88, da Martial in demselben Buch, das dieses Krieges erwähnt, der Säcularspiele gedenkt⁴⁾. Dazu stimmt auch, dass Traianus im J. 91 ordentlicher Consul ward, was vielleicht durch seine bei dieser Gelegenheit bewiesene Tüchtigkeit und Ergebenheit veranlasst worden ist, auf jeden Fall aber später fällt als die bezeichnete Expedition.

BEILAGE C.

ZUR CHRONOLOGIE MARTIALIS.

Die ebenso verwickelte wie historisch wichtige Chronologie der Epigramme Martials ist kürzlich von L. Friedländer (in den Königsberger Programmen 1862 und 1865) und H. F. Stobbe (in *Philologus* Bd. 26 H. 1) erörtert worden. Mit den von Friedländer gefundenen Ergebnissen bin ich im Wesentlichen einverstanden, nicht aber mit den Ansetzungen Stobbes; insbesondere verträgt sich die von diesem

¹⁾ Wer den Traianus wegen dieser Expedition zum Proconsul in Spanien macht, schreibt von Dingen, die er nicht versteht. Aber auch Legat einer der spanischen Provinzen kann Traian nicht wohl gewesen sein, da die Statthalter nicht ausserhalb derselben verwendet zu werden pflegten. Dagegen giebt eine passende Analogie das Commando des M. Claudius Fronto bei dem armenisch-parthischen Kriege des Verus (Henzen 5478). Traianus war damals Prätorier (*Vita Hadr.* 1), konnte also füglich eine Legion commandiren.

²⁾ Das zeigt Martial: er erwähnt den Chattenkrieg schon 2, 2; den Aufstand des Saturninus 4, 11 (im Rückblick 7, 7, 3. 9, 84); die Anfänge des dakischen Krieges in Buch 5 und 6 (1, 22 gehört nicht hierher); die sarmatische Expedition sodann im siebenten Buch.

³⁾ Dio 67, 11 vgl. 12.

⁴⁾ 4, 1, 7. Tillemont Note 8 über Domitian. L. Friedländer *de temporibus librorum Martialis* (Königsberger Programm 1862) S. 7. 8.

aufgestellte Behauptung, dass Martials Gedichte bis Ende 102 hinabreichen, nicht mit der oben (S. 43) angenommenen Zeit seines Todes. Es wird daher angemessen sein über die Publicationszeit der drei letzten Bücher Martials — die Epigramme aus der Zeit Domitians liegen diesen Untersuchungen fern — hier das Nöthige in möglichster Kürze beizubringen.

Um vom Sicherem auszugehen, ist die Veröffentlichung des elften Buches von beiden Gelehrten ohne Zweifel richtig in den Anfang der Regierung Nervas und zwar in die Zeit der Saturnalien, das heisst in den December des J. 96 gesetzt worden. Nerva hat sein drittes Consulat auf das J. 97 wo nicht angetreten, so doch bereits dazu sich designiren lassen (ep. 4); dem Parthenius, dessen Ermordung durch die Prätorianer Mitte 97 zu der Adoption Traians im Herbst d. J. führte, ist das Buch gewidmet; auf Traian wird mit keinem Worte hingedeutet; das Buch mit seiner selbst bei Martial beispiellosen Frechheit stellt sich ausdrücklich unter den Schutz der Lizenz der Saturnalien (ep. 2. 6. 15).

Dass auf das elfte Buch die zweite Bearbeitung des zehnten gefolgt ist¹⁾, haben Friedländer und Stobbe ebenfalls richtig erkannt; wenn aber der letztere die abermalige Herausgabe auf Anfang 99 bestimmt, so dürfte dieselbe vielmehr Anfang oder Mitte 98 zu setzen sein. Nerva kommt nicht mehr vor²⁾, wohl aber Traian (ep. 6), und es werden sogar einzelne der von diesem ausgegangenen Verfügungen erwähnt³⁾; also ist das Buch geschrieben nach Nervas Tod und als Traian nicht mehr blofs Kronprinz war, sondern bereits regierte.

¹⁾ Dass die uns vorliegende eine solche ist, sagt der Dichter selbst ep. 2 (*nota leges quaedam . . . pars nova maior erit*). Wenn es dagegen 12, 5 heisst: *Longior undecimi nobis decimique libelli artatus labor est et breve mansit* (so nach Haupts einleuchtender Verbesserung statt *rasit*) *opus: plura legant vacui haec lege tu, Caesar: forsitan et illa leges*, so hat Stobbe wohl mit Recht dies gefasst als Begleitgedicht zu einem bloss dem Kaiser übersandten Auszug aus den Büchern 10, 11, worin vielleicht die ärgsten Zoten weggelassen waren. Dass das Gedicht 12, 11, durch das Parthenius ersucht wird den *'brevis libellus'* dem Kaiser zu überreichen, mit dem fünften zusammengehört, ist eine wahrscheinliche Vermuthung Stobbes, die er nicht wieder hätte fallen lassen sollen; danach ist also der Kaiser, an den die Sendung ging, Nerva, und fällt dieselbe vor die Ermordung des Parthenius im Laufe des J. 97. Dass diese Abkürzung die vollständigen Bücher nicht ersetzen sollte, sagt der Dichter selbst.

²⁾ Denn ep. 72 auf ihn und nicht auf Traian zu beziehen, sehe ich keinen genügenden Grund.

³⁾ Ep. 24 vgl. mit Plinius paneg. 42. Aber dass der betreffende Erlass erst nach Traians Rückkehr nach Rom ergangen sei, folgt aus Plinius Worten nicht.

Aber dass es vor dem Schluss des Jahres geschrieben ist, geht meines Erachtens daraus mit Bestimmtheit hervor, dass in den einleitenden Gedichten, welche nach Martials Weise immer in der unmittelbaren Gegenwart stehen, Traian noch am Rhein erscheint, während es feststeht, dass derselbe den Winter 97/8 in Germanien am Rhein, den Winter 98/9 in Pannonien an der Donau zugebracht hat. — Dazu passt auch, dass darin das zweite Consulat des Frontinus genannt wird¹⁾; denn Frontinus erhielt sein zweites Consulat von Nerva²⁾, fungirte also entweder im Jahr 98 oder wahrscheinlicher bereits im Jahr 97³⁾. Andere chronologische Indicien finde ich nicht⁴⁾. — Dies Buch ist bekanntlich herausgegeben unmittelbar vor Martials Abreise von Rom nach Spanien, welche danach ebenfalls in das J. 98 zu setzen ist; das Geschenk, das Plinius dem Dichter vor seiner Rückkehr in die Heimath machte, gehört wohl gleichfalls in diese Zeit. Hervorgerufen wird dasselbe zunächst sein durch das neunzehnte Epigramm dieses Buches, womit ursprünglich Martial dem Plinius sein elftes Buch übersendet haben mag.

¹⁾ Der Dichter ladet seine Freunde auf mäfsigen Wein ein mit den freilich verdorbenen Worten 10, 48: *lagoena, quae bis Frontino consule prima fuit*. Haupt verbessert *trina fuit* und bemerkt dazu: '*trina* mit Heinsius, der aber *fuit* nicht hätte antasten sollen. statt einfach den Jahrgang seines Nomentaners anzugeben, nennt Martialis das Jahr in dem er für feinere zungen triakbar war. seitdem ist er noch älter und besser geworden. zwar sagt Athenaeus 1 f. 27^b *ὁ δὲ Νουμεινανὸς ἀκμᾶζει ταχὺ καὶ ἀπὸ ἐτῶν πέντε πότιμός ἐστιν*, andere aber nahmen es wohl nicht so genau. derselbe Athenaeus sagt vorher vom Sabiner *ἀπὸ ἐτῶν ἐπὶ ἐπιτήδειος πίνεσθαι μέχρι πεντεκαίδεκα*, Horatius aber Carm. 1⁹ *benignius deprome quadrimum Sabina, o Thaliarche, merum diota*. der landmann aber Epod. 2 47 trinkt heurigen.' Da Frontinus nicht der eponyme Consul des Jahres war, so kann er hier nur stehen, weil sein Consulat in die Monate der Lese fiel, vermuthlich in der Weise, dass die Weinlese unter dem Consul Frontinus, als Martialis dieses Epigramm schrieb, die letzte vorhergegangene war und er also die Freunde einladet auf einen an letzter Lese drei Jahre alt und so eben trinkbar gewordenen Wein. War also Frontinus im Herbst 97 zum zweiten Mal Consul, so gehört das Epigramm in den Winter 97/8.

²⁾ Plinius paneg. 61.

³⁾ Borghesi Bullett. 1853, 157. An 96 ist nicht wohl zu denken, da Nerva die für dieses Jahr von Domitian bereits vollzogenen Designationen schwerlich cassirt hat; auch sind die Consula für Oct. d. J. bekannt.

⁴⁾ In dem Consul Paulus des zehnten Epigramms erkennt Borghesi (opp. 5, 533) den L. Vettius Paulus *cos. suff.* im J. 81; was an sich schon nicht grosse Wahrscheinlichkeit hat, aber vor allen Dingen desswegen zu verwerfen ist, weil das Epigramm einen *ordinarius* fordert (*laurigeris annum qui fascibus intras*). Da aus die Eponymen der Liste alle wohl bekannt sind und kein passender Paulus

Dass das zwölfte und letzte Buch der Epigramme in Spanien und nach dreijähriger Pause¹⁾ publicirt ist, sagt der Dichter in der Vorrede. Es führt dies, wenn man dabei von der Umarbeitung des zehnten Buches absieht, auf den Schluss des J. 99; wenn man die zweite Ausgabe des zehnten Buches mit in Ansatz bringt, auf das J. 101. Die letztere Annahme hat schon an sich die größere Wahrscheinlichkeit für sich, da nach der Angabe des Dichters das zehnte Buch in zweiter Bearbeitung zum größeren Theil aus neuen Epigrammen bestand. Sie ist aber auch die einzige, die sich mit den sonstigen chronologischen Merkmalen in Einklang bringen lässt. — Dieses Buch, von dem bereits alternden Dichter in Spanien zur Feier der Ankunft eines hauptstädtischen Freundes in wenigen Tagen (*paucissimis diebus*) zusammengestellt, trägt einen anderen Charakter als die übrigen; es steht weniger unmittelbar in der Gegenwart und enthält manche Epigramme aus früherer Zeit — so neben einem auf Traian (ep. 8) auch solche auf Nerva (ep. 6 vgl. 5) und Parthenius (ep. 12). Die Zeit der Herausgabe hängt im Wesentlichen ab von dem im dritten Epigramme erwähnten Consulat des Stella²⁾. Dieser, bei Statius und Martial öfter genannt als Dichter, daneben auch als *Quindecimviri sacris faciundis* und bereits unter Domitian als Aussicht habend auf das Consulat³⁾, ist sicher nicht verschieden von dem L. Arruntius Stella, der nach einem bekannten Patronatsdecret der Gemeinde Ferentinum⁴⁾ mit L. Iulius Marinus am 19. Oct. eines der früheren Jahre Traians, bevor dieser den Titel Dacicus annahm, also vor dem J. 103, die consularischen Fasces geführt hat. Die nähere

sich darin findet, so bleibt nichts übrig als die Annahme, dass Martialis hier nicht den wirklichen Namen gesetzt hat. Auch begreift man wohl, warum gerade dieser Paulus des Martialis, der schäbige und mit seiner Servilität den Clienten Concurrenz machende reiche und vornehme Mann, ausnahmsweise pseudonym ist. Chronologisch ist auf keinen Fall etwas mit ihm anzufangen.

¹⁾ Stobbe fasst die *contumacissima triennii desidia* vom dreijährigen Verweilen in der Provinz; aber die *contumacia* des Dichters liegt nicht darin, dass er in Bilbilis lebt, sondern darin, dass er den Ladungen der Muse widerstrebend feiert. Noch willkürlicher ist die Annahme, dass das Dedications schreiben vor diesem Buch einer älteren und kürzeren, nicht der uns vorliegenden Bearbeitung angehört.

²⁾ *Ibis . . . Romam nunc peregrine liber . . . gradiere Subura, atria sunt illic consulis alta mei; laurigeros habitat facundus Stella penates.*

³⁾ Statius silv. 1, 2, 178. Martial 9, 42.

⁴⁾ Orelli 784. Die richtige Beziehung dieses Decrets haben Borghesi Bullet. 1844, 126 und Henzen Annali 1844, 40 dargethan.

Feststellung dieses Jahres kann nur daraus entnommen werden, dass jener Ehrenbeschluss gefasst wird in Folge des auf die neue Alimentarinstitution bezüglichen Amtes, das Traian dem T. Pomponius Bassus übertrug. Die Institution selbst geht, wie schon gesagt ward (S. 101), auf Nerva zurück; Traian scheint sie erst nach seinem Eintreffen in Italien in der zweiten Hälfte des J. 99 energisch in die Hand genommen zu haben¹⁾. Die Ernennung des Bassus zu dem fraglichen Amte kann auf keinen Fall vor die zweite Hälfte des J. 100 gesetzt werden, theils weil vor Bassus schon Cornelius Gallicanus in derselben Gegend die gleiche amtliche Stellung bekleidet²⁾, theils

¹⁾ Darauf führen der Panegyricus des Plinius und Dio. Henzen ann. 1844, 11. 12.

²⁾ Borghesi Bullett. a. a. O. und nach ihm Henzen a. a. O. S. 40 meinen, dass Gallicanus vielmehr auf Bassus gefolgt sei, aber gewiss mit Unrecht. Dass die am Schluss der Tafel von Veleia verzeichnete *obligatio praediorum facta per Cornelium Gallicanum* älter ist als die Haupturkunde, ist evident, da in jener Traianus bloss *Germanicus*, in dieser *Germanicus Dacicus* heisst, auch in dieser jene mehrfach vorausgesetzt wird (Henzen ann. 1844, 12). Die Haupturkunde aber setzt nicht blofs die durch Gallicanus, sondern auch die durch Pomponius Bassus abgeschlossenen Alimentarverpfändungen voraus (3, 12. 53) und nennt diesen in zweiter Stelle (3, 12: *deducto vectigali et is quae ante Cornelius Gallicanus et Pomponius Bassus obligaverunt*), wofür doch nicht wohl ein anderes Moment als die Zeitfolge bestimmend gewesen sein kann. Auch war Cornelius Gallicanus bereits im J. 83 prätorischer Legat, also sechzehn Jahre später ein Mann in vorgerücktem Alter, wie er für diesen Posten gefordert wird. — Uebrigens fehlt es bis jetzt noch an einer bestimmten Auskunft über die Beschaffenheit der von Gallicanus und Bassus bekleideten Posten. Borghesi und Henzen nehmen an, dass Traian sie als *praefecti alimentorum* mit der Fundirung dieser Stiftungen in Italien beauftragt hat, so dass diese Präfecten nicht, wie die späteren des Alimentarwesens, auf einen der durch die italische Wegeordnung gegebenen Sprengel (vgl. Dig. 32, 41, 5: *fundum in Appia*) beschränkt gewesen seien. Dafür spricht allerdings die allgemeine Formel des ferentinischen Decrets (*demandata cura ab imp., qua aeternitati Italiae suae prospexit*) so wie der Umstand, dass Bassus sowohl in Veleia wie in Ferentinum in dieser Beziehung thätig gewesen zu sein scheint. Andererseits aber steht es fest, dass die Fundirung der Alimentarstiftungen gruppenweise erfolgte und es scheint damit die Annahme sehr nahe gelegt, dass, je nachdem die dafür bestimmten Capitalien flüssig wurden, die verschiedenen Regionen Italiens dergleichen Stiftungen erhielten und also die Verknüpfung dieser Geschäfte mit der Wegecuratel nicht erst für die Beaufsichtigung dieser Stiftungen eingeführt worden ist, sondern schon von der Gründung selbst herrührt. Damit könnte man weiter in Verbindung bringen, dass wir unter Traian einen Curator der aemilischen Strasse nicht, wie sonst durchaus, prätorischen, sondern consularischen Ranges finden (S. 47 A. 3); das würde sich erklären, wenn damals mit dieser Curatel das wichtige Geschäft der Fundirung der Alimentarstiftungen verbunden war. Eine sichere Entscheidung

und hauptsächlich, weil Bassus nachweislich noch wenigstens am Ende des J. 99 als kaiserlicher Legat von Kappadokien und Galatien fungirt hat ¹⁾. Somit erfolgte die Bekleidung des Bassus mit dem Alimentaramt nicht vor Ende 100 und wahrscheinlicher erst in dem J. 101. Das Consulat des Stella und Marinus kann hienach, da im J. 100 zwischen den Consulaten des Plinius und Tertullus im Sept. und des Aelianus und Sacerdos im Dec. sich ein weiteres Consulpaar nicht einschieben lässt, frühestens in das J. 101 gesetzt werden. Andererseits aber wird auch an diesem festzuhalten sein;

wird wohl erst dann sich geben lassen, wenn der Amtstitel des Bassus oder des Gallicanus irgendwo zum Vorschein kommen sollte.

¹⁾ Ueber T. Pomponius Bassus als Legaten von Kappadokien und Galatien hat G. Perrot (*de Galatia provincia Romana* Paris 1867 p. 110 fg.) die erhaltenen Nachrichten verständlich zusammengestellt. Es giebt von ihm eine Inschrift aus der Gegend von Ankyra (Bulett. 1862 p. 68 = C. I. L. III, 309), welche dem Traian die Titel *trib. pot. p. p. cos. II* beilegt, also, da Traian im J. 98 zum zweiten, im J. 100 zum dritten Mal Consul war, dem J. 98 oder 99 angehört; ferner eine beträchtliche Anzahl von Münzen (Eckhel 3, 190; Mionnet 4, 412, 33—35. 413, 45. S. 7, 665, 35. 36. 669, 57. 58; Borghesi Bulett. 1844, 126 und opp. 2, 16). In Beziehung auf diese habe ich mich der Unterstützung der ersten Autorität auf diesem Gebiet, des Hrn. Waddington, zu erfreuen gehabt und gebe im folgenden das Wesentliche seiner durchaus auf Regardie der fraglichen Münzen beruhenden Mittheilungen wieder. *Pour ce qui regarde les médailles de Pomponius Bassus, celle de l'année ΙΔ de Domitien n'est pas d'une lecture certaine; l'exemplaire décrit par Mionnet me semble plutôt se lire ΙΕ. — La date ΙΕ de Domitien est certaine. — Celle de Nerva est certaine. — La pièce de Trajan, frappée à Césarée (Mionnet Cappad. n. 45) avec ΕΠΙ·ΒΑΚΚΟΥ·ΕΤ·Γ, Mont-Argée, se trouve au Cabinet: la lecture en est certaine.* Die Münzen dieses Statthalters reichen also vom 15. Jahre Domitians bis zum dritten Traians; es fragt sich indess weiter, von welchem Neujahr diese Jahre zählen. Nach der von Eckhel und Ideler gebilligten Ansetzung Belleys (*mém. de l'Acad. des inscr.* t. 35 p. 625) beginnt das kappadokische Kaiserjahr mit dem 13. Dec.; Waddington dagegen setzt dessen Anfang auf den 22. Sept. Er bemerkt, dass die höchsten auf den Münzen von Caesarea begebenen Ziffern seien für Titus III; für Domitian XV; für Antoninus Pius XXIV; für L. Verus VII; für Septimius Severus XVIII; für Macrinus II. *Ces monnaies de Macrin, fûgt Waddington hinzu, qui sont assez nombreuses pour la seconde année, tandis que je n'en connais pas pour la première, montrent qu'on comptait probablement à partir de l'équinoxe d'automne, commencement habituel de l'année en Asie Mineure.* Dass für Pius (10. Juli 138 bis 7. März 161) 24 Jahre gezählt werden, setzt wenigstens das ausser Zweifel, dass das Neujahr zwischen den 10. Juli und den 7. März ält. Danach würde Traians drittes Regierungsjahr, wenn als das erste der Zeitraum von c. 23. Jan. bis 22. Sept. 98 betrachtet wird, vom 22. Sept. 99 bis zum 21. Sept. 100 laufen.

denn während anderweitig dieser Ansetzung nichts im Wege steht ¹⁾, lässt sich die Angabe Martials in Betreff der dreijährigen Pause nur unter dieser Voraussetzung aufrecht halten. Dass Stella das Consulat schon wirklich angetreten hatte, als Martial sein Buch nach Rom sandte, ist nicht erforderlich; es genügt, dass die Designation erfolgt war; und da die Herausgabe des Buches im Winter oder im Frühling erfolgt zu sein scheint ²⁾, so wird man dieselbe in die ersten Monate des J. 101 setzen dürfen, nachdem die Namen der am 7. Jan. 101 designirten Consuln in Spanien bekannt geworden waren. — Dazu stimmt recht wohl, dass Bassus in dem vierten im J. 105 herausgegebenen Buche des Plinius als ein bejahrter Mann geschildert wird, der nach rühmlicher Amtsführung sich von den Geschäften zurückgezogen hat ³⁾; vermuthlich war er kurz vorher von der Leitung des Alimentarwesens zurückgetreten.

Ist also das letzte von Martial herausgegebene Buch im Frühling des Jahres 101 erschienen, so hindert nichts seinen Tod, wie oben geschehen, in eben dieses Jahr zu setzen.

BEILAGE D.

DIE ORDENTLICHEN CONSULN DER J. 103. 104.

Die traianische Chronologie hat Borghesi in seinen neuesten Untersuchungen in der Weise aufgefasst, dass als erstes Regierungsjahr der Zeitraum von seiner Ernennung zum Mitregenten Herbst 97 bis zum Tode Nervas Ende Jan. 98 betrachtet und sodann von diesem Todestage an die Jahre weiter gezählt werden, so dass der Kaiser bei seinem Tode im August 117 im 21. Regierungsjahre stand. Diese Zählung wird jetzt allgemein als die richtige betrachtet und auch von mir ist dies noch in diesen Blättern (2, 61) kürzlich geschehen. Indess ist es mir seitdem sehr zweifelhaft geworden, ob nicht bereits Traian, wie sicher sein Nachfolger that, seine Regie-

¹⁾ Borghesi setzt das Consulat des Stella in 102, es scheint aus keinem andern Grunde, als weil er für 101 bereits sechs andere Consuln nachweisen zu können meinte. Aber abgesehen davon, dass dieselben größtentheils mit Unrecht in dieses Jahr gestellt sind, steht es nichts weniger als fest, dass das Consulat in dieser Epoche nicht bereits drei- oder zweimonatlich war, also acht oder zwölf Consuln auf das Jahr kommen.

²⁾ Ep. 1: *hora nec aestiva est.*

³⁾ 4, 23: *ita senescere oportet virum, qui magistratus amplissimos gesserit, exercitus rexit totumque se rei publicae quamdiu docebat obtulerit.*

rungsjahre vielmehr vom 1. Jan. an, also die Zeit von Herbst bis Ende 97 als das erste gezählt hat. Der effective Unterschied beider Ansätze ist, wie man sieht, nur gering; ausser im Januar fallen sie im Ergebniss immer zusammen. Doch verdient der Gegenstand wohl eine eingehende Erörterung, da er mit einigen der verwickeltesten chronologischen Fragen dieser Epoche in engem Zusammenhang steht.

Ueber wenige Jahre in der römischen Zeittafel herrscht so viel Streit wie über die Jahre 103 und 104. In unseren handschriftlichen Listen sind dieselben also verzeichnet:

Chronograph von 354:	Idatius:	Paschal- chronik:	Prosper:
103 <i>Traiano V et Maximo II.</i>	<i>Traiano V et Maximo.</i>	<i>Τραιανοῦ Ἀγού- στου τὸ δ' καὶ Μαξιμίου.</i>	<i>Traiano VI et Maximo. Senecione III et Sura II.</i>
104 <i>Surano II et Marcello.</i>	<i>Suburano II et Marcello.</i>	<i>Συριανοῦ τὸ β' καὶ Μαρκέλλου.</i>	<i>Urbano et Mar- cello.</i>

Sehen wir, wie billig, von den Ausschreibern des Prosper, Cassiodorius und anderen späteren Chronisten, ab und zählen Idatius und die Paschalchronik als aus derselben Quelle geflossen nur einmal, so bleiben immer noch drei, nach allen sonstigen Anzeichen wesentlich von einander unabhängige Verzeichnisse, von denen zwar das des Prosper arg interpolirt ist — wie denn auch hier zwischen 103 und 104 ein gefälschtes Consulat steht —, dagegen das erste und im Ganzen auch das zweite sonst sich durchaus als glaubwürdig erweisen. Von diesen hier durchaus übereinstimmenden Zeugnissen in wesentlichen Stücken und namentlich in der Reihenfolge der Consulats abzuweichen, ist im äussersten Grade bedenklich oder vielmehr schlechterdings unzulässig. Nichts desto weniger geschieht dies jetzt durchaus in der Weise, dass man Traians fünftes Consulat in 104 statt 103 und umgekehrt die für 104 angegebenen Eponymen in das J. 103 versetzt. Die Urheber dieses kühnen Platzwechsels sind Noris und Fabretti, insbesondere auf Grund einer Münze, in der Traian *Germ. Dacicus tr. p. VII imp. IIII cos. IIII des. V p. p.* heisst und die allerdings mit der überlieferten Liste in keiner Weise in Einklang zu bringen ist; denn wenn Traian das fünfte Consulat 103 übernahm, so kam ihm als *cos. des. V*, das heisst in der zweiten Hälfte des J. 102, nach jeder Rechnung die sechste, nicht die siebente tribunicische Gewalt zu. Aber die Münze ist nichts weniger als gut beglaubigt: sie steht bei Eckhel und noch bei Cohen auf die Autorität von

Vaillant¹⁾ und wird ohne Zweifel bei Seite zu werfen sein²⁾. — Größere Schwierigkeit als diese Münze macht eine erst in diesem Jahrhundert in England zum Vorschein gekommene Urkunde, der schon oben (S. 42) erwähnte Soldatenabschied vom 19. Jan. *M. Laberio Maximo II Q. Glitio Atilio Agricola II cos.*, in dem der Kaiser bezeichnet ist als *Germanicus Dacicus trib. pot. VII imp. IIII cos. V*. Offenbar ist dies das in unseren Listen mit *Traiano V et Maximo II* bezeichnete Jahr; wir sehen hier, dass der Kaiser bereits vor dem 19. Jan. niedergelegt und seinen tapferen Waffengefährten Glitius Agricola an seine Stelle gesetzt hatte, während der andere Eponyme, der nicht minder ausgezeichnete General Laberius Maximus, aus der zweiten in die erste Stelle eingerückt war. Sowohl die ältere Annahme, die Traians tribunicische Gewalt von Herbst zu Herbst zählte, als auch die spätere und der Wahrheit näher kommende, die ihn die Jahre seiner Alleinherrschaft von Nervas Tode an zählen liess, fanden in diesem Document die unumstößliche Bestätigung der von Noris vorgeschlagenen Inversion³⁾, und nach ihren Ansätzen folgerichtig; denn die siebente tribunicische Gewalt lief für jene vom Herbst 103 bis Herbst 104, für diese von Ende Jan. 103 bis Ende Jan. 104 und

¹⁾ Eckhel 6, 415; Cohen *méd. des emp.* 2, 85 n. 539. Allerdings sahen diese Münze auch Noris, Fabretti und Masson, der sie sogar selbst besaß (J. 102 § 2); aber sie können, wie auch Eckhel nicht leugnet, durch falsche oder verfälschte Exemplare getäuscht worden sein. Waddington, den ich wegen dieser Münze befragt habe, hat sie ebenfalls nicht gesehen und bezeichnet sie als verdächtig. — Die unzweifelhaften Münzaufschriften *Germ. tr. p. VI imp. IIII cos. IIII des. V* und *Germ. Dac. tr. p. VII imp. IIII cos. V* sind in Ordnung. In der ersteren Aufschrift giebt zwar Cohen p. 57 n. 354 für eine der drei Varietäten (mit der sitzenden Fortuna) *TR · P · VII* statt *TR · P · VI* nach dem Exemplar des Pariser Kabinetts; aber Elberling (*publications de la soc. de Luxembourg* 20, 131) bemerkt dagegen: 'mein Exemplar hat deutlich *VI*; dann folgt eine Schleife, die man leicht für ein zweites *I* halten kann'. Cohen hat dem freilich widersprochen und versichert, dass das Pariser Exemplar unzweifelhaft *TR P VII* habe (daselbst 22, 53). Indess die Münze würde in diesem Fall vereinzelt unter lauter gleichartigen mit *TR · P · VI* stehen und überdies das einzige Denkmal sein, wo *Dacicus* neben der *tr. pot. VII* fehlt, so dass man guten Grund hat bei Elberlings Lesung stehen zu bleiben und, wenn auch die von Cohen richtig sein sollte, darin einen Stempelfehler zu erkennen.

²⁾ Die Inschrift Orelli 783, auf die Eckhel sich weiter stützt, macht keine Schwierigkeit mehr, seitdem der Anfang des sechsten tribunicischen Jahres nicht, wie Eckhel that, in den Herbst, sondern in den Januar des J. 102 gesetzt ist.

³⁾ So z. B. Borghesi in den gesammelten Schriften 3 p. 70 und viele Andere.

es konnte also das Datum des 19. Jan. *tr. pot. VII* nur auf 104 bezogen werden. Dies ist auch die Ursache, weshalb diese Hypothese bei allem Schwanken über die traianische Chronologie unwandelbar festgehalten worden ist. Allein die unübersteigliche Schwierigkeit jener Umstellung bleibt dabei bestehen; diese wird nur vermieden, wenn man Traians zweite tribunicische Gewalt vom 1. Jan. 98 und somit die siebente vom 1. Jan. 103 an zählt. Alsdann ist von dieser Seite alles in Ordnung. Doch darf nicht verschwiegen werden, dass hiebei andere, wenngleich bei weitem geringere Schwierigkeiten sich erheben. Einmal liegt unleugbar ein Anstofs in der Incongruenz der tribunicischen Jahre zweier gleichzeitig die tribunicische Gewalt führenden Herrscher: Tiberius sowohl wie Titus haben als Caesaren ihre tribunicische Gewalt von demselben Kalendertag gezählt wie Augustus und Vespasian. Allein dieselbe Incongruenz besteht für Nero¹⁾ und man begreift die Ursache dieser Verschiedenheit. Die Bekleidung von Tiberius und Titus mit der Mitregentschaft erfolgte nicht im Drang der Umstände und konnte also sehr wohl, wie es an sich natürlich war, auf den Antrittstag des regierenden Kaisers gelegt werden; anders dagegen verhielt es sich bei der gleichartigen Erhebung Neros und Nerva gar hatte alle Ursache diejenige Traians, nachdem er sie im Spätherbst 97 beschlossen hatte, nicht bis zum 18. Sept. 98 zu verschieben. Vor allen Dingen aber ist diese Incongruenz eine unabweisliche Thatsache und vermag keine Combination Nervas und Traians tribunicische Gewalten auf denselben Antrittstag zu bringen. — Ein ernsteres Bedenken erwecken die Namen der beiden Consuln, die die Listen für das J. 104 nennen. Von diesen ist der erste unzweifelhaft derjenige Suburanus, den nach Plinius²⁾ Kaiser Traian eine zuerst von L. Iulius Ursus Servianus (*cos. II* 102) entschiedene Criminalsache nochmals zu untersuchen anwies; der Name ist bei Idatius richtig überliefert, anderswo in Urbanus, Surianus, Suranus verdorben³⁾. In dem zweiten erkannte Borghesi den L. Neratius Marcellus, den Bruder des

¹⁾ Hermes 1, 58.

²⁾ ep. 7, 6, 10, 11.

³⁾ Borghesi schrieb früher (Bullett. 1851, 35) dem Jahre 103 das zweite Consulat des L. Licinius Sura zu, so dass dieser, der unzweifelhaft dreimal Consul gewesen ist, die drei ordentlichen Consulate 102, 103, 107 bekleidet hätte. Allein spätere Funde zeigten, wie er selbst noch anerkannt hat (Annali 1860, 440), dass Sura im J. 102 *cos. II*, im J. 107 *cos. III*, sein erstes Consulat aber kein ordentliches gewesen und dessen Jahr uns nicht bekannt ist.

bekanntem Juristen Neratius Priscus, was zu dem von Marcellus im J. 129 bekleideten zweiten Consulat sehr gut passt und auch sonst alle Wahrscheinlichkeit für sich zu haben schien. Allein mit dem oben Gesagten ist es nicht in Einklang zu bringen. Denn eben jenes englische Diplom nennt als Legaten von Britannien den L. Neratius Marcellus; ist dessen Datum, wie eben gezeigt ward, der 19. Jan. 103, so kann der Marcellus, der am 1. Jan. 104 und zwar damals zuerst die Fasces geführt hat, nicht mit jenem Legaten identisch sein, falls man nicht gegen alle Wahrscheinlichkeit annehmen will, dass Traian das Obercommando der britannischen Legionen einem Prätorier übertragen habe. Man wird also auf die Combination dieser beiden Marcelli verzichten müssen; was gewiss, zumal bei einem in so vielen vornehmen Geschlechtern gebräuchlichen Beinamen, weit minder bedenklich ist als jenes Durcheinanderwerfen glaubwürdiger und mit einander übereinstimmender Listen.

Trifft diese Erörterung das Richtige, so folgt weiter, dass überhaupt neben Traians *tr. pot. III* (J. 99) nur das zweite, nicht auch das dritte; neben *tr. pot. IV* (J. 100) nur das dritte, nicht das vierte; neben *tr. pot. VI* (J. 102) nur das vierte, nicht das fünfte; neben *tr. pot. XV* (J. 111) nur das fünfte, nicht das sechste Consulat Traians statthaft ist. Dass unter der grossen Zahl der Inschriften Traians einige begegnen, die gegen diese Regel zu fehlen scheinen, kann nicht befremden; indess die derartigen mir bis jetzt bekannten Steine¹⁾ sind alle von der Art, dass ihre Lesung keineswegs hinreichend gesichert ist. Fortgesetzte kritische Sichtung des vorliegenden reichlichen, aber bis jetzt wenig zuverlässigen Materials kann hier allein zu sicheren Ergebnissen führen.

Als Corollarium des Gesagten ergiebt sich, dass der erste dacische Krieg, der im J. 101 begann, nicht erst 103, sondern bereits 102 zu Ende kam. Wir finden in den älteren Denkmälern dieses Jahres (*trib. pot. VI*) Traian noch bezeichnet als *imp. II*²⁾, welcher Titel ihm und Nerva zugleich im J. 97 erworben wurde (S. 117); bis dahin also hatte Traian als Kaiser noch keine militärischen Erfolge errungen. Die Bezeichnung *imp. IIII* erscheint zuerst auf Münzen mit *tr. p. VI cos. IIII*

¹⁾ In der Inschrift Grut. 246, 7 = C. I. L. II, 2352 hat die alte Ueberlieferung *trib. pot. IIII cos. IIII*, aber Nic. Antonio las blofs *co. . . .* Auch in den Inschriften aus *tr. pot. XV* I. N. 2487 . 6261 schwankt die Lesung.

²⁾ I. N. 6262 . 6268 = Orelli 783.

des. V¹⁾, die also sicher der zweiten Hälfte des Jahres 102 angehören; und die Uebernahme des Consulats am 1. Jan. 103 ist, da Traian dasselbe nicht abwesend zu verwalten pflegte, ein sicherer Beweis dafür, dass er damals in Rom zurück war. Eben darauf führt mit nicht minderer Bestimmtheit die Auszeichnung der unter ihm commandirenden Generale Laberius Maximus und Glitius Agricola durch die Iteration des Consulats im J. 103. — Hiernach würde es an sich in der Ordnung sein, dass Traianus den Titel *Dacicus* bereits Ende 102 übernahm; und wenn die Münzen²⁾ echt sind, auf denen er diesen Titel neben *cos. IIII* führt, wird man dies festhalten müssen. Indess dagegen spricht, dass die alexandrinischen Münzen aus dem sechsten Jahre Traians nach ägyptischer Rechnung, das heisst 29. Aug. 102 bis 28. Aug. 103, den Kaiser blos *Germanicus* nennen³⁾ und dass es meines Wissens keine sichere Inschrift giebt, die den Titel *Dacicus* mit dem vierten Consulat verbindet. Unsere numismatischen Freunde werden uns daher einen wesentlichen Dienst leisten, wenn sie die keines Falls ausser Zweifel stehende Echtheit jener Münzen einer gründlichen Untersuchung unterziehen. Uebrigens ist auf die Frage, wann der erste dacische Krieg endigte und Traian zurückkam, die Feststellung der Epoche, von wo an er den Titel *Dacicus* führt, nicht weiter von Einfluss; nach Traians sonstigem Verfahren ist es wohl begreiflich, dass er nicht auf die erste dessfällige Bitte des Senats den neuen Siegestitel annahm. — Der zweite dacische Krieg begann sodann wahrscheinlich 105 und endigte 107; wenigstens sind es die Inschriften aus diesem Jahre (*tr. p. XI*), die zuerst den Titel *imp. VI* zeigen, ohne Zweifel wegen der kurz vorher erfochtenen Siege in Arabien und Dacien⁴⁾.

Noch mag bemerkt werden, dass Nerva nach den glaubwürdigsten Zeugnissen die tribunicische Gewalt vom Tage seines Regierungs-

¹⁾ Eckhel 6, 415. Denkmäler mit *imp. III* fehlen und wir wissen nicht einmal, welcher andere Sieg neben dem dacischen Traian in dieser Zeit zu Theil ward.

²⁾ Cohen *méd. des emp.* 2, 15 n. 78. 79 nach Wiczay und Eckhel.

³⁾ Eckhel 6, 414.

⁴⁾ Freilich fehlen uns bis jetzt Inschriften mit *imp. V* (denn die der Brücke von Alcantara kommt aus besonderen Gründen nicht in Betracht) und ebenso meines Wissens Inschriften mit der Ziffer des J. 106 (*trib. pot. X*); die Möglichkeit ist also nicht ausgeschlossen, dass dieser zweite Krieg schon im J. 106 zu Ende kam. Vgl. oben S. 49.

antritts 18. Sept. 96, also bei seinem Tode Ende Jan. 98 die zweite gezählt hat. Dahin gehören zahlreiche Münzen mit *tr. p. II imp. II cos. IIII*¹⁾ und ähnliche Inschriften²⁾, welche des Consulats wegen sicher in das J. 98 fallen. Doch giebt es vielleicht auch Inschriften aus diesem Jahr mit der *tr. p. IIII*: so führt für die jetzt verlorene Inschrift vom Forum des Nerva die bessere Ueberlieferung auf *trib. potest. III imp. II cos. IIII* und auch ein Meilenstein aus den pontinischen Sümpfen scheint die gleichen Ziffern aufzuweisen³⁾. Sollten diese Ziffern sich ebenfalls als authentisch ausweisen, so wird angenommen werden müssen, dass entweder schon Nerva selbst in seiner letzten Zeit beide Rechnungen neben einander angewandt oder vielmehr, dass Traian, wo er nach Nervas Tode die von diesem angefangenen Bauten mit dessen Namen bezeichnete, sich dabei der von ihm selbst befolgten Zählweise der Regierungsjahre bedient, also Nerva vom 1. Jan. 98 an die dritte tribunicische Gewalt beigelegt hat. Die Incongruenz der tribunicischen Jahre des Regenten und des Mitregenten konnte eine solche nachträgliche Ausgleichung allerdings herbeiführen.

Diese Auseinandersetzung war geschrieben, als mir Herr Waddington den Anfang einer vor kurzem von dem englischen Architekten Herrn Wood in Ephesos gefundenen Inschrift mittheilte, die endlich die vollständigen Namen der Ordinarien des J. 104 authentisch feststellt. Die Datirung lautet: *Σέξτω Ἀττίῳ Σουβουρανῶ τὸ β', Μάρκῳ Ἀσινίῳ Μαρκέλλῳ ὑπάτοις πρὸς ἡ(?) καλανδῶν Μαρτίων*. Hiedurch ist es zur Gewissheit geworden, dass der Consul Marcellus des J. 104 von dem Legaten von Britannien 103 L. Neratius Marcellus durchaus verschieden ist. — Was die beiden jetzt mit ihren ganzen Namen bekannten Personen anlangt, so weiss ich über Sex. Attius Suburanus dem oben Gesagten nichts beizufügen. M. Asinius Marcellus ist ohne Zweifel ein Sohn oder Enkel des gleich-

¹⁾ Eckhel 6, 409.

²⁾ Eine von diesen (Labus epigr. Bresc. p. 4) habe ich in Brescia selbst gesehen.

³⁾ Orelli 19. 780 und dazu Henzen p. 1. 77, besonders aber Rossi *le antiche raccolte* p. 48 fg.

namigen Consuls 54 n. Chr.¹⁾; im Uebrigen wird auch er meines Wissens nicht weiter genannt.

BEILAGE E.

DIE ADOPTIONEN DES CAMILLUS SCRIBONIANUS UND
DES KAISERS NERO.

Unter den S. 72 aufgeführten Fällen doppelten Geschlechtnamens aus dem ersten Jahrhundert n. Chr. wird man den Consul des J. 32 n. Chr. vermisst haben, der nach Borghesi²⁾ M. Furius Camillus Arruntius, später auch noch Scribonianus hiess und der leibliche Sohn des Consuls 6 n. Chr. L. Arruntius, der Adoptivsohn des Consuls 8 n. Chr. M. Furius Camillus gewesen sein soll. Aber die Ueberlieferung führt zu anderen Ergebnissen. Wo Camillus als Consul des J. 32 n. Chr. auf gleichzeitigen Documenten genannt wird und sein Name nicht gelöscht oder weggelassen ist³⁾, heisst er *Camillus Arruntius*⁴⁾ und ebenso in der Datirung bei Sueton⁵⁾; dieselben beiden Namen müssen auch in den später gangbaren Consularfasten gestanden haben, da unsere abgekürzten Listen, die bekanntlich den letzten Namen der vollständigen Tafel auszuwählen pflegen, diesen Consul nicht anders kennen als unter dem Namen Arruntius⁶⁾. Dagegen heisst er in den neugefundenen Arvalacten vom J. 38⁷⁾, in denen er fünfmal genannt ist, beständig *M. Furius Camillus* und diese Benennung kehrt wieder auf einem schon länger bekannten Fragment derselben, welches seine Nomination an die Stelle seines gleichnamigen Vaters betrifft und nach Vergleichung der neu gefundenen Tafel auf den Kaiser Caligula und das J. 37 bezogen werden muss⁸⁾. In der Erzählung heisst er

¹⁾ Ausführlich handelt über ihn und sein Geschlecht Borghesi opp. 3, 350 fg.

²⁾ *Annali dell' Istituto* 1850, 308. Ihm folgt Nipperdey zu Tacitus 6, 1.

³⁾ So Orelli 689. 4033.

⁴⁾ So die Tessera C. I. L. I, 769 = Henzen 6165 und die Inschriften I. N. 2270. 4607.

⁵⁾ Otho 2.

⁶⁾ Chronograph von 354: *Arruntio*. Idatius: *Aruntillo*. Paschalchronik: *Ἀρουντίου*. Bei Prosper und seinen Ausschreibern fehlt dies Consulat.

⁷⁾ Henzen *annali* 1867, 229 Z. 4. 13. 20. 27. 37.

⁸⁾ Marini Taf. XII: [*Imp. C. Caesar Augustus Germanicus [p. p. fratribus Arvalibus collegis] suis [salutem. In locum M. Furii] Camilli M. Fulvii Camillum filium fratrem Arvalem collegam [vobis nomino]*]. Die Ergänzungen rühren wesentlich von Marini her, nur dass er das Bruchstück auf Claudius be-

bei den Historikern, sowohl wo seines Consulats wie wo seiner Statthalterschaft in Illyricum und seines Todes (42 n. Chr.) gedacht wird, *Furius Camillus Scribonianus*¹⁾, auch Camillus Scribonianus²⁾ oder blofs Camillus³⁾ oder blofs Scribonianus⁴⁾; sein Sohn bei Tacitus⁵⁾ *Furius Scribonianus*. — Hienach fehlt es durchaus an Beweisen dafür, dass Camillus die beiden Gentilicia gleichzeitig geführt hat; nach den damals noch bestehenden Regeln wird man vielmehr annehmen müssen, dass er im J. 32 sich Camillus Arruntius, im J. 37 und später M. Furius Camillus genannt hat. Vermuthlich war er der leibliche Sohn des Consuls 8 n. Chr., Proconsuls von Africa 18 n. Chr.⁶⁾ M. Furius P. f. P. n. Camillus, dessen Tod nach dem oben Gesagten wahrscheinlich im J. 37 erfolgte⁷⁾, und wurde sodann adoptirt von L. Arruntius, der durch Vermögen wie durch Ansehen in den späteren Jahren des Augustus und den früheren des Tiberius fast den ersten Platz im Staate einnahm⁸⁾ und wohl in der Lage war den Sprössling eines altpatricischen Geschlechts an Kindesstatt zu gewinnen. Dass der Adoptirte sein Geschlechtscognomen nicht als Cognomen, sondern als Pränomen fortführte, ist gegen die Regel, dass die Adoption dem

zogen hat. Da der jüngere Camillus schon im Jan. 38 als Arvale fungirt, Caligula aber am 18. März 37 den Thron bestieg, so gehört das Fragment, in dem vor diesem Briefe des Opfers vom 17. Mai und davor einer Cooptation (vielleicht derjenigen des neuen Kaisers) Erwähnung geschieht, in das Jahr 37. Dass der ältere Camillus nicht zu den Opfern des Tiberius gehörte, deutet Tacitus (2, 52 a E.) an; wahrscheinlich starb er nach Tiberius, da Tacitus in dem erhaltenen Theile der Annalen seines Todes nicht erwähnt. — Vgl. auch Henzen 6290: *Thalamus M. Furi Camilli ab horr(eis)*.

1) Sueton Claud. 13; Dio 60, 15.

2) Tacitus ann. 6, 1; Dio 58, 17.

3) Tacitus ann. 12, 52; Sueton Claud. 35, Oth. 1.; Dio 60, 15, 16.

4) Tacitus hist. 1, 89, 2, 75; Plinius ep. 3, 16.

5) Ann. 12, 52.

6) Tacitus ann. 2, 52.

7) Ein anderer Sohn desselben ist, nach Borghesis Vermuthung, derjenige L. Furius M. F. Camillus, der, seiner Grabschrift (Grut. 912, 8) zufolge, zwölfjährig starb; eine Tochter die vor der Vermählung, vermuthlich gegen Ende der Regierung Augusts, gestorbene Braut des Claudius, die auf einer Inschrift (Orelli 716) *Medullina Camilli*, bei Sueton (Claud. 26) *Livia Medullina, cui cognomen et Camillae erat, e genere antiquo dictatoris* heisst. Doch ist weder klar, warum sie auf der Inschrift *Camilli* statt *Camilli f.*, noch warum sie bei Sueton *Livia* heisst.

8) Tacitus ann. 1, 13 und sonst.

Kinde den Vornamen des Adoptivvaters giebt, aber in diesem Falle wohl erklärlich, da die Arruntier zu den eines Cognomen entbehrenden Geschlechtern gehören und also die Benennung L. Arruntius Camillus der Weise des Hauses, in das Camillus eintrat, nicht entsprochen haben würde. Nach dem Sturz und Tode des alten Arruntius im J. 36 kurz vor dem Ende des Tiberius ¹⁾ ist es begreiflich, dass sein Adoptivsohn den Arruntiernamen fallen liess und wieder auf seinen ursprünglichen Geschlechtsnamen zurückgriff, der dann auf seinen Sohn sich vererbte ²⁾. Der Ursprung des Beinamens Scribonianus, den die Denkmäler bisher wenigstens nicht ergeben haben, ist ganz unklar.

Wenn oben (S. 63) von der Adoption gesagt wurde, dass sie, wo sie mit voller rechtlicher Wirkung auftritt, das alte Agnationsverhältniss zerstört und demnach auch in den Kaiserinschriften nie ein anderer Vater genannt wird als der adoptive, so mag es nicht überflüssig sein hinzuzufügen, dass auch Nero in dieser Beziehung keine Ausnahme macht. Bekanntlich nennt derselbe in der officiellen Titulatur als seinen Vater den Kaiser Claudius, als seinen Grossvater den Germanicus, als Ur- und Urgroßvater den Tiberius und Augustus ³⁾. Als Vater erscheint also der adoptive; dagegen sind in den entfernteren Graden die leiblichen Ascendenten verzeichnet, nicht die der Vater-, sondern der Mutterseite, hier aber wieder mit Rücksicht auf die Adoption, so dass als Großvater der Agrippina, der Tochter des Germanicus, Tiberius, als des Tiberius Vater Augustus genannt sind. Dies ist alles der Regel gemäss; man hat sich nur daran zu erinnern, dass die Adoption nur auf die Agnation wirkt und nur den Vater ändert, nicht aber die Mutter: *si filium adoptaverim*, sagt Paulus ⁴⁾, *uxor mea illi*

¹⁾ Tacitus 6, 48.

²⁾ Auf Ziegeln kommen nicht bloß *figlinae Camillianae*, späterhin in kaiserlichem Besitz, sondern auch als deren frühere Eigenthümerin eine *Arruntia Camilla Camilli* vor (Borghesi a. a. O. S. 366), falls die Lesung richtig ist. Ist dies eine Tochter des Consuls 32, so schliesst ihr Name dem früheren Namen des Vaters sich an; *Camilli* würde auch hier für *Camilli f.* stehen, was freilich sonderbar genug ist.

³⁾ So auf der Arvaltafel Marini XV und auf anderen Inschriften (Orelli 727. 728. 732. 3311). Eckhel 8, 367 hat sich hier in zwiefacher Weise arg versehen: einmal indem er auf Grund von Inschriften des Nero Iulius Germanici f. (Orelli 663) den Kaiser Nero Claudius beschuldigte sich fälschlich für den Sohn des Germanicus Caesar ausgegeben zu haben; zweitens indem er auf der Arvaltafel *Germanici Caesaris nepos* als 'Neffe des Germanicus' gefasst und die so nahe liegende Beziehung auf den mütterlichen Großvater übersehen hat.

⁴⁾ Dig. 1, 7, 23.

matris loco non est; neque enim agnascitur ei; propter quod nec cognata eius fit. Also auch nach der Adoption blieb Nero im Rechtssinn der Sohn seiner leiblichen Mutter — wobei es gleichgültig ist, dass die Agrippina zugleich die Gattin seines Adoptivvaters war — und der Descendent seiner mütterlichen Ascendenten. Dass politische Gründe ihn dazu bestimmten in den entfernteren Graden diese statt seiner väterlichen zu nennen, ist freilich evident. Wie Caligula als leiblicher Urenkel des Augustus den nach Erbrecht ihm gleichstehenden leiblichen Enkel des Tiberius in der Nachfolge auf dem Thron verdrängte, so ist ohne Frage Nero unter anderem auch als leiblicher Ururenkel Augustus dem ihm nach Erbrecht ebenfalls gleichen leiblichen Sohn des Claudius in der Thronfolge vorgezogen worden. Es sind die Rechtstitel der julischen Dynastie, der neben den Claudiern besser legitimierten Descendenz nicht Caesars, sondern Augustus, die in dieser merkwürdigen Titulatur vorliegen. Aber mit den rechtlichen Vorschriften ist dieselbe in vollständigem Einklang und nichts darin anomal als die Auswahl.

BEILAGE F.

UEBERSICHT DER CONSULN 96—117*).

Jahr n. Chr.	Jahr d. St. (Varr.)	Tribunicische Jahre.	Consuln.	Belege.	
96	849	Jan. 1 Domit. XVI	Jan. 1	<i>C. Antistius Vetus</i> <i>C. Manlius Valens</i>	Dio 67, 14. Vgl. Tacitus ann. 12, 40; hist. 1, 61.
		Sept. 18 Nerva I	Oct. 10		
97	850		Jan. 1	<i>Imp. Nerva Augustus III</i> <i>L. Verginius Rufus III</i>	S. 38. Vgl. Annali dell' Inst. 1860, 449.
		Sept. 18 Nerva II		<i>Sex. Iulius Frontinus II?</i>	S. 120.
		Oct. Traianus I (imp. II; Germanicus)		<i>. . Domitius Apollinaris</i>	S. 37 A. 4.
				<i>P. Cornelius Tacitus</i>	S. 38.

* Zu Grunde liegt die Borghesische Liste. Ausgeschlossen sind unter Andern Arrius Antoninus II (S. 46), Sabinus (S. 46 A. 1); Caelius Clemens (S. 97 A. 1); Valerius Paulinus (S. 45 A. 4).

ZUR LEBENSGESCHICHTE DES JÜNGEREN PLINIUS 137

Jahr n. Chr.	Jahr d. St. (Varr.)	Tribunicisches Jahr.	Consuln.	Belege.
98	851	Jan. 1 Traianus II (<i>pater patriae</i>) Jan. a. E. Nerva †	Jan. 1 { <i>Imp. Nerva Augustus IV</i> <i>Imp. Nerva Traianus Caesar</i> (spät. <i>Aug.</i>) II T. Flavius Libo .. Vestricius Spurinna II ?	Henzen 6774; vgl. Plinius ep. 3, 9, 33. S. 40 A. 2.
99	852	Jan. 1 Traianus III	Dec. 11 { P. Iulius Lupus A. Cornelius Palma Jan. 1 { Q. Sosius Senecio Q. Fabius Barbarus Aug. 14 { A. Caecilius Paustinus Ti. Iulius Ferox	S. 38 A. 5. S. 90 A. 1. Ungedrucktes Militärdiplom. Dasselbe; vgl. Henzen 6857. S. 92 A. 1.
100	853	Jan. 1 Traianus IV	Jan. 1 { <i>Imp. Nerva Traianus Aug. III</i> <i>Sex. Iulius Frontinus III</i> <i>Imp. Nerva Traianus Aug. III</i> .. Vestricius Spurinna III ? .. Acutius Nerva C. Plinius Caecilius Secundus Sept. { C. Iulius Cornutus Tertullus L. Roscius Aelianus Maecius Celer Dec. 29 { Ti. Claudius Sacerdos <i>Imp. Nerva Traianus Aug. IV</i>	S. 45. S. 40 A. 2. S. 92 A. 1. S. 91. S. 91 (vgl. S. 75 A. 4). S. 91.
101	854	Jan. 1 Traianus V	Jan. 1 { Q. Articuleius Paotus L. Arruntius Stella Oct. 19 { L. Iulius Marinus Caecilius Simplex Jan. 1 { L. Licinius Sura II L. Iulius Ursus Servianus II L. Fabius Iustus	Henzen 5958 (wo nach Reniers Mittheilung II hinter PAETI nicht auf dem Stein steht). 6664. S. 125f. Annali 1860, 440. Orelli 2448; Maffei M. V. 319, 6.
102	855	Jan. 1 Traianus VI (imp. IIII)		

Jahr n. Chr.	Jahr d. St. (Varr.)	Tribunicische Jahre.	Consuln.	Belege.
103	856	Jan. 1 Traianus VII (Dacicus)	<p>Jan. 1 { <i>Imp. Nerva Traianus</i> <i>Aug. V</i></p> <p>Jan. 19 { <i>M. Laberius Ma-</i> <i>ximus II</i></p> <p>{ <i>Q. Glitius Atilius</i> <i>Agricola II</i></p> <p>{ <i>M. Appuleius Proculus</i> <i>Ti. Caepio Hispo</i> <i>.. Rubrius Gallus</i> <i>.. Baebius Macer</i> <i>.. C. Caecilius Strabo</i></p>	<p>Inscr. von Cleus im Nons- thal (Labus Giulio In- genno p. 42): [imp. Ner- va [Traiano [Caesare [Aug. G]erm. [Dac. V] M. La[berio] II cos.</p> <p>Henzen 5442.</p> <p>S. 45 A. 4. S. 45 A. 5. S. 45 A. 4. S. 45 A. 4.</p>
104	857	Jan. 1 Traian. VIII	Jan. 1 { <i>Sex. Attius Suranus II</i> <i>M. Asinius Marcellus</i>	S. 132.
105	858	Jan. 1 Traian. IX	<p>Jan. 1 { <i>Ti. Iulius Candidus</i> <i>Marius Celsus</i></p> <p>Jan. 1 { <i>C. Antius A. Iulius</i> <i>Quadratus</i></p> <p>Mai 13 { <i>C. Iulius Bassus</i> <i>Cn. Afranius Dexter</i></p>	<p>S. 75.</p> <p>S. 76 A. 7. S. 45. S. 44. 47. 52.</p>
106	859	Jan. 1 Traianus X	<p>Jan. 1 { <i>L. Ceionius Commodus</i> <i>Aurelius Annius</i> <i>Verus</i></p> <p>Jan. 1 { <i>.. Tuccius Cerialis</i> <i>L. Minicius Natalis</i></p> <p>Juni 12? { <i>Q. Licinius Silvanus</i> <i>Gratianus</i></p> <p>Juli 14? { <i>.. Acilius Rufus</i> <i>L. Licinius Sura III</i> <i>Q. Sosius Senecio II</i></p> <p>Aug. 12 { <i>C. Minicius Fundanus</i> <i>C. Vettennius Severus</i></p>	<p>im J. 106 oder 107. S. 46 A. 5.</p> <p>S. 48.</p> <p>S. 46 } im J. 107 oder S. 46. 50 } 108.</p>
107	860	Jan. 1 Traianus XI (imp. VI)	<p>Jan. 1 { <i>C. Minicius Fundanus</i> <i>C. Vettennius Severus</i></p> <p>Aug. 12 { <i>Ap. Annius Trebonius</i> <i>Gallus</i></p>	<p>S. 46 } im J. 107 oder S. 46. 50 } 108.</p>
108	861	Jan. 1 Traian. XII	<p>Jan. 1 { <i>M. Atilius Metilius</i> <i>Bradua</i></p> <p>Juni { <i>P. Aelius Hadrianus</i> (später Kaiser) <i>M. Trebatius Priscus</i> <i>..... Paulinus?</i></p>	<p>Henzen 5840. 7165.</p> <p>S. 46 A. 5. Im Juni des J. 108 oder 109; nicht im Juli, wie S. 47 aus Ver- sehen angegeben ist. S. 53.</p>
109	862	Jan. 1 Traian. XIII	Jan. 1 { <i>A. Cornelius Palma II</i> <i>.. Baebius Tullus</i>	Borghesi opp. 1, 459.

Jahr n. Chr.	Jahr d. St. (Varr.)	Tribnnicisches Jahr.	C o n s u l n .	B e l e g e .
110	863	Jan. 1 Trai. XIV	Sommer } Jan. 1 } Febr. 17 }	im J. 109 oder 110; S. 46 A. 5. Henzen 5443.
			P. Calvisius Tullus L. Annius Largus <i>Ser. Scipio Salvidie- nus Orfitus</i> <i>M. Peducaeus Prisci- nus</i>	
111	864	Jan. 1 Traian. XV	Jan. 1	Grut. 163, 7; Orelli 1520.
			<i>C. Calpurnius Piso</i> <i>M. Vettius Bolanus</i>	
112	865	Jan. 1 Trai. XVI	Jan. 1	Orelli 1505.
			<i>Imp. Nerva Traianus</i> <i>Aug. VI</i> <i>T. Sextius Africanus</i>	
113	866	Jan. 1 Trai. XVII	Jan. 1	Henzen 3787.
			<i>L. Publius Celsus</i> <i>C. Clodius Crispinus</i>	
114	867	Jan. 1 Trai. XVIII (optimus)	Jan. 1	Henzen 3787.
			<i>Q. Ninnius Hasta</i> <i>P. Manilius Vopiscus</i>	
115	868	Jan. 1 Trai. XIX	Sept. 1	Henzen 6857 a.
			<i>L. Lollianus Avitus</i> <i>L. Messius Rusticus</i>	
116	869	Jan. 1 Traian. XX (Parthicus)	Jan. 1	Bull. 1869, 121.
			<i>L. Vipstanus Messalla</i> <i>M. Vergilianus Peto</i> <i>L. Lamia Aelianus</i> <i>Vetus</i>	
117	870	Jan. 1 Trai. XXI († Aug. 11)	Sept. 8	
			<i>Cn. Minicius Fausti- nus</i>	
			Jan. 1	

TH. MOMMSEN.

ANALECTA.

LXI. In Sophoclis Trachiniis inde a v. 351 nuntius commenta Lichae ita coarguit,

τούτου λέγοντος τάνδρὸς εἰσήκουσ' ἐγώ,
 πολλῶν παρόντων μαρτύρων, ὡς τῆς κόρης
 ταύτης ἕκατι κείνος Εὐρυτόν θ' ἔλοι
 τὴν θ' ὑψίπυργον Οἰχαλίαν, Ἔρωσ δέ νιν
 μόνος θεῶν θέλξειεν αἰχμάσαι τάδε,
 οὐ τὰπὶ Λυδοῖς οὐδ' ἐπ' Ὀμφάλῃ πόνων
 λατρεύματ' οὐδ' ὁ ῥιπτὸς Ἰφίτου μόρος·
 ὃν νῦν παρώσας οὗτος ἔμπαλιν λέγει.

ad ultimum versum scholiastes adscripsit τὸν ἔρωτα αὐτῆς ἀπω-
 σάμενος τάναντία εἶπεν ὁ Λίχας. probaverunt hanc explicationem
 cum alii tum ipse etiam Hermannus. sed ut primaria sit in antece-
 dentibus amoris notio, tamen obscurius ita dicitur, praesertim cum
 remotius illud amoris vocabulum non in adfectus significatione se
 contineat, sed dictum sit Ἔρωσ μόνος θεῶν. itaque rectius Lichas
 repudiare dicitur ea quae antea professus erat. hinc Erfurdtius ὃν in
 ὄ, commodius etiam Schneidewinus in ἀ mutare voluit. sed nulla
 opus est mutatione. ὃν νῦν παρώσας dicitur quasi antea non λέ-
 γοντος praecessisset, sed λόγον. nulla est autem orationis, nimirum
 Graecae, obscuritas: nam quod simul dicitur λέγει adducit nos ut
 λόγον cogitemus. non pauca similiter a Graecis dicta sunt πρὸς τὸ
 σημαινόμενον. sic in multo breviori sermonis ambitu Thucydides v
 47 scripsit τοῖς δὲ βοηθοῦσιν ἢ πόλις ἢ πέμπουσα παρεχέτω
 μέχρι μὲν τριάκοντα ἡμερῶν σίτον, ἐπὴν ἔλθῃ ἐς τὴν πόλιν
 τὴν ἐπαγγείλασαν βοηθεῖν, καὶ ἀπιούσι κατὰ ταῦτά. ubi ἔλθῃ
 positum est quasi antea non dictum esset τοῖς δὲ βοηθοῦσιν, sed
 τῇ δὲ βοηθείᾳ.

LXII. Ex Adonide Dionysii Athenaeus ix p. 401 hos versus adfert,
*νυμφῶν ὑπὸ σπήλυγγα τὸν αὐτόστεγον
 σύαρον ἐκβόλειον εὐθηρον κλύειν
 ᾧ πλεῖστ' ἀπαρχὰς ἀκροθινιάζομαι.*

versu primo docti homines τὴν scripserunt. praeterea nihil prolatum memini quo depravatissima verba possint videri esse correcta. Herwerdeno Exerc. crit. p. 77 haec, ut ait, temptare libuit,

*νυμφῶν ὑπὸ σπήλυγγα τὴν αὐτόστεγον,
 αἷς πλεῖστ' ἀπαρχὰς ἀκροθινιάζομαι,
 σύαρον μολεῖν ἔλειον εὐθηρον κλύω.*

sed eiusmodi temptamentis vereor ne ars emendandi in ludendi levitatem vertatur. praeterea ut per linguae leges sic dici potuerit, non credibile tamen est quemquam ita dicturum fuisse ubi ultro sese obferebat haec melior oratio, αἷς πλεῖστ' ἀπάργματ' ἀκροθινιάζομαι. non dicam me omnia quae in his versibus corrupta sunt pari probabilitate emendasse, sed partem certe veri adsecutus esse mihi videor cum conieci Dionysium scripsisse

*νυμφῶν ὑπὸ σπήλυγγα τὴν αὐτόστεγον
 σύαρον, ἀκρόλειον εὐθηρον, κλονῶ,
 ὀπλάς τ' ἀπαρχὰς ἀκροθινιάζομαι.*

Diodorus Siculus iv 22 τῶν γὰρ ἐγχωρίων τινὰ κνηγόν, ἐν τοῖς κατὰ τὴν θῆραν ἀνδραγαθήμασι διωνομασμένον, ἐν μὲν τοῖς ἔμπροσθεν χρόνοις εἰωθῆναι τῶν ληφθέντων θηρίων τὰς κεφαλὰς καὶ τοὺς πόδας ἀνατιθέναι τῇ Ἀρτέμιδι καὶ προσηλοῦν τοῖς δένδροισιν. scholion in Aristophanis Plutum v. 944 ἔθος ἦν τοὺς θηρῶντάς τινα ἄγραν μέρος τι τοῦ θηρωμένου, ἢ τὴν κεφαλὴν ἢ πόδα, προσηλοῦν πασσάλῳ ἐπὶ τινος δένδρου εἰς αὐτὴν τὴν ἕλην πρὸς τιμὴν τῆς Ἀρτέμιδος. Rhianus Anth. Pal. vi 34 Τὸ ῥόπαλον τῷ Πανὶ καὶ ἰοβόλον Πολύαινος Τόξον καὶ ἀπρου τοῖσδε καθᾶψε πόδας Καὶ ταύταν γωρυτὸν ἐπαυχένιον τε κινάγχαν Θῆκεν ὀρειάρχη δῶρα συναγρεσίας. quo minus autem de versibus Dionysii Herwerdeno adsentiri potui eo magis, postquam cognovi, sine mora profitendum mihi est eum p. 74 praecepisse Θεοῦς quod t. ii p. 332 in Critiae versibus scripsi.

LXIII. Vereor ne nondum recte emendata sint quae caprarius Theocriti iii 27ss. cantat,

*ἔγνω πρὸν ὄκ' ἔμοιγε μεμναμένῳ εἰ φιλέεις με
 οὐδὲ τὸ τηλέφιλον ποτεμάξατο τὸ πλατάγημα,
 ἀλλ' αὐτως ἀπαλῶ ποτὶ πάχει ἔξεμαράνθη.*

scribebatur olim ὅκα μεν μεμναμένω, eoque pertinet recentius scholion, ὅτε σημεῖον θέλontός μου λαβεῖν. probavit hanc explicationem Brunckius statuitque quaerendi vel periculum faciendi significationem. repetuntur haec in Thesauro Stephani t. v p. 1107, nullo quidem alio exemplo addito. neque mirum est: nam quod inepte statuitur non potest confirmari exemplis. itaque cum scholiastae et Brunckii interpretationem non posse admitti intellexerem, emendandum esse olim putavi versus Theocriti eademque Meinekii fuit sententia. nunc eam opinionem depono. nam si licet Latine dicere *cogitanti mihi an me amares* et Germanice *als ich daran dachte ob du mich liebtest* (neque negabit quisquam licere), quidni similiter Graece loqui potuit Theocritus? quaerendi significationem non ipsum illud continet μεμναμένω, sed nascitur ea ex addito εἰ, ut saepe fit similiter. ceterum ἔμοιγε non aptum est, ut recte scripsisse videatur Ahrens ὅκα μοι μεμναμένω: ipsa enim codicum menda hoc magis indicant quam quod olim scribebatur ὅκα μεν μεμναμένω. quod autem Meinekio postquam alia temptavit denique visum est scribendum esse ὅκ' ἔμοιγε θαμμένω aut ὅκα μεν δεδασσμένω εἰ φιλέεις με, id ut esset *experienti mihi num me amares*, neque specie mutationis commendatur neque sententia verbi. scio enim fuisse qui illi verbo praeter notam et consuetam etiam experiendi vel sciscitandi significationem tribuerent, sed recte id fecisse nego. nam quod Od. xvi 316 dicitur ἀλλ' ἦτοι σε γυναῖκας ἐγὼ δεδάσθαι ἄνωγα nihil aliud est quam *iubeo te mulieres noscere*, neque inquirendi significatio isto verbo rectius attribuitur quam cum dicunt ἴσθι esse etiam *explora* quoniam Sophocles El. 40 ita loquitur, σὺ μὲν μολῶν ὅταν σε καιρὸς εἰσάγῃ Δόμων ἔσω τῶνδ' ἴσθι πᾶν τὸ δρώμενον, Ὅπως ἂν εἰδῶς ἡμῖν ἀγγελίης σαφῆ. neque magis in Od. xix 325 θαῆσαι aut in Orphei Lith. 312 θαῆμεναι alia quam noscendi significatione dicta sunt. μοχ ποτεμάξατο τὸ πλατάγημα consensus librorum tuetur. ex paucis enim neque fide dignis codicibus adfertur ποτιμαζάμενον πλατάγησεν quod in impressis exemplaribus Mediolanensibus et Aldinis legitur. commemoratur id etiam in scholiis, sed, ut Ahrens recte statuere videtur, non ab antiquo aliquo interprete, verum a Zacharia Calli ergo, istis, ut videtur, exemplaribus uso. ποτιμαζάμενον passivo sensu dictum olim non nullis placuit, hodie nemo illud probabit. placere potest et placuit Meinekio quod Schneiderus scribendum esse coniecit, οὐδὲ τὸ τηλέφιλον ποτιμαζάμενον πλατάγησεν. tamen repudiandum est: factum est enim

non antiquae et tralaticiae scripturae mutatione, sed coniecturae superadditur coniectura. quod veteres libri habent legit etiam Agathias, cuius epigramma (Anth. Pal. v 296) primus contulit Toupus, Ἐξότε τηλερίλου πλαταγήματος ἡχέτα βόμβος Γαστέρα μαντώου μάξατο κισσυβίον, Ἐγνων ὡς φιλέεις με. recte autem ad vetus illud ποτεμάξατο τὸ πλατάγημα Ahrens rediit, etsi in Philologo vii p. 431 neque aptissimis exemplis firmavit neque dum interpretatur προσήνεγκεν, ἀπέδωκεν, ἀπετέλεσεν, unam protulit explicationem, sed duas, quarum altera falsa est, altera non adcurata. sed illecebra, quae incompacta sonum edit, rectissime dici potest inpingere crepitem. proximo versu miracula fecit Ahrens cum recepto Iuntini exemplaris sive errore sive pessimo commento scripsit ἀλλ' αὐτως ὀμαλῶ ποτὶ πάχεος ἐξεμαράνθη, idque in praefatione minorum quae edidit exemplarium ita explicuit, 'πήχης ὀμαλός, cubitus planus ideoque platagonio imposito et percusso sonum non reddens.' viderint physici num fidendum sit novae isti doctrinae, quae mihi quidem absona admodum esse videtur. sed esto, non reddat sonum cubitus si planus est: nihilo minus illa absurda sunt. sic enim caprarius quod non sonuit illecebra naturali causa ipse explicare inepteque infelix signum conquereretur. deinde ποτὶ πάχεος ferri nequit, licet meliores sane libri habeant ἀπαλῶ ποτὶ πάχεος, contra quod olim scribebatur ἀπαλῶ ποτὶ πάχει auctoritate carere videatur. sed ποτὶ cum genetivo coniunctum a sententia abhorret, quae dativum postulat, videturque dativus in genetivum temere mutatus esse ut tolleretur hiatus. vitiosum hunc hiatus esse iudicat Meinekius p. 358: sed post iota dativi hiatus nullam habet reprehensionem multaque eius exempla Hermannus attulit in Orphicis suis; praeterea hiatus ille in Theocriti versu fit in caesura bucolica. illud autem Meinekius rectissime intellexit, caprarium cubitum suum absurde dicere ἀπαλόν. itaque p. 472 scribendum putat esse ἀλλ' αὐτως ἀμαλόν ποτὶ πάχεος ἐξεμαράνθη. postea fuit qui ἀταλόν praeferret, quod minus etiam probro. si enim quaerimus quod rei maxime conveniat, adparet αὐτως esse sic sine sonitu. ea est primaria et plane necessaria sententiae pars, ad quam pertinere debebat quidquid adderetur. scribendum igitur esse existimo

ἀλλ' αὐτως ἀκαλῶ ποτὶ πάχει ἐξεμαράνθη.

interpretantur vocem illam grammatici propter Homericum ἀκαλαρρείταισ βαθυρρόου Ὀκεανοῖο. schol. Il. vii 422 ἀκαλαρρείταισ ἡσύχως καὶ πράως ῥέοντος· ἀκαλὸν γὰρ τὸ ἦσυχον λέγουσιν. Apollonius in Lexico p. 20 27 ἀκαλαρείτης· πράως ῥέων· ἀκαλόν

γὰρ τὸ ἤσυχον. Etymologicum p. 44 29 ἀκαλός. ἔστιν ἡκα τὸ ἡρέμα· ἐκ τούτου γίνεται παραγωγὸν ἡκαλός, ὡς πέμπω πέμπελος, καὶ ἄγω ἄγγελος καὶ ἄγγελος, καὶ κατὰ συστολὴν ἀκαλός, ὁ ἤσυχος, ὡς ἀπαλός ὀμαλός χθαμαλός ὀξύνεται, τὸ δὲ ἡκαλός προπαροξύνεται, ὡς πάσσαλος Κόβαλος Τάνταλος. ἐκ τοῦ οὖν ἀκαλός γίνεται "ἀκαλὰ προρέων", ἀντὶ τοῦ ἡσύχως. ἐκ τοῦ οὖν ἀκαλὰ γίνεται ἀκαλαρρεΐτης, ὡς παρὰ τῷ ποιήτῃ "ἔξ ἀκαλαρρεΐταιο βαθυρρόου Ὠκεανοῖο", ἀντὶ τοῦ ἡσύχως ῥέοντος. particulam illam versus ἀκαλὰ προρέων Hesiodi esse docet Vossianus Gaisfordii codex monuitque Diltheius in Cydippa p. 40. Hesychius ἀκαλαρρεΐταιο· ἀκυμάντων, πράως ῥέοντος et ἀκαλόν· ἤσυχον, πρᾶον, μαλακόν. sed memorabile est quod idem Hesychius habet ἄκαλα· ἄψοφα, ἤσυχα, ubi verae emendationi ἀκαλὰ inutile commentum ἡκαλα Schmidtus addidit. est autem ἄψοφα adcuratissima et verissima interpretatio: neque enim dubitabimus ἀκαλόν ad eandem radicem referre ex qua ἀκέων et ἀκήν nata sunt. illud autem nemo negabit, in Theocriti carmine aptissimam esse hanc significationem τοῦ ἀψόφου. eandem vocem Meinekius in Analectis criticis ad Athenaei Deipnosophistas p. 218 restituere vult in versibus Sosicratis. leguntur apud Athenaeum xi p. 474*, Σωσικράτης Φιλαδέλφοις

λεπτῇ δὲ κυρτοῖς ἐγγελῶσα κύμασιν
 αὔρα, κόρη Σκείρωνος, ἡσύχῳ ποδὶ
 προσῆγε πράως καὶ καλῶς τὸν κύνθαρον.

displicuit viro eximio καλῶς post πράως inlatum: quare καὶ μαλακῶς olim scripsit, nunc commendat ἀκαλῶς, quod Hesychium interpretari dicit πράως, μαλακῶς, ἡσύχως. atqui ἀκαλῶς non invenitur apud Hesychium. mihi videtur neque haerendum esse in πράως καὶ καλῶς, quod est fere πράως καὶ εὐσχημόνως, neque ἀκαλῶς tuto tribui posse comico poetae. sed Theocrito ἀκαλῶ fidentius retribuō. Theognostus enim in Crameri Anecdotis Oxoniensibus t. II p. 45 16 haec dicit, ἀκαλαρρεΐτης, ὁ ἡσύχως ῥέων· ἀκαλόν γὰρ παρὰ Σικελοῖς τὸ ἤσυχον. Siculos cum commemoravit potest ipsum illum Theocriti versiculum in mente habuisse. ita solent grammatici Aeolicam aut Boeoticam dialectum in eis commemorare quae in Sapphus aut Corinnae versibus legerant. ceterum non opus est ut in carmine Theocriti scribatur ἀκαλόν. nam cum in crepitu efficiendo non illecebrae tantum, sed bracchii etiam cui inpingebatur essent partes, potuit πῆχης non minus quam τηλέφιλον dici ἀκαλός. in dis-

ponendis carminis illius pericopis nuper conplures valde alucinati sunt: sed eam rem hic persequi nolo.

LXIV. Clemens Romanus qui dicitur in Epistula ad Corinthios 1 6 p. 9 Hilg. haec scripsit, si libro sane pervetusto qui epistulas illas conservavit credimus, *διὰ ζῆλος διωχθεῖσαι γυναῖκες Δαναΐδες καὶ Δίρκαι αἰκίσματα δεινὰ καὶ ἀνόσια παθοῦσαι ἐπὶ τὸν τῆς πίστεως βέβαιον δρόμον κατήγησαν καὶ ἔλαβον γέρας γενναῖον αἱ ἀσθενεῖς τῷ σώματι.* Danaides illas et Dircae ita explicat Hefelius, 'neminem latet temporibus persecutionum multos martyres ad spectacula, ad cruentos ludos, ad bestias esse damnatos, e. gr. Ignatium Antiochenum. quid mirum, si in ludis scenicis conplures feminae Christianae personam Dircae induere coactae et sic morti crudelissimae traditae sunt? Dircae autem ab Amphione et fratre eius Zetho cornibus tauri alligatam fuisse fabulae tradunt. aliae virgines seu mulieres Christianorum fortasse antequam necabantur Danaidarum supplicia ad crudele plebis spectaculum subire Tartarique poenas repraesentare debebant, et sic ante necem ipsam diutius et multifarie cruciabantur. eiusmodi martyres nomine Danaidarum et Dircae tum a fidelibus tum a paganis insignitas esse dubitare vix possumus.' non tantum scaenicos ludos, sed etiam iteratum illud *Danaidarum* condonabimus theologo qui fortasse numquam legerat quae Bentleius ad Horatii *Tyndaridarum* adscripsit, at non condonabimus ineptias. neque enim crudele spectaculum, sed ridiculum et absurdum exhibuissent mulieres aquam in pertusum dolium ingerentes. non multo autem melius est quod Hilgenfeldius scribit sibi sufficere quod Christianae martyres Danaidum et Dircae cruciatus repraesentare visae sint. nam Dircae cruciatus perpeti martyres poterant fortasse dici (neque difficile est hoc doctius exornare), cum Danaidum poena, id est cum labore perpetuo et irrito, sed incruento, martyrum supplicia nullo modo poterant comparari. accedit quod scriptor harum epistularum non solet fabularum cognitionem iactare. praeterea si illud *Δαναΐδες καὶ Δίρκαι* toleramus, oratio arena est sine calce: desideratur enim *οἶονεῖ* vel simile quid. rectius olim emendatione opus esse intellectum est. neque enim potest dubitari quin intempestiva fabularum memoria librarium perturbaverit. probabilius aliis Davisius scribendum esse coniecit *ἀγναί τε καὶ δίκαιαι*, sed ne hoc quidam veri satis simile est. *δίκαιαι* quidem placet, quod in *Δίρκαι* mutari proclive erat postquam prius vocabulum in Danaidum nomen depravatum est: sed scribendum esse

suspignor διὰ ζῆλος διωχθεῖσαι γυναῖκες, ἀμνίδες δίκαιαι, αἰκισματα δεινὰ καὶ ἀνόσια παθοῦσαι. non multum inter se litterarum specie differunt *AMNIAES* et *ANAIIES*. Clemens Alexandrinus Protr. § 119 p. 92 P. αἱ τοῦ Θεοῦ θυγατέρες, αἱ ἀμνάδες αἱ καλάι. ad eandem comparationem pertinet quod Pesy chius habet ἀμνάδες, παρθένας. ἢ πρόβατα.

LXV. Apud Boethium Phil. cons. iv 6 haec vulgo leguntur, *est alius cunctis virtutibus absolutus sanctusque ac deo proximus: hunc contingi quibuslibet adversis nefas providentia iudicat, adeo ut ne corporeis quidem morbis agitari sinat. nam, ut quidam me quoque excellentior ait, ἀνδρὸς ἱεροῦ σῶμα δυνάμεις οἰκοδομοῦσι.* sed Graeca verba sic scripta sunt ab aliquo homine qui litteras codicis sui, quas non poterat recte interpretari, temere mutavit. noviciorum librorum litteras commemorare nihil attinet. ex libris duobus, uno Thuani et altero bibliothecae s. Victoris, Renatus Vallinus haec protulit *ANΔΡΟC ΔΗΥΕΡΟΥ ΔΑΥΘΗΡΕC ΟΙΚΟΔΟΜΙCΑΝ*, quibuscum conspirat vetus codex bibliothecae Gothanae. pleniora Vallinus in antiquiore Thuani codice invenit, *ANΔΡΟC ΔΗΥΕΡΟΥ ΔΑΤΝΑ ΑΙΘΕΡΕC ΟΙΚΟΔΟΜΗCΑΝ*. in codice bibliothecae s. Galli qui Notkeri interpretationem continet scriptum est *andros de ieras daumasa aliteres icodomeson*, supra adscripta hac interpretatione Latina, *virī autem sacri corpus virtutes edificauerunt i. munierunt*, quae Notkerus ita interpretatur, *heiliges mǎnnes lichenen hābent tūgede sō gefēstēnot tǎz imo nieht tǎrōn nemāg.* eadem illa Latina explicatio etiam in aliis codicibus invenitur qui non habent *δυνάμεις*, sed perspicue *ΑΙΘΕΡΕC*, veluti Gothanus codex. adparet igitur antiquiori scripturae admixtam esse ex aliis libris recentioris commentum interpretationem. ex antiqua autem scriptura hunc versum eruimus,

ἀνδρὸς δὴ ἱεροῦ δέμας αἰθέρες οἰκοδόμησαν.

quis ille sit qui hunc versum protulit quemque Boethius tanta laude dignum existimavit ut Philosophiam eum sibi praeferre faceret doctiores fortasse indagabunt: ego enim nihil adferre possum paullo veri similis.

LXVI. In Plauti Milite glorioso vetus liber Camerarii inde a v. 21 haec fere praebet,

*periuriorem hoc hominem si quis viderit
aut gloriarum pleniorē quam illic est,
me sibi habeto, ego me mancupio dabo:
nisi unum epytir aut apud illa ēsturiensa nebene.*

in altero versu *quam illic est* reliqui etiam libri habent. remotum est nuper utpote quod esset glossema scriptumque pro eo *hercle is quidem*: hoc enim vel aliquid simile expulsus esse isto glossemate. ego vero et alibi saepe innocentissima verba partimque talia qualia ne poterunt quidem interpretandi causa adscribi e Plautinis versibus *exturbata* poetaeque in dicendo ubertatem comicamque loquacitatem non recte circumcisam esse puto et hic nullam plane causam esse video cur negemus Plautum postquam ad mentiendi consuetudinem gloriationis mentionem addidit potuisse iterare comparationis significationem: neque opus erat ut apodosi, quae per se plana ac perspicua est, *hercle is quidem* vel simile aliquid adiceret. proximo versu *ego me* libri Ambrosianus et vetus Camerarii habent, sed in Camerarii libro ante *ego me* supra ab alia manu additum est *et*. contra Ursini liber *et ego* habet et deinde ab alia manu supra additum *me*. in decurtato Camerarii libro legitur *et ego me*. Ritschelius fortasse scribendum esse dicit *ego me ei*. et sane *ei* vix potuisse videtur omitti: sed paullo aliter scribendum esse puto. neque enim probo quod Ritschelius *nisi ad hunc versum retraxit proximumque ita scripsit, unum epityrum estur insanum insane bene*. in Ambrosiano codice Ritschelio post decem circiter litterarum spatium, quo *epityrum* . . . assumptum esse putat, adparuit *pudinsanumbene*, sed ut suspicetur minus recte *pud* se interpretatum esse quod potius *tur* esset. a libri veteris Camerarii scriptura, quam supra dedimus, reliqui libri non multum discrepant: habet enim decurtatus *nisi unum epytir aut apud illa esturiens ame bene*, Ursinianus *nisi unum epytir aut apud illaesturiens ane bene*. tetigit hunc versum Varro de lingua Latina vii p. 363 Sp. verbis quae in codice Florentino ita scripta sunt, *apud plautum si unum epityra ertuer* (hoc legit Lagomarsinus, non *estuer*) *insane bene epytirum* (sic uocabulum est cibi quo frequentius sicilia quam italia usa. id uehementer cum uellet dicere dixit insane. quod insani omnia faciant (sic, non faciunt omnia) uehementer. Ritschelius ut scriberet *nisi Unum epityrum estur insanum insane bene* adductus est partim Ambrosiani libri litteris, partim eo quod Varro non habet *apud illum*, quod tamen in reliquorum librorum mendis latere videtur. sed in Ambrosiano libro omnino peccatum est aliquo modo, Varro autem omittere potuit quod ad voces quas tractare volebat minus pertineret. magis mirum esset si *insanum* omisisset aut si eodem idem uocabulum casu apud Varronem et in Plautinae fabulae praeter Ambrosianum exemplaribus intercidisset. potest autem in Ambrosiano *insanum ex insane* factum

esse. neque quod in Nervolaria Plautus dixit *insanum valde* satis persuadet in Milite eum dixisse *insanum insane bene*. denique *apud illum* tam ad sententiam aptum ac paene necessarium est ut non sit veri simile Plautum nihil eiusmodi addidisse. sed potest *apud illum* scriptum fuisse pro alia voce cuius eadem sed paullo minus perspicua erat significatio. siquid enim licet in his versibus temptare, crediderim poetam scripsisse

*periuriorem hoc hominem si quis viderit
aut gloriarum pleniorum quam illic est,
me sibi habeto, egomet me ei mancipio dabo:
nisi unum epityrum illi estur insane bene.*

Addo alios eiusdem fabulae versiculos ita scriptos ut mihi scribendi esse videntur. in quibus quid ab aliis sumpserim docebunt commentarii Ritschelii. a rationibus enarrandis abstinui: satis enim per se videbantur esse perspicuae.

- 306 *nunc si indicium facio, interii; interii, si taceo, tamen.*
 394 *heu, hercle praesens somniumst: abi intro et conprecare.*
 601 *si minus cum cura aut caute locus loquendi lectus est.*
 678 *liberae sunt aedes, liberum autem me volo vivere.*
 863 *missus sum aliquo.*
 883 *postquam addibere aures meae tuae muriam orationis.*
 888 *ea ibi immortalis memoriast meminisse et sempiterna.*
 898 *lepide hercle ornatae incedunt.*
 1009s. *quoniam sum foras Causa egressa.*
 1071 *quom quae te volt eandem tu vis. conf. Lachm. Lucr. p. 271.*
 1111s. *nae tu quidem Ad equas fuisses scitus admissarius.*
 1261 *ita animus per oculos meos meus defit.*
 1304 *omnia conposita sunt quae donavi: auferat.*
 1328 *forma enim huius, mores, virtus animum attingere hic tuum.*
 1337 *a, fleo miser.*
 1358 *heu me, quom venit mi in mentem ut mores mutandi sient.*
libri haecum quom. de caeu dixit Lachmannus Lucr. p. 384.
Placidus in Glossis in A littera habet Aeu est interiectio.
 1424 *verberone etiam an iam amittis?*

LXVII. Plinius Naturalis historiae VIII § 182 de tauris hoc narrat, *vidimus ex imperio dimicantes et ideo monstratos rotari cornibus, cadentes excipi iterumque regere, modo iacentes ex humo tolli, bigarumque etiam curru citato velut aurigas insistere. hic regere scriptum est in libro Parisino 6795 a secunda manu, prima dederat quod alii*

habent *rege*. inde inepte factum est *resurgere* quod vulgo legitur. scribendum est *cadentes excipi iterumque regeri*.

Idem Plinius xi § 98 inter ea quae de insectis narrat haec habet, *volitare alii magno cum murmure aut mugitu, alii focos et prata crebris foraminibus excavant nocturno stridore vocales*. legitur *prata* etiam in libro Lavantino: nihilo minus et per se ineptum est et cum focis inepte coniungitur. sed quod nuper pro eo confidenter scriptum est *parietes* omnem mutandi licentiam excedit. scribendum est *strata*, id est pavimenta. usurpat ita strati vocabulum Vitruvius x 19.

LXVIII. Glossariis vetustis olim homines docti in explicandis et emendandis libris Latinis diligenter usi sunt et non numquam adeo praeter necessitatem: nunc saepe etiam ibi contemnuntur ubi utilitatem praebere atque ab erroribus retrahere possunt.

Livium vii 2 4 non *ludiones ex Etruria acciti*, sed *ludii, homines ex Etruria acciti* scripsisse Madvigius in praeclaris illis Emendationibus p. 140 contendit ludionisque vocabulum prorsus inusitatum esse dicit, p. 633 Latinum esse negat. nimium dicit. Dionysius Halicarnassensis Ant. ii 71 haec habet, *καί εἰσιν οὗτοι τῆς πομπῆς ἡγεμόνες, καλούμενοι πρὸς αὐτῶν ἐπὶ τῆς παιδιᾶς τῆς ὑπὸ Λυδῶν ἐξευρησθαι δοκούσης λυδίωνες, εἰκόνες, ὡς ἐμοὶ δοκεῖ, τῶν σαλίων*. non potest vocem illam aliunde accepisse quam ex ore aut libro aliquo Latino. legimus autem in glossis Cyrillianis *σαυριστιῆς ὁ σχηματικός ludio*. in Philoxenianarum quae dicuntur glossarum exemplari Parisino (Lat. 7651) scriptum est *ludo σαυριστιῆς*, sed praecedit *ludibrium*, sequitur *ludicrum*, neque dubitari potest de vera nominis forma. in alio glossario vetustissimo, quod editurus sum, inter deorum nomina legitur *ΚΟΥΡΗΤΑΙC* (scr. *Κουρητες*) *ludiones*.

Symmachus Ep. iii 28 litterarum suarum tarditatis excusationem ita finit, *desine igitur animum nostrum epistularum seritate metiri, cum rebus potius quam verbis spectetur affectio*. Grutero debetur *seritate metiri*: libri *severitate mereri* habent. extitit autem nuper qui inania proferre quam certae emendationis veritatem adgnosceret mallet negaretque fingere licere nova vocabula. atqui non inauditum est seritatis vocabulum. invenimus enim in glossis Cyrilli *βραδύτης mora, remora, seritas, tarditas*.

LXIX. Apud Corippum Iohannidos iii 369 inepte scribitur
magnis cumulata est arca facellis
et tamen ardor inops nunquam satiatur avaris.

absurda sunt quae Mazzucchellius ut *facellis* illud explicaret attulit. ipse memoravit Iohannem de Bonis qui in carmine quodam suo scripserit *insatur et magnus* (immo *magnis*) *cumulata est arca sacellis*. is igitur intellexit quo verbo Corippus usus esset. atque idem Corippus de laudibus Iustini iv 334 scripsit *Augusti servans pia gaza sacelli*, ubi *gaza* neutro genere dictum non plane inauditum est: habet enim Commodianus ii 13 12 *non operas facitis, non donum gazo paratis*, 30 14 *in gazo praeterea de labore mittere debes*. scriptum est *sacellos* in libris Petronii p. 204 7 Buech. neque mutandum erat in *sacellos*. in Excerptis glossis Stephani est *sacellarius βαλαντιορύλαξ*. cuius vocabuli sic scripti alia exempla Cangii glossarium praebet.

LXX. Ad Thucydidis sermonem intellegendum non prodest caeca gravissimi scriptoris admiratio, neque, ut libere dicam quod sentio, anxia et operosa interpretum quorundam subtilitas numquam nocuit. multum autem prodest informare animo imaginem hominis magno ingenio magnaque sapientia praediti totamque rerum gestarum perscribendarum rationem ad artis severitatem revocantis, sed ea aetate qua prosa Atticorum oratio nondum satis exulta, rhetorum autem praeceptis modo conformari coepta erat. itaque et abutitur oratoriis artificiis novitate tum blandientibus et luctatur quasi cum sermone multaue committit quae excusari possunt, laudari autem et tamquam perfectae artis exempla commendari neutiquam debent. demonstrabo hic orationis quandam speciem quae mihi quidem concessam Graeco sermoni libertatem excedere videtur: certa autem res est (nam minimum bis eodem modo loquitur Thucydides), quamquam fugit interpretes, recentiores certe et quos noverim. libro i cap. 2 haec legimus *τὴν γοῦν Ἀττικὴν ἐκ τοῦ ἐπὶ πλείστον διὰ τὸ λεπτόγεων ἀστασίαστον οὖσαν ἄνθρωποι ᾤκουν οἱ αὐτοὶ αἰεὶ*. coniungunt *ἐκ τοῦ ἐπὶ πλείστον*. quo confingunt dicendi rationem neque exemplis probatam neque per se probabilem, quam volunt significare *ab antiquissimis inde temporibus*. id cum iubemur pariter referre ad *ἀστασίαστον οὖσαν* atque ad *οἱ αὐτοὶ αἰεὶ ᾤκουν*, facere iubemur quod fieri nequit. simplicius et rectius iudicavit scholiastes cum ad *οὖσαν* adscripsit *ἀντὶ τοῦ εἶναι*. nimirum duas Thucydides orationis formas confudit, alteram hanc, *τὴν γοῦν Ἀττικὴν ἐπὶ πλείστον διὰ τὸ λεπτόγεων ἀστασίαστον οὖσαν*, alteram hanc, *τὴν γοῦν Ἀττικὴν ἐκ τοῦ ἐπὶ πλείστον διὰ τὸ λεπτόγεων ἀστασίαστον εἶναι*, quemadmodum dixit i 122 ἢ *ἐκ τοῦ πολλοὺς σφάλλειν τὸ ἐναντίον ὄνομα ἀφροσύνη μετωνόμασαι*.

vi 38 ὁ δὲ νόμος ἐκ τοῦ μὴ δύνασθαι ἡμᾶς μᾶλλον ἢ δυναμένους ἐτέθη ἀτιμάζειν. eodem autem modo Thucydides participium et infinitivum confudit v 7, καὶ σὺ βουλόμενος αὐτούς διὰ τὸ ἐν τῷ αὐτῷ καθημένους βαρύνεσθαι, ἀναλαβὼν ἦγε. dixit καθημένους quasi non dixisset antea διὰ τὸ, quocum congrueret καθῆσθαι.

Addam his ex scheda quadam Godofredi Hermanni quod placitum esse puto eis quorum opera circa Thucydidem versatur. libro vi cap. 74 scribitur hodie ἀπελθόντες ἐς Νάξον καὶ σταύρωμα περὶ τὸ στρατόπεδον ποιησάμενοι αὐτοῦ διεχειμάζον. sed libri habent partim ἐς νάξον καὶ θρᾶκας σταύρωμα, partim ἐς νάξον καὶ θρᾶκας σταυρώματα. Thraeces inepte commemorantur recteque θρᾶκας delevit Bekkerus. remanet tamen dubitatio nisi intellegimus quo consilio θρᾶκας adscriptum sit. haud absurde Franciscus Portus θρᾶκας factum esse ex χάρακας idque ad σταύρωμα interpretandi causa adscriptum fuisse putavit. scitius et verius Hermannus intellexit latere θώρακας. utuntur ea voce interpretes Byzantii. scholiastes Aristophanis Vesp. 385 δρῦφακτοι γὰρ ξύλινοι θώρακες, τὰ διαφράγματα, ἢ τὰ περιτειχίσματα. adscriptum autem plurali numero θώρακας plurale σταυρώματα commendare videtur, quo Thucydides vii 53 utitur.

LXXI. Seneca de beneficiis iv 8 deum divinamque rationem toti mundo insertam multis dici posse docet nominibus: *hunc et Liberum patrem et Herculem et Mercurium nostri putant. Liberum patrem quia omnium parens sit, quod primum inventa seminum vis est, consultura per voluptatem. Herculem quia vis eius invicta sit quandoque lassata fuerit operibus editis in ignem reversura. Mercurium quia ratio penes illum est numerusque et ordo et scientia.* scripta haec ita sunt etiam in libro Nazariano, qui in usum meum diligentissime nuper excussus est. sed intellegi nequeunt quae de Libero patre dicuntur. neque probandum est quod Haasius post *vis est* aliquid excidisse significavit. statui id posset si reliqua per se singula recte dicta essent, sed non cohaerent inter se neque congruerent. atqui absurde dicitur primum inventa esse vis seminis genitalis. nihil vero deest, sed verissime Lipsius intellexit scribendum esse *Liberum patrem quia omnium parens sit, quod per eum inventa seminum vis est, consultura per voluptatem.* quod plurali seminum numero Seneca utitur, eodem modo locutus est Ep. 47 10, *vis tu cogitare istum quem servum tuum vocas ex eisdem seminibus ortum eodem frui caelo, aequae spirare, aequae vivere, aequae mori?* similiter Ovidius Fast. iv 771 *sitque salax aries concepta-*

que semina coniunx Reddat et in stabulo multa sit agna meo. ipse etiam Cicero de divin. I § 94 quid quod non intellegunt seminum vin, quae ad gignendum procreandumque plurimum valeat, funditus tolli, mediocris erroris est? ad Senecae verba Lipsius ea adscripsit quae Augustinus de civitate dei VI 9 dicit, *Liberum a liberamento adpellatum volunt, quod mares in coeundo per eius beneficium emissis seminibus liberentur: hoc idem in feminis agere Liberam, quam etiam Venerem putant, quod et ipsas perhibeant semina emittere: et ob hoc Libero eandem virilem corporis partem in templo poni, femineam Liberae.* similia Augustinus habet IV 11, ubi de Iove inter multa alia haec dicuntur, *ipse praesit nomine Liberi virorum seminibus et nomine Liberae seminarum.* VII 2 *ibi est et Saturnus propter ipsum semen, ibi Liber, qui marem effuso semine liberat, ibi Libera, quam et Venerem volunt, quae hoc idem beneficium conferat feminae, ut etiam ipsa emisso semine liberetur.* VII 3 *confert selectus Saturnus semen ipsum, confert selectus Liber eiusdem seminis emissionem viris, confert hoc idem Libera, quae Ceres seu Venus est, feminis.* — *Ianus seminis admissor et Saturnus seminis dator vel sator et Liber et Libera seminum conmotores vel emissores.* — *quod si responderetur omnium initiorum potestatem habere Ianum et ideo illi etiam quod aperitur conceptui non inmerito attribui, et omnium seminum Saturnum et ideo seminationem quoque hominis non posse ab eius operatione seiungi, omnium seminum emittendorum Liberum et Liberam et ideo his etiam praeesse quae ad substituendos homines pertinent etc.* VII 16 *Liberum et Cererem praeposunt seminibus, vel illum masculinis, illam femininis, vel illum liquori, illam vero ariditati seminum. et hoc utique totum refertur ad mundum, id est ad Iovem, qui propterea dictus est (a Sorano) progenitor genetrixque, quod omnia semina ex se emitteret et in se reciperet.* VII 21 *iam vero Liberi sacra, quem liquidis seminibus ac per hoc non solum liquoribus fructuum, quorum quodam modo primatum vinum tenet, verum etiam seminibus animalium praefecerunt, ad quantam turpitudinem pervenerint piget quidem dicere propter sermonis longitudinem, sed propter istorum superbam hebetudinem non piget.* hanc autem Liberi et Liberae interpretationem Augustinum certum est sumpsisse ex Varronis libris rerum divinarum. Seneca cum dicit nostros illa putare stoicos intellegit, sed potest quae profert apud eundem Varronem legisse, quem in physicis theologicisque doctrinis stoicos secutum esse constat. addo plurali numero seminum, quem Augustinus identidem repetit, usum videri etiam Varronem. ceterum animadvertendum est

Senecam vim invictam Herculis non sine significatione nominis Invicti commemorare. quod nomen adgnosendum erat in versu Propertii u 20 23, *at comes Invicti iuvenis processerat ultra*: errant enim qui *invicti iuvenis* coniungunt, cum aperte Hylas iuvenis dicatur et comes Invicti. nomen adgnosendum est apud Vergilium Aen. viii 393, *tu nubigenas, Invicte, bimembris, Hylaeum Pholomque, manu, tu Cresia mactas Prodigia et vastum Nemea sub rupe leonem.*

LXXII. In Germanici Phaenomenis inde a versu 710 haec leguntur,

*fixus ut in curru trahitur sine curribus ullis
Myrtilos. haut totum cernes, non integer ipse
in caelum redit, at pars dextera mergitur undis,
vertice lucebit, teneros manus efferet haedos,
laeva Iovis nutrix umero radiabit in ipso,
proxima telluri nascetur planta sinistra,
cetera cum geminis perfecto sidere surgent.*

versu primo *ut Halmae* debetur: in veteribus libris *et* scriptum est. mox in altero versu Grotius eximio acumine perspexit scribendum esse *non integer ipse*: libri habent *cum interit ipsum*. Arati haec sunt v. 716, *μοίρω γέ μιν οὐκ ἐπὶ ταύτῃ Ἀθρόος ἀντέλλει, δίδυμοι δέ μιν οἴλον ἄγουσιν.* sed idem Grotius eo peccavit quod in proximo versu *at* scribi iussit: poterat enim *sed* dici, *at* a sententia abhorret. scriptum est autem in libris *redit pars, rediit pars, redit et pars*: Germanico hoc reddendum est,

*haut totum cernes: non integer ipse
in caelum rediet (pars dextera mergitur undis),
vertice lucebit.*

de futuro quod est *rediet* non opus est ut multa disputem post ea quae Buenemannus Lactantii p. 476 et 1285, Lachmannus in commentario Lucretiano p. 207, Haasius Senecae t. ii p. vi dixerunt. eis quae Haasius ex Senecae scriptis collegit addo versum Oedipi 504, *Oceanus clausum dum fluctibus ambiet orbem.*

Maiore audacia utendum est in depravatissimo versu 268. scripta haec sunt,

*lumine non multis plias certaverit astris,
praecipuo sed honore ostendit tempora bina,
cum primum agricolam uentus super immouet atri
et cum surgit hiems portu fugienda peritis.*

codices Basileensis et Parisinus habent illud *uentus super immouet atri*, Bernensis et Einsidelensis *uentus superimminet agri*. in Leidensi Grotius inuenit *uentus superimminet aestas*, quod rudem emendandi conatum prodit similiter atque quod exemplaria Bononiensia anni MCDLXXIV habent, *uentus super iminet auster*. qualis fere sententia requiratur et reliqui versus docent et quae Aratus dicit v. 265, ὄσφισι καὶ θέρους καὶ χεΐματος ἀρχομένοιο Σημαίνειν ἐκέλευσεν ἐπερχομένου τ' ἀρότοιο. non successit autem Grotio emendatio cum scribendum putauit *cum primum agricolam ueniens superimminet aestas*: nam neque *aestas* latere potest in illo *atri* vel *agri* neque *superimminet* aptum est. Ioannes Henricus Vossius Arati p. 52 ueris simile putauit Germanicum scripsisse *cum primum agricolae maturans imminet aestas*: aliis uidebitur dissimillimum esse ueri. equidem censeo scribendum esse

*lumine non multis plias certauerit astris,
praecipuo sed honore ostendit tempora bina,
cum primum agricolam uernus tepor admonet agri
et cum surgit hiems portu fugienda peritis.*

Catullus carmine 46 dixit *Iam uer egelidos refert tepores*. si quis autem miretur *admonet* mutari potuisse in *immouet*, reputandum est ut *amirari* ita etiam *ammonere* in antiquis libris scriptum inueniri. eodem admonendi uerbo in eadem Arateorum parte Cicero usus est, *hae tenues paruo labentes lumine lucent, At magnum nomen signi clarumque uocatur Propterea quod et aestatis primordia clarat Et post hiberni praepandens temporis ortus Admonet ut mandent mortales semina terris*. uerum Cicero Aratum pressius secutus uergilias sub hiemis initium sationis admonere dicit, Germanicus uerno ortu aliorum operum rusticorum et maxime praeparandae messis. utrumque coniunxit Avienus v. 614 ss. *nam si se gurgite tollunt Vergiliae, curuas in flava novalia falces Exercere dies; si condunt aequore flammam, Tellurem presso proscindere tempus aratro*. cum uero utrumque etiam Hesiodus coniunxerit Op. 381, *πληιάδων ἀτλαγενέων ἐπιτελλομένων Ἄρχεσθ' ἀμύγτου, ἀρότοιο δὲ δυσσομένων*, haud sane absurde Vossius suspicatur Aratum quoque non minus messem quam arationem commemorasse neque integros esse eius versus: sed damnum sarcire frustra studuit.

Secuntur versus non minus deprauati neque qui minore audacia corrigi posse uideantur (270 ss.),

*quin etiam lyra Mercurio dilecta, deorum
 plurimum accepte prohs caelo nitet ante labore
 devictam effigiem planta erecta quoque dextra
 tempora laeva premit torti subiecta draconis.*

absunt versus tres priores a codicibus Basileensi et Parisino, omnes quattuor ab Einsidelensi. *plurimum accepte prohs* habet Bernensis, *plurimum acceptae prohs* in Leidensi esse non tantum ex Grotii annotatione colligitur, sed *acceptae* inde etiam Burmannus adscripsit in exemplari Syntagmatis Grotiani Gottingensi. tum *plantae erecta quoque dextra* Bernensis, *planta erectaque dextra* Leidensis. puto scribendum esse

*quin etiam lyra Mercurio dilecta, deorum
 multum accepta epulis, caelo nitet ante labore
 defectam effigiem, planta quae erecta sinistra
 tempora laeva premit torti subiecta draconis.*

quod *multum* feci ex monstroso illo *plurimum* aliquam veri similitudinem nanciscitur si conicimus confusa esse *multum* et *plurimum*, synonymas voces, et quod confusum erat deinde esse depravatum. *acceptae prohs* et *accepta epulis* non tam inter se diversa sunt ut ista veri vocabuli depravatio incredibilis sit. sententia autem aptissima est. Horatius Carm. I 32 13 *o decus Phoebi et dapibus supremi Grata testudo Iovis.* conf. II. I 601 ss. *defectam* scribendum esse me docuerat versus 65, *haud procul effigies inde est defecta labore*, cum vidi idem adscriptum esse in exemplari illo bibliothecae Gottingensis: videtur autem Nicolai Heinsii esse coniectura. *planta quae erecta sinistra* Grotius scribendum esse vidit: falso enim ei *qua* tribuitur. puto autem Grotium recte scripsisse v. 69 *serpentis capiti figit vestigia laeva.* dissentit Aratus v. 69 s., sed conspirat commemoratus a Grotio Hyginus Astr. II 6.

His addo necessarias duorum versuum emendationes, alteram a Lachmanno, alteram a Benteleio factam: nam ignorari video. et Lachmannus quidem Propertii p. 232 scribendum esse vidit v. 32 *Cresia eas tellus aluit*, Benteleius autem Manilii p. 27 demonstravit v. 238 scribi oportere *brevius*.

M. HAUPT.

STUDIEN ZU DEN ATTISCHEN PSEPHISMEN.

(Vgl. Hermes 2 S. 321 ff.)

II.

Prof. Kumanudes hat im Philistor 1862 S. 542 in Minuskeln Reste des oberen Theiles eines attischen Rathsbeschlusses aus Ol. 96, 3 herausgegeben, welche eingegraben auf einer Platte pentelischen Marmors im J. 1862 im dionysischen Theater gefunden wurden. Der Stein, welcher sich gegenwärtig auf der Akropolis befindet, scheint, als ihn K. sah, nicht recht gereinigt oder aus irgend einem anderen Grunde wenig lesbar gewesen zu sein; ich habe denselben bis auf wenige Züge vollständig entziffern und danach den Inhalt der nicht uninteressanten Urkunde bestimmen können. Ueber der Inschrift ist in zierlichem Relief, offenbar nach dem Vorbilde der Parthenos, die Landesgöttin Athene dargestellt, die Linke auf den Schild gestützt, während sie die Rechte einer ihr gegenüberstehenden weiblichen Figur reicht, hinter ihr bäumt sich die Schlange empor. Die ihr gegenüberstehende Figur hält in der Linken eine Lanze oder ein Scepter, der Kopf ist zerstört. Aus dem Inhalte der Urkunde geht hervor, dass diese Figur Sicilien darstellt.

Meine Abschrift der Inschrift nebst den sich von selbst ergebenden Ergänzungen ist folgende:

ΕΠΕΥΒΟΥΛΙΔΟΑΡΧΟΝΤΟΞΕΠΙΤΗΞΙΑΝΔΙΟ]
 ΙΙΔΟΞΕΚΤΗΞΕΠΡΥΤΑΝΕΥΟΞΗΞ [ει
 ΗΙΓΛΑΤΩΝΝΙΚΟΧΑΡΟΞΦΛΥΕΥ [ε ΕΓΡΑ]
 ΜΜΑΤΕΥΕ
 5 ΕΔΟΞΕΝΤΗΙΒΟΛΗΚΙΝΗΣΙΑΞΕΙΠΕΓ [ΕΡΙΩΝΑ]
 ΔΡΟΞΘΕΝΗΞΑΕΓΕΙΕΓΑΙΝΕΞΑΙΔΙ [ΟΝ]ΥΞΙΟΝΤΟ]
 [ΝΞΙΚ]ΕΛΙΑΞΑΞ [ΟΝ] [ΑΚΑΙΛΕΠΤΙΝΗΝ [ΤΟΝΑΔΕΝ]
 [ΦΟ]ΝΤΟΝΔΙΟΝ [ΥΞΙ]ΟΚΑΙΘΕΑΡΙΔΗΝΤΟ [ΝΑΔΕΝΦΟ]
 9 [Ν] - ΟΝΔΙΟΝΥΞΙ [ΟΚΑΙΦΙΛ] ΞΕΝΟΝΞ [ΟΝ]

Zu lesen:

- Ἐπ' Εὐβουλίδου ἄρχοντος ἐπὶ τῆς [Πανδιο-]
 νίδος ἕκτης πρυτανεύουσης,
 ἧ Πλάτων Νικοχάρου Φλυεύ[ς ἔγρα-]
 μμάτευε.
 5 Ἐδοξεν τῇ βουλῇ, Κινησίας εἶπε· περὶ ὧν Ἄν-]
 δροσθένης λέγει, ἐπαινέσαι Διο[υ]σίον τὸ-]
 ν Σικελίας ἄρχ[ο]ντα καὶ Λεπτίνην [τὸν ἀδελ-]
 [φόν] τὸν Διο[υ]σίου καὶ Θεαρίδην τὸν ἀδελφόν-]
 9 [ν] τὸν Διονυσίου καὶ Φιλῶξενον τὸν]

In der Rede des Lysias de bon. Aristoph. § 19 wird erwähnt, dass Konon in der Zeit nach der Schlacht bei Knidos den Versuch gemacht habe, den älteren Dionysios von Syrakus durch eine Familienalliance mit Euagoras von Salamis auf die Seite der Athener zu ziehen, und dass er zu diesem Behufe eine Gesandtschaft nach Syrakus geschickt habe. Dass Lysias den Androstenes nicht unter den Gesandten nennt, würde an und für sich nicht verhindern, die vorliegende Urkunde auf dieses Ereigniss zu beziehen, doch spricht ein anderer triftigerer Grund gegen eine solche Combination. In den ersten Monaten des Jahres 393 nemlich, in welchen der Rathschluß gefasst ist, konnte Konon kaum nach Athen, also in keinem Falle eine von ihm abgeschickte Gesandtschaft aus Sicilien zurück sein ¹⁾. Leptines und Thearides sind als Brüder des Dionysios aus Plutarch's Leben des Dion und anderweitig her bekannt. Ein dritter Bruder, Namens Philoxenos, wird meines Wissens nirgends erwähnt, dagegen ist allbekannt der Dithyrambendichter Philoxenos aus Kythera, welcher sich nach Ol. 96 am Hofe Dionysios des ersten aufhielt. Es kann daher schwerlich als ein zufälliges Zusammentreffen betrachtet werden, dass der Antragsteller den Namen eines zweiten Zukunftsmusikers derselben Zeit aus Athen führt, dass der Beschluß in die Zeit der Lenäen fällt und dass derselbe im Dionysischen Theater aufgestellt war; es liegt vielmehr die Vermuthung sehr nahe, dass die poetischen Liebhabereien des Tyrannen die Veranlassung dazu gegeben haben ²⁾. Konon aber mochte in dem jenem bei dieser Gelegenheit gemachten Complimente später einen erwünschten Anknüpfungspunkt für seine politischen Projekte finden. Ist die ausgesprochene Vermuthung begründet, so erhält man zugleich in der in dem Beschlusse zu Tage tretenden Verbindung verschiedener Dichter derselben Richtung zur gegenseitigen Geltendmachung ihrer Leistungen ein für diese Zeit nicht uninteressantes Bild einer Art literarischer Coterie.

Die Bezeichnung des Dionysios als *Σικελίας ἄρχων* ist auch in den beiden anderen auf den Tyrannen bezüglichen Beschlüssen aus

¹⁾ In das Frühjahr 393 setzt Curtius G. G. III S. 183 die Rückkehr des Konon.

²⁾ Nach Böckh Staatsh. I 208. 338 hat der Rath über den Lohn der Dichter zu entscheiden, also wohl auf Antrag der Kampfrichter. Für einen der letzteren wäre Androstenes zu halten. — Die 6. Prytanie fällt vom 28. Posideon bis zum 3. Anthesterion, die Lenäen in die Mitte des Gamelion.

Ol. 102, 4 (C. J. n. 85^b und 85^c in den Addendis)¹⁾ und aus Ol. 103, 1 (*Ἐφ. ἀρχ.* n. 30 = Rang. 379, Kirchhoff im *Philol.* XII S. 571 ff.) herzustellen, wo die Herausgeber *Σικελίας βασιλέα* gesetzt haben.

Ich bemerke schliesslich, dass meines Wissens der vorstehende der älteste sicher datirbare unter den erhaltenen attischen Raths- oder Volksbeschlüssen naheuklidischer Zeit ist.

III.

Böckh in seiner Abhandlung über den attischen Schaltmonat (*Epigr. chronol. Studien* S. 61 ff.) bemerkt, dass der vollständige Name des letzteren noch nicht mit Sicherheit nachgewiesen sei; er bespricht sodann die Präscripte zweier Volksbeschlüsse, in welchen er in Übereinstimmung mit Herrn von Velsen *Προειδεῖόν ἕστερος* dafür herstellt. Es ist zu bedauern, aber bei der Mangelhaftigkeit der ihm vorliegenden Copieen nicht zu verwundern, wenn Böckh nicht bemerkt hat, dass ein anderes ebenfalls von ihm behandeltes Protokoll nicht nur von demselben Tage datirt, wie das in der genannten Abhandlung an erster Stelle besprochene, sondern auch auf demselben Steine stand. Da dasselbe nicht nur den vermissten Namen des Schaltmonats enthält, sondern auch sonst Böckh's Herstellung vervollständigt und namentlich den Archontennamen, über welchen ein Zweifel entstanden war, sicher stellt, so lasse ich die beiden Stücke nach meinen Abschriften mit den jetzt möglichen Ergänzungen hier folgen:

	a		b
	Α Ν Α Γ Ρ Α Φ Ε Υ Ξ Α [. Π Ο]		Λ Υ Κ Ρ [. Τ]
	[Ο] Υ Λ Α Μ Π Τ Ρ Ε Υ Ξ [Ε Π Ι Ν Ε Α]		Χ Μ Ο Υ Α Ρ Χ [Ο]
	[Ν] Τ Ο Ξ Ε Ρ Ι Θ Ξ Α Ν [Τ Ι Ο Χ]		Ι Δ Ο Ξ Ε Ρ Ε Ν Π Τ [Η]
	[Ξ Π] Ρ Υ Τ Α Ν Ε Ι Α Ξ Η [Ι Ν Ι]		Κ Ο Δ Η Μ Ο Ξ Α Ν Α Ι
5	Λ Υ [Ξ] Τ Ι Ο Ξ Ε Γ Ρ Α [Μ Μ Α Τ]		Ε Υ Γ [Ν] Π Ο Ξ Ι Δ Ε Ω
	Ι Ο Ξ Υ Ξ Τ Ε Ρ Ο Υ Τ [Ε Τ Ρ Α]		Δ Ι Ε Ρ Ι Δ Ε Κ Α Ε Κ
	[Τ] Η Ι Κ Α Ι Τ Ρ Ι Α Κ [Ο Ξ Τ Η]		Τ [Η] Ξ Ε Ρ Υ Τ Α Ν Ε
	[Ι] Α Ξ Ε Κ Κ Λ Η Ξ Ι Α Κ [Υ Ρ Ι Α]		Τ [Ω] Ν Π Ρ Ο Ε Δ Ρ Ω
	[Ν] Ε Ρ Ε Ψ Η Φ Ι Ξ Ε Ν Ο [Ν Η Ξ Ι Ο]		- Ι Δ Η Ξ Α Λ Α Ι
10	[Ε] Υ Ξ Ε Δ Ο Ξ Ε Ν Τ Ω Ι [Δ Η Μ Ω Ι]		Φ Ι Λ Η Μ Ω Ν Κ Λ
	[Λ Λ] Ι Ξ Τ Ρ Α Τ Ο Υ Ο Ι [Θ Ε Ν Ε Ι]		Π Ε Ν Π Ε Ρ Ι Ω Ν
	[Ο Ι Π Ρ Ε Ξ Β Ε Ι Ξ Α] Π / [Γ Γ Ε Λ]		Λ Ο Υ Ξ Ι Ν Ο Ι Π
13	[Α Ρ Α]		Ο [.]

¹⁾ Das Original ist neuerdings wieder aufgefunden worden und hat gezeigt, dass die beiden Stücke zusammen gehören.

Das Stück *a* ist nach einer sehr schlechten Abschrift in der *Ἐφ. ἀρχ.* 1996 und bei Rang. n. 470 bekannt gemacht und von Böckh in den Studien S. 86 bei Gelegenheit seiner Ausführungen über den *ἀναγραφείς* besprochen worden; *b* steht ausser bei Böckh a. a. O., der eine Copie Herrn von Velsen's zu Grunde gelegt hat, in der *Ἐφ. ἀρχ.* 1411 und bei Rang. n. 429 und 2309. Die Zusammengehörigkeit der beiden Stücke leuchtet ohne Weiteres ein, und ich halte es für überflüssig, alle einzelnen Abweichungen meiner Copieen und Ergänzungen von denen der früheren Herausgeber anzuführen. Das Calendarische in *b* war, theilweise nach Vorgang Herrn von Velsen's (in den Ber. der Königl. Akademie der Wissensch. zu Berlin 1856 S. 119 Anm. 10), richtig von Böckh gefunden worden, aber auch darin hatte Herr von V. recht gesehen, dass das Jahr der Inschrift Ol. 115, 1 und dieses somit ein Schaltjahr gewesen sei.

Gehörte, wie wahrscheinlich, der *a* Z. 13 erhaltene Buchstabe zum Namen dessen, von dem die Gesandtschaft gekommen war, und nicht vielmehr zu *ἤκοντες*, so würde dies auf folgende Herstellung führen: [περὶ ὧν || οἱ πρέσβεις ἀ]π[αγγέλλουσιν οἱ π || ἀρὰ Πολυσπέρχ]ο[ντος ἤκοντες]. Es würde dann diejenige athenische Gesandtschaft zu verstehen sein, welche sich bei Polysperchon befand und von dem letzteren das Dekret der Wiederherstellung der Demokratie überbrachte: Diodor XVIII, 55 und 64 und Droysen im Hellenismus I S. 217 ff.; Sicherheit hierüber wird sich erst dann gewinnen lassen, wenn es gelingen sollte, andere Bruchstücke desselben Steines aufzufinden. — Schliesslich mag noch darauf hingewiesen werden, dass dieser Volksbeschluss bis jetzt der jüngste sicher datirbare ist, in welchem, wie nunmehr erhellt, der Zusatz *καὶ συμπρόεδροι* fehlt, vgl. Böckh Studien S. 54 f. ¹⁾.

¹⁾ Ich benutze diese Stelle zu einer Berichtigung zu dem S. 19 f. des 2. Bandes dieser Zeitschrift Gesagten. Es scheint mir nehmlich jetzt unzweifelhaft und ich begreife nicht, wie ich es damals habe übersehen können, dass in der dort mitgetheilten Inschrift zu setzen sei: ταῦτα ἐ[ξ]εῖλον [ταμίαι τῆς] θεοῦ — [καὶ] παρ[έδο]σαν π[ο]μπ[η]ίων ἐπιστάτας κτλ. Vgl. Rang. 273 (*Ἐφ. ἀρχ.* 244) zu Ende.

MISCELLEN.

ZU GRIECHISCHEN SCHRIFTSTELLERN.

1. Callinus apud Stobaeum Flor. L. I 19 (Bergkii Poet. lyr. p. 314):

Οὐ γάρ πως θάνατόν γε φυγεῖν εἰμαρμένον ἐστὶν
 ἄνδρ', οὐδ' εἰ προγόνων ἢ γένος ἀθανάτων.
 πολλάκι δηιοτῆτα φυγῶν καὶ δοῦπον ἀκόντων
 ἔρχεται, ἐν δ' οἴκῳ μοῖρα κίχεν θανάτου.
 ἀλλ' ὁ μὲν οὐκ ἔμπας δῆμῳ φίλος οὐδὲ ποθεινός,
 τὸν δ' ὀλίγος στενάχει καὶ μέγας, ἣν τι πάθῃ.

Quas de huius loci integritate Schneidewinus et Bergkii moverunt dubitationes, videntur componi posse, si pro ἔρχεται scripseris ἔχεται, saepe aliquis gloriatur, se mortem effugisse. Schneidewinus post vs. 16 duorum versuum lacunam esse statuit, Bergkii autem pro ἔρχεται edidit ἔργεται laudato Demosthene de Corona § 97.

2. Mimnermus apud glossatorem Strabonis I p. 46 (Bergkii Poet. lyr. p. 411):

Οὐδέ κοτ' ἂν μέγα κῶας ἀνήγαγεν αὐτὸς Ἰήσων
 ἐξ Αἴης, τελέσας ἀλγινόεσσαν ὁδόν,
 ὑβριστῆ Πελίῃ τελέων χαλεπῆρες ἄεθλον,
 οὐδ' ἂν ἐπ' Ὠκεανοῦ καλὸν ἵκοντο ῥόν.

Parum grata est iteratio participiorum τελέσας et τελέων, adde, quod etiam gravius est, requiri pro τελέων aoristum. Itaque scripserim:

ὑβριστῆ Πελίῃ τε ἐλῶν χαλεπῆρες ἄεθλον.

Quod dictum est ut ἐλεῖν νίκην, ἐλεῖν Ἰσθμια etc. neque hiatus offensionem habet. Cf. Homerus Il. V, 118. δὸς δέ τέ μ' ἄνδρα ἐλεῖν, καὶ ἐς ὀρμὴν ἔγχεος ἔλθῃν. Post quartum versum omissa est apodosis, quae talis fere fuisse videtur εἰ μὴ σφι (οἱ) κρατερῆ ἐπιτάρροθος ἔπλετ' Ἀθήνη. Vs. 1 pro αὐτὸς fortasse ἀρχός scribendum.

3. Euripides apud Stobaeum Flor. IV 19:

τὸ δ' ὠκὺ τοῦτο καὶ τὸ λαιψηρὸν φρενῶν
 εἰς πημονὰς ἔστησε πολλὰ δὴ βροτιοῦς.

Scribendum τὸ δ' ὄξυ τοῦτο, quod apertum est melius coniungi

cum *λαιψηρόν* quam *ώκί*. Cfr. Thucyd. III. 82, 4. Nec facile *ώκίς* ad animum transfertur.

4. Aristophanes Pac. 1154.

μυρρίνας δ' αἴτησον ἐξ Αἰσχινάδου τῶν καρπίμων.

Pro *Αἰσχινάδου*, quod metro repugnat, edidi *Ἀρχινάδου*. Nolle factum; scribendum erat *Αἰσχυνάδου*, de quo admonueram ad Comicos graec. IV p. 542. Ac legerat hoc ipsum grammaticus quem exscripsit Etymol. Gud. p. 22, 25. *Αἰσχύλος* — *παρά τὸ αἰσχος, ὡς σιμός Σιμίλος, καὶ παρά αἰσχύνης Αἰσχυνώδης (Αἰσχυνάδης), παρά τὸ εἶναι ἀδήμονα (αἰδήμονα).*

5. Aristoteles Eth. Eudem. II. 6 p. 1223^a, 10. *ἢ τε ἀρετῇ καὶ ἢ κακίᾳ καὶ τὰ ἀπ' αὐτῶν ἔργα τὰ μὲν ἐπαινετὰ τὰ δὲ ψεκτά. ψέγεται γὰρ καὶ ἐπαινεῖται οὐ διὰ τὰ ἐξ ἀνάγκης ἢ τύχης ἢ φύσεως ὑπάρχοντα, ἀλλ' ὅσων αὐτοὶ αἰτιοὶ ἔσμεν.* Praepositio *διὰ* ante τὰ ἐξ ἀνάγκης obscurat sententiam loci, ideoque deleri iussit Rassow Observ. crit. in Aristotelem p. 10. Fortasse tamen οὐ [μὰ] *Δία* τὰ ἐξ ἀνάγκης scribendum est.

6. Psephisma Philippidis poetae comici editum in Philhellene 1862. Fasc. 5. *τὴν μάχην τὴν Ἰψῶ γενομένην.* Corrige *Ἰψοῖ*, quod dictum est ut *Μεγαροῖ, Πειραιοῖ* etc.

7. Aeneas Tact. VIII, 1. *ποταμοὺς δυσδιαβάτους καὶ πλείους.* Scribendum videtur *ἀπλοῖους*. Fallitur Kōchlyus nullos Graeciae fluvios navigabiles esse affirmans. Cf. Thucyd. III, 7, 3. *ταῖς ναυσὶ κατὰ τὸν Ἀχελῶν ἐπλευσε.*

8. Stephanus Byz. p. 2, 10. *Ἀβάκαινον, πόλις Σικελίας. οὐδετέρως καὶ προπαροξυτόνως, καὶ ἡ παραλήγουσα διὰ διφθόγγου, ὡς Ἡρωδιανὸς ἐν τρισκαιδεκάτῳ περὶ οὐδετέρων. λέγει δ' εἶναι πόλιν Καρικὴν, ἣν εὐρεῖν οὐκ ἠδυνήθημεν. Σικελῶν δὲ μοῖρὰ τις ἐστίν.* Herodianum πόλιν Ὑκαρικὴν scripsisse suspicor. Ὑκαρα et Καρία saepe confundi ostendi ad Athenaeum p. 145. Herodiani locum Lentzius posuit p. 370.

9. Aelianus H. A. IV, 12: *οἱ πέρδικες ἐν τοῖς ψοῖς οἰκοῦντες — αὐτοὶ δι' ἑαυτῶν ὡσπερ θυροκοποῦντες ἐκκρούουσι τὰ ὡά.* Corrige *διακρούουσι τὰ ὡά*, quo errore nihil frequentius.

10. Menander historicus p. 344, 7. Bonn. *ἔδοξε Ῥωμαίοις τε καὶ Πέρσαις — εἴτε φρούρια εἴτε ἔτερα ἄλλα, οὔτι μεταθεῖναι.* Scribendum *εἴτε ἔτερα ἄττα*, ut p. 371, 19. *καρποίς τε μελιτῶν καὶ δέρρεϊς καὶ ἔτερα ἄττα*, ubi fortasse *καρποίς τε καὶ μελιτῶνας* corrigendum est.

11. Idem p. 382, 15. οἶνω μὲν οὖν ἐχρήσαντο, οὐχ ὁμοίῳ δὲ τῷ παρ' ἡμῖν ἐκθλιβομένῳ ἐκ τῆς ἀμπέλου· οὐ γὰρ δὴ ἀμπελοφόρος αὐτοῖς ἡ γῆ, οὐδὲ μὴν ἐγχωριάζει παρ' αὐτοῖς τὸ τοιόνδε γένος, ἐτέρου δὲ τινος βαρβαρικοῦ ἐνευρορήθησαν γλεύκος. Apertum est pro γένος scribendum esse γάνος.

12. Idem p. 349, 10. ἀναλογιζέσθω — τοῖς περιόντας εἰσπράτιοντας ἡμᾶς τοὺς ἀπολωλότας, τυχὸν μὲν γονεῖς, τυχὸν δὲ παῖδας, ξυμβάν δὲ τοὺς φίλτατους. Pro ξυμβάν fortasse ξύμπαν, in universon, ut breviter dicam, quo sensu sane usitatus est dici τὸ ξύμπαν.

13. Scholiasta Aristidis p. 44. Dind. ἀπὸ τῶν Ἀθηναίων ἄποικοι οὐκ ἔτι ἐλέγοντο Ἀθηναῖοι, ἀλλ' οἱ μὲν Αἰδέσιοι, οἱ δὲ Χῖοι, οἱ δὲ Μιλῆσιοι. De Aedesiis nil compertum est. Scribendum Ἐφέσιοι. Ephesus ab Androclo, qui Codri filius fuisse perhibetur, condita est.

14. Cinnamus Hist. I, i. p. 10, 20. συμμαχικὸν ἐπαγόμενος ἐκ τε Λιγούρων ἰππέων, οὓς Λωμπάρδους ἡμῖν ὀνομάζουσιν ἄνθρωποι, καὶ Περσῶν. Pro ἡμῖν corrigendum οἱ νῦν.

15. Idem III, 4 p. 98. Ῥωμαίους τε γὰρ καίτοι τειχεῶν ὑπερθεῖν ἤδη γεγενημένους ἀπώσαντο Σικελοί, καὶ σύγχυσις εἶχε πάντα καὶ θροῦς. Imo θόρυβος. Cfr. III, 9. p. 110. ἐν ταράχῳ καὶ συγχύσει φερομένους συγκρούειν ἀλλήλοις οὐδενὶ κόσμῳ συνέβαινε αὐτούς.

16. Idem V, 8 p. 223, 21. ἐς δέ τι καὶ πρὸς Στεφάνου τουτουὶ τοῦ νεωτέρου ἐπὶ (εἰς?) τὴν αὐτὴν (τὴν σὴν?) διημάρτηται βασιλείαν — αὐτίκα ἐφ' ἡμῖν διαλλακταῖς τὴν τε χώραν ἀποδοίη καὶ τρόπῳ τὴν ἀμαρτάδα ἐξιλάσεται. Cod. ἐξιλάσεται. Corrigendum opinor ἐξιάσεται. Optativus ἀποδοίη pro futuro est, ut III, 14 p. 122, 17. δεδιέναι ἔλεγε μὴ ἐντεῦθεν — ἀδιεξίτητα ἡμῖν ἔσται καὶ τὸ λοιπὸν ἄτε ἄρνες ἔνδον ἐνησασθέντες θνήσκειμεν οὐδὲν ἀμύνεσθαι ἱκανοί.

17. Nicephorus Bryennius III, 20 p. 123 s. ὁ δὲ βουλὴν εἰσῆγαγε μάλα μὲν ἀρίστην μάλα δὲ λυσιτελεστάτην. Pro μάλα bis repono ἄμα, h. e. ΑΜΑ pro ΜΑΛΑ.

18. Idem IV, 15 p. 145. ἥρωικὴν γὰρ ἔφερε τὴν ψυχὴν, καὶ μήτις οἶοιτο (οἶηται?) με περιαιτολογοῦντα ταῦτα λέγειν καὶ γράφειν. Cod. περιαιτολογοῦντα. Itaque scribendum περιαιτολογοῦντα.

Berolini.

MEINEKE.

ÜBER EIN FRAGMENT EINES ANONYMEN HISTORIKERS.

Bei dem Scholiasten zu Aristides p. 78 Dind. findet sich ein nicht unerhebliches Bruchstück eines ungenannten Historikers, welches in der Müllerschen Fragmentensammlung übergangen ist. Ich will es daher hier mittheilen und mit einigen Bemerkungen begleiten.

Ἰνάρον (Κόδρον?) τελευτήσαντος Μέδων καὶ Νηλεὺς οἱ ἀδελφοὶ περὶ βασιλείας πότερος αὐτὴν λάβοι. ἔχρησεν αὐτοῖς ἐρωτῶσιν, ἔνθα ἂν ὁ σίαλος τὸν σίαλον τρίσαι (leg. τρίβη), πρῶτός τις τῶν δύο (leg. ὀπότερος πρῶτιστος τῶν δύο) σπείση, ἐκεῖνος λάβῃ (leg. λαβέτω) τὴν βασιλείαν. ἀπίοντων τῶν δύο, τῷ Μέδωντι προσεφώνησεν ἡ ἰέρεια τῆς Ἀθηνᾶς ἐπισπεῖσαι. εἶτα ἔφησεν ὁ Μέδων, αὐτοῦ (αὐτοῦ) εἶναι τὴν βασιλείαν, ὁ Νηλεὺς (δ') ἀντέφησε φάσκων εἰρηκέναι τὸ τοῦ χρησμοῦ (fort. add. στόμα), ἔνθα ἂν ὁ σίαλος τὸν σίαλον τρίβῃ, πρῶτος (leg. ὀπότερος) τῶν δύο σπεῖσαι (leg. σπείση), ἐκεῖνου εἶναι τὴν βασιλείαν. (add. εἶτα) ὁ Μέδων κατὰ τύχην θεᾶται δύο ἐλαίας, διακεχωρισμένας μὲν ταῖς ῥίζαις, τοῖς δὲ κλάδοις ἐκπεπλεγμένας (leg. συμπεπλεγμένας), καὶ ἐκ τοῦ τρίβειν ἀλλήλας ἐκβαλούσας (leg. ἐκβαλοῦσας) τρίσμα (Haupt πρίσμα). ἐπέγνω τὸν χρησμὸν ὁ Μέδων καὶ λαμβάνει τὴν βασιλείαν. ἀπιστῶν δὲ ὁ Νηλεὺς τοῦτο εἶναι τὸν σίαλον, ἀπελθὼν εἰς Δελφοὺς ἤρετο τὸν Ἀπόλλωνα, εἰ αὐτὸς (leg. οὗτος) εἶη ὁ σίαλος· ὁ δὲ εἶπε τοῦτο (τοῦτον?) εἶναι. ἀκούσας τοῦτο ὁ Νηλεὺς ἠρώτησε, πόλιν ἄρα οἰκήσει (leg. ἠρώτησε πάλιν, ποῦ ἄρα οἰκήσει); ἔχρησεν (οὖν) οὕτως·

Νηλεὺς φράζειν, ὅπως ἀδίκων Καρῶν γένος ἀνδρῶν
ἐξελάσας, Ἑλλήνας καὶ Ἴωνας ἐγκατοικῆσαι.

Καὶ τότε λαβὼν τοὺς Ἴωνας τοὺς ἐξελαθέντας καὶ (del. καὶ)
ὑπὸ τῶν Ἀχαιῶν ἐπήγαγεν (leg. ἀπήγαγεν) εἰς τὴν Ἀσίαν.

Dass dieser Bericht von dem, was der attischen Colonisirung Milets unmittelbar vorausgieng, ungeachtet seiner mangelhaften Stilisierung, die unzweifelhaft auf Rechnung des ungeschickten Epitomators kommt, aus guter, wenigstens alter Quelle geflossen ist, zeigen schon die beiden Orakelsprüche, so verdorben auch der erste derselben überliefert ist. Die übrigen Verderbnisse des Textes habe ich grösstentheils in den parenthetischen Zusätzen zu heben versucht. Gleich im Anfang ist der Name des Vaters der beiden Brüder Medon und Neleus überaus verdächtig. Inaros (Ἰνάρος) ist ein aegyptischer,

keineswegs aber ein hellenischer Name. Ich vermuthe daher, der Verfasser habe nicht *INAIPOY*, sondern *KOAIPOY* geschrieben, mit Verweisung auf Pausanias VII, 2. Etym. M. p. 327, 11 und Kleitophon beim Schol. Ven. zur Ilias v', 404. *Νηλεὺς ὁ Κόδρου χερσὸν λαβὼν ἀποικίαν ἔστειλεν εἰς Μίλητον*. Denn so, oder *Νειλεὺς*, ist für *Ἀπλεὺς* zu schreiben, wie bereits Anal. Alexandr. p. 221 bemerkt worden, was später auch dem Herausgeber der Fragm. Hist. graec. IV p. 368 nicht entgangen ist. In der zweiten Zeile fehlt bei *περὶ βασιλείας* entweder *ἡρώτων τὸν θεόν* oder ein Wort wie *ἤριζον*. Nach *λαβέτω τὴν βασιλείαν* ist wahrscheinlich eine grössere Lücke anzunehmen. Was bisher erzählt worden, war zu Delphi geschehen, während der Leser von *ἀπιόντων* an mit einemmal auf die Akropolis versetzt wird, wie die Erwähnung der Priesterin der Athene und der dicht verwachsenen Olivenbäume unverkennbar zeigt. Für *ἀπιόντων* wird *ἐπανιόντων* oder vielmehr *ἐπανελθόντων* zu setzen sein, als sie von Delphi nach Athen zurückgekehrt waren.

Von den beiden Orakeln wird das zweite mit ziemlicher Gewissheit also zu schreiben sein:

*Νηλεῦ, φράζεν ὅπως ἄδικον Καρῶν γένος ἀνδρῶν
ἐξελάσας, Ἑλλήνας Ἴωνάς τ' ἐγκατανάσσεις.*

Offenbar ist *ἐγκατοικῆσαι* aus *ἐγκατοικίσεις* verdorben, und dies wieder als ein Glossem zu *ἐγκατανάσσεις* zu betrachten. Ob aber die Hellenen hierher gehören, möchte ich gar sehr bezweifeln. Sachkundigen empfehle ich daher zur Prüfung nachstehende, an die Ueberlieferung sich noch enger anschliessende Vermuthung:

ἐξελάσας, Ἐλικέας καὶ Ἰάονας ἐγκατανάσσεις,

mit Verweisung auf Pausanias VII, 2. *ὁ Νειλεὺς καὶ οἱ λοιποὶ τῶν Κόδρου παίδων ἐς ἀποικίαν ἀπεστάλησαν, ἄγοντες μὲν καὶ αὐτῶν Ἀθηναίων τὸν βουλόμενον, τὸ δὲ πλεῖστόν σφισιν ἦσαν τοῦ στρατεύματος οἱ Ἴωνες*. Zu den Ioniern gehörten ja auch die Bewohner von Helike, und *Ἐλικέας* dreisilbig zu lesen wird kein Bedenken haben, wenn man nicht eine Form *Ἐλικες* annehmen will.

Soweit hatte ich geschrieben, als ich aus einer beiläufigen Bemerkung Lobecks im Aglaophamos p. 853 ersah, dass dieselbe Quelle, aus welcher der Scholiast zum Aristides geschöpft, auch Tzetzes zu Lycophron 1378 benutzt hat. Für die Kritik der behandelten Stelle ergibt sich daraus die Bestätigung meiner Emendation *Κόδρου* für *Ἰνάρου*: auch Haupts *πρίσμα* für *τρίσμα* findet sich daselbst.

Im zweiten Orakel ist *σιαλός* oder *σίαλος* mit orakelmäsigem

Doppelsinn gesagt, *ubi sus suem fricat* und *ubi oliva olivam premit*.
Ueber *σιαλός* in der Bedeutung von *oliva* s. Lobeck a. a. O.

Auf die attische Colonisierung Milets bezieht sich auch was Tzetzes hinzufügt: *Νηλεὺς χρυσμὸν ἔλαβε Δελφικόν, στέλλεσθαι ἐπὶ χρυσοῦς (?) ἄνδρας, δείξειν δὲ αὐτῷ τὴν Θυγατέρα. παραγενόμενος δὲ εἰς Ἀθήνας, ἤκουσε τῆς Θυγατέρος γυμνῆς (γυμνὸν?) τυπτοῦσης τὸ ἐπίσειον καὶ λεγοῦσης:*

*δίξεο σεῦ μάλα εὖ θαλερὸν πόσιν ἢ ἐς Ἀθήνας
ἢ εἰς Μίλητον, καὶ τάξον πῆματα Καρσίν.*

Dieselben Verse finden sich im Etymol. M. p. 153. in. *καὶ ἡ Νηλέως θυγάτηρ Ἑλεγκῆς ἄσωτος οὔσα ἴν· ἦν καὶ ὁ πατήρ ἤκουσεν ἐπικροτούσης τὸ αἰδοῖον καὶ βούσης:*

δίξεο δίξεο δὴ μέγαν ἄνδρα ἄ . . .

ὅς σ' ἐπὶ Μίλητον κατάξει πῆματα Καρσίν.

Ungenügend ist Sylburgs Emendation:

*δίξεο δίξεο δὴ μέγαν ἄνδρα, ἀπόπροθι πάτρης
ὅς τ' ἐπὶ Μίλητόν σε κατάξει πῆματα Καρσίν.*

Vielleicht:

*δίξεο δίξεό μοι θαλερὸν πόσθων', ἀπ' Ἀθήνης
ὅς ῥ' ἐπὶ Μίλητόν σε κατάξει πῆματα Καρσίν.*

Dann würde *μέγαν ἄνδρα* im Etymologicum aus *μέγα ἀνδρεῖον* i. e. *μέγα αἰδοῖον* corrumpiert und dies ein Glossem von *πόσθων* sein.

Im zweiten Verse haben bei Tzetzes die Handschriften *κατεάξω πῆματα Καρσίν* und *καὶ τοι τάξω πῆματα Καρσίν*.

Berlin.

MEINEKE.

WEIHINSCHRIFT VON DER BURG ZU ATHEN.

Auf dem Plateau, welches sich beim Heraustritt aus den Propyläen auf den Burgraum rechts befindet, liegt eine viereckige Basis, welche auf der Oberfläche die Spuren der darauf befindlich gewesenen Statue und an der Vorderseite folgende bisher wie es scheint unbemerkt gebliebene Inschrift trägt:

ΚΑΛΥ [I] ΑΣΗΙΓΓΟΝΙΚΟΑΝΕΘ

Die Inschrift ist hart am oberen Ende des Steines eingegraben, so dass jetzt nur die untere Hälfte der Buchstaben erkennbar ist; sie beginnt gegen die Mitte der Seite, in Folge wovon am Ende der Raum nicht ausgereicht hat und das letzte Wort nicht hat zu Ende geführt

werden können, Ungeschicklichkeiten, welche die Inschriften dieser Zeit charakterisiren und den Mangel an Uebung bezeugen; dagegen ist die Basis selbst äusserst sorgfältig zugehauen. Gemeint nämlich ist der bekannte Marathonkämpfer Kallias, der zweite dieses Namens, genannt Laccoplutos (Böckh Staatsh. I S. 630 f.) und die Basis könnte wohl die Statue der Aphrodite von Kalamis (Pausan. I 23 2) getragen haben.

Athen.

U. KÖHLER.

ZU DEM SARDINISCHEN DECRET.

Das in dieser Zeitschrift 2, 102 fg. von mir behandelte sardinische Decret ist seitdem in den Schriften der Turiner Akademie von dem Entdecker Spano abermals herausgegeben und wie von diesem in geographischer, so von Baudi di Vesme in rechtlicher Beziehung erläutert worden ¹⁾. Es wird angemessen sein die Ergebnisse der Nachvergleihung des Originals den Lesern dieser Zeitschrift vorzulegen, zumal da eines derselben eine wesentliche Berichtigung bringt, andere der Zurückweisung bedürfen.

Z. 3 *in quo scriptum fuit it quod infra scriptum est.* — Vesme behauptet, dass auf der Tafel nicht IT stehe, sondern II und dass zu lesen sei *in quo scriptum fuit bis*. Das erste kann sein, da auf derselben allerdings I und T öfter graphisch fast oder ganz zusammenfallen, wie Vesme selbst zugiebt; die andere Behauptung schlägt den auch von Vesme selbst beigebrachten Urkunden ²⁾, in denen die gleiche Formel wiederkehrt, geradezu ins Gesicht, so dass wir es uns ersparen können die Kette von Irrthümern aufzudröseln, die zu der eigenthümlichen Aufstellung geführt hat, dass der römische Beamte seine Decrete immer gleich *in duplo* zu Protokoll gebracht habe.

Z. 11 'DECEDERENT *ha manifestamente il bronzo*'. Dies ist richtig; RECEDERENT ist ein Irrthum.

Z. 15 giebt auch Vesme zu, dass ESSE, nicht ISSI auf der Tafel steht.

¹⁾ *Tavola di bronzo trovata in Esterzili (Sardegna) illustrata dal Canonico Giovanni Spano con appendice di Carlo Baudi di Vesme.* Turin 1867.

²⁾ Orelli 3787: *in quo scriptum erat it quod infra scriptum est* (hier soll nach Vesmes Vermuthung Smetius falsch IT für II = bis copirt haben!). 6057: *in quo scriptum erat id quot i. s. est.*

- Z. 16 [et in] k. *Decembres trium mensum spatium dederit*. Diese Lesung erkennt jetzt in der Hauptsache auch Vesme an, mit dem Bemerkten, dass er auch das von mir durch Ergänzung hergestellte *et in* auf dem Original gefunden habe; dagegen las er auf demselben *duum* statt *trium*. Dies ist unzweifelhaft richtig und stellt den prozessualischen Zusammenhang her; ich komme darauf unten zurück.
- Z. 19 (*cum . . . ego . . .*) in k. *Februarias qua[e] p(roximae) f(uerunt) spatium dederim et moram illis possessoribus intellegam esse iucundam*. Vesme beharrt bei seiner früheren Lesung QVADIE statt QVAEPF; hinter QVA sei noch der größere Theil von D zu erkennen, dann der obere Theil von I und es reiche der Raum hier nicht für P¹⁾. Ich kann ebenfalls nur dabei bleiben, dass Vesmes Lesung unmöglich ist und sehe mich jetzt gezwungen die Gründe hinzuzufügen. Einmal heisst *qua die* nur 'an welchem Tage', nicht 'bis zu welchem Tage' und wird nie-

¹⁾ Wenn Vesme weiter sagt: *aggiungasi, che più sopra . . . si fa uso della formola 'intra K. Octobres primas', quantunque vi si tratti, come qui, di tempo già passato quando da Elvio Agrippa pronunciavasi la presente sentenza*, so ist das ein seltsames Missverständniß. Der Ausdruck *kalendae primae* u. s. w. ist immer vorweisend; auch in der angezogenen Stelle hat er diese Geltung, indem hier ein Decret des Rixa angeführt wird, das eine Frist 'auf den nächsten 1. Oct.' feststellte, und da Agrippa hier nicht aus seiner, sondern aus Rixas Person spricht, bezeichnet er selbstverständlich denjenigen Termin als zukünftig, der es für Rixa, wenn auch nicht mehr für ihn war. Dagegen das letztvergangene Kalenderdatum wird technisch bezeichnet mit der Wendung *quae proximae fuerunt*, und dieses war eben hier am Platz. — Wenn Vesme weiter sagt: *nè vi ha esempio, credo, che nella formola 'quae proximae fuerunt' la prima voce siasi scritto per disteso e le due seguenti colle sole iniziali*, so hat er insofern Recht, als ich für diese nicht häufige Abkürzung nur ein einziges Beispiel beigebracht hatte und in diesem einen allerdings QPF steht. Im Uebrigen aber kann es ihm nicht unbekannt sein, dass nichts gewöhnlicher als in solchen Gruppen das eine oder das andere Wort, besonders die zu Anfang oder am Schluss stehenden, voll ausgeschrieben zu finden, vgl. z. B. Marini Arv. p. 6: [q. d. e. r. f.] p. d. e. r. i. censuer.; C. I. L. I, 1257 *quei infra s. s.* In den Stadtrechten von Salpensa und Malaca erscheint es beinahe als Regel das anknüpfende Relativ voll auszuschreiben — so stets in der öfter wiederkehrenden Formel *qui i(i)ure d(icundo) p(raerit)* und Mal. 62: *quanti e(a) r(es) e(r)it, t(antam) p(ecuniam) d(are) d(amnas) e(sto)*, und wie wesentlich dies die Lesung erleichtert, leuchtet ein. Wenn also QPF als zulässige Sigle nachgewiesen ist, so wird auch der gewissenhafteste Epigraphiker sich bei der Varietät QVAEPF beruhigen dürfen.

mand, der des Lateinischen auch nur einigermaßen kundig ist, die Phrase *aliqua die spatium dare* in diesem Sinne vertheidigen wollen. Zweitens ist es einleuchtend, dass, wenn man *qua die spatium dederim* als eingeschalteten Relativsatz fasst, nicht blofs ein bedenklicher Coniunctiv sich einfindet, sondern auch das von *cum* regierte, vor und neben *et intellegam* schlechthin unentbehrliche Zeitwort vermisst wird, wie denn auch Vesmes eigene Uebersetzung ¹⁾ geradezu die unbequeme Partikel *et* unterschlägt. Für jeden deutschen Philologen, und ich hoffe auch für die meisten italienischen, wird es weiterer Nachweisung nicht bedürfen, dass der Satz in Vesmes Fassung weder im J. 68 lateinisch war, noch im J. 1868 lateinisch ist. Wie geringfügig die positiven Differenzen sind, auf die Vesme sich stützt, ist dargelegt worden; sollte aber auch meine Lesung QVAEPF nicht das Richtige treffen, so kann doch darüber kein Zweifel sein, dass die von Vesme unbedingt verkehrt ist.

Z. 19 *moram illis* steht nach Vesme schon auf der Tafel.

Das. *intellegam* giebt Vesme als richtig zu.

Z. 20 *Camianorum* desgleichen.

Z. 21 *optemperaverunt* desgleichen.

Z. 23 *T. Atilius* desgleichen.

Z. 24 vertheidigt Vesme die Lesung L hinter RVFVS statt des von mir angenommenen F: '*un nuovo e diligente confronto del bronzo mi confermò maggiormente, che quello è un L e non un F; se non fosse un L, sarebbe non un F, ma un E, essendovi certissima la linea orizzontale inferiore.*' Die Schrift der Tafel gehört zu derjenigen Klasse, wo E und F nicht scharf unterschieden sind; '*alcuna volta, sagt Vesme selbst, le lettere EFILT non bene si distinguono tra loro, si che talora più il contesto che non l'occhio fa con certezza discernere, quale di queste si debba difatti leggere nel bronzo.*' Die Tafel Vesmes selbst zeigt Z. 25 in RVFVS ein E statt des F und an zahlreichen Stellen beide Formen in einander übergehend. Da nun die Lesung L eine Lösung nicht zulässt, wohl aber die Lesung F und diese überdies durch das Vorkommen eines anderen gleichnamigen Individuums in der-

¹⁾ *Ed io pure, al qual si erano rivolti i Galillesi allegando, che il tipo non era peranco loro pervenuto il dì primo di febbrajo, termine che io aveva loro assegnato; vedendo che a quei possessori sarebbe grata una mora.*

selben Reihe gefordert wird, so kann ich nur bei meiner Lesung beharren.

Das. erkennt nun auch Vesme an, dass vor *signatores* nicht *et* steht, sondern ein leerer Raum ist.

Z. 26 *L. Vigelli* wird desgleichen zugestanden.

In der S. 125 behandelten Inschrift des Metellus ist durch einen (übrigens nicht von Hrn. Nissen, sondern von mir verschuldeten) Copistenfehler, den Vesme mit Recht rügt, **PROPRIO** gegeben, wo im Original **PRIVATO** steht. In der Sache ändert diese Berichtigung nichts.

Nicht ohne Interesse endlich ist die von Spano beigebrachte Inschrift eines aus dem in Sardinien gebildeten Kabinet Baille stammenden, jetzt in der Sammlung Cibrario aufbewahrten Sardonyx:

LARVM
CALILLENSIVM

welches die einzige anderweitige Erwähnung einer der auf unserem Grenzdecret vorkommenden Völkerschaften ist.

Auf die von Vesme aufgestellten Erklärungen ausführlich einzugehen wird nicht erforderlich sein; einige kurze Andeutungen mögen genügen. Das Zeichen C Z. 3 soll eine tironische Note sein und *et* bedeuten, obwohl weder die Form des tironischen Zeichens stimmt noch bisher jemals eine tironische Note zwischen Quadratschrift wahrgenommen worden ist, abgesehen davon, dass in derselben Zeile zweimal gleich darauf *et* voll ausgeschrieben steht. — *Codex ansatus* soll das mit Löchern zum Durchziehen der Fäden versehene Polyptychon bedeuten, obwohl *ansa* bekanntlich etwas ganz anderes heisst als Loch¹⁾ und für das Protokollbuch des Proconsuls das äusserliche Besiegeln und was dazu gehört nicht passt — die *septem sigilla* sind angemessen für Privaturkunden oder Privatcopien öffentlicher Urkunden, aber nicht für öffentliche Urkunden selbst. — Noch mehr hat sich Vesme dadurch in die Irre führen lassen, dass er nicht gewusst hat, was er freilich hätte wissen sollen, dass die *scribae quaestorii* mit den Provinzialquästoren gar nichts zu thun haben und sie, wie überhaupt die eigentliche in Decurien geordnete öffentliche Dienerschaft, lediglich bei den eigent-

¹⁾ Daran ist Forcellini Schuld, indem er lehrt, dass durch die *ansae* einer Sandale Riemen gezogen werden, um sie festzubinden. Aber das sagt Forcellini nicht, dass, weil ein Griff, der ein Loch hat, auch ein Griff ist, jedes Loch Griff genannt werden könne.

lichen Magistraten, das heisst in der Stadt Rom fungiren. Seine Unkunde in dieser Hinsicht hat nicht bloss das scherzhafte Quiproquo verschuldet, dass der Consular L. Neratius Priscus *scriba quaestorius* gewesen sei¹⁾ — ins Preussische übersetzt ein Kanzleisecretär, der zugleich Regierungspräsident ist —, sondern ihn auch veranlasst meine Auseinandersetzung darüber, dass die am 18. März erfolgte Ausfolgung der Abschrift eines am 13. März gefällten Decrets, als in Rom geschehen, nicht in das Jahr der Urtheilsfällung selbst gesetzt werden könne, zurückzuweisen, ohne auch nur ihre Motivirung zu begreifen. Ich hatte weiter darauf hingewiesen, dass, wenn man das Decret vom 13. März 69 datire, man dazu komme einen Statthalter Othos den Kaiser Nero (oder allenfalls auch Galba) unter der Titulatur des *optimus maximusque princeps* anführen zu lassen; Vesme scheint dies nicht einmal bemerkt zu haben und hat auch in der gegen mich gerichteten Replik darüber geschwiegen. — Den M. Juventius Rixa, der unter Nero Procurator von Sardinien war, bringt Vesme mit dem [M. Juven]tius [Secundus] Rixa [Postumius Pan]sa Valerianus . . . Severus einer Inschrift von Brescia²⁾ zusammen und ergänzt in dessen senatorische Aemterfolge die Procuratur von Sardinien hinein zwischen Legionstribunat und Volkstribunat; so dass er also offenbar keine Vorstellung hat von der Verschiedenheit der Ritter- und senatorischen Laufbahn, das heisst von den Anfangsgründen des kaiserlichen Staatsrechts³⁾. Nach allem diesem kann es kaum noch befremden, Herrn Vesme auch unter der glücklicher Weise immer mehr zusammenschwindenden Zahl derjenigen zu finden, die das Evangelium von Arborea zu verkündigen fortfahren und uns über die republikanischen Proconsuln von Sardinien, insonderheit den M. Metellus aus diesem ewig sprudelnden Born belehren.

Die Zeitbestimmung des Decrets lässt sich nach der in Z. 16 hergestellten Lesung *duum mensum* jetzt etwas schärfer geben. Die Ab-

¹⁾ *Vediamo difatti*, heisst es p. 32, *essere stato scriba questorio il giureconsulto Nerazio Prisco*. Dazu wird citirt Henzen 5446: *L. Neratio L. f. Vol. Prisco praefecto aer(ari) Sat(urni) co(n)s(uli) . . . scribae quaestori et munere functi patrono*. Wie Vesme diesen Satz construirt hat, muss der eigenen Einbildungskraft des Lesers überlassen bleiben.

²⁾ Orelli 4910.

³⁾ Nach dem oben S. 76 Gesagten konnte übrigens der Brescianer Senator in abgekürzter Form gar nicht M. Juventius Rixa genannt werden, wohl aber M. Juventius Secundus, wie er auch in der That auf anderen Steinen heisst.

schrift ist vom 18. März 69 datirt. Das Decret des Proconsuls Agrippa selbst ist vom 13. März ohne Zweifel des Vorjahrs 68, da aus den schon früher erörterten Gründen es unthunlich erscheint noch weiter zurückzugehen. Dasselbe erfolgte in der Weise, dass der Procurator Rixa eine Frist bis zum 1. October gab, der Proconsul Simplex, da diese nicht eingehalten ward, sie auf zwei Monate bis zum 1. Dec. verlängerte, dann der Proconsul Agrippa eine abermalige Verlängerung gewährte bis zu dem dem Decret zunächst vorhergehenden 1. Febr. Da aus dem Schweigen des Decrets über Versäumung der gesetzten Termine geschlossen werden muss, dass dieselben wenigstens insofern innegehalten worden sind, als deren Verlängerung rechtzeitig erbeten ward, so folgt hieraus, dass am 1. Oct. 67 der Proconsul Simplex, am 1. Dec. 67, 1. Febr. 68 und 13. März 68 der Proconsul Agrippa im Amte gewesen sind. Dieses Ergebniss stimmt auch im Allgemeinen mit dem Wechsel der Proconsuln am 1. Juni, da die Verzögerung der Ankunft des Agrippa vom Juni auf den October oder November und demnach die Weiterführung des Amtes bis dahin durch seinen Vormann nicht befremden können, wogegen mit gesetzlichem Amtwechsel im Januar diese Daten nicht ohne Zwang zu vereinigen sein würden. Schwierigkeit macht dagegen der von Rixa auf den 1. Oct. 67 angesetzte Termin, verglichen mit dem hienach normal auf den 1. Juni 66 bis 31. Mai 67 sich stellenden Amtsjahr des Simplex. Zwar ist der Tag, an dem Rixa jenen Termin gab, nicht angegeben; aber da es sich lediglich um Vollzug eines rechtskräftig gewordenen Spruches handelt, wird für die Besitzräumung höchstens ein Termin von einigen Monaten angenommen werden dürfen und muss also Rixa mindestens am 1. Mai 67 noch als Statthalter fungirt haben, demnach Simplex, wenn nicht nach Ablauf, doch mindestens erst gegen das Ende seines Proconsulatjahrs in die Provinz gekommen sein. Allein diese Anomalie erklärt sich in dem vorliegenden Falle vollständig, da, wie früher gezeigt ward, der Wechsel der Provinzverwaltung eben in diese Epoche fällt und Rixa der letzte kaiserliche, Simplex der erste senatorische Statthalter von Sardinien gewesen ist. Wenn, wie es den Anschein hat, der Uebergang von Sardinien auf den Senat in den ersten Monaten des J. 67 beschlossen ward, so kann der erste Proconsul allerdings erst kurz vor dem Schluss seines Amtsantritts in die Provinz gekommen sein; und selbst das verspätete Eintreffen seines Nachfolgers mag hiemit noch zusammenhängen.

TH. MOMMSEN.

INSCRIFT VON PUTEOLI.

Im Gruterschen Thesaurus (85, 3) findet sich mit der Angabe *Romae prope Capitolium* folgende nicht uninteressante Inschrift, die ich hier mit einigen Abweichungen nach den besten, weiterhin namhaft zu machenden handschriftlichen Autoritäten wiedergebe:

VOTO · SVSCEPTO · PRO SALVTE
 IMP·CAES·M·AVRELI·ANTONINI·AVG
 PII · FELICIS
 SEX · POMPEIVS · PRIMITIVVS · CVM
 5 M · VIRIO · FRVCTO · FIL
 COLVMNAS · CVM · EPISTYLIO
 DEO · MAGNO · SERAPI
idemq · INTROITVM · EXORNAVERVNT

Gruter hat nach eigener Angabe dieselbe aus Mazochi f. 24 entnommen, aus welchem sie gleichfalls Manutius cod. Vatic. 5253 f. 315 und mit einigen Verbesserungen Pighius cod. mus. Berol. f. 9 haben; Mazochius aber zog sie aus Lucundus (Veron. f. 149, Magl. f. 94), aus welchem sie ebenfalls P. Sabinus (Marc. f. 65) entnommen haben wird. Nun giebt sie jedoch Lucundus ohne jegliche Ortsangabe, indem er sie unmittelbar auf die bekannten Sacerdotalfasten des Collegs, das sich im Tempel des Iuppiter Propugnator versammelte (Or. Henzen 6057), folgen lässt, letztere Inschrift aber setzt er *prope Capitolium in una ecclesia*, und daher die Notiz bei Mazochi und Gruter. Gleichfalls ohne Ortsangabe haben die Inschrift sowohl Felicianus (Veron. f. 159), von welchem Ferrarinus (Traiect. f. 103) abhängt, und bei dem sie auf einen Stein von Septempeda folgt, wie auch Marcanova (Mut. f. 78), und es scheint daher die Tradition, welche sie nach Rom setzt, jedes Grundes zu entbehren; denn bei Marcanova geht zwar der Stein des Benedictus mit der Ortsangabe *in ponte senatorio* vorher, allein es fehlt jede nähere Bezeichnung.

Merkwürdiger Weise kehrt nun dieselbe Inschrift ebenfalls unter den Inschriften von Brescia wieder: *Brixiae in contrata puteoli* sagt Felicianus Brix. 59. Dieselbe Ortsangabe findet sich zwar ebenfalls im Marcanova Bern. 639, allein die Worte *in Brixia* sind späterer Zusatz, und ohne denselben steht sie im Marcanova Mut. f. 142, beide Male am Ende der Serie der Inschriften von Brescia, und daraus entnommen bei Ferrarinus Reg. f. 146. Marcanova aber, und zunächst der Bernensis, ist der älteste Gewährsmann für diesen Stein: ist es

da nicht wahrscheinlich, dass die richtige Ortsangabe *apud Puteolos* sei? Der Stein war aus Versehen an eine unrichtige Stelle gekommen; daher sehr natürlich die Vermuthung, dass auch er nach Brixia gehöre, wie die ihm vorangehende Serie. Felician hängt freilich, wie es scheint, nicht von Marcanova ab, wohl aber lag beiden ein gemeinsames Original zu Grunde. — Dazu kommt, dass die Inschrift nach Puteoli vortrefflich passt, da der Tempel des Serapis daselbst bekannt ist; vgl. Mommsen I. N. 2458.

Indem ich unterlasse hier die *varia lectio* mitzutheilen, begnüge ich mich anzuführen dass die Emendation der Worte SERAPIENO-INTROITVM (v. 8. 9) oder SERAPIIN INTROITVM, wie wohl Iucundus selbst corrigirt hat, von Mommsen herrührt.

Die bei Gruter folgende Inschrift (85, 4) ist eine wahrscheinlich Ligorianische Interpolation desselben Steines. An Gruter kam sie durch Gutenstenius, der sie aus den Scheden des Metellus zog. Letzterer aber giebt sehr häufig an, dass er Steine von Ligorius habe, in dessen Handschriften freilich dieser Stein nicht vorkommt.

Rom.

W. HENZEN.

CORRIGENDA.

Paenitet me eorum quae p. 3 de facta a Cosma Hierosolymitano Timothei Gazaei commemoratione dixi ut confirmarem opinionem Bernhardyi. est enim falsa. Plutarchus de placitis philosophorum III 17 haec habet, *Τίμαιος τοὺς ἐμβάλλοντας ποταμοὺς εἰς τὴν Ἀτλαντικὴν διὰ τῆς Κελτικῆς ὀρεινῆς αἰτιᾶται, προωθοῦντας μὲν ταῖς ἐφόδοις καὶ πλημμύραν ποιοῦντας, ἐφέλκοντας δὲ ταῖς ἀναπαύλαις καὶ ἀμπώτιδας κατασκευάζοντας.* hinc intellegitur apud Cosmam *Τιμόθεος* mutandum esse in *Τίμαιος* reliquorumque eius verborum emendatio monstratur. monuit me erroris Muellenhoffius.

Pag. 2 v. 5s. scribendum est XXXII XLII XLIII XLIV XLV XLIX XXXI XXXV XXIX XLVI XLVII XXX XLVIII. nam haec capita et partem septimi liber Baroccianus continet.

M. HAUPT.

(April 1865)

SATURA.

21. Der letzte Monolog des Aias bei Sophokles hat mehrfache Bedenken hervorgerufen, die nicht nur gerechtfertigt scheinen, sondern noch weiter auszudehnen sind. Das Schwert ist bereit, so beginnt er, das Geschenk meines Feindes, in feindlicher Erde festgepflanzt, durch mich selbst, nur einen Liebesdienst erwarte ich noch von ihm, raschen Tod. Soweit ist alles wohl vorbereitet; noch ziemt es sich die Götter anzurufen. Von Zeus erbittet er, dass er durch Teukros die Leiche finden lasse, vom Seelenführer Hermes, dass er ihm leichten Tod gebe. Dann ruft er die Erinyen an (835)

*καλῶ δ' ἀρωγούς τὰς αἰεὶ τ' ἐπαργέμους
αἰεὶ δ' ὀρώσας πάντα τῶν βροτοῖς πάθῃ,
σεμνὰς Ἐρινῦς τανύποδας μαθεῖν ἔμῃ
πρὸς τῶν Ἀτρειδῶν ὡς διόλλυμαι τάλας.*

Das überlieferte *τὰς αἰεὶ τε παρθένοιας* hat Meineke schön verbessert; wenn auch an sich die Erinyen *αἰεὶ παρθένοια* passend heissen können, so ist doch der Gegensatz *αἰεὶ τε παρθένοια αἰεὶ δ' ὀρώσας* absurd, als könnte die Jungfräulichkeit und die Wachsamkeit der Erinyen als gleichmäfsig ewig dauernd so zusammengestellt werden. Nach Beseitigung dieses Fehlers sprechen die Verse vollständig und deutlich, aber mit einer des Sterbenden würdigen Zurückhaltung den Fluch über die Atriden aus: die Göttinnen werden nur an den Frevel gemahnt, sie werden thun was ihres Amtes ist. Es folgen dann aber noch sechs Verse (839)

*καὶ σφας κακούς κάκιστα καὶ πανωλέθρους
ξυναρπάσειαν, ὡσπερ εἰσορῶσ' ἔμῃ
αὐτοσφαγῆ πίπτοντα, τὼς αὐτοσφαγεῖς
πρὸς τῶν φιλίστων ἐχθόνων ὀλοίατο.
ἴτ' ἂ' ταχεῖαι ποίνιμοι τ' Ἐρινῖες,
γεύεσθε, μὴ φεῖδεσθε πανδήμου στρατοῦ.*

Der Scholiast bemerkt, die vier ersten Verse seien für unecht erklärt worden; denn dass sich diese Bemerkung auf Vs. 839—842, nicht blofs auf Vs. 841. 842 beziehe, ist mit Recht von Wesseling angenommen. Abgesehen von dem Anstofs, welchen mehrere einzelne Ausdrücke geben, werden diese Verse durch die eine, wie mir scheint unwiderlegliche, Bemerkung verurtheilt, dass, wenn dieser Fluch des Sterbenden Wirkung machen sollte, die Zuschauer wissen mussten, dass er in der That an den Atriden, gegen welche die Erinyen aufgerufen werden, in Erfüllung gegangen war. Nun ist aber Menelaos nicht durch Mord umgekommen, Agamemnon nicht von der Hand eines seiner Kinder. Sollte aber auf den Tod des Odysseus durch seinen Sohn Telegonos hingewiesen werden, so wäre der vorher nicht genannte Odysseus in ganz unzulässiger Weise an die Stelle der Atriden gesetzt. Nichts könnte mehr gegen die Intention des Dichters sein, der dem Odysseus die Lösung und Sühnung überträgt, als wenn Aias grade gegen ihn diesen furchtbaren Fluch ausstiesse, der nur gegen die Atriden Berechtigung hat. Sophokles konnte also dem Aias diese Worte nicht in den Mund legen; ebenso wenig konnte er ihn die Erinyen, nachdem er sie auf den Frevel der Atriden aufmerksam gemacht hatte, auffordern lassen, das ganze Heer der Achäer zu verderben. Wie richtig auch das bekannte Wort des Horaz *quidquid delirant reges plectuntur Achivi* sein mag, es ist doch ein grosser Unterschied, ob die Folge eines über die Herrscher ausgesprochenen Fluches das Verderben des Volks ist, ob derjenige, der das vorherwissen kann, sich dadurch nicht abhalten lässt, den Fluch über die Herrscher auszusprechen, oder ob dieser Fluch gradezu gegen das unschuldige Volk gerichtet wird. Auch ist eine feindselige Stimmung des Aias gegen die Achäer nicht etwa vorher motivirt oder angedeutet worden. Denn wenn Aias, nachdem er im Wahnsinn sich vergangen, sagt (408) *πᾶς δὲ στρατὸς δίπαλτος ἂν με χειρὶ φονεύοι*, oder (458) *μισεῖ δέ μ' Ἑλλήνων στρατός*, nämlich wegen dessen, was er jetzt verübt hat, so giebt ihm das natürlich kein Recht auf das Heer zu fluchen. Und wenn Odysseus fragt (44) *ἢ καὶ τὸ βούλευμ' ὡς ἐπ' Ἀργείοις τόδ' ἦν*; und später Athene (95) *ἔβαψας ἔγχος εὖ πρὸς Ἀργείων στρατῶ*; so zeigt der Zusammenhang, dass nur die Fürsten gemeint sind und dieser Ausdruck gewählt ist um stark hervorzuheben, dass Aias nicht gegen die Feinde, sondern gegen die eigenen Landsleute die Waffen gekehrt habe. Dass Aias vor seinem Tode

die Atriden den Erinyen übergiebt, entspricht der griechischen Anschauung wie dem Charakter des Helden, und war poetisch nothwendig als die endliche Besiegelung seiner Ueberzeugung, dass sie Ungerechtigkeit gegen ihn geübt hatten. Aber weiter durfte der Dichter den Mann, der früheren Uebermuth durch den Tod zu sühnen im Begriff stand, nicht gehen lassen; jede Ueberschreitung dieser Schranken würde eine neue Hybris sein, die von dem Sterbenden fern bleiben muss. — Nach der Anrufung der Erinyen erbittet er vom Helios, dass er die Botschaft seines Todes nach Salamis bringe, die Botschaft, welche seiner Mutter so schweres Leid bringen wird. Doch diese Regung unterdrückt er sofort (852)

*ἀλλ' οὐδὲν ἔργον ταῦτα θρηνεῖσθαι μάτην·
ἀλλ' ἀρκτέον τὸ πρᾶγμα σὺν τάχει τινί.*

Nur ein Gott ist noch, dessen Beistand er anzurufen hat

ὦ Θάνατε, Θάνατε, νῦν μ' ἐπίσκεψαι μολῶν!

Daran schliesst sich dann der Vers

καίτοι σὲ μὲν κάκῃ προσαυδήσω ξυνών.

Was für eine sonderbare Vorstellung ist es aber überhaupt, dass die Todten den Gott des hinraffenden Todes, nicht den Beherrscher der Unterwelt, in der Unterwelt anreden, mit ihm Gespräch pflegen, und ferner, dass dies ein Grund sein soll, weshalb Aias den Todesgott jetzt, da er seines Beistandes bedarf, gar nicht oder so kurz als möglich anrufen soll. Dazu kommt, dass es zehn Verse weiter ganz angemessen heisst (864)

*τοῦδ' ἔμιν Αἴας τοῦπος ὕστατον θροεῖ·
τὰ δ' ἄλλ' ἐν Αἴδου τοῖς κάτω μυθήσομαι.*

Mit Recht hat daher Geel (Mnemos. II p. 206) diesen Vers gestrichen. — Auch der starken Heldenseele wird das Scheiden vom Leben nicht leicht, er muss diesen Abschied aussprechen, und so sagt er dem Sonnenlicht, dem Vaterland, dem troischen Gefilde, allen, denen er sein Leben dankte (*ὦ τροφῆς ἐμοί*) Lebewohl. Aber diesen einfachen wahren und schönen Worten gehen drei prunkende Verse vorauf (856)

*σὲ δ', ὦ φαεινῆς ἡμέρας τὸ νῦν σέλας,
καὶ τὸν διφρετιῆν Ἥλιον προσενέπω,
πανύστατον δὴ κοῦποι' αὖθις ὕστερον*

die nichts weiter besagen als das einfache *ὦ φέγγος*, welches dann folgt. Störend ist es, dass in diese Umgebung der Sonnengott hintritt, namentlich da er zum zweitenmal erscheint, zum zweitenmal

als *διφρευτής*, und störend ist auch das *πανίστατον προσενέπω*, da gleich darauf folgt *τούπος ὕστατον θροεῖ*. Daher glaube ich, dass auch diese Verse unecht sind. Wenn Sophokles, als ein echter Dichter, seine harmonische Kunst dadurch bewährte, dass er den sterbenden Aias in einfachen Worten Empfindungen aussprechen liess, welche die Nähe des Todes mäfsigte und verklärte, so lässt sich dagegen sehr wohl begreifen, dass Schauspielern diese Gelegenheit zu starken Effecten passend schien, und dass diese dem Dichter durch Aufsetzen einiger lebhaften Farben nachzuhelfen suchten. Von solchen Zusätzen war schon das Staatsexemplar nicht frei, das Lykurgos redigiren liess, um der Willkür der Schauspieler ein Ziel zu setzen. Man kann nicht annehmen, dass er die Originalhandschriften der grossen Dichter durchgehends benutzen konnte, sein Hauptmaterial bildeten gewiss Schauspielerexemplare, die nicht intact sein konnten; und dass seine Redactoren eine kritische Gewissenhaftigkeit bei ihrem Geschäft geübt hätten, wie Lachmann bei Lessing, wie sie jetzt bei Göthe und Schiller zur Geltung kommt, wird schwerlich Jemand für wahrscheinlich halten.

22. Die neun Frauen, welche Brunck zu Anfang von Aristophanes *Ekklesiazusen* sich mit Praxagora unterhalten liess, sind jetzt bei Dindorf auf zwei reducirt. Aeussere Anhaltspunkte für diese Personenvertheilung giebt es bekanntlich nicht; man ist lediglich auf die Indicien verwiesen, welche die naturgemäße Führung des Dialogs an die Hand giebt. Diese scheint mir nun vielmehr darauf hinzuweisen, dass drei am Gespräch sich betheiligen. Nachdem die erste auf die ankommende Melistiche, die zweite auf Geustrata und zwei andere Frauen hingewiesen hat, welche sich nahen, sagt Praxagora mit Befriedigung (52):

*ὁρῶ προσιούσας χάτέρας πολλὰς πάνυ
γυναικας, ὅτι πέρ' ἐστ' ὄφελος ἐν τῇ πόλει.*

Die Worte, mit welchen darauf eine Frau sich an sie wendet

*καὶ πάνυ τάλαιπῶρος ἔγωγ', ὃ φιλάττη,
ἐκδραῖσα παρέδυν. ὁ γὰρ ἀνὴρ τὴν νύχθ' ὄλην
ἔβητε τριχίδων ἐσπέρας ἐμπλήμενος*

kann nicht füglich eine der Frauen sagen, die schon vorher zugegen waren und mit Praxagora gesprochen haben, ohne eine solche Entschuldigung nöthig zu finden; mit dieser führt sich vielmehr eine so eben auftretende bei Praxagora ein und legitimirt sich dadurch als eine, welche auch ferner am Dialog Theil nehmen wird. Und so ge-

schiebt es auch, wenn auch diese dritte hinter den beiden andern etwas zurücksteht. Nachdem jene beiden sich über ihre Bärte ausgewiesen haben, fragt Praxagora die übrigen *ἑμῆς δὲ τί φρατε*. Die eine, welche für sie antwortet *φασί· κατανεύουσι γάρ* ist naturgemäfs keine der beiden, die eben für sich gesprochen haben, sondern die dritte, welche damit abschliesst. Unmittelbar darauf giebt die Aeusserung des Praxagora über die Stöcke, welche sie mitgebracht haben, Veranlassung zu Scherzreden, die sich von selbst unter die drei Frauen vertheilen (76)

*Α ἔγωγέ τοι τὸ σκύταλον ἐξηνεγκάμην
τὸ τοῦ Λαμίου τουτί καθεύδοντος λάθρα.
Β τοῦτ' ἔστ' ἐκείνων ἑῶν σκυτάλων ὧν πέρδεται.
Γ νῆ τὸν Δία τὸν σωτῆρ' ἐπιτήδειός γ' ἂν ἦν
τὴν τοῦ Πανόπτου διφθέραν ἐνημμένος
εἶπερ τις ἄλλος βουκολεῖν τὸ δῆμιον.*

Auch im Folgenden schliesst die dritte Frau mit dem Witz über Agyrrios (102) ab. Sodann werden die Bemerkungen

110 *καὶ πῶς γυναικῶν θηλύφρων ξυνουσία δημηγορήσει;*

115 *οὐκ οἶδα· δεινὸν δ' ἔστιν ἢ μὴ ἴμπειρία.*

120 *τίς δ', ἂ μέλ', ἡμῶν οὐ λαλεῖν ἐπίσταται;*

am passendsten den drei Frauen zugetheilt.

Nachdem Praxagora die Probe der Volksversammlung eröffnet hat, meldet sich zuerst die erste Frau zum Wort. Ihre Forderung zuerst zu trinken, weil sie doch den Kranz aufgesetzt habe, veranlasst Praxagora sie gleich abtreten zu lassen, ehe sie nur geredet hat. Der zweiten wird nach wenigen Versen, weil sie sich den Weiberschwur bei den Göttinnen entwischen lässt, ebenfalls das Wort entzogen. Mit den Worten (162) *φέρε τὸν στέφανον* meldet sich dann die dritte; die Vorrednerin würde den Kranz gar nicht abgelegt haben, wenn sie mit ihren Versuchen fortfahren wollte; auch würden die wenigen Worte, welche Praxagora spricht, ihr kaum so viel Zeit lassen, dass sie sagen kann

οἶμαι γὰρ ἤδη μεμελετηκέναι καλῶς.

Die dritte Frau aber hat während der verunglückten Versuche der ersten beiden Mufse gehabt zu meditiren. Die Worte *ἐγὼ γὰρ αὖ λέξω πάλιν* nöthigen nicht zu der Annahme, dass dieselbe Person spreche, sie weisen nur darauf hin, dass die jetzt auftretende die Stelle dieser einnimmt, die bereits geredet haben. Nachdem sich auch die dritte blamirt hat, übernimmt Praxagora selbst die Rolle

des Redners; nach Vollendung ihrer Rede tritt wiederum die Dreitheilung in den Bemerkungen der anderen Frauen deutlich hervor

249 *A* πῶς ἀντερεῖς πρὸς αὐτὸν ἐν τῆκκλησίᾳ;
Πρ. φήσω παραφρονεῖν αὐτὸν. *B* ἀλλὰ τοῦτό γε
 ἴσασι πάντες. *Πρ.* ἀλλὰ καὶ μελαγχολᾶν.
Γ καὶ τοῦτ' ἴσασι.

254 *A* τί δ', ἦν Νεοκλείδης ὁ γλάμων σε λοιδορῆ;
B τί δ', ἦν ὑποκρούωσίν σε;
Γ ἐκεῖνο μόνον ἄσκεπτον, ἦν σ' οἱ τοξόται
 ἔλκωσιν, ὃ τι δράσεις ποτ';
A ἡμεῖς δέ γ', ἦν αἴρωσ', ἔαν κελεύσομεν.
B ταυτὶ μὲν ἡμῖν ἐντεθμῆται καλῶς.

279 *Γ* — — εὖ λέγεις· ἡμεῖς δέ γε
 προίωμεν αὐτῶν.

Dass der Dialog bei solcher Vertheilung natürlicher und lebendiger verläuft, ist wohl kaum zu bezweifeln; ob übrigens die drei Frauen immer in derselben Reihenfolge sprachen, kann zweifelhaft sein.

23. Servius Verg. Ecl. VIII, 68. *Alii hunc Daphnin Pimpleam amasse dicunt, quam cum a praedonibus captam Daphnis per totum orbem quaesisset invenissetque (l. invenit) in Phrygia apud Lytiserem regem servientem, qui hac lege in advenas saeviebat, ut cum multas segetes haberet peregrinos advenientes secum metere faceret victosque iuberet occidi. sed Hercules miseratus Daphnidis venit ad regem et audita condicione certaminis falcem ad metendum accepit eaque regi caput amputavit. ita Daphnim a periculo liberavit et ei Pimpleam, quam alii Italiam dicunt, reddidit, quibus dotis nomine aulam quoque regiam condonavit. ferali sopito metendi carmine.* Dass diese Erzählung auf Sositheos Daphnis oder Lityerses zurückgeht, wie auch K. Fr. Hermann (*de Daphnide Theocriti* p. 6) bemerkte, ist um so weniger zu bezweifeln, da sie nicht nur mit den erhaltenen Bruchstücken übereinstimmt, sondern auch der Scholiast Theocrits (VIII, 93. arg.) bezeugt, dass Sositheos die Geliebte des Daphnis Thaleia nannte; denn *Thaliam* ist natürlich bei Servius statt *Italiam* zu schreiben. Die Sage des Lityerses hatte wahrscheinlich auch Euripides in seinem Satyrspiel *Θερισταί* dargestellt (Hermann arch. Ztg. VI p. 237 ff.). Das Eigenthümliche des Sositheos hat Welcker (griech. Trag. p. 1256) gewiss mit Recht darin gesucht, dass er den sicilischen Daphnis und den phrygischen Lityerses combinirte. Nachdem der treue Schäfer nach seiner langen Pilgerfahrt

die Geliebte wiedergefunden hat, sieht er sich dem grausamen Unhold gegenüber, der auch ihm den gefährlichen Wettkampf im Mähen auferlegt; in dieser Freude und in dieser Noth wird ihn der erste Theil des Drama gezeigt haben. Dass es ein Satyrdrama gewesen sei, wird nicht gesagt, wir dürfen es uns wohl nach dem Zuschnitt der Alkestis, wenn auch viel derber, denken. Da erscheint Herakles als Retter, und nimmt ihm seine Sorge ab, indem er sich bereit erklärt sich zunächst mit Lityseses zu messen. Das erhaltene längere Bruchstück ist offenbar die ῥῆσις, in welcher Daphnis den Herakles über die Situation orientirt. Man hat nicht bemerkt, dass in derselben mehrere Verse ausgefallen sind. Nachdem erzählt war, dass Lityseses die Fremden reichlich bewirthete — φθονεῖν γὰρ τοῖς θανουμένοις ὄχνεῖ — musste berichtet werden, dass er sie darauf zum Wettkampf im Mähen zwang und wie diese sich dabei anzustellen pflegten; dann erst konnte angegeben werden, wie er selbst mähet und den Fremden tödtete. Was auch in den Worten ἐπιστατιῶν οὔδηα Μαιάνδρου ῥοαῖς (v. 16) stecken mag, mit einer flüchtigen Andeutung war es keinesfalls abgethan, sondern eine ausführlichere Erzählung war nöthig. Schwerlich wird Sositheos den Wettkampf der beiden βουφάγου im Essen und Trinken vor dem Wettkampf im Kornschneiden sich haben entgehen lassen. Für den letzten gewinnen wir einen interessanten Zug aus Servius. Die letzten Worte *ferali sopito metendi carmine* sind so wie sie dastehen sinnlos. Dorville schlug vor *certamine*, Hecker (comm. crit. I p. 58) *composito* und nahm eine Lücke nach *condonavit* an. Die Worte sind vielmehr an die richtige Stelle zu setzen: *regi ferali sopito metendi carmine caput amputavit*. Dadurch wird Daphnis seine Rolle zugewiesen, der als berühmter Sänger und Syrinxbläser das Lied vorträgt, nach dessen Takt gemäht wird und das nun auf Lityseses eine so verderbliche Wirkung ausübte. Lityseses aber war ja der Sage nach der Erfinder und der Gegenstand des Liedes, welches bei den Phrygern zur Ernte gesungen wurde, und dessen melancholische Weise die Sage dadurch motivirte, dass Lityseses bei der Ernte umgekommen sei. So liess die burleske Umbildung des Sositheos immer noch den Ton der Volkssage durchklingen.

24. Den Zeugnissen über den colossalen ehernen Stier auf der Akropolis (Paus. 1, 24, 2), der als βουῆς ἐν πόλει sprichwörtlich war, sind auch die Worte des Lucilius hinzuzufügen (X, 7 bei Don. Ter. Andr. II, 1, 24) *nae, in arce bovem discerpsi magnifice inquit*.

Man hat verschiedene Versuche gemacht, die corrupten Worte zu Anfang wiederherzustellen; sicher ist, dass ein Renommist spricht und die Worte sind gewiss einem griechischen Komiker nachgebildet.

25. Horat. c. I, 12, 19

*proximos illi tamen occupavit
Pallas honores
proeliis audax neque te silebo,
Liber, et saevis inimica virgo
beluis, nec te, metuende certa
Phoebe sagitta.*

Die Bedenken, welche Bentley gegen die Verbindung der Worte *proeliis audax* mit *Liber* erhoben hat, sind auch durch Buttmanns Erörterungen keineswegs beseitigt. Wenn es auch richtig ist, dass Dionysos sich im Kampf mit den Giganten und Indern als tapferer Streiter bewährt hat, wie Horaz selbst bezeugt (c. II, 19, 21); dass er deshalb *βρόμιε δορατοφόρ' ἐννάλιε πολεμοελάδε* (Dion. Hal. c. v. 17. Macrob. sat. I, 19, 1) angerufen werden konnte, so bleibt doch trotzdem bestehen, dass dies nicht die Eigenschaft des Gottes war, nach der man ihn charakterisiren konnte, wenn nicht besondere Umstände, ein bestimmter Zusammenhang es rechtfertigten. Diese Rechtfertigung hat nun zwar Buttmann darin zu finden geglaubt, dass Horaz in dieser Ode nur kriegerisches Verdienst preise, also auch Bacchus als streitbaren Gott habe preisen müssen. Allein ganz zutreffend ist die Beobachtung doch nicht, denn Numa Pompilius war ein Friedensfürst, so wie des Tarquinius *superbi fasces* nicht auf kriegerische Thaten hinweisen. Auch ist von dieser Intention bis dahin, wo die überraschende Benennung des *Liber* eintritt, nichts zu merken gewesen; weder in der allgemeinen Ankündigung, noch in der Anrufung des Jupiter und der Minerva tritt etwas der Art hervor, so dass der Leser erst später den Grund jener auffälligen Bezeichnung erfahren würde. Dagegen muss man doch gestehen, dass Horaz es nicht ungeschickter hätte anstellen können, als indem er das Beiwort *proeliis audax* unmittelbar auf den Namen der Göttin folgen liess, zu der es wie naturgemäss zu gehören schien, und noch dazu mit einer Structur, welche vorher keinen unzweifelhaften Abschluss giebt und das folgende in einer Weise anknüpft *neque te silebo, Liber*, welche bequemer und einfacher als Anfang des Satzes gefasst wird. Da man diese gehäuften Wunderlichkeiten dem Horaz nicht wohl zutrauen kann, wird man also *proeliis audax* zu *Pallas* beziehen müssen. Nun

ist allerdings *neque te silebo*, *Liber* sehr dürftig. Aber auch das folgende erregt Bedenken. Die Partikel *et* zwischen *neque te*, *nec te* und das fehlende *te* ist sehr hart; und auffallend, wenn auch nicht unerträglich ist, dass *Diana* nur als *virgo* bezeichnet wird, was nicht ganz gleich steht mit *parentis* für *Juppiter*. Ja, ich glaube, man ist berechtigt zu fragen, wie *Horaz* überhaupt dazu komme den *Liber* hier zu nennen. Dass *Apollo* und *Diana*, die persönlichen Schutzgötter des *Augustus*, vor anderen dem höchsten Weltregierer beigeordnet werden, ist in der Ordnung. Weshalb *Minerva* mit ihnen vereinigt ist, dafür weiss ich keinen ähnlichen Grund anzugeben. Als *capitolinische* Gottheit ist sie schwerlich hier aufzufassen, dann würde *Iuno Regina*, die zur *capitolinischen* Trias gehört, schwerlich fehlen. Indessen ist *Minerva* dem *Juppiter*, wie *Horaz* selbst andeutet, so nahe verwandt, sie wird als die Personification seiner Weisheit so unzertrennlich von ihm gedacht, dass man wohl begreift, wie in einem Gedicht auf *Augustus*, als den von den Göttern eingesetzten Herrscher des Erdkreises, die beiden Götterpaare *Juppiter* und *Minerva*, *Apollo* und *Diana* als Repräsentanten des ganzen Götterstaats eingeführt werden konnten. Aber ihnen noch *Bacchus* zu gesellen, hätte *Horaz* eine ganz besondere Veranlassung haben müssen. Natürlich soll nicht etwa geläugnet werden, dass man nicht ganz passend und sinnig auch *Minerva* und *Bacchus* zusammenstellen konnte, wie eine solche Gruppe in einem Epigramm erklärt wird (*anth. Pal. II p. 681, 183*)

A Εἰπέ, τί σοι ξυγὸν καὶ Παλλάδι, τῇ γὰρ ἄκοιτες
καὶ πόλεμοι πάρα· σοὶ δ' εὔαδον εἰλαπίναι.

B Μὴ προπειῶς, ὦ ξεῖνε, θεῶν πέρι τοῖα μετᾶλλα·
ἴσθι δ' ὅσοις ἴκελος δαίμονι τῆδε πέλω.

καὶ γὰρ ἐμοὶ πολέμων φίλιον κλέος· οἶδεν ἅπας μοι
ἡΐον δμηθεῖς Ἰνδὸς ἀπ' Ὠκεανοῦ.

καὶ μερόπων δὲ φυγὴν ἐγερέραμεν, ἥ μὲν ἐλαίῃ,
αὐτὰς ἐγὼ γλυκεροῖς βότρυσιν ἡμερίδος.

καὶ μὴν οὐδ' ἐπ' ἐμοὶ μήτηρ ὠδῖνας ὑπέτλη,
λύσα δ' ἐγὼ μηρὸν πάτριον, ἥ δὲ κάρη.

Allein in einem so auf bestimmte Verhältnisse zugespitzten Gedicht, wie diese Ode, erwartet man auch hier eine ganz individuelle Beziehung. Dass man eine solche nicht nachzuweisen vermag, ist zwar ebenso wenig ein Beweis dafür, dass keine vorhanden war, als dass *Horaz* mit keiner Silbe auf dieselbe hinweist, denn sie konnte sei-

nen Zeitgenossen ohne Weiteres verständlich sein. Allein bedenklich macht noch ein anderer Umstand. Horaz liebt es als Beispiele der durch große Verdienste erworbenen göttlichen Unsterblichkeit Bacchus, Hercules, Castor und Pollux zusammen zu nennen (c. III, 3, 9ff. IV, 8, 30ff. epp. II, 1, 5ff.). Wenn er nun grade in dieser Ode nach der bestimmten Disposition

*quem virum aut heroa lyra vel acri
tibia sumis celebrare, Clio?
quem deum?*

welche er, nur in umgekehrter Ordnung, streng befolgt, Hercules und die Dioscuren unter den Heroen aufführt, Bacchus aber unter die Götter versetzt, ohne irgendwelche Motivirung, so ist das gewiss befremdlich. Fasst man dies alles zusammen, so wird man es nicht unwahrscheinlich finden, dass die Worte *Liber et* ein seltenes Beiwort der Diana aus dem Text verdrängt haben. Vielleicht findet ein anderer, was mir nicht gelungen ist, ein allen Forderungen der Probabilität entsprechendes Wort.

26. Horat. I, 15, 16

*nequiquam thalamo gravis
hastas et calami spicula cnosii
vitabis strepitumque et celerem sequi
Aiacem: tamen, heu, serus adulteros
crines pulvere collines.
non Laertiaden, exitium tuae
genti, non pylum Nestora respicis?
urguent impavidi te Salaminus
Teucrus, te Sthenelus sciens
pugnae, sive opus est imperitare equis,
non auriga piger. Merionem quoque
nosces. ecce furit te reperire atrox
Tydides melior patre,
quem tu, cervus uti vallis in altera
visum parte lupum graminis inmemor
sublimi fugies mollis anhelitu,
non hoc pollicitus tuae.*

Das Heer von Helden, welches Nereus um Paris zu schrecken ins Feld führt, ist sehr auffallend zusammengesetzt. Odysseus und Nestor sollen nicht als Kämpfer genannt sein — und Nestor war allerdings im Felde nicht furchtbar — sondern als durch ihre klugen Rath-

schläge gefährliche Gegner; dann sind sie etwas sonderbar zwischen die anderen Kriegshelden gestellt, welche den persönlichen Muth des Paris auf die Probe stellen. Dass *Diomedes furit te reperire* lässt sich erklären aus den zornig höhnischen Worten, welche er in der Ilias an Paris richtet (*A*, 385), aber dass Paris vor ihm fliehen werde, keineswegs, denn dort ist es Paris, der Diomedes mit seinem Pfeil verwundet und kampfunfähig gemacht hat. Die übrigen sind offenbar mit Absicht ausgewählt, weil sie sämmtlich sonst nicht in erster Reihe stehen, Teukros, Sthenelos, Meriones und der lokrische Aias. Denn dass nicht der Telamonier, sondern der lokrische passend *celer sequi* heisse, beweist schon II. *Ξ*, 520

πλείστους δ' Αἴας εἶλεν Ὀϊλῆος ταχὺς υἱός·
οὐ γὰρ οἷ τις ὁμοῖος ἐπισπέσθαι ποσὶν ἦεν
ἀνδρῶν τρεσσάντων, ὅτε τε Ζεὺς ἐν φόβον ὄραη.

Seltsam ist es freilich, wenn gegen die Beziehung auf den Telamonier Aias geltend gemacht wird, dass er nie gegen Paris gekämpft habe — als ob das vom lokrischen bekannt wäre. Das auffallende ist nämlich, dass von den Helden, welche hier dem Paris als Schreckbilder vorgehalten werden, keiner in der Ilias mit ihm kämpft, geschweige dass Paris vor ihm die Flucht ergriffe. Vielleicht wird man sagen, dass die Kämpfe, welche Horaz im Sinne hat, nach der Ilias fallen, von anderen Dichtern erwähnt sind, und dass es Zufall ist, wenn wir davon nichts erfahren. Die Möglichkeit ist zuzugeben; wahrscheinlich ist diese Häufung von Kämpfen, in denen Paris sich feige gezeigt habe, nicht, am wenigsten in dem Abschnitt der troischen Sage, in welchem Achilleus durch seine Pfeile fiel. Man kann auch auf die Freiheit des Dichters und Künstlers hinweisen, bekannte Namen der Sagen zu verwenden, auch wo keine bestimmte Tradition vorlag, wenn es ihm um markirte Persönlichkeiten zu thun war. Diese Freiheit bleibt unbestritten: nur erwartet man, dass von ihr mit Geschick und Takt Gebrauch gemacht werde, und das scheint hier vermisst zu werden. Abweichungen von der homerischen Tradition auf ihrem eigensten Gebiet erlaubte ein alter Dichter sich nicht leicht ohne bestimmte Gründe und ohne fühlbare Motivirung. Sie ist doppelt auffällig in einem Gedicht, welches wie das vorliegende in allen einzelnen Zügen Reminiscenzen an Homer zeigt. Die Auswahl der Helden wird aber am auffallendsten durch die, welche verschwiegen bleiben. Mit welchem Namen konnte Nereus wirksamer drohen, als dessen, durch dessen Pfeile Paris umkam, Philoktetes? und dessen, vor

dem er in der That die Flucht ergriff, Menelaos? Man wird nicht sagen, dass die *calami spicula cnosii* auf Philoktetes deuten sollen, denn dieser versteckte Hinweis auf eine Hauptperson neben so vielen überflüssigen Namen wäre eine arge Geschmacklosigkeit. Dagegen kann man fragen, ob man die Strophe 29—32, wenn man sie für sich läse, auf jemand anders als auf Menelaos und die homerische Situation beziehen würde, namentlich ob die Worte *non hoc pollicitus tuae* die Spottreden der Helena (Il. I, 430 ff.) nicht ins Gedächtniss rufen müssen. Und wen konnte Nereus dem Verführer mit mehr Nachdruck als den vorhalten, vor dem er schimpflich die Flucht ergreifen würde, als den beschimpften Gemahl? Mit gutem Grund lässt ja die Ilias Paris, den sie sonst keineswegs als Feigling darstellt, vor Menelaos flüchtig werden. Dass Horaz sich diesen Zug entgehen liess und Diomedes an die Stelle setzte, der hier so gut und so schlecht wie irgend ein anderer, ist gewiss auffallend. Sollte eine Veranlassung dazu in einem griechischen Original gelegen haben, welches er nachbildete? Porphyrius sagt *hac ode Bacchylidem imitatur, nam ut ille Cassandram fecit vaticinari futura belli troiani, ita hic Proteum*, was durch den Scholiasten zu Statius (Theb. VII, 330) bestätigt wird *Ithone civitas Boeotiae est, hinc Bacchylides Minervam Ithoniam dixit, — quem imitatus Horatius in illa ode, in qua Proteus futurum Troiae narrat excidium*. Man hat diesem Gedicht die Worte eines lyrischen Dichters zugetheilt, welche Clemens (str. V p. 731) namenlos anführt, weil in denselben die Troer angeredet und auf die Verletzung des Rechts, als Quelle der Leiden hingewiesen werde — nicht ohne Schein; wenigstens kann das nicht dawider sprechen, dass sich bei Horaz nichts davon findet. Denn mit dessen Nachbildung muss es eine eigene Bewandniss haben. Dass Cassandra bei Bakchylides die Weissagung aussprach — sei es dass dieses bei der Wiedererkennung des ausgesetzten Paris oder bei seiner Heimkehr mit Helena geschah — gab derselben einen ungleich bedeutenderen Hintergrund und stellte sie in einen ganz anderen Zusammenhang. Indem Horaz dies aufgab und statt dessen die allgemein gültige Figur des prophezeienden Meergottes und eine willkürlich herbeigeführte Situation an die Stelle setzte, entzog er dem Gegenstand viel von seinem Interesse. Auch kann man wohl mit Sicherheit behaupten, dass kein griechischer Lyriker diese Weissagung in einem selbständigen Gedicht als ein für sich abgeschlossenes Ganze darstellen konnte, sondern sie in einem gröfseren Zusammenhang als

mythologische Exemplification ausführte. Dadurch dass Horaz sie aus diesem Zusammenhang löste und als selbständige Situation lyrisch darstellte, nahm er ihr das wesentliche Interesse, und man sollte denken, auch ein römischer Leser habe gefragt, was der Dichter mit diesem mythologischen Bilde eigentlich habe sagen wollen. Nur an eine Allegorie mit Antonius und Cleopatra hat gewiss kein Zeitgenosse gedacht. Denkbar wäre es nun vielleicht, dass bei dieser Umbildung die von Bakchylides in etwas anderer Wendung gebrauchten mythischen Persönlichkeiten nicht an den rechten Platz gekommen wären: eine Entschuldigung würde es allerdings nicht sein. Wie dem auch sei, wir werden annehmen müssen, dass Horaz Gründe hatte oder zu haben glaubte, auch weniger gelungene Versuche dem Publicum nicht vorzuenthalten. Vielleicht machte er Studien durch selbständige Bearbeitung mythologischer Partien aus griechischen Lyrikern, ehe er den Versuch machte, solche Darstellungen seinen eigenen Oden, wie im dritten Buch, einzuverleiben.

27. Horat. c. I. 10. Ueber diese Ode auf Mercurius bemerkt Porphyrio *hymnus est in Mercurium ab Alcaeo lyrico poeta*, was, wiewohl schlecht ausgedrückt, doch nicht anders verstanden werden kann noch verstanden worden ist, als dass Horaz den Hymnus des Alkaios nachgebildet habe. Eine Bestätigung giebt Pausanias (VII, 20, 4) indem er erwähnt, dass Alkaios den Rinderdiebstahl erzählt habe, welchen Horaz hervorhebt. Dass man indess an keine genaue Uebertragung denken dürfe, beweist schon der noch erhaltene Anfang des alkäischen Gedichts (58, 2)

*χαῖρε Κυλλάνας ὁ μέδεις, σὲ γάρ μοι
θῦμος ὕμνην, τὸν κορύφαις ἐν αὐταῖς
Μαῖα γέννατο Κρονίδα . . .*

der mit dem horazischen nicht übereinstimmt. Ausserdem würde man aber auch anzunehmen berechtigt sein, dass Alkaios Hymnus nicht so kurz und knapp, namentlich nicht so mythologisch dürftig ausgestattet gewesen sei wie der des Horaz, wenn dies sich nicht näher nachweisen liesse. Menander könnte nicht sagen Alkaios habe die Geburt des Hermes besungen (de enc. III p. 340 Sp.), wenn dies nicht mit einiger Ausführlichkeit dargestellt wäre, wovon sich bei Horaz nichts findet. Da ferner in einer kurzen Erzählung des Scholiasten zur Ilias (O, 256) derselbe eigenthümliche Zug berichtet wird, welchen Horaz andeutet, dass Hermes dem erzürnten Apollon auch den Köcher gestohlen habe, so ist nach H. Peerlkamps einleuchtender

Bemerkung die ganze Erzählung auf den Hymnus des Alkaios zurückzuführen, der mithin auch den Austausch der Leier und des Stabes berichtet hat. Nun finden sich dieselben Züge, dass Hermes auf den Höhen des Olympos geboren wird, erst die Rinder und dann den Bogen des Apollon stiehlt, auch bei Philostratos in der Beschreibung eines angeblichen Gemäldes wieder (im. I, 26), der über den stehenden Gott bemerkt *οὔτε που ταῦτα πενίᾳ δρῶν ὁ θεός, ἀλλ' εὐφροσύνη διδοὺς καὶ παίζων*, ganz wie Horaz *callidus quidquid placuit iocoso condere furto*. Mit Recht hat man daher angenommen, dass Philostratos den Alkaios vor Augen hatte und nach dem Verfahren des Sophisten wird man auch die einzelnen Züge seiner Beschreibung nicht auf einem Bilde sondern bei Alkaios zu suchen haben. In einer mit mythologischem Detail reich ausgeführten Darstellung der Thaten des Hermes konnte nun auch das der Ilias entnommene Abenteuer, wie er Priamos ungefährdet zum Zelt des Achilleus geleitet, einen angemessenen Platz finden. Dass dies Beispiel aber in der horazischen Ode unangenehm auffällig sei, ist mit Recht von mehreren angemerkt worden. Bei der knappen, andeutenden Weise des Gedichts ist es gerechtfertigt, wenn Horaz die auffallendste Eigenschaft seines Gottes, seine Fertigkeit *quidquid placuit iocoso condere furto*, mythologisch ins rechte Licht setzt. Aber dass er dazu zwei Beispiele verwendet, geht schon über den Rahmen dieses kleinen Gedichts hinaus, und dass er auf ein so prägnantes, namentlich für das *iocosum furtum* so prägnantes Beispiel, ein so sehr viel schwächeres, an sich wenig bedeutsames folgen lässt, verringert die Wirkung noch mehr. Ehe indessen die Strophe gestrichen wird, darf man vielleicht fragen, ob ein Beispiel einer nicht mit sicherem Tact getroffenen Auswahl aus der reichen Fülle des griechischen Dichters anzuerkennen ist, nicht um den römischen Dichter zu rechtfertigen, sondern einen Beleg seiner Studien und Versuche zu erhalten.

28. Plinius XXXV, 4. An den Satz *imagineum quidem pictura, qua maxime similes in aevum propagabantur figurae, in totum exolevit* schliesst sich folgende nähere Betrachtung an.

Aerei ponuntur clipei, argenteae facies surdo figurarum discrimine, statuarum capita permutantur, vulgatis iam pridem salibus etiam carminum. adeo materiam conspici malunt omnes quam se nosci. et inter haec pinacothecas veteribus tabulis consuunt alienasque effigies colunt, ipsi honorem non nisi in pretio ducentes, ut fran-

gat heres furisque detrahat laqueum. itaque nullius effigie vivente imagines pecuniae non suas relinquunt. iidem palaestras athletarum imaginibus et ceromata sua exornant, Epicurios vultus per cubicula gestant ac circumferunt secum, natali eius vicesima luna sacrificant feriasque omni mense custodiunt, quas icadas vocant, hi maxime qui si ne viventes quidem nosci volunt.

Man sieht leicht, dass zwischen diesen Sätzen kein gehöriger Zusammenhang stattfindet. Zwei Vorstellungen laufen unordentlich durch einander; die eine, dass man nur auf kostbares Material Werth lege ohne Rücksicht auf die Aehnlichkeit der Porträts, die andere, dass man für fremde Bildnisse grosses Interesse habe und sie mit Eifer sammle, während man in keiner Weise bedacht sei die eigenen auf die Nachwelt zu bringen. Verfolgt man dieselben, so zeigt sich auch, dass die einzelnen Stücke von einander gelöst und wieder in den rechten Zusammenhang gebracht werden können. Zunächst reiht sich an den allgemeinen Satz über die gemalten Porträts der entsprechende über die plastischen an.

imaginum quidem pictura, qua maxime similes in aevum propagantur figurae, in totum exolevit. surdo figurarum discrimine statuarum capita permutantur vulgatis iam pridem salibus etiam carminum.

Darauf folgt die Betrachtung über die Vorliebe für das kostbare Material

aurei (so liest Durand) ponuntur clipei, argenteae facies, adeo materiam conspici malunt omnes quam se nosci. itaque nullius effigie vivente imagines pecuniae non suas relinquunt, ipsi honorem non nisi in pretio ducentes, ut frangat heres furisque detrahat laqueum (corrupte Worte, die ich nicht zu bessern weiss).

Hieran schliesst sich der Ausfall gegen die Porträtssammler

et inter haec pinacothecas veteribus tabulis consuunt alienasque effigies colunt hi maxime, qui se ne viventes quidem nosci volunt. eidem palaestras athletarum imaginibus et ceromata sua exornant, Epicurios vultus per cubicula gestant ac circumferunt secum, natali eius vicesima luna sacrificant feriasque omni mense custodiunt, quas icadas vocant.

Dass dies die richtige Gedankenfolge sei, wird wohl kaum zu bezweifeln sein, einen Nachweis äusserlicher Merkmale, welche diese Zersplitterung der einzelnen Satztheile erklärten, weiss ich allerdings nicht zu führen.

29. Die keineswegs sehr ungewöhnliche Form eines römischen Kosenamens für Frauen ist in Handschriften so oft verderbt, in Inschriften so oft verlesen oder verschrieben, dass es der Mühe zu lohnen scheint, durch eine Anzahl von Beispielen dieselbe festzustellen.

- Bonitta* Renier inscr. de l'Alg. 772
Favitta Marini fr. Arv. p. 233 . . . *sia Q. f. Favita*
Gallitta Guida al mus. di Bologna p. 59 (Fabretti p. 172, 332)
Gallita (Tochter des Aur. Gallus)
 Grut. 75, 5 *Flavia Gallita*
 Plin. epp. VI, 31, 4 *Galitta*
 Iuv. XII, 99. 113 *Gallita* (cod. Pith.)
 Mommsen I. R. N. 346 *Fundania Gallitana*
Iulitta C. I. Gr. 4056 *Κλαυδία Ἰουλίττη*
 Mommsen I. R. N. 6117 *Gavenniae T. f. Iulittae*
 Mommsen I. R. N. 6018 . . . *enniae Iulittae*
 Cyriacus epigr. 5. 18 (Gudius p. 116, 7) *Iulia Iulitta*
 Fabretti p. 704, 249 (vgl. Mommsen rhein. Mus. N. F. VI p. 20) *Iuliae M. F. Iulittae*
 Lebas inscr. gr. et rom. I p. 61, 11 (ann. XXXIII p. 33) *Ἰουλίττης* (vgl. Osann Ztschr. f. A. W. 1846 p. 981 f.)
 Basilius (epp. graecan. p. 16) *Ἰουλίττη Ἐλευθέρα*.
 Cavedoni (ann. XIX p. 148) erinnert an die heilige Julitta, und an das heutige Giulietta)
Livitta Mommsen I. R. N. 6848 *Balloniae Livittianae*
Pollitta O. Jahn spec. epigr. p. 39, 120 *Claudiae Ti. Fl. Pollittae*
 Mazocchi 104 (Grut. 776, 10) *Caecina Pollitia*
 Borghesi ann. XXIV p. 34 (Seivert inscr. Dac. p. 49, 61) *Fufidia Pollitta*
 C. I. Gr. 3098 *Ἰουλία Πωλλίττα*
 Millin voy. d. le midi de la France IV p. 450 *Octaviae Pollitae*
 Tac. ann. XVI, 10 (vgl. XIV, 22) *Antistia Pollitta* (so Nipperdey, *Polutia* cod.)
 Iuven. II, 68 *Pollitas* (cod. Pith.)
 anth. Pal. VII, 334, 16 *Πωλίττης*. 334, 1 *Πωλίττα*
 Fabretti p. 642, 363 (Marini fr. Arv. p. 178) *C. Caerellio Pollittiano*

Borghesi Oeuvr. III p. 509 C. *Caerellio Pollittiano*
 Orelli 2379 C. *Caerellius Fufidius Annius Ravius C.*
fil. Pollittianus

Die gleiche Bildung eines Mannesnamens finde ich in
Suavittus Mommsen I. R. N. 3764 *Suavitti l.*

Abgeleitet ist

Salvitto Gud. p. 342, 2 Q. *Minucio Q. l. Salvittoni*

Plin. VII, 54 *Salvitto mimus*. XXXV, 8 *Salvittonis*
 (*Saevittonis* cod. Bamb.) Suet. Caes. 59 *Salvitoni*.
 Danach ist bei Plut. Caes. 52 *Σαλλουτίων* und
 Cassius Dio XLII, 58 *Σαλάττων* zu verbessern in
Σαλουίττων

Ohne Zweifel ist die correcte Form die mit *tt*. Vor der Kaiserzeit scheinen diese Namen nicht im Gebrauch gewesen zu sein.

30. Den von mehreren alten Schriftstellern sprüchwörtlich gebrauchten Vers *τάδ' οὐχ ὑπάρχων ἀλλὰ τιμωρούμενος* führt Suidas auf Chairemons Thersites, welche Tragödie sonst *Ἀχιλλεύς Θερσιποκτόνος* heisst, Athenäus (XIII p. 612F) aber auf den Tragiker Aristarchos von Tegea zurück, dessen Achilleus bekanntlich Ennius nachgebildet hat. Die Worte sind so angemessen für den wegen des Todtschlages des ihn lästernden Thersites sich rechtfertigenden Achilleus, dass die Vermuthung nahe liegt, Chairemon habe den von dem älteren Tragiker entlehnten Vers auch in derselben Situation angewendet. Möglich wäre es immer, dass in der Tragödie des Aristarchos der Tod des Thersites ein Nebenmotiv ausmachte, das dann Chairemon nach der Weise der späteren Tragiker zum eigentlichen Gegenstand der Tragödie machte. An sich ist es wahrscheinlich, dass Ennius den Achilleus des weniger bekannten Tragicers deshalb zur Nachbildung wählte, weil er durch ungewöhnliche Motive hervorstach. Was von Ennius Achilles Aristarchi sicher überliefert ist, passt wenigstens zu dieser Situation. Die Worte bei Plaut. Poen. prol. 1

Achillem Aristarchi mihi commentari lubet,
inde mihi principium capiam ex tragoedia.
Sileteque et tacete atque animum advortite
audire iubet vos imperator

schicken sich sehr wohl für Achilleus, der den sich empörenden und auf ihn eindringenden Soldaten Ruhe gebietet. Das zweite Bruchstück (Fest. p. 242 M.) *prolato aere astitit* konnte in mehr als einer

Verbindung vorgebracht werden. Wenn diese Combination richtig ist, so wird dadurch zugleich entschieden, was auch so wahrscheinlich ist, dass Ennius ausser dem Achilles Aristarchi noch einen Achilles nach einem anderen Vorbild geschrieben hatte, wie die Erwähnung des Hektor in einem Bruchstück (5 R.) beweist.

31. Auf dem Kasten des Kypselos stellte der dritte Streifen nach Pausanias Angabe (V, 18, 6) Krieger zu Fufs und zu Wagen, theils im Handgemenge begriffen, theils einander wiedererkennend und begrüßend dar. Inschriften waren nicht dabei, denn die Exegeten hatten verschiedene Deutungen dieser Vorstellung, offenbar nur aus Vermuthung, vorgeschlagen. Die einen meinten, es sei ein Zusammentreffen der Aitolier unter Oxylos mit den Eleern, die andern ein Kampf der Pylier und Arkader bei Pheia am Dardanos. Dagegen bemerkt Pausanias, wie unwahrscheinlich es sei, dass ein Vorfahr des Kypselos auf seiner Lade fremde, nicht einmal berühmte Sagen habe darstellen lassen und die einheimischen korinthischen ausser Acht gelassen habe. Er sucht daher nach einem passenden korinthischen Mythos und glaubte einen solchen in der Begegnung des Melas und Aletes zu finden. Wie angemessen dieser Gegenstand der Darstellung auf der Kypseloslade gewesen sei lässt sich natürlich nicht entscheiden; aber die Argumentation des Pausanias ist vollkommen rational unter der Voraussetzung, dass die Truhe von Kypselos als ein Erbstück seiner Mutter in Olympia geweiht war. Ja, sein Einwand gegen die Deutungen der Exegeten liegt so auf der Hand, dass man sich schwer überzeugt, sie hätten ihn übersehen, wenn sie von derselben Voraussetzung ausgingen. Man wird vielmehr schliessen können, dass die Exegeten, welche so deuteten, nichts davon wussten oder nicht daran glaubten, dass die Lade von Kypselos herstammte. Dass dieses in der Kaiserzeit die herrschende Tradition in Olympia war, beweist auch Dio Chrysostomos (XI, 45), der von der *ξυλίνη κιβωτῷ τῇ ἀνατεθείσῃ ἐπὶ Κυψέλου* spricht. Diese Exegeten können also nicht die sein, von denen Pausanias mündliche Unterweisung erhielt, sondern es müssen ältere sein, deren Schriften er benutzte. Wenn diese Vermuthung richtig ist, so verliert die Ueberlieferung von Kypselos und seiner Beziehung zur Lade als eine sehr späte alle Glaubwürdigkeit; für die Bedeutung der Lade für die Kunstgeschichte ist das ganz unwesentlich.

DIE REDE DES OEDIPUS IN SOPH. OED. TYR. 216—275.

Die Erklärung dieser mit Schwierigkeiten förmlich gesättigten Rede ist bekanntlich in ein neues Stadium getreten, als O. Ribbeck im Rhein. Museum XIII, 129 ff. alles dadurch in Ordnung gebracht zu haben glaubte, dass er die Verse 246—251 zwischen 272 und 273 einsetzte. Gegen diese Umstellung sprach sich Classen im Rhein. Museum XVI, 489 ff. aus, wonach Ribbeck in derselben Zeitschrift (XVI, 501 ff.) durch eine ausführlichere Begründung seiner Hypothese antwortete ¹⁾. Ueber diese selbst waren inzwischen dem Autor nach dessen eigenem Berichte fast nur zustimmende Urtheile bekannt geworden, darunter von Nauck und Dindorf, welcher letzterer die Ribbeck'sche Anordnung der obigen 6 Verse, vorausgesetzt dass diese überhaupt von dem Dichter selbst geschrieben seien, auch in seiner späteren Ausgabe des Sophokles (Ed. IV. Teubn. Lips. 1863) für unzweifelhaft richtig hält. Noch vor deren Erscheinen hatte sich Teuffel in den Jahrbüchern für Philologie und Pädagogik (Bd. 87, S. 393 ff.) für Ribbeck ausgesprochen, und endlich hat auch der neueste Herausgeber des Oedipus Rex (Traiecti ad Rhenum 1866), Herwerden, Ribbecks Umstellung adoptirt, dazu aber noch eine weitere vorgenommen, so dass sich bei ihm die Verse 216—275 folgender Mafsen aneinander reihen: 216—243; 255—268; 244—245; 252—254; 269—272; 246—251; 273—275.

Zu Classens Ansicht, welche sich durch die Auffassung der Worte τὸν ἄνδρα τοῦτον (236) noch besonders charakterisirt, hat sich nur Tycho Mommsen in seinen „Exercitationes Sophocleae“

¹⁾ Diese ganze Controverse zwischen Ribbeck und Classen kam für die Mitglieder der 20. Philologenversammlung zu einem besondern Abdruck (Frankfurt a. M. 1861), nach welchem citirt wird.

p. 5 sqq. (Frankfurter Gymn.-Progr. 1865) bekannt, während gegen die Ribbeck'sche Umstellung auch noch L. Spengel (Philol. XIX, 438) und Hasselbach (Philol. XX, 211 ff.) aufgetreten sind. Ersterer bespricht übrigens die Sache nur nebenbei in einer Anmerkung und lässt sich daher begreiflicher Weise auf eine alles umfassende Auseinandersetzung nicht ein; Hasselbach geht zwar ziemlich ausführlich zu Werke, doch leidet seine Erörterung, so viel treffliches sie auch enthält, gleichwol noch an manchen Lücken, stellenweise auch, wie mir scheint, an Unrichtigkeiten. Da ferner Classen und Mommsen die Beibehaltung der Vulgata von einer, wie sich zeigen wird, völlig unhaltbaren Basis aus vertheidigen, so dürfte eine nochmalige, die Resultate der bisherigen Forschungen verwerthende Untersuchung dieser Rede wenigstens nicht unmotiviert sein. Der Standpunkt, den ich hiebei nicht aus eigensinniger Principienreiterei, sondern aus vollster Ueberzeugung einnehme, ist trotz der Behauptung Engers (Philol. XV, 107): „die Verbesserung (Ribbecks) ist so evident, dass es unnöthig erscheint, etwas hinzuzufügen“ der conservative, und ich hoffe, dessen Berechtigung nachweisen zu können.

Wenn ich vor allem die ersten 8 Verse (216—223) zusammenfasse und einer gemeinschaftlichen Betrachtung unterwerfe, so begründet sich dies dadurch, dass sie es sind, welche die Rede einleiten: durch sie verspricht Oedipus dem Chore, wenn dieser auf ihn hören und mit ihm wirken wolle, Abhilfe in der gegenwärtigen Noth; zugleich aber erwähnt er, wie er in der fraglichen Angelegenheit vorgehen werde, und verbindet damit die Erklärung, warum er gerade in der von ihm gewählten Weise handeln müsse. Das „wie“ besteht darin, dass er die Sache nicht für sich allein abmacht, sondern sich an alle Kadmeer wendet; das „warum“ ergiebt sich aus dem Umstande, dass er erst nach Laios' Ermordung in die Bürgerschaft getreten sei und somit all der Detailkenntniss entbehre, die zu einer erfolgreichen Thätigkeit vonnöthen sei. Ich will zunächst die Einzelheiten besprechen: das α (in $\alpha\gamma\omega$ 219) knüpft, wie Ribbeck (S. 24) richtig bemerkt, an $\tau\acute{\alpha}\mu'$ $\epsilon\pi\eta$ (216) an und steht für $\tau\alpha\upsilon\tau\alpha$ $\delta\acute{\epsilon}$. Das $\xi\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$ (219. 220) scheint mir, da Oedipus kurz vorher von Kreon das allgemeine des Vorfalles erfahren hat, nicht sowol „unbekannt“ zu bedeuten, sondern es wird vielmehr als Gegensatz zu $\acute{\alpha}\sigma\tau\omicron\varsigma$ zu nehmen und zu erklären sein: „ich stehe der ganzen Angelegenheit als $\xi\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$, als Fremder gegenüber“. Die Worte $\tau\omicron\upsilon$ $\lambda\acute{o}\gamma\omicron\upsilon$ $\tau\omicron\upsilon\delta\epsilon$ (219) hat man wol schwerlich mit Hasselbach (S. 218) als

„die durch jene ἔπη, welche Oedipus dem Volke kundzuthun im Begriffe steht, hier sich bildende Rede“ — wie kann Oedipus seiner eigenen Rede fremd gegenüberstehn? — sondern einfach gleich τοῦ λόγου ὃς ἐμπέπτωκεν ἀρτίως ἐμοί (nach Oed. Col. 1150) zu fassen und darunter die von Kreon gegebene Mittheilung über den Mord (114 ff.) zu verstehen, während in einem so häufigen rhetorischen Gegensatze hiezυ τοῦ πραχθέντος (220) die That, den Mord selbst bezeichnet, und zwar insofern er begangen, nicht aber insofern er angestiftet wurde, wie Classen (S. 10) und Ribbeck (S. 26) meinen. — Das was folgt οὐ γὰρ ἂν μακρὰν — σύμβολον ist keineswegs mit Wunder als die Begründung von ἀλήτην λάβοις ἂν — κακῶν (218), sondern mit Hasselbach (S. 219) als die von ἐξεργῶ (219) anzusehen. Was den Wortlaut selbst anbelangt, so bietet der Laur. A.: οὐ γὰρ ἂν μακρὰν ἴχνησον αὐτό, μὴ οὐκ ἔχων τι σύμβολον. Das αὐτό in αὐτός zu ändern halte ich für unnöthig: es handelt sich hier nicht um eine Hervorhebung der Person des Oedipus, was durch αὐτός geschehen und bei ἐξεργῶ ein ὑμῖν erfordern würde, sondern der Hauptton liegt auf μακρὰν, worauf mir auch schon die isolierte Stellung desselben hinzuweisen scheint. Dazukömm̄t noch, dass der eigentliche Gegenstand des ἴχνεύειν nicht ὁ λόγος, sondern τὸ πραχθέν ist, was eben durch αὐτό noch besonders urgirt wird; kurz es wäre schon hier angedeutet, was sich Oedipus V. 266 zur Aufgabe macht:

ζητῶν τὸν αὐτόχειρα τοῦ φόνου λαβεῖν,

ein Moment, das zugleich eine weitere Bestätigung, wie ich glaube, für die von mir gegebene Erklärung des τοῦ πραχθέντος beibringt. — Das μακρὰν (220) ist wol nicht mit dem Scholiasten für τοσοῦτου ὄντος τοῦ χρόνου τοῦ μεταξὺ, sondern in seiner ursprünglichen lokalen Bedeutung: „weithin, auf eine große Strecke hin“ zu nehmen, so dass also οὐ μακρὰν ἴχνεύειν so viel ist als: „im Nachspüren nicht weit kommen“. Das μὴ οὐκ vor ἔχων (221) fasst Ribbeck in seiner Uebersetzung (S. 26) als zwei Negationen: nach meiner Ansicht gehört es, wie an den beiden andern Sophokleischen Stellen, wo sich μὴ οὐ beim Participium findet (Oed. Tyr. 13 und Oed. Col. 360) eng zusammen, und das οὐκ, das an und für sich auch fehlen dürfte, ist nach bekanntem Sprachgebrauche lediglich deshalb beigefügt, weil der vorangehende Hauptsatz negativ ist. Eine Streichung des μὴ, wie sie in der Schneidewin'schen Ausgabe vorgenommen ist, halte ich für unmotiviert, da sich μὴ οὐκ, wie das folgende ergeben wird, genügend erklären lässt. V. 222 hat man zu

νῦν δὲ nicht, wie Schneidewin thut, *ξένος ὧν* zu ergänzen, sondern *ἐπεὶ οὐκ ἔχω τι σύμβολον*, wozu dann die Worte *ὑστερος γὰρ κτλ.* den Grund anführen. Zu der Verbindung: *μη οὐκ ἔχων τι σύμβολον· νῦν δὲ ἐπεὶ οὐκ ἔχω τι σύμβολον* vergleiche man die auch schon von Schneidewin, aber wie mir scheint unpassender Weise verwendete Stelle: Soph. El. 517. 519. *οὐ πάρεσιτ' Αἴγισθος . . . νῦν δ' ὡς ἄπεσιτ' ἐκείνος κτλ.* — Das *ὑστερος* in eben diesem Verse (222) aber ist nicht, wie Hasselbach (S. 219) meint, *ὑστερος τῶν ἄλλων*, sondern wie der Zusammenhang nothwendig macht, *ὑστερος τοῦ πραχθέντος*. — Dass endlich *ἀστὸς* — und nicht, wie noch Hartung will, *ἀντὸς* — zu lesen ist, wird wol niemand mehr bestreiten, der auf die Eigenthümlichkeiten der tragischen Sprache Acht hat. Ich lasse nun den ganzen Passus (216—223) in einer theils umschreibenden, theils ergänzenden Uebersetzung folgen:

„Du verlangst: was du aber verlangst, du wirst, wenn du meine Worte mit Aufmerksamkeit anhören und der Seuche¹⁾ deine Dienste leihen willst, es bekommen: Hilfe und Erleichterung²⁾ der Noth. Diese Worte aber werde ich desshalb, weil ich dem, was mir eben gesagt, wie dem, was gethan worden, fremd gegenüberstehe, sagen; denn ich würde (wenn ich sie nicht sagte) in der Erforschung dessen, was gethan worden, nicht weit kommen, wenn ich nicht irgend einen Anhaltspunkt hätte oder deutlicher: denn ich würde (wenn ich sie nicht sagte) in der Erforschung dessen, was gethan worden, nur dann weit kommen, wenn ich irgend einen Anhaltspunkt hätte. So aber, da ich irgend einen Anhaltspunkt nicht habe, denn ich bin ja erst nach dem Vorfalle in die Gemeinschaft der Bürger eingetreten. (kann ich für mich im Nachspüren nicht weit kommen und daher) verkünde ich euch Kadmeern allen folgendes.“

Aus dem Kerne der Rede lösen sich als erster Complex 20 Verse (224—243) ab: Oedipus geht — und das ist für alles folgende im Auge zu behalten — von der Annahme aus, man wisse in der Bürgerschaft, wer der Mörder des Laïos sei; er gibt dabei zunächst

¹⁾ *τῷ θεῷ θ'* wie Nauck will (Eurip. Stud. II, 87) gehört hierher noch nicht; davon ist erst V. 253 die Rede.

²⁾ Statt des hdschr. *κἀνακούφισιν* vermuthete Elmsley *κἀπικούφισιν* allein wie sich *ἀλκὴν* 218 auf *ἀλκὴν* 42 zurückbezieht, so spielt *κἀνακούφισιν* 218 auf *κἀνακούφισιν* 23 an, und die Präposition *ἀνὰ* ist überhaupt für die Situation weitaus die bezeichnendste; vgl. auch das zweimalige *ἀνόρθωσον* (46. 51.)

im allgemeinen Befehl, ihm alles darauf bezügliche kundzuthun (224—226), und geht sodann die einzelnen Fälle durch, die hiebei eintreten könnten, unter gleichzeitiger Darlegung, was er jedem gegenüber zu thun gedenke (227—243). Da ergeben sich ihm nun vor allem zwei Hauptfälle:

A. Man gehorcht dem Befehle und macht Mittheilung (227—232). Dabei ordnen sich wieder zwei Möglichkeiten unter:

a. Es weiss einer, wer den Mord begangen hat, und ist selbst (*αὐτός*, 228) der Thäter: dann möge er nur furchtlos bekennen; denn es wird ihm weiter nichts feindseliges widerfahren, sondern er darf unversehrt aus dem Lande gehen (227—229).

b. Es weiss einer, wer den Mord begangen hat; es ist aber (nicht er selbst, sondern) ein anderer (*ἄλλου* 230) der Thäter gewesen: auch dann soll er nicht schweigen; denn in diesem Falle wird er (nicht nur nicht bestraft, sondern direkt) reichlich belohnt werden.

B. Man gehorcht dem Befehle nicht und schweigt (233—243). Auch hier kehren die beiden unter A. erwähnten Möglichkeiten wieder, nur werden sie nach Classens treffender Bemerkung (S. 12) in chiastischer Anordnung ausgeführt:

a. Es schweigt einer aus Furcht für einen andern (*φίλου* 233; so heisst es hier statt *ἄλλου*, weil man dies doch nur einem Freunde zu lieb thut).

b. Es schweigt einer aus Furcht für sich selbst (*χαυτοῦ* 234).

Und nun, erklärt Oedipus, wolle er sagen, was er diesen beiden Fällen gegenüber (*ἐκ τῶνδε* 235) thun werde. Da es ihm aber lediglich darauf ankömmt, das Land von dem *μίασμα* zu befreien, so will er selbst das gestatten, dass man ihm keine directe Anzeige macht. Er gebietet daher allen denjenigen, die den Mörder kennen, mit diesem, der ja das vom Orakel bezeichnete *μίασμα* sei, allen socialen und sacralen Verkehr abubrechen (236—243). Wird nun dadurch, dass die Bürger diese Acht vollziehen, der Mörder und damit das *μίασμα* wenn auch nur indirect aus dem Lande entfernt, so gibt sich Oedipus vollkommen zufrieden und sieht von einer Bestrafung sowol des Mörders selbst, als auch derjenigen, welche diesen kannten, aber nicht zur Anzeige brachten, gänzlich ab.

Was die Detailerklärung dieser 20 Verse betrifft, so stimme ich vor allem Ribbeck darin vollkommen zu, dass er das Particip

ὑπεξελών (227) beibehält und es samt den Worten αὐτός καθ' αὐτοῦ (228) zu dem Vordersatze zieht: so scheint „die Enthüllung selbst bereits vollzogen zu werden und erst während des Vollzuges die Furcht das aus tiefer Brust emporgeholt Wort — das ist gewiss die einzig richtige Erklärung von ὑπεξελών — gleichsam noch auf den Lippen zu bannen.“ (S. 24). Consequenter Weise adoptiere ich auch die Aposiopese von μὴ σιωπάτω nach αὐτός καθ' αὐτοῦ, die mir der Zusammenhang unabweislich zu fordern scheint. Man kann weder die Worte τοῦπίκλιμ' — καθ' αὐτοῦ, noch auch γῆς — ἀσφαλῆς zur Bildung des Nachsatzes verwenden: erstere deshalb nicht, weil das zu ihnen gehörige αὐτός (228) dem ἄλλον (230) entgegengesetzt ist und daher wie dieses seine Stelle im Vordersatze haben muss. Was sodann die Worte γῆς — ἀσφαλῆς betrifft, so erhellt aus der obigen Darlegung des Gedankenganges, dass der Satz πείσεται γὰρ — ἀσφαλῆς, dessen zweiten Theil sie bilden, ebenso wie der spätere Satz τὸ γὰρ κέρδος — προσκίσεται, das jeweilige Verhalten des Oedipus dem betreffenden Falle gegenüber angibt: da nun diese innere Verwandtschaft beider Sätze durch zwei gemeinsame Momente, die Anknüpfung mit γὰρ und die zweifache Gliederung, auch noch äusserlich gekennzeichnet ist, beide Sätze sich also rhetorisch vollkommen parallel stehen, so kann, da der zweite durchaus untrennbar ist, ingleichen der erste unmöglich auseinandergerissen werden, wovor übrigens auch schon der Umstand hätte warnen sollen, dass „δέ (229) der nothwendige Gegensatz zu ἄλλο μὲν (228)“ ist (Ribbeck S. 24). — V. 230 war χθονός schon für Neue anstößig; er verwandelte es daher in χερός und zwar, wie ich glaube, mit Recht: man hat hier — und ich muss mich dabei abermals auf meine Darstellung des Zusammenhanges berufen — nicht den Gegensatz von ἀστός und ξένος, dies ist ja für Oedipus ganz gleichgiltig, sondern lediglich von αὐτός und ἄλλος. Wie nun das αὐτός (228) noch καθ' αὐτοῦ bei sich hat, so erwartet man auch bei dem ihm entgegentretenen ἄλλον (230) noch eine entsprechende Beifügung; daher möchte ich unter Hinweisung auf einen bereits zu V. 222 berührten Sprachgebrauch der Tragiker (man vgl. besonders Soph. Trach. 613. Eurip. Andr. 1221) das ἐξ ἄλλης χερός mit ἄλλον in engste Verbindung setzen. Es stände dann, wie öfter solche präpositionale Ausdrücke, elliptisch und wäre hier durch ein aus τὸν αὐτόχειρα zu eruierendes αὐτόχειρ ὧν = κτανών zu vervollständigen. Das τὸν αὐτόχειρα selbst ist noch zu dem Vordersatze zu ziehen,

weil dadurch das gewichtige *μη σιωπάτω* isoliert wird und so den ihm gebührenden Nachdruck auch schon äusserlich erhält. Fasst man das bisher gesagte zusammen, so wäre also *εἴ τις ἄλλον οἶδεν ἐξ ἄλλης χειρὸς τὸν αὐτόχειρα* so viel als: *εἴ τις οἶδεν ὅτι ἄλλος ἐξ ἄλλης χειρὸς* (= *ἄλλη χειρὶ* vgl. Soph. El. 455) *κτανὼν ἐστιν ὁ φονεύς* (über den Artikel beim Prädikat s. Krüger Griech. Sprachl. § 50, 4, A. 14). — Zu V. 236 haben Classen und Mommsen behauptet, unter *τὸν ἄνδρα τοῦτον* müsse der Hehler verstanden werden: eine Auffassung, die nicht neu ist; denn auch der alte Georgius Rattallerus gibt in seinem lateinischen-Sophokles die erwähnten Worte mit: „*quicumque nostris non parere iussibus redarguetur*“. Gleichwol scheint mir Ribbeck Recht zu haben, wenn er diese Annahme für unmöglich erklärt. Unter *τὸν ἄνδρα τοῦτον* muss nothwendig der Mörder, und zwar dieser ganz allein, verstanden werden. Das absolut entscheidende sind, wie Hasselbach (S. 221) richtig gesehen, die Worte (241 ff.):

ὡς μιάσματος
τοῦδ' ἤμιν ὄντος ὡς τὸ Πυθικὸν θεοῦ
μαντεῖον ἐξέφηγεν ἀρτίως ἐμοί.

Sie beziehen sich offenbar auf V. 96 f.:

ἄνωγεν ἡμᾶς Φοῖβος ἐμφανῶς ἄναξ
μιάσμα χώρας

zurück. Dies wird aber dort, wie sich aus *φόνω φόνον πάλιν λύον-
τας* (100 f.) ergibt, vom Mörder und nicht vom Hehler gesagt. Dazu kömmt, dass Tiresias seine Rede (449—460), die sich in dem Ausspruche gipfelt, dass Oedipus des Laios Mörder sei¹⁾, mit *τὸν ἄνδρα τοῦτον* (449) beginnt, ohne Zweifel eine vom Dichter beabsichtigte Anspielung auf V. 236, wie ja auch 450 *ζητεῖς* auf das von Oedipus 266 gebrauchte *ζητῶν*, und *ἀπειλῶν κἀνακτιρῶσων* (450) auf *ἀπανδῶ* (266) zurückweist. Dass dem *τὸν ἄνδρα τοῦτον* bei *ζητεῖς* V. 450 im V. 266 bei *ζητῶν* die Worte *τὸν αὐτόχειρα τοῦ φόνου λαβεῖν* entsprechen, scheint mir ein neuer Beweis für die Richtigkeit von Ribbecks Erklärung. Wie ferner an obiger Stelle (449—460), so wird Oedipus auch sonst noch in unserer Tragödie stets nur als Mörder, nicht aber als Hehler bezeichnet. Wenn es nun von Oedipus heisst, eben als Mörder sei er dem (mit *τὸν ἄνδρα τοῦτον* beginnen-

¹⁾ Darum ist das *γονεύς* mit so furchtbarem Nachdrucke zum letzten Worte gemacht (460).

den) Achtspruche verfallen, wenn dies theilweise sogar mit den Worten des Achtspruches selbst ausgedrückt wird (817 ff., 1290 ff., 1378 ff.), so berechtigt dies doch wol zu dem Rückschlusse, dass dieser Achtspruch von Oedipus eben auch gegen den Mörder gerichtet sei. Endlich spricht dafür auch Seneca in seinem Oedipus (V. 261 sqq. ed. Peiper und Richter), worin bekanntlich öfter direct auf den Sophokleischen Oedipus Tyrannos Bezug genommen wird:

*cuius Laius dextra occidit,
hunc non quieta tecta non fidi lares
non hospitalis exulem tellus ferat*

sowie Eurip. Or. 46 ff.:

*ἔδοξε δ' Ἄργει τῶνδε μήθ' ἡμᾶς στέγαις,
μὴ πρὸ δέχεσθαι μήτε προσφωνεῖν τινα
μητροκτονοῦντας.*

Dass Sophokles gerade den Ausdruck τὸν ἄνδρα τοῦτον gewählt hat, begründet Teuffel (S. 394): „Der Mörder ist die Hauptperson, um die sich alle Gedanken des Oedipus drehen, welche ihm fortwährend vor der Seele steht, fortwährend geistig gegenwärtig ist, und von der er daher jeden Augenblick sagen kann τὸν ἄνδρα τοῦτον.“

Geht man nun zur Behandlung vorerst der nächsten 8 Verse (244—251) über, so lässt sich wol leicht im allgemeinen sagen, dass Oedipus in den zwei ersten (244. 245) auf das bisher vorgetragene zurückblickt, in den drei folgenden (246—248) den Mörder, wie in den drei letzten (249—251) sich selbst verflucht. Desto schwieriger ist es ihren innern Zusammenhang ausfindig zu machen. Ich will es nach Möglichkeit versuchen. „Μὲν οὖν (heisst es bei Krüger, a. a. O. § 69, 35, A. 3), steht häufig, wenn man das vorhergehende zusammenfassend abschliesst und mit δὲ etwas neues anfügt.“ Dies, glaube ich, findet auch hier statt. „Das ist alles“, sagt Oedipus mit den Worten ἐγὼ μὲν οὖν — σύμμαχος πέλω (244. 245), „womit ich für den Gott und den ermordeten thätig einzugreifen vermag“. „Es kann nun“, fährt er fort, — und dies ist das neue, was mit δὲ angefügt wird ¹⁾ — der Fall eintreten, dass der Mörder oder die Mörder doch noch im Dunkel und daher im Lande bleiben ²⁾, wenn nämlich

¹⁾ Nach deutschem Sprachgefühl müssten die Verse 246 und 247 wol so lauten: εἰ δὲ ὁ θεοδικῶς ἢ τις εἷς ἢ μετὰ πλειόνων ὧν λέληθε, κατεύχομαι αὐτὸν κικὸν κακῶς ἄμορον βίον ἐκτρέψαι.

²⁾ Hasselbach nimmt (S. 112) λέληθεν als Perfekt: die präsentische Fassung ist nothwendig wegen der Worte πέισεται γὰρ — ἀσφαλῆς (228 f.) und εἰ δ' αὖ

diejenigen, die den oder die Mörder kennen, die Acht nicht vollstrecken. Und nun erörtert Oedipus (V. 246 ff.), wie er sich da zu verhalten gedenke, und zwar a) dem Mörder, b) denjenigen gegenüber, welche die Acht nicht vollstrecken. Da er aber weder den einen noch die andern kennt, so kann natürlich beiden gegenüber diesmal von einem aktiven Eingreifen, wie ein solches in den vorhergehenden Fällen in Aussicht gestellt wurde, nicht die Rede sein. Oedipus muss sich sonach auf passives Vorgehen beschränken, und weil er selbst den Mörder und die ungehorsamen nicht zu bestrafen vermag, so überlässt er dies den Göttern. Man hat also von V. 244 an nach meiner Ansicht nicht den Gegensatz zwischen *ἐγὼ* (244) und *ἐμῖν* (252), ein Gegensatz, der in dem *ἐπεύχομαι* (249) fortgesetzt und nach längerer Unterbrechung durch *ἐπερμαχοῦμαι* (*κάπι πάντ' ἀφίξομαι* V. 265) einerseits wie durch *εὔχομαι* (269) andernteils wieder aufgenommen und abgeschlossen wird. Ich habe schon oben erwähnt, Oedipus erörtere von 246 an, wie er, falls der Mörder doch nicht entdeckt werde, a) gegen den Mörder selbst, b) gegen diejenigen, die durch die Nichtvollziehung der Acht das Verborgensein des Mörders verschulden, sich zu verhalten gedenke. Um nun den Bürgern, wie Classen (S. 13) gut bemerkt, den furchtbaren Ernst seines Willens zu zeigen, stellt er sich ihnen gleich, und indem er bei der Besprechung seines Auftretens gegen die dem Bannspruche ungehorsamen vor allem von der Möglichkeit ausgeht, er selbst kenne den Mörder, berge ihn in seinem Hause und mache sich so der Nichtvollstreckung der Acht schuldig, ruft er für diesen Fall sogar auf sich selbst die Strafe der Götter herab.

Hat Oedipus so die Versicherung gegeben, dass er sich nach dem Achtspruche richten werde, und hat er für den gegentheiligen Fall sogar sich selbst mit Fluch belegt, so muss er selbstverständlich — und hiemit wende ich mich gleich zur Besprechung der nächsten zwölf Verse (252—263) — nun darauf übergehen, dass er die Bürger ermahnt, auch ihrerseits dem Bannbefehle zu gehorchen, und dass er diejenigen, die dies nicht thäten, gleichfalls mit Fluch belegt. Dass im folgenden von den Bürgern die Rede ist, zeigt schon das vorangestellte *ἐμῖν* (252), das sonach gemäß des eben erörterten nicht,

σιωπήσθε — *πάντας* (233—241). Der Mörder wird erst dann mit Fluch belegt, wenn er a) sich nicht selbst entdeckt hat, b) von andern ebenfalls nicht angezeigt und c) auch nicht in die Verbannung getrieben worden ist.

wie Ribbeck meint, dem *ἔγώ* (244), sondern dem ganz besonders zu betonenden *ἔμοῦ* (250) gegenübertritt. Dass ferner Oedipus in den Worten *ὑμῖν δὲ ταῦτα πάντα ἐπισκήπτω τελεῖν* (252) die vorhin als nothwendig hingestellte Ermahnung erlässt, ist ebenfalls klar. Das *ταῦτα πάντα* darf man nämlich, wie ich glaube, nur auf den Achtspruch (236—241)¹⁾ beziehen, der als ganzes füglich so bezeichnet werden kann, da er nicht nur selbst in zwei Haupttheile (einen negativen und positiven) zerfällt, sondern von diesen beiden der erstere seinerseits ebenfalls und zwar in vier Gliedern getheilt ist. Das *πάντα σημαίνειν* aber (226) auch noch unter dem *ταῦτα πάντα* des V. 252 mitzubegreifen verbietet nach meiner Ansicht der Umstand, dass Oedipus ja, wie ich oben gesagt habe, auf directer Mittheilung weiter nicht besteht. Statt nun an diese Ermahnung sogleich die Verwünschung der Bürger zu knüpfen, geht Oedipus zuvor noch auf die Darlegung der Motive ein, welche a) die Bürger, b) ihn selbst bestimmen müssten, den Mörder aus seiner Verborgenheit hervorzuziehen (253—263).

Erst nach diesem Excursus kömmt er unter nochmaliger feierlicher Versicherung, er werde alles aufbieten, dass der Mörder nicht im Dunkel bleibe (264—268), mit den Worten *καὶ ταῦτα τοῖς μὴ δρωσιν* (269), die sich auf *ὑπερμαχοῦμαι κατὰ πάντα ἀφιξομαι* (265) und dadurch auch auf den Achtspruch²⁾ zurückbeziehen, wieder zu seinem eigentlichen Thema und spricht wie vorher (V. 249—251) über sich selbst, so nun auch über diejenigen Bürger, welche dem Achtspruche nicht gehorchen würden, den Fluch aus (269—272). Um aber seine Rede nicht mit einem so grellen Missetone abzuschliessen, stellt er dem Fluche gegen die ungehorsamen sofort den Segenswunsch für die gehorchenden entgegen (273—275).

Es erübrigt noch die nachträgliche Besprechung der Worte *τοῖσδ' ἠρασάμην* (251). Ich nehme für beide die Interpretation Classens an, soweit diese eben nicht durch des letzteren Fassung des *τόν*

¹⁾ Daher kann ich mit Naucks Aenderung *ἀπιόντι* „das weitere“ mich nicht einverstanden erklären; noch weniger aber mit M. Schmidts *ἐτασμὸν πάντα* (Philol. XVII, 410f.) und zwar schon aus sprachlichen Gründen: denn *ἐτάζειν* ist gleich *ἔξετάζειν*, dies aber scheint mir durchaus nicht mit *ἔξερευνᾶν* oder *ἰχνεύειν* identisch zu sein.

²⁾ Durch *ὑπερμαχοῦμαι κατὰ πάντα ἀφιξομαι* wird, wie schon bemerkt, das *σύμμαχος πέλω* (245) wiederholt. Von dem letzteren aber macht der Bannbefehl den Hauptbestandtheil aus.

ἄνδρα τοῦτον (236) influenziert wird. V. 817ff. sagt Oedipus von sich selbst:

ὄν μὴ ξένων ἔξεστι μῆδ' ἀστῶν τινι
 δόμοις δέχεσθαι μῆδὲ προσφωνεῖν τινα
 ὠθεῖν δ' ἀπ' οἴκων. καὶ τὰδ' οὐτίς ἄλλος ἦν
 ἢ ἐγὼ ἐπ' ἐμαντῶ τὰσδ' ἀρὰς ὁ προστιθείς,

wodurch er offenbar auf V. 236—241 zurückweist. Da er nun den dort erlassenen Achtspruch hier ausdrücklich mit τὰσδ' ἀρὰς bezeichnet und sagt, er sei es gewesen, der diese ἀραὶ auf sich gelegt, da ferner der Exangelos 1287ff. von Oedipus berichtet:

βοᾷ . . . ἀδῶν ἀνόσι' οὐδὲ ἠγά μοι
 ὡς ἐκ χθονὸς ῥίψων ἑαυτὸν οὐδ' ἔτι
 μενῶν δόμοις ἀραῖος, ὡς ἠράσατο,

wo mit ὡς ἠράσατο doch wol auf ὡς ἠρασάμην an unserer Stelle (251) angespielt wird: aus allen diesen Gründen muss man, glaube ich, bei eben diesem ἠρασάμην nicht an V. 248, sondern an den gegen den Mörder erlassenen Achtspruch (236—241) denken. Unter τοῖσδε aber hat man eben wegen des Plurals, der eine Beziehung auf den Mörder (τὸν δεδρακότα 246) unmöglich macht, den Chor zu verstehen, und zwar, wie Classen (S. 13) treffend bemerkt, mit Rücksichtnahme auf V. 235: ταῦτα χρῆ κλύειν ἐμοῦ. Dass hier die dritte Person statt der zweiten eintritt, motiviert Classen genügend dadurch, dass Oedipus diese Selbstverwünschung (249—251) „mit zum Himmel gehobnem Blicke und feierlichem Tone mehr an sich selbst, als an den Chor gerichtet“ habe: ἄπερ τοῖσδ' ἀρτίως ἠρασάμην ist also zu übersetzen: „was ich kurz vorher diesen da unter Fluch zu hören gegeben habe.“

Zu diesem Gebrauche von ἀρᾶσθαι vergleiche man Eurip. Hipp. 1166ff., wo der Bote zu Theseus spricht:

οἰκείος αὐτὸν (Ἰππόλυτον) ὤλεσ' ἀρμάτων ὄχος
 ἀραὶ τε τοῦ σοῦ στόματος, ἄς σὺ σῶ πατρὶ
 πόντου κρέοντι παιδὸς ἠράσω πέρι.

Wenn nun ἀρὰς ἀρᾶσθαι τινι nicht blofs „über einen Flüche aussprechen“ bedeutet, wie z. B. Soph. Oed. Col. 951f.:

καὶ ταῦτ' ἂν οὐκ ἔπρασσον, εἰ μὴ μοι πικρὰς
 αὐτῶ τ' ἀρὰς ἠρᾶτο καὶ τῶμῶ γένοι,

sondern auch, wie sich aus der angeführten Euripideischen Stelle ergibt: „einem Flüche vortragen“, so darf man doch wol ingleichen für das einfache ἀρᾶσθαι τινι ausser der Bedeutung „einem

etwas fluchend anwünschen“ auch noch die: „einem etwas fluchend vortragen“ in Anspruch nehmen.

So wage ich denn zu hoffen, dass durch die angestellte Erörterung der Vulgata, selbst für den Fall, dass man τὸν ἄνδρα τοῦτον von dem Mörder nimmt, ein vernünftiger Gedankengang vindiciert und so eine Umstellung überhaupt als entbehrlich aufgezeigt worden ist. Bezüglich der Uebelstände aber, welche die Ribbeck'sche Anordnung auch noch im besondern mit sich führt, verweise ich, da sich mir keine neuen Gesichtspunkte ergeben haben, einfach auf die Bemerkungen von Classen (S. 17), Spengel (a. a. O.), Hasselbach (S. 223f.) und schliesse mit der Erklärung, dass es mich sehr freuen würde, falls diese Zeilen als ein wenn auch nur bescheidener Beitrag zum richtigen Verständniss unserer Rede angesehen würden.

München.

BERNHARD ARNOLD.

ANALECTA.

LXXIII. Cicero Ep. ad Atticum 1 9 *Thyillus te rogat et ego eius rogatu Εὐμολπιδῶν πάτρια*. legebatur olim *Chilius*, nomen neque auditum alias neque credibile neque scriptum in libro Mediceo: habet enim *chiyllus* et in margine *thyullus*. recte vero Kayserus et hic et in aliis duabus epistulis Thyilli nomen restituit. 1 12 2 *libertum ego habeo, sane nequam hominem, Hilarum dico, rationatorem et clientem tuum. de eo mihi Valerius interpretis nuntiat Thyillusque se audisse scribit haec et quae secuntur. hic thyrlusque est in Mediceo libro iterumque commenticium Chilii nomen locum male obtinuerat. tertio id factum est 1 16 15, epigrammatis tuis quae in Amaltheo posuisti contenti erimus, praesertim cum et Thyillus nos reliquerit et Archias nihil de me scripserit: ac vereor ne, Lucullis quoniam Graecum poema condidit, nunc ad Caecilianam fabulam spectet.* Mediceus liber *chlylius* et in margine *vel thilyus* habet, Cratandri exemplaria *Thylius*. ad epigrammata quae Atticus in Amaltheo suo, villa Epirotica, posuit pertinent quae Cornelius Nepos in vita eius cap. 18 scribit, *attigit quoque poeticen, credimus ne eius expers esset suavitatis. namque versibus qui honore rerumque gestarum amplitudine ceteros Romani populi praestiterunt exposuit ita ut sub singulorum imaginibus facta magistratusque eorum non amplius quaternis quinisque versibus descripserit: quod vix credendum est, tantas res tam breviter potuisse declarari. est etiam unus liber Graece confectus de consulatu Ciceronis.* accepit Cicero commentarium de consulatu suo ab Attico Graece scriptum kalendis Iuniis anni ab u. c. dxciv, quod narrat Ep. ad Atticum II 1. illa epistula in qua epigrammata Attici commemorat, quae Latina fuisse e Corneli narratione colligimus, scripta est mense Maio anni dxciii. fefellerat tum Ciceronem spes quam conceperat fore ut res a se gestas Thyilli Archiaeve, Graecorum poetarum, carminibus illustratas videret.

De A. Licinio Archia Antiochensi non repetam quae nota sunt. illud autem miror, probatum fere esse ab hominibus doctis iudicium Friderici Iacobi, qui Anth. Gr. t. XIII p. 859, quoniam inter ea Anthologiae epigrammata quibus *Ἀρχίου* inscriptum est nullum sit quod non a mediocris ingenii homine componi potuerit, omnia alius potius Archiae esse putat quam eius quem Cicero exquisitis laudibus exornaverit. inveniuntur in Anthologia non unius Archiae poemata, sed conplurium. nam si Palatini libri inscriptionibus fidem habemus, *Ἀρχίου Μακεδόνης* est VII 140, *Ἀρχίου Βυζαντίου* VII 278, *Ἀρχίου Μυτιληναίου* VII 696 IX 19 111 339, *Ἀρχίου νεωτέρου* IX 91 X 10. hae autem ipsae notationes probabile reddunt ea epigrammata quibus simplex nomen *Ἀρχίου* inscriptum est ad clariorem aliquem ceteris Archiam referenda esse. habent hanc inscriptionem in Anthologia Palatina epigrammata undeviginti, V 58 59 VI 16 39 179 180 181 192 195 207 VII 68 147 191 213 214 IX 343 750 X 7 8, in Planudea IV 94 179. praeterea in Palatina inscribuntur V 98 *ἄδηλον, οἱ δὲ Ἀρχίου*, VII 165 *τοῦ αὐτοῦ* (id est Antipatri Sidonii), *οἱ δὲ Ἀρχίου*, IX 27 *Ἀρχίου*, *οἱ δὲ Παρμενίωνος*, 64 *Ἀσκληπιάδου, οἱ δὲ Ἀρχίου*, in Planudea IV 154 *Λουκιανοῦ, οἱ δὲ Ἀρχίου*. denique quod *ἄδέσποτον* est in Palatina epigramma VII 139 in Planudeae libri quodam Barnesiano Archiae tribuitur, eidemque Archiae Planudes dedit Anth. Pal. IX 345 346 347 348 354, quae illic recte inscribuntur *τοῦ αὐτοῦ*, id est *Λεωνίδα Ἀλεξανδρέως*. epigramma Anth. Pal. VII 165 Archiae esse non dubito: praecedat enim epigramma Antipatri Sidonii (164) aliudque Leonidae (163), quorum illud variatio est. ita Leonidae epigramma VI 13 Antipatrique Sidonii VI 14 Archias variavit VI 16 179 180 181, Antipatri epigramma VI 206 variavit VI 207, epigrammate VII 68 expressit epigrammata Antipatri VII 65 et Leonidae VII 67, denique in Planudea Anthologia IV 179 Archias idem argumentum tractat quod Antipater in praecedente ibi epigrammate. non ausim adfirmare omnia illa epigrammata quae inscribuntur *Ἀρχίου* unius esse poetae (quamquam ne cur negem quidem causam video), neque inprobo Iacobsii insignem eis praestantiam negantis iudicium: illud adsevero, nihil in eis esse quod non potuerit Ciceronis aetate scribi. quod autem Cicero Licinii Archiae ingenium magno laudavit opere, nimirum fecit id in oratione qua eum defendit iudicibusque commendavit. et potuit Archias in aliis poesis generibus melior esse quam in epigrammatis. itaque sane probabilis mihi videtur esse eorum sententia qui Archiae

illa epigrammata tribuerunt Antiochensi. videor autem mihi hanc probabilitatem argumento augere posse haud plane infirmo. unam rem eamque ab aliis occupatam Archias quattuor epigrammatum varietate expressit. nihil magis congruere potest cum hominis ingenio quale Cicero in oratione sua § 18 descripsit: *quotiens ego hunc Archiam vidi (utar enim vestra benignitate, quoniam me in hoc novo genere dicendi tam diligenter attenditis), quotiens ego hunc vidi, cum litteram scripsisset nullam, magnum numerum optimorum versuum de iis ipsis rebus quae tum agerentur dicere ex tempore, quotiens revocatum eandem rem dicere conmutatis verbis atque sententiis.*

Sed Thyilli quoque, cuius simul cum Archia Cicero mentionem fecit, aliquot extare puto carmina. epigrammati Anth. Pal. vii 223 inscriptum est *Θυῖλλον*, x 5 *Θυῖλον*, vi 170 *Θυηλάου*, ex quo recte *Θυῖλλον* fecerunt. in Planudea Anthologia epigramma illud x 5 *Σατύρου Θυῖλλον* inscriptum est: quod utrum recte factum sit an potius errori tribuendum (nam *Σατύρου* est quod sequitur epigramma x 6 idemque habet argumentum) dicere non possum. Thyilli autem nomen tam rarum est ut Iacobsius Anth. t. xiii p. 950 se id alibi repperisse neget neque ego praeter Ciceronis epistulas et Anthologiam Graecam usquam legere meminerim. mirum profecto esset si duo fuissent poetae Graeci qui tam rarum nomen haberent.

LXXIV. Cicero ad Atticum iv 4^b, quae epistula in Antiati scripta est, *Perbelle feceris si ad nos veneris. offendes designationem Tyrannionis mirificam in librorum meorum bibliotheca, quorum reliquiae multo meliores sunt quam putaram. etiam velim mihi mittas de tuis librariolis duos aliquos quibus Tyrannio utatur glutinatoribus, ad cetera administris, iisque imperes ut sumant membranulam ex qua indices fiant, quos vos Graeci, ut opinor, σιλλύβους adpellatis.* a Graevio scriptum est *σιλλύβους*, Mediceus liber *sillabos* habet. mihi *sittubos* potius vel *sittybos* scribendum videtur, de qua voce Lobeckius dixit Prol. path. p. 290. nam in proxima Ciceronis epistula iv 5 haec legimus, *bibliothecam mihi tui pinxerunt constructione et sittybis: eos velim laudes.* ibi Mediceus liber *sit tybis* habet. pro *constructione* placuit nuper *constrictione*, quod volunt significare involucra librorum. mihi designata a Tyrannione librorum conlocatio recte dici videtur constructio, constrictionem autem illam temere excogitam certe Orellius pessime defendit. nam quae Plinius habet Nat. hist. xiii 26 (§ 82) ea ab hac re plane aliena sunt, Martialis autem epigramma xiv 37 sane olim ita scribebatur, *Scrinium. Constrictos*

nisi das mihi libellos, Admittam tineas trucesque blattas, verum rectissime Schneidewinus expulso *constrictos* receptoque ex optimis duobus libris *selectos* epigramma ex insulso fecit elegans ac facetum. *sittybi* illi commemorantur etiam IV 8^a, *postea vero quam Tyrannio mihi libros disposuit mens addita videtur meis aedibus. qua quidem in re mirifica opera Dionysii et Menophili tui fuit. nihil venustius quam illa tua pegmata postquam mihi sittybis libros inlustrarunt.* ita fere hodie scribitur. habet autem Mediceus liber *postquam misit libros*: verum ex Turnesiano adfertur *postquam sit tibiae libros.* unde adparet scribendum esse *postquam sittyboe libros inlustrarunt.* cogitavit de nominativo Bootius, sed Graecanicam eius formam in illo *sit tibiae* latere non intellexit. in Hygini fabula 178 Micylli *Spartae* Munckerus non in *Sparti* mutare debebat, sed in *Spartoe.* idem *Spartoe* reddendum est Ammiano Marcellino XIX 8 11, ubi liber Fuldensis *sparto* habet. idem codex XXII 15 14 non ἀμφίβιοι habet, sed *amfibioe*: adcuratius igitur scribemus *amfibioe.*

LXXV. Cicero in oratione pro Sex. Roscio Amerino § 110 malas artes Capitonis ita describit, *impedimento est quo minus de his rebus Sulla doceatur; ceterorum legatorum consilia et voluntatem Chrysogono enuntiat; monet ut provideat ne palam res agatur; ostendit, si sublata sit venditio bonorum, illum pecuniam grandem amissurum, sese capitis periculum aditurum; illum acuere, hos qui simul erant missi fallere; illum identidem monere ut caveret, hisce insidiose spem falsam ostendere; cum illo contra hos inire consilia, horum consilia illi enuntiare; cum illo partem suam depecisci, hisce aliqua fretum ora semper omnes aditus ad Sullam intercludere.* conspirant libri in *fretum ora*, nisi quod in non nullis inde factum est *fretus ora* aut *fretus hora* aut *fretus mora.* et *mora* quidem qui scripsit probabilem fecit coniecturam, *fretus* congruit cum orationis forma, sententiae minime convenit. iustam sententiam ut restituerent homines docti multa temptarunt, quod veri esset simile nemo invenit. mihi latere videtur *hisce aliqua* vafre *mora semper omnes aditus ad Sullam intercludere.* nam post *aliqua* facili errore *ua* omitti potuit: quo facto quod restabat male completum est.

LXXVI. Apud Senecam Suasoriarum capite primo haec leguntur, *Latini declamatores in descriptione Oceani non nimis vigerunt: nam aut minus descripserunt aut curiose.* non recipiendum erat mendum libri Bruxellensis: nam ineptum est accusativo casu dictum *in descriptionem.* altera sententiae pars intellegi non potest sic scripta,

potest autem si ita scripseris, *nam aut minus descripserunt aut nimis curiose.*

Pergit Seneca, *nemo illorum potuit tanto spiritu dicere quanto Peto, qui nāvigante Germanico dicit*

*iam pridem post terga diem solemque relictum,
iam pridem notis extorres finibus orbis
per non concessas audaces ire tenebras
Hesperii metas extremaque litora mundi.*

versu Pedonis primo liber Bruxellensis *erga* habet: unde reciperamus antiquam et valde usitatam scribendi rationem *pos terga*. mox non video quam utilitatem habeat insertum nuper *se inter notis et extorres*: immo si additur paullo etiam minus hi versus intelleguntur. versu quarto liber Bruxellensis *asperum* habet: ex quo *Hesperii* olim factum est nescio cuius coniectura, minime illa probabili, cum, ut alia taceam, in hac oratione, in qua *per non concessas — tenebras* praecessit, omissa *ad* praepositione offendamur. illud autem dubitatione carere mihi videtur, non potuisse Senecam e Pedonis carmine versus excerptare quorum non integra esset sententia. atqui deest aliquid his quattuor versibus quo sententia eorum consummetur. fiunt autem integri si ita scribuntur,

*iam pridem pos terga diem solemque relinunt,
iam pridem notis extorres finibus orbis
per non concessas audaces ire tenebras
ad rerum metas extremaque litora mundi.*

rerum metas Peto dicit fines rerum naturae similiterque postea loquitur, *di revocant rerumque vetant cognoscere finem Mortales oculos*: paullo aliter eisdem illis verbis Vergilius Aen. 1 278 in Iovis oratione utitur, *his ego nec metas rerum nec tempora pono: Imperium sine fine dedi.*

Secuntur apud Senecam hi versus Pedonis,

*nunc illum (pigris immania monstra sub undis)
qui ferat Oceanum, qui saevas undique pristis
aequoreosque canes ratibus consurgere prensis.*

peissime haec vulgo interpunguntur: ita ut feci distincta ferri possunt neque opus est ut quicquam mutetur. minime autem *hunc illum* scribendum erat.

Continuatur carmen ita,

*accumulat fragor ipse metus. iam sidere lino
navigia et rapido desertam flamine classem*

*seque feris credunt per inertia fata marinis
tam non felici laniandos sorte relinqui.
atque aliquis prora pendens sublimis ab alta
aera pugnaci luctatus rumpere visu,
ut nihil erepto valuit dinoscere mundo,
obstructa in talis effundit pectora voces.*

quod versu tertio dicuntur *inertia fata*, similia leguntur, ne alia memorem, apud Ovidium Met. vii 544, *gemit leto moriturus inertis*, et apud Valerium Flaccum i 633, *haec iterant segni flentes occumbere leto*. ultimum versum, in quo Bruxellensis liber *obstructum talis et pectore* habet, Bursianus recte emendavit. minus recte *pendens* Gronovii recepit, quod nimium distat ab antiqua litterarum memoria. ex aliis codicibus adferuntur *sedat* vel *se dat* et *spectat*, Bruxellensis *cedunt* habet, unde illa rudi artificio facta sunt. sed potest *cedunt* leni emendatione emendari. scripsit Pedito

*atque aliquis prora caecum sublimis ab alta
aera pugnaci luctatus rumpere visu.*

eiusmodi epitheton paene necessarium est dixitque in simili re Vergilius Aen. iii 203 *tris adeo incertos caeca caligine soles Erramus pelago*.

Ipsa etiam quae secuntur speculatoris verba non carent mendo.

*quo ferimur? fugit ipsa dies orbemque relictum
ultima perpetuis claudit natura tenebris.
anne alio positas ultra sub cardine gentes
atque alium liberis intactum quaerimus orbem?
di revocant rerumque vetant cognoscere finem
mortales oculos. aliena quid aequora remis
et sacras violamus aquas divumque quietas
turbamus sedes?*

liberis habet codex Bruxellensis. ineptissimum est quod olim scribebatur *libris*, non ineptum *lembis*, quod Oudendorpio inde faciendum videbatur, sed debile: *nimbus* alicui in mentem venire potuisse miror. conicio scribendum esse

atque alium flabris intactum quaerimus orbem.

dixerat antea Pedito *rapido desertam flamine classem* congruitque quod *caecum aera*, id est obscuram nebulam, commemoravit, congruunt etiam quodammodo quae deinde adduntur.

LXXVII. In Calpurnii Laude Pisonis v. 34 recte sane Carolus Fridericus Weberus scripsit

*sic etiam magno iam tum Cicerone iubente
laurea facundis cesserunt arma togatis,*

cum olim scriptum esset *iuventae*, cui *vigente* falsa coniectura substitutum est, sed ipse quod scripsit non recte interpretatus est. dixit enim 'emendavi *iubente*, quasi duce, qui nunc est.' quippe fugit eum *iam tum* non numquam ita dici ut non significet non postea tantummodo verum iam antea aliquid factum esse, sed praeteriti temporis notionem quasi intendat, non multum autem a simplici *tum* differat. veluti locutus est ita Nemesianus Ecl. III 18 ss., *te cano qui gravidis hederata fronte corymbis Vitea sarta plicas quique udo palmite tigres Ducis odorato perfusus colla capillo, Vera Iovis proles: iam tunc post sidera caeli Sola Iovem Semele vidit Iovis ora professum:* de quibus versibus dixi in Relationibus Academiae Berolinensis a. MDCCCLVIII p. 671. Calpurnius igitur cum dicit *Cicerone iubente* nihil aliud significat quam iussum illud olim a Cicerone editum, *cedant arma togae, concedat laurea linguae.* nam *linguae* Calpurnium in Ciceronis carmine legisse vix potest dubitari, recteque Wernsdorfius Poet. Lat. min. t. IV p. 393 intellexit versum eius ita distinguendum esse,

laurea facundis, cesserunt arma togatis.

legitur autem *lingua* in Declamatione in Ciceronem 3 13. apud Quintilianum XI 1 24 libri inter *laudi* et *linguae* fluctuant, sed ut *linguae* potiore auctoritate confirmetur. tum *linguae* novit Plutarchus, qui in comparatione Demosthenis et Ciceronis cap. 2 haec dicit, ἡ δὲ Κικέρωνος ἐν τοῖς λόγοις ἀμετρία τῆς περιαντολογίας ἀκρασίαν τινὰ κατηγορεῖ πρὸς δόξαν βοῶντος ὡς τὰ ὄπλα ἔδει τῆ τηβένῃ καὶ τῆ γλώττῃ τὴν θριαμβικὴν ὑπέκειν δάφνην. antiquius etiam his Plinii testimonium est Nat. hist. VII § 117, *salve, primus omnium parens patriae adpellate, primus in toga triumphum linguaeque lauream merite.* pulchre enim Wernsdorfius hoc ad decantatum Ciceronis versiculum rettulit. ipsum Ciceronem in oratione Pisoniana § 74 *laudi* scripsisse non potest dubitari propter ea quae addidit, idemque in libro de officiis I § 77 meliora exemplaria praebent.

Dixi de hoc Calpurnii versu ut praepararem emendationem alius versiculi quo memoria noti carminis similiter revocatur. ante illos versus quos quomodo Lachmannus coniuncta mecum opera emendaverit in fine eorum narraui quae de carminibus bucolicis Calpurnii et Nemesiani scripsi (non miror autem fuisse qui fruge inventa vesci mallet glandibus: nam quosdam homines mirari desii), ante illos igitur versus hi leguntur (230 ss.),

*ipse per Ausonias Aeneia carmina gentes
qui sonat, ingenti qui nomine pulsat Olympum
Maeoniumque senem Romano provocat ore,
forsitan illius nemoris latuisset in umbra,
quod canit et sterili tantum cantasset avena,
ignotus populo, si Maecenate careret.
qui tamen haud uni patefecit limina vati
nec sua Vergilio permisit numina soli.*

excerpta vetusta, quorum duobus exemplaribus usus sum, habent *Ignotus populis*, quod placet, tum in postremo versu *nomina*, quod non magis ferri potest quam *numina*, quod multi probarunt. intellexit Lachmannus poetam scripsisse

nec sua Vergilio permisit carmina soli.

nimirum transtulit in carmen suum Vergilii illud Ecl. 1 9s. *ille meas errare boves, ut cernis, et ipsum Ludere quae vellem calamo permisit agresti.* quod de Maecenate dicit, cum eo conspirat Martialis viii 56, *iugera perdiderat miserae vicina Cremonae, Flebat et abductas Tityrus aeger oves. Risit Tuscus eques paupertatemque malignam Reppulit et celeri iussit abire fuga.*

Multo etiam apertiolem Vergiliani carminis significationem obscuravit librariorum error hominumque doctorum meliora exemplaria nimis venerantium superstitione in Ovidii Amorum 1 15 25. scriptum ibi est in optimis libris *Tityrus et fruges Aeneiaque arma legentur Roma triumphati dum caput orbis erit.* nihilo minus Ovidium non *fruges* dedisse, sed *segetes*, quod in non nullis libris est, praeter alios Bentleyus intellexit. ita enim significandum erat illud *Quid faciat laetas segetes.*

LXXVIII. Valerius Flaccus initio libri primi Pelian in animo versasse narrat mortis qua Iasonem interimeret vias ac tempora; quam narrationem hoc versu (37) finit, *ira maris vastique placent discrimina ponti.* sequitur dolosa oratio qua Pelias Iasonem vellus aureum petere iubet. tum haec leguntur,

*mox taciti patuere doli, nec vellera curae
esse viro, sed sese odiis immania cogi
in freta, qua iussos sectantem quaerere Colchos
arte queat. nunc aeri plantaria vellet
Perseos aut curru saevos frenasse dracones
creditus, ignaras Cereris qui vomere terras
imbuat et flava quercum damnavit arista.*

non contigit hominibus doctis ut sententiam reciperarent qua duo versus destituti sunt. nam neque *sectantem quaerere* non offendit neque reliqua ibi intellegi possunt, non magis autem integra oratio in eis est quae de Triptolemo dicuntur aut saevitia potissimum draconum commemoranda erat. scripsisse videtur Valerius

*mox taciti patuere doli, nec vellera curae
esse viro, sed sese odiis immania cogi
in freta. qua iussos sectatur quaerere Colchos
arte queat. nunc aeriū plantaria vellet
Perseos aut currus et quos frenasse dracones
creditur ignaras Cereris qui vomere terras
imbuit et flava quercum damnavit arista.*

cogitat Iason qua arte elusis maris periculis Colchos petere possit. sectandi verbum similiter dictum est atque in illo Horatiano *mitte sectari rosa quo locorum sera moretur*. non liberius autem traiecta sunt verba quam alibi a Valerio fit, veluti v 363, *pulchrum longissima quando Robur cura ducis magnique edere labores*. plurali denique curruum vocabulo unum curriculum Valerius significavit II 411 III 415 v 245 VI 6 et ante eum Vergilius Aen. I 486 VI 485 X 574 592 XII 350 485 918.

Idem Valerius VI 352 ss. haec habet,

*arduis inde labos, medioque in corpore pugna
conseritur. magno veluti cum turbine sese
ipsius Aeoliae frangunt in limine venti,
quem pelagi rabies, quem nubila quemque sequatur
ille dies, obnixā virum sic comminus haeret
pugna nec arrepto velli de corpore possunt.*

miratur Burmannus Aeoliam absolute dictam: poterat meminisse verbum Vergilii Aen. I 50 ss., *talia flammato secum dea corde volutans Nimborum in patriam, loca feta furentibus austris, Aeoliam venit*. sed in proximis versibus non sine causa haesit: nam non insolentius tantum dictum est *quemque sequatur ille dies*, sed post pelagi rabiem et nubila secuturum esse expectamus quod consimile illis sit imaginemque consummet. quocirca scribere audeo

*quem pelagi rabies, quem nubila quemque sequatur
illuvies.*

satis erat imbrem commemorare, sed saepe Valerius res auget atque exaggerat. quam inluviem dicit Livio VIII 24 7 sunt *imbres continui campos inundantes*. Iustinus II 1 14 *sive inluvies aquarum principio*

rerum terras obrutas tenuit, 11 6 10 huius temporibus aquarum inluvies maiorem partem populorum Graeciae absumpsit. similiter Curtius viii 14 4 namque, ut supra dictum est, imber violentius quam alias fusus campos lubricos et inequitabiles fecerat, gravesque et propemodum immobiles currus inluvie ac voraginibus haerebant. aliud paullo est quod Tacitus dicit Ann. xii 51, interim Zenobiam (id mulieri nomen) placida illuvie spirantem ac vitae manifestam advertere pastores.

Studui tres Valerii versiculos ita emendare ut a libris quam fieri posset minimum recederem. sed aliquotiens ingeniosi homines protulerunt quae quamquam nulla litterarum similitudine commendantur tamen vera et retribuenda esse videntur poetae. sic in ipso principio carminis (1 10 ss.) unum versum Heinsius, alium Slothouwerus audaciore quidem sed necessaria emendatione restituerunt: tertium paullo minore audacia mihi videor emendare. adloquitur Valerius Vespasianum,

*eripe me populis et habenti nubila terrae,
sancte pater, veterumque fave veneranda canenti
facta virum. versam proles tua pandet Idumen
(namque potest), Solymo nigrantem pulvere fratrem
spargentemque faces et in omni turre furentem.
ille tibi cultusque deum delubraque genti
instituet, cum iam, genitor, lucebis ab omni
parte poli. neque enim Tyriis Cynosura carinis
certior aut Graeis Helice servanda magistris
seu tu signa dabis, seu te duce Graecia mittet
seu Sidon Nilusque rates. nunc nostra serenus
orsa iuves, haec ut Latias vox impleat urbes.*

sunt hic quaedam obscura, sed perspicue tamen vaticinatur Valerius Domitianum bellum Titi Iudaicum carmine celebraturum esse, Titum patrem relaturum inter sidera, id est inter deos. versu septimo in libro Vaticano scriptum tantummodo est *cum genitor*, sed verum videtur iam quod additum est in Monacensi. illud autem non intellegitur, quid sit *ab omni Parte poli*. nam dicere potuit Valerius Vespasianum post mortem lucidum sidus esse futurum, sed uni omnia sidera ne ineptissima quidem adulatione tribuere potuit. nihil neque melius neque, ut puto, verius excogitari potest quam quod Heinsius invenit, *cum iam, genitor, lucebis ab alta Arce poli*, nisi quod probabilius etiam scribetur *alti*. depravationis causam non intellego neque ut intellegam multum laboro in perspicua emendationis necessitate. mox

seu tu signa dabis non potest ferri, neque vero probabilem efficit sententiam Gronovii *si tu signa dabis*, nec multo probabiliorem quod nuper scriptum est *cum tu signa dabis*. rectissime Slothouwerus intellexit scribendum esse *quam tu signa dabis*, neque litterulis nimium inhaerescemus, praesertim cum fieri potuerit ut huius versus initium propter initium proximi depravaretur. restant illa,

*ille tibi cultusque deum delubraque genti
instituet.*

de quibus verbis non modo Burmannus, sed etiam Heinsius absurda commentati sunt. adparet nihil aliud Valerium dicere posse quam Titum consecraturum esse patrem. itaque *cultus deum* dicuntur divini honores, sed *genti* omnia turbat ac pervertit. non dubium mihi est Valerium scripsisse

*ille tibi cultusque deum delubraque centum
instituet.*

Vergilius Aen. I 415 *ubi templum illi centumque Sabaeo Ture calent
arae sertisque recentibus halant*, IV 199 *templa Iovi centum latis immania
regnis, Centum aras posuit*, VIII 715 *dis Italis votum immortale
sacrabat, Maxima tercentum totam delubra per urbem*.

LXXIX. Iohannes Schraderus Emendationum capite 7 p. 141 *satius* apud optimos scriptores non adverbium sed adiectivum esse verissime dixit, etsi Propertii versum de quo disputavit (III 34 31), *tu satius memorem musis imitare Philetan*, falso credidit recte se habiturum esse si *satius* in *potius* mutaretur: intellexerunt enim nostro tempore conplures scribendum esse *tu Latius Meropem musis imitare Philetan*. idem *satius* apud Varronem de re rustica I 2 26 perperam scriptum esse Lachmannus vidit Propertii p. 224. vituperantur ibi Sasernae quod in libris quos de agri cultura scripserunt multa protulerint ab ea re aliena: tum haec secuntur, *ego, quod magis, inquam, pertineat ad Fundanii veletudinem et in eo libro est satius dicam: nam huiusce pedes solent dolere in fronte contrahere rugas*. non pertinet ad rem de qua disputo utrum Scaligerum sequamur et *dolere* deleamus, an Popmam, qui *dolore* scribi posse putavit, an denique et post *dolere* in codice quem semiveterem et antiquo illo mendosiore Politianus dicit insertum recipiamus, quod Gesnerus et Schneiderus fecerunt: illud certum est, *satius* a probo sermone abhorrere. ante Victorium, quem *satius* ex antiquissimo libro sumpsisse non dubito, *latius* legebatur. ne hoc quidem probari potest: nam non tantum idonea auctoritate caret, sed nihil deinde admodum late dicitur. Lachmanno

potius fortasse scribendum videbatur. exspecto Keilii diligentiam: interim proferam quod mihi in mentem venit. narratur antea docere Sasernam quo medicamento utendum sit si quem glabrum facere velis, nimirum rana lurida in aqua decocta; iam ex eodem libro adfertur carmen quod medeatur pedum dolori, *terra pestem teneto, satius hic maneto*, reliquaque commemorantur quae Saserna fieri iubeat dum illud ter noviens cantatur. itaque Varro, qui haec ridet, videtur mihi hac uti potuisse dissimulatione, *ego, quod magis, inquam, pertineat ad Fundanii valetudinem et in eo libro est scitius, dicam*. non magis recte *satius* scriptum est in epistula Ciceronis ad Atticum IV 16. exponit Cicero cur in dialogis quos de re publica scribat non maiores partes tribuat Q. Mucio Scaevolae auguri dicitque se id exemplo facere Platonis, qui post primum *Πολιτείας* sermonem Cephalum dimoverit. pergit ita, *credo Platonem vix putasse satis consonum fore si hominem id aetatis in tam longo sermone diutius retinisset. multo ego satius hoc mihi cavendum putavi in Scaevola, qui et aetate et valetudine erat ea qua esse meministi et iis honoribus ut vix satis decorum videretur eum plures dies esse in Crassi Tusculano*. hic *satius* in libro Mediceo factum est a secunda manu, prima scripserat *satis*. abhorre *satius* a Ciceronis sermone Ernestius intellexit coniecitque scribendum esse aut *magis* aut *potius*. sed *potius* ineptum esse, cum non de electione cautionis, sed de eius magnitudine agatur, perspexit Wesenbergius Emend. Cic. epist. p. 39. is igitur *magis* probavit, a quo librarium putavit aberrasse ad *satis* quod paullo antea scripserat. incertum hoc est, certum autem repudiandum esse *satius*, commentum falsissimum. praeter haec, quae iam removi, *satius* adverbii significatione positi exempla duo tantum repperi. in Quintiliani qui dicitur Declamationum excerptis p. 382 Burm. haec scripta sunt, *quis potius morietur quam qui fere mortuus est? quis satius vivet quam per quem omnes vivunt?* verum antequam vetusta harum declamationum exemplaria diligenter explorata erunt et alias saepe haerebimus et hic ignorabimus quam fidem habeat insolentissimum illud *satius*, pro quo alia scribi possunt aptissime, veluti *iustius* et simplicius etiam *potius*. tum Ennodii est epigramma 54 p. 615 Sirm., *Respice portentum permixto iure creatum, Communis generis, satius sed dicitur omnis*. nisi Ennodii hoc esset fortasse suspicaremur scribendum esse *communis generis: satius, si dicitur omnis*: sed huic sane poetae usum concedemus ab antiqua consuetudine abhorrentem. itaque cum *satius* adverbialiter non tantum dictum sit rarissime, sed nullum eius signi-

ficationis certius paullo exemplum ante sexti post Christum saeculi initium reperiatur, magna sive audacia sive inscientia idem nuper inlatum est in librum aliquanto antiquiorem. in Aelii Spartiani Hadriano capite 20 codices haec praebent, *uno tempore scripsit dictavit et cum amicis fabulatus est si potest* (ita liber Bambergensis a secunda manu, Palatinus et a prima manu Bambergensis *potes*) *credi. omnes publicas rationes ita complexus est ut domum privatam quivis pater familias diligens non satis novit.* postrema non esse sana manifestum est. sed quod nuper scriptum est *non satius novit*, id triplici vitio laborat. ac primum quidem quam incredibile sit *satius* sic dictum ea docent quae disputavi. deinde fac ita potuisse dici: non consummatur eo probabilis sententia, sed necessario scribendum esset *novit*. denique *quivis* ineptum est: nam ita potius dicendum erat, *ut domum privatam nullus pater familias melius novit*, vel simili aliquo modo. itaque ne illud quidem probari potest quod alius excogitavit, *ut domum privatam quivis pater familias diligens non magis noverit.* mihi quod male additum est rescandum et hoc tantum Spartiani esse videtur, *omnes publicas rationes ita complexus est ut domum privatam quivis pater familias diligens.* nimirum lector aliquis incredulus quique Hadrianum nimis laudari putaret hic notas suas adposuit. plane enim eis adsentior qui verba illa *si potest credi* vel potius *si potes, crede* (nam hoc latere videtur) delenda esse censuerunt: nam Spartianus nisi ineptire voluit nihil eiusmodi potuit adicere. eundem autem cavillatorem qui illa addidit adscripsisse puto hanc interrogationem, *non satis novit?*

LXXX. In Iulii Capitolini vita M. Antonini philosophi capite 16 haec leguntur partim valde inepta, *post Veri obitum M. Antoninus solus rem publicam tenuit, multo melior et feracior ad virtutem, quippe qui nullis Veri iam impediretur aut simulatis callidae severitatis, qua ille ingenito vitio laborabat, erroribus aut his, quis praecipue displicebat M. Antonino iam inde a primo aetatis suae tempore, vel institutis mentis pravae vel moribus.* neque per se intellegitur qui esse possint simulati callidae severitatis errores neque Vero tribui potuit ulla severitas neque magis simulatio ulla aut calliditas. immo idem Capitolinus etsi lasciviam luxuriamque Veri reprehendit, tamen propterea eum laudat quod simplex fuerit. dicit enim in vita eius cap. 1 *erat enim morum simplicium et qui adumbrare nihil posset.* similiter cap. 3 *amavit tamen Antoninus Pius simplicitatem ingenii.* idem de M. Antonino philosopho in eius vita c. 29 scribit *dederunt ei vitio quod et*

fictus fuisset nec tam simplex ut videretur aut quam vel Pius vel Verus fuisset. simplicitas autem illa dici etiam potuit veritas. Plinius Paneg. cap. 84 ita loquitur, *ut in illa tua simplicitas, tua veritas, tuus candor agnoscitur.* Martiali x 72 dicitur *rustica veritas.* non opus est de re nota plura congerere. sed veritas ista si calidior est praeceptisque et inconsulta, erroribus est obnoxia et in vitiis ponenda. quae cum ita sint vix dubium est Capitolinum ita scripsisse, *quippe qui nullis Veri iam impediretur aut cumulatis calidae veritatis, quo ille ingenito vitio laborabat, erroribus et reliqua.*

Idem Capitolinus in vita Maximini iunioris cap. 6 haec narrat, *scribit Aelius Sabinus, quod praetermittendum non fuit, tantam pulchritudinem oris fuisse in filio ut etiam caput eius mortui, iam nigrum, iam sordens, iam maceratum diffluente tabo, velut umbrae pulchrioris videretur.* ante *umbrae* vocabulum libri vel habent, Bambergensis certe, de quo adfirmatur: *nihilominus velut recte scribitur.* sed *Umbræ pulchrioris* a Salmasio inepte explicatur, ceteri tacent: neque admittit sane ullam probabilem interpretationem. quid multa? scripsit Capitolinus *ut etiam caput eius mortui, iam nigrum, iam sordens, iam maceratum diffluente tabo, velut umbra pulchri oris videretur.* nam quod post *pulchritudinem oris* similiter dictum est *pulchri oris*, non utitur hic scriptor sermone tam eleganti ut ab eiusmodi verborum iteratione abhorreat.

LXXXI. Trebellius Pollio in Gallienis duobus cap. 18 de statua quam Gallienus pater sibi maiorem colosso fieri et in summo Esquiliarum monte poni voluit haec addit, *sed et Claudio et Aureliano deinceps stulta res visa est: siquidem etiam equos et currum fieri iusserat pro qualitate statuae atque in actissima base poni.* scriptum est in Bambergensi libro *actissima*, in Palatino *acissima* in eoque recentior manus inde fecit *acutissima*. id cum vulgo probatum esset, Salmasius putavit scribendum esse *auctissima*: quod nego Latine dici hic potuisse. nihil latet reconditi, sed scripsit Pollio *atque in altissima base poni.* non usitata est in his vitis illa superlativorum forma, sed inveniuntur in libris non numquam solitaria eius exempla, de qua re quaedam Lachmannus dixit in commentario Lucretiano p. 124. est etiam ubi mendo obiecta sit, ut hic factum est.

Ibidem cap. 19 (Salonini cap. 1) haec narrantur, *unum tamen ponam, quod incunditatem quandam sed vulgarem habuit, morem tamen novum fecit. nam cum cingula sua plerique militantium qui ad convivium venerant ponerent hora convivii, Saloninus puer sive Gallienus*

his auratos costilatosque balteos rapuisse perhibetur et cum esset difficile in aula Palatina requirere quod perisset ac tacitis militibus viri detrimenta pertulissent, postea rogati ad convivium cincti adcubuerunt, cumque ab his quaereretur cur non ponerent cingulum, respondisse dicuntur 'Salonino deferimus,' atque hinc tractum morem ut deinceps cum imperatore cincti discumberent. scriptum est in libro Bambergensi *costilatosque*, idemque ex Palatino Salmasius attulit, qui Bambergensem ignoravit. mirabili confidentia nuper scriptum est *bullatosque*, quasi, in his praesertim libris, mutare liceret minus notum vocabulum alio qualicumque temere arrepto. Salmasius primum eruditione abutitur et nova quaerit, deinde intellegit *costulatos* balteos (nam ita scribendum putat) esse fortasse balteos regulis quibusdam et virgis distinctos. poterat paullo certius statuere nisi ipse se argumento fraudasset. nam cum in Iulii Capitolini vita Maximini iunioris cap. 1 scriptum esset in libris *dextrocherium cum costula de hyacinthis quattuor*, non dubitavit legendum esse *cum copula*, id quod etiam Casaubono in mentem venerat. nos costulae vocabulum servabimus intellegemusque quattuor hyacinthorum seriem in dextrocherio eminentem, pariterque balteos illos putabimus gemmis virgarum specie dispositis ornatos fuisse. neque mutabimus quicquam, sed *costilatosque*, quamquam mirabimur fortasse verbi formam, tamen servabimus. memorabile est enim quod in Cangii Glossario adfertur ex Visitatione thesaurariae s. Pauli Londinensis anno MCLXXXV facta, quae legitur in Monastico Angl. t. III p. 310, *duae phialae argenteae costilatae et deauratae cum alternis vineis*. nimirum quaedam Latina vocabula quibus media quae dicitur aetas usa est non tam libris quam usu quodam propagata erant. demonstrari id potest in plantarum quarundam nominibus, neque minus credibile est idem accidisse in aliquot quae ad artificia pertinebant verbis. itaque, ut dixi, Trebellio relinquemus quod libri ei tribuunt. sed non potest deinde scripsisse *ac tacitis militibus viri*, Salmasius autem cum excogitavit et confirmare studuit *ac taciti ex militibus viri*, quod nuper praepopere receptum est, non uno peccavit nomine. scribendum est *ac tacitis vultibus viri detrimenta pertulissent*.

Apud eundem Trebellium in Claudio cap. 13 haec leguntur, — *digitis usque adeo fortibus ut saepe equis et mulis ictu pugni dentes excusserit. fecerat hoc etiam adulescens in militia cum ludicro Martiali in campo luctamen inter fortissimos monstraretur: nam iratus ei qui non balteum sed genitalia sibi contorserat omnes dentes uno pugno ex-*

cussit, quaerens indulgentiam pudore vindictae. nondum hic omnia emendata sunt. oportet enim scribere *quaerens indulgentiam pudoris vindictae.* narrat mox Trebellius Decium imperatorem et virtutem et verecundiam Claudii publice praedicasse.

LXXXII. Symmachus Ep. II 73 *cape igitur litteras meas, quas adeo libenter emitto quia religionis tuae vicissim pascor alloquus. quae res acuere debet ad officia promptiora, cum tibi in commodi foenoris largior usura respondeat.* ita scriptum est in egregio libro Parisino, quo excusso Octavius Clasonus nuper effecit ut iam minus incerta sit harum epistularum emendatio. idem probabiliter coniecit *te post acuere addendum esse.* sed non recte putavit scribendum esse *incommotis.* nimirum coniunctis tantum duabus vocibus verum restituitur, *cum tibi incommodi foenoris largior usura respondeat.* litterarum scribendarum molestiam a se frequentius rescribendo remuneratam Symmachus cum pecunia comparat quae non sine incommoditate foenori data est, sed largas usuras reddit.

Ep. III 18 *restat, quod maxime volo, ut fatearis amicitiae negligentiam. nam officia si plerumque deseras, occupatio est; si semper, oblivio. transcrimen putas. hoc si fieret posset, tacerem. illudis ergo patientiae meae.* in depravato illo *transcrimen* Parisinus liber cum aliis conspirat. qualis sententia requiratur perspectum est a Clasono, qui scribendum esse coniecit *irati sermonem putas?* ipsum illud quod Symmachus scripsit non adsecutus est. nam id quod libri habent attentius intuenti hoc potius adparet, *si semper, oblivio.* irasci me *putas. hoc si fieri posset, tacerem.*

Ep. IV 56 *ad hoc filii nostri Nemesii pia ad larem patremque properatio magis contestationem de me solemnem officii quam satisfactionem desideravit. res postulat ut salute praefata florentissimae indoli eius testimonium feram. sed vereor ne ostentare operam meam videar: quae plus iuveni bonarum artium contulisset nisi fraternus casus fregisset cursum duorum. hoc tamen sincerissima fide dixerim, minutam quidem de altero parentis eius felicitatem, sed posse istum suorum gaudio pro utroque sufficere.* Iuretus e veteri codice adfert *Nemesi ipsa,* habetque liber Parisinus *nemesupsa:* videtur tamen *pia* verum esse. tum Parisinus liber *ad larem fratremque,* quod non est probandum. denique idem liber *parentis eius,* videturque *parentum eius* Iureti esse coniectura minime necessaria. contra necessaria est alius verbi emendatio. *cursum duorum* scriptum est in libro Parisino idemque ex aliis codicibus adfertur. *cursum duorum* legitur apud Iuretum, simul autem

dicitur *cursum aeorum* esse in libro Pithoei. nihil horum sententiam praebet probabilem. mihi manifestum esse videtur scripsisse Symmachum nisi *fraternus casus fregisset cursum* studiorum.

LXXXIII. In codice bibliothecae regiae Berolinensis Santeniano 66, qui quae contineat ab Henrico Keilio Grammaticorum t. IV p. xxxii expositum est, paginis 218 et 219 post quattuor versus extritos et partim noxio medicamine absumptos haec leguntur saeculo nono scripta,

- M* annei lucani. belli ciuilis. libri quinque sic
Incipit. Bella per eamithios plus quam ciuilia campos
Iusque datum sceleri canimus populumque potentem
In sua uitrici conuersum uiscera dextra
- Libri papini statii thebaidos. libri duodecim*
Terentii andria. libri multi
Incipit eunuchus. sic incipit thais meretrix
parmene seruus. pamphilus aduliscens. sostra
ta mulier. pamphilus aduliscens. bachimeretrix
antichila mulier. clinia aduliscens. sirus seruus
- Iuni Iuuenalis saturarum lib. I. DE INCOM*
modis meritorum. lib. II. feliciter. sic Incipit
credo pudicitiam. saturno rege moratam. In terris uisamque
diu cum frigida paruas preberit spelunca domus ignem
que laremque *Diui Iuuenalis saturarum lib. II. explicit*
Incipit lib. III de sterelitate studiorum
- Albi Tibulli lib. II.*
Horatii Flacchi. ars poetica explicit. INCIPIT
glaudiani deraptu proserpinae lib. III sic Incipit In
ferni raptoris equos adflataque curru
Ad rufinum lib. II.
Claudii In eutropium lib. III.
De bello Gothico
De bello gildonico
Valeri martialis epigrammatum libri VIII
ad lucanum et tullum
Incipit uictoris artis rhetoricae partis
Seruius aquilino
In catelena ciceronis libri VII.
Deiotaro rege

INCIPIT uerrem actio. M. tulli. ciceronis

INCIPIT uerrem libri VIII

INCIPIT Sallustii crisperationis ex catilena

Sententia catonis Insenatu

Sententia ex iugurtha et historia v

Libri alchimi sic incipit Inadulescentiam

*qui Inpublico patre cadente risisset. et lan-
guenti puellae amatorium dedit*

Decontrouersia fullonis uel calui

*: Incipit messi oratoris de elocutionibus
olybrio et probino messius*

Fuerunt igitur saeculo nono in quadam regni Francici bibliotheca libri non nulli quorum ne amissorum quidem notitia inutilis est. persequar memorabiliora.

Tibulli librorum per medium quod dicitur aevum nulla antiquior extat memoria. cum duo eius libri numerentur, non integrum fuisse videtur exemplar. venit igitur in mentem fragmentum illud peruetustum, ut Scaliger p. 171 dicit, quod a III 4 65 incipiebat: sed praestat non ariolari. in eis quae hodie extant scriptis Tibulliani corporis exemplaribus tres esse solent libri, coniunctis tertio et quarto. quae exemplaria non potest dubitari deducta esse ex eo codice quem saeculo quarto decimo Guilelmus Pastrengus legit, acceptum fortasse a Francisco Petrarca: de qua re alias dixi (*Ber. der k. sächs. ges. der wiss. t. 1 p. 257*).

Quod scriptum est *Valeri Martialis epigrammatum libri VIII ad Lucanum et Tullum*, nimirum epigramma 136 in libro Puteani ita inscriptum est, *ad Lucanum et Tullum*.

Quod sequitur *Seruius Aquilino* initium est libri de finalibus.

In Ciceronis librorum numeris turbatum est. comprehenduntur fortasse numerando diversae orationes. ita cum scriptum est antea *Terentii Andria. libri multi* intellegendae esse videntur sex Terentii comoediae: neque enim de multis Andriae exemplaribus cogitaverim.

Orationum ex Sallustii Catilina Iugurtha Historiis excerptarum unum novimus exemplar vetustum Vaticanum.

Qui secuntur *libri Alchimi* ad Alcium Ecdicium Avitum, episcopum Viennensem, non sunt referendi. incipere dicuntur ita, *In adulescentem* (ita enim scribendum est) *qui in publico patre cadente risisset* (immo *risit*) *et languenti puellae amatorium dedit*. fuit aut carmen aut declamatio, idemque dicendum est de *controuersia fullonis*

vel (id est *et calvi*: quamquam non capio quae illa potuerit esse controversia. fuit autem Latinus Alcimus Alethius rhetor, quem Ausonius Professorum Burdigalensium carmine altero celebrat. cum dicit eum *palmae forensis et camenarum decus* et oratorem laudat et poetam. ex eodem carmine discimus Alcimum aut scripsisse aut scribere voluisse libros de Iuliano imperatore et de Sabino qui cum Iuliano consul fuit anno post Christum natum CCCLXIII. ad eum Alcimum pertinet quod Hieronymus in anno Abrahae MCCCCLXXI, id est in anno Christi CCCLVI scribit, *Alcimus et Delphidius rhetores in Aquitanica florantissime docent.* laudat Alcimum Apollinaris Sidonius Ep. VIII 11 et simul cum Delphidio Ep. V 10. tribuuntur huic Alcimo ab hominibus doctis carmina non nulla, de quibus Wernsdorfius dixit Poet. Lat. min. t. VI p. 28ss. non minore probabilitate eidem Alcimo tribuimus quae in Santeniano libro commemorantur.

Denique docemur quo tempore Arusianus Messius vixerit. et composuisse eum Exempla elocutionum postquam Constantinus tres comitum ordines instituit inde intellegi poterat quod Gudii apographum hunc habet titulum, *Arusiani Messi v. c. or. comitis primi ordinis exempla elocutionum ex Virgilio Sallustio Terentio Cicerone.* Santenianus liber docet praefationem habuisse Exempla eiusque primum versum hunc fuisse, *Olybrio et Probino Messius.* Olybrius et Probinus consules fuerunt anno post Christum natum CCCLXXXV. itaque aut eodem illo anno Messius Olybrio et Probino Exempla elocutionum dedicavit similiter atque Claudianus carmen aut certe circa illud tempus: nam cum fratres illi essent, potuerunt omnino praeter consulationem occasionem uni libello utriusque nomina inscribi.

LXXXIV. Saeculi nomen unde deductum sit ignoro ingeniosisque quas proferri memini opinionibus diffido, illud autem certum est, nugari Varronem cum libro de lingua Latina VI p. 193 Sp. existimat dictum a sene, quod longissimum spatium senescendorum hominum id putant. neque minus ineptum est (quamquam in eundem errorem incidit Iosephus Scaliger in Coniectaneis) quod Isidorus Orig. V 38 1 dicit, *secula generationibus consistunt et inde secula dicta quod se sequantur: abeuntibus enim aliis alia succedunt.* protulerat eandem originationem Primasius episcopus Africanus in Commentario in epistulam ad Hebraeos capite 11, *secula vero, ut Ovidius Naso dicit, dicuntur a sequendo, eo quod sese sequantur atque revolvantur, teste Varro.* potest autem fieri ut Isidorus quae de saeculis dicit a Primasio sumpserit, quem commemorat in Catalogo scriptorum ecclesiasticorum

cap. 9. non solet Primasius eiusmodi eruditionem ostentare neque, si recte memini, praeterea gentiles scriptores commemorat, nisi semel Ciceronem in Commentario in epistulam ad Galatas capite 6, *videas plerosque, quod etiam Tullius ait, libros suos de contemnenda gloria inscribere et causa gloriae proprii nominis titulos praenotare.* his illud dixit Cicero, Tusc. disp. 1 § 34 et or. pro Archia poeta § 26. Varronis aliam de vocabulo quod est saeculum a Primasio adferri opinionem quam quae prolata ab illo est in libro sexto de lingua Latina non valde mirum est: nam potuit Varro alias aliter opinari. illud autem sane mirum est quod Ovidius Naso saeculi vocabulum explicasse atque in eam rem Varronis auctoritate usus esse dicitur: neque enim Varronis mentio ab eis quae Ovidio tribuuntur videtur posse separari. atqui nihil in Ovidii carminibus reperitur quod aut eiusmodi Varronis mentionem faciat aut ad interpretandum saeculi vocabulum referri possit. itaque nisi Primasius mirabiliter erravit (nam de fraude et mendacio nemo cogitabit), a librario aliquo Ovidium Nasonem per errorem inlatum esse putabimus. sed iudicent doctiores: nimirum licet, opinor, interdum ἀπορήματα proferre quorum λύσεις frustra quaesivi.

LXXXV. Photius in Lexico p. 183 9 κύβιτον (codex κυβήτιον) Ἴωνες τὸ ἄκρον τοῦ ἀγκῶνος. οὕτως Ἐπίχαρμος. Pollux 11 141 καὶ τοῦ πήχεως τὴν ὑπὸ τῷ βραχίονι συμβολὴν κατὰ μὲν τὴν ἔνδοθεν κοιλότητα ὠλέκρανον καλεῖσθαι νομίζουσιν, κατὰ δὲ τὴν ἔξωθεν συμβολὴν ἀγκῶνα· τὸ γὰρ κορωνὸν ἱατρικὸν ἐστίν. ὀνομάζουσι δὲ τοῦτο καὶ κύβωλον. καὶ κύβιτον εἰποῖς ἂν ὡς Ἴπποκράτης (de locis in hom. p. 410 Foes.)· δοκεῖ δ' εἶναι Ἀσρικὸν τοῦνομα τῶν ἐν Σικελίᾳ Ἀσριέων, ὅθεν Ἐπίχαρμος καὶ τὸ παίειν τῷ ἀγκῶνι κυβιτίζειν λέγει. non fugerunt haec eos qui Epicharmiae poesis reliquias conquisiverunt: fugit quod apud Rufum Ephesium de part. hom. 1 p. 29 Clinch. legitur, μετὰ δὲ τὸν βραχίονα ἀγκῶν τὸ σύμπαν ἄρθρον καὶ τὸ ὄξυ ἐφ' οὗ κλινόμενοι στηριζόμεθα· οἱ δὲ ὠλέκρανον καλοῦσι, Ἀσρικεῖς δὲ οἱ ἐν Σικελίᾳ κύβιτον. Ἐπίχαρμος δὲ καὶ τὸ παίειν τῷ ἀγκῶνι κυβιτίζειν ἔλεγεν.

Pollux 11 223 δύο δὲ δὴ περὶ τῷ ἐμβρύῳ χιτῶνες εἰσίν, ὧν τὸν μὲν ἔνδοθεν λεπτότερον καὶ μαλακώτερον ἀμνίον Ἐμπεδοκλῆς καλεῖ, τὸ δὲ ἔξωθεν ἐπ' αὐτῷ, τὸ πρὸς τῇ ὑστέρᾳ, χόριον ὀνομάζεται, οὗ καὶ ὁ ὀμφαλὸς ἐκπέφυκεν. Rufus 1 p. 45 τὸ δὲ βρέφος περιέχεται χιτῶσι. τὸ (scr. τὸν) μὲν

λεπτὸν καὶ μαλακὸν ἀμνιον αὐτὸν Ἐμπεδοκλῆς καλεῖ. ἐντεῦθεν μοι δοκεῖ καὶ Εἰλείθυια ἀμνιας ἐπωνόμασται καὶ μᾶλλον ἢ περ ἀπὸ τοῦ ἐν Κρήτῃ λιμένος. ἐωρῶμεν δὲ ἀνατέμνοντες τοῦτον τὸν χιτῶνα περιέχοντα ὑγρὸν, πολὺ δὲ καθαρώτερον τοῦ ἐν τῷ χορίῳ, καὶ λογιζομένοις μὲν ἐφαίνεται ὡς περ ἰδρῶς εἶναι τοῦ βρέφους, τὸ δὲ διὰ τοῦ οὐραχοῦ ὡς περ οὖρον εἰς τὸ χόριον ἐκδιδόναι. ἀλλ' ὁ μὲν ἄμνιος ἐνδοθεν ἦν καὶ περὶ τῷ βρέφει, τὸ δὲ χόριον ἔξω καὶ περὶ τῇ ἰστέρα, βραχὺς καὶ φλεβώθης χιτῶν. ἐκ δὲ τοῦ χορίου ἐκπεφύκει ὁ ὀμφαλός, δύο φλέβες καὶ δύο ἀρτηρίαι καὶ πέμπτος ὁ καλούμενος οὐραχός, ἀγγεῖον βραχὺ καὶ ἀμφίστομον ἀπὸ τοῦ πνυθμένος τῆς κύστεως εἰς τὸ χόριον ἐμβάλλον (scr. ἐμβάλλον).

Exscripsi haec ut adpareret, quod nondum animadversum esse videtur, Pollucem in componendo altero Onomastici libro usum esse copiiis Rufi Ephesii. dicit autem Pollux in praefatione libri alterius πολλὰ δὲ καὶ οἱ τῷ περιπάτῳ συνήθεις ἐμῆνον ἡμῖν, αὐτοὶ τὰ παρ' αὐτῶν καὶ τὰ παρὰ τῶν ἰατρῶν ἀθροισάμενοι, παρ' ὧν καὶ ἡμεῖς τινὰ τούτων συνελέξαμεν· ὧν γὰρ μετὰ τὴν πείραν ἢ γνῶσις, τούτων ἢ χρεία παρὰ τῶν πείρα γνόντων ἀναγκαῖα. excluditur omnis dubitatio. nam quae Rufus de membranis quae fetum involvunt et de umbilico tradit ea non aliunde accepit, ut possimus credere et ipsum et Pollucem ex communi aliquo fonte hausisse, sed vidit in dissectis praegnantium mulierum cadaveribus manifestumque est Pollucem quae ille docuit in suum usum convertisse. etenim verba etiam eius partim servavit aut ita ut fieri oportebat mutavit, veluti ἐκπεφύκει in ἐκπέφυκεν.

Hinc colligitur Pollucem etiam alia in quibus cum Rufo congruit non aliunde sumpsisse. transcribam potiora et in quibus nulla videtur esse dubitatio.

Rufus i p. 25 ἀπὸ δὲ τοῦ μεσοφρύου τέταται ἡ ῥίς. ταύτης δὲ τὰ μὲν τμήματα ῥώθωνες καὶ μυκτῆρες· Ἀθηναῖοι δὲ καὶ μύξας ὀνομάζουσιν. Ἱπποκράτης δὲ τὸ φλεγματοῦδες ἰὸν δι' αὐτῶν περίττωμα μύξαν καλεῖ, Ἀθηναῖοι δὲ τὸ περίττωμα τοῦτο κόρυζαν καλοῦσιν. Pollux ii 71 ῥίς καὶ μυκτῆρ καὶ μυκτῆρες, καὶ παρὰ τοῖς ἰατροῖς ῥώθωνες· παρὰ δὲ Σοφοκλεῖ καὶ μύξαι οἱ μυκτῆρες κέκληνται. 78 νοσήματα δὲ ῥινῶν τὸ μὲν ἐκ ψύξεως κόρυζα καὶ κατάρρους, τὸ δὲ δυσίατον πολῦπος. τὸ ῥεῦμα μύξαι (rectius alii μύξα) κατὰ Ἱπποκράτην καὶ κόρυζα κατὰ τοὺς Ἀττικούς. vocem quam Rufus Atti-

cam dixit Pollux, diligens tragoediarum lector, ut Sophocleam notat: versum Sophoclis praebet Aelianus de nat. an. vii 39.

Rufus p. 25 τὸ δὲ μεταξὺ τῶν τρημάτων χονδρῶδες ῥινὸς διάφραγμα, τὰ δὲ ἐκατέρωθεν ἐπὶ τὰ μῆλα νεύοντα ὀστώδη ῥινὸς ῥάχης, τὸ δὲ πέρασ τοῦ ὀστώδους ὑψώματος τὸ ἔνθεν καὶ ἔνθεν πτερύγια· ταῦτα δὲ καὶ κινεῖται ἐν ταῖς σφοδραῖς δυσπνοιαῖς καὶ ἄλλως βουληθέντων. τὸ δὲ πρὸ τοῦ διαφράγματος τῆς ῥινὸς σαρκῶδες ἐπὶ τὸ χεῖλος καθῆκον κίων, τὸ δὲ ἄκρον τῆς ῥινὸς σφαιρίον, τὸ δὲ ὑπὸ τῷ κίονι ἐν τῷ ἄνω χεῖλει κοῖλον φίλιρον, τὸ δὲ ὄλον μετὰ τὴν ῥίνα τοῦ ἄνω χείλους ὑπορρίνιον. εἶτα χεῖλη δύο, ὧν τὰ μὲν ἄκρα πρόχειλα, τὸ δὲ σύμβλητον τῶν χειλῶν προστόμιον, τὸ δὲ ἐπὶ τῷ κάτω χεῖλει κοῖλον νύμφη. Pollux 79 τὸ δὲ μέσον χόνδρος, τὰ δ' ἐκατέρωθεν ἐπὶ τὰ μῆλα νεύοντα ὀστώδη ῥινὸς ῥάχης. τὸ δὲ τὰ τρυπήματα διαιροῦν ὡσπερ τειχίον κίων καὶ διάφραγμα καὶ σιυλῖς· ἔνιοι δὲ τὸ μὲν ἔνδον διατειχίζον διάφραγμα ῥινός, τὸ δ' ὑπὲρ αὐτὸ προῦχον σαρκῶδες, ὡς ἐπὶ τὸ χεῖλος φέρον, κίονα. τὸ δὲ ἀκρορρίνιον ὄλον σφαιρίον. 90 ἡ δὲ ἐν τῷ κάτω τύπος ἢ νύμφη. καὶ τὸ μὲν προῦχον αὐτῶν προχειλῖδια, ἡ δὲ εἰς ἄλληλα τῶν χειλῶν συμβολὴ προστόμιον.

Rufus p. 26 τῶν δὲ ὠτων ἀκοὴ μὲν ὁ πόρος δι' οὗ ἀκούομεν, λοβὸς δὲ τὸ ἐπικρεμές, ὅπερ καὶ μόνον Ἀριστοτέλης φησὶ τοῦ ὠτός ὀνομάζεσθαι, τὰ δὲ ἄλλα ἀνώνυμα εἶναι· οἱ δὲ ἱατροὶ καὶ ταῦτα ὠνόμασαν, πτερύγιον μὲν τὸ ἀνωτάτω πλατὺ ἐπικλινές, ἔλικα δὲ τὸ ἐντεῦθεν συμπληροῦν τὴν περιφέρειαν τῶν ὠτων, ἀνθελίκα δὲ τὸ ἐν μέσῳ ὑπεραίρον τὴν κοιλότητα, κόγχην δὲ τὸ ἀπὸ τῆς ἀνθελίκος κοῖλον, τὸ δὲ ἀπεναντίον τῆς κόγχης ἕξαρμα παρὰ τὸ πέρασ τοῦ κροτάφου τράγον, τὸ δὲ τῆς ἔλικος τέλος τὸ ὑπόβραχυ ἀντιλοβίδα. Pollux 85 καὶ τὸ μὲν ἐπὶ τοὺς κροτάφους ἐπικλινές πτερύγιον, τὸ δὲ κάτω λοβός. — τοῦ δὲ κοίλου τὸ μὲν ὑπὸ τὸ πέρασ τοῦ κροτάφου ὑπανεσθηκὸς εἰς τὸ ἔσω νεῦον τράγος. 86 ἡ δὲ πᾶσα περιαγωγὴ τοῦ ὠτός ὑπὸ τὸ πτερύγιον ἔλιξ, καὶ τὸ ἀνεσθηκὸς αὐτῇ ἀνθελίξ, καὶ τὸ ἐπ' αὐτῇ κόγχη. ταῦτα μὲν δὴ ἱατροὶ προσεξεῦρον τὰ ὀνόματα· ὁ δ' Ἀριστοτέλης τὰ περὶ τὸ οὖς μέρη ἀνώνυμα ᾤετο πλὴν λοβοῦ.

Rufus p. 27 ἡ δὲ πρὸς τῷ ἄνω χεῖλει πρώτη βλάστη προπωγώνιον, ἀξήθεισαι δὲ αὐταὶ αἱ τρίχες μύστακες, αἱ

δὲ ἐπ' ἄκρον τοῦ γενείου πάππος, αἱ δὲ κάτω τῆς γέννος ὑπὴρη. Pollux 80 αἱ δὲ ὑπὸ ρινὶ τρίχες μύσταξ καὶ ὑπορρίνιον, καὶ προπωγόνιον ἢ πρώτη βλάστη· αἱ δὲ πρὸς τῇ κάτω χεῖλει πάππος, τὸ δὲ ἐξ ἄμφοιν ὑπὴρη.

Rufus p. 27 στόμα δὲ καὶ ἡ πρώτη τομῆ τῶν χειλῶν. Pollux 98 τὸ δὲ ἔνδον τῶν χειλῶν στόμα, ὡσπερ καὶ ἡ τῶν χειλῶν τομῆ.

Rufus p. 28 μετὰ δὲ τὴν κεφαλὴν τράχηλος, τὸ δὲ αὐτὸ καὶ δειρὴ καὶ αὐχὴν, ὑποδερῖς (scr. ὑποδερῖς) δὲ τὸ ἐκ τῶν πρόσθεν τελευταῖον τῆς δειρῆς. Pollux 130 κεφαλῇ γε μὴν ὑπόκειται τράχηλος. καλεῖται δὲ καὶ αὐχὴν καὶ δειρῆ, ὅθεν καὶ ὑποδερῖς τὸ ἐν τοῖς πρόσθεν τελευταῖον.

Rufus p. 29 μασχάλη δὲ ἐστὶ τὸ ὑπὸ τῷ ὤμφῳ κοῖλον, εἰς ἣν τὰ πολλὰ ὀλισθαίνει ὁ ὤμος· μάλην δὲ οὐχ Ἑλληνικὸν ὀνομάζειν. τὸ δὲ φέρειν τι κρύπτοντα ἐν τῇ μασχάλῃ ὑπὸ μάλης ἔχειν λέγεται. Pollux 139 ἡ δὲ μασχάλη ὑπὸ μὲν τῶν ἰδιωτῶν καλεῖται μάλη, ὑπὸ δὲ τῶν Ἀττικῶν οὐχί, ἀλλὰ τὸ ὑπὸ αὐτῇ φερόμενον ὑπὸ μάλης φέρεσθαι λέγουσιν. conf. Lob. Phryg. p. 196.

Rufus p. 30 θέναρ δὲ τὸ μεταξὺ διάστημα τοῦ λιχανοῦ καὶ τοῦ μεγάλου δακτύλου σαρκῶδες, ὑφ' ᾧ τὸ κοῖλον τῆς χειρὸς. ὑποθέναρ δὲ τὸ ὑπὸ τοῖς τέτρασι δακτύλοις. δοκεῖ δέ μοι Ἰπποκράτης πᾶν τὸ πλατὺ τῆς χειρὸς θέναρ ὀνομάζειν. Pollux 143 καὶ τὸ μὲν ἔνδοθεν τῆς χειρὸς σαρκῶδες, ἀπὸ τοῦ μεγάλου δακτύλου μέχρι τοῦ λιχανοῦ, θέναρ καλεῖται, τὸ δὲ ἔξωθεν ὀπισθέναρ, τὸ δὲ ἀπὸ τοῦ λιχανοῦ ἕως τοῦ μικροῦ δακτύλου ὑποθέναρ. — ἔτιοι δὲ τὸ μὲν πρόσθιον τῆς δρακὸς πᾶν θέναρ οἶονται καλεῖσθαι, καὶ Ἰπποκράτης καὶ Ὅμηρος τοῦτο ὑποδηλοῦσιν.

Rufus p. 32 τὸ δὲ ὑπερκείμενον τῷ ὀμφαλῷ δέρμα γραῖα, ὅτι ἔντιδούμενον γῆρας σημαίνει. Pollux 170 τὸ δὲ περὶ τῷ ὀμφαλῷ δέρμα γραῖα, ὅτι ἔντισούμενον γῆρας σύμβολον γίνεται.

Rufus p. 32 καὶ τὸ χαλῶμενον τοῦ ὀσχεύου λακκόπεδον· οἱ δὲ ἀχιχάδαρον ἢ λακκοσχέαν τοῦτον Ἀθηναῖοι καλοῦσι. τὸ (scr. τὰ) δὲ μεταξὺ ὀσχεύου καὶ ὑποστήματος καὶ μηροῦ πληχάδα (scr. πλιχάδες) καὶ τὸ διαβαίνειν διαπλήσειν (scr. διαπλίσσειν) καὶ τὸ περιβάδην ἀμφιπλήξ (scr. ἀμφιπλιῖξ)· Σοφοκλῆς δὲ καὶ ἐπὶ δρακόντων ἐποίησε "Θαιρὸν ἀμφιπλήξ (scr. ἀμφιπλιῖξ) εἰληφότε," ὡσπερ ἂν εἰ ἔφη περιβεβηκότε τὸν

Φαιρόν. Pollux 172 τὸ δὲ τῶν ὄρχεων ἢ διδύμων ἀγγεῖον ὄσχεον, οὗ τὸ χαλῶμενον λακκοπέδον· τὸν δὲ αἰὲ χαλαρῆ τούτῳ κερημένον λακκοσχέαν Ἀθηναῖοι καλοῦσιν. τὰ μέντοι μεταξὺ ὑποστήματος καὶ ὄσχεου καὶ μηροῦ πλιχάδες καλοῦνται, ὅθεν καὶ τὸ διαβαίνειν οἱ ποιηταὶ ἀμφιπλίσειν λέγουσι, καὶ τὸ περιβάδην ἀμφιπλίξ, ὡς καὶ Σοφοκλῆς κατεχρήσατο ἐπὶ δράκόντων εἰπὼν “Φαιρόν ἀμφιπλίξ εἰληφότα,” οἷον περιβεβηκότα. depravatorum apud Rufum verborum οἱ δὲ ἀχιχάδαρον ἢ λακκοσχέαν τοῦτον Ἀθηναῖοι καλοῦσι facilis est emendatio ubi Pollucem comparaveris: scribendum est enim ὧ δὲ αἰὲ χαλαρὸν ἢ, λακκοσχέαν τοῦτον etc. contra apud Pollucem in Sophoclis verbis peccatum est: satis enim constat versum eius in Triptolemo hunc fuisse, δράκοντε Φαιρόν ἀμφιπλίξ εἰληφότε.

Alia omisi: quae persequetur si quis de Polluce adcuratius commentabitur. illud addo, Rufi Ephesii opusculis a Christiano Friderico Matthaei Mosquae anno mccccvi editis me non potuisse uti.

LXXXVI. Velleius Paterculus 1 13 *Mummius tam rudis fuit ut capta Corintho, cum maximorum artificum perfectas manibus tabulas ac statuas in Italiam portandas locasset, iuberet praedici conducentibus, si eas perdidissent, novas eos reddituros.* qui Velleii historiam interpretati sunt non norant neque, ut videtur, poterant nosse quod legitur in Hieroclis Facetiis p. 283 Boiss., σχολαστικὸς εἰκόνας ἀρχαῖα ζωγραφήματα ἐχούσας ἀπὸ Κορίνθου λαβὼν καὶ εἰς ναῦς ἐμβαλὼν τοῖς ναυκλήροις εἶπεν “ἐὰν ταύτας ἀπολέσητε, καινὰς ὑμᾶς ἀπαιτήσω.” non fugit Velleii narratio Boissonadum. usum autem illum dicendi quo fatui vocantur σχολαστικοί et morem illum de scholasticis ridicularia narrandi aliquanto quam vulgo putari videntur antiquiores esse Galeni verba docent Meth. med. 11 5 t. 1v p. 52 Bas. x p. 38 Chart., πρὸς ταῦτ’ οὖν οἱ τὸ θερμὸν καὶ ψυχρὸν βαλανέων, οὐκ ἰατρῶν ὀνόματα φάσκοντες εἶναι βωμολοχεύονται δηλονότι καὶ γελοιοποιήσουσιν ἢ μωροὺς ἢ Φρύγας ἢ σχολαστικὸς διηγούμενοι· συνίσασι γὰρ ἑαυτοῖς οὐ μόνον ἀποδεικτικὸν ἐπισταμένοις οὐδέν, ἀλλ’ οὐδ’ ὅ τι ποτὲ ἔστιν ἀπόδειξις ἐπαύουσι.

LXXXVII. Breviter significabo emendationem duorum versuum Truculenti, fabularum quae extant Plautinarum mendosissimae.

11 4 71

non audes aliquod dare mihi munusculum?

DIN. *lucrum hercle videor facere mihi, voluptas mea,
ubi quidpiam me poscis. PHR.* *at ego ubi abstuli.*

DIN. *iam faxo hic aderit: servolum huc mittam meum.*

PHR. *sic facito. DIN.* *quidquid attulerit, boni consulas.*

PHR. *ecastor munus te curaturum scio
ut quovis me non paeniteat mittas mihi.*

v. 73 libri *posces*: quod olim correctum est. v. 75 libri *ait
uierit. tum bona*: quod olim correxerunt. *boni* unam syllabam efficit.
II 6 49

adduxi ancillas tibi eccas ex Suria duas.

*is te dono. adduce hoc tu istas. sed istae reginae domi
suae fuerunt ambae, verum patriam ego excidi manu.*

is te dono. PHR. *paenitetne te quot ancillas alam,
quine examen super adducas, quae mihi comedint cibum.*

v. 52 *quot ancillas alam* perbene Andreas Spengelius: *quod an-
cilla siam* B, *quod ancillast iam* CD, *quod ancillam solam* scriptum est
apud Donatum in Eun. v 7 12. v. 53 libri *quin etiā men.* quod exa-
men dicit quae duae sunt convenit protervae meretrici. *quine* idem
fere est quod *quippe qui*, ut alibi haud ita raro.

M. HAUPT.

BEMERKUNGEN ZU DEN SCRIPTORES HISTORIAE AUGUSTAE.

Verus c. 7 § 6: *ad Eufraten tamen impulsu (impulsum BP) comitum suorum secundo profectus est. Lies impulsum comitum suorum secutus profectus est.*

Severus c. 2 § 3: *quaesturam diligenter egit † omnis sortibus natu. militari post quaesturam sorte Baeticam accepit.* Die verfehlten Conjecturen von Faber und Casaubonus s. in der Ausgabe von Jordan; es ist zu lesen *quaesturam diligenter egit omisso tribunatu militari. post qu. s. B. a.* Dass es in der Kaiserzeit Regel war, vor der Quästur das Militärtribunat zu bekleiden, ist durch Inschriften vielfach bezeugt (vgl. Marquardt Handbuch 3, 2 S. 278).

Severus c. 22 § 4: *cum ad proximam mansionem rediret, non solum victor sed etiam in aeternum pace fundata Aethiops quidam e numero militari dixisse (ille) dicitur ioci causa: totum fuisti, totum vicisti, iam deus esto victor.* Casaubonus und Salmasius erklären *totum* für gleich *omnia*, wie Severus (c. 18 § 11) von sich selbst gesagt haben soll *omnia fui et nihil expedit* (nach Victor in den *Caesares Severus* § 29: *cuncta fui, conducit nihil*). Dass *totum fuisti* in dieser Bedeutung stehen kann, wage ich trotz der von Casaubonus und Salmasius angeführten Beispiele zu bezweifeln; was es ferner in einem Glückwunsch für den erfochtenen Sieg heissen soll, ist mir unverständlich, denn der ominöse Scherz liegt nicht in der Persiflage eines kaiserlichen Ausspruches, sondern in den Worten *iam deus esto victor*. Mir scheint daher zu lesen *totum fudisti, totum vicisti . . .*

Pescennius Niger c. 11 § 2: *tantum denique belli tempore ratione militibus demonstrata sibi et servis suis vel contubernalibus portavit, quantum a militibus ferebatur.* Peter bemerkt: „portavit“ *vix sanum. an „inposuit“?* Ich würde eher vermuthen *putavit* im

Sinne von *deputavit*. Vgl. Alex. Sever. c. 34 § 2: *qui autem usui non erant singulis civitatibus putavit alendos*.

Caracallus c. 7 § 5: *unde, quamvis Graeci vel Aegyptii eo genere quo feminam hominem etiam Lunam deum dicunt, mystice tamen deum dicunt*. Die Erklärung von Salmasius ist sehr gezwungen; er sagt: *„nam Graecis foemina ἄνθρωπος dicitur, et Luna θεός. sed foemino utrumque genere, licet enunciatione masculina“*. Jordan streicht *hominem* und das erste *deum*. Ich schlage folgende Lesart vor: *eo genere, quo feminam nominent* (vgl. § 3: *ut qui Lunam femineo nomine ac sexu putaverit nuncupandam*), *etiam Lunam deum dicunt, mystice tamen deum ducunt* (*ducunt* hat schon Salmasius; möglich wäre auch *mystice tamen Lunum dicunt*).

Heliogabalus c. 6 § 8: *signum tamen quod Palladium esse credebatur abstulit et auro vinctum in sui dei templo locavit*. Salmasius erklärt *„auro vinctum est deauratum“*. Die von ihm angeführte Stelle (Mela II, 1 § 9) ist nicht beweisend und andere Belege werden sich schwerlich für solchen Gebrauch finden lassen. Vielmehr ist wahrscheinlich zu lesen *auro tinctum*. Vgl. Dig. 48, 10, 8: *quicumque nummos aureos partim raserit partim tinxerit vel finxerit* u. s. w.

Heliogabalus c. 13 § 3: *erat autem eidem consobrinus. ut quidam dicunt, a militibus etiam amabatur et senatui acceptus erat*. So lesen Jordan und Peter; es ist jedoch zu interpungieren nach *dicunt*. Vgl. Alex. Sever. c. 49 § 5: *idem (Dexippus) dicit, patrum fuisse Antoninum Heliogabalum Alexandri, non uxoris sororis eiusdem filium* und c. 64 § 4: *scio sane plerosque negare . . . dicere praeterea, non hunc fuisse consobrinum Heliogabali*.

Heliogabalus c. 24 § 5: *parasitos ad rotam aquariam ligabat et cum vertigine sub aquas mittebat rursusque in summum revolvebat eosque Ixionios amicos vocavit*. Der Witz, der in dieser Bezeichnung liegen soll, ist sehr matt und der Name *amici* für Parasiten unpassend. Ob wir es hier mit einem Versehen der Abschreiber zu thun haben oder ob Lampridius selbst falsch referiert habe, will ich nicht entscheiden; aber unzweifelhaft ist mir, dass Heliogabal diese Parasiten nicht *Ixionios amicos*, sondern *Ixionios* oder besser *Ixionis samnicos* genannt habe. Der Unterschied zwischen dem wirklichen Ixion und den Parasiten des Heliogabal ist eben, dass die letzteren im Wasser herumgedreht wurden und das ist zweimal sehr deutlich hervorgehoben. Allerdings würde man eher eine noch all-

gemeinere Bezeichnung, wie *aquarios*, erwarten, oder, da das Lokal für diese kaiserlichen Vergnügungen sicher der Tiber war, die speciellere *Tiberinos*; aber für den Römer ist der Tiber sicher der *amnis* gewesen, wie Rom die *urbs*, und ganz ähnlich gebraucht Aurelian (c. 47 § 3) das Wort *amnicus* für *Tiberinus* in einem Briefe: *navicularios Niliacos apud Aegyptum novos et Romae amnicos posui*.

Alex. Severus c. 10 § 5: *Antoninos de se Pius* (nach Mommsen's Verbesserung; *antoninus idem se BP*) *Marcum et item Verum iure adoptionis vocavit, Commodo autem hereditarium fuit, susceptum Diadumeno, adfectatum in Bassiano, ridiculum in Aurelio*. Unter Aurelius ist offenbar Elagabal gemeint; aber ist es überhaupt schon auffällig ihn allein mit seinen Gentilnamen bezeichnet zu finden, so ist es hier geradezu unzulässig; denn ebenso hiessen Alle hier genannten ausser Antoninus Pius und Diadumen(ian)us; und dazu führt Elagabal den Namen Aurelius ja ganz mit Unrecht. Auch hier ist es nicht undenkbar, dass Lampridius selbst den Irrthum begangen hat; Alexander Severus schloss sehr wahrscheinlich seine Rede mit *ridiculum in Varro*. Denn diesen Namen hatte Elagabal von seinem Vater Sex. Varius Marcellus (Orelli 946) geerbt und so nannte ihn auch Capitolinus (Macrinus c. 8 § 2) und Lampridius (Heliogabalus c. 1 § 1 und c. 10 § 1. Alex. Severus c. 1 § 1). An sich könnte man auch an *in Avito* denken, denn Elagabal hiess nach Dio auch *Avitus*; allein der Name *Avitus* kommt bei diesen Schriftstellern nirgends vor.

Valeriani c. 2 (5) § 1: *at captum Valerianum principem principum non satis gratulor*. Die Benennung *principem principum* ist sowohl sprachlich bedenklich als hier auch sachlich unpassend, da der angeführte Brief von einem Barbarenfürsten geschrieben ist an den Perserkönig, der selbst den stolzen Titel *rex regum* führt. Die Lesart geht ohne Zweifel auf eine falsche Auflösung zurück und es stand in der Handschrift *principem pr.*, das ist *p(opuli) R(omani)*.

Aurelian c. 40 § 1: *quam difficile sit imperatorem in locum boni principis legere, et senatus sanctioris gravitas probat et exercitus prudentis auctoritas*. Vielleicht ist zu schreiben *senatus, sancti ordinis, gravitas*. Vgl. c. 18 § 7, wo Salmasius emendiert hat *clarissimi ordinis* für das hdschr. überlieferte *clarissimior**).

*) [Haupt vermuthet *senatus sancti* oder *sanctissimi*, entsprechend dem folgenden *exercitus prudentis*. E. H.]

ÜBER ZWEI GRIECHISCHE RELIEFS UND EINE GRIECHISCHE INSCRIFT VON THASOS.

Hr. A. Bertrand berichtet in der *Revue archéologique* vom J. 1866 S. 359 fg. über eine neue Entdeckung zweier antiker Marmorreliefs und eines epigraphischen Monuments auf der Insel Thasos, von welcher Hr. E. Miller der Akademie der Inschriften in der Sitzung vom 14. Sept. 1866 nach einem Briefe des (in Conzes Reise auf den Inseln des thrakischen Meeres S. 24 genannten) Herrn Christidis Mittheilung gemacht hat. Der Bericht lautet im Wesentlichen wie folgt: „*Des officiers turcs chargés de construire des fortifications sont venus, écrit M. Christidis, au port de Liména (dem an der Nordseite gelegenen Haupthafen der Insel), pour se procurer des matériaux: ils ont élevé tous les blocs de marbre qu'ils ont pu retirer des ruines antiques. Cette opération a fait découvrir deux bas-reliefs dont M. Miller apporte les dessins inhabilement mais très-fidèlement exécutés. On reconnaît dans un de ces bas-reliefs, qui a soixante-dix centimètres de hauteur sur soixante de largeur, un Hercule tirant de l'arc. Dans l'autre (1^m, 20 de hauteur sur 1^m, 10 de largeur) un Bacchus vêtu, près duquel se tient un groupe de femmes dont le dieu est cependant séparé par une petite niche, entourée d'un chambranle, détail qui rappelle la disposition de l'un des bas-reliefs d'ancien style rapportés de Thasos par M. Miller, et donnés au Musée du Louvre (s. die *Revue archéol.* 1865, II. Taf. 24. 25 u. S. 438 fgg. *Archaeol. Zeitung* 1867. Taf. CCXVII. No. 217 mit dem Aufsatz von Ad. Michaelis). Ces sculptures ont été envoyées à Constantinople, où il est bien à désirer qu'elles soient appréciées comme elles le méritent et photographiées avec soin. M. Miller a reçu aussi la copie d'une inscription mutilée trouvée également à Thasos. Ce texte qui commence par le nom de l'archonte*

Lysistrate, contient un décret d'intérêt municipal. — M. de Longpérier . . . fait remarquer le rapport frappant qui existe entre les deux bas-reliefs et le type des monnaies d'argent de Thasos, frappées au V^e siècle avant notre ère (Mionnet, Descr. de méd. ant. I p. 433 n. 13. 17. 24. Pl. LV. n. 5. 11). Sur ces pièces on voit au droit une belle tête, Bacchus barbu couronné de lierre; au revers, un Hercule agenouillé tirant de l'arc. L'attitude et l'ajustement du dieu, la pose particulière de ses bras, tous deux étendus en avant, se retrouvent identiquement sur les monnaies et sur le marbre. Les deux divinités se voient encore associées sur les grands tetradrachmes post-alexandrins qui ont pour type une tête de Bacchus imberbe et un Hercule debout, accompagné de la légende: ΗΡΑΚΛΕΟΥΣ ΣΩΤΗΡΟΣ ΘΑΣΙΩΝ (Mionnet, I p. 435 n. 30 suiv.), pièces qui ont été frappées en grand nombre et qui furent imitées d'une façon grossière par des populations barbares du continent. — Le Bacchus sculpté sur le second bas-relief est vêtu et tient un long cep de vigne chargé de grappes. Ce sont là des caractères d'antiquité qui rappellent les vases peints à fond rouge.“

Ein an Prof. Conze gerichteter und durch dessen Güte mir mitgetheilter Brief des Herrn Christidis aus Παναγία Θάσου vom 10. Aug. 1866 enthält eine Zeichnung derselben Sculpturen und die nämliche Inschrift, so dass ich im Stande bin, den vorstehenden Bericht in manchen Punkten zu ergänzen. Zuvörderst entnehme ich dem Briefe die Notiz, dass die drei Stücke „έν τῷ πρὸς τὴν κώμην τείχει εἰς τὴν φαινομένην μεγάλην πύλῃν“ d. h. in der südlich vom Landungsplatze gelegenen Mauer an dem grossen Thore, durch welches der Weg vom Hafen nach Panagia führt, gefunden wurden, und zwar das gröfsere Dionysische Basrelief aus thasischem Marmor von 1^m, 50 Höhe und 1^m, 10 Breite zur Linken vom Eingange des Thores, das kleinere den Herakles darstellende aus parischem Marmor von 0^m, 75 Höhe und 0^m, 60 Breite, so wie der Stein mit der Inschrift, gleichfalls parischer Marmor, zur Rechten. In dem gröfseren Basrelief sehe ich einen Aufzug zur Feier eines dem Dionysos darzubringenden Opfers. Der für den Gott gehaltene Anführer des Zuges, zur Rechten der in der Mitte des Marmors befindlichen Nische, ist einfach mit einem bis zu den Füfsen herabreichenden, ärmellosen, nicht gürteten Chiton bekleidet und hält in der hochehobenen rechten Hand eine lange mit Trauben besetzte Weinrebe, welche rückwärts gekehrt mit ihrem untersten Zweige bis zu den drei Frauen, links von der Nische, reicht. An seinem rechten Oberarm hängt eine

Binde, deren untere Hälfte geknotet oder gegliedert ist (vergl. über diese Art F. Wieseler im *Philologus* Jahrg. X S. 390. K. F. Hermanns *Handb. der gottesdienstl. Alterth.* 2. Ausg. von Stark S. 138, 14). Der linke Arm ist nicht sichtbar. Mehr lässt sich von der Darstellung zur Rechten der Nische wegen Unklarheit der Zeichnung, wozu die starke Beschädigung dieser Seite beigetragen haben mag, nicht mit Bestimmtheit sagen; doch glaube ich nicht zu irren, wenn ich vermuthet, dass dem Anführer mindestens noch eine männliche Figur folgt. Die drei Frauen gehen dicht hinter einander; die vorderste erscheint als die kleinste und jüngste der Gruppe und verräth durch die erhobene Linke lebendige Betheiligung; ihr rechter Arm ist etwas angezogen; die Hand ist abgebrochen. Die folgende hält in gesenkter Rechten einen mir unbekanntem Gegenstand, der nach unten wie ein Horn gekrümmt ist (*J*), und hat die Linke unter die Brust gelegt, die letzte endlich trägt in dem rechten Arm das Opfertier, allem Anscheine nach einen jungen Bock, während der linke dem Beschauer verborgen bleibt; sie umfasst das Thier mit der Hand und drückt es fest an sich; ihre etwas gebückte Stellung zeigt, dass es ihr zu schaffen macht und ihre ganze Aufmerksamkeit erfordert. Die Kleidung der Frauen besteht in einem *χιτών ποδήρης* und einem kürzeren Aermelchiton; beide sind von den Frauengewändern des von Hrn. E. Miller in der *Revue archéol.* 1865 II Taf. 24. 25 publicirten archaischen Reliefs (s. oben) verschieden; der erstere ist zwischen den Füßen etwas in die Höhe gezogen und so zusammengesteckt, dass er fast einem Beinkleide gleicht, der letztere hat ein längeres Hintertheil als Vordertheil, und bei der mittleren und der letzten Figur in halber Höhe einen dem Saume parallelen Streifen oder Besatz, wofern nicht durch diesen Streifen ein doppelter Rock angedeutet wird. Das langgekämmte Haar fällt über den Nacken zurück, die Füße erscheinen wie bei den Männern unbekleidet. — Zu den Bemerkungen des Hrn. A. de Longpérier über das kleinere (vollkommen erhaltene) Relief habe ich nur hinzuzufügen, dass der den Bogen spannende Herakles, bekleidet mit der Löwenhaut, in gleicher Stellung, auf das rechte Knie niedergelassen, uns auf den Stempeln thasischer Thongefässe entgegentritt, wo ihn Sabatier (in seiner Schrift *Souvenirs de Kertsch St. Pétersbourg* 1849) richtig erkannte. Vgl. P. Becker „Ueber die im südlichen Russland gefundenen Henkelinschriften auf griechischen Thongefässen“ in den *Mélanges Gréco-Romains tirés du bulletin historico-philol. de l'Académie Impér.*

des sciences de St. Pétersbourg T. I p. 434 und desselben Verfassers Abhandlung „Ueber eine Sammlung unedirter Henkelinschriften aus dem südl. Russland“ in *Fleckeisens Jahrbüchern für class. Philol., Supplem. IV S. 458fg.* Der Schwanz des Löwenfells ist auf dem Relief in den Gürtel gesteckt, durch den es zusammengehalten wird, genau so wie auf der thasischen Münze bei *Mionnet Pl. LV n. 5.*

Der Stein, auf welchem die Inschrift eingegraben ist, hat nach der Zeichnung dieselbe Höhe wie das Herakles-Relief und war vielleicht mit diesem verbunden. Die fünf ersten jetzt zum Theil zerstörten Zeilen erstreckten sich über die ganze Breite des Marmors, die folgenden sind dadurch kürzer, dass in der rechten Ecke eine der obenerwähnten ähnliche Nische angebracht ist, deren Kranzgesims sich in gleichem Niveau mit der sechsten Zeile befindet. Das in mehrfacher Hinsicht interessante Monument ist auf der folgenden Seite ebenso wiedergegeben, wie es in der Copie des Herrn Christidis aussieht. So viel ich weiss, hat es noch Niemand durch den Druck bekannt gemacht.

ΕΠΙΛΥΞΙΕΤΡΑΤΟΥ *Ἡρακλῆος* ἸΕΧΡΩΝΟΞΑΡΧΟΥ
 ΕΠΙΤΟΙΞΔΕΕΚΔΕΔΟΤΑΙ *Ἡρακλῆος* ἩΡΑΚΛΕΟΞΟΠΡΟΣ
 ΠΑΙΡΗΜΕΝΟΣ ΤΟΝ ΚΗ *Ἡρακλῆος* ἸΟΝΚΑΘΑΡΟΝΤΑ ΠΑΡΕΞΕΙ
 ΠΥΛΑΞΟΠΟΥ ΗΚΟΠΡΟΣ *Ἡρακλῆος* ΔΕ ΤΟ ΗΝ ΔΕ ΤΙΞΕΤ ΒΑΛΛΗ
 5 ΤΟ ΧΩΡΙΟΝ ΕΝ ΑΙΤΟ ΑΓΓΟΣ ΤΟΥ ΑΝΑΙΡΕΡΗΜΕΝΟΥ ΤΟΝ ΚΗ ΗΤΣ
 ΔΟΥΛΟΝ ΜΑΞΤΙ ΓΩΞΑΝΤΑ ΘΩΝ ΕΝ ΑΙ ΟΤΩΞ ΔΕ ΤΟ ΧΩΡΙΟΝ ΚΑΘ
 ΠΑΡΕΧΗΙ ΕΤΙ ΜΕΛΕΞΘΑΙ ΤΟΝ ΑΓΟΡΗΝ ΟΜΟΝ ΚΑΙ ΤΟΝ ΙΕΡΑΤΟΥ
 ΑΞΚΑΗΤΙΟΥ ΤΟΥ ΞΕΚΑΞΤΕ ΕΘΝΤΑ ΞΗΝ ΔΕ ΜΗ ΕΠΙ ΜΕΛΩΝΤΑΙ
 ΟΦΕΙΛΕΝ ΑΥΤΟΥ ΞΤΗ ΞΗΜΕΡΗ ΞΕΚΑΞΤΗ ΞΗΜΙΕΚΤΟΝ ΙΡΟΝΤΩΙ
 10 ΑΞΚΑΗΤΙΩ ΔΙΚΑΙ ΞΞΘΑΙ ΔΕ ΤΟΥ ΞΑΠΟΛΟΓΟΥ ΞΗ ΑΥΤΟΥ ΞΟΦΕΙΛΕΝ
 ΤΟΝ ΔΕ ΑΝΑΙΡΕΡΗΜΕΝΟΝ ΤΩ ΠΡΕΙΚΑΙ ΤΩ ΑΓΟΡΗΝ ΟΜΙΕΚΤΗΝ ΟΦΕΙΛΕΝ
 ΤΗ ΞΗΜΕΡΗ Ξ

Nische

Ἐπί Ἀναιστάτου [τοῦ Ἀΐστανος ἀρχοῦτος κατὰ ψήφισμα βουλῆς καὶ δήμου
 ἐπὶ τοῖσδε ἐκδόδοται [χίτρος] Ἡρακλῆος ὁ πρὸς [τῷ χωρίῳ τοῦ Μοχλήπιου· ὁ ἀνα-
 ραιρημένος τὸν χίτρον τὸ χωρίον καθάρων παρέξει —————

5 τὸ χωρίον ἢ κόπρος [ἐξέβαλλετο· ἦν δὲ τις ἐξέβαλλε] τῶν δούλων κόπρον, ὡστε
 δούλων μαστιγώσαντα ἀθῶον εἶναι· ὅπως δὲ τὸ χωρίον καθάρων
 παρέξει, ἐπιμέλεισθαι τὸν ἀγορηνόμιον καὶ τὸν ἱερέα τοῦ

Μοχλήπιου τοῖς ἐκείστοις ἔοντας· ἦν δὲ μὴ ἐπιμέλωσται,
 ὀφείλει ἀποδοῖς τῆς ἡμέρας ἐκείτης ἡμίετον ἴσον τῷ

10 Μοχλήπιῳ· δικάζεσθαι δὲ τοῖς ἀπολόγοις ἢ ἀποδοῖς ὀφείλει·
 τὸν δὲ ἀνααιρετημένον τῷ ἱερεὶ καὶ τῷ ἀγορηνόμῳ ἕκαστον ὀφείλει
 τῆς ἡμέρας.

Nach dem Charakter der Schrift ist die Urkunde aus der make-
donischen Zeit wie das Psephisma, wodurch Rath und Volk von Tha-
sos dem Proxenos Polyaretos, seinen Kindern und deren Nachkom-
men das Bürgerrecht ertheilen, im Corp. Inscr. Gr. Vol. II n. 2161.

Das *iota mutum* sehen wir überall daneben geschrieben. Der
Dialekt ist der ionische, den die Thasier als Colonie vom ionischen
Paros bewahrten. Besonders bemerkenswerth ist die mit der soge-
nannten attischen Reduplication gebildete nicht augmentirte Form
ἀναιραιρημένος, welche in Z. 2 aus Z. 5 und 11 ergänzt ist und an
diesen beiden Stellen mit der auf die Aussprache zurückzuführenden
Schreibung ϵ statt $\alpha\iota$ in der dritten Silbe erscheint (über dies ϵ
statt $\alpha\iota$ s. Keils *Analecta epigraph.* p. 203sq.). Bisher kannte man
als ionisches Perfect von *αἰρέω* nur *ἀραιρήκα*, *ἀραιρήμαι* aus He-
rodot (s. Lhardy *Quaestt. de dialecto Herodoti* Cap. I. Berol. 1844
p. 38 und Bredovii *Quaestt. critt. de dialecto Herodotea*, Lipsiae
1846, p. 314sq.) und *ἀρήρημαι* aus Eusebios *sophist.* bei Stobaios
XLVI p. 309, 9, wo Koen (in den Anmerkungen zum Gregor. *Corinth.*
Dial. Att. XL) *ἀρηρημένος* statt der vulgata *παρηρημένος* hergestellt
hat. In dem *ἀναιραιρημένος* tritt uns eine ältere Form jenes Per-
fects entgegen, welche im simplex *αἰραιρήκα*, *αἰραιρήμαι*, nach Ab-
schwächung des rauhen Hauchs *αἰραῖρήκα*, *αἰραῖρήμαι* lautete;
daraus aber entstand durch naturgemäße Verkürzung des Diphthon-
gen in der Reduplication *ἀραιρήκα*, *ἀραιρήμαι*. Das Augment wird
bekanntlich in *αἰρέω* und seinen Compositis, wie in den anderen mit
 $\alpha\iota$, $\epsilon\iota$, $\epsilon\upsilon$, $\omicron\upsilon$, $\omicron\iota$ beginnenden Verben bei Herodot regelmäsig aus-
gelassen (vergl. Lhardy a. a. O., Bredow a. a. O. p. 309sq., Krügers
Griech. Sprachlehre Th. II, 1. (4. Aufl.) S. 76 Anm. 2. S. 77 Anm. 7.
In Betreff der Psilosis im Jonischen s. Giese „Ueber den aeolischen
Dialekt“ S. 390. — Dass der als dorisch geltende Infinitiv auf $\epsilon\upsilon$
statt $\epsilon\iota\upsilon$ (s. Ahrens de dial. Dor. p. 176sq.) auch ionisch war, zeigt
das in Z. 8. 9 und 10 vorkommende *ὀφείλεν*. Hiermit können jetzt
zusammengestellt werden das *προσέρδεν* in der vor die Mitte des
fünften Jahrhunderts gehörenden Inschrift an der Nische des oben
erwähnten archaischen Reliefs von Thasos, wo Michaelis (in der Ar-
chaeol. Zeitung 1867 S. 6) annimmt, dass E orthographisch den
Diphthongen $\epsilon\iota$ vertrete, und die von Sauppe auf dieselbe Weise er-
klärten Infinitive *φεύγειν* und *ἐπικαλέν* in Z. 37 und 43 der von ihm
in den Göttinger Nachrichten behandelten alten ionischen Urkunde
von Halikarnass bei Newton „*A history of discoveries at Halicarnassus*,

Cnidus and Branchidae, London, 1862—63, Plate LXXXV. — Neben der gewöhnlichen Form *ἱερέα* in Z. 7 stehen *ἰρόν* Z. 9 und *ἰ]ρεῖ* Z. 11.

Die Inschrift bezieht sich auf die Verpachtung eines heiligen Grundstücks, des an den Bezirk (*τὸ χωρίον*) des Asklepiostempels grenzenden Gartens des Herakles. Der Garten ist unter dem Archon Lysistratos, dem Sohne des Aischron, mit der Bedingung verpachtet, dass der Pächter (*ὁ ἀναιραιρημένος τὸν κῆπον*) den Tempelbezirk rein erhalte, woran sich eine Bestimmung schliesst in Betreff des Thores oder der Pforte, wo der Unrath hinausgeworfen zu werden pflegte. Weiter wird verordnet: wirft einer der Slaven Unrath hinaus, so dass der Tempelbezirk gleichsam das Schmutzgefäß des Pächters ist, so soll dieser, wenn er den bei der That betroffenen Slaven deshalb züchtigt, frei von Strafe sein. Dass er aber den Bezirk rein erhalte, dafür sollen der jedesmalige Agorenomos und der jedesmalige Priester des Asclepios sorgen. Wenn sie aber nicht dafür sorgen, schulden sie für jeden Tag dem Asclepios ein Hemiekton. Den Rechtshandel sollen die *ἀπολόγοι* einleiten oder sie schulden selbst; der Pächter aber schuldet dem Priester und dem Agorenomos eine Hekte für den Tag.

In der Datirung dieser Urkunde ist nur der Archon eponymos genannt, während der zu Ehren des Polyaretos gefasste Raths- und Volksbeschluss die Namen von drei Archonten als der ersten Beamten des Staats an der Spitze trägt. Die einfachere Form erklärt sich durch den Inhalt. — Dem Namen *Λυσίστρατος* begegnen wir wiederholt in den von Hrn. E. Miller in der *Revue archéol.* 1865, II veröffentlichten Theorenlisten von Thasos: *Λυσίστατος Πύθιος* p. 145 n. 9 Col. III, 3. *Α — ος Πεδιέως* p. 274 n. 14 Col. II, 9. *Α — ος Ἀγοράτου* p. 273 n. 19 Col. III, 8. *Α — ος Ἀρισταγόρου* p. 375 n. 20 Col. I, 3. *Α — ος Φιλωνίδου* ebendas. Col. III, 10. Von diesen Listen habe ich n. 9 und n. 14 im November 1865 in den Magazinen des Louvre gesehen und aus dem Charakter der Schrift die Ueberzeugung gewonnen, dass sie in der makedonischen Periode angefertigt sind.

Αἰσχρων ist aus Thasos noch nicht bekannt, wogegen *Αἰσχρίων* auf einer thasischen Amphore im Besitze des Prof. St. Kumanudis in Athen (publicirt von G. Perrot in der *Revue archéol.* 1861, I p. 286 unter n. 8) und ein *Ἡρας Αἰσχρίωνος* in den ebenerwähnten Theorenlisten p. 369 n. 16, Col. III, 3 vorkommt. Nach

ἄρχοντος standen vermuthlich die Worte κατὰ ψήφισμα βουλῆς καὶ δήμου, wie sie im Corp. Inscr. Gr. n. 2161, 3 der Datirung folgen und in dem von Conze in seiner Reise auf den Inseln des thra-kischen Meeres S. 8 mitgetheiltem Bruchstück eines thasischen Decrets (Z. 2) hergestellt sind.

Z. 2fg. Die Ergänzung [κῆπος] Ἡρακλέος ὁ πρὸς [τῷ χωρίῳ τοῦ Ἀσκληπιῶ] ergibt sich leicht aus der Vergleichung von Z. 3. 6. 7. 10. Da die Restitution sicher ist, so hat man an der Anzahl der in der zweiten Z. enthaltenen (62) Buchstaben einen ungefähren Mafsstab für die Ergänzung der ersten, dritten, vierten und fünften, von denen nur die dritte am Ende unausgefüllt bleibt. Ueber den Heraklescult s. Hasselbach de ins. Thaso, Marburgi 1838, p. 26sq. und Perrot, Mémoire sur l'île de Thasos, p. 10—11 und 24. Der Cult des Asclepios ist für Thasos bereits durch die zwei von Hrn. E. Miller am Liménas (au port de Panagia) entdeckten und in der Revue archéol. 1865, II p. 140 unter n. 2 und 3 herausgegebenen Inschriften: Τιμαρχίδας Πυθίωνος | Ἀσκληπιῶ und Δικράτης Φίλωνος Ἀσκληπιῶ | ἀνέθηκεν τὴν χεῖρα καὶ τὸ περιραντήριον bezeugt. Um die Lage des ihm geweihten Heiligthums näher zu bestimmen, fehlt es durchaus an sicheren Anhaltspunkten. Hr. E. Miller vermuthet es an dem Platze, wo die beiden Weihinschriften von ihm gefunden wurden; allein es ist ja sehr möglich, dass die Steine dahin von einer anderen Stelle der alten Stadt aus irgend einem Grunde transportirt waren (vergl. die ähnliche Bemerkung Conzes a. a. O. in Bezug auf den Apollotempel, der in dem erwähnten Bruchstück eines thasischen Decrets genannt wird).

Ὁ ἀναιριρημένος ist ein seltener Ausdruck für ὁ μεμισθωμένος. In demselben Sinne steht ὁ ἀνέλόμενος absolut in der ersten der beiden Erztafeln von Heraklea an zwei Stellen: Corp. Inscr. Gr. Vol. III n. 5774. 168. 176. Vergl. dazu den Commentar p. 709 und den Pariser Thesaurus Graecae linguae Vol. I, 2 p. 383.

Z. 4—6. Hinter ΚΟΠΡΟΞ hat eine Verbalform gestanden, von welcher nur die drei letzten Buchstaben und ein Stück von dem unmittelbar vorhergehenden erhalten sind. Dieser Rest und das folgende ΕΓΒΑΛΛΗΙ führen nebst dem Sinn auf das passive Imperfect von ἐκβάλλω. Die Erweichung des α zu γ findet sich ebenso wie hier vor β in der attischen Inschrift Corp. Inscr. Gr. Vol. I n. 157, 23 (ἐγ Βενδιδέων), ausserdem von γ , δ , λ , μ . (s. L. Dindorf im Pariser Thesaurus Gr. ling. Vol. III, p. 346; L. Ross, Die Demen von

Attika herausgeg. von Meier S. 84 Anm. mit den Berichtigungen und Zusätzen (auf S. 142); Keil, Sylloge inscr. Boeot. Lips. 1847, p. 188).

Dass im Schlusse der Zeile von dem Falle die Rede gewesen sein muss, wenn ein Slave in dem Heraklesgarten Unrath hinauswerfen sollte in den Bezirk des Asclepiostempels, zeigt der Anfang der 6. Zeile, wo von der Züchtigung des Slaven gesprochen wird. *μαστιγώσαντα ἀθῶρον εἶναι* aber kann sich nur auf den Pächter beziehen und erfordert als Subject das Pronomen *τοῦτον*, welches in Verbindung mit der Partikel *μέν*, die übrigens auch fehlen könnte, und mit *τὸν ληφθέντα* die 5. Zeile passend ausfüllt.

Z. 7. Nach dem Ausdruck *ἐπιμέλεισθαι τὸν ἀγορηνόμον* scheint es auf Thasos nur einen solchen Beamten gegeben zu haben. Was ihm und dem Priester des Asclepios hier als Pflicht auferlegt ist, stimmt mit den Vorschriften überein, die Plato in den Gesetzen (VI, 10 p. 764) für die Agoranomen in seinem Staate aufgestellt hat (vergl. Meier und Schömann, Der attische Prozess S. 90 fgg.), und wir werden kaum irren, wenn wir annehmen, dass die Beaufsichtigung sämmtlicher Tempel der Stadt zu seinen Functionen gehörte und von ihm immer in Gemeinschaft mit den betreffenden Priestern ausgeübt wurde. Das Amt bestand auf Thasos noch in der römischen Kaiserzeit, in welche die Inschrift n. 2163 des Corpus Inscr. Gr. (*Ἀγρ. Ἡρόδοτος*] — *ἀγορανομίσας κτλ.*) zu setzen ist, die bisher allein sein dortiges Vorkommen bezeugte.

Z. 10. Die *ἀπολόγοι* erscheinen hier mit gleicher Verpflichtung wie am Ende des Psephisma für Polyaretos. Böckh hat sie dort als dieselben wie die athenischen Logisten erkannt, Hasselbach a. O. p. 24 sieht sie als *πράκτορες* an. Sie sind ohne Zweifel die oberste Rechnungsbehörde, vertreten in allen Fällen das finanzielle Interesse des Staats, nehmen die Rechenschaft der Beamten in Geldsachen ab und leiten gegen die schuldig befundenen, wenn sie die festgesetzte Geldbusse nicht zahlen, den Prozess ein (s. Böckh, Die Staatshaltung der Athener, 2. Ausg., Bd. I S. 264 fgg; Meier und Schömann a. O. S. 99 fg.) *Ἄν δὲ μὴ δικάσωνται, αὐτοὶ ὀφειλόντων* heisst es von ihnen in jenem Psephisma ähnlich wie hier, aber es tritt dort noch die Bestimmung hinzu: *δικασάσθωσαν δὲ ἀπολόγοι οἱ μετὰ τούτους αἰρεθέντες*. *δικασάσθωσαν δὲ καὶ τῶν ἄλλων ὁ θέλων, καὶ ἂν ὁ ιδιώτης νικήσῃ, μετεῖναι αὐτῷ τὸ ἕμισυ τῆς καταδίκης* — ganz entsprechend dem Geiste der demo-

kratischen Verfassung, worüber sich Perrot in seinem genannten Mémoire p. 43 fg. weiter verbreitet hat.

Z. 11. Die *ἕκτι* ist das Sechstel, das *ἡμίεκτον* (Z. 9) das Zwölftel des makedonisch-thrakischen Goldstaters phokaischen Fußes (s. Hultsch, Griechische und Römische Metrologie S. 164. 268 und Brandis, Das Münz-, Mafs- und Gewichtswesen in Vorderasien S. 226. 20 fg.).

Zur Vergleichung mit unserer Urkunde will ich schliesslich noch eine attische wahrscheinlich dem Demos Acharnae angehörende Inschrift anführen, auf die mich mein verehrter Freund Kirchhoff aufmerksam gemacht hat. Sie steht auf einer Stele von pentelischem Marmor, die auf dem Wege vom Gute der Königin nach dem *χωρίον Καματερόν* gefunden wurde, und ist in der *Ἀρχαιολογικῇ Ἐφημερίδι* unter n. 3139 von Pittakis herausgegeben. In ihr verbietet der Priester des Apollon Eriphaseas (*ὁ ἱερεὺς τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Ἐριφασέου*) in seinem, der Demoten und des athenischen Volkes Namen durch öffentliche Bekanntmachung, das Heiligthum des Gottes zu beschädigen (*μη κόπτειν τὸ ἱερόν τοῦ Ἀπόλλωνος μηδὲ φέρειν ξύλα μηδὲ κοῦρον μηδὲ φρύγανα μηδὲ φυλλόβολα ἐκ τοῦ ἱεροῦ*). Nach Raths- und Volksbeschluss soll ein Slave, der dabei ergriffen wird, mit funfzig Schlägen gezüchtigt werden, der Priester ihn und den Namen des Herrn dem (*ἄρχων*) βασιλεύς und dem Rathe übergeben. Von einem Freien soll der Priester mit dem Demarchen eine Geldstrafe von funfzig Drachmen erheben und seinen Namen dem (*ἄρχων*) βασιλεύς und dem Rathe übergeben.

Brandenburg a. H.

R. BERGMANN.

EIN DECRET DES L. AEMILIUS PAULUS.

Im vergangenen Jahr hat ein beim Strafsen- oder Eisenbahnbau in Spanien beschäftigter Ingenieur, Herr Ladislaus Lazeski aus Polen, das Glück gehabt, die älteste und wichtigste aller bisher in Spanien gefundenen lateinischen Inschriften, eine kleine Erztafel, in seine Hände zu bringen. In Spanien selbst ist, so viel ich bis jetzt habe feststellen können, von dem ganzen Fund überhaupt nichts bekannt geworden. Der Besitzer brachte die Tafel nach Paris und dort gelang es nach einigen Verhandlungen der Energie des Herrn de Longpérier, welcher ihre Bedeutung sofort richtig erkannte, sie für die Sammlung des Louvre zu erwerben. Herr de Longpérier, dessen intelligenter Leitung dieses großartige Institut und damit das ganze Publicum schon so vieles schuldig geworden ist, hat die Verschleppung des unvergleichlichen Documents unter Umständen abzuwenden gewusst, die eines öffentlichen Dankes um so mehr werth sind, als sie selbst der Oeffentlichkeit sich entziehen. Er legte das kleine Denkmal der Akademie der Inschriften zuerst in der Sitzung vom 30. August des v. J. mit einigen kurzen Bemerkungen vor ¹⁾. Dies gab Hrn. Renier, welcher jener Sitzung nicht beigewohnt hatte, Veranlassung, in der Sitzung vom 4. October auf die Inschrift zurückzukommen. Seine Bemerkungen über dieselbe sind, zugleich mit den früher gemachten Longpériers und mit einem nicht sehr gut ausgeführten Facsimile der Inschrift selbst in den *Comptes rendus* vom September und October, die jedoch erst im Januar dieses Jahres zur Versendung gelangt sind, veröffentlicht worden (S. 267 ff.). Als ich Hrn. de Longpérier im September des vorigen Jahres in Paris sah, versprach ich mit der Publication in Deutschland bis nach dem Erscheinen der *Comptes rendus* zu warten; obgleich die Mittheilungen der *Revue archéologique* ²⁾ die Neu-

¹⁾ *Comptes rendus* von 1867 S. 225 und *rev. archéol.* 16, 1867 S. 227.

²⁾ In dem angeführten Bande S. 367.

gier immer reger gemacht hatten. Inzwischen brachte Mommsen im October den gelungenen Papierabdruck mit, den ihm Hr. de Longpérier in liberalster Weise zur Verfügung gestellt hatte. Dieser liegt dem hier gegebenen Holzschnitt zu Grunde; es ist also keine Veranlassung vorhanden, mit der Veröffentlichung in Deutschland länger zu zögern¹⁾.

Gefunden ist die Erztafel nach den Angaben des Besitzers in den Gebirgen von Gibraltar (*la sierra de Ronda* nennen sie die Spanier), gegen Jimena (de la Frontera) hin (das ist die südwestliche, Cadix zugewendete Seite), sechs Kilometer von Alcalá de los Gaveles — so die französischen Mittheilungen. Gemeint ist unzweifelhaft Alcalá de los Gazules, welches grade westlich von Jimena liegt, auf der Strafe nach Medina Sidonia und Cadix. Der Holzschnitt giebt das Denkmal in der Gröfse des Originals. Die Abbildung der *Comptes rendus* erweckt die Vorstellung von einer gewissen Rohheit der Ausführung; allein selbst im Papierabdruck zeigen sich die Schriftzüge in reinlicher Deutlichkeit. Sie sind, wie die ganze Tafel, offenbar mit Sorgfalt ausgeführt und machen, trotz der Kleinheit und schmucklosen Einfachheit des ganzen, welche zu guter republicanischer Zeit sehr wohl passt, doch den Eindruck einer gewissen soliden Eleganz. Dass der eigenthümlich an der linken Seite angebrachte Henkel ursprünglich beabsichtigt gewesen und nicht etwa erst später angefügt worden ist, beweisen die deshalb eingerückten Zeilen 5 und 6. Erztafeln dieser Art pflegen sonst mit Nägeln an den Wänden befestigt zu werden. Allein es findet sich keine Spur der hierfür nothwendigen Löcher, etwa in den vier Ecken. Denkt man sich aber das Täfelchen in dem Ring des Henkels aufgehängt, so laufen die Zeilen von oben nach unten, statt von links nach rechts. Schwer denkbar ist die Befestigung an einem an der linken Seite anzunehmenden freistehenden Stäbchen. Man wird sich also wohl dabei beruhigen müssen, dass die beabsichtigte Art der Aufbewahrung auf das *unde de plano recte legi possit* keine Rücksicht genommen hat. Vielleicht lässt sich das aus dem Charakter der Urkunde näher begründen; nicht alles urkundlich aufgezeichnete war ja, wie wir wissen, zugleich zu dauernder öffentlicher Kenntnissnahme bestimmt²⁾.

¹⁾ Eine vorläufige Mittheilung gab ich in der archäologischen Gesellschaft zu Berlin; s. Gerhards arch. Zeitung 1867 S. 131*.

²⁾ Vgl. Mommsen *Annali dell' Inst.* 1858 S. 193.

OR·DECREIVIT
M·SERVEI
ABITARENT
M·OPPIDVMQV
E·POSEDISENT
BEREQVE
NATVSOVE
INCASTREIS

Weder zu Anfang noch am Schluss fehlt irgend etwas. Z. 1 fehlt zwischen L und AIMILIVS der Punkt, wohl nur zufällig, oder vielleicht weil die Tafel an der Ecke leichter der Beschädigung ausgesetzt sein mochte. INPEIRATOR steht deutlich auf dem Original. Die Punkte stehn sonst überall wo sie stehn sollen; dass Z. 8 INCASTREIS zu einem Wort verbunden wird, entspricht der bekannten Regel; Zwischen A D Z. 9 scheint in der That der trennende Punkt zu fehlen. Am Schluss der Zeilen fehlen die Punkte ebenfalls der Regel gemäfs; sie sind überall dreieckig und stehn auf der Mitte der Zeilen. Abkürzungen sind im Text selbst gar nicht angewendet, ausser da wo sie nothwendig sind, beim Personennamen. Das E von QVE am Schluss von Z. 4 blieb offenbar nur des Raumes wegen fort. Nur das Datum am Schluss der Inschrift zeigt die Abkürzungen ACT und die üblichen im Tagesdatum A D · XII · K · FEBR. Der blofse Anfangsbuchstab des Tagesnamens K (statt KAL) ist, wie Ritschl bemerkt hat (in der Abhandlung über die *tesserae gladiatoriae* S. 39 des Sonderabdrucks) dem durchstehenden Gebrauch der älteren Zeit entsprechend. Für die Monatsnamen giebt es keine unwandelbar gleichmäfsigen Abkürzungsformen; FEBR oder FEB (nicht FE und F) werden gleichmäfsig im Gebrauch gewesen sein. Die Schriftformen zeigen im ganzen eine so sichere und ausgebildete Technik, wie sie uns wohl auf Stein schon in alter Zeit begegnet (z. B. auf den beiden ältesten Scipionensarkophagen), bisher aber meines Wissens auf Erz noch nicht gefunden worden ist. Ueberblickt man die Reihe der bei Ritschl facsimilierten Urkunden (Tafel XVIII bis XXXIV), so zeigt sich auf ihnen, mit geringen Schwankungen, eine stetige Abnahme in der Sicherheit, Gleichmäfsigkeit und Eleganz der Schrift. Insbesondere macht das, wie nachher zu erweisen ist, der Zeit nach am nächsten stehende Senatusconsult über die Bacchanalien einen weit roheren Eindruck. Im einzelnen entsprechen die Schriftformen den bisher gemachten Beobachtungen: das L ist regelmäfsig spitzwinklig, das P dagegen schon durchgehends deutlich abgerundet, nicht eckig (J), E F, M und N zeigen die bekannten Eigenthümlichkeiten, das O ist zuweilen deutlich kleiner als die übrigen Buchstaben (z. B. in *poplus* Z. 7), Q kurz geschwänzt. Nach Gedankenabschnitten sind die Zeilen nicht abgetheilt.

Ich lasse zunächst die Umschrift des Textes folgen.

L. Aemilius L. filius) inpeirator decrevit, uti quei Hastensium servei in turri Lascutana habitarent, liberei essent; agrum

*oppidumqu(e), quod ea tempestate posedisent, item possidere habereque iussit, dum populus senatusque Romanus vellet.*¹⁾

Act(um) in castris a(nte) d(iem) XII k(alendas) Febr(uarias).

Was die Person des hier genannten Imperators und mithin die Zeitbestimmung der Inschrift anlangt, hat Renier in den angeführten Bemerkungen wie natürlich bereits in der Kürze richtig angegeben. Die folgenden Erörterungen sollen alles dabei in Betracht kommende in möglichster Vollständigkeit vorführen. Das mangelnde Cognomen, die Schriftformen, wie gesagt, und die nachher zu erörternden grammatischen und orthographischen Besonderheiten der Inschrift lassen darüber nicht den geringsten Zweifel, dass sie der republicanischen Zeit angehört. Hierdurch sind von vornherein L. Aemilius L. f. M. n. Lepidus Paullus, oder Paullus Aemilius Lepidus, der Consul suf. des J. 710 der capitulinischen Fasten, und L. Aemilius L. f. Paullus, der Consul des J. 754¹⁾ ausgeschlossen; bei ihnen passt sonst der eigene Vorname und der der Väter. Unter den republicanischen Aemilii giebt es überhaupt, soviel ich sehe, nur einen einzigen sicheren Lucius Sohn eines Lucius aus der älteren Zeit, nämlich den Consul des J. 413 der capitulinischen Fasten; denn dass der noch ältere Militärtribun der Jahre 365 bis 374 eines Lucius Sohn, nämlich des gleichnamigen Tribunen von 363 Vetter gewesen sei²⁾, beruht auf bloßer, und nicht einmal wahrscheinlicher Combination; vielmehr sind die Tribunen von 363 und 365 als identisch anzusehn³⁾. An eine Urkunde aus dem Anfang des fünften Jahrhunderts aber ist, abgesehen von allem anderen, schon desshalb nicht zu denken, weil es um diese Zeit noch keine hispanischen Provinzen Roms gab. Unbekannt sind, soviel ich sehe, die Väter des L. Aemilius Regillus, Prätor im J. 564, und eines bei Livius (37, 31) erwähnten L. Aemilius Scaurus, so wie des Prätors L. Aemilius Papus, der im J. 549 Sicilien als Provinz erhielt⁴⁾. Dass er später Proconsul des jenseitigen Spaniens und Imperator geworden, ist nicht überliefert und nicht wahrscheinlich, da wir die Reihe der römischen Beamten in den beiden hispanischen Provinzen im sechsten Jahrhundert der Stadt ziemlich vollständig kennen. Unter ihnen ist einer,

¹⁾ C. I. L. 1 S. 473.

²⁾ So Haackh in Paulys Realencyklopädie Bd. 1 S. 353 der neuen Bearbeitung.

³⁾ So Mommsen im Index zum C. I. L. 1 S. 623.

⁴⁾ Livius 25, 38. 11. 13; vgl. Suetons Augustus C. 1.

auf den Namen und andere Umstände so genau passen, als für die Identifizierung überhaupt beansprucht werden kann.

L. Aemilius L. f. M. n. Paullus wird, wie es scheint, zuerst genannt als *triumvir coloniae deducundae* bei der Colonisation von Croton (Livius 34, 45, 5) im Jahr d. St. 560. Dass er drei Mal Militärtribun und Quästor gewesen, bezeugt ausdrücklich nur das arretinische Elogium¹⁾; curulischer Aedil war er mit M. Aemilius Lepidus im J. 561²⁾; Prätor im J. 563 (Livius 35, 24, 6) mit demselben Lepidus; bei der Verloosung der Provinzen fiel ihm das jenseitige Hispanien zu (Livius 36, 2, 6). Und es heisst dabei (36, 2, 8): *L. Aemilio Paulo in ulteriorem Hispaniam praeter eum exercitum, quem a M. Fulvio proconsule accepturus esset* (seinem Vorgänger, der seit dem J. 561 in der Provinz war, Livius 34, 55, 6), *decretum est, ut novorum militum tria milia duceret et trecentos equites, ita ut in iis duae partes socium Latini nominis, tertia civium Romanorum esset*. Beim J. 564 wird gemeldet *duas Hispanias . . . obtinentibus prorogatum in annum imperium est et idem exercitus decreti* (Livius 37, 2, 11). Doch hatte Paulus zuerst Unglück: *nuntius ex Hispana tristis*, heisst es unter demselben Jahr, *adversa pugna in Bastetanis ductu L. Aemilii proconsulis*³⁾ *apud oppidum Lyconem*⁴⁾ *cum Lusitanis sex milia de Romano exercitu cecidisse, ceteros paventes intra vallum compulsos aegre castra defendisse et ad modum fugientium magnis itineribus in*

1) C. I. L. I, XXX S. 289.

2) Livius 35, 10, 12; 39, 56, 4; Plutarch im Leben des Aemilius Paulus C. 3 und des Elogium.

3) Plutarch Aemil. C. 4 *ἀπὸ τῆς ἐσπέρας ἀνέστη πόλεμος ἐν Ἰβηρίᾳ κινήματων μεγάλων γενομένων. Ἐπὶ τοῦτον ὁ Αἰμίλιος ἐξεπέμφθη στρατηγός, οὐχ ἔξ ἔχων πελέκεις, ὅσους ἔχουσιν οἱ στρατηγούντες, ἀλλὰ προσλαβὼν ἑτέρους τοσοῦτους, ὥστε τῆς ἀρχῆς ὑπατικὸν γενέσθαι τὸ ἀξίωμα.*

4) Ein Ort Lyco in Hispanien ist sonsther nicht bekannt; der Name ist gewiss, vielleicht durch Vermittelung griechischer Quellen corrumpiert. Eine sichere Emendation giebt es natürlich nicht, da dies Factum anderweitig nicht berichtet wird. Aber es liegt ziemlich nahe, sachlich und paläographisch, an das inschriftlich bezeugte Ilugo zu denken (*Lyconem* und *Ilugonem* sind sich ähnlich genug, um verwechselt zu werden), über welches ich C. I. L. 2 S. 436 gesprochen habe. Ob es identisch ist mit dem von Ptolemaeus (2, 6, 61) in das Gebiet der Bastetaner gesetzten *Ἰλουγον* oder mit dem oretanischen Ilucia des Livius (35, 7, 7) oder mit beiden oder keinem von beiden steht dahin. Der geographischen Lage nach passt Ilugo, bei Santisteban del Puerto in der Sierra Morena, nördlich von Castulo, recht wohl zu jenen Kämpfen des Paulus.

agrum pacatum reductos; haec ex Hispania nuntiata (Livius 37, 46, 7). Aber im folgenden Jahr 565 *prius aliquanto, quam successor veniret, L. Aemilius Paulus, qui postea regem Persea magna gloria vicit, cum priore anno haud prospere rem gessisset, tumultuario exercitu collecto signis collatis cum Lusitanis pugnavit; fusi fugatique hostes, caesa decem octo milia armatorum, duo milia trecenti capti, et castra expugnata. Huius victoriae fama tranquilliores in Hispania res fecit* (Livius 37, 57, 5). Nachher heisst es von demselben Jahr *supplicationes deinde fuerunt ex senatus consulto, quod L. Aemilius in Hispania¹⁾ prospere rem publicam gessisset*. Plutarch, der einer anderen Quelle wie Livius folgt, wohl dem Polybius²⁾, meldet von der Niederlage nichts, wohl aber von zwei Siegen über die Barbaren, *καὶ δοκεῖ*, heisst es dabei, *τὸ κατόρθωμα τῆς στρατηγίας περιφανῶς γενέσθαι, χωρίων εὐρύα καὶ ποταμοῦ τινος διαβάσει* (wahrscheinlich des Baetis) *ῥαστώνην παρασχόντος αὐτοῦ πρὸς τὸ νίκημα τοῖς στρατιώταις, πόλεις δὲ πενήτηντα καὶ διακοσίας ἐχειρώσατο δεξαμένας αὐτὸν ἐκουσίως. Εἰρήνην δὲ καὶ πίστει συνηρμοσμένην ἀπολιπὼν τὴν ἐπαρχίαν εἰς Ῥώμην ἐπανῆλθον* u. s. w., wobei seine Uneigennützigkeit hervorgehoben wird. Auf diesen hispanischen Sieg des Paulus nebst den beiden späteren über Ligurien vom J. 573 und über Makedonien vom J. 586 bezieht sich, wie Mommsen bemerkt hat³⁾, die Beischrift PAVLLVS · TER auf dem um das J. 700 geschlagenen Denar seines Nachkommen Paulus Lepidus⁴⁾. Zu ergänzen ist nämlich *imperator*; denn triumphiert hat Paulus nur zwei Mal, über die Ligurer und über den Perseus, was, in Uebereinstimmung mit Livius ausdrücklicher Angabe über den spanischen Sieg, die capitolinischen Triumphalfasten, welche den Triumph über Perseus auch ausdrücklich als den zweiten des Paulus bezeichnen⁵⁾, und das arretinische Elogium, welches des spanischen Feldzugs überhaupt keine Erwähnung thut,

¹⁾ Der Bambergensis hat *in Graecia*, schlechtere Hss. *in Graecia Hispania*; daher meint Weissenborn, es sei wohl ein Theil Spaniens gemeint; an Baetica darf jedenfalls nicht gedacht werden, weil diese Bezeichnung statt *ulterior* damals noch nicht offiziell war. Die Variante kann wohl aus falscher Reminiscenz an den berühmtesten Sieg des Paulus entstanden sein.

²⁾ Nissen Quellen der vierten und fünften Decade des Livius S. 200. 299 und H. Peter die Quellen Plutarchs in den Biographieen der Römer S. 88.

³⁾ Röm. Münzwesen S. 633.

⁴⁾ C. I. L. I, 473.

⁵⁾ C. I. L. I S. 459.

bezeugen, wogegen die Inschrift auf dem Bogen des Fabius (wahrscheinlich nämlich seines Enkels, des Q. Fabius Maximus Allobrogicus, Consul des J. 633), auf der die Worte *triumphavit ter* stehen ¹⁾, und übereinstimmend Velleius ²⁾ ihn auch für diesen hispanischen Sieg triumphieren lassen, was, wie Mommsen ebenfalls angemerkt hat, auf die absichtliche Uebertreibung parteiischer Annalisten zurückzuführen ist.

Auf diesen allbekannten Mann, den Sieger von Pydna, passen nun alle Indicien, welche das neue Decret bietet, vollkommen: Namen und Titel, der Fundort, die in dem Decret genannten Localitäten, der Inhalt des Decrets, das Datum.

Namen und Titel. *L. Aemilius L. f.*, ohne das Cognomen, welches in der offiziellen Bezeichnung unzulässig ist und in der alten Eponymenliste wie in den daraus geflossenen annalistischen Berichten und in allen alten Urkunden regelmässig fehlt ³⁾, musste sich Paulus in einer solchen Urkunde nennen. Der Titel *imperator* entspricht dem eben erfochtenen Sieg, welchem ebenfalls dem Brauch gemäss die Begrüssung als Imperator von Seiten des Heeres unmittelbar gefolgt war. Somit wird die Aufschrift der Münze bestätigt.

Der Fundort. Jimena entspricht, wie Inschriften gelehrt haben, dem alten Oba ⁴⁾, welches wahrscheinlich zum Conventus von Hispalis und sicher zum jenseitigen Hispanien gehört. Alcalá de los Gazules liegt auf dem einzig möglichen directen Weg von Oba nach Asido (Medina Sidonia) und entspricht, als arabisches Castell und in natürlich fester Lage, wahrscheinlich auch einer römischen Stadt. Inschriften jedoch sind meines Wissens daselbst nicht gefunden worden und es fehlte bisher an einen festen Anhalt zur Identificierung mit einem bestimmten Ort. Die Urkunde ist wohl nicht weit von den Orten weggekommen, für die sie ursprünglich bestimmt war.

Die Hastenses und die Turrus Lascutana. Drei Jahr nach dem Sieg des Paulus über die Lusitaner, zum J. 568, berichtet Livius, seinen annalistischen Quellen folgend, von einem Sieg des Prätors L. Atinius, der seit zwei Jahren das jenseitige

¹⁾ C. I. L. 1, 607 = Elogium I.

²⁾ 1, 9, 3, wo es von ihm heisst *qui et praetor et consul triumphaverat*, vor dem Sieg über Perseus.

³⁾ S. Mommsen röm. Forsch. 1 S. 47.

⁴⁾ Vgl. die Monatsberichte der Berliner Akademie von 1860 S. 633 und C. I. L. 2 S. 178.

Hispanien verwaltete, über die Lusitaner *in agro Hastensi*¹⁾ und der darauf folgenden Eroberung des *oppidum Hasta*²⁾. Vorausgesetzt dass diesem Zeugnis zu trauen ist — und die Variante der Mainzer Hs. giebt, bei der naheliegenden Verwechslung mit dem durch das *argentum Oscense* berühmten Ort, keinen ausreichenden Grund zum Misstrauen —, so ist es das bisher älteste, in welchem von dem Ort überhaupt die Rede ist. Was jene Variante anlangt, so kann an das arragonische Osca, im Nordosten des diesseitigen Hispanien, unter keinen Umständen gedacht werden. Ein zweites Osca gab es in Turdetanien nach den Zeugnissen des Plinius (3 § 10) und Ptolemaeus (2, 4, 12). Es ist nicht zu verwechseln mit dem aus Inschriften bekannten Osqua (C. I. L. 2 S. 275), welches beide Zeugen neben Osca anführen, Ptolemaeus (2, 4, 11) als Escua und zu den Turdulern gehörig, die er von den Turdetanern trennt. Aber da gleich darauf der Name Hasta ausschliesslich in der Ueberlieferung erscheint, so ist auch auf das Vorhandensein eines zweiten Osca in der jenseitigen Provinz nichts zu geben. Im Census des Agrippa erscheint Hasta als Colonie mit dem Beinamen *Regia* (Plinius 3 § 11). Strabo (3, 1, 9) erwähnt nur der *κατὰ Ἄσταν ἀνάχυστις* (ebenso Ptolemaeus 2, 4, 5 ἢ *κατὰ Ἀσταν εἰσχυσις*), und noch einmal der Stadt *Ἄστα* (3, 2, 5), ohne über ihren Ursprung und ihre politische Qualität etwas näheres anzugeben. Mela (3, 1, 4) nennt ebenfalls die *colonia Hasta*. Die Schreibung mit der Aspiration haben auch die Hss. des *bellum Hispaniense* (36, 4 nach Nipperdey), ferner die Itinerarien der drei Becher von Vicarello (Henzen 5210) und das offizielle (S. 409, 4); nur der Ravennas hat wieder, wie die Griechen Strabo und Ptolemaeus, die nicht aspirierte Form. Die aspirierte Form bezeugt auch unsere Inschrift und sie bietet wie gesagt zugleich das älteste Zeugnis für das Vorhandensein des Ortes überhaupt. Seine Lage ist mit ziemlicher Sicherheit zu bestimmen auf einen noch jetzt *la mesa de Asta* genannten wüsten Platz zwischen Jerez de la Frontera und Trebujena; die Steine und Inschriften von Hasta wurden wahrscheinlich in Jerez von den Arabern zu Bauten verwendet. Der Name Hasta klingt durchaus römisch; rein römische Namen pflegen auch in Hispanien die ältesten Ansiedlungen römischer Bürger zu führen (man vergleiche Valentia, Salaria, Pollentia, Italica); es liesse sich wohl den-

¹⁾ *Oscensi* hat die Mainzer Hs., *Astensi* haben die geringeren.

²⁾ So haben hier die geringeren Hss., die Mainzer *Asta*, wie es scheint.

ken, dass Hasta von dem Speer des Mars genannt worden sei, wie andere hispanische Städte später römische Beinamen aus dem Gebiet des nationalen Cultus zu erhalten pflegten: so Hispalis Romula, Ossigi Latonium, Callenses Aeneanici. Mit der Annahme des Ursprungs der Stadt aus einer solchen rein römischen Ansiedlung aber lässt sich kaum auf irgend wahrscheinliche Weise vereinigen der oben angeführte Bericht über die Einnahme der Stadt durch den römischen Prätor L. Atinius; auch der Beiname *Regia* deutet wohl auf fremdem Ursprung. Wäre der Name ein nothwendiger Beweis des römischen Ursprungs, so würde darauf hin die Variante der Mainzer Handschrift in jenem Zeugniß an Bedeutung gewinnen. Aber nothwendig ist es keineswegs die Stadt wegen des Namens für eine römische Gründung zu halten; die Aspiration ist ganz irrelevant, wie die Schreibungen *Iberos* und *Hiberus* nebst den Derivaten zeigen; auch hier haben die Griechen, also doch im allgemeinen die älteren Quellen, die nicht aspirierte Form, die mit der Aspiration in älterer Zeit stets auf gespanntem Fufs lebenden Römer die aspirierte. Also wird man unter allen Umständen sicherer gehn, wenn man den Namen, in Uebereinstimmung mit jenem Bericht der Annalen, für einen nichtrömischen, einheimischen hält. Dazu kommt als erhebliche Unterstützung das Vorkommen des gleichen Stadtnamens in Ligurien (das heutige Asti); denn auch dort ist die Form mit der Aspiration jetzt wenigstens im Pliniustext (3 § 49) nach der handschriftlichen Ueberlieferung hergestellt, und die griechischen Zeugnisse scheinen den gleichen Wechsel mit der nichtaspirierten zu zeigen. Bei der schon von Humboldt hervorgehobenen Analogie zwischen iberischen und ligurischen Ortsnamen spricht dies Vorkommen sehr deutlich für den nichtrömischen Ursprung auch der hispanischen Stadt. Die geringe Anzahl der Inschriften und anderer Denkmäler, die sich von ihr erhalten haben, zeigt an, dass sie, wie so manche in republikanischer Zeit blühende Stadt, in der Kaiserzeit heruntergekommen ist. Das Decret des Paulus spricht von den *Hastenses* ohne nähere Bezeichnung derselben als *cives, coloni, municipes*. Allein dass, wie gleich zu betrachten ist, eine ihnen untergeordnete Gemeinde die Selbständigkeit erhält, beweist dass sie schon damals eine gewisse Bedeutung gehabt haben muss. Die Lostrennung der untergebenen Gemeinde wird wohl bestimmt gewesen sein denselben Unabhängigkeitssinn zu dämpfen, der bald darauf zur offenen Empörung und dann zur völligen Unterwerfung führte.

Was die *Turris Lascutana* anlangt, so hat Longpérier¹⁾ bereits mit Benutzung der von Zobel²⁾ zuerst richtig bestimmten bilinguen Münzen dieser Stadt (auf deren Autorität hin jetzt die Form *Lascuta* in den Pliniustext gesetzt worden ist, 3 §15) aus der Zugehörigkeit des Ortes zum Convent von Gades nach dem Census des Agrippa und aus dem Fundort und Prägungsgebiet jener Münzen, die sämmtlich Gemeinden dieser Gegend angehören (Asido, Baelo, Iptuci, Lascuta, Oba, Turiregina, Vesci) auf die Lage desselben den richtigen und einzig möglichen Schluss gemacht³⁾. Das hoch und fest gelegene Castell von Alcalá de los Gazules ist zwar selbst meines Wissens kein Fundort römischer Reste; aber in der Nähe sind gelegentlich verschiedene Plätze römischer Niederlassungen aufgedeckt worden⁴⁾. Ohne weitere Funde lässt sich daher zwar nichts Bestimmtes behaupten; aber dass das Decret des Paulus, auf welchem der Ursprung der Unabhängigkeit der Gemeinde beruhte, einst in ihr selbst aufbewahrt worden, ist sicher und, trotz der Möglichkeit der Verschleppung daher, alles übrige erwogen, sehr wahrscheinlich, dass Lascuta eben dort gelegen habe, etwa zwischen Oba und Asido; was keineswegs zu fern von Hasta ist, als dass es nicht einst einen Bestandtheil seines Gebietes gebildet haben könnte. Dass der Ort als eine *turris* bezeichnet wird, ist der Vorstellung, die wir uns von den ältesten befestigten Niederlassungen kleineren Umfangs machen können, durchaus entsprechend. So schildert sie der Vf. des *bellum Hispaniense* (8, 2): *hic etiam* (eben im jenseitigen Hispanien) *propter barbarorum crebras excursiones omnia loca, quae sunt ab oppidis remota, turribus et munitionibus retinentur; sicut in Africa, rudere, non tegulis teguntur; simulque in his habent speculas et propter altitudinem longe lateque prospiciunt*. Ich finde zwar nicht, dass die Bezeichnung *turris* für einen befestigten Ort ausserdem in Hispanien vorkommt; denn der bei Strabo (3, 1, 9) erwähnte *Καιπίωνος πύργος*, den Mela (3, 1, 4) das *monumentum Caepionis* nennt, war ein Pharus; die im Itinerar zweimal vorkommende Bezeichnung von Mansionen *ad turres* S. 400, 6 und 445, 2) geht gewiss auf römische Wachtthürme und

¹⁾ In den *Comptes rendus* S. 271 ff.

²⁾ Spanische Münzen mit bisher unerklärten Aufschriften, bes. Abdruck aus der Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft Bd. 17, 1863.

³⁾ Nur durfte des Ptolemaeus 2, 4, 10 *Λακίβης*, das ganz verschieden ist, nicht mit hineingezogen werden.

⁴⁾ Vgl. Cean's *sumario* S. 230 und 239.

ähnlich wird auch die *turris Augusti titulo memorabilis* an der Mündung des Flusses Sars in Galläcien bei Mela (3, 1, 11) zu verstehen sein. Allein dies hat wohl seinen Grund darin, dass später in befriedeten Zeiten solche *turres* entweder eingingen oder sich in *oppida* verwandelten. Longpérier vergleicht die auf den oben berührten bilinguen Münzen allein vorkommende Stadt Turiregina; und allerdings ist diese Vergleichung schon durch die unzweifelhaft auch in der Nähe zu suchende Lage dieser Stadt gewissermaßen nahegelegt. Der Name *Turris Regina* liesse sich auch mit dem Beinamen von *Hasta Regia* leicht in Verbindung bringen. Allein es stehn der Vergleichung doch gewichtige Bedenken entgegen. *Turi Regina* könnte, wenn man von der fehlenden Gemination des *r* einmal ganz absieht, doch nur der Ablativus sein; die sämtlichen Münzen dieser Klasse aber zeigen die Stadtnamen ausnahmslos im Nominativ. Und ebenso die spanischen Städtemünzen überhaupt, mit Ausnahme weniger, auf denen das Neutrum des Adjectivs (*aes*) *Ilipense*, *Hoiturgense* sich findet. Ferner steht auf den übrigens sehr seltenen Münzen eigentlich nicht *Turiregina*, sondern *Turirecina*, wie die genauen Abbildungen bei Zobel zeigen. Und endlich braucht *turi* gar nicht mit dem lateinischen *turris* zusammenzuhängen, sondern stellt sich zu den einheimischen Personen- und Ortsnamen Thurrus¹⁾, Turobriga oder Turibriga²⁾, Turriga und ähnlichen. Dass aus der *turris Lascutana* später, wie des Plinius Verzeichniss zeigt, ein *oppidum stipendiarium* geworden ist, entspricht, wie bemerkt, dem gewöhnlichen Gang der Entwicklung. Soviel über die in dem Decret genannten Orte.

Den Inhalt des Decrets nach seiner ganzen Bedeutung zu erörtern erfordert ein genaues Eingehn auf die dunklen und schwierigen Verhältnisse des *ager provincialis*; ich verweise darüber auf die folgenden Bemerkungen Mommsens. Auch die Schlussformel mit der Hinweisung auf die Ratihabierung durch Volk und Senat (*populus senatusque*, nicht das übliche *senatus populusque*; ähnlich, wenngleich dies mit der officiellen Anwendung im Decret des Proconsuls eigentlich nicht zu vergleichen ist, Vitruv in dem an Augustus gerichteten Eingang seines Werkes: *cum . . . populus Romanus et senatus liberatus timore amplissimis tuis cogitationibus consiliisque gubernaretur*) findet dort ihre Besprechung. Die Form des Decrets mit dem dop-

¹⁾ Ein keltiberischer Fürst bei Livius 40, 49, 4.

²⁾ So auf Inschriften, C. I. L. 2 zu n. 462.

pelten Verbum finitum (*inpeirator decrevit uti servei leiberei essent; agrum item possidere habereque iousit*) deutet wohl darauf, dass wir auch hier einen Auszug, nicht den vollen Wortlaut, vor uns haben.

Das Datum endlich, der 19. Januar (nach dem alten Kalender; nicht der 21., wie Renier nach dem cäsarischen Kalender angiebt) braucht nicht vom J. 566 verstanden zu werden, wie Renier meint. Paulus war Prätor zuerst für das Jahr 563/564; dann, nach erfolgter Prorogation, auch für 564/565; 565 erfocht er den Sieg über die Lusitaner, der ihm den Imperatortitel eintrug. Da das Amtsjahr mit dem 14. März abließ, so reicht das Jahr noch aus für den Sieg und die Erwerbung des Imperatortitels¹⁾. Und das passt auch sehr gut zu den Berichten über des Paulus Nachfolger L. Baebius Dives, der für 565/566 Prätor sein sollte²⁾, aber auf dem Marsch nach Hispanien in Folge seiner im Kampf mit den Ligurern erhaltenen Wunden in Massilia starb³⁾: dadurch muss sich der Commandowechsel schon verzögert haben. Auf die Meldung von seinem Tod beauftragt der Senat den P. Iunius Brutus, der in Etrurien commandierte⁴⁾, die freigewordene Provinz zu übernehmen. Dort hatte inzwischen, nach dem oben schon angeführten Zeugniß des Livius, Paulus jenen Sieg erfochten, der ihm den Imperatortitel brachte, *prius aliquanto, quam successor veniret*; was nur auf den zunächst vorhergenannten Brutus bezogen werden kann, nicht (mit Weissenborn) auf den mittler Weise verstorbenen Dives. So erklärt es sich, dass der Commandowechsel, wie häufig auch sonst, erst nach Ablauf des Amtsjahres, wohl im Herbst des J. 565, stattfand. Dass das Decret im Lager erlassen worden ist, stimmt vortrefflich zu dem noch keineswegs befriedeten Zustand der Provinz.

Also kann darüber kein Zweifel sein, dass dies Decret in der That am 19. Januar des J. 565 (= 189 v. Chr.) erlassen worden ist. Mithin ist es um drei Jahr älter als die bisher bekannte älteste lateinische Urkunde auf Erz, die wir besitzen, das sogenannte Senatusconsult (richtiger der dasselbe referierende Brief der Consuln an eine bruttische Gemeinde), betreffend das Verbot der Bacchanalien⁵⁾. Es

¹⁾ S. darüber Mommsens Bemerkungen unten S. 262.

²⁾ Livius 37, 47, S. 50, S. 11.

³⁾ Livius 37, 57, 2.

⁴⁾ Livius 37, 57, 2.

⁵⁾ C. I. L. 1, 196.

bleibt daher noch übrig, die hohe sprachliche Bedeutung kurz zu erläutern, welche das Decret als datiertes Zeugniß aus so alter Zeit besitzt.

Durchaus dem Eindruck entsprechend, welchen, wie oben gesagt, die Schrift der Tafel in ihrer sorgfältigen und gleichmäßigen Ausführung macht, sind die Sprachformen der Urkunde. Während die drei Jahr jüngere Tafel vom J. 568 (bei deren Vergleichung freilich ihr bei weitem größerer Umfang zu beachten ist: sie enthält rund 330 Wörter gegen rund 40 der Tafel von 565; also das achtfache) die Geminatio der Consonanten constant vermeidet (sie enthält, wenn ich recht gezählt habe, rund 40 Beispiele der Nichtgeminatio, von denen ausser dem sieben Mal vorkommenden *velet* und *tabulai* alle übrigen auf *s* treffen), finden wir hier auf zwei Beispiele der Nichtgeminatio (wovon das zweite allerdings doppelt gezählt werden kann)

iousit Z. 7
posedisent 5

fünf der Geminatio

essent 4
oppidum 4
possidere 6
turri 3
vellet 8

von denen das zweite sogar den Labial trifft, so dass also nicht durchgehends das höhere Alter der Geminatio bei den Liquiden *r*, *l* und dem Zischlaut *s* als Erklärung dienen kann. In der Vocalisation zeigt auch die Tafel von 568 schon einiges Schwanken: auf eine Form mit *ae* (*aedem* Z. 2) kommen fünf mit *ai* (*aiquom datai Duelonai haice tabelai*); *ai* zeigt unser Decret nur in dem Namen *Aimilius*. Für lang *i* überwiegt auch hier *ei*, wie in der Tafel von 568 (welche auch davon etwa 40 Beispiele aufweist, gegen vier, wo man *ei* erwarten könnte, *isque Latini quiquam urbani*; solche Stammsilben, in denen *ei* auch sonst nicht vorkommt, ungerechnet); und zwar in Stammsilben

decreivit 1
leiberei 4

wie in der Flexion und in Schlussilben

castreis 8
leiberei 4

<i>quei</i>	2
<i>servei</i>	2
<i>utei</i>	2

Ganz singular ist die Form *inpeirator* Z. 1. Nicht einmal der *i*-laut überhaupt, geschweige der volle und lange der *i pinguis*, ist an dieser Stelle bisher vorgekommen noch, soviel ich sehe, rationell zu begründen. *Imperare* (*enduperare*) kann doch nur mit *parare* zusammenggebracht werden und ist auch stets damit zusammengbracht worden¹⁾; das aus dem kurzen *a* des Stammes regelmässig abgelautete kurze *e* ohne allen Klang zum *i* hin ist also das einzig rationale. Ein Versehn des Graveurs oder Concipisten, das man auf die provinzielle Herkunft der Tafel schieben könnte, kann vorliegen; ein Versuch es zu verbessern ist nicht gemacht worden, denn das *i* steht groß und deutlich, ohne Spur von versuchten Aenderungen, auf der Tafel. Am meisten Analogie bietet vielleicht die Form *queistores* auf dem uralten marsischen Stein C. I. L. 1, 183 (vgl. die Addenda S. 555). Auch das *faceiu(ndum)* auf dem Stein von Benevent C. I. L. 1, 1223 kann verglichen werden und zu vergleichen sind ferner die irrationale Anwendung der Aspiration (*Hinnad*, *Helpis* und ähnliches) und ihre Transposition (*Chartago teathrum*). Auf dem Gebiet der Lehnwörter aus dem Griechischen hat sich das Latein noch weit größere Anomalien erlaubt. Fast ebenso auffallend, aber doch wenigstens durch die Länge des Vowels einigermaßen gerechtfertigt, ist das gleich folgende *decreivit*. *Cerno*, zu der Klasse der Verba gehörig, deren Präsensstamm durch Erweiterung mit dem Suffix *na* entstand (wie *sper-no* zu *sp(e)re* und *sterno* zu *st(e)ra-*), das wir im Latein nach *r s l m* (und vielleicht *n*) und nach Vocalen eintretend finden, zeigt im Perfect den reinen Stamm *c(e)rē*; an diesen tritt das dem Latein eigene Perfectsuffix *vi* (aus *fu*). Zu den schwierigsten Formen der lateinischen Verbalflexion gehören bekanntlich die Imperfecta der consonantischen und der *i*-Conjugation (*legēbam exuēbam, audiēbam*) nebst den seltenen analogen Futurbildungen; bei der vocalischen Conjugation (*amā-bam docē-bam audi-bam*) kann die Länge des Vowels auf die ursprüngliche Länge des Stammvowels zurückgeführt werden, bei der consonantischen Conjugation und der mit kurzem Stammvocal greift man auch hier zu dem allezeit bereiten Bindevocal (*legē-ībam* oder *legē-ēbam* le-

¹⁾ So Vossius im Etymologicum, der *propereo* und *vitupero* mit Recht vergleicht; auch *aequipero* ist ebenso gebildet.

gēbam). Mit diesem selben Bindevocal wird man *decre-ivū decreivū* als einigermaßen rational vertheidigen können; aber singular bleibt es darum doch.

Ich kehre zu den Vocalen des Decrets zurück. Von *ou* ist nur ein Beispiel vorhanden in

iousit 7

entsprechend dem *iousiset* (zwei Mal) und *ioubeatis*, ferner den Formen *coniourase noundinum plous* der Tafel von 568. Sonst bietet unsere Tafel aus dem Gebiet der Lautlehre nichts bemerkenswerthes; zu *oi*, welches die von 568 noch in drei Beispielen bietet (*comoinem foideratei oinvorsei*) ist keine Veranlassung, ebenso wenig zu dem alterthümlichen Uebergang des *d* in *r* vor *v* und *f* (*arvorsum arfuisse arfuerunt*). Auch die alterthümliche Vocalunterdrückung derselben (*senatorbus oinvorsei*) findet in unserer Tafel nur eine Parallele in

poplus 7

zu dem sich das *poplicod* der Tafel von 568 und gleichartige Formen aus dem bantischen und dem Repetundengesetz, ferner das *poplom* der restituirten Duiliussäule und der Dativ *poplo* auf der capitolinischen Basis der Lykier (C. I. L. 1, 589) stellen. Das Fehlen des Vocals in dem Suffix *ul* (*ol*) ist aber, wie bekannt, im Volksmund bis in die spätesten Zeiten üblich geblieben.

In der Flexion von Nomen und Verbum zeigt unsere Tafel ebenfalls viel weniger Abweichung von dem geläufigen Latein des sieben- und achten Jahrhunderts als die jüngere von 568. Jene reicht mit den Nominativen des Plurals auf *es* (*ques* zwei Mal), den Ablativen auf *d* (*coventionid oquoltod poplicod preivatod sententiud*) nebst den verwandten adverbialen Formen (*ead exstrad facilumed sed suprad*), den Genitiven *nominus* und *senatuos* (vier Mal), dem adverbialen *necesus*, mit einer vollen Verbalform wie *potisit* ebenso wie mit den Diphthongen *oi* und dem *r* von *ad* in Compositis fast hinauf, dem sprachlichen Charakter nach, bis in die alte vorhannibalische Zeit. Unsere Tafel zeigt in der Declination ¹⁾ und Conjugation, ferner in dem dem späteren Gebrauch entsprechenden *quod*, wofür die ältere Zeit vielleicht *quot* geschrieben haben würde, wenn von der mangeln-

¹⁾ Der Ablativ *turri*, also *i* bei *r*, entspricht nur der immer deutlicher hervortretenden Regel, wonach der Ablativ in *i* durchgehends als die ursprüngliche Form erscheint; das folgende *tempestate* zeigt das gleiche Schwanken, wie es bis in die augustische Zeit sich erhielt; der Ablativ *ea* statt des älteren *ead* erklärt sich mit aus dem folgenden *t* von *tempestate*.

den Geminatio der Consonanten abgesehn wird, nichts, was man nicht ebenso auch auf Denkmälern aus dem Ende des siebenten Jahrhunderts voraussetzen könnte. Die Kürze der ganzen Urkunde ist dabei freilich ebenfalls in Anschlag zu bringen; allein denkt man sich nur die sämmtlichen vorkommenden Formen durchgehends ohne Consonantengeminatio (*turi* oder *turei*, *esent*, *opidum*, *posidere*, *velet*), so würde der Text dadurch ein weit alterthümlicheres Aussehn gewinnen. Diese Erwägungen sind von der Art, dass der Gedanke an eine Restitution der Urkunde etwa um ein Jahrhundert später, als das Datum, in der That nahe gelegt wird. Gründe dafür liessen sich denken: die Urkunde, von welcher die Unabhängigkeit der Gemeinde datiert, musste diese ja wohl ein Interesse haben zu besitzen, wenn auch nur in restituierter Gestalt. Dieser Annahme aber steht als unübersteigliches Hinderniss entgegen das spitzwinklige \sphericalangle , welches nach Ritschl's Beobachtung nach den J. 570 bis 580 überhaupt nicht mehr angewendet worden ist. Dass etwa in sullanischer Zeit die Schriftgelehrten und Graveure von Lascuta weiter gegangen sein sollten als die Gelehrten in Rom zur Zeit des Claudius, welchen das restituierte Exemplar der Duiliusinschrift verdankt wird, wird niemand anzunehmen wagen. Allein auch davon abgesehen: der Charakter der Schrift ist meines Erachtens der Art, dass der Gedanke an Restitution zu irgendwelcher Zeit, wenn auch momentan gefasst, sofort wieder aufgegeben werden muss.

Dehnt man die Vergleichung weiter aus auf die der Zeit nach auf die Tafel von 568 folgenden Urkunden, das bantische, das Reputunden- und das Ackergesetz, — um die sullanische Epoche, die mit dem Gesetz über die zwanzig Quästoren anhebt, aus dem Spiel zu lassen —, ferner auf die Tessera von Fundi (C. I. L. 1, 532), so wird man auch in diesen Denkmälern, selbst bei voller Berücksichtigung der archaischen Eigenthümlichkeiten des curialen Stiles, dennoch den durchstehenden Charakter höherer Alterthümlichkeit gegenüber unserer Tafel nicht verkennen können; was hier nicht an einzelnen Beispielen nachgewiesen zu werden braucht. Die Münzen dieser Epoche¹⁾ sind zwar zu einsilbig, als dass sie zur Fixierung des sprachlichen Charakters viel beitragen. Allein es zeigt sich in ihnen doch neben dem spitzwinkligen \sphericalangle nicht selten das eckige \square (223. 258. 271. 280. 302); einmal findet sich noch *oi*, freilich im Eigen-

¹⁾ C. I. L. 1, 212 bis 304.

namen *Coilius* (270); von der Consonantengemination ist kein Beispiel vorhanden ¹⁾. Allein auch Münzen sind ja wie Urkunden immer conservativ in der Bewahrung des alterthümlichen gewesen und etwas hinter der Gegenwart zurückgeblieben. Dagegen stellen sich im Gesamteindruck als unserer Urkunde gleichartig heraus die wenigen sicher datierbaren Aufschriften aus dem sechsten und dem Anfang des siebenten Jahrhunderts, die wir haben ²⁾, einschliesslich der Dedicationen des Mummius (N. 542—546), der Grenzsteine von Ateste und Patavium (547—549) und der Meilensteine von Hadria (550) und Polla (551), trotzdem dass diese schon um ein halbes Jahrhundert jünger sind als unsere Tafel, nebst den übrigen Inschriften der gracchischen Zeit (552—562). So sprachen und schrieben, wird man also wohl sagen dürfen, die hohen Beamten, welche die Blüthe der Bildung vertraten, von den Zeiten der Griechenfreunde Paulus und Fulvius Nobilior an bis herab auf die Zeiten der Gracchen. Auch das Decret des *pagus Herculanens* vom J. 660, also fast um ein ganzes Jahrhundert jünger ³⁾, zeigt im wesentlichen den gleichen sprachlichen Charakter; die Inschriften der *magistri* von Capua aus der Mitte des siebenten Jahrhunderts dagegen ⁴⁾ wiederum im ganzen einen alterthümlicheren.

Das Decret des Paulus ist zu kurz und steht noch zu vereinzelt da, als dass man Bemerkungen über die Entwicklungsphasen von Sprache und Schrift der Römer von solcher Tragweite darauf hin für allseitig erwiesen ansehen könnte. Allein denkt man an die gleichzeitige Höhe der Litteratur, an Plautus, Terenz und Ennius und deren doch auch im ganzen mit geringen Archaismen überlieferten Text, so wird man geneigt sein, was früher bei diesen Werken auf die leise nachbessernde Hand der folgenden Jahrhunderte geschoben worden ist und nicht ohne Grund geschoben wurde, vielmehr als den Ausdruck damals schon erreichter Höhe anzusehn. Auf die Unterschiede des mündlichen und schriftlichen Ausdrucks für Poesie und für Prosa, für den curialen Stil der Acten und Depeschen des Senats und für die tägliche Sprache der Gebildeten — Unterschiede, welche man für das Latein der vorklassischen Periode fast als nicht vorhanden anzusehn

¹⁾ Dagegen *Cina* 272, *Reni* 300, *Sula* 273, *Varo* 256.

²⁾ C. I. L. 1, 530 bis 540.

³⁾ C. I. L. 1, 571.

⁴⁾ C. I. L. 1, 563 bis 575.

gewöhnt ist — fällt durch Denkmäler, wie das vorliegende, ein neues Licht. Auf alle Fälle wird man die spärlichen Reste aus jener Zeit, die wir uns freuen wieder um ein gewichtiges Stück vermehrt zu sehen, für die chronologische Fixierung einzelner sprachlicher That- sachen und deren Ausdruck in der Schrift fortan mit noch größerer Vorsicht benutzen, als bisher geschehen ist und der Natur der Sache nach geschehen konnte.

E. HÜBNER.

HOMER ILIAS B, 401.

*Ἄλλος δ' ἄλλω ἔρξε θεῶν αἰειγενετῶν,
εὐχόμενος θανάτῳ τε φυγεῖν καὶ μῶλον Ἄρηος.*

Dass die Achäischen Heroen dem Tode zu entgehen wünschen, ist ihrer nicht unwürdig; aber auch dem Getümmel der Schlacht? Vielleicht sang der Dichter:

*εὐχόμενος θανάτῳ γε φυγεῖν κατὰ μῶλον Ἄρηος.
κατὰ μῶλον wie κατὰ μόθον H 241 und Φ 310, und θανάτῳ γε
φυγεῖν wie A 40 und Callinus El. 1, 12 οὐ γὰρ κως θανάτῳ γε
φυγεῖν εἰμαρμένον ἐστίν. Vielleicht ist der ganze Vers ein Zusatz
von fremder Hand.*

Berlin.

A. MEINEKE.

BEMERKUNGEN ZUM DECRET DES PAULUS.

Dass der in dem vorstehenden Decret genannte *L. Aemilius L. f.* kein anderer ist als *L. Aemilius L. f. Paulus* Consul im J. 572 und wieder 586 d. St., haben Longpérier und Renier ohne Zweifel mit Recht angenommen. Die Tafel kann nicht geschrieben sein vor der definitiven Eroberung Spaniens durch die Römer, also nicht vor 548; nach den Schrift- und Sprachformen, insbesondere dem durchgängigen Gebrauch des spitzwinkligen *l*, nicht später als im sechsten oder allenfalls im Anfang des siebenten Jahrhunderts. Von vornherein also dürfen wir sie mit ziemlicher Bestimmtheit der zweiten Hälfte des sechsten Jahrhunderts zuweisen. Der Statthalter des jenseitigen Spaniens *L. Aemilius L. f.* kann nicht dem Geschlecht der Lepidi angehören, da diese in der früheren Zeit der Republik des Vornamens Lucius sich durchaus enthalten und ihn erst annehmen zugleich mit den Cognomina der Paulli, entweder in Folge des Aussterbens dieses Zweiges und ihrer Beerbung durch die Lepidi oder auch blofs durch Wiederauffrischung der einem ausgestorbenen Zweig des Gesamtgeschlechts eigenthümlichen Namen nach späterer Sitte. Somit bleiben die Paulli, Papi, Regilli, Scauri; und obwohl unter den Papi eine dem Namen nach geeignete Person sich findet — denn *L. Aemilius Papius*, Prätor von Sicilien 549 (Liv. 28, 38; Sueton Aug. 1), gestorben 582 (Liv. 42, 28), ist wahrscheinlich der Sohn des gleichnamigen Consuls 529 — und *L. Aemilius Regillus* Prätor und Flottenführer 564 (Liv. 37, 2 und sonst) und *L. Aemilius Scaurus* Offizier in demselben Jahr (Liv. 37, 31) wenigstens Söhne eines Lucius gewesen sein können, so sind doch wieder die beiden ersten dadurch ausgeschlossen, dass ihre Provinz nicht das jenseitige Spanien war. Man würde in der That sich der Evidenz verschliessen, wenn man zweifeln wollte an der Identität dieses *L. Aemilius L. f.* mit dem bekannten

Besieger des Perseus, dessen Statthalterschaft im jenseitigen Spanien 563 fg. genügend beglaubigt ist und auf den alle Indicien vollständig zutreffen. — Er war Prätor unter dem Consulat des Glabrio und Nasica, also, da damals das Amtsjahr am 15. März begann (röm. Chron. S. 102), vom 15. März 563 (Varr., v. Chr. 191) bis dahin 564; sodann wurde ihm das Amt auf ein Jahr, also bis zum 14. März 565, verlängert (Liv. 37, 2), währte aber noch über die Zeit, da der ihm bestimmte Nachfolger L. Baebius unterwegs umkam (Liv. 37, 57); vermuthlich verging der Sommer, bevor der Ersatzmann P. Junius anlangte (Liv. a. a. O.). Im Herbst dieses Jahres also scheint er den Befehl abgegeben zu haben. Eine Niederlage desselben berichtet Livius unter dem J. 564, einen Sieg unter dem J. 565; dieser letztere muss ihm den Imperatornamen gebracht haben. Beide wird man in das Jahr vorher setzen dürfen, theils nach dem so eben über des Paullus Amtszeit Bemerkten, theils weil nach Nissens (krit. Untersuch. S. 88) treffender Beobachtung die livianischen Berichte über die Kriegsvorgänge in Spanien zurückgehen auf die an den Senat erstatteten Berichte des Statthalters und also wahrscheinlich sehr häufig unter dem betreffenden Jahr das in der That im vorhergehenden Vorfallene erzählt wird. Wurde also Paullus im Feldzug 564 Imperator, so kann der 19. Jan. dieses Decrets nur der des Jahres 565 sein.

Nächst der Frage über Urheber und Abfassungszeit dieser Urkunde sind für die öffentlichen Verhältnisse Roms besonders zwei Punkte in derselben von Interesse, die Worte *populus senatusque* in dieser ungewohnten Folge und die in das Bodeneigenthum eingreifenden Sätze des Decrets. In beider Hinsicht wird dasselbe erst im Verlauf künftiger Untersuchungen zur vollen Geltung gelangen; hier mögen über beides einige durch diesen Fund veranlasste Bemerkungen Platz finden.

Die Worte *populus senatusque Romanus* finden sich in dieser Folge und in formelhafter Wendung¹⁾ meines Wissens ausserdem nur ein einziges Mal und zwar bei Augustus in der ancyranischen Urkunde 2, 1: *patriciorum numero auxi consul quintum iussu populi et senatus*, womit die auf Grund des saenischen Gesetzes von 724 d. St. und eines entsprechenden Senatsbeschlusses

¹⁾ Denn Stellen wie Sallust Jug. 41, 2: *ante Carthaginem deletam populus et senatus Romanus placide . . . inter se rem p. tractabant* kommen nicht in Betracht.

im J. 725 erfolgte Allection gemeint ist. Verglichen zu werden verdient indess noch der Vertrag zwischen Rom und Astypalaea vom J. 649 (C. I. Gr. 2485), worin auch die stetige Folge ist *ὁ δῆμος καὶ ἡ βουλὴ*. Sonst ist die Folge gewöhnlich die umgekehrte: so in dem Senatsbeschluss, Asklepiades und Genossen betreffend, vom J. 676 (C. I. L. I, 203 Gr. 11): *τὴν σύνκλητον καὶ τὸν δῆμον τῶν Ῥωμαίων διαλαμβάνειν τὴν τούτων ἐργασίαν καλῆν . . . γεγονέναι*, meines Wissens die einzige Stelle, wo in einer Urkunde aus älterer Zeit überhaupt diese zusammenfassende Ausdrucksweise begegnet; so in den Adressen der Depeschen: *consulibus praetoribus tribunis plebis senatui populo plebique Romanae* (ad fam. 10, 8 und mit Weglassung der Beamten 10, 35); so bei Cicero, insbesondere auch in den den Philippiken einverleibten Entwürfen zu Senatsbeschlüssen (z. B. 3, 15, 5, 13, 36, 10, 11, 11, 12, 13, 21, 50); so bei Caesar sowohl in dem Erlass bei Josephus ant. 14, 10, 7 (wo freilich einmal die Worte umgestellt sind) als auch in seinen und seiner Fortsetzer Schriften (bell. civ. 1, 9; Alex. 68); so bei Sallustius (Iug. 9, 2, 21, 4, 104, 5, 111, 1). Dass die Kaiserzeit keine andere Reihenfolge kennt und seit Augustus auch auf Münzen und Inschriften *senatus populusque Romanus* stehend erscheint, ist bekannt und bedarf keiner Belege.

Dass ein Staat, dessen gleichgestellte Beamte, um ihre Gleichstellung hervorzuheben, dieselbe Inschrift in mehreren Exemplaren mit verschiedener Reihenfolge ausfertigen liessen, auch da, wo es sich um die Reihenfolge zwischen Gemeinde und Gemeinderath handelt, nicht willkürlich verfahren sein wird, unterliegt keinem Zweifel. Aber die diese Redeweise bestimmenden Rücksichten sind mehrfacher Art und es bedarf hier vorsichtiger Erwägung.

Zunächst ist, wo es sich um Beschlüsse und Willensäusserungen überhaupt handelt, der Beschluss der Gemeinde natürlich nicht der des Gemeinderaths, und umgekehrt: beide können wohl dasselbe beschliessen, immer aber besteht jeder Beschluss für sich. Aus diesem Grunde erscheint in der älteren und strengeren Rede überhaupt ein Gesamtwille und eine Gesamtterklärung der beiden Versammlungen nicht und um so weniger, als die technischen Bezeichnungen des Beschliessens für beide verschieden sind. Hievon wird allerdings später abgewichen, jedoch im Ganzen nur da, wo es sich um rechtlich gleichgültige Erklärungen handelt: in dem Senatsbeschluss zu Ehren des Asklepiades dankt der Senat für sich und die Gemeinde,

die Privilegien aber erkennt er zu nicht für sich und die Gemeinde, sondern in seinem Namen allein: *τὴν σύνκλητον καὶ τὸν δῆμον . . . διαλαβάνειν . . . δι' ἣν αἰτίαν τὴν σύνκλητον κρίνειν*. Auch bei Cicero, insbesondere in der stehenden Wendung *senatui populoque Romano gratum esse*, erscheinen die Spuren dieses Unterschiedes, freilich hier schon durch Phrasenwust und Parteitendenz getrübt. Andererseits kann man vergleichen, dass in der Antwort des Senats an die Tiburtiner (C. I. L. 201), die älter ist als jener Beschluss von 676, der Senat zwar nur seine Ansicht ausspricht, am Schluss aber hinzufügt, er meine, dass auch die römische Gemeinde dieselbe theilen werde. — Dass nun in diesen Fällen der Senat sich zuerst nennt, hat ersichtlich nicht darin seinen Grund, dass er den Rang vor der Gemeinde in Anspruch nimmt, sondern einfach darin, dass die unmittelbare Willenserklärung der mittelbaren und präsumirten schon darum voraufgeht, weil diese auf jener beruht — es ist ganz dasselbe, wie wenn zum Beispiel Caesar sagt (bell. Gall. 1, 35): *si id ita fecisset, sibi populoque Romano perpetuam gratiam . . . cum eo futuram*. Gleichartig, wenn auch nicht gleich ist der Grund, weshalb in den Adressen die Gemeinde erst in letzter Stelle erscheint; sie gehen zunächst an die Beamten, durch diese an den Senat und erst in letzter Stelle und zwiefach mittelbar an die Contio.

Beseitigen wir diese Fälle und fassen also diejenigen ins Auge, bei denen die Reihenfolge füglich nur auf der Rangfolge beruhen kann, so wird wohl gesagt werden dürfen, dass im officiellen Sprachgebrauch der Republik die Gemeinde dem Senat, in dem der Kaiserzeit der Senat der Gemeinde von Rechtswegen voranging. Dies bestätigen nach beiden Seiten hin die oben beigebrachten urkundlichen Beweise, unter denen insbesondere der Sprachgebrauch der ancyranischen Urkunde eine nähere Erwägung verdient. Von einem Gemeindebeschluss für sich allein ist nirgend darin die Rede, während häufig, insbesondere bei Ehrendecreten, ein Senatsbeschluss genannt wird, ohne dass der Mitwirkung der Gemeinde Erwähnung geschieht (1, 3. 22. 26. 2, 30. 3, 4. 4, 18. 6, 16. 27). Gemeinde und Rath werden genannt in Bezug auf die oben erwähnte Patricierallection vom J. 725, Rath und Gemeinde theils in Bezug auf die Restitution der Verfassung vom J. 727 und die damit verknüpften Ehrenbezeugungen (6, 15. 19), theils hinsichtlich der Consulwahlen der Söhne Augusts in den J. 748. 751 (3, 1), theils hinsichtlich des im J. 752 ihm ertheilten Titels des Vaters des Vaterlandes (6, 24), wobei übrigens auch

noch und zwar an zweiter Stelle der Ritterstand auftritt. Insbesondere kann es nicht zufällig sein, dass in den entscheidenden Worten 6. 14: *rem publicam ex mea potestate in senatus populique Romani arbitrium transtuli* der Senat an erster Stelle steht; ich finde darin den Beweis, dass Augustus bei dieser 'Wiederherstellung der Verfassung' im J. 727 die alte Gemeindesouveränität formell abschaffte und dem Senat den Vorrang vor den Comitien gab. Nur eine Bestätigung dafür ist es, dass in Beziehung auf jenen Act vom J. 725 die ältere Folge beobachtet wird. Was mit diesem Vorrang des Senats weiter verbunden war, wird anderweitig zu untersuchen sein; höchst wahrscheinlich das Recht, dass der Senat fortan nicht blofs für sich, sondern in formell gültiger Weise für die ganze Gemeinde Beschluss fassen konnte, was denn in nothwendiger und rascher Entwicklung geführt hat zu der völligen Beseitigung der Comitien und zu der Ersetzung der *lex* durch das *senatus consultum*, wovon der Beschluss über Vespasians Regierungsantritt den anschaulichsten Beleg giebt. — Dass in dem Sprachgebrauch Ciceros und seiner Zeitgenossen diese Nachstellung der Gemeinde bereits sich vorbereitet, ist ebenso richtig, wie dass auf dem politischen Gebiet die Oligarchie der letzten republikanischen Zeit wenn nicht die caesarische, so doch die augustische Monarchie mit begründet und bestimmt hat; formell aber geht die Verlegung des politischen Schwerpunktes vom Markt in die Curie unzweifelhaft zurück auf Augustus.

Die Verfügung des Statthalters über das Grundeigenthum im lascutanischen Gebiet nach ihrem materiellen Gehalt hier zu erwägen ist nicht wohl thunlich, da sie in zu verschiedenartige und zum Theil sehr verwickelte Fragen eingreift. Einige Andeutungen mögen genügen, die vielleicht weitere Untersuchungen anregen werden. — Dass die Gemeinde Hasta nicht römischer Gründung ist, sondern Sitz eines alten Landeskönigs, geht nach meiner Meinung für sie aus dem Beinamen *regia* ebenso sicher hervor wie für Hippo regius und Zama regia. Offenbar entzieht der Spruch des Statthalters den Hastensern einen Theil ihrer Leibeigenen sowohl wie ihres Gebiets, sei es nun auf Grund eines von den Hastensern vollführten oder versuchten Abfalls, sei es aus anderen Erwägungen; auf jeden Fall wird die Auflehnung der Hastenser gegen Rom im J. 568, wenige Jahre nach Erlassung unseres Decrets, die zu einer Niederlage der lusitanischen Schaaren unweit Hasta und zu einer Belagerung der Stadt führten, durch diese Verfügung mit veranlasst sein. Dass die Las-

cutaner gegenüber der herrschenden Bürgerschaft von Hasta sich in einem nach römischer Auffassung sclavenähnlichen, vermuthlich also in einem Helotenverhältniss befunden haben¹⁾ und vom Statthalter die Freiheit erhalten, ist deutlich gesagt; es regt dies die Frage an, ob dies ein einzelner auf besonderen Motiven beruhender Vorgang oder eine allgemeine Massregel gewesen ist. Die letztere Annahme hat vielleicht gröfsere Wahrscheinlichkeit. Wir kennen wohl von anderen Gemeinden abhängige Districte (*vici, castella*), wie zum Beispiel die Carner und Cataler nach der bekannten Triestiner Inschrift den Tergestiniern unterthänig waren; aber diese Unterthänigkeit bestand darin, dass die Hauptgemeinde römisches Bürger-, die abhängige Gemeinde ein niederes, oft das latinische Recht besafs und Abgaben der letzteren in die Kasse der ersteren flossen. Die ehemalige Feldmark solcher abhängiger Gemeinden scheint rechtlich als *ager publicus* der herrschenden Gemeinde gegolten zu haben, so dass die abhängigen Gemeinden davon die Fruchtquoten an diese zu entrichten hatten, wovon uns der genuatische Schiedsspruch (C. I. L. 199) ein merkwürdiges Beispiel aufbewahrt hat²⁾. Andererseits ist es zwar bekannt genug, dass die Gemeinden so gut wie die Privaten Slaven besitzen konnten; allein eigentliche Leibeigenschaftsverhältnisse, gleich denen der spartanischen Heloten, der thessalischen Penesten, der Colonen der späteren Kaiserzeit, der Leibeigenen des Mittelalters möchten unter der Herrschaft der römischen Republik nicht nachzuweisen sein; und da übrigens diese unter verschiedenen Namen und Modalitäten häufig genug sich im Laufe der geschichtlichen Entwicklung einstellen, dürfte dies Fehlen wohl auf römische Prohibition zurückzuführen sein. Auch entspricht ein solches Verfahren der politischen Moral sowohl wie der politischen Klugheit der Römer. Die Römer

¹⁾ *Δούλους ἐπὶ τακτοῖς τισιν* nennt die Heloten Ephoros (bei Strabon 8, 5, 4 p. 365), *Λακεδαιμονίων δούλους τοῦ κοινού* Pausanias 3, 20, 6, *μεταξὺ ἔλευθέρων καὶ δούλων* Pollux 3, 83. Diese Bezeichnungen passen gewiss im Allgemeinen auch auf diese 'Slaven' der Hastenser, da dieselben erscheinen als ein bestimmtes Landgebiet dauernd im Besitz habend (*possidebant*) und einen Flecken (*oppidum*) bewohnend.

²⁾ Ein analoger Vorgang dieser Art ist die von Caesar veranlasste Ueberweisung der Boier an die Haeduer (*quos . . . Haeduis attribuerat* Caesar bell. Gall. 7, 9), welche ihnen Land zutheilen (a. a. O. 1, 28) und dafür von ihnen Abgaben ziehen (*stipendiarii Haeduorum*: a. a. O. 7, 10). Später erhalten sie gleiches Recht mit den Haeduern (a. a. O. 1, 28) und nehmen dann auch Theil an dem Aufstand unter Vercingetorix (a. a. O. 7, 75).

beabsichtigten weder für sich eine Despotie zu nehmen noch Anderer Despotie zu dulden; gleichmäfsige Schutzgewalt über grofse wie geringe Gemeinden war die Devise ihres Regiments und keineswegs blofs eine Phrase. Ferner ist es einleuchtend, wie das Theilen und Herrschen gerade in diesem Fall sich einander bedingten und welchen festen Anhalt dergleichen befreite Helotengemeinden ihren Befreiern gewähren mussten. — Ungemein verstärkt wurden diese Motive der Dankbarkeit, wenn so verfahren wurde, wie Paullus in diesem Fall verfuhr, indem er das hastensische von den Lascutanern bebaute Gebiet zwar den Hastensern nahm, aber es zum Eigenthum der römischen Gemeinde erklärte, so dass die Lascutaner daran nur dasjenige Recht erhielten, welches dem Privaten am öffentlichen Boden zustehen kann, den Besitz (*possidere habereque*) bis auf beliebigen Widerruf des Eigenthümers oder, privatrechtlich aufgefasst, des *Pre-carium*. Dass dies in unserm Fall geschah, ist zunächst eine meines Erachtens definitive Bestätigung des anderswo von mir behaupteten Satzes, dass der Rechtssatz der Kaiserzeit, alles Provinzialland stehe im Eigenthum des Staates, der älteren Republik unbekannt ist; die Ausnahme, die hier angeordnet wird, bestätigt die Regel. Ob der Besitz ein freier war oder sich Abgaben daran knüpften, ist nicht ausdrücklich gesagt; da indess die Lascutaner, so lange sie Slaven der Hastenser waren, natürlich diesen in irgend welcher Form Bodenzins gezahlt haben werden, so möchte ich aus dem Stillschweigen schliessen, dass diese Abgabe nicht aufhörte, sondern die Lascutaner als persönlich freie Leute, aber mit ihren bisherigen Lasten unter die *stipendiarii* der römischen Gemeinde eintraten. Auf jeden Fall stand es derselben frei, das fragliche Gebiet wie einzuziehen, so auch beliebig mit Abgaben zu belegen.

TH. MOMMSEN.

ÜBER DIE BILDNISSE
DER RÖMISCHEN PROCONSULN
AUF DEN PROVINZIALMÜNZEN DER
AUGUSTISCHEN EPOCHE.

Unter den vielen interessanten und belehrenden Mittheilungen, die das zweite Heft von Waddingtons *mélanges de numismatique* bringt, wird die Darlegung über die asiatischen und africanischen Provinzialmünzen mit den Bildern von Statthaltern der augustischen Zeit auf der Kopfseite ohne Zweifel vor allen andern die Aufmerksamkeit der Forscher auf dem römischen Gebiet auf sich ziehen. Aber die Thatsache, wie ungläubig man ihr auch entgegentreten mag, lässt sich nicht länger in Abrede stellen. Schon L. Müller hat in seinem in jeder Hinsicht musterhaften Werk über die africanische Numismatik auf Grund eines genauen Studiums des gesammten dafür vorhandenen Materials die Bilder dreier Proconsuln von Africa auf den dortigen Kupfermünzen erkannt; diese bestätigend fügt nun Waddington, nachdem er für Asien in ähnlicher Weise den gesammten Münzschatz untersucht hat, die Bilder mindestens zweier Proconsuln dieser Provinz hinzu. Beruhten diese Annahmen auf dem bloßen Urtheil über die Aehnlichkeit oder Unähnlichkeit der auf den Münzen erscheinenden Bildnisse und desjenigen des Augustus, so würden sie vorsichtigen Forschern wenigstens nicht als unzweifelhaft gelten können, zumal da es sich durchaus um Kupfermünzen entlegener Provinzialgemeinden handelt. *Il faut*, sagt Waddington selbst, und mit Recht, *une preuve plus péremptoire que celle tirée de l'iconographie*. Allein wenn zwei Münzen von Hieropolis in Phrygien, die denselben Stadtmagistrat nennen und offenbar gleichzeitig und correlat sind, zwei verschiedene Köpfe zeigen, den einen mit der Beischrift $\Sigma\beta\alpha\sigma\tau\acute{o}\varsigma$, den andern mit der Beischrift $\Theta\acute{\alpha}\beta\iota\omicron\varsigma\ \text{Μ}\acute{\alpha}\xi\iota\mu\omicron\varsigma$; wenn eine Münze von Achulla in Africa auf der einen Seite den Kopf des

•

Augustus nebst denen seiner beiden Söhne Gaius und Lucius mit den Beischriften *Aug. pont. max., C., L.*, auf der andern einen anderen männlichen Kopf mit der Beischrift *P. Quinctili Vari* darstellt, so wird, wer nicht eigensinnig auf hergebrachten Vorstellungen beharrt und noch fähig ist von den Monumenten zu lernen, die Thatsache selbst als festgestellt zugeben müssen. — Die Münze des M. Plautius Silvanus Consul 752, Proconsul von Asien wahrscheinlich 759, gehört allerdings nicht in diese Reihe, wie dies auch Waddington zugiebt; denn sie zeigt den Silvanus nur auf der Rückseite in einer Gruppe, was mit der vorliegenden Frage nichts zu thun hat (vgl. R. M. W. S. 462. 740). Auch die viel bestrittene des M. Tullius Cicero von Magnesia am Sipylos mit der Aufschrift *Μάρκος Τύλλιος Κικέρων* neben einem Kopfe, der nach Waddingtons bestimmter Versicherung derjenige des Augustus nicht ist, kann nicht mit völliger Sicherheit hieher gezogen werden. Die Aufschrift bezeichnet zwar, wie dies Borghesi mit Evidenz nachgewiesen hat, den Sohn des Redners Consul 724 d. St. als Proconsul von Asien; aber die Möglichkeit lässt auch Waddington mit Recht offen, dass der Kopf, wenn nicht den Augustus, so doch den Vater des Proconsuls darstellt und darin eine freilich sehr irreguläre, aber nicht gerade undenkbare Huldigung für den Proconsul vorliegt, der allerdings eben nichts war als der Sohn seines Vaters. Auf die Bilder Verstorbener bezogen die in dieser Hinsicht bestehenden Ordnungen bekanntlich sich nicht und liessen namentlich die Dichter und Litteraten aller Art unbedenklich mit den Königen gehen; die Büste des Redners Cicero war ein durchaus polizeilich erlaubter Artikel und hatte, wenigstens von diesem Standpunkt aus, ein ebenso gutes Recht auf den Münzen von Magnesia zu stehen, wie die der Sappho auf denen von Mytilene. — Lassen wir diese beiden theils nicht hieher gehörigen, theils unsicheren Fälle bei Seite, so ist dagegen ausser Zweifel, dass P. Quinctilius Varus Consul 741, Proconsul von Africa 747/8; L. Volusius Saturninus Consul 742, Proconsul von Africa 748/9; Paullus Fabius Maximus Consul 743, Proconsul von Asia 749; Africanus Fabius Maximus Consul 744, Proconsul von Africa wohl 750; C. Asinius Gallus Consul 746, Proconsul von Asia um 753 in ihren Provinzen während ihrer Statthalterschaft Münzen nicht blofs mit ihrem Namen, sondern auch mit ihrem Bilde haben schlagen lassen.

Es handelt sich um die Erklärung dieser Thatsache. Müller hat keine versucht; Waddington vergleicht die noch in augustischer Zeit

bestehende Sitte den Proconsuln Tempel und Feste, die ihren Namen trugen, zu stiften und findet es seltsam, dass es den Numismatikern nicht schon längst in den Sinn gekommen ist auf den fraglichen Münzen die Bilder der Proconsuln zu erkennen. Indess schon der Umstand, dass diese Bilder lediglich bei den beiden im Range höchsten Beamten vorkommen, zeigt deutlich, dass es sich hier nicht um persönliche Huldigungen handelt, sondern vielmehr um ein mit dem Amt in irgend einer Weise verknüpftes Recht. Beide Forscher scheinen von der Tragweite der von ihnen festgestellten Thatsache nicht die richtige Vorstellung zu haben. Huldigungen jeder Art waren den Provinzialen gestattet und wenn dem römischen Senator daran gelegen war es bei den Griechen bis zum Tempel zu bringen und noch bei Lebzeiten nicht blofs figürlichen Weihrauch sich streuen zu lassen, so war an einem Gott mehr oder weniger im Bereiche des römischen Staats eben nicht viel gelegen und dieser neue Cult lediglich Sache des Verehrten und seiner Verehrer. Aber wenn auf Münzen, die im römischen Gebiet geschlagen wurden und umliefen, ein neues Bild auf der Kopfseite erschien, so trat damit innerhalb desselben ein neuer Souverain auf; darum sich zu bekümmern hatte die römische Regierung allerdings Grund und dass sie sich darum bekümmert hat, zeigen die Münzen in schlagender Weise. Ich will nicht wiederholen, wie eng in der Vorstellung des Alterthums das Münzbild und die Monarchie mit einander zusammenhängen; es ist darüber anderswo gehandelt worden und die Sache selbst im Allgemeinen so bekannt wie sicher. Wenn also Eckhel und Borghesi nicht auf den Gedanken gekommen sind hier Bildnisse der Proconsuln zu suchen, so ist das so gar sonderbar nicht; und andererseits dürfen wir nicht fürchten, wenn wir uns mit der Erklärung der jetzt festgestellten Anomalie beschäftigen, die Zeit mit der blofsen Erörterung einer mehr aus der unendlichen Reihe der Emanationen loyaler Nichtswürdigkeit zu verderben. Hier handelt es sich vielmehr wiederum um den Fundamentalgedanken des augustischen Staates, die getheilte Souveränität und um eine seiner merkwürdigsten und schärfsten, freilich auch ephemersten Consequenzen.

Die Idee der coordinirten Doppelsouveränität des Senats und des Imperators führt mit zwingender Nothwendigkeit dazu, dass dem senatorischen Proconsul in seinem Sprengel dieselben Rechte zustehen, die dem mit allgemeiner proconsularischer Gewalt ausgestatteten Kaiser im gesammten Reiche zukommen. Davon ist es eine einfache

Anwendung, dass dem Statthalter wie das militärische Imperium, so auch das Recht mit seinem Bilde Münzen schlagen zu lassen zusteht; wie denn in diesem Sinn ohne Zweifel die Führer der Senatspartei in dem Kriege nach Cäsars Tode, insbesondere Brutus ihr Bildniss auf ihre Münzen gesetzt haben. — Was in diesem Falle die besondere Aufmerksamkeit des Historikers verdient, ist nicht so sehr die Sache selbst, deren Erklärung demjenigen, der sich das Wesen der augustischen Monarchie deutlich macht, nicht besondere Schwierigkeiten bereiten kann, als das nach Zeit und Ort beschränkte Auftreten und das rasche Verschwinden dieser Consequenz der Volkssouveränität dieser Epoche. Zwar ist es im Allgemeinen ja auch bekannt genug, dass diese nie zu völliger Entfaltung gekommen und in oder vielmehr vor der Entwicklung verkümmert ist, wie dies ja auch nicht anders kommen konnte. Eine Verfassung, die nur dazu da ist den Caesarismus zu beschönigen, erfüllt eben ihren Zweck, indem sie nicht sich, sondern diesen verwirklicht; und wie dieser Prozess zunächst bei dem militärischen Imperium sich vollzogen hat, ist überliefert und oft erörtert. Aber die Beiträge, die die Münzbilder für diesen Verlauf bieten, sind neu und wohl geeignet die Aufmerksamkeit zu fesseln.

Zunächst sehen wir auf diesen Münzen diejenige Ausübung der Souveränitätsrechte des Senats, die hiebei in Frage kommt, nicht, wie doch die Theorie sowohl wie die republicanische Praxis es forderte, den sämtlichen im eigenen Namen verwaltenden Oberbeamten zugestanden, sondern nur der höheren Rangklasse derselben, den consularischen zwölf Fasces führenden Proconsuln von Asien und Africa. Ganz ebenso wurde das militärische Imperium dem Proconsul von Africa gelassen und demjenigen von Asien gewiss nur deshalb versagt, weil sein Sprengel nicht an die Reichsgrenze stiess; wogegen die prätorischen Proconsuln ohne Unterschied des Commandos entbehrten. — Aber noch mehr. Nicht die sämtlichen Proconsuln von Asien und Africa auch nur der augustischen Epoche haben das Münzbildrecht besessen ¹⁾; es kann nicht Zufall sein, dass die fünf

¹⁾ Ich sehe hier ab von der Nennung des Namens der Statthalter auf den Münzen, da hiebei zum Theil andere Rücksichten eingreifen; doch wäre es sehr wünschenswerth auch diese Frage einer neuen und gründlichen Untersuchung zu unterwerfen. Dabei wird zu beachten sein, dass die Nennung des Statthalters mit vorgesetztem $\epsilon\pi\lambda$, wie sie zum Beispiel bei den Legaten von Syrien so häufig ist, gar nicht hieher gehört; dies ist nichts als eine Form der Datirung, die ja auch sonst nicht ganz selten erscheint, und hat mit dem Prägerrecht nichts

sicheren Fälle, die wir bis jetzt kennen, sich zusammendrängen in die kurze Frist von etwa 748 bis etwa 753 d. St. Selbst für diesen Zeitraum kann es in Frage kommen, ob das Recht allen Proconsuln von Africa und Asien gegeben oder nur einer Anzahl derselben ausnahmsweise verliehen war. Scharfsinnig hat Waddington darauf aufmerksam gemacht, dass die sämtlichen hier in Frage kommenden Proconsuln in — freilich zum Theil sehr weitläufigen — verwandtschaftlichen Verhältnissen zu dem regierenden Hause standen: Varus Gemahlin war wahrscheinlich Enkelin der Schwester des Augustus; Saturninus der Vetter des Tiberius; Paullus Fabius Maximus Gemahl der Tochter von Augustus Mutterschwester; Africanus des Paullus Bruder; Gallus Gemahl der ältesten Tochter Agrippas. Diese Beobachtung macht es allerdings wahrscheinlich, dass hier persönliche Bevorzugung im Spiel gewesen ist, ähnlich wie sie unter Augustus bei der Erstreckung der Consulate auf ein ganzes Jahr anstatt der sonst üblichen sechsmonatlichen Frist obgewaltet hat; allein offenbar erklärt sie nicht alles: wenn so entfernte Beziehungen zu der kaiserlichen Familie genügt hätten um das Münzbildrecht zu erwirken, so würde dasselbe weit häufiger und namentlich nicht blofs ausschliesslich in dem bezeichneten kurzen Zeitraum von 748 bis 753 auftreten. Hier liegt noch anderes und wichtigeres vor und zwar eine veränderte Tendenz in der Politik des Kaisers. Eine solche trat allerdings im J. 748 ein; und die Münzen selbst weisen deutlich darauf hin. Es ist nicht Zufall, dass die ältesten derselben, die des Varus und des Saturninus, nicht blofs Augustus Bildniss zeigen, sondern auch die des Gaius und des Lucius Caesar. Der älteste Sohn des Kaisers durch Adoption, sein leiblicher Enkel C. Caesar ward in diesem Jahr, funfzehn Jahre alt, zum 'ersten Knaben Roms' ernannt, das heisst zum Nachfolger designirt; in Folge dessen kam es zum Bruch mit dem Stiefsohn des Kaisers, dem Tiberius Nero und erfolgte dessen freiwillige Verbannung

zu thun. So sind auch wohl die meisten griechischen Münzen zu fassen, die den Namen des Statthalters im Genitiv oder Dativ nennen. Anders möchte zu urtheilen sein über diejenigen lateinischen Münzen, die den Statthalternamen im Nominativ oder Genitiv oder auch mit der Formel *permissu (proconsulis)* haben; dieses Münzschriftrecht dürfte allerdings aufzufassen sein als dem Münzbildrecht analog, wenn auch geringer und häufiger. Möchten unsere numismatischen Freunde, denen der für Asien zur Zeit noch in den Kabinetten zerstreute Apparat gesammelt und gesichtet vorliegt, durch diese Andeutungen sich veranlassen finden das Thatsächliche mitzutheilen.

nach Rhodos. Neben dem alternden Kaiser ging das glänzende Doppelgestirn der beiden jugendlichen Prinzen auf und der finstere Mann, der klar die Lage des Reiches erkannte, der Stiefvater der Knaben, trat in den Hintergrund. Die Zeit schien gekommen um das Gebäude der augustischen Verfassung zu krönen; durch die endliche Erfüllung alter Verheissungen die Thronfolge sicher zu stellen verschmähte auch Augustus nicht. Die Volkssouveränität in derjenigen Form, die Augustus ihr gegeben hatte, das heisst die wirkliche Theilnahme des Senats am Regiment des Reiches, sollte jetzt durchgeführt werden; und in diesem Sinne betrachtet sind jene Bildnisse der Spitzen des Senats auf den Proconsularmünzen von Asia und Africa ein wahrer Lichtblick für die Geschichte. Aber Militärmonarchien sind nicht bestimmt Wurzeln zu schlagen. Der Sturz der Mutter der beiden Thronfolger, der einzigen leiblichen Tochter des Kaisers im Sommer 752 war der Wendepunkt der Dinge. Schon 755 kehrte Tiberius zurück; wenige Wochen darauf raffte der Tod den jüngeren Enkel des alten Kaisers hin; nach achtzehn Monaten, am 21. Febr. 757 folgte ihm der Bruder; unmittelbar darauf erfolgte die Annahme des Stiefsohns an Sohnesstatt, und der vergebliche Versuch den einzigen noch übrig gebliebenen leiblichen Enkel neben ihm zu halten zeigte nur, wie ungerne und im Innersten gebrochen der alte Monarch sich in sein Schicksal ergab und der Gewalt desjenigen Mannes unterwarf, der das letzte Gericht an dem römischen Gemeinwesen ins Werk zu setzen bestimmt war. So ist das Verschwinden dieser Bilder nicht minder wie ihr Eintreten bezeichnend für diese erschütternde Katastrophe des römischen Caesarismus, der zur Erbmonarchie zu werden vergeblich ringt. Sie hat sich oft wiederholt; aber die tragische Gewalt, mit der sie hier auftritt in dem plötzlichen Erlöschen jenes von allen Hoffnungen getragenen julischen Brüderpaares und in dem unheimlichen Verschwinden und Wiederkehren des größeren Claudiers ist nicht wieder erreicht worden.

TH. MOMMSEN.

ZU DEMOSTHENES UND DEMADES.

Die merkwürdige Handschrift der Laurentiana plut. 56 cod. 1 ist neuerdings wieder in Valentin Rose's Anecdota Gegenstand eingehender Behandlung geworden: auch ausser dem dort zuerst publicirten Fragment des Adamantios enthält sie noch ungehobene Schätze. Nicht um einen solchen, aber um eine immerhin nicht gleichgiltige literarische Notiz handelt es sich in der folgenden Mittheilung.

Der Codex, unstreitig einer der schönsten, sorgfältigsten Bombycincodices des 13. Jahrhunderts, zerfällt in drei, nach den Händen der Schreiber leicht zu scheidende Theile, oder vielmehr er ist aus drei verschiedenen und ursprünglich getrennten Handschriften zusammengesetzt, von denen die ersten zwei zu Anfang, die dritte zu Ende verstümmelt ist. Die zweite derselben (von f. 84 an) enthält einen Auszug aus des Pollux Onomastikon, dessen erste fünf Bücher jetzt verloren sind; die dritte (f. 165 sqq.) Polyäns Strategemata und den erwähnten Adamantios. Die erste giebt, ausser einer seltsamen Blumenlese von Miscellen und Curiosa in der Art, wie man sie sonst wol zur Füllung der letzten leeren Blätter von Handschriften verwendet findet, vorwiegend Stücke rhetorischen Inhalts, Excerpte aus Menander, Reden von Theophylaktos und dem Sophisten Polemon, Gregorios' von Korinth Commentar zu Hermogenes *περὶ μεθόδου δεινότητος*. Auch dieser Theil, wie gesagt, ist zu Anfang defect: über den Inhalt des jetzt verlorenen Stückes, dessen Umfang das des erhaltenen leicht übertroffen haben kann, ist uns jedoch eine sichere Vermuthung gestattet.

Den Schluss dieser Partie bildet nämlich eine Anzahl Argumente demosthenischer Reden, in der Fassung von unsern Texten nicht wesentlich verschieden. Der Ordnung nach sind es folgende:

1. *Ἡ ὑπόθεσις τοῦ περὶ Μεγαλοπολιτῶν λόγου· οὗ ἡ ἀρχή·* „ἀμφοτέρω μοι δοκοῦσιν ἀμαρτάνειν ὃ ἄνδρες δικασταί·

καὶ οἱ τοῖς Ἀρκάσι καὶ οἱ τοῖς Λακεδαιμονίοις συνειρηκό-
τες.“ *“Οἱτε Λακεδαιμόνιοι νικηθέντες κτλ.*

2. Ἡ ὑπόθεσις τοῦ περὶ τῆς τῶν Ῥοδίων ἐλευθερίας λόγου· οὗ ἡ ἀρχή· „οἶμαι δεῖν ὑμᾶς, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, περὶ τηλικούτων βουλευομένους διδόναι παρηρσίαν ἐκάστῳ τῶν συμβουλευόντων.“ *Τὸν συμμαχικὸν κληθέντα πόλεμον κτλ.*

3. Λόγοι συμβουλευτικοὶ περὶ συντάξεως. Ἡ ὑπόθεσις τοῦ λόγου· οὗ ἡ ἀρχή· „περὶ μὲν τοῦ παρόντος ἀργυρίου· καὶ ὧν ἕνεκα τὴν ἐκκλησίαν ποιεῖτε, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι.“ *ἐγγέ-
γραπται ἐκεῖσε ἔνθα ἔστιν ἡ ὅλη γραφή τοῦ λόγου
κατ' ἀρχὰς αὐτάς.*

4. Ἡ ὑπόθεσις τοῦ λόγου οὗ ἡ ἀρχή· „οἱ μὲν ἐπαινοῦν-
τες, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τοὺς προγόνους ὑμῶν, λόγον εἰπεῖν
μοι δοκοῦσι προαιρεῖσθαι κεχαρισμένον.“ *ἐγγέγραπται
ὡσαύτως ὀλόκληρος κατ' αὐτὴν τὴν ἀρχὴν τοῦ λόγου
προκειμένη πᾶσα.*

5. Ὑπόθεσις τοῦ κατὰ Ἀφόβου ἐπιτροπῆς. Δημοσθένης
ὁ Παιανιεύς κτλ. Zum Schluss ist wie sonst das Argument der
zweiten Rede unmittelbar angefügt, die Verbindung aber durch Aus-
fall der Bezeichnung verwischt: ἃ συντίθησιν ὁ ρήτωρ ἔκ τε τῶν
ἀχαιῶν (so) καὶ τῆς ἐπικαρπίας κατὰ Ἀφόβου (so) πρὸς τινὰς
ἀντιρρήσεις ἀγομένας (so) ὑπὸ τοῦ Ἀφόβου οὗτος ὁ λόγος
ἐπηγώνισται. ἔχει δὲ καὶ τῶν εἰρημένων (so) ἐπανάμησιν.

6. Πρὸς Ἀφόβου ψευδομαρτυριῶν ὑπὲρ Φάνου. κρινό-
μενος τῆς ἐπιτροπῆς κτλ.

7. Πρὸς Ὀνήτορα ἐξούλης. Ἀφοβος μέλλοντος κτλ.

8. Πρὸς Ὀνήτορα ἐξούλης. Παραλελειμμένα τινὰ κτλ.

9. Ὑπόθεσις τοῦ λόγου τοῦ κατὰ Ἀνδροτίωνος. Δύο
ἦσαν ἐν Ἀθήναις βουλαί καὶ χρέος πατρῶον ὀφείλειν
τῇ πόλει.

Der eigenthümlichen Auswahl dieser *ὑποθέσεις* liegt sicher nichts
Anderes zu Grunde als die Vereinigung der zehn demosthenischen
Reden in einer Handschrift. Und dass eben unser Codex dieselben in
dem jetzt verlorenen Anfangsstück enthielt, wird, obgleich schon durch
die Inhaltsangaben an sich und ihre Fassung wahrscheinlich, durch die
bei den Reden *περὶ συντάξεως* und *περὶ συμμοριῶν* gegebenen Hin-
weisungen zur Gewissheit erhoben. Bei diesen beiden Reden waren
die Argumente bereits im Text vorgesetzt und wurden daher am
Schluss der Handschrift nicht mit den übrigen nachgetragen.

Die *ὑπόθεσις* der Rede *κατὰ Ἀνδροτίωνος* schliesst oben auf der letzten Seite. Der übrige freigebiebene Raum der Seite ist von einer anscheinend gleichzeitigen, jedenfalls nur wenig späteren Hand, die tachygraphisch schreibt, mit einem Reden-Kataloge ausgefüllt, der wichtig genug ist, um ihn hier vollständig wiederzugeben.

Zunächst die Privatreden des Demosthenes in einer von der hergebrachten, welche die beigetzten Zahlen ausdrücken, durchaus abweichenden Ordnung oder besser gesagt Unordnung.

*Οἱ ἰδιωτικοὶ Δημοσθένους λόγοι εἰσὶν οὗτοι*¹⁾:

- α. Ὅ κατὰ Νεαίρας (59).
- β. παραγραφὴ ὑπὲρ Φορμίωνος (36).
- γ (so)
- ᾱ κατὰ Στεφάνου ψευδομαρτυριῶν (45).
- δ (so)
- β̄ κατὰ Στεφάνου ψευδομαρτυριῶν (46).
- ε. παραγραφὴ πρὸς Πανταίνετον (37).
- ς. παραγραφὴ πρὸς Νανσίμαχον καὶ Ξενοπέειθην (38).
- ζ. παραγραφὴ πρὸς Ζηρόθεμιν (32).
- η. πρὸς Ἀπατούριον παραγραφὴ (33).
- θ. πρὸς Φορμίωνα περὶ δανείου (34).
- ι. πρὸς τὴν Λακρίτου παραγραφὴν (35).
- ια. προοίμια (62).
- ιβ. περὶ τῆς ὁμονοίας (Epist. I).
- ιγ. περὶ τῆς Θηραμένους βλασφημίας (Epist. IV).
- ιδ. περὶ τῆς ἰδίας καθόδου (Epist. II).
- ιε. πρὸς Ἡρακλεόδωρον (Epist. V).
- ις. περὶ τῶν Λυκούργου παίδων (Epist. III).
- α̅ (so)
- ιζ. κατὰ Ἀφόβου ἐπιτροπῆς (27).
- ιη. κατὰ Ἀφόβου ἐπιτροπῆς (28).
- ιθ. πρὸς Ἀφοβον (29).
- κ. πρὸς Ὀνήτορα ἐξούλης (30).
- κα. πρὸς Ὀνήτορα ἐξούλης (31).
- κβ. κατὰ Κόνωνος αἰκίας (54).
- κγ. κατὰ Διονυσιδώρου (so) 56.
- κδ. κατὰ Ὀλυμπιοδώρου βλάβης (48).

¹⁾ Das Verzeichniss ist fortlaufend geschrieben.

- κε. κατὰ Εὐέργου καὶ Μνησιβόλου (so) ψευδομαρτυριῶν (47).
 κς. πρὸς Καλλικλέα (55).
 κζ. πρὸς Πολυκλέα περὶ τοῦ ἐπιτριραρχήματος (50).
 κη. περὶ τοῦ στεφάνου τῆς τριραρχίας (51).
 κθ. πρὸς Νικόστρατον περὶ ἀνδραπόδων. ἀπογραφή Ἀρε-
 θουσίου (53).
 λ. πρὸς Τιμόθεον ὑπὲρ χρέως (49).
 λα. πρὸς Κάλλιππον (52).
 λβ. πρὸς Βοιωτὸν περὶ τοῦ ὀνόματος (39).
 λγ. πρὸς τὸν αὐτὸν περὶ προικός (40).
 λδ. πρὸς Σπουδίαν περὶ προικός (41).
 λε. πρὸς Φαίνιππον (42).
 λς. πρὸς Μακάριστατον περὶ Ἀγνίου κλήρου (43).
 λζ. πρὸς Λεωχάρην (44).
 λη. ἔφσεις πρὸς Εὐβουλίδην (57).
 λθ. ἔνδειξις κατὰ Θεοκρίνου (58).
 μ. ἐρωτικός (61).
 μα. ἐπιτάφιος (60).
 μβ. περὶ συντάξεως (13).
 μγ. περὶ τῶν συμμοριῶν (14).
 μδ. περὶ τῶν Μεγαλοπολιτῶν (16).
 με. ὑπὲρ τῆς Ῥοδίων ἐλευθερίας (15).

Eine Zusammenstellung von Demosthenes' Privatreden für sich ist meines Wissens ebenso neu als die hier vorliegende bunt und principlos. Sie enthält die uns bekannten alle, aber die herkömmliche Ordnung ist völlig aufgegeben, das stofflich Zusammengehörige getrennt: der Epitaphios, die Proömien, ja auch die fünf grösseren pseudo-demosthenischen Briefe erscheinen mitten unter den *ιδιωτικοὶ λόγοι*. Die vier zum Schluss angehängten politischen Reden (13—16) scheinen freilich eher ein Zusatz des Schreibers, der die Titel an der Spitze des Codex oder bei den vorangehenden *ὑποθέσεις* las und hier im Verzeichniss vermisste. Es lässt sich nicht entscheiden, ob dieser Katalog etwa ebenfalls auf eine handschriftliche Gruppierung der Reden zurückgeht, wobei das Auffällige sich einigermaßen erklären würde.

Beachtenswerther aber ist das zweite, dem vorigen sich unmittelbar anschliessende Verzeichniss:

Δημάδου:

- α. ὑπὲρ τῆς δωδεκαετίας.

- β. πρὸς τὴν εἰς Ὀλυνθον βοήθειαν.
 γ. πρὸς Χερωνσίτας (so).
 δ. ὑπὲρ Φιλίππου ὡς οὐ χρὴ πολεμεῖν.
 ε. πρὸς τοὺς Ὀλυνθίων πρέσβεις.
 ς. ἐναντίος Ἀλοησίταις (so).
 ζ. κατὰ τῆς εἰς Ὀλυνθον βοηθείας.
 η. πρὸς Δημοσθένην πρὸς τὸν κατὰ Φιλίππου.
 θ. πρὸς τὸν κατὰ τῆς εἰρήνης.
 ι. ἐναντίος τοῖς ἐν Μεσσηνίᾳ.
 ια. ὑπὲρ τῆς Φιλίππου ἐπιστολῆς.
 ιβ. πρὸς τὸν ὑπὲρ τῆς συντάξεως.
 ιγ. κατὰ συμμάχων.
 ιδ. κατὰ Ἀρπάλου.

Vierzehn Reden des Demades auch nur in den Titeln zu erhalten, das wäre eine Bereicherung unserer Kenntniss der attischen Rednerliteratur — um die uns die Alten selbst beneiden könnten. Denn sie waren bekanntlich so glücklich nicht. Demades hatte den Ruf eines kecken Improvisators, dessen allezeit schlagfertigen, oft beissenden Witz Freunde und Gegner bewunderten und fürchteten — einige seiner Wortspiele und Bilder, zum Theil freilich recht frostiger Art, sind uns noch in Schriften der Rhetoren überliefert — : geschriebene Reden aber scheint er nicht hinterlassen zu haben. In dem Kanon, oder den Kanones der Redner fehlt sein Name; die Gelehrten der alexandrinischen Zeit waren sich dieser Lücke bewusst: sicher hatten sie es an Nachforschungen nach Spuren des berufenen Demagogen nicht fehlen lassen. Auf solcher Autorität beruht Ciceros Zeugniß (Brutus § 36), dass nichts Schriftliches von Demades vorhanden sei, und die weitergehende Behauptung Quintilians, dass derselbe Reden zu schreiben nie unternommen habe (Inst. or. 2, 17, 13: *neque enim orationes scribere est ausus*); anderswo stellt ihn daher Quintilian mit Perikles zusammen als Größsen des Forums, die der Nachwelt Nichts hinterlassen haben (12, 10, 49).

Erst die späteste byzantinische Zeit kennt Schriften des Demades. Suidas erwähnt zwei derselben: einen *Ἀπολογισμὸς πρὸς Ὀλυμπιάδα τῆς ἑαυτοῦ δωδεκαετίας* und eine *Ἱστορία περὶ Δήλου καὶ τῆς γενέσεως τῶν Αἰητοῦς παίδων*. Die erstgenannte Rede *ὑπὲρ τῆς δωδεκαετίας* steht auch in dem uns vorliegenden Katalog an der Spitze. Ein ansehnliches Stück dieser Rede ist bekanntlich unter Demades Namen mehrfach handschriftlich erhalten

und in die Sammlungen der Redner aufgenommen. Aber hier genügt ein Blick auf die völlige Inhaltslosigkeit, die matte, schwerfällige Darstellung, die läppische Einzelausführung, um uns nicht das Product eines Zeitgenossen und Widersachers des Demosthenes, sondern das nichtige Machwerk eines späten Rhetors erkennen zu lassen: wie dies auch jetzt, namentlich seit Sauppes bündiger Beweisführung (Or. Att. II p. 313) unbestritten ist. Auch für das zweite der von Suidas genannten Werke, das unserm Kataloge fremd ist, haben wir vielmehr in den Rhetorenschulen den Platz zu suchen, wo dergleichen Variationen mythologischer Themen beliebt waren.

In derselben Richtung weiter führen uns einige längere Excerpte in Johannes Tzetzes Chiliaden, von denen ich zwei als für unsere Frage entscheidend hier folgen lassen muss:

Chil. 6 v. 16sq. *κατὰ Δημάδου λέγει δὲ καὶ φλυαρεῖ ὀπόσα, ἐπὶ νιῶ τὸν Φίλιππον γαμβρὸν κατονομάζων·*
ἀνθ' ὧν ὑπῆρχεν ἔραστῆς εἰρήνης ὁ Δημάδης
φάσκων „ἀνάνδρους οὐ καλῶ καθάπερ Δημοσθένης,
ἀναρριπίζων πόλεμον, εἰρήνην ἀπελαύνων.
δειλὸς εἰμι καὶ ἔραστῆς καθέστηκα εἰρήνης,
οὐ στέργω μάχης ἀραγμούς, οὐδὲ πολέμων κρότους,
οὐδὲ πρὸς πολυάνδριον θέλω φιλοτιμεῖσθαι.
περὶ εἰρήνης λέγοντι, ὦ ἄνδρες, πείθεσθέ μοι,
μὴ ὄχλοκόπῃ δὲ ἀνδρὶ μάτην ὄχλοκοποῦντι.
ἀντιστροφή γὰρ γίνεται πραγμάτων τῷ πολέμῳ.
θάπτει πατὴρ τὸν παῖδα γὰρ, γέρων τὸν γηροτρόφον.
εἶθ' ὄφελον Δημάδην μὲν ἔχειν καὶ οἱ Θῆβαῖοι.
ἔτι γὰρ ἂν, Δημοσθένης, ἦσαν αἱ Θῆβαι πόλις,
νῦν δ' εἰσὶ πολυάνδριον καὶ τόπος οἰκοπέδων“ . . .

ib. v. 112sq. *Ὁ δὲ Δημάδης ἀνελεῖν τὸν Δημοσθένην λέγει,*
„συγκείμενον ἀνθρώπιον ἐκ συλλαβῶν καὶ γλώττης.“
καὶ πάλιν „κόλαξ“ πού φησι, „καὶ ἀνθρώπος δὲ γόης
δυστήνους λόγουσ μελετῶν κυκᾶ τε καὶ ταράσσει,
τυρβάσας, οἰκτισάμενος, ἄλλα ποιῶν μυρία,
προσποιήτᾳ τε δάκρυα σὺν τούτοις ἐκδακρῶν.“
πάλιν ἐναντιούμενος Ἀλονησίταις λέγει·
„ὑπερ μακρᾶς τῆς νήσου τε καὶ πόρων ἐλαχίστων
μέλλετε διαφέρεσθαι πρὸς Φίλιππον, ὦ ἄνδρες,
ἀνδρὸς ὄχλοκοποῦντός τε καὶ στασιώδους λόγοις.“
καὶ πάλιν· „ὑπὸ ῥήτορος ἀνδρὸς καὶ γυναικείου.“

πάλιν „*γυναικίζόμενος χλανίσι τῶν εὐσήμων*
καὶ σύρων τὸ ἱμάτιον καὶ φωνασκῶν, ὡς ἔθος,
δειλοῦς ἀνδρῶν τε καλεῖ τοὺς προπεσῶν συμβούλους.“
καὶ πάλιν „*τρίβων κεφαλὴν καὶ συνεχῶς ἐκβήττων,*
ὡς καὶ κατακλύσειν λόγοις μέλλων τὴν ἐκκλησίαν,
Ἑλλάδα συνταράξειν τε καὶ σύμπαντας φιμώσειν,
οἳ καὶ αὐτὸν ἐπίστανται καὶ τὴν αὐτοῦ πατρίδα,
καὶ τίς τελῶν καὶ πόθεν ὧν ὑπὲρ αὐτῶν φισᾶται
καὶ τὰς ὀφρῶας ἀνασπᾷ καθάπερ ὁ Κριτίας,
ὁ εἷς ἐκ τῶν τριάκοντα, μὴ παῖς μαχαιρουργοῦ δέ,
ὁ βδελυρὸς καὶ βάνασος.“ καὶ πάλιν „*πλάνης, γόης,*
ῥήτωρ οὐκ ἐπιχώριος, ξένος τελῶν καὶ Σκύθης,
ὡς παῖς δ' οὐκ ὧν μαχαιρουργοῦ, μητρὸς δὲ τῆς Σκυθίδος.
κυκᾶ, ταράττει, θορυβεῖ τὴν σύμπασαν Ἑλλάδα.“

Dass wir es in dieser sonderbaren Anthologie nicht mit Erfindungen des Sammlers zu thun haben, leuchtet ein: und doch ist dieser wüste, unerquickliche Lärm sich überstürzender Schimpfreden und Tiraden, die in ihrer hohlen Uebertreibung nur komisch wirken, ebenso weit entfernt von dem Stärksten, was sich die attische Zügellosigkeit und der Fanatismus auch eines Parteiführers vom Schlage des Demades erlaubte, als andererseits im Geschmack jener Redenfabriken der sinkenden Zeit, die mit solchen Lappen die Blößen ihrer Erfindung zu decken suchten. Sauppe hat daher die Ansicht ausgesprochen (l. c. p. 316 not.), dass in der That noch dem Tzetzes oder seinen Gewährsmännern Declamationen gegen Demosthenes unter Demades Namen vorgelegen haben müssen, denen die obigen Stilproben entnommen sind. Diese Vermuthung wird nunmehr durch den mitgetheilten Katalog vollkommen bestätigt. Die beiden Reden, welche Tzetzes ausdrücklich namhaft macht, finden wir hier unter den Titeln wieder, *περὶ εἰρήνης* in n. 9: *πρὸς τὸν κατὰ τῆς εἰρήνης*, und an *ἐναντιούμενος Ἀλονησίταις* fast wörtlich anklingend n. 6: *ἐναντίος Ἀλονησίταις*. Andererseits wird schon nach den bloßen Titeln Niemand zweifeln, dass Reden wie die bezeichneten nicht von einem, der auch nur der Zeit des Demosthenes nahe stand, geschrieben sein können, sondern der späteren Schulerfindung angehören, die sich, ärmlich genug, mit zwei bis drei Ausnahmen einzig aus den bekanntesten Reden des

Demosthenes ihr Material zu Gegenreden holte¹⁾. Wie dieselben ausfielen, lässt sich nach den Musterstücken bei Tzetzes und dem erhaltenen Theil der Rede *ὑπὲρ τῆς δωδεκαετίας* beurtheilen, welche letztere durch ihre Stellung im Katalog auch den letzten Schimmer von Authenticität verliert. Auch das Wenige, was ausser Tzetzes (s. noch Chil. 5, 342sq.) der sogenannte Anonymus Seguerii und der Scholiast zu Hesiod angeblich aus Reden von Demades mittheilen, werden wir somit nach Saupes Vorgang unbedenklich solchen untergeschobenen Declamationen zuweisen.

Ein gewisses Interesse behält deshalb unser Katalog des Pseudo-Demades immer, weil er uns einen neuen Einblick in die unermüdlige Fabrikthätigkeit gewährt, welche, nachdem der Geist der attischen Redekunst längst erstorben war, das gute Gold derselben in zahllosen Wiederholungen, Variationen, Nachahmungen übungsmäßig breit zu schlagen und zu vervielfältigen bemüht war, ohne mehr als die todt Form zu retten. Die Anfänge dieser Art Productionen liegen bekanntlich der guten Zeit ziemlich nahe: die Gründung der Rhetorenschulen und der großen Bibliotheken trugen gleichmäßig zu ihrer Förderung bei. Sie hielten sich dann lange Zeit neben der eigentlichen Form der Schuldeclamation, der Verhandlung fingirter, häufig abstruser Rechtsfälle, von welcher in den erst seit Kurzem aus Egypten nach Paris gelangten Papyrusfragmenten einer Anklagerede gegen den attischen Strategen, der nach dem Seesieg die Todten zu bestatten unterlassen hatte²⁾, uns aus nachdemosthenischer Zeit wol das älteste, jedenfalls ein sehr beachtenswerthes Beispiel vorliegt. Dass nun Erzeugnisse jener ersten Gattung, vielleicht ursprünglich

¹⁾ Es bedarf nur der Hindeutung, dass n. 10 *ἐναντίος τοῖς ἐν Μεσσηνίᾳ* der in die zweite philippische Rede eingeflochtenen Episode über die messenischen Vorgänge entspricht, sowie n. 13 *κατὰ συμμαχῶν* der Rede *ὑπὲρ τῆς Ῥοδίων ἐλευθερίας*. Dagegen kann in n. 9 *πρὸς τὸν κατὰ τῆς εἰρήνης* schwerlich des Demosthenes Rede *περὶ εἰρήνης* gemeint sein, die sich ja für den Frieden als ein nothwendiges Uebel ausspricht. Auch will mit dieser das aus Demades Friedensrede von Tzetzes mitgetheilte Stück nicht stimmen, am wenigsten die am Schluss gegebene Hinweisung auf das durch Alexander zerstörte Theben. Will man daher nicht eine unbegreifliche Gedankenlosigkeit auf Seiten des Rhetors voraussetzen, so bleibt nichts übrig als an die Rede *περὶ τῶν πρὸς Ἀλεξανδρον συνθηκῶν* zu denken, der man füglich auch den Titel *κατὰ εἰρήνης* geben konnte. Dass diese Rede nicht demosthenisch ist und dass sie eher kurz vor als nach die Zerstörung Thebens zu setzen ist, ändert dabei nicht viel.

²⁾ Mitgetheilt von Egger *Revue archéologique* 1862 (Bd. 6) p. 143sq.

ohne die Absicht des Autors zu täuschen, sich die berühmten Namen der attischen Redner erborgten, in deren Sinn und häufig mit deren Worten sie geschrieben waren, konnte nicht ausbleiben, ebensowenig dass in der Folge solches Unkraut sich in die Sammlungen der echten Reden einschlich und unter dem Schutz von Namen wie Demosthenes, Lysias, Andocides bis auf uns rettete. In welcher Zeit man nun auch Demades, dessen charakteristische Persönlichkeit und politische Rolle bekannt genug war, um den Mangel an schriftlichen Ueberbleibseln von ihm zu decken, so reichlich bedacht hat, wie unser (nach Suidas zu schliessen, noch nicht einmal vollständiges) Verzeichniss ergibt, lässt sich aus diesem nicht bestimmen. Das Eine ist klar, dass dieser Katalog den festgestellten Kanon der demosthenischen Reden zur Voraussetzung hat: n. 11 ist die Antwort auf die sicher unechte 11. Rede gegen Philipps Brief; die nicht-demosthenischen *περὶ Ἀλοννήσου* und, wenn ich recht sehe, *περὶ τῶν πρὸς Ἀλέξανδρον συνθηκῶν* finden ebenfalls bereits ihr Gegenstück. Sonst liesse sich etwa noch sagen, dass die bestimmten Zeugnisse Ciceros und Quintilians sowie Dionysios' Stillschweigen das Vorhandensein auch unechter Reden unter Demades' Namen vor der Mitte des 1. Jahrhunderts n. Chr. ausschliessen. Einen weitem Anhalt geben weder die behandelten Stoffe noch die Trivialität der erhaltenen Proben: jene gehörten überhaupt ihrer Notorietät wegen zu den für Schulübungen beliebten, und diese war früh genug allgemein geworden. Nur beispielsweise führe ich an, dass eine Rede *ὑπὲρ τοῦ μὴ ἐκδοῦναι Ἄρπαλον Ἀλεξάνδρῳ* unter Deinarchs Namen ging, die Dionysios (de Din. p. 660) als ein einfältiges Sophistenproduct ausmerzte, ebenso weiterhin eine Rede *περὶ τῆς Δήλου θυσίας*: Themen, die sich mit den dem Demades zugeschriebenen aufs Nächste berühren.

Immer aber bleibt Thatsache, dass noch im zwölften, ja falls auch hier unser Katalog einen Text der Reden voraussetzen lässt, noch im dreizehnten Jahrhundert diese Reden des Pseudo-Demades gelesen und citirt wurden; und wer weiss, ob es dem, der nach dem hier Mitgetheilten Lust und Muth zum Suchen haben sollte, nicht gelingen möchte uns einst noch den vollständigen Demades des Tzetzes ans Licht zu ziehen.

EIN PACTUM FIDUCIAE.

Im Juni d. J. theilte mir Hr. Francisco Mateos Gago, Professor der Theologie an der Universität zu Sevilla, Photographie und Abschrift einer, wie es scheint, vor Kurzem in Spanien gefundenen Urkunde mit. Dieselbe interessiert zwar in erster Linie die römischen Juristen; aber bei der untrennbaren Verbindung, in der auch wir Philologen das römische Recht mit der Geschichte und den Alterthümern Roms aufzufassen gelernt haben, hat sie allen Anspruch darauf, auch in diesen Blättern bekannt gemacht zu werden.

Das Original der Urkunde, an deren Aechtheit nicht zu zweifeln ist, befindet sich auf einer Erztafel, welche etwas mehr als doppelt so groß ist, wie Hr. Gago schreibt, als die übersendete Photographie; also etwa 6 Zoll hoch und 10 Zoll breit. Sie ist zwar von oben nach unten mitten durch gebrochen; aber die Bruchkanten passen genau aufeinander, so dass kein Buchstab dadurch verloren gegangen oder undeutlich geworden ist. Ein erhöhter Rand umgiebt, wie gewöhnlich, die Schriftfläche von allen vier Seiten; ausserhalb des Randes oben in der Mitte der Tafel ist ein Loch (das die Veranlassung zu dem Bruch geworden ist), auf der linken Seite, ebenfalls ausserhalb des Randes ein zweites und unten zwei; in dem an der Seite und in den beiden unteren stecken noch die bronzenen Nägel, mit denen die Tafel auf irgend einer Wand befestigt gewesen ist. Der Text bricht mitten im Satz ab; wie viel Tafeln verloren sind, wird sich vielleicht aus dem Inhalt muthmassen lassen. Gefunden ist sie im südlichen Andalusien an der Mündung des Guadalquivir, nicht weit von Bonaure, dem Hafenplatz der Stadt Sanlucar de Barrameda.

Die Lesung bietet keine irgend erheblichen Schwierigkeiten; der Text lautet wie folgt:

- DAMA · L · TITI · SER · FVNDVM · BAIANVM · QVI · EST · IN · AGRO · QVI
 VENERIENSIS · VOCATVR · PAGO · OLBENSI · VTI · OPTIMVS · MAXVMVSQ
 ESSET · H⁵ N · I · ET · HOMINEM · MIDAM · H⁵ N · I · FIDI · FIDVCIÆ · CAUSA · MN
 CIPIO · ACCEPIT · AB · L · BAIANIO · LIBRIPENDL · ANTEST · AD · FINES · EVNDO
 DIXIT · L · BAIANIVS · L · TITIVM · ET · C · SEIVM · ET · POPVLVM · ET · S · QVOS · DICERE · O · PORET
 PACTVM · COMVENTVM · FACTVM · EST · INTER · DAMAM · L · TITI · SER · ET · L · BAIAN ·
 QVAM · PECVNIAM · L · BAIANO · DEDIT · DEDERIT · CREDIDIT · CREDIDERIT · EX
 PENSVMVE · TVLIT · TVLERIT · SIVE · QVID · PROEO · PROMISIT · PROMISERIT
 SPONDIT · FIDEVE · QVID · SVA · ESSE · IVSSIT · IVSSERIT · VSQVE · EO · IS · FVNDVS
 EAQVE · MANCIPIA · FIDVCIÆ · ESSENT · DONEC · EA · OMNIS · PECVNIA · FIDES
 VE · PERSOLVTA · L · TITI · SOLVTA · LIBERATAQVE · ESSET · SI PECVNIA · SVA QVA
 QVE · DIE · L · TITIO · H · VE · EIVS · DATA · SOLVTA · NON · ESSET · TVM · VTI · EVM
 FVNDVM · EAQVE · MANCIPIA · SIVE · QVAE · MANCIPIA · EX · IS · VELLE · L · TITI
 VS · H · VE · EIVS · VELLE · VBI · ET · QVODIE · VELLE · PECVNIA · PRAESENTI
 VENDERET · MANCIPIO · PLVRIS · H⁵ N · I · INVITVS · NE · DARET · NEVE · SA
 TIS · SECVNDVM · MANCIPIVM · DARET · NEVE · VT · IN · EA · VERBA · QVAE · IN · VER
 BA · SATIS · S · M · DARI · SOLET · REPROMITTERET · NEVE · SIMPLAM · NEVE
- 5
- 10
- 15

In der Umschrift sind die nöthigen und meist von selbst sich ergebenden Ergänzungen hinzugefügt; nur wenige und geringe Versehen (wie z. B. Z. 3 FIDI, Z. 4 LIBRIPENDL und EVNDO statt FVNDO; ferner das ausgelassene zweite Futurum Z. 9) sind dabei zu berichtigen.

*Dama L. Titi ser(vus) fundum Baianum, qui est in agro qui ||
Veneriensis vocatur, pago Olbensi, uti optumus maxumusq(ue) ||
esset, IIS (sestertio) n(ummo) I(uno) et hominem Milam IIS (sestertio)
n(ummo) I [fili] fiduciae causa man || cipio accepit ab L. Baiano
5 libripend[e] antest(ato). Ad fines [f]undo || dixit L. Baianus L. Titium
et C. Seium et populum et siquos dicere oportet. || Pactum conven-
tum factum est inter Damam L. Titi ser(vum) et L. Baian(ium) || :
quam pecuniam L. Baian[is]o dedit dederit, credidit crediderit, ex ||
pensumve tulit tulerit, sive quid pro eo promisit promiserit || , spo-
pondit [spoponderit], fideve quid sua esse iussit iusserit, usque eo is
10 fundus || eaque mancipia fiducia[e] essent, donec ea omnis pecunia
fides || ve persoluta L. Titi, soluta liberataque esset. Si pecunia sua
qua || que die L. Titio h(eredi)ve eius data soluta non esset, tum
uti eum || fundum eaque mancipia sive quae mancipia ex is vellet
L. Titi || us, h(eres)ve eius vellet, ubi et quodie vellet pecunia prae-
15 senti || venderet, mancipio pluris IIS (sestertio) n(ummo) I(uno) in-
vitus ne daret neve sa || tis secundum mancipium daret neve ut in
verba, quae in verba satis s(ecundum) m(ancipium) dari solet,
repromitteret neve simplam neve [duplam]*

Ueber den Inhalt und die juristische Bedeutung der Urkunde theile ich weiter unten die mir zur Verfügung gestellten Bemerkungen eines Sachverständigen, H. Degenkolbs, mit; einen ausführlichen juristischen Commentar, welcher über die Grenzen dieser Zeitschrift hinausgeht, behält sich derselbe vor an einem andern Orte zu geben. Nur über die in der Urkunde vorkommenden Orts- und Personennamen, über ihre graphischen und grammatischen Eigenthümlichkeiten und über die mutmaßliche Zeit ihrer Abfassung sollen hier einige Ausführungen gegeben werden.

Die drei Oertlichkeiten, welche die Urkunde namhaft macht, der *fundus Baianus*, der *ager qui vocatur Veneriensis* und der *pagus Olbensis* werden meines Wissens hier zuerst genannt. Das Grundstück führt seinen Namen wahrscheinlich, wie wir das bei den Grundstücken in Italien wenigstens häufig finden, von einem (vielleicht dem

ersten) Besitzer. Ob diess der in der Urkunde selbst zwei Mal *L. Baianius* (Z. 4 u. 5), ein Mal *L. Baianus* (Z. 7) genannte ist (an der vierten Stelle Z. 6 am Schluss erscheint der Name abgekürzt), steht dahin. Den Namen *Baianus* (bekannt als oft angewendetes Adjectiv von *Baiae* gebildet), neben *Baius* (Kellermann Vig. 99 a. 2, 26; I. N. 283. 5914) und *Baienus* (z. B. Or. 5059 und sonst), obgleich er ganz analog den bekannten Geschlechtsnamen auf *anus* gebildet ist, vermag ich anderswo nicht nachzuweisen; die Form *Baianius* nur auf einer Inschrift von Auximum bei Fabretti (608, 69), die zwar meines Wissens allein auf Panvins sehr schlechter Autorität steht, aber un-
verdächtig aussieht. Die übrigen Personennamen, die in der Urkunde vorkommen, *L. Seius* (Z. 5) und *L. Titius* (Z. 1, 5, 6, 11, 12, 13) und die der Sklaven *Dama* (Z. 1 u. 6) und *Midas* sind gewöhnlich und bieten keine Schwierigkeit; *Dama* ist aus dem Horaz bekannt (Sat. 1, 6, 38. 2, 5, 18. 101 und 7, 54), *Midas* wird als häufiger Name phrygischer Sklaven ausdrücklich neben den verwandten wie *Syrus* erwähnt seit Aristophanes in den *Wespen* V. 433 (dazu die Nachweisungen im *Pariser Stephanus*). Hiess der *fundus Baianus*, so könnte der Geschlechtsname *Baianius* als von dem des *fundus* abgeleitet angesehen werden. An sich sind beide Formen, die auf *anus* und die auf *anius*, für den Geschlechtsnamen gleichberechtigt; die auf *anus* pflegen durchschnittlich die älteren zu sein. Hier entscheidet die Mehrheit der Fälle für *Baianius*.

Dass auch in Hispanien, zumal in der früh romanisierten *Baetica*, die Landbezirke die römische Bezeichnung *pagus* zu führen pflegten, steht durch einige inschriftliche Zeugnisse fest¹⁾. Daneben finden sich freilich auch in derselben *Baetica*, aber auf dem nördlichen Ufer des *Baetis*, und zwar auf Inschriften des zweiten Jahrhunderts noch, die einheimischen Bezeichnungen der Landbezirke als *Hunderte*²⁾, wie sich vereinzelt auch im südöstlichen Theil der *Tarconensis*, in dem Gebiet von *Castulo*, aus gleich später Zeit das alte Ackermafs der *agnua* erhalten hat³⁾. Aber wie uns die Tafel des *Agrippa* und die Inschriften die hispanischen Gemeinden im wesent-

¹⁾ So finden sich unweit Corduba die *pagani pagi Carbulensis* (C. I. L. 2, 2322) und ein *pagus Aug(ustus)*, wie es scheint, ebendasselbst (C. I. L. 2, 2194; vgl. 2233), ferner in der Sierra Morena die *compagani Marmorarienses*, also ein *pagus Marmorarius* (C. I. L. 2, 1043).

²⁾ *Centuriae*, C. I. L. 2, 1064; vgl. Hygin de condic. agr. S. 122, 2 Lachm.

³⁾ C. I. L. 2, 3361; vgl. dazu Columella 5, 1, 5.

lichen in derselben Weise staatsrechtlich gegliedert und verwaltet zeigen, wie die italischen und die der übrigen Provinzen, so ist auch nicht zu zweifeln, dass neben jenen größeren Gemeinden auch die kleineren *vici*¹⁾ und neben den Gemeinden überhaupt die *pagi* als Landbezirke in den hispanischen Provinzen anzunehmen sein würden, auch wenn sie nicht ausdrücklich bezeugt wären. Der Name des *pagus Olbensis* ist wohl sicher ein einheimischer und wird schwerlich mit dem griechischen ὄλβιος irgendwie zusammenhängen. Die nächst gelegenen größeren Gemeinden, zu denen man sich den *pagus* gehörig denken könnte, sind die Colonia Hasta Regia²⁾ und Nabrisa Veneria, unweit des heutigen Lebrija; denn Sanlucar selbst ist ein moderner Ort, den nur Rodrigo Caro's Fälscherphantasie mit Inschriften und Alterthümern gefüllt und mit dem unsinnigen Namen *Luciferi fanum* beschenkt hat. Doch wird man mit Nabrisa Veneria nicht den Namen des *ager qui vocatur Veneriensis* zusammenbringen dürfen, etwa im Sinne eines *ager qui est municipii Veneriensis*. Dem widerspricht die Fassung der Bezeichnung (*qui vocatur*) und in der Uebereinstimmung an sich liegt keine Nöthigung dazu. Venuscult, vielleicht auch in diesen Gegenden wie anderswo zurückzuführen auf den Cult der phönikischen Astarte, ist daselbst weit verbreitet und konnte leicht irgendwie Veranlassung zu jener Bezeichnung werden. Wegen des ächt römischen Inhaltes der Urkunde liegt es nahe sie eher auf Bürger der alten, schon im J. 567 d. St. (s. oben S. 251) unterworfenen und romanisierten Gemeinde von Hasta zu beziehen, als auf Nabrisa oder einen anderen unbedeutenderen Ort. Als sicher kann diese Zutheilung freilich nicht bezeichnet werden; besonders da kleine Erztafeln dieser Art leicht weit verschleppt werden konnten. Fänden sich die Namen des *pagus Olbensis*, des *ager Veneriensis* und des *fundus Baianus* in einer anderen Provinz, etwa in Africa, vor, so würde selbst eine Verschleppung von dorthier an sich nicht für unmöglich gelten können; so ist z. B. ein africanisches Patronatsdecret nach den balearischen Inseln gekommen (Monatsber. der Berliner Akademie von 1861 S. 984). Aber ohne bestimmtes Zeugniß wird

¹⁾ Auf Inschriften, die sämmtlich nach Lusitanien gehören, kommen vor *vicani Camaloc* (C. I. L. 2, 170), ein *vicus Baedorus gentis Pintonum* bei Conimbriga (ebendasselbst N. 365), ein *vicus* (*vicus*) *Talabara*, vermuthlich der Tapori (N. 453), und *vicani Tongobrigeses* (N. 743).

²⁾ Zwischen Jerez de la Frontera und Trebujena, s. diese Zeitschrift oben S. 250.

man dergleichen nicht annehmen dürfen; und nichts hindert, wie gesagt, daran die in der Urkunde genannten Localitäten in der nächsten Umgebung des Fundortes zu suchen. Da die Urkunde nicht datiert ist, so sind wir für die Zeitbestimmung ausschliesslich auf den Indicienbeweis angewiesen.

Die Schriftformen zeigen nichts, was auf die republicanische Zeit hinwiese (rechtwinkliges L überall und durchgehends geminierte Consonanten), wohl aber tragen sie im allgemeinen den deutlich ausgeprägten Charakter an sich, welchen man mit Bestimmtheit als den des ersten Jahrhunderts unserer Zeitrechnung bezeichnen kann: das breite m, das offene p, die im ganzen quadrate und plumpe, nicht schlanke und mit fein auslaufenden Spitzen versehene Schrift. Zu näherer Bestimmung innerhalb des ersten Jahrhunderts dient die Vergleichung mit den den letzten Jahrzehnten desselben angehörenden Tafeln von Malaca und Salpensa (C. I. L. 2, 1963. 1964), von denen uns, Dank der Sorgfalt des Hrn. Berlanga, verschiedene zuverlässige Facsimiles vorliegen. Das charakteristische der Schrift jener zeigt sich in den geschwungenen, dem cursiven sich nähernden Formen des a, m, n, in den schmalen, wenig gerundeten c, in den häufig kaum von einander zu unterscheidenden iltef, dem langgeschwänzten q, und im ganzen in der Flachheit und Flüchtigkeit, wogegen die Zeichen der neuen Urkunde tief eingegraben und deutlich und jedes einzelne von den übrigen bestimmt und leicht zu unterscheiden sind. Es scheint danach zum mindesten höchst wahrscheinlich, dass die vorliegende Urkunde beträchtlich älter sei, als jene: ich würde sie eher in die ersten Decennien des Jahrhunderts setzen, als in die Mitte. Dazu stimmt die oben erwähnte Nomenclatur der in der Urkunde genannten Personen: keiner der drei Freien (L. Baianus, C. Seius, L. Titius) führt ein Cognomen; dagegen heisst der Slave nach der Weise der spätern Zeit *Dama L. Titi ser(vus)*, nicht, nach Art republicanischer Inschriften, *Dama Titi L. s(ervus)* oder *puer*. Von Abkürzungen finden sich nur die regelmässigen bei den Vornamen und Zahlen (*HS · n · I* Z. 3 zwei Mal und Z. 15), ferner *ser(vus)* Z. 1 u. 6 und *h(eres)* Z. 12, beide, wie es scheint, nicht republicanisch; *s · m* Z. 17 ist oben nach Mommsens Vorschlag aufgelöst; ferner einige durch den Raum bedingte am Schluss der Zeilen: *maxumusq(ue)* Z. 2 und *BAIAN'* (der Haken für die Abkürzung des Accusativs ist eigenthümlich). Auffällig ist auch das abgekürzte *antest* mitten in der Zeile (4); doch darf man in dem *LIBRIPENDL · ANTEST* nicht einen *libripens L. Antestius* suchen,

schon deshalb nicht, weil dann *libripens* gegen die Regel voranstünde und weil die Abkürzung des Eigennamens besonders unmotiviert wäre. Sonst ist alles voll ausgeschrieben. Am Schluss der Zeile finden sich auch die beiden einzigen in der ganzen Inschrift vorkommenden Ligaturen (MN Z. 3 und OPORET Z. 5). Zu bemerken sind ferner die selten angewendete *i longa* (MIDAM Z. 3, SIQVOS · DICERE Z. 5, und EX · IS Z. 13); sonst finden sich über die Zeile verlängerte Consonanten nur am Schluss der Zeilen, wo der Raum drängte, und ebenfalls spärlich (OPORET Z. 5, FVNDVS Z. 9, L · TITI Z. 13). Auch hierin liegen für die allererste Kaiserzeit sprechende Indicien. Einmal findet sich ein deutlicher Apex auf dem langen *o* (L · TITIO Z. 12). Die Interpunction steht regelmäfsig auch zwischen der Präposition und dem von ihr regierten Casus (mit einziger Ausnahme, wie es scheint, von PRO EO Z. 8); zweimal fehlt sie nach *si* (SIQVOS Z. 5, SIFECVNIA Z. 11) und bei *quodie* (Z. 14). Die Worttrennung am Ende der Zeilen ist die übliche (*man* || *cipio* Z. 5, *ex* || *pensum* Z. 7, *qua* || *que* Z. 11, *sa* || *tis* Z. 15, *ver* || *bo* Z. 16). Fügen wir dazu noch das vereinzelte *comventum* (ähnlich dem *conductum* des Ackergesetzes C. I. L. 1, 200, 25) und den regelmäfsig contrahierten Genetiv *Titi* von *Titius* (Z. 1, 6, 11) neben dem vereinzelt *is* (andere Beispiele des Dativ oder Ablativ Pluralis von *is* kommen nicht vor) Z. 13 (worüber Mommsen in dieser Zeitschrift 1 S. 462 ff. zu vergleichen ist), die regelrechten Ablative *Olbensi* Z. 3 und *praesenti* Z. 14, die Formen *optumus* *maximus* Z. 2, so haben wir die graphischen und orthographischen Eigenthümlichkeiten der Urkunde erschöpft. Auch darin, dass sie so spärlich sind, entsprechen sie ganz den schon bekannten Urkunden aus augustischer Zeit, wie z. B. dem ancyranischen Monument (s. Mommsens Ausgabe desselben S. 144) und den pisanischen Decreten (Orell. 642. 643), sowie den älteren Militärdiplomen (Hermes 1 S. 460). Der augustischen Zeit wird man mithin die Urkunde nach allen formalen Indicien mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit zutheilen können.

E. HÜBNER.

BEMERKUNGEN ZU DEM PACTUM FIDUCIAE.

In der Voraussetzung dass eine summarische Uebersicht des in der Urkunde gegebenen juristischen Inhalts auch den Philologen, die genauere juristische Analyse dagegen nur den Juristen von Interesse sein dürfte, lasse ich nachstehende Bemerkungen zu allgemeinerer Orientirung folgen und behalte, wie schon Hübner bemerkt hat, die eingehendere Erörterung einem anderen Orte (der Zeitschrift für Rechtsgeschichte) vor.

1. Den Inhalt der Urkunde bildet ein *pactum fiduciae*. Dies ist, wie der Fortgang lehren wird, vollkommen evident. Dagegen könnte in Frage kommen ob uns ein bloßes Vertragsschema vorliege oder das Beispiel eines wirklich abgeschlossenen Rechtsgeschäftes.

Die in der Urkunde vorkommenden Personennamen sind zum Theil solche welche als schematische Figuren aus den Quellen bekannt sind.

Es gilt dies von dem Namen des einen Contrahenten (oder doch seines Herrn) *L. Titius*, von dem eines der Grundstücksnachbarn, *C. Seius*, endlich auch wenn gleich in weniger auffallender Weise vom Sklaven *Dama*¹⁾ und von dem als Grundstücksnachbarn genannten *populus*²⁾.

Dagegen sehen die übrigen Orts- und Personennamen nicht nach schematischen Figuren aus und was der Vermuthung bloß

¹⁾ Vgl. ausser den von Hübner angeführten Stellen (oben S. 286) die bekannte Stelle des Persius, in welcher *Dama* als typischer Sklavename dem Namen *Marcus* als dem Zeichen des Bürgerrechts nach gewonnener Freilassung gegenübersteht: *momento turbinis exit Marcus Dama*; vgl. Pers. 5, 76. 79.

²⁾ Man könnte auch aus dem Fehlen der Cognomina Schlüsse ziehen: sie fehlen m. W. überall in schematisch gebrauchten Namen; aber die Zeit der Urkunde erklärt und fordert dies auch für den concreten Vertrag. Andere problematische Argumente mögen auf sich beruhen.

schematischer Bestimmung der Urkunde entschieden widerstrebt ist ihre, wie der Augenschein lehrt, nicht blofs nachlässige sondern an innerem Widerspruche leidende Redaction.

Der Eingang spricht von der fiduciarischen Veräußerung eines Grundstücks und eines Sklaven; weiter unten, wo von dem ferneren Schicksal der veräußerten Gegenstände gehandelt wird, erscheinen mehr, nämlich statt des einen Sklaven *Midas* eine unbestimmte Mehrheit: *mancipia*. Hiernach gilt von dieser Urkunde allem Vermuthen nach was Mommsen rücksichtlich einer der siebenbürgischen Wachstafeln aus ähnlichen Ungenauigkeiten gefolgert hat¹⁾: die Urkunde ist, worauf noch andere später zu erwähnende Umstände hinweisen, unter Zugrundelegung eines Schema geschrieben und hierbei das Schema an einzelnen Stellen gedankenlos übernommen, statt entsprechend verändert.

2. Der Inhalt der Urkunde ist oben als *pactum fiduciae* zusammengefasst worden. Als solches lehnt es sich an einen solennen Veräußerungsakt, im vorliegenden Fall an eine Mancipation; es offenbart als deren Zweck die reale Sicherung des Empfängers (*L. Titius*) in seiner Eigenschaft als Gläubiger des Veräußernden (*L. Baianius*) und bestimmt demzufolge erstens den Umkreis der Forderungen wegen deren die fiduciarische Veräußerung stattgefunden hat, zweitens die Rechte des Empfängers an den ihm zur Deckung übereigneten Gegenständen, falls der Schuldner seine Verbindlichkeiten nicht rechtzeitig erfüllen sollte.

Darüber was im entgegengesetzten Falle Rechtens ist, d. h. über die Pflichten des Empfängers bei rechtzeitiger Befriedigung ist nichts oder doch nichts ausdrücklich gesagt: es ist entweder auf dem verlorenen Schluss der Urkunde zu suchen oder aus der Bezeichnung des Empfanges als eines Empfanges *fiduciae causa* zu entnehmen.

Im Einzelnen stellt sich das vorliegende Rechtsgeschäft sammt seiner thatsächlichen und rechtlichen Unterlage in folgender Weise dar:

1. *L. Titius* ist Gläubiger des *L. Baianius*. Er erhält wegen seiner Forderungen Deckung indem *L. Baianius* ein ihm gehöriges Grundstück, den *fundus Baianus*, und einen Sklaven Namens *Midas* an den Sklaven des *L. Titius* mit Namen *Dama* mancipirt. Hier-

¹⁾ Hier wird von der Eviktion des ganzen Hauses geredet, während der Kauf sich nur auf das halbe Haus bezog. Vgl. Sitzungsberichte der Wiener Akademie 1857 S. 646.

durch erwirbt nicht der Sklave sondern durch ihn sein Herr *L. Titius* das Eigenthum an Grundstück und Sklaven. Die Veräußerung charakterisirt sich durch zwei Umstände. Erstens durch den Preis, den einen Sesterz, ein blofs nominelles Aequivalent, welches den Kauf als materielle Unterlage der Eigenthumsübertragung verneint¹⁾. Sodann durch die Bezeichnung des Empfangs als eines *mancipio accipere fiduciae* und durch das darauf folgende *pactum conventum*.

Hierin offenbart sich der dem Geschäft zu Grunde liegende positive Zweck.

Da die Veräußerung zur Deckung von Schulden dient und nicht an Zahlungsstatt geschieht, so darf sie den Empfänger nicht mit der Verpflichtung zu einem ernsthaften Kaufpreis belasten: er fände sonst in der Sache keine Deckung für seine Forderungen sondern nichts als das Aequivalent seiner neuen Aufwendung.

Soweit ist Alles in Ordnung. Um so unerhörter ist was die Urkunde über die bei der Mancipation thätigen Personen zu sagen scheint, dass nämlich Verkäufer und Waagehalter, wo nicht beide und der *antestatus* zusammenfallen (*mancipio accepit ab L. Baianio libri pend[e] antest[ato]* Z. 4). Dies ist schlechterdings unannehmbar; es widerspricht, ganz abgesehen von der inneren Unwahrscheinlichkeit, den Quellen, u. a. dem Bericht des Gaius I 119.

Wie der Schreiber zu jener Monstrosität gekommen und wie sie zu verbessern sei ist eine Frage die mehrere Lösungen zulässt. Ich vermuthe in jenem Fehler eine Spur der Abhängigkeit des Concipienten von dem benutzten Schema. Hier fand sich vermuthlich nur der Hinweis auf *libripens* und *antestatus*. Statt nun die wenn nicht äusserlich so doch begriffsmäßig vorhandene Lücke auszufüllen d. h. die Namen des *libripens* und des *antestatus* einzufügen oder doch die Lücke erkennbar hervortreten zu lassen liess entweder (und dies ist das Wahrscheinlichere) schon der Concipient des Entwurfes oder der Verfasser der Reinschrift die Lücke einfach verschwinden.

Andere Bedenken betreffen die Gegenstände der vorliegenden Mancipation. Von anderem abgesehen fragt man: war das Grundstück *fundus Italicus*, oder falls es entsprechend dem Fundort in der Pro-

¹⁾ Der s. g. Verkauf *nummo uno* rein als solcher ist eine bloße Negation, es ist der Scheinkauf im Gegensatz des wirklichen Kaufgeschäftes; der positive Zweck des Geschäftes kann sehr verschieden sein: Schenkung, Entrichtung eines Legates, fiduciarische Veräußerung in ihren verschiedenen Gestalten.

vinz lag, woher kommt seine Eigenschaft als *res mancipi*? Die Inschrift gehört, wenn überhaupt nicht bloßes Schema, in eine Stadt mit italischem Recht. Denn nur unter dieser Voraussetzung war die Mancipation von rechtlicher Wirkung.

II. Sehr eigenthümlich ist die Begrenzung der durch die fiduciarische Mancipation zu sichernden Forderungen. Vorerst fehlt scheinbar der Gläubiger, genannt wird nur der Schuldner: wahrscheinlich sprang der Schreiber vom ersten *L. (Titius)* auf das zweite über (*L. Baianio*) und liess deshalb den *L. Titius* als Geber des Darlehns u. s. w. fort, so dass zu ergänzen ist: *quam pecuniam L. [Titius L.] Baian[i]o dedit dederit* u. s. w. Da nun die Namen der Parteien nicht aus dem Schema stammen so weist jenes Ueberspringen darauf hin dass die Urkunde nur mittelbar auf ein Schema zurückgeht. Sie ist wie es scheint von einem auf Grund des Schema verfassten fehlerhaften Entwurf fehlerhaft abgeschrieben ¹⁾.

In objectiver Beziehung scheint es auf allgemeine Deckung wegen aller dem Titius gegen *L. Baianius* zustehenden Forderungen abgesehen. Indessen werden nur vier Kategorien genannt:

pecunia data,
pecunia credita,
pecunia expens(a) lata

endlich:

Verbürgung des Titius für den Baianius, d. h. der aus der Verbürgung folgende Anspruch gegen den Hauptschuldner auf Entlastung (vor allem durch Bezahlung des Gläubigers) oder auf Erstattung der etwa vom Bürgen aus der Bürgschaft geleisteten Zahlungen.

Die drei ersten Kategorien, das *datum creditum expensum latum* erinnern sofort an die bekannte Stelle aus Ciceros Rede *pro Roscio com.* 5, 13: *adnumerasse sese negat (pecunia data), expensum tulisse non dicit . . . reliquum est ut stipulatum se esse dicat; praeterea enim, quemadmodum certam pecuniam petere possit non reperio.*

Ob und in wie weit die drei Ciceronischen Fälle, das *adnumeratum expensum latum stipulatum* in der *pecunia data credita expens(a) lata* der Inschrift wiederkehren, womit zugleich die Identificirung der *pecunia credita* mit dem *stipulatum* zusammenhängt, kann hier unerörtert bleiben. Dagegen werden zwei Bemerkungen erlaubt sein. Zunächst dass die in der Inschrift erwähnten Schulden

¹⁾ So muss auf Z. 3 das *fdi* vor *fiduciae* wegfallen.

keineswegs alle Geschäftsschulden oder vollends alle denkbare Schulden umfassen, sondern nur derartige Schuldverhältnisse, wie sie sich in erster Linie aus dem Geldcredit ergeben ¹⁾.

Sodann dass es drei civile Formen der Bürgschaft (der s. g. *adpromissio*) giebt: *sponsio fidepromissio fideiussio* und dass die Inschrift zwar die erste und letzte, statt der *fide promissio* aber blofs ein neutrales *pro (L. Baianio) promittere* des L. Titius erwähnt (Z. 9).

III. Bei weitem am wichtigsten sind die Bestimmungen über das Recht des Empfängers an den ihm mancipirten Sachen.

Die Sachen sollen so lange *fiducia* (richtiger *fiducia[e]*) ²⁾ sein bis sämtliche Schulden getilgt sind, sei es durch Bezahlung der *pecunia* sei es durch Lösung der von L. Titius im Interesse des L. Baianius gebundenen *fides*. Der Text ist allem Vermuthen nach an der entsprechenden Stelle (Z. 10/11) durch Umstellung verderbt und so zu lesen: *'donec ea omnis pecunia persoluta fidesve L. Titi soluta liberataque esset'* ³⁾. Hierin liegt nicht etwa der Vorbehalt unmittelbaren von selbst eintretenden Rückfalls des Eigenthums für den Fall und im Augenblick der Schuldentilgung, sondern wenn gleich vielleicht nur vorandeutend und weiter unten durch ausdrückliche (mit dem Schluss der Inschrift verlorene) Abrede ergänzt, der Vorbehalt der aus dem Wesen der *fiducia* folgenden persönlichen Obliegenheiten des Empfängers, vor Allem seiner eventuellen Pflicht zur Remancipation. Ihre Voraussetzung ist die erfolgte rechtzeitige Befriedigung. Wird sie versäumt so droht dem Schuldner L. Baianius endgiltiger Verlust der mancipirten Gegenstände, der Empfänger darf sie

¹⁾ Die Frage: ob *pecunia* in der Inschrift im engeren oder weiteren Sinn gebraucht wird (L. 97 D de V. S. 50, 16) und wenn ersteres der Fall ist, weshalb nicht auch von den aus Bürgschaften entstandenen Haft-, resp. Regressverbindlichkeiten nur die auf Geldschulden bezüglichen allein genannt werden, gehört nicht hierher.

²⁾ Dativisch oder im Nominativ plur. Letzteres an sich durchaus römisch und dem Sprachgebrauch Ciceros wie der klassischen Juristen entsprechend, ersteres im vorliegenden Fall wahrscheinlicher wegen des Parallelismus zu dem vorhergehenden *fiduciae causa accipere*; vgl. Z. 10 mit Z. 3.

³⁾ *Persolvere* ist besonders prägnant für das Abstoßen der Schuld durch Ausbezahlung, *solvere* heisst zweifellos zahlen, aber dieses nur sofern die Zahlung als normale Lösung gilt: ursprünglich und der Grundidee nach steht das Lösen selbst, das Befreien der *fides* aus ihren durch die Schuld geknüpften Banden, in erster Linie.

verkaufen wann und wie er will, d. h. zu jedem Preis den bloßen Nominalsesterz nicht ausgenommen ¹⁾).

Von den beiden Hauptabreden des Pfandfiducia für den Fall des Verzuges auf Seiten des Schuldners, der *lex commissoria* (definitives Verfallen der Sachen an den Gläubiger) und dem *pactum venditionis* (Recht des Verkaufs unter Anrechnung des Käuferlöses auf die Schuld und Erstattung des etwaigen Ueberschusses an den Schuldner) ist in der vorliegenden Urkunde das *pactum venditionis*, die normalere und den Interessen beider Theile regelmäßsig entsprechendere Abrede gewählt. Die näheren Bedingungen sind von hohem juristischen Interesse aber hier nur in ihren äussersten Umrissen anzugeben.

1. Der Verkauf geschieht, wie bereits bemerkt, im Fall verzögerter Befriedigung ganz nach Wahl des Gläubigers L. Titius oder seines Erben.

Es erhellt nichts weder über eine Frist noch über die Nothwendigkeit vorgängiger Denunciation.

2. Der Verkäufer darf *nummo uno* verkaufen und da dies in Wahrheit kein Verkauf ist, so braucht er die Verbindlichkeiten des Verkäufers nicht zu übernehmen, namentlich nicht rücksichtlich der Gewährleistung für den Fall der Eviktion d. h. der seinem „Käufer“ geschehenden Entziehung der Sache durch einen Dritten auf Grund besseren Rechtes. Juristisch ausgedrückt: der Gläubiger braucht bei Ausübung des Verkaufsrechtes keine Verbindlichkeit als *auctor* zu übernehmen ²⁾). Darauf beziehen sich die Worte: *neve satis secundum mancipium daret neve ut in ea verba quae in verba satis (secundum) m(ancipium)* ³⁾ (Z. 17).

¹⁾ [Z. 10 ist nichts verdorben; man muss nur den Genitiv *L. Titi* sowohl zu dem entfernteren als zu dem nächst vorhergehenden Satzglied ziehen und erklären: *donec ea omnis pecunia L. Titi soluta liberataque esset, fidesve persoluta L. Titi* (= das von L. Titius auf Grund der Bürgschaft gezahlte Geld) *soluta* (nämlich von Baianus) *liberataque esset*. Allerdings erwartet man im ersten Glied *L. Titio*, im zweiten *fides L. Titii persoluta*; aber gerade um beide zu vereinigen, hat man den Genitiv und diese Stellung gewählt. Th. M.]

²⁾ Die allgemeinere Frage über die Rechtsregeln rücksichtlich der Haftung oder Nichthaftung des verkaufenden hypothekarischen Gläubigers für Eviktion muss hier auf sich beruhen.

³⁾ So nach Mommsens Vermuthung, welche durch den Parallelismus zu dem vorhergehenden '*secundum mancipium*' (Z. 16) gefordert und, worauf M. aufmerksam machte, durch Lindenbrogs Note *SSM* = *satis secundum mancipium* (vgl. S. 300 der Mommsenschen Ausgabe) gestützt wird.

Beachtenswerth aber hier nicht zu erörtern ist dass die Urkunde als für die Mancipation gebräuchlich Satisfatio und ausdrückliches solennes Versprechen bezeugt.

3. Der Verkauf geschieht oder kann doch geschehen *pecunia praesenti* d. h. gegen Baarzahlung. Woher die Aufnahme dieser Clausel in das *pactum fiduciae*? was geht sie das Verhältniss zwischen Schuldner und Gläubiger an? Für jetzt nur so viel. Der Verkauf der *fiducia* ist im Grunde wie aller Pfandverkauf eine Art von Privatexekution; der Gläubiger sucht bei dem Käufer die Befriedigung welche sein Schuldner ihm nicht rechtzeitig gewährt. Diese Befriedigung besteht ordentlicher Weise in der Zahlung nicht in der Gewährung eines neuen Schuldversprechens. Daher zunächst das (zuweilen bezweifelte) Recht des Gläubigers lieber wohlfeil gegen baar als theuer auf Credit zu verkaufen¹⁾. Ist dieses Recht zugleich als Pflicht gemeint?

Dies ist nicht ohne Weiteres zu verneinen. Denn bei der Hypothek erlischt die Schuld nicht im Augenblick des Verkaufs, d. h. nicht auf Höhe des versprochenen sondern des wirklich geleisteten Kaufpreises, der Gläubiger creditirt also zugleich auf Gefahr des Schuldners²⁾.

Für die *Fiducia* kommt in Betracht die Analogie des römischen Administrativverfahrens. Nach dem Ackergesetz von 643 d. St. (Z. 74) verkauft der Staat zunächst auf Credit, kommt es in Folge säumigen Verhaltens des Käufers zu nochmaligem Feilbieten so geschieht dieser zweite Verkauf nicht auf Credit sondern *pecunia praesenti*.

Ich breche hiermit ab. Der Erörterung werth und bedürftig sind noch gar manche Punkte, z. B.

1. Die Nennung der Grundstücksnachbarn, der *adfines*, bei der Mancipation (Z. 4/5 vgl. einstweilen L. 12 D. fin. reg. X 1).

2. Die Redaction des *pactum fiduciae*, weniger noch in dem was es enthält als in dem was es vermissen lässt, d. h. vor Allem die ausdrückliche Abrede der eventuellen Pflicht zur Remancipation.

Diese Frage betrifft die Vollständigkeit der Urkunde und den Umfang dessen, was von ihr verloren ist. Sie lässt sich ohne näheres

¹⁾ Vgl. Dernburg Pfandrecht II S. 146.

²⁾ So als Regel, vorbehaltlich der Haftung des Gläubigers für schuldhaftes Versehen, ferner im Falle selbständiger Disposition über die Kaufgeldforderung durch Novation u. dgl.

Eingehen auf das Wesen des *pactum fiduciae* und seines Verhältnisses zur Mancipation nicht erörtern und muss daher an dieser Stelle offen bleiben ¹⁾).

¹⁾ Selbstverständlich ist nur dass unmittelbar an den Schluss der Inschrift das Wort '*duplam*' anzureihen ist.

Berlin.

HEINRICH DEGENKOLB.

MISCELLEN.

HEROLDSTAB VON THURII.

Zu den beiden bronzenen Caducei mit Aufschriften, die bis jetzt bekannt sind, dem bei Tarent gefundenen mit der messapischen Aufschrift ΒΛΑΤΘΙΗ ΚΑΛΑΤΟΡΑΞ ΒΑΛΕΤΘΙΗ (meine unterital. Dial. S. 64 Taf. 5) und dem bei Gnathia (Fasano) gefundenen mit der griechischen ΓΝΑΘΙΝΩΝ (Minervini Bull. dell' Inst. 1845, 44), kommt ein dritter in der gleichen Gegend, bei Brindisi nehmlich bei Gelegenheit des Eisenbahnbaus zum Vorschein gekommener hinzu, den ich im J. 1867 in Venedig im Besitz des Hrn. Andrea Dondi-Orologio sah. Die Bronze selbst, so wie die von Rost stark bedeckte und nicht leicht zu lesende — meines Wissens von mir zuerst entzifferte — Inschrift sind unzweifelhaft echt. Die letztere lautet in zwei Zeilen :

Δ Α Μ Ο Ξ Ι Ο Ν Θ Ο Υ Ρ Ι Ω Ν

Ν Ο Ψ Ι Μ Ε Δ Ψ Ε Ρ Β Ψ Ο Ι Μ Ο Μ Α Δ

das ist *δαμόσιον Θουρίων* und *δαμόσιον Βρενδεσίον*. Der Sprache nach ist die zweite Aufschrift allem Anschein nach nicht minder griechisch als die erste; aber die Schrift ist vermuthlich doch die einheimische messapische, wenigstens nach der Schreibung des ρ und des langen ο zu urtheilen. Seltsam ist das graphische Zusammenfallen von ν und σ; indess habe ich keinen Unterschied aufzufinden vermocht, obwohl ich auf die Schwierigkeit dem Monument selbst gegenüber aufmerksam ward. — Die Deutung und Beziehung dieser Inschriften bleibt billig denjenigen vorbehalten, in deren Kreis diese Denkmäler fallen; ich bemerke nur, dass auch auf dem ersten Caduceus sehr wohl der Name der messapischen Stadt Baletium oder Valetium (es giebt Münzen derselben mit den rückläufigen Aufschriften ΒΑΛΕΘΑΞ und ΦΑΛΕΘΑΞ, s. Bull. Nap. N. S. 7, 17; Sam-

bon monn. anc. de l'Italie mérid. p. 100) vorkommen kann und die Uebersetzung 'Blattus, Herold (*calator*) von Baletium' ziemlich nahe liegt. Ob der neue Caduceus mit dem Namen von zwei Gemeinden mit den immer noch so räthselhaften sogenannten Conföderationsmünzen in Verbindung zu bringen ist, wird hoffentlich die weitere Forschung aufzuklären im Stande sein.

TH. MOMMSEN.

GRIECHISCHE GEWICHTE.

Herr A. S. Murray, Assistent bei der Abtheilung der griechischen und römischen Antiken im britischen Museum, fand daselbst neuerdings eine Reihe von Bleigewichten, welche das Museum bereits im J. 1850 von einem Hrn. Martin Rey in Lyon erworben hat. Sie sind, nach des früheren Besitzers Angabe, auf einem Kirchhof dieser Stadt, mit Namen Loyasse, gefunden worden. Es waren ursprünglich neun Stücke, das dritte fehlt jetzt. Hr. Murray beschreibt sie, wie folgt: *They all belong to the same set and had been used by one man; some have lost a little more than others, but on the whole they are in good condition.* Nach seiner Wägung in französischen Grammen theilt er auch die des früheren Besitzers in Grains mit:

Bezeichnung	Gramme (Grains)
1.	1.17 18
2.	2.33 36
3. 	4.40 68
4. 	5.70 88
5. 	6.67 103
6. 	7.77 120
7. 	8.41 130
8. 	10.36 160
9. 	11.20 174

Herr Murray hat dieselben inzwischen nebst einer Anzahl anderer griechischer Gewichte im Numismatic chronicle von 1868 nebst einigen von mir ihm mitgetheilten Bemerkungen drucken lassen.

Um die von Hrn. Murray mitgetheilten Gewichte richtig aufzufassen, ist zunächst die Frage zu beantworten, ob die Reihe insoweit vollständig ist, dass nur das Dreistück fehlt, also wie das mit einem Strich bezeichnete als die kleine, so das mit zehn Strichen bezeichnete als die große Einheit der Reihe aufzufassen ist. Diese Frage ist indess wohl ohne Zweifel zu bejahen, da es ein seltsamer Zufall sein würde, wenn von dieser bis auf das Dreistück in sich geschlossenen Reihe gerade die höchsten Nominalen sich verloren haben sollten und ferner das letzte Stück in jeder Beziehung passend als große Einheit gefasst wird: denn die decimale Theilung, die dann für dieses System bestand, ist dem Alterthum ebenso wohlbekannt, wie das Gewicht von etwa 11.5 Gr. als große Einheit¹⁾. Bekanntlich ist dies im Allgemeinen das Gewicht des babylonischen Silber- oder des äginäischen Staters, das dann in den mannichfaltigsten Modificationen im Osten und Westen der Wägung und Prägung zu Grunde gelegt worden ist²⁾. — Darf man dies als feststehend betrachten, so liegt uns in diesem Fund ein aus dem babylonischen Silberstück abgeleiteter Stater mit decimaler Theilung vor; und wie neu und merkwürdig eine derartige Beobachtung sein würde, bedarf für die Kundigen keiner Auseinandersetzung. Aber so auffallend dieses System ist, so fehlt es

¹⁾ Genau lässt das beabsichtigte Gewicht aus den vorliegenden Bleistücken sich natürlich nicht bestimmen; doch wird, da immer von den schwersten Stücken auszugehen und Uebergewicht, namentlich in den höheren Nominalen, nicht wohl anzunehmen ist, wahrscheinlich die Reihe approximativ dahin zu rectificiren sein:

1 = 1.15	6 = 6.90
2 = 2.30	7 = 8.05
[3 = 3.45]	8 = 9.20
4 = 4.60	9 = 10.35
5 = 5.75	10 = 11.50

²⁾ Brandis Münzwesen Vorderasiens S. 110fg. sucht den Ursprung des äginäischen Staters in einer Umsetzung des gleichzeitigen Goldstücks in den entsprechenden Silberwerth. So gern ich im Uebrigen mich den Ansichten dieses besonnenen und einsichtigen Forschers anschliesse, hat doch diese Vermuthung meines Erachtens geringe Wahrscheinlichkeit, wie denn auch die Annahmen, worauf diese Hypothese ruht, dass das Goldstück gesetzlich $33\frac{1}{2}\%$ Legirung enthalten habe und diese Legirung bei der legalen Werthbestimmung abgerechnet worden sei, unbewiesen und bedenklich sind.

doch nicht an anderweitiger Anlehnung, auf die auch Hr. Murray selbst schon mit vollem Recht hingewiesen hat. In meinem römischen Münzwesen¹⁾ habe ich eine Gruppe syrakusanischer und süditalischer Gold- und Silbermünzen zusammengestellt, welche ausgehen von den ältesten syrakusanischen Goldmünzen von 1.17 und 0.53 Gr. maximal und an die sich später ein in Gold und Silber ziemlich häufig begegnendes Stück anschliesst von 5.79 Gr. maximal, welches offenbar das fünffache von dem zuerst genannten ist. Da die von Hrn. Murray aufgefundenen Gewichte sowohl in der Einheit wie im System genau übereinstimmen, auch die Abstammung der Gewichte aus dem südlichen Frankreich dafür spricht sie mit den Systemen des westlichen Mittelmeergebiets in Verbindung zu bringen, so wird durch diesen Fund die Herleitung und Einordnung dieser wichtigen Münzgruppe festgestellt. Sie ist nicht sehr alt; die meisten syrakusanischen Münzen dieser Art gehören in die Epoche von Agathokles bis auf Hieronymos; zu Grunde liegt also ohne Zweifel der äginäische Fuss in ziemlich leichter Ausbringung, so dass er statt auf 12.5 sich im empirischen Maximum auf 11.6 stellt, und mit der in Unteritalien auch sonst gewöhnlichen Substituierung des Halbstückes als grössten Nominals an die Stelle des Staters. Aber statt der gewöhnlichen Zwölftelung finden wir die grosse Einheit nach sicilischer Weise gezehntelt, die halbe also gefünftelt oder, was dasselbe ist, nicht in Obolen getheilt, sondern in Litren. Es kann nicht die Absicht dieser Notiz sein diese Thatsache in ihren geschichtlichen Zusammenhang einzureihen; aber sie verdient mitgetheilt und bei weiterer Forschung im Auge behalten zu werden.

¹⁾ S. 93 fg. Eben da sind Silbermünzen von 3.57 (Akragas) — 3.28 (Rhegion); von 2.5 (Brettier); von 1.18 (Rhegion) und 1.17 (Akragas) nachgewiesen, die wahrscheinlich als Dreier, Zweier und Einer dieses Fusses zu fassen sind. Dagegen scheinen die syrakusanischen Goldstücke mit dem Artemiskopf von 7.11 und die mit der Leier von 1.87 Gr. nicht hieher zu gehören, und auch der Versuch diese Prägung aus der Uebertragung des Silberstücks in Goldwerth abzuleiten ist, wie sich jetzt zeigt, verfehlt.

TABELLAE TICINENSES.

I. Tabella aenea oblonga non ita magna, sed satis crassa, foraminibus destituta neque ita facta ut appenderetur; rep. ad S. Genesii prope Papiam in aquae ductu et a. 1855 illata in museum universitatis Papiensis.

OBSCVRA FATI QVAERELLA DEVM PRAESIDIO LE
NIETVR ESTO CVM CAVT • TV • PLAC IOVEM • MINEr
VAM VALETVDINEM QVO • F • MYRTE • B MYXAS =
LAVR • F • NALEO • F • V • VSQVE QVO FIAT • MELIVS
AQVAM • F • M • V • D • XI • STORACIS • B • F • L • PORTA

Descripsi.

II. Tabella aenea praecedenti simillima, sed de cuius origine non constat; illata ante a. 1851 in museum universitatis Papiensis.

OBSCVRA INIVRIA VSV MEA MEDICINA LE
NIETVR • CVR • ET • PIA • ESCVLAPIV • BONAM VA
sic LETVDINEM • MARTEM • O • F • SALIVNCVLAM
VETTONICAM ANETVM • IN • AQVA • F M F • V • D
X IS • O • LAVR • B • MYRTAM • SICC • VIOLE • BAD
IN OLEO • E • VTER • SOLIS • GRA • P • LIGATV PORTA

Descripsi.

Quae intelleguntur, haec fere sunt. Incipit commendatio medicamenti: *obscura fati quaerella deum praesidio [e]nietur* vel *obscura iniuria usu mea medicina* (pro usu meae medicinae) *lenietur*. Sequitur invocatio cum praefatione: *esto cum caut(ione)* vel *cur(ato)*, quamquam cautionis curandique vocabula ita usurpari aliunde confirmare non possum. Deinde: *tu(m) plac(a) Iovem Mine[r]vam Valetudinem* vel *et pia Esculapiu(m) Bonam Valetudinem Martem*. Numina haec sunt mere Romana, quibuscum Aesculapium quoque merito censebimus; notabilis est Valetudo vel Bona Valetudo pro Hygiea sollemni in inscriptionibus Aesculapii socia, item Mars plane Catonianus. In fine adscriptum est, quomodo utendum sit medicina, scilicet in altera tabula *u(tere) usque quo fiat melius*, caute sane, et post alia *ligatum*

porta, in altera *uter(e) solis gra p*, quae non expedit, et *ligatu(m) porta*. At haereo in remediis, quae proponuntur in altera praescriptis verbis *quo f(acto)*, in altera notis eiusdem sententiae opinor, sed corruptis *o · f*; quamquam apparet proferri ea modo secundo casu, modo quarto et pleraque ipsa facile intelleguntur: *saliuncula*, *Vettonica*, *anetum*, *laurus*, *myrta sicca* (sic enim loqui huic homini placuit), *viola bad(ia)*, *myxae*, *storax*. Nota *b* quae sequitur post laurum myrtum storacem num significet *bonus* vel quo alio modo accipienda sit, non liquet; minus etiam video, quid insit in littera singulari *f* passim repetita praesertim in ordinibus vocabulorum his plane obscuris *in aqua f. m. f. V. d. X is o* vel *aquam f. m. V. d. XI*, quibus adde *IN OLEO E* alterius tabellae comparandum fortasse cum alterius symplegmate *hoc f · NALEO · f* corrupto ni fallor culpa eius qui haec in aere incidit. Mensurae ponderisve certae notae, quas sane expectes, non apparent, nisi quod n. 3 extr. tabellae alterius notae si recte se habent, significant sextantem.

TH. M.

TEMPLA DOMUS VICI INSULAE PLATEAE ANGIPORTUS.

In der berühmten Pariser Handschrift (Lat. 7651 saec. VIII), die die lateinisch-griechischen unter dem Namen des Philoxenus gehenden Glossen bewahrt hat, findet sich hinter diesen von derselben Hand geschrieben f. 218. 219 eine nicht alphabetisch geordnete Glossenreihe seltnerer lateinischer Wörter, vorzugsweise griechischer Lehnwörter, mit kurzen Erklärungen. Dass die kleine Arbeit nicht aus spätrömischer Zeit ist, sondern fränkischen Ursprungs, zeigt nicht blofs das mehr als bescheidene Mafs von Kunde des Griechischen, das der Verfasser entwickelt, sondern geradezu Glossen wie *Tragelafus bestia quem elcum vocamus* und *Sandix herba apta tincturae, quam vulgus warantia* (vgl. Ducange unter *waranchia*, franz. *garance*) *vocant*. Vollständigen Abdrucks dürfte das Stück nicht werth sein, am wenigsten des Abdrucks an dieser Stelle; Aufmerksamkeit aber verdient die folgende Notiz:

Urbs omnis dividitur in sex partes, id est templa domos vicos insulas plateas et angiportus. Templa sunt loca diis sacrata.

Domus publica aedificia, id est theatra amphitheatra circi bal-

neae sive termae nimpheta (so) culinae pistrina yppodromi et reliqua. Vici sunt publicae constructiones mansionum. Insulae qui inter vicos sunt horti. Plateae viae latae a porta in portam. Angiportus (geändert in angiportas) viae angustae inter minores vicos, quae exitum ad muros aut nullum aut angustum habent.

wozu noch die folgende Glosse gestellt werden kann

HEPTIZONION *septem zonae, dictum Latine septizonium, domus caenaculorum septem.*

Diese Angaben, deren Quelle ich nachzuweisen nicht im Stande bin, verdienen Prüfung. Sie zeigen einestheils eine gewisse anschauliche Kunde und eigenthümliche Bezeichnung der beschriebenen Gegenstände, andererseits deutliche Beziehungen zu den Regionariern, die in jeder Region die Zahl der *vici*, *insulae*, *domus* verzeichnen. Es wäre möglich, dass irgend eine spät römische vielleicht an diese sich anschliessende Notiz hier zu Grunde liegt, die ebenso gut in einer solchen Arbeit sich erhalten haben kann wie manches Aehnliche in den gleichzeitigen Virgil- und Horazcommentaren.

TH. M.

ZU LIVIUS.

In einer Kölner Handschrift (W der Krügerschen Ausgabe) der Institutiones Justinians aus dem 12. Jahrhundert findet sich zu 2, 1, 34 folgende Glosse:

Protagenes Atheniensis fuit, Livius (so) ab urbe condita testante, qui pernimum diligebat Apellem [iusta Athenas stans am Rande von erster (?) Hand]. Apellis enim solus Alexandri faciebat picturam.

Die Notiz beruht auf Plinius h. n. 35, 10, 81. 85, und die Verwechselung seines Namens mit dem des Livius ist nicht ungewöhnlich; auffallend aber die Bezeichnung der Annalen desselben mit dem richtigen Titel.

TH. M.

NOCHMALS DIE TRIBUNISCHE GEWALT DES NERO.

(Hermes 2, 48 ff. 56 ff.)

In dem 2. Bande dieser Zeitschrift spricht Henzen „Eine neue Arvaltafel“ S. 48, de Rossi folgend, die Ansicht aus, der Senat habe Nero bei seinem Regierungsantritt nicht alle Gewalten auf einmal übertragen, vielmehr ihm namentlich die *tribunicia potestas* erst unter dem 4. December 54, also zwei Monate nach seinem Antritte decretirt. Das Unwahrscheinliche dieser Annahme hat Mommsen „Bemerkungen zur neuen Arvaltafel“ ebend. S. 56 ff. in der Hauptsache bereits dargethan. Diese etwas verspätete Nachlese möchte einige nicht unwichtige Einzelheiten der Henzenschen Ansicht widerlegen. Die mit dem Regierungsantritt nicht gleichzeitige Annahme der verschiedenen Gewalten, insbesondere der tribunicischen, heisst es S. 48, war damals das Herkömmliche. Zum Beweise für diese, hinsichtlich des „damals“ etwas allgemein gehaltene Behauptung wird angeführt, Alexander Severus noch erkenne es als eine exceptionelle Gunst des Senates, dass ihm dieser an Einem Tage den Augustustitel, die tribunicische Gewalt und das proconsularische Imperium verlieh. Mommsen hat auf die geringe Beweiskraft dieser Stelle S. 58 hingewiesen; er hätte dieseibe noch mehr beschränken und sagen dürfen, dass — immer die Wahrheit der Erzählung vorausgesetzt — sie nur vom *imperium proconsulare* gelten kann; für die übrigen drei Attribute lässt sich die Unrichtigkeit aus Tacitus sicher nachweisen.

Hist. 1, 47 heisst es vom Regierungsantritte Otho's: *vocat senatum praetor urbanus — decernitur Othoni tribunicia potestas et nomen Augusti et omnes principum honores*. Letztere liessen sich zwar mit Hilfe der Münzen und Inschriften mit ziemlicher Sicherheit bestimmen; doch genügt für diesen Zweck die weitere Autorität des Tacitus. Hist. 2, 55 lesen wir von Vitellius Ernennung: *in senatu cuncta longis aliorum principatibus composita statim decernuntur*. Dieser allgemein gehaltene Ausdruck findet eine theilweise nähere Bestimmung in C. 62: *Vitellius praemisit in urbem edictum quo vocabulum Augusti differret, Caesaris non reciperet, cum de potestate nihil detraheret*, und in C. 91 *quod maximum pontificatum adeptus Vitellius de caerimoniis publicis quintum decimum Kalendas Augustas edixisset*. Aus der ersten Stelle erhellt zweierlei: einmal dass, nach dem Aussterben der Julier, sich unter den gewöhnlich beschlossenen Attribu-

ten *Aug.* und *Caes.* befanden, dann aber, dass zugleich mit diesen auch andere Attribute decretirt wurden, die eine *potestas* verliehen. Dass dieses hauptsächlich die *trib. pot.* war, hat Mommsen S. 56 dargethan; dass auch Tacitus an sie gedacht hat, steht nach seiner Ansicht über dieselbe ausser Zweifel (ann. 3, 56). Ein weiterer Umstand erhebt die Sache über alles Bedenken. Es ist vollständig undenkbar, dass der Senat dem Sieger Vitellius weniger zuerkannt hätte als dem nun besiegten Otho zu seiner Zeit. Aber auch das Oberpriesterthum muss Vitellius mit den anderen Attributen erhalten haben, da derselbe gleich nach seinem Einzug in die Stadt kraft desselben edicirt, ohne dass von einem derartigen Beschlusse die Rede ist und auch sein kann. Uebrigens finden die Worte *cuncta longis . . . composita statim dec.* durch Dio 53, 18 ihre Erklärung, wie ja dieses Verhältniss für Caesar und Augustus für alle Attribute, für Tiberius wenigstens für das Oberpriesterthum und den verschmähten Titel *Pater patriae* seine Geltung hat. Aehnlich wie von Vitellius heisst es von Vespasian hist. 4, 3: *at Romae senatus cuncta principibus solita Vespasiano decernit.* Und dieses Verfahren findet eine Analogie in der Handlungsweise der Soldaten bei der Erhebung dieses Kaisers hist. 2, 20: *imperatorem salutavere. Tum ceteri adcurrere, Caesarem et Augustum et omnia principatus vocabula cumulare.* Dieselben hätten wohl kaum an ein solches — doch wohl ganz improvisirtes — Vorgehen denken können, hätten sie nicht in dem officiellen Gebrauch Vorbild und Anhalt gehabt. Ich denke durch das Gesagte zur Genüge dargethan zu haben, dass die Annahme einer gleichzeitigen Uebertragung der Attribute *Imperator, Caesar, Aug., Pontif. Max., Tribunicia Potestas* beim Regierungsantritt für die Zeit unmittelbar nach dem Aussterben der Julier durch die zeitgenössische Geschichtschreibung nicht ausgeschlossen wird.

Was nun speciell die Regierungsübernahme des Nero betrifft, so lehrt uns Suet. 8 *jam vesperi discessit ex immensis quibus adcumulabatur honoribus tantum patris patriae nomine recusato propter aetatem*, dass unter den ihm decretirten Titeln auch der eines *pater patriae* sich befand. Für die übrigen *honores* ist allerdings nichts genaueres angegeben; wir können aber aus Tacitus bestimmen, dass wenigstens einige Gewalten sofort übertragen worden sein müssen. Ann. 13, 4 fordert der neue Kaiser für sich die Meere und die kaiserlichen Provinzen, ann. 5, 7 trifft er die Anordnungen für den armenischen Krieg, ordnet Aushebungen an und setzt Könige ein. Diese Handlungen,

unmittelbar nach dem Regierungsantritt, setzen jedenfalls den Besitz des Imperatortitels und der proconsularischen Gewalt voraus. Als der Senat von der ihm C. 4 eingeräumten Befugniß Gebrauch macht und einige der Kaiserin-Mitregentin unangenehme Beschlüsse fasst, so verlangt sie von ihrem Sohne dagegen einzuschreiten. Aber *patres obtinere*; wozu hätte Tacitus diesen Erfolg ausdrücklich erwähnt, wenn Nero die Befugniß nicht gehabt hätte, diese Beschlüsse zu vereiteln, d. h. doch wohl die *trib. pot.*? Einen weiteren Beschluss des Senates, der sicher vor den 4. December fällt (ann. 13, 10), lässt Nero nicht zum Vollzuge gelangen, formell doch mit keinem andern Rechte als dem der *trib. pot.*, materiell auch als Oberpriester. Noch verdient der Ausdruck des Sueton *immensi honores* eine kurze Betrachtung. Dass derselbe nur relativ gesetzt sein kann, ist klar; ungewiss ist nur, ob die Beziehung vor- oder rückwärts zu nehmen ist. Im ersteren Fall würden die *honores* den Mafsstab abgeben, welche den folgenden Kaisern übertragen wurden, und Nero hätte also mehr erhalten als z. B. Otho, für den die *trib. pot.*, das *nomen Augusti et omnes principum honores* feststehen. Im zweiten Falle, der mir wahrscheinlicher ist, wird das Verfahren bei der Ernennung Nero's im Vergleich zu den *honores* seiner Vorgänger mit jenem Prädicate bezeichnet. Dieses wäre sachlich richtig, denn ohne Zweifel wurden dem neuen Kaiser nicht nur die Befugnisse, welche seine Vorgänger nach und erhalten hatten, zusammen übertragen, wie wir dies wenigstens theilweise aus der *lex de imp. Vespas.* wissen, sondern auch die Attribute, die sie geführt; und gerade diese Bevorzugung musste bei dem jungen Nero um so auffallender erscheinen, als ja erst Claudius nur allmählich noch solche erhalten hatte, die weder Tiberius und Claudius, noch selbst Augustus gleich beim Regierungsantritt besessen hatten. Hätte aber Nero nicht durch Einen Act alle Attribute erhalten, so hätten wir bei unserer genauen Kenntniß der ersten elf Jahre dieser Regierung ganz sicher eine Notiz über ein derartiges Verhältniß, beziehungsweise einen oder mehrerer Acte, erhalten. Dies ist jedoch nirgends der Fall, während doch Nero von Anfang an den Besitz aller Gewalten in Regierungshandlungen documentirt.

Es erübrigt nun noch, einige Worte über den Ausdruck des Tacitus ann. 12, 69 *sententiam militum secuta patrum consulta* zu sagen. Nach Henzen „soll dadurch vielleicht angedeutet werden, dass der Senat nicht durch ein einziges Decret, sondern durch mehrere Beschlüsse die Wahl anerkannt habe.“ Ich glaube das nicht. Der Zu-

sammenhang lässt nur an Senatsschlüsse denken, die unmittelbar nach der Wahl der Soldaten erfolgten. Denn nach der kurzen Notiz *nec dubitatum est apud provincias*, wodurch diese formelle Anerkennungsfrage bei dieser Gelegenheit ein für allemal abgemacht werden soll, werden sofort die übrigen Beschlüsse des Senats an diesem Tage erwähnt, was ganz gut mit den Worten Suetons (8) *jam vesperi discessit* stimmt. Was unter solchen Verhältnissen die getrennte Uebertragung der einzelnen Attribute für eine Bedeutung haben sollte, vermag ich nicht einzusehen. Denn man kann nicht einmal an eine beabsichtigte Schmähung der Regierung durch ein solches Verfahren denken, ganz abgesehen davon dass Agrippina, die denn doch damals noch die Zügel in Händen hatte, eine solche Absicht niemals hätte aufkommen, geschweige denn gar ausführen lassen. Der Plural ist allerdings auffallend, und ich glaube nicht, dass die Hinweisung auf die Bezeichnung derselben Beschlüsse durch *senatus auctoritas* C. 4 genügt. Der Plural wird vielmehr als solcher zu fassen und auf zwei Senatsschlüsse in derselben Angelegenheit zu beziehen sein. In der *lex de imp. Vespas.* wird der neue Kaiser bereits *Imper. Caes. Aug.* genannt; und die Dispensation von bestimmten Gesetzen lässt auch an den Besitz der *trib. pot.* und des *proc. imp.* denken (Mommsen *Res gest. Divi Aug.* S. 101). Nun ist es durchaus unwahrscheinlich, dass dieselbe *lex* oder dasselbe *SC.* die Uebertragung der einzelnen Kaiserattribute und die Formulierung der Befugnisse des neuen Imperiums enthielt. Vielmehr werden bei dem jeweiligen Regierungsantritt zwei Senatsschlüsse gefasst worden sein. Der erste übertrug dem Kaiser die *honores* (Titel und Gewalten); der zweite enthielt in genauer und jeweils wohl verschiedener Formulierung die Befugnisse, welche das durch ihn zu übertragende Imperium, das Resultat aller Gewalten und Titel, verlieh. Nun wird zwar nirgends die *lex de imp. Neronis* erwähnt; aber der Wortlaut lässt bei Otho, Vitellius, Vespasian ebenso wenig auf eine solche schliessen. Es steht somit, wie ich glaube, nichts im Wege, auch schon für die Neronische Periode die Erlassung einer solchen anzunehmen und auf diese Weise den Plural in der obenangeführten Stelle zu erklären.

Wertheim.

H. SCHILLER.

ZU JULIANS BRIEFEN.

2, 5 ἐφιέντα: ἐπαφιέντα.

4, 7 ἀρά γε χεῖρ περιμένειν κλησιν, καὶ τὸ ἀεὶ προτιμᾶν μηδαμοῦ; Ich vermuthete, Julian habe ἀκλητί geschrieben mit Anspielung auf das Sprüchwort ἀκλητί κωμᾶζουσιν ἐς φίλους (oder ἐς φίλων) φίλοι bei Suidas, Zenobius und Andern; s. Corp. paroemiogr. gr. I. p. 44. — Gleich nachher ist wohl statt ταῦτα . . . ὅσα zu schreiben τοιαῦτα . . . οἷα.

10, 15 νηὶ δὲ μὰ τοὺς θεοὺς ὀφείλων ὑμᾶς ἐπαινεῖν οὐ δύναμαι: ἐθέλω, mit dem besten Willen, wie Misopog. 338^b und βουλόμενος öfter, z. B. Xenoph. Cyrop. 1, 4, 5.

17, 24 ὥστε πεποιημένα ὅσα νῆ τὸν θεὸν οὐδὲ εἷς μέτριος τύραννος: ὥστε πεπ. οἷα μὰ τ. θ. οὐδ. ἄν εἷς μέτριος τύραννος. Auch 27, 46 möchte ich lieber, statt ἄν nach ὁμοῖον einzuschieben, οὐδ' ἄν εἷς statt οὐδὲ εἷς schreiben und in der folgenden Zeile ἄν vor καμῆν streichen.

20, 28 ἡμᾶς οὕτω διατεθεῖσθαι καὶ διακεῖσθαι. Ich tilge διατεθεῖσθαι καί.

23, 31 οὐδὲ τὸ καθ' ἑαυτὸν ὄντα πᾶσι πρᾶον: παντάπασσι, vgl. 46, 85 ἔχον δὲ οὐδὲ ὡς παντάπασιν ἀτερπῆ τὴν δόσιν.

24, 37 u. 38 ἐγὼ δέ, εἰ καὶ τολμηρότερος ὁ λόγος ἐστί, φράϊην ὁμῶς: φράϊην ἄν ὁμῶς. — 40 πρὸς ταύτην τοσοῦτον γίγαντος καθαίρεσιν: πρὸς τὴν τ. γ. κ.

27, 44 ἔστι δὲ ἡ κάμνη Χαλκίδος. Der Artikel ist zu streichen.

29, 50 ἔν μὲν δὴ τὸ πρῶτον οἶμαι κρεῖσσον ἔργον ἡμέτερον: ἐνὶ zu κρεῖσσον gehörig.

31, 52 οὐκ ἀνίημι μόνον, ἀλλὰ γὰρ καί. Nach οὐ μόνον findet sich ἀλλὰ γὰρ καί auch 60, 124; 61, 125 u. Or. VII. 212^d. Es scheint mir daher bedenklich γὰρ an allen diesen Stellen zu streichen, wie Cobet (Mnemos. VIII. p. 407) an der letzten Stelle gethan hat.

34, 55 οὐδὲν τι τοῦ Πρωτέως τοῦ σοφοῦ μείων, εἰ καὶ μὴ μᾶλλον εἰς ἀρετὴν ἄκραν τελεσθεῖς: εἰ μὴ καί. Ebenso ist zu bessern Fragm. 296^c οὐκ ἔλαττον, εἰ καὶ μὴ πλέον. — Auf derselben Seite müsste man ὡσπερ in den Worten ὡσπερ ἡλίου καθαροῦ δίκην streichen, wenn οἶονεῖ 19, 27 und 24, 36 Hercher mit Recht getilgt hat. Doch zweifle ich hieran, da dieselbe

Ausdrucksweise auch 54, 105 (οἰονεὶ σφαίρας δίκη) und 66, 123 (οἰονεὶ πτηνοῦ δίκη) wiederkehrt. Aehnlich auch Diodor 5, 37, 1 ὡσπερ αἰνίγματος τρόπον.

35, 59 schreibe ich: ἐν μέντοι τούτῳ τῷ χρόνῳ καὶ δι' οὗ πρόκεινται παρὰ τοῖς Ἀργείοις ἀγῶνες ἕτεροι τοιοῖδε, ὥστε εἶναι τέσσαρας τοὺς πάντας ἐν ἐνιαυτοῖς τέσσασι. Statt τοιοῖδε haben die Ausgaben οἶδε und lassen τοὺς und ἐν aus. — Auf derselben Seite heisst es: ὄντες γὰρ αὐτοῖς καὶ αὐτοὶ γείτονες, wo ἀστυγείτονες zu schreiben ist; denn weder καὶ noch αὐτοὶ giebt einen passenden Sinn. Auch p. 60 heissen die Argiver ἀστυγείτονες der Korinthier. — 61 πρεσβείαν ταύτην: τὴν πρεσβείαν ταύτην.

38, 68 ἢ δε ὡσπερ ἐν θαλάσῃ πετρῶδης ἄκρα ἀνέστη, ἄβατος ὀλίγου δέω φάναι καὶ αὐτοῖς ὄρησι: ἢ δέ.

39, 70 οὐκ ἂν μέ τις ἐγράψατο δικαίως τὸν Ὅμηρον παραβαίοντα νόμον. Nach δικαίως ist ὡς ausgefallen.

41, 76 οὐκ ἔμαθ' ἐπεὶ τὸ Μαρσύου τοῦ Φρυγῆος πάθος οὐδὲ τὸν δμῶνυμον ἐκείνῳ ποταμόν, ὃς μανέντος ἀλητοῦ τιμωρίαν ἔει: μαρτυρεῖ. — 77 τὴν Ἀπόλλωνος μαντείαν ἐξ ἀδύτων ἱερῶν προσηύσαν: προῖοῦσαν.

43, 82 οὐκοῦν ἐπειδὴ αὐτοῖς ὑπὸ τοῦ Θανμασιωτάτου νόμου προεῖρηται, ἔν' εἰς τὴν βασιλείαν τῶν οὐρανῶν εὐδοώτερον πορευθῶσι. Nach προεῖρηται scheint πένεσθαι oder etwas Aehnliches ausgefallen zu sein.

49, 90 πάντας ἀπαξαιπλῶς, οἱ περὶ τὴν Γαλατίαν εἰσὶν ἱερεῖς: ὅσοι. Auch p. 92 ist ὅσοι κε für αἱ καὶ und im vorhergehenden Verse οὐδ' ἐλειάειν st. ἢ ἐλειάειν zu lesen. — εἰ μὴ προσέχοιντο μετὰ γυναικῶν καὶ παίδων καὶ θεραπόντων τοῖς θεοῖς: προσέροχοντο. Vgl. Fragm. 288^a τοὺς οὐ προσιόντας τοῖς θεοῖς.

52, 99 ὅτι μὴ τυραννεῖν ἔξεστιν αὐτοῖς μηδὲ ἅ ποτε ἔπραττον μετ' ἀλλήλων, ἔπειτα καὶ ἡμᾶς τοὺς θεοσεβεῖς εἰργάζοντο διατιθέσθαι, παροξυνόμενοι: κατ' ἀλλήλων. — 100 ὅτι μὴ τίνουσι δίκη ὑπὲρ ὧν ἔπραξαν κακῶς: κακῶν.

53, 104 ἡμῖν δὲ ὅτι ἂν θεὸς διδῶ, γενναίως οἴσομεν: ἡμεῖς δέ, denn der Gegensatz im Vorhergehenden ist σὺ μὲν.

58, 110 δίδωμι καὶ παρ' ὑμῖν ἀναστῆσαι τὴν χαλκῆν εἰκόνα: ἀναστῆσαι.

59, 113 οὐ τῶν νῦν ὄντων, ἀλλὰ καὶ τῶν γεγονότων,

ἴσως δὲ καὶ ἔσομένων: ὄντων μόνον und τῶν ἔσομένων.
 — 114 ἐξηπάτηκε καὶ Πλάτωνα ὁ σὸς ὁμώνυμος· ἀλλὰ καὶ
 ὁ Ἀθηναῖος Κάλλιππος. εἰδέναι μὲν γὰρ αὐτὸν φασὶ πονη-
 ρόν, τηλικαύτην δὲ ἐν αὐτῷ τὸ μέγεθος κακίαν οὐδὲ ἐλπίσαι
 πώποτε. Nach ἀλλὰ καὶ scheint mir Δίωνα ausgefallen zu sein;
 vgl. Platon. Epist. VII extr. p. 480 Bkk. — 119 ἀλλὰ σοὶ τοῦτο
 οὐ προσήκει λέγειν· εἰ γὰρ, ὡς γράφεις, θαρραλεώτατος.
 ἀλλ' εἰ μὴ τοῦτο, τυχὸν ἕτερον· ὡς γὰρ οὐκ αἰσθανομένους
 ἐπισκώπτειν ἴσως οὐ βούλει. Hier habe ich σοὶ für σοι, προσ-
 ῆκει für προσῆκε und ὡς γὰρ für ὡσπερ geschrieben und hier-
 nach die Interpunction verändert.

61, 127 καὶ γὰρ οὐ παύσομαι καὶ τὸν ἐν μέσῳ ἀπο-
 λείψω χρόνον ἐν τῷ τῶν γραμμάτων θεραπεύων συνθή-
 ματι. Sowohl καὶ nach παύσομαι als auch ἐν nach χρόνον sind zu
 streichen.

62, 128 ἦν περ ἤκισω τοῦτον: ὅσπερ.

67, 136 ἐχθρὸν γὰρ τινα (näml. πυνθάνομαι) τῆς κοινῆς
 λυσιτελείας λανθάνοντα ἀποκρύπτειν παρὰ σοὶ πειρηξίς:
 πειρηᾶσθαι.

70, 139 τιμησαίμην ἂν οὐκ ὀλίγον τὴν σὴν ἐντυχίαν:
 ὀλίγον.

75, 143 οὐ μόνον ἀδικεῖν, ἀλλὰ καὶ ξύμπαν ὁμοῦ τὸ
 Ἑλληνικὸν ὠφελεῖν ἂν δοκοῖν. Nach οὐ μόνον ist οὐκ aus-
 gefallen.

81, 149 ἐκ τῶν καθ' ἑαυτοῦ καὶ τὴν περὶ τῶν ἄλλων
 περιφέροντες ψῆφον: φέροντες, die Präposition ist aus dem
 vorbergehenden περὶ wiederholt. — In der folgenden Zeile περι-
 στέλλειν οἰόμενοι ist wohl περιστελεῖν richtiger.

83, 150 ὑπὲρ γὰρ σεαυτοῦ οὐκ ἂν διατειναίμην: ὑπὲρ
 γὰρ σοῦ τοῦτο ἂν διατειναίμην.

p. 157 ὡς εἰ μὲν τι τῶν ἐν σοὶ καλῶν διαβωόμενον
 γνοίην, κέρδος οἰκείου ἠγοῦμαι· οὐ δέ τι τῶν δυσχερῶν,
 ὅπερ οὐκ οἶμαι, ἐξ ἴσης ζημίωμα μᾶλλον ἐμὸν νομίζω: ὡς
 γὰρ und οὕτω δέ.

Ausserdem bemerke ich noch folgende Kleinigkeiten: p. 14
 ταῦτα: ταῦτά nach der lateinischen Uebersetzung, p. 67 στρατιᾶς:
 στρατείας, p. 70 πάντως ἢ: πάντως ἂν oder πάντως ἂν ἢ und
 ebenso p. 72 πάντως: πάντως ἂν und γινώσκεις: ἐγίνωσκεις, p. 79
 ἐξελέγχοιεν αὐτούς: ἐξελ. αὐτούς mit der ersten Ausgabe des

Martinius, p. 111 ἀθρόον: ἀθρόαν, p. 113 ζηλωτός γὰρ ἦν: ζηλ.
 γὰρ ἂν ἦν, p. 118 κατορθώμενον: κατορθωμένον, p. 119 ἔργον:
 τὸ ἔργον, p. 120 παιδείαν: παιδείας, p. 124 οὔτε ἄκων: οὐδὲ
 ἄκων, p. 141 διαφυλάξοι: διαφυλάξαι, p. 147 δύναται: δυνήσεται.

Wertheim.

F. K. HERTLEIN.

DER TOD DES HIPPOLYT.

Nach der von den griechischen und römischen Dichtern befolgten Sage fand Hippolyt bekanntlich seinen Untergang in Folge des Fluches seines Vaters, woran sich dann die Erzählung von seiner Wiederweckung durch Asklepios anschloss. Nach Pausanias II 32 stellten die Trözenier, bei welchen Hippolyt göttliche Verehrung genoss, diesen Theil der Sage in Abrede; in welcher Weise sie denselben ersetzten, giebt der Perieget nicht an. Die Trözenier und wie es scheint auch Pausanias waren sich also nicht bewusst, dass gerade die Sage vom Tode des Hippolyt, wie die Dichter dieselbe erzählen, nothwendigerweise auf dem Gebiete von Troezene entstanden sein muss, aus dessen physischer Beschaffenheit sie sich erklärt.

Um dies darzuthun genügt es bei der Schilderung stehen zu bleiben, welche Euripides von den betreffenden Vorgängen giebt, und es ist vorher nur noch daran zu erinnern, dass Poseidon es war, welcher auf Anlehen des Theseus die letzteren herbeiführte. Euripides also führt V. 1195 seines Hippolyt den Boten folgendermassen redend ein:

— — — πρόσπολοι ἐφ' ἄρματος
 πέλας χαλινῶν εἰπόμεσθα δεσπότην
 τὴν εὐθύς Ἄργουσι κάπιδαυρίας ὁδόν.
 ἐπεὶ δ' ἔρημον χώρον εἰσεβάλλομεν,
 ἀκτὴ τις ἔστι τοῦπέκεινα τῆσδε γῆς
 πρὸς πόντον ἤδη κειμένη Σαρωνικόν. 1200
 ἔνθεν τις ἤχῳ χθόνιος ὡς βροντῆ Λιὸς
 βαρὺν βρόμον μεθῆκε φρικώδη κλίειν·

— — — — — εἰς δ' ἀλιρρόθους 1205
 ἀκτίας ἀποβλέψαντες ἱερὸν εὔδομεν
 κῦμ' οὐρανῷ στηρίζον, ὥστ' ἀφηρέθη
 Σκείρωνος ἀκίας ὄμμα τοῦμὸν εἰσοραῖν·

ἔκρυπτε δ' Ἰσθμὸν καὶ πέτραν Ἀσκληπιοῦ.
 κᾶπειτ' ἀνοιδῆσάν τε καὶ πέριξ ἀφρόν 1210
 πολὺν καχλάζον ποντίῳ φουσηματι
 χωρεῖ πρὸς ἀκτᾶς, οὗ τέθριππος ἦν ὄχος.
 αὐτῷ δὲ σὺν κλύδωνι καὶ τρικυμία
 κῆμ' ἐξέθηκε ταῦρον, ἄγριον τέρας,
 οὗ πᾶσα μὲν χθὼν φθέγγματος πληρουμένη 1215
 φρικῶδες ἀντεφθέγγει, εἰσορῶσι δὲ
 κρεῖσσον θάμα δεργμάτων ἐφαίνετο.

Es wird dann weiter erzählt, wie die scheugewordenen Rosse den Wagen umgeworfen haben, Hippolyt sich in die Zügel verwickelt habe und an den Felsen zerschmettert worden sei. — Eine etwas mehr südöstlich, diesseits des Isthmus von Methana, gelegene Lokalität scheint Pausanias II 32 10 als Schauplatz dieser Begebenheit im Auge zu haben nach Curtius Peloponnes II S. 443; für die Sache ist dies gleichgültig. Bekanntlich nämlich ist die Küste von Trözene vulkanischer Natur; die Halbinsel Methana namentlich ist zum Theil durch vulkanische Thätigkeit entstanden; die Erinnerung an einen vulkanischen Vorgang vorhistorischer Zeit aber ist es, die sich in der Sage vom Tode des Hippolyt fixirt hat ¹⁾.

Dass Erdbeben und vulcanische Ausbrüche in Küstengegenden mit heftigen Bewegungen und Verheerungen des Meeres verbunden zu sein pflegen, ist eine bekannte Thatsache. Ausser den bekannten Stellen alter Schriftsteller, Thukyd. III 89 und Pausan. VII 24 (Katastrophe von Helike) genügt es hier zu verweisen auf die Auszüge aus Berichten von Zeitgenossen über die Vorgänge auf Santorin im 17. und 18. Jahrhundert, welche L. Ross in den Inselreisen I S. 291 ff. mitgetheilt hat, und von denen namentlich eine nach dem Ausbruch von 1650 gehaltene Bußpredigt in Ton und Sprache interessante Vergleichungspunkte mit der Erzählung des Boten bei den griechi-

¹⁾ Die nunmehr seit zwei Jahren fortgesetzten vulkanischen Vorgänge auf Santorin haben die Aufmerksamkeit der Geologen auch wieder auf Methana gelenkt, worüber jetzt ein Bericht des französischen Akademikers Herrn Fouqué in der *Revue des deux Mondes* vom 15. Jan. 1867 und die Schrift „Ausflug nach den vulkanischen Gebirgen von Aegina und Methana“ von den Herren Reiss, Stübel und von Fritsch, Heidelberg 1867, vorliegen. Die Stellen der Alten über den vulkanischen Charakter von Methana sind Pausan. II 34. Strabo I 3 18. Ovid. Met. XV 296 ff. Dass den Schilderungen Ovid's eine alte Sage zu Grunde liege, ist nach der genannten deutschen Schrift eine Vermuthung von L. Ross in einem Briefe an Humboldt, Kosmos IV S. 517.

schen Dichtern darbietet. Bis zu einer Höhe von funfzig Fufs stiegen in dem letztgenannten Jahre die Wogen auf der Insel Nio, dem alten Ios, und das unterirdische Getös wurde weithin auf den umliegenden Küsten vernommen. Dass so gewaltige Naturereignisse, deren Schauplatz Griechenland zu allen Zeiten gewesen zu sein scheint, in der griechischen Sage einen Wiederhall fanden, ist nicht zu verwundern; zu verwundern wäre blofs das Gegentheil. Auf einen offenen Ausbruch deutet in der Hippolytsage nichts hin, sowie auch die Katastrophe vom J. 1650 bei Santorin eine submarine blieb; weniger Gewicht wird darauf zu legen sein, dass keine ausdrückliche Hindeutung auf Erdbeben in derselben gegeben ist. In einem ganz neuen Lichte — und es ist mir dies ein neuer Beweis für die Richtigkeit meiner Auffassung — erscheint aber jetzt die Theilnahme des Poseidon. Die meisten vulkanischen Stätten in Griechenland, Regae, Helike, Trözene, Taenaron, Thera (Santorin), verschiedene Punkte am Euripos liegen am und im Meer, woraus sich die auf den ersten Blick befremdliche Erscheinung erklärt, den Meeresbeherrscher als *ἐννοσίγαιος* und *σεισίχθων* einer- und als *ἀσφάλιος* andererseits verehrt zu finden. Die genannten Orte sind daher sämtlich Sitze alten Poseidonischen Kultes, und der Untergang von Helike wurde speciell, ähnlich wie der Tod des Hippolyt, auf den Groll dieses Gottes zurückgeführt.

In der Ausführung, welche Euripides und im Anschlusse an ihn die lateinischen Dichter der Sage gegeben haben, fällt es auf, dass neben dem mythischen Bilde — dem Stier — der demselben zu Grunde liegende natürliche Vorgang in der Meereswohle und dem sie begleitenden Getös wenigstens theilweise geschildert wird. Das erstere — das Bild — erscheint etwas schwächlich — voraus geht *ἡχώ χθόνιος ὡς βροντῆ Διός* —, der Grofsartigkeit des Vorganges nicht sattsam entsprechend, wobei jedoch darauf Rücksicht zu nehmen ist, dass *μυκηθμός* und das diesem Worte entsprechende *muggito* sich in den Schilderungen von Erdbeben anderweitig gebraucht finden ¹⁾. Es lassen sich hierfür zwei Erklärungen denken, welche bis zu einem gewissen Punkte vielleicht beide zutreffend sind. Es scheint

¹⁾ *Muggito, muggilo di terrore* ist mehrfach gebraucht in der oben angeführten italienisch abgefassten Bußpredigt, *μύκημα* in der Schilderung von der Zerstörung von Antiochia zur Zeit des Trajan bei Dio Cass. LXVIII 24, worauf mich Herr Dr. Schmidt, Direktor der hiesigen Sternwarte, aufmerksam gemacht hat.

mir nämlich die Sage vom Tode des Hippolyt nicht alt zu sein, bei einer weiteren Entwicklung derselben würde vermuthlich das natürliche Element ganz zurückgetreten und nur der Stier übrig geblieben sein. Es scheint mir ferner nicht unwahrscheinlich, dass dem Dichter der ursprüngliche Sinn der Sage gegenwärtig war. Vulkanische Erscheinungen sind in Griechenland zu keiner Zeit selten gewesen, namentlich die entsetzliche Katastrophe von Lakedaemon, welche ihrer Zeit in die politische Geschichte Athens so tief eingegriffen hatte, war gewiss zur Zeit der Aufführung des Hippolyt noch in lebhafter Erinnerung. Bei dem regen geistigen Leben, welches sich in der ersten Hälfte des fünften Jahrhunderts auf allen Gebieten in Athen entfaltete, lässt sich überdem voraussetzen, dass auch die vulkanischen Erscheinungen damals in das Bereich der wissenschaftlichen Beobachtung und Betrachtung gezogen werden, sowie denn auch Thukydides an der bereits angeführten Stelle den Zusammenhang, welcher zwischen den Erdbeben und den Meeresbewegungen stattfindet, ausdrücklich constatirt. Euripides aber stand bekanntlich nicht nur mitten in diesen Bestrebungen, sondern hat denselben auch, und namentlich in der Behandlung der Mythen, gröfseren Einfluss auf seine Dichtungen eingeräumt, als man mit dem Wesen derselben vielfach hat verträglich finden wollen.

Athen.

U. KÖHLER.

ZU CICERO DE R. P.

In dem zweiten Ciceronischen Buch vom Staat lässt noch die neueste Halm'sche Ausgabe den Africanus 2, 29, 51 p. 807, 13 sagen: *quare prima sit haec forma et species et origo tyranni, inventa nobis in ea re publica, quam auspicato Romulus condiderit, non in illa quam, ut perscripsit Plato, sibi ipse Socrates peripatetico illo in sermone depinxerit.* Dass ein sokratisch-platonischer Dialog nimmermehr von Cicero ein 'peripatetischer', d. h. aristotelischer, genannt werden konnte, braucht wohl nur gesagt und nicht weiter bewiesen zu werden. In dem Palimpsest erkannten die verschiedenen Vergleichender folgende Züge: PERIPEATETO. Darin liegt: *tripertito*. Bekanntlich sind die Dialoge Politeia, Timaios, Kritias nicht erst von späteren Grammatikern, sondern von Platon selbst zu einer Trilogie

verbunden und sollen in der That nur ein einziges, 'in drei Theile zerfallendes Gespräch' bilden.

Bonn.

JACOB BERNAYS.

ZU EUNAPIOS.

(Vgl. Hermes 2 S. 403).

Meineke ist es wie vor ihm Niebuhr entgangen, dass Eunapios' Theateranekdote auch bei Philostratus in der *vita Apollonii* 5, 9 erzählt und dort nach Sevilla verlegt wird. Hiernach ist aus den verderbten Worten bei Eunapios: *παρελθῆεν εἰς ταύτην μεγάλην πόλιν* zu gewinnen: *ἐς Ἴσπαλιν*. Die Präposition ward wohl wegen ihres Gleichlauts mit der Anfangssylbe des Stadtnamens der Hauptanlass zu dem Verderbniss. Welche Berechtigung die von Kayser in den Text des Philostratus gesetzte Form *Ἴπολα* habe, weiss ich nicht*).

*) [Keine; *Hispal* und *Hispalis* sind die allein bezeugten Formen des so vielfach vorkommenden Namens. E. H.].

J. B.

ZU DEN ANTIKEN STURMWIDDERN.

(Hermes 2 S. 450 ff.).

Einer freundlichen Mittheilung des Hrn. C. L. Grotefend zu Hannover entnehme ich folgende Notiz:

'Aus Martin Vogels oder Fogelii Reisenotizen vom Jahr 1664 (Hs. der K. Bibliothek zu Hannover VI, 618a): den 6. November durch Villareal nach Morvedro (für Murviedro, d. i. Sagunt), da wir zu Mittag geblieben; man zeigte uns auch eine steinerne Walze etwa vier Spannen lang, welche an beiden Enden zwei kleine gleiche Walzen hat; wollten sie für einen *arietem* aufgehen, den Hannibal wieder ihre Mauern gestossen'

Gemeint ist offenbar eines der drei etwa hundert Jahre später von Bayér abgebildeten Fragmente; im Material irrte sich wohl der deutsche Reisende.

E. HÜBNER.

(August 1865)

DIE CISTA MYSTICA.

Die berufne *cista mystica*¹⁾, welche hier streng von dem Korbe (*κάλαθος, κανοῖν*), der Wanne (*λίκνον, vannus*) und ähnlichen Cultusgeräthen geschieden ist, würde als ein Symbol der bakchischen Mysterien zuerst bei Demosthenes erwähnt sein, wenn dort die Lesart feststände. Demosthenes charakterisirt Aischines als Gehülften seiner Mutter bei der Ausübung sabazischer Winkelmysterien (de cor. 260) *τοὺς καλοὺς θιάσους ἄγων διὰ τῶν ὀδῶν, τοὺς ἐστεφανωμένους τῷ μαράθῳ καὶ τῇ λεύκῃ, τοὺς ὄφεις τοὺς παρείας θλίβων καὶ ὑπὲρ τῆς κεφαλῆς αἰωρῶν, καὶ βοῶν 'εὐοῖ σαβοῖ' καὶ ἐπορχούμενος 'ἦς ἄτιης ἄτιης ἦς', ἕξαρχος καὶ προηγεμὼν καὶ κιττοφόρος καὶ λικνοφόρος καὶ τοιαῦτα ἐπὶ τῶν γραδίων προσαγορευόμενος.* Hier haben die Handschriften und Scholien *κιττοφόρος*, ebenso Aristides (rhet. II p. 442 N.), der die Worte *ἕξαρχος καὶ ἡγεμὼν καὶ κιττοφόρος* anführt, und so las auch Libanius, der mit Benutzung der demosthenischen Stelle von Aischines sagt (IV p. 975 R.) *ἀνὴρ δὲ γενόμενος χοροὺς εἶχε γραῶν μέγα ποιούμενος, εἰ κιττοφόρος ἀκούσειε.* Eine alte Variante weist aber Harpokration nach

κιττοφόρος· ἔνιοι μετὰ τοῦ σ γράφουσι κιστοφόρος. τὰς γὰρ λεγομένας κίστας ἱερὰς εἶναι ἔλεγον τοῦ Διονύσου καὶ ταῖν θεῶν

dessen Artikel sich bei Photius²⁾ und Suidas versetzt findet

¹⁾ Spanheim zu Callim. Cer. 3. G. Lami *sopra le ciste mistiche* in Saggi dell' acad. di Cortona I p. 63 ff. Gerhard etrusk. Spiegel I p. 4 ff. Eine von Münter antiq. Abg. p. 203) in Aussicht gestellte Untersuchung ist meines Wissens nicht erschienen.

²⁾ In Nabers Ausgabe ist dieser Artikel mit vier anderen ausgefallen.

κιστοφόρος· ἔοικεν δὲ τὰς κίστας ἱερὰς εἶναι Διονύσου
καὶ ταῖν θεᾶν

κιστοφόρος· ἐνιοι δὲ (ἐνίστε Suidas) μετὰ τοῦ σ γράφουσι
woraus sich die Ergänzung der Glosse (Bekker an. p. 272)

κιστοφόρος· ὁ τὸν κίττον φερώων. Ἐν' ἧ ὁ φέρων τὴν
κίστην

von selbst ergiebt. Die Lesart *κιστοφόρος*, zuerst empfohlen von Alb. Rubens ¹⁾, später auch von Lobeck ²⁾, ist von Bekker und Dindorf aufgenommen; *κιστοφόρος* von Vömel ³⁾ ausführlich vertheidigt, dem die Zürcher und Westermann gefolgt sind, wie ich glaube, mit Recht. Dass *κιστοφόρος* angemessen sei ist nicht zu bezweifeln; man braucht nicht allein an Epheubekränzung zu denken, die bei bakchischen Festen allgemein war, sondern dafs ein Epheuzweig, welcher *βάκχος* hiess, umhergetragen wurde ⁴⁾. Allerdings ist auch *κιστοφόρος* für diese Art von Mysterien an sich sehr passend, wie sich noch näher ergeben wird; allein der Gebrauch der bakchischen Cisten lässt sich für Griechenland, namentlich für Athen, sonst nicht nachweisen. In den Dionysien, bei denen der Phallos frei und öffentlich getragen wurde, war sie nicht angebracht, wie sie auch in der grossen alexandrinischen Procession nicht vorkam. Euripides erwähnt sie nicht unter dem reichen Apparat seiner Bakchen, und auch die Stelle Theokrits, der von Agaue und ihren Genossinnen sagt (XXVI, 7)

ἱερὰ δ' ἐκ κίστας πεποναμένα χερσὶν ἐλοῖσαι
εὐφάμως κατέθεντο νεοδρέπτων ἐπὶ βωμῶν,
ὡς ἐδίδασχ', ὡς αὐτὸς ἐθυμάρει Διόνυσος

gehört nicht hieher. Dort, wie bei Aristophanes (thesm. 284), wo der verkleidete Mnesilochos zu seiner Dienerin sagt

¹⁾ Alb. Rubens *de nummo Augusti, cuius epigraphe Asia recepta* hinter seiner Schritt de re vestiaria p. 268f.

²⁾ Lobeck *Aglaoph.* p. 647.

³⁾ Vömel *sitne restituendum κιστοφόρος pro κιστοφόρος nunc recepto in Dem. cor.* 260? Frankf. 1840.

⁴⁾ Schol. Arist. eqq. 408 *Βάκχον δὲ οὐ τὸν Διόνυσον ἐκάλουν μόνον, ἀλλὰ καὶ πάντας τοὺς τελοῦντας τὰ ὄργια βάκχος ἐκάλουν, οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ τοὺς κλάδους οὓς οἱ μύσται φέρουσι.* Bekker an. p. 224 *βάκχος· ὁ ἱερὸς Διονύσου ἀνήρ, καὶ κλάδος ὁ ἐν ταῖς τελεταῖς.* In *Acharnai*, wo der erste Epheu gesprosst sein sollte, hiess Dionysos selbst *Risso*s (Paus. I, 31, 6); ein Fest in Athen, das eine späte Inschrift im Gamelion erwähnt (C. I. Gr. 523), hiess *κιστώσεις*. Vgl. Eurip. Bacch. 308.

ὦ Θοῤῥα, τὴν κίστην κάθελε, κατ' ἔξελε
τὰ πόπαν', ὅπως λαβοῦσα θύσω ταῖν θεαῖν

ist ein gewöhnliches Kästchen gemeint, in welchem das zum Opfern nöthige herbeigetragen wurde, wie man denn in die κίστη Esswaaren zu legen pflegte¹⁾. Daher wird auch bei Theokrit statt des in jeder Hinsicht anstößigen πεποναμένα mit Wordsworth ποπανεύματα zu lesen sein. In der eigentlichen Mysteriencista aber waren nicht Opfertgaben, sondern heilige, geheimnissvolle Symbole enthalten. Erst die römischen Dichter erwähnen dieselben an den bekannten Stellen. Catull sagt in der malerischen Beschreibung des Thiasos, mit welchem sich Bacchus der schlummernden Ariadne nahet (LXIV, 259)

*pars obscura cavis celebrabant orgia cistis,
orgia, quae frustra cupiunt audire profani.*

Bei Seneca (Herc. Oet. 597) singen die Frauen des Chors

*nos cadmeis orgia ferre
tecum solitae condita cistis,
cum iam pulso sidere brumae
tertia soles evocat aestas
et spiciferae concessa deae.
attica mystas cludit Eleusis.*

Dass hier die Cista mit der Trieterienfeier in Verbindung gesetzt wird, wo sonst das Liknon, aber nicht die Cista, besondere Bedeutung hat, wird schwerlich genau zu nehmen sein. Hypsipyle bef^h Valerius Flaccus (II, 265), die ihren Vater Thoas als Dionysos verkleidet

*serta patri iuvenisque comam vestesque Lyaei
induit et medium curru locat aeraque circum
tympanaque et plenas tacita formidine cistas.*

Vielleicht dachte Ovid bei den Worten (a. a. II, 609)

*condita si non sunt Veneris mysteria cistis
nec cava vesanis ictibus aera sonant,*

¹⁾ Apollon. lex. Hom. Suid. κίστη ἀγγεῖον, ἐν ᾧ βρώματα κεῖται (Od. ζ, 76). Hesych. κίστη ἀγγεῖον πλεκτόν, εἰς δὲ βρώμα ἐνετίθειο καὶ ἱμάτια. Poll. VI, 14 Ἐνα ἔγχεται τὰ ὄψα κίστη ὀψοφόρος ἢ κίστη δειπνοφόρος. schol. Arist. Ach. 1056 τὴν κίστην λαβών, τὴν ὀψοθήκην. schol. Arist. eqq. 1208 τὴν ἐμὴν κίστην· τὴν κίβωτον, ταύτη δὲ διελήνοχεν, ὅτι ἡ μὲν εἰς ὑποδοχὴν ἐστὶν ἐδεσμάτων, ἡ δὲ ἱματίων καὶ χρυσοῦ ἢ κίβωτός. Natürlich hatte diese Unterscheidung in der Praxis keine absolute Geltung, vgl. Poll. X, 136. 180. Ausll. Thom. M. p. 532 ff.

*attamen inter nos medio versantur in usu,
sed sic, inter nos ut latuisse velint.*

zunächst an bakchische Cisten, allein er kann auch andere Mysterien im Sinne gehabt und ganz allgemein gesprochen haben. Möglich ist es auch, dass Horaz, wenn er sagt (c. I, 18, 11)

*non ego te, candide Bassareu,
invitum quatiā nec variis obsita frondibus
sub divum rapiam.*

auf die Cista hindeutete, wiewohl seine Worte auch auf das Liknon, die *mystica vannus Iacchi*, bezogen werden können. Den römischen Dichtern schliesst sich dann Nonnos an; bei ihm erfindet Mystis unter vielem bakchischen Apparat (IX, 127)

*καὶ τελετῆς ζαθέης ἐγκύμονα μύστιδα κίστην
παίγνια κουρίζοντι δεδισκομένη Διονύσῳ.*

Ueberall zeigt die Cista mit ihrem geheimnissvollen Inhalt sich als ein wesentlicher Bestandtheil des Apparats, mit welchem Dionysos und sein Gefolge ausgestattet wird, auch ohne dass augenblicklich eine eigentliche Mysterienfeier begangen wird.

Was den Inhalt der bakchischen Cista anlangt, so möchte man dafür den Bericht bei Oppianus heranziehen. Er erzählt von den Ammen des Dionysos (cyneg. IV, 244)

*εἰλατίνῃ χηλῶ δῖον γένος ἐγκατέθεντο
νεβρίσι δ' ἀμφεβάλλοντο καὶ ἐστέψαντο κορύμβοις
ἐν σπέϊ καὶ περὶ παῖδα τὸ μυστικὸν ὠρχήσαντο*

und dass sie

*πρῶτα δ' ἔφαινον
ῥογία κευθομένη περὶ λάρανακι.*

Später heisst es

*χηλὴν δ' ἀρρήτην ἱερὸς χόρος ἀειράσαι
σεψάμεναι νῶτοισιν ἐπεστήριξαν ὄνοιο*

und von Aristaios (273)

*Διόνυσον ἐψ̄ νεογιλὸν ὑπ' ἄντρῳ
Ἰνώης ἔθρεψε δεδεγμένος ἐκ χηλοῖο.*

Dass das Dionysioskind selbst in der Cista geborgen worden sei, wird aber sonst nicht überliefert. Eine Analogie kann es bieten, dass Erichthonios von Athene in einer *κίστη*¹⁾, welche bei Ovid ausdrücklich *texta de vimine cista* heisst (met. II, 554), verschlossen wird, ut

¹⁾ Apollod. III, 14, 6, 4. Antig. Car. 12. Gerhard ges. Abb. II p. 30.

mysteria, wie Hygin (astr. I, 13) sagt. Offenbar haben diese Schriftsteller sich die Erichthonioscista ähnlich wie die bakchische vorgestellt. Auch Euripides, bei welchem Kreusa den neugebornen Ion aussetzt (Ion 19)

κοιλῆς ἐν ἀντίπηγος εὐτρόχῳ κύκλῳ
 προγόνων νόμον σώζουσα τοῦ τε γηγενοῦς
 Ἐριχθονίου,

scheint, wiewohl er das Wort *κίστη* nicht gebraucht ¹⁾, eine ähnliche Vorstellung gehabt zu haben. Eine Cista, in welcher ein Kind verborgen werden konnte, musste schon eine ziemlich bedeutende Gröfse haben ²⁾. Darauf kann auch die Erzählung hinzuweisen scheinen, welche Nikolaos von Damaskos von der Einführung der kabirischen *Mysterien* in Milet giebt (hist. univ. 19 p. 95 F.) *χρονοζομένης δὲ τῆς πολιορκίας ἀφικνοῦνται νεανίσκοι Τόττης καὶ Ὀννης ἐκ Φρυγίας, ἱερὰ ἔχοντες Καβείρων ἐν κίστει κεκαλυμμένα· ἐχόμενοι δὲ τῆς κίστεως ἀμφοτέρω, ὁ μὲν ἔνθεν ὁ δὲ ἐνθεν, νυκτὸς ἔτι οὔσης προῆλθον εἰς τὸ τεῖχος*. Denn dass die Cista von zwei Personen auf solche Weise getragen wurde, lässt eine nicht unbedeutende Gröfse voraussetzen. Indessen steht diese Angabe vereinzelt da, und da Oppian das Wort *κίστη* vermeidet und von einem hölzernen Kasten (*εἰλατίνῃ χηλός*) ³⁾ spricht, der kleine Dionysos aber gewöhnlich im Liknon getragen wird, so wird man es dahin gestellt sein lassen, ob und welche bestimmte Vorstellungen Oppian sich gemacht habe. Aber Clemens giebt über den Inhalt der Cista eben der kabirischen *Mysterien* klare Auskunft, indem er von den Kabiren sagt (protr. 19 p. 6 S.) *αὐτῷ γὰρ δὴ τούτῳ τῷ ἀδελφοκτόνῳ τὴν κίστην ἀνελομένῳ, ἐν ᾗ τὸ τοῦ Διονύσου αἰδοῖον*

¹⁾ Nachher sagt er *πλεκτὸν κύτος* (37), *ἀναπτύξας κύτος ἐλικτὸν ἀντίπηγος* (39), *ἄγγος, ἀντίπηγ' ἐν στέμμασι* (1337. 1398. 1412). Hesych. *ἀντίπηγος· κίστην*. *Εὐριπίδης Ἴωνι*. Ammon. p. 82 *κιβωτὸς καὶ κίστη διαφέρει. κιβωτὸς μὲν γὰρ ἔστιν ἢ ξυλὴν, διὸ καὶ ἀντίπηξ καλεῖται. κίστη δὲ ἢ πλεκτή*. Theophr. hist. pl. III, 10, 4 ὁ φλοιὸς τῆς θηλείας φιλύρας λεπτότερος καὶ εὐκαμπής. ἐξ οὗ τὰς κίστας ποιοῦσιν. V, 7, 5 φέλυρα — πρὸς κιβωτία —, ἔχει δὲ καὶ τὸν φλοιὸν χρήσιμον πρὸς τε τὰ σχοινία καὶ πρὸς τὰς κίστας.

²⁾ An sich hat es natürlich kein Bedenken das Wort *κίστη* auch für große Kasten angewendet zu finden. Suid. *κίστη· οἱ δὲ τετραγώνους κίστας ἐτεκτήνατο πρὸς ἀνδρῶν ὑποδοχὴν*.

³⁾ Schol. Hom. II, II, 221 *χηλοῦ· παρὰ τὸ κῆλα, ὅ ἐστι ξύλα· οἱ δὲ παρὰ τὸ χῶ τὸ χωρῶ. καλεῖται δὲ παρὰ μὲν Λάκωσι κιβωτός, παρὰ δὲ Ἀττικοῖς λάραξ, παρὰ δὲ Μιτυληναίοις ἀντίπηξ*. Eustath. II, II p. 1056. Od. β p. 1449.

ἀπέκειτο εἰς Τυρρηγίαν κατήγαγον, εὐκλεοῦς ἔμποροι φορτίου, κἀνταῦθα διειρηβέτην φυγάδε ὄντε τὴν πολυτίμητον εὐσεβείας διδασκαλίαν, αἰδοῖον καὶ κίστην, θρησκευεῖν παραθεμένω Τυρρηνοῖς. Ferner sagt Firmicus (de err. prof. rel. 5) mit Beziehung auf die orphische Ueberlieferung von Zagreus, welchen die Titanen zerrissen, und dessen Herz Minerva rettete, *praeferitur cista in qua cor soror latenter absconderat*, indem er offenbar einen bestimmten Ritus im Sinne hat. Unter dem mannigfachen Inhalt verschiedener *cistae mysticae*, welchen Clemens (protr. 22 p. 6 S.) aufzählt, folgen, nachdem der δράκων, ὄργιον Διονύσου Βασσάρου genannt ist, zunächst *χοῖαι καὶ καρδίαι νάρθηκός τε καὶ κιττοί*, die man wohl als der bakchischen Cista zugehörig anzusehen hat. Narthex und Epheu sind als bakchische Attribute hinreichend bekannt, wenn auch als Inhalt der Cista einigermassen auffallend; die Granate erklärt sich aus der Sage, welche sie aus den Blutstropfen des zerrissenen Dionysos entstehen liess¹⁾, das Herz erwähnt Firmicus²⁾. Dass ferner das Spielzeug, mit welchem die Titanen Dionysos Zagreus berückten, *ἀστράγαλος σφαῖρα στρόβιλος μῆλα ῥόμβος ἔσοπτρον πόκος* nach Clemens (protr. 18 p. 5 S.), *tali speculum turbines, volubiles rotulae, teretes pilae et virginibus aurea assumpta ab Hesperidibus mala* bei Arnobius (V, 19), in der bakchischen Cista seinen Platz fand, ist zwar nicht ausdrücklich überliefert, aber wahrscheinlich³⁾. Die Tradition bei Clemens, nach welcher die Kabiren selbst ihre *sacra* in der Cista zu den Etruskern brachten, besagt nichts anderes als der Bericht bei Livius⁴⁾, dass ein griechischer Mystagog der Art, wie ihn Demosthenes schildert, bakchische Mysterien nach Etrurien gebracht habe, die sich von da nach Rom und über Italien verbreiteten. Durch Livius erfahren wir leider nur von den scheuslichen Ausschweifungen, zu denen diese Mysterien den Deckmantel abgaben, aber wenig über das Ritual und nichts über die Sagen (τὰ

¹⁾ Clem. Al. protr. 19 p. 6 S.

²⁾ Daher hat Lobeck (Aglaoph. p. 703) mit Unrecht Reinesius (Var. lect. I, 13 p. 101) Verbesserung *καρδία* für *καρδίαι* gebilligt.

³⁾ Lobeck Aglaoph. p. 699 ff.

⁴⁾ Liv. XXXIX 8 ff. *Graecus ignobilis in Etruriam primum venit — sacrificulus et vates — occultorum et nocturnorum antistes sacrorum. initia erant, quae primo paucis tradita sunt, deinde vulgari coepta sunt per viros mulieresque. — huius mali labes ex Etruria Roman velut contagione morbi penetravit.*

δρώμενα καὶ λεγόμενα), welche ihren eigenthümlichen Charakter bestimmten. Eine Verquickung kabirischer und orphisch-sabazischer Traditionen, wie dergleichen in solchen Mysterien gewiss mannigfach vorkamen, lässt sich noch aus den dürftigen Andeutungen entnehmen. Mit diesen Mysterien wird auch die *cista mystica* in Rom bekannt geworden sein und in den Erwähnungen der römischen Dichter mögen noch die Reminiscenzen daran nachklingen¹⁾.

Dargestellt finden wir die bakchische *Cista* zuerst auf den bekannten Cistophorenmünzen, welche seit der Einrichtung der Provinz Asia im J. 133 v. Chr. in Asien geschlagen wurden²⁾. Auf der Vorderseite ist eine runde, geflochtene *Cista* mit geöffnetem flachem Deckel, aus welcher eine Schlange hervorschlüpft, von einem Epheukranz umgeben; auch sonst finden sich daneben mancherlei bakchische Symbole, so dass diese *Cista* sicher einem bakchischen Cult angehört. Wiewohl nicht berichtet wird, aus welcher Veranlassung dieser Typus gewählt wurde, um als ein gemeinsamer für Asia zu gelten, so lässt sich nicht bezweifeln, dass dort die *Cista* ein allgemein anerkanntes Symbol des weitverbreiteten Dionysoscultus war. Als Zeugnis weiss ich nur die bereits erwähnte Erzählung des Nikolaos anzuführen, welche für Milet Mysterien mit der *Cista* nachweist und eine späte Inschrift der milesischen Colonie Apollonia am Pontus (C. I. Gr. 2052), in welcher neben anderen Priestern eines mystischen Dionysoscultus, einem ἀρχιμύστης, βουκόλος³⁾, λιχναφόρος, einer ἀρχιβασσάρα auch ein κισταφόρος verzeichnet ist. Völlig den Cistophoren entsprechend findet sich die *Cista* mit der Schlange auf der prachtvollen Onyxschale in der Sammlung der kais. Bibliothek in Paris, auf welcher dieselbe mit zahlreichen Masken und anderen bakchischen Attributen zusammengestellt ist⁴⁾. Ueber die Herkunft dieser Schale ist nichts überliefert, dass sie asiatischen Ursprungs sei, ist mindestens nicht unwahrscheinlich. Als eine Andeutung bakchi-

¹⁾ Dass die namentlich in Präneste häufig gefundenen runden Metallcisten mit eingegrabenen Zeichnungen nichts mit Mysterien zu thun hatten, sondern im Wesentlichen für Toilette und Bad dienten, kann wohl als ausgemacht gelten. Vgl. R. Schöne ann. XXXVIII p. 196.

²⁾ Pinder Beitr. z. ält. Münzk. I p. 26 ff. üb. d. Cistophoren p. 544 ff. Mommsen röm. Münzw. p. 702 ff.

³⁾ Vgl. Orelli 2335. 2351. 2352.

⁴⁾ Montfaucon ant. expl. I, 167. Clarac mus. de sc. 125. Wieseler Denkm. a. K. II, 50, 626. Chabouillet cat. p. 51, 279.

scher Orgien ist die Cista in der Gruppe des sogenannten farnesischen Stiers neben Dirke angebracht, so viel man vor dem darüber liegenden Gewand wahrnehmen kann, mit flachem geschlossenem Deckel¹⁾; bekanntlich ist diese Gruppe ein Werk rhodischer Künstler. Auf Kunstwerken, welche dem eigentlichen Griechenland angehören, ist diese bakchische Cista nicht zum Vorschein gekommen; so auf keiner der zahllosen bakchischen Vorstellungen gemalter Vasen aller Stilgattungen. Häufig begegnet sie uns dagegen auf den römischen Monumenten der Kaiserzeit; mit den Cistophoren mag auch die Darstellung der Cista dort populär geworden sein. In statuarischen Werken finden wir sie neben Dionysos²⁾ oder einem Satyr³⁾ auf der Erde stehend, mitunter als Trägerin einer Maske⁴⁾, auch dient sie dem Silenos zum Sitz⁵⁾; die Schlange zeigt sich nicht, und der Deckel ist flach oder wenig gerundet⁶⁾. Auf Reliefs erscheint sie regelmässig wie auf den Cistophoren mit geöffnetem Deckel, unter dem die Schlange aus der Cista hervorschlüpft, nur darin besteht ein Unterschied, dass der Deckel nicht flach, sondern gerundet ist. Dies war die in Rom übliche Form der cista, wie man sie auch für Bade- und Toilettegeräth, Bücherrollen u. ähnl. anwendete. Eine Musterrung der zahlreichen Sarkophagreliefs ergibt aber, dass die Cista nirgend in feierlicher Procession einhergetragen, oder von ihr bei bestimmten Cultushandlungen ein ritueller Gebrauch gemacht wird, wie dies z. B. mit dem Liknon der Fall ist; sie steht vielmehr bei den verschiedenen bakchischen Vorstellungen unter anderen bakchischen Attributen an der Erde. Bemerkenswerth ist auch, der nachdrücklichen Betonung des geheimnissvollen Inhalts der Cista bei den Dichtern gegenüber, dass die Cista immer geöffnet ist und die Schlange

¹⁾ Mus. Borb. XIV, 5. 6. Clarac mus. de sc. 811 A. Wieseler Denkm. a. R. I, 47, 215.

²⁾ Mon. Amar. 45. Clarac mus. de sc. 682, 1596.

³⁾ Mus. Capit. III, 34. Clarac mus. de sc. 706, 1655; in München 105. Clarac mus. de sc. 728, 1744. Vgl. Cavaceppi racc. I, 28.

⁴⁾ Masken auf der Unterlage einer Cista mit flachem Deckel auf einem Relief im britischen Museum (anc. marb. I, 14).

⁵⁾ Gerhard ant. Bildw. 105, 4. mus. Chiar. II, 11. Clarac mus. de sc. 730, 1756.

⁶⁾ Neben der kolossalen Statue des Antinous als Bacchus (Guattani mon. ined. 1805 tav. 2. Lewezow Taf. 8. Clarac mus. de sc. 947, 2428) ist eine geflochtene Cista mit der Schlange vorgestellt, welche aber einer Vannus ähnlich sein soll.

als Inhalt derselben offenbar wird. Man müsste denn annehmen, dass diese als Wächterin der eigentlichen *sacra arcana* diesen beigegeben sei, um die Neugierigen zu schrecken, wie neben *Erichthonios* eine Schlange in der *Cista* war. Diese *Cista* sieht man neben dem von der Ziege im Beisein des *Pan* genährten *Dionysos*-k naben mit bakchischen Masken aufgestellt¹⁾, neben *Dionysos*, der sich der schlummernden *Ariadne* nähert²⁾, unter dem Wagen des im Triumph einherziehenden Gottes³⁾, zu den Füßen der mit ihm schwärmenden *Thiasoten*⁴⁾, ja, sie fehlt sogar beim Kampf mit den *Indern* nicht⁵⁾. Dann wird auch wohl ein Motiv eingeführt, welches mit der geöffneten *Cista* im Zusammenhange steht. Am häufigsten ist es der tanzende *Pan*, welcher mit dem Ziegenfuß den Deckel von der *Cista* zurückgestoßen hat, ohne dass übrigens ein Genosse des *Thiasos* davon irgendwie Notiz nimmt⁶⁾. Oder es sind spielende *Eroten*, welche vor der aus der *Cista* hervorkommenden Schlange erschreckt zurückfahren⁷⁾. Daher wird die *Mainade*, welche auf dem Deckel des Sarkophags *Casali*⁸⁾ die *Cista* öffnet, vor der ein *Satyr* erstaunt zurückweicht, wohl eher ihre Neugierde befriedigen als einen *Cultusact* verrichten. Als ein Attribut des bakchischen *Cultus* sieht man die *Cista* (mit flachem Deckel) auf einer *Votivtafel* mit einem *Kantharos*, *Tympanon* und *Thyrso*s zusammen-

¹⁾ Münch. 143. Mus. Nap. II, 29. Wieseler Denkm. a. R. II, 35, 411.

²⁾ Lasinio sc. d. campo santo 60, o der vermeinte Vogel die Schlange ist.

³⁾ Clarac mus. de sc. 124, 4. Gerhard ant. Bildw. 112, 1. Auch auf dem grossen, ehemals vaticanischen, Glascameo in Paris (*Buonarotti medagl. p. 427. Montfaucon ant. expl. I, 156. Millin gal. myth. 48, 275. Wieseler Denkm. a. R. II, 40, 116*) steht die *Cista* bei dem von *Kentauren* gezogenen Wagen des *Dionysos* und der *Demeter*, und findet sich ebenfalls auf dem *Braunschweiger Onyxgefäß* neben anderen Attributen (*Gerhard ant. Bildw. 310*).

⁴⁾ Gori inscr. Etr. III, 40; mus. Pio Cl. V, 8; tav. C; Gerhard ant. Bildw. 110, 1; 112, 2; 3; Münch. 223.

⁵⁾ Clarac mus. de sc. 126, 362; 144, 725.

⁶⁾ Gori inscr. Etr. III, 19; mus. Pio Cl. IV, 22; V, 7; mus. Chiar. 1, 34; Clarac mus. de sc. 128, 421; 150, 472; Gerhard ant. Bildw. 104, 1; 112, 2; R. Rochette mon. inéd. 10 A; anc. marbl. X, 39; mus. Later. 21; Stephani parerg. arch. 26.

⁷⁾ Zoega bass. 90; Lasinio sc. d. campo santo 50. Vgl. Clarac mus. de sc. 132, 116.

⁸⁾ Mus. Pio Cl. V tav. C. Wieseler Denkm. a. R. II, 37, 432.

gestellt¹⁾, sie dient mit ähnlichen Symbolen als Verzierung eines Wagens²⁾, ist mit Masken u. dgl. unter Arkaden aufgehängt³⁾, wird auf einem von Panthern gezogenen Wagen mit dem Kantharos einhergefahren⁴⁾. Kurz, die *cista mystica* erscheint auf den Werken der römischen Kunst als ein bedeutsamer Bestandtheil des bakchischen Apparats, als eine Art von epitheton ornans, wo es gilt, bakchisches Terrain und Wesen zu bezeichnen, ohne jedoch eine besondere geheimnissvolle Weihe und Heiligkeit in Anspruch zu nehmen. Erwägt man, dass die bakchische Cista in früherer Zeit in Asien im Gebrauch, später in Rom vorzugsweise bekannt war, so wird die Erwähnung eines *κιστοφόρος* bei Demosthenes nicht an Wahrscheinlichkeit gewinnen, der wohl erst von einem in Rom thätigen Grammatiker eingeführt worden ist.

Anders steht es mit den Zeugnissen für den Gebrauch der Cista in den Mysterien der Demeter im eigentlichen Griechenland, wiewohl auch diese nicht in ein hohes Alter hinaufreichen⁵⁾. Den ältesten Beleg bietet Polygnots Gemälde der Unterwelt in der Lesche zu Delphi, wo im Kahn des Charon zu den Schatten überfahrend Tellis und Kleoboiā vorgestellt waren; diese ἔχει ἐν τοῖς γόνασι κίβωτόν, ὁποίας ποιεῖσθαι νομίζουσι Δήμητρι⁶⁾. Diese Persönlichkeiten waren nach Pausanias οὐκ ἐπιφανεῖς ἐς ἅπαν οἷς προσήκουσι. Sowie er hörte, war Tellis der Großvater des Archilochos, Κλεόβοιαν δὲ ἐς Θάσον τὰ ὄργια τῆς Δήμητρος ἐνεγκεῖν πρώτην ἐκ Πάρου φασίν. Bestimmte Beweismittel, wie Aeußerungen des Archilochos in seinen Gedichten, standen ihm offenbar nicht zu Gebot, er hatte als Quelle nur den Bericht der delphischen Exegeten. Ob dieser auf sicherer historischer Tradition, und nicht vielleicht zum Theil auf hermeneutischer Combination beruhte, kann zweifelhaft scheinen; passend war die Deutung jedenfalls. Mysterien der Demeter auf Paros, welche auch *Δημητριάς* hiess⁷⁾, bezeugt der homerische Hymnus (496), auf den Zusammen-

¹⁾ Clarac mus. de sc. 214 quater, 801 E.

²⁾ Bendorff u. Schöne Mus. d. Lateran 515, Taf. 20, 2.

³⁾ Mus. Chiar. III, 31 b.

⁴⁾ Mus. Cap. IV, 30. Millin gal. myth. 2, 32.

⁵⁾ Gerhard ges. Abh. II p. 399.

⁶⁾ Paus. X, 28, 3.

⁷⁾ Steph. Byz. Πάρος.

hang der jambischen Poesie des Archilochos mit den Gebräuchen dieser Demeterfeste hat Welcker hingewiesen¹⁾. Auch die parische Colonie Thasos wird *Δημήτερος ἀκτῆ* genannt²⁾ und der von Thasos stammende Polygnot hatte auf diesem Gemälde den Vorstellungen der Mysterien einen bedeutenden Platz eingeräumt. Der Ausdruck *κιβωτός* darf keinen Zweifel erregen; der Zusatz *ὅποίας ποιεῖσθαι νομίζουσι Δήμητρι* macht völlig klar, dass Pausanias Cisten von der damals bekannten Form meint, welche er selbst sonst *κίστη* nennt.

Die übrigen Zeugnisse sind späteren Datums. Für die Zeit Phokions beweist eine Erzählung Plutarchs (Phoc. 28) den Gebrauch der Cisten bei den eleusinischen Mysterien in Athen. Unter den Unglück verheissenden Störungen der Eleusinienfeier im J. 322 v. Ch., als die makedonische Besatzung in Munychia einrückte, erwähnt er *αἱ ταινίαι, αἷς περιελίττονσι τὰς μυστικὰς κοίτας*³⁾, *βαπτόμεναι θάψινον ἀντὶ φοινικοῦ χρῶμα καὶ νεκρῶδες ἀνήνεγκαν*. ὃ δὲ μεῖζον ἦν, τὰ παραβαπτόμενα τῶν ἰδιωτικῶν πάντα τὸ προσῆκον ἄνθος ἔσχε. Mehrfach finden wir dann die Cisten bei Mysterienculten im Peloponnes angewendet, welche durch directen Einfluss von Athen aus reformirt worden waren⁴⁾. Schwerlich sind bei solchen Bewegungen die attischen Eleusinien selbst von Reformen frei geblieben, wie solche in der Kaiserzeit, wo alles Mysterienwesen einen neuen Aufschwung nahm, sicherlich stattgefunden haben, so dass gewiss nicht alles, was späte Schriftsteller, namentlich Kirchenväter, von den Mysterien und ihrem Ritual berichten, als frühen Zeiten angehörig betrachtet werden darf. In der grossen Inschrift vom J. 92 v. Ch., welche die Vorschrif-

¹⁾ Welcker kl. Schr. I p. 77 ff.

²⁾ Dion. per. 523.

³⁾ Hesych. *κοίτη· κίστη, ἐν ἧ τὰ βρώματα ἔφερον. αἱ δὲ μικρὰι κοιτίδες. — κοίτις· ἡ μικροτέρα κίστη, ἐν ἧ ὁ γυναικεῖος κόσμος ἀπειθίετο. Cramer an. Ox. II p. 456 κοίτις· ἀτικῶς ἢ μικρὰ κίστη· τὴν γὰρ κίστην κοίτην λέγουσιν. ἔστι δὲ ἐν ταῖς (l. αἷς) κοιταζόμεναι αἱ γυναῖκες ἀπειθίετο τὰ χρύσια. Poll. VII, 79 κοίται καὶ κιβωτοὶ καὶ κίσται. X, 36 κίσται καὶ κιστίδες — κοίτις κοιτίδες. 165 ἐνιοὶ δὲ τὴν θεωρικὴν κίστην οὕτω (ἀχάνας) πεκλησθαι νομίζουσιν, — οἱ δὲ κοιτίδας τὰς Πυθῶδε ἕόντων. schol. Arist. Ach. 108 ἀχάνας· ἄλλοι δὲ φασιν ὅτι κιστίς ἐστίν, εἰς ἣν κατετίθειτο τοὺς ἐπισιτισμοὺς οἱ ἐπὶ τὰς θεωρίας σιτελλόμενοι.*

⁴⁾ Preller Demet. u. Pers. p. 144 ff.

ten für die in Andania bei der Zurückführung der Messenier durch Epaminondas im J. 369 neu eingerichtete Mysterienfeier enthält, werden als Theilnehmer der Procession erwähnt (Z. 29) αἱ παρθένοι αἱ ἱεραί, καθὼς ἂν λάχωντι, ἄγουσαι τὰ ἄρματα ἐπιχειμένα κίστας ἔχουσας ἱερὰ μυστικά. In Akakesion bei Megalopolis, wo mit der Neugründung durch Epaminondas im J. 371 v. Chr. auch der Mysteriencultus reformirt wurde, sah Pausanias (VIII, 37, 4) die Cultusbilder der Demeter und Despoina von Demophon, einem messenischen Bildhauer, der, in Athen gebildet, nach der Restitution der Arkader und Messenier im Peloponnes vielfach thätig war ¹⁾. Die Göttinnen saßen neben einander auf einem Thronsessel, Demeter hielt in der Rechten eine Fackel und legte die Linke auf die Schulter der Tochter, ἧ δὲ Δέσποινα σκῆπτρόν τε καὶ τὴν καλουμένην κίστην ἐπὶ τοῖς γόνασιν ἔχει, τῆς δὲ ἔχεται τῇ δεξιᾷ τῆς κίστης. Dem reformirten Mysteriencultus gehörten ohne Zweifel auch die akrolithen Statuen der Demeter Erinys und Lusia im Onkeion bei Thelpusa an, von denen Erinys bei Pausanias (VIII, 25, 7) die Cista (τὴν καλουμένην κίστην) und eine Fackel hielt. Kallimachos erwähnt in seinem Hymnus auf die Procession mit dem Kalathos, die in Alexandria gewiss nach attischem Muster abgehalten wurde ²⁾, der Cista nicht; das mag indessen damit zusammenhängen, dass er nur einen Abschnitt der Festlichkeiten behandelt. Dass beide im eleusinischen Ritus im Zusammenhang standen beweist, wenigstens für spätere Zeit, das σύνθημα Ἐλευσινίων μυστηρίων bei Clemens (protr. 21 p. 6 S.) ἐνήστευσα, ἔπιον τὸν κυκεῶνα, ἔλαβον ἐκ κίστης, ἐγγευσάμενος ³⁾ ἀπεθέμην εἰς κάλαθον καὶ ἐκ καλάθου ἐς κίστην ⁴⁾. Als Inhalt dieser Cista darf man wohl das von Clemens in seinem Verzeichniss zuerst aufgeführte Backwerk ansehen σησαμαῖ καὶ πυραμίδες καὶ τολύπαι καὶ πόπανα πολύομφαλα, vielleicht auch die etwas später genannten φροῖς καὶ μηκῶνες.

¹⁾ Brunn Gesch. d. griech. Künstler I p. 257 ff. Michaelis ann. XXXV p. 306 ff.

²⁾ Hierfür spricht ausser so manchen Analogien schon die Vorstadt Eleusis, κομύδριον τῆς Ἀλεξανδρείας (Suid. Καλλίμαχος).

³⁾ So verbessert Lobeck (Aglaoph. p. 27) das handschriftliche ἐργασάμενος.

⁴⁾ Arnob. V, 26 *symbola, quae rogati sacrorum in acceptionibus respondetis ieiunavi atque ebibi cyceonem, ex cista sumpsit et in calathum misi, accepi rursum, in cistam transtuli.*

Dass es Esswaaren waren, erweist die Cärimonie des Kostens, wobei festzuhalten ist, dass nicht die eigentlichen Opfergaben, sondern das für diesen symbolischen Ritus bestimmte Backwerk in der Cista war.

Bei den Thesmophorien wird die Cista nicht ausdrücklich erwähnt. Es liegt zwar nahe die *ἀπόρρητα ὄργανα* der Themis, welche Clemens am Schluss seiner Aufzählung erwähnt *ὄργανον λύχνος ξίφος κτεῖς γυναικεῖος, ὃ ἐστὶν εὐφήμως καὶ μυστικῶς εἰπεῖν μόριον γυναικεῖον*, mit Annahme einer Ungenauigkeit des Clemens oder eines Versehens der Abschreiber auf die Thesmophorien zu beziehen, wo der *κτεῖς* eine Rolle spielte¹⁾. Indessen ist das nicht ausgemacht²⁾, und aus Clemens ist auch nicht mit Sicherheit zu entnehmen, dass diese Organa sich in einer Cista befanden. Wenn Psyche bei Apuleius (met. VI, 2) Ceres beschwört *per tacita secreta cistarum*, so hat man also zunächst an die eleusinische zu denken. Uebrigens thun die römischen Schriftsteller, namentlich die Dichter, dieser Cista der Demeter nirgend Erwähnung.

Auf Kunstwerken findet sich die Cista der Demeter erst in später Zeit³⁾ und ungleich seltener als die bakchische⁴⁾. Auf dem Bruchstück eines archaischen Puteal⁵⁾ überreicht Demeter ährenbekrängt Triptolemos Aehren und Mohn. Zwischen ihnen steht eine runde, deckellose Cista, aus welcher die Schlange sich erhebt; sie ist aber nicht allein höher als die gewöhnliche bakchische, sondern ruht auch auf drei Füßen. Dadurch ist sie einem Getreidemais ähnlich geworden, welches, an sich ein passendes Attribut der

¹⁾ Theodoret. aff. cur. III p. 51 S. Athen. XIV p. 647 A.

²⁾ Gerhard (Prodrom. p. 95) und Ahrens (d. Göttin Themis I p. 27) halten an einem Geheimcultus der Themis fest.

³⁾ Ob das Geräth, welches in dem berühmten aus Eleusis nach Cambridge geschafften Torso (Clarke greek. marbl. 4. 5. Gerhard ant. Bildw. 306. Wieseler Denkm. II, 8, 92) die Jungfrau auf dem Kopfe trägt *κίστη, κάλαθος* oder *κανοῦν* zu nennen sei, wage ich nicht zu entscheiden. Terracottafiguren aus Paestum tragen in der Rechten ein Schwein, in der Linken ein großes rundes, oben flaches Geräth (ann. VII p. 50).

⁴⁾ Eine kleine späte attische Bronzemünze zeigt eine Cista mit geöffnetem, spitz zulaufendem Deckel, aus der eine Schlange hervorkommt; man hat an die Cista der Demeter, des Dionysos, Beulé (monn. d'Athènes p. 356 f.) an Erichthonios erinnert. Auf einer Lampe (Passeri I, 63) ist eine Cista neben Athene.

⁵⁾ Welcker Zeitschr. Taf. 2, 8.

Demeter¹⁾, auch am Fries des Propylon zu Eleusis angebracht ist²⁾; es wäre nicht unschicklich, wenn man beide mit einander verschmolzen hätte³⁾. Auf einem Terracottarelieff⁴⁾ sitzt Demeter, in der Rechten die Fackel, in der Linken Aehren und Mohn auf einer geflochtenen runden Cista, welche mit einem zottigen Vliess bedeckt ist. Um dieselbe windet sich eine große Schlange, deren Oberleib auf dem Schooss der Göttin ruht; ein vor ihr stehender junger Mann in einem mit Franzen besetzten Gewande, über welches eine Nebris geknüpft ist, berührt schmeichelnd mit der Hand den Kopf der Schlange. Hinter Demeter steht Persephone mit der Fackel. Wer von den Sterblichen, bei welchen Demeter Aufnahme fand, hier gemeint sei, dürfte schwer zu bestimmen sein. Auf einer geflochtenen Cista sitzt Demeter auch auf einem pompejanischen Wandgemälde⁵⁾ mit der Fackel in der Rechten; sie hält mit der Linken den Schooss ihres Gewandes auf, um von dem vor ihr stehenden Hermes einen Geldbeutel zu empfangen. Auf einem Sarkophag im Louvre⁶⁾ mit einer Darstellung des Persephoneraubes sitzt Demeter, durch die starke Entblößung ihres Oberleibes auffällig⁷⁾, von der Entführungsscene abgewandt auf einem rauhen Felsstück und stützt den linken Vorderarm auf eine geflochtene Cista. Endlich stellt eine Marmorstatue des Collegio Romano⁸⁾ Demeter thronend vor, neben sich auf der einen Seite ein Rind, auf der anderen ein Schwein, mit einer kleinen, den bakchischen ganz ähnlichen, geschlossenen

¹⁾ Auch der von den Bäckern verehrten, der Ceres assimilirten Vesta wird der Modius beigegeben (Ber. d. sächs. Ges. d. Wiss. 1861 p. 345; Preuner Hestia-Vesta p. 242 ff.), wie der Annona (eb. p. 347). Gerhard hyperb. röm. Stud. II p. 160.

²⁾ Bull. 1860 p. 226. Fr. Lenormant rech. à Eleusis p. 390.

³⁾ Ob auf einer Berliner Gemme (Tölken Beschr. III, 2, 236. Panofka verl. Mythen Taf. 1, 2. Wieseler Denkm. II, 6, 91 b) neben Demeter, die zwischen einem Pferd und Mauthier thront, eine Cista oder ein Modius mit Aehren zu erkennen sei, ist mir nicht klar.

⁴⁾ Campana opp. ant. 17. Zu vergleichen ist das Bruchstück bei d'Agincourt frgms de scult. 8, 4.

⁵⁾ Mus. Borb. IX, 38. Wieseler Denkm. a. R. II, 30, 330. Berichte d. sächs. Ges. d. Wiss. 1849 Taf. 9, 4 p. 162 f.

⁶⁾ Clarac mus. de sc. 214, 366. Wieseler Denkm. a. R. II, 9, 103.

⁷⁾ Gerhard dachte deshalb an die personificirte Eleusis (hyp. röm. Stud. II p. 190), was er später zurücknahm (ges. Abh. II p. 450).

⁸⁾ Gerhard ges. Abh. II p. 397. Die Statue war zur Publication in den antiken Bildwerken bestimmt.

Cista¹⁾. Man sieht, dass auf diesen, der römischen Kunst angehörigen Monumenten, auch die Cista der Demeter sich ohne eine hervortretende rituale oder mystische Bedeutung nur mehr als ein allgemeines Attribut der Göttin zeigt²⁾. In diesem Sinne ist es auch auf Prachtsesseln mit anderen cerealischen Symbolen verbunden³⁾.

Die Cista begegnet uns aber noch in anderen mystischen Culten als charakteristisches Symbol. Auf Kypros gab es angeblich von Kinyras gestiftete Mysterien der Aphrodite, wobei es sich nicht etwa um den grade hier so häufigen übertragenen Gebrauch von Worten wie *μυστήρια*, *ἄργια* u. dgl.⁴⁾, sondern um einen wirklichen Geheimdienst handelt⁵⁾. Auch ist es ja durchaus nicht unwahrscheinlich, dass der alte orientalische, in Kypros eingebürgerte, liederliche Aphroditendienst sich später in den Schlupfwinkel von Mysterien zurückzog. Von diesen sagt Clemens (protr. 14 p. 5 S.) *ἐν ταῖς τελεταῖς ταύτης τῆς πελαγίας ἡδονῆς⁶⁾ τεκμήριον τῆς γονῆς ἁλῶν χόνδρος καὶ φαλλὸς τοῖς μνουμένοις τὴν τέχνην τὴν μοιχικὴν ἐπιδίδοται, νόμισμα δὲ εἰσφέρουσιν αὐτῇ οἱ μνουμένοι, ὡς ἐταίρας ἔρασταί⁷⁾*. Auch diese Symbole scheinen in einer Cista bewahrt worden zu sein, denn Clemens, der zum Schluss seiner polemischen Musterung der verschiedenen Mysterien nach ihren Gebräuchen und Symbolen mit den Worten *οἶαι δὲ καὶ αἰκίσται αἱ μυστικαί; δεῖ γὰρ ἀπογυμῶσαι τὰ ἄγια αὐτῶν καὶ τὰ ἄρρητα ἐξιπεῖν* eine Revision des Inhalts dieser Cisten einleitet (protr. 22 p. 6 S.), zählt die mannigfachen in ihnen enthaltenen Symbole auf, ohne die Culte, welchen sie angehören, näher zu unterscheiden. Unter diesen kommen aber auch *χόνδροι ἁλῶν* vor,

¹⁾ Eine ähnliche aus Palazzo Mattei (mon. Matt. I, 71) in die Blundellsche Sammlung (marbl. of Ince p. 30, 56) übergegangene Statue (Clarac mus. de sc. 396 C, 662 A) entbehrt der Cista.

²⁾ Passeri luc. I, 20.

³⁾ Mus. Pio Cl. VIII, 45. mus. Nap. IV, 103.

⁴⁾ Lobeck Aglaoph. p. 651.

⁵⁾ Engel Kypros II p. 141.

⁶⁾ Er spricht von der Erzeugung der Aphrodite durch die ins Meer gefallenen Geschlechtsteile des Uranos.

⁷⁾ Arnob. V, 19 *nec non et Cypriae abstrusa illa initia praeterimus, quorum conditor indicatur Cinyras rex fuisse, in quibus sumentes ea certas stipes inferunt ut meretrici et referunt phallos propitii numinis signa donatos*. Firm. err. prof. rel. 10, 1.

die man nur jenem kyprischen Geheimdienst zuschreiben kann ¹⁾, wodurch ihnen denn auch, trotz Ovid, die Cista vindicirt wird.

Sicher ist der Gebrauch der Cista in den Isis- und Osiris-mysterien, wenigstens in der Form, wie sie in Rom gefeiert wurden. Dorthin kamen die ägyptischen Götter der Gestalt und Auffassung nach, wie die Gebräuche ihres Cultus in den Modificationen, welche sie durch das hellenisirende Alexandria erfahren hatten. Ob dort schon eigentliche Mysterien der Isis begangen wurden, ist zweifelhaft. Tibull sagt von Osiris, den er der Weise jener Zeit gemäß mit Bacchus identificirt (I, 7, 47), ihm seien genehm

et tyriae vestes et dulcis tibia cantu

et levis occultis conscia cista sacris.

Bei Apuleius heisst es in der Beschreibung der grossen Isisprocession (met. XI, 11) *ferebatur ab alio cista secretorum capax, penitus celans operta magnificae religionis*. Auf der Vorderseite eines im J. 1719 auf der Stelle des alten Iseum in Rom gefundenen Votivaltars ²⁾ ist unter der Inschrift [*Is*]idi sacrum eine mit einem Mond und mit Aehren verzierte runde Cista mit gerundetem Deckel, von einer Schlange umwunden, vorgestellt. Auf dem Grabcippus der Babillia Varilla, welche auf der Vorderseite die Verstorbene selbst im Isiscostum mit Sistrum und Situla vorstellt, findet sich zu jeder Seite die Cista mit rundem Deckel und der Schlange ³⁾.

Auf einem Grabstein mit der Inschrift ⁴⁾ *T. Lartio Antho cistophoro aedis Bellonae Pulvinensis fecit C. Quintius Rufinus fratri et domino suo pietissimo, cui et monumentum fecit interius agro Apollinis argentei Quintius Rufinus* ist der Verstorbene in ganzer Figur vorgestellt ⁵⁾. Er ist mit einer langen Tunica, einem Mantel mit stattlicher Agraffe und mit Stiefeln bekleidet. Um den Hals trägt er eine Kette, auf dem Haupte einen dicken Lorbeerkranz mit drei Medaillons, von dem lange geknotete Binden herabhängen; in der Rechten hält

¹⁾ Dies hängt vielleicht mit der reichen Salzproduction der Insel Kypros zusammen, vgl. Engel Kypros I p. 57 f. Ross Inselreisen IV p. 90 f.

²⁾ I. Olivae; in marmor Isiacum exercitationes. Rom 1719. Montfaucon ant. expl. suppl. II, 11. mus. Cap. IV, 10. Mori mus. Cap. I p. 199, 11. Auf der Rückseite sind eine Schaal, ein Opferrmesser, ein Becher, an den Seiten Anubis und Harpokrates dargestellt.

³⁾ Grut. 470, 8. Eine Zeichnung ist im cod. Pighianus f. 87.

⁴⁾ Orelli 2318.

⁵⁾ Doni inscr. tab. 8, 1. Millin gal. myth. 89, 157*.

er einen Lorbeerzweig, in der Linken zwei Aexte ¹⁾. Neben ihm steht die geflochtene runde Cista mit gerundetem Deckel. *L. Valerius L. f. Firmus*, ein *sacerdos Isis Ostens[is] et M[atris] D[eorum] trastib[erinae]* ist auf seinem Grabstein ²⁾ in phrygischer Tracht vorgestellt, rechts stehen auf einem Tisch zwei Cisten mit rundem Deckel, die eine mit der strahlenbekränzten Büste des Sol, die andere mit einem Halbmonde verziert.

Auch neben dem Brustbild eines Priesters der Cybele ³⁾, dessen Costüm manches Aehnliche mit dem des Cistifer der Bellona hat, ist unter anderen Symbolen auch eine mit einem Kranz umwundene kleine Cista abgebildet, die an einem Tragriemen getragen wurde ⁴⁾, während die des bellonarius an beiden Seiten Handhaben hat. Eine der obigen ähnliche Cista hängt mit anderen Symbolen an einer Pinie auf der albanischen Ara ⁵⁾.

Da in Rom demnach die Cista zum Apparat der meisten Mysterien gehörte ⁶⁾, so begreift man, dass sie zu einem Symbol der *sacra arcana* überhaupt wurde und dass auf der *tabula Iliaca* die Heiligthümer, welche Aeneas aus dem brennenden Troia rettet, dreimal unter der Form einer Cista mit halbrundem Deckel dargestellt sind, wiewohl keine Tradition dieselbe überliefert hat.

Wenn daher Aristides ganz allgemein sagt (or. 47 t. II p. 320) ἢ καὶ τοῦτο ἀδικούμεν καὶ περιεραζόμεθα, εἰ μὴ προσκυνούμεν, ὡσπερὶ κίστην ἀπόρητα κρύπτουσαν, so ist natürlich nicht zu errathen, welche Culte er wohl zunächst im Sinne gehabt haben kann. Ebenso wenig lässt sich von Martialis Epigramm (V, 17)

*Dum proavos atavosque refers et nomina magna,
dum tibi noster eques sordida condicio est,*

¹⁾ Tibull. I, 6, 45

*haec ubi Bellonae motu est agitata, nec acrem
flammas, non amens verbera torta timet;
ipsa bipenne suos caedit violenta lacertos
sanguineque effuso spargit inulta deam.*

²⁾ Orelli-Henzen 5962 vgl. 6666. 5841.

³⁾ Murat. 207. Winckelmann mon. ined. 8. mus. Cap. IV, 8. Mori mus. Cap. I p. 338, 9, Millin gal. myth. 82, 15*. Wieseler Denkm. a. K. II, 63, 817.

⁴⁾ Vgl. Cavaceppi racc. III, 38.

⁵⁾ Zoega bass. 13 vgl. p. 104. Wieseler Denkm. a. K. II, 63, 8, 3.

⁶⁾ Bekk. an. p. 105 κίστας ἀξιούσι λέγειν τὰς μυστικὰς· ἀλλ' ἐτίθετό γε καὶ τῶν χηλῶν.

Hermes III.

*dum te posse negas nisi lato, Gellia, clavo
nubere, nupsisti, Gellia, cistifero*

angeben, welche Sorte von cistifer gemeint sei. Im Allgemeinen waren den Römern alle diese ausländischen fanatischen Bettelpriester, trotz des Aberglaubens, mit dem man an ihrem Cultus hing, in hohem Grade verächtlich. Es fragt sich aber sogar, ob überhaupt an einen Priester zu denken ist. Wenigstens zeigt eine in Rom gefundene Grabschrift ¹⁾

*Ἐνθάδε Γαιῶνας, ὃς κίστιβερ ἦν ποτε Ῥώμης
καὶ δειπνοῖς κρίνας πολλὰ μετ' εὐφροσύνης
κεῖμαι τῷ θανάτῳ μηδὲν ὀφειλόμενος*

einen cistifer auf, der einer anderen Kategorie anzugehören scheint, wiewohl über dessen Stellung nicht einmal eine Vermuthung zu machen ist.

¹⁾ C. I. Gr. 6218.

ANALECTA.

LXXXVIII. Thucydides in 82 καὶ τὴν εἰωθυῖαν ἀξίωσιν τῶν ὀνομάτων ἐς τὰ ἔργα ἀντίλλαξαν τῇ δικαιοσίᾳ. τόλμα μὲν γὰρ ἀλόγιστος ἀνδρεία φιλέταιρος ἐνομίσθη, μέλλησις δὲ προμηθῆς δειλία εὐπρεπής. τὸ δὲ σῶφρον τοῦ ἀνάνδρου πρόσχημα, καὶ τὸ πρὸς ἅπαν ξυνητὸν ἐπὶ πᾶν ἀργόν. τὸ δ' ἐμπλήκτως ὁξὺ ἀνδρὸς μοίρα προσετέθη, ἀσφάλεια δὲ τὸ ἐπιβουλεύσασθαι, ἀποτροπῆς πρόφασις εὐλογος. mendum in his est, sed valde antiquum. nam ἀσφάλεια in omnibus libris est, nisi quod ex altero Monacensium ἀσφαλεία Bekkerus enotavit. dativum interpretatur scholiastes, sed inepte, τὸ ἐπιπολὺ βουλεύσασθαι δι' ἀσφάλειαν πρόφασις ἀποτροπῆς ἐνομιζέτο. Dionysius Halicarnassensis Thucydidis verba bis attulit, t. v p. 888 et 954: scribitur utrobique ἀσφάλεια. dativum requirit oratio, suspensum non minus quam ἀνδρὸς μοίρα ex προσετέθη. verum non satis est scribere ἀσφαλεία, quod Sylburgio aliisque placuit. necessariam enim esse ignominiosam prudentis deliberationis adpellationem, oppositam illam specioso praecipitis temeritatis nomini, tota sententiae coacervatis antithetis repetitae ratio et forma demonstrat, neque ἐπιβουλεύσασθαι aliud hic significat quam deliberationem, quacum cunctatio coniuncta est: activum ἐπιβουλεύειν deliberandi significatione Thucydides alibi dixit. quaerendum autem videtur esse verbum rarius quodque tempore iam antiquo fallere facile potuerit idemque mendosis litteris sit quam simillimum. quale verbum recipari mihi videtur dempta una littera. suspicor enim scribendum esse τὸ δ' ἐμπλήκτως ὁξὺ ἀνδρὸς μοίρα προσετέθη, ἀσφαλεία δὲ τὸ ἐπιβουλεύσασθαι, ἀποτροπῆς πρόφασις εὐλογος. sic dicitur negligentiae agendarumque rerum incuriae attributa esse cunctatio deliberantis. Etym. p. 151 46 ἀσαλής, ἢ ἄφροντις, ἢ

μηδενὸς φροντίζουσα· σάλη γὰρ ἡ φροντίς. ἀσαλῆς, ὁ ἄμεριμος. Αἰσχύλος “ἀσαλῆς μανία”. οὕτως Ἡρωδιανὸς καὶ Ἀπολλόδωρος. Hesychius ἀσάλειν (immo ἀσαλεῖν), ἀφροτισθῆναι· σάλα γὰρ ἡ φροντίς. conf. Dind. Thes. Steph. t. 1 p. 2144 et t. vii p. 41. quae Hesychius habet ἀσάλγαν, ὕβριν, ἀμέλειαν, τὴν πενίαν, in eis ἀμέλειαν sane ad ἀσάλειαν pertinere videtur, reliqua fortasse olim alio pertinuerunt sic scripta, ἀσέλγειαν, ὕβριν, τὴν πορνείαν, et πορνείαν quidem iam aliis in mentem venit. ἀσαλείας autem vocabulum Attico sermoni tribui posse videtur propter Aeschyleum illud adiectivum, neque defugit Thucydides verba quae poetarum magis quam scriptorum oratio retinebat. quod Sophronis ἀσαλέαν grammaticus commemoravit, Thucydidem praeteriit, eo minus mirabimur quo antiquiore tempore Thucydidis ἀσαλεία videtur esse oblitteratum.

LXXXIX. Theophrastus qui dicitur Characterum cap. 21 μικροφιλότιμον ita describit, τοιοῦτός τις οἶος — καὶ ἀποδιδούς μᾶν ἀργυρίου καινὸν ποιῆσαι ἀποδοῦναι. Casaubono debetur ἀποδιδούς, pro quo ἀποδοῦς scriptum erat. quae esset ineptae ostentationis species inde a Sylburgio plerique intellexerunt. nimirum homuncio gloriolae cupidus cum minam solvit novos nummos exhibet, quod putat esse magnificentius: neque dubitari potest quin καινὸν ἀργύριον intellegendum sit. sed ποιῆσαι nihili est, neque quicquam prodest Pauwii ποιήσας. delendum est verbum ex proximis male huc inlatum. secuntur enim haec, καὶ κολοῖψ δὲ ἔνδοσ τρεφόμενῳ δεινὸς κλιμακίον πρίασθαι καὶ ἀσπίδιον χαλκοῦν ποιῆσαι, ὃ ἔχων ἐπὶ τοῦ κλιμακίου ὁ κολοῖος πηδῆσεται. Ussingius haec adscripsit, ‘graculum in cavea habens, ut multi, scalam aeneam inmittit avemque clipeolo aeneo munit, ut ascendens et descendens strepitum faciat, quo hominum animos advertat.’ finxit et aeneam scalam et advertentem illum hominum animos strepitum. ineptus est ille μικροφιλότιμος, sed non tam ineptus ut eo gloriolam quaeratur quod graculum alit: immo ipso illo scalarum et scutuli adparatu, utpote scita re et ingeniosa, stolide gloriatur. hodie non nulli ex acanthidum aliarumque avium caveis aquaria vascula catenulis suspendunt, quibus sensim attractis misellae sitim extinguunt. aviculam scutatam conspici in vasculo de quo Otto Iahnus nuper eleganter scripsit (*Bemalte vasen mit goldschmuck* p. 2) alias dixi. paullo postea haec leguntur, καὶ κυναρίον δὲ Μελιταίου τελευτήσαντος αὐτῷ μνήμα καὶ στηλίδιον ποιήσας ἐπιγράψαι Κλάδος Μελιταῖος.

Toupius Emend. in Suidam t. II p. 129 negavit ferri posse κλάδος scribique audacter iussit καλὸς Μελιταῖος. id tam insulsum est ut valde mirer non nullis placere potuisse. nam notissimum illud ὁ δεῖνα καλὸς non pertinet ad sepulcri titulum, quod autem Toupius ex Iamblichi Babylonicis adfert ἐνθάδε κατὰκειται Σινωνίς ἢ καλή, id diversissimum est. deinde mirum est vel potius ineptum non addi nomen catelli, sed dici tantum Melitaeum. contra Κλάδος canis nomen non magis mirum est quam nomen meretricis Κλωνάριον apud Lucianum Dial. mer. v. pergit scriptor sic, καὶ ἀναθεῖς δακτύλιον χαλκοῦν ἐν τῷ Ἀσκληπιείῳ τοῦτον ἐκτρίβειν στεφανοῦντα ἀλείφειν ὄσημέραι. absurdum est et forma etiam orationis vitiosum στεφανοῦντα, neque multo melius nuper scriptum est στεφανῶν. quomodo enim anulus coronabitur? non morabuntur nos vani conatus emendandi. sed Meinekium cum scribendum esse coniecit τοῦτον ἐκτρίβειν ἐς τὸ γανῶν καὶ ἀλείφειν ὄσημέραι partem veri adsecutus esse mihi videtur. suspicor enim scribendum esse τοῦτον ἐκτρίβειν στέατι γανῶν τε κἀλείφων ὄσημέραι. sebum inlitum arcet aeruginem.

XC. In Plauti Persa v. 514 Ritschelium Toxili verba ita scripsit,
tace, stultiloque: nescis quid te instet boni.

nequiquam tibi Fortuna faculam lucrifica adlucere volt.

libri partim *lucrificam* habent, partim *lucificam*, recte autem Ritschelium *lucrifica* scripsit: respondet enim Toxilo Dordalus *quae istaec lucrificast Fortuna?* addit Ritschelium versum iambicum se nesciisse convertere in trochaicum. nimirum medius est ille versus inter quadratos. sed praeter numeros sententia etiam displicet. Dordalus perfecta priore commenticiae epistolae parte dixit *quid id ad me aut meam rem refert Persae quid rerum gerant aut quid erus tuus?* itaque recte Toxilus respondet *tace, stultiloque: nescis quid te instet boni* posteaque addit *set ut ocepisti ex tabellis nosce rem*, illud autem nimium est et minime aptum quod nequiquam lenoni lucrum a Fortuna ostendi dicitur. sed praesto est emendatio. quippe ipse Ritschelium docet in Ambrosiano libro non *nequiquam* scriptum esse, sed *nequequam*. reddendum igitur Plauto hoc est,

tace, stultiloque: nescis quid te instet boni

neque quam tibi Fortuna faculam lucrifica adlucere volt.

subiunctivum cum indicativo coniunctum non abhorrere a vetusto sermone constat: veluti Terentius ita loquitur in Andria IV 1 25, a,

nescis, quantis in malis vorser miser *Quantasque hic consiliis mihi con-
flavit sollicitudines Meus carnufex.*

XCI. Cicero ad Atticum ix 11 4 *tuas litteras iam desidero. post
fugam nostram numquam iam nostrum earum intervallum fuit.* ab-
surdum illud *iam nostrum* nondum probabiliter emendatum est. prae-
tereo nugae quae nuper prolatae sunt. Lambinus docti hominis con-
iecturam attulit, *tam longum.* non dubito quin eiusmodi quid resti-
tuendum sit: nihil autem latet aliud quam *tam vastum.*

XCII. Nescio an aliis, mihi certe videtur tragicus versus latere
in Ciceronis Ep. ad Quintum fratrem ii 10 3. scribit Cicero *multa
dixi in ignobilem regem, quibus totus est explosus: quo genere conmo-
tus, ut dixi, Appius totum me amplexatur: nihil enim est facilius quam
reliqua discutere. sed non faciam ut illum offendam, ne imploret fidem
Iovis hospitalis, Graios omnis convocet, per quos mecum in gratiam
redit.* tragicum est et numeris et sermone

implorat fidem

Iovis hospitalis, Graios omnis convocat.

potuit id dici de Menelao.

XCIII. Ad Aetnae, carminis depravatissimi, emendationem saepe
aliquid conferre studui, nunc alia depromam quae diutina eius per-
tractatione olim adsecutus sum. nam ut umquam totum carmen mea
cura perpuratum edere possim eo magis vereor quo saepius eius
lectionem repeto. nimirum sublatis ex aliqua poematis parte vitiis
manifestiora fieri solent alia, ut *ἔδραν τέμνειν* tibi videre. quam
mendorum multitudinem mirum sane est fuisse qui subitario aliquot
mensium studio se removere posse opinaretur. successerit hoc
Bentleio: nobis, ut nunc sumus homines, paullo maiore utendum est
et animi intentione et assiduitate.

Inde a versu 209 leguntur obscura et partim absurda, neque
tantum librarii peccarunt turpiter, sed docti etiam homines. fiunt
autem omnia perspicua et recta si ita scribuntur.

omnes

- 210 *exagitant venti turbas ac vertice saevo
in densum conlecta rotant volvuntque profundo.
hac causa expatiata ruunt incendia montis:
spiritus inflatu momen languentibus adfert.
nam prope nequitiae par est violentia flammae:*
- 215 *ingenium velox illi motusque perennis,
verum opus auxilium est ut pellat corpora, nullus*

impetus est ipsi, qua spiritus imperat audet,

hic princeps magnusque, sub hoc duce militat ignis.

versu 210 *exagitant* habet Florentinus (F): *exigitur* Contabrigiensis (C). tum ac F: a C. versu 211 *collecta* F, *coniecta* C. versu 212 *haec causa expatiata ruunt* egregie Kootenus in Epitomen Iliadis p. 277: C *haec causa expectata ruunt*, F *haec causa expectanda terunt*, quod utrumque et ineptum est et ineptias peperit. versu 213 libri *spiritus inflatis nomen* habent: *momen* Scaliger restituit. rarius legitur Lucretianum illud verbum: quare adscribo versum Hilarii Pictaviensis in Genesi 33, *pigraque materies trepidavit momine pulsa*. in fine versus eiusdem libri habent *aer*. Iacobus cum scripsit *haec causa expectanda: terunt incendia montis, Spiritus ut flatu momen languentibus addat*, protulit, ut saepe alias, quae neque Latina sunt neque intellegi possunt. praetereo aliorum commenta. simplex est et perspicuum quod posui. versu 214 *flammae* F: in ceteris *semper* legitur, quo male expletus est versiculus postquam illud periit. antea F *nequicquam pars*, C *nequiquam par*. ne posterius quidem probandum erat. quod scripsi id ipsum praebet quod poeta dicere debuit, violentam videri flammam, sed re vera propemodum ignavam esse et mollem opusque habere impulsore vento. ea est enim propria nequitiae significatio. Donatus in Terentii Adelphos III 3 4 *nequitia autem proprie libidinosa inertia dicta est, quod nihil queat nullique rei apta sit*. Cicero in Catilinam I § 29 *sed si quis est invidiae metus, num est vehementius severitatis ac fortitudinis invidia quam inertiae ac nequitiae pertimescenda?* antea § 4 similiter coniunxerat *inertiae nequitiaeque*. idem Cicero de fin. v § 26 dicit *inertissimos homines, nescio qua singulari nequitia praeditos*. quod mox flammae ingenium velox motusque perennis tribuuntur, similiter a Seneca de ira II 19 1 ignis dicitur *actuosus et pertinax*. versu 217 *audit* habet C, *audet* verissime F. versu 218 *hinc* scriptum est in libris: scribendum esse *hic* ante multos annos dixi idemque Schraderus in quadam scheda adnotavit. mox C *magnosque sub hoc duce*, F *magnusque qui sub duce*. recte novicii quidam libri *magnusque, sub hoc duce*. neque enim scribendum est *magnoque sub hoc duce*, quo minuitur anaphorae elegantia.

Qui secuntur versus ita emendandi sunt.

nunc quoniam in promptu est operis natura solique,

220 *unde ipsi venti, quae res incendia pascit,*

cum subito cohibentur iners quae causa silenti,

subsequar. immensus labor est, sed fertilis idem:

- digna laboratis respondent praemia curis.*
non oculis solum pecudum miranda tueri
 225 *more nec effusos in humum grave pascere corpus,*
nosse fidem rerum dubiasque exquirere causas,
ingenium sacrare caputque attollere caelo,
scire quot et quae sint magno natalia mundo
 230 *principia, occasus metuunt an saecula pergunt*
et firma aeterno religata est machina vinclo,
solis scire modum et quanto minor orbita lunaest,
haec brevior cur bis senos cita pervolet orbis,
annuus ille meet, quae certo sidera currant
ordine quaeve suis errent incondita gyris,
 235 *scire vices etiam signorum et tradita iura,*
sex cum nocte rapi, totidem cum luce referri,
nubila cur Phatne caelo denuntiet imbres,
quo rubeat Phoebe, quo frater palleat igni,
tempora cur varient anni, ver, prima iuventa,
 240 *cur aestate perit, cur aestas ipsa senescit*
autumnoque obrepit hiems et in orbe recurrit,
axem scire Helices et tristem nosse cometen,
Lucifer unde micet quave Hesperus, unde Bootes,
Saturni quae stella tenax, quae Martia pugnax,
 245 *quo rapiant nautae, quo sidere lintea pandant,*
scire vices maris et caeli praedicere cursus,
quo voltu Orion, quo Sirius excubet index,
et quaecumque patent magno miracula mundo
non congesta pati nec acervo condita rerum,
 250 *sed manifesta notis certa disponere sede*
singula, divina est animi ac iucunda voluptas.

non disputabo de omnibus quae aut ex libris sumpta sunt aut a doctis hominibus recte excogitata, multo minus errores et inepta commenta elevabo. versum 221 emendavit Fridericus Christianus Matthiae: C habet *cohibetur inest*, F *cohibetur iners*. versu 223 *laborantis* C et excerpta vetera Parisiensia: recte F *laboratis*, id est cum labore peractis. versu 225 *effusos* recte Wernsdorfius t. v p. 1473: *effusis* inepte CF, *effusus* excerpta. versu 232 CF *cursu bis senos pervolet* (*pervolat* F) *orbis*, excerpta *cur his senos cito provolet orbis*: verum agnovit Wernsdorfius. versu 234 C *quaeve suo errent incondita cura*, F *quae suos servant incondita motus*, in quo emendandi

conatus deprehenditur. quod scripsi non indiget commendatione. versus 237 Fridericus Matthiae eximie correxit. habet F *nubila cur panope caelo*. cum *phatne* vel depravatum inde *panope* omissum esset, versus male completus est eo quod in C atque in excerptis scriptum est, *nubila cur caelo terris*. Panopes nomen ex Aeneide perperam inlatum est. versu 246 libri *scire vias maris* et sic etiam excerpta. sed vias maris inter illa mundi miracula poeta commemorare non potuit: commemoravit vices maris, id est ventorum quibus mare obnoxium est et navigatio aut impeditur aut adiuvatur tempora et vicissitudines. non minus inepte versu 247 C et excerpta *quo volet orion*, F *qua vocet orion*. scribendum est quod posui *quo voltu Orion, quo Sirius excubet index*. sic Manilius 1 413 de canicula dicit, *sic movet ut vidit mundum vultuque gubernat*. recte vero F *excubet* praebet, inepte C *incubet*, excerpta *incubat*. Babrius fab. 124 15 *πῶς γνώση Πότ' ἐννυχέει χρυσότοξος Ὀρίων*; denique versu 248 rectissime Wassenberghius intellexit scribendum esse *patent*: nam *iacent*, quod libri habent, absonum est.

XCIV. Nonius p. 58 13 *Sisenna Hist. lib. iiii 'C. Titinnius quidam, cui minus proprietas menis a natura tradita videretur, primo ante testudinem constitit, deinde apud consulem causam atque excusationem praeferre coepit.'* videtur scribi posse *cui minus sobria mens a natura tradita videretur, — proferre coepit*.

Idem p. 202 18 *Atta in Epigrammatibus 'praeterea tu sis desoluta (desulata, tesoluta) crine capillus.'* scribo

praeterea fuis resoluta crine capillis.

resoluta Mercerus.

Idem p. 220 31 *Laberius in Late loquente 'qui pedem ex tabernaculum tantus cum staret pluor.'* vereor ne *instaret* scribendum sit. cum saepe *i in hi his e* praemitterentur *s impuro*, contrario vitio saepe omissa sunt. dixit de utraque re Lachmannus *Lucr. p. 231*, non nulla ipse protuli in commentatione de Seneca altera. in papyro Parisino saeculi quinti vel sexti (*Notices et extraits t. xviii 2 p. 126*) scriptum est *iscio oiddam*: id est *scio oída*. ex libro Wezzinbrunnensi saeculi noni ineuntis in Monumentis Boicis t. vii p. 374 haec proferuntur, *omnes precedentes mesure in corpore sunt, ut palmus pes passus et relique. sola pertica portatur [est x pedum] ad star calami in Ezechielo templum mesurantis*. memoratur *calamus mensurae* ab Ezechiele cap. 40. *ad star est ad instar*. falluntur qui litteras

illas ante s inpurum in Germanicis libris neque addi neque omitti putant.

Idem p. 542 13 *tapete, tegmen unite pictum de variis coloribus. Varro Hercule Socratico 'in omnibus rebus bonis cotidianis cubo in sardianibus tapetibus.'* p. 539 7 *Varro Hercule Socratico 'cubo in sardinia ista pedibus clamida set purpurea amicula.'* in Nouii verbis Roepero, ut ait Philol. t. ix p. 236, accidit ut *unite* in *murice* mutandum esse coniceret. vellem scire quomodo tegmen murice pingi potuerit variis coloribus. scribendum est *mite*, quod antiquior et melior scriptor dixisset *molle*. locutus est tamen similiter Martialis ix 43, *hic qui dura sedens porrecto saxa leone Mitigat exiguo magnus in aere deus*. Varronis verba ita videntur scribenda esse, *in omnibus rebus bonis cotidiano vivo, cubo in Sardianis tapetibus, chlamydate purpurea amiculo*. ante *cubo* facillime omitti potuit *vivo*. Horatius Serm. ii 6 96 *dum licet in rebus iucundis vive beatus*. dicuntur multa similiter. *cotidiano* et *Sardianis* scripsit Ruhnkenius Animadv. in Xen. Mem. ii 1 30. postrema Oehlerus correxit. loquitur autem Voluptas Prodicia, quod non fugit Ruhnkenium. fuit qui nugari mallet.

XCV. Iulii Exuperantii opusculum primus edidit anno MDLXXXVIII Fridericus Sylburgius in Historiae Romanae scriptoribus, sumptum ex libro Pithoei, in quo additum erat Sallustii Catilinae et Iugurthae. is codex, quo denuo excusso libellum Conradus Bursianus nuper recognovit, sane non potest dubitari quin idem fuerit qui nunc in bibliotheca imperiali Parisiensi servatur numeroque est 6085. neque extare videtur aliud libelli vetus exemplar. sed diu ante Pithoeum et Sylburgium Exuperantii mentionem fecit Ioannes Doringus in epistulis duabus quas ad Ioachimum Vadianum scripsit. leguntur in Philologicarum epistolarum centuria ex bibliotheca Goldasti Lipsiae anno MDCLXXIV edita. servantur autem autographae in libro quodam Goldastiano bibliothecae Bremensis: unde paullo quam editae sunt accuratius ante aliquot annos a me descriptas proferam.

Doringus Vadiano suo S. D. Lucius Exuperantius, quem coram iam vides, orator et facilis et argutus, plus satis apud malos quosdam custoditus, Iugurthinam historiam stilo admodum conciso et facili conscripsit. Equidem exemplar repperi, dum Basileae agerem, in coenobio illo praedicatorum, certe summae vetustatis, verum mutilum, adeo ut non nullis in locis vix literarum vestigia liceat deprehendere. Atqui id quidem non obstitit quin id libri omnis ad exemplar describerem, ita antiquitate delectatus, etiamsi utcumque adhuc doctus ac diligens. Tuum

nunc erit Exuperantium ita antiquitati restituere, ut recens iam natus Vadiano parente in lucem emergat, alioqui nunquam emersurus. Vale. Herosii XIII calendarum Iunii. Doringus tui studios. (Ioachimo Vadiano, poetae ac oratori longe facundissimo, viro incomparabili.)

Doringus Vadiano suo S. D. Et de Sallustio et de Exuperantio plane tecum sentio, ut (hoc fortasse delendum) uterque dictione eleganti pariter ac plane laconica historicus latinissimus. Porro vehementer abs te contendo, Exuperantium ne situ pereat studiosis omnibus impertias, quem adeo iam saeculum desyderabamus. Aut hoc si arrogantius, tuo arbitrio utitor et Doringum ama. bene vale. Herosii XII (sic scriptum) calendis Iunii. Doringus tui studio. (Ioachimo Vadiano, Poetae, oratori longe celeberrimo, amico in primis.)

Scriptae esse videntur hae litterae circa annum MDXX: certe alias a Doringo ad Vadianum annis MDXIX et MDXXI scriptas idem liber Bremensis habet. est autem perquam veri simile codicem illum Basileensem postea adquisitum esse a Petro Pithoeo, quem Basileae biennium degisse constat. error enim et neglegentia esse videtur quod Lucium Exuperantium Doringus dicit, cum *Opusculum Iulii Exuperantii* scriptum sit in libro Parisino.

XCVI. Ambrosius Epist. 1 53 8 duos finitimos vetus historia describit, regem Achab et pauperem Nabuthen. quem horum pauperiorem, quem ditiozem credimus? alter regali fulcro divitiarum praeditus, inexplebilis insatiabilisque opibus suis, exiguam pauperis vineam desideravit, alter despiciens animo βασιλέων τὰς πολυχρέσους τύχας imperialesque gazas suo erat contentus palmite. non solet Ambrosius uti Graecis versibus, sed non potest dubitari ex carmine aliquo illud sumptum esse. versum, qui eiusmodi fuisse potest, μισῶ βασιλέων τὰς πολυχρέσους τύχας, expiscabuntur fortasse alii; ego frustra eum quaesivi.

XCVII. Hesychius κάγκανον ἕλην, ξηράν ἕλην. Isaacus Vossius propter ordinem litterarum (praecedit enim κανίαις, sequitur κάρναβις) scribendum putavit κάρνακον. addit Mauricius Schmidtius 'e consequentia pro ἕλην malim ἕλαν. nam κάρνακον Tarentinorum est, ut ἄνγαρος.' nihil hic Tarentinum est, sed agnoscimus, si κάρνακον scribendum est, neglegentiam cuius similia multa exempla, praecipue in compositis vocibus, sed etiam extra composita extant. κανκανεῖς ἕλης apud Manethonem IV 324 in codice scriptum est pro vero καγκανέης. illud autem κάγκανον ἕλην Gregorii Nazianzeni est carmine κατὰ γυναικῶν καλλωπιζομένων v. 107 (p. 570

Caill.), οὐ μήτ' ἐχθαίρουσι καὶ ὡς πυρὶ κάγκανον ἔλην Βάλλουσ' ἦν ἐρύειν λώιον ἢ ἐ φέρειν.

XCVIII. Seneca Suas. 1 p. 3 12 Burs. *quid agitis, commilitones. domitoremque generis humani, magnum Alexandrum, eo dimittitis quod adhuc quid sit dubitatur?* recte olim animadversum est *domitoremque* sic adiungi interrogationi *quid agitis* non potuisse, sed temere *regem* interposuerunt. scribendum est *quid agitis, commilitones?* *domitoremque generis humani* etc.

Animadversum olim est vitium, sed non recte correctum p. 5 13. scriptum est in libro Bruxellensi *consulendum militi totius victoris lasso.* posuerunt *tot orbis victoriis lasso.* Schottus *totius* in *toties* mutandum esse putavit. scribendum est potius *consulendum militi tot eius victoriis lasso.* sermo est de Alexandro.

Controversiarum 1 7 p. 101 7 haec adferuntur e declamatione Iulii Bassi, *duxi uxorem nimium secundam. peperit mihi tria nescio quae prodigia variis generibus inter se et iudicia furentia, alium qui patriam posset opprimere, alium qui fratrem, alium qui patrem.* absonum est *inter se et iudicia furentia*, ubi *iudicia* scriptum est in libro Bruxellensi. excerpta habent *inter se et me furentia*, quod olim receptum est, quamquam et emendandi levem conatum prodit et non minus quam illud ineptum est. antiquum vitium tollendum esse puto emendatione specie quam re audaciore et quali in his libris saepe utendum est. scribo *prodigia variis generibus internecivae saevitiae furentia.*

Libro ix controversia 26 hoc argumentum habet, *per vim metumque* (sic recte excerpta) *gesta ne sint rata. pacta conventa legibus facta rata sint. expositum qui agnoverit solutis alimentis recipiat. quidam duos filios expositos sustulit educavit. quaerenti patri naturali pollicitus est se indicaturum ubi essent si sibi alterum ex illis dedisset. pactum interpositum est. reddidit illi suos filios, repetit unum.* pag. 261 13 haec leguntur Albucii Sili, *una nati sunt, una expositi, una educati. distraxit illos fortuna aliquando a parentibus, numquam ab ipsis. miseremini, iudices: gravis indie iuua est.* sic postrema in libro Bruxellensi scripta sunt. nihili est quod olim inde fecerunt *gravis invidia est.* nulla autem potest esse dubitatio quin ita scribendum sit, *gravis indiciva est.* etsi enim scio in Glossariis Labbaei p. 90^d scriptum esse *indicina μήνυτρον*, tamen vereor ne *indiciva* vera et sola sit vocabuli forma. nam in Grammaticis Keilii t. 1 p. 553 22 liber Bobiensis, cui parendum erat, habet *indiciva μήνυτρον.* apud

Iulium Victorem p. 390 8 Halmii scriptum *indicivam*. apud Apuleium Met. vi 8 liber Florentinus habet *indiciviæ nomine*. similiter in eo scriptum esse conicio vii 25: certe alii libri habent *indicivæ præmium*. intellegebatur autem, opinor, primitus *pecunia indiciva*.

Pag. 310 15 valde miror potuisse non adgnosci versus Homericos Od. xxiv 514 s. Il. vi 479.

XCIX. In Thebaide Statii vii 683 scribendum puto
arma fluunt longisque crepat singultibus aurum
eruptusque sinus vitiat cruor.

scribitur *vicit*, quod neque sententia neque temporis forma aptum est.

Versum viii 494 ita emendo,

tunc flavum Hypanin flavumque Politen
(ille genas Phoebos, crinem hic pascebat Iaccho:
flavus uterque deus) victisque Hyperenora iungit
conversumque fuga Damasum.

libri *saevus* habent et *victis*. sed saevitia Apollinis et Bacchi inepte commemoratur, *flavus* ab ipsa sententia, quae aliter non conexa est, requiritur, neque oratio cohaeret nisi *victisque* scribimus.

C. Centenarium horum Analectorum numerum eo complere volo ut eis quae disputavi non nulla adiciam et errores quosdam meos corrigam.

T. 1 p. 22 ubi de dulcedine dixi non debebam omittere quod Vegetius in Arte veterinaria iii 52 habet, *urignes etiam in pedibus curribus unguibusque vel sub armis aliquando generantur, quas quidam dulcedines vocant: habent similitudinem scabiei*. idem v 14 4 *dulcedo sequitur et solutio ventris*. quam dulcedinem in Hippiatricis *έρεισμοδόν* dici Schneiderus adnotavit.

P. 24. Euripidis verba *ἀστεροειδέα νῶτα διφρεύουσ' αἰθέρος ἱερᾶς* leguntur etiam in Etymologico Parisino Crameri Anecd. t. iv p. 98.

P. 27. *ποιητικὰς Θύρας* Platonis tutantur etiam scriptor laudationis Demosthenis Luciano attributae cap. 5, *μὴ μακείην, ἔφη, ταῦτά γε, κὰν εἰ πολλῆς δεῖ τῆς μανίας ἐπὶ τὰς ποιητικὰς ἰοῦσι Θύρας*, Choricus p. 3 Boiss., *τοιγαροῦν ἐπὶ μὲν Θύρας ἦκε ποιητικὰς ἡλικίαν ἔχων ἦν οἱ τὰ πρῶτα παιδευόμενοι γράμματα*, idem p. 108, *βρέφος ἀνελομένη καὶ πρὸς ἡλικίαν ἤδη παιδεύεσθαι δυναμένην ἀνενεγκοῦσα παρὰ Θύρας ἦγε ποιητικὰς*.

P. 30. Statii versibus ex Thebaide addendum erat quod idem

dicit Silv. III 2 8, *proferte benigna Sidera et antennae gemino consi-
dite cornu, Oebalii fratres: vobis pontusque polusque Luceat, Iliacae
longe nimbose sororis Astra fugate, precor, totoque excludite caelo.*

P. 31. mendum animadvertere debebam in verbis illis Firmici, *quid velit ex se Scylla quidve Charybdis.* neque enim intellegi potest *ex se.* scribendum est *ecce:* qua voce in adferendis exemplis uti solent iuris periti, sed saepe etiam Firmicus similiter.

P. 44. falsum est quod dixi Hrabanum Maurum legisse Varro-
nis libros de lingua Latina. erravi autem eo turpius quo diligentius
Spengelius adnotaverat Priscianum ea quae Varro de vocabulis pecu-
niae signatae habet transtulisse in librum de figuris numerorum.

P. 399. si Euripidi recte tribui *εὐθρήμονα*, pertinere eo potest
quod Hesychius habet *εὐθρήμονα, εὐθρετον, εὐσχρήμονα.*

P. 404. omittere debebam quae in fine dixi. confudi enim
nescio quo pacto Rhenaugiam cum Augia.

T. II p. 333. *ἔφημεν* scriptum est apud Ammonium p. 67 Valck.,
apud Theodosium p. 62 Goettl.

M. HAUPT.

BEITRÄGE ZUR KRITIK DES THUKYDIDES.

Erster Theil.

I, 23, 3. *ἡλίον τε ἐκλείψεις, αἱ πυκνότεραι παρὰ τὰ ἐκ τοῦ πρὶν χρόνου μνημορευόμενα ξυνέβησαν.* Eine nicht verwerfliche Handschrift (Monac. F) hat *πυκνότερα*, was vor *πυκνότεραι* den Vorzug zu verdienen scheint. Auch VIII, 97, 2. *ἐγίνοντο δὲ καὶ ἄλλαι ὕστερον πυκναὶ ἐκκλησίαι* möchte *πυκνά* zu schreiben sein. Vgl. Aeneas Tact. XXII, 4. *ὡς πυκνότερα πάντα μεθιστάται* und XXVII, 4. *πυκνά ἐγένοντο ἐν τῷ στρατεύματι τὰς νύκτας φόβοι.* Mimmermus Fragm. XIV, 4. *πυκνά βιαζόμενοι δυσμενέων βέλεσιν.*

I, 41, 2. *νεῶν γὰρ μακρῶν σπανίσαντες ποτε πρὸς τὸν Αἰγυπτῶν ὑπὲρ τὰ Μηδικὰ πόλεμον παρὰ Κορινθίων εἴκοσι ναὺς ἐλάβετε.* Man erklärt *ὑπὲρ τὰ Μ.* durch *πρὸ τῶν Μ.*, ich zweifle ob mit Recht; vermuthlich ist *περὶ τὰ Μηδικὰ* zu lesen.

I, 80, 2. *εἰ σωφρόνως τις αὐτὸν ἐκλογίζοιτο.* Ein vollständiger Trimeter (skazon), wie wir ihn bei anderen Attikern und Nicht-Attikern nicht selten, bei Thukydides aber, wofern ich mich recht erinnere, nur noch III, 40, 6. finden, *τοῖς ὑμετέροις αὐτῶν μαχεῖσθε ξυμμάχοις*, mit welchen Worten Kleon, vielleicht nicht absichtslos, seine geharnischte Rede gegen die Mytilenäer abschliesst. Einen dactylischen Hexameter bemerkt Poppo VI, 36, 1 und der Scholiast II, 49, 3.

I, 87, 2. *ὄτω μὲν ὑμῶν — δοκοῦσι λελύσθαι αἱ σπονδαὶ καὶ οἱ Ἀθηναῖοι ἀδικεῖν, ἀναστήτω ἐς ἐκεῖνο τὸ χωρίον, δεῖξας τι χωρίον αὐταῖς, ὄτω δὲ μὴ δοκοῦσιν, ἐς τὰ ἐπιθάτερα.* Vielleicht ist *τὸ χωρίον* zu streichen. Vgl. VI, 58, 1. *ἀδήλως τῇ ὄψει πλασάμενος πρὸς τὴν ξυμπορὰν ἐκέλευσεν*

αὐτούς, δείξας τι χωρίον, ἀπελθεῖν ἐς αὐτὸ ἄνευ τῶν ὀπλῶν. Aus der ungeschickten Nachahmung bei Prokopios B. G. I, 26 p. 126, 6. Dind. ist nichts zu entnehmen.

I, 111, 1. ἐκ δὲ Θεσσαλίας Ὀρέστης ὁ Ἐχεκρατίδου υἱὸς τοῦ Θεσσαλῶν βασιλέως. Statt Θεσσαλῶν vermuthet Classen *Φαρσαλίων*; indess vergleiche man ein Epigramm des Anacreon Anthol. Pal. VI, 142:

Σάν τε χάριν, Διόνυσε, καὶ ἀγλαὸν ἄστει κόσμον
Θεσσαλίας μ' ἀνέθηκ' ἀρχὸς Ἐχεκρατίδας.

über welches in den Monatsberichten der Berliner Akademie d. W. 1852 Oct. p. 18. gesprochen ist.

I, 115, 3. ξυνελαμβάνοντο δὲ καὶ ἐξ αὐτῆς τῆς Σάμου ἄνδρες ἰδιώται νεωτερίσαι βουλόμενοι τὴν πολιτείαν. Richtig gesagt wäre *νεοχμῶσαι*, wie I, 12, 1, oder *νεωτερίσαι β.* [περὶ] τὴν πολιτείαν.

I, 120, 2. τοὺς δὲ τὴν μεσόγειαν μᾶλλον καὶ μὴ ἐν πόρῳ καταρρημένους εἰδέναι χρή. Mit ähnlicher Abundanz II, 13, 1. τοὺς ἀγροὺς αὐτοῦ παραλίπη καὶ μὴ δηώση. 86, 4. φοβουμένους καὶ οὐ προθύμους ὄντας. VI, 87, 2. οὐκ ἄκλιτοι παρακληθέντες δέ. VI, 44, 6. μέγιστον καὶ οὐχ ἥκιστα. 49, 3. ἐν πελάγει καὶ οὐκ ἐν στενοχωρίᾳ. 85, 3. πλεῖστος φόνος καὶ οὐδένοσ ἐλάσσων. Von welchen Stellen, die leicht um ein beträchtliches vermehrt werden könnten, die eine und andere der Interpolation verdächtigt worden ist.

I, 144, 3. δίκας δὲ ἐθέλομεν δοῦναι κατὰ τὰς ξυνθήκας, πολέμου δὲ οὐκ ἄρξομεν, ἀρχομένους δὲ ἀμννούμεθα. Statt ἀρχομένους wollte Reiske ἄρχοντας. Boeckh und andere nehmen das Medium in Schutz; vielleicht aber ist ἀρχομένον das richtige, bricht aber der Krieg aus, so werden wir uns unsrer Haut wehren.

II, 10, 2. Ἀρχίδαμος — ξυγκάλεσας τοὺς στρατηγούς τῶν πόλεων πασῶν καὶ τοὺς μάλιστα ἐν τέλει καὶ ἀξιολογωτάτους παρεῖναι τοιάδε ἔλεξεν. Krüger *παραίνων τοιάδε ἔλεξεν*, Sintenis *παρῆναι τοιάδε*, was Classen aufgenommen hat. Allein wer bürgt dafür, dass nach *παρεῖναι* nicht ein Verbum wie *κελεύσας* ausgefallen oder *παρῆναι καί* für *παρεῖναι* zu schreiben sei? Und vielleicht ist auch das nicht einmal nöthig. Was hat denn *ξυγκάλεσας παρεῖναι* Anstößiges? Vgl. VIII, 86, 6. *ὅταν τις καλῆ παρεῖναι*. Schwerer fällt ins Gewicht was Sintenis bemerkt, Thukydides

pflege nicht *τοιάδε ἔλεξε* zu sagen, sondern *ἔλεξε τοιάδε*, worin ihm ohne Ausnahme Procopios gefolgt ist. Doch sagt selbst Thukydides V, 67, 4. *τοιάδε παρεκλείετο*.

II, 14, 1. *οἱ δὲ Ἀθηναῖοι — ἐσεχομίζοντο ἐκ τῶν ἀργῶν παῖδας καὶ γυναῖκας καὶ τὴν ἄλλην παρασκευήν*. Vielleicht ist *καὶ τοὺς πρεσβυτάτους* nach *γυναῖκας* ausgefallen. Cf. 78, 2. *παῖδας καὶ γυναῖκας καὶ τοὺς πρεσβυτάτους τε καὶ πλῆθος τὸ ἀχρηστον τῶν ἀνθρώπων*. II, 6, 4. *τῶν ἀνθρώπων τοὺς ἀχρηστοτάτους ξὺν γυναῖξιν καὶ παισὶν ἐξεκόμισαν*. Indess fehlt die Erwähnung der Altersschwachen auch IV, 123, 3. V, 32, 1.

II, 16. *ἐβαρύνοντο δὲ καὶ χαλεπῶς ἔφερον οἰκίας καταλιπόντες καὶ ἱερά*. Da *βαρύνεσθαι* nichts anderes heisst als *χαλεπῶς φέρειν* (VIII, 1, 2 und Eunapius Exc. p. 81, 10 ed. Bonn.), so vermute ich die Einschwärtzung eines Glossems, *ἐβαρύνοντο δὲ [καὶ χαλεπῶς ἔφερον] οἰκίας καταλιπόντες*.

II, 52, 2. *ὁ φθόρος ἐγίγνετο οὐδενὶ κόσμῳ, ἀλλὰ καὶ νεκροὶ ἐπ' ἀλλήλοις ἀποθνήσκοντες ἔκειντο*. Nicht richtig erklärt Jacobs bei Krüger auf einander sterbend lagen sie als Leichen. Vgl. § 3. *τά τε ἱερά ἐν οἷς ἐσκήνηντο νεκρῶν πλέα ἦν αὐτοῦ ἐναποθνησκόντων*, wo man *ἐναποθνησκόντων* für den absol. Genetiv nimmt, weil die Menschen drinnen starben. Ich sehe keinen hinreichenden Grund; sagt doch schon Homer *νέκνες καταθνηῶτες*. Ueber das Präsens vgl. Bergk zu Poet. Lyr. p. 390.

II, 52, 3. *ἐπὶ πυρᾶς γὰρ ἀλλοτριᾶς φθάσαντες τοὺς νήσαντας οἱ μὲν ἐπιθίντες τὸν ἑαυτῶν νεκρὸν ἕφηπτον, οἱ δὲ καιομένου (καομένου) ἄλλου ἄνωθεν ἐπιβαλόντες ὃν φέροιεν ἀπήεσαν*. Für *ἄλλου* vermute ich *ἄλλον*; wenn die auf den Scheiterhaufen gelegte Leiche brannte, so kamen andere und warfen einen andern Todten (*ἄλλον ὃν φέροιεν*) in die Flammen.

II, 70. *καὶ οἱ μὲν ἐπόσπονδοι ἐξῆλθον ἐπὶ τὴν Χαλκιδικὴν καὶ ἕκαστος ἧ' ἐδύνατο*. Bloomfield: *in quibuscunque aliis locis domicilium invenire poterant*. So auch Classen: und wo er Unterkommen zu finden vermochte. Aus Diodoros Sik. XII, 46. *Ποτιδαῖαι — παρελθόντες ἐπὶ τοὺς ἐπὶ Θράκης Χαλκιδεῖς παρ' αὐτοῖς κατώζον* geht nicht hervor, dass die Potidaeaten anderwärts als in Chalkidike ein Unterkommen gesucht hätten. Man sollte daher vermuthen, dass nach *ἐδύνατο* ein Verbum, etwa *κατεσκευάσατο*, ausgefallen sei, und jeder richtete sich ein, wie er konnte. Vgl. Thukydides II, 17, 2. *κατεσκευάσαντο δὲ*

καὶ ἐν τοῖς πύργοις τῶν τειχῶν πολλοὶ καὶ ὡς ἑκαστός που ἐδύνατο. V, 1, 2. οἱ Δῆλιοι Ἀτραμύτιον Φαρνάκου δόντος ἐν τῇ Ἀσίᾳ ᾤκησαν οὕτως ὡς ἑκαστος ᾠρητο.

II, 84, 1. ἤλπιζε γὰρ — ξυμπεσεῖσθαι πρὸς ἀλλήλας τὰς ναῦς — εἴ τ' ἐκπνεύσαι ἐκ τοῦ κόλπου τὸ πνεῦμα, ὅπερ ἀνάμενων περιέπλει (καὶ εἴωθε γίγνεσθαι περὶ τὴν ξω), οὐδένα χρόνον ἡσυχάσειν αὐτούς. So glaube ich ist dieser Satz herzustellen. Phormio hoffte dass, wenn der Wind, welchen er abwartend hin und wider segelte (und in der That weht derselbe gewöhnlich gegen Tagesanbruch), aus der Bucht käme, die Feinde keinen Augenblick Ruhe haben würden. Gewöhnlich steht περιέπλει τε καὶ εἴωθε γίγνεσθαι ἐπὶ τὴν ξω, οὐδένα u. s. w. ohne Zeichen einer Parenthese. καί in der prägnanten Bedeutung und in der That ist häufig bei Thukydides. S. Classen zu II, 93, 4.

II, 93, 2. ἐδόκει δὲ λαβόντα τῶν ναυτῶν ἑκαστον τὴν κώπην καὶ τὸ ὑπηρέσιον καὶ τὸν τροπωτήρα πεζῇ ἵεναι ἐκ Κορίνθου ἐπὶ τὴν πρὸς Ἀθήνας θάλασσαν, καὶ ἀφικομένους κατὰ τάχος ἐς Μέγαρα καθελκίσαντας — τεσσαράκοντα ναῦς πλεῦσαι εὐθὺς ἐπὶ τὸν Πειραιᾶ. Es ist nicht unwahrscheinlich dass der Komiker Hermippus in seinem Stücke *Στρατιῶται* dasselbe Factum vor Augen hatte, wenn er in einem bei Hesychius v. πανικτόν erhaltenen Fragment (Com. Graeci vol. II p. 404) zwei Doriern folgende Verse in den Mund legt:

α'. ὦρα τοίνυν μετ' ἐμοῦ χωρεῖν καὶ κωπωτήρα λαβόντα
καὶ προσκεφάλαιον, ἵν' ἐς τὴν ναῦν ἐμπηδήσας ῥοθιάξῃς.

β'. ἀλλ' οὐδέομαι πανικτόν ἔχων τὸν πρωκτὸν προσκεφαλαίου.

Dass zwei Dorer redend eingeführt sind, zeigen die Formen ῥοθιάξῃς und πανικτόν = *πηριστόν*.

II, 96, 4. μέχρι τοῦ Ὀσίου ποταμοῦ· ῥεῖ δ' οὗτος ἐκ τοῦ ὄρους ὄθεν περ καὶ ὁ Νέστος καὶ ὁ Ἐβρος· ἔστι δὲ ἐρημον τὸ ὄρος καὶ μέγα, ἐχόμενον τῆς Ῥοδόπης. Dass Thukydides den Namen des Berges verschwiegen haben sollte, ist um so weniger annehmbar, da er an der nemlichen Stelle weit unbedeutendere Berge als der Orbelos ist namhaft macht. Und wie leicht konnte Ὀρβηλοῦ vor ὄρους übersehen werden! Ueber den Accent s. *Delectus Poet. Authol.* p. 151.

II, 102, 5. τὰ μὲν περὶ Ἀλκμαίωνα τοιαῦτα λεγόμενα παρελάβομεν. Mit diesen Worten schliesst Thukydides seinen Excurs über die mythische Gründung der Echinaden durch Alcmaeon, den Sohn des

Amphiaraos. Das Verbum *παρελάβομεν* bezieht Classen auf die an Ort und Stelle gewonnene Kunde; vielleicht richtig. Oder hat Thukydides *παρεβάλομεν* geschrieben? Strabo 13 p. 646. *οἱ γραμματικοὶ μνθάρια παραβάλλοντες εὐρεσιλογούσι μᾶλλον ἢ λύνουσι τὰ ζητούμενα*. Cf. I p. 40. *ὁ Σκήψιος παραλαβὼν μάρτυρα Μίμνερμον*, wo ich *παραβαλὼν* vorziehen möchte. Ueberdiess wird *Ἀλκμέωνα* zu schreiben sein, über welche Form zu Com. graec. III p. 106. gehandelt ist.

III, 3, 6. *οἱ δὲ οὔτε ἐς τὸν Μαλόεντα ἐξῆλθον τὰ τε ἄλλα τῶν τειχῶν καὶ τῶν λιμένων περὶ τὰ ἡμιτέλεστα φραζάμενοι ἐφίλασσαν*. Die Schwierigkeiten dieses Satzes glaubt Classen durch die Veränderung des *περὶ* in *πέρι* gehoben zu haben und erklärt sie hielten alles Andere, was die Mauern und Häfen betrifft, wohl bewacht, nachdem sie die halbausgeführten Theile möglichst gesichert hatten. Hiergegen dürfte zu erinnern sein, dass *τῶν τειχῶν καὶ τῶν λιμένων πέρι* schwerlich thukydideisch ist, der *πέρι* mit der Anastrophe zwar häufig, wenn aber zwei Genetive davon abhängig sind, die Präposition jedesmal nach dem ersten Substantiv stellt. So II, 45, 2. *ἀρετῆς πέρι ἢ ψόγου*. Ebend. 51, 3. *ισχύος πέρι ἢ ἀσθενείας*. V, 111. *πολέμου αἰρέσεως πέρι ἢ ἀσφαλείας*. VII, 72. *νεκρῶν πέρι ἢ ναυαγίων*. Dasselbe Gesetz beobachtet Thukydides auch beim Gebrauch anderer Präpositionen, wie z. B. bei *ἐνεκα*. Hiernach wäre *τῶν τειχῶν πέρι καὶ τῶν λιμένων* dem Sprachgebrauch des Thukydides angemessen, schwerlich aber *τῶν τειχῶν καὶ τῶν λιμένων πέρι*. Vielleicht ist daher *πέριξ* (II, 7, 3. VI, 90, 3) zu schreiben, und zu verbinden *πέριξ τὰ ἡμιτέλεστα φραζάμενοι*, nachdem sie die halbvollendeten Werke von allen Seiten wohlverwahrt hatten, sicherten sie die übrigen Theile der Befestigungen und Häfen durch Wachtposten.

III, 47, 1. *καὶ τῆς ἀντικαθισταμένης τὸ πλῆθος ζύμμαχον ἔχοντες ἐς πόλεμον ἐπέρχεσθε*. Classen: ihr beginnt den Krieg. Das würde doch wohl *ἐς πόλεμον ἔρχεσθε* oder *ἐσέρχεσθε* sein. Richtiger wird man vergleichen IV, 15. *ἐς τιμωρίαν ἐπέρχεσθε* und 65, 3. *ἐπεξιέναι ἐς μάχην*.

III, 52, 2. *προσπέμπει δὲ αὐτοῖς κήρυκα λέγοντα εἰ βούλονται παραδοῦναι τὴν πόλιν ἐκόντες τοῖς Λακεδαιμονίοις καὶ δικασταῖς ἐκείνοις χρῆσασθαι τοὺς τε ἀδίκοις κολάζειν, παρὰ δίκην δὲ οὐδένα*. Der erste Theil dieses Satzes kehrt fast wörtlich wie-

der VII. 3, 1. Dass *κολάζειν* auf die Lacedämonischen Schiedsrichter bezogen werden müsse, sah nach Portus auch Classen, der daher nach Krügers Vorgang *κολάσειν* schrieb und zu *εἰ βούλονται* einen Nachsatz wie *τοῦτο δρᾶν* supplierte mit Verweisung auf IV, 37, 2. und V, 115, 2, wo aber *ἐκίρυσαν* so viel ist als sie fragten durch einen Herold an, und die Annahme eines elliptischen Nachsatzes nicht nothwendig ist. Eben so wenig in unsrer Stelle: er schickte einen Herold ab, der ihnen sagen sollte, dass, wenn sie die Stadt willig übergeben und den Lacedämonischen Schiedsrichtern die Entscheidung ihrer Sache anheim stellen wollten, diese die Schuldigen bestrafen (*κολάσειν*), keinen aber widerrechtlich verurtheilen würden. Für *λέγοντα* verlangt der Sprachgebrauch *λέξοντα*, obgleich auch *λέγων* stehen könnte, wie II, 5, 3.

III, 58, 3. *ἀποβλέψατε γὰρ ἐς πατέρων τῶν ἡμετέρων θήκας, οὓς ἀποθανόντας ὑπὸ Μήδων καὶ ταφέντας ἐν τῇ ἡμετέρᾳ ἐτιμῶμεν κατὰ ἔτος ἕκαστον δημοσίᾳ ἐσθήμασί τε καὶ τοῖς ἄλλοις νομίμοις, ὅσα τε ἡ γῆ ἡμῶν ἀνεδίδον ὠραῖα, πάντων ἀπαρχὰς ἐπιφέροντες.* Dass die Platäenser das jährliche Andenken der in den Perserkriegen gefallenen Hellenen unter andern auch durch Anlegung von Trauerkleidern gefeiert haben, ist sehr unwahrscheinlich. Diess haben die Herausgeber richtig bemerkt; allein ihre Versuche dem Uebel abzuhelpfen, z. B. durch *ἐστιάμασι*, sind nicht glücklich. Ich vermurthe für *ΕΣΘΗΜΑCΙ* sei *ΕΥΘΕΒΗΜΑCΙ* zu schreiben. Dies Wort wird aus Demetrius Phal. § 281. angemerkt, der es vielleicht, wofern die Vermuthung gegründet sein sollte, aus Thukydides entlehnt hat.

III, 76, 1. *αἱ Πελοποννησίων νῆες μετὰ τὸν ἐκ τῆς Ἰωνίας πλοῦν ἔφορμοι οὔσαι.* Der Scholiast erklärt *ἐν ὀρμῷ διατρέιβουσαι.* Vielleicht *ἔφορμοῦσαι.* Ein Adjectiv *ἔφορμος* ist sonst nicht bekannt. Krüger vermuthet daher *ἐν ἐφόρμῳ οὔσαι.*

III, 82, 4. *τὸ δ' ἐμπλήκτως ὁξὺ ἄνδρὸς μοῖρα προσετέθη· ἀσφάλεια δὲ τὸ ἐπιβουλεύεσθαι, ἀποτροπῆς πρόφασις εὐλογος.* So haben die Handschriften; da *ἐπιβουλεύεσθαι* schwerlich etwas anderes heissen kann als *πάλιν βουλεύεσθαι* — wie *ἐπικτείνειν* = *πάλιν κτείνειν*, *ἐπιδιώκειν* = *πάλιν διώκειν*, *ἐπιμεταπέμπεσθαι* = *πάλιν μεταπέμπεσθαι*, und anderes derselben Art — so vermurthe ich dass für *ἀσφάλεια* etwa *ἀσθένεια* zu schreiben sei. Der Sinn der ganzen Stelle, über welche Classen zu vergleichen

ist, scheint zu sein: unbesonnene Raschheit galt für eines Mannes Pflicht; wiederholte Erwägung hielt man für Schwäche; wer sich weigerte (in die Rathschläge der Parteigenossen einzugehen) wusste (seine Weigerung) durch Scheingründe geltend zu machen. ἀποτροπή in dem Sinne von Weigerung zu nehmen, scheint unbedenklich zu sein.

III, 89, 2. καὶ περὶ τούτους τοὺς χρόνους, τῶν σεισμῶν κατεχόντων, τῆς Εὐβοίας ἐν Ὀροβίαις ἢ Θάλασσα ἐπανελθοῦσα ἀπὸ τῆς τότε οὔσης γῆς καὶ κυματωθεῖσα ἐπῆλθε τῆς πόλεως μέρος τι, καὶ τὸ μὲν κατέκλυσε, τὸ δ' ὑπενόστησε, καὶ Θάλασσα νῦν ἐστὶ πρότερον οὔσα γῆ. Ich kann dieser vielfach besprochenen Stelle nur dann einen Sinn abgewinnen, wenn mit dem Scholiasten ἀπὸ τῆς ποτὲ οὔσης γῆς gelesen wird. Das Meer wich von dem was ehemals Land gewesen war zurück, und mächtig angeschwellt überschwemmte es einen Theil von Orobiae, so dass jetzt Meer ist, was vordem Land war. Vorausgesetzt ist hierbei, dass schon früher einmal in Folge eines Erdbebens das Meer über sein Gestade getreten war; jetzt kehrte es in seine alten Grenzen zurück, bewirkte aber auf seiner Rückkehr eine theilweise Ueberschwemmung der Stadt. Dasselbe Ereigniss, nur dass keine Ueberschwemmung damit verbunden war, hatte sich auf Peparethos zugetragen, ἐγένετο δὲ καὶ ἐν Πεπαρήθῳ κύματος ἐπαναχώρησις τις, οὐ μὴν ἐπέκλυσε γέ, wo ἐπαναχώρησις in seinem eigentlichen Sinne zu nehmen ist, von der Rückkehr eines Gegenstandes an seine vorige Stelle, während ἀναχωρεῖν von jedem Zurückweichen gesagt werden kann. Uebrig ist noch ἐπανελθοῦσα; denn so ist nach Anleitung des Scholiasten statt des völlig unzulässigen ἐπελθοῦσα geschrieben worden. Allein wofern meine Auffassung der ganzen Stelle nicht irrtümlich ist, so wird statt des Aoristus ein Präsens verlangt; nicht nachdem das Meer zurückgekehrt war, sondern indem es zurückkehrte, hatte es einen Theil von Orobiae überfluthet. Was aber dafür zu setzen sei ist ungewiss; vermuthen könnte man ἐπαναχωροῦσα, worauf ein anderer Scholiast zu führen scheint.

Kurz darauf heisst es αἴτιον δ' ἔγωγε νομίζω τοῦ τοιούτου, ἢ ἰσχυρότατος ὁ σεισμός ἐγένετο, κατὰ τοῦτο ἀποστέλλειν τε τὴν Θάλασσαν καὶ ἐξαπίνης ἐπισπωμένην βιαίωτερον τὴν ἐπίκλυσιν ποιεῖν. In diesen Worten ἀποστέλλειν mit Classen intransitiv zu fassen, ist schwerlich annehmbar, und auch nicht einmal nöthig, da ja nichts hindert σεισμός zum Subject zu machen.

Auffallend ist dann allerdings der Wechsel des Subjects; doch lässt sich diesem Uebelstande, wenn es ein solcher wirklich ist, durch die Aenderung des *ἐπισπωμένην* in *ἐπισπωμένης* abhelfen, mag man dies nun als absoluten Genetiv fassen, oder von *ἐπίκλυσιν* abhängig machen: der Grund einer solchen Erscheinung ist, weil die Erschütterung, wo sie am heftigsten ist, das Meer fortdrängt und wenn dasselbe wieder angezogen wird, eine gewaltsamere Ueberfluthung bewirkt. Befremdend aber ist und bleibt die Construction von *αἴτιον* mit dem Accusativus cum infinitivo statt *ὅτι κατὰ τοῦτο ἀποστέλλει τὴν θάλασσαν* — *καὶ* — *ἐπίκλυσιν ποιεῖ*, oder *τὸ κατὰ τοῦτο ἀποστέλλειν* — *ἐπίκλυσιν ποιεῖ*. Will man sich zu dem letzteren entschliessen, so würde fast ohne Veränderung, wenngleich nicht ohne Härte, geschrieben werden können ἢ *ἰσχυρότατος ὁ σεισμός γεγόνε, τὸ κατὰ τοῦτο ἀποστέλλειν* u. s. w.

III, 90, 1. *τοῦ δ' αὐτοῦ θέρους ἐπολέμου μὲν καὶ ἄλλοι, ὡς ἐκάστοις ξυνέβαιεν, ἐν τῇ Σικελίᾳ καὶ αὐτοὶ οἱ Σικελιωταὶ ἐπ' ἀλλήλους στρατεύοντες καὶ οἱ Ἀθηναῖοι ξὺν τοῖς σφετέραις ξυμμαχοῖς· ἃ δὲ λόγον μάλιστα ἄξια ἢ μετὰ τῶν Ἀθηναίων οἱ ξύμμαχοι ἐπραξαν ἢ πρὸς τοὺς Ἀθηναίους οἱ ἀντιπολέμιοι, τούτων μνησθήσομαι.* Ich zweifle kaum dass die hier unverständlichen Worte *καὶ ἄλλοι* als ein Zusatz von fremder Hand zu tilgen sind. Der zum Folgenden *ἃ δὲ λόγον μάλιστα ἄξια* erforderliche Gegensatz ist in den Worten *ὡς ἐκάστοις ξυνέβαιεν* enthalten: sie führten Krieg jeder mit verschiedenem Erfolge; was aber das Denkwürdigste ist, will ich erwähnen. Classen, wie ich jetzt sehe, hat mit *Poppo καὶ ἄλλα* geschrieben, wogegen ich allerdings nichts Wesentliches zu erinnern habe.

V, 105, 1. *τῆς μὲν τοίνυν πρὸς τὸ θεῖον εὐμενείας οὐδ' ἡμεῖς οἰόμεθα λελείψεσθαι.* Die Schwierigkeiten dieser vielfach besprochenen Stelle lassen sich vielleicht durch die leichte Verwandlung des *πρὸς* in *περὶ* heben. Ueber diesen periphrastischen Gebrauch der Präposition *περὶ* s. die Collectanea bei Schäfer zu Dionysius de Comp. verb. p. 23. und zu Stephani Thes. s. v. *περὶ*. Dass dieser Gebrauch bei Thukydides sonst nicht nachweisbar ist, thut nichts zur Sache.

III, 116, 1. *καὶ γῆν τινὰ ἔφθειρε τῶν Καταναίων, οἱ ἐπὶ τῇ Αἴτνῃ τῆ ὄρει οἰκοῦσιν.* Da Katane nicht auf dem Aetna,

sondern am Fusse desselben liegt, so ist wohl ἐπὶ τῆ Αἴτῃ zu schreiben wie IV, 78, 6. Διον — δ ἐπὶ Ὀλύμπῳ κεῖται; man müsste denn ἐπί durch nahe erklären. τῷ ὄρει aber, welches Cobet streicht, ist hinzugefügt, um den Berg von der Stadt Aetna, bekanntlich einer Gründung des Königs Hiero, zu unterscheiden.

IV, 6, 2. ἅμα δὲ πρὸ ἐσβαλόντες καὶ τοῦ σίτου ἔτι χλωροῦ ὄντος — ἐσπάνιζον τροφῆς. Die Hdss. haben πρωί. Vielleicht ἤρι. Denn von der Jahreszeit hat, soviel ich mich entsinne, Thukydides πρὸ nicht gesagt.

IV, 24, 3. τοῖς Ἀθηναίοις τε οὐκ ἂν εἶναι ἐφορμεῖν καὶ τοῦ πορθμοῦ κρατεῖν. Die Partikel τε ist zu tilgen, auch wenn sie nicht in einigen, wengleich schlechteren, Handschriften fehlte.

IV, 46, 2. ὥστε, ἐὰν τις ἀλῶ ἀποδιδράσων, ἅπανι λελύσθαι τὰς σπονδάς. Sollte nicht wegen des Gegensatzes von ἅπανιν Thukydides ἐὰν [εἷς] τις ἀλῶ geschrieben haben?

IV, 48, 4. καὶ αὐτοῖς (τοὺς νεκρούς) οἱ Κορκυραῖοι, ἐπειδὴ ἡμέρα ἐγένετο, φορηθὸν ἐπὶ ἀμάξας ἐπιβαλόντες ἀπήγαγον ἔξω τῆς πόλεως. Was heisst φορηθὸν ἐπιβάλλειν? Thukydides bedient sich dieses Wortes noch einmal II, 75, 2. von einem Pfahlwerke, dessen Pfähle kreuzweise mit einander zu einem Flechtwerk verbunden sind. Demgemäfs erklärt der Scholiast τοὺς μὲν κατὰ μῆκος αὐτῶν τιθέντες, ἄλλους δὲ πλαγίως ἐπιβάλλοντες. Allein zu einem solchen, fast möchte man sagen pedantischen Verfahren, liess ihnen die tumultuarische Eile, mit der sie das Geschäft betrieben, schwerlich Zeit. Vielleicht also ist zu erklären wie man Holzbündel auf Wagen packt. Auffallend ist dann aber dass Thukydides das seltene Wort an beiden Stellen jedesmal in eiher verschiedenen Bedeutung gebraucht haben soll. Man möchte daher φορηθὸν vermuthen wie Holzscheite; aber freilich φορηθὸν las an unsrer Stelle auch der Rhetor Aristides Or. XLVI p. 409 Dind. φορηθὸν ἐφ' ἀμαξῶν ἐκφέρειν ὥσπερ τοὺς Κορκυραίων νεκρούς. Oder hat auch dieser Scribent die Stelle schon verderbt vorgefunden? Procopius de Aedif. V, 3. p. 314 hat das Wort aus der ersten Stelle entlehnt: ἀκάτων συνδέοντες πληθὸς καὶ φορηθὸν αὐτὰς ἀλλήλαις ἐναρμοσάμενοι (συναρμοσάμενοι?).

IV, 67, 1. ἐν ὀρύγματι ἐκαθέζοντο, ὅθεν ἐπλίνθενον τὰ τεῖχη καὶ ἀπέιχεν οὐ πολὺ. Eine seltsame Verbindung πλίνθειν τεῖχη. Wahrscheinlich möchte sein ὅθεν ἐπλίνθενον [ἐς] τὰ τεῖχη.

V, 35, 1. τοῦ δ' αὐτοῦ θέρους καὶ Θύσσον τὴν ἐν τῇ Ἰθάκῃ Δικιιδιῆς εἶλον Ἀθηναίων οἶσαν ξύμμαχον. Dass die Bewohner von Dion (also Δικιιδιῆς) gemeint sind, sah zuerst Gatterer. Für Δικιιδιῆς haben BEF Δικιιδιῆς, G Δικιιδιῆς. Unterstützt durch die fernere Vermuthung Didots τὴν ἐν τῇ Ἰθάκῃ Ἀκτῆ Δικιιδιῆς, vermute ich τὴν ἐν τῇ ΑΘΩΛΙ ΑΚΤΗ ΔΙΗΚ, was sich kaum von ΑΘΩΛΙΚΤΗ ΔΙΗΚ unterscheidet. Ἰθάκῃ hat Stephanus Byz. v. Ἰθάκῃ vielleicht aus eben dieser Stelle des Thukydides angemerkt.

V, 36, 2. τὸ γὰρ Ἄργος αἰεὶ ἠπίσταντο ἐπιθυμοῦντας τοῖς Λακεδαιμονίοις καλῶς σφίσι φίλιον γενέσθαι. Wenn nicht etwa καλῶς vor ἠπίσταντο umzustellen ist, möchte ich dafür ἀπλῶς, *candide, sincere*, vermuthen. Die Argiver spielten bekanntlich eine zweideutige Rolle. S. Pherecrates in Com. graec. II p. 263.

οὗτοι γὰρ ἡμῖν οἱ κακῶς ἀπολούμενοι
ἐπαμφοτερίζουσ' ἐμποδῶν καθήμενοι.

Vgl. Hist. crit. Com. p. 81.

V, 38, 2. καὶ οὕτως ἤδη τοῖς Βοιωτοῖς, τὸ γὰρ αὐτὸ ἐποιοῦν, πρὸς τοῖς Ἀργείοις σπένδεσθαι. Dass ποιεῖν nicht in der Bedeutung von πράσσειν genommen werden könne, sah auch Krüger. Vielleicht ist ἐσκόπων zu schreiben.

V, 40, 3. ἐπεμπον (οἱ Ἀργεῖοι) ὡς ἐδύναντο τάχιστα ἐς τὴν Λακεδαιμόνα πρέσβεις — ἡγούμενοι ἐκ τῶν παρόντων κράτιστα πρὸς Λακεδαιμονίους σπονδὰς ποιησάμενοι, ὅπη ἂν ξυγχορῆ, ἰσχυρίαν ἔχειν. Die verschiedenen Ansichten der Herausgeber über diese Stelle mag man bei Poppo nachlesen; die Hauptschwierigkeit liegt in ὅπη ἂν ξυγχορῆ, was der Scholiast durch καθῶς ἂν συγχορῆ ὁ καιρός erklärt. Vielleicht ist ὅπη ἂν ξύμφορ' ἢ zu schreiben, die Argiver erachteten es unter den gegebenen Umständen für das erspriesslichste, mit den Lacedämoniern unter möglichst günstigen Bedingungen (ὅπη ἂν ξύμφορ' ἢ) ein Bündniß zu schliessen und sich ruhig zu verhalten.

V, 66, 1. οἱ Λακεδαιμόνιοι ἀπὸ τοῦ ὕδατος πρὸς τὸ Ἡράκλειον πάλιν πρὸς τὸ αὐτὸ στρατόπεδον ἰόντες ὁρῶσι δι' ὀλίγου τοῖς ἐναντίοις ἐν τάξει τε ἤδη πάντας καὶ ἀπὸ τοῦ λόφου προελθούσας, μάλιστα δὲ Λακεδαιμόνιοι, ἐς ὃ ἐμμένητο, ἐν τούτῳ τῷ καιρῷ ἐξεπλάγησαν. Der schwierige Satz wird in Ordnung sein, wenn man mit Krüger ὡς vor ὁρῶσι einschibt, überdies aber ἐξεφάνησαν für ἐξεπλάγησαν schreibt. Der Sinn ist, die Lacedämonier, als

sie den Feind vom Hügel vorrücken sahen, zeigten sich bei dieser Gelegenheit mehr denn jemals als Lacedämonier. In wie fern dies der Fall war, erörtert Thukydides im Folgenden; mit Krüger eine Lücke zu statuiren ist nach dieser Auffassung nicht nöthig. *ἐξεφάνησαν* hat auch Campe vermuthet, aber falsch erklärt sie zeigten sich nie in einem glänzenden Lichte; allein die Wiederholung von *Λακεδαιμόνιοι* ist so unerklärbar und *ἐξεφάνησαν* bedarf eines Prädicats.

V, 67, 3. οἱ δ' ἐναντίοι αὐτοῖς δεξιὸν μὲν κέρας Μαντινῆς εἶχον. Krüger bemerkt einen Dativ habe Thukydides wohl nie so dem *ἐναντίοι* beigefügt; er hat daher *αὐτοῖς* als unecht bezeichnet. Ich sollte denken *αὐτοῖς* stände hier wie I, 89, 3. *ἐπειδὴ αὐτοῖς οἱ βάρβαροι ἐκ τῆς χώρας ἀπήλθον*.

V, 68, 1. τὸ μὲν γὰρ Λακεδαιμονίων πλῆθος διὰ τῆς πολιτείας τὸ κρυπτὸν ἠγνοεῖτο, τῶν δ' αὖ διὰ τὸ ἀνθρώπειον κομπῶδες ἐς τὰ οἰκεῖα πλῆθῃ ἠπιστεῖτο. Mit vollem Recht verdächtigt Krüger *πλήθῃ*; gleich darauf ist für *πεντηχοστύες* die attische Form herzustellen. Auch bei Soph. Electr. 702. *Αἰβύς* für *Λίβυς* vgl. Thuk. VII, 50, 2.

V, 83, 3. κατέκλῃσαν δὲ τοῦ αὐτοῦ χειμῶνος καὶ Μακεδονίας Ἀθηναῖοι Περδίκκῃ, ἐπικαλοῦντες τὴν τε πρὸς Ἀργεῖους καὶ Λακεδαιμονίους γενομένην ξυνωμοσίαν, καὶ ὅτι — ἔψευστο τὴν ξυμμαχίαν. Der Cardinalfehler des Satzes liegt in *κατέκλῃσαν*, was weder an sich *maris usu intercludere* bedeuten kann (und wozu wäre das überhaupt nöthig gewesen, da es ja Winter war, wo sich von selbst jede Schiffahrt verbot), noch auch *obsidere* oder *obsidione premere*. Der Satz wird vollständig klar durch folgende Fassung *κατέκλῃσαν* (*praedabantur, praedatione vastabant*) δὲ τοῦ αὐτοῦ χειμῶνος καὶ Μακεδονίας Ἀθηναῖοι, Περδίκκῃ ἐπικαλοῦντες τὴν τε u. s. w. Das letztere, *Περδίκκῃ*, hat schon Goeller hergestellt; *καταλήζειν* aber mit dem Genitiv *Μακεδονίας* (zwei interpolirte Handschriften geben *Μακεδονίαν*) ist eine echt attische Fügung. Vgl. Aristophanes Pac. 711. *τῆς Ὀπώρας καταλάσας*. Was ferner die active Form anbelangt, so wird diese hinlänglich geschützt durch IV, 41. *ἐλλήζόν* (i. *ἐλληζόν*) *τε τὴν Ἀκωνικὴν καὶ πλεῖστα ἔβλαπτον*. An andern Stellen (s. Classen im Anhang zu III, 85, 7) schwanken allerdings die Handschriften, doch findet die active Form eine neue Stütze in unserer Stelle, welcher die Medialform aufzudrängen niemandem in den Sinn kommen wird.

Uebrigens ist überall, bei den Attikern wenigstens, *λήζειν* für *ληίζειν* herzustellen.

V, 116, 1. *ὡς αὐτοῖς τὰ διαβατήρια ἱερά ἐν τοῖς ὄροις οὐκ ἐγίνετο, ἀνεχώρησαν.* Krüger verdächtigt *ἱερά* mit vollem Recht, aber auch *ἐν τοῖς ὄροις* ist zu streichen mit Cobet zu Hyperides p. 58. Im Folgenden heisst es *Ἀργεῖοι διὰ τὴν ἐκείνων (Λακεδαιμονίων) μέλλησιν τῶν ἐν τῇ πόλει τινὰς ὑποποπήσαντες τοὺς μὲν ξυνέλαβον, οἱ δ' αὐτῶν διέφυγον.* Da *ὑποποπέω* nicht die Bedeutung von *suspectare* hat, sondern *suspiscari* heisst, so wird *ὑποπτεύσαντες* herzustellen sein. Ein ähnlicher Fehler kehrt wieder VIII, 76, 1. *τοὺς προτέρους στρατηγούς καὶ εἴ τινα τῶν τριηράρχων ὑπετόπενον*, wo für *ὑπετόπενον* (was kein Attiker für *ὑπετόπουν* gesagt hat) F *ὑπετώπενον* hat, G aber richtig *ὑπώπτενον*. V, 35, 3. *ὑπετόπενον τοὺς Λακεδαιμονίους μηδὲν δίκαιον διανοεῖσθαι* ist entweder *ὑπώπτενον* zu schreiben, *suspectos habebant Lacedaemonios*, oder *ὑπετόπουν*.

VI, 3, 3. *Θουκλῆς δὲ καὶ οἱ Χαλκιδῆς ἐκ Νάξου ὀρηγθέντες ἔτι πέμπτῃ μετὰ Συρακούσας οἰκισθείσας Λεοντίνοὺς τε πολέμῳ τοὺς Σικελούς ἐξελάσαντες οἰκίζουσιν.* In diesen Worten sieht *οἰκισθείσας* einem Glossem so ähnlich, dass an seiner Tilgung kaum zu zweifeln sein möchte. Vgl. cap. 5. *Ἄκρα μὲν ἐβδομήκοντα ἔτεσιν (οἰκισθῆσαν) μετὰ Συρακούσας, Κασμέναι δ' ἐγγὺς ἑκοσι μετὰ Ἄκρας.*

VI, 5, 1. *τὴν πόλιν (Ζάγκλην) αὐτὸς (Ἀναξίλειος) ξυμμίκτων ἀνθρώπων οἰκίσας Μεσσήνην ἀπὸ τῆς ἑαυτοῦ τὸ ἀρχαῖον πατρίδος ἀντωνόμασεν.* Statt des letzten Wortes haben die besten Handschriften *αὐτὸ ὠνόμασεν*, was unbedenklich den Vorzug verdient; das Neutrum wählte Thukydides, weil ihm dabei *πόλισμα* vorschwebte. Dergleichen findet sich auch sonst, z. B. IV, 52, 3. *καὶ πάντων μάλιστα τὴν Ἄντιανδρον*, wo *τὰς τε ἄλλας πόλεις* vorausgeht. Gegen *ἀντονομάζειν* spricht die Bedeutung dieses Verbums, die nicht *mutato nomine appello* ist, was bei den classischen Autoren und bei Thukydides selbst *μετονομάζειν* heisst, sondern *vicissim appello*. Spätere freilich verwechseln diese Verba.

VI, 21, 2. *οὐκ ἐν τῷ ὁμοίῳ στρατευσόμενοι καὶ [οὐκ] ἐν τοῖς τῆδε ὑπηκόοις ξύμμαχοι ἦλθετε ἐπὶ τινα, ὄθεν ῥάδιαι αἱ κομιδαὶ ἐκ τῆς φιλίας ὧν προσέδει, ἀλλ' ἐς ἄλλοτρίαν πᾶσαν ἀπαρτίσαντες, ἐξ ἧς μηνῶν οὐδὲ τεσσάρων τῶν χειμερινῶν ἄγγελον ῥάδιον ἐλθεῖν.* Im ersten Theile dieses Satzes

habe ich mit Hermann *οὐκ* eingeschlossen. Im Folgenden erklärt der Scholiast *ἀπαρτίσαντες* durch *ἀπαρτηθέντες, ἀπελθόντες καὶ πολὺ τῆς οἰκείας χωρισθέντες*. Ich halte dies mit Poppo für unmöglich, ohne jedoch seiner Vermuthung *ἀπάραντες* beizustimmen. Mir scheint *ἀπαντίσαντες* das leichteste und vielleicht einzig richtige zu sein. Cf. IV, 89, 1. und VII, 1, 3.

VI, 66, 3. *τὴν Ἐλωρινὴν ὁδόν*. So, accentuirt wie *ὀπωρινός, ἔαρινός* etc. steht dies Wort auch III, 70, 4. und VII, 80, 3. gegen die Analogie, welche *Ἐλωρίνος* verlangt.

VI, 68, 2. *πῶς οὐ χρεὶ — μεγάλην τὴν ἐλπίδα τῆς νίκης ἔχειν, ἄλλως τε καὶ πρὸς ἄνδρας πανδημεῖ τε ἀμνημονέους καὶ οὐκ ἀπολέκτους ὡσπερ καὶ ἡμᾶς*. Der Sinn erfordert das Futurum *ἀμνημονέους*.

VI, 91, 6. *καὶ τὰς τοῦ Λαυρίου (Λαυρείου) τῶν ἀργυρείων μετᾶλλων προσόδους καὶ ὅσα ἀπὸ γῆς καὶ δικαστηρίων νῦν ὠφελούονται, εὐθὺς ἀποστερήσονται*. In wiefern bei einem Kriege die Einkünfte von den Gerichten verloren gehen konnten, sieht man doch nicht recht ein; befremdend ist es dagegen, dass der Einbuße an Einkünften von den Zöllen nicht gedacht wird. Ich möchte daher *δεκατετηρίων* vorschlagen, von den Stätten, wo der Zehnte erhoben wird. Wenn, wie Hesychius angiebt, statt *δεκατεύειν* auch *δεκάζειν* gesagt ist, so könnte man vielleicht mit noch geringerer Aenderung *δεκαστηρίων* vermuthen.

VII, 13, 3. *οἱ μὲν ἐπ' αὐτομολίας προφάσει ἀπέρχονται, οἱ δ' ὡς ἕκαστος δύναται*. Wie das schwer verdorbene *αὐτομολίας* zu heilen sei, wird sich mit Gewissheit schwerlich ermitteln lassen. Für den Sinn würde *ἀσχολίας* das angemessenste sein. Die Söldlinge gaben vor, sie könnten wegen ihrer häuslichen Geschäfte nicht länger abkommen. Ist die Vermuthung richtig, so wird man annehmen dürfen, dass *αὐτομολίας* unter dem Einflusse des kurz vorhergehenden *αὐτομολεῖν* entstanden ist.

VII, 27, 2. *ἐπειδὴ γὰρ ἡ Λεκέλεια τὸ μὲν πρῶτον ὑπὸ πάσης τῆς στρατιᾶς — ἴστερον δὲ φρουραῖς ἀπὸ τῶν πόλεων κατὰ διαδοχὴν χρόνου ἐπιούσαις τῇ χώρᾳ ἐπωκεῖτο, πολλὰ ἔβλαπτε τοὺς Ἀθηναίους καὶ ἐν τοῖς πρώτοις (πρώτῃ Dobr.) χρημάτων τ' ὀλέθρῳ καὶ ἀνθρώπων φθορᾷ ἐκάκωσε τὰ πράγματα*. Für *χρημάτων* vermuthet Krüger *κινητῶν*. Leichter wäre *θρεμμάτων*. Ein zweiter Fehler liegt wohl in *χρόνου*, wofür man

πόνου vermuthen möchte, zur Ablösung des Wachtdienstes; noch besser aber würde es gänzlich fehlen.

VII, 31, 1. *ὀλκάδα ὀρμοῦσαν ἐν Φειᾷ τῇ Ἡλείων.* So glaube ich würde Thukydides geschrieben haben, wenn er das Eleische Pheia von einem anderen hätte unterscheiden wollen. Vielleicht also *τῆς Ἡλείων*, wie II, 25, 3. *σχόντες τῆς Ἡλείας ἐς Φειάν.* VI, 88, 10. *ἐς Κύλληνην τῆς Ἡλείας.* Indess steht auch I, 100. *ἐν Δραβήσκι τῇ Ἡδωνικῇ.*

VII, 36, 4. *τοῖς δὲ Ἀθηναίοις οὐκ ἔσεσθαι σφῶν ἐν στενοχωρίᾳ οὔτε περίπλουν οὔτε διέκπλουν, ὥπερ τῆς τέχνης μάλιστα ἐπίστευον.* Der Sinn ist wohl, die Athener setzten ihr größtes Vertrauen auf die Kunst die Linie der feindlichen Fahrzeuge zu umschiffen oder zu durchbrechen.

VII, 43, 2. *παραγγείλας δὲ πέντε ἡμερῶν σιτία καὶ τοὺς λιθολόγους καὶ τέκτονας πάντας λαβὼν καὶ ἄλλην παρασκευὴν τοξευμάτων τε καὶ ὅσα ἔδει ἢν κρατῶσι τειχίζοντας ἔχειν.* Krüger hat die Worte *τοξευμάτων τε καὶ* als unächt bezeichnet; und allerdings scheinen die *τοξεύματα* nicht hierher zu gehören, es müsste denn sein, dass man sie von Wurfmaschinen erklären wollte, wie bei Prokopios Bell. Goth. I, 27 p. 126, 12. *τῶν τε τοξευμάτων τὰς μηχανὰς καὶ τοὺς ἀμφὶ ταύτῃ (ταύτας?) τεχνίτας ἐν παρασκευῇ εἶχε.* Ist die Stelle verdorben, so könnte man vielleicht *λαξευμάτων* vermuthen und von Instrumenten zum Behauen der Steine erklären, die Thukydides IV, 4, 1. *σιδήρια λιθοργά* nennt. Das Wort *λάξευμα*, wie das verwandte *λαξός* (welches ich bei Timon Sillogr. p. 68 Wachsm. hergestellt habe) fehlt zwar in den Wörterbüchern und ist mir auch aus einer andern Stelle nicht bekannt, ist aber ein von *λαξέω* richtig gebildetes Wort.

VII, 75, 3. *εἴ τω δὲ προλίποι ἢ ῥώμη καὶ τὸ σῶμα, οὐκ ἄνευ ὀλίγων ἐπιθειασμῶν καὶ οἰμωγῆς ὑπολείπόμενος.* Mit der von Ullrich ¹⁾ versuchten Erklärung von *ὀλίγων* gestehe ich mich nicht befreunden zu können. Da gerade das Gegentheil erwartet wird, so sehe ich nicht ein weshalb man sich nicht die leichte Aenderung *πολλῶν* erlauben will; diese Wörter werden auch sonst mit einander verwechselt. *συχνῶν*, was Poppo vorschlägt, läuft auf dasselbe hinaus,

¹⁾ Ueber die religiöse und sittliche Bedeutung der Antigone des Sophokles (Hamburg 1853) p. 61.

liegt aber weniger nahe. Es ist indess möglich, dass die Stelle stärker corrumpt ist, und vielleicht ist *ὀλολυγῶν* zu schreiben, dies aber als ungeschicktes Glossem zu *Φειασμῶν* zu streichen.

VII, 77, 6. *προπέμπεται δ' ὡς αὐτοὺς καὶ ἀπαντᾶν εἰρημένον καὶ σιτία ἄλλα κομίζειν*. Das absolute *εἰρημένον* steht nach einer Bemerkung Classens zu III, 52, 6. gewöhnlich im Anfang eines Satzes, aber wie hier auch V, 39, 2. Für *ἄλλα* möchte doch entweder mit Reiske *ἄμα*, oder, wie ich vermuthete, *ἰκανά* zu schreiben sein, ausreichend für den Unterhalt, wie I, 2, 3. *ἄλλα* hat man nicht ganz richtig mit dem kurz vorhergehenden *τὰ ἐπιτήδεια βραχέα* entschuldigt. *ΣΙΤΙΑΙΚΑΝΑ* konnte leicht in *ΣΙΤΙΑΛΛΑ* corrumpt werden.

VII, 87, 6. *πανωλεθρία δὴ τὸ λεγόμενον καὶ πεζοὶ καὶ νῆες καὶ οὐδὲν ὃ τι οὐκ ἀπώλετο*. Vielleicht *τὸ δὴ λεγόμενον*. Menander Poet. com. IV, 283. *τὸ δὴ λεγόμενον τοῦτο θᾶττον ἢ βιάδην*. Ein ungenannter bei Ammonius Differ. voc. p. 42. *τοῦτο δὴ τὸ λεγόμενον ἦττων ἑαυτοῦ*. Ebenso Spätere wie Procopius Arc. hist. p. 6. *τὸ δὴ λεγόμενον ἀναλφάβητος*, und so oft. Seltener *τὸ λεγόμενον δὴ*, wie bei Xenophon Hist. gr. VI, 3, 20.

VIII, 6, 3. Der Name *Μελαγκρίδας* ist etymologisch nicht zu erklären, verständlich dagegen ist *Μελαγχρίδας* von *Μέλαγχρος*. Das sahen auch die Herausgeber des Stephanischen Thesaurus, entging aber Cobet Nov. Lect. p. 359.

VIII, 74, 1. *τὴν δὲ Πάραλον ναῦν καὶ Χαιρέαν ἐπ' αὐτῆς*. Hier wird *ναῦν* als Glossem zu tilgen sein, ebenso VI, 53, 1. und 61, 4.

VIII, 108, 1. *κατέπλευσε δὲ — ἐς τὴν Σάμον ἀγγέλλων ὅτι τὰς τε Φοινίσσας ναῦς ἀποστρέψειε τοῖς Πελοποννησίοις ὥστε μὴ ἔλθεῖν καὶ τὸν Τισσαφέρην ὅτι φίλον πεποιήκοι μᾶλλον Ἀθηναίοις ἢ πρότερον*. Für *ἀγγέλλων* erwarte ich das Futurum; *ἢ πρότερον* ist vielleicht zu tilgen. Indess findet sich *μᾶλλον ἢ πρότερον* auch I, 13, 1. VIII, 56, 1. und (obwohl zweifelhaft) *ἐπὶ πλέον ἢ πρὶν* VIII, 2, 2.

Zweiter Theil.

I, 65, 1. *ὡς δ' οὐκ ἔπειθεν, βουλόμενος τὰ ἐπὶ τούτοις παρασκευάζειν καὶ ὅπως τὰ ἔξωθεν ἔξει ἄριστα, ἔκπλουν ποιῆται.* Zu τὰ ἐπὶ τούτοις vgl. Aristoph. Plut. 56. ἄγε δὴ σὺ σαυτὸν ὅστις εἰ φράσεις, ἢ τὰπὶ τούτοις δρω; καὶ vor ὅπως ist überflüssig und vielleicht zu streichen.

I, 69, 4. *τὸν γὰρ Μηδὸν αὐτοὶ ἴσμεν ἐκ περάτων γῆς πρότερον ἐπὶ τὴν Πελοπόννησον ἐλθόντα.* Classen nimmt ἐκ περάτων γῆς sprüchwörtlich mit Hinweisung auf Pseudo-Xenophon Ages. 9. Eine bessere Autorität ist Alcaeus Fragm. 33. *ἦλθες ἐκ περάτων γᾶς ἐλεφαντίαν | λαβὰν τῷ ξίφεος χρυσοδέταν ἔχων* und Fragm. 84. *ὄρνιθες τίνες οἶδ' ὠκεανῷ γᾶς τ' ἀπὸ περράτων | ἦλθον;*

I, 90, 2. *ἠξίουν τε αὐτοὺς μὴ τειχίζειν, ἀλλὰ καὶ τῶν — ὅσοις ξυνειστίχει ξυγκαθελεῖν μετὰ σφῶν τοὺς περιβόλους.* Wie oft, so scheint auch hier ξὺν in ξυνειστίχει aus dem folgenden ξυγκαθελεῖν entstanden zu sein; das Compositum ist hier ohne Gewaltigkeit nicht zu erklären. Krüger übersetzt ununterbrochen, vollständig bestanden. Gleich darauf heisst es *τὴν τε Πελοπόννησον πᾶσιν ἔφασαν ἰκανὴν εἶναι ἀναχώρησιν τε καὶ ἀφορμὴν.* Etwas auffallend wird der Peloponnes eine ἀναχώρησις genannt; doch steht das Wort ähnlich VIII, 76, 6. Im folgenden § verdächtigt Krüger ἕψους; Prokopios aber hat es hier gelesen de Aedif. IV, 11. p. 303, 6.

I, 93, 1. *οἱ γὰρ θεμέλιοι παντοίων λίθων ἐπόκεινται καὶ οὐ ξυνειργασμένων ἐστὶν ἤ.* Man erklärt nicht zugehauen, dass sie an einander passten, oder nicht zu dem Zwecke der Zusammenfügung behauen. Den Beweis für die Richtigkeit dieser Erklärungen ist man schuldig geblieben; verschieden ist jedenfalls was weiter unten steht, *λίθοι ξυνωκοδομημένοι.* Ich vermute Thukydides habe geschrieben *καὶ οὐκ ἔξειργασμένων ἐστὶν ἤ.* So scheint auch Prokopios de Aedif. IV, 8. p. 294, 25 gelesen zu haben.

I, 113, 2. *καὶ Χαιρώνειαν ἐλόντες ἀνεχώρουν φυλακὴν καταστήσαντες.* Vielleicht ἐγκαταστήσαντες, wie 115, 4 und sonst.

I, 116, 3. *Περικλῆς δὲ λαβὼν ἐξήκοντα ναῦς ἀπὸ τῶν ἐφορμουσῶν ᾤχετο κατὰ τάχος ἐπὶ Κάννον καὶ Καρίας.* Dies wird vertheidigt mit III, 51, 2. *ἀπὸ τοῦ Βουδόρου καὶ τῆς Σαλα-*

μῖνος, wo aber nichts hindert Salamis von der Stadt (Neu-Salamis) zu verstehen, wenn nicht an beiden Stellen *καί* zu streichen ist.

II, 87, 2. *ἡ μὲν γενομένη ναυμαχία — οὐχὶ δικαίαν ἔχει τέκμαρσιν τὸ ἐκφοβῆσαι*. Classen erklärt, die verlorene Schlacht bietet nicht genügende Gründe zu der Folgerung für den bevorstehenden Kampf Furcht einzuflöszen. Einfacher dürfte sein *τοῦ ἐκφοβῆσαι*. Der Verlauf der bestandenen Schlacht bietet keinen gültigen Beweis dafür dass uns die Erneuerung des Kampfes mit Besorgniss erfüllen müsste.

II, 89, 9. *ὕμεις δὲ εὐτακτοὶ παρὰ ταῖς τε ναυσὶ μένοντες τὰ τε παραγγελλόμενα ὀξέως δέχεσθε — καὶ ἐν τῷ ἔργῳ κόσμον καὶ σιγὴν περὶ πλείστου ἡγείσθε*. Classen verdächtigt die Worte *παρὰ ταῖς τε ναυσὶ*. Bei der überaus häufigen Verwechslung von *παρὰ* und *ἐπὶ* ist auch hier vielleicht *ἐπὶ ταῖς τε* (oder *τε ταῖς*) *ναυσὶ* herzustellen.

III, 19, 2. *μέχρι τοῦ Σάνδιος λόφου*. So hiess ein Hügel unweit Myus, wahrscheinlich von *Σάνδης* oder *Σάνδης*, einem Sohne des Persischen Hercules benannt. Gewöhnlich steht *Σανδίου*, ein weder von *Σάνδης* noch *Σάνδης* richtig gebildetes Adiectiv. Die Form *Σάνδης* habe ich in den Monatsber. der Berl. Acad. 1852 p. 9. aus Hippocrates Epid. VII, 54. nachgewiesen. Der ionische Genetiv auf *ιος* findet sich bei Thukydides mehrfach, z. B. in *Γοάξιος*, *Ἀφίτιος*, *Σκήπιος*. S. Cobet Nov. Lect. p. 338. Schwerlich aber ist diese Form in einem spartanischen Namen zu statuiren, wie V, 51, 2. *Ξενάρης ὁ Κνίδιος*, der Sohn des Knidus, was vielleicht *ὁ Κνιδίου* ist. Gentilnamen als nomina propria sind häufig.

III, 40, 6. *κολάσατε δὲ ἀξίως τούτους τε καὶ τοῖς ἄλλοις ξυμμάχοις παράδειγμα σαφὲς καταστήσατε, ὃς ἂν ἀφιστῆται θανάτῳ ζημιωσόμενον*. Bevor mir Classens Ansicht über diese Stelle bekannt war (er schiebt *ὡς* vor *ὃς ἂν* ein und vergleicht Plato Republ. IV p. 612 c. *προαγορεύουσι τοῖς πολίταις — μὴ κινεῖν ὡς ἀποθανούμενον ὃς ἂν τοῦτο δρᾷ*), glaubte ich und glaube auch noch, *ζημιωσόμενοι* schreiben zu müssen, mit Vergleichung von III, 67, 6. *ποιήσατε τοῖς Ἑλλήσι παράδειγμα οὐ λόγων τοὺς ἀγᾶνας προθήσοντες*. Also: zeigt euern Bundesgenossen durch ein warnendes Beispiel, dass ihr jeden, der von euch abfällt, mit dem Tode bestrafen werdet, nicht aber, was der Sachlage weniger angemessen ist, dass jeder mit dem Tode bestraft werden wird. *ζημιοῦσθαι* ist nach

dieser Auffassung reines Medium und kann am passendsten mit *τίνομαι* verglichen werden, ich mache mich bezahlt.

III, 49, 3. *παρὰ τοσοῦτον μὲν ἢ Μυτιλήνη ἦλθε κινδύνου.* Wörtlich nachgebildet von Prokopios B. G. I, 18 p. 90, 24.

III, 51, 1. *ἐχρῶντο δὲ αὐτῇ* (die Insel Minoa vor Megara) *πύργων ἐνοικοδομήσαντες οἱ Μεγαρῆς φρουρίῳ.* Im Verlauf der Erzählung werden zwei Thürme erwähnt; es ist daher nicht unwahrscheinlich, da *πύργος* schwerlich jemals in collectivem Sinne gebraucht ist, dass *πύργωμα* geschrieben werden muss.

Ebend. 3. *ἔλὼν ὄν ἀπὸ τῆς Νισαίας δύο πύργω προέχοντε μηχαναῖς ἐκ θαλάσσης καὶ τὸν ἔσπλουν ἐς τὸ μεταξὺ τῆς νήσου ἔλευθερώσας ἀπετείχιζε καὶ τὸ ἐκ τῆς ἡπείρου.* Die Worte *ἀπὸ τῆς Νισαίας* widerstreben dem ganzen Zusammenhange so sehr, dass ich sie mit Classen für eingeschoben zu halten kein Bedenken trage, man müsste denn *ἀπὸ τῆς Μινώας* schreiben und dies mit *προέχοντε* verbinden wollen. An *ἔλευθερώσας*, wofür Classen *κλειθρώσας* (*κληθρώσας*) vermuthete, nehme ich keinen Anstoß. Wie Thukydides *ἔλευθεροῦν*, gerade so gebraucht *ἐλεύθερον ποιῆσθαι* sein beständiger Nachahmer Prokopios de Aedif. V, 2 p. 313, 10. *ἔλευθέρας ποιῆσθαι τῷ ποταμῷ — τὰς ἐς τὴν θάλασσαν ἐκβολάς.* Die Hemmnisse aber, von welchen Nikias den *ἔσπλους* befreite, werden *στανρώματα* gewesen sein. Nach *τῆς νήσου* mit Krüger *καὶ τῆς Νισαίας* (?) einzuschalten ist nicht nöthig, da nach einem nicht seltenen Sprachgebrauch der terminus ad quem verschwiegen wird. In den Schlussworten dieses Kapitels, *ἕστερον δὴ καὶ ἐν τῇ νήσῳ τεῖχος ἐγκαταλιπὼν καὶ φρουρὰν ἀνεχώρησε τῷ στρατῷ*, ist mir *τεῖχος* aus nahe liegenden Gründen verdächtig; auch sagt man wohl *φρουρὰν ἐγκαταλιπεῖν*, schwerlich aber *τεῖχος ἐγκαταλιπεῖν*. Vielleicht ist es mit dem folgenden *καὶ* zu streichen.

III, 57, 1. *προσκέψασθέ τε ὅτι νῦν μὲν παράδειγμα τοῖς πολλοῖς τῶν Ἑλλήνων ἀνδραγαθίας νομίζεσθε.* Nicht *προσκέψασθε*, erwäget im Voraus, erwarte ich hier, sondern hierzu erwäget, also *προσσκέψασθε*. Vgl. Schömann zu Isaeos p. 444.

III, 59, 3. *εἰλόμεθα γὰρ ἂν πρό γε τούτου τῷ αἰσχίστῳ ὀλέθρῳ λιμῷ τελευτήσαι.* *λιμῷ* halte ich für ein Glossem, eingeschwärzt aus VII, 20, 1. 52, 1.

III, 65, 1. *παρανόμως γὰρ ἔλθειν ἡμᾶς ἐν σπονδαῖς καὶ ἱερομηρίαις ἐπὶ τὴν ἑμετέραν πόλιν.* „Der Plural nach Arnold,

weil das Fest mehrere Tage gedauert". Krüger. Möglich, aber nicht eben wahrscheinlich; vielleicht *ἱερομηνίας*, als Genetiv, oder *ἱερομηνία*.

III, 66, 1. *τεκμήριον δὲ ὡς οὐ πολεμίως ἐπράσσομεν· οὔτε γὰρ ἠδικήσαμεν οὐδένα προείπομέν τε τὸν βουλούμενον — ἰέναι πρὸς ἡμᾶς*. Da nach *τεκμήριον* was bewiesen werden soll nicht wiederholt zu werden pflegt, so sind die Worte *ὡς οὐ πολεμίως ἐπράσσομεν* vielleicht zu streichen.

III, 68, 2. *διέφθειραν δὲ Πλαταιῶν μὲν αὐτῶν οὐκ ἐλάσσους διακοσίων, Ἀθηναίων δὲ πέντε καὶ εἴκοσιν, οἳ ξυνεπολιόρχουντο*. Doch wohl *ξυνεπολιόρχητο*.

Ibid. *τὴν δὲ πόλιν ἐνιαυτὸν μὲν τινα Θηβαῖοι Μεγαρέων ἀνδράσι κατὰ στάσις ἐκπεπτωκόσι — ἔδωσαν ἐνοικεῖν*. Dies wird erklärt: ungefähr ein Jahr, nach einem nicht seltenen Gebrauch von *τίς*, aber so viel ich weiss nur im Plural, *δέκα τινὲς ἄνδρες*, ungefähr zehn Männer, nicht aber *τίς ἀνὴρ*, wohl aber *εἷς τις ἀνὴρ*. Vielleicht schrieb Thukydides *μὲν ἕνα τινά* oder *μὲν ἕνα*.

Ibid. *ὑστερον δὲ καθελόντες αὐτὴν ἐς ἔδαφος (Plataeas) πᾶσαν ἐκ τῶν θεμελίων ὑποδόμησαν πρὸς τῷ Ἡραίῳ καταγῶγιον*. Nicht *funditus* ist *ἐκ τῶν θεμελίων*, was *ἐκ θεμελίων* heissen würde und nach *ἐς ἔδαφος* ziemlich überflüssig wäre, sondern sie verwendeten die Bausteine zur Ausführung des neuen Baues. Auch diese Stelle hatte ausser Cinnamus (Hist. IV p. 140, 21. Bonn. *ἐς ἔδαφος αὐτὴν καθελόντες ἀφῆκαν*, IV p. 282, 10. *τὰς οἰκίας εἰς ἔδαφος καθελόντες* vgl. VII p. 295, 3) auch Prokopios vor Augen de Aed. I, 3 p. 185, 24. *καθεῖλε μὲν αὐτὸ ἐς τὸ ἔδαφος ἐκ (τῶν) θεμελίων*, I, 5 p. 190, 20. *ταῦτα πάντα — ἐκ θεμελίων ἐδείματο*. IV, 6. p. 287, 7. *ταύτην δὲ βάρβαροι ἐλόντες ἐς τε τὸ ἔδαφος καθελόντες*, und VII, p. 292, 19. *ἀνωκοδομήσατο βασιλεὺς ἐκ θεμελίων ἀρξάμενος*. Und so öfters, auch in den Büchern vom Persischen und Vandalischen Kriege.

III, 86, 1 und 90, 2. *Χαροιάδης*. Eine seltsame Namensform, etymologisch mir unerklärbar. Der cod. Arund. hat an der zweiten Stelle *Χαριάδης*, was vielleicht das richtige ist; aber freilich findet sich *Χαροιάδης* auch in attischen Inschriften.

III, 91, 3. *στρατοπεδευσάμενοι ταύτην τὴν ἡμέραν ἐν τῇ Ταναγραῖ ἐδῆον καὶ ἐνηλίσαντο*. Doch wohl *ἐν τῇ Ταναγραίᾳ*, wie aus dem Folgenden hervorgeht. Vgl. IV, 76, 3.

III, 92, 1. *Μηλιῆς οἱ ξύμπαντες εἰσι μὲν τρία μέρη,*

Παράλιοι Ἱερῆς Τραχίνιοι. Ueber die Ἱερῆς s. zu Callimachos H. Del. 287. p. 211, wo' ich jetzt Ἱερὸν ἄστν für richtig halte, aber vom Gebiete der Ἱερῆς verstehe.

III, 109, 3. τὸν μισθοφόρον ὄχλον τὸν ξενικόν. Sollte nicht μισθοφόρον ein Glossem zu ξενικόν sein?

IV, 33, 3. τοὺς δὲ ψιλούς, ἧ μάλιστα αὐτοῖς προσθέοντες προσκείντο, ἔτρεπον. Ich vermuthe aus handgreiflichen Gründen, Thukydides habe nicht προσκείντο geschrieben, sondern ἐπικέ-
ναιτο, wie 32, 4. und öfters.

IV, 48, 4. τὰς δὲ γυναῖκας, ὅσαι ἐν τῷ τειχίσματι ἐάλω-
σαν, ἠνδραποδίσαντο. Thukydides kennt nur ἀνδραποδίζειν. Die Endung το ist aus dem folgenden τοιοῦτω entstanden.

IV, 72, 4. οὐ μέντοι ἐν γε τῷ παντὶ ἔργῳ βεβαίως οὐδέ-
τεροι ~~τελευτήσαντες~~ (?) ἀπεκρίθησαν, ἀλλ' οἱ μὲν Βοιωτοὶ
πρὸς τοὺς ἑαυτῶν, οἱ δὲ ἐπὶ τὴν Νίσαιαν. Für ἀλλά, das Krü-
ger zu streichen geneigt ist, könnte man ἅμα vermuthen und mit
ἀπεκρίθησαν verbinden, zu gleicher Zeit. Vgl. VII, 25, 3. ὁ δὲ
Χαρίκλῆς ἀπεκομίζετο καὶ αὐτός — καὶ οἱ Ἀργεῖοι ἅμα.

IV, 76, 3. πρὸς τῇ Φανότιδι τῆς Φωκίδος. Vielmehr Φανο-
τίδι mit Dindorf zum Thesaurus unter Φανοτεύς.

IV, 78, 5. ἐκεῖθεν δὲ ἐς Φάκιον καὶ ἐξ αὐτοῦ ἐς Περαι-
βίαν. Ueber den Namen Φάκιον und ähnliche s. Vindiciae Strab.
p. 94.

IV, 98, 4. πᾶν δ' εἰκὸς εἶναι τὸ πολέμῳ τε καὶ δεινῷ
τινι κατειργόμενον ξύγγνωμόν τε γίνεσθαι καὶ πρὸς τοῦ Θεοῦ.
Der Sinn dieser vielbesprochenen Stelle scheint folgender zu sein:
Alles wozu der Krieg oder irgend eine Gefahr zwingt, sei naturge-
mäßs (εἰκὸς) und werde selbst von der Gottheit verziehen. ξύγγνω-
μόν τε habe ich für ξύγγνωμόν τι mit Dobree geschrieben, der aber
nicht richtig erklärt consentaneum esse, ut, quicquid vel belli vel cala-
mitatis necessitate feret, venia dignum esset, atque idem deos haberet
aequos. Ueberdies wünschte ich τοῦ Θείου; denn da der Gedanke
allgemein gewendet ist, so kann der Delische Gott nicht gemeint
sein, es müsste also wenigstens τῶν Θεῶν heissen. Ueber τὸ Θεῖον
s. V, 105.

IV, 118, 5. καὶ τῇ θαλάσῃ χρωμένους ὅσα ἂν κατὰ τὴν ἑαυτῶν
καὶ κατὰ τὴν ξυμμαχίαν, Λακεδαιμονίου καὶ τοὺς ξυμμάχους
πλεῖν μὴ μακρᾷ νητῇ, ἄλλῳ δὲ κωπήρει πλοίῳ. Krüger hat ἂν
nach ὅσα mit einer schlechten Handschrift gestrichen; vielleicht ist

aber ὅσα δὴ zu schreiben. *AH* findet sich häufig in *AN* corrupt. Für ἄλλω würde ich ἀλλά vorziehen mit Tilgung von δέ.

IV, 124, 2. οἱ δὲ λοιποὶ διαφεύγοντες πρὸς τὸ μετέωρον ἡσύχαζον. Vielleicht διαφυγόντες oder διαπεφευγότες, wie IV, 46, 2. οἱ δὲ ἄνδρες καταπεφευγότες ἄθροοι πρὸς μετέωρόν τι ξυνέβησαν.

Ebend. 4. Βρασιδάς δὲ τῆς Μένδης περιορώμενος, μὴ τῶν Ἀθηναίων πρότερον ἐπιπλευσάντων τι πάθῃ. Das Ungewöhnliche der Construction ist Krüger nicht entgangen. Vielleicht ist προορώμενος zu schreiben, d. h. κηδόμενος, wie der Scholiast erklärt. Vgl. I, 17, 1. τύραννοι — τὸ (τοῦ?) ἐφ' ἑαυτῶν μόνον προορώμενοι. Herodot III, 159. προορέοντες τοῦ σίτου.

IV, 126, 3. βαρβάρους δὲ — μαθεῖν χρεὶ ἐξ ὧν τε προηγώνισθε τοῖς Μακεδόσιν αὐτῶν, ἀφ' ὧν ἐγὼ εἰκάζω τε καὶ ἄλλων ἀκοῇ ἐπίσταμαι, οὐ δεινοὺς ἔσομένους. Für ἄλλων, wenn der Genetiv nicht von ἐπίσταμαι abhängt, ist vielleicht ἄλλως zu schreiben, und was ich sonst von Hörensagen weiss. Schwieriger sind § 4 die Worte καὶ γὰρ πλήθει ὄψεως δεινοὶ καὶ βοῆς μεγέθει ἀφόρητοι, ἢ τε διὰ κενῆς ἐπανάσεις τῶν ὀπλων ἔχει τινὰ δῆλωσιν ἀπειλῆς, wo πλήθει ὄψεως Lobeck durch *amplitudine spectaculi*, Krüger durch das Massenhafte des Anblicks erklärt. Allein das Massenhafte der thrakischen Horden hat der Redner schon im Vorigen hinreichend betont. Ich glaube daher dass Bloomfield auf dem rechten Wege war, wenn er τῷ ἀηθεῖ ὄψεως vermuthete, nur wird man mit größserer Wahrscheinlichkeit ἀηθεία ὄψεως schreiben dürfen.

V, 1, 1. Ἀθηναῖοι Δηλίους ἀνέστησαν ἐκ Δήλου. Die Worte ἐκ Δήλου können glossematisch scheinen; doch vgl. II, 27, 1. ἀνέστησαν Αἰγινήτας ἐξ Αἰγίνης Ἀθηναῖοι. Ibid. § 2. καὶ οἱ μὲν Δηλίοι Αἰραμύτιον Φαρνάκου δόντος αὐτοῖς ἐν τῇ Ἀσίᾳ ὄκησαν οὕτως ὡς ἕκαστος ὤρηγο. Vielleicht ist ὤρηγο angemessener, wie jeder es begehrte. Vgl. II, 21, 3. χρησιμολόγοι τε ἤδον χρησιμοὺς παντοίους ὧν ἀκροᾶσθαι ὡς ἕκαστος ὤρηγο.

V, 2, 1. ἐς τὰπὶ Θοράκης χωρία. Gewöhnlich bleibt in dieser Formel χωρία weg. Allein wie hier auch II, 29, 4. und V, 12, 80, 2. Vgl. Prokopios de Aed. IV p. 301 Dind. Hiernach ist die Bemerkung zu Aristoph. Pac. 283. zu berichtigen.

V, 3, 3. Βρασιδάς δὲ ἐβοίθει μὲν τῇ Τορῶνῃ, αἰσθόμενος

δὲ καὶ ὁδὸν ἐαλωκυῖαν ἀνεχώρησεν. Wenn Brasidas unverrichteter Sache wieder umkehrte, so kann von ihm nicht gesagt werden ἐβήθει, wohl aber ἐπεβήθει, er eilte zu Hülfe. S. Classen zu II, 5, 1. und III, 26, 1.

V, 4, 2. οἱ δὲ δυνατοὶ ὁμολογήσαντες Συρακοσίοις καὶ τὴν πόλιν (Leontini) ἐκλιπόντες καὶ ἐρημώσαντες Συρακούσας ἐπὶ πολιτείᾳ ᾤκησαν. In diesen Worten ist ἐκλιπόντες καὶ vielleicht ein Glossem zu ἐρημώσαντες, welches in der Bedeutung von verlassen nicht ungewöhnlich ist und vom Scholiasten durch καταλιπόντες ἐρήμην erklärt wird.

V, 5, 2. τοῦτοις οὖν ὁ Φαίαξ ἐντυχὼν τοῖς κομιζομένοις οὐκ ἠδίκησεν. An dem Artikel nahm Bekker gegründeten Anstofs, ungegründeten dagegen an κομιζομένοις, wofür er ἀνακομιζομένους verlangte. Das richtige wird τότε κομιζομένοις sein. ΤΟΤΕ unterscheidet sich kaum von ΤΟΙC.

V, 12. ἀφικόμενοι ἐς Ἡράκλειαν τὴν ἐν Τραχῖνι καθίσταντο ὃ τι αὐτοῖς ἐδόκει μὴ καλῶς ἔχειν. Richtig heisst es kurz vorher οἱ δὲ μετὰ Κλεαρίδου τὰ περὶ τὴν Ἀμφίπολιν καθίσταντο, und V, 82, 1. τὰ ἐν Ἀχαΐᾳ οὐκ ἐπιτηδείως πρότερον ἔχοντα καθίσταντο. Ebenso I, 18, 1. und sonst. Hier aber ist wahrscheinlich μεθίσταντο herzustellen, sie veränderten, nicht sie stellten fest was ihnen in der Verfassung Herakleas nicht angemessen zu sein dünkte. Die Verwechslung von μετὰ und κατὰ ist häufig. Uebrigens vgl. Isocrates VI, 40. τί θανααστὸν εἰ καὶ τὰ νῦν καθεστῶτα λήψεται τινα μετὰστασιν;

V, 15, 2. σφαλέντων δὲ αὐτῶν ἐπὶ τῷ Δηλίῳ παραχρημα Λακεδαιμόνιοι γνόντες νῦν μᾶλλον ἂν ἐνδεξομένους, ποιοῦνται τὴν ἐνιαύσιον ἐκεχειρίαν. So oft bei den Attikern ἂν mit dem Futurum verbunden gefunden wird, kann man sich des Verdachts einer Corruptel nicht enthalten; so auch hier, wo es nicht zu kühn sein würde ἂν ohne weiteres zu streichen. Es fragt sich jedoch ob es nicht leichter sein würde μᾶλλον ἀνθεξομένους herzustellen, nunc magis eos pacis condiciones amplexturos esse.

V, 16, 1. ἐπειδὴ δὲ — ἐτεθνήκει Κλέων τε καὶ Βρασίδης, οἵπερ ἀμφοτέρωθεν μάλιστα ἠγναντιοῦντο τῇ εἰρήνῃ, ὃ μὲν διὰ τὸ εὐτυχεῖν τοῦ πολεμεῖν, ὃ δὲ γενομένης ἡσυχίας καταφανέστερος νομίζων ἂν εἶναι κακουργῶν. — Für οἵπερ ἀμφοτέρωθεν ist vielleicht ὡπερ ἀμφοτέρω zu schreiben oder

οἷπερ ἀμφοτέροι (ähnliche Verwechslung wie VII, 78, 4. ἐκατέρωθεν = ἐκάτεροι).

Ibid. 2. τότε δὴ οἱ ἐν ἐκατέρᾳ τῇ πόλει σπεύδοντες τὰ μάλιστα τὴν ἡγεμονίαν, Πλειστόναξ τε ὁ Πανσανίου — καὶ Νικίας ὁ Νικηράτου — πολλῶν δὲ μᾶλλον προεθυμοῦντο. In diesem Satze enthält τὴν ἡγεμονίαν einen, so viel ich sehe, hier unpassenden Gedanken. Auch L. Dindorf stieß an und vermuthete τὴν ὁμολογίαν. Vielleicht aber ist τὴν ἡρεμίαν, Waffenruhe, vorzuziehen. ἐν vor ἐκατέρᾳ ist entbehrlich.

V, 19, 1. Ueber den Namen Λαίθος, der ohne hinreichenden Grund verdächtig ist, s. Analecta ad Athenaeum p. 236.

V, 31, 2. πολέμου γὰρ ποτε γενομένου πρὸς Ἀρκάδων τινὰς Λεπρεάταις καὶ Ἡλείων παρακληθέντων ὑπὸ Λεπρεατῶν ἐς ξυμμαχίαν ἐπὶ τῇ ἡμισείᾳ τῆς γῆς καὶ λυσάντων τὸν πόλεμον, Ἡλεῖοι νεμομένοις αὐτοῖς τοῖς Λεπρεάταις τάλαντον ἔταξαν τῷ Διὶ τῷ Ὀλυμπίῳ ἀποφέρειν. Dieser Satz würde erheblich an Deutlichkeit gewinnen, wenn καταλύσαντες τὸν πόλεμον geschrieben und dies zum Nachsatz gezogen würde. Die Eleer machten dem Kriege zwischen den Lepreaten und ihren Arcadischen Gegnern ein Ende, überliessen aber die Benutzung des ganzen Lepreatischen Gebietes den Lepreaten selbst (αὐτοῖς, nicht αὐτοί mit Krüger), verlangten dagegen (jährlich) die Erlegung eines Talentes für den Olympischen Zeus. Uebrigens würde ich für καταλύσαντες (καταλυσάντων Krüger aus zwei schlechten Handschriften, die besten καὶ λυσάντων), da hier von einem förmlichen Friedensabschluss nicht die Rede sein kann, διαλύσαντες vorziehen. Nach τάλαντον ist vielleicht τούνιαντοῦ ausgefallen. S. III, 50, 3.

Am Ende des folgenden § ist vielleicht ἀφέντες τὴν ἐπιτροπήν zu lesen statt des handschriftlichen ἀνέντες, welches der Scholiast durch παυσάμενοι τοῦ ἐπιτρέψαι τὴν δίκην erklärt, eine Erklärung, die offenbar ἀφέντες voraussetzt.

V, 35, 2. χρόνους τε προύθεντο ἄνευ ξυγγραφῆς ἐν οἷς χρῆν τοὺς μὴ ἐσιόντας ἀμφοτέροις πολεμίους εἶναι. Sehr befremdend ist hier μὴ ἐσιόντας gesagt, was der Scholiast durch die Annahme einer beispiellosen Ellipse erklärt: ἐσιόντας] εἰς τὰς σπονδάς. Thukydidēs hatte wohl geschrieben χρῆν τοὺς μὴ ἐσιόντας ἐς τὰς σπονδάς, wie V, 36, 2. und 46, 4. Die Erklärung mag beim Scholiasten ausgefallen sein und das Scholion etwa gelautet haben ἐσιόντας ἐς τὰς σπονδάς] ποιησαμένους (δεξαμένους) τὰς σπονδάς.

V, 33, 1. ἅμα δὲ καὶ τὸ ἐν Κυψέλοις τεῖχος ἀναιρήσοντες, ἦν δύνωνται, ὃ ἐτείχισαν Μαντινῆς. Gegen den constanten Gebrauch steht hier ἀναιρέω für καθαιρέω. Wahrscheinlich möchte auch hier καθαιρήσοντες sein, wie V, 77, 1, wo die Handschriften gleichfalls ἀναιροῦντας haben.

V, 47, 13. τὰς δὲ ξυνθήκας — ἀναγράψαι ἐν στήλῃ λιθίνῃ Ἀθηναίους μὲν ἐν πόλει, Ἀργείους δὲ ἐν ἀγορᾷ ἐν τοῦ Ἀπόλλωνος τῷ ἱερῷ, Μαντινέας δὲ ἐν τοῦ Διὸς τῷ ἱερῷ ἐν τῇ ἀγορᾷ. Im ersten Theile dieses Satzes vermisste ich nach ἐν πόλει die Erwähnung der Gottheit, unter deren Schutz das Bündniß gestellt wird. Wahrscheinlich ist ausgefallen παρ' Ἀθηναίων oder παρ' Ἀθηναίων. Vgl. V, 23, 5. Gemeint aber ist Athene Πολιάς, deren Bild auf der Burg unter freiem Himmel stand, daher παρ' Ἀθηναίων, nicht ἐν τῆς Ἀθηναίων τῷ ἱερῷ. Das Heiligthum des Apollo zu Argos ist wohl dasselbe, welches Sophokles Elect. 6. und, wie Hermann bemerkt, auch Pausanias III (nicht II) 14, 3. erwähnt.

V, 63, 1. Ἄγιν ἐν μεγάλῃ αἰτία εἶχον οὐ χειρωσάμενον σφίσιν Ἄργος παρασχὸν καλῶς ὡς οὐπω πρότερον αὐτοὶ ἐνόμιζον. Die beiden letzten Worte hat Krüger als einen Zusatz von fremder Hand ausgeschieden; leichter könnte man vermuthen, dass ὡς vor αὐτοὶ ausgefallen wäre. Allein auch das scheint kaum nöthig zu sein, da man παρεσχικέναι oder παρασχεῖν aus παρασχὸν entnehmen kann.

V, 65, 3. δηλῶν τῆς ἐξ Ἄργους ἐπαιτίου ἀναχωρήσεως τὴν παροῦσαν ἄκαιρον προθυμίαν ἀνάληψιν βουλομένην εἶναι. In der Feststellung des Sinnes dieser Worte stimme ich in der Hauptsache mit Duker; allein klarer scheint mir der Gedanke hervorzutreten, wenn man βουλόμενον schreibt und dies auf Agis bezieht. Im Folgenden ist vielleicht zu schreiben εἴτε καὶ αὐτῷ ἄλλο τι ἢ κατὰ τὸ [πρότερον] αὐτῷ δόξαν ἐξαίφνης. πρότερον oder πρώτον, á geschrieben ¹⁾, konnte vor αὐτῷ leicht ausfallen.

V, 70. Λακεδαιμόνιοι δὲ βραδέως καὶ ἐπ' ἀλλήτων πολλῶν νόμῳ ἐγκαθεστῶτων, οὐ τοῦ Θεοῦ χάριν, ἀλλ' ἵνα ὁμαλῶς μετὰ ἑνθυμοῦ βαίοντες προέλθοιεν. Für νόμῳ, welches L. Dindorf durch lege constitutorum erklärt, haben die besten Hand-

¹⁾ V, 55, 2. haben die Hdschr. τῇ πρώτῃ στήλῃ, richtig die Herausgeber τῇ αὐτῇ στήλῃ, welches in αὐτῇ abgekürzt in πρώτῃ übergieng.

schriften νόμον, einige ὁμοῦ. Vielleicht schrieb Thukydides πολλῶν ὁμοῦ ξυγκαθεστώτων. Für τοῦ θείου würde ich τοῦ ὀσίου vorziehen, nicht aus Observanz eines religiösen Gebrauchs. Der Fehler ist nicht selten, z. B. III, 82, 6, wo Krüger und Classen Dobrees Emendation verschmäht haben. S. Cobet Var. Lect. p. 357.

V, 82, 2. und 3. οἱ δὲ Λακεδαιμόνιοι — οὐκ ἦλθον ἐκ πλείονος, ἀναβαλόμενοι δὲ τὰς γυμνοπαιδίας ἐβοήθουν· καὶ ἐν Τεγέα πνυθόμενοι ὅτι νενίκηνται οἱ ὀλίγοι, προελθεῖν μὲν οὐκ ἐτι ἠθέλησαν δεομένων τῶν διαπεφευγῶτων, ἀναχωρήσαντες δὲ ἐπ' οἴκου τὰς γυμνοπαιδίας ἤγον. Vielleicht ist ἐπεβοήθουν zu lesen, sie eilten zu Hülfe. Für καὶ vor ἐν Τεγέα wäre angemessener ἀλλά (doch vgl. V, 56, 5) und πεφευγῶτων für διαπεφευγῶτων; gemeint sind die ἐξελαθέντες § 2.

Ibid. 4. ὁ δὲ δῆμος τῶν Ἀργείων — νομίζων μέγιστον ἂν σφᾶς ὠφελήσειν, τειχίζει μακρὰ τείχη ἐς Θάλασσαν. Auch hier scheint AN aus AH corrumpt zu sein. Ueber μέγιστον δῆ vgl. I, 50, 2. V, 113. VI, 13, 2. 17, 4. VII, 1, 2. Indessen könnte μέ-

γιστον ἂν auch aus μέγιστον^α entstanden und mithin μέγιστα σφᾶς zu schreiben sein. In den folgenden Worten ξυνήδεσαν δὲ τὸν τειχισμὸν καὶ τῶν ἐν τῇ Πελοποννήσῳ τινὲς πόλεων bemerkte das unpassende in ξυνήδεσαν schon Porpo, der ξυνήνεσαν vorschlug; allein mit einem bloßen ξυναινεῖν wäre den Argivern schwerlich gedient gewesen. Angemessener würde mir scheinen ξυνήνεσαν, sie halfen mit an der Vollendung der Mauern. Ueberdies aber wird der ganze Satz passender nach den nächsten Worten folgen, also: καὶ οἱ μὲν Ἀργεῖοι πανδημεὶ καὶ αὐτοὶ καὶ γυναῖκες καὶ οἰκέται ἐτειχίζον· ξυνήνεσαν δὲ τὸν τειχισμὸν καὶ τῶν ἐν τῇ Πελοποννήσῳ τινὲς πόλεων. So hat auch οἱ μὲν seine Beziehung.

V, 83, 2. τὰ δὲ οἰκοδομούμενα τείχη ἐλόντες καὶ καταβαλόντες — ἀνεχώρησαν καὶ διελύθησαν κατὰ πόλεις. Wenn Diodoros Sikel. XII, 81. über dieselbe Sache sich so ausdrückt τὰ κατεσκευασμένα τείχη κατέσκαψαν, so hat er vielleicht ὠκοδομημένα in seinem Texte des Thukydides gelesen, obgleich das Präsens an sich vertheidigt werden kann, auch wenn man meiner Vermuthung V, 82, 4. ξυνήνεσαν beistimmen sollte. Für καταβαλόντες könnte man versucht sein aus Prokopios (de Aedif. IV 6. p. 287, 7. ταύτην βάρβαροι ἐλόντες — ἐς τε τὸ ἔδαφος καθελόντες ἔρη-

μον κατεστήσαντο) καθελόντες zu schreiben. Hesychios Καθεΐλες· κατέβαλες. Doch ist an sich gegen καταβαλόντες nichts zu erinnern. S. Teleclides Com. gr. II p. 372. Demetrius ebend. III p. 877. Thukydides V, 26, 1. und daselbst Krüger.

V, 108. ὄσω μὲν πρὸς τὰ ἔργα τῆς Πελοποννήσου ἐγγὺς κείμεθα. Ungewöhnlich von der geographischen Lage eines Volkes ist hier κείσθαι gebraucht. Wahrscheinlich dürfte sein ὠκήμεθα. Derselbe Fehler kehrt, wenn mich mein Gedächtniss nicht täuscht, noch einmal wieder.

VI, 46, 2. ἔς τε τὸ ἐν Ἑρῆκι ἱερὸν τῆς Ἀφροδίτης ἀγαγόντες αὐτοὺς (die Athenischen Gesandten) ἐπέδειξαν τὰ ἀναθήματα φιάλας τε καὶ οἰνοχόας καὶ θυμιατήρια καὶ ἄλλη κατασκευὴν οὐκ ὀλίγην, ἃ ὄντα ἀργυρᾷ πολλῶ πλείω τῆν ὄψιν ἀπ' ὀλίγης δυνάμειος χρημάτων παρείχεται. Wenn die Weihgeschenke und andere Tempelgeräthschaften der Egestäer aus Silber gefertigt waren, so begreift man nicht, wie sie einen bei weitem größeren Schein des Silberwerthes gewähren konnten als sie wirklich hatten. Es scheint hier irgend eine Corruptel den Sinn verdunkelt zu haben. Vielleicht hatte Thukydides ἐπάργυρα geschrieben, mit Silber plattiert.

VI, 55, 2. Der Name Ὑπερεχίδης scheint verdorben zu sein; wenigstens ist mir Ὑπερεχίης nicht bekannt. Richtig gebildet wäre Ὑπεροχίδης von Ὑπέροχος.

VI, 66, 1. καὶ ἐν ᾧ μάχης τε ἄρξιν ἐμελλον — καὶ οἱ ἰππῆς τῶν Συρακοσίων ἦμιστ' ἂν αὐτοὺς καὶ ἐν τῷ ἔργῳ καὶ πρὸ αὐτοῦ λυπήσειν. Ueber ἂν mit dem Futurum ist zu V, 5, 2. einiges bemerkt; hier und 82, 2. dürfte das Leichteste sein ἦμιστά γ' αὐτούς und ἦμιστά γ' αὐτῶν zu schreiben. Vgl. Timocles in Poet. com. III p. 594. und Diphilus ebend. IV p. 414, wenn man nicht in der Stelle des Thukydides λυπήσειαν vorziehen will.

VI, 67, 2. οἷς εἶρητο, ἢ ἂν τοῦ στρατεύματός τι πονῆ, μάλιστα ἐφορῶντας παραγίγνεσθαι. Man hat μάλιστα, welches freilich weder zu ἐφορῶντας noch zu παραγίγνεσθαι passt, mit πονῆ verbunden: allein nicht dahin, denke ich, ging der Befehl dem στρατεύμα zu Hülfe zu kommen wo es am meisten noth that, sondern überhaupt wo es bedrängt werden würde. Auch ἐφορῶντας (im Auge habend erklärt Krüger) ist mir nicht ganz klar, und vielleicht schrieb Thukydides τάχιστα ἐφορῶντας παραγίγνεσθαι.

VI, 91, 5. *τειχίζειν δὲ χρὴ Δεκέλειαν; ὅπερ Ἀθηναῖοι μάλιστα αἰεὶ φοβοῦνται καὶ μόνου αὐτοῦ νομίζουσι τῶν ἐν τῷ πολέμῳ οὐ διαπεπειρᾶσθαι.* Das Compositum *διαπεπειρᾶσθαι* verleiht dem Satz eine hier nicht erwartete *δεινωσις*. Ich vermuthe daher *οὐχὶ πεπειρᾶσθαι*.

VII, 30, 3. Hier heisst einer der Boiotarchen *Σκιρφώνδας*, ein Name, den ich auf ein mir bekanntes Etymon nicht zurückzuführen weiss. Vielleicht aber ist er aus *Σκιρρώνδας* oder *Σκιρώνδας* verderbt, welches die dorische Form für *Σκιρωνίδης* ist, dessen sich Thukydides VIII, 25, 1. und 54, 2. von einem attischen Strategen bedient. Auch *Σκιρφώνδας* wäre möglich von *σκίφος* = *ξίφος*.

VII, 31, 3. *αἱ πέντε καὶ εἴκοσι νῆες — οὔτε καταλύουσι τὸν πόλεμον ναυμαχεῖν τε μέλλουσι.* Da *καταλύειν πόλεμον* vom Abschluss eines Friedens gebraucht wird, hier aber nur vom Abstehen vom Kampf die Rede ist, so ist vielleicht *καταπαύουσι* zu schreiben.

VII, 46. *Συρακόσιοι ὡς ἐπὶ ἀπροσδοκίῳ εὐπραγία πάλιν αὐτὰν ἀναρρωσθέντες. πάλιν αὐτὰν* verbindet Thukydides äusserst selten und beides würde hier bei *ἀναρρωσθέντες* auch ziemlich überflüssig sein; *αὐτὰν* scheint seinen Ursprung dem folgenden *αν* zu verdanken.

VII, 76. *ὁρῶν δὲ ὁ Νικίας τὸ στράτευμα ἀθυμοῦν — ἐπιπαριῶν ὡς ἐκ τῶν ὑπαρχόντων ἐθάρσυνέ τε καὶ παρεμυθεῖτο, βοῇ τε χρώμενος ἔτι μᾶλλον ἐκάστοις καθ' οὓς γένοιτο ὑπὸ προθυμίας κτέ.* Nicht ohne Härte und kaum erklärbar steht der Dativ *ἐκάστοις* in Verbindung mit *βοῇ χρώμενος*. Vielleicht ist *ἐφ'* vor *ἐκάστοις* einzuschalten, bei allen, zu welchen er kam, erhob er seine Stimme.

VIII, 41, 1. *νομίσας πάντα ὕστερα εἶναι τὰ ἄλλα πρὸς τὸ ναῦς τε τοσαύτας ξυμπαρακομίσαι καὶ τοὺς Λακεδαιμονίους ἀσφαλῶς περαιοθῆναι, εὐθὺς ἔπλει ἐς τὴν Καῦνον.* Das ungewöhnliche in dieser Sprechweise *πάντα ὕστερα πρὸς τὸ* ist den Herausgebern nicht entgangen. Es wird zu lesen sein *πάντα δευτέρα* mit Vergleichung von Sophokles Fragm. 327, 5. *κάστι πρὸς τὰ χρήματα θνητοῖσι τὰλλα δευτέρα.*

VIII, 44, 1. *αἰτοῦντας χρήματα τρέφειν τὰς ναῦς.* So auch 58, 4. Dieselbe Personification der Schiffe II, 84, 2 *ἀπειθεστέρας τὰς ναῦς παρεῖχον.* 89, 8 *ναῦς ἀνεπιστήμονας.* VIII, 106, 3 *τριήρης ἄγγελος.* 107, 2. *νεῶν ὅσαι ἦσαν ὑγιεῖς,* und demgemäss

häufig *τρῶσαι ναῦς*, z. B. IV, 14. Vgl. noch Cinnamus p. 87, 17 *ταῖς ναυσὶν εἰς χεῖρας ἦλθεν*. Aehnlich auch Xenarchos Poet. com. III p. 624. *ἑπτὰ δὲ καπάνας ἔτρεφον εἰς Ὀλυμπίαν*.

VIII, 72, 1. *πέμπουσι δὲ καὶ ἐς τὴν Σάμον δέκα τινὰς ἄνδρας παραμυθησομένους τὸ στρατόπεδον καὶ διδάζοντας ὡς οὐκ ἐπὶ βλάβῃ τῆς πόλεως καὶ τῶν πολιτῶν ἢ ὀλιγαρχία κατέστη*. Für *τῶν πολιτῶν*, was nach *τῆς πόλεως* entbehrlich sein würde, könnte man *τῶν πολλῶν* vermuthen, zum Nachtheil der Stadt und der Demokratie.

VIII, 75, 2. *ὅτι Θρασύβουλος ὁ τοῦ Λύκων καὶ Θράσυλλος*. Bei *Θράσυλλος* scheint der Name des Vaters ausgefallen zu sein.

VIII, 81, 1. *Θρασύβουλος αἰεὶ τε τῆς αὐτῆς γνώμης ἐχόμενος*. Poppo vermuthet *αἰεὶ ποτε*, Dobree streicht *τε*. Warum nicht *αἰεὶ γε*, wie unter andern Aischylos Prom. 42. *αἰεὶ γε δὴ νηλὴς σὺ καὶ Θράσους πλέως*.

Nachdem ich den vorstehenden Aufsatz längst geschrieben hatte, erhielt ich durch die Güte des Herrn Heinrich van Herwerden dessen *Analecta critica*, aus welchen ich folgendes mit mir Uebereinstimmende nachtrage. I, 115, 3. *νεωτερίσαι [περὶ] τὴν πολιτείαν*. III, 68, 2. *ξυνεπεπολιόρχητο*. IV, 124, 4. *προορώμενος*. V, 36, 2. *καλῶς vor ἠπίσταντο*. Ueberdies bemerke ich die Uebereinstimmung mit Classen I, 90, 2. *εἰστίκει ξυγκαθελεῖν*, und zum Theil mit Krüger V, 83, 4. *κατελήσαν — καὶ Μακεδονίαν*.

S. 354 ist eine Stelle des fünften Buchs aus Versehn unter die des dritten gerathen; sie gehört auf S. 358 vor V, 116, 1.

Berlin.

AUGUST MEINEKE.

ZU CAESAR.

Im Bellum Gallicum IV, 27, 1 gehen, wie so oft, die beiden Handschriftenfamilien auseinander, indem die ältere (die sogenannten integri oder lacunosi) *obsides daturus quaeque imperasset facturos esse pollicerentur*, die interpolati dagegen statt der unterstrichenen Worte *sese facturos* haben¹⁾. Da in solchen Fällen, falls keine sachlichen Gründe die eine oder die andre Lesart fordern, die Autorität der besseren Handschriftenfamilie entscheiden muss, habe ich kein Bedenken getragen, mit Frigell, Heller und Dinter in der 6. Auflage der Kranerschen Ausgabe erstere Lesart wiederherzustellen. Doch zweifelte ich schon damals an der Vereinbarkeit derselben mit Caesars Sprachgebrauch, und ich will daher hier kurz untersuchen, unter welchen Bedingungen derselbe den Infinitivus *esse* beim Participium futuri activi auslässt.

Zunächst kann kein Zweifel sein, dass die Auslassung durchaus Regel, die Fälle, wo *esse* steht, vereinzelte Ausnahmen sind. Jene kommt nämlich beinahe 150 mal bei Caesar vor²⁾, wogegen nur an 15 Stellen durch übereinstimmendes Zeugniß der Hdschr. *esse* da-
beisteht.

¹⁾ Nach Nipperdey hätte zwar der Bongarsianus I, die beste Hdschr. aus der Classe der integri, *facturos sese*, und dies ist deshalb von Nipperdey, Schneider und Kraner aufgenommen. Die neue Collation der Handschrift bei Frigell aber hat ergeben, dass der Bong. von den übrigen Hdschr. derselben Classe nicht abweicht. Frigells Ausgabe ist mir nicht zugänglich gewesen, ich kenne daher nur was Dinter und Heller aus derselben mittheilen.

²⁾ Dabei sind natürlich nur die Stellen berücksichtigt, wo alle Hdschr. übereinstimmen. Unberücksichtigt geblieben sind ferner die Stellen mit *futurum (esse)*, da dieser Infinitiv wegen der Nebenform *fore* für sich betrachtet werden muss.

Von diesen Stellen sind zunächst diejenigen für sich zu betrachten, bei denen der Inf. nicht mit der Negation *non* verbunden ist, da dies, wie sich zeigen wird, einen wesentlichen Unterschied begründet. Solche Stellen finden sich nur folgende B. Gall. I, 14, 6: *sese cum iis pacem esse facturum*. 44, 11: *gratum esse facturum*. Civ. III, 6, 2: *conclamantibus omnibus, imperaret, quod vellet; quodcumque imperavisset, se aequo animo esse facturos*. Gall. IV, 32, 4: *suspicati hostes huc nostros esse venturos noctu in silvis delituerant*. Civ. I, 17, 2: *se . . . in periculum esse venturum*. 39, 3: *audierat — Pompeium — esse venturum*. 85, 11: *quae tamen omnia et se tulisse patienter et esse laturum*. Gall. III, 8, 3: *inter se coniurant, nihil nisi communi consilio acturos eundemque omnes fortunae exitum esse laturum*. V, 29, 2: *neque aliter Carnutes interficiendi Tasgetii consilium fuisse capturos neque Eburones, si ille adesset, tanta contempatione nostri ad castra venturos esse*.

Es fällt sogleich auf, dass in allen diesen Fällen der Infinitiv nur in Verbindung mit dreisilbigen Participien vorkommt. Da dies kein Zufall sein kann, so darf man gewiss schliessen, dass der Grund dieser ausnahmsweisen Hinzufügung von *esse* nicht sowohl ein grammatischer oder logischer, sondern vielmehr ein rein rhythmischer ist. Während nämlich am Ende eines Satzes längere Formen voll und gewichtig ins Gehör fallen, wird den kürzeren durch das vorhergehende und natürlich in der Aussprache sich eng an sie anlehende *esse* mehr Halt gegeben. Daraus erklären sich dann zugleich auch die beiden anderen Beschränkungen dieses Gebrauchs, die aus den oben angeführten Stellen sich ergeben. Einerseits kommt die Hinzufügung des *esse* fast nur vor, wenn der Infinitiv den ganzen Satz schliesst, denn nur dann erfordert der Wohlklang einen gewissen Umfang; nur an einer Stelle Gall. IV, 32, 4 ist allerdings nicht der ganze Satz zu Ende, aber das was folgt steht wenigstens nicht im directen grammatischen Zusammenhang mit dem Infinitiv. Gänzlich unzulässig aber ist die Hinzufügung von *esse*, wenn dem Inf. Futuri das dazugehörige Subject oder das Verbum, von dem er abhängig ist, nachgesetzt wird; und dies kommt so häufig vor, dass auch hier an Zufall nicht zu denken ist. Vgl. Gall. VII, 9, 2: *daturum se operam, ne etc.* Civ. III, 92, 2: *leviusque casura pila sperabat*. Gall. V, 7, 7: *nihil hunc se absente pro sano facturum arbitratus, qui praesentis imperium neglexisset*. 19, 1: *iis regionibus, qui*

bus nos iter facturos cognoverat. 29, 1: *contra ea Titurius sero facturos clamitabat.* 36, 4: *Cotta se ad armatum hostem iturum negat.* VII, 2, 1: *principesque ex omnibus bellum facturos pollicentur*¹⁾. Endlich ergibt sich als dritte Regel aus den obigen Stellen die Voranstellung des Inf. *esse*. Freilich widerspricht derselben Gall. V, 29, 2. Allein diese Stelle fällt deshalb überhaupt gar nicht unter denselben Gesichtspunkt wie die übrigen, weil hier allein ein offenbar grammatisch-logischer Grund die Hinzufügung veranlasst hat, nämlich die Zweideutigkeit, welche bei Weglassung des *esse* nothwendig hätte entstehen müssen, da das Part. Fut. mit *fuisse* unmittelbar vorhergeht. Da Caesar dieses *fuisse* dem dazugehörigen Participium vorausgesetzt hat, so ist hier die Nachstellung des *esse* durch den unangenehmen Gleichklang, der im andern Falle entstehen würde, begründet²⁾.

Abgesehen von dieser ganz vereinzelt Stelle also ist die Hinzufügung von *esse*, und zwar immer vor dem Particip, nur in dem oben näher bezeichneten Falle erlaubt, aber desshalb keineswegs nothwendig. Das Gegentheil beweisen Stellen wie Gall. V, 20, 2: *pollicenturque sese ei dedituros et imperata facturos.* 27, 10: *illud se polliceri et iureiurando confirmare, tutum iter per fines daturum.* 31, 4: *pronuntiatur prima luce ituros.* VI, 7, 6: *sese suas exercitusque fortunas in dubium non devocaturum et postero die prima luce castra moturum.* VII, 66, 4: *maioribus enim coactis copiis reversuros neque finem bellandi facturos.* Civ. I, 11, 2: *polliceri se in provinciam iturum.* III, 34, 2: *pollicerentur earum gentium civitates imperata facturas.* 87, 6: *se cum id fieri vellet, vexillo signum daturum.*

Etwas weitere Grenzen hat der Sprachgebrauch, wenn die Negation dabei steht, indem hier weder die Beschränkung auf dreisil-

¹⁾ Dies sind nur einige zufällig herausgegriffene Beispiele aus einer sehr großen Anzahl.

²⁾ Allerdings könnte man vermuthen, dass *esse* wegzulassen und *fuisse* auch zu *venturum* zu beziehen sei. Denn da die Eburonen bereits vor dem Lager erschienen sind, so fällt dies genau genommen ebenso, wie die Ermordung des Tasgetius, in die Vergangenheit. Indessen ist es doch viel natürlicher, dass Titurius das, was soeben unmittelbar vor seinen und seiner Soldaten Augen vorgegangen war und womit sich alle ihre Gedanken beschäftigten, jenen vor langer Zeit stattgefundenen Ereignissen gegenüber als gegenwärtig bezeichnet.

bige Formen noch die nothwendige Voranstellung des *esse* stattfindet, wie sich aus der folgenden Zusammenstellung sämtlicher Beispiele ergibt: Gall. I, 42, 4: *alia ratione sese non esse venturum*. Civ. III, 10, 7: *non esse usurum condicionibus pacis eum, qui* etc. V, 55, 2: *non esse amplius fortunam temptaturos*. VI, 5, 3: *Ambiorigem proelio non esse concertaturum*. Civ. I, 72, 4: *sese non esse pugnaturos*. Gall. I, 36, 5: *Aeduis sese obsides redditurum non esse*.

Der Grund, warum hier der Zusatz des *esse* leicht zugelassen wird, liegt sicherlich darin, dass die Negation streng genommen gar nicht zu dem Participium gehört, sondern zu *esse*, also auch an dieses Wort sich eng anschliessen muss und dadurch seiner Weglassung ein Hinderniss entgegenstellt. Nothwendig freilich ist bei Caesar der Zusatz auch in diesem Falle nicht, und so fehlt er z. B. Gall. I, 35, 4: *se Aeduorum iniurias non neglecturum*. Ebenso 36, 6. VI, 7, 6: *sese suas exercitusque fortunas in dubium non devocaturum*. VII, 14, 7: *Romanos aut inopiam non laturos aut magno cum periculo longius a castris processuros*. Civ. I, 76, 2: *ut iurent se exercitum ducesque non deserturos neque prodituros*. III, 13, 3: *iuraturque se eum non deserturum eundemque casum subiturum*. 31, 4: *sese — arma non laturos*. In dem Falle, wo das regierende Verbum dem Inf. nachfolgt, scheint auch hier die Weglassung nothwendig zu sein, Civ. I, 1, 2: *L. Lentulus consul senatui; reique publicae se non defuturum pollicetur*. II, 42, 3: *se ab eo non discessurum pollicetur*.

Ich gehe nun zu den Stellen über, wo die Ueberlieferung zwischen der Weglassung und der Hinzusetzung des Infinitivs *esse* schwankt. Kaum zu diesen zu rechnen sind Gall. IV, 27, 6: *sese daturos dixerunt* und Civ. II, 20, 6: *cum itinere converso sese Italicam venturum praemisisset*. Denn an der ersten Stelle fügen nur zwei (bf), an der zweiten nur eine (b) der schlechteren Handschriften *esse* hinzu, so dass die oben angegebenen Lesarten schon von Seiten der handschriftlichen Ueberlieferung als allein beglaubigt erscheinen, und daher auch von allen Herausgebern in den Text aufgenommen worden sind. Nicht viel anders verhält es sich aber mit der Stelle Civ. III, 11, 4. Hier steht freilich noch bei Nipperdey im Text *cum Graecos murum ascendere atque arma capere iuberet, illi autem se contra imperium populi Romani pugnaturos esse negarent*, und es wird nur aus einer Hdsch. (a = Parisinus secundus nr. 5764) angeführt, dass *esse* in ihr fehle. Diese Handschrift ist aber von denen.

die das *Bellum Civile* enthalten, nicht nur die älteste und zuverlässigste, sondern auch die einzige, von der Nipperdey eine genaue und vollständige Collation vorlag; nimmt man hinzu, dass wie die beiden oben angeführten Stellen zeigen, in anderen Handschriften der interpolierten Familie, namentlich in b¹⁾, auch sonst der Schreiber sich denselben Zusatz erlaubt hat, so wird kaum zu zweifeln sein, dass auch hier die Lesart *pugnatueros negarent* als die diplomatisch besser beglaubigte aufzunehmen ist.

Anders steht es an den beiden noch übrigen Stellen. Gall. III, 9, 9 steht in den Codices integri *ubi Caesarem primum esse bellum gesturum constabat*, während alle Hdschr. der interpolierten Familie, deren Lesart an dieser Stelle bekannt ist, b (Leidensis I) d (Cuiacianus) f (Vindobonensis I) und Oxoniensis den Inf. *esse* weglassen. Von den übrigen Hdschr. endlich stimmen Dresdensis I und Gothanus I wie gewöhnlich (Nipperd. Quaest. p. 47) mit den integri, Dukerianus mit den interpolati, während andere, wie Vratislaviensis II, Bonnensis zwar *esse* hinzusetzen, aber an anderen Stellen. Oudendorp hat dasselbe weggelassen, Nipperdey und, wenn auch zweifelnd, Schneider haben es wieder aufgenommen und ihnen sind die neuesten Herausgeber gefolgt. Beide Handschriftenfamilien stehen sich hier gegenüber, und eine Entscheidung ist daher aus rein diplomatischen Gründen nicht möglich, zumal es sich nicht um einen Zusatz der interpolierten Handschriftenfamilie handelt, und der Verdacht einer absichtlichen Textänderung durch Weglassung oder Zusatz gleich fern liegt, vielmehr auf der einen oder andern Seite nur ein Versehen vorliegen kann. Wir sind daher vollkommen berechtigt, nach inneren Gründen zu entscheiden und also den oben festgestellten Regeln gemäß mit den interpolati *esse* wegzulassen²⁾.

Ganz ähnlich verhält es sich mit der Stelle, von der ich aus-

¹⁾ Diese Handschrift (Leidensis primus) ist überhaupt nach Nipperdeys ohne Zweifel begründetem Urtheil die schlechteste der interpolierten Familie (Quaest. Caes. p. 43).

²⁾ Wenn Schneider die von ihm aufgenommene Lesart durch Berufung auf Alex. 24, 2 (*splendidius atque honestius se contra regem, quam contra convenarum et fugitivorum manum esse bellum esse gesturum*) zu stützen sucht, so geht ganz abgesehen davon, dass jene Stelle nicht dem Caesar, sondern dem Hirtius angehört, aus dem oben Ausgeführten von selbst hervor, dass sie für die Zulässigkeit der Lesart *esse bellum gesturum constabat* gar nichts beweist.

gegangen bin, IV, 27, 1. Auch hier stimmt die Familie der interpolierten Hdschr. in der Lesart *sese facturos*, die der integri in *facturos esse* überein. Auch hier wird also die Entscheidung aus inneren Gründen getroffen werden müssen, und da nur die letztere Lesart dem Sprachgebrauch Caesars zuwider, aber auch die erstere wegen der auffallenden Stellung des *sese* sehr bedenklich ist, so muss mit Apitz geschrieben werden *obsides daturos quaeque imperasset facturos polliciti sunt*; denn an der Auslassung des Subjectsaccusativs ist natürlich kein Anstofs zu nehmen.

Der Inf. futuri des Verbum *esse*, den ich von der bisherigen Untersuchung ausgeschlossen habe, heisst bei Caesar meist *fore*. Seltenere findet sich daneben *futurum* (ohne *esse*) und zwar scheinen beide Formen beliebig zu wechseln. Dagegen steht *futurum esse* bei Caesar nur ein einziges Mal, Gall. I, 31, 11: *futurum esse paucis annis uti omnes ex Galliae finibus pellerentur*. Dennoch zweifle ich an dieser Lesart nicht, da die Hinzusetzung von *esse* hier durch den besondern Nachdruck, der auf dem zu Anfang des ganzen Satzes stehenden Infinitiv liegt, wohl hinlänglich motiviert ist.

Von den Verfassern der pseudocaesarianischen Commentare stimmt Hirtius zwar insofern mit Caesar überein, als auch bei ihm die Weglassung des *esse* durchaus vorherrscht; dagegen zeigen von den drei Stellen, wo er es hinzusetzt, Alex. 24, 2 (s. o.) 42, 6: *omnem enim illam partem regionemque vivo Cn. Pompeio bellum instauraturam esse credebat*. 68, 2: *de controversiis tetrarcharum postea se cogniturum esse dixit*, die beiden letzteren, dass er sich dabei nicht an dieselben Regeln gebunden hat, wie Caesar¹⁾.

Im bellum Africae wird *esse* niemals hinzugesetzt, wogegen im bellum Hispaniense die Beifügung dieses Infinitivs sogar häufiger ist, als die Weglassung; jene kommt nämlich viermal vor (9, 1. 13, 3. 19, 5. 29, 6), diese ausser 19, 6: *se Caesarem esse fidemque praestaturum*, wo sie wegen des vorhergehenden *esse* nothwendig war, nur noch 18, 7: *id si fecisset, ei promisit omnia concessurum*. 22, 5: *illi se satisfacturum*. Besondere Gründe der Hinzusetzung oder Weg-

¹⁾ Dass alle drei Stellen im Bellum Alexandrinum vorkommen, wogegen im achten Buch de Bello Gallico niemals *esse* beim Part. fut. steht, ist ganz gewiss nur Zufall, der bei der geringen Zahl der Stellen nichts Auffallendes hat. Ebenso kommt z. B. im VII. Buch des gallischen Kriegs, trotz seiner ungewöhnlichen Länge, zufällig kein Beispiel der Art vor.

lassung sind an den einzelnen Stellen nicht zu erkennen, was bei dem stilistischen Charakter dieser Schrift nicht zu verwundern ist.

Vom Verbum substantivum brauchten auch Hirtius und der Verfasser des Bellum Africae gewöhnlich *fore*, etwas seltener *futurum*, niemals *futurum esse*.

Im Bellum Hispaniense kommt ausser 19, 4, wo *futurum* längst als unecht erkannt ist, ein Infinitivus futuri von *esse* überhaupt nicht vor.

Rudolstadt.

W. DITTENBERGER.

Τῆς Χαρικλείας ἐρμήνευμα τῆς σώφρονος ἐκ φωνῆς
Φιλίππου τοῦ φιλοσόφου.

Ἐξιόντι μοί ποτε τὴν πύλην Ῥηγίου τὴν ἐπὶ Θάλατταν
ἄγουσαν καὶ γενομένω κατὰ τὴν τῆς Ἀφροδίτης πηγὴν
διῆξε φωνὴ βοῶντιός τινος καὶ καλοῦντός με ἔξ ὀνόματος.
ὡς δὲ μεταστραφεῖς περιεσκόπουν πόθεν εἶη, Νικόλαον
5 εἶδον τὸν βασιλικὸν ἐπιγραφέα θέοντα ἐπὶ Θάλατταν μετὰ
Ἀνδρέου τοῦ Φιλέτου· ἦσθην δὲ ἄμφω προσφιλεστάτω ἐμοὶ
ὅτι μάλιστα. ἔδοξεν οὖν μοι ἀφεμένω τῆς ἐπὶ Θάλατταν
ὁδοῦ ἀπαντῆσαι αὐτοῖς· ἐνωθέντες δὲ ῥᾶστα ὑπομειδιῶν
θάτερος ‘σὺ μὲν’ εἶπεν, ‘ὦ θαυμάσιε, οὕτως ὀλιγῶρος
10 διάκεισαι, ὡς ἔαν ἀχαλίνοὺς γλώττιας κατὰ τῶν σοφῶν λό-
γων θῆγασθαι· περὶ γὰρ τὰ τοῦ ἱεροῦ προπύλαια πολλοὶ
τῶν φιλολόγων ἀλλισθέντες τὴν Χαρικλείας βίβλον ἀνα-
γινώσκουσιν, ὧν οἱ πλείους κερτομοῦσι καὶ καταμωκῶνται,
τὴν ἱστορίαν ἐπιτωθάζοντες. ἐγὼ δὲ Χαρικλείας ὧν ἐρα-
15 στής ἄχθομαι, νῆ τὴν σὴν σοφίαν, καὶ ἀντιβολῶ μὴ
περιδεῖν τὴν σώφρονα κόρην ὑβρίζεσθαι, ἀλλ’ ἀντι-
θεῖναι συνήγορον τὴν σὴν σοφίαν σά τε μῆδεα σὴν
τ’ ἀγανοφροσύνην, καὶ ὑποδείξαι τοῖς στωμύλοις
φέναξι τούτοις ὡς πόρρω μέμψεως πάσης ἢ τῆς Χα-
20 ρικλείας διήγησις’. ‘καινόν τι ἕοικας ἐπιτάττειν, ὦ

Huius fragmenti particulam inde a primis verbis usque ad ἐπιτάττειν ὦ λῆ-
στε (p. 383, 1) ex apographo vitiosissimo edidit Dorvillius in Misc. Crit. p. 376.
emendatius recudi iussit Coraëus in Heliodori vol. I. p. 77. correxi ego ex co-
dice Marciano 410 (M) saeculi XII, unde et reliqua descripsi, quae nunc pri-
mum prodeunt. 4 περιστραφεῖς M. 5 βασιλικὸν M. 6 ἦσθην M.
7 θαλάττης M. 9 ὀλιγῶρος M. 13 πλοῖους M. κερτομοῦ-
σιν M. 16 σώφρονα M. ἀντιθῆναι M. 17 Hom. Od. λ 203.
15 στομύλοις M.

λῶσθε' ἦν δ' ἐγώ, 'καὶ ἐν χειμῶνι ζητεῖν ἄνθη ἑαρινὰ
 καὶ ἐν γῆρα καὶ πολιᾷ ἀθύσματα παιδικά· ταῦτα γὰρ
 οἶόν τι γάλα τῆς νηπιώδους παρέντες παιδείσεως ἐπὶ τὴν
 φιλόσοφον ἡλικίαν μετήλθομεν, εἶτα εἰς τὰ τῶν θείων 5
 δογμάτων ἀνάκτορα εἰσῳκείσθημεν· νῦν δὲ πρὸς τὸ τῆς
 καθ' ἡμᾶς φιλοσοφίας καὶ σχῆμα καὶ ὄνομα ἀνθεικλύσθη-
 μεν· ἔρωτικά γὰρ ἐξηγήσεις καὶ διηγήματα νεανικαῖς ἡλι-
 κίαις ἀρμόδιαι. οὐδὲ γὰρ αὐτοῦ τοῦ θείου ἔρωτος γηραιαὶ
 ψυχαὶ ἢ νηπιώδεις αἰσθάνονται, ἀλλ' αἱ νεάζουσαι καὶ
 ἀκμάζουσαι, εἴ τι δεῖ τῷ μυστικῷ πείθεσθαι ἄσματι λέ- 10
 γοντι, διὰ τοῦτο νεάνιδες ἠγάπησάν σε, ὡς μόνης
 τῆς τοιαύτης ἡλικίας χωρούσης τὰ ἔρωτικά ὀιστεύματα.
 ὑμεῖς δὲ βούλεσθε καθέλκειν ἀνέραστον γέροντα πρὸς ἔρω-
 τικά διηγήματα. ἀλλ' ἐπειδὴ κατὰ τὸν εἰπόντα σοφὸν
 παίξει καὶ πολιὰ, τὰ δὲ παίγνια σεμνά, φέρε δὴ 15
 καὶ ἡμεῖς σεμνῶς τῷ πλάσματι παίξωμεν καὶ τῆς φιλοσό-
 φου συννοίας ἐκστάντες μικρὸν πρὸς παλινωδιαν τραπῶ-
 μεν ἔρωτικῆν. καὶ Σωκράτης γὰρ ὁ σοφὸς τᾶλλα μὲν ἦν
 φροντιστής, ἀλλὰ μετὰ τοῦ καλοῦ Φαίδρου κεκαθικῶς ἐπὶ
 τοῦ ἄγνου τὸ σύσκιον ἐψυχαγωγῶει τὸν νέον ἔρωτικά διηγῆ- 20
 ματα. ἀλλ' ἴωμεν ὑμῶν τε ἕνεκα καὶ ἀληθείας αὐτῆς'.

Ἐλθόντες οὖν εὔρομεν τοὺς φίλους ἀολλέας πρὸ τῶν
 ἱερῶν πυλῶν τοῦ νεῷ ἀπεκδεχομένους ἡμᾶς. ἀποδοὺς οὖν
 τῇ δεσποίῃ παρθένῳ τὰς εἰκνίας εὐχάς, εἶτα καὶ αὐτοὺς
 προσειπὼν ἐν χαμαιζήλῳ θάκῳ κατεκλίθημεν παρ' αὐτὸν 25
 τὸν τῆς ἱερᾶς πύλης οὐδόν, καὶ λέγειν ἀπηρξάμην ὧδε.

Ἐβίβλος αὕτη, ὦ φίλοι, Κιρκαίῳ κυκεῶνι ὁμοίωται,
 τοὺς μὲν βεβήλως μεταλαμβάνοντας μεταμορφοῦσα εἰς
 χοίρων ἀσέλγειαν, τοὺς δὲ κατ' Ὀδυσσεᾶ φιλοσοφοῦντας
 μυσταγωγῶσα τὰ ὑψηλότερα· παιδαγωγικὴ γὰρ ἡ βίβλος 30
 καὶ ἡθικῆς φιλοσοφίας διδάσκαλος, τῷ τῆς ἱστορίας ὕδατι
 τὸν οἶνον τῆς θεωρίας κεράσασα. καὶ ἐπειδὴ τῶν ἀνθρώ-
 πων ἡ φύσις εἰς ἄρρεν καὶ θῆλυ μεμερίσται, καὶ ἀρετῆς

3 σπαρέντες M.

5 εἰσῳκείσθημεν M.

6 ἀνεκλύσθημεν M.

9 νηπιώδεις M.

10 εἴ τι] ἔτι M.

13 βούλεσθαι M.

καθέλκειν] καθ-

ελλκ. . . M.

17 ἐκστάντι M.

18 τ' ἄλλα M.

19 κεκαθικῶς M.

27 αὕτη M.

28 βεβήλους M.

εἰς] πρὸς M.

33 inter φύσις et εἰς

litura est trium quatuorve literarum capax.

θῆλυ M.

καὶ addidi ante

ἀρετῆς.

καὶ κακίας ἔνεστι τὸ αὐτοκρατὲς ἐπίσης ἀμφοῖν, ἐκ παρα-
 λήλου ἀμφοτέρα τίθησιν, ἀρετὴν καὶ κακίαν ἐκάστω γένει
 προσμαρτυρήσασα, ἄνδρας μὲν σπουδαίους Καλάσιριν καὶ
 Θεαγένην καὶ Ὑδάσπην ἐνδείξασα, γυναῖκας δὲ Περσίναν
 5 καὶ Χαρίκλειαν. ἐπὶ κακία δὲ διαβοήτους πλείους μὲν
 γυναῖκας ἐλάττους δ' ἄνδρας ἀπέφηνε· πλείων γὰρ ἢ κακία
 τῷ γυναικίῳ φύλῳ ἐνέσπαρται. τὴν μὲν οὖν περὶ τὸ
 θεῖον εὐσέβειαν καὶ ὅπως χρῆ παρεκκλίνειν τῶν ἐχθρῶν
 τὰς ἐπιβουλάς νομίμως τε τὴν ἄδικον βίαν ἀπωθεῖσθαι
 10 καὶ ἀμύνεσθαι τοὺς κατάρξαντας καὶ ὡς φαρμάκῳ χρῆ-
 σθαι τῷ ψεύδει, ὅταν ἢ φίλους ἢ ἑαυτοὺς ὠφελεῖν προαι-
 ρώμεθα, μῆτε ζημιοῦντες τὸν πέλας μῆτε μὴν ἐπιπορκία
 τὸ ψεῦδος πιστούμενοι, ἀλλ' ἐν σοφίᾳ τοὺς λόγους οἰκονο-
 μεῖν καὶ φυλακτικὸν εἶναι καὶ τοῖς λόγοις χαρίεντα καὶ
 15 ὅσα εἶδη φρονήσεως διδάσκει σε ὁ Καλάσιρις, εὐχαρις μὲν
 ἐν ταῖς ὁμιλίαις, εὐβουλος δὲ ἐν τοῖς πρακτέοις, ἐν δὲ
 τοῖς ἀπόροις καὶ ταῖς ὀξείαις τροπαῖς τῆς τύχης εὐμήχα-
 νος. σωφροσύνην δὲ αὐτός τε ἐκδιδάσκει τὴν Ῥοδῶπιν
 φρυγῶν καὶ Κνήμων Δημαινέτης τὸν ἄθεσμον ἔρωτα, πάν-
 20 των δὲ μάλιστα Θεαγένης τε καὶ Χαρίκλεια, ὧν δ' μὲν καὶ
 πρὸς αὐτὴν τὴν ἐρωμένην σωφρόνως διέκειτο καὶ τῇ Ἀρ-
 σάκῃ μανικῶς ἐρώσῃ οὔτε θωπευόμενος ὑπέιξεν οὔτε μὴν
 μαστιγούμενος, τῇ δὲ τοσοῦτον περιτῆν τὸ τῆς σωφροσύνης,
 ὡς καὶ τοῖς ὑπνοῖς καὶ τοῖς ὄνειροις τὴν μετὰ τοῦ ἔραστοῦ
 25 ὁμιλίαν ἀπήνεχετο. δικαιοσύνης δὲ πέρι αὐτοῖ τε ἡμῖν ἀγαθὸν
 ὑπόδειγμα ἔστωσαν, τὸν ἐκ τῶν σκύλων πλοῦτον ἡγοί-
 μενοι ἀβέβηλον, καὶ οὐχ ἥκιστα Ὑδάσπης, ἀνδρεία μὲν καὶ
 τύχῃ κρατῶν τῶν ἐχθρῶν, δικαιοσύνη δὲ τοῖς οἰκείοις
 ἀρχοῦμενος· ἀνδρείαν δὲ αὐτὸ τὸ ἐρωτικὸν ζεῦγος πικρᾷ
 30 τύχῃ ἀδιαστάτως περιπεσόν, τὴν δὲ ψυχὴν μὴ καταπεσόν

3 καλάσιριν M. 4 ὑδάσπην M. περσίναν M. 5 καὶ τὴν Χαρί-
 κλειαν M. 6 πλείων M. 7 γυναικίῳ M. 8 παρεκκλίνειν M.

τε

9 νομίμῳ τὴν M. ἀποθεῖσθαι M. 10 ἀμύνεσθαι M. 11 προαιρού-
 μεθα M. verborum structura turbata. 14 χαρίεντας M. 15 καλάσι-
 ρις M. 16 εὐβουλος M. πρακτέοις M. 18 Ῥοδόπην M. 22 οὐ
 τ' ἠθωπευόμενος M. ὑπέιξει M. 26 τὸν τῶν M. 27 βέβηλον M.

29 verbum deest, velut παρίστησι, nisi fuit δικαιοσύνης δὲ αὐτοῖ et ἐν-
 δρείας δέ. 30 περιπεσόν M. καταπεσόν M.

μηδέ τι δουλοπρεπές ἐνδειξάμενον. οὕτω τῶν τεσσάρων γενικῶν ἀρετῶν οἷον ἀρχέτυπος πίναξ ἢ βίβλος προτέθειται. δείκνυσι δὲ καὶ τοὺς ἔχοντας βίον ἐπίμωμον, ἅμα τε τὴν κακίαν ὡς εἰκὸς στηλιτεύουσα καὶ εἰς ὃ τι τέλος καταλήγει δεικνύουσα. βοᾷ γὰρ ἡ ἱστορία μόνον οὐχὶ 5 φωνὴν ἀφιεῖσα τοῖς γράμμασιν, ὡς εἴ τις παρορᾷ δικαιοσύνην καὶ μὴ προσήκοντα πλοῦτον καὶ κόρην περιεργάζεται, τὰ τοῦ Τραχίνου καὶ τὰ τοῦ Πελώρου καὶ τὰ τῶν βουκόλων πείσται δυστυχήματα· εἰ δὲ τις δολοπλοκίας συρράπτει κατὰ τοῦ πέλας, ὁράτω Θίσβην καὶ Ξίφος Θυάμιδος κατὰ τῶν σπλάγγων αὐτῆς διωθούμενον, καὶ Κυβέλλην καθ' ἑαυτῆς τὸ δηλητήριον συγκραάσασαν, καὶ τὸ τοῦ Ἡσιόδου πληρούμενον ὃς κακὸν ἄλλῃ τεύχων ἐφ' 10 κακὸν ἤπατι τεύχει. κἂν τις γυνὴ τὰ τοῦ ἀνδρὸς λέκτρα λανθάνειν ἐθέλῃ, Ἀρσάκης ἐπισκοπεῖτω τοὺς ἔρω- 15 τας εἰς ἀγχόνην ἄτιμον καταλήξαντας. εἰ δὲ κατὰ τῶν δεσποτῶν γίνεται τις ἐπίβουλος, Αἰθιοπικὸν βέλος ἕς ὃ Ἀχαιμένης ἴσως οὐ φεύξει, μὴδ' ἀμνήμων ὡς Ὀροονδάτης φανείης, ἵνα μὴ αἰσχυρῶς ἠτηθῆς. ἀλλὰ καὶ ἀδικούμενος στέργε καὶ φέρε γενναίως τὰ τῆς τύχης ἀνόμαλα, μετὰ 20 Θεαγένους καὶ Χαρίκλειας κακοπαθῶν, ὅπως ἔχῃς τὸ τέλος πολύολβον. οὕτω μὲν εἴσω τῶν τῆς ἱστορίας πυλῶν ἡμᾶς ἰ λόγος εἰσήγαγεν ἠθοποιῶν καὶ τὴν λαμπρὰν ἀμπεχόνην τῆς κόρης διάρας, ἣν διὰ τοὺς ἐπιβουλεύοντας ἠμφιάσατο, τὸν ἔνδοθεν ἱερὸν χιτῶνα ὑπέδειξε. καιρὸς 25 δὲ ἦδη καὶ τοῦτον ἀναπειάσαι καὶ ἀκραιφνῆς τὸ κάλλος ἐνδείξασθαι. Χαρίκλεια σύμβολόν ἐστι ψυχῆς καὶ τοῦ ταύτην κοσμοῦντος νοός· κλέος γὰρ καὶ χάρις νοῦς ἐστὶ συνημμένος ψυχῇ. οὐ διὰ τοῦτο δὲ μόνον τὸ ὄνομα σύνθετον, ἀλλ' ὅτι συντίθεται κλέος τῷ σώματι, μία μετ' 30 αὐτοῦ γινομένη ὑπόστασις. ἐκδηλοτέρως δὲ τοῦτο γοιῆς

1 μηδέ τι) μηκέτι M. 2 προτέθειται M. 3 σχόντας M. 4 εἰκῶς M.
 8 τὰ addidi ante τοῦ Πελώρου et τῶν ante βουκόλων. 9 δυστυχή-
 ματι) διηγήματα M. 11 κυβέλλην M. 12 δηλητήριον M. 13 τεύ-
 χει ὃ M. cf. Anth. Pal. XI 183, 5. 15 μαίνειν? 19 φανείης et ἠτη-
 θεῖς M. ἐσχυρῶς M. 20 ἀνόμαλα M. 21 ἔχῃς τέλος M. 23 ἠθο-
 ποιῶν) τὸ ἦθος κοσμῶν M. 24 ἐπιβουλεύοντι . . . φιάσατο M. 29 συνη-
 μένος M. 30 συντίθ . . . κ . . . ὄματι M. 31 γοιῆς τ
 νό . . μονάδας M. deest ἄν.

τὰς τοῦ ὀνόματος μονάδας ἀριθμίσας εἰς ἑπτὰ ποσο-
 μένας καὶ ἑβδομήκοντα καὶ ἑπτακόσια. ἐπειδὴ γὰρ ὁ
 ἑβδομος ἀριθμὸς μυστικός ἐστι καὶ παρθένος καὶ σεπτὸς
 ἐν τοῖς ἀριθμοῖς καθὼς ἢ τῶν Ἰταλῶν ἐρμηνεύει φωνή,
 5 εἰκότως ἢ κλήσις ἐν ταῖς μονάσι καὶ ταῖς δεκάσι καὶ ταῖς
 ἑκατοντάσι τῆς ἑβδόμης σημασίαν τετήρηκε διὰ μὲν τῶν
 ἑπτὰ ἑκατοντάδων σημαίνουσα τὸ σεβάσμιον καὶ τέλειον,
 διὰ δὲ τῶν ἑπτὰ δεκάδων αὐτὴν τὴν ψυχὴν, ταῖς τελείαις
 τέσσαρσιν ἀρεταῖς κοσμοῦσα τὸ τρισμερὲς· τέσσαρες γὰρ
 10 δεκάδες ταῖς τρισὶ συντιθέμεναι πληροῦσι τὰ ἑβδομήκοντα.
 ἢ μέντοι ἀπλῆ ἑβδομάς τὸ σῶμα δηλοῖ, ᾧ συνάπτεται ὁ
 νοῦς, διὰ μέσης ψυχῆς τὴν πενταδικὴν αἰσθησιν ἔχων
 καὶ τὴν ἕλην καὶ τὸ εἶδος ἕξ ὧν γέγονεν. ἐξ Αἰθιοπῶν
 δὲ τίκτεται ἡ Χαρίκλεια· ἐκ τῶν ἀφανῶν γὰρ ὡς ἀπὸ σκό-
 15 τους εἰς φῶς ὁ ἄνθρωπος πρόεισι καὶ εἰς τὸν τῆδε βίον
 ὡς εἰς Ἑλλάδα κομίζεται. καὶ Χαρίκλῆς ταύτην τρέφει
 ὁ πρακτικὸς βίος, διδάσκων αὐτὴν ὀπιστεύειν τὰ πάθη καὶ
 τῆς ἀνδρείας καὶ σωφροσύνης ὡς Ἀρτέμιδος εἶναι θερά-
 πειναν· ὀπισθοβόλος γὰρ καὶ παρθένος ἡ Ἀρτεμις. εἰ δὲ
 20 κοινοῦσιν αἱ κλήσεις ἀμφοῖν, μηδὲν τι θοροβηθῆς· καὶ
 ἢ πρακτικὴ γὰρ ἀρετὴ οἰκεία ἐστὶ τῆς ψυχῆς καὶ χάριν
 καὶ κλέος αὐτῇ προξενεῖ. ἀλλ' ὅταν ἀφείσα τὸ ζεῦγος
 τῶν μόσχων τὸ ταύτην κομίζον καὶ πυρφοροῦσα τὸν καθὼν
 καταλάβῃ καὶ Θεαγένην θεάσῃται, πάντων ἐπιλανθάνεται
 25 καὶ ὅλον ἀρρήτως τὸν ποθοῦμενον ἐν τῇ ψυχῇ ἐγκολπιζε-
 ται. σύνες ὁ τι σοι λέγει τὸ αἶνιγμα. ὅταν ἡ ψυχὴ τῆς
 ἕλικῆς δνάδος ὑπερτέρα γένηται, τότε ὁ ἔξωθεν ἡμῖν
 προσγιγνώμενος τῆς θεολογίας νοῦς καὶ πρὸς θεῶν τοῦ γέ-
 νους ἀνάγων τὴν ψυχὴν ὁρᾶται αὐτῇ χαριέστατος, δεχό-
 30 μενος μὲν τὴν τοῦ πόθου λαμπάδα, ἐνίεις δὲ αὐτῇ τὸν
 ἔρωτα τῆς ὑψηλῆς ἐπιγνώσεως. ὅφ' οὗ πλησθεῖσα καὶ
 μέθην μεθυσθεῖσα τὴν σῶφρονα καὶ γεγονυῖα ὡς εἰπεῖν
 ἐρωτόληπτος καταφρονεῖ μὲν συνήθων, ἀλογεῖ δὲ τοῦ σῶ-

2 ἑπτὰ . . . ἐπειδὴ M. 5 ταῖς addidi ante δεκάσι. 6 τετήρη·
 διὰ M. 7 τὸ M. 9 τέσσαρσις M. 10 συντιθέμαιναι M.
 12 ἔχοντος M. 20 κλέσις M. μηδὲν τοι θοροβηθῆς M. 21 πρακτικὴ M.
 ἐστὶ τῆς] ἐστὶν αὐτῆς M. 22 αὐτὴν M. 24 ἐπιλανθάνηται M.
 26 malim σύνες δὲ vel καὶ σύνες. 27 δνάδος M. ὑπερτερος M.
 ἡμῖν versui suprascriptum ab eadem manu. 30 λαμπάδα M.

ματος, πρὸς μόνον δὲ τὸ φιλούμενον συννεΐει τὸ φρόνημα.
καὶ οὕτως ἀναρπασθεῖσα ὑπὸ τοῦ ποθομένου καταλαβεῖν
ἐπείγεται τὴν πρώτην εὐγένειαν, καὶ ἡ πρὶν σοβαρὰ καὶ
τοὺς ἔρωτας διαπτύουσα ἵεται πρὸς Θεαγένην αὐτόμολος,
ἡ δὲ Ἄρτεμις οὐ κωλύει τὴν ἀρπαγὴν, ἀλλ' ὀρῶσα τὴν ζάκο- 5
ρον παρθένον πληγὴν ἐρωτικὴν δεξαμένην ἀνέχεται. νυμφο-
στολεῖ δὲ ταύτην ὁ γέρον Καλάσιρις ἔργῳ καὶ λόγῳ κοσμου-
μενος. εἶη δ' ἂν οὗτος ὁ πρὸς τὰ καλὰ σύρων καὶ πρὸς
τὰς τῆς Θεολογίας τελειὰς τὴν ψυχὴν ἀνάγων διδάσκαλος·
ἔσται γὰρ σύμβουλος ἐν τοῖς πρακτέοις καλός, διὰ τῆς 10
ἄλμης καὶ τῶν βιωτικῶν κυμάτων διαβιβάζων ἀκίμονα
τὴν ψυχὴν. κἂν Τραχῖνος ἐπιβουλεύῃ, ἡ τραχεῖα τῶν
παθημάτων στάσις, ἡ εὐβουλία τοῦ Καλασίριδος ἀντι-
πράξεται. ἀλλὰ μέχρι πότε συνοδίτης καὶ συνοδοίπορος
γενήσεται; ἕως ἂν παρέλθῃ τῆς ἀγνοίας τὴν Αἴγυπτον. 15
προκόψασαν δὲ ἤδη καὶ φρυγούσαν μὲν θάλατταν, λαθοῦσαν
δὲ καὶ ληστῶν ἐπιβουλὰς ὁ μὲν διδάσκαλος μεταστήσεται,
καθ' αὐτὴν δὲ ἡ ψυχὴ ἐντροφεῖ τοῦ ποθομένη συνομιλεῖν.
ἡ δὲ ἡδονὴ ἡ σαρκικὴ ὡς Ἀρσάκη ἐπιβουλεύσει μαστρο-
πὸν ἔχουσα ὡσεὶ Κυβέλλην τὴν αἰσθησιν, κύνουσαν τὰ βέλη 20
τῶν προσβολῶν καὶ τοξεύουσαν τὸν λογισμόν καὶ εἰς ἐαν-
τὴν τὸ θεωρητικὸν ἐφέλκουσαν, ἵνα μοιχευθῇ τὰ νοήματα.
ἐνταῦθα τὸ ἀνδρεῖον λῆμα στομούσθῳ μᾶλλον καὶ τῇ
καμίνῳ τῶν πειρασμῶν ἐμβληθῆτω. ἡ παντάρβη ταύτην
διατηρήσει ἀλώβητον. παντάρβη δὲ ἡ τὸ πᾶν ταρβοῦσα 25
ἦτοι φοβουμένη ἐστίν, αἰνίττεται δὲ τὸν εἰς Θεὸν φόβον·
Θεὸς γὰρ τὸ πᾶν. κἂν κεράσῃ σκυφαντίας δηλητήριον ἢ
μαστροπὸς, μᾶλλον φθαρήσεται, καὶ οἱ ἐπιβουλεύοντες

2 ἀναρπασθεῖσα καὶ ὑπὸ Μ. 5 κωλύει Μ. 6 desunt sex septemve
literae. inserui παρθένον. 7 γέρον . . λ σείρω καὶ λόγῳ κοσμου-
μένην Μ. 9 τὰ τῆς Θεολογίας τέλειος Μ. 10 πρακταίοις Μ. 11 δια-
βιβὰ τὴν Μ. 12 ἐπιβουλεύει Μ. τῶν π στά-
σις Μ. 14 πότε] τότε Μ. συνοδίτης] . . μπότης Μ, ut videtur.
15 ἀγνοίας Μ. 16 προκ . . ασαν Μ. malim προκοψάσης δὲ ἤδη καὶ φρυ-
γούσης et λαθοῦσης. 18 post ψυχὴν videtur excidisse γενομένη. proxima
videntur ita scribenda esse, ἐντροφεῖ τῇ τοῦ ποθομένου συνομιλίᾳ.
19 μαστροπὸν Μ. 20 κυβέλλην Μ. τὰ] . . Μ. 21 εἰς] . . Μ.
22 τὸ] . . Μ. 24 ἐμβληθῆ . . παντάρβη Μ. ταύτην] vox corrupta.
25 μαστροπὸς Μ.

σπίσιν αὐτοῖς ὀλετῆρες γενήσονται, καὶ Κυβέλη τεθνήξεται
 κερνώσα τὸ φάρμακον, καὶ Ἀρσάκης τὸ ἄχος ἀρθήσεται
 καὶ βρόχῳ ἀποφθαρήσεται, καὶ Ἀχαιμένης τὸν πονηρὸν
 λογισμὸν τὸ ἄχος ἐκμένειν καὶ οὗτος οἰγήσεται. ἡ δὲ
 5 ψυχὴ δορυφορουμένη πρὸς τὴν ἰδίαν πατρίδα πορεύσεται
 καὶ δοκιμασθήσεται μὲν τῇ ἐσχάρα· ἐκάστου γὰρ τὸ ἔργον
 ὁποῖόν ἐστι τὸ πῦρ δοκιμάσει· φανεῖσα δὲ

1 σφίσιν ἑαυτοῖς M. κυβέλλη M. 2 κερνώσα M. 3 τὸν —
 οἰγήσεται] verba corrupta. 6 ἀσχάρα M. ἐκάστου M. ου a secunda
 manu. 7 ποῖον M.

R. HERCHER.

ÜBER DAS BUCH ORIGO GENTIS ROMANAE.

Dass die in dem Buche origo gentis Romanae enthaltenen zahlreichen Citate aus älteren römischen Schriftstellern erdichtet seien, hat zuerst wohl Niebuhr R. G. 1², 88 ausgesprochen und die Meisten haben, prüfend oder nicht, beigestimmt. Aber so leicht lassen sich den Liebhabern jener verschollenen Litteratur die vermeintlichen Trümmer derselben nicht entreissen. Es ist begreiflich dass die unerwiesene Behauptung auch Widerspruch erregte. Nur muss es Verwunderung erregen, dass man auch Forscher wie K. L. Roth und J. Rubino zu dem alten Glauben zurückkehren sieht. Denn von ihnen erwartet man dass sie ein Buch, das sie benutzen, im Zusammenhang geprüft haben werden, und eine solche Prüfung kann nur zu Niebuhrs Gunsten ausfallen. Nun hat nicht allein Roth jene Citate unter die Fragmente der Historiker eingereiht sondern auch Rubino auf das bestimmteste in seinen nachgelassenen Untersuchungen über italische Vorgeschichte (1868) S. 107 ff. behauptet, dass der unbekante Verfasser jene Quellen wirklich, wenn auch zum Theil aus zweiter Hand, benutzt habe. An dieser Ansicht mag die Opposition gegen den zweiten und unrichtigen Theil der Niebuhrschen Hypothese schuld sein, dass das ganze Buch eine Fälschung des 15. Jahrhunderts sei, wie Messalla de progenie Augusti und Fenestella de magistratibus. So einleuchtend diese Annahme auch den Meisten erschienen ist, so schlagend hat doch die Unmöglichkeit derselben bereits Mähly im 18. Supplementband der Jahnschen Jahrbücher nachgewiesen, mit Gründen — wir werden sie im Folgenden anführen und verstärken — welche allerdings ein Mann wie Rubino anerkennen musste, und für unerheblich nur erklären konnte wer zu bequem war sie zu prüfen. Allein beide Fra-

gen haben Nichts mit einander gemein, vielmehr wird sich herausstellen dass die sämmtlichen Citate gefälscht sind, aber nicht im 15., sondern im 5. oder 6. Jahrhundert. Dieses Ergebniss würde begreiflicher Weise auch dadurch nicht erschüttert werden, wenn uns keine Handschrift des Buches erhalten wäre; da aber eine solche, und zwar dieselbe, nach welcher das Buch zuerst herausgegeben worden ist, vorhanden, nur bisher nicht benutzt worden ist, so lohnt es der Mühe die Betrachtung der Ueberlieferung des Buches vorzuschicken ¹⁾).

Die Origo gentis romanae und die Caesares des S. Aurelius Victor sind zuerst herausgegeben von Andreas Schott zu Antwerpen 1579, zusammen mit der bis dahin oft unter dem Namen des Plinius gedruckten Schrift de viris illustribus und der unter Victors Namen gleichfalls bekannten epitome de Caesaribus. Derselbe Schott aber hatte 1577 zu Douay schon einmal das Buch de viris illustribus herausgegeben (von dieser sehr seltenen Ausgabe, richtig beschrieben bei Schweiger 2, 2, 1141, habe ich das Göttinger Exemplar benutzt), was für uns wichtig ist, da hier aus derselben Handschrift, welche die origo und die Caesares allein enthielt, zu dem früher mit Pompejus schliessenden Buche eine Reihe von acht neuen Biographien bis auf Octavian hinzukam. Ueber seine Hülfsmittel sagt nun Schott in der Vorrede zu der Duacensis von 1577 Folgendes: 'quinque (libris calamo exaratis) nos quidem usi sumus, demptis antiquitus excusis quam plurimis, qui etiam nos vehementer adiuverunt. quod a Theodoro Pulmano erudito viro accepi longe optimum. lectionum vero varietates aliquot ex Ioannis Metelli Sequani doctissimi viri codicibus duobus, quorum alter MDCCC abhinc annis vel pluribus scriptus est, communicavit nobiscum P. Silvius iuvenis Graecae Latineque doctus. [verum in his subsidii nihil, tametsi hanc *ἐπιγραφήν* praeferrent]: Aurelii Victoris Historiae abbreviatae ab Augusto Octaviano id est a fine Titi Livii usque ad consulatum decimum Constantii Augusti et Iuliani Caesaris tertium, [erantque in duos tomos secti libri]. prior de urbis Romae origine fragmentum et viros hosce illustres

¹⁾ Herr Prof. Mäbly hatte die Freundlichkeit im Jahre 1864 mir aus seinen Sammlungen über die unter Victors Namen erhaltenen Schriften Einiges mitzutheilen. Dies wird in der Ausgabe des Victor dankbar benutzt werden. Für die origo enthielten seine Bemerkungen bis auf eine Notiz (unten S. 394A.) Nichts was mir nicht bei der im Jahre 1860 geführten Untersuchung bekannt geworden wäre. Der hier abgedruckte Aufsatz giebt im Wesentlichen was ich damals gefunden habe.

continebat. alter Caesarum vitas hinc usque ab Augusto, qui tamen ab edito mire variat¹⁾ u. s. w. Die hier eingeklammerten Stellen und noch andere am Schluss, auf die es hier nicht ankommt, hat nun Schott zwei Jahre später geändert, als er aus der Handschrift Poelmans, aus der er die acht neuen Biographien gezogen hatte, auch die origo gentis romanae und die echten Caesares zum ersten Mal herausgab. In der Vorrede dieser Gesamtausgabe, die im übrigen aus der früheren wiederholt ist, finden sich statt der Bemerkung über die beiden Handschriften des Metellus, die er damals aus zweiter Hand kannte, die Worte: 'Lutetiae vero Francisci Pithoei MSS. et bibliothecae D. Victoris in suburbii sitae usus sum. Pulmanni exemplum hanc *ἐπιγραφὴν* praefert: *Aurelii* . . . *tertium* eratque in duos tomos dissectus liber'. Aber hiermit nicht genug. Im Jahre 1609 erschien eine dritte Ausgabe, darin origo und viri illustres (diese mit vermehrten Noten) unter dem Titel Cornelii Nepotis opera. Hier ändert er die Worte wieder, sagt er spreche 'de Metelli codice' zur origo (wo er aber von Pulmanns Hs. spricht), ferner 'Pulmanni et Metelli codex longe auctior hanc *ἐπιγραφὴν* praeferebat: *Aurelii* . . . *tertium* eratque' u. s. w. Zu den neu herausgegebenen Büchern origo und Caesares nun citirt Schott stets eine, die Poelmansche Handschrift; wo er zu der origo mit 'alii' andere Lesarten einführt sind dies Vermuthungen seiner Freunde, deren er in der Vorrede gedenkt¹⁾, einmal eine Variante der Hs. selbst; ja zu den Caesares bemerkt er ausdrücklich S. 202: 'asterisco notare satis habui, dum iactura sarciatur et lacunae Victoris impleantur ex alio exemplari, quale in Ubiis Coloniae Agrippinae apud Io. Metellum Sequanum esse audio ex bibliotheca Cornelii Gualtheri'. Dagegen zu den viri illustres, welche er also 1579 zum zweitenmal herausgab, notirt er Einiges wenige aus Einer Hs. des Metellus; diese ist ihm (zu 5, 4) 'archetypum Metelli', die Poelmansche (zu 31, 5) 'apographum Pulmanni'²⁾. Dieses

¹⁾ c. 2 *Xipheo*] *Xutho* alii (s. unten S. 406). — *collocatam*] *copulatam* alii (die Brüss. Hs. hat *collocatam* al. *copulatam*). — c. 5 *Palatium*] al. *Palatinum*. — c. 14 *Numici*] alii *Numicij*. — c. 16 *Tyrrhum*] al. *Tyrrhenum* (nach Dionys). — c. 18 *Aremulus*] alii *Remulum* appellant, *Romulum* Livius.

²⁾ Die Anführungen sind folgende: zu 4, 2 *Metelli scriptus codex Metti Suffeti* (*Metii Sufetii* die erhaltene Pulmannsche Hs., *Fufetii* Schotts Text). — 5, 2 v. c. *Metelli et Mediolanensis* (Ausgabe) *addit et Murcium*, quamvis alter per *t* scripserit (nicht die Pulmannsche, aber andere Hss.). — 5, 4 *Rhesum* ex *Metelli archetypo* appello, quem vulgati *Hesum* (*Rhesus* auch Ps. Hs.). — 30, 3

apographum Pulmanni aber, die einzige Hs. die Schott für die origo und die Caesares selbst benutzt hat — alle späteren Herausgeber haben weder diese noch eine andere eingesehen — ist noch vorhanden. Sie befindet sich in Brüssel und wurde von Mommsen wieder gefunden. Ihm verdankt Roulez die Kenntniss derselben (Buletins de l'académie belgeque 1850 [17] 261 ff. vgl. Catalogue des manuscrits de la bibl. roy. des ducs de Bourgogne 1 S. 196 n. 9757—9762). Eine Collation dieser Handschrift von Mommsen selber revidirt liegt mir vor. Sie enthält ausser Victor einige Excerpte aus Cicero und Sallust, und des Bonacursius legum doctor Pistoriensis Gespräch de nobilitate, welches auch sonst mit klassischen Sachen verbunden im 15. Jahrh. vorkommt (Endlicher Catal. codd. Vind. S. 17. 103). Nicht allein stimmt die Beschreibung, welche Schott von der Poelmannschen Hs. macht, durchaus mit dieser Brüsseler überein, sondern sie trägt auch vorn den Vermerk 'sum Theodori Pulmanni', wodurch jeder Zweifel an der Identität ausgeschlossen wird. Wenn aber von den von Schott angeführten Lesarten, wie im Laufe dieser Untersuchung mitgetheilt werden wird, eine Anzahl von denen der Brüsseler abweichen, so kann dies nur auf Schotts Versehen beruhen, und überdies ist die Anzahl und Art der Discrepanzen gering¹⁾. Geschrieben scheint sie nach einer kleinen Schriftprobe

praeclare liber optimae notae Pulmanni et Sequani scriptus uterque u. s. w. (so Ps. Hs.). — 31, 5 in Pulmanni apographo *idem* u. s. w. (wie Ps. Hs.) sed *to Etruscorum* in Metelli Sequani schidis abest.

¹⁾ Man muss obiges festhalten um bei der Betrachtung einzelner Stellen nicht irre zu werden, namentlich in den Caesares. So druckt Schott 16, 7 *tantumque Marco sapientiae*, wie die Brüsseler, d. h. Poelmanns Hs., und bemerkt in den Noten *tantumque in arte sapientiae*] lego *tantumque Marco sapientiae*. — 17, 5 der Text *per videns*, die B. Hs. *pervigens*, in den Noten *puto leg. pervigens vel perurgens*. — 38, 1 der Text *augusto habitu * liberis*, wozu die Noten: *omissum forte inquitur*, dies hat aber die Hs. — 42, 7 der Text *bustorum modo* wie die Hs., die Noten: *bustorum modo*] lego, nam vitiosus etiam hac in parte lib. calamo exaratus. — ebd. 11: *ob saevitiam* Text und Hs., die Noten: *ob saevitiam] scenicum .. erat in vet. codice, quod sequetur qui probabit.* — Dies sind die auffallenden Abweichungen, geringere welche zum Theil dem Setzer zur Last fallen mögen, übergehe ich: wenn aber Schott im Text 3, 1 *Claudio Tiberio iam* giebt und in den Noten sagt *Claudio Tiberio*] Manuscrip. *Claudio Ferian* quod ex *Tiberio iam* factum apparet ab imperitis librariis; nam quod orae recenti manu adscriptum erat *fere iam* nauci non est, die Brüsseler Hs. aber *claudio ferian* liest, und die Randglosse in der vorliegenden Collation nicht erwähnt ist, so ist das wieder ein Beweis für, nicht gegen die Identität der beiden Hss. Da nun der Verdacht der

eher zu Anfang des 15. Jahrhundert als 'im letzten Drittel', wie der Katalog angeht. Aus den angeführten Varianten der drei Vorreden geht soviel hervor, dass Schott von der Handschrift des Metellus, aus der er zu den *viri illustres* wenig mittheilt, ganz unsichere Kunde hatte; aus den Aeusserungen zu den *viri illustres* dass er Poelmanns Handschrift für eine Abschrift der Metellischen hielt, oder genauer der einen der beiden Metellischen, denn die andere enthielt wahrscheinlich nur die *viri illustres*. Die Metellische befand sich 1579, wie er hörte, bei dem Besitzer in Köln und hatte Cornelius Gualtherus gehört, in den der Ausgabe von 1577 beigegebenen und erst in der dritten Ausgabe von 1609 wiederholten Noten aber heisst es am Schluss des Cicero (81): '(Franc. Fabricium) *manuscripto nostro*' (d. h. die Poelmannsche Hs.) '*quoque usum (ex Clivia enim liber allatus est) constat. ait enim se in vetusto codice de viris illustribus vitam Ciceronis breviter comprehensam legisse, quae hac appendice inclusa est.* Dies ist wieder eine Täuschung, denn Fabricius sagt selber in der Vorrede zu seiner *vita Ciceronis* (Düsseldorpii id. Sept. a. 1569): '*invenitur praeterea, ut accepi, in vetustis libris auctoris de v. i. vita Ciceronis breviter comprehensa, quam Plutarchus copiosius conscriptam in parallela sua inclusit.*' Er hatte also nur von der Hs. gehört. In seinem Orosius v. 1561 werden die neuen Biographien gar nicht citirt, von den alten nur die Vulgata, wie zu 5, 11 und 6, 5. Vielleicht nun ist an dem ganzen Halbdunkel dieser Zeugnisse über die aus Kleve stammende Theodor Poelmann gehörige und die in Köln von Johannes Metellus besessene Hs. eine Eifersucht zwischen Schott und Metellus schuld, auf welche ein von Pitiscus (1696) zuerst herausgegebener Brief des Schott an Lipsius ('*quam opera Theodori Janssonii ab Almeloveen viri litteratissimi et mihi amicissimi mecum communicavit v. c. Petrus Deinotheus*', sagt Pitiscus in in der Vorrede). Dieser ist in Paris kurz vor der Vollendung der zweiten Ausgabe geschrieben. Darin ist von allerlei litterarischen Unternehmungen die Rede und am Schluss heisst es: '*salutem a me Douzae, caeteris litteratis apud quos nostrum in Victorem Aurelium*

Fälschung ungegründet erscheint, so hat man sich dabei zu beruhigen, dass Schotts Notizen in einer ähnlichen Confusion gewesen sein müssen wie z. B. die Gruters, als er den Sallust drucken liess. Dies ist aber nicht grade wunderbar, wenn man bedenkt dass Schott aus der nicht leicht lesbaren Hs. den bis dahin noch nicht gedruckten Text abgeschrieben, dann durchcorrigiert und im Druck die hs. Lesart mit seiner Correctur verwechselt haben wird.

conatum ut tuearis a calumniis etiam atque etiam oro obtestorque . quem fetum tamquam abortivum cur festinarim iustae causae sunt, quas tu spero probabis . de Metello enim nota res tibi . et Cujacius praesens, cui negare nihil nec possum nec debeo, a me ut transcribendi potestatem faceret extorserat, unde plagiariorum metuebam: et certe publice interest tam praestantem auctorem non diutius latere . Plantinus ut spero in Maio absolutum dabit. Lutetiae Paris. a. d. III non. April. 1579¹. Die Vorrede der in diesem Jahre erschienenen Ausgabe trägt das Datum 'a. d. III kal. Ianuarii, anni a partu Virginis 1578²', was nach dem Briefe an Lipsius doch wohl nicht vom 30. December 1577 sondern von dem 30. December 1578 zu verstehen ist. Dass Metellus, der Besitzer des 'archetypum' als Herausgeber gefürchtet wurde scheint klar. Wiederum höchst auffallend aber ist dass Schott zuerst in der Ausgabe von 1609 S. 21 mit den Worten 'nunc Ioannis Metelli sententiam pridem promissam de huius opusculi virorumque illustrium Rom. auctore audiamus' einen Brief des Metellus (ohne Datum), 'Stephano Pyghio' adressirt, herausgab welcher beginnt: 'accepi a clariss. viro Cornelio Vaeto Gandavo antiquissimum scriptum codicem . continet illustr. virorum vitas, quae Plinii titulo circumferuntur, et Victoris Aurelii Historiae abbreviatae, inquit, ab Augusto Octaviano, id est a fine T. Livii usque ad consulatum decimum Constantii Augusti et Iuliani tertium de Caesaribus libellum . ille Plinii nullius adscriptum nomen habet . . . est editio tertia parte completior . initium facit ab origine urbis Romanae et finis sic habet: Explicient nomina Principum Rom.' Darauf folgt die Einleitung der origo wie in Poelmanns Hs., von der sich die beschriebene nur dadurch unterscheidet, dass jene Subscription fehlt. Dann folgt die Abhandlung über den Verfasser, der Asconius sein soll. Leider wird das Datum des Briefes nicht angegeben und lässt sich auch nicht daraus schliessen dass Metellus im Jahre 1592 über Asconius dasselbe wie Lipsius aus Köln schrieb (Burmans, Sylloge 1, 61). Dass aber der Cornelius Vaetus Gandavus, von dem Metellus die Hs. bekam, kein Anderer sei als der Cornelius Gualtherus, aus dessen Bibliothek Metellus zu Köln eine Hs. der Caesares besitzen sollte, hat Mommsen gesehen. — Ob es gelingen wird die Widersprüche Schotts völlig aufzuklären, mag dahingestellt bleiben¹).

¹) Mähly machte mich auf den Verkehr, den jener Gualtherus aus Köln mit Kieve unterhielt, aufmerksam.

So viel aber scheint festzustehen, dass wenn Poelmanns Hs. eine Abschrift der sehr alten des Metellus war, doch weder Poelmann selber der Kopist war, noch auch Schott die jetzt verschollene Metellische Handschrift jemals gesehen hat. Für uns also ist die durch Theodor Poelmann an Schott gekommene, jetzt in Brüssel befindliche Hs. die einzige Grundlage des Textes.

In der uns erhaltenen Poelmannschen Handschrift nun folgen sich die origo, die viri illustres und die Caesares. Die Handschrift beginnt also: *Aurelii Victoris historiae abbreviatae: ab Augusto Octaviano idest a fine Titi Livii usque ad consulatum decimum Constantii Augusti et Iuliani Caesaris tertium. Incipiunt feliciter. Origo gentis romanae a Iano et Saturno conditoribus per succedentes sibimet reges usque ad consulatum decimum Constantii digesta ex auctoribus Verrio Flacco* (über diese sprechen wir unten) *atque ex omni priscorum historia. proinde ut quisque neotericorum asseveravit, hoc est et Livius et Victor Affer* (so). Dass dies bedeute, das Buch über den Ursprung des römischen Volkes sei aus den angeführten Quellen compilirt, dann (*proinde*) folge die Arbeit der 'Neueren', nemlich 'der Livius', d. h. die republikanische Geschichte in den viri illustres, und die Kaisergeschichte von Victor, hat Mommsen bemerkt (die Chronik des Cassiodorus, Abh. d. k. sächs Ges. d. Wiss. 8, 551): es ist also sowohl das Buch de viris illustribus als der vorausgehende Abschnitt ohne Angabe der Verfasser überliefert. Ein Zweifel an der Richtigkeit von Mommsens Erklärung ist unmöglich, da der Verfasser der origo am Schluss zu den viri illustres, deren Anfang er wegschneidet, in der Weise überleitet, dass er dieselben als *historia Liviana* bezeichnet. Denn so lautet der Anfang der viri illustres in

der Poelmannschen Hs.

sed horum omnium opinionibus diversis repugnat nostrae memoriae proclamans historia Liviana, quae testatur, quod auspicato Romulus ex suo nomine Romam vocavit u. s. w.

in den übrigen der v. i.

Procas rex Albanorum u. s. w.

— — —

Romulus augurio victor, quod ipse duodecim, Remus sex vultures viderat Romam vocavit u. s. w.

Am Schlusse der viri illustres heisst es dann FINIT PRIMA PARS: HVIVS : OPERIS : INCIPIT : SECUNDA : AVRELI : VICTOR. Folgen die Caesares, welche ohne Subscription schliessen. Es steht also fest, wie schon längst bemerkt worden ist, dass der Vf. der origo nach den

von ihm namhaft gemachten Autoren, insbesondere — denn die viri illustres sind älter — nach dem unter Theodosius dem Großen zum Stadtpräfecten avancirten S. Aurelius Victor geschrieben hat. Dass wir aber unsere Mühe nicht an der Arbeit eines Fälschers des 15. oder 16. Jahrhunderts verschwenden, mag hier, ehe die genauere Prüfung des Inhalts des Buches von selbst darauf führt, zum voraus durch einige Beweise festgestellt werden, welche sich dem von Mähly gegebenen in erwünschter Weise anschliessen.

Mähly hat zuerst bemerkt (S. 150) dass das Verzeichniss der von dem 5. der albanischen Könige Latinus Silvius deducirten Colonien (origo 17) aus dem erst 1817 in der armenischen Uebersetzung wieder bekannt gewordenen Eusebios (1 S. 389 Auch.) oder aus dem verlorenen siebenten Buche des Diodor, aus welchem es Eusebios abschrieb, entlehnt ist. Von den 18 Namen bei Eusebios hat die origo 10, wenn man das unsinnige *Locri* im Text der origo mit Mähly in *Labici* ändert: Mommsen bemerkt dass *Locri* zwar in der Hs. gestanden zu haben scheine, sicher aber nur *L|||i* zu erkennen sei. Da Livius 1, 3 und Dionysios 1, 45 von diesen Colonien sprechen ohne sie aufzuzählen, überhaupt die origo und Eusebios die Einzigen sind, die es thun, so wäre es mehr als kühn anzunehmen, dass diese Uebereinstimmung beider ein Zufall sei. Da aber Eusebios nicht aus der origo geschöpft hat so muss, wer dieses Buch im 15. Jahrhundert verfasst glaubt, zu der Annahme seine Zuflucht nehmen dass der Verfasser derselben so glücklich war entweder den Eusebios, den wir erst 1817 wieder erhalten haben, oder das noch jetzt verlorene siebente Buch des Diodor oder endlich eine uns ebenfalls nicht erhaltene aus einem von beiden abgeleitete Quelle zu benutzen. Die Unmöglichkeit dieser Annahmen lässt sich nun zwar nicht mathematisch genau beweisen; ihre Unwahrscheinlichkeit aber wird fast zur Unmöglichkeit, wenn man Folgendes erwägt. Es heisst or. 23 *Remus postquam intellexit sese regno fraudatum, multa, inquit, in hac urbe temere sperata atque praesumpta felicissime proventura sunt.* Dieselbe Anekdote findet sich bei Diodor Exc. Vat. p. 5 *ὅτι ὀρνιθειομένων Ῥέμον καὶ Ῥωμύλον περὶ οἰκισμοῦ πόλεως καὶ ἐκ τῶν δεξιῶν μερῶν διοσημείαν γενέσθαι, φασὶ καταπλεγέντα τὸν Ῥέμον ἐπιφθεγξάμενον εἰπεῖν τῷ ἀδελφῷ ὅτι ἐν ταύτῃ τῇ πόλει πολλάκις ἐπαριστέροις βουλευμάσιν ἐπιδέξιος ἀκολοθήσει τύχη.* Die vaticanischen Excerpte sind erst im J. 1827 bekannt geworden. Wieder müsste angenommen werden dass der

Fälscher im 15. Jahrhundert eine jetzt verlorene Excerptenhandschrift besessen hätte. Aber es finden sich, wie sich weiterhin ergeben wird, nicht allein auch sonst Spuren der Benutzung entweder des verlorenen Theils von Diodors Büchern selbst oder doch von ihm verwandten Schriften, sondern auch durchgehends die Beweise dass ihm die Vergilerklärung noch nicht zu der Gestalt versteinert war, die uns in dem Servius der Vulgathandschriften vorliegt. Ein Beispiel statt vieler ist die Benutzung des Scholion, welches die Etymologie des Namen Julius aus L. Caesar berichtet, welches uns nur in der Kasseler Handschrift vorliegt, in den Vulgattexten fehlt (s. unten). Es gehört ein mehr als gläubiges Gemüth dazu um es für möglich zu halten dass ein Fälscher des 15. Jahrhunderts mit ebensoviel Glück als Emsigkeit in so entlegenen und zum Theil bis in unsere Tage verborgen gebliebenen Quellen dergleichen Singularitäten nachgespürt habe, um sie zwischen die gangbare Erzählung einzustreuen. Man braucht nur den sogenannten Messalla de progenie Augusti (vgl. den Anhang) oder den Fenestella de magistratibus, oder gar den Fabius und Cato des Annii von Viterbo aufzuschlagen um zu sehen, wie wenig Mühe die Gelehrten jener Zeit es sich haben kosten lassen und mit wie dürftigem Apparat sie gearbeitet haben. Hier will ich nur noch bemerken dass die Stellen in welchen der Verfasser der origo von seiner Zeit spricht einen Schluss auf diese in keiner Weise zulassen. So lässt er c. 10 die Mutter eines Gefährten des Aeneas mit Namen Euxinius an dem *stagnum quod est inter Misenum Arvernumque lacum* begraben sein: *atque inde loco nomen inditum, qui etiam nunc Euxinius sinus dicitur*. Aber der ganze Unsinn ist nichts als eine Verdrehung der bei Servius zur Aeneis 9, 710 erhaltenen Notiz *Boiam Euximi comitis nutricem et ab eius nomine Baias vocatas*, wobei dem Verfasser der *pontus Euxinus* einfiel. Dagegen hat derselbe c. 3 sein *hodieque* aus Macrobius Sat. 1, 7 und ein zweites ebendasselbst aus Servius zur Aeneis 8, 319, sein *nunc* c. 22 aus demselben zu 8, 90 abgeschrieben. Es ist daher nicht viel zu folgern daraus dass er c. 22 über die *Iuperci Fabii et Quintilii* (denn so schreibt er) bemerkt *quorum utrumque nomen etiam nunc in sacris manet*. Wie er einen *Euxinius sinus* bei Bajä bis zu seiner Zeit bestehen liess, den es nie gegeben hat, konnte er leicht zu den ihm aus Ovids Fasten 2, 377 oder dem epitomirten Festus S. 87 bekannten Namen die Notiz ihrer Fortdauer hinzufügen; es ist freilich ebenso gut möglich dass er die Wahrheit redet

und er hätte dann vor der erst im J. 494 erfolgten Aufhebung des Lupercalienfestes geschrieben (Marquardt Handb. 4, 406). Ebenso trügerisch dürften c. 8 die Worte sein *unde hodieque servatur: nemini Potitio Pinariae gentis in eis sacris vesci licet*, endlich c. 3 *ut etiam cum aliis diis sacrificium fit dato ture in altaria Ianus prior nominetur cognomento quoque addito pater*. Für letztere Stelle mag Macrob. Sat. 1, 9, 15 *in sacris quoque invocamus Ianum* u. s. w. Quelle sein. Aber der von diesem nicht gebrauchte technische Ausdruck *dato ture in altaria* kennzeichnet wieder den mit der alten Terminologie wohl bekannten Schriftsteller (vgl. Lübberts Quaestiones pontificales S. 88f.). Wer aber auch den vorstehenden Bemerkungen noch die genügende Beweiskraft absprechen möchte, dem werden seine Zweifel wohl bei der Zergliederung des Buches schwinden.

Der Verfasser des, wie wir sehen, als Einleitung für die Biographien berühmter Männer bis Augustus verfassten Büchleins sagt im Eingange *origo gentis romanae . . digesta ex auctoribus Verrio Flacco, Antiate (ut quidem idem Verrius maluit dicere quam Antia) tum ex annalibus pontificum, Cincio (so die Hs., Cnaeo ohne Bemerkung Schott), Egnatio, Veratio, Fabio Pictore, Licinio Macro (so die Hs., der Schott aus Versehen Marco zuschreibt, was er in Macro ändert), Varrone, Caesare, Tuberone atque ex omni priscorum historia*. In dem Buche selbst werden citirt die hier in alphabetischer Ordnung folgenden Namen:

Alexander Ephesius lib. I belli Marsici 9, 1.

* *Annali(um) pontificalium lib. IIII* 17, 3. 5. *annalium lib. IIII* 18, 3. *lib. II pontificalium* (?) 22, 2.

Aufidius in epitomis 18, 4.

* *Caesar pontificalium lib. I* 7, 6 *Lucius Caesar lib. II* 18, 5. *lib. I* 15, 4. *Caesar lib. I* 11, 2. 15, 5. 17, 3. 20, 3. *Caesar* 10, 4. *Caius Caesar* 16, 4.

Cato in origine generis romani 12, 5. *in originibus* 15, 5.

Cassius lib. I 7, 1.

* *Lucius Cincius lib. I* 18, 1. *Cincius (lib. II?)* 17, 3.

Domitius 12, 1. *lib. I* 12, 3. 18, 4.

* *Egnatius lib. I* 23, 6.

Ennius 4, 5. *Aennius (so die Hs.) lib. I* 20, 3.

* *Fabius Pictor lib. I* 20, 1.

Sextus Gellius in origine gentis romanae 16, 4.

Homerus 9, 8.

* *Licinius Macer* 19, 5. *lib. I* 23, 5.

Lutatius 9, 3. *lib. II* 11, 2. *lib. III* 13, 7. 18, 1.

Marcus Octavius 19, 5. *lib. I* 12, 2.

Piso 13, 8. *epitomarum Pisonis II* 18, 3. *Acilius* (?) *Piso* 10, 2.

Plautus 6, 6.

Aulus Postumius in eo volumine quod de adventu Aeneae conscripsit atque dedit (edidit Schott) 15, 4.

Sallustius 3, 7 (wahrscheinlich Glosse).

Sempronius 10, 4.

* *Tubero I* 17, 3.

Valerius Antias lib. I 19, 4. *Valerius* 21, 1.

Vennonius 20, 1.

Vergilius 1, 4. 3, 2, 3. *Maro* 5, 3. 7, 3. 9, 7. *Maronis* *musa* 1, 1.

Vulcatius (?) 10, 2.

Endlich gedenkt der Verfasser einer eigenen Schrift *de origine Patavina* 1, 6. — Die hier mit dem Stern bezeichneten Schriftsteller nennt auch die Vorrede, dagegen kommen in dem Buche nicht vor die in der Vorrede genannten *Verrius Flaccus*, *Varro*, *Veratius*. Diesen *Veratius* konnte der Verfasser aus *Macrobius Saturnalien* 3, 6, 14 entlehnen. Denn was dieser *Veratius pontificalis in eo libro (pontificalium eo libro* ändert Merkel zu *Ov. Fast. S. XCVIII*, richtig, wogegen *Huschke Iurispr. antiest. S. 40 Pontificalis* als Beinamen festhält) *quem fecit de supplicationibus* über die Degradirung der Pinarier zu Opferdienern bei dem *Herculescultus* erzählt, hat auch unser Schriftsteller c. 8. *Veratius* nennen ihn an der angeführten Stelle die Hss. mit einziger Ausnahme einer Pariser, welche *Veranius* liest: wenn nun bei demselben *Macrobius* 3, 2, 3 die Hss. denselben Mann *Veranius*, 3, 5, 6 theils *Veranius* theils *Veratius*, *Festus* immer *Veranius* nennt, so mag *Veranius* immerhin der echte Name sein, aber gerade die angeführte Ueberlieferung der erstgenannten Stelle der *Saturnalien* macht es sehr wahrscheinlich dass der Fälscher seinen *Veratius* dem *Macrobius* entlehnte. Nun ist es auch möglich dass nur durch Abschreiberversehen dieser Name c. 22 ausgefallen ist und dort statt der Worte *at vero lib. II pontificalium proditur* zu schreiben ist *at vero Veratius lib. II pontificalium prodit*, eine Vermuthung, welche sich wegen der an dieser Stelle, wie gleich gezeigt werden soll, auffallenden Buchzahl der

annales pontificales empfiehlt. Betrachten wir nämlich die Liste der citirten Schriftsteller zunächst ohne zu fragen ob sie denn, was ihnen beigelegt wird, berichtet haben können, oder ob dasselbe von dem citirenden Schriftsteller nicht aus ganz anderen ihm sehr bequemen Quellen entlehnt sei, so fällt zunächst auf dass kein Schriftsteller über das vierte Buch hinaus citirt wird (denn 18, 2, wo Schott *annalium lib. VI* druckte, steht in der Hs. *annalium lib. iij^o*: ausser dem vierten, einmal ein drittes, sonst das erste und zweite; und dass, wie es scheint, in der Reihe von 1 an citirt wird: denn das erste Buch des Caesar wird c. 7, 6. 11, 2. 15, 5. 17, 3. 20, 3 citirt, das zweite 18, 5. das zweite des Lutatius 9, 3, das dritte 13, 7. 18, 1. Das zweite Buch *pontificalium* 22, 2 nach dem vierten 17, 3. 5. 18, 3 ist verdächtig, wie wir sahen, und gehört wahrscheinlich dem *Veratius*, und das zweite Buch des Cincius 17, 3 nach dem ersten 18, 1 unsicher. So tritt hier in dem Zahlenschematismus ein ähnliches Spiel zu Tage, wenn auch nicht so bestimmt, wie es Hercher in dem Buche eines Geistesverwandten, des sogenannten Plutarch de fluvijis (in seiner Ausgabe S. 20 ff.) nachgewiesen hat: auch diesem ist das vierte Buch in der Regel die höchste Ziffer, auch er citirt in der Scala der Zahlen von 1 an, nur dass bei ihm das System bei einer gröfseren Fülle von Citaten viel offenkundiger hervortritt. Zu diesem ersonnenen System stimmt denn auch die Vertheilung des Stoffes, welche durch das ganze Buch in der Weise vorgenommen ist, dass stets zwei von einander abweichende Berichte von annähernd gleichem Umfange einander gegenübergestellt und der zweite mit *at vero* eingeleitet wird. Die entgegenstehenden Berichte sind ferner entweder mit je einem Schriftstellernamen (7. 1. 9, 1. 10, 2. 13, 7. 23, 5) oder mit je zweien (10, 2. 15, 4. 18, 3) verziert, nur zweimal (11, 2. 19, 4) der eine mit einem, der andere mit zweien. Auch die sonst noch eingeschalteten Citate pflegen paarweise aufzutreten, vereinzelt steht die Vereinigung von vier Namen (17, 3). Ferner fällt auf, dass während das Buch sich selbst als *origo gentis romanae* bezeichnet, darin Cato *de origine generis romani* (neben *origines*), Sextus Gellius *in origine gentis romanae*, und des Verfassers *de origine Patavinna* citirt werden: immerhin eine merkwürdige Häufung, zumal da für Cato der Titel falsch ist, ein Sextus Gellius aber nur hier genannt wird und höchst wahrscheinlich kein anderer gemeint ist als Gnaeus, der freilich nur Annalen verfasst hat (Nipperdey, Philol. 6, 132 ff.). — Was die Namen selbst

anlangt, so sind zunächst Homer, Vergil, Sallust, Plautus auszusondern, von denen nur gelegentlich, von den beiden letzten je einmal, und zwar echte Worte angeführt werden, wenn nämlich 6, 6 *Plautus in partem inquit Herculeaneam* auf den Truculentus 2, 7, 11 geht; das Citat aus Homer ist den Vergilscholien entlehnt. Dazu kommt der echte Vers des Ennius (4, 5 = v. 221 Vahlen) *versibus quos olim Fauni vatesque canebant*, den der Verfasser wahrscheinlicher von Varro als von Cicero entlehnte, während das zweite Citat *Aennius* (so die Hs.) *lib. I et Caesar II* (20, 3) zu den fingirten gehört, wenn hier in dem *Aennius* der Hs. nicht, wie ich glaube, ein anderer Name, etwa der kurz vorher (20, 1) genannte Vennonius steckt. Unter den übrigen Namen glänzt zunächst die Reihe der bekannten Annalisten in stattlicher Vollzähligkeit von den Priesterannalen an, Fabius Pictor, Cato, Lucius Cincius, Cassius (Hemina?), Gellius (mit falschem Vornamen), Piso (über *Acilius Piso* 10, 2 s. nachher), Licinius Macer und Valerius Antias, deren Kenntniss allgemein war, auch Sempronius (Asellio?) und (Q. Aelius) Tubero, der auch von Servius, ja selbst Vennonius, der sonst nur von Cicero einmal in den Gesetzen und einmal in einem Briefe an Atticus und einmal von Dionys genannt wird. Aber ausserdem finden wir noch eine Reihe entlegenerer Namen. Lucius Caesar (so die Hs. 18, 5, *Iulius* Schott) erscheint als Verfasser von *pontificales libri*: ihn meint er unzweifelhaft auch wo er nur *Caesar* citirt, und *Caius Caesar* (16, 4) wird seiner eigenen oder des Abschreibers Gedankenlosigkeit zuzuschreiben sein. Diesen L. Julius Caesar kennen wir (Nipperdey zu Caesar S. 785) als Verfasser von *libri auspicioꝝ* oder *augurales*, es ist, wie Drumann wohl mit Recht annimmt (3, 121) der aus Macrobius S. 3, 13 (2, 9), 11 bekannte Augur dieses Namens Consul 690. Der Fälscher konnte ihn kennen sei es aus Macrobius S. 1, 16, 29 (wo unser Text ohne Vornamen *Iulius Caesar* giebt) oder wahrscheinlicher aus dem Scholion des Servius zu A. 1, 267, welches wie wir unten sehen werden keine Fälschung enthält, obwohl auch hier *I. Caesar* überliefert zu sein scheint: der Vorname Lucius wird durch Prisc. 8, 15 und Festus S. 161 gesichert. Auf Macrobius führt der in der Einleitung neben den ebenfalls aus Macrobius bekannten Veratius gestellte *Egnatius*, dessen *lib. I* bei dem Fälscher einmal erwähnt wird: ein erstes Buch *de rerum natura* citirt von ihm Macrobius Sat. 6, 5, 2. 12, sonst kennt ihn Niemand. Dagegen verdankt er seinen *Lutatius* den Vergilcommentaren, wie Mommsen

C. I. L. 1 S. 389 bemerkt hat: gemeint sind nämlich des Q. Lutatius Catulus *communes historiae*, welche Mommsen und Riese im Rhein. Mus. 18, 448 wie mir scheint mit Recht gegen die Veränderung in *Cumanae historiae*, welche Reifferscheid im Rh. M. 16, 609 aufgestellt hat, in Schutz nehmen. Derselben Quelle, nämlich Servius zur Aeneis 9. 710, entstammt *Aulus Postumius de adventu Aeneae*, und hier zeigt sich deutlich die Art der Arbeit. Servius sagt *Postumius de adventu Aeneae et Lutatius communium historiarum Boiam Euximi comitis Aeneae nutricem et ab eius nomine Baias vocatas dicunt*. Hier hatte er beide Namen bei einander, den Lutatius lässt er denn auch das hier Gesagte berichten, den Postumius hingegen über Mezentius. — Es bleiben einige mehr oder weniger räthselhafte oder unsinnige Citate übrig. Wer ist der dreimal citirte *Domitius*? Mähly meint der von Gellius 18, 7, 1 erwähnte Grammatiker *Domitius Insanus*; möglich ist es. Beliebige andere Domitier will ich nicht dagegen aufführen. Dass er für Rubino S. 131 'allem Anschein nach ein Geschichtschreiber früherer Zeit' ist und seine vermeintlichen Zeugnisse ihm viel gelten kann uns wenig helfen. — Wer ist *Marcus Octavius*? Roth hat den Octavius aus Vergils Katakten 14 verglichen (Hist. fragm. p. 387): dieser war wenigstens ein Historiker. Allein findet man einmal den Fälscher im Macrobius belesen, so wird es auffallen dass in den Saturnalien 3, 6, 11, wo er gleich darauf seinen *Veratius* fand, aus Sabinus ausgezogen wird *Marcus Octavius Herrenus prima adolescentia tibicen* u. s. w. und später 3, 12, 7 ein *Octavii Hersennii liber qui inscribitur de sacris Saliaribus Tiburtium* vorkommt. Wieviel wahrscheinlicher ist es anzunehmen, dass er aus der Combination oder vielmehr Confusion dieser beiden Stellen seinen *Marcus Octavius* gemacht hat. An dem *Vulcatius* 10, 2 hat Roth vielleicht seinen Scharfsinn verschwendet, in dem er S. 387 die Worte *Vulcatius et Acilius Piso* änderte in *Vultacilius et Piso* und an den aus Suetons Rhetoren 3 bekannten *Voltacilius Plotus* dachte. Viel eher möchte ich an *Lutatius* denken, und mit Wiederholung des *et* (wie Mommsen rath) schreiben *Lutatius et Acilius et Piso*. Es bleibt übrig der wunderbare *Alexander Ephesius lib. 1 belli Marsici*. Zu wissen dass der Rhetor Alexander von Ephesos mit dem Beinamen *Lychnos συνέγραψεν ιστορίαν και ἔπη κατέλιπεν* (Strabo 14, 1, 25 S. 642 Cas.), was Mähly anführt, hilft nicht viel weiter als die Vergleichung der Notiz dass es von Lucullus eine *Ἑλληνική ιστορία τοῦ Μαρσικοῦ πολέμου* gab (Plut. Lucull. 1, 5). Es bleibt sehr fraglich ob das *bellum Mar-*

sicum überhaupt auf der Kunde von einem historischen Werke des Alexander beruht oder zu dem Autor das Buch durch Zufall hinzugesetzt ist. — Dass schliesslich in der Reihe der historischen Quellen nichts zu wünschen übrig bleibe ist auch das Genre der *epitomae* doppelt wie das der Schriften *de origine* dreifach vertreten, und zwar werden — ähnlich wie die pontificischen Bücher dreimal dicht hintereinander und sonst nicht weiter citirt werden — beide *epitomae* zusammen aufgeführt *ut scriptum est annalium lib. III et epytomarum Pisonis II. Aufidius sane in epytomis et Domitius lib. I u. s. w.* Zwar von Auszügen aus Pisos Annalen und aus Aufidius — ob Basus oder der von Cicero erwähnte Gnaeus gemeint sei weiss ich nicht — ist sonst weiter nichts bekannt, allein dem Fälscher waren die zahlreichen Auszüge aus Historikern seit den *epitomae Fannianorum et Caelianorum* des Brutus bekannt, zu denen wohl auch Fenestellas *epitomatorum libri* (Diomed. S. 363 Keil) gehören; und wie gangbar dieses Geschäft war zeigen wie die erhaltenen epitomae aus Livius, Trogus, Valerius Maximus, Lactanz, so die Worte in der Biographie der Zenobia (Triginta tyranni 30, 22) *historiae Alexandrinae et orientalis ita perita ut eam epitomasse dicatur*. Auch auf anderen Gebieten als der Historie ist diese Gattung stark vertreten, wie in der Jurisprudenz (Rudorff Röm. Rechtsgesch. 1, 155. 170) und in der Grammatik (Wilmanns de Varronis libris gramm. S. 46).

Die Betrachtung des Schriftstellerkatalogs lehrt, denke ich, zweierlei. Einmal finden wir den Verfasser der origo noch im Besitz einer so mannigfaltigen und sicheren Kenntniss der alten Litteratur, wie sie einem Scribenten des 15. Jahrhunderts nicht zuzutrauen ist. Dann aber zeigt die Art des Citirens, die Vergleichung der späten Schriftsteller, bei denen die von dem Verfasser der origo genannten vorkommen, die leise Aenderung oder Erfindung, welche an diesem und jenem Namen rüttelt, zur Genüge, dass es sich hier nur um ein Spiel mit den alten Namen handelt. Und nun denke man erst an die Zeit, in der diese Quellen benutzt sein sollen! Frühestens unter Theodosius dem Großen will ein Schriftsteller die Priesterannalen, den Cato und Cincius, den Gellius und Piso excerptirt haben! Das schien denn doch auch Rubino bedenklich zu sein, und es wird der Ausweg gesucht, er habe sie aus zweiter und dritter Hand benutzt. Auch diese Ausrede ist eigentlich schon durch die vorstehende Betrachtung abgeschnitten, sie wird es aber noch mehr, wenn man nun den Inhalt des Buches im Ganzen mit den Citaten vergleicht. Denn

freilich wenn man beim Einzelnen stehen bleibt, ist es schwer wenn nicht unmöglich Jemandem zu beweisen, z. B. dass diese oder jene Erzählung, die der Fälscher dem Cato zuschreibt, in den *origines* nicht gestanden haben könne. Eines solchen Kampfes um jedes Wort aber wird uns die folgende Erörterung überheben.

Was von dem Verfasser zu erwarten sei, in welchen Kreis er gehöre, sagt er selbst deutlich genug. Er ist ein Grammatiker, der seine Arbeit an die Erklärung der Aeneide anschliesst, und mit den zu seiner Zeit vorhandenen Erklärungen derselben arbeitet. Den Grammatiker zeigt gleich vorn in der Quellenangabe die Bemerkung *digesta ex auctoribus Verrio Flacco, Antiatae (ut quidem idem Verrius maluit dicere quam Antia) tum ex annalibus pontificum* u. s. w. Dass Aehnliches unter den uns erhaltenen Bruchstücken des Flaccus nicht vorkommt, wäre kein Wunder, aber es wird überhaupt erlaubt sein seinen Namen auf Rechnung der Spielerei des Verfassers zu setzen. Nicht viel mehr bedeuten die Worte des Grammatiker Pompeius, wo er den Genetiv auf *ai* mit Beispielen aus Eunnius und Vergil belegt und dann (S. 297, 34 Keil) fortfährt *legite Verrium Flaccum et Catonem, et ibi invenietis; ita enim scribebant maiores nostri* u. s. w. Nun fragt es sich ob nicht eher zu schreiben sei *Antiatae . . . quam Antiati, ex* u. s. w. Denn dass der Ablativ dieser Wörter bald auf *e* bald auf *i* gebildet würde war dem Grammatiker bekannt (vgl. Prisc. 7, 60. 70), die Bildung nach der ersten Declination müsste er wenigstens nach Analogie der griechischen Namen auf *as* fingirt haben. Denn mit Unrecht stellt Schneider Formenl. S. 161 zu den Wörtern auf *-as* Gen. *-atis* den Namen *Menas*, von dem *Menam* und Abl. *Mena* vorkommen, da uns das Cognomen *Mena* als von *Menas Menatis* wie *Laenas* u. ä. vollkommen verschieden bekannt ist. — Den Grammatiker verräth ferner der Ausdruck *neoterici*, mit welchem er den Livius und Victor den *prisci* entgegensetzt, wie Servius zu Aen. 6, 187. 320. Georg. 8, 37 und Pompeius S. 146. 232 Keil dem Vergil die *neoterici*, Lucan, Persius, Statius; wie Hieronymus zu Ep. ad Gal. 3, 5 (7 S. 508 Vall.) *quidam de neoteris* nennt, welche Stelle mir Haupt nachwies. Und schon Probus (bei Serv. zu A. 12, 605) sagt: *neotericum erat 'flavos', ergo bene 'floreos'*. Daher kann es auch in geringschätzigem Sinne gebraucht werden; so sagt der falsche Asconius zu Cic. divin. 4, 15 *hoc quidam leviter a Cicerone et neoterice dictum putant* und Acron zu Hor. ars poet. 281 von der alten Komödie *postquam in vitium incurrit et amisit cho-*

ros, neoterica nominata est. Es bedarf nicht des Beweises dass diese Bedeutung nicht, wie behauptet worden ist, die ursprüngliche oder regelmässige ist. — Ebendahin gehört vielleicht sein *noster Maro*, wenn hierin nicht gar eine Andeutung der Heimath des Verfassers steckt. Denn wie Asconius mit dem *Livius noster* (zur Cornelianas S. 76) seinen Landsmann aus Patavium bezeichnete, so könnte man fast vermuthen, der Fälscher fühle sich zwar nicht als Mantuaner als engerer Landsmann des Dichters, wohl aber wolle er als Transpadaner die weitere Landsmannschaft constatiren. Denn auffallend ist es doch dass er gleich im Eingang des Buches im Anschluss an die Verse des Vergil Aen. 1, 242 ff. *Antenor potuit mediis elapsus Achivis Illyricos penetrare sinus atque intima tutus regna Liburnorum et fontem superare Timavi* von der Gründung von Patavium durch Antenor ausführlich handelt und hinzusetzt: *quare autem addiderit 'tutus', suo loco plenissime annotavimus in commentatione quam hoc scribere coepimus cognita ex eo libri qui inscriptus est de origine Patavina*; so die Handschrift. Man hat vorgeschlagen *quam scribere accepimus* oder *antequam h. s. c.*, um anderer Einfälle zu geschweigen. Was drin stecken mag weiss ich nicht zu sagen; zu vergleichen ist jedenfalls die umständliche Ausdrucksweise 15, 4 *in eo volumine quod de adventu Aeneae conscripsit atque edidit (dedit die Hs.)*; ich würde vorschlagen *in commentatione [ante]quam hoc scribere coepimus condita eo libro qui inscriptus est d. o. P.* Auch Joannes Metellus in dem oben (S. 394) erwähnten Briefe hat diese Stelle schon für die Heimath des Schreibers angeführt: es gehe daraus hervor dass er aus Patavium stamme; und weiter schliesst er — die übrigen Gründe für diesen tollen Einfall kann man auf sich beruhen lassen — es sei Q. Asconius, der Ciceroerklärer. — Den Grammatiker endlich verrieth, wie längst bemerkt worden ist, der enge Anschluss an den Mittelpunkt der Erudition, den Vergil, mit dessen Auslegern er vertraut ist, wie dies im Folgenden hervorgehoben werden wird.

Von Saturnus und Janus wird (c. 1 — 5) im Anschluss an die Erklärung von Vergil Aen. 8, 319 (*primus ab aethereo venit Saturnus Olympo arma Iovis fugiens*) gehandelt und gezeigt *Vergilium non ignoratione veteris historiae sed suo more primum dixisse Saturnum, non ante quem nemo sed principem, ut 'Troiae qui primus ab oris', cum procul dubio constet ante Aeneam priorem Antenorem in Italiam esse pervectum*, also fast wörtlich wie Servius zu 1, 5 *primus non ante quem nemo sed post quem nullus* (so der Fuld.) [*vel hic primus prin-*

ceps vel optimus] und zu S. 319 *primus, quasi et alius venerit e caelo, sed primus in Italiam venit*. Dann wird Aen. 2, 263 *primusque Machaon* verglichen, *de quo quaeri potest: quomodo potest primus dici post tantos qui supradicti sunt? verum intelligemus primum pro principe, vel quia is ad perfectum illis temporibus circa peritiam medicae artis praecipuus fuisse traditur*, und wieder haben die Scholien diese beiden Erklärungen. Ebenso wird die Gründung von Patavium durch Antenor durch Vergil 1, 242 *Antenor potuit mediis elapsus Achivis Illyricos penetrare sinus atque intima tutus* u. s. w. gestützt: wenn er nun sagt *Antenorem . . non in ora litori proxima, sed in interioribus locis, id est Illyrico, urbem Patavium condidisse*, so ist das ein Missverständniß, dem schon die Vulgatscholien begegnen: *Antenor non Illyricum, non Liburniam, sed Venetiam tenuit*; was aber weiter gesagt wird *quare autem addiderit 'tutus' suo loco plenissime annotavimus* deutet auf die von den Scholiasten also beantwortete Frage: *hoc ergo nunc ad augmentum pertinet, quod tutus est etiam inter saevos populos*. Dass nun zwischen allbekannten Dingen *Ianus* mit *Ion* vermischt und von jenem die aus Euripides bekannte Fabel erzählt wird ist einer der wenigen Züge die in unserem Buche an die possenhafte Spiele des Fulgentius erinnern; es ist aber, wo das Spiel so auf der Hand liegt, sehr gleichgültig ob in den Worten über die *Creusa ipsam vero a patre istarum rerum inscio Xipheo cuidam comiti collocatam at copulatum* (so die Hs.), der *Xipheus* für *Xuthus* durch den Verfasser oder durch die Abschreiber substituirt worden ist. Hält man aber mit diesem *Ion* — *Ianus*, *Xipheus* — *Xuthus* die unten zu besprechende Verdrehung des *Recaranus* aus *Caranus*, vielleicht auch der Stadt *Cimbarion* aus *Cimmerion* zusammen, so wird man geneigt sein diese Beispiele alle auf Rechnung des Autors zu setzen. — Es folgt dann die gewöhnliche Fabel von der Ankunft des *Saturn*, von der Gründung der benachbarten Orte *Ianiculum* und *Saturnia* u. s. w. unter steter Benutzung des Vergil. Bemerkenswerth ist dass was 3, 4 von der Einführung der Münzbilder gesagt wird *unde hodieque aleatores posito nummo opertoque optionem collusoribus ponunt emuntiandi quid putent subesse, caput aut navem; quod nunc vulgo corrumpentes naviam dicunt* (so die Hs., wie Schott wollte, der aus Irrthum *naviandi* daraus anführt) sonst nur bei *Macrobius* Sat. 1, 7, 22, wenn auch etwas anders gefasst, vorkommt: *aes ita fuisse signatum hodieque intellegitur in aleae lusu, cum pueri denarios in sublime iactantes capita aut navia* (lies *caput aut naviam*) *lusu teste vetustatis*

exclamant, während dagegen die Lage des Saturnustempels *sub clivo Capitolino* (§ 6) nicht aus Macrobius, sondern sammt der Bemerkung *aerarium Saturni hodieque dicitur* aus Servius zu Aeneis 8, 321. 322 abgeschrieben ist, vgl. auch zu Aen. 2, 116. — Dann folgt eine durch Interpolation vollständig zerrüttete Stelle 3. 7—4, 4. Denn nachdem über den Vorrang des früher gekommenen Janus gesprochen ist, der daher in dem Ritual zuerst und als *pater* angerufen werde, heisst es nach Anführung von Aen. 8, 357 *hanc Ianus pater hanc Saturnus condidit arcem*, *ac subinde* (*subindit* Schott) *Ianiculum huic illi fuerat Saturnia nomen* *eique eo quod erat* (*erat* lässt Schott aus) *mire praeteritorum memor tum etiam futuri dixerit* *rex arva Latinus et urbes iam senior longa placidas in pace regebat* (Aeneis 7, 45 f.) *quo regnante Troianos refert in Italiam devenisse. quaeritur quomodo Salustius dicat* (Catil. 6, 1) *cumque his Aborigenes genus hominum agreste sine legibus sine imperio liberum atque solutum. quidam autem tradunt* . . es folgt die Erzählung von den Aboriginern und von diesen heisst es dann weiter: *eos advenientes Picus excepit permisos vivere ut vellent. post Picum regnavit in Italia Faunus, quem a fando dictum volunt quod is solet futura praecinere versibus quos Saturnios dicimus, quod genus metri in vaticinatione Saturniae primum proditum est. sed urbem Saturnus cum in Italiam venisset condidisse traditur. eius rei Ennius testis est quum ait* *versibus quos olim Fauni vatesque canebant*. Dann wird von Faunus und Euander, Hercules und Cacus, und von der Landung der Trojaner unter Latinus erzählt. Dass nach *tum etiam futuri* ausgefallen sei die Erwähnung des *Ianus biceps* sah Sylburg, und strich die Worte *dixerit* bis *devenisse*, Gruner auch das Folgende bis *solutum*. Ferner konnte nicht entgehen dass der Satz *sed urbem Saturnus — traditur* unsinnig ist und Gruner meinte er sei Glosse und habe ursprünglich gelautet *scilicet urbem* u. s. w. Allein ich glaube erstens muss *in vaticinatione Saturni* statt *Saturniae* geschrieben werden, und damit ist das Wort, das zu der Glosse Anlass geben konnte beseitigt. Ferner glaube ich dass die Worte *sed urbem — traditur*, die allerdings am Rande gestanden haben, an der falschen Stelle in den Text gerathen und von einer anderen Glosse abgerissen sind. Ist nämlich das unconstruirbare *dixerit* sicher Rest eines verlorenen Satzanfanges und bezog sich dieser Satz, wie der angeführte Vergilvers beweist, auf König Latinus, so scheint mir ziemlich klar dass von *futuri* an Alles durcheinander geworfen ist, und dass zu dem Anfang der Erzählung von den Aboriginern am Rande etwa Folgendes be-

merkt war: [*quaeritur quomodo Vergilius] dixerit 'rex urva Latinus'* u. s. w., d. h. warum Vergil den Latinus *urbes* beherrschen lasse, worauf die Antwort lautete *sed urbem Saturnus . . . condidisse traditur*. Ein zweites Zetema war dann *quaeritur quomodo Sallustius dicat*. Dass solche Zetemata von verschiedenen Händen an den Rand geschrieben, oft neben oder umeinander herum, dann durcheinander gerathen und ganz verkehrt eingeschoben werden konnten, bedarf wohl keines Beweises. Dass aber das Original, aus welchem Poelmanns Handschrift abgeschrieben ist, stark interpolirt war, zeigt der Text der *viri illustres* und eine der unsrigen ganz ähnliche Stelle der *Caesares* 5, 10, in welcher, wie ich in dieser Zeitschrift (2, S6f.) nachgewiesen habe, auch die Glosse das Echte verdrängt hat.

In der folgenden Erzählung über die Aboriginer, Faunus, Euander, Hercules und Cacus (4—8) finden sich auffallende Uebereinstimmungen mit Dionysios. Wenn der Fälscher 4, 1 den Namen der Aboriginer *a cacuminibus montium, quae (que die Hs.) illi orae* (d. h. ὄρη) *faciunt* herleitet, so ist ihm diese Etymologie nur mit Dionys. 1, 13 gemein (Schwegler 1, 199) und er wird sie trotz des *quidam tradunt*, was ihm Rubino S. 50 aufs Wort glaubt, aus ihm haben. Wenn er 5, 1 Euander *ante annos circiter sexaginta quam Aeneas in Italiam deferretur* zu Faunus kommen lässt, so ist das wohl nur Verdrehung von Dionysios Worten 1. 31 ἐξήκοσιτῶ μάλιστα ἔτει πρότερον τῶν Τρωικῶν. Auch Euanders Abstammung von Mercur mag derselben Quelle entlehnt sein (Schwegler 1, 351). Dazwischen läuft eigene Weisheit, wie die Etymologie, dass die *carmina* von der *Carmenta*, nicht umgekehrt, heissen; dass Euander die Feldfrucht und das Pfluggespann mitgebracht habe wie die Musik und die Buchstabenschrift. Mochte nun sonst Saturn für den Erfinder des Ackerbaus gelten oder nicht, so etwas liess sich bequem sagen auch ohne die Versicherung des Dionysios 1, 33. Euander habe gelehrt τὴν διαίταν ἐκ τοῦ Θημιώδους ἐπὶ πλείστον εἰς ἡμερότητα μεταγαγεῖν u. s. w. — Die Geschichte von Hercules und Cacus giebt der Fälscher in zwei Versionen; die eine, die er seinem *Cassius lib. I* zuschreibt nennt den Hercules *Recaranus quidam Graecae originis ingentis corporis et magnarum virium pastor*, den Cacus *Euandri servus nequitiae versutus et praeter cetera furacissimus* und lässt Euander seinen Diener für den Rinderdiebstahl strafen; die zweite, die er in *libris pontificalium* gefunden haben will, erzählt nach der gewöhnlichen Fabel wie Hercules den Cacus *latronem quendam regionis eius-*

dem erschlägt. Beiden gemeinsam ist die Confusion dass Hercules — *Recaranus sub Aventino Inventori patri aram dedicavit appellavitque maximam* G. 5 vgl. S. 1, während doch die *ara maxima* auf dem forum boarium verschieden ist von der *ara Iovis Inventoris* am Aventin, welche sonst auch Dionys 1, 39 und Solin 1, 7 erwähnen (vgl. de Rossi Annali dell' Inst. 1854 S. 38). Jene erste Version aber hängt an der euhemeristischen Umdeutung der Fabel, welche sich auch in die Vergilerklärung eingedrängt hatte und nach welcher Cacus ein diebischer Knecht des Euander sein sollte, den der riesenstarke Hirt Caranus erschlug. Servius zu Aeneis 8, 190: *veritas tamen secundum philologos et historicos hoc habet hunc fuisse Euandri nequissimum servum ac furem*, aus ihm Mythogr. Vat. 1, 66 *secundum veritatem fuit Euandri servus pessimus et fur*, also fast mit denselben Worten wie der Fälscher. Den *Recaranus* aber (so geschrieben kehrt der Name viermal wieder) hat der Fälscher aus Servius zur Aeneis 8, 203 nach der Pariser Hs. 7929 s. x. *solus Verrius Flaccus dicit Garantum fuisse pastorem magnarum virium, qui Cacus afflixit, omnes autem magnarum virium apud veteres Hercules dictos*. Statt *Garantum* ist vielmehr *Caranus* zu schreiben, ein Name den ein Heraklide, der Gründer der makedonischen Dynastie, trägt (vgl. O. Müller Dorier 1, 156); und auf diesen hat bereits Schott ohne Servius zu nennen hingewiesen. Dass der *Recaranus* der origo eben derselbe ist, ist evident. Entweder also hatte der Verfasser der origo diesen Namen statt aus den Vulgattexten des Servius, in welchen die Notiz fehlt, aus einer der Pariser Handschrift ähnlichen oder endlich aus einem verloren gegangenen Buche — und ein merkwürdiger Zufall ist es allerdings dass wieder aus dem siebenten Buch des Diodor die Geschichte des Makedoniers Caranus erhalten ist. Wer möchte nun wohl den Beweis verlangen dass *Recaranus* nicht aus Cassius und die gemeine Fabel nicht aus den Pontificalbüchern genommen sei? Weiter heisst es in der ersten Version *Recaranus* (und dabei wird doch wieder Hercules hineingezogen) habe *profanata (apud aram max.) decima* die Frauen von dem Cult ausgeschlossen, weil die Carmentis obwohl geladen nicht erschienen sei. In der andern Version: Hercules habe Potitius und Pinarius herbeigeht, und Pinarius als den zu spät gekommenen mit seinem Geschlecht auferlegt, dass sie erst nach dem Opfer der Potitier schmausen durften. Appius Claudius habe dann die Potitier verführt den Opferdienst den *servi publici* zu geben und Frauen zuzulassen,

worauf die Potitier in 30 Tagen gestorben, die Pinarier in den Besitz der sacra gekommen seien. Das konnte der Fälscher sammt der Etymologie *Pinariis dictos ἀπὸ τοῦ πεινᾶν* (*apotoypipān* die Hs.) aus den Scholien zur Aeneis 8, 269 entnehmen. Nur Einiges bietet wenigstens unser Scholientext nicht: dass die Potitier *intra dies XXX* starben, wie ausser ihm Festus S. 237 berichtet, während Livius 9, 29 (aus ihm Val. Max. 1, 1, 17) zwölf Familien und *puberes ad triginta omnis intra annum* sterben lässt, die Scholien nur *intra breve tempus*. Ferner dass die Frauen nicht zugelassen wurden, wofür Macrobius Sat. 1, 12, 28 einen andern, Plutarch Q. Rom. 60 ausser einem andern auch den von dem Fälscher angeführten Grund beibringt ὅτι τῶν ἰερῶν αἱ περὶ τὴν Καρμένταν ὑπέστησαν, ὑπέστησε δὲ καὶ τῶν Πειναρίων γένος. Und wer möchte, dürfen wir hier fragen, nun den Beweis verlangen dass kein Fälscher des 15. Jahrhunderts aus allen Winkeln mühsam die Stifte zu solcher Mosaikarbeit zusammengesucht hätte? —

Es folgt die Geschichte des Aeneas (9—14), in welcher zunächst der Widerspruch des Alexander Ephesius 'im marsischen Kriege' gegen Lutatius constatirt wird, von denen jener den Antenor zum Verräther von Troja mache, dieser auch den Aeneas. Von der zweiten Auffassung findet sich in den Vergilscholien zu A. 1, 241 vgl. Dionys 1, 48 eine Andeutung. Was dann Lutatius weiter erzählen soll, Agamemnon habe dem Aeneas gestattet frei fortzugehen und mitzunehmen was er wolle, und als er nur *deos penates et patrem duosque parvulos filios* oder 'nach Einigen' nur den Julius (später Ascanius) mitgenommen habe, habe Agamemnon ihm die Rückkehr verstattet, das Alles findet sich ähnlich in den Auszügen aus Diodor S. 546 Wess. und mit wörtlichen Anklängen in den Scholien des Veroneser Palimpsestes zur Aeneide 2, 717, wo wie bei dem Fälscher zwei Söhne erwähnt werden, nur dass bei dem Fälscher in einer Erzählung vereinigt ist, was in dem gelehrten Scholion aus verschiedenen Quellen als übereinstimmend oder widersprechend erörtert wird. — Die Irrfahrt nach Italien lehnt sich ebenfalls an die Vergilerklärung an, nur dass wir wieder nicht verwundert sein dürfen, wenn nicht alles Vorgetragene in unserem Servius steht. Die Gründung von Aenum und die *perfidia Polymestoris* finden sich bei ihm (zu Aen. 3, 1. 6. 9, 715), die Heirath mit der *Lavinia Anti* (*Annis* die Hs.) *sacerdotis Apollinis filia* auf Delos berichtet ähnlich Dionys 1, 59 nach 'griechischen Mythographen'. Dann folgen die bekannten Geschichten, die

an der neapolitanischen Küste spielen. Zuerst die vom Steuermann Misenus *ex cuius nomine urbem Misenon appellatam, ut etiam scribit Caesar pontificalium lib. I, qui tamen hunc Misenum non gubernatorem sed tubicinem fuisse tradit. inde non immerito utramque opinionem secutus Maro sic intulit* (Aen. 6, 232f.) *'at pius Aeneas ingenti mole sepulchrum imponit suaque arma viro remumque tubamque'*. *quamvis auctore Homero quidam adserant tubae usum Troianis temporibus etiam tunc ignoratum*, alles dies nichts als Scholienweisheit. Denn bei Servius zu der a. St. heisst es *quia et bellator et remex fuerat. licet possimus etiam solam tubam accipere, remum enim dicitur lorum quod continet tubam*, und in den Veroneser Scholien zu A. 2, 313 *Homerus nullum tubarum usum in nocte constituit* u. s. w., was jede weitere Berufung auf Aristarch und Eusthathios überflüssig macht. Dann folgt die schon oben (S. 397) erörterte Geschichte von dem *sinus Euxinus*, dann von der Sibylle *in oppido quod vocatur Cimbarionis*, d. h. wie längst bemerkt worden ist, *Cimmerionis*; denn die Cimmerier am Avernersee sind dem Fälscher aus Festus S. 43 oder sonst woher bekannt gewesen, und es ist leicht möglich dass der Epitomator des Festus die Notiz von einer Stadt *Cimmerion* weggeschnitten hat, möglich auch dass jenes Cimbarion wie wir oben (S. 406) sahen zu den Erfindungen des Verfassers gehört. Es folgt die Fabel von *Prochytä* (vgl. Servius zu A. 9, 715) nach *'Vulcatius und Acilius Piso'*. *inde profectum pervenisse in eum locum, qui nunc portus Caietae appellatur, ex nomine nutricis eius, quam ibidem amissam sepeliit. at vero Caesar et Sempronius aiunt Caietae cognomen fuisse, non nomen, ex eo scilicet inditum quod eius consilio impulsuque matres Troianae taedio longi navigii classem ibidem incenderint, Graeca scilicet appellatione ἀπὸ τοῦ καίειν (potoykaltai die Hs.) quod est incendere.* Caesar und Sempronius freilich reduciren sich auf Servius zu A. 7, 1: *lectum tamen est in Philologis in hoc loco classem Troianorum concrematam, unde Caieta dicta ἀπὸ τοῦ καίειν.* — Es folgt die Landung am Laurenterstrande. Die Darstellung windet sich wieder mühsam zwischen dem Widerspruch der vermeintlichen Autoritäten hindurch. *'Caesar und Lutatius'* sollen das bekannte Wunder mit dem Verzehren der *mensae farreae* erzählen, darauf reisst sich die trüchtige Sau (*scropham incipientem* die Hs., nicht *intimentem*, wie Schott angiebt, *scrofam incientem* Schott) los und wo sie 30 Ferkel wirft wird Lavinium gegründet. Dagegen wird aus *'Domitius'* referirt es seien nicht *orbes farrei* gewesen, sondern *apium*, welches man den Speisen

untergebreitet habe. Diese letzte Angabe findet sich auch bei Dionys 1, 55 und Dion Fr. 3, 2. Ueber die Gründung von Lavinium wird weiterhin zu handeln sein. Dann heisst es das Schweinsopfer sei durch Ulixes Ankunft gestört worden, worauf Aeneas das Haupt verhüllt habe: *inde posteris traditum morem ita sacrificandi, ut scribit M. Octavius lib. I.* Ganz dasselbe aber hat Festus S. 322. Derselbe Domitius nun soll weiter berichten *sorte Apollinis Delphici monitum Aeneam, ut Italiam peteret atque, ubi duo maria invenisset, prandiumque cum mensis comesset, ibi urbem uti conderet. itaque egressum in agrum Laurentem cum paululum e litore processisset* (hier ruft Rubino S. 137 aus: 'wer hätte nur diesen Zug im funfzehnten Jahrhundert erfinden können!') *pervenisse ad duo stagna aquae salsae vicina inter se ibique cum se lavisset* (nun ist wieder von dem apium die Rede) . . . *urbem in eo loco condidisse eamque quod in stagno laverit Lavinium cognominasse. tum deinde a Latino rege Aboriginum data ei, quae incoleret, iugera quingenta.* Schon Clüver hatte diese sonst nicht überlieferte Version auf die Salzteiche bei Ostia bezogen. Es kann nach Prellers Bemerkungen (Berichte der sächs. Ges. der Wiss. 1849 S. 8 A. 66 vgl. S. 24) wohl kein Zweifel darüber sein, und Rubino, welcher Preller gar nicht erwähnt, müht sich S. 133 ff. vergebens ab den angeblichen Geschichtsschreiber Domitius mit denjenigen in Uebereinstimmung zu bringen, welche die Landung des Aeneas an den Numicius versetzten. Die Schenkung der 50 iugera ist die aus Solin 2, 14 bekannte. — *At Cato, heisst es weiter, in origine generis romani ita docet, suem triginta porculos peperisse in eo loco ubi nunc est Lavinium . cumque Aeneas ibi urbem condere constituisset propterque agri sterilitatem maereret (mereret die Hs., metueret Schott) per quietem ei visa deorum penatium simulacra adhortantium ut perseveraret in condenda urbe quam coeperat. nam post annos totidem quot fetus illius suis essent Troianos in loca fertilia atque uberiorem agrum transmigraturos.* Nach der Vereinigung mit Latinus gründet dann Aeneas in der That Lavinium, und nach dreissig Jahren Ascanius Alba Longa, *recordatus novae urbis condendae tempus advenisse ex numero porculorum* (17, 1). Diese Erzählung stimmt durchaus mit der des Dionysius 1, 56 überein. Bei diesem läuft die ἕξ ἐγκύμων bis 24 Stadien vom Meere auf einen Hügel: *λόφρον τινὰ ἀνατρέχει.* Dem Aeneas scheint die Gegend traurig: *ὄρωντι τὸ χωρίον γῆς τε οὐκ ἐν καλῷ καὶ θαλάττης πρόσω καὶ οὐδὲ ταίτης ἐρομίσσασθαι*

ἀγαθῆς, aber es wird ihm verkündet εἶναι ἀντιῶ πεπερωμένον ἐκ ταύτης ὀρμώμενον τῆς λυπρᾶς καὶ ὀλίγης τὸ πρῶτον οἰκίσεως πολλὴν καὶ ἀγαθὴν ἐπιικήσασθαι γῆν σὺν χρόνῳ. Lavinium wird dann nach der Vereinigung mit Latinus gegründet auf eben jenem Hügel (c. 59) und 30 Jahre später Alba Longa von Askanios (c. 66). Dies ist aber die von Diodor aus Fabius, aus Diodor von Eusebios I p. 387 Auch. und aus ihm wörtlich von Synkellos abgeschriebene Geschichte. Denn Fabius leitet nach Eusebios zwar den Namen Alba von der weissen Sau ab, diese ist aber dem Aeneas 'auf einen Hügel' (πρὸς τινα λόφον Synk.) entflohen, welcher nicht der Albanerberg (Ἀλβανὸν ὄρος) sein kann, sondern wie bei Dionys der spätere Burghügel von Lavinium ist (collem Laviniae arcis auch die or. 15, 1); und wenn es weiter heisst (bei Eusebios) dass der Sohn Alba 30 Jahre nachher gründete da, wo die Sau geworfen hatte, so widerspricht dies dem Vorhergehenden und erscheint als Missverständniss. Es ist mir daher nicht glaublich dass, wie Schwegler 1, 285 A., Mommsen Chron. S. 172 A. 287, Nissen in Jahns Jahrbüchern 1865 (91) S. 391 und zuletzt Rubino S. 150 unter Berufung auf Diodor sagen, Fabius die Sau ihre dreissig Junge auf dem Berge von Alba habe werfen lassen, um so weniger, da auch Varro de l. l. 5, 144 de re rust. 2, 4, 18 die Sau in Lavinium werfen lässt (wo ja später ihr Erzbild stand) und dann (de r. r.) hinzufügt: itaque quod portenderit (sus), factum XXX annis, ut Lavinenses condiderint oppidum Albam und (de l. l.) propter colorem suis et loci naturam Alba longa dicta; gradezu falsch aber ist es wenn hinzugefügt wird dass dem Fabius nur Dion Fr. 4, 5 gefolgt sei, ἔτι δὲ καὶ χοίρον λευκῆς ἀπὸ τοῦ πλοίου αὐτοῦ ἀποσυκιτησάσης ἐπὶ τὸ ἀπ' αὐτῆς Ἀλβανὸν ὄρος καὶ τριάκοντα τετοκῆς, denn dasselbe liest man auch bei Servius zu A. 8, 43 alii in litore Laurenti inventam quam secutos Troianos in eum montem pervenisse, ubi postea Alba a colore porcae longa a positione sit condita¹⁾. Es ist demnach an und für sich wahrscheinlich, dass der Schluss, den Einige (bei Dion ist vielleicht nur durch Tzetzes Schuld der Fehler entstanden) aus der Etymologie von Alba a sue alba auf den Ort, wo

¹⁾ Dies bemerkt schon Harless (De Fabiis et Aufidiis, Bonner Inaug. Diss. 1853 S. 8). Die von demselben aufgestellte Vermuthung dass Diodor den lateinischen, Dionys den griechischen Annalen des Fabius folge, ist für mich nicht überzeugend, was ich hier freilich nicht weiter ausführen kann; vgl. Du Rieu de gente Fabia (Leyden 1856) S. 152 ff.

die Sau des Aeneas geworfen haben sollte, fälschlich zogen, wie dem Fabius so dem Cato fremd war. Bezeugt ist dass auch Cato Alba von Ascanius *XXX annis expletis* gründen liess (Serv. zu A. 1, 269) und der Albanerberg von der Stadt seinen Namen empfangen (ders. zu 12, 134). Was es mit den dem Aeneas *inter Laurentum et castra Troiana* nach Cato (bei Serv. zu A. 11, 316) gegebenen *iugera II DCC* auf sich habe, will ich jetzt nicht nochmals erörtern und nur bemerken dass, mögen die 2700 nun haltbar sein oder nicht, diese Zahl doch überliefert ist, und dass die kritischen Gründe aus denen Petrus Daniel oder gar Lion die Ueberlieferung unter den Tisch geworfen haben, an dieser Thatsache trotz Rubinos Widerspruch S. 158 nichts ändern. Wenn nun der Fälscher aus Cato referirt *suem triginta porculos peperisse in eo loco, ubi nunc est Lavinium*, so widerspricht dies zwar nicht den Spuren der echten catonischen Erzählung, wie ich früher Proleg. S. XXXI behauptet habe, giebt aber auch kein Zeugniß für dieselbe ab. Denn wenn regelmäßig, wie wir sahen und noch weiter sehen werden, Erzählungen mit den ältesten Schriftstellernamen verziert werden, welche aus Vergilcommentaren, erhaltenen und verlorenen, geflossen sind, so ist doch die Uebereinstimmung einer solchen Erzählung mit der hinzugefügten Autorität eben nichts anderes als ein sehr natürlicher Zufall. — Was dann weiter nach 'Cato' über die Begegnung mit Latinus und die Gründung von Lavinium gesagt wird (13, 1—4) giebt keinen Anstofs. Dagegen ist in der Geschichte der nun folgenden Kämpfe zunächst der vermeintliche Widerspruch zwischen 'Cato' und 'Piso' bemerkenswerth (13, 4. 8). Denn wie es scheint ist alles Folgende noch auf Catos Rechnung zu stellen, des Lutatius Zeugniß 13, 7 geht nur auf die Krönung in Lavinium, das des Piso (8) nur auf den Tod der Amata. Etwa mit 14, 3 *traditur autem* würde dann eines Anonymen Erzählung, mit 15, 1 diejenige der im § 4 Genannten beginnen. Freilich ist das für uns von geringer Bedeutung. In des Cato Erzählung also heisst der Rutulercfürst *Turnus Herdonius*, wie sonst nirgend: wir werden statt mit Rubino S. 115 für diese Benennung in dem Ariciner Turnus Herdonius bei Livius 1, 50 eine Bestätigung zu finden, vielmehr eine bloße Verwechslung mit diesem annehmen. Pisos Nachricht aber *Turnum matrualem Amatae fuisse interfectoque Latino mortem ipsam sibimet conscivisse* beruht auf Servius zu A. 12, 603 *Fabius Pictor dicit* (so Daniel) *quod Amata media se interemit*. — Die Lavinia ist ihrem *consobrinus* Turnus ver-

lobt gewesen, Amata ruft den Turnus zu Hilfe, Aeneas und Latinus kämpfen mit ihm, Latinus fällt, Aeneas tödtet den Turnus und wird in Lavinium *consensu omnium Latinorum* als König ausgerufen, *ut scribit Lutatius lib. III.* Piso sage (*Piso quidem*) Turnus sei der *matruelis* der Amata gewesen, die sich das Leben genommen habe nach dem Tode des Gatten. Weiter (*igitur*) habe nach dem Tode des Turnus Aeneas die Rutuler verfolgen wollen und diese den König von Agylla (der griechische Name war dem Leser des Vergil natürlich geläufig) Mezentius gerufen. Aeneas sei ihm, nachdem er seinen Sohn Euryleon bei Lavinium zurückgelassen habe, am Numicius entgegen gegangen und hier in der Schlacht wunderbar verschwunden: *circa Numici fluminis stagnum, ubi cum acerrime dimicaretur, subitis turbibus fuscato aere repente caelo tantum inbrium effusum, tonitribus etiam consecutis flammaramque fulgoribus, ut omnium non oculi modi perstringerentur verum etiam mentes quoque confusae essent, cumque universis utriusque partis dirimendi praelii cupiditas inesset* (so die Hs.), *nihilo minus in illa tempestatis subitae confusione interceptum Aenean nusquam comparuisse* u. s. w. Er sei dann am Himmel gesehen und als *pater indiges* vergöttert worden. Dass diese letzte Schilderung ihre Farben von dem Ende des Romulus entlehnt hat, bemerkt Schwegler 1, 287 A. 20 mit Recht. Charakteristisch ist die echte Schulmeisterwendung *ut omnium non oculi modo perstringerentur verum etiam mentes confusae essent*, die doch für den bloßen *pavor* etwas stark ist. In ähnlichen Phrasen ergeht sich der freilich viel ältere und verständigere Kollege unseres Schriftstellers in dem Briefe ad Caesarem de rep. 12, 6 vgl. meine Abh. über denselben S. 6. — Ferner kommt der Name Euryleon für Ascanius bei Dionys 1, 65 vor: *Ἐὐρυλέων ὁ μετονομασθεὶς Ἀσκάκιος ἐν τῇ φωνῇ*, aber auch in den Berner Vergilscholien zu G. 2, 35: *Ab Assarici origine Iuliam familiam dicit descendere . . . Troi filius Assaracus Capys Anchises Aeneas Ascanius Euryleon Iulus*, wo die drei Namen für den einen Sohn zu verstehen sein werden. Als Bruder des Ascanius gilt er anderen bei Dionys 1, 72. — Ob nun auch dieses Alles im Cato gestanden haben könne, auf dessen Namen es gestellt zu sein scheint, ist freilich nach dem bisher Gesagten eine müßige oder wenigstens unseren Schriftsteller nichts angehende Frage. Sie mag aber bei dieser Gelegenheit besprochen werden.

Dionysios lässt, wie der Fälscher die Amata (*Ἀμίτα*) den Turnus rufen, im ersten Treffen Latinus und Turnus fallen, Aeneas in

der Schlacht gegen Mezentius und die Rutuler bei Lavinium verschwinden. Dagegen kennt Livius zwei Ueberlieferungen: die Trojaner landen, *cum praedam ex agris agerent* kommt Latinus ihnen entgegen und wird nun nach den Einen besiegt, nach den Andern schliesst er Freundschaft. In den darauf folgenden Kämpfen stehen Aeneas und Latinus zusammen. Im ersten Treffen fällt nur Latinus, Turnus vereinigt sich mit Mezentius und *secundum inde proelium Latinis Aeneae etiam ultimum mortalium operum fuit*, von der Amata ist nicht die Rede. Ueber Cato nun berichtet Servius zu A. 1, 267 *at puer Ascanius cui nunc cognomen Iulo additur] secundum Catonem historiae hoc habet fidem: Aeneam cum patre ad Italiam venisse et propter invasos agros contra Latinum Turnumque pugnasse, in quo proelio periit Latinus; Turnum postea ad Mezentium confugisse eiusque fretum auxilio bella renovasse, quibus Aeneas Turnusque pariter rapti sunt; migrasse postea in Ascanium et Mezentium bella, sed eos singulari certamine dimicasse. et occiso Mezentio Ascanium Iulum coeptum vocari a prima barbae lanugine, quae ei tempore victoriae nascebatur.* Diese und eine andere Etymologie wird im Fuldensis dem Caesar zugeschrieben (worüber nachher). Derselbe zu A. 4, 620, den Verwünschungsworten, welche Dido über Aeneas ausspricht *sed cadat ante diem] Cato dixit iuxta Laurolavinium, cum Aeneae socii praedas agerent, proelium commissum, in quo Latinus occisus est; fugit Turnus et Mezentii auxilio comparato renovavit proelium. qui quidem victus est ab Aenea; Aeneas autem in proelio non comparuit. Ascanius vero postea Mezentium interemit. alii dicunt . . . quidam eum cum adversum Aborigines pugnaret exsanguinem dicunt repertum.* Hieraus hatte Niebuhr R. G. 1², 200 geschlossen dass nach Cato Latinus im ersten Treffen als Verbündeter des Turnus gegen Aeneas fiel (und zwar nach Servius zu A. 9, 745 *in arce*, was aber Roth richtig in *in acie* ändert) und dass Lavinia dem Aeneas als Beute zufiel; dass mithin, da die Landassignation des König Latinus an Aeneas aus demselben Cato feststeht (Serv. zu A. 11, 316), nach diesem die Eintracht inzwischen gestört sein musste. Wenn nun aus Cato derselbe Servius zu A. 6, 760 (*ille vides pura iuvenis qui nititur hasta*) erzählt *Aeneas, ut Cato dicit, simulac venit ad Italiam, Laviniam accepit uxorem, propter quod Turnus iratus tum in Latinum quam in Aeneam bella suscepit a Mezentio impetratis auxiliis, quod et ipse ostendit dicens se satis ambobus Teucrisque venire Latinisque. sed, ut supra diximus primo bello periit Latinus, secundo pariter Turnus et Aeneas, so ist in*

der ersten Hälfte des Scholion das Gegentheil von dem, was die beiden andern geben gesagt, dass nämlich Latinus und Aeneas, nicht Latinus und Turnus Verbündete waren. Diesen Widerspruch constatirte denn auch Schwegler 1, 284 ohne doch das letzte Scholion zu verdammen; dass Catos Name hier wie an anderen Stellen der Scholien der des Plinius und Livius mit Unrecht genannt sei, habe ich proleg. S. XXVIII ff. zu zeigen versucht; gefolgt ist mir darin Nissen in Jahns Jahrbüchern 1865 (91), 391 und auch Ribbeck proleg. in Verg. S. 134 scheint die Worte, auf die es eben ankommt und auf welche sich meine Athetese bezieht, *propter quod Turnus — auxiliū* für nichtcatonisch zu halten, lässt mich aber im Uebrigen 'minus circumspecte' Niebuhr folgen und sagen, was mir natürlich nicht einfallen konnte und nicht eingefallen ist, dass Cato Nichts von der Lavinia gesagt habe. — Dagegen hat Rubino S. 102 ff., um die Gründung von Lavinium durch Aeneas im Bunde mit Latinus der ältesten Erzählung zu vindiciren, höchst scharfsinnig gegen Niebuhrs schöne Hypothese eingewendet, dass in dem ersten Scholion mit den Worten *propter invasos agros — Latinus* die beiden Kämpfe, welche Aeneas erst gegen Latinus (vor seiner Vereinigung mit ihm, also die eine Version bei Livius) dann gegen Turnus zusammengefasst seien, während in dem zweiten Scholion der Anlass zum Beginn dieses zweiten Kampfes (im Bunde mit Latinus gegen Turnus) mit den Worten *cum praedas agerent* bezeichnet sei. Diese Interpretation aber werde nothwendig durch das *sed ut supra diximus* des dritten Scholion, auch habe Niebuhrs Annahme 'eine ganze Reihe von Widersinnigkeiten zur Folge'. Ich kann nicht umhin diese Auslegung für höchst gezwungen zu halten: wenn man auch wirklich zugeben könnte dass in dem ersten Scholion *Aeneam . . propter invasos agros contra Latinum Turnumque pugnasse* die beiden durch den Friedensschluss zwischen Aeneas und Latinus getrennten Kämpfe gemeint seien, so kann doch der Leser beim besten Willen in dem folgenden *in quo proelio perit Latinus, Turnus postea* u. s. w. nur einen Kampf zwischen Aeneas einerseits Turnus und Latinus andererseits verstehen. Wenn nun das in den Worten *cum praedas agerent* und auch sonst mit dem ersten stimmende zweite Scholion den Kampf, in dem Latinus fiel, bei Laurolavinium stattfinden lässt, so kann das ungenau sein, im Uebrigen aber muss auch hier dieselbe Version zu Grunde liegen. Ferner constatirt das *sed ut supra diximus* des dritten ja nicht die Uebereinstimmung mit den beiden

ändern über den Beginn der Kämpfe und die Parteistellung, sondern nur über die Reihenfolge der Schlachten, in denen Latinus, dann Aeneas und Turnus fielen. Die 'Reihe von Widersinnigkeiten' endlich, welche Niebuhrs Hypothese zur Folge haben soll, vermag ich nicht zu entdecken. Ich kann hiernach in der Hauptsache nur an der von Niebuhr aufgestellten Erklärung der angeführten Scholien festhalten, verhehle mir aber andererseits nicht, dass der Vergil-erklärer, welcher Vergils und Livius' Darstellung vor Augen hatte, in der Darstellung der den Schlachten vorangegangenen Ereignisse leicht des Einen oder des Andern Auffassung in die catonische einmischen konnte. Indessen ist hier nicht der Ort die Discussion über die älteste Gestalt der Fabel wieder aufzunehmen, welche Brunn durch die Erklärung einer pränestinischen Ciste (*Annali dell' Inst.* 1864, 356 ff. vgl. Schöne ebd. 1866. 167) und Nissen durch seinen Widerspruch (*Jahns Jahrb.* 91, 375 ff., angeregt haben.

Es folgt (15, 1—17, 3) die Geschichte des Ascanius, welcher wieder, wie Aeneas 'nach Lutatius', *omnium Latinorum iudicio rex appellatus est*. Mezentius und Lausus treten auf, Mezentius fordert den Weinertrag von Latium als Zins, derselbe wird von Ascanius Jupiter geweiht und Mezentius geschlagen. Das Alles und auch der schliessliche Freundschaftsbund zwischen den Gegnern, über den Lucius Caesar und Aulus Postumius 'über die Ankunft des Aeneas' berichten sollen, findet sich so bei Dionys. 1, 65. Dann folgt *igitur Latini Ascanium ob insignem virtutem non solum Iove ortum crediderunt, sed etiam per deminutionem declinato paululum nomine primo Iulum* (so die Hs., lies *Iovolum* oder *Iovlum*) *dein postea Iulum appellarunt. a quo Iulia familia manavit, ut scribunt Caesar lib. II et Cato in originibus*; also wieder ein Catofragment, nur dass sich hier die Fälschung bestimmt nachweisen lässt. Der Fuldaer Servius (1, 267) hat hinter den oben besprochenen Worten der Vulgathandschriften über die Kämpfe des Aeneas nach Cato *et occiso Mezentio Ascanium, sicut I.* (? so Daniel, wohl L.) *Caesar scribit, Iulum coeptum vocari vel quasi Iuloni, id est sagittandi peritum, vel a prima barbae lanugine, quam ἰοβλον Graeci dicunt*. Dass hier für *quasi iuloni id est s. p.* mit Nipperdey zu schreiben sei *quasi iobolon id est s. p.* ist klar, dieses *iobolon* aber verstand der Fälscher *Iovolum* und machte daraus seine Etymologie, nahm auch bequem die Autorität des Caesar mit herüber. Hiermit ist wiederum die Authenticität des Citats aus Cato ausgeschlossen, wäre nicht auch an und für sich die Identificirung des Ascanius mit Iulus

für ihn höchst unwahrscheinlich, da Julius zuerst als Sohn des Ascanius auftritt (Dionys 1, 70), der für die Krone mit dem Priestertum entschädigt wird. Dass aber Servius was er anführt wirklich aus des L. Caesar libri augurales entnahm, hätte ich prol. in Cat. S. XXIX nicht mit Nipperdey zu Caesar S. 785 bezweifeln sollen. Wenn dieser L. Caesar der Consul von 690 ist (s. oben), so ist für die Identificirung des Ascanius und Iulus sein Zeugniß zwar das älteste, da der wenig jüngere Dionys 1, 70 und Verrius Flaccus (Fest. S. 340) den Julius als Sohn des Ascanius kennen, es ist deshalb aber nicht verdächtig, da schon im Jahre 687 Gaius Caesar die Abstammung der Julier von Venus öffentlich rühmen durfte (vgl. Mommsen Chron. S. 160). Diese Benutzung der uns nur in der Kasseler (Fuldaer) Handschrift erhaltenen Vergilscholien aber wird man, wie oben bemerkt wurde, ebenfalls zu den Beweisen stellen dürfen, welche gegen einen Fälscher des 15. Jahrhunderts sprechen. — Die in alberner Weise variierte Fabel von Lavinias Flucht in den Wald zu Tyrrhus und der Geburt des Silvius, wofür Gaius Caesar und Sextus Gellius citirt werden, stimmt wieder mit Dionys 1, 70 (wo der Name *Τυρρῆνος* lautet) und den Vergilscholien (Serv. zu A. 6, 760 Asper in den Veroneser Sch. zu A. 7, 785) überein. Sie für catonisch zu halten, weil sie bei Servius auf Catonisches folgt, von Asper *ab historicis* genommen ist, wie dies Ribbeck proleg. S. 134 thut, scheint mir gewagt. Es folgt die bekannte Gründungsgeschichte von Alba, die Wanderung der lavinischen Penaten und dafür das Citat *in annali pontificum III lib. Cincii et Caesaris II Tuberonis I*, worüber weiter nicht zu streiten ist.

Die Geschichte der Silvier (17, 4 ff.) beginnt mit der Erbfolgestreitigkeit zwischen Silvius Postumus dem Sohn der Lavinia und Julius dem des Ascanius, *permissa disceptatione eius rei ab universis rex Silvius declaratus est* heisst es mit der zum dritten Mal wiederkehrenden Wendung 17, 5 (vgl. 13, 7 *consensu omnium rex declaratus est*, 14, 4 *omnium Latinorum iudicio rex appellatus est*), ähnlich wie bei Dionys 1, 70 *τὴν δὲ δίκην ἐπειψήφισε ὁ δῆμος*. Der Schreiber mochte sich des *consensus universorum* in den Municipalcollegien erinnern. — Die Liste der albanischen Könige ist bei dem Fälscher lückenhaft. Er nennt von den, wenn man von Aeneas bis Numitor zählt, 16 albanischen Königen, die von Postumius an Silvii heissen, nur

- 3 Postumus
* *
5 Latinus
* *
10 Tiberius
* *
12 Aremulus
13 Aventinus
14 Procas
15 Amulius

Die Regierungszeiten giebt er nicht an. Es kann nicht auffallen dass bei der einzigen Differenz, welche in diesen Namen die verschiedenen Listen (Schwegler 1, 342f. Mommsen Chronol. S. 159 ff. C. I. L. 1 p. 283) aufweisen, in dem 12. Namen der Fälscher sich der von den Späteren befolgten Diodorischen Schreibung *Aremulus* bedient, von welcher kaum abweicht *Remulus* in Ovids Fasten 4, 50 und Metam. 16, 616 (denn *Remulus*, *Acrota*, *Aventinus* ist hier umgestellt für *Agrippa*, *Remulus*, *Aventinus*) und beim Chronographen von 354 (der den *Aventinus* auslässt und den *Remulus* hinter *Amulius* stellt und mit *Remus* verwechselt) oder *Romulus* bei Livius 1, 3, während in der älteren Liste bei Dionys 1, 71 der Name *Ἀλλώδιος* erscheint. Von dem *Latinus* erzählt er (und ausser ihm nur Eusebios) aus Diodor oder einer verwandten Quelle die Gründung der Colonien, über welche oben (S. 396) gesprochen ist. Sein *Tiberius* (l. *Tiberinus*) giebt natürlich der *Albula*, in der er ertrinkt, den Namen *Tiber*. Der 12. König verhöhnt die Götter und empfängt dafür seine Strafe. Eine Spur führt wieder auf Benutzung des Diodor, der (in den Exc. p. 546 W. bei Euseb. 1 S. 390 Auch.) wie unser Fälscher erzählt er habe seine Soldaten mit den Speeren an die Schilde schlagen lassen um den Donner zu übertönen, während es bei Dionys 1, 71 nur allgemein heisst er habe mit Nachahmung von Blitz und Donner die Menschen zittern machen wollen. Aber der Fälscher weiss noch mehr: dass er zur Strafe durch Blitz und Sturm in den Albanersee geworfen wurde, wie auch sonst erzählt wird, stand nach ihm geschrieben *annalium lib. III et epitomarum Pisonis II*, wie wichtig war nun die Abweichung bei *Aufidius in epitomis et Domitius lib. I*, dass er nicht durch den Blitz sondern durch ein Erdbeben gestürzt wurde! Dass er von *Aventinus* aus L. Caesar weiss er sei im Kampfe gegen die Nachbarn gefallen, wovon die Uebrigen

schweigen. ist auch nicht wunderbar. Nun folgen Numitor und Amulius. Leider fehlen uns hier die Details der Diodorischen Erzählung zur Vergleichung. Während die gemeine Tradition, wie sie Dionys 1, 71 und viele Andere geben (Schwegler 1, 384), den älteren Bruder Numitor einfach durch den jüngeren Amulius verdrängen lässt, meinten Andere (viri ill. 1), es sei ursprünglich eine Jahr um Jahr wechselnde Herrschaft der Brüder bestimmt gewesen, Andere, wie unser Fälscher und Plutarch (Rom. 3, 2), Amulius habe die Krone von dem Besitz der Schätze getrennt und Numitor diese letzteren gewählt. Dann folgen, wie bekannt, die Tödtung von Numitors Sohn auf der Jagd, die Bestimmung seiner Tochter Rhea Silvia zur Vestalin. So weit, nach dem Fälscher, Valerius Antias. 'Dagegen' sagten M. Octavius und Licinius Macer, Amulius habe die Nichte *in loco Martis* (ἐν τῷ τεμένει Dionys) geschwängert als sie *nubilo caelo obscuroque aere cum primum illucescere coepisset* Wasser holen ging, eine Version, die auch Dionys 1, 77 und Plutarch Rom. 4, 2 kennen, Numitor die Zwillinge dem Faustulus gegeben, andere dafür untergeschoben (so ausser dem Fälscher, scheint es, nur Dionys 1, 84). 'Dagegen' Fabius Pictor und Vennonius, Mars habe sie während eines Gewitters überrascht und sie dann getröstet (vgl. Dionys 1, 77). Dann folgt die gewöhnliche Geschichte (nach 'Ennius und Cäsar') von der Aussetzung der Zwillinge, der Wölfin, Faustulus und Acca Larentia, dem Specht und dem ruminatischen Feigenbaum, *ruminalem dictam quod eius sub umbra pecus acquiescens meridie ruminare sit solitum*. Geringe Abweichungen hiervon so wie der weitere Verlauf werden dem 'Valerius' zugeschrieben: Faustulus soll die Kinder selber ertränken, Larentia ist die *amica* des Faustulus, daher *lupa* und *lupanar*, die Kinder werden nach Gabii geschickt *Graecarum Latinarumque litterarum ediscendarum gratia*: so der Grammatiker, während Dionys und Plutarch (Schwegler 1, 398) sie eine encyclopädische Bildung erwerben lassen. Es folgt die Ermordung des Amulius und Wiedereinsetzung des Numitor durch Romulus (*Romulum a virum magnitudine appellatum: nam graeca lingua rhomen virtutem dici certum est*) und Remus (*a tarditate, quippe talis naturae homines ab antiquis remores dici*). Unter den drei angeführten Etymologien ist die erste dem Fälscher eigen und in der Erzählung sinnlos; sonst (Schwegler 1, 420) leiten natürlich die Quellen den Namen des Baums nicht von dem *ruminare* beliebiger Bestien ab, sondern von der *ruma* der Wölfin oder von Romulus, wie auch die Scholien zu

A. 8, 90 wissen. Romulus von ῥώμῳ ist sonst (Schwegler a. O. S. 419) geläufig. Die dritte ist ihm ebenfalls eigen: Remus wird sonst mit der Remoria zusammengebracht oder aus Romus erklärt. Der Fälscher mochte aber aus dem jetzt zerstörten Artikel des Festus *Remores* mehr entnehmen als unser Auszug S. 276 bietet *remores aves in auspicio dicuntur quae acturum aliquid remorari compellunt* (vgl. Schwegler 1, 438. Preller Myth. S. 700). Es folgt die Einsetzung der Lupercalien, über welche oben S. 397 gesprochen ist. Aber im *lib. II pontificalium* stand Amulius habe in Abwesenheit des Romulus gegen Remus Leute ausgeschildt, die *cum non auderent ei vim afferre, opportunum tempus sibi ad insidiandum nactus genus lusus simulasse quinam eorum lapidem, quo lana pensitari solebat, mordicus sublatum quam longissime perferret. tum Remum fiducia virium in Aventinum usque se perlaturum spondisse: dein postquam vinciri se passus est Albam abstractum*. Ob dies Geschichtchen eigene Erfindung ist oder nur zufällig sonst nicht erhalten ist ziemlich gleichgiltig; es könnte ganz gut wie jene andere Anekdote von Remus (oben S. 396) bei Diodor gestanden haben. Dass nun der *lapis quo lana pensitari solebat* ein steinernes Gewichtsstück sei, die Geschichte also an die erst dem Servius zugeschriebene Erfindung der *pondera* (vir. ill. 7. 3) erinnern solle, ist mir sehr unwahrscheinlich; zum wenigsten hätte man dafür nicht Sprüche Salom. 16, 11 citiren sollen. Auch an die *suspensa pondera*, durch welche der Aufzug am Webstuhl gespannt wurde (Ritschl, über antike Gewichtsteine. Bonn 1866), kann wohl nicht gedacht werden, da doch *lanam pensitare* immer 'Wolle abwägen' heissen muss. Eher noch möchte ich denken dass der Fälscher das ganze Anekdotchen aus der Kenntniss des Wortes und Amtes des *lanipendius* und der *lanipendia* herausgesponnen hatte¹⁾. — Weiter folgt die vielerzählte Geschichte vom Ursprung

¹⁾ Ueber dieses genügt nicht was Marquardt Handb. 5, 1, 162 gesagt hat. Wir kennen einen *lanipendus Caesaris* aus der Inschrift bei Henzen 6322, eine *conserva lanipenda* aus I. R. N. 5909 (Muratoris Scheden), während I. R. N. 633 = Or. 2820 (nicht mehr vorhanden) *conservae lanipendi m. fecit* nach Mommsen vielleicht *lanipendiae fecit* zu lesen, *lanipend* I. R. N. 5401 unsicher ist. *Lanipendia* kommt als Frauenamt in den Digg. 24, 1, 31 und Schol. Juv. 6, 476 vor. Nach der Analogie von *libripens* kann so gut wie *lanipendius* (allenfalls *lanipendus*) auch *lanipens* erwartet werden. Die Ausleger der Digesten haben schon die Glosse *lanipendius σταθμοῦχος ἐριδίων* herbeigezogen und gezeigt dass die *lanipendia* die Aufseherin des *lanificium* ist, die den *lanificae* die Wolle zuwägt.

der *manipula* von hundert Leuten und die Befreiung des Remus, dann die Stadtgründung. Romulus wählt den Palatin, Remus den *collis qui aberat a Palatino milibus quinque eundemque locum ex suo nomine Remuriam appellavit*, also die Remoria des Dionys 1, 86: ἔστι δὲ τὸ χωρίον ἐπιτηδεῖον ὑποδέξασθαι πόλιν λόφος οὐ πρόσω τοῦ Τιβέριος κείμενος, ἀπέχων τῆς Ῥώμης ἀμφὶ τοὺς τριάκοντα σταδίους. Aber es ist nicht richtig dass diese Nachricht nur bei Dionys und Stephanus vorkomme (Schwegler 1, 439), denn die Stelle des Festus Ausz. S. 276 *Remurinus ager dictus, quia possessus est a Remo et habitatio Remi Remoria* zeigt die Bekanntschaft mit der *Remuria* ausser der Stadt. Rubino, der dies S. 215 bemerkt und richtig sowohl diese Nachricht wie die Lage des Arvalheiligthums für die Ausdehnung der ältesten Feldmark benutzt, hätte vielleicht weitergehen und diese Remoria für den nachmaligen *lucus deae diae* erklären sollen, wofür die auffallend gleiche Distanz von der Stadt zu sprechen scheint. Auf welche *Remuria* sich die Inschrift *Remureine* beziehe (C. I. L. 1, 810 vgl. Bull. dell' Inst. 1866, 34) lässt sich nicht ausmachen. Das Augurium selbst nimmt Remus dann auf dem Aventin vor. Es folgt ein wunderliches Zwiegespräch zwischen den Brüdern, von welchem sich eine Andeutung bei Dionys 1, 86, der Schluss aber wörtlich wie bei dem Fälscher so bei Diodor findet, wie ich oben gezeigt habe (S. 396). Schliesslich soll Macer bezeugen dass in dem darauf folgenden Kampfe Remus und Faustulus fielen, Egnatius dagegen dass Remus länger als Romulus gelebt habe: von Faustulus Fall weiss auch Dionys 1, 87 und Plutarch Rom. 10, 2, von Remus längerem Leben wohl nur der angebliche Egnatius. Damit aber schien es dem Fälscher genug und er schloss: *sed horum omnium opinionibus diversis repugnat nostrae me-*

Ein kaiserlicher *lanipendius* oder eine *lanipendia* gehörte in diesem Sinne zu dem Hofstaat wie die *a veste imperatoris* u. a. m. und der Hof scheint also wohl für die ordinären Kleider seine eigene Spinnerei oder Fabrication gehabt zu haben. Es ist nicht unmöglich dass dieses selten erwähnte Amt in der so viel ich einsehe völlig sinnlosen Stelle im Leben Elagabals (bei den scriptt. hist. Aug.) 32, 1 steckt. Da heisst es *pretiosas vestes saepe conscidit vel lanam cepit et appendit atque ad eius existimationem ponderis pisces amicis exhibuit*. Gruter stiess an, die Uebrigen schwiegen. Mommsen schlug vor *vel laceravit et appendit*, also die Prachtgewänder wurden zerrissen und als Gewicht auf der Wage benutzt: auch dies bleibt seltsam. Fast möchte ich glauben dass Etwas wie *lanipendi* darin steckt, obwohl auch das, wie ich einsehe, nicht ausreicht Verstand in die Stelle zu bringen.

moriae proclamans historia Liviana, quae testatur quod auspicato Romulus ex suo nomine Romam vocavit muniretque (so die Hss., *cumque muniret* Schott) *moenibus edixit ne quis vallum transiliret. quod Remus irridens transilivit et a Celere centurione rutro vel raistro ferreo occisus.* Wie er mit diesen Worten den Schluss des ersten Capitels der *virii illustres* wegschnitt, haben wir oben gesehen. Hinzuzufügen ist dass die guten Hss. der *virii illustres* *raistro fertur occisus* lesen, *rastrum* haben auch die Scholien zu Ovids *Ibis* S. 475 Merkel, die Griechen *σπάριον*: aber *rutrum* kannte der Fälscher entweder aus einer Variante in den v. i., die auch unsere interpolirten Hss. daselbst bieten, oder aus Hieronymus Zusätzen zu Eusebios S. 691 (in Mommsens Chronographen von 354): *Remus rutro pastorali a Fabio Romuli duce occisus est.*

Ziehen wir die Summe aus dieser Analyse des Inhalts, welche nicht beansprucht für jede Nüance der Erzählung die Quelle aufzuweisen, so stimmt dieselbe wohl zu der Analyse des Schriftstellerkatalogs. Zwar will ich nicht behaupten dass der Verfasser das siebente Buch des Diodor selbst benutzt habe, was indessen bei dem Ansehen, in welchem dieser Schriftsteller gestanden hat, nicht unglaublich sein würde, doch sind die zum Theil wörtlichen Uebereinstimmungen mit den zerstörten Trümmern desselben so auffallend, dass wenigstens eine mittelbare Benutzung desselben oder seiner Quelle sehr wahrscheinlich, eine Benutzung anderer Quellen als der Aeneide, des Dionys und unseres Servius gewiss erscheint. Diese Quellen sind im Ganzen treu benutzt, reine Erfindung und kindische Lüge, wie sie in den Büchern des Fulgentius wuchert, lässt sich in der Erzählung wie in den Schriftstellernamen nur an wenigen Versuchen das Ueberlieferte willkürlich zu verkehren nachweisen. Die Erfindung und das Spiel beschränken sich im Ganzen auf die Einfügung der Namen in die Geschichte, deren Titel er dem Abschnitte der Stadtchronik von 354 (S. 644) entlehnt haben mag. Es ist hiernach ziemlich gleichgiltig ob der Verfasser des Buches funfzig Jahre tiefer herab oder höher hinaufgerückt wird: der Spielraum zwischen der Zeit des Victor, nach welchem er schrieb, und dem Untergange einer Erudition wie die in dem Buche niedergelegte ist kein großer. Die schon von Schröter in seiner Ausgabe aufgestellte Ansicht, dass der Verfasser im 5. oder 6. Jahrhundert geschrieben habe, wird nicht viel Widerspruch finden. Für diese Zeit erscheinen die sprachlichen Eigentümlichkeiten pas-

send, auf welche näher einzugehen ich mir an dieser Stelle versagen muss. Nur ein paar Indicien hebe ich hervor, welche ebenso sehr für einen Verfasser des 5. oder 6. Jahrhunderts wie gegen einen Latinisten des 15. sprechen. — Wie der Ausdruck *neoterici* den Grammatiker, so kennzeichnet die Wendung der Einleitung *historia Liviana quae ait* und *Maronis musa testatur* den Schriftsteller der sinkenden Latinität. Beide Personificationen in Citaten hat z. B. Fulgentius, S. 740. 755 Stav.; *historiae veritas* oder *vera historia habet* oder *ait* ist den Scholiasten zu Vergil und Statius geläufig (vgl. prol. Cat. S. XXX). Aehnliches kommt bei Trebellius Pollio Claud. 8 (*hoc vera continet historia*), Vopiscus (Aurel. 35 *fides historica frequentavit*) vor. Der Wortschatz bietet, wie bei einem Autor, der aus schreibt, begreiflich ist, wenig Eigenthümliches, nur sind Parallele oder Quelle nicht immer nachweisbar, wie z. B. bei dem *equus durius* (c. 1), wofür Festus S. 82 zu vergleichen. Der Gebrauch von *insinuare* (c. 3) entspricht der spätesten Latinität (Madvig de Asconio S. 136), aber *se annectere* ebd. ist mit Unrecht als barbarisch angefochten worden, nicht minder falsch die *paternorum bonorum substantia* (c. 19), welche in der *substantia rei familiaris* u. a. genügende Erklärung findet. Von allen Ausdrücken der auffallendste bleibt immer *nostrae memoriae proclamans historia Liviana*, welche durch das *te dies caeli proclamant*, was man angeführt hat, freilich gar nicht erklärt wird, aber auch schwerlich dadurch dass man *nostrae memoriae* als Dativ fasst und denselben dichterisch für die Präposition mit dem Accusativ gesetzt hält, wie dichterisch *nequitiae versutus* und manches Andere gebraucht ist. Auch in syntaktischen Dingen finden sich Anklänge an bekannte Eigenheiten der letzten Epoche des Latein, so das passiv gebrauchte *permissos vivere* oder *ire* (c. 4. 9), worüber Madvig de Asconio S. 138, so die constructionslosen Uebergänge und Anfügungen *quaeri potest: quomodo potest . . .?* (c. 1) oder *hodieque servatur: nemini licet* (c. 8) oder *cognomento addito pater* (c. 3), die ihre Erklärung finden in dem lockeren Ton des Buches, welches der eines mündlichen Lehrvortrags ist, ähnlich wie in dem an schlechte Kollegienhefte erinnernden Buche des ungefähr derselben Epoche angehörenden Grammatikers Pompejus. — Allein diese Andeutungen machen wie gesagt nicht den Anspruch für eine Analyse des Sprachgebrauchs zu gelten, welche das aus der Betrachtung des Inhalts gewonnene Resultat nur bestätigen kann.

A n h a n g.

Es wurde oben (S. 397) der bisher üblichen Zusammenstellung des *Messalla de progenie Augusti* mit unserem Buche gedacht. Ich schliesse hier eine kurze Notiz über die Ueberlieferung desselben an. Die erste Ausgabe des Buches von Bedrot hinter der Hervagiana des Florus (Basel 1532) ist mir jetzt so wenig wie die von Hearne hinter seinem Eutrop (Oxford 1703) zugänglich; diese soll aus einer Hs. des Lincoln-College gezogen sein. Nur dem Titel nach, so scheint es, ist den Litterarhistorikern bekannt das allerdings seltene Buch 'Valerii Messalae Corvini ad Octavianum Augustum de progenie sua libellus ope codicis ms. restitus Romae 1820 apud Linum Contedini'. Der Herausgeber Raphael Mecenate bemerkt in der Vorrede, er habe den Text gereinigt von den aus Bedrots Hs. in die Ausgaben gerathenen Verderbnissen mit Hilfe eines 'codiculus inter spolia annorum 1798, 1799 redemptus in foro agonali, exhibens una cum Sexto Rufo superiore anno edito' (in seiner Ausgabe des *brevarium 'ad mss. codices Vaticanos Chisianos aliosque emendatum'*, Rom 1819, erwähnt er nichts davon) 'Aurelium Victorem, Iulium Obsequentem et Messalam hunc'. Der Text ist nun freilich gegen die Ausgaben und die mir bekannten Handschriften völlig verändert, aber die Ausgabe der Varianten zeigt deutlich dass wir es mit einem sehr plumphen Betrug zu thun haben. In der Regel wird was nicht gut lateinisch schien oder sachlich Anstofs gab weggelassen, und in den Anmerkungen die Schönheit der Lesart des 'codex' gerühmt, und Notizen wie die zu c. 9 'meque deseruit hoc loco codex oblitteratus, ita tamen ut videretur legi posse *Assaraci* vel *Aesyetae*' zeigen für jeden Kundigen wie es mit der Handschrift von piazza Navona steht. Wenn auch nicht als Betrüger so doch als betrogen erscheint der Verfasser auch sonst: er hat in seinen Abhandlungen *Messalae Corvini vita* zu S. 46 und *de vita Agrippae* zu S. 52 (beide Rom 1821) aus der Ausgabe des Horaz von Mead (London 1749), die mir nicht zugänglich ist, die Abbildung eines angeblich 1731 oder 1737 (denn beides sagt er) in den Ruinen der farnesischen Gärten auf dem Palatin gefundenen Wandgemäldes wiederholt, welches den Kaiser Augustus, Messalla, Agrippa, Maecenas, Horaz und Vergil darstellen soll. Es ist schade dass die Ikonographie von diesem einzigen Denkmal gar nicht Notiz genommen hat. Natürlich war auch Herrn Rosa von diesem Funde nichts bekannt. — Den Betrug

nun witterte ein Recensent in den *Effemeridi letterarie di Roma* vom J. 1821, wagte aber seine Zweifel nur gegen die Authenticität des Buchs zu richten. Mecenate vertheidigte sich im selben Jahre in der *vita Messalae* S. 49 ff. Ich erwähne dies nur weil er hier S. 58 den cod. Regin. 843 des Messalla bespricht. — Mir sind nun folgende Handschriften theils vorgekommen theils von Hrn. Mommsen nachgewiesen worden:

1. cod. Regin. 843, Hs. des 15. Jahrh. enthält den *Dicthys*, dann f. 81 *Messalę corvini oratoris disertissimi ad Octau. aug. de progenie sua libellus* bis f. 87 *Angelus fortunatas (montifertinas)* darüber eine andere Hand) *Rabano Spirensi scripsit in urbe sub anno Xpi MCCCCLXVII* (Mecenates Angabe ist falsch). Dann folgt S. Rufus und Plinius de viris illustribus.

2. cod. Vat. 5122, 15. Jahrh., enthält Frontin *de aqueductibus*, Plinius *de v. i.*, f. 48^v L. MESSALE CORVINI, Rufus, unter dem die Jahreszahl 1468, dann LVCH FENESTELLE DE ROMANIS MAGISTRATIBVS LIBER INCIPIT . . , und Anderes.

3. cod. Urbin. 411, 15. Jahrh., ist die sehr schöne Pergamenthandschrift, welche offenbar für den Herzog Friedrich von Urbino, dessen Lob sie am Schluss enthält, geschrieben ist: enthält ausser anderem (s. Rhein. Mus. 18, 586) f. 2 *Mesallae Corvini oratoris eloquentissimi opuscula de gestis romanorum ab urbe condita usque ad Augusti tempora* und f. 64 einen Brief an einem Joannes, in welchem der Vf. sich wegen verspäteter Uebersendung des Buches *de urbis Clusii excidio deque montis Policij clara origine* entschuldigt, gezeichnet *ex monte politico nec non ex suburbüs nostris pridie kl. octobr. MCCCCLXXV. Leonardus Datus ad sanctissimum patrem pium secundum pont. max. in gestis porsene regis Etruscor. Clusin. per C. Vibennam conscrip. nuperrime reperta sermone Etrusco. cum nuper Politicum animi gratia petissem . . .* (mehr habe ich nicht notirt) f. 68^v *C. Vibenna ad Achillem Trechum gesta regis Porsene regis Etruscorum Clusinorum* u. s. w bis f. 88, wo die Briefe und Reden Sallusts den Schluss machen.

4. cod. Ottobon. 1981, 15. Jahrh. ausser Poggius *Facetiae*, Kalendarien, Inschriften, dem interpolirten Regionsverzeichniss (dieses kommt mit derselben Ueberschrift auch in der Venediger Hs. vor, welche den von Merrklin aus dem Magliabecchianus publicirten Astygraphen enthält, was ich Hermes 2, 417 zu bemerken vergessen habe), f. 20 den Messalla.

Ausser diesen von mir nur für c. 1—5 ganz und flüchtig für eine Reihe von Stellen verglichenen Hss. kommt der Messalla noch öfter in Hss. des 15. Jahrhunderts vor, wie im Vat. 6875 Ottob. 1455 und in einem Magliabecchianus, die ich nicht mehr einsehen konnte; auch finde ich dass in einem Rhedigeranus ausser Aemilius Probus *Asinii Pollionis de progenie Augusti liber* stehen soll (Roth Aemil. Prob. S. 221). — Der Text der von mir untersuchten vier Hss. scheint durchaus mit dem der Ausgaben, welche auf Bedrot und Hearne fussen, übereinzustimmen. Ich will nur beispielsweise hervorheben, dass die dem Mecenate anstößigen und deshalb von seinem codex angeblich ausgelassenen Wörter c. 22 *materna linea* c. 29 *carcerare* oder gar *incarcerare* in den Hss. stehen. — Merkwürdig ist einmal die ominöse Gesellschaft, in der der Messalla auftritt, dann die Zeit: denn N. 1 und 3 sind 1477 und 1475 geschrieben, um dieselbe Zeit (1476) die Handschrift, in welcher die *historia Papirii* auftritt, über welche Mommsen in dieser Zeitschrift 1, 134 ff. berichtet, und zu welcher des C. Vibenna etruskisch geschriebene Geschichte des Por-sena, der Fenestella und Messalla vortreffliche Seitenstücke liefern. — Diese Nachweisungen werden hoffentlich Niemanden verleiten das Büchlein wieder herauszugeben, dessen Inhalt genau zu untersuchen ich freilich unterlassen habe.

Königsberg.

H. JORDAN.

SYRISCHES PROVINZIALMASS UND RÖMISCHER REICHSKATASTER.

Aus der Londoner Handschrift 14528, die der Subscription zufolge im J. 501 n. Chr. geschrieben ist, hat ein holländischer Orientalist, Herr Dr. Land in Amsterdam vor einigen Jahren eine, offenbar aus einem griechischen Original geflossene, Darstellung des damals geltenden römischen Rechts in syrischer Sprache mit beigefügter lateinischer Uebersetzung bekannt gemacht¹⁾, welche dem juristischen Publicum baldigst in genügender Bearbeitung von der kundigen Hand Rudorffs dargeboten werden wird²⁾. Bei dem philologischen Publicum wird ein besonderes Interesse für diesen Fund nicht vorausgesetzt werden dürfen, obwohl derselbe unsere Kunde vom Kaiserrecht nicht unwesentlich erweitert; um so mehr erscheint es angemessen hier auf einige Stellen hinzuweisen, die für die alte Metrologie von Belang sind.

Es heisst Bl. 225 der Handschrift nach Lands von Hrn. Rödiger für diesen Zweck durchgesehener und mehrfach berichtigter Uebersetzung: *Priscis temporibus clementia divina . . . hominibus discrimen et sapientiam suppediavit, ut urbes conderent . . . et agros mensura dividerent. Et fines posuerunt inter urbes et pagos . . . et vias duxerunt ab altera urbe ad alteram, quas miliariorum mensura aequae dividerunt, et miliaria in viis fixerunt, et singulis miliaribus mille passus tribuerunt, qui quingentas perticas³⁾ efficiunt. Pertica autem mensurae octo*

¹⁾ *Anecdota Syriaca t. I* (Lugd. Bat. 1862) p. 153fg. Der Text daselbst p. 61 fg.

²⁾ Eine Probe giebt die Abhandlung in den *symbolae Bethmanno Hollwegio oblatae* p. 101 fg.

³⁾ Wörtlich *canna* oder, wie nachher, *canna mensurae*, das Meßrohr.

cubitos continet. Es folgen Bestimmungen über die Mafse des Zwischenraums zwischen den Häusern, worauf es weiter heisst: Agros vero rex Romanus mensura perticae sic emensus est. Centum perticae sunt¹⁾ πλέθρον²⁾. Ἰοῦγον³⁾ autem diebus Diocletiani regis emensum et determinatum est. Quinque iugera vineae, quae X πλέθρα efficiunt, pro uno iugo posita sunt. Viginti iugera seu XL πλέθρα agri consiti annonas dant unius iugi. Trunci (?)⁴⁾ CCXX⁵⁾ olearum vetustarum unius iugi annonas dant; trunci (?) CDL in monte unum iugum dant. Similiter, (si) ager deterioris et montani nomine positus (est), XL iugera, quae efficiunt LXXX πλέθρα, unum iugum dant. Sin in τρίτη positus seu scriptus est, LX iugera, quae efficiunt [CXX]⁶⁾ πλέθρα, unum iugum dant. Montes vero sic scribuntur. Tempore scriptionis ii, quibus ab imperio potestas data est, aratores montanos ex aliis regionibus advocant, quorum δοκίμασίαι scribunt,

¹⁾ *sunt* ist im Syrischen nicht ausgedrückt.

²⁾ Hier und anderswo hat der Syrer das griechische Wort beibehalten.

³⁾ Syrisch *iugn*.

⁴⁾ An den beiden Stellen, wo ich *trunci* eingesetzt habe, findet sich in dem Text Lauds dasselbe syrische Wort, das vorher und nachher für *canna*, *pertica* gebraucht ist und diesem Text entspricht seine Uebersetzung. Indess war ich nach dem unten zu Bemerkenden auf die Vermuthung gekommen, dass an diesen beiden Stellen nicht die Zahl der Morgen des mit Oliven bepflanzten Landes, sondern vielmehr die Zahl der Oelbäume angegeben sein möge. Herr Rödiger bemerkt hierüber folgendes: 'Allerdings steht in der Hs. gerade an diesen beiden Stellen ein anderes Wort كَنْن (*kannin*), das Land willkürlich in das ihm ähnlich sehende قَنْن (*qennin*, d. i. *cannae*) verwandelt hat. Ich sehe darin vorläufig eine Möglichkeit zur Bestätigung jener Vermuthung. Ueber die Lesart der Handschrift weiss ich aber vor der Hand nichts zu sagen als dass es am nächsten liegt, jenes Wort *kannin* auszusprechen, d. i. Plural von كَنْ (*kanná*), das aber für gewöhnlich nur *basis* bedeutet. Für *truncus*, *stirps*, wie auch für *scrobs*, *γυρός*, woran man denken könnte, haben die Syrer andere Wörter, für *scrobs* سُكْر. Es ist klar, dass jenes كَنْن nicht etwa aus letzterem verschrieben sein kann. Dieses Wort steht in unseren syr. Lexicis nicht mit dieser Bedeutung, aber es kommt so in den syrischen Geoponicis vor. Dass aber كَنْ *basis* für *truncus* oder für *scrobs* gebraucht wurde, kann ich zur Zeit nicht nachweisen'. Es schien unter diesen Umständen angemessen, den durch den Zusammenhang geforderten Ausdruck bis weitr in die Uebersetzung aufzunehmen.

⁵⁾ Wohl in CCXXI zu ändern.

⁶⁾ CXX fehlt im syrischen Text.

quot tritici vel hordei modios terra montana reddat. Similiter etiam terram non consitam, quae pecudibus minoribus pascua praebet, scribunt, quantam συντέλειαν in ταμιεῖον factura sit, et postulatur pro agro pascuo, quem in ταμιεῖον quotannis offerat, denarius ¹⁾ unus seu duo seu tres et hocce tributum agri pascui exigunt Romani mense Nisan (das ist im April) pro equis suis.

Ueber das Verhältniss der verschiedenen von dem Syrer erwähnten Längen- und Flächenmaße kann nach seinen Angaben kein Zweifel sein; sie ordnen sich folgendermaßen:

Längenmaße:		röm. Fufs
1 miliarium = 500 perticae = 1000 passus = 4000 cubiti		6000
1 pertica = 2 passus = 8 cubiti		12
1 passus = 4 cubiti		6
	1 cubitus	1½
Flächenmaße:		röm. □ Fufs
1 iugerum = 2 plethra = 200 perticae		28800
1 plethron = 100 □ perticae		14400
	1 □ pertica	144

Das Jugum ist kein Flächenmaß, sondern, wie dies im Allgemeinen längst bekannt war²⁾, die für die Grundsteuer verwendete Einheit einer zu 1000 Goldstücken abgeschätzten Bodenfläche, auf welche je nach den verschiedenen Bonitirungsklassen 5, 20, 40, 60 Jugera an Flächenraum entfielen. — So deutlich nun aber das Verhältniss der Maße vorliegt, so ist es doch keineswegs leicht zu sagen, von welcher Maßeinheit wir hier auszugehen haben; denn obwohl die Maße als römische sich ankündigen und wir uns also hier auf bekanntem Gebiet zu befinden scheinen, so sind sie doch mit den reichsrömischen Ansetzungen nicht alle zugleich in Einklang zu bringen. Geht man, wie das in den oben beigegeführten Zahlen geschehen ist, von dem Maß des römischen Jugerum aus, so gelangt man zu einer römischen Meile von 6000 Schritten statt der gemeinen von 5000; geht man umgekehrt

¹⁾ Natürlich ist der Golddenar, der Solidus gemeint. Vgl. mein röm. Münzwesen S. 750 A. 35.

²⁾ Marquardt Handb. 3, 2, 176 fg. So anschaulich übrigens wie hier tritt uns dies Verfahren nirgends sonst entgegen; und für die Relativzahlen der Steuerklassen ist dies wohl das erste Zeugniß, dessen Allgemeingültigkeit allerdings nicht ohne weiteres postuliert werden kann.

von dieser letzteren aus, so gelangt man zu einem Jugerum von 20000 □Fufs statt desjenigen von 28800. Auf jeden Fall also sind hier nicht einfache römische Reichsmasse vorgetragen, sondern dieselben erscheinen in provinzialer und localen Verhältnissen accomodirter Gestalt. Eine solche Auffassung ist aber auch nicht blofs vereinbar mit der Beschaffenheit und dem Wortlaut der Quelle, sondern schon die Verhältnisse der Masse zu einander, die klar vorliegen, fordern sie mit Nothwendigkeit. Es giebt keine römischen Reichslängenmasse, die diesem Passus und diesem Cubitus zugleich entsprechen; ist dieser Passus der gewöhnliche, so ist der Cubitus $1\frac{1}{4}$ Fufs, also keine römische Masseinheit; ist der Cubitus das, was die Römer also nennen, so ist der Passus 6 Fufs, also ebenso wenig eine römische Masseinheit. In gleicher Weise ist, wenn man das Plethron als Actus betrachtet, die Pertica von 144 □Fufs keine römische Flächenmasseinheit; und nimmt man umgekehrt die Pertica als *decempeda quadrata* oder Scripulum von 100 □Fufs, so ist das Plethron von 10000 □Fufs als römisches Flächenmafs ebenso unbekannt. — Sehen wir nun zu, was in dieser Art für die griechische Reichshälfte überliefert ist — denn nur an diese gestattet die Beschaffenheit der Quelle zu denken — so finden wir hier ein in den meisten Stücken dem von dem Syrer vorausgesetzten entsprechendes System in dem philetärischen oder ptolemäischen gewiss in Aegypten, vielleicht auch in Kleinasien in römischer Zeit recipirten, wie Didymos und besonders Heron dasselbe entwickeln ¹⁾:

Längenmasse:

1 *μίλιον* = $7\frac{1}{2}$ Stadien = 4500 philet. Fufs = 5400 röm. Fufs.

Flächenmasse:

1 iugerum = 2 plethra = 20000 philet. Fufs = 28800 röm. Fufs.

1 plethron = 10000 philet. Fufs = 14400 röm. Fufs.

Damit ist die Frage, ob bei dem Syrer von dem römischen Miliarium oder von dem römischen Jugerum auszugehen ist, entschieden und

¹⁾ Die Angaben darüber finden sich hauptsächlich bei Heron in der Geometrie c. 109 (p. 140 Hultsch): τὸ πλέθρον ἔχει . . . πόδας Φιλειταιρείους μὲν ρ', Ἰταλικούς δὲ ρκ'. τὸ ἰούγερον ἔχει πλέθρα β' . . . πόδας Φιλειταιρείους μῆκος μὲν σ', πλάτος δὲ ρ', Ἰταλικούς δὲ τὸ μὲν μῆκος πόδας σμ', τὸ δὲ πλάτος ρκ'. Ebenso wird das Stadion berechnet auf 6 Plethra, 600 philet., 720 röm. Fufs, das Milion auf $7\frac{1}{2}$ Stadien, 45 Plethra, 4500 philet., 5400 röm. Fufs. Didymos (c. 12 fg.) vergleicht auf ähnliche Weise den ptolemäischen Fufs mit dem römischen, so dass $1\frac{1}{2}$ ptolemäische = $1\frac{1}{2}$ römische sind.

zwar zu Gunsten des letzteren. Denn hier zeigt es sich, daß im griechischen Reichsgebiet das Jugerum von dem römischen nicht abwich, wohl aber das Milion von seinem römischen Vorbild abweichen konnte; wie denn auch die Ungleichheit der Jugera in das römische Steuerwesen die größte Verwirrung gebracht haben würde, während eine Ungleichheit des Straßensmaßes sich allenfalls ertragen liess — man erinnere sich des severischen Leugensystems in den gallischen Provinzen. — Was nun die Behandlung des Jugerum betrifft, so ist dieselbe gemischt: die Theilung desselben in zwei Hälften oder Plethra ist der Halbierung des Jugerum in Actus nachgebildet; dagegen wird der Actus nicht, wie bei den Römern, nach einer Mischung von Decimal- und Duodecimalsystem ($10 \times 10 \times 12 \times 12$), sondern wie bei den Griechen rein decimal ($10 \times 10 \times 10 \times 10$) entwickelt. Demnach ist die quadratische Pertica von 100 philetärischen \square Fufs ein diesem System eigenthümliches Flächenmaß, der römischen *decempeda quadrata* oder dem *Scripulum* von 100 röm. \square Fufs wohl analog, aber keineswegs gleich. — Größere Schwierigkeit machen die Längenmaße. Die kleinste Einheit, die bei dem Syrer begegnet, ist diesem provinzialen und dem Reichssystem gemein: es ist die römische Elle von $1\frac{1}{4}$ philetär. oder $1\frac{1}{2}$ röm. Fufs, die übrigens bei den Römern in officiellen Angaben nicht gebraucht zu werden pflegt ¹⁾. Es folgen der Passus von 5 philetär. oder 6 römischen Fufs; die Pertica von 10 philetär. oder 12 röm. Fufs; endlich das Miliarium von 5000 philetär. oder 6600 röm. Fufs — lauter Maße, die in dieser Gestalt zum ersten Mal begegnen ²⁾, aber doch nicht ganz neu sind. Es sind durchaus die römischen Maße des Passus, der Decempeda, des Miliarium, nur dadurch modificirt, dass an die Stelle des römischen Fufses der philetärische gesetzt und also die Maße um $\frac{1}{5}$ erhöht sind. Welche Rücksichten dazu geführt haben die-

¹⁾ In einer Aegypten und die Nilschwelle betreffenden Verordnung vom J. 409 wird nach Ellen gerechnet (C. Th. 9, 32, 1).

²⁾ Man wird dazu noch das bei dem Syrer freilich nicht erwähnte Stadium fügen dürfen. Construirt man dies nach dem gegebenen Schema durch Uebertragung der römischen Fufszahl auf philetärisches Maß, so erhält man, da das römische Stadium 625 röm. Fufs misst (Hultsch S. 67), für das kleinasiatische System ein Stadium von 625 philet. oder 800 röm. Fufs, wovon demnach auf das Milion $7\frac{1}{2}$ gehen. Danach würde, obwohl das ägyptische Milion dem syrischen nicht gleich ist, doch dieses wie jenes in eine gleiche Zahl von Stadien sich theilen.

ses hybride System aufzustellen und dasselbe sogar in Syrien anders als in Aegypten zu ordnen, lässt sich auch vielleicht noch finden. In Aegypten wollte man das althergebrachte Wegemaß, den Schönos von 30 Stadien zu 600 philet. Fufs nicht aufgeben und setzte denselben also = 4 röm. Meilen, obwohl er genau 4. 26 betrug; auf diesem Wege kam man zu einer vergrößerten römischen Meile von $7\frac{1}{2}$ Stadien zu 600 philet. Fufs = 4500 philet. Fufs = 5400 röm. Fufs ¹⁾. In Syrien scheint ein solches Wegemaß nicht in gleicher Allgemeinheit und Festigkeit bestanden zu haben; man führte dort (und vielleicht in ganz Kleinasien) einfach das römische System für den Wegebau ein mit seinen Miliarien von 1000 Schritt und 5000 Fufs. Aber da 5000 röm. Fufs gleich $4166\frac{2}{3}$ philetärische sind, war das Miliarium selbst als Wegmeile der dort gangbaren kleinen Maßseinheit des philetärischen Fufses von $1\frac{1}{3}$ des römischen nicht congruent. So gelangte man, vom philetärischen Fufs ausgehend und im Uebrigen der römischen Weise folgend, zu einem noch größeren Miliarium als das ägyptische war von 6000 römischen Schritten.

Es ist die Absicht dieser Notiz auf das Dasein dieser orientalischrömischen Maßsysteme hinzuweisen, nicht aber die weiteren Ergebnisse, die etwa aus diesen Nachrichten gezogen werden können, zu verfolgen, weder die metrologische Controverse wieder aufzunehmen, ob der philetärische Fufs ägyptisch ist oder ursprünglich kleinasiatisch, wie Böckh behauptet hat, noch auch die Frage aufzu-

¹⁾ Nach Hultschs richtiger Auseinandersetzung Metrol. S. 252. Es ist also in der Ordnung, dass von diesen ägyptischen Stadien nur $7\frac{1}{2}$, nicht 8 auf die römische Meile gerechnet werden. Aber damit ist nicht erklärt, weshalb die späteren Griechen, zuerst mit Bestimmtheit Cassius Dio, auf die römische Meile überhaupt $7\frac{1}{2}$ Stadien rechnen, und zwar in Verbindungen, wo unzweifelhaft nicht das ägyptische Milion, sondern die gewöhnliche römische Meile gemeint ist (Hultsch S. 56 fg.). Dies ist um so seltsamer, weil bei dieser Rechnung ein Stadium von $666\frac{2}{3}$ röm. Fufs herauskommt, während das römische Stadium bekanntlich zu 625 Fufs angesetzt wird (Hultsch S. 67 fg.) und jene Ziffer überhaupt nicht wohl denkbar ist. Wenn man erwägt einerseits, dass die Theilung des ägyptischen Milion von 5400 röm. Fufs in $7\frac{1}{2}$ Stadien feststeht und diejenige des syrischen von 6000 röm. Fufs in die gleiche Zahl von Stadien wahrscheinlich ist (S. 433 A. 2), andererseits, dass nur spätere Griechen das römische Miliarium von 5000 Fufs auf $7\frac{1}{2}$ Stadien ansetzen, so kann man wohl hierin nichts finden als eine falsche Uebertragung der im griechischen Osten gangbaren Provinzialmaße auf das Reichsmaße.

werfen, in wie weit bei den Meilenangaben aus dem Alterthum auf diese sehr fühlbaren Differenzen Rücksicht zu nehmen sei. Nur um übertriebene Erwartungen und verfehlte Hypothesen von vorn herein so weit möglich abzuschneiden, soll darauf hingewiesen werden, dafs es schlechthin unmöglich ist die in den officiellen römischen Itinerarien für Syrien und Aegypten angegebenen Milienzahlen auf ein anderes Miliarium zu beziehen als auf das gewöhnliche von 5000 Schritten. Herr Kiepert, dem ich diese Frage vorgelegt, beantwortet sie folgendermassen: 'Auf der syrischen Küstenstrafse von Laodikeia bis Gaza, welche ganz durch ebenes Land führt und auf der die wirklichen Ortslängen durch die genaue englische Küstenaufnahme gesichert sind, zeigen sich etwas erheblichere Differenzen zwischen den wirklichen Entfernungen und den in den Itinerarien angegebenen und nach gewöhnlichem Millienmafs berechneten nur bei vier unter den neunzehn Distanzen, welche gegenüber der völligen Identität der Mafse bei den übrigen funfzehn nur auf Abschreiberfehler zurückgeführt werden können. — Ebenso verhält es sich in Aegypten. Auf den beiden grofsen Strafsen an der West- und Ostseite des Nils betragen die Wegestrecken, bei welchen die Mafse des antoninischen Itinerars — mit der hier ganz verdorbenen Peutingerschen Tafel ist für Aegypten überhaupt nichts anzufangen — nach dem gewöhnlichen Miliarium berechnet mit den wirklichen Entfernungen genau übereinstimmen, etwa das Doppelte derjenigen, bei welchen Abweichungen vorkommen. Nur die Wüstenstrafse Koptos Berenike scheint eine Ausnahme zu machen, falls sie, wie es den Anschein hat, in grofsen Strecken durch enge Gebirgsthäler und nicht überwiegend durch flache Gegenden führt; denn die geradlinige Distanz beträgt 240 Millien bei 258 Millien des Itinerars, wobei zu wenig auf die Krümmungen des Weges zu kommen scheint. Indess ist es einleuchtend unmöglich darauf allein hin ein gröfseres Miliarium hier zu Grunde zu legen und bleibt hier eben alles unsicher, bis die Strafsen thatsächlich bereist und die einzelnen Stationen wieder aufgefunden sein werden, was bisher nur für eine kleine Strecke zunächst an Berenike durch Barth geschehen ist'. — Allerdings ist nicht zu leugnen, dass hienach jene abweichenden provinzialen Miliarien ziemlich in der Luft stehen und ihre eigentliche Bestimmung räthselhaft erscheint; denn wenn die Reichsstrafsen in Aegypten und Syrien nach dem gewöhnlichen Miliarium vermessen waren, so ist schwer abzusehen, welchem Zweck jene

provinzialen überhaupt dienten. Indess ihre Existenz zu bezweifeln ist nicht möglich; es wird also wohl für die Wege in diesen Provinzen ein doppeltes Mafß bestanden haben, vielleicht das eine zunächst für den allgemeinen Postverkehr bestimmt, das andere zu Grunde gelegt bei der Wegeordnung und den für die Instandhaltung der Chausseen bestehenden Festsetzungen und Contracten. Die weitere Forschung wird nicht versäumen auf diese Verhältnisse Rücksicht zu nehmen und vielleicht bringt mit der Zeit eine glückliche Combination die Lösung der hier noch für uns obwaltenden Räthsel.

Im Allgemeinen ist es beachtenswerth, dass im Längen- und Flächenmafß die Römerherrschaft im Osten die Ausgleichung wesentlich anders durchgeführt hat als im Geld- und Münzwesen. Hier glich man vor allen Dingen die Courantmünze, indem man das am weitesten verbreitete und der Prägung Alexanders zu Grunde gelegte Münzstück, die attische Drachme dem römischen Denar gleichsetzte oder vielmehr jener gesetzlich diesen substituirt. Die Rechnungseinheiten dagegen wurden keineswegs uniformirt und das System der Minen und Talente nur dem römischen verknüpft, nicht beseitigt. Dort setzte man in erster Reihe die der Bodenmessung und somit der Grundsteuer zu Grunde liegende Einheit, den Morgen sich gleich; im übrigen blieb auch hier das alte System bestehen und wurde nur dem römischen durch feste und bequeme Gleichung genähert. Entsprechend verfuhr man mit den Namen; nur die beiden Ausdrücke *denarius* und *iugerum* sind aus dem Lateinischen in das Griechische übertragen, vermuthlich officiell eingeführt worden; weiter enthielt man sich das Herkömmliche anzutasten. Die Reichseinheit wurde durchgeführt mit Schonung der berechtigten Eigenthümlichkeiten.

Bei dieser Gelegenheit mag schliesslich darauf hingewiesen werden, dass wir in griechischen Inschriften von den Inseln Thera und Astypalaea¹⁾ Ueberreste eines Katasters aus später Kaiserzeit besitzen, deren Bedeutung Ross und Kirchhoff richtig erkannt haben, die aber von den Juristen, die sich sonst mit diesem Katasterwesen seit Savigny vielfach beschäftigt haben, bisher unbeachtet geblieben zu sein scheinen. Sie verzeichnen folgendes:

1) den *possessor* des Gutes, zum Beispiel: *δεσποτίας Εὐφρο-*

¹⁾ C. I. Gr. 8656. 8657.

σίνης Ευφροσῆς Παρηίου = *possessionis Euphrosynae Pareii filiae: δεσποτίας Παρηγορίου γεν(ομένης) κληρονόμων* ¹⁾ = *possessionis Paregorii, quae facta est heredum*. Wovon der Genetiv regiert wird, erhellt aus den Listen selbst nicht. Oft wird noch der Name des schätzenden Beamten zugefügt; so wird die letztgenannte *possessio* zweimal nach einander aufgeführt, einmal ἐξ ἀπογραφῆς Λουκιανοῦ, worauf ein Grundstück folgt, sodann ἐξ ἀπογραφῆς Σεπτίλου, worauf die übrigen verzeichnet werden.

2) Die Namen der einzelnen Grundstücke (*χωρία, fundi*), die durchaus, wie es scheint, im Nominativ stehen, z. B. χω(ρίον) Ἀχιλλικός, χω(ρίον) Ἀσκληπιός, χω(ρίον) Κρατηταῖον, χω(ρίον) Βατραχίου, auch χω(ρίον) οἴκων μέρος, χω(ρίον) καλάμου μέρος.

3) Für jedes einzelne Grundstück (*fundus*) werden namhaft gemacht:

a) das Mafs des Ackerlandes (*γῆς σποροίμου*) oder blofs *γῆς*, welches in den theräischen Katastern nach Jugera (mit ἰ oder ιε bezeichnet), in den astypalaeischen, wie es scheint nach μέ[διμοι] und ζ[γά] oder auch blofs nach ζγά angegeben wird; mit jenen wird der römische Modius, mit diesen das Jugerum gemeint sein ²⁾.

b) das Mafs des Rebenlandes (*ἀμπέλου*), auf der Liste von Thera ebenfalls nach Jugera gemessen; auf dem kleinen Fragment von Astypalaea kommen Weinberge nicht vor.

c) die Oelbäume, welche bezeichnet werden mit dem der Ziffer vorgesetzten Wort *γρ.*, worin Ross *γρόν* oder *γρώμα* erkennen wollte. Gewiss ist *γρός* gemeint, das heisst, wie die Wörterbücher nachweisen, die für eine einzeln stehende Pflanze bestimmte Grube, die *scrobs* der Römer ³⁾. Hier wurde also nicht gemessen, sondern

¹⁾ Denn so ist wohl zu ergänzen; Kirchhoffs Vorschlag *γένους* ist mir nicht klar. Die nach ἐξ ἀπογραφῆς Σεπτίλου folgenden drei Namen im Nominativ *Εὐπορία Παρηγόριος Σωφρόνιος* nimmt derselbe, gewiss mit Recht, als die Namen dieser Erben.

²⁾ Kirchhoff lässt *με* unerklärt und erkennt in den *ζγά* die *iuga pecorum*, schwerlich mit Recht, da der Viehbestand doch nicht füglich vor dem Selavenbestand angegeben werden kann, auch nicht wohl sich anders verzeichnen lässt als nach der Stückzahl. Die Ziffern sind nicht in der Weise überliefert, dass damit viel anzufangen wäre; wenigstens würde es hier zu weit führen darauf einzugehen.

³⁾ Eustathios: οἱ δὲ παλαιοὶ φασιν, οἱ γυροὶ λέγονται καὶ οὗ τὰ γυτὰ ἐμβάλλουσι. Philoxenisches Glossar: γῦρος ἀμπέλου *strobe*, wofür längst richtig *scrobs* hergestellt ist.

die Zahl der Stämme gezählt oder vielmehr der Gruben, weil der Oelbaum sehr oft gleich von der Wurzel aus sich verästet.

4) Für die ganze von dem Schätzer aufgezeichnete *possessio* werden aufgeführt die darauf befindlichen (*ἐπι τῆς χώρας*) Slaven, welche in der Liste von Thera mit Namen und Altersangabe erscheinen¹⁾. Ferner die Rinder, Esel und Schafe nach der Stückzahl. So ist es wenigstens auf der theräischen Liste; die von Astypalaea giebt nur die Slaven und auch diese nur nach der Stückzahl an und zwar nicht für die *possessio*, sondern für den *fundus*.

5) Auch die *coloni* (*πάροικοι*) wurden bei der *possessio* mit aufgezeichnet und wie bei den Slaven ihr Alter angegeben; jedoch erscheinen sie nicht unter den Slaven, sondern am Schluss und mit namentlicher Angabe des *fundus*, den sie bauen, dessen Viehbestand auch besonders verzeichnet wird. Der *fundus* dagegen wird vorher als Bestandtheil der *possessio* aufgeführt, ist also nicht Eigenthum des Colonen, sondern des Possessor. Auch hier also tritt der Unterschied der Slaven und der *glebae adscripti* deutlich hervor.

6) Am Schluss der Liste, zum Theil mit Zusammenfassung mehrerer *fundi*, zum Theil für einen einzelnen derselben stehen Angaben, die auf dem Stein von Thera lauten EXOYCIN KZV A<ΓMΞ — EXI KZ EO~AT — KZ — HME, auf dem von Astypalaea KA — KEIOG — K cλON. Vermuthlich steckt hierin die Zahl der *capita*, die auf die *possessio* oder den *fundus* entfielen; die weitere Lösung aber hängt ab von definitiver Feststellung der Lesung. Die jetzt vorliegenden Abschriften gestatten eine solche schwerlich, namentlich nicht für die offenbar vorkommenden Bruchzahlen.

Eine verwandte lateinische Urkunde hat sich in Volceii in Lucanien gefunden²⁾. Sie ist vom J. 323; die verstümmelte Inschrift scheint zu besagen, dass im Auftrag des Kaisers Constantin diese Liste durch Turcius . . .³⁾ für die *civitas Vulceiana* aufgestellt wurde; worauf die Gesamtzahl, wahrscheinlich der Scheffel zu folgen scheint. Die Liste nennt alsdann in jedem *pagus* die Gesamtzahl der *m(odii?)* und führt sodann die einzelnen steuerpflichtigen *fundi* mit der der auf jeden treffenden *m(odii?)* auf.

¹⁾ Die Slavennamen und Thiere stehen im Accusativ, ich sehe nicht warum.

²⁾ I. R. N. n. 216.

³⁾ Vielleicht L. Turcius Secundus, Vater des Stadtpräfecten vom J. 339 L. Turcius Apronianus, oder dieser letztere selbst. Vgl. Borghesi opp. 3, 162 fg.

GRIECHISCHE INSCRIFTEN AUS SÜDRUSSLAND.

Der besonderen Gefälligkeit des Herrn Professors Th. Struve in Odessa verdanke ich die Bekanntschaft mit mehreren neuerdings im südlichen Russland, hauptsächlich auf dem Boden von Olbia gefundenen griechischen Inschriften. Ich darf annehmen dass diese auch für andere ein nicht geringeres Interesse haben als zunächst für mich wegen der darin vorkommenden barbarischen Namen, und glaube daher meinem verehrten Landsmanne meinen Dank nicht besser aussprechen zu können, als indem ich sie hier mittheile.

Die drei ersten Nummern liegen mir in einer Abschrift des Hrn. Struve vor, die übrigen in einer dem sechsten, 1866 erschienenen Bande der Memoiren der Odessaer Gesellschaft für Geschichte und Alterthümer angehörigen, russischen Abhandlung, der eine Tafel mit einer lithographischen Abbildung der Inschriften Nr. IV und V beigegeben ist. Der Abhandlung, in der Hr. Struve den Inhalt und Werth der Inschriften erörtert, sind mit Hilfe der Hrn. stud. phil. Arthur Amelung und Pirogow aus Russland die unten folgenden Notizen entnommen.

I.

Gefunden in Troizkoe, vielleicht dem alten Odessos, an der Mündung des Tiligul-liman 45 Werst östlich von Odessa und bekannt gemacht von J. Murzakewitsch in den Memoiren der Odessaer Gesellschaft Bd. I, S. 278fg.

ΑΓΑΘΗΤΥΧΗ
 ΑΧΙΛΛΕΙΠΟΝΤΑΡΧΗ
 ΟΙΠΕΡΙΛΕΩΝΙΔΗΝΑΧΙΑ
 ΛΕΟΞΕΤΡΑΤΗΓΟΙΗΑΒΑ
 5 ΖΟΞΔΩΤΟΥΕΡΩΞΕΥΡΗΞΙ
 ΒΙΟΥΚΑΡΑΞΕΤΟΞΑΡΓΟΥΑ
 ΝΑΓΟΥΠΟΠΛΙΟΞΑΙΛΙΟΞ
 ΑΧΙΛΛΕΥΞΜΟΥΡΔΑΓΟΞ
 ΚΑΦΑΝΑΓΟΥΥΠΕΡΕΥ
 10 ΞΤΑΘΙΑΞΤΗΞΠΟΛΕΩΞΚΑΙ
 ΤΗΞΕΑΥΤΩΝΥΓΕΙΑΞ
 ΧΑΡΙΞΤΗΡΙΟΝ
 ΛΕΩΝΙΔΙΞΑΧΙΛΛΕΩΞ
 ΕΝΕΙΚΑΛΟΝΧΗ

HABAZOΞ Z. 4. 5 scheint fast derselbe Name mit *Νάβαζος* C. I. Gr. 2 nr. 2077^b zu sein, s. Monatsberichte der Berliner Academie 1866 S. 568. Über *Ληγουάναγος* das. S. 558 Anm. und unten Nr. VI und zu VIII.

II.

Gleichfalls gefunden in Troizkoe und mit der vorigen von Murzakewitsch a. a. O. publiciert.

ΑΓΑΘΗΤΥΧΗ
 ΑΧΙΛΛΕΙΠΟΝΤΑΡΧΗ
 ΚΑΙΘΕΤΙΔΙΞΚΑΡΤΑ
 ΝΟΞΑΖΙΑΙΟΥΙΕΡΑ
 5 ΤΕΥΞΑΞΥΠΕΡΤΗΞ
 ΠΟΛΕΟΞΕΥΠΟΞΙΑ.
 ΚΑΙΕΙΡΗΝΗΞΚΑΙΤΗ.
 ΕΑΥΤΟΥΥΓΕΙΑΞ
 ΧΑΡΙΞΤΗΡΙΟΝΕΠΙΑΡ
 10 ΧΟΝΤΟΞΞΑΤΥΡΟΥΑΡΤ.
 ΜΙΔΩΡΟΥ

III.

Eine Inschrift aus Olbia, bekannt gemacht von Prof. Jurgiewicz in den Memoiren der Odessaer Gesellschaft Band V, S. 589.

.

.

. ΙΠΕΡΙΦΑΡΝΑΓΟΝ·
 ΡΗΞΠΙΝΔΙΑΛΟΞ
 5 ΟΞΙΑΝΓΕΛΟΥ
 ΞΩΜΑΧΟΞΑΤΤΑ
 ΟΥΑΝΕΘΗΚΑΝΞΤΕΦΑΝΟΝ·
 ΞΕΑΝΕΝΨΗΦΟΝΥΠΕΡ
 ΞΩΤΗΡΙΑΞΚΑΙΑΝ
 10 ΕΤΗΞΕΝΕΥΑΡΙΞΤΩΞ
 ΤΡΑΤΗΓΗΞΑΝΤΑΞ
 ΕΦΑΝΩ . . .

Respendial hiess nach Renatus Profuturus Frigeridus bei Gregor von Tours 2, 9 der Anführer der Alanen, der sich 409 den Vandalen in Gallien mit den Seinigen anschloss. Die vorstehende Inschrift gibt also einen gewichtigen Beleg für die in den Monatsberichten 1866 S. 552 behauptete und nachgewiesene Identität der Alanen und Sarmaten oder Sauromaten. Denn dass die Inschrift der Zeit angehört, wo die jazygischen und rioxolanischen Sarmaten die südrussische Steppe beherrschten, kann nicht zweifelhaft sein. S. unten zu Nr. VIII und Monatsberichte S. 556 f.; über den Namen das. S. 563.

IV.

Eine Marmortafel, gefunden an der Mündung des Bug auf dem Boden des alten Olbia, im Besitz des Herrn Buratschkow in Cherson. Sie wurde nach Odessa geschickt und ist dort von Hrn. Struve in Gemeinschaft mit den Herren Prof. Brun und Prof. Jurgiewicz copiert, photographiert und a. a. O. bekannt gemacht worden. Nach der Reinheit des Stils, dem Character der Buchstaben u. s. w. setzte Hr. Struve die Inschrift gewiss mit Recht in die letzten Jahrhunderte vor Chr. und hält sie selbst für älter als das Psephisma des Protophenes. Sie enthält einen Erlass der Siebenmänner, die, was man bisher nicht wusste, die Aufsicht über den Schatz führten. Da die

Tafel mit einem Zeuskopf zusammengefunden wurde, so schliesst der Herausgeber dass der Schatz im Zeustempel zu Olbia aufbewahrt wurde, den Dio Chrysostomus erwähnt. — Am meisten gelitten hat die 8. Zeile. Vor ΜΗΤΡΟΔΩΡΟΥ, das nicht zweifelhaft scheint, lasen Hr. Struve und Jurgiewicz ΙΞΤΙΚ . N; Hr. Brun meint dass hier eine Verstümmelung von ΙΞΤΡΩΝ vorliege, welcher Name auf olbischen Gefäßhenkeln vorkommt.

- ΕΠΤΑΔΕΥCΑΝΤΕC
 ΕΠΕΜΕΛΗΘΗCΑΝΤΟΥ
 ΘΗCΑΥΡΟΥ
 ΗΡΟΔΟΤΟCΠΑΝΤΑΚΛΕΟΥC
 5 ΕΠΙΧΑΡΗCΔΙΟΝΥCΟΦΑΝΟΥC
 ΠΟCΕΙΔΩΝΙΟCΕΥΚΡΑΤΟΥC
 ΑΔΕΙΜΑΝΤΟCΑΠΑΟΥΡΙΟΥ
 ΙCΤΙΚ.ΝΜΗΤΡΟCΩΡΟΥ
 ΛΕΟΝΤΟΜ.ΝΗCΗΡΟCΩΝΤΟC
 10 ΗΡΑΚΛΕΙΔΗCΕΥΒΙΟΥ
 ΤΟΥCΘΥΟΝΤΑCΑΠΑΡΧΕCΘΑΙ
 ΕΙCΤΟΝΘΗCΑΥΡΟΝ
 ΒΟΟCΜΕΝΧΝΛΙΟΥCΔΙΑΚΟCΙΟΥC
 ΙΕΡΕΙΟΥΔΕΚΑΙΑΙΓΟCΤΡΙΑΚΟCΙΟΥC
 15 ΟΥCΔΕΕΞΗΚΟΝΤΑ

- Ἐπταδεύσαντες
 ἐπεμελήθησαν τοῦ
 θησαυροῦ
 Ἡρόδοτος Παντακλέους
 5 Ἐπιχάρης Διονυσοφάνους
 Ποσειδώνιος Εὐκράτους
 Ἀδείμαντος Ἀπα(τ)ουρίου
 Ἴστ . . . Μητροδώρου
 Λεοντομένης Ἡροσῶντος
 10 Ἡρακλείδης Εὐβίου
 τοὺς θύοντας ἀπάρχεσθαι
 εἰς τὸν θησαυρὸν
 βόδς μὲν χιλίους διακοσίους
 ἱερείου δὲ καὶ αἰγὸς τριακοσίους
 15 κ(εωρ)οῦς δὲ ἐξήκοντα.*

V.

Fragment einer Marmortafel, wie die vorige in Olbia gefunden und im Besitz des Hrn. Buratschkow in Cherson. Auch sie ist nach einer Photographie a. a. O. lithographiert und auf der Tafel unter Nr. II abgebildet. Die Buchstaben sind sehr schön und scharf, ähnlich wie auf der olbischen Inschrift Nr. 2062 im C. I.; die Ähnlichkeit tritt besonders in den Zeichen $\diamond \diamond W$ und in den Ligaturen hervor, doch ist κ der Nr. 2062 auf unsrer Inschrift Σ . Hr. Struve setzt sie frühestens ins erste Jahrhundert nach Chr. — Sie enthält ein Psephisma zu Ehren eines gewissen Poseides, des Sohnes des Satyros. Diese und eine andere olbische Inschrift ΑΙΤΙΟΞ ΠΟΛΛΟΙΞ (C. I. Gr. 1, 2065) sind verwandtes Inhalts und erläutern sich gegenseitig. Daraus und mit Hilfe des großen Psephismas zu Ehren des Theocles hat der Herausgeber beide ergänzt, in der angeführten Abhandlung S. 17 und 19.

ΕΥΠΑΙ,

ΝΒΑΞΙΛΕΙΞΑΘΚΝΩΞΚΑ
 ΜΦΕΡΟΝΤΑΤΗΠΑΤΡΙΔΙ
 ΓΡΑΤΗΓΗΞΑΞΤΕΚΑΙΑΡΞΑΞ
 5 ΤΑΤΑΞΑΡΧΑΞΚΑΙΤΑΞΑΛΛΑΞ
 ΑΞΑΞΕΠΙΦΑΝΩΞΚΑΙΔΙΚΑΙ
 ΞΩΞΕΠΙΤΟΥΤΟΙΞΑΠΑΞΙΝ
 ΑΙΚΑΙΘΑΥΜΑΖΕΞΘΑΙΑΥΤΟΝ
 ΠΛΕΙΟΝΑΞΥΠΕΧΟΜΕΝΟΞ
 10 ΠΟΤΟΥΑΠΑΡΑΙΤΗΤΟΥΔΑΙΝΟ
 ΗΔΙΑΕΔΟΞΕΤΗΒΟΥΛΗΚΑΙ
 ΗΝΗΞΘΑΙΜΕΝΑΥΤΟΝΕ
 ΤΩΙΞΤΗΝΠΑΤΡΙΔΑΚΑΛΟ
 ΚΗΡΥΚΑΕΠΙΤΗΞΕΚΚΟΜΙ
 15 ΄ΕΥΞΑΙΟΤΙΟΔΗΜΟΞΞΤΕ
 ΦΑΝΩΠΟΞΕΙΔΗΝΞΑΤΥ
 ΚΑΙΑΓΑΘΟΝΤΗΠΑΤΡΙ
 ΝΟΝΑΡΕΤΗΞΕΝΕΚ
 ΤΕΘΗΝΑΙΤΕΤΟΨΗ
 20 ΙΤΕΛΑΜΩΝΙΕΝ
 ΤΟΛΕΩΞΤΟΠΩ
 ΝΔΡΩΝΑΡΕ
 ΙΠΑΝΤΟΞ
 ΝΟΜΕ

- πολλὰκις ὑπαν(τιάσας
 τοὺς τῶν Σκυθῶν) βασιλεῖς ἀόκνως κα(ι)
 πάντα τὰ συμφέροντα τῇ πατρίδι
 διατελέσας στρατηγήσας τε καὶ ἄρξας
 5 τὰς λαμπροτάτας ἀρχὰς καὶ ἄλλας
 τιμὰς ἀπάσας ἐπιφανῶς καὶ δικαί-
 ως καὶ ὀρθῶς, ὡς ἐπὶ τοῦτοις ἄπασιν
 τιμᾶσθ]αι καὶ θαυμάζεσθαι αὐτὸν,
 καὶ αἰεὶ] πλείονας ὑπεχόμενος
 10 ἐλπίδας, ἐπὶ τῷ ἀπαραιτήτῳ δαί(μ)ο-
 νος ἀφηρηπάγ]η· δι' ἃ ἔδοξε τῇ βουλῇ καὶ
 τῷ δήμῳ ἐπ]ηγήσθαι μὲν αὐτὸν ἐ-
 πὶ τούτῳ] τῷ εἰς τὴν πατρίδα καλο-
 κάγαθῳ, τὸν δὲ κ]ήρυκα ἐπὶ τῆς ἐκκομι-
 15 δῆς αὐτοῦ ἀναγορ]εῦσαι, ὅτι ὁ δῆμος στε-
 φανοῖ χρυσῶ στε]φάνῳ Ποσειδῶν Σατύ-
 ρου, χρυστόν τε] καὶ ἀγαθὸν τῇ πατρί-
 δι αἰεὶ γενόμε]νον, ἀρετῆς ἕνεκ-
 εν πλείστις, ἀνα]τεθῆναί τε τὸ ψή-
 20 φισμα τοῦτο ἐπ]ὶ τελαμῶνι ἐν
 τῷ ἐπισημοτάτῳ τῆς π]όλεως τόπῳ
 ἀνδρῶν ἀρε-
 παντός
 νομε-

VI.

Die Inschrift ist mit den beiden folgenden 1864 von Hrn. Prof. Jurgiewicz an ihrem Fundort in Olbia copiert. Über derselben ist ein grosser Adler abgebildet; unter ihr steht eine ziemlich rohe und wohl jüngere Abbildung eines in die Stadt zurückkehrenden Mannes mit einem Palmenzweige, wie es scheint. Die Buchstaben sind sehr schön. In der erwähnten Abhandlung S. 24:

	ΑΓΑΘΗΤΥΧΗ	<i>Ἀγαθῆ τύχη</i>
	ΑΠΟΛΛΩΝΙΠΡΟΞΕΤΑ	<i>Ἀπόλλωνι Προστά-</i>
	ΤΗΟΙΠΕΡΙΑΡΓΟΥΑΝΑ	<i>τη οἱ περὶ Ἀργουάνα-</i>
	ΓΟΝΚΑΡΑΞΤΟΥΞΤΡΑΤΗ	<i>γον. Καράστου στρατη-</i>
5	ΓΟΙΠΟΝΤΙΚΟΞΝΕΙΚΙΟΥ	<i>γοί. Ποντικός Νεικίου,</i>
	ΑΒΡΑΓΟΞΧΟΥΑΡΞΑΖΟΥ	<i>Ἄβραγος Χουαρσάζου,</i>
	ΑΡΘΑΜΜΩΝΟΞΠΙΝΜΑ	<i>Ἄρθαμμῶνος Πιμα-</i>
	ΖΟΥΑΛΟΗΞΜΑΘΑΝΟΥ	<i>ζου, Ἀ[δ]όης Μαθάνου,</i>
	ΑΡΞΗΟΥΑΧΟΞΚΑΞΑΓΟΥ	<i>Ἀρσηούαχος Κασάγου,</i>
10	ΑΝΕΘΗΚΑΝΦΙΕΛΗΝ	<i>ἀνέθηκαν φιέλην</i>
	ΑΡΓΥΡΑΝΑΠΕΡΤΗΞ	<i>ἀργυρᾶν ὑπὲρ τῆς</i>
	ΠΟΛΕΩΞΕΥΞΤΑΘΙΑΞ	<i>πόλεως εὐσταθίας</i>
	ΚΑΙΤΗΞΕΑΥΤΩΝΥΓΕΙ	<i>καὶ τῆς ἑαυτῶν ὑγεί-</i>
	ΑΣ	<i>ας.</i>

VII.

Ein Fragment, das zu derselben Inschriftengattung wie VI gehört. Unter einem Fronton liest man (Abhandlung S. 24):

	ΟΙΠΕΡΙΜΑΙΦΑΡ	<i>Οἱ περὶ Μαίφαρ-</i>
	ΝΟΝΘΕΟΤΕΙ	<i>νον Θεοτεί-</i>
	ΜΟΥΞΤΡΑΤΗΓΟΙ	<i>μου στρατηγοί.</i>
	ΚΟΥΝΑΙΞΑΡΞΑ	<i>Κουναῖς Ἀρσα-</i>
5	ΛΙΩΝΟΞΞΑΤΥ	<i>λίωνος, Σάτυ-</i>
	ΡΟΞΚΟ	<i>ρος Κο . . .</i>

VIII.

Drei Fragmente, die zusammengefunden und nach der Farbe des Steins und der Gestalt der Buchstaben zu urtheilen derselben Inschrift angehören. Hr. Struve schlägt vor sie auf folgende Art zu verbinden, Abhandlung S. 25:

		[Ἀγαθῆ τύχη
	ΘΙ	Ἀπόλλωνι Προστάτῃ]οἱ
1	ΔΕΙ	περὶ τὸν δεῖνα Π[ίδει
	ΠΡΑΖΙ	στρατηγοί·] Πραξι-
	ΕΧΑΝ	άναξ . . .]βος, Ἀλέξαν-
	ΒΟΞΑΛ	
2	ΠΟΞΙΔΗΟΥ	δρος] Ποσιδήου,
	ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ	ὁ δεῖνα] Διονυσίου,
	ΕΒΕΝΟΥ	ὁ δεῖνα] Ἐβένου,
	ΥΣΙΕΖΔΑΓ	. . .]ος Ἰεζδάγ[ου
 ΗΞΠΟΛΕ	[ἀνέθθηκαν Νείκην χρύ-
3	.. ΗΞΕΑΥΤΩΝΥΓΙ	σεων ὑπὲρ τ]ῆς πόλε-
	.. ΛΤ	ως καὶ τ]ῆς ἐαυτῶν ὑγι-
	ΦΑΡΝΑ	είας]
	ΞΕΝ	ὁ δεῖνα] Φαρνά-
		κου ὑπηρέτῃ]σεν.

Alle drei Inschriften gehören schon in die Zeit wo die meisten vornehmen Familien von Olbia mit Barbaren gemischt waren (s. Monatsber. S. 556f.). Die Namen kommen zum Theil auch sonst vor, Ἀργουάναγος C. I. Gr. Nr. 2070. 2071, oben Nr. 1, Νείκιας Ποντικῶ Nr. 2067, Μηρόδωρος Ποντικῶ Nr. 2077^b, Ἀβραγος Nr. 2067. 2070 (bis). 2072, Ἀδόης Nr. 2076 (bis), Ἀρσινόαχος Nr. 2074. 2078. 2089 (Monatsber. S. 564). Bei der letzten Inschrift ist Hr. Struve nicht sicher ob er das erste und zweite Fragment richtig so verbunden hat, wie er gethan, um die Zahl von sechs Strategen nicht zu überschreiten. Zwischen dem zweiten und dritten Fragment ist zweifelsohne eine Lücke von einer Zeile. ... ΔΕΙ ergänzte Jurgiewicz in ΠΙΔΕΙ, vgl. Nr. 2072. Bemerkenswerth ist hier auch noch ὑγιείας statt ὑγείας, wie sonst auf allen olbischen Inschriften. Φαρνάκης kommt vor in den Antiquités du Bosphore Cimmerien. Tom. II Nr. 38 und auf Inschriften von Panticapaeum und Cherson, Stephani Melanges Gréco-Romaines III p. 205. 234. Vgl. Monatsber. 1866 S. 557. 561.

MÜLLENHOFF.

MISCELLEN.

ZU PLATONS PROTAGORAS.

Der Dialog Protagoras ist bisher dem Platon nicht abgesprochen worden; selbst C. Schaarschmidt hat den Platonischen Ursprung dieses Werkes nicht in Zweifel gezogen, obgleich doch, wie er sich schonend ausdrückt (S. 95), „seine Bezeugung durch Aristoteles eine nicht von vornherein klare ist“. Gewiss; die bisher in den Sammlungen der Aristotelischen Verweisungen auf Platonische Werke angeführte Stelle Eth. N. η 3. 1145^b 23 vgl. Plat. Prot. 352 BC giebt keine Sicherheit darüber, dass sie auf die Aeußerung Platons im Protagoras sich bezieht und nicht auf den historischen Sokrates selbst. Der gleiche Zweifel kann bei einer, bisher in den Sammlungen der Aristotelischen Citate übergangenen Stelle aus einer der nächsten Zeit nach Aristoteles angehörigen Schrift, der Eudemischen Ethik (Eth. Eud. γ 2. 1229^a 15 *δευτέρα ἀνδρεία ἢ στρατιωτική· αὕτη δὲ δι' ἐμπειρίαν καὶ τὸ εἰδέναι, οὐχ, ὡς περ Σωκράτης ἔφη, τὰ δεινὰ, ἀλλ' ὅτι ἴσασιν*?) τὰς βοηθείας τῶν δεινῶν. vgl. Plat. Prot. 360 D *ἡ σοφία ἄρα τῶν δεινῶν καὶ μὴ δεινῶν ἀνδρεία ἐστίν*) durch die vielleicht zu weit getriebene (Ueberweg, Platon. S. 140 ff.) Berücksichtigung des Imperfectes *ᾤετο* begründet werden. Und die Schaarschmidt'sche Umdeutung des unzweifelhaft den Philebus betreffenden Citates Eth. N. ζ 2. 1172^b 28 auf Protagoras hat für aufmerksame Leser des Aristoteles und Platon schwerlich erst der gründlichen Widerlegung bedurft, die ihr zu Theil geworden ist (Georgii in Jahns Jahrb. 1868 S. 303). Man muss daher bei dieser Lage der Sache unumwunden erklären: es liegt kein Zeugniß vor, welches bewiese, dass Aristoteles den Dialog Protagoras als ein

Platonisches Werk anerkannt, oder dass er ihn nur überhaupt als eine vorhandene Schrift gekannt habe. „Dieser Umstand“, nämlich das Schweigen des Aristoteles, fährt Schaarschmidt a. a. O. fort, „darf jedoch niemanden veranlassen, die Echtheit des Protagoras anzuzweifeln, weil zu bedenken ist, dass der Inhalt des Dialogs als ein vorherrschend polemischer dem Stagiriten wenig Gelegenheit bot, ihn zu berücksichtigen“. Man sollte doch meinen, die Zurückführung der Tugend auf das Wissen, um nur diesen einzigen Punkt aus dem Protagoras zu erwähnen, hätte dem Aristoteles Anlass genug zu einer Bezugnahme auf diesen Dialog geboten. Aber ist denn überhaupt der polemische oder der dogmatische Charakter eines Platonischen Dialogs ein entscheidender Grund für das Fehlen oder das Vorhandensein eines Aristotelischen Citates? Wenn wir aus Arist. Pol. β 4. 1226^b7 sicher wissen, dass Aristoteles das Platonische Symposion recht gut kannte und nicht einmal erforderlich erachtete, es erst noch als Platonisch zu bezeichnen, so verdanken wir diese Beglaubigung nicht dem für die Platonische Philosophie wichtigen Inhalte des Symposion, sondern einer drastischen Stelle im Aristophanischen Mythos des Symposion. Kann das Erwähnen eines Platonischen Dialogs einen so zufälligen, von seiner wesentlichen Bedeutung weit abliegenden Anlass haben, so müssen wir auch für das Schweigen die Möglichkeit des gleichen Zufalles anerkennen, und diese Zufälligkeit verbietet uns, schon das Schweigen des Aristoteles an sich als ein Gewicht in die Wagschale des Zweifels zu legen. Irre ich übrigens nicht, so liegt uns in einer Aristotelischen Schrift der Beweis vor, dass Aristoteles den Dialog Protagoras kannte und so gut kannte, um denselben aus dem Gedächtnisse fast wörtlich zu citiren. In dem Werke über die Theile der Thiere δ 10. 687^a23 lesen wir: *ἀλλ' οἱ λέγοντες ὡς συνέστηκεν οὐ καλῶς ὁ ἄνθρωπος ἀλλὰ χεῖριστα τῶν ζῴων (ἀνυπόδητόν τε γὰρ αὐτὸν εἶναι φασὶ καὶ γυμνὸν καὶ οὐκ ἔχοντα ὄπλα πρὸς ἀλήϊν) οὐκ ὀρθῶς λέγουσιν.* Vergleicht man damit die Stelle in dem Mythos des Protagoras 321 C *ἄτε δὴ οὖν οὐ πάνυ τι σοφὸς ὢν ὁ Ἐπιμηθεὺς ἔλαθεν αὐτὸν καταναλώσας τὰς δυνάμεις [εἰς τὰ ἄλογα]. λοιπὸν δὴ ἀκόσμητον ἔτι αὐτῷ ἦν τὸ ἀνθρώπων γένος, καὶ ἠπόρει ὅτι χηρῆσαιτο. ἀποροῦντι δὲ αὐτῷ ἔρχεται Προμηθεὺς ἐπισκεψόμενος τὴν νομῆν, καὶ ὀρᾷ τὰ μὲν ἄλλα ζῴα ἐμμελῶς πάντων ἔχοντα, τὸν δὲ ἄνθρωπον γυμνὸν τε καὶ ἀνυπόδητον καὶ ἄστρωτον καὶ ἄοπλον,* so ist wohl ohne weiteres Eingehen auf die

sprachliche Form augenscheinlich, dass die Zusammenstimmung in Gedanken und Worten weder zufällig noch absichtslos ist, sondern dass dem Aristoteles die Stelle aus dem Dialoge Protagoras in der Erinnerung vorschwebte.

Berlin.

H. BONITZ.

LAKONISCHE INSCRIFTEN.

In der zu Athen erscheinenden Zeitschrift *Παλιγγενεσία* vom 5. September d. J. sind Mittheilungen des Hrn. Eustratiades über einige neuerdings gefundene lakonische Inschriften enthalten, welche nicht ohne Interesse sind und, da die genannte Zeitung in Deutschland nur wenigen bekannt oder zugänglich sein dürfte, hier ihrem wesentlichen Inhalte nach wiederholt zu werden verdienen. Die Inschriften, vier an der Zahl, werden von Hrn. E. auf Grund der ihm übersendeten Abschriften in Minuskelschrift folgendermaßen wiedergegeben:

1.

Ὁρθεΐη δῶρον Λέοντιεὺς ἀνέθηκε βοάγος, BΨΛ
 Μῶαν νικήσας | καὶ τὰδε ἔπαθλα | λαβῶν, BΨΛ
 Καί μ' ἔστεψε πατὴρ εἰσαρίθμοις | ἔπει. BΨΛ

2.

Φίλιτρο | Φιλήτω | ἐπὶ πατρὸνόμῳ Γοργίππῳ τῷ (Γοργίππῳ) |
 νεικάαρ καίαν | Ἀριέμιτι Βωρσέα | ἀνέσηκε. |

3.

Ἀνέθεκε
 Ἐκέφυλος
 Νεαρέταν
 τοῖ Ποθοιδᾶνι.
 Ἔφορος
 Ἀριστεὺς.
 Ἐπακῶ·
 Ἀριστοτέλης,
 Λαμοφῶν.

4.

Ἀνέθηκε
 Αἰσχ[ρ]ίον
 Ἀπειρότας
 τοῖ Ποθοιδᾶ -
 νι Ἡρακληΐδαν
 αὐτὸν καὶ
 τὰντῶ. Ἔφορος·
 Ηαγηΐστρατος.
 Ἐπακο· Περναῖος,
 Ἐπικίδης.

N. 1 und 2 sind auf dem Gute eines gewissen Georgopulos bei Magula gefunden worden und befinden sich jetzt in dessen Hause in Sparta. Der Stein N. 1 ist mit einem Aetom und Akroterion verziert; unterhalb des Aetoms ist rechts ein sichelförmiges Zeichen eingehauen; weiter unten folgt die Inschrift in 9 Zeilen, zwischen deren sechster und siebenter ein Raum von ungefähr drei Zeilen leer gelassen ist. Der Stein n. 2 ist an den Rändern mit Epheulaub und drei Schalen oder Rädern verziert; auf der oberen Seite ist ein Aetom eingehauen, unter welchem durch ein Blattzeichen getrennt die Worte *Ἀγαθῆ τύχη* zu lesen sind. Rechts weiter unten findet sich die Figur einer Sichel, links folgen die acht kurzen Zeilen der Inschrift, darunter ein größeres Blatt. Gestalt und Verzierung der Buchstaben deuten auf eine späte (ohne Zweifel nachchristliche) Zeit.

ΚΕΑΥΑΝ der Z. 6 weiss ich so wenig als der Herausgeber zu deuten; was *Βωρσέα* d. h. *Ὁρθία* der Z. 8 betrifft, so verweist Hr. Eustratiades ausser auf Hesychius auf eine ebenfalls unedirte spartanische Inschrift, aus welcher er die Worte

νεικάαντερ . . . Ἀρτέμιδι Βωρσέα ἀνέθηκαν
mittheilt.

N. 3 und 4 sind bei *Στέρνας* auf Tánaron gefunden worden, jetzt in dem Orte Bathia im Hause eines gewissen Sampetakis. Beide haben oben Actome und sind ungefähr 0,40 hoch, 0,22 breit. Beide Inschriften sind in dem alten Alphabete geschrieben, doch sind die Züge auf n. 3 alterthümlicher, als die von n. 4. Auf jener hat ferner das *η* die Gestalt **⊠** und bezeichnet lediglich den rauhen Hauch, auf dieser ist es bereits geöffnet (**Η**) und hat ausser dem Werthe als Hauchzeichen zugleich vocalische Geltung. Das *ω* von n. 3 Z. 7 und das *ρ* von n. 4 Z. 2 sind unsicher und schwer zu erkennen. Das Theta zeigt auf beiden die jüngere Form **Θ**.

Was die Erklärung betrifft, so deutet der Herausgeber die *ἐπάχοι* richtig als 'Zeugen', mit Verweisung auf Hesychios: *ἐπάχοι οἱ μάρτυρες. καὶ οἱ ἐπισκοποῦντες τὰς δικαστικὰς ψήφους* (vgl. denselben unter *ἐπήχοι*) und C. I. G. 1850 Z. 4; dagegen scheint er die *ἐφοροὶ* als *βεβαιωτῆρες* fassen zu wollen, eine Annahme, die ich für sehr zweifelhaft halte. Wegen des *οι* im Namen des Poseidon verweist er auf die tegeatische Inschrift bei Ross Inscr. inedd. I. n. 7: *Ποσειδᾶνος*.

Ich füge diesen Mittheilungen noch eine Bemerkung hinzu. Die archaisirende Inschrift n. 2 giebt eine Probe davon, welche Vorstel-

lungen man in der Kaiserzeit von lakonischer Sprach- und Schreibweise hegte. Dass dabei die Normen eines sehr späten Entwicklungsstadiums des Dialektes maßgebend waren, beweist die consequente Durchführung des Rhotacismus. Aber auch die gleichfalls consequent durchgeführte Schreibung des σ für ϑ , obwohl älter als der Rhotacismus, gehört doch einer verhältnissmäßig späten Epoche an. Die älteren Inschriften n. 3 und 4 kennen sie nicht und befinden sich in dieser Beziehung in völliger Uebereinstimmung mit allen sonst bekannten Inschriften der älteren Zeit: ihr Consensus stellt ausser Zweifel, dass während der Periode der Herrschaft des alten, vorionischen Alphabetes nie σ für ϑ geschrieben worden ist. Wenn daher in den Bruchstücken des Alkman und den lakonischen Stellen bei Aristophanes die Ueberlieferung diese jüngere Schreibung bietet, so folgt daraus meines Erachtens nur, dass diese Texte der Bearbeitung durch die Hand eines Grammatikers unterlegen haben, welcher dabei die Gesetze der lakonischen Schreibweise seiner, der späteren Zeit zum Maßstabe nahm: ihm hierin zu folgen oder gar die etwa verwischten Spuren seiner Thätigkeit aufzufrischen, liegt für uns gar keine Veranlassung vor. Aehnlich steht es mit den Fragmenten der Korinna, von deren Gedichten sich, wenn es nöthig wäre, beweisen liesse, dass sie auch erst in späterer Zeit in die neuböotische Orthographie umgesetzt worden sein können, in deren Gewande uns ihre Bruchstücke überliefert sind.

Berlin.

A. KIRCHHOFF.

BEMERKUNGEN ZU DEN MÉLANGES DE LITTÉRATURE
GRECQUE par M. E. Miller. Paris 1868.

Zum Etymologicum Florentinum p. 19. Ἀκολουθήσας Ἐρμῆς δὲ Σιμώνακτος ἀκολουθήσας. ἐν τάσει τοῦ α. οὕτως Ἡρωδιανός. Ein neues Fragment des Hipponax. Der Genetiv hängt ab von einem im nächsten Verse folgenden Substantiv, etwa παιδεσσι oder sonst was der Art. Statt ἀκολουθήσας liegt nahe ἀκολουθήσω zu schreiben, wenn sich Hipponax in ἀκολουθῆω nicht dieselbe Freiheit genommen hat, wie in φαρμακός und anderen $\bar{\alpha}$ -Silben. Vgl. Choliamb. poes. p. 95, wo den beigebrachten Beispielen aus Fragm. XIII, 2. Ἀλυάττης hinzuzufügen ist. Für

Σιμώνακτος ist wahrscheinlich *Τιμώνακτος* herzustellen, ein Name, auf den auch bei Athenaios XIV, 682 c. in einem Fragment des Bato die handschriftliche Lesart *τις ἡμωνακτίδης* führt, wo Porson *Σημωνακτίδης*, ich selbst aber *Λημωνακτίδης* geschrieben habe.

Ibid. p. 28. *Ἄμιθρησαι. Σιμωνίδης τὸν ἀριθμὸν ἄμιθρον εἶπεν. καθ' ὑπερβιβασμόν, οἷον κίματ' ἄμιθρον.* Miller *ἀμιθρῶν*. Ist dies richtig, so könnte man an Korobos denken. Indess könnte man auch vermuthen, dass Simonides *κίματ' ἀμιθρὸν [πέφειγεν]* oder etwas Aehnliches gesagt habe, wie Pindar Ol. II, 97 *ψάμμος ἀριθμὸν περιπέφειγε*.

Ibid. p. 46. *Ἄρρατος. Εὐφορίων Ἄνερος ἀρράτοιο φώσθ' ἀνὰ Κέρβερον ἄξων.* Die Rede ist vom Herakles, der auf Geheiß des Eurystheus den Kerberos an das Tageslicht brachte. Am Ende des vorhergehenden Verses stand wahrscheinlich *ἐννεσίχσιν*, wovon die Genetive abhängen.

Ibid. p. 49. *Ἄστεμφές. ἀστέμβακτον, ἀκίνητον ἢ βέβαιον ἢ τετιμημένον. Εὐφορίων οἷον
πάντη δέ σεο κλέος ἀστέμβακτον.*

οὕτως ἐν ὑπομνήματι ἀνεπιγράψω εἰς τὸν κεχρηνῶτα Διόνυσον. Ein Gedicht des Euphorion *Διόνυσος κεχρηνῶς* war bisher nicht bekannt; es wird noch einmal citirt in dem Florentiner Etymol. p. 260. *ῥαιβηδὸν ἐν Διονύσῳ κεχρηνῶτι.* Bekannt dagegen und öfters citirt ist der *Διόνυσος* des Euphorion, ob von jenem verschieden, wird sich schwerlich mit Gewissheit ermitteln lassen, ist jedoch nicht unwahrscheinlich. Aber unzweifelhaft scheint es, dass aus demselben entlehnt ist was vom *Διόνυσος κεχρηνῶς* bei Aelian Hist. Anim. VII, 48. aus Euphorion berichtet wird. S. Anal. Alexandr. p. 140.

Ibid. p. 86. *Δήν. — τὰ εἰς ἤν ἐπιρροήματα διὰ τοῦ ἡ γράφονται οἷον κίδην φίδην πλὴν τοῦ πρὶν κτλ.* Für *κίδην* ist *χίδην* oder *σίδην* zu schreiben.

Ibid. p. 105. *Ἐκπερδικίσαι. ἐκπορθῆσαι ἐκ τοῦ πέρθω. ἐκπερδικίσαι, διαδρᾶναι πανούργως.* Offenbar zwei Glossen:

Ἐκπερδικίσαι. διαδρᾶναι πανούργως.

Ἐκπορθῆσαι, ἐκ τοῦ πέρθω.

Ibid. p. 110. *Ἐμπερονήσασθαι. ἐμπερορηπῶσθαι. Μίνανδρος*

οἶμαί σε τὸν ἐπ' ἀριστέρ' ἐμπερονημένον.

ἀπὸ τῆς περόνης. Wenn der Vers des Menander nicht verdorben

ist (und das scheint nicht der Fall zu sein), so haben wir in ihm ein beachtenswerthes Beispiel vernachlässigter Reduplication.

Ibid. p. 123. Ἐπίχαλκον στόμα, τὸ τῶν ἀλχητῶν, διὰ τὴν φορβείαν. Ἀλκαῖος Κωμφοδοτραγωδία
 ἦϋλει δ' ἐπίχαλκον τὸ στόμα λήκυθον ἔχον.

Die Handschrift hat *κωμωδων τραγωδεῖ διηϋλει*, zum Theil richtig von Miller emendiert *Κωμφοδοτραγωδία διηϋλει*. Allein *διηϋλει* ist nichts und widerspricht dem Metrum; *δι* ist eben nichts anderes als *AI*, welches zu *τραγωδεῖ* gehört und *τραγωδία* ergiebt. Für *λήκυθον ἔχον* war *λήκυθόν τ' ἔχων* herzustellen. *λήκυθος* aber steht hier wohl in dem von Klearchos angegebenen Sinne *τὸ μεταξὺ τοῦ λευκανίου καὶ τοῦ ἀχένος ἡχῶδες*, s. Schol. Platonis ad Hippium min. p. 365 c. Da der 'erzbewehrte Mund' die Mäfsigung im Vortrage des Flötenbläusers andeutet (vgl. Sophokles b. Longinus II, 3), so wird im folgenden Verse ein Beiwort zu *λήκυθος* gestanden haben, oder *ληκύθειον* zu schreiben sein.

Ibid. p. 129. Sappho φέρεις δῖν, φέρεις αἶγα, φέρεις ἀπποιᾶν (ἀπὸ ποιᾶν?) ματέρι παῖδα. So ist vielleicht für *ἄποιον* zu bessern, von dem Felde oder von der Wiese.

Ibid. p. 148. Ἠλυγέτην· τηλυγέτην· τοῦτο πάλαι ποιητικόν. ὁμοιον τὸ ἦγανον καὶ πῆγανον. Für *πάλαι* ist *πάνν* und *τήγανον* für *πῆγανον* zu schreiben. S. Analecta ad Athenaeum p. 99. Die Form *ἡλυγέτη* lernen wir erst aus dieser Glosse kennen.

Ibid. p. 157. Θετίεια· πόλις μεταξὺ Φαρσαλίας
 ἐυστάχως Θετιείης.

Vielleicht ein Fragment aus den *Θεσσαλικά* des Rhianos. S. Analecta Alexandr. p. 187—190. Nach *Φαρσαλίας* ist etwas ausgefallen. Ob aber *Θετίεια* der Name einer Stadt gewesen sei, lässt sich bezweifeln; annehmbarer dürfte sein, unter *Θετίεια* das Gebiet in der Umgegend von dem Heiligthum der Thetis (*Θετίδειον*) ohnweit Pharsalos zu verstehen, eine Vermuthung, welcher das Beiwort *εὔσταχως*, das schwerlich einer Stadt zukommt, nicht ungunstig ist.

In der folgenden Glosse sind die Worte *Θεῦν Ἄρτεμιν οἷ ἔπαθεν*, wie wohl alle anonymen pentametrischen Fragmente, wahrscheinlich ein Bruchstück des Kallimachos.

Ibid. p. 158. Θεωρικόν, ὅπερ ἦσαν δύο ὀβολοί, ἵνα τοῦτο λαμβάνοντες οἱ πολῖται διδάσσι [διδῶσι?] μισθὸν αὐτῇ τῇ πόλει μισθὸν τῆς θέας. Das erste *μισθόν* ist zu streichen.

Ibid. p. 160. *Θράσαι· πύλαι οὕτω καλούμεναι.* Es wird *Θριάσαι* zu schreiben sein; oder *Θράκισαι*. So hiess ein Thor von Amphipolis Thukyd. V, 10, 1 und von Abdera Hippokrates Epid. III p. 124 Littré.

Ibid. p. 167. *Ἴκτινα· ἰστέον ὅτι Ἴκτινα αἰτιατικῇ προ-
παροξυτόνως ὡς παρὰ Ἀριστοφάνει· Ἴκτινα παντόφθαλμον
ὀφθαλμοῖς τίνων.* Für *ὀφθαλμοῖς τίνων* hat das Etymol. Syllb.
ἄρπαγα τρέφων, Choeroboscus *ἄρπαγας τρέφων*. Vielleicht *ἄρ-
παγ' ἐκτρέφων*, nämlich *ὁ δῆμος*: denn gewiss ist *Ἴκτινος* von
einem hab- und raubsüchtigen Staatsmanne zu verstehen. Leichter
jedoch wäre *ἄρπαγα στρέφων* mit Bergk zu schreiben, *στρέφων*
aber in dem Sinne von *στρεβλῶν* zu nehmen.

Ibid. p. 177. *Καρκίνος ζῶον θαλάσσιον· καρκίνος ἔνθ' ἐκ
βυθοῦ θαλαττίου. ὁ λεγόμενος πάγουρος.* Wahrscheinlich ein
Fragment des Epicharmos

— — — *καρκίνος δ' ἦνθ' ἐκ βυθοῦ θαλασσίον.*

Vgl. Epicharmos bei Athenaios III 91. C.

καρκίνοι θ' ἴκοντ' ἐχίνοι θ' οἱ καθ' ἀλμύραν ἄλα —

Ibid. p. 180. *Κλίνθη· αἰολικόν ἐστι τοῦτο, ὡς τὸ μιάνθη
τὸ μιανθῆναι.* Es ist zu schreiben *κλίνθη* und *μιάνθη*. Be-
kannt ist das Alcäische *νῦν χρηί μεθύσθη*.

Ibid. p. 205. *Λῆς [Λῆς], σὺν τῷ ἰ δευτέρας συζυγίας,
ἀντὶ τοῦ θέλης [θέλεις]. Εὐριπίδης Πλεισθένι
καὶ κάταιθε χῶτι λῆς ποίει.*

So Dübner für *καὶ κάταιθ' ἔχ' ὠτειλῆς*. Der Vers ist vielleicht
so zu ergänzen:

[πίμπρη με] καὶ κάταιθε χῶτι λῆς ποίει,

nach einem Bruchstück aus dem Syleus fr. 688, wo Herakles sagt:

πίμπρη κάταιθε σάρκας, ἐμπλήσθητί μου —

Ibid. p. 234. *ἐν ἑπερβιβασμῷ. [Ἡρακλείδης] Λέσχη ἄ.
Ἵρος.* So ist zu lesen. Ueber die Leschen des Heraklides s. Anal.
Alex. p. 377.

Ibid. p. 247. *πλεῖος καὶ πλειότερος· φθέγγεο κυδίστη
πλειοτέρῃ φάργυι.* Vielleicht *Κυδίπη*, und ein Vers aus der
Kydippe des Kallimachos.

Ibid. p. 249. *Πόκτος· πάντες φανροτέροις πόκτοισι φέρον.
παρὰ τὸ πόκος πόκτος.* Die Erklärung und Berichtigung des
vielleicht Kallimachischen Fragments anderen überlassend, vermuthe

ich dass *ποκετός* das richtige sei: *ποκετός* aber verhält sich zu *πόκος*, wie *τοκετός* zu *τόκος*.

Ibid. p. 264. *σειώ· ἔστι γὰρ [παρὰ] σέω, ὡς παρ' Ἀλκαίῳ οἶον. γὰρ γὰρ πέλεται σέως. L. γὰρ (acc.) γὰρ πέλεται σέων.*

Ibid. p. 266. *Σισύμβριον· ἔχω παρὰ τὸ οὖς. Vielleicht σισύμβρον | ἔχων παρ' οὖς. Oder haben wir hier Ueberreste einer Stelle des Kratinos bei Athenaios XII 553 c. ἀπαλὸν δὲ σισύμβριον ἢ κρίνον ἢ ῥόδον παρ' οὖς ἐθάκει? S. Comic. Fragm. II p. 146.*

Ibid. p. 275. *Σφάκελος· παρὰ γὰρ κηπουρῶν καὶ γλίσχρων γεωργῶν τί ἂν τις κερδάνειε, πλέον ἢ σφακέλους καὶ κλαύματα; Herr Miller vermuthet dies sei ein Fragment des Aristainetos; eher könnte man an die ἐπιστολαὶ γεωργικαὶ des Aelian denken.*

Ibid. p. 285. *Τρίγωνον· δικαστηρίου ὄνομά ἐστιν ἴσως τῷ σχήματι τριγώνου ὄντος. So ist diese Glosse zu lesen für τρίγων· δικαστήης.*

Ibid. p. 287. *τρύγη — τὰ [ἐκπεπονημένα καὶ] ἐκτετριμμένα [ἀπὸ τοῦ τρύχῳ] οἶον*

πτωχὸν δ' οὐκ ἂν τις καλέοι τρύζοντα ἑαυτόν. ἀντὶ τοῦ καταπονήσοντα. Lies τρύζοντά ἐ αὐτόν. Ein bekannter homer. Vers. Die eingeklammerten Worte sind aus dem Etym. Sylburg. hinzugefügt.

Ibid. p. 288. *Τυμβαῖος, ὄνομα ἐθνικόν. Lies Τυμφαῖος. Hesychios Τυμφαῖον ἐθνος. cf. Stephanus Byz. p. 641, 13.*

Ibid. p. 297. *Υσπελέθους . . . τὰς διαχαράξεις καὶ ὀπλάς τῶν ὑῶν. Für διαχαράξεις wahrscheinlich διαχωρήσεις.*

Ibid. p. 299. *Φενίνδα· παιδιὰ διὰ σφαίρας γενομένη, οἶον οὐ φενίνδα σφαιριῶν. Wahrscheinlich ein Fragment des Antiphanes. S. Com. gr. vol. III p. 137. Zugleich zeigt dasselbe, dass φενίνδα, nicht aber φαινίνδα, die richtige Schreibart ist.*

Ibid. p. 309. *Χειρόνπιτρα· τὸ κατὰ χειρὸς ὕδωρ
κἂν τις τύχη πρώτος παραλαβὼν εἴληφε ποδάνπιτρα,
ἐξιῶν δ' ἔτι κνέφους, τὸ χειρόνπιτρον εἵλετό μου.*

Zwei Fragmente, deren erstes von Athenaios IX p. 408 c. dem Eupolis beigelegt wird und so lautet, *κἂν τις τύχη πρώτος δραμῶν εἴληφε χείρονπιτρα. Im zweiten, welches so zu ordnen*

ἐξιῶν δ' ἔτι

κνέφους τὸ χειρόνπιτρον εἵλετό μου,

ist *ἐξιών* Futurum, so dass es der Aenderung in *ἐσιών* nicht bedarf. *ἔτι κνέφους* wie *ἔτι νυκτός* bei Thukydides.

Ibid. p. 331. *Θύνω· τὸ ὄρμῳ, ἐξ οὗ τὸ Θῦναι διὰ προμάχων.* Vielmehr *Θύνε* aus Homer II. λ', 342.

Recueil de proverbes p. 363. *Κεῖται δ' ὁ τλήμων, τὸ στόμα παρεστραμμένος, ὃ τὸν δίμορφον Σωκράτην ἀπώλεσεν.* Herr Miller sucht p. 344 zu beweisen, dass *δύμορφον* geschrieben werden müsse, was ich ebenso wenig verstehe als *δίμορφον*, das aber doch den Vorzug hat, dass es das Metrum nicht verletzt. Denn das leidet doch keinen Zweifel, dass hier zwei Trimeter vorliegen:

*κεῖται δ' ὁ τλήμων τὸ στόμα παρεστραμμένος,
ὃ τὸν δίμορφον Σωκράτην ἀπώλεσε.*

Ueber den Ictus auf der ultima zweisilbiger Wörter, wie hier *στόμα*, ist zu den Fragmenten der Komiker gehandelt.

Ibid. p. 364. *Ἀκαρπότερος εἰ Ἀδώνιδος κήπου.* Richtiger Zenobius I, 49. *κήπων.* Ein vollständiger Scazon

ἀκαρπότερος εἰ [τῶν] Ἀδώνιδος κήπων.

Ibid. p. 368. *Τὸν ἀλλήτην αὐλεῖν. ταύτης μέμνηται Φιλλήμων ὁ κωμικός. Δικαίαρχος δέ φησιν ὅτι ἀλλήτης τις ἐγένετο μὴ πάντῃ τοῖς ἀλλήτικοῖς ἐμμένων λόγοις ἀλλὰ παρακινῶν· ὅθεν εἰς παροιμίαν ὁ λόγος.* Für *λόγοις* ist *νόμοις* zu schreiben. Nach *λόγος* fehlt vielleicht *ἦλθεν* oder *περιέστη*. Ueber das Sprichwort selbst s. *Analecta ad Athenaeum* p. 150. Die Citationen des Philemon und Dikaiarchos sind neu.

Ibid. p. 374. *Ἀγκλίωνος λεγομένην.* Herr Miller fragt p. 345. *quel est ce nom propre?* Wahrscheinlich ist *Ἀγκυλίωνος* zu schreiben. Das war der Titel einer Comödie des Eubulos und Alexis.

Ibid. p. 379. *Ἄμ' ἔπος ἄμ' ἔργον· ἐπὶ τῶν ταχέως ἀνομένων. ἐπὶ τούτων καὶ τὸ ἀφήνῃ ἐς πῦρ, παρ' ὅσον τὸ λυκίδιον τοῦτο ἅμα τῷ θίξαι πυρὸς ἔψεται.* Für *λυκίδιον* wird *ἰχθύδιον* zu schreiben sein. Die Worte *ἄμ' ἔπος ἄμ' ἔργον* sind wahrscheinlich aus der *Andria* des Menander entnommen, wie ich im *Philol. Gotting.* bereits bemerkt habe.

Ibid. p. 382. *Ἀδράστεια· ἑταῖρα τῆς Νεμέσεως. Μένανδρος Μέθυ· Ἀδράστεια καὶ θεαὶ σκυθροπαὶ Νέμεσις συγγινώσκειτε.* Herr Miller vermuthet *Νεμέσεις* und sagt in der Anmerkung: *ce fragment qui est donné ici paraît être de prose.* Das ist nicht glaublich. Es ist zu schreiben:

Ἀδράστεια καὶ

Θεὰ σκυθροπὲ Νέμεσι συγγινώσκειε.

Uebrigens vgl. Poetae Com. vol. IV p. 316.

Ibid. p. 384. Βουκολήσεις· τὰ ἐπὶ τὸν βοῦν, ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον οἱ ὄστρακιζόμενοι (besser ἐξοστρακιζόμενοι oder ἐξοστρακισμένοι) μεθίσταντο εἰς Ἄργιναν (richtig Hr. Miller Ἀἴγιαν), ἔνθα ἦν βοῦς χαλκῆ παμμεγέθης. Die Stelle scheint einem Dichter der alten Comödie zu gehören und einer Scene entlehnt zu sein, wie die bei Aristophanes Equ. 284—302, wo Agorakritos und Kleon sich in gegenseitigen Artigkeiten überbieten. Die Worte sind aber verdorben und etwa so herzustellen:

Βουκολήσεις τὰ περὶ τὸν βοῦν
[βουκόλια],

weiden wirst du die Rinderherden in der Nähe des ehernen Stiers, d. i. du wirst durch den Ostracismus ausgestoßen werden. Ist dies richtig, so ergibt sich daraus, dass der, dem mit dem Ostracismus gedroht wird, zahlreiche Rinderherden hielt, die ihn zu einem begüterten und einflussreichen Mann gemacht hatten, und dass da wo auf Aegina die ehernen Kuh aufgestellt war, Weideplätze für Rinderherden befindlich waren. Stiere und Kühe als Weihgeschenke oder zum Schmuck der Gegend aufgestellt wurden an mehreren Orten in Griechenland gezeigt; so auf der Burg zu Athen (s. zu Athenaios p. 171) und auf Lemnos (Sophokles fr. 703. Ἄθως σκιάζει νῶτα Ἀημιῆας βοός). Und wem wäre die oft genannte Kuh bei der Einfahrt in den Bosporos unbekannt?

Zu Suetonius περὶ βλασφημιῶν p. 422. παρὰ Ἀριστοφάνει εἰρίσκεται πρὸς εὐήθεις ἀποφθέγματα διάφορα, οἷον τὸ σὺ δὲ κυνοκυθρολήρεον εἶ. Ueber die Stelle des Aristophanes Equ. 89. siehe Vind. Arist. p. 50. Aus Suetonius gewinnen wir wenigstens die ionische Form κύθρος = χύτρος, wie κιθών = χιτών, deren sich Aristophanes hier mit Absicht bedient haben mag.

Ibid. p. 426. παρ' Ἱππώνακτι δὲ 'καὶ ἐπιτάβουλος καὶ ἐπιτάβουλος'. Möglicherweise kann Hipponax gesagt haben: [σὺ δ'] ἐπιτάβουλος καὶ ἐπιτάβουλος [ὦν ληρεῖς], mit derselben Krasis wie bei Anakreon πινηήκοντά τε καὶ ἑκατόν. Dass ἐπιτάβουλος soviel sei als ἐπι-ἄβουλος, sah Dübner.

* * *

Appendix Prov. ed. Schneidewin p. 465. ψύλλων κενήν. Macarius ψάλλον. Das führt auf ψάλλων κενήν. Die Erklärung des

Sprichworts ist ausgefallen und lautete etwa ἐπὶ τῶν μάττην τι ποιοῦντων. Vgl. Theophranes Cont. p. 9 B κενήν, τὸ δὴ λεγόμενον κατὰ τὴν παροιμίαν, ἔψηλαν.

Berlin.

A. MEINEKE.

ZU DEM DECRET DES L. AEMILIUS PAULUS.

Die in dem Decret des Paulus vorkommenden Namen *Hasta* (*Regia*) und *Turris Lascutana*, welche in diesem Bande S. 249 ff. und S. 265 besprochen worden sind, erinnern mich an die Worte des Sallust Jug. 103, 1 *Marius interea exercitu in hibernaculis composito cum expeditis cohortibus et parte equitatus proficiscitur in loca sola obsessum turrim regiam, quo Iugurtha perfugas omnis praesidium imposuerat*. Die Variante in P *tirrim* (daraus *cirrim*) ist nur insofern von Interesse als sie im Cod. Vat. 3325 wiederkehrt, dessen nahe Verwandtschaft mit P ich bei einer früheren oberflächlichen Prüfung nicht erkannt hatte (s. Hermes 1, 243 und S. 459 unten). In meiner Ausgabe habe ich vorgeschlagen *Turrim Regiam*, als Eigennamen, also Name eines Castells, zu schreiben. Denn schwerlich möchte *turrim regiam* zu übersetzen sein 'in eine königliche Burg', wie die Ausleger meinen, die richtig erinnern es sei hier nicht ein einzelner Thurm zu verstehen. Eine solche Verwendung von *turris* ist mir sonst nicht bekannt und auch bei Livius 33, 48, 1 sind die Worte (*Hannibal*) *inter Acyllam et Thapsum ad suam turrem pervenit* schwerlich anders zu verstehen als von dem den Römern als *Turris Hannibalis* bekannten Kastell, nicht von einem einzelnen Thurm. Für den Namen eines befestigten Orts *Turris Regia* aber lassen sich einerseits die numidischen Namen *Zama Regia*, *Hippo Regius*, *Bulla Regia* (Plinius n. h. 5, 22) und der spanische *Hasta Regia*, andererseits der spanische *Turris Lascutana* und ein paar ähnliche, wie *Stratonis Turris* in Palästina (Plinius 5, 69), *colonia quae vocatur ad turrim Libysonis* in Sardinien (ders. 3, 85) und vielleicht noch andere — die *Turris Eudieru* bei Livius 43, 3, 3 beruht auf einer jetzt beseitigten Vermuthung — wohl vergleichen. Diese *turres* also mit einem Eigennamen als Beiwort werden als Burgen, kleine Festen, nicht als einzelne Thürme, zu denken sein, verschieden nicht allein von den römischen Wachthürmen, sondern auch von den von Hannibal in

Spanien und Africa errichteten *turres terrenae*, welche noch zu Plinius Zeit erhalten waren (35, 169) und den an der kleinasiatischen Küste gegen die Seeräuber errichteten (das. 2, 181), welche mit den zu demselben Zweck erbauten mittelalterlichen Aehnlichkeit gehabt haben werden, die die Felsengipfel der neapolitanischen und siciliani-schen Küsten krönen. — Ist dies richtig, so wird damit aber keineswegs ein Beweis für Longpériers Deutung des spanischen *Turiregina* als *Turris Regina* gewonnen; vielmehr stimme ich Hübners Bedenken gegen dieselbe (oben S. 253) vollkommen bei. — Was die Formel *populus senatusque* anlangt, so darf hier vielleicht dem von Hübner S. 253 und von Mommsen S. 262 ff. Gesagten hinzugefügt werden, dass auch mir ausser den daselbst angeführten Beispielen der Voranstellung des *populus* bei einer stetig fortgesetzten Sammlung für diese Formel andere nicht vorgekommen sind. Charakteristisch aber für die von Mommsen hervorgehobene Veränderung der Schätzung beider Factoren des Staatswesens seit Augustus mögen die Worte des unter der Maske des Sallust schreibenden Rhetors sein ad Caesarem de rep. 2, 10: *igitur ubi plebs senatui sicut corpus animo oboedit eiusque consulta exequitur, patres consilio valere decet, populo supervacanea est calliditas*. In dieser drastischen Form hatte die staatsrechtliche Theorie in der Schule sich eingebürgert und sie stimmt wohl zu den übrigen Ideen, die, wie ich anderwärts gezeigt, der unbekannte Lehrer der Rhetorik im Hinblick auf die augustische Verfassung seinen Sallust dem Caesar vortragen lässt.

Königsberg.

H. JORDAN.

ZU SALLUST.

Was ich früher in diesen Blättern (1, 229) und in meiner Ausgabe über die handschriftliche Grundlage des Sallusttextes gesagt habe, halte ich auch jetzt noch im Wesentlichen für richtig. Missverstanden hat mich Herr Joh. Caspar Wirz, welcher in seiner übrigens schätzbaren Abhandlung *de fide atque auctoritate codicis Sallustiani qui Parisiis in bibliotheca imperiali n. 1576 asservatur* (Arau 1867) sagt, ich hätte die nahe Verwandtschaft dieser Hs. (P¹) mit der von mir zu Grunde gelegten Pariser n. 500 (P) nicht erkannt und jene zu gering geachtet. Diese Verwandtschaft hat bereits Dietsch constatirt,

ich habe aber P¹ deshalb aus der Menge der übrigen derselben Klasse nur selten hervorgehoben, weil sie mir nur aus Dietschs Vergleichung bekannt war und ich ausserdem nur von einer, der relativ besten, Handschrift die vollständige varia lectio geben wollte. Auch nach Wirzs genauen Angaben über P¹ sowie über die Züricher und Einsidler Hs. kann ich nun nicht zugeben dass ich in der Zugrundelegung von P für den Zweck meiner Ausgabe geirrt habe, während ich einräume dass ich im Ganzen der Ueberlieferung knapper gefolgt bin als dies in einer Ausgabe mit vollständigem Apparat wird geschehen dürfen. Es galt zunächst mit Consequenz einem Führer zu folgen und die von Hrn. Wirtz wieder angewandte Methode zu beseitigen, bald aus dieser bald aus jener ebenfalls guten Hs. dies und jenes als 'eleganter' aufzunehmen. Die einzig sichere Norm für einen solchen Eklekticismus, die vollständige Beobachtung des sallustischen Sprachgebrauchs, besitzen wir noch nicht. — An dieser Stelle will ich nur Einiges zu dem früher über die Handschriften des Vatican Gesagten nachtragen: ich habe dieselben soweit es die Zeit erlaubte im vorigen Frühjahr noch einmal revidirt. Zunächst hatte ich früher (1, 243) die Handschrift der ersten Klasse cod. Vat. 3325 nur flüchtig untersucht. Die Rasuren und Verbesserungen haben nur theilweise die Lesung der ersten Hand getilgt, eine vollständige Vergleichung ist möglich und insofern lohnend gewesen, als auch diese Hs. mit P und den besten sehr genau übereinstimmt. Merkwürdig ist dass sich auch in dieser Hs. Jug. 39, 2 nach den Worten *senatum de foedere consulebat* die aus zwei anderen Handschriften derselben Klasse (MG, vgl. oben 1, 244) bekannte Glosse wiederfindet *utrum fedus quod pepigerat cum iugurtha firmum et sic factum perduraret* (so). Von ähnlichem Werthe ist, soviel ich nach einer Anzahl von Stellen schliessen kann, die vielleicht noch ältere Hs. cod. Vat. 1904 in fol., enthaltend Suetons Caesares f. 1—52 (wie es scheint noch nicht benutzt, vgl. Roths praef. p. XXVI f.), und f. 54—93^v Sallusts Catilina und Jugurtha bis Jug. 85, 26 *in conscientiam*, am Schluss der Seite. Fehlt so auch das Stück, welches das wichtigste Kriterium für die Klassificirung enthält (Jug. 103, 2 ff.), so kann man doch nicht zweifeln dass sie der ersten Klasse angehört; sie hat Cat. 6, 2 nicht die Worte *ita brevi* u. s. w., Jug. 21, 4 nicht *de controversiis suis* u. s. w., das. 44, 5 nicht *muniebantur neque*. Die ganze Hs. scheint im 10. Jahrh. von einer Hand geschrieben zu sein. Sie ist sonst frei von Correcturen und schliesst

sich in allen wichtigen Stellen an die besseren ihrer Klasse an. Da sie früher weder mir, trotz sorgfältigem Suchen, noch Anderen vorgekommen ist, so dürfte auch der Nazarianus noch unter den Palatini versteckt sein. Ferner berichtige ich noch Gerlachs Angaben, dessen erste Ausgabe (Basel 1823) mir in Rom früher nicht zur Hand war. Von den 'sex meliores' (Bd. 2 S. 23), welche derselbe genauer geprüft haben will cod. Vat. 1731. 1832. 1833. 1834. 1835. 2068 habe ich 1832 — 1835 früher untersucht, sie gehören alle der interpolirten (zweiten Klasse) und sind mit Ausnahme von 1833, welche dem 12. Jahrh. gehört, im 15. geschrieben. Die Nummer 1731 enthält gar nicht Sallust (vielleicht Druckfehler für 1831, Sallusths. des 15. Jahrh.), ebensowenig 2068 (wohl Verwechslung mit cod. Regim. 2068, Sallusths. des 15. Jahrh.). Die übrigen sechs von ihm angeblich 'eingesehenen' (S. 28) enthalten: Vat. 1843^a und 1843^b Livius, 1738 Cicero, 1909 Sueton, 1785 Horaz, 3415 Reden und Briefe, soviel ich bei eiliger Benutzung des Katalogs sehen konnte. — Was schliesslich die Blätter aus den Historien anlangt (cod. Regim. 1283), so ist auch nach der Vergleichung meiner Freunde (s. m. Ausg. praef. p. VI f.) eine genaue Nachprüfung nicht überflüssig gewesen, besonders zur Bestätigung einiger zweifelhaften Angaben von Marini, Niebuhr und Mai. Einige Buchstabenreste, wie Col. 5, 20 am Schluss von *TE* (etwa *prae[dam] caedesque pe[te]re*), andere leider sehr undeutliche Col. 6, 2 sind Allen bisher entgangen. Eine genauere Besprechung dieser Bruchstücke, welche ohne Eingehen auf die übrigen Quellen nicht möglich ist, behalte ich einer anderen Gelegenheit vor.

Königsberg.

H. JORDAN.

SCHAUSPIELERINSCHRIFT VON PHILIPPI.

Zu den mancherlei interessanten Inschriften, die Heuzey in dem Stadtgebiet des makedonischen Philippi aufgefunden hat, ist kürzlich nachträglich noch die folgende in Drama, dem alten Drabeskos von ihm copirte hinzugekommen ¹⁾, die nicht den letzten Platz unter

¹⁾ In den *comptes rendus des Instituts* 1868, 133 fg. Die Buchstaben der letzten Zeile sind halbirt.

denselben einnimmt. Ich wiederhole sie hier mit den unzweifelhaften vom Herausgeber vorgeschlagenen Ergänzungen:

	S
	V T T I E D I V S V E N E R I A N V
ar	CHIMIM · LATINVS · ET · OFI
cia	LIS AN XXXVII PROMISTHOTA · NN
	III · VIXIT AN · LXXV · VIVOS · SIBI · ET
	E SATVRNINAE CONIVCI SAIGDF

Der *archimimus* ist hinreichend bekannt. Diese Benennung, wie *amphitheatrum* und andere ähnliche vielmehr lateinisch als griechisch und durchaus dem späteren römischen Bühnenwesen angehörig, steht im Gegensatz sowohl zu *comoedus*, dem komischen Schauspieler¹⁾, wie zu *pantomimus*, dem Tänzer²⁾ und bezeichnet den Schauspieler, der in dem *mimus*, der Posse die Hauptrollen spielt³⁾. Auf Inschriften sind *archimimi* wie *archimimae* nicht selten⁴⁾; insbesondere erscheint in dem Verzeichniss derjenigen, die bei den merkwürdigen im J. 212 von den Stadtsoldaten in Rom gegebenen Aufführungen mitwirkten⁵⁾, der *archimimus* schlechthin und der *archimimus Graecus*. Dass jener der *archimimus Latinus* ist, versteht sich; es ist in der Ordnung, dass derselbe in Italien schlechtweg *archimimus* genannt wird, während unsere dem griechischen Sprachgebiet angehörende Inschrift den Beisatz ausdrückt.

Auch die Bezeichnung *promisthota* ist nur dem Namen nach neu; ohne Zweifel mit Recht hat Heuzey darin den *locator scaenicorum* der lateinischen Inschriften erkannt⁶⁾, denn wie $\mu\sigma\theta\omicron\upsilon\upsilon\eta$

¹⁾ Plutarch Sulla 36: $\rho\acute{o}\sigma\kappa\iota\omicron\varsigma \acute{o} \kappa\omega\mu\omega\delta\acute{o}\varsigma \kappa\alpha\iota \Sigma\omega\rho\iota\acute{\epsilon}\varsigma \acute{o} \acute{\alpha}\rho\chi\mu\acute{\iota}\mu\omicron\varsigma$. Der letztere kann nach den Zeitverhältnissen nicht identisch sein mit dem C. Norbanus Sorex *secundarum, mag(ister) pagi Aug(usti) felicit suburbani* eines pompejanischen Steins (I. R. N. 2209 = Orelli 2644). — Natürlich hindert nichts von einem *archimimus* im Allgemeinen zu sagen *tragicus comicus primus sui temporis* (Orelli 2625); aber *comoedus* würde man ihn nicht genannt haben.

²⁾ Dig. 38, 1, 26 pr.: *si quis pantominum vel archimimum libertum habeat*, was die griechische Uebersetzung wiedergiebt mit $\acute{o}\rho\chi\eta\sigma\tau\acute{\eta}\varsigma \eta \mu\acute{\iota}\mu\omicron\varsigma$.

³⁾ So erscheint auch der *archimimus* Favor in der bekannten Stelle Suetons Vesp. 19.

⁴⁾ Orelli 2625. 4760. 6186.

⁵⁾ Kellermann vig. n. 14. 48 = Orelli 2608.

⁶⁾ Orelli 2618. 2619. 2629. Friedländer bei Marquardt im Handbuch 4, 535.

locare, ist $\mu\iota\sigma\theta\omega\tau\iota\varsigma$ *locator*; während freilich die Beziehung der vorgesetzten Präposition nicht recht klar ist (S. 465 A. 1).

Endlich der *of[icia]lis*¹⁾ unserer Inschrift bezeichnet den Venerianus als einen subalternen Angestellten; es fragt sich nur um die nähere Beziehung. Heuzey hält ihn für einen Angestellten bei dem Statthalter der Provinz, aber mit Unrecht, da diese Unterbeamten der Person vielmehr als dem Amte angehörten und mit dem Statthalter wechselten, also nicht wohl, namentlich in einer senatorischen Provinz, siebenunddreissig Jahre in dieser Stellung bleiben konnten. Es kommt ferner hinzu, dass der unverkennbare Zusammenhang zwischen der Schauspielerthätigkeit und der Anstellung des Venerianus nicht wohl zu begreifen ist, wenn er bei dem Proconsul angestellt war; denn dass dieser von Amtswegen eine Truppe unterhielt, wird nicht leicht jemand geneigt sein zu glauben. Endlich pflegen die Subalternen des Statthalters sich, wenigstens wo sie einzeln auftreten²⁾, mit den bestimmteren und ansehnlicheren Bezeichnungen der *accensi*, *lictiores* und dgl. m. zu charakterisiren, während sich diejenigen, die sich einzeln als *officiales* bezeichnen, in bescheideneren und grofsentheils wohl überhaupt nicht näher zu determinirenden Stellungen befinden: so der Untergebene eines mit der Purpurverwaltung beauftragten kaiserlichen Procurators³⁾ und der städtische Subalternbeamte⁴⁾. Demnach dürfte auch unser Venerianus sich *officialis* nennen in Beziehung auf Philippi, also sich als einen von der Stadtgemeinde Angestellten bezeichnen.

Was unsrer Inschrift eigenthümlich ist und ihren besonderen Werth ausmacht, besteht eben in der Verbindung, in welcher die Schauspielerthätigkeit hier mit der städtischen Anstellung erscheint. Nach derselben war Venerianus 37 Jahre hindurch als Schauspieler

¹⁾ Vgl. *oficina* Orelli 4214 (Henzen p. 460) und nicht selten auf dem Thongeschirr.

²⁾ Grut. 422, 7 setzen einem Legaten von Aquitanien *officiales eius provinciae Aquitaniae* eine Statue. Vgl. Orelli 3166. Dagegen selbst bei dem aus Unfreien bestehenden Personal der Erbschaftsteuer pflegt die Stellung angegeben zu werden, z. B. Henzen 6644: *exiebat in officio Asiae arc(arius) XX hereditatium*; ebenso daselbst 6569 von einem anderen kaiserlichen Sklaven: *tabellarius ex officio amonae*.

³⁾ Orelli 2952: *Theoprepen Aug(usti) lib(ertum) proc(uratorem) domini n(ostri) M. Aur(elii) Severi Alexandri . . . provinciae Achaiae et Epiri et Thessaliae rat(ionis) purpurarum [L]ysander Aug(usti) lib(ertus) officialis*.

⁴⁾ Orelli 4013: *officialis Naeditarum*.

des lateinischen Theaters von Philippi thätig, sodann eine andere Reihe, etwa 18 Jahre¹⁾, als 'Vermiether'; zugleich war er in der ersten Stellung und ohne Zweifel auch in der zweiten von der Stadtgemeinde angestellt und bezahlt. Dies Verhältniss ist nur denkbar unter der Voraussetzung, dass die Gemeinde Philippi, Bürgercolonie italischen Rechts in der Provinz Makedonien, auf ihre Kosten eine lateinische Schauspielertruppe unterhielt und wenigstens ein Theil derselben aus fest angestellten Leuten bestand. Dadurch erhält wohl auch ihr Licht die Bezeichnung *diurnus*, welche, auf *archimimi* wie auf *locatores* bezogen, mehrfach auf Inschriften begegnet²⁾: denn wenn, was anzunehmen nichts hindert, der Gehalt dem Schauspieler überhaupt tagweise gezahlt wurde³⁾, so konnten diejenigen, die fest angestellt waren, füglich als 'tägliche', nemlich täglich bezahlte und ohne Zweifel auch täglich zu spielen verpflichtete, sich von den nur für den einzelnen Spieltag honorirten Genossen unterscheiden. — Dadurch ist indess nicht ausgeschlossen, dass wie die übrigen Spielkosten, so auch die Honorirung der Schauspieler von den zu der Ausrichtung der Feste berufenen Magistraten oder den sonstigen Festgebern bestritten ward. Vielmehr ist nicht zu übersehen, dass an der Spitze auch dieser städtischen Truppe der *promisthota* oder nach dem lateinischen Ausdruck der *locator scaenicorum* steht⁴⁾. Man wird das so aufzufassen haben, dass die Gemeinde Philippi und in deren Namen und für deren Rechnung der *locator* mit den einzelnen

¹⁾ Die Ziffern *XVIII* oder *XXIII* entsprechen der Gröfse der Lücke; danach hätte der Schauspieler seine Bühnenthätigkeit im 16. oder 20. Lebensjahr begonnen und wäre bis an seinen Tod bei dem Theater geblieben.

²⁾ Orelli 2625: *L. Acilio L. f. Pompt. Eutythae, nobili archimimo, commun(i) mimor(um) adlecto, diurno.* Grut. 330, 6: *Fabia M. et J. l. Arete archimima) temporis sui prima diurna.* Orelli 2619 (vgl. Henzen p. 226): *Aurelio Augg. lib. Plebeio electo locatori, d[iu]rno, scribae et ma[g]istro perpetuo cor[po]ris scaenicorum L[a]t[ino]rum incomp[ra]bili fide rem publicam reg[en]ti corpor[is] supra scripti man[us]criptis gregum do[mi]norum Augg. [nostrorum] et*

³⁾ Wenn übrigens Macrobius sat. 3, 14, 13 von Roscius sagt: *tanta fuit gratia . . . ut mercedem diurnam de publico mille denarios sine gregalibus solus acceperit*, so dürfte hier vielmehr an den einzelnen Spieltag zu denken sein, zumal da des Roscius Jahreseinnahme auf 500000 oder 600000 Sesterzen berechnet wird.

⁴⁾ Dass der Uebergang vom *archimimus* zum *locator* eine Beförderung ist, zeigt sowohl unsere Inschrift wie der in A. 2 angeführte *electus locator*.

Festgebern die Spielcontracte abschloss¹⁾, die Stadtkasse also mit dem Engagement ihrer Truppe wie jeder andere Unternehmer ein Geschäft machte und dabei selbst einen Reingewinn machen konnte, wenn gleich die Ursache, weshalb die Stadt sich auf dasselbe einliess, ohne Zweifel nicht in dem möglichen Gewinn, sondern darin zu suchen ist, dass es in Makedonien dem einzelnen Spielgeber wohl sonst nicht möglich gewesen wäre eine brauchbare lateinische Truppe zu engagiren. In Italien, wo die Verhältnisse anders lagen, wird vermuthlich diese Angelegenheit nicht als municipale behandelt worden sein und werden hier die Speculanten, die *mancipes gregis*, die Intervention der Communen überflüssig gemacht haben.

TH. MOMMSEN.

M. POMONIUS BASSULUS VON AECLANUM.

In Mirabella, dem alten Aeclanum, in der Küche des dem Hrn. V. Ferri gehörigen Hauses las Herr Dr. Hirschfeld aus Königsberg, dem ich diese Mittheilung verdanke, auf einem Sarkophagdeckel (der dazu gehörige Sarkophag fehlt), einer sehr grossen Platte von weissem Marmor, die folgende eine einzige Zeile ausmachende Inschrift in nicht tief eingehauenen, auch theilweise vom Wasser oder auf andere Weise stark beschädigten Buchstaben:

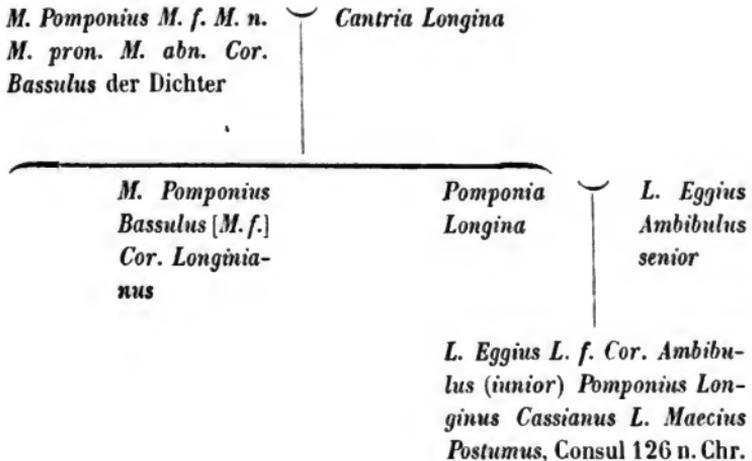
D · M · M · POMP · BASSVLO /// COR LONGINIANO · F · O · R · I · I · AVVN-
CVLO AMBIBOIVS · IVN

Nach BASSVLO fehlen etwa drei Buchstaben. Nach COR ist leerer Raum für drei, nach AVVNCVLO für vier Buchstaben; auch am Schluss nach IVN ist unbeschriebener Raum. Der dritte der mir unverständlichen Singularbuchstaben nach LONGINIANO ist unten beschädigt und entweder B oder R, die beiden letzten können I L F T E gelesen werden. Für AMBIBOIVS ist offenbar AMBIBOLVS zu lesen, welche Form anstatt der gewöhnlicheren *Ambibulus* auch sonst begegnet²⁾.

¹⁾ Vielleicht ist danach *promisthota* zu nehmen wie *promagister*, etwa in dem Sinn, dass rechtlich als der eigentliche *locator* der städtische Beamte und der factisch mit dem Geschäft Betraute nur als dessen Vertreter betrachtet wird.

²⁾ L. Varius Ambibolus Orelli 2866.

Augenscheinlich ist der in diesem Sarkophag beigesetzte Aeclanenser M. Pomp(onius) Bassulus Longinianus ein Glied derselben Familie, der der Duovir von Aeclanum M. Pomponius Bassulus angehört, uns bekannt durch seine interessante metrische Grabschrift, in der er sich bezeichnet als Uebersetzer verschiedener Lustspiele des Menander. Da die Gattin des letzteren Cantria Longina heisst, so kann der hier Begrabene füglich des Dichters Sohn sein. — Andererseits ist der jüngere Ambibulus, der den Stein gesetzt hat, wenigstens ein Verwandter des Consuls dieses Namens 126 n. Chr., wenn nicht dieser Consul selbst. Letzterer heisst mit vollem Namen [*L. Eggius L.*] *f. Cor. Ambibulus Pom[ponius Lon]ginus Cassianus L. Maecius Pos[tumus]*¹⁾, abgekürzt *Eggius Ambibulus*²⁾. Er kann also recht wohl identisch sein mit dem *Ambibolus iunior* unserer Inschrift, dessen Mutterbruder M. Pomponius Bassulus Longinianus, die Mutter also sicher eine Pomponia, vielleicht eine Pomponia Longina gewesen ist; denn dies sind die Namen, die der Consul an zweiter Stelle führt und die wahrscheinlich von der Mutterseite herrühren. Der Stammbaum würde danach sich in folgender Weise darstellen:



¹⁾ So auf den Inschriften von Aeclanum I. R. N. 1110. 1111 = Henzen 6006. Borghesis Ergänzung *Pom[peio]* wird mit *Pom[ponio]* zu vertauschen sein, seitdem die Verwandtschaft des Consuls mit den Pomponiern von Aeclanum feststeht.

²⁾ Mur. 323, 2.

Dann müsste freilich die Cantria P. f. Longina, die in der Inschrift I. R. N. 1090. 1091 als Priesterin der Julia Domna begegnet, von der Gemahlin des Bassulus unterschieden werden. Auch ist nicht zu leugnen, dass dessen elegante Hendekasyllaben besser für die zweite Hälfte des ersten Jahrhunderts passen als für die erste Hälfte des dritten. Die Beschaffenheit des Municipalamts giebt keine Entscheidung; denn obwohl Aeclanum unter Traian von Quattuorvirn zu Duovirn übergegangen zu sein scheint, so gestatten die Altersverhältnisse auch nach jener Combination recht wohl das Duovirat des Bassulus in die Zeit Traians zu legen. Auf alle Fälle schien es der Mühe werth diese neuen Data zur chronologischen Fixirung jener merkwürdigen Inschrift nicht zurückzuhalten.

TH. MOMMSEN.

QUINGENTA MILIA.

Zu den wohlbekannten römischen Zahlzeichen füge ich das in der folgenden Inschrift an erster Stelle vorkommende hinzu, das in Deutschland kaum und in Italien wenig gekannt sein dürfte:

GAVIA • Q • F • MAXIMA

IN • AQVAM • HS 

TESTAMENTO • DEDIT

Der Stein befindet sich in Verona eingemauert in einem an der Ecke des Corso vecchio und der Via rosa belegenen Hause; gedruckt ist er bei Persico *descrizione di Verona* 2 (1821) p. 328. Dasselbe Zeichen wiederholt sich auf einem zweiten ungedruckten Veroneser Fragment im Hause Balladoro am Corso:

VM • SOL^o
HS 

und auf einem dritten unweit Verona in Colognola in der Villa Nichesola aufbewahrten und ebenfalls von Persico a. a. O. publicirten:

ex iis • Q • T • F • I

Ausser auf diesen drei sämmtlich von mir gesehenen Steinen, die alle aus guter Zeit sind, ist mir dieses Zeichen nie begegnet und

auch Borghesi, der so wie Labus von Persico über den Werth desselben befragt wurde, scheint es anderweitig nicht gekannt zu haben. Die von Labus und von Borghesi aufgestellten Erklärungsvorschläge sind nicht glücklich: denn wenn jener das Zeichen im Werth von 5000 mit subtractiver Geltung nahm, so steht dem entgegen, dass für diese Zahl die wohlbekannte Ziffer I_{50} vorhanden, ferner die subtractive Anwendung der höheren Zahlzeichen überhaupt unzulässig ist; und wenn Borghesi zwischen diesem Zeichen und der tironischen Note für *quater* eine gewisse Aehnlichkeit fand und daher *quater centies* zu lesen vorschlug, so haben weder die tironischen Abkürzungen mit der gemeinen Schrift irgend etwas zu thun noch darf eine willkürlich modificirte, um nicht zu sagen incorrecte Ausdrucksweise wie *quater centies* statt *quadringenties* der Ziffernsetzung zu Grunde gelegt werden, um davon abzusehen dass das zweite Zeichen nicht *centies* heisst, sondern *centum milia*. Ohne Zweifel ist das Zeichen vielmehr aufzulösen durch *quingenta milia*. Dafür spricht einmal die Stellung, wonach dasselbe einen höhern Werth gehabt haben muss als 100000; zweitens die Form, die augenscheinlich zur Hälfte aus dem Buchstaben Ω , zur Hälfte aus dem der Hunderttausendreihe zu Grunde liegenden Zeichen gebildet ist; drittens und vor allem das Bedürfniss. Denn in demjenigen Ziffersystem, dem das nebenstehende Hunderttausendzeichen angehört, ist dies das höchste bisher bekannte einfache Zeichen, so dass, um eine halbe Million zu schreiben, nichts übrig bleibt als diese an sich schon schwerfällige Ziffer fünfmal zu wiederholen. Wie man aus gleichen Gründen nach IIII mit V, nach XXXX mit L, nach CCCC mit D, nach $\infty \infty \infty \infty$ mit I_{50} fortfuhr, lag es auch nahe mit dem in Frage stehenden Zeichen die Reihe der einfachen Hunderttausende auf höchstens vier zu begrenzen. Da das Zeichen somit vollständig in das allgemeine System sich einfügt, wird man dasselbe auch, wenn es gleich zufällig bisher nur auf Steinen von Verona sich gefunden, keineswegs als ein blofs local gültiges betrachten dürfen, wie denn eigenthümliche Zeichen örtlichen Werths überhaupt der römischen Schreibweise fremd sind und insbesondere in dem Pogegebiet höchst auffallend sein würden.

TH. MOMMSEN.

ZUM HILDESHEIMER FUND.

Seitdem Sauppe die Inschriften der Hildesheimer Silbergefäße in den Nachrichten von der K. Gesellschaft der W. zu Göttingen 1868 n. 18 S. 375 ff. veröffentlicht hat, sind sie Gegenstand mehrfacher erneuter Untersuchungen geworden. Dieselben haben Bennendorfs Lesung im Wesentlichen bestätigt und nur wenige Nachträge und Berichtigungen ergeben, die man der sorgfältigeren Reinigung und der größeren Mufse verdankt, mit der hier die Gefäße untersucht werden konnten. Das Ergebniss der Revision wird im nächsten Heft des Philologus in einem autographirten Facsimile der Inschriften vorgelegt werden.

Die 27 Gefäße, welche mit Inschriften versehen sind, tragen mit einer einzigen Ausnahme (n. 24 bei Sauppe, dessen Zählung ich folge) die Angabe ihres Gewichtes. Diese Angaben folgen in der Art der Bezeichnung demselben Princip, welches aus anderen dergartigen Inschriften bekannt ist ¹⁾. Mommsen hat mir erlaubt darüber die folgenden Bemerkungen von seiner Hand einzufügen :

Ueber die römische Bruchbezeichnung habe ich in der Kürze gehandelt in meinem römischen Münzwesen S. 189; das Folgende ist theils Wiederholung, theils weitere Ausführung des dort Gesagten.

Offenbar ist das römische Ziffersystem, ganz ähnlich wie das heutige, davon ausgegangen die Ganzen und die Brüche in der strengsten und sinnlich auffallendsten Weise zu scheiden; und wenn wir uns zu diesem Ende für die Brüche der durch Querstrich getrennten kleineren Doppelzahlen bedienen, so sind die Römer vielmehr den Weg gegangen für die Ganzen einschliesslich der Hälfte die für den ziffermäßigen Gebrauch ausgesonderten Buchstaben des Alphabets, für die Brüche dagegen von der Hälfte abwärts besondere dem Alphabet fremde Zeichen zu verwenden. Die sonderbare und meines Wissens noch unerklärte Thatsache, dass die Römer ihre von Haus aus den Buchstaben ungleichen Bezeichnungen für 1000, 500, 50 späterhin in zum Theil ziemlich gewaltsamer Weise nach den

¹⁾ Die Inschriften der Silbergefäße von Bernay Bull. dell' Inst. 1830 S. 107. 110 und von Baden bei Zürich Mommsen Inscr. Conf. Helv. n. 242 e.; eine Steininschrift von Ferrara bei Muratori 726, 10. Marini Arv. p. 230. Vgl. C. I. L. IV 2030. 2055.

Alphabetformen M D L umgewandelt haben, geht wahrscheinlich darauf zurück, dass man also in der alphabetischen Reihe M D C L X V I S und in ihren Fortsetzungen, den gleichen Ziffern mit darübergesetztem Distinctivstrich für die Tausende, in quadratischer Einrahmung nach oben wie zu beiden Seiten für die Hunderttausende einen scharfen und so zu sagen principiellen Gegensatz gegen die analphabetische Bruchzeichenreihe gewann. — Das Princip dieser letzteren ist vollkommen klar: es besteht in der Aufstellung von sechs festen Zeichen für $\frac{1}{12}$ $\frac{1}{24}$ $\frac{1}{48}$ $\frac{1}{72}$ $\frac{1}{144}$ $\frac{1}{288}$, wozu man als siebentes noch im System das Zeichen für $\frac{1}{36}$ fügt, obwohl dasselbe in Form und Benennung eigentlich nichts ist als das Zeichen für $\frac{1}{72}$ zweimal gesetzt. Die Zeichen und Namen sind bekanntlich ¹⁾:

$\frac{1}{12}$ <i>uncia</i>	• oder — oder ~ oder ~
$\frac{1}{24}$ <i>semuncia</i>	£
$\frac{1}{36}$ <i>binae sextulae</i>	ℵ]
$\frac{1}{48}$ <i>sicilicus</i>	∩
$\frac{1}{72}$ <i>sextula</i>	∪
$\frac{1}{144}$ <i>dimidia sextula</i>	⋈
$\frac{1}{288}$ <i>scriptulum</i>	⊖

Alle diese Zeichen sind, wenn auch wahrscheinlich grofsentheils aus dem Buchstaben S differenzirt, doch als solche dem Alphabet

¹⁾ So lehrt uns dies System Maecianus kennen § 27 fg. Nur das Zeichen des *scriptulum*, wie es die handschriftliche Ueberlieferung darstellt ℵ, kann nicht wohl richtig sein; es ist dafür dasjenige substituirt, welches in der Regel auf Inschriften für den Serupel steht, obwohl auch andere Formen sich finden und die eigentliche Grundform nicht völlig klar ist. Es wäre nicht ohne Interesse diese für den Serupel vorkommenden Zeichen zusammenzustellen; mehrere der Hildesheimer Gefäße namentlich scheinen auf eine dreistrichige Grundform zu führen, die dann aus dem Anfangsbuchstaben differenzirt sein könnte. Die später gangbare Form ∩ oder ∪, einfach oder quer durchstrichen, könnte dadurch entstanden sein, dass späterhin, wie wir sehen werden, das Bedürfniss wegfiel den Serupel von der *sextula* und dem *sicilicus* zu unterscheiden und man daher entweder die Form der letzteren für die complicirtere des *scriptulum* eintreten liess oder doch die letztere durch Weglassung des dritten Strichs vereinfachte.

fremd und stehen insofern zu den alphabetisch geformten Ganzzahlen im Gegensatz. Da jede einen ein für allemal festen Bruch bezeichnet, so bedurfte es weder des Zusatzes eines Exponenten noch eines Nenners. Für wissenschaftliche Zwecke unbrauchbar, da die Reihe nur die duodecimalen Brüche und auch diese nur bis zu $\frac{1}{12 \times 12 \times 2}$ auszudrücken gestattete, empfahl sie sich praktisch eben durch ihre Festigkeit und Beschränktheit, die jede schwierige Bruchrechnung kurzweg ausschloss. Innerhalb der bezeichneten Grenzen liess jeder duodecimale Bruch sich durch dieselbe ausdrücken, so dass nur das Zeichen der *uncia* bis zu fünf, und das der *sextula* bis zu zwei Malen neben einander vorkommen konnten, die übrigen Zeichen dagegen in keiner Reihe öfter als einmal zur Verwendung kamen — es ist dies der Grund geworden, weshalb die *binæ sextulae* gleichsam als selbstständiges Zeichen in der Reihe einen Platz gefunden haben. Die Verwendung der Zahlen bleibt, wie gesagt, für die Ganzen vorbehalten; die Unzen namentlich werden nie anders ausgedrückt als durch entsprechende Vervielfältigung des Zeichens der einfachen Unze.

Wo die Brüche auftreten zur Bezeichnung der Quoten des in Frage stehenden Ganzen überhaupt, wie bei der Angabe von Erb- oder Grabtheilen, stehen sie natürlich ohne Vorzeichen, wie zum Beispiel in der von Marini Arv. p. 229 mitgetheilten Grabinschrift, wonach drei Personen die Grabstätte besaßen, jeder P · P · ∪∪, das heisst *pro parte triente* oder, nach der gewöhnlicheren Ausdrucksweise, *pro parte tertia*. Verwendbar sind diese Brüche ausserdem bei Mafs-, Gewicht- und Geldangaben und zwar für das Flächenmafs durchaus, für das Längenmafs, soweit es sich um den Fufs von 12 Uncien bewegt, für das Gewicht durchaus, endlich für die Kupfermünze, während dagegen der Fufs in seiner Theilung in 16 Zoll, die sämtlichen Hohlmafse und die Silbermünzen, als vorwiegend unter griechischem Einfluss entwickelte nicht duodecimale Systeme, mittelst dieser Zeichen sich nicht ausdrücken lassen und wenigstens für die *ratio sestertiaria* und *denariaria* analoge, aber selbstständige Bruchziffern bestanden ¹⁾. Einen allgemein gültigen Exponenten finden wir weder im Flächen- noch im Längenmafs, ausser dass den Ganzen die Bezeichnung *ingera*, *pedes* vorgesetzt zu werden pflegt; bei Brüchen pflegt, wenigstens im Längenmafs und wo die Beziehung durch den Zusammenhang klar ist, eine weitere

¹⁾ Röm. Münzwesen S. 199.

Bezeichnung nicht zugesetzt zu werden und sagt man z. B. *altus quincuncem, crassus dextantem*¹⁾. Dagegen giebt es einen derartigen Exponenten allerdings für das Gewicht und die ursprünglich damit zusammenfallende Kupfermünze in dem Worte *pondo*, das deshalb auch zu denen gehört, die in guter Schrift nicht blofs abgekürzt werden können, sondern abgekürzt werden müssen²⁾. Es heisst dies bekanntlich nicht 'Pfund', sondern 'zum Gewicht von' und wird daher ohne Unterschied verwendet vor Angaben unter wie über dem Ganzen; man sagt ebenso *pondo semissem, pondo sicilicum* wie *pondo quinque* oder *quinque pondo*. Die Benennung des Pfundes, welche bekanntlich *libra* ist, wird stets unterdrückt mit der einzigen Ausnahme, dass 'ein Pfund' nicht *pondo unam* heisst, sondern *pondo libram*³⁾; dagegen 'zwei Pfund' ist *dua(s) pondo*⁴⁾ oder gewöhnlicher *dupondium* und so weiter. Ich kann darum auch Sauppe nicht beistimmen, wenn er in einigen Stücken des Hildesheimer Fundes, wo der Exponent unten einen kleinen Querstrich zeigt, denselben durch *p(ondo) l(ibras)* auflöst. Dem widerstreitet das Wesen des Wortes und der Abkürzung, die gar den Pfundbegriff nicht enthalten, und nicht minder der Sprachgebrauch, der *pondo libras quattuor* statt

¹⁾ Ob man in ähnlicher Weise auch gesagt hat z. B. *fundus semissem* von dem halben Jugerum, weiss ich nicht; der Analogie entspricht es.

²⁾ Dass diese ganze Bezeichnungsweise vom Gewicht ausgeht und erst von diesem auf das Längen- und Flächemaß übertragen ist, zeigt nichts so deutlich wie die Verwendung von *dupondium* auch für das Fußmaß (Columella 3, 13, 5).

³⁾ Charisius 1 p. 35 Keil. Wendungen wie Gell. 4, 8, 7 *decem pondo libras* sind sehr selten, wenn nicht verdorben. Bei Festus p. 363 M. wird *duas libras pondo et trientem* dadurch entschuldigt, dass der alterthümliche Ausdruck *trientem tertium pondo* durch jene Worte erklärt wird.

⁴⁾ Festus ep. p. 59 *centenas pondo dicebant antiqui referentes ad libras*. Quintilian inst. 1, 3, 15: *et dua pondo et tre pondo usque ad nostram aetatem ab omnibus dictum est et recte dici Messalla confirmat*. Offenbar sind diese Formen aus *duas pondo* und *tres pondo* hervorgegangen, wobei *libras* hinzugedacht ist. Damit soll nicht geleugnet werden, dass in späterer Zeit die Bedeutung des Wortes sich verdunkelt, man *pondo* in diesen Verbindungen als Pfund gefasst und mit dem Neutrum des Plural construiert hat, wie z. B. Livius 27, 4, 9: *terna pondo*; 27, 10, 12: *quingena pondo*; 44, 14, 2: *duo pondo*; Gronov ist wohl zu weit gegangen, wenn er diese und ähnliche Stellen für verdorben erklärt hat. Aber auf Verschiebung des ursprünglichen und wohl begründeten Gebrauchs scheint die letztere Redeweise allerdings zurückzugehen. Vgl. Schneider lat. Gramm. 2, 456.

pondo quattuor nicht zulässt. Wenn man erwägt, dass die weit überwiegende Zahl der Denkmäler und insbesondere fast alle sorgfältig geschriebenen nichts aufzeigen als das einfache *p*, so wird man in dem Querstrich jener Geräthe nichts erkennen können, als höchstens eine Differenzirung des in dem Werth von *pondo* verwandten von dem gewöhnlichen Buchstaben. Zufällig kann der Querstrich allerdings nicht wohl sein, da derselbe, wie Sie mir nachweisen, nicht blofs auf den drei Hildesheimer Tellern (N. 19. 20) als P und auf dem Gefäfs N. 4 als P in eingeritzter Schrift, sondern auch auf der in sorgfältiger Punctirung ausgeführten Inschrift N. 18 (die bei Sauppe ungenau dargestellt ist) als *P*, ferner auf dem Untersatz des Silbergeräths mit den Namen des *Proiectus* und der *Secunda* ¹⁾ als P und auf einer Wandinschrift von Pompeji ²⁾ als P erscheint; aber wer Ligaturen kennt, wird nicht in Abrede stellen, dass diese Zeichen, auch blofs graphisch betrachtet, nicht füglich als Bindungen von *p* und *l* angesehen werden können.

Das eben erörterte duodecimale Bruchzeichensystem scheint ziemlich früh insofern aufgegeben worden zu sein, als die eigenen Zeichen für $\frac{1}{48}$ $\frac{1}{72}$ $\frac{1}{144}$ des Pfundes ausser Gebrauch kamen und man die Reihe einerseits auf die drei Zeichen $\frac{1}{12}$ $\frac{1}{24}$ $\frac{1}{288}$ beschränkte, andererseits, da man das letzte doch nicht wohl bis elfmal neben einander setzen konnte, die *scriptula* oder *scripula* von 1—11 mit den dem Alphabet entlehnten Zahlen bezeichnete, wie dies für die Pfunde hergebracht war. Offenbar ist dies jünger und enthält ein Aufgeben des althergebrachten Ziffernsystems in doppelter Weise: denn einmal fiel hiemit der Gegensatz der alphabetischen Ganz- und der analphabetischen Bruchzeichen, zweitens trat damit die Nothwendigkeit ein, während das ältere System ohne Specialexponenten mit jenen einfachen Zeichen und Benennungen ausgekommen war, nun wenigstens die *scriptula* als solche zu bezeichnen oder auch zu benennen ³⁾. Allerdings zeigt der Hildesheimer Fund — und ich glaube er zuerst — dass dies nicht immer geschehen ist und man sich zuweilen in dieser Hinsicht auf die Stellung verlassen hat; aber es ist dies offenbar irregulär, da, wo keine Un-

¹⁾ Marini Arv. p. 259 n. 343.

²⁾ C. I. L. IV, 594 Taf. 11, 6.

³⁾ So auf der Inschrift von Ostia Orelli 1381: *arg. p. XF scrp. IX.*

zen vorkommen, die Bezeichnung dadurch zweideutig wird²⁾ und begegnet auch nicht in den sorgfältig in punctirter Schrift eingegrabenen, sondern nur in den oberflächlich eingeritzten Gewichtangaben. Aber andererseits leuchtet ein, dass die Aenderung an sich wohl motivirt war. Den Bruch $\frac{19}{288}$ zu schreiben C D Θ, zu sprechen *semuncia sicilicus scriptulum* ist ohne Zweifel weniger übersichtlich als zu schreiben C Θ VII, zu sprechen *semuncia scriptula septem*, da die Operation der Zurückführung auf die kleinste Einheit in dem letzteren Falle vereinfacht wird. — Wann diese Vereinfachung stattgefunden hat, steht dahin. Die älteren römischen Schriftsteller, Cato Varro Vitruvius Columella der ältere Plinius folgen dem älteren System und rechnen nach *sicilici* und *sextulae*; bei den Grammatikern scheint eine andere Theilung des Jugerum überhaupt nicht vorzukommen. Der erste, der der neueren Weise folgend den *sicilicus* und die *sextula* wegwirft und nach der *semuncia* sogleich auf das *scriptulum* greift, ist meines Wissens Frontinus unter Nerva¹⁾. Dass Maecianus unter Pius jenes System noch kennt und theoretisch darstellt, ist damit natürlich nicht im Widerspruch. Was die Denkmäler anlangt, so ist die Zahl derjenigen, die unter die *semuncia* hinabgehen, bekanntlich überhaupt ungemein beschränkt; solcher, die dem älteren System folgen, kenne ich überhaupt nur ein einziges: die Arvaltafel (Marini XXIII) aus Titus Zeit vom J. 80. Diejenigen, die nach Semuncien und Scrupeln rechnen, wie unsere Hildesheimer, sind häufiger; und dass diese Berechnungsweise bereits im ersten Jahrhundert n. Chr. im Gebrauch gewesen ist, beweisen die Griffelinschriften von Pompeji. — So klar im Allgemeinen die beiden Bezeichnungenweisen nicht blofs sich scheiden, sondern auch als ältere und jüngere sich charakterisiren, so ist es doch sehr denkbar, dass bereits in augustischer Zeit jene einfachere Bezeichnungsweise bei den römischen Silberschmieden üblich war, während die ältere in öffentlichen Denkmälern und in der Litteratur noch überwog. Wohl aber wäre es wünschenswerth, wenn insbesondere diese letztere darauf hin einer

¹⁾ P · IIII könnte danach ebenso 2 Pf. 2 Scrupel bedeuten wie 4 Pf., allenfalls auch 4 Scrupel, und selbst wenn interpungirt wird, wie man wohl gethan haben würde, bleibt die Schreibung unklar.

²⁾ Auch dieser freilich sagt nicht *scripula sex*, sondern *sicilicus*; aber durchgängig fasst er, so viel ich sehe, die *scripula* zusammen, und darauf kommt es an.

genauen Untersuchung unterworfen würde. — Ich will nur noch hinzufügen, dass in der spätesten, vielleicht erst in der christlichen Zeit auch für die Unzen die Bezeichnung durch selbstständige Zeichen aufgegeben und, wie früher bei den Scrupeln, so jetzt auch hier die numerische Bezeichnung eintritt unter Vorsetzung des jetzt als Exponenten verwendeten Zeichens der römischen Unze —. Diese Weise, wonach also für drei Unzen nicht mehr \equiv —, sondern — III geschrieben wird, finden wir auf den Exagien und sonst in nachconstantinischen Inschriften ¹⁾.

Die einzelnen Stücke des Schatzes sind neuerdings gewogen worden, zwar noch nicht mit der Genauigkeit, dass die Resultate der Wägung hier vorzulegen zweckmäßig wäre; indess bis die unzweifelhaft bevorstehende Gesamtpublication auch darüber alle erforderlichen Daten bringen wird, genügen für die Feststellung der wissenschaftlich in Betracht kommenden Momente auch schon die uns vorliegenden Gewichtsangaben. Sie haben vor Allem die zuerst soviel ich weiss von Friederichs ausgesprochene Vermuthung bestätigt dass die den Gewichtsangaben vorgesetzte Ziffer die Zahl der Stücke bezeichne welche unter der Gewichtsangabe begriffen sind: das Zusammengehörige wurde zusammenverwogen und mit der gleichen Angabe des Gesamtgewichtes versehen. Friederichs selbst hat auf die Inschrift eines in Rom gefundenen Silbergefäßes ²⁾ hingewiesen $scvt \cdot III \cdot P \cdot V$ d. i. *scutellae quattuor pondo quinque*. Aehnlich ist die Bezeichnung in der Inschrift I. R. N. 5 *Lares argenteos septem* $P \cdot II \cdot S$:. Die Wägung der einzelnen Stücke hat nun gezeigt, dass unter der angegebenen Voraussetzung das Effectivgewicht mit dem in den Inschriften verzeich-

¹⁾ Marini Arv. p. 225. 259 u. 343. Aber in dem dort angeführten Stein von Perugia, dessen Gewichtangabe nach meiner Abschrift lautet $EX \cdot AVR \cdot I \cdot P \cdot \gamma \cdot V$, ist ohne Zweifel zu lesen *ex auri pondo scripulis quinque*, nicht *uncüs quinque*, und da nicht wohl angenommen werden kann, dass hinter *pondo* das Zeichen der Einheit fehlt, wird man sich wohl dabei beruhigen müssen, dass der hier geweihte Goldkranz der Fortuna — denn so scheint die Inschrift zu fassen — nur vergoldet gewesen ist und somit 5 Scrupel Goldes dafür reichten. Ganz ebenso ist in der Inschrift von Corfinium I. R. N. 5354: *lunam argenteam p. \equiv* gewiss nur an einen Halbmond zum Gewicht von 2 Unzen zu denken.

²⁾ Visconti opp. varie I Taf. 18, 11.

neten überall nahezu zusammentrifft. Es verträgt sich mit dieser Erklärung sehr wohl wenn bei einem Gefäße (n. 5) durch ein vorge-
setztes *I* ausdrücklich angedeutet ist dass das Gewicht sich nur auf
dieses eine Gefäßs beziehe. Ebenso wenig kann an ihr irre machen,
wenn mehrfach nicht alle ursprünglich zusammengehörigen Stücke
erhalten sind (n. 9, zu der sich ein zweites identisches Exemplar
gefunden hat; n. 13. 14; n. 24.) oder wenn in einigen sehr flüchtig
eingeritzten Gewichtsangaben diese Ziffer fehlt, während doch ein
Vergleich derselben mit dem wirklichen Gewicht lehrt dass sie sich
auf eine zusammengefasste Mehrheit von Stücken beziehen, so in
n. 19. 20 und einem dritten identischen Exemplar auf die drei noch
vorhandenen Teller, in 21. 22 auf eine nicht mit Sicherheit zu be-
stimmende Anzahl von Bechern, jedenfalls aber auf mehr als die
zwei, von denen Bruchstücke erhalten sind ¹⁾. Es verträgt sich damit
schliesslich auch, wenn einer von drei zusammengehörigen und zu-
sammen verwogenen Tellern eine um ein Geringes abweichende Ge-
wichtsangabe trägt. Zu den beiden Inschriften n. 6. 7 $\text{III} \cdot \text{P} \cdot \text{III} \cdot \text{S} \cdot \text{DIX}$
kommt nämlich noch eine dritte hinzu: $\text{III} \cdot \text{P} \cdot \text{III} \cdot \text{S} \cdot \text{C} \cdot \text{DII}$, welche
auf einem Teller von gleicher Form steht. Bei näherer Untersuchung
stellt sich jedoch heraus dass dieser Teller von den beiden anderen,
die wie in den Inschriften so in den Details der Form unter einan-
der völlig übereinstimmen, in Einzelheiten abweicht und im Ganzen
weniger sorgfältig und fein gearbeitet ist. Es scheint danach so gut
wie gewiss dass der ursprüngliche dritte Teller verloren gegangen
und durch einen anderen ersetzt worden ist, bei dem dann kleine
Abweichungen in Arbeit und Verzierung nicht auffallen können. Als
man die wieder vervollständigte Dreizahl wog, wird sich ein kleines
Uebergewicht herausgestellt haben, und so die um einige Scrupel
höhere Gewichtsangabe auf dem neuen Teller zu erklären sein. Eine
Ausbesserung liegt vielleicht auch in dem Gefäß vor, dessen ge-
trennt gearbeiteter Fufs die Inschrift n. 1 trägt. Das Ganze wiegt
gegenwärtig ca. 0,4 Pfund preussisch, während die Inschrift 3 Pf.
3 scrip. römisch = 1,972 pr. angiebt. Die Differenz ist so bedeu-
tend dass man entweder die Angabe auf mehrere Gefäße beziehen
muss — eine wenig wahrscheinliche Annahme, da in einer so sorg-
fältigen Inschrift die Anzahl der Gefäße gewiss nicht weggelassen

¹⁾ Mommsen weist auf die Möglichkeit hin die in diesen beiden Inschriften
der Gewichtsangabe voraufgehenden Buchstaben SH zu lesen *s(cyphi) h(abent)*
oder in ähnlicher Weise.

worden wäre —, oder vielmehr annehmen wird, dass der Fufs ursprünglich ein schwereres Gefäß getragen habe; zumal da zwischen dem Fufs und dem Schälchen ein bedeutender Unterschied der Arbeit unverkennbar ist. Indess wird der Zweifel erlaubt sein ob beide wirklich antik zusammengelöthet gewesen seien. Die Wägung der einzelnen Stücke hat schliesslich auch bestätigt was sich im Grunde von selbst versteht, dass in den Gewichtsangaben immer nur wesentlich gleichwichtige Stücke zusammengefasst sind ¹⁾. Eine bemerkenswerthe Abweichung davon bilden nur die beiden Schalen mit den Reliefs des Attis ²⁾ und der Kybele im Innern (n. 15. 16), von denen die letztere um ca. 0,2 Pf. preuss. schwerer wiegt, weil das *emblema* mit Blei ausgegossen ist. Dieses Blei ist jedoch in der Gewichtsangabe nicht inbegriffen, da P IV :: ·, d. i. 4 Pf. 5 U. römisch (= 2,895 Pf. pr.) ungefähr dem vierfachen Gewicht der ersten Schale ($4 \times 0,713 = 2,852$) entsprechen; vgl. Ulpian Dig. XXXIV 2 19 § 3 *Celsus . . . quaerit si centum pondo argenti fuerint relicta, an replumbari debeant ut sic appendantur. Et Proculus et Celsus aiunt, exempto plumbo appendi debere; nam et emptoribus replumbatae assignantur et in rationes argenti pondus sic defertur.*

Ausser der Gewichtsangabe tragen vier Gefässe noch Namensaufschriften, deren Lesung nicht ganz ohne Schwierigkeit ist. Das Monogramm in n. 1, in dem Sauppe einen *Malleolus* oder *Mallius* erkennen wollte, kann sicherlich nur in *Manli* aufgelöst werden: der dritte von links unten nach rechts oben gerichtete Strich macht es

¹⁾ Ovid. her. III 31 *Viginti fulvos operoso ex aere lebetas Et tripodas septem pondere et arte pares.*

²⁾ Ich sehe keinen Grund in dem Brustbild dieser Schale nicht Attis zu erkennen. Er ist auf einer Gemme des Berliner Museums ähnlich dargestellt: ein Jüngling in orientalischer Tracht steht en face, im Begriff mit der *Patera* in der vorgestreckten Rechten auf eine unten zur Seite angebrachte *Ara* zu libieren. Hinter seinen Schultern kommen die Enden einer Mondsichel zum Vorschein, auch auf der Brust scheint er eine Spange in Form eines Halbmondes zu tragen. Dass aber hier sicher Attis gemeint ist, zeigt der zu seiner Linken dargestellte Hahn. Von einer halbmondförmigen Spange ist wohl auch in der Inschrift von Corfinium die Rede I. R. N. 5354 *Attini aran lunam argenteam p. = posit P. Mariu(s) Pharetra sacerd(os)*. Die Mondsichel kommt dem Attis *μηνοτύρανος* und *Πανθήλιος* so gut zu wie dem Sonnengott, vgl. Macrob. Sat. I 21, *9 solem vero sub nomine Attinis ornant fistula et virga*; ebenso ist ihm der bestirnte Hut eigen, mit dem er auf dem Relief der Schale erscheint, s. Preller Röm. Myth. S. 739. Stellt aber das Brustbild der einen Schale wirklich Attis dar, so fällt jeder Zweifel an der Deutung des anderen als Kybele weg.

unzweifelhaft dass ein *N* in der Ligatur enthalten sei. Der Name dieses *L. Manlius Boccus* ist in n. 2 mit Recht von Allen wiedererkannt worden obgleich in der für das Gentile gesetzten Ligatur nur *M* und *L* zu finden sind. Da auch eine Andeutung von *A* fehlt, kann der Mangel eines *N*-Striches nicht auffallen. Denn dass derselbe Mann wie er in der Schreibung seines Cognomen zwischen *CC* und *CH* schwankte, so auch sein Nomen bald *Manlius* bald *Mallius* geschrieben habe, ist nicht glaublich. Die Manlier und Mallier gehen als zwei verschiedene Familien neben einander her und erscheinen als solche auch in den Fasten. Die orthographische Ungenauigkeit der Inschrift kann um so weniger auffallen als sie im Vergleich zu n. 1 sehr viel weniger sorgfältig und zierlich eingegraben ist und auf einem Gefäßsfuß steht, der sich von allen übrigen Stücken des Schatzes durch mangelhafte Arbeit unterscheidet: er ist weder polirt noch überhaupt geglättet, sondern lässt durchgängig die Spuren des Hammers erkennen. Es liegt nahe auch von diesem Fuß anzunehmen, dass er ein nachgearbeitetes Stück sei auf dem man die Inschrift des ursprünglichen Fußes wiederhergestellt hätte. Indess konnten ebensowohl Arbeiten sehr verschiedenen Werthes aus derselben Officin hervorgehen. Die beiden anderen Namen (n. 3. 4) hat Sauppe überzeugend als *M. Aurelius C* (. . .) und *Marsus* erklärt. Zur Bestätigung bemerke ich dass in n. 3 in der Ligatur ein *A*-Strich zu Tage gekommen ist, während in n. 4 zwischen *S* und *I* kein Punkt zu sein scheint, so dass einfach *Marsi p · II = > II* zu lesen ist.

An der Erklärung dieser Namen als der *argentarii vascularii*, aus deren Werkstätten die Gefäße hervorgegangen sind, festzuhalten gebietet die Zusammenstellung des ganzen Schatzes¹⁾. Seine Hauptbestandtheile sind augenscheinlich aus verschiedenen römischen Fabriken hervorgegangen, während ein größeres trichterförmiges Gefäß nebst mehreren verwandten Bruchstücken eine von allen übrigen durchgreifend abweichende Decoration zeigt und auf eine wenn nicht eigentlich barbarische, doch provinzielle Fabrik²⁾ hin-

¹⁾ Auf Silbergefäßen von zierlicher Form und Arbeit scheint die Angabe des Verfertigers gewöhnlich gewesen zu sein: Seneca dial. IX 1, 7 *placet . . . argentum grave rustici patris sine ullo nomine artificis*.

²⁾ Gefäße gallischer Fabrik (von den Bojerna) erwähnt Liv. XXXVI 40 *P. Cornelius consul triumphavit de Boiis. In eo triumpho Gallicis carpentis arma signaque et spolia omnis generis traxerit, et vasa aenea Gallica . . . Aureos torques transtulit mille quadringentos septuaginta unum, ad hoc . . . argenti*

deutet. Selbst die Ausbesserungen und die oben erwähnten Ergänzungen verrathen ein Silbergeschirr das längere Zeit in Einer Hand war. Mommsen macht mich darauf aufmerksam dass der *M. Aurelius C.* . . . der Inschrift n. 3 nach der epigraphischen Durchschnittsregel in die Zeit der Antonine, d. h. nicht früher als *M. Aurel's* Regierung zu setzen sei, da *Marci Aurelii* vor dieser Zeit zwar natürlich nicht unerhört aber doch verhältnissmäfsig äusserst selten sind. Die Arbeit widerspricht bei diesen und einigen anderen Gefäfsen dieser Annahme allerdings nicht; den grofsen Mischkessel dagegen und die Minervaschale wird man schwerlich einer späteren als der augusteischen Zeit zutrauen mögen. Wir würden so zu der Annahme geführt dass der Schatz lange Zeit hindurch im Gebrauch gewesen und nur nach und nach vervollständigt und wieder ergänzt worden sei. Dass eine solche Annahme die Hypothese eines Zusammenhangs zwischen Varus und dem Hildesheimer Schatze an der Wurzel trifft, ist einleuchtend; ebenso dass auch die andere Vermuthung, welche in dem Schatze ein Geschenk der Römer an einen vornehmen Germanen sah (*Tac. Germ. 5*), durch die an demselben bemerkbaren Ausbesserungen und Ergänzungen unhaltbar wird.

Berlin.

R. SCHÖNE.

DER CODEX VERONENSIS DES LIVIUS.

Das kritische Material zum 3. 4. 5. und 6. Buch des Livius wird in nächster Zeit eine nicht unerhebliche Bereicherung erfahren. Prof. Th. Mommsen hat nemlich im J. 1867 aus dem bekannten von Angelo Mai im Anfang dieses Jahrhunderts gefundenen Veroneser Palimpsest, welcher ausser Theilen der oben genannten Livianischen Bücher noch Vergiliana, Euclidea und einen philosophischen Tractat eines christlichen Autors enthält, die den Livius betreffenden Stücke zuerst vollständig abgeschrieben, nachdem Blume (im alten Rhein. Mus. 2, 1828 S. 336 ff.), Detlefsen (*Philologus* XIV 1859 S. 58 ff.) und A. G. Zumpt (*„de Livianorum librorum inscriptione*

infecti factique in Gallicis vasis non infabre suo more factis, duo milia trecenta quadraginta pondo.

et codice antiquissimo Veronensi“ Berlin 1859. 4) einzelne Theile bekannt gemacht halten.

Da die betreffende Abhandlung, gelesen in der Sitzung der Akademie vom 16. Jan. 1868, erst in einigen Monaten veröffentlicht werden wird, so dürfte ein vorläufiges Referat über den Gang jener Arbeit hier am Platze sein.

Die Abhandlung zerfällt in zwei große Theile, deren erster den Abdruck des Palimpsestes selbst gibt, und deren zweiter sich ausführlich über die Gestalt, das Alter, die Beschaffenheit, die Eigenthümlichkeiten und vorzüglich über den Werth des Codex den andern Handschriften der ersten Decade gegenüber d. h. den aus der Nicomachianischen Recension stammenden, verbreitet.

Mommsen hält es für möglich, dass der Codex dem 4. Jahrhundert angehöre; jedenfalls ist die Handschrift um mehrere Jahrhunderte älter, als die Nicomachianischen, von denen die älteste dem 10. und 11. Jahrhundert zuzuweisen sind. Daraus, sowie aus dem Bemühen des Schreibers der alten lateinischen Schreibweise sich möglichst eng anzuschliessen, folgt für künftige Herausgeber des Livius die Nothwendigkeit dem Codex Veronensis in Sachen der Orthographie, welcher von Mommsen ein reichhaltiger Abschnitt gewidmet ist, die genaueste Beobachtung zuzuwenden.

Was nun das Verhältniss des Cod. Veronensis zu denen der Nicomachianischen Recension betrifft, so ist ganz ausgemacht, was auch schon Zumpt sah, dafs jener nicht aus dem Archetypus des Nicomachus geflossen ist. Das beweist nach Mommsen sowohl das Fehlen der Subscription, als auch die an vielen Punkten scharf hervortretende Verschiedenheit der Lesarten, der falschen so wie der richtigen, besonders aber der Mangel jeder Dittographie, wie sie den *libris Nicomachianis* eigenthümlich sind. Ein weiteres Zeichen des verschiedenen Ursprungs der genannten Handschriften ist dieses: stimmen die Familien der jüngeren unter einander nicht überein, so pflegt der cod. Veronensis bei diesem Streite den Ausschlag in der Weise zu geben, dass die Lesart derjenigen Familie der *Nicomachiani* für die richtige oder die der wahren am nächsten stehende zu halten ist, welche mit dem Cod. Veron. an der betreffenden Stelle übereinstimmt oder ihm nahe kommt.

Im Allgemeinen ist demgemäfs das Verhältniss des Cod. Veron. zu den *libris Nicomachiani* bei Verschiedenheit derselben ein solches,

dass er sich in Uebereinstimmung zeigt mit der bessern Classe jener *libri* d. h. dem *Vormatiensis*, *Mediceus* und *Parisinus*.

Hierauf weist Mommsen direct nach, was im Vorigen schon angedeutet ist, dass dem cod. Veron. und den libr. Nicom. ein gemeinsamer durchaus nicht fehlerfreier Urarchetypus zu Grunde liegt, weshalb denn auch viele falsche Lesarten sich finden, welche unserm Palimpsest mit den Handschriften der Nicomachianischen Recension gemein sind.

Daraus folgt, dass auch der Codex Veronensis, obgleich bei weitem der älteste aller erhaltenen Livianischen, dennoch keine solche Autorität für sich in Anspruch nehmen darf, dass jede Abweichung von selbst ausgeschlossen wäre.

Nachdem Mommsen so die Stellung des Palimpsestes zu den übrigen Handschriften charakterisiert hat, wendet er sich zur Besprechung desjenigen, was der Codex eigenes hat. Es ist dies theils gutes, theils schlechtes, und zwar überwiegt das letztere, so dass die besseren *libri Nicomachiani* doch den Rang vor diesem Codex trotz seines Alters behaupten werden. Es besteht das schlechte theils in Corruptelen, theils in offenbaren Interpolationen, welche wieder verschiedener Art sind, indem entweder das bei Livius seltene und deshalb vom Abschreiber nicht Verstandene ausserordentlich dreist und meistens ausserordentlich thöricht geändert ist, oder *nomen propria* mit gewöhnlichen Wörtern vertauscht oder auch Partikeln und andere Wörter willkürlich eingeschoben sind.

Andrerseits aber, und damit endet die ganze Abhandlung, bietet unsere Handschrift doch auch an vielen Stellen allein das Richtige und überführt jene *libri Nicomachiani* der Interpolation, die bei diesen um so täuschender und deshalb schädlicher ist, je mehr sie sich durch Feinheit und relative Wahrung des Sinnes von den thörichten Einschlebseln des Veronensis aufs bestimmteste unterscheidet. — Von diesen Stellen nun, die der urkundlichen Verbesserung nur durch die Lesarten des Veronensis theilhaftig werden, obwohl eine sehr grosse Anzahl derselben bereits durch Coniectur richtig hergestellt worden ist, hebt Mommsen zuletzt noch gegen 140 der wichtigsten hervor und unterzieht sie je nach Umständen einer längeren oder kürzeren Besprechung.

Von den interpolierten Stellen des Veron. heben wir folgende hervor:

III 7, 7 *senatus ad deos populum ac vota vertit: iussi . . .*

supplicatum ire; ad id quod sua quemque mala cogebant, auctoritate publica evocati omnia delubra implent. So haben richtig die *libri Nicomach.*, nur findet sich in ihnen, wie im Veron. die alte *Corruptel publice vocati* für *publica evocati*. Der Veron. bietet die Stelle völlig interpoliert: *iussos . . . supplicatum ire auctoritate publice vocat* (nämlich *senatus*); *omnia delubra implent*. Hier wird zweimal das selbe gesagt: *iussos . . . auctoritate publica vocat*.

V 44, 7 *si vobis in animo est . . . nec pati haec omnia Galliam fieri.* Dies schien dem Schreiber des Veron. zu viel, er ersetzte daher *Galliam* durch *a Gallis*.

V 46, 4 *Veis non animi tantum in dies, sed etiam vires crescunt.* Diesen Satz hat der Veronensische Interpolator bereichert durch *numerus* hinter *etiam* und dann noch durch ein dem *vires* angehängtes *que*.

V 51, 3 Camillus sucht die Römer von ihrem Plane Rom ganz aufzugeben und nach Veji überzusiedeln wieder abzubringen; *quid enim repetimus (urbem), quid obsessam ex hostium manibus eripimus, si recuperatam ipsi deserimus?* Der Veronensische Interpolator will die Stelle deutlicher machen, er schiebt deshalb hinter *manibus eam* ein, schreibt für *ipsi*, was er weglässt, *obsidione* und zerstört natürlich so den schönen rhetorischen Gegensatz, der in *ipsi* liegt.

Aus den Stellen, welche der Veronensis allein richtig gibt, greifen wir nur einige wenige heraus:

III 34, 6 *leges perlatae sunt, qui nunc quoque . . . fons omnis publici privatique est iuris.* Diese allein richtige Lesart hat nur der Veron., die übrigen: *quae . . . frons*; letzteres wurde schon längst in *fons* emendirt, dagegen das falsche *quae* stehen gelassen.

III 38, 9 *solutum quicquam liberae civitati.* So der Veron., die *libri Nicom.*: *civitat is*, was schon Drakenborch und Madvig in den Dativ änderten.

III 42, 4 *nunquam se aequo certamini committentes.* Die unrichtige Vulgata ist *certamine*, wofür schon Gronov den Dativ vorschlug.

III 44, 6 *virgini manum inicit serva sua natam servamque appellans.* Die andern Codices *virgini manum inicit serva m suam natam servamque appellans esse*. Auch hier haben schon früher die Herausgeber *serva sua* gebessert und *esse* weggelassen.

III 64, 2 *iura tribunorum plebis* der Veron., *iura plebis* die Vulg. Der Zusammenhang spricht entschieden für das erstere.

III 65, 6 *urbano quoque otio foris omnia tranquilla esse affirmantes, per discordias civiles externos tollere animos.* So die Vulg. Madvig (Emend. S. 85) wollte das *quoque* an seine richtige Stelle hinter *foris* gesetzt wissen, noch besser lässt es der Veron. ganz weg.

IV 12, 9 *qui cum nullum momentum annonae fecisset.* Diese Lesart der meisten Ausgaben bestätigt der Veron. Die *libri Nicom.* haben vor *nullum* ein unverständiges *ut*.

IV 13, 8 *rem conpertam ad senatum defert.* Diese Lesart des Veron. ist dem *refert* der *libri Nicom.* bei weitem vorzuziehen, da es sich um eine Anzeige bei dem Senat handelt. So conjicierte schon Madvig zu Ussing S. XXII.

IV 25, 4 *magna clades hominum pecorumque pernicie accepta. Famem quoque ex pestilentia morbo implicitis cultoribus agrorum timentes in Etruriam frumenti causa misere.* Durch die gesperrt gedruckten, nur im Veron. sich findenden Worte wird erst der erwartete Gegensatz und der Fortschritt der Handlung deutlich.

V 5, 4 *illud quod proprie ad milites pertinet, quibus boni tribuni plebis stipendium extorquere voluerunt, nunc consultum repente volunt, quale est?* Dies die Lesart des Veron.; die schlechtere Classe der Nicomachianischen Recension schiebt vor *stipendium* noch ein unverständiges *cum* ein, welches Madvig in *tum* änderte.

VI 3, 8 *ni praecones . . . parci inermibus iussissent nec praeter armatos quemquam violari* der Veron. Alle übrigen: *inermi*. Der Plural ist hier allein an der Stelle.

Berlin.

I. F. FISCHER.

Nachtrag zu S. 383.

Herr Prof. Jacob Bernays macht mich darauf aufmerksam, dass es, 'um die Mysterienforscher vor Schaden zu bewahren', gerathen sein dürfte, daran zu erinnern, dass S. 383, 10 *τῷ μυστικῷ ᾄσματι λέγοντι διὰ τοῦτο νεάνιδες ἡγάπησάν σε* sich auf den dritten Vers des ersten Capitels des Hohen Liedes Salomonis bezieht. Ebenderselbe bemerkt, dass S. 384, 10 die Phrase *ὡς φαρμάκῳ χρῆσθαι τῷ ψείδει* aus Plato Rep. III p. 382^c entlehnt ist.

R. H.

REGISTER.

- A**doption 62 ff.; des Camillus Scribonianus und des Kaisers Nero 163 ff.
- Aeclanum 465 ff.
- Aelianus (H. A. IV 12) 162; *ἐπιστολαὶ γεωργικαί*? 455
- L. Aemilius Paulus 246 ff. 261 ff.
- Aeneasfabel 410 ff.
- Aeneas Tacticus (VIII 1) 162
- Aetna, Gedicht 338 ff.
- Africa, Proconsuln 265 ff.
- ager provincialis* 265 ff.; *Veneriensis* 285 ff.
- Agricola, Chronologie seiner Laufbahn 80; Herausgabe der Schrift des Tacitus 106
- Alcaeus 453
- Alcimus (Latinus Alcimus Aletius, Rhetor) 220 f.
- Alimentarinstitution des Nerva 124
- Ambibolus 465
- Ambrosius (Epist. I 53, S) 343
- Annalgesetze der Kaiserzeit 79 ff.
- Anthologie, griechische s. Archias, Thyillus; Anthol. Pal. (II p. 681, 183) 183
- Antiphanes? 455
- L. Antonius Saturninus, Aufstand gegen Domitian 118 f.
- Archias s. A. Licinius Archias
- archimimus* 462
- argentarii vascularii* 478
- Aristarchos von Tegea 191
- Aristophanes (Zahl der Ekklesiastuzen) 178 ff.; (Pac. 1154) 162; Fragment 454
- Aristoteles (Eth. Eudem. II 6 p. 1223^a, 10) 162; (über die Theile der Thiere § 10. 687^a 23) 448
- L. Arruntius Stella 123
- Arusianus Messius 223
- Asien, Proconsuln 268 ff.
- Atta (bei Nonius) 341
- M. Aurelius C. . . . 475
- Aurelius Victor s. Origo gentis Romanae
- Ausweisung der Professoren aus Rom unter Domitian 84 f.
- B**ildnisse der römischen Proconsulauf den Provinzialmünzen der Augustischen Epoche 268 ff.
- Bithynien-Pontus, Provinz 96 ff.
- Boethius (Phil. cons. IV 6) 146
- Bruchbezeichnung, römische 469 ff.
- Bühne, römische in Philippi 463 ff.
- C** s. auch K
- Caesar 375 ff.
- Callimachus? 453. 454
- Callinus (Bergk Lyr. p. 314) 161
- Calpurnius *laus Pisonis* (v. 34. 230 ss.) 210 f.
- Camillus Scribonianus, Adoption 133 f.
- Cantria Longina 466 f.
- Capitolinus (M. Antoninus Philos. 16)

- 217; (Maximinus iun. 1) 219; (Maximinus iun. 6) 218
- Cappadocien s. Pomponius Bassus
- Caranus s. Hercules
- Catalog einer Bibliothek aus dem 9. Jahrh. 221 f.
- Cato 414 ff.
- Choricus 3 f.
- Cicero (ad Att. I 9) 205; (ad Att. IV 4b) 207; (ad Att. IV 16) 216; ad Att. IX 11, 4) 338; (ad Q. fr. II 10, 3) 338; de r. p. 2, 29, 51) 315; (pro Sex. Roscio Am. § 110) 208
- Cinnamus (Hist. I 1 p. 10, 20 cet.) 163
- Cista mystica 317 ff.
- Clemens Romanus (Epist. ad Cor. I 6) 145
- Codex Veronensis des Livius 479
comœdus 462
- Colonien, albanische 397
- Comum 99 ff.
- Consulat, Dauer, Designation, Comitia, Renuntiation in der Kaiserzeit 91 ff.
- Consuln, die ordentlichen der Jahre 103 und 104 126; Uebersicht der Consuln 96—117 136 ff.
- Corippus (Johann. III 369) 146
- Cornelius Nepos, Heimat 62
- D**acische Kriege Traians 130 f.
- Dasumius, Testament 51 (46. 67)
- Decret des L. Aemilius Paulus 243 ff. 261 ff. 458 f.; sardinisches 167 ff.
- Demades, Declamationen 277 ff.
- Demosthenes, Redenkatalog 274 ff.
- Dicaearchus 456
- Dio Chrysostomus 84
- Diodorus Siculus 396 f. 409
- Dionysii Adonis (Athenaeus IX p. 401) 141
- Dionysius von Halikarnass 408 ff.
diurnus von Schauspielern 464
- Domitians suebisch-sarmatischer Krieg 115 ff.; Aufstand des L. Autotius Saturninus 118 ff.; Ausweisung der Professoren aus Rom 84 f.
- L. Eggius Ambibulus Pomponius Longinus Cassianus L. Maecius Postumus Consul** 126 466
- Ennius (Achilles Aristarchi) 191
- Ennodius (54 p. 615 Sirm.) 216
- Epicharmos (Rufus Ephes. de part. hom. I p. 29) 224; Fragment? 454
- Erotikerfragment, τῆς Χαρικλείας ἐρμῆνευμα u. s. w. 382 ff.
- Etymologicum Florentinum 451 ff.
- Eunapios 316
- Euphorion 452
- Eupolis 455
- Euripides (Hippol. v. 1195 ss.) 312 f.; (bei Stobaeus Flor. IV 19) 161; Fragment 454
- Exuperantius s. Iulius
- Q. Fabius Pictor** 413
fundus Baianus 285 f.
- Galba**, der Kaiser, Name 65
- Germanicus (Phaenom. v. 268. 270. 710 ss. cet.) 153
- Gewichte, griechische 299 ff.
- Glossarien, lateinische 149
- H**astenses in Spanien 249 ff. 265 f. 458
- Heraclides Lesehen 454
- Hercules Caranus 409
- Hermippos der Komiker 350
- Heroldstab von Thuri 298 f.
- Hesychius 343
- Hildesheimer Fund 469 ff.
- Hippolytos Tod 312 ff.
- Hipponax 451. 457
- Historiker, Fragment eines anonymen griechischen (Schol. Aristidis p. 78 Dind.) 164 ff.
- Hohes Lied Salom. I, 3 483
- Homer Ilias B 401 260

- Horatius (c. I 10) 187f.; (c. I 12, 19) 182f.; (c. I 15, 16) 184f.
- I** vor *s impurum* 341
- indiciva* 344
- Infinitivus *esse* beim Part. fut. act. 375 ff.
- Inschriften, 1) griechische. Attische (aus Acharnae?) 242; Weihinschrift von der Burg zu Athen 166; attische Psephismen 156 ff.; Psephisma des Komikers Philippides 162; lakonische 439 ff.; aus Südrussland 439 ff.; und Reliefs von Thasos 232 ff.; von Thera und Astypalaea 436 ff.; aus Thurii in messapischer Schrift 295 f.
- 2) lateinische des Plinius 108 ff.; von Aeclanum 465; Schauspielersinschrift von Philippi 461; von Puteoli 173; Sardonyx aus Sardinien 170. S. auch Decret des L. Aemilius Paulus, sardinisches Decret, *pactum fiduciae, tabellae Ticinenses* messapische 298 f.
- Invictus* d. i. Hercules 153
- ionischer Dialekt 238
- Julians Briefe 309 ff.
- Julius Exuperantius 342 f.
- K**aiser, Titel und Bezeichnungen derselben proleptisch 99
- Kasten des Kypselos 192
- Κλάδος* Hundename 337
- Königsliste, albanische 419 ff.
- Komiker, griechische 452 ff.
- Kratinos? 455
- Kuh, eherner auf Aigina (s. auch Stier) 457
- L**aberius (bei Nonius) 341
- Lakonische und boeotische Orthographie 451
- Lampridius (Elagabal 32) 423
- lanipendius* 422
- Lascuta* 252 f. 458
- Legate des Plinius 100 ff.
- legio I adiutrix* und *VII gemina* 119 f.
- A. Licinius Archias (in der griechischen Anthologie) 206
- Livius (VII 2 4) 149; *ab urbe condita* 304; codex Veronensis 479 ff.
- locator scaenicorum* 462
- Lucilius (X 7) 151
- Lycos? Ort in Spanien 247
- M**acares, Volk 27
- L. Manlius Bocchus 478
- Marsus 478
- Martial, Chronologie der drei letzten Bücher 120 ff.
- Menander 452. 456
- Menander *historicus* (p. 344, 7 cet.) 162 f.
- Messalla *de progenie Augusti* 426 ff.
- Messapische Inschrift 298 f.
- Mimnermus (Bergk. Lyr. p. 411) 161
- N**amen, römische auf *-itta* (*-ittus, -itto*) 190
- Namenordnung, römische seit Augustus 71 ff.
- neoterici* 404
- Neros Adoption 135 ff.; tribunicische Gewalt 305 ff.
- Nervas suebischer Krieg 116 f.; tribunicische Gewalt 131 f.
- Nicephorus Bryennius (III 20 p. 123 s. cet.) 163
- Nonius (p. 58, 13 cet.) 341
- Cn. Octavius Titinius Capito 37
- oe* für *y* 208
- officialis* 442
- Olbia, Zeustempel daselbst 442
- Origo gentis Romanae 389 ff.
- Orthographie, lakonische und boeotische 451; lateinische 255 ff. 288 f.
- Ovidius (Amor. I 15, 25) 212; Ovidius Naso? 223

- pactum fiduciae* 283 ff. 290 ff.
pagus Olbensis 285 ff.
pantomimus 462
 Pede's Gedicht 209
 Philemon 456
 Philippi in Macedonien 461 ff.
 Philostratos (Vita Apoll. 5, 9) 316
 Plato (rep. III p. 382 c) 453
 Plinius (N. h. VIII § 182 XI § 98) 148 ff.; (XXXV 4) 188
 Plinius der jüngere, Lebensgeschichte 31 ff.; Zeitfolge der Hauptbriefsammlung 36 ff.; der Correspondenz mit Traian 53 ff.; bithynische Statthalterschaft 55 ff. 96 ff.; Name und Heimat 59 ff.; Adoption 62 ff.; Namenwechsel 70 ff.; Aemterlaufbahn 78 ff.; Tod 99; municipale Beziehungen 99 ff.; Advocatur und Schriftstellerei 103 ff.
 Platons Protagoras 447 ff.
 Plautus (Mil. glor. v. 21 ss.) 146; (Pera v. 514) 337; (Truculentus II 4, 71. 6, 49) 228 ff.
 Pollux (Onomast. II) 224 ff.
 Polysperchon 160
 M. Pomponius Bassulus von Aeclanum 465 ff.
 T. Pomponius Bassus, Legat von Capadocien 125
pondo 472 ff.
populus senatusque 253 ff. 262 ff. 459
praefectura aerarii militaris und *Saturni* 89 ff.
 Primasius 223
 Proconsula von Africa und Asien 268 ff.
 Prokopios (*de aedif.*), Nachahmer des Thukydides 362 ff.
promisthota 462
 Propertius (II 20, 23) 153
 Proquaestoren 82
quingenta milia 467
 Quintilianus (der falsche, *Declamatorium exc. p. 382*) 216
 Reliefs, griechische von Thasos 232 ff.
 Respendial Alanenfürher 441
 Rhianos Thessalica? 453
 Römischer Reichskataster 429 ff.
 Rufus Ephesius 224 ff.
saeculum 221
 Sallustius, verlorene Handschrift 222; Pariser Handschrift 459
 Sardinisches Decret 167 ff
sativus Adjectiv 215
 Schaltmonat, attischer 159
 Scholiasta Aristidis (p. 44 Dind.) 163
 Scriptorum historiae Augustae 230 ff.; s. auch Capitolianus, Lampridius, Spartianus, Trebellius Pollio
 Seneca (suasor. I) 209; (suasor. I p. 3, 12 cet.) 344
 Seneca (de benef. IV 8) 151
 Serapistempel in Puteoli 173
 Servianus s. Ursus
 Servius zu Vergil s. Sositheos
 Silius Italicus Tod 43
 Simonides 452
 Sisenna (bei Nonius) 341
 Sosicrates (Athenaeus XI p. 474a) 144
 Sositheos Daphnis oder Lityersa (Serv. Verg. Ecl. VIII 68) 180 f.
 Sophocles (Aias v. 815 ss.) 175 ff.; (Oed. Tyr. v. 216 ss.) 193 ff.; (Trachin. v. 351 ss.) 140
 Spartianus (Hadrian 20) 217
 Sprichwörter, griechische 456 ff.
 Statius (Theb. VII 683. VIII 494) 345
 Stella s. Arruntius
 Stephanus Byz. (p. 2, 10) 162
 Stier, eherner auf der Akropolis (s. auch Kuh) 181
 Sturmwidder, antike 316
 Suebisch-sarmatischer Krieg des Domitian und suebischer des Nerva 115 ff.
 Suetonius *περὶ βλασφημιῶν* 457
 Symmachus (Ep. II 73. III 18. IV 56) 220; (Epist. III 28) 149

AC

Syrisches Provinzialmafs 429 ff.

Tabellae Ticinenses 302f.

Tacitus, Redner, Herausgeber des *Agricola*, Beziehungen zu Plinius, 106f.

templā domus vici insulae plateae angiportus 303f.

Theocrit (III 27 ss.) 141

Theophrastus (Char. 21) 336f.

Θετεια Stadt? 453

Thucydides (I 2) 150; (III 82) 335f.; (VI 74) 151; Beiträge zur Kritik 247 ff.

Thurii, Heroldstab 298f.

Thyillus (Anthol. Pal. VI 170, VII 223, X 5) 205 ff.

Tiberius 272f.

Tibullus 222

Tiferaum Tiberinum 103

Timotheus Gazaeanus, *excerpta ex libris de animalibus* 1 ff.

Cn. Octavius Titinius Capito 37

Topographie der Stadt Rom 303

Tragiker, römischer 338

Traians dacische Kriege 130f.; Kriegszug aus Hispanien an die Donau un-

ter Domitian 118 ff.; tribunicische Gewalt 128 ff.

Trebellius Pollio (Claudius 13) 219; (Gallieni duo 18. 19) 218

Tzetzes (Chil. 6, 16 ff. 112 ff.) 279

L. Turcius Apronianus oder Secundus 438

Turris Lascutana 252f. 458

Tyrannio 207

Ursus Servianus 117

Valerius Flaccus 212f.

Varro (*libri rerum divinarum*) 152; (*de re rust.* I 2, 26) 215; bei Nonius) 342

Velleius (I 13) 228

Vestricius Spurinna 39

Vindonissa 119

Vulcanische Stätten in Griechenland 313 ff.

Wandgemälde, angebliches römisches 426

y s. oe

Zahlzeichen, römische 467f.

DRUCKFEHLER.

S. 151 Z. 6 v. u. l. per eum iuventae.

S. 244. Alcalá de los *Gaveles* ist nur Lesefehler der französischen Berichte; in der Originalmittheilung steht, wie mir Hr. Renier schreibt, richtig Alcalá de los *Gazules*. E. H.

S. 283 Z. 4 v. u. l. *Bonanza* statt Bonaura.

(März 1869)

Verlag der Weidmannschen Buchhandlung (J. Reimer) in Berlin.

Druck von W. Pormetter in Berlin, Neue Grünstrasse 30.

HERMES

“

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

UNTER MITWIRKUNG

VON

R. HERCHER A. KIRCHHOFF TH. MOMMSEN

HERAUSGEGEBEN

VON

EMIL HÜBNER.

VIERTER BAND.

BERLIN.

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG.

1870.



INHALT.

	Seite
A. MEINERKE, drei von E. Miller edirte orphische Hymnen	56
B. MÜLLER, eine Blättervertauschung bei Plutarch	390
R. SCHÖLL, zu Athenaeus	160
ED. SACHAU, über die Reste der syrischen Uebersetzungen classischgriechischer, nichtaristotelischer Litteratur unter den nitrischen Handschriften des brittischen Museums	69
J. GILDEMEISTER, Pythagorassprüche in syrischer Ueberlieferung	81
ED. LEE HICKS, inscriptio Attica donariorum enumerationem continens	346
R. SCHÖNE, Bruchstücke von den Baurechnungen des Erechtheions	37
Nachtrag	140
C. CURTIUS, zwei attische Urkunden	404
H. HEYDEMANN, eine Felsinschrift auf der Akropolis von Athen	381
C. CURTIUS, Inschriften aus Ephesos	174
H. VORETZSCH, zwei kretische Inschriften	266
M. HAUPT, Varia	27
TH. MOMMSEN, Carmen codicis Parisini 8084	350
(und P. KRUEGER) Anecdoton Livianum	371
die Erzählung von Cn. Marcius Coriolanus	1
Cornelius Tacitus und Cluvius Rufus	295
die Comites Augusti der früheren Kaiserzeit	120
Praefecti frumenti dandi	364
H. JORDAN, zur römischen Topographie	229

	Seite
TH. MOMMSEN, Edict des Kaisers Claudius über das römische Bürgerrecht der Anauner vom J. 46 n. Chr.	99
Inscription eines Armbandes aus Südrussland	377

MISCELLEN.

M. HAUPT, in scholia Aeschylea	433
H. VAN HERWERDEN, ad Thucydidem	420
R. HERCHER, zu den griechischen Epistolographen	427
U. KÖHLER, zwei Inschriften aus Athen	132
W. H. WADDINGTON, sur une inscription attique	426
R. SCHÖNE, zu den Pylonen der Akropolis	291
R. NEUBAUER, zu Corp. inscript. Graec. No. 381	415
A. KIRCHHOFF, Grabstein aus Sparta	425
K. MÜLLENHOFF, zu den südrussischen Inschriften	144
H. SCHILLER, zu Tacitus ann. XV 18	429
V. ROSE, ein Bruchstück des Caelius Aurelianus	141
G. PARTHEY, Geographus Ravennas beim Riceobaldus Ferrariensis	134
E. HÜBNER, Consonantenverdoppelung in der Schrift	413
TH. MOMMSEN, Bleitafel von Arezzo	282
R. SCHÖNE, Wandinschriften vom Amphitheater zu Pompeji	138
E. HÜBNER, Grabschrift aus westgothischer Zeit	254

VERZEICHNISS DER MITARBEITER.

(Band I bis IV).

- B. Arnold in München 3, 193
 R. Bergmaan in Brandenburg 2, 136.
 3, 233
 J. Bernays in Bonn 3, 315. 316
 H. Bonitz in Berlin 2, 307. 3, 447
 I. Brandis in Berlin 2, 259
 A. Breysig in Posen 1, 453
 I. Conington in Oxford (†) 2, 142
 C. Curtius in Gotha 4, 174. 404
 H. Degenkolb in Freiburg 3, 290
 W. Dittenberger in Rudolstadt 1, 405.
 2, 285. 3, 375
 F. Eysenhardt in Berlin 1, 159. 2,
 319
 F. Fischer in Berlin 3, 479
 I. Gildemeister in Bonn 4, 81
 M. Haupt in Berlin 1, 21. 46. 251.
 398. 2, 1. 142. 159. 214. 212. 330.
 3, 1. 140. 174. 205. 335. 4, 27. 145.
 326. 432
 W. Henzen in Rom 2, 37. 140. 3, 173
 R. Hercher in Berlin 1, 228. 263. 280.
 322. 361. 366. 474. 2, 55. 64. 95.
 3, 382. 4, 426
 F. K. Hertlein in Wertheim 3, 309
 H. van Herwerden in Utrecht 4, 420
 H. Heydemann in Berlin 4, 381
 Th. Heyse in Florenz 1, 262. 2, 258.
 462
 Edw. Lee Hicks in Oxford 4, 346
 O. Hirschfeld in Göttingen 3, 230
 E. Hübnér in Berlin 1, 77. 136. 337.
 345. 397. 426. 437. 438. 2, 153.
 450. 456. 3, 243. 283. 316. 4, 284.
 413
 Otto Jahn in Bonn (†) 2, 225. 418. 3,
 175. 317
 H. Jordan in Königsberg 1, 229. 2, 76.
 407. 3, 389. 458. 459. 4, 229
 H. Keil in Halle 1, 330
 A. Kirchoff in Berlin 1, 1. 145. 217.
 420. 2, 161. 471. 3, 449. 4, 421
 Th. Kock in Berlin 2, 128. 462
 U. Köhler in Athen 1, 312. 2, 16. 321.
 454. 3, 156. 166. 312. 4, 132
 P. Krüger in Berlin 4, 371
 A. Meineke in Berlin 1, 323. 421. 2,
 174. 403. 3, 161. 164. 260. 347.
 451. 4, 56
 Th. Mommsen in Berlin 1, 47. 68. 128.
 161. 342. 427. 460. 2, 56. 102. 144.
 156. 173. 3, 31. 167. 261. 268. 298.
 302. 303. 304. 429. 461. 465. 467.
 4, 1. 99. 120. 295. 350. 364. 371.
 377
 K. Müllenhoff in Berlin 2, 252. 318.
 3, 439. 4, 144
 B. Müller in Posen 4, 390
 R. Neubauer in Berlin 4, 415
 H. Nissen in Marburg 1, 147. 342
 G. Parthey in Berlin 4, 134
 H. Peter in Frankfurt a. O. 1, 335
 V. Rose in Berlin 1, 367. 2, 96. 146.
 191. 465. 468. 469. 4, 141
 H. Schiller in Karlsruhe 3, 305. 4,
 429
 R. Schöll in Florenz 3, 274. 4, 160
 R. Schöne in Halle 3, 469. 4, 37. 138.
 140. 291
 C. Sintenis in Zerbst (†) 1, 69. 142
 468. 471
 W. Studemund in Würzburg 1, 281.
 2, 434
 F. Umpfenbach in München 3, 337
 W. Vischer in Basel 2, 15
 H. Voretzsch in Posen 4, 266
 W. H. Waddington in Paris 4, 426
 R. Zangemeister in Gotha 2, 313. 469

DIE ERZÄHLUNG VON CN. MARCIUS CORIOLANUS.

Die Erzählung von den Thaten und Leiden des Cn. Marcius Coriolanus hat in den römischen Geschichtsbüchern gestanden, seit es solche als litterarische Werke gab. Das Verhältniss der Quellen, aus denen wir sie kennen, lässt sich ohne besondere Schwierigkeit feststellen.

1. Die ältere Erzählung, wonach Coriolanus nach der Katastrophe bei den Volskern als Verbannter lebt, bis in hohem Greisenalter dort der Tod ihn abrufft, fand sich bei dem ältesten römischen Annalisten, dem Zeitgenossen Hannibals Q. Fabius ¹⁾ und ihr folgte allem Anschein nach noch Atticus in seinem Jahrbuch ²⁾; anderweitig begegnet sie nicht. Als ein zweites unterscheidendes Moment dieser älteren Fassung darf angesehen werden, dass darin die Eroberung Coriolis zeitlos dargestellt und nicht an das Consulat des J. 261 angeknüpft war ³⁾. Uebrigens werden wir annehmen dür-

¹⁾ Livius 2, 40, 10: *apud Fabium longe antiquissimum auctorem usque ad senectutem vixisse eundem invenio; refert certe haec saepe eum exacta aetate usurpasse vocem multo miserius seni exilium esse.* Auch bei Cicero de div. 1, 26, 55 und Dionysios 7, 71 wird für andere Bestandtheile dieser Erzählung Fabius als Gewährsmann angeführt.

²⁾ Cicero Brut. 10, 42 lässt den Coriolan durch Selbstmord endigen, indem er hervorhebt, dass Atticus darüber anders berichte; dass dieser ihn natürlichen Todes sterben liess wie Fabius, ist nach dem ganzen Zusammenhang (vgl. § 42 *mors vulgaris*) wahrscheinlich.

³⁾ Dies geht aus Livius hervor, der auch hier wie überall mehr Rücksicht auf die älteren Berichte nimmt als Dionysios und die Späteren. Er sagt geradezu, dass in der Erzählung von Coriolis Eroberung der Name Coriolans den des commandirenden Consuls verdrängt habe und dass man erst durch einen Schluss dazu gelangt sei in diesem den Postumus Cominius Consul 261 zu erkennen. Es fehle nemlich dessen Name in dem mit den Latinern in diesem Jahre abge-

fen, dass die ältere Erzählung, die uns nirgends rein und im Zusammenhang vorliegt, sich von der späteren in eigentlich wesentlichen Punkten nicht weiter entfernt hat, da Livius diese sonst wohl ebenfalls hervorgehoben haben würde.

2. Die jüngere Fassung begegnet uns in größerer oder geringerer Vollständigkeit bei folgenden Gewährsmännern, die für uns selbstständige sind.

a) Cicero kennt neben der abweichenden älteren auch die Erzählung, wonach Coriolan sich selbst den Tod gab, und folgt ihr, indem er sie zugleich mit dünnen Worten als Rhetorenerfindung bezeichnet¹⁾. Ausserdem finden wir noch bei ihm²⁾ die Erzählung von dem Traumgesicht, das die Instauration der *Iudi Latini* herbeiführt, wofür er sich auf 'sämmliche römische Historiker, Fabius, Gellius, insbesondere aber auf Coelius' beruft.

b) Livius ziemlich knappe Darstellung lässt die Quelle nicht hervortreten, nur dass aus der Art, wie er die Variante des Fabius berichtet, so viel mit Sicherheit erhellt, dass dies Fabius nicht ist. — Aus Livius geflossen sind die Anekdoten bei Valerius Maximus 1, 7, 4 und 5, 4, 1; ferner der Bericht des Eutropius³⁾ und derjenige des Cassius Dio nebst dem des Zonaras, nur dass Dio neben Livius noch Dionysios benutzt hat⁴⁾.

schlossenen Vertrag und daraus gehe hervor, dass er damals wegen Kriegführung von Rom abwesend gewesen; er also (?) werde es wohl sein, unter dessen Führung Marcius Corioli erstürmt habe.

¹⁾ Im Brutus a. a. O., wo Atticus mit Beziehung auf Ciceros von der seinen abweichende Darstellung vom Ende Coriolans sagt, dass es einmal das Recht der Rhetoren sei die Geschichte zu fälschen (*concessum est rhetoribus ementiri in historiis*) und dass wie bei Coriolan, so bei dem mit ihm zusammengestellten Themistokles das passende tragische Ende von Klitarchos und Stratokles hinzuerfunden sei. O. Jahns Vermuthung, dass diese in den Zusammenhang wenig passende Auseinandersetzung zwischen Cicero und Atticus sich auf eine etwa in den Büchern vom Staat gegebene der gemeinen Version folgende Erzählung von Coriolans Katastrophe beziehe, ist sehr wahrscheinlich. Nichtsdestoweniger wird in dem nach dem Brutus geschriebenen Laelius 12, 42 der Selbstmord Coriolans wieder als historisches Factum vorgetragen. Vgl. ad Att. 9, 10, 3.

²⁾ de div. 1, 26.

³⁾ 1, 14. 15. Dass Coriolanus hier im lateinischen wie im griechischen Text Quintus statt Gnaeus heisst, ist Versehen des Ausschreibers.

⁴⁾ Die Erzählung folgt in der Hauptsache der livianischen, selbst darin, dass der Vorname (bei Zonaras) Gnaeus, nicht Gaius ist und dass die doppelte

c) Dionysios in seiner ungemein ausführlichen Erzählung, deren Weitschweifigkeit er selbst zu entschuldigen nothwendig findet¹⁾, beruft sich für eine einzelne Angabe²⁾, nicht um die Abweichung einzelner, sondern um die Uebereinstimmung aller seiner Quellen zu bezeichnen, auf 'Licinius Macer und Gellius und viele andere römische Historiker'. Sein Bericht liegt bekanntermaßen denjenigen der späteren Griechen, insbesondere dem Appians und der plutarchischen Biographie Coriolans, in der Weise zu Grunde, dass diese nicht als selbstständige Quellen zu betrachten sind. Bei Plutarch geht dies so weit, dass er selbst die von Dionysios begangenen Versehen in den Namen (Gaius Marcius statt Gnaeus³⁾; T. Latinus statt T. Latinius; Tullus statt Tullius) und die conjecturale Substituierung des Königs Gelon von Syrakus (c. 16) für den König Dionysios der Ueberlieferung mit übernommen hat; ja es wird geradezu alles, was Plutarch in dieser Biographie vorbringt, so weit es auf Coriolan selbst sich bezieht, aus Dionysios genommen sein⁴⁾.

Version über Coriolans Ende wie bei Livius angedeutet wird: ἐξ ἐπιβουλῆς ἧ καὶ γηράσας ἀπεθανεν. Aber die Anekdote, dass Marcius aus der Beute von Corioli nur einen Kranz und ein Schlaecht Pferd, ferner einen Gefangenen, den er früher gekannt, angenommen habe (fr. 18, 1), ist aus Dionysios 6, 94 genommen, nicht aus Plutarch c. 10, da dieser den Kranz nicht erwähnt. Auch Coriolans Bewerbung um das Consulat und später das Angebot der Zurückberufung, die nur Dionysios und dessen Ausschreiber berichten, kann Dio nur aus jenem genommen haben.

¹⁾ 7, 66.

²⁾ 7, 1.

³⁾ In dem Vornamen Gnaeus stimmen überein Livius (dena die eine Stelle 2, 33, 5, wo G. Marcius steht, kommt nicht in Betracht gegen drei andere übereinstimmende 2, 35, 1. 39, 9. 54, 6) nebst der Epitome und Zonaras, Valerius Maximus 4, 3, 4 (mit Paris, nicht aus Livius), Victor, Gellius, Florus (mit Jordanis).

⁴⁾ Es ist längst, z. B. von Schwegler 2, 24 und in ausführlicher Darlegung von H. Peter (die Quellen Plutarchs. Halle 1865) S. 7 fg. mit Recht hervorgehoben worden, dass der Coriolan des Plutarch grösstentheils aus Dionysios genommen ist, den er auch in der comp. Alcib. et Coriol. 2 ausdrücklich nennt. Aber man wird wohl noch weiter gehen und sagen müssen, dass in dieser ganzen Biographie, abgesehen von einigen darin vorkommenden nicht auf Coriolan bezüglichen Notizen, Plutarch nichts benutzt hat als den Dionysios. Selbst die Jugendgeschichte, die Dionysios als solche nicht hat, geht zurück auf gelegentliche Aeusserungen desselben: so die Angabe, dass Marcius nach dem frühen Tode seines Vaters von der Mutter erzogen worden sei, auf Dionys. 5, 51, und dass

d) Drei offenbar aus gleicher Quelle geflossene Erzählungen bei Valerius Maximus 1, 8, 4. 4, 3, 4. 5, 2, 1 — anderes bei ihm ist, wie bemerkt, aus Livius entlehnt — zeigen die engste Verwandtschaft mit derjenigen des Dionysios, jedoch in der Weise, dass sie nicht aus diesem geflossen sein können, sondern, so weit sie reichen, vollständiger und besser sind. Es wird angemessen sein die nicht sehr umfänglichen Berichte bei Valerius mit den entsprechenden des Dionysios zusammenzustellen, um theils die oft wörtliche Uebereinstimmung, theils die gröfsere Authenticität der valerischen zu verdeutlichen:

er in der Regillerschlacht für Rettung eines Kameraden den Eichenkranz empfangen habe, auf Dionys. 8, 29 (vergl. 7, 62). Wenn Angaben wie die, dass Marcius sich im Laufen, Ringen und Fechten früh ausgezeichnet; dass er siebzehn Feldzüge gemacht (c. 15) — wobei vielleicht von Vertreibung der Könige an gerechnet worden ist und auch die Worte des Dionysios 8, 29, die wie auf die Regillerschlacht so auch auf die, in der der erste Consul fiel, sich beziehen lassen, eingewirkt haben können — sich nicht ausdrücklich bei Dionysios wiederfinden, so wird doch darum keineswegs mit Peter a. a. O. S. 17 angenommen werden dürfen, dass die ersten sieben Kapitel der Biographie 'aus einem weiter nicht bekannten Schriftsteller' genommen sind. Abgesehen davon, dass kaum ein Autor zu finden sein wird, der Plutarch diese Jugendgeschichte seines Helden geliefert auch nur haben könnte, ist es geradezu unglücklich, dass er, wenn er wirklich diese irgendwo so vorfand wie er sie giebt, diese Quelle mit dem siebenten Capitel völlig bei Seite gelegt und sich von da an ausschliesslich an den Dionysios gehalten haben sollte. Wenn weiterhin Plutarch c. 39 die Matronen nicht, wie Dionysios 8, 62 sagt, ein Jahr, sondern zehn Monate um Coriolan trauern lässt, weil er mit den römischen Trauerfristen (röm. Chronol. S. 45) besser bekannt war als manche seiner Tadler (vgl. H. Peter a. a. O. S. 12); wenn die schöne Schilderung Plutarchs von dem Erscheinen Coriolans im Hause des Tullius (c. 23) ausführlicher und malerischer ist als die dionysische (8, 1); wenn Plutarch den groben Rechenfehler des Dionysios bei der Berechnung der Stimmen in dem Prozess Coriolans verbessert, so darf das ebenso wenig irren (obwohl es manche geirrt hat, z. B. Schwegler 2, 370), wie die Gedächtnissfehler, wodurch der Tullus Attius des Dionysios zum Tullus Amphidius wird oder die Mutter Coriolans Volturnia (statt Veturia), die Gattin desselben Vergilia (statt Volturnia) heisst. — Was Plutarch in der Schrift de fort. Rom. c. 5 von Coriolan erzählt, ist auch aus Dionysios, aber unmittelbar, nicht erst aus der Biographie geflossen, denn der Spruch der Göttin bei Dionysios 8, 56: *ὅσῳ πόλεως νόμφ, γυναῖκες γαμεταί, δεδῶκατέ με* lautet hier: *ὅσῳς (?) με πόλεως νόμφ, γυναῖκες ἀσταί (?) καθεδρῦσασθε*, dagegen in der Biographie: *θεοφιλεῖ με θεισμῶ, γυναῖκες, δεδῶκατε*.

Val. 4, 3, 4

Cn. Marcius, patriciae gentis adulescens, Anci regis clara progenies, cui Corioli Volscorum oppidum capti suum cognomen adiecerunt,

cum editis conspicuae fortitudinis operibus a Postumo Cominio consule accurata oratione apud milites laudatus omnibus donis militaribus

et agri centum iugeribus

et decem captivorum electione et totidem ornatis equis

centenario boum grege

argentoque quantum sustinere valuisset donaretur

nihil ex his praeter unius hospitis captivi salutem equumque quo in acie uteretur accipere voluit

Die hundert Morgen Landes und die hundert Rinder also hat Dionys durch die allgemeine Schlussbemerkung über 'andere werthvolle Beutestücke' ersetzt und anstatt der zehn aufgeschirrten Schlachtpferde, von denen Marcius nur eines annimmt, ein einziges gesetzt; im Uebrigen stimmen die Berichte in jedem Zug.

Dion. 6, 92

... ἦν μὲν ἐκ τοῦ γένους τῶν πατρικίων, ἐκαλεῖτο δὲ Γάιος Μάρκιος

(folgt die Belagerung und Erstürmung von Corioli).

6, 94

συγκαλέσας ὁ Ποστοίμιος εἰς ἐκκλησίαν τὸν στρατὸν ἔπαινον τοῦ Μαρκίου διεξήλαθε πολὺν καὶ στεφάνους αὐτὸν ἀριστεῖος ἀνέδησεν

ἔδωρήσατο δ' αὐτὸν ἵππων πολεμιστῇ στρατηγικοῖς ἐπισήμοις κεκοσμημένῃ καὶ δέκα σώμασιν αἰχμαλώτοις, ἐπ' ἐκείνῃ ποιήσας οὓς βούλοιο λαβεῖν

ἀργυρίῳ τε ὅσον ἂν ἐξενέγκασθαι δύναιτο αὐτὸς καὶ ἀπὸ τῆς ἄλλης λείας πολλαῖς καὶ καλαῖς ἀπαρχαῖς

ὁ Μάρκιος . . . ἔφη . . . ἀρεσθῆσεσθαι τῷ τε ἵππῳ . . . καὶ ἐνὶ αἰχμαλώτῳ, ὃς ἔτυχεν αὐτῷ ξένος ὢν

Val. 5, 2, 1

Senatus matronarum ordinem benignissimis decretis adornavit. Sanxit namque, ut feminis semita viri cederent . . . vetustisque aurium insignibus novum villae discrimen adiecit; permisit quoque eis purpurea veste et aureis uli segmentis

super haec aedem et aram Fortunae muliebri eo loco, quo Coriolanus exoratus fuerat, faciendam curavit

Val. 1, 8, 4

Fortunae etiam muliebris simulacrum, quod est Latina via ad quartum miliarium, eo tempore cum aede sua consecratum, quo Coriolanum ab excidio urbis maternae preces reppulerunt, non semel sed bis locutum constitit prius (?) his verbis: Rite me matronae dedistis riteque dedicastis.

Auch hier fügen beide Fassungen sich ohne Schwierigkeit in einander; die zuerst von Valerius angeführten Auszeichnungen scheinen die 'neiderregenden Verleihungen' zu sein, auf die die Matronen verzichten. — Von welchem Gewährsmann Valerius diesen und die ähnlichen nicht eben zahlreichen Berichte¹⁾ entlehnt hat, ist nicht ge-

Dion. 8, 55

ἡ βουλή . . . γνώμην ἀπεδείξαντο ταῖς γυναιξὶν ἔπαιον τε ἀποδεδόσθαι . . . καὶ γέρας ὅτι ἂν αὐταῖς λαβοῖσαις ἡδιστον τε καὶ τιμιώτατον ἔσεσθαι μέλλῃ

ταῖς δὲ γυναιξὶ βουλευσαμέναις εἰσηλθὲν ἐπιφθόρον μὲν δωρεᾶς μηδεμιᾶς δεῖσθαι

ἀξιούν δὲ ἐπιτρέψαι σφίσι τὴν βουλήν Τύχης γυναικῶν ἰδρῦσασθαι ἱερόν . . . ἡ μὲν τοι βουλή καὶ ὁ δῆμος . . . ἐψηφίσαντο . . . νεῶν καὶ βωμόν . . . συντελεσθῆναι

Dion. 8, 56

. . . τὸ δηλῶσαι τὴν γενομένην ἐπιφάνειαν τῆς θεοῦ . . . οὐχ ἅπαξ, ἀλλὰ [καὶ] δίς . . . θάτερον τῶν ἀμφιδρομάτων . . . ἐφθέγγετο πολλῶν παρουσῶν γλώττη Λατίνῃ φωνῇ ἐσύνητον τε καὶ γεγωνόν' . . . Ὅσιρ πόλεως νόμῳ, γυναῖκες γαμεταί, δεδώκατέ με.

¹⁾ Vgl. Kempf in der Vorrede p. 22.

wiss. Ohne Zweifel hängt er ab von einem der älteren sullanischen oder vorsullanischen Annalisten, ob aber unmittelbar ¹⁾ oder etwa durch Vermittelung einer verlorenen Schrift Ciceros oder der Beispielsammlung des Nepos, ist nicht auszumachen.

e) Die Erzählung in der Schrift *de viris illustribus* c. 19, so kurz sie auch ist, ist entschieden nicht aus Livius entnommen. Aus Dionysios könnte sie allenfalls geflossen sein, aber da nichts weder hier noch anderswo auf die Benutzung einer griechischen Quelle führt, auch wenigstens eine Angabe bei Victor selbstständig zu sein scheint, so wird der Epitomator eher, wenn auch nur mittelbar, aus einem älteren römischen Annalisten geschöpft haben ²⁾. Dass er anderswo auf der Chronik des Antias beruht, habe ich früher gezeigt ³⁾; es ist nichts der Annahme im Wege, dass er auch hier demselben Gewährsmann gefolgt sei.

f) Endlich sind noch über das Traumgesicht des Latinus und die dadurch veranlasste Instauration der Spiele verschiedene Berichte vorhanden, die dasselbe von der Erzählung von Coriolan zu trennen scheinen. An der Spitze derselben steht derjenige des Macrobius ⁴⁾, der den Vorgang in das J. 474 setzt; dass dies Datum nicht, wie ich früher mit Anderen angenommen habe, als verdorben angesehen werden darf, geht daraus hervor, dass die Instauration erfolgt *ex senatus consulto et lege Maenia*. Denn einmal passt es nicht für das dritte, aber wohl für das fünfte Jahrhundert, dass ein Plebiscit — denn nur an ein solches kann gedacht werden — über eine solche religiöse Angelegenheit entscheidet; andererseits

¹⁾ Vgl. Kempf p. 20, der diese Benutzung leugnet.

²⁾ Merkwürdig ist es, dass der Volskerfeldherr bei Victor Titus Tatius heisst, in welcher Lesung nicht bloss in c. 12 beide Familien übereinstimmen (denn dass in der einen der die unvollständige vertretenden Handschriften, dem Laur. 68, 29 der Vorname fehlt, kommt nicht in Betracht), sondern die auch wiederkehrt in der Biographie des Cicero c. 81, dessen Geschlecht *a Tito Tatio rege* abgeleitet wird. Natürlich ist dies ein Fehler, wie denn alle sonstigen Gewährsmänner als Ahnherrn der arpinatischen Tullier den Attius Tullius nennen (Silius 8, 406 *regia progenies et Tullo sanguis ab alto* [Atto?]; Plutarch Cic. 1 *εἰς Τύλλιον Ἄππιον* [vielmehr Ἄρτιον ἀνάγονσι] und die Tullier sich ja auch gar von einem Tattier nicht ableiten können; aber es ist nicht Abschreiber-, sondern Epitomatorenversehen, wobei der bekannte Name des Collegen des Romulus zu Grunde liegt.

³⁾ In dieser Zeitschrift 1 S. 168.

⁴⁾ 1, 8, 3.

spricht dafür, dass ein anderes gleichnamiges Plebiscit um eben diese Zeit gegeben sein muss ¹⁾. — Mit dem Bericht des Macrobius ist derjenige bei Lactantius ²⁾ wenigstens insofern verwandt, als der Name des Herrn, der den Sklaven durch den Circus peitscht, Antronius Maximus ³⁾ nur bei diesen beiden sich findet; wogegen die verschiedene Benennung des Bauern, dem das Traumgesicht erscheint, füglich auf Schreib- oder Epitomatorenfehler zurückgeführt werden kann ⁴⁾. Auch der Bericht des Augustinus ⁵⁾ dürfte selbstständig sein, da er allein die Spiele ausdrücklich mit dem richtigen Namen als die römischen bezeichnet, auch allein meldet, dass der Senat den vierfachen Kostenbetrag für die instaurirten Spiele zu verwenden beschloss. In welche Zeit Lactantius und Augustinus die Anekdote setzen, erhellt aus ihren Angaben nicht. — Was dagegen Valerius Maximus ⁶⁾ und Arnobius ⁷⁾, letzterer mit Berufung auf die 'Annalen', über denselben Gegenstand melden, ist allem Anschein nach aus Livius genommen.

Die sonstigen Erwähnungen Coriolans, zum Beispiel bei Florus ⁸⁾ und Gellius ⁹⁾, sind so allgemeiner Art, dass es weder möglich noch sachlich von Wichtigkeit ist die Quelle derselben festzustellen.

Vergleichen wir die also übrigbleibenden relativ letzten Quellen miteinander und zwar zunächst die beiden wichtigsten Livius und Dionysios, so wird man im Ganzen finden, dass sie in allem Factischen wesentlich übereinstimmen; nur dass Dionysios in seiner

¹⁾ Röm. Forsch. 1, 242.

²⁾ inst. div. 2, 7, 20. Eine andere den Fortunatempel betreffende Notiz 5, 7, 11 kann aus Valerius Maximus 1, 8, 4 genommen sein.

³⁾ Antronius Maximus bei Lactantius ist gewiss Verderbniss.

⁴⁾ T. Latinius ist die ursprüngliche Form, bezeugt durch Livius (mit Valerius Maximus 1, 7, 4 oder vielmehr Julius Paris) und Augustinus; T. Latinus schrieb Dionysios (und aus ihm Plutarch) in Folge unkundiger Auffassung der römischen Nomenclatur; Ti. Atinius Lactantius offenbar durch Lesefehler (*T · LATINUS = TI · ATINUS*).

⁵⁾ de civ. dei 4, 26. Dagegen ist die Erzählung über den Fortunatempel 4, 19 ohne Zweifel aus Valerius Maximus entlehnt.

⁶⁾ 1, 7, 4.

⁷⁾ 7, 39.

⁸⁾ 1, 5.

⁹⁾ 17, 21, 11.

Weise allgemein staatsrechtliche Fragen in die specielle Erzählung ungehörig hineinzieht, zum Beispiel den Senat zu der gerichtlichen Verfolgung des Coriolan vor den plebejischen Comitien seine Einwilligung geben lässt¹⁾ und die Erlassung des icilischen Plebiscits, das die Unterbrechung des zum Volk redenden Tribuns untersagte, in diesen Prozess einfügt²⁾. Wenn Marcius bei Dionys erst nach erfolgter Verurtheilung in die Verbannung geht, im Widerspruch mit Livius und Victor, so ist jene dem römischen Herkommen zuwiderlaufende Wendung wahrscheinlich absichtlich eingeführt, um besseren Raum für die endlosen Reden und Gegenreden zu gewinnen. Sieht man von diesen Bestandtheilen der dionysischen Erzählung ab, die offenbar entweder willkürliche Erfindungen oder doch wenigstens willkürliche Einlegungen des asiatischen Rhetors sind, so ist die wesentliche Identität der Quelle unverkennbar selbst in den so wandelbaren Kriegsberichten. Die Eroberung von Corioli zum Beispiel stimmt in allen Einzelheiten, die sehr ausgeführte Erzählung von dem Zuge Coriolans gegen Rom wenigstens darin, dass ganz gegen die sonstige Weise, von einer Gegenwehr der Römer und von Feldschlachten überhaupt dabei nicht die Rede ist, vielmehr der ganze Zug in einer Kette von Belagerungen einzelner Ortschaften besteht; ferner darin, dass Coriolan von Antium ausgehend zunächst sich südwärts gegen Circeii wendet, und der Heerzug sein Endziel findet am fünften Meilenstein von Rom am cluilischen Graben. Auch die Namen der latinischen Städte, die zwischeninne von Coriolan belagert und meistens auch erobert werden, sind wesentlich dieselben; aber die Reihenfolge weicht allerdings ganz ab. Die livianische Darstellung wird in Ordnung sein, wenn man also schreibt: *inde* (von Circeii) *in Latinam viam transversis tramibus transgressurus Satricum Longulam Poluscum Coriolos (novella haec Romanis oppida) ademit: inde Lavinium recepit: tum deinceps Corbionem Vitelliam Trebium Labicos Pedom cepit*. Denn *transgressus*, wie überliefert ist, hat Livius nicht schreiben können, da von den hier aufgeführten Städten, so weit ihre Lage bekannt ist, nur Labici an der latinischen Strasse liegt und der Marsch von Circeii auf Satricum und Lavinium an der Küste hin und der latinischen Strafe in ziemlich weiter Entfernung parallel führt. Wenn man dagegen sich erinnert, dass der Tempel der

¹⁾ Vgl. röm. Forsch. 1, 236.

²⁾ Schwegler 2, 398 fg.

Fortuna Muliebris am vierten ¹⁾, der letzte Lagerplatz Coriolans vor Rom am fünften Meilenstein der latinischen Strafse sich befand, so war es angemessen den Marsch Coriolans gleich von vorn herein zu bezeichnen als gerichtet auf dieses Ziel, den eigentlichen Knotenpunkt der ganzen Erzählung, und folgerichtig ward alsdann gesagt, dass Coriolan von Circeii aus die latinische Strafse nicht in gerader Richtung, sondern erst an der Küste hinauf und sodann, etwa über Lavinium und Bovillae, auf Seitenwegen marschirend gewann. Dionysios Bericht läuft darauf hinaus, dass Coriolan von Circeii aus über Toleria, Bola, Labici, Pedum, Corbio, die Stadt der Copiolaner (?), Bovillae, Lavinium an den cluilischen Graben gelangte und alsdann während der dreissigtägigen Bedenkzeit, die er der Stadt liess, sieben andere Städte Longula Satricum Pollusca Cetia (?) Albiatae (?) Mogillae (?) und die der Chorielaunier (Corioli?) bezwang, wobei, auch wenn man von den verdorbenen Namen und den Orten unbekannter Lage absieht, doch aller topographische Zusammenhang aufgehoben erscheint, also auch hier sich nur zeigt, dass der Schreiber in Latium ebenso wenig Bescheid wusste wie mit den Ordnungen des römischen Senats.

Zu diesen Momenten, in denen mehr oder minder bestimmte Differenzen zwischen Livius und Dionysios hervortreten, kommt weiter eine Reihe von Zügen, die bei Dionysios sich finden, bei Livius aber fehlen, ohne doch dem Gang seiner Darstellung eigentlich zu widersprechen: so die Erzählung von den dem Cn. Marcus zugeheilten Beutegeschenken; die von dem Streifzug gegen Antium während der Hungersnoth; die Debatte im Senat über die Anklage Coriolans und überhaupt die ausführliche Prozessgeschichte ²⁾:

¹⁾ Festus v. *puclicitae* p. 242. Val. Max. 1, 8, 4 (oben S. 6). Der Lagerplatz Coriolans am cluilischen Graben war am fünften Meilenstein, was hiemit nicht in Widerspruch steht, wie man öfter gemeint hat; denn die Erzählung lässt den Zug der Frauen von weitem aus dem Lager gesehen werden (Livius 2, 40, 4: *nisi me frustrantur oculi, mater tibi coniarque et liberi adsunt*; Dionysios 8, 44: *ὡς εὐσύνοπτοι πρόβωθεν ἔτι προιοῦσαι τοῖς ἐκ τοῦ χάρακος αἱ γυναῖκες ἐγέροντο*) und den Sohn der Mutter bis vor das Lager entgegen gehen (Dion. a. a. O.: *ὑπαντᾶν τῇ μητρὶ προελθὼν ἐκ τοῦ χάρακος ἔγνω*).

²⁾ Wenn K. W. Nitzsch im Rhein. Mus. 23, 610 so weit geht zu behaupten, dass Dionysios 'nicht nur den allgemeinen Ton, sondern den detaillirten Gang und die einzelnen Redner jener langgesponnenen Debatten' nicht frei erfunden, sondern seinen Quellen entlehnt habe, so wird kaum Jemand geneigt sein diese Behauptung in ihrem ganzen Umfang zu unterschreiben. Allerdings die Namen der einzelnen

die Nennung der Valeria bei Gelegenheit der Frauengesandtschaft und anderes mehr. Dass unter diesen dem Dionysios eigenthümlichen Momenten zwei sind, die sich als Doppeldarstellung derselben Thatsache erweisen, also den dionysischen Bericht bezeichnen als zusammengearbeitet aus zwei abweichenden annalistischen Relationen, ist kürzlich von K. W. Nitzsch ¹⁾ angenommen worden, aber nach meiner Meinung ohne zureichenden Grund. Der Zug des Marcius, den Dionysios unter dem J. 262 berichtet ²⁾, gerichtet nicht gegen Corioli, sondern in das Gebiet der Antiaten, unternommen nicht unter Führung eines Feldherrn ³⁾, sondern als Plünderzug von Freiwilligen, motivirt nicht wie die gewöhnlichen consularischen Expeditionen dieser Epoche, sondern speciell durch die damals herrschende Hungersnoth, endigend nicht mit der Erstürmung einer Stadt, sondern mit Hereinbringung und Vertheilung von Lebensmitteln für die Darbenden ist dem Zuge gegen Corioli so völlig unähnlich, wie es nur immer zwei Expeditionen sein können, bei denen derselbe Ofizier sich auszeichnet. Einen jüngeren Zusatz

Redner sind in mehreren Fällen nachweislich von Dionysios den älteren Chroniken entnommen und es mag dies wohl im Allgemeinen gelten, wie denn überhaupt eigentlich freie Erfindung des Thatsächlichen nicht Dionysios Art ist. Aber dass der Inhalt der Reden ohne Ausnahme auf den Rhetor zurückgeht, erhellt mit der grössten Bestimmtheit daraus, dass nie etwas darin vorkommt als die jedem Leser des Dionysios nur zu wohlbekannten staatsrechtlichen Klügeleien und Hypothesen des Schriftstellers selbst, die seinsollenden politisch-historischen Betrachtungen über die Comitiencompetenz, das Bestätigungsrecht des Senats und dergleichen mehr. Der ganze sachliche Inhalt der dionysischen Reden findet sich wieder in dem erzählenden Theil seines Werkes, und dies ist dafür entscheidend, dass er sie nicht entlehnt, sondern verfertigt hat. Wenn Nitzsch weiter sagt: 'dass er Reden in grosser Anzahl in seinen Quellen fand, erhellt aus seiner Aeusserung (6, 83), die Rede des Menenius Agrippa finde sich in allen alten Historien', so folgt für mich aus dieser Aeusserung gerade umgekehrt, dass er ausgeführte Reden überhaupt in seinen Quellen nicht fand, allerdings mit dieser einen Ausnahme der berühmten Fabel vom Magen und den Gliedern, die freilich so alt ist wie die römische Chronik überhaupt und die er darum auch als 'überliefert' auszuzeichnen sich verpflichtet hielt.

¹⁾ Rhein. Mus. 24, 162.

²⁾ 7, 17.

³⁾ Dass auch die ältere Erzählung, wenn sie gleich den Feldherrn nicht nennt, doch bei der Erstürmung Coriolis einen solchen voraussetzt und nicht etwa den Marcius selbst dazu gemacht hat, geht nicht blofs aus Livius hervor, sondern auch aus der Erzählung von der Beutevertheilung, deren Ursprünglichkeit mir nicht zweifelhaft ist.

wird man allerdings darin zu erkennen haben, zusammenhängend mit dem Ausspinnen der Prozessgeschichte, wobei auf diesen Freibeuterzug zurückgegriffen wird¹⁾ und nicht ohne guten Grund. Denn die Darstellung, wie Livius sie giebt, dass Marcius wegen eines im Senat abgegebenen Votums des Hochverraths angeklagt sei, ist allerdings eine criminalrechtliche Unmöglichkeit; es lag einem späteren rechtsverständigen Chronikenschreiber und Geschichtsverbesserer sehr nahe damit die Anklage wegen unterschlagener Beute zu verbinden, wie sie im Prozess des Camillus und sonst vielfältig in derartigen Anklagen begegnet. Aber dies spricht eben erst recht gegen die Annahme, dass Dionysios zwei Berichte über denselben Vorgang falsch vereinigt hat. — Noch weniger Gewicht hat Nitzschs zweite derartige Aufstellung, wonach Coriolan die erste Anklage abgewehrt habe, dann aber einer zweiten von Decius angestellten unterlegen sein soll. Nach Dionysios klagen die Tribune, an ihrer Spitze Decius²⁾, den Coriolan wegen Hochverrath an (c. 58); in der Verhandlung vor dem Volke nach Ablauf des Trinundinum (c. 59) motiviren sie ihre Anklage zunächst mit dem anstößigen Votum im Senat, sodann, da Coriolanus diese Anschuldigung siegreich zurückweist und die Stimmung der Menge, selbst des ihm feindlich gesinnten Theils derselben, entschieden für Freisprechung ist, mit der Beschuldigung unterschlagener Beute. Augenscheinlich ist auch nach Dionysios eigener Vorstellung dies nicht 'eine neue Anklage', wie denn auch vorher keine Freisprechung erfolgt ist, sondern es ist eine und dieselbe Gerichtsverhandlung auf Perduellion mit mehrfacher Motivirung, wie das ja zulässig und gewöhnlich war³⁾. Auch hier also ist von Contamination so wenig etwas wahrzunehmen wie überhaupt in der dionysischen Coriolanfabel. — Im Verhältniss zu Livius

1) 7, 63.

2) 7, 39 (wo die Aenderung von *Atuzlou* in *Atziou* zweifellos ist) und fg. Der Tribun C. Sicinius Bellulus vertritt die äusserste Linke im Collegium, die den Coriolan kraft tribunicischen Spruchs vom Felsen stürzen will, ohne die Sache auch nur an die Plebs zu bringen. Der Träger der gemäßigteren Ansicht ist Decius bei Dionysios wie bei Victor. Als dann das letztere Verfahren stattfindet, ist es wieder Sicinius, der das Senatsvotum vergeblich geltend macht, Decius aber, der mittelst der Beschuldigung wegen unterschlagener Beute die Verurtheilung durchsetzt.

3) Ein der römischen Prozessformen kundigerer Erzähler würde freilich die vielen Reden für und gegen auf die vier Anklagetermine vertheilt haben; und Dionysios Quelle mag so erzählt haben.

betrachtet liegt in keinem der angeführten Momente ein zwingender Grund auf Verschiedenheit der Quelle bei ihm und Dionysios zu schliessen. Dass dessen kürzere Darstellung 'sich zum Theil in Sprüngen fortbewegt', hat Nitzsch sehr richtig bemerkt. Es ist unter den bezeichneten Zügen nicht ein einziger, den ein Darsteller, dem es auf Abkürzung und wohl auch auf Beseitigung des zum sonstigen Ton der Annalen nicht wohl stimmenden anekdotenhaften Gepräges ankam, nicht füglich hätte wegwerfen können. Durch Weglassung zum Beispiel jenes Freibeutzerzugs und der daran geknüpften Prozessdebatte verlor die Erzählung an juristischer Haltbarkeit, gewann aber an pragmatischer Einheit und poetischem Eindruck. — Allerdings hat derselbe Gelehrte ¹⁾ nicht ohne Grund Gewicht gelegt auf das dreimalige Hervortreten der Valerier in der dionysischen Erzählung: nemlich bei der Gesandtschaft nach Sicilien, an deren Spitze P. Valerius des Poplicola Sohn steht ²⁾; bei den Senatsdebatten, an denen M. Valerius der Dictator des J. 260 sich betheiligt ³⁾; und bei der Frauengesandtschaft, die angeregt wird von Valeria der Schwester des Poplicola ⁴⁾ und zu deren Gedächtniss ein Tempel dem Frauenglück geweiht wird, dessen erste Priesterin dieselbe Valeria ist ⁵⁾. Diese Erwähnungen sehen allerdings wie spätere Zusätze aus; und wenn die zuerst von Kiessling aufgestellte, neuerdings von Mehreren weiter ausgeführte Hypothese ihre Richtigkeit hat, dass eine Reihe derartiger die Valerier betreffenden Züge in die römischen Annalen von Valerius Antias eingelegt sind, so beweisen sie allerdings, dass Dionysios entweder aus Antias oder aus einem Ausschreiber desselben schöpft. Aber daraus 'dass sich bei Livius solche valerische Spuren gar nicht finden', folgt keineswegs, 'dass derselbe hier den Antias nicht eingesehen habe': denn

¹⁾ Rh. Mus. 24, 151. Zum Theil dasselbe stellte schon Kiessling auf *de Dionysi auctoribus Latinis* (1858) p. 26.

²⁾ 7, 1.

³⁾ 7, 54.

⁴⁾ 8, 39. Wenn Livius von derselben Gesandtschaft sagt 2, 40, 1: *matronae . . . coeunt: id publicum consilium an muliebris timor fuerit, parum invenio*, so folgt daraus nicht, dass er den Namen der Valeria in seinen Quellen nicht fand; eher mochte des Livius Gewährsmann einfach berichten, dass die Versammlung im Haus der Valeria stattfand und diese den Zug zu dem Hause Coriolans anführte, ohne das Motiv des Zusammentretens in bestimmter Weise zu bezeichnen.

⁵⁾ 8, 55.

all diese losen und farblosen Züge sind von der Art, dass sie bei Livius Behandlung der Coriolanfabel beinahe mit Nothwendigkeit wegfallen mussten. — Es kann also zwar nicht mit völliger Sicherheit behauptet werden, ist aber sehr möglich und selbst wahrscheinlich, dass Livius und Dionysios ihre Erzählung vom Coriolanus aus demselben Gewährsmann geschöpft haben; auf jeden Fall leidet es keinen Zweifel, dass die Quelle wo nicht in formaler, so doch in materieller Hinsicht wesentlich identisch war. — Dass damit auch über Valerius Maximus entschieden ist, der unmittelbar oder mittelbar von demselben Gewährsmann wie Dionysios abhängt, ist schon bemerkt worden. — Etwas anders steht es in dieser Beziehung mit dem sogenannten Victor. Ist es richtig, was später wenigstens wahrscheinlich gemacht werden wird, dass er einen ursprünglichen Zug der Fabel bewahrt hat, den alle übrigen Quellen beseitigen, nemlich dass Coriolanus die Getreidevertheilung als Consul verhindert hat, so liegt uns in diesem Auszug eine ältere Quelle vor als die gemeinschaftliche des Livius, Dionysios und Valerius. Man wird dann etwa annehmen müssen, dass der sogenannte Victor hier dem Antias folgt, die drei anderen Schriftsteller dem Macer, dem es ganz gleich sieht einen solchen mit den Fasten nicht zu vereinigenden Consul Cn. Marcius ausgemerzt zu haben. Aber wie dem auch sein mag, dafür, dass all diese Berichte, mit Einschluss desjenigen des Victor, aus einer und derselben relativ jungen Quelle abgeleitet sind, fällt entscheidend ins Gewicht, dass sie alle in den oben bezeichneten Eigenthümlichkeiten der jüngeren Fassung übereinstimmen, sowohl in dem tragischen Ende Coriolans als auch in der Anknüpfung der Eroberung Coriolis an das Consulat des Postumus Cominius ¹⁾, welche Anknüpfung nach Livius ausdrücklicher Meldung nichts ist als die recht leichtfertige Combination eines der Ueberlieferung nach Bedürfniss nachhelfenden Geschichtsforschers, etwa des Antias.

Nach dem Gesagten darf, so weit unsere Ueberlieferung ein Urtheil gestattet, angenommen werden, dass, seit es eine römische Geschichtschreibung gab, die Erzählung vom Coriolanus in allen Chroniken wesentlich gleichmäfsig gestanden hat. Die nachweis-

¹⁾ Auch die Erzählung von dem alten P. Scapius Liv. 3, 71, der über die Einnahme von Corioli, der er beigewohnt, im J. 308 vor der Volksversammlung aussagt, ist in ihren detaillirten Zahlenangaben auf das J. 261 als das der Eroberung von Corioli, gestellt und offenbar aus der Coriolanus-Erzählung entwickelt. S. Schwegler 2, 364.

lichen Abweichungen der älteren Chronisten von den späteren sind so weit möglich dargelegt worden und selbstverständlich werden noch manche andere Züge der jüngeren Erzählung auf spätere Steigerung und Variirung zurückgehen. Aber wenn schon Fabius dem fern von der Heimath alternden Coriolan die Worte in den Mund legte, dass die Verbannung keinen so schwer drücke wie den Greis, so ist damit deutlich angezeigt, dass auch er schon die Erzählung nicht, wie man wohl gesagt hat, als dürre Notiz, sondern in relativ lebhafter und persönlicher Färbung vorgetragen hat. Ueberhaupt ist die Erzählung so völlig in sich geschlossen, so sorgfältig und streng componirt, dass es ganz unmöglich erscheint sie in wesentlichen Stücken sich anders vorzustellen als wir sie jetzt lesen. Seit sie war, war sie was sie ist; und wie das Gemälde des Meisters in jeder, auch der schlechtesten und spätesten Copie den wesentlichen Motiven nach unverändert erscheint, so hat auch die Erzählung vom Coriolanus wohl Anknüpfungen und Aenderungen, aber niemals eigentlich Umwandlungen unterlegen.

Wie fest nun aber und gleichmäfsig immer in unserer Ueberlieferung die Erzählung von Coriolanus erscheint, so lässt sich dennoch erweisen, dass dieselbe unserer annalistischen Ueberlieferung von Haus aus fremd und unter anderen Bedingungen und mit anderen Tendenzen selbständig entwickelt ist¹⁾.

Zunächst erscheint sie völlig zeitlos. Dass Coriolis Eroberung erst durch späte Combination auf den Consul des J. 261 bezogen worden ist, wurde schon bemerkt; aber dasselbe gilt auch von der

¹⁾ Die weiter folgende Auseinandersetzung ist natürlich nicht in allen Stücken neu. Bereits Niebuhr und Schwegler sind zu dem Ergebniss gekommen, dass die 'Sage vom Coriolanus' nicht blofs eine Menge unhistorischer Elemente enthält, was ja in die Augen springt, sondern auch nicht in ihrem richtigen Zusammenhang steht; beide sind geneigt sie in die Zeiten des grossen Volkskrieges 289fg. d. St. hinabzurücken. Es liegen in dieser Annahme bis zu einem gewissen Mafse bereits die Elemente desjenigen Ergebnisses, das auch mir das richtige scheint, wenn gleich ein solcher Platzwechsel weder die Schwierigkeiten und Widersprüche genügend hebt (wie denn z. B. die der Abstimmung zu Grunde liegende Tribuszahl für das J. 289 noch weniger passt wie für das J. 263) noch an sich methodisch und historisch berechtigt ist. Die Darlegung des ganzen Zusammenhangs, wie sie hier versucht ist, erscheint auch nach jenen Untersuchungen nicht überflüssig.

Getreidevertheilung, von der Anklage, von dem Zuge Coriolans gegen Rom: in keiner dieser Erzählungen spielen die Consuln der Jahre irgend eine wesentliche Rolle und das sonst an Namen und Gestalten so reiche Bild weist nicht eine einzige fest an einem bestimmten Jahr haftende Persönlichkeit auf. Es ist sogar nicht unwahrscheinlich, dass das Fehlen der Consulate für 263. 264 bei Livius eben damit zusammenhängt, dass deren Erwähnung in die coriolanische Erzählung einzufügen war und diese dafür keine rechten Abschnitte darbot.

Aber noch mehr: die Erzählung, wie sie vorliegt, steht in den wesentlichsten Punkten in schroffem Widerspruch zu derjenigen historischen Umgebung, in die wir sie eingefügt finden. Das Triumphalverzeichnis weiss von den Erfolgen des J. 261 nichts. Nach der Darstellung unserer Annalen ferner bewegen sich die Kriege mit den Volskern in den Jahren unmittelbar vor und unmittelbar nach 261 durchaus auf deren Gebiet um Velitrae, Suessa, Antium ¹⁾; wie Corioli, zwischen Ardea und Aricia nördlich von Lanuvium gelegen ²⁾, keine volskische, sondern eine ursprünglich latinische Stadt und als solche, nicht als latinische Colonie, in dem Verzeichniss der Gemeinden des latinischen Bundes mit aufgeführt ³⁾, dazu kommt in demselben Jahre, wo zwischen Rom und Latium durch Sp. Cassius das ewige Bündniss aufgerichtet ward, von den Römern mit stürmender Hand genommen zu werden, ist geradezu unbegreiflich. Ebenso seltsam ist die Volksversammlung der Volsker am ferentinischen Quell ⁴⁾, da wo sonst die latinische Gemeinde zu rathschlagen pflegt; man sieht, dass, als diese Erzählung entstand, der Gegensatz zwischen Latium und dem Volskerland bereits in Vergessenheit gerathen war.

Bedenklicher noch als diese geographisch-militärischen Divergenzen ist der Bericht über die Abstimmung der Comitien über Coriolan. Derselbe sei, so erzählt Dionysios ⁵⁾, der einzige hierauf ein-

¹⁾ Schwegler 2, 363. 374.

²⁾ Dies geht mit Sicherheit hervor aus Liv. 3, 71; im Uebrigen ist die Lage des Orts unbekannt.

³⁾ Dionys. 5, 61.

⁴⁾ Liv. 2, 38, 1. Vgl. Dionys. 8, 4.

⁵⁾ 7, 64, womit die Wiederholungen S. 6. 24 übereinstimmen. Ueber Huschkes unglücklich perversen Versuch den inneren Widerspruch durch Interpretation zu beseitigen hat Schwegler 2, 352 richtig geurtheilt. Aber auch mein früherer Vorschlag durch Emendation zu helfen beruht auf mangelhafter Einsicht in das Wesen der ganzen Erzählung.

gehende Berichterstatter, von neun Tribus unter einundzwanzig freigesprochen worden und nur zwei freisprechende Stimmen hätten gefehlt, um Stimmgleichheit und damit Freisprechung herbeizuführen. Dass hiebei ein arger Rechenfehler obwaltet, leuchtet ein; denn theils führt die letztere Angabe auf das Stimmverhältniss von neun gegen dreizehn, also auf eine Gesamtzahl nicht von einundzwanzig, sondern von zweiundzwanzig Bezirken, theils ist bei ungleicher Bezirkzahl Stimmgleichheit undenkbar. Die dionysische Erzählung ist wahrscheinlich ein mathematisch wie poetisch gleich verunglückter Versuch die Erzählung von Coriolan mit den annalistischen Angaben auszugleichen. Ohne Zweifel legte jene die Gesamtzahl von zwanzig Bezirken zu Grunde und lautete so, dass Coriolanus neun freisprechende, elf verurtheilende Stimmen gehabt habe, also wenn eine günstige Stimme mehr gefallen wäre, in Folge der bei Stimmgleichheit für den Beklagten entscheidenden Prozessregel freigesprochen sein würde. Da nun aber die Chronik für die Zeit von 259 bis 367 d. St. die Zahl der Bezirke nicht auf zwanzig, sondern auf einundzwanzig ansetzt, so meinte Dionysios die Zahl der zur Freisprechung fehlenden Stimmen um eine erhöhen zu müssen, womit er freilich nicht blofs die Symmetrie der Erzählung beschädigte, die durchaus die möglichst kleine Majorität erfordert, sondern auch in einen für die greisenhafte Impotenz dieses Quasihistorikers charakteristischen Conflict mit dem Einmaleins gerieth. Beseitigen wir die bei Dionysios aus den Annalen eingefügte Ziffer, so erscheint die Erzählung, wie sie Dionysios vorgefunden haben muss und die schon wegen der bei ihm obwaltenden Verwirrung sicher nicht als seine Erfindung betrachtet werden kann, ebenso in sich geschlossen und verständig wie mit den sonstigen annalistischen Ansetzungen nach allen Seiten hin im Widerspruch. Denn einmal hat zwar allem Anschein nach die Zahl der Tribus, nachdem die ursprüngliche Vierzahl aufgegeben war, eine Zeitlang und namentlich zu Anfang der Republik auf zwanzig gestanden; aber nicht blofs hält, wie schon gesagt ward, die Ueberlieferung, die wir kennen, die Zahl von 21 für die Epoche von 259 bis 367 d. St. fest, sondern es ist auch keinem Zweifel unterworfen, dass, seit nach Bezirken gestimmt ward, die Zahl derselben stets eine ungerade gewesen, ja eben die Einführung der Abstimmung nach Bezirken die Ursache gewesen ist die Zahl derselben von zwanzig auf einundzwanzig zu

erhöhen, um also Stimmgleichheit zu vermeiden¹⁾. Eine Erzählung also, welche die zwanzig Bezirke abstimmen lässt und die Stimme der Minerva auf die Comitien bezieht, für die sie nie in Frage gekommen ist, steht mit unserer sonstigen nicht blofs historischen, sondern staatsrechtlichen Kunde in unauf löslichem Widerspruch; und nicht minder ist der Prozess vor den plebejischen Tribus im J. 263 völlig unvereinbar mit der sonst wohl beglaubigten Thatsache, dass die Abstimmung der Plebejer anfänglich nach Curien erfolgt und erst seit dem J. 283 in Folge des publicischen Plebiscits auf die Tribus übergegangen ist²⁾.

Wenn ferner bei der Getreidevertheilung Coriolan bei dem sogenannten Victor als Consul auftritt, während Dionysios³⁾ ihn sich vergeblich um das Consulat bewerben lässt, und er sowohl wie Livius ihn nicht wegen Amtshandlungen, sondern allein oder wenigstens zunächst wegen seiner Abstimmung im Senat zur Verantwortung ziehen lassen, so ist allem Anschein nach die erstere Fassung die ursprüngliche und die zweite nur daraus hervorgegangen, dass die Magistratstafel von dem Consul Cn. Marcius Coriolanus so wenig etwas wusste wie das Triumphalverzeichniss von der Eroberung Coriolis und darum eine Ausgleichung erforderlich ward, wie sie deutlich genug bei Dionysios vorliegt⁴⁾. Pragmatisch gewinnt die Erzählung ungemein, wenn Coriolan nicht blofs als Senator gegen die unentgeltliche Getreidevertheilung sich aussprach, sondern sie vielmehr als Beamter verhinderte; denn nur in dem letzten Fall konnte nach bekannten Rechtsbegriffen überhaupt von Verantwortung die Rede sein⁵⁾. — Ganz gleicher Art endlich ist es, wenn die Erzählung die Gesandten, die nach Sicilien gehen um Getreide zu kaufen, an den König Dionysios von Syrakus entsenden lässt, un-

1) Röm. Forsch. 1, 198.

2) Dieser Widerspruch wird allerdings beseitigt, wenn, wie Dionysios dies anderswo thut (9, 46) und auch Livius zu thun scheint, Coriolan in Curiat-Comitien verurtheilt wird (Röm. Forsch. 1, 185 A. 15). Indess möchte ich jetzt dies vielmehr für die spätere Fassung halten, die darauf ausgeht den Prozess mit dem publicischen Gesetz in Harmonie zu bringen.

3) 7, 21.

4) Man beachte, dass die vergebliche Bewerbung Coriolans um das Consulat bei ihm ganz ausserhalb der Pragmatik der Erzählung steht.

5) Dieser Anstofs führte dann später dazu die Erzählung von der unterschlagenen Beute einzufügen (S. 12).

bekümmert darum, dass der ältere Dionysios von 348 (Ol. 93, 3) — 387 (Ol. 103, 2) d. St. auf dem Thron safs.

Mit diesen zahlreichen Divergenzen der Coriolanuserzählung von der historischen Umgebung, die sie jetzt einschliesst, stimmt zusammen, dass sie bei Livius, wo die ältere Fassung ungetrübter sich darstellt, selbst äusserlich deutlich als Einlage erscheint ¹⁾. Zwischen kurzen annalistischen Notizen c. 33, 3 und c. 40, 14 verläuft jene Erzählung in ununterbrochenem Fluss, so dass selbst von den fünf dazwischen liegenden Consulaten nur drei c. 34, 1. 7 und c. 39, 9 angemerkt und ausserdem zu Anfang der Erzählung der Tod des Agrippa Menenius c. 33, 10. 11 berichtet wird ²⁾. Aehnlich, wenn gleich in mehr verwischter Gestalt, zeigt sich der Zusammenhang der ursprünglichen Erzählung auch bei Dionysios.

Vielleicht noch entschiedener als in diesen zahlreichen Divergenzen tritt die Ungleichartigkeit der Erzählung hervor in Ton und Tendenz. Schon die gewiss nicht hauptsächlich auf spätere Ausschmückung zurückzuführende Ausführlichkeit der Erzählung ist in den älteren Annalen beisspiellos. Vor allen Dingen aber ist sie in einer Weise lebendig gedacht und poetisch gestaltet, wie wir nichts Aehnliches aus der früheren römischen Zeit besitzen. Das grosartige Heldenbild des vom undankbaren Volke in das Elend getriebenen Consuls, der, ein umgekehrter Camillus, an der Spitze des Landesfeindes heimkehrt um sein Vaterland zu verderben und, als dasselbe bezwungen am Boden liegt, seinen Sieg und seine Rache der Mutter zur Liebe aus der Hand giebt, findet seines Gleichen kaum in der griechischen Ueberlieferung, geschweige denn in der farblosen römischen Chronik. Auch im Einzelnen zeigt sich eine Detaillirung und Steigerung in der Darstellung, wie sie sonst nicht wieder vorkommt: so in dem Bericht von dem dem tapferen Sieger nach Coriolis Erstürmung verliehenen Gaben von zehn Gefangenen, zehn Rossen, hundert Rindern, hundert Morgen Landes und einer Manneslast Silbers; so in den dreifachen vergeblichen Entsendungen, zuerst von fünf, sodann

¹⁾ Ueber diese Einfügung urtheilt im Ganzen durchaus richtig K. W. Nitzsch im *rhein. Mus.* 24, 153, dem ich auch darin nur beipflichten kann, dass dieselbe nicht erst durch Livius vollzogen ist, sondern dieser die Coriolanuserzählung mit den annalistischen Notizen, die sie einschliessen, einer und derselben älteren Quelle entlehnt hat.

²⁾ Die Stellung dieser Notiz ist dadurch bedingt, dass die Todesfälle in den Annalen stets am Schluss des einzelnen Jahresberichts stehen.

nach dreissig Tagen von zehn Consularen, endlich nach drei Tagen der sämmtlichen Priester; so in den Kriegsgeschichten, die mit ihren zahlreichen Ortsnamen weit mehr den Berichten aus den samnitischen und sicilischen Kriegen gleichen als den einsilbigen und abgerissenen Notizen der ältesten Stadtchronik. — Durch die ganze Erzählung geht ein romantischer und humaner Zug, vor allen Dingen aber eine Frauenhuldigung, wie sie ihres Gleichen nicht hat vielleicht in der gesammten antiken Ueberlieferung. Dass der tapfere Krieger keine andere Siegesbeute annimmt als die Freiheit des gefangenen Gastfreundes; dass die unbarmherzige Auspeitschung des Knechts als Einleitung des fröhlichen Volksfestes vor den Augen des höchsten besten Jupiter dasselbe ungefällig macht; dass der verbannte Römer nicht blofs zu den Landesfeinden geht, sondern geradewegs das Gast- und Flüchtlingsrecht heischend niedersitzt am Heerde des feindlichen Königs, das alles sind lebendige Bilder und poetische Motive von tiefster Wirkung. Vor allem aber wenn im Uebrigen die römischen Annalen in ihren älteren Bestandtheilen durchaus den Satz bestätigen, dass die Frau nicht der Bürgerschaft und dem Staat angehört, sondern dem Hause und selbst Frauennamen in den älteren Bestandtheilen derselben so gut wie völlig mangeln, so ist diese Erzählung umgekehrt das Werk eines römischen Frauenlob. Ausser dem Helden selbst sind die einzigen persönlich darin hervortretenden Gestalten seine Mutter Veturia und seine Gattin Volumnia als die Chorführerinnen der römischen Matronen. Es ist ihre eigentliche Moral, dass wo die Waffen versagen und die Männer verzagen, die muthige Vaterlandsliebe der Frauen Rettung bringt in höchster Noth¹⁾, nicht indem sie Krieger spielen, sondern indem sie ganz sind, was sie sein sollen, Gattinnen und Mütter. Und als ewiges Denkmal dieser Frauenthat bleibt jener Tempel vor dem esquilinischen Thor dem Frauenglück gewidmet und nur zugänglich für solche römische Ehefrauen, die nicht mehr als einmal vermählt gewesen sind²⁾.

Der relativ moderne Charakter des Berichts tritt ferner sehr

¹⁾ Val. Max. 5, 2, 1: *plus salutis rei publicae in stola quam in armis fuisse.*

²⁾ Ausser den Berichten über Coriolan gedenken dieses Tempels Festus v. Pudicitiae p. 242; Tertullian de monog. 17; Servius ad Aen. 4, 19. Im Cult kann er keine bedeutende Rolle gespielt haben; weder die Topographen noch die Kalender gedenken dieser Kapelle, obwohl Dionysios (8, 55) den 1. Dec. als den Tag des ersten Opfers, den 6. Juli als den der Einweihung des Tempels verzeichnet.

deutlich hervor in der Berücksichtigung später Gebräuche und vor allem in der Heranziehung griechischer Ereignisse, ja griechischer Etymologien. Von Beinamen, die von dem Namen der eroberten Stadt dem Eroberer beigelegt werden, findet sich in unseren hierin sicher zuverlässigen Annalen kein älteres Beispiel als dasjenige des Consuls des J. 491 M. Valerius, der von der Eroberung Messanas den Beinamen Messalla annahm¹⁾. Die Kunde griechischer Dinge zeigt sich in dem Hineinziehen bekannter griechischer Namen, des Dionysios von Syrakus (S. 3. 19.), des Aristodemos von Kyme²⁾, welche beide keineswegs späterer Ausschmückung anzugehören scheinen. — Noch bezeichnender aber ist die Verknüpfung der Erzählung mit einer griechischen Etymologie. Das Volksfest, bei welchem auch die Völker erscheinen und schimpflich ausgewiesen den Krieg gegen Rom unter Coriolans Führung beginnen, wird durchaus dargestellt als ein auf besondere Veranlassung mit ungewöhnlichen Zurüstungen erneuertes; und die Veranlassung der Erneuerung, dass vor dem Beginn des Festes ein Slave unter dem Folterkreuz durch die Rennbahn gepeitscht worden sei und dieser Festanfang das Missfallen des Jupiter erregt habe, gehört allem Anschein nach zu den ursprünglichen Bestandtheilen der Erzählung³⁾. Der Ausgangspunct aber ist wohl ohne Zweifel auch hier, wie so oft, etymologische Aetiologie: man suchte für die *instauratio ludorum* nach dem historischen Ausgangspunct und zugleich nach einer Erklärung des Namens und fand sie in dieser Anekdote, wonach die erste Instauratio den Namen empfing ἀπό τοῦ σταυροῦ⁴⁾. Allerdings ist der Zusammenhang hier früh verdunkelt und die Wundergeschichte, die nur auf die erste überhaupt vorgekommene Instauratio bezogen im rechten Zusam-

1) Röm. Forsch. 1, 52.

2) Liv. 2, 34, 4. Dionys. 7, 2.

3) Man beachte die Anführung des Fabius bei Cicero de div. 1, 26, 53 und Dionysios 7, 71. Die noch neuerlich von Nitzsch im Rhein. Mus. 24, 153 aufgestellte Ansicht, dass das Traugesicht des Latinus ein in die Coriolansage später eingefügtes Stück sei, ist mit der Lage der Ueberlieferung nicht zu vereinigen.

4) Ausdrücklich hervorgehoben wird diese Etymologie freilich nur bei Macrobius sat. 1, 11, 5, wie es scheint nach Varro, der sie ebenfalls verwirft. Aber nur von ihr ausgehend ist die Erzählung nach Entstehung und Ziel begrifflich und das Motiv, dass das *sub furca caedi* des Selaven zunächst die Instauratio herbeiführt, ist allen Versionen der Erzählung gemeinsam.

menhang erscheint, späterhin auf eine nicht genügend aufgeklärte Weise zu späteren Instaurationen in Beziehung gebracht worden ¹⁾).

Dass die Erzählung von Coriolanus fremdartige Elemente in sich aufgenommen und anderweitige Berichte der Annalen sich angeeignet hat, kann man im Allgemeinen nicht sagen ²⁾. Nur etwa den Bericht über die Sendung wegen Getreides nach Etrurien, Campanien und Sicilien kann den gleichartigen aus den J. 321 und 343 nachgebildet sein; bemerkenswerth ist es allerdings, dass bei dem letzteren Jahre Livius ebenfalls der Unterstützung der sicilischen Tyrannen gedenkt und hier allem Anschein nach in der That Dionysios I. von Syrakus gemeint ist ³⁾. Aber von weit größerer Bedeutung ist es, dass die Erzählung selbst in ihrem staatsrechtlichen und juristischen Inhalt als Wiederholung erscheint. Unsere ältere Ueberlieferung, namentlich so weit sie den Prozess betrifft, ist durchaus ätiologischer und exemplificatorischer Natur. So stellt der Prozess des Horatius die erste Anwendung des noch von der Willkür des Beamten abhängigen Provocationsprozesses dar; so der Prozess der Söhne des Brutus und ihrer Mitschuldigen denjenigen vor dem Magistrat vor dem Erlass des valerischen Provocationsgesetzes; so endlich der Prozess

¹⁾ Einfach tritt der alte Zusammenhang bei Livius 2, 36 und Dionysios 7, 68. 73. hervor; aus dem letzteren (6, 71) wird man auch schliessen dürfen, dass in der Chronik des Fabius die *ludi Romani* in dieser Verbindung zuerst auftraten. Dagegen unterscheidet Coelius bei Cicero de div. 1, 25 eine erste Instauration der Spiele wegen Unterbrechung durch plötzlichen Kriegslärm und eine zweite wegen der Peitschung des Slaven; vermuthlich weil dieser Annalist das in der ursprünglichen Erzählung ohne feste Anknüpfung an einen bestimmten Krieg auftretende Siegesfest ähnlich wie Dionysios 6, 10. 7, 71 an die Regillerschlacht (255 oder 258) anknüpfte und diese der Zeit nach so weit zurücklag, dass eine einfache Instauration nicht genügend erschien. Macrobius a. a. 50. bringt gar den Vorgang in das J. 474 der Stadt; wovon der Zusammenhang freilich nicht klar ist. Die Spiele, auf die diese Erzählung sich bezieht, sind natürlich die *ludi Romani* (vgl. Rhein. Mus. 14, 83); wenn Dionysios 6, 95 dafür die latinischen, Valerius 1, 7, 4 gegen seine Quelle (Livius) die plebejischen nennt, so sind das notorische Irrthümer.

²⁾ Die Parallele zwischen Coriolan und Themistokles findet sich zwar bei Cicero mehrfach; aber es scheint doch nicht, dass die Berichte über diesen hier wesentlich eingewirkt hätten. Plutarch mag bei seiner Erzählung von Coriolans Auswanderung davon einige Pinselstriche entnommen haben (Schwegler 2, 370); aber es ist das gleichgültig, da Plutarch hier für uns überhaupt in Wegfall kommt.

³⁾ Liv. 4, 52. Schwegler 2, 367.

des Coriolanus das Strafverfahren vor der Versammlung der Plebs vor dessen Einschränkung durch die zwölf Tafeln. Alle diese Erzählungen bezeichnen prägnante Momente des alten Criminalrechts und stellen den Verlauf des Rechtshandels so in den Vordergrund, dass über den, richtig aufgefasst, alten und höchst werthvollen Kern dieser Darstellungen kein Zweifel bleiben kann. Hier nun aber tritt der bemerkenswerthe Fall ein, dass zwei ganz gleichartige Prozessgeschichten vorhanden sind, beide die Vollgewalt der plebejischen Volksversammlung auch in Capitalprozessen der Patricier constatirend und insofern den Satz der zwölf Tafeln erklärend und einleitend, dass die Capitalgerichtsbarkeit fortan nicht der Plebs, sondern allein dem *maximus comitiatus* zustehen solle: ich meine den des Cn. Marcus Coriolanus vom J. 263 und den des Kaeso Quinctius vom J. 293. In beiden Fällen ist die Anklage capital¹⁾, der Angeklagte Patricier, die Ankläger die Volkstribune, die entscheidende Versammlung die plebejische; in beiden Fällen weicht der Angeklagte dem Todesurtheil durch das Exil aus. Nur das ist dem Prozess des Kaeso eigen, dass die Fragen über die Zulässigkeit des Exils und die damit zusammenhängende über das Recht durch Bürgerschaftstellung sich der Verhaftung während des Prozesses zu entziehen darin scharf und ausführlich zur Sprache kommen. Wie hierin diese Erzählung sich als die strengere und juristisch vorzüglichere zeigt, so ist sie auch insofern sachgemäßer, als der Prozess des Kaeso zeitlich und sachlich zusammenhängt mit dem terentilischen Antrag auf Revision des Landrechts, also die politisch wichtigste Neuerung desselben, die Aufhebung der plebejischen Capitalgerichte, dadurch passend eingeleitet ward, während der Prozess des Coriolanus auch in diesem Punkt ausser der ihm von Rechtswegen zukommenden historischen Verbindung steht.

Fassen wir das Gesagte zusammen, so erscheint die Erzählung

¹⁾ Vgl. besonders Liv. 2, 35, 2: *se iudicem quisque, se dominum vitae necisque inimici factum videbat*. Dass Dionysios (8, 64) die Anklage auf ewige Verbannung richten lässt, fällt natürlich ihm zur Last und hängt wohl damit zusammen, dass er ihn nicht abwesend verurtheilen lassen wollte (S. 9); Uebrigens scheint es echt zu sein, das heisst der ursprünglichen Erzählung anzugehören, dass der Tribun zunächst droht wegen Verletzung der sacrosancten Aedilen den Coriolanus vom tarpeischen Felsen stürzen zu lassen (8, 35), sodann aber auf Bitten gemäßigter Männer sich bestimmen lässt von diesem strengsten Verfahren abzusehen und eine Verhandlung vor der Plebs zu gestatten.

von Coriolanus als ein erst später in die römischen Annalen eingefügtes und darum in allen Stücken denselben ungleichartiges und widersprechendes Einschiesel. Wenn jene Annalen, im Allgemeinen genommen, aus der Magistratstafel hervorgegangen sind und die den einzelnen Consulaten beigefügten Notizen, je höher wir hinaufsteigen, immer dürftiger und nebensächlicher erscheinen, so haben wir dagegen hier umgekehrt eine von Haus aus zeitlose nachweislich erst spät und auch dann nur theilweise in das Fastenschema eingefügte Erzählung mit glänzender personenreicher Darstellung, mit fast novellistischer Pragmatik, aber freilich ohne Zweifel auch von einer zu dem poetischen Werth im umgekehrten Verhältniss stehenden historischen Geringhaltigkeit. Wenn irgend eine, so ist es diese Erzählung, die dem Verdacht erweckt ursprünglich der Familientradition anzugehören und aus den Geschlechtssagen ihren Weg in die officielle Stadtchronik gefunden zu haben; und es sind Spuren vorhanden, die diese Vermuthung unterstützen und näher bestimmen. Was Cicero¹⁾ andeutet, dass die Fälschungen insbesondere von den plebejischen Adelfamilien und deren Anknüpfung an den Patriciat ihren Ausgang genommen haben, dazu liefert die Erzählung von Coriolan den lebendigen Commentar. Es sind streng genommen nur drei römische Geschlechter, die darin mit Bestimmtheit hervortreten: die Marcier, Veturier und Volumnier; und es kann nicht Zufall sein, dass die Marcier zu den ältesten plebejischen Adelsgeschlechtern gehören — der erste Consul dieses Namens findet sich im J. 397 —, die Veturier und Volumnier aber zu den nicht zahlreichen Geschlechtern, von denen es im fünften Jahrhundert sowohl patricische als plebejische zum Consulat gelangte Zweige gab²⁾. Somit ist der Inhalt der Erzählung recht eigentlich eine Verherrlichung der plebejischen Nobilität³⁾ und zwar durch Anknüpfung derselben an den Patriciat; man versteht nun, warum

¹⁾ Brut. 16, 62. Röm. Forsch. 1, 124.

²⁾ Vgl. wegen der Veturier röm. Forsch. 1, 120, wegen der Volumnier das. S. 110.

³⁾ Wenn das Auftreten der Valeria, der Schwester des Poplicola, zu den alten Bestandtheilen der Erzählung gehört, was freilich sehr zweifelhaft ist (S 13), so würde das mit der plebejischen Tendenz der Erzählung sich wohl vertragen; denn von allen patricischen ist dies das am meisten der Plebs sich zueigende Geschlecht.

Coriolanus eingeführt wird als *Cn. Marcius patriciae gentis adulescens, Anei regis clara progenies*¹⁾. Aber nicht blofs eine Verherrlichung des plebejischen Adels ist die 'Sage von Coriolanus', sondern auch eine Verherrlichung der Plebs selbst und ihrer politischen Rechte, die hier auf ihrem Höhepunkt erscheinen und in einem Umfang, den die spätere durch die zwölf Tafeln festgestellte Rechtsordnung wesentlich beschränkt hat. Wenn die römischen Annalen im Allgemeinen von Patriciern geordnet und von patricischem Geist erfüllt sind, so darf die Erzählung von Coriolan als ein plebejisches Einschiesel betrachtet werden, nicht älter, aber auch nicht viel jünger als die zweite Hälfte des fünften Jahrhunderts²⁾, entstanden vor dem Anheben der eigentlichen Schriftstellerei, als die Stadtchronik im Schofsse des jetzt seit dem J. 454 beiden Ständen angehörigen Pontificalcollegiums³⁾ ihre erste Redaction empfing. Dies ist die Zeit des pyrrhischen oder des ersten punischen Krieges, als die alten ständischen Kämpfe noch lebendig in den Gemüthern nachzitterten, als in der neuen plebejischen Nobilität die Anlehnung an den alten immer noch beneideten Geschlechtsadel mit dem Stolz der siegreichen Demokratie sich verschmolz. Auch steht diese Erzählung nicht allein: in denen von dem ersten Consul Junius Brutus⁴⁾, von dem Schutzpa-

1) Val. Max. 3, 1, 4; vgl. oben S. 5 und über die sonstigen Marcier der Königszeit röm. Forsch. 1, 104. Die beiden Söhne des Coriolanus, die in der Heimath zurückbleiben (Dion. 7, 67. 8, 45), sind ohne Zweifel dargestellt worden als die Stammväter der späteren Marcier, die früh in mehrere große Familien sich getheilt haben. Der Vorname Gnaeus übrigens kommt später in dem Geschlecht nicht vor (vgl. indess Liv. 6, 1).

2) Das zeigt die Benennung Coriolanus (oben S. 21), um die die Erzählung sich von Haus aus dreht. Die gewöhnlich aufgestellte Erklärung, dass Coriolanus ein alter Beiname der Marcier gewesen und daraus die Fabel von der Einnahme Coriolis entwickelt sei, ist an sich wenig glaublich, da jener Beiname in keiner Weise weiter zu belegen ist, führt übrigens chronologisch zu keinem wesentlich anderem Ergebniss; denn bevor Namen wie Messalla üblich wurden, konnte man doch nicht füglich auf solche Dichtung verfallen. Auch sonst spricht vieles dafür der Erzählung kein höheres Alter beizulegen, wie zum Beispiel die darin hervortretende Verwischung des Gegensatzes der Latiner und der Volker (S. 16).

3) Unter den zuerst ernannten vier plebejischen Pontifices war C. Marcius Rutilus Consul 444.

4) Dabei ist auch das Auftreten der Vitellier und der Aquillier zu beachten; vgl. röm. Forsch. 1, 105. 107.

tron der Bauern und Latiner im dritten Jahrhundert Sp. Cassius walten dieselben Tendenzen der plebejischen Nobilität theils sich an das Patriciat anzuknüpfen, theils ihre politischen und socialen Bestrebungen historisch zu idealisiren. Wer in diesen Erzählungen nach einem sogenannten geschichtlichen Kern sucht, wird allerdings die Nufs taub finden; aber von der Größe und dem Schwung der Zeit zeugt die Gewalt und der Adel dieser Dichtungen, insbesondere derjenigen von Coriolanus, die nicht erst Shakespeare geschaffen hat.

TH. MOMMSEN.

VARIA.

I. Galenus in Protreptico cap. 13 ὅτι μὲν εἰς οὐδὲν τῶν κατὰ τὸν βίον ἔργων χρήσιμος ἢ τῶν ἀθλητῶν ἀσκήσις εὐ οἶδ' ὅτι σαφὲς ἤδη γέγονεν, ὅτι δὲ καὶ ἐν αὐτοῖς οἷς ἀσχοῦσιν οὐδενός εἰσιν ἄξιοι λόγου μάθοιτ' ἂν εἰ διηγησαίμην ὑμῖν τὸν μῦθον ἐκείνον ὃν τῶν οὐκ ἀμούσων ἀνδρῶν τις ἐντείνας ἔπεισι διεσκεύασεν. ἔστι δὲ οὗτος. εἰ Διὸς γνώμη πᾶσι τοῖς ζώοις ὁμόνοια καὶ κοινωνία γένοιτο πρὸς τὸν βίον, ὡς τὸν ἐν Ὀλυμπία κήρυκα μὴ μόνον ἀνθρώπους τοὺς ἀγωνιονμένους καλεῖν, ἀλλὰ καὶ πᾶσιν ἐπιτρέπειν τοῖς ζώοις εἰς τὸ στάδιον ἔκειν, οὐδένα ἂν ἀνθρώπον οἶμαι στεφθήσεσθαι. ἐν μὲν γὰρ δολιχῆ ὑπέρατατος φησὶν ὁ ἵππος ἔσται,

τὸ στάδιον δὲ λαγῶς ἀποιόσεται, ἐν δὲ διαύλῳ
δορκὰς ἀριστεύσει, μερόπων δ' ἐναρίθμος οὐδεὶς
ἐν ποσίν. ὦ κοῦφοι ἀσκήτορες, ἄθλιοι ἄνδρες.

ἀλλ' οὐδὲ τῶν ἀφ' Ἡρακλέους τις ἐλέφαντος ἢ λέοντος ἰσχυρότερος ἂν φανείη. οἶμαι δὲ ὅτι καὶ ταῦρος πυγμῇ στεφθήσεται. καὶ ὄνος φησὶ λάξ ποδὶ εἰ βούλεται ἐρίσας αὐτὸν τὸν στέφανον οἶσεται· αὐτὰρ ἐν ἱστορίῃ πολυπείρω γράφεται ὄνος ὅτι παγκράτιον νίκησέ ποτε ἄνδρα· εἰκοστὴ δὲ καὶ πρώτη Ὀλυμπιάς ἦν ὅτ' ἐνίκα ὀγκητής. πάντῃ χαριέντως οὗτος ὁ μῦθος ἐπιδείκνυσι τὴν ἀθλητικὴν ἴσχην οὐ τῶν ἀνθρωπίνων οὐσαν ἀσχημάτων. non nulla in his emendavi. scribebatur enim εἰς τὸ στάδιον ἔκειν ἐν, quod ferri non potest: putavi ἐν delendum esse. tum λάξ ὅτι εἰ βούλεται ἐρίσας offendebat ὅτι particula inepte posita: Homericum est quod scripsi λάξ ποδί. denique in tertio hexametro ἀσκητῆρες in ἀσκήτορες mutandum esse vidit Thomas Gatakerus Adv. misc. post. cap. 3 p. 420. sed idem Gatakerus cum totam narrationem versibus includere studuit mirum

est quot quantisque erroribus peccaverit. non possunt omnes carminis versiculi certa arte recipari, sed licebit tamen dicere quales fere putem fuisse.

εἰ Ζηνὸς γνώμη ζῆσις ὁμόνοια γένοιτο
 πᾶσιν πρὸς βίον, ὡς τὸν Ὀλυμπιακὸν κήρυκα
 μὴ μόνον ἀνθρώπους ἐς ἀγωνισμοὺς προκαλεῖσθαι,
 πᾶσιν δὲ ζῆσις ἐπιτροπᾶν ἐς στάδι' ἤκειν,
 οὐδέν' ἂν ἀνθρώπων δοξάζω στεφθήσεσθαι.
 ἐν μὲν γὰρ δολιχοῖσιν ὑπέριστατος ἔσσειται ἵππος,
 τὸ στάδιον δὲ λαγῶδς ἀποίσεται, ἐν δὲ διαύλῳ
 δορκᾶς ἀριστεύσει, μερόπων δ' ἐναρίθμιος οὐδεὶς
 ἐν ποσίν, ὧ κοῦφοι ἀσκήτορες, ἄθλιοι ἄνδρες.
 ἀλλ' οὐ μὴν ποτε τῶν τις ἀφ' Ἡρακλέους ἐλέφαντος
 ἰσχυρὴ ἢ ἐλέοντος ὑπέριτερος οὐ κε φανείη.
 οἴμ' ὅτι καὶ ταῦρος πυγμαῖ στεφθήσει', ὄνος δὲ
 λαξ ἐρίσας ποδί, αὐτὰρ ἐν ἱστορίῃ πολυπειρῶ
 γράψεθ' ὀφθύνεκα παγκράτιον νίκησέ ποτ' ἄνδρας·
 "εἰκοστὴ καὶ πρώτη ὀλυμπιάς ἦν ὅτ' ἐνίκα
 ὀγκητής."

scitum est quod ad postrema verba Willetus p. 145 adscripsit, 'in hac Olympiade nil tale habet Corsinus.' illud ὧ κοῦφοι ἀσκήτορες, ἄθλιοι ἄνδρες, poeta ita dixit ut significaret merito dici ἀθλητὰς qui ἄθλιοι essent. similiter in hoc nomine et alii luserunt et ipse Galenus cap. 11, σωματικῆς μὲν οὖν ὑγιείας ἔνεκα φανερόν ὡς οὐδέν' ἄλλο γένος ἀθλιώτερόν ἐστι τῶν ἀθλητῶν, ὡστ' εἰκότως ἂν τις εἴποι εὐφυνῶς ὀνομάζεσθαι, τῶν ἀθλητῶν προσ-αγορευθέντων, ἢ ἀπὸ τοῦ ἀθλητοῦ τὴν προσηγορίαν τῶν ἀθλίων ἐσηκόντων, ἢ κοινῶς ἀμφοτέρων καθάπερ ἀπὸ πηγῆς μιᾶς τῆς ἀθλιότητος ὀνομασμένων. ubi vereor ne Galenus τῶν ἀθλητῶν ἀπὸ τοῦ ἀθλίου προσαγορευθέντων vel simili aliquo modo scripserit. οἱ ἀφ' Ἡρακλέους qui dicti sint olympionicae exposuit Cohetus in Philostratum περὶ γυμναστικῆς p. 75. quis ille poeta fuerit cuius nomen Galenus non dicit investigari non videtur posse, nisi quod veri simile est aequalem eius fuisse. similiter Gellius xix 11 nomen omittit cum dicit *amicus meus*, οὐκ ἄμουντος *adulescens*.

II. Tatianus cap. 46 ταῦτα οὖν ἰδὼν, ἔτι δὲ καὶ μυστηρίων μεταλαβὼν καὶ τὰς παρὰ πᾶσι θρησκείας δοκιμάσας διὰ θηλυδριῶν καὶ ἀνδρογύνων συνισταμένας, εὐρῶν δὲ παρὰ μὲν

Ῥωμαίοις τὸν κατ' αὐτοὺς Λατιάριον Δία λύθροις καὶ τοῖς ἀπὸ τῶν ἀνδροκτασιῶν αἵμασι τερπόμενον, Ἄρτεμιν δὲ οὐ μακρὰν τῆς Μεγάλης πόλεως τῶν αὐτῶν πράξεων ἐπανηρημένην τὸ εἶδος, ἄλλον τε ἀλλαχῇ δαίμονα κακοπραγίας ἐπαναστάσεις πραγματευόμενον, κατ' ἑμαυτὸν γενόμενος ἐζήτητον ὅτῳ τρόπῳ τάληθὲς ἐξευρεῖν δύνομαι. merito Lobeckius Aglaorph. p. 197 improbat τῶν αὐτῶν πράξεων ἐπανηρημένην τὸ εἶδος, sed quod scribendum ei videtur τὸ αἶσχος veri caret similitudine. non caret, opinor, τοῦναιδος.

III. Ad Euripidis Andromachae versum 17 hoc scholion adscriptum est, σύγχορτα ναίω πεδία· πλησιόχωρα, γείτονα. σύγχορτα (ita Cobetus: liber Marcianus σύνορα) τὰ ὅμορα, ὅτι χόρτῳ διέγραφον τὰς πόλεις οἱ ἄρχοντες, Ἄλέξανδρος δὲ ἢ ὀσπρίοις ἢ ἀλεύροις. Alexandrum Dindorfius Scholiorum t. iv p. 268 inter scriptores rettulit. immo Macedo intellegendus est, Philippi filius. nam futurae urbis Alexandriae formam farina descriptam esse narrant Strabo xvii 6 p. 792, Plutarchus in Alexandro cap. 26, Arrianus iii 2, Iason apud Stephanum Byzantium in Ἀλεξάνδρεια indeque (quod Bernhardyum fugit) Eustathius in Dionysii v. 254, Iulius Paris in Epitome libri Valerii Maximi i cap. 5, Curtius iv 8 6, Ammianus Marcellinus xxii 16 17, Pseudocallisthenes i 32, Itinerarium Alexandri cap. 49. factum id esse propter inopiam λευκῆς γῆς sive cretae dicunt Strabo Plutarchus Iason Paris, οὐκ εἶναι ὅτῳ τὴν γῆν ἐπιγράψουσιν Arrianus, penuriam calcis fuisse Ammianus, pulverem defuisse Itinerarium, causam rei praeterit Pseudocallisthenes, solus Curtius narrat morem fuisse Macedonum ut urbis futurae muros polenta destinarent. gypsi usum in describenda aedificii forma commemorat Marcus diaconus in vita Porphyrii episcopi Gazensis, ἦν δὲ προτρεψάμενος ὁ ἐν ἀγίοις Πορφύριος ὁ ἐπίσκοπος Ῥουφινόν τινα ἀρχιτέκτονα ἐκ τῆς Ἀντιόχου, πιστὸν ἄνδρα καὶ ἐπιστήμονα, δι' οὗ καὶ τὸ ἅπαν τῆς οἰκοδομῆς ἐτελειώθη. οὗτος λαβὼν γύψον ἐσημειώσατο τὴν θέσιν τῆς ἀγίας ἐκκλησίας κατὰ τὸ σχῆμα τοῦ πεμφθέντος σακρίφου ὑπὸ τῆς Θεοφιλεστάτης ἀγούστης Εὐδοξίας. qui ὀσπρίοις Alexandrum in destinanda urbe usum esse narret novi neminem. neque magis χόρτου in simili re mentionem fieri memini. scholii autem illa verba ὅτι χόρτῳ διέγραφον τὰς πόλεις οἱ ἄρχοντες non carent meudo: nam absurde commemorantur οἱ ἄρχοντες. non dubium mihi est scribendum esse οἱ ἀρχιτέκτονες.

IV. Immanuel Bekkerus in Schedis Homericis p. 287 quod Od. ix 483 et 540 legitur *ἐδέησεν δ' οἴηιον ἄκρον ἵκεσθαι* pulchre explicat docetque apud Alciphronem Ep. iii 5 *ἐδέησα κινδύνῳ περιπατεῖν* et *ἐδέησέ μου κατὰ τοῦ βρέγματος καταχεῦναι ζέοντος τοῦ ὕδατος* recte se habere neque opus esse ut *ὀλίγον* addatur. rara tamen illa loquendi ratio est. unde non inutile erit aliud eius exemplum adferre. Pausanias iv 17 8 *οἱ δὲ πρὸς τὸ ἀνέλπιστον τῶν παρόντων ἐγένοντο ἔκφρονες, καὶ ἅμα ὑπὸ τῆς διεξόδου τῆς κατὰ σφᾶς τῶν Ἀρκάδων ἐταράσσοντο, ὥστε αὐτῶν ἐδέησαν οἱ πολλοὶ καὶ ἐπιλαθέσθαι τῶν ἐν χερσίν.*

Pauca addo ad Pausaniam pertinentia.

i 21 7. *οἱ δὲ θῶρακες οἱ λινοῖ μαχομένοις μὲν οὐχ ὁμοίως εἰσὶ χρήσιμοι (διυᾶσι γὰρ καὶ βιαζόμενοι τὸν σίδηρον), θηρευόντας δὲ ὠφελοῦσιν.* *perversum est καὶ βιαζόμενοι.* scribendum esse *καταβιαζόμενοι* Godofredus Hermannus olim me docuit.

i 40 1. *ἔστι δὲ ἐν τῇ πόλει κρήνη, καὶ σφισιν ὠκοδόμησε Θεαγένης.* nulla causa est cur Pausaniam putemus tam inepto sermone usum esse neque scripsisse *ἦν σφισιν.*

i 44 8. *τὴν μὲν δὴ Μολουρίδα πέτρην Λευκοθέας καὶ Παλαίμονος ἱερὰν ἤγγητο, τὰς δὲ μετὰ ταύτην νομίζουσιν ἐναγεῖς, ὅτι παροικῶν σφίσις ὁ Σκείρων, ὁπόσοις τῶν ξένων ἐπετύγχανεν, ἠφίρει σφᾶς ἐς τὴν θάλασσαν.* non congruunt *ἤγγητο* et *νομίζουσιν*, neque per se recte dictum est *ἤγγητο*. scribendum est *ἤγγηται*. habet hoc Pausanias iii 18 1. 6, iv 5 5, vi 13 2, x 6 5 et saepius etiam.

vi 4 11. *ἐκπεσῶν δὲ ὑπὸ στασιωτῶν ἐκ Κνωσοῦ καὶ ἐς ἡμέραν ἀφικόμενος πολιτείας τετύγχευεν, ὅς καὶ πολλὰ εὔρετο ἄλλα ἐς τιμὴν.* scribe *πολιτείας τ' ἔτυχε καὶ πολλὰ* etc.

V. Seneca Ep. 53 12 *ecce res magna, habere inbecillitatem hominis, securitatem dei. incredibilis vis philosophiae est ad omnem fortuitam vim retundendam. nullum telum in corpore eius sedet: munita est, solida: quaedam defatigat et velut levia tela laxo sinu eludit, quaedam discutit et in eum usque qui miserat respuit.* postquam fortuita vis cum telis comparata est adparet *quaedam* ita dici ut necessario intellegantur tela. quo fit ut oratio inepte perturbetur illo *velut levia tela*. neque operae pretium facimus si *tela* deleamus: nam non recte dicitur philosophia eludere quaedam tela velut si levia essent. pertinet autem *velut* ad totam hanc imaginem telorum laxo sinu elusorum. quae recte constat si omittimus *levia tela*. nihil tamen omittendum

esse puto, sed ita scribendum, *quaedam defatigat et veluti evitata laxo sinu eludit*. Catullus in ultimo carmine *contra nos tela ista tua evitamus amictu*. verbo quod est *respuit* similiter atque Seneca utitur Lucanus iv 482, *dum fuit armorum series, ut grandine tecta Innocua percussa sonant sic omnia tela Respuit*. non fugit id diligentissimum Gesnerum in Thesauro.

Seneca Ep. 123 7 *omnes iam mulos habent qui crystallina et murrina et caelata magnorum artificum manu portent; turpe est videri eas te habere sarcinas totas quae tuto concuti possint*. ita libri: sed Muretus *totas* omisit, quod insulsum esse intellexit. nuper fuerunt qui rursus adsciscerent: quos induxisse videtur Schweighaeuseri rectum plerumque sed hic pravissimum iudicium. verum non satis est *totas* illud delere, sed scribendum potius *turpe est videri eas te habere sarcinas tuto quae concuti possint*. coniunxit librarius cum depravato verbo correctum neque suo loco reposuit. eodem erroris genere alia apud Senecam turbata esse alias demonstravi. in Taciti Dialogo cap. 29 cum scriptum esset *horum fabulis et erroribus et virides teneri statim et rudes animi imbuuntur*, rectissime Puteolanus et *virides* delevit, quippe quod intellegeret nihil esse nisi male scriptum et *rudes*: falso aliud quaesitum est.

Seneca Nat. quaest. iii 26 8 *omnis aquarum stantium clausurarumque natura se purgat. nam in eis quibus cursus est non possunt vitia consistere, quae secunda vis desert et exportat, illae quae non emittunt quidquid insedit magis minusve aestuant. mare vero cadavera stramentaque et naufragorum reliqua similia ex intimo trahit, nec tantum tempestate fluctuque, sed tranquillum quoque placidumque purgatur*. inepte dicitur *naufragorum reliqua similia*, sed paene etiam ineptius *naufragorum reliquiis similia*, quod ex Erasmi margine primum a Mureto, deinde a multis receptum est. scribendum est *cadavera stramentaque et naufragiorum reliqua similia*.

VI. Tacitus in Agricola cap. 22 *nec Agricola umquam per alios gesta avidus interceptit, seu centurio seu praefectus incorruptum facti testem habebat*. absurdum esse *avidus* Peerikampus vidit, sed emendationem non repperit cum id in *invidia* mutandum esse crederet. manifestum est Tacitum scripsisse *nec Agricola umquam per alios gesta lividus interceptit*.

Tacitus in Dialogo cap. 26 *ceterum si omissio optimo illo et perfectissimo genere eloquentiae eligenda sit forma dicendi, malim herele C. Gracchi impetum aut L. Crassi maturitatem quam calamistros Mae-*

cenatis aut tinnitus Gallionis: adeo melius est oratorem vel hirta toga induere quam fucatis et meretriciis vestibus insignire. necessario scribendum est, quod miror neminem vidisse, adeo melius est oratorem vel hirtam togam induere quam fucatis et meretriciis vestibus insigniri.

In eodem Dialogo cap. 32 postquam demonstratum est oratorem debere omnibus artibus instructum esse sic pergitur, *quod adeo negligitur ab horum temporum disertis ut in actionibus eorum vis quoque quotidiani sermonis foeda ac pudenda vitia deprehendantur, ut ignorent leges nec teneant senatus consulta, ius civitatis ultro derideant, sapientiae vero studium et praecepta prudentium penitus reformident.* depravata est ea sermonis pars in qua *uis* habet optimum apographum, reliqua *ius*. non defuerunt qui depravata corrigere studerent, neque tamen memini prolatum esse quod veri esset simile. nam quod Halmius *uis* vel *ius* in *huius* mutandum esse censuit melius sane est aliorum commentis, sed additur vocabulum certe non necessarium. neque *ipsius* scribendum esse puto: vereor enim ne Tacitus potius *ipsa* scripturus fuisset si ita intendere voluisset vitiosi sermonis notionem. mihi nulla periisse videtur syllaba, sed existimo ex optimi exemplaris litteris haec esse facienda, *ut in actionibus quorumviscumque cotidiani sermonis foeda ac pudenda vitia deprehendantur.* nimirum scripserat librarius aliquis *corumviscumque*, ex quo *eorum vis* quoque proclivi errore factum est. *corum* pro *quorum* scriptum confirmabunt quae Lachmannus docuit Lucr. p. 220. neque *quomque* antiquissimis tantum inscriptionibus proprium est. non est autem nimium illud *quorumviscumque*, sed convenit acerbae orationi.

VII. In Eunnodii Ep. i 11 p. 23 Sirm. haec leguntur, *domini mihi, salutationis debita effusissima humilitate persolvens precor ut tandem aliquando non inmemores admonitionis et foederis rescribatis.* apud Schottum p. 31 scriptum est *dum mihi* et in margine *domini mei*. scribendum potius est *domini mi*. idem *domini mi* restituendum est Ep. vi 33 p. 184 Sirm., *domini mi, salutem abundantissimam reddens deum quaeso quo animis vestris quod me sublevare possit inspiret.* tum vi 34 p. 185, *domini mi, salutationem reverentiae vestrae plenissimam dicens deprecor ut suggestionem portitoris, hominis mei, grato suscipiatis auditu.* denique vii 10 p. 197, *domini mi, salutationem plenissimam dicens rogo ut primum pro me sanctos orare dignemini.* legitur *domine mi*, sed misit Eunnodius has epistulas ad binos.

1 25 p. 38 recte scriptum est *valet, mi domini*. iv 26 p. 127 legitur *domini mei*, quod in *domini mi* mutandum est si constitit sibi Ennodius in pronomini usu. quamquam non opus est ut constitisse sibi putemus. certe Salvianus Massiliensis dixit quidem Ep. 1 p. 193 *Bal. mi dilectissimi*, Ep. 7 p. 208 *mi domini venerabiles*, sed idem Ep. 1 p. 194 *mi dulcissimi ac dilectissimi mei*. Iulius Capitolinus (si is scriptor est) in Gordiano cap. 14 *sacrați commilitones, immo etiam mi consecranei*. sed diu ante hos scriptores eadem vocativi pluralis forma usus est Petronius cap. 116, 'o mi' inquit 'hospites, si negotiatores estis, mutate propositum aliudque vitae praesidium quaerite.' vulgarem dicendi consuetudinem adgnosimus. quae quam antiqua fuerit ignoro. scriptum quidem est apud Plautum in Cistellaria iv 2 8 *mi homines, mi spectatores*, sed vereor ne *mei* restituendum sit. quippe recte decurrunt hi versus Bacchiaci,

*quamne in manibus tenui atque accēpi hic ante aēdis
cistellam, ubi ea sit nesciō, nisi, ut opinor,
loca haec circitēr excidit mihi. mei hōmīnes,
mei spectatōres, facite indicium si quis
vidit, si quis eam abstulerit quā
sustulerit et utrum hāc anne illāc iter institerit.*

mutavi *an* in *anne*, servandum autem duxi *circiter* producta ultima syllaba positum, quamquam et addi posse *ea* ante *excidit* videbam et Ritschelium memineram Proleg. ad Trin. p. CLXXVI aliter de hoc carmine iudicare plusculumque ingenio largiri.

VIII. Symmachus in Laudibus in Valentinianum ii 8 de barbaris munimentum a Valentiniano constructum formidantibus et admirantibus *ita conspicuam moenium dignitatem vario interpretantur adfectu ut adhuc diu iudicare non possint utrum eam mirari magis debeant an vereri*. absurdum est *adhuc diu*, neque successit Heindorfio cum (p. 21) scribendum esse putaret *ad hunc diem*. Symmachi est *ut adhuc diiudicare non possint*.

Eiusdem laudationis cap. 19 Maius haec dedit, *his virtutis excursibus non obreptioni via quaeritur, nec repentinae caedi insidiarum. haud placet ferire praeventos. exaturat animum gloriosum fortunata velocitas. sinebas abire cum liberis: et quo magis cognoscerent bella exigi, patiebaris et a barbaris arma transferri*. a Maio additum est *sinebas*. atqui nihil adiciendum erat. recte enim haec dicta sunt, *abire cum liberis et, quo magis cognoscerent bella exigi, patiebaris et a barbaris arma transferri*. quod ad conlocationem verbi quod est

patiebaris attinet satis est ea commemorare quae Nipperdeius ad Taciti Ann. I 35 adscripsit. ne a Symmachi quidem saeculo eiusmodi verborum traiectiones abhorreere uno docebo exemplo. Ambrosius de institutione virginis 17 (112) *non pineae velamen eius, non vincant cupressi, pudicitiam eius non turtures, simplicitatem eius non vincant columbae.* quod antea Maius scripsit *haud placet ferire praeventos* sententiam praebet qualis requiritur, sed minus congruit cum litteris quas membranam habere dicit, *appacit ferire praeventus.* vereor autem ne Maius horum versuum litteras non recte dispexerit: nam *insidiarum* plane nequit intellegi. verum fortasse adparebit membranam adcuratius inspicienti: interim conicio Symmachum scripsisse *his virtutis excursibus non obreptioni via quaeritur nec repentinae caedi ansa.* parum placet *ferire praeventos.*

Mox haec secuntur, *nemo vilibus culminibus contacta gurgustia internecivo igne populatus est.* in codice *culminis* est: scribe *culmis.*

Cap. 20. *optant cohaerere victoribus prius pace quam limite. si ulla tibi in otio esset aetas, preces forsitan distulissent. quidquid interiacet ornando iungetis.* recte Heindorfius intellexit scribendum esse *orando.* sed minus probabilia protulit in proximis, quae Maius ita scripsit, *accessu, ore, rogans tota consumitur.* latere haec videntur, *accessu ore toga res tota consumetur.* Heindorfius scribendum coniecit *accessu ore rogando tota res consummabitur:* sed *rogando* non aptum est, cum ad Alamannos tantum, non item ad Valentinianum pertineat; contra aptissimum *toga,* id est *pace.* *consumetur* autem puto Symmachum ita dixisse ut idem fere vellet esse ac profligabitur vel finietur.

In Laudibus in Gratianum cap. 5 scribendum est *si quis mihi Zeuxis discoloribus ceris haec comitia spectanda digereret, si quis Apelleus imitator illud caeleste iudicium veri simili adfectu animaret, viderent posteri vix credenda miracula.* absurda sunt quae Maius dedit, *quis mihi Zeuxydis coloribus ceris haec comitia spectanda digereret?* non potest ferri ista interrogatio: quare *si* in initio addidit Maius codicem dicit habere *zeuxydis* et videri habere *coloribus.* hinc ultro fit quod posui.

In Oratione pro patre cap. 9 Maius scripsit *rerum versa condicio est. paullo ante soli invidiam felicitatis trahebant, quos mors subripisset; admodum miserabiles nunc habentur, quos vita non reservabit his gaudiis.* requiri *reservavit* ipse intellexit. *miserabiles* recte scripsit, sed non recte *admodum:* hoc enim languet, ad *subripisset*

autem adiciendum erat quod oppositum esset gaudiis. ex codice haec protulit, *aurum mirabiles ni se nunc habentur*. scribo paullo ante soli *invidiam felicitatis trahebant quos mors subripuisset* aerumnis, miserabiles *nunc habentur quos vita non reservavit his gaudiis*. codicis illud *ni se* aut *mise* est ad *mirabiles* olim adscriptum aut fortasse *nis* cum *aurum* vel *aerum* coniungendum: certum est turbasse hic aut librarium aut Maium.

IX. Quintilianus vi 3 96 narrat Ciceronem versu ex parte mutato usum esse *in eum qui, cum antea stultissimus esset habitus, post acceptam hereditatem primus sententiam rogabatur, 'hereditas est quam vocant sapientiam,' pro illo 'facilitas est.'* non nego facilitatem, id est *εὐκολίαν*, referri posse ad sapientiam, sed hoc mirum est quod quam homines vocent sapientiam dicitur esse facilitas: nam ad homines universe refero illud *vocant* putoque generalem habuisse versiculum sententiam et propterea notum fuisse usuque similem proverbii. neque cum numeris congruit *facilitas*, nisi putamus Ciceronem plus mutasse quam hoc unum quod Quintilianus indicat verbum. itaque cum in libro Ambrosiano scriptum esset *falicitas*, ab altera manu rectissime inde factum est *felicitas*. et numeros iustos et perspicuam sententiam hic versus habet, *felicitas est quam vocant sapientiam*: hoc enim dicitur, quae prospere cedant hominibus adscribi saepe sapientiae cuidam eorum, sed istam sapientiam nihil esse nisi felicitatem et bonam fortunam. Menander in Comicis Meinekii t. iv p. 212 *πάσσασθε νοῦν ἔχοντες· οὐδὲν γὰρ πλέον Ἀνθρωπίνος νοῦς ἐστὶν ἄλλο τῆς τύχης, εἴτ' ἐστὶ τοῦτο πνεῦμα θεῖον εἴτε νοῦς*. multa similiter et dicta sunt et dicuntur.

Paullo aliter quam ab aliis nuper factum est iudico de eis quae apud Quintilianum leguntur i 4 8, — *medius est quidam u et i litterae sonus: non enim sic optimum dicimus ut opimum: et in here neque e plane neque i auditur*. inepte *opimum* commemoratur, quod ab optimi vocabulo non sono tantum i litterae, de quo solo agitur, verum producta etiam vocali distat. sed non probo quos novi conatus emendandi neque quod in Ambrosiano aliisque quibusdam libris non *opimum*, sed *optimum*, et antea *optumum*, non *optimum*, scriptum est quicquam habere videtur utilitatis. existimo enim simpliciter *opimum* ita mutandum esse ut vocem habeamus cum voce quae est *optimum* secundae et tertiae syllabae litteris et mensura plane congruentem, sed differentem i litterae sono. scribo igitur *non enim sic optimum dicimus ut ocimum*.

X. Apud Claudianum Mamertum de statu animae III 9 haec leguntur, *quae pulmonum cava, quae tortuosae batulorum enodibusque ligaturis explicitae inflexiones ac reflexiones*. Ianus Rutgersius Venuinarum lectionum cap. 16 *batulorum*, quod intellegi nequit, in *battillorum* mutandum esse censuit interpretatusque est hoc vocabulum ita ut venas et arterias significari putaret, quas Graeci *ἀγγεῖα* dicunt. defecit eum subtile, quo minime carebat, iudicium. manifestum est neque a Barthio praetermissum scribendum esse *botulorum*, id est intestinorum. lexica hanc vocis significationem ignorant, sed monstrant eam ex botelli vocabulo facta Itolorum *budello*, Gallorum *boyau*, de quibus Diezius dixit Lex. etym. p. 93. ignorant autem lexica haud pauca similia. notum est qua significatione Itali dicant *cattivo*, Hispani *cativo*, Galli *chétif*, sed ignoratur vulgo eadem significatione captivum dixisse saeculo post Christum quarto Iulium Firmicum Math. VIII 27, *vicesima nona pars sagittarii si in horoscopo fuerit inventa homines facit nanos gibbosos deformes captivos ridiculosque*.

M. HAUPT.

I.

1	ΚΟΣ	ΦΣΟΣ	
2	ΠΕΝΤΕΤΡ	Λ	ΑΝΗΕΚ
3	ΝΑΡΥΛ	ΛΔΔ	Λ
4	ΚΟΣΗΥΦ	ΑΣΓΑΧΟΣ	ΓΩΔΙΑ
5	ΕΝΤΙΣΙΛΙΟ	ΑΡΥ	ΑΔΓΓΗΗΗΙ
6	ΣΔΙ	ΔΟΣ/ΙΕΚΟΣ:	ΡΥ ΗΗΗ
7	ΙΠΘΕΜΑΤΑ	ΟΣΤΙ	ΣΤΟ
8	ΣΓΕΝΤΕΙΕΙΚΑΜΓ	Ι	ΞΣΖΞΟ
9	ΤΟΝΤΕΤΤΑΡΟΜΓΩΔ		ΞΖΙΓΩΔ ΗΕΙ
10	ΓΑΧΟΣΕΤΡΙΠΛΑΣΤΑΘΕΝ-		ΙΚΩΟ Κ
11	ΙΔΕΟΣΟΝ	ΙΟΝΗΕΚΑΣ	ΒΖΙΜΕ Ι
12	ΑΡΥΘΗΠΙ	-ΕΤΕΡΑΑΝΤ	ΛΑΤΑ
13	ΤΟΝΧΞΥΛ	ΝΗΜΑΙ	ΘΩΤΟ
14	ΞΣΤ	Ξ/	ΟΣΤΕΤΡΑ ΔΔΑΗΥ
15	ΓΩΔ	Λ	ΣΤΡΙΕΜΙΓΩΔΙΑΘΕΝΤΙΟ
16	ΩΔΕΟΣΟΝ	ΟΝΕΚΑΣ	ΜΟΝΙΑ
17	ΛΟΙΛΛΔ	Δ	ΗΠΙΕΡΕΡ
18	ΑΤΕΤΡ	ΑΠ	ΔΙ Ξ
19	Λ	ΜΟΤΕΡ	ΤΡΑΓΩΔΙΑΝΗΕΚΑΣΤΕΝ
20	ΚΡΟΕ	ΟΙ	ΟΔ
21	ΞΕΟΤΙΧΟΙ	ΤΟΙΓΡΟΣ	ΤΣ ΒΟΜΟΜΕΚΟ

II.

1. ΛΟΣ
 2. ΟΣ ΕΣΓ
 3. ΙΗΗΗΗ
 4.

23. ΓΙΣ, ΙΑΙΑΙ Ο ΗΙΙ
 24. ΙΟ, ΟΙΤΟΝ ΓΑ, Λ ΙΟ, Μ
 25. Δ Λ Μ Γ Δ ΙΙ Δ ΓΑΧΟ
 26. Γ Α Θ Ε Ν Τ Ι Σ Ι Α Ι Α Γ Ε Ο Ι Ι Ι
 27. Α Γ Ν Ο Ι Τ Α Υ Τ Α Ο /
 28. Ι Κ Α Ν Ε / Σ Υ Σ Ι Μ Α Ι Κ Ρ Ο Ι
 29. Π Ρ Ο Β Ο Ρ Ο Τ Ο Κ Ο Σ Ο Κ Τ Ο Ρ Σ
 30. Υ Φ Σ Ο Ξ Δ Ι Γ Ο Γ Α Γ Ο Δ Ι Α Ι Σ
 31. Ι Ο Λ Ι Κ Ρ Ο Ι Α Ν Ε Ι Ι Ι
 32. Α Τ Α Σ Γ Ε Ν Τ Ε
 33. Τ Τ Ε Τ Ρ /
 34. Γ Α Χ Τ Ρ Ι Γ Α
 35. Ο Ν Φ Α Κ Ρ Ο Ι Γ,
 36. Σ Ε Μ Α Τ Λ Ι Σ
 37. / Ρ Ι Ε Σ Τ Ο, Ρ Ο Ι Σ Α
 38. Ο Δ Α Ο Ι Ν Τ Ρ
 39. Ο Ι Ν Τ Ρ
 40. Κ Α Σ Ι Ι Ι Γ Α Ι Α
 41. Ι Π Ε Ρ Ε Ρ Α Σ Ι Ο Ι Τ Α Υ Τ Α
 42. Δ Ι Ι Ι Φ Α Λ Α Κ Ρ Ο Ι Ε Ι Κ /
 43. Δ Δ Δ Π Η Η Ε Γ Ι Τ Ο Ι Τ Ο Ι Χ Σ

5. Μ Ε Ι Η Η Η Γ Ρ Α
 6. Ο Τ Ο Ρ Ο Λ Ε Ο
 7. Ι Θ Ε Ο Τ Η Λ Ε Ι Η
 8. Δ Χ Σ Υ Λ Α Ε Γ Ι Ι
 9. Ρ Ο Ι Ν Δ Χ Ο Ι Ν Ι Ι
 10. Ι Τ Α

BRUCHSTÜCKE VON DEN BAURECHNUNGEN DES ERECHTHEIONS.

In der Sammlung der archäologischen Gesellschaft zu Athen befindet sich ein bisher noch nicht bekannt gemachtes Bruchstück der Baurechnungen des Erechtheions, welches dieselbe im J. 1865 von Herrn G. Philippides erworben hat. Die beigegebene Tafel bietet eine Copie dieser Inschrift in halber Liniengröße des Originals, die ich nach dem Stein selbst hergestellt und mit Hilfe von Papierabdrücken revidirt habe. Einer Abschrift von Kumanudis die sich jetzt in Prof. Kirchhoffs Händen befindet, verdanke ich die richtige Lesart am Anfang von Z. 29 die ich auf dem Stein selbst nicht erkannt aber nachträglich in den Papierabdrücken bestätigt gefunden habe; ich erwähne das weil sie von Wichtigkeit für das richtige Verständniss des Zusammenhangs ist. In die Tafel sind nur diejenigen Buchstabenreste aufgenommen, welche ich für vollkommen sicher halte.

Die Platte ist links vollständig; was hier fehlt ist nur durch Bestofung der Kante verloren gegangen; auf den anderen drei Seiten ist sie gebrochen. Wie viel oben und unten fehle lässt sich nicht feststellen. Dagegen geht aus den rechts an Z. 8. 9. 10 erhaltenen Buchstabenresten hervor dass die Inschrift in mehreren, vermuthlich in zwei Columnen geschrieben war und dass die jetzige Breite des Steins wenig mehr als die Breite der ersten Columnne beträgt. Die Oberfläche hat stark gelitten, z. Th. durch Verwitterung und Verstofung, z. Th. besonders auf der untern Hälfte, durch Abnutzung. Der Stein scheint zu denen zu gehören die von der Akropolis herabgestürzt und unten gelegentlich verbaut worden sind; vielleicht hat er als Thürschwelle gedient.

Der Schriftcharakter und die Anordnung nach Columnen stimmt mit den übrigen auf das Erechtheion bezüglichen Steinen überein. Mit dem Inventar des Baus aus Ol. 92, 4 C. I. G. 160 hat das neue Bruchstück gemein dass die Buchstaben nicht reihenweise geordnet sind. Die Zeilen (9. 10. 15. 18. 19) welche sich mit einiger Sicherheit vervollständigen lassen — es ist keine Zeile unverletzt erhalten —, schwanken in Bezug auf die Zahl der Buchstaben zwischen 27 und 29. Etwas weniger scheint das Bruchstück Rang. 87 gehabt zu haben, welches vermuthlich auch zu den Erechtheionsrechnungen gehört, und gleichfalls nicht *στοιχηδόν* geschrieben ist, ebenso wie das kleine im sog. Häuschen am Erechtheion befindliche Bruchstück welches ich unten mittheilen werde. Die Bruchstücke der Rechnungen mit *στοιχηδόν* geordneten Buchstaben haben deren nur 23 auf der Zeile bei gleicher Breite der Columnen von ca. M. 0,20. Was die Formen der Buchstaben betrifft so fällt an der Schrift die Kleinheit der O ¹⁾ und Θ, auch der Μ auf.

Das Bruchstück enthält eine Rechnung über das was für Steinarbeit vermuthlich im Lauf einer Prytanie gezahlt worden ist. Wahrscheinlich trug dieser Abschnitt die Ueberschrift *λιθοουργικοῦ* der dann wol eine allgemeine Bezeichnung der Steine um die es sich handelt folgte. Die Arbeiten welche genannt werden, bestehen in dem Versetzen (*τιθέναι*) und Bearbeiten (*ἐπεργάζεσθαι*) von Steinblöcken, welche z. Th. nur durch die Angabe ihrer Dimensionen bezeichnet sind. *τιθέναι* bedeutet hier augenscheinlich nicht oder nicht blofs dass die Blöcke an die Stelle die sie im Bau einnehmen sollen, gebracht ('aufgebracht') werden; dies scheint vielmehr *εἰς ἔδρας ἄγειν* und *ἀναφορεῖν* zu sein (Rang. 56 A 5. 6. 25) und ist Sache von *ὑπουργοί*, nicht von *λιθοουργοί*²⁾; auch würde es überflüssig sein dafür genaue Maafse der Blöcke anzugeben. Vielmehr begreift *τιθέναι* das Einpassen der Blöcke in die Mauer, das Aufeinanderschleifen der Stofs- und Lagerflächen und die Verdübelung

¹⁾ Diese Eigenthümlichkeit kehrt wieder an dem Bruchstück bei Rang. 87.

²⁾ Allerdings erscheint einer der bei der Ausarbeitung der Säulen auf der Ostfront beschäftigten Steinmetzen, *Τεύκρος ἐν Κνωσῶν οἰκῶν* auch unter den *ὑπουργοί*; und es ist wenigstens wahrscheinlich dass auch die Steinmetzen *Κηφισόδομος ἐν Σκαμβωνιδῶν οἰκῶν* und *Σίνδρων Σμίτου* mit den *ὑπουργοί* Kephisodoros und Sindron identisch sind. Indess ein Steinmetzengehilfe konnte wenn er keine bessere Arbeit fand natürlich auch einmal als Handlanger beschäftigt werden.

der Steine ¹⁾. So heisst es C. I. G. 160 A 41 von dreien der weissen Marmorfigürchen des Frieses, welche mit eisernen Dübeln an den eleusinischen Stein angesetzt waren, *ἐτέθη τρία*. Dass *τιθέναι* alle die erwähnten Operationen umfasst, geht auch daraus hervor dass sich an das 'Versetzen' unmittelbar das *ἐπεργάζεσθαι* anschliesst. Der Ausdruck begegnet schon im Inventar C. I. G. 160 A 37. 86 wo Böckh bemerkt: '*ἐπεργάσασθαι de poliendi labore intelligit Müllerus recte haud dubie*'. Indess es ist bekannt und an den Monumenten vielfach zu beobachten dass das Glätten der Mauern, das ist das Abnehmen des Werkzollens und das Poliren der Aussenseite aus guten Gründen erst nach der Vollendung des Aufbaus vor sich ging und oft schliesslich unterblieb. Darum ist bei der Aufnahme des Inventars die ganze Südmauer, alle *ὀρθοστάται* u. s. w. noch ungeglättet. Für dieses Glätten ist *καταξείν* der stehende und eigentliche Ausdruck Rang. 57 A 61, wie für den Zustand vor der Glättung *ἀκατάξετος*. Der Ausdruck *ἐπεργάζεσθαι* besagt nun allerdings wol weniger und bezeichnet nicht die letzte Vollendung der Steinfläche durch Poliren, sondern ein einfaches Glattarbeiten oder feines Körnen (Charriren). Indess zeigen die Monumente dass auch dieses an der Aussenseite der Mauern erst nach Vollendung des Aufbaus vorgenommen wurde und es ist nicht glaublich dass man hievon in diesem Falle abgewichen sei. Vielmehr werden wir zu der Annahme geführt dass das *ἐπεργάζεσθαι* während des Baues geschehen konnte, vielleicht musste, und dass es von dem *καταξείν* verschieden sei. Der Preis dafür wird nicht wie der für das Versetzen (Z. 11. 16. 40) nach Stück, sondern nach Tetrapodien berechnet, welche fast durchgängig den Längenmaafsen am ganzen Gebäude als Einheit zum Grunde liegen. Von einer in dem neuen Bruchstück vorkommenden Ausnahme Z. 8 wird unten die Rede sein. Dass die hier bezeichnete Arbeit sich nicht auf alle Seiten der Quadern bezieht, geht schon eben aus dieser Art der Berechnung nach Tetrapodien, d. i.

¹⁾ Diese geschieht vermittelt eiserner mit Blei eingegossener Dübel, vgl. Thuc. I 93, 5 *ξυνηκοδομημένοι μεγάλοι λίθοι καὶ ἐν τομῇ ἐγγώνιοι σιδήρῳ πρὸς ἀλλήλους τὰ ξυθθεν (ἔσωθεν?) καὶ μολύβδῳ δεδεμένοι* und die Inschrift Ephim. 3763, Ann. dell' inst. 1865 p. 324 Z. 12: *[μ]όλυβδος . . . τοῖς [δ]εσμῶν τῶν λίθων τοῦ βάρου*. Bötticher Untersuchungen auf der Akropolis S. 59. An die Arbeiter wird bei dem Versetzen der Blöcke natürlich nur die Arbeit bezahlt; Blei, Eisen u. s. w. werden unter den *ὀνήματα* aufgeführt gewesen sein; s. Rang. 57 B 38 ff.

einzig nach dem Längenmaafs hervor, da die Blöcke nicht im Längenmaafs allein variiren. Dieselbe ist überhaupt nur möglich wenn das *ἐπεργάζεσθαι* sich auf eine (oder zwei correspondirende) Flächen bezieht von Einer constanten Dimension. Die in der Anmerkung ¹⁾ gegebene Zusammenstellung der in dem Bruchstück vorkommenden Maafse zeigt starke Verschiedenheiten im *πάχος* während das *ἕψος* oder *πλάτος* durchgängig = 2' zu sein scheint. Danach würde die 'Bearbeitung' den Aussenflächen der Steine gegolten haben, wenn *ἕψος* wie unser Höhe die perpendiculäre Dimension der Steine bezeichnete. In Bezug auf das Inventar sagt Böckh C. I. G. I p. 273: '*μηκος est spatium directum per longitudinem parietis, πλάτος per parietem transversum, πάχος s. ἕψος est altitudo ad perpendiculum*'. Dort sind die Maafse nämlich nach *μηκος πλάτος πάχος* angegeben; nur zwei Mal tritt *ἕψος* ein (A 24 und B 97) und zwar scheint es das erste Mal allerdings für *πάχος* zu stehen; das zweite Mal jedoch vertritt es ganz sicher das *πλάτος*, da das *πάχος* daneben angegeben wird. Ebenso in dem vorliegenden Bruchstück, wo in der Regel *μηκος ἕψος πάχος* gebraucht sind und nur einmal Z. 25 *πλάτος*, augenscheinlich für *ἕψος* eintritt. Ob in dem Inventar die Bezeichnungen der Dimensionen durchgängig nach demselben Princip, d. h. mit Rücksicht auf die Stelle die der Stein im Bau einnahm oder einnehmen sollte gewählt sind, scheint mir wenigstens zweifelhaft. Dass *ἕψος* in zwei Bedeutungen auftritt ist kaum abzuweisen; und auffällig ist jedesfalls die Erscheinung dass ohne Ausnahme *μηκος* den höchsten, *πλάτος* den mittleren, *πάχος* den niedrigsten Werth bezeichnet. In unserm Bruchstück hat die Böckhsche Erklärung wofern man *ἕψος* für *πλάτος* substituirt, sichere Geltung wenn sie gleich

¹⁾ Die durch Conjectur gefundenen Maafse stehen in Klammern.

Zeile	<i>μηκος</i>	<i>ἕψος</i>	<i>πάχος</i>
1	[4]	[8?]	—
4	[2]	2	1
6	[4]	2	—
9	3 $\frac{3}{4}$	2	$\frac{3}{4}$
14	4	[2]	1 $\frac{1}{2}$
21	[2]	2	1
25	[4]	2	[$\frac{3}{4}$]
29	8	2	1
33	4	[2]	$\frac{3}{4}$
38	[4]	[2]	[1 $\frac{1}{2}$]

unserer Anschauung widerspricht. Ueber die Bedeutung von $\mu\eta\chi\omicron\varsigma$ kann kein Zweifel sein. Dass aber $\pi\acute{\alpha}\chi\omicron\varsigma$ für das was wir Höhe, $\acute{\upsilon}\psi\omicron\varsigma$ für das steht, was wir Dicke oder Tiefe d. i. Breite des Querschnittes nennen würden, zeigt eine Vergleichung der Maasse mit denen der erhaltenen Bautheile. Dem constanten $\acute{\upsilon}\psi\omicron\varsigma$ der Quadern von 2' entspricht die durchgehende Mauerstärke der beiden Langseiten und der einst vorhandenen Zwischenwände, daher die $\pi\lambda\acute{\iota}\nu\theta\omicron\iota$ C. I. G. 160 A 11. 96 als $\pi\lambda\acute{\alpha}\tau\omicron\varsigma$ $\delta\acute{\iota}\pi\omicron\delta\epsilon\varsigma$ angegeben sind. Quadern von 2' Höhe dagegen kommen in den Aufnahmen des Gebäudes soviel ich sehe nicht vor und es müssten ihrer doch eine nicht ganz kleine Zahl sein. Die Höhen der Quadern variiren vielmehr in der That zwischen $\frac{3}{4}$, 1, $1\frac{1}{2}$: $\frac{3}{4}$ ' hoch sind die Stufen der östlichen Vorhalle und ihre Fortsetzung auf der S Seite; 1' beträgt die Höhe einer ganzen Reihe von Blöcken welche im Innern auf Nord- und Südseite gewissermassen die Schwelle der Wand bezeichnen: in der Aufnahme der athenischen Commission $\pi\acute{\iota}\nu\alpha\varsigma$ 4 die zweite Schicht über dem piräischen Steinbau π , $\pi\acute{\iota}\nu\alpha\varsigma$ 5 die zweite Schicht über den piräischen Quadern τ ; $1\frac{1}{2}$ ' schliesslich ist die Höhe aller einfacher Mauerplinthens wie sie auch C. I. Gr. 160 A 12. 97 angegeben ist.

Da die bearbeiteten Flächen nach Tetrapodien nur berechnet werden konnten, wenn eine zweite Dimension constant blieb und da diese constante Dimension nicht die Höhe der Quadern sondern ihre Tiefe oder Dicke ist, so kann sich das $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\rho\gamma\acute{\alpha}\zeta\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ nicht auf die Höhe der Quadern d. i. die Aussenseiten der Mauern, sondern nur auf ihre Lagerflächen beziehen. Es ist also, was sich schon oben als wahrscheinlich ergab, vom $\kappa\alpha\tau\alpha\zeta\epsilon\acute{\iota}\nu$ welches bis nach Beendigung des Aufbaus verschoben wurde, durchaus verschieden; und wenn C. I. G. 160 A 35 der Posten: III $\acute{\epsilon}\pi\iota\sigma\tau\acute{\upsilon}\lambda\iota\alpha$ $\acute{\alpha}\nu\omega$ $\acute{\omicron}\nu\tau\alpha$ [$\acute{\epsilon}\delta\epsilon\iota$] $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\rho\gamma\acute{\alpha}\sigma\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ nicht unter den $\acute{\alpha}\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\zeta\epsilon\sigma\tau\alpha$ $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\acute{\alpha}\rho\acute{\alpha}\beta\delta\omega\tau\alpha$ steht, so ist dies insofern ganz richtig als offenbar an diesen Epistyllien nur die obere Lagerfläche noch nicht ausgearbeitet war, und somit wie schon Böckh gesehen hat die unmittelbar darauf erwähnten schwarzen Marmorplatten des Frieses auf sie weder aufgesetzt sein noch ohne vorgängige Bearbeitung aufgesetzt werden konnten. An der zweiten Stelle wo das Wort im Inventar vorkommt, C. I. G. 160 A 84 ff. $\acute{\epsilon}\delta\epsilon\iota$ $\tau\omicron\upsilon\varsigma$ $\lambda\acute{\iota}\theta\omicron\upsilon\varsigma$ $\tau\omicron\upsilon\varsigma$ $\acute{\omicron}\rho\omicron\phi\iota\alpha\acute{\iota}\omicron\upsilon\varsigma$ $\tau\omicron\upsilon\varsigma$ $\acute{\epsilon}\pi\iota$ $\tau\acute{\omega}\nu$ $\kappa\omicron\rho\acute{\omega}\nu$ $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\rho\gamma\acute{\alpha}\sigma\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ $\acute{\alpha}\nu\omega\theta\epsilon\upsilon$ bezieht es sich zwar nicht auf Bearbeitung einer Lagerfläche, aber doch auf eine horizontale Fläche, die Oberfläche dreier von den vier grossen Decksteinen der Korenhalle, welche

bekanntlich eine Neigung nach S haben um den Abfluss des Wassers zu bewirken (s. Stuart u. Revett I S. 531 Darmst.; Bötticher Untersuchungen auf der Akropolis S. 203; *Πρακτικά τῆς ἐπὶ τοῦ Ἐρεχθείου ἐπιτροπῆς Πίναξ 6*)¹⁾ und zwar hat sich diese Bearbeitung ohne Zweifel auch auf ein sorgfältiges Charriren beschränkt. Dass die 'Bearbeitung' von der hier die Rede ist, weder die Aussen- seite der Quadern noch die Stofsflächen betrifft, erscheint nach dem Vorausgegangenen sicher. Es bliebe jedoch denkbar dass nicht eine sondern beide Lagerflächen darunter begriffen wären. Indess ist dies aus zwei Gründen unwahrscheinlich: erstlich zeigt eine Betrachtung unserer Inschrift mit grosser Wahrscheinlichkeit dass die Länge der versetzten Blöcke gleich ist der Länge des bearbeiteten Stückes (= 14 Tetrapodien), dass also nur Eine Langfläche jedes Blockes in Rechnung gezogen ist. Zweitens ist nicht abzu- sehen warum man die Bearbeitung der Unterfläche von derjenigen der Stofsflächen getrennt hätte betrachten sollen, da doch alle drei mit den Kanten auf- oder an die Nachbarquadern angeschliffen werden und dies recht eigentlich zur Versetzung des Blockes gehört. Die obere Fläche dagegen auf welcher vermuthlich wie auf den Aussen- seiten ein Werkzoll stehen blieb, sorgfältig glatt zu arbeiten war eine Arbeit die nicht sowohl die Versetzung des Blockes betraf, als der folgenden Quaderschicht zur Vorbereitung diente und gewiss erst vorge- nommen wurde, wenn eine Reihe von Blöcken neben einander ver- setzt war. Dass man diese Glättung der oberen Lagerfläche übrigens nur mit dem allgemeinen Namen *ἐπεργάζεσθαι*, nicht mit *καταξέειν* bezeichnete, ist ganz correct da sie nicht in einer Polirung besteht.

Die verzeichneten Arbeiten scheiden sich nach den Theilen des Baues zu dem sie gehören in drei Gruppen. Die zweite derselben wird eingeleitet mit den Worten Z. 20 *ἐπὶ τῷ πρὸς ἔω τοίχῳ τῷ πρὸς τοῦ βωμοῦ*, ganz entsprechend der für die östliche Vorhalle Rang. 57 A 35 gebrauchten Bezeichnung, wo mit Prof. Kirchhoff zu verbinden ist *τῶν κισίων τῶν πρὸς ἔω τῶν κατὰ τὸν βωμόν*²⁾. Die dritte Gruppe beginnt Z. 28 f. *ἐπὶ τῷ πρὸς Βορέου τοίχῳ*. Von einer

¹⁾ Dass die Maasse sich auf jeden der Blöcke beziehen und eben deshalb die Bearbeitung der ganzen oberen Fläche gelten muss, hat Von Quast (das Erechtheion zu Athen S. 116) gesehen; es scheint dass Böckh selbst diese von der seinigen abweichende Erklärung gebilligt habe s. ebda S. 102.

²⁾ Vgl. Arch. Zeit. 1869 S. 27.

vierten sind nur die Eingangsworte erhalten Z. 43 ἐπὶ τῷ τοίχῳ. Da die zweite Gruppe die Ostwand, die dritte die Nordwand betrifft, so bedarf es keines Beweises dass die erste deren Ueberschrift nicht erhalten ist, sich auf die Südwand, das am Ende fehlende Stück auf die Westwand bezog. Augenscheinlich wird an allen Mauern zugleich gearbeitet, vermuthlich in derselben Höhe, so dass man den Bau ringsum gleichmäfsig förderte. Daher ist an jeder Mauer ein anderer Steinarbeiter beschäftigt; an der Südmauer Simon, ein Metöke aus Agryle der bei der Kannelirung der östlichen Säulen in der von Onesimos angeführten Arbeitergruppe wieder erscheint; an der Ostmauer Simias, Metöke aus Alopeke der bei jenen anderen Arbeiten an der Spitze einer Gruppe steht; ebenso Phalakros Bürger aus Päania, dem die Arbeiten an der Nordwand zugefallen sind. Wahrscheinlich waren die Arbeiten an Süd- und Nordwand verhältnissmäfsig zu ausgedehnt als dass sie mit denen der Ostwand hätten gleichen Schritt halten können. Darum hat an der letzteren Phalakros für das ἐπεργάζεσθαι einen Gehilfen Z. 42 und an der Süd- wand, wo ausserdem noch einige vielleicht schon in der vorhergehenden Prytanie versetzte Blöcke zu bearbeiten waren, wird die Bearbeitung der von Simon versetzten Blöcke von einem anderen besorgt.

Man darf sich die Arbeit für eine Prytanie nicht zu gering vorstellen; Simon erhielt nach dem geringsten Ansatz ungefähr 93 Dr., hätte also täglich ca. $2\frac{2}{3}$ Dr. verdient; derjenige welcher die Bearbeitung der Blöcke auf der S Seite besorgte, bekam allein 49 Dr. Der Bau ist in einer Prytanie ungefähr soviel gefördert worden als eine Quaderschicht beträgt, denn 14 Tetrapodien kommen der Länge einer Langseite nahe; indess scheinen die versetzten Blöcke nicht in Einer Langreihe sondern z. Th. über einander gelegen zu haben.

Die Stelle welche die in der Inschrift genannten Blöcke im Bau cinnehmen genau zu bestimmen wird vielleicht demjenigen gelingen welcher das Gebäude selbst darauf untersuchen kann; leider hat es mir während meines athenischen Aufenthalts an Zeit gefehlt die Inschrift so wie es dazu nöthig gewesen wäre durchzuarbeiten. Wo ungefähr aber die Quadern zu suchen seien, ergibt sich wie mir scheint schon aus ihrer Höhe (πάχος): wenn die Aufnahmen nicht trügen, so kommen Blöcke von $\frac{3}{4}$ ' und 1' Höhe nur im unteren Theil der Mauern, im Unter- und Kryptenbau vor, wo ich ihre Stelle oben angegeben habe s. S. 41. So erklärt sich auch am Ehesten der für

eine Anzahl Quadern der Süd- und der Nordmauer gebrauchte Ausdruck *ἀντιθήματα*, in dem man wol einen mit den *λίθοι ἀντίμοροι* C. I. G. 160 A. 22. 26 verwandten Begriff suchen darf. Es werden Steine sein die gegen andere Steine oder gegen eine Wand gesetzt oder vor sie vorgesetzt werden. Diese *ἀντιθήματα* werden einmal Z. 8 sicher, wahrscheinlich auch an einer zweiten Stelle Z. 32 als *Πεντελεικά* bezeichnet. Da bekanntlich das ganze Erechtheion aus pentelischem Marmor besteht so wird dieser durchgängig in den Inschriften als Material stillschweigend vorausgesetzt und nur an Einer Stelle des Inventars C. I. G. 160 B 95 erwähnt, wo die *λίθοι Πεντελεικοί* für den *βωμὸς τοῦ Θνηκοῦ* verzeichnet werden. Dort lässt sich das leicht dahin erklären dass der Altar jedesfalls noch Theile aus anderem Material hatte, vielleicht eine Basis aus eleusinischem Stein oder auf seiner oberen Fläche eine feuerfeste Lavaplatte wie sie z. B. auf dem Travertinaltar des Venustempels in Pompeji aufgelegt ist. Am vorliegenden Orte wird man eine ähnliche Veranlassung voraussetzen haben: wenn *ἀντιθήματα* wirklich eine Art von Verkleidungssteinen sind, so werden sie *Πεντελεικά* genannt sein im Gegensatz von Blöcken aus anderem Stein vor denen sie stehen: und zwar träfe auch dies auf den unteren Theil des Baus zu, wo mehrfach Marmorblöcke vor dem verdeckten Kern der Fundamente, den Quadern aus piräischem Gestein stehen ¹⁾. Wenn sich die über die Lesung von Z. 13 unten ausgesprochene Vermuthung bestätigt, so würde die ausdrückliche Erwähnung des Pentelischen Marmors hinreichend erklärt sein.

Ist die eben dargelegte Ansicht über die Stellung der verzeichneten Arbeiten im ganzen Bau richtig, so ist damit die einzig mögliche nähere Zeitbestimmung der Inschrift gegeben. Wenn wir die darin vorkommenden Blöcke dem unteren Theil der Mauern zuzuschreiben haben, so muss deren Versetzung nothwendig wenigstens in das Jahr vor Aufnahme des Inventars fallen, also spätestens Ol. 92, 3, ja es wird vielleicht noch ein Jahr zurückzugehen sein; denn

¹⁾ Vgl. Bötticher Untersuchungen auf der Akropolis S. 47. 54. 192. 202f. 211. 214. 215. Ich bemerke gelegentlich dass der von der athenischen Commission § 29 ihres Berichtes für den verwitterten piräischen Stein vor der N Seite des Erechtheions gebrauchte Ausdruck *λατύπη* auch neugriechisch für Schutt, Abfall von Steinarbeiten und dgl. gebraucht wird, der Ausdruck der Commission also in der Sache mit Bötticher's Wahrnehmungen S. 216 übereinstimmt, wenn sie auch den Befund nicht richtig erklärt hat.

wenn in der Weise wie es dieses Bruchstück beschreibt, fortgearbeitet worden wäre, konnte ein Jahr nicht genügen um den Bau bis zum Fries zu bringen. Damit kommt die Erwähnung von Arbeiten auf der Ostmauer überein; denn von denen konnte wenigstens so wie hier nicht mehr die Rede sein nachdem der Bau soweit gefördert war als bei Aufnahme des Inventars der Fall war.

Ich lasse die Inschrift in Minuskeln folgen und knüpfe daran einige Bemerkungen, hauptsächlich zur Begründung der vorgeschlagenen Lesungen und Ergänzungen.

- 1 ... μήκος [τετράποδα ὕψος
 2 Δ] Γ τὴν τετράποδ[ι]αν ἐκ
 3 ἀστην Σίμωνι Ἀγρουλ(ῆσιν) οἰ(κούντι) III ΔΔΔ [ΔΓ δίπο]δα[s
 4 μήκος ὕψ[ος]s δέ[ι]ποδ[ος] πάχος ποδιαι[ί
 5 ους θέντι Σίμωνι[ι] Ἀγρουλ(ῆσιν) οἰ(κούντι) ΔΓ+II ὕψ
 6 ο[s] δέ[ι]ποδ[ος] μήκος [Σίμωνι Ἀγρουλ(ῆσιν) οἰ(κούντι).] +III...
 7 ἀν[ι]θήματα . οστ..... ο [τῆ]s στο
 8 α[s Πεντελειακὰ μή]κος παλασ[τι]ῆs δεό
 9 ν[ι]των τετάρωμ ποδ[ῶ]ν ὕψ[ος]s δίποδ
 10 α] πάχος τριτάλαστα θέν[τι] δυο[ῖ]ν[ι] ὄβο
 11 λοῖ[ν] δεουσῶν [τρ]ιῶν ἔκασ[το]ν Σίμωνι
 12 Ἀγρουλ(ῆσιν) οἰ(κούντι) : II : Γ II ἕτερα ἀν[ι]θήματα
 13 τῶν ξύλ[ων] (?) Αἰγινάτου [λί]θου τοῦ
 14 .. τῆ]s σ[ι]οῦs μήκος τετρά[πο]δα ὕψ[ος]
 15 δ[ι]ποδ[α] π[ά]χος τριημιπόδα θέντι ὀ
 16 βολ[οῦ] δεουσῶν [τρ]ιῶν ἔκασ[το]ν Σίμωνι Ἀγ
 17 ρουλ(ῆσιν) οἰ(κούντι) [Γ] III : Δ [ΔΓ] : ἐπερ[ι]γασ[α]μένω τ[α
 18 ὕ]τα τετρά[πο]δ[ι]α[s] [ΔΓ] II τετάρτου [ῆμ
 19 ιδρ]άχμου τῆ]ν τετραποδιαν ἐκάστην
 20 .. ι. ρω ἔ]γ Κ[ο]λλ[υ]νεψῶ] οἰ(κούντι) Δ[Δ] Γ+III ἐπι τῆ
 21 [περ]ὸς] ἔω τοίχ[ω] πῶ πρὸς τοῦ βωμοῦ μήκος δ[ι
 22 ποδ]α ὕψ[ος]s δέ[ι]ποδα π[ά]χος ποδι[α]ῖα] θ

- 23 ἐν|τι Σ[ιμ]ία Ἀλω|τε(κῆσιν) οἰ(κούντι) |..... ἑ|ΙΙ...
 24 ... 0 ... οἰτον πα... εο... εο... μῆκος τε
 25 τράποδα [π]λά[τος] δίποδ[α] πάχος [τρι
 26 πάλαστα] θέντι Σ[ιμ]ία Ἀλω|τε(κῆσιν) οἰ(κούντι) ΙΙ
 27 [ἐπεργασαμέν]ω ταῦτα [τετραπ]οδίας...
 28 ... Ι [χ]αῖ ἦ[μι]σιν Σ[ιμ]ία [Ἀλω]τε(κῆσιν) οἰ(κούντι) |..... ἑ|Πί
 29 τῶ| πρὸς Βορ[ε]ίου το[ίχ]ω μῆκος ὀκτώπο[δας
 30 ἕψος δίπο[δας] π[ά]χος] ποδιαί[λους] θέ
 31 ν|τι Φαλ[ά]κρω [Παι]ανιῖ ΙΙ..... ἀντιθῆ
 32 μα|τα 5 Πεντέλεικά
 33 ... 7 μῆκος] τετ[ρά]ποδα ἕψος δι
 34 ποδα] π[ά]χος] τριπ[ά]λαστα] θέντι...
 35 ἕκαστον Φαλ[ά]κρω Π[αι]ανιῖ..... ἕτερα
 36 ἀντιθῆμα[τα]...
 37 ... λιθου το... ποιε...
 38 ... π|οδα
 39 ... ὀβολ... δεουσ|ὼν τριῶν δραχ
 40 μῶν ἕκασ[τον] Φαλ[ά]κρω Παιανιῖ...
 41 ... ΙΙ ἐπεργ[ασαμέν]ω ταῦτα [τετρα
 42 ποδίας] ΔΙΙΙΙ Φαλ[ά]κρω [Παι]ανιῖ καὶ συνηρ
 43 γῶ Δ] ΔΔΔΠ+Π+ ἑ|Πί τῶ τοίχω [τῶ πρὸς
 44 τοῦ Παρθοσειου] ...

- 1 ... μήκος [τετράποδα ἕψος
 2 Δ Γ τὴν τετρα[α]ποδ[ι]αν ἐκ
 3 ἀστην Σίμωνι Ἀγρυλ[ῆ]σιν οὐ(κούντι) III ΔΔΔ [ΔΓ δίπο]δα[ις
 4 μήκος ὑφ[ι]σ[ι]ς δι[ι]ποδ[ι]ας πάχος ποδι[α]ί
 5 ους θ[έ]ντι Σίμωνι[ι] Ἀγρυλ[ῆ]σιν οὐ(κούντι) ΔΓ+II ἕψ
 6 ο[ι]ς δι[ι]ποδ[ι]ος μήκος [Σίμωνι Ἀγρυλ[ῆ]σιν] οὐ(κούντι) .] +III...
 7 ἀν[ι]εδήματα . οσι ο [εἴ]ς στο
 8 αἶς Πεντελεικὰ μή[κ]ος παλαστ[ῆ]ς δέσ
 9 ν[ι]ων τεττάρωμ ποδ[ῶ]ν ἕψ[ο]ς δίποδ
 10 α] πάχος τριτάλαστα θέν[τι] δυο[ῖ]ν|δοβο
 11 λοῖ[ν] δεουσῶν [ε]ρ[ῆ]ων ἕκασ[το]ν Σίμωνι
 12 Ἀγρυλ[ῆ]σιν οὐ(κούντι) : II : Γ II ἔτερα ἀν[ι]εδήματα
 13 τῶν ξύλ[ω]ν (?) Αἰγυναίου [λ]ήθου τοῦ
 14 .. εἴ]ς στ[ο]αῖς μήκος τετρά[πο]δα ἕψος
 15 δι[ι]ποδ[ι]α π[α]ίχ[ο]ς τριμηπόδια θέντι ὀ
 16 βολοῦ δεουσῶν [ε]ρ[ῆ]ων ἕκασ[το]ν Σίμωνι Ἀγ
 17 ρυλ[ῆ]σιν οὐ(κούντι) [Γ III : Δ [ΔΓ] +III : ἔπερ[γασ]αμένω τ[α
 18 ῆ]τα τετρα[α]ποδ[ι]α[ι]ς [ΔII] II τετάρτου [ῆμ
 19 ιδρ[ά]χμιου τῆ[ν] τετραποδιαν ἕκαστην
 20 .. ε. ρω ἐγ Κ[ο]λλ[υ]τῆ] οὐ(κούντι) Δ[ΔΔ]Γ+II ἐπι τῆ
 21 [πρὸς] ἔω τοίχῳ τῶ πρὸς τοῦ βωμοῦ μήκος δι
 22 ποδ[ι]α ἕψος δίποδ[ι]α π[α]ίχ[ο]ς ποδι[α]ία] θ

- 23 ἐν]τι Σ[ιμί]α Ἀλω[πε(κῆσιν) οἰ(κοῦντι)] Ι-II...
 24 ... ο... οἶον. πα... ιο... μῆκος τε
 25 τράποδα] [π]λά[τος] δίποδ[α] πάχος [τρι
 26 πάλαστα] θέντι Σ[ιμί]α Ἀ[λω]πε(κῆσιν) οἰ(κοῦντι) II
 27 [ἐπεργασαμέ]νῳ ταῦτα [τετραπ]ο[δίας]...
 28 ... Ι [χ]αὶ ἦ[μι]σιν Σ[ιμί]α [Ἀλω]πε(κῆσιν) οἰ(κοῦντι) [...] Ἐπί
 29 τῶ] πρὸς Βορ[ρ]έ[σι]ον το[ιχ]ῳ μῆκος ὀκτώπο[δίας]
 30 ὕψος δίπο[δίας] π[ά]χος] ποδιαί[ους] θέ
 31 ν]τι Φαλ[ά]κρω [Παι]ανιῆ II..... ἀντιθῆ
 32 μ[α]τα 5 Πεντε[λει]κά
 33 ... τ..... μῆκος] τετ[ρά]ποδα ὕψος δι
 34 ποδα] π[ά]χ[ος] τριπ[ά]λαστα] θέντι...
 35 ἔκαστον Φα[λά]κρω [Παι]ανιῆ..... ἔτερα
 36 ἀντιθῆμα[τα]...
 37 ... λίθου το... ποιε...
 38 ... π]οδα
 39 ... ὀβολ... δεουσιῶν τριῶν δραχ
 40 μῶν ἔκαστον Φαλάκρω [Παι]ανιῆ...
 41 ... II ἐπεργ[ασαμέ]νῳ ταῦτα [τετρα
 42 ποδίας] ΔΙΙΙΙ Φαλάκρω [Παι]ανιῆ κα[ὶ] συνερ
 43 γῶ Δ] ΔΔΔΓΓΓΓ Ἐπί τῶ τοίχῳ [τῶ] πρὸς
 44 τοῦ Παρθοσειου] ...

A. Arbeiten an der Südmauer Z. 1—20.

1—3. Die Länge habe ich auf 4' angegeben weil dies die Lücke gerade füllt und der Preis nach Tetrapodien berechnet wird. Die Dicke ($\psi\sigma\varsigma$) ist vielleicht viermal so hoch als die gewöhnliche, zu 8' anzunehmen, wie sich aus den gezahlten Preisen ergeben wird. Am Anfang muss die Angabe des $\pi\acute{\alpha}\chi\omicron\varsigma$ weggebrochen sein wenn sie nicht aus Versehen weggeblieben war. Z. 2 ist Γ ein Ueberbleibsel der Preisangabe. Im Folgenden und in den anderen Inschriften pflegt dieselbe an dieser Stelle nicht in Zeichen sondern der Deutlichkeit wegen in Worten ausgedrückt zu werden; indess kann man an dieser Ausnahme kaum zweifeln. Die Anzahl der Tetrapodien für welche hier gezahlt wird, ist Z. 3 deutlich erhalten, es sind drei; von der an Simon gezahlten Gesamtsumme stehen $\Delta\Delta\Delta$ fest; der Preis für die einzelne Tetrapodie muss also höher als Γ gewesen sein. Da er aber $\Delta\Gamma$ nicht übersteigen konnte so müssen die beiden Zahlen $\Delta\Gamma$ und $\Delta\Delta\Delta\Delta\Gamma$ gewesen sein. Bei diesem ersten Posten ist nicht wie bei den folgenden erst das Versetzen der Blöcke mit Angabe ihrer Maasse, dann deren Bearbeitung verzeichnet, sondern wie die Art der Preisberechnung zeigt, nur die letztere mit den Maassen; wahrscheinlich waren am Anfang der Prytanie einige in der vorhergehenden versetzte Quadern noch zu bearbeiten. Der ungewöhnlich hohe Preis der Arbeit macht es wahrscheinlich dass wir es hier mit Blöcken von gröfserer Breite als die anderen zu thun haben, vielleicht mit Wandschwellen von 8' statt 2' Breite. Bei zweifüßigen Blöcken wird unten Z. 19 die Bearbeitung der Tetrapodie mit $3\frac{1}{2}$ Dr. bezahlt, d. i. mit $2\frac{5}{8}$ Obol für den Quadratfuß. Berechnen wir nach diesem Maassstabe die Arbeit für Quadern von ($4' \times 8' =$) $32 \square$ Oberfläche, so ergibt das 14 Dr. für das Stück oder die Tetrapodie, und dass für die gröfsere Fläche ein verhältnissmäfsig höherer Preis gezahlt worden wäre, ist sachgemäfs¹⁾. Quadern von diesen Dimensionen scheinen am Fuß der Korenhalle vorzukommen.

Der Rest dieser Gruppe Z. 4 ff. scheint zusammenzugehören. Die Herstellung von Z. 4 ist ziemlich sicher. Am Ende von Z. 3

¹⁾ Schwatlo Handb. zur Beurtheilung und Anfertigung von Bauanschlägen S. 194: 'der Akkordpreis pro \square der zu bearbeitenden Fläche wächst mit der Gröfse derselben, da große Flächen schwieriger eben zu bearbeiten sind als kleine'.

sollte man die zu $\mu\tilde{\eta}\kappa\omicron\varsigma$ fehlende Zahl der Fufse erwarten; denn dass diese voransteht ist nicht ohne Beispiel, vgl. C. I. G. 160 A 95. B 16. 21. Von der oben als wahrscheinlich gefundenen Summe $\Delta\Delta\Delta\Delta\Delta$ sind dort noch $\Delta\Delta\Delta$ erhalten; dann folgt eine Lücke von ca. 5 Buchstaben, dann Reste eines Δ und eines Buchstaben der Δ, Δ, Δ , allesfalls auch M gewesen sein kann. Da wir in Δ ein Zahlzeichen nicht voraussetzen dürfen, so wird man sich für $\Delta\Delta$ entscheiden. Wenn nun von der Lücke vorher noch zwei Stellen für $\Delta\Delta$ aufgehen, so kann hier höchstens noch die kürzeste Fufsbezeichnung $\Delta\Delta\Delta\Delta$ $\Delta\Delta$ [Σ gestanden haben: sechs Buchstaben lassen sich allesfalls in die Lücke unterbringen. Es ist indess noch eine andere Lösung möglich. Z. 4 könnte sich $\delta\acute{\iota}\pi\omicron\delta\alpha\varsigma$ auf $\mu\tilde{\eta}\kappa\omicron\varsigma$ und $\acute{\upsilon}\psi\omicron\varsigma$ zugleich beziehen, wofür ich freilich kein Beispiel beizubringen vermag, und am Ende von Z. 3 der Name der Blöcke gestanden haben. Dieser hätte auf $-\delta\alpha(\varsigma)$ geendigt und könnte $\pi\acute{o}\delta\epsilon\varsigma$ gewesen sein. Ich weiss dies nicht zu belegen, indess sind die Ausdrücke der Bau-sprache, so oft vom Körper entlehnte dass man eine am Fufs der Mauer liegende Quader recht wol $\pi\omicron\tilde{\upsilon}\varsigma$ genannt haben kann. Für die an sich sehr ungewisse Vermuthung spricht der hier plötzlich eintretende Accusativ des Masculinum oder Femininum, der freilich am Anfang der dritten Abtheilung Z. 29 ff. wiederkehrt. Die Zahl der versetzten Blöcke über die ich unten eine Vermuthung begründen werde, ist ungewiss da nicht einmal der Gesamtpreis feststeht; es scheint dass dem Δ noch ein zweites vorherging. Das zweite Obolenzeichen könnte auch eine verletzte Interpunction sein.

Z. 6 beginnt mit $\acute{\upsilon}\psi\omicron\varsigma \delta\acute{\iota}\pi\omicron\delta\omicron\varsigma \mu\tilde{\eta}\kappa\omicron\varsigma$. Weiterhin aber sind nur die Buchstaben PY und schliesslich der Preis ††III (vielleicht ††IIII , doch ist der letzte Strich unsicher) erhalten ¹⁾. Hier fällt zunächst der Genitiv $\delta\acute{\iota}\pi\omicron\delta\omicron\varsigma$ auf, den ich nicht zu erklären weiss. Sodann ist der Raum hinter $\mu\tilde{\eta}\kappa\omicron\varsigma$ so kurz dass unmöglich da Platz finden kann was dastehen müsste. Denn schon der Name dessen der bezahlt wurde — die Buchstaben PY führen auf $[\Sigma\acute{\iota}\mu\omega\nu\iota \text{ } \Delta\gamma]\rho\upsilon[\lambda](\tilde{\eta}\sigma\iota) [\omicron\lambda](\kappa\omicron\tilde{\upsilon}\nu\tau\iota)$ — füllt die Lücke vollständig. Weder für das Maafs der Länge noch für Angabe der dritten Dimension bleibt Raum übrig. Eines der Maafse fehlt gelegentlich auch sonst; das erstere aber ist unentbehrlich und könnte nur durch einen starken Flüchtighkeitsfehler weggeblieben sein.

¹⁾ Dass vor den Drachmenzeichen nicht noch andere gestanden haben ist durch die Engigkeit des Raums so gut wie gewiss.

Z. 7 ff. werden Blöcke aufgeführt deren Name nirgend unverstümmelt erhalten ist; eine Vergleichung der Reste Z. 7 und 12 zeigt dass er *ἀντιθήματα* lautete. Was man darunter etwa verstehen könne habe ich oben S. 44 zu zeigen versucht. Dem Namen folgte ohne Zweifel die nähere örtliche Bezeichnung, welche sich nicht mehr herstellen lässt, ausser dass am Ende von Z. 7 Prof. Kirchhoff sehr wahrscheinlich *στοᾶς* ergänzt hat (viell. *ἐπὸ τῆς στοᾶς*?). Der Ausdruck kommt im Inventar C. I. G. 160 B 49. 73 für die nördliche *πρόστασις* vor; wie aber für diese die Bezeichnungen *πρόστασις* und *στοᾶ* abwechseln, so konnte *στοᾶ* gewiss auch von der Korenhalle gesagt werden die sonst *ἡ πρόστασις ἢ πρὸς τῷ Κεκροπίῳ* heisst. Es folgt Z. 8 die Angabe des Materials und der Grösse, deren Herstellung sich selbst rechtfertigen wird; dann Z. 10. 11 der Preis für jedes Stück. Die Zahl der Stücke II ist Z. 12 deutlich erhalten; der Preis der im Ganzen gezahlt wurde, war etwas höher als 5 Dr., da Z. 12 hinter Γ Reste von Obolenzeichen erhalten sind, also mindestens 5 Dr. 1 Obol, und kann 9 Dr. 5 Ob. nicht überschritten haben. Den Preis für jedes Stück haben wir also zwischen 2 Dr. $2\frac{1}{2}$ Ob. und 4 Dr. $5\frac{1}{2}$ Ob. zu suchen. Wie *δεοῦσων* zeigt, war der Werth in Form einer Subtraction mehrerer Obolen — dies zeigt der Rest eines *N* vor *δεουσιῶν* —, von einigen Drachmen angegeben. Der niedrigste der möglichen Werthe ist also 2 Dr. 4 Ob. (3 Dr. — 2 Ob.). Es ist zugleich der einzig mögliche; denn die Zahl der Drachmen endigt auf *-ων*, kann also nur *τριῶν* oder *τεττάρων* gewesen sein und von diesen lässt der Raum nur das erste zu. Diese Summe zweimal genommen giebt 5 Dr. 2 Ob. und in der That sind hinter Γ Reste zweier senkrechter Striche zu erkennen. *δραχμῶν* scheint ausgelassen gewesen zu sein; der Platz dafür fehlt und dass *ION* Rest der Zahl sei, ist nicht zu bezweifeln. In der That konnte es bei der Wendung welche gebraucht ist, unbeschadet der Deutlichkeit wegbleiben.

Z. 12 ff. *ἕτερα ἀντιθήματα* mit näheren Bestimmungen, von denen ich *τῶν ξύλ[ων]* das freilich auch noch anders z. B. *τὸν ξύλ[ινον]* gelesen werden kann, nicht zu erklären weiss. Für das Ende von Z. 13 werden wir durch den dritten Theil der Inschrift Z. 32 ff. wo dieselben Posten an der Nordwand, freilich noch trauriger verstümmelt, wiederkehren, auf eine Vermuthung geführt. Dort scheinen Z. 32 *ἀντιθήματα* . . . *Πεντελεικά*, Z. 36 weitere *ἀντιθήματα* genannt zu sein; darauf sind eine Zeile weiter die Buch-

staben *ΛΙΘΟΤΟ* erhalten. Man kann die Vermuthung nicht abweisen dass *Z. 13* die Buchstaben *ΘΟΤΟ*, die auf *ἀντιθήματα* in ungefähr der gleichen Entfernung folgen, Reste desselben Wortes oder derselben Phrase seien. Man denkt zunächst an ein Wort wie *λιθοτομῆν λιθοτομία λιθοτόμος* und dgl.; allein ich wüsste sie in dieser Verbindung nicht unterzubringen. Selbstverständlich kann man aber auch lesen *λίθου το...* oder *λίθου τοῦ...* Sicher zu entscheiden ist die Sache nicht, da *Z. 13* allzusehr ruinirt ist. Vor *ΘΟΤΟ* ist zunächst eine Lücke die für *VI* ausreicht; die vorausgehenden Zeichen sind *ΛΙΝΑΙΛ*. Von diesen kann das erste auch Rest eines *N*, das zweite *Γ* oder *Α* sein, doch ist das erstere wahrscheinlicher. Es liegt sehr nahe *Αίγιναιῶν λίθου* zu lesen und darunter den jetzt sog. piräischen Stein (nach Ross arch. Aufs. I S. 88 A. 2 der *πῶρος* oder *πῶρινος λίθος* der Alten) zu verstehen. Dass er auf Aegina verbaut wurde ist bekannt (Ross ib. I S. 243, Dodwell Reise übers. v. Sickler II 1 S. 20), ob er aber auch dort bricht weiss ich nicht zu sagen. Wäre es der Fall so könnte der Name an der Gattung gehaftet haben wie der des Travertin und der Puzzolanerde; denn dass Athen den Stein von Aegina statt aus dem Piräus bezogen hätte ist nicht glaublich. Das Ganze könnte etwa gelautet haben: *ἔτερα ἀντιθήματα πρὸς τοῦ Αἰγιναιῶν λίθου τοῦ ὑπὸ τῆς στοᾶς.*

Z. 14 ff. Die Herstellung der Maasse ist durch die Analogie der anderen Stücke und die Buchstabenreste begründet. Schwierigkeit macht der Preis. Dass es sich wieder um einige Drachmen weniger einige oder vielmehr, wie *ο* vor *δεουσῶν* zeigt, weniger einen Obol handelt, erhellt aus sicheren Spuren. Die Zahl der Drachmen aber muss schon des Raumes wegen wieder *τριῶν* gewesen sein. Dass hier für jeden Block 1 Obol mehr gezahlt wird als bei den vorhergehenden Posten ist durch die wesentlich gröfseren Dimensionen der Blöcke gerechtfertigt. Die Zahlen auf *Z. 17* sind nicht unverletzt. Von der Stückzahl ist nur *III* sicher erhalten; davor ist eine quadratische Vertiefung im Stein die unmöglich nur eine Hasta enthalten kann und ihrer Form nach auf ein *Π* schliessen lässt; *Α* ist unwahrscheinlich. Ist nun 8 die Zahl der Stücke, so wäre der Gesamtpreis $8 \times 2\frac{5}{8} \text{ Dr.} = \text{ΑΔΤΤΙΙΙ}$, eine Zahl, auf welche die auf dem Stein vorhandenen Reste genau zutreffen.

Der Abschnitt schliesst mit der Zahlung für Bearbeitung der Steine. Die Ergänzungen ergeben sich ungesucht aus den erhaltenen

Spuren und werden weiterer Rechtfertigung nicht bedürfen. Für die Zahlen liegt eine Bestätigung darin dass sich auf Z. 42. 43 dieselben Werthe herausgestellt haben ehe ich auf diese Uebereinstimmung aufmerksam geworden war. Auch ist der Spielraum den die Spuren des Steines lassen, sehr gering. Auf Z. 18 kann man nur schwanken zwischen ΔIII , ΔVII und ΔXII . Von diesen Werthen ergibt aber nur der erste, mit $3\frac{1}{2}$ multiplicirt, ein Product das auf die in Z. 20 erhaltenen Zahlenreste passt. — Welches sind nun die mit $\tau\alpha\upsilon\tau\alpha$ angedeuteten bearbeiteten Blöcke? Die letzte Zahlung für Bearbeitung ist die auf Z. 1—3 verzeichnete gewesen. Von da ist nur von Versetzung von Blöcken die Rede und wenn ich in $\epsilon\pi\epsilon\rho\gamma\acute{\alpha}\zeta\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ richtig die Bearbeitung der oberen Lagerfläche erkannt habe, so ist kein Zweifel dass unter $\tau\alpha\upsilon\tau\alpha$ alle die Z. 4—17 aufgeführten Steine zu verstehen sind, dass diese also 14 Tetrapodien ausmachen. Von diesen kommen 10 auf die Antithemata; denn die beiden ersten obgleich nur $3\frac{3}{4}$ lang, werden wir für voll rechnen dürfen. Die beiden ersten Posten müssen also zusammen 4 Tetrapodien ausmachen. In dem zweiten dieser Posten scheint nur ein Block genannt gewesen zu sein; darauf führt der wenn gleich räthselhafte Genitiv $\delta\acute{\iota}\pi\omicron\delta\omicron\varsigma$ und der geringe Preis von 2 Dr. 3 oder 4 Obolen. Die Länge dieses Blockes ist nicht bestimmt; indess kann man sie, gleichfalls des Preises wegen, schwerlich anders als zu 4' ansetzen. Es würden also für die Quadern auf Z. 4 und 5 drei Tetrapodien übrig bleiben: der Preis der für das Versetzen dieser Blöcke bezahlt wurde ist sicher mehr als 17 Dr.; vielleicht war er wesentlich höher da vor Δ Spuren eines anderen Δ sich finden und auch der Raum, wenn der Wohnort des Simon mit den gewöhnlichen Abkürzungen geschrieben war, vor Δ noch ein Zahlzeichen verlangt. Dazu stimmt, wenn die Länge dieser Blöcke zu 2', ihre Zahl also auf 6 angenommen wird. Freilich bleibt der gezahlte Preis auch dann noch sehr hoch und ein Uebelstand ist, dass die Summe, mag man nun 17 Dr. 2 Ob. oder 27 Dr. 2 Ob. annehmen, durch 6 nicht theilbar ist. Ich sehe jedoch keine andere Möglichkeit der Erklärung und Herstellung. Dass die hier verrechnete Arbeit nicht an Simon sondern an einen Andern gezahlt wird, zeigen die Spuren des Namens am Anfang von Z. 20. Derselbe scheint auf $KPOI$ oder wahrscheinlicher $IOPOI$ geendigt zu haben. Im folgenden würde $EAKO\upsilon\upsilon\omicron\iota$: d. i. $\epsilon\nu\ K\omicron\lambda\lambda(\nu\tau\tilde{\omega})\ \omicron\acute{\iota}(\kappa\omicron\upsilon\tilde{\nu}\tau\iota)$ den Raum füllen und den erhaltenen Spuren entsprechen.

B. Arbeiten an der Ostwand Z. 20—28.

Die Arbeiten werden in drei Posten an Simias bezahlt, zuerst zwei für Versetzung von Blöcken, dann einer für deren Bearbeitung. Die Herstellung im Einzelnen unterliegt manchem Zweifel. Z. 21. 22 wird das Maafs der Länge *δίποδα* gewesen sein; wegen der Engigkeit des Raums könnte man höchstens noch an *τριποδα* denken. Anzahl der Quadern und Preis sind bis auf nutzlose Reste verloren. Z. 24 wird eine nähere Ortsbezeichnung der folgenden Blöcke enthalten haben; eine einigermaßen sichere Herstellung dieser Angabe wird der Zustand des Steins kaum ermöglichen. Z. 26 zeigen die kleinen Reste von Buchstaben vor *θέντι* dass das Maafs des *πάχος* auf *-τα* endigte; ich habe deshalb *τριπάλαστα* geschrieben, welches den Raum füllt. Z. 27. 28 ist die Ergänzung *τετραποδίας* . . . *Ι καὶ ἡμισυ* nicht zu erweisen, aber in hohem Grade wahrscheinlich. Man wird anzunehmen haben dass von den beiden Kategorien von Blöcken die eine, wahrscheinlich die erste, eine ungleiche Zahl von Quadern zu 2' enthalten habe.

C. Arbeiten an der Nordwand Z. 29—43.

An der Ergänzung von Z. 29 könnte irre machen dass fast unmittelbar hinter *OTO*, welches ich als Rest von *βορέου τοίχῳ* betrachte, im Stein eine runde Vertiefung, einem *O* ähnlich, sich zeigt. Indess scheint dies eine Verletzung des Steines zu sein die zufällig diese Form angenommen hat. Soviel ich sehe gestattet Raum und Zusammenhang keine andere als die vorgeschlagene Lesung. Dass die folgenden Arbeiten der Nordwand die grösste Verwandtschaft mit denen der Südwand haben, ist oben bemerkt und durch die Anlage des Baus bedingt. Z. 29. 30 habe ich die Maafse im acc. plur. masc. ergänzt, erstlich weil in *ποδιαίους* das *ο* der Endung z. Th. erhalten ist und an nur einen Stein wegen der Reste auf Z. 31 nicht gedacht werden darf, sodann weil der Raum bei *ὀκτώποδας* und *δίποδας* es zu fordern schien; vgl. oben zu Z. 4. Z. 32 kann die Zahl der Quadern deren Maafse durch die Spuren der Inschrift sicher stehen, nicht über *IIII* gewesen sein; wir werden unten sehen dass ihrer vermuthlich zwei waren. Z. 32 ff. scheinen die *ἀντιθήματα* und *ἔτερα ἀντιθήματα* wiederzukehren; ich habe deshalb auch in *ΠΕΝΤΕΛΕΙΚΑ* nicht eine Zahl sondern einen Rest von *Πεντελεικά* erkennen zu müssen geglaubt. Z. 34 muss der Engigkeit des Raumes

nach die Zahl der Drachmen wie Z. 2 in Zeichen angegeben gewesen sein. Z. 39. 40 gestatten die Ueberbleibsel der Schrift die vorgeschlagene Ergänzung die mit den oben gebrauchten Wendungen übereinstimmt, nur kann hier *δραχμῶν* nicht gefehlt haben. Da die Zahl der bearbeiteten Tetrapodien Z. 42 ziemlich sicher steht, so ist kaum ein Zweifel dass am Anfang von Z. 43 noch ein *Α* zuzusetzen ist. Dass am Ende von Z. 42 *καὶ συνεργῶ* (oder *συνεργοῖς*) zu lesen sei, hat Prof. Kirchhoff gesehen.

Wie die vierzehn Tetrapodien sich auf die einzelnen Posten vertheilen ist nicht mehr festzustellen. Das Wahrscheinlichste ist wol dass die *ἀντιθήματα* wie oben zusammen 10 Tetrapodien betrug, dass also von den achtfüßigen Quadern Z. 29 nur zwei versetzt wurden.

Ich schliesse hieran noch ein kleines Bruchstück einer Baurechnung aus ungefähr derselben Zeit das ich im sogenannten Häuschen am Erechtheion gewahr wurde und auf die freundliche Erlaubniss des Herrn Evstratiadis mittheilen kann. Es ist auf der Tafel unter n. II gleichfalls in halber Gröfse abgebildet. Das Fragment stimmt mit keiner der Erechtheionsurkunden in der Gröfse der Buchstaben und den feinen Besonderheiten ihrer Form überein; auch der Inhalt giebt keine sichere Handhabe für die Bestimmung des Baus auf den es sich bezieht. Indess da es in die Zeit des Erechtheionsbaues gehört und auf der Burg gefunden ist, bleibt die Vermuthung dass es sich auf diese beziehe die nächstliegende und wahrscheinlichste.

- 1 . ς
- 2 ... γος ι
- 3 ο σ ε σ π
- 4 ι : ††† † : [ἀ ...
- 5 γει : ††† : Πρ .
- 6 στο [β]ολεο
- 7 .. σιδέου [τε]υγει : ..
- 8 τ]ὰ ξύλα . ἐπι ..
- 9 .. ροιν δυοῖν : ἰι
- 10 .. σι τα ..

Die erhaltenen Reste sind leider so gering dass mir nicht einmal vermuthungsweise die Herstellung hat gelingen wollen. Z. 3 wird jeder zunächst an *-ούσης* und an eine Prytaniebezeichnung

denken. Indessen giebt es noch eine Reihe ebenso wahrscheinlicher Möglichkeiten. Z. 4 der letzte Buchstabe kann nur *A* oder *A* gewesen sein; ich glaube auf einem Papierabdruck noch einen schwachen Rest eines Querstriches zu bemerken. Rechts davon ist noch eine Spur eines unteren Querstrichs, eher von *S* als von *E*. Z. 6 vielleicht *δ]ότιον*. Der dann folgende Buchstabe scheint *P* zu sein; allesfalls könnte er auch für *B* genommen werden. Ob am Ende der Zeile *O* oder *Θ* stand, ist nicht mehr zu erkennen. Z. 9 ist der erste Buchstabe ziemlich sicher als *P* zu erkennen. Vor demselben sind in der Bruchfläche unsichere Reste einer *Hasta*, ebenso am Ende von Z. 10 undeutliche Spuren eines *ι* und *Υ*, alle zu unsicher und zweideutig als dass ich sie auf der Tafel hätte wiedergeben können und mögen.

Berlin.

RICHARD SCHÖNE.

Nachtrag.

Herr Dr. Köhler in Athen hat die Güte gehabt ein Exemplar des auf der Tafel unter n. 1 gegebenen Facsimiles mit dem Stein selbst zu vergleichen und mir unter dem 9. April d. J. folgendes als Resultat dieser wie er schreibt vom Licht leider nicht begünstigten Nachprüfung mitzuthellen.

Z. 12 *ΑΡΥΛΟΨΙΓΕ://////*=TEPAANT...MATA

Z. 13 *ΤΟΝΧΞΥΛ ΕΑΓΝΑΙC..ΘΟΤC* wonach der vorgeschlagenen Ergänzung *Αιγιναιίου λίθου* nichts entgegensteht.

Z. 22 *ΧΟΞΠΟ*

Z. 23 am Ende: *23 Η: ΑΝ*

Z. 24 *ΟΟΟΙΤΟΝ.ΓΤΛΛ.ΙΟΥΜ* mit der Bemerkung: 'sicher ist *ΤΛΙΟΥΜ*, vielleicht auch *ΞΙΟΥΨ*'

Z. 32. 33 *ΑΤΑ://////ΠΕΝΤΕ!*
Τ ~ΤΛΤΡ

Z. 36 *ΘΕΜΑΤ//Μ*

Z. 37 *ΟΛΙΘΟΤΟ// //ΛΡΟΙ*

Ausserdem macht mich derselbe darauf aufmerksam dass, was mir entgangen war, ein *ἀντίθημα* bereits in dem Bruchstück eines naheuklideischen Kaufcontractes bei Rang. 775, 17 vorkommt: *ε]ς τὸ ἀντίθημα . . .*. Rangabé erklärt es *une pièce posée vis à vis ou substituée à une autre*. Einen Anhalt für die Deutung giebt der Zusammenhang leider auch dort nicht.

Halle a. S.

R. S.

DREI VON E. MILLER EDIRTE ORPHISCHE
HYMNEN.

I.

ΕΙΣ ΕΚΑΤΗΝ.

- Δεῦρ' Ἐκάτη χαρίεσσα, Διώνης ἢ μεδέουσα,
Περσεΐη, Βαυβῶ, φρονῖτι καὶ ἰοχέαιρα,
ἀδμήτη, Λυδή, ἀδαμάστωρ, εὐπατέρεια,
δαδοῦχ', ἡγεμόνη, ἀγνά, ὑψαύχενε κούρη,
5 κλυθι διαζεύσασα πύλας κλειτοῦ Ἀδάμαντος,
Ἄρτεμι, καὶ πάρος ἄμμιν ἐπίσκοπος ἦσθα μεγίστη.
πότνια, ῥήξιχθων, σκυλάκαιά τε πανδαμάτειρα,
εἰνοδία, τρικάρανε φασσφόρε, παρθένε σεμνή,
ἔλλοφόνη, λώεσσ', ἀύδαναία, πολύμορφε,
10 δεῦρ' Ἐκάτη, τριοδίτι, πυρίπνοε, φάσματ' ἔχουσα,
καὶ τ' ἔλαχεσ δεινὰς μὲν ὁδοὺς χαλεπὰς δ' ἐπιπομπάς·
τὰν Ἐκάταν σὲ καλῶ σὺν ἀποφθιμένοισιν ἀώροις.
κεῖ τινεσ ἡρώων θάνον ἀγναῖοι καὶ ἄπαιδεσ,
ἄγρια συρίζοντεσ, ἐπὶ φρεσὶ θυμὸν ἔχοντεσ,
15 οἱ δ' ἀνέμων εἶδωλον ἔχοντεσ [ἀερθεῖητε]
πάντεσ ὑπὲρ κεφαλῆσ, ἀφελέσθε δὲ τὸν γλυκὴν ὕπνον.
μηδέ ποτε βλέφαρον βλεφάρῳ κύλλιπον ἐπέλθοι.
τερπέσθω δ' ἐπ' ἑμαῖσι φιλαγρῦπνοισι μερίμναισ.
εἰ δέ τιν' ἄλλον ἔλοιτ' ἐν κολποῖσιν κατακεῖσθαι,
20 κεῖνον ἀπωσάσθω, ἐμὲ δ' ἐν φρεσὶν ἐγκαταθέσθω,
καὶ προλιποῦσα τάχιστ' ἐπ' ἐμοῖσ προθύροισι παρέστω,
δαμναμένη ψυχὴν ἐπ' ἐμῇ φιλότῃ καὶ εὐνῇ.
ἀλλὰ σὺ ᾧ Ἐκάτη πολυώνυμε, παρθένε κούρη,
λώεσσ', ἰλέομαι, ἀλώασ φυλακά καὶ ἐπωπί.*

- 25 Περσεφόνα, τρικάρανε, [Θεά] πυρίφοιτε, βοῶπι,
 βουφόρβη, παμφόρβη
 φόρβαρα ἀκτιωφι ἔρεσχιγαλ νεβοντο σου
 αληθ' παρὰ Θύραις πυπυλη δε διεζωρηξιπυλητε.
 δεῦρ', Ἐκάτη περίβουλι, καλῶ σ' ἐπ' ἑμαῖς ἐπαιδαῖς.
- 30 μασκελλι μασκελλω φνουκεντα βαιωθοροεοβαζαγρα
 ρηξιχθω ιπποχθων' ορεο πηγανῆ μορμοροτοκουμβαικο.
 μαινομένη ἴσταιτ' ἐπ' ἑμαῖσι Θύραισι τάχιστα,
 ληθομένη τέκνων τε συνηθείης τε τεκόντων,
 καὶ στυγέουσα τὰ πόλλ' ἀνδρῶν γένος ἠδὲ γυναικῶν
- 35 εἰς τόδε τοῦ' μοῦ [δῶμα], μόνον δ' ἔμ' ἔχουσα παρέσιτω,
 ἐν φρεσὶ δαμναμένη κρατερῆς ὑπ' ἔρωτος ἀνάγκης.
 Θεωβ . τι θεληβηνωρ . τενθηνωρ .
 πολυώνυμε, κυδιάουσα.
 παζαουσδιοκαλιδηγμακαισαβ . . .
- 40 φλέξον ἀκοιμήτω πυρὶ τὴν ψυχὴν
 ἔφθ' ὑδάτων κρατέεις καὶ γῆς καὶ σκοοον
 ὄν καλέουσι δράκοντα μέγαν ἀκροκοδηρεμου
 σπεῦδε τάχισι' ἤδη δ' ἐπ' ἑμαῖσι Θύραισι παρέσιτω.

Das vorstehende von Herrn Miller in den *Mélanges de Littérature grecque* p. 442 nebst den beiden folgenden Hymnen mit der Ueberschrift 'Hymne à Hécate' herausgegebene Gedicht ist nichts anderes als eine an Hecate gerichtete Beschwörung des Dichters, die Göttinn solle das abgewendete Herz seiner Geliebten ihm wieder zuwenden. Die Anrede ist, wie bei Theocrit und Vergil in den bekannten Idyllien gleiches Inhaltes, einzig und allein an die Göttinn gerichtet (nirgends an die Geliebte), allein hier und da mit barbarisch klingenden und unverständlichen Bannsprüchen untermischt, ähnlich dem bekannten *Abrakatabra*, *Daries dardaries astataries*, *Huat hanat huat*, und wie dergleichen kauderwelsche Zauberformeln mehr möge gelautet haben. S. Cato de R. R. 160. und Plinius H. N. XXVII, 4. Mit ähnlichen, gewiss eben so wenig verständlichen Wörern leitete der Aeschyleische Chor seine Beschwörung des Perserkönigs ein; daher er fragen konnte v. 637 ἦ ῥ' αἰτεῖ μου μακαίτας βασιλεὺς βάρβαρα σαφηγῆ | ἰέντος τὰ παναίολα δῖοθροο βάγματα;

Der Text des Gedichts ist grauenvoll verdorben und an vielen Stellen würde dem eindringendsten Scharfblick nicht gelingen den

verdunkelten Sinn mit einiger Wahrscheinlichkeit zu enträthseln. So wird sich gleich der erste Vers, der in dem Cod. so geschrieben steht

ω

Δεῦρ' Ἐκάτη γιγάεσσα διηνῆς ἢ μεδέουσα,
 schwerlich mit voller Sicherheit herstellen lassen. Doch habe ich versucht durch Umstellung der Buchstaben und Verwandlung des ersten Γ in Ρ und des zweiten Γ in Χ ein sinngemäßes Epitheton zu gewinnen. Dergleichen Umstellungen gehören zu den Besonderheiten der Handschrift, aus welcher diese Hymnen entlehnt sind. So steht I, 4. *νατα* = *ἀγνά*. 10. *τριοτιδι* = *τριοδίτι*. 24. *ελομαι* = *λέομαι*. 35. *τὰ πόλλ'* = *τὸ πᾶν*. 35. *μού τοῦ* = *τοῦ μού*. *μόνον με δὲ* = *μόνον δ' ἔμε*. II, 27. *πόμφρε* = *πυρφόρε*. III, 26. *καματωδίοισι* = *κατωμαδίοισι*. Dagegen scheint *Διώνης ἢ μεδέουσα*, die du über Dione (Aphrodite) obherrschest, unverdorben zu sein, eine Bezeichnung der Hekate, welche durch den Inhalt des Gedichts vollkommen motiviert ist. Ganz unwahrscheinlich ist das von Miller aufgenommene *αἰνηῆς ἢ Μεδέουσα*, *la triste Medouse*, als wäre *Μεδέουσα* für *Μέδουσα* eine beglaubigte Form.

Vs. 2. *Περσεΐη Βαυβὼ φρούνη (φρήνη) τε καὶ ἰοχέαιρα*. So Miller für *Περσία Βαυβὼ φρονιτ' ἰοχέαιρα*. Allein dass Hecate eine Kröte genannt sei, ist kaum glaublich; richtiger möchte sein *φρονίτι καὶ ἰοχέαιρα*. *φρονίτις* ist gebildet wie *στυλαίτις*, ein Beiwort welches Hecate in den Orphischen Hymnen führt.

Vs. 3. *ἀδαμάτωρ* vor Miller.

Vs. 4. *δαδοῦχ', ἡγεμόνη, ἀγνά, ὑψαίχενε κούρη*. So habe ich von Miller unterstützt geschrieben für *ἡγεμονηνατα ψυκαυχενε*. Miller hatte *ἡγεμόνη κρατερῆ ὑψαίχενε* vermuthet; allein die Umwandlung des *νατα* in *κρατερῆ* ist nicht wahrscheinlich.

Vs. 5. *κλυθι διαζεύξασα πύλας κλυτοὶ Ἀδάμαντος*. Die Länge in *κλυτοῦ* schützt Miller auffallender Weise mit Orpheus H. LVIII, 2. *κλυτέ μου εὐχομένου*. Es war *κλειτοῦ Ἀδάμαντος* oder *κλυτοῦ ἐξ ἀδάμαντος* zu schreiben, letzteres mit Vergleichung von Propertius IV, 11, 4. *cum semel infernas intrarunt huncera leges, non exorato stant adamante viae* und Carm. Sibyll. II, 8. *ἀμειλίχτιο καὶ ἀρρήχτιο ἀδάμαντος κλειθρα πέλωρα πύλω εὐχαλκεύτου αἴθραο*. Mit *κλυτός ἀδάμας* vgl. *κλυτός ἄργυρος* bei Hegemon (Athenaeus XV 693f.).

Vs. 6. *Ἄρτεμι [δῆ] καὶ πρὸς με ἐπίσκοπος ἦθα μεγίστη*.

δῆ ist von Miller eingeschoben, derselbe vermuthet πρόσθεν für πρός με. Vielleicht wird man vorziehen was ich vermuthet habe:

Ἄρτεμι, καὶ πάρος ἄμμιν ἐπίσκοπος ἦσθα μεγίστη.

Vs. 7. σκυλάκαινά γε oder τε Miller. σκυλακαγαιν Cod. Etwa σκυλλήγους? s. Apollonius Arg. IV, 829.

Vs. 8. εἰνοδία τρικάρανε. Miller εἰνοδίη τρικάρηγε.

Vs. 9. Die Handschrift hat σε καλῶ ελλοφοναλωεισσαανδνεια. Miller gegen das Metrum κλήζω σ' ἔλλοφόν', ἢ λώεισσ', ἀνδναίη. σε καλῶ, das gegen alle Probabilität in κλήζω σ' verändert ist, habe ich gestrichen, überdiess λώεσσα für λωεισσα und ἀνδνηαία für ανδνεια geschrieben. Beides sind von Macedonischen Monatsnamen (λῶος und ἀνδνηαῖος) herzuleitende Beiwörter der Hecate, wie H. Maury richtig bemerkt hat. Das erste kehrt Vs. 24 wieder, wo die Hdschr. λοεσσα hat. ἔλλοφόνη wird durch Theognis 11. Ἄρτεμι θηροφόνη hinreichend geschützt, und was soll hier ἦ?

Vs. 10. τριοτιδι Cod.

Vs. 11. καὶ τ' ἔλαχες δεινὰς μὲν ὁδούς, χαλεπὰς δ' ἐπιπομπάς. So war für ἐπὶ πομπάς zu bessern; ἐπιπομπή ist wie ἐπαγωγή das eigentliche Wort für diese Sache. S. Ruhnken zu Timaeus p. 115. Lobeck Aglaoph. p. 222 sq. Für καὶ τ' ἔλαχες (Miller καὶ τε λάχες) Cod. καιτελαχες.

Vs. 12. Ἐκάταν σὲ Miller, Ἐκάταν γε Cod.

Vs. 13. ἀγναῖος eine ungewöhnliche Form für ἀγνός.

Vs. 15. οἱ δ' ἀνέμων Miller, διδεανεμων Cod. Was aber sind das für Mächte, die den Winden gleich über den Häuptern der Menschen schweben? Sind etwa die τριτοπάτορες gemeint, über die Lobeck Aglaoph. p. 754—760 gehandelt? Ib. habe ich ἀερθείητε ergänzt, welches der Vers und der Sinn gleicher Weise verlangte.

Vs. 16. πάντες ὑπὲρ κεφαλῆς τῆς δ . . ἀφειλεσθεθεθνητον cod. Miller πάντες ὑπὲρ κεφαλῆς ἀφειλέσθαι τὸν γλυκὴν ὕπνον, was ich zum Theil aufgenommen habe.

Vs. 17. κύλλιπον. Miller κυλλιστόν, was ich eben so wenig verstehe. Der Sinn erfordert ein Wort wie κολλητόν oder σύγκλειστον.

Vs. 18. τερέσθω schien mir für τειρέσθω erforderlich. Vor diesem Verse muss einer ausgefallen sein.

Vs. 19. εἰ δέ τιν' ἄλλον ἔλοιτ' ἐν κολποῖσιν κατακεῖσθαι. si quem alium praetulerit ut eum sinu contineat. So habe ich für ἔχοις ἐν κολποῖς κατακεῖσθαι geschrieben; ungenügend Miller

ἐν κολποῖς ὅς κατάκειται. ἔχοις würde auf Hecate zu beziehen sein, was unmöglich ist.

Vs. 20. ἐκεῖνον und ἐγκαταθέσθω vor Miller.

Vs. 22. δαίμομένη vor Miller. Ib. ψυχὴν habe ich für ψυχή gesetzt. Ib. ὑπ' ἔμῃ?

Vs. 23. ἀλλὰ σύγ'? Ib. für κοῦρα Miller κοῦρη.

Vs. 24. λώεσσ', ἰλέομαι, ἀλώας, φυλακὰ καὶ ἐπιωπί. So habe ich den Vers gebessert, der im Cod. so lautet λόεσσα ελομαι αλωος φυλακα καὶ ιωπη. Ueber λόεσσα s. zu Vs. 9. ἀλώας mit kurzem ω scheint richtig zu sein. Dass Hecate hier ein Beiwort erhält was eigentlich der Demeter zukommt, kann in dieser Zeit allgemeiner Theocrasie nicht befremden. φυλακή (oder φυλάκη) heisst Hecate auch bei Schol. Theocr. II, 12. Wenn nicht zu schreiben ist ἄλωος φυλάκα, Hüterinn der Tennen. Für ἰωπή habe ich ἐπιωπί gesetzt. So hiess Demeter bei den Sikyonern. S. Hesychius s. v.

Vs. 25. Περσεφόνη Miller; derselbe hat θεὰ eingefügt.

Vs. 26. βουφόρβη Miller. Cod. βουορφορβη. Das übrige habe ich gegeben, wie es in der Hdschr. steht.

Vs. 29. περιβουλε, wie περίφρων, habe ich für πυρίβουλε geschrieben.

Vs. 32. μαινομένη ἴσταιτ'. So, denke ich, war zu schreiben. Cod. μαινομένη ισαιτ'. Miller μαινομένη δὴ καί. Vgl. Theocrit II 50. ὧς καὶ Δέλφιν ἴδοιμι καὶ ἐς τόδε δῶμα περάσαι μαινομένῳ ἕκλος.

Vs. 33. ληθομένη τέκνων τε συνηθείης τε τεκόντων. Cod. λ. τέκνων συνηθείης δὲ τέκνων. Miller τέκνων [τε] συνηθείης δὲ [τε] τέκνων. Statt τεκόντων wäre auch τοκήων möglich.

Vs. 34. καὶ στυγέουσα τὰ πόλλ' ἀνδρῶν γένος. Für τὰ πόλλ' vielleicht wieder mit Umstellung der Vocale τὸ πᾶν, denn λλ ist N.

Vs. 35. εἰς τόδ' ἐμοῦ τοῦ . . . μόνον με δ' ἔχουσα παρέστω. So die Handschrift. Ich glaube das richtige getroffen zu haben εἰς τόδε τοῦ' μοῦ [δῶμα], μόνον δ' ἔμ' ἔχουσα παρέστω. τοῦ ἐμοῦ wie τὸν σὲ bei Callimachus Fragm. 115. καὶ τὸν σὲ Κροτωπιάδην.

Vs. 38. κυζαλέουσα. So die Handschrift. ζα ist aus δια und λ aus α entstanden; das ergab κυδιάουσα.

Vs. 41. ἔφθ' ἰδάτων κρατέεις. Cod. ἐπτά ἰδάτων κρατεῖς.

Vs. 42. ὄν von Miller hinzugefügt. Für ἀχροκοδηρέμου viel-

leicht μακρόδερμον. „Puis viennent une foule des mots gnostiques qui se terminent par le vers σπεῦδε κτλ.“ Miller.

Vs. 43. σπεῦδε τάχιστ' ἤδη δ' ἐπ' ἑμαῖσι. So, oder ἤδη ἐπ', war zu schreiben statt des handschriftlichen σπεῦδε τάχιστ' ἤδ' ἐπ' ἑμαῖσι.

H.

ΕΙΣ ΗΛΙΟΝ.

- Ἰεροφοιτήτων ἀνέμων ἐποχούμενος αὔραις,
 Ἥλιε χρυσοκόμα, διέπων φλογὸς ἀκάματον πῦρ,
 αἰθερείοσι τρίβοισι μέγαν πόλον ἀμφιελίσσων,
 γενῶν αὐτὸς ἅπαντα τάπερ πάλιν ἐξαλύεις.
 5 ἔξ οὗ γὰρ στοιχεῖα τεταγμένα σοῖσι νόμοισι,
 κόσμον ἅπαντα τρέφουσι τετράορον εἰς ἐνιαυτόν.
 κλυθι, σὲ γὰρ κλήζω, σὲ τὸν οὐρανοῦ ἡγεμονῆα,
 γαίης τε χάεός τε καὶ αἶδος, ἔνθα νέμονται
 δαίμονες ἀνθρώπων οἱ πρὶν φάος εἰσοροῶντες.
 10 καὶ δὴ νῦν λίτομαί σε, μακάρτατε, δέσποτα κόσμου,
 ἦν γαίης κενθμῶνα μόλης νεκύν τ' ἐπὶ χῶρον,
 πέμψον δαίμονα τοῦτον αἰεὶ μεσάταισιν ἐν ὥραις,
 οὐπερ ἀπὸ σκήνους κατέχω τάδε λείψανα χερσίν,
 νυκτὸς ἔλευσόμενον προστάγμασι σῆς ὑπ' ἀνάγκης,
 15 ἦν ὅσα λῶ γινώμαισιν ἀληθείη καταλέξῃ,
 πραῦς μελίχιος, μηδ' ἀντία μοι φρονέη τι.
 μηδὲ σὺ μηνίσῃς κρατεραῖς ἐπ' ἑμαῖς ἐπαιδαῖς,
 ἀλλὰ φύλαξον ἅπαν δέμας ἄρτιον εἰς φάος ἔλθειν.
 καὶ μοι μηνυσάτω ὁδ. τοτι ἠποθνη δυνατα μοι
 20 λίχνει τηρεσίαν καὶ τὸν χρόνον παρεδρεύει.
 ταῦτα γὰρ αὐτὸς ἔταξας ἐν ἀνθρώποισι δαῖται
 νήματα Μοιράων ταῖς σαῖς ὑποθημοσύνησι·
 χθεθῶνι λαίλαμ ἰδῶ ζουχεπιπτον.
 κλήζω δ' οὖνομα σὸν ὠρῶν μοιρῶν ἐς ἀριθμόν
 25 ἀχαιφῶ, θῶθῶ
 Ἰλαθι μοι προπάτωρ, κόσμου πάτερ αὐτογένεθλε,
 πυρφόρε, χρυσοφαῖς, φαεσίμβροτε, δέσποτα κόσμου,
 δαίμον ἀκοιμήτου πυρὸς ἄφθιτε, χρυσεόκυκλε,
 φέγγος ἀπ' ἀκτίνων καθαρὸν πέμπτων ἐπὶ γαῖαν,
 30 πέμψον τε δαίμον' ὄντιν' ἐξητησάμην.

Vs. 1. ἀνεμοφοιτήτων B. ib. ἐποχούμενον A.

Vs. 2. αἰθερίαισι τριβαῖς A. αἰθερίοις τρίβοισι B.

Vs. 4. ἅπανταπερ B. ἅπαντα ἄπερ Miller mit A. Richtiger war ἅπαντα τάπερ.

Vs. 5. ἐξ οὗ beide Bücher, ἐκ σοῦ oder ἐκ σέο Miller.

Vs. 6. τρέπων A, τρέφουσιν B. Ib. τετράορον εἰς ἐνιαυτόν. So habe ich geschrieben. τέτρατον A, τετραπον B. τετράορος ἐνιαυτός ist das in vier Jahreszeiten getheilte Jahr, also dem Sinne nach soviel als τετράορος, nicht aber etymologisch (wie εὐρύχορος = εὐρύχωρος), in welchem Falle ᾱ nicht zum Stamme (ἀείρω) sondern zu τετρα gehören und mithin eine Kürze bilden würde. Deshalb ist Millers Vermuthung τετράτομον zu verwerfen. Nicht unpassend aber kann man das Sophokleische ταῦρος τετράορος vergleichen statt des gewöhnlichen τετράπους, eigentlich ὅς τέσσαρα ποσὶν ἀείρεται.

Vs. 7. κλῦθι, μάκαρ, κλήζω σε B. κλῦθι, σὲ γὰρ κλήζω σε A. Dies habe ich mit etwas veränderter Interpunction aufgenommen, σὲ γὰρ κλήζω, σὲ τὸν οὐρανοῦ ἡγεμονῆα. Unnötig was Miller will, κλῦθι μάκαρ, σὲ γὰρ ἦσα τόν.

Vs. 8. γαίης τε χαοίο καὶ αἶδαο A. γαίης τε χάεός τε καὶ αἶδεος B. Miller [τὸν] γαίης τε χάους τε καὶ αἶδος. Ich habe vorgezogen γαίης τε χάεός τε καὶ αἶδος. Die Länge von τε, wie in *nymphaeaque satyrique*, und häufig auch im Griech.

Vs. 10. καὶ δὴ νῦν λίτομαί σε μάκαρ ἄφθιτε A. καὶ δὴ νῦν σε λιτάζομαι μάκαρ ἄφθιτε B. Miller mit fehlerhaftem Versbau καὶ νῦν δὴ σε λιτάζομαι ἄφθιτε, vermuthet aber καὶ νῦν δὴ λίτομαί, μάκαρ ἄφθιτε, wo σὲ nicht fehlen kann. Ich vermthe καὶ δὴ νῦν λίτομαί σε, μακάρτατε.

Vs. 11. μόλης war für μολῆς zu schreiben. Ib. ἐπὶ χώρων Miller, ἐπὶ χώρων A, ἐνὶ χώρῳ B.

Vs. 12. αἰεὶ μεσάταισιν ἐν ὥραις Miller, ungenügend zwar, doch weiss ich nichts besseres. Δ μεσάταισιν ὥραις steht in A, in B ὅπως μεταθεῖεν ὥραισι in dunklen Zügen.

Vs. 13. ἀπὸ κεφαλῆς σκήνου B. Ib. τάδε λείψανα χερσὶν Miller, τότε λίψανον ἐν χερσὶν ἐμαῖς A. τάδε καὶ φρασάτω μοι τῷ Δ B, der den 14. Vers vor dem 13. hat.

Vs. 14. προστάγμασι σαῖς ἐπ' ἀνάγκαις A. προστάγμασι σῆς ἐπ' ἀνάγκης B. Vielleicht προστάγμασι σοῖς ἐπάναγκες.

Vs. 15. ἦν ὅσα θέλω ἐν φρεσὶν ἐμαῖς πάντα μοι ἐκτελέσῃ

A. ἦν ὅσα θέλω γνώμαισιν ἰν ἀληθειῇ καταλέξῃ B. Miller mit doppeltem Fehler ἦν ἃ θέλω φρεσὶν ἀμαῖς πάντα μοι ἐκτετέλεσται. Ich habe an A mich haltend geschrieben ἦν ὅσα λῶ φρεσὶν αἴσιν (ἦσιν) ἀπαντά μοι ἐκτελέσῃσιν.

Vs. 16. πρὰς μειλίχιος μηδ' ἀντία μοι φρονέοιτο Miller mit B. πρὰν μειλίχιον μηδ' ἀντία μοι φρονέοντα A. Für φρονέοιτο war φρονέη τι oder φρονέων τι zu schreiben; φρονεῖσθαι ist unerhört.

Vs. 17. ἐπ' ἐμαῖς ἱεραῖσιν ἐπωδαῖς B.

Vs. 18—20 fehlen in A. 18 ἄπαν μου δέμας vor Miller, der auch φύλαξον ἐμοῦ δέμας vermuthet.

Vs. 20. Τειρεσίαν und [ἐμ]παρεδρεύει Miller, womit nichts gewonnen wird; auch ist ἐμπαρεδρεύειν kein Wort.

Vs. 21. ἔδωκας ἄνα ἐν ἀνδρ. B. Vielleicht also ταῦτα γὰρ αὐτὸς ἔδωκας, ἄναξ, ἄνδρεςσι δαῖναι.

Vs. 22. ταῖς σαῖς ὑποθημοσύνησι. Die Handschr. καὶ σαῖς ὑποθημοσύνησι. Statt dieses Verses hat B ὅτι ἐπικαλοῦμαι τετραμερὲς τοῦνομα χθεθῶνι λαιλαμ ἰδῶ ζοχηπιπτον.

Vs. 24. Statt ὠρῶν Miller δεινῶν oder etwas der Art. Vielleicht μοιρῶν ὠρῶν τ' ἐς ἀριθμόν, d. i. dreimal.

Vs. 26. πάτερ αὐτογένεθλε B. Θάλος αὐτολόχευτε A, vielleicht richtig. S. Lobeck Aglaophamus p. 457.

Vs. 30. πέμψον τὸν δαίμονα ὄνπερ ἐξητησάμην τηδ . . A. In B fehlen die letzten 3 Verse. Miller πέμψον [δῆ] τὸν δαίμον' ὄν ἐξήτησα προθύμως, gegen den Sprachgebrauch, der ἐξαιτεῖσθαι verlangt. Ich habe einen Trimeter hergestellt (τε für τὸν), dem sich wahrscheinlich ein zweiter anschloss, der mit τῆδ' anfang. προθύμως scheint im Cod. zu fehlen. Aus der Bemerkung Millers ist nichts mit Gewissheit zu ersehen. Hat es die Handschrift, so wird es nach τῆδε zu stellen sein.

III.

ΕΥΧΗ ΠΡΟΣ ΣΕΛΗΝΗΝ ΕΠΙ ΠΛΑΣΗΙ ΠΡΑΞΕΙ.

Ἐλθέ μοι, ὦ δέσποινα φίλη, τριπρόσωπε Σελήνη,
 εὐμενίῃ δ' ἐπάκουσον ἐμῶν ἱερῶν ἐπαιδῶν,
 νκτὸς ἄγαλμα, νέα, φαεσίμβροτε, ἠριγένεια,
 ἣ χαροποις ταύροισιν ἐφεζομένη βασιλεια,

- 5 ἡελίου δρόμον ἴσον ἐν ἄρμασιν ἱππέουσα,
 ἢ Χαρίτων τρισσῶν τρισσαῖς μορφαῖσι χορεύεις,
 ἄστρασι κωμάζουσα, Δίκη καὶ νήματα Μοιρῶν,
 Κλωθῶ καὶ Λάχεσις ἡδ' Ἄτροπος εἶ, τρικάρανε,
 Τισιφῶνῃ τε Μέγαιρα καὶ Ἀλληκτώ, πολύμορφε,
 10 ἢ χέρας ὀπλίζουσα κελαιναῖς λαμπάσι δειναῖς,
 ἢ φοβερῶν ὀφίων χαίτην σείουσα μετώποις,
 ἢ ταίρων μύκημα κατὰ στομάτων ἀνείσα,
 ἢ νηδὺν φολίσιν πεπυκασμένη ἐρπυστήρων,
 ἰοβόλοις ταρσοῖσι κατωμαδίοισι δρακόντων,
 15 σφιγγομένη κατὰ νῶτα παλαμναίης ὑπὸ δέσμης,
 νυκτιβόη, ταυρωῶπι, φιλήρεμε, ταυροκάρηγε,
 ὄμμα δέ τοι ταυρωπὸν ἔχεις, σκυλακώδεα φωνήν,
 μορφᾶς δ' ἐν κήμαισιν ὑποσκεπάουσα λεόντων.
 μορφαὶ λύκων σφίρον ἐστί, κύνες φίλοι ἀγριόθυμοι.
 20 τοῦνεκά σε κλήζουσ' Ἐκάταν, πολυνῶνμε, μήνην,
 ἡέρα μὲν τέμνουσαν ἄτ' Ἄρτεμιν ἰοχέαιραν,
 τετραπρόσωπε θεά, τετραῶννμε, τετραοδίτι,
 Ἄρτεμι, Περσεφόνη, ἐλαφηβόλε, νυκτιφάνεια,
 τρίκυπτε, τρίφθογγε, τρικάρανε, τριῶννμε κούρη.
 25 Θρινακία, τριπρόσωπε, τριανέχευε καὶ τριοδίτι,
 ἢ τρισσοῖς ταλάρῃσιν ἔχεις φλογὸς ἀλάματον πῦρ,
 καὶ τρισσῶν μεδέεις τρισσῶν δεκανῶν τε ἀνάσσεις,
 ἴλαθι μοι καλέοντι καὶ εὐμενέως ἐσάκουσον,
 ἢ πολυχώρητον κόσμον νυχὸς ἀμφιέπουσα,
 30 δαίμονες ἦν φρίσσουσι καὶ ἀθάνατοι τρομέουσιν,
 κυδιάνειρε θεά, πολυνῶνμε, καλλιγένεια,
 ταυρωῶπι, κερόεσσα, θεῶν γενέτειρα καὶ ἀνδρῶν,
 καὶ φύσι παμμήτειρα. σὺ γὰρ φοιτᾷς ἐν Ὀλύμπῳ
 εὐρέϊαν δέ τ' ἄβυσσον ἀπείριτον ἀμφιπολεύεις.
 35 ἀρχὴ καὶ τέλος εἶ, πάντων δὲ σὺ μούνη ἀνάσσεις.
 ἐκ σέο γὰρ πάντ' ἐστὶ καὶ ἐκ σέο πάντα τελευτᾷ.
 ἀέναον διάδημα ἑοῖς φορέεις κροτάφοισιν,
 δεσμοὺς ἀρρήκτους ἀλύτους μεγάλαιο Κρόνιοι,
 καὶ χρύσειον σκήπτρον ἑαῖς κατέχεις παλάμαισιν.
 40 χαῖρε θεὰ καὶ σαῖσιν ἐπωνυμίαις ἐπάκουσον,
 γράμματα τῷ σκήπτρῳ ἅ τοι Κρόνος ἀμφεχάραξεν.
 δῶκε δέ σοι φορέειν, ὄφρ' ἔμπεδα πάντα μένοιεν,
 δαμνώ, δαμνογένης, δαμασάνδρα, δαμνοδάμεια,

- σὺ δὲ χάους μεδέεις ἀραρα χαραρα ἠφθεισίκηρε.
 45 θύω σοι τόδ' ἄρωμα, Διὸς τέκος, ἰοχέαιρα,
 οὐρανίη, λιμνίτι, ὀρείπλανε, εἰνοδία τε,
 νερετρία, νυχία τ' αἰδωναία σκοτία τε,
 ἦσυχε καὶ δασπλῆτι τάφοις ἐνὶ δαΐτας ἔχουσα,
 νῦξ ἔρεβος χάος εὐρύ, σὺ γὰρ δυσάλυκτος ἀνάγκη,
 50 μοῖρα δ' ἔφυς, σὺ τ' ἐρινύς
 βάσανος, ὀλέτις σὺ, δίκη σὺ.
 Κέρβερον ἐν δεσμοῖσιν ἔχεις φολίσιν σὺ δρακόντων,
 κυανή, ὄφροπλόκαμε καὶ ζωνοδρακόντι,
 αἰμοπότι, θανατηγέ, φθορηγόνε, καρδιόδατε,
 55 σαρκοφάγε, κοπετόκτυπ', ἄωροβόρ', οἰστροπλάνεια,
 ἔλθ' ἐπ' ἡμαῖς θυσίαις καὶ μοι τόδε πρᾶγμα ποιήσον.

Vs. 3. νυκτὸς ἄγαλμα, wie Bion IX 12 vom Abendstern.

Vs. 7. Δίκη καὶ νήματα Μοιρῶν. Wahrscheinlich δίκη καὶ νήματι.

Vs. 8. τρικάρηγε Miller.

Vs. 9. Περσεφόνη τεμετερα καὶ Ἀλληκτώ Cod. Unpassend Miller γενέτειρα für τεμετερα. Ich habe τε Μέγαιρα geschrieben, und Τισιφόνη für Περσεφόνη, die hier nicht her gehört, wohl aber Vs. 23.

Vs. 10. ἡ χέρας ὀπλίζουσα κελαιναῖς λαμπάσι δειναῖς. Für ἡ χέρας hat die Handschr. ἡμέρα, gebessert von Miller, der aber unbegreiflicher Weise ἡ χέρας vorzieht. Wie kann die Göttin ihre cornua mit Fackeln bewaffnen? wohl aber ihre χέρας, wie sie auf Münzen und Bildwerken dargestellt wird. S. Spanheim zu Callimachus Dian. 11 und Schol. Theocr. II, 12.

Vs. 11. ἦ — σείεις τε. Die Construction verlangte ἦ — σείουσα. Der Sinn kann nur sein *anguis ei pro coma sunt*, ist aber ungeschickt ausgedrückt.

Vs. 14. Die Handschr. ἰοβόλοις ταρσοῖσιν καματωδίοισι δρακόντων. Miller ἰοβόλοις ταρσοῖσι καὶ ἀκαμάτοισι δρακόντων. Das richtige lag näher ἰοβ. ταρσοῖσι κατωμαδίοισι δρακόντων.

Vs. 15. παλαμναίης ὑπὸ δέσμης. So habe ich gebessert, παλαμναίης ὑπὸ δεσμοῖς Cod. παλαμναίοις ὑπὸ δεσμοῖς Miller.

Vs. 16. νυκτιβόη ταυρώπη Cod. ταυρώπι Miller. Vielleicht ist γαυρώπι vorzuziehen, entweder hier oder Vs. 32. Da aber νυκτι-

βόη schwerlich ein richtig gebildetes Adjectiv ist, so ist vielleicht zu schreiben *νυκτιβοῆτι πυρῶπι*. *βοῆτις* ἀνδὰ sagt Sophokles.

Vs. 17. δὲ τὸ vor Miller.

Vs. 19. *μορφὰι λύκων* ist verdorben. Der Sinn verlangt etwas wie *λυκόμορφον σφύρον ἐστί*; allein *μορφόλυκον* kann man dem Poeten doch schwerlich zumuthen. Für *ἐστί* Cod. *εστίν*. Miller *εἰσὶ*.

Vs. 20. *σε* Miller statt *γε*. Ib. und 21. *πολυώνυμε μήνην ἀέρα μὲν τέμνονσαν*. Vielleicht *πολυώνυμ'*, *ἐρήμην ἀέρα μὲν τέμνονσαν*. Für *ἄτ'* Vs. 21. Miller *ἦδ'* (!) oder *ἰδ'*.

Vs. 22. *τετραοδευτε* vor Miller. Die Bezeichnungen der Hecate als einer viergestaltigen Göttinn sind mir neu.

Vs. 24. *τρικάρηε* Miller. Ib. *τριώνυμε σελήνη* Cod. *τριώνυμε κούρη* Miller. Besser *τριώνυμε μήνη* oder vielleicht *τριῶπι σελήνη*.

Vs. 25. *Θρινακία*. Die Sikelische? oder *triplici cuspide* (ἀκίς) *armata*?

Vs. 27. *καὶ τρισσῶν μεδέεις τρισσῶν δεκάτων τε ἀνάσσεις*. Statt des einen *τρισσῶν* vielleicht *Θριῶν*. S. Lobeck Aglaoph. p. 815. Für *δεκάτων* Miller *δεκάδων*. Welche Beziehung Selene zur Zehnzahl habe, ist mir unklar. Wahrscheinlich ist *δεκανῶν* zu schreiben, mit welchem Namen die Neuplatoniker die Dämonen bezeichneten. S. Hermes bei Stobaeus Ecl. phys. I, 21, 9. p. 131 Teubn. Die penultima ist kurz wie in *Λουκιανός*, *Ίουλιανός* u. a. bei Eunapios p. 72 Nieb. Anthol. Pal. XIV 148. und sonst. Mehler Mnem. II, 66, 19. ist im Irrthum.

Vs. 28. *ἐσάκουσον*. Cod. *εἰσάκουσον*. Richtiger wird *ἐπ-άκουσον* geschrieben werden. Cf. Vs. 2.

Vs. 29. *νυχός* Miller, *νυκτός* Cod. Vgl. Lobeck Paral. p. 107.

Vs. 30. *δαίμονες ἦν φρίσσουσι καὶ ἀθάνατοι τρομέουσι*. Orpheus bei Lobeck Aglaoph. p. 456. *Αἰθέρως ἦδ' αἶθρον πόντου γαίης τε τύρανε — δαίμονες ὄν φρίσσουσι, θεῶν δὲ δέδοικεν ὄμιλος*.

Vs. 33. *καὶ φύσι παμμήτειρα. σὺ γὰρ φοιτᾷς ἐν Ὀλύμπῳ*. Cod. *παμμήτωρ, σὺ γὰρ . σὺ* für *σὺ* auch Miller, aber mit fehlerhafter Beibehaltung von *παμμήτωρ*. Anders Vs. 44. wo *σὺ* in der der Arsis steht. Indessen wäre auch *παμμήτωρ, σὺ τε γὰρ φοιτᾷς* möglich.

Vs. 36. *ἐκ σέο γὰρ πάντ' ἐστί καὶ εἷς σ' αἰῶνα τελευτᾷ*. So Miller ohne Sinn. Cod. *ἐξεῶ γὰρ πάντ' ἐστί καὶ εἰσαιωνε*

πάντα τελευτᾷ. Es war zu schreiben ἐκ σέο γὰρ πάντ' ἐστὶ καὶ ἐκ σέο πάντα τελευτᾷ. Luna ist eine Leben spendende und Leben nehmende Göttinn in einer Person, jenes als Lucina, dieses als Todesgöttinn. Ἐκ σέο liegt unverkennbar in εἰς αἰω. ΕΚ ging in ΕΙC und εο in αἰω über.

Vs. 37. ἀέναον διάδημα ἑοῖς Miller, Cod. σοῖς.

Vs. 39. χρύσειον war für χρύσειον zu schreiben, Miller χρύσειον [δῆ].

Vs. 40. ὑπάκουσον für ἐπάκουσον?

Vs. 41. ἄγε τοι statt ἄ τοι Miller, nicht genügend.

Vs. 42. δῶκε δὲ σειροφορεῖν Miller, Cod. διωκεδεσθι φορέειν, also δῶκε δὲ σοὶ φορέειν. CΘI ist COI.

Vs. 43. δαμνώ, δαμνόγενεια, δαμάσανδρα, δαμνοδάμεια Cod. In δαμάσανδρα ist die ultima lang. Lobeck Paralip. p. 212. Es war daher δαμασάνδρα und δαμνογένης für δαμνογένεια zu schreiben, obgleich man auch δαμνογένεια δαμάνδρα vermuthen könnte. Woher Miller weiss, dass diese Benennungen der Hecate der Ausdrucksweise der Samothrakischen Weiben entlehnt sind, habe ich nicht ermitteln können. Man möchte vermuthen δαμνώ, δαμνογενής, δαμασάνδρα, δομνοδάμεια, vitorum matronarumque domitrix. δόμνα, domna, domina, hat Orpian.

Vs. 44. σὺ δὲ χάους μεδέεις αραρα χαραρα ἠφθεισίκηρε. Für das letzte Wort hat Miller φθεισίκηρε vorgeschlagen, „qui détruis la mort“. Für αραρα χαραρα könnte man ἀγανά γεραρά vermuthen, wofern beides nicht zu den Wörtern gehört, über die p. 57 gesprochen ist.

Vs. 46. Miller οὐρανῆ — εἰνοδίη τε. Cod. οὐρανία — εἰνοδία τε.

Vs. 47. νερετρία, νυχία τε αἰδωναῖα σκοτία τε Cod. νερετρή νυχίη θ', αἰδωναῖα (?) σκοτία τε Miller. Für νυχία vielleicht μυχία.

Vs. 48. ἦσυχε καὶ δασπλῆτι. Cf. Theocritus Id. II 11. τὴν γὰρ ποταεῖσσομαι ἄσυχε δαῖμον und 14. χαῖρ' Ἐκάτα δασπλῆτι.

Vs. 50. Cod. μοῖρα δ' ἔφης, σὺτ' ἔρινος, βάσανος, ολετισὶ δίκη σὺ. Miller μοῖρα δ' ἔφης, ἔρινος (sic), βάσανός τ', ὀλετῆς (sic) τε δίκη σὺ. Da es nicht glaublich ist, dass der Dichter in ἔρινός die Mittelsilbe sollte verkürzt haben, so war eine zweifache Lücke anzunehmen und zu schreiben

μοῖρα δ' ἔφης, σὺ τ' ἐρινὺς

. βάσανος, ὀλέτις σὺ, δίκη σὺ.

Wofern man nicht etwa ἔρις für ἐρινὺς zu schreiben geneigt sein möchte. Für μοῖρα δ' vielleicht μοῖρά τ'.

Vs. 52. φολίσιν σὺ. Vielleicht φολίδεσσι.

Vs. 53. ζωνοδράκοντι Cod. Richtiger ζωνοδρακόντι.

Vs. 54. φθορήγῃνε Miller. φθορηγενες Cod. Die Kürze vor φθ ist auffallend und wahrscheinlich steckt hier ein Fehler. Vielleicht φονήγῃνε.

Vs. 55. σαρκοφάγε καὶ ἄωροβόρε κοπετόκτυπε οἰστροπλάνια Cod. gebessert von Miller.

Berlin.

A. MEINEKE.

ÜBER DIE RESTE DER SYRISCHEN ÜBER-
SETZUNGEN CLASSISCHGRIECHISCHER,
NICTARISTOTELISCHER LITTERATUR
UNTER DEN NITRISCHEN HANDSCHRIFTEN DES
BRITTISCHEN MUSEUMS.

Es mag für den classischen Philologen weder besonders interessant noch belehrend sein, wenn er den wohlbekannten Geisteshelden Griechenlands bekleidet mit dem mittelalterlich-scholastischen Gewande begegnet, mit dem sie der an origineller Geisteskraft und Phantasie verhältnissmäfsig arme Syrer auszurüsten vermochte; und doch waren nach den Alexandrinern die syrischen Gelehrten die nächsten und Haupterben des Nachlasses Altgriechenlands — und zwar solche Erben, die mit dem anvertrauten Capital extensiv vielleicht gröfsere Wirkungen erzielt haben, als irgend eine andre Nation — die modernen eingeschlossen —, die je diese Erbschaft angetreten. Denn dadurch, dass syrischer Fleiss und syrische Gelehrsamkeit zuerst Aristoteles aus dem Griechischen in das Syrische und in späterer Zeit in das Arabische übertrug, dadurch haben sie von dem 5. Jahrh. unsrer Zeitrechnung an dem ganzen christlichen Morgenland, und nachdem dieses in sich zerfallen, dem ganzen Islam von Samarkand bis Granada, von Stambul bis Calcutta in allen philosophischen Disciplinen die Principien und Methode angegeben, überhaupt aller Wissenschaft ihr Ideal gesetzt und die Orientalen denken zu lehren versucht. Hat doch die arabische Philosophie auch dem Occident bis auf Albertus Magnus herab Aristoteles docirt, — eben so lange, bis man anfang die Uebersetzungen der Araber, mit andern Worten die philologischen Arbeiten der Syrer, bei Seite zu legen und aus der Quelle selbst zu schöpfen.

Eine literargeschichtliche Uebersicht über das, was die Araber an griechischer Litteratur besaßen, sowie ihre eignen sich daran anschliessenden Arbeiten findet sich nach einheimischen Quellen dargestellt in dem sehr dankenswerthen Buche Wenrich's¹⁾; über das Mittelglied — die syrische Litteratur — waren wir bisher auf einige Notizen in Assemani's *Bibliotheca orientalis*, die gleichfalls von Wenrich gesammelt sind, beschränkt. Beschäftigt mit syrischen Litteraturstudien fasste ich den Plan zunächst dasjenige zu recensiren, was die Syrer an classischen und patristischen Werken aus dem Griechischen entlehnt haben, mit specieller Angabe dessen, was sich auf europäischen Bibliotheken vorfindet; Dank dem freundlichen Anerbieten der Redaction des *Hermes* bin ich schon jetzt im Stande einige litterarische Notizen aus den nitrischen Handschriften des brittischen Museums dem gelehrten Publicum vorzulegen. Freilich ist es noch nicht die ganze classische Litteratur im Syrischen, sondern nur die nicht-aristotelische; Aristoteles sammt seinen Commentatoren Porphyrius, Ammonius, Nicolaus, Olympiodorus u. a. habe ich einstweilen anderer Obiegenheiten wegen noch nicht in meine Arbeit hineinziehen können²⁾. Ich will bei dieser Gelegenheit die Abhandlung von G. Hoffmann *de hermeneuticis apud Syros Aristoteleis* Leipzig 1869 erwähnen, die obgleich mit sehr unvollständigem Material gearbeitet, doch eine vortreffliche Hülfe für die Ausführung dieser gröfseren Studie sein wird.

Bevor ich mich über den Ursprung der syrischen Uebersetzungen ausspreche, gebe ich zunächst eine Beschreibung der Handschriften, die im Wesentlichen dem jetzt in der Presse befindlichen Katalog W. Wright's entnommen ist. Besonderes Gewicht lege ich dabei auf sein Urtheil über das Alter derselben, das sicherlich nie zu hoch gegriffen ist.

{ Die Hdss., welche die hier verzeichneten Uebersetzungen enthalten, sind folgende:

¹⁾ *De auctorum Graecorum versionibus et commentariis Syriacis Arabicis Armenicis Persicis commentatio.* Leipzig 1842.

²⁾ Ob andre Sammlungen ausser der nitrischen viel mehr und neues aus dieser Litteratur enthalten, möchte ich *a priori* bezweifeln, da ausser einigen Liebhabern, deren Zahl gewiss immer sehr gering war, niemand an der Erhaltung derselben ein Interesse hatte. Was Oxford und Cambridge in dieser Beziehung bieten, ist gering an Umfang und Werth; Rom dürfte nach dem brittischen Museum hauptsächlich in Betracht kommen.

Add. 14658. Ein Miscellanband, der ausser mehreren philosophischen und astronomischen Schriften des Sergius von Räs'ain, Uebersetzungen wirklicher oder apokrypher Schriften griechisch schreibender Autoren — des Aristoteles, Melito, Philipp Bardaisān's Schüler, Porphyrius, Ambrosius — die folgenden Stücke enthält:

a) Bl. 150 a Dialog zwischen Socrates und Erosthophus.
 b) Bl. 155 a — 160 b Isocrates an Demonicus.
 c) Bl. 163 b — 167 b Sprüche des „weisen Menander“, die von I. P. N. Land in den *Anecdota Syriaca* (I S. 156—164) herausgegeben und übersetzt sind.

d) Bl. 172 a — 175 b Sprüche des Pythagoras (s. unten S. 81 ff.).
 e) Bl. 185 b Auswahl aus den *Ἔφοι* Plato's.
 f) Bl. 185 b — 186 a Rath Plato's an seinen Schüler.
 g) Bl. 186 b betitelt „ein anderes Stück“, einige Definitionen enthaltend.

h) Bl. 186 b — 188 b „Rath der Pythagoräerin Theano“, das letzte Stück der ganzen Sammlung, am Ende unvollständig. Die letzte Seite ist so beschmutzt und zerrissen, dass eine Herstellung ganz unmöglich ist. Die Handschrift ist geschrieben in deutlichem Estrangelo des 7. Jahrhunderts.

Add. 14620. Ein Sammelband in der Cursivhand des 9. Jahrh., gleichfalls — mit einziger Ausnahme eines kurzen ascetischen Stückes von Basilius — rein wissenschaftlichen, antiquarischen Inhalts. Ausser Auszügen aus Eusebius und Epiphanius, grammatischen und philosophischen Stücken u. s. w. enthält er

a) Bl. 1—2 a eine Liste griechischer Philosophen; eine Notiz über das Zeichen der Zwillinge — Minos und Radamanthus — auf den Schiffen; die Geschichte von dem „schweigsamen Philosophen Secundus und Kaiser Hadrian“. Zwischen Bl. 1 und 2 fehlt etwas und Bl. 1 ist oben abgerissen, so dass wir vier oben verstümmelte Columnen haben. Der Schluss der Geschichte findet sich auf Bl. 2 a Col. 1.

b) Bl. 2 a — 4 b Isocrates an Demonicus (identisch mit Add. 14658 nr. b).

c) Bl. 28 a — 29 b (zwischen beiden Blättern eine Lücke) Fragment von dem *σάραμος τῆς οἰκουμένης* (s. weiter unten).

Am Rande sind vielfach die im syrischen Text vorkommenden griechischen Wörter in griechischen Buchstaben beige-schrieben.

Add. 17202. Ein kirchengeschichtliches Werk, in das die Chronik des Zacharias von Melitene aufgenommen ist. Am Ende der letzteren findet sich der *σάρατιφος τῆς οἰκουμένης*, der auf Veranstaltung des Ptolemaeus Philometor verfasst sein will. J. P. N. Land hat das Ganze abgeschrieben und wird den Text mit der Uebersetzung ediren. Die Hds. ist im 7. Jahrh. geschrieben.

Add. 14614. Sammlung von Gesängen des Jacob von Serūg, Efrem's u. a. Enthält ausserdem:

a) Sprüche der Philosophen „über redlichen Wandel“.

1) Auswahl von Sprüchen aus Isocrates an Democricus, 2) Sprüche vom „weisen Menander“ (vgl. Land, *Anecdota Syriaca* S. 156 ff.), 3) Sprüche von Weisen. Bl. 114 a.

b) „Rathschläge der Philosophen“, von Plato und Thales. Bl. 117 b.

c) „Rath Plato's an seinen Schüler“ (s. Add. 14658). Bl. 118 a.

d) Fünf von den Sprüchen der Theano (Add. 14658 b). Bl. 118 a. Z. 6—6 v. u.

e) „Sprüche über die Seele“, Citate aus Plato, Theophrast, Menander, Kritus (?), Timachus (?), Theocritus, Eusalus (Eusalius (?), Alexander. Bl. 119 a — 121 b.

Cursivhand des 8. Jahrh.

Add. 17193. Ein Sammelband rein theologischen Inhalts, der ausser einer Chalifenliste enthält

a) den Auszug aus Plato's *ὄροι* Bl. 13 b 14 a (s. Add. 14658 nr. e).

b) unmittelbar angereiht dieselben Erklärungen, die sich Add. 14658 nr. g finden.

Geschrieben A. D. 874 von einem Abraham.

Add. 14618 enthält mehrere theologische Schriften, einen Theil von Porphyrius Isagoge und

a) „Sprüche der Philosophen über die Seele“ Bl. 26 b (s. Add. 14614 nr. e).

b) Sprüche von Phaedrus, Aristippus und Kritus. Bl. 27 b.

c) „Rath Plato's an seinen Schüler“, Bl. 28 a (s. Add. 14614). Cursivhand des 7. oder 8. Jahrh.

Aus dieser Hds. hat B. H. Cowper diese drei Stücke übersetzt in den *Syriac Miscellanies* (London 1861) S. 43—48.

Add. 17209 enthält ausser Briefen von Gregorius von Nazianz

a) Bl. 1 — zu Anfang verstümmelt — Plutarch „von der Uebung“.

Vgl. P. de Lagarde, *de Geoponicon versione Syriaca commentatio*, Leipzig 1855 S. 20.

b) Plutarch „über das nicht in Zorn gerathen“ (*περὶ ἀοργησίας*). Bl. 8a.

c) Lucius (d. i. Lucianus) *περὶ τοῦ μὴ ἐρδίως πιστεύειν διαβολῆ* (Opera ed. Bourdelot S. 876). Bl. 15b.

d) Themistius *περὶ ἀρετῆς* Bl. 23b.

e) Themistius *περὶ φιλίας* Bl. 39a—47b.

Geschrieben in deutlichem Estrangelo des 8. oder 9. Jahrhunderts.
Add. 12154 ein polemisches Sammelwerk eines Monophysiten gegen die Nestorianer mit Auszügen aus den Vätern. Enthält ausserdem:
Bl. 153b—155a eine *vita Alexandri*.

Geschrieben im Estrangelo des 8/9. Jahrhunderts.

Add. 12152. Werke des Dionysius Areopagita in der Uebersetzung des Sergius von Räs'ain und mit den Noten des Phokas von Edessa; ihnen angehängt auf

Bl. 194b—195b die „Chronik des weisen Diclius“ — am Ende unvollständig.

Cursiv geschrieben im Jahr 837 in Tūralāhā im Bezirk von Antiochien.

Add. 14661 — Estrangelo des 6. oder 7. Jahrhunderts — enthält das 6. 7. und 8. Buch von Galen's Schrift *de simplicium medicamentorum temperamentis ac facultatibus* (Galen's opera ed. Kühn Bd. XI S. 789—892; Bd. XII S. 1—158).

Uebersetzt ist es von Sergius, dem Presbyter und Archiater von Räs'ain, und gewidmet dem Presbyter Theodor. Sergius hat jedem Buch eine Einleitung — geordnet nach den Buchstaben des griechischen Alphabets — vorausgeschickt. Die Hds. hat 73 Bl. und ist vollständig bis auf eine Lücke zwischen Bl. 72 und 73.

Diese Uebersetzung ist ein ganz vortreffliches Denkmal syrischer Gelehrsamkeit und als nicht theologischer Text in einer fast ausschliesslich theologischen Litteratur für syrische Philologie und speciell für das Lexikon von grosser Bedeutung. Immerhin aber muss man sich hüten, den Werth derselben nicht zu überschätzen, da in den meisten Fällen diejenigen griechischen Termini, deren syrische Aequivalente — wenn es überall solche gab — man kennen lernen möchte, einfach in syrische Buchstaben transscribirt sind. Für eine Edition bedarf es nicht viel mehr als einer genauen Copie der Hds.

Add. 17156 — Estrangelo des 7. 8. Jahrh. — gibt drei Fragmente von Galen auf Bl. 13—15.

a) Bl. 13 enthält aus der *τέχνη ἰατρικῆ* Cap. κη bei Kühn Bd. I S. 384 Zeile 10 (*εἴ μὲν γὰρ παχύμερές ἐστιν* u. s. w.) bis Cap. λ Zeile 10 (*σπάνιος δὲ καὶ ἦ* u. s. w.).

b) Bl. 14 enthält aus derselben Schrift Cap. κ S. 369 Zeile 8 (*τῷ δὲ ἦτοι μεθ' ὅλως δεομένῳ προφερόμενον*) bis Cap. κδ S. 372 Zeile 12 (*ταῖς εὐκράτοις φύσειν. ὡσαύτως*).

c) Bl. 15 entspricht *περὶ τροφῶν δυναμένων* Bd. VI S. 643 Zeile 6 (*τροφὴν μέντοι τῷ σώματι δίδωσιν*) bis S. 647 Zeile 6 (*εἴς τε τὰ φύλλα καὶ τοὺς κανλοὺς ἀποκρίνει*). Hier hat das Syrische die Capitelzahlen 58. 59 für 60. 61 im Griechischen.

Add. 14598. Auf den Einbandblättern dieser, Werke von Philoxenos von Mabūg enthaltenden Hds. findet sich — in einer flüchtigen Cursivhand des 12. Jahrhunderts, beschmutzt und zerrissen — eine kleine Sammlung von Sentenzen. Bl. 1. 2. 3a. Am Schluss steht: *Explicit Amrus* (ܐܡܪܘܫ) — der letzte Buchstabe fehlt; wahrscheinlich *ϖ* *philosophus Graecus*“. Fragment am Anfang. Homerus? Himerius? Ambrosius?

Alle Handschriften (mit Ausnahme des Fragments in Add. 14598) sind zwischen dem 6. und 9. Jahrhundert geschrieben, und dies ist festzuhalten für die Frage nach den Uebersetzern dieser Schriften. Nur bei zweien derselben ist der Uebersetzer genannt: Sergius von Ra'sain, bei allen andern sind wir auf Conjectur angewiesen.

Die syrischen Uebersetzer, die hier in Frage kommen können, lassen sich bequem in verschiedene Gruppen eintheilen, welche sowohl durch Raum und Zeit, wie durch besondere Tendenzen sich von einander unterscheiden. Die ältesten derselben sind die Gründer des nestorianischen Schriftthums, welche — eifrige Anhänger des Theodor von Mopsueste, dessen Schriften sie übertrugen¹⁾, zum ersten Mal griechische Philosophie und zwar Aristoteles in ihre Sprache übersetzten und commentirten. Sie führten dieselbe fernerhin auf den zu ihrer Zeit den ersten Rang in der Welt einnehmenden Hochschulen ihres Landes ein und wiesen ihr diejenige Stellung in ihrem Studiencursus an, welche sie, so lange es überhaupt noch syrische Gelehrsamkeit gab, immer behalten hat, nämlich

¹⁾ Die von mir edirten *Fragmenta Theodori Mopsuesteni Syriaca*, Leipzig 1869, sind wahrscheinlich Reste dieser ältesten Uebersetzung.

als Schlussstein academischer Bildung. Es sind Ihibā, Prübā¹⁾, Kūmi und Mā'nā, deren Hauptthätigkeit in die Jahre 430 bis 460 fällt. Diese ältesten Väter der nestorianischen Kirche scheinen alle zu der Edessener Schule in naher Beziehung gestanden zu haben; auch dürften sie zu den politischen Ereignissen ihrer Zeit in naher Beziehung gestanden haben, wie dies von Ihiba bekannt ist.

Eine zweite Blütheperiode erreichte die nestorianische Gelehrsamkeit Jahrhunderte später unter ganz anderen Umständen durch die Aerzte am Bagdader Chalifenhof, welche von neuem die griechischen Philosophen und Mediciner ins Syrische und sodann ins Arabische übertrugen; diese Periode gelehrter Renaissance besonders unter Almafūn kommt hier nicht in Betracht, da allein schon die Handschriften, geschweige die Uebersetzungen der vorliegenden Schriften selbst meistens in ein höheres Alter hinaufreichen.

Der Anfang des monophysitischen Schriftthums fällt in eine spätere Epoche als die der Nestorianer, da diese ihren Streit in griechischer Sprache ausfochten. Philoxenos von Mabūg ist der erste monophysitische Kirchenvater, der in syrischer Sprache schrieb und zwar, obgleich ein geborener Perser, mit solcher Eleganz, dass sein Stil in der ganzen syrischen Litteratur unerreicht dastehen dürfte. Die Schriften seines griechisch schreibenden Zeitgenossen, des Severus Patriarchen von Antiochien wurden noch zu dessen Lebzeiten durch Paul, Bischof von Callinicum, der 519 von Justinus aus seinem Sitze vertrieben wurde, in Edessa ins Syrische übersetzt. Diese Uebersetzung ist zum Theil (neben der von Athanasius von Balad und Jacob von Edessa) in den nitrischen Handschriften erhalten, während der griechische Text verloren gegangen zu sein scheint.

In zwei Hss. Add. 18813 (7. Jahrhundert), verschiedene Schriften des Athanasius, und Add. 12160 (datirt v. J. 584), enthaltend den Commentar des Johannes Chrysostomos zu den Corintherbriefen heisst es (dort auf Bl. 111 a, hier auf 106 b), dass diese Uebersetzungen in Callinicum gemacht seien; möglich also immerhin, dass sie vom Bischof Paul, dem Uebersetzer des Severus, herstammen.

An dieser Stelle will ich auf eine Verwechslung aufmerksam machen, die schon von keinem geringeren als Jacob von Edessa ge-

¹⁾ Ueber Probus vgl. Hoffmann *de hermeneuticis apud Syros Aristoteleis* S. 141 ff.

macht ist. In Add. 12153 (datirt v. J. 845), Add. 17134 (Autograph Jacobs) und in Add. 14549 finden wir die Schriften des Gregor v. Nazianz und Briefe vom großen Basil. Eine Note in Add. 12153 sagt, dass Abt Paul sie im Jahr der Griechen 935 = 624 auf Cypern übersetzt habe; dagegen sagt Jacob von Edessa in Add. 17134 (Bl. 75 a), dass sie von Paul Bischof von Edessa, als er vor den Persern geflohen war, auf Cypern übersetzt worden seien. Es giebt allerdings einen Bischof Paul von Edessa, von dem schriftstellerische Arbeiten nicht erwähnt werden; dieser aber lebte mehr als ein Jahrhundert früher als 624. Er erlag derselben Verfolgung unter Justin, der auch Paul von Callinicum gewichen war, und wurde zuletzt 522 für immer seines Amtes, das er 510 angetreten, entsetzt¹⁾. Jener Uebersetzer Paul muss ein anderweitig unbekannter Abt gewesen sein, der sich während der verheerenden Perserkriege unter Heraclius²⁾ nach Cypern zurückgezogen und dort wissenschaftlichen Arbeiten gewidmet hat. Assemani und vor ihm schon ein anderer hat dem Jacob von Edessa diesen Irrthum nachgeschrieben. Das Prädicat *librorum interpretis* findet nur auf den Paul Anwendung, der ein geborener Edesse-ner nach Entfernung aus dem Bisthum von Callinicum in seiner Vaterstadt sich mit Uebersetzen beschäftigte. — Etwas später um 550 übersetzte Moses von Agel die Glaphyra des Cyrill und die Geschichte von Joseph und Asiyath³⁾.

¹⁾ So nach dem *Chronicon Edesseum* bei Assemani *biblioth. or.* 1, 409. 1 -

²⁾ Der Perserkrieg unter Justin (523 ff.) hat sich nie so weit westwärts erstreckt, dass es seinetwegen nöthig gewesen wäre im entlegenen Cypern Zuflucht zu suchen.

³⁾ Dies Apocryphon findet sich in Add. 17202, jenem Sammelwerk, dem die Chronik des Zacharias von Melitene einverleibt ist — und in Add. 7190. In der ersten Hds. geht voraus ein Brief des Paphnutius, in dem er die zufällige Auffindung des griechischen Originals beschreibt und den Moses um eine Uebersetzung bittet — nebst der Antwort des Moses. Der griechische Text ist edirt von Fabricius, *Codex pseudepigraphus* Bd. 2 Hamburg 1723 S. 85—102 mit lateinischer Uebersetzung, aber unvollständig: von den 19 Capiteln sind nur Cap. 1—8 (gegen Ende) erhalten. Mehr ein Auszug als Uebersetzung findet sich dieselbe Geschichte lateinisch in Vincentius Bellovacensis *Speculum historiale* (Augsburg 1474) *Pars I lib. I cap. 118 (ex historia Asseneth)* bis cap. 122.

Add. 17190 ist eine Copie von Add. 17202, da beide genau dieselbe Lücke haben (von Cap. 9 — Mitte Cap. 11). Wenn man also das griechische und syrische Material zusammennimmt, so lässt sich die ganze Schrift wiederherstellen. Die syrische Uebersetzung stimmt mit dem griechischen Text genau überein.

Diejenigen Uebersetzer, von deren Arbeiten am meisten erhalten ist, gehören zu der nordmesopotamischen Schule des 6. und 7. Jahrhunderts: Sergius von Räs'ain, Athanasius von Balad, Jacob von Edessa und Georg Bischof der Araber. Diese zeichnen sich vor allen andern dadurch aus, dass ihre Richtung die am wenigsten theologische ist; sie scheinen ihre Hauptthätigkeit besonders den Philosophen und Medicinern zugewandt zu haben. Dass ihr Bestreben von der Orthodoxie ihrer Zeit nicht ganz verschont geblieben ist, möchte ich aus den Worten Georgs schliessen, der (in Add. 14659) in dem prooemium zum 1. Buch der Analytica (Bl. 83 ff.) auseinandersetzt, dass man die Philosophie als von den heidnischen Griechen herrührend nicht tadeln dürfe: die Philosophie, ein Geschenk Gottes, sei gut und richtig, schlecht aber sei der Gebrauch, den die Griechen davon gemacht; denn wenn sie dieselbe in der rechten Weise gebraucht hätten, so wären sie zu Christus gekommen.

Sergius (in der 1. Hälfte des 6. Jahrh.), Archiater von Räs'ain, wurde von Efrein, Patriarch von Antiochien, an Papst Agapitus nach Rom geschickt und begleitete diesen nach Constantinopel¹⁾. Wir wissen von ihm, dass er Galen, Hippokrates, Aristoteles, daneben aber auch den Dionysius Areopagita übersetzt hat.

Athanasius von Balad war ein Schüler des Severus Sabocht (erste Hälfte des 7. Jahrhunderts). Aus den Resten der Werke des letzteren (in London und Berlin) sieht man zwar, dass er über philosophische, astronomische, chronologische und geographische Fragen geschrieben hat; ob er aber auch aus dem Griechischen übersetzte, lässt sich nicht nachweisen. In einer Unterschrift der Berliner Hds. Petermann 26 (fol. 88) wird er als Nisibener bezeichnet (Abbas Mär Severus Nisibenus Sabocht). Vom Athanasius dagegegen, der 587 starb, ist es bekannt, dass er Aristoteles, Porphyrius (im J. 645) und Briefe von Severus im J. 669 (s. Add. 12181) übersetzt hat; er arbeitete besonders im Kloster Beth-Malkbē zu Kinnesarin.

Der von ihm ordinirte Jacob von Edessa († 710) studirte in Kinnesarin im Kloster des Aphthonius und in Alexandrien; er übersetzte Aristoteles, Gregor von Nazianz und Severus' Homilien. Er ist dadurch für die Geschichte der syrischen Sprache und Litteratur von

¹⁾ Vgl. Assemani *bibl. or.* 2, 315. Was Barhebraeus ebendas. 2, 323 von ihm erzählt, stammt aus Zacharias von Melitene und findet sich *in extenso* in Add. 17202 Bl. 166 ff.

so hoher Bedeutung, dass er der nach der Zeit der Unterjochung des Landes unter die Araber reissend zunehmenden Corruption in der Sprache, wie in den Handschriften Einhalt zu gebieten versuchte.

Sein älterer Zeitgenosse war Georg¹⁾, Bischof der monophysitischen Araber (seit 647), der zum ersten Mal das ganze Organon übersetzte.

Die Bibelübersetzer, Chorbischof Polykarp und Thomas von Heraclea, gehen uns hier natürlich nichts an. Barhebraeus (bei Assemani 2, 315) führt noch andre Uebersetzer mit Namen auf, über die aber nichts näheres bekannt ist.

Wenn man nun diese Reihe von Uebersetzern durchmustert und prüft, welcher von ihnen so freisinnig, so wenig von dem theologischen Geist seiner Zeit voreingenommen war, dass er es der Mühe werth hielt, Schriften ohne irgend ein directes christliches Interesse ins Syrische zu übertragen, wenn man ferner bedenkt, dass in Add. 14658 unter diesen Uebersetzungen auch Schriften des Sergius von Rās'ain vorkommen, so halte ich es für wahrscheinlich, dass der Erosthophos, die Schrift *πρὸς Ἀημόνιον*, Menanders Sprüche, die des Pythagoras, die Definitionen Platos, dessen Rath an seinen Schüler und schliesslich die Sprüche der Theano von Sergius übersetzt worden sind, wie dies auch bei der Schrift *περὶ κόσμου πρὸς Ἀλέξανδρον* ausdrücklich erwähnt ist. Dieselbe Vermuthung findet vielleicht Anwendung auf das Fragment von Dielius, das sich als Anhang zu der von Sergius gemachten Uebersetzung des Dionysius Areopagita (Add. 12152) findet. Dass er sodann die Bücher von Galen übersetzt habe, ist ausdrücklich in der Hds. (Add. 14661) bezeugt. Bei allen andern Stücken, von Plutarch, Lucian, Themistius u. s. w. fehlt es an jedem Fingerzeig zu einer Vermuthung über den Uebersetzer.

Ueber Dielius ist zu erwähnen, dass eine arabische Schrift von demselben (ديوقليس d. i. Diocles) „über Brennspiegel“ zusammen mit Schriften von Archimedes und seinem Commentator Eutocius im Escorial (nr. 955) sich findet (Wenrich a. a. O. S. 197). Auch die beiden Schriften von Plutarch *de exercitatione* — griechisch nicht vorhanden — und *de ira* sind nach Muḥammad ben Ishāk Annadīm und Gamāladdīn Alkifti ins Arabische übersetzt (كتاب الرياضة und

¹⁾ Vgl. Hoffmann a. a. O. S. 148 ff.

كتاب الغضب). Die erstere identificirt Wenrich (S. 225/6) mit *περὶ τῆς ἡθικῆς ἀρετῆς*; es ist aber nichts als die wörtliche Uebersetzung des syrischen *d'al durāshā* „de *exercitatione*“. — Obgleich der größte Theil von Themistius' Schriften ins Arabische übersetzt ist¹⁾, so sind doch die hier vorhandenen *περὶ φιλίας* und *περὶ ἀρετῆς* — letztere griechisch nicht erhalten — nicht unter den arabischen Uebersetzungen aufgeführt (vgl. Wenrich S. 286/7). Dagegen sind die beiden Schriften Galen's, von denen im Syrischen Theile erhalten sind, *de medicamentis simplicibus* und *de arte sanatoria* von Hunain ins Arabische übersetzt. Eine arabische Version des „Vermächtnisses Platos an seinen Schüler Aristoteles“ soll im Vatican liegen (vgl. Wenrich S. 122).

Von diesen Schriften hat P. de Lagarde in seinen *Analecta Syriaca* (Leipzig 1858) die folgenden im Urtext getreu nach den Hdss. edirt: Erostraphos, Isocrates, Plutarch, Pythagoras, Diocles, die *vita Alexandri*. Zu allen habe ich die Hdss. von neuem verglichen; zum Isocrates hat sich noch eine zweite und theilweise eine dritte Hds. gefunden; die Uebersetzung ist übrigens dieselbe. Die noch nicht edirten Stücke habe ich gesammelt und werde sie veröffentlichen, sobald sich ein Verleger dazu findet²⁾.

An Schriften europäischer Gelehrter über denselben Gegenstand habe ich aufzuführen: B. H. Cowper, *Syriac Miscellanies*, London 1851; E. Renan, *de philosophia peripatetica apud Syros commentatio historica*, Paris 1852; von demselben *lettre à M. Reinaud sur quelques manuscrits Syriaques du Musée Britannique contenant des traductions d'auteurs Grecs profanes et des traités philosophiques* im *Journal Asiatique* 1852 Avril; P. de Lagarde, gesammelte Abhandlungen S. 141 — 143, ein Anhang zu der zuerst Leipzig 1855 erschienenen

¹⁾ Die Commentare des Themistius waren bekanntlich eine Hauptquelle der aristotelischen Interpretation des Albertus Magnus.

²⁾ Es sind Lucian, *de non temere credendo calumniarum*, Themistius *περὶ φιλίας*, *περὶ ἀρετῆς*, die Stücke von Plato, Sprüche der Theano, Sprüche der Philosophen, Secundus und Hadrian sammt der griechischen Philosophenliste, Fragment von Galen's *de arte sanatoria*. Dazu würden als syrische Originalcompositionen hinzukommen: Sergius von Rās'ain, über die Bewegung von Mond und Sonne, geographische Fragmente von Severus Sabocht, einige kirchengeschichtliche Briefe von Philoxenos von Mabūg. Alle diese Schriften sind wegen der Gegenstände, die sie behandeln, für syrische Philologie und speciell für das Lexikon von besonderem Werth.

Schrift *de Geoponicon versione Syriaca commentatio*. Derselbe veröffentlichte dann 1860 eine Textausgabe der syrischen Geoponica (*Geoponicon in sermonem Syriacum versorum quae supersunt*, Leipzig und London). Von dem Ursprung dieser Uebersetzung ist weiter nichts bekannt als dass sie von Bar-Bahlül (s. das Citat bei Lagarde, gesammelte Abhandlungen S. 2) einem Johannes zugeschrieben wird.

London, April 1869.

ED. SACHAU.

PYTHAGORASSPRÜCHE IN SYRISCHER ÜBERLIEFERUNG ¹⁾.

Die syrische Handschrift 14658 des Britischen Museums, geschrieben im sechsten oder siebenten Jahrhundert (CURETON Spicil. Syr. 1855 p. I, LAND Anecdota Syr. I, 1862 p. 29. 31. 70, wo auf Tafel XI n. 51—53 eine Schriftprobe, RENAN Journ. As. 1852, XIX 295), enthält unter einer Anzahl Uebersetzungen aus dem Griechischen auch eine dem Pythagoras beigelegte Spruchsammlung, davon LAGARDE Analecta Syriaca 1858 p. 195—201 einen Abdruck veranstaltet hat. Das Verhältniss dieser zu den griechisch vorhandenen zu bestimmen hat ein Interesse. Sie zeigt an einem noch deutlicheren Beispiele, als die bisherigen, welcher Art die Sammlungen waren, aus denen Stobaeus seine mit dem Namen *Πυθαγόρων* bezeichneten Sentenzen genommen hat ²⁾. Unter diesen — wobei natürlich von denen in historischer (*II. ἐρωτηθεὶς ἔφη* u. dgl.) oder metrischer Fassung abzusehen ist — finden sich 33 in der syrischen Sammlung wieder und nur acht (4, 109. 13, 34. 35. 24, 8. 35, 8. 47, 112. 48, 20. 94, 26) werden vermisst, von denen jedoch, da der syrische Text nachweislich Einbußen erlitten hat, immer noch einige darin gestanden haben können. Die Gruppe von 10 alphabe-

¹⁾ Der obigen Bearbeitung liegt eine lateinische Uebersetzung von Herrn Dr. E. Sachau zu Grunde, welche, an Herrn Prof. Jacob Bernays zur Feststellung und Würdigung des Inhalts gesendet, von diesem behufs Vergleichung des syrischen Textes dem Unterzeichneten mitgetheilt wurde. Nachdem er, und theilweise auch ich, uns die Aufsuchung der griechischen Originale hatten angelegen sein lassen, ist dann, unter gemeinschaftlicher Besprechung der verschiedenen auftauchenden Fragen, die schliessliche Zusammenstellung von mir besorgt worden.

²⁾ Eine solche vermuthete schon O. Bernhardt Quaest. Stob. Bonn 1861 p. 19. Hermes IV.

tisch geordneten Sprüchen 1, 19—28, bei welchen das nur zweimal stehende *Πυθαγόρου* sich deshalb sicher auf alle bezieht, ist unzweifelhaft aus einer alphabetischen Sammlung, wie die unsrige, in der sie alle vorkommen, ausgezogen, nicht z. B. aus der des Demophilus, die 1, 20. 22. 26. 27 nicht enthält. Doch ist nicht anzunehmen, dass sie selbst dem Stobaeus vorgelegen; denn Stob. 1, 28 *ψυχῆς πᾶν πάθος* steht in ihr nicht gesondert, sondern in der Mitte von N. 2, und Stob. 13, 33 *τὰ ἀμαρτήματά σου* (hier N. 63) weicht gerade in der Pointe merklich ab.

Die nächste Verwandtschaft hat die syrische Sammlung mit der des Demophilus; sie ist alphabetisch, wie diese, und enthält alle ihre Sprüche (unter denen fünf sonst nirgend vorkommende sind: Dem. 12 = N. 21, 14 = N. 25, 16 = N. 28, 66 = N. 38; auch 20^a = N. 33^a) mit Ausnahme von Dem. 21. 22. 24—27. Aber es ist Grund anzunehmen, dass dieselben blofs in den Abschriften ausgefallen sind. Bei Demoph. 19 (hier N. 31) liegt eine deutliche Verstümmelung im Syrischen zu Tage, mit der der Ausfall zusammenhangen wird. Die Sentenzen Dem. 21. 22. 24 gehören zu denen, welche wir bei Stobaeus (48, 20. 4, 109. 24, 8) vermissten. Dem. 28 (hier N. 45) hat, zum deutlichen Beweis, dass eine Lücke vorhergeht, den Anfang verloren, und in diese Lücke, die auch durch das gänzliche Fehlen des Buchstaben *Α* angezeigt ist, passen nach dem Alphabet gerade Dem. 24—27. Danach kann man Demophilus und den Syrer für zwei Redactionen derselben Sammlung erklären. Entweder ist das syrisch vorliegende Werk eine Erweiterung des Demophilus, oder dieser ein Auszug aus jener. Für letztere Annahme lassen sich wohl nur allgemeine und wenig beweisende Wahrscheinlichkeiten vorbringen, z. B. dass manche unbedeutende (N. 17. 36) oder geschmacklose (N. 83) Sentenzen bei Demophilus fehlen, für erstere sprechen tatsächliche Gründe, namentlich der sonst nicht leicht erklärliche Umstand, dass die Schlussätze der zwei Sprüche Dem. 4 und 39 bei dem Syrer losgelöst und als eigne Sentenzen an ihrem alphabetischen Platz N. 92 und 80 untergebracht sind. Auch der Schluss von Dem. 6 *σοφὸς γὰρ καὶ σιγῶν τὸν Θεὸν τιμᾷ* findet sich im Syrischen nicht. Da er häufig als selbständiger Spruch vorkommt: Max. 20. Anton. I 73 (als Sexti). Joh. Damasc. γ, 14 (p. 420). Sextus bei Rufin 405 (bei Porphy. ad Marc. 16 dagegen in derselben Verbindung wie bei Dem.), so war auch er wohl abgetrennt und ist durch Zufall in unserm Text verloren gegangen. Uebrigens bleibt

natürlich auch die Annahme einer gemeinschaftlichen Quelle des Demophilus und des Syrsers offen und selbst wahrscheinlich.

Von unsern Sprüchen stehen 38 in dem erhaltenen Theil von Porphyrius Trostschrift an Marcella, darunter sieben (N. 23. 48. 53. 54. 55. 83. 88) in den sonstigen Gnomensammlungen nicht weiter vorkommende. Dass Porphyrius in seinem Buch ältere Sentenzen wörtlich oder etwas verarbeitet an einander reiht, ist durch die allerdings sehr zu vervollständigenden Nachweisungen ORELLI's in seinen Noten und T. TAYLOR's *Class. Journ.* 1820 XXI, 266 hinlänglich festgestellt. Er selbst deutet dies an: vornämlich c. 8 (p. 198, 8 Nauck): ἡ παρὰ τῶν σαφέστατ' εἰδότην τὰ κατ' ἀνθρώπους μεμαθήκαμεν (es folgt die, wie eben bemerkt, sonst nicht nachweisbare N. 54 des Syrsers), und auch anderswo gelegentlich; ἔδοξε τοῖς σώφροσι sagt er c. 7, wo er N. 78, λέγει δὲ ὁ λόγος c. 11, wo er N. 47, ὡς εἴρηται c. 19, wo er dieselbe Stelle, ὡσπερ μεμαθήκας c. 21, wo er Sext. 54. 55, ἐκεῖνο γιγνώσκουσα c. 13, wo er Sext. 128, φασὶν οἱ φιλόσοφοι c. 28, wo er zwei andere Sentenzen citirt, und einmal c. 12 ist in Ἄ δὲ κτησάμενος ein das Verfahren deutlich zeigendes Masculinum stehn geblieben, das er gegen die gebotene Nothwendigkeit und gegen das im nächsten Satz aus ἀπαλλαγείς N. 96 geänderte ἀπαλλαγείσα vergessen hat in ein Feminin zu verwandeln. Benutzt ja sogar einmal c. 17 der Pythagoräische Platoniker ein Dictum Epicurs über Religiosität: ἀσεβῆς οὐχ ὁ τοὺς τῶν πολλῶν θεοὺς ἀναιρῶν, ἀλλ' (Porph.: ἀσεβῆς οὐχ οὕτως τὰ ἀγάλματα τῶν θεῶν μὴ περιέπων, ὡς) ὁ τὰς τῶν πολλῶν δόξας θεοῖς (Porph. τῶ θεῶ) προσάπτων. Diog. Laert. X, 123. Ep. ad. Menoec. Auch c. 27 p. 207, 28 Nauck: ὁ τῆς φύσεως πλοῦτος ἀληθῶς φιλόσοφος ὄρισται καὶ ἔστιν εὐπόριστος, ὁ δὲ τῶν κενῶν δοξῶν ἀόριστός τε καὶ δυσπόριστος slicht Porphyrius wörtlich einen Spruch Epikurs (bei Diog. Laert. X, 144) ein; s. BERNAYS Theophr. üb. Frömmigk. S. 145. Eine neue Bestätigung kann in unserer Sammlung gefunden werden; jedenfalls eine Widerlegung von NAUCK's im Philologus IX, 36 ausgesprochener und Porph. Opusc. tria p. XLIII wiederholter Meinung, Stobaeus habe durch eine bloße Namenverwechslung (*errore constanti*) in Wirklichkeit aus Porphyrius geschöpfte Sentenzen dem Pythagoras beigelegt, während der Augenschein nunmehr zeigt, dass es Sammlungen von Pythagoräischen Sprüchen gab, die im Einzelnen zu Sprüchen des Pythagoras wurden, die aber alle aus Porphyrius abzuleiten unmöglich ist.

Ja selbst Stob. 1, 26 (N. 78) leitet er, wie bemerkt, c. 7 mit den Worten: ἔδοξε τοῖς σώφροσι ein. Ohnehin steht die Priorität der Sextusprüche, von denen Porphyrius so reichlichen Gebrauch macht (z. B. c. 12 stehen Sext. 114. 116—118. 120, c. 16 Sext. 398. 402—6, anderswo andere in derselben Folge neben einander), im Ganzen und Großen fest, und dadurch beseitigt sich jeder Zweifel an Porphyrius compilerischem Verfahren. Es stimmt ganz zu demjenigen, welches für seine Schrift 'über Enthaltbarkeit' jüngst nachgewiesen wurde. Ob aber nicht in einzelnen Fällen Sprüche aus ihm in die Sammlungen gelangten, ist damit noch nicht unmöglich gemacht; vielmehr sind Indicien vorhanden, welche dafür zu zeugen scheinen. Porphyrius hat c. 33 eipige Worte mehr, als die entsprechende N. 16 des Syrer und Dem. 8, die er hinzuzusetzen keinen Grund hatte und die sie eher weglassen konnten. Was nach N. 48 bei Porph. 26 folgt, ist so zusammenhängend und wegen der Beziehung auf den früher erwähnten νόμος so nothwendig, dass es ursprünglich scheint, wogegen ein Epitomator, bei dem jene Beziehung nicht mehr bestand, es zu streichen fast genöthigt war. Auch in N. 83 (Porph. 32) fehlt dem Syrer ein kleiner, zur Sache wesentlicher Schlusssatz. Wenn man dagegen in diesem nämlichen Falle sieht, dass der Syrer einen bei Porphyrius fehlenden Satz anfügt, der dem Ganzen erst seine Rundung und seinen Abschluss giebt; wenn man hinzunimmt, dass N. 13 und 14 = Dem. 6. 7 zwei, gewiss selbständige Sprüche, bei Porphyrius c. 16 zu einem verschmolzen sind und dass er den nur bei ihm und dem Syrer N. 54 vorkommenden Spruch c. 8 als fremden bezeichnet, so scheint die Annahme einer gemeinschaftlichen Quelle für Porphyrius einer- und Demophilus und die syrische Sammlung andererseits nicht abzuweisen.

Bei dem Rufinischen Sextus finden sich 26 unserer Sprüche wieder. Eigenthümlich ist das Verhältniss zum sog. Florilegium Monacense: beide beginnen mit demselben Spruch; gemeinschaftlich haben sie 11 Sprüche, von denen einer (N. 71) sich nur bei ihnen, vier (1. 9. 51^a. 85) nur bei ihnen und den späteren Compilatoren (nicht bei Dem. Porph. Stob.) finden, einer (N. 59) bei gleichem Anfang auf eine etwas andere Pointe hinausläuft, und nur zwei (N. 51^a. 80) auch bei Sextus stehen.

Die syrische Uebersetzung führt, ähnlich den χρυσᾶ ἔπη und den γυνῶμαι χρυσᾶι des Democrates, den Titel: *Worte des Philosophen Pythagoras, die gesprochen sind über die Tugend und um ihres Sinnes*

willen die Schönheit des Goldes besitzen. Der Uebersetzer hatte, wie wir das so vielfach bei den Orientalen finden, das Griechische nicht besonders inne, und hat häufig den Text nicht verstanden. Er übersetzt, um nur einige Beispiele zu geben, N. 8 ἀβουλῆτοις persönlich durch *Unverständige*; N. 49 νόμου θείου durch *Gesetz des Göttlichen*; N. 84 versteht er μέγιστον ἀγαθόν nicht und giebt: *Erinnere dich, dass die Menschen zum vorzüglichsten Gedanken die Größe machen*, und dem entsprechend das folgende; N. 96 hat er für καὶ ὧν ἀπαλλαγείς δεῖσαι: und *obschon du wenig das bedarfst, von dem du entfremdet bist.* Vgl. das zu N. 48 Bemerkte. Auch wo er versteht, giebt er nicht immer, zum Theil durch seine Sprache, trotz alles bei Uebersetzungen dieser angethanen Zwanges, verhindert, wörtlich wieder und fügt oft überflüssige Zusätze zur Erklärung hinzu, so dass eine Rückübertragung unmöglich ist. So entstanden Uebersetzungen, wie N. 32 *Quae ex vi aut necessitate adversus te surgunt, probatio sunt amicorum tuorum et redargutio agnatorum tuorum.* Eine andere Folge ungenauen Verständnisses ist das Bestreben solcher Uebersetzer, von einander unabhängige Sätze durch Einfügung unpassender Partikeln oder Demonstrativa in eine vermeintliche Verbindung zu bringen. Endlich ist die Textüberlieferung nicht die beste. Schon erwähnt ist, dass Ausfall mancher Sätze mit Grund vermuthet werden kann. Mit voller Sicherheit ergeben sich Verstümmelungen bei N. 45, wo der erhaltene griechische Spruch die ausgefallenen Anfangsworte nachweist und die Veranlassung in dem σοὶ νομιζέσθω der einen und dem νομίζε der andern Satz zu suchen ist, und bei N. 34 und 74, die offenbare, vielleicht schon von der griechischen Vorlage verschuldete Fragmente sind. Dazu kommt eine ziemliche Anzahl falscher Lesarten, deren sich auch manche in dem griechischen Original gefunden haben können, wie N. 32 das unpassende προσγενεῖς für ἐχθρούς. Unter diesen Umständen und bei der Unbestimmtheit und Mehrdeutigkeit des syrischen Ausdrucks ist ein sicheres Verständniß, wo das griechische Original nicht mehr verglichen werden kann, zuweilen nicht zu verbürgen. So müssen z. B. die N. 93 und 97 entschieden unbefriedigend gefunden werden.

Von weiterer Verbreitung des syrischen Werkes im Orient giebt es eine Spur: Mubashshir Ibn Fätik, ein gelehrter Arzt, der gegen 1100 arabisch eine größere noch unedirte Sammlung von Aphthegmen namentlich griechischer Philosophen verfasste, hat es in

seinem Abschnitt über Pythagoras benutzt; er hat mehrere Sprüche, die nur bei dem Syrer vorkommen, z. B. N. 69, und bei anderen gerade dessen Abweichungen und Zusätze.

Als die zweckmässigste Art der Bearbeitung, da Niemandem damit gedient sein kann eine Reihe Zahlen vor sich zu haben, erschien es, die griechischen Sprüche, soweit sie nachweisbar sind, und zwar mit Angabe der verschiedenen Ueberlieferungen, abzudrucken und immer diejenige Form voranzustellen, welche der syrischen am nächsten kommt, die griechisch nicht vorhandenen oder wenigstens nicht aufgefundenen dagegen in lateinischer Uebersetzung zu geben. Es sind deren, ausser zwei Fragmenten, je nachdem man zählt, 10—12, darunter ein paar recht gute, wie N. 56 und 59, die man glaubt irgendwo gelesen zu haben; vielleicht gelingt es Anderen, noch einige davon nachzuweisen. Von den Abweichungen des Syrers waren nur die zu erwähnen, die für den griechischen Text von einigem Interesse sein konnten; zu weiteren Bemerkungen, die den syrischen Wortlaut angehn und sich dem Kenner des Syrischen von selbst ergeben, ist hier nicht der Ort; doch werden ein paar kritische Notizen, welche Dr. Sachau aus neuer Untersuchung der Handschrift mitgetheilt hat, ihre Stelle finden dürfen.

Rücksichtlich der Citate ist zu bemerken, dass Maximus nach Combesius' Capitelzählung, Antonius nach dem allein zu Gebote stehenden Migne'schen Abdruck, vol. CXXXVI der „Patrologia Graeca“, Johannes Damascenus je nach Le Quien oder Meineke (Stob. vol. IV) angeführt sind. Die Zählung der Rufinischen Sextus-Sentenzen ist die von Orelli und Mullach, bei der gerade die schlechtere und lückenhafte Recension zu Grunde liegt. Boiss. bezeichnet die in dessen Anecdota Gr. Par. 1829 ff. Bd. I und III enthaltenen anonymen kleinen Gnomensammlungen, Georg. den im I. Band abgedruckten Georgides, und diese sind nach den Seitenzahlen citirt.

1. *Ἀναγεύσθω σοι ὁ περὶ τῶν ἀγαθῶν λόγος καὶ ἡμέραν μᾶλλον ἢ τὰ σιτία.* Boiss. III 467 (wo: ἢ τὸ σῶμα τοῖς σιτίοις) Max. 52 (*Ἄ. ὁ περὶ Θεοῦ λ.*) Fl. Mon. 1 (ohne σοι; περὶ Θεοῦ und καὶ ἡμέραν; ἀρχέσθω im Münchner Codex ist Aenderung; ἀν. im Leidener und dem Florentiner bei Bandini Cat. codd. Gr. bibl. Laur. II 442).

2. *Ἀπαιδευσία πάντων τῶν παθῶν μήτηρ· πᾶν πάθος*

ψυχῆς εἰς σωτηρίαν αὐτῆς πολεμιώτατον· τὸ δὲ πεπαιδευ-
σθαι οὐκ ἐν πολυμαθείας λόγων ἀναλήψει, ἐν ἀπαλλάξει δὲ
τῶν φύσει παθῶν θεωρεῖται. Der erste und dritte Satz: Jo.
Damasc. bei Meineke II, 13, 96 (*Πυθαγόρου*) Porph. 9 (wo: *ψυχι-*
κῶν statt *φύσει*, während der Syrer keins von beiden ausdrückt);
der zweite bei Porphyrius dem ersten vorhergehend, und selbständig
bei Stob. 1, 28. Sext. 195.

3. Ἄ κτησάμενος οὐ καθέξεις, μὴ αἰτοῦ, παρὰ θεοῦ·
δῶρον γὰρ θεοῦ ἀναφαίρετον· ὥστε οὐ δώσει ἄ μὴ καθέξεις.
Dem. 1. Porph. 12. Der erste Satz: Boiss. I 114. 128⁸ (wo: *δ*).
Sext. 120; der zweite: Sext. 84 = 388. Aus der etwas abweichen-
den Fassung des Syrrers ist vielleicht zu entnehmen, dass ihm die
beiden letzten Sätze als eigner, mit *ἄ* beginnender Spruch vorge-
legen haben.

4. Ἄξιος ἀνθρώπος θεοῦ θεὸς ἀν εἶη. Porph. 15. Sext.
3. 360.

5. Ἄγρπνος ἔσο κατὰ νοῦν· συγγενῆς γὰρ τοῦ ἀληθινοῦ
θανάτου ὁ περὶ τοῦτον ὕπνος¹⁾. Dem. 2. Stob. 1, 19. Max. 29
(wo dem Demokrit zugeschrieben).

6. Ἄ μὴ δεῖ ποιεῖν μηδὲ ὑπονοῦ ποιεῖν. Thales bei
Diog. Laert. I, 36. Stob. 1, 20. Max. 59 (*Ἐπικτήτου*). Ant. I, 64.
Sext. 168.

7. Αἰρετώτερόν σοι ἔστω λίθον εἰκῆ βαλεῖν ἢ λόγον
ἀργόν. Stob. 34, 11. Porph. 14 (*αἰρετωτέρον σοι ὄντος* und
ohne *ἀργόν*). Ant. I 48. Boiss. I 128 (ohne: *σοι ἔστω*) Jo. Damasc.
x, 3 (Evagrii) = II, 31, 1 Mein. (*βέλτιον*). Nil. 2 (ebenso). Sext. 144.

8. Βλάπτει θεὸς οὐ χολωθεῖς, ἀλλ' ἀγνοηθεῖς, ὀργὴ γὰρ
θεοῦ ἀλλότριον· ἐπ' ἀβουλήτοις γὰρ ἡ ὀργή. Θεῶ δὲ οὐδὲν
ἀβούλητον. Dem. 3. Porph. 18 (wo: *οἱ θεοὶ* etc. und *ἀλλοτρία*).

9. Βούλει γνωσθῆναι παρὰ θεῶ, ἀγνοῆσθαι μάλιστα
παρὰ ἀνθρώποις. Fl. Mon. 4. Boiss. III 469 (ohne *παρά*).

10. Βραχὺν λόγον μάλιστα ἢ θεοῦ γνώσις ποιεῖ· σημείον
ἀμαθείας οἱ πολλοὶ λόγοι. Der erste Satz Georg. p. 18 (*Σέκστου*).
Porph. 20 (*φ. γν. π. β. λ.*). Sextus 407; der zweite Georg. p. 79.

¹⁾ ἢ muss natürlich ἢ sein. ὦ und ὦ sind, wie Lands Schriftprobe zeigt
und Dr. Sachau bestätigt, in der Handschrift oft nicht leicht zu unterscheiden.
Für *καὶ* bittler muss *καὶ* wirklich gelesen werden. ὦ steht, wie Dr. Sachau
schreibt, auf einer Rasur.

Sext. 147. Zu vgl. βραχυλογία σοφία παρακολουθεῖ· μακρολογία σημεῖον ἀμαθίας. Boiss. I 129.

11. Βουλευόμενος περὶ ἄλλον κακῶς φθάνεις αὐτὸς (? cod. σαντιῶ) πάσχων ὑπὸ σαντοῦ κακῶς· καὶ αὐτὸς δὲ μὴ βούλου παρὰ κακοῦ πάσχων καλῶς· οἷον γὰρ τὸ ἦθος ἐκάστου, τοιόσδε ὁ βίος καὶ αἱ πράξεις. Dem. 4. Der erste Satz: Sext. 316, der dritte Sext. 315. Der Rest der Sentenz bei Dem. folgt später als N. 92.

12. Βουλευσάμενος πολλὰ ἤκε ἐπὶ τὸ λέγειν ἢ πράττειν· οὐ γὰρ ἔξεις ἐξουσίαν ἀνακαλέσασθαι τὰ πραχθέντα ἢ λεχθέντα. Dem. 5. So der Syrer, der nur πρ. und λεχθ. umstellt. In der Form: βουλευοῦ πολλὰ πρὸ (περὶ Max.) τοῦ λέγειν τι ἢ πράττειν· οὐ γὰρ ἔξεις ἄδειαν ἀν. τ. λ. ἢ πρ. Max. 2 (Ἐπικτήτου, daher unter dessen Fragmenten 101) Ant. I 10. Georg. p. 18 (ohne πολλά). Fl. Mon. 67 (οὐ γὰρ ἄδεια). Vgl. πολλὰ βουλευόμενος ἔπειτα πράττε ὡς ἐξουσίαν μὴ ἔχων ἐπανορθοῦσθαι τὰ πραχθέντα. Boiss. I, 134.

13. Γλῶττα σοφοῦ οὐ προηγουμένως τίμιον παρὰ θεῶ ἀλλὰ τὰ ἔργα. Dem. 6. Porph. 16 (οὐχ ἡ γλ. τοῦ σοφοῦ τιμ. π. θ.). Sext. 404 nach richtiger Lesart: *Non lingua apud deum probabilis, sed mens.*

14. Γλώτταλος ἄνθρωπος καὶ ἀμαθὴς εὐχόμενος καὶ θύων τὸ θεῖον μιαιίνει· μόνος οὖν ἱερεὺς¹⁾ ὁ σοφός, μόνος θεοφιλής, μόνος εἰδὼς εὔχεσθαι. Dem. 7. Porph. 16 (ἄνδρ. ἀμ. καὶ εὐχ.).

15 (Γνώσις). *Cognitio dei paucis discitur.* Da der kurze Satz sich alphabetisch gut einreihet, so ist er wohl eigner Spruch und nicht etwa versprengter Theil von N. 10.

16. Γυμνὸς ἀποσταλεῖς σοφὸς γυμνητεύων καλέσει τὸν πέμπσαντα· μόνου γὰρ τοῦ μὴ τοῖς ἄλλοτρίοις²⁾ πεφορισμένου ἐπήκοος ὁ θεός. Dem. 8. Porph. 33, dessen vollere Fassung ursprünghcher scheint.

17. (Αἰῖ) „*Scire te decet admodum difficile esse, ut homo comparatur cum eo (ei aequalis fiat), qui magnopere sapientem se exhibet.*“

¹⁾ κικα gerecht hat der Syrer als offenbaren Fehler für κικα Priester, aber κ steht auch auf einer Rasur. Für das zweite μόνος las er ein anderes Wort, da er ohne Sinn übersetzt: zu seiner Zurechtweisung.

²⁾ κικ Fehler für κικα.

18. Δῶρον ἄλλο μείζον ἀρετῆς οὐκ ἔστι παρὰ θεοῦ λαβεῖν. Dem. 9. Ant. I, 7.

19. Δῶρα καὶ θυσίαι θεὸν οὐ τιμῶσιν (ἀναθήματα θεὸν οὐ κοσμεῖ)· ἀλλὰ τὸ ἐνθεον φρόνημα διαρκῶς συνάπτει θεῷ· χωρεῖν γὰρ ἀνάγκη τὸ ὅμοιον πρὸς τὸ ὅμοιον. Dem. 10. Porph. 19. (Θυηπόλια statt δῶρα καὶ θυσίαι, ferner καλῶς ἡδρασμένον statt διαρκῶς, wie auch Hierocles ad c. aur. p. 24 Needh. διαρκῶς ἡδρ. hat). Der Syrer lässt die eingeklammerten Worte aus.

20. Δουλεύειν πάθει χαλεπώτερον ἢ τυράννοισι. Dem. 11. Stob. 6, 47. Porph. 34. Max. 3 (χαλ. δ. π.).

21. Διαλέγεσθαι ἄμεινον ἑαυτῷ πλέον ἢπερ τοῖς πέλας Dem. 12. Der Syrer: *quam cum aliis obtreclare oder convicia spargere.*

22. Ἐλεύθερον ἀδύνατον εἶναι τὸν πάθει δουλεύοντα. Stob. 18, 23 nach Gesners Lesart; τὸν ὑπὸ παθῶν κρατούμενον Porph. 34. Boiss. I 131 (οὐκ ἔστιν ἐλ. ε. κρατ. ἰ. π.). Beides verbunden: καὶ ὑπὸ Stob. 6, 48. 17, 23 nach Gaisf. Max. 3. Ant. II 81. Der Syrer: „*dem gewohnheitsmäfsig den Leidenschaften Unterworfenen*“.

23. [Ἐῖ τις] Ὅστις τιμᾷ τὸν θεὸν ὡς προσδεόμενον, οὗτος κέληθεν ἑαυτὸν δοξάζων τοῦ θεοῦ κρείττων εἶναι. Porph. 18.

24. Ἐὰν αἰεὶ μνημονεύῃς, ὅτι ὅπου ἂν ᾗ ἡ ψυχὴ σου καὶ τὸ σῶμα ἔργον ἀποτελεῇ, θεὸς ἐφέστηκεν ἔφορος ἐν πάσαις σου ταῖς εὐχαῖς καὶ πράξεσιν, αἰδεσθήσῃ μὲν τοῦ θεωροῦ τὸ ἄλυστον, ἔξεις δὲ τὸν θεὸν σύνοικον. Dem. 13. Porph. 20 (mit einigen Aenderungen, namentlich ταῖς βουλαῖς καὶ ταῖς πράξεσιν). Max. 52 (ὅτι ᾗ ἐργάζῃ κατὰ ψυχὴν ἢ σῶμα θ. παρέστηκεν ἐφ. ἰ. π. σ. τ. προσευχαῖς κ. ταῖς πρ. οὐ μὴ ἀμαρτίας, ἔξ.). Ant. I 54 (ebenso). Fl. Mon. 5 (gleichfalls, nur ohne σου ταῖς πρ. κ. ταῖς). Der Syrer hatte ᾗ nicht, wie Maximus, dagegen mit Porphyrius βουλαῖς statt εὐχαῖς. Vgl. auch Porph. 12.

25. Ἐφ' ὅσον σαυτὸν ἀγνοεῖς νόμιζε μαινεσθαι. Dem. 14.

26. Ζητεῖν δεῖ καὶ ἄνδρα καὶ τέκνα τὰ μετὰ τὴν ἀπαλλαγὴν τοῦ βίου τούτου παραμένοντα (— μενούντα Mullach). Dem. 15. Stob. 1, 21 fügt καὶ φίλους hinzu und lässt τούτου aus, das auch der Syrer nicht ausdrückt. Dieser las ἄνδρας, und erklärte schlecht: *die auch nach ihrem Ausgang bleiben in ihren Sitten.*

27. Ζῆν κρείττον ἔστιν ἐπὶ στιβάδος κατακείμενον καὶ θαρρεῖν ἢ ταράττεσθαι χρυσῆν ἔχοντα κλίην. Jo. Dam. α, 37 (ζῆν ἄμεινον; Evagrii). Porph. 29 (mit Zusatz). Georg. p. 36 (ἢ πλοῦτον ἔχοντα συμπνίγεσθαι ταῖς φροντίσι; Ἀριστίππου).

28. Ζῆ ὡς ἀληθῶς θεῶ ὁμοίως (l. ὁμοιος) ὁ ἀντάρκης καὶ ἀκτῆμων φιλόσοφος καὶ πλοῦτον ἡγεῖται μέγιστον, μηδὲν ἀλλότριον κεκτῆσθαι καὶ μὴ ἀναγκαῖον· ἐπιτείνει γὰρ τὴν ἐπιθυμίαν ποτὲ ἢ τῶν χρημάτων ἐπίκτησις· αὐταρχεῖ δὲ πρὸς εὐζῶταν τὸ μηδὲν ἀδικεῖν. Dem. 16. Der Syrer: ζῆ ἀληθῶς ὡς. Der erste Satz bei Boiss. III 470; vgl. Sext. 15.

29. Ἡ τῶν ὄντως ὄντων κτῆσις διὰ ἡρασιῶνης οὐ περιγίνεται. Dem. 17. Porph. 5 (ἀγαθῶν für ὄντων).

30. Ἡγοῦ μάλιστα ἀγαθὸν εἶναι ὃ καὶ ἐτέρῳ μεταδιδόμενον σοὶ μᾶλλον αὔξεται. Dem. 18. Der Syrer: „totum penes te invenitur“, also anklingend an τοῦτο σὸν κτῆμα οὐκ ἔστιν, ὃ παρόσον μεταδίδωσ τοῖς ἄλλοις αὐτὸς οὐκ ἔχεις. Boiss. I 133. Vgl. Sext. 285.

31. [Ἡγοῦ] *Hos puta amicos esse, illos qui sapientia lucri (oder utilitatum) te juvant.* Der Spruch, von dem ein Theil am Rande steht, ist sichtlich verstümmelt. Der Reihenfolge nach wäre Dem. 19: ἡγοῦ μάλιστα φίλους τοὺς ὠφελούοντας τὴν ψυχὴν ἢ τὸ σῶμα zu erwarten. Die beiden Demonstrativa entsprechen einem οἱ μὲν, οἱ δέ, wäre also etwa nach esse ausgefallen: *qui sapientia vera neque*, oder derartiges, so würde der Spruch im Allgemeinen mit dem des Demophilus stimmen. Schwerlich liegt Democrates 73: φίλοι οὐ πάντες οἱ ξυγγενεῖς, ἀλλ' οἱ συμφωνέοντες περὶ τοῦ συμφέροντος zu Grunde. Vgl. auch Exc. Vindob. 22.

32. Ἡ τῶν περιστάσεων ἀνάγκη τοὺς μὲν φίλους δοκιμάζει, τοὺς δὲ ἐχθροὺς ἐλέγχει. Ant. 1, 24 (wo nach Boissonade's Angabe I, 132 in den Handschriften steht: ex dictis Epicteti, Isocratis et Democratis; die Ausgaben haben blofs Epicteti, daher fragm. Epict. 154). Georg. p. 42. Boiss. III, 470, wo statt ἀνάγκη sich ἡμέρα und statt ἐχθροῦς sich προσγενεῖς findet; letztere sonderbare Lesart drückt der Syrer aus. Zu vgl. περιστάσεις δοκιμάζουσι φίλους Boiss. I, 132 (und nach diesem im Cod. Coisl. 249 dem Klitarch zugeschrieben).

33. Ἡγοῦ παντὸς ἀνοήτου καὶ τὸν ἔπαινον καὶ τὸν φόγον καταγέλαστον, καὶ ὅλα τὰ [καθόλου δέ?] τῶν ἀμαθῶν ὄνειδος εἶναι τὸν βίον Dem. 20. Der Syrer: „et vitam eorum opprobrium esse“. Diese Worte Sext. 384: hominum infidelium vita opprobrium est.

34. „eorum qui sine doctrina iudices sunt“. Mit dem vorhergehenden lässt sich dies nicht verbinden und muss als Fragment eines verstümmelten Spruches gelten.

35. Ἡ κακὴ κρίσις παντὸς κακοῦ αἰτία. Ant. II, 8 (Democriti).

36. „Is homo sollers est, cujus cogitationes sapientiae dicatae sunt, et is deum amat, qui pravus animi affectionibus subiectus non est“.

37. Θυσία τὸ θεῶν γνώμη ἀγαθή. Jo. Dam. π, 9 (nicht bei Meineke). Georg. p. 47 (beide Σέκστον). Dies ist wenigstens der nächst anklingende Spruch. Das Syrische lautet: „is incensum suavem offert deo verbis probitate plenis“ und die Verbindung mit dem vorigen gehört zur Manier des Uebersetzers.

38. Ἰσχύειν τῇ ψυχῇ αἰροῦ μάλλον ἢ τῷ σώματι. Stob. 1, 22. Fl. Mon. 20. Boiss. I, 132 (αἰροῦ τ. ψ. μ. ἢ τ. σ. λ).

39. Ἰσχύς καὶ τεῖχος καὶ ὄπλον σοφοῦ ἢ φρόνησις. Stob. 3, 24.

40. Ἴσθι ὡς οὐδεμία προσποιήσις πολλῶν χρόνων¹⁾ λανθάνει. Dem. 23. Boiss. I, 134 (Οὐδ. πρ. ἐπὶ πολὺν χρόνον λ.). Sext. 314.

41. [Ἴσθι] Scias intemperantiam (ἀκρασία) non solum iis nocere, qui eam exercent, sed etiam iis, qui cum his conexi sunt.

42. Κακῶν πράξεων κατὸς δαίμων ἡγεμών. Porph. 16. Ant. I, 47. Sext. 295.

43. Κενὸς ἐκείνου φιλοσόφου λόγος, ἔφ' οὗ μηδὲν ἀνθρώπου πάθος θεραπεύεται· ὡσπερ γὰρ ἰατρικῆς οὐκ ἔφελος μὴ τὰς νόσους ἐκβαλλούσης ἀπὸ τῶν σωμάτων, οὕτως οὐδὲ φιλοσοφίας, εἰ μὴ τὸ τῆς ψυχῆς κακὸν ἐκβάλλει. Stob. 82, 6. Porph. 31 mit kleinen Veränderungen, unter denen nur πάθος für κακὸν sich auch bei dem Syrer findet.

44. Κρηπίς εὐσεβείας σοι νομιζέσθω ἢ φιλανθρωπία. Porph. 35. Sext. 355. Vgl. ἐγκράτεια κρηπίς εὐσεβείας Max. 12 (Clitarchi). Ant. I, 31. Sext. 78 und ἐγκράτεια ἀρετῆς κρηπίς Xen. Mem. 1, 5, 4²⁾.

45. [Μεγάλην παιδείαν νόμιζε], δι' ἧς δυνήσῃ φέρειν ἀπαιδευσίαν. Stob. 19, 8. Ant. II, 89. Dem. 28 (δι' ἧν und ἀγνο-

¹⁾ Ms. כננת, nicht כננת.

²⁾ Am Rande der Handschrift steht, als hier einzufügen, ein von derselben Hand, aber augenscheinlich flüchtiger geschriebener Satz, aus dem kein einigermaßen befriedigender Sinn zu gewinnen ist und der schwerlich zum Text gehört. Eine Auseinandersetzung würde zu weitläufig sein: daher nur die Notiz, dass Wright und Sachau urtheilen, statt der Buchstaben . . . נ כננת . . . habe der Schreiber ursprünglich etwas anderes geschrieben, dann wieder ausgewischt und so das jetzt dastehende hingesetzt.

ούντων ἀπ.) Sext. 275 (ebenso). Georg. p. 60 (μ. π. ν. φ. ὅταν ἀπαιδεύτῳ λαλήσ). Der Syrer hat „*omnem imperitiam*“; die eingeklammerten Worte fehlen in der Handschrift.

46. [Μη] *Ne sinas linguam tuam inquinari verbis convicii et corruptionis neque ut talia aures tuas intrent sinas. Neque membra sensu videndi et audiendi praedita aspectum sibi permittant spectaculorum vanorum, quae sine deo sunt, abominanda et omnis impuritatis plena; nam mundi turbulenti spectacula a te abalienare debes.* Ob zwei Sprüche, die nur von dem Uebersetzer in Verbindung gebracht sind?

47. Ναὸς Θεοῦ σοφοῦ νοῦς, ὃν οὐχ ἄπαξ, ἀλλ' αἰεὶ χρεῖ κοσμεῖν εἰς παραδοχὴν Θεοῦ. Boiss. III, 471. Porph. 19 etwas umgestaltet; aus ihm ergibt sich, dass der Syrer παρασκευάζειν καὶ κοσμεῖν vor sich hatte. Auch Porph. 11 (κατακοσμητέον) spielt auf diesen Spruch an.

48. Νοῦ σώμα ψυχὴν λογικὴν θετέον ἢν τρέφει ὁ νοῦς, τὰς ἐν αὐτῇ ἐννοίας (ἅς ἐνετύπωσε καὶ ἐνεχάραξεν ἐκ τῆς τοῦ Θείου νόμου ἀληθείας, εἰς ἀναγνώρισιν ἄγων διὰ τοῦ παρ' αὐτῷ φωτός) καὶ διδάσκαλος αὐτὸς γινόμενος καὶ σωτὴρ καὶ τροφεὺς καὶ φύλαξ καὶ ἀναγωγός, κατὰ σιγῆς (μὲν) φθεγγόμενος τὴν ἀλήθειαν. . . . Porph. 26. Der Syrer, der NAUCKS Conjectur νοῦ für οὐ bestätigt, übersetzt, als ob das in Klammern Geschlossene fehlte und τῇ ἐν αὐτῇ ἐννοίᾳ da stände. Der Abbruch der Sentenz am Ende konnte ohne Schaden des Sinnes geschehen.

49. Νόμου Θείου τὸ φαῦλον ἀνήκοον· διὸ καὶ παρανομεῖ. Dem. 29. Stob. 2, 23.

50. Ξένος ἀνὴρ δίκαιος οὐ μόνον πολίτου, ἀλλὰ καὶ συγγενοῦς διαφέρει. Stob. 9, 37. Dem. 30 (ἀλλ' οὐδὲ σ. τι).

51. Ξένοις. *Da peregrinis et pulchris (wohl Fehler für indigentibus) ex tuis; nam qui bona non dat indigentibus, a deo ea quibus indiget non accipit, cum recte hoc dicatur: deus omnino nullius rei indiget; laetatur, ubi datur justis iisque, qui propter ipsum honorantur.* Der Spruch musste seiner Zusammensetzung wegen übersetzt werden. Ξένοις μεταδίδου καὶ τοῖς δεομένοις ἐκ τῶν ἐόντων· ὁ γὰρ μὴ διδοὺς δεομένῳ οὐδὲ αὐτὸς λήψεται δεόμενος. Max. 7 (Democr. Isocr. et Epict.). Ant. I, 27 (Democr.). Fl. Mon. 56 (εἰ θέλεις λαμβάνειν, δίδου καὶ τοῖς δ. τῶν ἐόντων σου· ὁ γ. μ. δ. δεομένοις οὐ λ. δ.). Sext. 362. — Θεὸς δεῖται οὐδενός, mit anderm Nachsatz Porph. 11. Fl. Mon. 7. Georg. p. 45 (Ἰπποκρά-

τους), ibid. p. 127. Sext. 43 und sonst oft. — Deus quidem nequam (das Griechische hatte οὐδενός, da der syrische Uebersetzer bei Lagarde Anal. 27, 5 nullius hominis giebt) eget, laetatur tamen super his, qui indigentibus tribuunt. Sext. 366.

52. Ὅσα πάθη ψυχῆς, τοσοῦτοι καὶ ὤμοι δεσπότεαι. Porph. 34. Dem. 31 (οἱ statt καί), Boiss. I, 131 (ohne καὶ ὤμοι).

53. Οὐ (γὰρ) ἐκ τῶν δι' ἡδονῆς βεβιωκότων ἀνθρώπων αἱ εἰς θεὸν ἀναδρομαί, ἀλλ' ἐκ τῶν τὰ μέγιστα τῶν συμβαινόντων γενναίως διενεγκεῖν μεμαθηκότων. Porph. 7. Für ἀναδρομαί ist im Syrischen blofs: Gott nahe sein.

54. [Ὁ ἀληθῶς ἄνθρωπος] οὐχ ὁ ἀπτός οὗτος καὶ τῆ αἰσθήσει ὑποπιωτός, ὁ δὲ ἐπὶ πλείστον ἀφροσύνης τοῦ σώματος, ὁ ἀχρώματος καὶ ἀσχημάτιστος καὶ χερσὶ μὲν οὐδαμῶς ἐπαφητός, διανοίᾳ δὲ μόνη κρατητός. Porph. 8. Die ersten Worte aus dem Syrischen ergänzt, wörtlich: Wer in Wahrheit ein Mensch ist; doch fehlt dabei die nöthige Prädicatscopula. Vielleicht hatte der Syrer ursprünglich fragend: Wer ist in Wahrheit ein Mensch?

55. Οὐ τὸ μεμνησθαι ὧν ἤκουσεν αὐταρχεῖς εἶναι νομίζων, τὸ δὲ ἀνατρέχειν εἰς ἃ δεῖ δι' ὧν ἤκουσε μελετῶν. Porph. 32. Im Syrischen in zweiter Person: νόμιζε u. s. w.

56. [Ὅν] Quem tentando expertus es tibi amicum esse non oportere, eum cave ne inimicum tibi reddas.

57. Οὐδεὶς ἐλείθερος ἑαυτοῦ μὴ κρατῶν. Dem. 32. Stob. 6, 51. Max. 3 (Epicteti). Ant. II, 81. Jo Dam. II, 30 Mein. (p. 240, 25). Fl. Mon. 57 (beide ὁ ἑαυτοῦ).

58. Παντὸς καλοῦ κτήματος πόνος προηγείται ὁ κατ' ἐγκράτειαν. Dem. 33. Stob. 17, 8. Porph. 7 (π. κ. κτ. πόνους δεῖ προηγῆσθαι).

59. [Πᾶς] Omnis homo tanti (wörtlich: tantum dignus) est, quanti esse vult. Nur das verwandte: πᾶς ἄνθρωπος τόσου ἄξιος, ὅσου ἀξίαν γινώσκει σοφίαν Fl. Mon. 27 findet sich.

60. Πέπεισο μὴ εἶναι σὸν κτήμα ὅπερ μὴ ἐντός διανοίας ἔχεις. Dem. 34. Stob. 1, 23.

61. Ποίει ἃ κρίνεις εἶναι κατὰ τὰν ποιῶν μέλλης ἀδοξήσειν· φαῦλος γὰρ κριτὴς καλοῦ πράγματος ὄχλος. Dem. 35. Stob. 46, 42 (ἀδοξεῖν und παντὸς καλοῦ). Der Rest des Spruches folgt N. 87.

62. Πείραν ἀνθρώπου ἐκ τῶν ἔργων μάλλον λάμβανε ἢ ἐκ

τῶν λόγων· πολλοὶ γὰρ βίῳ μὲν εἰσι κακοί, λέγειν δὲ πιθαρῶτατοι. Dem. 36. Ant. II, 32 (λόγῳ). Sext. 391.

63. [Πολλῷ κρεῖττον, wie N. 80.] *Praestat hominem non peccare; sin peccarit, ei multo utilius est, peccatum cognoscere, quam dissimulare.* Griechisch in dieser Form nicht, nur Sext. 273: optimum quidem est non peccare, peccantem vero agnoscere, quam ignorare melius est (und ebenso im syrischen Sextus 11, 3), dagegen in etwas anderer Wendung: καλὸν μὲν ἐστὶ μὴ ἁμαρτάνειν, ἁμαρτάνοντα δὲ μετανοεῖν κρεῖττον. Boiss. I, 123. Clem. Al. Paed. p. 146. Potter. (κ. μ. τ. μ. ἄ., ἀγαθὸν δὲ καὶ τὸν ἄμ. μ.) und τὰ ἁμαρτήματά σου πειρῶ μὴ λόγοις καλύπτειν ἀλλὰ θεραπεύειν ἐλέγχοις. Stob. 13, 33. Max. 26 (ἐπικ.). Ant. I, 16 (alle drei Πυθαγόρου). Beides verbindet der Syrische Sextus 21, 3.

64. [Παρὰ τῶν ἀδικησάντων?] Τοὺς ἀδικήσαντας μὴ πρᾶττε δίκας· ἀρκεῖ γὰρ αὐτοὺς ὑπὸ τῆς ἰδίας ταπεινοῦσθαι κακίας. Max. 19 (Pythag.; v. I. Aristippi). Ant. II, 53 (αὐτοῖς). Boiss. I, 124 (εἰσπραττε und αὐτοῖς; Pythag.).

65. Πρᾶττε τὰ μεγάλα μὴ ὑπισχνούμενος μεγάλα. Dem. 37. Stob. 1, 24 (ohne τὰ). Sext. 187.

66. Ῥιζωθέντες ἐκ Θεοῦ καὶ φνέντες τῆς αὐτῶν ῥίζης ἐχώμεθα· καὶ γὰρ ὕδατος προχοαὶ καὶ τὰ ἄλλα φυτὰ τῆς γῆς ῥίζης ἀποκοπέντα ἀναίνονται καὶ σήπεται. Dem. 38.

67. Ῥώμη ψυχῆς σωφροσύνη· αὐτὴ γὰρ ψυχῆς ἀπαθοῦς φῶς ἐστίν. Dem. 39^a. Stob. 5, 42. Max. 3.

68. Ῥώμην μεγίστην καὶ πλοῦτον τὴν ἐγκράτειαν κτῆσαι. Stob. 17, 12.

69. [Ῥώννυσι] *Vinum corroborat vinculum animi, i. e. ossa et totam corporis materiem, animo autem inimicum est; nam perturbationi obnoxius est, qui eo utitur, ignem enim igni addit et incendium incendio auget, deficiente temperantia.* Der Spruch Ῥώννυσι μὲν οἶνος σῶμα, τὴν δὲ ψυχὴν λόγος Θεοῦ. Max. 30 (Evagrii). Georg. p. 78. Nil. 17. bietet blofs das erste Wort.

70. Ῥαδίως μὴ μακαρίσης ἄνθρωπον σαλεύοντα ἐπὶ φίλοις ἢ τέκνοις ἢ τινι τῶν ἐφήμερον τὴν σωτηρίαν ἐχόντων· ἐπισφαλῆ γὰρ πάντα τὰ τοιαῦτα, τὸ δὲ ἐφ' ἑαυτοῦ ὀχεῖσθαι καὶ τοῦ Θεοῦ μόνον βέβαιον. Dem. 40. Max. 18 (Romuli).

71. Σοφὸς ἄνθρωπος Θεὸν σεβόμενος γινώσκειται ὑπὸ τοῦ Θεοῦ· διὸ οὐκ ἐπιστρέφεται κἂν ὑπὸ πάντων ἀγνοῖται. Fl. Mon. 16. Vgl. Porph. 13.

72. Σοφίαν ὁ ἀσκῶν ἐπιστήμην τὴν περὶ Θεοῦ ἀσκέϊ.
Max. 17 (nach einer Handschrift: Democratis). Porph. 17 (mit um-
gestellten Worten).

73. Σοφὸς ἀνθρώπος καὶ Θεοφιλὴς, ὃς ὅσα οἱ ἄλλοι μο-
χθοῦσι τοῦ σώματος ἔνεκα, τσαῦτα σπουδάζει αὐτὸς ἐπέρ-
τῆς ψυχῆς ποιεῖν. Dem. 41 (ohne τῆς). Porph. 32 (wo ὁ συνετὸς
ἀνὴρ und σπουδάζεται πονήσας, von NAUCK in σπουδάσεται
πονῆσαι geändert). Das ὃς fehlt bei dem Syrer und bei Porphyrius.
Sext. 291.

74. [Σ.] ostendit certamen ejus (suum) Fragment
eines nicht zu identificirenden Spruches.

75. Συγγενεῖ καὶ ἄρχοντι πλήν ἐλευθερίας πάντα εἶκε.
Dem. 42. Stob. 13, 21.

76. Σαρκὸς φωνὴ μὴ πεινῆν, μὴ διψῆν, μὴ ξιγοῦν. Stob.
101, 13. Porph. 30.

77. Τέκνα μάνθανε τίττειν αἰδία, οὐ τὰ γρηγοροσκήσοντα
τὸ σῶμα, τὰ δὲ τὴν ψυχὴν θρέψοντα αἰδίῳ τροφῇ. Dem. 43.
Stob. 1, 25 (μάθε und ohne das erstere αἰδία).

78. Τὰ ἐπίπονα τῶν ἡδέων μᾶλλον ἡγοῦ συντελεῖν εἰς
ἀρετήν. Stob. 1, 26. Porph. 7 (ἔθεν καὶ ἔδοξε τοῖς σώφροσι,
τὰ etc.).

79. Τιμήσεις ἄριστα τὸν Θεὸν ὅταν τῷ Θεῷ τὴν σαντι(οῦ)
διάνοιαν ὁμοιώσης· ἡ δὲ ὁμοίωσις ἔσται διὰ μόνης ἀρετῆς·
μόνη γὰρ ἀρετὴ τὴν ψυχὴν ἄνω ἔλκει καὶ πρὸς τὸ συγγενές.
Porph. 16. Fl. Mon. 14 setzt statt ἡ — ἀρετῆς blofs δι' ἀρετῆς
und hat, worin der Syrer mit ihm stimmt, die Worte μόνη und ἄνω
ἔλκει καί nicht. Den ersten Satz bieten Sext. 365 und Hierol. p. 24 N.

80. Τεθνάναι πολλῷ κρεῖττον ἢ δι' ἀκρασίαν τὴν ψυχὴν
ἀμαυρῶσαι. Stob. 17, 27. Porph. 35. Fl. Mon. 21 (πολὸν). Dem. 39^b
(ἀκρασίας σώματος). Max. 36 (κρεῖττον ἀποθανεῖν ἢ δι' ἀκρα-
σίας ψ. α.). Ant. 1, 58 (ebenso; beide Clitarchi). Boiss. I, 133
(γαστρος ἀκρ.). Sext. 333 (ventris).

81. [Τοῦ εὐεργετεῖν μὴ σε κωλύση ἀχάριστος ἀνθρώπος?]
Ne te impediāt a bene faciendo homo ingratus. Sext. 317. Genau so
der Syrer, nur etwa: *a bene agendo.*

82. Τὸν εὐεργετοῦντά σε εἰς ψυχὴν ὡς ἐπηρέτην Θεοῦ
μετὰ Θεὸν τίμα. Ant. 1, 29. Exc. Vindob. 8. Sext. 308.

83. Τὸ σῶμα οὕτω σοι *Corpus tene te ita ferre, sicut*
συνηρτῆσθαι φυλάσσης, ὡς *adhaeret secundarum membrana*

τοῖς ἐμβρύοις κνοφορουμένοις
τὸ χόριον καὶ τῷ σίτῳ βλα-
στάνοντι τὴν καλάμην . . .
Ὡσπερ οὖν τὸ χόριον συγγε-
νόμενον (συγγινόμε.?) [οὐκ ἔστι
μέρος τοῦ ζῆου] καὶ ἡ καλά-
μη τοῦ σίτου· τελειωθέντα
δὲ ῥίπτεται· οὕτω καὶ τὸ
συναρτώμενον τῇ ψυχῇ ἐν-
σπαρείσῃ σῶμα οὐ μέρος ἀν-
θρώπου· ἀλλ' ἵνα μὲν ἐν γασ-
τρὶ γένηται, προσυφάνθῃ τὸ
χόριον. Porph. 32.

sanguis cum ceteris secundarum membranis coagulatis (wörtlich: *coagulationis*; vielleicht: *massae coagulatae*. Oder etwa: *cum ceteris reiectaneis coagulatis?*); *qui autem ab his mundatur, purus est. Nec ullus nostrum, dum in corpore quorum natus est moratur, consummatus est, sed is qui ex corpore exit et ad patrem migrat, qui eum sevit et misit.* Das Syrische bringt wirkliche Hülfe für den unverständlichen Text. NAUCKS Verbesserung *κνοφορουμένοις* für *-μένων* wird bestätigt. *Τελειωθέντα* und *ἐνσπαρείσῃ* für verdorbenes *τριτωθέντα* und *παρείσῃ* ergibt sich sicher, und eine verborgene Lücke wird ausgefüllt. In obigem ist versucht, mit möglichster Schonung der handschriftlichen Ueberlieferung unter Berücksichtigung der Manier des Uebersetzers nur das Nöthigste herzustellen, trotz einiger Härten. Verständlicher ist Bernays' Vorschlag: *ὡσπερ οὖν τὸ χόριον [οὐκ ἔστι μέρος ζωτικὸν τοῦ] συγγενομένου καὶ ἡ καλάμη [οὐκ οὐσιώδης?] τοῦ σίτου· τελειωθέντων γὰρ ῥίπτεται (-ονται?)*. Der bei Porphyrius nach *προσυφάνθῃ τὸ χόριον* folgende Satz: *ἵνα δὲ ἐπὶ γῆς γένηται, συνεζύγη τὸ σῶμα* scheint kaum entbehrt werden zu können und nur durch Versehen bei dem Syrer zu fehlen.

84. Ὑπομίμησθε σεαυτὸν ὅτι πάντες ἄνθρωποι μέγιστον ἀγαθὸν τὴν φρόνησιν εἶναι λέγουσιν, ὀλίγοι δὲ εἰσιν οἱ τὸ μέγιστον ἀγαθὸν τοῦτο κτήσασθαι εὐτονήσαντες. Stob. 3, 60.

85. Ὑπεράνω τῆς σαρκὸς μὴ γενόμενος τὴν ψυχὴν θάπτεις ἐν τῇ σαρκί. Fl. Mon. 22. Georg. p. 93.

86. Φιλήδονον καὶ φιλοσώματον καὶ φιλοχρήματον καὶ φιλόθεον τὸν αὐτὸν ἀδύνατον εἶναι. ὁ γὰρ φιλήδονος καὶ

infantibus conceptis et sicut adhaeret culmus tritico. Quemadmodum igitur secundarum membrana non pars est vitalium ejus, quocum nascitur, neque stramentum aut culmus aequalia sunt tritici — nam consummato infante aut tritico tandem res is adhaerentes reiciuntur — ita corpus animo sibi insito adhaerens non est pars hominis. Ut autem in ventre existat infans, membrana secundarum texta est et

φιλοσύματος· ὁ δὲ φιλοσύματος πάντως καὶ φιλοχρήματος· ὁ δὲ φιλοχρήματος ἐξ ἀνάγκης ἄδικος· ὁ δὲ ἄδικος εἰς μὲν Θεὸν ἀνόσιος, εἰς δὲ ἀνθρώπους παράνομος· ὥστε καὶ ἑκατόμβας θύει πολὺ μᾶλλον ἀνοσιώτερός ἐστι καὶ ἀσεβῆς καὶ ἄθεος καὶ τῇ προαιρέσει ἱερόσυλος; διὸ καὶ πάντα φιλήδονον ὡς ἄθεον καὶ μισαρὸν ἐκτρέπεσθαι χρή. Dem. 44. Porph. 14 (mit Varianten). Max. 1 (nur bis παράνομος, ganz wie Dem., nur dass nach φιλήδονος ein πάντως noch steht). Im Syrischen ist φιλοχρήματος im Anfang ausgefallen, was deshalb bemerkenswerth ist, weil es auch bei Porphyrius fehlt, während sonst der Syrer sich eng an Dem. anschliesst.

87. Φαῦλος γὰρ κριτὴς παντὸς καλοῦ πράγματος ὄχλος· διόπερ ὢν ἂν τῶν ἐπαίνων καταφρονῆς καὶ τῶν ψόγων καταφρόνει. Stob. 46, 42. Der Anfang des Spruches fand sich N. 61; die Worte φαῦλος — ὄχλος (Dem. 35, ohne παντός, wie beide mal der Syrer) kommen also doppelt vor. Die zweite Sentenz Sext. 289. Boiss. III, 133 (ὅς . . . καταφρονῆ, οὗτος καὶ . . . καταφρονεῖ).

88. [Χρῆ] ἀκροᾶσθαι καὶ λέγειν τὸν περὶ Θεοῦ λόγον ὡς ἐπὶ Θεοῦ. Porph. 15. Das hier nicht stehende χρῆ geben der Syrer und die alphabetische Folge.

89. Χαίρει τοῖς ἐλέγχουσί σε μᾶλλον ἢ τοῖς κολακεύουσιν. Stob. 14, 18. Ant. I, 52. Georg. p. 95 (χαίρειν χρῆ τοῖς ἐλέγχουσι ἢ τοῖς κόλαξιν. Max. 11 (zweimal: in der Form des Stobaeus, als Pythagorae, und in der Form: χαίρειν χρῆ τοῖς ἐλέγχουσιν οὐ τοῖς κολακεύουσιν, nachdem einige Sprüche vorher Plutarch genannt ist [danach fragm. Plutarch. incert. 20 Wyttenb.], jedesmal mit einem Zusatz).

90. Χαλεπὸν πολλὰς ὁδοὺς ἅμα τοῦ βίου βαδίζειν. Stob. 1, 27.

91. [Χρῆ μᾶλλον?] Praeferatur tibi animam tuam perdere, quam verbum contumeliosum de deo loqui. Lateinisch bei Sext. 348: melius est animam perdere quam verbum vanum de deo proferre, und 165: mortui sunt apud deum per quos nomen dei maledicatur.

92. Ψυχὴ (γὰρ) ταμειῖον, ἀγαθὴ μὲν ἀγαθοῦ, κακὴ δὲ κακοῦ. Dem. 4^b. Georg. p. 100 (ἀγαθοῦ μὲν ἀγαθόν, κακοῦ δὲ κακόν).

93. [Ψυχῆς] Coniugium animi cum mente (νοῦς) est puritas vitae per lucem veritatis et arcanum occultationis (in vera luce et mysterio occulto?), coniugium autem corporis in (per) omni foeditate tenebrarum digna est.

94. Ψυχῆς ἀγνῆς τόπον οἰκειότερον ἐπὶ γῆς οὐκ ἔχει θεός. Dem. 45. Boiss. I, 124 (Σέκστου; in anderer Wortstellung).

95. Ὡν ἡ τύχη κυρία δοῦναι καὶ ἀφελεῖσθαι οὐ δεήση οὐδενός. Stob. 5, 29. Porph. 12 (οὐκ οὐν δεήση οὐδενός ὧν καὶ ἡ τ. δοῦσα πολλάκις πάλιν ἀφαιρεῖται).

96. Ὡν τοῦ σώματος ἀπαλλαγείς οὐ δεήση, ἐκείνων καταφρόνει πάντων· καὶ ὧν ἀπαλλαγείς δεήση, πρὸς ταῦτά σοι ἀσκουμένῳ τοὺς θεοὺς παρακάλει γενέσθαι σοι συλλήπτωρας. Stob. 5, 30. Max. 1 (θεόν). Georg. p. 106 (nur bis καταφρόνει τούτων. Porph. 12 (δεηθήση; ohne πάντων; ὧν ἂν — δεή εἰς ταῦτα (sic cod.) — τὸν θεόν; ohne das zweite σοι). Sext. 119, wo die syrische Uebersetzung 3, 15 (15, 1) zu Porph. gegen Rufin stimmt. Bei dem Syrer sind die ersten Worte wegen des doppelten οὐ δεήση mit dem Ende des vorigen Spruches zusammengefloßen.

97. [Ω?] *Nam qui omne vitae tempus sancte custodit, etiam breve tempus a dei memoria prohiberi detrectat, sed per totam vitam ab omnibus impedimentis alienus esse vult. Nam qui totum vitae tempus deo commisit, spem suam in eo ponere debet.*

98. Ὡν ἔνεκα ζῆν ἐθέλεις τούτων χάριν καὶ ἀποθανεῖν μὴ κατόκνει. Stob. cod. A bei Mein. IV, p. 144. Porph. 34 (ohne τούτων χάριν). Boiss. III, 473 (ὑπὲρ ὧν θέλεις ζῆν, ὑπὲρ τούτων καὶ θνήσκε). Auch der syrische Uebersetzer des Sextus hatte den Spruch (S, 18), den Rufin nicht kennt.

Bonn, April 1869.

J. GILDEMEISTER.



EDICT DES KAISERS CLAUDIUS ÜBER DAS RÖMISCHE BÜRGERRECHT DER ANAUNER VOM J. 46 N. CHR.

In Cles im Nonsthal (Val di Non) oberhalb Trient hat sich vor kurzem eine wichtige Inschrift gefunden, durch deren sofortige Mittheilung meine Freunde in Trient, insbesondere die Herren Fr. Ambrosi, Bibliothekar der Communalbibliothek, Gio. Prato und F. Zeni mich, und ich hoffe auch die Leser dieser Zeitschrift, zum größten Danke verpflichtet haben. — Bekannt gemacht ist dieselbe zuerst in einem dortigen Localblatt, der *Voce cattolica* vom 1. Mai 1869 (n. 53); wozu ein anderes dort erscheinendes größeres Blatt, *il Trentino* vom 5. Mai (n. 101), eine Anzahl Berichtigungen bringt. Ich wiederhole zunächst nach der *Voce cattolica* den über die Auffindung berichtenden Brief.

Cles, 30. aprile 1869. — Sul mattino di ieri in un campo del signor Giacomo Moggio di Cles nel formare una buca fu trovata una piastra metallica che ben presto attirò l'attenzione di tutta la borgata. È una piastra o lamina dell'altezza di 50 centimetri, larga 38, grossa 3 linee. Il suo peso è di 12 libre e $\frac{3}{4}$ viennesi, e ai quattro lati rettangoli ha per ciascuno un forellino rotondo di un diametro di 2 linee, evidente segno che altra volta era ferma con chiodi o borchie a pietre o delubri. La lamina è di metallo che non si potè ancor analizzare — è composta però in massima parte di rame, e qualche argento; è di un colore cinereo, poco sonora, e sembra aver sofferto anche l'azione del fuoco, ma in debil grado, perchè è conservatissima non solo nel suo complesso, ma specialmente nella superba iscrizione che vi è scolpita. — La lamina fu trovato a 2 piedi sotterra, e precisamente in quel luogo a sera di Cles presso i caseggiati, che nomasi ai Campi neri. — Questu

denominazione gli deriva dal fatto che per l'estensione di un jugero quei campi sono di terriccio nerissimo, soffice, asciutto tutto commisto ad ossa abbruciate, ossa umane che diconsi reliquie di soldati arsi dopo caduti in battaglia, o di roghi di vittime agli idoli. Presso la lamina si rinvennero due ferri di giavelotto ed un coltro da sacrificii. La piastra metallica che nel ritrovamento non soffersse alcuna offesa, porta tuttavia nel suo mezzo una depressione antichissima derivatale da colpo avuto sia per diretta percossa, sia per caduta su duro corpo dall'alto. — Che ivi fosse altra volta un delubro lo accenna un altare a Saturno¹⁾ trovato nello stesso luogo pria d'ora; ma non trovandosi tracce d'incendii, nè carboni, nè mostrando il terreno indizii d'alluvioni (dacchè sotto i due o tre piedi dal nero terriccio si mostra il terreno cretaceo assai consistente) ci lascia per ora in oscurità. L'iscrizione della piastra è di carattere latino leggibile a chiunque, conservatissimo, e nell'ordine in cui lo trascrivo; le lettere sono scavate a bulino, o stilo romano, e tanto nitide che scorgesi ancora l'ondulazione dello strumento duro negli incavi della cifra. — Non vi sono nè correzioni nè cassature; il tempo non distrusse la menoma linea. — In Serafinis *archivio giuridico* Bd. 3 (Bologna 1869) S. 360 fg. ist der *Processo verbale* über die Entdeckung der Bronzetafel abgedruckt, aufgenommen in Cles am 30. Apr. 1869, dem Tage nach der Auffindung derselben. Ich entnehme demselben weiter, was allenfalls für die Forschung von Interesse sein kann, zunächst die Beschreibung der Oertlichkeit, wo die Tafel sich gefunden hat. *I Campi neri*, heisst es, sono un tratto di suolo coltivato e coltivabile posto a sera del Borgo di Cles rasente il caseggiato e si estende per oltre un jugero. Formano un piano posto al piede di facile collina, la quale verso ponente a dolce pendio si alza verso il monte Faè. *I Campi Neri* sono composti d'un terriccio uniforme, nero, gremito ovunque di ossa umane ora minutamente divise e rotte da secoli pel lavorio dell'aratro. Il terriccio ha uno spessore diverso, tra i cinquanta centimetri ad un metro e mezzo — soffice, contenente diverse sostanze che potranno essere oggetto di interessante analisi, sparse di pezzetti d'ossa, rottami di mattone e di

¹⁾ Die Inschrift desselben lautet nach der *Voce cattolica*:

SATVRNO SACR
L • PAPIRIVS • L
l. agathOPVS
u. s. l. m.

vasi rotti di terra cotta. Le ossa sono fragilissime, si spezzano sotto leggera pressione delle dita, e pajono abbruciate. Non si riscontrano tracce di carbone. Il terriccio nero posa tutto sopra il terreno cretaceo superiore, composto d'argilla assai consistente ed umida, denominata dai geologi marna anauniense. Questa creta non è per nulla mescolata al terriccio, dacchè l'aratro non penetrò mai a quella profondità. I Campi Neri sono rinomati fra questa popolazione per le tradizioni: 1. Che ivi fosse grande battaglia, ed i corpi poscia abbruciatì componessero il terriccio. 2. Che un signore degli antichi tempi vi facesse portare tutti i cadaveri della vallata, ed ivi si abbruciassero a Saturno. 3. Che vi sorgesse un tempio a Saturno. Zum Beleg dafür wird angeführt, ausser der schon oben mitgetheilten Inschrift, der folgende nach J. A. Maffei am 20. Sept. 1804 ebenfalls in den Campi neri gefundene Stein¹⁾: M · PROPE|RTIVS · TERTI | E · M · P · Q · F · SAT · DON · P · V · S, was nach Henzens wohl richtigem Vorschlag also zu lesen ist: *M. Propertius Terti(us) et M. P(roper)tius Q(uartus?) f(ilius) Sat(urno) don(um) p(osuerunt) v(oto) s(oluto)*. — Weiter heisst es in dem Bericht: *La piastra . . . venne trovata alle ore 7 antemeridiane del 29 corr. dal lavoratore Paolo . . . Fioretta di Cles che scavava la buca per la calce Fu trovata sul fondo della buca quasi finita, posta orizzontalmente e coi caratteri volti all'ingiù, ad una profondità dalla superficie del suolo di 65 centimetri, e presso alla piastra si rinvennero due punte irruiginite di giavellotto, un cultro da sacrificii, ed altri piccoli oggetti d'argento. La tabula è una piastra di metallo quadrata alta 50 centimetri, larga 38, grossa uniformemente 5 millimetri. Pesa sette chilogrammi e 140 grammi.* Herr Giovanni Prato, Herausgeber des Trentino, schreibt mir weiter: *Il monumento stesso venne successivamente consegnato a me, e da me al civico municipio.*

Nach diesen Berichten erscheint es wahrscheinlich, dass Cles wie heutzutage, so in alter Zeit der Hauptort, das *oppidum* des Gebiets der Anauner gewesen ist und an der bezeichneten Stelle, den *Campi neri* ein Tempel des Saturnus stand, der der vornehmste des Orts gewesen sein mag und an dem auch unsere die Rechtsverhältnisse dieser Thalbewohner ordnende Urkunde einst wohl angeschlagen war. Dabei mag noch erwähnt werden, dass die sonst so seltenen Saturnusinschriften gerade im Nonsthal relativ häufig sind und

¹⁾ Orelli 452 und dazu Henzen S. 35.

drei derselben in Cles¹⁾, zwei andere in Romeno²⁾ und bei Trient³⁾ sich gefunden haben, so dass hier, ähnlich wie in Africa, ein alter epichorischer Cult unter römischen Namen sich lange behauptet zu haben scheint. — Ich lasse nun die Inschrift selber folgen. Die Bronzetafel, wie angegeben, 0. 50 Meter hoch, 0. 38 Meter breit, in den vier Ecken mit vier Löchern zum Anheften versehen, zeigt dieselbe von einem Rahmen umschlossen; sie ist durchaus vollständig und wesentlich unverletzt; unten ist freier Raum, da die Schrift die Tafel nicht ganz füllte. Die mir zugewandenen vortrefflichen Abdrücke lassen nirgends über die Lesung in Zweifel.

1. 2 *M. Iunio Silano Q. Sulpicio Camerino cos. | idibus
Martis Bais in praetorio edictum.*
3 | *Ti. Claudii Caesaris Augusti Germanici propositum fuit*
4 *id | quod infra scriptum est.*
5 | *Ti. Claudius Caesar Augustus Germanicus pont.*
6 | *maxim. trib. potest. VI imp. XI p. p. cos. designatus IIII dicit*
7 | *Cum ex veteribus controversis p[er]sentibus aliquamdiu*
8 *etiam | temporibus Ti. Caesaris patris mei, ad quas*
9 *ordinandas | Pinarium Apollinarem miserat, quae*
10 *tantum modo | inter Comenses essent (quantum memoria refero) et | Bergaleos, isque primum absentia*
11 *pertinaci patris mei, | deinde etiam Gal principatu*
12 *quod ab eo non exigebatur | referre (non stulte quidem) neglexerit, et postea | detulerit Camurius Statutus ad me agros plerosque | et saltus mei iuris esse: in rem praesentem nisi | Plantam Iulium amicum et comitem meum, qui | cum, adhibitis procuratoribus meis qu[is]que in alia | regione quique in vicinia erant, summa cura inquisierit et cognoverit, cetera quidem, ut mihi demonstrata commentario facto ab ipso sunt, statuat pronuntietque ipsi permitto.*

¹⁾ Ausser den beiden oben gegebenen noch Orelli 4915.

²⁾ Orelli 481.

³⁾ *D(eo) s(ancto) Saturno ex vot(o) Cl(audius) V(ictorius) sig(num) cum base pro sal(ute) sua s(uorumque) om(n)ium l(aetus) l(ibens) m(erito)*. Gefunden 1868; hier nach meiner Abschrift.

- 22 | *Quod ad condicionem Ananorum et Tulliasium et*
 23 *Sindunorum pertinet, quorum partem delator ad-*
 24 *tributam Tridentinis, partem ne adtributam quidem*
 25 *arguisse dicitur, | tam et si animaduerto non nimium*
 26 *firmam id genus hominum habere civitatis Romanae*
 27 *originem: tamen, cum longa | usurpatione in pos-*
 28 *sessionem eius fuisse dicatur et ita permixtum cum*
 29 *Tridentinis, ut diduci ab is sine gravi splendidi*
 30 *municipi | iniuriā non possit, patior eos in eo iure,*
 31 *in quō esse se existimaverunt, permanere beneficio*
 32 *meo, eo quidem libentius, quod | pler[is]que ex eo*
 33 *genere hominum etiam militare in praetorio | meō*
 34 *dicuntur, quidam vero ordines quoque duxisse, | non*
 35 *nulli [a]llecti in decurias Romae res iudicare.*
- 34 | *Quod beneficium is ita tribuo, ut quaecumque tanquam*
 35 *cives Romani gesserunt egeruntque aut inter se aut*
 36 *cum | Tridentinis al[is]ve, rat[a] esse iubeam, nomi-*
 37 *naque ea, | quae habuerunt antea tanquam cives Ro-*
mani, ita habere is permittam.

Abweichungen vom Original: 7 *pendentibus*] *petentibus* — 17 *quique*] *quisque*¹⁾ — 28 *splendidi*] *splendi* — 31 *plerique*] *plerisque* — 33 *allecti*] *collecti* — 36 *rata esse iubeam*] *ratam esse iubeat*

In grammatischer Hinsicht bietet die Inschrift nicht viel Neues. Dass das claudische Digamma darin nicht begegnet, ist in der Ordnung, da die sicheren Inschriften, welche dasselbe zeigen, erst mit 48 n. Chr. beginnen²⁾. Die Accente zur Unterscheidung der langen Vocale *a e o u* treten nur vereinzelt auf³⁾, häufiger dagegen das über die Linie hinausgeführte *i* in gleicher Geltung. Die Zeilen 1. 3. 5. 7. 22. 34 springen vor und beginnen außerdem mit Ausnahme von Z. 1 mit einem gröfseren Buchstaben; die Zeilen 2. 4 springen ein.

¹⁾ Vergleiche wegen der Construction z. B. Velleius 2, 113: *iunctis exercitibus quique sub Caesare fuerant quique ad eum venerant.*

²⁾ Bücheler de Ti. Claudio grammatico p. 32. 43.

³⁾ Z. 29 *iniuriā* — Z. 35 *egerunt* — Z. 29 *quō* — Z. 32 *meō* (wegen der Strich das. über *ordines* abweichende Form zeigt und schwerlich als Apex gelten kann) — Z. 7 *diū* — Z. 15 *iuris* — Z. 17 *procuratoribus*.

Zeile 1 und 5, das Datum und den Namen des Kaisers enthaltend, sind durch gröfsere Schrift hervorgehoben; Z. 2 vor *Bais* und Z. 6 vor *dicit* ist Raum frei gelassen, wie dann auch sonst mehrfach am Schluss von Satzgliedern, besonders vor Relativen, kleinere Räume leer geblieben sind. Die Interpunction ist die gewöhnliche worttrennende; sie ist im Ganzen regelmäfsig gesetzt, auch nach den Präpositionen ¹⁾. Von Einzelheiten finde ich nichts hervorzuheben als die Schreibung *tanquam* Z. 34. 37, die merkwürdige Form *postea* Z. 13 ²⁾ und die Worttrennung *demonstrata* Z. 19/20 ³⁾. — Auffallend sind die verhältnissmäfsig zahlreichen Schreibfehler, die man nicht etwa auf die Unkunde eines tridentinischen Graveurs zurückführen darf; denn die Schrift ist so schön und gleichmäfsig wie in den besten Denkmälern dieser Zeit und die Tafel ohne Zweifel in Campanien oder in Rom gearbeitet.

Das Datum der Verfügung ist der 15. März 46 und füllt eine Lücke in den Fasten. Die ordentlichen Consuln dieses Jahres sind M. Valerius Asiaticus II. und M. Iunius Silanus ⁴⁾; dass der erstere, obwohl auf das ganze Jahr designirt, freiwillig vor der Zeit niederlegte, berichtet Dio ⁵⁾, aber ohne den Nachfolger zu nennen. Dass dieser Q. Sulpicius Camerinus war, der übrigens in den Arvalacten

¹⁾ Sie fehlt hinter *ab* Z. 20, hinter *ad* Z. 8. 14. 22, hinter *in* Z. 17. 29, hinter *inter* Z. 10. 35, aber ebenso hinter folgenden Wörtern: 1 *M.* — *Camerino* — 2 *praetorio* — 4 *quod* — 6 *trib.* — 7 *aliquamdiu* — 11 *isque* — *primum* — 12 *non* — *meum* (wo leerer Raum ist vor *qui*) — 18 *cura* — 19 *cetera* — 24 *ne* — 25 *si* — *nimum* — *id* — 28 *permixtum* — *ut* — 29 *iniuria* — *non* 30 *existimaverunt* — 31 *eo* — 34 *ut* — 35 *gesserunt* — 36 *nominaque*. Die letzte sehr zusammengedrückte Zeile, in der auch allein auf der ganzen Inschrift die beiden Schlussbuchstaben AM in einander gezogen sind, ist ganz ohne Interpunction. Von den hier aufgeführten Fällen abgesehen giebt der Druck die Wortinterpunction der Inschrift in der Worttheilung genau wieder; bemerkenswerth ist Z. 25 TAM · ET · SI.

²⁾ Das enklitische *ce* hängt sich an die stärkeren Demonstrativpronomina als *hic*, *istic*, *illic* und an analoge Partikeln, wie *sic*, aber nicht an *is*. Sollte *postea* neben *posthac* eine grammatische Grille des Claudius sein?

³⁾ Vgl. was zu den Veroneser Liviusfragmenten S. 165. 208 bemerkt ist.

⁴⁾ Lehmann Claudius und Nero 1, 260 setzt an die Stelle des zweiten einen Aquilius, indem er durch ein seltsames Versehen Ziegel mit dem Datum *Asiatic(o) II et Aquili(no)*, welches die Ordinarien des J. 125 sind, dem J. 46 zuschreibt.

⁵⁾ 60, 27.

und bei den Schriftstellern mehrfach begegnet¹⁾, erfahren wir jetzt erst, womit andere Vermuthungen beseitigt sind²⁾. — Mit der consularischen Datirung stimmen die Kaisertitel überein: seit dem 24. Jan. 46 führte Claudius die sechste tribunicische Ziffer, vermuthlich seit dem Ende des J. 45 die elfte imperatorische³⁾. Bemerkenswerther ist es, dass unserer Bronze zufolge bereits am 15. März 46 die Bezeichnung der Ordinarien für 47 feststand⁴⁾. — Dass der Kaiser in diesem Jahre sich in Italien befand, wussten wir; es kann nicht auffallen ihm im März in Baiae zu begegnen, da die vornehme Welt regelmäfsig die ersten Frühlingsmonate in den campanischen Villen zubrachte⁵⁾. — Dass die kaiserlichen Landhäuser und überhaupt die der Vornehmen *praetoria* heissen, ist hinreichend bekannt; doch dürfte sich kaum ein älteres Beispiel für den Gebrauch des Wortes finden als das hier zum Vorschein gekommene⁶⁾.

¹⁾ Proconsul von Africa und desswegen angeklagt im J. 58 (Tacitus 13, 52). Als Arvale genannt in den J. 57. 58. 59. 60 (Marini Arv. p. 99; Henzen in dieser Zeitschrift 2, 44; *scavi nel bosco degli Arvali* p. 17; Bullett. 1869, 83). Hingerichtet unter Nero im J. 67 (Dio 63, 18. Plinius ep. 1, 5, 3). Der Vorname war bisher nicht bezeugt. — Die Figlinen mit dem Consulat KANO · ET · CAMERIN · COS (Marini Arv. p. 100; *Fa fasti* p. 18 n. 70) gehören vielleicht in das J. 13S, auf keinen Fall aber hieher; die Lesung ist gut bezeugt und die städtischen Figlinen mit Consulaten beginnen erst lange nach Claudius.

²⁾ Die schon von Schulting und anderen älteren Juristen aufgestellte, auch von mir (zu den Digesten 16, 1, 2) festgehaltene Beziehung der Consuln des velleianischen Senatusconsults M. Silanus und Velleius Tutor auf das Jahr 46 braucht darum nicht aufgegeben zu werden. Es ist durchaus glaublich, dass nach Asiaticus Rücktritt Camerinus den Rest des ersten Semesters die Fasces führte und am 1. Juli durch Tutor ersetzt ward, während Silanus, der Nachkomme Augusts, das ganze Jahr im Amte blieb. Andere sichere *suffecti* des J. 46 sind nicht bekannt und bei der von Borghesi vorgeschlagenen Beziehung des Senatusconsults auf die Consuln des J. 27 L. Silanus und C. Velleius Tutor muss man nicht blofs den Vornamen bei Ulpian für falsch erklären, sondern auch dessen Angabe, dass das Senatusconsult unter oder nach Claudius falle.

³⁾ Lehmann 1, 259.

⁴⁾ Es stimmt dies nicht zu dem in dieser Zeitschrift 3, 92 Angeführten; ob es eine vereinzelte Ausnahme ist, wie sie bei Kaiserconsulaten ja leicht vorkommen konnte, oder Fälle der Art häufiger begegnen, muss weiterer Forschung überlassen bleiben.

⁵⁾ Cicero in P. Clod. 4, 1 nennt für die Saison in Baiae den April, wozu der Scholiast p. 334 bemerkt: *consuetudo erat multis ineunte verno ad aquarum quae sunt in Campania velut fomenta salubria convenire.*

⁶⁾ Vgl. Becker Gallus 3, 38. Das demnächst älteste Beispiel, das mir vor-

Formell charakterisirt sich die Verfügung als *edictum principis* sowohl durch die Eingangsformel *Ti. Claudius . . . dicit*¹⁾ als auch dadurch, dass die uns erhaltene Abschrift zu Anfang angebt, wann und wo der Erlass zuerst öffentlich angeschlagen worden ist²⁾; welcher letztere Vermerk, obwohl ohne Zweifel zu den wesentlichen Formalien des kaiserlichen und überhaupt des magistratischen Edicts gehörig, doch hier zuerst in wirklicher Anwendung uns begegnet. Die Form des Edicts ist besonders von Claudius sehr häufig gebraucht worden³⁾ und war hier dem Inhalt angemessen, da die Verfügung nicht zu denen gehört, die neue Rechtssätze einführen, und insofern der eigentlichen Gesetzgebung nicht anheimfiel, aber auch nicht füglich als einfaches Personalprivilegium in Briefform vollzogen werden konnte. In analoger Weise haben zum Beispiel Vespasian und seine Söhne die Verleihung des Bürgerrechts an die Spanier zunächst durch Edicte kundgethan, wie die Tafel von Salpensa (c. 22. 23) bezeugt, anderer entfernterer Analogien zu geschweigen.

Ehe wir auf den Inhalt der Verfügung eingehen, darf nicht unterlassen werden auf die Besonderheiten des Stils hinzuweisen, die durchaus dieselben sind wie in den bekannten Lyoner Tafeln; insbesondere der Anfang mit seinen in einander gewickelten Relativ-

gekommen ist, ist das bei Statius silv. 1, 3, 25. — Uebrigens liegt die Erklärung dieses ohne Zweifel erst der Kaiserzeit angehörigen Sprachgebrauchs im Dunkel. In irgend einer Weise wird er wohl an die ältere Bedeutung 'Hauptquartier' anknüpfen; wofür auch zu sprechen scheint, dass *praetorium* im Sinne von Landhaus vorzugsweise, besonders in älterer Zeit, in Beziehung auf den Kaiser gesagt wird. Wahrscheinlich waren die kaiserlichen Villen in Italien alle mit einem Quartier für die den Kaiser escortirende Garde versehen und erhielten davon diesen auszeichnenden Namen, der dann abusiv auf weitläufig und prächtig angelegte Landhäuser überhaupt übertragen ward.

¹⁾ Analoge Beispiele sind die Edicte des Triumvirs M. Antonius bei den Gromaticern p. 246: *M. Antonius . . . dicit* und Diocletians Edict *de pretiis rerum venalium: imperatores . . . dicunt*, ferner die des Claudius selbst betreffend die Rechte der Juden bei Josephus ant. 19, 5, 2. 3: *Τιβέριος Κλαύδιος . . . λέγει*, endlich das des Statthalters von Aegypten Ti. Julius Alexander: *Τιβέριος Ἰούλιος Ἀλέξανδρος λέγει*. Vgl. Henzen 6428.

²⁾ *propositum fuit*, nicht *est*; denn die Edicte werden nicht bleibend, sondern nur eine Zeitlang öffentlich aufgestellt. In dem Edict bei Josephus 19, 5, 3 verfügt Kaiser Claudius, dass Abschrift desselben in allen Gemeinden des Reiches wenigstens dreissig Tage hindurch öffentlich aufgestellt bleiben solle.

³⁾ Sueton Claud. 16: *uno die viginti edicta proposuit*.

sätzen und mit der ungeschickten Verschiebung des Hauptsubjects in einen Nebensatz, vor allen Dingen aber mit seiner unerhörten Anakoluthie ist in hohem Grade charakteristisch für den gelehrten Verkehrten auf dem Throne. Ohne Zweifel wollte der Kaiser etwa folgendermaßen schreiben: *Cum Ti. Caesar patruus meus ad veteres controversias . . . pendentes aliquamdiu ordinandas Pinarium Apollinarem miserit . . . isque ex iis . . . referre neglexerit*, woraus dann die verwirrte Rede hervorging: *Cum ex veteribus controversiis pendentibus aliquamdiu etiam temporibus Ti. Caesaris patrum mei, ad quas ordinandas Pinarium Apollinarem miserat . . . isque . . . referre neglexerit*. — Das Folgende ist besser gefasst und es ist wohl erlaubt anzunehmen, dass die kaiserlichen Geheimräthe ihrem Herrn in der Geschichtserzählung freie Hand ließen, aber das rechtlich in Betracht kommende Decisum in so weit zurück rücken, dass in der Sache kein Schade entstand. Dass wir es übrigens hier wieder mit einem originalen Elaborat des erlauchten Litteraten zu thun haben, zeigt nicht bloß die nur bei einem allerhöchsten Concipienten denkbare souveraine Verachtung der Stilgesetze und des gesunden Menschenverstandes, sondern die ebenso souveraine Offenherzigkeit der Kritik, welche derselbe seinen Vorgängern auf dem Throne darin angedeihen lässt. Ganz ähnlich wie er in einem anderen von Josephus¹⁾ aufbewahrten Erlass über 'den großen Unverstand und Wahnsinn' des Gaius sich auslässt, redet er hier von dem 'hartnäckigem Fernbleiben des Oheims Tiberius' von Rom (26—37 n. Chr.) und findet es 'gar nicht unverständlich', dass der mit der Untersuchung der Sache beauftragte Commissarius unter Regenten wie Tiberius und Gaius keine Lust gehabt habe den Bericht abzustatten, der ihm nicht abgefordert ward. Recht deutlich hat man hier jenen wunderlichsten aller römischen Regenten vor sich, in dessen Gemüth die Keime lagen von naiver Ehrlichkeit, humoristischer Laune, Sinn für Recht und Ordnung, ja selbst von Scharfsinn und Thatkraft, nur dass diese schönen Fähigkeiten in Verwirrung gerathen waren und in Kopf und Herz nichts fest zusammenhielt, so dass alle jene Eigenschaften wie im Hohlspiegel verzerrt und fratzenhaft ein Bild von grausenhafter Lächerlichkeit ergeben.

¹⁾ ant. 19, 5, 2.

Die Thatsachen, durch die dies Edict veranlasst ward, sind die folgenden.

Bereits unter Tiberius Caesar wurde der kaiserlichen Regierung Anzeige davon gemacht, dass an dem Südabhang der raetischen Alpen ausgedehnte der römischen Regierung von Rechtswegen zustehende Landstrecken widerrechtlich aus ihrem Besitz gekommen seien; welche Anzeige indess, wenn den kaiserlichen Concipienten sein — bekanntlich nicht unbedingt zuverlässiges — Gedächtniss nicht getäuscht hat, sich blofs auf das Gebiet oberhalb Comum und die Streitigkeiten zwischen den Comensern und den Bergaleern bezog. Der Kaiser entsandte zur Untersuchung der Sache den Pinarius Apollinaris; aber weder er selbst noch sein Nachfolger Gaius (37 bis 41 n. Chr.) forderten den Bericht von ihm ein und so blieb die Sache liegen. Nachdem Claudius sodann zur Regierung gekommen war, machte Camurius Statutus ihm eine gleiche oder vielmehr, wenn die erste Delation sich wirklich blofs auf Comum bezog, eine ähnliche Anzeige, welche sich insbesondere gegen die Tridentiner richtete und die Districte der Anauner, der Tulliaser und der Sinduner als römische Staatsdomäne bezeichnete. Der Kaiser beauftragte einen aus seinem Gefolge, den Iulius Planta mit der Untersuchung der Sache, welche dann auch stattfand unter Zuziehung der in jenen Gegenden so wie der in der Nachbarschaft fungirenden kaiserlichen Procuratoren¹⁾. Das Ergebniss hinsichtlich der Bodenver-

¹⁾ Dabei wird zu denken sein einerseits an den Procurator der Provinz Raetien, da ja diese an das fragliche Gebiet angrenzte, andererseits und hauptsächlich an die kaiserlichen Domänenverwalter in den einzelnen italischen Stadtgebieten, wie zum Beispiel der *procurator privatarum regionis Ariminensium* (Henzen 6519) und der *procurator Formis Fundis Caietae* (Orelli 2951) waren (vgl. den *procurator saltus Domitiani* Orelli 2952). *Regio* in der Bedeutung von Stadtbezirk (*pertica, territorium*) begegnet übrigens in Italien selten, aber häufig in den östlichen Provinzen; wie dies ausser den von Marquardt 3, 1, 106 gesammelten Beispielen noch unter anderen Grut. 526, 3; Marini 447; C. I. L. III, 3336 (*reg. Bassianensis*) und 4220 (*civ. Graec. ex reg. Ladic.*) belegen. Auch die *regiones Atellata* und *Niphana* (D. 32, 35, 2 vgl. 32, 41, 9) des Juristen Scaevola, die man sehr mit Unrecht durch gewaltsame Emendationen nach Italien hat versetzen wollen, führen, wie alle ähnlichen Angaben bei diesem Schriftsteller, nach dem Orient. Vgl. noch Siculus Flaccus p. 135: *regiones dicimus intra quarum fines singularum coloniarum aut municipiorum magistratibus ius dicendi coercendique est libera potestas*. In unserm Edict ist der vage Ausdruck *regio*, mit dem gröfsere und kleinere Bezirke jeder Art bezeichnet werden können, wohl absichtlich gewählt, um Ver-

hältnisse war, wie der Kaiser kurz andeutet, indem er die weitere Feststellung dem Planta anheimgibt, dass das bezeichnete Gebiet nicht, wie die Bewohner angenommen hatten, ein Theil des Territoriums von Tridentum, sondern zum Theil dieser Gemeinde nur attribuiert sei, zum Theil sogar in gar keiner rechtlichen Beziehung zu Tridentum stehe. Dagegen ordnet der Kaiser die persönliche Rechtsstellung der Bewohner des streitigen Gebiets. Dieselben hatten, wie ihr Land für einen Theil der Pertica von Tridentum, so sich selbst für Bürger dieses Municipiums und insofern auch für römische Bürger gehalten und in öffentlichen wie in privaten Rechtsverhältnissen sich als solche gerirt. Obwohl ein Rechtsgrund hierfür mangelt und sie nicht im Stande sind die Erwerbung des römischen Bürgerrechts darzuthun, wird ihnen dennoch aus kaiserlicher Gnade dasselbe jetzt und zwar mit rückwirkender Kraft verliehen, so dass alle von ihnen auf Grund ihres römischen Bürgerrechts vorgenommenen Acte damit nachträglich ratificiert werden.

Das Verfahren ist also ein Fiscalprozess, veranlasst durch eine der in der Kaiserzeit so oft erwähnten *nuntiationes ad fiscum*; der Nuntiant oder Delator (Z. 23) unterliegt ohne Zweifel den besonders aus dem Verfahren bei den *caducis* wohlbekannten Regeln, wonach von ihm nicht blofs die Anzeige ausgeht, sondern auch die Beweisführung für dieselbe ihm obliegt und im Fall der Durchführung ihm eine Geldbelohnung zu Theil wird, wogegen er im entgegengesetzten Falle, wenigstens unter gewissen Voraussetzungen, in Strafe genommen wird¹⁾. Der vorliegende Rechtsstreit fällt nach den Kategorien der Gromaticker unter die *controversia de locis publicis sive populi Romani sive coloniarum municipiorumve*, insofern das Grundeigenthum zwischen den Besitzern, der Stadt und dem Staat streitig ist²⁾. Dass in diesem Fall nicht ein Vindicationsverfahren eingeleitet³⁾, sondern die Sache durch magistratische Cognition erledigt

schiedenartiges zusammenzufassen. Uebrigens mögen diese kaiserlichen Domänenverwalter in der claudischen Zeit in Italien häufiger gewesen sein als späterhin, da die Verschenkung der *subseciva* durch Domitian vermuthlich auch hier eingegriffen hat.

¹⁾ K. A. Schneider das Anwachsungsrecht S. 163 fg.

²⁾ Frontinus p. 20. Rudorff *grom. Inst.* S. 457.

³⁾ Anders verhält es sich natürlich, wenn nicht zwischen dem Staat und einem Privaten, sondern zwischen dem Kaiser und einem Privaten das Eigenthum streitig ist; wobei man sich daran erinnern mag, wie streng die Alimen-

wird, entspricht dem gewöhnlichen Rechtslauf; auch in republikanischer Zeit würde eine solche Angelegenheit zunächst zur Competenz der Consuln gehört haben ¹⁾. Es ist also in der Ordnung, dass der Kaiser darüber durch einen von ihm ernannten Commissarius sich informirt und nach dessen Bericht theils ihm die Entscheidung überträgt, theils selbst entscheidet.

Die drei in dem Edict genannten Personen, der Delator Camurius Statutus und die beiden kaiserlichen Commissarien, Pinarius Apollinaris unter Tiberius und Iulius Planta ²⁾, *amicus et comes* des Claudius, sind mir anderweitig nicht vorgekommen. Dass wenigstens der letzte dem senatorischen Stande angehört hat, ist nach dem, was wir sonst von den *comites* des Kaisers wissen, nicht wohl in Zweifel zu ziehen. Wenn er also genannt wird, so kann sich dies wohl nur auf die britannische Reise des Kaisers beziehen, um so mehr, als Claudius auf der Rückkehr im Sommer 44 seinen Weg durch Oberitalien nahm ³⁾ und Camurius Statutus füglich bei dieser Gelegenheit seine Delation an ihn gebracht und die Bestellung eines Commissarius erwirkt haben kann.

Die nähere Untersuchung wird zunächst auf die Oertlichkeiten zu richten sein. Dass Tridentum zu Italien gehört ⁴⁾, nicht, wie man

tartafeln, wo sie die Grundbesitzer nennen, zwischen *Caesar noster* oder *imperator noster* und *populus* unterscheiden. Die Neuerung, die Claudius im J. 53 hinsichtlich seiner Procuratoren verfügte (Tacitus ann. 12, 59. 60. Suet. Claud. 12), bezieht sich vermuthlich zunächst darauf, dass die *procuratores rei privatae principis* Jurisdiction erhielten; denn nur diese können unter den *liberti, quos rei familiari praefecerat* verstanden werden. Es war dies allerdings eine Neuerung übelster Art.

¹⁾ C. I. L. I p. 94.

²⁾ Auf einer Inschrift von Balbura in Pisidien (*ann. dell' inst.* 1852, 185; Lebas und Waddington *Asie mineure* n. 1225) wird ein Procurator, wie es scheint Vespasians, des Nameus . . . us Planta genannt; aber mit Recht, wie es scheint, sieht Borghesi in diesem den Pompeius Planta, *praef. Aegypti* im Anfang der Regierung Traians (Plinius ad Trai. 7. 10, vgl. ep. 9, 1). Einen L. Avillius Planta auf einer stadtrömischen Inschrift aus dem J. 90 bei Fabretti 274, 158 weist Hübner mir nach. Sonst ist das Cognomen mir nicht vorgekommen.

³⁾ Lehmann I, 236. Im Uebrigen vgl. die Beilage.

⁴⁾ Schon aus diesem Grunde ist die Hypothese Zumpts (*comm. epigr.* 1, 403), dass die von Tacitus (Germ. 41) gemeinte, aber nicht genannte 'Colonie in Raetien' nicht Augsburg sei, sondern Trient, nicht blofs pervers, sondern überhaupt nicht einmal denkbar.

in neueren Büchern vielfältig zu lesen bekommt, zu der Provinz Raetia, steht durch das einstimmige Zeugniß der alten Bericht-erstatte fest ¹⁾ und auch unser Edict geht offenbar von dieser Vor-aussetzung aus. Dagegegen ist es neu, dass der Ort hier Muni-cipium genannt wird (Z. 28), während die beiden einzigen In-schriften, die ausserdem seine Rechtsstellung angeben ²⁾, ihn als Colonie bezeichnen; da indess die letzteren dem Ende des zwei-ten Jahrhunderts angehören, so steht der Annahme nichts im Wege, dass zwischen Claudius und Severus Tridentum der Sache oder auch nur dem Titel nach Colonie geworden ist. — Da Tri-dentum die nördlichste Stadt Italiens ist, so sind die Grenzen sei-nes Stadtgebietes insofern von besonderer Wichtigkeit, als sie zu-gleich die Nordgrenze Italiens in der Kaiserzeit bezeichnen; es ist darum erfreulich die Bestätigung dafür zu erhalten, was freilich auch schon nach der Lage der Oertlichkeit kaum ernstlich in Zwei-fel gezogen werden konnte, dass das Nonsthal, wo diese Inschrift ge-funden ist und auf das sie sich hauptsächlich bezieht, entweder zu dem Stadtgebiet von Tridentum oder doch wenigstens zu keinem anderen Stadtgebiet gehört hat. — Dass die Anauni, die das kaiser-liche Edict an erster Stelle nennt, die Bewohner eben dieses Nons-thals sind, liegt auf der Hand; wenn bisher der römische Name des letzteren nur aus einer keineswegs klaren Angabe bei Ptolemaeos ³⁾ und aus den Berichten über das Martyrium der drei anaunensischen Geistlichen Alexander, Sisinnius und Martyrius bekannt war ⁴⁾, so

¹⁾ Phlegon fr. 53 Muell. : ἀπὸ πόλεως Τριδέντιου τῆς Ἰταλίας, was bekanntlich auf statistische Aufzeichnungen zurückgeht. Ebenso Ptolemaeos 3, 1, 31; Justinus 20, 5, 8; Plinius 3, 19, 130. Wenn derselbe den Ort ein *Raeticum oppidum* nennt, so will er damit die Nationalität der ältesten Bewohner be-zeichnen; ungefähr dasselbe sagt er gleich darauf von Verona.

²⁾ Orelli-Henzen 2183 = 3905 (unter oder nach M. Aurelius). 6517 (unter Severus und Caracalla).

³⁾ 3, 1, 32 werden zwischen den Cenomanen und den Insubrern aufgeführt die Bechuner, westlich von den Venetern, mit den Ortschaften Vannia Carraca Bretena Anaunion. Die übrigen Namen sind alle unbekannt (deun dass Vannia den Vanienses oder Larnienses des Plinius 3, 19, 130 entspreche, ist bei der un-sicheren Lesung dieses Namens und nach der alphabetischen Folge, in der er aufritt, mehr als zweifelhaft), dass in den Bechunern die Euganeer stecken, eine unsichere Vermuthung. Die Verwirrung wird noch dadurch gesteigert, dass Tridentum selbst nicht diesem Bezirk, sondern den Cenomanen beigelegt wird.

⁴⁾ Darunter Augustinus epist. 139, 2, wo die Handschriften *Anannenses* und *Anabnenses* haben sollen.

wird diese Benennung durch die neu gefundene Urkunde theils bestätigt, theils berichtigt. Dagegen die beiden zugleich genannten Völkerschaften, die Tulliasse¹⁾ und die Sinduni sind völlig unbekannt und nicht minder gilt dies von den Bergalei²⁾, deren Streitigkeiten mit den Comensern die Inschrift beiläufig erwähnt; es öffnet sich damit ein ergiebiges Feld wo nicht für das Wissen, doch für das Rathen, dem es also an eifrigen Bearbeitern nicht fehlen wird. Hier mag es genügen daran zu erinnern, dass die Tulliasse und Sinduner nicht nothwendig in Theilen oder Seitenthälern des Nonsthal gewohnt haben müssen, sondern auch in anderen an Trient grenzenden Thälern gesucht werden können.

Wann das Nonsthal so wie die übrigen hier in Frage kommenden Gebiete römisch geworden sind, lässt sich nicht mit völliger Sicherheit sagen; wahrscheinlich indess bereits in republikanischer Zeit, theils weil die Südabhänge der Alpen im Wesentlichen bereits in dieser von den Römern unterworfen worden sind, theils weil die Inschrift von Torbia³⁾ unter den während Augustus Regierung unterworfenen Völkerschaften die Anauner und die übrigen auf unserer Tafel genannten nicht auführt. Ihre rechtliche Stellung war eigenthümlicher Art; denn während im Allgemeinen die in Italien und im cisalpinischen Gallien unterworfenen Gebiete, sei es durch Besetzung mit Colonien, sei es durch Verwandlung der bestehenden Ortschaften oder Völkerschaften in Municipien italischen Rechts, als Stadtgemeinden römischen Bürgerrechts geordnet wurden, sind diese alpinischen Völkerschaften nicht in dergleichen Gemeindeverbände umgestaltet, sondern als abhängige Ortschaften geringeren Rechts den angrenzenden Municipien zugetheilt worden. Höchst wahrscheinlich geht dies zurück auf das pompeische Gesetz vom Jahre 665 d. St.,

¹⁾ Für die Form können verglichen werden die *castellani Vervasses* (Orelli 2424) auf einem in Vervò im Nonsthal gefundenen, offenbar den alten Ortsnamen angehenden Stein.

²⁾ Plinius 3, 10, 130 nennt mit den Tridentinern zusammen die *Beruenses* und auch mehrere Inschriften erwähnen einen Ort Berua (Orelli-Henzen 3054. 6791) oder Beria (Bullett. 1839, 133), dessen Lage zu bestimmen bisher nicht gelungen ist. Aber die wesentliche Verschiedenheit der Namen schliesst die Identification der Beruenser und Bergaleer aus. — Der Lage nach würde Bergomum sehr gut passen; aber dass die oft genannten Bergomateu hier als Bergaleer auftreten, ist nicht glaublich.

³⁾ Plinius h. n. 3, 20, 136. Monum. Ancyr. p. 132.

das die Verhältnisse des transpadanischen Galliens überhaupt ordnete. Damals wurden die gröfseren Gemeinden, die sich dazu eigneten, wie Tridentum, Verona, Brixia, Mediolanum, als sogenannte Colonien latinischen Rechts mit italischem Stadtrecht ausgestattet, die alpinischen Districte dagegen als abhängige Untergemeinden unter diese Colonien gelegt¹⁾. In ähnlicher Weise wurden späterhin, als im J. 721 die Bürgercolonie Tergeste durch den Triumvir C. Caesar geordnet ward die benachbarten Völkerschaften der Carner und Cataler derselben beigelegt²⁾. Dass ähnliche Attributionen für Tridentum, wahrscheinlich auch für Comum erfolgt sind, lehrt unsere Inschrift und es leidet keinen Zweifel, dass dergleichen im ganzen transpadanischen Gebiet stattgefunden haben. Diese abhängigen Gemeinden befanden sich gegenüber dem Municipium, dem sie zugetheilt waren, vermuthlich in einer analogen Stellung wie die Provinzen gegenüber der Gemeinde Rom; sie waren steuerpflichtig³⁾ und persönlich nicht gleichen Rechts mit der herrschenden Gemeinde, so dass also der anaunische Dorfgenosse nicht Bürger von Tridentum, der Camunner nicht Bürger von Brixia war, so wenig wie der Syrakusaner Bürger von Rom; vielmehr werden, als die Hauptgemeinden die Latinität besaßen, jene attribuirten Völkerschaften nichts als gewöhnliche Peregrinengemeinden gewesen sein. Als sodann die Stadtgemeinden im transpadanischen Gebiet durch Caesar statt der Latinität das Bürgerrecht empfingen, erstreckte sich diese Ertheilung selbstverständlich auf die abhängigen Alpiner nicht, da diesen eben das Bürgerrecht in jenen Stadtgemeinden selbst fehlte; doch ist es begreiflich, dass sie, sei es gleichzeitig, sei es später auch ihrerseits einen Schritt vorrückten und in die Latinität eintraten. Auf dieser Stufe standen

¹⁾ Plinius 3, 20, 138 *non sunt adiectae* (d. h. in dem Verzeichniss der von Augustus unterworfenen alpinischen Völkerschaften sind nicht mit aufgeführt) . . . *civitates . . . attributae municipiis lege Pompeia*.

²⁾ Henzen 7168: *Carni Catalique attributi a divo Augusto rei publicae nostrae*.

³⁾ Henzen 7168: *erant in reditu pecuniario*. Deutlicher tritt diese Steuerpflichtigkeit hervor in dem genuatischen Schiedsspruch vom J. 637 (C. I. L. I n. 199 p. 72), den man mit voller Sicherheit hieher ziehen kann, obwohl Genua damals nicht latinische Colonie, sondern föderirte Peregrinengemeinde war; denn die latinischen Colonien sind ja eben auch nichts als solche. Die abhängigen Dörfer steuern von dem Gemeindeacker, der in ihrem Besitz sich findet, der Gemeinde Genua als der Bodeneigenthümerin einen jährlichen Zins von 400 Victoriaten.

zu Plinius Zeit die Euganeer, unter welchem Collectivnamen wahrscheinlich die alpinischen Völkerschaften auf dem Abhang oberhalb Brescia, Verona und Vicenza zusammengefasst sind ¹⁾, vielleicht sogar auch unsere Anauner selbst und ihre Genossen ²⁾. Von den Carnern und Catalern wissen wir, dass sie erst durch Antoninus Pius das Recht empfangen in Tergeste um die Aedität sich zu bewerben und durch dieses Amt das tergestinische und somit das römische Bürgerrecht zu gewinnen ³⁾, das heisst eben das latinische Recht ⁴⁾. — So erklärt es sich, dass unter den julischen Kaisern die drei Völkerschaften der Anauner, Tulliasser und Sinduner, als bei ihrer Unterwerfung theils unter Tridentum gelegt, theils ganz für sich belassen, weder das tridentinische noch das römische Bürgerrecht von Rechtswegen besaßen und dass sie sodann, da sie längere Zeit sich in gutem Glauben als solche geführt, von Claudius Bestätigung wenigstens des persönlichen Bürgerrechts empfangen.

Ueber die Rechtsverhältnisse des Grundes und Bodens giebt unser Edict leider nur wenige Andeutungen; was daraus zu entnehmen ist, schliesse ich hier an. So weit die Beweisführung des Delators ergab, dass das streitige Gebiet den Tridentinern attribuit worden sei, muss sie wohl als in der Hauptsache misslungen angesehen werden, da der römische Staat ja an solchem Gebiet sein Recht zu Gunsten der Stadt aufgegeben hat. Doch ist nicht zu übersehen,

¹⁾ Plinius h. n. 3, 20, 133: *verso deinde Italiam pectore Alpium Latini iuris Euganae gentes, quarum oppida XXXIV enumerat Cato: ex iis Trunpilini (in Val Trompia) . . . dein Camunni (in Val Camonica) compluresque similes finitimis attributi municipiis.* Vgl. das. § 130; Liv. 1, 1.

²⁾ Dass diese durch Claudius das Bürgerrecht erlangt hatten, während Plinius den Euganeern die Latinität zuschreibt, ist kein Grund sie auszuschliessen; wenn der grössere Theil der euganeischen Ortschaften (*oppida, civitates*), deren Cato 34 rechnete, in dieser Rechtsstellung sich befand, so konnte Plinius die Ausnahmestellung von dreien derselben füglich übergehen.

³⁾ Henzen 7168: *uti Carni Catalique . . . per aeditatis gradum in curiam admitterentur ac per hoc civitatem Romanam apiscerentur.*

⁴⁾ Man könnte geneigt sein Frontins Worte p. 55 hieher zu ziehen: *sunt loca publica coloniarum, ubi prius fuere conciliabula et postea sunt in municipiis relata: sunt et alia loca publica quae praefecturae appellantur.* Aber es mangelt doch an jedem Anhalt diesen *conciliabula* und *praefecturae* ein von dem der Hauptgemeinde rechtlich verschiedenes Boden- und Personalrecht beizulegen, worin das Wesen der *civitates attributae* besteht. Vgl. Rudorff *rom. Inst.* S. 402, aber auch meine Bemerkungen in dieser Zeitschrift 1, 63.

dass die *controversia de locis publicis* nicht blofs auf Staats-, sondern auch auf Gemeindegrundbesitz bezogen wird (S. 151) und die derartigen Cognitionen sich auch darauf mit erstreckt haben mögen das von Privaten widerrechtlich in Besitz genommene Gemeindeland den Communen zu restituiren. Was in den streitigen Thälern nicht attribuirt war (Z. 24), davon hatte der Delator allerdings mit Recht behauptet, dass es Staatsdomäne sei (Z. 14 *agros plerosque et saltus mei iuris esse*); denn dieser Boden war wann auch immer im Kriege erobert und darüber seitdem nicht verfügt worden. Somit war der Kaiser befugt dies Acker- und Weideland zu vergeben oder einzuziehen oder auch zu besteuern. Was im vorliegenden Falle geschah, erfahren wir nicht; dass die bisherigen Besitzer das Bürgerrecht erwarben, änderte an sich an dem Bodenrecht nichts.

Noch bleibt es übrig über die mit der Ertheilung der Civität verbundenen Modalitäten einiges hinzuzufügen, obwohl hier nirgends besondere Schwierigkeiten begegnen. Dass der Nichtbürger nicht befugt war einen römischen Namen zu führen, ist bekannt; insbesondere von Claudius berichtet Sueton¹⁾, dass er mit Strenge hierauf hielt: *peregrinae condicionis homines vetuit usurpare Romana nomina dumtaxat gentilicia*. Ueber die sehr schwierigen Namenverhältnisse dieser Gegend wird sich erst handeln lassen, wenn die Inschriften der Alpengegenden gedruckt vorliegen; es begegnen darunter neben rein peregrinischen, wie *Lubiamus Endruri Quintalli* (Trient, von mir gesehen); *Leus Pladiae Galeri* und dessen Frau *Ambia Saubiae Pladiae f.* (Trient, von mir gesehen)²⁾; *Priscus Bilonis Carci* (Trient, Grut. 819, 8; von mir gesehen); *Lumennones Arvetius et Maximus et Rufus* u. s. w. (Romeno in Nonsthal; Mur. 56, 6; von mir gesehen) auch solche, die die drei Namen, aber ein peregrinisch geformtes Gentilicium zeigen, wie *P. Tula Maximus* (Vervò im Nonsthal; Mur. 1096, 6); *L. Nem . . . la Iustin[us]* (Tavon im Nonsthal; Donat. 29, 9. 10); *L. Lavisno Paternus* (Rovere bei Trient). Die nicht zahlreichen Inschriften des Nonsthals insbesondere zeigen übrigens fast ohne Ausnahme rein römische Namen und die mit Sicherheit nach Claudius zu setzenden³⁾ durchaus, so dass sie im Einklang stehen

¹⁾ c. 25.

²⁾ Die Inschrift lautet: *V. f. | Leus Plad|iae Galer|i sibi et Am|biae Saubia|e Pladiae f. | uxori*; Puncte fehlen ausser Z. 1 nach V, Z. 4 nach I und Z. 6 vor F.

³⁾ So die vom J. 103 Orelli 4915.

mit dem Inhalt unseres Edicts. Die Namenbildung der früheren Zeit vergegenwärtigt einigermaßen die folgende von mir gesehene in Lesung und Worttrennung sichere Inschrift von Trient ¹⁾: *V(etus) f(ecit) | Sassius Remi | f. Lubiae Esdrae uxori Turi | Barbarutae f. | Pladiae Sassi Curisi f. | et Verecundae Fimdaniae uxori | M. Curisio Sabino | miles (so) leg. XXI | rap. et suis*, welche wegen der Erwähnung der 21. Legion nicht später fallen kann als das erste Jahrhundert. Wie vieles darin auch unklar ist, so ist doch deutlich, dass alle darin genannten Männer unrömische Namen tragen mit Ausnahme des Soldaten M. Curisius Sabinus, dessen römischer Geschlechtsname aus dem unrömischen des vorher genannten Sassius Curisius entwickelt zu sein scheint. Hier dürfte also ein Fall vorliegen, wo ein unberechtigter Peregrine einen römischen Namen usurpiert und zugleich in die Legion als Bürgersoldat eintritt.

Bei den Rechtsgeschäften, die die Anauner und Genossen Kraft ihres angeblichen römischen Bürgerrechts vorgenommen haben und denen der Kaiser nachträglich die rechtlich mangelnde Gültigkeit verleiht, sind natürlich Mancipationen ²⁾, Sponsionen ³⁾, Testamente und andere streng civile Acte gemeint. Dass die Durchführung des strengen Rechts gegen die Anauner auch die tridentinischen Verhältnisse zerrütten würde, wird zunächst gesagt sein mit Bezug auf die Zwischenheirathen, da bei mangelndem Conubium zwischen Tridentinern und Anaunern dergleichen Ehen nichtig waren und die darin erzeugten Kinder das Erbrecht entbehrten.

Dass von den Anaunern einzelne in die Garde aufgenommen oder zu Centurionenstellen gelangt sind, überhaupt also es zu einer ausgezeichneteren Soldaten-, wenn auch nicht zur Offizierslaufbahn gebracht haben, bestätigen die Inschriften des Nonsthal's insofern, als sie uns zwei Prätorianer vorführen ⁴⁾, von denen wenigstens der

¹⁾ Mur. 850, 1.

²⁾ Ulpian 19, 4: *Mancipatio locum habet inter cives Romanos et Latinos . . . eosque peregrinos, quibus commercium datum est.*

³⁾ Gai. 3, 93: *verborum obligatio 'dari spondes? spondeo' propria civium Romanorum est.*

⁴⁾ In Revò, von mir gesehen: *L. Scantius Pap. Crescens, veteranus speculator praet(orii) (centuria) Iusti sibi et Pontiae Cusedae uxori.* Die papirische Tribus ist auch die der Tridentiner. — In Vervò, von mir gesehen (Maffei M. V. 91): *C. V(alerius) Quintinus, filius C. V(aleri) Firmi veterani chortis III praet(oriae), Kaninia Quarti filia Teda matre (so), vivus fecit sibi.*

eine recht wohl in die Zeit von Claudius gehören kann. — Nicht zu übersehen aber ist, dass dem Kaiser im Sinne gelegen zu haben scheint die bisher von den Ananern eingenommene Stellung noch weiter dadurch hervorzuheben, dass sie erscheinen als gehörig zu der auch unter der römischen Bürgerschaft noch wesentlich bevorzugten Klasse der in Italien domicilirenden Bürger; wenigstens setzen die beiden von Claudius hervorgehobenen öffentlichen Stellungen, der Dienst in der kaiserlichen Garde ¹⁾ und die Geschwornenthätigkeit in Rom, nach damaligem Gebrauch nicht blofs das Bürgerrecht, sondern auch das Domicil in Italien voraus. Dass in die Geschwornendecurien noch von Augustus Provinziale gar nicht aufgenommen wurden, ist bezeugt ²⁾; bald nachher ist dies allerdings geschehen und zwar bereits vor Claudius, da dieser als Censor (48 n. Chr.) einen Geschworenen aus der Provinz Achaia aus der Liste strich ³⁾. Doch darf für dessen Epoche die Geschwornenliste angesehen werden als im Ganzen bestehend aus Italikern ⁴⁾. — Bestimmter noch lässt es sich aussprechen, dass der Dienst unter den Prätorianern in dieser Zeit wesentlich den Italikern vorbehalten war. Für die Zeit des Tiberius ⁵⁾ giebt Tacitus an, dass die Prätorianer in der Regel genommen wurden *Etruria ferme Umbriaque aut vetere Latio et coloniis antiquitus Romanis*; womit er, da nach Nipperdeys ohne Zweifel richtiger Erklärung das *vetus Latium* die latinischen Gemeinden der Republik bezeichnet, so wie

¹⁾ Bei dem Centurionat scheint nach dem Zusammenhang auch nur an diese, nicht an das Legionencenturionat gedacht zu sein.

²⁾ Plinius h. n. 33, 1, 30: *nondum provinciis ad hoc munus admissis*. Hollweg Civilprozess 2, 61.

³⁾ Sueton Claud. 16: *splendidum virum Graeciaeque provinciae principem, verum Latini sermonis ignarum non modo albo iudicium erasit, sed in peregrinitatem redegit*. Plinius freilich unklare und wohl auch verdorbene Worte 29, 1, 18 legen die Vermuthung nahe, dass unter der Censur Vespasians 72 fg. die spanischen Vollbürger bei der Ordnung der Decurien berücksichtigt wurden, wie ja gleichzeitig auch in anderer Beziehung die Rechtsstellung der spanischen Gemeinden verbessert ward.

⁴⁾ Factisch hat sich dies übrigens immer behauptet und es konnte dies auch nicht wohl anders sein, da ja diese Geschworenen nach Rom einberufen wurden. Unter den von Herzog (*Galliae Narbonensis historia*) zusammengestellten Inschriften der Narbonensis nennen nur vier hauptstädtische Geschworne (n. 106. 107. 330. 423; vgl. p. 192); unter den Lyoner Inschriften Boissies finde ich keinen; unter den spanischen in Hübners Sammlung nur sechs sicher oder wahrscheinlich spanischer Heimath (n. 2079. 3554. 4217. 4223. 4275. 4617).

⁵⁾ ann. 4, 5. Vgl. hist. 1, 84: *Italiae alumni et Romana vere iuventus*.

die dann genannten Colonien die alten Bürgercolonien sind, nicht blofs die Provinzialen ausschliessen will, sondern allem Anschein nach vornehmlich die erst im J. 665 zum latinischen Recht gelangten Transpadaner. Dass indess diese bereits unter, ja vor Claudius zugelassen wurden, beweist das neu gefundene Edict auf das bestimmteste; und die Prätorianerinschriften des ersten und zweiten Jahrhunderts bieten dafür weitere zahlreiche Belege. Beispielsweise verzeichnen die Reste eines Verzeichnisses der in den J. 153—156 entlassenen Prätorianer ¹⁾ unter 50 Individuen mit erhaltener und verständlicher Heimathsangabe 49 Italiker, wovon nur 8 auf die ehemals neapolitanischen Landschaften ²⁾, 41 auf die nördlichen, darunter nicht wenige auf die transpadanischen Stadtgemeinden fallen, ausserdem einen einzigen Makedonier aus Pelagonia; ein ähnliches Verzeichniss aus den J. 172—179 ³⁾ unter 60 Namen 45 Italiker ⁴⁾, wovon 10 auf die Gemeinden des ehemaligen Neapolitanischen kommen, ferner je einen aus den cottischen und den Seealpen, 5 Makedonier und 8 Noriker. Zu diesen Daten, die sich leicht vermehren liessen, wenn es hier darauf ankäme, giebt die beste Erläuterung die Nachricht bei Dio ⁵⁾ die sich auf die Zeit des Severus und die Auflösung der alten für die Garde bestehenden Werbeordnung bezieht: *καθεστηκότος ἔκ τε τῆς Ἰταλίας καὶ τῆς Ἰβηρίας τῆς τε Μακεδονίας καὶ τοῦ Νορικῶ ἴσον τοὺς σωματοφύλακας εἶναι*, nur dass gegen die Erwähnung Spaniens sowohl handschriftliche ⁶⁾ wie sachliche Bedenken bestehen; denn sichere auf Spanien führende Heimthangaben begegnen bei den Prätorianern ausserordentlich selten ⁷⁾ und gewiss nicht

¹⁾ Kellermann vig. 102. 102 a. 102 b.

²⁾ Dies ist gewiss nur darauf zurückzuführen, dass die Südprovinzen Italiens in alter wie in neuer Zeit verhältnissmässig menschenarm waren. Dass Tacitus a. a. O. die griechischen Städte Süditaliens ausschliessen will, wie Nipperdey annimmt, ist nicht richtig; auch sind aus der Stadt Neapel mehrere Prätorianer bekannt (Grotefend Tribus S. 65).

³⁾ Kellermann vig. 103. 103 a.

⁴⁾ Ich rechne die vier Emonenser mit zu den Italikern.

⁵⁾ 74, 2.

⁶⁾ Spanien steht in der xiphilinischen Epitome zwischen Italien und Makedonien, in den Peiresceschen Excerpten hinter Noricum, was den Verdacht einer alten Interpolation nahe legt.

⁷⁾ Es giebt allerdings einzelne: wir kennen einen Prätorianer aus Caesaraugusta (Kellermann vig. 122 = Henzen 5737) und einen anderen aus Osca (Kellermann vig. 165). In Hüblers spanischen Inschriften finde ich nur einen einzigen

häufiger wie für alle gröfseren Provinzialdistricte, während die Bevorzugung der Makedonier wie der Noriker in zahlreichen Fällen hervortritt. — Damit hängt weiter zusammen, dass in der Kaiserzeit für andere Truppentheile, insbesondere für die Legionen die ordentliche Rekrutenaushebung in Italien aufgehört hat¹⁾. Wann und wie dies erfolgt ist, wird erst durch weitere Untersuchungen dargethan werden müssen. Die in Dalmatien gefundenen Inschriften der Soldaten der 7. und 11. Legion, die sämmtlich vor oder unter Nero fallen, so wie die der 11. Legion aus Obergermanien, die an diese der Zeit nach sich anschliessen, weisen allerdings noch nicht wenige aus Oberitalien herstammende Soldaten auf. Aber auch die weitere noch schwierigere Frage greift hier ein, in welchem Umfang in der

Prätorianer spanischer Herkunft und wahrscheinlich vorseverischer Zeit (n. 2610), wozu allenfalls noch n. 3180 (unbestimmter Zeit) und n. 2102 (Tochter eines Prätorianers) gezählt werden können, wogegen n. 2664 (vom J. 234 n. Chr.) und n. 4661 (vom Legionsecenturio avancirt zum Centurio in den hauptstädtischen Truppen) nicht hieher gehören.

¹⁾ Rudorff (rom. Inst. S. 309) hat sich gegen diese von den neueren Gelehrten meistentheils aufgestellte Ansicht ausgesprochen, aber aus nicht zureichenden Gründen. Frontins Bericht 53, 11 über das *legere tironem ex vivo* wird ausdrücklich in Beziehung auf Africa vorgebracht. Dass die Dienstbefreiung sich nur auf die Legionen, nicht auf die hauptstädtischen Truppen bezieht, ist nie bestritten worden; demnach durfte weder geltend gemacht werden, dass diese wesentlich italischer Herkunft sind, noch würde, selbst wenn bewiesen wäre, was nicht bewiesen ist, dass auch in der Kaiserzeit noch Italiker, um der Dienstpflicht zu entgehen, Selbstverstümmelung geübt haben, daraus mehr zu folgern sein, als dass für die hauptstädtischen Truppen die Dienstpflicht fortbestand. Dass einige Legionen italische heissen, beweist gar nichts, da dieselben vielleicht niemals, wenigstens nicht in der Regel ihre Beinamen von ihrem Werbebezirk entlehnen. Dass Aushebungen auch in der Kaiserzeit in Italien stattgefunden haben, ist sicher genug: so unter Nero, wie bekannt, in der Hauptstadt (Sueton Ner. 19); unter Hadrianus (Henzen n. 7420 a: *misso ad dilectum iuniorum a divo Hadriano . . in regionem Transpadanam*); unter Marcus (Henzen 5478: *misso ad iuventutem per Italiam legendam*); unter Philippus (Grut. 152, 4: *per tirones iuvent. novae Italiae suae delectus posterior.*); aber wer diese Inschriften genauer prüft und sie mit denen der eigentlichen *dilectatores* vergleicht, ferner die sehr bestimmten Angaben bei Tacitus ann. 4, 4, 13, 7 erwägt, wird bald finden, dass es sich hier um ausserordentliche durch Kriegsnoth veranlasste Massnahmen, nicht aber um die gewöhnliche Rekrutenstellung handelt, diese vielmehr schon früh auf den Provinzen lastete. Ausdrücklich rechnet der sogenannte Hyginus in der Schrift über die Lagerschlagung c. 2, 25 die Legionen, im Gegensatz gegen die Prätorianer, zu der *militia provincialis*.

letzteren Kaiserzeit überhaupt eine zwangsweise (Rekrutenstellung stattgefunden hat; für die bestgestellten Truppen, namentlich die Garde möchte dies kaum der Fall gewesen sein¹⁾ und auch jene italischen Legionare sind wohl als Freiwillige aufzufassen²⁾. Indess zur genügenden Erörterung dieser Fragen werden wir abzuwarten haben, dass das inschriftliche Material geordnet und gesichtet vorliegt.

Beilage.

DIE COMITES AUGUSTI DER FRÜHEREN KAISERZEIT.

Das Institut der *comites*, das in den Einrichtungen der Kaiserzeit nicht die letzte Rolle spielt, geht zurück auf diejenigen Ordnungen der Republik, die die Verwaltung und Rechtspflege ausserhalb Roms oder vielmehr ausserhalb Italiens regelten. Die rein hauptstädtischen Beamten haben nie *comites* gehabt noch haben können; denn *comes* ist der Reisebegleiter und kommt also dem Beamten nur insoweit zu, als er selber reist. Auch im Militärwesen war bei der streng geordneten und wohl abgestuften Offizierhierarchie für eine derartige Einrichtung kein rechter Raum; die den Feldherren von Amtswegen zugegebenen Begleiter hatten, namentlich in älterer Zeit, durchgängig eine geregelte Kompetenz und führten von dieser speciellere Titel, so dass Stabsofficiere ohne festes Commando nicht vorkamen³⁾. Als dagegen mit der Einrichtung der ständigen Commandaturen ausserhalb Rom, oder der Provinzen, zu dem Commando eine umfassende Verwaltung und Rechtspflege dauernd hinzutrat, fehlte es hiefür dem Statthalter an geeigneten Hilfsbeamten, um so mehr als seine höheren Offiziere nur in beschränktem Mafse dafür herangezogen werden konnten, wenn ihre eigentliche Bestimmung nicht unter diesen hinzukommenden Amtspflichten leiden

¹⁾ Vgl. die Verhandlung bei Dositheus Hadr. sent. 2.

²⁾ Nach der schon erwähnten merkwürdigen Stelle des Tacitus ann. 4, 4 zog Tiberius aus militärischen Gründen es vor die Legionen aus ausgehobenen Provinzialen statt aus italischen Freiwilligen zu ergänzen.

³⁾ Gewisse Analogien mit der freien Kompetenz der *comites* bietet allerdings die der *legati* und *praefecti* des Feldherrn; aber *comites* heissen diese nicht, auch wenn sie es factisch sind.

sollte. So mag früh der Gebrauch aufgekommen sein, dass die Statthalter eine Anzahl meist jüngerer Personen aus den besseren Ständen, *comites* genannt oder auch *cohors amicorum*¹⁾, mit in die Provinz nahmen, um sich ihrer in den öffentlichen Geschäften, insbesondere zur Assistenz bei der Jurisdiction zu bedienen; und es wird wohl auch nicht lange gewährt haben, bis die Unterhalts- und Reisekosten dieser im öffentlichen Interesse angenommenen Begleiter, gleich den für den Statthalter selbst aufgewandten, von dem Gemeinwesen übernommen wurden. Damit war die Stellung, die die *comites* seitdem eingenommen haben, eine Zwitterstellung zwischen Staatsbeamten und Privatangestellten, im Wesentlichen gegeben. Die Auswahl der *comites* ist lediglich Sache des Statthalters²⁾; aber er kann nur Personen auswählen, die fähig sind ihn in Staatsgeschäften mit Rath und That zu vertreten, womit nicht blofs Frauen und Kinder, sondern ohne Zweifel auch Freigelassene, Infame, Ausländer ausgeschlossen sind. Besonders scharf tritt diese Abgrenzung der *cohors amicorum* hervor in einer merkwürdigen Nachricht Suetons (S. 123 A. 5) über ein auf Veranlassung Augustus den *comites* seines damaligen Stiefsohns Tiberius gegebenes Ehrengeschenk: es wurden dafür drei Kategorien gemacht, jedoch die dritte Kategorie 'der Griechen' wohl mit berücksichtigt, aber nicht zu den eigentlichen *amici* gerechnet³⁾. Daraus erklärt sich auch, wesshalb die Statthalter verpflichtet sind die von ihnen bezeichneten *Comites* ihren *Committenten*, also entweder dem Senat oder dem Kaiser, namhaft zu machen⁴⁾. — Eine feste Competenz der *comites* ist nicht vorhanden, aber die mit blofs persönlichen Dienstleistun-

¹⁾ Selten *cohors comitum*; so Juvenalis 8, 127.

²⁾ Dies gilt wohl auch für die kaiserlichen Legati (S. 122 A. 1). Eine Ausnahme dagegen machen in der Kaiserzeit vermuthlich die Priuzen des kaiserlichen Hauses, denen aus nahe liegenden Gründen die *comites*, wenigstens theilweise, vom Kaiser selbst gegeben wurden. Bekannt sind Augustus derartige Ernennungen für C. Caesar (mon. Ancyr. p. 123); dasselbe geschah auch nachweislich von demselben Kaiser für Tiberius (Orelli 693). Vgl. Tacitus hist. 4, 80.

³⁾ Vermuthlich umfasste diese Abtheilung, welche die der Griechen 'genannt ward', nicht ausschliesslich Griechen, sondern überhaupt alle diejenigen thatsächlich zum Gefolge gehörenden Personen, die der *cohors amicorum* im eigentlichen Sinne nicht angehörten und die doch mit bedacht werden sollten, also zum Beispiel die Secretäre (S. 122 A. 1).

⁴⁾ Dig. 4, 6, 32: *comites legatorum qui ad aerarium delati aut in commentarium principis relati sunt.*

gen bei dem Statthalter betrauten Personen gehören nicht zu ihnen¹⁾; sie sind für die Staatsgeschäfte bestimmte Hilfsbeamte und auch hier finden wir dieselben, regelmäfsig wenigstens, nicht als Offiziere, sondern für Zwecke der Justiz und Verwaltung verwendet. Die den *comites* aus ihrer Amtsthätigkeit erwachsenden Kosten trägt der Staat in demselben Mafse, wie er dies für den Statthalter thut; und dieser Kostenpunct ist der Ausgangspunct der gesetzlichen Regulirung dieses Begleiterwesens geworden. Vermuthlich schon in republikanischer Zeit ist festgestellt worden, von welchen Beamten²⁾ und in welcher Zahl³⁾ *comites* in die Provinzen mitgenommen werden konnten. Auch die Ausdehnung der Verantwortlichkeit, wie sie in den Erpressungsgesetzen näher normirt war, von den Statthaltern auf ihre *comites* ist bereits in republikanischer Zeit beantragt⁴⁾, wenn auch erst unter August gesetzlich festgestellt worden⁵⁾. Als dann unter der Monarchie die Statthalter statt der Entschädigungsgelder Besoldung empfangen, war es davon die nothwendige Folge, dass auch die *comites* derselben aus der Staatskasse salarirt

¹⁾ So unterscheidet Cicero (A. 4) die *scribae* der Beamten, ihre Privatsecretäre, von den *comites*. Wenn Horaz ep. 1, 8, 2 den Celsus Albinovanus als *comes scribae* des Tiberius bezeichnet, so ist *comes* im factischen Sinne als Reisebegleiter genommen, nicht in dem technischen; darum erkundigt der Dichter sich auch weiterhin, wie der Freund sich stehe mit seinem Chef und dessen Gefolge (*ut placeat iuveni . . . atque cohorti*). In gleicher Weise heisst bei Sueton Aug. 98 der Grieche Thrasyllus *Tiberii comes*.

²⁾ Ausser den eigentlichen Statthaltern gehören hieher ohne Zweifel die senatorischen Botschafter (vgl. Dig. 48, 6, 7), so lange es solche gab, und wenigstens in der Kaiserzeit wie die *legati Caesaris* (Dig. 1, 22, 4), so auch die *legati proconsulis* (D. 48, 19, 6, 1), ferner wenigstens gewisse kaiserliche Procuratoren (Dig. 50, 5, 12, 1). Dem Legionslegaten, dem Tribun und anderen Offizieren hat das Recht ohne Frage gefehlt und ebenso gewiss auch wenigstens der grossen Mehrzahl der Beamten vom Ritterstande so wie den Provinzialquästoren; denn einen Sinn hat das Institut doch nur bei Oberbeamten und es ist auch gewiss nicht zufällig, dass selbst da, wo die *comites* überhaupt genannt werden sollen, wie Dig. 4, 6, 32 und 50, 5, 12, 1, nur von *comites legatorum* oder *praesidium et proconsulum procuratorumve Caesaris* die Rede ist. Vgl. S. 123 A. 3.

³⁾ Dig. 27, 1, 41, 2: *eorum qui rei publicae causa absunt comites qui sunt intra statutum numerum . . . excusantur*. Im Consilium des Proconsuls von Sardinien unter Nero finden wir ausser seinem Legaten und seinem Quästor sechs andere titellose Personen, ohne Zweifel *comites* (diese Zeitschrift 2, 104. 115).

⁴⁾ Cic. pro Rab. Post. 6, 13: *ut tribuni, ut praefecti, ut scribae, ut comites omnium magistratum lege hac tenerentur*.

⁵⁾ Dig. 48, 11, l. 1 pr. l. 5. Vgl. D. 12, 1, 33.

wurden ¹⁾. — Dass die *comites* der Provinzialstatthalter, in der Regel wohl junge Leute, die nach vollendeten Rechtsstudien mit diesem Amt zuerst in die praktische Thätigkeit eintraten ²⁾, der Mehrzahl nach dem Ritterstande angehörten, ist an sich wahrscheinlich und wird bestätigt durch die auf Inschriften und sonst vorkommenden Beispiele ³⁾. Indess mag es auch nicht selten vorgekommen sein, dass wo nicht Mitglieder des Senats, doch junge Männer, die dem senatorischen Stande angehörten, zunächst dergleichen Stellungen übernahmen ⁴⁾; dass in den Beispielen senatorischer Aemterlaufbahn, die uns vorliegen, meines Wissens nirgends ein solcher Posten verzeichnet wird, beweist wohl nur, dass er wenig bedeutete. Der schon oben benutzte Bericht Suetons über ein von Tiberius vor seiner Adoption gegebenes Ehrengeschenk ⁵⁾ ergibt, dass dafür, abgesehen von der Kategorie der 'griechischen Begleiter', die nicht eigentlich als zur *cohors amicorum* gehörig gelten, zwei Abtheilungen gemacht wurden, von denen die

¹⁾ Dig. 1, 22, 4: *diem functo legato Caesaris salarium comitibus residui temporis, quod a legatis praestitutum est, debetur, modo si non postea comites cum aliis eodem tempore fuerunt*. Vgl. das. I. 6 und D. 50, 13 I. 1, 5 und I. 4. Hollweg Civilprozess 3, 130.

²⁾ Darum heissen sie auch *iuris studiosi* (Dig. 1, 22, 1. 50, 13, 4). Hollweg Civilprozess 3, 130.

³⁾ Mur. 506, 1 = C. I. L. II, 2129: *comes et adsector legati ad [census accip.], comes et adsector procos. provinciae Galliae [Narbonensis]*. Tac. ann. 1, 29. 4, 1. Seneca epp. 122, 12. Orelli 3039 (die ich für echt halte). 3446. 3447. Dazu kommt Catullus mit seinen Freunden und ähnliches mehr.

⁴⁾ Einen solchen jungen Mann glaube ich in dem jüngeren M. Stertinius Rufus des sardinischen Decrets erkannt zu haben (s. diese Zeitschr. 2, 115). Der Quästor und der Legat, beide Senatoren, gehen den *comites* im Range vor.

⁵⁾ Tib. 46: *pecuniae parvus ac tenax comites peregrinationum expeditionumque numquam salario, cibariis tantum sustentavit, una modo liberalitate ex indulgentia vitrici prosecutus, cum tribus classibus factis pro dignitate cuiusque primae sescenta sestertia, secundae quadringenta distribuit, ducenta tertiae, quam non amicorum, sed Graecorum appellabat*; wo *gratorum* statt *Graecorum* nichts ist als eine meines Erachtens ganz verfehlt Conjectur von Turnebus. — Dass diese 'Reisen und Feldzüge' alle unter Augustus Regierung stattgefunden haben, geht daraus hervor, dass Tiberius als Kaiser Italien nicht verlassen hat. Die Expedition, auf die das fragliche Geschenk sich bezieht, ist, da Augustus in Beziehung darauf Stiefvater heisst, eine der vor der Adoption (757) unternommenen gewesen, etwa die pannonische von 745 oder die germanische von 747. Wenn es beliebt, der mag sogar die bei Horaz (ep. 1, 3 und 8. 2, 2) bezeugenden Begleiter des Tiberius in der armenischen Expedition 734 mit den suetonischen identificiren.

erste mit 600000, die zweite mit 400000 Sesterzen bedacht wurden; und es ist wohl möglich, zumal da die letztere Summe dem Minimalcensus des Ritterstandes entspricht, dass diese Abtheilungen, wenigstens im Allgemeinen, nach dem Stande der Begleiter als Senatoren oder Ritter gemacht worden sind. Dass die *cohors amicorum* aus ungleichartigen Elementen bestand, liegt in der Natur der Sache; insbesondere wenn der Statthalter ein Prinz des kaiserlichen Hauses war, kann es nicht befremden, eine Anzahl Senatoren in derselben zu finden.

Wie das Kaiserthum selber aus dem Proconsulat, so sind die kaiserlichen *comites* hervorgegangen aus den proconsularischen¹⁾ und genau genommen von diesen nicht verschieden. So lange die Kaiser in Italien²⁾ verweilen, haben sie dergleichen Begleiter nicht und können sie nicht haben, da es eben 'Reisegefährten' des *rei publi-*

¹⁾ Es liegt dies so klar vor, dass es kaum begreiflich erscheint, wenn Friedländer in seiner eingehenden und an Detail reichen Auseinandersetzung über die kaiserlichen *comites* und *amici* (Darstellungen aus der Sittengesch. Roms Bd. 1 S. 118fg. der 3. Aufl.) das Vorbild der Institution in dem 'Ceremoniell orientalischer Königshöfe' sucht und bis auf die Freunde des persischen Großkönigs zurückgeht, um diese Einrichtung zu erklären. Aber mehr noch als der deutliche Zusammenhang der Ordnungen hätte hievon abhalten sollen, dass in der augustischen Staatsordnung überhaupt nicht ein Zug an den orientalischen Königshof erinnert und es gerade ihr eigenstes Wesen ist jeder solchen Parallele aus dem Wege zu gehen. Bei weitem richtiger, wenn gleich nur kurz andeutend, hat Marquardt im Handbuch 2, 3, 231. 3, 1, 284. 5, 1, 149 A. 551 diese Fragen behandelt, namentlich den wesentlichen Unterschied der *comites* von den *amici* hervorgehoben.

²⁾ Dass die kaiserlichen *comites* nur eintreten, wenn der Kaiser ausserhalb Italien, nicht aber, wenn er in Italien ausserhalb Rom sich aufhält, folgt schon aus der Analogie der *comites* überhaupt, die durchaus auf die *trans mare rei publicae causa absentes*, die Provinzialbeamten beschränkt sind. Aber auch wenn man die die kaiserlichen *comites* betreffenden zahlreichen Angaben prüft, wird man einerseits finden, dass die kaiserlichen Reisen, für welche solche Begleiter eintreten, technisch *expeditiones* oder *peregrinationes* heissen, worunter die Seessionen in die italischen Villen nicht mit fallen, andererseits die auf Inschriften oder sonst mit den *comites* in Verbindung gebrachten und näher specificirten kaiserlichen Reisen durchaus ausseritalische sind. Ausnahme macht meines Wissens nur Sueton Calig. 19; allein offenbar spielt hier der Kaiser den aus dem Partherkrieg heimkehrenden Sieger. Dass übrigens auch bei Reisen innerhalb Italiens von 'dem kaiserlichen Gefolge' im weiteren Sinne gesprochen werden kann und gesprochen wird (z. B. Sueton Aug. 98; Tacitus ann. 4, 55), versteht sich von selbst.

cae causa absens sind; dagegen ist in dem Schema des kaiserlichen Feldlagers für die 'Begleiter des Kaisers' ein besonderer Raum aus- geworfen¹⁾. Dieselben werden für jede einzelne Reise vom Kaiser besonders bezeichnet²⁾ und bei Schriftstellern³⁾ wie auf Inschriften⁴⁾ ist nichts gewöhnlicher als die Angabe, auf welche kaiserliche Reise sich die betreffende Begleitung bezogen hat; wo sie fehlt, ist sie eben bloß weggelassen worden und daraus keineswegs zu schliessen, dass es in älterer Zeit stetige *comites* des Kaisers gegeben hat⁵⁾. Für das Gegentheil zeugen vielmehr sehr bestimmt theils die Anwendung der Iteration auf das Verhältniss des *comes imperatoris* schlechthin⁶⁾, theils dass Plautianus, der Schwiegervater Caracallas, in Beziehung auf Severus und dessen Sohn bezeichnet wird als *comes per omnes expeditiones eorum*⁷⁾. — Dass die kaiserlichen *comites* für die Dauer der Reise besoldet wurden, ist nicht überliefert, aber nicht zu bezweifeln. — Hinsichtlich ihrer Competenz lässt sich nur sagen, was überhaupt von den *comites* gilt, dass sie im Allgemeinen für öffentliche Geschäfte bestimmt sind, im Besonderen aber ihre Thätigkeit immer durch besonderen Auftrag des Kaisers normirt wird; nur das ist den kaiserlichen *comites* eigenthümlich, dass, sofern der Kaiser ins Feld zieht, sie wenigstens zuweilen auch zu militärischen Zwecken verwendet werden⁸⁾ und insofern ihre Stellung

¹⁾ Pseudo-Hyginus *de mun. castr.* § 10. 33. 39.

²⁾ Tacitus ann. 1, 47 unter den Reisevorbereitungen des Kaisers Tiberius: *comites legit*.

³⁾ Z. B. Sueton Tib. 46: *comites peregrinationum expeditionumque*. Vesp. 4: *peregrinatione Achaica inter comites Neronis*.

⁴⁾ Z. B. Orelli 750: *legat. et comiti Claudi Caesaris in Britannia*. Henzen ann. dell' Inst. 1862 p. 139: *P. Aelio . . . Hadriano . . . quaestori imperatoris Traiani et comiti expeditionis Dacicae*. Henzen 7520a: *comiti eiusdem (Hadriani) in Oriente*.

⁵⁾ Dies thut dennoch Friedländer (I, 120) und baut darauf eine Unterscheidung zwischen dauernden und zeitweiligen *comites* des Kaisers, die durchaus unbegründet ist und deren Unhaltbarkeit auch schon in seinen eigenen Versuchen die Grenze zu ziehen deutlich zu Tage kommt.

⁶⁾ Orelli 3652 und besser C. I. L. II, 4121: *Q. Hedio L. f. Pol. Rufo Lolliano Gentiano eos.* (im J. n. Chr. 211) . . . *comiti Severi et Antonini Augg. ter.* Ich finde dafür übrigens kein zweites Beispiel.

⁷⁾ Orelli 934.

⁸⁾ Daher werden bei der Vertheilung der Militärgeschenke nach glücklich beendigtem Feldzug diese *comites imperatoris* zuweilen mit bedacht, so Hadria-

mit derjenigen der *legati* ohne bestimmtes Commando zusammenfallen oder vielmehr cumulirt werden kann (S. 125 A. 4). Die gewöhnliche Verwendung indess auch der kaiserlichen *comites* dürfte wohl diejenige gewesen sein dem Kaiser bei der Rechtspflege und der Verwaltung zu assistiren, wie denn nicht recht abzusehen ist, wen sonst als seine *comites* der Kaiser unterwegs in dem Consilium regelmäßig hat verwenden können¹⁾. — Dass dem Range nach die kaiserlichen *comites* höher standen als die Statthalter, ist in der Ordnung. Die Inschriften²⁾ zeigen, dass diese Stellung zwar von Personen sehr verschiedenen Grades eingenommen ward, meistens von Prätoriern³⁾, aber auch von Consularen⁴⁾, von Aediliciern⁵⁾, von Quästoren⁶⁾, ja selbst von jungen Leuten, die erst zum Eintritt in den Senat sich gemeldet hatten⁷⁾; Männer indess von Ritterrang finde ich unter denselben nicht⁸⁾ und man wird also annehmen dürfen, dass die kaiserliche *cohors amicorum* ausschliesslich aus Männern senatorischen Standes zusammengesetzt war.

In der bisher bezeichneten Weise hat das Institut der kaiserlichen *comites* wenigstens bis in den Anfang des dritten Jahrhunderts bestanden⁹⁾, wahrscheinlich bis hinab auf die Epoche Diocle-

aus unter Traian (A. 4), Claudius Fronto (Henzen 5478. 5479), Vitrasius Pollio (Henzen 5477) und Pontius Laelianus (Orelli 3186), alle drei unter Marcus.

¹⁾ Vgl. vita Hadr. c. 18.

²⁾ Nicht selten steht die Bezeichnung *comes Augusti* ausserhalb der chronologischen Reihe an der Spitze gleich dem Consulat und dem Priesterthum der vier grossen Collegien; bezeichnend sind dafür die beiden Inschriften des Fabius Cilo Consul II 204 (Marini iscr. Alb. p. 50. 51), von denen die eine diesen Titel zwischen die Statthalterschaften einschleibt, die andere denselben an die Spitze zwischen Consulat und Priesterthum stellt. Aehnlich ist die Ordnung Orelli-Henzen 934. 6051. Grut. 1100, 5.

³⁾ Z. B. Orelli 750. 3186. 5488. 6502 und sonst.

⁴⁾ Henzen 5477. Sueton Vesp. 4.

⁵⁾ Orelli 3440.

⁶⁾ Hadrianus unter Traian (S. 125 A. 4).

⁷⁾ Henzen 7420 a.

⁸⁾ Selbst die *praefecti praetorio*, die *comites* heissen, sind solche, welche ausnahmsweise in den Senat aufgenommen sind, wie Pollio (Henzen 5477) und Plautianus (Orelli 934). Wenn Papinianus (Dig. 29, 1, 42) spricht von einem jungen Mann *equestri militia exornatus et in comitatu principum retentus*, so ist hier die förmliche Aufnahme in die *cohors* und die Berechtigung sich *comes imp.* zu nennen doch nicht ausdrücklich ausgesprochen.

⁹⁾ Die S. 125 A. 6 angeführte Inschrift des späteren Consuls von 211 be-

tians und Constantins. Erst die constantinischen *comites*, über die ich anderswo ausführlich gehandelt habe ¹⁾, treten auf ohne jede Beziehung auf eine einzelne Reise des Herrschers und allem Anschein nach als für die Dauer dem Kaiser beigesellt, woraus sich dann die Bezeichnung bald wesentlich zum Rangprädicat in den drei Abstufungen der *comites primi, secundi, tertii ordinis* entwickelt. Man hat diese im Allgemeinen wohlbekannte Einrichtung mit Unrecht auf die frühere Kaiserzeit übertragen. Es ist möglich, dass gewisse Abstufungen innerhalb der älteren kaiserlichen *cohors amicorum* zu jenen drei Rangklassen den Anlass gegeben haben ²⁾ und ebenso möglich, dass im Laufe des dritten Jahrhunderts die Stellung der Begleiter allmählich eine festere und der Lebenslänglichkeit sich nähernde geworden ist; aber nichts desto weniger sind die *comites* des sinkenden Reiches eine wesentlich neue Schöpfung, deren nächste Veranlassung vielleicht der folgenreiche Umstand gewesen ist, dass das Reich unter Diocletian und in gewissem Sinne auch unter Constantin ohne Residenz war und der Kaiser dieser Zeit, als beständig auf Reisen, auch ständige Reisegefährten haben konnte.

Es bleibt übrig die Bedeutung des oft mit *comes* zusammenstehenden und allerdings mit demselben mehrfach sich berührenden Wortes *amicus* in seiner Anwendung auf den Kaiser zu erwägen. Bekanntlich waren die Römer mit demselben ungefähr ebenso freigebig wie es die heutigen Italiener sind und wird unter *amici* kaum mehr verstanden als was wir 'Bekannte' nennen, während die persönliche Intimität bestimmter durch Bezeichnungen wie *familiaris, necessarius* angezeigt wird. Eine technische Bedeutung aber hat auch dies Wort allerdings angenommen und zwar knüpft diese an an die bekannte Sitte der Morgenbesuche und des in den großen Häusern nach dem Ansehen der Besucher sich abstufenden Empfangs. *Amici* sind überhaupt, und insbesondere in Beziehung auf den Kaiser, diejenigen, die bei den Salutationen erscheinen. Denn darauf geht zurück die Scheidung der 'Freunde' in *amici primae et secundae*

weist, dass noch damals wie früher die *comites* des Kaisers nur für eine bestimmte Expedition ernannt wurden.

¹⁾ *de Caelii Saturnini titulo (mem. dell' Inst. vol. 2) p. 302sq.*

²⁾ Die drei von Tiberius gemachten Kategorien (S. 123) gehören freilich auf keinen Fall hieher; abgesehen davon, dass die dritte für die eigentlichen *amici* ausfällt, ist die ganze Eintheilung selbst offenbar nicht für ein kaiserliches Gefolge und nur für den einzelnen Fall gemacht.

admissionis ¹⁾ und auch die Aufkündigung der Freundschaft besteht in dem Nichtzulassen bei dem Empfang ²⁾; darauf muss auch in irgend einer Weise sich das Hofamt *a cura amicorum* bezogen haben ³⁾. Auch ist kein Grund Senecas Angabe (A. 1) in Zweifel zu ziehen, dass diese Sitte bereits in der republikanischen Zeit begonnen habe; bei der Entwicklung, die das Antichambriren schon in dieser Zeit erreichte, ist es begreiflich, dass bereits Gaius Gracchus die Besuchenden je nach dem Range in zwei Abtheilungen schied und also früher oder später vorliess. Auch ist es wenigstens sehr wahrscheinlich, dass, wenn auch der Zutritt zu diesen Morgenaudienzen (*publica salutatio*: A. 2) nicht gerade schwer war ⁴⁾, dennoch nicht ohne Weiteres ein jeder vorgelassen wurde, dass Unfreie, Knaben, Fremde, Freigelassene der Regel nach ausgeschlossen waren, auch andere Personen aber, wenn sie zum ersten Mal erschienen, irgendwie einge-

¹⁾ Seneca de benef. 6, 33. 34: *istos tu libros, quos vix nomenclatorum complectitur aut memoria aut manus, amicorum existimas esse? non sunt isti amici, qui agmine magno ianuam pulsant, qui in primas et secundas admissiones digeruntur. Consuetudo ista vetus est regibus regesque simulantibus popululum amicorum describere. Est proprium superbiae magno aestimare introitum . . . et pro honore dare, ut ostio suo propius adsideas, ut gradum prior intra domum ponas . . . Apud nos primi omnium Gracchus et mox Livius Drusus instituerunt segregare turbam et alios in secretum recipere, alios cum pluribus, alios uniuersos. Habuerunt itaque isti amicos primos, habuerunt secundos. Vgl. de clem. 1, 10, 1: *totam cohortem primae* (die Hdschr. *primam*) *admissionis* und vita Alex. c. 20: *amicos non solum primi ac secundi loci, sed etiam inferiores*. Marquardt 5, 1, 149.*

²⁾ Tacitus ann. 6, 29: *morem fuisse maioribus, quotiens dirimerent amicitias, interdicare domo eumque finem gratiae ponere*. Sueton Vesp. 4: *prohibitum non contubernio modo, sed etiam publica salutatione*. Derselbe Aug. 66: (*Gallo*) *domo et provincis suis interdixit*. Aehnlich gramm. 5. Bei höher gestellten Personen trat diese Ungnade vornehmlich darin hervor, dass sie nicht mehr zur Tafel gezogen wurden (Tacitus 6, 9: *convictu principis prohiberi*; vgl. 3, 24: *amicitia Caesaris prohiberi*).

³⁾ Orelli 1598. 2392. 2907. Meyer anthol. 1704. Friedländer 1, 131. Marquardt 5, 1, 150. Marquardts Annahme, dass die Freigelassenen *a cura amicorum* zu dem *officium admissionis* gehört haben, halte ich trotz Friedländers Widerspruch für wohl begründet; womit nicht gesagt ist, dass nicht ein Unterschied ihrer Functionen und derjenigen der Freigelassenen *ab admissione* bestanden hätte; zum Beispiel mochten die letzteren den Eintritt in die Empfangszimmer gestatten, die Freigelassenen *a cura amicorum* in diesen selbst den Wartenden Sitze anweisen und sonst zur Hand sein.

⁴⁾ Vgl. Friedländer 1, 143.

führt oder vorgestellt werden mussten; wenigstens deutet darauf hin, dass die Namen der *amici* in ein Register eingetragen wurden (S. 128 A. 1). Ebenso wenig wird man unterlassen haben diejenigen Personen, die der Kaiser mehr oder minder häufig zur Tafel zog (S. 128 A. 2), bei Hofe zu verzeichnen.

Aber wenn auch in dem bezeichneten Sinne von einem bestimmten Kreis und gewissen Befugnissen der kaiserlichen *amici* die Rede sein kann¹⁾, so leuchtet doch ein, dass ihnen, im Gegensatz zu den *comites*, sowohl die feste Geschlossenheit als auch besonders die amtliche Stellung gänzlich abgeht; und es ist daher nur in der Ordnung, dass in der förmlichen Sprache wohl der *comes*, aber nicht der *amicus* auftritt. Im Geschäftsstil und insbesondere auf Inschriften nennt nicht leicht sich jemand 'Freund des Kaisers' oder wird von Dritten also genannt²⁾. Häufiger kommt es begreiflicher Weise vor, dass der Kaiser selbst jemand als seinen Freund bezeichnet; doch ist dies offenbar, wenigstens in der Regel, eine besondere Auszeichnung, die durchaus nicht jedem zu Theil wird, der in der Empfangliste des Nomenclator verzeichnet steht. Wenn M. Aurelius seinen Lehrer Volusius Maecianus³⁾ und Alexander seinen Berater Ulpianus⁴⁾ also bezeichnen, wenn Claudius den hochadlichen Fabius Persicus⁵⁾, Vespasian einen seiner Procuratoren⁶⁾, Traianus einen Praefecten von Aegypten⁷⁾, M. Aurelius und mehrere Kaiser

¹⁾ Merkwürdig ist die Notiz bei Plinius h. n. 33, 3, 41, dass unter Claudius nur diejenigen das Recht gehabt hätten den Siegelring mit dem kaiserlichen Bildniss in Gold zu führen, die zum Empfang bei dem Kaiser zugelassen waren: *fuit et alia Claudi principatu differentia insolens iis quibus admissiones liberae ius dedissent imaginem principis ex auro in anulo gerendi*; denn so ist wohl zu schreiben statt der überlieferten Lesung der Bamberger Handschrift *quibus admissionis liberae eius dedissent* und der übrigen *quibus admissionem liberti eius dedissent*. Vespasian stellte dies wieder ab.

²⁾ Die einzige mir bekannte Ausnahme unter den lateinischen Inschriften ist die Mailänder Grut. 1100, 5: *C. Sentio Severo Quadrato c. v. cos. amico et comit. Aug. n.*; einige ähnliche griechische giebt Friedländer 1, 119 A. 3.

³⁾ Dig. 37, 14, 17. Vgl. was dazu in meiner Ausgabe der *distributio partium* Maecians S. 282 bemerkt ist.

⁴⁾ Cod. iust. 8, 38, 4. Ulpianus war damals *praef. annonae*.

⁵⁾ In den Lyoner Tafeln 2, 24: *Persicum nobilissimum virum amicum meum*.

⁶⁾ Mur. 2004, 2.

⁷⁾ Plinius ad Trai. 7. 10.

des dritten Jahrhunderts den *praefectus urbi*¹⁾, Diocletian endlich auch Provinzialstatthalter, selbst einfache Praesides seine 'Freunde' nennt²⁾, so liegt hierin regelmässig die Hervorhebung einer näheren persönlichen Beziehung zu dem Kaiser, welche theils durch andere, theils auch durch amtliche Verhältnisse hervorgerufen war; die Stellung namentlich des *praefectus urbi*, des auf Lebenszeit ernannten Polizeimeisters der Hauptstadt, erklärt sehr wohl, weshalb bei ihm vor allem der Titel häufig begegnet. Ebenso wird man die auffallende Thatsache, dass Claudius einen allem Anschein nach ziemlich untergeordneten Mann seines Gefolges in einem öffentlichen Erlass seinen Freund nennt, darauf zurückführen dürfen, dass dieser Herr des römischen Reiches bekanntlich der Diener seiner Bedienten war und dieser Abhängigkeit von seiner Umgebung auch keineswegs sich schämte. Denn eine Herablassung von Seiten des regierenden Herrn und eine gewisse Gleichstellung desselben mit dem, den er als Freund anzureden sich herbeilässt, liegt offenbar in dieser Bezeichnung; und es ist darum charakteristisch, dass sie späterhin in der eigentlich byzantinischen Epoche verschwindet³⁾.

Das Verhältniss endlich der *comites* zu den *amici* ist in dem bisher Gesagten folgeweise schon enthalten. *Comites* sind die für eine bestimmte Reise des Kaisers von diesem auserkorenen Begleiter, *amici* die bei dem Empfang vom Kaiser zugelassenen Personen, insbesondere dessen nähere Bekannte. Insofern ist wohl jeder *comes* auch *amicus*, aber keineswegs jeder *amicus* auch *comes*, und auch die

¹⁾ Dig. 49, 1, 1, 3 (Marcus und Verus). Dig. 1, 15, 4 (Severus). Cod. Iust. 4, 56, 1 (Alexander). Cod. Greg. 2, 3, 1 (Valerianus). Fr. Vat. 273 (Constantinus).

²⁾ Den Proconsul von Asia: Cod. Herm. 2, 1; einen Corrector: Cod. Iust. 1, 18, 4; einen *praeses provinciae*: Vat. fr. 271.

³⁾ Gothofredus zum C. Th. 6, 13 bemerkt, dass die kaiserlichen *amici* mit Constantinus verschwinden; Bezeichnungen wie die eines *praefectus praetorio* als *parens amicusque noster* in einem Erlass des Constantius (C. Th. 11, 1, 6) sind Ausnahmen. Dafür tritt die spätere Titulatur ein, wonach die erste Rangklasse nach ihren beiden Stufen vom Kaiser mit *parens* oder mit *frater*, die niedere nur mit allgemeinen Ehrenprädicaten wie *carissime* angeredet wird (vgl. meine Erörterung über diese Titulaturen in Bekkers und Muthers Jahrb. des gem. Rechts 6, 407). Ebenfalls unter Constantian und offenbar aus ähnlichen Rücksichten wird der Titel *comes* so umgestaltet, dass die bestimmte Beziehung zu dem Kaiser wegfällt und daraus ein allgemeines Rangprädikat wird (vgl. meine *epistula de Cael. Saturnino* p. 23).

häufige Cumulirung beider Ausdrücke ist nicht tautologisch, da der eine eine amtliche Stellung, der andere die persönliche zum Herrscher anzeigt. — Sehr deutlich tritt das Verhältniss beider Ausdrücke darin hervor, dass die *cohors amicorum*¹⁾ identisch ist mit den *comites expeditionis cuiusdam*; diese wie jene sind eben nichts als die für eine bestimmte Reise aus der Masse auserlesenen und mit der Begleitung in diesem Fall besonders beauftragten *amici*.

¹⁾ Sueton Galb. 7. Calig. 19 (vgl. S. 124 A. 2). Vita Lucani p. 51 Reiff. Ungenauere Bezeichnungen sind die *cohors primae admissionis* bei Seneca (S. 128 A. 1), wenn die Lesung richtig ist, und die *cohors Augusti* oder *Augusta* bei Valerius Maximus 9, 15 ext. 1; wo die Freunde als *cohors* 'Gefolge' auftreten, sind es in der Regel die zum Reisegefolge constituirten. Uebrigens wird das politische Reisegefolge des Kaisers gewöhnlich als *comites* bezeichnet, während *cohors amicorum* häufiger von den Begleitern der Prinzen und der Statthalter gebraucht wird.

TII. MOMMSEN.

MISCELLEN.

ZWEI INSCRIFTEN AUS ATHEN.

a.

ΗΒΟΥΛΗΚ/
 ΤΕΡΤΙΑΝΛΕΥΚΙΟΥ
 ///ΥΓΑΤΕΡΑΕΡΡΗΦΟΡΗΣ/
 ////////// ΗΝΑΠΟΛΙΑΔΙ sic

(Kranz)	(Kranz)	(Kranz)
ΗΒΟΥΛΗ	ΗΒΟΥΛΗ	ΗΒΟΥΛΗ
////////	ΚΑΙΟΔΗΜΟΣ	ΚΑΙΟΔΗΜΟΣ
	ΑΦΕΣΤΙΑΣ	ΚΑΝΗΦΟΡΗ
	ο	ΛΝΕΛΕ

b.

//////// Φ . . Η	//////// ΑΙ	////////
/// ΑΞΑΝ	(Kranz)	(Kranz)
(Kranz)		

(Kranz)
 ΚΑΝΗΦΟ
 ΡΗΞΑΞΑΝ
 ΕΠΙΔΑΥΡΙ
 ΟΙΞ

Basis aus pentelischem Marmor in zwei Hälften zerbrochen, welche östlich und westlich vom Parthenon liegen. Die obere Hälfte scheint unedirt, b steht unvollständig in der *Ἐφ. ἀρχ.* 288. Die in der Mitte gebrochenen Kränze beweisen für die Zusammengehörigkeit der beiden Stücke. Die Schrift in den ersten vier Zeilen ist doppelt so groß als in den folgenden. Es ist zu lesen:

Ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος
 Τερτίαν Λευκίου — — —
 [Θ]υγατέρα ἐξέφηφορήσασαν
 [Ἀθ]ηναῖ Πολιάδι
 ἐπὶ ἱερείας Στρατοκλέας
 ἡ βουλὴ ἡ βουλὴ ἡ βουλὴ
 [καὶ ὁ δῆμος] καὶ ὁ δῆμος καὶ ὁ δῆμος
 [ἐξέφ]ηφ[ορ]ή- ἀφ' ἐστίας κανηφορή-
 [σ]ασαν μνηθεῖ- σασαν Ἐλε[υ]-
 σαν οἰς [σινίοις]
 κανηφο-
 ρήσασαν
 Ἐπιδαυρί-
 οἰς

Als Lebensbild einer attischen Jungfrau von Familie aus der ersten Kaiserzeit nicht ohne Interesse.

In die spätere Kaiserzeit gehört die folgende Widmung:

(frei)  ΝΟΜΟΙ (frei) -
 sic 

ΕΙΚΟΝΙΧΑΛΚΕΙΗΞΕΠΡΟΒΟΝ
 ΤΟΝΥΠΑΡΧΟΝΑΘΗΝΑΙΞ
 ΑΝΤΟΛΙΟΞΞΕΝΕΛΛΑΔΟΞΑΝΘΥΠΑΤΟΞ

Auf einer runden Basis, welche im vorigen Sommer auf dem durch frühere Funde bekannten Gasparischen Grundstück bei Anlage eines Hauses zum Vorschein gekommen. Das verstümmelte Wort — — νομοι (ob ἀγορανόμοι?) scheint älter zu sein als die folgende Widmung, doch kann sich die Verschiedenheit auch nur aus der verschiedenen Größe der Buchstaben erklären. Die Widmung lautet:

Εἰκόνι χαλκείη σε Πρόβον τὸν ὑπαρχὸν Ἀθηναίς
 Ἀντόλιος [στυ]σεν (oder εἶσεν) Ἑλλάδος ἀνθύπατος.

Anatolios scheint der Consul von 440 zu sein, welcher auch in anderen griechischen Inschriften erwähnt wird. Die Errichtung von Porträtstatuen in Erz war in dieser Zeit bekanntlich eine gewöhnliche Ehrenbezeugung, welche auch untergeordneten und Privatpersonen zu Theil wurde.

GEOGRAPHUS RAVENNAS BEIM RICCOBALDUS FERRARIENSIS.

Der unbenannte Geograph von Ravenna, den man mehr wegen seines barbarischen Lateins als aus sicheren sachlichen Gründen in das 7. Jahrh. n. Chr. versetzt, theilt in seiner Kosmographie den Umfang der runden, vom Oceanus umflossenen Erdscheibe in 12 Tag- und 12 Nachtstunden, deren Radien nach dem Mittelpunkte Jerusalem zusammenlaufen. In die dadurch gebildeten Sektoren vertheilt er die verschiedenen Länder des Erdkreises in so abenteuerlicher Weise, dass man leicht sieht, er habe die Karten des von ihm öfter citirten Ptolemaeus gar nicht gekannt. Herr Kiepert hat in der von Herrn Pinder und mir besorgten Ausgabe des Ravennas diese Erdansicht auf einer Karte dargestellt; er hat zugleich darauf aufmerksam gemacht, dass man das Ganze etwa um einen Quadranten nach rechts herumdrehen habe, um eine einigermaßen erträgliche Lage der Länder zu erhalten. Indessen fand sich von jener Eintheilung in die Tag- und Nachtstunden bisher bei den Geographen des Mittelalters keine weitere Andeutung; sie scheint von dem Ravennaten selbst ausgedacht zu sein: denn er vertheidigt sie in seiner Einleitung gegen viele Einwendungen, ohne sich auf irgend einen Gewährsmann zu berufen, deren er jedoch bei den einzelnen Ländern eine ganze Reihe anführt. Deshalb war es mir von großem Werthe, in einer vaticanischen Handschrift eine vermuthlich noch ungedruckte Geographie des Riccobaldus von Ferrara¹⁾ (Ende des 13. Jahrh.) zu finden, die nicht nur die erste wörtliche Anführung des Ravennas, sondern auch einen kurzen Auszug aus seiner Erdeintheilung enthält. Der Codex ist bezeichnet Ottobon. 2072 lat.; er stammt aus dem 14. Jahrh. und enthält auf 58 Pergament-Folioblättern mehrere geographische Werke von derselben deutlichen und sicheren Hand geschrieben. 1) *Solini geographia fol. 1—32^b*, 2) *Situs omnium provinciarum orbis terrae, fol. 33^a—39^b*, 3) *Tractatus de situ Italiae, fol. 40^a—41^a*, 4) *Situs Rome fol. 41^a—43^a*, 5) *Mirabilia Rome fol. 43^a—44^b*, 6) *Liber magistri Rycobaldi Ferrariensis de locis orbis et insularum et marium, fol. 45^a—58^b*. Von dem letzten Werke geben wir hier den Anfang, und bemerken nur noch, dass die von § 3—8 angeführten Schriftsteller in chronologischer Ord-

¹⁾ cf. *Fabric. bibl. med. et infim. Latin.* t. 3 p. 54. *Tiraboschi storia della lett. ital.* t. 4 p. 287—289.

nung stehen. Der Ravennat ist der letzte in der Reihe, und man sieht, dass schon im 13. Jahrh. sein Name nicht mehr bekannt war. Die Eintheilung der Erde in die 12 Tag- und Nachtstunden ist durchaus dem Ravennaten entnommen, und differirt nur in der Schreibung der Länder, Flüsse und Berge.

- 1 *Incipit liber magistri Rycobaldi Ferrariensis de locis orbis et insularum et marium. lib. I.*
- 2 *Orbis et insularum oceanique ac partium eius descriptiones ponere opere pretium duxi, ut legentibus hystorias expeditior sit intellectus, utque mundi situ aliquantulum cognito a legente conditoris sapientie deferatur, et honesta voluptas oblectet talium curiosos, qualis sum ego. preter illa que collegi legendo hystorias, sex scriptorum scripta revolvi cura non desidi, qui mundi partium descriptiones dedere.*
- 3 *Primo eius qui tempore Gaii Cesaris dictatoris et Marci Antonii consulis dimensiones orbis iussu senatus factas in scriptis rededit.*
- 4 *Secundo Plynii Secundi naturali hystoria libris tertio quarto quinto et sexto.*
- 5 *Tertio Solini qui cum eo plurimum convenit.*
- 6 *Quarto Martialis Capelle.*
- 7 *Quinto Isidori libro ethymoloiarum.*
- 8 *Sexto Ravennatis scriptoris cuius nomen non extat, qui ex pluribus scriptoribus scripta conpegit.*
- 9 *Et primo quidem ponentur orbis confines, secundo de sinibus famosis scribetur, tertio de finibus partium trium orbis tripartiti, quarto de partibus Asye, quinto de partibus Europe, sexto de partibus Affrice. de his primo libro narrabitur.*
- 10 *Libro secundo agetur de mari nostro magno et de dimensionibus littorum eius, de insulis sitis in eo, de oceano, de oceani insulis, de voraginibus eius, de Italie partibus, de quibusdam fluviiis famosissimis in partibus orbis, de quibusdam promuntoriis, de quibusdam montibus illustribus.*
De finibus orbis terrarum.
- 11 *Totius orbem terre limbo oceani circumseptum maiores nostri statuerunt, eiusque tres partes Asyam Europam et Affricam.*
- 12 *Confines orbis terre ab oriente est oceanus qui tangit montem Caucasum, Indiam Sericam seu eoam (darüber von anderer Hand: i. e. orientalem).*

- 13 *Confines orbis a meridie est oceanus qui tangit Egyptum superiorem, Ethioes Auximitanos, Ethioes Candacissos, Ethioes Triglitorum, Ethioes Garamantes, Ethioes Bibloblantes, Mauros Peras Salinarum, Mauros Egel usque ad Gaditanum fretum, quod esse videtur hora diei nona (darüber v. a. Hand: i. e. ad horam diei IX). nam Etyoparum dimensio secundum Plinium sex horarum diei est, i. e. ab ortu hiberno ad occasum eius temporis.*
- 14 *Confines orbis ab occiduo est oceanus, qui tangit Hispaniam, Equitaneam et Galliam Comatam, usque ad hostia Reni fluminis.*
- 15 *Confines orbis a septentrione est oceanus qui tangit Saxones, Fricos, Daniam, Cymbros, Dacos, Sarmatas, que plaga dicitur id est Germania et Alania.*
- 16 *Cyrculus terre ut traditur ab Eramostene est stadiorum CCLĪj. Martialis autem Capella ait circuitum orbis terre esse secundum eam supputacionem stadiorum Ī milia passuum trecenties et quindeties centena milia.*
- 17 *Terre longitudo ab ortu in occasum hoc est ab extremitate Indie ad Herculis columpnas sacratas que sunt Gadibus est octies quinq̄ies centena septuaginta septem milia passuum, ut Arthemidorus auctor asserit. compendiosior terre dimensio fieri potest, si per maria quis vectus excurrat.*
De regionibus que sunt in littoribus oceani et primo ad horas diei.
- 18 *Prima ut hora diei est India media seu Dymirica vel Evilath sive eoa. hec habet ab ortu heremum interminabilem, ab occasu Persas inferiores seu Parthos.*
- 19 *Secunda ut hora diei est regio Persarum et sinus Persicus ad meridiem.*
- 20 *Tertia ut hora diei est regio Arabum, que profert aromata et dicitur Eudemon, ubi est sinus Arabicus, qui dicitur Mare Rubrum.*
- 21 *Quarta ut hora diei est Ethyopia Tiglitorum, ubi non longe ab oceano sunt loca deserta et arenosa et lacus maximus qui dicitur Nusaclis, per quem transit Nylus. et inter eum lacum et Egyptum est magna heremus que dicitur Nytrencis. circa hanc horam Etyopie est finis inter Asyam et Affricam.*
- 22 *Quinta ut hora diei est Ethyopia Garamantum et fluvius Ger dilatissimus, montes Naubaboni, ubi Lacus Lycumedis et lacus Augitta.*
- 23 *Sexta ut hora diei est Ethyopia Biboblantis, in qua est lacus*

(fol. 45_b) qui dicitur Tage. latus oceani habet desertum immensum, montes qui dicuntur Tuliatodi. fluvius Ger turbulentus in oceanum currit. hec est post Affricam Nimidiam et Mauritaniam Cesariensem.

- 24 Septima ut hora diei est Mauritania Perosis vel Salinarum. in hac sunt desertura et caumata, montesque dicuntur Lyrrissus. et in oceano procul sunt tres insule magne.
- 25 Octava ut hora diei Mauritania Egel. in hac sunt montes qui videntur ardere iuxta sinum oceani, et montes qui dicuntur Braze. hec est post Mauritaniam Tyngitanam.
- 26 Nono ut hora diei est Hispanorum regio.
- 27 Decima ut hora diei est Galetie regio.
- 28 Undecima ut hora diei Equitanie regio est.
- 29 Duodecima ut hora diei est Britannia non insula.
De regionibus que spectant ad horas noctis.
- 30 Prima ut hora noctis est pars Gallie Comate que dicitur Belgica.
- 31 Secunda ut hora noctis Frizonum regio, et ultra in oceano sunt insule Orchades numero tres et triginta.
- 32 Tertia ut hora noctis sunt Saxones et insule in oceano.
- 33 Quarta est Dania que habet Alpes ad frontem.
- 34 Quinta ut hora noctis est regio Rerefenorum vel Cymbrorum.
- 35 Sexta ut hora noctis gens Scitarum et oceanus innavigabilis.
- 36 Septima ut hora noctis est regio Sarmatarum et oceanus innavigabilis.
- 37 Octava Roxolanorum regio et in oceano insula magna Scanza (darüber: alias Scandinavia), ex qua egressae sunt gentes plurime.
- 38 Nona Amazonum regio que affinis est paludibus Meotidibus.
- 39 Decima ut hora noctis grandis heremus et gens Gazorum que dicta est antiqua Scythia.
- 40 Undecima ut hora noctis mons Caucasus.
- 41 Duodecima vero ut hora noctis est antiqua Albania et Hyrcania et alie regiones affines Indie Serice seu Bactriane.
Quibus horis distinguntur Europa affrica et Asya.
- 42 Europa continet quatuor diei horas et plurimas noctis, Affrica vero circiter horas diei sex, reliquas habet Asya.

Rom, Februar 1869.

G. PARTHEY.

WANDINSCHRIFTEN VOM AMPHITHEATER ZU POMPEJI.

Am Amphitheater von Pompeji sind eine Reihe aufgemalter Inschriften zu Tage gekommen, welche aus der einförmigen Masse der übrigen herausfallen und in deutlicher Beziehung zum Gebäude stehen. Ich gebe sie soweit sie erhalten sind nach meinen Abschriften, die von denen in Zangemeisters Sammlung C. I. L. IV nicht wesentlich abweichen.

1. C. I. L. IV 1096. *Permissu | aedilium Cn. | Aninius Fortu| natus occup(avit)*, jetzt verschwunden; bekannt aus den Ausgrabungsprotocollen, Pomp. ant. hist. ed. Fiorelli I 3 p. 122, 12 Aug. 1813. Die Inschrift fand sich *esteriormente a tal edificio alle gambe di un arco* und zwar an einem Bogen des Obergeschosses; denn es heisst vorher: *l'Anfiteatro si è terminato di disterrare nella parte superiore.*

2. ib. 1130. *Narcissus hic*, in dem Protocoll von demselben Tage mitgetheilt als *in uno di quegli archi* befindlich, und noch heute erhalten in einer der äusseren Nischen des Obergeschosses auf der N Seite.

2. ib. 1129. . . . *ises hic* in derselben Nische auf der entgegengesetzten Wand.

4. ib. 1097. LOCV *locu(s)* zwischen der 4. und 5. Nische
C *[occu]* des Obergeschosses, von der
I Δ IVS *patus* nördlichen Mittelnische nach W
EST · H *est h* gezählt.
// . . .

5. ib. 1097 a. LOC *loc(us)* ebenda an der 5. Nische.
OC *oc[cup]*
Δ TVS *atus*
† SST *esst*

6. ib. 1096 a. *missum aedil occupavit* und getrennt weiter unten *missi*. Auf der Rückwand einer Nische unter der äusseren Doppeltreppe der W Seite (auf dem Plan bei Overbeck Pompeji I² S. 166 mit 10. 10 bezeichnet und auf der Ansicht ebenda fig. 122 abgebildet).

Die Inschrift, mit schwarzer Kreide oder Kohle in den nassen sehr rohen Bewurf der Wand eingeschrieben, ist vollständig erhalten¹⁾.

¹⁾ Vollständig ist die Inschrift insofern als an Anfang und Ende weder die Wandfläche verletzt ist noch Reste von Buchstaben zu erkennen sind. Dass aber

alle in die gleiche Zeit; während n. 4—9 in der für Pompeji jüngsten ausgebildeten Pinselschrift geschrieben sind, stehen die Buchstaben von 2 und 3 zwischen dieser und dem Charakter der ältesten aufgemalten Inschriften mitten inne. Dass übrigens 2 und 3 zu derselben Gattung gehören wie die übrigen, ist zwar nicht sicher, da weder die Aedilen noch die Besetzung des Platzes ausdrücklich genannt ist; aber durch die Stelle und Art der Schrift wahrscheinlich. Vielleicht gehört hieher auch noch ein Fragment mit ähnlichen Buchstaben (C. I. L. IV 1128) das in einer Nische nahe bei 2 und 3 steht: τ · σ · υ · ο . . . , wo ο ein Rest von *occupavit* sein könnte.

Halle a. S.

RICHARD SCHÖNE.

Nachtrag zu S. 51.

Die Vermuthung dass in der Bauurkunde des Erechtheions Z. 13 ein *Αιγινάϊος λίθος* erwähnt werde und dass dieser identisch sei mit dem sogenannten piräischen Stein, findet einen Anhalt in einer Bemerkung Fiedlers (griech. Reise I 276), die mir früher entgangen war. Dort heisst es: 'auch gute Bausteine (festen Kalkmergel) liefert Aegina: der untere Theil der Befestigungsmauer der Akropolis an der Nordwestseite ist aus grossen Quadern von Aegina aufgeführt'. Diese Annahme ist von vornherein wenig wahrscheinlich; die Quadern gelten vielmehr allgemein für piräischen Stein, den Fiedler nicht beobachtet zu haben scheint. Die Verwechslung war aber nur möglich wenn der piräische Stein mit dem von Aegina wesentlich gleichartig ist. Herrn Prof. K. von Seebach in Göttingen verdanke ich die freundliche Mittheilung, dass er, obgleich er in Betreff Aegina's nicht aus eigener Anschauung urtheilen könne, doch keinen Zweifel hege an der Identität des Piräeussteines mit dem jungen mergeligen Kalkstein, der den vorhandenen geologischen Beschreibungen von Aegina nach auf der Nordseite der Insel und speciell auch unter dem Athenetempel anstehe. Zugleich macht er darauf aufmerksam dass nach der Angabe von Reiss und Stübel (Ausflug nach Aegina und Methana) auch der Tempel aus den Blöcken des neuen leicht zu bearbeitenden Kalkes von Aegina bestehe. Somit konnte wenigstens der piräische Stein mit dem Namen des äginäischen bezeichnet werden und da beim Bau des Erechtheions überhaupt nur von penteli-

schem, piräischem und allesfalls dem Steine des Burgfelsens die Rede sein kann, so wird die Lesung *Αιγυραίου λιβου* mindestens für wahrscheinlich gelten dürfen.

R. S.

EIN BRUCHSTÜCK DES CAELIUS AURELIANUS.

Bei der Besprechung des alten Leidener Apuleius (*de herbis*) machte Lucian Müller vor Jahresfrist folgende gelegentliche Bemerkung (Rhein. Mus. 1868 S. 189): „noch habe ich mir angemerkt dass am Schluss von einer Hand des 13. oder 14. Saeculum ein kurzes medicinisches Stück sich findet, dessen zweiter Seite übergeschrieben ist „ex libro celi aureliani metroditi (nicht deutlich) siccensis“. Übrigens ist grade diese Schlussseite greulich mitgenommen“.

Die Handschriften des Caelius Aurelianus, aus denen einzeln erst die *Chronia*, dann die *Oxea* in den Jahren 1529 und 1533 gedruckt wurden, befanden sich beide damals im Privatbesitz: seit dem Abdruck ist weder von ihnen noch von andern Handschriften dieses historisch wichtigsten aller lateinischen Mediciner je wieder etwas gehört worden, sie sind zu Grunde gegangen, eben bei Gelegenheit und in Folge des Abdrucks wie so viele andere — es gibt keine Handschriften des C. A. mehr. Da nun alles was wir von ihm wissen, selbst sein Name und sein Vaterland, auf Treu und Glauben der ersten Herausgeber beruht, die einen lesbaren Text aus ohne Zweifel sehr verdorbenen Handschriften mit herkömmlicher und den Zeitbegriffen nach pflichtmäßiger Willkürlichkeit hergestellt haben werden, so war schon diese kurze Angabe von hervorspringender Wichtigkeit. Sie bestätigte zunächst Namen und Herkunft des Verfassers.

Bei der geringen Theilnahme, unter der seit dem 16. Jahrh. die medicinische Litteratur der Alten zu leiden hat, ist es erklärlich dass weder L. Müller noch die Leidener Bibliothekare auf das auch diesen ohne Zweifel schon bekannte Stück (der Codex wurde während M.'s Anwesenheit neu gebunden — so erzählt er selbst) das geringste Gewicht gelegt haben. Ich schrieb sogleich nach Erblickung obiger Zeilen an meinen Freund Du Rieu in Leiden, machte ihn auf die Wichtigkeit des Stückes (selbst wenn es nicht neu wäre) aufmerksam und erbat mir von seiner schon bewährten Gefälligkeit die Mühe

einer Abschrift. Mit Brief vom 11. Juni 1868 erhielt ich die ersten 12 Zeilen der Rückseite des betreffenden letzten Blattes, das eigentliche Fragment, mit der berichtigten Überschrift, welche mir sogleich ein verlorenes Werk des C. A. verkündigte, *Gynaecia*, d. h. *περὶ γυναικείων παθῶν*. Der Wortlaut ergab eine dritte wichtige Thatsache, indem er einen Blick gestattete in die Art wie C. A. den griechischen Arzt übersetzte, dessen „Latinisation“ er sich zur Aufgabe gemacht hatte, den Soranus. Die einzelnen Sätze fanden sich wörtlich in dem griechischen von Dietz zuerst herausgegebenen Texte des Soranus wieder. Ich machte mir sofort eine Abschrift von Du Rieu's Abschrift, welcher in dankeswerther Weise die Abkürzungen des Originals und an den ausgelöschten Stellen in schwankenden Andeutungen die Reste der Buchstaben wiederholt hatte, schrieb die griechischen Stellen daneben und schickte das Blatt zur Vergleichung meiner Lesung mit der Handschrift nach Leiden. Nach so erlangter Bestätigung legte ich dieselbe ad acta, für das zweite Heft meiner *Anecdota*, dessen Vorbereitung mich noch jetzt beschäftigt, und mit ihr die auf meine weitere Bitte (mit Brief vom 22. Juni) erlangte Abschrift der Vorderseite sowohl als des Restes der kaum noch lesbaren schwer beschädigten letzten Seite des Codex, abergläubische Recepte (*physica*) enthaltend (*ut mulier concipiat — ut conceptum perferat — ut cito pariat — ut non concipiat*), im Geschmack des Theodorus Priscianus und der Cleopatra und z. Th. wörtlich aus den *Gynaecia* dieser letzteren entnommen — Soranus hat keine Schuld an ihnen und zu dem Fragment der lateinischen Bearbeitung seines Werkes gehören sie nicht.

Inzwischen hat Ermerins in der soeben zu Utrecht erschienenen neuen Ausgabe des Soranus das Stück als Anhang herausgegeben (p. 303: *Fragmentum Caellii Aureliani a viro doct. W. N. Du Rieu repertum in cod. Voss. Lat. Q. no. 9. fol. ult. verso*). Da es also zur Aufnahme in die *Anecdota* sich nicht mehr eignet, will ich wenigstens an dieser Stelle durch sofortige Wiederholung die falschen Lesungen und falschen Erklärungen, mit denen es in wunderlicher Weise von Ermerins ausgestattet worden ist, auf Grund meiner Lesung der Du Rieu'schen Abschrift möglichst schnell unschädlich machen. Ich lasse daher ohne mit ausdrücklicher Berichtigung der Ermerins'schen Fehler das Papier zu verderben, das schon einmal nach Leiden geschickte (am 15. Juni 1868 zurecht gemachte) Blatt einfach abdrucken, so gut es ohne Autopsie eben möglich ist, und hoffe mich

dadurch für Du Rieu's ziemlich mühevoll Abschrift besser zu bedanken als es Ermerius für die ihm später zugekommene Mittheilung durch seine völlig unauthentische und unbrauchbare Veröffentlichung gethan hat. Nach Du Rieu's Urtheil ist übrigens die Schrift aus dem 13. Jahrh., das Blatt ein halbes Blatt und nicht zum Apuleius gehörig.

Ex Genecia celli aureliani methodici siccensis.

Solum igitur aptum tempus conceptionis est menstruali purgatione declinante. relevata enim matrix fervorem retinet moderatum et humectationem modicam. rursus semen non potest adhaerere nisi aspera ante matricis effecta
 5 materie, lapsu fundo lacescunt. ut enim in aegrotis dimissionis tempore cibus tenetur acceptus, imminente autem accessione, vel in
 10 ipsa, commoto vomitu effusus excluditur, non aliter semen firmiter teneri perspicitur purgationis fluore vergente. addimus praeterea appetentiam quoque
 20 veneream adesse veneri. sicut enim superceptus cibus non digeritur, sic semen invita matrice exceptum minime tenetur vel connaturatur, nisi feminae sitientes

Soranus (ed. Dietz, Königsb. 1838) c. 12 p. 33 v. ult.

μόνος οὖν καιρὸς ἐπιτήδειος (πρὸς σύλληψιν) ὁ κατὰ τὴν ἀπόλειψιν (ἀπόληψιν D.) τῆς καθάρσεως· κεκούφισται μὲν γὰρ ἡ μήτρα καὶ σύμμετρος παρέπεται θερμασία καὶ ὑγρασία. πάλιν γὰρ οὐκ ἐνδέχεται τὸ σπέρμα κολληθῆναι μὴ προτετραχυμένης τῆς μήτρας ἐξεσμένης κατὰ τὸν πυθμένα (so ich). ὡς οὖν ἐπὶ τῶν νοσούντων ἐν ἀνέσει (cf. Cael. Aug. p. 34) λαμβανόμενον τὸ σιτίον πρὸ παροξυσμοῦ <κατέχεται>, κατὰ δὲ τὸν παροξυσμὸν αὐτὸν εἰς ἔμετον ἀνακόπτεται, κατὰ τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ τὸ σπέρμα βεβαίως κατέχεται παρατεθὲν ὅτε παρακμᾶζουσιν αἱ καθάρσεις . . . προσεθῆκαμεν δὲ (vid. p. 32 extr.) ὅτι καὶ ὀρμῆς καὶ ὀρέξεως πρὸς συνουσίαν ὑπαρχούσης. ὡς γὰρ . . . ἡ τροφή χωρὶς ὀρέξεως καταποθεῖσα καὶ μετὰ τινος

5 moderatum: so der codex (ganz richtig). 9 aspnate (aspernate) cod. statt aspera ante (... effecta = προτετραχ.). 15 commota cod. 18 purgat // // // fluore vergente: so richtig der cod. 21 adesse veneri (d. h. dass bei der venus (συνουσία) auch die appetentia veneris (die ὀρμή) vorhanden sein müsse. 25 connaturatur ich: cum naturatur cod. 26 femine: foemine cod. wie es scheint.

venerem sumpserint. licet
 enim quaedam violentia op-
 pressae conceperint, illis ta-
 5 melen delectatio affluit animi
 celata iudicio. tempus igitur
 aptissimum conceptioni
 probatur quo veneris appe-
 tentia suis fuerit stimulus
 agitata, sed neque corpore
 10 gravato neque succis solitis
 destituto. non est enim
 sufficiens sola cupiditas
 facta effectus veneris opti-
 nere, nisi corporis quoque
 15 aptissima fuerit habitudo.

ἀποστροφῆς οὐ καλῶς κατα-
 τάσσεται, οὕτως οὐδὲ τὸ
 σπέρμα δύναται ἀναληφθῆ-
 ναί τε καὶ κρατηθὲν κροφο-
 ρηθῆναι δίχα τοῦ παρεῖναι
 πρὸς συνουσίαν ὀρεγῆν καὶ
 ὄρεξιν. καὶ γὰρ εἴ τινες
 βιασθεῖσαι συνέλαβον, ἔστι
 καὶ ἐπὶ τούτων εἰπεῖν ὅτι τὸ
 μὲν τῆς ὀρέξεως πάντως πά-
 θος καὶ ταύταις παρῆν, ἐπ-
 εσκοτεῖτο δὲ ὑπὸ ψυχικῆς
 κρίσεως . . . καιρὸς οὖν ἐπιτή-
 δειος ὁ κατὰ τὴν ὄρεξιν, πλὴν
 τοῦ σώματος μήτε βαρομέ-
 νου μήτε ἔνδεοῦς ὄντος· οὐ
 γὰρ ἱκανὸν τὸ πρὸς συνουσίαν
 ὀρμητικῶς ἔχειν, εἰ μὴ καὶ
 τὸ κατάστημα τοῦ σώματος
 ἐπιτηδεῖως ἔχη.

1 licet (15): so der codex. 2 violentia: der cod. scheint violen-
 tia zu haben, eine gewöhnliche verwechslung. 3 conceperint ich: con-
 ceptōne cod. 5 igitur: so im codex (nach Du Rieu's abschrift zu schliessen
 offenbar das gewöhnliche zeichen ⁱ g). 8 (ebenso 15) fuit cod. (?)
 9 ag // // // // // cod. 10 gra // // // // // cod. 12 cupiditas facta ich: der cod. un-
 deutlich (comditas fictis Du Rieu). 14 veneris ich: vanis (oder varus) cod.
 (statt ven'is).

Berlin, am 7. Juli 1869.

VALENTIN ROSE.

ZU DEN SÜDRUSSISCHEN INSCHRIFTEN.

In dem Abdruck der Inschriften im dritten Bande des Hermes S. 439—446 sind, wie ich meine ohne mein Verschulden, mehrere ärgerliche Versehen stehen geblieben. Man lese S. 442 Zeile 7 ΑΠΑ . ΟΥΡΠΟΥ, Zeile 8 ΜΗΤΡΟΔΩΠΟΥ; S. 443 sollten die beiden ersten und beiden letzten Buchstaben der zweiten Zeile der Inschrift schräg abgebrochen sein; Z. 12 l. ΗΝΗΞΘΑΙ; S. 445 Z. 11 ΥΠΙΕΡ, unter VII Z. 4 ΚΟΥΚΑΙΞ Κονκαῖς; S. 446 Z. 4 ΕΞΑΝ, Z. 9 ist der erste verstümmelte Buchstabe umzukehren.

(Juli 1869).

K. MÜLLENHOFF.

VARIA.

XI. Plinius Nat. hist. n § 5 eos vituperat qui praeter hunc mundum alios esse tradiderunt: *furor est, profecto furor, egredi ex eo et tamquam interna eius cuncta plane iam nota sint ita scrutari extera: quasi vero mensuram ullius rei possit agere qui sui nesciat aut meror hominis videre quae mundus ipse non capiat.* quod plerique libri habent *miror homines* et emendandi quandam voluntatem prodit et non minus quam illud absurdum est. neque *videre* ferri potest: nam haec esse debet sententia, non posse hominis animo comprehendi quae mundus ipse non capiat. qua sententia non perspecta factum est ut valde inepta proferrentur. scribimus *quasi vero mensuram ullius rei possit agere qui sui nesciat aut in cor hominis cadere quae mundus ipse non capiat.*

Idem eodem libro § 20 *vix prope est iudicare utrum magis conducatur generi humano, quando aliis nullus est deorum respectus, aliis pudendus.* immo *vix probe est iudicare.*

Eodem libro § 154 terra dicitur *etiam monumenta ac titulos gerens nomenque prorogans nostrum et memoriam extendens contra brevitatem aevi.* non puto *contra* hic dici potuisse, sed scribendum esse *ultra.*

XII. Horatio Carm. 1 25 redditum tandem est quod scripsit

*Parcius inctas quatunt fenestras
iactibus crebris iuvenes protervi
nec tibi somnos adiment amatque
ianua limen.*

nam *iactibus*, non *ictibus*, in libris suis praeter Divaei omnibus se legisse testatur Cruquius, in Leidensi Graeviano Reginensi Bentleius: accedunt alii libri et quod Porphyrio adscripsit suumque fecit Acron, *iuvenes, qui olim frequentius fenestras tuas lapidibus incesse-*

bant ut excitata somno ianuas aperires, iam te neglegere incipiunt et idcirco haec rarius faciunt. mirum est Bentleium vocis tam aptae tamque testatae veritatem non adgnovisse, neque minus mirum non restituisse eum eandem vocem in versibus Claudiani quos propter inanem quandam Nicolai Heinsii opinionem adfert. dicit Claudianus in Eutropium 1 90 *haud aliter iuvenum flammis Ephyreia Lais E gemino ditata mari, cumserta refutat Canities, iam turba procax noctisque recedit Ambitus et raro pulsatur ianua tactu Seque reformidat speculo damnare senectus, Stat tamen atque alias succingit lena ministras Dilectumque semel quamvis longaeva lupanar Circuit et retinent mores quod perdidit aetas.* scribendum est *et raro pulsatur ianua iactu*: nam *tactu* misere languet, obversatum autem esse Claudiano Horatii carmen vix potest dubitari. et attulit Burmannus *iactu* ex libro Vossiano.

XIII. Seneca Ep. 113 16 *nullum animal alteri par est. circumspice omnium corpora, nulli non et color proprius est et figura sua et magnitudo. inter cetera propter quae mirabile divini artificis ingenium est hoc quoque existimo quod in tanta copia rerum numquam in idem incidit. etiam quae similia videntur cum contuleris diversa sunt. tot fecit genera foliorum, nullum non sua proprietate signatum; tot animalia, nullius magnitudo cum altero convenit, utique aliquid interest. solam magnitudinem animalium non posse commemorari manifestum est. verum de imaginis vocabulo non debebat cogitare Lipsius et post eum alii. nam neque pro forma aut figura dici potuit imago neque Seneca si figuram commemorare voluisset colorem et magnitudinem omisisset. sed ita antea locutus est, hic dixit *tot animalia*, nulli *cum altero convenit*. postquam perperam scriptum est *nullius accessit absurdum illud magnitudo*.*

Idem Seneca de beneficiis 1 9 3 *rusticus inhumanus ac mali moris et inter matronas abominanda condicio est si quis coniugem suam in sella prostare vetuit et vulgo admissis inspectoribus vehi perspicuam undique.* in libro Nazariano a prima manu scriptum est *abominanda conditio*, altera inde fecit *abominandae condicionis*. quod qui scripsit in mutata orationis forma iure haesit, probabilem sententiam non effecit. neque Bentleius recte putavit non nulla excidisse. scripsit enim Seneca *rusticus inhumanus ac mali moris et inter matronas abominandus convicio est. quadrat quod statim additur si quis nulla se amica fecit insignem nec alienae uxori annum praestat, hunc matronae humilem et sordidae libidinis et ancillariolum vocant.* solent

hodie quidam elegantiores scribere *convitium*, neque defuerunt qui hanc formam quasi prisca esset explicarent praesenti semper artificio. verum in *ci* et *ti* syllabis quas vocalis sequitur nulla est librorum saeculo septimo Christiano non antiquiorum auctoritas, magna autem et certa vetustiorum, exceptis paucissimis vocibus, ad quas *convicium* non magis pertinet quam *suspicio*. in convicii autem vocabulo non tantum antiquissimorum exemplarium fides, veluti Gaii Veronensis III 220. 222 et Digestorum Florentinorum, sed etiam vetustae interpretationes non erant neglegendae. Paulus ex Festo *convicium a vicis, in quibus prius habitatum est, videtur dictum, vel immutata littera quasi convocium*. Ulpianus libro LVII ad Edictum Dig. XLVII 13 15 *convicium iniuriam esse Labeo ait. convicium autem dicitur vel a concitatione vel a conventu, hoc est a collatione, vocum: cum enim in unum complures voces conferuntur convicium appellatur, quasi convocium*. Nonius p. 64 *convicium dictum est quasi e vicis iocum, qui secundum ignobilitatem loci maledictis et dictis turpibus cavillettur*. neque de vicis neque de vocibus quisquam cogitasset in vocabulo quod *t* habebat.

XIV. Significavi in suspicionis vocabulo *c* litteram certa vetustissimorum librorum auctoritate confirmari. id nunc paullo expressius volo demonstrare, si forte corrigere possim eorum sententiam quibus doctrina nostra aetate temere repetita tanto placet opere ut tum mirifice sperent sese esse locutos cum quantum poterant suspicionem dixerunt, ignorantes illi aut spernentes constantem consuetudinem membranarum illis libris quorum nimia veneratio errorem peperit aliquot saeculorum antiquitate antecedentium. ac primum quidem subit mirari cur in Plautinis fabulis in illo vocabulo plus fidei habeatur Camerarii libris, quorum ne constans quidem consuetudo est, quam Ambrosiano. scriptum est autem in eo libro *suspicio* Pseud. I 5 149, Trin. I 2 45, *suspicionem* Trin. I 2 42. non discrepant ab Ambrosiano libro Ciceronianarum orationum schedae palimpsestae, sed scriptum est *suspicio* in Scauriana § 6. 11. 12. 14. 31, *suspicione* § 15, *suspeicio* in Fonteiana § 5: nihilo tamen minus contempta antiquissima scripturae memoria nuper adscita est forma novicia et falsa. *suspicionem* scriptum est in Scholiis Bobiensibus p. 293 32 Or. possum multa addere: sed non opus est enumerare exempla, cum adseverare possim in omnibus quorum notitia habetur libris saeculo septimo antiquioribus suspicionis vocabulum ita semper scriptum esse ut *c* habeat. saepe legitur id vocabulum in Di-

gestis Iustiniani scriptaque est in libro Florentino c littera sine ulla exceptione. parendum est igitur libris veteribus neque ut i productum explicetur ad recentius pronuntiandi scribendique vitium fictamque inscite suspicionis vocem aberrandum.

XV. Miro sive iudicio sive neglectu in personarum Eunuchi Terentianae tabula servatur *Laches senex* idemque nomen in actus quinti scaena quinta eis adscribitur quae is senex loquitur. atqui Donatus in initio scaenae illius *adnotandum* inquit *quod huius senis nomen apud Terentium non est: apud Menandrum Simon dicitur.* neque in argumento fabulae nomen Lachetis memoratur, sed pars eius illa continere dicitur *perturbationem Parmenonis per dolum Pythiae atque eius indicio per senem, qui rure tunc advenerat, confirmatas nuptias.* adparet nomen illud Lachetis additum esse post Donati tempora. quod factum est temere atque inscite. ineptum est enim nomina fingere personarum quae in ipsis fabulis numquam pronuntiantur. quapropter in Plauti Milite glorioso aut delendum erat adnotatum nomen Lucrionis aut adgnosendum alicubi in ipsius fabulae versibus. dixi alias, nec muto sententiam, recte scripsisse Gronovium in 2 29 *si falsa dices, Lucrio, excruciabere.* appellativum *lucrio*, quod Paulus habet in *Cercopa*, a lucrando deductum est neque aliter explicandum esse videtur proprium nomen. sed ipso nomine proprio et compellatione hiatus excusatur. Laches autem ille senex sumptus est ex Hecyra.

XVI. Cicero de re publica 1 § 56 haec dicit de Iove, *quem unum omnium deorum et hominum regem esse omnes docti indoctique pariter consentiunt.* ita Halmius scripsit Orellii coniecturam secutus, quae multo praestat aliorum commentis habetque sane aliquid praesidii in Lactantii verbis Inst. 1 11, *regnare in caelo Iovem vulgus existimat: id et doctis pariter et indoctis persuasum est.* mirum tamen est in membranarum Bobiensibus longe aliud legi et in quo haud facile credas *pariter* latere. habent enim *omnesdoctiqueexpoliriconsentiunt*, ad has autem litteras *doct* supra adscriptum est omissum antea a *librario doctum.* itaque perspicuum est in archetypo recte scriptum fuisse *omnes docti indoctique:* sed *expoliri* neque deleri potest, cum non intellegatur quomodo accesserit (inania enim loquitur Heinrichius), neque credibile est negligentia aliqua oculorumque errore factum esse *ex pariter.* mihi videtur in *expoliri* latere *ex parili* idque substitutum fuisse ei verbo quod Cicero scripserat, nimirum *pariter.* nam ipse sane Cicero non dixit *ex parili.* neque enim usus est hoc ad-

iectivo nisi in versu Arateorum, *consimili specie stellas parilique nitore*, neque *ex* praepositionem cum neutris adiectivis ita coniunxit ut adverbiorum notiones efficeret diceretque ut postea alii *ex pari* vel *ex aequo*. etiam hoc satis mirum videri potest, scripsisse illum librarium *ex parili* cum deberet *pariter*: sed reputabimus non raro synonyma substitui synonymis. *parile* in eis scriptis quae nos habemus satis rarum est, *pariliter* paene inauditum, cum frequentissimum sit *pariter*: tamen Charisius p. 191 P. *pariter* inquit *pro pariliter Cicero, ut Maximus notat*. potest etiam *ex parili* aliquo Latini sermonis tempore tam usitatum fuisse ut *pariter* Tulliani locum ultro obtiberet: similis enim loquendi usus paullatim valde increbruit. ut *pariter* explicaret Nonius p. 374 *ex aequo* adscripsit. •

Qui Tulliani operis reliquias collegerunt non neglexerunt quod Augustinus habet contra Iulianum iv 12, *in libro tertio de re publica Tullius hominem dicit non ut a matre sed ut a noverca natura editum in vitam, corpore nudo fragili et infirmo, animo autem anxio ad molestias, humili ad timores, molli ad labores, prono ad libidines, in quo tamen inesset tamquam obrutus quidam divinus ignis ingenii et mentis. conspirant partim quae Lactantius de opificio dei c. 3 habet. addo simillima esse quae Ambrosius dicit de excessu Satyri ii 27, quid enim nobis miserius, qui tamquam spoliati et nudi proicimur in hanc vitam, corpore fragili, corde lubrico, imbecillo animo, anxii ad sollicitudines, desidiosi ad labores, proni ad voluptates.*

XVII. P. Annii Florus p. 106 16 Halmii *quae cum me videret verecunde adgnoscentem, in amplexum effunditur et 'ama' inquit 'igitur fautorem tuum.' 'quidni amem?' et manu alterutrum tenentes avidissime nascentem amicitiam foederabamus. scribe alter alterum.*

P. 107 36. *et ecce iam familiaritate continua civitas nobis ipsa blanditur, quae, si quid credis mihi qui multa vidi, omnium earum quae ad quietem eliguntur gratissima est. recte Mommsenus omnium rerum in omnium earum mutavit: superest ut multa mutemus in multas.*

P. 108 14. 'o' inquit *'beatam civitatem, quae in te fatigatum incidit. quemadmodum tamen te prosequitur et quid hic agitur? unde subvenit reditus? an pater ab Africa subministrat?' 'unde nequaquam, cum hac ipsa peregrinatione offenderim.'* ita codex. simplissimum est alterum *unde*, utpote ex priore versu male repetitum, delere et scribere *'nequaquam, quem hac ipsa peregrinatione offenderim.'* scribi posse quem etiam Ritschellius vidit.

P. 108 29. Florus pulchritudinem suscepti operis, id est professionis quam dicit litterarum, ita laudibus extollit, *scire te ergo nunc oportet nullum magis praedium, nullam procurationem, nullum honorem decerni quantus hic sit nostrae professionis.* quod codex habet *magis praedium* mutarunt in *maius praedium.* atqui Florus non de lucro et mercede professionis loquitur, sed de dignitate eius atque honore idque persequitur deinde amplius. itaque cum procuratione et honore pessime coniungitur praedium. tum valde inepte id praedium dicitur maius. scribendum est certissima emendatione *nullum magisterium.* iustam sic habemus gradationem.

XVIII. Ausonius in Gratiarum actione p. 706 Tollii *fecisti autem et facies alios quoque consules, piissime Gratiane, sed non et causa pari viros gloriae militaris: habent enim tecum ut semper laboris ita dignitatis plerumque consortium, virtutis quam honoris antiquiore collegio. viros nobilitatis antiquae: dantur enim multa nominibus et est Roma pro merito.* iure negavit Gronovius urbis nomen aptum esse sententiae, sed frustra quaesivit quod et aptius esset et mutatione veri simili restitueretur. mihi non dubium est scribendum esse *dantur enim multa nominibus et est stemma pro merito.*

P. 731 de condonatis a Gratiano residuis tributorum haec dicuntur, *tu argumenta omnia flagitandi publicitus ardere iussisti. videre in suis quaeque foris omnes civitates conflagrationem salubris incendii ardebant stirpes fraudum veterum, ardebant seminaria futurarum. iam se cum pulvere favilla miscuerat, iam nubibus fumus involverat, et adhuc obnoxii in paginis concrematis ductus apicum et sestertiorum notas cum iuvantia de ratione cernebant, quod meminerant lectum legi posse etiam verentes.* pro monstruoso illo *cum iuvantia* Tollius ex codice aliquo adfert *contuwantia*, ex alio *cum xxx*, quod ex *cum triginta* natum esse intellexit, neque tamen quicquam id prodest. nondum haec emendata sunt, quamquam Scaliger aliquid dispexit cum scriberet *cum titubantia et trepidatione.* sed titubantiae vocabulum ut fortasse placeat (usi eo sunt Suetonius in Claudio c. 30 et in Vitellio c. 6 atque Iulius Valerius in Rebus gestis Alexandri 1 25), at reliquorum nimia est mutatio. litteras cum paullo curiosius rimamur haec ex eis elicere nobis videtur, *ductus apicum et sestertiorum notas cum* titubanti adoratione *cernebant.* admirabantur debitores residuorum atque adorabant beneficium Gratiani, sed titubabat adhuc eorum animus neque satis sibi esse videbantur tuti. in verbum

quod est *adoratione* video iam incidisse Herelium in Ep. crit. ad Meuselium p. 61.

XIX. Eumenius in oratione pro instaurandis scholis c. 17 *enim si bello parva Marti dicantur, si mari quaesita Neptuno, si messes Cereri, si Mercurio lucra libantur, si item rerum omnium ad cultum referuntur auctorum, ubi fas est docendi praemia consecrare nisi in sede docendi?* ita postremum verbum scribendum esse Acidalius intellexit: erat *dicendi*. sed imperfecta est oratio ubi legitur *rerum omnium*, nihil autem homines docti protulerunt quo operae pretium facerent. scribendum videtur *si Mercurio mercaturae lucra libantur, si item rerum omnium ad cultum referuntur auctorum*. facili errore omitti potuit *mercaturae*, quo restituto *rerum omnium* pariter ad *lucra* pertinet.

In panegyrico qui Constantio Caesari dictus est (tribuunt eum dubio iure eidem Eumenio) c. 14 scribendum est *prior siquidem a Gesoriacensi litore quamvis fervidum invectus Oceanum etiam illi exercitui tuo quem Sequana amnis invexerat irrevocabilem iniecasti mentis ardorem*. nam hoc ipsum *Sequana amnis* non tam latet quam perspicuum est in illo *Sequanam nisi* quod Livineius ex libro Bertiniano attulit. inde in aliis libris factum est *in Sequanam vis* vel *vi*, in aliis magis etiam temere *Sequanam fluctus* vel *Sequanae fluctus*.

Eumenius in gratiarum actione Constantino Augusto dicta c. 7 ita scripsit, ut mihi quidem videtur, *nam quid ego de ceteris civitatibus illius regionis loquar, quibus illacrimasse te ipse confessus es? vidisti enim non ut per agros aliarum urbium omnia fere culta uberta florentia, vias faciles, navigera flumina ipsas oppidorum portas adluentia, sed statim ab eo flexu e quo retrorsum via ducit in Belgicam vasta omnia, inculta squalentia muta tenebrosa, etiam militares vias ita confragosas et alternis montibus arduas atque praecipites ut vix semiplena carpenta, interdum vacua, transmittant: ex quo saepe accidit ut obsequia nostra tarda sint, cum paucarum frugum nobis difficilior sit evectio quam ceteris plurimarum. quo magis, imperator, pietati tuae gratias agimus, qui cum scires internum regionum nostrarum habitum atque adspectum tam foedum tamque asperum, tamen illo deflectere et urbem illam sola operis tuae expectatione viventem illustrare dignatus es. in uberta mutavi aperta quod libri habent: nam id dici hic non potuit, nedum interiectum inter *culta* et *florentia*. dixerunt *ubertum* Gellius vi 14 7 et interpolator Solini p. 111 17 Momms. et est in Onomastico *hubertus γόνιμος*, ubertandi verbo utitur Eumenius*

postea c. 9. deinde libri habent *militaris via sit ac confragosa*, tum *ardua atque praeceps* aut, quod partim temere fictum, partim verum est, *ardui aditus atque praecipites*, tum alii *transmittat*, alii recte *transmittant*. denique scriptum erat *inepte itinerum regionum nostrarum aditum*, quod recte emendasse mihi videor.

XX. In Mamertini iunioris panegyrico c. 1 scribendum est *nam cum me aerarium publicum curare voluisti, cum quaerens virum animi magni adversus pecuniam, liberi adversus offensas, constantis adversus invidiam, me, qui tibi viderer eiusmodi, delegisti, idque eo tempore quo exhaustae provinciae, partim depraedatione barbarica, partim non minus exitiabilibus quam pudendis praesidentium rapinis, ultro opem imperatoris exposcerent, milites saepe anteactis temporibus ludo habiti praesens stipendium flagitarent, quoquo modo videbar honorem onere pensare*. scriptum est in libris *quaereres* uniusque syllabae vitio tota orationis series ita rupta et confusa est ut Acidalius eam frustra studeret restituere neque magis alii quicquam proficerent.

Duobus mendis laborant quae in eadem oratione c. 11 scripta sunt, *neque enim ei parandae sunt picturatae marmorum crustae et solido auro tecta laquearia qui maiorem anni partem in nuda humo cubet et caelo tantum tegatur, neque turbae institutorum ad delicias ministrorum cui tam pauca sint ministranda, neque tempus epularum ei qui saepius statarium prandium ad necessitatem humani corporis capiat, gaudens castrensi cibo, ministro obvio et poculo fortuito*. nihili est non parandum illud *tempus epularum*. scribendum est *sumptus epularum*. neque magis sententiae convenit *ministro obvio*: nam de ministris antea dictum est, hic inepta est eorum mentio. intellexit id Acidalius, sed minime fuit felix cum coniceret scribendum esse *canistro* vel *catino obvio*. scribendum potius est *ministerio obvio*. notum est *ministerium* id significare quod Galli similiter dicunt *service*. Paulus Rec. sent. III 6 86 *vasis argenteis legatis ea omnia continentur quae capacitati alicui parata sunt, et ideo tam potoria quam escaria, item ministeria omnia debebuntur, veluti urceoli paterae lances piperataria, cochlearia quoque itemque trullae scyphi et his similia*. eis quae lexica habent addo quod scriptum est in Historia Apollonii Tyrïi, quem librum sexto post Christum saeculo lectitatum esse certo demonstrari potest, *Apollonius cunctis epulantibus non epulatur, sed aurum et argentum in ministerio regis diu flens intuebatur*.

XXI. Capitolinus in Gordiano tertio c. 25 epistolam habet Gordiani ad Timisitheum socerum scriptam, in qua praeter quaedam

depravatissima quae corrigere non possum aliud est quod emendasse mihi videor. *denique nunc demum intellego neque Felicionem praetorianis cohortibus praeponi debuisse neque Serapammoni quartam legionem credendam fuisse et, ut omnia dinumerarem, multa non esse facienda quae feci.* ineptum est et adfirmatione et verbi tempore *ut omnia dinumerarem*: sed arte atque probabilitate caret quod inde fecerunt *ne omnia dinumerem.* praeterea ferri non potest esse *facienda*, pro quo dici oportebat *fuisse.* ita potius, nisi fallor, haec scribenda sunt, *neque Serapammoni quartam legionem credendam fuisse et, ut omnia dinumerare mittam, non facienda quae feci.*

In Capitolini Maximo et Balbino c. 2 haec scripta sunt, *ego principes dico, vos firmate si placet, si minus, meliores ostendite: Maximum igitur atque Balbinum, quorum unus in re militari tantus est ut nobilitatem generis splendore virtutis ei legerit, alter ita clarus nobilitate est ut et morum lenitate rei publicae [sit] necessarius et vitae sanctimonia, quam a prima aetate in studiis semper ac litteris tenuit.* fuisse Maximum genere valde ignobili ea docent quae Capitolinus c. 5 narrat, *Maximo pater fuit Maxinus, unus e plebe, ut non nulli dicunt faber ferrarius, ut alii raedarius vehicularius fabricator,* ubi mira quaedam et fortasse minuenda sermonis abundantia est: Balbini nobilitatem Capitolinus c. 7 persequitur. itaque nobilitatem Maximo illic falso tribui intellexerunt Lipsius Casaubonus Salmasius alii, sed nemo probabili emendatione sententiam restituit monstrosumque illud *ei legerit* correxit. mihi videtur scribendum esse *ut vilitatem generis splendore virtutis evexerit, alter etc. sit* quod seclusi delendum potius esse censeo quam, quod nuper factum est, *in est* mutandum.

XXII. Valerius Flaccus VII 355

*cingitur inde sinus et, qua sibi fida magis vis
nulla, Prometheae florem de sanguine fibrae
Caucaseum promit nutritaque gramina ponti
quae sacer ille nives inter tristesque pruinas
durat editque cruor cum viscere vultur adeso
tollitur e scopulis et rostro inrorat aperto:
idem nec longi languescit finibus aevi
immortale virens, idem stat fulmina contra
sanguis et in mediis florescunt ignibus herbae.*

versus quinque priores et triginta tres qui antecedunt desunt in libro Vaticano, cuius hic una scheda periit. in Monacensi libro, qui in vicem Vaticani succedit, versu quinto scriptum est *Dura tedique*, sed

supra *i* ab alia manu *t* additum. quae depravata sunt in his versibus frustra olim Heinsius corrigere studuit, nuper autem praeposteris opinionibus omnia magis etiam perturbata sunt. nam minime offendendum erat in eo quod poeta eandem herbam Prometheam et florem dicit et gramina, ut mox v. 449 *Titania gramina* adpellat: coniungit utrumque etiam cum dicit *in mediis florescunt ignibus herbae*. sed intellegi sane nequit *ponti* et quinti versus initium. ac prius quidem vitium tollere posse mihi videor emendatione veri simili, in altero tollendo si iusto audacior fuisse visus fuero non litigabo, neque coniecturae speciem conciliare volo depravationis gradatim factae demonstratione, sed illud tacere nolo, Valeriano carmini, quod passim misere adfectum est, subveniendum non numquam esse acrioribus remediis. scribendum igitur esse existimo

*Prometheae florem de sanguine fibrae
Caucaseis promit nutritaque gramina ventis
quae sacer ille nives inter tristesque pruinas
educat imbre cruor.*

dixit Valerius vi 340 *Edonis nutritum missile ventis*. alia quae huc pertinent Bentleius ad Horatii Carm. i 22 18 adscripsit.

XXIII. Constat *ullius* et *ullo* saepius, non numquam etiam *ulli* ita dici ut eadem significant atque *ullius rei*, *ulla re*, *ulli rei*, pariterque *nullius* et *nullo* pro *nullius rei* et *nulla re*. non prorsus autem recte statuunt hanc dicendi rationem illis casibus artissime contineri: nam eodem modo dicuntur etiam *ullum* et *nullum* ut *quicquam* et *nihil* significant, quamquam sane fit raro. Pomponius Aeditumo apud Nonium p. 75 *qui tibi postquam adpareo atque aeditumor in templo tuo Nec mortalis nec mortaliū ullum in terra miserius*. Fronto ad amicos i 8 p. 179 Nab. *nec ignoro nullum adhuc inter nos mutuo scribitandi usum fuisse, quamquam ego te optimum virum bonarumque artium sectatorem communium amicorum fama cognossem et tu fortasse aliquid de me secundi rumoris acceperis: sed nullum pulchrius amicitiae copulandae reperire potui quam adolescentis optimi conciliandi tibi occasionem*. teneo igitur quod ante multos annos de verbis non nullis Frontini in praefatione de aquis dixi, sed ut grammaticam causam minus adcurate tractarem. scribo *primum ac potissimum existimo, sicut in ceteris negotiis institueram, nosse quod suscepti. neque enim ullum homini satius certius fundatius crediderim aut aliter quae facienda quaeque vitanda sint posse decerni*. habet enim liber Casinensis *ullū omisactus certius fundatius erratque*

Buechelerus cum *fundatus* eum habere dicit: nam in imagine horum versuum quam Polenus dedit perspicue scriptum est *fundatus*, ita quidem ut *us* litterae uno ductu coniungantur. videtur autem *fundatus* multo periculosius mutari in *fundamentum* quam *omisactus* in *homini satius*.

XXIV. Tacitus in Dialogo c. 31 ut ostendat oratori artibus inplendum esse pectus neque posse fieri eloquentem sine philosophiae cognitione inter alia haec dicit, *dabunt Academici pugnacitatem, Plato altitudinem, Xenophon iucunditatem, ne Epicuri quidem et Metrodori honestas quasdam exclamationes assumere iisque prout res poscit uti alienum erit oratori. neque enim sapientem informamus neque Stoicorum civitatem, sed eum qui quasdam artes haurire, omnes libare debet.* postrema rectissime ita scripsit Bekkerus: neque enim dubitari potest a Lipsio *audire* iure mutatum esse in *haurire* neque quod libri habent *liberaliter* aliud aut plus recondit quam *libare*. fuerunt tamen qui in litterulis inhaerentes meliora quaerent. alius scribere voluit *libare litteras* neque vidit post *artes* non concinne *litteras* addi. alius *libare obiter* protulit, similiter alius *libare leviter*: nimirum ita inculcandum erat non nimis studendum esse artibus. perversa est ista libido emendandi ea quae simplici et vero iudicio emendata sunt. sed nondum recte emendata sunt quae antea leguntur *neque enim sapientem informamus neque Stoicorum civitatem.*

habent pleraque apographa *civitatem*, optimum *citem*, in quo nescio utrum illud an aliud lateat, certum autem est ineptum esse *civitatem* neque minus ineptum *artem* quod in uno apographo est. frustra fuerunt etiam Doederlinus et Haasius, quorum ille *civem*, hic, lenius scilicet, *civem aliquem* scribendum esse putavit: atqui civis Stoicorum non minus absurde quam civitas commemoratur. nihil hic dici potuit nisi sapiens Stoicorum, perfectus ille et in se totus teres atque rotundus. scripsit igitur Tacitus *neque enim sapientem informamus Stoicorum, sed eum qui quasdam artes haurire, omnes libare debet.* cum autem *neque* ab aliquo librario temere iteratum esset, additum est nomen ex quo *Stoicorum* suspenderetur. quod nomen utrum *civitatem* fuerit an *artem* an denique aliud inutile est quaerere. potest autem fieri ut non negligentia sed falsa opinione peccaverit librarius qui post *neque* alterum *neque* requireret.

XXV. Probus in Vergilii Georg. III 293 *Apollo autem dicitur musagetes quia musarum dux existimetur, ut Lutatius in primo Com-*

munis historiae ait, qui deorum curam egerat. qui dux, quod in scriptis libris omissum est, addiderunt debebant simul scribere existimatur. postrema verba ut leguntur non possunt intellegi, possunt autem sic scripta, quod earum chorum regat.

In mentem mihi hoc revocat quae Pausanias v 18 4 in descriptione arcae Cypseli habet, *πεποιήνται δὲ καὶ ἄδουσαι μουσαι καὶ Ἀπόλλων ἐξάρχων τῆς ᾠδῆς, καὶ σφισιν ἐπίγραμμα γέγραπται,*

*Λατοῖδας οὔτος τάχ' ἄναξ ἐκάεργος Ἀπόλλων,
μουσαι δ' ἀμφ' αὐτόν, χαρίεις χόρος, αἴσι κατάρχει.*

nemo tam stultus esse potuit ut simulacri declarandi causa adscriberet hunc esse fortasse Apollinem, praesertim cum tam perspicuum esset operis argumentum. sed ridiculum illud *τάχα* nulla de qua persuasum mihi sit emendatione tollere possum. nam si ita scribimus,

Λατοῖδας οὔτος γε ἄναξ ἐκάεργος Ἀπόλλων,

orationem quidem habemus quae ferri possit (ut Heynius in alio eiusdem arcae versiculo quem Pausanias c. 19 4 adfert recte scripsisse videtur *Ἰφιδάμας οὔτος γε, Κόων περιμάργναται αὐτοῦ*, ubi in libris *οὔτος τε* est); tum illud efficitur ut non amplius elidatur vocalis ante *ἄναξ*, quod factum esse in tam vetusto epigrammate Corinthiaco non credibile est; denique paullulum speciei fortasse addere possis coniecturae si scripseris *οὔτος γα*: sed tamen ineptus essem si hanc putarem esse emendationem. quod frustra quaesivi invenient alii.

XXVI. In vetusto libro Salmasii qui nunc Parisiis inter codices Latinos numero est 10318 post excerpta ex libris Naturalis historiae Plinii xix et xx, quorum finis periit, in scheda 273, ante quam quot interciderint dici non potest, legitur finis libelli cui subscriptum est *apulei platonice explicit de remediis salutaribus feliciter*. qui ista edidit Silligius Plinii tomo v p. xli de mendis permultis unum tollere satis habuit: contempsit enim quas ineptias dicit. mihi regulae illae non ineptiores esse videntur multis aliis quae veteres medici reliquerunt praeceptis neque quicquam edendum puto nulla ut intellegi possit adhibita cura. adscribam igitur omnia ut emendanda erant, codicis menda a Silligio repetantur.

exordio pliadum dies XLIII. incipit tempus aestivum VIII kal. iulias. ipsa hora incrementum fellis admittitur, quod crescit in aequinoctium autumnii. frigidis utere et dulcioribus et cunctis bene olentibus et minime ieiuna et consuetis veneriis in tantum abstine in dies VII.

aequinoctium autumni a. d. VIII kal. octobres intenditur. ipsa hora vis nigri fellis augetur, umorum crassitudo consequitur in occasum pliadum. utere calidis et acerrimis omnibus et abstine Venere ac minimum labora. sunt autem dies <XLVIII> in occasum pliadum IIII idus novembres. eadem hora rursus hominibus sanguis increscit. convenit igitur edere leviora et indulgere vino, consuetis veneriis insistere. dies sunt in tempus hibernum XLV. ista utens ut missa a me scriptura demonstrat integra salute relicum tempus facile transiges sine auxilii latione medicorum.

XXVII. Claudius Binetus ex libro ecclesiae Bellovacensis inter alia epigrammata quibus Petronii nomen inscriptum est hoc edidit, repetitum nuper a Buechelero p. 223,

*Omnia quae miseras possunt finire querellas,
in promptu voluit candidus esse deus.
vile olus et duris haerentia mora rubetis
pugnantis stomachi composuere famem.
flumine vicino stultus sitit, effugit euro
cum calidus tepido consonat igne rogos.
lex armata sedet circum fera limina nuptae,
nil metuit licito fusa puella toro.
quod satiari potest dives natura ministrat,
quod docet infrenis gloria sine caret.*

versu quarto Dousae scribendum videbatur *pungentis*. non puto dici stomachum pungere, ut sane stimulare fames dicitur: poterit autem, nimirum in epigrammate non optimo, ferri pugnans stomachus, quamquam multo rectius venter ab Horatio Serm. II 8 5 iratus dicitur, saeviens ab Apuleio Met. IV 7. versu ultimo *infrenis* scribendum esse vidit Binetus: in libro invenerat *inferius*. idem Binetus pulchre perspexit versu quinto *effugit* mutandum esse in *et riget*. euri frigus ita commemoratur ut Vergilius Georg. II 339 dixit *hibernis parcebant flatibus euri*. sed mox *rogus* ineptus est. neque vero *focus*, quod Buechelero in mentem venit, quicquam prodest. nam cum hoc dicendum esset, sine sumptu famem sitim frigus depelli posse, non satis erat focum commemorare, sed dicendus erat aut alienus aut publicus. constat autem homines pauperes ut frigus evitarent in sudatoria confugere solitos esse. Alciphro Ep. I 23 *ἐμοὶ δὲ οὔτε ξύλον οὔτε ἄσβολος παρῆν· πῶς γὰρ ἢ πόθεν; ὁ κρυμὸς δὲ εἰσεδύετο μέχρι μυελῶν αὐτῶν καὶ ὀστέων. ἐβουλευσάμην οὖν Ὀδύσσειον βούλευμα, δραμεῖν εἰς τοὺς θόλους ἢ τὰς καμίνους*

τῶν βαλανείων. ἀλλ' οὐδὲ ἐκέϊσε συνεχώρον οἱ τῶν ὁμοτέχ-
νων περὶ ταῦτ' ἀλινδούμενοι· καὶ γὰρ αὐτοὺς ἡ παραπλησία
Θεὸς ἠνώχλει Πενία. plura quae huc pertinent Berglerus ibi de-
dit. itaque distichon illud sic mihi videtur esse emendandum,

*flumine vicino stultus silit et riget euro
cum calidus tepido consonat igne tholos.*

de balnearum tholis, id est Laconicis sive sudatoriiis, dictum est in
Thesauro Stephani t. iv p. 398. addo quae Theodoretus Hist. eccl.
iv 15 dicit, ταῦτ' οὗτο καὶ ἔνδον ἐν τοῖς θόλοις πεποιήκε.
λομομένῳ γὰρ αὐτῷ παρεστηκότας ἰδὼν συμμετασχεῖν τῶν θερ-
μῶν ὑδάτων ἐκέλευσεν. commemorat tholos balnearum Ammianus
Marcellinus xxviii 4 9. Claudianus Idyllio vi 59 de fonte Aponi haec
habet, *multifidas dispergit opes artemque secutus Qua iussere manus
mobile torquet iter Et iunctos rapido pontes subtermeat aestu Adflatos-
que vago temperat igne tholos.* omitto alia. *consonat* non optime dic-
tum est, sed intellegi potest neque volui quicquam temptare. scilicet
carmen non melius faciendum est quam ipse poeta fecit. itaque ad-
quiescemus etiam in octavo versu, ubi rectius amator quam puella
nihil metuere diceretur.

XXVIII. Nullas fuisse C. Iulii Caesaris Ephemeridas a Commen-
tariis diversas Nipperdeius initio Quaestionum Caesarianarum rectis-
sime demonstravit idemque p. 35 docuit extremae antiquitatis scrip-
tores Latinos Commentarios Caesaris Ephemeridem ut antea Plu-
tarchum Ἐφημερίδας Appianumque ἰδίας ἀναγραφὰς τῶν ἐφημέ-
ρων ἔργων dixisse subscriptumque esse hoc nomen in optimis et
antiquissimis exemplaribus in fine octo librorum de bello Gallico.
habeo paullulum quod doctae disputationi addam. etenim Arator in
Epistula ad Parthenium, qui eum olim Ravennae in studiis doctrinae
adiuverat, haec dicit v. 39,

*Caesaris historias ibi primum te duce legi,
quas ut ephemeridas condidit ipse sibi.*

primus hoc Aratoris carmen ex libro Remensi Sirmondus edidit in
fine operum Ennodii, in Aratore Arntzenii legitur p. 267 ss. Parthe-
nium illum non diversum fuisse ab Ennodii ex sorore nepote Sir-
mondi in Notis ad Ennodium p. 29 probabilis est opinio.

XXIX. De exordiis orationum Catonianarum Iordanus p. xvi ea
attulit quae Servius in Aen. vii 259 xi 301 narrat: omisit quod Sym-
machus dicit Ep. iii 44, *an si nobis scribenda sit forensis oratio, Iovem
deosque ceteros Catonis lege praefabimur, ne nobis vitio detur vel ne-*

glegentia antiquitatis vel inscitia? atqui praestat Tullium sequi, qui ignorata maioribus usurpat exordia. tetigerunt illum deos precandi morem Valerius Maximus in praefatione libri primi et Plinius Caecilius in exordio Panegyrici.

In Sermonum Augustino tributorum quos Angelus Maius in primo novae patrum bibliothecae tomo edidit xciv c. 6 p. 454 haec scripta sunt, *denique, fratres mei, attendite quod dixit magnus ille Cato de feminis, 'si absque femina esset mundus, conversatio nostra absque diis non esset.'* rettulit haec Iordanus inter memorabilia dicta Catonis p. 111. et potest Cato similem sententiam protulisse, sed ipsis illis verbis non est usus. abhorret enim ab antiquo sermone *absque* ita dictum ut idem sit atque *sine*, neque conversationis vocabulum sic usurpatum est ut priscam loquendi consuetudinem referat: de qua voce non nulla habet Ruhnkenius in Velleii II 102. ista autem Catonis scilicet verba extant etiam in commentariis quibus Aegidius Maserius Argonautica Valerii Flacci explicare studuit: qui commentarii cum carmine Valerii Parisiis anno mdcxvii et mdcxix editi sunt. nam cum apud Valerium II 156 Fama adsumpta forma Neerae haec dicat, *scis simile ut flammis simus genus: adde cruentis Quod patrium saevire Dahis (dabis habet exemplar Parisinum), Maserius, ut saepius ineptit, ita debacchatur p. xxvi^a, est sane mulier flamma cruenta, scorpionis percussio, iniquitatis via, ianua diaboli, genus viris noxium, mentis castae tentamentum, labes prima, viscus inevitabilis, urens ventus quum advovetur stipula ignem accendens, quia vera est Catonis sententia, 'si absque foemina mundus esset, nostra non foret sine diis conversatio.'* nec omittendum est Simonidis quid esset foemina interrogati responsum, *'viri naufragium, domus tempestas, quietis impedimentum, poena cotidiana, captivitas vitae, pugna sumptuosa, bestia contubernalis, canis ornata, malum necessarium.'* cum qua si quis versari volet, ut est testis Hipponactes, *duos tantum habebit dies dulcissimos, nuptiarum et mortis uxoris.* non mirum si flammis genus est simile, quum et apostolus inquit *'bonum est homini mulierem non tangere.'* quae unde ridiculus homo contraserit dicere non possum: similia partim leguntur in Sententiis Secundi philosophi et in Altercatione Hadriani et Epicteti.

M. HAUPT.

ZU ATHENAEUS.

Die Kritik des Athenaeus ruht noch heute im Wesentlichen auf der schwankenden Grundlage, die ihr Joh. Schweighäuser zu Anfang dieses Jahrhunderts gegeben hat. Dindorf (und mit ihm Meineke) musste das Verfahren seines Vorgängers um so mehr beibehalten, als der von ihm zuerst benutzte Florentiner Codex (B saec. XV) dem ältesten und besten Marcianus (A saec. X) an Werth näher stand als die sonst bekannten Hilfsmittel, ja ihn stellenweise zu übertreffen schien. Für den Marcianus selbst beruhigte sich Dindorf bei der von Gottfried Schweighäuser für des Vaters Ausgabe gelieferten Vergleichung, obgleich er die Unvollständigkeit derselben nicht verkannte und Schweighäusers Schlüsse *ex silentio* vorsichtig vermied. In der That tragen die zahlreichen Mängel dieser Collation allein die Schuld, dass jener Eklekticismus, die überflüssige Häufung von Varianten nicht früher der Erkenntniss des einfachen, naheliegenden Verhältnisses gewichen ist. Das wichtige Sammelwerk ist uns in seiner unverkürzten Gestalt nur durch den Marcianus erhalten: alle andern Handschriften, den Laurentianus nicht ausgenommen, sind mehr oder weniger interpolirte Abschriften desselben.

Cobet, der bei seinem längern Aufenthalt in Venedig den Codex, wie es scheint, vollständig verglichen hatte, hat dies Verhältniss der Ueberlieferung richtig erkannt und an verschiedenen Stellen seiner kritischen Schriften einfach ausgesprochen¹⁾. Dasselbe wird schon durch die äusserlichste Beobachtung sichergestellt.

¹⁾ S. namentlich Var. Lect. p. 127. Nov. Lect. p. 130 cf. p. 12. Der Annahme Cobets, dass auch die Athenaeus-Epitome aus dem Marcianus in seinem vollständigen Zustande abgeschrieben sei, vermag ich mich indess nicht anzu-

Dass die beiden ersten Bücher des unverkürzten Athenaeus mit dem Anfang des dritten in allen Handschriften fehlen, hat seinen Grund nur in einer zufälligen frühzeitig eingetretenen Verstümmelung des Marcianus, der dieses Stück ursprünglich enthielt. Die andern Codices setzen indess diesen Verlust bereits voraus und haben zum Theil das Fehlende aus der Epitome vorgesetzt. Sie enthalten obenein kleine Lücken, an Stellen wo der verwitterte Zustand der ersten Seite in A die Lesung unsicher machte.

Noch ersichtlicher wird diese Abhängigkeit am Schlusse des Werks. Auch die drei letzten Blätter in A (f. 370—372) haben stark gelitten: das Pergament ist an den äusseren Columnen theilweise bis auf eine dünne Membran abgeschwunden, theilweise ganz zusammengeschrumpft oder durchlöchert, die Ränder zerstört und überklebt, die Buchstaben hie und da abgerieben; von f. 371 sind auf diese Weise beide äussere Columnen bis auf wenige Buchstabenreste verloren gegangen. Die Rückseite des letzten Blattes und ein Stück von f. 370^v ist (von Cobet, wie es scheint, von dessen Hand eine Abschrift des Pāan auf Hygieia beigeheftet ist) mit Giobertscher Tinctur unglücklich behandelt und bröckelt allmählich ab. Die übrigen Handschriften nun haben jene in A verstümmelten Stellen einfach weggelassen: auf die Worte *ἔσταζεν οἶον* (699^f), welche in A f. 370^v zu Ende stehen, fahren sie, mit Uebergang der zwei letzten unvollständigen Columnenzeilen dieser Seite und der ganzen, theilweise noch gut lesbaren linken Columnne der Rückseite, gleich bei den Worten *τησ δ' ἐν τριόδοντι* fort, mit welchen die innere Columnne beginnt und ändern das unverständene *τησ*, welches Rest eines Komikernamens ist, in ein unverständliches *της*. Aehnlich bei f. 371, wo die Lücke der zerstörten äusseren Columnen in dem Laurentianus wie in den ältesten Ausgaben durch das entsprechende Stück der Epitome ausgefüllt und von der innern Columnne der Rückseite noch das Versstückchen an der Spitze *σω καὶ θραλλίδ' ἦν δένη* (so für *δένη*) geopfert ist. Von f. 372 endlich lassen die jüngern Handschriften wieder die ganze linke Columnne der Rückseite

schliessen. Der Laurentianus der Epitome, welchen ich einer erneuten Prüfung unterzogen habe, enthält, trotz häufiger Uebereinstimmung, hie und da Eigenthümliches, namentlich Dittographien, welche sich weder aus der Lesart des Marcianus noch aus Interpolationsgelüsten genügend erklären lassen. Dass die Epitome alt ist und schon im 11. Jahrh. von Eustathius benutzt wurde, dessen Exemplar von unsern jungen Handschriften kaum abweicht, ist bekannt.

nebst den drei letzten verklebten Zeilen der vorhergehenden und den Anfangszeilen der folgenden Columne in der Lücke weg: der Pāan ist zuerst in der Aldina aus dem Auszug eingefügt.

Bei dieser augenfälligen Sachlage ist es kaum erforderlich den Beweis für die Abhängigkeit der anderen Codices vom Marcianus auch aus den Lesarten selbst zu führen. Eine sorgfältige Vergleichung des letzten Buches, welche ich zu Venedig im Sommer 1867 mit meinem Freunde Dr. K. Dilthey gemeinsam vorgenommen und später an dem Laurentianus geprüft habe, bestätigt vollkommen das obige Resultat. Nicht nur geht die Uebereinstimmung in Fehlern viel weiter als sie schon bisher festgestellt war¹⁾: eine ganze Reihe Irrthümer und Interpolationen der jüngeren Handschriften finden ihre Erklärung nur in einer willkürlichen Auflösung des im Marcianus noch häufig ohne Worttrennung oder Zusatz von Accent und Interpunction geschriebenen Textes. So ist, durch die Auslassung des Apostroph und die Form des starkgeschwänzten δ veranlasst, im Laur. B aus δήλυθ' (d. i. δ' ἤλυθ') διήλυθ', aus δέπρασσον διέπρασσον geworden (685^d. 687^e); so 684^d aus ηγεσιλιου (für Ηγεσιλάου), in B das unsinnige καί γε σ' ἤλιου, 699^ε ενεκενταύροισ (für ἐν κενταύροις) zu ενεκεν ταύροις. An anderen Stellen begnügte sich der Abschreiber das Unverständene einfach wiederzugeben (z. B. 684^c ἰψηέντα ταπανος μεονοσσατε τύμβοι für ἰψηέντα πανόσμεον ὅσα τε τύμβοι). Richtige Lesarten, welche auf Gewähr des Laurentianus von den letzten Herausgebern aufgenommen sind, gehören schon dem Marcianus an, wie 672^d ἀφανγνίξοσθαι für ἀφανίζοσθαι, 676^b γενομένου τε ἐμέτου für γ. δὲ ἐμέτου (Beides erst von Meineke zu Ehren gebracht), 687^c μύρω τε ἀλειφομένην u. a.; in manchen Fällen wird die bisher auf das Zeugniß von B hin verschmähte Lesart durch A anerkannt und verdient den Platz im Text: 677^b λαβὲ οὖν καὶ παρ' ἐμοῦ (καὶ vulg. om.), 678^a παρατιθέασιν Λάκωνες (οἱ Α. vulg.), ^b οὕτω καλοῦνται τινες στέφανοι (für στέφανοί τινες), ^d ἐν ἀττικαῖς γλώσσαις (für ἐν ταῖς ἀ. γ., cf. 646^c), 680^a ἔχει δὲ ὁ κάτω τόπος (für καὶ ὁ κ. τ.), 685^b ὁ Φερεκράτης ἢ Στράτις (ὁ vulg. om.; cf. 685^a), 697^a ἐφαμίλλιον γενομένων τῶν παιᾶνας

¹⁾ Nur beispielsweise bemerke ich, dass 670^c διανομαὶ στεγάνων (für δ. καὶ στεγάνων), 677^b κατὰ τὸν Εὐριπίδην ἐκ παντὸς γὰρ ἄν, 692^a πρῶτον δὲ καὶ στέφανον πρῶτον εὐρεῖν u. Aehn. sich bereits in A findet.

ποιησάντων (*ποιησάντων πολλῶν* vulg.) cet. ¹⁾. — Eine Berufung auf das alleinstehende Zeugniß des Laurentianus ist dagegen ohne jeden Werth; das von Meineke anerkannte *καὶ ὁ Ἐπίχαρμος* 698^c (für *καὶ Ἐ.*) und die Correctur desselben *ἐκέλευσε βασταχθῆναι αὐτὴν τράπεζαν* 693^c aus B *αὐτὴν τράπεζαν* (für das richtige *τὴν τρ.*) werden damit hinfällig, und auch 698^f ist die verlockende Lesart *βηματίσαισθε τὸν ἄερα* für *τὸν αἰθέρα* nichts als eine sehr passende, aber nicht zwingende Interpolation²⁾.

Schon diese aus einem kleinen Stück des Ganzen mehr aufgelesenen als ausgelesenen Beispiele beweisen, dass durch eine sorgfältigere Vergleichung des Marcianus unsere Texte eine wesentlich andere Gestalt gewinnen müssen. Aber auch an positiv neuen Ergebnissen wird eine solche Vergleichung reicher sein als man vielleicht zu glauben geneigt ist. Einzelne Belege dafür hat bereits Cobet gegeben (vgl. Var. LL. p. 188 sq. 218. 219. 375 sq.), dem wir unter Anderem die Heilung der Verse Xenarchs 693^c durch Einfügung des ausgefallenen *ἄκρατος* aus A verdanken. Weitere Beiträge aus dem verglichenen Buch lasse ich hier folgen: zunächst eine Anzahl von Stellen, wo das durch Conjectur, namentlich Meinekes, Gewonnene durch den Marcianus seine Bestätigung findet.

671^d *πωλεῖν ἀδείπνοις ἄπερ ἔθηκ' αὐτοῖς ἰδεῖν* lautete früher der Schlussvers des Alexis. Meineke besserte *ἃ παρέθηκ' αὐτοῖς*, und so giebt der Codex: *απαρέθηκαὶ τοῖς*.

675^a *ὁμοιοπαθεῖα γὰρ τοῦ κεκμηκότος* nach Dindorf mit

¹⁾ 692^b hat A nicht, wie angegeben wird und aufgenommen ist, mit der Epitome *διὸ καὶ αὐχμηροὶ οἱ μυριζόμενοι*, sondern, wie auch B, *διὸ καὶ αὐχμηρὸν μυριζόμενοι*: es scheint *αὐχμηρὸν μυριζόμενοις* zu verbessern. Aehnlich giebt die Handschrift 678^f *καὶ Σοφοκλῆς συνδειπνοὶ* (*σύνδειπνοι* B), wonach Casaubonus' Vorschlag *Συνδέπνω* ebensowohl als *Συνδείπνοις* am Platze wäre. 675^{ab} hat nur die unvollständige Angabe Dindorfs zu dem Schluß verführt, dass in AB stehe *ἄκρατόν τε προσφερομένων αὐτῶν οἱ μὲν αὐτῶν μανιωδῶς ἐκτριπέμενοι*, auf welche sich Meinekes Aenderung *προσφερομένων, αὐτίκα οἱ μὲν αὐτῶν* gründet; das zweite *αὐτῶν* fehlt in A (u. B), und an der Umstellung der ersten Herausgeber *προσφερομένων, οἱ μὲν αὐτῶν* wird nicht zu rühren sein. Auch 687^c *μετακαλεσαμένω εἰς τροφήν τὴν δοθεῖσαν — χορηγίαν* ist *τὴν* von Coraes richtig umgestellt, nicht ergänzt: *τὴν εἰς τροφήν δοθεῖσαν* giebt A (u. B).

²⁾ Ueberhaupt zeigt der Florentiner Codex häufige Spuren von Interpolation: besonders ist der Schreiber bemüht gewesen Lücken zu verkleistern (vgl. 677^a) und hat auch die Füllstücke der Epitome nicht verschmäht, z. B. 126^c.

der Vulgata. Die sinnlose Schreibung in B ὁμοπαθεῖς führte Meineke auf das richtige ὁμοπαθεία. In der That hat A ὁμοπαθεῖα.

682° λέγει δ' οὖν ὅστις ἐστὶν ὁ ποιήσας αὐτὰ (sc. τὰ Κύπρια) ἐν τῷ ιά (ἐν τῷ ἐνδεκάτῳ Dind.) οὕτωςί. Dass die folgenden Verse, mögen sie nun die Schmückung Aphrodites oder Helenas zum Gegenstand haben, gewiss nicht dem elften Buch der Kyprien entnommen sind, sah schon Heyne und vermuthete, dass ἐν τῷ α' zu lesen sei; diese Ansicht billigt nach Welcker (Ep. Cyclus 2, 511) auch Meineke (Analecta crit. ad Athenaei Deipn. p. 331), wiewohl er im Text nicht änderte. Ein Blick auf die Stelle im Marcianus stellt die Richtigkeit derselben ausser Zweifel und zeigt zugleich, wie der Fehler entstand. A giebt ἐν τῷ α: das *ι adscriptum* ist augenscheinlich, wie häufig in der letzten Partie der Handschrift, erst später, wiewohl von der ersten Hand eingefügt. Die Schreiber der jüngeren Handschriften machten daraus mit leichtem Irrthum ἐν τῷ ια. Der gleiche Irrthum findet sich in der vorangehenden Stelle 682^b bereits in A: Θεόφραστος ἐν τῷ ις für ἐν τῷ ζ.

In den gleich darauf folgenden Versen desselben Gedichts 682r:

Ἡ δὲ σὺν ἀμφιπόλοισι φιλομειδῆς Ἀφροδίτῃ
 πλεξαμένη στεφάνους εὐώδεις ἄνθεα γαίης
 ἂν κεφαλαῖσιν ἔθεντο θεαὶ λιπαροκρήδεμνοι
 Νύμφαι καὶ Χάριτες, ἅμα δὲ χρυσῇ Ἀφροδίτῃ,
 καλὸν αἰεῖδουσαι κατ' ὄρος πολυπιδάκου Ἴδης

hat Meinekes Scharfblick zuerst die Lücke im Sinn wahrgenommen, die jeder Construction der Verse Trotz bietet (Anal. crit. p. 332). Er nimmt an, dass zwei Fragmente der Kyprien hier verbunden gewesen seien, und stellt demnach her:

Ἡ δὲ σὺν ἀμφιπόλοισι φιλομειδῆς Ἀφροδίτῃ
 πλεξαμένη στεφάνους εὐώδεις ἄνθεα γαίης . . .
 καὶ πάλιν
 πλεξάμεναι στεφάνους εὐώδεις ἄνθεα γαίης
 ἂν (ἐν?) κεφαλαῖσιν ἔθεντο θεαὶ λιπαροκρήδεμνοι κτλ.

Diese Herstellung trifft in dem wesentlichsten Punkte das Richtige, sie lässt sich aber noch vereinfachen. Denn πλεξαμένη ist nur ein verunglückter Heilungsversuch der Abschreiber, der sich bis jetzt in Geltung behauptet hat. Der Marcianus bietet πλεξάμεναι und bestätigt damit glänzend den von Meineke errathenen Zusammenhang der vier letzten Verse. Zugleich fällt aber mit dieser Lesung

der Zwang weg zwei fast gleichlautende Fragmente zu scheiden; wir haben gleich nach dem ersten Verse, der sich auch dem Inhalt nach als Einleitung zum Folgenden darstellt, einen Ausfall von einer oder mehrerer Zeilen des Archetypus anzunehmen, eine bei der Nachlässigkeit des Schreibers unserer Handschrift keineswegs vereinzelte Erscheinung, wie schon Cobet Novae LL. p. 130 sq. erwiesen hat.

684^b in dem Fragment aus Nicandros' *Georgica* v. 53:

σαμψύχου λιβάνου τε νέας κλάδας ἦδ' ὅσα κῆποι
ἀνδράσιν ἐργασίονοις, στεφάνους ἔτι πορσαίνουσιν.

Otto Schneider schlägt *κῆπω* oder *κῆποις* vor. Dass das letztere aufzunehmen ist, ergibt die fehlerhafte Schreibung in A: ἦδ' ὅσα κηποπανδρασιν, welche auf ein ursprüngliches *ΚΗΠΟΙ-ΚΑΝΔΡΑCΙΝ* zurückweist.

690^d in Pherekrates Worten *ἵνα τοῖς ἰοῦσιν ἐγγέη* findet sich das von Meineke gegebene *εἰσιοῦσιν* (Com. gr. II p. 298) in dem Marcianus, worauf schon Cobet de arte interpr. p. 127 aufmerksam gemacht hat.

Weniger glücklich war Meineke p. 680^b (in Demetrios' Beschreibung der ägyptischen *ἄκανθαι*): *ἀνθεῖ δ' οὗτος ὅταν ὠρα ἦ, καὶ ἐστὶ τῷ χρώματι τὸ ἄνθος καὶ ἀφειγγές*. Für das verdorbene *καὶ ἀφειγγές* setzt Dindorf nach Salmasius' Conjectur *καλλιφειγγές*, Meineke *ἠλιοφειγγές*, ein Wort, das palaeographisch näher liegen soll, aber sonst nicht nachweisbar und nicht einmal im Verhältniss zu *τῷ χρώματι* recht verständlich ist. Ueberhaupt verlangt dieser Zusatz bei der Beschreibung einer Pflanzenblüthe ein charakteristischeres Epitheton als „schönstrahlend“ oder „sonnenstrahlend“. Entscheidend ist, dass der Marcianus deutlich *καὶ εὐφειγγές* giebt. Dies zu emendiren haben wir keinen Anlass; vielmehr ist anzunehmen, dass das die Farbe bezeichnende Adjectiv vor *καὶ* ausfiel, und wahrscheinlich zu ergänzen *καὶ ἐστὶ τῷ χρώματι τὸ ἄνθος λευκὸν καὶ εὐφειγγές*. Oben 679 extr. hiess es von derselben Pflanze: *ἔσω τοῦ ἱεροῦ ἄκανθαι πεφύκασιν λευκαὶ καὶ μέλαιναί*, wo sich *μέλαιναί* auf das Blatt, *λευκαί* auf die Blüthe bezieht. Hesych. *ἄκανθα . λευκή, καὶ (ἡ cod.) μελάμφυλλος*. Vgl. Diod. Sic. V 41.

Nur im Vorübergehen erwähne ich eine Anzahl unwesentlicher Abweichungen des Codex von unsern Texten, die ohne Weiteres Aufnahme verdienen:

671^a *ἐπεισελθόντι τῷ δευτέρῳ δίδωσι τοὺς ἡμίσεις καὶ*

ἐκάστῳ γέγονται τριάκοντα (ἐπεισ ελθόντι δὲ — ἐκατέρῳ vulg. ohne Noth).

672^c ἡγησαμένους οὖν θεῖόν τι τοῦτ' εἶναι (τι fehlt im Text).

675^c ἔτι δὲ ῥόδιον ἔχοντά τι καὶ κεφαλαλγίας παρηγορικὸν σὺν τῷ καὶ κατὰ ποσὸν ψύχειν· πρὸς δὲ τοῖς δάφνον οὐκ ἀλλότριον πότοις ἡγητέον für σὺν τῷ κατὰ ποσὸν und ἀλλότριον τοῖς πότοις. Auch oben 675^c ist τοῦτῳ οὖν βοηθήματι πρὸς τοὺς πότους χρώμενοι ohne Grund aus der Epitome aufgenommen; auch an dieser Stelle lässt A den Artikel weg.

681^b Κορίνθιοι δ' αὐτὸ ἀμβροσίαν καλοῦσιν (καὶ Κορίνθιοι B, καὶ ἀμβροσίαν Edd.).

686^b στεφάνων τε τούτων χύδην πεπλεγμένων (δέ τε τούτων B, δὲ τούτων Edd.).

686^c ἀλαβάστοις für ἀλαβάστροις, wie 691^c ἀλαβάστον. Diese auch von den Atticisten empfohlene Form (andere Beispiele bei Meineke Com. gr. Index s. v.) scheint im Marcianus constant zu sein.

687^a τῶν ἀνθρώπων οὐχὶ αἰ ὄσμαι μόνον A: die leichte Verderbniss führt auf οὐχὶ αἰ ὄσμαι anstatt des gewöhnlichen οὐχ αἰ ὄ.

692^f Ἀντιφάνης μὲν γὰρ ἐν Ἀγροικισίην für ἐν Ἀγροίκοις: ἐν fehlt in den Texten.

695^b Ἀλεὶ σφῶν κλέος ἔσεται κατ' αἶαν, wie schon Schweighäuser edirte: αἰεὶ vulg.

Besondere Beachtung verdienen die beschädigten Stellen der letzten Blätter, von welchen schon oben gesprochen ist. Dass dieselben schon im 15. Jahrhundert größtentheils nicht lesbarer waren als sie es heute sind, zeigt die Art, wie die Copisten in den anderen Handschriften sich darüber hinweggeholfen haben. Dennoch lässt eine genaue Prüfung noch mehr erkennen als G. Schweighäuser gelungen ist, dessen Lesung ich im Folgenden stillschweigend berichtige.

Die Verstümmelung beginnt bei den letzten Columnenzeilen von f. 370^v, welche in folgender Weise abbrechen:

πισ

σα δ' απογραφίῳν ἔστα
 ζεν οἶον ἀπὸ [. . . λαμ
 πάδων μνημονεύει δὲ
 γραβίῳν καὶ σιράτις

Bei *οἶον* hören die Abschriften auf. Die von J. Schweighäuser gegebenen Ergänzungen sind nicht anzufechten; nur in der zweiten Zeile füllt das Supplement den Raum nicht aus: es wird zu setzen sein *οἶον ἀπὸ τῶν λαμπάδων*. Die neueren Herausgeber verwerfen nach Dobrees Vorgang diesen Zusatz als Glossem; mir scheint, ohne hinreichenden Grund.

Der Anfang der folgenden Columne ist noch völlig lesbar und bezeugt Schweighäusers mit Hülfe von Pollux X 116 gefundene Ergänzungen: *ἐν φοινίσσαισιν. ὅτι δὲ λυχνούχοι οἱ νῦν καλούμενοι φανοὶ ὠνομάζοντο ἀριστοφάνησιν ἐν αἰολοσίκωνι παρίστησιν καὶ διαστιλβονθ' οὐδ' ὁμοίωσιν περὶ ἐν κενῷ λυχνούχῳ πάντα τῆσ ἐξωμιδος.*

Die handschriftliche Lesart der nun folgenden Stelle giebt auch Cobet (ad or. de arte interpr. p. 65 bei Meineke Anal. crit. p. 344) nicht ganz correct; sie lautet:

ἐν δὲ τῇ δευτέρῳ νοσῶ προειπιὼν λυχνούχον οἶμαι κακοδαιμον φησιν λυχνούχος ἡμῖν οὔχεται. εἴτ' ἐπιφέρει. καὶ πῶσ ἐπερβάσ τὸν λυχνούχον οὔχεται. εἴτ' ἐπιφέρει καὶ ἔλαθες.

Die hinlänglich gesicherten Emendationen dieser wie der vorigen Stelle übergehe ich. — Weiter heisst es in den Ausgaben:

ἐν δὲ τοῖς Ἰράμασι καὶ λυχνίδιον αὐτὸν καλεῖ. — ἐν δὲ τοῖς ρ. ησ las G. Schweighäuser: die Herstellung beruht auf Pollux X 119 σαφέστερον δὲ ἐν τοῖς Ἀριστοφάνους Ἰράμασιν ἢ Νιόβῳ. Ἀλλ' ὡσπερ κτλ.; sie ist aber, wie schon der Zusatz bei Pollux lehren konnte, sehr unpassend. Denn bekanntlich ist Ἰράματα nur der Nebentitel des bei Athenaeus oben citirten δευτέρος Νιόβος. Zu lesen ist: ἐν δὲ τοῖς ἐξῆς, und so hat noch deutlich genug der Marcianus.

In dem Späteren scheint die Zerstörung neuerdings erst weiter um sich gegriffen zu haben. In den Fragmenten aus Pherekrates und Alexis

*καὶ τὸν λυχνούχον
ἐκ (φερ' ἐνθεις τὸν λ) υχνον
ἄ (λεξις δ' ἐν κηρυττομένῳ)
ὡσ(τ' ἐξελὼν ἐκ τοῦ) λύχνου
τὸν χουτὸν λύχνον*

(so A für *λυχνούχον τὸν λύχνον*, Schweighäuser las unrichtig *τὸν χαντον λύχνον*) ist das Eingeklammerte jetzt absolut unkenntlich.

Unmittelbar darauf giebt der Codex ἔλαθεν ἑαυτὸν (nicht θ' αὐτόν): der Vers verlangt das von Elmsley hergestellte ἔλαθ' ἑαυτόν.

Die Columne schliesst das Fragment aus dem Σφαττόμενος eines unbekanntes Komikers: der Name Ἐνμῆδης (so, nicht Ἐνμῆλης giebt der Cod.; das ν könnte zur Noth auch ein etwas ausgefahrenes υ sein) ist sicher verdorben und führt so wenig wie der Titel des Stücks auf eine sichere Spur. Von dem Citat hat Schweighäuser nur einige unverständliche Silben an den Zeilenenden zu erkennen vermocht:

ἐνμῆδης δ' ἐν σφαττομένῳ (so) . . . εἰπὼν ἡγουμένην . . .
 οσθ' ἰδῶν ἐνιδι οσει φι || τῆσ δ' ἐν
 τριόδοντι ἢ ῥωποπώλῃ κτλ.

Cobet hat die Stelle mit Tinctur behandelt; ich weiss nicht mit welchem Erfolg. Mir ergaben sich bei wiederholter Vergleichung folgende Trümmer:

	ἐν μῆ
	δῆσ δ' ἐν σφαττομενω
	προειπὼν ἡγουμένην
	δς . υκνον εἰσο πρόσθ' ἰδῶν
5	ατο . ὑμένιδι
	σ ἐπιφέρει
	υχω . . . κό
	ἐπιγρά

Die linke Seite der Columne ist ruinirt: die Lücke umfasst in Z. 5 etwa 9, in Z. 6 etwa 11, Z. 7 etwa 10, Z. 8 etwa 13 Buchstaben. Z. 4 ist δς zu Anfang noch in der Zerstörung deutlich erkennbar; in der Lücke darauf hat ein, höchstens zwei schmale Buchstaben Platz. Der folgende Buchstabe ist nicht klar; doch hat υ die meiste Wahrscheinlichkeit; von ε, an das ich früher dachte, müsste der weit über die Zeile reichende Bogen wenigstens theilweise noch sichtbar sein. Z. 5 folgt nach . . αιο oder . . ατὸ, wie ich zu erkennen glaube, ein Buchstabe, der am ersten σ oder φ sein möchte; das folgende ist deutlich. Z. 7 vermag ich die drei in der Lücke bezeichneten Buchstaben nicht mit einiger Sicherheit zu entziffern: der erste schien mir ἰ = ζ, oder allenfalls μ zu sein und darauf eine Ligatur zu folgen wie Ϸ = εσ, vielleicht auch blofs ein etwas unförmliches ε; doch ist hier Alles unklar.

Soviel wird wenigstens aus diesem Bruchstück ersichtlich, dass wir zwei Citate derselben Komödie vor uns haben, von deren einem wir noch einen nahezu vollständigen Trimeter gewinnen. Es ist zu schreiben:

Ἐνμήδης (?) δ' ἐν Σφατιομένῳ προειπὼν
 Ἐγουμένην δὲ (π)υκνὸν εἰς τὸ πρόσθ' ἰδὼν
 ατο . υμένιδι σ
 ἐπιφέρει·

. . . . (λυχνο)ύχῳ . . . κό

Ἐπικράτης δ' ἐν Τριόδοντι ἢ Ῥωποπώλῃ προειπὼν κτλ.

Im ersten Vers habe ich *πυκνόν*, das den Zügen und dem Raum nach am nächsten liegt, geschrieben, ohne dass es mich recht befriedigte. Der Sinn wäre: 'da ich (oder er) sie häufig vorwärts führen sah'; wer die Führerin ist und was das Geführte, musste der Zusammenhang ergeben. Auch *(σμι)ικρόν* liesse sich etwa den Zügen anpassen (das erste *ν* ist sehr verwischt und *ρ* dafür denkbar): *σμι-κρόν εἰς τὸ πρόσθε* hiesse dann: 'ein wenig weiter'.

Eine Ergänzung des zweiten Verses ist mir nicht gelungen. Das durch *ἐπιφέρει* eingeführte zweite Citat muss nach dem Zusammenhang den *λυχνούχος* als Leuchter, als Behälter des *λύχνος* genannt haben, wie die vorangehenden Stellen des Pherekrates

καὶ τὸν λυχνούχον ἔκφερ' ἐνθεῖς τὸν λύχνον

und Alexis

ὥστ' ἐξελὼν ἐκ τοῦ λυχνούχου τὸν λύχνον,

und ähnlich nachher von Anaxandridas

οὐκοῦν λαβὼν τὸν φανὸν ἄψεις μοι λύχνον;

So ergänze man hier etwa beispielsweise — an eine Herstellung denke ich natürlich nicht:

σὺν τῷ λυχνο)ύχῳ [μοι] κό(μιζε τὸν λύχνον)

oder

ἐν τῷ λυχνο)ύχῳ [ἢδ' ἐ] κό(μισε μοι λύχνον)

oder Aehnliches.

Wichtiger ist dass wir nun mit Sicherheit den Verfasser des *Τριόδου* ἢ *Ῥωποπώλης* kennen lernen, dem das folgende Citat entnommen ist. G. Schweighäuser erkannte in der Schlusszeile *φι . . | της*; dies führte, combinirt mit einer Glosse des Photius Lex. p. 399 Nab. '*λυχνούχον τὸν κεράτινον φανὸν ἀπὸ τοῦ λύχνου ἐν αὐτῷ περιέχεσθαι . φανὸς δὲ ἢ ἐκ ξύλων λαμπάς . Φιλιππίδης*' Meineke auf die leichte Aenderung *Φι(λιππί)[δ]ης δ' ἐν*

Τριόδοντι etc. (Comm. misc. I 35. Fragm. Com. gr. I 259. IV 477). Leider hält diese scharfsinnige und ansprechende Combination, gegen deren Berichtigung schwerlich je ein Widerspruch sich erhoben haben würde, vor der handschriftlichen Lesart nicht Stich: von *φι* zeigt *Λ* keine Spur: der Name *Ἐπικράτης* ist zwar sehr zerstört, dennoch über allen Zweifel erhaben. Wir erhalten damit eine erwünschte Bereicherung der Komödientitel und Reste dieses Dichters der Uebergangsperiode, der noch in Platons Zeit hineinreichte und von dem uns Athenaeus auch anderwärts einige graziöse Bruchstücke aufbewahrt hat.

Von fol. 371 sind die beiden äussersten Columnen bis auf unbedeutende Reste am Zeilenanfang von 371^v und am Zeilenende von 371^v verschwunden. Die oberen Stücke hat Schweighäuser notirt: *ἐν Ἰωνί* — *ὁ δὲ ξυλο (λυχοῦχος)* von der Vorderseite und *ὡς ἐβάδι* — *ὅπερ ἔτι* von der Rückseite. Das Uebrige ist nicht der Rede werth; ich trage nur nach, dass auf der Zeile unter *ὁ δὲ ξυλο* . . . noch *πυρός* erhalten ist und auf derselben Seite Zeile 12 v. u. der Name *Φιλί(λλιος)* ausgerückt steht.

Die linke Columnne der letzten Seite des Codex ist, besonders die obere Hälfte, in einem so trostlosen Zustande, dass man den Gedanken an eine Ergänzung der Lücke zu Ende von p. 701 nach den Worten *ὁ μὲν τις θυματήριον ὁ δὲ* (welchen auf der entsprechenden, übrigens noch leidlich lesbaren Columnne der Vorderseite noch drei jetzt gänzlich zerstörte Zeilen folgten) wird aufgeben müssen. Die Oberfläche ist wie abgeschabt, das Pergament verzogen und oben in einzelnen Fetzen eingeschrumpft, auch theilweise ganz abgebröckelt. Die Abschreiber haben, wie wir sahen, gar keinen Versuch zur Entzifferung gemacht. G. Schweighäuser erkannte nur die Worte *ἔθος δὲ ἦν ἀναστᾶσι* und *τᾶς εἰσοδαίμονος* (v. 4 des Pāan): aber Jenes ist eine offenbare Täuschung, zu welcher ihn die Fassung in der Epitome verleitet. *ἔθος δὲ ἦν* kann doch nur dem Epitomator angehören, nicht dem Athenaeus, der eben diese Sitte durch seine Deipnosophisten illustriren liess. Cobet hat die Columnne mit chemischen Reagentien nicht glücklich behandelt, jedoch immerhin den Pāan lesbarer gemacht und eine Abschrift desselben von seiner Hand beigeheftet. Ich habe das Stück damals und neuerdings bei einem zweiten Aufenthalt im Mai dieses Jahres einer scrupulösen Prüfung Buchstabe um Buchstabe und zu verschiedenen Tageszeiten unterworfen, und wenigstens für den gröfseren Theil — abgesehen

von dem verzweifelten oberen Stück — ist mir eine sichere Lesung gelungen. Ich gebe dieselbe hier genau nach der Zeilenabtheilung der Handschrift (die Columnne enthält 43, nicht wie Cobet angiebt 39 Zeilen), indem ich die undeutlichen oder unsicheren Buchstaben mit einem darübersetzten Fragezeichen, die in den Rissen ausgefallenen mit [] bezeichne. Die Varianten von Cobets Copie habe ich controlirt und füge sie unter dem Text bei, ohne sie einzeln zu widerlegen.

f. 372 ^v	1	τοῦ [?] συμποσιου δε [?]
	2	α [?] ωτοῦ ιμποι ^{??}
	3	ἄ ἰδῆ [?] . . .
	4	ηιδυτα ὑ [?]
	5	τὰ τὸν
	6	αν . τήν [?]
	7	ενορ ^{??} οι
	8	ὁ Κα[ι] τόδε ε
	9 ε . τοῦ θ[υμι] ατηρίου [?]
	10 καὶ ε [?] . τοῦ . . καμωιοῦ [?]
	11	τοῖς θεοῖς πᾶσι [κ]αὶ πάσαις ^{??}
	12	εὐξάμενος ἐπισπάσας ^{??}
	13	τοῦ οἶνου . καὶ δοῦς κατὰ [?]
	14	[τ]ὸ νόμιμον ἐπιχώριον τὸ
	15	[λ]οιπὸν τοῦ ἀκράτου τῷ
	16	διδόντι ἐκπιεῖν παιδὶ
	17	τὸν εἰσὴν ὑγίειαν παι
	18	ἄνα ἀίσας τὸν ποιηθέν
	19	τα ὑπὸ ἀρίφρονον τοῦ σι
	20	κωνίου τόνδε . ὑγίεια
	21	πρεσβίστα μακάρων με
	22	τὰ σοῦ ναίοιμι τὸ λειπό

Z. 1 zu Ende glaubte ich einmal ἐνθάδε zu erkennen. Der letzte Buchstabe könnte aber auch o und selbst ω sein.

Z. 2 statt ιμ vielleicht ιν.

Z. 18 αἴσας τὸν] αἴσαντες Cobet, dessen Abschrift bei diesem Wort beginnt.

- 23 μενον βιοτιᾶσ· σὺ δὲ
 24 μοι πρόφρων σύνοικος
 25 εἴησ· ἢ [γ]ὰρ τις ἠπλοῦ
 26 του χάρις ἢ τεκέων τας
 sic 27 εἰσοδαίμονος ἀνθρώποις
 28 βασιληίδος ἀρχὰς [ῆ] πό
 29 θων οὐσ κρυφίσις ἀφρο
 sic 30 δίτας ἀρχουσι θηρεῖο
 sic 31 μεν ἢ εἴ τις ἄλλᾳ θεόθεν
 32 ἀνθρώποισι τέρισις ἢ
 sic 33 πόνων ἀπνοὰ πέφαν
 34 ται· μετὰ σείο μάκαιρα ὕ
 sic 35 γεια τέθαλε πάντα και
 36 λαμπει χαρίτων ὄαροι
 37 σέθεν δὲ χωρὶς οὐ τις
 38 εὐδαίμων· και ἄσπα
 39 σάμενος ἡμᾶσ φιλοφρό
 40 [γ]ωσ | ἀπομάττοντας . . .
 v. 41—43 zerstört und verklebt.
- 2 col. 1 οἶδασιν οἶ παλαιοί· σῶπα
 2 τρως γὰρ ὁ φλυαχογράφος
 κτλ.

Z. 25 η γάρ τις ἢ Cobet (εἰ γάρ τις ἢ giebt richtig die Epitome).

Z. 26 τεκέων ἢ τας Cobet: ἢ fehlt auch in der Epitome und ist erst durch Boeckh nach der analogen Stelle des Licymnius (b. Sext. Empir. XI 49) auch dem Athenaeus vindicirt worden. (27 ἰσοδαίμονος Epit.).

Z. 28 ἀρχὰς (sic) τ' ἀρχᾶσ bessert die Epitome, um die Verbindung herzustellen; 'idemque in A fuit, quantum ex evanida scriptura iudicare licet' Schweighäuser (irrhümlich). (30 ἀρχουσι Epit.).

Z. 30sq. Θηρεύομεν τις 'videor videre εἰ τις' Cobet (statt εἰ τις ist allenfalls εἴτι τις möglich). — ἄλλᾳ, 33 ἀπνοὰ, 35 τέθαλε Cobet. 36 ὄαροι oder ὄαρος giebt der cod. (ὄαρι ὄαρος die Epit.): ἔαρ σε 'sic' Cobet, der σε von σέθεν falsch wiederholt glaubt; allein der Endbuchstabe kann nicht ε sein. (ἔαρ Edd.).

Z. 39 ἡμᾶσ πᾶς Cobet. 40 ἀττοντες . . . Cobet. 2, 1 οἶδασιν σῶπα) Cobet. οἶδασιν πα) Schweigh. οἶδασιν Σῶπα) Edd. Z. 2 hatte schon Schweighäuser nach seines Sohnes Lesung τρως γραφος richtig hergestellt.

Das Neue, was wir hiermit für den Text des Athenaeus und für die Kenntniss der Tischetikette in der späteren Zeit gewinnen, ist einfach und bedarf keiner weiteren Erklärung. Für die Ergänzung des mit *Θυμαιτηρίου* parallel gestellten Wortes . . *καμωτοῦ* (so deutlich Z. 10, dasselbe stand vielleicht in Z. 2) ist mir nichts Befriedigendes eingefallen; Andere werden glücklicher sein. Z. 12 ist *ἐπισπάσας τοῦ οἴνου* (ein vorhergegangenes *ἐκαστος ἡμῶν* haben wir natürlich zu allen den hier gehäuften Participien als Regens anzunehmen, als Prädikat etwa nach der Epitome *ἀνέστη*) eine Bereicherung des Sprachgebrauchs: die ohnehin seltene Bedeutung „einziehen, einschlürfen, einen Zug nehmen“ (vgl. *ἐπισπάδην πίνειν*) war bisher nur durch das Medium *ἐπισπᾶσθαι* belegt (Lucian dial. deor. 5, 4. *ἐπισπᾶται τοῦ γάλακτος* Procop. ap. Bekk. Anecd. 143, 24 nach Steph. Thes.). Hier sind die Endbuchstaben zwar sehr verwischt, doch eine andere Lesung nicht gut möglich: für *ἐπισπασάμενος* ist kein Platz, auch *ἐπεσπάσατο* würde nur Correctur sein, da *ι* vor *ἐπι* sicher ist. Z. 14 *νόμιμον ἐπιχώριον*: ähnlich Thukyd. V, 105 u. a. Z. 15sq. *τῷ δίδόντι ἐκπιεῖν παιδί*; richtiger stellt die Epitome, welche den Inhalt so wiedergiebt: *ἔθος δὲ ἦν ἀναστᾶσι τοῦ δείπνου καὶ σπείσασι τὸ λοιπὸν τοῦ ἀκράτου τῷ δίδόντι παιδί ἐκπιεῖν δίδοναι*. In dem Pāan weicht die Fassung von der durch die Epitome bekannten nur in Unwesentlichem und Fehlerhaftem ab: der Text ist von Böckh und den Herausgebern mit Hilfe des Casseler Steines C. I. G. I 477sq. und analoger Citate richtig hergestellt. Die Dittographien Z. 31 u. 35 bei den Dorismen *ἄλλα^η* und *τέθαλε^η* sind deutlich und in unserem Codex eine seltene Erscheinung. Z. 39sq. *ἀσπασάμενος ἡμᾶς φιλοφρό(ως)*: gemeint ist wohl der Wirth Laurentius. *Ἀσπάσθαι φιλοφρόνως* auch Xenophon Cyr. 5, 5, 32. Lucian. Nigr. 3. Vor *ἀπομάττοντας* ist noch für 2—3 Buchstaben, vielleicht *ἔτι*, Platz. Auch hier fällt das Activ an Stelle des gebräuchlicheren Mediums *ἀπομάττεσθαι* auf.

Florenz, Juni 1869.

R. SCHÖLL.

INSCHRIFTEN AUS EPHEOS.

Als ich im Sommer 1868 einige Wochen in London zubrachte, wurde bei einem Besuche des brittischen Museums meine Aufmerksamkeit besonders auf eine Anzahl griechischer Alterthümer hingelenkt, welche nicht lange vor meiner Ankunft in London angelangt waren. Es sind theils Sculpturen, theils Inschriftsteine, welche der englische Architekt Mr. Wood bei dem türkischen Dorfe Ajasluk an der Stelle des alten Ephesos ausgegraben hat ¹⁾. Für die Sculpturen, welche in Statuen und Büsten von Gottheiten und römischen Kaisern, in Bruchstücken eines Frieses vom Theater, in Aschenkisten u. A. bestehen, verweise ich auf meinen Bericht in der Arch. Zeit. (1868 S. 81 ff.). Ueber die übrigen Erfolge von Woods Nachgrabungen, in Sonderheit ob es ihm gelungen ist, neue Spuren von antiken Gebäuden aufzufinden und die vielbesprochene, auch von Falkener ²⁾ noch nicht sicher nachgewiesene, Lage des Artemision endgültig festzustellen, müssen wir von Wood selbst weitere Aufschlüsse erwarten. Ein erfreuliches Resultat aber von seiner mühevollen Arbeit liegt schon jetzt vor, nämlich der Fund einer großen Anzahl neuer Inschriftsteine, die im Besitze des brittischen Museums durch Verbindung der zusammengehörigen Bruchstücke und genaue Catalogisirung jedem Alterthumsfreunde leicht zugänglich sind. Da es mir durch die der Verwaltung des brittischen Museums eigene Liberalität und die dankenswerthe Güte des Hrn. Newton, des Vorstehers der Abtheilung für griechische und römische Alterthümer, gestattet wurde, von einem großen Theile der bisher unedirten Inschriften aus Ephesos Copien anzufertigen, scheint der Mittheilung derselben an dieser Stelle nichts im Wege zu stehen.

Inschriften von Ephesos sind aus älteren Werken schon von Boeckh im C. I. Gr. II N. 2953—3030 mit den add. p. 1125 und in Guhl's *Ephesiaca* p. 194 publicirt worden, dann bei Le Bas (*voyage*

¹⁾ Vgl. die Mittheilungen von Newton und Michaelis im Arch. Anz. 1866 S. 246*, 261*; 1867 S. 1*.

²⁾ *Ephesus and the temple of Diana*, London 1862.

archéol. Lieferung 48—49. N. 136^a—184^a), wo ein Theil der schon bekannten nach genaueren Copien wiederholt aber auch eine Anzahl nicht unwichtiger Inedita mit Erklärungen von Waddington hinzugefügt ist. Von den Steinen, welche Wood neuerdings ausgegraben hat, theilt Th. Mommsen im *Hermes* III, 132 eine Honorarinschrift auf die Consuln des Jahres 104 n. Chr. mit, Waddington in dem *mémoire sur la chronologie de la vie du rhéteur Aelius Aristide*¹⁾ drei Briefe des Kaisers Antoninus Pius an Rath und Volk der Ephesier (s. zu N. 1 u. 16). Ferner hat Waddington die Bearbeitung zweier größerer, auch von mir abgeschriebener, Bruchstücke einer Inschrift, welche Abrechnungen und Bestimmungen über die Verwaltung von Geldern und die Verwendung der Zinsen zu Zwecken des Cultus enthält, in Aussicht gestellt. Fast alle diese Inschriften fallen in die römische Zeit und zwar meist in das zweite und dritte Jahrhundert n. Chr. An älteren Urkunden aus Ephesos haben wir nur ein Fragment einer Auguralordnung (C. I. Gr. N. 2953), welches Kirchhoff²⁾ nach dem darin gebrauchten Alphabete um Ol. 80 setzt; ferner eine Rechnungsablage der *ἱεροποιοί* über im Artemision deponirte Gelder (C. I. Gr. 2953^b), die nach Boeckh's Annahme bald nach Alexander dem Gr. abgefasst ist; endlich einen interessanten Volksbeschluss (bei Le Bas a. a. O. N. 136^a) aus der Zeit des ersten mithridatischen Krieges (Ende 86 oder Anfang 85 v. Chr.), in welchem die Ephesier, die zuerst für Mithridates Partei genommen dann aber sich wieder den Römern zugewendet haben, eine allgemeine Bewaffnung zum Schutz der Stadt gegen ein heranrückendes Heer des Königs anordnen.

Die hier folgenden Inschriften gebe ich theils nach meinen Abschriften, die ich mit möglichster Sorgfalt gemacht habe, theils nach Papierabklatschen, die mir Hr. Newton gütigst zur Verfügung stellte. Wo Abklatsche zu Grunde liegen, habe ich es besonders bemerkt. Die Inschriften sind sämmtlich unedirt mit Ausnahme von N. 17 (= Le Bas N. 168 und 170), worin ich nach einem Papierabdrucke Einzelnes berichtet habe, und von N. 20—22, die ich aus Falkener's „Ephesus“ entnehme, wo sie nur in Majuskeln nach einer schlechten Abschrift und ohne Herstellung des Textes mitgetheilt sind. Ueber die Lokalität, auf der Wood die Steine gefunden

¹⁾ *Extrait du tome XXVI, I partie, des mémoires de l'acad. des inscr. et belles lettres*; p. 8 u. 51 d. Separatabdr.

²⁾ *Stud. z. Geschichte d. gr. Alph.* 2. Aufl. p. 12 und Taf. I col. II.

hat, bin ich nicht genauer unterrichtet und daher nicht im Stande, topographische Resultate daraus zu ziehen. Doch ist wohl anzunehmen, dass einige Urkunden, die sich auf den Cult der Artemis beziehen, wie z. B. N. 11. 13. 14. 35, ursprünglich innerhalb der Gränzen des Artemision aufgestellt waren. Die Auffindung zahlreicher Grabsteine und Aschenkisten macht es Newton (Arch. Anz. 1866 S. 261*) wahrscheinlich, dass Wood auf die Spuren einer der alten Gräberstraßen gekommen ist, die sich, wie aus früheren Gräberfunden erhellt, an den westlichen Abhängen des Koressos und im Norden und Osten des Prion befanden¹⁾. Andere Steine, z. B. N. 10 und 11, auf denen die Schrift über die rechtwinklig behauenen Seitenflächen fortlief, scheinen Mauern oder Wänden von Gebäuden angehört zu haben. Das Material ist entweder dunkler Kalkstein oder heller Marmor mit etwas gelblicher Färbung, welcher letztere ohne Zweifel aus den Steinbrüchen des Koressos und Prion stammt²⁾. Die Dimensionen der Steine gebe ich, wo ich dieselben notirt habe, nach englischem Mafs an, wobei ich bemerke, dass 1 engl. Fufs (zu 12") = 0,305 Meter ist. Bisweilen sind auch die im brittischen Museum aufgeschriebenen Zahlen, welche als Signatur der Steine dienen, hinzugefügt. Da die Inschriften sämtlich einer späten Zeit angehören, so war Facsimilirung der Buchstaben nicht nöthig und ein Abdruck in Majuskeln nur bei einigen erforderlich. Bei letzteren habe ich einige charakteristische Merkmale angegeben, so namentlich, ob für ϵ , σ und ω die eckigen Formen ($E \approx \Omega$) oder die runden ($\epsilon C \omega$) gebraucht sind, ob A oder Λ steht, ob Γ und T dieselbe Höhe wie die übrigen Buchstaben haben oder über dieselben hinausragen. Desgleichen sind die bisweilen vorkommenden Ligaturen möglichst nachgebildet. Für eine nähere chronologische Bestimmung gewähren freilich alle diese orthographischen Eigenthümlichkeiten keinen Anhalt; denn wenn auch in den älteren Urkunden sich stets die eckigen Formen $E \approx \Omega$ finden, so wechseln diese doch in den nachaugustischen Inschriften regellos mit den runden³⁾. So haben wir z. B. auf N. 13.

¹⁾ Vgl. Guhl Eph. p. 181; Falkener a. a. O. p. 118.

²⁾ Guhl p. 23.

³⁾ Vgl. Franz elem. epigr. gr. p. 244 ff. Auf den Münzen von Ephesos herrschen E und \approx bis zur Zeit des Domitian vor, später ϵ und C , seit Gordianus auch \sqsubset für Sigma; doch finden sich die abgerundeten Formen einzeln schon vor Domitian, und die eckigen auch bis in die spätesten Zeiten. Bisweilen lesen wir sogar \approx und C oder ϵ und \sqsubset auf derselben Münze.

14. 16—18. 23—24 in derselben Urkunde ja bisweilen in demselben Worte A und A neben einander. Wenn aber auf N. 13. 14. 18 in einigen Zeilen nur E und ξ , in anderen nur ϵ und C gebraucht sind, so lässt sich daraus schliessen, dass letztere von anderer Hand und vielleicht auch in späterer Zeit eingehauen sind.

Wie gewöhnlich in Inschriften der Kaiserzeit ist das stumme Jota auch hier ausser in N. 1 und 10 nicht geschrieben, und \bar{i} in manchen Wörtern in ϵi verwandelt ¹⁾.

Während die griechischen Inschriften im Ganzen sorgfältig geschrieben und bis auf kleine Fehler (so N. 5 Z. 6; N. 18 Z. 18) correct sind, finden sich in den lateinischen zahlreiche Verstöße gegen Orthographie und Grammatik, die sich zum Theil daraus erklären, dass der Steinmetz, offenbar ein Grieche, der lateinischen Sprache nicht hinlänglich kundig war. So steht auf N. 18 *Novellia* statt *Novelliae*, N. 26 *filia* statt *filiae*, N. 33 *annus* statt *annos*, N. 35 *VOF* statt *OVF* (*entina*). Dahin gehört auch die ungewöhnliche Abkürzung *PRO* für *provinciae* auf N. 31 und die ungeschickte Trennung von *coh-or-tis* auf N. 34. Bisweilen sind im lateinischen Text geradezu die griechischen Formen gesetzt, wie in N. 35 *phylais* als dat. plur. und *Carenaeon* als gen. plur. von *Carene*.

Die Herstellung des Textes stützt sich hauptsächlich auf die Analogie der bereits bekannten ephesischen Inschriften. Bei der Ergänzung einiger Lücken bin ich, wie auch im Text bemerkt ist, durch den freundlichen Rath von Hofrath Sauppe und Prof. Kirchhoff unterstützt worden, während mir für die lateinischen Inschriften Professor Th. Mommsen und Oberschulrath Marquardt manche werthvolle Notiz mitgetheilt haben. Die Erklärung erstreckt sich meist nur auf die griechischen Verhältnisse und besonders auf die ephesischen Alterthümer. Was sich für die Verfassung und die Beamten der Stadt Ephesos Neues aus diesen und andern nach dem Erscheinen von Guhl's Ephesiaca (1843) publicirten Inschriften ergibt, stelle ich am Schluss kurz zusammen. Dagegen verzichte ich auf eine eingehende Behandlung der lateinischen Inschriften. Ich gebe von ihnen meist nur den Text und einige Nachweise über die römischen Beamten, die mir Prof. Mommsen brieflich mitgetheilt hat, und lasse nun erst die griechischen, dann die bilinguen, endlich die lateinischen Inschriften folgen.

¹⁾ Vgl. Franz *elem.* p. 247; Dittenberger im *Hermes* I 414.

1. Viereckige Marmorplatte (Signatur: 6—20); hoch 2' 6½";
 breit 4' 3½", dick 9½"; oben und unten unversehrt. In Z. 1—9
 ist rechts und links ein Theil der Oberfläche weggebrochen; Z. 10—15

ΡΘΕΟΥΤΡΑΙΝΟΥΠΑΡΘΙΚΟΥΥΙΟΣ
 ΩΝΟΣΤΡΑΙΑΝΟΣΑΔΡΙΑΝΟΣΕΒΑΣΤΟΣ
 ΕΓΙΣΤΟΣΔΗΜΑΡΧΙΚΗΣΞΕΟΥΣΙΑΣΤΟ.Δ
 Ο.Γ.ΕΦΕΞΙΩΝΤΗΓΕΡΟΥΣΙΑΙΧΑΙΡΕΙΝ
 ΜΟΔΕΣΤΟΣΚΡΑΤΙΣΤΟΣΕΥΕΠΟΙΗΣΕΝΤΑΔΙΚ
 ΙΕΙΜΑΞΕΝΤΗΚΡΙΣΕΙΕΠΕΙΔΕΠΟΛΛΟΥΣΕΔΗ/
 ΞΕΘΑΙΧΡΗΜΑΤΑΥΜΕΤΕΡΑΟΥΣΙΑΣΤΩΝΔΕΔΑΝΕ.
 ΑΤΕΧΟΝΤΑΣΟΥΦΑΣΚΟΝΤΑΣΔΕΚΛΗΡΟΝΟΜΕΙΝΤΟΥ
 ΚΑΤΟΥΣΧΡΕΩΣΤΑΣΟΝΤΑΣΠΕΠΟΜΦΑΥΜΩΝΤΟΑΝΤ
 ΤΟΥΨΗΦΙΣΜΑΤΟΣΕΚΟΡΝΗΛΙΩΠΡΕΙΣΚΩΙΤΩΙΚΡΑΤΙΣΤΩΙ
 ΑΝΟΥΠΑΤΩΙΝΑΕΙΤΙΤΟΙΟΥΤΟΝΕΙΗΠΙΛΕΞΗΤΑΙΤΙΝΑ
 ΟΣΚΡΙΝΕΙΤΕΤΑΜΦΙΣΒΗΤΟΥΜΕΝΑΚΑΙΕΙΣΠΡΑΞΕΙΠΑΝΤΑ
 ΟΣΑΑΝΟΦΕΙΛΗΤΑΙΤΗΓΕΡΟΥΣΙΑΙΟΠΡΕΣΒΕΥΩΝΗΝ
 ΚΑΣΚΕΛΛΙΟΣ ΤΙΚΟΣΙΤΟΕΦΟΔΙΟΝΔΟΘΗΤΩΕΙΓΕΜΗ
 15 ΠΡΟΙΚΑΥΤΕΣ ΟΠΡΕΣΒΕΥΣΕΙΝ- ΕΥΤΥΧΕΙΤΕ- Π.Ε.Κ.ΟΚΤΩΒΡΙΩ

ΛΙΟΥΡΟΥΤΕΙΛΙΟΥΒΑΣΕΟΥ

sind vollständig; in Z. 16 fehlt links ein Stück. Die zum Theil noch mit Blei gefüllten Löcher deuten wohl darauf hin, dass der Stein einer Mauer angehörte.

- Ἀποκράτωρ Καίσαρ, Θεοῦ Τραϊανῶν Παρθικῶν υἱός,
 Θεοῦ Νερσῶα υἱῶνός, Τραϊανῶς Ἀδριανῶς Σεβαστός,
 ἀρχιερεὺς μέγιστος, δημαρχικῆς ἔξουσίας τὸ δ',
 ἕπτατος τῶ γ', Ἐφεσίων τῆ γερουσίᾳ χαιρεῖν.*
 5 Μόδεστος κράτιστος εὐ ἐποίησεν τὰ δικασθέντα
 καταλείμας ἐν τῆ κρίσει. Ἐπεὶ δὲ πολλοὺς ἐδηλώσατε
 σφ[ι]τερό[ι]σθαι χρήματα ἡμέτερα οὐσίας τῶν δεδαν[ει]σμέ-
 νων κ[α]τέχοντας, οὐ φάσκοντας δὲ κληρονομεῖν, τοῖς δὲ
 καὶ αὐ[τ]οῖς κρεώστας ὄντας, πέποιμα ἡμῶν τὸ ἀν[τί]γραφον
 10 τοῦ ψηφίσματος Κορηλίῳ Πρείσκῳ τῷ κρατίστῳ
 ἀνθυπάτῳ, ἵνα, εἴ τι τοιοῦτον εἴη, ἐπιλέξῃται τινα,
 ὃς κρινεῖ τε τὰμφισβητούμενα καὶ εἰσπράξει πάντα,
 ὅσα ἀν[δ]ροφίληται τῆ γερουσίᾳ. Ὁ πρεσβείων ἦν
 Κασκέλλιος [ἑ]πα[ι]τικός, ὃ τὸ ἐφόδιον δοθήτω, εἴ γε μὴ
 15 προῖκα ἐπέσχητο πρεσβεύσειν. Ἐὐνχεῖται. Πρ[ο]ῦ ἐ Κ[α]λανδῶν Ὀκτωβρίῳ[ν].
 Γραμματεῖοντος Ποπλίου Ῥουτελίου Βάσσου.

1. Viereckige Marmorplatte (Signatur: $6\frac{68}{62}$ —20); hoch $2' 6\frac{62}{2}''$;
 breit $4' 3\frac{1}{2}''$, dick $9\frac{1}{2}''$; oben und unten unversehrt. In Z. 1—9
 ist rechts und links ein Theil der Oberfläche weggebrochen; Z. 10—15

ΡΘΕΟΥΤΡΑΙΝΟΥΠΑΡΘΙΚΟΥΥΙΟΣ
 ΩΝΟΞΤΡΑΙΑΝΟΞΑΔΡΙΑΝΟΞΕΒΑΞΕΤΟΣ
 ΕΓΙΕΤΟΣΔΗΜΑΡΧΙΚΗΞΕΟΥΞΙΑΞΕΤΟ·Δ
 Ο·Γ·ΕΦΕΞΙΩΝΤΗΓΕΡΟΥΞΙ ΑΙΧΑΙΡΕΙΝ
 ΜΟΔΕΞΤΟΣΚΡΑΤΙΞΤΟΣΕΥΕΠΟΙΗΞΕΝΤΑΔΙΚ
 Ϊ ΕΙΜΑΞΕΝΤΗΚΡΙΞΕΙΕΠΕΙΔΕΠΟΛΛΟΥΞΕΔΗ/
 ΞΕΦΑΙΧΡΗΜΑΤΑΥΜΕΤΕΡΑΟΥΞΙΑΞΕΤΩΝΔΕΔΑΝΙ·
 ΑΤΕΧΟΝΤΑΞΟΥΦΑΞΚΟΝΤΑΞΔΕΚΛΗΡΟΝΟΜΕΙΝΤΟΥ
 ΚΑ ΤΟΥΞΧΡΕΩΞΤΑΞΟΝΤΑΞΠΕΠΟΜΦΑΥΜΩΝΤΟΑΝΤ
 ΤΟΥΨΗΦΙΞΜΑΤΟΣΚΟΡΝΗΛΙΩΠΡΕΙΞΚΩΙΤΩΙΚΡΑΤΙΞΤΩΙ
 ΑΝΟΥΠΑΤΩΙΝΑΕΙΤΙΤΟΙΟΥΤΟΝΕΙΗΕΠΙΛΕΞΗΤΑΙΤΙΝΑ
 ΟΞΚΡΙΝΕΙΤΕΤΑΜΦΙΞΒΗΤΟΥΜΕΝΑΚΑΙΕΙΞΠΡΑΞΕΙΠΑΝΤΑ
 ΟΞΑΑΝΟΦΕΙΛΗΤΑΙΤΗΓΕΡΟΥΞΙΑΙ ΟΠΡΕΞΒΕΥΩΝΗΝ
 ΚΑΞΚΕΛΛΙΟΞ ΤΙΚΟΞΩΙΤΟΕΦΟΔΙΟΝΔΟΟΗΤΩΕΙΓΕΜΗ
 15 ΠΡΟΙΚΑΥΠΕΞ ΟΠΡΕΞΒΕΥΞΕΙΝ- ΕΥΤΥΧΕΙΤΕ- ΠΗ·Ε·Κ·ΟΚΤΩΒΡΙΩ

ΛΙΟΥΡΟΥΤΕΙΛΙΟΥΒΑΞΞΟΥ

sind vollständig; in Z. 16 fehlt links ein Stück. Die zum Theil noch mit Blei gefüllten Löcher deuten wohl darauf hin, dass der Stein einer Mauer angehörte.

- Ἀποκράτωρ Καίσαρ, Θεοῦ Τραϊανῶν Παρθικοῦ υἱός,
 Θεοῦ Νερσῶα υἱωνός, Τραϊανός Ἀδριανός Σεβαστός,
 ἀρχιερέως μέγιστος, δημοκρατικῆς ἔξουσίας τὸ δ',
 ἕπατος τῶ γ', Ἐφεσίων τῆ γερουσίᾳ χαιρεῖν.
 5 Μόδεστος κράτιστος εὐ ἐποίησεν τὰ δικασθέντα
 καταλείψας ἐν τῆ κρίσει. Ἐπεὶ δὲ πολλοὺς ἐδηλώσατε
 σφ[ετερ]εῖ[σθ]αι χρήματα ὑμέτερα οὐσίας τῶν δεδανεισμέ-
 νων κατέχοντας, οὐ φασκοντας δὲ κληρονομεῖν, τοῖς δὲ
 καὶ αὐτοὺς κρεώστας ὄντας, πέποιμα ὑμῶν τὸ ἀντίγραφον
 10 τοῦ ψηφίσματος Κορηλίῳ Παρίσκῳ τῷ κραισίτῳ
 ἀνθυπάτῳ, ἵνα, εἴ τι τοιοῦτον εἴη, ἐπιλέξηται τινα,
 ὅς κρινεῖ τε τὰμφοσβητούμενα καὶ εἰσπράξει πάντα,
 ὅσα ἀν ὀφείληται τῆ γερουσίᾳ. Ὁ πρεσβεύων ἦν
 Κασκέλλιος [ὑπα]τικός, ᾧ τὸ ἐφόδιον δοθήτω, εἴ γε μὴ
 15 πρόϊα ὑπέσχετο πρεσβεύσειν. Εὐτρυχεῖτε. Π[ρ]ὸ ἐ Κ[αλανδῶν] Ὀκτωβρίῳ[ν].

Γραμματεῦτος Ποπλίου Ρουτελίου Βάσσου.

Der Stein enthält einen Brief des Hadrian an die *γεροσία* der Ephesier, welcher nach Z. 3 und 15 vom 27. Sept. des Jahres 120 n. Chr. datirt ist; denn in dieses fällt die vierte *tribunicia potestas* des Hadrian. Der Kaiser schickt das in Briefform gehaltene Decret durch den Gesandten der Ephesier Cascellius (Z. 14), der nach durchgeführter Sache die Antwort zurückbringt, in Abschrift an Cornelius Priscus, den Proconsul der Provinz Asia (Z. 10), damit dieser es der *γεροσία* mittheile. Am Anfang von Z. 16 ist wohl *γραμματείουτος* zu ergänzen, so dass Publius Rutilius Bassus der ausfertigende Schreiber war. Denn in einem der von Waddington publicirten Briefe des Antoninus Pius (vgl. S. 175) heisst es zum Schluss: *τὸ ψήφισμα ἐπεμψεν Σουλπίκιος Ἰουλιανὸς ἐπίτροπός μου. [Τὸ δὲ ψήφ. ἐποίησεν γραμματεῖον Πό[πλιος] Οὐγίδιος Ἀντωνεῖνος.* Cornelius Priscus ist bekannt aus einem Sutriner Verzeichniss der *pontifices* bei Grut. 302, 1, woselbst sein Vorname Lucius erhalten ist, und als *consularis* aus Plin. ep. V, 20. Da er sich aber in den Consularfasten nicht findet, und in dieser Zeit zwischen dem Consulat und der Verwaltung der Provinz Asia gewöhnlich ein Zeitraum von 9 bis 15 Jahren lag ¹⁾, so muss er einer der *suffecti* innerhalb der Jahre 105—112 gewesen sein ²⁾.

Was auf dem Steine in der Mitte von Z. 14 und 15 fehlt, ergänzt sich leicht aus dem Zusammenhange, ebenso in Z. 1—4 die links unvollständigen Titel und Vorfahren des Hadrian aus der Analogie anderer Inschriften. Schwierigkeiten dagegen bereitet die Herstellung von Z. 5—9, wo am Schluss und zum Theil auch am Anfang der Zeilen die Oberfläche des Steins verletzt ist. Da nun ΔΕΔΑΝ | ΝΩ in Z. 7—8 offenbar auf *δεδαν[επισμῆ]νω[ν]*, ΤΟΑΝ | *τοῦ ψηφίσματος* in Z. 9—10 auf *τὸ ἀν[τίγραφον] τοῦ ψηφ.* deutet, und in ΕΔΗ (Z. 6) *ἐδη[λώσατε]* steckt, so sind an der linken Seite des Steines nicht mehr als 5—8 Buchstaben ausgefallen. Mit *ἐπεὶ* in Z. 6 beginnt eine neue Periode, zu welcher der Nachsatz mit *πέπομφα* (Z. 9) folgt. In Z. 7 führt ΞΦ ΕΞΟΑΙ auf *σφ[ετερ]ί[ς]εσθ[αί]*, in Z. 9 ΚΑ . . . ΤΟΥΞ auf *κα[ὶ ἀ]τούς*. Der Thatbestand ist somit wahrscheinlich folgender.

¹⁾ Vgl. Waddington, *mémoire sur Aristide* p. 28.

²⁾ Den Nachweis aus Plinius' Episteln verdanke ich Herrn Oberschulrath Marquardt. Das 5. Buch der Episteln wurde im Jahre 106 n. Chr. herausgegeben (vgl. Mommsen im *Hermes* III, 47).

Die Gerusia hatte an eine Anzahl von Privatleuten Gelder ausgeliehen, fand aber Schwierigkeit dieselben zurückzuerhalten und war somit genöthigt worden, gegen mehrere ihrer Schuldner klagbar zu werden. Modestus hatte einem von ihm gefällten Spruche ein Verzeichniss der bereits erledigten Händel beigefügt, was der Kaiser billigt. Die Gerusia hatte zugleich eine Immediateingabe an den Kaiser gerichtet, in welcher ausgeführt war, dass auch noch andere ihr zugehörige Gelder ihr vorenthalten würden theils von solchen, welche in den Besitz des Vermögens ihrer Schuldner gelangt waren, aber ihre Erbenqualität leugneten, theils von solchen, die selbst Gelder von ihr entliehen hatten. Der Kaiser erwiedert, dass er Abschrift der Eingabe dem Proconsul habe zugehen lassen, damit dieser das Nöthige veranlasse. Dass die hier mehrfach erwähnte *γερουσία* nicht identisch ist mit der *βουλή*, wie Guhl p. 75 meint (s. unten), zeigt eine ephesische Inschrift bei Le Bas a. a. O. N. 141: *καθιέρωσαν δὲ καὶ τῇ βουλ[ῆ] ἀρ[γύριον] — — — ὁμοίως καὶ τῇ γερουσ[ίᾳ], ὅπως λαμβάνωσι ἐν τῷ στα[δ]ίῳ πρὸ [τῶν] τιμῶν αὐτῶν διανομήν.* Aus dieser Inschrift sowie aus N. 11 (Z. 7: *ἐκ τῶν κοινῶν τῆς γερουσίας χρημάτων*) und N. 18 ergibt sich ferner, dass *βουλή* und *γερουσία* jede ihr eignes Vermögen besaßen. So finden wir auch in dem benachbarten Teos *γερουσιακὰ χρήματα* (C. I. Gr. 3080) und Gelder, die der *βουλή* dargebracht werden (C. I. Gr. 3094).

2. Bruchstück einer Basis, oben und rechts in Z. 1—8 unversehrt, sonst überall verstümmelt; hoch 30", breit 15", dick 7".

Da in Z. 2 der Name *Ἀδριανός* im Nom. steht, so haben wir wahrscheinlich wie in N. 1 einen Brief des Hadrian an die Stadt Ephesos, dessen Eingang so gelautet haben wird:

[*Ἀντοκράτωρ Καῖσαρ, Θεοῦ Τραϊανοῦ Π|αρθικοῦ
[ν]ιός, Θεοῦ Νερούα νιωνός, Τραϊανός Ἀδριανός
[Σεβαστός, ἀρχιερεὺς μέγιστος, δημαρχ]ικῆς ἔξου-
[σίας τὸ ., ὑπατος τὸ ., πατήρ πατρίδος, Ἐφεσίων*

5 [*τῇ γερουσίᾳ χαιρεῖν*].

ἸΡΘΙΚΟΥ
 ΔΡΙΑΝΟΞ
 ΙΚΗ /// ΕΞΟΥ
 ΟΞΕΦΕΞΙΩΝ
 5 ~
 ΞΙΝΚΑΙΠΟΛ
 ΥΤΟΥΔΥΗΑ
 ΑΙΤΟΥΕΘΝΟΥΣ
 ΔΙΞ·ΗΔΗ
 10 ΠΟΤΗΞ
 ΕΙΝΟΞ
 ΥΛΕΥΤΗΞ
 ΥΜΕΙΝ
 ΩΑΛΛ
 15 ΛΟ

Ueber den Inhalt des Briefes lässt sich bei der geringen Zahl der erhaltenen Buchstaben nichts feststellen. Z. 8 steht *τοῦ ἔθνους*, Z. 12 [*βο*]υλευτής (vgl. N. 22 und C. I. Gr. 2987), Z. 13 ὑμῶν wie oft statt ὑμῖν.

3. Auf einer Basis; rechts unversehrt, sonst überall abgebrochen; hoch 28", breit 29", dick 10".

ΙΝΑΔΙ
 ΞΕΒΑΣΤΟΝ
 ΙΟΝΚΑΙΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΝ ///
 ΚΑΙΠΑΝΙΩΝΙΟΝ
 5 ΛΙΟΞΔΗΜΟΞΤΡΑΤΟΞΚΑΙΛΙΑΝΟ ///
 ΩΝΤΕΚΝΩΝΤΟΝΙΔΙΟΝΕΥΕΡΓΕΤ /// ///
 ΚΑΙΞΩΤΗΡΑ

Τραιανὸν Ἀδριανὸν
 Σεβαστὸν,
 Ὀλύμπιον καὶ Πανελλήνιον
 καὶ Πανιώνιον,
 5 .. λιος Δημόστρατος Καίλιανός
 ὑπὲρ ἑαυτοῦ καὶ (?) τῶν τέκνων τὸν ἴδιον εὐεργέτην
 καὶ σωτήρα.

Dass diese Ehreninschrift sich auf Hadrian bezieht, dessen Name in Z. 1 durch ΑΔ angedeutet ist, zeigt das Beiwort Πανελλήμιος, welches, wie ich gleich nachweisen werde, nur jenem zukommt. Die am Anfange von Z. 3 erhaltenen Buchstaben ION fordern ein ähnliches Beiwort, wahrscheinlich Ἰολύμπιον. Ueber Z. 1 stand vielleicht noch *Ἀντοκράτορα Καίσαρα*. Z. 2. 4. 7 scheinen vollständig zu sein; denn da die Buchstaben hier rechts nicht bis an den Rand des Steines gehen, wird man sie auch links weiter eingedrückt haben, damit die Symmetrie in der Schrift gewahrt bleibe. Dieser entspricht die versuchte Wiederherstellung. In Z. 5 wird vor . . λιος *Ἀημόστρατος Καίλιανός* nur der Anfang des ersten Namens (vielleicht [Ἀἴ]λιος) fehlen; in Z. 6 muss vor [τ]ῶν τέκνων eine Präposition wie z. B. ὑπέρ ausgefallen sein, so dass etwa zu schreiben ist [ὑπέρ ἑαυτοῦ καὶ τ]ῶν τέκνων. Demnach hat . . lius Demonstratus Caelianus in seinem und seiner Kinder Namen dem Hadrian die Basis geweiht.

Von Interesse sind in dieser Inschrift nur die Beinamen des Hadrian. Ἰολύμπιος heisst derselbe auf Inschriften und Münzen sehr vieler griechischer Städte¹⁾. Da er aber diesen hochklingenden Namen erst nach dem glänzenden Ausbau des Olympieion zu Athen führte²⁾, nach dem auch eine neue Olympiadenrechnung begann (Ol. 1 = Ol. 227, 3 = 132 p. Chr.), so fällt unsere Inschrift nicht vor das Jahr 132³⁾. Auch in Ephesos gab es ein Olympieion (Paus. VII 2, 9) und dem Zeus gewidmete Spiele (Ἰολύμπια C. I. Gr. 2999). Da Hadrian sie unter dem Namen Ἀδριανὰ

¹⁾ Für Ephesos speciell vgl. C. I. Gr. 335. 2963; Eckhel D. N. II, 514; VI, 518; Mionnet III S. 96. Suppl. VI S. 137. 139; sonst s. C. I. Gr. 321—45; Franz el. p. 286. Ja selbst Ζεὺς Ἰολύμπιος wird Hadrian in einigen griechischen Städten genannt, so im lydischen Metropolis (C. I. Gr. 3036), in Samos (Ross, inscr. gr. ined. N. 195), in Priapos an der Propontis und in Paros (Franz, ann. dell' inst. 1842 p. 151 f.; Orelli-Henzen N. 5453). Und wie in Athen auf dem Markte eine Statue des Ζεὺς Ἐλευθέριος (Paus. I 3, 2) und im Rathhaus ein Altar des Ζεὺς Βουλαῖος stand (s. meine Schrift über d. Metroon in Athen 1868 S. 14), so heisst der philhellenische Kaiser auf einer Urkunde von Mytilene (C. I. Gr. 2179) Ἐλευθέριος, und von Abia in Messenien (C. I. Gr. 1307) Βουλαῖος. Dieselbe Schmeichelei liegt zu Grunde, wenn sich auf dem Avers einer Münze von Ephesos (Mionn. Suppl. VI S. 137 n. 386) der Kopf des Hadrian, auf dem Revers der Kopf des ΖΕΥΣ . Ο . ΑΥΜΠΙΟΙΟΣ . findet. — Ausser Hadrian führt auf ephesischen Münzen nur noch Commodus den Titel Ἰολύμπιος (Mionn. S. VI, S. 151—53).

²⁾ Vgl. E. Curtius, Erläuter. zu den 7 Karten zur Topographie von Athen p. 47.

³⁾ Vgl. Franz, elem. epigr. p. 286.

Ὀλύμπια erneuerte (C. I. Gr. 2810; Guhl p. 116. 124), so begreift sich, warum gerade die Ephesier ihn gern Ὀλύμπιος nannten. Der Beiname Πανελλήνιος, den wir schon aus Inschriften von Aizanoi (C. I. Gr. 3833), Tegea (C. I. Gr. 1521) und Megara ¹⁾ kennen, bezieht sich auf den Bau eines Tempels der Hera und des Zeus Panhellenios in Athen (Paus. I 18, 9). Diesem zu Ehren stiftete Hadrian Festspiele (Πανελλήνια C. I. Gr. 247. 1068), zu denen die anderen griechischen Staaten Abgesandte nach Athen schickten ²⁾. Unbekannt ist aber, so viel ich weiss, Πανιώνιος als Beiwort des Hadrian. Doch ist seine Entstehung aus der Analogie der beiden andern Epitheta leicht zu erkennen. Das gemeinsame Fest, welches die ionischen Städte Kleinasiens ursprünglich beim Panionion am Vorgebirge Mykale zu Ehren des helikonischen Poseidon feierten (Strab. p. 639), wurde später nach Ephesos verlegt (Diod. XV, 49), wo die Πανιώνια mit dem Feste der Artemis (Ἐφέσια oder Ἀρτεμίσια) vereinigt und von dem κοινὸν Ἀσίας gefeiert wurden ³⁾. Wahrscheinlich machte Hadrian in seinem philhellenischen Eifer sich auch um die Feier dieses Festes verdient und erhielt so den Beinamen Πανιώνιος.

4. Viereckige Basis, aus zwei Stücken zusammengesetzt, oben und rechts unversehrt, links abgebrochen.

```

      Τ Ο Κ Ρ Α Τ Ο Ρ Α Κ Α Ι Ξ Α Ρ Α
      Ο Ν Α Ι Λ Ι Ο Ν Α Δ Ρ Ι Α Ν Ο Ν
      Τ Ω Ν Ε Ι Ν Ο Ν Ξ Ε Β Α Ξ Τ Ο Ν
      Ε Υ Ξ Ε Β Η ~
5      Ω Τ Η Ξ Κ Α Ι Μ Ε Γ Ι Ξ Τ Η Ξ
      Λ Ε Ω Ξ Τ Η Ξ Α Ξ Ι Α Ξ
      Λ Ο Ρ Ο Υ Τ Ω Ν Ξ Ε Β Α Ξ Τ Ω Ι Ι Ι Ι
      Ε Ο Ξ Η Β Ο Υ Λ Η Κ Ι Ι Ι Ι Ι
      Ω / Τ Ι Ξ Τ Η Ν
10      Μ Ε Λ Η
      Ο Υ Φ Λ Α
      Δ Η Μ Ο Υ
      Α Ν Η Ξ
  
```

¹⁾ C. I. Gr. 1072: *Τραϊανὸν Ἀδριανὸν Σεβαστόν, Ὀλύμπιον, Πύθειον, Πανελλήνιον, τὸν ἑαυτῶν κτίστην καὶ νομοθέτην καὶ τροφεὰ Ἀδριανίδα.*

²⁾ Πανελλήνεις. Vgl. Böckh zu C. I. Gr. 351. 2910; K. F. Hermann, Gott. Alt. 2. Aufl. § 62, 2.

³⁾ Vgl. Guhl p. 116 ff. Hermann, Gott. Alt. § 66. Eckhel D. N. II, 507.

Αὐτοκράτορα Καίσαρα
 Τίτον Ἀἰλίον Ἀδριανὸν
 Ἀντωνεῖνον Σεβαστὸν
 Εὐσεβῆ.

5 Τῆς πρώτης καὶ μεγίστης
 μητροπόλεως τῆς Ἀσίας
 καὶ β' νεωκόρου τῶν Σεβαστῶν
 Ἐφεσίων πόλεος ἢ βουλῆ καὶ ὁ
 δῆμος τὸν ἑαυτῶν χτιστήν
 10 καὶ εὐεργέτην, ἐπιμελη-
 θέντος]ου Φλα-
 βιανοῦ, τοῦ γραμματέως τοῦ δήμου,
 τῆς ἀναστάσεως, καὶ τῆς δαπάνης(?)

Die völlig gesicherte Ergänzung von Z. 1—8 ergibt, dass wir hier eine Ehreninschrift von Rath und Volk der Ephesier für den Kaiser Antoninus Pius haben. Den Titel ἡ πρώτη καὶ μέγιστη μητρόπολις τῆς Ἀσίας führt Ephesos regelmässig auf Inschriften der Kaiserzeit. Μητρόπολις heissen ausser Ephesos noch mehrere andere Städte, in denen sich abwechselnd die Festgemeinschaft Asiens (τὸ κοινὸν Ἀσίας) versammelte, während sich der Titel πρώτη, den ausserdem noch Pergamos und Smyrna führen, nur auf den Vortritt bei dem Festaufzuge, welcher den Spielen voranging, bezieht¹⁾. Μέγιστη hingegen nennt sich nur Ephesos als wirkliche Hauptstadt der Provinz Asia (πρωτεύουσα τῆς Ἀσίας (Ios. ant. jud. XIV 10, 11). — Z. 7 ist zu ergänzen [καὶ β' νεωκόρου τῶν Σεβαστῶν. Während νεωκόρος ursprünglich das dienende Verhältniss der Ephesier zu ihrer Schutzgöttin Artemis bezeichnet (Act. apost. 19, 35), wird es später zu einem Ehrentitel, den Ephesos u. a. Städte Kleinasiens annahmen, wenn sie den römischen Kaisern Tempel errichteten und Feste feierten. So nennen sich die Ephesier auf Inschriften und Münzen seit Nero νεωκόροι, seit Hadrian δις νεωκόροι, seit Septimius Severus τρις νεωκ. (C. I. Gr. 2972), noch später bisweilen τετράκις νεωκ., daneben aber auch wieder δις und τρις νεωκόροι²⁾. Da diese Inschrift nun nach Nero und vor Septimius Severus fällt, so wird man Z. 7 die Erwähnung des zweiten Neocorats erwarten. — Zu χτιστήν am Schlusse von Z. 9, dessen Lesung

¹⁾ Vgl. Marquardt Röm. Alt. III 1, 139 ff.

²⁾ Vgl. Guhl, Eph. p. 115; Krause civit. neoc. p. 25 ff. Auf Münzen der Kaiserzeit findet sich erst Ἐφεσίων πρώτων Ἀσίας, μόνων πρώτων Ἀσίας, μόνων πρώτων νεωκόρων; später δις und τρις νεωκόρων; endlich μόνων ἀπασῶν τετράκις νεωκόρων (Mionnet Suppl. VI S.162; Eckhel, D. N. II, 520).

sicher ist, war noch ein zweites Substantiv in Z. 10 hinzugefügt, entweder *σωτήρα* oder, da dies die Lücke nicht füllt, *εὐεργέτην*¹⁾. *Κτίστης* heisst auf Münzen von Ephesos Androklos (Mionnet Suppl. VI S. 146), da man ihm als dem mythischen Gründer der Stadt die Ehren eines Heros erwies (Guhl p. 131), und später der Kaiser Augustus (Mionnet Suppl. VI S. 124; Eckhel II, 514), den man durch Schmeichelei gleichsam zum Neugründer machte, endlich auf einer Inschrift (C. I. Gr. 335) nach Boeckhs wahrscheinlicher Ergänzung auch Hadrian²⁾, von dessen Verdiensten um Ephesos oben (S. 184) die Rede war. Für Antoninus Pius erscheint das Beiwort *κτίστης* in Ephesos hier zum ersten Male (s. zu N. 6). Zum Schluss wird, wie gewöhnlich, der Name des Beamten genannt, der die Aufstellung der Basis besorgte, ohne Zweifel des *γραμματεὺς τοῦ δήμου*, da diesem Schreiber in zahlreichen Urkunden jenes Geschäft übertragen wird³⁾. Zwischen [*ἐπι*]μελη[*θέντος*] (Z. 10) und [*τοῦ γραμματέως τοῦ*] δήμου (Z. 12) stand in Z. 11 der volle Name des Schreibers, von dem nur *ΟΥ ΦΑΑ[βιανού]* erhalten ist. Wenn endlich in Z. 13 *ΑΝΗΣ* richtig zu [*δαπ*]άνης ergänzt ist, so muss dieser Genitiv von *ἐπιμεληθέντος* abhängen⁴⁾ und am Anfang der Zeile wohl ein zweites Substantiv, wie z. B. *ἀναστάσεως* (C. I. Gr. 2972. 2977), ausgefallen sein.

5. Auf einer runden Basis, oben mit vier Löchern und dem Buchstaben N; im Durchmesser 3' 6", hoch 2'. Nach einem Abklatsch. Die Buchstaben (1" hoch) laufen um die halbe Aussenseite herum; Z. 1 und 2 auf einem Vorsprung. Die Zeilen sind wie in N. 3 von ungleicher Länge, Z. 1, 2, 9—10 um mehrere Stellen eingerückt, so dass ausser in Z. 1 und 13 nichts fehlt. Die in Z. 13 angegebenen Buchstaben sind auf dem Abklatsch nicht sichtbar, aber auf dem Steine selbst zu erkennen.

¹⁾ Die gewöhnliche Verbindung ist *σωτήρ και κτίστης* oder *σωτήρ και εὐεργέτης* (C. I. Gr. 321 ff.). *Εὐεργέτης και κτίστης* nennt die Stadt Iconium einen römischen procurator: C. I. Gr. 3991.

²⁾ *Κτίστης* (*conditor*) wird Hadrian ferner genannt in Samos (Ross, inscr. gr. ined. Gr. 195), in Metropolis in Lydien (C. I. Gr. 3036), in Athen (C. I. Gr. 321—28), in Megara (C. I. Gr. 1072), in Mytilene (C. I. Gr. 2179), in Milet (C. I. Gr. 2863), in Priapos und Paros (s. S. 183 Anm. 1), u. a. O. (vgl. C. I. Gr. 331 bis 43; 3174).

³⁾ C. I. Gr. 2961 b, 2965. 2968. 2975. 3001.

⁴⁾ Vgl. Le Bas n. 142*: *ἐπιμεληθέντος τῶν τει[μῶν]*.

ΚΑΙΑΥ Ω
 ΑΔ'ΡΙΑΝΩΑΝΤΩΝΕΙΝΘ
 ΚΑΙΞΑΡΙΞΕΒΑΣΤΩΕΥΞΕΒΕΙ
 ΚΑΙΤΗΠΡΩΤΗΚΑΙΜΕΓΙΞΤΗ
 5 ΜΗΤΡΟΠΟΛΕΙΤΗΞΑΞΙΑΞ
 ΚΑΙΔΙΞΝΕΩΚΟΡΟΥΤΩΝΞΕΒΑΣΤΩΝ
 ///ΦΕΞΙΩΝΠΟΛΕΙΚΑΙΤΟΙΞΕΠΙ
 ΤΟΤΕΛΩΝΙΟΝΤΗΞΙΧΘΥΙΚΗΞ
 ΠΡΑΓΜΑΤΕΥΟΜΕΝΟΙΞ
 10 ΚΟΜΙΝΙΑΙΟΥΝΙΑ
 ΞΥΝΤΩΒΩΜΩ ΞΙΙΝΕΙΞΙΝ
 ΕΚΤΩΝΙΔΙΩΝΑΝΕΘΗΚΕΙ//
 ΠΡΥΤΑΝΕΥ//////ΤΟ< ΙΙΝ

[Τῆ Ἀρτέμιδι τῆ Ἐφεσίᾳ]
 καὶ Αὐτοκράτορι Τ. Αἰλίῳ
 Ἀδριανῷ Ἀντωνείῳ,
 Καίσαρι Σεβαστῷ Εὐσεβεῖ
 καὶ τῆ πρώτῃ καὶ μεγίστῃ
 5 μητροπόλει τῆς Ἀσίας
 καὶ δις νεωκόρῳ τῶν Σεβαστῶν
 Ἐφεσίων πόλει καὶ τοῖς ἐπὶ
 τὸ τελώνιον τῆς ἰχθυϊκῆς
 πραγματενομένοις
 10 Κομινία Ἰουνία
 σὺν τῷ βωμῷ [τῆ]ν Εἴσιν
 ἐκ τῶν ἰδίων ἀνέθηκεν.
 Πρυτανεύ[ον]το[ς]

In Z. 6 ist νεωκόρου ein Fehler des Steinmetzen statt νεω-
 κόρῳ oder νεοκόρων, da es sich entweder auf πόλει oder auf Ἐφε-
 σίων beziehen muss. Z. 11 ist ΞΙΙΝΕΙΞΙΝ zu lesen [τῆ]ν Εἴσιν (vgl.
 K. Keil syll. inscr. Boeot. p. 152), indem ι in ει verwandelt ist
 (S. 177). Dass aber der Cult der Isis zu dieser Zeit auch in Ephesos
 Eingang gefunden hatte, zeigen nicht nur Votivinschriften (C. I. Gr.

2955), sondern auch Münzen mit dem Bilde der Göttin (Mionnet Suppl. VI, 691 ff.). Der Sinn der Inschrift ist also dieser: Cominia Junia hat auf eigene Kosten mit dem Altar die Isis (d. h. einen Altar mit dem Bilde der Isis oder einen Altar und eine Statue) aufgestellt und jenen dem Antoninus Pius, der Stadt und den *ἐπι τὸ τελώνιον τῆς ἰχθυϊκῆς πραγματευόμενοι* geweiht. Da aber vor *Ἀντοκράτορι* in Z. 1 noch *καὶ* steht, so muss oben eine Zeile ausgefallen sein mit dem Namen einer vierten Person, auf welche die Weihung sich gleichfalls bezog. Vor dem Kaiser kann aber nur eine Gottheit genannt sein. Ich ergänze daher nach Analogie von C. I. Gr. 2958: [*τῇ Ἀρτέμιδι τῇ Ἐφεσῖα* oder *Ἀρτέμιδι Ἐφεσῖα*] *καὶ Ἀντ.* — —. Am Schluss folgte in Z. 13, wie der Gen. *πρυτανεύ[ον]το[ς]* zeigt, der nicht erhaltene Name eines Prytanen, und zwar des Vorsitzenden, nach welchem, wie ich unten zeigen werde, in späterer Zeit die Jahre benannt wurden (C. I. Gr. 2955. 2982. 3003).

Wer ist aber unter *τοῖς ἐπι τὸ τελώνιον τῆς ἰχθυϊκῆς πραγματευόμενοις* zu verstehen? *Οἱ πραγματευόμενοι* (= *οἱ ἐργαζόμενοι*, vgl. K. Keil anal. epigr. p. 80) sind Leute, die sich mit einer Sache beschäftigen, ein Geschäft aus etwas machen. Die mir nicht bekannte Verbindung von *πραγματεύεσθαι ἐπί τι*, statt *πρ. περὶ τι*, *περὶ τινος*, *πρὸς τι* und *ἐπί τινι* (Xen. mem. I 3, 15), ist auf Rechnung der in diesen späten Inschriften oft verderbten Gräcität zu setzen. *Τὸ τελώνιον* oder *τελωνεῖον* ist die Zollbude¹⁾, das Local der Zollpächter (*τελώναι*, vgl. Poll. IX, 28 und Schol. Ar. eq. 305). Man könnte also annehmen, dass auf dem Fischfange entweder eine Gewerbesteuer lag, oder dass derselbe Domaine der Stadt Ephesos oder des römischen Fiscus, und der Ertrag der Steuer oder des Fischfangs selbst an *τελώναι* (*publicani*) verpachtet gewesen sei. Allein Strabon p. 642 berichtet, dass die selinusi-schen Seen bei Ephesos der Artemis heilig, d. h. Domaine ihres Tempels waren; zwar seien sie von den pergamenischen Königen und später von den römischen *publicani* zeitweilig in Beschlag genommen, aber zuletzt in Folge einer Gesandtschaft des Artemidoros der Göttin zurückgegeben worden²⁾. Der Besitz dieser Seen war

¹⁾ Wenn es aber auf einer Basis aus Ephesos heisst [*ἐκ τῶν τελωνίων κατασκευασίας* (Le Bas voyage arch. Lief. 57—S p. 366 N. 1564 = C. I. Gr. 2959, wo Boeckh [*ἐκ τῶν ἰδίων*] liest), so muss, sofern Waddington's Ergänzung richtig ist, *τελώνια* hier den Zoll selbst bedeuten.

²⁾ Vgl. Guhl p. 66. 110.

nun offenbar durch den ergiebigen Fischfang ¹⁾ werthvoll, der deshalb von der Tempelbehörde an *τελώναι* verpachtet gewesen sein wird. Diese sind in der vorliegenden Inschrift gemeint; sie hatten wohl in dem Z. 8 erwähnten *τελώνιον* ihren Sitz und betrieben von hier aus ihre Geschäfte. Dass Gewässer Eigenthum von Heiligthümern waren, finden wir auch auf Delos, wo jene nach einer Inschrift durch die attische Tempelbehörde ebenfalls verpachtet wurden ²⁾, und im attischen Demos Halai, wo der Ertrag aus dem Thunfischfang zu Opfern für den Apollon verwendet wurde ³⁾.

6. Auf der Basis einer Marmorstatue des L. Verus.

ΛΟΥΚΙΟΝ ΑΪΛΙΟΝ ΑΥΡΗΛΙΟΝ ΚΟΜΜΟΔΟΝ ΤΟΝ ΥΙΟΝ Τ[Οῦ
ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΟΣ ΟΨΗΔΙΟΞΑΝΤΩΝΕΙΝΟΣ <||

*Λούκιον Αΐλιον Αὐρήλ[ιο]ν Κόμμοδον τὸν υἱὸν τ[οῦ
Αὐτοκράτορος Οψήδιος Ἀντωνεῖνο[ς].*

Ueber die Statue, von welcher noch die Füße und der Unterleib erhalten und aus mehreren Bruchstücken zusammengesetzt sind, habe ich in der Arch. Zeit. 1868 S. 82 gesprochen, wo jedoch die Inschrift irrthümlich auf Commodus gedeutet ist. Vielmehr bezieht sich dieselbe, worauf mich Prof. Mommsen gütigst aufmerksam machte, auf L. Verus. Da dieser erst nach dem Tode seines Adoptivvaters Antoninus Pius den Namen Verus erhielt, vorher aber Commodus hiess (vgl. Eckhel D. N. VII, 39), so wurde die Statue vor dem Jahre 161 durch Vedius Antoninus errichtet. Der letztere ist neuerdings durch die oben (S. 175) erwähnten drei Briefe des Antoninus Pius an die Ephesier bekannt geworden. In dem ersten derselben aus dem Jahre 145 heisst es von Vedius Antoninus: *ἐδήλωσεν ὅσα καὶ ἡλίκα οἰκοδομήματα προστίθῃσιν τῇ πόλει, ἀλλ' ὑμῖς οὐκ ὀρθῶς ἀποδέχεσθε αὐτόν.* Da seine Verdienste nicht nach Gebühr gewürdigt worden waren, hatte er sich bei dem Kaiser beschwert, der nun in jenem Briefe den Ephesiern Vorwürfe machte. Dass diese in Folge dessen zu besserer Einsicht gelangten, zeigt der Anfang eines zwei-

¹⁾ Xen. anab. V 3, 8; Guhl p. 23. Falkener, Ephesus p. 339.

²⁾ Boeckh Staatsh. d. Ath. I, 414. In Byzanz gehörten Fischerei und Salzverkauf ursprünglich dem Staate (Aristot. Oekon. II 2, 3); in Olbia war ein besonderer Fischmarkt (*ἰχθυοπώλιον* C. I. Gr. 2058).

³⁾ Photios v. *Κύνιος*. Vgl. Boeckh Staatsh. II Nachtr. S. V.

ten kaiserlichen Schreibens aus dem Jahre 150: *εἰδότε μοι δηλοῦτε τὴν φιλοσι[μίαν], ἣν Οὐήδιος Ἀντωνεῖνος φιλοτιμεῖται πρὸς ἑμᾶς*. In einem dritten Briefe endlich, welcher den Streit über die Ehrentitel der Städte Ephesos, Smyrna und Pergamon betrifft, heisst es zum Schlusse: *[τὸ δ]ὲ ψήφισμα ἐποίησεν γραμματεῶν Πό. Οὐήδιος Ἀντωνεῖνος*. Wir sehen also, dass P. Vedius Antoninus, der offenbar ein Günstling des Antoninus Pius war und seinem Adoptivsohne L. Verus eine Statue errichtete, sich durch Aufführung öffentlicher Bauten um die Stadt Ephesos verdient gemacht hat. Da er dies ohne Zweifel im Auftrage des Kaisers that, so erklärt es sich, dass die Ephesier dem Antoninus Pius durch Verleihung des Titels *κτίστης* (S. 186) ihre Dankbarkeit bewiesen.

7. Viereckiger Marmorblock, oben und links unversehrt, unten und rechts am Ende abgebrochen (Signat. 100); hoch 2' 1", breit 1' 11½", dick 8½".

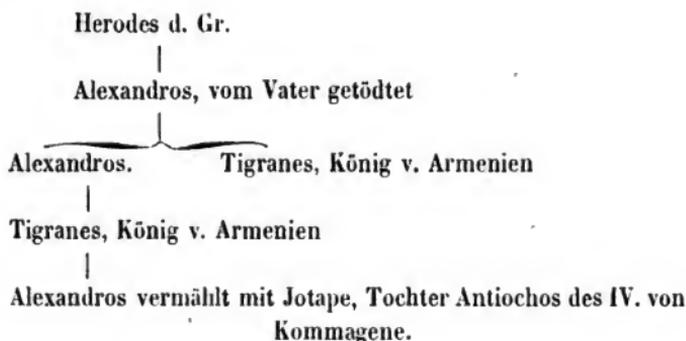
Ο Δ Η Μ Ο Ξ Ε Τ Ε Ι Μ Η Ξ Ι Ι Ι
 Γ Α Ι Ο Ν Ι Ο Υ Λ Ι Ο Ν Β Α Σ Ι
 Λ Ε Ω Ξ Α Λ Ε Ξ Α Ν Δ Ρ Ο Υ
 Υ Ι Ο Ν Α Γ Ρ Ι Π Π Α Ν
 5 Τ Α Μ Ι Α Ν Κ Α Ι Α Ν Τ Ι Ξ Τ Ρ Α
 Τ Η Γ Ο Ν Τ Η Ξ Α Ξ Ι Α Ξ Δ Ι
 Α Τ Ε Τ Η Ν Α Λ Λ Η Ν Α Ρ Ε
 Τ Η Ν Κ Α Ι Τ Η Ν Ε Ι Ξ Τ Η Ν
 Π Ο Λ Ι Ν Ε Υ Ν Ο Ι Α Ν

Ὁ δῆμος ἐτείμησεν]
 Γάϊον Ἰούλιον, βασι-
 λέως Ἀλεξάνδρου
 υἱόν, Ἀγρίππαν,

5 ταμίαν καὶ ἀντιστρα-
 τηγὸν τῆς Ἀσίας, δι-
 ά τε τὴν ἄλλην ἀρε-
 τὴν καὶ τὴν εἰς τὴν
 πόλιν εὐνοίαν.

C. Julius Agrippa, des Königs Alexandros Sohn, ist, wie Prof. Mommsen sah, in der idumäischen Dynastie zu suchen, da die Namen Alexandros und Agrippa in der Descendenz Herodes des Gr.

geläufig sind. Dass diese Dynastie das römische Bürgerrecht besafs und dem julischen Geschlechte angehörte, zeigt die attische Inschrift C. I. Gr. 361. Aus Josephus (bell. Jud. 18, 5, 4) entwirft Mommsen folgenden Stammbaum:



Der letzte Alexandros, des Tigranes Sohn, ist hier gemeint; er erhielt von Vespasian, als dieser Cilicia trachea mit der Provinz im Jahre 74 vereinigte, die Insel Elaiussa (oder Sebaste) in Cilicien¹⁾. Der Sohn des Alexandros aber, C. Julius Agrippa, bekleidete nach dieser Inschrift das Amt eines *quaestor pro praetore* (*ταμίαις καὶ ἀντιστρατηγὸς τῆς Ἀσίας*, L. 5. 6) in der Provinz Asia und trat gleich dem Proconsul sein Amt in Ephesus an²⁾. Dass die Nachkommen von einheimischen Königsgeschlechtern bisweilen in den römischen Staatsdienst traten, sehen wir auch aus einer Urkunde von Ancyra (C. I. Gr. 4033), der zufolge ein *Ti[τος] Σεούηρος βασιλέων καὶ τετραρχῶν ἀπόγονος* unter Hadrian römische Aemter bekleidete³⁾.

8. Viereckige Platte, bis auf die Ecken unversehrt; die Inschrift oben und unten mit einer Linie abgegränzt; hoch 4', breit 1' 10³/₄"
 68
 dick 8¹/₂". (Signat. 6—20).
 58

¹⁾ Vgl. Joseph. a. a. O.: *νησιάρχος τε τῆς ἐν Κιλικίᾳ Οὐεσπασσιανὸς αὐτὸν ἵστανται βασιλέα.* — Marquardt R. A. III 1, 170.

²⁾ Vgl. Marquardt III 1, 133. 283 ff..

³⁾ Ueber Tetrarchen in Galatia vgl. Strabon p. 567.

ΗΞΠΡΩΤΗΞΚΑ///
 ΜΕΓΙΞΤΗΞ
 ΜΗΤΡΟΠΟΛΕΩΞ

ΤΗΞΑΞΙΑΞΚΑΙΒΝΕΩΚΟΡΟΥ
 5 ΤΩΝΞΕΒΑΞΤΩΝΕΦΕΞΙΩΝΠΟΛΕΩΞ
 ΗΒΟΥΛΗΚΑΙΟΔΗΜΟΞ
 ΕΤΕΙΜΗΞΑΝ

Γ·ΙΟΥΛΙΟΝΛΟΥΠΟΝ

Τ·ΟΥΕΙΒΙΟΝΟΥΑΡΟΝΛΑΙ
 10 ΒΙΛΛΟΝΤΑΜΙΑΝΚΑΙΑΝΤΙΞΤΡΑ
 ΤΗΓΟΝΤΡΙΩΝΑΝΘΥΠΑΤΩΝ
 ΤΗΝΞΙΜΗΝΑΝΑΞΤΗΞΑΝΤΩΝ

Μ·ΑΝΤΩΝΙΟΥ
 ΕΠΙΤΥΓΧΑΝΟΥ

ΥΝΚΑΡΠΩΚΑΙΕΠΙΤΥΓΧΑΝΩ
 ΤΟΙΞΤΕΚΝΟΙΞ
 ΤΟΝΕΑΥΤΩΝΕΥΕΡΓΕΤΗΝ

*Τῆς πρώτης καὶ
 μεγίστης
 μητροπόλεως
 τῆς Ἀσίας καὶ β' νεωκόρου
 5 τῶν Σεβαστῶν Ἐφεσίων πόλεως
 ἢ βουλῆ καὶ ὁ δῆμος
 εἰείμησαν
 Γ. Ἰοῦλιον Λοῦπον
 Τ. Οὐεῖβιον Οὐᾶρον Λαι-
 10 βιλλον, ταμίαν καὶ ἀντιστρα-
 τηγὸν τριῶν ἀνθυπάτων,
 τὴν τεῖμην ἀναστησάντων
 Μ. Ἀντωνίου
 Ἐπιτυγχάνου
 15 σ|ὸν Κάρπῳ καὶ Ἐπιτυγχάνῳ
 τοῖς τέκνοις,
 τὸν ἑαυτῶν εὐεργέτην.]*

Für die Zeit der Inschrift erhalten wir den *terminus a quo* durch die Erwähnung des zweiten Neocorats in Z. 4, welches sich zuerst unter Hadrian findet, nicht aber den *terminus ad quem*, da jenes auch nach Septimius Severus neben dem dritten Neocorat vorkommt (s. S. 185). C. Julius Lupus T. Vibius Varus Laevillus bekleidete das Amt eines *quaestor pro praetore* in der Provinz Asia drei Jahre lang unter der Verwaltung von drei Proconsuln. Ueber die Häufung der Namen für eine und dieselbe Person, welche seit den Flaviern in regelloser Weise zunahm, vgl. Mommsen im Hermes III 70 ff. und N. 13. 17. 30. *Τὸν ἑαυτῶν εὐεργέτην* in Z. 17 tritt nachträglich als Apposition zu *Γ. Ἰούλιον κτλ.*, nachdem *τὴν τεύμην — τέκνοις* als Zwischensatz eingeschoben ist. Die Aufstellung der Urkunde besorgt M. Antonius Epitynchanos mit seinen Söhnen Karpos und Epitynchanos. Obwohl *τὴν τεύμην ἀναστησάντων* (dieselbe Formel findet sich C. I. Gr. 2954. 87) sich grammatisch nur auf *Μ. Ἀντωνίου Ἐπιτυγχάνου* bezieht, ist doch vermöge einer *constructio ad sensum* der Plural gesetzt, weil die mit *σύν* hinzugefügten Personen sich in der That mit an der Aufstellung beteiligten.

9. Viereckige Basis oder Stele, ohne Schmuck; hoch 3' 4 $\frac{1}{2}$ "; breit 1' 6 $\frac{1}{2}$ "; dick 1' 6 $\frac{1}{2}$ ". Höhe der Buchstaben 1", der Zwischenräume 1". Nach einem Abklatsch.

Υ Λ Ι Α Ι Ξ Ι Ι Ι

Υ Γ Α Τ Ε Ρ Α Τ Ι Β · Κ Λ · Ε Ρ Μ Ε

Ο Υ Λ Α Μ Π Ρ Ο Τ Α Τ Ο Υ Υ Π Α Τ Ι Κ Ο Ι Ι Ι

Κ Α Ι Α Ι Λ Ι Α Ξ Π Ε Ι Θ Ι Α Δ Ο Ξ Τ Η Ξ

5 Κ Ρ Α Τ Ι Ξ Τ Η Ξ Υ Π Α Τ Ι Κ Η Ξ

Α Δ Ε Λ Φ Η Ν Τ Ι Β · Κ Λ · Δ Ρ Α Κ Ο Ν Τ Ο Ξ

Ξ Ω Ξ Ι Π Α Τ Ρ Α Ξ Θ Ε Ω Ν Ι Δ Ο Ξ

Τ Ω Ν Κ Ρ Α Τ Ι Ξ Τ Ω Ν

Α Ν Ε Ψ Ι Α Ν Κ Α Ι Α Π Ο Γ Ο Ν Ο Ν

10 Π Ο Λ Λ Ω Ν Υ Π Α Τ Ι Κ Ω Ν

Φ Λ · Ζ Ω Τ Ι Κ Ο Ξ Τ Η Ν Ι Δ Ι Α Ν

Π Α Τ Ρ Ω Ν Ι Ξ Α Ν

- Κλαυ|δία[ν] Σ.....
 Θυγατέρα Τιβ. Κλ. Ἑρμεί-
 ου λαμπροτάτου ὑπατικοῦ
 καὶ Αἰλίας Παιδιάδος τῆς
 5 κρατίστης ὑπατικῆς,
 ἀδελφὴν Τιβ. Κλ. Δράκοντος,
 Σωσιπάτρας, Θεωνίδος,
 τῶν κρατίστων,
 ἀνεψιὰν καὶ ἀπόγονον
 10 πολλῶν ὑπατικῶν,
 Φλ(άβιος) Ζωτικὸς τὴν ἰδίαν
 πατρῶνισαν.

In Z. 1 stand, wie sich aus dem folgenden *Θυγατέρα* ergibt, der Name einer Frau, der *Φλ(άβιος) Ζωτικὸς* als seiner Patronin die Basis oder das Grabmonument errichtete. Aus den erhaltenen Resten der Buchstaben könnte man versuchsweise [*Κλαυ|δία[ν]*] *Σ[ωσιπάτρα]* herstellen, da beide Namen bei ihren Verwandten wiederkehren. Der Vater derselben war *Τιβ. Κλ. Ἑρμείας* (oder *Ἑρμείος*), die Mutter *Αἰλία Παιδιάς*, der Bruder *Τιβ. Κλ. Δράκων*, die Schwestern *Σωσιπάτρα* und *Θεωνίς*. Das Beiwort *ὑπατική*, das von der Mutter gebraucht ist, bezeichnet die Frau eines *consularis*. Das Wort *πατρώνισα*, welches statt *πατρώνισσα* (*patrona*) als fem. von *πάτρων* (*patronus*) steht, findet sich sonst nur noch in den byzantinischen Rechtsquellen. Die Eigennamen sind sämtlich bekannt mit Ausnahme des weiblichen Namens *Παιδιάς, άδος*. In dem Eigennamenwörterbuch von Pape-Benseler ist nur *Παιδιάς, ου* als Mannsname verzeichnet. Aus dem Vorkommen des Namens *Φλ(άβιος)* in Z. 11 folgt, dass die Inschrift wohl nicht vor die Zeit der Flavischen Kaiser fällt.

10. Große viereckige Marmorplatte, an allen Seiten unversehrt; hoch 1' 9", breit 4' 11", dick 10 1/2". Größe der Buchstaben und der Zwischenräume 1 1/3". Da rechts einige Buchstaben und unten mehrere Zeilen fehlen, lief die Inschrift wahrscheinlich noch über andere Steine weg, die in einer Mauer an diesen angefügt waren (s. S. 176).

ΜΑΡΚ ΞΕΡΕΝΝΙΟΞΠΙΚ ΙΞΑΝΘΙΙΙΙ
 ΑΦΑΝΟΥΞΓΕΓΕΝΗΜΕΝΟΥΤΟΥΠΙΙΙΙ
 ΜΑΤΟΞΟΠΕΡΔΗΜΟΞΙΑΙΚΑΤΑΞΚΙΙΙΙ
 ΕΦΕΞΙΩΝΜΕΤΑΞΥΤΗΣΑΓΟΡΑΞΚΑΙΙΙ
 5 ΝΟΞΓΕΓΟΝΕΝΑΙΞΥΝΕΦΩΝΕΙΤΟΙΙΙ
 ΤΟΝΚΑΙΡΩΝΗΤΟΥΠΟΛΕΜΟΥΠΕΙΙΙ
 ΤΕΑ ΤΩ ΜΕΛΑΚΙΟΙ ΤΙΙΙ

*Μάρκος Ἐρέννιος Πίκ[ην]ς ἀνθ[ύ]πατος,
 ἀφανοῦς γεγενημένου τοῦ π[υλῶ]- (?)
 ματος, ὅπερ δημοσίᾳ κατασκευῆ τῶν
 Ἐφεσίων μεταξὺ τῆς ἀγορᾶς καὶ τοῦ λιμέ-
 5 νος γεγονέναι συνεφωνεῖτο
 τὸν καιρὸν ἢ (?) τοῦ πολέμου πε
*

Links ist, wie Z. 1 zeigt, nichts ausgefallen. Die Zahl der rechts fehlenden Buchstaben lässt sich annähernd aus Z. 4 bestimmen, wo nach *μεταξὺ τῆς ἀγορᾶς καὶ* der Name einer zweiten Oertlichkeit im Genitiv erwartet wird. Da nun Z. 5 in den Buchstaben ΝΟΞ offenbar das Ende einer solchen Genitivform steckt, so wird die Ergänzung *μεταξὺ τῆς ἀγορᾶς καὶ τοῦ λιμένος* sehr wahrscheinlich. Somit fehlen am Schluss von Z. 4 acht Buchstaben. Dann wird in Z. 1 hinter *ἀνθ[ύ]πατος*] nichts weiter ausgefallen und in Z. 3—4 vielleicht zu ergänzen sein *ὅπερ δημοσίᾳ κατασκευῆ τῶν Ἐφεσίων*. Am Schlusse von Z. 2 stand nach *τοῦ* offenbar der Name eines Gebäudes, der mit Π begann, und, da die Genitivendung ΜΑΤΟΞ am Anfang von Z. 3 erhalten ist, auf *-μα* auslautete. Diesen Bedingungen entsprechen z. B. die Wörter *πύλωμα* und *πύργωμα*, von denen ich ersteres versuchsweise in den Text gesetzt habe. Obwohl nur 3—8 Buchstaben am rechten Rande fehlen, will es mir doch nicht gelingen, den Inhalt der Inschrift genau zu bestimmen und Z. 5—6 herzustellen, wo namentlich ΚΑΙΡΩΝΗ oder ΚΑΙΡΩΝΗ *τοῦ πολέμου* Schwierigkeiten macht. Das Verbum zu *Μ. Ἐρέννιος* in Z. 1 ist nicht vorhanden und wahrscheinlich nach Z. 6 in der unteren, nicht mehr erhaltenen, Hälfte des Steins zu suchen; denn mit *ἀφανοῦς γεγενημένου* in Z. 2 beginnt

ein Zwischensatz, an den sich wieder der Relativsatz *ὅπερ — συνεφωνεῖτο* (Z. 3—5) anschliesst. So viel lässt sich aber erkennen, dass hier von einem öffentlichen Gebäude die Rede ist, welches zwischen dem Markte und dem Hafen ¹⁾ lag (Z. 4). Dasselbe war, wie sich aus Z. 2 und der Erwähnung eines *πόλεμος* in Z. 6 abnehmen lässt, früher einmal in Kriegszeiten zerstört worden und wurde dann durch den Proconsul M. Herennius Picens wieder aufgebaut. Dass zwischen der Zerstörung und Wiederherstellung des Gebäudes ein langer Zeitraum lag, folgt aus *γεγονέναι συνεφωνεῖτο* (Z. 5). Kriegerische Ereignisse aber berührten die Stadt Ephesos sowohl im Jahre 133 v. Chr. bei ihrer Einverleibung in's römische Reich, gegen welches die Ephesier sich empörten (Guhl p. 67), als auch im ersten Kriege gegen Mithridates (S. 175), und endlich im Kriege der Triumvirn gegen Brutus und Cassius, nach deren Besiegung Antonius selbst nach Ephesos kam und Strafen gegen die aufrührerischen Bürger verhängte (Guhl p. 68). Eine Zerstörung öffentlicher Gebäude, von der diese Inschrift spricht, wird aber wohl am wahrscheinlichsten in dem mithridatischen Kriege angenommen ²⁾, während Kriege aus der Zeit der griechischen Unabhängigkeit hier nicht in Betracht kommen können. — Ein Consul M. Herennius M. f. Picens findet sich, wie Prof. Mommsen mir schreibt, bei Orelli n. 110 (= *Fea fragmenti di fasti cons. p. XXXV*) und wird gewöhnlich als *suffectus* in das Jahr 720 u. c. gesetzt. Doch ist die vorliegende Inschrift, wie die Gestalt und Verzierung der Buchstaben zeigen, offenbar aus viel späterer Zeit. Der hier genannte M. Herennius Picens wird daher ein Nachkomme des Obigen sein.

¹⁾ Ueber die verschiedenen Häfen von Ephesos s. Guhl p. 9; Falkener p. 50 ff. (mit einem Plan der Stadt); E. Curtius Gött. Gel. Anz. 1863 S. 1056. Letzterer unterscheidet drei Häfen: 1) den Seehafen Panormos an der Meeresküste als äussere Rhede; 2) den heiligen Hafen im Flussbette des Kaystros, an dem das grosse Artemision oder ein Filial desselben lag; 3) den Stadthafen, ein durch einen Canal mit dem heiligen Hafen verbundenes Bassin innerhalb der Stadt, welches Attalos II mit Hallen umgab, von denen noch heute Reste stehen. Dieser Stadthafen ist ohne Zweifel in der vorliegenden Inschrift gemeint, da in seiner Nähe nach Südosten hin der in Z. 4 erwähnte Markt lag.

²⁾ S. Waddington zu der Inschrift bei Le Bas n. 136a.

11. Diese Inschrift (d. Text s. S. 198—9) fällt nach Z. 11 in die Zeit des Commodus und zwar in die Jahre 180—91, da jener sich früher und später nicht der Namen Marcus und Antoninus bediente (vgl. Eckhel D. N. VII, 135). Für die Länge der Zeilen ist Z. 10 maßgebend, wo *θύειν τῇ τε . . .* zwei Dative verlangt. Den zweiten haben wir Z. 11 in *Ἄντοκράτορι* — *Ἀντωνείνω*, während die erste Person, der die *γερουσία* Opfer darbringen soll, offenbar eine Göttin war. Da nun nach Sauppe's treffendem Vorschlage ΠΡΟΚΑΘΗΓΕ sich zu *προκαθηγέ[τιδι]* ergänzen lässt, so fehlt darnach in Z. 10 noch der Name einer Göttin, wahrscheinlich der Artemis, und ein Genitiv zur Angabe, wessen Führerin und Beschützerin jene war. Nach Analogie einer Inschrift aus Phaselis in Lykien (C. I. Gr. 4332), auf der sich findet *[ἱερα]τε[ύσ]αντα [τῆ]ς προκαθ[ηγ]έ[τι]δος τῆς πόλεως θεᾶς Ἀθηνᾶς [Πολ]ιάδος καὶ τῶ[ν] θεῶ[ν] Σε[β]ασ[τι]ῶ[ν]*, möchte ich vorschlagen hier zu lesen: *καὶ θύειν τῇ τε προκαθηγέ[τιδι] τῆς πόλεως θεᾶ Ἀρτέμιδι καὶ Ἀντοκράτορι Καίσαρι κτλ.* Ist also zwischen zwei der längsten Zeilen noch eine so große Lücke vorhanden (nach der vorgeschlagenen Ergänzung fehlen 28 Buchstaben), so muss ich auf eine vollständige Herstellung dieser nicht unwichtigen Inschrift verzichten, wenn auch vielleicht Manches von geübterer Hand noch ergänzt und entziffert werden kann.

Der Stein scheint wie N. 10 einer Mauer angehört zu haben, so dass die Inschrift sich noch über die oben, unten und zu beiden Seiten angränzenden Steine erstreckte. Denn Z. 1—2 bildet den Schluss einer anderen Inschrift, da die Buchstaben hier von denen der folgenden Zeilen an Größe und Gestalt verschieden sind. In der Mitte von Z. 1 und 2 ist ein unbeschriebener Raum; rechts davon beginnt eine Liste von römischen Eigennamen; die Buchstaben links vermag ich nicht zu entziffern. Mit Z. 3 beginnt eine neue Urkunde, wahrscheinlich ein Volksbeschluss, den *ἀγαθῇ τύχῃ* als Ueberschrift einleitet. Derselbe enthält, wie die Ausdrücke *νομοθεῖσαι* und *νομοθεσίαν* (Z. 14—15) zeigen, gesetzliche Bestimmungen über den Cult der Artemis und der römischen Kaiser (Z. 10—11), die Errichtung eines Tempels und Bildes (Z. 6), über die Darbringung von Opfern (Z. 5) und damit verbundene Festschmäuse und Gelage (*εὐωχίαι* Z. 12, 18, *δεῖπνα* Z. 13, *κατακλίσεις* Z. 17; s. zu N. 13). Da es aber an ausreichenden Mitteln fehlte (*διὰ τινὰ ἔκδ[ε]λιαν χρημάτων* Z. 8), scheint man für jenen Zweck neue Fonds ausfindig gemacht zu haben. Denn von den bereits dazu vorhandenen Geldern (*τοῖς προϋπάρχουσιν*

11. Auf einer großen Platte; oben, unten und rechts von geraden Linien begrenzt, links abgebrochen; hoch 2' 1", breit 2'

68
9½", dick 9"; Höhe der Buchstaben ¾". Signatur 6—20. Oben
440

ist rechts und links ein Stück angesetzt. Ueber Z. 21 ist eine gerade Linie im Stein. Nach einem Abklatsch und einer Abschrift.

ΔΟΥΓΓ ΡΑΦ ΜΑΡΚΟΣ ΚΑΙ ΞΕΛΛ
 ΜΑΤΣ ΦΗΚΑ ΓΑΙΟΣ ΦΛΑΒΙΟΣ ΕΛ
 Α Γ Α Θ Η ~ Τ Υ Χ Η

 5 Ω Ε Ν Υ Π Ο Τ Ο Ν Ο Ι Κ Ι Ε Μ Ο Ν . Τ Η Σ Π Ο Λ Λ Ω Σ
 Ι Α Ν Τ Α . Π Ε Ρ Ι Τ Ε Μ Υ Σ Τ Η Ρ Ι Ω Ν Κ Α Ι Ο Υ Ξ Ι Ω Ν
 Θ Ι Α Ι Δ Ρ Υ Ξ Α Μ Ε Ν Ο Ν Δ Ε Ν Ε Ω Κ Α Ι Α Γ Α Λ Μ Α . Ξ Ω Τ Ε Ι
 10 Γ Α Ξ Ε Κ Τ Ω Ν Κ Ο Ι Ν Ω Ν Τ Η Ξ Γ Ε Ρ Ο Υ Ξ Ι Α Ξ Χ Ρ Η Μ Α Τ Ω Ν . Ε Κ /
 Ύ Π Λ Ε Ι Σ Τ Ο Ν Δ Ι Α Τ Ι Ν Α Ε Κ Δ Ι Α Χ Ρ Η Μ Α Τ Ω Ν Ε Τ Ε Ξ Ι Ν
 Τ Ο Υ Ξ Υ Ν Ε Δ Ρ Ι Ο Υ Η Μ Ω Ν . Τ Η Ξ Α Υ Τ Ο Υ Ε Π Ι Μ Ε Λ Ε Ι Α Ξ
 Ι Γ Ε Ρ Ο Υ Ξ Ι Α Ν Ε Υ Ξ Ε Β Ε Ι Ν . Κ Α Ι Θ Υ Ε Ι Ν . Τ Η Τ Ε Π Ο Κ Α Θ Η Γ Ε Ι
 Υ Τ Ο Κ Ρ Α Τ Ο Ρ Ι Κ Α Ξ Α Ρ Ι . Μ . Α Υ Ρ . Κ Ο Μ Μ Ο Δ Ω . Α Ν Τ Ω Ν Ε Ι Ν Ω
 Ϊ Ν Η Η Λ Α Τ Ο Ν . Α Ν Α Λ Ι Ξ Κ Ε Ι Ν Ε Ι Σ Τ Η Ν Ε Υ Ω Χ Ι Α Ν . Α Τ
 Α Ν Α Λ Ω Μ Α Τ Ο Υ Δ Ε Ι Π Ν Ο Υ . Ε Ξ Ω Θ Ε Ν Κ Α Ι Ε Κ Τ Η Σ Τ
 15 Ω Ξ Α Ι . Κ Α Ι Ν Ο Μ Ο Θ Ε Τ Η Ξ Α Ι . Ε Ι Ξ Α Ε Ι Δ Ι Α Τ Ο Υ Δ Ε Τ
 Μ Ε Ν Η Υ Ξ Ε Β Ε Ι Α . Ν Ο Μ Ο Θ Ε Ξ Ι Α Ν . Ω Ξ Α Ι
 Ο Τ Ε Ι Μ Ο Υ Μ Ε Ν Ο Υ Τ Ο Υ Ε Κ Δ Ι Κ Ο Υ . Ι Ξ Τ Η
 Ι Ε Ν Δ Ε Τ Α Ξ Κ Α Τ Α Κ Λ Ι Ξ Ε Ξ Ι Ν Κ Α Τ Ε
 Ο Ρ Ο Ι . Ε Π Ι Τ Α Ξ Ο Μ Ο Ι Α Ξ Ε Υ Ω Χ Ι Α Ξ
 Ι Τ Ο Ξ Π Ρ Ο Υ Π Α Ρ Χ Ο Υ Ξ Ι Ν Π Ο Ρ Ο Ξ
 Ξ . Π Ε Ρ Ι Τ Ο Ν Ν Α Ο Ν Τ Η Ξ Ξ Ω Τ Ε Ι Ρ
 Α Ξ Τ Η Ν Τ Ο Υ Δ Ω Δ Υ Μ Η Ν Σ
 Α Ρ

. ογη ραφ . . . α . Μάρκος Καισέλλιος
 ματο φηκα Γάιος Φλάβιος Λο
 Ἀγαθῆ τύχη.
 ὠθεν ὑπὸ τὸν οἰκισμὸν τῆς πόλεως
 5 ατα περὶ τε μυστηρίων καὶ θυσιῶν
 Δια ἰδρουσάμενον δὲ καὶ νεῶ καὶ ἄγαλμα σωτέρας
 τας ἐκ τῶν κοιῶν τῆς γερουσίας χρημάτων ἐκ
 ἐπιπλεῖστον διὰ τινὰ ἔκο[ε]σαν χρημάτων ἔτεσιν
 τοῦ συνεδρίου ἡμῶν τῆς αὐτοῦ ἐπιμέλεια ἐξ
 10 τῆ]ν γερουσίαν εὐσεβεῖν καὶ θύειν τῇ τε προκαθηγέ[τι]δι τῆς πόλεως θεᾶ Ἀρτέμιδι
 καὶ Ἀ]ντοκράτορι Καίσαρι Ν. Αὐρ[ο]υλίω Κομμόδω Ἀπωναίνω
 ον μὴ ἔλατ[ε]ρον ἀναλίσκειν εἰς τὴν εὐχίαν ατ
 ἄναλωμα τοῦ δείπνου ἔξωθεν καὶ ἐκ τῆς τ
 ὡσαι καὶ νομοθετήσαι εἰς αἶ διὰ τοῦ δε
 15 μενη εὐσέβεια νομοθεσίαν ὡσαι
 ο τειμουμένου τοῦ ἐκδίκου ισι
 ἐν δὲ ταῖς κταεσσιν ἀπαρτιγλακαται
 ροι ἐπι ταῖς ὁμοίαις εὐχίαις
 τοῖς προὑπαρχοῦσιν πόροισι
 20 ε περὶ τὸν ναὸν τῆς σωτέρας
 ατιν τοῦ Λω ου μνηδ[ε]ς
 αφ

πόροις Z. 19) werden in Z. 7 unterschieden die *κοινὰ τῆς γεροῦσίας χρήματα* (s. S. 181). Erstere wurden wahrscheinlich aus dem Tempelvermögen entnommen, während letztere aus öffentlichen Mitteln hinzugefügt wurden. Denn nach einem bei Guhl (p. 194) mitgetheilten Bruchstück einer Inschrift, in welcher ebenfalls Bestimmungen über Festschnäuse enthalten zu sein scheinen, sollen dazu sowohl die Behörden des Heiligthums als auch die der Stadt *τὰ σιτικὰ [παρέχεσθαι] τὰ πάντα κοινά*¹⁾. — Was ist aber unter dem in Z. 4 genannten *οἰκισμός* zu verstehen? Sollte man vielleicht die Gründung eines Tempels, unter dem natürlich nicht das große Artemision, sondern vielleicht ein Filial desselben zu verstehen ist, und die Errichtung eines *ἄγαλμα* (Z. 6) der Schutzgöttin von Ephesos sowie die neue Ordnung ihrer Feste als eine Neugründung der Stadt angesehen haben? *Mysterien* (Z. 5) feierte man in Ephesos sowohl zu Ehren der Kureten bei ihrem Heiligthum am Berge Solmissos, als auch in Verbindung mit dem Cult der Artemis (C. I. Gr. 3002; Guhl p. 114). Obwohl nun Strabon (p. 640) berichtet, dass auf dem Berge Solmissos eine jährliche *πανήγυρις* mit Festschnäusen stattfand und dass das *ἀρχεῖον* der Kureten dort *σμπόσια καὶ τινὰς μυστικὰς θυσίας* veranstaltete (Guhl p. 135), so waren die auf dieser Inschrift genannten *μυστήρια* doch ohne Zweifel der Artemis geweiht. Ueber das in Z. 9 erwähnte *συνέδριον* s. unten. Weiter weiss ich über den Inhalt dieser leider so sehr verstümmelten Urkunde nichts anzugeben. — In Z. 6 findet sich die seltenere Form *νεώ* statt des gewöhnlichen acc. *νεών*²⁾; Z. 8 steht *ἔχδιαν* für *ἔχθειαν*, Z. 16 *τειμουμένου* für *τειμωμένου*, letzteres wohl nur durch ein Versehen des Steinmetzen. In *ἔλατον* (Z. 12) ist die Verdoppelung des *τ* unterblieben, wie die des *σ* in *πατρώνισαν* auf N. 9. Z. 21 ist in $\Delta\Theta \text{OY MHN}[\acute{\omicron}\varsigma]$ der Name eines Monats zu suchen. Da derselbe aber im Nominativ auf *-ος* und nicht auf *-ων* auslautete, so gehört er nicht dem ionischen Kalender an, der sonst auf den ephesischen Inschriften der Kaiserzeit gebraucht wird (s. zu N. 12). Aber auch unter den makedonischen Monaten.

¹⁾ Die Leitung dieser heiligen Gastmähler, die auch Xenophon bei Stiftung des Heiligthums der ephesischen Artemis zu Skillus in Elis anordnete (anab. V, 3), war in Händen der *ἐσιτάτορες* oder *Ἐσσηνες*, die einen eigenen Raum innerhalb des großen Artemision bewohnten. Vgl. Hesych. v. *ἐσιτατ.* Paus. VIII 13, 1; Guhl p. 107.

²⁾ Vgl. Lobeck zum Phrynich p. 186 und C. I. Gr. 3148 Z. 19.

die sich auf -ος endigten und nach Ideler (Handb. d. Chron. I, 419) auch in Ephesos gebraucht wurden, finde ich keinen, der sich hier mit Sicherheit einsetzen liesse.

12. Auf einem an allen Seiten verstümmelten Bruchstück; hoch 1' 8'', breit 1' 8 1/2'', dick 5''. Signatur: 103.

Ε Π Ι Ι
 Ι Β · Κ Λ · Α Ν Τ Ι Π Α Τ Ρ Ο Υ Ι Ο Σ /
 Π Ο Ξ Ε Ι Δ Ε Ω Ν Ο Ξ · Κ Ι Ξ

5 Δ Ο Ξ Ε Τ Η Β Ο Υ Λ Η Κ Α Ι Τ Ω Ν Ε Ω Κ Ο Ρ Ω Δ Η Μ Ω
 Ω Ν Ε Φ Α Ν Ι Ξ Α Ν Τ Ι Β · Κ Λ · Τ Ι Β · Κ Λ · Α Λ Ε Ξ /
 Ξ Φ Ι Λ Ο Π Α Τ Ρ Ι Ξ Κ Α Ι Φ Ι Λ Ο Ξ Ε Β Α Ξ Τ Ο
 Δ Η Μ Ο Υ Τ Ο Β Κ Α Ι Ο Ι Ξ Τ Ρ Α Τ Η Γ Ο Ι Τ /
 Ι Λ Ο Τ Ε Ι Μ Ο Υ Ξ Α Ν Δ Ρ Α Ξ
 Ξ Τ Ο Ρ Γ Η Ν Γ Ν Η Ξ Ι Ω Ν
 10 Τ Ο Α Π Ο Λ Α Υ Ε Ι Ν

Ἐπὶ [πρυτανείως]
 Τιβ. Κλ. Ἀντιπάτρον ΙΟ^ς
 Ποσειδεῶνος ἑ' ἰσ[ταμένον].

Ἐδοξε τῇ βουλῇ καὶ τῷ νεωκόρῳ δήμῳ [Ἐφesiών.
 5 Περὶ ὧν ἐνεφάνισαν Τιβ. Κλ., Τιβ. Κλ. Ἀλεξά[νδρου υἱός,
 ς φιλόπατρις καὶ φιλοσέβαστος]
 γραμματεὺς τοῦ δήμου τὸ β' καὶ οἱ στρατηγοὶ τῆς
 πόλεως φιλοτείμους ἄνδρας
 στοργὴν γνησίων
 10 το ἀπολαύειν

Z. 1—3 enthält als Ueberschrift die Zeitangabe. Da nun während der Römerherrschaft der vorsitzende Prytane in Ephesos der Eponymos des Jahres war (s. zu N. 5 und unten), so habe ich in Z. 1 ergänzt ἐπὶ [πρυτανείως]. In Z. 2 folgt der Name des Prytanen Τιβ. Κλ. Ἀντιπάτρος. In den darauf folgenden Buchstaben beginnt entweder der Name seines Vaters oder ein vierter Name des Prytanen selbst. Der Monat Ποσειδεῶν ist schon bekannt aus C. I. Gr. 3028 und entspricht im ionischen Ka-

lender unserem December. Ausserdem sind nach K. F. Hermann (griechische Monatsk. S. 94 ff. 123) für Ephesos bezeugt die Monate *Ἀθηναίων* (Januar), *Ἀρτεμισίων* (März) und vielleicht der *Καλαμαίων* (April) und *Ταυρεών*¹⁾. Auf einer von Wood gefundenen Rechnungsurkunde, die Waddington publiciren wird (S. 175), habe ich gelesen *μηνὸς Ποσειδεῶνος, ἐπὶ πρωτανέως Τιβ. Κλ.*, und auf einem zweiten wahrscheinlich dazu gehörigen Bruchstück: *ἰσταμένου τοῦ Θαρ[γ]ηλιῶνος*. Aus dem letzteren ersehen wir also einen sechsten ephesischen Monat, den *Θαργηλιών*, der nach der Analogie anderer ionischer Städte in den Mai fallen würde (Hermann a. a. O. S. 122). — *Ποσ. Γ ἰσ[ταμένου]* in Z. 3 bedeutet den sechsten Poseideon, indem Γ oft als Zahlzeichen für ζ' = 6 steht (Franz, el. p. 351).

Mit Z. 4 folgt ein Decret von Rath und Volk der Ephesier. Vor [ἐ]δοξεν scheint nichts weiter in Z. 4 gestanden zu haben, da die sonst erhaltenen ephesischen Decrete (Le Bas n. 140; Joseph. ant. Jud. XIV 10, 25) auch mit dieser Formel beginnen. In Z. 5 beginnt offenbar ein neuer Satz; in diesem ergänze ich [περὶ] ὧν vor *ἐνεφάνισαν* nach Le Bas n. 140, indem ich für *ἐμφανίζειν περί τινος* auf den ähnlichen Gebrauch in einem Brief des Dolabella an die Ephesier bei Josephus (XIV 10, 12) verweise. — Die Antragsteller sind hier nach Z. 7 der [γραμματεὺς τοῦ] δήμου und die στρατηγοὶ τῆς πόλεως. In Z. 5 steht der Name des Schreibers, zu dem als Apposition *φιλόπατρις* und *φιλοσέβαστος* in Z. 6 hinzutritt. Ist die Wiederholung von *Τιβ. Κλ.* (Z. 5) beabsichtigt und nicht ein Versehen des Steinmetzen, so wird das folgende *Ἀλέξανδρος* der Name des Vaters sein, und ein dritter Name des Sohnes in Z. 6 gestanden haben, von dem noch das Σ am Schlusse erhalten ist. Der Schreiber des Volkes und die Strategen der Stadt (s. unten), finden sich als Antragsteller auch in den Volksbeschlüssen bei Joseph. XIV 10, 25: *εἰσηγησαμένων τῶν στρατηγῶν*, bei Le Bas n. 136^a: *γνώμη προέδρων καὶ τοῦ γραμματέως τῆς βουλῆς . . . , εἰσαγγεिलाμένων τῶν στρατ.*, n. 140: *περὶ [ῶ]ν εἰση-*

¹⁾ Vgl. C. I. Gr. 2953^b, wo auf dem Steine *ΓΑΛΙ . . . ΙΩΝΟΣ* erhalten ist. Hieraus macht Boeckh *Καλ[αμα]ίωνος*, Bergk Beitr. z. gr. Monatsk. S. 41 dagegen *Γαλ[αξ]ίωνος*, da das für Athen bezeugte Fest *Γαλάξια* zu Ehren der Göttermutter auch in Ephesos gefeiert worden sei. — Der *Ταυρεών* wird von Hermann a. a. O. p. 95 aus Athen. X p. 425 c für Ephesos angenommen und von Bergk p. 43 in den Junius gesetzt (s. unten).

[γήσατο] . . . ὁ γρ. [τοῦ δῆ]μον· ἐπεψηφισαν δὲ οἱ στρ. τῆς πόλεως φιλοσέβαστοι. In Z. 8—10 ist zu wenig erhalten, als dass sich über den Inhalt des Decrets etwas feststellen liesse. Für die Abfassungszeit bietet *νεωκόρω δῆμω* einen Anhalt. Nach dem zu N. 4 Bemerkten ist die Urkunde sicher nicht vor Nero, und wahrscheinlich nicht nach Hadrian geschrieben; denn seit der Regierung des letzteren heissen die Ephesier meist *δῖς* oder *τρεῖς νεωκόροι*, auf Münzen freilich bisweilen auch blofs *νεωκόροι*.

13. Auf einem viereckigen Marmorblock; unten abgebrochen, links in Z. 1—6, 11—15 auf der Oberfläche beschädigt, oben und rechts unversehrt; hoch 2' 4", breit 1' 8", dick 5 1/2". Beschrieben ist nicht nur die Oberfläche, sondern auch die rechte Seitenfläche. Auf der ersteren lese ich:

Γραμ]ματευτότων (?)
τοῦ] ἱερωτάτου συν-
εδ]ρίου τοῦ μισθω-
.. ρίου (?) Μ. Ἀῦρ. Αἰο-
 5 *νησικλέους Κόρβου*
Θέ]ωνος καὶ Ἀῦρ. Διον-
σίου δῖς τοῦ Θεώνος,
συνεπιμελησαμένων
τῆς δειπνοφοριακῆς
 10 *πόμπης*
Γ. Ἰουλίου Ἰππ[άρ]χου
Ἀῦρ. Ἀλκινόου
καὶ Α. Στατίου Εὐ . . .
. νου Νε
 15 *καὶ Τιβ. Κλ.*

Z. 7—12 der Inschrift sind vollständig; in Z. 1—6 sind, wie aus der Gestalt des Steins und der sich leicht darbietenden Ergänzung *συν[εδ]ρίου* (Z. 2—3) folgt, links nur 2—3 Buchstaben ausgefallen. Dennoch will mir die Herstellung des Anfangs nicht gelingen. Hier ist auf dem Steine erhalten: *///IMATEYONTΩN* (Z. 1), *IEPΩTATΟΥΞΥΝ* (Z. 2), *PIΟΥΤΟΥΜΙΞΘΩ* (Z. 3), *IIPIΟΥ* u. s. w. (Z. 4). — *MATEYONTΩN* kann nur der Ausgang des Particips von einem Verbum wie z. B. *γραμματούω* sein, zu dem dann die im Genitiv

folgenden Eigennamen (Z. 4—7) gehören und von dem auch der Genitiv [τοῦ] συν[εδ]ρίου abhängen muss. Wenn man daher auch versuchen wollte zu schreiben [γραμ]ματεόντων [τοῦ] ἱερωτάτου συν[εδ]ρίου, so bleibt doch das folgende ΤΟΥΜΙΞΘΩ...ΙΠΙΟΥ, in dem scheinbar τοῦ μισθω[τη]ρίου steckt, unverständlich. Oder sollte vielleicht hier das sonst seltene Activum πραγματεῖω gebraucht sein, und am Anfang von Z. 2 eine Präposition wie ὑπὲρ ausgefallen sein? Dann könnte man etwa lesen: [πραγ]ματεόντων [ὑπὲρ τοῦ] ἱερωτάτου συν[εδ]ρίου τοῦ μισθω[τη]ρίου. Doch kann auch dies nur als ein sehr zweifelhafter Versuch angesehen werden. In Z. 6 habe ich [Θέ]ωνος geschrieben; sollte dies der Name des Vaters sein, so müsste noch τοῦ davor stehen, wozu der Raum nicht ausreicht. Es sind also in Z. 4—7 nur zwei Personen genannt, nämlich *M. Ἀνρήλιος Διονυσιαλῆς Θεών* und *Ἀνρήλιος Διόνσιος*, welcher letztere, wie das δὲς τοῦ Θεώνος anzeigt, einen Θεών zum Vater und Großvater hatte (Franz cl. p. 304). Nach der Aehnlichkeit der Namen zu schliessen, gehören beide Personen einer Familie an, vielleicht derselben wie der im C. I. Gr. 2990 genannte ἱεροκλήρῃξ und Ἀσίαρχος *M. Ἰούλιος Ἀνρ. Διονύσιος*. Mit Z. 11 beginnt eine neue Reihe von Namen, die sich auf *συνεπιμελησαμένων* (Z. 8) beziehen. Statt ΠΠΕΑΧΡΥ ist in Z. 11 wohl Ἰππ[ἀρ]χ[ο]ν zu lesen. Da die Namen in Z. 13 und 15 durch καὶ verbunden sind, so glaube ich, dass *Γ. Ἰούλιος Ἰππ[α]ρχος Ἀνρήλιος Ἀλκίνοος* nur eine Person bezeichnet, und dass der Name des *A. Στάτιος Εὐ* . . . sich in Z. 14, wo NOYNE erhalten ist, fortsetzte. Die Griechen ahmten den Römern die Häufung der Namen nach (s. C. I. Gr. 2965. 2982 u. zu N. 8).

Wir haben hier also ein Verzeichniss von Personen und zwar eine doppelte Reihe. Von den der letzteren angehörenden heisst es, dass sie sich an einer *δειπνοφορικῆ πομπή* beteiligten (Z. 8—15). Das Wort *δειπνοφορικός* ist bisher unbekannt, während *δειπνοφόροι* in Athen die Jungfrauen hiessen, welche bei einem Aufzuge an dem Feste der Oschophorien Speise von Athen nach dem Phaleron trugen (Plut. Thes. c. 23; A. Mommsen, Heortol. p. 273). Auch in Ephesos fanden zu Ehren der Artemis, deren Feste im Monat *Ἀρτεμισίων* ja ebenfalls mit *δεῖπνα* und *ἐνώχια* verbunden waren (s. zu N. 11 und C. I. Gr. 2954 = Le Bas n. 137—9), feierliche Aufzüge statt, an deren Spitze der oberste Priester, der sog. *Μεγάβεξος*, einherzog (vgl. Achill. Tat. VII, 12; Guhl p. 107). So ist auch in einer In-

schrift (C. I. Gr. 2963^c) die Rede von τὸν . . . κόσμον βασιτά-
[ζοντες] τῆς μεγάλης θεᾶς [Ἀρτέμι]δος πρὸ πόλι[εω]ς ἱερεῖς
[καὶ ἱερ]ονεῖται, gleichwie es in Milet ἕδροφόροι Ἀρτέμιδος gab
(C. I. Gr. 2885). — Das in Z. 3 erwähnte συν[έδ]ριον ist, wie ich un-
ten nachweisen werde, wahrscheinlich mit der γεροσία (s. N. 1)
identisch, von der ja zu N. 11 bemerkt ist, dass sie zu der Feier der
Artemisfeste aus ihren Mitteln (ἐκ τῶν κοινῶν τῆς γεροσίας χρη-
μάτων) beisteuerte. Wenn daher die Lesung μισθω[τη]ρίον in
Z. 3—4 richtig ist, so kann dies Wort hier doch nicht, wie bei Hesych,
den Ort bedeuten, wo Leute für Lohn gemiethet werden, sondern
bezieht sich vielleicht auf die Verpachtung eines dem Synedrion
oder dem Artemision gehörigen Grundstückes (s. zu N. 5)¹⁾, dessen
Ertrag zu δειπνοφοριακαὶ πομπαί verwendet ward. — Verfasst
ist die Inschrift, wie die Namen Μ. Ἀντίλλιος zeigen, nicht vor
der Mitte des zweiten Jahrhunderts n. Chr.

Die Inschrift auf der Seitenfläche des Steins ist von anderer
Hand und wahrscheinlich auch in späterer Zeit geschrieben als die
Urkunde auf der Vorderfläche. Denn während wir auf dieser durch-
gehends E und ξ finden, haben wir auf jener nur Ε und C (S. 177).
Die Inschrift ist oben und rechts vollständig, während links der
größte Theil des Steins abgebrochen ist. Z. 1 ΔΕΦΗ Z. 2 CYNKA
Z. 3 ΕΥΤΥΧ Z. 4 ΥΠΑΙΡΕ Z. 5 CYNΕΔΠΙ Z. 6 KYKNC Z. 7 ΕΛΒΕΙΑ
Z. 8 ΕΥ. Auch die Seitenfläche scheint ein Verzeichniss von Perso-
nen zu enthalten (Z. 3 Εὔτυχ[ος], Z. 6 Κύνκο[ς]), die in einem Ver-
hältniss zu dem συνέδρι[ον] (Z. 5) standen.

14. Auf einer grossen Stele; oben, unten und rechts un-
versehrt, links abgebrochen; hoch 2' 9 $\frac{1}{2}$ "', breit 2', dick 9".

68

Signatur: 6—20.

59

¹⁾ So ist auch in dem Volksbeschluss bei Le Bas n. 136^a von ἱεραὶ μισθώ-
σεις und δημοσθαί ὠνάι die Rede.

Κ)λαύδιος Θεόφιλος

Κ)λαύδιος Ροῦφος

Μ. Αὐρήλιος Κάλλιστος

Υμέρτ[ιος](?) Γερελλανός

5 [Ρου?]φείνος καὶ ἱερεὺς
πατρογέρων.

Γ. Τούγκιος Ἀλέξανδρος

καὶ ἱερεὺς

καὶ ἱερεὺς

10 Κυρεῖνα Σατορνείνος φιλορώμαιος.

Die Buchstaben in Z. 7—9 sind wegen des sonst nicht vorkommenden ϵ C von anderer Hand, in dickeren Zügen und nachlässigerer Schrift als die der übrigen Zeilen eingemeisselt. Zwischen Z. 2 und 3, 3 und 4, 6 und 7, 9 und 10 ist ein gröfserer Raum auf dem Steine unbeschrieben. Die Inschrift enthält nichts als eine Liste von Personen, die, wie aus dem wiederholten καὶ ἱερεὺς zu schliessen ist, sämmtlich oder zum Theil Priester (der Artemis) waren (s. zu N. 13). In Z. 4 ist erhalten $\text{ΥΜΕΡΤΙΟΥ ΓΕΡΕΛΛΑΝΟΥ}$. Ob der erste Name (Υμέρτ[ιος]?) vollständig ist, oder ob vorn einige Buchstaben ausgefallen sind, weiss ich nicht zu entscheiden; auch der zweite Name Γερελλανός ist unbekannt. Wenn aber Z. 5 in ΦΕΙΝΟΥ vor καὶ ἱερεὺς ein Eigenname (wahrscheinlich [Ρου]φείνος) steckt, so müssen die hier aufgezählten Personen ausser dem Priesterthum noch eine andere Würde bekleidet haben, die vielleicht in der Ueberschrift stand und für Alle galt. Neu ist das Wort πατρογέρων (Z. 6), mag dasselbe nun ein Eigenname sein oder, was ich eher glaube, eine priesterliche Würde bezeichnen. Κυρεῖνα in Z. 10 ist die römische tribus Quirina.

15. Auf einem von allen Seiten verletzten Bruchstück; hoch 2', breit 2' 3". Dasselbe scheint nach ἔδοξεν in Z. 4 einen Volksbeschluss zu enthalten, dessen Inhalt mir unverständlich bleibt. In Z. 2 wird die γερονσία erwähnt; Z. 3 stand ἐπέθνον αὐτὸν (oder αὐτόν) κατεσ[κεύασεν] oder κατέσ[χεν], Z. 6 eine Form von εὐσέβεια oder εὐσεβεῖν, Z. 7 der Name eines γραμματεὺς. Steht aber am Schluss der Zeile wirklich ΤΩΝΤΙ, so wird man nicht γραμι-

ματεύοντος, sondern *γραμματευτόνων τῶν περὶ*] erwarten, indem dann mehrere Schreiber genannt wurden. Für die Wendung *τῶν περὶ* vgl. C. I. Gr. 2981. 2972. Oder sollte es vielleicht *γραμματεύοντος τ[ὸ] γ'* (vgl. N. 12) heissen?

ΓΕΕΙ ΝΙΚΟΙΣ
 ΑΝΤΑΗΓΕΡΟΥΞΙΑ·ΤΩ
 ΥΠΕΥΘΥΝΟΝΑΥΤΟΝΚΑΤΕΞΙ'
 ΡΝΤΑΞΕΤΤΙΔΟΞΕΝΤΟΝΚΑΘΕΤΟ
 5 ΝΔΙΔΟΝ/ ΩΑΝΚΟΙΝΗΙΑΞΑ·Η
 ~ΕΥΞΕΒΕΙ

ΓΡΑΜΜΑΤΕΥΟΝΤΟΞΤΩΝΓ

16. Bruchstück, oben, unten und links, wie es scheint, unverseht, rechts die gröfsere Hälfte weggebrochen, und daher nicht zu ergänzen. Nach Z. 7 und 10 scheint es eine Honorarinschrift zu sein, die einem Kaiser (Z. 8 *αὐτοχράτορι*), Z. 12 *Ἄντων[εἰνω]*) und vielleicht der Stadt Ephesos (Z. 10 *καὶ τῆ* [*πρώτῃ καὶ μεγ.*] *κτλ.*) geweiht war.

ΛΟΥΚΙΟΥ
 ΒΙΟΥΛΟΥ
 ΥΙΟΥΡΟΝ
 ΒΕΤΡΑ
 5 ΞΕΒΟ
 ΙΗ
 ΚΑΙΤ
 ΑΥΤΟ
 ΠΑΥΛΕ
 10 ΚΑΙΤΗ
 ΑΥΤΩΙ
 ΑΝΤΩΙ

17. Runder Grabstein, hoch 3', breit $13\frac{3}{4}$ " ; dick $14\frac{1}{4}$ ". Höhe der Buchstaben $\frac{3}{4}$ " ; nach Z. 5 ist ein unbeschriebener Raum von 5".

Der Stein ist bei dem Dorfe Arralia 2 St. südlich von Ephesos gefunden; die Inschrift hat Waddington bei Le Bas n. 168 und 170 nach einer Copie des Capitain Stélian in Minuskeln bereits mitge-

irrhümlich statt der uncontrahirten epischen und neuionischen Form *εὐσεβέων*, welche das Metrum verlangt. — Mit Z. 6 beginnt eine zweite Inschrift, die aber, wie die verschiedene Gestalt und Gröfse der Buchstaben zeigt, nicht aus derselben Zeit stammt. Der hier genannte *Πόπλιος Καστ[ρί]χιος κιλ.* hat das Grabmal für die Ogulnia bei ihren Lebzeiten ($\zeta\eta$) errichtet, wurde aber später auch selbst darin beigesetzt. Denn der in dem darüberstehenden Epigramm nur mit dem Vornamen *Πόπλιος* Bezeichnete ist offenbar dieselbe Person. Das Ψ am Schluss von Z. 10 ist nicht der Buchstabe Psi sondern, wie Waddington richtig bemerkt, das auf späteren Inschriften häufig vorkommende (s. N. 35) Zeichen eines Blattes.

18. Auf einem Grabstein; oben mit einem viereckigen Loch; hoch 2' 8", breit 1' 7", dick 1' 8"; Höhe der Buchstaben in Z. 1—2, 6—16: 1"; in Z. 3—5 u. Z. 17: $\frac{3}{4}$ ".

A .

*Atinnius No(v)ember
Novellia[e] Pyralidi
cojugi suae carissimae*

5 *fecit · SIBI · FA (?)*

*Κλαυδία Μάγνα
Τιβερτίου Κλαυδίου
Διογήτου γυνή
μάμμη ἰδίᾳ.*

10 *Ὅς ἂν ταῦτα τὰ γράμ-
ματα ἐκκόψη ἢ
ἀλλότρια ὀσῶ βάλῃ,
ὑπεύθυνος ἔστω τῇ
γερονσίᾳ κ σν'*

15 *καὶ τοῖς ταμίαις τῆς
πόλεως κ σν'.*

Ἐζήσεν ἔτη λη', μῆνες β', ὥρας δ'.

Die Inschrift ist nachlässig und von einem unwissenden Steinmetzen eingehauen. Daraus erklären sich Fehler wie *Novellia* statt *Novelliae* in Z. 3, *μῆνες* statt *μῆνας* in Z. 17 und vielleicht auch das sonst unverständliche A in Z. 1. Der Steinmetz hatte nämlich erst die

spätere griechische Form des Alpha gesetzt, begann aber, als er bemerkte, dass diese in das lateinische Alphabet nicht gehöre, die Inschrift in Z. 2 auf's Neue mit der richtigen Form **A**, ohne jedoch das irrthümliche **A** wieder auszumeisseln. Der Inhalt der lateinischen Grabinschrift (Z. 1—5) ist klar bis auf das hinter *fecit* erhaltene *sibi EA* oder *FA*, welches ich nicht zu deuten weiss. Die in Z. 6—17 folgende griechische Inschrift, auf der sich ganz verschiedene Namen finden, ist unabhängig von der ersteren, so dass derselbe Stein zweimal als Grabmonument benutzt zu sein scheint. *Μάμμη* in Z. 9 bedeutet Großmutter; da die Verstorbene aber nach Z. 17 nur 38 Jahre lebte, so muss *Κλαυδία Μάγνα* noch Kind gewesen sein, als sie ihrer Großmutter das Monument setzte. In Z. 10 ff. wird bestimmt, dass, wer die Inschrift auf dem Steine tilge oder fremde Gebeine in das Grabmal hineinlege, der *γερονσία* sowohl als auch den Schatzmeistern der Stadt eine Strafe von 250 Denaren entrichten solle. In $\text{X} \bar{\text{C}} \bar{\text{N}}$ (Z. 14 und 16) ist X nämlich das Zeichen des Denars (Franz elem. p. 351), und $\bar{\text{C}}$ statt $\bar{\text{ξ}}$ als Zahlzeichen für 200 verwendet. Aehnliche Strafbestimmungen finden sich häufig auf Grabinschriften von Ephesos (N. 21 und C. I. Gr. 3028—9; Le Bas Lief. 57—8 add. S. 366) und andern griechischen Städten Kleinasiens (C. I. Gr. 2824—37), nur dass sonst die Strafe gewöhnlich an den römischen *fiscus* gezahlt werden sollte. Die ephesischen *ταμίαι* , welche natürlich städtische Beamte waren, finden sich ohne den Zusatz *τῆς πόλεως* auch im C. I. Gr. 2953^b.

19. Unversehrter Grabstein mit Verzierungen an den Seiten; hoch 1' 9", breit 3' 4", dick 3".

- Τι(βέριος) Κλαύδιος Εὔτυχος ζῶν
τὸ μνημεῖον κατεσκευ-
ασεν ἑαυτῷ καὶ Κλαυδία
Μούσῃ τῇ γυναικὶ καὶ Κλαυ(δία)
5 Βενούστη τῇ θυγατρὶ καὶ Τι(ίτω) Μα-
ρίῳ Μαρκέλλῳ τῷ γαμβρῷ καὶ Τι(βερίῳ) Κλαυ(δίῳ)
Βενούστῳ τῷ υἱῷ καὶ τοῖς τούτων
ἐκγόνοις καὶ τοῖς ἀπελευθέροις.*

Diese wohl erhaltene Grabinschrift, welche der im C. I. Gr. 3014 ganz ähnlich ist (vgl. Franz el. p. 341), bedarf keiner weiteren Erklärung.

20. Aus Falkener's Ephesus p. 118. Diese und die beiden folgenden Inschriften (N. 21—22) sind in Majuskeln von Falkener mitgetheilt, jedoch ohne eine Herstellung des Textes. Diesen versuche ich hier theilweise zu geben, muss aber hinzufügen, dass die Abschriften bei Falkener sehr nachlässig gemacht sind, und dass einige der angegebenen Buchstaben eine ganz unsinnige Gestalt haben, andere, wie sich aus dem Zusammenhange ergibt, falsch abgeschrieben sind. N. 20 befindet sich auf einem runden Grabstein in der Nähe von Ephesos.

ΤΟΥΤΟΥΤ ΟΥΗΡΩΟΥΚΗΔΕΤΑΙ
 ΑΙΛΙΟ// // // // Ι Ν ΟΞΤΩΝΚΥΡΙΩΝ
 ΑΠΕΛ // // // ΡΟΞΞΥΝΚΛΙ// // // //
 ΞΩΥ // // // // ΔΙΞΤΟΥΛΓΥΞΕ
 5 ΩΤΓ// // // // ΛΙΚΑΤΕΞΚΕΥΑΞΑ
 ΝΞΥΝ// // // Λ ΙΓΥΝΑΙΞΙΝΚΑΙ
 ΝΟΙΞ . Ζ ΩΞΙΝ . ΤΟΥ
 ΤΟΑΝΤ// // // ΡΑΦΟΝΑΤ// //
 ΘΗΞΤΟΚΘΑΨΗ// // // // Ν

Τούτου τοῦ ἠρώου κήδεται
 Αἴλιος νος τῶν κυρίων
 ἀπελ[εύθ]ερος σὺν Κ
 σω δις τοῦ
 5 κατεσκεύασα
 σὺν [ταῖς] γυναιξίν καὶ
 τέκνοις. Ζῶσιν. Τού-
 του] τὸ ἀτίγραφον ἀ[πε-
 τέ]θη ἰς τὸ ἀρχεῖον.

Der Stein ist in Z. 1—4 an den Seiten unverletzt; in Z. 5—9 sind links 2—4 Buchstaben weggebrochen. Z. 1—2 und Z. 8—9 sind ergänzt nach den ähnlichen Formeln auf Grabinschriften im C. I. Gr. 3028—9 und bei Le Bas N. 167^a. Z. 4—5 weiss ich nicht herzustellen, da sich hier mehrere Lücken finden, und die angegebenen Buchstaben offenbar nicht richtig sind. Dasselbe gilt von Z. 9, wo aber nach Analogie der genannten Inschriften gewiss ἰς (statt εἰς s. C. I. Gr. 3029) τὸ ἀρχεῖον zu schreiben ist. Denn die Abschriften solcher Urkunden wurden zu Ephesos in's Archiv niedergelegt, gleich

wie im karischen Aphrodisias (C. I. Gr. 2824 ff.), wo jenes jedoch nicht *ἀρχεῖον* sondern *χρεωφυλάκιον* hiess.

21. Auf einem runden Gebäude in Smyrna Trachea, einem Stadttheile von Ephesos. Der Stein ist unten und links vollständig, oben und rechts abgebrochen und auch auf der Oberfläche sehr verletzt. — Nach Falkener a. a. O. p. 112.

////ΙΕΩΘΟΥΔΕ////Ε
 ΤΟΝΕΠΙΤΕΓΡΑΜΜΕΝΩΪ
 ΚΑΤΑΟΥΔΕΜΙΑΝΠΑΡΕΙΕΞ
 ////ΙΑΠΟΤΕ ΞΕΙΤΩΦΙΞΚΩ
 5 ////ΞΑΝΤΙΧΦΕΚΕΔΙΚΕΙΤΩΔ
 // ////ΤΗΞΕΠΙΕΡΑΦ//ΞΤ//ΑΙΙ
 // ////ΕΙΞΤCΑΡΧ////ΟΝ
 ΟΥΓΑΤΡΙΦΙΑΙΛ//ΑΝΗΤΛ////
 Ο////ΝΑΛ//ΝΙΟ////Κ Ι////

Z. 1 stand wohl *οὐδε[ίς]*, Z. 2 *τ[ὸ]ν ἐπιγεγραμμένω[ν]*, dem vielleicht *χωρὶς* vorherging, so dass die auf dem Grabmal verzeichneten Eigenthümer desselben zu verstehen sind; Z. 3 *κατὰ οὐδεμίαν . . .*, Z. 4 *ἀποτε[ί]σει τῷ φίλκω*, worin eine Strafbestimmung zu suchen ist (s. zu N. 18); Z. 6—7 *ταύτης τῆς ἐπιγραφ[ῆ]ς τ[ὸ] ἀντίγραφον ἀποτίθεται εἰς τ[ὸ] ἀρχ[εῖ]ον*, wie C. I. Gr. 3028, Le Bas N. 167^a und hier N. 20; Z. 8 *θυγατρί*.

22. Zwei kleine Bruchstücke, neben dem Gymnasium in Opistholepria gefunden. Nach Falkener p. 113. Das eine Fragment (a) ist unten und oben abgebrochen, an den Seiten vollständig, das andere (b) nur unten unversehrt.

a.

Ο Ι

ΞΕΤΑΤΟΙΞΒΟΥΛΕΥ
 ΤΑΙΞΔΙΑΝΟΜΗΕΠΙ
 ΤΟΥΑΝΔΡΙΑΝΤΟΞΑΥ
 ΤΟΙΞΤΟΙΞΠΑΡΟΥΞΙΝ

b.
 ΟΞΙΙ
 ΑΞΟΞΕΖ
 ΑΞΙΝΝΙ
 ΝΗΑΝΔ
 ΛΙΩΤΑΤΩ

Auf Fragment a ist zu lesen *βουλευταις διανομή ἐπι | τοῦ ἀνδριάντος ἀ|τοῖς τοῖς παροῦσιν*. In dem vor *βουλευταις* erhaltenen *ΕΤΑΤΟΙΞ* steckt vielleicht *[εὔσεβε]στάτοις*. Mit Fragment b lässt sich nichts anfangen.

23. Auf einer Aschenkiste ohne Deckel mit Füßen; hoch 1', breit 1', 5", dick 14".

*Μοιραγένης Μοιρα-
 γένου τοῦ Μητρᾶ
 ἀνήρ πύκτης.*

Der Name *Μοιραγένης* findet sich in Ephesos auch auf einer Münze aus autonomer Zeit bei Mionnet III S. 86, wo er als Eponymos erscheint; der Name *Μητρᾶς* bei Le Bas N. 162^a. Der hier Genannte war Faustkämpfer (*ἀνήρ πύκτης* vgl. C. I. Gr. 3000) und lebte ohne Zweifel, wie die späte Form *A* zeigt, erst in römischer Zeit.

24. Auf einer Aschenkiste; hoch 13", breit 18", dick 12³/₄".

ὁ δῆμ- Μητρᾶν
 ος Μοιραγένου
 Τρύφωνα.

Metras, Moiragenes' Sohn scheint zu derselben Familie zu gehören wie die in n. 23 vorkommenden Moiragenes und Metras. Ein *Τρύφων* findet sich als *ἀρχιερεὺς* d. h. als oberster Priester der Artemis (auch *Μεγάβυζος* genannt, s. zu N. 13) auf ephesischen Münzen des Augustus und der Livia (s. Mionn. III S. 92; Suppl. VI S. 125).

25. Auf einer Aschenkiste; hoch 13", breit 16", dick 12". Die Inschrift ist unterhalb einer Guirlande mit Stier- und Widderköpfen.

*Ἄνασσα Ἀπολλωνίου
χρηστῆ χαῖρε.*

Ἄνασσα als Eigenname ist bei Pape-Benseler noch nicht verzeichnet.

26. Auf einer Aschenkiste, mit Stier- und Widderköpfen verziert; hoch 13½", breit 17", dick 12½". Signatur: 11—22. Nach
67
414
einem Abklatsch und einer Abschrift.

*Panny[ch]us sibi et uxor[i] Pithan[e] et filia[e]
Pithane.*

*Πάννουχος ἑαυτῷ καὶ Πιθάνῃ γυναικί
καὶ θυγατρὶ Πιθάνῃ.*

Die fehlenden Dativendungen in *uxor[i]* und *filia[e]* und andere Ungenauigkeiten in Z. 1—2 sind aus der Unkenntnis des Steinmetzen entsprungen (S. 177). Doch ist die Ergänzung durch den griechischen Text gesichert.

27. Auf einer Aschenkiste, die auf drei Seiten mit Guirlanden verziert ist; auf der einen Langseite die Inschrift; hoch 17", breit 2' 8", dick 17". Signatur: 6—20
68
32

• *Ερπία Μ. f. infans.
Ἐρπία Μάρκου θυγάτηρ νηπία.*

28. Auf einer Platte, oben abgebrochen, sonst unversehrt; hoch 1', breit 23½", dick 6".

+ MI +
Φ Ο Ρ Ο Σ
Θ Ε Ο Δ Ο Κ Ι Α Ν Ο Σ

Φόρος Θεοδοσιανός scheint eine von Kaiser Theodosius auf-
erlegte Steuer zu bezeichnen, deren Höhe die darüber befindlichen
Zahlzeichen MI angeben. Zu der Zeit stimmt auch der Gebrauch des
Zeichens C, das auf Münzen von Ephesos seit Gordian üblich wird
(s. S. 177).

29. Auf einer Platte, die oben und unten unversehrt ist; rechts
und links fehlen einige Buchstaben.

Ti(berio) Claudio

Secundo

viatori tribuni[cio,

accenso velat[o,

5 *licto]ri curiato, geru[sia*

honoris causa su[a pecunia.

Ἡ γερουσία ἐτείμησεν

Τι(βέριον) Κλαύδιον Σεκ[οῦνδον

οὐιάτορα τριβου[νίκιον,

10 *ἄκκηρσον οὐή[λατον,*

λείκτορα κουρίατ[ον

ἐκ τῶν ιδίων.

Da die Inschrift eine bilingue ist, so ergänzen sich die Lücken
in dem lateinischen und griechischen Text gegenseitig. Demnach ist
aus SV am Ende von Z. 6, welches dem *ἐκ τῶν ιδίων* in Z. 12 ent-
spricht, herzustellen *su[a pecunia]*. Auf eine sachliche Erklärung die-
ser und der folgenden lateinischen Inschriften kann ich mich nicht
einlassen.

30. Auf einer großen viereckigen Platte; hoch über 4',
breit fast 2'; Höhe der Buchstaben in Z. 1. 6. 15—16: 2"; in
Z. 3—5: 1"; sonst 1 $\frac{1}{4}$ ". Der Stein ist unversehrt, nur dass am
Schluss von Z. 11—13 einige Buchstaben verwischt sind. Nach
einem Abklatsch.

- S|plendidissima[e]*
civitalis Ephesiorum,
τῆς πρώτης καὶ μεγίστης
μητροπόλεως τῆς Ἀσίας
 5 *καὶ β' νεωκόρου τῶν Σεβαστῶν,*
A. Iunium P. f. Fabia
Pastorem L. Caesennium
Sospitem, leg(atum) pr(o) pr(aetore) provinciae
Asiae, praetorem designatum, tr(ibunum)
 10 *pleb(is), quaestorem Aug(usti), tribunum*
militum leg(ionis) XIII geminae, trium-
virum aere argento auro flau[do]
feriundo, seviro turmae equitu[m]
Romanorum, rarissimo viro
 15 *Sex(tus) Iunius Philetus*
et M. Antonius Carpus
honoris causa
h(onoris) c(ausa).

Die Inschrift enthält die vollständige Aemterlaufbahn des A. Junius, des Publius Sohn, Pastor L. Caesennius Sospes aus der tribus Fabia, welcher, wie Prof. Mommsen mir mittheilt, nicht der bei Plin. ep. I, 18, 3 erwähnte Junius Pastor sondern der auf einer unedirten römischen Inschrift vorkommende Consul des Jahres 163 p. Chr. ist. Damit stimmt chronologisch die Erwähnung des zweiten Neokorats in Z. 5 (s. zu N. 4). In Ephesos wurde dem Genannten dies Monument von Sex(tus) Junius Philetus und M. Antonius Carpus gesetzt, weil er nach Z. 8 Legat des Proconsuls in der Provinz Asia war. In Z. 3—5 ist zwischen die sonst lateinische Inschrift der officielle Titel der Stadt Ephesos in griechischer Sprache eingeschaltet. Obwohl die vorhergehenden Namen und Aemter im Accusativ stehen, ist in Z. 13—14 *seviro* und *rarissimo viro* durch ein Versehen des Concipienten statt *sevirum* und *rarissimum virum* gesetzt. Die Buchstaben *HC* in Z. 18, zwischen denen ein größerer Raum freigelassen ist, hält Mommsen für die Abkürzung eines wiederholten *honoris causa*.

31. Auf einer unversehrten viereckigen Marmorplatte, die, wie die an den Seiten eingemeisselten Löcher zeigen, wahrscheinlich als

Baustein benutzt ist; hoch 4' 1", breit 4' 9", dick 11". An beiden Seiten des Steines sind die *fasces* und *secures* bildlich dargestellt.

M. Calpurnio M. f. Col(lina) Rufo,
praef(ecto) frumenti
ex s(enatus) c(onsulto),
leg(ato) pro(vinciae) Cypro pr(o) pr(aetore)
5 *et Ponto Bithyniae*
et pro(vinciae) Asiae.

Auf diese Inschrift hat schon Newton im Arch. Anz. 1866 S. 261 * hingewiesen. M. Calpurnius Rufus war *legatus pro praetore* in den Provinzen Cyprus, Bithynia-Pontus und Asia. Da nun Bithynia-Pontus Anfangs senatorische, seit 103 p. Chr. aber kaiserliche Provinz war und die Legaten von da ab nicht mehr *leg. pr. pr.*, sondern *leg. Aug. pr. pr.* heissen (vgl. Marquardt röm. Alt. III 1, 149), so wird die Amtsführung des M. Calpurnius Rufus in Bithynien vor das Jahr 103 fallen. Dagegen muss die Inschrift nach 22 v. Chr. abgefasst sein, denn die Insel Cyprus wird in diesem Jahre senatorische Provinz und steht von da an unter der Verwaltung von Präpatoren und Legaten (Marquardt III 1, 172).

68

32. Viereckiger Stein, mit einem Giebel verziert; Signatur: 6—20.

46

Paullus Fabius Persicus pontifex
sodalis Aug]ustalis, frater Arva]lis.

Der hier Genannte kann nach Mommsen nur der Arval sein aus der Zeit des Claudius; vgl. Marini, Arv. p. 44. Consul war Paullus Fabius im Jahre 34 p. Chr. (Tac. Ann. VI, 34), und bei Seneca de benef. 4, 30 wird er in Uebereinstimmung mit dieser Inschrift als *sacerdos non in uno collegio* erwähnt. Weitere Belege über den Q. Fabius Paullus Persicus giebt Henzen (*scavi nel bosco sacro dei fratelli Arvali* S. 7), wo diese Inschrift nach meiner Copie bereits mitgetheilt ist.

33. Grosse viereckige Platte; hoch 6', breit 2' 10", dick 7". Die Inschrift befindet sich oben auf dem Steine unter einem Giebel. Auf der Mitte des Steins sind in einer Vertiefung die *fasces* und *secures* dargestellt, das Beil oben am Griff mit einem Medusenhaupt.

Fructus lictor Fontei Agrippae pro-
co(n)s(ulis). Vixit ann(o)s XXX.

Statt *ann o s* steht auf dem Steine *ANNVS*.

34. Auf einer steinernen Grabkiste; hoch 19", breit 2', dick 14".
Z. 1 befindet sich auf dem Deckel.

Dis Manibus

T. Valerio T. f. Secundo militis coh-
or- tis VII
praetoriae, centuriae Severi.

Der falsche Genitiv *militis* statt *militi* sowie die ungeschickte
Trennung von *cohortis* bezeugen die Unwissenheit des Concipienten.

35. Bruchstück einer Basis, aus zwei Stücken zusammengesetzt,
links und unten abgebrochen und auf der Oberfläche stark beschä-
digt; hoch 1' 11", breit 2' 2", dick 1' 6". Höhe der Buchstaben in
Z. 1—2: 1 1/4", in Z. 3—4: 3/4", sonst 2/3". Die Buchstaben sind
nicht tief eingehauen, oft sehr verwischt und durch den Bruch in
der Mitte theilweise zerstört; die griechischen in Z. 12—13 sind
viel kleiner und enger, als hier angegeben ist. In der Mitte von
Z. 1 ist ein Blatt eingemeisselt. Nach einem Abklatsch und einer
Abschrift.

I A N A E E P H E S I A E E I
P H Y L E B A R E N A E O N .

BIVS • C • F • VOF • SALVTARIS • PROMAG • PORTVVM
OVINC • SICILIAE • ITEM • PROMAG • FRVMENTI • MANCPALIS
5 AEFEC • COHOR • ASTVRVM • ET • GALLAECORVM • TRIB • MIL
XII • PRIMIGENIAE • P • F • SVBPROCVRATOR • PROVINC
ETANIAE • TINGITANAE • ITEM • PROVINC • BELGICAE
ARGENTEA • IT M • IMAGINES • ARGENTEAS • DVAS • VNA
HΛJIM • PH \ S • SVA • PECVNIA • FECIT • ITA • VT • OMNI
10 I A I F RA • BASES • PONERENTVR • OB • QVAM • DE
NEM • SEX • PHYLAIS • CONSEC • I'S • XXXIIICCCXXXIII:

ΛΙΟΝΓ•ΟΥΕΙΒΙΟΞΓ•ΥΙΟΞΟΝ

XEIAΞΞ

D]ianae Ephesiae ei[
 phyle [C]arenaeon

C. V]l]bius C. f. [Ov]l]ventina Salutaris promag[ister] portuum
 pro]vinc[iae] Siciliae, item promag[ister] frumenti mancipalis,

5 pr]aefec[tus] cohor[ti]s Asturum et Gallaeorum, trib[unus] mil[itum]
 leg[ionis] X]II primigeniae p[ro]vinc[iae] f[ide]lis, subprocurator provinc[iae]
 Maur]etaniae Tingitanae, item provinc[iae] Belgicae

..... argenteam item imagines argenteas duas, una[m]

Dianae et altera[m] phyl[is], sua pecunia fecit, ita ut omni
 cum apparatu sup[er]a bases ponerentur, ob quam De[ae]

et phyles dedicat[i]o[n]em sex phyl[is] consec[ravit] HS XXXIIICCCIII[N

Ἀρτέμιδι Ἐφεσίᾳ καὶ τῇ φυλῇ τῶν Καρρη]αίων Γ. Οὐείβιος Γ. υἱὸς Οὐ[φ]ερτείνῳ
 Σαλοντάριος τῆς ἐπαρ]χείας Σ[ικελίας]

10

Hinter [*D*]ianae in Z. 1 scheint noch *e*[*t*] gestanden zu haben ; in Z. 2 muss der Name einer Phyle folgen. Da nun, wie ich weiter unten belegen werde, ein ephesischer Stamm nach der Stadt *Καρήνη* benannt war, so ist die Ergänzung [*C*]arenaeon als gen. plur. von Carenaei gesichert, indem der Steinmetz wie in *phylais* (Z. 11) die griechische Form in dem lateinischen Text beibehielt (S. 177). *VOF* in Z. 3 ist wohl nur ein Versehen für *OVF* als Abkürzung von *Ouf[entina]*. Die Inschrift enthält eine bilingue Votivurkunde, deren griechischer Text jedoch bis auf wenige Buchstaben in Z. 12—13 verloren gegangen ist. Dennoch erfahren wir aus diesem den Anfang von dem Namen des Weihenden und somit auch die Zahl der links fehlenden Buchstaben. Da nämlich in Z. 12 nach der griechischen Uebersetzung der Ueberschrift (Z. 1—2), von der sich in [*Καρήνη*]-*ΑΙΩΝ* noch der Schluss erhalten hat, *Γ. Ουείβιος Γ. υίος* folgt, so sind vor *BIVS* in Z. 3 nur drei Buchstaben ausgefallen. Mithin lautete der Name vollständig [*C. Vi*]bius *C. f. Salutaris* aus der *tribus Ouf[entina]*. Die Herstellung des folgenden lateinischen Textes verdanke ich den gütigen Mittheilungen von Prof. Mommsen und Oberschulrath Marquardt. *C. Vibius* hat nach der wahrscheinlichen Ergänzung von Z. 8—10 zwei silberne Bilder, eins der *Diana* und ein zweites der Phyle *Carene* verfertigen lassen und bestimmt, dass sie auf Basen gestellt würden. Zur Ausführung dieser Bestimmung hat er den sechs Phylen der Stadt eine Summe von 33,333 Sesterzen geweiht (Z. 11). Besondere Beachtung verdient, dass dies eine heilige Zahl ist, welche auch sonst bei Donationen vorkommt und eigentlich $33,333\frac{1}{3}$ beträgt (vgl. Liv. 22, 10; Plut. Fab. 4). Eine der für jene Bilder angefertigten Basen ist es ohne Zweifel, auf der die hier edirte Inschrift steht. *C. Vibius Salutaris* scheint identisch zu sein mit einem *Σαλουτάριος* auf einer andern noch unedirten, aber hier schon mehrfach erwähnten, Rechnungsurkunde aus Ephesos (S. 175), wo es u. a. heisst: *ὑπέσχετο δὲ Σαλουτάριος, ὥστε ἄ[ρχεσ]θαι τὴν φιλοτειμίαν αὐτοῦ, τῷ ἐνεστώτι ἔτει ἐν τῇ γεν[εθλί]ῳ τῆς θεοῦ ἡμέρᾳ δάσει[ν]*. Die hier erwähnte Schenkung des *Σαλουτάριος* hängt daher wahrscheinlich mit der auf unserer Inschrift verzeichneten Weihung von Bildern zusammen, und fand an einem Festtage der *Artemis* statt. Weiter folgt daraus, dass *C. Vibius* sich eine Zeitlang in irgend einer Function zu Ephesos aufhielt. Die Erklärung seiner Aemterlaufbahn, welche manche interessante Punkte bietet, muss ich römischen Epigraphikern überlassen. Dagegen

mag hier, was sich für die ephesischen Verhältnisse Neues aus der Inschrift ergibt, noch kurz hervorgehoben werden. In Z. 2 ist von der Phyle *Καρήνη*, in Z. 11 von sechs Phylen die Rede. Nun überliefert Steph. Byz. u. d. W. *Βέννα* aus Ephoros ¹⁾, dass in Ephesos fünf Phylen gewesen seien, die der *Βενναῖοι* (vgl. C. I. Gr. 2956; add. p. 1125: *ἐμ Βε[ν]ναίων φυλῆ*), der *Ἐφέσιοι* im engeren Sinne, der aus Attika zugewanderten *Εὐώνυμοι*, ferner der *Τήιοι* und *Καρηναῖοι*, welche letztere von den Ephesiern bei einer Empörung gegen die Söhne des Androklos zu Hülfe gerufen und dann in die Bürgerschaft aufgenommen worden seien (vgl. Guhl Eph. p. 29 ff.). Die Phyle *Καρήνη* ist hier zuerst urkundlich bezeugt ²⁾; zugleich lernen wir, dass der authentische Name der Stadt in Mysien, nach der jene benannt war, *Carene* ist und nicht *Carine*, wie noch Guhl schreibt. Dass die erstere Form die richtige ist, ergibt sich auch aus Plin. h. n. V, 30, 122 und aus Steph. Byz. u. d. W. *Καρήνη*, während bei dem letzteren u. d. W. *Βέννα* die Handschriften schwanken und Herodot (VII, 42) *Καρίνη* hat. Was aber die Zahl sämtlicher Phylen von Ephesos betrifft, so giebt Ephoros bei Steph. Byz. a. a. O. sie auf fünf an; dagegen ist in unserer Inschrift (Z. 11) bestimmt von sechs Phylen die Rede. Diese Differenz gleicht sich jedoch dadurch aus, dass bei dem Synoikismos des Lysimachos mit der Vergrößerung der Stadt nothwendig auch die Phylen vermehrt wurden. Als jener nämlich im Jahre 295 Ephesos eingenommen hatte, siedelte er dorthin Bewohner der von ihm zerstörten Städte Kolophon und Lebedos über und verlegte die Wohnungen aus der Niederung, wo sie häufig von den Ueberschwemmungen des Kaystros zu leiden hatten, auf die Höhen des Prion und seine nordwestlichen Abhänge ³⁾. Ob man nun den zu Ephoros' Zeit

¹⁾ Der Text lautet nach Meineke's Emendation: *Βέννα, μία φυλή (codd. βουλή) τῶν ἐν Ἐφέσῳ πέντε, ἧς οἱ φυλῆται (codd. βουλευταί) Βενναῖοι, ὡς Ἐφορος. — Οἱ οὖν καταλειφθέντες Ἐφέσιοι ἐστασίασαν κατὰ τῶν Ἀνδρόκλου παίδων, καὶ βουλόμενοι βοήθειαν ἔχειν πρὸς αὐτοὺς ἐκ Τέω καὶ Καρήνης (codd. Καρίνης) ἀποίκους ἔλαβον, ἀφ' ὧν ἐν Ἐφέσῳ δύο φυλαί (codd. βουλαί), τῶν πέντε τὰς ἑπωνυμίας ἔχουσιν· οἱ μὲν γὰρ ἐν Βέννῃ Βενναῖοι, οἱ δ' ἐν Εὐώνυμῳ τῆς Ἀττικῆς Εὐώνυμοι. Οὓς δ' ἐξ ἀρχῆς ἐν Ἐφέσῳ κατέλαβον Ἐφεσίους φασί, τοὺς δ' ὕστερον ἐπήλυδας Τηίους καὶ Καρηναίους ἀποκαλοῦσιν.*

²⁾ In der Inschrift bei Lebas n. 136^e, wo . . . *αίων φυλῆς* erhalten ist, ist demnach entweder *{Βενν}αίων* oder *{Καρην}αίων* zu lesen.

³⁾ Strab. p. 640; Paus. I 9, 5; Steph. Byz. v. *Ἐφ.* Guhl p. 60. Forbiger II S. 189.

vorhandenen fünf Phylen nur eine hinzufügte oder mehrere. die dann später wieder reducirt wurden, und welchen Namen die sechste Phyle führte, lässt sich nicht ermitteln.

Da in diesen Inschriften und in den von Waddington publicirten Manches enthalten ist, was unsere Kenntniss der ephesischen Alterthümer erweitert, so gebe ich zum Schluss als Ergänzung von Guhl's trefflicher Monographie eine kurze Zusammenstellung der Verfassung und der wichtigsten Beamten von Ephesos. Zwar sind die neuen Inschriften sämmtlich aus römischer Zeit; doch gelten die hier wie in dem Roman des Achilles Tatius berührten Verhältnisse zum grossen Theil auch für die früheren Jahrhunderte, da in der städtischen Verwaltung unter der Römerherrschaft nicht viel geändert ward.

Was zunächst die politische Gliederung der Bürgerschaft betrifft, so habe ich schon zu N. 35 bemerkt, dass sie vor dem Synoikismos des Lysimachos in fünf, zur Zeit der Kaiser in sechs Phylen eingetheilt war. Als Unterabtheilung der Phylen lernen wir nun die *χιλιαστίς* aus dem mehrfach erwähnten Volksbeschluss gegen Mithridates kennen ¹⁾. *Χιλιαστίς* bezeichnet nämlich nicht nur eine Heeresabtheilung sondern auch eine politische Körperschaft ²⁾ und findet sich in diesem Sinne auf Inschriften von Methymna ³⁾, von Samos und Chios ⁴⁾. Wie die attischen Phylen in Demen, so zerfielen demnach die ephesischen in *χιλιαστίες* und diese vielleicht wieder gleich den samischen in *ἐκατοστίες*, von denen wohl die ersteren 1000, die letzteren 100 *γένη* oder *οἴκοι* umfassten. Ausser den freien und politisch vollberechtigten Bürgern bestand die

¹⁾ Vgl. Le Bas N. 136 a Z. 43—47: *εἶναι δὲ καὶ τοὺς ἰσοτελεῖς καὶ παρόκους καὶ ἱεροὺς καὶ ἐξελευθέρους καὶ ξένους, ὅσοι ἀναλάβωσιν τὰ ὄπλα καὶ πρὸς τοῖς ἡγεμόνας ἀπογραφῶσινται, πάντας πολίτας ἐφ' ἴση καὶ ὁμοίᾳ, ὧν καὶ τὰ ὀνόματα διασαφησάτωσαν οἱ ἡγεμόνες τοῖς προέδροις καὶ τῷ γραμματεῖ τῆς βουλῆς, οἱ καὶ ἐπικληρωσάτωσαν αὐτοὺς εἰς φύλας καὶ χιλιαστίς.*

²⁾ Hesych. v. *χειλιαστίες* und *ἐκατοστίες*.

³⁾ C. I. Gr. II p. 1026: *ἡ χέλληστους ἡ Ἐρυθραίων*.

⁴⁾ Auf einer von W. Vischer im Rhein. Mus. N. F. XXII, 313 publicirten Inschrift aus Samos heisst es Z. 17—19: *ἐπικληρωσάτω αὐτὸν (sc. Λιοκλήν) ἐπὶ φυλῆν καὶ χιλιαστίων καὶ ἐκατοστίων καὶ γένος*, auf einer Inschrift aus Chios (a. a. O. p. 326): *ἡ χιλιαστίς ἡ Χαλκιδίων*. Die *ἐκατοστίς* ist ferner noch für Byzanz bezeugt im C. I. Gr. 2060.

Bevölkerung von Ephesos aus *ἰσοτελεῖς, πάροικοι*, die den attischen Metöken entsprachen, aus *ἱεροί*, die in dienender Stellung das niedere Tempelpersonal bildeten (Guhl p. 107), endlich aus Freigelassenen (*ἐξελεύθεροι* oder *ἀπελεύθεροι*) und Sklaven¹⁾. Diesen Allen wurde im mithridatischen Krieg, wenn sie zum Schutze der Stadt die Waffen ergriffen, das volle Bürgerrecht verliehen.

Die Verfassung von Ephesos war wie die der meisten Staaten Griechenlands erst monarchisch, dann oligarchisch, endlich demokratisch. Auf das Königthum des Androklos und seiner Söhne folgte eine Aristokratie mit Archonten, die anfangs aus dem Königsgeschlecht gewählt wurden, auf diese im sechsten Jahrhundert verschiedene Tyrannen, bis endlich nach der Befreiung Ioniens vom Perserjoch eine demokratische Regierung hergestellt wurde, die mit geringen Unterbrechungen bis zum Ausgang des Alterthums dauerte²⁾. Das Regierungsorgan des in der *ἐκκλησία* souveränen Demos war wie in den meisten griechischen Freistaaten die *βουλή*, deren jährlich wechselnde Mitglieder *βουλευταί* hiessen (s. zu N. 2) und deren Vorsitzender wahrscheinlich der *βούλαρχος* war³⁾.

Mit der *βουλή* aber ist nicht, wie Guhl p. 75 annimmt, die *γερουσία* zu identificiren, die sich zugleich mit jener bei Le Bas N. 141 (vgl. S. 181) und nach Boeckh's wahrscheinlicher Ergänzung im C. I. Gr. 2987^b findet und auch wiederholt auf den neuen Inschriften (N. 1, 11, 15, 18) erwähnt wird⁴⁾. Ebenso bestanden, wie

¹⁾ N. 19, 20; Le Bas N. 136^a; (S. 222 A. 1), wo auch Staatsklaven (*δημόσιοι*) erwähnt werden.

²⁾ Vgl. Guhl p. 30, 35, 41, 71.

³⁾ C. I. Gr. 2997. *Βούλαρχοι* in Tralles: C. I. Gr. II p. 1123, im karischen Aphrodisias: N. 2811. Dass der *βούλαρχος* in Ephesos als Präsident des Rathes, wie Guhl p. 75 vermuthet, identisch ist mit dem ersten Prytanen (S. 225), und ausserdem noch *πρόεδρος* hiess, erscheint mir sehr zweifelhaft. Warum sollte man auf Urkunden denselben Beamten mit so vielen Namen bezeichnet haben? Vielmehr halte ich die neuerdings bezeugten *πρόεδροι* für die Vorsitzenden in der Volksversammlung (S. 226).

⁴⁾ Eine *γερουσία* erwähnt in Ephesos auch Strabon p. 640: *ἦν δὲ γερουσία καταγραφομένη, τούτοις δὲ συνήεσαν οἱ ἐπικλητοὶ καλούμενοι καὶ διόκουν πάντα*. Doch bemerkt schon Tittmann (gr. Staatsverf. S. 429), dass Strabon hier wie von vergangenen Zeiten redet. Mit Recht bezieht daher Guhl (p. 61) diese undeutliche Notiz auf die Zeit des Lysimachos (s. zu N. 35); denn dieser stürzte in Ephesos die Demokratie und setzte eine aus Optimaten gebildete Regierung ein, die somit wahrscheinlich aus einem Rath (*γερουσία*) und einem Volksausschuss (*ἐπίκλητοι*) bestand. Da aber nach dem Tode des Lysi-

die Formeln ἡ βουλὴ καὶ ἡ γερουσία καὶ ὁ δῆμος zeigen, im karischen Aphrodisias (C. I. Gr. N. 2782 ff.), im lydischen Philadelphia (N. 3417), in Tralles (add. p. 1124), Teos (N. 3098) und Smyrna¹⁾ beide Behörden neben einander, und im achäischen Bund war die βουλὴ aus Abgeordneten der einzelnen Orte zusammengesetzt, während die γερουσία einen stehenden Beirath des Strategen bildete²⁾. Wenn also die βουλὴ verschieden ist von der γερουσία, so wird die letztere nach Boeckh's Vermuthung (zu C. I. Gr. 2811) für einen mit besonderen Vollmachten ausgerüsteten Ausschuss des Rathes zu halten sein. Neben Rath und Gerusia ist endlich für Ephesos noch ein Synedrion bezeugt (vgl. N. 11, 13). Συνέδριον bezeichnet ursprünglich eine Bundesversammlung, wie die der Hellenen auf dem Isthmos, aber bisweilen auch den Rath einzelner Städte³⁾. Da es hier nun offenbar in letzterer Bedeutung gebraucht ist, so muss mit dem Synedrion entweder eine von βουλὴ und γερουσία verschiedene dritte Verwaltungsbehörde gemeint sein, oder, weil dies nicht wahrscheinlich ist, die Versammlung einer von jenen beiden Behörden. Ich halte demnach das συνέδριον und die γερουσία, obwohl sie auf derselben Urkunde (N. 11 Z. 7 u. 9) vorkommen, für identisch oder vielmehr συνέδριον für eine Bezeichnung der Versammlung der γερουσία, indem ich mich dabei auf ein analoges Verhältniss in zwei anderen Städten stütze. In Smyrna wird nämlich einerseits βουλὴ und γερουσία (C. I. Gr. 3201), andererseits ein σεμνότατον συνέδριον τῶν ἐν Σμύρῃ γερόντων (C. I. Gr. 3281) erwähnt; in Philadelphia ist auf einer Urkunde (C. I. Gr. 3417) erst von der βουλὴ und γερουσία dann von der βουλὴ und dem συνέδριον τῶν πρεσβυτέρων, auf einer anderen (C. I. Gr. 3422) von der βουλὴ und dem συνέδριον τῆς γερουσίας die Rede. Hieraus ergibt sich, dass das συνέδριον nicht eine selbständige Behörde sondern die Versammlung der γερουσία ist. War diese nun ein engerer Rathsausschuss, so wurden zu Mitgliedern desselben, wie die Bezeichnung γέροντες oder πρεσβύτεροι⁴⁾ zeigt, nur bejahrtere

machos ohne Zweifel durch Seleukos die Demokratie wiederhergestellt ward, so wird auch der aristokratische Rath nebst den ἐπίκλητοι, welche sonst nirgends genannt werden, nicht geblieben sein, und daher auch nichts mit der in römischer Zeit vorkommenden γερουσία gemein haben.

¹⁾ Vgl. C. I. Gr. 3201 u. Lane, *Smyrnaeorum res gestae antiquae*. Gött. 1851 p. 39.

²⁾ Vgl. K. F. Hermann, *gr. Staatsalt.* § 186, 2.

³⁾ W. Vischer, *epigr. u. arch. Beitr. aus Griech.* S. 32.

⁴⁾ Auch für Ephesos sind auf der noch unedirten Rechnungsurkunde (S. 175)

Männer gewählt, die längere Zeit dem weiteren Rath (*βουλή*) angehört hatten. Da sie durch ihr Alter eine gröfsere Würde und politische Erfahrung hatten, so wird wahrscheinlich die *γερονσία* in Ephesos und anderen Städten Ioniens, wie der Areopag in Athen, einen hervorragenden Einfluss auf die Staatsverwaltung gehabt haben.

Die höchsten Beamten waren in älterer Zeit die Archonten, die während der Dauer der Aristokratie aus dem Königsgeschlechte der Androkliden, den sog. *Βασιλίδαι*, sodann aus der gesammten Bürgerschaft erwählt wurden (Guhl p. 72). Der erste Archon war wie in Athen der Eponymos des Jahres; als solcher findet er sich auf einer Urkunde (C. I. Gr. 2953^b), die nach Boeckh's Annahme bald nach Alexander dem Gr. abgefasst wurde, und wahrscheinlich auch auf den Silbermünzen der autonomen Zeit, auf denen meist ein Name im Nom. ohne nähere Bezeichnung des Amtes steht¹⁾. Dagegen wurden später, vielleicht seit Beginn der römischen Herrschaft, nicht mehr Archonten sondern Prytanen als oberste Verwaltungsbeamte erwählt; denn in den zahlreichen Inschriften dieser Zeit finden sich nirgends Archonten²⁾, aber oft Prytanen, deren erster nun als Eponymos an die Spitze der Urkunden gesetzt ward³⁾. Wenn nun Pry-

πρεσβύτεροι bezeugt, worunter ohne Zweifel die Mitglieder der *γερονσία* zu verstehen sind.

¹⁾ Mionnet III S. 85—7; Suppl. VI S. 111—117.

²⁾ Die Existenz von Archonten in römischer Zeit lässt sich mit Guhl (p. 72) weder aus Achill. Tat. crott. VIII, 15 (*τὸν Σωσθένην ἦγον ἐπὶ τοὺς ἄρχοντας*) noch aus der Anrede *Ἐφεσίων βουλῆ καὶ ἄρχουσι καὶ δήμῳ* in den Briefen des Dolabella, Agrippa, Julius Antonius (Jos. a. j. XIV 10, 12; XV 16, 4. 7) und des Antoninus Pius (Waddington *mém. sur Aristide* p. 8 ff.) erweisen. Denn bei Achill. Tat. erklärt Boden z. d. St. den etwas ungenauen Ausdruck *ἄρχοντες* richtig mit *sorte electi iudices*, und in den Eingangsformeln der Briefe sind unter den *ἄρχουσι*, wie in Olbia (C. I. Gr. 2061), die Beamten überhaupt im Gegensatz zu Rath und Volk zu verstehen (s. Boeckh zu C. I. Gr. II p. 57). Ebenso wenig durfte sich Guhl auf Münzen berufen, wo vor einem Namen **ΑΡΧ** steht (Vailant, numm. imp. Amsterdam 1700 S. 3—4 = Mionn. VI. S. 124—6), da dieses hier, wie ähnliche Münzen derselben Zeit zeigen, nicht *ἄρχ[ων]*, sondern *ἄρχ[ιτερέως]* bedeutet (S. 227). Wenn sich aber auf Münzen des Antoninus Pius (Mionn. Suppl. VI, S. 143 f. n. 419. 422) **ΕΠΙ. ΑΡΧΟΝΤΟΣ. ΕΦΕΣΟΣ. ΚΥΖΙΚΟΣ. ΟΜΟΝΟΙΑ** findet, so ist nicht der Archon von Ephesos sondern von Kyzikos gemeint, wo Archonten eponym waren (s. zu C. I. Gr. 3657).

³⁾ So im ersten Jahr. vor Chr. bei Jos. a. j. XIV, 10, 25: *ἐπὶ πρωταγέως Μηνοπίλου* und bei Le Bas N. 136: *ἐν τοῖς Διογαστοῖς τοῖς μετὰ Βαδρόμιον πρύτανιν*, und später oft; vgl. N. 5, 12; C. I. Gr. 2955. 2982.

tanen in einigen Staaten die an Stelle der Könige getretenen, mit fürstlicher Machtfülle ausgestatteten, obersten Beamten, in anderen die wechselnden Vorstände des Rathes sind¹⁾, so müssen wir sie für Ephesos gewiss in dem letzteren Sinn nehmen, indem ihnen nur die Executive der von Rath und Volk gefassten Beschlüsse und die laufende Verwaltung oblag. Nächst den Prytanen, die in einzelnen Fällen auch zu Gericht gesessen zu haben scheinen (Ach. Tat. VIII, 8), waren die Strategen (*στρατηγοὶ τῆς πόλεως*) die einflussreichsten Beamten. Wie in Athen die Strategen das Recht hatten, ausserordentliche Volksversammlungen zu berufen, so lesen wir auch in mehreren ephesischen Decreten, dass jene in der Versammlung das Wort ergriffen und, besonders zur Zeit von Kriegsgefahren wie im mithridatischen Krieg (Le Bas N. 136^a), selbständige Anträge stellten²⁾. Die Leitung der *ἐκκλησία* aber hatten die *προέδροι*³⁾, die jedoch von den Vorsitzenden in den Volksgerichten, welche denselben Namen führten (Guhl p. 76), zu unterscheiden sind. Auch unter den Schreibern hatten einige eine wichtige Stellung im Staate⁴⁾ und waren wahrscheinlich wie in Athen (Boeckh, Staatsh. I, 255) zugleich Rathsmitglieder, so namentlich der *γραμματεὺς τῆς βουλῆς*, der in der *ἐκκλησία* sein Gutachten abgibt (Le Bas N. 136^a), und der *γραμματεὺς τῆς πόλεως* (C. I. Gr. 2953^b), der nach Boeckh später *γραμματεὺς τοῦ δήμου* genannt wurde. Dieser Schreiber der Stadt oder des Volkes ist bei einer Abrechnung der *ἱεροποιοί* zugleich mit dem Rathe als controlirende Behörde zugegen und wird auf einer unedirten Rechnungsurkunde (S. 175) mit der Verwaltung von Geldern

3003. — Ob, wie Boeckh meint, der *ἀρχισκηποῦχος*, welcher unter einer Urkunde (C. I. Gr. 2987) verzeichnet ist, mit dem ersten Prytanen identisch ist, lasse ich dahingestellt.

¹⁾ Vgl. W. Vischer im Rhein. Mus. XXII, 316 und Preuner Hestia - Vesta S. 102 ff., der die verschiedenen Staaten, in denen Prytanen vorkommen, aufzählt. Die Zahl derselben in Ephesos ist nicht bekannt; doch waren es wohl nicht mehr als sechs.

²⁾ Strategen werden erwähnt bei Ach. Tat. VIII, 9 u. oft; als Antragsteller auf N. 12 (s. meine Bem.), bei Le Bas N. 136^a, 140, Jos. XIV 10, 25; desgl. in Smyrna: C. I. Gr. 3137 *στρατηγῶν γνώμη*. — Strategen auf Münzen in römischer Zeit s. S. 227 Anm. 4.

³⁾ Le Bas N. 136^a Z. 20 *Ἐδοξεν τῷ δήμῳ, γνώμη προέδρων*.

⁴⁾ Nach den Act. apost. 19, 35 stellt ein *γραμματεὺς* den Aufstand der Goldarbeiter. Von Apollonios v. Tyana giebt es einen eigenen Brief an die *γραμματεῖς* in Ephesos (ep. XXXII bei Philostr. ed. Olear. S. 393).

betraut. Derselbe hatte ferner, wenn die Stadt jemandem aus öffentlichen Mitteln eine Statue errichtete, die Aufstellung zu besorgen, weshalb dann unter der Widmungsinschrift auf der Basis sein Name hinzugefügt ward (s. zu N. 4). Hatte sich jemand als Schreiber durch Geschäftskennntniss bewährt, so konnte er, wie der Ausdruck *γραμματεὺς τὸ β'* zeigt ¹⁾, wiederholt zu diesem Amte erwählt werden. Wenn sich aber auf ephesischen Kupfermünzen der Kaiserzeit, die nicht Reichsmünze waren sondern städtische Prägung behielten ²⁾, häufig ein oder zwei Namen von Schreibern ³⁾ oder von anderen Beamten wie z. B. von Strategen ⁴⁾, *ἀρχιερεῖς* ⁵⁾, *ἱερεῖς* ⁶⁾ und von römischen Proconsuln ⁷⁾ finden, so sind diese darum nicht als Eponyme anzusehen. Doch konnten sie, da sie jährlich wechselten, auch zur Bezeichnung des Jahres dienen. Der eigentliche Eponymos war vielmehr in älterer Zeit der Archon, unter der Römerherrschaft der erste Prytane. Neben dem letzteren aber, der in öffentlichen Decreten stets vorangestellt wird (S. 225), wird in Urkunden, welche sich auf den Cultus beziehen, wohl auch der Name eines Priesters oder einer Priesterin (C. I. Gr. 2955, 2982) genannt, während die Votivinschriften römischer Kaiserstatuen bisweilen nur nach dem Proconsul datirt sind (C. I. Gr. 2963_c, 2965).

Ueber den Handel und Verkehr in Ephesos sind mancherlei interessante Bestimmungen in dem großen Volksbeschluss aus dem ersten mithridatischen Kriege (Le Bas N. 136^a) enthalten, wo von

¹⁾ Vgl. N. 12; C. I. Gr. 2975. Auf einer Münze des Drusus und der Antonia (Mionn. III S. 93 n. 251) heisst es **ΚΟΥΚΙΝΙΟΣ . ΓΡΑ (γραμματεὺς) ΕΦΕ (σίων)**, auf einer des Germanicus (n. 252) **ΚΟΥΣΙΝΙΟΣ . ΤΟ . Δ**. Mithin bekleidete, als die letztere geschlagen wurde, *Kouκίνιος* das Schreiberamt zum vierten Male.

²⁾ Vgl. Th. Mommsen, *Gesch. d. röm. Münzw.* S. 708.

³⁾ Namen von *γραμματεῖς* im Nom. oder mit *ἐπι* c. gen. finden sich auf Münzen der Triumvirn, des Augustus, Drusus, Germanicus, Antoninus Pius: Mionn. III S. 92—93. 100; Suppl. VI S. 124—7. 144; Eckhel D. N. II 519.

⁴⁾ Unter Domitian, Ant. Pius, M. Aurel: Mionn. Suppl. VI S. 134. 143. 147.

⁵⁾ Unter den Triumvirn, Augustus, Tiberius: Mionn. III S. 9 2; Suppl. VI S. 123—127. Auf einigen Münzen wurde neben dem *ἀρχιερεῖς* noch der *γραμματεὺς* verzeichnet, so z. B. Mionn. III, S. 92 N. 241: **ΑΡΧΙΕΡΕΥΣ ΓΡΑΜ . ΓΛΑΥΚΩΝ . ΕΥΘΥΚΡΑΤΗΣ**.

⁶⁾ Nur auf einer Münze des Domitian: Mionn. Suppl. VI S. 132 N. 356.

⁷⁾ Unter Nero, Domitian, Ant. Pius: Mionn. III S. 93—95. 100; Suppl. VI S. 129. 132—4.

der Vermiethung öffentlicher und heiliger Grundstücke, von Darlehen und den darauf bezüglichen Hypotheken und Contracten und von Banquiergeschäften die Rede ist. Was endlich die religiösen Verhältnisse und in Sonderheit den Cult der Artemis betrifft, so bieten hierfür die neuen Inschriften ausser dem zu N. 11 und 13 Bemerkten keine Aufschlüsse. Eine Fülle neuen Materials ist dagegen in der noch unedirten Rechnungsurkunde (S. 175) vorhanden, in der u. A. auch *σκηπιούχοι καὶ καθάρσιοι* und *θεόλογοι καὶ [ἐμ]νοδοί* erscheinen. Da die letzteren in Smyrna von Hadrian eingesetzt wurden (vgl. C. I. Gr. 3148. 3170. 3199. 3348) und dort wie im bithynischen Hadrianopolis (C. I. Gr. 3803) bei den Mysterien thätig waren, so wird ein Gleiches auch für Ephesos vorauszusetzen sein. Ein weiteres Eingehen auf den Inhalt jener umfangreichen und wichtigen Urkunde, die sich dem Vernehmen nach bereits unter Waddington's geübter Hand befindet, ist vor der Veröffentlichung des Textes nicht am Platze. Gewiss aber wird dieselbe dazu beitragen, unsere Kunde von Ephesos und dem Culte seiner grossen Göttin nach verschiedenen Richtungen hin zu vervollständigen und zu erweitern.

Nachtrag. Bei der Zusammenstellung der ephesischen Monate (S. 202) habe ich übersehen, dass der ΓΑΛΙ . . ΙΩΝ im C. I. Gr. 3953^b von Ahrens im Rhein. Mus. N. F. XVII, 356 richtiger Γαλι[νθ]ιών gelesen und von γάλινθοι hergeleitet wird. Γάλινθοι aber bedeutet nach Hesych so viel wie ἐρέβινθοι, welches dem kretischen Monat Παβίνθιος zu Grunde liegt. Die überlieferten Monate von Ephesos sind sodann nach Ahrens a. a. O. p. 360 in folgender Weise anzusetzen: Ποσειδεών (December), Αθηναίων (Januar), Ἀρτεμισιών (März), Γαλινθιών (April), Θαργηλιών (Mai). — Zu N. 14 bemerke ich nachträglich, dass der Name Γερελλανός, der dort als bisher unbekannt bezeichnet wurde, sich bei Tac. Ann. XV, 69 und im C. I. Gr. 2259 findet.

Gotha.

CARL CURTIUS.

ZUR RÖMISCHEN TOPOGRAPHIE.

VII. Fortsetzung (vgl. Hermes 2, 76 und 407).

Janustempel und Argiletum.

Ueber wenige Punkte der römischen Topographie scheinen die Zeugnisse so widersprechend und unvereinbar zu sein, sind so weit auseinandergehende Meinungen aufgestellt worden wie über den Janustempel, dessen Schliessung den Frieden in und an den Grenzen des römischen Staatsgebiets bezeichnete. Zwar eine undurchbrechliche Phalanx von Zeugnissen scheint ihn vor das carmentalische Thor in die Gegend des Marcellustheaters zu verweisen: es setzen ihn Livius 1, 19 *ad infimum Argiletum*, Servius zur Aen. 7, 607 *circa imum Argiletum iuxta theatrum Marcelli*, der Kalender zum 17. Aug. und 18. Oct.: *Iano ad theatrum Marcelli*. Das wäre also derselbe Tempel den C. Duilius *apud forum holitorium struxerat*, den nach einem Brande Augustus wiederherzustellen beabsichtigt und Tiberius im Jahre 17 n. Chr. wiederhergestellt hat (Tac. Ann. 2, 49); und dass Duilius' 'Bau' eben auch nichts Anderes als eine Restauration des alten Heiligtums gewesen sei, würde — so meinte man — die unglückliche Senatsversammlung vor dem Auszug der 300 Fabier in dem Janustempel *extra portam Carmentalem* in Festus' Bericht S. 285 beweisen. Ovid also hatte Recht und musste Recht haben mit seinen Versen Fast. 1, 257 f. *cum tot sint iani, cur stas sacratus in uno hic, ubi iuncta foris templa duobus habes?* Das wäre also der eine Tempel vor porta Carmentalis, dem ein Nebenbuhler erst erstand in dem Janus des forum transitorium. Und so verglich denn beide in einem vielleicht noch unter Domitian geschriebenen, uns aber in einer nach Nervas Tode publicirten Sammlung erhaltenen Gedichte¹⁾ Martial (10, 28, 3):

¹⁾ Vgl. Mommsen Hermes 3, 121.

*pervius exiguos habitabas ante penates,
 plurima qua medium Roma terebat iter:
 nunc tua Caesareis cinguntur limina donis
 et fora tot numeras. Iane, quot ora geris.*

Bei dieser Auffassung schien es nöthig unter den *duo fora* bei Ovid das Romanum und holitorium, unter dem *medium iter* bei Martial den zu der porta Carmentalis führenden vicus iugarius zu verstehen. 'Num luculentiores, antiquiores, concordiores testes usquam invenies?' So frug Mommsen, als er diese Zeugnisse gegen Becker vertheidigte, in einer Abhandlung welche zuerst die Frage über den wichtigsten Theil der Topographie des Forum an der Wurzel erfasst und entschieden hat: de comitio Romano curiis Ianique templo (Annali dell' Inst. 1845) § 15. Schwierig wurde nun zunächst die Thatsache dass der Janustempel vor der Curie gestanden hat, und das veranlasste Mommsen die curia Iulia sammt dem forum Caesaris auf die Westseite des grossen Forum zu verlegen, eine Ansicht die jetzt wohl von Allen, auch von ihm selber aufgegeben sein wird. Seine ganze Deduction aber ist von Th. Dyer Ancient Rome (aus Smiths Dictionary of Gr. and R. Geogr. 1856 besonders abgedruckt London 1864) S. 12 ff. einer Kritik unterzogen worden, welche weiteres Reden überflüssig machen würde, wenn der Verfasser nicht (vgl. S. 81) gerade einen wichtigen Punkt, die Lage des Argiletum, allzukurz abgethan hätte. Auch Andere haben vor dieser Frage so zu sagen ihre Verbeugung gemacht und sie vorsichtig liegen lassen¹⁾. Vielleicht gelingt es sie um einen Schritt weiter zu bringen.

Sowohl Mommsen (§ 17) als auch Piale (Della Subura antica S. 14) haben einfach gelegnet, dass Martial das Argiletum in der Subura oder an diese grenzend bezeichne in dem Gedichte 2, 17

*tonstrix Suburae faucibus sedet primis,
 cruenta pendent qua flagella tortorum
 Argique letum multus obsidet sutor.
 sed ista tonstrix, Ammiane, non tondet;
 non tondet, inquam . quid igitur facit? radit.*

Das heisst doch aber 'eine Haarschneiderin sitzt am Eingang der engen Subura, wo die blutigen Peitschen der Folterer hängen und wo viele Schuster auf dem Argiletum sitzen: diese Haarschneiderin aber, Ammianus, schneidet nicht, nein — sondern? sie scheert'.

¹⁾ Schwegler P. G. 1, 481 u. A. haben einfach Beckers Ansicht adoptirt, Reber (die Lage der Curia Iulia S. 50 Ruinen S. 206) sich nicht entschieden.

Diese dem Gedanken wie der Construction nach nothwendige Auslegung, die nicht Becker zuerst, sondern vor ihm Donati (s. unten) befolgt hat und welche auch Haupt für die einzig richtige hält, haben Piale und Mommsen zu beseitigen gesucht: Jener durch die Behauptung Martial zeichne den Charakter einer bekannten Person durch zwei Vergleiche '*col paragone del tosare di una barbiera, forte la più famosa nella Subura, e con un secondo parallelo del molto tosare de' tanti calzajuoli, che quasi assediavano l'Argiletto, per concludere infine che questa tale femina era una tosatrice, che non contenta del molto tosare anzi radeva*'¹⁾; also, um Anderes zu übergehen, *sutores tondent (pelles)*? Das können doch, wenn man das Wort überhaupt von der Bearbeitung der Felle gebrauchen darf, nur die *corarii* thun. Mommsen: '*si me audis, tanta coniunctio est Suburae cum Argiletto quanto tonstrici cum sutore*'. Er muss also übersetzen: 'eine Haarschneiderin sitzt in der Subura, wo die Peitschen hängen; und viele Schuster sitzen auf dem Argiletum'. Aber was sollen dann die Schuster in dem Gedicht, und kann ein Leser diesen Satz von dem Relativum losgerissen verstehen? Mag nun die Pointe des Gedichts sein welche sie wolle¹⁾, soviel ist klar, dass jene Dame wohnte, wo in oder bei der Subura das Argiletum war; dass aber Subura die Tiefe zwischen den Ausläufern des Quirinal Viminal und Esquilin ist, daran wird nach Piales musterhafter Auseinandersetzung Niemand mehr zweifeln. — Wir lernen also aus dem Gedichte nebenher, dass hier das *horribile flagellum* (Hor. Epod. 4, 11. Marquardt Handb. 5, 1, 189) zu kaufen war, die in der Hand des Peinigens blutige Sklavenpeitsche, und dass hier die Schusterzunft ihre Läden am Argiletum hatte. Weisen nun die Namen römischer vici mit Sicherheit darauf hin, dass die Gewerbe von Anfang an in bestimmten Quartieren ansässig waren, so wird es schwerlich zufällig sein, dass wir einen *vicus sandaliarius* in der Nähe des Tempels der Tellus, also am Abhange der Carinen, zwischen diesen und dem Nervaforum, kennen, von dem ein Bild des Apollo *Apollo Sanda-*

¹⁾ Obscön muss sie wohl sein: denn wenn Alles nur darauf hinausliefe dass die *tonstrix* ihre Sache schlecht mache und die Leute prelle, dann ist nach meinem Gefühl die emphatische Frage am Schluss abgeschmackt. Ich denke die *tonstrix* ist eine wirkliche *tonstrix*, wie die plautinische im Truculentus, wenigstens giebt sie sich dafür aus, eigentlich aber treibt sie, wie die Frauenzimmer der *media Subura* ein bekanntes Gewerbe, schneidet nicht (Haar) sondern, wie jene bei Catull, in *quadrivitis et angiportis glubit magnanimos Remi nepotes*.

liarius hiess wie der *Hercules Olivarius* von den *olivarii* (Nuove memorie dell' Inst. S. 234): denn mochten auch Schusterwerkstätten und Verkaufsbuden in anderen Stadttheilen existiren, so weist doch 'die Menge Schuster' bei der Subura und 'die Sohlenmacherstrafe' (konnte auch *vicus solearius* heissen) an den Carinen auf eine Concentration des Gewerbes in jener Gegend hin, und man wird nun eher geneigt sein das *atrium sutorium*, in welchem am 23. März das tubilustrium vorgenommen wurde, in ebenderselben Gegend zu suchen. Varro und Verrius Flaccus geben über die Lage keine Auskunft, Mommsen hat neuerdings das *atrium Minervae* der 8. Region für dasselbe gehalten, aus dem nicht gerade durchschlagenden Grunde dass die Minerva Patronin des Gewerbes sei; aber noch weniger stichhaltig ist freilich die Entgegnung, dass Minerva auch andere Handwerker beschütze, oder gar dass der pallanteische Ursprung dieser Feier die Localität nothwendig auf den Palatin verweise¹⁾. Ich lasse die Identität beider atria dahingestellt; die Wahrscheinlichkeit führt darauf dass das *atrium sutorium* wenigstens in der Nähe der Nordseite des Forum zu suchen ist. — Beiläufig lernen wir ferner dass die Sklavenpeitschen dort feil waren, *flagella tortorum*. Sollte es zufällig sein dass nach Sueton Aug. 70 *quadam in parte urbis* ein *Apollo Tortor* verehrt wurde? Sehr möglich wenigstens dass wie der Sandaliarius von seinem Standort bei den Sohlenmachern, so der Tortor von dem beispielsweise gegenüber liegenden im Volksmunde 'Quälerladen' geheissenen Verkaufsort der Peitschen seinen Namen hatte, wie schon Forcellini, ich weiss jetzt nicht ob zuerst, bemerkt hat. — Nicht ebenso zu billigen dagegen ist die von Becker aus der Vergleichung der Gedichte des ersten Buches des Martial 2, 3 und 117 gezogene Folgerung. In dem zweiten Gedichte sagt er man könne das Buch kaufen bei *Secundus limina post Pacis Palladiumque forum*, gleich darauf (3) sein Buch wolle *Argiletanas tabernas* bewohnen, im 117., es stehe im Argiletum bei dem *Atrectus*: *contra Caesaris est forum taberna*. Hieraus folge dass ein *Atrectus Secundus* im Argiletum hinter den benachbarten Friedens- und Minerventempeln sein Lager gehabt habe, gegenüber dem Forum 'des Kaisers' d. h. dem neuen Domitia-

¹⁾ Mommsen C. I. L. I S. 389 z. 23. März, dagegen Urlichs Nuove Memorie dell' Inst. S. 85. Der Grund aus welchem Mommsen selber früher (Arch.-Zeitung 1847, 109) das *atrium sutorium* auf dem Palatin suchte, fällt jetzt fort.

nischen, auf welchem der Minervatempel stand. Wenigstens dass der Secundus des 2. und der Atræctus des 117. Gedichtes dieselbe zwei cognomina führende Person sei ist mit Recht von Mommsen bezweifelt worden, und in demselben Buche 113 sagt er ja dass auch Q. Polius seine Gedichte feil habe, ganz abgesehen davon dass in späteren Büchern noch Tryphon hinzukommt (4, 72. 13, 3. Marquardt Handb. 5, 2, 405). Wenn es nun freilich andererseits schwer oder gar nicht zu glauben ist, dass in zwei aufeinanderfolgenden Gedichten am Anfange des Buches zwei verschiedene Buchhandlungen genannt werden so würde auch abgesehen von dem 117. folgen dass 'hinter dem Friedenstempel und dem angrenzenden Minervenforum' das Argiletum lag. Hören wir nun weiter dass im vicus sandaliarius Buchläden waren (Gell. 18, 4, 1. Marquardt S. 406), so wird angenommen werden müssen dass in der an die Subura und die Carinen grenzenden Gegend bei oder auf dem Argiletum die Buchläden neben den Schusterläden zahlreich waren, und ich möchte danach eine von Marquardt S. 405, 49 angeführte und mit Recht als verdorben bezeichnete Stelle des Athenaeus XV 673^e emendiren und statt des überlieferten *σύγγραμμα . . ὅπερ νῦν ἐν τῇ 'Ρώμῃ εἴρομεν παρὰ τῷ Ἀντικοτύρῳ Δημητρίῳ* schreiben *παρὰ τῷ ἐν τῇ Σοβούρα Δημητρίῳ*. Alles führt uns so für den Buchhändler- wie für den Schuhmacherverkehr in der Zeit Martials auf die bezeichnete Gegend an der Subura: an dieser Gegend muss damals der Name Argiletum gehaftet haben. — Somit ist denn zunächst, wie auch Dyer gethan, Becker beizustimmen. wenn er (S. 254 ff.) es für unmöglich erklärte dass das Argiletum auf der Südseite des Capitols gesucht werde, dass dieses Unding also weder durch Vergils Aufzählung (Aen. 8, 354 ff.): *porta Carmentalis, Lupercal, Argiletum, Tarpeiae sedes* und *Capitolia*, noch durch das directe Zeugniß des Servius, der *ad theatrum Marcelli* und *ad infimum Argiletum* gleichsetze, bewiesen werden könne. Vergil beweist für die Lage im besten Falle garnichts¹⁾ und für Servius gilt, was unbefangenen Donati aussprach (Roma 2, 27, Ausg. 1695 S. 154): *'aut ergo fuit duplex Argiletum . . aut Servius vel Martialis erravit'*. Da aber Martial doch nicht irren kann, ein doppeltes Argiletum, je eins zu beiden Seiten

¹⁾ Daria stimme ich Dyer bei. Auf jetzt beseitigte Ausflüchte genügt es zu verweisen. Urlichs Top. in Leipz. S. 9 ff. Bunsen Beschr. 3, 2, 116 vgl. mit Becker Antwort S. 17 f. Top. A. 414.

des Capitols, ganz aus der Luft zu greifen nicht angeht, zumal ja auch Cicero nicht zweideutig zu sein glaubt, wenn er ad Att. 13, 22, 2 einfach von seinen *mercedes Argileti et Aventini* redet, so bleibt eben nur Servius Irrthum übrig. Nun ist freilich die fixe Idee Beckers, Servius habe in Rom nicht Bescheid gewusst, mehr als bedenklich; richtig vielmehr nur dass er zuweilen, ohne sich um das Rom seiner Zeit zu kümmern, über Denkmäler, die nicht mehr existirten, wörtliche Citate aus älteren Quellen abschrieb. Aber eben deshalb stehe ich auch an hier Servius selber oder seinem Gewährsmann die Schuld beizumessen, vielmehr ist in die wahrscheinlich aus Livius entlehnte Erzählung, welche den Janus des Numa *circuitum Argiletum* setzte, eine der zahllosen Glossen gelehrter Erweiterer hineingerathen, und dass ein solcher aus dem Kalender sich des Janus *ad theatrum Marcelli* erinnerte, ist sehr natürlich. Noch mehr: in der sonst übereinstimmenden Fassung der Erklärung in den Veroneser Scholien fehlt gerade das störende *ad theatrum Marcelli* (vgl. Bücheler Rh. M. 18, 445) und so erledigt sich das aut aut des Donati, ohne dass wir gezwungen wären 'Servius' für einen in Rom schlecht orientirten Fremden zu halten. — Nun aber weiter: stand ein von Duilius gebauter, nach Augustus' Intentionen von Tiber neu dedicirter Janustempel vor porta Carmentalis am Marcellustheater, der ältere des Numa am unteren Argiletum, wie verhalten sich zu diesen beiden alle übrigen Erwähnungen des Janustempels?

Zweierlei steht zunächst fest. Einmal dass die Senatsversammlung im Janustempel vor porta Carmentalis vor dem Auszug der Fabier bei Festus mit der sonstigen Ueberlieferung unvereinbar, und wegen des bösen omen des *ianus dexter* dieses zweibogigen Thorres erfunden ist¹⁾; dass mithin nichts hindert Tacitus Worte *quod C. Duilius apud forum holitorium struxerat* zu verstehen, wie sie natürlicherweise verstanden werden müssen, von der Gründung eines neuen Tempels, und dass aus Festus Worten nur geschlossen werden kann, dass in dem Duilischen Tempel der Senat hätte berathen

¹⁾ Livius 2, 48 *tum Fabia gens senatum adiit . . . consul e curia egressus . . . infelici via dextro iano Carmentalis portae egressi*. Der *ianus dexter* hiess aus uns unbekanntem Gründen *porta scelerata*, Unglücksthor; natürlich nicht das ganze Thor, durch welches auch Festprozessionen und der Triumphzug in die Stadt eintraten. Nach dem was darüber Becker A. 198f. Schwegler 2, 258f. Dyer Ancient Rome S. 13 und über das Alter der Livianischen Erzählung Nitzsch im Rh. M. 24, 170 ff. bemerkt haben, halte ich die Frage für erledigt.

können; zweitens, dass der von König Numa an dem unteren Argiletum angeblich gegründete ein Gebäude war, dessen zwei Thore zuerst Numa zum Zeichen des Friedens schloss, dass dieses Gebäude technisch 'das Kriegsthor' oder *ianus Quirini* hiess, auch 'der *Ianus Quirinus*', meistens aber kurzweg *Ianus Geminus*, und dass derselbe noch in der Zeit des Verfalls des Reiches zum Zeichen des Krieges geöffnet zum Zeichen des Friedens geschlossen wurde¹⁾. Lassen wir nun einerseits den Tempel auf dem *forum holitorium* andererseits die mythische Entstehungsgeschichte des *Ianus Geminus* vorerst beiseite, so ist es wichtig festzuhalten dass dieser sowohl in dem officiellen Bericht des Augustus als auch in der Sprache des täglichen Lebens, wie gezeigt, gewöhnlich 'Thor' oder 'Thore' (des Janus, des Krieges), bei Dio 53, 27 *τεμένισμα* genaunt wird, selten, und bei Schriftstellern die gegen diese Autoritäten nicht in Betracht kommen oder in freierer Rede *aedes*, z. B. bei Macrobius 1, 9, 18, oder *νεὸς διθύρος* (Plut. a. O.). Wenn nun der Gott in der Erzählung seiner Vertheidigung des Capitols (unten) bei Ovid sagt f. 1, 275

ara mihi posita est parvo coniuncta sacello:

haec adolet flammis cum strue farra suis,

so stimmt diese Beschreibung genau zu des Trebatius Definition eines *sacellum*, *est locus parvus deo sacratus cum ara*; dass er unter diesem *locus* eine bedachte Kapelle verstand, beweist die von ihm hinzugefügte Etymologie *quasi sacra cella* (Gell. 7 [6], 12, 5). Allein er dachte wohl der Etymologie wegen an die allenfalls auch so zu benennenden *aediculae*. Denn streng genommen waren *sacella loca dis sacrata sine tecto* Festus 318^a 33 vgl. 333^b 24) und so wird

¹⁾ Augustus im Regierungsberichte bei Mommsen Griech. 7, 5 *πύλην ἐννάλιον* Lat. 2, 42 [*Ianum*] *Quirī[um]* (Perrot: QVER - 111). Die Uebersetzung scheint auf [*ianum*] *Quirī[um]* zu führen, ebenso das Horazische *ianum Quirini* Carm. 4, 15, 9. Dagegen *Ianum Quirinum* hat Sueton Aug. 22, und dass der Gott diesen Beinamen führt, ist nach Maer. 1, 9, 16 ausser Zweifel. *Geminae portae belli* (Verg. A. 7, 607) und *Iani Gemini portae* (Victor v. i. 79, 7) sind natürlich dasselbe, und dass dieser Janus Geminus im gemeinen Leben wirklich 'Kriegsthor' hiess, sagt ausser Vergil a. O. (*sic nomine dicunt*) Plutarch Numa 20, 1 *ἔστι δὲ αὐτοῦ καὶ νεὸς ἐν Ῥώμῃ διθύρος ὃν πολέμιον πύλην καλοῦσιν*. Nach Augustus war es Nero der *Ianum Geminum clausit* (Suet. Nero 14 und unten). Unter Commodus *Ianus Geminus sua sponte apertus* (Lamprid. Comm. 16), Gordian *aperto Iano Gemino, quod signum erat indicti belli, profectus est contra Persas* (Capitolin. Gord. 26). Endlich Procopos Beschreibung, von welcher nachher.

denn sowohl in der Inschrift von Hatria das *sacellum de s(enati) s(ententia) saepiundum couraverunt* (C. I. L. 1, 1419) wie in der Anweisung für den Bau der Mauer des Serapistempels von Puteoli (das. 577, 3, 2) die Wegräumung der *sacella arae signa, quae in campo sunt*, von solchen *loca sine tecto* zu verstehen sein. Dass aber der Gott bei Ovid an die erste Einrichtung des *locus sacer* denkt und der *Ianus Geminus* zu Ovids Zeit ein zweithüriges Haus war, das beweisen ausser den angeführten Schriftstellerzeugnissen die Kupfermünzen des Nero ¹⁾, welcher ebenfalls den Janus schloss. Die ängstlich detaillirte Darstellung verbietet uns sie für phantastisch zu halten, zwingt vielmehr zu einer eingehenden Betrachtung, die ich freilich von Architekten rectificirt zu sehen erwarten muss. Sie stellen eine Front und eine Seite eines wie es scheint im Grundriss quadratischen Baus dar. Die Front zeigt ein geschlossenes zweiflügliges Thor, welches von zwei (korinthischen?) den Thorbogen tragenden Säulen flankirt die ganze Breite der Front einnimmt. Die Seitenwand ist vom Fuß bis zur Hälfte der Höhe als Quadermauer charakterisirt, darüber scheint in der ganzen Breite derselben ein Gitter zu stehen, über dieses legt sich, wo an der Front der Bogen ansetzt, eine Art Architrav, darüber läuft an der Front sich fortsetzend ein Gesims mit Palmettenverzierung. Das Dach ist flach, ein Aetoma nicht vorhanden. Eine Guirlande über dem Thor bezeichnet die Feier der Schliessung. Die beiden nicht sichtbaren Seiten müssen den sichtbaren genau entsprechen. Es ist soviel ich sehe klar, dass dies keine *aedes* im eigentlichen Sinne des Wortes ist: das Gebäude besteht aus zwei Thoren welche architektonisch durch zwei den *plutea* zwischen Säulen (Vitruv 4, 4, 1. 5, 1, 5) vergleichbare halbe Wände mit darüberstehendem Gitter, Gesims und flachem Dach zu einem Gebäude verbunden sind, welches lediglich den Zweck hat dem zweiköpfigen Janusbilde als Dach zu dienen und dessen beide Gesichter durch die nur ausnahmsweise geschlossenen Thore sehen zu lassen. Es fehlt also zur *aedes* das wesentliche Requisite der *cella* ²⁾ mit ganz geschlossenen

¹⁾ Kupfermünzen (die Ornamente variirt) aufgezählt bei Cohen n. 153ff. abgebildet Bd. 1 T. XI Nero 177 = Morelli thes. Bd. 3 Nero T. IX 19 vgl. 18. Gut auch bei Donaldson Arch. Num. n. 12. Dyer Rome S. 60 u. s. w. — Silbermünze, welche nur die Front zeigt, bei Cohen n. 11 = Morelli Nero t. IV, 9. 10.

²⁾ Wenn Servius oder sein Interpolator sagt (s. unten) das *sacrarium* des *Ianus Geminus fuit in duobus brevissimis templis*, so ist das wohl unsinnige Erklärung des *Geminus* (s. unten). Es erscheint nach dem Gesagten eben so

Seitenwänden. Diese *πύλη ἐνάλιος*, dieser *ianus Quirini* mit seinem quadratischen Grundriss kann dabei aber inauguriertes *templum* gewesen sein und ist es wahrscheinlich gewesen, denn es war mit den Fronten nach Osten und Westen orientirt, wie schon aus Ovids Anspielung 139f. hervorgeht. Das Bild ist hier consecrirt und ihm ist geopfert worden (Dio 73, 13, vgl. unten). Wir dürfen aber die Neronische Münze für den Zustand des Heiligthums unter Augustus und Tiberius benutzen, auch in dem Falle dass sie nach dem Brande geschlagen wäre (vgl. Tillemont Néron Art. 7 und 24. Eckhel 6, 274): schwerlich hätte Tacitus die Vernichtung dieses ältesten Heiligthums Ann. 15, 41 verschwiegen. Wenn nun Ovid die viel bestrittene Frage thut 256f.

cum tot sint iani, cur stas sacratus in uno

hic, ubi iuncta foris templa duobus habes?

so kann nach dem Vorstehenden wohl die schon von Dyer, wenn auch mit Zweifel, gegebene Erklärung als sicher gelten: 'da es so viele Bögen (deines Namens) in der Stadt giebt, weshalb stehst du (d. h. dein Bild) nur in einem derselben geweiht, wo du dein *templum* (*templa* poetisch im Plural, d. h. eben diesen *ianus* und keine *aedes*) in der Nähe zweier Märkte hast?' Woraus also folgt, dass Ovid hier an die für Senatsversammlungen geeignete *aedes Iani in foro holitorio* gar nicht denken kann, also auch nicht sagen kann dass in Rom es nur ein Janusbild in einem *templum* gebe, dass mithin die Frage ob er diese Verse vor oder nach der Dedicirung des restaurirten Duilischen Tempels durch Tiberius geschrieben habe (Merkel proleg. S. CCLXIII) für uns ganz gleichgiltig ist. Was uns also von Janusbildern zur Zeit Ovids weiter berichtet wird haben wir volle Freiheit nach Bedürfniss auf jene *aedes* zu beziehen. Es wird nun aber auch vollkommen klar dass Martials Distichon

pervius exiguos habitabas ante penates,

plurima qua medium Roma terebat iter,

auf dies Gebäude passt. Das heisst nicht, dass die Menschenmenge immer mitten durch diesen Janus lief, sondern dass Janus Geminus 'passierbar' war, d. h. als ein geöffnetes Doppelthor (durch welches man neben dem Bilde zu beiden Seiten durchgehen kann oder

unmöglich in diesen Worten mit Piale (De' tempj di Giano S. 8, einen amphiprostylos zu finden, als mit Bötticher (Tektonik 2, 256 A. 511) zwei aediculae im sacrarium des Numa.

könnte) stand, da wo sich 'mitten auf einer (Haupt)strafse' die Menge drängt; und das templum wird, denke ich, bei geöffneten Thüren davor geschützt gewesen sein dass sie sich statt daneben durch dasselbe drängte. Auf die so gefundene Construction des Tempels passt aber die Beschreibung, die Procop von dem Janustempel entwirft (Bell. Goth. 1, 25), dessen unten zu besprechende Identität mit dem alten Geminus hier vorausgesetzt, *ὁ δὲ νεὸς ἅπας χαλκοῦς ἐν τετραγώνῳ σχήματι ἔστηκε, τοσοῦτον μὲν ὅσον ἄγαλμα τοῦ Ἰανοῦ σκέπειν. ἔστι δὲ χαλκοῦν οὐχ ἥσσον ἢ πηχῶν πέντε τὸ ἄγαλμα τοῦτο, τὰ μὲν ἄλλα πάντα ἐμφορῆς ἀνθρώπων, διπρόσωπον δὲ τὴν κεφαλὴν ἔχον καὶ τοῦ προσώπου θάτερον μὲν πρὸς ἀνίσχοντα τὸ δὲ ἕτερον πρὸς δύοντα ἥλιον τέτραπται. Θύραι δὲ χαλκαῖ ἐφ' ἑκατέρῳ προσώπῳ εἰσίν.* Der Tempel war gerade so groß dass er das 5 Ellen oder $7\frac{1}{2}$ Fufs hohe Bild deckte: diese Höhe wird ausschliesslich der nothwendig zu denkenden Basis und eines geringen Abstandes des Scheitels von der Decke zu verstehen sein. Es ist danach freilich unmöglich die Verhältnisse des Gebäudes genau zu bestimmen: schwerlich aber werden die Thore, durch welche beide Gesichter sahen, von der Schwelle bis zum Bogenschluss viel mehr als 15 bis 20 Fufs gemessen haben. Ob die Darstellung der Neromünze erlaubt weiter zu gehen und das *τετράγωνον σχῆμα* als Quadrat, das ganze Gebäude als einen Würfel mit der Seite von ungefähr 20 bis 24 Fufs zu betrachten, muss ich den Sachverständigen zu beurtheilen überlassen¹⁾. Sollten die Worte *ἔστι δὲ χαλκοῦς ἅπας* nicht eine Uebertreibung enthalten und ausser den Erzthüren und dem Erzgitter (nach der Münze) nicht nur die Bedachung, was nicht auffallend wäre, sondern auch vielleicht zum besseren Schutz gegen Brand die Seitenwände und das Gebälk mit Erzplatten bekleidet gewesen sein, worüber ich mir kein Urtheil erlaube, so würde diese Bekleidung nicht nur nach Nero sondern auch nach Vespasian hinzugefügt sein müssen, wenn man nicht annehmen will dass Plinius, wo er von ehernen Schwellen, Kapitälern und Dächern spricht, und die Bedachung des Vestatempels anführt (34, 13), diese höchst merkwürdige Technik an einem aller Augen ausgesetzten altherwürdigen Gebäude zu bemerken vergessen hat. Es

¹⁾ Ich bedaure dass mir in Königsberg die nochmalige Einsicht der *Edifici antichi* von Canina und seine Monographie *Sugli antichi edifiçi già esistenti nel luogo ora occupato dalla ch. di S. Martina* nicht möglich ist. Vgl. denselben *Indicaz.* S. 269.

ist denkbar dass diese nachplüqianische Umgestaltung in Zusammenhang steht mit der nach Servius zu A. 1, 8 von Numa geweihten *aedicula aenea brevis* der Musen. — Dass endlich die Erzstatue mit ihrem die Orientirung des Tempels bedingenden nach Osten und Westen gerichteten Doppelgesicht für den Gott passt, der als *caelestis ianitor aulae eas partes hesperiasque simul* anschaut (Ov. F. 1, 139 f.), ist klar. Es kann aber schwerlich entschieden werden ob dies $7\frac{1}{2}$ Fufs hohe Bild noch dasselbe war welches Plinius neben dem *Hercules ab Evandro sacratus, ut produnt, in foro boario* als Beweis für die in Italien seit uralter Zeit einheimische Erzbildnerei mit den Worten anführt (34, 33): *Ianus Geminus a Numa rege dicatus, qui pacis bellique argumento colitur, digitis ita figuratis CCCLXV dierum nota, ut per significationem anni temporis et aevi esse deum indicent* (so Mommsen R. Chron. ² S. 34, *ut CCCLXV d. n. aut per die Hs.*). Auch Macrobius 1, 9, 10 (vgl. das. Jan) hatte dieselbe Notiz vor Augen und verallgemeinert sie wohl zur Unzeit: *inde et simulacrum eius plerumque fingitur manu dextera CCC et sinistra LXV numerum tenens ad demonstrandam anni dimensionem*. Wenn also derselbe den Janus § 7 wie Ovid F. 1, 99 mit Stab und Schlüssel dargestellt sein lässt, und er mit dem Stabe auch abgebildet wird (Preller R. Myth. S. 164), so kann nach Plinius' ausdrücklichem Zeugniß das nicht von dem Geminus des Numa verstanden werden. Da nun bei der oben erörterten Disposition des kleinen templum schwerlich daran zu denken ist, dass neben dieser darin von Plinius gekannten Statue eine zweite gestanden habe, so werden wir, wenn ich nicht irre, gezwungen desselben Plinius Nachricht (36, 28) man zweifle ob des Skopas oder des Praxiteles Arbeit sei *Ianus pater in suo templo dicatus ab Augusto, ex Aegypto advectus . . iam quidem et auro occultatus* von einem Bilde zu verstehen, welches Augustus in dem Tempel am forum holitorium weihte: dass er die Restauration desselben beabsichtigte und Tiberius sie ausführte ist oben gezeigt worden, mag nun das *auro occultatus* von den *aurea templa* Tibers (Ov. Fast. 1, 223) verstanden werden (Merkel prol. S. CCLXIII) oder nicht. Wie schade nun dass Varro in der unten zu erörternden Stelle de l. l. 5, 165 von dem *Iani signum* nicht mehr gesagt hat. Dass eine von Plinius für uralt gehaltene Statue nicht in der Kaiserzeit wird gemacht oder aufgestellt sein, versteht sich wohl von selbst und wahrscheinlich meinte Varro das von Plinius beschriebene Bild. Derselbe müsste auch nach seiner bekannten Ansicht von der bildlosen Gottesverehrung vor Tarquinius Priscus das

Bild jedesfalls jünger halten als diesen König. Dass ein Erzbild des Janus nicht viel älter sein konnte als das von Plinius erwähnte *simulacrum ex aere factum Cereri ex peculio Sp. Cassi* (Plin. 34, 15 vgl. Schwegler 2, 474) hat Detlefsen in seiner Schrift *De arte Rom. antiquissima* (2. Glückstädter Progr. 1868) 1 S. 12 f. richtig bemerkt, wenn er aber S. 21 hinzufügt sie sei vor der Uebersiedelung des Janus Quadrifrons nach Rom (nach ihm erfolgt im J. 360) gemacht worden '*quem Gemino recentiorem antiqui putavisse videntur*', so bekenne ich diesen Schluss nicht zu verstehen, selbst wenn die Prämissen gegeben werden könnten. Wie man sich nun die Zahlen (*nota numerorum*) 300 in der einen, 65 in der anderen Hand dieses alten Bildes plastisch denken soll, mögen Andere mir sagen, mir bleibt es unklar. Sehr möglich aber dass das Erzbild an die Stelle einer thönernen, hölzernen oder steinernen Doppelherme trat, von deren rohem Typus uns die ältesten Kupferasse eine Vorstellung geben mögen. Dass auch dieser mittelbar oder unmittelbar von einem griechischen Vorbilde entlehnt sei, was Mommsen (Münzw. S. 185) bestreitet, ist meine Ueberzeugung, die hier weiter zu entwickeln nicht der Ort ist. Dagegen wird es nöthig sein, ehe wir über die Identität des am Forum von Procop und am Argiletum von Livius genannten Tempels schlüssig werden, den Domitianischen Janus Quadrifrons vorher zu betrachten.

Es ist eine ausgemachte Sache dass das forum transitorium oder pervium von Domitian gebaut und von Nerva dedicirt worden ist, der Tempel der Minerva auf demselben im Jahre 97 oder 98¹⁾. Dieser Tempel stand noch im 16. Jahrhundert mit der Rückwand gegen die Umfassungsmauer nach den Carinen zu gelehnt. Vor diesem Tempel muss demnach der neuerrichtete Janustempel gestanden haben, von dem uns aber ausser in dem Gedichte des Martial 10, 28, das ich schon zu Anfang anführte, nur eine sehr dürftige Kunde erhalten ist: Lydus de mens. 4, 1 spricht von dem Janus *δίμορφος* und *τετράμορφος* und setzt hinzu *καὶ τοιοῦτον αὐτοῦ ἄγαλμα*

¹⁾ Die Beweisführung Beckers zu wiederholen ist hier überflüssig. Ueber die Inschrift des Minervatempels vgl. De Rossi *Le prime raccolte* S. 48 ff. Ich bemerke hier nur dass das Original der Stadtchronik unzweifelhaft unter den Bauten Domitians auch das forum transitorium nannte, wie Hieronymus (aus ihm Cassiodor) und Eutrop (auch Pänianus: *τὴν παροδικὴν ἀγορὰν*) beweisen. Mommsen hätte es also so gut wie die in unserem Text der Stadtchronik fehlende *mica aurea* aus diesen Ausschreibern ergänzen müssen.

ἐν τῷ φερῶ τοῦ Νεϋβᾶ ἔτι καὶ νῦν λέγεται σεσωσμένον. Servius an der als interpolirt oben erwiesenen Stelle, nachdem er von dem Janus Geminus *circa inum Argiletum [iuxta theatrum Marcelli]* gesprochen hat, fährt also fort: *quod fuit in duobus brevissimis templis . postea captis Faleris, civitate Tusciae, inventum est simulacrum Iani cum frontibus quattuor . propter quod in foro transitorio constitutum est illi sacrarium aliud, quod novimus hodieque quatuor portas habere* (so Daniel, die schlechtere Fassung wird unten besprochen werden). Nun wird der Beiname *quadrifrons* von den vier Jahreszeiten hergeleitet. In der Kürze sagt wenigstens zum Theil dasselbe Macrob. Sat. 1, 9, 13 *ideo et apud nos in quattuor partes spectat, ut demonstrat simulacrum eius Faleris advectum*. Zunächst liegt auf der Hand (s. oben) dass auch die Bemerkung *quod fuit i. d. b. t.* eine dem echten Servius fremde aus dem *Geminus* entstandene Glosse ist. Von dem *Ianus quadrifrons* besitzen wir keine antike Darstellung; denn die für eine solche demselben Piale geltende ist, soviel ich sehen kann, eine plumpe Fälschung¹⁾. Noch im zwölften Jahrhundert kennt der Ordo Benedicti das *templum Nerviae* (der Minerva) *et templum Iani* (bei Mabillon S. 143). Sehr verschieden aber musste das Bauwerk sein von dem heut unter dem Namen *Ianus quadrifrons* bekannten Bogen auf dem *Velabrum*²⁾ wenn man nach der

¹⁾ Rosini Antiq. Rom. 2, 3 in Dempsters Ausgabe Lutet. 1613 S. 99 sagt über den *Ianus Quadrifrons* *'huius templi icon in veteri lapide adhuc videtur talis'*, aber der ganze Band hat keine Abbildung. Die erste Ausgabe von 1583 ist mir nicht zugänglich, dagegen findet sich in der Ausgabe L. B. 1663 S. 95 zu denselben Worten (und ebenso in der Ausg. von 1743) die Abbildung zweier Münzbilder, welche aber kein Gebäude, sondern Statuen des *Ianus* zeigen. Die Darstellung eines Gebäudes taucht auf einmal bei Nardini (1773: 1, 320 in Nibbys Ausg. von 1818) auf, aus welchem das Bild Piale, hinter der 1833 gedruckten und 1822 gelesenen Abhandlung Della Subura, wiederholt; in der vorher (1819) gelesenen aber in demselben Jahr gedruckten Abhandlung de' tempi di Giano giebt er sie mit einer kleinen Modification, wie er S. 18 sagt *'meglio'* als Rosini. Wie das zusammenhänge möchte ich von Anderen erfahren. Dass aber die Zeichnung nach dem *'icon'* Rosinis eine Fälschung ist scheint mir klar. Ein vierthoriges dem *Ianus* auf der *Neromünze* ähnliches Gebäude steht unter einem von vier korinthischen Säulen getragenen flachen Dach, darauf eine vierköpfige *Ianus*büste! Das Gebäk mit seinem Greifenrelief hat die bedenklichste Aehlichkeit mit dem bekannten vom Tempel des *Antonin* und der *Faustina*. Auf dem *Aetoma* des unter dem *Porticus* stehenden Hauses ist aber — eine eigene Ironie — ganz harmlos der Erlöser zwischen zwei knieenden Anbetern abgebildet. Die ganze Erfindung ist für *Ligorius* doch am Ende etwas zu abgeschmackt.

²⁾ Aus Verschen hat *Preller* R. Myth. 2S. 157 dieses Monument unter *Athenes* IV.

Analogie des Janus Geminus den Quadrifrons sich als einen mit verschliessbaren Thüren (*quattuor portae*) versehenen Raum und dem Götterbilde in der Mitte denken darf. Martials Beschreibung (oben S. 230) ist hier noch einmal zu erwägen. Der viergesichtige Janus zählt vier Fora. Nach der Lage des Nervaforum ist nicht daran zu denken dass die Gesichter wirklich auf diese Fora sahen; gemeint sein können schwerlich andere als das neue forum des Nerva selbst, das des Cäsar, des August und das grosse. Das '*forum Pacis*' oder '*Vespasiani*' führt diese uneigentliche Bezeichnung erst in der spätesten Zeit des Verfalls. Das Gedicht Martials ist jedesfalls herausgegeben erst unter Nerva, geschrieben sicher nicht vor sondern nach 94. Denn in diesem Jahre hätte Statius, als er Domitians 16. Consulat feierte, nothwendig den neuen Janus erwähnen müssen, wenn derselbe schon gestanden hätte. Allein er sagt (Silv. 4, 1, 11 f.)

*ipse etiam immensi reparator maximus aevi
attollit voltus, et utroque a limine grates
Janus agit . quem tu vicina Pace ligatum
omnia iussisti componere bella novique
in leges iurare fari . levat ecce supinas
hinc atque inde manus geminaeque haec voce profatur,*

in demselben Buche 3, 9f.

*sed qui limina bellicosa Iani
iustis legibus et foro coronat,*

und v. 16f.

*qui reddit Capitolio Tonantem
et Pacem propria domo reponit.*

Er preist also in beiden um dieselbe Zeit geschriebenen Gedichten den Kaiser, weil er auf dem neuen Forum (dem erst von Nerva dedicirten transitorium) den doppelköpfigen Janus aufrichte, und ihn zum Friedensgotte mache als Nachbarn der Pax, der er ein eigenes Haus gebe. In der That, wie auch der martialische Vers besagt,

limina post Pacis Palladiumque forum:

das neue Forum und das Temenos des Friedenstempels stiessen aneinander und die Wahrscheinlichkeit dass wir in den Mauern hinter SS. Cosma e Damiano ganz nahe den Colonnade des Nervaforum Reste

führung des Macrobius und Servius für das Domitianische ausgegeben. Er selbst bespricht ja Reg. S. 60. 195 Bunsens Meinung, welcher die Ruine für den *arcus d. Constantini* der 11. Region hielt. Mir ist wenigstens das unzweifelhaft dass eine Statue nie darunter gestanden hat.

des Friedentempels besitzen, ist durch die leider nun ad graecas kalendas suspendirten Ausgrabungen des Sommers 1867 bedeutend gestiegen¹⁾. Die Schmeichelei des Statius ist stark, aber unsinnig wäre sie in den Augen jedes Römers gewesen, wenn das *Pacem propria reponit* nicht mehr als eine Dedication z. B. eines Bildes im Friedenstempel berührte: und doch war der Tempel schon im J. 75 dedicirt worden (Becker A. 907): wir müssen also wohl von einer zwanzig Jahre später vorgenommen Restauration sonst nicht unterrichtet sein. Eben so sicher scheint mir, dass wenn der vierköpfige Janus, von dem Martial spricht, schon gestanden hätte, Statius nicht von einem Geminus reden konnte. Und da der Tempel mit seinen vier Thoren eigens für das vierköpfige Bild erbaut wurde, so sehe ich keinen anderen Ausweg als anzunehmen, dass auch von diesem noch Nichts stand und dem Statius nur der Plan des Kaisers bekannt war einen neuen Janus auf dem neuen forum zu errichten. Wann immer aber auch das Gebäude fertig geworden sein mag, Macrobius sagt: das vierköpfige Bild des Janus stammt aus Falerii, und Servius: nach der Einnahme von Falerii habe man ein solches gefunden und ihm ein vierthoriges Gebäude auf dem forum transitorium geweiht, welches noch stehe. Es ist bekannt dass Falerii zwar von Camillus besiegt, aber nicht unterworfen, vielmehr erst im Jahre 513 die hochgelegene Stadt zerstört, die Bewohner in der Ebene (jetzt S. Maria di Falari) eine neue zu bauen gezwungen wurden, also im eigentlichsten Sinne, wie auch der Auszug aus Livius sagt, *in deditionem venerunt*²⁾, d. h. *divina humanaque*

¹⁾ Tocco Annali dell' Inst. 1867, 408 ff. dachte an das Macellum, was unmöglich ist, De Rossi mit großer Wahrscheinlichkeit an die aedes Pacis Bullet. di arch. crist. 1867, 61 ff. Klügmann Philol. 27, 479 hat weiter bemerkt dass der von Septimius Severus wiederhergestellte Stadtplan, der hier gefunden ist, wahrscheinlich eine Copie des an demselben Orte von Vespasian aufgestellten Originals, dieses eine Illustration seiner Stadtvermessung sei. Auch dieser Combination kann man nur zustimmen.

²⁾ Liv. epit. 20 und die Schilderung der Zerstörung bei Zonaras 8, 181, worin es heisst dass der Consul Torquatus τὴν Ἰππον καὶ τὰ ἑπιπλα καὶ τὸ δουλειῶν καὶ τὸ ἡμισυ τῆς χώρας ἀφείλετο. ὕστερον δὲ ἡ μὲν ἀρχαία πόλις εἰς ὄρος ἐρυμνὸν ἰδρυμένη κατεσκάφη, ἑτέρα δὲ ἀποδομήθη εὐέφοδος. Dem widerspricht nicht Polybios 1, 65, nach welchem die Römer ἐν ὀλλγαῖς ἡμέραις (6 nach Eutrop) ἐγκρατεῖς γενόμενοι τῆς πόλεως αὐτῶν die Aufständischen bewältigten (vgl. Garrucci Annali dell' Inst. 1860, 217 und über die Trümmer von Neu-Falerii u. A. Westphal, Kampagne S. 140. Bunbury zu Gells Topography

dediderunt. Wenn nach Kriegsrecht verfahren und die 'bewegliche Habe' als Beute nach Rom geführt wurde, so werden darunter wohl auch Götterbilder gewesen sein über deren Aufnahme beziehungsweise der ihnen einzurichtenden Kulte das Pontificalcollegium zu bestimmen hatte, wie ungefähr 30 Jahre später mit der Capuanischen Beute verfahren worden ist¹⁾. Daher scheint mir was von der Uebersiedlung falerischer oder faliskischer Götterbilder nach Rom erzählt wird, nicht, wie Dettlefsen a. a. O. S. 15 behauptet, auf die Eroberung des Camillus, sondern auf die vom J. 513 bezogen werden zu müssen: und dieser Ansicht scheint auch Huschke zu folgen (Röm. Jahr S. 355: die Jahreszahl 516 ist wohl Druckfehler). Erwähnt wird nun ausser unserm Janus als aus Falerii stammend die *Iuno Curitis* oder *Quiritis*, deren Cultus in dem neuen Falerii, in Benevent, neuerdings auch auf dem Marsfelde in Rom nachgewiesen ist (Henzen Scavi nel bosco dei frat. arv. S. 91). Mit einem 'vielleicht' und einer Hinweisung auf die *littera prisca* der Inschrift lässt Ovid die *Minerva Capta* auf dem Cälius aus Falerii stammen (Fast. 3, 843) und in dem neuen Falerii ist der Cultus der *Menerva* urkundlich nachgewiesen (Garrucci a. O. S. 266). Danach wird angenommen werden können dass zwar die Götterbilder aus dem alten Falerii nach Rom wanderten, dass aber nach der Erbauung der neuen Stadt dieser in irgend einer Weise der Cultus derselben als *sacra municipalia* wiedergegeben wurde. — Es ist also, um zu dem Tempel des Domitian zurückzukehren, die Erzählung 'dass Numa dem doppelköpfigen Janus ein sacellum erbaute, dass später ein Bild eines vierköpfigen Janus bei der Zerstörung von Falerii (von 513) gefunden, und um dieses Willen (*propter quod*) dem Janus ein sacrarium von Domitian gebaut

of Rome and its vicinity (London 1846) S. 167). Will man nicht annehmen, dass Zonaras die Beschreibung einer früheren Eroberung an die falsche Stelle gebracht hat, so kann ich nicht einsehen warum man diesen Krieg für geringfügig ansehen soll. Mommsen R. G. 1⁴, 558.

¹⁾ Liv. 26, 34 *Signa, statuas aeneas, quae capta de hostibus dicerentur, quae eorum sacra ac profana essent, ad collegium pontificum reiecerunt*. Dass die Folge der Entscheidung der Pontifices war, dass Capuanische sacra, Götterbilder und ihr Cultus nach Rom übergesiedelt wurden, macht das analoge Verfahren bei anderen Gelegenheiten wahrscheinlich (vgl. G. Wilmanns De sacerdotiorum p. p. R. quodam genere, Berlin 1868 S. 18 ff.). Es wäre deshalb an und für sich nicht zu verwundern, wenn wir den Volturnus von Capua in Rom verehrt fänden. Freilich vgl. Mommsen C. I. L. 1 S. 400 z. 27. Aug.

wurde'. Diese Erzählung ist, soviel ich sehen kann, ganz unverdächtig, sobald man die bei der Nachlässigkeit des Excerpts statthafte Annahme zulässt, dass dieses Bild bis dahin irgend wo anders in einem eigenen sacellum gestanden und von Domitian der Vergessenheit entrissen sei¹⁾. Denn wie man die Behauptung stützen wollte, der von Macrobius kurz, von Servius breiter ausgeschriebene Gewährsmann habe gelogen, weiss ich nicht; gelogen haben könnte höchstens Domitian und zwar über die Herkunft des Bildes, um seinen Janus Quadrifrons dem nahen Bifrons des Numa einigermaßen ebenbürtig an die Seite zu stellen. Und das wiederum könnte nur aus dem einen Grunde geschehen, dass vierköpfige Janusbilder der ältesten Zeit fremd sind. Nun scheint freilich ausser den Schriftstellern, welche das vierköpfige Bild in Verbindung mit dem Domitianischen Tempel erwähnen, nur Augustin de civ. dei 7, 4 eines solchen zu gedenken: *eum simulacri monstrosa deformitate turparunt, nunc eum bifrontem nunc etiam quadrifrontem, tanquam geminum, facientes*, und auch dieser wird an den Geminus des Numa (ist *tanquam geminum* Glosse oder verstellt?) und den Quadrifrons gedacht haben. Vollends hätte als selbständiger Zeuge nicht von Detlefsen der sogenannte Mythographus Vat. III, 4, 9 citirt werden dürfen, der ja doch die Erklärung des Quadrifrons von den vier Jahreszeiten nur aus den Vergilscholien sammt dem Horazcitat *matutine pater* ausschreibt. Allein allem Zweifel ein Ende macht, dass *Gavius Bassus in eo libro quem de dis composuit Ianum bifrontem fingi ait quasi superum atque inferum ianitorem, eundem quadriformem quasi universa climata maiestate complexum* (Macr. 1, 9, 13), denn Bassus lebte, wie Merklin gezeigt hat (Jahns Jahrb. Suppl. 3, 1860, 650), unter Claudius: seinen Büchern de diis oder gar deren Quellen mögen mittelbar oder unmittelbar Augustin, Servius, Macrobius, Lydus (der den Bassus nennt) ihre Notizen verdanken, und ausser dem falerischen andere vierköpfige Bilder des Janus vor Domitian bekannt gewesen sein. Dabei aber muss ich stehen bleiben und nur schliesslich gestehen dass ich die Auslassungen Huschkes über die faliskischen Culte in

¹⁾ Statt oder neben den oben aus Daniels Servius angeführten Worten *postea captis Faleris . . . inventum est simulacrum Iani cum frontibus quattuor . . . propter quod in foro transitorio constitutum est illi sacarium aliud . . .* hat eine andere Redaction, deren Gewähr ich nicht kenne, *unde, quod Numa instituerat, translatum est ad forum transitorium*: sie trägt aber den Stempel der Confusio zu deutlich an der Stirn als dass sie weiterer Erwägung werth wäre.

seinem an Belehrung so reichen Buche über das Jahr a. a. O. nicht zu begreifen im Stande bin. Dass die Minerva Capta benannt sein soll aus Erinnerung an den faliskischen Schulmeister, der die Kinder um das Minervenheiligthum habe bringen wollen (das soll *capere* heissen), dass daraus und aus der *lex aedis* (das soll die oben angeführte *littera prisca* sein) folge, sie habe die Künste und Wissenschaften geschützt, dass ihr *decimatrus* wie der römischen Göttin *quinquatrus* gefeiert seien, dass das Suffix *-atrus* von *amtruare* komme, und die *quinquatrus* von 5 springenden Saliern den Namen haben, die eben deshalb in den Kalender hineinmendirt werden, dass also unzweifelhaft auch die *triatrus* u. s. w. bis *decimatrus* von drei bis zehn Springern benannt sind ¹⁾, das Alles darf schwerlich für eine Bereicherung unserer Kenntnisse der Religionsalterthümer oder gar der lateinischen Sprachbildung gelten und wir müssen vor der Hand

¹⁾ Dass das Latein an seiner Fähigkeit zu mannigfaltiger Wortbildung verloren hat, zeigen die Zahlwörter recht deutlich. *terti-a-tr-us* ist von *tertiare* wie *ar-a-tr-um* von *arare* und wie *ton-i-tr-us* von *tonère* mittels des Suffixes *-ter(-tero-)* regelmässig gebildet, und jeder weiss dass ein Verbum *tertiare* deshalb nicht im Gebrauch nachweisbar zu sein braucht. Eben so verschollen wie diese Substantivbildung sind die Adjectivbildungen *tertiiceps*, *quarticeps*, *quinticeps*, *sexticeps* (nur noch in der Argoerurkunde bei Varro 5, 47 ff. erhalten), wozu das adjectivische *deinceps* (Festus Ausz. S. 71. 75) gehört (vgl. *anceps* = *am(b)-iceps*, *praeceps*). Ferner die Zahladjectiva *september*, *october*, *november*, *december*, neben *quintilis*, *sextilis*. Dass das Suffix *-ber* (*bero-*) in diesen Bildungen wie in *mulciber*, *saluber*, *creber*, in *velabrum*, *pölubrum*, *latebra*, *palpebra* u. ä. von *fer-* (*ferre*) stammen, ist längst erkannt worden (Corssen krit. Beitr. S. 160), dass aber der Begriff 'tragen' in dem *-ber* der angeführten zur Bezeichnung der vier letzten Monate verwandten Zahladjectiva prägnant zu verstehen sei, weil das Jahr sich gewissermassen zu Ende trage, während in dem fünftletzten Monate das Naturleben noch in Kraft sei (Huschke a. O. S. 10) ist eine neue, wie mir scheint aber mindestens weder in dem Unterschiede der Natur des Sextilis vom September noch in den Gesetzen der Sprachbildung begründete Hypothese. Weshalb man nicht *Septimilis* oder *Quinqueber* sagte lässt sich so wenig ermitteln, wie der Grund davon dass man *secundiceps* wenigstens fallen liess und *deinceps* sagte, bis auch dies adverbialisch wurde. Endlich gehört hierher *prim-oris*, welches von L. Meyer Vergl. Gramm. 2, 577 falsch als Comparativform behandelt ist: es steht zu *prim-ari-us* (konnte ebensogut *prim-ari-s* heissen) gerade so wie *capit-oli-um* zu *capit-ali-s*. Dass aber dem Latein *o* und auch *u* in den Suffixbildungen allmählich abhanden gekommen ist, denke ich anderwärts ausführlicher nachzuweisen. Auf die Seltenheit der Eigennamenbildung auf *-otus*, *-otius* hat bereits Hübner (Quaest. onomatol. Latinae S. 36) aufmerksam gemacht.

wie über das begriffliche Verhältniss der faliskischen zur römischen Minerva so über das des vierköpfigen zum zweiköpfigen Janus unsere Unwissenheit bekennen.

Aber zurück zu dem zweiköpfigen Janus. Der von Procop beschriebene Tempel des Janus lag vor der Curie und also am Forum oder auf dem Forum: ἔχει δὲ τὸν ναὸν ἐν τῇ ἀγορᾷ πρὸ τοῦ βουλευτηρίου, ὀλίγον ὑπερβάντι τὰ τρία Φᾶτα, und da stand er auch zu Dions Zeiten, der als Zeitgenosse von Kaiser Didius Julianus Regierungsantritt berichtet . . . καὶ τέλος ἐπειδὴ πρὸς τὸ συνέδριον ἦλθε καὶ τῷ Ἰανῶ τῷ πρὸ τῶν θυρῶν αὐτοῦ θύσειν ἔμελλεν, ἐξέκραγον πάντες . . . καὶ τὰ περίξ οἰκοδομήματα φρικῶδες τι συνεπήχρισαν (73, 13). Dass beide denselben Tempel meinen, ist klar; dass dies ein dritter oder, rechnet man den Quadrifons hinzu, ein vierter sonst nirgend genannter Janustempel sei ist an sich schon höchst unwahrscheinlich, von Becker wie von Mommsen entschieden in Abrede gestellt und von Reber (Curia Julia S. 49f.) aus ganz wichtigen Gründen behauptet worden: dass weder die Lautolae noch das Argiletum für ihn sprechen wird sich zeigen. Ich darf hier wohl als ausgemacht annehmen oder muss es wenigstens, um nicht meine Grenzen zu überschreiten, dass das forum Iulium zwischen dem grossen und dem Augustischen gelegen, dass die curia Iulia, welche von Domitian auf dem alten Fleck wiederhergestellt seitdem *senatus Domitiani* hiess, an der nordöstlichen Ecke des grossen Forum stand. Da nun in der Kirche S. Martina die Apsis des *secretarium senatus* gefunden, von der Kirche S. Adriano aber zwar schwerlich die Façade wohl aber die Grundmauern antik sind, und viel weiter südlich die Curie nicht gerückt werden kann, so ist die grösste Wahrscheinlichkeit dafür dass diese Grundmauern der Curie angehören¹⁾. Vor der Front dieser Kirche hatte ein Tempelchen von den beschriebenen Dimensionen Platz. Aber wenn Procop sagt 'vor der Curie, wenn man Etwas über die drei Fata hinausgeht', so macht dies deshalb Schwierigkeiten, weil das 'Hinausgehen' (ὑπερβάντι) nach aller Analogie, wie weiterhin bemerkt werden soll, nur in der Richtung auf das Capitol und nicht mit Horkel im Bull. dell' Inst. 1844 S. 10 vom Capitol abwärts verstanden

¹⁾ Ich stimme hier in allen wesentlichen Punkten Urlichs (Nuove mem. dell' Inst. S. 77 ff.) bei. Seine Ansicht dass in Cassiodors *Variae* 4, 30 nach der *princeps porticus curbae* d. h. *curvae* zu schreiben sei wird, wie mir Haupt mittheilt, durch die Lesart der besten Hs. bestätigt.

werden kann, die Lokalität der *tria fata* aber im Mittelalter an die Kirche S. Martina gebunden zu sein scheint: sie heisst *in tribus fatis*. Wenn nun auch die dieser Kirche benachbarte S. Adriano denselben Namen führt, ja sogar SS. Cosma e Damiano, so beweist das, wie schon Horkel a. a. O. ausgeführt hat, für die mittelalterliche Nomenclatur höchstens, dass der Name *in tribus fatis* wegen seiner Verknüpfung mit der *sacra via* auf die nach dieser genannten Kirchen übergang, für die Lage der alten *tria fata* 'aber garnichts, und beseitigt auch nicht die Thatsache dass auch nach den Mirabilien der Name an der Nordostecke haftet¹⁾. Hier weiss ich keinen Rath, will auch die Frage ob die drei Sibyllen *iuxta rostra* (Plin. 34, 29) die *tria fata* oder *τρισαῖ Τύχαι* (Jahn in dies. Zeitschr. 2, 246) sind, nicht erörtern. Wer möchte aber auch hier volle Klarheit erwarten? Nur das scheint deutlich dass wenn in der Nähe der Kirchen S. Martina und S. Adriano, ehemals der *tria Fata* und der Curie der Janustempel stand, Martial von ihm mit Fug und Recht sagen konnte er wohne oder habe (als Geminus) gewohnt

plurima qua medium Roma terebat iter:

denn von hier aus musste, wo immer man den Ausgangspunkt setzen mag, das Julische und Augustische Forum durchschneidend zum arco de' pantani hinaus in die Subura eine belebte Communication führen. Hier standen seine *templa duobus foris iuncta*, dem grossen und dem Cäsarischen, streng genommen nicht mehr auf dem Forum, sondern zwischen der nördlichen Grenze desselben und der etwas zurücktretenden Curie, immerhin aber in nicht strenger Ausdrucksweise *ἐν ἀγορῇ*. Wenn man nun von einem *summus*, *medius* und *infimus ianus* am forum hört und sich der Worte Ovids erinnert, *cum tot sint iani, cur stas sacratus in uno* u. s. w., soll man es da für ganz unmöglich halten dass der *summus* kein anderer ist als der Geminus

¹⁾ Ich will hier nur anführen wie der älteste Mirabilientext in den Hss. lautet: *ante privatam Mamertini (das Tullianum) templum Martis, ubi nunc iacet simulacrum eius (der Marforio). iuxta eum templum Fatale, id est S. Martina. iuxta quod est templum Refugii, id est S. Adrianus. prope aliud templum Fatale. iuxta privatam publicam (so) templum Fabiorum, letzteres natürlich der Bogen der Fabier, grade, wie anderwärts in denselben Mirabilien das palatium Lentuli der Bogen des Lentulus und Crispinus ist (De Rossi Le prime racc. S. 55), also kein 'unerklärlicher Missverstand' (Beschr. Roms 3, 2, 130). Der ordo Benedicti kennt nur ein *templum fatale*, das nach ihm die Stelle von S. Martina einnehmen muss.*

vor der Curie und seine beiden Collegen in der Mitte und am unteren Ende gegen den Palatin hin eben auch *pervii iani* waren, nur ohne Bilder und nicht *templa*, sondern *pervii* im eigentlichen Sinne, wie die von Domitian in allen Stadtgegenden errichteten *iani arcusque* (Suet. Dom. 13)? Aber wie steht es denn mit unserer Kenntniss der genannten drei *iani*? Cicero nennt mehrmals, Phil. 6, 5, 15, 7, 6, 16. de off. 2, 24, 87 [25, 7], den *ianus medius* als den Standort der Geldwechsler und Banquiers, dasselbe thut Horaz Sat. 2, 3, 18: *omnis res mea ad Ianum medium fracta est*. Ein *imus* und *summus* wird nicht genannt, ausser implicite: so Horaz Epp. 1, 1, 53 (denn was von den Scholien zu halten sei, wird gleich gezeigt werden)

*o cives cives, quaerenda pecunia primumst,
virtus post nummos . haec Ianus summus ab imo
prodoce:*

dass man nur übersetzen kann 'Janus von oben bis unten', ist Bentley zwar einzuräumen, das hätte aber von dem Bogen, genannt *ianus medius*, keinen Sinn, wenn es nicht ein Wortspiel und damit der *summus* und *imus* angedeutet wäre. Diese also müssen wohl existirt haben; es fragt sich wo? Der *ianus medius* muss in der Nähe des Kastortempels gestanden haben (Mommsen Röm. Münzw. S. 301). Den *summus* suchten Becker S. 326 u. A. gegen den Palatin hin. Das ist unmöglich, denn das *caput fori Romani* ist das Comitium, und das *forum infimum* (auch in der vielbesprochenen Stelle des Curculio 4, 1) das entgegengesetzte Ende, wie es die natürliche Beschaffenheit des alten Niveau verlangt (vgl. unten). Der *summus* also ist am Comitium in der Nähe der Curie zu suchen und könnte also möglicherweise der Tempel des Janus Geminus sein. Nun aber zu der Scholiastenweisheit. 'Acron' zu Hor. Epp. 1, 1, 53 sagt: (1) *Ianus medius locus dictus prope basilicam Pauli, ubi vasa aenea venumdantur*. (2) *vel locus in rostris, quo expertus erat paupertatem . ad medium autem ideo, quia in rostris simulacrum Iani erat, ubi res pecuniariae agebantur per feneratores*. (3) *Iani statuae tres erant . ad unam illarum solebant convenire creditores et feneratores alii ad reddendum alii ad locandum*. Ich habe die drei verschiedenen Erklärungsversuche durch Zahlen bezeichnet. Es ist klar dass die dritte aus den Fingern gesogen ist (schon der ovidische Vers verbietet an drei Janusstaturen zu glauben), aber ein leidliches Ansehen erhalten hat durch die von dem 'commentator' des Cruquius vorgenommene Interpolation: *una in ingressu fori, altera in medio, ubi erat eius templum prope basili-*

cam Pauli pro rostris u. s. w. Denn diese Verfälschung, an die sich Becker A. 600 geklammert hat, noch weiter zu prüfen, lohnt nicht. Besser steht es nicht mit der zweiten: Geldhandel wurde eben nicht an den *rostra* getrieben und ein Bild des Janus auf derselben ist wiederum unerhört. Dagegen ist die erste bei aller Confusion zu beachten. Der thatsächliche Inhalt derselben wiederholt sich zum Theil in der Versicherung der Scholien zu Epp. 1, 1, 53, wo Acron *duo Iani* (natürlich wegen des *summus ab imo*) *ante basilicam Pauli* und Porphyriion *Ianos, qui sunt in regione basilicae Pauli* kennt. Das *ante* kann dem *in regione* und *prope* der anderen Fassung gegenüber nicht schwer wiegen. Es lag zum Grunde die nun als richtig zu verstehende Bemerkung dass 'der Janus' in der Nähe sowohl der *basilica Aemilia Pauli* als auch der *basilica Argentaria* stand. Denn nur auf diese kann das *ubi vasa aenea vaenum dabantur* gehen: sie hiess auch *Vascularia* oder später *Vascellaria* von der Verkaufsstation der *fabri argentarii* oder *argentarii vascularii* (der Kürze halber s. Marquardt Handb. 5, 2, 286), im Mittelalter wahrscheinlich *insula argentaria*, und lag in der Nähe (etwas nordöstlich) vom *carcer* und der Kirche S. Martina. So wenig also die Glosse den Horaz erklärt, so nützlich ist sie doch als ein neuer Beweis für die Lage des Janustempels, und wir können hier abrechnen und den *summus* und *imus Ianus* seinem Schicksal überlassen. Nur noch Eins. Horazens Gedichte konnte man auf dem Forum kaufen, wo ja auch sonst Buchläden erwähnt werden: *Vertumnum Ianumque, liber, spectare vidēris* (Epp. 1, 20, 1). Am 9. Juni wird nach dem Kalender von den Matronen *ad Ianum* geopfert (Kalender bei Mommsen s. C. I. L. I p. 395). Ich stelle beide Notizen zusammen weil ich mich nicht überzeugen kann weder dass ein Dichter, wenn es nahe am Forum einen Tempel des Janus und auf dem Forum mehrere *iani* giebt, sagen wird: 'du scheinst den Vertumnus und Janus anzusehen' wenn er nicht den Tempel mit dem Bilde des Janus meint, noch dass ein Kalenderschreiber sagen wird 'Vestaopter am Janus' wenn er einen jener *iani* meinte, wie sehr auch der *medius* durch seine Nähe sich empfiehlt: denn woher Preuner (Hestia S. 243) die noch gröfsere Nähe des *summus* (muss heissen *infimus*) erfahren hat, weiss ich nicht. Acron zu jener Stelle versichert denn auch in einem Athem die Bücher seien vor den Tempeln dieser Götter (Vertumnus stand im *vicus Tuscus*) und vor den *rostra* verkauft werden, Porphyriion dasselbe mit dem Bemerkten Vertumnus habe ein *sacellum* im *vicus*

Turarius gehabt, *Ianus quoque similiter vicus est, ab Iano Geminus sic appellatus, qui in eo arcum habet sibi consecratum*. Man sieht, die Thatsachen schimmern noch hindurch, nur dass der *vicus Iani* eben erfunden ist (nuove mem. S. 225). An den Geminus dachte der Erklärer mit Recht und es giebt mehr als einen Punkt auf dem Forum wo man von dem Laden der Sosier aus beide Götter sehen konnte.

Ich fasse zusammen was bisher gesagt ist. Der Tempel des Janus Geminus hat von alter Zeit an an der Nordostecke des Forum gestanden, das Argiletum ist zu suchen in der Nähe der Subura zwischen dem Abhange der Carinen und den colonacce des Nervaforum. Und doch wurde der Janustempel errichtet am 'untersten Argiletum'? Es ist festzuhalten dass Cicero und Martial nur vom 'Argiletum' reden, zu Ciceros Zeit gab es noch kein Forum des Cäsar, August und Nerva, es konnte ganz gut eine von der Curie ausgehende Strafe nach den Carinen zu diesen Namen führen, zu Martials Zeit der kleine von ihr als Strafe noch übrige Rest an den Carinen. Diese Strafe konnte in der Richtung auf die Carinen steigen, hier *sumum Argiletum* heissen, wie *summa sacra via, imum* bei der Curie. Als der einzige Zeuge, der dieses *imum Argiletum* erwähnt, Livius (denn Servius schöpft aus ihm) schrieb, dass Numa den Janus *ad infimum Argiletum* baute, zwischen 727 und 729, stand das Cäsarforum ungefähr zwanzig Jahre (dedicirt 708), das Augustusforum noch nicht (dedicirt 752). Damals konnte an jener Stelle noch der Name des 'untersten Argiletum' haften, oder aber er schrieb getreulich seinem Annalisten den schon längst ausser Gebrauch gekommenen Namen nach. Letzteres ziehe ich vor, weil Varro (unten) *Ianus* und *Argiletum* nicht, was so nahe lag, in Verbindung bringt, und auch Cicero nur ein *Argiletum* kennt. Dass zu Martials Zeit die Ausdehnung der kaiserlichen Fora den Namen des Argiletums auf das obere Ende an der Subura beschränkt hatte, ist nun verständlich. Ist so, soviel ich sehen kann, die Lage des Janustempels am ehemaligen Argiletum bis zum Untergange des Reichs erklärt, so will ich schliesslich nur ganz in der Kürze aus der absichtlich bisher aus dem Spiel gelassenen und von Dyer gut beurtheilten mythischen Entstehungsgeschichte des Tempels hervorheben was für die Topographie erheblich ist. Die unglückliche Constellation der Umstände, dass *ianus* zugleich Apellativum und Eigennamen ist, dass das Heiligthum des Janus Geminus 'Kriegsthor' hiess, und dass es eine porta Pandana am Capitol gab, hat die grösste Verwirrung hervorgerufen.

Varro de l. l. 5, 164 sagt: es giebt *intra muros* (des Servius) drei *portae*, die Mugionia und Romanula am Palatin, *tertia est Ianualis dicta ab Iano et ideo ibi positum Iani signum et ius institutum a Pomilio, ut scribit in annalibus Piso, ut sit aperta semper nisi quom bellum sit nusquam.* Zu Deutsch: 'das dritte Thor innerhalb der Ringmauer ist das Janusthor, so benannt von Janus, und darum steht da auch sein Bild' u. s. w. Dass Varro der Volkssprache sich anpassend (s. oben) hier das *templum Iani Gemini* selbst *porta Ianualis* nennt ist also sicher. Wer das nicht zugiebt, dem ist freilich nicht zu helfen. Varro aber kannte auch den hier übergangenen Grund, weshalb der Janus in diesem Thor verehrt wurde. Er erläutert 5, 141 ff. etymologisch die Ausdrücke *aedificia* in der Weise, dass er absteigend von der Stadt zur Strafsse, von dieser zum Hause gelangt, in diesem Schema aber sich frei bewegt und mitnimmt was irgend sich als *Species* dieser Genera auffassen lässt. Zu dem zweiten Abschnitt 'Strafsen' (146) gehören im weiteren Sinne die Plätze, die vorweg genommen werden, unter ihnen (148) das *forum Romanum* mit dem Mittelpunkt *lacus Curtius* und den nördlich begrenzenden Punkten *arx, carcer, lautumiae*. Dann ist er (152) digressionsweise auf die den öffentlichen Plätzen verwandten früheren *luci* übergegangen (*lauretum, corneta, fagatal* und wegen des *ad murcim: circus maximus, armilustrum*; wegen des *circus maximus* auch der *Flaminius*). Er kehrt (155) zurück zu dem Forum: *comitium, curiae, rostra, Graecostasis, senaculum*, alles Monumente am Comitium, nun fährt er fort (156): *Lautolae a lavando, quod ibi ad Ianum Geminum aquae caldae fuerunt. ab his palus fuit in minore Velabro, a quo, quod ibi vehebantur lintribus, Velabrum, ut illud maius de quo supra diximus.* Nun folgt: *aequimelum* (Südseite des Capitols), *busta Gallica* (unbestimmt), *doliola* an der *cloaca maxima, argiletum* (östlich vom Forum). Dann schliesst er (158 f.) mit der Erklärung eigentlicher Strafsen, der *clivi Publicius* (Aventin), *Pullius, Cosconius* (Esquilin), der *vici Africus, Cyprius, Sceleratus* (Esquilin) und geht 160 zum Hause über. Dies musste entwickelt werden um ohne weiteres (wie längst geschehen) behaupten zu können dass aus der Aufzählung in § 157 sowenig die Nachbarschaft des Argiletum und der cloaca maxima als § 158 der drei clivi folge. Im § 156 aber wird kurz angedeutet der Kern der Legende die Ovid Fast. I, 259 ff. Met. 14, 778 ff. und Macrobius 1, 9, 17, beide verschieden, entwickelt haben: Ovid sagt, Janus hat das Capitol beschützt indem er gegen die Sabi-

ner vor dem Thor am unteren Ende des *clivus* heisse Schwefelquellen aufschliessen liess, Macrobius, dies sei geschehen an der *porta, quae sub radicibus collis Viminalis erat*, denkt sich also, was soviel von der Erweiterung der romulischen Stadt hat reden machen, den Angriff in der Subura, und hier die *porta Ianualis*, die *ex eventu* so genannt sei. Dass die Quelle des Macrobius die *porta Ianualis* dahin verlegte, ist eine Verdrehung der Ueberlieferung, aber keine ganz willkürliche. Denn die *aquae caldae* oder *lautolae*, die die alte Ueberlieferung dicht vor der *porta Ianualis*, d. h. dem Janus Geminus, also etwas gegen das Cäsarforum hin, kannte, verlegte eine spätere Version (Serv. A. 8, 361) in die Tiefe unter die Carinen und erklärte daher den Namen *lautae Carinae* von *lautolae*, daher die *porta Ianualis* nun nach der Subura wanderte, losgerissen vom Janus Geminus. Wenn nun Varro nach Anführung der alten Ueberlieferung über die *lautolae* sagt: *ab his palus fuit in minore Velabro* und die Wahrscheinlichkeit grofs ist das *maius* und *minus Velabrum* sowenig wie *maius* und *minus lauretum* durch ganze Stadtgedenden getrennt waren, so kann ich seine Worte (wenn sie richtig überliefert sind) nur so verstehen: 'Der Ort *lautolae* am Janus heisst so, weil da ehemals heisse Quellen waren. Von diesen d. h. von solchen [benannt] war der Sumpf am kleinen Velabrum auf dem man wie auf dem grofsen ehemals zu Kahn fuhr'. Wenn nun Festus im Auszug S. 118 sagt: *lautulae locus extra urbem, quo loco, quia aqua fluebat, lavandi usum exercebant*, so ist das leider augenscheinlich eine Verstümmelung einer längeren Geschichte: wenn aber *extra urbem* richtig ist, so muss ungefähr dasselbe gesagt gewesen sein wie bei Varro: *lautolae* gab es beim Janus am Forum (der ja *intra urbem* steht) und am Tiber, wo nun das Velabrum ist, der Name kommt von *lavare*'. Was aber für wundersame Dinge aus der Verknüpfung dieses Ausdrucks *extra urbem* und der Macrobischen Notiz, dass *porta Ianualis sub Viminali* gestanden, über eine Erweiterung des romulischen Pomerium bis an die *colles* gefolgert worden sind, das mag man in der Kürze bei Schwegler 1, 482 und in behaglicher Breite in Piales Dissertationen *De' tempj di Giano* und *Del secondo recinto di Roma fatto da Numa* nachlesen. Ist aber bei Varro ganz nothwendig *porta Ianualis* nichts Anderes als der *Ianus Geminus* selber, so ist natürlich die *porta Saturnia, quam nunc vocant Pandanam* bei demselben Varro ganz etwas Anderes und die gegen Becker S. 119 von Mommsen § 16 gemachten Einwendungen erledigen sich von selbst. Auf die eigen-

thümliche Verschmelzung der Legende von der Tarpeia mit der vom Janus des Numa braucht hier nicht eingegangen zu werden: ihr topographischer Angelpunkt liegt klar zu Tage.

VIII. (Schluss). Einige Bedenken gegen die neuesten Theorien.

Die Schrift von H. Nissen 'das Templum', fordert die Specialforschung auf, die Theorie der Orientirung der Tempel einer Prüfung zu unterwerfen. Ich werde mir erlauben im Folgenden diese Prüfung an einigen aus derselben für die Topographie von Rom gezogenen Folgerungen in der Weise vorzunehmen, dass ich untersuche wie es mit den von dem Verfasser als Stützpunkte benutzten und als Hindernisse beseitigten Thatsachen, beziehungsweise Hypothesen stehe. Wenn diese Betrachtung im Eingange zu einer Selbstvertheidigung geworden ist, so muss ich versichern, dass dieses Zusammenfallen ein zufälliges, und darf wohl kaum hinzufügen, dass mein Interesse für und wider das Buch nur ein sachliches ist.

Die Frage, ob der Tempel der capitolinischen Göttertrias auf der Höhe von Araceli oder auf dem tarpejischen Felsen gelegen habe, wäre natürlich zu Ungunsten des letzteren entschieden, wenn jenem Tempel die in den *Annali dell' Instituto* vom Jahre 1865 S. 382ff. beschriebenen neu gefundenen Reste 'sicher nicht angehört' (Nissen S. 142), und ich hätte also in diesem Falle, als ich dennoch am 22. März 1867 in Rom in einer Sitzung des Instituts die Lage des Tempels auf dieser Seite als wahrscheinlich vertheidigte (*Bullett. dell' Inst.* 1867, 103. *Annali* dess. Jahrs 385ff.) für einen solchen Versuch nicht einmal den damals gebrauchten Ausdruck eines 'parere più o meno probabile' in Anspruch nehmen dürfen. Nicht allein kannte ich ja den in dem erwähnten Bande gedruckten Aufsatz des Herrn P. Rosa nebst der Abbildung in den Monumenten, sondern ich hatte die Reste selber natürlich nicht ununtersucht gelassen. Nun ist es weder mir noch Anderen damals als sicher erschienen, dass der zum Vorschein gekommene Rest eines Tempelunterbaus vollständig erhalten sei; vielmehr waren Spuren der Zerstörung erkennbar, und was der Plan als den Rest der an der Front hinlaufenden Treppe giebt, ist es keineswegs zweifellos. Noch mehr, die Ruine war nicht einmal nach allen Seiten ollständig aufgedeckt und es schien nicht unmöglich dass gleich-

artige und in der Richtung correspondirende Reste im Garten des Instituts dazu gehörten. Von Herrn Rosa selbst waren die Bunsenschen Untersuchungen unerwähnt gelassen: ihm war ohne weiteres die Rückwand eines nach S.W. orientirten Tempels dieselbe Wand welche Bunsen für die Wand der Cella eines nach Südost gerichteten Tempels gehalten hatte. Das hatte ich mir durch Combinirung der Pläne klar gemacht: bei der Annahme dass die neu aufgedeckten Trümmer nur einen Theil des Tempels darstellen, konnten die von Dionys überlieferten Mafse gar nicht entscheiden. Kurz es war nicht res iudicata wie der Verfasser ohne weiteres sagt. Unter diesen Umständen durfte ich die Lage des Tempels auf dem tarpejischen Felsen für möglich halten und glaubte die Lage des Arx auf der Höhe von Araceli zu empfehlen durch die Bemerkung, dass von da aus der Umblick für den sein templum beschreibenden und beobachtenden Augur ganz frei sei. Und zwar machte ich speciell auf Cicero de off. 3, 16 aufmerksam¹⁾, wo es heisst dass ein Haus auf dem Caelius abgerissen wurde, weil es dem auf der Arx beobachtenden im Wege war: ich wies darauf hin dass der Caelius für den auf Monte Caprino stehenden so gut wie nicht sichtbar sei. Ich übergehe hier ein zweites aus Festus S. 344 entlehntes Argument. Nissen erwiedert ohne auf die Erklärung dieser Stellen einzugehen: 'wenn der Augur auf Araceli stand und nach Süden oder Osten ausschaute so hatte er den Jupitertempel nothwendig zur Rechten, d. h. auf der unglücklichen Seite'. Behauptung gegen Behauptung: ich sagte, das auguraculum müsse der höchste Punkt gewesen sein, Nissen antwortet, er müsse den capitolinischen Tempel zur Linken gehabt haben und sagt damit dass das auguraculum mit Rücksicht auf den Tempel der Göttertrias, also später oder gleichzeitig angelegt sei, wie sich das ergibt aus der Annahme die nachpalatinische Stadt sei durch einen Gründungsgedanken entstanden, die sacra via, mit arx und Jupitertempel eng verbunden, sei der cardo dieser als templum angelegten Siebenhügelstadt und die dieser Gründung vorangehenden Stadien seien nach dem Stande unserer Kenntniss unerforschbar. Da ich diese Ansicht nicht theile (s. unten), so muss ich bekennen dass ich ausser der Orientierungstheorie einen Beweis

¹⁾ Mir war damals Dyers Ancient Rome nicht zur Hand. Uebrigens kann ich nicht verstehen wie ich hätte dazu kommen sollen von ihm die Stellen zu entlehnen, die dieser für das Gegeatheil verwendet.

nicht beigebracht sehe. Denn dass der zweite Grund, das Alter der Kirche Araceli und die Wahrscheinlichkeit, dass man sie in den Jupitertempel hineingebaut haben werde, dass die Façade der Kirche zu der geforderten Orientirung stimme, nicht durchschlägt, so oft er auch von den Italienern wiederholt worden ist, braucht doch nicht wieder gesagt zu werden.

Auch in Betreff eines zweiten Punktes muss ich mich vertheidigen oder vielmehr, da der Verfasser meine Ausführungen nicht gelesen zu haben scheint, dieselben noch einmal resumiren, nemlich wegen des pons Aemilius. Der schöne gewöhnlich als Fortuna Virilis bezeichnete Pseudoperipteros bei ponte rotto soll der Orientirung wegen dem Portunus 'gehören' (S. 221f.), *cui eo die* (17. Aug.) *aedes in portu Tiberino facta est et seriae institutae* (Varro de l. l. 6, 19). Denn erstens lassen der Amiterninische und der Vallensische Kalender an diesem Tage *Portuno ad pontem Aemilium* (oder *Aemili*) feiern, zweitens sei der pons Aemilius 'aus gutem Grunde' von den Topographen mit ponte rotto identificirt worden. Daher denn der *portus Tiberinus* in der Gegend dieser Brücke, und nicht mit Mommsen (C. I. L. I, 399) eine doppelte Feier an der aemilischen Brücke und zu Ostia, als dem Tiberhafen, anzunehmen sei. Ich frage zuvörderst nach dem 'guten Grunde' mit dem man ponte rotto und pons Aemilius identificirt hat. Es ist nicht meine Sache hier Alles zu wiederholen was Mommsen in den epigraphischen Analekten (Berichte der sächs. Ges. der Wiss. 1850, 322ff.) und im C. I. L. (I n. 600) gesagt, und was ich wohl von Reber und Anderen ignorirt aber nirgend widerlegt sehe, dass nemlich die Inschriften der Brücke *quattro capi* von einer Restauration der Fabricischen Brücke durch Aemilius Lepidus sprechen, die entweder auf den Bau ihrer natürlichen Fortsetzung der Brücke S. Bartolomeo zu beziehen ist, oder, nach meinem Dafürhalten, der erstgenannten Brücke den Doppelnamen pons Fabricius und Aemilius (Lepidi, missverstanden lapideus) verschafft hat: dass diese Ansicht durch den Zustand des Brückenverzeichnisses hinter den Regionsbeschreibungen gefordert wird und die hervorragende Berücksichtigung des pons Aemilius in der Litteratur erklärt, dass die Brücken unterhalb der Insel erst der späteren Kaiserzeit gehören und für ponte rotto schlechterdings nur der Name pons Probi übrig bleibt, das habe ich nach bester Einsicht in dem Königsberger Programm vom J. 1868 n. III S. 8—16 entwickelt und gezeigt dass der 'gute Grund' für jene

Benennung der Brücke *ponte rotto* eine lang fortgeschleppte Confusion der Brückenverzeichnisse ist, also so gut wie die Benennung der Brücke unter dem Aventin *pons sublicius* oder *pons Horatii Coelis*. Dass aber der *pons Fabricius*, die älteste steinerne Brücke Roms, im J. 692 gebaut, daher die *pilae pontis in Tiberi* bei Livius 40, 51 nicht von einer eigentlichen Brücke zu verstehen sein können, steht fest. Ich würde mit Vergnügen eine Widerlegung der dort gegebenen Beweisführung prüfen: denn sie hat mir nicht geringe Schwierigkeiten für eine andere topographische Frage auferlegt. Allein eine Widerlegung muss ich erwarten, und zwar eine solche die das Verhältniss der 8 überlieferten Namen zu 8 ganz oder in Resten erhaltenen antiken Brücken erörtert, ehe sie über einen Namen aburtheilt und sich nicht mit Dyers 'it is impossible to say' beruhigt. Natürlich ist bei jener Behauptung auch ganz unberücksichtigt geblieben eine zuerst von Bücheler Rh. M. 12, 260 behandelte Stelle des Fronto ad M. Caes. 1, 6 (S. 14 der röm. Ausg. [1823], S. 19 bei Naber). Von Blumen und Kränzen heisst es da *alia dignitate sunt, quom a coronariis veneunt, alia quom a sacerdotibus porriguntur*, am Rande bemerkt die Hs. *in alio sic habet: alia d. s. in Portunio quom a coronariis veniunt*. In der That, nirgend passt, wie ich a. O. S. 13 bemerkt habe, der Blumenverkauf besser als an den frequentesten aller damals existirenden Flussübergänge, die ämilische Brücke oder *ponte quattro capi*. Andererseits war es als höchst auffallend zu bezeichnen, dass bei Varro *portus Tiberinus* ein Hafen in der Stadt genannt werden soll, da doch ein solcher im eigentlichen Sinne des Wortes in Rom nicht vorhanden ist. Zum Begriff eines *portus* gehört doch meines Wissens mindestens eine Ausladestelle, ein Ort wo Schiffe sicher anlegen können. Nun möchte ich wissen wie das an *ponte rotto* oder zwischen dieser Brücke und der Insel oder an der Insel selbst in den Stromschnellen möglich ist, gegen deren verheerende Gewalt die Ufer mit Mauern bekleidet wurden, deren Reste noch vorhanden sind (Ann. dell' Inst. 1864, 395). Die einzig mögliche Landungsstelle ist das Emporium am Aventin unterhalb *porta Trigemina*, und von diesem wird denn auch der oben angezogene Ausdruck des Livius *portus* zu verstehen sein. Wenn im Jahre 562/192 die Aedilen *porticum unam extra portam Trigeminam emporio ad Tiberim adiecto* bauen (Liv. 35, 10, 12), im J. 580/174 die Censoren *emporium lapide straverunt* u. s. w. (Liv. 41, 27, 8) und zwischen diesen beiden Jahren, nemlich im J. 575/179 die Censoren M. Aemilius Lepidus

und M. Fulvius Nobilior *portum et pilas pontis in Tiberi* (so Madvig für *Tiberim*), *quibus pilis fornices post aliquot annos P. Scipio Africanus et L. Mummius censores locaverunt imponendos* (Liv. 40, 51, 4), so weiss ich nicht was wahrscheinlicher sein soll, als dass hier ebenfalls Arbeiten am Emporium zu verstehen, und ausnahmsweise *portus* für *emporium* gebraucht ist, genau so wie Livius 2, 27, 2 *forum piscatorium* und 27, 11, 16 *macellum* für denselben Markt gebraucht (diese Zeitschr. 2, 90). Die *pilae pontis* hatte ich in der citirten Abhandlung S. 12 gegen Mommsen als Pfeiler einer Landungsbrücke erklärt unter Vergleichung der *pilae* zu Puteoli: denn *pilae* ohne Zusatz heisst technisch diese Landungsbrücke auf Kunstdenkmälern, Inschriften (I. R. N. 2490 f.), bei Seneca Epist. 77: ich wiederhole dies jetzt mit noch viel gröfserer Bestimmtheit unter Verweisung auf die archäol. Zeitung vom J. 1868 S. 91 ff. Wenn nun aber *pilae* einen Hafendamm bezeichnet, an eine Steinbrücke vor dem *pons Fabricius* nicht zu denken ist, so frage ich, ob es verwegen ist anzunehmen dass Livius schrieb *portum et pilas in Tiberi*, und dass ein Leser, unkundig dieses Ausdrucks, sein *pontis* hinzugefügt hat? Mir ist das im höchsten Grade wahrscheinlich, und so würde auch der einzige Anstofs (wenn es einer ist), dass *pons* in dem Sinne von *molo* vielleicht nicht zu belegen ist, wegfallen. Also weder der *pons Aemilius* ist hier erwähnt noch ein eigener *portus an ponte rotto*, sondern nichts Anderes als ein Theil der Bauten an der einzigen qualificirten Landungsstelle für Kauffahrteischiffe in der Gegend der Marmorata (vgl. arch. Zeitg. 1868, 17 ff.). Denn von den Werften und Docks der Kriegsschiffe, den *navalia*, kann hier natürlich nicht die Rede sein. Wenn dem aber so ist, so wird wohl Mommsen Recht behalten mit seiner Behauptung dass Varros Worte *in portu Tiberino* den Tiberhafen an der Flussmündung bezeichnen, also den Hafen von Ostia, dessen Zusammengehörigkeit mit Rom eines Beweises (vgl. Servius z. A. 1, 13) kaum bedarf. Und um so eher konnte Varro auch vor der Anlage des *portus Augusti* den Hafen an der Tibermündung als 'den Tiberhafen' bezeichnen, als er an jener Stelle *Portunalia* und *Portunus a portu* erklären will. Dass aber zu allen Zeiten *portus* vorzugsweise von den Häfen der Tibermündung, nur ganz uneigentlich vom Emporium gebraucht wird, dafür zeugt ausser dem Schweigen der Schriftsteller auch ihr Reden: denn der Augustische von Claudius vollendete Hafen heisst *portus Romanus* (vgl. ausser Mommsen zum Chronogr. S. 651, 27 Acta SS. 24 April S. 465) und der Name *Portus* haftet schliess-

lich an dem auf dem rechten Ufer angelegten neuen Hafen der Stadt Rom. Und alledem gegenüber soll es selbstverständlich sein dass die *feriae Portuno ad pontem Aemilium* einen portus in Rom statt eines *Portunium* voraussetzen? Das ist die Begründung, welche die Benennung des Tempels bei *ponte rotto* als Tempel des Portunus, ausser seiner Orientirung, empfehlen soll? — Ich wundere mich nicht, wenn ich bei Gregorovius mit Geringschätzung die Ansichten der 'capitolinischen Archäologen' genannt finde, die, wie er zu glauben scheint, die Götter Jahr um Jahr aus ihren Tempeln verjagen wie insolvente Miether; er mag nicht im Stande sein das Detail unserer Untersuchungen zu verfolgen: der Verfasser der 'antiquarischen Untersuchungen' durfte sich dieser Aufgabe nicht entziehen.

Eine dritte für die Topographie bedeutende Aufgabe ist die Bestimmung der Tempel am *clivus Capitolinus*. Hier glaubt der Vf. den Deutschen gegen die Italiener Recht geben und die drei Säulen für den Saturn, die acht für den Tempel des Titus und Vespasian erklären zu müssen (S. 205. 214). Ganz richtig ist die Scheidung der Nationalitäten nicht: mit Canina stimmt und hat einige sehr beachtenswerthe Winke über die Architektur dieser Tempel gegeben Braun in den im Philol. Supplementbd. 2, 4 nach seinem Tode gedruckten topographischen Aufzeichnungen. Aus der Orientirungstheorie folgt dem Vf. zugleich, dass die acht Säulen mit der erhaltenen Inschrift *senatus populusque Romanus incendio consumptum restituit* dem Opisthodomos, nicht dem Pronaos des Tempel gehören: 'weil an der Nordseite keine Spur eines Zugangs vorliegt'. Um bei diesem Grunde stehen zu bleiben: das sollte z. B. der Architekt Canina (und auf die Ansichten der Architekten war ja von Nissen mit Recht ein großes Gewicht gelegt, s. S. 208) gar nicht gemerkt haben? Es wäre gar nicht zu erwähnen, was unter Anderen Reber, obwohl kein Architekt, doch thatsächlich richtig über den Zustand des Unterbaus berichtet? (Ruinen S. 92). Zur Auffrischung meiner diese Bemerkungen bestätigenden und ergänzenden Erinnerungen liegt mir eine sehr große Photographie vor. An der dem *clivus* zugewandten Schmalseite sind die den Unterbau bekleidenden Travertinblöcke glatt bearbeitet und bilden eine noch jetzt saubere Fläche: rauh, bald mehr bald weniger vorspringend, sind sie auf der Frontseite vor der ganzen Front des Unterbaus; parallel mit ihm und niedriger ziehen sich Trümmer eines Backsteinbaus hin, wiederum vor demselben wird durch eine noch theilweise erhaltene schwellenartige

Einfassung aus Quadern eine Art von Dreieck abgegrenzt, welches räumlich durch die hier zusammenlaufenden zwei alten Strafsen bedingt zu sein scheint. In diesen Resten glaubte man die Trümmer der eingestürzten Freitreppe zu erkennen. Nun war es merkwürdig dass drei capitolinische Planfragmente eins (a) einen Tempel mit der Beischrift *CONCORDIA*, zur Rechten desselben ein Dreieck vor einem Tempel, eine von der Basis zu den zwei mittleren von 8 einem Pronaos angehörigen Tempel darstellt, ein anderes (b) den Namen *SATVRNI* und rechtwinklig darauf ein *B* zeigt, welches nothwendig durch ein 3. Stück (c) zu *basilica IVLIA* zu ergänzen ist¹⁾. Wie es nun mit der schmalen Treppe stehe ist eine Frage: nicht blofs zwischen den beiden Mittelsäulen (Reber), sondern auch zwischen den beiden letzten nach dem Forum hin fehlt ganz oder theilweise die Travertinverkleidung. Dass hier restaurirt und umgebaut ist beweist der Zustand der Ruine; in halbbarbarischer Zeit, wie die Säulen zeigen. Es muss aber nach diesem Thatbestand der unbegründeten Behauptung, hier sei kein Aufgang gewesen, die begründete Forderung entgegneten den beschriebenen Thatbestand zu erklären. Dieselben Sachverständigen aber haben auch bemerkt (Canina Foro S. 181. Annali 1851, 268 vgl. Preller Reg. 147), dass die backsteinerne Rückwand des Dreisäulentempels höchst wunderlich an die Mauern des Tabularium angeklebt ist und, wenn nicht Alles trägt, einen ehemaligen Ausgang desselben verschliesst und dass der ganze Tempel sehr unbequem in die Enge oberhalb des *clivus* hineingequetscht ist. Das Alles nicht einmal als ein Bedenken gegen die Annahme, die drei Säulen gehörten dem Saturntempel, erwähnt zu finden ist allerdings meinen Begriffen von Beweisführung entgegen: nach denen auch wer alle Schriftstellerzeugnisse über die Lage des Saturntempel bei Seite legen zu können meinte²⁾, wenigstens diese Behauptung zurückweisen musste, wenn

¹⁾ Alle drei Stücke abc sind von Bellori T. IX. XVI. XII aus der noch vorhandenen von mir verglichenen Zeichnung im cod. Vat. 3439 abgebildet, die Originale fehlen bis auf ein Stück von c, und es war also überflüssig ab nach Abklatschen von den neuen nach Bellori gemachten Steincopien abzubilden (Reber S. 78. 144). Dass die Stücke zusammen passen, wie Reber gezeigt, bestätigt sich. Hier sei noch erwähnt dass auch die Richtung der Schrift zu der von Becker (Antwort S. 8) und mir (Monatsber. v. J. 1867) erwiesenen Orientirung des Plans passt.

²⁾ Der Saturntempel heisst *sub clivo* und *ante clivum* (Serv. A. 2, 116. 8,

es anging; denn sie macht, wenn es nicht angeht, die vorgeschlagene Bestimmung beider Gebäude unmöglich. Diese Zurückweisung also müssen wir abwarten.

Schliesslich ein Wort über den Grundplan Roms. Dass das pomerium der palatinischen Stadt als templum anzusehen sei, darüber kann nach dem, was die Alten über das auguratorium und den lituus des Romulus sagen, kein Zweifel sein. Die Beschreibung des palatinischen pomerium bei Tacitus lässt sich mit grosser Wahrscheinlichkeit auf die Bücher der Augurn, vielleicht auf Messalla zurückführen. Will man einen Schritt weiter gehen, so kann man in dem ostwärts gerichteten Hauptthor, der porta Mugionia, gewissermassen die porta praetoria der castra sehen. Die Betrachtung dieser Auffassung des Auguralcollegiums ist es denn auch wohl gewesen auf Grund deren Detlefsen im *Bullettino dell' Inst.* vom J. 1859 (bei Nissen finde ich ihn nicht genannt) sich über diesen Gegenstand so ausliess: 'il pomerio non era che il termine ideale o piuttosto sacro della città disegnato in forma veramente quadrata come un vasto templum, nel circuito del quale le mura stesse della città erano costruite secondo il bisogno degli abitanti e la formazione del terreno' u. s. w.: wie denn derselbe Detlefsen auch die quadratische Form des comitium sehr gut zum Beweise für die schon von Niebuhr aufgestellte Erklärung, dasselbe sei ein templum, verwendet hat (*Annali* 1860 S. 130. 133). Man sieht, so ganz neu ist die Anwendung der Theorie des templum auf die italische Stadtanlage nicht. Aber freilich, gerade wo sie am besten, ja vielleicht allein bezeugt ist, hat sie Nissen, wie es scheint (S. 83f.) nicht verfolgen mögen, denn seine italische Normalstadt braucht einen grösseren Umfang, den er sich aus dem Lager abstrahirt hat und an dem Umfange italischer Städte, obenan Pompejis, prüft. Dagegen postulirt

319). Ich möchte wissen wie ein oberhalb der hier schon steigenden Fahrstrasse stehender Tempel 'unter derselben' genannt werden kann, und wie 'vor derselben', für den Aufsteigenden, der jenseits stehende. Es ist vielleicht noch nicht genügend beachtet worden und mag hier hervorgehoben werden, dass die Beschreibungen des Forum, soviel mir bekannt, immer den Standpunkt auf der *summa sacra via* stillschweigend voraussetzen. Das *caput fori Romani* ist das Comitium am Capitol: ihm steht das *forum infimum* (s. oben) am Beginn der nach dem Titusbogen ansteigenden *sacra via* gegenüber. Das stimmt zu dem jetzt tief verschütteten alten Niveau, wie es uns namentlich Christie's treffliche Tafeln darstellen. So wenig wie ich hat auch Dyer *Rome* S. 63 eine andere als die gegebene Interpretation für jenes *sub* und *ante* zu finden gewusst.

er das templum als Grundlage für das servianische Rom und hier hat er einen Vorgänger, der, nach meinem Bedünken, in dieser wie in allen übrigen die römischen Dinge berührenden Annahmen nicht sonderlich glücklich gewesen ist, Göttling (Röm. Staatsverf. S. 202). Die *sacra via* ist ihm 'die Augurenlinie', der *decumanus maximus* oder Ostwestlinie. Nun fragen wir nach dem *cardo* und erhalten von Nissen S. 85 zur Antwort, es sei die StraÙe zwischen Palatin und Caelius; der Schnittpunkt beider das *sacellum Streniae* in der Nähe des Colosseum. Ich will zunächst davon absehen wie über diesen Schnittpunkt hinaus nach Süden der *cardo* verlängert gedacht wird. Warum hier nicht Brunns Ansicht über die verlängerte *sacra via citiren*? Wohl aber frage ich, wie denn der *decumanus* über den Schnittpunkt hinaus ostwärts weiter lief? Da Thäler und Berge sich nicht verrücken und noch zur Zeit der Gründung der ersten christlichen Kirchen die HauptstraÙen dieser Gegend so liefen wie zu König Servius Zeit, so müssen wir ihn suchen; und wo anders als hinauf zu dem steilen Abhange des Esquilin, nach S. Pietro in vincoli und von da wieder im Thale in der *via Urbana*, und so weiter nach *porta Collina*? Auf die Abweichung der genannten Linien von den Himmelsgegenden kann hier nicht eingegangen werden: sie mag von vornherein als der Theorie nicht widerstreitend zugegeben werden. Allein in der weiter durchgeführten Vergleichung zwischen der im templum und Lager erkannten italischen Normalstadt und dem servianischen Rom wachsen die Schwierigkeiten: nicht die Lage des *comitium* als Prätorium, nicht die Lage der Hauptthore will sich dem Schema fügen, und letztere in dem Bereich der Untersuchung zu ziehen hat der Vf. wegen der 'unregelmäßigen Gestalt' des servianischen Roms überhaupt für bedenklich gehalten. Und doch durfte dies gefordert werden, da die Lage sämtlicher Hauptthore vollkommen bekannt ist. Wenn der Versuch gemacht wird die *porta Carmentalis* als das Westthor (*p. decumana*) 'mit Sicherheit' zu bezeichnen, die *Capena* 'vielleicht' als Südthor (*p. principalis dextra*), so wundert man sich billig, dass nicht die in der That als Hauptthor qualificirte *Esquilina* als Ostthor angenommen, nicht auch der Umfang der Serviusmauer mit dem Umfang der Normalstadt verglichen wurde. Wenn Servius die *via sacra* 'sicher' als *cardo* anlegte, so müssen wir eine *porta praetoria* finden, da alle in Betracht kommenden Thore der Lage nach bekannt sind. Freilich, ärgerlich würde es dann immer bleiben, dass die

Tempelfront durch das Leichenfeld und den Richtplatz vor der Esquilina so übel verziert ist, übler, denke ich, als porta Carmentalis durch ihren ominösen aber harmlosen Janus, der dieses Thor zur sinistra machen soll (s. oben S. 234). — Diese Bemerkungen bestätigen vielleicht dem Vf. seine Hypothese: mir nicht, der ich namentlich über die via sacra, deren Alter und Bestimmung eine ganz andere Ansicht habe, und, als ich durch Dellefsens richtige Bemerkung auf die Templumtheorie und deren Anwendbarkeit auf das servianische Rom geführt wurde, über Richtung und Lage der ältesten Verkehrsadern und ihr Verhältniss zu den Stadthoren Untersuchungen anstellte, deren Resultate ich durch Nissen nicht umgestoßen sehe.

So weit meine Bedenken gegen die Umgestaltung der Topographie Roms nur auf Grund der Orientierungstheorie. Indessen bin ich weit entfernt davon diese selber im Princip für falsch und die Folgerungen welche aus ihr sich ziehen lassen für unerheblich zu halten. Verwahrung glaubte ich nur einlegen zu müssen gegen die rasche Beseitigung erheblicher Schwierigkeiten durch einen einfachen Machtspruch.

Es sei mir gestattet an dieser Stelle vor dem Erscheinen meines Handbuchs die Erklärung abzugeben, dass ich die naheliegende Veranlassung vor der gelehrten Welt ein bellum topographicum zu schlagen (um diesen vor langer Zeit von dem bekannten leipzig-römischen Federkriege gebrauchten Ausdruck zu wiederholen) nicht ergreifen, das heisst auf einen Angriff wie denjenigen des Hrn. Prof. Urlichs gegen meinen Aufsatz über das Macellum (in dieser Zeitschrift 2, 89 ff.) nicht antworten werde. Dass das wesentliche an jener Arbeit, der Nachweis der Präconenstation in der Subura und dem Macellum auch dem geehrten Verfasser jener Erwiderung richtig erschienen ist, kann mir nur angenehm sein und muss mich trösten über ein kurz darauf seinem Aufsatzes gewordenes Lob: *Urlichsius acute contra Iordanum disputavit.*

Berichtigung und Zusatz zu S. 242.

Das Gedicht des Statius Silv. 4, 1 feiert das 17. Consulat des Domitian und gehört in das Jahr 95, nicht wie oben aus Versehen angegeben ist in das J. 94. Noch im Jahre 95 also würde der vierköpfige Janus nicht gestanden und Martial das Gedicht 10, 28 nach

diesem Jahre geschrieben haben, wahrscheinlich erst nach der Dedicirung des Forum. Dies gewinnt noch dadurch an Wahrscheinlichkeit dass Martial in den ersten neun Büchern, welche bis zum Jahre 95 herausgegeben sind (Friedländer Königsberger Progr. 1862 I), der Errichtung des Janus Quadrifrons nicht gedenkt, auch nicht in dem nach Domitians Einzug im Januar 94 geschriebenen und vom Janus handelnden Gedichten 8, 2 und 8. Dagegen darf aus dem ersten derselben geschlossen werden dass das neue Forum mit einem Quadrifrons bereits projectirt war. Denn wenn der Dichter sagt, 'Janus, als er den Sieger heimkehren sah

*tot vultus sibi non satis putavit
optavitque oculos habere plures
et lingua pariter locutus omni
terrarum domino deoque rerum
promisit Pyliam quater senectam.
Addas, Iane pater, tuam rogamus'*

so liegt es wenigstens sehr nahe in dem ersten und vierten der angeführten Verse die Hinweisung auf den neu erstehenden vierköpfigen Gott zu finden. — Wenn ferner oben gesagt ist dass die vier Fora in dem Gedichte Martials 10, 28 das neue nun von Nerva dedicirte, das julische, augustische und große (römische) seien, so stimmt dazu vortreflich dass in demselben Buche unter den Dingen, die man abwesend von Rom vermisse, genannt werden (51, 12) die *triplices thermae* und die *fora iuncta quater*, hingegen in dem nach dem Januar 94 publicirten 8. Buche (44, 5) der alte Tullius angedet wird:

*foroque triplici sparsus ante equos omnes
aedemque Marti et colosson Augusti
curris per omnia u. s. w.*

Die *triplices thermae* sind wie 2, 14 natürlich alle damals bestehenden (des Agrippa, Nero, Titus). Das vierte Forum konnte sowenig genannt werden als bei Statius a. O. der Janus Quadrifrons. Wenn das *forum Pacis* oder *Vespasiani*, als solches erst ganz spät genannt, von Martial nicht gemeint sein kann und das Trajanische noch nicht bestand, so scheint mir eine andere Erklärung unmöglich. Denn nur ein Ausweg sehr misslicher Art ist es, wenn Mommsen (de comitio § 18) meint, dass die über das *forum transitorium* führende StraÙe es in zwei Fora getheilt habe und damit die *duo fora Nervae* der *Mirabilien* in Verbindung bringt. Selbst wenn der letzte Ausdruck

von einem zweitheiligen Nervaforum verstanden werden könnte, würde doch nimmermehr Martial dasselbe zugetraut werden können. Hingegen hat derselbe wohl mit Recht (was ich oben bestritt) in den Catalog der Domitianischen Bauten in der Stadtchronik das forum transitorium nicht aus den übrigen Chronisten aufgenommen, da es von Domitian nicht dedicirt wurde. Soviel zur Berichtigung. Auch die Chronologie der übrigen Domitianischen Bauten ist noch keineswegs in Ordnung.

Königsberg, im Juli 1869.

H. JORDAN.

ZWEI KRETISCHE INSCRIFTEN.

I. FRAGMENT EINES LYTTISCH - BOLOËNTISCHEN BÜNDNISSES.

Eine Copie von dem größeren der auf der Akropolis befindlichen kretischen Fragmente hat zuerst Rangabé in den *Antiquités Helléniques* II p. 273 nr. 691 veröffentlicht, sodann Pittakis in der *Ἐφημερίς ἀρχαιολογ.* p. 1493 nr. 3104. Allein beide Copien sind, wie sich aus der Vergleichung eines Papierabdruckes ergibt, den ich der Güte des Herrn Achilles Postolakka zu Athen verdanke, an verschiedenen Stellen unzuverlässig. — Nach der ersten Copie, welcher von Rangabé eine nur für wenige Wörter der Inschrift annehmbare Deutung beigefügt ist, habe ich in meiner Dissertation (*de inscriptione Cretensi qua continetur L. et B. foedus* Halle 1862) eine Lesung und Erklärung der Inschrift publicirt. Nunmehr wird, zumal da auch Pittakis die vorhandenen Schwierigkeiten nicht gelöst hat, eine abermalige Publication gerechtfertigt erscheinen, wenn auch verschiedene Fehler der Rangabé'schen Copie schon bei der ersten Feststellung des Textes ihre jetzt durch den Papierabdruck bestätigte Berichtigung gefunden haben. Von den früher beigegebenen Erläuterungen sollen nur die das Fragment ausschliesslich betreffenden Abschnitte hier eine Stelle finden mit Benutzung der einschlagenden Untersuchungen von G. Curtius (in den Grundz. d. Gr. Etym. 2. Ausg.), M. Schmidt und H. Weber, welchen letztern ich mich für ihre eingehenden Besprechungen der erwähnten Abhandlung (in Kuhn's Zeitschr. XII 212 ff. u. N. Jahrb. B. 91 S. 545 ff.) zu besonderem Danke verbunden fühle. — Auf dem Abdrucke sind folgende Buchstaben zu erkennen:

Ε[—]

Γ Τ Ω Ν Ξ Τ Α Τ Η Ρ Α Ξ
 Ν Τ Α Ι Τ Ο Ξ Β Ο Λ Ο Ε Ν Τ Ι Ο Ξ
 Κ Α Ι Τ . . Ν Α Ε Π Ι Τ Ω Ν Ν Ο Μ Ι
 Ο Ι Ξ . Ο Ρ Κ Ο Ξ Λ Υ Τ Τ Ι Ω Ν
 5 Α Ι Τ Η Ν Α Β Ι Δ Α Τ Α Ν Κ Α Ι Τ Η Ν Α
 Ν Α Π Υ Τ Ι Ο Ν Κ Α Ι Λ Α Τ Ω Ν Κ Α Ι Α Ρ
 Α Ι Τ Α Ν Β Ρ Ι Τ Ο Μ Α Ρ Τ Ι Ν Κ Α Ι Τ Ο Ξ Α
 Λ Ι Α Κ Α Ι Ξ Υ Μ Μ Α Χ Ι Α Ι Κ Α Ι Ξ Ο Π Ο
 Ν Η Κ Α Ι Γ Ε . Ρ Α Μ Μ Ε Ν Ο Ι Ξ Ε Ξ Τ Ο Ν
 10 Ι Ω Τ Ο Ξ Β Ο Λ Ο Ε Ν Τ Ι Ο Ξ Ο Υ Τ Ε Ν Π Ο Λ Ε Μ
 Ε Ρ Ε Μ Ι Ν Α Υ Τ Ω Ι . Π Ε Ρ Τ Ε Θ Ι Ν Ω Ν Κ
 Ψ Η Ξ Ι Ω Κ Α Θ Ω . Κ Α Ξ Υ Ν Θ Ι Ω Μ Ε Θ Α Κ Α
 Π Ι Τ Ρ Α Ψ Ι Ω Τ . . . Υ Ρ Ε Ξ . . Ο Υ Δ Ε Μ Ι Α
 Τ Ο Λ Ι Ε Ξ Ξ Υ Ρ Κ Ο Ν Δ
 15 Π Η Μ Ε Ν Π Ο Λ Κ Ι Ο Ν Τ
 Ν Τ Ι Ω Ν Ο Α Υ

Varianten. Das erste E nebst horizontalem Striche nach Pittakis, auf dem Papierabdrucke nicht recht deutlich. — Z. 1 für Γ P. ΓCP. — Z. 2 AI: Rangabé KAI. — TIOΞ: P. TPO, R. TIO. — Z. 3 KAIT: R. ΞKAI. — EΠI: R. ETI. — NOMI: P. NOMIM. — Z. 4 nach OIΞ gibt P. AI, vielleicht ist Δ zu lesen. — OPKOΞ: R. KOΞ, P. . . EAKOΞ. — Z. 5 AI: R. EI. — Z. 6 ΠΥΤΙΟΝ: R. ΠΥΤΙΩΝ. — ΛΑΤΩΝ: P. ΛΑΤΟΝ. — zuletzt R. API, P. APFGΞ. — Z. 7 BPI TO: R. BPYTO, P. BP . TO. — zuletzt P. A . Λ. — Z. 8 ΛΙΑ: R. AN, P. VA. — ΞΥΜΜ: R. ΞΥ . M. — Z. 9 vom 1. N geben R. und P. nur einen Theil. — ΓΕ . P: P. ΓΕΓΘ. — ΤΟΝ: R. ΤΟ. — Z. 10 ΕΝΤΙΟΞ: R. Ε . ΤΟΞ, P. ΕΚΤΙΟΞ. — Z. 11 fehlt gänzlich bei R. — ΤΩΙ . ΠΕΡ: P. ΤΩΝΠΕΡ. — zuletzt K: P. KAI. — Z. 12 ΨΗΞΙΩΚΑΘΩ: R. INH, P. NH. — ΚΑΘΩ . . : R. ΚΑΘΩΞ, P. ΚΑΘΩΔΕ. — ΘΙΩ: P. ΘΥΩ. — zuletzt P. KAI. — Z. 13 R. ΠΙΓΡΑΨΙΩΤ ΙΦΕΞ . . ΟΥΔΕ, P. ΠΙΓΡΑΨΙΩΤ ΚΡΕΞ . . ΟΥΔΕΑΨΑ. — Z. 14 R. ΤΟΛΙΕΞΞΥ, zuletzt KON. — P. ΕΞΞΥΛΙΕΞΞΥΛ . . . ΡΚΟΝΔ. — Z. 15 Anfang: R. ΜΕΝΠΟΛ, P. ΠΗΙΜΕΝΠΟΝ. — ΚΙΟΝΤ: R. ΛΙΟΝ, P. ΧΙΟΝΤ. — Z. 16 R. ΝΙΤΩΝΟΑΥ, P. ΥΤΤΩΝΟΑΥ.

Ueber die dorische Betonung s. Ahrens D. D. § 3. Die Inschrift dürfte ungefähr so gelaute haben:

E

- πραξάντων στατήρας [εκατόν? τὸς μὲν Ἀντίοχος κόσμος οἱ Βολοσιῖται καὶ τὸς Βολοεντίος [οἱ Ἀντίοχοι· αἱ δὲ τὲς λίσσοσ εἰ-
 η, αὐτόσ] καὶ τρέχονα ἐπὶ τῶν νομίμων ἀγγραφέσθων ἐσ Ἀσφίνιον παρ
 ἑκατέροισ. Ὁρκος Ἀντίων . [Ὀμνύω τὰν Ἑστίαν τὰν ἐμ Πρωτα-
 5 νεύω καὶ Τῆνα Βιδάταν καὶ Τῆνα [Ὁράτιον καὶ Ἡραν καὶ Ἀ-
 πόλλω]να Πύτιον καὶ Ἀστων καὶ Ἀφίτημιν καὶ Ἄρεα καὶ Ἀφροδί-
 ταν καὶ τὰν Βη[ε]τόμαρτιν καὶ τὸς ἄλλοσ θεόσ· ἡ μὲν ἐμμενίω ἐν
 τᾷ φιλι[φ] καὶ συμμαχίᾳ καὶ ἰσοπολιτεία καὶ τοῖσ ἐν τᾷδε
 10 τᾷ συνηγήκᾳ γε[γραμμένοισ] ἐσ τὸν ἄπαντα χρόνον καὶ οὐ προ-
 λειψίω τὸς Βολοεντίος οὐτ' ἐν πολέμ[ω] οὐτ' ἐν εἰρήνᾳ,
 ὡστ[ερ] ἐμὲν αὐτῷ [ὅ]περ τεθίνων κα[ὶ] βοαθήσωμι, οὐδὲ κακο-
 τεχνησίω καθώ[σ] κα συνδιώμεθα κα[ὶ] συνευδοκήσωμιεν οὐδ' ἄλλω
 15 ἐπιτραψίω πι[αρε]υρέσ[ει] οὐδεμι[ᾶ] οὐδὲ τρόπῳ οὐδενὶ καθώσ αἱ
 π[ό]λιεσ συνέθεντο· τὸν ὄρκον δὲ ὃν ὤμοσα διαφυλάττοντι ἐμὲν,
 ἧ[μ]εν πολ[ι]τὰ καγαθά, ἐπιτορκίοντι δὲ τὰ ἐναντία . Ὁρκος Βολο-
 εντίων ὁ αὐτόσ .

Das hier mitgetheilte Fragment bezieht sich auf ein zwischen den Lyttiern und (was den ersten Herausgebern entgangen ist) den Boloëntiern oder Oluntiern auf Kreta geschlossenes Bündniss. Erhalten¹⁾ ist davon insbesondere der zur Bekräftigung des Vertrages erforderliche Eid, zwar nur bruchstückweise, doch geben zur Ergänzung des Fehlenden die bereits bekannten Inschriften einigermaßen die Mittel an die Hand, namentlich C. I. Gr. II. nr. 2554—2556, die von Dethier herausgegebene Inschrift von Dreros, das Bündniss der Gortynier, Hierapytnier und Priansier (ed. R. Bergmann Brandenburg 1860), das Bündniss der Hierapytnier und Lyttier, herausgegeben von Naber in der Mnemosyne I S. 105 ff.

Das Alter der Inschrift ist fraglich. Dem Dialect nach ist sie mindestens ebenso alt, als die älteste der im C. I. 2554—2556 veröffentlichten größeren kretischen Inschriften, die etwa den letzten Decennien des 3. Jahrhunderts vor Chr. angehören. Auch die Schriftzeichen sind die in dieser Zeit üblichen. Wir wissen aber, dass Lyttos im J. 220 v. Chr. von den Knosiern zerstört worden ist. Somit kann als sicher angenommen werden, dass dies Bündniss vor dem J. 220 abgeschlossen ist. — Bemerkenswerth ist aber, dass unter den Kretern, die nach Polybius in dem Bürgerkriege c. 220 v. Chr. von den Knosiern abfielen und sich den Lyttiern anschlossen, die Oluntier nicht erwähnt werden. Ich habe früher den Bericht des Polybius IV 53: καὶ Πολυρρήγιοι μὲν καὶ Κερέται καὶ Λαππαῖοι, πρὸς δὲ τοῦτοις Ὅριοι μετ' Ἀρχάδων, ὁμοθυμαδὸν ἀποστάτες τῆς τῶν Κνωσίων φιλίας ἔγνωσαν τοῖς Ἀντιίοις συμμαχεῖν nach dem Vorgange von Meursius, der an Stelle der nur hier erwähnten Ὅριοι die Ὠλέριοι setzen will, angezweifelt und für die Worte πρὸς δὲ τοῦτοις Ὅριοι in Vorschlag gebracht πρὸς δὲ Ὀλούντιοι ὄριοι i. e. „deinde autem Oluntii obstricti iure iurando eoque iam ante dato, sed male ut videtur conservato“. H. Weber N. J. B. 91 S. 546 erklärt sich zwar gegen diese Aenderung, hält es aber für „höchst wahrscheinlich, dass zuletzt in einer von der bisherigen abweichenden Form der Aufzählung μετ' Ἀρχάδων deren nächste Grenznachbarn genannt worden sind, d. h. die Ὀλούντιοι, während die Ὠλέριοι getrennt durch das Gebiet der Ἰστρώνιοι entfernter wohnten“. Man wird indessen die unbekanntenen Ὅριοι nicht so ohne Weiteres beseitigen dürfen, denn gerade die neueste Zeit hat

¹⁾ Vielleicht gehört dazu auch das folgende Fragment, worüber später.

gelehrt (ich erinnere an die Auffindung der Drerischen Inschrift), dass uns selbst über wichtigere Orte auf Kreta der nöthige Aufschluss fehlt. Zur Erläuterung der einzelnen Zeilen mögen die folgenden Bemerkungen dienen.

Z. 2 τὸς Βολοεντίος. Ueber die Acc. auf -ος s. Ahrens D. D. p. 420. Βολοεντίοι sind die Bewohner von Ὀλοῦς. Dieselbe Namensform findet sich im folgenden Fragment, dagegen bei Stephanus Byz. die jüngere contrahirte Form Ὀλούντιοι, endlich in der verhältnissmäßsig alten Inschrift C. I. 2554 Ὀλόντιοι in verschiedenen Casus, das annähernd wie Ὀλώντιοι gelautet haben mag, denn diese Form erwartet man nach dem dorischen Dialect für Ὀλούντιοι. — Der Name der Stadt Ὀλοῦς lautete also früher Βολόεις (d. i. Φολόφεις), wovon in der folgenden Inschrift Z. 11 ἐς Βολόεν[τα] erhalten ist. Eine Spur des dem Suffix angehörigen Digamma scheint die von Meletius γεωγρ. p. 409 erwähnte Form Ὀλουλις zu verrathen, wo das F, wenn ich dafür mit Recht Ὀλούεις vermuthete, vocalisirt erscheint. Der jetzige Name ist Ἐλοῦντα (Rhein. Mus. N. F. X 394). Der Anfangsbuchstabe von Βολοεντίος ist als Stellvertreter eines Digamma anzusehn wie in vielen Wörtern, vergl. Ahrens D. D. § 5, 4. Danach darf man im Periplus bei Iriarte (s. Höck Kreta I 416) in dem Namen Σολοῦς einen Schreibfehler erkennen, der sich aus Ἐολοῦς erklärt. — Was die Bedeutung des Namens anlangt, so hatte ich, da die Stadt am Meere und zugleich in der Nähe der Talläischen Berge, also vermuthlich in der Niederung lag, früher an die Wurzel Fal gedacht, wovon ἔλος, vallis, Ἴηλις (s. G. Curtius Etym. r. 530), dem der heutige Name Ἐλοῦντα wegen des Vocales näher stehen würde. Neuerdings hat Savelsberg de digamma p. 25 den Namen anders erklärt. Er erinnert nämlich daran, dass viele Städte, deren Name auf -εις ausgeht, nach Bäumen oder Pflanzen, die gerade in der Umgegend zahlreich wuchsen, benannt sind wie Θρωόεσσα, Πυξοῦς, und fährt dann fort „ergo Ὀλοῦς seu Φολόφεις originibus oppidum bulbosum, i. e. bulbis consitum, denotavit“. Für eine Form βολός = βολβός Zwiebel beruft sich S. auf Hesychius βόλοι . βολβοί cod., wofür M. Schmidt βολοί . ὀβολοί schreibt. So ansprechend indessen diese Erklärung (Ὀλοῦς, etwa Bollstädt?) auf den ersten Blick erscheint, so wird man doch nicht eher beistimmen dürfen, als bis für βολβός eine Form ὀλός oder ὀλβός nachgewiesen, bei der das β = F ebenso spurlos verschwunden wäre, wie später bei der Form Ὀλοῦς. Denn überall sonst, wo der Kreter, der

doch so oft ein F in B verwandelte und es nur ungern aufgab, diese Buchstaben eingebüßt hat, da fehlen sie auch im attischen Dialecte. Ueberdies kann man noch in Zweifel sein, ob in *βολβός* (nach Savelsberg von der Wurzel *Feλ, ἐλίω, volvo*) β aus F entstanden ist, was doch bei der obigen Erklärung von *Βολόεις* als sicher vorausgesetzt wird. G. Curtius führt *βολβός* unter dem Buchstaben B an.

Z. 3. Die Buchstaben NOMI hatte ich früher zu *νομι[σμάτων]* ergänzt. Die Lesart von Pittakis spricht für *νομί[μων]*. Die Ergänzung lehnt sich an die Drerische Inschrift Z. 115 ff. an: *αὶ δὲ λίσσος εἶη* (sic), *ἀγγραψάντων ἐς Δελφίνιον, ὅσα κα μὴ πράξοντι* (sic) *χρήματα, τοῦνομα ἐπὶ πατρός καὶ τὸ πλῆθος τοῦ ἀργυρίου ἐξονομαίνοντες*, wo Dethier *λίσσος* richtig mit „zahlungsunfähig, arm“ übersetzt. Dasselbe Wort ist nach K. F. Hermann Philol. IX 704 gemeint bei Hesychius *λίσσους . δεομένους κτλ.*, wo M. Schmidt eine Verwechslung mit *λίσσομένους* vermuthet. Ich ziehe es zur Wurzel *λιx* (wovon *ὀλίγος* nach G. Curtius nr. 553, der auch in *λίσσόν . . . ἔλασσον* Hes. eine Spur des härteren Stammes *λιx* erkennt). — Statt KAI bietet Rangabé *ΞKAI*, was zur Ergänzung *αὐτός καὶ* stimmt. Für *τ[έκ]να* erinnere ich daran, dass nach dem attischen Gesetze in solchen Fällen die Kinder nach dem Tode des Vaters Schuldner des Staates wurden (Böckh Staatshaush. I S. 512 ff. 2. Ausg.). — Unter *νομί[μων]* sind vermuthlich die hier in Betracht kommenden gesetzlichen Vorschriften zu verstehen. So musste nach der Drerischen Inschrift die Strafsumme aufgeschrieben werden und zu dem Namen des Schuldners der Name seines Vaters (*τοῦνομα ἐπὶ πατρός*, was nach K. Fr. Hermann für *πατρόθεν* steht), in Athen wurde auch die *φνλή* angegeben. — *Ἀγγραφέσθων* ist ergänzt nach der Drerischen Inschrift; in Athen dagegen, wo bei Zahlungsunfähigkeit eines Staatsschuldners die Einschreibung auf Tafeln im Tempel der Göttin auf der Burg geschah, ist *ἐγγράφειν* der übliche Ausdruck.

Z. 4. Vor *ῶρος*, wo allerdings eine Lücke ist, hat Pittakis die Buchstaben AI erkannt. Nach dem Abdrucke zu schliessen dürfte dort eher ein Δ gestanden haben, das die Stelle eines Interpunctiionszeichens vertreten würde. Ein von Naber gewiss richtig in diesem Sinne gedeutetes Δ findet sich auch in der Inschrift Hierap. Rhod. Z. 72, sowie in einer Copie von C. I. G. II nr. 2562 vergl. Mnemos. I 83. — *Αυτίων*. Diese durch eine ungewöhnliche Assimilation entstandene Namensform kommt in kretischen In-

schriften häufiger vor, als die mit *κτ* geschriebene. Die Stadt war mit dem Namen *Λύκτος* nach der Auffassung der alten Etymologen als eine „hochgelegene“ bezeichnet (Steph. Byz. s. v. *ἔνιοι Λύττον φασὶν αὐτὴν διὰ τὸ κεῖσθαι ἐν μετεώρῳ τόπῳ · τὸ γὰρ ἄνω καὶ ὑψηλὸν λύττον (λυττόν?) φασί* und Hesych. *λυττοὶ· οἱ ὑψηλοὶ τόποι*). Genauer aber wird der Name, wenn ich darin die Wurzel *λυκ* (G. Curtius nr. 88: *ἀμφιλύκη, λευκός, luceo* vergl. den Namen Leuchtenburg) richtig erkannt habe, besagen, dass diese Stadt einem weithin entgegenschimmerte, was sich schon wegen ihrer hohen Lage voraussetzen lässt, aber nach H. Weber einen besonderen Grund hatte „in dem Glanze des Gesteins, dem Glanze der Höhe, auf der sie lag“, wie denn überhaupt nach Weber's Ausführung „nicht blofs sonst in Griechenland, sondern namentlich auf und bei Kreta eine Anzahl Städte, Gebirge, Inseln und Länder von der Farbe des Bodens, der weissen oder rothen Kalkfelsen benannt worden ist“. Käme dagegen nur in Betracht, dass die Stadt bei ihrer Lage schon aus weiter Ferne zu sehen war, so müssten wir nach G. Curtius nr. 87, der mit Bezug auf die obige Etymologie der Bedeutung „sehn“, welche die Wurzel *λυκ* in *λεύσσειν* zeigt, den Vorzug gibt, *λυττός* mit „sichtbar“ (*περίσκεπτος*) übersetzen. — *ὀμνύω . . . Πρωτανείῳ* ergänzt nach der Dorerischen Inschrift 16.

Z. 5. *Τῆνα*, Acc. zu *Ζεύς*, wozu sich in andern kretischen Schriftdenkmälern finden N. *Τάν*, A. *Ττῆνα* und G. *Ζηρός*, A. *Ζῆνα*, *Δῆνα* (Wurzel *div, dju*). Welche Bewandniß es hier mit der Tenuis an Stelle eines Z(M. Schmidt in Kuhn. Z. XII 217 citirt einige ähnliche Wörter) oder eines als ursprünglich geltenden *Δ* hat, ist mir unerklärlich. Wollte man für die mit *T* geschriebenen Formen einen besondern, mit *T* beginnenden Stamm annehmen (ich habe früher an *tan, tonare* gedacht), so würde doch immer die wie ich sehe sicher beglaubigte Form *ΤΤΗΝΑ* in der Bergmann'schen Inschrift Z. 60. 61. 77 ein Räthsel bleiben, deren zweites *T* sich gewiss noch am leichtesten bei der Herleitung von der W. *dju* durch Assimilation des Jod nach *T* erklären lässt, um so eher, als an den betreffenden drei Stellen der Inschrift das vocalisch schliessende *και* vor *Ττῆνα* steht. G. Curtius S. 548 bemerkt dazu: „Es ward dort wohl hinter dem *δ* noch ein Laut gehört, der aus Jod entstanden war“, mit Bezug auf die Erklärung von M. Schmidt: was aber das absonderliche *Ττῆνα* betrifft, so kann es ein Versuch sein den Laut durch ein Schriftzeichen zu veranschaulichen“.

Der nur hier erwähnte Zeus *Βιδάτας* ist ohne Zweifel nicht verschieden von dem Zeus *Βιδατάος* (= att. *-αῖος* cf. *ἀγελᾶοι* in der Drierischen Inschrift 11 für *ἀγελᾶοι* u. Ahrens D. D. p. 188), dessen Name aus der Inschrift von R. Bergmann Z. 23 bekannt ist: *ἐς τὸ ἱερὸν τὸ Τη]γὸς τῷ Βιδατάω*. Nach M. Schmidt in Kuhns Zeitschrift XII 217 ist, um eigene Vermuthungen aus früherer Zeit zu übergehen, der Name *Βιδάτας* = *Ἰδήτης*, doch wohl für *Ἰδαῖος*, ein Zeus, dessen Cultus auf Kreta bekanntlich sehr verbreitet war. Wäre aber auch neben dieser gewöhnlichen Namensform eine mit einem andern Suffix gebildete denkbar, so empfiehlt sich doch wegen der Weiterbildung *Βιδατάος* die Ableitung von einem längern Nominalstamme. Die Wurzel ist vermuthlich *vad* wie in *ὑδατος*, N. *ὑδωρ* (G. Curtius r. 300), wofür eine kretische Form **βιδωρ*, **βιδατ-ος* anzunehmen wäre, die zunächst auf die in der phrygisch-macedonischen Form *βέδ-υ* = *ὑδωρ* erhaltene Wurzel zurückweist. Für *β* = *F*, *ι* = *e* sprechen verschiedene andere kretische Formen. Danach wird der Z. *Βιδάτας* oder *-αός* ein Z. *ύέτιος*, *ὄμβριος* sein und als Spender des nährenden Regens zu vergleichen mit dem *Ἐπιρυνῖος* *Ζεὺς ἐν Κρήτῃ* Hesych. (von *ἐπί*, *ἔρνος* = *ἔρνος*).

Z. 5 *Τῆνα* [*Ἵράτριον*] ergänzt nach der Hierap.-Lyt. Inschrift Z. 13. 19 (Mnemos. I 106), wo *Ζῆνα Ἵράτριον* (Naber schreibt *Ἵράτριον*, etwa wegen *δραῖν*?). Im C. I. II 2555, 11 *Τάνα Ἵράτριον*, von Böckh in *Ζάνα Φράτριον* geändert. In der 1860 edirten Inschrift Z. 61 liest R. Bergmann richtig *Ττῆνα Ἵράτριον*. Diesen Namen erklärt Schneidewin im Philol. IX 699 aus *Φράτριος* (*Φράτρα* = *ρήτρα* in der Elischen Inschrift C. I. 11), so dass also *ο* für *F* stünde, eine Vertretung, deren Möglichkeit behauptet und bezweifelt worden ist, vergl. G. Curtius Et. 500f. Ich habe zur Erklärung des *ο* bereits früher an *ἄτριχας οἰέτας* Hom. B 765 erinnert, wonach der Zeus Oratrios ein Beschützer der durch ein Bündniss gegenseitig verpflichteten Parteien sein dürfte (vgl. das Adj. *ἄπατρος*).

Z. 6. *Ἀπόλλω]να Πύτιον*. Ebenso in der Hierap.-Lyt. Inschrift Z. 14. 20, ähnlich *Ἀπέλλωνα τὸμ Ποίτιον* in der Drierischen Inschrift Z. 24, wo *οι* weniger deutlich, aber wahrscheinlich ist wegen *Ποίθιοι* (Ahrens D. D. p. 566). Die gewöhnliche Form *Πύθιον* findet sich in C. I. 2555, 13.

Z. 6 *Λατῶν* wie C. I. II 2554 Z. 180, *Λατοῦν* in der Drierischen Inschrift Z. 25, *Λατὰ* C. I. 2555, 13 Hierap.-Lyt. Inschrift Z. 14. 20.

Z. 6 Ἀρ[τεμιν καὶ Ἄρεα]. Rangabé hat AP1, daher ich früher Ἀρι[α] vermuthete, das für Ἄρεα im Kretischen denkbar wäre. Pittakis gibt APFGS, wovon auf dem Abdruck nur AP deutlich zu erkennen ist. Für die obige Ergänzung spricht, dass auch andere Inschriften Λατῶν καὶ Ἀρτεμιν καὶ Ἄρεα in derselben Reihenfolge bieten.

Z. 7. Βρ[ι]τόμαρτιν. Diese von den Alten gewöhnlich mit der Artemis verglichene Göttin wird mehrfach auch in kretischen Inschriften erwähnt. Dass sie zu den Landesgottheiten der Lyttier gehört habe, darf man annehmen, da auch in der Hafenstadt der Lyttier, in Chersonesos, ein Tempel derselben stand nach Strabo X p. 479. Andererseits muss sie auch bei den Oluntern von Alters her verehrt worden sein, denn abgesehen davon dass dieselben nach dem vorliegenden Fragmente und C. I. 2554, 182 bei ihr schwören, wird von Pausanias IX c. 40, 3 berichtet, dass zu Olus ein von Daidalos gearbeitetes Bildniss dieser Göttin gewesen sei.

Z. 7. [Θιός] kretisch für Θεός nach Hesychius, auch in der von R. Bergmann edierten Inschrift Z. 64 Θιός; in den übrigen Inschriften finden wir das gewöhnliche Θεός.

Z. 11. ὡς π[ερ] ἐμὴν αὐτῶ [ὅ]περ τεθίνων κ[α] β[ο]α θή-
σωντι. Der Lyttier schwört, zu den Boloëntiern im Krieg und Frieden halten zu wollen dermaßen wie nur immer die Boloëntier ihm beistehen werden zur Förderung gesetzlicher Unternehmungen ἐπερ τεθίνων. Ich halte nämlich τὸ τέθινον für eine Nebenform zum dor. τέθμιον = att. θέσμιον, ursprünglich Neutrum von τέθινος für τεθε-νος, Stamm θε (ι für ε wie in Θιός, συνθιώ-
μεθα Z. 12). — Von demselben Stamme θε wird abzuleiten sein das Adj. ἐνθίνος (z. B. Hierapyt.-Lytt. Inschrift 6f. ὅτι μὲν ἐξέλοιμεν μῆτε ἐνθίνον μῆτε ἔνορχον ἦμεν· ὅτι δὲ ἐγγράψαι-
μεν ἐνθινόν τε ἦμεν καὶ ἔνορχον), so dass es das bedeutet, was ἐν τοῖς θεσμοῖς ist, durch den Vertrag Gesetzeskraft erhalten hat. Nach der älteren Erklärung (s. C. I. II p. 408) soll ἐνθίνος für ἐρ-
θεος, θεῖος stehn, dem Sinne nach wenig passend. Ich selbst habe es früher von τίω abgeleitet (θ für τ steht zuweilen nach einer Li-
quida). Uebrigens ist das Wort nach Mnemos. I 109 sicher beglaubigt, also in C. I. 2555, 11 ohne Grund von Böckh durch ἐνοιον verdrängt, das sicherlich auch C. I. 2554, 87 aus ENONON corrum-
piert ist. — Ein drittes Adj. θεῖνος für θεῖος (θεῖων καὶ ἀνθρω-
πίων C. I. 2557 B 17. 59) gehört nur scheinbar hierher; denn

hier ist *-ivos*, nicht *-vos*, angehängt an eine früher ohne Zweifel consonantisch schliessende Wurzel. — Der Dativ *ἐμίν*, worüber Ahrens D. D. 241, findet sich hier zum ersten Male in einer kretischen Inschrift.

Z. 12. *συνθιώμεθα*, wofür Pittakis fälschlich *συνθνώμεθα* hat, steht für *συνθώμεθα*, entstanden aus *συνθεώμεθα*. Auch C. I. 2554, 201, wo Böckh *καθώς καὶ συ[εθ]όμεθα* conjiiciert für das überlieferte *ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΞΥΝΘΕΟΜΕΘΑ*, wird zu lesen sein *καθώς καὶ συνθιώμεθα* oder *συνθεώμεθα*. Ueber die Verwandlung von *ε* zu *ι* war eben die Rede. — Zu *συνθιώμεθα καὶ [συνευδοκήσωμεν]* vergl. C. I. 2555, 4 *τάδε συνέθε[ντο καὶ συνευδόκησαν]*.

Z. 14. *τὸν ὄρκον* — [*διαφυλάττοντι κτλ.* An dieser Stelle glaubte ich früher lesen zu müssen *εὐορκ[ί]ον[τι μὲν τὸς θεὸς ἰλέος ἦμεν καὶ δόμεν πολλὰ κάγαθά]*. Der Papierabdruck zeigt aber, was die ganze Ergänzung verdächtigt, dass Z. 15 *δόμεν* und Z. 14 *εὐορκίοντι* falsche Vermuthungen sind. Hier ist zunächst das *I* nicht überliefert, und doch müsste man eine Form mit *ι* erwarten wegen des folgenden *ἐπιορκίοντι* [Z. 15. Denn wenn auch Formen wie *ἐπιορκόντι* sich finden z. B. Hierap.-Lyt. 17, so doch nicht neben den älteren Formen in einer und derselben Inschrift. Ich lese daher *τὸν ὄρκον — διαφυλάττοντι*, was dem folgenden *ἐπιορκίοντι* allerdings nicht streng entspricht. Ich erinnere deshalb, abgesehen von einer durch die Rhodischen Contractionsgesetze erklärlichen dialektischen Abweichung in I. Hierap.-Rhod. Z. 90 *εὐορκῶντι* (sic) *μὲν εὖ εἶμεν, ἐπιορκοῦντι δὲ τὰ ἐναντία*, an C. I. 2555, 22f., wo auf die Worte *αἱ δὲ ἐπιορκήσαιμι* das Participium *εὐορκῶσι* folgt; ferner an den Singular *ἐπιορκόντι* neben dem Plural *εὐορκῶσι* Hierap.-Lyt. 17f.

Z. 16. *Ὀρκος ὁ Βολοεντιῶν ὁ αὐτός*. Für diese Ergänzung spricht C. I. 2554, 208 *Ὀρκος Ὀλοντιῶν ὁ αὐτός*.

Schliesslich mögen die aussergewöhnlichen dialektischen Formen der Inschrift zusammengestellt werden. Es sind dies der Dativ *ἐμίν* Z. 11, Acc. *Τῆρα* = *Ζῆρα* Z. 5, die nicht contrahierte und mit *B* an Stelle von *F* versehene Form *Βολοεντιός* Z. 2. 10, *Πύτιον* für *Πύθειον* Z. 6, *τεθίνων* Z. 11 vermuthlich für *τεθμίων*, endlich *Βιδάταν* Acc. als Beiname des Zeus.

II. FRAGMENT EINES LYTTISCH - BOLOËNTISCHEN BÜNDNISSES.

Die Veröffentlichung der folgenden im J. 1860 aufgefundenen Inschrift stützt sich auf einen Papierabdruck, den ich ebenfalls Herrn Achilles Postolakka zu Athen verdanke. Früher schon ist dieselbe, jedoch ohne besondere Sorgfalt (Z. 12 war gänzlich übersehen) in der *Ἐφημ. ἀρχαιολογ.* nr. 4077 p. 2045 von Pittakis mitgetheilt worden zugleich mit einem freilich fast durchweg misslungenen Erklärungsversuche. Der Abdruck bietet, zum Theil allerdings nicht hinreichend deutlich, folgende Buchstaben:

ΙΟΛ
ΑΔΕΚΑΤΑΛΟΙΠ
ΛΥΤΤΙΟΞΚΑΙΚΑΤΑΓΡΑ
ΤΟΙΞΤΕΛΥΤΤΙΟΙΞΕΞΒ
5 ΛΑΞΞΑΝΔΕΤΑΤΕΔΙΑ
ΚΑΙΤΑΞΟΔΟΞΤΑΞΞΝ
.ΟΝΔΕ.ΑΙΔΕΤΙΞΚΑΤ
ΤΙΜΑΔΙΚΑΙΝΙΚΑΘΕ
ΛΙΟΙΚΟΞΜΟΙΕΠΑΥΤΩΝΚ
10 ΟΙΔΕΛΥΤΤΙΩΝΤΟΝΕΝΤΑΙ
ΕΝΛΥΤΤΙΟΙΕΞΒΟΛΟΕΝ
ΙΟΙΛΥΤΤΟΝΔΕΕΞ
ΚΑΙΟΙΛΥΤΤΙΟΙ
ΟΥΟΝΤΩΝ
15 ΑΙΞΠΡΟ

Varianten: Z. 2 Pittakis ΑΔΕΚΑΤΑΛΟΝΤ. — Z. 3 ΛΥΤΤΙΟΞ: Pitt. ΛΥΤΤΙΛΙΞ. — Z. 4 zuletzt Pitt. ΕΞΚ. — Z. 5 ΤΑΤΕΔΙΑ: Pitt. ΤΕΤΡΑΚΟ. — Z. 7 Anfang P. ΠΟΝΔΕΜΗΔΕ. — Z. 9 Anfang ΑΙΟΙΚΟΞΠ. — Z. 10 ΛΥΤΤΙΩΝ. — Z. 11 Anf. ΙΕΝ. — Z. 12 fehlt bei P. — Z. 13 ΚΑΙ fehlt. — Z. 14 P. ΟΥΟΝΤΩ.

Wie lang die einzelnen Zeilen gewesen sind, lässt sich nicht sicher bestimmen. Die 9. Zeile ist für die übrigen als maßgebend angesehen worden, weil dort die auf das kleinste Maß beschränkte Ergänzung kaum zweifelhaft sein dürfte. Danach wird das Fragment etwa so zu lesen sein:

101

- . . τ|ὰ δὲ κατέλοι|α λαγγανόντων ἐκατέροι κατὰ τὸς ἐρπόντας Βολοεντίος καὶ
 Αὐτιτίος καὶ καταγρα|φόντων τὸ μέρος τοῖς Βολοεντίοις ἐς Αὐτιον
 τοῖς τε Αὐτιτίοις ἐς Βολόεντα βουθίοσιν ἢ κοινῶ ἢ ἰδίᾳ· κατὰ θά-
 5 λασσαν δὲ τὰ τε δια|ιτήματα καὶ τὰ πορήγια παρεχόντων· ἐς δὲ τὰς ἑορτὰς
 καὶ τὰς ὁδοὺς τὰς ζευ|ικὰς θοίνας καὶ τὰ ἄλλα παρεχόντων ἐφ' ὅσον χρό-
 ν|ον δε|ί|. αἱ δὲ τίς καὶ τ|ινα ἀδικήσῃ ἐν ταύταις ταῖς ὁδοῖς, ἑξαπλόα τὰ προς-
 τιμα δίκῃ νικαθέ|ινα ἐπὶ τῷ κοινῷ δικαστηρίῳ πραξάντων ἐν ἑκατέρῃ τῶ πρό-
 10 λι οἱ κόσμοι ἐπ' αὐτῶν κ|οσμόντων, οἱ μὲν Βολοεντίων τὸν ἐν τῇ Βολοεντίῳ,
 οἱ δὲ Αὐτιτίων τὸν ἐν τῇ Αὐτιτίῳ πόλι· ἐρπόντων δὲ οἱ κόσμοι ἐς τὰς ἑορτὰς οἱ
 μ|ὲν Αὐτιτίοι ἐς Βολόεν|τα ἐς τὰ, οἱ δὲ Βολο-
 εν|ίοι Αὐτιονδε ἐς τὰ
 καὶ οἱ Αὐτιτίοι
 θυόντων
- 15 ἐμμειγμένους ἐν τ|αῖς προ|υπαρχώσεσι στάλαις

Das vorliegende Fragment betrifft wie das eben besprochene, von dem es sich auch hinsichtlich der Schriftcharacterere und des Dialectes nicht unterscheidet, einen zwischen den Lyttiern und Boloëntiern geschlossenen Vertrag. Diese beiden Fragmente können demnach, wie schon Pittakis ohne ihren Inhalt erkannt zu haben vermuthet, Theile eines und desselben Documentes sein. Eine andere Möglichkeit wird bei Zeile 15 zur Sprache kommen.

Soweit die geringen Ueberreste der Inschrift auf den Inhalt schliessen lassen, wird man annehmen müssen, dass die Lyttier und Boloëntier sich durch einen Eid, der uns also möglicher Weise in dem ersten Eragment erhalten ist, für den Fall eines Krieges, oder vielleicht eines Raubzuges zu gegenseitiger Hilfsleistung verpflichtet haben. In diesem zweiten Bruchstücke wird nun, wie es scheint, festgesetzt, auf welche Art ein den Verbündeten bei solchen gemeinsamen Unternehmungen zufallender Gewinn getheilt werden soll. Der betreffende Antheil soll aber denen, die Hilfe leisten, schriftlich angewiesen werden, wenn ich das Wort *καταγραφόντων* Z. 2 recht verstehe, wahrscheinlich damit ihnen später Niemand den Besitz streitig machen könne und damit sie insbesondere dem Staate gegenüber, der übrigens vermuthlich wie nach dem Bündnisse der Hierapytnier und Priansier C. I. 2556, 56 den zehnten Theil erhält, einen Ausweis haben. Ferner soll (Z. 5), natürlich von der Partei, welche von der andern unterstützt wird, bei einer Expedition zur See für Verpflegung und Transportmittel (?) gesorgt werden. Ausserdem wird festgesetzt (Z. 6), dass die üblichen Fremdenmahlzeiten verabreicht werden sollen, und zwar auf die Dauer von Festen (?) und Reisen, wenn nämlich Lyttier oder Boloëntier als Gesandte einer Festfeier der verbündeten Stadt beiwohnen oder in gleicher Eigenschaft im Bundeslande reisen. Wer aber den Gesandten auf ihren Reisen ein Leid zufügt (?), von dem sollen, wenn er gerichtlich überführt ist, die Kosmen seiner Vaterstadt eine aus dem Fragment nicht ersichtliche Strafe einziehen. Schliesslich (Z. 11) wird, wie es scheint, für bestimmte Feste ein gegenseitiger Besuch zur Pflicht gemacht, der, wie sich aus anderen Titeln ergibt, zunächst den Kosmen oblag. Das Ende des Fragments gestattet am wenigsten eine Ergänzung. Im Einzelnen bedarf es nur weniger Bemerkungen:

Z. 1f. Zur Erläuterung dient eine Stelle aus dem Schutz- und Trutzbündnisse der Hierapytnier und Priansier C. I. 2556, 55f. Wenn nämlich, so die Götter wollen (*θεῶν βωλομένων*), diese bei-

den Parteien einen Gewinn vom Feinde davontragen bei einem gemeinschaftlichen Zuge, zu Lande oder zu Wasser, dann sollen sie beide Antheil haben nach dem Verhältnisse der am Zuge Betheiligten (Z. 55 *λαγχανόντων ἐκατέροι κατὰ τὸς ἀνδρας τὸς ξηποντας* d. i. die zu einem Zuge ausdrückenden), der zehnte Theil aber soll jedes Mal beiden Staaten zu Gute kommen.

Z. 4. [*βοαθίωσιν*] = *βοηθοῦσιν*. Die Schreibung des Dat. Plur. mit *ο* glaube ich für diese Inschrift voraussetzen zu müssen, weil auch die Acc. Plur. *Λυττίος* Z. 2, *τὰς ὁδός* Z. 6 den kurzen Vocal haben. Diese Form gebrauchte gewiss der Kreter, als er *βοαθίωσι(ν)*, *βοαθίωσι* aufgegeben, dagegen *βοαθίωσι* noch nicht aufgenommen hatte. — Zu *ἢ κοινᾶ ἢ ἰδίᾳ* vergl. C. I. 2556, 53 *ἢ κοινᾶ ἐξοδοῦσαντες ἢ ἰδίᾳ τινὲς παρ' ἐκατέρων*.

Z. 5. *δια[ιτῆματα — πορηΐα]*. Auch im Bündnisse der Hierapytnier und Rhodier Mnemosyne I S. 79, 23 werden *πορηΐα* erwähnt, wofür ich an unserer Stelle die ältere kretische Form *πορηΐα* aufgenommen habe, d. s. Beförderungsmittel, also hier Schiffe, auf dem Lande das nöthige Fuhrwerk. Diese Bedeutung hat ohne Zweifel *πορηΐω* auch in der Inschrift 2550, 29 ff. (*πρηγιΐα δὲ ὧ [x]α χρεῖαν ἔχη πορηΐω παρεχόντων οἱ μὲν Ἰεραπύτνιοι Κόσμοι τοῖς Πριανσιεῦσι κτλ.*). Der Sinn dieser verschieden gedeuteten Stelle scheint zu sein: die Kosmen sollen jedwedes Transportmittel beschaffen, dessen eine Gesandtschaft bedarf. Es ist nämlich schwerlich ein Grund vorhanden, das Wort *πορηΐον* gegen den sonstigen Gebrauch (wie Böckh will) im Sinne von *ἐφόδιον*, *μεθόδιον* zu nehmen. Das erste Wort *πρηγιΐα* aber hat schon Ahrens D. D. 192 gewiss richtig mit *πρῆσβεία* erklärt, während Böckh darunter *πρῆσβεία* Ehrengeschenke versteht.

Z. 6. *τὰς ξεν[ικὰς θοίνας κτλ.]*. Fremdenmahle sind auch, was für diese Ergänzung spricht, in dem Bündnisse der Latier und Oluntier C. I. 2554, 60 ff. erwähnt mit den Worten: *τὰ ἄλλα πάντα χρηόμενοι, ἐν δὲ τᾷ ὁδῶ τὰς ξενικὰς θοίνας*. — Es fragt sich aber, in welchem Sinne man die Worte *τὰς ὁδός* zu nehmen hat. Man könnte darunter „Fremdenquartiere“ verstehen wollen, die allerdings in kretischen Städten existiert haben dürften. Bei Plutarch Lyc. finden wir wenigstens erwähnt die zum kretischen Pergamum gehörige *ξενικὴν ὁδόν* d. i. nach Höck Kreta III 452 „vermuthlich ein Quartier, ausserhalb der eigentlichen Stadt, wo sich die Fremden aufzuhalten pflegten“. Eine *ξενικὴ ὁδός* ist nun nach der

Ansicht Höck's auch an der eben erwähnten Stelle C. I. 2554, 61 zu verstehen (*ἐν τῷ ὁδῶ*), sowie in Z. 64 derselben Inschrift (*αἱ δὲ τίς τινα ἀδικῆσαι ἐν ταύταις ταῖς ὁδοῖς, ἀποτεισάτω ἑξαπλά τὰ πρός[τιμα]*). Allein Gesandte eines fremden Staates bedurften nicht nur in den s. g. Fremdenquartieren, sondern auf allen Straßsen im Bundeslande, wohin ihre Reise sie führte, für ihre Person des Schutzes der Gesetze und hier überall musste ihnen die Leistung des auf der Reise nöthigen Unterhaltes und jede andere Unterstützung erwünscht sein. Deshalb erkläre ich mich gegen Höck's Auffassung und nehme die Worte *ἐν τῷ ὁδῶ* und *ταῖς ὁδοῖς* in der Inschrift 2554 in der gewöhnlichen Bedeutung „Weg, Reise“. Desgleichen beziehe ich in dem vorliegenden Fragmente Z. 6 *τὰς ὁδὸς* auf die Reisen der Gesandten, sowie *ταῖς ὁδοῖς* in Z. 7, ergänzt nach C. I. 2554, 64. — Die Gastfreundschaft der Kreter ist übrigens bekannt. Nach Eustath. *Odys.* I p. 1860, 45 gab es bei ihren gemeinsamen Mahlzeiten sogar besondere Tische für die Fremden, *τράπεζαι ξενικαί*.

Z. 7. [*ἑξαπλόα*]. Aehnlich *διπλόα* in der Inschrift von Dreros 130, aber *ἑξαπλά* C. I. 2554, 65, von Ahrens D. D. 194 mit Grund angezweifelt.

Z. 8. *δίκα νικαθέ[ντα]*. Vermuthlich ist hier *δίκα νικᾶσθαι* Pass. zu *δίκην νικᾶν* einen Process gewinnen. — Die Ergänzung *ἐπὶ τῷ κοινῷ δικαστηρίῳ* nach C. I. 2556, 48.

Z. 9. [*πό*]λι. Derselbe Dativus findet sich in dem Bündnisse von Hierap. und Magn. Z. 1 (*Mnemos.* I S. 114); in anderen kretischen Inschriften *πόλει*. — Die Worte *οἱ κόσμοι ἐπ' αὐτῶν κοσμόντων* wie C. I. 2554, 30.

Z. 11 u. 12 sind vermuthlich Namen von Festen zu ergänzen, vgl. C. I. 2554, 76 ff. *ἐρπόντων δὲ ἐς τὰς ἑορτὰς οἱ μὲν Λάτιοι ἐς Ὀλόντα ἐς τὰ [Θεο]δαίσια καὶ ἐς τᾶρῆγτα [ίερά]* nach Böckh und nr. 2556, 37 ff.

Z. 12. *Βολοεν[ί]οι Λύιτονδε*. Dafür erwartet man dem vorausgehenden *ἐς Βολόντα* entsprechend *ἐς Λύιτον*. Allein *ἐς* ist nach dem Papierabdruck zu urtheilen sicherlich nicht zu lesen, wenn auch der Buchstabe vor *Λ* zweifelhaft ist. Die Form *Λύιτονδε* muss zwar in einer dorischen Inschrift befremden, denn nach Ahrens D. D. p. 373 gibt es nur ein Beispiel dieser Art, das aus einer dorischen Quelle stammt, *οἴκαδε*, schwerlich aber wird sie durch eine andere Deutung der Stelle zu beseitigen sein. Ebenso finden

sich zu dem Suffix *-θεν* in dorischen Schriftdenkmälern nur wenige Beispiele, darunter eins, das Ahrens p. 375 erst durch Conjectur gefunden in dem Decrete der kretischen Latier an die Tejer C. I. 3058 Z. 13 *Λαιῶθεν*, wofür ebenderselbe in der Kuhn'schen Zeitschrift III S. 104 wohl richtiger *Λαιόθεν* vorschlägt (in der Copie *ΑΤΟΘΕΝ*, Böckh *αιτόθεν*). Neuerdings ist noch bekannt geworden *Βιαννόθεν* in dem Decret der Biannier an die Tejer Z. 3 Mnemos. I S. 125.

Z. 15. *ἐν ταῖς προ[ὑπαρχώσαις στάλαις]*. Diese der Inschrift 2556, 6f. entnommene Ergänzung ist freilich zweifelhaft, zumal wir von einem älteren Bündnisse der beiden Städte noch keine Kunde haben. Wenn aber, wie die Ergänzung voraussetzt, ein solches bestanden hat, dann würde es sich fragen, ob nicht ein Bruchstück des hierauf bezüglichen Documentes in dem vorigen Fragment erhalten ist, während doch nach Pittakis' Vermuthung dieses und das zuletzt besprochene einer und derselben Inschrift angehören.

Posen.

H. VORETZSCH.

MISCELLLEN.

BLEITAFEL VON AREZZO.

In Poggio Bagnoli, einem kleinen Ort am Fluss Ambra zwischen Arezzo und Biturgia, sind im Sommer 1869 in einer warmen mineralischen Quelle eine große Anzahl meist zerstörter Bronzemünzen — die erkennbaren reichen von Traianus bis auf Valentinian und Theodosius — und außerdem auf einem Bleiplättchen (0.12 M. hoch, 0.09 breit) die folgende mit einem spitzen Stift eingeritzte auf beide Seiten vertheilte Inschrift gefunden:

Q • LETINIVM
 LVPVM • QVI • ET
 VOCATVR • CAV
 CADIO • QVI •
 EST • FILIUS • SAL
 LVSTIES • uene
 RIES • SIVE • VENE
 RIOSES • HVNC
 EGO • APVT • VOS
 TRVM

NVMEN • DE
 MANDO • DEVO
 VEO • DESACRI
 FICIO • VTI • VOS • A
 (sic) QVE • FERVENTES
 SIVE • VOS • NIMFAS (sic)
 SIVE • QVO • ALIO • NO
 MINE • VOLTIS • ADPE
 LARI • VTI • VOS • EV
 M • INTEREMATES
 INTERFICIATES
 INTRA • ANN
 (sic) VM • ITVSM

Der verdiente G. F. Gamurrini in Florenz hat diese Inschrift in Carlo Strozzi's *periodico di numismatica e sfragistica per la storia d'Italia* (Jahrg. 2 S. 51) bekannt gemacht, wonach sie hier wiederholt wird. Die Ergänzungen Gamurrinis sind beibehalten; dessen Vorschlag dagegen am Schluss *istum* zu lesen statt ITVSM ist aus

sprachlichen Gründen nicht zu billigen, da es vielmehr *hunc* heissen müsste. — Die Lesung macht im Ganzen keine Schwierigkeit:

Q. Letinium Lupum, qui et vocatur Caucadio, qui est filiu[s] Salustie[s] Ven[er]ies sive Ven[e]rioses, hunc ego apud vostrum numen demando devoveo desacrificio, uti vos, Aquae ferventes, si[ve] v[o]s Nimfas [si]ve quo alio nomine voltis adpe[l]lari, uti vos eum interemates interficiates intra annum: it(a?) v(otum?) s(olvam?) m(eritis?).

Für das sehr seltene Gentilicium vergleicht Gamurrini passend den arretinischen Soldaten (Kellermann *vig.* 102^a) *Q. Laetinius Q. f. Pom. Firmus*. *Caucadio* ist Bildung von dem nicht unbekanntem Namen *Καύκας*, wie *Ἐρμαδίων* von *Ἐρμᾶς*. *Demandare*, sonst übertragen oder wegsenden, muss hier den Werth etwa von *denunciare* haben oder von *nomen deferre*, wie C. I. L. I, 820¹); *desacrificiare* statt *desecrare* ist wohl nichts als ein individueller Sprachschneider des Concipienten, der auch sonst mehrfach der vulgären Aussprache (*Nimfas*, *interemates*, *interficiates* und immer *e* statt *ae* aufser 2, 5, wo der Fehler berichtigt ist) und den Vulgärformen (*Sallusties*, *Veneries*, *Venerioses*) so wie der ungenauen Ausdrucksweise des gemeinen Lebens (so in *Q. Letinium Lupum . . . hunc*, in dem doppelten *uti* 2, 4 und 9) gefolgt ist. Merkwürdig ist, dass die Devovirung hier an die Quellnymphen gerichtet ist, während die bisher bekannten lateinischen, so weit sie überhaupt eine bestimmte Adresse haben, sich an den Dispater wenden (C. I. L. I, 818), wie denn auch auf den griechischen die Götter der Unterwelt vorwalten. Im Uebrigen verweise ich auf die Zusammenstellung der bis jetzt bekannten derartigen Denkmäler im griechischer, oskischer und lateinischer Sprache, die C. Wachsmuth im *N. Rhein. Mus.* 18, 559f. gegeben hat, womit Henzens Nachtrag im *Bullett. dell' inst.* 1866, 252 zu verbinden ist.

Es wird erlaubt sein, eine, wenigstens gewisse Analogien mit diesen Verwünschungen darbietende, wie ich glaube ungedruckte Inschrift aus Savoyen anzuschliessen. Ich entnehme sie den Vernazzaschen Papieren in Turin. Bemerkt ist dabei: *'pietra scavata sul territorio d'Echelles in Savoia presso al torrente Guier nel 1787; sul rovescio della pietra si legge ripetuta con poco divario la stessa iscrizione.'*

¹) Auch in der von Henzen *Bullett.* 1866, 253 herausgegebenen campanischen Inschrift ist *mado rogo* am Schluss gewiss *mando rogo* und nicht das erste Wort als Namenstheil zu fassen.

LEX · RIVI · VL //
 SI · QVIS · IN · EOM
 IXSERIT · SPVCIT
 FECERIT IN TEM
 IOVIS · D · X · I · D DE
 L · PARS DIM ESTO
 NESI · L · P · V

In der Ueberschrift *Lex rivi Ul* lässt der fehlende Eigenname sich nicht ergänzen. Das folgende ist wohl zu lesen: *si quis in eo mi(n)xsertit spurciti(iam) fecerit, in tem(plum) Iovis d(omestici? denarium unum) d(ato)*. Die Formel *del(atoris) pars dim(idia) esto* ist ebenfalls klar und vergleichbar mit der Inschrift von Aquileja (Henzen 7337): *delator quart(am) accip(iet)*. Mit der Schlussformel weiss ich dagegen nichts anzufangen. Allerdings erinnert *nesi* mit folgenden abgekürzten Initialen an Festus Angabe (p. 165), dass *nesi pro sine* in der Dedication der Ara der aventinischen Diana vorkomme; denn bekanntlich ist diese maßgebend gewesen für alle späteren römischen Consecrationen und wie auf dieselbe anderswo Bezug genommen wird (z. B. Orell 2489), so könnte auch irgend eine Phrase daraus, selbst in alterthümlicher Fassung, auf einem jüngeren Denkmal wiederholt sein. Aber unsichere Hypothesen helfen nicht viel.

Zu den Paveser Bronzeplättchen medicinischen Inhalts, die in dieser Zeitschrift 3, 302 von mir herausgegeben wurden, habe ich einige Berichtigungen nachzutragen, die ich einem vortrefflichen, leider vor Kurzem verstorbenen Gelehrten, dem Professor Gio. Maria Bussedi in Pavia verdanke, von deren Richtigkeit übrigens ich später mich selbst überzeugt habe. In der ersten Tafel ist Z. 2 statt CVM CAVT zu lesen CVRA CAVT, Z. 4 statt NALEO zu lesen NOLEO.

Th. M.

GRABSCHRIFT AUS WESTGOTHISCHER ZEIT.

Unter den christlichen Inschriften Hispaniens, welche zugleich mit den heidnischen von mir gesammelt, nicht aber in den zweiten Band des C. I. L. aufgenommen worden sind, weil sie über die diesem gesetzte Zeitgrenze (das Jahr 600) hinaus und aus den Grenzen des römischen Lebens überhaupt herausfallen, befinden sich manche,

die neben dem historischen auch ein philologisches Interesse bieten ¹⁾.

Dazu gehört die folgende, 1827 in Villafranca nordwestlich von Cordova gefunden und wahrscheinlich noch daselbst vorhanden; ich habe den entlegenen Ort weder selbst besuchen noch irgend eine bestimmte Nachricht über den Verbleib des Steins erlangen können. Es existiert nur eine Copie der Inschrift, von einem Geistlichen Pedro Miguel Zamora gleich nach der Auffindung gemacht. Danach ist sie zweimal, aber ungenau, gedruckt worden: in den *Memorias* der Madrider Akademie der Geschichte Bd. 7, 1832 S. XXVf. (vgl. die vorläufigen Notizen im 6. Bd. S. LXXVII), woher sie hätte in weitere Kreise dringen können, wenn nicht alles spanische so entlegen und diess Stück noch dazu so sonderbar wäre, und ferner in einer obsuren *corografia* der Provinz von Cordova von Herrn Casas-Deza (1838 S. 414). Der letztere gab mir eine ziemlich sorgfältige Copie der ursprünglichen Abschrift, welche jedoch in einzelnen Fällen aus den beiden Drucken ergänzt und kontrolliert werden muss. An der Aechtheit ist, um es von vornherein zu sagen, gar nicht zu zweifeln; denn schwerlich kann so etwas überhaupt erfunden werden, am wenigsten aber zu jener Zeit und an jenem Orte in Spanien. Ich gebe die sogenannten leoninischen Verse mit nicht streng durchgeführtem Reim in gewöhnlicher Schrift, mit Angabe der Auflösungen () und der Ergänzungen und Aenderungen [], sowie der Zeilenabtheilung | und der Versabschnitte —; zu möglichst urkundlicher Mittheilung der 24 Halbverse wird sich anderswo Gelegenheit finden. Wo etwas darauf ankommt, erwähne ich die Ueberlieferung in den nachfolgenden Erläuterungen. Am Schluss der Verse, nicht der Zeilen, stehn als Interpunction kleine Palmzweige oder Epheublätter.

Haec cava saxa — Oppilani | continent membra,

[Claro nū]or[e] nātaliū — | gestu abituq(ue) co[nspi]c[u]um.

Opib(u)s quippe pollens — et ar' tuum virib(u)s cliens

Iacula vehi precipitur —, predoq(ue) Bacceis destinatur.

5 *In procinctu[m] belli necatur —, opitulatione sodalium desolatu[r].*

Naviter cede percussum — | cli[e]ntes rōpiunt peremtum.

Exanimis domu(m) reducitur —, suis a vernulis humatur.

¹⁾ Einige der Art sind in den Monatsberichten der Berliner Akademie von 1861 S. 767f. und in den Jahrbüchern für Philol. 1862 S. 569ff. veröffentlicht worden.

Lug[e]t coniux cum liberis —, | fletib(u)s familia p[er]strepit.

Decies ut ternos ad quater | quaternos — vixit per annos.

10 *Pridie Septemb[r]ium idus — morte a Vasconibus multat(u)s.*

Era sescentesima et octagensima | id gestum memento.

Sepultus sub d(ie) quies — cit | VI id(us) Octubres.

Die *cava saxa* sind der Sarcophag, auf dessen grosser Deckeltafel die Inschrift steht. V. 2 zu Anfang hat die Abschrift CI^{OVIII}ORΓ. Auf die Zahl der fehlenden Buchstaben ist daraus, nach der ganzen Art der Abschrift, nicht mit Sicherheit zu schliessen; ich dachte zuerst an *gloria et decore*, Mommsen an *clari nitore*, wo dann aber *conspicuum* nicht passt; die in den Text gesetzte Ergänzung wird wenigstens den Sinn treffen. Auf ein Paar Silben mehr oder weniger kommt es dem Versificator nicht an. *Oppilani* ist der Genetiv von *Oppila*, wie man damals *Egica Egicani* flectierte; ein spanischer *Oppila* kommt als Gesandter des Königs Leovigild (569—586) an den Frankenkönig Chilperich bei Gregor von Tours (6, 40) vor; das ist etwa 70 Jahre früher. Sonst vermag ich den Namen nicht nachzuweisen. Die Ergänzung *conspicuum* ist wohl als sicher anzusehn (die Abschrift giebt CO c VM); an Stelle der *membra Oppilani* wird ihr Besitzer selbst gesetzt, ohne dass deshalb zu Anfang nothwendig ein appositives Substantiv ausgefallen zu sein braucht¹⁾. In *cluens* V. 3 bemerke man die auch sonst in dieser Inschrift sich wiederholende Vermischung von alterthümlicher Form und Ausdrucksweise mit der Barbarei des siebenen Jahrhunderts, welche man vielleicht als charakteristisch ansehen darf für die Zeit und die Heimat des Isidorus. Für V. 4 ff. erbitte ich mir Aufklärung von solchen, die mit jener Zeit und ihrer Sprache genauer vertraut sind als ich. *Oppila*, durch Reichthum und Kraft der Glieder ausgezeichnet, *precipitur* (*e* für *ae* ist charakteristisch für die Zeit) *iacula vehi*. Soll das heissen *praecipitur a vehendis* (oder *mittendis*) *iaculis*, er wird am Speerwerfen verhindert? Eher doch wohl *praecipi-*

¹⁾ Zu den Worten *gestu abituque conspicuus* lässt sich der Anfang einer Grabschrift, ebenfalls in leonischen Versen, aber allerdings erst aus dem Jahr 958, vergleichen, deren bei Malaga gefundenes Original sich durch Herrn Berlangas Güte jetzt im hiesigen Museum befindet:

[*Hic*] *recubat eximius — Samuel illustrissimus,*

[*ele*] *gans, forma decorus —, statura celsa commodus.*

Dergleichen formelhafte Wendungen, die sich noch mannigfach nachweisen lassen, haben sich in dem conservativen Spanien gewiss Jahrhunderte lang erhalten.

tur ei ut iacula veherentur, der Transport von Wurfgeschossen wird ihm aufgetragen. Freilich bleibt der Ausdruck dunkel und ungeschickt. Was aber heisst *predoque Bacceis destinatur*? Zunächst denkt man, bei diesem historischen Bericht, bei dem Worte *Bacceis* an die Vaccäer. Beim Isidor *orig.* 9, 2, 107 heisst es *Vacca oppidum fuit iuxta Pyrenaeum, a quo sicut cognominati Vaccae, de quibus creditur dixisse poeta (Vergil. Aen. 4, 42) 'lateque vagantes Vaccae (Barcae) ist die beglaubigte Lesart. 'Hi Pyrenaei iugis peramplam montis habitant solitudinem. Idem et Vascones quasi Vaccones, c in s litteram demutata.* Wenn dieser Notiz eine bestimmte Anschauung zu Grunde liegt, so muss damit ein anderes Volk gemeint sein, als der alte und berühmte Stamm der Vaccäer, dessen Sitze am Durius bekannt sind. Schwerlich existierte dieser noch als solcher im siebenten Jahrhundert; mit den nachher genannten Vasconen, die Isidor mit ihnen zu verwechseln scheint, hat es eine andere Bewandniss. Die Verwechslung mit den *Barcae* des Vergil lässt aber die Möglichkeit wenigstens offen, ein sonst nicht bekanntes Volk der *Baccei* etwa im Norden der Halbinsel anzunehmen¹⁾. Was aber soll das bedeuten: als Räuber wird er den Bacceern bestimmt? Selbst wenn *praedaque* geändert werden dürfte (doch sind Aenderungen der Art bei der offensibaren Unbefangenheit und Treue der Abschrift zu vermeiden), gewinnt man keinen besseren Sinn. Mommsen dachte an *predioque*; ein *I*, etwa in das *D* eingefügt, wäre nach dem Schriftcharakter leicht möglich und leicht zu übersehn. Also bei dem Transport wird er bestimmt für ein *praedium*, oder dasselbe wird ihm als Ziel angewiesen. Sehr erwünscht für die nähere Bestimmung des *vehi*, doch aber auch in mehr als einer Hinsicht misslich. *Bacceis* müsste dann der Name des *praedium* sein, pluralisch *Baccei*, oder indeclinabel; keins von beiden entspricht der Analogie solcher Namen von *fundi* und *praedia*, deren wir freilich nur wenige kennen. Ehe man sich hierbei beruhigt, wird man weiter fragen, kann denn in *Bacceis* nicht ein passendes Appellativum stecken? Ich finde beim Isidor 20, 5, 4 unter den Trinkgefässen *baccia* (*bacca* Handschriften bei Arevalo) *primum a Baccho, quod est vinum, nominata postea in usus aquarios transit.*

¹⁾ Mit dem allein bei Orosius 5, 4 im viriatischen Krieg erwähnten Ort *Baccia* haben sie sicher nichts zu thun. Vgl. M. Hoffmann *de Viriathi Numantinorumque bello* S. 44. Eher könnte man bei Isidors *Vacca* an das vasconische *Jacca* denken; vgl. C. I. L. 2 S. 403.

Bei Ducange (1 S. 522f. Henschel) wird eine ganze Anzahl von verwandten Ausdrücken verzeichnet, die doch wohl mit unseren deutschen Wörtern Becher und Becken zusammenhängen¹⁾. Ferner findet sich (gewiss vom selben Stamm, wie ja die Ausdrücke für Trinkgefäße und Schiffe überall vielfach zusammenhängen) *baccus*, das französische *bac*, für Fähre, Transportschiff (Ducange 1 S. 526). Mit *bacca* Beere weiss ich keinen brauchbaren Sinn zu verbinden; auch eine nahe liegende Veränderung des Wortes bietet sich nicht und ist, wie bei *predoque* gesagt wurde, principiell zu vermeiden. Könnte man für *praedo* eine Bedeutung belegen wie etwa die eines Führers einer militärischen Bedeckung, so würden *bacci*Kähne, Fähren passen; aber ich finde für eine solche Bedeutung von *praedo* durchaus keinen Anhalt. Höchstens das kann man erwähnen, dass *praedo* überhaupt, ausser vielleicht im italienischen bei Dante, in den romanischen Sprachen keine Verwendung gefunden zu haben scheint. Mit einer solchen Bedeutung von *praedo* stimmt offenbar am besten der ganze Zusammenhang. Denn das erwartet man: dem vornehmen und starken Mann wird ein wichtiger Auftrag erteilt, und er fällt dabei im Kampfe. Muss man aber an *praedo* in dem bekannten Sinn festhalten, so weiss ich nur sehr unsichere Vermuthungen über den Sinn der Stelle vorzubringen. Es wäre dann mit vielleicht absichtlicher Kürze halb gesagt und halb verschwiegen, dass Oppila die ihm anvertrauten Geschosse als *praedo* veruntreut habe; und man könnte in dem *bacceis destinatur* die Strafe dafür suchen. Hier hängt nun wieder die Erklärung von der unsicheren Bedeutung des Wortes *bacceis* ab. Wie man mit *bacceia* Wasserkrug oder mit *baccus* Fähre (man kann an Ruderknechte denken) eine Strafe des *praedo* herausbringen könnte, werden vielleicht die Kenner des Strafrechts ermitteln. An der Form *bacceis* wird, auch wenn man sie von *bacca* oder *baccus*, nicht von *bacceia* ableiten muss, neben *cluens*, *naviter* und den Formen der Zahlwörter V. 11 vielleicht kein Anstoss zu nehmen sein. Allein wahrscheinlicher bleibt mir die

¹⁾ Ich sehe zwar dass unser Becher und das italienische *bicchieri* auch von I. Grimm mit einer Glosse des Paulus S. 31 *bacar vas vinarium simile bacroni* (und dazu die in Müllers Note angeführten Glossen) zusammengestellt werden. Diez im Wörterbuch 2. Aufl. 1 S. 65 drückt sich sehr vorsichtig aus und nimmt 2 S. 99 auf *bacceia* spanisch *bacia* Becken keine Rücksicht. Die Stelle der ersten Auflage der romanischen Grammatik über *bacar* (1, S), welche Müller zum Paulus anführt, finde ich in der zweiten nicht.

andere Alternative, nämlich in *praedo* die Bezeichnung irgend einer militärischen Führerschaft und in *Bacceis* demgemäß etwa die Schaar von Kriegeren eines besonderen Volksstammes zu vermuthen, den Oppila führte.

Es folgt, ohne dass die Verbindung mit dem vorhergehenden genauer angegeben wird, ein neues Factum: Oppila fällt in offenem Kampfe (*in procinctum* für *in procinctu* mit der bekannten durch die gleiche Aussprache beförderten Verwechslung von Ablativ und Accusativ, wie umgekehrt V. 7 *domu* für *domum*); mit wem, ist nicht gesagt. Auch hier macht *praedo* in der gewöhnlichen Bedeutung von Räuber Schwierigkeit. Man müsste etwa annehmen, dass Oppila nach Abbüßung der Strafe, oder in dem er ihr ganz entging, von neuem das nationale Handwerk der *cavalleros del camino real* ergriffen habe, wie man sie in Spanien, dem zu jeder Zeit gelobten Land der Wegelagerei und der Guerillas, nennt. Die Grabschrift sagt uns nur, dass er im Kampf gefallen sei (wobei man den Ausdruck *bellum* gewiss nicht zu streng vom großen Krieg wird verstehen dürfen) *opitulatione sodalium desolatus*. So statt *desolatur* die Abschrift mit Verletzung des Reims, die vielleicht dem Concipienten zur Last fällt. Wie dem auch sei, das an sich schon interessante Bild der Culturzustände jener Zeit, über welche die Nachrichten so überaus spärlich fließen, wird in den folgenden Versen noch vervollständigt: die Clienten, seine Mannen, rauben den Leichnam des in hartem Kampf gefallenen (*naviter cede percussum*, auch sehr absonderlich ausgedrückt). Das *rapere* könnte man allenfalls darauf deuten, dass Oppila nicht grade im ehrlichsten Kampfe fiel. Aber denkbar ist ja auch sehr wohl, dass man den Leichnam den Feinden entreissen musste. Der Leichnam wird nach Haus geführt und von den Leibeigenen begraben¹⁾. In der parallelen Stellung der Participien *percussum* und *peremptum* könnte man sich fast versucht fühlen wie in so manchem lateinischen Lied aus germanischer Zeit Anklänge an die Ausdrucksweise unserer heimischen Sagenpoesie zu finden. In den gleich folgenden Versen zeigen die Worte *luget cum liberis* und *fletibus familia* eine wohl beabsichtigte Alliteration. V. 8 zu Anfang hat die Abschrift LVGIT, was vielleicht nicht geändert werden darf,

¹⁾ Die Wörter *verna* und *vernula* oder *vernolus* scheinen in jener Zeit einfach für *servus* zu stehn. Im J. 594 baut ein *vir illustris* des Namens Gudiliu . . . (vielleicht Gudiliuva) in Granada drei Kirchen *cum operarios vernolos et sumptu suo* nach der in den Monatsberichten 1861 S. 25 mitgetheilten Inschrift.

und am Schluss PRESTREPIT mit der den romanischen Sprachen später so geläufigen Transposition des *r*. Grofse Trauer also um den vornehmen Todten, *gestu abituque conspicuum* (und kein Gedanke daran in seiner Beschäftigung als *praedo* sowie in der Todesursache irgend einen Makel zu entdecken; auch das spricht gegen die gewöhnliche Bedeutung von *praedo*), wie er (*ut* temporal, welches höchstens in *et* geändert werden könnte, ohne dass damit viel genommen würde) 29 Jahr alt stirbt. Diess Lebensalter wird in V. 9 sehr umständlich ausgedrückt: 10 mal 3 zu 4 mal 4 Jahren hat er gelebt. Es ist dieser Art von Gedichten eigenthümlich, dass sie besondere Mühe auf die Versificirung der blofsen Zahl und Zeitangaben verwenden. Im neunten und zehnten Jahrhundert geschieht diess mit besonders geschmackloser Uebertreibung; in der oben angeführten Grabschrift des Samuel aus Malaga heisst es, er sei begraben worden *in era nungentesima sexta et dena nobies, nono calendas Decembres*. Umständlich ist auch schon des Datum der in den Jahrbüchern a. a. O. S. 571 mitgetheilten Inschrift von 693, *era DCC cum XXXI*. Die sonderbare Umstellung in V. 12 des vorliegenden Gedichts kann auch dafür als Beispiel dienen. V. 10 *pridie septembrium* (SEPTEMBIVM die Abschrift und vielleicht also auch der Stein aus Versehen) *idus* statt *pridie idus Septembres* ist nur um des Reims willen umgestellt. Ganz beiläufig folgt hier nun noch ein merkwürdige geschichtliche Notiz: Vasconen waren es, die den Oppila erschlugen. Der Ausdruck *morte multatus* ist gewiss uneigentlich angewendet, im Sinn von 'sie erschlugen ihn', nicht 's e bestrafen ihn mit dem Tode'. Sodass man also nicht anzunehmen hat, es käme gleichsam unwillkürlich zum Schluss noch heraus, dass Oppila doch nicht so ganz unschuldig oder in ehrlicher Fehde gefallen sei. Wie kommen aber Vasconen aus dem Norden der Halbinsel dazu am Südabhang der Sierra Morena einen vornehmen Gothen im Kampf zu tödten? Sollte Chindasvind (denn in den Anfang seiner Regierung, 641—652, fällt, wie wir gleich sehn werden, die Inschrift) sich der kaum erst unterworfenen Basken zu solchen Zwecken bedient haben? Unter seinem Nachfolger Reccesvind warb der Gothe Froila unter ihnen, die man als tapfere Reisläufer in jener Zeit, ungleich den späteren Gascognern, mit den Schweizern verglichen hat, eine Heerschaar, mit der er sich gegen den König auflehnte¹⁾. Von Kriegen gegen die Vasconen berichten

¹⁾ Vgl. Aschbachs Geschichte der Westgothen S. 252. 250.

die einsilbigen Chroniken der Nachfolger Reccesvinds, Wamba und Egica, noch öfter. Vielleicht bringt Dahns Werk, wenn es zur Behandlung der Westgothen gelangt sein wird, weitere Aufschlüsse.

Das Epheublatt am Schluss von V. 11, die gleichmäßige Disposition der ganzen Inschrift und die gewählte poetische Form *id gestum memento* scheinen anzudeuten, dass auch die Zeitangabe einen Vers vorstellen soll, dem freilich der Reim fehlt. Der spanischen *era* 680 entspricht das Jahr 642, also das zweite Regierungsjahr Chindasvinds nach der gewöhnlichen (allerdings keineswegs über alle Zweifel erhabenen) chronologischen Ansetzung. Auf die alterthümlichen Formen *sescentesima* und *octagensima* (der Fehler darin, *a* für *o*, ist alt) ist schon hingewiesen worden. Auch in V. 12 wird schwerlich ein wirklicher Vers zu erkennen sein, man müsste denn den Reim in *quies — cit* und *Octubres* suchen; doch deutet die, wie auch schon bemerkt, sonderbare Umstellung *sub die quiescit VI idus* wenigstens auf die poetische Absicht. *Sub die* ist die stehende Formel der Inschriften jener Zeit; das Wort *dies* wird dabei regelmäÙig durch ein durchstrichenes D ausgedrückt. *Quiescit* wechselt mit *requiescit* oder *recessit* ab; in *pace* tritt nicht obligatorisch hinzu. Zu der Form *Octubres* kann bemerkt werden, dass *octubre* die noch im heutigen Spanisch geltende Form ist, neben Portugiesisch *outubro*, und gegenüber dem italienischen *ottobre* und dem französischen *octobre*.

E. H.

ZU DEN PYLOREN DER AKROPOLIS.

Unter den auf der Akropolis zu Athen am Erechtheion aufgestellten Sculpturen und Inschriften befand sich im Winter 1867/8 ein Bruchstück eines Reliefs, welches der Form und dem Stil nach von einem Decret oder einer ähnlichen Urkunde des vierten Jahrhunderts herzurühren scheint. Es ist darauf ein nach l. sitzender bärtiger Mann vorgestellt, dessen Deutung durch den Verlust der zugehörigen Inschrift unmöglich geworden ist. Rechts neben seinem Kopfe sind im Reliefgrunde folgende Schriftzüge zu erkennen:

a C Λ Λ Π I
 K T H C
 Λ Π ° Λ Λ Λ Λ Λ Λ Λ
 O

Unbedeutende Reste einer ähnlichen Inschrift stehen auch links von der Figur. Außerdem ist auf der rechten Nebenseite des Steines Folgendes zu lesen:

b

ΑΛΠ
ΚΤΗΞ
ΙΕΡϷ
ΝΞΙΚΗ
ΑΠϷ
ΩΝ
ΚΟΙ
ΚΑϷ

c

ϷΑΛΠΙΓΚΤΗϷ
Π°ΛΥΧΑΡΗΓ///
ϷΦΗΤΤΙϷΞ

Dass diese Inschriften spätere Zuthaten einer unberufenen Hand sind, lehrt vor dem Original der Augenschein und würde keines Wortes bedürfen, wenn es möglich wäre hier eine Zeichnung der Relieffigur beizugeben. Nicht nur deutet die Form der Buchstaben auf eine weit jüngere Zeit als der Stil der Sculptur: auch die Art, wie sie eingegraben sind und die Stelle, die sie einnehmen, verräth, dass sie nicht von einem Steinmetzen sondern aus dem Stegreife mehr eingekratzt als eingehauen sind. In a, b und c glaubte ich verschiedene Hände zu erkennen.

Eine ähnliche Inschrift findet sich auf einem kleinen Reliefbruchstück, das in einem der Rahmen in der sog. Pinakothek eingemauert ist. Auf demselben ist eine wie mir schien männliche Figur in der üblichen Bekleidung dargestellt; sie ist nach l. gewandt und erhebt die Rechte mit einer Bewegung wie sie bei Adorirenden gebräuchlich ist, gehörte also wahrscheinlich zu einem Votivrelief. Ueber und neben der Figur sind folgende Reste einer Inschrift auf dem Reliefgrund erhalten:

d

ΞΕΛΣ
ΑΙΜΙΑ
ΣΑΛ///
ΑΠ°Ι
ΛΑΜ

Dass auch diese Inschrift jünger sei als das Relief, auf dem sie steht, schien mir vor dem Original trotz der geringen Arbeit der Figur un- zweifelhaft.

Es würde unmöglich sein den richtigen Sinn dieser Reste zu errathen, wenn nicht einige ähnliche Inschriften, die sich meist besser erhalten haben, Aufschluss gäben. Es sind diess die Steine der *πυλωροί* der Akropolis: 1.) CIG. 306. 2.) Ross Demen n. 10 vgl. Keil ZFAW 1849 S. 513. 3.) Ross Rhein. Mus. NF VIII S. 126 n. 12 = Arch. Aufs. II 656; Beulé l' Acrop. d' Athènes I 346. 4.) Bursian Berichte der S. Ges. d. W. 1860 S. 217. 5.) Ephim. arch. 2794. 6.) ib. 3371. 7.) Ross Demen S. 35; Ephim. arch. auf den Tafeln n. 41. Aus den weiteren Inschriften 8.) Beulé l' Acr. d' Ath. II 351 n. 29. 9.) Rangabé Ant. Hell. n. 1016. 10.) ders. n. 1043. 11.) Ephim. arch. 3377 ist auch abgesehen von der Unzuverlässigkeit der Ueberlieferung der drei letzten, für unseren Zweck nichts zu lernen.

Aus diesen Inschriften geht hervor dass eine Reihe von Jahren hindurch, — und zwar wahrscheinlich um das Jahr 41 n. Chr. (Neubauer commentationes epigr. p. 141) —, in Athen neben einigen Akrophylakes, deren bei Ross Demen S. 35 drei genannt werden, jährlich zwei *πυλωροί* bestanden, denen ein *σαλπικτής* beigegeben war. Denn am Anfang von n. 2) mit Ross mehr als zwei *πυλωροί* anzunehmen liegt kein zwingender Grund vor; und wenn in n. 3) drei Pyloren aufgeführt sind, so werden wir in dem dritten den Trompeter zu suchen haben, dessen nähere Bezeichnung zufällig wegblieb. Die Annahme wird dadurch gesichert dass die Namen der beiden ersten *Τιμοκλῆς Πειραιεύς* und *Πρῆμος Ἀλαιεύς* in n. 1. unter der Bezeichnung *πυλωροί* allein wiederkehren.

Die oben mitgetheilten Inschriften werden danach so zu lesen sein:

- a. *σαλπικτής Ἀπολλ[ώνι]ο[ς]*
 b. *σ[α]λπ[ι]κτής Ἱερονείη[ς] Ἀπο[λλ]ών[ίου] (?)*
κοι . . κασ.

Die Buchstaben *κοι* sind sehr unsicher.

- c. *σαλπικτής Πολυχάρης Σφήτιο[ς]*
 d. *. . σέας(?) . . Αἰμί[λιος] ?] σαλ[πικτής]*
Ἀπο[λλώνιος] Ἀαμ[πτρεύς]

Die Zeichen am Ende könnten auch *ΛΑΙΑ* gewesen sein; dass der Lesung *ΛΑΜ* nichts entgegenstehe, habe ich mir ausdrücklich

bemerkt. Was vor *σαλ[πιγκτής]* erhalten ist, nimmt man wol am Besten für Reste von Pylorennamen.

Während die bisher bekannten Pyloreninschriften offizielle Verzeichnisse derselben sind oder sie als Errichter von Weihgeschenken oder dergl. zu nennen scheinen, rühren die neuen Inschriften wol von Leuten her die sich in müßigen Stunden auf eigne Hand verewigten, ähnlich wie die erwähnten Akrophylakes die sich an eine Wand der Propyläen angeschrieben haben. Uebrigens ist es auffällig und lässt auf eine kurze Dauer des ganzen Corps schliessen, dass unter der geringen Anzahl der einschlagenden Namen mehrere mehr als ein Mal begegnen. So erscheinen wie gesagt, Primos und Timokles in n. 1 und 3, Ktesikles der Arraphenier in n. 2 und 4, vielleicht auch Nikias der Marathonier in 2 und 6; und an der Identität des Trompeters Apollonios aus Lamptrai in n. 2 mit dem in a und d genannten ist, wenn die Ergänzung auch nicht vollkommen sicher steht, doch kaum zu zweifeln. Wenn die Lesung in n. 2 Z. 6 ff. *σαλπιστής Ἀπολλώνιος Λαμπτρῆς Ἱερωνείκου υἱός* (Ross a. a. O. S. 36) sicher wäre, so würde man ausserdem versucht sein, in dem Trompeter *Ἱερωνείκης Ἀπολλωνίου* in b einen Sohn dieses Apollonios zu suchen, der vom Großvater den Namen, vom Vater das Gewerbe geerbt hätte. Man darf freilich nicht übersehen dass hier statt des Vatersnamens auch *Ἀπολλωνίου* ergänzt werden kann.

R. SCHÖNE.

Zu S. 139.

In der Inschrift n. 9 ist durch ein Versehen im Druck ein Wort weggeblieben; sie lautet *L Aelius. Narcissus occupat.*

R. S.

CORNELIUS TACITUS UND CLUVIUS RUFUS.

Mancherlei Ursachen treffen zusammen, um ein Urtheil über die historische Kunst des Tacitus und den historischen Werth seines Geschichtswerkes zu erschweren; eine der wesentlichsten aber ist die, dass wir weniger als bei den meisten bedeutenden Geschichtschreibern im Stande sind über sein Verhältniss zu den von ihm benutzten Quellen zu urtheilen. Kein Scharfsinn könnte in der Beurtheilung des Livius das ersetzen, was die Vergleichung seines Werkes mit einer ihrer hauptsächlichsten Quellenschriften, der großentheils noch vorhandenen pragmatischen Geschichte des Polybios, uns lehrt; und für Tacitus scheint man einig darüber zu sein, dass es einen ähnlichen sicheren Anhalt nicht giebt. Dies ist indess doch nur mit einer wesentlichen Einschränkung wahr; ich meine, dass die Vergleichung der beiden ersten Bücher der Historien mit den plutarchischen Biographien des Galba und des Otho einen gewissen Ersatz dafür bietet, dass uns von den Quellenschriften des Tacitus selber keine einzige vorliegt, und dass die zwischen beiden Werken bestehenden Beziehungen, obwohl natürlich nicht übersehen¹⁾, doch keineswegs in ihrem vollen Umfang gewürdigt worden sind.

Es wird zunächst nothwendig sein die Entstehungszeit der beiden Schriften festzustellen; was, so weit es für diesen Zweck erforderlich ist, mit wenigen Worten geschehen kann. Von Plutarchos

¹⁾ So hat H. Peter (die Quellen Plutarchs S. 28 fg.) das Verhältniss zwischen Plutarch und Tacitus im Allgemeinen richtig aufgefasst; und sicherlich hat überhaupt jeder aufmerksame und verständige Leser beider Schriften im Ganzen die gleiche Beobachtung gemacht. Aber den Umfang des Problems finde ich nirgend vollständig erkannt; und eben an dem Umfang hängt seine ganze Bedeutung für die Litteratur- wie die politische Geschichte.

wissen wir, dass er im J. 66 als Jüngling seinen Studien in Griechenland oblag¹⁾ und Vorgänge aus Neros Zeit als eigene Erlebnisse bezeichnet²⁾; dass er unter Vespasian († 79 Juni 23) nach Rom kam und 'den alten Mann', wie er ihn nennt, dort sah³⁾; ferner, dass er den Ausbruch des Vesuv (79 Aug. 24⁴⁾, den Aufstand des L. Antonius Saturninus (88⁵⁾), die Hinrichtung des Philosophen L. Junius Rusticus (93⁶⁾), den Tod Domitians (96 Sept. 18⁷⁾) und das Ueberwintern eines Kaisers im Lager an der Donau, wahrscheinlich das Traians im J. 98/9⁸⁾), erlebte, während bestimmte Beziehungen auf Ereignisse späterer Zeit in den umfänglichen, aber freilich auf die Verhältnisse der Gegenwart wenig Rücksicht nehmenden Schriften gänzlich zu fehlen scheinen. Die Angabe, dass die Einnahme Athens durch Sulla 'vor beinahe 200 Jahren' stattgefunden habe⁹⁾, zeigt nur, dass diese Biographie nicht gar lange vor dem J. 114 abgefasst ist, wo dieser Termin ablief¹⁰⁾. — Hiernach wird Plutarchs Geburt

¹⁾ de EI apud Delphos c. 1 fin. Er und sein Bruder heissen zu dieser Zeit *ῥέοι*: das. c. 17.

²⁾ vita Antonii c. 88; Flaminii c. 12. Daraus Photios cod. 245 p. 1212 R.

³⁾ de soll. anim. c. 19. Auf denselben Aufenthalt in Italien mag sich beziehen, dass Plutarch unter Rusticus Leitung in Rom declamirte (de curios. 15) und dass er das Schlachtfeld von Betriacum und Othos Grabmal in Brixillum besuchte (Plutarch Oth. 14. 18) in Gemeinschaft mit einem Waffengefährten Othos, dem Consular Mestrius Florus, der auch sonst von ihm genannt wird (*sympos. quaest.* 7, 4. 8, 10) und am Hofe Vespasians verkehrte (Sueton Vesp. 22).

⁴⁾ de Pyth. orac. c. 9.

⁵⁾ vita Pauli 25.

⁶⁾ de curios. 15.

⁷⁾ Deutlich als verstorben wird Domitian vorausgesetzt vita Num. 19 und vita Popl. 15, ebenso de curios. 15, Erot. 25 und wohl auch q. R. 50: *ἐφ' ἡμῶν ἐπέτρεψεν Λομετιανός*.

⁸⁾ de primo frigido c. 12: *ὡς ἱστοροῦσι οἱ τῶν μετὰ τοῦ Καίσαρος ἐπὶ τοῦ Ἰαντροῦ διωχιμάσαντες*. Dies kann allenfalls auf Domitian gehen, der auch im Winter aus der Donaugegend zurückkam (Martial S z. A.); aber eigentlich überwintert hat dort doch zuerst Traian und zwar zuerst im Winter 98/9 (in dieser Zeitschr. 3, 117). — Die Widmung der *apophthegmata regum et imp.* an Traian kommt nicht in Betracht, da es sehr zweifelhaft ist, ob dieses Schriftchen von Plutarch herrührt; und dasselbe gilt in noch höherem Grade von der sogenannten *institutio Traiani*, die bei Johann von Salisbury unter Plutarchs Namen läuft. Doch beweist wenigstens jene angebliche Widmung, dass man Plutarchs Schriftstellerei unter Traian zu setzen pflegte, was auch Suidas (*ἐπὶ τῶν Τραιανοῦ χροῶνων καὶ ἐτι πρόσθεν*) that.

⁹⁾ vita Sullae c. 21.

¹⁰⁾ Die Widmung einer Reihe seiner Schriften an Q. Sossius Senecio Can-

um das J. 46 — 48 gesetzt werden müssen, seine schriftstellerische Thätigkeit aber unter Domitian, Nerva und Traian. Dafür, dass insbesondere die Kaiserbiographien unter Domitian geschrieben sind, lässt sich geltend machen, dass sie, sofern dem sogenannten Verzeichniss des Lamprias ¹⁾ zu trauen ist, mit Vitellius schlossen; die Ausschliessung der flavischen Dynastie ist begreiflich, wenn der Verfasser unter Domitian schrieb, wogegen, wenn er nach dessen Tode geschrieben hätte, er keine Ursache hatte anders zu verfahren als Suetonius unter Hadrian. Indess weder ist die Autorität hinreichend sicher noch der Schluss, und es wird hierauf nicht viel zu geben sein. Besondere chronologische Anhaltspunkte bieten diese Biographien nicht ²⁾; sie machen aber, verglichen mit den Biographien der Feldherren der Republik, den Eindruck eines Anfängerwerkes. Eine 'pragmatische Geschichte' will der Verfasser nicht geben, sondern die Geschichte der einzelnen Kaiser ³⁾; aber Biographien sind es doch kaum. Bei Galba ist die Vorgeschichte äusserst dürftig, bei Otho fehlt sie ganz oder steht vielmehr im Leben Galbas an der Stelle, die ihr in den Annalen zukam und die sie auch bei Tacitus einnimmt, bei dem ersten Auftreten Othos; zwischen beiden Biographien ist kaum

sul I im J. 99, II im J. 107 führt eben auch nicht viel weiter, zumal wir von diesem Mana wenig wissen. Wahrscheinlich gelangte er zum zweiten Consulat in sehr vorgerücktem Alter, so dass diese Widmungen besser für die Zeit Domitians oder die ersten Jahre Traians passen als für eine spätere Zeit. — Dass Plutarch Ant. 34 den parthischen Triumph Traians nicht kennt, kommt noch weniger in Betracht; denn dieser ward erst nach dem Tode Traians gefeiert. — Endlich mag noch erwähnt werden, dass Eusebius (nach dem armenischen und dem lateinischen Text) die Blüthe des Plutarch unter dem 3. Jahre Hadrians verzeichnet.

¹⁾ Dieser (bei A. Schäfer *comm. de libro vitarum X oratorum* S. 9) giebt unter N. 26. 27. 29—33: *Αγούστου βίος — Τιβέριος — Κλαύδιος — Νέρωνος βίος — Γάιος Καίσαρ — Γάλβας καὶ Ὄθων — Βιτέλλιος*; dazwischen steht als n. 28 *Σχηπίων Ἀφρικανός*. Die Vergleichung der von C. Wachsmuth in Neapel wieder aufgefundenen Handschrift (*Philologus* 19, 577) giebt hiefür keine Abweichungen.

²⁾ Was von Verginius Rufus gesagt wird, insbesondere im Leben des Galba c. 10, wo der Schluss ganz so klingt, wie wenn von einem hochbejahrten Lebenden gesprochen werde, macht es allerdings wahrscheinlich, dass Plutarch vor dem J. 97 schrieb, in dem bekanntlich Verginius starb.

³⁾ Galb. 2: *τὰ μὲν οὖν καθ' ἕκαστα τῶν γενομένων ἀπαγγέλλειν ἀκριβῶς τῆς πραγματικῆς ἱστορίας ἐστίν, ὅσα δὲ ἄξια λόγου τοῖς τῶν Καισάρων ἔργοις καὶ πάθεισι συμπέπτωκεν, οὐδὲ ἔμοι προσήκει παρελθεῖν.*

ein Abschnitt wahrzunehmen¹⁾; es begegnen Rückweisungen ganz wie in gewöhnlichen Annalen²⁾; die nicht ganz gering anzuschlagende Kunst der Isolirung und Abrundung, auf der die Wirkung der Biographien der Hauptsammlung wesentlich beruht, wird hier wohl erstrebt, aber doch keineswegs erreicht. Dagegen sind als Quellschriften diese Kaiserbiographien brauchbarer als die andern plutarchischen: sie enthalten mehr Thatsachen als diese, weniger Raisonement und historisch-litterarisches Flitterwerk und binden sich strenger an die Zeitfolge. Aus diesen Gründen möchte ich die Schrift eher für eine der früheren Arbeiten des gewandten Schriftstellers halten als für eine aus der Zeit seiner Reife.

Dass Tacitus mit der Herausgabe seiner Historien wenige Jahre nach dem Regierungsantritt Traians begonnen hat, ist ausser Zweifel. Ich habe anderswo dafür das J. 105 festzustellen versucht³⁾; für die vorliegende Untersuchung genügt jene allgemeine anerkannte Festsetzung.

Den Zeitverhältnissen nach also sind die beiden in Frage stehenden Schriften entweder gleichzeitig herausgegeben oder wahrscheinlicher die Plutarchs etwas früher als die des Tacitus. Danach ist es bedenklich bei Plutarch Benutzung des Tacitus anzunehmen, während die umgekehrte Annahme sich aus nahe liegenden Gründen als von Haus aus unzulässig darstellt. Beide Schriften erscheinen einander gegenüber vielmehr als selbstständig. — Was also aus äussern Gründen sich ergibt, bestätigt ihre innere Beschaffenheit in allen Stücken. Wo sich Uebereinstimmung bei ihnen findet, die auf Ableitung aus derselben Quelle beruht, da hat nicht ein Schriftsteller aus dem andern geschöpft, sondern beide mittel- oder unmittelbar aus demselben verlorenen Werke.

Eine derartige Uebereinstimmung ist allerdings vorhanden und zwar ist sie eine auffallend enge, zu deren vollständiger Darlegung es eigentlich eines gegenüberstellenden Abdruckes der beiden Massen bedürfen würde. Die folgende Erörterung verfolgt, indem sie den Beweis für diese Uebereinstimmung liefert und dieselbe im einzelnen näher bestimmt, zugleich den Zweck mit Hülfe der plutarchischen

¹⁾ Dabei ist freilich zu berücksichtigen, dass der Katalog des Lamprias die beiden Biographien unter einer Nummer zusammenfasst.

²⁾ Galb. 2: ὁσπιρ ἐξρηται.

³⁾ In dieser Zeitschrift 3, 107. Bemerkenswerth ist die rücksichtsvolle Weise, mit der Marius Celsus und Vestricius Spuriana in den Historien behan-

Biographien die Manipulation darzulegen, welche Tacitus mit der gemeinschaftlichen Quellschrift vorgenommen hat.

Zunächst ist zu beachten, dass Plutarch mit dem Regierungsantritt Galbas im Sommer 68 anhebt, Tacitus, dem die Annalenlitteratur beherrschenden Gesetz folgend, nicht zum Vortheil seines Werkes, mit dem 1. Jan. 69, funfzehn Tage vor dem Tode Galbas. Die kurze Uebersicht über den Stand der Dinge in Rom und den Provinzen (c. 4—11) bietet für den nicht wohl gewählten Ausgangspunct keinen befriedigenden Ersatz. Den bei Tacitus fehlenden Theil der Herrschaft Galbas schildern die ersten 18 Kapitel Plutarchs. Ein durchgängiges Entsprechen kann also hier nicht stattfinden, wohl aber begegnen zahlreiche Stellen, theils und besonders in jener Einleitung, theils da, wo Tacitus später sich veranlasst sieht zurückzugreifen, die denselben auch hier abhängig zeigen von der bei Plutarch vollständiger erhaltenen Quelle. So wird c. 5 kurz zusammengefasst die durch Ueberlistung den Prätorianern entrissene Erklärung gegen Nero (P. 2); das unter Galbas Namen ihnen verheissene Geschenk (P. 2) und dessen Ausbleiben (P. 18); der Versuch des praef. praet. Nymphidius sich selbst zum Kaiser ausrufen zu lassen (P. 14); die gereizte Stimmung gegen den neuen Kaiser wegen seines Geizes und seines Alters, wozu die positiven Ausführungen in der Biographie (P. 11. 13 a. E.) sich finden. Ebenso wird im folgenden Kapitel berichtet der ausschliessliche Einfluss des Vinius und des Laco (P. 13); die Hinrichtung des Cingonius Varro und des Petronius Turpilianus (P. 15), wo nicht bloss alles Factische stimmt, sondern auch die Motivirung des Tadels; das Niedermachen der Flottensoldaten bei dem Einzug des neuen Kaisers in die Hauptstadt (P. 15). — Hiermit bricht die Parallele ab: die Aufzählung der in der Hauptstadt befindlichen Truppen fehlt bei Plutarch; die Katastrophe des Macer in Africa und die des Capito in Untergermanien werden von ihm nur beiläufig erwähnt (P. 15), wie denn alle Vorgänge in den Provinzen, soweit sie nicht unmittelbar den Thronwechsel herbeiführen, von ihm planmässig beseitigt sind. Auch die nun bei Tacitus folgende Uebersicht über die Lage der sämtlichen Provinzen zu Anfang des J. 69 ist bei Plutarch, abgesehen von einer kurzen, aber mit Tacitus wörtlich stimmenden Bemerkung über die den Galliern erteilten Privilegien (c. 18 vgl. c. 22),

delt werden; sie sieht ganz so aus, als werde von noch Lebenden gesprochen. In der That bekleidete Celsus das Consulat zum zweiten Mal im J. 105 und auch Spurinna lebte wenigstens noch im J. 101.

auf die beiden Germanien beschränkt, von wo die Katastrophe ausging; hier stimmt Plutarch genau mit Tacitus ¹⁾) und obwohl im Ganzen kürzer, hat er die Anekdote c. 18 a. E. allein.

Anderes aus diesem Abschnitt tritt späterhin vereinzelt bei Tacitus auf, wo er rückgreifend neu auftretende Personen einführt: so die Notiz über den Freigelassenen Icelus, *quem anulis donatum equestri nomine Marcianum vocitabant*, während Plutarch c. 7 die Schenkung fast mit denselben Worten nebst ihrer Veranlassung in der Folge der Ereignisse berichtet; so die von T. Vinus unter Gaius und Claudius begangenen Schandthaten, die fast wörtlich gleichlautend Plutarch c. 12 bei der Einführung desselben, Tacitus 1, 48 bei seinem Tode berichten²⁾); so die Errettung des Tigellinus durch

¹⁾ G. 19 z. A. ist statt des sinnlosen ὑπὸ Τηγελλίνῳ zu schreiben ὑπὸ Βιτελλίνῳ; es sind die Legionen von Untergermanien gemeint.

²⁾ Die Verwandtschaft beider Stellen ist so eng, dass sie hier Platz zu finden verdienen:

Plutarch:	Tacitus:
Ἦτι ὄν νέος καὶ στρατιεύμενος ὑπὸ Καλβισῶ Σαβίνῳ τὴν πρώτην στρατείαν ἀκόλαστον οὖσαν τὴν γυναῖκα τοῦ ἡγεμόνος παρεισήγαγε νύκτωρ εἰς τὸ στρατόπεδον ἐν ἐσθῆτι στρατιωτικῇ	<i>prima militia infamis: legatum Calvisium Sabinum habuerat.</i> <i>cuius uxor mala cupidine visendi situm castrorum</i> <i>per noctem militari habitu ingressa,</i>
καὶ διέφθειρεν ἐν τοῖς ἀρχείοις, ἃ περιγέκρια καλοῦσι Ῥωμαῖοι.	<i>cum vigiliis et cetera militiae munia eadem lascivia temptasset,</i> <i>in ipsis principibus stuprum ausa est: criminis huius reus T. Vinus arguebatur.</i>
Ἐπὶ τούτῳ δὲ Γάιος Καῖσαρ ἐδησεν αὐτόν· ἐκείνου δὲ ἀποθανόντος εὐτυχίᾳ χρησάμενος ἀπελύθη.	<i>igitur iussu C. Caesaris oneratus caetennis</i> <i>mox mutatione temporum dimissus</i>
Λειπνῶν δὲ παρὰ Κλαυδίῳ Καίσαρι ποτήριον ἀργυροῦν ὑφέλιετο·	<i>cursu honorum inoffenso legioni post praeturam praepositus probatusque servili deinceps probro respersus est tanquam scyphum aureum in convivio Claudi furatus</i>
πυθόμενος δὲ ὁ Καῖσαρ τῇ ὑστεραίᾳ πάλιν αὐτόν ἐπὶ δειπνον ἐκάλεσεν, ἐλθόντι δὲ ἐκλευσεν ἐκείνῳ . . . κερᾶμα πάντα . . . παρατιθέναι τοὺς ὑπηρέτας.	<i>et Claudius postera die soli omnium Vinio scitilibus ministrari iussit.</i>

Vinius, die Plutarch an ihrer Stelle (J7) erzählt, Tacitus 1, 72 bei dem Tode des Tigellinus erwähnt¹⁾. Auch in der Rede Othos 1, 37 werden verschiedene Ereignisse aus dieser Epoche berührt, ohne berichtet zu werden; man sieht, dass Tacitus sein Buch als eine Fortsetzung bis zum J. 68 reichender Annalen schrieb und die vollständige Bekanntschaft mit solchen bei seinen Lesern voraussetzte.

Vollständiger noch wird die Uebereinstimmung von da an, wo auch Tacitus zu erzählen anhebt. Die Berichte der Procuratoren über die Stimmung der germanischen Truppen, wie Plutarch angiebt, oder, wie Tacitus bestimmter sagt, des Procurators von Belgica über die der Truppen von Obergermanien, bestimmen Galba zu dem Entschluss einen Nachfolger zu adoptiren. Die Candidaten der Adoption Otho und Piso und die dadurch in der Umgebung Galbas veranlassenden Spaltungen werden völlig übereinstimmend geschildert und bei dieser Gelegenheit auch, wie gesagt, das frühere Leben Othos erzählt, sehr ausführlich bei dem Biographen, kürzer und mit Beseitigung der drastischen, aber nicht allzu ehrbaren Anekdoten bei dem Historiker, von dem indess beinahe Satz für Satz in der vollständigeren Erzählung des Griechen wiederkehrt²⁾. Von nun an laufen beide Erzählungen längere Zeit hindurch vollständig parallel; so werden

¹⁾ Auch bei Mittheilung der Gerüchte über Nymphidius Herkunft, die Tacitus in den Annalen (15, 72), *'quia nunc primum oblatu est'*, vorbringt, liegt der im Galba c. 9 mitgetheilte Bericht zu Grunde.

²⁾ Ich setze auch diese Stellen her, in der Folge wie sie bei Tacitus stehen; die plutarchische weicht ab.

Plutarch:

Μάρκος Ὀθων . . . τρυφῇ καὶ φι-
ληθοταίαις ἐθῆς ἐκ παιδῶν ἐν ὀλί-
γοις Ῥωμαίων διεγδαρμένος.

φιλοφ δὲ τῷ Ὀθωνι καὶ συμβιωτῇ
διὰ τὴν ἀσωσίαν ἐχοῖτο. Es folgt
ein Beispiel der *aemulatio luxus*.

(Ποππαίαις) ἦρα μὲν ὁ Νέρων . . .
ἔτι δ' αἰδοῦμενος τὴν ἑαυτοῦ γυναῖκα
. . . ἐψῆχε τὸν Ὀθωνα u. s. w.

Wird des breiteren mit allem Detail
berichtet.

ἔξεπέμφθη Λυσιτανῶν στρατηγός

καὶ παρέσχεν ἑαυτὸν οὐκ ἄχαριν . . .
τοῖς ἐπηκόοις.

Tacitus:

*Otho pueritiam incuriose, adulescentiam
petulanter egerat*

gratus Neroni aemulatione luxus

*eoque Poppaeam principale scortum ut
apud conscium libidinum deposuerat,
donec Octaviam uxorem amoliretur.*

mor suspectum in eadem Poppaea

*in provinciam Lusitaniam specie lega-
tionis seposuit.*

Otho comiter administrata provincia

berichtet Pisos feste und doch dankbare Haltung¹⁾; der Gang ins Lager zur Vollziehung des Adoptionsacts (P. 23 — T. 17); die bösen Zeichen unterwegs (P. 23 — T. 18); die Stimmung der Soldaten, als das erwartete Geschenk ausbleibt (das.); die des Publicums wegen der Rückforderung der neronischen Vergabungen²⁾; die verzweifelte Lage Othos und das Drängen seiner Getreuen, insbesondere des Wahrsagers Ptolemaeos, von dem dieselbe Anekdote bei beiden erzählt wird (P. 23 — T. 22); die Einwirkung der alten Beziehungen zwischen dem Genossen Neros und dessen Gardeoffizieren (P. 24 und 20 a. E. — T. 23. 24); die Anzettelung der Verschwörung, wobei die Namen und die Stellung der gemeinen Soldaten und der Freigelassenen übereinstimmen (P. 24 — T. 25); der Ausbruch selbst, von dem ganz dasselbe gilt³⁾; die Versuche des Piso, des Marius Celsus die Soldaten vom Abfall zurückzuhalten (P. 25 — T. 21); Galbas Schwanken, ob er persönlich ihnen entgentreten solle oder nicht (P. 26 — T.

πρῶτος αὐτὸς προσεχώρησε τῶν ἡγε- primus in partes transgressus
μόνων.

διδοὺς πείραν οὐδενὸς ἦτιον ἐδόκει nec donec bellum fuit segnis et inter
πραγμάτων ἔμπειρος εἶναι. praesentes splendidissimus.

¹⁾ Tacitus: *Pisonem ferunt . . . nullum turbati aut exultantis animi motum prodidisse. sermo erga patrem imperatoremque reverens, de se moderatus: nihil in vultu habituque mutatum.* Plutarch: τοῦ δὲ Πείσωνος οἱ παρόντες ἐθαύμασαν ἐν τῇ τε φωνῇ τεκμαιρόμενοι καὶ τῷ προσώπῳ τὸ τηλικαύτην χάριν ἀνεκλή-
κτως, οὐ μὴν ἀναισθητῶς δεχόμενον.

²⁾ Plutarch giebt dies nicht wie Tacitus (20) in der Reihe, sondern bei der Schilderung der Habsucht Galbas (c. 16).

³⁾ Ich setze unter vielen ähnlichen noch diese Stellen her:

Plutarch:

Tacitus:

Πρὸ δεκαοκτῶ καλανθῶν Φεβρουαρίων XV III kal. Februarius sacrificanti pro
. . . ἔωθεν εὐθὺς ὁ μὲν Γάλβας ἔθνευ aede Apollinis (auf dem Palatio)

ἐν Παλατίῳ τῶν γίλων παρόντων,

ὁ δὲ θύτης Ὀμβρόκιος ἄμα τῷ λαβεῖν harusper Umbricius tristitia exta et in-
εις τὰς χεῖρας τοῦ ἱερείου τὰ σπλάγ- stantes insidias ac domesticum hostem
χνα . . . ἔφη σημεῖα μεγάλης ταρα- praedicit

χῆς καὶ μετὰ δόλον κίνδυνον ἐκ κε-
φαλῆς ἐπικείμενον τῷ αὐτοκράτορι

.

παρῆν (Otho) ὄπισθεν τοῦ Γάλβα καὶ audiente Othone, nam proximus asti-
προσεῖχε τοῖς λεγομένοις ternal

παραστὰς Ὀνόμαστος ἀπελεύθερος ἦ- nec multo post libertus Onomastus nun-
κειν ἔφη καὶ περιμένειν οἴκοι τοὺς tial expectari eum ab architecto et re-
ἀρχιτέκτονας. demptoribus,

32. 33 ¹⁾; das falsche Gerücht von Othos Ermordung (P. 26 — T. 34. 35); Galbas letzter Ausgang und sein Tod (P. 26. 27 — T. 39), wobei drei Namen, die das unsichere Gerede als seine Mörder bezeichnete, bei beiden gleich stehen, während einen vierten nur Plutarch nennt; die Ermordung des Vinius (P. 27 — T. 42), des Piso (P. 27 — T. 43. 44), sodann die Anerkennung Othos durch den Senat, die Bestrafung oder Begnadigung der letzten Anhänger Galbas (P. 27 — T. 45) und die Bestattung der Leichen (P. 28 — T. 47. 49).

Hier schliesst Plutarch seine Lebensbeschreibung Galbas. Die Ernennung des Flavius Sabinus zum Stadtpräfecten erzählt Tacitus hier c. 46, Plutarch fast wörtlich gleichlautend im Otho c. 5. Die Forderungen der siegreichen Prätorianerschaaren, deren Spitze namentlich gegen die eigenen Führer gerichtet ist, hat Plutarch nicht aufgenommen. Ebenso wenig stimmen die Charakteristiken Galbas, mit denen beide Schriftsteller abschliessen, enger überein als die Sache es nothwendig mit sich bringt.

Nachdem die hauptstädtische Katastrophe erzählt ist, wendet sich Tacitus zu den Vorgängen am Rhein, wo bekanntlich ungefähr gleichzeitig mit Otho in Rom, Vitellius in Köln zum Kaiser ausgerufen wurde, und schildert dessen Erhebung so wie den Marsch seiner Truppen nach Italien 1, 51 — 70. Von dieser Erzählung liegen bei Plutarch nur geringe Reste im 22. Kapitel des Galba vor, die bei

ἦν δὲ σίμβολον καιροῦ, πρὸς ὃν ἔδει ἀπαντῆσαι τὸν Ὄθωνα τοῖς στρατιώταις.

εἰπὼν οὖν, ὅτι παλαιὰν ξωνημέτρος οἰκίαν βούλεται τὴν ὑποπτικὰ δειξάτω τοῖς πωληταῖς,

ἀπῆλθε καὶ διὰ τῆς Τιβερίου καλουμένης οἰκίας καιρῶς ἐβῆδιξεν εἰς ἄγοράν, οὗ χρυσοῦς εἰσιήκει κίων, εἰς ὃν αἱ τετμημένοι τῆς Ἰταλίας ὁδοὶ πᾶσαι τελευτῶσιν.

ἐγκαθῆκα τοὺς πρώτους ἐξδεξαμένους αὐτὸν καὶ προσειπόντας αὐτοκράτορά γε αἱ μὴ πλείους τριῶν καὶ ἑκοσι γενέσθαι.

ἦν δὲ σίμβολον καιροῦ, πρὸς ὃν ἔδει ἀπαντῆσαι τὸν Ὄθωνα τοῖς στρατιώταις. εἰπὼν οὖν, ὅτι παλαιὰν ξωνημέτρος οἰκίαν βούλεται τὴν ὑποπτικὰ δειξάτω τοῖς πωληταῖς, ἀπῆλθε καὶ διὰ τῆς Τιβερίου καλουμένης οἰκίας καιρῶς ἐβῆδιξεν εἰς ἄγοράν, οὗ χρυσοῦς εἰσιήκει κίων, εἰς ὃν αἱ τετμημένοι τῆς Ἰταλίας ὁδοὶ πᾶσαι τελευτῶσιν.

quae significatio coeuntium iam militum et paratae coniurationis convenat.

Otho causam digressus requirentibus cum emi sibi praedia vetustate suspecta eoque prius exploranda finxisset,

innixus liberto per Tiberianam domum in Velabrum, inde ad miliarium aureum pergil.

ibi tres et viginti speculatores consulatum imperatorem . . . rapiunt.

ibi tres et viginti speculatores consulatum imperatorem . . . rapiunt.

¹⁾ Bei Plutarch ist 26 z. A. statt Κέλσου καὶ Λάκωνος nach Tacitus 2, 33 zu lesen Ἰκλίου καὶ Λάκωνος.

Tacitus in besserem Zusammenhang und in gröfserer Vollständigkeit sich wiederfinden: die Erbitterung der Gallier gegen Galba (T. 51); die Eidverweigerung der obergermanischen Legionen am 1. Jan. (T. 55); die Stimmung der Truppen zu Gunsten des Vitellius, die bei Plutarch klarer hervortritt als bei Tacitus; die Benachrichtigung des Vitellius von dem Geschehenen (T. 56) und dessen Ausrufung bei dem untergermanischen Heer (T. 57); Vitellius Annahme nicht des Caesartitels, sondern der Benennung Germanicus (T. 62). Alles Uebrig was Tacitus hier berichtet, fehlt bei Plutarch; es hat bei ihm ohne Zweifel in der verlorenen Biographie des Vitellius seinen Platz gefunden.

Wo die Darstellung des Tacitus übergeht zu den Kriegsvorbereitungen Othos (c. 71 fg.), hebt die zweite plutarchische Biographie an und findet sich auch die durchgängige Uebereinstimmung wieder ein. Es werden gleichmäfsig berichtet die Begnadigung des Celsus (P. 1 — T. 71); die Hinrichtung des Tigellinus (P. 2 — T. 72); die Correspondenz der beiden Rivalen wegen des Abdankens (P. 4 — T. 74); die dem Otho günstigen Erklärungen der Provinzen (P. 4 — T. 76); die Consul- und Priesterernennungen (P. 1 — T. 77); die Quasi-Restitution des Andenkens des Nero (P. 3 — T. 78); die Berufung der 17. Cohorte von Ostia und der dadurch veranlasste Auflauf (P. 3 — T. 80 — 85); die Prodigien vor dem Abmarsch (P. 4 — T. 86); die Bezeichnung der Feldherren und des Gefolges des Kaisers (P. 5 — T. 87); die Confinirung des Dolabella (P. 5 — T. 88); die Rückgabe der noch nicht eingezogenen Vermögenstheile an die zurückgekehrten Verbannten (P. 1 — T. 90). Den Abzug Othos von Rom, mit dem Tacitus das erste Buch schliesst, giebt Plutarch nicht ausdrücklich an; die beiden Sätze des Tacitus 1, 87 (vgl. 2, 23): *copiis Suetonius Paulinus, Marius Celsus, Annius Gallus rectores destinati* und 2, 11: *his copiis rector additus Annius Gallus cum Vestricio Spurinna . . . praemissus* sind bei ihm (c. 5) vereinigt: *στρατηγούς τῶν δυνάμεων ἐξέπεμψε Μάριόν τε Κέλσον καὶ Σουητώριον Παυλῖνον, ἔτι τε Γάλλον καὶ Σπουρίναν*, oder, wenn sie, was möglich ist, ursprünglich zusammengehörten. bei Tacitus auseinandergerissen.

Sodann fehlt bei Plutarch alles, was Tacitus in den ersten 17 Kapiteln des 2. Buches erzählt: die Vorgänge bei den Heeren in Judaea und Syrien; das Auftreten eines falschen Nero auf den Kykladen; die ersten kriegerischen Vorgänge bei der Flotte und den Heeren in Oberitalien.

Die Erzählung des Entscheidungskampfes läuft dagegen bei beiden Schriftstellern wieder in der Hauptsache gleich. Die Unbotmäßigkeit der übrigens tapferen Soldaten Othos in Placentia, die ihren Führer zum Schlagen zwingt, macht den Ausgangspunkt (P. 5. 6 — T. 2, 18. 19. 21. 22); es stimmen genau überein die Schilderung des Caecina (P. 6 — T. 2, 20 vgl. 1, 53); Caecinas Marsch nach Cremona und ihm entgegen der des Gallus (P. 7 — T. 2, 22); das Gefecht am Kastorentempel bei Cremona (P. 7 — T. 24 — 26¹⁾); sodann — die Vorgänge bei dem Corps des Valens (T. 27 — 30) lässt Plutarch weg — der Kriegerath in Betriacum (P. 8 — T. 32. 33); Othos Rückkehr dorthin (P. 10 — T. 33); der Versuch der Vitellianer den Uebergang über den Po zu erzwingen (P. 10 — T. 34. 35. 36); die aufgeworfene Frage, ob nicht die Soldaten unter sich Frieden machen sollten (P. 9 — T. 37. 38); die Ordnung des Commandos nach Othos Entfernung (P. 7 — T. 39); die Vorbereitungen zur Schlacht (P. 11 — T. 39. 40); der Angriff der Othonianer (P. 11. 12 — T. 41); das falsche Gerücht von dem Uebertritt der Soldaten des Vitellius (P. 12 — T. 42); die Schilderung des Gefechts zwischen den Veteranen der Rapax und den Tironen der Adiutrix, welche bis ins Einzelne zusammentrifft, und der Kampf der Bataver und der Gladiatoren (P. 12 — T. 43); die Flucht und das Verhalten der einzelnen Generale Othos (P. 13 — T. 44); Othos schnell gefasster Entschluss zu sterben trotz der Bitte seiner Umgebung den Kampf fortzusetzen (P. 15 — T. 46. 47); dessen Fürsorge für seine Begleiter und Getreuen (P. 16 — T. 48. 49); sein Tod und seine Bestattung (P. 16 — T. 49); der Rückblick auf sein Leben und seinen Charakter (P. 18 — T. 50); endlich die Unterwerfung der bei ihm verbliebenen Truppen (P. 18 — T. 51).

Wer diesem kurzen Ueberblick der beiden Darstellungen gefolgt

¹⁾ Die Schlachtbeschreibung stimmt zum Theil wörtlich:

<p>τοῦ δὲ Κεκίνα λοχίσαντος εἰς λάσια χωρεῖα καὶ ὑλώδη πολλοὺς ὀηλίτας, ἰππεῖς δὲ προτελεῖσαι κελεύσαντος, καὶ ἀναψύσων οἱ πολέμιοι, κατὰ μικρὸν ἀναχωρεῖν καὶ ἀναγεύγειν, ἄχρισ ἂν ὑπάγοντες οὕτως ἐμβάλωσιν αὐτοὺς εἰς τὴν ἐνέδραν, ἐξήγγειλαν αὐτόμολοι τῷ Κέλσῳ. καὶ οὕτως μὲν ἰππεῦσιν ἀγαθοῖς ἀντιξ- ελάσας u. s. w.</p>	<p>(Caecina) ferocissimos auxiliarium im- minentibus viae lucis occultos componit. equites procedere longius iussi et irritato proelio sponte refugii festina- tionem sequentium elicere, donec insidiae coererentur. proditum id Othonianis ducibus: et cu- ram peditem Paulinus, equitum Cel- sus sumpserunt.</p>
--	---

ist, und weit mehr noch wer sie neben einander vergleichend selber durchläuft, wird sich davon überzeugen, dass beide nicht blofs aus der gleichen für uns verlorenen Quelle geschöpft haben, sondern dass diese sowohl für Plutarch wie für Tacitus die Haupt-, ja in gewissem Sinn wahrscheinlich für beide die einzige Quelle gewesen ist. So unmöglich es sein würde die eine Darstellung aus der anderen abzuleiten, so leicht und natürlich fügen sich beide in einander; ohne alle Schwierigkeit würde man beide in einander schieben und zu einer einheitlichen alles Factische bei beiden Autoren unverändert festhaltenden Darstellung zusammenfassen können. — Widersprüche begegnen so gut wie gar nicht. Dass der von der kaiserlichen Tafel entwandte Becher bei Tacitus und Sueton ¹⁾ ein goldener, bei Plutarch ein silberner ist (S. 300 A. 2); dass der tapfere Centurio, der sich den Mördern des Piso entgegenwarf, bei Plutarch ²⁾ aus Versehen auf Galba übertragen wird; dass in dem Gefecht der Gladiatoren und der Bataver Plutarch die Rollen der Angreifer und der Angegriffenen verwechselt ³⁾, sind noch die wesentlichsten, so dass beide Schriftsteller nicht ohne Sorgfalt verfahren sind und namentlich Plutarchs sonst nicht mit Unrecht getadelte Nachlässigkeit ⁴⁾ hier in der That sich in mäßigen Grenzen hält. Diese Uebereinstimmung ist um so auffallen-

¹⁾ Claud. 32.

²⁾ G. 26, womit Dio 64, 6 übereinstimmt oder vielmehr Xiphilius; denn nach Vergleichung des andern dionischen Auszugs bei Zonaras erscheint dies wie ein Zusatz des Epitomators. Das Richtige giebt Tacitus 1, 63 und bestätigt Sueton Galb. 20.

³⁾ Die 2000 Gladiatoren Othos standen am rechten Ufer des Po unweit Cremona, um die Vitellianer abzuhalten über den Fluss zu gehen (Tacitus 2, 23. 34—36. 72). Um in die auf dem linken Ufer bei Betriacum gelieferte Schlacht einzugreifen, versuchten sie über den Fluss zu gehen, wurden aber bei der Landung von Vitellius batavischen Cohorten mit schwerem Verlust abgewiesen, worauf diese von der Flussseite her die Hauptarmee Othos in die Flanke fassten (2, 43). Dies ist bei Tacitus richtig, aber nicht anschaulich dargestellt; falsch berichtet Plutarch (c. 12), Alfenus Varus habe die Bataver gegen Othos Gladiatoren geführt, aber nur wenige von ihnen hätten Stand gehalten, die meisten seien zum Fluss geflohen und hier von feindlichen Cohorten zusammengehauen worden.

⁴⁾ An einer Stelle scheint Plutarch den lateinischen Ausdruck missverstanden zu haben. Es habe gewittert, sagt er, als Galba über die Adoption des Piso zu den Soldaten theils sprach, theils vorlas: ἀρξαμένου τὰ μὲν λέγειν ἐν τῷ στρατοπέδῳ, τὰ δὲ ἀναγιγνώσκειν (G. 23). Dass bei einem solchen Act die Verlesung einer Urkunde stattgefunden habe, stimmt gar nicht zu dem, was wir

der, als die Erzählung bei beiden so ins Einzelne geht, wie es sonst in der alten Geschichte äusserst selten vorkommt, und eine Menge Gerüchte, Anekdoten, militärischen und politischen Details aufnimmt, worin selbstständige Berichte, wie vortrefflich sie auch sein mochten, niemals in diesem Umfang hätten übereinstimmen können. Natürlich bleibt vieles übrig, das nur bei Plutarch, und noch mehr, das nur bei Tacitus sich findet und für das kein äusserer Beweis vorliegt, dass auch dies aus der gemeinschaftlichen Quelle geflossen ist; aber bei genauer Prüfung stellen auch hier meistens indirecte Beweise dieses Ursprungs sich heraus und sind diese in der oben gegebenen Uebersicht grossentheils schon angedeutet worden. Beide Bearbeiter verfolgen einen verschiedenen Zweck. Plutarch beseitigt alles, was nicht mit den Kaisern Galba und Otho in unmittelbarem Zusammenhang steht, wie den Sarmatenkrieg (Tacitus 1, 79) und die zunächst Vitellius und Vespasian betreffenden Vorgänge; Tacitus das persönliche Detail, insbesondere da, wo es ihm der Würde der Geschichte Eintrag zu thun schien. Beide aber verfahren dabei in der Weise, dass gewöhnlich die Ansätze stehen geblieben sind, an die das bei dem correlaten Gewährsmann Aufbehaltene sich anschliesst. Gewiss wird niemand den Beweis antreten wollen, dass die beiden Geschichtschreiber, und namentlich Tacitus, für diesen Zeitabschnitt keine andere Quelle benutzt haben als die ihnen gemeinschaftliche; wie Tacitus im dritten Buche der Historien Plinius und Messalla anführt, wie er für die Darstellung des Todes des Plinius sich an dessen Neffen wendet, so mögen auch schon diese ersten Bücher Einlagen anderswoher in sich schliessen. Aber die Masse dessen, was sicher oder höchst wahrscheinlich aus der Hauptquelle entlehnt ist, lässt doch für Benutzung anderweitiger Quellen nur einen beschränkten Raum. Was Plutarch anlangt, so darf man wohl, abgesehen von dem, was er über die Schlacht von Betriacum und das Grabmal des Otho nach Mittheilung von Augenzeugen oder eigener Anschauung erzählt (O. 14. 18), alles Uebrige als Auszug aus jener verlorenen Quellenschrift ansprechen. Aber auch was Tacitus anlangt, führt nirgends eine sichere Spur darauf, dass er neben

sonst von den Formen der Adoption wissen, und noch weniger zu dem correspondirenden Bericht bei Tacitus (1, 18): *apud frequentem militum contionem imperatoria brevitate adoptari a se Pisonem more divi Augusti et exemplo militari, quo vir virum legeret, pronuntiat*. Sollte nicht dies *legere* und *pronuntiare* zu dem ἀι αγινώσκειν und λέγειν verführt haben?

seiner Hauptquelle noch eine andere stetig und gleichmäfsig benutzt, dass er mehrere Berichte über dasselbe Ereigniss mit einander verglichen und aus dieser Vergleichung den seinigen gestaltet habe. Die einzige Stelle, die auf den ersten Blick davon den Anschein hat, die Erzählung, dass 'nach einigen Gewährsmännern ¹⁾' die Soldaten vor dem Kampfsich hätten vertragen wollen, aber dies keineswegs glaublich sei, beweist vielmehr für das Gegentheil, wenn man die plutarchische Fassung derselben Erzählung mit der des Tacitus vergleicht. Während ein Theil der Soldaten von Kampflust entbrannt gewesen sei, erzählt Plutarch, hätten andere sich dahin vernehmen lassen, dass die Truppen auf beiden Seiten mehr Ursache hätten sich zu vertragen als sich zu schlagen. Es sei auch ganz glaublich, dass die verständigsten unter den Soldaten solche Reden geführt hätten; denn es sei allzu arg, dass sie das, was um Sullas und Marius und dann um Caesars und Pompeius willen erduldet worden, nun um solcher Gesellen willen wie Otho und Vitellius abermals erleiden sollten. Also unter den 'einigen Gewährsmännern' des Tacitus verbirgt sich eben der eine, dem er überhaupt folgt; und was auf den ersten Blick als abweichende Darstellung erscheint, bezeichnet er selbst in der That klar genug blofs als abweichende Meinung. 'Ich räume gern ein', sagt er, 'dass einige so im Stillen gedacht haben mögen; aber im eigentlichen Bürgerkrieg giebt es keinen anderen Frieden als nach der Entscheidung der Waffen' und er entwickelt dies, indem er dieselben Beispiele, Marius und Sulla, Pompeius und Caesar beibehält. Nirgends tritt die allgemeine Abhängigkeit des Schriftstellers von seiner Quelle schlagender hervor als hier, wo er sich von ihr entfernt.

Kaum wird es nöthig sein auszusprechen, dass die merkwürdige Epoche, welche Tacitus und Plutarch gleichmäfsig schildern, bei dem Römer in einem nicht blofs reicheren und lebensvolleren, sondern auch in einem treueren Bilde erscheint als bei dem Griechen; wobei übrigens nicht vergessen werden darf, dass dieser ausdrücklich erklärt keine 'pragmatische Geschichte' schreiben zu wollen. Ohne Ausnahme aber sind die Vorzüge nicht auf Tacitus Seite. Abgesehen davon, dass Plutarch nicht wenige für uns brauchbare und interessante That-sachen allein bewahrt hat, lässt sich auch an verschiedenen Stellen

¹⁾ 2, 37. 38: *invenio apud quosdam auctores*. Dies darf nicht, wie Peter a. a. O. S. 33 will, zusammengestellt werden mit Plutarchs (O. 9) *ἐπέφων δὲ ἦν ἀκούειν*. Plutarch spricht von der verschiedenen Stimmung der outhonischen Truppen, nicht von abweichenden Berichten.

nachweisen, dass die Darstellung des Tacitus entweder flüchtig oder gefärbt ist. Sie sind nicht zahlreich und keine derselben von wesentlich gravirender Art; aber dennoch verdienen sie Beachtung.

Die durch das Austreten des Flusses veranlasste Ueberschwemmung hat nach Tacitus auch Theurung im Gefolge: *fames in vulgus inopia quaestus et penuria alimentorum* (1, 86). Man sieht nicht recht ein, inwiefern die Wassersnoth besonders die letztere herbeigeführt hat. Das fehlende Moment findet sich bei Plutarch (O. 4): das Wasser erreichte diesmal die Stadtgegend, wo die Läden und Magazine der Bäcker sich befanden, und verdarb die Vorräthe.

Der Versuch der Vitellianer den Uebergang über den Po da, wo Othos Gladiatoren den Strom bewachten, zu erzwingen wird gleichmäfsig von Plutarch O. 10 und Tacitus 2, 34 erzählt; aber bei diesem ist die Erzählung unvollständig. Zunächst werfen die Vitellianer eine Schiffbrücke in den Strom hinein und errichten auf dem äussersten Schiff einen Thurm; diesem gegenüber die Gladiatoren einen auf dem Ufer. Hier bricht Tacitus ab; Plutarch fährt fort, dass die Geschosse der Othonianer nichts gefruchtet hätten; sie hätten aber darauf durch Brander die Schiffbrücke angezündet und die Gegner mit Verlust und Schimpf zurückgetrieben. Offenbar ist dies bei Tacitus weggelassen, und steht somit, wohl durch seine, nicht durch der Abschreiber Schuld, der Bericht von dem Anfang dieses Gefechts bei ihm in der Luft. Dass dann die Vitellianer sich einer Insel im Strom bemächtigen und die Gladiatoren von dort zurückschlagen, erzählen beide übereinstimmend.

Bei der Rückforderung der neronischen Vergabungen an Schauspieler und Sänger übergeht Tacitus (1, 20) den wesentlichen Umstand, den Plutarch (G. 16) und bestimmter noch Sueton (G. 15) ausdrücken, dass im Unvermögensfall der Beschenkten die späteren gutgläubigen Besitzer zur Rückgabe angehalten wurden. Wären blofs jene betroffen worden, so konnte die Mafsregel den öffentlichen Credit nicht erschüttern und das Publicum nicht in Furcht setzen, wie Tacitus dies schildert. Die Farben des letzteren sind lebhaft genug, aber die Zeichnung fehlerhaft.

Beliehrend ist die Vergleichung der beiden Berichte über den Vorfall mit den Classariern. Bei Plutarch (G. 15) setzen sich dieselben nicht eigentlich zur Wehre (*ὑπέσκη οὐδείς ἐκείρων*), aber dass einige die Schwerter ziehen, veranlasst Galba den Angriff zu befehlen; bei Tacitus (1, 6) sind sie wehrlos (*inermes*). Plutarch

spricht von 'vielm Mord und zahlreichen Leichen'; bei Tacitus (a. a. O. vgl. 37) sind viele Tausende (*trucidatis tot milibus*) gefallen — von einer Truppe, die höchstens 6000 Mann zählte und die keineswegs aufgerieben ward¹⁾.

Als der Po erreicht war, bleibt nach Plutarch Otho am rechten Ufer in Brixillum zurück und sendet nur seine Feldherren über den Fluss (c. 5). Seine Truppen sammeln sich in der Gegend von Cremona (c. 7) und hier, in Betriacum zwischen Cremona und Verona, wird Kriegsath gehalten, dem auch der Kaiser beiwohnt (c. 8), um dann von da, von einer starken Bedeckung begleitet, nach Brixillum zurückzukehren (c. 10). Bei Tacitus wird in dem Kriegsath selbst beschlossen, dass der Kaiser sich nach Brixillum begeben solle (2, 32), was denn auch geschieht (2, 33. 39); nach ihm muss der Leser glauben, wenn er es auch nicht gerade gesagt bekommt, dass Otho bis dahin bei dem Heer sich befunden hat. Jene Erzählung ist offenbar genauer und stimmt auch zu Sueton (O. 9: *nec ulli pugnae affuit substititque Brixilli*); aber bei der taciteischen fällt Othos Abwesenheit mehr ins Gewicht und wird der Ausgang besser vorbereitet: *is primus dies Othonianas partes adflixit, namque et cum ipso . . . valida manus discessit et remanentium fractus animus*. Dieselben Nachteile hatte seine Abwesenheit auch früher schon gehabt; aber dass er bei der Entscheidungsschlacht fehlte, macht mehr Eindruck, wenn dasselbe nicht schon von den vorbereitenden Gefechten gesagt war, und darum bringt Tacitus seine Abwesenheit erst hier ins Spiel.

Der Bericht über die Vorgänge bei dem Heere des Otho nach der Schlacht ist bei Tacitus (44. 45) unklar und eigentlich falsch. Annius Gallus, der wegen eines Sturzes vom Pferde in Betriacum zurückgeblieben war, beruhigt die dorthin geflüchteten Soldaten in einer Ansprache, worin die Frage, ob der Kampf fortzusetzen sei oder nicht, noch als eine offene erscheint. Die Muthlosigkeit der übrigen Soldaten wird angedeutet, die Kampfbegierde der Prätorianer ausführlich geschildert und motivirt; es könne noch alles gut werden. Am folgenden Tage ist der Muth der Besiegten noch mehr gesunken; sie senden an die Sieger eine Deputation; beide Parteien bejammern den Bürgerkrieg und wenden sich dazu ihre Todten zu bestatten, ihre Verwundeten zu pflegen. Darauf folgt die Katastrophe

¹⁾ Sachgemäßer als beide berichtet Sueton G. 12: *non modo immisso equite disiecit, sed decimavit etiam*. Dio dagegen giebt gar (64, 3) die Zahl der Gefallenen auf 7000 an und lässt dann noch den Rest decimirt werden.

Othos. — Plutarch dagegen berichtet (c. 13), dass in Betriacum die Offiziere der geschlagenen Armee unter Vorsitz von Marius Celsus einen Kriegsrath gehalten hätten; dass Celsus erklärt habe, die Entscheidung sei gefallen und man dürfe nicht, wie einst Cato und Metellus Scipio, das Blutvergiessen nutzlos verlängern; dass die übrigen Offiziere und Othos eigener Bruder, der Höchstcommandirende Titianus beigestimmt hätten; dass darauf Celsus und Gallus persönlich und unter Lebensgefahr mit Caecina den Unterwerfungsvertrag verhandelt und abgeschlossen hätten; dass ein Versuch des Titianus und einiger muthiger Soldaten den Vertrag im letzten Augenblick rückgängig zu machen rasch wieder aufgegeben und Caecina in Betriacum eingelassen sei. Es ist einleuchtend, dass diese Erklärung der sämtlichen Generale Othos die Sache entschied. Die verlorene Schlacht konnte wieder eingebracht werden; aber wenn bei den bisher ziemlich sich die Wage haltenden Kräften die Hauptarmee Othos mit dem gesammten Offiziercorps zum Feinde übertrat, so war auch mit Hülfe der Donautruppen und der in Betriacum zurückgebliebenen Bedeckungsmannschaft Othos wohl noch, wie dies weiterhin auch Plutarch angiebt, ein Hinausziehen des Kampfes möglich, aber nicht mehr eine günstige Entscheidung. Dieser Schritt seiner Offiziere liess in der That dem geschlagenen Kaiser keine andere Wahl als zwischen dem Tod durch eigene und durch Henkershand; worauf auch Celsus in seinem Votum deutlich genug hinwies. Wenn Tacitus die Farben so vertheilt, dass die Möglichkeit den Kampf fortzusetzen und der Wunsch eines Theils der Truppen dies zu thun in helles Licht, dagegen die Abneigung der grossen Mehrzahl derselben zurücktritt¹⁾ und wenn er die alles entscheidende Erklärung der sämtlichen Offiziere und des eigenen Bruders des Kaisers verschweigt, so geschieht dies offenbar, um nicht die Offiziere, sondern den Kaiser selbst es aussprechen zu lassen, dass der rechte Mann, im Bürgerkrieg besiegt, das Unvermeidliche annehme und nicht verschleppe²⁾, um Otho, der freilich in

¹⁾ Am bestimmtesten 2, 48: *non ultima desperatione, sed poscente proelium exercitu remisisse rei publicae novissimum casum*. Aber das 'Heer' hatte seinen Frieden gemacht und die den Kaiser zum Schlagen drängten, waren die Soldaten der Stabswache.

²⁾ Tacitus 2, 47: *ne plus quam semel certemus, penes me exemplum erit*. Bei Plutarch sagt dies Celsus von Otho: μηδὲ Ὀθωνος, εἴπερ ἀνὴρ ἀγαθὸς ἐστίν, ἐθελήσοντος ἔτι πειρᾶσθαι τῆς τύχης.

das nothwendige Ende rasch und unverzagt sich ergab, als freiwillig gestorben hinzustellen, um also die Katastrophe mit tragischem Pathos und mit dem Reiz des psychologischen Contrastes ausstatten zu können¹⁾. Dies hat er erreicht; und wenn es sich um ein Trauerspiel handelte, würde man den Dichter bewundern, der seinen Helden also zu adeln und zu heben verstanden hat, ohne eigentlich an der Ueberlieferung zu rücken, blofs durch die Kunst der Colorirung und Gruppierung der Thatsachen. Indess was für den Dichter ein Lob sein würde, kann ein Tadel des Geschichtschreibers sein.

Aber auch auf die Fassung und Wendung seiner Darstellung hat die von Tacitus hauptsächlich benutzte Quellenschrift mehr eingewirkt, als man es bei einem Schriftsteller dieser Art hätte voraussetzen können. Ich lasse eine Anzahl von Stellen folgen, in denen dies deutlich hervortritt.

Plutarch:

Tacitus:

- G. 18: φωνὴν ἡγεμόνι μεγάλῳ ἠρέπουσαν εἰπὼν εἰωθέναι καταλέγειν στρατιώτας, οὐκ ἀγοράζειν. h. 1, 5 *vox pro re publica honesta, ipsi anceps, legi a se militem, non emi.*
- G. 15: ἔδοξε μὴ νομίμως, εἰ καὶ δικαίως . . . ἀνηρηκέναι πρὸ κρίσεως ἄνδρας οὐκ ἀσίμους . . . Τουρπιλιάνου . . . λόγου μεταλαβεῖν οὐδὲν ἐκώλυεν. h. 1, 6 *inauditi atque indefensi tamquam innocentes perierant.*
- G. 15: ὑπέστη δ' οὐδεὶς ἐκείνων . . . οὐ χρηστὸν οὐδὲ αἴσιον h. 1, 6 *trucidatis tot milibus inermium militum infaustus omine*

¹⁾ Dabei soll keineswegs geleugnet werden, dass eine ähnliche Tendenz auch schon in seiner Quelle sich fand; wie denn diese Steigerung der That Othos von einer gezwungen freiwilligen zu einer wahrhaft freien schon vor Tacitus bei Martial erscheint und auch die suetonische, ja selbst die plutarchische Darstellung davon die Spuren zeigen. Dem rhetorischen Wesen dieser Zeit lag nicht an der einfachen Ermittlung des psychologischen Herganges, sondern an dem Contrast; und in diesem Sinne sind alle Auffassungen der Katastrophe Othos in ein schiefes Licht gebracht und darauf zugestellt einen sehr gemeinen Act der Desperation zu einer ungemein historischen Action zu steigern. Aber wenn Tacitus auch die Färbung vorfand, so wird der Vorwurf stehen bleiben, dass er dieser zu Liebe die Zeichnung nicht positiv, aber durch Weglassen wesentlicher Züge entstellt hat.

- ποιούντες τῇ Γάλβᾳ τὸν οἰ-
ωνὸν εἰσιόντι διὰ . . . νέκρων
τοσοῦτων εἰς τὴν πόλιν . . .
πᾶσι φρικώδης καὶ φοβερός
ἔγένετο.
- G. 18: τὸν Φλάκκον ὑπὸ συντό-
νου ποδάγρας ἀδύνατον ὄντα
τῷ σώματι καὶ πραγμάτων
ἄπειρον ἐν οὐδενὶ λόγῳ τὸ
παράπαν ἐποιούντο.
- G. 25: οὐ κατὰ τὴν τοῦ σώμα-
τος μαλακίαν καὶ θηλότητα
τῆ ψυχῇ διατεθρυμμένος.
- G. 25: ἄς φασι, μὴ συνειδώς,
ἐκπλαγείς δὲ τῷ ἀπροσδο-
κῆτι καὶ φοβηθεῖς.
- G. 26: τοῦ φορεῖον καθάπερ ἐν
κλύδωνι δεῦρο κάκει δια-
φερομένου.
- G. 22: τὸ μετα Φλάκκον στρα-
τευμα τοὺς καλοὺς ἐκείνους
καὶ δημοκρατικοὺς εἰς σύγ-
κλητον ὄρκους ἀφέντες ὡμο-
σαν Οὐιτελλίῳ.
- O. 1: τοῦ δὲ Κέλσου . . . φήσαν-
τος αὐτὸ τοῦ τρόπου διδόναι
τὸ ἔγκλημα πίστιν· ἐγκε-
κλῆσθαι γὰρ, ὅτι Γάλβᾳ βέ-
βαιον ἑαυτὸν παρέσχεν, ἢ χά-
ριν οὐδεμίαν ὤφειλεν.
- O. 2: ὁμοῦ δὲ Ῥωμαίους πάντας
οὐδὲν εὐφρανεν οὕτως . . .
ὡς τὰ περὶ Τιγελλίνου.
- O. 4: ἀντέγραψε δὲ κάκεινος
αὐτῷ κατειρωνευόμενος ἡσυχῇ
πρώτον· ἐκ δὲ τούτου διερε-
θιζόμενοι πολλὰ βλάσφημα
- atque ipsis etiam qui occiderant
formidolosus.
- h. 1, 9 *Hordeonium Flaccum. . .
senecta ac debilitate pedum in-
validum, sine constantia, sine
auctoritate.*
- 1, 22: *non erat Othonis mollis et
corpori similis animus.*
- 1, 28: *magnitudine subiti sceleris
an corrupta latius castra et, si
contra tenderet, exitium me-
tuens.*
- 1, 40: *agebatur huc illuc Galba
vario turbae fluctuantis impul-
su.*
- 1, 57: *superior exercitus, speciosis
senatus populique Romani no-
minibus relictis, . . . Vitellio
accessit.*
- 1, 71: *Celsus constanter servatae
ergo Galbam fidei crimen con-
fessus exemplum ultro impu-
tavit.*
- 1, 72, nachdem die Begnadigung
des Celsus erzählt ist: *par inde
exultatio disparibus causis con-
secuta impetrato Tigellini exitio.*
- 1, 74: *paria Vitellius ostentabat,
primo mollius stulta utrimque
et indecora simulatione, mox
quasi rixantes supra et flagitia*

- καὶ ἀσελγῆ χλευάζοντες ἀλλή-
λοις ἔγραφον, οὐ ψευδῶς μὲν,
ἀνοήτως δὲ καὶ γελοίως u. s. w.
0. 3: φοβούμενος ὑπὲρ τῶν ἀν-
δρῶν αὐτὸς ἦν φοβερός ἐκεί-
νοις.
0. 3: ὀρθὸς ἀπὸ τῆς κλίτης
πολλὰ παρηγορήσας καὶ δεη-
θεὶς καὶ μηδὲ δακρύων φρεϊσά-
μενος μόλις ἀπέπεμψεν αὐ-
τούς.
0. 5: καταλέγων δὲ τῶν ἐν τέ-
λει συνεκδήμιος ἔταξεν ἐν τού-
τοις καὶ Λεύκιον τὸν Οὐί-
τελλίου ἀδελφὸν οὔτε προσ-
θεὶς οὐδὲν οὔτε ἀφελὼν ἧς
εἶχε τιμῆς.
0. 6: ἐχλευάζον τοὺς Ὀθωνος
. . . σκηρικοὺς καὶ πυρρῆχι-
στάς καὶ Πυθίων καὶ Ὀλυμ-
πίων θεωρούς, πολέμον δὲ
καὶ στρατείας ἀπείρους
. . . ἀποκαλοῦντες. Ungefähr
dasselbe schon c. 5: οὔτοι δὲ
μαλακοὶ μὲν ἦσαν ὑπὸ σχο-
λῆς καὶ διαίτης ἀπολέμον,
πλεῖστον χρόνον ἐν θεάτροις
καὶ πανηγύρεσι καὶ παρὰ
σκηρὴν βεβιωχότες.
0. 7: ἔπεμψεν οὖν Τιτιανὸν ἐπὶ
τὰ στρατεύματα τὸν ἀδελφὸν
καὶ Πρόκλον τὸν ἐπαρχον, ὃς
εἶχεν ἔργῳ τὴν πάσῃν ἀρχήν,
πρόσχημα δὲ ἦν ὁ Τιτιανός. οἱ
δὲ περὶ τὸν Κέλσον καὶ Πανλί-
νον ἄλλως ἐφείλκοντο συμβού-
λων ὄνομα καὶ φίλων, ἐξουσίαν
καὶ δύναμιν ἐν τοῖς πράγμασι
μηδεμίαν ἔχοντες.
- in vicem obiectavere, neuter
falso.*
- 1, 81: *cum timeret Otho, time-
batur.*
- 1, 82: *toro insistens precibus et
lacrimis aegre cohibuit.*
- 1, 88 *multos e magistratibus, mag-
nam consularium partem Otho ...
comitum specie secum expedire
iubet, in quis et L. Vitellium,
eodem quo ceteros cultu nec ut
imperatoris fratrem nec ut hostis.*
- 2, 21 *ut segnem et desidem et
circo ac theatris corruptum mi-
litem . . . increpabant.*
- 2, 39 *honus imperii penes Titi-
anum fratrem, vis ac potestas
penes Proculum praefectum:
Celsus et Paulinus, cum pru-
dentia eorum nemo uteretur,
inani nomine ducum alienae
culpa praetendebantur.*

O. 17: καὶ φιλοφρονούμενος διέ- 2, 48 pecunias distribuit parce nec
νεμε τῶν χρημάτων τῷ μὲν ut periturus.
πλέον, τῷ δὲ ἔλαττον, οὐχ
ὡσπερ ἀλλοτριῶν ἀφειδῶν,
ἀλλὰ τὸ κατ' ἀξίαν καὶ τὸ
μέτριον ἐπιμελῶς φυλάττων.

O. 17: μήτε ἐπιλάθεσθαι παν- 2, 48 neu patrum sibi Oithonem
τάπασι μήτε ἄγαν μνημονεύ- fuisse aut oblivisceretur um-
ειν, ὅτι Καίσαρα θεῖον ἔσχεσ. quam aut nimium meminisset.

Dem Eindruck dieser Stellen gegenüber wird zunächst gestattet sein an die früher dargelegten Beweismomente dafür zu erinnern, dass Plutarch unmöglich aus Tacitus abgeschrieben haben kann. Nicht blofs schrieb er unzweifelhaft früher, als die Annalen, wahrscheinlich auch früher, als die Historien des Tacitus herausgegeben wurden, sondern er bringt auch eine Menge von Thatsachen, die bei Tacitus nicht zu finden und doch mit der dem Plutarch und dem Tacitus gemeinschaftlichen Erzählung so eng verwachsen sind, dass jedem, der in solchen Untersuchungen Takt und Uebung hat, der Gedanke an eine Einlegung derselben aus einer zweiten Quelle von vorn herein als unzulässig erscheinen muss. Vielmehr wird nichts übrig bleiben als alle diese Analogien darauf zurückzuführen, dass der Grieche wie der Römer von derselben Hauptquelle abhängig sind.

Wenn aber die griechische Copie so viele und so auffallende Uebereinstimmungen mit der lateinischen Bearbeitung zeigt, so darf wohl angenommen werden, dass das Verhältniss sich noch ganz anders stellen würde, wenn statt jener uns das lateinische Original vorläge. Berühmt gewordene Wendungen, wie das *cum timeret, timebatur* — φοβούμενος ἢ φοβερός, wie *flagitia invicem obiectavere, neuter falso* — πολλὰ ἀσελγῆ ἀλλήλοις ἔγραφον οὐ ψευδῶς, stellen sich hienach geradezu heraus als wörtliche Entlehnungen. Damit soll keineswegs behauptet werden, dass die Historien nicht den eigenthümlichen Stempel ihres Verfassers tragen. Auch abgesehen von den Reden, die ohne Zweifel sein volles Eigenthum sind und mit denen auch die plutarchische Erzählung sich nirgends enger berührt¹⁾, finden sich gerade in diesen ersten Büchern in besonderer Zahl die ihm eigenen schlagenden Pointen, liegt des Schreibers schwermüthige und hoffnungslose Weltanschauung, seine herbe Kritik nicht

¹⁾ Die letzte Ansprache Othos lautet bei Plutarch (15) und Tacitus (2, 47) völlig verschieden.

einzelner, sondern der sämmtlichen auf der Weltbühne in Hauptrollen auftretenden Personen darin in ihrer ganzen Strenge vor; und kein Verständiger wird glauben, dass das *omnia serviliter pro dominatione*, das *corruptius quam in privata domo*, das *novissimum malorum fuit laetitia* und die unzähligen ähnlichen von Manier nicht freizusprechenden, aber wirksamen und oft von tiefem politischen Blick zeugenden Wendungen nichts sind als geborgte Phrasen. Aber ebenso ist es ausser Zweifel, dass Tacitus Eigenthümlichkeit nur der vollendetste Ausdruck der in der höchsten römischen Gesellschaft des ersten Jahrhunderts herrschenden Stimmung ist; man kann dies an Petronius und dem jüngeren Seneca wie an den beiden Plinius verfolgen, so gänzlich verschieden sie auch selbst von Tacitus sind. Es ist von vorn herein gewiss, dass das Geschichtswerk, von dem Tacitus hier abhängt, ebenfalls auf antithetischer Reflexion ruhte, nach glänzender und wirkungsvoller Darstellung rang, so dass Tacitus die Farben, die er brauchte, zum guten Theil schon auf der fremden Palette fand, wahrscheinlich bei weitem schimmernder und kunstvoller, als sie aus Plutarchs gemüthlicher oder auch gemüthloser, wenigstens allem Mitempfinden fernstehender Schreiberei hindurchscheinen. Dass Tacitus bestrebt war sie zu steigern, zeigt sich, abgesehen von dem früher insbesondere über seine Behandlung der Katastrophe Othos Bemerkten, auch darin, dass er an einzelnen Stellen damit verunglückt ist. Wenn zum Beispiel Plutarch (18) von Otho sagt, er habe ebenso viele und ebenso nachdrückliche Lobredner wie Tadler gefunden, denn nicht besser als Nero habe er gelebt, aber besser als dieser sei er gestorben, und Tacitus (2, 50) dies also wendet: *duobus facinoribus, altero flagitiosissimo, altero egregio tantundem apud posteros meruit bonae famae quantum malae*, so hat diese letztere Fassung zwar mehr Pointe als die erstere, aber in der That ist sie falsch; denn durch keine einzelne Unthat, der man die Großthat seines Todes entgegensetzen könnte, ist Othos Leben, das ganz gemeine eines leeren und wüsten Hofadlichen, im Besonderen bezeichnet.

Also zeigt sich in den beiden ersten Büchern der Historien des Tacitus keineswegs polybianische Quellenforschung, sondern engstes Anschließen an einen allerdings unzweifelhaft vorzüglichen Gewährsmann. Wir finden ihn von diesem abhängig, wie Livius von Polybios, nicht blofs im Thatsächlichen, sondern auch in Farbe und Form bis in die einzelne Wendung hinein; er ist weniger Forscher als Darsteller, und auch als Darsteller darf man vermuthen,

dass er die Darstellung, die er vorfand, mehr gesteigert und gereinigt, als wesentlich umgestaltet hat. Man wolle daraus nur nicht zu viel folgern und namentlich nicht meinen diese Beobachtung ohne weiteres auf den gesammten Tacitus übertragen zu dürfen. Nicht blofs sind die Historien zwar keine Jugend-, aber doch die erste geschichtliche Arbeit des bedeutenden Mannes, sondern, was noch weit mehr ins Gewicht fällt, dieselben sind von ihrem Verfasser in der Hauptsache angelegt als Zeitgeschichte, wie dies vermuthlich schon der Titel ausdrückt¹⁾ und er selber auf das Bestimmteste ausspricht, sowohl in der allgemeinen Ankündigung seines Planes in der Vorrede des Agricola²⁾ wie in der Vorrede der Historien selbst, wo es betont wird, dass der Verfasser seine Laufbahn unter der Regierung Vespasians begonnen habe, mit dem die Erzählung anhebt. Aber da Tacitus keineswegs Memoiren schreiben will, sondern Geschichte, so wählt er den Ausgangspunct, wie billig, nicht da, wo zufällig seine eigene Erinnerung begann, sondern bei dem nächstliegenden gröfseren Abschnitt, dem Anfang des Jahres, in welchem nach dem Sturz der julischen Dynastie Vespasian den Thron bestieg³⁾. Somit fand er sich für die ersten Abschnitte seiner Erzählung allein auf die schriftliche Ueberlieferung angewiesen. Der Zufall hat es gefügt, dass uns von dem Theil der taciteischen Geschichte, wo er wenigstens die Stimmung und die Färbung aus eigener Erinnerung nahm, gar nichts erhalten ist; und insofern wird unser Urtheil über

¹⁾ Gellius 5, 18.

²⁾ c. 3: *non pigebit memoriam prioris servitutis ac testimonium praesentium bonorum composuisse*, das heisst die Zeit Domitians und die Nervas und Traians. Hier ist also an Vespasian und Titus noch gar nicht gedacht.

³⁾ Weiter wirkte hierbei bestimmend ein das Schema der Annalen (S. 299); denn dies sind, wie Nipperdey Einl. S. XI richtig bemerkt, sowohl die Historien wie die Bücher *ab excessu divi Augusti*. Ob ausserdem noch Tacitus die Anlehnung an ein bestimmtes Geschichtswerk oder vielmehr an eine Reihe sich fortsetzender im Sinne hat bei den ersten Worten seines Buches: *initium mihi operis Ser. Galba II T. Vinius eos erunt; nam post conditam urbem octingentos et viginti prioris aevi annos* (das ist nach capitulinischer Aera bis 68 n. Chr. einschliesslich) *multi auctores rettulerunt pari eloquentia ac libertate*, muss dahin gestellt bleiben. Unwahrscheinlich ist es nicht; denn dass er damals den Plan zu seinen Annalen noch nicht gefasst hatte, ist klar, und dass seine Historien geradezu als Fortsetzung auftreten, ist oben S. 301 bemerkt worden. Indess möchte es schwer sein ein passendes mit dem Ende des J. 68 schliessendes Geschichtswerk zu bezeichnen; und möglich ist es, dass Tacitus nicht zunächst ein einzelnes Werk, sondern die annalistische Litteratur überhaupt im Sinne gehabt hat.

seine Leistungen immer ein sehr hypothetisches bleiben. Nur derjenige Theil der Historien, der dem Verfasser schwerlich die Hauptsache war, ist auf uns gekommen; dies wird in Anschlag zu bringen sein, sowohl wenn wir hier einen pathetischeren Ton angeschlagen finden als wir ihn bei der Darstellung der Geschicke vergangener Geschlechter gewohnt sind, wie auch wenn die Quellenforschung sich darauf reduciren sollte, dass Tacitus das beste Memoirenwerk über diese Epoche historisch stilisirt hat.

Die Untersuchung ist geführt worden ohne Rücksicht auf die Frage, welchem Werke Plutarch und Tacitus hier gefolgt sein mögen. Sie ist in der That unabhängig davon, wie diese Frage beantwortet wird; ja sie würde nichts wesentliches verlieren, wenn diese Frage überall nicht beantwortet werden kann; wie denn überhaupt bei den jetzt beliebten Quellenuntersuchungen viel zu viel auf die Namen und viel zu wenig auf die Sachen Rücksicht genommen wird. Indess ist in diesem Fall die Antwort nicht eben schwer zu finden und auch längst gefunden; der gemeinsame Gewährsmann ist Cluvius Rufus, und überflüssig wird es nicht sein das gefundene Ergebnis mit dem, was von Cluvius bekannt ist, in Verbindung setzen.

Ich fasse zusammen, was wir von diesem wissen. Cluvius Rufus — der Vorname ist unbekannt ¹⁾ — war Consul in Gemeinschaft mit P. Clodius ²⁾, wir wissen nicht in welchem Jahr, aber sicher vor dem J. 41 (A. 3); wonach seine Geburt nicht später als etwa 6 n. Chr. gesetzt werden kann. Er wird genannt unter den Senatoren, die im J. 41 bei der Ermordung des Caligula im Theater zugegen waren ³⁾, und als Begleiter Neros auf seinem Schauspielerzug durch Griechenland im J. 67, wo er dem kaiserlichen Tragöden als Herold diente ⁴⁾.

¹⁾ Borghesi opp. 2, 74. 5, 321 nennt ihn nach dem Vorgange älterer Gelehrten Marcus, ich weiss nicht weshalb. Er mag ein Sohn des — wie es scheint für das Jahr 721 zum Consul designirten — C. Cluvius sein, von dem ich anderswo gehandelt habe (zwei Sepulcralreden aus der Zeit Augusts und Hadrians in den Abh. der Berliner Akademie 1863 S. 466). Ein Nachkomme von ihm, eher ein Tochterenkel als ein Sohn, ist der Consul des J. 80 C. Marius Marcellus Octavius Publius Cluvius Rufus (Henzen 5428).

²⁾ Pompeianische Inschrift Orelli 1168 = I. N. 2224: . . . *uvio P. Clodio cos.*

³⁾ Josephus ant. 19, 1, 13. Cluvius heisst hier Consular und erscheint als Begünstiger der That, wo nicht als Mitverschworener.

⁴⁾ Sueton Ner. 21 und vielleicht daraus Dio 63, 14. Beide nennen ihn Cluvius Rufus und Consular.

Als der Statthalter der Hispania Tarraconensis Galba im Sommer 68 zum Kaiser ausgerufen ward, ernannte er den Rufus zu seinem Nachfolger auf jenem Posten¹⁾. Nach Galbas Tode schien Rufus anfangs geneigt für Otho Partei zu nehmen oder wenigstens zu temporisiren²⁾, schlug sich aber dann zu der Fahne des Vitellius³⁾ und schützte für ihn Spanien gegen die in Africa mächtigen Othonianer⁴⁾. Als Vitellius nach dem Siege seiner Truppen sich nach Italien begab, fand unterwegs unweit Lyon sich Cluvius bei ihm ein, um sich zu rechtfertigen; der Kaiser liess ihm auch dem Namen nach die Provinz, aber veranlasste ihn doch nicht dorthin zurück, sondern mit ihm nach Rom zu gehen⁵⁾. Dort erlebte er die Katastrophe des Vitellius und nahm damals lebhaften Antheil an den politischen Vorgängen; bei dem geheimen Vertrag zwischen Vitellius und dem Bruder Vespasians waren nur er und Silius Italicus zugegen⁶⁾. Von seinen weiteren Schicksalen erfahren wir nichts; er muss aber damals schon behahrt gewesen sein und hat Vespasian schwerlich überlebt⁷⁾. — Seine Schriften werden von den Grammatikern nirgends berücksichtigt⁸⁾ und directe Fragmente derselben sind daher nicht vorhanden;

¹⁾ Tacitus hist. 1, 8.

²⁾ Tacitus h. 2, 65. Ein kaiserlicher Freigelassener denuncierte ihn später dem Vitellius, *tamquam audito Vitellii et Othonis principatu propriam ipse potentiam et possessionem Hispaniarum temptasset eoque diplomatibus nullum principem praescripsisset, et interpretabatur quaedam ex orationibus eius contumeliosa in Vitellium et pro se ipso popularia.*

³⁾ Tacitus hist. 1, 76: *idem* (dass die Truppen dem Otho Treue geschworen) *ex Hispania adlatum laudatusque per edictum Cluvius Rufus: sed statim cognitum est conversam ad Vitellium Hispaniam.* Von Depeschen Othos an Cluvius Rufus in Spanien spricht Plutarch Oth. 3 (S. 323 A. 3).

⁴⁾ Tacitus hist. 2, 58. 59.

⁵⁾ Tacitus h. 2, 65.

⁶⁾ Tacitus h. 3, 65.

⁷⁾ Bei Nipperdey Einl. S. XXIII und in vielen anderen Büchern steht zu lesen, dass Cluvius im Jahre 70 n. Chr. starb; Tacitus aber hist. 4, 39, aus dem dies genommen sein soll, sagt nur, dass Spanien damals durch den Abgang des Cluvius Rufus ohne Statthalter war (*discessu Cluvii Rufi vacua*). Vielmehr ist es nicht zu bezweifeln, dass er einen Theil, wenn nicht sein ganzes Geschichtswerk erst nach Vitellius Tode geschrieben hat, also gewiss beträchtlich später als 70 gestorben ist; und die S. 321 A. 2 angeführte Stelle des Tacitus kann dafür wohl als unmittelbarer Beweis in Anspruch genommen werden.

⁸⁾ Quintilianus, der ihn hat kennen müssen, nennt ihn nicht unter den römischen Historikern. Er mag mit an ihn gedacht haben bei den Schlussworten

dagegen wird er als Gewährsmann angeführt für die Entstehung des Namens *histrío*, den er auf die Pest vom J. 390 d. St. zurückführte, bei Plutarch¹⁾; für die neronische Zeit bei Tacitus zweimal²⁾; für die Vorgänge des J. 69 wieder bei Plutarch (S. 323 A. 3) und bei dem jüngeren Plinius³⁾, wonach Cluvius den Verginius Rufus ersuchte seine Darstellung derselben nicht übel zu nehmen. Das erste Citat geht ohne Zweifel auf eine beiläufige Erwähnung jener alten Anekdote zurück und beweist nichts für den Umfang des Werkes selbst. Dass er Caligulas Tod erzählt hat, ist nach der Weise, wie Josephus eine an sich unbedeutende den Cluvius betreffende Anekdote in die Erzählung desselben einflcht, kaum zu bezweifeln; dass er Neros Regiment und auch die Vorgänge nach dessen Tode ausführlich geschildert hat, steht fest; die Vermuthung Nipperdeys, dass seine Erzählung mit dem Tode des Vitellius schloss, ist in hohem Grade wahrscheinlich. Wann er zu schreiben angefangen hat, ist natürlich nicht auszumachen; die Herausgabe des Werkes, das auch in seinen früheren Abschnitten wohl kaum unter Nero hätte publicirt werden dürfen, muss unter Vespasians Regierung erfolgt sein. Auch sein ohne Frage lateinisch geschriebenes⁴⁾ Werk trug wie das des Tacitus den Titel *historiae*⁵⁾; es war ja auch wie dieses, und sicher noch in weit höherem Mafse als dieses, Darstellung der gleichzeitigen und insbesondere der selbst erlebten Ereignisse. Wie Tacitus war er kein Kriegsmann, aber ein Sachwalter⁶⁾ und geschätzt wegen seines Rednertalents sowohl wie wegen seines Reichthums und seines Einflusses. Wie Tacitus wandte er in seinen späteren Jahren sich dazu die Zeitgeschichte oder auch seine Memoiren zu schreiben. In

(10, 1, 104): *sunt et alii scriptores boni, sed nos genera degustamus, non bibliothecas excutimus.*

¹⁾ Quaest. Rom. 107. Dies ist insofern von Interesse, als die antiquarischen Rückblicke, die in Tacitus Geschichtswerk eingelegt sind, sich danach wahrscheinlich ähnlich bei Cluvius fanden, also Tacitus auch dafür das Muster, zum Theil vielleicht selbst den Stoff bei Cluvius fand.

²⁾ Zum J. 55 ann. 13, 20 und zum J. 59 ann. 14, 2.

³⁾ ep. 9, 19, 5.

⁴⁾ Dafür spricht ausser der allgemeinen Sitte dieser Epoche insbesondere das Missverständniss Plutarchs (S. 306 A. 4) und die wörtliche Uebereinstimmung bei Sueton und Tacitus (S. 323 A. 1), welche auf eine gemeinschaftliche lateinische Quelle schliessen lässt.

⁵⁾ Bei Plinius ep. 9, 19, 9 sagt Cluvius: *si quid in historiis meis legis.*

⁶⁾ Tacitus hist. 1, 8: *vir facundus et pacis artibus, bellis inexpertus.* 4, 43: *eloquentia clarus.*

der That mag kaum ein anderer dazu in gleichem Mafse berufen gewesen sein. So weit es in dem verruchten Hofleben jener Epoche anging, hielt er sich frei von den schlimmsten Befleckungen, namentlich von dem Delatorenhandwerk¹⁾, so dass seine Vergangenheit ihm nicht die Feder fesselte; dagegen war seine Haltung und sein Gewissen gefügig genug, um ihn am Hof des Caligula wie an dem des Nero eine Rolle — nöthigenfalls auch die eines Theatergehülfen — spielen, ihn sodann Vertrauensmann des Galba wie des Vitellius werden und ungefährdet bis auf Vespasian gelangen zu lassen. Wenn ein solcher Mann erzählen durfte und erzählen wollte, so konnte es ihm an Stoff nicht gebrechen; und das wunderbar lebendige Bild von den Zeiten des Caligula, Claudius und Nero, das, wenn auch verstümmelt und beschädigt, doch einigermaßen sich erhalten hat, verdanken wir vermuthlich in der Hauptsache ihm.

Eines besonderen Beweises dafür, dass dasjenige Werk, welches sowohl Plutarch wie Tacitus hier zum fast ausschließlichen Führer gedient hat, eben diese Historien des Cluvius sind, bedarf es nach dem Gesagten kaum. Der einzige Gewährsmann, der in diesen Erzählungen mit Namen angeführt wird, ist eben Cluvius Rufus bei Plutarch; und für Tacitus, der in diesem Abschnitt überhaupt keinen Gewährsmann nennt²⁾, steht wenigstens fest, dass er Cluvius Werk gekannt und anderweitig benutzt hat. Alle Nachrichten darin, die sich auf Cluvius eigene Erlebnisse beziehen, tragen in so bestimmter Weise den Stempel des Persönlichen, dass sie als ebenso viele Ursprungszeugnisse gelten dürfen. Die 'mündlichen Mittheilungen' des Secretärs des Kaisers Otho Secundus, auf die sich Plutarch beruft und die auch bei Tacitus und Sueton dem Inhalt nach wiederkehren³⁾, passen ebenfalls für Cluvius Rufus; denn jener ist wahrscheinlich der aus den Institutionen Quintilians und dem Dialog des Tacitus wohlbekannte Julius Secun-

¹⁾ Helvidius führt dem Eprius Marcellus das Beispiel des Cluvius Rufus vor, *qui perinde dives et eloquentia clarus nulli unquam sub Nerone periculum facessisset*. Tacitus h. 4, 43.

²⁾ In dem Bericht über den Abfall der namhaftesten Officiere des Vitellius sagt Tacitus (h. 2, 102): *scriptores temporum, qui potentia rerum Flavia domo monumenta composuerunt, curam pacis et amorem rei publicae, corruptas in adulationem causas, tradidere*. Dies geht ohne Zweifel zunächst auf Cluvius und wäre auch sicherlich längst auf ihn bezogen worden, wenn die wunderliche Uebersetzung von *discessus* (S. 319 A. 7) nicht irre gemacht hätte.

³⁾ Plutarch Oth. 9; vgl. Tacitus 2, 33 und Sueton Oth. 9.

us¹⁾, der als jüngerer Zeit- und als Fachgenosse dem Cluvius nicht fremd gewesen sein kann. Ueberhaupt, dass Cluvius Werk zu den Quellenschriften des Plutarch wie des Tacitus, auch für dessen Historien, gehört hat, ist längst ausgemacht und zum Beispiel von Nipperdey und H. Peter richtig dargelegt; in welchem Umfang aber dies der Fall gewesen ist, dies aus einander zu setzen ist oben versucht worden.

Noch bleibt eine Frage übrig, die hier weder erledigt noch ganz übergangen werden kann: ich meine die Benutzung der Historien des Cluvius bei anderen Schriftstellern ausser Tacitus und Plutarch. Ich halte es für sehr wahrscheinlich, dass von den Berichten, die wir über die Epoche von Caligula bis auf Vespasians Thronbesteigung besitzen, ein weit beträchtlicher Theil auf Cluvius zurückgeht als man gewöhnlich annimmt. Dass Josephus für seine 93 n. Chr. abgeschlossene Archäologie und ebenso für den jüdischen Krieg, insoweit er dabei römische Annalen gebrauchte, sich an Cluvius gehalten hat, ist wahrscheinlich schon wegen der Erwähnung desselben, die er, wie bemerkt, in die Erzählung von Caligulas Tode einlegt. Auch Dio, dessen Schilderung von den Vorgängen der J. 69 und 70 mancherlei Eigenthümliches enthält, mag, sei es unmittelbar, sei es durch ein verlorenes Mittelglied, mehrere aus Cluvius aufbehalten haben, das sonst nirgends sich findet²⁾. Indess wenn das zwischen Cluvius einer- und Josephus, Dio und anderen geringeren Gewährsmännern andererseits obwaltende Verhältniss für die Beziehungen zwischen Cluvius und Tacitus von keiner unmittelbaren Wichtigkeit ist und deshalb hier davon abgesehen werden kann, so gilt nicht das Gleiche von Cluvius Verhältniss zu Tacitus jüngerem Zeitgenossen Suetonius, dem Biogra-

¹⁾ Diese Vermuthung Hirschfelds (bei Friedländer, Sittengesch. 1, 170 der 3. Aufl.) scheint mir sehr ansprechend; dass von Vitellius hervorgehoben wird, er habe dergleichen eigentlich für Freigelassene bestimmte Posten an römische Ritter übertragen (Tacitus hist. 1, 58), schliesst nicht aus, dass Otho gleichzeitig ebenso verfuhr.

²⁾ Es verdient Beachtung, dass die Zahl der bei der Einnahme Roms durch die Flavianer Umgekommenen bei Josephus bell. lud. 4, 11, 4 und Dio 65, 19, 3, und nur bei diesen, auf 50000 angesetzt wird. Diese Schätzungszahl muss natürlich auf eine und dieselbe Quelle zurückgehen; denn dass Dio hier aus Josephus schöpft, ist unglücklich. Hängt aber Josephus dabei von Cluvius ab, so wird dies auch für Dio wahrscheinlich; womit natürlich weder gesagt ist, dass er diesen selbst benutzt hat, noch die Benutzung zum Beispiel Suetons durch Dio verneint wird.

phen der ersten zwölf Kaiser. Es ist in hohem Grade auffallend, dass, während Suetonius mit Tacitus Annalen sich nicht enger berührt, als es die sachliche Uebereinstimmung mit sich bringt, von seinen auf die Staatsumwälzung der J. 68 und 69 bezüglichen Notizen eine beträchtliche Anzahl oft wörtlich mit Tacitus Historien übereinstimmt¹⁾. Man hat daraus geschlossen, dass Suetonius diese vor sich gehabt hat, die Annalen aber nicht²⁾; und mit der Publicationszeit der Werke liesse sich diese Annahme allenfalls vereinigen. Aber dagegen spricht, dass in dem gleichen Abschnitt Sueton auch an mehreren Stellen in auffallender Weise sich mit den bei Tacitus nicht zu findenden Berichten Plutarchs berührt, am auffallendsten bei derjenigen Notiz, für die Plutarch den Cluvius ausdrücklich als Gewährsmann anführt und die nicht bei Tacitus, aber ganz ähnlich, nur ohne Nennung des Cluvius, bei Sueton wiederkehrt³⁾. Danach hat vermuthlich H. Peter⁴⁾ das Richtige gesehen, wenn er annimmt, dass Sueton aus eben derselben Quelle schöpft wie Tacitus und Plutarch. In der That schliesst Sueton bald an Plutarch, bald an Tacitus in der Fassung sich so eng an⁵⁾, dass nur die Ableitung aller drei Berichte aus einer gemeinschaftlichen Quelle den Sachverhalt genügend erklärt. Auch wäre es doch unglaublich, wenn Sueton für das Leben des Galba, von dem Tacitus

¹⁾ Sie sind zusammengestellt von H. Lehmann Claudius S. 40 fg.

²⁾ Lehmann a. a. O. S. 47 fg.

³⁾ Plutarch Oth. 3: τοῖς δὲ πολλοῖς χαριζόμενος οὐκ ἔφεινε ἐν τοῖς θεατροῖς Νέρων προσαγορεύεσθαι καὶ τινῶν εἰκόνας Νέρωνος εἰς τοῦμφανὲς προθεμένων οὐκ ἐκώλυσε. Κλούβιος δὲ Ροῦφος εἰς Ἰβηρίαν φησὶ κομισθῆναι διπλώματα, οἷς ἐκπέμπουσι τοὺς γραμματιφόρους, τὸ τοῦ Νέρωνος θετὸν ὄνομα προσγεγραμμένον ἔχοντα τῷ τοῦ Ὁθωνος. Sueton Oth. 7: *ab infima plebe appellatus Nero nullam indicium recusantis dedit: immo, ut quidam tradiderunt, etiam diplomatibus primisque epistulis suis ad quosdam provinciarum praesides Neronis cognomen adiecit. certe et imagines statusque eius reponi passus est.* Aehnlich sagen Plutarch G. 19 und Sueton G. 17, dass Galba den Piso adoptirt habe ὡς μὴ μόνον διὰ τὸ γῆρας, ἀλλὰ καὶ τὴν ἀπαιδίαν καταφρονούμενος — *despectui esse non tam senectam suam, quam orbitatem ratus*; Tacitus 1, 42 sagt nur allgemein, dass Galba schon längst entschlossen gewesen sei zu adoptiren. Man vergleiche noch die Erzählung von den Flottensoldaten (Plut. G. 15 — Suet. G. 12); von dem Flütenspieler Canius (Plut. G. 16 — Suet. G. 12); von dem Edict den Tigellinus betreffend (Plut. G. 17 — Sueton G. 15).

⁴⁾ a. a. O. S. 28 fg.

⁵⁾ Besonders belehrend ist die Vergleichung der drei Stellen Plutarch G. 19, Sueton Oth. 3 und Tacitus 1, 13, betreffend Othos Antheil an der Heirath des Nero und der Poppaea. Die beiden ersten Berichte stimmen beinahe wörtlich:

eigentlich nur den Tod berichtet, sich an diesen gehalten hätte und nicht an dessen Quelle. — Ist dies richtig, so ergibt sich daraus für Tacitus schriftstellerische Entwicklung eine wichtige Wahrnehmung. Dass Sueton den Cluvius nicht blofs für das Vierkaiserjahr benutzt haben wird, versteht sich von selbst; er wird für Caligula, Claudius und Nero ebenfalls aus diesem reichen Born von Scandal und Anekdoten umfassend, wenn auch nicht ausschliesslich¹⁾ geschöpft haben. Wenn nun aber Sueton mit den Histo-

Plutarch:

ἐλθοῦσης δὲ παρ' αὐτὸν ὡς γαμετῆς
οὐκ ἠγάπα μετέγων, ἀλλ' ἤσχαλλε με-
ταδιδοῦς.

Sueton:

*Poppaeam nuptiarum specie recepit
nec corruptisse contentus adeo dilexit,
ut ne rivalem quidem Neronem aequo
tulerit animo.*

Dara wird erzählt, wie Nero einmal Othos Haus verschlossen gefunden und auf der Straffe stehend vergeblich um Einlass gebeten und gedroht habe. Nur ist der Ausschliessende bei Sueton Otho, bei Plutarch Poppaea; worin übrigens nicht gerade (mit Peter S. 39) ein Versehen Plutarchs angenommen werden muss — die ursprüngliche Erzählung lief vermuthlich so, dass Poppaea und Otho dabei im Einverständniss handelten. Tacitus beseitigt dies widerwärtige Detail und sagt nur kurz: *Poppaeam Sabinam principale scortum ut apud concivium libidinum deposuerat*. Aber diese Wendung ist gewiss genommen aus der bei Sueton aufbehaltenen: *miscentem frustra minas et preces ac depositum reposcentem*; und ebenso sind die folgenden Worte Suetons: *sepositus est per causam legationis in Lusitaniam* und die des Tacitus: *suspectum in eadem Poppaea in provinciam Lusitaniam specie legationis seposuit* offenbar aus derselben Quelle geflossen. Sueton hat manche eigenthümliche Züge, zum Beispiel die darauf umlaufenden Spottverse, die sonst nirgends stehen, und schöpft sicher nicht aus Tacitus. Tacitus könnte an sich wohl diese Erzählung aus Sueton genommen haben; aber die Priorität seiner Arbeit steht fest. Sonach bleibt nichts als die Annahme einer gemeinschaftlichen Quelle.

¹⁾ In welchem Umfang Sueton von Cluvius abhängt, wird sich für die letzten Kaiser der ersten Dynastie überhaupt nicht nachweisen lassen, da wir hier keine ausgeführteren und als sicher cluvianisch anzusprechenden Berichte besitzen. Nur etwa Josephus könnte hierbei in Betracht kommen; und allerdings stimmt dessen Erzählung von Caligulas Ende mit Sueton in der Weise überein, dass beide aus derselben Quelle geflossen scheinen. Dagegen die Biographien des Galba, Otho, Vitellius, sowie die Vorgeschichte der Flavier (das weitere kann natürlich nicht aus Cluvius genommen sein) kommen allerdings mit den cluvianischen Berichten bei Plutarch und Tacitus so eng überein, dass auch für Sueton Cluvius nicht blofs als Quelle, sondern als Hauptquelle angenommen werden muss. Doppelrelationen begegnen bei ihm wohl hier und da (z. B. Oth. 6: *alii febrem simulasse tradunt*; Galb. 20); aber diese können ja auch schon bei Cluvius gestanden haben. Auch Widersprüche gegen die cluvianische Erzählung finden sich, aber sie sind wenig zahlreich und manches,

rien des Tacitus sich eng berührt, nicht aber mit den Annalen, so wird, wie jenes die Abhängigkeit des Tacitus von der gemeinschaftlichen Quelle, so dies dessen relative Selbständigkeit darthun. Hat Tacitus im Anfang der Historien wesentlich den Cluvius wiedergegeben, so darf man hienach vermuthen, dass er denselben in den Annalen zwar natürlich auch stark benutzt hat, wie er ihn ja mehrfach darin anführt, aber doch selbstständig erzählt; das heisst, er hat in seinem späteren Geschichtswerk sich von der Unfreiheit des früheren losgemacht.

was man als Widerspruch bezeichnet hat, ist es keineswegs. So besteht in der That keine Differenz in Betreff der Anekdote über Neros Besuch bei Poppaea (S. 323 A. 5); und ebenso irrt H. Peter (S. 38), wenn er in der von Plutarch (Galb. 3) behaupteten Verwandtschaft Galbas mit der Livia einen Widerspruch findet mit Suetons Worten (G. 2): *nullo gradu contingens Caesarum domum* — Affinität ist nicht Cognation. Die wirklich vorhandenen Widersprüche sind meistens der Art, dass sie durch Gedächtnissfehler erklärt werden können, zum Beispiel wenn der Chaldäer, den Plutarch (G. 23) und Tacitus (1, 22) Ptolemaeos nennen, bei Sueton (O. 4. 6) Selenkos heisst. Auffallender ist die Differenz über den durch den Waffentransport veranlassten Soldatenaufstand, wobei Plutarch (Oth. 3) und Tacitus (1, 80), unter sich übereinstimmend, sich von Suetons (O. 8) Erzählung wesentlich entfernen. Aber der ganze Vorgang ist höchst räthselhaft; und ich wage nicht zu behaupten, dass die uns vorliegenden Versionen mit Nothwendigkeit auf zwei verschiedene Urberichte führen.

TH. MOMMSEN.

VARIA.

XXX. In elegantissimis versibus Moschionis quos Stobaeus habet Ecl. phys. 1 8 38 nondum omnia satis emendata sunt. quo magis abstinendum erat ab inutili coniectura in eis verbis quae nullam habent reprehensionem.

- πρῶτον δ' ἄνειμι καὶ διαπτύξω λόγῳ
 ἀρχὴν βροτείου καὶ κατάστασιν βίου.
 ἦν γὰρ ποτ' αἰῶν κείνος, ἦν ὀπηνίκα
 θηρσὶν διαίτας εἶχον ἐμπερεῖς βροτοί,
 5 ὄρειγενῆ σπήλαια καὶ δυσηλίουσ
 φάραγγας ἐνναίοντες· οὐδέπω γὰρ ἦν
 οὔτε στεγίρης οἶκος οὔτε λαῖνοις
 εὐρεῖα πύργοις ὠχυρωμένη πόλις.
 οὐ μὴν ἀρότροις ἀγκύλοις ἐτέμνετο
 10 μέλαινα καρποῦ βῶλος ὀμπνίου τροφός,
 οὐδ' ἐργάτης σίδηρος εὐιώτιδος
 θάλλοντας οἴνης ὀρχάτους ἐτημέλει,
 ἀλλ' ἦν ἀκύμων κωφεύουσα χέουσα γῆ,
 βοραὶ δὲ σαρκοβρῶτες ἀλληλοκτόνους
 15 παρείχον αὐτοῖς δαΐτας· ἦν δ' ὁ μὲν νόμος
 ταπεινός, ἡ βία δὲ σύνθρονος δίκη,
 ὁ δ' ἀσθενὴς ἦν τῶν ἀμεινόνων βορά.
 ἐπεὶ δ' ὁ τίκτων πάντα καὶ τρέφων χρόνος
 τὸν θνητὸν ἠλλοίωσεν ἔμπαλιν βίον,
 20 εἴτ' οὖν μέριμναν τὴν Προμηθεῶσ σπάσας
 εἴτ' οὖν ἀνάγκην εἴτε τῇ μακρᾷ τριβῇ
 αὐτὴν παρασχῶν τὴν φύσιν διδάσκαλον,
 τόθ' εὐρέθη μὲν καρπὸς ἡμέρου τροφῆσ
 Διμήτροσ ἀγνῆσ, εὐρέθη δὲ Βακχίου
 25 γλυκεῖα πηγῇ, γαῖα δ' ἡ πρὶν ἄσπορος
 ἤδη ζυγουλκοῖσ βοσὶν ἠροστρεύετο,

ἄστη δ' ἔπυργάσαντο καὶ περισκεπεῖς
 ἔτευξαν οἴκους καὶ τὸν ἡγριωμένον
 εἰς ἡμέρον δίαιταν ἤγαγον βίον.

- 30 κάκ τοῦδε τοὺς θανάοντας ὤρισεν νόμος
 τύμβοις καλύπτειν κάπιμοιρᾶσθαι κόνιν,
 νεκρούς τ' ἀθάπτους μηδ' ἐν ὀφθαλμοῖς ἔαν,
 τῆς πρόσθε θοίνης μνημόνευμα δισσεβές.

versu 3 Meinekius dedit ἦν ποθ' ἡνίκα dixitque ante Nauckium fuisse ἦν ὀπηνίκα: atqui Nauckius in Tragicorum Graecorum fragmentis hoc ipsum servavit, neque dispicio causam cur mutetur. similem orationis formam habent versus Sophocli mendacio tributi, ἔσται γάρ, ἔσται κείνος αἰῶνος χρόνος Ὅταν πρὸς γέμοντα θησαυρὸν σχάσῃ Χρυσωπὸς αἰθήρη (apud Nauckium p. 285). versu 5 Nauckius dicit se malle *δυσανλίους*. equidem non video cur malim vocem quae nusquam, quantum scio, reperitur neque pulchrior est aut aptior quam *δυσηλίους*. hoc autem ipsum a Moschione positum esse Aeschylea monstrant in Prometheo v. 451 *κατώρυχες δ' ἔναιον ὥστ' ἀήσχροι Μύρμηκες ἄντρων ἐν μυχοῖς ἀνηλίους*. quorum memorem fuisse Moschionem non potest dubitari, praesertim cum postea Promethei mentionem fecerit. versu 7 certum est Canteri *λαΐνοις*: libri *λαγγήνοις* et *λογίνοις*. non minus certum versu 11 Grotii *εὐιώτιδος*: libri *εὐγώτιδος*. simile est in Cynegeticis iv 340 *πίδακι δ' ἐμπέλασαν βρομιώτιδι*. sed antea versu 9 inutiliter Nauckius coniecit scribendum esse *καμπύλοις*. eadem videtur fuisse coniectura Ioannis Henrici Vossii, qui ad *καμπύλ' ἄροτρα* quod est in Hymno in Cererem v. 308 adscripsit idem legi apud Moschionem et apud Solonem: quorum Solon sane dixit *ἄλλος γῆν τέμνων πολυδένδρεον εἰς ἐνιαυτὸν Λατρεύει, τοῖσιν καμπύλ' ἄροτρα μέλει*. sed a supervacanea opinione revocare debebat *oleaeque Minerva inventrix uncique puer monstrator aratri*. videtur autem Moschion de industria frequentiori fortasse aratri epitheto minus tritum substituisse: nam exquisitoris sermonis studium aliquot eius versiculi ostendunt. mox valde depravatus est versus 13, mirabile autem quod Nauckio in mentem venit *κῶφσιν βρῦουσα γῆ*. Meinekius scripsit *κωφὰ χηρέουσα γῆ*, sed ut postea diceret latere fortasse aliud. et profecto illud non minus probabilitate caret quam quae alii protulerant *κωφὰ τ' ἐκφύουσα γῆ* et *κωφὰ τ' ἐκτρέφουσα γῆ*. mihi ex monstroso illo

ἀλλ' ἦν ἀκτύων κωφεύουσα ῥέουσα γῆ

facili negotio videtur hoc effici et ab ipsis litteris paene monstrari,

ἀλλ' ἦν ἀκτύμων κάφνωσ ἀργοῦσα γῆ.

Xenophon Inst. Cyri I 6 11 οἷτι τι, ἔφη, ἤτιόν τι τοῦτο εἶναι αἰσχροῖν ἢ εἴ τις ἔχων μὲν ἀγρούς, ἔχων δὲ ἐργάτας οἷς ἂν ἐργάζοιτο, ἔπειτ' ἐφῆ τὴν γῆν ἀργοῦσαν ἀνωφέλητον εἶναι; videtur autem mihi γῆ ἀφνωσ ἀργοῦσα idem fere esse ac terra incultu sterilis proventuque carens, ἀγόνως καὶ ἀκάπτως ἀργοῦσα. nam, ut dixi, Moschion aliquotiens insolentiore oratione usus est et quod contrarium est dicitur non numquam εἴφνης, veluti εἴφνης νομαί ab Oppiano Hal. I 603: quamquam video ἀφνωσ etiam aliter explicari posse. versu 16 δίκη Canterus scribendum putavit: libri γῆ et γῆδία praebent. quod Grotius scripsit Δίη non puto verum esse, quamquam scrupulum inicit quod a Meinekio probatum est. adsident Iovi Κράτος et Βία in Hesiodi Theogonia v. 385 ss., unde sumpsit Callimachus in Hymno in Iovem v. 67, sed vis ac robur quae Iovis potentiam comitantur nihil commune habent cum violentia quam Moschion narrat inter antiquissimos homines plus valuisse legibus, neque poeta culpam inconditae ac scelestae illius vitae in Iovem transferre potuit, quod faceret si diceret Violentiam fuisse σύνθρονον Δίη. contra aptissimum est quod Canterus scripsit ἢ βία δὲ σύνθρονος δίκη beneque congruit ἦν δ' ὁ μὲν νόμος ταπεινός. versu 17 Nauckius dicit se malle τῶν ἀρειόνων. quodsi cavenda esset vocis ambiguitas, non multum prodesset ἀρειόνων, quod vocabulum non tantum de eis dicitur qui viribus et fortitudine praestant. deinde ἀρειών non satis tuto inferitur in diverbia tragica; usurpavit Aeschylus, sed in chori carminibus. nulla est autem reprehendenda ambiguitas, sed cum apertissima sit sententia perspicueque oppositum ἀσθενής, manifestum est τῶν ἀμεινόνων esse meliorum viribus. merito Meinekios ἀρειόνων repudiavit. versu 18 Nauckius dicit fortasse scribendum esse στρέφων. id videri potest bene congruere cum verbo quod sequitur ἡλλοίωσεν: at perabsurdum est iungere τίχτων πάντα καὶ στρέφων. contra rectissime dicitur status iste humanae vitae paullatim mutatus esse progrediente tempore, quo omnia gignuntur atque adolescent. mox in fine versus 20 in libris scriptum est πᾶσαν. ex quo qui πᾶσας fecit mirum commentus est loquendi genus, immo ineptum. neque enim hausisse dici potuit tempus sive curam Promethei sive necessitatem, sed produxisse, ut dicitur αὐτὴν παρασχὼν τὴν φύσιν διδάσκαλον. aptum est quod Meinekios coniecit πλάσας. 27 ἄστη Wesselingius: libri αὐτη. sed non opus esse videtur ut Valckenarium

Piersonumque sequamur et scribamus ἐπίρωσάν τε. simillima sane cum alia sunt, tum Euripidis illud in Bacchis v. 171 ὡς πόλιν Σιδωνίαν Λιπῶν ἐπίρωσ' ἄστν Θηβαίων τόδε, sed media verbi forma utitur Xenophon Inst. Cyri vi 1 20, ὡς τάχισι' ἂν δέοι γενέσθαι μηχανὰς μὲν εἰς τὸ καθαιρεῖν τὰ τῶν πολεμίων τεῖχη, τέκτονας δὲ εἰς τὸ ἡμῖν ὄχυρά πρυγοῦσθαι. ultimi versus intellegi possunt, nec tamen nego concinna admodum esse quae Meinekius dedit, τύμβοις καλύπτειν κάπιμοιρᾶσθαι κόνιν Νεκροῖς ἀθάπτοις, μηδ' ἐν ὀφθαλμοῖς ἔαν Τῆς πρόσθε Θοίνης μνημόνευμα δυσσεβές. nam Valckenarii δυσσεβοῦς nequaquam melius esse puto quam quod libri habent δυσσεβές. nimirum ad τῆς πρόσθε Θοίνης non opus erat quicquam addi, inculcatur autem humandi εὐσέβεια.

XXXI. Alexander Trallianus ix 4 p. 539 Bas. hoc profert physicum ad renum calculos remedium, λαβῶν χαλκὸν Σπανὸν ἢ Κύπρινον πρὸς τὸ σύνολον μὴ συνομιλήσαντα τὸ ἐν αὐτῷ τῷ μεταλλῷ τοῦ χαλκοῦ εὐρισκόμενον ποιήσον γενέσθαι ὡς ψηφίδα ὥστε φανῆναι ἐν δακτυλίῳ καὶ γλύψας ἐπ' αὐτῆς λέοντα καὶ σελήνην καὶ ἀστέρα κύκλῳ τούτου γράψον τὸ ὄνομα τοῦ Θηρίου καὶ ἐγκλείσας χρυσῷ δακτυλιδίῳ φόρει παρὰ τῷ μικρῷ ἱατρικῷ δακτύλῳ. probabiliter Ἰσπανὸν scripsit Roeperus in Marquardtī Ant. Rom. t. iv p. 122: erat νικανόν; adfertur autem ex codice aliquo ἰκανόν, ex quo Σπανὸν facilius fit. deinde rectius fortasse scribetur Κύπρινον. restant alia menda. nam φανῆναι non videtur commode explicari posse: fortasse scribi poterit παγῆναι. neque circum leonem lunam stellam scriptum esse leonis nomen tam simile veri est quam Θηρίου mutandum esse in κυρίου.

XXXII. Pulcherime Bentleius emendavit hos Manilii qui dicitur versus v 236 ss.,

*inde trahit quicumque genus moresque, sequetur
irriguos rivis campos amnesque lacusque
et te, Bacche, tuas nubentem iunget ad ulmos
disponetve iugis, imitatus fronde choreas,
robore vel proprio fidentem in brachia ducet
teque tibi credet Semeleve a matre resectum
adinnet palis segetemque interseret uvis.*

mutavit ruris in rivis, semper qui in Semeleve a, calamis in palis. Iacobus, ut saepe alias, Bentleii verissimas rationes aut noluit aut non potuit intellegere. reduxit igitur ruris, quasi monendum esset rusticos esse campos, non urbanos, neque calamis absurdum esse vidit

neque cum scripsit *semperque a matre* quicquam conmotus est rec-
tissimo iudicio quo Bentleius *semper* putidum et ignavum atque adeo
falsum esse pronuntiavit. *semperque a matre resectum* placuerat etiam
Schneidero comm. in Columellae iv 26 3, sed simul aliud protulit,
stirpemque a matre resectam. nescio quid cum occaecaverit. nam
eximia Bentleii emendatione consummatur figura dicendi, artificiosior
quidem illa, sed ab hoc poeta minime aliena. neque Semelen dici
vitem prorsus inauditum est. nam erravit sane nescio quo pacto
Lobeckius cum Aglaoph. p. 563 Manilii versus cum alia plane Cor-
nuti doctrina comparavit, sed non desunt quae adprime huc pertine-
ant. scholion in Hesiodi Theog. v. 940 Καδμείη δ' ἄρα οἱ Σεμέλη
τέκε φαιδιμον υἱόν, μιχθεῖσ' ἐν φιλότιγι, Διώνσον πολυ-
γηθέα, Ἀθάνατον θνητή· νῦν δ' ἀμφοτέροι θεοὶ εἰσίν. Κα-
δμείη, ὡς καταδαμαζομένη τῷ χειμῶνι. Σεμέλη, ἡ ἄμπελος ἡ
σειομένη τὰ μέλη (εὐκίνητον γὰρ τὸ φυτόν), ἢ ἡ σειούσα τὰ
μέλη τῶν μεθύνοντων. τέκε δὲ φαιδιμον υἱόν μιχθεῖσα τῷ Διί,
παρόσον τῷ περι φυτεύσεως ἑαυτῆς νοίματι σινελθοῦσα ἡ
ἄμπελος ἀπεγέννησε τὸν οἶνον. Διώνσος δὲ ὡς τὸν Δία ἤτοι
τὸν νοῦν νύσσω. πολυγηθῆς δὲ διὰ τὰς συμβαινούσας ἐξ
αὐτοῦ χαρμονάς. ἀθάνατον θνητή, παρόσον ἡ ἄπαξ φυτευ-
θεῖσα καὶ εὐρεθεῖσα τὸν πολύχρηστον ἀποτίκει οἶνον καὶ
διὰ τοῦτο ἀθάνατον. νῦν δὲ διὰ τὸν οἶνον κάκεινη ποθεινὴ
ἔστι, διὸ καὶ ἀθάνατος. Athenagoras in Legatione c. 19, τὰ δὲ
στοιχεῖα καὶ τὰ μόρια αὐτῶν θεοποιούσιν, ἄλλοτε ἄλλα ὀνό-
ματα αὐτοῖς τιθέμενοι, τὴν μὲν τοῦ σίτου σπορὰν Ὅσιριν . . . ,
τὸν δὲ τῆς ἀμπέλου καρπὸν Διώνσον καὶ Σεμέλην αὐτὴν τὴν
ἄμπελον καὶ κεραυνὸν τὴν τοῦ ἡλίου φλόγα. in exemplaribus
quibus utor Stephani et Dechairii inepte scriptum est Κεραυνόν,
quasi proprium sit nomen: intellegitur fulmen quo Semele icta est.
scriptor περὶ ἀπίστων in Westermanni Mythographis p. 325 de
Baccho Ἀλέξανδρος δὲ ὁ Ἀφροδισιεὺς ἐν τοῖς Φουσικοῖς οὕτω
φησὶν . . . , ὑπὸ πυρὸς δὲ κεραυνωθῆναι καὶ ἐν μικρῷ βλη-
θῆναι, ὅτι πολλάκις ὁ οἶνος ἡλιαζόμενος τελειοῦται τῇ κρασίᾳ
καὶ δυνάμει τοῖς κεραμίοις κρηπτόμενος. leguntur haec in Alexan-
dri Problematis p. 6 Useneri, nisi quod scriptum ibi est κεραυνω-
θέντα et βληθέντα διότι, tum καὶ τῇ δυνάμει τοῖς κεράμοις.
de libro Vaticano ex quo Allatius illam incredibilem expositionem
deprompsit Hercherus dixit Hermae t. II p. 147 ss.

XXXIII. Male scribitur in Avieni Phaenomenis Aratiis v. 402

tunc Oceanum stata flamina caeli
propellunt pelagus,
 neque rectius v. 431

haud tibi signis
perquirenda aliis pecoris frons aequore surget
Oceano.

Georgius enim Valla, qui Avieni carmina evulgari iussit Venetiis anno MCDLXXXVIII, ea quae vetus exemplar ei praebuerat satis adcurate repetisse videtur, dedit autem hic *aequore surget Oceani*, quod minime mutandum erat, et in priore illo versu *tunc coeanum*, unde scribendum esse adparet *tum cyaneum*. similiter in Ora maritima v. 191 dedit *Coeanam*, in Descriptione orbis v. 370 *coeandis cedit*, ubi verum est *cyaneo discedit*, in eodem carmine v. 769 *coeanis*, v. 964 *choeani*, in Phaenomenis v. 732 *Alueus ocanæa est*, in quo Hugo Grotius intellexit latere *albus coeanæa est*. mutari pronuntiatione et scriptura satis vetusta inter se *oe* et *y* post Iosephum Scaligerum Lect. Auson. II 3 multi multis exemplis docuerunt. nihilo tamen minus rei pervulgatissimae inmemores fuerunt qui in Vospici Carino c. 19 scripserunt *tichobaten*, qui per parietem urso eluso cucurrit. in veteribus libris est *thycobaten*. requiri *toechobaten* vidit Salmasius, neque fugere id potest quemquam nisi qui prae nimia festinatione atque negligentia neque ad parietis vocabulum attendit neque cogitavit quam inepte ille homo *τειχοβάτης*, quam recte *τοιχοβάτης* dicatur. debebant eam vocem qui Stephani Thesaurum auxerunt Vopisci auctoritate confirmare. utile est autem multifariam attendere ad illam quam tetigi vocalium confusionem. sic cum apud Probum in Vergilii Georg. I 244 scriptum sit *Cyrillus cum ait Ὠκεανός, ᾧ πᾶσα περίρρητος ἐνδέδεται χθών*, etsi dici certo non potest cuius ille sit versiculus (tribuitur enim etiam Neoptolemo Pariano et Euphorioni), Probum tamen Choerilum nominasse admodum probabilis fuit Schneidewini coniectura. miror enim Meinekium in Vindiciis Strabonianis p. 11 eius accessisse opinioni qui Cyrenaeum id est Eratosthenem commemorari putavit. raro locuntur ita grammatici, neque qui in tali causa ita loqueretur satis caveret ne Callimachum quis intellegeret, Probus autem paullo antea Eratosthenem ita memoravit ut hic valde inepte scripsisset *Cyrenaeus*, neque, quod sani erat hominis, *idem Eratosthenes*.

In Prognosticis Avieni inde a v. 180 haec leguntur,
hoc quod protento vehit ingens mundus inani

*aera nomen habet, quod spirat caespite tellus
nubila dicuntur, caelum super, aula deorum,
axi compactum convolvitur.*

Grotii, ut videtur, commentum est illud *axi compactum*, et tamen ineptum est. nullo enim modo conpingitur caelum axi. nimirum scribebatur antea *axea compactum*, quod sane depravatum est, sed longe aliter emendandum. Valla enim hoc dedit, *Axea denteo convolvitur*. certum est igitur scribendum esse

*caelum super, aula deorum,
axe adamanteo convolvitur.*

Ovidiana et Maniliana voce utitur Avienus etiam v. 229, *Sol dura obstacula primus Cœru adamanteo reserat pater*. axis autem ille adamanteus in mentem revocat fusum adamantinum Platonis, de quo mirificas opiniones Grotii, non Hugonis sed Georgii, Boeckhius confutavit Opusc. t. III p. 295 ss.

XXXIV. Pacatus Drepanius in Panegyrico quem Theodosio dixit c. 13 *quin ubi primum te imperio praestitisti non contentus ipse ultra vitia recessisse alienis vitii corrigendis curam adiecisti, idque moderate, ut suadere potius honesta quam cogere videreris*. contraria sunt inter se *ultra* et *recessisse*. neque Pacatus tam absurde locutus est, sed scripsit *non contentus ipse citra vitia recessisse*. dicitur enim *citra* etiam de motu. Caesar de bello Gallico vi 8 *quae fore suspicatus Labienus ut omnes citra flumen eliceret eadem usus simulatione itineris placide progrediebatur*.

XXXV. Trebellius Pollio in Triginta tyrannis c. 26 *qui quidem cum se in intima et tuta Isaurorum [loca] munitis difficultatibus locorum et montibus contulisset, aliquamdiu apud Cilicas imperavit*. satis est, opinor, *loca* ut male additum notasse. nam balbutientis est iste sermo et vel Pollione indignus.

XXXVI. Flavius Vopiscus in Firmo c. 3 *sed eosdem dentes postea Carinus mulieri cuidam dono dedit, quae lectum ex eis fecisse narratur*. *quia et nunc scitur et sciri apud posteros nihil proderit taceo*. hians sane et imperfecta oratio nuper prorsus inepta facta est *quod ante quia* inserto. nam ita nascitur inauditum et perversum praeteritionis genus. scribendum erat *quae lectum ex eis fecisse narratur*. *quam, quia et nunc scitur et sciri apud posteros nihil proderit, taceo*. nomen mulieris reticet, factum narrat.

XXXVII. Augustinus de civitate dei vii 24 adfert quae Varro de Tellure dixerit. *eandem, inquit, dicunt Matrem magnam. quod*

*tympannum habeat, significari esse orbem terrae; quod turres in capite, oppida; quod sedes fingantur circa eam, cum omnia moveantur, ipsam non moveri. quod Gallos huic deae ut servirent fecerunt significat qui semine indigeant terram sequi oportere, in ea quippe omnia reperiri. quod se apud eam iactant, praecipitur, inquit, qui terram colunt ne se deant; semper enim esse quod agant. cymbalorum sonitus ferramentorum iactandorum ac manuum et eius rei crepitus in colendo agro qui fit significant; ideo aere quod eam antiqui colebant aere antequam ferrum esset inventum. leonem, inquit, adiungunt solum ac mansuetum ut ostendant nullum genus esse terrae tam remotum ac vehementer ferrum quod non subigi colique conveniat. nullam habet sententiam quod dicitur quod sedes fingantur circa eam, cum omnia moveantur, ipsam non moveri: sed facilis et certa emendatio est, quam occupavit Georgius Zoega (*Bassir.* t. I p. 93), quod sedens lingatur, circa eam cum omnia moveantur ipsam non moveri. quae deinde de cymbalis dicuntur non possunt ita ab Augustino esse scripta, nedum a Varrone. nihil ex libris suis adnotavit Dombartus, sed scripturae depravationem animadvertit. certam emendationem fortasse aliquando meliora exemplaria suppeditabunt: interim proferam quod saltem intellegi potest, *cymbalorum sonitus ferramentorum iactandorum ac manuum usum et eius rei crepitus in colendo agro qui fiunt significant.* non otiosa est manuum iactandarum commemoratio. *ideo aere* plane refert asperam illam qua Varro saepissime usus est dicendi brevitatem. remotum terrae genus peregrino animali significari somniavit. ceterum allegoricam insignium et cultus Matris magnae interpretationem partim aliam instituerunt alii, veluti eam quam Servius sequitur in *Aen.* III 113, *ideo autem Mater deum curru vehi dicitur quia ipsa est terra, quae pendet in aere. ideo sustinetur rotis quia mundus rotatur et volubilis est. ideo ei subiungantur leones ut ostendatur maternam pietatem totum posse superare. ideo corybantes eius ministri cum strictis gladiis esse finguntur ut significetur omnes pro terra sua debere pugnare. quod autem turritam gestat coronam ostendit superpositas terrae esse civitates, quas insignitas turribus constat.* partim similia his, partim diversa habent Lucretius II 600 ss. et Ovidius *Fastorum* IV 215 ss.*

Augustinus de civitate dei X 11 epistulae quam Porphyrius ad Anebonem Aegyptium scripserit argumentum tradit. in cuius capitis fine haec leguntur, *ceterum illos quibus conversatio cum diis ad hoc esset ut ob inveniendum fugitivum vel praedium comparandum aut propter nuptias vel mercaturam vel quid huius modi mentem divinam*

inquiarent, frustra eos videri dicit coluisse sapientiam; illa etiam ipsa numina cum quibus conversarentur, etsi de ceteris rebus vera praedicerent, tamen quoniam de beatitudine nihil cautum nec satis idoneum monebant, nec deos illos esse nec benignos daemones, sed aut illum qui dicitur fallax aut humanum omne commentum. nuper ante aut illum signum adpositum est quod nescio cuius vitii admoneret. atqui nihil peccarunt librarii, sed aliquantum Augustinus. nimirum ipsa illa verba epistolae πρὸς Ἀνεβῶ τὸν Αἰγύπτιον leguntur apud Eusebium Praep. euang. v 10 p. 199 Vig. μάτην αὐτοῖς ἡ σοφία ἐξήσκηται περὶ δραπέτον εὐρέσεως ἢ χωρίου ὠνῆς ἢ γάμον εἰ τύχοι ἢ ἐμπορίας τὸν Θεῖον νοῦν ἐνοχλήσασιν. εἰ δ' οὐ παρεῖται μὲν, οἱ δὲ συνόντες περὶ μὲν τῶν ἄλλων τάληθέστατα λέγονσι, περὶ δὲ εὐδαιμονίας οὐδὲν ἀσφαλές οὐδ' ἐχέγγυον, οὐκ ἦσαν ἄρα οὔτε Θεοὶ οὔτ' ἀγαθοὶ δαίμονες, ἀλλ' ἢ ἐκεῖνος ὁ λεγόμενος πλάνος. itaque cum Augustinus adiecit aut humanum omne commentum fugit eum ratio. nam qui concessit numina illa de ceteris praeter beatitudinem rebus vera praedicere non potuit idem eadem putare nihil esse nisi hominum commenta. videtur autem dici posse cur Augustinus illud haud sane prudenter addiderit. scilicet non satis attendit quid ἀλλ' ἢ significaret putavitque alteram enuntiati partem desiderari. neque aliud rectius intellexit. Porphyrii verba περὶ δὲ εὐδαιμονίας et quae secuntur habet etiam Theodoretus Graec. adf. cur. p. 49 Sylb., deinde haec addit, τίς τῶν τὰ Θεῖα πεπαιδευμένων καὶ τὸν πλάνον ἐκεῖνον μυσαστομένων ἐναργέστερον ἂν τῶν καλουμένων Θεῶν τὸν πλάνον διήλεγξεν; ἀφανδὸν γὰρ τοῦτους ἔφησεν ὁ τῆς ἀληθείας ἀντίπαλος μήτε Θεοῦ μήτε ἀγαθοῦ δαίμονος εἶναι, ἀλλὰ τοῦ ψεύδους διδασκάλου καὶ πονηρίας πατέρα. adparet igitur Theodoretum quid πλάνον dixisset Porphyrius recte intellexisse, nimirum idem quod πλάνην. contra erravit Augustinus cum ita illa interpretaretur, *illum qui dicitur fallax*: in quo de diabolo videtur cogitasse neque satis reputasse quam aliena eius mentio esset a Porphyrio.

XXXVIII. Ad versum Vergilii Georg. iv 289 pertinet scholion quod in libro Bernensi ita scriptum est, *phaselis. genus navium picturam (pictarum cod. Par.), sicut phasillus ille quem agunt auctorem esse navium cilaetarum quem habuit hospes Serenus. Ienilius dicit.* depravata verba quam miro artificio nuper mutata sint et quam mira interpretatione explicata dicere nihil admodum attinet. scribendum est, siquid video, *phaselis. genus navium pictarum, sicut phaselus ille*

quem ait auctor esse navium celerrimum, quem habuit hospes Serenus. magister qui haec adulescentulis dictavit (referunt enim grammaticum non scribentem commentarium, sed in schola Vergilii carmen interpretantem), itaque qui haec dictavit meminerat se legisse aliquando illud *Phaselus ille quem videtis, hospites, Ait fuisse navium celerrimus*, sed nomen poetae non succurrebat, neque habebat librum Catulli, sed praebuerat eum olim hospes cuius nomen addit. neque enim illa verba ut nunc quidem scripta extant aliter aut emendari aut explicari posse mihi videntur.

XXXIX. Quintilianus vii 2 33 *probi vero mores et ante actae vitae integritas numquam non plurimum profuerint. si nihil obicietur, patronus quidem in hoc vehementer incumbet, accusator autem ad praesentem quaestionem, de qua sola iudicium sit, cognitionem alligabit, dicens neminem non aliquando coepisse peccare nec pro encenia ducendum scelus primum.* iure Halmius *encenia* ut depravatum notavit idemque recte dixit *pro re levi* vel simile aliquid expectari. puto igitur Quintilianum scripsisse *nec pro naenia ducendum scelus primum.* *naenias* dixit *nugas* Phaedrus iii prol. 10, *legesne, quaeso, potius viles naenias Impendas curam quam rei domesticae?*, et iv 1 14, *sed diligenter intueri has naenias*: neque aliter, puto, Arnobius vi 12 *naenias histrionis.* *encaeni-*orum medio aevo notissimum erat vocabulum, ut non mirandum sit librario obvenisse.

In prooemio libri viii Quintilianus ea enumerat quae in prioribus libris pertractaverit. tum ita pergit § 12, *credere modo qui discit velit.* in his neque haereo neque quicquam excidisse puto: similiter enim dixerat § 5 *praecipueque in duabus his partibus perquam sunt pauca circa quae si is qui instituitur non repugnaverit primum ad cetera habiturus est cursum.* sed proxima depravata sunt. *certa quaedam varia est et in qua multa etiam sine doctrina praestare debeat per se ipsa natura, ut haec de quibus dixi non tam inventa a praeceptoribus quam cum fierent observata esse videantur.* nescio autem an quae vitium habent leniore et aptiore remedio sanari possint quam qualia adhuc admota sunt. videtur enim mihi Quintilianus scripsisse *aperta quaedam area est.*

Quintilianus viii 2 13 *fallunt etiam verba vel regionibus quibusdam magis familiaria vel artium propria, ut 'atabulus ventus' et 'navis saccaria' et in malo 'cosanum.'* audacior videbor si de obscuro verbo opinionem proferam, sed veri tamen admodum simile duco scribendum esse et *'navis stlataria.'* quid *cosanum* sit non exputo: neque

enim huc pertinere videtur quod in Glossario Philoxeniano inter *castratus* et *cassum* legitur *casana σκέπη πλοίου*.

Quintilianus VII 3 24 *cum sint autem verba propria ficta translata, propriis dignitatem dat antiquitas. namque et sanctiorem et magis admirabilem faciunt orationem quibus non quilibet fuerit usus eoque ornamento acerrimi iudicii P. Vergilius unice est usus. 'olli' enim et 'quionam' et 'moerus' et 'pone' et 'pollicerent' adspargunt illam quae etiam in picturis est gratissima vetustatis inimitabilem arti auctoritatem.* activum *pollicere* antiquum est adlatumque a Nonio p. 471 ex Varronis Anthropopoli, sed apud Vergilium non invenitur neque dubitari potest quin *pollicerent* errori librarii debeatur. mirum est extitisse qui substituere vellet *pellacia* vel *pellacis*. liquet mihi scribendum esse *porricere*. nempe *porriciam* habet Vergilius Aen. v 238, *porricit* eiusdem libri v. 776, est autem verbum antiquum et sacrificale, de quo Macrobius Sat. III 2 exposuit.

Quintilianus VIII 3 54 *emendavit hoc etiam urbane in Hirtio Cicero, cui, sapiasi cum declamans filium a matre decem mensibus in utero latum esse dixisset, 'quid? aliae' inquit 'in perula solent ferre?'* mirabilia prolata sunt de depravata voce *sapasi* et fuit adeo qui Pasiphaam et Minotaurum accesseret. potest autem fieri ut Quintilianus *stasin* scripserit vel Graecis litteris *στάσιν*.

Idem Quintilianus VIII 6 41 *exornatur autem res tota maxime translationibus: 'cupiditas effrenata' et 'insanae substructiones.' et solet fieri aliis adiunctis epitheton tropus, ut apud Vergilium 'turpis egestas' et 'tristis senectus.' verumtamen talis est ratio huius virtutis ut sine adpositis nuda sit et velut incompta oratio, oneretur tamen multis. nam fit longa et impedita uti quaestionibus eam iungas similem agmini totidem lizas habenti quot milites, cui et numerus est duplex nec duplex virium.* quae in his depravata sunt eorum qualis esse debuerit sententia ab Halmio intellectum est, ipsa Quintiliani verba fortasse restituuntur si ita scribimus, *nam fit longa et impedita* ubi congestioribus *eam iungas*. idem fere est *congestioribus* atque *cumulatioribus*.

Quintilianus VIII 6 64 *nec aliud potest sermonem facere numerosum quam opportuna ordinis permutatio, neque alio ceris Platonis inventa sunt quattuor illa verba quibus in illo pulcherrimo operum in Praeum se descendisse significat plurimis modis scripta, quod eum quoque maxime facere experiretur.* adsentior Halmio ante *ceris* excidisse in existimanti, sed plus periisse non credo: nam *alio* idem est atque *alium in finem* neque quicquam ad integritatem orationis

desideratur. in postremis verbis homines docti frustra laborarunt. libri Ambrosianus et Bambergensis non *facere* habent, sed *faceret*. adparet scribendum esse *plurimis modis scripta* quam quo *eum* qui *maxime* placeret *experiretur*.

XL. In Apuleii Metamorphoseon 1 2 scriptum est in libro Florentino *equi sudorem frontem curiose exfrico*. hoc ferri non potest. potest scribi, quod aliis placuit, *sudorem fronte*: sed vereor ne Apuleius dixerit *sudoram frontem*. sic locutus est in Floridis c. 16 p. 357 Elm., *iamiam sudoro adfatim corpore diutule obrigui*. nam *frontem curiose exfrico* non minus rectum est quam Met. iv 7 *probe calicibus esfricatis*.

Met. 1 7 scribendum est *quae me nimis quam humane tractare adorta*. neque enim aliud quam *me nimis* latet in Florentini libri his litteris *enī his*, in quibus *h* inductum esse dicitur. Apol. c. 48 p. 305 Elm. *quaesisti tu nimis quam prudenter*.

Met. v 19 *nec enim numquam viri mei vidi faciem vel omnino cuius sit novi, sed tantum nocturnis subaudiens vocibus maritum incerti status et prorsus lucifugam tolero bestiamque aliquam recte dicentibus vobis merito consentio. meque magnopere semper a suis terret aspectibus malumque grande de vultus curiositate praeminatur*. iure suo Otto Iahnus in hac continuatae orationis forma offendit: sed cum scribendum esse coniecit *namque magnopere me* plura quam opus erat molitus est. emendatur enim oratio si *meque* in *nempe* mutatur et pronomen minime necessarium omittitur.

XLI. Euripides Aeolo apud Stobaeum Ecl. phys. 1 8 p. 232 Heer.

ὁ χρόνος ἅπαντα τοῖσιν ὑστερον φράσει·

λάλος ἐστὶν οὗτος, οὐκ ἔρωτῶσιν λέγει,

non satis cōhaerent inter se quae in altero versiculo dicuntur, *οὗτος* autem inutile est. quare scripserim, paullo quidem aliter quam aliis visum est,

λάλος ἐστὶ καὶ τὸς οὐκ ἔρωτῶσιν λέγει.

Quod Aristophanes Ran. v. 93 dicit *χελιδόνων μουσεῖα* scholiastes narrat factum esse *παρὰ τὰ ἐν Ἀλκμήνῃ Εὐριπίδου*

πολὺς δ' ἀνεῖρπε κισσός, εὐφνῆς κλάδος,

χελιδόνων μουσεῖον.

dixisse Euripidem *ἀηδόνων μουσεῖον* pulchre perspexit Meinekius Theocr. p. 439. nimirum eodem id errore depravatam est quo in Timocreonis carmen *ἡπειρώ* ex Aristophanis versiculo male inlatum esse supra docui t. 1 p. 399. sed displicet de hedera singulari numero

dictum *εὐφυνῆς κλάδος*. itaque Hermannus *κλάδοις* scribendum esse coniecit. legebatur enim olim *ἐνεῖρπε*: sed *ἀνεῖρπε*, quod Suidas in *χειλιδόνων* praebet, confirmatur librorum Ravennatis et Florentini errore *ἂν εἶρπε*. mihi etiam haec recte correxisse videtur Meinekius, quem de hac emendationis parte non admonentem Nauckius Trag. fragm. p. 308 neglexit. scripsit enim Meinekius *πολὺς δ' ἀνεῖρπε* *κισσὸς εὐφυνεῖς κλάδους*, atque hoc ipsum in Euripidis versu legisse mihi videtur Pollux indeque sumpsisse quod dicit τ 236 *κλάδους* adpellari posse *εὐφυνεῖς*. ut Euripides figurate ita proprie locutus est Aratus v. 957, *καὶ ἄθροοι ὠρθεὺν ἵουλοι Τεῖχη ἀνέρποντες*.

Ad Statii Theb. v 163 *circumvolat umbra* adscriptum est in scholiis *et hoc poetice, ut Euripides syrseon operu*. Nauckius p. 550 dicit hoc se non expedire. expedierat Porsonus in Eur. Or. v. 667.

XLII. Plato de legibus v p. 747^a *καὶ γάρ, ὃ Μέγιστόν τε καὶ Καλλία, μηδὲ τοῦθ' ἡμᾶς λανθανέτω περὶ τόπων, ὡς οὐκ εἰσὶν ἄλλοι τινὲς διαφέροντες ἄλλων τόπων πρὸς τὸ γεννᾶν ἀνθρώπους ἀμείνους καὶ χείρους, οἷς οὐκ ἐναντία νομοθετήτων*. nullis interpretandi artificiis οὐκ εἰσὶν defendi potest: contrarium enim requiritur. Astius igitur οὐκ existimavit delendum esse: quale emendationis genus equidem non laudaverim. Duebnerus autem cum anno MDCCLXV in Musei Rhemani tomo III p. 632 scribendum esse diceret *ὡς εἰκόασιν* demonstrata litterarum similitudine non reddidit probabile quod non bene dictum est. mihi Plato scripsisse videtur ὡς *πεφύκασιν*. neque enim rectius magisve proprie loqui potuit.

XLIII. Aristoteles apud Athenaeum xv p. 696 et apud Diogenem Laertium v 7

*Ἄρετὰ πολέμοχθε γένει βροτείῳ,
θῆραμα κάλλιστον βίῳ,
σᾶς πέρι, παρθένε, μορφᾶς
καὶ θανεῖν ζαλωτὸς ἐν Ἑλλάδι πότμος
καὶ πόνους τλῆναι μαλεροῦς ἀκάμαντας·
τοῖον ἐπὶ φρένα βάλλεις
καρπὸν ἀθάνατον, χρυσοῦ τε κρείσσω
καὶ γονέων μαλακαυγήτοιό θ' ἕπνον.*

versu septimo apud Athenaeum scriptum est *καρπὸν τ' ἀθάνατον*, apud Diogenem *καρπὸν εἰς ἀθάνατον*. Boeckhius in Commentationibus Academiae Berolinensis anni MDCCLXIII p. 146 *καρπὸν ἐς ἀθάνατον* scripsit et post *βάλλεις* addendum esse significavit *θράσος*.

Meinekus Athenaei καρπὸν τ' ἀθάνατον servavit, sed post βάλλεις similiter ac Boeckhii aliquid excidisse indicavit: postea autem in Analectis criticis p. 340 fortasse nihil periisse, sed καρπὸν ἀθάνατον scribendum esse dixit. quod iudicium probandum esse censeo: nam sententia ita fit recta et plana et cum prioribus versibus adcuratius congruens quam Boeckhii τοῖον ἐπὶ φρένα βάλλεις Θράσος Καρπὸν ἐς ἀθάνατον. sed in proximo versu quid sit μαλακαυγῆτος ὕπνος nemo facile dixerit. unde Meinekus non ὕπνον sed οἶνον Aristotelem scripsisse coniecit. et potest quodammodo intellegi μαλακαυγῆτος οἶνος, quamquam nemo videtur similiter locutus esse. sed in somni commemoratione per se nihil est quod merito reprehendas: quidni enim dici possit virtus fructum in mentem conicere meliorem et divitiis et somni dulcedine? itaque videtur mihi non ὕπνον sed μαλακαυγῆτοιο depravatum esse idque puto Coraen Strabonis t. v p. 140 eximie correxisse cum scripsit μαλακενήτοιο θ' ὕπνον. ne quis enim opponat Athenaei et Diogenis in mirabili illo vocabulo conspirationem, nimirum mendoso carminis exemplari aut uterque usus est aut alteruter: nam potest id carmen alter ab altero sumpsisse. sed multo etiam magis quam illud μαλακαυγῆτοιο offendit me γονέων, quod plane absurdum esse mihi videtur. quid enim hoc est, fructum virtutis meliorem esse parentibus? intellegerem si quis diceret virtutem vel parentum caritati anteponendam esse, illud non intellego. nam si quis forte putat generis splendorem intellegendum esse, nego eum simplici γονέων vocabulo significari posse, quamquam γονεῖς non numquam idem sunt quod πρόγονοι, ut ipse Aristoteles dixit Hist. an. vi 6 p. 586^a 1 τοῖς γενήσασιν ἢ τοῖς ἄνωθεν γονεῦσιν. si autem quaerimus quid inter aurum et somnum dici potuerit, adparet, opinor, nihil aptius commemorari potuisse quam voluptatem aut genus aliquid voluptatis. itaque aut scripsit Aristoteles aut scribere certe potuit

τοῖον ἐπὶ φρένα βάλλεις
καρπὸν ἀθάνατον, χρυσοῦ τε κρείσσω
καὶ πύσσεων μαλακενήτοιο θ' ὕπνον.

sic aeternus laboriosae virtutis fructus iucunditati opponitur quae ex divitiis et luxu conpotationibusque et somni mollitie percipitur.

XLIV. Absurdum est quod in carmine inter Theocritea κχvη v. 23 legitur,

πολλοὶ μ' ἐμνώοντο, νόον δ' ἐμὸν οὔτις αἶδει.

cum scriptorum librorum qui hoc carmen continent alter πολλοὶ

μὲμνώντο habeat, alter πολλοὶ μεῦ μνώντο, ab Ahrente positum est πολλοὶ μ'εὔ μνώντο. sed mihi quidem εὔ illud valde ineptum esse videtur neque in librorum mendis quicquam latere aliud quam πολλοί με μνώντο. quod qui scripsit temere aberravit ad usum μνᾶσθαι verbi ab hoc versu alienum. intellexit rem sive Musurus, quo a conformatum Theocriteorum carminum exemplar accepit Boninus, sive Callierges, nisi quod, cum illi scripsissent πολλοί με μνώντο, rectius Brunckius dedit πολλοὶ μ' ἐμνώντο. sed absurdum est αείδει quod scripti libri in fine versiculi habent, peccarunt autem non uno nomine Musurus et Callierges qui νόον δ' ἐμὸν οὔτις ἔαδε scripserunt. Hermannus verissimum esse iudicavit Ziegleri ἔπειθεν, et est sane aptissimum vituperatumque inmerito, sed eiusmodi mutatio omni probabilitatis caret specie. neque Ahrentis ἐκήλει tam simile est veri ut non mirere positum ab eo esse tamquam quod esset certissimum. Cobetus Mnem. t. x p. 363 suo ἔθειλεν vehementer delectatur. leni admodum mutatione Meinekius scribendum esse coniecit νόον δ' ἐμὸν οὔτις ἀέξει vel ἄξεν, quod esse vult nullus oblectabat animum; id enim ἀέξειν significare in hac dictione. adfert ex Πιαδῆς xvii 225 τὰ φρονέων δώροισι κατατρήχω καὶ ἐδωδῆ Λαούς, ὑμέτερον δὲ ἐκάστου θυμὸν ἀέξω, ex titulo Sardapallii apud Athenaeum viii p. 336^e εὔ εἰδὼς ὅτι θνητὸς ἔφης τὸν θυμὸν ἄξει Τερπόμενος Θαλίησι, versus Apollonii Rhodii ex Ναυπάκτειος κτίσει apud Athenaeum vii p. 283^f πατὴρ ἐμοῖο φίλον συμφράδμονα θυμὸν ἀέξων, Πομπίλε, δυσκελάδου δεδαῶς θοὰ βένθεα πόντου, Σῶζέ με. poterat addere Hesiodium Theog. 639 ἀλλ' ὅτε δὴ κείνοισι παρέσχεθεν ἄρμενα πάντα, Νέκταρ ἔαμβροσίην τε, τάπερ θεοὶ αὐτοὶ ἔδουσι, Πάντων ἐν στήθεσσι ἀέξετο θυμὸς ἀγῆνωρ. Nonni illud xi 505 φιλόκτιτον ἦθος ἀέξων, quod Meinekius adiecit non nego ad antiqui et Homericī sermonis similitudinem factum esse, sed qui versus illos Nonni perpenderit intelleget, opinor, nihil causae esse quin hoc eum dicere putemus, *condendi cupidum animum augens*, id est *augens et accendens condendi studium*. ut autem largiar θυμὸν ἀέξειν ad oblectandi significationem quodammodo accedere posse, tamen ἀέξειν minime est oblectare, immo nihil aliud est θυμὸν ἀέξειν quam *animum augere*, neque aliter interpretandum est quod Telemachus dicit Od. ii 314 νῦν δ' ὅτε δὴ μέγας εἰμι καὶ ἄλλων μῦθον ἀκούων Πηνελόπειαι καὶ δὴ μοι ἀέξεται ἔνδοθι θυμός, Πειρήσω ὡς κ' ὕμμι κακὰς ἐπὶ κῆρας ἰήλω. non dissimiliter Pindarus Nem. 3 56

νόμφευσε δ' αὐτίς ἀγλαόκολπον Νηρέος Θύγατρα, γόνον τέ οἱ φέρετατον Λαίταλλον ἐν ἀρμένιοισι πάντα θυμόν ἀέξων, ubi πάντα in πᾶσι mutandum esse scita est Mingarellii et Heckeri opinio. iam cuius augetur animus is alacer fit et laetus. itaque laetitiae illa significatio non ipso ἀέξειν verbo continetur, sed nascitur ex eius verbi cum voce quae est θυμός coniunctione. unde mihi videtur perspicue adparere non potuisse in carmine illo dici νόον δ' ἔμὸν οὔτις ἄεξεν. neque enim νοῦς idem est quod θυμός neque qui νοῦν alicuius auget animum eius animive alacritatem aut laetitiam auget, sed mentem atque intellegentiam, servatque hanc significationem adiectivum nomen ἀεξίνοος. quae cum ita sint, aliter corrigendum esse videtur ineptum illud ἀεῖδει. non puto me invenisse quod sine dubitatione verum sit, sed ferri poterit neque litteris nimium distat

πολλοὶ μ' ἐμνῶντο, νόον δ' ἔμὸν οὔτις ἀρέσκει.

nam praesens tempus a sententia nequaquam abhorret.

XLV. Oribasius XLVI 11 t. iv p. 157 Dar. ἔστω δὲ καὶ ἄλλη μηλωτρίς, ἔχουσα ἔριον περιειλημένον, ἵνα διὰ τοῦ ἔριου τούτου ἐκ διαστημάτων ψυχρὸν ὕδωρ παρασιτάζηται τῷ τρυπάνῳ. in scholio p. 531 haec rei causa adfertur, ἐπεὶ γὰρ (ἐπειδὴ codex Vaticanus) τὸ τρύπανον περιστρεφόμενον θερμαίνεται καὶ διὰ τοῦτο μαλακνόμενον ἀμβλύνεται, τὸ (τὸ γοῦν V) ψυχρὸν ὕδωρ παρασιτάζεται ἵνα ὡσανεὶ βαπτόμενον κρατύνηται (κρατύνεται codex Florentinus, quod placuit Darembergio). tum haec adduntur in codice Vaticano, τούτῳ καὶ οἱ λιθοξόοι τῷ τρόπῳ χρῶνται εἰς τὴν τῶν φαρμάκων κατετριψιν. ultimum verborum emendationem Darembergius desperavit. scribendum est εἰς τὴν τῶν μαρμάρων κατὰ τρησιν.

XLVI. Ad Persii illud 3 50 angustae collo non fallier orcae adscriptum habemus hoc scholion, collo amphorae ex distante loco ait nuces mittere ut manus non erret. qui ludus ubique celebratur et ita praestat ut extra collum missae nuces non colligantur. ludo nucum circa orcae collum ponitur et qui certo iactu iacit in eodem collo victor existit. prioris ludi descriptio congruit cum Nucis, carminis Ovidio certe non indigni, versibus 85 s., vas quoque saepe cavum spatio distante locatur In quod missa levi nux cadat una manu. non attrecto praestat, quamquam non satis intellego meliusque fortasse scribitur aut praestatur aut constat: nimirum non tuto emendatur sermo scholiorum non valde antiquorum. sed plane non potest intellegi

quod deinde sequitur *ludo nucam*, a quibus verbis ludi paulum diversi descriptio incipit. scribendum est autem *vel ordo nucum*, nota illa *l* non recte lecta depravationis causa fuit.

XLVII. In Laude Messallae v. 146 ignotum populi nomen legitur, *quaque Hebrus Tanaisque Getas rigat atque Magynos*.

de quo nomine coniecturam facere eo periculosius est quo minus scimus quam recte adulescentulus qui hoc carmen composuit puerili eruditione usus sit. neque speciem probabilitatis habet *Gelonos*, quod Iohanni Henrico Vossio et ante eum aliis in mentem venit. paullo similis veri videri potest, sed ut tamen valde incertum sit, neglectum a Tibullianorum carminum interpretibus *Sigynos*, quod proposuit Isaacus Vossius ad Periplum Ponti Euxini p. 81 Huds. illud certum est, peccasse Italos illos qui *Mosynos* scribendum esse putaverunt. nam neque regio Mossynorum neque nominis syllabae congruunt. scriptum quidem saepe videmus *μόσυν Μόσυνες Μοσύνοικοι*, sed antiquae et verae horum vocabulorum formae duplex *σ* habent. de qua re Hermannus in Orphicis p. 140 admonuit. itaque non parendum erat Letronnio qui Scymni qui dicitur v. 901, cum scriptum esset *οί λεγόμενοι Μοσύνοικοι ἔθρουν ὠμοῖς ἔργους βαρβαρικοῖς*, hoc posuit,

οί Μόσυνοι λεγόμενοι

ἔθρουν νόμοις ἔργους τε βαρβαρώτατοι.

in quibus *νόμοις* ab Holstenio sumpsit, quo similis fit oratio versui 83, *ἔθρουν τρόποις ἔργους τε βαρβαρώτατοι*, ubi elegantius scribi *τρόποις τ'* intellexit Bernhardus. populi nomen haud dubie corrigendum est, cum *Μοσσύνοικοι* a nulla senarii versus parte recipiatur, sed nihil est *Μόσυνοι*. ita potius illa ad numeros suos reducenda esse videntur,

οί λεγόμενοι

Μόσυνες ὠμοῖς ἔθρουν βαρβαρώτατοι.

XLVIII. Aelianus de animalibus vi 63 narrat de serpente quae puerum quem amabat cum eum per solitudinem iter facientem latrones adorti essent servavit. in qua narratione haec scripta sunt, *τοῦ γε μὴν παλαιοῦ τὰ τραύματα καθήρας φίλου καὶ πᾶν ὄσον ἔνθηρον ἦν τοῦτο παραπέμψας ὥχρητο ἀπιῶν ἔνθα αὐτὸν ἐξέθεσαν*. recte Hercherus ad *καὶ πᾶν* et quae secuntur adscripsit haec esse corrupta. intellexerant id etiam Schneiderus et Iacobsius, sed emendationem frustra temptarunt. at facillima est et, ut opinor, certa: scilicet *τοῦτο* in *τοῦ τόπον* mutandum est.

XLIX. Eusebius in Stobaei Eclogis physicis II 8 6, p. 413 Heer. duas vias describit quarum altera ad virtutem, altera ad improbitatem ducat. in ea descriptione haec leguntur, ἡ μὲν τῆς ἀρετῆς τὰ πρῶτα οὐκ εὐήλστα κως παρέχειν δοκέει, οἷά τε μέντοι εὐτυχίᾳ πόνῳ ἀννοθῆναι· ἅμα καὶ τοὺς κατηγορούμενους ἔχει καὶ παραπέμψαντας ἀκινδύνως. iure Meinekius t. II p. CCV negavit dici potuisse hic quidem εὐτυχίᾳ πόνῳ neque non aptum est quod fortasse scribendum esse dixit εὐψύχῳ. puto tamen mutatione etiam minore scribi posse εὐτυχεί, id est *prompto*, qua significatione εὐτυχος ab Aeschilo aliisque dicitur: εὐτυκές invenitur apud Hesychium. paullo postea non intellego τοὺς παραπέμψαντας putoque scribendum esse τοὺς κατηγορούμενους καὶ παραπέμψοντας.

Mox haec leguntur, ἡ δὲ ἐπὶ τὴν κακίην ἄγουσα ἐστὶ οἷη τὰ μὲν κατ' ἀρχὰς ὀλίγον πάγχυ καὶ τούτου οὐ γνησίον ἀπατηλοῦ δὲ καὶ ἐπὶ παραγωγῇ τῶν προσιόντων γεῦσαι τοῦ ἡδέος, ὥστε καὶ μηδενὸς μετὰ ταῦτα ἡγεμόνος εὐρισκομένου εὐθὺς ἄγει ἐς ὄδον σχολίην σκόλοπας τε ἔχουσαν καὶ χαράδρας καὶ κρημνοὺς κατὰ κεφαλῆς ὠθέοντας τοὺς εὐρισκομένους κατὰ τοῦ συμψήσοντος καὶ παρασρέοντος τοὺς κατενεχθέντας ἐς αὐτὸν ποταμοῦ κάτω βορβόρῳ καὶ λίθοις ῥέοντος. post ἡδέος Meinekius aliquid excidisse existimat, et sane non cohaeret oratio: cohaerebit autem si quod sequitur ὥστε καὶ in ἄλλῳ τε καὶ mutaveris, neque quicquam praeter tres illas litteras putabis excidisse. κατὰ κεφαλῆς ὠθέοντα rarior est dicendi ratio, sed praebet eam epigramma Lucillii Anth. Pal. XI 94, Σαλπίζων ἔπνευσεν ὅσον βραχὺ Μάρκος ὁ λεπτός, Καὶ κατὰ τῆς κεφαλῆς ὀρθὸς ἀπῆλθε κάτω. cum autem in libris duobus scriptum esset κρημνὰ et tamen ὠθέοντας, non recte nuper inde factum est κρημνὰ κατὰ κεφαλῆς ὠθέοντα. certe neutrum κρημνόν non novi neque comparari potest quod non numquam dicitur τὸ ἀπόκρημνον. quod mox scriptum est τοὺς εὐρισκομένους ferri nequit, sed non successit hominibus doctis emendatio, neque ego inveni quod confidentius proferrem: potest tamen fortasse, omisso quidem articulo, scribi ἐρειπομένους.

Apud eundem Stobaeum II 8 3 p. 408 haec leguntur, eiusdem fortasse Democriti cui duae quae antecedunt sententiae tributae sunt, ὁ μὲν εὐθυμος ἐς ἔργα ἐπιφερόμενος δίκαια καὶ νόμιμα καὶ ὑπαρ καὶ ὄναρ χαίρει τε καὶ ἔρρωται καὶ πανακίθης ἐστὶ, δε δ' ἂν καὶ δίκης ἀλογεῖ καὶ τὰ χρέοντα μὴ ἔρδη, τούτῳ πάντα τὰ τοιάδε ἀτερπλή ὅταν τευ ἀγαμνηθῆ καὶ δέδοικε καὶ ἔω-

τὸν κακίξει. Meinekus p. cciv ante Dorvillium fuisse dicit ἀνακίδης, in quo aliud videri latere. sed Dorvillius putavit quidem fortasse non alienum esse παρακίδης, praetulit autem ἀκηδής. mihi in ἀνακίδης latere posse videtur νηκηδής. habemus eam vocem in versibus Agathonis a Platone in Convivio p. 167° tributis, εἰρήνην μὲν ἐν ἀνθρώποις, πελάγει δὲ γαλήνην Νηνεμίαν ἀνέμων, κολίτη θ' ὕπνον νηκηδῆ. nam hoc Guilelmus Dindorfius veri vestigia per librorum errores presse secutus indagavit debebatque Badhamus a levissima opinione abstinere quam in praefatione ad Euthydemum p. xlii protulit et in qua perstitit cum Convivium ederet.

L. Philostratus de arte gymnastica p. 72 Dar. κοίνου τε καὶ φυλίας ἔχριον αὐτοὺς λίπα· ὅθεν ἄνοσοι τε ἦσκειν καὶ ὀψὲ ἐγήρασκον. rectissime Cobetus p. 79 offendit in verbo quod est ἦσκειν. nam ineptum est, neque quicquam lucramur si ἦσκειντο scribimus, quod Kayserus in Philologo t. xxi p. 405 commendavit. sed Cobetus cum putavit fieri posse ut sophista scripserit ἄνοσοι διεβίουν vel διετέλουν non incidit in id quod multo mihi videtur esse probabilius. nimirum scribendum puto ἄνοσοι τε ἦρχουν. per-vulgatius est διαρκεῖν, sed simplici verbo eadem perdurandi significatione usi sunt commemorati in Thesauro Stephani Thucydides et Xenophon. quorum ille 1 71 καὶ οὔεσθε inquit τὴν ἡσυχίαν οὐ τοῦτοις τῶν ἀνθρώπων ἐπὶ πλεῖστον ἀρκεῖν οἷ ἂν τῇ μὲν παρασκευῇ δίκαια πράσσωσι, τῇ δὲ γνώμῃ, ἣν ἀδικῶνται, δῆλοι ὦσι μὴ ἐπιτρέποντες. Xenophon Inst. Cyri vi 2 31 ὅσα δὲ χρῆ συνεσκευασθαι ὅσα ἐστὶν ὄξεα καὶ ἀλμυρά· ταῦτα γὰρ ἐπὶ σίτον τε ἄγει καὶ ἐπὶ πλεῖστον ἀρκεῖ.

Ab eodem Philostrato p. 74 medicorum ars notatur utpote multa athleticis inutilia aut perniciose praecipiens, multa de piscibus docens, ἔτι τε τὰ χοίρεια τῶν κρεῶν σὺν τερατολογίᾳ ἄγουσα· μοχθηρὰ μὲν γὰρ ἡγεῖσθαι κελεύει τὰ ἐπὶ θαλάττῃ συβόσια διὰ τὸ σκόροdon τὸ θαλάττιον, οὗ μεστοὶ μὲν αἰγιαλοὶ, μεσταὶ δὲ θῖνες, φυλάττεσθαι δὲ καὶ τὰ ἀγχοῦ ποταμῶν διὰ τὴν καρκίνων βρωσιν, μόνον δὲ ἀναγοφαγεῖν τῶν ἐκ κρανείας τε καὶ βαλάνου. Kayserus in Philologo p. 227 ἄγουσα putat sermonem Philostrati referre, qui dixerit in Vitis sophistarum p. 539 ἐπαινῶν τὸν Πολέμωνα καὶ ἐπέρ θαῦμα ἄγων. sed hoc non prorsus congruit, neque medici illi carnem suillam omnino plurimi ducebant, sed quasdam eius species putabant esse noxias. itaque, ut mihi quidem videtur, Cobetus p. 79 ἄγουσα iure improbavit, neque

minus recte melius aliquid quaerendum esse censuit quam quod ipsi in mentem venit *ὀρέγουσα*. nimirum aut fallor aut scripsit Philostratus *ἔτι τε τὰ χοίρεια τῶν κρεῶν σὺν τερατολογία ἕδουσα*. similiter *ἕδειν* cum alii usurparunt, veluti Aelianus, cuius consuetudinem Iacobsius in Nat. an. XIII 9 31 tetigit, tum ipse Philostratus, de quo Boissonadus dixit Her. p. 338. M. HAUPT.

IOHANNIS SCHRADERI EMENDATIONES PUNICORUM
SILII ITALICI.

i. 111. suos 317. vibrat 381. pectus 581 f. Poenum
 ii 73. f. Threiciam 88. f. condebat 97. f. vincentem
 100. f. ullus 197. f. bigas 639. f. errare
 686. f. artis iii 203 altae 361 fissa 460. ratibus (*Liv.*
 XXI 27 5) 504. maestis 554. caecas 599. f. remis
 iv 41. laetos (*ut Marklandus*) 45. f. Armiferae Senonum
 72 f. scindere 194. f. telum 220. pubem 243.
 agmina 294. rimatur 455. vibrat 603. tumentem
 635. f. torpentia 638. nemus 732. natura (*ut Bentleyus*)
 v 1 f. Sepserat 246. f. sine more 459. natabant
 vi 74. f. Devolvens 515. a litore 610 s. f. Aeneadis
 tandem — Romuleam gentem 700. f. templis vii 75 luctu
 192. tibi capta 208. f. turgentis 253. ora (*Aen.* vi
 102) 393. cinctum 549. f. genasque 571. vela
 viii 51. f. altam 91. surgentis 159. Cum 179. Propterea
 182 s. tutoque receptu Te 550. modo 552 bipennis
 617. stringere 621. Rhoeteia litora 622. s. f. Mycenes
 Mille ix 187. f. Consedere 190. f. relucent
 602. f. correptis x 542. f. sui rebus (*Aen.* vi 272) xi 45.
 teta (xi 203) 72 f. fremit 139. turparit xii 30. Litora
 171. f. de Marte 245. genae 444. suberant
 457. rapide xiii 828. tela xiv 308. f. tabem 381.
 actu 387. f. Ter quater 596. tabes xv 109. Gramine
 195. f. certarit et auro 375. f. caeca 453. f. Castulo
 xvi 118. f. fugae 172. quem 202. Cognorunt 616. oris
 xvii 169. f. caeca 438. pubenti 443. iras cultusque
Descripsi e libro Santeniano bibliothecae regiae Berolinensis. quae ipse Schraderus in Observationum libro protulit omisi.

M. H.

INSCRIPTIO ATTICA DONARIORUM ENUMERATIONEM CONTINENS.

Titulos mihi Atticos qui sunt in Museo Britannico accuratius recensenti occurrit hic lapis Elginianus, numero in Synopsi prius 277, postea 168, designatus, quem ante vulgatum nusquam reperio. Marmor candidum est, altum pedes Anglicos $2\frac{2}{3}$, $1\frac{1}{4}$ latum, crassitudine $6\frac{3}{8}$ unciarum. Summa et dextera partes fractae sunt, ubi quam multa desint incertum. In ima regione nihil deest; et a sinistra etiam margo lapidis integer, superficies vero in multis locis adeo detrita ut ne vestigia quidem scripturae appareant. Unde lapis allatus sit, nulla extat memoria: ad Athenas autem eum pertinere et ab arce ablatum fuisse constat et ex marmoris natura et ex tituli argumento. Scriptura non est *στοιχηδόν* ordinata. Denique titulum ut Euclide recentiorem esse patet, ita non multo post Ol. 100 scriptum esse docet O pro OY constanter positum.

Primo statim aspectu manifestum est donariorum hunc catalogum esse in templo aliquo asservatorum. Post comparatos vero aliquot titulos a Rangabeo (Antiq. Hell. 823, 825, 826, 2338) et antea a Boeckhio (Pol. Oec. Ath. II 291 sqq.) editos, dubitari vix potest quin ad Parthenonem qui proprie dicitur pertineant ea quae hic descripta sunt donaria. Sunt sane nonnulla in hac inscriptione quae ab illis discrepare videntur: inde vero colligas hunc titulum illis aliquanto recentiorem esse. Praeterea in donariorum catalogis, qui aliquanto post Euclidem Archontem inscripti sunt, eam constantiam quam in antiquioribus (ab Ol. 85 ad Ol. 93) admirari licet, nullam plane reperimus. Immo hoc tempore ipsa donariorum custodia remissior fuisse videtur; cum multa passim ut mutila describantur (*κατεαγότα, οὐχ ὑγιῆ, οὐκ ἐντελή*). Ceterum cave ne spatia ista quae post vv. 37 et 49 intromissa sunt putes ad singulorum *πεντητηρίδος* annorum designationem pertinere: scilicet inde ab



Φ

ΚΓ Ν
ΚΟΙΤΑΙ Α
ΟΒΟΛΟ

ΩΝΟΞ
ΩΙΟ
ΟΣΛΑΙΟ

Trium versus spatium vacat

ΤΕΚΑΝΑΓΕΝ'Ε
ΑΝΕΥΥΓΟΞΤΑΙΤΟ
ΧΑΛΚΟΞΛΥΧΝΕΙΑΙΙΙ
ΕΞΧΑΡΑΧΑΛΚΑ
ΘΕΡΜΑΣΤΡΙΞΗΤ
ΤΡΙΓΩΝΟΣΓΗΧΥΝΟΥΚΕΧΕΙ
ΤΝΚΛΗΙΞΕΜΕΓΑΛΗΗ
ΙΩ]ΜΗΡΥΞΙΞΚΡΑΤΗΡ
ΡΙΟΛΙ ΚΛΙΓΥΛΡΙΑ ΑΡΙΓΥΡΑ
ΗΡΙΟΚΛΕΙΞΕΤΕΡΑΓΛ
ΟΓΑΡ ΑΤΗΛΕΜΑΧΟ

F II

Unius versus spatium vacat

ΕΓΕΓΕΝΕΤΟΤΟΙΞΤΑ]ΜΙΑΙΞΤΗΞΘΕΟΝΟΜ.....ΤΟΙΞΤΑΜΙΑΙΞ
.....ΓΑΡ]ΕΔΟΜΕΝΙΕΡΟΝΑΡΓΥΡΙΟ]ΝΤΟΙΞΤΑΜΙΑΙΞ
.....ΔΗΚΑΙΞΥΝΑΡΧΟΞΙΝΧΧ.....ΚΑΙΞ
ΓΑΡΕΔΟΜΕΝΕΞ]ΑΥΤΟΤΟΙΞΑΓΟΔΕΚΤΑΙΞ.....ΚΑΙΞ
ΥΝΑΡΧΟΞΙΝΕΚΤΟ]ΙΕΡΟΑΡΓΥΡΙΟΟΓΑΡΕΔ]ΕΞΑΜΕΘΑ.....

ΟΝΑΓΗΝΕΓΚΟ[N]ΕΤΑΘΜΟΝΡΡΙΔC
 ΑΓΑΛΜΑΤΟΣΕΣΤΑΘΜΟΝΓΡΡΡΡΙΙΙΙΑΡΓΥΡ|ΙΟΝ
 ΓΕΔΟΧΡΥΞΟΝΑΓΟΤΟΗΛΟΑΡΓΥΡ|ΙΟΝΞΥΜΜΕΙ|ΚΤΟΝ
 5 ΞΙΟΝΣΤΑΘΜΟΝΧΗΡΔΔΔΔΓΡΗΡ|ΙΙΙ|

ΞΕΠΧΡΥΞΟΝΗΜΙΩΒΕΛΙΟΝΓΡΕΡΙΧΡΥΞΟΝ
 °ΑΛΗΡΕΩ[ΞΑΝ]ΕΟ[ΗΚΕ]ΗΜΙΩΒΕΛΙΟΝΧΡΥΞΟΝΚ
 ΓΙΙΙ. [Δ]Ο[Ρ]ΑΤΑΓΙΙΙΦΟΝΟΞΟΥΧΥΓΙΗΣ

ΟΙΙΙΙ|Κ|ΟΡ|ΙΝΟΙΟΙΞ|ΤΑΤΗΡΕΞ?

10 ΟΤΟΣΤΕΦΑΝΟΟΝΗΝΙΚΗ|ΧΕ|ΙΗ|ΕΡ|ΙΤΗΣ|ΧΕΡΟΣΤΟΑΓΑΛΜΑΤΟΣ...ΓΕΤΑΛΑΧΡΥΣΑΙΙΙΙΙΑΓ

ΣΤΡΟΓΓΥΛΟΓΟΣΔΙΦΡ|ΟΞ

ΔΙΦΡΟΣΞ|ΤΡΟΓΓΥΛΟΓΟΣΚΑΙΒΑ|ΘΡΟΝ

ΑΞ|ΓΙΔΕΞΕΡ|ΙΞΗΜΟΙΔΔ

?ΛΕΟΝΤΟΣ|ΚΕΡΑΛΡΞΤΑΘΜΟΝΔΔ

ΔΔΔΔΡΡΡ|ΙΙΙΙΕ

ΣΤΑΘΜΟΝΗΔΔΔΔΓΗΤ

ΞΜΑΤΑΕΚΤΗΞΜΙΚ|Ρ|ΑΞΚΙΒ|ΩΤΟ

ΞΩΡΑΚΟΙ|ΤΟΞΕΥΜΑΤΩΝΔΔΕΤΕΡΟΙ

ΤΡΙΩΒΟΛΟΝΚΑΤΑΚΕΧΡΥΞΩΜΕΝΟΝ

ΙΙΙΟΦΕΩΞΑΡΓΥΡΟ

ΓΡΥΓ|ΟΞΓΡΟΤΟΜΗΓΡ|Υ|ΟΞΓΡΟΤΟΜΗ

ΑΞΓΙΞ|ΕΡ|ΙΞΗΜΟΣΞ

ΝΑΡΓΥΡΑ

ΟΝΧΙΤΩΝΞΤ|ΥΓΓΙ|ΝΟΞ

ΥΞΩΝΟΞΓ|ΥΝ|Η|ΑΝΕΘΗΚ|ΕΝ

ΕΛΕΙΑΙ...ΓΙ|ΕΝΤΩ|ΙΕ

ΑΞΓΙ|Δ...ΑΧΑ

ΚΓ Ν Φ
 ΚΟΙΤΑ Ι Δ
 ΟΒΟΛΟ ΩΝΟΞ
 ΩΙΟ
 ΟΣΛΑΙΟ

Trium versus spatium vacat

ΤΕΚΑΝΑΓΕΝΤΕ
 ΑΝΕΥΥΓΟΣΤΑΤΟ
 ΧΑΛΚΟΣΛΥΧΝΕΙΑΙΙΙ
 ΕΞΧΑΡΑΧΑΛΚΑ
 ΘΕΡΜΑΣΤΡΙΞΗΤ
 ΤΡΙΓΩΝΟΣΓΗΧΥΝΟΥΚΕΧΕΙ
 ΤΝΚΛΗΙΞΜΕΓΑΛΗΗ
 ΙΩΜΗΡΥΞΙΞΚΡΑΤΗΡ
 ΡΙΟΛΙΚΑΙΓΥΛΡΙΑΑΡΙΓΥΡΑ
 ΗΡΙΟΚΛΕΙΞΕΤΕΡΑΓΛ
 ΟΠΑΡΑΤΗΛΕΜΑΧΟ

F II

Unius versus spatium vacat

Π Ε Π Ε Γ Ε Ν Ε Τ Ο Τ Ο Ι Ξ Τ Α Μ Ι Α Ι Ξ Τ Η Ξ Θ Ε Ο Ν Ο Μ
 Γ Α Ρ] Ε Δ Ο Μ Ε Ν Ι Ε Ρ Ο Ν Α Ρ Γ Υ Ρ Ι Ο Ν Τ Ο Ι Ξ Τ Α Μ Ι Α Ι Ξ
 Δ Η Κ Α Ι Ξ Υ Ν Α Ρ Χ Ο Ξ Ε Ι Ν Χ Χ Κ Α Ξ
 Γ Α Ρ Ε Δ Ο Μ Ε Ν Ε Ξ] Α Υ Τ Ο Τ Ο Ι Ξ Α Γ Ο Δ Ε Κ Τ] Α Ξ Κ Α Ξ
 Υ Ν Α Ρ Χ Ο Ξ Ι Ν Ε Κ Τ Ο] Ι Ε Ρ Ο Α Ρ Γ Υ Ρ Ι Ο Ο Γ Α Ρ Ε Δ] Ε Ξ Α Μ Ε Θ Α
 Κ Α Ξ

Euclide archonte quaestores Minervae annuos fuisse notissimum est. Iam vero ad ipsam inscriptionem pergamus.

- V. 2. *ον ἀπίνεγκο[ν], σταθμὸν ΙΗΙ* . Memoratur res aliqua ex alio in alium locum translata : cf. Rang. 844 v. 2; Boeckh Pol. Oec. Ath. II p. 260 §. 39.
- V. 3. *ἀγάλματος, σταθμὸν ΓΗΗΗΗΗΗΗ . Ἀργύριον*] Incerta sunt Γ et quartum I.
- V. 4. *ἐκ τοῦ Ἑκατομ)πέδου χρυσοῦν, ἀπὸ τοῦ ἡλου* . Lectio non omnino certa est. Quodsi vera sit, nota apud Rang. 845 v. 16. (Boeckh ib. p. 312.) abesse auri aliquantum a clavo ad Hecatompedium pertinente. Ἀργύριον σύμμεικτον] . Notanda verbi forma in titulo satis antiquo: cf. Boeckh ib. p. 259.
- V. 5. *χρυσίον, σταθμὸν ΧΗΠΔΔΔΔΓ[Η]ΗΗΗΗ* . Primum Η lapidicidae errore male scriptum. In fine versus nonnihil de industria ut videtur erasum est.
- V. 6. *χρυσοῦν . Ἡμιωβέλιον περιχρυσον* . Nihil in forma mirabile: vide tamen Boeckh Pol. Oec. Ath. I p. 127 not. de eadem origine verborum ὀβελὸς ὀβολός.
- V. 7. [. *ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος] Φαληρέω[ς ἀν]έθ[ηκε]. Ἡμιωβέλιον χρυσοῦν κ*
- V. 8. [*Δ*]ό[ρ]ατα ΓΗΗ . Supplementa incerta sunt. *Θρόνος ο[ὐ]χ ἐγνή[ς]*; frequens inter Parthenonis donaria *Θρόνων* fit mentio: cf. Boeckh Pol. Oec. Ath. II p. 291 sqq. et praesertim p. 300.
- V. 9. [*Κ*]ορένθιοι σ[τατῆ]ρες?].
- V. 10. *ον περιχρυσον. Φωκαῖ[χο]ὶ στατῆρες], vel Φωκαῖ[κόν] χρυσίον].*
- V. 11. *Πέταλα χρυσᾶ ΗΗ ἀπὸ τοῦ στεφάνου ὃν ἡ Νίκη ἔχει ἢ [ἐπ]ὶ τῆς χειρὸς τοῦ ἀγάλματος]* . Restitutio satis certa, unde patet Parthenonis proprie dicti hunc esse catalogum: vid. Boeckh ib. p. 253 et locos illic collatos.
- V. 12—14. *Στρογγυλόπους δίφρος]* . V. 13. [*Δίφρος στρογγυλόπους καὶ βά[θρον]?*].
- V. 14. [*Α*]πίδες ἐπίσημοι ΔΔ . De his omnibus vid. Parthenonis catalogi apud Boeckh ibid. p. 291 sqq.
- V. 15. [*Λέοντος*] κε[φ]αλ[ῆ], σταθμὸν ΔΔ . Coniectura satis incerta; cf. Boeckh ib. p. 161 §. 11. V. 16—17. Numeri ponderum tantum restant.

- V. 18. — *ματα ἐκ τῆς μικ[ρ]ᾶς κιβ[ω]τοῦ*.
 V. 19. *Σώρακοι τοξενμάτων ΔΔ. Ἐτεροι [σώρακοι?] Σωρά-
 κους* *supplevi, qui in armorum mentione occurrunt saepius,*
cf. Boeckh ib. p. 308 (bis), et p. 332—333.
 V. 20. *Τριώβολον κα[τακεχρυσωμένον].* V. 21. *Ὀφειωσ ἀργυ-
 ροῦ*
 V. 22. *Γρυπ]ὸς προτομή· γρ[υπ]ὸ[ς προτομή].* Cf. Parthenonis
donaria ante Euclidem apud Boeckh.
 V. 23. *Λύρα κατάχ[ρυσ]ο[ς].* v. 24. [*Ἀσπίς*] *ἐπίσημος.* v. 25.
. . . . ν ἀργυρα v. 26. . . . *ον. Χιτῶν [στ]ύππι-
 [νος].* Qualis est apud Rang. 863 v. 9. 15. 26. *cet.*
 V. 27. . . . *νσωνος γ[υπ]ῆ [ἀνέθ]ηκ[εν].* v. 28. [*Ἀσπίδ*] *ε[ς?] ἑ-
 λειαι . . . ΓΗ i. e. non ἐπίσημοι ut supra v. 14 cet. Ἐν
 τῷ ε*
 V. 29—37. Qui sequuntur novem versus misere detriti sunt; ag-
 nosco tamen v. 29 *Ἀσπίδ . . .*, v. 32 *Κοῖται*, v. 34.
Ὀβολο

Deinde sequitur trium versuum spatium vacuum. Post quod incipit fortasse enumeratio *τῶν ἐπετειῶν*. V. 38. *Κανᾶ πένιε*, qualia non pauca in hoc genere titulorum occurrunt. V. 39. [*Κρατήρ*?] *ἄνευ ὑποστάτου*. De quo vid. Boeckh *ibid.* p. 254. Franz. *El. Ep. Gr.* p. 381. V. 40 *χαλκοῦς. Λυχνεῖα IIII.* V. 41. *Ἐσ-
 χάρα χαλκᾶ.* V. 42. [*Θερ*] *μαστρίς.* V. 43. *Τρίγωνος, πῆχυν οἰὺκ ἔχει.* V. 44. *Κλῆς μεγάλη.* V. 45. [*Ζωμ*] *ῆρυσις· κρατήρ·* cf. Boeckh *ibid.* p. 143 *fin.*; Rang. 163 v. 15. V. 46. Obscura sunt omnia; latere tamen videtur *ὑδρία ἀργυρεᾶ*. V. 47. [*Ἐκ τοῦ?*] *ἠριον κλειῖς ἑτέρα.* Notanda varietas formae in *κλῆς* et *κλειῖς*. V. 48 *ο παρὰ Τηλεμάχου.* V. 49. Reliquiae numerorum extant.

Ista omnia inde a v. 38. *ἐπέτεια* esse conicio. Deinde alterum spatium unius versus vacat. Post hoc sequuntur versus 5 maioribus litteris scripti; nam finis tituli integer est. Hos versus restitui, ut potui; nec tamen mihi ipse satisfeci. In maiore parte quae praeit inscriptionis *donaria* enumerari vidimus. In fine tituli ratio reddi videtur a quaestoribus Minervae *pecuniarum* acceptarum, traditarum, expensarum. Huiusmodi rationes vide apud Boeckh *ib.* pp. 1—78.
 V. 50. [*Ἐπεγένετο τοῖς ταμίαις τῆς Θεοῦ Νομ*] [*καὶ συνάρχουσιν*]. Intellige quae addita sunt ab quaestoribus huius anni.

- V. 51. [Παρέδομεν ἱερὸν ἀργύριον τοῖς ταμίαις] δὴ καὶ συνάρχουσιν XX Haec sunt quae sequentis anni quaestoribus tradita sunt.
- V. 53. [Παρέδομεν ἐξ] αὐτοῦ τοῖς Ἀποδέκταις καὶ συνάρχουσιν ἐκ τοῦ ἱεροῦ ἀργυρίου οὗ παρεδ[εξάμεθα παρὰ τῶν προτέρων ταμιῶν]. Memoratur quantum pecuniae a quaestoribus Minervae solutum sit ad usus rei publicae necessarios. Quod in hoc genere usitatum est, additur unde haec pecuniae desumptae fuerint; nempe ἐκ τοῦ ἱεροῦ ἀργυρίου οὗ παρεδεξάμεθα παρὰ τῶν προτέρων ταμιῶν, non ἐκ τοῦ ἐπιτείου οὗ αὐτοὶ συνελέξαμεν. Similia vide in Corp. Inscr. 145 A. Mirari licet τοῖς Ἀποδέκταις factam solutionem: non quo illorum potestas ab hac re aliena fuerit, sed quia Hellenotamiarum et στρατηγῶν in hoc genere mentio plerumque fit, Ἀποδεκτιῶν vero nunquam.

Haec sunt quae exsculpere potui; non pauca obscura invitus reliqui, quorum explicationi aliorum curas spero non defuturas.

Oxoniae, Colleg. Corp. Christi a. d. IV Id. Oct. MDCCCLXIX.

EDUARDUS LEE HICKS.

CARMEN CODICIS PARISINI 8084.

Carminis quod legitur in codice Parisino Lat. 8084 postquam versus quosdam protulerunt a. 1620 Salmasius¹⁾ et a. 1757 Tassin et Toustain Maurini²⁾, totum nuper edidit primus Leopoldus Delisle³⁾, denuo recognovit ad ipsum codicem Carolus Morel⁴⁾. repetivit inde Alexander Riese in anthologia Latina⁵⁾ egeruntque de eo praeter Morelium, qui diligentissimo et utilissimo commentario editionem ornavit, Italus Iohannes Baptista Rossius⁶⁾ et Anglus R. Ellis⁷⁾. quo carmine non minus pio et Christiano. quam inepto et barbaro cum nihilominus rerum Romanarum aetatis labentis neque vulgarium nec minimarum notitiam contineri intellexissem, lectionem autem a duobus viris supra laudatis diligenter quidem exceptam esse, sed tamen non ita satisfacere, ut detritarum et multis locis perforatarum membranarum iterata inspectio supervacanea fore videretur, familiari meo Paulo Kruegero, nuper antequam Parisios proficisceretur officiose adeunti me quaerentique, si quid vellem ibi mihi curari, respondi gratam rem eum mihi facturum esse, si breve carmen denuo recognosceret. quod ille cum suscepisset, paullo post praestitit quaeque accepta recognitione eius dubia mihi subnata essent, codice resumpto omnia solvit. hac autem recognitione quid effectum sit, quot locis errores emendati sint et hiatus expleti, intellegent qui hanc

¹⁾ Scilicet in adnotatione ad vitam Caracallae c. 9 et ad Elagabali c. 7 edidit v. 57—62 (inde Burmann anth. 1, 57; Meyer anth. n. 605) et v. 106—109 (inde Burmann 1, 58; Meyer n. 606).

²⁾ *Nouveau traité de diplomatique* vol. III p. 156 tab. 43 n. 1. ibi leguntur aere expressi v. 1—4.

³⁾ *Bibliothèque de l'école des chartes. Série 6. Tom. 3* (1867) p. 297 seq. principium idem edidit in actis mensuris academiae Berolinensis a. 1867 p. 526.

⁴⁾ *Revue archéologique* 1868 m. Iun. et Iul. = *recherches sur un poème latin du IV^e siècle*. Parisiis 1868. 8. pp. 23. adde eiusdem observationes *Revue critique d'histoire et de littérature* a. 1869 p. 300 seq.

⁵⁾ Fasc. 1 p. 13 seq. cf. praef. p. XI.

⁶⁾ *Bullettino di archeologia cristiana* 1868 p. 49—58. 61—75. Rossius codicem quoque inspexit et quaedam inde emendavit.

⁷⁾ *Journal of philology* vol. 2 p. 66—80.

carminis recensionem cum antea editis component. nos satis habuimus veram et plenam lectionem repraesentasse suppressis mendis, quarum commemoratio non solum utilitatem nullam habitura fuisset, postquam quae posuerunt priores omnia in re praesenti examine instituto aut comprobata sunt aut reiecta, sed etiam nisi re certe specie in exagitationem abiisset optimorum peritissimorumque viro- rum, qui si qua erraverunt, indignabuntur fortasse imperiti et tirones, at facile excusabunt, qui quam arduum sit in tali re non errare longo usu didicerunt.

Nactus itaque plenam et certam codicis notitiam carmen vel sic difficillimum (nam et multis locis librarius peccavit et poeta ipse sensus imperfecte et implicate expressit saepissimeque ad res alludit quotidianis suae aetatis sermonibus magis quam rerum notitia celebratas hodieque plane obscuratas) cum intellegerem a me satis perpoliri et emendari non posse, Kruegeri schedas tradidi Mauricio Hauptio, qui cum eiusdem generis multa insperato sanaverit, insanabilibus quoque, ut fieri solet, et paene desperatis opem ferre posse creditur. is carmen ita ut infra scriptum est constituit. deprecatur tamen, ne putetur aut opinionibus suis probabilitatem attribuere eandem omnibus aut tutam existimare emendationem carminis non librorum tantum, sed ipsius etiam auctoris culpa obscuri quodque poetam referat ineptum sententiis, sermone rudem, versuum faciendorum syllabarumque metiendarum imperitum. sed ut dubia remaneant non pauca et, ut fit, ea praesertim, quae propter rerum notitiam maxime velles elucidata, tamen etiam hoc nomine aliquantum profectum esse hac quam edimus recensione intellegent eruditi. qui ut libenter legent carmen nisi bonum, certe memorabile et quod nunc demum ita prodeat, ut non continuo offendas, ita fortasse quaerent, qui fiat, ut a me potissimum id accipiant, cuius nullum in ea re meritum est nisi fortasse suasoris. nam rerum explicationem in summa re praecepit Morelius auxitque Rossius, qui quae posuerunt, paucis exceptis mihi quoque probantur; minora autem persequi singillatim nec placet nec mei officii est, qui ab Isiacis similibusque tam abhorream quam liceat epigraphicae rei studioso. habebunt igitur qui haec percurrent lectionem Kruegeri, recognitionem Hauptii, interpretationem Morelii, quarum omnium mihi non restat nisi praeconium. sed quoniam amici ita voluerunt, malui morem iis gerere et officio isto minime splendido fungi, quam bona litterarum subsidia aut perire sinere aut certe latere.

Sequitur codicis descriptio Pauli Kruegeri.

„Continet codex olim Puteanus, nunc Parisiensis Lat. 8084 carmina Aurelii Prudentii Clementis scripta litteris quadratis simillimis eis, quibus Plautus Ambrosianus et Vergilius Laurentianus exarati sunt. initio carminum in margine metrum adnotatur litteris semiuncialibus inclinatis ita nitidis, ut hominis non cuiusvis, sed eius qui scribendi arti se dederit esse videantur. eadem ut videtur manus in fine Cathemerinon folio 45 recto, quod scriptura paene vacat, in media pagina haec scripsit edita primum a Maurinis ¹⁾:

† UETTIUS AGORIUS BASILIUS

Tres primae litterae quamquam incertae sunt, tamen satis intellegitur et probe intellexit Delislius nominari hic Mavortium consulem a. p. Chr. 527 notum cum aliunde tum ex subscriptione librorum Horatianorum ²⁾:

UETTIUS AGORIUS BASILIUS MAUORTIUS U. C. ET INL. EX COM.
DOM. EX CONS. ORD. LEGI ET UT POTUI EMENDAVI CONFERENTE
MIHI MAGISTRO FELICE ORATORE URBS ROMAE

utrum autem Mavortius ipse ita simpliciter nomen suum ac ne id quidem integrum carminibus Prudentianis subscripserit, quod visum est Delislio, an librarius subscriptionem imperfecte repetiverit ³⁾, certo diiudicari non potest. codicem autem saeculo sexto recentiorem esse veri simile non est: mirorque praeter Nicolaum Heinsium neminem editorum hunc librum omnium Prudentianorum qui supersunt veterrimum atque optimum excussisse ⁴⁾.

¹⁾ L. c. tab. 46 n. 2 cf. p. 208.

²⁾ Cf. Iahn in actis soc. Saxonicae 1851, 363 et Rossi inser. chr. I p. 460.

³⁾ Mihi opinio haec sola probatur. nam in ipso libro Parisino nullo tempore subscriptio ea de qua agitur plenior fuit quam adhuc cernitur, nec potuit Mavortius ita libro subscribere, ut nomina secundaria poneret primario omisso. quare qui autographum eius ibi agnoscent, iis eo confugiendum est, ut Mavortius inter scribendum interpellatus nomen non perscripserit; quae defensio quam sit infirma, apparet. immo librarius aliquis nactus exemplum Prudentii a Mavortio recognitum cum ipsius subscriptione vetustate maiore ex parte abolita quod inde dispicere posset in librum hodie Parisinum rettulit. unde hunc intellegimus recognitum esse post annum p. Chr. 527. quod autem posuit Delislius probavitque Rossius codicem Parisinum scriptum esse auctore vivo, id est saeculo quarto, non perspicio quomodo inde effecerint. sit sane saeculi quarti, quoniam in hac parte palaeographiae probationibus deficientibus quisquis pro lubitu asseveratione uti solet; sed quid ad eam rem, quod adnotatus est aut saeculo Iustiniano aut post id saeculum? TH. M.

⁴⁾ Quod v. d. Dressel (praef. p. XXIV) monet omnes quos viderit codices

„Constat ex viginti compagibus, quae quamquam numerantur tripartito, ut f. 1—44 quaternionibus comprehendantur I—VI, f. 45—123 quaternionibus I—X, f. 124—155 quaternionibus I—III, tamen cum carmina tam a f. 44' ad f. 45 quam a f. 123' ad f. 124 continuentur, non tres sunt codices in idem volumen compacti, sed placuit librario quaterniones non continuo ordine numerare.

„Continet codex hymnos cathemerinon, apotheosin, hamartigeniam, psychomachiam, hymnos quinque peristephanon deficitque in v. 142 hymni quinti.

„Sequuntur tria folia eiusdem membranae eiusdemque formae, scripturae tamen prorsus diversae, quae utrum ab initio an postea Prudentio adiecta sint dici nequit. carmen quod sine ulla inscriptione in iis exstat, scriptum est litteris semiuncialibus elegantissimis, quae non multum differunt ab iis quas videmus in fragmento Veronensi de iure fisci et Neapolitano digestorum¹⁾. paginae quinque primae vicanos singulos versus habent²⁾, sexta cum non tota scripta sit, tantummodo septendecim. compendia scripturae non occurrunt nisi duo: u. 71 BACCHIQ. et v. 78 XPICOLAS. in fine versuum bis ligaturis usus est librarius (v. 106 in *ae*, v. 118 in *us*); ubi necesse fuit litteris minutis versum explevit.

„Primum folium integrum, secundi recta, tertii versa pagina facillime leguntur: in secundi autem versa et tertii recta (f. 157^b. 158^a) litterae partim exesae partim evanidae eo difficilius distinguuntur, quod alterius paginae scriptura perlucet. quam difficultatem ita evitavi, ut inclinato ad oculos libro non tam atramenti reliquias investigarem quam sequeretur ductus litterarum, qui etiam ubi atramentum decidit, coloris diversitate membrana ibi offuscata a reliqua superficie distinguuntur. ita factum est, ut exceptis paucis litteris quae membrana perforata perierunt, iam nulla supersit, de qua non constet“.

Hactenus Kruegerus. ipsum carmen Hauptius sic constituit, ut quid in codice dispici possit accurate ubique aut in ipsis versibus scriptum aut infra adnotatum sit.

vetustos et variis lectionibus et glossis instructos esse, in Puteanum non quadrat. Cf. eundem p. XXXVIII.

¹⁾ Specimen scripturae dederunt Maurini (v. p. 350 not. 2).

²⁾ Prudentii liber in singulis paginis habet versus vicanos.

- Dicite qui colitis lucos antrumque Sibyllae 156^a
 Idaeumque nemus. Capitolia celsa Tonantis,
 Palladium Priamique Lares Vestaeque sacellum
 incestosque deos, nuptam cum fratre sororem,
 5 inमितem puerum, Veneris monumenta nefandae,
 purpurea quos sola facit praetexta sacros,
 quis numquam uerum Phoebi cortina locuta est,
 Etruscus ludit semper quos uanus aruspex,
 Iuppiter hic uester, Ledae superatus amore,
 10 fingeret ut cyenum uoluit canescere pluma?
 perditus ad Danaen flueret subito aureus imber?
 per freta Parthenopes taurus mugiret adulter?
 haec sic monstra placent nulla sacrata pudica?
 pellitur arma Iouis fugiens regnator Olympi,
 15 et quisquam supplex ueneratur templa tyranni,
 cum patrem uideat nato cogente fugatum?
 postremum, regitur fato si Iuppiter ipse,
 quid prodest miseris perituras fundere uoces?
 plangitur in templis iuuenis formosus Adonis,
 20 nuda Venus deslet, gaudet Mauortius heros,
 Iuppiter in medium nescit finire querellas
 iurgantesque deos stimulat Bellona flagello. 156^b
 conuenit his ducibus proceres sperare salutem
 sacratis? uestras liceat componere lites.
 25 dicite, praefectus uester quid profuit urbi,
 quem Iouis ad solium raptum tractatus abisset,
 cum poenas scelerum tracta uix morte rependat?
 mensibus iste tribus totum qui concitus orbem

C codex Parisinus 8084. quae nullo auctore memorato correctae sunt debentur pleraque Delisio. | 1. sybillae C. | 2. ideumque C. Aen. III 112 Idaeumque nemus. | 5. nefandae Haupt: nefanda C. Aen. VI 26 Veneris monumenta nefandae. | 7. uirum C. | cortina C. Aen. VI 347 Phoebi cortina. | 10. cyenum C. | 11. danain C. | 12. parthenopis C. | mugire' C. | 13. sic Haupt: si C. | nullo sacrata pudore Riese. | 16. sogente C. | 19. Buc. X 18 formosus — Adonis. | 22. Aen. VIII 703 Bellona flagello. | 24. Buc. III 108 componere lites. | 25. urbi C. | 26. quom Iouis ad solium raptum trabeatus adisset Haupt, et trabeatus iam Morel. quom Iouis ad solium raptum tractatus abisset Ellis. qui Iouis ad solium raptus tractatus abisset de Rossi. Aen. XII 549 Iouis ad solium. | 27. poena C. | 28. totum certo C. | orbem Mommsen: urbem C.

- lustrauit metas tandem peruenit ad aeni.
 30 quae fuit haec rabies animi, quae insania mentis?
 sed Iouis uestram posset turbare quietem.
 quis tibi iustitium incussit, pulcerrima Roma,
 ad saga confugerent, populus quae non habet olim?
 sed fuit in terris nullus sacrator illo,
 35 quem Numa Pompilius, e multis primus aruspex,
 edocuit uano ritu pecudumque cruore
 polluit (insanum) bustis putentibus aras.
 non ipse est uinum patriae qui prodidit olim
 antiquasque domus, turres ac tecta priorum
 40 subuertens, urbi uellet cum inferre ruinam,
 ornaret lauro postes, conuiuia daret,
 pollutos panes, infectos ture uaporo
 poneret, in risum quaerens quos dederet morti, 157^a
 collaribus subito membra circumdare suetus,
 45 fraude noua semper miseros profanare paratus?
 sacratus uester urbi quid praestitit? oro.
 qui hierium docuit sub terra quaerere solem;
 cum sibi forte pirum fossor de rure dolasset,
 diceret esse deum comitem Bacchique magistrum;
 50 Sarapidis cultor, Etruscis semper amicus,
 fundere qui incautis studuit concepta uenena,
 mille nocendi uias, totidem conquireret artes,
 perdere quos uoluit percussit luridus anguis,
 contra deum uerum frustra bellare paratus,
 55 qui tacitus semper lugeret tempora pacis,
 nec proprium interius posset uulgare dolorem?

29. lustrauit aetas *C. Aen.* X 472 metasque dati peruenit ad aeni. | 30. quae insania *C.* | 31. ioui *C.*: *nominatiuum requiri uidet Morel.* | 36. pecudumque *C.* | 37. polluere *Morel.* | busti *C.* | 38. uenum patriam *Haupt*: tradita uenum castra *Lucanus* IV 206. | 39. antiquaque *C.* | turres a tecta *C.* | 41. adiret *Ellis. sed de disse conuiuia ille multo hic rectius dicitur quam adisse, neque mutanda sunt in hoc carmine quae nulla alia re quam numerorum uitio displicent.* | 42. infectious *C.* | 43. quos *Haupt*, dederet *Delisle*: quodedere *C.* | 44. collaribus *Haupt*: gallaribus *C.* | suetus *Haupt*: subitus *C.* | 47. quiq̄ *C.* | 48. pyrum *C.* | 49. diceret *Ellis*: diceretque *C.* | *bhaccique deleto h post b C.* | ministrum *Haupt, Priapum intellegens.* | 51. concerta *C.* contrita *Haupt, ut trita uenena saepius dicuntur.* | 52. conquireret *C.* | 53. percuss^u*C.* | 56. nec de *Rossi*: ne *C.*

- quis tibi taurobolus uestem mutare suasit,
 inflatus diues subito mendicus ut esses.
 obsitus et pannis, modica stipe factus epaeta,
 60 sub terram missus, pollutus sanguine tauri,
 sordidus, infectus, uestes seruare cruentas,
 uiuere cum speras uiginti mundus in annis?
 abieras, censor meliorum caedere uitam,
 hinc tua confisus possent quod facta latere, 157^b
- 65 cum canibus Megales semper circumdatus esses,
 quem lasciuia cohors (monstrum) comitaret ouantem.
 sexaginta senex annis durauit efebus,
 Saturni cultor, Bellonae semper amicus,
 qui cunctis Faunosque deos persuaserat esse
- 70 Egeriae nymphae comites Satyrosque Panasque,
 nympharum Bacchique comes Triuiaequae sacerdos;
 quem lustrare choros ac molles sumere thyrsos,
 cymbala, quae inbuerat quater Berecynthia mater,
 quis Galatea potens iussit Ioue prosata summo,
- 75 iudicio Paridis pulcrum sortita decorem?
 sacrato liceat nulli seruare pudorem,
 frangere cum uocem soleant Megalensibus actis.
 chisticolas multos uoluit sic perdere demens,
 qui uellent sine lege mori, donaret honores
- 80 oblitosque sui caperet quos daemonis arte,
 muneribus cupiens quorundam frangere mentes
 aut alios facere parua mercede profanos

57—62 *protulit Salmasius in Lampridii Heliog. c. 7.* | 59. modicastepefactusepeta *C. correxit Morel.* | 60. terra *C.* | 62. annis, non annos, *C, i fere certo, s non plane perspicuo.* | 63. caedere *Ellis: cedere C.* | 64. facta certo *C.* | 65. Megales semper *Morel: magalis semper C.* | 66. lasciuia cohors *Haupt: laciuia (u incerto) corum C.* | comitarecouantem *C: correxit Morel.* | 67. efoebus *C.* | 68. saturni, solo s non plano perspicuo, *C.* | bellonae certo *C.* | 69. quietis faunosique certo *C.* | 70. egeriae nymphae *C.* | satyrosque poenasque *C.* | 71. bacchiq. comae triuiaequae *C. Petronius, quem Morel indicauit, c. 133 nympharum Bacchique comes. Aen. VI 35 Triuiaequae sacerdos.* | 72. quem, non eum, *C, quantum dispicitur.* | lustrare thoros ac moles sumere thyrsos *C: correxit Riese. Aen. VII 390 molles tibi sumere thyrsos, Te lustrare choro.* | 73. cymbala non prorsus certis m et b *C.* | quae *Haupt: quem C.* | berecynthia *C. Aen. VI 784 Berecynthia mater.* | 75. paridis non prorsus certo p *C.* | 78 xpicolas *C.* | 80. oblitusque sui *C. oblitusque dei Riese | demonis C.* | 82 aut non prorsus certo t *C.*

- mittereque inferias miseros sub Tartara secum :
 soluere qui uoluit pia foedera leges,
- 85 Leucadium fecit fundos curaret Afrorum, 158^a
 perdere Marcianum, sibi proconsul ut esset.
 quid tibi diua Paphi custos, quid pronuba Iuno
 Saturnusque senex potuit praestare sacrato ?
 quid tibi Neptuni promisit fuscina, demens ?
- 90 reddere quas potuit sortes Tritonia uirgo ?
 dic mihi, Sarapidis templum cur nocte petebas ?
 quid tibi Mercurius fallax promisit eunti ?
 quid prodest coluisse Lares Ianumque bifrontem ?
 quid tibi Terra parens, mater formonsa deorum,
- 95 quid tibi sacrato placuit latrator Anubis,
 quid miseranda Ceres, subter Proserpina mater,
 quid tibi Vulcanus claudus, pede debilis uno ?
 quis te plangentem non risit, caluus ad aras
 sistriferam Phariam supplex cum forte rogares
- 100 cumque Osirim miserum lugens latrator Anubis
 quaereret inuentum rursum quem perdere posset,
 post lacrimas ramum fractum portaret oliuae ?
 uidimus argento facto iuga ferre leones,
 lignea cum traherent iuncti stridentia plaustra,
- 105 dextra laeuaque istum argentea frena tenere,
 egregios proceres currum seruare Cybebae, 158^b
 quem traheret conducta manus Megalensibus actis,

83. MITTEREQ*IFERIAS C, neque littera quae ante Γ non satis dispici potuit N fuisse uidebatur Kruegero. tamen puto scriptum fuisse MITTEREQ-
 INFERIAS. | 84. qui Haupt: quis, minus perspicuis qui litteris, C. | uersus reflexi
 potest complemento eiusmodi, sanctas, pia foedera, leges. | 86. mácianum C. | ut
 esse, tribus postremis litteris non satis perspicuis, perforata post ultimam mem-
 brana, C. | 87. diua Paphi Haupt: ^{di}uaphafus C. | Iuno Riese: foramine absumptum
 in C. | 91. pēbas C. | 95. Aen. VIII 698 latrator Anubis. | 96. miserande caeris
 subteſ C. | 97. Aen. V 271 debilis uno. Minucius Felix, quem Ellis indicauit, c.
 22 5 Vulcanus, claudus deus et debilis. | 99. fariam C. | 100. cumq. ossyrim C.
 | lugens Mommsen: lugis C. | 101. perdere posset (posset minoribus litteris) C.
 | Minucius Felix, quem de Rossi et Ellis indicarunt, c. 22 1 mox inuento paruulo
 gaudet Isis, exultant sacerdotes, cynocephalus inuentor gloriatur, nec desinant
 annis omnibus vel perdere quod inueniunt vel inuenire quod perdunt. | 105. leua-
 que situm C. | 106— 109. protulit Salmasius. | 106 aegregios C. | cirillae C.
 Cybellae Salmasius | 107. quem incerto e C. | trahere C.

arboris excisae truncum portare per urbem,
Attin castratum subito praedicere Solem.

- 110 artibus heu magicis procerum dum quaeris honores,
sic, miserande, iaces paruo donatus sepulcro.
sola tamen gaudet meretrix te consule Flora,
ludorum turpis genetrix Venerisque magistra,
conposuit templum nuper cui Symmachus heres.
- 115 omnia quae in templis positus tot monstra colebas
ipsa mola manibus coniunx altaria supplex
dum cumulat donis uotaque in limine templi
soluere dis deabusque parat superisque minatur
carminibus magicis cupiens Acheronta mouere,
- 120 praecipitem inferias miserum sub Tartara misit.
desine post hydropem talem deslere maritum,
de Ioue qui Latio uoluit sperare salutem.

Inuehitur poeta in sacratos ¹⁾ viros, id est proceres antiquae religionis adversus Christianam sectam ultimos vindices, quales fuerunt Vettius Agorius Praetextatus († cos. des. a. 385) et Aurelius Symmachus (cos. a. 391) et Virius Nicomachus Flavianus (cos. a. 394) principes suae aetatis senatus Romani et tam in litteris quam in re publica clari. nam haec ipsa tempora, quibus ita luctabantur veterum caerimoniarum cultores cum ritu externo, ut iam desperarent, cum universum carmen clare indicat tum inde confirmatur diserte, quod v. 114 *Symmachus heres* aedem Florae dicitur restituisse. intellegitur enim omnino aut is, quem modo nominavimus, Q. Aurelius Avianus Symmachus orator consul a. 391 aut filius eius Q. Fabius Memmius Symmachus praef. urbi a. 419. utrum eorum poeta respiciat, ex ipso carmine non elucet; nec de aedis Florae, eius opinor quae fuit in circo ²⁾, restitutione facta aetate labente quicquam praeterea traditur. — Ut ex Symmachi nomine de aetate carminis certa

108. arboribus C. | 110. heu *Riese*: seu C. | quaeres C. | 111. iacis C. | 114. symmachus C. | 116. uolat C. *Vergilius, quem Ellis indicauit, Aen.* IV 517 ipsa mola manibusque piis altaria iuxta. | coniunx C. | 117. comulat C. | limina C. | 118. diis C. | minatus, *coniunctis* us *litteris*, C. | 119. aceronta C. *Aen.* VII 312 flectere si nequeo superos, Acheronta mouebo. | 121 ydropem C.

¹⁾ Eodem vocabulo notabile est tam Praetextatum quam coniugem eius insigniri in titulo Donat. 72, 2, ubi ille dicitur *sacratu Libero et Eleusiniis*, haec *sacrata Cereri et Eleusiniis, sacrata apud Aeginam Hecatae*.

²⁾ Becker top. I, 472. neque enim hac excepta certa memoria ullius ad nos pervenit aedis ei numini in urbe dedicatae.

coniectura capi non potest, ita multo minus certi quicquam colligitur ex eo, quod item nominantur ibi v. 85 *Leucadius* et v. 86 *Marcianus*, quorum hic videtur proconsul fuisse Africae, ille primum rationalis in Africa¹⁾, deinde in supra dicti proconsulis locum substitutus. Leucadius, praeses nescio cuius provinciae dioecesis ut videtur Galliarum, quod a partibus Gratiani († 383) stetisset, eo interfecto apud Maximum (383 — 388) accusatus²⁾ potest idem esse, cum praesertim vocabulum infrequens sit. Marciani cum plures nominentur, invenitur eadem aetate eius nominis vicarius (Italiae fortasse) a. 384³⁾, is ipse fortasse, ad quem epistulas complures Symmachus dedit⁴⁾ quemque amico commendat⁵⁾ utpote *optimum virum, sed invidia tyrannici temporis involutum*, scilicet aut sub Maximo aut sub Eugenio. — Denique v. 47 coniecit Rossius induci *Hierium* aliquem sub terra Solem quaerentem, id est Mithrae sacrificantem. quae coniectura de loco interpretationis paene desperatae si proba est nec praeferranda, quam equidem praeferrendam esse iudico, Hauptii interpretatio in *hierium* latere *ἱερέα*, illius nominis viri praesto sunt orator urbis Romae saec. IV exeunte, cui Augustinus adulescens libros quosdam inscripsit⁶⁾, item vicarius Africae a. 395⁷⁾ et fortasse ab eo non diversus consul ordinarius a. 427. hi sunt qui in carmine nominantur nominarive videntur.

Sed ut ex disquisitione hac de nominatis a poeta personis non auferas nisi opinionationem ambiguam et parum firmam, ita alia proferruntur de adversariorum principe quodam, qui cum non nominatur, quae de eo enuntiantur vel certe videntur enuntiarum (nam multa ambigua sunt nec plane certum est eundem ubivis significari), haec sunt:

¹⁾ Verbis *Leucadium fecit fundos curaret Afrorum* innuitur sine dubio *rationalis rei privatae fundorum domus divinae per Africam* (Not. dign. oec. p. 53). ceterum quae de utroque magistratu significare voluit poeta, propter infantiam eius parum assequimur. Rossius comma ita cum praecedentibus coniecit ut Flavianus arguatur asseclarum apostasiam remunerasse magistratibus in eos collatis; quod si verum est, in Leucadium tantum convenit, non item in Marcianum.

²⁾ Sulpicius Severus dial. 2 (3), 11, 8 Halm. Monuit de eo Morel.

³⁾ C. Th. 9, 38, 7.

⁴⁾ l. 8 ep. 9. 23. 53. 58. 73.

⁵⁾ l. 3 ep. 33.

⁶⁾ Augustinus conf. 4, 14. Cf. Suidas s. v. *Παμπρέπιος*.

⁷⁾ C. Th. 16, 2, 29.

1. Praefectus dicitur v. 25 fueruntque sub eo tam Roma quam Africa (v. 85. 86), cuius adeo proconsulem mutandum curavit. Fuit igitur praefectus praetorio Italiae Illyrici Africae.

2. Consul dicitur v. 112, quo item pertinet *trabeati* epithetum v. 26 a Morelio felici coniectura recuperatum.

3. Motus eo tempore fuit in Italia tam gravis, ut tumultu Romae indicto plebs urbana ad arma vocaretur¹⁾.

4. Cum per tres menses is de quo agitur in itinere bellove fuisset, periit morte violenta (v. 26 seq.) habuitque parvum sepulcrum (v. 111).

5. Heres quod dicitur Symmachus v. 114 quamquam potest ad aliam quamlibet hereditatem referri, tamen probabilius est heredem eum dici ipsius illius viri, in quem toto carmine invehitur poeta, ut cum bonis etiam impii cultus hereditatem crevisse insimuletur²⁾.

Haec omnia conveniunt in Flavianum eum, quem supra nominavimus. Primum quae ex caede Valentiniani II († 15 Mai. 392) originem cepit seditio Eugeniiana adversus Theodosium ita gentilium motus fuit adversus sectam Christianam, ut paganorum dux et princeps esset non Eugenius imperator, ipse Christianae fidei addictus, sed Flavianus³⁾. Quo tetenderint qui turbas eas concitarant, inter alia declarant *Iovis simulacra* a Theodosii adversariis *nescio quibus ritibus consecrata et in Alpibus constituta*, quorum post victoriam ful-

¹⁾ Tumultus indicendi vetusta consuetudo accurate enuntiatur v. 32. 33: *quis tibi iustitium incussit, pulcherrima Roma, ad saga confugerent, populus quae non habet olim?* Cf. Cicero Philipp. 5, 12, 32: *rem . . . confestim gerendam censeo: tumultum decerni, iustitium edici, saga sumi dico oportere.* item adhibe quae Victor Caes. 40, 25 de Constantino Magno scribit: *praetoriae legiones ac subsidia factionibus aptiora quam urbi Romae sublata penitus, simul arma atque usus indumenti militaris.*

²⁾ Conferendus titulus est nuper Romae repertus, quem qui edidit Henzenus (Bullett. 1868 p. 90) demonstravit scriptum esse inter a. fere 382 et 391, ubi Tamesius Augustinus Olympius avi exemplum secutus sumptibus suis antrum Mithrae restituisse se praedicat sic finiens: *damna piis meliora luero: quis ditior illo est, qui cum caelicolis parvus bona dividit heres?*

³⁾ Rufinus Aquileiensis hist. eccl. 2, 33: *pagani . . . innovare sacrificia et Romam funestis victimis eruentare, inspicere exza pecudum et ex fibrarum praesentia securam Eugenio victoriam nuntiare, superstitiosius haec agente et cum omni animositate Flaviano tunc praefecto, cuius adsertionibus (magna enim erat eius in sapientia praerogativa) Eugenium victorem fore pro certo praesumpserant.* Sozomenus hist. eccl. 7, 22: *ᾠετο δὲ (Eugenius) τοῦ ἐπιχειρήματος ἀσφα-*

mina aurea cursoribus, et se ab eis fulminari velle dicentibus, Theodosius hilariter benigneque donavit¹⁾; item quod Victoriae ara in curia restituta est reditusque templorum caerimoniis redditu intercedentibus apud Eugenium Arbogaste et Flaviano²⁾. — Romae appropinquante Theodosio secundum antiquam consuetudinem tumultum edictum esse etsi nemo praeterea memoriae tradidit, tamen recte convenit huic extremae vetustarum caerimoniarum adversus novicias pugnae. — Flavianum denique constat cum ex auctoribus tum ex titulis sub Eugenio et praefecturam praetorii Italiae sustinuisse³⁾ et a. 394 consulatum ordinarium suscepisse, deinde vere eiusdem anni profectum adversus Theodosium ad Italiam tendentem in bello eo periisse⁴⁾. De genere temporeque mortis quamquam parum accu-

λω̄ς κρατήσεσθαι, ὑπαγόμενος λόγοις ἀνθρώπων εἰδέναι τὸ μέλλον ὑπισχνουμένων σφαγαίσι τισὶ καὶ ἡπατοσκοπίαις καὶ καταλήψει ἀστέρων· ἐσπούδαζον δὲ περὶ ταῦτα ἄλλοι τε πολλοὶ τῶν ἐν τέλει Ῥωμαίων καὶ Φλαβιανὸς ὁ τότε ὑπαρχὸς ἀπὸ ἑλλόγιμος καὶ περὶ τὰ πολιτικὰ ἐχέφων εἶναι δοκῶν, προσέτι δὲ καὶ τὰ μέλλοντα ἀκριβοῦν λογιζόμενος ἐπιστήμη παντοδαπῆς μαντείας. ταύτη γὰρ μάλιστα τὸν Εὐγένιον ἐπεισε εἰς πόλεμον παρασκευάσασθαι, μοιρίδιον εἶναι αὐτῷ τὴν βασιλείαν ἰσχυριζόμενος καὶ νίκην ἐπὶ τῇ μάχῃ συμβῆσεσθαι καὶ μεταβολὴν τῆς Χριστιανῶν θρησκείας.

¹⁾ Augustinus de civ. dei 5, 26, 1.

²⁾ Paulinus in vita S. Ambrosii c. 26 (opp. Ambrosii app. p. VII ed. Maur.): *Eugenius . . . petentibus Flaviano tunc praefecto et Arbogaste comite aram Victoriae et sumptus caerimoniarum. quod Valentinianus . . . petentibus denegaverat, oblitus fidei suae concessit.* Ambrosius in epistula ad Eugenium (n. 57 opp. 2 p. 1012 ed. Maur.): *donata illa praecellentibus in re publica, sed gentilis observantiae viris: et fortasse dicatur, imperator Auguste, quia ipso non templis redderis, sed bene meritis de te donaveris.* et post alia: *petierunt legati ut templis redderes: non fecisti. iterum alleri postulerunt: renisus es. et postea ipsa, qui petiere, donandum putasti.*

³⁾ Orelli 1188. 5593; in hac diserte dicitur *praef. praet. Ital. Illyr. et Afric. iterum.* Africa quamquam eo tempore sub Gildone fuit, qui totum se Eugenio non commisit, tamen nihil obstat, queminus Flavianus quaedam ibi egerit. verba sibi *proconsul ut esset* possunt ferri, quamquam proconsul Africae proprie non fuit sub praefecto praetorio; nec necessarium est scribere *ibi*.

⁴⁾ Paulinus l. c. c. 31: *promiserant Arbogastes tunc comes et Flavianus praefectus Mediolano egredientes, cum victores reversi essent, stabulum se esse facturos in basilica ecclesiae Mediolanensis atque clericos sub armis probaturos.* Rufinus hist. eccl. 2, 33: *ubi . . . Theodosius Alpium fauces coepit urgere, primi illi . . . daemones in fugam versi, post etiam magistri (immo ministri) horum et doctores errorum: praecipue Flavianus plus pudoris quam sceleris reus cum potuit se evadere, eruditus admodum vir mereri se mortem pro errore iustius quam pro crimine iudicavit.* Theodosii imperatoris nepotes in epistula ad senatum

rate auctores rettulerunt, tamen quae accepimus cum carmine facile conciliantur et eius ope explentur. Flavianus cum secundum Rufinum Alpibus Iuliis videatur praesedissee ibique primus ex ducibus Eugenii Theodosio occurrisset, eo rettulit Rossius¹⁾ quod legitur v. 26 praefectum abiisse ad 'Iovis solium', nempe ad simulacra illa Iovis in summa Alpe Iulia adversus Theodosium constituta. nam ibi aedem Iovis fuisse veri non absimile est, maxime ubi compararis aedes Iovis Poenini et Iovis Apennini²⁾ similiter in summo monte collocatas. ita sine nimia exaggeratione Flavianus dici potest totum orbem lustrasse, scilicet dum Alpium itinera communit ibique hostibus se obicit; tertio autem post bellum coeptum mense eum occubuisse cum ex carmine intellegatur, auctores non adversantur, cum praesertim secundum Rufinum³⁾ mortem oppetivisse videatur, antequam Alpes superaret Theodosius et apud fluvium Frigidum (394 Sept. 6) cum Eugenio debellaret⁴⁾. — *Tracta mors*, scilicet ea quae secuta est post longos cruciatus, quo referatur, ignotum est, cum de genere mortis hoc unum constet voluntariam eam quodam modo fuisse. — Denique inter heredes Flaviani esse potuit Symmachus oratoris filius utpote maritus neptis Flaviani, cui etiam post mortem domi statuam posuit. nam quamquam Flaviano heres ab intestato ne uxor quidem Symmachi fuit patre suo etiamtum vivo, tamen Flavianus potest prognerum testamento honorasse, ut fortasse eum Florae aedem reficere iuberet, Theodosius autem hereditatem propter

Romanum (Orell. 5593) sic scribunt de avi sui frustrata clementia: *eum (Flavianum) vivere nobis servarique vobis, quae verba eius apud vos fuisse plerique meministis, optavit.*

¹⁾ Lectionis constitutio tamen feliciter quam Rossio cessit Morelio. nam *solum raptum* omnino recte hic rettulit ad Iovis adversus patrem Saturnum rebellionem iam antea v. 14 ei exprobratam, et quod summum est, non potest v. 26 significari victi Flaviani ad victorem adductio, cum hic indicetur scelus, propter quod punitur, poena enuntietur versu sequente. *trabeatus* denique optime dicitur dux idem consul.

²⁾ cf. C. I. L. I p. 267.

³⁾ Nam post ea quae supra p. 361 n. 4 rettulimus sic pergit: *ceteri vero instruunt aciem et collocatis in superiore iugo insidiis ipsi pugnam in descensu montis exspectant* et quae sequuntur. proelium hoc, quo debellatum est, factum est ad flumen Frigidum, hodie Wippach, XXXVI lapide ab Aquileia in latere ad Italiam vergente Alpium Iuliarum.

⁴⁾ Quod si Hauptius recte ex *abisset* fecit *adisset*, verba intellegenda sunt de noto consulis processu die initi magistratus ad aedem Iovis optimi maximi (Liv. 21, 63, 8; cf. Becker in enchir. 2, 2, 124.)

crimen maiestatis commissam nihilominus testamento scriptis heredibus reddidisse.

Ad haec qui addet ea aetate, quam carmen indicat, satis in univ-ersum nobis nota nec motum alium nec hominem ullum reperiri, de quibus cogitari liceat, id quod diligenter persecutus est Morelius, non dubitabit carmen referre ad Flavianum partis gentilium antesignanum, idque scriptum iudicare aut eo ipso anno 394 aut certe proximo. nam vivida rerum memoria in summa carminis exilitate et languore etiam magis elucet.

Hoc posito quae ex solo hoc carmine innotuerunt, ad eundem Flavianum referre licebit. ita obiisse eum natum annos sexaginta colligitur ex v. 67; hydropticum eum fuisse vel certe ab inimicis eiusmodi corporis habitum ei exprobratum esse ex v. 121. quae de uxoris eius pro eo invocationibus magicis traduntur v. 115 seq. ostendunt mulierem, de qua nihil praeterea comperimus, marito super-fuisse. paullo maioris momenti est quod v. 38 Flavianus obiurgatur propterea, quod olim, id est ante Eugeniana tempora, vinum patriae prodiderit; quod si recte traditum accepimus, trahendum erit ad canonem vinarium ex Italia urbi Romae subministratum¹⁾ a Flaviano, fortasse cum primum praefectus esset praetorio in Italia a. 383, aliqua ratione imminutum²⁾. sed fortasse magis se commendabit legentibus Hauptiana emendatio, qua admissa Flavianus non vinum patriae prodidit, sed venum patriam, id est subvertit eam et pessum dedit malis artibus. quae sequuntur, innuunt demolitiones nescio quas quove tempore factas plebi invisas. — Reliqua, quae ad res sacras magis spectant quam ad publicas, aut explicuerunt alii aut explicabunt, maxime insignes locos de feriis ea aetate in urbe Roma celeberrimis, ut de taurobolio v. 57 — 62, de Isiis (Oct. 28 — Nov. 1) v. 99 — 102, de dendrophoriis (Mart. 22 — 27) v. 103 — 109; de quibus quaedam in carmine leguntur alibi nusquam reperienda. nam ego mihi certe, puto etiam aliis nimium iam videor immoratus esse diris hisce infantiae piae.

¹⁾ Gothofredus ad C. Th. 14, 6, 3. cf. quae adnotavi ad edictum Diocletiani de pret. rer. p. 76.

²⁾ Querelae Symmachi (ep. 7, 96), quod Longinianus Flavianum iuniorem propter vinarii tituli debita multavit, ad rem de qua agitur non pertinent.

TH. MOMMSEN.

DIE PRAEFECTI FRUMENTI DANDI.

Ueber wenige Aemter der Kaiserzeit sind wir so wenig im Klaren wie über die *praefecti frumenti dandi*; und auch Hirschfeld in seiner sorgfältigen Arbeit über die Getreideverwaltung der römischen Kaiserzeit ¹⁾ hat die Besonderheit dieser Magistratur nicht nach Gebühr gewürdigt.

Was die Inschriften über dies Amt überliefern, lässt sich in wenige Worte zusammenfassen. Abgesehen von einem wahrscheinlich analogen *frumenti curator* aus der späteren Zeit Augusts ²⁾ begegnet es unter der Bezeichnung *praefectus frumenti dandi* ³⁾ (griechisch *ἐπαρχος σίτου δόσως*) auf Inschriften aus der Zeit von Tiberius ⁴⁾ bis Alexander ⁵⁾; zu welchem Titel ferner nicht immer, aber häufig ⁶⁾ die Bezeichnung *ex senatus consulto* hinzugefügt wird. Ob ein derartiges Collegium bestanden hat oder nur ein einzelner Curator oder Praefectus, ist aus den Inschriften nicht zu erkennen, da dies Amt bis jetzt nur in der Aemterreihe einzelner Personen sich gefunden hat. Die mit demselben betrauten Personen sind in der Regel Prätorier, einmal ein Aedilicier ⁷⁾; Beispiele von Consularen finden

¹⁾ Philologus 1869 S. 40 fg.

²⁾ Henzen 6493; Borghesi opp. 1, 153. Die Inschrift im Vatican Donat. 295, 7: *C. Papirius C. f. Vel. Masso tr. mil., aed. pl., q(uaesitor?) iud(ex), cur. fru.*, auf Travertin mit ziemlich alter Schrift, gehört vermuthlich in die Uebergangszeit von der Republik zur Monarchie; welche *cura frumenti* hier gemeint ist, weiss ich nicht zu sagen.

³⁾ Nur auf einer Inschrift (Henzen 5368) aus Tiberius Zeit steht *PRAEF. FRVM. EX. S. C. S.*, welche Abkürzung bis jetzt unerklärt, vielleicht sogar verschrieben ist (mon. Ancyr. p. 128). Später fehlt *dandi* nirgends.

⁴⁾ Orelli-Henzen 3109. 3128. 3141. 5368.

⁵⁾ Henzen 6048 (vgl. Grut. 300, 1).

⁶⁾ Orelli-Henzen 77 (wahrscheinlich unter Caracalla; s. Borghesi opp. 4, 128) 3128. 3141. 5368. 6912. Grut. 344, S. C. I. Gr. 5793. Denselben Beisatz führt auch der *frumenti curator* aus augustischer Zeit Henzen 6493.

⁷⁾ C. I. Gr. 5793.

sich so wenig wie von bloßen Quästoriern oder gar von Nichtsenatoren¹⁾).

Wie wenig dies auch ist, es stellt doch eine Thatsache mindestens sich dadurch fest, die man bisher übersehen zu haben scheint: dieses Amt kann kein ständiges gewesen sein, sondern es ist von Zeit zu Zeit und jedesmal durch besonderen Senatsbeschluss ins Leben gerufen worden. Niemals findet sich der Beisatz *ex senatus consulto* bei den ordentlichen und stehenden Aemtern²⁾, und er würde hier auch in der That widersinnig sein³⁾. Wo er auftritt, was selten genug der Fall ist, bezeichnet er entweder eine ausserordentliche Magistratur, wie bei gewissen Wegeaufsehern⁴⁾ und bei der gegen Maximinus niedergesetzten Zwanzigerregentschaft⁵⁾, oder die Uebertragung einer ordentlichen in ausserordentlicher Weise, zum Beispiel durch Wahl des Senats statt durch Loosung⁶⁾ oder auch mit Beseiti-

¹⁾ In den Inschriften Orelli 77. 3109. 3128 scheint die chronologische Folge der Aemter nicht in gewöhnlicher Weise beobachtet zu sein.

²⁾ Die einzige Ausnahme, meines Wissens wenigstens, würden die beiden Inschriften Henzen 6023. 6461 mit *X · VIR · SCLIT · IVD* und *X · VIRO · S · C · LITIB · IVDIC* bilden; aber ich muss die früher von mir vorgeschlagene Auflösung *senatus consulto litibus* zurücknehmen. Denn, auch von dem oben angegebenen Grunde abgesehen, ist sowohl die Stellung bedenklich als auch *litibus* in dieser Formel auf Inschriften vielleicht ohne Beispiel, mindestens ausserordentlich selten. Dagegen hat die Annahme kein Bedenken, dass in einem Worte, welches im Anfang des 7. Jahrh. *litibus* gesprochen ward (SL. auf der Scipionengrabschrift C. I. L. I n. 38), späterhin *litibus* (Corssen krit. Beiträge S. 461), die Schreiber für *litibus* zuweilen fehlerhaft *scitibus* schrieben — ganz ähnlich ist das Wort *stoppus*, für das Priscian das *t* fordert, in der einzigen Stelle, wo es sonst vorkommt, bei Persius 5, 13 als *scloppus* überliefert. Man wird also diese Nebenform von *litibus* den Grammatikern überweisen, nicht aber darin eine sachlich wichtige Bezeichnung suchen dürfen.

³⁾ Denn einmal wird selbst derjenige Magistrat, der nach späterer Ordnung im Senat gewählt wird, doch in den Comitien renuntiiert, und es ist sehr zweifelhaft, ob er sich im legalen Sprachgebrauch auch nur bezeichnen durfte als *ex senatus consulto factus*. Zweitens aber wird bekanntlich eine derartige Bezeichnung überhaupt nur da ausgedrückt, wo sie nicht selbstverständlich ist; darum sagt man *tribunus militum a populo*, weil es auch geringere nicht in Comitien ernannte Kriegstribune gab, aber niemals *praetor* oder *quaestor a populo*.

⁴⁾ *Viarum curator extra urbem Romam ex s. c. in quinquennium* (unter Augustus) Henzen 6450. *Viocurus ex s(enatus) c(onsulto) et d(ecurionum) d(e-creto)* Orelli-Henzen 2287. 6515.

⁵⁾ Orelli 3042: *XX viri ex senatus consulto r. p. curandae*.

⁶⁾ Henzen 6450: *procos. iterum extra sortem auctoritate Aug. Caesaris et s. c. misso ad componendum statum in reliquum provinciae Cypri*. Vgl. Tacit-

gung der für die Aemterfolge bestehenden Vorschriften¹⁾. Dass in ganz gleicher Weise die Phrase auf den Münzen regelmässig die ausserordentliche auf einem speciellen Senatsbeschluss beruhende Prägung bezeichnet, habe ich anderswo nachgewiesen²⁾; und es würde nicht schwer sein auch in Beziehung auf die Formel *ex decurionum decreto* und selbst für die entsprechenden den Kaiser betreffenden, wie *ex auctoritate principis*, *missus a principe* und dergleichen, das gleiche Gesetz zu erweisen. Aber es bedarf dessen nicht um darzuthun, dass die senatorischen *praefecti frumenti dandi* als ausserordentliche, wenn auch nicht selten bestellte Beamte zu betrachten sind. Dass der Beisatz *ex senatus consulto* wohl häufig, aber nicht stehend ist, spricht dagegen natürlich nicht, da zwar das ordentliche Amt diesen Beisatz nie, keineswegs aber das ausserordentliche denselben immer führt.

Aber, wird man sagen, wie verträgt sich diese Annahme mit den bekannten Nachrichten der Schriftsteller über die augustische *cura frumenti*? Wenn man nur die Zeiten gehörig unterscheidet, erklärt sich alles ohne besondere Schwierigkeit.

Als Caesar im J. 709 das Municipalgesetz erliess, war über die Oberaufsicht bei der Getreidevertheilung noch nicht definitiv entschieden und es wurden die desfalligen Bestimmungen hier, wie in andern ähnlichen Fällen, auf 'den mit diesem Amte künftig Betrauten'³⁾ gestellt. Im J. 710 wurden zu diesem Zwecke die zwei Cerialädilen eingesetzt, welche auch später noch bestanden⁴⁾. Im J. 732 sodann richtete Augustus eine neue jährige Magistratur

tus ana. 3, 32. In der Inschrift Grut. 457, 4, die ich mon. Ancy. p. 125 erwähnt habe, ist die Angabe *legato pro pr. iter. ex s. c. et ex auctorit. Ti. Caesaris* vermuthlich in der Weise zu fassen, dass einem Proconsul ausnahmsweise durch einen vom Kaiser veranlassenen Senatsbeschluss die Provinz, wie er sie hatte, um ein Jahr verlängert ward und sein Legat wegen dieses auf ihn sich mit erstreckenden Beschlusses sich bezeichnet als für das zweite Jahr ausserordentlich bestellt.

¹⁾ Henzen 6450: *decemvir stlitibus iudicandis ex s. c. post quaesturam; quatuorvir capitalis ex s. c. post quaesturam et decemviratum.*

²⁾ Röm. Münzwesen S. 370 fg.

³⁾ *Queiquomque frumentum populo dabit (die Tafel dabunt) dandumve curabit.* Ebenso sind die Verfügungen über Censur und Aerarium gefasst (C. I. L. I p. 123). Hieraus folgt keineswegs, dass Caesar an einen Oberbeamten gedacht hat, so wenig wie aus der analogen Wendung *quaestor quive aerrario praerit* man das Gleiche für das Aerar schliessen darf.

⁴⁾ Pomponius Dig. 1, 2, 2, 32. Dio 43, 51.

von zwei Curatoren für die Kornvertheilung ein, die von Prätoriern fünf Jahre nach Bekleidung der Prätur übernommen werden sollte¹⁾. Eine weitere Veränderung trat mit diesem Amte im J. 736 ein, indem die Zahl der Curatoren von zwei auf vier erhöht und zugleich eine eigenthümliche Wahlform dafür festgestellt wurde: jeder Magistrat sollte aus den drei- oder mehrjährigen Prätoriern einen in Vorschlag bringen und aus diesen Vorgeschlagenen durch das Loos vier Personen ausgewählt werden²⁾. Endlich wird für die J. 759 und 760 = 6 und 7 n. Chr. die Einsetzung zweier solcher Getreidevertheiler aus den Consularen gemeldet³⁾. — Als Titel dieser Beamten findet sich sowohl *curatores frumenti* wie *praefecti frumenti dandi*: beides hat der Senatsbeschluss von 743 und ebenso wechseln mit dem Ausdruck Sueton und Dio⁴⁾. Sie hatten öffentliche Diener, die aus dem Aerarium bezahlt wurden⁵⁾, Lictoren jedoch erst, seit Consulare mit diesem Amt bekleidet worden waren⁶⁾, und genossen eine wenn auch beschränkte Immunität von den Geschwornenfunctionen⁷⁾; überhaupt werden sie den *curatores via-*

¹⁾ Dio 54, 1.

²⁾ Dio 54, 17.

³⁾ Dio 55, 26. 31, in welcher letzteren von Hirschfeld S. 38 nicht richtig behandelten Stelle *αἰθρῆς* auf c. 26 zurückweist. Ich bestreite nicht, dass nach der dionischen Fassung diese Magistratur als eine ausserordentliche erscheint; aber da es eine ordentliche Magistratur zu gleichem Behufe gab, so wird wohl Dio aus einer durch ausserordentliche Umstände herbeigeführten Modification der ordentlichen Magistratur eine ausserordentliche gemacht haben.

⁴⁾ Der Beschluss (Frontinus 101. 102) braucht als gleichbedeutend die Bezeichnungen *ii per quos frumentum plebei datur, praefecti frumento dando* und *curatores frumenti*. Entsprechend spricht Sueton Aug. 37 von der *cura frumenti populo dividendi*, Dio 45, 31 von *ἐπιμεληταὶ τοῦ σίτου*, 54, 1 und 17 von Ernennungen *πρὸς τὴν τοῦ σίτου διανομήν, ἐπὶ τῇ τοῦ σίτου διαδόσει*, ähnlich 55, 26: *ἐπί τε τοῦ σίτου καὶ ἐπὶ τοῦ ἄριου, ὥστε ταχτὸν ἐκάστῳ πιπράσχεσθαι*, welche letztere Stelle deutlich zeigt, was auch sonst sicher genug ist, dass die Getreideempfänger wenigstens der Mehrzahl nach das Getreide nicht ganz unentgeltlich empfangen.

⁵⁾ Frontinus a. a. O.

⁶⁾ Das zeigt der Senatsbeschluss von 743, der den *curatores aquarum* überweist *lictiores binos et servos publicos ternos, architectos singulos, et scribas librarios accensos praeconesque totidem, quot habent ii per quos frumentum plebei datur*, in Verbindung mit Dio 55, 31: *σὺν φαβδούχοις*.

⁷⁾ Frontinus c. 101, wo etwa so zu schreiben ist: *itemque uti viarum curatores frumentique, cum parte quarta anni publico fungantur ministerio, curatores aquarum iudiciis vacent privatis publicisque*. Mit Recht hat Zumpt

rum und *aquarum*, mit denen sie zusammengestellt werden, im Allgemeinen gleich gestanden haben.

Diese Curatoren nun pflegt man mit den *praefecti frumenti dandi* der Inschriften zu identificiren; aber bei genauerer Erwägung wird man zugeben müssen, dass entscheidende Gründe dagegen sprechen. Einmal sind die augustischen Curatoren wenn nicht von Anfang an ¹⁾, so doch jedenfalls seit dem J. 736 in der Regel durch das Loos bestellt, auf keinen Fall vom Senat ernannt worden, so dass die Bezeichnung *ex senatus consulto* auf sie unanwendbar erscheint. Zweitens werden dieselben ausdrücklich als Jahresbeamte bezeichnet, was von den späteren Getreidevertheilern nicht gilt. Endlich ist eine Veranlassung, die zu der Abschaffung dieser Curatoren führen konnte, wohl zu finden: es ist dies die Einsetzung der *praefectura annonae*. Allerdings ist über die Entstehung derselben nichts weiter bekannt, als dass bei dem Tode des Augustus im J. 14 n. Chr. sie bereits bestand ²⁾; aber Hirschfelds Annahme ³⁾, dass dieselbe in die letzten Lebensjahre Augustus fällt, ist in hohem Grade wahrscheinlich, und in ihrer Begründung lag mit Nothwendigkeit die Abschaffung jener Cura. Denn wie der *praefectus urbi, praetorio, Aegypti* und so weiter, so ist auch der *praefectus annonae* so aufzufassen, dass die Besorgung der Annona in der That Sache des Kaisers und er der eigentliche *curator annonae* ist, in welchem Geschäft er sich dann zunächst durch einer seiner höheren Hausbedienten vertreten lässt. Die Steigerung von zwei Aedilen zu zwei Prätoriern, von diesen zu vier Prätoriern, von diesen zu zwei Consularen wird also durch die Einrichtung der kaiserlichen *cura annonae* und des stellvertretenden *praefectus annonae* in regelrechter Weise abgeschlossen. Dass die Cerialaedilen daneben bestehen blieben, ist weit auffallender als das Verschwinden der Cura; indess kann dafür

(N. Rhein. Mus. 2, 281) dies darauf bezogen, dass damals für das Jahr vier Curatoren ernannt wurden und diese in den Functionen sich einander ablösten (ἐκταδοχῆς Dio).

¹⁾ Die Wendung bei Dio 54, 1, dass Augustus die *cura annonae* übernahm und zwei Curatoren jährlich zu wählen befahl (ἐπέλεξε ἀρχεῖσθαι), ist nicht deutlich. Auf jeden Fall ist wohl an Wahl durch das Loos oder allenfalls durch die Comitien zu denken, nicht an Wahl durch den Senat, der damals dergleichen Acte überhaupt noch nicht vollzog. Die *curatores aquarum* und *viarum* sind, so viel wir wissen, von Anfang an durch den Kaiser ernannt worden.

²⁾ Tacitus ann. I, 7.

³⁾ S. 39.

geltend gemacht werden, dass diese unter die alten verfassungsmäßig regulirten und benannten Aemter aufgenommen waren und dass man also Ursache hatte sie, sei es mit geschwächter oder mit geänderter oder auch mit blofs nomineller Competenz, beizubehalten, während für die Cura weder neben der neuen Praefectur Raum noch Grund war dieselbe zu conserviren.

Demnach haben jene vom Senat von Zeit zu Zeit bestellten *praefecti frumenti dandi* mit den augustischen *curatores frumenti* durchaus nichts gemein; wie es denn auch politisch beinahe undenkbar ist, dass in dieser mit dem Reichsregiment enger als billig verwachsenen Angelegenheit der Senat einen stehenden und wesentlichen Einfluss geübt haben soll. Zu welchem Zwecke der Senat jene *praefecti* bestellte, darüber lässt sich nur muthmaßen; doch wird es als wahrscheinlich bezeichnet werden dürfen, dass derselbe, der ja das *aerarium populi Romani* unter sich hatte, je nach Umständen, wenn entweder der günstige Stand der Kasse oder auch der hohe Stand der Kornpreise die Maßregel empfahl, eine bestimmte Summe aus dem Aerar zur Vertheilung von Getreide an die *plebs urbana* auswarf und zur Ausführung der Vertheilung eine Commission oder auch Einzelbeamte einsetzte¹⁾. Eine gute Analogie dazu bietet das Vermächtniss des Augustus an das Volk von 40 Mill. Sesterzen, das allem Anschein nach nicht auf directe Anweisung des Testators, sondern erst durch Senatsbeschluss *virilim* unter der Bürgerschaft vertheilt ward²⁾.

¹⁾ Also konnten auch schon zu der Zeit, wo es kaiserliche *curatores frumenti* gab, derartige senatorische Getreidevertheiler bestellt werden. Es ist daher nichts im Wege den in der Inschrift Henzen 6493 genannten *curator frumenti ex s. c.* aus augustischer Zeit den späteren *praefecti frumenti dandi ex s. c.* gleichartig zu halten.

²⁾ Meine Tribus S. 194. Vgl. Hirschfeld S. 14, dem ich freilich keineswegs beipflichten kann. Nach meiner Ansicht sind die Legate Augusts der Gemeindekasse wie den Tribuskassen ohne weitere Bestimmung über die Verwendung derselben gegeben worden, so dass für den Verwendungsmodus, zum Beispiel die Vertheilung an die Bürger oder die Bezirksgenossen nach Kopftheilen, es formell eines besonderen Beschlusses des Senats, resp. der Tribusvorsteher bedurfte, wenn auch materiell es wohl möglich und selbst wahrscheinlich ist, dass der Testator alle diese Legate den einzelnen Bürgern zuzuwenden beabsichtigte.

Eine merkwürdige Inschrift, die nur zum kleineren Theil gedruckt ist (Mur. 738, 2), aber in Henzens Apparat vollständig sich findet, bestätigt, was über die Formel *ex senatus consulto* gesagt ist und lehrt uns davon zugleich neue Anwendungen kennen. Sie lautet: *C. Propertius Q. f. T. n. Fabia Postumus, III vir cap(italis) et insequenti anno pro III vir(o), q(uaestor), pr(aetor) desig(natus) ex s(enatus) c(onsulto) viar(um) cur(ator), pr(aetor) ex s(enatus) c(onsulto) pro aed(ilibus) cur(ulibus) ius dixit, pro co(n)s(ule)*. Postumus war also zuerst Triumvir capitalis, welches Amt er auch im Folgejahr noch ausserordentlicher Weise fortführte; dann Quästor; dann leitete er als designirter Prätor nach Senatsbeschluss die Wegebauten; dann vertrat er als Prätor nach Senatsbeschluss die curulischen Aedilen; endlich übernahm er das prätorische Proconsulat. Damit ist zusammenzustellen, dass im J. 741 man sich genöthigt sah wegen des Mangels von Candidaten für den Vigintivirat auf ausserordentliche Aushilfe Bedacht zu nehmen ¹⁾, und dass unter Augustus häufig die Geschäfte der Aedilen, da es oft an Bewerbern um dies Amt fehlte, den Prätoren übertragen wurden ²⁾. Sehr wahrscheinlich gehört die Inschrift eben dieser Epoche an.

¹⁾ Dio. 54, 26. Hierher gehören ebenfalls die Beschlüsse des Senats, infolge deren ein Quaestorier zweimal den Vigintivirat verwaltete (S. 366 A. 1).

²⁾ Dio. 53, 2: οὕτω γὰρ δὲ πολλοὶ σφῶν (der Senatoren) πένητες ἐγεγόνεσαν, ὥστε μὴδ' ἀγορανομῆσαι τινα . . . ἐθέλῃσαι, ἀλλὰ τὰ τε ἄλλα καὶ τὰ δικαστήρια τὰ τῆ ἀγορανομίᾳ προσήκοντα τοῖς στρατηγοῖς καθάπερ εἶθις, τὰ μὲν μείζω τῷ ἀστυνόμῳ, τὰ δὲ ἕτερα τῷ ξενικῷ προσταχθῆναι. Vgl. 49, 16. 55, 24.

TII. MOMMSEN.

ANECDOTON LIVIANVM.

Cum in codice Parisiensi Latino 3858 C (saec. XII exeuntis¹⁾) quaererem quasdam constitutiones codicis Iustiniani, quas ibi legi Biener (*Beiträge zur Revision des Justin. Codex* p. 230) docuit, praeter expectationem incidi in fragmentum quoddam Livianum. in collectionis enim canonum secundum rerum ordinem compositae, quae folia 1 — 55 occupat duabusque partibus constat, parte priorie capitulum CCCCLXXXII, quae titulo caret (altera autem inscripta *de ordine accusationum* XCVIII habet capita), quattuor occurrunt capita generis diversi ab reliquis, quae sunt excerpta ex decretis conciliorum et Romanorum pontificum epistulis. quorum quattuor capitulum tria (CCCCXVIII — CCCCXX) exscripta sunt ex codice Iustiniano cum praescriptione hac 'ex quinto libro regum²⁾'; quartum caput, quod in codice habet numerum CCCCXVII, infra posui:

¹⁾ Quae praeterea eo libro contineantur, indicavit Maassenus *Bibl. Latinae iuris canonici* manuscripta p. 248, hanc canonum collectionem ex instituto indicis sui praetermisit.

²⁾ Sant autem libri quinti tituli quinti de incestis et inutilibus nuptiis constitutiones quarta et sexta et (c. 420) constitutio originis incertae, quae praeterea in duobus libris epitomatis codicis Iustiniani invenitur, Pistoriensi 66, ubi in margine ad 4, 35, 7 adscripta est, et Parisiensi 4516, ubi in textum recepta est inter constitutionem 7 et 6 (ita enim transponuntur) eiusdem tituli. unde facile conici potest monachum qui hanc collectionem conegessit eadem codicis epitoma usum fuisse, in qua nimirum constitutiones supra laudatae extant. neque improbabiler existimaveris eundem caput Livianum de quo agitur in margine huius epitomae invenisse. nam eiusdem generis scholia et in aliis iuris Romani libris extant, velut Isidoriana in libro institutionum Taurinensi D. III, 13 (cf. Savigny *Geschichte des Röm. Rechts* 2 p. 448 n. 198. 199. 200. 206) et Plinianum fragmentum, quod repperi in codice institutionum Wallraffiano (cf. huius eph. vol. 3 p. 304).

Liuius libro uicesimo. P. Celius patricius primus aduersus ueterem morem intra septimum cognationis gradum duxit uxorem. ob hoc M. Rutilius plebeius sponsam sibi praeripi nouo exemplo nuptiarum dicens sedicionem populi concitauit adeo ut patres territi in Capitolium perfugerent.

Quae uerba ita a Liuiio scribi non potuisse e genere dicendi et uerborum inconcinnitate manifestum est. utrum autem ipse qui hoc opus compilauit Livii uerba contraxerit an transscripserit epitomen quandam Livianam nunc deperditam, non constat, quia in reliquis quoque, ut G. Arndts a me rogatus me certiore fecit, non semper ad uerbum fontes quibus usus est rettulit.

Et de facto et de Caelio Rutilioque nihil aliunde compertum est: gens Caelia tamen vel Coelia ex patriciis non est, quamobrem fortasse pro 'Celius' legendum 'Cloelius'. docemur autem hoc fragmento id de quo antea dubitabatur, infra septimum gradum cognatis matrimonia uetita fuisse; non nisi de quarto gradu constabat (Ulp. 5, 6). Quamquam de gradu sobrinorum, qui est sextus, coniecturam facere licuit e uerbis L. Vitellii censoris apud Tac. Ann. 12, 6: 'at enim noua nobis in fratrum filias coniugia, sed aliis gentibus sollempnia neque ulla lege prohibita: et sobrinarum diu ignorata tempore addito percrebuisse'; ubi post inventum fragmentum nostrum nemo cum interpretibus auctorem minus accurate sobrinis pro consobrinis posuisse sibi persuadebit.

Nec minus certum testimonium de eodem cognationis gradu sumpsit Klenzius¹⁾ ex iure osculi, quod usque ad sobrinos pertinuisse auctor est Polybius²⁾, ut non ita male quidam apud Plutarchum Q. R. 6 rettulerint inter eos tantummodo id fuisse quibus matrimonio esset interdictum. Ex quibus omnibus colligitur uerba epitomatoris 'infra septimum cognationis gradum' ita interpretanda esse, ut inde a septimo gradu matrimonia semper licita fuerint.

PAULUS KRUEGER.

Ex periochis Livianis quas habemus cum constet comprehensas fuisse T. Livii annali XX res gestas ab anno urbis conditae DXIII ad annum DXXXV, qui proxime praecessit eum quo coepit bellum Hanni-

¹⁾ Zeitschrift für geschichtl. Rechtswissenschaft VI p. 17.

²⁾ apud Athen. 10 p. 440 E, ed. Bekker I p. 496.

balicum, ad id tempus referre licebit rixam eam, de qua agitur, de puellae cuiusdam sponsalibus inter patricium hominem plebeiumque natam indeque ortam civium dissensionem senatusque in Capitolium fugam. aliunde eius rei notitia nulla ad nos pervenit, neque facile id quod iam didicimus recte percipi et plene intellegi, quas subieci observationes demonstrabunt. nam quae insperato emersit narrationis plenae et iustae summa et obscura et exilis cum quaestionem unam solvat, plures movet.

I. Ad originem huiusce ἀποσπασματίου definiendam non habeo quod afferam, nisi quod in memoriam revocavit periochae, quae inter nostras prima est, condicionem singularem, nempe ita comparatae, ut libri primi brevem summam sequatur altera aliquanto magis prolixia. videntur igitur Livianorum annalium duae certe summae extitisse, quas contaminare coepit librarius is a quo proficiscitur periocharum recensio hodie superstes. fieri igitur potuit, ut ecclesiastici corporis cuiusdam conditor in summam Livii uberiorem incideret et inde exciperet quod a monacho non alienum esse putaret. ceterum iuris canonici periti ut in corporis, quo Liviana haec continentur, originem diligenter inquirant, nomine philologorum publice ab iis petimus ¹⁾).

II. Qui nominantur duo homines *P. Celius patricius* et *M. Rutilius plebeius*, eorum primum vere dici *P. Cloelium* paene certum est. gentes enim patricias, quae quidem ad sextum usque saeculum duraverint, omnes nobis innotuisse credibile est neque ulla est inter eas praeter Cloeliam, quae ad traditam lectionem prope accedat; Cloelius autem vocabulum librariis minus notum alibi quoque, ut apud Livium 40, 42 et Valerium Maximum 1, 1, 4 et Diodorum 15, 57,

¹⁾ Litteraturae iuris canonici peritissimus Maassenus antecessor Gratzensis per litteras a me interrogatus, quid de hac sylloge comperisset, rescripsit eam se repperisse praeter Parisinum in tribus codicibus his: Monacensi 22289 saec. XII; Saugallensi 676 saec. XII; Ambrosiano C51 sup. saec. XII eandemque comprehendere videri secundum ea quae leguntur in Archivio Pertzii vol. 7 p. 179 item codice adservato Engelbergi in Helvetia 1 $\frac{1}{2}$. in Monacensi Saugallensi Engelbergensi syllogae praescriptum esse sic: *incipiunt ecclesiasticae regulae ex sententiis sanctorum patrum defloratae, a legatis ipsius sedis apostolicae in Gallias pro ecclesiasticarum dispositione causarum portatae*. accuratius de ea adhuc sibi non constare: plurima tamen inesse ex commenticiis Isidorianis quae feruntur desumpta itaque antiquioribus iuris canonici corporibus eam nequaquam adnumerari. — Qua epistula accepta Halmium meum precibus adii, ut Monacensem librum mea causa inspiceret; quod cum fecisset, renuntiavit eum mutilum esse in fine neque ea de quibus agitur eo contineri.

aut in omnibus aut in deterioribus libris invenitur similiter corruptum. denique Publii praenomen Cloeliis recte convenit; nam nominantur P. Cloelius Siculus tribunus militum cos. pot. a. u. c. 376 (Liv. 6, 31; Diodor. 15, 57) et eiusdem nominis vir flamen Dialis creatus a. u. c. 574 (Liv. 40, 42; Val. Max. l. c.); quorum nihil obstat quominus is de quo agitur alterius nepos proneposve fuerit, alterius pater vel avus. Rutiliorum autem plebeiae gentis haec fortasse antiquissima memoria superest; nam reiecto corrupto loco Livii 4, 47 nullus eius nominis quod sciam nominatur ante P. Rutilium tribunum plebis a. u. c. 585 (Liv. 43, 16, 1. 44, 16, 8). praenomen Marci ab ea genti septimo saeculo incipiente usurpatum esse intellegitur ex Cicerone de orat. 1, 40, 181, ubi commemoratur P. Rutilius M. f. tr. pl. a. u. c. 618. neutrum hominem alibi apud auctores qui supersunt nominari ex supra dictis intellegitur.

III. Matrimonia olim vetita fuisse inter eos, qui sexto propioreve gradu cognatione iungerentur, recte Klenzius¹⁾ collegit cum ex Plutarcho q. R. 6, ubi negat apud veteres Romanos licitum fuisse inter cognatos matrimonium ita, ut id componat cum iure osculi, quod pervenisse usque ad sobrinos (ἐξανεψιούς) Polybius ait (6, 2, 6 Dind.), tum ex argumento eo, quo L. Vitellius Claudii imperatoris amicus apud Tacitum (ann. 12, 6) novum patrum cum fratris filia coniugium defendit: *et sobrinarum diu ignorata tempore addito percrebruisse*. a quo loco omnino alienum esse sobrini vocabuli usum vulgarem, quo qui proprie consobrinus est ita significatur, et recte monuit Klenzius et iam qui Klenzio non crediderunt, credent Livio. nam aperte eam ipsam annalium narrationem, cuius ex Parisino libro aliquam summam recuperavimus, respexit sive Tacitus sive Vitellius²⁾, cum ait sobrinarum matrimonia olim vetita postea in usu esse coepisse. hoc autem novi attulit summa Parisina intra sextum gradum nuptias primum admissas esse lege lata inter a. 513 et 535, id est eodem fere tempore, cui primum apud Romanos divortium plerique auctores adscribunt. lege enim ad eam rem, maxime ea aetate, opus fuisse et aliunde constat et colligitur ex ipsa Liviana narratione. nam novi exempli matrimonium qui aegre ferebant, apparet incusasse propterea non tam eum, qui primus intra septimum gradum cognatam

¹⁾ In ephemeride iuris Savigniana 6, 17 seq. 100.

²⁾ Collatis iis quae Seneca lusit in ἀποκολοκυντώσει c. 8 satis constat talia fere, qualia disserentem Tacitus inducit Vitellium, vere a nuptiarum novi generis patronis in senatu prolata esse.

duxisset, quam ipsum senatum, quippe ex cuius auctoritate tum de omni re ad populum plebemve ferri solet.

Hoc superest quaerendum, quemnam abrogato sexto lex ea gradum vetiti matrimonii finem fecerit, quem puto fuisse quartum. nam Plutarchus l. c. ait sero (*ὀψέ*) admodum coniugia inter consobrinos admissa esse occasionemque addit iuris mutati; nimirum cum a marito quodam paupere, qui consobrinam locupletem pro uxore duxisset, rem eius mulieris tamquam non factam uxoriam cognati mulieris peterent, populum de ea re indignatum matrimonia inter consobrinos rata esse iussisse. quae lex quamquam ignoratur quo tempore lata sit¹⁾, tamen Plutarchi narratio satis ostendit aliquamdiu liciti matrimonii fines constitisse in gradu quinto, scilicet ab initio inde saeculi sexti usque ad latam legem eam quae quarto gradu cognatorum matrimonia admisit. similiter Ulpianus²⁾, antiquiora aut ignorans aut praetermittens, liciti matrimonii finem ait fuisse olim gradum quartum, donec imperante Claudio a. p. C. 49 aliquatenus accederet tertius.

IV. In narratione supra proposita offensionem habet patricii plebeiique commemoratio. causa offensionis non tam ea est, quod ea aetate controversiae inter patricos et plebeios sopitae fuerunt privilegii illorum sublatis; nam etiam post legem Hortensiam c. a. u. c. 465 latam, quae iuris communicationem perfecit, altercationes maxime ex privatis causis inter utrosque nasci potuisse nemo negabit neque obliviscemur Sallustii gravis auctoris asseverantis³⁾ *discordiarum et certaminis utrimque finem fuisse secundum bellum Punicum*. sed hoc quaerimus, cum propter controversiam hanc appareat non solum homines, sed etiam ordines dissedissee (nam sane non

¹⁾ Lata sit necesse est tempore belli Punici secundi, si vere rettulit Livius 42, 34 ad a. u. c. 583 de eiusmodi matrimonio eo tempore iam vetere. sed exigua auctoritas est eiusmodi narrationum non rerum ordine, sed in orationibus obiter prolatarum videturque tam ipsius Livii silentium, cuius per hoc spatium annales supersunt integri, quam Plutarchi temporis indicatio eo ducere, ut quarti gradus adsumptio septimo saeculo potius quam sexto adscribatur.

²⁾ 5, 6: *inter cognatos ex transverso gradu olim quidem usque ad quartum gradum matrimonia contrahi non poterant: nunc autem etiam ex tertio gradu licet uxorem ducere*. ex opposito intellegitur ante Claudium finem vetiti matrimonii fuisse tertium gradum, quartum autem ab Ulpiano non includi olim vetitis, sed excludi; quo posito convenit ei cum Plutarcho. cf. Zimmern *Rechtsgesch.* 1, 550.

³⁾ hist. 1, 9 Dietsch.

sine causa adicitur iuris mutati auctorem patricium fuisse, vetusti usus vindicem plebeium, neque improbable est ad hanc ipsam controversiam respexisse Sallustium loco modo citato), hoc dico iure quaerimus, qua ratione eius modi res ad ipsos ordines pertinuerit. lege enim nuptiali cum cives quicumque essent tenerentur, quid ad rem sponsum destitutum ex plebe fuisse, nuptiarum ereptorem patricium? num aliter res processisset, si uterque patricius fuisset vel uterque plebeius? sane nuptiarum ordinatio legitima pars fuit iuris gentilicii olim mere patricii et cum plebeiis ita communicati, ut proprie etiam postea ad patricos pertinere videretur; quapropter eius iuris inmutatio a patricio homine ita profecta, ut plebeium gravaret, universam plebem exacerbare debuit. crediderim tamen aliud quiddam subesse gravius et magis proprium, quod iam sive propter narrationis obscuritatem sive propter iuris antiquissimi exilem notitiam non satis adsequamur.

V. Unum superest, de quo moneamus, dico seditionem populi ea aetate, qua adhuc putavimus plebem in eiusmodi motibus a vi abstinuisse neque ultra processisse, ubi ad extrema ventum esse videretur, quam ut secederet vel in sacrum montem vel in Ianiculum; qui finis fuit ipsius seditionis Hortensianae a. 467. certo mirabuntur rerum Romanarum gnari, ubi legent de fuga senatorum ex curia in Capitolium propter seditionem populi propediem cum Hannibale dimicaturi. sed ut mirandi causa iusta est, ita nulla est dubitandi.

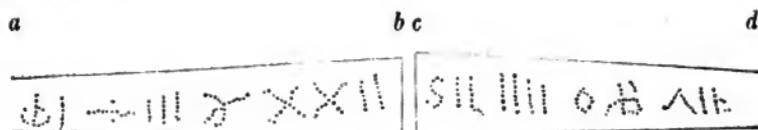
TH. MOMMSEN.

INSCHRIFT EINES ARMBANDES AUS SÜDRUSSLAND.

Herr Professor K. Lugebil in St. Petersburg hat die Freundlichkeit gehabt mir über einen vor kurzem in Südrussland gefundenen Goldschmuck eine Mittheilung zu machen, die ich den Lesern dieser Blätter nicht glaube vorenthalten zu dürfen. — Ueber die Auffindung berichtet Hr. Lugebil in folgender Weise.

„Im Lande der Don'schen Kosaken, beim Morskoj Tschulek, einem Bach, der sich in den Don oder vielmehr in eine Mündung desselben, den Todten Donetz ergiesst, westlich vom Dorf Nedwigowka, wo, wenn nicht die alte vropolemonische, doch die jüngere Stadt Tanais stand, ist am 19/31. Dec. 1868 ein goldenes Armband nebst anderen Schmucksachen, als Halsbändern, Ringen u. s. w., darunter auch ein Intaglio mit der Darstellung eines Delphins gefunden worden. Allein das Armband hat eine Inschrift. Es ist von besserm Gold, als die anderen Goldsachen, welche, nach der Arbeit zu urtheilen, schwerlich vor das 3. Jahrhundert n. Chr. gehören. Auch der geschnittene Stein ist nicht mit der Schärfe gearbeitet, welche sonst gute Gemmen des Alterthums auszeichnet. Das Gewicht des Armbandes beträgt 23 Solotnik 15 Doli russisch oder 98. 78 Gramm“.

Die zweitheilige punctirt geschriebene Inschrift stellt sich also dar ¹⁾:



so dass die Oeffnung des Ringes zwischen *b* und *c* fällt. Im Einzel-

¹⁾ Die Wiedergabe derselben in Holzschnitt verdanke ich Hrn. Prof. R. Schöne.

nen ist zu bemerken, dass das erste Zeichen auf dem mir von dem Secretär der archäologischen Commission der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften Hr. Tiesenhausen durch Hr. Lugebil gefälligst übersandten galvanoplastischen Abdruck nur als ein gestürztes p  sich darstellte; indess durch Hr. Lugebil darauf aufmerksam gemacht, dass die Kreislinie auf der anderen Seite sich fortsetzt, fand ich auch hiervon auf dem Abdruck eine, wenn gleich auf diesem nicht sichere Spur. Das drittletzte Zeichen Λ reicht nicht so hoch hinauf wie die vorhergehenden und folgenden Buchstaben und einer seiner Schenkel hat nach oben hin eine Fortsetzung von einigen Punkten, so dass vermuthlich die den anderen Schenkel bildenden abgerieben sind und das Zeichen als X zu fassen ist. Das letzte Zeichen sieht aus wie I mit einer unten ansetzenden in horizontaler Richtung laufenden Fortsetzung von drei Punkten, wovon der erste kleiner ist als die beiden anderen; ausserdem gehen, wie Hr. Lugebil bemerkt, von der Mitte der senkrechten Linie nach unten in schräger Richtung noch einige Punkte aus, in folgender Weise: .

Ueber die Lesung kann im Allgemeinen kein Zweifel sein, so grosse Schwierigkeit auch einige Einzelheiten machen: wir sehen fünf Zahlen — 1, 3, 22, 4, 12(?) — mit fünf Exponenten davor, von welchen letzteren der zweite und dritte die wohlbekannten Zeichen der Unze — und zwar dieses in der jüngeren, besonders in nachconstantinischer Zeit gebräuchlichen Bezeichnungsweise ¹⁾ — und des Scrupels sind, der vierte augenscheinlich die Siliqua ($\frac{1}{4}$ des Scrupels) ist. Danach kann das erste Zeichen schlechterdings nur das Pfund bezeichnen; aber in dieser Form ist es für mich vollkommen neu. Allerdings ist vor kurzem in dieser Zeitschrift ²⁾ ausgeführt worden, dass das gewöhnliche Pfundzeichen P verschiedentlich mit einem unten ansetzenden rechtshin verlaufenden Nebenstrich — etwa als P — auftritt; aber von da bis zu P ist weit und Mittelglieder, so viel mir bekannt ist, nicht vorhanden. — Noch grössere Schwierigkeit machen die Zeichen am Schluss. Schon das Auftreten der Siliquae ist insofern auffallend, als meines Wissens keine der bis jetzt bekannten analogen Gewichtangaben unter den Scrupel hinabgeht. Hier begegnet uns nun aber nicht blofs der übrigens wohlbekannte Sechstelscrupel, das $\kappa\epsilon\rho\acute{\alpha}\tau\iota\omicron\nu$ oder die *siliqua auri*, son-

¹⁾ Hermes 3, 475. In älterer Zeit bezeichnet man drei Unzen mit — , späterhin mit — III .

²⁾ 3, 473.

dem allem Anschein nach noch ein kleineres anderweitig völlig unbekanntes Gewicht. Dass die Gruppe der letzten fünf Zeichen irgend etwas anderes, etwa einen Personennamen, anzeigt, ist allerdings möglich, aber wenig wahrscheinlich; die Schwierigkeit, die die Lesung des drittletzten und des letzten Zeichens macht, wird hiebei nur noch grösser und sowohl die gewählte Abkürzungsweise wie die Abwesenheit des Praenomen und die auf wenige und sehr selten vorkommende Geschlechtsnamen passenden Anfangsbuchstaben sind bei einer solchen Voraussetzung mehr als unbequem. Vielmehr scheint es mir kaum möglich die Bezeichnung **O $\overline{\text{B}}$** (wobei der die Abkürzung bezeichnende Querstrich nicht zu übersehen ist¹⁾) anders als von Obolen zu verstehen; und an sich befremdet es auch nicht eben dieser alten Bezeichnung in einem spätrömischen System in denaturirtem Werth zu begegnen. Aber nicht blofs wissen wir von einem Obolus, der Quote eines Sechstelscrupels wäre, sonst nichts, sondern in dem gemeinen System der Kaisergewichte ist der Obolus vielmehr die Hälfte des Scrupels, also 3 Siliquen gleich. Ja es ist überhaupt in diesem wohlbekanntem System die kleinste ausgedrückte Gewichtseinheit die Siliqua; nur späte und trübe Quellen wissen von Quoten der Siliqua²⁾ und auch diese nur von solchen,

¹⁾ Allerdings werden nach dem römischen Gebrauch der guten Zeit die Gruppen, die als abgekürzte in der Schrift hervorgehoben werden sollen, namentlich die Zahlzeichen, aber auch andere Abkürzungen, wie zum Beispiel **BF** für *beneficiarius*, ausgezeichnet durch einen quer durch oder über die ganze Gruppe geführten Horizontalstrich. Aber in der späteren Zeit, der unser Armband angehört, wird dieser Strich häufig blofs über oder durch das letzte Zeichen der abgekürzten Gruppe geführt; so zum Beispiel sind in den Inschriften bei Rossi *inscr. chr.* 1, 61. 336. 646 in den Wörtern **ID, KAL, THEODOS, VAL** überall die letzten Buchstaben, ebenso n. 355 in **CONSS** die beiden letzten quer durchstrichen.

²⁾ Von Theilungen der Siliqua oder des Keration finde ich nur eine in 8 Folles (*metrol. script.* 1, 278, 15 und 2, 152 Hultsch), in 4 *σικάρια* (a. a. O. 1, 222, 3 und sonst), in 3 Weizenkörner (a. a. O. 2, 138, 25). In dem ersten Ansatz erkennt Christ (Münchener Sitzungsberichte 1865, 1, 158) eine Cursgleichung, vielleicht mit Recht, obwohl dem Wesen solcher Tabellen, wie die hier in Rede stehende eine ist, Cursgleichungen fremdartig sind. Mit allen ist wenig anzufangen und am wenigsten ist eine Verbindung zwischen einer von ihnen und den Obolen unseres Armbandes zu finden. — Eine Theilung des Scrupels in 4 *θέρμοι* oder *lupini*, 8 *chalcus*, 16 *grana lentis* oder *speltas* kommt bei dem sogenannten Priscian de ponderibus v. 11. 12 und sonst mehrfach vor, ist aber irrationell zu dem Sechstelscrupel oder der Siliqua.

die unbedingt mit den hier vermuthlich angegebenen Obolen nichts gemein haben. Wenn man erwägt, dass das hier herrschende System durchaus ein duodecimales ist, nemlich gerechnet wird nach Pfunden zu 12 Unzen zu 24 Scrupeln zu 6 Siliquen, so wird es wahrscheinlich, dass die Siliqua wieder in 12 oder 24 Obolen zerfiel; und wenn die letzte Zifferngruppe, wie es scheint, XII zu lesen ist, so wird damit die erstere Möglichkeit ausgeschlossen und bliebe nur die zweite stehen — als Möglichkeit.

Das durch die Inschrift wahrscheinlich angezeigte Gewicht von 1 Pf. 3 Unzen 22 Scrupel 4 Siliquen 12(?) Obolen (?) römisch entspricht, die 12 Obolen mit $\frac{1}{2}$ Siliqua in Ansatz gebracht, dem Betrage von 435. 175 Grammen, während das Armband selbst nicht mehr wiegt als 98. 78 Gramm. Auch hier also muss, wie bei verschiedenen Stücken des Hildesheimer Fundes¹⁾, die Gewichtangabe sich auf eine Reihe von Schmucksachen beziehen, von denen uns nur ein einzelnes Stück erhalten ist.

¹⁾ In dieser Zeitschrift 3, 475. Allerdings wird in solchem Fall in der Regel die Zahl der Stücke, zuweilen auch die Benennung des Gegenstandes vorgesezt, z. B. *scut(ulae) III p(ondo) V*; aber wenigstens in einem Falle fehlt dieser Vorsatz. Ich bemerke noch, dass es nichts helfen würde in den ersten beiden Zeichen des Armringes einen solchen Vorsatz zu suchen; denn 3 Unzen 22 Scrupel $4\frac{1}{2}$ Siliquen sind = 107. 725 Gram., was zum effectiven Gewicht des Armringes auch nicht stimmt.

TH. MOMMSEN.

EINE FELSINSCHRIFT AUF DER AKROPOLIS VON ATHEN.

(Zu Paus. Att. 24, 3).

Obgleich Felsinschriften der Akropolis zu Athen nicht selten sind, so waren dieselben doch nur am Nord- oder Südrande ¹⁾, nicht auf der Akropolis selbst, gefunden worden; durch einen günstigen Zufall wurde kürzlich eine bisher unbekannte ²⁾ Inschrift auf der Felsebene der Burg entdeckt ³⁾, von deren Werth für die Topographie dieses „Nabels von Athen“ (*ἄστειος ὄμφαλος θυόεις ἐν ταῖς ἱεροῖς Ἀθάναις*), wie Pindar sie bezeichnet, die folgenden Blätter handeln.

Dieselbe, ungefähr neun Meter nördlich von der siebenten Säule (von W. an gezählt) der Nordseite des Parthenon in dem gewachsenen zu ihrem Behuf geebneten Felsboden eingemeißelt, ist nach NW. orientirt, so dass sie dem von den Propyläen kommenden Besucher zugewandt ist, und lautet:

Γ Η Σ Κ Ἀ Ρ	Γῆς κατ-
Π Ο Φ ο Ρ ο Υ	ποφόρου
Κ Α Τ Ἀ Μ Α Ι Ν	κατὰ μαν-
Τ Ε Ι Α Ν	τείαν

(breit 0,20 Meter; lang 0,26; Höhe der Buchstaben in den beiden oberen Zeilen $4\frac{1}{2}$ Centimeter, in der dritten $3\frac{1}{2}$, in der letzten 3 Centimeter).

¹⁾ Vgl. über Felsinschriften an der Nordseite der Burg: Ephem. arch. No. 559 (Welcker Tagebuch I S. 75); Eph. arch. 1862 No. 122 (Bötticher Untersuchungen S. 219 f; Philog. Suppl. III S. 345); an der Südseite: Wordsworth *Athens und Attica* p. 77; Velsen Arch. Anz. 1855 S. 58 f; Bursian Ber. d. Sächs. Ges. 1860 S. 208 ff.

²⁾ Nur Pittakis scheint sie schon gekannt zu haben; cf. Brunn *Bull. dell' Istituto* 1860 p. 52: „*Riferisce in quest' occasione il Pittakis di aver trovata esizandio una parte della base spellante all' imagine di Gea etc.*“ [jetzt auch veröffentlicht von Kumanudis in der Zeitung *Palingenesia* vom 8. November 1869.]

³⁾ Von Dr. F. Matz und mir am 19. Mai vergangenen Jahres.

Die Buchstaben sind nicht sehr tief eingemeisselt, aber ganz deutlich und gut erhalten; in der vorletzten Zeile war dem Steinmetzen der erste Strich des N zu dicht an das A gerathen, er liess denselben stehen und setzte das N ein wenig mehr nach rechts, so dass nun der Raum völlig ausgefüllt wurde. Der Sinn und Inhalt der Inschrift, die vollständig ist und den Buchstabenformen nach ins Ende des ersten oder in den Anfang des zweiten Jahrh. unserer Zeitrechnung gehört, bieten keine Schwierigkeit dar: „der fruchtbringenden Erde (Bild? geweiht) in Folge eines Orakelspruches“. Formeln der Art sind sehr gewöhnlich, wie *κατ' ὄναρ* oder *ὄνειρον* (z. B. Ephem. arch. 47 = Jahn *Paus. arcis Ath. descr.* S. 47, 29), *κατ' ἐπίταγμα* (Rhang. Ant. hell. 1046), *κατὰ χρησμόν* (Rhang. 1269) und *κατὰ τὴν μαντείαν* selbst (C. Inscr. gr. 459 = Fröhner *Inscr. gr. du Louvre* no. 48; vgl. Paus. 3, 18, 1: *Ἀφροδίτης ἄγαλμα ἰδρυμένον κατὰ μαντείαν*); auch *μαντεία* im Sinn von Orakelspruch nicht selten (z. B. Soph. Oed. Tyr. 149; Eur. Iph. Taur. 1226). Fraglich ist nur, was wir zum Genetiv *γῆς* zu ergänzen haben, ob *ἀνδριάς εἰκῶν* oder *τέμενος ὄρος?* oder etwa *βωμός?* Aber an *ὄρος* kann — abgesehen davon, das eine Auslassung grade von *ὄρος* sehr seltsam und bis jetzt ohne Beleg wäre — wohl nicht gedacht werden, weil der Weg, der zwischen dem Parthenon und dem Erechtheion hin ging, nicht direct bei der Inschrift vorbeiführte, da noch wenigstens eine Statuenbettung (gewiss kommen später nach Wegräumung der Marmorreste noch mehrere zu Tage) nördlich vor unserer Inschrift liegt, also zur Setzung einer Horosinschrift kein Grund vorhanden ist. An *τέμενος*, dünkt mich, ist nicht zu denken, da sicherlich um die Felsinschrift herum kein abgegrenzter freier Raum war, sondern nur dichtgedrängt viele Statuenbettungen sichtbar sind. Auch *βωμός* kann nicht ergänzt werden, da es, wenigstens soviel ich weiss, ohne Analogie ist, dass die Inschrift nicht am Altare selbst, sondern vor ihm eingemeisselt sich finde; ferner würde der fromme Pausanias, der sämtliche Altäre der Burg erwähnt (24, 4; 26, 6), den Altar der Geschwerlich übergangen haben. So bleibt denn *ἀνδριάς* oder *εἰκῶν* das Wahrscheinlichste; dafür lässt sich ausser den Genetiven auf Vasen¹⁾ das *ΑΠΙΣΤΙΟΝΟΣ* auf der bekannten Stele, dem Werke des Aristokles, anführen. Die Figur könnte dann etwa SO. neben der

¹⁾ Vgl. Jahn Einleit. Anm. 539.

Inschrift aufgestellt gewesen sein, so dass die Inschrift vor ihr auf dem Fußboden stand, — gewiss sehr seltsam und vorläufig meines Wissens einzig in seiner Art, aber dennoch wohl das Einfachste und Richtigste, wie wir sehen werden. Vielleicht löste sich das Seltsame in der Stellung der Inschrift, wenn wir annehmen dürften, dass sie nur provisorisch — daher dann auch die Einmeisselung in den Fels — diejenige Stelle bezeichnete, auf die eine Statue der Ge Karpophoros hinkommen sollte und später hingekommen ist; die Basis, größer als die kleine (26 × 20 Centimeter) Inschrift, würde dieselbe wohl nicht nur ganz verdeckt, sondern auch nach O. S. und W. hin ¹⁾ überragt haben, wobei nur der alsdann überflüssige Zusatz *κατὰ μαντείαν* auffallend bliebe.

Provisorische Inschriften aus dem Alterthum zur vorläufigen Sicherstellung einer Thatsache, einer modernen Grundsteinlegung zu vergleichen, sind allerdings nicht häufig aber auch nicht ohne Beispiel; Professor Kumanudis in Athen theilte mir eine dahin zielende Beobachtung ²⁾ mit, welche auch die Annahme unserer Felsinschrift als einer provisorischen rechtfertigen kann. Unter den Gräbern vor der Hagia Triada ist eine Basis aus hymettischem Marmor, auf einem Sockel aus demselben Gestein ³⁾; darauf stand einst die Figur der Melis aus Milet, wie die Inschrift an der Basis besagt:

Μ Η Λ Ι Σ
Μ Ι Α Η Σ Ι Α

Dicht daneben ist eines der gewöhnlichen Grabsäulchen ⁴⁾ gefunden worden, welches gleichfalls die Inschrift trägt:

Μ Η Λ Ι Σ
Μ Ι Α Η Σ Ι Α

Diese einfache Grabsäule nun bezeichnete provisorisch das Grab, so lange bis die Statue und Basis der Melis gesetzt waren; durch

¹⁾ Nach N. dagegen nicht wegen der schon erwähnten Statuenbettung.

²⁾ Dieselbe ist auch schon von Fr. Lenormant *Voie sacrée d'Éleusis* p. 81 f. gemacht worden; nur hätte derselbe aus der bei der Auffindung noch sichtbaren rothen Bemalung der Buchstaben nicht schliessen sollen, dass die betreffende Basis erst kurze Zeit vor der Verschüttung angefertigt worden sei, was sicherlich nicht der Fall war, da die Buchstabenformen in die Hadrianische Epoche weisen.

³⁾ Der Sockel ist h. 0, 21 Meter; lg. 0, 93; br. 0, 56; die Basis, mit Ablauf und Gesims, ist h. 0, 56; lg. 0, 81; br. 0, 50 Meter.

⁴⁾ Aus hymettischem Marmor, oben Wulst; hoch über der Erde 0, 44 Meter; Durchm. 0, 25.

Zufall ist neben dem Monument auch die provisorische Inschrift uns an Ort und Stelle erhalten. Dergleichen Fälle kommen bei Grabinschriften öfter vor und weist Kumanudis, der in einer Anmerkung zu seinen hoffentlich bald erscheinenden attischen Grabinschriften weitläufiger darüber handeln wird, als Analogie auf die noch heute überall bestehende Sitte hin, das Grab zuerst mit einem einfachen Kreuz mit dem Namen des Verstorbenen zu kennzeichnen, später aber mit einem prächtigeren Monumente zu schmücken, falls die Mittel dazu vorhanden sind, sonst bleibt das provisorische Kreuz stehen; ebenso im Alterthum, und der Armuth der Zurückgebliebenen haben wir eben die Mehrzahl von einfachen Grabsäulchen zu verdanken, welche die Nekropolen um Athen zu Tage fördern ¹⁾.

So könnte also auch unsere Felsinschrift sehr wohl als eine provisorische gelten, bestimmt den Ort zu belegen und zu kennzeichnen, auf dem sich später eine Statue der fruchtbringenden Erde erhob, welche einem Orakelspruch gemäß errichtet wurde; doch werden wir in Bälde sehen, dass die Inschrift möglicherweise die officiële Weihinschrift selbst und die Annahme einer nur provisorischen Geltung unnöthig ist.

Wenden wir uns jetzt zum Pausanias. Nachdem derselbe den Tempel der Athene Ergane verlassen hat, erwähnt er auf dem Wege zum Parthenon mehrere Bildwerke (Att. 24, 3): zuerst das Werk des Kleoitas ²⁾, dann ein Bildwerk der Ge, Statuen des Konon und des Timotheos, der Prokne nebst dem Itys ³⁾, eine Gruppe des Poseidon und der Athene, endlich die Zeusstatue des Leochares und den Altar nebst Statue des Zeus Polieus. Dass dieser Weg und demnach auch die Kunstwerke auf der nördlichen Seite des Parthenon zu suchen seien, wurde stets stillschweigend angenommen, und zwar mit der grössten Wahrscheinlichkeit, da Pausanias doch wohl dem breiten Hauptwege folgte, dessen Spuren noch heute stellenweise sicht-

¹⁾ Beide Inschriften sind veröffentlicht in der *Ephem. arch.* 1862 no. 350. 351. Tf. 44, 5. 6; Lenormant *Voie sacrée d'Éleusis* p. 81, 28. 29; Salinas *Monumenti sepolcrali* p. 15. Tf. V, F. J.

²⁾ Mich dünkt, dass wir bei Pausanias so zu lesen haben (24, 3): *χράνος ἐστὶν ἐπιχειμένος ἀνὴρ, ἔργον Κλεοίτου, καὶ οἱ τοὺς ὄνυχας ἀργυροῦς ἐνεποίησεν ὁ Κλεοίτας.*

³⁾ Ich muss Brunn *Künstlergesch.* I S. 237 beipflichten, der nicht an ein Werk des Alkameanes, des Schülers des Pheidias, sondern an ein Weihgeschenk irgend eines Alkameanes denkt; die Fassung bei Pausanias scheint mir dies zu fordern.

bar sind. Wo aber etwa die oben aufgezählten Kunstwerke, von denen die beiden Zeusstatuen mit dem Altar ¹⁾ wohl vor der Ostseite des Parthenon aufgestellt waren, gestanden haben, dafür suchte zuerst Michaelis ²⁾ Anhaltspunkte zu gewinnen, und es freut mich nicht wenig, seine Vermuthung durch die neu entdeckte Felsinschrift bestätigen zu können. Zwar auf die Fragmente, welche als zur Gruppe des Poseidon und der Athene gehörig unweit der Nordost-ecke des Parthenon gefunden sein sollen, ist, wie Michaelis selbst bemerkt, nicht sicher zu bauen, da sie von verschiedenem Marmor sind und überhaupt die Fundnotizen schwanken ³⁾; aber die andere Vermuthung, dass der Anfang der Basis des Konon in der Nähe des ursprünglichen Aufstellungsortes liege, ist meines Erachtens durch unsere Inschrift zur Gewissheit zu erheben, soweit eben überhaupt in solchen Fragen sich Gewissheit erreichen lässt: die acht ersten Buchstaben der Kononbasis liegen nicht nur in der Nähe der ursprünglichen Aufstellung, sondern wohl noch am ursprünglichen Orte selbst.

Es lauten aber die Worte des Pausanias: ἔστι δὲ καὶ Γῆς ἄγαλμα ἰκετενοῦσης Ἰσαί οἱ τὸν Αἴα, εἴτε αὐτοῖς ὄμβρον δεῖσαν Ἀθηναίους, εἴτε καὶ τοῖς πᾶσιν Ἑλλήσι συμβᾶς ἀνχμῶς. ἐνταῦθα καὶ Τιμόθεος ὁ Κόνωνος καὶ αὐτὸς κεῖται Κόνων. κτλ.

Nun liegt wie gesagt unsere Inschrift nördlich vor der 7. Säule (von W. an gerechnet) des Parthenon; vor derselben Säule, ein wenig (ungefähr ein Meter) südlicher und höher als die Felsinschrift, wurde in einem Gebäudefundament eingemauert der Anfang d. h. die ersten acht Buchstaben der zu den Statuen des Konon und des Timotheos gehörigen Basis aufgefunden, deren Fortsetzung und Schluss schon früher an einer anderen Stelle der Burg zu Tage gefördert waren, sodass wir die Inschrift ⁴⁾ völlig herzustellen im Stande sind:

KONΩNTIMΘΘEO TIMOΘEOΞKONΩνος

Ich glaube Niemand wird bei Vergleichung dieses Thatbestandes mit den Worten des Pausanias zögern, wie diese Basis und Inschrift auf die von Pausanias erwähnten Statuen des Konon und des Timotheos,

¹⁾ Vgl. Jahn *Nuove Memorie dell' Inst.* 1865 p. 13 ff.

²⁾ Ueber den jetzigen Zustand der Akropolis (1861) S. 20 f.

³⁾ Vgl. Jahn l. c. p. 15; Michaelis S. 21.

⁴⁾ Vgl. Rhang. *Ant. héll.* No. 1099; *Ephem. Arch.* 3598; *Beulé Acrop.* (I. ed.) I p. 331 f. (= II. ed. p. 186); *Bursian Rh. Mus. N. F.* X S. 521; *Bull. dell' Inst.* 1860 p. 52; Michaelis S. 20.

so auch die Felsinschrift der Ge Karpophoros auf das von dem Periegeten kurz vorher beschriebene Agalma der um Regen fliehenden Erde zu beziehen.

Denn an die von mir angenommene Identität der Ge καρποφόρος und der Ge *ἰκετεύουσα ὕσαι οἱ τὸν Δία* möge und kann sich Niemand stoßen; Pausanias, dessen εἶτε — εἶτε zeigt, dass die bei der Figur befindliche Inschrift welche er las nur sehr kurz war und die Veranlassung der Weihung nicht deutlich genug angab, umschreibt und erklärt die Handlung der Statue, welche die Hände zum Himmel erhob, um von Zeus Regen herabzuflehen — dagegen die Inschrift, mag sie nun provisorisch oder die wirkliche Weihinschrift sein, der Erde einfach den officiellen Beinamen giebt, welcher ihr zukommt nach Verwirklichung ihrer Bitte durch den Zeus *ἕτιος* oder *ἐπόμβριος*, in Folge dessen sie ja zur „fruchttragenden Erde“, zur γῆ καρποφόρος wurde. Dass dieser Beiname der Gaea hier für uns zum ersten Mal beigelegt wird, ist wohl Zufall; desto öfter findet er sich bei der Demeter, die vom Verfasser des Rhesos *καρποποιός* (957 Kirchh.) genannt wird. So in Gemeinschaft mit der Kora in Tegea¹⁾: die Demeter allein wird als *καρποφόρος* bezeichnet in einem Weihrelief²⁾ aus Macedonien, jetzt in der Sammlung der archäologischen Gesellschaft zu Athen. Auf demselben ist die Göttin dargestellt in kurzärmeligem Chiton und langwallendem Mantel, der den Hinterkopf verhüllt, auf dem Haupte die Mauerkrone, in der linken die lange Fackel (? oder das Scepter), in der anderen Hand eine Schale, aus der sie in die Opferflamme eines kleinen Altars libirt. Darunter steht folgende Inschrift, ich denke bisher unedirt:

ΠΟΣΚΛΕΟΠΑΤΡΑΣ
 ἸΜΜΙΝΗΓΥΝΗΑΥΤΟΥ
 ΔΗΜΗΤΡΙΚΑΡΠΟΦΟΡΩ
 ΕΥΧΗΝ

Der Name des Mannes, welchem nach ausländischer, besonders ägyptischer, Sitte der Name der Mutter zugefügt ist, wird wohl *ΕΥΙππος* oder auch *ΑΝΙππος*³⁾, zu ergänzen sein, da für vier

¹⁾ Paus. Arc. 53, 3: *ἔστι καὶ Δήμητρος ἐν Τεγῆς καὶ Κόρης παῖς ὡς ἐπονομάζουσι Καρποφόρους*. Vgl. auch Ross Reisen im Peloponnes S. 68 f.

²⁾ Inventar No. 264, aus Pentelischem Marmor, ringsum bestoßen; h. 0, 48 Meter; br. 0, 28. Die Arbeit ist sehr gering; von der Figur, die 0, 36 Meter hoch ist, fehlt Gesicht und Theil der Mauerkrone.

³⁾ Vgl. den krit. Apparat zu Xenophon Hell. 6, 2, 36.

Buchstaben (z. B. ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΔΕΞΙΠΠΟΣ) kaum Raum ist; über den barbarischen Frauennamen -αμμίνη, vor dem nur ein oder gar kein Buchstabe fehlt, weiss ich nichts bestimmtes (etwa Ἀμμίνη oder Ψαμμίνη? ¹⁾) vorzuschlagen. Ein fernerer Beleg für Δημήτηρ καρποφόρος giebt auch eine Inschrift, von der ein Bruchstück ²⁾ auf der Akropolis, nach Pittakis' handschriftlichem Katalog westlich vom Parthenon, aufgefunden wurde; ich verdanke Herrn Dr. Gurlitt die genaue Copie des Fragments:

Η////ΩΡΙΝΟΗΜΑ	... τ]οῦπινότημα
ΙΩ /NONΔΕΠΟ	... κοιν]ωνόν δὲ πο [. . .
ΩΞ ΚΑΡΠΟΦΟ	... Δημήτ]ε]ρος καρποφό[ρου
ΔΕΚΑΤΗΙΤΕ	... δεκάτ]η τε

Dass die Inschrift metrisch war, möchte ich mit Rhangabis und Gurlitt glauben; nur ist dann die 2. Zeile nicht mit Rhangabis κοινωνόν δὲ ποιούμενος, sondern etwa κοινωνόν δὲ ποιήσας (statt ποιήσας wie öfter) oder, wie Gurlitt vorschlägt, κοινωνόν δὲ πόνων zu lesen; jedoch lässt sich weiteres mit diesem Bruchstück nicht anfangen.

Es ist interessant aus unserer und der anderen Inschrift zu ersehen, wie genau ja pedantisch Pausanias bei Angaben von Ortsbestimmungen verfährt. Er sieht vom Weg aus die Figur der Erde und die beiden Statuen des Konon und des Timotheos; dass er nun die Ge, die vor den beiden anderen d. h. näher bei ihm stand, zuerst erwähnt und dann die eben dort (ἐνταῦθα καί) vorhandenen, ein wenig entfernteren Statuen, ist nur genau und recht, aber pedantisch ist, dass er nicht, wie auf der Basis, erst den Konon und dann den Timotheos, sondern erst den Timotheos und darauf den Konon nennt, sowie sie sich in der That ihm, der von W. her kommt, darboten; denn da die ein wenig concav gerundete Basis und ebenso auch die Statuen ³⁾ nach W. zugewandt waren, so stand östlich Konon, west-

¹⁾ Cf. Steph. Thes. ling. gr. s. vv.

²⁾ Rhang. *Ant. hell.* No. 1179. Jetzt in der Pinakothek (im dritten Rahmen an der Ostwand); br. 0, 09 Meter; h. 0, 12; Buchstaben 0, 007.

³⁾ Wie aus den Spuren hervorgeht, waren die Statuen entweder nach N. oder nach W. den Propyläen zugewandt; Beulé *Acrop.* (1 éd.) I p. 331 s. (=II éd. p. 186) irrt, wenn er den bei Pausanias erwähnten Konon mit dem T. Flavius Konon identificirt, dessen Basis allerdings noch an Ort und Stelle und zwar nach O. orientirt vorhanden ist (Eph. arch. No. 91; Ross *Demen* No. 163; *Jahn Paus. descr.* p. 52, 68).

lich Timotheos, also sah auch genau genommen Pausanias erst den Timotheos und dann dessen Vater! Wir ersehen aus diesem Beispiel, wie buchstäblich bei Pausanias ein *ἐνταῦθα* und die Reihenfolge der Namen zu benutzen sind und wie sehr man sich auf seine Angaben verlassen kann. Es fand sich demnach das Werk des Kleoitias zwischen dem Tempel oder Temenos der Athene Ergane und der 7. Säule des Parthenon; vor dieser stand ungefähr neun Meter entfernt die Ge und hinter ihr auf gemeinsamer Basis die Statuen der beiden hochverdienten Athener, dann zwischen diesen und der Ostseite des großen Tempels, vor der wir die Zeusstatuen mit Wahrscheinlichkeit annehmen dürfen, die beiden anderen Bildwerke — alle zur rechten Seite oder südlich von dem Wege, welcher zwischen dem Erechtheion und dem Parthenon hinlief, da zur linken die ziemlich weitvorgerückte südliche Peribolsumfriedigung des Poliastempels¹⁾ Aufstellung von Bildwerken und Statuen hinderte.

Endlich noch wenige Worte über die Darstellung der *Γῆ καρποφόρος*, welche hier um Regen flehend dargestellt war, die natürlich über eine wenn auch sehr wahrscheinliche Vermuthung nicht hinauskommen können. Sie, wie der ältere Lenormant²⁾ wollte, kniend zu denken, liegt kein Grund vor, was schon Stark³⁾ richtig bemerkt; eher wird man sich eine Figur vorstellen dürfen nicht unähnlich der Gaea auf Vasen mit der Gigantomachie⁴⁾ und auf den bekannten Darstellungen⁵⁾ von der Pflege des Erichthonios oder — *sub iudice lis est* — des Bacchoskindes, welche bis zu den Knien aus der Erde emporragte, die Hände zum wolkenlosen attischen Himmel flehend emporgestreckt, neben sich etwa ein Korb mit Früchten. Denn es gehört zur Charakteristik der bildlichen Personificationen von Berg und Land in der alten Kunst, dass sie aufs Engste mit ihrem Element, dem Erdboden verbunden sind, daher jene Personificationen fast immer sitzend oder liegend dargestellt werden. Ich möchte deshalb glauben, dass auch unsere regenflehende *γῆ καρποφόρος* unmittelbar aus dem gewachsenen Felsboden der Akropolis — etwa südöstlich hin-

¹⁾ Vgl. Böttiger Untersuchungen S. 206 ff. und Fig. 1.

²⁾ Lenormant *Annali dell' Ist.* 1832 p. 63 s.

³⁾ Stark *de dea Tellure* p. 33 s.

⁴⁾ Zum Beispiel Berlin No. 1756 (abg. Ghd. Trinksch. Gef. 2. 3.); Neapel No. 2583 (beschr. *Bull. arch. Nap.* N. S. I p. 142 ss).

⁵⁾ Vgl. Stark l. c. p. 30 ff; Abbildungen z. B. Müller-Wieseler II No. 400. 401.

ter der Inschrift — emporstieg, ohne irgend eine Basis, und daraus ist dann auch die seltsame Lage der Inschrift am Fußboden völlig erklärt, welche nun nicht mehr als provisorisch zu gelten hat, sondern vielmehr die officielle Weihinschrift ist, die Pausanias las und die er, ohne über ihre Kürze (*κατὰ μαντείαν*) sonderlich erbaut zu sein (daher sein *εἴτε* — *εἴτε*), einiger erklärenden Worte nöthig erachtete. Damit wären alle Zweifel und Fragen sogleich gelöst, wie ich hoffe mit Zustimmung Aller. Man wird vielleicht gegen meine Vermuthung und deren Schlussfolgerungen das Haschen nach Effect anführen, dass in einer solchen plastischen Rundarbeit ¹⁾ liegt; aber die Zeit griechischer Kunst vor und unter Hadrian, wohin unsere Felsinschrift weist, zeigt ja soviel Effecthascherei — ich erinnere nur an die Centauren des Capitols! — dass darin nichts Auffallendes zu suchen ist. Will man aber durchaus eine Basis für die Ge haben und dann die Inschrift lieber als eine provisorische nehmen — an der Richtigkeit des gewonnenen Ergebnisses sowie an der Bedeutung der Felsinschrift für die Topographie der Akropolis von Athen wird, meiner Meinung nach, dadurch nichts geändert.

¹⁾ Denn an ein Relief zu denken — obgleich Pausanias oft mit *ἄγαλμα* grade ein Relief bezeichnet (vgl. Schubert Philol. 24 S. 561 ff) — lässt Lage und Ort der Felsinschrift nicht zu.

Berlin.

H. HEYDEMANN.

EINE BLÄTTERVERTAUSCHUNG BEI PLUTARCH.

Dass die Schrift Plutarchs *περὶ τῆς ἐν Τιμαίῳ ψυχολογίας* in ihrer überlieferten Gestalt einen vernünftigen Plan und Zusammenhang des Ganzen nicht erkennen lasse, ist bereits den Herausgebern der Aldina und der Basileensis aufgefallen. Sie glaubten daher, dass an einzelnen Stellen Lücken vorhanden wären, und begnügten sich, dies anzuzeigen, ohne sich auf eine genauere Untersuchung einzulassen. Hierin folgten ihnen die späteren bis auf Wyttenbach, welcher auf die Vermuthung kam, es könnten von einem Abschreiber ein Paar Blätter vertauscht worden sein; jedoch lässt er daneben auch noch die andere Möglichkeit offen, dass vielleicht zwei verschiedene Schriften in einander gerathen wären. Seitdem ist meines Wissens über diese Frage nicht mehr verhandelt worden, wiewohl das Schriftchen wegen seiner Notizen über die Lehrmeinungen mehrerer späterer Philosophen wichtig ist und namentlich den metaphysischen Standpunkt Plutarchs wie wenig andere charakterisirt. Die folgende Untersuchung soll nachweisen, dass nichts wesentliches daraus verloren ist, vielmehr nur eine leicht zu ermittelnde Blättervertauschung stattgefunden hat. Da hierbei alles auf die Darlegung des Gedankenganges ankommt, so beginne ich mit einer kurzen Uebersicht desselben.

Die ersten zehn Capitel lesen sich ohne jeden erheblichen Anstofs. Plutarch beabsichtigt durch die an seine Söhne Autobulos und Plutarch gerichtete Schrift die Lehre Platos über die Weltseele in einer eigenthümlichen Weise zu erklären und er thut dies durch Interpretation der hiefür vornehmlich in Betracht kommenden Stelle im Timaeus p. 35 F, wonach der Demiurg, um die Weltseele zu bilden, aus der *ἀμέριστος καὶ αἰεὶ κατὰ ταῦτα ἔχουσα οὐσία* und der *περὶ τὰ σώματα γιγνομένη μεριστή* eine dritte Substanz (*τρίτην οὐσίας εἶδος*) mischte und die Vereinigung dieser drei Elemente

nach bestimmten Verhältnissen theilte. Nachdem er diese Stelle bis zu den Worten ἤρχετο δὲ διαιρεῖν ὥδε angeführt hat, wendet er sich zunächst gegen die beiden gangbarsten von Xenocrates und Crantor herrührenden Auslegungen derselben. Ersterer hatte die Weltseele als Zahl aufgefaßt, letzterer als eine Mischung von vier Elementen, nämlich der νοητῆ φύσις, der περὶ τὰ αἰσθητὰ δοξαστῆ φύσις, dem ταύτόν und dem θᾶτερον. Beide erklärten sie für nicht in der Zeit geworden. Plutarch bestreitet ihre Ansichten und verspricht dann die seinige vorzutragen, und zwar so, daß er sie zuerst im Zusammenhange entwickeln und hierauf durch Erklärung einzelner platonischer Stellen näher begründen will (c. 5 p. 1014 A). Indem er zunächst auf die Ewigkeit der Welt und Weltseele eingeht, unterscheidet er zwischen der Materie beider und der Ordnung und Umgestaltung derselben nach harmonischen Gesetzen; jene (οὐσία καὶ ἔλη) ist ewig und von dem Weltbildner vorgefunden, diese (διάθεσις καὶ τάξις) ist sein Werk. Es kommt also darauf an, die Beschaffenheit jener Materien oder Substanzen zu untersuchen. Hierbei wird über die körperliche kurz hinweggegangen, da sie keine Schwierigkeiten bietet; die der Seele dagegen erfordert und findet genauere Behandlung. Für Plutarch ist sie ein blinder und ungeordneter Bewegungsdrang, dem Plato selbst verschiedene Namen, wie ἀπειρία und ἀνάγκη, beigelegt habe; denn man muss sich hüten, unter diesen Ausdrücken Eigenschaften der körperlichen Materie zu verstehen und so in dieser die Ursache des Bösen zu sehen, da sie doch qualitätslos ist; vielmehr kommt sowohl dies als jene Bezeichnungen einer besondern Substanz, der ungewordenen Seelenmaterie, zu (c. 5—7). Demnach ist es kein Widerspruch, wenn Plato die Seele bald ewig, bald geworden nennt, sondern er hat im ersteren Falle die Materie, im letzteren den geordneten Zustand derselben im Sinne; und diesen nennt er ebenso wenig ewig, wie den κόσμος, d. i. den geordneten Zustand der körperlichen Materie. Dies wird in c. 8—10 an mehreren einzelnen Stellen nachgewiesen und zuletzt an folgender (p. 1017 C): ἐν δὲ τῇ Πολιτείᾳ περὶ τοῦ ἀριθμοῦ, ὃν γάμον ἔνοιοι καλοῦσιν, ὁ Σωκράτης ἀρχόμενος λέγει Ἔστι δὲ, φησὶ, θεῖα μὲν γενητῶ περίοδος, ἣν ἀριθμὸς περιλαμβάνει τέλειος· οὐκ ἄλλο καλῶν θεῖον γενητὸν ἢ τὸν κόσμον.

Man erwartet nun, nachdem die Ewigkeit und allgemeine Beschaffenheit der Seelensubstanz dargelegt ist, dass Plutarch von diesem Resultate aus die in der anfangs angezogenen Stelle des Ti-

maeus beschriebene Zusammensetzung derselben erklären und die einzelnen Elemente näher bestimmen werde, um auch hierüber den in c. 3 einfach abgelehnten Ansichten des Xenocrates und Crantor die eigene positive gegenüber zu stellen. Statt dessen beginnt mit den Worten: ¹⁾ δὲ ἡ τῶν τριῶν καὶ τετάρων²⁾, τρίτη δὲ ἡ τῶν εἰ καὶ 5 ὧν οὐδεμία ποιῆι τετράγωνον, οὐτ' αὐτὴ καθ' ἑαυτὴν, οὐτε μετὰ τῶν ἄλλων κτλ., die mit dem Vorhergehenden gar nicht in grammatischer Verbindung stehn, eine bis zu Ende von c. 20 reichende Abhandlung pythagorisirender Natur über gewisse Zahlenverhältnisse, wovon schon Wytttenbach mit Recht bemerkt: 'Haec omnia et sequentia referuntur ad locum Timaei superiori loco p. 1012 D continuum et infra p. 1027 B exhibitum'. Es wird nämlich zunächst das im Timaeus p. 35 B entworfene Zahlensystem, wonach Plato den Demiurg die Mischung der Seelensubstanz theilen lässt, einem andern, welches am Ende von c. 14 als die pythagoreische τετρακτύς ausdrücklich bezeichnet ist, gegenüber gestellt, und gezeigt, wie vielfache und merkwürdige Eigenschaften die durch Addition und Multiplication der einzelnen Zahlen des ersteren entstehenden Summen und Producte haben, woraus denn sein Vorzug vor dem andern folgt (c. 11—14). Hierauf geht Plutarch, ohne dass man gerade einsehen, warum, zur Berechnung der arithmetischen und harmonischen Mittel (μεσότητες) zwischen je zwei auf einander folgenden Zahlen der platonischen τετρακτύς über, und erklärt was arithmetische und harmonische Mittel seien und wie sie gefunden werden (c. 15. 16). Dass sich das Ganze auf die Stelle Tim. p. 36 A bezieht, erräth man

¹⁾ Die früheren Ausgaben haben meist ἐνθάδε ἡ τῶν τριῶν, was jedoch handschriftlicher Autorität entbehrt. Denn nur unbedeutendere Handschriften haben ἐν δὲ oder ἐν ἴα δὲ, B E dagegen nach einer kleinen Lücke hinter κόσμον, die sich auch in den andern findet, δὲ ἡ τῶν τριῶν, s. Wytttenbach z. d. St., der nur über den Artikel τῶν nicht genau ist. Ausserdem aber ist in E am Rande von erster Hand beigeschrieben: + δευτέρα δὲ, worauf noch zurück zu kommen sein wird. Eine zweite Hand hat dann eben da bemerkt: λέπει τι (λ⁷), was nach Wytt. auch bei Jann. Turn. Anon. steht. — Meine Angaben über E beruhen für diese Schrift auf einer neuen Collation durch Hn. Dr. R. Prinz.

²⁾ So nach Wytttenbachs Vermuthung, die er nicht blos in die Anmerkung hätte setzen sollen, für das handschriftliche μῆς, welches auch bei dem gegenwärtigen Zustande der Stelle die Worte ὧν οὐδεμία ποιῆι τετράγωνον zu emendiren zwingen; der wahre Zusammenhang, den übrigens hier Wytt. bereits erkannt hat, wird die Richtigkeit der so leichten Aenderung ausser Zweifel stellen.

nur aus einer zufälligen Anführung derselben in c. 16, während es offenbar als bekannt vorausgesetzt wird. Auch die in c. 17—19 folgende Besprechung einiger musikalischer Intervalle soll nur das Verständniß jener Stelle, wo derselben Erwähnung gethan wird, vermitteln. Schliesslich glaubt dann Plutarch die wirkliche Ausrechnung der einzuschaltenden Zahlen, zu der das Vorhergehende Anweisung gab, besonders da sie schon von anderen Interpreten Platos ausgeführt sei, dem Leser überlassen zu können, dagegen will er über eine zwischen ihnen bestehende Differenz noch einiges hinzufügen. Der eine von ihnen nämlich, Theodorus, wolle die sieben Grundzahlen der *τετρακτίς* in grader Linie neben einander stellen; Crantor dagegen ordne sie in Form von zwei convergenten Linien¹⁾. Es werden nun die zwei Gründe angeführt, die der Erstere geltend macht; dann heisst es weiter: *τοῖς δὲ περὶ τὸν Κράντορα βοηθοῦσιν αἱ τε θύσεις τῶν ἀριθμῶν, ἐπιπέδων ἐπιπέδοις καὶ τετραγώνων τετραγώνοις καὶ κύβων κύβοις ἀντιθέτως συζυγούντων, τῇ τε μὴ κατὰ τάξιν αὐτῶν λήψει, ἀλλ' ἐναλλάξ ἀρτίων καὶ π^{**2)}* (c. 21) *κατὰ τὰ αὐτὰ ἔχον ὡς μορφήν καὶ εἶδος· τὸ δὲ περὶ τὰ σώματα γινόμενον μεριστὸν ὡς ὑποδοχὴν καὶ ἕλην· τὸ δὲ μῖγμα κοινὸν ἐξ ἀμφοῖν ἀποτετελεσμένον.*

Offenbar wiederholt sich hier der obige Fall; das *κατὰ τὰ αὐτὰ ἔχον* hat mit jenem Streite über die Anordnung der Zahlen nichts zu thun, sondern diese Worte gehören zu einer Abhandlung über die Elemente, aus welchen das *τρίτον οὐσίας εἶδος* in der im ersten Capitel mitgetheilten Stelle des Timaeus gemischt wird. Hier haben wir also was wir nach c. 10 vermissten. Es wird nämlich erst kurz die *ἀμέριστος οὐσία*, dann ausführlich und mit Widerlegung entgegen stehender Ansichten die *μεριστή οὐσία* besprochen und endlich aus dem sich gegenseitig ausschließenden Charakter beider die

¹⁾ In dem sogen. *σχῆμα λαμβοδοιδέ*; worüber Ast theolog. arithm. S. 159 f.

²⁾ Dieses *π* ist der letzte Buchstabe in der betreffenden Zeile der Hs. E und steht unmittelbar hinter dem *καί*; der darauf folgende Theil dieser Zeile (etwa 15 Buchstaben fassend) und die vier nächsten sind leer gelassen. Wyttensbachs Anm. ist ungenau und verführt zu der Annahme, dass auch das in früheren Ausgaben und im Texte seiner eigenen nach *καί* noch folgende *ἐπί* in den Hss. stehe, was wenigstens für E nicht gilt. Mit den Worten *κατὰ τὰ αὐτὰ* beginnt dann in E eine neue Seite. Uebrigens hat E wie die übrigen Hss. *κατὰ τὰ αὐτὰ ἔχων*; doch kann wegen des folgenden *τὸ δὲ* — *μεριστὸν* kein Zweifel obwalten, dass Dübner mit Recht das Neutrum hergestellt hat. — Am Rande steht ausserdem von erster Hand zwei mal *δρα*, gegen den Anfang und gegen das Ende von c. 20.

Nothwendigkeit einer vermittelnden Mischung als des dritten Elementes hergeleitet (c. 21—26). Doch ist, wie in c. 27 ff. ausgeführt wird, in dem so zu Stande gebrachten Ganzen noch immer ein Widerstreben der einzelnen Bestandtheile vorhanden; der Fortbestand des Ganzen hängt wesentlich von der Harmonie, welche jene unter einander verbindet, ab, und diese Harmonie beruht auf den von Plato im Anschluss an die in c. 1 citirte Stelle beschriebenen Zahlenverhältnissen, die demnach jetzt zu erklären sind. Bekanntlich lässt Plato dort den Demiurgen von dem Ganzen einen Theil, dann nach der Reihe das 2-, 3-, 4-, 9-, 8- und 27fache desselben nehmen, zwischen diese Zahlen harmonische und arithmetische Mittel einschieben und die Zwischenräume mit den Verhältnisszahlen der musikalischen Hauptintervalle ausfüllen. Zum Verständniss dieser sonderbaren Operation hält Plutarch eine dreifache Untersuchung für nöthig: 1) über die Quantitäten der einzelnen Zahlen, 2) über die Anordnung derselben, 3) über die Bedeutung des Ganzen (c. 29 p. 1027 D); und er beginnt dann auch die erste, welche von den Intervallen der Grundzahlen und den zu ihrer Ausfüllung zu berechnenden Mitteln handeln soll (c. 30 p. 1027 D: ἢν ἔχει τὰ τε διαστήματα γίσιν αἱ τε ταῦτα συμπληροῦσαι μεσότητες), mit der Bemerkung, dass die sieben platonischen Zahlen sich in vier Classen theilen (1. Einheit, 2. die beiden ersten Linearzahlen ¹⁾ nach derselben, 3. die beiden ersten Quadrate,

¹⁾ Plutarch hat die von ihm gebrauchten mathematischen Kunstaussdrücke nicht immer völlig verstanden, weshalb er sie zum Theil in widersprechender Weise anwendet. Theon von Smyrna sagt arithm. c. 15 p. 47 Bull.: εἰσὶ δὲ τῶν ἀριθμῶν οἱ μὲν ἐπίπεδοι, ὅσοι ὑπὸ δύο ἀριθμῶν πολλαπλασιάζονται, οἷον μήκους καὶ πλάτους· τούτων δὲ οἱ μὲν τρίγωνοι, οἱ δὲ τετράγωνοι, οἱ δὲ πεντάγωνοι, καὶ κατὰ τὸ ἐξῆς πολύγωνοι. Nicom. II c. 7 p. 117 Ast: ἐπίπεδοι δὲ οἱ ἀπὸ τριάδος ἀρχόμενοι — καὶ διὰ τῶν ἐξῆς σιτεχῶν ἀριθμῶν προοίοντες λαμβάνοντες καὶ τὴν ἐπισημίαν κατὰ τὴν αὐτὴν τάξιν· πρώτιστοι γὰρ τρίγωνοι, εἶτα μετ' αὐτοῦς τετράγωνοι κτλ. Beide fassen also — und zwar, wie sich schon aus den Namen ergibt, mit Recht — die τετράγωνοι als Unterabtheilung der ἐπίπεδοι, indem diese die Form $m \cdot n$, jene die Form $n^2 = n \cdot n$ haben. Uebereinstimmend hiermit braucht Plutarch die Ausdrücke de Js. et Os. c. 42 p. 367 F: τοῦ γὰρ ἑξακάδεκα τετραγώνου καὶ τοῦ ὀκτωκάδεκα ἑτερομήκους, οἷς μάλιστα ἀριθμῶν ἐπιπέδων συμβέβηκε τὰς περιμέτρους ἴσας ἔχειν τοῖς περιεχομένοις ὑπ' αὐτῶν χωρίοις κτλ. Anderswo dagegen stellt er die ἐπίπεδοι in derselben Weise neben die τετράγωνοι wie die κύβοι; so an unserer Stelle; ebenso c. 11 p. 1017 D: περιέχει [ἢ Πλάτωνος τετρακτύς] — τὰ μὲν δύο καὶ τρία πρώτους ἐπιπέδους, τὰ δὲ τέτταρα καὶ ἐννέα πρώτους τετραγώνους, τὰ δ' ὀκτώ καὶ εἰκοσιεπιτὶ πρώτους κύβους ἐν ἀριθμοῖς; ferner de def. orac. c. 11 p. 415 F: τὰ γὰρ

4. die beiden ersten Kuben). Hierbei liegt eine Vergleichung der pythagoreischen τετρακτίς sehr nahe, und Plutarch leitet sie ein mit den Worten: ἡ μὲν οὖν ἐπὶ τῶν Πυθαγορικῶν ὑνοημένη τετρακτίς, τὰ ἕξ καὶ τὰ τριάκοντα, θαυμαστὸν ἔχειν δοκεῖ τὸ συγκεῖσθαι μὲν ἐκ πρώτων ἀρτίων τεσσάρων καὶ περισσῶν τεσσάρων, γίνεσθαι δὲ συζυγία τετάρτη τῶν ἐφεξῆς συντεθειμένων· πρώτη μὲν γὰρ ἐστὶ συζυγία ἡ τοῦ ἑνὸς καὶ τῶν δυοῖν· δευτέρα τῶν περιττῶν. τὴν γὰρ μονάδα κοινήν οὖσαν ἀμφοῖν προτάξας, λαμβάνει τὰ ὀκτώ, καὶ ἐφεξῆς τὰ κζ'. μονοουχὶ δεικνύων ἡμῖν, ἢν ἑκατέρῳ γένοι χώραν ἀποδίδωσι. ταῦτα μὲν οὖν ἑτέροις προσήκει μᾶλλον ἐξακριβοῦν· τὸ δ' ἀπολειπόμενον οἰκειῶν ἐστὶ τῆς ὑποκειμένης ἡμῖν πραγματείας.

Zwischen δευτέρα und τῶν περιττῶν haben die Herausgeber mit Recht wieder eine Lücke angenommen; und da die Worte ταῦτα μὲν οὖν ἑτέροις προσήκει μᾶλλον ἐξακριβοῦν offenbar das Ende einer Untersuchung bezeichnen, die am Anfang von c. 30 eröffnete aber schon allein nicht ganz kurz gewesen sein kann, so muss zwischen jenen beiden Worten ziemlich viel gestanden haben. Ich lasse hier absichtlich τῶν, welches in den Ausgaben vor περιττῶν steht, weg, da es in E fehlt; diese Handschrift hat δευτέρα περιττῶν ohne Bezeichnung einer Lücke, und am Rande von erster Hand das Wort ὄρα. — Die Erörterung, welche die letzten Sätze von c. 30 beschließen, scheint nach den Ausdrücken προτάξας und χώραν ἀποδίδωσι die τάξεις von Zahlen betroffen zu haben, also die zweite von den dreien gewesen zu sein, die c. 29 p. 1027 D in Aussicht gestellt wurden; und diese Vermuthung wird dadurch zur Gewissheit, dass die folgenden Capitel den dritten der ebendort bezeichneten Punkte, die Bedeutung der Zahlen, behandeln. Dabei ist dann das Endresultat,

πεντήκοντα καὶ τέσσαρα μεσοῦσης ὄρον ἀνθρωπίνης ζωῆς εἶναι, συγκείμενον ἔκ τε τῆς μονάδος καὶ τῶν πρώτων δυοῖν ἐπιπέδων καὶ δυοῖν τετραγώνων καὶ δυοῖν κύβων. Hier kann er also unter den ἐπιπέδοι nur die Lineanzahlen verstehen, für die der technische Ausdruck γραμμικοί war, vgl. Nicom. a. a. O.: γραμμικοί μὲν εἰσιν ἀριθμοὶ ἀπλῶς ἅπαντες οἱ ἀπὸ διάδος ἀρχόμενοι καὶ κατὰ μονάδος πρόσθεσιν ἐπὶ ἑν καὶ τὸ αὐτὸ προχωροῦντες διάστημα. Dagegen braucht er, wo der Ausdruck ἐπιπέδοι allein am Platze wäre, öfters den zu speciellen ἐτερομήκεις; so bezeichnet er in der aus der Schrift de Js. et Os. angeführten Stelle die Zahl 15 und in unserer Schrift c. 13 p. p. 1018 D die Zahl 26 als ἐτερομήκεις, während es keine von beiden ist; denn ἐτερομήκεις ἀριθμοὶ sind Producte, deren einer Factor um 1 größer ist als der andere, also von der Form $n \cdot (n + 1)$ z. B. $12 = 3 \cdot 4$; s. Nicom. c. 18 p. 132 Ast. vgl. mit c. 17 p. 129. Theon c. 13 p. 39 f.

dass nicht in den speciellen astronomischen und sonstigen Verhältnissen, dergleichen in c. 31 und 32 erwähnt werden, sondern in der Hinweisung auf die sittlichen Mächte der Ordnung und des Malses die eigentliche Bedeutung der Stelle liege; dies ist ein passender Abschluss und jedenfalls das Ende des Ganzen.

Aus dieser Inhaltsübersicht ergibt sich bereits, dass von den vier Theilen, in welche das Werkchen gegenwärtig im eigentlichen Sinne zerfällt, der zweite und dritte ihre Plätze wechseln müssen; es sind also die Capitel 11—20 zwischen die Worte *δευτέρα* und *περιπτῶν* in dem jetzigen c. 30 zu stellen. Dann folgt auf die allgemeine Bestimmung der Seelensubstanz in c. 1—10 die specielle Erläuterung der einzelnen in ihr vereinigten Elemente in c. 21—26; hiervon bilden c. 27. 28 den Uebergang zur Interpretation des mathematisch-musikalischen Theils der Timaeusstelle, die dann nach den c. 29 p. 1027 D angegebenen drei Gesichtspunkten vorgenommen wird, indem c. 30 (bis *δευτέρα*) und 11—19 über die Berechnung der einzelnen Zahlen, c. 20 und das Ende von 30 über die Anordnung und c. 31—33 über die Bedeutung derselben Aufschluss geben. So geht ein einheitlicher und übersichtlicher Plan durch das Ganze, und alle Theile stehn in einem veruünftigen und folgerichtigen Zusammenhange.

Eine allerdings nicht allzu hoch anzuschlagende Bestätigung der vorgetragenen Ansicht giebt die Epitome unseres Werkes, welche in dem Corpus der vermischten Schriften Plutarchs hinter demselben steht¹⁾. Diese lässt zwar die ganze mathematische Partie weg, erwähnt sie aber wenigstens als ursprünglich zum Ganzen gehörig, in-

¹⁾ Dass diese Epitome nicht von Plutarch selbst herrühren kann, ergibt sich, abgesehen von allem andern, aus einem in c. 2 enthaltenen Widerspruch gegen die Urschrift. Die Worte *καὶ τὴν κακίαν δὲ βλάβημα τῆς ὕλης γερονέ-
ναι, ἴνα μὴ, φησί, τὸ θεῖον αἰτιὸν τῶν κακῶν νομισθεῖται* (p. 1030 F), enthalten das Gegentheil von dem, was Plutarch in c. 6 beweisen wollte; denn es kann unter der hier erwähnten *ὑλὴ* nach allgemeinem Sprachgebrauch der späteren Zeit, den auch Plutarch c. 21 p. 1022 F kennt und anerkennt, nur die *σωματικὴ* verstanden werden; sollte man an das, was Plutarch für die *ψυχία μείριστή* und die Ursache des Bösen erklärt, denken, so müsste dies unbedingt besonders gesagt sein. Auch ist es unstatthaft den Widerspruch etwa einem Abschreiber zur Last zu legen, da weder für die Annahme einer Corruptel noch für die einer Lücke irgend ein Grund vorhanden ist. Schon Wytttenbach hat die Unechtheit der Epitome eingesehen, s. die Notiz darüber im *index codicum et editionum* in der ed. Ox. I p. CLXX.

dem in c. 1 der Gesamtinhalt der Schrift mit folgenden Worten angegeben wird: *Ὁ περὶ τῆς ἐν τῷ Τιμαίῳ ψυχογονίας ἐπιγεγραμμένος λόγος, ὅσα Πλάτωνι καὶ τοῖς Πλατωνικοῖς περιλιπόμεναι ἀπαγγέλλει· εἰσάγει δὲ καὶ γεωμετρικὰς τινὰς ἀναλογίας καὶ ὁμοιότητας, πρὸς τὴν τῆς ψυχῆς, ὡς οἴεται, θεωρίαν συντεινούσας αὐτῷ· καὶ δὴ καὶ μουσικὰ καὶ ἀριθμητικὰ θεωρήματα.* Hierdurch verliert die zweite von Wyttenbach's Vermuthungen, dass in dem uns vorliegenden Texte zwei ursprünglich verschiedene Bücher vereinigt seien, sehr an der Wahrscheinlichkeit, die man ihr sonst etwa wegen der Verschiedenheit der behandelten Gegenstände zuzugestehn geneigt sein könnte. In der Epitome mögen jene Theile übergangen worden sein, weil sowohl ihre gedrängte Darstellung als ihr Verständniss weit schwieriger und zugleich unwichtiger erschien als das der speculativen Hälfte, worauf es dem Epitomator vor Allem ankam. Derselbe erwähnt nämlich, indem er die rein negative Polemik von c. 2—4 der Urschrift auslässt, den Inhalt von c. 5—7 mit den kurzen Worten (c. 2): *Λέγει δὲ τὴν ἕλκην διαμορφωθῆναι ὑπὸ τῆς ψυχῆς, καὶ δίδωσι μὲν τῷ παντὶ ψυχῆν, δίδωσι δὲ καὶ ἐκάστῳ ζῷῳ τὴν διοικοῦσαν αὐτό, καὶ πῆ μὲν ἀγένητον εἰσάγει ταύτην, πῆ δὲ γενέσει δουλεύουσαν· αἰδίων δὲ τὴν ἕλκην καὶ ὑπὸ τοῦ Θείου διὰ τῆς ψυχῆς μορφωθῆναι· καὶ τὴν κακίαν δὲ βλάστημα τῆς ἕλης γεγονέναι, ἵνα μὴ, φησί, τὸ Θεῖον αἴτιον τῶν κακῶν νομισθεῖται.* Der Satz *δίδωσι μὲν τῷ παντὶ ψυχῆν, δίδωσι δὲ καὶ ἐκάστῳ ζῷῳ τὴν διοικοῦσαν αὐτό* kann sich auf das, was im Original erst c. 26 f. auseinandergesetzt wird, zu beziehen scheinen; doch darf man deswegen nicht glauben, der Epitomator habe diess an einer andern Stelle gelesen als wir. Denn an dem gegenwärtigen Zusammenhange von c. 1—10 ist nichts auszusetzen; dagegen musste der Epitomator nach der ersten Erwähnung der *ψυχῆς* eine Erklärung einschalten, dass darunter hier nicht wie gewöhnlich die individuelle menschliche Seele zu verstehn sei, und diese Erklärung enthält jener Satz. Dafs weiter c. 8—10 wiederum übergangen sind, kann nicht Wunder nehmen, da sie nichts Neues enthalten, sondern nur den Beweis der vorher entwickelten Ansicht durch platonische Stellen beibringen sollen. Wenn aber hierauf c. 22—25 med. wörtlich herüber genommen sind (abgesehen von wenigen und unbedeutenden Varianten der Lesart), so ist klar, dass der Epitomator in ihnen die unmittelbare Fortsetzung der in c. 5—7 behandelten Materie erblickte; auch er kann also die anfangs

erwähnten *γεωμετρικαὶ ἀναλογίαι καὶ ὁμοιότητες* und die *μουσικὰ καὶ ἀριθμητικὰ θεωρήματα* erst nach diesem Theile gefunden haben.

Die Entstehung der Verwirrung ist leicht begreiflich. Denn die beiden umzustellenden Stücke enthalten nicht nur gleich viel Capitel, sondern auch fast genau dieselbe Anzahl von Zeilen; nämlich nach der Pariser Ausgabe c. 11—20 336, c. 21—30 (*δευτέρα*) 341. Sie füllten also in der Hs., in welcher die Vertauschung vor sich ging, eine gleiche Anzahl von Blättern, etwa je zwei, die dann durch irgend einen Zufall ihre Plätze wechselten. Dem Schreiber von E oder doch von dessen Vorlage war die Vertauschung noch erkennbar; daher verwies er durch das zu Anfang von c. 11 am Rande bemerkte *δευτέρα δέ* (s. oben S. 392 Anm. 1) auf die Stelle, wo diese Worte im richtigen Zusammenhange vorkommen, und machte hier (c. 30) wie am Ende von c. 20 auf die Störung des Zusammenhanges durch ein am Rande beigefügtes *ὄρα* aufmerksam.

Sehen wir uns eben diese Stellen näher an, um auch im Einzelnen die ursprüngliche Gestalt zu ermitteln. Zunächst ist es klar, dass nach c. 10 einige Zeilen fehlen, die den Uebergang von der Ewigkeit der Seele zur Besprechung der einzelnen Elemente anzeigten, etwa: [*ἐχόμενον δ' ἂν εἴη τούτων σκοπεῖν τί ποτε δεῖ νοεῖν τὴν ἀμέριστον οὐσίαν καὶ τὴν αὐτὴν περὶ τὰ σώματα γινομένην μεριστὴν καὶ τί τὴν ἐξ ἀμφοῖν ἐν μέσῳ συγκεραννυμένην. ὑπολαμβάνουσι τοίνυν οἱ περὶ τὸν Κράντορα*¹⁾ *τὸ ἀμέριστον καὶ αἰεὶ κατὰ τὰ αὐτὰ ἔχον ὡς μορφήν καὶ εἶδος, τὸ δὲ περὶ τὰ σώματα γινόμενον μεριστὸν ὡς ὑποδοχὴν καὶ ὕλην· τὸ δὲ μίγμα κοινὸν ἐξ ἀμφοῖν ἀποτετελεσμένον.* Diese oder ähnliche Worte bildeten den Anfang auf dem ersten der vertauschten Blätter und wurden hier durch irgend einen Zufall zerstört, so dass vor *κατὰ τὰ αὐτὰ* eine Lücke offen stand. Diese wurde von den Abschreibern auch bemerkt und mit Andeutung des Raumes, den das Ausgefallene eingenommen hatte, bis in E fortgepflanzt, wo vor jenem *κατὰ τὰ αὐτὰ* vier Zeilen leer gelassen sind, s. oben S. 393 Anm. 2. Dies ist die einzige Stelle, an welcher bei der Transposition zur Erreichung des grammatischen Zusammenhanges noch eine gröfsere Lücke statuirt werden muss.

¹⁾ Dass dieses es ist, dessen Ansicht über die *μεριστὴ οὐσία* in c. 21 bestritten wird, ergibt sich aus dem in c. 1 und 2 über ihn mitgetheilten und aus der Identität eines der in c. 3 und 21 zur Widerlegung vorgebrachten Argumente, vgl. p. 1013 B mit p. 1023 A.

während in der nächsten Commissur (c. 30 Mitte und c. 11 Anfang) ohne Weiteres der völlig richtige und dem Sinne genügende Satz entsteht: ἡ μὲν οὖν ὑπὸ τῶν Πυθαγορικῶν ὑμνομένη τετρακτύς, τὰ ἕξ καὶ τὰ τριάκοντα, θανμαστὸν ἔχειν δοκεῖ τὸ συγκεῖσθαι μὲν ἐκ πρώτων ἀρτίων τεσσάρων καὶ πρώτων περισσιῶν τεσσάρων, γίνεσθαι δὲ συζυγία τετάρτη τῶν ἐφεξῆς συντεθειμένων· πρώτη μὲν γάρ ἐστι συζυγία ἡ τοῦ ἑνὸς καὶ τῶν δυοῖν, δευτέρα δὲ ἡ τῶν τριῶν καὶ τεσσάρων, τρίτη δὲ ἡ τῶν ε' καὶ ζ', ὣν οὐδεμία ποιεῖ τετράγωνον οὔτ' αὐτὴ καθ' ἑαυτὴν οὔτε μετὰ τῶν ἄλλων· τετάρτη μὲν ἐστίν [ἡ τῶν ζ' καὶ η']¹⁾, συντεθειμένη δὲ ταῖς προτι[έραις]²⁾ τριακονταῖς τετράγωνον παρέσχεν. Das letzte Wort auf dem einen Blatte war hier δευτέρα, das erste auf dem nächsten δέ.

Eingehendere Untersuchung erfordert die dritte der hier in Betracht kommenden Stellen. Nehmen wir den Text, wie er in Hss. und Ausgaben übereinstimmend überliefert wird (nur mit Weglassung jenes τῶν vor περιττῶν, welches auch in E fehlt), so gewinnen wir folgenden Satz: τοῖς δὲ περὶ τὸν Κράντορα βοηθοῦσιν αἱ τε θέσεις τῶν ἀριθμῶν, ἐπιπέδων ἐπιπέδοις καὶ τετραγώνων τετραγώνοις καὶ κίβων κίβοις ἀντιθέτως συζυγοῦντων· τῇ τε μὴ κατὰ τάξιν αὐτῶν λήψει ἀλλ' ἐναλλάξ ἀρτίων καὶ | περιττῶν³⁾ τὴν γὰρ μονάδα κοινήν οὖσαν ἀμφοῖν προτάξας λαμβάνει τὰ ὀκτώ καὶ ἐφεξῆς τὰ κζ', μονονουχὶ δεικνύων ἡμῖν, ἣν ἑκατέρω γένει χώραν ἀποδίδωσι. Nun ist zwar klar, dass ein genauer Zusammenhang stattfindet, auch dass περιττῶν das Wort ist, welches unmittelbar auf ἀρτίων καὶ folgen muss; es war also καὶ das letzte Wort auf der letzten der in Unordnung gerathenen Seiten und περιττῶν das erste auf dem folgenden Blatte; allein es liegt noch ein Fehler irgendwo verborgen. Denn der Dativ τῇ λήψει schwebt ganz in der Luft, man sieht weder, wovon er abhängt, noch welches Verhältniss er ausdrückt. Andererseits erweckt von den einzelnen Worten keines

¹⁾ Die eingeklammerten Worte fehlen in den Hss., ohne dass in E und B, wie sonst häufig, eine Lücke angedeutet wäre; ihre Ergänzung ist jedoch sicher, wiewohl erst von Dübner erkannt.

²⁾ προ. τ . . E.

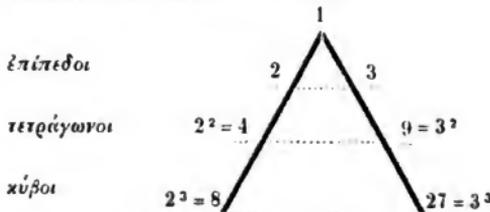
³⁾ Hierbei ist vorausgesetzt, dass das π, welches nach καὶ in E noch folgt (s. oben S. 393 Anm. 2), eine Spur des im Ur-codex erst auf dem nächsten Blatte folgenden περιττῶν enthält; vielleicht war in demselben dieses Wort als Custos auf dem Rande der vorhergehenden Seite hinzugefügt und wurde dann bis auf den Anfangsbuchstaben unleserlich. Jedenfalls kann nach ἐναλλάξ ἀρτίων καὶ nichts anderes gestanden haben als περιττῶν.

den Verdacht der Corruption und keines könnte ohne Nachtheil fehlen oder verändert werden. Es bleibt daher nur die Annahme einer Lücke übrig, jedoch nicht in der Commissur der aus einander gerissenen Stücke selbst, sondern jedenfalls erst nach *περιτιτῶν*, da bis dahin alle Worte im engsten Zusammenhange stehn.

Fragen wir also zunächst nach dem was fehlt, so ergiebt sich die Antwort aus dem Gedankengange der Stelle. Wie oben erwähnt wurde, handelt es sich um die Anordnung der sieben platonischen Zahlen, die Theodorus von Soli alle in grader Linie neben einander, sein Landsmann Crantor dagegen in der Form eines griechischen Δ aufgestellt wissen wollte. Theodorus hatte für sich zwei Gründe geltend gemacht, die Plutarch mittheilt; entsprechend werden nun auch für Crantor zwei Gründe angeführt, und zwar zuerst der, dass in seinem *σχῆμα* die Potenzen von gleichem Grade einander gegenüber zu stehn kommen¹⁾, und dann ein anderer, der eben in unsern Worten *τῆ τε μὴ κατὰ τάξιν κτλ.* liegen muss. Denn offenbar entspricht dieses *τε* dem hinter *αἱ*; es muss also auch ein Nominativ folgen, der wie *θέσεις* etwas angiebt, was für Crantor spricht. Ein solcher fehlt also; außerdem aber muss durch die Einschaltung auch die Beziehung des Dativs *τῆ λήψει* deutlich gemacht werden.

Welche Beziehung desselben ist aber überhaupt möglich? Wir können eine Spur finden, wenn wir uns die Bedeutung des Ausdrucks *ἢ μὴ κατὰ τάξιν αὐτῶν λήψεις ἀλλ' ἐναλλάξ ἀρτίων καὶ περιτιτῶν* vergegenwärtigen. Dass unter *αὐτῶν* die sieben platonischen Zahlen zu verstehen sind, ist unzweifelhaft, da es sich auf das vorhergehende *ἀριθμῶν* allein beziehen kann. Diese also werden nicht *κατὰ τάξιν* genommen, d. h. nicht nach ihrer durch den Werth bestimmten Ordnung in der natürlichen Zahlenreihe, sondern grade und ungrade abwechselnd, d. h. nach je einer graden je eine ungrade²⁾; also nicht

¹⁾ Folgende Figur macht dies deutlich:



²⁾ Diese Bedeutung von *ἐναλλάξ* ist ganz deutlich in de educ. puer. 12 p. 9 A: *δεῖ δὲ ἐναλλάξ καὶ ποικίλαις χρῆσθαι ταῖς ἐπιπλήξεσι καὶ τοῖς ἐπαινοῖς;*

in der Reihenfolge 1 2 3 4 8 9 27, sondern 1 2 3 4 9 8 27. So erklärt auch Plutarch selbst den Ausdruck in den folgenden Worten: *τὴν γὰρ μονάδα — προτάξας λαμβάνει τὰ ὀκτώ καὶ ἐφεξῆς τὰ κζ'*; er nimmt die 8 und die 27 unmittelbar hinter einander, während nach der natürlichen Reihenfolge, *κατὰ τάξιν*, die 9 dazwischen kommen müsste.

Wer stellt so? Wer ist Subject zu *λαμβάνει*? Man denkt zunächst an Crantor, von dem ja hier überall die Rede ist; aber in seinem *σχῆμα λαμβοδοιδές* kann man doch unmöglich eine Abwechselung der graden und ungraden Zahlen finden, da er vielmehr beide streng von einander sondert und die einen auf die linke, die andern auf die rechte Seite stellt, die Einheit, die er wohl wie Plutarch selbst für beiden Geschlechtern angehörig hielt, an die Spitze¹⁾. Und dann ist doch offenbar derjenige, welcher *λαμβάνει τὰ ὀκτώ καὶ ἐφεξῆς κζ'*, auch der *μονονουχὶ δεικνύων, ἦν ἑκατέρω γένει χώραν ἀποδίδωσι*. Crantor also hätte 'beinahe gezeigt', welchen Platz er einem jeden Geschlechte anwies. Aber er hat das ja gar nicht zu zeigen, sondern wirklich anzuweisen. Das *μονονουχὶ δεικνύων* klingt ferner, als wäre es schon außerordentlich viel, dass das *δεικνύειν* beinahe stattgefunden hätte, vergl. praec. san. tuend. c. 11 p. 127 D: *βαρύτερες καὶ κόποι, φησὶν Ἰπποκράτης, αὐτόματοι νοῦσον φράζονται. — — ἀλλ' ὁμως αὐτοῦ μονονουχὶ τοῦ σώματος ἀντιτείνοντος καὶ κατασπῶντος ἐπὶ τὸ κλινίδιον καὶ τὴν ἡσυχίαν, οἱ μὲν ἐπὶ λαιμαργίας καὶ φιληδονίας ἐμβάλλουσιν ἑαυτοὺς ἐπὶ τὰ βαλανεῖα κτλ*: sie lassen es beinahe so weit kommen, dass der Körper gradezu den Dienst versagt, was doch wirklich alle Erwartung übersteigt; oder de cap. ex host. util. c. 3 p. 87 C: *οἱ μὲν γὰρ φίλοι καὶ νοσοῦντες ἡμᾶς πολλάκις καὶ ἀποθνήσκοντες λανθάνουσι μέλλοντας καὶ ὀλιγορῶντας: τῶν δ' ἐχθρῶν μονονουχὶ καὶ τοὺς ὀνειρούς πολυπραγμονοῦμεν*: wir treiben es beinahe so weit,

oder Plut. de primo frig. c. 15 p. 951 D: *χρηταὶ μὲν γὰρ [ἢ φύσις] ἐναντίως εἰς τὰ ὅλα πράγμασι· χρηταὶ δ' οὐκ ἀκράτους οἱ δ' ἀντιτίποις, ἀλλ' ἐναλλάξ τινα θέσειν καὶ τάξιν, οὐκ ἀνααιρετικὴν, ἀλλὰ κοινωνικὴν δι' ἑτέρων καὶ συνεργῶν ἐν μέσῳ παραπλεκομένην ἔχουσι*, womit die Beschreibung in unserer Schrift c. 25 p. 1025 A zu vergleichen ist.

¹⁾ S. in unserer Schrift c. 14 p. 1018 F: *ἂν τοίνυν ἡ μονάς, ἐπίκοιτος οὔσα, καὶ τοῖς ἀρίτοις συναριθμῆται καὶ τοῖς περιτοῖς κτλ.*; de Ei Delph. c. 8 p. 388 A: *εἰς τὸ ἄριστον γεννημένου παντὸς ἀριθμοῦ καὶ τὸ περιττὸν, ἡ μὲν μονάς ἀμοτέρων ἐπίκοιτος ἐστὶ τῇ δυνάμει*; dagegeu Theon von Smyrna c. 13 p. 39: *ἡ μονάς περισσὴ οὔσα*.

dass wir uns um die Träume unserer Feinde bekümmern, die uns doch gar nichts schaden können. Es scheint also schon das *μονονουχι δεικνύειν* mehr zu sein, als eigentlich zu erwarten war, um wie viel mehr also erst das wirkliche *δεικνύειν*. Und doch hat Crantor nicht blos *μονονουχι*, sondern ganz und gar seine Meinung über den Punkt dargelegt, und Plutarch hat ihn ja auch recht gut verstanden, wie eben die ganze Stelle zeigt. — Worin liegt endlich das für die Richtigkeit der Crantor'schen Ansicht beweisende Moment, wenn er selbst die Zahlen so stellt? Das kann doch nur beweisen, dass er diese Ansicht thatsächlich, nicht dass er sie mit Recht hat.

Das Subject von *λαμβάνει* muss also ein anderes sein als Crantor; mithin muss es auch ausdrücklich bezeichnet gewesen sein, und sein Name wird daher einzusetzen sein. Auch kann nicht lange zweifelhaft bleiben, wer es ist. Die Worte *καὶ γὰρ τὴν μονάδα — προτάξας λαμβάνει κτλ.* enthalten den Beweis, dass die im Vorhergehenden erwähnte *λήψις* wirklich vorhanden sei. Da nun Crantor nicht selbständige Doctrinen entwickelt, sondern nur die Plato's erläutert, so kann nur Plato es sein, dessen Ansicht schon durch ihr bloßes Vorhandensein die Richtigkeit der Erklärung jenes als *interpretatio authentica* bezeugt. Und in der That gilt, was hier ausgesagt wird, von Plato; denn es heisst Tim. p. 35 B: *μίαν ἀφείλε τὸ πρῶτον ἀπὸ παντὸς μοῖραν, μετὰ δὲ ταύτην ἀφήρει διπλασίαν ταύτης, τὴν δ' αὖ τρίτην ἡμιολίαν μὲν τῆς δευτέρας, τριπλασίαν δὲ τῆς πρώτης, τετάρτην δὲ τῆς δευτέρας διπλῆν, πέμπτην δὲ τριπλῆν τῆς τρίτης, τὴν δ' ἕκτην τῆς πρώτης ὀκταπλασίαν, ἑβδόμην δὲ ἑπτακαίεικοσαπλασίαν τῆς πρώτης;* und dies ist auch von Plutarch c. 29 citirt. Plato nimmt also die Zahlen nicht nach der natürlichen Folge, sondern abwechselnd immer eine Potenz von 2 und dann eine von 3, wobei 9 d. i. 3^2 natürlich vor 8 d. i. 2^3 kommen muss. Auch das *μονονουχι δεικνύων* passt auf ihn; denn er handelt nicht ausdrücklich von dem *σχῆμα λαμβδοειδές*, wie ihm ja überhaupt derartige Spitzfindigkeiten späterer Interpreten nicht anzurechnen sind, sondern giebt eben nur einen Fingerzeig durch jene Reihenfolge; dass aber Plutarch hierin wirklich eine Hinweisung auf das *σχῆμα λαμβδοειδές* gesehen hat, geht schon aus c. 11 p. 1017 D hervor: *ἧ καὶ δῆλός ἐστι [nämlich Plato] βουλόμενος οὐκ ἐπὶ μιᾷ εὐθείᾳ ὑπαντας, ἀλλ' ἐναλλάξ καὶ ἰδίᾳ τάσσεσθαι τοὺς ἀρτίους μετ' ἀλλήλων καὶ πάλιν τοὺς περισσοῦς.* Endlich wird durch die Ein-

setzung des Namens Plato auch der Dativ τῆ λήψει erklärt; eben durch seine λήψεις τῶν ἀριθμῶν unterstützt Plato die Ansicht des Crantor.

Hieraus ergibt sich auch, dass es nur des einzigen Wortes Πλάτων bedarf, um allen Schwierigkeiten abzuhelpfen; denn das zugehörige Verbum ist dasselbe wie für αἱ θέσεις, nämlich das voraufgehende βοιθοῦσιν. Es handelt sich also blofs noch um die Stelle der Einschaltung; und auch hierüber können wir kaum zweifelhaft sein, da nach περιττῶν die Entstehung der Corruptel sich am leichtesten erklärt. Demnach ist der ganze Satz, den wir mit dieser Ergänzung durch die Transposition gewinnen, folgender: τοῖς δὲ περὶ τὸν Κράντορα βοιθοῦσιν αἱ τε θέσεις τῶν ἀριθμῶν, ἐπιπέδων ἐπιπέδοις καὶ τετραγῶνων τετραγῶνοις καὶ κύβων κύβοις ἀντιθέτως συζυγούντων, τῆ τε μὴ κατὰ τάξιν αὐτῶν λήψει, ἀλλ' ἐναλλάξ ἀρτίων καὶ περιτ[τῶν Πλά]των τὴν γὰρ μονάδα κοινήν οὔσαν ἀμορῶν προτάξας λαμβάνει τὰ ὀκτώ καὶ ἐφεξῆς τὰ ζ', μονοουχὶ δεικνύων ἡμῖν, ἣν ἐκατέρω γένοι χώρον ἀποδίδωσι. Ob der Ausfall des Namens mit der Vertauschung der Blätter zusammenhängt, oder blofs durch einen Schreibfehler erfolgte, ist kaum zu entscheiden und gleichgültig.

Wir gewinnen also durch die vorgeschlagene Umstellung nicht nur eine strenge Folgerichtigkeit des Gesamtinhaltes der Schrift, die ihr in ihrem überlieferten Zustande so sehr fehlt, dass sogar der Verdacht entstehen konnte, es seien zwei ganz verschiedene Bücher in ihr vereinigt, sondern wenigstens an zwei Stellen auch grammatisch correcte Sätze ohne oder mit ganz geringer Nachhilfe durch Conjectur, und für die dritte Stelle (c. 11 in.) wenigstens die Andeutung des Raumes, den das Ausgefallene einnahm, in den vier leeren Zeilen, welche die Hs. E nach c. 20 zeigt, während man bisher hier überall vermeintlichen großen Lücken rathlos gegenüber stand¹⁾.

¹⁾ In einem einer hiesigen Bibliothek gehörigen Plutarchexemplare fand ich nachträglich die vorgeschlagene Umstellung bereits notirt; und es ergab sich, dass Hr. Deodat Gröbe in Goldberg sie vor mir entdeckt hatte. Da ich jedoch selbständig darauf gekommen und eine Veröffentlichung nicht erfolgt war, so konnte mich dies nicht abhalten meinerseits mit der Bekanntmachung vorzugehen, sondern mir zu willkommener Bestätigung meiner Ansicht gereichen.

ZWEI ATTISCHE URKUNDEN.

Nachdem Bötticher im Jahre 1862 damit begonnen hatte, die an der Ostwand des Parthenon von den Christen aufgeführte Mauer niederzureissen, wurde die Aufräumung dieser sogenannten Apsis und die Säuberung des Tempels auf der östlichen Seite im Herbste des verflossenen Jahres von der griechischen Regierung vollendet. Hierbei kamen eine Reihe von Sculpturfragmenten und Inschriftsteinen zum Vorschein, die von den Christen als Baumaterial verwandt waren. Unter den Inschriften befindet sich ein kleines Dekret, welches ich nebst einem anderen vor einigen Jahren auf der Akropolis gefundenen Psephisma hier mittheile.

				Θ	Ε	Υ	Ι	
				Ρ	Ο	Ξ	Ε	Υ
				Ρ	Υ	Ρ	Υ	Λ
a.				Ο	Λ	Ο	Ι	Ρ
				Ο	Λ	Λ	Κ	Ι
				Μ	Α	Τ	Ε	Υ
5				Ε	Δ	Ε	Ξ	Ι
				Θ	Ε	Ο	Ξ	Ε
				Γ	Ε	Ρ	Ε	Α
				Μ	Υ	Ν	Τ	Ο
				Ρ	Ι	Κ	Α	Ι
				Ε	Υ	Ρ	Υ	Λ
				Ω	Ι	Κ		
10				Α	Ι	Α	Ρ	Γ
				Ε	Ι	Σ	Ι	Κ
				Α	Ι	Λ	Κ	Ρ
				Ω	Ι	Κ	Α	
				Γ	Α	Ι	Ξ	Ι
				Ε	Ρ	Ε	Ι	Δ
b.				Η	Κ	Α	Θ	Η
				Π	Ι	Τ	Ω	Ν
				Τ	Ρ	Α	Κ	Ο
				Ν	Ι	Η	Η	
				Υ	Τ	Ο	Ι	Ξ
				Η	Ρ	Ο	Ξ	Ε
15				Ν	Ε	Ν	Ε	Ν
				Λ	Λ	Ν	Α	Γ
				Λ	Υ		Τ	Η
				Ν	Η	Ν	Ε	Τ
				Η	Ν	Α	Η	Ν
				Τ	Ο	Γ	Ρ	Α
				Α				
				Β	Ο	Λ	Η	Ξ
				Τ	Ε	Α	Γ	
				Ζ	Ι	Τ	Ο	Ι
				Ξ	Ε	Υ	Ρ	Υ
				Λ	Ο	Κ	Α	
c.				Ε	Κ	Α	Ι	Ε
				Ρ	Ι	Ξ	Ε	Ν
				ΙΑ	Ε	Υ		
				Ρ	Υ	Ρ	Υ	Λ
				Ο	Ν	Ε	Ξ	Τ
				Ο	Ρ	Ρ	Υ	Τ
				Α	Ν	Ε	Ι	Ο
				Ν	Ε	Ξ	Α	Υ
				Ρ	Ι	Ο	Ν	

1.

Θεοί.

- Ἀμύντο]ρος, Εὐρυπύλου,
 Ἀργεί]ου, Λόκρον, Ἀλκίμου.
 Ἔδοξε]ν τῇ βουλῇ, Οἰνήσις
 5. ἐπρϽ]τάνευσ, Δεξιθέος ἐγ-
 ραμ]μάτευσ, Δημοκλῆς ἐπε-
 σι]άτει, Μονιπιδίης εἶπε. Ἀ-
 μύντορι καὶ Εὐρυπύλω κ-
 αὶ Ἀργείω καὶ Λόκρω κα-
 10. ἰ Ἀλκίμω τοῖς Ἀπρημάντου
 παισί, ἐπειδὴ καθηρέθη
 ἡ σιγήλη [ἐ]πι τῶν τριάκοντι-
 α, ἐν ἣ ἦ[ν α]ντοῖς ἡ προξεν-
 ία, ἀναγ[ρ]άψ[αι] τὴν σιγήλην
 15. τὸν γραμ[ματέα τῆ]ς βουλῆς
 τέλεσι τοῖς Εὐρυπύλου. κα-
 λέσαι δὲ καὶ ἐπὶ ξένια Εὐ-
 ρύπυλον ἐς τὸ πρυτανεῖο-
 ν ἐς αὔριον.*

Die Urkunde ist auf einer Platte pentelischen Steins *στοιχηδόν* geschrieben und hier aus drei Stücken zusammengesetzt, von denen die beiden oberen (*a* und *b*) bei einander im Parthenon gefunden sind und, wie der Bruch zeigt, augenscheinlich zusammen passen. Vereinigt man diese beiden Stücke, so ist die Inschrift in Z. 8—15 vollständig und hat eine Breite von 20 Buchstaben. Das dritte Bruchstück (*c* Z. 16—19) war schon längst bekannt (vgl. Rangabé Ant. hell. n. 495) und in der Pinakothek eingemauert. Da jedoch die Edition bei Rangabé nicht ganz genau ist, so gebe ich es hier nach meiner Abschrift.

Uebrigens ist die Inschrift nachlässig geschrieben, da statt *A* wiederholt *Α* (Z. 2. 14. 15), statt *T* in Z. 13 *I* gesetzt ist. Die in der Mitte von Z. 12—15 fehlenden Buchstaben sind vielleicht auf dem Stein noch vorhanden, aber wegen des aufgetragenen Kalks nicht zu lesen.

Die Urkunde ist nach dem Archontate des Eukleides geschrieben, doch nöthigt uns *E* an Stelle von *EI* und die consequente Schreibung von *O* für *OY* die Abfassungszeit in die erste Hälfte des vierten Jahrhunderts zu setzen. Darauf führt auch das Fehlen des Archon

sowie die kürzere Form der Präscripte. Aus demselben Jahre ist Rangabé 403; denn auch in dieser ist als Prytanienschreiber [Αε]ξίθε[ος] angegeben. Der Name des Antragstellers Μονιπίδης scheint hier zuerst vorzukommen.

Die Urkunde ist nach Form und Inhalt einzig in ihrer Art. Sie enthält nämlich keine gewöhnliche Proxenieertheilung, sondern die Wiederherstellung einer Proxenie und besagt, dass die Stele mit dem ursprünglichen Decret von den dreissig Tyrannen umgestürzt oder vernichtet war und dass der Rathsschreiber sie für die genannten Personen nun auf's Neue wiederherstellen soll. Von diesen war Eurypylos zur Zeit des Beschlusses in Athen anwesend, da er, wie wir aus Z. 17 — 19 sehen, für den folgenden Tag zur Speisung ins Prytaneion eingeladen wird. Er soll selbst nach Z. 16 die Kosten für die Herstellung der Stele tragen, denn der vorliegende Beschluss war ohne Zweifel auf besonderen Antrag des Eurypylos gefasst.

Ueber die Herkunft der Brüder erfahren wir weiter nichts, als dass sie die Söhne des Apemantos waren. Da die sie betreffende Urkunde unter den dreissig Tyrannen vernichtet war, so muss jenen schon vor dem durch Lysander herbeigeführten Verfassungsumsturz die Proxenie ertheilt worden sein; ja es ist wahrscheinlich, dass die Athener sie bereits dem Apemantos verliehen hatten mit der Bestimmung, dass sie auch auf seine Nachkommen übergehen solle. Kraft dieser Bestimmung hatte nach dem Sturze der Dreissig Eurypylos — denn der Vater wird damals nicht mehr am Leben gewesen sein — ein Recht, die Herstellung der zerstörten Stele zu fordern. Von den Brüdern begegnen wir, wie mir Herr Dr. Köhler mittheilte, in der That dem [Αμύντω]ρ Ἀπημάντου in einem Verzeichniss von Personen, die wegen ἀτιμισμὸς gelobt werden¹⁾. Denn die Ergänzung des ersten Namens wird durch unsere Urkunde sehr wahrscheinlich, zumal da auch jenes Verzeichniss wegen des O für OY bald nach Euklid anzusetzen ist.

¹⁾ Dasselbe ist bei Rang. n. 1244 nach einer Abschrift von Pittakis edirt, auf der das Wort ἀτιμισμὸς in Z. 7 nicht zu erkennen ist.

ΝΙΚΟΜΑΧΟΥ ΑΡΧΟΝ
 ΑΝΔΙΟΝΙΔΟΣ ΕΒΔΟΜΗΛ
 ΞΕΝΑΘΗΚΑΙ ΕΙΚΟΣΤΗΤΗΣ ΕΓΥ
 ΑΝΕΙΑΣ ΤΩΝ ΠΡΟΕΔΡΩΝ ΕΨΗΦΙΣ
 5 ΝΑΡΙΣ ΤΟΜΑΧΟΣ ΕΞ ΟΙΟΥ ΟΝ ΗΣΙ ΓΡ
 ΑΡΑΦΗΝΙΟΣ ΕΓΡΑΜΜΑΤΕΥ ΕΝΕΔΟΣ
 ΕΝ ΤΩ ΔΗΜΩ ΙΙΓΓΟΣ ΤΡΑΤΟΣ ΕΤΕΛΡ
 ΧΙΔΟΥ ΠΑΛΛΗΝΕΥΣ ΕΙ ΓΕΝΕΙΝΑΙΚ /
 ΙΤΟΙΣ ΕΛΑΙΟΥΣΙ ΟΙΣ ΤΑ ΑΥΤΑ Γ
 10 ΟΔΗΜΟΣ ΕΨΗΦΙΣ ΤΑ ΙΤΟΙΣ ΧΕΡΡ
 ΣΙ ΤΑΙΣ ΤΟΝ ΔΕ ΤΡΑΤΗ ΓΟΝ ΧΑ
 ΕΓΙΜΕΛΗΘΗΝΑΙΑΥΤΩΝ ΕΝ ΤΩ Ι
 Ω ΙΤΩ ΙΑΥΤΩ ΙΟΓΩΣ ΑΝΕΧΟΝΤ Γ
 ΙΟΥΣΙ ΟΙ ΤΑ ΕΑΥΤΩΝ ΟΡΘΩΣ Κ
 15 ΑΙΩΣ ΟΙΚΩΣΙΝ ΜΕΤΑ ΑΘΗΝΑΙ
 ΕΡΡΟΝΗΣΩ ΙΚΑΙΚΑΛΕΣΑΙ ΤΣ
 ΙΟΥΣΙ ΟΥΣ ΕΡΙΔΕΙ ΠΝΟΝ ΕΙ
 ΤΑΝΕΙΟΝΕΙΣ ΑΥΡΙΟΝ

2.

Ἐπί Νικομάχου ἄρχοντος, ἐπὶ τῆς
 Πανδιονίδου ἐβδόμη[ς] πρυτανεί-
 ας, ἐνάτῃ καὶ εἰκοστῇ τῆς πρυ-
 5 τανείας, τῶν προέδρων ἐπειψήφισ-
 τιν Ἀριστόμαχος ἐξ Οἴου, Ὀνήσιππο-
 ς] Ἀραφήνιος ἐγραμμάτευεν, ἔδοξ-
 εν τῷ δήμῳ, Ἰππόστρατος Ἐτεαρ-
 χίδου Παλληγεὺς εἶπεν. εἶναι κα-
 ἰ τοῖς Ἐλαιουσίοις τὰ αὐτὰ ἀπ[ερ]-
 10 ὄ δῆμος ἐψηφίσται τοῖς Χερρονή-
 σίταις, τὸν δὲ στρατηγὸν Χάρητα
 ἐπιμεληθῆναι αὐτῶν ἐν τῷ [τρόπ-
 ω τῷ αὐτῷ, ὅπως ἂν ἔχοντι[ς] Ἐλα-
 15 ιούσιοι τὰ ἐαυτῶν ὀρθῶς καὶ δικ-
 αίως οἰκῶσιν μετὰ Ἀθηναίων ἐν Χ-
 ερρονήσῳ. καὶ καλέσαι τοὺς Ἐλα-
 ιουσίους ἐπὶ δεῖπνον εἰς τὸ πρυ-
 τανεῖον εἰς αὐρίον.

Die Inschrift steht auf einer Platte hymettischen Steins und wurde vor einigen Jahren bei den Propyläen gefunden. Sie ist oben, unten und links von Z. 4 an, rechts nur in Z. 5—7 unversehrt und genau *στοιχηδόν* geschrieben. Der Beschluss ist gefasst unter dem

Archon Nikomachos (Ol. 109, 4) im Laufe der 7. Prytanie, die in den Februar oder März des Jahres 340 v. Chr. fällt.

Er gilt den Bewohnern von Elaius in der thrakischen Cherrones. Da derselbe aber nicht nur gewöhnliche Ehrenbezeugungen enthält, sondern die staatsrechtlichen Beziehungen zwischen den Athenern und Elaiusiern feststellt und somit historische Verhältnisse und Persönlichkeiten berührt, so wird es am Platz sein, ehe ich auf den Inhalt der Urkunde selbst näher eingehe, eine kurze Darlegung der Angelegenheiten der Cherrones in der nächst vorhergehenden Zeit voranzuschicken.

Sobald die Athener sich einigermaßen von den Schlägen des peloponnesischen Krieges erholt hatten, begannen sie auch wieder ihre Aufmerksamkeit den thrakischen Gewässern und Küstenplätzen zuzuwenden. Dem Geschick eines Konon (Ol. 96, 3) und Thrasybulos (Ol. 97, 3) gelang es, die Athener wieder in den Besitz jener für die Getreidezufuhr aus dem Pontos so wichtigen Küstenplätze zu bringen¹⁾. Als dann im Jahre des Archon Nausinikos (Ol. 100, 3) der Aufruf der Athener zum Kampfe gegen die Gewaltthätigkeiten der Spartaner erfolgte, schlossen sich eine Reihe der thrakischen Küstenplätze dem neuen Seebunde an²⁾, so namentlich Perinth und Byzanz. Andere wurden einige Jahre später durch die Anwesenheit des Timotheos (Ol. 101, 3) gewonnen, unter diesen auch Elaius³⁾.

Aber bald ward die Herrschaft am Hellespont den Athenern wieder streitig gemacht, zuerst von Ariobarzanes dem Satrapen von Phrygien, dann von den Odryserkönigen Kotys und Kersobleptes. So lesen wir bei Demosthenes (23, 158), dass die Athener zur Zeit als sie eine Flotte unter Kephisodotos abschicken wollten (Ol. 105, 1), dort nur noch die beiden Städte Elaius und Krithote besaßen. Kaum war sodann Kersobleptes durch Chares, der als *στρατηγὸς ἀποκράτωρ* in den Hellespont abgesendet worden war, genöthigt, den Athenern die Cherrones bis auf Kardia vertragsmäßig abzutreten⁴⁾, so

¹⁾ Vgl. E. Curtius griech. Gesch. III, 183, 201.

²⁾ S. die Bundesurkunde bei Rang. II n. 381 und p. 375; M. H. E. Meier *comm. epigr.* II p. 53 ff; Vgl. A. Schäfer *comment. de sociis Ath. Chabriae et Timothei aetate in tab. publ. inser.* p. 7 ff; Demosth. u. s. Z. I, 23.

³⁾ Bundesurkunde Z. 26; Schäfer *Dem.* I, 52.

⁴⁾ Demosth. 23, 172: *καὶ — Χάρης στρατηγὸς ὑφ' ἡμῶν ἀποκράτωρ εἰς Χερρόνησον ἐξέπλει.* Vertrag zwischen Ch. und Kersobleptes: Schäfer a. a. O. I, 144.

begann auch Philipp von Makedonien sein Augenmerk nach diesem wichtigsten Punkt der attischen Seeherrschaft zu richten. Nachdem dieser schon Ol. 106, 3, als er den Thebaner Pammenes durch Thrakien begleitete, den Cherrones bedroht hatte, rückte er Ol. 107, 1 bis an die Propontis vor und besiegte im Bunde mit Kardia, Perinth und Byzanz den Kersobleptes¹⁾. Ja selbst, nachdem der Friede des Philokrates in Athen bereits ratificirt war (Ol. 108, 2), eroberte Philipp eine Reihe thrakischer Küstenplätze und behielt trotz der entgegenstehenden Friedensbedingungen den Theil der Halbinsel, welcher jenseits der Stadt Agora liegt²⁾. Die gröfsere südliche Hälfte blieb während der folgenden Friedensjahre den Athenern. Diese hatten früher, wahrscheinlich Ol. 106, 4, als Chares Sestos aus der Hand des Kersobleptes genommen hatte, zur Sicherung ihres Besitzes Kleruchen in die Cherrones geschickt³⁾. Eine zweite Sendung liess man, um dem makedonischen Einfluss entgegen zu arbeiten Ol. 109, 2 unter dem Feldherrn Diopieithes abgehen⁴⁾. Der letzte Angriff Philipps auf die Cherrones erfolgte während des thrakischen Krieges. Der König zog, um seiner Flotte die Durchfahrt durch den Hellespont zu erleichtern, in die Halbinsel und schritt dann Ol. 110, 1 zur Belagerung von Perinth (Sommer 340) und Byzantion (Herbst 340). In Folge des Angriffs auf den letzteren Punkt erklärten die Athener den Krieg und nöthigten Philipp durch die unter Chares und Phokion dorthin abgesendeten Flotten die Belagerung aufzugeben. Trotzdem konnte der König es wagen, zur Deckung der Flotte noch einmal im Sommer des Jahres 339 in die Cherrones zu ziehen. Doch liess er diese vorläufig ruhig im Besitz der Athener, bis die Schlacht bei Chaeronea der attischen Seeherrschaft ein Ende machte.

Schon aus dieser Uebersicht ergibt sich, dass die Elaiusier unter den Städten der Cherrones besonders treu zu Athen hielten. Was war es denn, was die Athener über diese Stadt beschlossen? Leider giebt uns die Urkunde auf diese Frage keine directe Antwort, sondern nur eine unbestimmte Andeutung. Den Elaiusiern, heisst es Z. 8—10, soll dasselbe zu Theil werden, was das Volk in Betreff der Cherronesiten beschlossen hat. Unter den *Χερρόνησιται*

¹⁾ Schäfer I, 400 ff. II, 28 ff.

²⁾ Schäfer II, 233.

³⁾ Diod. 16, 34. Demosth. 23, 103: τοῖς Χερρόνησον οἰκοῦσι τῶν πολιτῶν.
Vgl. Boeckh Staatsh. I, 560; Schäfer I, 402; Curtius gr. Gesch. III, 668.

⁴⁾ Vgl. Demosth. R. v. Chers. § 8 und 3 Phil. § 15; Schäfer II, 422.

sind in der Regel die Bewohner der ganzen thrakischen Halbinsel, bisweilen aber, wie Boeckh (Staatsh. d. Ath. II, 746) aus den Tributlisten schliesst, die der kleinen Stadt Agora gemeint, die auch *Χερρόνησος* hiess⁵⁾. Allein nach neueren Forschungen sind in den Tributurkunden die *Χερρονησίται*, wo der Zusatz *ἀπ' Ἀγοράς* fehlt, mit einer so hohen Summe (18 Talente) verzeichnet, dass mit diesem Namen mehrere Städte der Halbinsel gemeint sein müssen. Wenn wir demnach genöthigt sind, auf der Inschrift die *Χερρονησίται* im weiteren Sinne zu nehmen, so haben wir freilich eine etwas ungenaue Ausdrucksweise, indem die Elaiusier, welche jenen entgegengesetzt werden, ja selbst Cherronesiten sind. Um diesem Uebelstande abzuhelpfen könnte man annehmen, dass *Χερρονησίται* hier nicht die sämtlichen Bewohner der Halbinsel, sondern einen Komplex von dortigen Städten mit Ausschluss von Elaius bezeichne. Darauf führt nämlich auch eine von Kirchhoff edirte Uebergaburkunde der Schatzmeister der Göttin aus Ol. 109, 1, in welcher aus dem Jahre des Archon Archias (Ol. 108, 3) ein Kranz aufgeführt wird, den der Demos der Elaiusier, und ein zweiter, den der Demos im Cherrones und mehrere andere besonders genannte Städte dem Volke der Athener geweiht haben¹⁾. Allerdings bezieht nun Kirchhoff jene beiden Gemeinden auf die attischen Kleruchen, welche Ol. 106, 4 in die thrakische Halbinsel abgesendet waren, und meint, dass die Bewohner mehrerer Städte in der Cherrones, welche zusammen ein Gemeinwesen bildeten, und die von Elaius aus Kleruchen bestanden. Indess weiss ich die letztere Annahme mit dieser Inschrift nicht recht zu vereinigen, da auf ihr die Einwohner von Elaius einerseits nicht *ὁ δῆμος ὁ Ἐλαιουσίων* sondern *Ἐλαιούσιοι* genannt, andererseits, wie sich unten zeigen wird, den dort ebenfalls ansässigen Kleruchen entgegengesetzt werden. Ich glaube daher, dass hier unter den *Ἐλαιούσιοι* und *Χερρονησίται* die ursprüng-

¹⁾ Boeckh's Annahme stützt sich ausserdem auf eine etwas verworrene Notiz des Hekataios bei Steph. Byz. v. *Χερρόνησος*. Doch fehlt es an sicheren Zeugnissen dafür, dass *Χερρονησίται* allein die Bewohner von Agora bedeute.

²⁾ Kirchhoff über die Uebergaburkunde der Schatzmeister der Athene vom Jahre Ol. 109, 1 in den Abh. d. Berl. Ak. 1867 phil. hist. Kl. 2. Abth. S. 1 ff. Hier heisst es Z. 13—20 (S. 7): [ἐ]πὶ [Ἀρχίου] ἄρχοντος στέφανος, ᾧ ὁ δῆμος ὁ [Ἐ]λαιούσιοι σ[τ]ίων [ἐ]στειφάνωσεν τὸν δῆμον τὸν Ἀθηναίων, σταδμὸν [Ν]Ἀ.Α. [Ἐ]πὶ Ἀρχίου] ἄρχοντος στέφανος ᾧ ἐστειφάνωσεν τὸν δῆμον τὸν Ἀθηναίων ὁ δῆμος ὁ ἐν Χερρονήσῳ καὶ [Ἀ]λλ[ω]π[ε]κ[ισ]σιν[ήσιοι] κτλ.

lichen Bewohner von Elaius und von einer Anzahl anderer Städte auf der Cherrones, die zusammen eine Bürgerschaft bildeten, zu verstehen sind.

Was nun die Athener in Betreff der Cherronesiten beschlossen hatten, wird zwar nirgends überliefert, lässt sich aber vielleicht aus den folgenden Bestimmungen der Urkunde annähernd vermuthen. Nach Z. 11 ff. wird nämlich der Feldherr Chares beauftragt, sich der Elaiusier anzunehmen, „auf dass sie in dem Besitz des Ihrigen nach Recht und Gesetz mit den Athenern in der Cherrones wohnen“. Unter den *Ἀθηναῖοι ἐν Χερρονήσῳ* sind nun jedenfalls attische Kleruchen zu verstehen, die, wie oben bemerkt wurde, bereits Ol. 106, 4 nach der Einnahme von Sestos unter Chares und wiederum Ol. 109, 2, während Philipp in Thrakien verweilte, unter dem Schutze des Diopethes die Cherrones besetzten. In Bezug auf die letzteren, welche hier wahrscheinlich gemeint sind, heisst es bei Libanius in dem Argument zu Demosthenes' Rede über die Cherrones: *οἱ μὲν οὖν ἄλλοι Χερρονησίται τοὺς ἐπελθόντας ἐδέξαντο καὶ μετέδωκαν αὐτοῖς καὶ οἰκιῶν καὶ γῆς, Καρδιανοὶ δὲ οὐκ ἐδέξαντο*. Hiernach scheint es, als wenn die meisten Städte der Halbinsel die sonst so verhassten Kleruchen im Hinblick auf die von Philipp drohende Gefahr bereitwillig aufgenommen haben. Doch ist dadurch nicht ausgeschlossen, dass die Vertheilung der Aecker und das rücksichtslose Auftreten des Diopethes, der zur Bestrafung der widerspänstigen Kardianer allerlei Raubzüge unternahm, auch zu Differenzen zwischen den Bewohnern und den attischen Kleruchen geführt habe. Solche werden nach der Inschrift zuerst mit der Bürgerschaft mehrerer Städte, die hier unter dem Namen *Χερρονησίται* zusammengefasst sind, eingetreten und durch ein vermittelndes Psephisma der Athener ausgeglichen sein. Als sich bald darauf Streitigkeiten in Elaius wiederholten, wurden von den Bürgern dieser Stadt Gesandte nach Athen geschickt, die dort auf ihre muthmaßlichen Beschwerden eine ähnliche, ebenfalls versöhnliche Antwort erhielten¹⁾.

Die Ausführung des von den Athenern gefassten Beschlusses wird in Z. 11 dem Chares übertragen, der also zur Zeit des Decretes (Ol. 109, 4; Februar — März 340) entweder schon in der Cher-

¹⁾ Wenn es Z. 16 — 17 heisst: *καλέσαι τοὺς Ἐλαιουσίτους ἐπὶ δεῖπνον εἰς τὸ πρυτανεῖον εἰς αὔριον*, so ist das ein etwas ungenauer Ausdruck, welcher der Breviloquenz des ganzen Psephisma entspricht. Natürlich sind nur die in Athen anwesenden Gesandten der Eloiusier gemeint.

rones anwesend oder unmittelbar darauf dorthin abgeschickt sein musste. Nun hören wir, aber dass Chares drei Züge in die thrakischen Gewässer unternahm, zuerst Ol. 105, 3 (357), als er den Vertrag mit Kersobleptes abschloss, dann Ol. 106, 4 (353), als er Sestos eroberte, und endlich während der Belagerung von Byzantion (Ol. 110, 1 Herbst 340). Somit fielen also die beiden ersten Züge lange vor unser Psephisma, der dritte ein halbes Jahr nach demselben¹⁾. Da jedoch in einer Seeurkunde aus Ol. 109, 4 bei der Flotte des Chares die Ablösung eines Trierarchen verzeichnet ist²⁾, dessen Dienstzeit also schon früher begonnen hatte, so hat A. Schäfer scharfsinnig vermuthet, dass Chares vor dem Zuge nach Byzanz schon länger in See war³⁾. Aus der vorliegenden Inschrift ergibt sich nun weiter, dass jener Ol. 109, 4 mit einer Flotte im Hellespont stationirt war, um das Verhältniss der attischen Kleruchen zu den Bewohnern der Cherrones zu regeln und diese vor den stets drohenden Angriffen des Philipp zu schützen.

¹⁾ Die Belagerung von Byzanz und den Zug des Chares dorthin früher anzusetzen ist unmöglich, weil der jedenfalls vorhergehende Angriff des Philipp auf Perinth nach Philochoros fr. 135 unter dem Archon Theophrastos (Ol. 110, 1) statt fand. Vgl. Schäfer Dem. II, 469; E. Curtius gr. Gesch. III, 682. Boeckh Staatsb. I, 743 f.

²⁾ Boeckh Seeurk. XIII, c. 81 (S. 441): *Ἐπὶ Νικομά[χου] ἀρχοντος τῶν μετὰ Χά[ρητος] [δ]ιά[δοχος] Ἀντικλεί [Ἀθμονεῖ] Φαί[αξ] κτλ.*

³⁾ Schäfer a. a. O. II, 475. Aus einer Notiz des Scholiasten zu Hegesippos Rede über Halonnesos § 15 schliesst Sch. weiter, das Chares bereits in dem Jahre, als jene Rede gehalten ward (Ol. 109, 2) in See war. Denn es wird von ihm berichtet, dass er auf Philipps Wunsch eine Anzahl verbannter Thasier in ihre Heimath zurückgeführt habe. Die Lage von Thasos aber stimmt vortrefflich zu der im Text aufgestellten Vermuthung, dass im Hellespont längere Zeit die Hauptstation für die Flotte des Chares war.

Athen.

CARL CURTIUS.

MISCELLEN.

CONSONANTENVERDOPPELUNG IN DER SCHRIFT.

Dass man zur Bezeichnung der Consonantenverdoppelung, ähnlich wie in späterer Zeit¹⁾ einen horizontalen Strich, schon im Alterthum den Sicilicus über den zu verdoppelnden Buchstaben gesetzt habe, stand durch ein bekanntes Zeugniß des Marius Victorinus (S. 2456 P.) fest: *antiqui consonantes litteras non geminabant, sed supra litteram [eam will Schneider hinzufügen, ohne Noth], quam geminari oportebat scilicet* [dies *scilicet* ist vielleicht zu streichen, als aus dem folgenden Wort entstanden]²⁾, *sicilicum imponebant, cuius figura haec est >³⁾; quod erat signum geminandi, sicut apparet in multis adhuc veteribus ita scriptis libris.* Unter diesen *veteres libri scripti* will Schneider (Elementarlehre 1 S. 394 und 433) Texte des Cicero und Vergil verstanden wissen, weil Marius Victorinus gleich darauf von der Verdoppelung des *s* (in *aussus*, *caussa* und ähnlichen Fällen) als bei denselben *antiqui* vorkommend spricht, und weil diese Verdoppelung von Quintilian (1, 7, 20) eben jenen beiden Classikern zugeschrieben wird (*quomodo et ipsum [Ciceronem] et Vergilium quo-*

¹⁾ D. h., wie mich Jaffé belehrt, etwa seit der Mitte des sechzehnten Jahrhunderts, wo diese Art von Neuerungen in der Schreibung überhaupt zuerst auftraten.

²⁾ Mommsen äussert die Vermuthung, dass die Worte *quam geminari oportebat scilicet* überhaupt als Glossem anzusehen sein möchten. Ehe für den Text nicht eine festere Grundlage geschaffen ist, als die jetzt vorliegende, wird sich darüber nicht mit Bestimmtheit urtheilen lassen.

³⁾ Ueber das Zeichen des Sicilicus und seine Bedeutung handelt Mommsen im römischen Münzwesen S. 199, 202 (und danach Hultsch in der Metrologie S. 111 ff.)

que scripsisse manus eorum docent). Diese Combination ist ansprechend und nicht unwahrscheinlich, wengleich nicht nothwendig; Marius schöpfte die Notiz gewiss aus einer älteren gelehrten Quelle, vielleicht aus Varro, wenn auch wohl nicht unmittelbar. Vom Marius Victorinus hängt dagegen wahrscheinlich, wengleich ebenfalls wohl nicht unmittelbar, ab die Notiz beim Isidor (Orig. 1, 26, 29): *in dubiis vero verbis consuetudo veterum erat, ut cum eadem littera alium intellectum correpta, alium producta haberet, longae syllabae apicem apponerent, (apponebant, wie gedruckt wird, ist doch selbst dem Isidor nicht zuzutrauen); ut puta populus arborem significaret an hominem multitudinem apice distinguebatur* (über die Bedeutung des Apex über Vocalen ist jetzt kein Zweifel mehr möglich). *Sic et ubi litterae consonantes geminabantur, sicilicum superponebant, ut sēla, sēra, aśeres* (so schrieb Arevalo wohl nach den Handschriften). *Veteres enim non duplicabant litteras, sed supra sicilicos apponebant, qua nota admonebatur lector litteram esse geminandam.*

Obleich diese bestimmt lautenden Zeugnisse seit Schneider öfter wiederholt worden sind (z. B. von Corsen Aussprache des Lateinischen I S. 8 der ersten, S. 14 der zweiten Auflage), so hat man ihnen dennoch wenig Gewicht beigelegt, da weder aus Handschriften (auch Wattenbachs Anleitung zur lateinischen Paläographie bat nichts darüber), noch aus Inschriften Beweise für die Thatsache zu erbringen waren. Denn was Ritschl (P. L. M. epigr. S. 81) dafür anführen zu können meinte, ein kaum bemerkbares Strichelchen neben dem l des Wortes *vla* für *ulla* in einer Inschrift aus Lyon, die Boissieu (*inscr. de Lyon* S. 429) mit gewohnter Sorgfalt, aber mit strenger Festhaltung des kleinen Maßstabes von $\frac{1}{10}$ der natürlichen Größe abbildet, kann um so weniger in Betracht kommen, als in derselben Inschrift, die dem Anschein nach etwa in die zweite Hälfte des zweiten Jahrhunderts gehört, neben *pvela* und *apolinis* auch *vellem*, und ferner *innocentissimae* und *benignissime* geschrieben steht. Hier liegt also blofs eine plebejische oder rustike Ungleichmäfsigkeit oder Incorrectheit der Schreibung vor, wie sie die Inschriften, auch darin treue Zeugen für den Bildungsgrad des Volks, so vielfältig aufweisen.

Aber es gibt in der That einige sichere Beispiele für den Sicilicus als Zeichen der Consonantengemination. Im brittischen Museum schrieb ich im J. 1867 die folgende Inschrift einer kleinen, aus Rom stammenden Columbarientafel ab, die den Schriftformen wie der

ganzen Fassung nach unzweifelhaft dem ersten Jahrhundert, und zwar wahrscheinlich der ersten Hälfte desselben angehört¹⁾:

LVTATIA · Q · MVM²MIAES · L

IA · VIXIT

ANNOS · XV

Also *Lutatia (Quinti Lutatii et) Mummiaes* (die bekannte gräcisierende Genetivform, Beispiele im Index zum C. I. L. 1 S. 603 und mehr bei Neue 1 S. 12f.) *Ia* (das ist *Εἰα*)²⁾.

Ferner sah Mommsen in Aquileia eine 1859 gefundene und noch unedierte Inschrift (künftig C. I. L. 5, 1361), zu der er bemerkt '*litteris vetustis, quae videntur esse liberae rei publicae*'.

L · SAFINIVS · L · F
SABELIO

und '*apex videtur hoc loco indicare consonantem geminandam*'. Gewiss richtig. Weitere Beispiele sind mir vor der Hand nicht bekannt; aber sie genügen um zu zeigen, dass auch jene Grammatikertheorie nicht ohne thatsächliches Fundament war, und dass der Gebrauch des Zeichens schon in ziemlich alte Zeit zu setzen ist. Beachtung verdient auch, dass wie bei Isidor besonders bestimmt hervortritt, das Zeichen der Geminatio und das der Dehnung in der Form (' und ') wie im Namen (*apex* und *siclicus*) sich streng unterscheiden. Unser Horizontalstrich zur Bezeichnung der Consonantenverdoppelung hat mithin mit dem alten Siclicus nichts gemein, auch nicht die Form.

¹⁾ Sie steht, aber in ganz unbrauchbarer Form, bei Murat. 1616, 27 unter einer Reihe solcher kleiner *tituli*, welche *ex Romanis columbariis misit Ficronius*.

²⁾ [Die Verbindung der beiden Patrone Q. Lutatius und Mummia erklärt sich aus dem folgenden. Beide Häuser verschwägerten sich in augustischer Zeit; Mummia Achaica, die Mutter des Kaisers Galba, war mütterlicher Seits die Enkelin des Q. Lutatius Catulus, Consul 689 (Suet. Galb. 3). Die beiden Patrone können die Erben des alten Catulus sein, eben jene Mummia, seine Enkelin, und ein Mutterbruder derselben Q. Lutatius, den ich freilich nicht im Stande bin anderweitig nachzuweisen; aber dass Catulus der Consul 689 mehrere Kinder hatte, sagt Sallust Cat. 35. Dies ist für die Zeitbestimmung der Inschrift von Wichtigkeit. Th. M.]

ZU CORP. INSCRIPT. GRAEC. No. 381.

Im Corp. Inscript. Graec. No. 381 findet sich folgende Ehreninschrift:

Ἡ ἐξ Ἀρείου πάγου βουλή καὶ ἡ βουλή τῶν
 ἑξακοσίων καὶ ὁ δῆμος Τιβέριον Κλαύδιον
 Νουῖον Φιλείνου υἱὸν τὸν ἐπιερέα Δηλίου
 Ἀπόλλωνος διὰ βίον καὶ ἀγωνοθέτην
 5 τῶν μεγάλων Παναθηναίων Σεβαστῶν
 καὶ Καισαρῶν Σεβαστῶν καὶ ἀρχιερέα
 Ἀντωνίας Σεβαστῆς φιλοκαίσαρα καὶ
 φιλόπατριν ἀρετῆς ἕνεκα.

Alles ist klar und verständlich; Befremden erregt nur das in Z. 3 sich findende ἐπιερέα Δηλίου Ἀπόλλωνος, mit dem ich absolut nichts anzufangen weiss. Das Wort ἐπιερέυς begegnet sonst in der ganzen Gracität nicht wieder; auch in Stephanus' Thesaurus ist es nur aus dieser Inschrift her von L. Dindorf aufgenommen. Böckh muss das seltsame Wort Anfangs übersehen haben, denn in der kurzen Erklärung, die er der Inschrift widmet, bemerkt er Nichts über dasselbe; erst später in den *addendis* auf S. 912 bringt er nachholend eine kurze Notiz hierüber, „ἐπιερέυς videtur sacerdos ab Atheniensibus Delio sacerdoti additus esse, ut Corinthiorum ἐπιδημίονοργοι sicut demiurgis coloniarum additi“. Wenn überhaupt eine Erklärung des Wortes möglich, so wäre diese sicherlich die einzig zulässige. Allein auch Böckh's Erklärung ist nicht statthaft. In der Zeit aus welcher die Inschrift stammt (s. am Schluss) ist Delos schon längst vollständiges Eigenthum der Athener¹⁾, gibt es auf Delos schon längst nur noch ein Volk der Athener, attische Kleruchen, die unter einem attischen Epimeletes stehen; wie denn derselbe Novius, der durch die vorliegende Inschrift geehrt wird, in einer andern Inschrift (im *Φιλίστωρ* IV, 332) als ἐπιμελητῆς τῆς ἱερῆς Δήλου erscheint. Da kann von einem delischen Priester des Apollotempels auf Delos, dem ein attischer als ἐπιερέυς beigezelt sei, nicht die Rede sein. Auch ist der ἱερέυς Δηλίου Ἀπόλλωνος, der sich nicht selten auf Inschriften dieser Zeit erwähnt findet, stets ein Athener. Vgl. Ross *de dem. Attic.* p. 45 Z. 20; *Φιλίστωρ* IV, 332; Ἐφημερ.

¹⁾ Schon seit Olymp. 153, 2, worüber ich auf Böckh selbst (Ueber das Vermögen des Apollin. Heiligthum auf Delos in den Abhandl. d. Berl. Akad. 1834 S. 21) verweise.

ἀρχαιολογ. 3724¹⁾). Und in den beiden zuletzt angeführten Inschriften ist es gerade dieser Novius, der in ihnen als *ἱερεὺς Ἀθλήλου Ἀπόλλωνος* genannt wird. Lässt schon dies alles das angebliche *ἐπιτερεὺς* bedenklich erscheinen, so erst völlig die sprachliche Bildung des Wortes: man erwartete doch wenigstens ein *ἐφιτερεὺς*.

Wenn demnach jenes angebliche *ἐπιτερεὺς* in keiner Hinsicht sich retten lässt, so bleibt nichts übrig, als ein Versehen, sei es des Steinmetzen, sei es dessen der die Abschrift nahm, anzunehmen.

Nun findet sich in der *Ἐφημερίς ἀρχαιολογικῆ ἀρ. 3724* folgende, auf denselben Novius bezügliche Ehreninschrift:

- Ἡ ἐξ Ἀρείου πάγου βουλή καὶ
 ἡ βουλή τῶν ἑξακοσίων
 καὶ ὁ δῆμος Τιβέριον Κλαύ-
 διον Νούϊον Φιλείνου υἱόν
 5 τὸν ἐπὶ τοὺς ὀπλείτας στρα-
 τηγὸν τὸ δ καὶ ἱερέα Ἀθλήλου
 Ἀπόλλωνος διὰ βίου καὶ ἀγνοθέ-
 την τῶν μεγάλων Παναθηναίων
 Σεβαστιῶν καὶ Καισαρῶν Σε-
 10 βαστιῶν καὶ ἀρχιερέα Ἀντωνίας
 Σεβαστῆς φιλοκαίσαρα καὶ
 φιλόπατριν ἀρετῆς ἔνεκεν.
 Ἐπὶ ἱερίας Ἰουρίας Μεγίστης
 τῆς Ζημύσσης ος
 15 Ἐπάγαθος Ἀριστοδήμου
 //////////////////////////////////////

¹⁾ Auch in *Ἐφημ. ἀρχ. 3833* findet sich ein *ἱερεὺς Ἀπόλλωνος Ἀθλήλου* (δὲ βίου), und zwar wird als solcher *Μουσώνιος Ῥοῦφος* bezeichnet. Hier fehlt freilich das Demoticum, und es kann fraglich sein, ob es überhaupt auf dem Stein gestanden hat. Dass aber auch dieser *ἱερεὺς Ἀ. Α.* jeden Falles ein Athener war oder doch die Rechte eines athenischen Bürgers genoss, erhellt daraus, dass derselbe *Μουσώνιος Ῥοῦφος* auf einer andern Inschrift (*Φιλιστ. IV, 164 Z. 34 Col. II*) als Erhebe nicht unter den *ἐπέγραφοι*, d. h. den fremden Erheben, sondern unter den *πρωτέγραφοι*, den einheimischen, sich verzeichnet findet. Merkwürdigerweise führt er auch dort kein Demoticum, so wenig wie noch zwei andere *πρωτέγραφοι*, während die übrigen Namen der einheimischen Erheben sämmtlich mit einem solchen versehen sind. Sollten jene drei etwa Söhne von Fremden sein, die sich das attische Bürgerrecht erworben, ohne doch damit zugleich einem bestimmten Demos anzugehören? Dann möchte bei *Μουσώνιος Ῥοῦφος* an einen Enkel des bekannten stoischen Philosophen C. Musonius

Ich habe diese Inschrift, die, abgesehen von Z. 5 (6) und den letzten 4 mit kleineren Schriftzügen geschriebenen Zeilen, ganz genau denselben Inhalt nicht nur, sondern auch Wortlaut, wie die bei Böckh a. a. O., bietet, vollständig hergesetzt, damit ein Jeder selbst sich im Augenblicke überzeugen kann, dass in jener Inschrift für τὸν ἐπιτέρεα Ἀηλίου κτλ. einfach zu lesen ist,

τὸν ἐπὶ [τοὺς ὀπλείτας στρα-
τηγὸν τὸ δ καὶ] ἱερέα Ἀηλίου κτλ.

Diese Ueberzeugung wird zur völligen Gewissheit, wenn man die einige Jahre später verfasste Inschrift im *Φιλίστ.* IV, 332 vergleicht, in welcher derselbe Novius mit allen seinen Titeln und Würden erscheint (s. unten den Wortlaut der Inschrift): dort finden wir ihn betitelt als ἱερεὺς Ἀηλίου Ἀπόλλωνος, aber nicht als ἐπιτέρεος Ἀ. Ἀ.

Noch kann es sich fragen, ob dem Steinmetz oder dem Abschreiber jenes Versehen zur Last fällt, und zugleich, ob den Abschriften der Inschrift im Corp. Inscr. gr. 381 und der in der *Ephem. arch.* 3724 ein und derselbe Stein zu Grunde gelegen hat, also ob beide Inschriften völlig identisch sind. Gegen Letzteres scheint mehreres zu sprechen. Dass die in der *Ephem. arch.* No. 3724 publicirte Inschrift erst 1860 aufgefunden ist nach Pittakis Angabe, während der im Corp. inscript. Gr. befindlichen eine bereits von Cyriacus genommene Abschrift zu Grunde liegt, kann hierbei nicht in Betracht kommen. Aber die Inschrift in der *Ephemeris* liefert noch 4 Zeilen, die sich weder bei Cyriacus noch bei Muratori, der in seinem *Thesaurus* S. 551, 1 die Inschrift gleichfalls mittheilt, finden. Doch wenn man bedenkt, dass jene Schlussnotiz — die Datirung der Inschrift nach der Priesterin der Athene — deren zweite Zeile zum großen Theile und deren letzte Zeile völlig schon in alter Zeit getilgt worden ist, in viel kleineren Schriftzügen als die eigentliche Inschrift eingehauen ist, und wenn man annimmt, dass zur Zeit wo Cyriacus den Stein sah, der unterste Theil desselben mit Schmutz überzogen war oder wohl gar sich unter der Erde befand, so erklärt sich bei ihm die Auslassung dieser Schlusszeilen ganz natürlich. Auch die Verschiedenheit in der Anordnung und Vertheilung der Zeilen kann gegen die Identität der Inschriften nicht geltend gemacht

Rufus zu denken sein, welcher letztere im Jahre 65 n. Chr. von Nero aus Rom verbannt ward (*Tacit. ann.* XV, 71).

werden. Die Anordnung bei Böckh ist nach Cyriacus gegeben, der hierin nicht eben genau zu sein pflegt, auch bietet Muratori, der die Inschrift zugleich nach seinen Scheden und den Barberinischen Scheden des Cyriacus gibt, wieder eine abweichende Zeilenabtheilung, worauf allerdings auch nicht viel Gewicht gelegt werden kann.

Ich trage deshalb kein Bedenken, anzunehmen, dass den Abschriften der Inschrift bei Cyriacus und Muratori und der in der Ephemer. arch. ein und derselbe Stein zu Grunde liegt¹⁾.

Zum Schluss bringe ich über diesen Novius, dem zu Ehren die Inschrift gesetzt ist, noch einige Notizen bei. Wahrscheinlich ein Römer von Geburt, hatte er, wie viele seiner Landsleute in jener Zeit, später das attische Bürgerrecht erworben, entweder nach der Unsitte der Zeit durch Kauf oder durch Schenkung. Doch möchte das Letztere wahrscheinlicher sein, da er eine zu seiner Zeit sehr angesehene und einflussreiche Persönlichkeit gewesen zu sein scheint. Es darf das geschlossen werden aus den vielen Aemtern, Würden und Titeln, mit denen wir ihn beliehen sehen in der schon Eingangs erwähnten Inschrift im *Φιλίστωρ* IV S. 332, die ich, soweit sie für den Mann in Betracht kommt, hierher setze:

Ἐπὶ Θρασύλλου ἀρχοντος καὶ ἱερέως Δρούσου ὑπάτου, κηρυκείουτος Θεογένους, στρατηγούντος ἐπὶ τοὺς ὀπλείτας τὸ ὄγδοον καὶ ἀρχιερέως Νέρωνος Κλαυδίου Καίσαρος Γερμανικοῦ καὶ Διὸς Ἐλευθερίου ἐκ τῶν ἐκ τῶν (sic!) Ἑλλήνων (?) καὶ ἐπιμελητοῦ τῆς πόλεως διὰ βίον καὶ ἱερέως Δηλίου Ἀπόλλωνος καὶ ἐπιμελητοῦ τῆς ἱερᾶς Δήλου καὶ (ἀρχι)ερέως τοῦ οὐκου τῶν Σεβαστῶν καὶ ἀρίστου τῶν Ἑλλήνων καὶ νομοθέτου Τιβερίου Κλαυδίου Νοῦτου ἐξ Οἴου.

Denselben Novius finden wir auch in der Inschrift bei Ross de dem. Att. S. 87 No. 114, die identisch ist mit der bei Pittakis 'Ianc. Ath.' S. 159:

Τιβέριον Κλαύδιον

*Καίσαρα Σεβαστὸν Γερμανικὸν αὐτοκράτορα
ἢ βουλή ἢ ἐξ Ἀρείου πάγου καὶ ἢ βουλή τῶν ἐξακοσίων καὶ ὁ δῆμος στρατηγούντος ἐπὶ τοὺς ὀπλείτας τοῦ καὶ ἀγνοθέτου
πρώτου τῶν Σεβαστῶν ἀγώνων Νοῦτου τοῦ Φιλείνου ἐξ Οἴου.*

Jene Inschrift im *Φιλίστωρ* fällt in das Jahr 61; vgl. meine

¹⁾ Die Zeilenzahl (12) bei Muratori stimmt mit der in der Ephemer. arch. 3724, wo die eigentliche Inschrift (von ἢ ἐξ Ἀρείου κτλ. bis ἀρετῆς ἔνεκεν) auch 12 Zeilen umfasst.

commentationes epigraphicae S. 146 (S. 50). Die Inschrift bei Ross, de dem. Att. fällt, wie ich ebenda S. 50. 51 wahrscheinlich gemacht, ins Jahr 54 n. Chr.¹⁾ Kann man, wie ich in den *commentationes* gethan, mit Grund annehmen, dass jener Novius die 8 Jahre, in denen er *στρατηγὸς ἐπὶ τὰ ὄπλα* war, unmittelbar hintereinander dieses Amt versah, so fällt die Inschrift in der *Ephemeris* 3724 (= Corp. inscript. gr. 381) in das Jahr 57 n. Chr.

Berlin.

R. NEUBAUER.

AD THUCYDIDEM.

Lib. II cap. 77 § 4: *ἐμβαλόντες δὲ πῦρ ξὺν θείῳ καὶ πείσῃ ἤψαν τὴν ὕλην* (quam scil. Peloponnesii Plataeam obsidentes ad hoc oppidum comburendum congesserant) *καὶ ἐγένετο φλόξ τοσαύτη ὅσην οὐδεὶς πω ἔς γε ἐκεῖνον τὸν χρόνον χειροποίητον εἶδεν· ἤδη γὰρ ἐν ὄρεσιν ὕλην τριφθεῖσα ὑπ' ἀνέμων πρὸς αὐτὴν ἀπὸ ταύτομάτου πῦρ καὶ φλόγα ἀπ' αὐτοῦ ἀνῆκε· τοῦτο δὲ μέγα τε ἦν κτέ.* „Cogitandum est“ ait Krüger (qui assentientem habet Classenium) „id quod additum expectes, silvestre huiusmodi incendium illo, quod historicus prius describit, esse multo vastius“. Haerent autem, idque merito, eodem loco critici in otiosis verbis *ἀπ' αὐτοῦ*, quae praeunte Dobreo Krüger glossema praegressi *ἀπὸ ταύτομάτου* esse existimat. Mihi vero, quum praesertim haec locutio semper Graecis manserit familiaris, aliquanto videtur probabilius in vocabulis *ἀπ' αὐτοῦ* latere id ipsum, quod a Thucydide non expressum esse iure viri docti mirantur. Nisi enim egregie fallor manus historici fuit olim haec: *ἤδη γὰρ ἐν ὄρεσιν ὕλην τριφθεῖσα ὑπ' ἀνέμων πρὸς αὐτὴν ἀπὸ ταύτομάτου πῦρ καὶ φλόγα ἄπαυστον ἀνῆκεν.* Vocabulo notissimo usus est Thucydides lib. II cap. 49 § 3. Etiam lenius posset, si constaret veteres Atticos dixisse *ἄπαυτος*. Notum est quantum peccare scribae soleant in addendo euphónico isto sigma vitiosa sua *συνηθεία* deceptos. Unde nisi e grammaticis titulisque vetustis hodie, ut hoc utar exemplo, sciremus veteres dixisse *ἔζωμαι, σέσωμαι*, similiaque? Cf. Wecklein in utilissimo libello, qui inscribitur

¹⁾ Durch einen Druckfehler, der leider in den Corrigendis am Schlusse der Commentat. nicht verbessert ist, steht dort das Jahr 53 genannt statt 54,

curae epigraphicae ad grammaticam graecam et poetas scenicos pertinentes p. 60 sqq. Veruntamen id quidem repudium, tum quia nullum eius rei vestigium servatum est, tum pro forma tradita ἄπανστος militat analogia vocabulorum ἄπανστος, ἄθρανστος, ἄχριστος, aliorum multorum.

Thuc. II 89 § 9: ὑμεῖς δ' εὐτακτοὶ παρὰ ταῖς τε ναυσὶ μένοντες τὰ τε παραγγελλόμενα ὀξέως δέχεσθε κτέ. Monstrum hic ali fere convenit inter criticos; de monstro procreando dissentiunt. Plerique et optimi codd. habent quod scripsi, in Graeviano est παρὰ τε ταῖς, in Parisiensi 1736 (i. e. regio Dukeri) περὶ ταῖς. Ultimam quam posui lectionem amplexus est Fritsche ad Theocriti Id. I 54, sed docere supersedit, id quod fuerat demonstrandum, Attice sic dici posse pro ἐν ταῖς ναυσὶ vel ἐπὶ τῶν νεῶν.. Longe melius, tam quod ad sensum quam quod ad grammaticam attinet, Krüger delevit tam praepositionem quam voculam τε. Cui tamen haud sane immerito Classen obiecit non intellegi, qua caussa motus aliquis utramque vocem adscripturus fuisset. At non magis probabile est me iudice, quod ipse vir egregius commentus est, verba παρὰ ταῖς τε ναυσὶ una litura delenda esse, utpote prognata e versu Homerico:

ὡς οἱ μὲν παρὰ νηυσὶν ἐρητύοντο μένοντες

quem nescio quis lector ad verba Thucydidea εὐτακτοὶ μένοντες in margine sui exemplaris apposuerit. Certe nihil potuit citari, quod a re, de qua, hic agitur, esset alienius.

Post haec fortasse locus concedetur meae coniecturae, genuinam lectionem fuisse hanc: ὑμεῖς δ' εὐτακτοὶ παρατεταγμέναις ταῖς ναυσὶ μένοντες τὰ τε παραγγελλόμενα ὀξέως δέχεσθε κτέ.

Thuc. II 93 § 3. Post proelium navale prope Naupactum Peloponnesii, ducibus Cnemo et Brasida, statuunt tentare Piraeum, οὔτε γὰρ ναυτικὸν ἦν προφυλάσσειν ἐν αὐτῷ οὐδὲν οὔτε προσδοκία οὐδεμία μὴ ἂν ποτε [οἱ πολέμιοι delet Dobree] ἕξαπιναιῶς οὕτως ἐπιπλεύσειαν (ἐπιπλεύσαι coniecit idem), ἐπεὶ οὔτ' ἀπὸ τοῦ προφανοῦς τολμῆσαι ἂν καθ' ἡσυχίαν, οὔτ' εἰ διανοοῦντό μὴ οὐκ ἂν προαίσθεσθαι. Merito, ex mea quidem sententia, Stahl in Museo Rhenano (XIV p. 481 sq.) haesit in vocabulis καθ' ἡσυχίαν isto loco positis, ubi quam sint inepta tam luculenter exposuit, ut verbum non addam. Ne Classen quidem, qui argutius quam verius vulgatam lectionem defendere aggressus est, potuit negare inconcinne τολμῆσαι dictum esse ubi potius expectes

ἐπιπλεῦσαι. Rectius idem vir doctus refutavit infelicem sane Stahlī coniecturam Thucydidem scripsisse suspicantis *ἐπεὶ οὐτ' ἀπὸ τοῦ προφανοῦς τολμῆσαι ἂν διανοοῦντο, οὐδ' εἰ καθ' ἡσυχίαν μὴ οὐκ ἂν προαίσθεσθαι*, verissime monens Graece *διανοεῖσθαι* semper et ubique significare habere in animo sive mente agitare, nusquam cogitare, suspicari de alienis consiliis. Sed vehementer fallitur simul contendens *καθ' ἡσυχίαν* Graece non poni pro *λάθρα*. Suffecerit laudare ipsius Thucydidis locum VI 66 § 1. Cf. ib. 64 § 1 et VIII 69 § 2, ubi vere scholiasta: *ἡσυχῆ] κρύφα*. Vide etiam Passowiani lexicī ed. quintam in voce.

Optime autem Stahl hoc perspexisse mihi videtur requiri oppositionem inter vocabula *ἀπὸ τοῦ προφανοῦς* et *καθ' ἡσυχίαν*, quam oppositionem nos, evitato illius errore, nanciscimur transponendo: *ἐπεὶ οὐτ' ἀπὸ τοῦ προφανοῦς τολμῆσαι ἂν* (e praegressis cogitando repete *ἐπιπλεῦσαι*), *οὐτ' εἰ διανοοῦντο καθ' ἡσυχίαν* (iterum cogita *ἐπιπλεῦσαι*), *μὴ οὐκ ἂν προαίσθεσθαι*. Quibus verbis nihil est planius. Id unum ambigo utrum sic historicus scripserit, an potius hoc ordine: *οὐτ' εἰ καθ' ἡσυχίαν διανοοῦντο κτέ.*

Thuc. VI 86 § 1. *καὶ νῦν οὐ δίκαιον, ὥπερ καὶ ἡμᾶς ἤξι-
οὔτε λόγῳ πείθειν, τῷ αὐτῷ ἀπιστεῖν*. Oppositionis vehementia, praesertim in contione, suadet, ut Thucydidem dedisse suspicer *τῷ αὐτῷ αὐτοῦς ἀπιστεῖν*.

Utar hoc occasione ut significem vehementer me dolere, quod quo tempore Studia mea, quae mense Maio anni 1869 prodire, Thucydeia scribebam, ignorabam summum criticum Augustum Meinekium in volumine tertio huius diarii totum de bello Peloponnesiaco opus notis criticis aut iam illustrasse aut in componenda illa scriptione esse occupatum. Quas adnotationes si cognovissem, non tam confidenter expungenda esse dixissem verba *καὶ μὴ δγώσῃ* II 13 § 1, probassem eiusdem lenissimam emendationem I 144 § 3 *ἀρχομένον* pro *ἀρχομένους* prae Reiskiano *ἄρχοντας*. In easdem me cum viro praeclaro emendationes, sive post sive ante eum, incidisse impense laetor III 76 § 1, III 89 § 2, IV 67 § 1, VIII 74 § 1 in parte priore, in posteriore I 113 § 2, III 59 § 3, III 109 § 3, IV 33 § 3, IV 124 § 2, IV 126 § 3, VI § 1.

Iuvat nunc pauca his addere quae pertinent ad locos quosdam Thucydeios, quos tractavi in illis Studiis.

I 7 extr. ἔφερον γὰρ ἀλλήλους. Vulgatam tuearis forsitan loco Euripideo in Bacchis vs. 754 sqq.

ἦρπαζον μὲν ἐκ δόμων τέκνα,
ὀπόσα δ' ἐπ' ὤμοις ἔθεσαν, οὐ δεσμῶν ὕπο
προσείχεται οὐδ' ἐπιπτεν

οἱ δ' ὀργῆς ὕπο

ἐς ὄπλ' ἐχώρον, φερόμενοι Βακχῶν ὕπο.

E pedestri tamen oratione nullum eiusmodi exemplum afferre possim. Quare etiam nunc dubito num sana sit librorum scriptura. Diversum quidem est quod legitur apud Cassium Dionem XL 12 § 2 προῆλθεν ἐπὶ πολὺ τῆς Μεσοποταμίας, φέρων τε αὐτὴν καὶ πορθῶν. Locus tamen eiusmodi, quem viros doctos celare nefas esse ducerem.

I 12 § 1 καὶ ζάσεις ἐν ταῖς πόλεσιν ὡς ἐπὶ πολὺ ἐγίγοντο, ἀφ' ὧν ἐκπίπτοντες τὰς πόλεις ἔκτιζον. Hodie suspicor: ὕφ' ὧν (scil. τῶν ζάσεων) ἐκπίπτοντες τὰς νῦν πόλεις ἔκτιζον.

I 13 § 6. Ῥήγεια ἐλὼν ἀνέθηκε τῷ Ἀπόλλωνι. De scripturae sinceritate fortasse iniuria dubitavi. Cf. Aeschines κατὰ Κτησ. § 108.

I 21 extr. καίπερ τῶν ἀνθρώπων ἐν ᾧ μὲν ἂν πολεμῶσι τὸν παρόντα αἰεὶ μέγισον χρινόντων. Dignus est qui comparetur locus Pindari Nem. IV 92:

τὰ δ' αὐτὸς ἂν τις ἴδῃ

ἔλπεται τις ἕκαστος ἐξοχώτατα φάσθαι.

I 70 § 3 ἀποδημηται πρὸς ἐνδημοτάτους, Desidero apud interpretes mentionem loci, qui plurimum huc facit, Aristotelici apud Harpocrationem s. v. καὶ γὰρ τὸ μηδένα τῶν μαχίμων κτε.

I 91 § 1 Hunc locum iniuria tentavi. Bene explicat Classen, qui affert Thuc. VIII 87 § 3.

I 127 § 1 πρῶτον verte potissimum et cf. Euripid. Med. 371, Phoen. 886.

II 36 § 2. αὐτοὶ ἡμεῖς οἶδε οἱ νῦν ἐτι ὄντες. Haec verba non interpolata esse ostendere conatus sum p. 28. Comparetur etiam locus Demosthenis περὶ τῆς παραπροσβείας § 276.

III 15 init. Hodie praetulerim: προσδεξάμενοι τοὺς λόγους ξυμμάχους τε τοὺς Λεσβίους ἐποιήσαντο καὶ (π)ὶ τὴν ἐς τὴν Ἀττικὴν ἐσβολὴν τοῖς τε ξυμμάχοις παροῦσι κατὰ

τάχος ἔφραζον ἵναί ἐς τὸν ἰσθμὸν τοῖς δύο μέρεσιν [ὡς ποιησόμενοι], καὶ αὐτοὶ πρῶτοι ἀφίκοντο κτέ. ut, posteaquam καὶ πρὸς proclivi errore in καὶ abiisset, correctores elumbem sententiam interpretamento ὡς ποιησόμενοι sarsisse existimandi sint.

III 17 § 1 Stahl in Museo Rhenano (XVI p. 628) pro κάλλει coniecit καὶ ἄλλη, quod non intellego. Ego teneo, quod conieci, ἄλλαι ἄλλη. Totum vero hoc caput insititium esse probabile puto post Steupii disputationem ibidem XXIV p. 350 sqq.

III 23 § 1. Iniuria delevi verba ἀπὸ τῶν πύργων, recte οἱ πλείους.

III 45 § 3. Vocabula καὶ φρονήματι servari fortasse possunt. Certe calidius contendit p. 144 substantivum φρόνημα ab antiquis scriptoribus Atticis in malam partem non poni pro fastu atque insolentia.

III 82 § 1. Quod negavi nudo dativo (sine praepositione ἐπί) consilium significari posse, de pedestri tantum oratione valere vix est quod moneam. Non alio sensu accipiantur quae dixi p. 146.

VII 49 § 4. Ad coniecturam meam ἰσχυρίζεται pro ἰσχυρίζηται praeterea cf. Plato Phaed. 76 D et 84 extr.

VII 84 vers. fin. substantivo σκεύεσιν nihil est sanius. Huc enim pertinet ἐμπαλασσόμενοι.

VIII 67 conieci πάντων διαφερόντως πρόθυμον pro προθυμότατον. Quam coniecturam nondum repudio, etsi fatendum apud Plutarchum Apophth. Lacon. § 70 legi φιλοτεκνότητος δ' ὧν διαφερόντως. Quod p. 122 dixi ipsos veteres sibi non constitisse in orthographia verbi σῶζω an σώζω, de ea re coepi dubitare lectis quae scripsit Wecklein cur. epigr. p. 45 sqq. Hoc tamen vix probabile est, quod vir doctus contendit p. 46, Atticos addidisse iota in solis formis, quae ζ habeant. Motus iis, quae Wecklein scripsit p. 60 sqq., Thucydidi II 92 init. reddam κελεύματος pro κελεύματος. Pag. 126 ad ἔλειποψύχησε monere debueram I 99 § 1 male edi λειποστράτιον et VI 76 λειποστράτιαν. Pag. 135 ad I 36 § 3 volueram τρία μὲν (γὰρ τυγχάνει) ὄντα κτέ.

Addere plura cupientem me retinet cogitatio esse inter Hermae lectores, qui meum opusculum ignorant ad alia proferent.

Scribentem Traiect. ad Rhenum Kalendis Januariis.

H. VAN HERWERDEN.

GRABSTEIN AUS SPARTA.

Folgende Aufschrift eines aus Sparta stammenden Grabsteins späten Datums, deren Copie Hrn. Köhler verdankt wird, dürfte es verdienen durch einen Abdruck an dieser Stelle zu allgemeinerer Kenntniss gebracht zu werden:

- Π Α Σ Η Κ Ο Σ Μ Η Θ Ε Ι Σ
 Α Ρ Ε Τ Η Τ Ε Ι Τ Α Ν Ι Ε Δ Ε Ι Ε
 Ε Γ Γ Ο Ν Ε Π Α Ι Ω Ν Ο Σ Ν Η
 Σ Ο Ν Ε Χ Ε Ι Σ Μ Α Κ Α Ρ Ω Ν
 5 Ο Σ Σ Τ Ε Α Δ Ε Ι Ε Ρ Α Σ Ε Ι Ο
 Π Ε Ρ Ι Κ Λ Υ Τ Ο Σ Α Μ Φ Ι Β Ε
 Β Η Κ Ε Ν
 Φ Ο Ι Β Ο Σ Ε Π Η Ι Θ Ε Ο Ι Σ
 Τ Ε Ι Μ Ι Α Π Α Ν Τ Α Ν Ε Μ Ω ▲
 10 Ο Φ Ρ Υ Α Κ Ι Ν Θ Ω Μ Ε Ν ///
 Γ Ο Υ Ν Ο Σ Π Ε Ρ Ι Β Ω ///
 Τ Ο Σ Α Μ Υ Κ Λ Η Σ
 Σ Ο Ι Δ Ε Λ Υ Κ Α Ο Ν Ι Η
 Ε Ν Δ Ι Ο Ν Η Π Ι Τ Α Ν Η
 15 Π Α Σ Ι Ν Ι Η Τ Ο Ρ Ι Η Σ Α Π Ε
 Μ Η Σ Ε Λ Λ Η Σ Ι Ν Α Μ Υ
 Ν Ω Ν
 Υ Ω Ε Π Α Ρ Κ Ε Γ Α ! ◊
 Ν Ο Ν ◊ ●
 20 ◊

Offenbar zwei Grabschriften, eines Arztes, dessen Name verloren, Z. 15—20 und seines vor ihm in jungen Jahren gestorbenen Sohnes, Z. 1—19.

*1.

Πάση κοσμηθεῖς | ἀρετῇ, Τειτάνιε δεῖε, |
 ἔγγονε Παιῶνος, νῆσον ἔχεις μακάρων. |
 ὄσπτεέ δ' εἰερά σεῖο | περικλυτὸς ἀμφιβέβηκεν |
 Φοῖβος, ἐπ' ἡιδέοις | τείμια πάντα νέμων |
 ὄφρ' Ὑακίνθῳ μὲν | γοννὸς περίβωτος Ἀμύκλης, |
 σοὶ δὲ Λυκαονίη | ἔνδιον ἦ Πιτάνη. |

2.

Πᾶσιν ἰητορίης ἀπ' ἐμῆς Ἑλλησιν ἀμύλων |
 ὑψὲς ἐπαρκέσ(σ)αι ὄ[ς μὸ]νον ο[ὐ δυνάμην] |
 Ο

A. K.

SUR UNE INSCRIPTION ATTIQUE.

Rangabé (Antiq. Helléniques II p. 77) a publié le fragment suivant, qui est écrit *στοιχηδόν* avec 29 ou 30 lettres à la ligne. Il doit être restitué de la manière suivante :

Ἐπὶ Θεμιστοκλέους ἄρχοντος· [ἔδοξεν
 τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ. Αἰγίηϊς ἐπρυ-
 τάνευεν, Λυσίμαχος Σωσιδῆμον Ἀχαρνειῖς ἐγραμμ-
 άτευεν, Θεόφιλος Ἀλιμούσιος ἐπεστά-
 5 τει, Στέφανος Ἀντιδώρου Εὐώνυμεὺς
 εἶπεν. Περὶ ὧν λέγουσιν οἱ πρέσβεις τ-
 ῶν Μυτιληναίων, καὶ ὁ ταμίαις [τῆς παρα-
 λου, καὶ Φαῖδρος ὁ στρατηγὸς ἐπέστει-
 λεν, δεδόχθαι τῷ δήμῳ τὴν μὲν φιλία-
 10 ν καὶ τὴν συμμαχίαν ὑπάρχειν [τῷ δήμ-
 ῳ τῷ Μυτιληναίων πρὸς τὸν δῆμον τὸν
 Ἀθηναίων, [ἀς συνέθεντο πρὸς ἀλλήλας
 αἱ πόλεις τὰ συνθήματα τῆς ἡγεμονί-
 ας, ἕως

Je signale ce fragment à cause de la lacune de la septième ligne, que Rangabé n'avait pas su remplir, et où il faut évidemment lire : ὁ ταμίαις τῆς παραλού. Les deux trirèmes sacrées, la Paralos et la Salaminia, étaient souvent chargées de transmettre des nouvelles importantes, de porter des ordres et de recueillir des tributs; la fonction de ταμίαις τῆς παραλού était d'une certaine importance; voyez Demosthen. c. Midiam p. 570; c'est la première fois, je crois, qu'on la rencontre dans les inscriptions.

Thémistocle est l'archonte de l'année 347—46. A la troisième ligne, le mot Σωσιδῆμον, oublié d'abord par le lapicide, a été ajouté au-dessus de la ligne. Στέφανος Εὐώνυμεὺς est nommé dans deux autres inscriptions (C. I. Gr. 637, et Boeckh Att. Seewesen p. 250). Phaedrus est sans doute le Φαῖδρος Καλλίου Σφήττιος, mentionné par Aeschine (c. Timarch. cap. 43), et dans une inscription du Pirée (Boeckh loc. cit. p. 252).

Paris.

W. H. WADDINGTON.

ZU DEN GRIECHISCHEN EPISTOLOGRAPHEN.

1. In dem Katalog der Münchener Handschriften theilt Hardt fünf namenlose Briefe dem Kaiser Julian lediglich aus dem Grunde zu, weil sie sich in der Nähe julianischer Briefe befinden; aber zugleich ist er, weil auch Briefe des Isidorus Pelusiota in der Nähe stehen, nicht abgeneigt, wenigstens ein paar derselben dem Isidor zuzuweisen. Heyler hat die fünf, obschon er sie als nichtjulianische Quisquilien bezeichnet, in seine Sammlung aufgenommen, und hält es so wenig als Hardt der Mühe werth sich nach dem Verfasser derselben umzusehen.

Eine geringe Umschau bei Isidor konnte lehren, dass sie diesem wirklich angehören und dass sie in den Ausgaben desselben unter den Nummern V 70, V 69, III 194, III 162, III 155 stehen. Aus der Vergleichung des gedruckten Textes ergeben sich Verbesserungen einiger Fehler der Münchener Handschrift.

2. In einem Briefe an Amerius (37) condolirt Julian diesem wegen des Verlustes seiner Frau und erzählt ihm zum Trost die bekannte Verhandlung zwischen Demokrit und Darius über die ἀπένητοι. Indessen verwirft er zum Schluss dies Trostmittel und äussert sich dahin, dass das Verfahren Demokrits wol einem Barbaren gegenüber angemessen erscheine, dass aber sein Freund als Grieche und gebildeter Mann nicht zu solchen Mitteln zu greifen brauche, sondern seinen Trost in sich finden werde: *σὲ δὲ ἄνδρα Ἑλληνα καὶ παιδείαν ἀληθῆ πρῆσβεύοντα καὶ παρὰ σεαυτοῦ τὸ εἰκὸς ἔχειν ἐχρῆν*. Für εἰκὸς ist ἄκος zu lesen.

3. Die sogenannten socratischen Briefe gehören ihrem grössten Theile nach zu den schwächsten Erzeugnissen der sophistischen Literatur. Besonders unerfreulich sind Brief 32 und die folgenden. Wie bei der Fabrication derselben zum Theil verfahren worden ist, mögen folgende Bemerkungen lehren.

In dem 33. Briefe klagt der Schreiber, seine Kräfte hätten ihn in Folge von Krankheit völlig verlassen, nur seine Zunge und *τὰ περὶ κεφαλὴν* seien durch ein besonderes Glück noch in Ordnung, *εἰ μὴ καὶ διὰ τὸ κευαρισμένον καὶ διὰ τὸ θειότατον εἶναι* (vielmehr *εἰ μὴ καὶ διὰ τὸ κευωρισμένον καὶ διὰ τὸ θειότατα εἶναι*). Dann bittet er, dass der ungenannte Addressat zu ihm kommen und seine Angelegenheiten in die Hand nehmen möge.

Auf diese Worte folgt in dem 34. Briefe als Antwort ein Ex-

cerpt aus dem vierten pseudoplatonischen Briefe (p. 320 A) in folgender Gestalt, οἶμαι φανεράν εἶναι διὰ παντός τοῦ χρόνου τὴν ἐμὴν προθυμίαν, καὶ ἔτι πολλὴν πρόνοιαν εἶχον περὶ ὑμῶν οὐκ ἄλλου τινὸς ἕνεκεν μᾶλλον ἢ τῆς ἐπὶ τοῖς καλοῖς φιλοτιμίας· τοσοῦτον γὰρ δίκαιον εἶναι τοὺς ὄντας τῇ ἀληθείᾳ ἐπιεικεῖς καὶ πράττοντας τοιαῦτα τυγχάνειν δόξης τῆς προσηκούσης. Bei Plato heisst es, οἶμαι μὲν φανεράν εἶναι διὰ παντός τοῦ χρόνου τὴν ἐμὴν προθυμίαν περὶ τὰς συμβεβηκυίας πράξεις, καὶ ὅτι πολλὴν εἶχον περὶ αὐτῶν σπουδὴν εἰς τὸ ξυμπερανθῆναι, οὐκ ἄλλου τινὸς ἕνεκα μᾶλλον ἢ τῆς ἐπὶ τοῖς καλοῖς φιλοτιμίας· νομίζω γὰρ δίκαιον εἶναι τοὺς ὄντας τῇ ἀληθείᾳ ἐπιεικεῖς καὶ πράττοντας τοιαῦτα τυγχάνειν δόξης τῆς προσηκούσης¹⁾.

Es folgen die Worte: ὅτι δὲ τὰ κυριώτατα τοῦ σώματος καὶ τῷ ὄντι (vielleicht καὶ πρὸ πάντων) ἢ κεφαλῇ καὶ τὰ ἐν αὐτῇ περιέσσι, εὐ ἔχει· τῶν δὲ λοιπῶν τὴν προσήκουσαν ἐπιμέλειαν ποιοῦ, μετὰ τῶν (μετὰ τε die Hds.) ἰατρῶν καὶ αὐτὸς ἐπιβλέπων τὸ χρήσιμον und darauf ein neues Excerpt aus jenem platonischen Briefe (p. 320 B), ἀνδρεία γὰρ καὶ ῥώμη καὶ τάχει διενεγκεῖν δόξειεν ἂν χαριεντος εἶναι, das in den Ausgaben Platos lautet ἀνδρεία μὲν γὰρ καὶ τάχει καὶ ῥώμη διενεγκεῖν δόξειεν ἂν καὶ ἐτέρων εἶναί τινων. Zum Schluss heisst es καὶ γὰρ ἐφιλοσόφουν, ὅπως ἔμαντοῦ τε ὡς οἶόν τε ἦν καὶ τῶν ἄλλων ἀνθρώπων διάφορος γίνωμαι. δεῖ οὖν φανερόν γενέσθαι διότι εἰμὶ οἷός περ φημί, ἄλλως τε ἐπεὶ γε, σὺν θεῷ εἰπεῖν, ῥάδιόν ἐστιν. Auch für diese Worte liefert jener Brief das Prototyp, πῦν οὖν δῆλον μὲν ἐστιν ὃ λέγω, ἀναμνησκειν δὲ ὁμῶς δεῖ ἡμᾶς αὐτούς, ὅτι προσήκει πλέον ἢ παιδῶν τῶν ἄλλων ἀνθρώπων διαφέρειν τοὺς οἶσθα δήπου. φανεροὺς οὖν δεῖ ἡμᾶς γενέσθαι, ὅτι ἐσμεν τοιοῦτοι οἷοίπερ φαμέν, ἄλλως τε καὶ ἐπειδή, σὺν θεῷ εἰπεῖν, ῥάδιον ἔσται. Für die Verbesserung des Excerpts ist unter andern ἄλλως τε καὶ brauchbar.

Die eben erwähnten Worte ὅτι προσήκει πλέον ἢ παιδῶν τῶν ἄλλων ἀνθρώπων διαφέρειν sind zum zweiten Male verwendet in dem 32. Briefe, wo es am Ende heisst, προσήκει δὲ ἡμᾶς ἐν τούτοις πολὺ τῶν ἀνθρώπων διαφέρειν. Auf diesen Satz folgt σὺ

¹⁾ Aus der Vergleichung mit dem platonischen Text ergibt sich ein Beispiel der heillosen Corruption, an denen die socratischen Briefe reich sind. Für τοσοῦτο, wofür Bremi τοῦτο, Allatius οἶμαι vermutheten, ist νομίζω herzustellen.

δὲ καὶ δοκεῖς πλέον (lies μείον) τοῦ προσήκοντος ἐπιμελῆς εἶναι, was nach p. 321 B ἐνθυμοῦ δὲ καὶ ὅτι δοκεῖς τισὶν ἐνδεσσιτέρως τοῦ προσήκοντος θεραπευτικὸς εἶναι gebildet ist, und vor προσήκει δὲ wiederum steht σοφία γὰρ ἀληθῆς λέγοιτ' ἂν ἐνδίκως βεβαιότης καὶ πίστις (so C. Orelli für das handschriftliche ἐνδίκως βεβαιότης καὶ πιστός), was aus p. 358 C τὸ γὰρ βέβαιον καὶ πιστὸν καὶ ὑγιές, τοῦτο ἐγὼ φημι εἶναι τὴν ἀληθινὴν φιλοσοφίαν geflossen sein mag. Der Schluss des 35. Briefes τὰ δὲ παρ' ἡμῖν ἔχει παραπλησίως, ὥσπερ καὶ ὑμῶν ἐπιδημοῦντων stimmt wieder mit p. 321 A τὰ δ' ἐνθάδε παραπλησίως ἔχει καθάπερ καὶ ὑμῶν παρόντων.

R. H.

ZU TACITUS ANN. XV 18.

In der eingehenden Untersuchung von O. Hirschfeld „über die Getreideverwaltung der römischen Kaiserzeit“ (Philol. 29, 1—96) glaube ich einige Einzelheiten berichtigen zu können.

Was zunächst die Stelle ann. 15, 18 betrifft und die dort angeführten Worte Neros *se annum sexcenties sestertium rei publicae largiri*, so bin ich durch H.'s Auseinandersetzung S. 68 nicht überzeugt worden, dass diese Summe „blofs auf die Ausgaben für die Frumentationen und die Unkosten für die Annona, wie Kuhn vermuthet, zu beziehen sei.“ Durch diese Auffassung würde die Stelle vollständig aus dem Zusammenhang mit den vorhergehenden Worten herausgerissen, der doch unläugbar vorhanden ist. Es heisst dort: *Tris dein consulares — vectigalibus publicis praeposuit cum insectatione priorum principum, qui gravitate sumptuum¹⁾ justos redditus anteissent: se u. s. w.* Mit *justi redditus*, von denen hier gesprochen wird, können weder der Aufwand für die Frumentationen noch die Unkosten der Annona gemeint sein; es sind vielmehr, wie Nipperdey richtig sieht, „die ihnen gebührenden Einkünfte“, welche von ihnen überschritten werden; diese *justi redditus* müssen, wie die Worte *cum ins. pr. pr.* lehren, mit den vorhergehenden *vectig. publ.* in irgend welcher Beziehung stehen und wieder darf das von Nero gegenübergestellte

¹⁾ Uebrigens vgl. mit dieser Anklage die übereinstimmende Notiz des Suet. Nero 16 *adhibitus sumptibus modus*.

eigene Verfahren kein anderes Object haben wie diese beiden vorhergehenden Punkte.

Was sind nun jene *justi reditus* u. s. w.? Ich denke folgendes. Die Einkünfte des Aerars flossen, wie bekannt, aus den Staatsprovinzen, Domainen, Wasserleitungen, *bona damnatorum* und *caduca*; während erstere immer unbedeutender wurden und deshalb nie ein Object kaiserlicher Begehrlichkeit werden konnten, auch hier die Tradition sich bald feststellte, war dies für alle übrigen Einnahmequellen nicht der Fall. Für Domainen und Wasserleitungen kenne ich für diese Zeit keine Beläge, die eine sichere Annahme über Usurpation rechtfertigten; dagegen giebt es für die beiden letzten Categoricien unter Tiberius, Gaius und Claudius einige Beweise, welche wenigstens darthun, dass das Einzugsrecht schwankte (Marquardt R. A. 3, 2, 222 A. 1259—62). Gaius hatte verschiedene neue Gefälle eingeführt (Suet. Gaius 40). Alle diese Fälle wird man unter den von Nero gerügten Ueberschreitungen seiner Vorgänger zu verstehen haben. Ferner könnte hier auch an Beiträge des Aerars zu den Resten der Annona gedacht werden, welche von den früheren Kaisern in höheren Beträgen, als dies durch Cäsar oder August festgesetzt war, gefordert wurden. Doch lassen sich bestimmte Anhaltspunkte hierfür nicht angeben; die Worte *justi reditus* u. w. s. würden nicht widersprechen. Zu diesem Sachverhältniss passt der Ausdruck *largiri* ganz gut. Es bezeichnet derselbe jedenfalls einen rein freiwilligen Act und dies kann wohl von der Aufhebung eines von den Vorgängern geübten, selbst nur usurpirten Rechtes gesagt werden, aber so klar lag denn doch die Sache nicht und wie gut der Ausdruck auf streitige Abgaben passt, braucht nicht weiter dargelegt zu werden. Gerade dieser Begriff des freiwilligen Handelns, der in *largiri* liegt, lässt mich auch durchaus nicht an eine unabweisbare, weil ein für allemal festgesetzte Gabe denken und hierin scheint mir Hirschfeld mit sich im Widerspruch zu sein. Hirschfeld nimmt ebenfalls an, dass Nero nicht der erste war, der die Frumentationen und die Unkosten der Annona ganz oder theilweise aus dem Fiscus bestritt; abgesehen von der für diese Zwecke nicht hinreichenden Summe wäre eine solche bedeutende Veränderung uns unzweifelhaft überliefert. War er es aber nicht, dann ist der Ausdruck namentlich bei der ausdrücklichen Angabe *cum insectatione priorum principum* mehr als leere Prahlerei und Tacitus hätte ihn sicher nicht ungerügt gelassen, da er für die humane Mafsregel, die er vorher berichtet, *frumentum plebis vetustate*

corruptum in Tiberin iecit die gehässige Deutung *quo securitatem annonae ostentaret* beifügt.

Aber allerdings würden diese Abtretungen wahrscheinlich noch keineswegs die genannte Summe ausmachen; und ich denke ein Theil der letzteren wird allerdings für Getreide verwandt worden sein. Dies widerspricht dem Zusammenhange durchaus nicht. Anstatt nun die Summe zu nennen, welche jene Abtretungen ausmachten und welche bestimmt nicht angegeben werden konnte, nennt Nero eine runde Summe, welche neben den Abtretungen auch noch seinen Mehraufwand für den Staat enthält, um so sein loyales und freigebiges Verfahren noch mehr hervorzuheben. Aber wollen wir zu der richtigen Verwendung der unbestimmbaren Summe gelangen, so dürfen wir nicht die Freiwilligkeit der Leistung ausser Augen setzen und den Umstand, dass Nero sein Verfahren als etwas ganz eigenthümliches, von der Gewohnheit der Vorgänger abweichendes hinstellt. Die Frumentationen können das nicht sein, weder die gewöhnlichen noch etwa vermehrte; denn hätte Nero dieselben regelmässig erhöht — und eine solche Annahme verlangte das Wort *annuum* nothwendig — so würden wir bei Sueton oder Tacitus sicherlich etwas darüber finden. Es erübrigt also blofs ein abweichendes Verfahren für die Herstellung niedriger Marktpreise. Diese Auffassung empfiehlt sich aber auch durch den Zusammenhang, in dem die Notiz sich findet. Es werden dort große Massen von Getreide theils durch Verderben unbrauchbar, theils durch Sturm und Brand vernichtet; dieselben waren für die *Annona* bestimmt, wie der Zusatz und die Verbindung von *cuius pretio nihil additum est* lehrt; that also Nero bei dieser Gelegenheit auch seines Aufwandes hierfür Erwähnung, so ist die Veranlassung durch die obigen Vorfälle hinlänglich gegeben. Dass aber unter Nero die Zufuhr von Getreide auf Staatsrechnung sehr geordnet war, zeigt ausser der obigen Stelle noch 15, 39, wo nach dem großen Brande der Preis bis auf 3 Sesterz ermässigt werden konnte. Und dass ferner gerade eine solche Fürsorge als besonderes Verdienst von dem Kaiser angeführt werden durfte, ergibt sich zur Genüge aus den Berichten über Vorfälle unter den früheren Regierungen des Augustus (Suet. Oct. 42), Tiberius (Tac. ann. 2, 87. 6, 13), Claudius (Suet. Cl. 18). Beiläufig will ich nur bemerken, dass die Anmerkung Nipperdey's z. d. St. „Vgl. 13, 31“ entschieden auf einem Irrthum beruht. Dort ist von einem einmaligen Geld-Geschenk oder -Darlehen des Kaisers an das Aerarium

die Rede *ad retinendam populi fidem*. Es genügt hierfür auf die ganz ähnlichen Fälle unter Augustus zu verweisen (Monum. Ancy. Lat. 3, 34. 35 u. S. 43 Mommsen). Ich stelle mir also die Aufgabe der Commission ungefähr so vor: veranlasst wahrscheinlich durch die Geldnoth des Aerarars hat sie dessen Einkünfte einer Revision zu unterwerfen und seine Verhältnisse zu ordnen. Berechtigte Ansprüche gegenüber dem Fiscus werden geltend gemacht. Auch das Getreidewesen fällt in den Bereich ihres Geschäftskreises; und es werden hier möglicherweise bestimmte Abgrenzungen zwischen den Leistungen des Senats und der kaiserlichen Kasse getroffen. Endlich werden ihr die finanziellen Mafsregeln des J. 58 (ann. 13, 50) zur Berücksichtigung anempfohlen worden sein; vieles, was dort beschlossen worden war, konnte in Vergessenheit gerathen oder gar nicht ausgeführt worden sein.

Die Thätigkeit der Commission führt mich zu ihren Mitgliedern, unter denen Pompeius Paulinus erscheint. Hirschfeld folgt der gewöhnlichen Annahme¹⁾, indem er denselben mit den von Seneca in der Schrift *de brev. vit.* anredeten Paulinio identificirt. Die Annahme ist desshalb so verführerisch, weil der frühere *praefectus annonae* bei Mafsregeln in Betreff des Getreides ja die besten Dienste zu leisten vermochte und seine Wahl sich gerade hierdurch dem Kaiser empfahl. Dies ist aber noch kein Beweis. Will man an der Identität der beiden Persönlichkeiten festhalten, was mir durchaus unstatthaft erscheint, so müsste man die Frage beantworten, ob es wahrscheinlich ist, dass ein Mann, dem Seneca bereits 47 oder 49 rath, sich wegen seines vorgerückten Alters ins Privatleben zurückzuziehen, fast 10 Jahre später als Legat in einer der schwierigsten Provinzen erscheint (Tac. ann 13, 73) und wieder 4 Jahre später ein ausserordentliches Commissariat erhält.

¹⁾ Lehmann, Claudius und Nero I ist schwankend (S. 12 „Vielleicht“ S. 321 „vermuthlich“ Schwiegervater des Seneca). Daraus ist auch wohl die irrige Auffassung, Paulinus sei „Vorstand des Rechnungswesens der Annona“ gewesen, entstanden. Die *rationes* gehörten allerdings so gut wie Aufspeichern und Herbeischaffen zu den Obliegenheiten der *praefecti annonae*; an ein getrenntes Rechnungswesen ist nicht zu denken.

IN SCHOLIA AESCHYLEA.

In scholio recentiore in Aeschyli Prom. v. 793 haec leguntur, — οἱ ἀκραγεῖς κύνες, ἔγουν οἱ γρυῖπες, οἱ ἀεὶ κράζοντες λίαν, ἢ οὐ κράζοντες· περὶ ὧν Ἡσίοδος πρῶτος ἑτερατεύσατο. quae partim sumpta sunt ex scholio Mediceo in v. 803, quod hoc est, γρυῖπας] πρῶτος Ἡσίοδος ἑτερατεύσατο τοὺς γρυῖπας. fidem his habuerunt qui Hesiodiorum carminum reliquias collegerunt, veluti Marckscheffelius p. 307. merito diffisus est Reizius. is in vacua libri cuiusdam quem possideo pagina adscripsit ad scholion illud *legend.* Ἡρόδοτος. non facit momentum quod Herodotus quae de gryphibus narrat et sumpsit ab Aristeia et multis annis post actam Aeschyli fabulam scripsit: neque enim a scholiastis adcuratissima eruditio exigenda est.

M. HAUPT.

(Februar 1870.)

REGISTER.

- Abkürzungen, lateinische** [379](#)
absque [159](#)
accensus velatus [215](#)
Aelianus (*de nat. anim.* VI [63](#)) [342](#)
Aelius Augg. lib. . . . nus [211](#)
[Ae]lius Demonstratus Caelianus [183](#)
Aelia Peithias [193](#)
L. Aelius Aurelius Commodus (d. i. L. *Verus*) [189](#)
Αιμίλιος ?, Pyloros der Akropolis [293](#)
pons Aemilius s. *pons Fabricius*
Agathinus s. **Castricius**
Agathon (bei Plato conviv. p. [167](#) c) [344](#)
Agrippa s. **Fonteius, Iulius**
Αιγινάϊος λιθός [51](#) [140](#)
Alcinous s. **Aurelius**
Alciphron (ep. I [23](#)) [157](#); (ep. III [5](#)) [30](#)
Alexander Aphrod. (p. [6](#) Usen.) [330](#)
Alexander Trallianus (IX [4](#) p. 539 Bas.) [329](#)
Alexander s. **Claudius, Tuccius**
König Alexandros der Idumäer [190](#)
amici des Kaisers [127](#)
Amphitheater von Pompeji [138](#)
Ἀνασσα [214](#)
Anatolios (Consul [440](#)) [133](#)
Anauner [111](#)
Anecdoton Livianum [371](#)
P. Annius Florus [149](#)
Anonymus de incredib. (p. [325](#) Westerm.) [330](#)
Antias s. **Valerius**
Antipater s. **Claudius**
ἀντιθέματα [44](#) [55](#)
Antoninus Pius (*κτίστης* in Ephesos) [185](#) [187](#) [190](#)
Antonius s. **Vedius**
M. Antonius Carpus [216](#)
M. Antonius Epitynchanus [192](#)
Apices (auf langen Vocalen) [103](#)
Ἀπολλώνιος [214](#)
Ἀπολλώνιος (*Ἰσαμπριεύς*) Trompeter der Akropolis [293](#)
Apuleius Platonius de remediis salutaribus [156](#)
Apuleius (*Metam.* I [2](#); [7](#); V [19](#)) [237](#)
Aquae ferventes [282](#)
Arator (ep. ad Parthenium v. [39](#)) [158](#)
Arezzo, Bleitafel aus [282](#)
Argiletum [228
Aristoteles \(bei Athen XV p. 696 und Diogen. Laert. V \[7\]\(#\)\) \[338\]\(#\)
Armband mit lateinischer Inschrift \[377\]\(#\)
Arnobius \[8\]\(#\)
Artemis, die ephesische \[197\]\(#\) \[218\]\(#\)
Asien, Provinz \[180\]\(#\) \[195\]\(#\) \[216\]\(#\) \[217\]\(#\)
Astragalus s. **Laelius**
Athen, Pyloren der Akropolis \[291\]\(#\)
Athenaeus \[160\]\(#\); \(XV 673 e\) \[233\]\(#\)
Athenagoras \(Legat. c. \[19\]\(#\)\) \[330\]\(#\)
Atianius Noember \[209\]\(#\)
Atticus *annalis* \[1\]\(#\)
Augustinus \[8\]\(#\); \(de civ. dei VII \[24\]\(#\)\) \[332\]\(#\); \(de civ. dei X \[11\]\(#\)\) \[333\]\(#\); \(contra Iulian. IV \[12\]\(#\)\) \[148\]\(#\)
Avienus \(*Phaenom. Arat.* v. \[402\]\(#\) \[431\]\(#\)\) \[330\]\(#\) \(*Prognost.* v. 180 ff.\) \[331\]\(#\)
C. Iulius Hipparchus Aurelius Alcinous \[203\]\(#\)
M. Aurelius Callistus * **Hymertius Gerellanus Rufinus** \[206\]\(#\)
M. Aurelius Dionysicles Corvus Theon \[203\]\(#\)](#)

- Aurelius Dionysius [203](#)
 Aurelius Victor *de viris illustribus* [14](#)
 Ausonius (gratiar. act. p. 706. 731) [150](#)
- B**accii? spanische Völkerschaft [285](#)
 Baiae [105](#)
 Belgica, Provinz [219](#)
 Bergaleer [112](#)
 Βιδάτας Zeus auf Kreta [273](#)
 Βολοέντιοι auf Kreta [270](#)
 Britomartis auf Kreta [274](#)
 Bronzeplättchen aus Pavia [284](#)
 Bündniss, lyttisch-boloëntisches [266](#)
 Bürgerrecht, römisches an Peregrine ertheilt [115](#)
- C** s. auch **K**
 Caelius Aurelianus [141](#)
 Caesars Ephemerides [159](#)
 M. Caesellius [198](#)
 A. Iunius P. f. Fab. Pastor L. Caesennius Sospes (Consul [163](#)) [216](#)
 Callistus s. Aurelius
 M. Calpurnius M. f. Col. Rufus Legat in Cypern, Pontus-Bithynien, Asien [217](#)
 Camurius Statutus [110](#)
 Capitolinus s. Script. hist. Aug.
 Carmen cod. Paris. 8084 [350](#)
 Carpus [192](#); s. auch Antonius
 Cascellius [180](#)
 P. Castricius Agathinus L. Laelius Astragalus [208](#)
 Catos Reden und *sententiae* [158](#)
 Caucadio s. Letinius
 Chares [407](#)
 Cherronesos [407](#)
 Choerilus (bei Probus zu Verg. Georg. I [244](#)) [331](#)
 Cicero über Coriolan [2](#); (de rep. I § [56](#); bei Augustinus contra Iulian. IV [12](#)) [148](#)
 Claudianus (in Eutrop. I [90](#)) [145](#)
 Claudianus Mamertus (de statu animae III [9](#)) [36](#)
 Claudius, Edict desselben [99](#)
 Ti. Claudius Alexander [201](#)
 Ti. Claudius Antipater [201](#)
 Ti. Claudius Diognetus [209](#)
 Ti. Claudius Dracon [193](#)
 Ti. Claudius Eutychus [210](#)
 Ti. Claudius Hermeias, Consularis [193](#)
 Ti. Claudius Novius [416](#)
 Claudius Rufus [206](#)
 Claudius Theophilus [206](#)
 Ti. Claudius Secundus *viator tribunicus, accensus velatus, lictor curiatus* [215](#)
 Ti. Claudius Venustus [210](#)
 Ti. Claudius [203](#)
 Claudia Magna [209](#)
 Claudia Musa [210](#)
 Claudia S. [193](#)
 Claudia Venusta [210](#)
- P. Cloelius [372](#)
 Cluvius Rufus [295](#) [318](#)
cohors amicorum [121](#)
 Cominia Iunia [187](#)
comites Augusti [120](#)
 Commodus [197](#)
 Comum [108](#)
 Consonantenverdoppelung in der lateinischen Schrift [413](#)
convicium [147](#)
conversatio [159](#)
 Coriolanus s. Marcius
 Cornelius Priscus Proconsul von Asien [180](#)
 Cornelius Tacitus und Cluvius Rufus [295](#)
 Corvus s. Aurelius
cyaneus coeaneus [331](#)
 Κύκνος [205](#)
 Cypern, Provinz [217](#)
- D** . . . os, ephesischer Monat [198](#)
 Dativ der ersten lat. Decl. in - a [209](#)
decemviri scilicet iud. [365](#)
 Δειπνοφοριακή πομπή [203](#)
delatoris pars dimidia esto [284](#)
demandare = denuntiare [282](#)
 Demeter *καρποφόρος* [386](#) [387](#)
 Democritus (? bei Stobaeus ecl. phys. II [8](#), [3](#) p. [408](#) Heer.) [343](#)
 Demophilus [82](#)
desacrificiare [282](#)
 Devotierung an Quellnymphen [282](#)

- Diana Ephesia [219](#)
 Dichter, griechischer, aus Galens Zeit [28](#)
dicat Formel des Edicts [106](#)
 Diognetus s. Claudius
 Dionysicles s. Aurelius
 Dionysius s. Aurelius
 Dionysios von Halikarnass über Coriolan [3](#) [10](#) [16](#)
 Dracon s. Claudius
 die Dreissig [405](#)
- Edict** des Kaisers Claudius über das röm. Bürgerrecht der Anauer [99](#)
 Elaius [407](#)
 * *Ευμήδης* Komiker [165](#)
 Ennodius (ep. I [11](#) p. [23](#) Sirm.) [32](#)
 Ephesos, Verfassung [222](#); Handel [227](#);
 Cultus [228](#)
 Epikrates der Komiker [170](#)
 Epistolographen, griechische [427](#)
 Epitynchaus [192](#)
 Eppia M. f. [214](#)
 Era, spanische [286](#)
 Erechtheion, Baurechnungen [37](#)
 Eumenius (or. pro instaur. scholis c. [17](#); panegy. Constantio Caes. dict. c. [14](#); grat. act. Constantino Aug. dict. c. [7](#)) [151](#)
 Euripides (in den Schol. zu Aristoph. Früschen V. [93](#)) [337](#); (bei Stobaeus ecl. phys. I [8](#) p. [232](#) Heer.) [337](#); (in den Schol. zu Statius Theb. V [163](#)) [338](#)
 Eusebius (Praep. evang. V [10](#) p. [199](#) Vig.) [334](#); (bei Stobaeus eclog. phys. II [8](#), [6](#) p. [413](#) Heer.) [343](#)
 Eutyches s. Claudius
Εὐτυχος [205](#)
ex parili [149](#)
ex senatus consulto bei Aemtern [365](#)
- pons Fabricius* oder *Aemilius* [265](#)
 Paullus Fabius Persicus [217](#)
 Q. Fabius Pictor [1](#)
 Fiscalprocess [109](#)
 Flavianus Schreiber in Ephesos [185](#)
 Flavius Zoticus [193](#)
 C. Flavius Lo . . . [195](#)
- Fonteius Agrippa, Proconsul von Asien [217](#)
 Florus s. Annius
 Frontinus de aquis (praef.) [154](#)
 Fronto (ad am. I [8](#) p. [179](#) Nab.) [154](#)
 Fructus *licitor Fontei Agrippae pro cos.* [217](#)
- Galenus** (protrept. c. [13](#)) [27](#)
Ἦ καρποφόρος [381](#) [386](#) [387](#)
 Genetiv der ersten lat. Decl. in - *es* [282](#)
- Geographus Ravennas [134](#)
 Gerellanus s. Aurelius
 Geschwornenendecurien [117](#)
 Gewichtsangabe, römische [377](#)
 Grabschrift aus westgothischer Zeit [284](#)
- Hadrian**, Brief an die Ephesier [178](#)
[181](#); *Ὀλύμπιος, Πανελλήνιος, Πανιώνιος*, [182](#)
 Häfen von Sicilien [218](#)
 Hecate, Hymnos an [56](#)
 Helios, Hymnos an [61](#)
 M. Herennius Picens, Proconsul von Asien [195](#)
 Hermeias s. Claudius
 Herodotus [433](#)
 Hierius ? [359](#)
 Hipparchus s. Iulius
 Homer (Od. IX [483](#), 540) [30](#)
 Horatius (carm. I [25](#)) [145](#)
 *Hymertius s. Aurelius
 Hymnen, orphische [56](#)
- § longa* [103](#)
 Ianustempel und Argiletum [228](#)
Ἰερωνείκης Ἀπολλωνίου Trompeter der Akropolis [293](#)
 Inschriften [1](#)) griechische: Verzeichniss von Weibgeschenken im Parthenon [347](#); Baurechnungen des Erechtheions [37](#); zwei attische Urkunden [404](#); inscription attique [426](#); der Pyloren und Trompeter der Akropolis [291](#); Felsinschrift auf der Akropolis [381](#); Basis des Konon und Timotheos [385](#); Fragment

- von der Akropolis [387](#); aus Athen [132](#) [385](#) [416](#) [419](#); aus Ephesos [174](#); zwei kretische [266](#); und Relief aus Makedonien [386](#); Grabstein aus Sparta [425](#); aus Südrussland [144](#); provisorische [383](#)
- 2) lateinische: Edict des Kaisers Claudius [99](#); aus Rom [370](#) [415](#); aus Aquileia [145](#); Bleitafel von Arezzo [282](#); Saturnusaltäre aus Cles im Nonsthal [100](#) [101](#) [102](#); aus Pavia [284](#); Wandinschriften vom Amphitheater zu Pompeji [138](#) [294](#); aus Savoyen [284](#); christliche aus Spanien [284](#); eines Armbandes aus Südrussland [377](#); aus den Alpengegenden um Trient [115](#)
- instauratio ludorum* [21](#)
- interemates interficiates* [282](#)
- Interpunction, lateinische [104](#); A griechisches Interpunctioenszeichen [271](#)
- Isidorus Pelusiota [427](#)
- Isiscult in Ephesos [187](#)
- Iulians Briefe [427](#)
- C. Iulius Agrippa, König Alexanders Sohn [190](#)
- C. Iulius Hipparchus Aurelius Alcinous [203](#)
- C. Iulius Lupus T. Vibius Varus Laevillus [192](#)
- Iulius Planta (unter Claudius) [110](#)
- A. Iunius P. f. Fab. Pastor L. Caesennius Sospes (Consul [163](#)) [216](#)
- Sex. Iunius Philetus [216](#)
- M. Iunius Silanus, Q. Sulpicius Camerinus (Consuln des J. [46](#)) [104](#)
- Iunia s. Cominia
- Κ**onon und Timotheos, Basis [385](#)
- Λ**aches *senex* im Personenverzeichnis des Eunuchus [148](#)
- Lactantius [8](#)
- Laus Messallae (V. [146](#)) [342](#)
- P. Castricius Agathinus L. Laelius As-tragalus [208](#)
- Q. Letinius Lupus *qui et vocatur Caucadio* [285](#)
- Laevillus s. Vibius
- leg(atu)s pr. pr. prov. Asiae* [216](#); *leg(atu)s provincia Cypro pr. pr., et Ponto Bithyniae et pro(vinciae) Asiae* [217](#)
- Leucadius Proconsul von Africa [359](#)
- lex rivi Ul. . . aus Savoyen* [284](#)
- lictor curiatus* [215](#)
- λίσσος* [271](#)
- Livius über Coriolan [2](#) [9](#); Anecdoton Livianum [371](#)
- Lucrio [148](#)
- Lupus s. Iulius, Letinius
- Lutatius *communis historia* [155](#)
- Q. Lutatius Catulus [415](#)
- Lytto auf Kreta [269](#) [271](#)
- Μ**acrobius [7](#)
- Mamertinus iun. (panegy. c. [1](#); c. [11](#)) [152](#)
- Manilius (V [236](#) ff.) [329](#)
- Marcellus s. Marius
- Marcianus Proconsul von Africa [359](#)
- Cn. Marcius Coriolanus, die Erzählung von ihm [1](#)
- Marcus, Diaconus (vita Porphyrii episcopi Gazensis) [29](#)
- T. Marius Marcellus [210](#)
- Martialis ([2](#), [17](#); [10](#), [28](#), [3](#)), [230](#) [264](#)
- Mauretania Tingitana, Provinz [218](#)
- Melis aus Milet, Inschrift der [381](#)
- Μητροῦς* [213](#)
- mi* (Vocat. plur.) [32](#)
- ministerium* Service [152](#)
- Modestus [181](#)
- Μοισαγένης* [213](#)
- Monate, ephesische [202](#) [228](#)
- Moschion (bei Stob. ecl. phys. I [8](#), [38](#)) [326](#)
- Mossynes [342](#)
- Mummia Achaica [415](#)
- Musa s. Claudia
- Musonius Rufus [417](#)
- Mysterien der ephesischen Artemis [198](#)
- Namen, peregrinische in den Alpengegenden um Trient [115](#)
- nesi = sine* [284](#)

- Nicomachus Flavianus [358](#) [360](#)
Nimfae [282](#)
 Noember s. Atinnius
 Novellia Pyralis [209](#)
 Novius s. Ti. Claudius
nullum = nihil [154](#)
- **Obolen** römisches Gewicht? [379](#)
 Ogulnia [208](#)
 Όλοῦς auf Kreta s. *Βολοέντιοι*
 Oppida, Westgothe [285](#)
 Ὁράτιος Zeus auf Kreta [273](#)
 Oribasius (XLVI [11](#) t. IV p. [157](#) Dar.)
[341](#)
- **Pacatus Drepanius** (Panegy. in Theodos. c. [13](#)) [332](#)
 Pannychus [214](#)
 Paralos, ὁ ταμίας τῆς παράλου [426](#)
parile, pariler [149](#)
 Pastor s. Iunius
πατρώνισα [193](#)
 Pausanias (I [21](#), [7](#), [40](#), I. [44](#), [8](#), IV [17](#), [8](#), VI [4](#), [11](#)) [30](#); (V [18](#), [4](#))
[156](#)
 Peithias s. Aelia [193](#)
 Persicus s. Fabius
 Petronius (epigr. p. [223](#) Buech.)
[157](#)
 Philetus s. Iunius
 Philostratus (d. arte gymnast. p. [72](#) [79](#) Dar.) [344](#)
 Phyle Carenaeon in Ephesos [218](#)
 Picens s. Herennius
pilae [258](#)
 Pinarius Apollinaris [110](#)
 Pithane [214](#)
 Plato (leg. V p. 747^d) [348](#); Timaeus
[390](#)
 Plautus (Cistell. IV [2](#), [8](#)) [33](#); (mil. glor. III [2](#), [29](#)) [148](#)
 Plinius (nat. hist. II § [5](#), § [20](#), § [154](#))
[145](#)
 Plutarch, Abfassungszeit seiner Schriften [295](#); Leben des Galba und Otho [299](#); Biographie Coriolans [3](#); περί τῆς ἐν Τιμαίῳ ψυχογονίας [390](#)
 Πολυχάρης Σφηττίας Trompeter der Akropolis [293](#)
- Pompeius Paulinus [432](#)
 Pomponius (bei Nonius p. [75](#)) [154](#)
 Pontus-Bithynia, Provinz [217](#)
 Porphyrius (Trostschrift an Marcella) [83](#); (epist. ad Anebonem Aegyptium bei Euseb. Praep. evang. V [10](#))
[334](#)
 Poseideon ephesischer Monat [201](#)
praefecti frumenti dandi [364](#); *praefectus frumenti ex s. c.* [217](#)
 Praetorianer [117](#)
praetorium kaiserliches Landhaus [105](#)
 οἱ ἐπὶ τὸ τελώνιον τῆς Ἰχθυήκης πραγματευόμενοι [187](#)
 Priscus s. Cornelius
 Probus (zu Verg. Georg. I [244](#)) [331](#);
 (zu Verg. Georg. III [293](#)) [155](#)
 Proconsula von Asien [180](#) [195](#) [217](#)
 Pyloren der Akropolis [291](#)
 Pyralis s. Novellia [209](#)
 Pythagorassprüche in syrischer Uebersetzung [81](#)
 Πύτιος Apollon auf Kreta [273](#)
- **Quaestor pro praetore** von Asien [190](#)
[192](#)
 Quintilianus (I [4](#), [8](#), VI [3](#), [96](#)) [35](#); (VII [2](#), [33](#); VIII prooem. [12](#); VIII [2](#), [13](#))
[335](#) (VIII [3](#), [24](#); [54](#); [6](#), [41](#); [64](#))
[336](#)
- **Rekrutenaushebung** für die Legionen [119](#)
regio Stadtbezirk [108](#)
 Relief mit den Licorenisingnien [217](#);
 mit Inschrift aus Makedonien [386](#)
 Rom, Topographie [228](#); Grundplan der ältesten Stadt [261](#)
 Riccobaldus Ferrariensis [134](#)
 Rufinus s. Aurelius
 Rufus s. Calpurnius, Claudius, Musonius
 M. Rutilius [372](#)
 P. Rutilius Bassus [180](#)
- **Sacellum** [285](#)
σαλπικτα auf der Akropolis [292](#)
 Sallustia Veneria sive Veneriosa [282](#)
 Salutaris s. Vibius

- Saturninus s. Tuccius
- Savoyen, Inschrift aus [254](#)
- Scholia Aeschylea [433](#); (zu Aristoph. Frörschen V [93](#)) [337](#); (zu Euripides Andromache V [17](#)) [29](#); (zu Hesiod. Theog. V 940) [330](#); (zu Persius [3](#), [50](#)) [341](#); (zu Statius Theb. V [163](#)) [338](#)
- Scriptores hist. Aug.: Capitolinus (Gordian. c. [25](#); Maxim. et Balbin. c. [2](#)) [152](#); Trebellius Pollio (trig. tyr. c. [26](#)) [331](#); Vopiscus (Carinus c. [19](#)) [331](#); (Firmus c. [3](#)) [332](#)
- Secundus s. Valerius
- Selene, Hymnos an [63](#)
- Seneca (ep. [53](#), [12](#), [123](#), [7](#), Nat. quaest. III [26](#), [8](#)) [31](#); (ep. [113](#), [16](#); de benef. [19](#), [3](#)) [146](#)
- Servius (zu Aen. III [113](#)) [333](#)
- Sextus bei Rufinus [84](#)
- Sicilien, Provinz [218](#)
- Silius Italicus [345](#)
- Sinduner [112](#)
- Soeratische Briefe [427](#)
- Soranus [142](#)
- Sosipatra [193](#)
- Sospes s. Caesennius
- Spanien, lat. christl. Inschrift aus [284](#)
- Statius (silv. [4](#), [1](#), [11](#) ff.) [242](#), [263](#)
- L. Statius Eu. . . [203](#)
- Stil des Kaisers Claudius [107](#)
- Stobaeus (eclog. phys. I [8](#)) [337](#); (eclog. phys. II [8](#), [3](#); [6](#)) [343](#)
- Suetons Verhältniss zu Cluvius Rufus [324](#)
- M. Iunius Silanus, Q. Sulpicius Camerinus (Consuln des J. [46](#)) [104](#)
- suspicio* [147](#)
- Symmachus [358](#); (laud. in Valentin. II [8](#), [19](#), [20](#), laud. in Grat. [5](#), Orat. pro patre [9](#)) [33](#), [34](#)
- συνέδριον* in Ephesos [224](#)
- Syrische Uebersetzungen classisch-griechischer, nicht aristotelischer Litteratur [69](#) [81](#)
- Tacitus s. Cornaelius
- Tacitus (Agric. [22](#), dial. [26](#) [32](#)) [31](#) [32](#); (dial. c. [31](#)) [155](#); (ann. [15](#), [18](#)) [429](#)
- Hermes IV.
- Tatianus (c. [46](#)) [28](#)
- τέθριον*, kretisch für *τέθριον, θέριον*? [274](#)
- τὸ τελαόνιον τῆς Ἰχθυόκτις* [187](#)
- Tempel des capitolinischen Jupiter in Rom [254](#); des Portunus [258](#); *amclivus Capitolinus* [259](#)
- Τὴν Βιδάνας* Zeus auf Kreta [272](#)
- Terentius (Eunuchus) [148](#)
- Thargelion, ephesischer Monat [202](#)
- Theocritus (XXVII [23](#)) [338](#)
- Theodoretus (Graec. adf. cur. p. [49](#) Sylb.) [334](#)
- Theonis [193](#)
- Theon s. Aurelius
- Theophilus s. Claudius
- tholus* [158](#)
- Thucydides [420](#)
- Konon und Timotheos, Basis [385](#)
- Topographie, römische [228](#)
- Trebellius Pollio s. Script. hist. Aug.
- Tridentum [110](#)
- Τρύγων* [213](#)
- C. Tuccius Alexander Quir. Saturninus [206](#)
- Tulliasser [112](#)
- tumulus indicendi formula* [360](#)
- *et i litterae sonus medius* [35](#)
- Valerius Antias [7](#) [13](#)
- Valerius Flaccus (VII [355](#)) [153](#)
- Valerius Maximus über Coriolan [4](#) [8](#) [14](#)
- T. Valerius T. f. Secundus, Praetorianer [218](#)
- Varus s. Vibius
- Varro (bei Aug. de civ. dei VII [24](#)) [332](#)
- Vaseonen in Spanien [266](#)
- P. Vedius Antonius [189](#)
- Vellaeisches Senatusconsult [105](#)
- Veneria sive *Veneriosa* s. Sallustia
- Venusta s. Claudia
- Venustus s. Claudius
- L. Verus s. L. Aelius Aurelius Commodus
- Vettius Agorius Basilius (Subscription) [352](#) [355](#)
- viator tribunicius* [215](#)

- C. Vibius C. f. Ouf. Salutaris, Procura- **W**ortbildung, lateinische **246**
tor **218**
- C. Iulius Lupus T. Vibius Varus Lae- **Z**oticus s. Flavius
villus **192**
- Victor s. Aurelius **χιλιαστὺς** in Ephesos **272**
ullum = quicquam **154** **φόρος Θεοδοσιανός** **214**
- Vopiscus s. Script. hist. Aug.
-

2c

cl



