

中國教育問題之討論

編 續 庫 文 方 東

論 討 之 題 問 育 教 國 中

編 主 五 雲 王
五 聖 李

念 年 十 社 雜 東
刊 紀 週 三 誌 方

行 發 館 書 印 務 商

中國教育問題之討論

目次

- 一 效能問題……………天 行(一)
- 二 改造問題……………章光濤(一六)
- 三 高等教育改革問題……………莊澤宣(五〇)
- 四 學潮問題……………天 行(七一)

中國教育問題之討論

一 效能問題

a. 實施教育合理化政策之先決問題

天行

數月以來，國內大學停辦改組的頗不少，因此掀起風潮，無法解決的，也時見於報章。教育當局所以採取這種斷然的手段，是否含有特殊的背景，不是我們局外人所敢臆測，但表面的公開的理由，似乎是實施教育合理化政策。

教育合理化，這是多堂皇多漂亮的口號，我們如果忠誠於我們國家民族的

前途，如果忠誠於我們所從事的教育事業，沒有不舉起雙手來表示贊同的，然而，然而，幾個大學的停辦改組是否就可稱爲教育合理化？這個大學該停辦，那個大學該改組，是否出於客觀的合理的研究之結果？這都不能使我們不有點懷疑。

就高等教育而言，僅僅北平一區已顯有架床疊屋之嫌。既有中央研究院，又有北平研究院；既有北京大學，又有北平大學。這除了地盤對峙的解說以外，實在無法採取牠的理由。南京離杭州不過十多鐘頭的火車就可以直達，這兩個都市的生活程度也大致相差不遠，然而既有國立中央大學的文理學院，又有國立浙江大學的文理學院。使浙大少數的文理學院學生合併於中大合理呢？抑或特立浙大而經費又無着落才算合理呢？當現在教授毫無標準與保障的時代，我絕對不相信有所謂「南京學派」與「浙江學派」學風的各異而不可強合。那末，這樣的分立也有什麼理由可說呢？從前教育部將四川成都的四川大學、成都大學

和成都師範大學合併爲一大學，這是合理的；然而，現在離成都汽車路兩天可達的重慶又新設立一個重慶大學，這真是不可以已嗎？總之，現在中國國內大學的分合添併，完全是「人」的問題，而不是「理」的問題。就教育之史的觀察說，這是退化的；因爲在北洋軍閥時代，甚至於在滿清末年，那時候大學或專門學校的分合添併是比較地有原則可尋繹的。

其次，就中等教育而言，也大有三國志演義上所說「天下大勢，合久必分，分久必合」的滑稽現象。舉浙江爲例吧。中學校與師範學校本來並立，自從模仿美國的三三制後，將師範學校合併於中學校而稱爲師範科。當浙江大學區制取消的時候，在杭州又將高級中學從中學校中抽出而獨立。最近，又將高級中學的師範科抽出而成爲獨立的師範學校，仍舊恢復從前的「中師分校制」。現在只要你稍微注意點學制，你就要發見一種很說不通的現象；就是：稱爲獨立的師範學

校沒有供給實驗的附屬小學而沒有師範科的普通初級中學或高級中學卻居然附設所謂附屬小學。我並不是反對學制的屢次修正，然而這樣的兜圈子的辦法，真所謂「何許子之不憚煩」了。前幾年，有人譏刺中國的教育爲「輪迴教育」；其實豈僅學校所養成的人物是輪迴的，學制思想那一樣不是輪迴的。游藝場中跑驢場的驢子，這大概是中國的唯一的象徵吧！

又其次，就初等教育而言，那就不僅於理智方面使你感到不安，而且情緒方面也不免有點憤憤。如果你不爲都市中的學校裝飾所欺騙，而涉足到那些比較偏僻的村落中去；那裏或者簡直沒有所謂學校；就是有吧，那學校你將錯認爲監獄，而教師的生活也幾與囚徒相似。我親眼見過的某一縣，所謂教育局長也者每月可以支到一百二十元的薪水，而小學教師呢，每年僅僅是五六十元的俸給，相差達二十倍以上。目前的教育現狀恐只是官僚組織的擴大而已。小學教師不是

命定的獨身主義者他有妻子，有兒女，或者有老母，這僅足敷衍個人的伙食費怎樣去仰事俯蓄？前幾年，江蘇因為鄉村小學教師每每傾向「危險思想」於是實行連保法，其實這也只是治標的方法，這現象的發生實基於他們的經濟背景呢！國家的稅收大部分來自農村或由小商人，金融資本家轉嫁於農民，然而農民在文化上教育上所得於國家的恩賜是什麼呢？國家可以為每一個有錢子弟的大學生擔負數百元以至千餘元的教育費，而農村小學教師竟不能每天吃三頓飽飯，這是合理的嗎？

又其次，我們就中國所特有的現象，所謂「留學教育」也可稱為「高高等教育」而言，則其畸形的病態更呈顯於我們的眼前。數年以來我們屢次聽到政治當局或教育當局的宣稱，以後派遣留學以實用人材為主。然而事實如何呢？下野的小政客依附要人的嘍囉，公開的攫取公家的款項一批批的出洋了。留學教

育，除少數自有其正確的目標外，大部分作爲有錢子弟返國活動的預備場所。此外，留學更有時含有放逐的作用，有時更含有培植小組實力的作用。於是忽忽留學，忽忽返國，忽忽上台，忽忽失敗，一切都是浮薄的，一切都是剝那主義的，有什麼「理」可說呢！

最近，有些人似乎也痛心於上述的現象，因而大聲的提倡職業教育，專業教育，或生產教育。是的，生產教育是今後中國自救的唯一出路；然而，牠能獨立的施行嗎？牠能不受客觀環境的拘牽而發生變態嗎？中國是一個大染缸，無論什麼好的制度好的主義或好的名詞，只要一搬運到中國，立刻就要變成烏煙瘴氣，這根本的原因是什麼呢？生產教育不會被買辦階級所轉變的金融資本家所借取爲剝削的工具嗎？專業教育職業教育不會被一班妄人所利用，形成極浮薄的現世的個人的實利思想，而陷整個中國文化於完全殖民地的地位嗎？有奶便是娘，在

上海所謂教育專家中，不也是已經有人以教育的專業供西人的驅遣，而尙在儼然自命爲高等華人嗎？合理化，教育合理化；這是對的，然而，這是中國或中國教育的整個問題，枝枝節節的解決是無濟於事的，何況這些解決是含有人的派系的情感的背景呢！

我們可以說：教育是社會制度的上層結構，牠離不開政治，也離不開經濟。教育獨立只是士大夫擁護自身利益或逃避現世苦悶的幻夢而已。政治不上軌道，教育是無法合理的；因爲這時候的所謂合理，只有無拳無勇的勞苦大眾吃虧而已。就退一步說，教育合理化也應該有整個的研究計劃，也應該有整個的實施計劃。不然，頭痛醫頭，脚痛醫脚，其結果恐只是治絲愈淆，爲報章上添些可笑而又痛心的糾紛的材料而已。

二，九十六。

b. 教育者的路

天行

這裏所謂「教育者」包括着下列兩種人物，一、從事於實際的教育事業者，如教師；二、對於教育有研究或有趣味者，如教育學者及文化批評者。至於其他人員，恕我把他們除外，除非他們也居然有新的醒覺而有新的轉變。

這是很了然的事：教育只是社會的上層機構，它跟着政治，更其是經濟，在那裏演變。想單單拿教育來領導社會，來改造社會，那只是中國士大夫的幻夢。不說別的，從清末到現在的中國教育的步步失敗，就是一個鐵證。照這樣說，在目下的環境裏，這樣嚴重的環境裏，教育者豈非除了幻滅的悲哀外，竟無路可走嗎？不，絕對不然，教育的領域內有許多工作在等候着教育者去努力。教育者依然有他應該走的路！

這許多工作，容我給它一個總稱，叫做『準備！』

這準備的工作，分爲兩種：一是「教育改造的準備」，一是「社會改造的準備」。這兩種是整個的積極工作的兩方面；假如教育者希望合理社會的出現，是不能缺略任何一方面的。

教育改造的準備工作，分爲三個階段：第一，「介紹」；第二，「實驗」；第三，「批判」。這些流行的名詞在這裏卻都含有特殊的意義。

「介紹」有兩方面，一是國外教育學說的介紹，一是國外教育方法的介紹。介紹者對於被介紹的事物，需要「忠實」，固然重要；但更重要的，是介紹者的心理轉變。這就是說，介紹者首先須切實克服「那將自己飾成學者，專家，教授，高等華人等等的傳統的士大夫的劣根性」。再詳細地說，就是介紹者須立脚於大眾的見地，將自己所有的力貢獻給社會，而絕對不是將國外教育學說與方法作爲

逃避現實的避難所或塗飾自身的拍賣品。

只有介紹，那是紙上的，第二步須緊接上「實驗」。介紹，個人可以分離擔任；實驗，卻需要相當有組織的結合。同樣的，實驗者對於被實驗的學說與方法，需要態度的忠實與舊習的克服；但忠實更爲重要。設計教學法，道爾頓制及其他，在中國都曾經流行過，但那些是僅僅爲了討好參觀者或出版實驗教學報告而工作的；至於現在掛着實驗學校招牌的，那大半只是爲了木匠及油漆匠的生意。教育者應該反對一切事前無認識事後無批判的誇浮的欺騙的實驗，而以整個的身心貢獻給值得實驗的實驗工作。

實驗之後，須有「批判」。爲實驗而實驗，那是欺騙的學者的欺騙話；爲未來合理社會的準備而實驗，那才是實驗的真髓；而這就極需要批判。批判是實驗者將自己處在第三者的地位，對於自己所實驗的工作，加以純客觀的，純科學的批

判。這裏面，沒有情感，只有理智；沒有贊頌，只有補充。這是首次實驗工作的決算書，而同時是次次實驗工作的計劃書。

這教育改造的準備——介紹，實驗，批判——只是爲了將要來的將來；只有它，教育者不過是一羣企伫的旁觀者，而沒有對於正在推進的歷史巨輪提供一部分的助力。所以，目下更重要的，是社會改造的準備工作。

社會改造的準備工作也分爲三個階段：第一，「暴露」；第二，「組織」；第三，參加。

暴露的工具不外語言與文字；在目前，語言比較容易詳盡些，而文字卻比較能夠廣播些，兩者都有短長。暴露的對象，大概分兩類：一爲不合理的制度，一爲時代錯誤的「意態」。對於某一個人或某一派系的言論或行動，當它代表某一制度或意態而出現時也當加以襲擊。暴露的功用，在搖動已被誤謬觀念所支配的

青年教育者們的心理，促使他們發生新的醒覺。在中國，一般教育者的心理每過於自信，與狹窄，暴露的言論與文章至少可使他們感到徬徨的苦悶，而嗅到時代的偉大性。因此，暴露者的本身需要確切的認識與絕對的忠誠；他首先要克服牢騷的，傷感的，幽默的及年來流行於文壇上的譏刺的報復之名士，才子，士大夫的等等醜態。

暴露只是一種游擊，只能搖動個人的意態，而不能變更社會的制度，所以，暴露以後或同時，須有一種組織。所謂組織，就是將「意態」相同或接近的教育者們組成一個集團而形成一種「力」。在目下，組織不能有一定的方式，在於組織者的善於利用環境。但組織者本身與組織本身都須繼續慎密提防兩種流弊。就組織者本身說，他須絕對的認識自己不過是大眾之一，對於連自己在內的大眾福利，提供助力；他決不是出發於浪漫的英雄思想，或憫世的救世主思想，而將其

餘的人們視爲隨從或門徒。就組織本身說，它須絕對的提備本組織裏重要分子的變節或出賣。在目下，教育者的出身不同，意態多不易堅定，在這組織形成一種力量時，出賣與變節都是可能的事。所以，組織須有相當的紀律與裁制。

教育者的力量，在現代，是很有限度的。依靠教育者集團的單獨的力量來改革舊制度，這又落到「教育改造社會」的淺薄觀點。但教育者如果只徘徊於介紹，實驗，批判，暴露，組織等階段，而缺乏進一步的表示，那仍然對於偉大的歷史工作沒有擔負應盡的使命。所以，最後教育者必須應用自己集團的力量，參加其他的組織中去，以分擔歷史所給與的嚴重的工作之某一部分。到此，教育者才算超越了空想而把握住現實。

在目下，要求一般教育者努力於這準備工作，恐怕仍是奢望。對於這準備工作的準備工作，教育者須先有三種認識：一、教育的認識；二、社會的認識；三、本身的

認識；而以第三種爲更重要。

對於教育的本身，從來有兩種相反而同屬誤謬的見解。一種主張「教育萬能論」，往昔的哲人多屬這派；一種主張「教育無效論」，現代遺傳論者或具這傾向。中國教育者每每陷於前者的幻覺；其實，教育只是工具。它是一把刀，一把斧，可以建築，同時也可以殺人。它最近似於注射器，可以注射麻醉劑，也可以注射抗毒素。對於教育，我們須堅決的把握着「教育工具論」的觀點。

如上所述，教育只是社會的上層機構；所以，在教育言教育，結果將無教育可言；要教育之被澈底的認識，須先認識社會。認識社會可分爲縱的與橫的，而這兩者更須互相交織。舉例說，如欲了解中國教育失敗的根源，須先認識這使中國教育失敗的社會背景，而推論到這使中國社會發生激變的帝國資本主義，這是屬於橫的認識。由中國教育的現況追溯到士大夫階級的形成與演變，由國際政治

的局勢追溯到產業革命的產生與發展，這是屬於縱的認識。而這橫的認識與縱的認識更須進爲有機體的連聯。

認識教育，認識社會，而不認識自身；結果，教育者仍舊將陷於徘徊矛盾的苦悶，而不能獲得堅定的信念。將自己作爲客觀的對象，毫不循情地將意態的形成與其根源作精密的批判，將自然的會發生「自譴」的心理。由自譴而克服習性，由克服而轉變傾向，這是教育者本身心理的三大突躍。

認識教育，認識社會，更其是認識本身，就一般教育者說，倘仍舊不容易到達，那末，請先跳出「教育」的籠，張大了眼睛，張大到自己無法再張的程度，看清實際舞臺的激變，然後拿鏡子注視自己的面孔與姿態，在這面孔與姿態所寄託的骨子裏找尋着那些傳統的士大夫的醜態！

二 改造問題

國聯教育考察團報告書之批評

章光濤

——從中國現社會的觀點——

在被目爲『無文化可言』的中國，因經濟的衰落，反映於教育的落後，這當然爲物質的基礎支配上層的文化結構之必然的定律所決定。我們非如東方文化派的鎖國主義者，自必承認中國民族與國家之近代化，勢須借鏡於先進資本主義國家的文物典章制度；改進中國教育，使其社會與人民的進步，適合於現代

文明世界之生存的需要，這是無可爭辯的問題；我們雖然不是主張『教育萬能主義』，但決不能否認中國民族之復興，殊有待於教育機能的改善。

中國現代教育的不良，無論在行政系統，或學科，教程方面，已處處使人失望，反映着社會組織的分裂和文化水準的低落；即在教育的成效方面說，自滿清創辦新學以來，垂數十年之久，膚淺的功效，表現於物質文明的，只是養成了整批的寄生的新式士大夫羣，這是誰也不能否認的，比之東方的日本，無論在質的或量的方面，不但瞠乎其後，而且釀成今日民族的危機與社會的潰爛，實與過去教育的成績有深切的關係。

在民族危亡的今日，和社會改造的需要上，中國教育一般的改進，洵爲切要之舉；同時，爲達到改進中國教育之完善的目的，對於所謂世界先進的文明國家，亦必有所取法，那是無庸諱言的事實。在世界經濟交錯的今日，任何獨立的民

族和國家自然不能標榜文化的閉關主義。

中國國民政府於一九三一年五月國際聯盟行政院開會時，曾以一種改革教育計劃之準備與實施，請求國聯專門機關之「協作」；國聯爲促進中國教育之改造，特派遣一考察團至中國，對於中國教育現狀，作普遍的考察，並於考察之後，綜合其考察的所得，繕具一種關於「中國教育之改造」的報告書，建議最適宜之方案，藉以「輔助中國教育制度之進展，並使中外文化事業中心易於溝通」。至於該團之組成的份子，概爲西歐諸文明國家的教育專家或文化工作人員；中國政府之急求改善教育，虛心受善，願受國際文化的指導，同時，國際聯盟秉其「與人爲善」和掖助後進的盛德，不辭跋涉之勞，均有使我國人對於政府與國聯表示心感的必要。

然而，教育事業爲維持國家民族存亡的因素之一；中國現代教育之史的發

展，既已如考察團所歷舉其錯誤的路線，影響於中國社會生活；那末，我們對於此次該團『善意的』報告書所建議之『最適宜的』方案，更有不能輕易放過的責任，必須秉着科學的和客觀的態度，加以審慎的檢閱或批評，庶幾中國今後的教育不至一誤再誤，至使中國文化的產物淪為國際帝國主義的附屬品。

二

此次國聯教育考察團諸君僅費短促的時期，竟能對於中國教育現狀貢獻不少有價值的批評，實為難能而可貴；不過這一切的瑕疵，也都是中國人平日所共感的事實，可是落後的中國人只有心照，而不能口說，這次藉着「洋大人」的尊口說出來，或者更有效力，值得中國教育當局的注意！

關於考察團所建議的方案自然也有許多值得採納並且見諸實施的地方，

但是整個的立場和全般建議的觀點，可說是一無可取。關心中國民族解放前途的人們應當加以深切的注意。在我這篇短文裏，自然不能給以詳盡的說明，我只能首先指出兩個主要的問題，然後再就中國社會結構問題，貢獻個人的所見。

(a) 國聯教育考察團在其報告書第一編通論裏面，對於中國教育之過去的國際背景的指斥，盡量的攻擊美國教育制度與學說的影響；尋其字裏行間，幾乎宣佈美國文化不但不適宜於中國，而且毫無可取的價值；在他們的眼中，只認歐洲的文化纔是世界文化的正宗，纔有摹倣與移植的資格，一再嘆息中國過去的教育人士沒有注意到歐洲教育制度和歐洲文化，這是最值得我們留意的所在。我們對於金元資本主義的美國文化當然根本反對，當然承認文化的侵略就是經濟侵略的先聲，同時美國實用主義教育之淺薄與庸俗，根本比不上歐洲理想主義教育之神祕化和貴族化。不過這種單純的而且露骨的站在爭奪中國市

場的立腳點上，暴露帝國主義者互相對立的弱點，未免過於笨拙，雖然考察團的諸君也曾聲明他們指斥美國教育的弱點，並不是企圖以歐洲的教育和文化來代替美國的一切。

(b) 半殖民地的中國因為文化與經濟的落後，一切都願請教於先進的國家，民族自信力的失墜算是達於極點。此次國聯教育考察團諸君既然不遠萬里而來，惠然賜教，中國人民當然希望獲得真切而又正確的教誨；對於中國最感痛苦的教會教育——違反中國民族的需要和破壞中國教育系統——應當盡力指摘，作成取消外人私行設立教會學校於中國境內和保存中國教育主權之建議，纔算誠意的輔助中國教育之發展；然而考察團諸君只是斤斤於中國教育行政之不統一和學校系統之不明，竟無片言及於保障中國教育主權問題。此為可憾者一。其次，中國固有文化之保存問題，這是誰也不能完全否定的；社會主義

文化的產生，雖然否認了資本主義社會文化的價值，但社會主義文化的淵源根本來自資本主義文化的母胎，該揚棄的，自然揚棄，該承受的，自然承受；那是無疑問的事實。中國固有文化固然陳腐了的，但是我們對於應當保存之有價值的古代文化，我們自然保存，決不會拋棄自家的珍什，變成一無所有的乞兒；然而考察團諸君在其第一篇通論章中及導言裏面，汲汲於中外文化的溝通問題，再三提醒中國教育的精神應以保存中國古代文化爲前提，深怕中國教育界或文化界的暴徒一旦盡破壞其固有的文化形態，淪爲無文化的國家，此誠考察團諸君子過慮的地方。中國境內『保存國粹』和『中學爲體西學爲用』的信徒，自康有爲以後，實繁有徒，用不着「洋大人」的操心；我們所希望於賢明的「洋大人」的，是給我們一個完整的新文化範疇，牠不是中西——只是歐洲的西貨——合璧的文化，而是從舊時代脫胎來的新文化；牠不止是切合於獨立的民族性，而且

適應於世界性，然而考察團諸君子竟無一語及此，這不是他們思考力的缺乏，恐是受着他們所負着經濟利益使命的限制。維持封建文化的殘餘，輸入資本主義文化的商品，纔是帝國主義者對於落後民族之真正的本意吧！

三

教育是什麼？教育是社會意識形態之一面，決定教育的是什麼？決定教育的因素是社會經濟的結構。國聯教育考察團諸君當然不是經濟唯物論的門徒，但是他們所擬具的報告書，依然從中國社會的觀點出發，從人口，地理，文化說到中國經濟的現狀，這算是意外的創見。不過他們的考察只是片斷的描寫而已，對於中國全社會的結構，沒有絲毫的認識；缺乏了這種基本的社會認識，自然歸結到誤謬的結論。考察團報告書所列舉之中國教育現狀的批評及其所陳述之建議

案，多屬於教育的技術問題，枝葉的論斷，忽視了中國教育改進所必須之社會基礎的條件。我們除開前節所摘發的兩要點以外，更當肯定的說明中國現社會之全般的結構，證明中國教育的改造所必由之途徑；如考察團報告書所指出之教育社會性的概念，僅是觸及問題的表面，沒有深入問題的核心；我們若果明瞭中國現社會的實際狀況，自然知道中國民族當前需要那一種真正的新教育，不過教育考察團很不願意真實的指出中國社會問題的核心罷了！

關於中國現社會的實況，我們暫且概括地分作三方面的說明：

(a) 經濟方面：畸形的中國社會，在延綿數千年的農業生產和手工業生產主要經濟形態之下，經過商業資本與土地資本對於廣大的貧農和城市平民行着高度的經濟的剝削，一直演進到現在，始終沒有發生過西歐式的產業革命，而使中國社會仍然停滯於前資本主義的階級；在西方資本主義使用暴力侵入中

國以後，中國固有的腐朽的經濟結構纔起了深刻的變化，買辦商業資本始隨着國際金融資本勢力，衝破了自足自給的農村經濟的組織，產生微弱的資本主義形態；使中國舊有的經濟基礎加速的崩潰，整批的貧農和城市破產的手工人投入資本家的工廠裏面，充當機械的奴隸，將整個的社會變成帝國主義支配下之前資本主義社會，而且正在極端殘酷的過程中，走向資本主義社會的發展（？）。

(b) 政治方面：以地主階級與商業資本為社會的基礎，所產生之封建性的專制主義的官僚政權；這種官僚專制政權，在形式方面，雖為歷代統一的集權的政治組織，而實際地方官吏則握有硬性的治權，對於所屬的官吏及賦稅的徵收都掌有自由處理的全權；在官僚大吏所統治之下，更有各級的役吏及士紳等構成基本的榨取的工具，對於廣大鄉村的農民，執行剝削與鎮壓的任務，同時，這種大小官吏同為士大夫的出身，造成門閥的階梯，其所隸屬的社會階級，大半為地

主，只有少數屬於商人，或者由官吏貪污的結果，變為強大的地主，至其意識形態，主要的是禮教和名分；在現時的中國，社會經濟的組織，雖然有了相當的變化，而政治形態的實質，除了名辭的更換，還沒有根本的差異，這是顯著的事實。

(c) 文化方面：從氏族社會轉入於農業社會，再由農業社會進入前資本主義社會，以至與資本主義社會相交替的今日，其由社會物質基礎反映而生的文化形態，當然由宗法的家族為中心所生長之低級的封建文化，漸昇於地主商人共同產生之高級的封建文化；文化的負擔者完全屬於『貢舉』『鄉薦』『徵辟』及三考出身的士大夫；文化的形式是五倫三綱的等級的名分，而文化的內容則為奴隸性的服從與虛偽的道德；孔家的教義與黃老的權術都是支配中國千百年來最高級的封建文化的權威。在國際資本主義侵入以後，基督教的文化逐漸奪取一部分的地位，伴着買辦商業資本的伸張，擴張其佔領的區域。在目前轉變

的社會當中，所謂中國民族的固有文化與西方資本主義文化同爲統治者宰制最大多數民衆的武器。

綜括上面簡約的敘述，中國現社會的實質，當可顯然的表現出來。教育爲改造社會的動力；中國現階級的社會既是這樣的一個怪物；我們爲診治牠的病態起見，如專從教育的救濟入手，自然要針對着牠所需要的藥方設想。國聯教育考察團在大前提之下，既沒有把握着中國社會的真相，更存有其他的懷抱，當然只能發出藥不對症的方案。

四

關於教育考察團報告缺乏中國社會之認識的原則，既經約略地說明；我們再就該團對於改進中國教育之實施的技術問題方面，依據中國社會需要的立

場，給以比較重要的批評。

(a) 通觀報告書所建議之改進中國各級教育的方案，其主要的缺點，就是側重於形式教育，完全帶着高度資本主義社會的眼鏡，描寫資本主義社會所需要的階級教育，企圖運用教育的方式，養成中國歷來『治人』與『治於人』的兩個階級，造成『勞心』與『勞力』的兩個對立的社會，所以，大學教育，中等教育，以及初等教育都劃成極嚴的分野，注重高等教育之質的提高，成爲有產者階級之獨占的教育機關；同時，對於初等教育則盡量側重量的發展，培養勞動的工具，至對中等教育的建設，仍以適合中小產資產階級的需要爲主眼，減少升學的機會，專爲養成中等技術人員，使成爲兩個對立階級的聯繫的樞紐；關於近代打破階級教育的限制，而爲貫通各級學校的課程與一切社會成員所必須之勞動教育與生產教育之基本訓練，概不提及。

(b) 形式上的統一而實際分裂的中國，固然急需造成實質的統一的近代國家；其行政系統當然要求集中的權力，這是任何人不能否定的；不過教育事業多富於地方性，亦為教育原理所允許；而且中國地理幅員的廣闊，經濟發展的差異，以及地方風俗習慣的區別，不與任何西歐的國家相同；國聯教育考察團主張教育行政的統一，特別要求教育部長之權威與力量的增加和鞏固，其用意的背景，我們不得而知，不過，在教育行政原理方面，此種集權的主張，殊與中國現狀的需要，不相適合，而且不可能，在國家政治真正上了軌道以後，中央集權下之教育行政的機能或可有利於教育事業之劃一的發展，但就中國最近的情形而說，還是聽任人民自動的發展教育事業，較為有利，否則地方教育常受上層政治的影響。

(c) 我們在本文第二節裏面，已經指出教育考察團報告書的導言及通論

二編，除極力頌揚保存中國固有的封建文化（不過這名字他們不肯說出）之必要外，就是竭力暴露美國文化的弱點，並說明中國過去摹倣美國教育之如何失敗，『司馬昭之心，』路人皆知；其後考察團諸君子又在所謂『結論與建議——改革之初步方案』——當中，愈加忘形的鼓吹中國應如何實際移植歐洲教育的典型，並且肯定的說：外國課本應絕跡於中等學校（因為中國許多洋奴辦的中級學校甚至美國派的大學大概採用美國原文課本——作者）唯歐洲語言之研究必須使中等學校普通科（！）之畢業生能在大學內使用近代科學上之文字，此外更應當聘請歐洲專家組織特別委員會確定科學上之中文的專門名辭，最後，考察團諸君又一再建議『中國應速派一特別委員會前往歐洲，研究歐洲各國學校行政之組織。所派人員應為富有經驗者，將來初期以彼等為改造之首領袖』（？）（這一層，虛心受教的中國，已經辦到了，——作者。）其次，國

聯爲輔助中國教育發展，『可派專家來華，隨時聽中國政府之調遣襄助一切，期限至少一年』（！）（中國的軍事財政外交交通已經承蒙國聯的襄助，只缺少教育一門——作者）同時，『中國應派遣專家前往歐洲（只是歐洲——作者）研究教本課程等。』我們看了這種佔建議部份二分之一的方案，深深的感到國聯教育考察團對於中國教育眷顧之切，我們只有心謝而已！中國過去的教育，由崇拜日本的狂潮，轉到拜金主義教育的信仰，現在更蒙國聯考察團之諄諄教誨，期以摹倣歐洲資本主義文化爲前提，中國民族今後解放的成功，自然有望，但是日本帝國主義之加緊的侵略，中國民族恐怕趕不及領教了！

（c）經濟破產的中國，人民生活的程度，比不上歐美資產階級所豢養的犬馬生活；中國人民目前急切需要的教育是生活教育，換言之，生產的勞動教育；中國經濟的枯竭，在政府方面，固然沒有充足可靠的財政，來發展歐美資產階級的

教育，人民方面，亦無資力可以享受那種等級森嚴以享用爲中心之有閒階級的教育。國聯教育考察團諸君子對於中國人民切要的教育，絲毫沒有看到，在他們所建議的中等教育，小學教育及成人教育方面完全忽略了中國現社會所允許及其所期待之生產的勞動教育；在中國中小學教育的教科中本應以發展人民經濟生活爲主要的任務，教程的實質當然是鄉村的農業教育和工藝技能的養成，在城市中的中小教育，同樣以職工人材的培養爲中心的課程，一切社會的成員都應該通過生產的勞動的基本教育，然後再就其才力與環境的要求，達到高等專門教育的追求，即在高等教育範疇內亦應特別注重高級職工人員的造就，務使全中國人民都有參加生產的義務與技能。至於成人教育雖爲撲滅文盲的運動，但與職工教育有深切的連繫，中國政府更可利用發展成人教育的機會，發達生產教育的功能。然而教育考察團諸君子對於上述諸點完全拋棄，僅以鄉村

教育與職業教育爲各級教育之附屬的點綴品！

五

結論。總括地來說，此次國聯教育考察團所擬具之建議的方案——改進中國教育——對於國聯的主要國家，算盡了一番文化運動工作的責任，自然取得相當的收穫，但對於中國人民所期待的教育改進，恐怕不僅無功，而且有損的。

我們中國民族目前緊急需用的教育，就其原則上說是：

(a) 反帝國主義的民族教育，本國教育行政權的統一尙在其次，而主要的是在取消破中國教育主權的教會教育。

(b) 反封建文化的平民教育，中國固有文化之有用的特質，固然有保存的必要，我們不願做敗家子，這點不用考察團諸君擔憂，但是阻礙社會發展，剝削人

民的士大夫的文化，我們要根本鏟除；英帝國主義所領有之香港，對於中國人民仍盡力維持文言及經傳科程，不準授講近代智識，即可類推！

(c) 發展生產的勞動教育；我們將來的教育不僅要使其適合於中國社會發展的要求，而且更要迎合世界文化之整個的趨向；資本主義國家把人類分爲享受與生產的對立階級，一切被統治的階級只有學習生產勞動教育，而少數支配階級則盡量遊戲於高級文化的領域；我們中國民族在經濟現狀下面，應當積極發展生產的勞動教育，其主要的用意爲促進中國經濟的發展和消滅階級教育的獨占，然而現時官廳所提倡之生產教育的官樣文章，則非本文所敢與聞。

b. 國聯調查中國教育報告書之批評

威廉羅素著
壽棣績譯

國際文化合作委員會最近出版一書名曰中國教育之改進（按此書現已

由國立編譯館彙譯出版。)中國政府爲求於本國教育制度有一獨立的與公正的批評，所以敦請國聯派選專員前來視察，所選派的四位人物：如裴革爾博士 (Dr. Becker)，任普魯士教育部長有年；法爾斯基博士 (Dr. Faliski)，是波蘭的初等教育司長；蘭其文博士 (Dr. Langewin)，是法蘭西大學物理學教授；湯內 (Tawney) 是倫敦政治經濟學校教授，都是富有經驗的。調查團員在中國歷時三月，參觀諸大城市，調查主要教育機關，會晤政府官吏以及教育領袖人物。其所下斷語，不純就個人之觀察，而大部係以中國專家言談所得，作爲根據，絕不受國籍與見地不同之影響，故所定評判，在各要點上尙能大體一致；其對於整個的中國教育問題，及其複雜環境，而能面面顧到，故其價值是可以給將來民衆教育的發展上一個極大的指導。

凡是一個在中國當教育的人和教員行政人員，對於這書都應該細讀。因爲

這書差不多每章都有實際的指導，足以發人深省。種種問題的提出，都對於中國的教育有極好的貢獻，例如：中國需要一種簡單文字，書法應使之簡單化，教育須不受政治之牽涉，庚款當使之作更有效的使用，師資之訓練問題，半日制學校之實驗，改良高等教育之計畫，『學分制』之優劣，『學分制』與『考試制』之需要實驗，教授地位之應改良；出洋留學之應加以限制等問題，都有比較詳密的討論。

固然這些評判，由外國人提出，自不免有隔靴搔癢之處。不過報告中如關於高等教育，以及課程，教法，及學校生活諸問題所得的結論，都是有價值的。可是討論小學和教育行政的部分，能夠認為正確的卻很少。如關於教育經費一段，就有些幼稚了。而那對於經費又從何而來？理論上儘可以說得把薪水的標準怎樣平均分配，薪水的高下怎樣依城市生活費用為增減，怎樣地年功加俸和給退休金；

要是沒有整個財政的計畫，這豈非仍屬徒託空言？其它與此類似的，祇依據調查者個人的意見，沒有把整個事實仔細地思考一番過的，關於經費的分配，教育人員，及學校的分佈等問題的報告，還有一種特別的建議，就是他們以為學校當局要和美國的外科醫生一樣，把學校收費依照家庭情形而定高下。這種辦法除非要把學校都變成了行政機關才行。

報告之中，也有不少自相矛盾之處，似乎在調查員自身未能符合一致，譬如，他們開始說是如此，而結論又是如彼。在討論民衆教育運動一章上說，因為地域限定，經費集中，所以有一個極優良的教育工作成績。而在全本報告書中，又到處可以看見把質的討論蓋住了量的討論。第二點的矛盾是再三的說起中國應根據數千年來的固有文化而發展自己的教育制度。而有好幾章卻相反的說要拯救中國人幾千年沿傳下來散漫的惡習，須要採取日本或歐洲的制度。這種種大

概因了他們還不十分明瞭中國情形的緣故。似這樣的結論，卻使人不能滿意。

報告中有幾處所討論的不僅有關中國的教育，即和世界上任何國家的教育也有相當關係，都可普遍的應用。譬如在『注重科學教育』一章，自始至終，都可給世界各國傳頌，因為這個問題的範圍是不僅限於中國；它很鄭重地申說，科學世界的意義，不是在養成一狂妄的，祇求實用的與焦急的效用主義者和唯物主義者，是要將古代的真善美的生活加以新的表現。其它類似這樣的討論，如中等教育及師資訓練問題。都是有價值的討論。又如小學教育一節中，關於方法及教學的意見，也可以作為多數國家有此同樣問題者之津梁。

這報告對於美國更有重大的意義。即易其名而為『美國教育之改進』亦無不可；因為其中不僅嚴厲批評美國的教育理想與工作，並且警告中國人不要膚淺地美國化，不要抄襲美國的教育，而再三申述歐洲的文化情形比之美國的

更適合中國的需要這實在是一句忠實之言我們且不要動氣祇去靜靜的細思不要盲目自下判斷，且先來自己檢討一番。

一個國家的學校要完全移植到外國，自不免使人驚奇。著者初次到中國的時候，（按：羅素於民十二年來過中國調查教會學校）最初所參觀的是遼寧省一個丹麥人辦的教會學校。這個學校簡直和設在丹麥京城的學校一般；而校長很驕傲地以為能使中國貧窮的兒童有生於丹麥一樣的機會。後來又在天津看到一所英國人辦的英華書館，其目的又是在準備劍橋的預備生；凡中國學生都在努力誦習英文文法，與英國皇帝的歷史，這可算夠得英國化了。後來又看到蘇格蘭，法，德，坎拿大等人辦的學校，也看到許多美國人辦的學校，在美國學校中所看到的，不僅形式陳腐，即美國教育原有的好精神，都化為烏有了。而『學分』『分數』『單元』等等的弊端，卻流傳到海外了。中國人有一個笑話說，中國的孩子

不很會生猩紅熱，即偶然染到也不過片刻的痛苦；若是這病要給一個外國孩子害上了，那卻不得了；但若硬使中國的孩子害了外國人的疾病，這所感到的痛苦，將是如何的情形？現在中國的教育上也許有同樣的事實。

調查團員對於美國教育的要點，就好幾處看來，似乎有些不大了解。他們所不了解的卻正在中國發現。所以講起了美國的教育局，他們智識不足；講到『學分制』，他們將美國頂壞的一種制度，加以過分誇張；講到美國中學制度的分歧情形，他們連最普通的一種組織——大都會中的中學校——也不懂得。講到師資的訓練，他們不客氣地說：『有些人祇知怎樣的教，連自己是怎樣情形，也還不知道。』這都由於沒有看清美國教育的全部。一部分的美國教師，固然免不掉把準備得不充分的課程去教人，然而要說美國人祇知教而不知課程底內容，卻又未免過甚了。講到歷史學、方言學等抽象的科學佔據課程上極小位置的一點，也

不無懷疑。

以上他們所定的前提是否正確，姑且不論。至少在事實上可以看到美國的教育到了中國，就生下不良的結果。他們承認中國學生由美國回來以後，都變成了實用主義者與唯物主義者。他們覺得美國的訓練使他們失去了固有的精神。他們熱誠地接受了中學訓練用的『學分制』。據說這是美國人僅以之作文字報告及統計用的；他們太注重把整個教育，看成了教學的一種旁枝。在這裏，調查團也經再三聲明，歐洲的制度，在採用之先，也得預爲修正。

著者在此有一個貢獻：在許多文明國家，遇有僑民或遊客入境，例須經嚴密檢查，以防疾病輸入。即植物、種籽、飛禽走獸等，也要確無病害才准運入。我們覺得教育制度也有嚴密檢查之必要，此並非阻止國際間思想的傳遞，卻在防禦不良制度的輸入，如美國之『學分制』等之貽害他國，就是由於沒有這種檢查。我這

意思就是希望一種制度須加以實地試驗才能應用，不要全部抄襲。

調查團報告頗使美人難堪的，就是他們以為中國教育如此不良的結果。都是由美國制度產生來的。我們現在要看一看那些制度倒底在美國成績怎樣？

『學分制』之貽害於大中學校，是書中屢經提及的一種不良制度。不過此項制度，在美國倒也有人覺得有很好的地方，不單見諸現代，在過去數十年中學制混亂，『學分制』能刪繁就簡，整理出一個頭緒來，其價值亦自有不可泯滅之處。就著者的觀察，調查團的話也不無理由。美國能及早取消此制，美國教育也許便會早一天得到良好的發展，而能得到更快的進步。

其講到中等教育一章頗饒興味。從這裏可以看出歐洲中等教育哲學思想的輪廓——『實驗室中所訓練的就是中等階級』牠是供給『大多數低級官吏與商人的』牠是給小學教育的一種補充訓練，補充以後，另成一類的技能，使

受之者能直接以此去謀生。中學教育的目標是在給學生以各個不同的環境，在整個的普通教育機會之下，而獲得各個人生活上所需要的智識。如此一種絕不相同的中等教育的觀念，美國人自應注意。不過在美國所希望的，是把教育機會的門戶開放，使各得均等；把階級制度打破，所以美國人是不希望有歐洲式的學校。美國人所要的是與民主精神沒有違背的制度。

我以爲中美人民對於歐洲中等學校幾種特殊之點，也許會感到興味而足資借鏡。故此我希望中美的教育家，到歐洲去考察中等學校所應特別留心考察的，就是幾個英國學校以生活基礎編排的課程，德法的補習教育，圓周制的歷史教學法，長期的就學年限，和特殊的師資訓練方法等。

關於師資訓練的討論，我們教育學院同人，自然更感興味。他們誤會，以爲美國師資訓練，課程範圍過於狹窄，而把教師地位看得太低。試看下面一段報告，便

可明瞭他們的意思，報告書上說：

『美國在教育科學上之貢獻如何，茲姑勿論。教育科學雖在今日已極爲重要，然研究教育者，若僅限於研究教育科學一方面，必無良好成績。中等學校內教師，應當知道教育科學範圍以外的許多智識。幾年來訓練教師的趨向，大家以爲研究教育科學，同時要不致妨礙或減少研究其他智識之範圍。』

調查團卻沒有見到近年來美國正在努力改良師資訓練的運動啊！教員欠薪，地位不穩固，工作乏味。又因爲社會需要巨量的教師，以致有許多青年，祇要得暫謀棲止，即拿低微的薪金也所不顧；而沒有受到一二年的訓練，或還僅在暑期學校裏受教育的，亦去充當教員。這種種事實，在美國和在中國都是一樣，最初的教師，總是訓練不足的。然而他們如今已有了新局面，荒野的土地，已次第經人開

墾了生產率大致已不會有很大的銷長，移民事業也經停止。照這樣的現狀，祇要教員服務有優良成績，自然薪金可以提高，職位可以久長，地位也足受人尊敬。——如此可以重行訓練第一批的教師。近年美國教育學院新添了一個教師訓練院。內中課程十分豐富，教育期限有五六年之久，並無學分和分數，經過一個最後的了解測驗，即可結束。其訓練期中，有一個學期到歐洲去實地研究。有一個學期做實際的社會工作，又有一年去實習。這便是美國近來訓練師資的新計畫。我們希望一般教育者，多去看看他們的制度。

調查團覺得中國的教育理想，最好採取外國。但他們認定美國的思想，並無足取。採取不採取，本來沒有什麼關係。不過他們有一段說起中國的教育要對於地方情形有所適合；美國的文明，就他們看起來，卻是將種種不適合的現狀，置諸不顧的。著者懷疑此處文字上也許有些錯誤。否則像這樣的話，看來簡直是毫無

意義了。我以為這次調查員中最好有一美國人在內，這並非是要想把美國的教育理想，給人採用；所希望的，就祇是能於美國的教育理想，多有所解釋。著者於一九二八——二九年的院務年報中已說得很詳盡：

「一個外國留學生，對於美國教育情形，有的要去模倣，有的想要避免。留學生們最大興趣所在的地方，是普及教育的進行；民治主義的趨向；教育科學的發展；和印第安人，尼格羅人，斐律賓地方等等教育問題的解決。他們所最不了解而結果獲到教訓最多的莫如近年來美洲南部諸州教育發展的事實。許多現代國家，與三四十年前南部諸州情形不約而同者甚多；同樣的因戰敗而感貧乏；同樣的經濟衰落和產業崩潰；同樣的因缺乏能力而致生產不足，因缺乏生產而致貧病交迫；同樣的因驕傲過甚而拒絕任何指導。留學生們對於挪伯（Seaman A. Knapp）以耕種，畜牧，裝罐頭等知識技能

教育兒童，使年齡較長的知如何生產，并以此建立經濟的基礎，深感興味。他們考察農業的發展與家庭指導的工作。他們看到洛氏基金之力足以驅除蟲害災荒。看到這些，他們以之比擬北方白屈立克 (Dr. Wallace Buttrick) 的工作。他們觀察自從學校制度建立了以後，生產便日益增加，無為消耗逐漸減少。由此種種，外國留學生們覺得這原因不屬於北方的幾個學校，不屬於教會教育，不屬於立法院的制定法律。推其成因，不外下列四者：理想人物之輩出，經濟基礎之發展，領袖之訓練，家庭生產工作之獎勵。這些事實，在美國教育史上佔據很重要的一頁。」

此外，有了一個美國團員，對於他們所提出指導中國學校的地方，如不要多講解，要以實驗方法去教授科學，中學上課時間宜減少，改良大中學的教法諸點，就會感到興趣，而更可以乘便向歐洲的調查員問一問，這種種應改良之點，是美

國所有的呢？還是歐洲所有的？

總括起來，這份報告書，中美人士都不能忽視。這是由四位不同國籍的人寫的，各有各的見地。科學教育，歐洲中學與大學教育各節，都是有力的評判。其餘各點，我們也當視之爲經仔細調查而得的忠實的報告。我們且自己反省一下，如其報告的話是真的，不對的地方我們就該加以改良。我們嗣後對於外國留學生，要格外留心去指導他們，要使他們能充分了解美國的理想，使能自己估計和評判，而於採用之先，能注意到是否適合國情。如此，庶幾美國的教育精神，不致轉變而沒落。最後，我們覺得精神的世界，並無國籍限制，好的理想與經驗，不論是屬於任何一國，我們都可以採擇施行。

本文係從美國哥倫比亞大學師範學院學報 (Teachers College Record) 本年三月號該

學院院長 William P. Russell 作所 The Report of the Mission of the League

三 高等教育改革問題

a. 高等教育革命

莊澤宣

——中國教育改造的出發點——

中國教育的應當徹底改造，已爲國內有識者所共見，惟所改造的對象多指中等及初等教育機關，至於大學及專門學校雖亦有人指摘，但不過就其局部方面而言，如教授不應兼課，學生太趨於摩登，設備不充足，經費不能按期領發，等等缺點未嘗以爲須整個的徹底革命，也少有人主張以高等教育的革命爲全部教育改造的張本。記者爲研究中國教育問題之一人，同時在各高等教育機關服務

有年，深深感到此問題的連鎖關係，因不揣固陋將關於此問題的意見提出與關心中國教育前途的同志，一為商榷，幸讀者不吝教正。

高等教育在中國全部教育中位置的所以重要，其原因有二：

一、高等教育為一切教育的領袖，其設施往往無形或有形的為下級教育設施的規範。在中國，此方面的重要，較之在外國更甚。因為中國小學畢業生幾無不想升中學，中學畢業生幾無不想升大學，不升學的人不獨自身即一般人也以為大不幸，因此大學的一切，無時無地不影響到全國受教育的人。

二、高等教育機關是養成領袖人物的場所，他的設施甚而至於風尚間接的影響到社會的各方面至大且廣。在中國，這一方面的重要，也較之在外國為更甚。因為中國受高等教育的人數與全國人口的比例是小，因此每個畢業生每個高等教育機關的影響是更大。

至於今日中國高等教育機關的缺點很多，但歸納起來，重要的也有兩點：

一、精神方面的科舉化——中國自科舉制度盛行以來，教育的目標不在學問而在科舉，入學者的目的也不在學問而在科舉。所以初辦學校的時候，為獎勵高等教育發達起見，把舉人進士的銜頭加在他們的畢業生的身上，得着的人至少可以榮歸鄉里，光宗耀祖。到現在，舉人進士等等雖已成爲歷史上的名詞，而這種風氣深入人心，學問可以不求，大學專門學校畢業生或學位的銜頭卻須設盡方法拿到手，而社會中除極少數的機關對於這類銜頭也極重視。

二、形式方面的商業化——這一方面的來源比較複雜，推究其故當然是時代的產物。大概一部分是受了外國來華鄙陋商人的影響，一部分是因國內經濟狀況社會制度受了強烈變動的原故。姑不論其原因爲何，這種現象在高等教育機關中處處顯露出來。不但是費用薪金及經濟的一切關係是如此，連師生感情

學問傳授種種關係都是如此這方面的怪現象讀者請看第一年的社會與教育便可得其大概。（近新生命書局集此類文字成單行本，稱大學雜景。）

所以今日中國高等教育機關的靈魂是科舉思想，而其軀殼則周身無一不具商業色彩，這兩方面相互爲因所造成的結果，便深深種入今日中國文化破產的社會裏。使社會更惡化更腐化，幾至於不可救藥。根本救中國的方策雖多，澈底改造高等教育實爲其中最要方策之一，而且是作者認爲刻不容緩的。作者以爲商業化的毛病在表面上看來雖大至不可悔，究竟還祇表面的，其害處還不及精神方面的科舉化之甚。因此我們先從精神方面的改革談起。

作者以爲精神方面的改革，最重要的在改變入學者對於求學的態度，使入學者了解高等教育機關的設置不是爲了替社會製造若干具好聽的銜頭的人，而是爲了替社會養成真正有實際學術技能的專門人才。假如中國的中小學辦

得認真，一個人到了中學畢業的時候應該有獨力做學問的能力，那末關於高等教育的機關祇須有圖書館研究所實驗室等等便可，不過裏面須請定各種專家供求學者的諮詢（參看拙著如何使新教育中國化民智出版。）但在中國今日中小學現狀之下，高等教育機關恐仍不能不具學校的形式，茲姑就學校式的高等教育來論。高等教育機關大抵有兩種目標：一在養成學術專家，一在養成實用人才，訓練的方法雖有不同而原則則一。

這兩種的高等教育機關，作者都以爲應具下列各條件：

- 一、入學轉學易，升學畢業難；
- 二、修業的後半期應分組；
- 三、成績最優的在後半期可得獎學金，畢業後願繼續深造的應予以薪金；
- 四、應以實習或專題研究爲畢業的重要成績。

現在高等教育機關的招收學生每以校舍容量來定在今日中學畢業生增加之速與高等教育機關經費之窘的狀態下，入學頗感一年一年的困難。要解決這個困難，除校舍問題容下面再討論外，作者以爲中學及高等教育機關均須採取入學易畢業難的政策。這個方法並不是我們創始的。歐洲各國的中學及高等教育機關，連香港的，都早已如此辦法。以大學四年修業期滿而論，大概每年升級時減少四分之一，到畢業時學生數祇有入學時的四分之一或更少。假如中學畢業試是極嚴格，畢業生祇占入學生的六分之一或更少，凡是中學畢業的都應免試入高等教育機關（職業及師範學校畢業生自當別論）。不過入學以後，每年升級標準均須極嚴而畢業標準更須嚴格。爲防除預知教師出題心理及教師偏袒情感起見，最好畢業考試由校外專家主持。

至於提議轉學容易的理由，是作者感到今日中國學者與專門人才的缺乏，

使各高等教育機關一方面設盡方法互競的拉教授，一方面無論如何不能把一切科系發展到完備（當然還有經費上的原因），所以學生應可以自由轉學，庶各大學不必力求科系完備及強拉教授。關於這一點，我們下面再會談到。

我們主張修業的後半期分組的理由，是因為感到今日高等教育太不切實。本來中國今日的高等教育制度是採自西洋的，而卽在西洋此種制度因受了傳說的影響也不甚適用於現在情形，何況中國的情形又與西洋的大不相同。最好的辦法是就中國今日及最近將來的社會需要重分科系，不過一則此種工作極為繁複，不是短時間所可做的，二則最近將來的需要也不易預料，為救急起見，不妨就所見得到的儘量分組。因為前半期所學的功課大都是基本的，所以可從後半期起。這種分組的辦法，聽說中央政治學校已經實行，其他高等教育機關不妨各就所見的需要去試行。積若干年的經驗後，也許可以創造出一個高等教育的

科系新分法。（這在蘇俄已經大膽的實行了。）

高等教育的目標既在養成社會中領袖人才，則一方面必須選擇才能最高的學生予以相當的訓練，一方面必須延長年期優予膏火，務使具才能者有深造之機會。以中國今日各種問題之複雜解決之困難及舊制度已破壞新制度未建立中一切的沒有軌道，領袖人才所受的訓練必須較之外國的更高更深方可應付。作者嘗以為中國的大學或專門學校畢業生出至社會服務時，不是無事可做，便是所做之事非力所能及。譬如學教育的大學或高師畢業生，一畢業便有人請做縣教育局長，以中國一縣之大往往等於歐洲各國之一省或一國，而教育上的設施則比之歐美相差萬倍，姑不論今日中國大學或高師中訓練不足，即在歐美大學或高師中受過良好的訓練的畢業生也不足以勝此教育局長之重任。在外國大學或專門學校畢業稱為「開始」，因為畢業後有軌道可循，可從比較低級

的地位做起，有了大學或專門訓練的基礎，逐漸學習逐漸升調。在中國，作者以爲大學及專門學校應與服務機關通力合作，對於一個有才能的學生，應予以種種獎勵，務使學的時候有機會去實習服務，而服務的時候有機會再學習，使成爲一個獨立做事的人才爲止，不過不必予以高級的學位，以免將來又變爲舍本求末的勾當。我們在此地所主張的並非重視實用人才而忽略了學術研究者。學術專家爲一國文化之所寄，也應同樣或更甚的去獎勵。不可以今日各大學好教授之少，設備之簡陋與留學之不易，此種學術人才更須精選而限制其數目，務求質不求量，其真正足以深造者則應不惜金錢供給其研究費用，養成爲真正專家，或竟供養其終身。高等教育的目標既在於此，則一個學生的修業成績決不在於學分的多寡與修業年限的長短。記得前年各大學與教育部曾有學分制與學年制的爭議，其實這種爭議實屬可笑之極，修滿若干學分固不足以等於畢業，修畢若干

學年亦不足以稱爲畢業，假如採取上面所說的升級與畢業嚴格的辦法，在四年期內可以畢業的最多祇占四分之一，其餘的或須五年六年以至於十年。況且我們的目標既在養成一個真正的實用或學術人才，則一個學生所受的訓練應與所具的才能相當，如此則照現在的標準本可四年畢業的天才生我們更須去繼續訓練他。至於「中等」的學生，我們不希望他獨當一面去做事或研究的，則雖想達到一個大學教育最低畢業標準，恐也不止四年，因爲中國今日中學教育的差，在大學的前半期尚須費於基本功課的準備，到了後半期雖可從事於專門功課的學習，必須費去大部分時間去實習或做專題研究，而這兩期工作恐都在二年以上。

形式方面的商業化，大概重要的可分下列幾點來看：

一、學校當局以教授出名功課繁多來招徠學生；

二、教授以鐘點拿薪水，祇是打鐘上堂打鐘下堂，不管學生得到學問與否，兼課多的甚至於輪流在各校請假；

三、學生繳費註冊後便算在校修業，修業滿期了便要文憑學位；

四、能代表學校參加各種運動或演說比賽的學生被學校特別優待。

要矯正這些弊病，各高等教育機關應有聯合組織，辨清高等教育的目標與責任，首先糾正大家互爭經費教授與學生的惡風氣，一致認定高等教育既為救國的要圖，必須通力合作而後可。若能如此，作者敢為下列的建議：

一、減少科系與功課數目，集中經費各向所長的科系發展，在同一區域內的學校切避工作上的重複；

二、限制教授學生上課鐘點，注重教授學生的研究與實習工作；

三、體育演說等活動概交學生會自辦；

四、膳宿招商承辦，由學生直接接洽。

以中國今日人財兩窘的局面，要個個高等教育機關科系完備，必至於徒有虛名而無實際。若大家有聯合組織，可先期商定各校發展方針，最好連功課的分配也互相商定。假如各科系及功課數目減少，有的科系在甲校可以完全取消，在乙校則儘量發展，有的科系在甲校開的功課乙校可無之，乙校雖有同樣的科系而所開功課另有所長，如此若能照上面所述學生可以自由轉學的辦法，則以今日同量的經費，必可收兩倍的效果。

關於教授的聘請，作者以爲最好組織聯合聘任委員會，凡有志任教授者應先向此會註冊，或該會覺某人學有專長請彼註冊，然後就各校發展的方針與需要及徵詢本人的同意後決定服務地點，如服務期間他校有此需要或本人不願意在原校服務，聘任會應儘量設法遷調。如此則毫無學識者不致濫竽教席，行政

當局之更換不致影響於學術研究，而一切爭教授的弊病可以免去，教授服務得以保障。至於教授的待遇，雖在今日現狀之下未必能完全劃一，而各地生活程度亦有不同，但最低額及最高額必須聯合規定，且必須有年功加俸及七年進修的辦法。薪額絕不能以鐘點來定。兼課的允許在萬不得已時可兼兩校，惟僅酌加車馬川資，薪水總額可視在兩校所任工作輕重由兩校分任，但不得多於其他不兼課的教授。教授宜分等級，進級標準應聯合規定，而每次進級時應將理由公布並徵聯合聘任委員會之同意，以後轉任他校功課時，資格仍然存在。七年進修的辦法必須強制執行，教授若無進修機會，是高等教育自殺的政策。進修時應予以種種便利，使感到學術工作的滿足。

體育演說等活動在歐洲大學中完全由學生會自己主持，在香港大學亦然。（去年南方三大學聯合運動會即由香港大學學生會發起且自告奮勇作東道

主，一切佈置招待均極周到，主持此會的領袖是香港大學的一個醫科學生，亦即全場冠軍，且爲香港大學爭得團體第一者。高等教育機關既係屬於學術工作性質，體育的提倡本不必管，況且現在各地業餘體育組織日見發達，學生儘可以個人名義加入。學校中不妨注重普遍的體育，選手式的體育有時未必與青年身體上發展通合，至以得錦標爲榮則更失卻設校原意。至於其他比賽則更可由學生會辦理。

學生的膳宿在歐洲大學中亦多不由學校辦理。就中國今日情形而論，學校當局往往費大部分精神於膳宿方面的經營，未免失當。近來有些學校以建築輝煌的宿舍來招徠學生，則更屬下策。膳宿既爲一般生活之一部分，學生入學與否均需之，則最好不由學校辦理。若採取上述辦法，中學畢業生可以一律免試升學，則在暑假以前即可開始報名，然後預計志願入學者的名額招商承辦。膳宿兩項

均可分定等級，富的學生儘管多出錢喫好的住好的，窮的學生也有省錢的辦法。教育行政及學校當局自應訂定若干簡約如宿舍閉啓時刻及衛生與清靜的公約等等，但一切費用的交涉由學生直接處置。商家對於此種營業雖未必能取利甚厚亦不准其取厚利，但收入卻穩固可靠。近來各地公寓學旅日見增加，惜辦理不善以致弊病甚多，若教育行政及學校當局加以注意，必可不費一錢而收良效。

關於高等教育精神與形式方面的改革，作者的意見大致如右。今請進一步討論今後中國高等教育的使命。

中國今日當前最大的問題是民生問題。此問題若不解決，則今後混亂的局面當無已時。近年來經中華職業教育社的提倡，各地同時對於此問題注意者漸衆，且多以興辦職業學校爲解決，此問題之重大複雜決非中等程度的職業教育所能解決。在今日中國情形之下不是應準備入某職業界而是無任何職業可做。

據前年廣州市的調查，無職業者幾佔人口之半，而有業者之一半中除純粹靠勞力維持生活者外又大都是分利者，如官吏教員軍警之類。以全國計，經歷年的天災人禍，無業者恐亦有增無已。摧殘事業的日有人在而開闢事業的則鮮見其人，且少數新事業經若干人若干年的經營可因「不測」之風雲毀於一旦。長此以往，不獨職業減少，且全國經濟界的損失不可言喻，況此種情形養成人民的貪污與投機，中國不亡於窮困，則將亡於無道德人格矣。

若要開闢新事業決非一般中等職業學校畢業生所可爲力，作者以爲必須以高等教育機關爲中心，由全國各界通力合作做後盾纔有希望。這個問題的解決，不但可以起中國民生於復蘇，且將拯救中國文化於垂危之際。作者對於此問題不敢言有深刻的研究，但是感到他的重大和解決的不可緩，因此不敢緘默而作野人獻曝的貢獻。

作者以爲中國今日唯一的出路是一方面作大規模的移殖人民計劃，同時一方面作大規模的整理鄉村計劃。這是整個計劃的兩方面，必須同時並進然後可以雙方解決。關於殖邊移民的事情近來也頗有人注意，如前年浙江曾有數萬移民送至關外，去年安徽聽說也有，不久大約還有陸續繼起的。可惜計劃不周，結果幾等於零，而且因此使人民生了反感，以後更阻礙這種事業的進行。以今日中國人愛鄉心之深與各種科學研究之幼稚，若無詳細精密的計劃，殖民必無往而不失敗。作者以爲此種事業必須全國通盤籌算，初步經費應由政府與全國企業家共同擔任，而設計責任則應由高等教育機關負起。

因此作者主張將全國高等教育機關的教授學生分爲三股，一股繼續現有的工作，一股從事於殖民的設計，一股從事於內地鄉村的整理。後二股的工作的大部分須先費於調查，關於調查的費用應由政府及企業家擔任，調查後決定假

定的計劃，擇定區域先行試辦，試辦有效然後在同一性質的區域中推廣之。在調查計劃及試辦時應由教授及大學專門學校學生分任主持，而輔以若干中等學校畢業生。至推廣時則以大學專門學校及中等學校畢業生主持，而輔以一般民衆。如此，然後殖民可以成功，鄉村可以整理，學生可以有出路，民衆可以有生財之道，而中國方可轉危爲安。

在調查與計劃工作中，所需學術助力的範圍甚廣。如天文學，地理學，地質學，生物學，語言學，考古學，社會學，經濟學，政治學，軍事學，教育學，以及農工商各業及人民生活狀況，無一不需專門學識。如此則偌大之中國變成高等教育的最好教本，所得者必較參考千百種舶來圖書爲多，且亦須此種參考，不過目的不在書本上求結論而在實際問題上求解決。且因此而可眞認識中國的天時地理物產人性，找出我們民族的優點從而發揚光大之，看到我們民族的弱點，設法改善消除

之。

中國以往的高等教育，在理論上在形式上是想效法西洋，但是實際上因為經費人才種種的關係，以致成爲這樣一個非驢非馬畫虎不成反類犬的東西。但是本身不像個樣子的事還小，其遺害於社會的地方實大。就教育本身來看，他的一切的制度辦法甚至於風氣，影響到整個學校系統使各級教育機關都仰慕他，做倣他，間接的影響到後代青年的全體；就社會方面來看，這些機關養成一班所謂高等遊民，高不成低不就，成爲貪官污吏土豪劣紳……以至於土匪共黨的候補人繼承者。所可痛心的是這班人大都是國內的聰明有才能的人，在未入學的時候及求學時代是極想救國救民爲國服務的，祇可惜入社會後無正當的軌道可以容納，初則僅望得一立身之地糊口之道，繼則地位愈高慾望愈大，爲自私自利之心所驅使，社會風氣所迷戀，終而至於欲潔身自好而不能，遑論犧牲服務舍

己爲人的精神。間有少數有識者感到此中弊害，亦無法與羣衆勢力相抵抗。然據作者所見，長此以往，其弊害恐更將出人意料之外。

此種局勢，作者以爲決不是割肉補瘡所可挽救，必須整個澈底的革命，將救國救民的大計加於全國有智才青年的身上，尤須改變其求學態度，從實際服務中感到自身學識的不足去增其求知熱，使明瞭任何事物皆可應用科學方法去創造整理，則不獨可一洗舊弊，使國家與有望之青年兩得出路，且將民心士氣爲之一振，庶可挽狂瀾於既倒。

至於實施的辦法，作者以爲關於鄉村的整理工作，任何高等教育機關若得當地官廳政府的助力就不難進行，惟必須任此工作者爲熟悉該地語言風俗人情的教授與學生們，出以和藹謙誠的態度，站在真正公僕的地位，方可收良效而不致受阻礙。殖民事業則以接近邊土的各高等教育機關爲宜，如東北西北一帶

可以向滿蒙新疆各地發展，西南各省則宜注意於青海西藏等處的開闢，東南沿海各省仍可繼續海外殖民的推廣，中部各省也可視需要與人才來酌辦移民準備事業。中國在海外的殖民在百數十年前是由人民自動的前進，那時白人及東鄰的殖民競爭還不利害，而華僑靠堅壁清野的奮鬥已有了一頁光明史，且在中國維新局面的創造上有不少的助力，但是到現在因為白人與東鄰用科學方法來競爭，華僑勢力已到了強弩之末的境地。要保持與推廣這種勢力，非有政府與學術機關做後盾不可。若能通力合作，作者相信會再有一頁光明史，再予新文化創造上更大的助力。向西北東北西南邊地的移民，恐也已到了不能不實現的時候，然而也非政府與學術機關來做後盾不能收效。願國內高等教育機關在文化上負起這個繼往開來的重大使命！

四 學潮問題

a. 學潮與出路

天行

中國教育現狀，更其是中國大學教育之需要急切的整飭，幾乎是衆口同辭。誠如最近行政院通令所說：

「十餘年來，教育紀律愈見凌替，學校風潮日有所聞。學生對於校長，則自由選舉，如會議之推舉主席。對於教授，則任意黜陟，如宿舍之雇用庖丁。甚至散傳單以謾罵，聚羣衆以毆辱。每有要求，動輒罷課以相挾持。及至年終，且常罷考以作結束。絃歌停歇，費舍騷然。」

這所舉的，自然都是事實而不是虛構；如果不用這抽象的文調，而加以煊染

的描寫，其中的醜態與悲劇真使你哭笑不得；然而爲什麼這「十餘年來學校風潮日有所聞」呢？換言之，這學潮的主因是什麼呢？關於這問題，行政院的最近通令以爲：

「推源學潮發生之因，固有多種關係。迭年以來，政府方面，因種種窒礙，致學款常有延稽。各級教育機關，對於辦學人員及教師之選擇，亦每欠審慎。以致身爲教師，而操縱學生，播弄風潮之事數見不鮮。」

據通令的意見，以爲因教育經費的拖欠而引起教職員選擇的失當，因教職員選擇的失當而引起教師操縱學生播弄風潮的怪劇。自然，這有相當的理由，而且是顯著的表面的理由。但是，我們試追問一下，爲什麼教師必定要操縱學生而學生爲什麼會受操縱？這其間的關鍵是什麼呢？教育經費的拖欠，教師可以採請假，逃課，罷教等等消極的方法，以表示對於政府的報復，何以不憚煩的取操縱學

生之積極的手腕呢？大學學生不是知識懵懂的小孩，所謂「歷年之學潮，其最受犧牲者厥爲學生；輕則曠誤學業，辜負光陰；重則釀成慘案，喪失生命。」這現象，他們不是不瞭然的，然而，少數的學生爲什麼肯冒這犧牲的危險而受播弄學潮的教師所操縱呢？這師生間的關鍵，我以爲只是單純的所謂「出路」問題。詳言之，就是教師與學生受環境的驅逼，借學潮以尋求其物質生活的出路。

中國自從秦漢以來的社會，爲代表地主階級的士大夫所支配，是無疑的事實。但自從西洋文化侵入以後，中國社會起了激變，由宗教學術而物質科學，而政治制度而經濟組織，一步步地深入而擴大。到了近十餘年來，舊的社會組織在整個的崩潰，新的社會組織在逐漸的孕育。現在，地主階級是命定的要沒落了，代表地主階級的士大夫也無疑的要隨着而沒落。在這沒落的途境中，這由士大夫化身的教師與學生，爲逃避悲慘的運命，顧不得身分的丟醜，只得橫衝直撞的尋求

其個人物質生活的出路。

在從前，士大夫是自有其康莊大道的。他們屈於一人（君主）之下，臨於萬民（農工）之上，只要你稍微有點聰明材幹，前程是不用多事憂慮的。由秀才而進士，由進士而官僚，這是多便當的事。即不幸不得意於仕途，把酒吟詩，在本鄉作一位豪紳，以維持他的低度的物質生活，仍不失其山林文學家的風度。現在怎樣呢？十數年前，中學畢業生沒有出路；五六年前，大學學士也沒有出路；近一二年來，連吃了麵包回來的外國留學博士碩士也幾乎沒有出路了。情形嚴重到這樣田地，眼前很明顯的爲士大夫轉變的智識分子擺着三條路：不怕丟醜的，賣身投靠，趁着官僚政治還沒有消滅的時候，嘗一嘗官僚的滋味。宅心清淡點的，或者無法可想的，暫時以學校的教師作容身的場所。稍有耐力或文才的，出賣腦力，以著作家或編輯的職業受出版企業家的驅遣或雇用。現代的教育，資本主義的學校制

度，只是中國士大夫階級死亡的墳墓。這歷史的悲劇又豈是前清同光間提倡新式學校的士大夫們所及料呢！

智識階級被上述的三條狹路所拘束，於是橫衝直撞發生許多怪劇，而學校風潮正是這許多怪劇之一。大概教師操縱學生以播弄風潮含有兩種作用，而目的則一。一種呢，想利用學校的羣衆，作爲政治的賣身，而謀個人官僚地位的獲得。著作編輯生活過於辛苦，教師生活過於清淡，在官僚政治沒有消滅的現在，自以官僚生活爲比較舒適。然而，官僚的勢力有背景，數目有限制，不是一般普通的教師所能進身。於是那些不安於位的教師們，利用現在黨派糾紛的機會，利用羣衆運動的權威，向政客或軍閥們作討價還價的政治賣買，而以掀引學潮作賣買開始的手腕。水滸傳上林冲落草的時候，梁山泊的好漢們要他先殺一個人頭來獻，作爲入夥的儀式，稱爲「投名狀」。現在政客式的教師們的播弄學潮正是他們

向政客或軍閥所獻的「投名狀」呢！如果我們不是健忘的話，現在教育界的許多聞人不是借着學潮的「投名狀」然後致身顯要嗎？

一種呢，牠沒有這樣的規模，也沒有濃厚的政治色彩。他們，那些主持學潮的教師們，不是想由教師躍入官僚，而只是想由自己援引友好。他或者覺得自己的勢力太孤單了，或者覺得自己的同學同鄉還沒有相當的出路，於是假借學潮以重新分配地盤。這好像帝國主義者分配殖民地一樣，到了互相衝突無法解決的時候，只得訴於戰爭。戰爭是帝國主義者尋求出路之必要的手段，學潮也是某種教師們尋求出路之可能的辦法。大概的說，這種學潮多屬於中等學校，而前一種的學潮多屬於大學專門學校。

一部分的教師們之播弄學潮，如上文所述，自有牠的背景；那些學生們怎樣呢？同樣的，依然是一個「出路」問題。十多年前，社會經濟沒有現在這樣的緊張，

大中學多數學生所出身的中產階級還沒有明顯的崩潰現象，國家所主辦的公費學校也還不少；就是畢業後的出路問題也沒有像現在這樣的萬分困難。近年來卻大大不然。培植一位中學生，家庭每年要負擔二三百元；培植一位大學生，家庭每年要負擔五六百元。學生本身的消費激增了，然而學生家庭的生產力卻正成反比例而日趨破壞。幾個大都市裏的金融資本家與有錢有勢的官僚的子弟，他們是不成問題的，他們單計劃出洋留學，準備回國活動。中產階級出身而留在國內大學專門學校裏的學生，老實說，現在都深切的感到，學術的引力遠不及經濟的威脅，圖書館實驗室的情趣，遠不及校門外實際社會生活的誘惑。於是大部分忠厚點的學生陷於苦悶徬徨的境地；而少數不安分的學生，為解決將來的出路問題，只得不惜冒險，與教師勾結，以掀起風潮。因為教師如果可以由學潮而躍入仕途，則為報功酬庸起見，他們這些嘍囉也自有分管一杯羹的可能。加以事實

告訴他們，從前鬧風潮的學生，現在都逐漸飛黃騰達。「殷鑒不遠，」誰願意作老實的用功的學生呢？近年以來，「學生保鏢，」「學生打手，」「學生密探，」「特別免費」等等怪名詞的出現，這不是表示師生間的特殊醜惡的經濟關係嗎？這不是表示學生出路問題之畸形的發展嗎？

學潮，教師操縱學生的學潮，是中國病態社會所特有的悲劇。牠自有牠的社會的歷史的因素，「分別懲戒，」「斷然開除，」「嚴厲制止」或者可以收効於一時，而決不是治本的辦法。因為這是一個嚴重的出路問題，整個社會不上軌道，這學潮或者會變取別的方式而有橫決的一天！

中華民國二十二年十二月初版

(一一七七二)

東方文庫續編 中國教育問題之討論 一冊

每冊定價大洋壹角

外埠酌加運費匯費

*** 版權翻印必究 ***

主編者

王雲

李聖

雲

雲 河南路

五五

發行人

王雲

雲 河南路

雲

雲 河南路

五

印刷所

商務印書館

上海

及

各埠

書館

發行所

商務印書館

上海

及

各埠

書館