

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ФЕВРАЛЬ.

№ 2.

К І Е В Ъ.

1869.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Февраль.

№ 2.

КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1869.

PRINTED IN RUSSIA

Digitized by Google

5 May 1938

-A. C. Coolidge Fund

**Печатано по определению Совета Университета Св. Владимира.
Ректоръ *Д. Матющакъ.***

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 7-го и 20-го декабря 1868 и 10-го января 1869 года.
 II. Вѣдомость о состояніи университетскихъ суммъ.

ОТДѢЛЪ II-й.

- III. Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ. — Сочиненіе *приватъ-доцента Драгоманова*.
 IV. Изслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности. — Сочиненіе *доцента Иконникова* (продолженіе)
 V. Опредѣленіе длины секунднаго маятника для Кіева. — Статья *кандидата Эйсымонта*.
 VI. Обзоръніе сѣменныхъ и высшихъ споровыхъ растений, входящихъ въ составъ флоры губерній Кіевского учебнаго округа. — Сочиненіе *проф. Роговича* (продолженіе).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VII. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Университета Св. Владиміра въ 1865 и 1866 годахъ (продолженіе).
 VIII. Программы конкурсовъ для замѣщенія въ университетѣ преподавательскихъ должностей.
 IX. Росписаніе времени богослуженія въ Университетской церкви на 1869 годъ.
 X. Таблица метеорологическихъ наблюденій за январь мѣсяць 1869 г.

ОБЪ ИЗДАНИИ УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1869 году.

Университетскія Извѣстія въ 1869 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1869 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
 2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
 3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
 4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
 5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
 6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
 7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
 8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
 9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ. ♦
 10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
 11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
 12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
 13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представляется средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
 14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложений въ Университетскимъ Извѣстіямъ.¹

Редакція.

Протоколы засѣданій Совѣта.

7-го декабря 1868 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владимира, 7 декабря 1868 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. Я. Мацинтъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, О. О. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, Н. А. Ѡаноровъ, А. А. Шефферъ, И. А. Тютчевъ, М. П. Авенариусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, П. П. Алексѣевъ, В. А. Вецъ и В. И. Дыбковскій; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Г. Демченко и А. В. Романовичъ-Славятинскій. Не присутствовали: деканъ А. И. Селинъ—по болѣзни; исправляющій должность экстраординарнаго профессора В. Я. Яроцкій—по случаю занятій въ попечительскомъ совѣтѣ; ординарные профессеры: Ф. Ф. Мeringъ—по нахожденію въ отпуску, Н. К. Ревенкампфъ и исправляющій должность экстраординарнаго профессора Г. М. Цѣхановецкій—по нахожденію въ командировкѣ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 29 ноября 1868 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владимира, отъ 5 декабря 1868 года за № 364, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи медицинскаго факультета 19 ноября, ординар-

ный профессор Покровскій предлагалъ г. экстраординарнаго профессора гистологіи и патологической фізіологіи въ Харьковскомъ университетѣ Ниванора Адамовича *Хржонцевскаго* ординарнымъ профессоромъ вакантной въ нашемъ Университетѣ кафедры гистологіи и эмбриологіи.

Хотя всѣ члены факультета вполне согласились въ томъ, что кафедра гистологіи и эмбриологіи приобрѣла-бы въ лицѣ г. Хржонцевскаго весьма достойнаго преподавателя, но однакожь возникъ вопросъ тотъ, не лучше-ли будетъ приобрести этого преподавателя для другой вакантной въ нашемъ Университетѣ кафедры, а именно для общей патологіи.

Въ пользу такого предложенія говорило то, что г. Хржонцевскій уже занимаетъ нынѣ кафедру общей патологіи; онъ именно началъ въ Харьковѣ свою преподавательскую дѣятельность доцентомъ общей патологіи и остался при этомъ предметѣ по утвержденіи экстраординарнымъ профессоромъ, съ присоединеніемъ къ его кафедрѣ нормальной еще гистологіи. Ученые же труды г. Хржонцевскаго относятся не менѣе къ патологической гистологіи, чѣмъ къ нормальной. Равно изъ этихъ трудовъ явствуетъ, что онъ вполне владѣетъ самымъ строгимъ научнымъ методомъ, нужнымъ для фізіологическаго эксперимента, почему труды г. Хржонцевскаго служили обогащеніемъ какъ гистологіи, такъ и патологіи, и весьма желательно приобрести для общей патологіи преподавателя этого, въ лицѣ котораго и гистологическая и фізіологическая часть этой науки найдетъ весьма замѣчательнаго преподавателя.

Между тѣмъ для нормальной гистологіи и эмбриологіи факультетъ уже представилъ Совѣту достойнаго преподавателя въ лицѣ г. доктора *Перемѣжко*, и если-бы представилъ нынѣ на эту же самую кафедру г. Хржонцевскаго, то имѣлась-бы возможность приобрести только одного изъ этихъ двухъ ученыхъ; при чемъ кафедра общей патологіи, для замѣщенія которой уже разъ слѣданы были безуспѣшныя попытки, осталась-бы и далѣе вѣроятно на долго вакантною. Приобрѣтеніе обохъ сказанныхъ ученыхъ принесетъ весьма большую пользу для нашего Университета. Подъ руководствомъ г. *Перемѣжко* студенты вполне познаются съ нормальной гистологіею и микроскопическою механикою и такимъ образомъ только могутъ быть въ состояніи съ пользою заниматься патологическою гистологіею. Кромѣ того г. *Перемѣжко* могъ-бы имѣть

не менше важное вліяніє на появленіє у насъ изслѣдованій по эмбріології, которою онь спеціально занимается. Подъ руководствомъ же г. Хржонщевскаго патологическій институтъ получилъ-бы блестящее развитіє, чему служить ручательствомъ немалое число замѣчательныхъ работъ, обнаруженныхъ учениками г. Хржонщевскаго, не смотря на сравнительно незначительное время пребыванія его въ Харьковѣ.

И такъ, съ приобретеніемъ двухъ такихъ достойныхъ преподавателей навѣрно разовьется у насъ школа нормальной и патологической гистологии и эмбріологии, которая должна обратить вниманіє ученаго міра на нашъ Университетъ.

Признавая полную справедливость этихъ соображеній, никто однакожъ изъ членовъ факультета не могъ въ этомъ засѣданіи предложить г. Хржонщевскаго на кафедру общей патології, не имѣя на то отъ него согласія. Поэтому опредѣлили съестись снова съ г. Хржонщевскимъ и на время оставить дѣло о замѣненіи этихъ кафедръ.

Въ засѣданіи факультета 3 декабря, по полученіи на то согласія г. профессора Хржонщевскаго, профессоръ Мацонъ предложилъ этого ученаго ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ общей патології въ нашъ Университетъ, и при вслѣдующей за тѣмъ баллотировкѣ, факультетъ избралъ г. Хржонщевскаго ординарнымъ профессоромъ общей патології 7-ю избирательными шарами при 2-хъ неизбирательныхъ шарахъ.

О чемъ медицинскій факультетъ честь имѣетъ довести Совѣту для дальнѣйшаго его распоряженія, прилагая при семъ два представленія г. профессора Покровскаго и одинъ рапортъ профессора Мацона“.

Первое изъ упомянутыхъ двухъ представленій профессора Покровскаго слѣдующаго содержания:

„Для гистології давно уже перестали считаться элементарными организмами отдѣльные животные и растительные индивидуумы. Гистологи раздѣляютъ ихъ на безчисленное множество мельчайшихъ элементарныхъ организмовъ, которые, будучи одарены значительною автономією, опредѣляютъ судьбу цѣлаго индивидуума и дѣлаютъ ее зависимою отъ ихъ собственнаго процвѣтанія.

Необходимо было теперь опредѣлить условія существованія этихъ новооткрытыхъ организмовъ. И это было возможно двоякимъ путемъ:

а) или изученіемъ формъ ихъ послѣ ихъ смерти, б) или же прямимъ наблюденіемъ въ живой ихъ дѣятельности. Соответственно этому, гистологическая литература и раздѣляется дѣйствительно на два лагера—гистологическихъ *некрологистовъ* и гистологическихъ такъ-сказать *драматурговъ*.

Посмотримъ на первыхъ. Некрологисты брали мертвыя тѣла, описывали ихъ составныя части и измѣряли ихъ до мелочей, записывая точно свои находки. Некрологи скоро писались; но вмѣстѣ съ ними писались ошибки и противорѣчія. Занимались исключительно мертвыми формами и забывали, что самый процессъ смерти измѣняетъ форму. Генерация современныхъ некрологистовъ буквально завадена работою, разбирая эти противорѣчія, при помощи микрохиміи и т. д.

Теперь обратимъ вниманіе на другихъ—*гистологическихъ драматурговъ*. Отъ перваго наблюденія кровообращенія подъ микроскопомъ до современныхъ тонкихъ наблюденій живыхъ тканей подъ влияніемъ газовъ, авторы этого направленія обращаютъ свое главное вниманіе на жизненныя явленія элементарныхъ организмовъ. При помощи остроумныхъ аппаратовъ, они стремятся опредѣлить отправление отдѣльныхъ и совокупное дѣйствіе всѣхъ элементарныхъ частей организма. Если чистыя ученія о формахъ, авторовъ перваго направленія, едва не подорвали кредитъ гистологій въ глазахъ точныхъ испытателей природы, за то гистологи-драматурги снова возвратили гистологій почетное значеніе въ наукѣ. Имъ принадлежитъ поэтому будущность науки, за которую рвутся ихъ строгіе физическіе методы изслѣдованія.

Этимъ общимъ очеркомъ о гистологическомъ изслѣдованіи и объ относительномъ достоинствѣ ея дѣятелей, я хотѣлъ только ближе опредѣлить то положеніе, которое занимаетъ въ наукѣ представитель гистологій въ Харьковскомъ университетѣ, профессоръ Никаноръ Адамовичъ Хржовщевскій. Я имѣю честь представить его какъ ревностнаго гистолога-драматурга.

Обратимъ вниманіе на исторію его научнаго развитія. Въ его, если не ошибаюсь, первой работѣ «объ эпителии легочныхъ пузырьковъ», помѣщенной въ *Würzburger medic. Zeitschr. IV*, онъ выступаетъ еще какъ некрологистъ. Онъ участвуетъ въ давнѣмъ спорѣ о существованіи легоч-

наго эпителия, и былъ такъ счастливъ, что доказалъ въ легочномъ пузырькѣ существованіе сплошнаго эпителия. Его положеніе сохраняетъ вполне свое значеніе донынѣ.

Уже при слѣдующей за тѣмъ работѣ мы видимъ его на совершенно иномъ полѣ. Работа эта «къ анатоміи почки», *Virch. Arch.* XXX, представляетъ его какъ экспериментатора и автора совершенно новаго метода изслѣдованія. Какъ извѣстно, Heule въ это время совершенно разрушилъ всю старую традиціонную гистологію почки, вмѣстѣ съ связанными съ нею химическими и физическими гипотезами, и утверждалъ существованіе въ почкѣ двухъ независимыхъ одианъ отъ другаго родовъ мочевыхъ канальцевъ. Толчокъ, данный Heule, былъ чувствителенъ во всѣ стороны. Всѣ занялись почками.

Но между всѣми сочиненіями о почкахъ, появившимися въ это время, работѣ Хржонцевскаго принадлежитъ первое мѣсто. Именно ей принадлежитъ заслуга опроверженія Гевлевскихъ положеній. Значеніе работы Хржонцевскаго основывается главнымъ образомъ на точномъ методѣ изслѣдованія. Хржонцевскій впрыскивалъ въ сосудистую систему живаго животнаго растворъ кармина, и, смотря по времени дѣйствія кармина, получалъ окрашиваніе или только кровеносныхъ сосудовъ почки или же мочевыхъ канальцевъ. Такимъ путемъ онъ разрѣшилъ спорный вопросъ.

Еще важнѣе и изящнѣе успѣхъ Хржонцевскаго, заслуженный его слѣдующею работою: «къ анатоміи и физиологіи печени», *Virch. Arch.* XXXV. И здѣсь онъ разрѣшаетъ свою задачу, благодаря новости его метода. Требовалось отыскать начала желчныхъ протоковъ и опредѣлить участіе воротной вены и печеночной артеріи въ приготовленіи желчи.

Обѣ задачи разрѣшены имъ совершенно. Впрыскивая растворъ индиго-сѣрнокислаго нагря въ живую сосудистую систему, онъ напитывалъ имъ печеночныя кѣтки и тѣмъ заставлялъ ихъ самихъ указать таинственный путь отдѣленія желчи. И перевязывая, то печеночную артерію, то воротную вену, Хржонцевскій доказалъ намъ значеніе обоихъ сосудовъ въ совместной работѣ отдѣленія желчи.

Не меньшей важности его слѣдующая работа «о тончайшемъ строеніи капиллярновъ», *Virch. Arch.* XXXV. Считалось доказаннымъ, что стѣнка капиллярновъ составлена изъ одного только эпителия. Хржонцевскій дока-

залъ, напротивъ, существованіе второй, безструктурной оболочки. Это открытіе способно пролить совершенно новый свѣтъ вообще на такъ-называемыя безструктурныя оболочки. Онѣ должны во время жизни быть непроницаемы для живыхъ элементарныхъ организмовъ, иначе новыя открытія Коулгейма, Геринга и др. объ эмиграціи форменныхъ элементовъ крови, сквозь стѣнки капилляровъ, были-бы не мыслимы.

Работа о происхожденіи лимфатическихъ сосудовъ, *Virch. Arch.* XXXV, въ послѣднее время показывается какъ остроумно Хржонщевскій применяетъ физиологическія данныя въ гистологическому изслѣдованію. Послѣ перевозки мочеточниковъ у куръ, какъ извѣстно, мочевиновые осадки показываются въ прочахъ органахъ. Этимъ обстоятельствомъ Хржонщевскій воспользовался, чтобы совершенно натуральнымъ и вполне удовлетворительнымъ образомъ демонстрировать происхожденіе лимфатическихъ сосудовъ.

Въ заключеніе нельзя еще не обратить вниманіе на то, что Хржонщевскій, какъ профессоръ Харьковского университета, такъ много сдѣлалъ для послѣдняго, что успѣлъ основать тамъ водъ своимъ руководствомъ цѣлую гистологическую школу, работы которой опубликованы недавно въ *Virch. Arch.* XLIV.

Доказавши такимъ образомъ, что г. Хржонщевскій: а) въ своихъ изслѣдованіяхъ всюду держится самаго точнаго направленія; б) открываетъ новыя методы изслѣдованія; в) на этомъ пути получалъ весьма важныя результаты, многосторонне оцѣненныя и признанныя въ гистологической литературѣ, и г) уже успѣлъ въ нашемъ отечествѣ основать гистологическую школу,—я считаю за честь предложить его ординарнымъ профессоромъ гистологии и эмбриологии въ нашемъ Университетѣ“.

Второе представленіе профессора Покровскаго заключается въ слѣдующемъ:

„Въ дополненіе къ моему предложенію о профессорѣ Хржонщевскомъ, имѣю честь представить факультету *curriculum vitae* почтеннаго Харьковского ученаго.

Николаевъ Адамовичъ уроженецъ города Перми, родился и крещенъ по обряду православной восточной церкви въ 1836 году. Первоначальное образованіе получилъ въ Казанской второй гимназій, въ которой окончилъ

курсъ съ золотой медалью въ 1851 году. Вслѣдъ за тѣмъ поступилъ на медицинскій факультетъ въ Казани. Въ теченіи университетскаго курса Хржонщевскій два раза удостоенъ былъ награды золотой медалью за сочиненія, писанныя на темы, данныя факультетомъ. Въ 1859 Хржонщевскій овладѣлъ курсъ со степенью доктора медицины. Въ 1861 году отправился за границу, гдѣ занимался до конца 1864 года по преимуществу нормальной и патологическою гистологіею въ Вюрцбургѣ, Вѣнѣ и Берлинѣ. Пользующіеся заслуженною извѣстностью труды Хржонщевскаго были приняты того, что при возвращеніи его въ Россію, профессоръ Вирховъ съдѣл своимъ долгомъ вырезать признаніе заслугъ его въ слѣдующемъ открытомъ письмѣ, которое я позволяю себѣ привести здѣсь въ русскомъ переводѣ. »Докторъ Хржонщевскій изъ Казани, въ теченіи обоихъ послѣднихъ семестровъ, самымъ усерднымъ образомъ посѣщалъ какъ мой демонстративный курсъ, такъ и мои теоретическія лекціи, и кромѣ того съ неутомимымъ прилежаніемъ работалъ въ патологическомъ институтѣ по цѣлымъ днямъ. Его изслѣдованія о тончайшемъ строеніи легкихъ, почекъ, печени и другихъ важныхъ органовъ, ведены съ такою выдержкою, осмотрительностью и оригинальностью, съ которыми едвали можетъ быть постановлено въ параллель какое-нибудь другое изслѣдованіе, и они привели къ результатамъ такой вѣрности, что нѣкоторые изъ важнейшихъ анатомическихъ вопросовъ именно посредствомъ ихъ могутъ считаться рѣшенными. Я мало знаю молодыхъ врачей, которыхъ можно было-бы достойно сопоставить съ г. Хржонщевскимъ въ отношеніи прилежанія, настойчивости и объективности въ научномъ изслѣдованіи, и поэтому я считаю его особенно способнымъ, въ качествѣ преподавателя, слушать молодому поколѣнію образцомъ и руководителемъ. Берлинъ, 15 октября 1864 года, Рудольфъ Вирховъ.

Кто знаетъ каковыя трудомъ добываются и съ какою осмотрительностью даются рекомендаціи Вирхова, тотъ не можетъ не согласиться, какъ много значатъ подобная рекомендація, особенно данная добровольно, молодому иностранному ученому. По возвращеніи въ Россію Хржонщевскій утверждёнъ въ званіи доцента общей патологіи и гігіены въ началѣ 1865 года въ Харьковскомъ университетѣ. Осенью 1866 года ему поручено было устроить гистологическую лабораторію, работы въ которой

и начались въ октябрѣ тогоже года. Весною 1867 года Никаноръ Адамовичъ избранъ экстраординарнымъ профессоромъ гистологій нормальной и патологической, съ удержаніемъ преподаванія общей патологій“.

Рапортъ профессора Мацона слѣдующаго содержанія:

„Въ засѣданіи медицинскаго факультета 19 ноября г. ординарный профессоръ Покровскій вошелъ съ представленіемъ, въ которомъ онъ предлагаетъ ординарнымъ профессоромъ гистологій и эмбриологій въ нашемъ Университетѣ экстраординарнаго профессора Харьковскаго университета Никанора Адамовича Хржонцевскаго. Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что каведра гистологій и эмбриологій приобрѣла-бы въ лицѣ г. Хржонцевскаго весьма достойнаго преподавателя, я полагаю однакожь, что Никаноръ Адамовичъ имѣетъ не менѣе полное право и на другую у насъ вакантную каведру, т. е. каведру общей патологій. Онъ началъ преподавательскую свою дѣятельность въ 1865 году съ общей гистологій и потомъ черезъ полтора года былъ избранъ экстраординарнымъ профессоромъ нормальной гистологій и патологической физиологій (общей патологій), каковыя предметы онъ и понынѣ преподаетъ въ Харьковскомъ университетѣ. Изъ его же ученыхъ трудовъ и изъ работъ учениковъ его, напечатанныхъ въ русскихъ и иностранныхъ журналахъ, видно, что Никаноръ Адамовичъ подвизается съ равнымъ успѣхомъ на поприщѣ какъ нормальной, такъ и гистологической патологій.

Главнымъ же предметомъ преподаванія общей гистологій всегда будетъ патологическая гистологій, между тѣмъ какъ другая, т. е. патологико-физиологическая часть общей патологій, понынѣ имѣетъ еще весьма эластическія границы.

Однакожь работы г. Хржонцевскаго представляютъ полное ручательство тому, что и физиологическая часть общей патологій найдетъ въ немъ вполнѣ достойнаго представителя; ибо изъ этихъ работъ видно, что онъ умѣетъ приступать къ физиологическому эксперименту по самымъ строгимъ научнымъ методамъ.

Уже тогда, когда В. Т. Покровскій предложилъ г. Хржонцевскаго кандидатомъ для каведры нормальной гистологій и эмбриологій, нѣкоторыми членами факультета былъ возбужденъ вопросъ, не лучше-ли избрать г. Хржонцевскаго на каведру общей патологій, такъ какъ въ такомъ

случаѣ факультетъ нашъ имѣлъ-бы возможность пріобрѣсть въ лицѣ г. Перемѣжко еще втораго дѣльнаго преподавателя. Такому же предложенію тогда нельзя было дать хода, по неимѣнію свѣдѣній, прійметъ-ли г. Хржонцевскій кафедру общей патологіи. По полученіи же нынѣ на это его согласія, я считаю долгомъ предложить Никанора Адамовича Хржонцевскаго ординарнымъ профессоромъ общей патологіи (физиологіи больного человѣка, съ патологической гистологіей) и не могу не выказать при этомъ свою душевную радость, что кафедра эта, обѣ учрежденіи которой, отдѣльно отъ кафедры патологической анатоміи, я ходатайствовалъ въ теченіи столькихъ лѣтъ, можетъ быть наконецъ замѣщена, и такимъ весьма достойнымъ преподавателемъ“.

По выслушаніи всего вышесказаннаго, Совѣтъ Университета— Опредѣлилъ: на основаніи 70 § университетскаго устава, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта г. Хржонцевскаго баллотированію на должность ординарнаго профессора по кафедрѣ общей патологіи.

3. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, за № 22, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе извѣщенія, полученнаго отъ г. Ректора Университета Св. Владиміра, о томъ, что штатный доцентъ *Ливниченко* дослуживаетъ 29 января 1869 года двадцатипятилѣтній срокъ своей службы, историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 27 ноября текущаго года, обратился съ просьбою къ г. Ливниченкѣ продолжать свою полезную дѣятельность въ нашемъ Университетѣ еще въ продолженіи пятилѣтій; послѣ изъясненнаго на то г. Ливниченкомъ согласія, факультетъ опредѣлилъ: пригласить въ слѣдующее свое засѣданіе, имѣвшее быть 7-го декабря, г. Ректора, для того, чтобъ онъ присутствовалъ въ факультетѣ при обсужденіи о настоящемъ факультетскомъ представленіи въ Совѣтъ, такъ какъ г. Ливниченко, какъ самъ заинтересованный въ дѣлѣ, не долженъ былъ принимать участія въ обсужденіи онаго, а между тѣмъ безъ него историко-филологическій факультетъ, состоящій нынѣ всего-на-все изъ трехъ дѣйствительныхъ членовъ, не могъ-бы составить правильнаго засѣданія. И такъ, факультетъ, на основаніи своего опредѣленія въ засѣданіи 7 декабря, въ каковомъ засѣданіи принималъ участіе и г. Ректоръ, честь имѣетъ просить Совѣтъ подвергнуть въ ближайшемъ своемъ засѣданіи баллотированію штатнаго

доцента Линниченка, для оставленія его на службѣ съ 29 января 1869 года на пять лѣтъ.

Мотивы, которыми при такомъ своемъ представленіи руководится факультетъ, заключаются въ томъ уваженіи, которое питаетъ къ педагогической и учёной дѣятельности г. Линниченка, посвящавшаго свои труды Университету Св. Владиміра въ продолженіи болѣе чѣмъ 25-ти лѣтъ, и могущаго съ такою же пользою продолжать ихъ и впредь. А именно, состоя первоначально въ нашемъ Университетѣ адъюнктомъ по кафедрѣ исторіи русскаго языка и русской литературы, г. Линниченко съ успѣхомъ преподавалъ предметы, относящіеся къ названной кафедрѣ; со времени же введенія новаго устава 1863 года, онъ излагаетъ столь же успѣшно исторію всеобщей литературы. Имъ также въ разное время были изданы и сочиненія, относящіеся какъ къ первому, такъ и къ послѣднему предмету его преподаванія; сочиненія эти историко-филологическій факультетъ тоже честь имѣетъ поставить на видъ. Такъ, по предмету исторіи русскаго языка и русской литературы г. Линниченко напечаталъ: «Очеркъ развитія важнѣйшихъ идей отечественнаго языкознанія отъ возникновенія ученыхъ изслѣдованій русскаго языка до утвержденія ихъ на началахъ сравнительно-исторической науки о языкѣ», «Карамзинъ, какъ преобразователь русскаго языка», «Журнальная дѣятельность И. А. Крылова», а по предмету всеобщей литературы: «Обзоръ поэтической дѣятельности англійскаго романиста Чарльза Диккенса». Кроме того г. Линниченко налитографировалъ третьимъ изданіемъ свой «Курсъ исторіи русской литературы», а остальные его печатныя сочиненія: «Курсъ исторіи поэзій» третьяго изданія и «Обозрѣніе содержанія лекцій по теоріи и исторіи поэзій», имѣютъ отношеніе и къ исторіи русской литературы и къ исторіи литературы всеобщей».

Онъ рѣшили: подвергнуть г. Линниченка баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, для оставленія на службѣ при Университетѣ еще на пять лѣтъ, съ 29 января 1868 года, сверхъ выслуги 25-ти лѣтъ по учебному ведомству.

4. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 28 ноября за № 103, объ измѣненіи въ росписаніи лекцій текущаго полугодія часовъ, назначенныхъ для полицейскаго права, именно о назначеніи

ихъ по вторникамъ, средамъ, четвергамъ, пятницамъ и субботамъ, отъ 9 до 10 часовъ утра.

Опредѣлили: согласно 83 § университетскаго устава, одобрить упомянутыя измѣненія въ росписаніи лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящія распоряженія.

5. По выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи Совѣта письма г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 29 истекшаго ноября за № 5882, адресованнаго на имя г. Ректора Университета Св. Владимира, — Опредѣлили: выписать для университетской бібліотеки на 1869 годъ по одному экземпляру сочиненія гг. Чихачева «*Asie Mineure*» и Тишendorфа «*Appendix codicum celeberrimorum Sinaitici, Vaticani, Alexandrini*»; о чемъ увѣдомить г. бібліотекаря и Правленіе Университета и донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

6. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета—Опредѣлили: во исполненіе предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 29 ноября 1868 года за № 5857, донести его превосходительству, что Совѣтъ Университета предполагаетъ отнестись расходъ на печатаніе протоколовъ Правленія Университета на спеціальныя средства Университета, именно на счетъ доходовъ отъ университетскихъ капиталовъ, изъ коихъ по смѣтѣ, ежегодно утверждаемой Совѣтомъ Университета, ассигнуется особая сумма на печатаніе профессорскихъ сочиненій и на другія типографскія работы для Университета.

7. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 3 декабря 1868 года за № 6014, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владимира, отъ 28 минушаго ноября за № 1990, опредѣливъ кандидата естественныхъ наукъ Сергія *Борисова* въ должность консерватора минералогическаго кабинета сего Университета, сообщая о томъ Совѣту Университета къ исполненію.

Представленные Совѣтомъ документы Борисова при семъ прилагаются“.

Опредѣлили: 1) копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія; 2) объ опредѣленіи г. Борисова на упомянутую должность увѣдомить физико-математическій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе его за № 104, а также дѣйствительнаго

статскаго совѣтника К. М. Теофилактова и г. Борисова, и 3) завести послужной списокъ г. Борисова и привести его своевременно къ присягѣ на вѣрность службы.

8. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 3 декабря за № 6013, о томъ, что приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 9 минувшаго ноября за № 17, ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ *Роговичъ*, уволенъ отъ службы, за выслугою срока, съ 1-го іюля 1868 года, съ дозволеніемъ носить въ отставку мундирный полукафтацъ, послѣдней должности присвоенный“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета, физико-математическому факультету и г. Роговичу, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

При чемъ просить физико-математическій факультетъ довести Совѣту Университета, кому именно изъ среды своей факультетъ полагаетъ поручить завѣдываніе университетскимъ ботаническимъ садомъ, кабинетомъ и гербаріемъ, находящимися нынѣ въ вѣдѣніи г. профессора Роговича.

9. Совѣтъ Университета, по выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи выписки изъ журнала Правленія Университета за № 27, относительно выдачи пособій на 1868/9 учебный годъ студентамъ *Розенфельду* и *Васькевичу*, — Опредѣлили: на основаніи 98 § устава университетовъ и 83 § правилъ для учащихся, выдать упомянутымъ студентамъ пособія на 1868/9 учебный годъ въ слѣдующемъ количествѣ: Якову Розенфельду 80 руб. и Петру Васькевичу 50 руб. сереб., о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

10. Слушали: докладъ о томъ, что 16 декабря текущаго года оканчивается двухъодичный срокъ, на который былъ оставленъ кандидатъ историко-филологическаго факультета Иванъ *Лучинскій* стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію.

Опредѣлили: прекратить съ 16 декабря 1868 года производство содержанія г. Лучинскому по званію стипендіата; о чемъ сообщить Правленію Университета и историко-филологическому факультету, для записывающаго съ ихъ стороны распоряженія.

11. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 18 и

20 ноября за №№ 340 и 350, объ удостоеніи лекаря Льва *Розенблат* —званія оператора какъ члена врачебной управы, и бывшаго студента сего факультета Виктора *Бѣльковскаго*—степени лекаря съ отличіемъ.

Опредѣлили: 1) выдать Льву Розенблату свидѣтельство на упомянутое званіе, и 2) по истребованіи отъ г. Бѣльковскаго отзыва, по какому именно медицинскому вѣдомству онъ желаетъ служить, и по изготовленіи ему диплома на степень лекаря съ отличіемъ, представить таковой вмѣстѣ съ документами г. Поп-чителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для опредѣленія г. Бѣльковскаго на службу, за полученное имъ казенное содержаніе въ Унивѣрситетѣ Св. Владиміра.

12. С л у ш а л и: отношеніе Правленія Университета, за № 37, съ препровожденіемъ отзывать Императорской академіи художествъ на проекты химической лабораторіи, представленныя подъ девизами: «Ищите и обрящите» и «Озовъ», для соисканія должности архитектора при Унивѣрситетѣ Св. Владиміра.

Опредѣлили: просить Правленіе Университета увѣдомить Совѣтъ, какъ исполнялъ г. Шлейферъ должность университетскаго архитектора, со времени опредѣленія его въ эту должность.

13. Слушали: отзывъ Совѣта С.-петербургскаго университета, отъ 23 ноября 1868 года за № 1352, слѣдующаго содержанія: „8 февраля 1869 года исполнится пятьдесятъ лѣтъ со времени открытія Императорскаго С.-петербургскаго университета. По ходатайству г. Министрѣ Народнаго Просвѣщенія послѣдовало Высочайшее соизволеніе на празднованіе этого дня, съ приглашеніемъ къ тому депутатовъ отъ прочихъ Россійскихъ университетовъ, высшихъ учебныхъ заведеній и ученыхъ обществъ.

Совѣтъ С.-петербургскаго университета обращается къ Совѣту Императорскаго Университета Св. Владиміра съ покорнѣйшею просьбою почтить своимъ участіемъ его пятидесятилѣтнее юбилейное празднество“.

Опредѣлили: 1) просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ лицу, которое избрано будетъ Совѣтомъ Университета для присутствованія на 50-лѣтнемъ юбилей С.-петербургскаго университета, на путевыя издержки 200 руб. сер. изъ специальныхъ средствъ Университета, и 2) избрать, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, одного изъ членовъ

онаго, для командированія въ С.-петербургъ на 50-лѣтній юбилей та-
мошняго университета.

14. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, въ интересахъ скорѣйшаго пополненія историко-филологическаго факультета,—О п р е д ъ-
лилъ: просить г. Ректора Университета снести: 1) съ почетнымъ
членомъ Университета Св. Владиміра Францомъ Палацкимъ, по поводу
предложеннаго имъ ученаго *Новотнаго* для замѣщенія въ Университетѣ
Св. Владиміра вакантной кафедры греческой словесности, и выразивъ при
этомъ г. доктору Палацкому искреннюю благодарность за обязательное
содѣйствіе упомянутой рекомендаціей къ пополненію словеснаго факуль-
тета, просить его вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить г. Новотному: а) что еслибы
онъ имѣлъ нынѣ степень доктора иностраннаго университета, то помо-
щью ея былъ-бы облегченъ ему путь къ скорѣйшему приобрѣтенію уче-
ныхъ степеней по уставу Русскихъ университетовъ, каковой уставъ вмѣстѣ
съ положеніемъ объ ученыхъ степеняхъ препроводить къ г. Палацкому:
б) что въ силу упомянутаго устава, Совѣтъ Университета въ настоящее
время, при всемъ своемъ желаніи, можетъ предложить только г. Новотному
не болѣе какъ званіе приватъ-доцента по кафедрѣ греческой словесности,
въ томъ случаѣ если онъ выполнитъ условія, изложенныя въ 68, 69 и
73 §§ университетскаго устава, съ тѣмъ, что ему будетъ назначено воз-
награжденіе по 1200 руб. сереб. въ годъ, изъ специальныхъ средствъ
Университета, для чего необходимо будетъ испросить въ свое время раз-
рѣшеніе высшаго начальства. Въ заключеніе присовокупить, что съ при-
обрѣтеніемъ степени доктора въ Русскомъ университетѣ, г. Новотный
можетъ съ увѣренностію рассчитывать на кафедру греческой словесности
въ Университетѣ Св. Владиміра.

2) Съ деканомъ историко-филологическаго факультета Московскаго
университета, и просить его предложить состоящимъ при этомъ факуль-
тетѣ приватъ-доцентамъ по кафедрамъ греческой и римской словесности,
не пожелаютъ-ли они перейти въ Университетъ Св. Владиміра для пре-
подаванія по сказаннымъ кафедрамъ, и въ послѣднемъ случаѣ на какихъ
условіяхъ.

3) Независимо отъ изложеннаго, просить ходатайства г. Попечителя
Кіевскаго Учебнаго Округа о временномъ прикомандированіи къ историко-

филологическому факультету, на правах членовъ, впредь до пополненія сего факультета ординарными и экстраординарными профессорами, ординарнаго профессора по кафедрѣ богословія Н. А. Оаворова и исправляющаго должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ политической экономіи и статистики Г. М. Цѣхановецкаго, въ виду слѣдующихъ основаній.

а) На историко-филологическомъ факультетѣ по уставу Университета особая кафедра церковной исторіи, для замѣщенія коей историко-филологическій факультетъ уже принялъ мѣры, но до замѣщенія сей кафедры особымъ лицомъ, церковную исторію, въ числѣ другихъ богословскихъ наукъ, излагаетъ нынѣ для студентовъ историко-филологическаго факультета профессоръ Оаворовъ, который и экзаменуетъ студентовъ по этому предмету.

б) Хотя по нынѣ дѣйствующему уставу преподаваніе политической экономіи не положено для студентовъ историко-филологическаго факультета, тѣмъ не менѣе Совѣтъ Университета Св. Владимира, по ходатайству историко-филологическаго факультета, въ засѣданіи 5 апрѣля 1867 года постановилъ предоставить студентамъ сего факультета историческаго отдѣла слушать необязательныя лекціи политической экономіи и статистики, находящаяся по современному направленію историческихъ наукъ съ симъ послѣдними въ тѣсной связи. На этомъ основаніи, при распредѣленіи лекцій на каждое полугодіе, выбиралось было деканамъ факультетовъ историко-филологическаго и юридическаго давать всякій разъ возможность студентамъ историческаго отдѣла, не манкируя своихъ лекцій, посѣщать лекціи упомянутыхъ двухъ предметовъ.

15. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія своего 29 минувашаго ноября, подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ исправляющему должность ординатора терапевтической госпитальной клиники, лекарю *Афанасьеву*, въ награду 200 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета. По окончаніи баллотировки оказалось 15 шаровъ положительныхъ и 7 отрицательныхъ.

О п р е д ѣ л и л и: 1) на основаніи 51 § (А, п. 1) университетскаго устава, просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ лекарю *Афанасьеву* въ награду 200 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ

Университета, именно изъ суммы, назначенной по смѣтѣ сего года на награды и пособія чиновникамъ; 2) о настоящемъ постановленіи увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе его за № 347, и 3) о выдачѣ г. Афанасьеву означенной награды показать въ послужномъ его спискѣ.

16. Слушали: представленіе бібліотечнаго комитета, отъ 8 прошлаго ноября, объ отпускѣ изъ специальныхъ средствъ Университета 80 руб. сер. для уплаты переплетчику Милеру за клѣйку карточекъ, необходимыхъ при составленіи систематическаго и общаго алфавитнаго каталога бібліотеки.

Опредѣлили: просить распоряженія Правленія Университета объ отпускѣ, по востребованіи, изъ специальныхъ средствъ Университета, 80 руб. серб., для вышесказанной надобности.

17. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта Университета 29 минуваго ноября, былъ подвергнутъ баллотированію вопросъ о выдачѣ ординарному профессору *Реннекампу*, находящемуся въ заграничной командировкѣ съ ученою цѣлью, добавочнаго пособія, въ количествѣ 300 руб. серб. изъ специальныхъ средствъ Университета. По окончаніи баллотировки оказалось 9 шаровъ положительныхъ и 13 отрицательныхъ.

Опредѣлили: о результатѣ баллотировки увѣдомить юридическій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе его за № 104.

18. Слушали: адресованное на имя г. Ректора Университета предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 3 декабря за № 5995, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, по поводу увольненія въ послѣднее время значительнаго числа профессоровъ по Университету Св. Владимира, просить доставить ему, въ возможно непродолжительномъ времени, подробную вѣдомость о лицахъ, коими замѣщены открывшіяся за увольненіемъ сихъ профессоровъ каѳедры, а также и свѣдѣнія вообще о вакантныхъ каѳедрахъ въ семь Университетѣ, съ показаніемъ противъ каждой каѳедры: съ какого именно времени она вакантна, равноѣрно и состоящихъ при сихъ каѳедрахъ доцентовъ и приватъ-доцентовъ, если таковые имѣются. Вслѣдствіе сего поворѣтнѣе прошу ваше превосходительство сообщать мнѣ означенныя

свѣдѣнія въ возможной скорости, для представленія ихъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія“.

Опредѣлили: объ изложенномъ отнестись во всѣ факультеты и просить ихъ доставить къ слѣдующему засѣданію Совѣта свѣдѣнія, сообразно требованію г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

19. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 26 ноября, 5 и 7 декабря 1868 года за №№ 353, 363 и 466: 1) о производствѣ г. ординарному профессору *Матвѣву* и на будущее время, за преподаваніе повивальнаго искусства женщинамъ, вознагражденія по 600 руб. въ годъ; 2) о выдачѣ ординарному профессору *Мерингу* 200 руб. сереб. въ вознагражденіе за чтеніе имъ, въ текущемъ полугодіи, сверхъ предметовъ своей каѣдры, исторіи медицины, и 3) о порученіи доценту *Горещкому*, сверхъ обязательныхъ его трудовъ, преподаванія практическаго курса діагностики, съ вознагражденіемъ на основаніи § 84 университетскаго устава.

Опредѣлили: 1) просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Мерингу изъ спеціальныхъ средствъ Университета 200 руб. сереб., за чтеніе имъ въ текущемъ полугодіи, сверхъ предметовъ своей каѣдры, исторіи медицины, и 2) что же касается вознагражденія на будущее время ординарнаго профессора *Меринга* за чтеніе исторіи медицины и ординарнаго профессора *Матвѣва* за преподаваніе повивальнаго искусства женщинамъ, а также порученія г. доценту *Горещкому*, сверхъ обязательныхъ его трудовъ, преподаванія практическаго курса діагностики, съ вознагражденіемъ на основаніи § 84 устава университетовъ, то вопросы эти передать вновь на заключеніе медицинскаго факультета и просить оный войти въ ближайшія соображенія о томъ: не признается-ли возможнымъ преподаваніе сказанныхъ предметовъ распредѣлить безвозмездно между наличными членами факультета, или же, для самостоятельнаго изложенія сихъ предметовъ, опредѣлить особыхъ штатныхъ преподавателей.

20. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 19 ноября № 345, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи 12 ноября, медицинскій факультетъ слушалъ предложеніе профессора *Томсы*, о замѣщеніи вакантной каѣдры гистологіи и эмбриологіи. Въ своемъ представ-

левіи, которое въ подлинникѣ при семъ прилагается, профессоръ Томса указалъ на доктора медицины Петра Ивановича *Перемежка*, какъ на единственнаго кандидата, могущаго съ пользою и честью для нашего Университета занять упомянутую кафедру.

Предложеніе это было встрѣчено съ тѣмъ бѣльшимъ сочувствіемъ и одобреніемъ, что уже другой университетъ, именно Казанскій, одобрилъ предлагаемаго кандидата, избравъ его недѣлю тому назадъ доцентомъ по той же кафедрѣ.

Хотя нѣкоторые члены, возная лично доктора Перемежка, до избранія желали познакомиться съ методомъ чтенія имъ лекцій; но въ виду опасности лишиться надежды имѣть доктора Перемежка въ числѣ преподавателей медицинскаго факультета и такимъ образомъ потерять возможность вріобрѣсть одного изъ лучшихъ гистологовъ въ нашемъ отечествѣ, побудили членовъ медицинскаго факультета немедленно приступить къ баллотировкѣ доктора Петра Ивановича Перемежка экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи. При баллотировкѣ оказалось избирательныхъ шаровъ 9, неизбирательныхъ 1.

Поэтому медицинскій факультетъ честь имѣетъ просить Совѣтъ Университета Св. Владиміра, подвергнуть доктора медицины Петра Ивановича Перемежка узаконенной баллотировкѣ на должность экстраординарнаго профессора по вакантной кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи“.

Упомянутое выше предложеніе ординарнаго профессора Томсы медицинскому факультету заключается въ слѣдующемъ: „Въ числѣ предметовъ, лежащихъ въ основѣ медицинскаго образованія, гистологія съ эмбриологіею занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ, почему уставомъ 1863 года назначена особая кафедра гистологіи съ эмбриологіею и сравнительною анатоміею. Между тѣмъ почти до послѣдняго времени преподаваніе гистологіи было крайне недостаточно въ нашемъ Университетѣ. Не составляя предмета особой кафедры, оно входило какъ часть въ описательную анатомію. Понятно, что въ такомъ видѣ, оно могло быть только крайне поверхностнымъ и отрывочнымъ. Недостаточность гистологическихъ свѣдѣній и нужной подготовки студентовъ въ практическихъ занятіяхъ съ микроскопомъ невыгодно отзывалась при преподаваніи другихъ предметовъ: фізіологъ затруднялся при изложеніи отправленія различныхъ

органовъ, которыхъ тончайшее строение онъ не могъ предположить уже известнымъ слушателямъ; при изложеніи патологической гистологіи приходилось сперва проходить нормальную, и т. д. Оканчивалось дѣло тѣмъ, что обыкновенно профессорамъ другихъ предметовъ приходилось брать на себя изложеніе той или другой части гистологіи. Факультетъ давно уже сознаетъ необходимость отдѣльнаго преподаванія этого предмета и потому въ прежнее время поручалъ его профессору Бѣцу, бывшему еще прозекторомъ анатоміи. Сами студенты чувствуютъ, что недостаточность гистологическихъ свѣдѣній мѣшаетъ имъ съ успѣхомъ слѣдить за лекціями профессоровъ и потому обратились въ прошломъ году ко мнѣ съ просьбою читать имъ отдѣльныя лекціи гистологіи, безъ которыхъ изложеніе фیزیологіи казалось имъ мало понятнымъ. Ихъ просьба была мною исполнена, и я читалъ гистологію по 2 часа въ недѣлю въ теченіе всего прошлаго учебнаго года.

Въ виду такой настоятельной потребности въ отдѣльномъ преподаваніи гистологіи, я считаю себя особенно счастливымъ, что могу обратить вниманіе факультета на ученаго, который, я вполне надѣюсь, съ честію пополнитъ этотъ весьма чувствительный пробѣлъ преподаванія въ нашемъ Университетѣ. Я говорю о бывшемъ воспитанникѣ нашего Университета Петрѣ Ивановичѣ Перемежкѣ.

Предлагаемый мною кандидатъ вполне обладаетъ качествами совершенно образованнаго гистолога, за что ручается, какъ школа, въ которой онъ образовался, такъ и изданные имъ уже труды.

Еще будучи студентомъ въ то время, когда употребленіе микроскопа было весьма мало распространено въ нашемъ Университетѣ, Перемежко, чувствовавшій всегда особенную склонность къ гистологическимъ занятіямъ, старался на сколько возможно практически познакомиться съ гистологіею. Счастливый случай, бросившій его въ Казань, вскорѣ послѣ окончанія университета, далъ ему возможность работать подъ руководствомъ одного изъ лучшихъ нашихъ гистологовъ, авторитета въ этой наукѣ, профессора Овсянникова. Тамъ Перемежко имѣлъ впервые возможность изучать серьёзно избранный имъ предметъ. Результатомъ его занятій было разсужденіе «О развитіи поперечно-полосатыхъ мышечныхъ волоконъ изъ мышечныхъ ядеръ», представленное имъ для

полученія степени доктора. Посланный за границу по представленію Казанскаго университета, онъ исключительно занимался гистологіею и эмбриологіею, сначала у Фрея въ Цюрихѣ. Здѣсь онъ имѣлъ возможность основательно изучить микроскопическую технику. За тѣмъ онъ работалъ у знаменитыхъ Шульца и Штривкера. Еще болѣе средствъ глубже и всесторонне познаться съ изучаемымъ имъ предметомъ онъ имѣлъ, работая болѣе года въ лабораторіи Брюке.

Однимъ словомъ, Пережеко самъ прошелъ хорошую школу, и весьма было-бы желательно, чтобы онъ положилъ основаніе подобной же школы въ нашемъ Университетѣ.

Доказательствомъ тому, что предлагаемый мною кандидатъ хорошо воспользовался пройденною имъ школою, служатъ слѣдующія опубликованныя имъ сочиненія, изъ которыхъ каждое внесло какой-нибудь новый фактъ въ науку:

1) О развитіи поперечно-полосатыхъ мышечныхъ волоконъ изъ мышечныхъ ядеръ.—Работа эта представлена для докторской диссертациі, напечатана, на русскомъ языкѣ въ одной изъ книжекъ «Ученыхъ записокъ Казанскаго университета» за 1864 годъ, на нѣмецкомъ—въ Virchow's Archiv, Bd. 27. Въ началѣ статьи авторъ излагаетъ мнѣнія разныхъ наблюдателей о свойствахъ и значеніи мышечныхъ ядеръ. Собственныя наблюденія привели его къ тому заключенію, что изъ этихъ ядеръ развиваются новыя мышечныя волокна, какъ въ физиологическомъ состояніи организма при его возрастаніи, такъ и въ патологическихъ случаяхъ, на прим. въ перерѣзанномъ мускулѣ мышечныя волокна могутъ регенерироваться до извѣстной степени, при чемъ главную роль играютъ тѣже ядра. Наблюденія произведены на мышцахъ лягушекъ и въ послѣдствіи (два года спустя) подтверждены Веберомъ и друг. и на мышцахъ млекопитающихъ.

2) Beitrag zum Bau der Schilddrüse, въ Zeitschrift für wiss. Zoologie v. Völkner, Bd. XVII, 1866 года. — Авторъ изслѣдовалъ щитовидную желѣзу у разныхъ млекопитающихъ, преимущественно домашнихъ животныхъ и отчасти у птицъ, у всѣхъ безъ исключенія находилъ присутствіе въ этомъ органѣ (собственно въ пузырькахъ желѣзы) и при томъ въ самомъ раннемъ періодѣ жизни животнаго такъ-называемаго колло-

однаго вещества, количество котораго съ возрастаніемъ животнаго постепенно увеличивается вмѣстѣ съ увеличеніемъ пузурьковъ желѣзы; вещество это выдѣляется эпителиемъ, одѣвающимъ втутреннюю поверхность желѣзы. Основываясь на этихъ наблюденіяхъ, авторъ полагаетъ, что коллоидное вещество само по себѣ едвали справедливо назвать патологическимъ продуктомъ. Вопреки общепринятому мнѣнію, что щитовидная желѣза очень бѣдна нервами, онъ доказываетъ присутствіе въ этомъ органѣ большаго количества нервовъ и нервныхъ клѣтокъ.

3) Ueber den Bau des Hirnanhangs, въ Virchow's Archiv, Bd. 38.— Сравнительное изслѣдованіе мозговаго придатка у разныхъ млекопитающихъ животныхъ и у человѣка показало, что обѣ части этого органа— нервная и желѣзистая—не отдѣлены совершенно одна отъ другой, какъ полагаетъ Лушка, а составляютъ одно цѣлое. Желѣзистая часть состоитъ изъ двухъ слоевъ: корковаго и мозговаго, разнящихся между собою анатомическимъ характеромъ элементовъ. Органъ содержитъ внутри каналъ, высланный у всѣхъ животныхъ и у человѣка мерцательнымъ эпителиемъ и находящійся у однихъ животныхъ въ желѣзистой, а у другихъ въ нервной части органа. У нѣкоторыхъ животныхъ и у человѣка онъ находилъ въ мозговомъ слое желѣзистой части органа присутствіе пузурьковъ, похожихъ на пузурьки щитовидной желѣзы и наполненныхъ веществомъ, похожимъ по наружному виду на коллоидное. Въ заключеніе авторъ полагаетъ, что на основаніи строенія мозговой придатокъ нельзя назвать нервнымъ органомъ, какъ называли его прежніе авторы; гораздо правильнѣе отнести его къ желѣзамъ.

4) Ueber die Entwicklung der Milz, въ Sitzungsber. d. W. Akademie, Bd. LVI, 1867 г.—Селезенка развивается у млекопитающихъ животныхъ, по изслѣдованіямъ автора, изъ средней пластинки Ремака или брыжжесечной Бэра, именно въ той части ея, которая тянется къ желудку; развитіе начинается вѣскольکو позже начала развитія поджелудочной желѣзы, когда желудокъ уже дифференцировался разрастаніемъ и дифференцированіемъ клѣтокъ средней пластинки, при чемъ въ этой послѣдней, уже очень рано является значительное количество кровеносныхъ сосудовъ. На тонкихъ разрѣзахъ авторъ наблюдалъ развитіе тонковолокнистой сѣтки, въ петляхъ которой потомъ помѣщаются элементы мякоти (адоло-

идная ткань селезенки). Эта сѣтка развивается такъ же, какъ и въ лимфатическихъ желѣзахъ, выростаніемъ вѣтвочекъ въ отростки и соединеніемъ послѣднихъ между собою. Мальпигіевы тѣла развиваются не въ самомъ началѣ развитія органа, какъ нѣкоторые принимаютъ, а гораздо позже, постепеннымъ накопленіемъ ядеръ во влагищахъ малыхъ артерій. Относительно кровеносной системы, авторъ, основываясь на натуральныхъ и искусственныхъ инъекціяхъ, принимаетъ существованіе въ селезенкѣ такъ-называемой интермедиарной сосудистой системы, т. е. системы полостей, въ которыхъ элементы мякоти приходятъ въ непосредственное прикосновеніе съ кровью.

5) Beitrag zur Anatomie der Milz, въ Sitzungsab. der W. Akademie, Bd. LV, 1867 г.—Исслѣдуя развитіе селезенки у зародышей млекопитающихъ животныхъ, преимущественно свиныхъ и коровьихъ, авторъ замѣтилъ въ мякоти этого органа присутствіе большого количества особыхъ тѣлъ, которыя онъ назвалъ Protoplasmakörper. Исслѣдованіе на нагрѣтомъ объективномъ стеклѣ показало, что они имѣютъ способность произвольнаго движенія. Тѣла эти встрѣчаются только у зародышей.

6) О развитіи образовательныхъ зародышевыхъ листковъ въ куриномъ яйцѣ, въ Sitzungsab. der W. Akademie, по-русски въ 4 и 17 № № «Медицинскаго Вѣстника».—Въ началѣ статьи авторъ излагаетъ исторію господствующей теоріи о развитіи позвоночныхъ животныхъ изъ трехъ такъ-называемыхъ образовательныхъ листковъ. Въ существованіи ихъ, какъ первой степени развитія яйца, не сомнѣвался ни одинъ изъ эмбриологовъ, начиная съ Вольфа. Разногласіе господствовало и господствуетъ только относительно способа развитія ихъ и преимущественно средняго двигательного-продуктивнаго листка Ремака, и потому исслѣдованія автора направлены преимущественно къ уясненію образованія средняго листка. Онъ наблюдалъ, что этотъ листокъ развивается позже верхняго и нижняго (основаніе которыхъ находится уже въ ненасиженномъ яйцѣ), именно около 17 часа насиживанія, изъ особыхъ тѣлъ, которыя онъ называетъ «образовательными элементами средняго листка». Эти тѣла имѣютъ, какъ показываетъ исслѣдованіе ихъ на нагрѣтомъ объективномъ стеклѣ, способность произвольнаго движенія, встрѣчаются въ значительномъ количествѣ въ первые часы насиживанія яйца въ желтковой оболочкѣ.

сти и во времени образования среднего листка достигают въ простран-ство между верхнимъ и нижнимъ листками, гдѣ изъ нихъ образуются элементы среднего листка. Около 23 часа насыживанія, средний листокъ совершенно образовался, такъ что зародышевая оболочка состоитъ въ это время изъ 3 листковъ, которые различаются между собою формою элементовъ и почти на всемъ протяженіи легко могутъ быть отдѣлены другъ отъ друга. На основаніи этихъ наблюденій авторъ принимаетъ, что всѣ три образовательные листка развиваются совершенно независимо другъ отъ друга (вопреки мнѣнію Ремака). Каждый изъ нихъ, какъ по способу образованія, такъ и по формѣ элементовъ и еще потому, что можетъ быть (въ извѣстный періодъ развитія яйца) отдѣленъ отъ другихъ, представляетъ самостоятельное цѣлое (вопреки мнѣнію Гисса и друг.).—Послѣднія три работы особенно важны для насъ въ томъ отношеніи, что онѣ доказываютъ практическое знакомство автора съ эмбриологіею, которая доселѣ вовсе не преподавалась въ нашешъ Университетѣ.

Предлагая моего кандидата, я полагаю, что выборомъ его Кіевскій университетъ пріобрѣтетъ ученаго, о которомъ можно сказать, что онъ и впредь будетъ также честно трудиться на пользу науки, какъ онъ это дѣлалъ до сихъ поръ. Поэтому имѣю честь предложить доктора медицины Петра Ивановича Перемежка экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи⁴.

По выслушаніи всего вышеизложеннаго, Советъ Университета—Опредѣлилъ: на основаніи § 70 университетскаго устава, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи доктора медицины *Перемежка* баллотированію на должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи.

21. Сл у ш а л и: прошеніе вдовы умершаго титулярнаго советника Наполеона Піотровскаго, бывшаго архиваріуса и переводчика при Университетѣ Св. Владиміра, Гликеріи Діонисьевны *Піотровской*, о выдачѣ ей вдовьяго свидѣтельства для свободнаго проживанія въ Россійской Имперіи. При этомъ были представлены г-ею Піотровскою свидѣтельства: метрическое о рожденіи и крещеніи и брачное, и листъ гербовой бумаги рублеваго достоинства.

Справка.—1) Наполеонъ Піотровскій предложеніємъ г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 5 ноября 1865 года за № 6360, уволенъ отъ службы при семъ Университетѣ, согласно прошенію по болѣзни, и 2) 6 марта 1866 года, г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія назначено г. Піотровскому, за выслугу болѣе 34 лѣтъ, въ пенсію полный окладъ по VIII разряду, т. е. сто двадцать восемь руб. шестьдесятъ одна коп. въ годъ, со дня дѣйствительнаго увольненія его отъ службы; 22 же мая 1866 года г. Піотровскій умеръ въ Кирилловскомъ богоугодномъ заведеніи.

Изъ формулярнаго списка о службѣ г. Піотровскаго видно, что онъ женатъ былъ вторымъ бракомъ на Гликеріи Діонисьевнѣ Гординской.

О п р е д ѣ л и л и: согласно упомянутому прошенію и на основаніи 63 ст. XIV тома Свода Закон. (изд. 1857 года) пун. 1, выдать Гликеріи Піотровской вдовѣ свидѣтельство для свободнаго проживанія въ Россійской Имперіи.

22. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 21 ноября 1868 года за № 18, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе сопровождаемаго на заключеніе г. Ректоромъ отъ 12 октября 1868 года за № 1653 прошенія экстраординарнаго профессора Кіевской духовной академіи магистра Филиппа *Терновскаго* о допущеніи его къ чтенію лекцій по русской церковной исторіи въ качествѣ привать-доцента Университета Св. Владиміра, историко-филологическій факультетъ поручилъ разсмотрѣть сочиненія г. Терновскаго ординарному профессору Селину и штатному доценту Иконникову, а по выслушаніи въ засѣданіи 18 ноября 1868 года препровождаемаго при семъ ихъ отзыва, честь имѣетъ предложить Совету: принимая во вниманіе ученые труды г. Терновскаго, его магистерскую степень, а также профессорскую дѣятельность въ Кіевской духовной академіи, обязать г. Терновскаго прочесть одну пробную лекцію по церковной исторіи въ присутствіи историко-филологическаго факультета, а также всѣхъ прочихъ профессоровъ Университета, и если та лекція будетъ найдена удовлетворительною, то испросить г. Терновскому у г. Попечителя утвержденіе его въ званіи привать-доцента Университета Св. Владиміра по церковной исторіи.“

Советъ Университета, по выслушаніи изложеннаго представленія, а

также упомянутого отзыва г. профессора Селина и доцента Иконникова, —
О п р е д ъ л и л њ: уведомить историко-филологический факультетъ, что
 Советъ Университета находитъ возможнымъ, въ виду основаній, изло-
 женныхъ въ представленіи факультета, допустить г. Терновскаго къ чте-
 нію только одной пробной лекціи, для пріобрѣтенія званія привать-до-
 цента по предмету церковной исторіи.

23. Въ настоящемъ засѣданіи, Советъ Университета, на основаніи
 постановленія 29 мѣнувшего ноября, подвергалъ баллотированію вопросъ
 о выдачѣ исправляющему должность экстраординарнаго профессора *Цѣхано-*
новецкому, по случаю нахождения его въ заграничной командировкѣ съ
 ученою цѣлю, пособія въ количествѣ 300 руб. сереб. изъ специальныхъ
 средствъ Университета, и, большинствомъ голосовъ 14-ти противу 8-ми,
 признавъ возможнымъ выдать профессору Цѣхановецкому означенное по-
 собіе, — **О п р е д ъ л и л њ:** представить объ этомъ на разрѣшеніе г. По-
 печителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

24. С л у ш а л и: представленіе декана физико-математическаго фа-
 культета г. Ректору Университета, отъ 2 декабря 1868 года за № 143,
 слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи
 своемъ 23 ноября, положилъ: объявить конкурсъ на должность штатнаго
 доцента или профессора по вакантной кафедрѣ минералогіи и геологій.
 Проектъ конкурса имѣю честь препроводить при семъ вашему превосхо-
 дительству для утвержденія Советомъ и для дальнѣйшихъ распоряженій
 по сему предмету“.

Упомянутая программа конкурса слѣдующаго содержанія: „На осно-
 ваніи § 68 устава университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ
 или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по раз-
 ряду наукъ, соотвѣтствующихъ его кафедрѣ. Для полученія званія доцента
 надлежитъ имѣть, по крайней мѣрѣ, степень магистра.“

Желающій занять ту или другую должность обязанъ представить
 къ 1-му мая 1869 года:

- 1) Дипломъ на упомянутую степень магистра или доктора.
- 2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень, и другія
 сочиненія конкурента, если имѣются. Сочиненія конкурента могутъ отно-
 ситься исключительно къ минералогіи или къ геологіи и палеонтологіи,

такъ какъ въслѣдствіи предполагается раздѣленіе кафедры минералогіи и геологіи на двѣ кафедры, согласно уставу университетовъ 1863 года.

3) Краткое описаніе обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того по общему уставу университетовъ (§ 69) конкурентъ долженъ прочесть публично, въ присутствіи физико-математическаго факультета одного изъ Россійскихъ университетовъ, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Согласно уставу университетовъ, ординарный профессоръ получаетъ 2400 р. жалованья, 300 р. квартирныхъ и 300 р. столовыхъ; экстраординарный профессоръ получаетъ 1600 р. жалованья, 200 р. квартирныхъ и 200 р. столовыхъ; штатный доцентъ получаетъ 900 р. жалованья, 150 р. квартирныхъ и 150 р. столовыхъ“.

О п р е д ѣ л и л и: 1) на основаніи 42 § (А, п. 8) университетскаго устава, одобрить изложенную выше программу конкурса для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владимира кафедры минералогіи и геологіи; 2) программу эту напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ и другихъ повременныхъ изданіяхъ, и просить распоряженія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о припечатаніи оной въ циркулярѣ по управленію Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ. Независимо отъ сего упомянутую программу, по отпечатаніи, сообщить всѣмъ Русскимъ университетамъ и другимъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ.

25. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта Университета 29 минувшаго ноября, подвергались баллотированію доктора медицины: *Ивановъ* и *Меморскій*, на должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ офталмологіи; при чемъ г. Ивановъ получилъ избирательныхъ шаровъ 24 и неизбирательныхъ 1, а г. Меморскій избирательныхъ шаровъ 5 и неизбирательныхъ 20.

О п р е д ѣ л и л и: 1) объ избраніи доктора медицины Иванова на означенную выше должность увѣдомить, по мѣсту его служенія, контору Кіевскаго военнаго госпиталя и просить оную сообщить Совѣту Университета: не встрѣтятся-ли съ ея стороны препятствій къ перемѣщенію г. Иванова на службу въ Университетъ Св. Владимира, и въ послѣднемъ случаѣ о препровожденіи послужнаго его списка; 2) по полученіи изъ

конторы госпиталя удовлетворительного отвѣта, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, на основаніи 42 § (Б, п. 1) университетскаго устава, объ утвержденіи г. Иванова экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ офталмологіи; 3) о результатѣ баллотировки г. Меморскаго, а также о настоящемъ постановленіи Совѣта относительно доктора Иванова, увѣдомить медицинскій факультетъ въ отвѣтъ на представленіе его за № 346.

26. Въ томъ же засѣданіи Совѣта—Опредѣлили: распорядиться о выпискѣ на будущій 1869 годъ для студентскаго отдѣла университетской библіотеки, избранныхъ г. проректоромъ Университета: 5-ти общихъ періодическихъ изданій, на сумму 64 руб. 50 к., и 18 специальныхъ періодическихъ изданій, на сумму 140 руб. 66 коп., а всего 23 періодическихъ изданій, на сумму 205 руб. 16 к.

20-го декабря 1868 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владимира, 20 декабря 1868 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: Ш. И. Рахмановъ, Г. Д. Сидоренко, и Ю. И. Мацюкъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, О. О. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, Н. А. Оаворовъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. П. Авенаріусъ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, П. П. Алексѣевъ, В. А. Бець и В. И. Дыбковскій; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: деканъ А. И. Селивъ, ординарные профессеры Н. Х. Бунге, Ф. Ф. Мерингъ и И. А. Тютчевъ—по болѣзни; П. Э. Ромеръ—по нахожденію въ отпуску, и Н. К. Ренненкампфъ—по нахожденію въ командировкѣ.

Небывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни: А. И. Селивъ, Н. Х. Бунге, Ф. Ф. Мерингъ и И. А. Тютчевъ, передали, на основаніи 40 § устава университетовъ, свои шары: первый—В. Т. Покровскому, второй—А. А. Шефферу, третій—г. Ректору А. П. Матвѣеву для всѣхъ баллотировокъ; а четвертый—Н. А. Оаворову для избранія г. доцента Линниченка, а для прочихъ баллотировокъ—О. О. Эргардту.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 7-го декабря 1868 года.—Подписавъ зготъ протоколъ,—О п р е д ѣ л я л и: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Ок-

руга; отъ 11 декабря 1868 года за № 6192, слудющаго содержания:
 „Изъ дѣлъ управленія вѣтреннаго мяѣ округа видно, что Государь Императоръ, усматривая, что многіе профессора не имѣютъ ученой степени, которая требуется университетскимъ уставомъ для занятія катедры, Высочайше повелѣть соизволилъ: обратить на это обстоятельство вниманіе университетскихъ совѣтовъ, дабы они пригласили помянутыхъ лицъ озаботиться приобрѣтеніемъ требуемой степени.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, было предложено къ исполненію Совѣту Университета Св. Владиміра Попечителемъ Учебнаго Округа; отъ 2 августа 1863 года за № 3813:

Спустя 17 мѣсяцевъ, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 30 декабря 1864 года за № 11208, требовалъ свидѣніе, для доклада Его Императорскому Величеству, кто именно изъ упомянутыхъ лицъ исполнилъ означенное требованіе, и кто еще не исполнилъ оного; я на предложеніе по этому предмету предмѣстника моего, г. Ректоръ Университета Св. Владиміра увѣдомилъ, отъ 27 января 1865 года за № 154, что изъ всѣхъ лицъ, до которыхъ относилось означенное Высочайшее повелѣніе, только ординарный профессоръ римской словесности и древностей *Деллонъ* приобрѣлъ степень доктора римской словесности, причемъ г. Ректоръ объяснилъ и причины, по которымъ другіе преподаватели, носящіе званіе исправляющихъ должность профессора, не успѣли еще приобрѣсти ученой степени, соответствующей занимаемой ими должности, о чемъ въ то же время было доведено до свидѣнія г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Отъ 10 марта 1865 года за № 2027, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ предмѣстника моего, князя Ширинскаго-Шахматова, что Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: вновь обратить вниманіе гг. попечителей учебныхъ округовъ на необходимость пригласить лицъ, занимающихъ профессорскія должности, безъ соответственной тому ученой степени, озаботиться исполненіемъ требованія университетаго устава по сему предмету.

Сія Высочайшая воля, предложеніемъ предмѣстника моего отъ 23 марта 1865 года за № 1706, была сообщена къ исполненію Совѣту Университета Св. Владиміра, который, отъ 21 апрѣля того же года за

№ 604, уведомилъ, что всѣ почти профессора, обязанные приобрести соответственныя ихъ должностямъ ученые степени, занимая самостоятельныя и обширныя кафедры, читаютъ еженедѣльно отъ 4-хъ до 6-ти лекцій, и что назначеніе кратковременнаго срока для подачи ими докторской диссертациі отвлекло-бы ихъ отъ прямыхъ обязанностей по преподаванію и не дало-бы возможности представить вполне удовлетворительныя работы, а потому Совѣтъ, въ засѣданіи состоявшемся 14 того апрѣля, опредѣлилъ: назначить двухгодичный срокъ, считая начало такового съ настоящаго опредѣленія, для подачи докторскихъ диссертациій тѣми профессорами Университета Св. Владиміра, которые занимаютъ кафедры, не имѣя требуемой уставомъ ученой степени.

Объ изложенномъ распоряженіи Совѣта Университета, было доведено г. Управлявшему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 30 апрѣля 1865 года за № 2429.

Со времени постановленія Университета, состоявшагося 14 апрѣля 1865 года, прошло три года и 8 мѣсяцевъ, и какъ отъ Совѣта Университета до сихъ поръ нѣтъ никакого увѣдомленія по этому предмету, то я имѣю честь предложить Совѣту довести мнѣ: *во-первыхъ*, кто изъ лицъ, занимающихъ въ Университетѣ Св. Владиміра профессорскія должности, безъ соответственной ученой степени, представилъ докторскую диссертацию и кто таковой не представилъ, и *во-вторыхъ*, по истеченіи двухгодичнаго срока, самимъ Совѣтомъ назначеннаго, какія съ его стороны были приняты мѣры къ исполненію дважды сообщеннаго ему Высочайшаго повелѣнія“.

О и р е д ѣ л и л и: изложенное предложеніе въ копіи передать на предварительное заключеніе въ факультеты: историко-филологическій, физико-математическій и юридическій.

3. С л у ш а л и докладъ: главное военно-медицинское управленіе, уведомляя г. Ректора Университета Св. Владиміра (отношеніемъ отъ 5 сентября сего года за № 10,001) о томъ, что 23 сентября сего года открывается вакансія на стипендію баронета *Вилліе*, въ одномъ изъ университетовъ Имперіи, просило сообщить объ этомъ студентамъ сего Университета, окончившимъ полный курсъ наукъ, не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ поступить на эту вакансію, на условіяхъ изложенныхъ въ § 9 Высочайше

утвержденного 11 марта сего 1868 года изменения и дополнения положения о стипендіи Вилліе, и о послѣдующемъ увѣдомить управление.

По объявленіи изложеннаго отношенія гг. студентамъ Университета, окончившій курсъ наукъ въ 1868 году съ званіемъ дѣйствительнаго студента по разряду естественныхъ наукъ и съ правомъ получить степень кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациіи, Владиміръ *Игнатовичъ-Завилейскій*, изъявилъ желаніе поступить на упомянутую стипендію, и вошелъ объ этомъ къ г. Ректору Университета съ прошеніемъ, которое въ подлинникѣ было препровождено въ главное военно-медицинское управленіе, при отношеніи отъ 30 сентября сего года за № 1265.

30 октября сего года за № 12283, главное военно-медицинское управленіе просило г. Ректора сообщить ей свѣдѣніе: удовлетворяетъ-ли г. Игнатовичъ-Завилейскій всѣмъ требованіямъ, выраженнымъ въ § 9 Высочайше утвержденнаго 28 февраля 1841 года положенія о стипендіи Вилліе, и въ особенности знаетъ-ли онъ англійскій, французскій и нѣмецкій языки, и какого мнѣнія Совѣтъ Университета о нравственности, способностяхъ и познаніяхъ г. Игнатовича-Завилейскаго.

Упомянутое отношеніе управленія было передаваемо на заключеніе физико-математическаго факультета, который донесъ, что Игнатовичъ-Завилейскій вообще извѣстенъ факультету съ отличной стороны, и, на сколько извѣстно факультету, г. Завилейскій знакомъ съ французскимъ и нѣмецкимъ языками, а также занимался и англійскимъ языкомъ. Г. Завилейскій перевелъ съ французскаго языка, подъ редакціей профессора Алексѣева, половину начальныхъ уроковъ новой химіи А. Вюрца, изданныхъ въ Кіевѣ въ 1868 году.

Въ § 9 Высочайше утвержденнаго положенія о стипендіи баронета Вилліе, сказано: «Желающій поступить пансіонеромъ, долженъ: а) быть непременно русскій подданный, б) не старѣе 24 лѣтъ отъ роду, и в) окончить съ успѣхомъ въ какомъ-либо Россійскомъ университетѣ полный курсъ такъ-называемыхъ свободныхъ наукъ (Humaniora). Отъ него требуются основательныя свѣдѣнія въ законѣ Божіемъ, логикѣ, русской словесности, исторіи, географіи, математикѣ, физикѣ, нравственной философіи, латинскомъ и греческомъ языкахъ. Сверхъ того, онъ долженъ знать а-

гійській, нѣмецкій и французскій язьки, по крайней мѣрѣ въ такой степени, чтобы могъ свободно читать и переводить на русскій язькъ сочиненія, на этихъ язькахъ написанныя.

Совѣтъ Университета, соглашаясь исполнѣть съ изложеннымъ мнѣніемъ физико-математическаго факультета относительно способностей, нравственности и вознавіи г. Игнатовича Завилейскаго, — **О п р е д ѣ л я л ь**: увѣдомить объ этомъ главное военно-медицинское управленіе, въ отвѣтъ на отношеніе его отъ 30 октября сего года за № 12283, присовокупивъ при томъ, что г. Завилейскій русскій подданный, вѣроисповѣданія православнога и имѣеть отъ роду 22 года.

4. **С л у ш а л и** докладъ: по случаю увольненія отъ службы ординарнаго профессора Роговича, Совѣтъ Университета, по опредѣленію своему 7 декабря, просилъ физико-математическій факультетъ донести Совѣту: кому именно изъ среды своей факультетъ полагаетъ поручить завѣдываніе университетскимъ ботаническимъ садомъ, кабинетомъ и гербаріемъ, находящимися нынѣ въ завѣдываніи г. профессора Роговича.

Вслѣдствіе сего физико-математическій факультетъ донесъ, отъ 16 декабря за № 154, что факультетъ опредѣлялъ поручить завѣдываніе ботаническимъ садомъ приватъ-доценту Вальцу. Что же касается ботаническаго кабинета и гербарія, то рѣшеніе о томъ, кому завѣдывать кабинетомъ и гербаріемъ, факультетъ предоставилъ взаимному соглашенію гг. Борщова и Вальца, и за отсутствіемъ г. Борщова факультетъ проситъ передать завѣдываніе кабинетомъ и гербаріемъ временно г. Вальцу.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

5. **С л у ш а л и**: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 14 декабря 1868 года за № 6270, о перемѣщеніи помощника бібліотекаря Университета Св. Владимира Ивана *Абеля*, учителемъ нѣмецкаго языка въ Кіево-подольскую прогимназію.

О п р е д ѣ л и л и: 1) копію сего предложенія передать въ Правленіе Университета; 2) поручить г. бібліотекарю Университета распорядиться о ціемъ отъ г. Абеля, на законномъ основаніи, находящихся у него дѣлъ и бумагъ, и за тѣмъ предложить ему немедленно отправиться въ мѣсту новаго служенія, о чемъ сообщить г. Абелю для исполненія,

и 3) послужной списокъ г. Абеля отослать г. инспектору Кіево-подольской прогимназіи.

6. Слушали: предложенія г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 8 текущаго декабря за №№ 6084, 6085 и 6086, объ исключеніи изъ податнаго состоянія: 1) Александра-Поликарпа *Дмоховскаго*, удостоеннаго физико-математическимъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента по разряду естественныхъ наукъ; 2) стипендіата сего Университета Александра *Боголюбова*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ степени лекаря, и 3) Абрама-Іосифа *Ковлера*, удостоеннаго тѣмъ же факультетомъ степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: 1) согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Дмоховскаго въ званіи дѣйствительнаго студента по разряду естественныхъ наукъ и выдать ему аттестатъ на это званіе; 2) по изготовленіи г. Боголюбову диплома на степень лекаря, представить таковой, вмѣстѣ съ документами, г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, для опредѣленія г. Боголюбова на службу, согласно изъявленному имъ желанію, по военнo-медицинскому вѣдомству, и 3) выдать г. Ковлеру дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

7. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 13 декабря 1868 года за № 6221, слѣдующаго содержанія: „Въ дополненіе къ опредѣленію отъ 9 октября сего года за № 4886, имѣю честь препроводить при семъ доставленные мнѣ г. Томскимъ губернаторомъ документы уволеннаго отъ должности Кузнецкаго городского врача, лекаря *Волохова*, именнo: дипломъ за № 475, метрическое свидѣтельство за № 2409, свидѣтельство Ришельевскаго лицея за № 192 и копію съ указа о дворянствѣ за № 686“.

Опредѣлили: упомянутые въ настоящемъ предложеніи документы препроводить г. Волохову по мѣсту его жительства.

8. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 13 декабря 1868 года за № 6238, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 9 сего декабря за № 2047, и согласно опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира, состоявшемуся 29 минувшаго ноября, разрѣшаю выдать студентамъ историко-филологическаго

факультета сего Университета, стипендіатамъ Свв. Кирилла и Мессодія: *Старкову* и *Роменскому*, причитающееся каждому изъ нихъ казенное содержаніе за всю сентябрьскую треть сего года“.

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія.

9. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 17 декабря 1868 года за № 6304, слѣдующаго содержанія: „Согласно избранію Совѣта Университета, утвердивъ членомъ попечительскаго совѣта, по древнимъ языкамъ, на два года, доцента Университета Николая *Скворцова*, сообщаю о томъ Совѣту Университета въ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 12 сего декабря за № 2072“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить въ историко-филологическій факультетъ и г. Скворцову, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

10. С л у ш а л и: представленіе назначеннаго Совѣтомъ Университета изъ гг. профессоровъ комитета, отъ 17 декабря 1868 года, слѣдующаго содержанія: „По разсмотрѣніи особыхъ мнѣній гг. профессоровъ *Демченка* и *Романовича-Славатинскаго*, комитетъ пришелъ къ заключенію, что оба профессора находятъ, главнымъ образомъ, противорѣчіе между послѣднимъ постановленіемъ Совѣта, въ которомъ выражено мнѣніе, что не слѣдуетъ повышать магистровъ въ исправляющихъ должности экстраординарныхъ профессоровъ, въ виду того, что уставъ университетовъ дѣйствуетъ недавнее время, и что нельзя судить еще о результатахъ учрежденія стипендіатовъ, и между постановленіемъ Совѣта 1866 года, коимъ опредѣлено было ходатайствовать объ отиѣнѣ магистерской степени и о разрѣшеніи пріобрѣтать докторскую степень лицамъ, получившимъ образованіе не только въ университетахъ, но и въ нѣкоторыхъ специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

По мнѣнію комитета указаннаго противорѣчія не существуетъ.

Постановленіе Совѣта, состоявшееся въ ноябрѣ сего года, касалось лишь пріобрѣтенія правъ профессора и занятія вакантныхъ кафедръ, при сохраненіи настоящаго порядка пріобрѣтенія ученыхъ степеней, на которыя соискателями являются почти исключительно лица уже занимающія должности преподавателей въ университетахъ, или оставленыя при

последнихъ для приготовленія къ профессорскому званію. Комитетъ не видитъ ни основанія, ни пользы для науки отъ разширенія правъ этого ограниченнаго числа конкурентовъ на профессуру.

Опредѣленіе 1866 года состоялось по вопросу совершенно новаго рода, именно по уравненію правъ воспитанниковъ всѣхъ факультетовъ на пріобрѣтеніе ученыхъ степеней. Советъ полагаетъ болѣе удобнымъ упразднить степень магистра вообще, нежели ввести ее на медицинскомъ факультетѣ, и выразилъ мнѣніе, что желательно было-бы предоставить право на пріобрѣтеніе докторской степени воспитанникамъ IX класса Императорскаго Александровскаго лицея, училища правовѣдѣнія, а также окончавшимъ съ отличнымъ успѣхомъ курсъ въ другихъ высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ. При семъ Советъ имѣлъ въ виду не понизить требованія на пріобрѣтеніе профессуры, но дать возможность университетамъ, при большемъ числѣ соискателей, дѣлать лучшей выборъ для замѣщенія каведръ. По мнѣнію комитета, профессоръ Романовичъ-Славатинскій ошибается, полагая, что спеціальныя учебныя заведенія и Александровскій лицей не выпускаютъ спеціалистовъ. Комитетъ можетъ указать на академиковъ Вельяминова-Зернова (оріенталиста), на г. Безобразова (экономиста), на г. Борцова, избраннаго вѣдливо нашимъ университетомъ на каведру ботаники, и пр. Требованіе отъ докторской диссертациа самостоятельной работы, а не компіляціи, не понизило-бы условій, для полученія докторской степени, а возвысило-бы таковыя, тогда какъ по словамъ самого профессора Романовича-Славатинскаго, подъ вліяніемъ вѣшняго побужденія требованія для докторской диссертациа понизились въ настоящее время до того, что представленіе къ принятію факультетами этихъ диссертациа обратилось въ одну лишь формальность, требуемую уставомъ.

Хотя комитетъ съ этимъ не можетъ вполне согласиться, но онъ не находитъ лучшаго довода въ пользу своего мнѣнія относительно того, что обезпеченіе выбора хорошихъ профессоровъ зависитъ не столько отъ пріобрѣтенія дипломовъ существующими преподавателями, или отъ возведенія магистровъ въ исправляющихъ должность экстраординарныхъ профессоровъ, при маломъ числѣ лицъ, могущихъ посвятить себя уче-

ному званію, сколько отъ возможности выбора между большимъ числомъ совсѣтателей.

Въ сужденіи комитета принимали участіе профессору: Авенаріусъ, Яроцкій и Бунге^а.

Совѣтъ Университета, соглашаясь вполне съ изложеннымъ заключеніемъ комитета,—Опредѣлили: настоящее представленіе комитета, а также особыя мнѣнія гг. профессоровъ Романовича-Славатинскаго и Демченка представить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія отъ 30 сентября за № 4725.

11. Въ вастоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія своего, состоявшагося 7 декабря, избралъ большинствомъ голосовъ депутатомъ для присутствованія на 50-лѣтнемъ юбилей С.-петербургскаго университета, ординарнаго профессора Н. Х. Бунге.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о командированіи г. профессора Бунге въ С.-петербургъ, для означенной выше цѣли, срокомъ на одинъ мѣсяць.

12. Слушали: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 16 декабря 1868 года за № 79, слѣдующаго содержанія: „Сообщить Совѣту Университета: 1) что по сведеніи къ 16 сего декабря счетовъ о расходѣ суммъ, назначенныхъ по фивансовой сметѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1868 года на содержаніе учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета, предвидится къ концу года свободнаго остатка 1265 руб. 40³/₄ к. 2) что по тоже число сдѣланы передержки по слѣдующимъ учреждениямъ: по зоологическому кабинету на 56 руб. 53 к., по физиологическому кабинету на 20 руб. 47¹/₂ коп., по фармакологическому кабинету на 10 руб. 20 к., по офталмологическому кабинету на 69 к. и по акушерскому кабинету на 60 руб. 10 к., всего на сумму 147 рублей 99¹/₂ к. Такимъ образомъ за исключеніемъ сдѣланныхъ уже передержекъ, въ количествѣ 147 руб. 99¹/₂ к. на счетъ сказаннаго остатка, такового имѣется совершенно свободнаго 1117 руб. 41¹/₄ к. 3) что независимо отъ этого остатка имѣется въ виду отъ суммы, назначенной на содержаніе астрономической обсерваторіи, примѣрно 300 руб. и отъ суммы фармацевтической лабораторіи 380 руб., а всего 680 руб., кромѣ того быть можетъ еще будутъ какіе-либо ос-

тативъ отъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе и другихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений, но точное опредѣленіе этихъ остатковъ возможно только въ концѣ года; 4) что на счетъ этихъ остатковъ Правленіе полагаетъ отвести слѣдующіе расходы: а) на уплату купцу Ритингу, за приборы, выписанные для терапевтической госпитальной клиники, въ добавокъ къ штатной суммѣ сей клиники, примѣрно 125 р. б) на устройство фармакологическаго кабинета, согласно отношенію Совѣта, 489 руб. 80 к. в) на приобрѣтеніе для анатомическаго театра фотографическаго прибора съ принадлежностями, согласно отношенію Совѣта, 500 руб. г) на уплату мастеру Графу и механику Фальбергу, за инструменты, приобрѣтенные для анатомическаго театра еще бывшимъ профессоромъ Вальтеромъ, 137 руб. 95 к. д) на устройство ботаническаго кабинета 500 руб. е) на приобрѣтеніе для зоологическаго кабинета коллекцій на 600 р. и книгъ на 175 руб. всего на 2527 руб. 75 к. и 5) еслибы на удовлетвореніе всѣхъ этихъ расходовъ оказалось недостаточнымъ остатковъ отъ смѣтныхъ суммъ, назначенныхъ въ 1868 году на содержаніе учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета за приведеніемъ таковыхъ въ точную извѣстность въ концѣ года, то Правленіе полагало-бы отвести недостающую сумму на остатки отъ специальныхъ средствъ Университета 1868 года.“

Совѣтъ Университета, соглашаясь вполне съ изложеннымъ предположеніемъ Правленія Университета,—О п р е д ѣ л и л ъ: сообщить объ этомъ оному для исполненія.

13. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія Университета Св. Владимира, отъ 16 и 20 декабря 1868 года за № 77, слѣдующаго содержанія: „Въ настоящемъ засѣданіи Правленію Университета доложилъ г. Ректоръ, во 1-хъ, о томъ, что отъ специальныхъ средствъ, именно отъ процентовъ университетскихъ капиталовъ, имѣется свободнаго остатка на-лицо 8,761 75³/₄ коп. въ числѣ коихъ: а) на награды и пособія чиновникамъ 550 руб., б) на непередвидимые расходы 607 руб. 79¹/₂ коп., и на выписку медалей для студентовъ 824 руб., и во 2-хъ, заявленія о выдачѣ пособій: лаборанту химической лабораторіи *Доначевскому*, по ходатайству физико-математическаго факультета, 200 руб.; помощнику бібліотекаря *Вольскому*, по представленію куратора

профессорской лекторіи, въ количествѣ какое угодно будетъ назначить Совѣту; секретарю библиотеки *Курдюмову*, по представленію бібліотекаря, 200 руб. и канцелярскимъ писцамъ бібліотеки *Москвичу* и *Бурбу*, по представленію бібліотекаря, 50 руб.; кромѣ того г. Ректоръ доложилъ просьбу ординатора хирургической клиники *Успенскаго* о выдачѣ пособия, въ возмѣнить издержекъ, которыя онъ повелъ при переѣздѣ изъ Херсона, гдѣ онъ былъ земскимъ врачомъ, на службу въ Кіевъ.—За тѣмъ съ своей стороны г. Ректоръ предложилъ Правленію слѣдующихъ лицъ, которыхъ онъ считаетъ достойными полученія пособия: казначея Университета *Княжинскаго* въ количествѣ 220 руб. бухгалтера Правленія *Стрижевскаго* въ количествѣ 330 руб. помощника его *Пасхалова* въ количествѣ 110 руб. архиваріуса Университета *Иванченка* въ количествѣ 150 руб. и помощника секретаря Правленія *Тышевскаго* въ количествѣ 100 руб. По выслушаніи изложеннаго, Правленіе опредѣлило: 1) ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о выдачѣ пособій слѣдующимъ лицамъ: казначею *Княжинскому* 220 руб. бухгалтеру *Стрижевскому* 330 руб. помощнику его *Пасхалову* 110 руб. архиваріусу *Иванченку* 150 руб. и помощнику секретаря Правленія *Тышевичу* 100 руб. канцелярскимъ служителямъ бібліотеки *Москвичу* и *Бурбу* по 25 руб. каждому. 2) Представленія о выдачѣ пособій остальнымъ за тѣмъ, поименованнымъ выше лицамъ, какъ-то: *Лоначевскому*, *Вольскому*, *Курдюмову* и *Успенскому*, передать на усмотрѣніе и рѣшеніе Совѣта, присовокупивъ при этомъ, что Правленіе не видитъ основаній къ выдачѣ пособій г. *Успенскому*, *Курдюмову* и *Вольскому*, такъ какъ первые два состоятъ недавно на службѣ при Университетѣ, а послѣдній получилъ пособие за завѣдываніе профессорскою лекторією въ 1864 году 300 р. и въ 1866 году 100 рублей“.

Опредѣлили: 1) подвергнуть къ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію вопросъ о выдачѣ пособій: бухгалтеру *Стрижевскому* 330 руб., казначею *Княжинскому* 220 руб., лаборанту *Лоначевскому* 200 руб., архиваріусу *Иванченку* 150 руб., помощнику бухгалтера *Пасхалову* 110 руб., помощнику секретаря *Тышевичу* 100 руб., писцамъ бібліотеки *Москвичу* и *Бурбу* по 25 руб. сереб. каждому; 2) въ выдачѣ пособій *Успенскому*, *Курдюмову* и *Вольскому* отказать, согласно изложенному заключенію Правленія Университета.

14. С л у ш а л и: отзывъ Нѣжинской уѣзднои земской управы, отъ 28 ноября 1868 года за № 3346, объ опредѣленіи, 18 того же ноября, участковымъ земскимъ фельдшеромъ въ Нѣжинскомъ уѣздѣ исправлявшаго по найму должность фельдшера при университетской клиникѣ Филиппа *Горшковоза*.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета и медицинскому факультету, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ Горшковоза.

15. С л у ш а л и: отзывъ Правленія Университета, за № 2708, съ вѣдомостями: а) о выполненіи финансовой смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія по Университету къ 15 августа 1868 года по 2-й и 3-й статьямъ, т. е. на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы, а также на стипендіи и пособія студентамъ, и б) о выполненіи смѣты специальныхъ средствъ Университета за 1868 годъ къ 15 августа.

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

16. С л у ш а л и: отзывъ Правленія Университета, отъ 5 декабря за № 42, съ препровожденіемъ на утвержденіе Совѣта проекта смѣты специальныхъ средствъ Университета на 1869 годъ.

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи 42 § (лит. А, п. 9) университетскаго устава, утвердить приложенный къ настоящему представленію проектъ смѣты доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ Университета на 1869 годъ; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

17. С л у ш а л и: отзывъ Правленія Университета, отъ 16 декабря за № 62, о томъ, что свободныхъ остатковъ отъ суммъ личнаго состава текущаго года не оказалось, почему и не представляется возможности отвести расхода на вознагражденіе гг. лекторовъ *Бореля* и *Свенсона*, за труды ихъ по испытательному комитету въ 1866 году, на счетъ упомянутой суммы, и что во сему упомянутое вознагражденіе гг. Борелю и Свенсону должно быть отнесено на спеціальныя средства Университета.

О п р е д ѣ л и л и: согласно изложенному заключенію Правленія Университета, выдать гг. Борелю и Свенсону вознагражденіе за труды ихъ по испытательному комитету въ 1866 году, по 150 руб. сереб. каждому, изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ остатковъ

отъ процентовъ университетскихъ капиталовъ за 1868 годъ; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

18. Слушали: выписку изъ журнала засѣданія Правленія Университета Св. Владимира, 16 декабря 1868 года за № 14, слѣдующаго содержания: „Просить Совѣтъ сего Университета разрѣшить Правленію сложить со счетовъ числящійся за бывшимъ студентомъ Университета Александромъ *Михневичемъ* долгъ въ спеціальныя средства Университета, въ количествѣ 2 руб. 81 коп., за содержаніе его въ бывшей студентской больницѣ Университета.“

Опредѣлили: числящійся на студентѣ *Михневичѣ* долгъ Университету, 2 руб. 81 коп., со счетовъ сложить; о чемъ сообщить Правленію для исполненія.

19. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, по выслушаніи выписки изъ журнала Правленія Университета за № 42, о выдачѣ студентамъ *Сарандо* и *Домонтовичу* пособій на 1868/9 учебный годъ,—
Опредѣляютъ: на основаніи § 98 устава университетовъ и 83 § правилъ для учащихся, выдать упомянутымъ студентамъ пособія на 1868/9 учебный годъ въ слѣдующемъ количествѣ: *Сарандо* 80 руб. и *Домонтовичу* 40 руб. сереб.; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

20. Слушали: прошеніе заслуженнаго профессора Университета Св. Владимира *Дьяченка*, отъ 10 текущаго декабря 1868 года, о выдачѣ ему аттестата о службѣ.

Опредѣлили: выдать г. заслуженному профессору *Дьячову* аттестатъ о его службѣ.

21. Слушали: отношеніе Литинскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, отъ 5 ноября текущаго года за № 29,192, съ препровожденіемъ въ даръ для Университета 6-ти древнихъ монетъ, изъ числа найденныхъ рабочими желѣзной дороги, при усадьбѣ крестьянина Литинскаго уѣзда, с. Васютинець, Онисима Любчатого.

Опредѣлили: 1) упомянутыя шесть монетъ пропроводить къ завѣдующему университетскимъ милицъ-кабинетомъ, г. доценту *Иконникову*, и просить его приобщить эти монеты къ принадлежностямъ милицъ-каб-

чета и объ исполненіи сего донести Совѣту, и 2) о полученіи сказанныхъ монетъ увѣдомить Лытинское уѣздное полицейское управленіе.

22. Слушали: представленіе г. проректора сего Университета, отъ 15 декабря за № 1621, съ вѣдомостью о числѣ лекцій, пропущенныхъ гг. приватъ-доцентами сего Университета въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1868 года.

Опредѣлили: настоящее представленіе г. проректора принять къ свѣдѣнію.

23. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 4 текущаго декабря, объ удостоеніи дѣйствительныхъ студентовъ сего факультета: Матвѣя *Вергуна*, Ивана *Доманевскаго*, Людовика *Туровича* и Эвариста *Домарадскаго*, степени кандидата математическихъ наукъ.

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить гг. Вергуна, Доманевскаго, Туровича и Домарадскаго въ степени кандидата математическихъ наукъ и выдать имъ дипломы на эту степень.

24. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 5 декабря 1868 года за № 107, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту объ утвержденіи въ степені кандидата законовѣдѣнія бывшихъ студентовъ сего Университета *Рахаловича* Зейлика и *Шацкаго* Фердинанда, удостоенныхъ уже званія дѣйствительнаго студента и представившихъ въ установленный срокъ кандидатскія разсужденія, которыя, равно какъ и устные объясненія по нимъ, признаны факультетомъ удовлетворительными; почему факультетъ и считаетъ ихъ достойными степени кандидата“.

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить гг. Рахаловича и Шацкаго въ степени кандидата законовѣдѣнія и выдать имъ дипломы на эту степень.

25. Слушали докладъ: изъ представленной юридическимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра, отъ 26 сентября 1868 года за № 78, вѣдомости о результатахъ окончательнаго испытанія на ученія степени и званія, видно, что окончившій въ семь году полный курсъ юридическихъ наукъ г. *Державецкій* Антонъ удостоенъ званія дѣйствитель-

наго студента, Съездъ Университета, разсмотрѣвъ эту вѣдомость и видѣвъ въ виду, что въ числѣ документовъ г. Држевецкаго не было документа о его происхожденіи, по опредѣленію 4 октября 1868 года отложилъ утвержденіе воспитанника сего въ упомянутомъ званіи, впредь до представленія связаннаго документа.

Въ настоящее время г. Држевецкій представилъ копію выписи Волынскаго дворянскаго депутатскаго собранія отъ 23 августа 1848 года № 7814, изъ которой видно, что онъ дворянинъ.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Држевецкаго въ званіи действительнаго студента связаннаго факультета и выдать ему установленный на это званіе аттестатъ.

26. Слушати: медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра, удостоивъ въ 12-й день ноября сего 1868 года степени лекаря съ отличіемъ воспитанника сего Университета *Дивильковскаго* Авдѣя, довелъ объ этомъ Съезду Университета Св. Владиміра ва № 338 для дальнѣйшаго распоряженія.

Справка. — 1) Дивильковскій Авдѣя, по своему происхожденію, не подлѣжитъ подданству изъ подушнаго оклада и имѣеть всѣ документы, нужные для изготовленія диплома на степень лекаря съ отличіемъ. 2) Воспитанникъ этотъ поступилъ въ число студентовъ медицинскаго факультета 31 августа 1863 года и въ томъ же году зачисленъ на вспоможеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и получая деньги изъ суммъ Университета, окончилъ полный курсъ медицинскихъ наукъ 1-го іюня 1868 года. 3) Въ 1865 году (отъ 22 іюня за № 35579) полученъ въ Университетѣ Св. Владиміра указъ Правительствующаго Сената, въ которомъ между прочимъ сказано: «прекратить на будущее время пріемъ въ университеты и медико-хирургическія академіи, медицинскихъ пансіонеромъ и стипендіаторовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, освободить отъ обязательной службы всѣхъ сихъ воспитанниковъ, какъ находящихся еще въ упомянутыхъ заведеніяхъ, такъ и вышедшихъ изъ нихъ, а равно и состоящихъ уже на службѣ».

Опредѣлили: 1) изготовить Авдѣю Дивильковскому дипломъ на степень лекаря съ отличіемъ, и 2) объявить ему, что онъ, на основаніи указа Правительствующаго Сената отъ 22 іюня 1865 года за № 35579,

освобождается отъ обязательной службы за полученное имъ извѣстное содержаніе.

27. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 7 текущего декабря за № № 467, 468 и 469, объ удостоеніи: 1) лекарей Виктора *Вильковскаго* и Янвеля *Гольдвула*—званія уѣзднаго врача; 2) аптекарскихъ помощниковъ Игнатія *Полякова* и Израиля *Стегала*—степени провизора, изъ коихъ перваго съ отличіемъ, и 3) Маріи *Фрейндъ* (въ замужствѣ за Шеферомъ)—званія повивальной бабки.

Опредѣлили: 1) изготавить Виктору Вильковскому свидѣтельство на званіе уѣзднаго врача, Игнатію Полякову и Израилю Стегалю дипломы на степень провизора, изъ коихъ первому съ отличіемъ, и Марію Фрейндъ (въ замужствѣ за Шеферомъ) свидѣтельство на званіе повивальной бабки, и 2) объявить г. Гольдвугу, что впредь до исключенія его изъ податнаго состоянія, свидѣтельство на званіе уѣзднаго врача не можетъ быть ему выдано.

28. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта, согласно опредѣленію 7 декабря, былъ подвергнутъ баллотированію докторъ медицины Пётръ Ивановичъ *Перемежко* на должность экстраординарнаго профессора въ семь Университетѣ по вновь учрежденной кафедрѣ эмбриологіи и гистологіи, и избранъ въ эту должность большинствомъ голосовъ 19-ти противу 9-ти.

Опредѣлили: 1) снѣстись съ Департаментомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія о томъ, нѣтъ-ли съ его стороны препятствій къ перемѣненію доктора медицины П. И. Перемежка на должность экстраординарнаго профессора въ Университетѣ Св. Владиміра по кафедрѣ эмбриологіи и гистологіи, и въ послѣднемъ случаѣ о препровожденіи послужнаго списка и документовъ г. Перемежка; 2) по полученіи сказаннаго увѣдомленія просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. Перемежка экстраординарнымъ профессоромъ по вновь учрежденной уставомъ университетовъ 18 іюня 1863 года кафедрѣ эмбриологіи и гистологіи, съ тѣмъ, чтобы для сей кафедры была испрашена особая сума въ Министерствѣ Финансовъ, на основаніи постановленія Департамента Государственной Экономіи, сообщеннаго Совѣту къ исполненію въ предложеніи г. управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 26 апрѣля 1868 года за № 1783.

29. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта; на основаніи опредѣленія 7 декабря, былъ подвергнутъ баллотированію доцентъ по кафедрѣ исторіи всеобщей литературы, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. И. *Линиченко*, для оставленія на службѣ при Университетѣ еще на пять лѣтъ, съ 29 января 1869 года, т. е. со дня выслуги имъ 25-ти лѣтъ по учебному вѣдомству, и избравъ для сей дѣли большинствомъ 23-хъ голосовъ противъ 4-хъ.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ оставленіи г. доцента А. И. Линиченка на службѣ при Университетѣ еще на пять лѣтъ, съ 29 января 1869 года, т. е. со дня выслуги 25-лѣтняго срока по учебному вѣдомству.

30. Согласно опредѣленію Совѣта 7 текущаго декабря, въ настоящемъ засѣданіи былъ подвергнутъ баллотированію экстраординарный профессоръ Харьковскаго университета Н. А. *Хржонцевскій* на должность ординарнаго профессора въ семь Университетѣ, по кафедрѣ общей патологіи, и избранъ въ эту должность большинствомъ голосовъ 21-го противъ 7-ми.

Опредѣлили: 1) снести съ г. Попечителемъ Харьковскаго Учебнаго Округа о томъ, нѣтъ-ли съ его стороны препятствій къ перемѣщенію г. Хржонцевскаго на должность ординарнаго профессора въ семь Университетѣ, и въ последнемъ случаѣ о препровожденіи послужнаго списка г. Хржонцевскаго; 2) по полученіи сказаннаго увѣдомленія просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. Хржонцевскаго ординарнымъ профессоромъ по вновь учрежденной уставомъ университетовъ 18 іюня 1863 года кафедрѣ общей патологіи, съ тѣмъ, чтобы для сей кафедры была испрошена особая сумма въ Министерствѣ Финансовъ, на основаніи постановленія Департамента Государственной Экономіи, сообщеннаго Совѣту Университета къ исполненію въ предложеніи г. управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 26 апрѣля 1868 года за № 1783.

31. Въ настоящемъ засѣданіи, г. Ректоръ Университета доложилъ о полученномъ въ Совѣтѣ Университета предложеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 декабря за № 6426, по дѣлу доктора медицины Шенфельда.

Советъ Университета, имѣя въ виду, что въ повѣсткѣ, разосланной г. Ректоромъ о засѣданіи Совета 20 декабря, въ числѣ предметовъ, подлежащихъ обсужденію, не было упомянуто означенное предложеніе г. Попечителя, что однако требуется 38 § университетскаго устава.—Опредѣлялъ: указанное выше предложеніе г. Попечителя доложить Совету въ слѣдующемъ его засѣданіи.

32. Слушали: отношеніе канцеляріи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 10 декабря 1868 года за № 6137, съ препровожденіемъ одного экземпляра алфавитнаго списка книгамъ, разсмотрѣннымъ иностранною цензурою въ сентябрѣ сего года.

Опредѣлялъ: упомянутый алфавитный списокъ препроводить къ бібліотекарю Университета Св. Владиміра и просить его о полученіи сего указателя довести Совету.

33. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 7 декабря 1868 года за № 470, слѣдующаго содержанія: „Неоднократно иностранные полуврачи, преимущественно изъ Австріи, пріобрѣвши въ своемъ отечествѣ званіе хирурга и акушера (Wundarzt und Geburtshülfer), обратились въ медицинскій факультетъ съ прошеніями о допущеніи ихъ къ испытанію на степень лекаря. Медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра не считалъ себя въ правѣ удовлетворять таковымъ просьбамъ, полагая, что образованіе этихъ лицъ не соотвѣтствуетъ общему и спеціальному образованію нашихъ врачей.

Въ послѣднее время снова явились къ испытанію лица съ сказаннымъ званіемъ хирурга и акушера, основывая свои требованія, какъ на 442 ст. т. XIII книг. 1 раздѣл. III (изд. 1857 года); такъ и на томъ, что будто-бы другіе Русскіе университеты допускаютъ подобныхъ лицъ къ экзамену на степень лекаря

Въ виду такихъ настойчивыхъ требованій, медицинскій факультетъ, не имѣя свѣдѣній, какъ относятся къ подобнымъ лицамъ другіе наши университеты, и не находя въ законоположеніяхъ опредѣленнаго указанія на то, какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ, считаетъ долгомъ испросить разрѣшенія начальства относительно даннаго вопроса. При чемъ имѣетъ честь представить слѣдующія свои соображенія.

1) Въ статьѣ 442 т. XIII Св. Зак. книг. 1 раздѣл. III обозначено,

какіе писмено документи должны бытъ представляемы. испытаннымъ на врачебную степень; при этомъ требуется, между прочимъ, свидѣтельство: в) о выслушаніи полного курса наукъ, относящихся къ искомой степени, д) отъ иностранцевъ, сверхъ того, законный видъ на пребываніе въ Россіи.

Другія за тѣмъ статьи закона, въ которыхъ упоминается о допущеніи иностранцевъ къ испытанію и врачебной практикѣ въ Россіи, не относятся къ сказанному вопросу, а именно статьи 440, 463, 455 и 468 того же тома, а равно разд. I книг. 1 ст. 127 устава врачебнаго и т. I раздѣл. V част. 1 ст. 1332.

Въ вышеприведенной 442 ст. не обозначено ближе, какого свойства должно бытъ свидѣтельство о выслушаніи курса наукъ, относящихся къ степени врача. Науки же эти могутъ бытъ выслушаны въ видѣ имматрикулированнаго студента медицинскаго факультета, между тѣмъ какъ и ученики хирургическихъ школъ допускаются къ выслушанію сказанныхъ наукъ.

Являшіеся къ испытанію въ Университетѣ Св. Владиміра иностранные хирурги, кромѣ диплома на это званіе, имѣли еще свидѣтельства отдельныхъ профессоровъ о выслушаніи ими лекцій по предметамъ врачебной науки и основывали на этомъ именно свое право бытъ допущенными къ испытанію на степень лекаря.

Медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра, полагая, что при испытаніи на степень лекаря слѣдуетъ по 442 ст. требовать свидѣтельства о выслушаніи врачебныхъ наукъ въ видѣ имматрикулированнаго студента медицинскаго факультета, ибо въ студенты иностранныхъ университетовъ принимаются только лица, окончившія полный гимназическій курсъ, между тѣмъ какъ къ слушанію лекцій, съ цѣлью пріобрѣтенія хирурга, допускаются такія лица, которыя не окончили полного гимназическаго курса. Изъ этого слѣдуетъ, что эти лица по общеобразовательной подготовкѣ не соответствуютъ нашимъ лекарямъ.

2) Извѣстно, что социальное положеніе и служебныя права этихъ лицъ, въ ихъ отечествѣ, отнюдь не соответствуютъ положенію и правамъ нашихъ лекарей. Они имѣютъ право на врачебную практику только съ ограниченіями, такъ наприм. они могутъ лечитъ внутреннія болѣзни только

по неимению повелеваемого, т. е. полученнаго полное университетское образование врача. Равно они не допускаются къ мѣстамъ врачей госпиталей и врачебно-судебнымъ мѣстамъ, соответствующимъ нашимъ городамъ и уѣзднымъ врачамъ. Въ Пруссіи наприм. въ прежнее время состоялъ уѣздный врачъ изъ полноправныхъ врачей и при немъ уѣздный хирургъ (Wundarzt). Нынѣ же и это уже измѣнено, и мѣста уѣздныхъ хирурговъ занимаются докторами, подвергавшимися государственному экзамену (Staatsexamen). По новѣйшимъ же узаконеніямъ въ Пруссіи вообще удачтожено приобрѣтеніе званія хирурга. Приобрѣтшіе въ прежнее время званіе хирурга 1-го класса, остаются при этомъ званіи; хирурги же 2-го класса переименованы въ лекарскіе помощники (Heilgehülfer).

Изъ всего этого явствуется, что званіе Wundarzt und Geburtshülfer за границею составляетъ что-то среднее между нашими фельдшерами и лекарями. Если въ иныхъ мѣстахъ еще допускаются иногда подобныя лица къ занятію врачебныхъ мѣстъ (наприм. въ Австріи), преимущественно въ арміи, то общественное мнѣніе давно уже высказалось противу этого и требуетъ окончательнаго упраздненія этого разряда полуобразованныхъ врачей.

Допущеніе такихъ лицъ къ испытанію у насъ на степень лекаря можетъ унизить значеніе нашихъ лекарей, отъ которыхъ требуется полное ученое образованіе, и служить приманкою для иностранныхъ хирурговъ переселяться изъ своего отечества, въ которомъ ихъ социальное положеніе весьма не завидно, къ намъ для приобрѣтенія права на врачебную практику.

Основываясь на вышеизложенномъ, медицинскій факультетъ полагаетъ, что получившіе за границею званіе хирурга и акушера (Wundarzt und Geburtshülfer) и испрошедшіе полного гимназическаго и университетскаго курса образованія, не должны быть допускаемы къ испытанію на степень лекаря въ Россіи, даже и въ такомъ случаѣ, если лица эти представляютъ свидѣтельство о выслушаніи ими предметовъ врачебной науки.

Настоящія свои соображенія медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить на разрѣшеніе высшаго начальства и просить объ установленіи общаго для всѣхъ Русскихъ университетовъ законнаго порядка по этому предмету“.

О п р е д ъ л я л и: по изложенному донесенію медицинскаго факультета просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

34. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 18 декабря 1868 года за № 111, слѣдующаго содержанія: „Магистръ уголовного права А. *Кистяковскій* представилъ въ юридическій факультетъ, въ ноябрѣ сего года, написанное имъ сочиненіе »(о пресѣченіи обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда«. По разсмотрѣніи этого сочиненія установленнымъ порядкомъ, факультетъ допустилъ г. Кистяковскаго къ публичному защищенію онаго, которое и происходило 13 сего декабря и признано удовлетворительнымъ. Признавая поэтому г. Кистяковскаго заслуживающимъ степени доктора уголовного права, юридическій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту объ утвержденіи его въ сей степени.“

О п р е д ъ л я л и: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Кистяковскаго въ степени доктора уголовного права и выдать ему дипломъ на эту степень.

35. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 18 декабря 1868 года, слѣдующаго содержанія: „Штатный доцентъ по кафедрѣ уголовного права *Кистяковскій*, съ полученіемъ степени доктора, удовлетворяетъ формальному условію, необходимому для занятія кафедръ въ университетѣ въ званіи экстраординарнаго профессора. Притомъ г. Кистяковскій извѣстенъ юридическому факультету какъ отличный преподаватель и какъ доровитый и трудолюбивый ученый. Изъ напечатанныхъ имъ сочиненій въ особенности обращаютъ на себя вниманіе: »О смертной казни« и »О пресѣченіи обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда«.

На основаніи изложеннаго, юридическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета объ избраніи г. Кистяковскаго въ экстраординарные профессора по кафедрѣ уголовного права.

По баллотировкѣ въ факультетѣ г. Кистяковскій получилъ всѣ избирательные шары“.

О п р е д ъ л я л и: подвергнуть, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта,

Баллотированію г. Кистяковскаго на должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ уголовного права

36. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 18 декабря 1868 года за № 143, слѣдующаго содержания: „Кафедра полицейскаго права, по выходѣ изъ Университета бывшаго ординарнаго профессора Иваншова, осталась вакантною. Объявивъ конкурсъ на занятіе ея, юридическій факультетъ, съ надлежащаго разрѣшенія, поручилъ на время чтенія полицейскаго права ординарному профессору по кафедрѣ политической экономіи и статистики Бунге. Такъ какъ на объявленный конкурсъ соискателей не явилось в кафедру полицейскаго права до сихъ поръ остается вакантною, то факультетъ, принимая во вниманіе, что по кафедрѣ политической экономіи и статистики есть другой преподаватель, исполняющій должность экстраординарнаго профессора Цѣхавоецкій, предложилъ профессору *Бунге*, какъ доктору политическихъ наукъ, съ отличными успѣхами въ теченіи двухъ лѣтъ съ половиною преподававшему полицейское право и начавшему уже печатаніе курса оваго, перейти окончательно на кафедру этого предмета. Получивъ согласіе на это предложеніе, юридическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о перемѣщеніи ординарнаго профессора Бунге съ кафедры политической экономіи и статистики на кафедру полицейскаго права.“

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію г. профессора Бунге, для вышесказанной цѣли.

37. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 18 декабря за № 145, о результатахъ дополнительнаго окончательнаго испытанія, которому подвергались въ ноябрѣ текущаго года студенты сего факультета и постороннія лица.

Разсмотрѣвъ это представленіе, а также документы нижепоименованныхъ лицъ, Совѣтъ Университета—Опредѣлилъ: 1) согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить: а) въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата по представленію въ срокъ удовлетворительныхъ диссертаций: *Скордели* Пантелеймона, *Свириденка* Ивана, *Вартоша* Владимира и *Кирилова* Николая; б) въ званіи дѣйствительнаго

студента: *Дашкевича* Доната-Клементія, *Матковскаго* Івана, *Тулжоскаго* Льва, *Михневича* Александра, *Винницькаго* Александра-Марцелія (двухъ именъ), *Пилипа* Константина, *Должанскаго* Павла, *Виноградова* Евгенія, *Невяровича* Владимира и *Демченка* Якова; 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи удостоенныхъ званія дѣйствительнаго студента: *Цыбущенка* Григорія и *Битинскаго* Мордка-Іосифа. изъ податнаго состоянія; 3) объявить подвергавшимся испытанію на правахъ постороннихъ лицъ и удостоеннымъ степени кандидата законовѣдѣнія: *Кривескому* Аполлону и *Барану* Гиршу, что они будутъ утверждены въ связанной степени не прежде, какъ по представленіи въ установленный срокъ удовлетворительныхъ диссертаций, и кромѣ того вторымъ изъ нихъ послужнаго своего списка; 4) объявить *Игнатовскому* Ивану и *Висьневскому* Ричарду, что они будутъ утверждены, первый въ степени кандидата законовѣдѣнія и второй въ званіи дѣйствительнаго студента, не прежде какъ по представленіи Игнатовскимъ—документа о его происхожденіи, а Висьневскимъ—всѣхъ вообще его документовъ; и 5) о 3 и 4 пунктахъ настоящаго опредѣленія предъявить за роспискою на семь же г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

38. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, о результатахъ окончателнаго испытанія, которому подвергались въ ноябрѣ текущаго года студенты сего факультета и частныя лица.

По разсмотрѣніи этого представленія, съ приложенными къ оному вѣдомостями, а также и документовъ упомянутыхъ лицъ,—О п р е д ѣ л я л и: 1) согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертации: а) по разряду естественныхъ наукъ: *Моргулеца* Виктора, *Булаха* Михаила и *Рабалова* Ивана, и б) по разряду математическихъ наукъ: *Островскаго* Станислава, *Уклеина* Константина, *Юскевича-Красковскаго* Виктора и *Тесельскаго* Александра; 2) званія дѣйствительнаго студента, по разряду математическихъ наукъ: *Горановскаго* Григорія; 3) объявить удостоеннымъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата: по разряду естественныхъ наукъ *Мельникову* Александру и по разряду ма-

тематических наук *Ясевичу* Антону, *Савицкому* Владиславу, а также удостоенным факультетом звания действительного студента по разряду естественных наук *Буйвиду* Мечиславу и по разряду математических наук *Стржелецкому* Эдуарду, что они могут быть утверждены въ упомянутомъ звани не прежде, какъ по представленіи гг. Мельниковымъ, Савицкимъ, Стржелецкимъ и Ясевичемъ документовъ о ихъ происхожденіи, и г. Буйвидомъ метрическаго свидѣтельства, завѣреннаго конспсторією;

4) объявить частнымъ лицамъ, удовлетворительно выдержавшимъ испытаніе на степень кандидата, по разряду естественныхъ наукъ: *Богданову* Алексію и по разряду математическихъ наукъ: *Климардту* Густаву и *Запайскому* Стапиславу-Косткѣ, что они будутъ утверждены въ сказанныхъ степеняхъ не прежде, какъ по представленіи ими въ срокъ удовлетворительныхъ диссертаций, и кромѣ того по представленіи г. *Богдановымъ* всѣхъ документовъ и г. *Климардтомъ* документа о происхожденіи;

5) объявить выдержавшему испытаніе неудовлетворительно по разряду естественныхъ наукъ Андрею *Тимченко*, а также не явившимся на испытаніе: по разряду естественныхъ наукъ *Исааку Вайнштейну*, *Давиду Гогоберидзе* и *Лаврентію Мацкевичу* и по разряду математическихъ наукъ: *Николаю Бьньковскому*, *Николаю Завистовскому* и *Виктору Бржезинскому*, что они могутъ быть допущены вновь къ окончательному испытанію въ установленное время;

6) о 3, 4 и 5 пунктахъ настоящаго опредѣленія предъявить для исполненія г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

10-го января 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 10 января 1869 года, подъ предѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Рахманновъ и Г. Д. Сидоренко; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкий, Н. Х. Бунге, О. О. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, Н. А. Фаворовъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. П. Авенаріусъ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: П. П. Алексѣевъ, В. А. Бецъ, В. И. Дыбковскій и Я. Я. Вальцъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкий, В. Г. Демченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: А. И. Селинъ, Ю. И. Мацонъ, Ф. Ф. Мерингъ, Г. А. Чугаевичъ — по болѣзни; Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, П. Э. Ромеръ, И. Г. Борцовъ — по нахожденію въ отпуску; Н. К. Ренненкампфъ — по нахожденію въ командировкѣ; И. А. Тютчевъ — по неизвѣстной причинѣ. — Н. Х. Бунге, бывшій въ засѣданіи Совѣта, по нездоровью вышелъ до окончанія засѣданія.

Небывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни, А. И. Селинъ и Ю. И. Мацонъ, а также Н. Х. Бунге, на основаніи § 40 устава университетовъ, передали свои шары для производившихся баллотировокъ: первый — В. Т. Покровскому, второй — Г. Д. Сидоренку, и третій — А. В. Романовичу-Славатинскому.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 20 декабря 1868 года. — Подписавъ этотъ протоколъ, — Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Ок-

руга, отъ 19 декабря 1868 года за № 6382 и отъ 3 текущего января за № 47, объ исключеніи изъ податнаго состоянія Ивана Живницкаго, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ сего Университета степени антонарснаго пономчнина съ отачіемъ, и о томъ, что удостоенный тѣмъ же факультетомъ степени аптекарскаго помощника Николай Комилевскій, исключенію изъ подушнаго облада не подлежитъ, такъ какъ по ревизоннымъ сказкамъ 10-й переписи за мѣщанъ города Бендеръ шляхецкаго общества Николай Комилевскій состоитъ записаннымъ при отцѣ своемъ съ отчѣткою, что являя на переписѣ и въ счетъ облада не вошелъ, какъ объ этомъ донесла Бессарабская казенная палата г. Мовочителю Кіевского Учебнаго Округа.

Опредѣлили: выдать Ивану Живницкому и Николаю Комилевскому дипломы на упомянутыя степени.

3. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, согласно опредѣленію своему 20 декабря 1868 года, подвергнулъ баллотированію вопросъ о выдачѣ, изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ остатковъ отъ процентовъ университетскихъ капиталовъ за 1868 годъ, выговорнымъ членовникамъ Университета пособій, именно: бухгалтеру Николаю Стрижевскому 330 руб., казначею Балтазару Князюкискому 220 руб., лаборанту Тимошею Лоначевскому-Петрунякъ 200 руб., архиварию Ивану Иванченку 150 руб., помощнику бухгалтера Ивану Пасхалову 110 руб., помощнику секретаря Правленія Константину Тышевичу 100 руб., и писцамъ при библиотекѣ Моспанчу и Бурба по 25 рублей каждому. Результатъ этой баллотировки оказался слѣдующій:

Получили:	Избир.	Неизбир.	Получили:	Избир.	Неизбир.
Стрижевскій	- 22	- - 1,	Пасхаловъ	- 21	- - 2,
Княжинскій	- 20	- - 3,	Тышевичъ	- 18	- - 5,
Лоначевскій	- 18	- - 5,	Мосевичъ	- 22	- - 1,
Иванченко	- 22	- - 1,	Бурба	- - 22	- - 1.

Опредѣлили: 1) на основаніи § 51 (лит. А, п. 4) университетскаго устава, выдать лаборанту Лоначевскому-Петрунякъ пособие изъ 200 руб. сереб. изъ указаннаго источника; о чемъ сообщать Правленію Университета для исполненія; 2) о выдачѣ же пособій остальнымъ за тѣмъ.

вышепоменованнымъ лицамъ, всего въ количествѣ 960 руб., войти съ представленіемъ къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, на основаніи § 51 (лит. Б, п. 3) устава университетовъ.

4. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, подвергнувъ баллотированію доцента по кафедрѣ уголовного права А. О. *Кистяковскаго*, въ должность экстраординарнаго профессора по сей кафедрѣ, избралъ его въ эту должность единогласно (25-ю голосами).

Опредѣлили: на основаніи § 42 (лит. В, п. 1) устава университетовъ, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи доцента *Кистяковскаго* экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ уголовного права, съ производствомъ ему содержанія со дня избранія, т. е. съ 10 января текущаго года.

5. Въ настоящее засѣданіе Совѣта были предложены нѣкоторыми членами Совѣта для избранія въ почетные члены Университета Св. Владиміра, во вниманіе къ ученымъ заслугамъ, слѣдующіе профессора С.-петербургскаго университета, а именно: дѣйствительный статскій совѣтникъ *Измаилъ Ивановичъ Срезневскій*, предложенный профессоромъ славянскихъ нарѣчій В. Я. Яроцкимъ, профессоръ Александръ Михайловичъ *Бутлеровъ*, предложенный профессоромъ химіи П. П. Алексѣевымъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Пафнуцій Львовичъ *Чебышевъ*, предложенный деканомъ физико-математическаго факультета, профессоромъ механики И. И. Рахманиновымъ, и наконецъ тайный совѣтникъ Петръ Григорьевичъ *Рѣдкинъ*, предложенный профессоромъ государственнаго права А. В. Романовичемъ-Славатинскимъ.

Опредѣлили: просить гг. профессоровъ: Яроцкаго, Алексѣева, Рахманинова и Романовича-Славатинскаго, войти съ письменными заявленіями о предложенныхъ ими лицахъ въ почетные члены Университета въ подлежащіе факультеты, съ тѣмъ чтобы послѣдніе сдѣлали надлежащія представленія въ Совѣтъ Университета, къ слѣдующему его засѣданію, въ которомъ, по выслушаніи сихъ представленій, подвергнуть баллотированію въ почетные члены Университета Св. Владиміра гг. Срезневскаго, Бутлерова, Чебышева и Рѣдкина.

6. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію ординарнаго профессора по кафедрѣ политической экономіи

и статистики Н. Х. Бунге, для перемещенія его на вакантную кафедру политехническаго права, и избралъ его для сказанной цѣли единогласно, 24-мя голосами.

О п р е д ѣ л я л и: на основаніи § 42 устава университетовъ, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о перемещеніи г. ординарнаго профессора по кафедрѣ политической экономіи и статистики Н. Х. Бунге на кафедру политехническаго права.

7 С л у ш а л и докладъ: г. Управляющій Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 25 октября 1868 года, препровождая въ копіи предложеніе г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія за № 8121, объ учрежденіи при университетахъ обществъ естествоиспытателей, предложилъ составить проектъ устава такого общества при Университетѣ Св. Владиміра и таковой представить г. Попечителю Округа.

Объ этомъ было сообщено на заключеніе въ физико-математическій факультетъ, который нынѣ представилъ составленный комитетомъ, назначеннымъ факультетомъ изъ среды своей, проектъ устава Кіевскаго общества естествоиспытателей и объяснительную къ нему записку членовъ комитета.

Совѣтъ Университета, одобривъ сказанный проектъ, — Опредѣляя: представить таковой, вмѣстѣ съ пояснительною запискою, г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія отъ 25 октября 1868 года за № 5183.

8. С л у ш а л и докладъ: физико-математическій факультетъ, отъ 18 декабря 1868 года, ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ о разрѣшеніи поручить ординарному профессору Томсу читать для студентовъ физико-математическаго факультета, разряда естественныхъ наукъ, лекціи фізіологіи, по 2 часа въ недѣлю, отдѣльно отъ студентовъ медицинскаго факультета; такъ какъ лекціи фізіологіи, читаемыя для сихъ послѣднихъ по 10 часовъ въ недѣлю двумя преподавателями, слишкомъ обширны и подробны для студентовъ разряда естественныхъ наукъ и много отвлекала-бы ихъ отъ другихъ научныхъ занятій, существенныхъ для студентовъ физико-математическаго факультета. Вмѣстѣ съ тѣмъ факультетъ проситъ о вознагражденіи профессора Томсы за этотъ посторонній трудъ по 200 руб. за часъ въ годъ.

Справка.—1) Физиология есть предметъ главный для студентовъ естественнаго разряда. 2) Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 18 октября 1864 года, постановилъ: принять на будущее время за правило выдавать профессорамъ и вообще преподавателямъ Университета, за чтеніе постороннихъ предметовъ, по 200 руб. за часть въ годъ, съ тѣмъ однако, чтобы годичное вознагражденіе за чтеніе посторонняго предмета не превышало, согласно § 84 университетскаго устава, полугодоваго жалованья, получаемаго преподавателемъ. 3) На этомъ основаніи получали вознагражденіе по 200 руб. за часть въ годъ профессора Мерингъ и Вальтеръ, за чтеніе ими, а именно г. Мерингъ—исторіи медицины, а г. Вальтеръ—анатоміи для студентовъ разряда естественныхъ наукъ. 4) Совѣтъ Университета, въ послѣднемъ засѣданіи своемъ 20 декабря 1868 года, по случаю представленій медицинскаго факультета о вознагражденіи гг. профессоровъ Матвѣева, Меринга и доцента Горцаго, за чтеніе ими постороннихъ предметовъ, опредѣлялъ отнестись въ медицинскій факультетъ и просить его не найдетъ-ли онъ возможнымъ распредѣлить чтеніе постороннихъ предметовъ между профессорами безвозмездно, или же ходатайствовать объ опредѣленіи для сей цѣли особыхъ штатныхъ преподавателей. Отвѣта по сему предмету отъ медицинскаго факультета еще не получено.

Опредѣлили: рѣшеніе вопроса о порученіи г. профессору Томсъ чтенія физиологіи для студентовъ разряда естественныхъ наукъ, за особое вознагражденіе, отложить до полученія донесенія отъ медицинскаго факультета относительно способа распредѣленія на будущее время чтенія постороннихъ предметовъ между профессорами и штатными преподавателями.

9. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 30 декабря 1868 года за № 486, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе рапорта г. экстраординарнаго профессора Беца, медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 24 сентября, принимая въ соображеніе, что въ анатомическомъ театрѣ занятія уже начались, а при перемѣщеніи г. Беца на кафедру анатоміи должность прозектора сдѣлалась вакантною, и не имѣя возможности немедленно приступить къ замѣщенію сказанной должности, —опредѣлялъ: предложить г. помощнику прозектора Козакевичу, сверхъ

прямых своих обязанностей, принять на себя заведывание работами студентов в секционной зале, и ходатайствовать перед Советом о вознаграждении его, г. Козакевича, за особый труд.

Нынѣ г. экстраординарный профессоръ Бедъ, отъ 19 декабря, вошелъ въ факультетъ съ представленіемъ о вознагражденіи въ 300 руб. г. Козакевича, за рачительное и успѣшное заведываніе анатомическими занятіями въ теченіе перваго полугодія 1868—69 учебнаго года. Вслѣдствіе сего медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 20 текущаго декабря, опредѣлялъ: ходатайствовать предъ Советомъ о выдачѣ г. Козакевичу вознагражденія въ 300 руб., за заведываніе практическими работами студентовъ въ секционной залѣ. О чемъ медицинскій факультетъ имѣтъ честь представить Совету для зависящаго удовлетворенія“.

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совета вопросъ о выдачѣ г. Козакевичу упомянутаго вознагражденія.

10. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 19 декабря 1868 года за № 6381, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія Совета Университета Св. Владимира, отъ 22 минушаго ноября за № 1965, и съ согласія г. Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго генераль-губернатора, разрѣшаю Совету, стипендіату, лекарю Петру Румянцову, дозволить прочитать въ Кіевѣ курсъ публичныхъ лекцій физиологіи челоука, по представленной Советомъ программѣ“.

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить г. Румянцова.

11. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 3 января за № 46, о продолженіи г. профессору Ренненкампу срока командировки за границу, съ ученою цѣлью, по 20 января 1869 года, и о томъ, что по существующимъ постановленіямъ, г. Ренненкампу слѣдуетъ сохранить за все время командировки получаемое имъ по Университету содержаніе.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію и юридическому факультету, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. профессора Ренненкампа.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 3 января за № 45, о выдачѣ ординарному профессору Метрину, за чтеніе имъ въ истекшемъ полугодіи, сверхъ предметовъ своей

каедры, исторіи медицины, 200 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

О п р е д ѣ л я л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета и медицинскому факультету, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. профессора Меринга.

13. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 24 декабря 1868 года за № 6470, о выдачѣ г. профессору *Цѣхановецкому*, по случаю командированія его за границу съ ученою цѣлю, въ единовременное пособіе 300 руб. сереб., изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

О п р е д ѣ л я л и: сообщить объ изложенномъ Правленію Университета и отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. профессора Цѣхановецкаго.

14. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 24 декабря 1868 года за № 6472. слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета, отъ 17 сего декабря за № 2131, и согласно избранію его, опредѣливъ кандидата Николая *Бобрецака* въ должность лаборанта при зоотомической лабораторіи Университета, срокомъ на одинъ годъ, сообщая о томъ Совѣту Университета къ исполненію.

Представленные Совѣтомъ документы Бобрецака при семъ прилагаются“.

О п р е д ѣ л я л и: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія и увѣдомить объ этомъ физико-математическій факультетъ, г. доцента Паульсона и г. Бобрецака, и 2) завести послужной списокъ г. Бобрецака, привести его къ присягѣ на вѣрность службы и взять подписку о непринадлежности его къ тайнымъ обществамъ.

15. Слушали: предложеніе медицинскаго факультета, отъ 20 декабря 1868 года за № 482, объ удостоеніи лекаря Николая *Таравина* званія акушера какъ члена врачебной управы.

О п р е д ѣ л я л и: выдать г. Таравинову свидѣтельство на упомянутое званіе.

16. Слушали: г. Попечитель Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 19 декабря 1868 года за № 6380, увѣдомилъ Совѣтъ Университета, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: дозволить за-служенному профессору Университета Св. Владиміра, статскому совѣтнику *Шидловскому*, уволенному отъ службы за выслугою срока, продолжать чтеніе лекцій въ семъ Университѣ по каедрѣ астрономіи и геодезіи до 1-го іюня 1869 года, съ производствомъ ему за сей трудъ, со дня увольненія отъ службы, въ видѣ платы по найму, вознагражденія, соразмѣрнаго содержанію ординарнаго профессора, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ остатковъ отъ суммы, ассигнуемой на жалованье профессорамъ Университета Св. Владиміра.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета, физико-математическому факультету и г. профессору *Шидловскому*, а также отчѣтитъ въ его послужномъ спискѣ.

17. Слушали: представленіе куратора профессорской лекторіи, г. профессора Яроцкаго, о выпискѣ на 1869 годъ кievской газеты «Паровозъ» и петербургскаго журнала «Заря».

О п р е д ѣ л и л и: просить распоряженія Правленія Университета о выпискѣ на 1869 годъ упомянутыхъ изданій для бібліотеки Университета.

18. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 19 декабря 1868 года за № 6404, о томъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія приказалъ ввести въ приказъ объ утвержденіи докторовъ ботаники: доцента, надворнаго совѣтника *Борщова*, и приватъ-доцента, коллежскаго ассесора *Вальца*, экстраординарными профессорами по каедрѣ ботаники, съ 1-го ноября 1868 года, т. е. со дня избранія ихъ Совѣтомъ Университета.

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

19. С л у ш а л и: г. Попечитель Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 3 сего января за № 44, сообщилъ Совѣту Университета, что согласно ходатайству его, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ устроить при медицинскомъ факультетѣ Университета Св. Владиміра специальную клинику глазныхъ болѣзней на 10 кроватей, въ зданіи Университета,

въ клиникахъ его, именно въ помѣщеніи, указанномъ медицинскимъ факультетомъ, съ отнесениемъ расхода, нужнаго на первоначальное обустройство этой клиники и на содержаніе ея, на счетъ 2000 руб., отпускаемыхъ по штату Университета на студентскую больницу и входящихъ нынѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго въ 1866 году, въ общую сумму, отпускаемую на содержаніе трехъ университетскихъ клиникъ, и съ тѣмъ, чтобы на основаніи того же Высочайшаго повелѣнія, нужное число кроватей было назначено въ клиникахъ исключительно для больныхъ студентовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Министръ, согласно ходатайству Совѣта Университета и медицинскаго факультета, разрѣшилъ распределить преподаваніе по кафедрамъ теоретической, оперативной и клинической хирургіи и офтальмологіи слѣдующимъ образомъ: преподаваніе по кафедрамъ теоретической, оперативной и клинической хирургіи оставить за имѣющимися налицо двумя профессорами, Караваевымъ и фонъ-Гюббенетомъ; при чемъ оба они останутся и при завѣдываемыхъ ими нынѣ клиникахъ, а именно профессоръ Караваевъ при хирургической университетской, а профессоръ фонъ-Гюббенетъ при хирургической госпитальной. Третью за тѣмъ вакантную кафедру предоставить исключительно преподавателю теоретической, оперативной и клинической офтальмологіи, и немедленно озаняться присканіемъ способнаго преподавателя на сию послѣднюю кафедру.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить на заключеніе медицинскаго факультета.

20. С л у ш а л и: представленіе завѣдывающаго милицейскимъ кабинетомъ Университета Св. Владиміра, доцента Иконникова, отъ 2 текущаго января, о томъ, что изъ предложеннаго на его разсмотрѣніе, канцеляристомъ *Титовымъ*, собранія мѣдныхъ монетъ, онъ нашелъ возможнымъ приобрести изъ нихъ для милицейскаго кабинета сего Университета 20 монетъ разн. величинъ, за которыя слѣдуетъ уплатить Титову одинъ рубль.

Опредѣлили: просить распоряженія Правленія Университета объ уплатѣ канцеляристу Титову одного рубля, за приобретенныя отъ него 20 мѣдныхъ монетъ разн. величинъ для милицейскаго кабинета; о чемъ увѣдомить г. Иконникова, въ отвѣтъ на его рапортъ.

21. С л у ш а л и: предложение главного управления Намѣстника Кавказскаго, по археографической комисси, отъ 5 ноября 1868 года за № 53, слѣдующаго содержания: „Препровождая у сего экземпляръ II тома актовъ, изданныхъ Кавказскою археографическою комиссіею, приносимый мною въ даръ университетской библиотекѣ по тѣмъ побужденіямъ и съ тѣми же чувствами, кои выражены въ отношеніи моемъ отъ 2 января 1867 года № 3, я покорно прошу Совѣтъ Университета увѣдомить меня о полученіи книги“.

Опредѣлили: 1) принести искреннюю благодарность г. представителю археографической комисси, барону Николаю, за сдѣланное имъ пожертвованіе, и 2) означенное сочиненіе препроводить въ библиотеку Университета и просить г. библиотекаря о полученіи означеннаго сочиненія, а также о запискѣ его въ матеріальную книгу, донести Совѣту.

22. С л у ш а л и: донесеніе г. библиотекаря Университета Св. Владиміра, отъ 3 января 1869 года за № 5, что Петръ Александровичъ Чугаевичъ пожертвовалъ для университетской библиотекы брошюру, изданную имъ подъ заглавіемъ „Еврейскій вопросъ съ русской точки зрѣнія“, которая и записана въ матеріальную книгу библиотекы Университета Св. Владиміра въ статьѣ подъ № 1311.

Опредѣлили: благодарить г. Чугаевича за сдѣланное имъ пожертвованіе.

23. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 20 декабря 1868 года за № 483, объ удостоеніи аптекарскаго помощника Луде Карла степени провизора съ отличіемъ.

Справка.—По разсмотрѣніи документовъ г. Луде оказалось, что онъ съ сентября мѣсяца 1865 года по 17 октября 1867 года состоялъ въ числѣ своекоштныхъ студентовъ Императорской медико-хирургической академіи, по фармацевтической части, но неизвѣстно выслушалъ ли г. Луде полный курсъ фармацевтическихъ наукъ, кромѣ того г. Луде остался должнымъ академіи за слушаніе лекцій 125 рублей, за которые г. Луде, на основаніи 2359 ст. Св. Военн. постад. част. I кн. III, обязанъ отслужить по усмотрѣнію Военнаго Министерства одинъ годъ или внести означенный долгъ въ мѣстное казначейство.

Опредѣлили: снестись съ С.-петербургскою медико-хирурги-

ческою академією о томъ, выслушалъ-ли г. Луде въ этой академіи полный курсъ фармацевтическихъ наукъ, положенныхъ аптекарскимъ помощникамъ для допущенія ихъ къ испытанію на степень провизора, и по полученіи удовлетворительнаго отвѣта, выдать г. Луде дипломъ на степень провизора.

24. Сл у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 20 декабря 1868 года за № 484, объ удостоеніи аптекарскихъ учениковъ: *Гнѣховскаго* Виктора, *Голека* Цезарія-Франца, *Гольденберга* Шмуля, *Карастирова* Поливія, *Былинскаго* Демьяна и *Конечнаго* Ивана-Гедимина, степени аптекарскихъ помощниковъ съ отличіемъ; и аптекарскихъ учениковъ: *Верещинскаго* Вареоламея-Маврикія, *Малиновскаго* Франца-Ксаверія, *Фронштейна* Бориса, *Ревича* Илью, *Костржицкаго* Адольфа, *Островскаго* Мойсея и *Піотровскаго* Гилярія, степени аптекарскихъ помощниковъ.

О п р е д ѣ л и л и: 1) выдать гг. *Гнѣховскому*, *Голекъ* и *Былинскому* дипломы на степень аптекарскаго помощника съ отличіемъ, а *Верещинскому*, *Малиновскому*, *Костржицкому* и *Піотровскому* на степень аптекарскаго помощника, и 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи гг. *Гольденберга*, *Карастирова*, *Фронштейна* и *Островскаго* изъ купческаго сословія, а также *Конечнаго* и *Ревича* изъ податнаго состоянія.

25. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, согласно съ постановленіемъ Правленія Университета, изложеннымъ въ отзывѣ онаго отъ 23 декабря 1868 года № 15,—О п р е д ѣ л и л ь: на основаніи 98 § устава университетовъ и 83 § правилъ для учащихся, выдать студенту юридическаго факультета *Клитину* Амфіану пособіе на 1868/9 учебный годъ, въ количествѣ 40 руб. сереб., изъ подлежащихъ суммъ, о чемъ сообщить Правленію для исполненія.

26. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета, отъ 5 и 20 декабря 1868 года за № № 360 и 481, объ удостоеніи бывшихъ студентовъ сего факультета: *Холодовскаго* Николая, *Беркова* Прокофія, *Маковецкаго* Тимофея, *Чарнецкаго* Фабіана и *Зорина* Николая—степени лекаря, а *Ракузы* Петра, *Свѣрчевскаго* Густава и *Запольскаго* Свигизмунда—степени лекаря съ отличіемъ.

Опредѣлили: 1) выдать Николаю Зорину и Петру Ракузѣ дипломы, первому на степень лекаря, а второму на степень лекаря съ отлѣченіемъ; 2) по истребованіи отъ Прокофія Беркова, Фабіана Чарнецкаго, Густава Свѣрчевскаго, Сигизмунда Запольскаго, Николая Холодовскаго и Тимофея Маковецкаго отъѣзда, по какому именно медицинскому вѣдомству они желаютъ служить, и по изготовленіи имъ дипломовъ на полученныя ими степени, представить таковыя, вмѣстѣ съ документами, г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для опредѣленія гг. *Беркова, Чарнецкаго, Свѣрчевскаго, Запольскаго, Холодовскаго* и *Маковецкаго* на службу, за полученное содержаніе въ Университетѣ Св. Владиміра.

27. С л у ш а л и докладъ: для замѣщенія каведры философіи въ Университетѣ Св. Владиміра, объявленъ былъ конкурсъ, срокомъ по 1-е мая 1868 года. На конкурсъ этотъ соискателями явились: экстраординарный профессоръ Казанскаго университета, докторъ философіи *Троицкій*, и причисленный къ Министерству Народнаго Просвѣщенія, магистръ *Скворцовъ*.

Совѣтъ Университета, согласно представленію историко-филологическаго факультета, имѣя въ виду обширность и важность каведры философіи, въ составъ которой входятъ слѣдующіе, весьма важные пять предметовъ: философія, исторія философіи, логика, психологія и педагогика, требующіе для современнаго и полнаго ихъ изложенія, по крайней мѣрѣ, двухъ преподавателей, въ засѣданіи своемъ 17 мая 1868 года, подвергалъ обоимъ соискателямъ баллотированію, и избралъ г. Троицкаго въ ординарные профессора по каведрѣ философіи, большинствомъ 20-ти голосовъ противу 6-ти, а г. Скворцова въ штатные доценты по той же каведрѣ, большинствомъ голосовъ 15-ти противу 11-ти. Послѣдній утвержденъ въ сказанной должности г. Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа 5 августа 1868 года.

Послѣ упомянутаго избранія г. Троицкаго, Совѣтъ Университета вошелъ въ сношеніе съ Попечителемъ Казанскаго Учебнаго Округа о томъ, не встрѣтится-ли со стороны этого округа препятствій къ перемѣщенію г. Троицкаго на службу въ Университетъ Св. Владиміра. До полученія же отвѣта на это отношеніе послѣдовалъ въ Университетъ Св.

Владимира отзывъ отъ г. Троицкаго, въ коемъ онъ изъявилъ свое согласіе на перемѣщеніе въ нашъ Университетъ.

За тѣмъ Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 13 сентября 1868 года, большинствомъ голосовъ призналъ необходимымъ выдать г. Троицкому на подъемъ 600 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета.

18 же сентября 1868 года за № 3939, г. Ректоромъ Университета получено отношеніе Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа о томъ, что г. Троицкій, какъ онъ заявилъ въ историко-филологическомъ факультетѣ Казанскаго университета, изъявилъ желаніе продолжать службу въ Казанскомъ университетѣ.

Вслѣдствіе этого отношенія, Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 4 октября 1868 года, опредѣлялъ: 1) объ отказѣ г. Троицкаго перейти на службу въ Университетъ Св. Владиміра увѣдомить историко-филологическій факультетъ, и 2) постановленіе Совѣта о выдачѣ г. Троицкому подъемныхъ денегъ въ количествѣ 600 руб. не приводить въ исполненіе.

Нынѣ г. Троицкій вошелъ къ Ректору Университета съ письмомъ, отъ 3 января, слѣдующаго содержанія: „Въ прошломъ декабрѣ, одинъ изъ членовъ Совѣта Университета Св. Владиміра, возобновилъ со мною переписку о переходѣ моемъ изъ Казани въ Кіевъ.

Вашему превосходительству не безъизвѣстны тѣ обстоятельства, которыя заставили меня уступить просьбамъ Казанскаго факультета и отложить на время мое перемѣщеніе отсюда.

Теперь эти обстоятельства значительно измѣнились: при дѣйствующемъ историко-филологическомъ факультетѣ уже готовится преподаватель по занимаемой мною кафедрѣ, который, въ случаѣ моего выхода, можетъ поддержать непрерывность чтеній по предметамъ этой кафедры.

Это и нѣкоторыя другія благоприятныя условія даютъ мнѣ возможность послѣдовать моимъ давнимъ симпатіямъ и раньше заявленному согласію на переходъ изъ Казанскаго университета въ Кіевскій.

Я увѣдомилъ объ этомъ моего корреспондента телеграммою отъ 29 минувшаго декабря, и о томъ же имѣю честь заявить вашему превосходительству“.

По выслушаніи изложеннаго доклада и послѣ дебатовъ по сему дѣлу, г. Ректоръ предложилъ Совѣту на рѣшеніе вопросъ: считатьъ-

ли дѣло о перемѣщеніи г. Троицкаго въ Университетъ Св. Владиміра рѣшительнымъ, согласно прежнимъ вышеизложеннымъ постановленіямъ Совѣта, или же подвергнуть таковое вновь рѣшенію? Въ пользу перваго предложенія подано 12, а въ пользу втораго 11 голосовъ.

Опредѣлили: 1) войти въ сношеніе съ г. Ректоромъ Казанскаго университета о сообщеніи: вѣдѣть-ли со стороны того университета препятствій къ перемѣщенію г. Троицкаго на службу въ Университетъ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ философіи; 2) по полученіи удовлетворительнаго отвѣта, привести въ исполненіе состоявшееся 17 мая 1868 года постановленіе Совѣта о перемѣщеніи г. Троицкаго на службу въ Университетъ Св. Владиміра.

28. По разсмотрѣніи сообщенной Правленіемъ Университета, согласно 54 § университетакаго устава, вѣдомости о суммахъ Университета за октябрь мѣсяць 1868 года, — Опредѣлили: означенную вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

Привавленіе къ протоколамъ.

1) Приняты снова въ число студентовъ: а) бывшіе воспитанники сего Университета, по историко-филологическому факультету: *Булазъ* Авдрей въ 1-й семестръ; по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ: *Инаевъ* Николай въ 1 сем., и разряду математическихъ наукъ: *Старковский* Андрей въ 3 сем. и *Мисюра* Николай во 2 сем.; по юридическому факультету: *Ваденюкъ* Филдпъ въ 4 сем., *Суковский* Сергій, *Шостакъ* Евгеній, оба въ 3 сем.; по медицинскому факультету: *Овсяный* Константинъ въ 10 сем., *Глико* Василій въ 3 сем., *Розало* Алексій и *Росинскій* Александръ, оба во 2 сем.; б) воспитанники перешедшіе изъ другихъ университетовъ: по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ: *Зотовъ* Александръ въ 3 сем.; по юридическому факультету: *Двужильный* Александръ и *Длугоизъ* Осипъ, оба во 2 сем., и *Полетико* Иванъ въ 1 сем.; по медицинскому факультету: *Сукачевъ* Василій въ 6 сем. и *Покровский* Петръ во 2 сем. в) выдержавшій контрольное испытаніе въ сентябрь 1868 года *Плутенко* Иванъ, который теперь достигъ 17-ти лѣтъ, съ зачисленіемъ въ 1-й сем. по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ.

2) Оставленъ въ Университетъ по 1-е іюня 1869 года для усовершенствованія въ наукахъ, окончившій полный курсъ наукъ по юридическому факультету *Билинскій* Владиміръ.

3) Перечислены по прошеніямъ: *Култиускій* Степанъ съ физико-математическаго факультета на юридическій въ 1 сем. и *Гойгеръ* Григорій съ 4 сем. медицинскаго факультета на 7 сем. (т. е. зачтено время бытности его въ С.-петербургской медико-хирургической академіи).

4) Исключены изъ списка студенты: а) уволенные по прошеніямъ: оставленный въ числѣ студентовъ юридическаго факультета по 1-е іюня 1869 года *Сомчевскій* Николай и того же факультета 2 сем. *Савичъ* Константинъ; б) окончившіе полный курсъ университетскихъ наукъ: по историко-филологическому факультету *Антоновскій* Алексій и *Томашев-*

скій Акинъ; по физико-математическому факультету, разряду математическихъ наукъ, *Воробьевъ* Алексѣй; по юридическому факультету: *Зборовскій* Карлъ-Казимиръ, *Рудъевскій-Колупаило* Петръ и *Яковскій* Владиславъ-Иванъ; б) умершій *Черниловскій-Соколъ* Семенъ, который состоялъ на 4 сем. юридического факультета.

лет

ны

2

35

60

897

ета Св. В

Р а

З
НЫМИ.

Б

Коп.

Б

Б
в
П
Т
П
С
С
С

”

”

2

”

35

60

”

60

”

97

60

ВОПРОСЪ ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЗНАЧЕНІИ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ

и

К. К. ТАЦИТЪ.

Arbitror esse dicturos: Ecquid his temporibus beatus, quibus continui triumphus, celebres victoriae, divites praedae, nobiles pompae, magni ante currum reges, et longo ordine victae gentes agebantur? Quibus breviter respondebitur, et ipsos de temporibus solere causari, et nos pro iisdem temporibus instituisse sermonem: quae tempora non uni tantum urbi attributa, sed orbi universo constat esse communia. Ecce quam feliciter Roma vincit, tam infeliciter quicquid extra Romam est, vincitur.
Paulus Orosius. Adversus paganos Historiarum lib. V, c. I.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Вопросъ о римской имперіи.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Тацитъ не только самый талантливый римскій историкъ и одинъ изъ лучшихъ историковъ древности, но принадлежитъ къ числу замѣчательнѣйшихъ европейскихъ писателей вообще. Въ XVIII в., когда новоевропейская мысль не опередила еще во всѣхъ отношеніяхъ древнюю цивилизацію, Тацита ставили въ число немногихъ въ полномъ смыслѣ слова классическихъ книгъ, изученіе которыхъ считали существенно необходимымъ для нравственнаго образованія ¹⁾. И дѣйствительно, сильный художественный талантъ, заставившій одного изъ нашихъ историковъ сказать, что послѣ Шекспира никто не давалъ ему

¹⁾ Французскій академикъ XVIII в. говоритъ, что одно имя Тацита будетъ всегда страшнѣе тиранамъ, чѣмъ имена большей части сатириковъ по профессіи. Dusaulx, Discours sur les satiriques latins. 1796. p. 1, 2.

столько художественнаго наслажденія, какъ Тацитъ ¹⁾, чрезвычайная сила выраженія, стиль и тонъ, такъ рѣдкій въ римской литературѣ, страдавшей риторикой и многорѣчиемъ, честность чувствъ, видная на каждомъ шагу,—объясняютъ совершенно причину такого возвышенія сочиненій Тацита. Даже и въ XIX в., когда взгляды на историографію значительно ушли впередъ, когда политическія идеи древности утеряли уже значеніе идей руководящихъ и могутъ имѣть только историческое значеніе,—Тацита нельзя не включить въ число писателей, которые должны быть наиболѣе популярными. Несмотря на только-что упомянутую разницу идей, существующую между нашимъ временемъ и древностью, нельзя не согласиться съ отзывомъ извѣстнаго нѣмецкаго историка классическихъ литературъ, — что Тацитъ тономъ и выраженіемъ своихъ мыслей и чувствъ напоминаетъ новѣйшихъ писателей ²⁾. Поэтому совершенно понятно обаяніе, которое римскій историкъ производитъ и до сихъ норъ. Это обаяніе отзывается и на трудахъ новыхъ ученыхъ по римской исторіи, въ которые цѣлкомъ входятъ не только факты, передаваемые Тацитомъ, но и его приговоры и мнѣнія. А такъ какъ Тацитъ писалъ объ эпохѣ, въ которую окончательно завершился процессъ перехода старо-республиканскаго Рима въ новый, монархическій, а равно начинался процессъ перехода древняго міра въ новый, то на такой важный, одинъ изъ самыхъ важныхъ моментовъ всемірной исторіи должна была установиться точка зрѣнія подъ вліяніемъ взглядовъ Тацита. Этою причиною обуславливается чрезвычайная важность изслѣдованія сочиненій Тацита для исторической науки,—но эта же причина и усложняетъ оцѣнку его сочиненій. Такой или иной взглядъ на историческія сочиненія Тацита зависитъ отъ взглядовъ на такія сложныя явленія, какъ переходъ рим-

¹⁾ Т. Н. Грановскій въ одномъ изъ писемъ.

²⁾ G. Bernhardt, Grundriss der Römischen Litteratur. Vierte Bearbeitung. 1863 г. 689, 690; объ *Vitae Julii Agricolaе*: «Ein pathetischer Ton, den frischer Schmerz über das Unglück der zuletzt durchlebten Zeiten stachelt und mit jenem hohen römischen Schwung erfüllt, der besonders den Eingang und Epilog edelt, pflegt den Strom der Erzählung und die kunstvollen Reden zu heben; die Tiefe des Gefühls erinnert an Moderne; der Ausdruck ist durchdacht und würdig, doch öfter schwierig, spitz und hart». Далѣе о *De Origine, situ, moribus ac populis Germaniae* и объ *Historiac*: «Der Ton ist bitter und empfindsam, bisweilen streift er an moderne Denkart».

своей республики въ имперію и паденіе древняго міра, а мнѣнія объ этихъ явленіяхъ въ свою очередь зависятъ отъ цѣлаго ряда идей политическихъ, социальныхъ, релігіозныхъ и національныхъ, которыхъ держится тотъ или другой историкъ: известно, что хотя во всё время безпристрастіе считалось обязанностью историка, но исследователи человѣческой жизни трудно отрѣшиться отъ человѣческихъ симпатій въ такой степени, какъ то можетъ быть въ дѣлѣ изслѣдованій внѣ-человѣческаго міра.

Долгое время научные взгляды, равно какъ и политическія и иныя убѣжденія, господствовавшія въ образованномъ мірѣ, весьма благопріятствовали безусловному довѣрію къ Тациту,—а потому мнѣнія и приговоры Тацита перешли не только въ ученныя сочиненія, но въ школьные учебники, вошли, такъ-сказать, въ общее сознаніе и получили нѣчто въ родѣ догматическаго значенія. Это преимущественно имѣло мѣсто въ Германіи, по особеннымъ причинамъ, о которыхъ будетъ рѣчь впереди. А такъ какъ русская наука и школа находится подъ преобладающимъ вліяніемъ Германіи, то мнѣнія и приговоры Тацита получили общее признаніе и въ Россіи, чему съ добавокъ способствовали и способствуютъ и нѣкоторыя мѣстныя причины 1):

Но нѣсколько времени назадъ въ разныхъ странахъ авторитетъ Тацита сталъ колебаться. Ниже мы будемъ говорить о нѣсколькихъ сочиненіяхъ, которыя относятся весьма скептически къ мнѣніямъ и показаніямъ Тацита, а теперь назовемъ только самое важное между ними: Чарльза Меривала «Исторія римлянъ во время имперіи» 2). Не-

1) Лучшее изъ русскихъ сочиненій, достоинствомъ не уступающее ни одному изъ сочиненій въ такомъ родѣ въ западныхъ литературахъ, которое относится къ Тациту съ безусловнымъ довѣріемъ, какъ известно, есть книга П. Н. Бударяцева: *Римскія женщины по Тациту* (изд. II, 1860). Такимъ же довѣріемъ отличается и сочиненіе г. В. Модестова: *Тацитъ и его сочиненія* (1864). Авторъ полагаетъ, что изученіе сочиненій Тацита особенно полезно въ наше время, когда запутанность въ понятіяхъ, убѣжденіяхъ, принципахъ, кажется уже переходить свои границы.

2) *History of the Romans under the Empire, VIII vols. New edition 1865—67 г.* О Тацитѣ см. особенно VIII томъ, главу LXIV.

На русскомъ языкѣ была напечатана статья о сочиненіи Меривала и о новыхъ взглядахъ на римскую имперію г. Васильевскимъ въ Ж. Муд. Нар. Пр. 1864 г. № 2.

смотря на реакцію, съ которою встрѣнены были попытки скептическаго отношенія къ Тациту, многое изъ того, что высказано было скептиками, начинаетъ приниматься наукою. Такое проявленіе скептицизма по отношенію къ Тациту произошло не случайно, какъ не было случайно и прежнее безусловное къ нему довѣріе. Оно находится тоже въ связи съ постепеннымъ измѣненіемъ взгляда на переходъ изъ римской республики въ монархію и древняго міра въ новый. А это измѣненіе находится въ свою очередь въ связи съ перемѣной научныхъ, политическихъ и иныхъ мыслей въ примѣненіи въ исторіи европейскіихъ государствъ. Впрочемъ, какъ ни ясны и логичны въ разныхъ отдѣльныхъ монографіяхъ мнѣнія, какъ о сочиненіяхъ Тацита, такъ и о связанныхъ съ ними историческихъ вопросахъ, но въ общемъ сознаніи ученаго міра необходимая ясность и логичность пока еще не достигнута. Мало того, наплывъ новыхъ идей по этимъ вопросамъ еще болѣе увеличилъ упомянутую неясность и нелогичность, перемѣнявъ по разнымъ частнымъ сторонамъ вопроса старыя мнѣнія съ новыми, а потому и запутавъ общій выводъ. Все это указываетъ еще на необходимость новой болѣе старательной работы надъ временемъ конца древняго міра и началомъ новаго. Принимая же во вниманіе важность для этого времени сочиненій Тацита, мы имѣемъ основаніе думать, что работа должна быть сосредоточена на сочиненіяхъ Тацита. Эта работа должна составить такую же эпоху въ изслѣдованіи римской исторіи, какую составляетъ эпоха, когда, послѣ Нибура, подвергнуть былъ разработкѣ Титъ Ливій. Каковы бы ни были по различнымъ частнымъ вопросамъ результаты, добытые изслѣдованіемъ сказаній Тита Ливія о первыхъ временахъ римской исторіи,—общій и самый главный результатъ, добытый подъ влияніемъ скептическаго движенія, принять въ настоящее время огромнымъ большинствомъ историковъ: это положеніе, что учрежденія древняго римскаго государства вытекли органически, а не отъ случайнаго и внѣшняго воздѣйствія троянскихъ колонистовъ и разнокалиберной дружины, устроенной Ромулами и Туліями. Есть основаніе думать, что приложеніе скептической критики въ сочиненіяхъ Тацита приведетъ къ аналогическому результату, а именно сдѣлаетъ болѣе или менѣе общимъ достояніемъ мысль, что также органически развились учрежденія римской имперіи, что переходъ римской республики въ имперію не есть результатъ воздѣйствія равныхъ болѣе или менѣе испорченныхъ лицъ и порчи народа *римскаго*, но совершился подъ влі-

ніемъ насущныхъ потребностей обширной страны, вошедшей въ составъ римскаго государства, и что, каковы бы ни были безотносительные недостатки государственнаго строя римской имперіи и тяжесть перехода отъ одного строя къ другому, — все-таки имперія удовлетворяла многія законныя потребности обширной страны и имѣла свои относительныя достоинства. Наконецъ, новая разработка исторіи римской имперіи должна показать, что какъ бы ни были совершенны учрежденія и цивилизація, которая развилась въ теченіи почти двадцати вѣковъ, послѣ паденія древняго міра, но это совершенство отнюдь не должно служить основаніемъ для отрицательнаго приговора объ учрежденіяхъ и цивилизаціи конца древняго міра, т. е. римской имперіи. Начало развитія новоевропейскихъ учреждений и цивилизаціи стало возможнымъ именно благодаря прочности учреждений и силъ цивилизаціи конца древняго міра. Потомъ новоевропейскіе народы должны были совершить путь развитія аналогическій съ путемъ, по которому шли древніе народы, особенно римскій, наново подвергнуться вліянію этихъ народовъ, ихъ учреждений и идей, — и тогда только были въ состояніи дойти до идей и положить начало учрежденіямъ, передъ которыми древность должна быть признана окончательно побѣжденною.

Авторъ настоящаго сочиненія предположилъ себѣ цѣлью разработку одной части поставленнаго выше важнаго вопроса: возстановленіе жизни римскаго общества въ половинѣ перваго вѣка послѣ Р. X. посредствомъ критики важнѣйшаго историка того времени — Тацита. Но, какъ было уже сказано, опредѣлить значеніе сочиненій Тацита можно только въ связи съ цѣлымъ вопросомъ объ историческомъ значеніи римской имперіи, а объ этомъ вопросѣ издавна накопились весьма противорѣчивыя мнѣнія, а потому мы сочли необходимымъ прежде всего коснуться этихъ мнѣній и опредѣлить свою общую точку зрѣнія на время, котораго важнѣйшія стороны хотѣлъ описать Тацитъ. За тѣмъ только мы будемъ имѣть возможность приступить къ характеристикѣ Тацита, какъ историка, и наконецъ и къ характеристикѣ римскаго общества на основаніи его показаній.

ОБЩЕРАСПРОСТРАНЕННЫЯ МНѢНІЯ ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЗНАЧЕНІИ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ.

Th. Mommsen. Römische Geschichte, III Bde. (bis Schlacht von Thapsus) 1864—1866. Vierte Auflage. Georg Weber. Allgemeine Weltgeschichte. III Bde I—II Abtheil. IV Bd. I—II Abth. Römische Geschichte. 1861—1864.

Сочиненіе Моммсена объ исторіи римской республики пользуется большою извѣстностью, вѣроятно, вполне заслуженною, главнымъ образомъ по разработкѣ постепеннаго сложенія древнеримскихъ учреждений и по характеристикѣ римскихъ историческихъ дѣятелей времени гражданскихъ войнъ. Благодаря этимъ достоинствамъ, выводы и приговоры Моммсена получили большое распространеніе ¹⁾ и вошли въ учебники. Классическая страна учебниковъ, какъ извѣстно, Германія,—ея учебники оказываютъ особенное вліяніе на Россію.

Какъ ни кратки свѣдѣнія, излагаемыя въ учебникахъ сравнительно съ монографіями, но часто очень важно, даже при изслѣдованіи спеціальнаго вопроса, бросить взглядъ на элементарныя сочиненія и обратить вниманіе на приговоры ихъ о разныхъ историческихъ эпохахъ. Мнѣнія, высказываемыя въ учебникахъ, по большей части составляютъ сводъ мыслей общепринятыхъ въ ученомъ мірѣ въ данное время. Кроме того эти мнѣнія запечатлѣваются въ памяти образованнаго общества и вліяютъ на самыя спеціальныя работы, по мѣрѣ того, какъ лицо, получившее только общее элементарное или факультетское образованіе, переходитъ къ спеціальнымъ занятіямъ. Между послѣдними нѣмецкими курсами всеобщей исторіи особенно выдается по обширности, фактичности и распространенности въ Германіи, Франціи и Россіи—Георга Вебера,

¹⁾ Gaston Boissier. *Cicéron et ses amis. Paris. 1865.* La suite de ce travail montrera que je me suis beaucoup servi des ouvrages publiés en Allemagne, et surtout de la belle *Histoire romaine* de M. Mommsen, si savante et si vivante à la fois. Je ne partage pas toujours les opinions de M. Mommsen, mais on reconnaîtra, même dans les endroits où je me sépare de lui l'influence de ses idées. C'est le maître aujourd'hui de tous ceux qui étudient Rome et son histoire. *Introd.*

элементарный (Lehrbuch der Weltgeschichte) и обширный, который объемомъ превосходитъ обыкновенный университетскій курсъ (Allgemeine Weltgeschichte, и въ второмъ III и IV томахъ посвящены римской исторіи ¹). Въ обзорѣ хода исторіи римской республики Веберъ сдѣлывалъ совершенно Моммсену, изъ котораго часто приводитъ и выдержки. Въ нашемъ обзорѣ общераспространенныхъ мнѣній о римской исторіи, мы должны дать гораздо больше мѣста Веберу, чѣмъ Моммсену, несмотря на меньшую самостоятельность первого. Мы это сдѣлаемъ, какъ потому, что, когда идетъ рѣчь объ общераспространенныхъ мнѣніяхъ, тамъ писатели мѣжѣ самостоятельныя и эклектики получаютъ гораздо больше значенія, — такъ и потому, что трудъ Моммсена не оконченъ, между тѣмъ какъ Веберъ представляетъ полный обзоръ хода римской исторіи, по идеямъ наиболее приближающийся къ идеямъ Моммсена.

Въ одномъ мѣстѣ Моммсенъ опредѣляетъ чрезвычайно вѣрно ходъ и значеніе римской исторіи, говоря, что римская исторія есть не что иное, какъ постепенная инкорпорация побѣдителей въ среду побѣжденных ²). Если дѣйствительно въ этомъ главный смыслъ римской исторіи, то весь ходъ ея отъ допущенія Сервіемъ Туліемъ плебея въ войско до признанія права римскаго гражданства за всѣмъ свободнымъ населеніемъ имперіи, совершеннаго Антонинами и законченнаго уже законодательствомъ Юстиніана, представляетъ одно органическое цѣлое. Главный смыслъ этого цѣлаго заключается въ распространеніи на возможно большее пространство *гражданскаго равенства*, а гораздо менѣе въ томъ, какое *политическое* устройство имѣло римское государство, — республиканское или монархическое; вопросъ этотъ сколь-бы большаго значенія ни придавали ему *римляне*, въ сравненіи съ вопросомъ гражданскаго равенства, является болѣе мѣстнымъ, *городскимъ* (Urbs, civitas

¹) Historische Zeitschrift Зибеля (1859, 1 Heft стр. 199) признаетъ за большимъ курсомъ Г. Вебера первенство въ своемъ родѣ. Въ послѣдніе годы сталъ выходить и французскій переводъ его, равно какъ и римской исторіи Моммсена въ Collection d'historiens contemporains, издаваемой Lacroix и К^о.

²) Röm. Gesch. I Bd. I Bch. Kap. VI, 83. Die Geschichte einer jeden Nation, der italischen aber vor allen, ist ein grosser Synoekismus: schon das älteste Rom, von der wir Kunde haben, ist ein dreieiniges und erst mit der völligen Erstarrung der Römerthums endigen die ähnlichen Incorporationen. Cp. ibid. II Bch. K. I, 239.

Romana) вопросомъ, чѣмъ вопросомъ интереснымъ для цѣлаго міра (orbis Romanus). Самая исторія и переѣна политическаго устройства въ римскомъ государствѣ получаетъ всемірный интересъ не столько сама по себѣ, сколько по тому, въ какой мѣрѣ та или другая форма способствовала большому или меньшему расширенію римскаго вліянія и облегчала упомянутую выше инкорпорацію и распространеніе равенства въ правахъ. Если логично провести мысль Моммсена, то она окажется совершенно тождественной съ мыслью Ам. Тьерри, что на римскую исторію, особенно на исторію римской имперіи, слѣдуетъ смотрѣть не съ высоты холмовъ Капитолія, а изъ мелкаго бугра, гдѣ нибудь въ Галліи ¹⁾. А между тѣмъ Ам. Тьерри и Моммсенъ принадлежатъ къ двумъ совершенно различнымъ школамъ историковъ римскаго государства. Разница ихъ въ томъ, что Тьерри, какъ и Мериваль, отнесся критически не только къ фактамъ, сообщаемымъ авторитетными историками Рима, но и къ ихъ идеямъ. Моммсенъ же, какъ прежде Монтескье, смотритъ на римскую исторію очами древнихъ римскихъ писателей. Мы приведемъ нѣсколько выдержекъ изъ исторіи Моммсена, которыя подтверждаютъ только-что сказанное. Заканчивая эпоху борьбы патриціевъ съ плебеями, въ которой сложилось государственное устройство римской республики и которая дала особенное значеніе сенату, наполняемому бывшими магистратами,—Моммсенъ говорить: «никогда не было государства, которое бы было представляемо во внѣшнихъ отношеніяхъ съ большею вѣрностью и достоинствомъ; чѣмъ былъ представляемъ Римъ въ доброе время свое сенатомъ. Во внутреннихъ отношеніяхъ нельзя не сознаться, что денежная и поземельная аристократія, преимущественно наполнявшая сенатъ, заправляла дѣлами въ духѣ партіи и своихъ отдѣльныхъ интересовъ и что сословная мудрость и энергія здѣсь часто прилагались сенатомъ далеко не на пользу государства. Однакожъ великій принципъ, утвержденный посредствомъ тяжелой борьбы,—что всѣ граждане римскіе равны передъ закономъ въ правахъ и обязанностяхъ, и открытіе такимъ образомъ каждому политической карьеры, т. е. вступ-

1) Am. Thierry, Tableau de l'empire romain. 1862. Par un entraînement naturel à la société de son temps Montesquieu s'est fait patricien romain, et a envisagé le monde du haut du Capitole. Fils des vaincus de César, j'ai aperçu le Capitole du fond d'une bourgade celtique. Préface.

лення въ сенатъ, произвели, вмѣстѣ съ блескомъ военныхъ и политическихъ успѣховъ, государственное и національное согласіе и отняли у сословнаго различія озлобленіе и ненависть, которая отличаетъ борьбу патриціевъ и плебеевъ. А такъ какъ счастливое направленіе внѣшней политики повело къ тому, что болѣе, чѣмъ въ теченіи столѣтія, богатые находили себѣ поле для дѣйствія, не угнетая средняго сословія, то римскій народъ имѣлъ въ своемъ сенатѣ большее время, чѣмъ обыкновенно удается народу, величайшее изъ всѣхъ человѣческихъ созданій, — мудрое и счастливое самоуправленіе. 1). Въ этомъ мѣстѣ мы видимъ одинъ изъ отличительныхъ признаковъ сочиненія Моммсена: чрезвычайную меткость въ разъясненіи частныхъ вопросовъ и въ произнесеніи по нимъ приговоровъ, — и вмѣстѣ съ тѣмъ несмѣлость въ составленіи общаго заключенія инаго, чѣмъ общепринятое. Моммсенъ очень ясно показалъ въ разныхъ мѣстахъ своего сочиненія, что борьба патриціевъ и плебеевъ началась не изъ-за политическаго вопроса, а изъ соціально-экономическаго, высказалъ предположеніе, что богатые плебеи, которые были въ сенатѣ и до уравниванія правъ сословій, даже стояли на сторонѣ патриціевъ, но что уже послѣ они присоединились ко движенію и придали ему политическій характеръ, т. е. превратили борьбу бѣдныхъ противъ эксплуатаціи ихъ и государственныхъ силъ богачами въ борьбу двухъ аристократій, патриціанской и плебейской, за право занятія высшихъ должностей 2). Моммсенъ доказалъ статистически, что и за уравниваніемъ сословій высшія должности все-таки въ значительной степени занимались патриціями 3), — и далъ основаніе заключить, что такимъ образомъ всю борьбу воспользовалось небольшое число плебейскихъ родовъ, основавшихъ новую денежно-нобилитанскую аристократію. Наконецъ въ приведенной цитатѣ Моммсенъ соглашается, что сенатъ очень часто дѣйствовалъ въ духѣ сословныхъ интересовъ, а не общей пользы. Но при всемъ томъ онъ говоритъ, что народъ римскій имѣлъ въ этомъ сенатѣ мудрѣйшій органъ самоуправленія. Съ послѣднимъ отнюдь нельзя согласиться, и прежде всего тому, что

1) Röm. Gesch. I B. 309.

2) Rom. Gesch. Bd. I, Bch. II, Kap. III, 278 и слѣд., K. II, 258.

3) Ibid. III Bch. K. XI, 790. Въ теченіи 112 л. съ 388—500 V. C. было 70 консуловъ изъ патриціанскихъ родовъ; за 60 слѣдующихъ лѣтъ тоже 70.

приметь и логически разовьет частныя положенія самого Момисена. Мудрость и цѣль народнаго самоуправленія состоятъ не во внѣшней политикѣ, на которую главнымъ образомъ направлена была дѣятельность римскаго сената; внѣшняя политика, и притомъ завоевательная, не можетъ быть занятіемъ народнаго собранія, верховнаго выразителя истинно-народнаго самоуправленія, народнаго собранія, реформы котораго изъ аристократическаго въ общесословное такъ добивался народъ римскій въ эпоху борьбы плебса и патриціата; исключительно внѣшнее направленіе политики сосредоточило всю фактическую силу въ рукахъ сената, который, по принципамъ римской конституціи, долженъ былъ играть роль только комитета ¹⁾. Такимъ образомъ политика сената извратила и почти уничтожила *de facto* народное самоуправленіе. Завоевательная политика дѣйствительно на время сгладила сословныя несогласія,—но сгладила ихъ не рѣшеніемъ соціально-экономическаго вопроса; а отсрочкой. Этотъ вопросъ не былъ вовсе рѣшенъ ни уравненіемъ сословій, ни даже лициніевыми законами. Онъ былъ отсроченъ тѣмъ, что войны открыли источникъ добычи и богатствъ, и бѣднымъ въ грабежѣ міра. Войны и завоеванія давали возможность сенату отводить накоплавшійся городской пролетаріатъ въ колоніи на земли отнятыя у непріятелей. Но львиную часть въ дележѣ завоеванныхъ земель захватывали богатые, т. е. сенаторы. Въ этомъ и состоитъ то своекорыстное поведеніе, которое указываетъ Момисенъ въ «доброе время сената». Этотъ захватъ богатыми публичнаго поля могъ случиться именно потому, что самоуправленіе народное не было организовано въ римской республикѣ такъ, чтобъ оно было дѣйствительно, чтобъ

¹⁾ Какъ трудно совмѣстима завоевательная политика съ истиннымъ характеромъ демократіи, особенно древней, хорошо выражено у Фукидида въ одной изъ рѣчей Клеона-демагога (Thuc. III, 37), который говоритъ,—что «демократическое государство не можетъ владычествовать внѣ своихъ границъ, ибо въ демократіяхъ возможны частыя перемѣны въ мѣропріятіяхъ, не говоря уже о смѣнѣ правительственныхъ лицъ». Внѣшняя же политика требуетъ спеціальнаго и постояннаго напряженія вниманія власти, что легче достигается при монархическомъ, а особенно аристократическомъ правленіи (Спарта, Римъ, Венеція, Англія XVIII в.). Демократія можетъ стать завоевательною только при революціонной политикѣ, какъ было съ Аѳинами при Периклѣ и съ Франціей при конвентѣ,—но эти же примѣры показываютъ непрочность такихъ завоеваній.

оно обеспечивало разрѣшеніе внутреннихъ, социальныхъ вопросовъ. Какая участь должна была постигнуть каждаго, кто-бы рѣшился коснуться реальной стороны социального вопроса, — въ этомъ всего болѣе убѣждаетъ насъ исторія Манлія Капитолійскаго, постыдно погубленнаго сенатомъ почти передъ полнымъ политическимъ уравниемъ сословій. Манлій, какъ прежде Сп. Меллій, обвинялся въ покушеніи на царскую власть, между тѣмъ, какъ оба они дѣйствительно хотѣли облегчить народную нужду, а не польстить только плебсу тѣмъ, что богачи ихъ сословія могутъ жениться на патриціанкахъ и быть консулами и великими жрецами ¹⁾. Въ концѣ концовъ политика сената не только не рѣшила социального вопроса, а даже усилила его своекорыстнымъ захватомъ публичнаго поля аристократіей. Приступая къ эпохѣ Греговъ самъ Моммсенъ говоритъ: «позднѣйшимъ поколѣніемъ, которыя жили среди революціонныхъ бурь, время послѣ ганнибаловскихъ войнъ казалося золотымъ вѣкомъ Рима, а Катонъ образцомъ римскаго государственнаго дѣятеля. Но это время было штилемъ передъ бурей и эпохой политической середины, какъ въ Англии время управленія Вальпола. Но въ Римѣ не было никакого Чаттама, который бы привелъ въ освѣжающее движеніе остановившіяся жилы націи. Куда ни посмотримъ, вездѣ видимъ щели въ старомъ зданіи, видимъ, что работники заняты то замазываніемъ ихъ, то расширеніемъ; но приготовленій къ серьезной перестройкѣ или постройкѣ заново не видимъ нигдѣ и слѣда; вопросъ былъ не въ томъ, падеть-ли это зданіе, но когда? Ни въ какую эпоху римское государственное устройство не казалось формально такъ твердымъ, какъ во время отъ сицилійской войны до третьей македонской и еще одно поколѣніе дальше, но эта устойчивость устройства не была здѣсь, какъ обыкновенно бываетъ, признакомъ здоровья государства, а началомъ болѣзни и предвѣстникомъ революціи» ²⁾. Все это совершенно вѣрно. Но госу-

¹⁾ О Сп. Меліи см. у Ливія IV, 13—16, и Манлія Капитолійскомъ см. Ливія VI, 11, 14—20. Ср. Cicer. De republica, II, 27, 49.

Къ числу мучениковъ дѣйствительной, а не призрачной свободы и общаго блага въ старой римской республикѣ надо присоединить и Сп. Кассія, о которомъ см. Ливія II, 41, и особенно превосходный рассказъ Діонисія Галикарнасскаго Ant. Rom. VIII, 68—79. Ср. Valer. Maxim. V. 8. 3. Flor. I. 26. Cicer. De republ. 11, 27, 35, 44, 60.

²⁾ Mommsen, I Bd. III Bch. 825.

дарственное устройство Рима въ эпоху Катона не было-ли тоже самое, превознесенное выше будто-бы то самоуправленіе народное, которое было и послѣ гальской войны?

Кромѣ запутыванія внутренняго, соціальнаго вопроса, политика сената расширила и вопросъ внѣшній, который мало-по-малу переходилъ во внутренній, вопросъ союзническій, который старался заблаговременно рѣшить Сп. Кассій, погубленный аристократіей и политической неравнотостью народа. Возстанія италиковъ во время гайнальскаго войны указывали на настоятельную потребность въ разрѣшеніи вопроса союзническаго тѣмъ уравненіемъ союзниковъ съ римлянами, которое предлагалъ Сп. Кассій для латинъ и герниковъ. Но сенатъ, конечно, не думалъ ни о рѣшеніи соціальнаго, ни союзническаго вопроса,—именно потому, что онъ не былъ органомъ народа. Вожаки сената, въ родѣ Катона, замѣчая щели въ государственномъ устройствѣ: взятки чиновниковъ, роскошь и порчу нравовъ въ аристократіи, думали поправить дѣло симптоматическимъ леченіемъ: навазаніемъ отдѣльныхъ лицъ, или даже запрещеніемъ женщинамъ носить золотыя украшенія, и тому подобными скорѣе педагогическими, чѣмъ политическими мѣрами, не трогая вовсе принциповъ государственнаго и общественнаго устройства. Чатамы впрочемъ нашлись въ Римѣ и Италиі, нашлись и болѣе радикальные люди: это были оба Гракха, предводители возставшихъ италиковъ, Серторій и т. п. Правда, попытки законныхъ реформъ аграрныхъ отношеній разбились о сопротивленіе сената, а союзническая реформа и о сопротивленіе самаго народа римскаго, который по отношенію къ итальянцамъ былъ своего рода аристократіей, какъ сенатъ по отношенію къ нему самому. Но чего не достигли реформаторы, то было взято революціей, дано было агитаторами, честолюбцами. Переворотъ былъ далеко не привлекателенъ съ виду и по средствамъ и органамъ,—но переворотъ былъ сдѣланъ. »Революціи не дѣлаются на розовой водѣ,«—и перевороты совершаются не такъ, какъ хотѣлось-бы историкамъ. Не говоря о пролитіи часто невинной крови, очень часто и много хорошаго изъ стараго порядка гибнетъ при установленіи новаго. Но для оцѣнки этого новаго, нельзя становиться на точку зрѣнія стараго порядка, а надо смотрѣть на то, достигнуто-ли что-нибудь при переворотѣ такого, чего не доставало старому порядку и что было однакожъ существенно необходимо для

общественнаго организма. При этомъ, смотря сповойно исторически на ходъ переворота, придется признаться, что количество пролитія крови и степень утраты при новомъ порядкѣ хорошихъ сторонъ стараго зависятъ прямо отъ степени эгоистическаго, безразсуднаго упорства стараго порядка уступить вновь возникшимъ потребностямъ. Прилагая эту норму. оцѣнки къ періоду гражданскихъ войнъ въ римскомъ государствѣ вь времени имперіи, мы найдемъ, что въ это время было достигнуто всеобщее уравненіе правъ міра, завоеваннаго сенатомъ, и не разъ облегчалось положеніе городскаго пролетаріата, хотя окончательно Римъ, при существованіи рабства, не могъ избавиться отъ пролетаріата, отъ котораго впрочемъ не удастся отдѣлаться и XIX в., хотя его гражданское и экономическое развитіе не стѣснено существованіемъ рабства. Эти же два обстоятельства, не говоря о другихъ, особенно постоянный прогрессъ *инкорпорации* отъ Гракховъ до Антониновъ, показываютъ, что, не смотря на многія несовершенства и темныя стороны римскаго государственнаго строя въ это время, римскій міръ жилъ не даромъ въ эти почти 300 лѣтъ.

Моммсенъ смотритъ иначе на ходъ римской исторіи послѣ Катона. Онъ очень вѣрно называетъ эпоху отъ Гракховъ до Октавіана эпохой *революціи* (для многихъ другихъ историковъ даже гракховская дѣятельность есть только беспорядки и смуты—Unruhe). Слово революція предполагаетъ болѣе или менѣе сознательное стремленіе къ осуществленію извѣстнаго идеала гражданскаго строя, которому не соответствовалъ старый строй. А эта сознательность предполагаетъ, что если революціей уничтоженъ старый строй, то хоть сколько-нибудь организованъ новый, который хоть въ чемъ-нибудь удовлетворяетъ возникшимъ потребностямъ. Но Моммсенъ полагаетъ, что революція въ римскомъ государствѣ разрушила старое и не создала ничего новаго, которое было-бы сколько-нибудь органическое, что новый порядокъ былъ собственно разложеніемъ стараго порядка,—не болѣе. Такое заключеніе даютъ основаніе вывести слѣдующія слова Моммсена: «мы стоимъ теперь, говоритъ онъ, въ концѣ своего труда, при концѣ римской республики. Въ мірѣ (даже въ мірѣ, а не въ одномъ Римѣ), какимъ его засталъ Цезарь, было много благороднаго наслѣдства прошедшихъ столѣтій и безконечное количество великолѣпія и величія, но мало духа, еще менѣе привязанности и наименѣе радостнаго отношенія къ жизни. Это былъ очень старый міръ, и даже гениальный

патриотизм Цезаря не могъ сдѣлать его молодымъ. Утренняя заря не возвращается прежде чѣмъ ночь не пройдетъ совершенно ¹⁾«.....

Можно предполагать, что, по мнѣнію Моммсена, ночь прошла только съ разрушеніемъ стараго римскаго міра вторженіемъ молодыхъ силъ, т. е. германцевъ. Такъ какъ трудъ Моммсена еще пока не оконченъ, то мы, для того, чтобы составить себѣ понятіе о господствующихъ въ германской наукѣ взглядахъ на весь ходъ римской исторіи, должны обратиться къ курсамъ Г. Вебера, которые составляютъ переработку и какъ-бы продолженіе труда Моммсена. Элементарный учебникъ Вебера представляетъ въ самомъ сжатомъ, но характерномъ видѣ общепринятая понятія о римской исторіи. Въ немъ мы видимъ напр. слѣдующее раздѣленіе исторіи римскаго государства: I) Римъ подъ властію царей и патриціевъ (753—366); II) Героическій періодъ Рима (366—146); III) Нравственный упадокъ Рима (146—31); IV) Римская имперія (31 до Р. Х. 476 по Р. Х.). Такимъ образомъ въ исторіи государства, которое существовало отъ 753 г. до Р. Х. до 476 г. по Р. Х. т. е. слишкомъ 1200 лѣтъ, цвѣтущій, т. е. существенно историческій въ жизни народа, періодъ занималъ только съ небольшимъ 200 л.; за тѣмъ до 400 л. было употреблено на приготовленіе въ этому цвѣтущему періоду, и наконецъ на паденіе народа отъ нравственнаго упадка пошло слишкомъ 600 л. Такое непропорціональное раздѣленіе исторіи римскаго государства не можетъ не поразить своею странностью. Всмотриваясь ближе въ представленное раздѣленіе нельзя не замѣтить, что оно отличается отсутствіемъ исходной точки. Историкъ разсматриваетъ ходъ развитія римскаго государства. Ясно, что за исходную точку раздѣленія его исторіи нужно взять развитіе или измѣненіе государственныхъ учреждений. Но съ этой точки зрѣнія названы только первый и послѣдній періодъ: I) Римъ подъ властію царей и патриціевъ и IV) Римская имперія. И дѣйствительно, первый періодъ римской исторіи съ точки зрѣнія государственнаго устройства будетъ представлять явленіе, которое можно назвать *городъ Римъ подъ властію царей и патриціевъ, стремящійся завоевать окрестныя земли*. Что же такое будетъ слѣдующій періодъ? Это будетъ опять *городъ Римъ* тоже завое-

• ¹⁾ Ibid. III, 614.

ывающей, съ большимъ успѣхомъ и въ большомъ развѣрѣ *сосѣднія земли*, но внутри получившій *демократическую конституцію*. Оба періода равно представляютъ государство *городское* и равно *героическое*. Допустивъ, что въ третьемъ періодѣ совершается нравственный упадокъ Рима,—но подъ конецъ второго періода передъ нами является уже не одинъ городъ Римъ, но Римъ, владѣющій почти всѣмъ побережьемъ Средиземнаго моря. Что же становится въ теченіе третьяго періода съ государственнымъ строемъ, какъ города Рима, такъ и подвластныхъ ему племенъ? Мы видимъ, что эти послѣднія, начиная съ латинцевъ и итальянцевъ, требуютъ себѣ участія въ государственной жизни на равныхъ правахъ съ жителями города Рима, и что многіе получаютъ эти права. *Гражданская борьба* за права группируетъ все болѣе и болѣе силы борющихся около отдѣльныхъ лицъ и такимъ образомъ устанавливается система единоличнаго правленія—*имперія*. Эта послѣдняя, какъ видимъ, продолжаетъ процессъ, которому обязана своимъ происхожденіемъ, распространяетъ права римскаго гражданства на все свободное населеніе государства и такимъ образомъ объединяетъ его единствомъ правъ. Такою представится намъ исторія римскаго государства, если смотрѣть на нее, какъ на исторію государства, т. е. исторію политическихъ учрежденій и всего населенія странъ, которыя находились въ сопровисновеніи съ Римомъ. Но, кажется, очевидно, что въ представленномъ выше дѣленіи исторія Римскаго государства у Вебера собственно государственная точка зрѣнія приложена только къ первому и послѣднему періоду, а населеніе виѣгородское не принято вовсе во вниманіе. Болѣе обширное и позднѣйшее сочиненіе Вебера подверглось уже вліянію новыхъ взглядовъ: въ числѣ пособій для изученія римской имперіи поставлено въ немъ и сочиненіе Мериваля. Но новыя идеи Веберомъ и общимъ сознаниемъ того міра, которое имъ представляется, не сгруппированы съ прежними, а только механически вставлены среди старыхъ. Въ связанномъ не трудно убѣдиться, просмотрѣвъ четвертый и пятый томъ въ *Allgemeine Weltgeschichte* Вебера. Третій томъ заключаетъ въ себѣ I) начало Рима, куда входитъ Римъ при царяхъ, Римъ подъ владычествомъ благородныхъ родовъ (*Rom unter der Herrschaft der Geschlechter*) и завоеваніе Италіи; II) Возрастаніе и величіе Рима; III) Римъ во время борьбы соціальныхъ и политическихъ партій, наконецъ четвертый томъ заключаетъ въ себѣ IV) имперію. Основной взглядъ автора на переходъ римской респу-

блики въ имперію выражень въ концѣ третьяго тома. Какъ ни скучнымъ можетъ показаться повтореніе болѣе или менѣе извѣстныхъ вещей, но мы приведемъ изъ этого мѣста довольно длинную выписку, потому что по ней можно судить, на какомъ пунктѣ остановились взгляды на занимающій насъ вопросъ; при этомъ мы просимъ сравнить приводимыя въ слѣдующей главѣ понятія древнихъ историковъ, напр. Саллюстія о ходѣ римской исторіи, для того чтобъ увидѣть далеко-ли отошли отъ древнихъ писателей новыя того направленія, къ которому принадлежатъ Моммсенъ и Веберъ. »Какъ въ исторіи эллинскаго народа, говоритъ Веберъ ¹⁾, такъ и у римлянъ можно различить три періода исторической дѣятельности и государственнаго развитія: періодъ мѣстной гражданской жизни (Ortsbürgerthum) въ тѣсномъ общинномъ быту и границахъ, и періодъ владычества надъ міромъ въ республиканской и монархической формѣ. Слѣдовательно и здѣсь мы видимъ постепенное расширеніе, но не въ области умственной, какъ у грековъ, а въ области матеріальной и практической, прогрессъ не въ приобрѣтеніи собственной свободы, а въ подчиненіи себѣ другихъ. Среди сословной борьбы въ царскомъ и патриціанскомъ Римѣ развились двѣ главныя особенности римскаго характера — мужество (virtus) и чувство законности (Rechtsverstand); первой обуславливалась воинская доблесть, второю — тонкое развитіе понятій о правѣ государственномъ, личномъ и собственности. Развитіе и примѣненіе обѣихъ этихъ особенностей и составляетъ главное содержаніе внутренней и внѣшней исторіи Рима, пока властолюбіе, духъ партій и произволь не помutilи ихъ и привели къ злоупотребленіямъ. Мужество и чувство законности учили гражданъ древняго Рима защищать и распространять извнѣ свою общественную жизнь, а внутри водворять право и порядокъ. Истинную свою задачу римскіе граждане видѣли не въ упорномъ придерживаніи старины и не въ произвольныхъ нововведеніяхъ, а въ живомъ развитіи и расширеніи усвоенныхъ и установившихся законоположеній, — а высшую цѣль дѣятельности въ благосостояніи и увеличеніи отечества (Pietät). Господство строгаго закона надъ всѣмъ было важнѣйшею формою жизни для римскаго гражданина, поэтому-то плебеи, настоятельно требуя себѣ равноправія съ патриціями, въ то же время строго придерживались старыхъ постановленій о подчиненности сыно-

¹⁾ III B. II Abtheil. стр. 911—915.

вей и женъ власти старшаго въ родѣ и опасались поколебать или расторгнуть родовыя или семейныя узы. Когда же они достигли наконецъ равноправія и начали, на основаніи закона, жить съ патриціями одною общественной жизнью и силою навывшихъ въ оружію рукъ подчинили себѣ окружавшіе ихъ народы, то и въ этихъ покоренныхъ уважали они гражданское и человѣческое право и старались посредствомъ справедливыхъ союзныхъ договоровъ законно связать съ побѣдоноснымъ государствомъ родственное имъ племя латиновъ и остальныхъ итальянскихъ народовъ. Увеличеніе отечества было общею цѣлью всѣхъ гражданъ; поэтому положеніе союзниковъ, помощниковъ во время войны, и покоренныхъ утверждаемо было, по одобренному съ обѣихъ сторонъ договору, безъ грабежей и принужденій, безъ всякой эксплуатаціи и выростолюбивыхъ цѣлей. Только отторгавшихся и измѣнниковъ постигало тяжелое наказаніе. Также и въ утвержденіи собственныхъ государственно-гражданскихъ правъ и учреждений народъ обнаруживалъ свойственный римскому характеру умѣренность и самообладаніе; довольный провозглашеннымъ равенствомъ всѣхъ гражданъ передъ закономъ, довѣрчиво предоставилъ онъ управленіе общественными дѣлами сенату, а обереженіе своихъ правъ — народнымъ трибунамъ; непобѣдимые герои на полѣ битвы дома были послушными сыновьями, въ городѣ подданными, покорными установленнымъ закономъ властямъ и всегда готовыми твердо идти на смерть за отечество.

Эти черты остались у римлянъ и во второмъ періодѣ, обнимающемъ покореніе карфагенскаго и македоно-греческаго міра, хотя и поколебались и помрачались отчасти гордостью, властолюбіемъ и честолюбіемъ, а отчасти и отложеніемъ нѣкоторыхъ союзниковъ. Владычествовать надъ Италіей въ ея естественныхъ границахъ было вначалѣ, конечно, высшей цѣлью римскаго сената, которая и была достигнута первой пунической войной, пославившей въ зависимость отъ Рима итальянскія острова, и покореніемъ галловъ, подчинившимъ римлянамъ всю равнину По до самыхъ Альповъ. Вторая пуническая война и находящаяся съ нею въ связи борьба съ македоно-греческимъ міромъ, имѣвшія слѣдствіемъ перенесеніе римскаго владычества за его естественныя границы, была только оборонительною (?); усиленіе же римскаго оружія возбудилъ въ римлянахъ страсть къ завоеваніямъ, а безсиліе и безпомощность маленькихъ растерзанныхъ и раздробленныхъ несогласіями, соперничествомъ и раздорами государствъ и народностей

манили римлянъ, послѣ паденія македонскаго и карфагенскаго государствъ, въ грабежу и безцѣльному увеличенію государства и власти. Съ распространеніемъ владычества надъ чужими странами и народностями, которыхъ римляне уже не думали съ нѣжной снисходительностію (mit zarter Schonung) объединять съ собою равными правами, — римское государство потеряло свою твердую *почву закона* и внутреннюю крѣпость. Республиканское устройство, приспособленное для неширокой общинной жизни съ простыми формами и отношеніями, было неудобопримѣнимо и стѣснительно при сложныхъ отношеніяхъ и для тяжелаго организма большого государства; поэтому народное собраніе по центуріямъ все болѣе и болѣе нисходило на степень простаго избирательнаго собранія съ незначительнымъ вліяніемъ, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ власть перешла (?) въ руки сенаторскихъ фамилій и знатныхъ родовъ, которые вначалѣ солидарно раздѣляли между собою должности и почетныя мѣста, пока отдѣльные предводители партій, побуждаемые честолюбіемъ, желаніемъ властвовать и пылкими страстями, и опираясь на набранныя толпы гражданъ, на раздѣльность и несогласіе интересовъ гражданъ и государственныхъ чиновниковъ, стали домогаться диктаторскаго всемогущества для того, чтобы достигнуть единодержавія. Даже единственный опасный врагъ, который осмѣлился, ставъ во главѣ огромной коалиціи, противопоставить преграду потоку римскаго завоеванія, — понтійскій царь Митридатъ — и тотъ не могъ привести къ примиренію спорившія партіи, какъ сдѣлать это нѣкогда Ганнибалъ; военная сила мужественнаго народа была такъ велика, что, не смотря на происходившую въ немъ сильнѣйшую борьбу между гражданами, онъ преодолѣлъ этого самаго предприимчиваго и опаснаго изъ своихъ противниковъ, — опытнаго въ дѣлѣ войны и хитраго повелителя воинственныхъ народовъ. Только черезъ собственное паденіе Римъ могъ дойти до гнилаго монархизма. Это внутреннее разложеніе и постепенное ослабленіе римскаго государства, естественнымъ слѣдствіемъ чего было трехвѣковое прозябаніе подъ мечомъ преторіанцевъ и обезсиливающимъ безуміемъ монархическаго деспотизма, составляетъ содержаніе третьяго историческаго періода. Съ тѣхъ поръ какъ интересы сословія и партіи заступили мѣсто патріотическаго чувства, порвалась высшая нравственная связь, которая шловодила разнородные элементы къ одной общей цѣли дѣятельности. Знатныя и богатыя фамиліи сенаторовъ и всадниковъ исключили низшихъ гражданъ изъ пользованія

государственными имуществами, должностями и почетными мѣстами, стѣснили ихъ права и увеличили число ихъ обязанностей; римскіе граждане должны были расширить (?) пропасть между собою и союзниками, сѣзуть права латиновъ, итальянцевъ, военныхъ колоній и другихъ союзниковъ, уменьшить выгоды, извлекаемыя изъ союзничества съ римлянами, а тяжесть войнъ и налоговъ, становилась между тѣмъ все чувствительнѣе. Жители провинцій, притѣсняемые римскими чиновниками, эксплуатируемые римскими сборщиками податей, откупщиками и купцами, удерживаемые въ повиновеніи римскими солдатами и полководцами, терпѣли только убытокъ отъ союзничества съ Римомъ; чужая цивилизація, привившаяся къ нимъ вмѣстѣ съ рабствомъ, была незначительнымъ вознагражденіемъ за потерю свободы, національности и наслѣдственныхъ нравовъ, тѣмъ болѣе, что навязанныя имъ права только въ отношеніяхъ ихъ между собою имѣли личину безпристрастія; въ отношеніяхъ же къ римскимъ гражданамъ спорные вопросы рѣшались произвольно и пристрастно. Это гнетущее положеніе, послужившее честолюбивымъ демагогамъ и искателямъ счастья средствомъ къ агитаціямъ и проискамъ, было причиною сильныхъ толчковъ и соціальныхъ потрясеній, которыя, дойдя до ожесточенныхъ и кровавыхъ гражданскихъ войнъ, поколебали твердыя основанія республики, разслабили физическія и нравственныя ея силы; такъ что монархическое единодержавіе должно было сдѣлаться не только естественнымъ слѣдствіемъ общей слабости, но даже необходимостью и благодѣяніемъ; потому что оно могло вновь сплотить разрозненные элементы государства и предохранить его отъ окончательнаго разрушенія. И какъ ни унижительно и постыдно можетъ показаться общее рабство рожденныхъ свободными людей и нравственное подчиненіе монархизму, все-таки участь подвластныхъ Риму населеній какъ въ Италіи, такъ и въ провинціяхъ, сдѣлалась легче и выносимѣе. Монархическій Римъ, какимъ онъ представлялся еще великому и мощному духу Цезаря, получилъ космополитическій гуманный характеръ, при которомъ всѣ національности и всѣ формы цивилизаціи признавались равноправными, и итальянско-греческая культура, языкъ и міровозрѣніе, имѣли преимущество только сообразно ихъ высшему развитію. Итальянскіе союзники получили современемъ полное право римскаго гражданства, которое изъ узкихъ границъ правъ общинныхъ перешло въ широкое понятіе о правахъ гражданъ государства; а потому государство даже къ провинціямъ стало относиться по началамъ справедливости, и про-

винци сдѣлались участницами не только въ несеніи налоговъ и исполненіи обязанностей, но также и въ правахъ и преимуществахъ, предназначенныхъ для всѣхъ, принадлежащихъ къ римскому государству.

Сообразно внѣшнимъ перемѣнамъ шли и внутреннія. Искусство и литература получили доступъ въ Римъ и оказали вліяніе на измѣненіе нравовъ и образа мыслей, на нововведенія и формы жизни; но для міра духа и чувства было мало мѣста у практическаго, обращеннаго къ реальной жизни и къ реальнымъ занятіямъ народа. Греція постоянно была источникомъ, питавшимъ римское стихотворство и римскую философію, а произведенія пластическаго искусства, украшающія еще до сихъ поръ вѣчный городъ, обязаны своимъ происхожденіемъ греческимъ художникамъ. Только то, что имѣло отношеніе къ государству и человѣческому обществу въ практическомъ отношеніи, — историографія, краснорѣчіе и правовѣдѣніе — подвергалось самостоятельной заботливости и разработкѣ. Ни одинъ народъ не понялъ и не установилъ, съ такимъ вѣрнымъ тактомъ и точнымъ пониманіемъ, государственной и правовой жизни, какъ римляне. По части произведеній человѣческаго генія на первомъ планѣ стоятъ эллины; по части архитектуры — величественныхъ памятниковъ и зданій, многіе народы Востока стояли не ниже римлянъ; въ торговлѣ и мореплаваніи наибольшую способность обнаружили финикіяне и кароагениаи; но въ разработкѣ практическихъ государственныхъ формъ, всестороннихъ законовъ и частно-правовыхъ отношеній, равно какъ и въ сильномъ знаніи военнаго искусства, римляне были неподражаемы. Эти двѣ науки плоды ихъ исконныхъ природныхъ способностей. Отношенія людей, какъ членовъ государства, общества и семьи, Римъ понялъ и установилъ съ такой предусмотрительностью и такъ толково, что преобладающее вліяніе римскаго законодательства и правовыхъ опредѣленій замѣтно и до сихъ поръ на цивилизованныхъ государствахъ. Нашей ближайшей задачей будетъ дальше изслѣдовать новыя измѣненія въ жизни и историческія явленія, которыя произошли изъ соединенія трехъ главныхъ факторовъ въ развитіи древней цивилизаціи: изъ религіозныхъ понятій и формъ богослуженія, получившихъ свое начало на Востокѣ; — литературы, искусства и философскихъ теорій, для которыхъ дала образцы Эллада, — и законовъ, и формъ, и постановленій о правѣ и государствѣ, которыя создали великіе мужи Рима. Эти могущественнѣйшіе дѣятели человѣческой культуры составляютъ

широкое основаніе для римской имперіи, въ которой всѣ результаты жизни древняго человѣчества получили себѣ мѣсто и значеніе въ нераздѣльной связи и приняли космополитическій характеръ. Однакоже всѣ эти элементы древней цивилизаціи перешагнули за свою высшую точку; мѣра ихъ силъ и соотвѣтствующаго естественнымъ способностямъ развитія духа переполнилась; выработанныя формы жизни были пережиты, не удовлетворивъ своимъ результатомъ сердце человѣка, не успокоивъ страстныхъ стремленій души, не достигнувъ цѣли земной жизни; человѣчество нуждалось въ новомъ сосудѣ благороднѣйшаго состава и неисчерпанной силы, который бы вмѣстилъ въ себя прежде добытые результаты и сокровища, не потерявъ однакожь и своего собственного содержанія и цѣны; для выполненія своей задачи жизни, человѣчество нуждалось въ той религіи, которая учитъ: «все вапе, а вы Христовы», которая дала направленіе каждому человѣческому дѣлу, очистила и прояснила мысль и бытіе каждаго» 1).

Окончаніе послѣдне высказанной Веберомъ мысли находимъ въ слѣдующемъ томѣ. Болѣе благородный сосудъ, который вмѣстилъ въ себя высшую религію, не потерявъ и своего собственного содержанія и цѣны,—были германцы. «Германскія племена, которыя сохранили въ своихъ лѣсахъ чистую, сильную натуру и воспріимчивость для высшихъ благъ души и держались въ сторонѣ отъ вырожденія и рабскаго духа римскаго міра, были изъ всѣхъ другихъ народовъ преимущественно призваны принять въ себя благородное и неистощимое сокровище христіанскаго образованія и христіанскихъ нравовъ и подвергнуть ихъ новой жизненной переработкѣ; они были новые сосуды, въ которые вылился новый сокъ (Most), послѣ того какъ онъ разорвалъ старыя» 2).

Въ этомъ обзорѣніи движенія исторія римскаго государства нѣсколько болѣе послѣдовательности, чѣмъ въ представленномъ выше. Но болѣе послѣдовательности въ общихъ приговорахъ и опредѣленіяхъ, а отнюдь не въ соотвѣтствіи между общими мыслями и частными. Такъ признаніе постепеннаго перехода римскаго государства изъ городскаго во всемірное, конечно, совершенно вѣрно. Но если въ этомъ переходѣ видѣть только расширеніе господства Рима надъ окрестными

1) G. Weber. Allg. Weltg. III B.J. II Abtheil. 911—915.

2) Ibid. IV Bd. II Abth. 425.

народами, то въ раздѣленіи государственной исторіи Рима съ этой точки зрѣнія на три періода нѣтъ ровно ничего новаго: фактъ завоеванія Римомъ міра очевиденъ для всѣхъ; весь вопросъ въ устройствѣ завоеваннаго міра. Если не брать во вниманіе послѣдняго, а только одно завоеваніе, то почему насчитывать три только періода, а не тридцать и болѣе, по числу завоеванныхъ провинцій. А слова Вебера: «въ римской исторіи мы видимъ также возрастающее расширеніе, но не постепенный успѣхъ въ дѣлѣ собственной свободы, а въ обладаніи другими», именно подають поводъ думать, что историкъ отнюдь не имѣетъ въ виду исторію всего населенія, вошедшаго въ составъ всемірнаго государства римлянъ, а только римлянъ въ тѣсномъ смыслѣ. За тѣмъ въ приведенномъ обзорѣ бросается въ глаза рѣшительное предрасположеніе въ пользу римской республики, хотя бы въ противурѣчіе фактамъ и собственнымъ словамъ. Осыпая похвалами старую римскую республику, новый историкъ закрываетъ глаза на очевидные факты, а иногда становится на точку зрѣнія временъ «небритаго Катона»¹⁾. Такъ Веберъ напр. видитъ взаимную сдержанность и чувство законности въ поведеніи римскихъ сословіи во время споровъ патриціевъ и плебеевъ,—забывая Бориолана, Аннія Клавдія, судьбу Сп. Кассія и т. п., факты которые показываютъ, что борьба того времени велась совершенно также, какъ и со временъ Гракховъ,—и что если сословная вражда временно притихла, и Римъ не превратился въ тираническое государство, какъ послѣ, и какъ было со всѣми почти городскими республиками въ древнемъ мірѣ: то этимъ онъ обязанъ отнюдь не взаимной сдержанности и чувству законности въ сословіяхъ, счастливому направленію войнъ, вліяніе которыхъ на отсрочку соціального вопроса, мы указали выше. Трудно найти какой-нибудь фактъ изъ сферы политическихъ отношеній въ доказательство упомянутой Веберомъ похвальной черты въ стремленіяхъ плебеевъ, т. е. консерватизма. А потому авторъ обращается въ семейной жизни и говоритъ, что «плебеи, требуя себѣ равноправія съ патриціями, въ тоже время строго придерживались старыхъ постановленій о подчиненности сыновей и женъ власти старшаго въ родѣ и опасались поколебать или расторгнуть родовыя или семейныя узы». Но что тутъ общаго между требованіемъ

1) *Inconsus Cato*. Гораций, *Od.* II, 15.

себѣ политическихъ правъ извѣстнымъ сословіемъ, которое ихъ не имѣетъ, и семейнымъ строемъ, который не трудно было сохранить потому, что оба сословія на этотъ счетъ были совершенно одинаковаго мнѣнія? Наконецъ, мы не думаемъ, чтобъ можно было безусловно одобрять консерватизмъ въ отношеніи староримской семьи, въ которой отецъ могъ продавать, казнить жену и дѣтей своихъ, и чтобъ можно было не признавать прогресса въ римскомъ законодательствѣ времянъ имперіи, которое дало человѣческія права римскимъ дѣтямъ и женщинамъ и уничтожило катоновскій строй семьи ¹⁾?

1) Катонъ Утическій уступилъ на время жену одному изъ друзей своихъ. Разсказъ объ этомъ у двухъ знаменитыхъ древнихъ писателей, Плутарха (Cato Min. XXV) и Лукана (Farsaliac, lib. II, v. 326—371) прекрасно характеризуетъ восхваляемую многими новыми писателями, съ голоса древнихъ, староримскую семью. «Квинтъ Гортензій, разсказываетъ Плутархъ, очень хотѣлъ быть не только другомъ и товарищемъ Катона, но и его родственникомъ, желалъ соединить какимъ бы то ни было образомъ домъ и родъ свой съ родомъ столь добродѣтельнаго человѣка и просилъ у него въ замужество дочь его Порцію, отданную за мужа за Бибула, отъ котораго она имѣла уже двое дѣтей. Гортензій смотрѣлъ на нее, какъ на прекрасную почву, отъ которой хотѣлъ имѣть плоды. Онъ утверждалъ, что въ глазахъ людей это предложеніе можетъ показаться страннымъ; но если справиться съ природой, то такъ же почетно, какъ и полезно для государства, чтобы красивая женщина, которая была еще въ цвѣтѣ лѣтъ, не оставалась бесполезною, теряя время, въ которое она могла еще имѣть дѣтей, и въ тоже время не была въ тягость мужу и не разоряла его, давая ему болѣе дѣтей, чѣмъ сколько онъ желалъ-бы имѣть, и что уступка женъ хорошимъ гражданамъ увеличить добродѣтели въ государствѣ, сдѣлавъ ихъ общими для нѣсколькихъ фамилій. Если Бибулъ хочетъ непремѣнно оставить за собою жену,—предлагаю Гортензій, я отдамъ ее назадъ, когда она станетъ матерью, а общность дѣтей соединитъ меня тѣснѣе съ Бибуломъ и Катонномъ. Катонъ, говоритъ Плутархъ, былъ радъ соединиться съ Гортензіемъ, но находилъ нѣсколько страннымъ выдавать свою дочь за-мужъ, когда она была уже за другимъ. Тогда Гортензій сталъ просить у Катона собственную жену его Марцію, которая была еще въ такомъ возрастѣ, что могла рожать дѣтей и доставила ихъ не мало Катону. Нельзя, говоритъ Плутархъ, думать, чтобы Гортензій сдѣлалъ подобное предложеніе потому, что Катонъ не любилъ свей жены: ея беременность въ то время была явнымъ доказательствомъ противнаго. Катонъ не могъ отказать Гортензію и уступилъ ему Марцію, спросилъ впрочемъ отца ея. Отецъ согласился, но только съ тѣмъ, чтобъ контрактъ о передачѣ жены былъ подписанъ Катонномъ. По смерти Гортензія, Катонъ опять принялъ

Завоевательному періоду римской республики Веберъ приписываетъ законность и снисходительность въ отношеніяхъ къ итальянскимъ союзникамъ, а нѣсколько ниже самъ упоминаетъ объ отпаденіи союзниковъ во время пуническихъ войнъ. Историкъ совершенно наивно, точно древній римлянинъ, говоритъ, что наказаніе постигало только отторгшихся и измѣнившихъ союзниковъ, какъ будто отторженіе и измѣна невольнаго союзника не имѣли ровно никакихъ мотивовъ и не были вызваны прежними притѣсненіями. Дальше историкъ признаетъ непригодность для обширнаго государства стараго республиканскаго устройства, приспособленнаго къ быту небольшой общины, признаетъ за временемъ склона республики и развитія имперіи заслугу выработки и проведенія въ учрежденія космополитическихъ и гуманныхъ идей,— и все-таки во всемъ трактатѣ объ имперіи на каждомъ шагу заявляется о паденіи и развращеніи государства сравнительно съ старымъ временемъ, а потому только-что возвеличенныи гуманныя и космополити-

Марцію въ себѣ. Ю. Цезарь, въ своемъ Анти-Катонѣ, говоритъ, что Катонъ отдалъ жену бѣдною, а взялъ назадъ богатою. Луканъ рассказываетъ объ этомъ эпизодѣ изъ семейныхъ нравовъ вождей римской консервативной партіи съ большимъ сочувствіемъ ко всѣмъ дѣйствующимъ лицамъ. Такимъ образомъ въ идеальной староримской семьѣ преобладать взглядъ, при которомъ женщина есть только почва, какъ говоритъ у Плутарха Гортензій; у Лукана, Марція, возвращаясь къ Катону, говоритъ:

Dum sanguis inerat, dum vix materna, peregi

Jussa, Cato, et geminos excepi foeta maritos.

Visceribus lassis, partuque exhausta, revertor

Jam nulli tradenda viro. Ср. Тацита объ Агриппинѣ Старш.

Ann. II. 44. IV. 12. 53.

Мудрено-ли, что староримскій семейный строй не выдержалъ перваго натиска свѣтской жизни и превратился въ ту женскую распущенность, на которую жаловились консервативные моралисты. Но разложеніе староримской семьи, подъ вліяніемъ наплыва болѣе свободныхъ нравовъ, болѣе гуманныхъ идей и законодательства имперіи, произвели не только развратъ, но и болѣе человѣческое, болѣе нравственное положеніе женщины. Ср. о положеніи женщины въ Спартѣ у Ксенофонта *Лакхед. Полит.* I. Странно, чтобъ не сказать болѣе, восторги нашихъ историковъ передъ нравами старой Спарты и Рима и въ тоже время фразы въ родѣ такихъ—что въ древнемъ мѣрѣ челоуѣка, лица не было: онъ поглощался семьею и государствомъ! Христіанскій взглядъ на исторію жены Катона см. у Сальвиана, *De Gubernatione Dei*, ed. Baluzii, VII, 184, 185.

честія идеи осуждены на какое-то безсиліе, которое какъ-то не вижется въ мысляхъ съ понятіемъ о великихъ и плодотворныхъ идеяхъ. Въ довершеніе, въ концѣ приведеннаго обзорѣнія новыя нравственно-религіозныя, христіанскія идеи, ставятся въ неисторическій, рѣзкій контрастъ съ римскимъ міромъ,—между тѣмъ, какъ эти идеи проникли въ массы среди римскаго же общества и учрежденій такъ, что даже многіе изъ первыхъ проповѣдниковъ этихъ идей признавали за грекоримскимъ міромъ заслугу по крайней мѣрѣ подготовки почвы для воспріятія ихъ ¹⁾. Мы ниже обратимъ вниманіе на одну изъ причинъ такого рѣзкаго раздѣленія христіанскаго міра отъ грекоримскаго, среди котораго распространилось христіанство, и который далъ столько непревосходимыхъ дѣятелей христіанства: Г. Веберъ, какъ почти всѣ нѣмецкіе историки и весьма многіе другіе, держится мнѣнія, что христіанство назначено было не для старыхъ народовъ, но для народовъ германскихъ. Забывая, что христіанство такъ быстро распространилось среди римскаго населенія, что христіанскія общины пользовались,—не смотря на временныя гоненія,—безопасностью и покровительствомъ римскихъ законовъ, что римское право дало твердую почву для знаменитаго миланскаго эдикта о вѣротерпимости, изданнаго Константиномъ Великимъ, нѣмецкій историкъ объявляетъ, что римляне не захотѣли знать христіанства ²⁾.

¹⁾ Св. Климентъ Ал. говоритъ, что провидѣніе приготовляло древній міръ къ пріянію христіанства разными путями, но однимъ откровеніемъ: евреевъ черезъ пророковъ, грековъ и римлянъ черезъ философовъ. Laurent, Etudes sur l'histoire de l'Humanité, t. IV, 524. Августинъ говоритъ, что римская имперія, объединивъ столько народовъ, приготовила путь христіанской проповѣди. De Civitate Dei, XVIII, 2. Тоже говоритъ Оригенъ. Laurent, 509.

²⁾ Единственный поводъ къ такому заключенію составляютъ такъ называемыя гоненія противъ христіанъ, поднимавшіяся въ римскомъ государствѣ. Вообще эти гоненія подвергаются обыкновенно весьма произвольнымъ объясненіямъ и даютъ поводъ къ такимъ же произвольнымъ заключеніямъ. Къ числу наиболѣе распространенныхъ выводовъ и толкованій подобнаго рода принадлежитъ мнѣніе,—будто христіанство потому не было предназначено для древняго міра, что этотъ міръ подчинялся вѣру государству, и значить въ принципѣ признавалъ нетерпимость, тогда какъ цѣлью Христа было освободить личную совѣсть челоуѣка отъ регламентаціи государства. Эта цѣль была достигнута только въ германскомъ мірѣ, который внесъ въ цивилизацію начало

Особенно видно отсутствие исторического взгляда и желаніе веѣми мѣрами представить въ иррачномъ цвѣтѣ положеніе древняго міра подѣ владычествомъ римской имперіи въ разсужденіяхъ Вебера и большинства историковъ о состояніи умственной цивилизаціи того времени. Если можно еще спорить объ относительномъ совершенствѣ политическихъ учрежденій римской имперіи въ сравненіи съ республикой или

личности. См. Laurent, L'Eglise et l'etat, I, 19—25 et passim; id. La Revolution Française, I, 69. Лабуле, государство и его предѣлы, 8, 13. 16, 20—25. Подтверженіе послѣдняго положенія о томъ, что христіанская мысль о раздѣленіи церкви и государства и слѣдовательно о свободѣ совѣсти стала на ноги, только благодаря германцамъ, — мы не знаемъ въ чемъ и находятъ разные писатели. Но въ подтверженіе мысли о полномъ разладѣ христіанства съ принципами древняго государства ссылаются обыкновенно на слова Цицерона и Мецената о томъ, что государство не можетъ терпѣть новыхъ культовъ (Cic. De legibus, II. 3, Dion. Cass. LII, 36), а особенно на гоненія противъ христіанъ. Слова Цицерона и Мецената дѣйствительно показываютъ, что идеи полной вѣротерпимости не были развиты у древнихъ, — да этого никто и не доказываетъ. Но исторія отношеній римскаго государства къ христіанству показываетъ, что оно далеко не было до того враждебно христіанству и нетерпимо, какъ иногда думаютъ. Первое преслѣдованіе христіанъ Нерономъ нельзя считать преслѣдованіемъ религіознымъ: это была случайная казнь и при томъ небольшого числа лицъ. До Домиціана ни одинъ императоръ не преслѣдовалъ христіанъ. При Домиціанѣ, какъ видно изъ показанія Д. Кассія, нѣсколько человекъ были обвинены какъ «атеисты и подражатели нравовъ евреевъ». Нерва освободилъ осужденныхъ и запретилъ впредь обвиненія въ такомъ родѣ. Преслѣдованія христіанъ были сначала дѣломъ нерасположенія массы, преимущественно на Востоцѣ, гдѣ религіозныя ссоры всегда были въ ходу; со стороны же мѣстныхъ римскихъ властей гоненія были дѣломъ случайнымъ, по недоразумѣнію: христіане преслѣдовались, какъ политическіе заговорщики. Эдикты и письма императоровъ, особенно Гадриана и Антонина Пія и даже Траяна (si deferatur et arguantur, recipiendi sunt), имѣли цѣлью уменьшеніе этихъ преслѣдованій. Коммодъ Гедіогабаль, Александръ Северъ, Филиппъ Аравитянинъ, Галліенъ, Б. Хлоръ, открыто покровительствовали христіанамъ. Преслѣдованія, по инициативѣ центрального правительства, начались только тогда, когда христіане явились, какъ сильная политическая партія, которая изъяснила желаніе и на политическую власть: Децій и Максиміанъ преслѣдовали христіанъ, какъ приверженцовъ Филиппа и Гордіена. Наибольше сильное гоненіе на христіанъ водвигнуто было, по настоянію Галерія, при Діоклеціанѣ (303), но въ теченіи 20 лѣтъ правленія Діоклеціана христіане пользовались полною безопасностью: Евсевій называетъ двухъ христіанъ между семіеіе ратііи при Діоклеціанѣ, наконецъ въ эдиктѣ изданномъ противъ христіанъ не была назначена

возникшимъ послѣ паденія Рима феодальнымъ строемъ, то, конечно, невозможно оспаривать, что, по умственному развитію, время римской имперіи не только выше времени Цинциннатовъ и Регуловъ, но и времени Карловъ Великихъ и Генриховъ Птицелововъ. Но историкъ заявляетъ прежде всего, что «время наибольшаго развитія римскій умственно-литературной цивилизаціи было временемъ наибольшаго развращенія общества, что римская цивилизація была пересаднымъ растеніемъ, а потому не проникла въ сердце людей, что нравственность и семейная любовь исчезли изъ всехъ слоевъ общества, что деньги и чувственныя удовольствія были богами дня, которымъ приносились въ жертву честь, добродѣтель и знаніе». Въ подтвержденіе таковаго приговора авторъ ссылается на развитіе сатирической литературы 1).

смертная казнь, и эдиктъ былъ скоро взятъ назадъ. Этотъ отмѣняющій преслѣдованія эдиктъ Галерія (311) объясняетъ точку зрѣнія древнеримскихъ государственнхъ людей на различныя религіи въ государствѣ: «я искалъ, говоритъ Галерій, преслѣдованіями только ограждать старыя учрежденія отечества, угрожаемыя новаторами; но, можетъ быть, я заслужилъ гнѣвъ боговъ тѣмъ, что закрытіемъ храмовъ и мученіями, я оставилъ безъ богослуженія значительную часть моихъ подданныхъ». И такъ какъ христіане упорно удаляются отъ старыхъ вѣрованій, то пусть они свободно почитаютъ Бога по своимъ обрядамъ, пусть молятся за наше здоровье, благо республики и свое». Этотъ эдиктъ послужилъ первообразомъ миланскаго эдикта Константина и Лицинія (313), который не менѣе характеризуетъ древніе взгляды на отношенія государства къ религіи: «обязанные смотрѣть за богослуженіемъ и почитаніемъ божества, говорили великіе жрецы (pontifices maximi), мы разрѣшаемъ христіанамъ и всѣмъ другимъ полную свободу слѣдовать такой вѣрѣ, какой хотять, для того, чтобъ божество, живущее на небѣ было благосклонно и милостиво къ намъ и къ живущимъ въ нашей имперіи». Вообще, если полная вѣротерпимость, достоиніе новѣйшей цивилизаціи, и не есть принадлежность древняго міра, но еще менѣе составляетъ его религіозный фанатизмъ, религіозныя войны и крестовыя походы противъ еретиковъ. Въ отвѣтъ же тѣмъ, которые религіозную терпимость считаютъ принадлежностью самаго національнаго духа новыхъ народовъ, какъ противоположное свойство, принадлежностью римскаго міра, можно напомнить, что, по вычисленію Гуго Гроція, въ Нидерландахъ въ царствованіе Карла V было погублено 100,000 протестантовъ, т. е. болѣе, чѣмъ во всей римской имперіи во всѣхъ гоненіяхъ на христіанъ. Baur, G. der chr. Kirche, I, 430—471. Gibbon, The History of the decline and fall of the Roman empire, c. 16. Tac. Ann. XV, 41. Sueton, Nero, c. 16, Domit. c. 12. D. Cass. LXVII. 14. LXVIII. 1. LXX. 3. LXX. 4.

1) Allg. Weltg. IV, I, 297—299.

Теперь мы имѣемъ въ виду только поставить ходячія мнѣнія о времени римской имперіи, а потому не можемъ входить въ подробную критику ихъ. Но не можемъ не спросить и теперь, неужели же всегда пересадная цивилизація, — а она сначала бывала пересадною у всѣхъ европейскихъ народовъ, исключая грековъ, — такъ и остается не пропавшей въ сердце народа, неужели ничего не говорить въ пользу римскаго общества ни значительное количество приверженцевъ нравственныхъ доктринъ стоицизма, ни еще большее количество людей, которые успѣли принять религію, которая такъ шла въ разрѣзъ съ принесеніемъ совѣсти въ жертву деньгамъ и чувственнымъ удовольствіямъ, ни самое количество сатириковъ и моралистовъ? Въ новой исторіи повторяюсь нѣсколько разъ явленіе аналогическое съ нравственнымъ состояніемъ римскаго общества во время имперіи, не разъ раздавались жалобы на упадокъ нравовъ, — такъ было передъ реформаціей, такъ было и передъ французской революціей. Но что же показываетъ внимательное наблюденіе фактовъ? Оно показываетъ, что нравственная порча, страсть къ чувственнымъ удовольствіямъ никогда не обнимала всего общества, уже по самой экономической невозможности, чтобы все население обширной страны занималось только обжорствомъ и чувственными удовольствіями, à la régence.

Развратомъ проникались только извѣстные слои общества, которыми стеченіе политическихъ обстоятельствъ давало въ руки непомерныя богатства и право своевольничанья, какъ было напр. съ католическимъ духовенствомъ передъ реформаціей, съ аристократіей и высшимъ чиновничествомъ въ XVIII в. Наблюденіе такихъ эпохъ показываетъ также, что если общество имѣетъ хоть пересаженную цивилизацію и литературу, то въ ней возникаетъ сатирическое направленіе, изъ котораго мы и почерпаемъ, часто преувеличенныя, данныя о развращеніи общества, но эта цивилизація и продуктъ ея, литература, не остаются безъ вліянія на указаніе средствъ къ исправленію общества и дѣйствительно ведутъ къ исправленію его, если не случается особенно неблагоприятныхъ причинъ. Торговля, трудъ и законодательство, самое мотовство богатыхъ классовъ, ведутъ къ болѣе равномерному распределенію богатствъ, а литература поднимаетъ нравственный уровень общества. Такъ, повторяемъ; было въ Европѣ во время реформации, такъ было въ XVIII в. Тоже самое должно было быть и было дѣйствительно въ римскомъ обществѣ во время имперіи, хотя въ то

время обстоятельств были менѣе благопріятны для дѣйствія напр. труда и литературы. По этнографическимъ отношеніямъ, римское государство не могло перестать воевать, а слѣдовательно и грабить, въ составъ римскаго общества входило много народовъ, остававшихся на весьма низкой степени развитія, а это въ свою очередь выдвигало людей съ грубыми инстинктами, которые, попавъ въ утонченную жизнь и приобрьвъ силу и богатство, не могли не употребить ихъ на самыя безобразныя удовлетворенія грубой чувственности. Но во-первыхъ, допустивъ даже поголовную развращенность аристократіи и всего населенія города Рима и даже другихъ большихъ городовъ, все-таки, есть-ли какая нибудь возможность допустить, что весь народъ въ огромной странѣ можетъ бросить трудъ и роскошествовать, а слѣдовательно развратиться: никакое государство при такомъ порядкѣ не просуществовало бы и мѣсяца ¹⁾. Историкамъ, говорящимъ о поголовномъ развратѣ и лѣни извѣстнаго общества, никогда не слѣдуетъ забывать, что исторія страны и народа не есть исторія столицы. А во-вторыхъ, и въ римскомъ обществѣ произошла подобная упомянутымъ выше реакція разврату ограбившей міръ еще за время республики аристократіи, продолжавшей грабить его, благодаря безпутнымъ императорамъ и многимъ темнымъ сторонамъ чиновническаго устройства имперіи, которое мы и не думаемъ признавать всесовершеннымъ. О такой реакціи, объ уменьшеніи роскоши, говоритъ очень ясно Тацитъ; наконецъ такою реакціей мы считаемъ распространеніе христіанства, которое, не смотря на его божественное происхожденіе, нельзя выдѣлять изъ числа историческихъ явленій, и котораго распространеніе было подготовлено между прочимъ и моралистическою и сатирическою

¹⁾ Веберъ говоритъ, что жители Рима, не занятые войною и земледѣліемъ, думали только объ играхъ и развлекались удовольствіями въ баняхъ, театрахъ, etc. *ibid.* 299. Но неужели 40 милліоновъ свободнаго населенія римскаго государства только и дѣлало что смотрѣло игры и развлекалось въ театрахъ? О населеніи римскаго государства см. Gibbon, с. II. Morcau de Jonaès, *Statistique de peuples de l'antiquité*, II, 361, и Wietersheim. *Gesch. der Völkerwanderung*, I, 169 и слѣд. Первый считаетъ во время ценза Клавдіева 20 милліоновъ гражданъ, 40 милліоновъ провинціаловъ и 40 милліоновъ рабовъ, и того 120 м. М. de Жоннесь—35 м. гр., 7—8 союзн., 40 м. рабовъ=83, Витерсеймъ: въ общей сложности 88—91 милліонъ на 103,033 □ л.

литературой Сенеки, Сирусовъ и Ювеналовъ¹⁾). Но дѣло въ томъ, что у историковъ, которые рѣшаются присвоить вселенскую религію, христіанство, только известнымъ народамъ, какъ Веберъ — германцамъ, на новое время одна точка зрѣнія и жѣрило оцѣнки, а на древнее другая. Малаяга состояніе науки и литературы въ эпоху римской имперіи, Веберъ дѣловито разъ перемѣняетъ точку зрѣнія, благодаря чему состояніе общества у него представляется чрезвычайно въ иррациональнѣ видѣ, когдѣ подобный результатъ достигается не безнадорожно: такъ

¹⁾ Тацитъ, Ann. III, 52—55, передаетъ разсужденія въ сенатѣ при Тиберіи, возникшія, вслѣдствіе заявленія консуловъ о томъ, что не соблюдаются изданные прежде и между прочимъ при Октавіанѣ Августѣ законы, ограничивающіе роскошь (*leges sumptuariae*), и что роскошь вообще, а особенно роскошь стола, достигла огромныхъ размѣровъ. Всѣ думали, что императоръ, какъ человѣкъ старой воздержности (*prin. eris antiquae parsimoniae*), приметъ мѣры противъ роскоши. Но Тиберій весьма здраво разсудилъ и изложилъ свои мысли въ письмѣ къ сенату, — что законами тутъ нельзя сдѣлать ничего. Письмо Тиберія очень вѣрно объясняетъ и причину возникновенія роскоши, равно какъ и причину старой утѣренности. «Почему, говоритъ Тиберій, прежде была сильна бережливость? Потому что у насъ во владѣніи былъ только одинъ городъ. Послѣ побѣдъ надъ сосѣдями мы выучились расточать имущество чужія, а во время гражданскихъ войнъ, и свои. Зло, указанное эдиліями, роскошь, еще не особенно велико: есть другія гораздо болѣе важныя». Дѣло, говоритъ Тацитъ, было остановлено. Между тѣмъ роскошь въ стадіи, которая составляетъ предметъ болѣе издержекъ въ теченіи ста лѣтъ отъ акціумской битвы до временъ Гальбы, по немногу уменьшалась. Отъ роскоши разорились многія нѣкогда богатые семейства; другія сами возвратились къ болѣе утѣреннымъ привычкамъ. «Въ то же время новые люди, изъ муниципій, колоній и даже изъ провинцій часто были принимаемы въ сенатъ и внесли съ собою бережливость въ домашней жизни. И хотя многіе изъ нихъ потомъ къ старости разбогатѣли, или при помощи счастья, или трудолюбіемъ, но сохранили презрѣній духъ». Тацитъ впрочемъ предполагаетъ, что главною причиною ослабленія роскоши былъ примѣръ Веспасіана (?) Во всякомъ случаѣ Тацитъ прямо заявляетъ, что, по частнымъ нравамъ, современная ему эпоха была лучше времени отцовъ, и задумывается: не существуетъ-ли ничто въ родѣ круга для всякихъ дѣлъ, такъ что нравы смѣняются такъ же, какъ и очередь временъ. — *Nisi forte rebus cunctis inest quidam velut orbis, ut quae admodum temporum vires, ita motum vertantur: nec omnia arduis res meliora, sed nostra quoque aetas, multa laudis et artium imitanda posteris tulit. Verum haec nobis major res, certamina ex honesto maneat.* lb. 55.

многе приносятся приговоры и наказания, противобластные одно другому и основным историческим положением. Так историк описывает упадок политическою деятельности въ странѣ, въ то же время долженъ сознаться, что отвѣченіе известной части силъ къ умственной деятельности дѣвиую науки и въ частности юриспруденцію, развитіе которой отразилось и на общественной дѣятельности ¹⁾. Заявивъ, что пересаженная цивилизація римлянъ не проникла въ сердце людей, что философія тералась въ пустыхъ тонкостяхъ и фразерствѣ о добродѣтеляхъ ²⁾, что деньги и чувственное удовольствіе были богами, которымъ въ жертву приносились честь и совѣсть, историкъ долженъ быть сознаться, что философія стойковъ оказала благотворное вліяніе на законодательство ³⁾, а слѣдовательно на практическую жизнь, долженъ быть назвать дѣльный рядъ столько же просвѣщенныхъ, сколько и благородныхъ практическихъ дѣятелей, каковы напр. Аррианъ ⁴⁾, Лукианъ ⁵⁾, Плиній Младшій ⁶⁾, Лонгинъ ⁷⁾, которые во всякомъ случаѣ стоить Регуловъ и Цицинаговъ. Желая представить въ возможно мрачномъ видѣ римское общество, историкъ выдѣляетъ изъ него то, что самъ долженъ въ другомъ мѣстѣ включить въ него: говорить объ упадкѣ свѣтской литературы, забывалъ, что значительная доля талантовъ ушла на христіанскую литературу. Историкъ укоряетъ неоплатониковъ за мечтательность, суевѣріе и оставленіе практической жизни ⁸⁾ и послѣ прибавляетъ, что неоплатоники имѣли вліяніе на подготовку христіанства ⁹⁾; забывалъ то, что свентизмъ по отношенію къ языческому многобожію приготовилъ возможность распространенія христіанскаго деизма; однихъ, напр. Лукиана, историкъ упрекаетъ за подрывъ языческихъ вѣрованій ¹⁰⁾, а другихъ тутъ же за суевѣріе и вѣру въ чудесное ¹¹⁾, — а затѣмъ третьихъ, напр. Аммиана Марцелина, не можетъ не похвалить за вѣротерпимость ¹²⁾. Въ укоръ римскому времени ставятся явленія и черты, стращеніе отъ которыхъ могло совершиться только спустя долгое время. Такъ напр. въ укоръ Галлену и Птоломею ставится то, что даже и такіе умы, какъ они, вѣрили въ сверхъестественныя медицинскія средства и въ астрологию ¹³⁾, хотя медицина не разошлась еще съ магіей и въ XVI в.

1) Allg. Weltg. IV. 13. I. Abth. 315 и слѣд. 2) Ibid. 298, 99.
 3) Ibid. 354, 359. 4) Ibid. 349. 5) Ibid. 306—7. 6) Ibid. 398. 7) Ibid. 377. 8) Ibid. 365. 9) Ibid. 377. 10) Ibid. 305—306. 11) Ibid. 365—376.
 12) Ibid. 345. 13) Ibid. 320, 321.

(Парадельсъ), а въ астрологію вѣриль и самъ Кеплеръ ¹⁾ и т. д. и т. д. Таковыми-то разбросанными противорѣчіями и произвольно высказанными сужденіями историку удастся привести не слишкомъ скептически настроеннаго читателя къ заключенію, что даже наиболее блестящая сторона жизни римской имперіи, сторона, въ которой трудно не видѣть превосходства передъ республиканскимъ временемъ и эпохою, послѣдовавшей за завоеваніемъ Рима варварами,—наука и литература въ сущности представляли какое-то весьма болѣзненное явленіе, клонившееся къ упадку отъ собственной болѣзни и безсилія. Послѣ всего сказаннаго о государственномъ порядкѣ и цивилизаціи римлянъ, кажется какою-то странною неожиданностью заявленіе, что «никакой другой народъ не постигъ и не установилъ государственной и юридической жизни съ такимъ вѣрнымъ тактомъ, съ такимъ здравомысліемъ, какъ римляне», что «Римъ съ такою проникательностью и послѣдовательностью выработалъ и установилъ юридическія отношенія общества въ государственной, общинной и частной жизни, что преобладающее вліяніе римскаго законодательства и римскихъ юридическихъ опредѣленій замѣтно до сихъ поръ у всѣхъ образованныхъ народовъ міра» ²⁾. Послѣднее, т. е. вліяніе римскаго права на новыя законодательства, совершенно вѣрно и признается всѣми историками, какъ фактъ. Это вліяніе распространилось не только на сферу частно-правовыхъ отношеній, но, извѣстно, что римское право способствовало разложенію феодальныхъ отношеній въ новой Европѣ и слѣдовательно установленію государственныхъ отношеній на началахъ равенства всѣхъ слоевъ населенія передъ государственною властью. Каковы бы ни были недостатки первой формы этихъ новыхъ государственныхъ отношеній, т. е. монархической централизаціи, развивавшейся въ западной Европѣ въ XVI и XVII в. подъ вліяніемъ римскаго государственнаго права, относительныя достоинства и историческая заслуга этой формы признается всѣми почти историками. Но вѣдь римское право, которое выказало такое вліяніе на выработку упомянутыхъ государственныхъ отношеній въ новой Европѣ, есть право имперіи, а не республики, государство Ринелье и Генриха IV близко

¹⁾ Moriz Carriere, Die philosophische Weltanschauung der Reformationszeit. 114—121, 131—137.

²⁾ Weber. Allg. Weltg. III Bd. II Abth. 915,

государству римской империи, а не республики. Отчего же не одна жерка для оценки государства Ринелье и Людовика XIV и государства Октавиана Августа и Тиберия? Отчего то, что имело историческую заслугу в разложении феодальных отношений средневековой Европы, не должно иметь такой же заслуги в разложении подобного же строя, установленного римской аристократически-завоевательной республикой?

Такова непослѣдовательность, отсутствіе историческихъ приѣмовъ въ оцѣнѣ явленій въ общепринятыхъ мнѣніяхъ о римскомъ государствѣ. Ни въ какомъ другомъ случаѣ ученые и талантливые историки не допустили-бы себя впасть въ такія погрѣшности. Эти погрѣшности почти всеобщы, — значить, есть особая причина ихъ существованія, и для того, чтобъ распутать эти противорѣчія, нужно войти въ разсмотрѣніе самихъ причинъ ихъ. Самая главная причина противорѣчій, отсутствія исходной точки, пристрастій въ изображеніи и оцѣнѣ римской имперіи, заключается въ томъ, что исторія этой имперіи связана слишкомъ близко съ національною, политическою и религіозною исторіей новыхъ народовъ, представляетъ слишкомъ много аналогій съ новоевропейскою исторіей; а потому на римскую исторію издавна переносится множество симпатій и большіе антипатіи, возбуждаемыхъ различными интересами послѣдующаго времени. Историческая наука по самому своему свойству не можетъ не отражать на себѣ борьбы интересовъ національных, религіозныхъ и политическихъ. Историческая форма сочиненій поэтому издавна выбиралась, какъ одинъ изъ приѣмовъ пропаганды извѣстныхъ идей и полемики противъ другихъ. Изъ исторіи древности трудно выбрать моментъ болѣе удобный для тенденціозной обработки, какъ римская эпоха, а особенно время римской имперіи. Потому-то издавна эта исторія и обрабатывалась съ особою охотою въ тенденціозномъ видѣ. Какъ нѣкогда сочиненія въ родѣ Августинова: *De Civitate Dei*, такъ въ эпоху возрожденія *Discursus ad historiam Titi Livii* Маккиавелли, а въ XVIII в. извѣстныя *Considerations sur les causes de la grandeur et de la décadence des Romains* Монтескье и въ наше время *Histoire de Jules César* Императора Наполеона III, были столько же обзорѣніемъ хода римской исторіи съ извѣстной точки, сколько и манифестами извѣстныхъ политическихъ партій. Мнѣнія, высказанныя въ различныхъ тенденціозныхъ сочиненіяхъ, попадали по большей части и въ сочиненія ученые, при всемъ желаніи ученыхъ быть безпристрастными, желаніи, которое не было чуждо и тенденціозныхъ историковъ-памфлетистовъ: ибо

никто самъ себя не считаетъ пристрастнымъ. Мало того, усиленное желаніе ученыхъ быть безпристрастными по отношенію напр. къ римской исторіи приводитъ ихъ весьма часто только къ противорѣчивому и не послѣдовательному эклектизму, какой мы видѣли на Веберѣ и какой можно видѣть и на другомъ авторѣ обширнаго и гораздо болѣе плодотворнаго обзорѣнія всемірной исторіи, Лоранѣ,—эклектизму, который часто еще болѣе затемняетъ вопросъ, чѣмъ самая тенденціозная односторонность.

Мы уже объяснили, почему къ вопросу о значеніи историческихъ сочиненій Тацита нельзя приступить прежде разсмотрѣнія вопроса объ историческомъ значеніи римской имперіи вообще. Этотъ же вопросъ заставляеть насъ, для уразумѣнія господствующихъ о немъ мнѣній, обратиться къ разбору издавна развившихся антипатій и симпатій къ эпохѣ римской имперіи. Чтобъ уразумѣть несостоятельность мрачнаго и эклектическаго взгляда на римскую имперію, мы должны изслѣдовать разные углы зрѣнія, съ которыхъ смотрѣли въ различныя времена на эту эпоху и изъ которыхъ наконецъ составился вообще эклектическій, но преимущественно мрачный взглядъ на римскую имперію, съ которыми мы только-что ознакомились. Первая точка зрѣнія, которая легла въ основу рѣзкой разницы въ отношеніяхъ къ республиканскому и монархическому Риму, это, точка зрѣнія самихъ древнихъ, которымъ слишкомъ довѣрились новые писатели. Къ ней-то мы и должны обратиться прежде всего.

II.

Стародумство римскихъ писателей.

Почти всѣ основныя положенія о ходѣ римской исторіи и состояніи государства и общества въ эпоху гражданскихъ войнъ и имперіи, приведенныя въ предъидущей главѣ, составляютъ только весьма незначительную переработку мнѣній на этотъ счетъ древнихъ римскихъ писателей: у этихъ послѣднихъ заимствованы почти цѣликомъ и похвалы старому республиканскому времени до паденія Кароагена, и порицанія послѣдующей эпохѣ, и даже предпочтеніе варваровъ римлянамъ. При видѣ такого заимствованія историческихъ понятій новыми писателями у древнихъ, само собою разумѣется, является вопросъ о компетентности древнихъ къ правильной оцѣнкѣ разныхъ эпохъ ихъ исторіи.

Является вопрос, на сколько и теперь беспристрастнымъ историкомъ могутъ быть оправданы и признаны симпатіи и антипатіи древнихъ писателей, какова была та мѣрка, тотъ идеаль, съ которымъ относились древніе къ разнымъ эпохамъ своей исторіи, на сколько они могли правильно понять причины историческихъ явленій и смѣны эпохъ, словомъ,—какова была *философія исторіи* древнихъ и какъ она вліяла на произнесеніе ими приговоровъ о той или другой исторической эпохѣ, о томъ или другомъ историческомъ явленіи.

Философія исторіи всегда находилась въ тѣсной зависимости не только отъ самыхъ идеаловъ, которыя признаваю данное время, но и отъ понятія о степени ихъ осуществимости, отъ помѣщенія этихъ идеаловъ во времени и мѣстѣ.

Какъ только человѣчество вышло изъ первобытно-дикяго состоянія, то стало сознавать извѣстный нравственный идеаль, который былъ исходной точкой для оцѣнки настоящаго, прошедшаго и будущаго, т. е. зародышемъ и философіи исторіи. Съ древнѣйшаго времени измѣнялись не только частныя подробности этого идеала, но измѣнялось также извѣстнымъ образомъ и мнѣніе о его осуществленіи;—при чемъ можно различать три главныхъ момента сознанія: *или* сознавалось, что идеальный порядокъ былъ когда-то во время прадрѣдовъ, или гдѣ-то существуетъ на краю свѣта (*золотой вѣкъ и блаженные Гипербореи или Атлантида*) ¹⁾, *или* полагалось, что осуществленіе идеала не возможно въ человѣческой жизни, а только въ жизни идеальной, гдѣ будутъ собраны только совершенныя души ²⁾, *или* наконецъ признано было, что посильное и постепенное совершенствованіе возможно и существуетъ и въ настоящемъ мѣрѣ, что идеаль и желаніе совершенства въ будущей жизни не должны вести къ равнодушію къ тому, что дѣлается въ настоящей, а напротивъ усиливать желаніе возможнаго уподобленія жизни дѣйствительной жизни идеальной (теорія *прогресса*) ³⁾. Сообразно

1) Напр. въ Зендавѣстѣ, особенно Vendidad II Fargard, стр. 4, 20, 24, 27 и слѣд. Avesta die Heiligen Schriften der Parsen aus dem Grundtexte uebers. v. Dr. Fr. Spiegel, I B. S. 69 и слѣд. Hesiod. Opera et Dies. 109 и слѣд. Ovidii Metamorph. lib. I, 89 и слѣд. Герод. IV. 13, 32, 36. Плат. Timeus. Critias.

2) De civitate Dei Августина см. въ слѣдующей главѣ.

3) Всѣ три теоріи прилагались извѣстнымъ образомъ и къ римской исторіи, какъ увидимъ изъ настоящей и двухъ слѣдующихъ главъ.

этимъ тремя главнѣйшими моментами сознанія отношеній идеала къ дѣйствительности складывалась и философія исторіи, т. е. оцѣнка настоящаго и прошедшаго. Первый и второй моментъ сознанія этого отношенія идеала къ дѣйствительности приводилъ къ весьма мрачному и безнадежному взгляду на настоящее и къ идеализаціи прошлаго, къ *стародумству* или къ полнѣйшему пессимизму, къ гуманной мизантропіи. А такъ какъ, въ добавокъ, сознанія о зависимости усовершенствованія человѣческой жизни отъ условій и колебаній общественнаго строя, отъ самыхъ свойствъ натуры человѣка вообще, еще не было, — и точка зрѣнія на человѣка, его добродѣтели и пороки, была чисто личная и при томъ *отвлеченная*, весьма часто совершенно утопичная, — то безотрадное отношеніе къ настоящему, а слѣдовательно и стародумство или полный пессимизмъ были явленіями вдвойнѣ необходимыми. Только вѣра въ прогрессъ, при всей строгости идеала, спасаетъ человѣка отъ пессимизма и отчаянія, отъ гуманной мизантропіи, и научаетъ мѣрять времена и лица мѣркой *относительнаго* совершенства, собственно исторической. Идея о прогрессѣ не только разбила идеализацію прошлаго и дала возможность спокойнѣе относиться къ настоящему, но заставила изслѣдователей исторіи развитія народа и человечества вникать во внутреннія причины историческихъ явленій и перемены — культурныя, экономическія, соціальныя, политическія, и ослабила такимъ образомъ понятіе о случайности въ исторіи или приписываніе личностямъ большаго значенія, чѣмъ онѣ имѣли въ дѣйствительности. Только съ признаніемъ идеи прогресса признаніе извѣстной правильности и законосообразности въ историческихъ явленіяхъ нашло себѣ твердую основу.

Древніе не имѣли понятія объ идеѣ прогресса; — древніе также мало признавали и законосообразность въ историческихъ явленіяхъ и мало обращали вниманія на внутреннія, соціально-политическія причины историческихъ явленій, мало были въ состояніи понять органичность роста въ учрежденіяхъ и вообще жизни народа и связь между собою различныхъ періодовъ исторіи одного народа. Если же, какъ покажемъ ниже, и у древнихъ являлись идеи объ извѣстной постепенности въ смѣнѣ историческихъ эпохъ, если и древніе старались объяснить внутренними причинами смѣну историческихъ явленій (главный вопросъ, который ихъ занималъ — это вопросъ о причинахъ вѣшняго усиленія и паденія государствъ), — то ихъ понятія о ходѣ исторической

жизни и причинахъ историческихъ явленій были, какъ постараемся доказать ниже, еще слишкомъ несовершенны: слишкомъ произвольны, поверхностны и односторонни. У древнихъ писателей, разсуждавшихъ о ходѣ исторіи и причинахъ историческихъ фактовъ, можно различать два рода понятій для объясненій историческихъ явленій. Оба цикла понятій на этотъ счетъ идутъ почти параллельно и одновременно между собою. Первый рядъ такихъ понятій представляетъ убѣжденіе, что историческіе факты зависятъ отъ воли нѣсколькихъ или одного верховнаго существа, которое, то по капризу, по злобѣ и зависти, то вслѣдствіе нарушенія человѣкомъ его распоряженій, оскорбленія святыни, или недостаточнаго усердія въ заявленіи почитанія, или наконецъ нарушенія человѣкомъ извѣстныхъ нравственныхъ понятій, вслѣдствіе преступленій, наноситъ человѣку и народу бѣдствія, и наоборотъ, то по капризу же, то въ награду, возвышаетъ человѣка и народъ къ счастью и величію. Второй рядъ понятій о ходѣ историческихъ явленій сводится къ положенію, что въ давнопрошедшемъ люди пользовались полнымъ счастьемъ, но чѣмъ дальше, жизнь становится хуже. Это мнѣніе связывается съ предъидущимъ тѣмъ, что первая утрата золотого вѣка и постепенный упадокъ человѣческаго счастья обусловливается невиновеніемъ человѣка волѣ боговъ, а далѣе ослабленіемъ почтенія къ богамъ, усиленіемъ гордости и упадкомъ нравственности. Къ такой общей философіи хода человѣческой жизни у древнихъ тѣсно примыкали частныя понятія о ходѣ исторіи отдѣльныхъ народовъ и государствъ. Норму такого хода древніе мыслители представляли себѣ въ такомъ видѣ: извѣстный народъ, списавъ себѣ благоволеніе боговъ покорностью и добродѣтелямъ, былъ воздвигаемъ ими до политическаго могущества; но потомъ или развращался, подъ вліяніемъ успѣховъ, и заслуживалъ наказаніе, или возбуждалъ зависть самыхъ боговъ или фортуны, которые посылали на него бѣдствія и пороки, въ свою очередь доводяшіе до бѣдствій. За немногими исключеніями, таковы историческія понятія, какъ классическихъ, особенно римскихъ писателей; таковы же понятія и религиозныхъ книгъ древняго Востока, напр. Маву, Зендавесты, съ тою только разницею, что на Востокѣ возвышеніе и униженіе государствъ зависятъ болѣе отъ поведенія царей, а не народовъ, и что, по восточнымъ понятіямъ, за проступки царей отвѣчаетъ иногда только народъ. Впрочемъ этихъ идей не совсѣмъ чужды и классическіе писатели, — къ которымъ и обращаемся послѣ

этого, быть может, слишком отвлеченного вступления. Впрочем надѣмся, что оно, равно какъ и заглавный терминъ, пояснится тѣми частными мыслями и выдержками изъ классическихъ писателей, которыя представлены ниже. По причинамъ, которыя выяснятся въ концѣ главы, мы считаемъ нужнымъ не ограничиться одними римскими писателями, а поставить рядомъ съ ними, хотя и гораздо въ меньшемъ объемѣ, историческія понятія и писателей греческихъ

Не будемъ останавливаться на всѣмъ извѣстнымъ понятіямъ о непосредственномъ вмѣшательствѣ боговъ въ дѣйствія людей и народовъ, которыя высказываются въ гомеровскихъ поэмахъ ¹⁾. Обращаемся, для характеристики понятій объ этомъ вопросѣ у греческихъ историковъ, къ Геродоту, который представляетъ особенный интересъ потому, что у него можно найти различные оттѣнки мнѣнія о вмѣшательствѣ боговъ въ судьбу отдѣльных лицъ и народовъ. Одно изъ характеристическихъ мѣстъ, въ которыхъ высказались понятія Геродота на этотъ счетъ, есть эпизодъ о судьбѣ Креза. Паденіе царства Креза представляется Геродотомъ, какъ наказаніе боговъ за преступленіе Гигеса, основателя династїи, изъ которой происходилъ Крезъ. Прежде царствовали въ Лидїи Гераклиды. Послѣдній изъ нихъ, Кандавлъ, захотѣлъ показать жену свою Гигесу голою. Жена обидѣлась и вмѣстѣ съ Гигесомъ убила Кандавла. Кандавлу пришло въ голову похвастаться красотой жены, потому что такъ ужъ суждено было Кандавлу понасть въ бѣду ²⁾. Послѣ убїенїя Кандавла, оракулъ призналъ Гигеса царемъ Лидїи, но царица сказала при этомъ, что месть за убїеніе Гераклиды послѣдуетъ на пятомъ изъ потомковъ Гигеса. Впрочемъ, говорить Геродотъ, на это предсказаніе ни лидяне, ни цари ихъ не обращали

¹⁾ См. напр. Ил. I, 493 и слѣд. Зевсъ, рѣшатель споровъ межъ челоуѣковъ (*Zeus ὅσι ἀνθρώπων ταμὴς πολέμοιο τέτυχται*, Ил. IV, 84, XIX, 224), общается Ѳетидѣ наказатъ грековъ; II, 2; посылаетъ ложный сонъ Агамемнону; 197, 205 и слѣд., даетъ царямъ скиптры и совѣты; IV, 1 и слѣд., желаетъ спасти Троию; VI, 2 и слѣд., запрещаетъ богамъ вмѣшиваться въ бой троянъ и грековъ; 89 и слѣд., взвѣшиваетъ на вѣсахъ жребїи обоихъ народовъ; XVI, 431, 666, сожалѣетъ объ участи сына своего Сарпедона, но не можетъ перемѣнить рѣшенїя судьбы (*Λίσση*); XXII, 167, 209 и слѣд. тоже о Гекторѣ, взвѣшиваетъ жребїи Гектора и т. д., и т. д.

²⁾ Herod. I, 7, *χρῆν γὰρ Κανδαύλη γενέσθαι κακῶς.*

вниманія, пока оно не исполнилось ¹⁾, — другими словами, этого предсказанія никто и не произносилъ, пока Крезъ не былъ побѣжденъ Киромъ. Въ хорошо извѣстномъ разговорѣ Креза съ Солономъ, послѣдній въ числѣ прочихъ моралистическихъ сентенцій высказалъ, что «божество завистливо и непостоянно ²⁾». Паденіе Креза было такимъ образомъ, по понятіямъ, которыхъ органомъ является Геродотъ, и дѣломъ мщенія боговъ (*νέμεσις μεγάλη*) за преступленіе предка и зависти къ величію Креза. Послѣднимъ мотивомъ объясняется и паденіе Поликрата Самосскаго, при чемъ Амазисъ Египетскій пишетъ Поликрату почти тѣже самыя слова, которыя Крезу говоритъ Соломъ ³⁾. Все сочиненіе Геродота проникнуто такими понятіями о немезидѣ боговъ, то оскорбленныхъ невниманіемъ, или преступленіемъ людей, то капризныхъ и завистливыхъ. Такъ у него Киръ гибнетъ, наказанный за жадность ⁴⁾, Камбизъ наказанъ помраченіемъ ума за оскорбленіе боговъ и религіи египтянъ ⁵⁾; гордость Ксеркса своими силами была наказана судьбою (*τύχη*) и богомъ (*θεός*), который любитъ молніей поражать высокія животныя, деревья и зданія, ибо ему непріятно чье бы то ни было величіе, кромѣ его собственнаго ⁶⁾; къ зависти боговъ величію Ксеркса присоединяется еще и гнѣвъ за оскорбленіе святыхъ эллинскихъ въ занятыхъ имъ городахъ ⁷⁾ и т. д.

Такіе же взгляды на историческія событія мы встрѣчаемъ и у римскихъ писателей и историковъ. Вмѣстѣ съ признаніемъ постоянного

1) Ibid. 13. ср. 24.

2) Σόλων δε ἔλεγε: „ὦ Κροῖσε, ἐλιστάμενον με τὸ θεῖον πᾶν ἐὸν φθονερόν τε καὶ παραχῶδες ἐπειρωτῆς ἀνθρώπων προημάτων περί. 32.

3) Ibid. III. 40. 4) Ibid. I. 112—114. 5) Ibid. III. 28—30 и слѣд.

6) Такія мысли излагаетъ Артабанъ Ксерксу, VII. 10. Ὁραῖς τα ὑπερέχοντα ζῶα ὡς κεραυνοὶ ὁ θεὸς οὐδὲ ἔα φαντάζεσθαι, τὰ δὲ σμικρὰ οὐδὲν μιν κινεῖ. ὄραῖς δὲ ἐς οἰκήματα τα μέγιστα αἶετ και δένδρεα τα τοιαῦτ' ἀποσκήλει τα βέλσα. φιλέει γαρ ὁ θεὸς τα ὑπερέχοντα πάντα κολούειν. Ср. дальше разговоръ Артабана и Ксеркса о томъ же, о горѣ и радости и объ истинномъ счастіи. 46—52. Ср. также 203

7) Ibid. VIII. 109. Рѣчь Θемистокла по изгнаніи Ксеркса, которую можно принять за общій выводъ всей этой національной эпохи въ исторической формѣ: «Не мы то сдѣлали, но боги и герои», — говоритъ Θемистоклъ.

вѣнчательства боговъ и Фортуны въ человѣческую жизнь у римскихъ писателей замѣтна такая же двойственность въ понятіяхъ о мотивахъ этого вѣнчательства: боги и fortuna даютъ людямъ и народамъ счастье и несчастье то по капризу и зависти, то по справедливости, въ награду добродѣтелей и наказаніе преступковъ. Оставляя въ сторонѣ изреченія на этотъ счетъ римскихъ моралистовъ, приведемъ нѣсколько сентенцій историковъ, которыхъ приложеніе къ ходу римской исторіи увидимъ дальше, болѣе подробно ¹⁾. Саллюстій въ нѣсколькихъ мѣстахъ высказывается на счетъ того, какъ управляется и отчего зависитъ судьба отдѣльныхъ лицъ и народовъ. Разъ онъ говоритъ, что судьбами и славюю народовъ заправляетъ fortuna болѣе по капризу, чѣмъ по справедливости ²⁾; fortuna эта иногда хочетъ спасти римское государство отъ бѣдствій ³⁾. Другой разъ Саллюстій отъ себя и устами историческихъ лицъ, которымъ онъ, по древнему обычаю, влагаетъ сочиненныя самими рѣчи, говоритъ, что спасаютъ это государство боги безсмертныя ⁴⁾. Въ третій разъ Саллюстій приводитъ уже и мотивы для дѣйствій боговъ, которыя оказываются уже не капризъ (*libido*), а болѣе нравственныя основанія. Такъ въ I-мъ письмѣ къ Цезарю историкъ говоритъ: «я совершенно увѣренъ, что божество всегда видитъ жизнь всѣхъ людей и что нѣтъ ни одного поступка, ни хорошаго, ни дур-

¹⁾ Моралисты (какъ впрочемъ и историки) путались и противорѣчили сами себѣ въ понятіяхъ о мотивахъ, по которымъ высшія силы управляютъ судьбами людей, путаясь также и въ названіяхъ этихъ управляющихъ силъ — *Deus, dii, fortuna, fata*. Напр. Цицеронъ въ *de Natura Deorum* (II, 66) говоритъ: *Non universo generi hominum, sed etiam singulis a diis immortalibus consuli et provideri solet*. Сенека (*De benefic. VII, 32, 3*) *More optimorum parentum, qui maledictis infantium suorum arrident, non cessant Di beneficia congerere de beneficiorum auctore dubitantibus, sed aequali tenore beneficia sua per gentes populosque destruunt unam potentiam sortiti prodesse.... Errorem labentium animorum placidi ac propitii Di ferunt*. Тотъ же Цицеронъ (*Tuscul. Disputat. V, 9*) *Vitam regit fortuna, non sapientia*. Тотъ же Сенека повторяетъ слова Артабана у Геродота: *Fati maligna perpetuaque in omnibus rebus lex est, ut ad summum perducta rursus ad infimum velocius quidem, quam ascenderat relabantur*. (*Controvers. p. 61, ed. Bip.*). ²⁾ *Sall. Conjur. Catil. VIII. Sed profecto fortuna in omni re dominatur: ea res cunctas, ex libidine magis, quam ex vero, celebrat obscuratque*. Ср. тамъ же II, рѣчь Цезаря: *fortuna, cujus libido gentibus moderatur*. ³⁾ *Ibid. XLI*. ⁴⁾ *Ibid. LI, рѣчь Катона*.

наго, который бы был опущенъ вниманіемъ божества; но, сообразно законамъ природы, добрые и злые получаютъ различное возмездіе, хотя иногда и не скоро¹⁾. У Тацита мы находимъ еще частіе выраженныя мысли о непосредственномъ вмѣшательствѣ боговъ въ исторію Рима. Такъ у него бѣдствія, претерпѣнныя римлянами отъ Нерона,—суть слѣдствіе гнѣва боговъ противъ римлянъ²⁾. Въ другомъ не менѣе извѣстномъ мѣстѣ Тацитъ выражается о гибели Бруктеріевъ, истребленныхъ Ангриваріями и Хамавами: «они погибли, быть можетъ, вслѣдствіе милости къ намъ боговъ, не отказавшихъ намъ въ зрѣлищѣ битвы, въ которой болѣе шестидесяти тысячъ враговъ нашихъ погибло не отъ оружія римскаго, но, что всего лучше, для нашего удовольствія и передъ нашими очами». «Молю, да пребудеть постоянно у народовъ, заключаетъ римскій историкъ, если нѣ любовь къ намъ, то хоть ненависть другъ къ другу; ибо въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, въ которыхъ находится имперія, фортуна не можетъ дать намъ ничего лучшаго, какъ раздоры враговъ»³⁾. У Тацита замѣчаемъ такіе же отѣнки понятій о зависти, которую питаютъ боги къ людямъ, какъ и у Геродота⁴⁾.

Естественно, что такого рода объясненія историческихъ событій, даже въ той формѣ, которая меньше допускаетъ произвола фортуны, въ формѣ награды и наказанія за поступки лицъ и народовъ, не вели древнихъ историковъ къ необходимости изслѣдовать внутреннія причины явленій, причины измѣненій быта, формъ государства, ихъ темныхъ и свѣтлыхъ сторонъ. Это были готовые, предвзятые заключенія, и историку только оставалось кое-какъ приладить къ нимъ факты. То же слѣдуетъ сказать и о доктринахъ, по которой вѣка постепенно

1) Epist. ad C. Caes, I, 12. Впрочемъ ср. опять мнѣніе о счастьи и о томъ, что каждый господинъ своей судьбы. Epist. II, 1. Такія противурѣчивыя мнѣнія о міроправленіи заставили христіанскаго писателя спросить: если фортуна такъ произвольно управляетъ всѣмъ, то что же остается другимъ богамъ: quid ergo ceteris diis. loci superest? (Lactantius, de falsa sapientia, III, 340. Sall. ed. Panckoucke, II, 133 примѣч. 30).

2) Annal. XVI, 16. Ira illa Numinum in res Romanas fuit, quam non, ut in cladibus exercituum aut captivitate urbium, semel transire licet.

3) Germ. XXXIII. 4) Ibid. XLVI. Fenni... securi adversus homines, securi adversus deos...

смѣнялись, переходя отъ золотого къ желѣзному; при чемъ настоящее время всегда оказывалось самымъ худшимъ, за которымъ должно было послѣдовать или распадѣніе міра, или если и улучшение, то чудесное возстановленіе золотого вѣва, который опять начнетъ уже пройденную смѣну вѣковъ ¹⁾. Основные идеи легендъ о золотомъ вѣвѣ до того были крѣпки въ умахъ древнихъ писателей, что только немногіе изъ нихъ, сравнивая настоящее съ прошедшимъ, сознавались въ томъ, что первое превосходить второе, а по большей части самымъ произвольнымъ образомъ идеализировали прошлое, — и чѣмъ болѣе шель прогрессъ нравственныхъ и политическихъ идей, чѣмъ болѣе поэтому возбуждалось недовольство настоящимъ, тѣмъ болѣе идеализировалось прошлое, тѣмъ болѣе прошлому навязывались такіа черты, которыхъ у него не могло быть ни подъ какимъ видомъ. Такъ напр. Оувидидъ, жившій въ эпоху, когда живо еще чувствовалась разница современнаго ему цивилизованнаго состоянія Аѳинъ съ варварствомъ прежняго времени и низкимъ уровнемъ цивилизаціи сосѣдей, замѣтилъ, что «первобытное время не дало ничего великаго ни въ военномъ отношеніи, ни въ чемъ-либо другомъ» и изобразилъ героическое время Эллады, какъ время бѣдности, пиратства и разбоевъ, употребляя таковой же приѣмъ къ реставраціи героическаго времени по Гомеру, какой употребляютъ новые историки, напр. Гротъ ²⁾. Прошло нѣсколько времени, и греческіе историки начинаютъ навязывать древнѣйшему времени не только идеи справедливости и великодушія, но даже миролюбія ³⁾, отыскиваютъ наконецъ въ прошломъ такое лицо и страну, къ которой привязываютъ всѣ свои идеальныя стремленія, — Либурга и старую Спарту, о которыхъ, какъ извѣстно, греческіе историки ранняго времени говорили далеко не то,

1) Tacit. Annal. III, 45. Rebus cunctis inest quidam velut orbis, ut quemadmodum temporum vices, ita morum vertantur.

2) Оувид. I, 1—6. 3) Полиб. XIII, 3. Тимей у Полиб. XII, 26. Полибій, рассказывая о коварствѣ Филиппа Македонскаго, говоритъ: «въ старину люди (*ἀρχαῖοι*) поступали не такъ; они до того не способны были къ коварству въ отношеніи къ союзникамъ, ради увеличенія владѣній, что даже враговъ не хотѣли побѣждать посредствомъ обмана и т. д. Тимей приписываетъ Геркулесу установленіе олимпійскихъ игръ, ради прекращенія войнъ, — и при этомъ приводитъ стихи изъ разныхъ поэтовъ въ похвалу мира, стихи, которые будтобы выражаютъ мысль, руководившую героемъ, — котораго мы можемъ признать за типъ грека разбойнической эпохи.

что послѣдующіе, начиная съ Ксенофонта и до Плутарха. Параллельно съ этой идеализаціей прошлаго шли или идеализація отдаленныхъ странъ и народовъ, или утопическія представленія о такихъ странахъ, какъ платонова Атлантида ¹⁾.

Римскіе писатели также не имѣли сознанія объ идеѣ прогресса и также произвольно идеализировали прошлое и отдаленныя земли. Въ исторіи римской цивилизаціи былъ одинъ моментъ, когда цѣлый рядъ писателей высказывался довольно прямо въ томъ смыслѣ, что настоящее имѣетъ много хорошихъ сторонъ, которыхъ не доставало прошедшему, по крайней мѣрѣ недавно прошедшему,—это время при началѣ имперіи, такъ-называемый вѣкъ Августа (хотя объемъ его нѣсколько шире правленія Августа). Въ это время многими римскими писателями высказано было нѣсколько мыслей, которыя иными принимались за начало сознанія идеи прогресса, а иными даже за предчувствіе язычниками рожденія Христа и наступленія царствія Божія. Особенно выдающіяся изъ подобныхъ мѣстъ римскихъ писателей мы находимъ у Вергилія и Сенеки. Посмотримъ же на эти мысли у названныхъ писателей,—и мы наглядно увидимъ, и какъ несовершенны и произвольны

¹⁾ См. Plat. Timaeus, Critias. Diod. Sic. V, 19, 20, говоритъ объ островѣ на океанѣ за геркулесовыми столбами, открытомъ карфагенянами, и о томъ будтобы Тирренцы даже хотѣли основать колонію. «Обширный островъ этотъ скорѣе жилище боговъ, чѣмъ людей». Любопытно видѣть, какъ понятія о блаженныхъ вѣкахъ перешли въ понятія о блаженныхъ странахъ на концѣ свѣта и оказали вліяніе на изображеніе отдѣльныхъ народовъ уже не мифическихъ, но историческихъ. Такъ народы, лежащіе къ сѣверу отъ грековъ, Фракіяцы, Скионы, пастухи, «донтели коней» и «молокоѣды» (*ἰλλοκόλυοι, γαλακτοφάγοι*) представлялись разнымъ греческимъ писателямъ въ очень розовомъ цвѣтѣ и получали эпитетъ «справедливѣйшихъ изъ людей» (*δικαιοτάτοι* или *νομίμοι ἀνθρώπων*). Напр. Иліада говоритъ: Юпитеръ повернулъ лицо свое къ Фракіяцамъ и къ славнымъ гиппомолкамъ и молокоѣдамъ, Абіямъ, справедливѣйшимъ изъ людей (Ил. XIII, 4—6). Ср. Гезіодъ о Скионахъ Fragm. CXXXII ed. Didot, 61. Хоэриль ed. Didot, 3). Ср. о праведныхъ Эѳіонахъ въ Иліадѣ, I, 423 и слѣд. XXIII, 206 и слѣд. Одис., особ. IV, 84—89. У Геродота Скионы являються въ болѣе реальномъ видѣ, но и у него остается старый мифъ о блаженныхъ гиперборейяхъ (IV, 13, 32, 33, 36, VII, 33, 35), да кромѣ того въ изображеніи разныхъ народовъ Скионіи попадаются черты того же мифа, напр. въ изображеніи справедливыхъ Оргимпеевъ (IV, 23).

были историческія понятія римскихъ писателей, и какъ утопична мѣрка, съ которой они относились къ жизни.

Въ четвертой элогѣ Буколикъ Virgilій излагаетъ надежды на возрожденіе золотого вѣка, основанныя на вычисленіяхъ по сивиллинскимъ книгамъ, по которымъ, при извѣстномъ астрономическомъ положеніи, должно было вновь наступить царство Сатурна. По вычисленіямъ римскихъ жрецовъ, вскорѣ послѣ смерти Ю. Цезаря должно было окончиться царство Діаны, за тѣмъ десять лѣтъ было въ обладаніи Аполлона, а наконецъ должно было наступить царство Сатурна. По Virgilію, это должно было случиться въ консульство Полліона, когда прекратились гражданскія войны въ Римѣ, а какъ къ этому времени у Полліона родился сынъ, Азиній Галль, то Virgilій по этому поводу и посвятилъ Полліону упомянутую элогу. Мы приведемъ изъ нея важнѣйшія мѣста. Уже наступаетъ послѣднее лѣто, предсказанное пѣснями Кумской жрицы ¹⁾, вновь начинается великая смѣна вѣковъ, возвращается Дѣва (Virgo) Астрея, возвращается царство Сатурна. Новое поколѣніе нисходитъ съ высокаго неба. Ты, чистая Люцина, будь благосклонна къ мальчику, съ рожденіемъ котораго желѣзное поколѣніе оставитъ міръ, а вмѣсто него по всему міру поднимется золотое. Въ твое консульство, Полліонъ, явится краса этого вѣка и начнется ходъ великихъ мѣсяцевъ. Въ твое правленіе, если еще и останутся слѣды старыхъ нашихъ злодѣяній, то все-таки земля освободится отъ ужаса безконечныхъ распрей. Сынъ твой увидитъ боговъ вмѣстѣ съ героями, самъ будетъ замѣченъ ими и будетъ царствовать надъ міромъ, успокоеннымъ возвращеніемъ отцовскихъ добродѣтелей ²⁾. Тебѣ, мальчикъ, когда начнешь рѣзвиться, земля безъ всякой обработки принесетъ дары всякаго рода. Сами возы будутъ носить въ домъ сосны, наполненные молокомъ, и скотъ не будетъ бояться большихъ львовъ. Погибнетъ змѣя, погибнетъ обманчивая ядовитая трава, всѣ станутъ питаться ассирійскимъ имбиремъ. А когда ты будешь въ состояніи прочесть хвалы героевъ и дѣянія твоего отца и сможешь узнать, что такое добродѣтель, — по немногу зажелтѣетъ поле легкимъ колосомъ, и красный виноградъ повиснетъ гроздіями безъ всякой обработки и съ

¹⁾ Сивиллы. Леп. III, 441—452. VI, 9. ²⁾ Азиній Галль уморилъ себя голодомъ въ правленіе Тиберія и послѣ смерти былъ обвиненъ въ связи съ Агриппиной, вдовой Германика. Tacit. Annal. VI, 23, 25.

твердаго дуба медь будетъ капать росою. Однакожь немногіе слѣды прежнихъ злудѣній еще останутся, слѣды, которые заставляли плавать Тифиса (Аргонавта), опоясывать стѣнами города и копать рвы по землѣ. Другой будетъ тогда Тифисъ и другой Арго будетъ возить избранныхъ героевъ. Другія будутъ войны. И вновь къ Троѣ пойдетъ великій Ахиллъ. Но: когда оврѣшній возрастъ сдѣлаетъ изъ тебя мужа, — тогда исчезнетъ кормчій, плавающій по морю, и сосновые корабли перестанутъ мѣняться добычей: каждая земля станетъ давать все нужное. Почва не будетъ страдать отъ граблей, ни виноградная лоза отъ серпа; сильный пахарь освободитъ быковъ отъ ярма, волна перестанетъ гнать разноцвѣтными красками, но сама овца окраситъ свою шерсть то пріятнымъ краснымъ пурпуромъ, то желтымъ шафраномъ, и красный сурикъ самъ собою одѣнетъ пасущихся барановъ.... 1).

Такой же родъ мыслей представляютъ и нѣкоторые мѣста у Сенеки. Между римскими писателями Сенека ближе всѣхъ подошелъ къ идеѣ о прогрессѣ. Такъ о научномъ прогрессѣ онъ говоритъ: «настанетъ время, когда то, что скрыто теперь, выйдетъ на свѣтъ, благодаря трудамъ дальнѣйшихъ вѣковъ; настанетъ время, когда потомки наши будутъ удивляться нашему невѣжеству въ обыкновенныхъ ве-

1) *Vuocol. IV, 4—52. Cp. Georg. I, 498—501.* Такія выраженія, какъ *Virgo, juvenis*, подъ которымъ слѣдуетъ разумѣть столько же сына Полліона, сколько и молодой вѣкъ, равно какъ нѣкоторые образы наступающаго золотого вѣка давали основаніе въ средніе вѣка приписывать *Виргилію* предсказаніе рожденія Мессіи, сходное съ тѣмъ, какое было дѣлаемо пророками: *Ср. Исаи, XI, 6—9.* И пастыя будутъ вкупѣ волкъ съ агнцемъ и рысь почіетъ съ козлищемъ, и телець, и юнецъ, и левъ вкупѣ пастыся будутъ, и отроча мало поведетъ я... И отроча младо на пещеры аспидовъ и на ложа исчадіи аспидскихъ руку возложить; и не сотворятъ зла, ниже возмозуть погубити никого же на горѣ святѣй мой: яко наполни вся земля вѣдѣнія Господня. *I. X, вся глава, а особенно ст 17—22:* и вмѣсто мѣди принесу ти злато, и вмѣсто желѣва принесу ти серебро, и вмѣсто деревей принесу ти мѣдь, и вмѣсто каменія — желѣзо. И не услышится по семь неправда въ земли твоей, ни бѣдность въ предѣлахъ твоихъ и т. д. Многіе ставили въ число предсказателей явленія Христа и *виргиліеву Кумскую Сивиллу.* У *Агустина* находимъ даже длинный латинскій акростихъ, будтобы взятый изъ *внигъ Эритрейской Сивиллы*, котораго, первыя буквы даютъ слѣдующія слова: *Ἰησοῦς Χριστὸς Θεοῦ υἱὸς σολῆρ.* *De Civit. Dei, XVIII, 13.* И до сихъ поръ въ известной католической пѣсни *Dies Irae* и пр. слышимъ слѣдующія слова: *Teste David et Syvilla.*

шахъ. 1). Но тѣмъ не менѣе понятія Сенеки о ходѣ нравственнаго развитія человѣчества представляютъ такую же смѣсь понятій о постепенномъ улучшеніи жизни и о золотомъ вѣкѣ въ прошедшемъ, какую мы видѣли въ пѣвеленной выдержкѣ изъ Виргилія. Въ двухъ изъ своихъ трагедій Сенека высказываетъ свою философію исторіи, въ Медеѣ и въ Октавіи 2). Въ Медеѣ финальный хоръ II акта говоритъ: «безконечно отваженъ былъ тотъ, кто первый на хрупкой ладѣ пересѣлъ коварное море.... Тогда никто не зналъ хода звѣздъ и никто не могъ пользоваться этими свѣтлами, которыя украшаютъ эфиръ. Корабли не умѣли избѣгать дождливыхъ Гадъ и т. д. Отцы наши жили въ чистыя времена, вдали отъ обмановъ; неподвиженъ, каждый, зная только свои берега, стаѣясь на прародительскомъ полѣ, богатый малымъ, не зналъ богатствъ, кромѣ тѣхъ, которыя приносила ему родная почва. Но корабль Тессалійскій (Арго) свелъ вмѣсто такъ хорошо разсѣченныхъ части міра и заставилъ насъ терпѣть мученія отъ морей.... Правда этотъ несчастный корабль потерпѣлъ за то тяжкое наказаніе, плавая такъ долго среди ужасовъ..... 3). И какова была награда этого плаванія? Золотое руно и Медея,—зло худшее самаго моря! А теперь море подчинено всѣмъ нашимъ законамъ: нѣтъ надобности въ Арго, кораблѣ, построенномъ рукою Палады и управляемомъ царями. Всякая барка переѣзжаетъ теперь море. Огодвинуты всякіе предѣлы и на новыхъ

1) Natur. Quest. VII, 25. Уевелль. Истор. индукт. наукъ, I, 265.

2) Философскія трагедіи Сенеки справедливо сравниваютъ съ драматическими пьесами Вольтера, по ихъ тенденціозности.

3) Ср. Горація, Од. I, 3.

Nequidquam deus absceidit
 Prudens Oceano dissociabili
 Terras, si tamen impiae
 Non tangenda ratae transilient vada.
 Audax omnia perpeti
 Gens humana ruit per vetitum nefas.... и дальше:
 Nil mortalibus arduum est.
 Coelum ipsum petimus stultitia, neque
 Per nostrum patimur scelus
 Iracunda Iovem ponere fulmina.

Такимъ образомъ то, что теперь составляетъ гордость и украшеніе человѣческой жизни, широта познаній, для римскихъ моралистовъ казалось оскорбленіемъ божества, безумствомъ и грѣхомъ. Вѣкъ науки былъ непремѣнно вѣкомъ нечестія.

земляхъ воздвигнуты города и стѣны. Ничто не осталось на прежнемъ мѣстѣ въ искрещенномъ свѣтѣ: Индіецъ пьетъ изъ ледянаго Аракса, Персъ изъ Эльбы и Рейна. Настанетъ вѣкъ, съ теченіемъ времени, когда Океанъ облегчитъ оковы земли и отвернетъ обширную землю; новый Тифисъ отвернетъ новые міры и Туле не будетъ крайнею изъ земель¹⁾. Трудно понять въ этомъ отрывкѣ, доволенъ-ли авторъ расширеніемъ сношеній между людьми, или нѣтъ: скорѣе всего—недоволенъ, ибо думаетъ, что до Аргонавтовъ всѣ жили очень хорошо. Ниже приводимый отрывокъ представляетъ надежду на будущее улучшение міра, но вмѣстѣ съ тѣмъ самый мрачный взглядъ на настоящее и самый свѣтлый на давнопрошедшее. Въ трагедіи Октавія Сенека въ числѣ дѣйствующихъ лицъ выводитъ самого себя и говоритъ въ началѣ II акта: «если этотъ міръ старѣется и долженъ опять впасть въ слѣпую хаосъ, то теперь наступаетъ послѣдній день, въ который паденіе неба должно подавить беззаконный родъ человѣческій, для того чтобы міръ опять произвелъ, возродившись въ лучшемъ видѣ, новое поколѣніе людей, сходное съ тѣмъ, какое онъ родилъ, будучи молодымъ въ то время, когда Сатурнъ управлялъ полюсами. Въ то время Дѣва Правда (*Virgo Justitia*) т. е. Астрея, великая богиня, посланная съ неба вмѣстѣ со святою вѣрностью (*Fides*), кротко управляла землями. Родъ человѣческій не зналъ войны, ни грознаго звука трубы, ни оружія: не умѣлъ опоясывать городовъ своихъ стѣнами; каждому открыта была дорога, и все было въ общемъ пользованіи. Земля сама съ радостью отрывала каждому плодоносныя нѣдры, счастливая тѣмъ, что она мать, кормилица и покровительница такимъ благочестивымъ дѣтямъ. Но слѣдующее поколѣніе оказалось уже не такимъ кроткимъ. Возникло третье поколѣніе изобрѣтателей новыхъ искусствъ (*tertium volens novas ad artes exitit*), но все еще святое. Но скоро явилось безпокойное племя, которое осмѣлилось нападать на дивныхъ звѣрей, вытягивать сѣтми рыбу изъ потоковъ, или легкою стрѣлою попадать въ птицъ, подчинять и давить ярмомъ свирѣпыхъ быковъ, взрывать сохою прежде нетронутую землю, которая, обидѣвшись, спрятала свои дары дальше въ глубину священнаго лона. Но гнусное племя проникло въ нѣдра своей матери; вырыло тяжелое желѣзо и золото и скоро вооружило жестокія руки; устроило царства, раздѣливъ ихъ границами, воздвигло

¹⁾ Trag. Senec. ed. Pauckoucke, II, 262—269.

новые города, стало защищать чужія крѣпости своими мечами (какъ наемники), или грозно искать добычи. Дѣва Астрея, великая краса свѣтилъ, видя невниманіе, оставила землю и убѣжала отъ жестокихъ нравовъ человѣческихъ и рукъ, осверженныхъ кровавыми убійствами. Страсть къ войнѣ возросла, равно какъ и жажда золота. По всему свѣту поднялся великій порокъ, роскошь—эта сладкая чума ¹⁾. Всѣ пороки, накопившіеся за столь долгое время, выливаются на насъ: насъ давить тяжелый вѣкъ, въ которомъ царствуютъ злодѣянія: свирѣпствуетъ яростное нечестіе, гнусная Венера съ всемогущей страстью господствуетъ надъ всѣмъ; роскошь, побѣдительница міра, хватаетъ огромныя богатства издавна жадными руками, лишь для того чтобъ растратить ихъ ²⁾. Приведенныя выдержки изъ Виргилія и Сенеки представляютъ намъ изложеніе теоріи круговаго вращенія въ жизни человѣчества: отъ счастья къ беззаконіямъ и бѣдствіямъ и опять къ счастью. Другое воззрѣніе, по которому кругъ развитія жизни въ мірѣ оканчивался не возрожденіемъ, а просто уничтоженіемъ, встрѣчаемъ у Горация, Лукреція и Лукана. Оплакавъ пороки своего вѣка,—тѣже войны, роскошь, нечистую любовь, Гораций оканчиваетъ одну изъ своихъ одъ восклицаніемъ: «родъ отцовъ, худшій дѣдовскаго, породилъ насъ негодныхъ, которые скоро должны дать отъ себя поколѣніе еще болѣе порочное» ³⁾. При такой прогрессіи, міру остается только дойти до

1) Философъ умѣренности, Сенека имѣлъ состоянія на 60,546,000 франковъ на теперешнія деньги. M. de Jannès. Stat. des peuples de l'antiquité. II, 532.

2) Medea, v. 377 и слѣд. о. с. 322—326.

3) Od. III, 6. Aetas parentum, pejor avis, tulit,
Nos nequiores, mox daturos
Progeniem vitiosorem.

Ювеналь, какъ будто отвѣчаетъ Горацию, говоря, что больше уже прибавить нечего: Satyr. I, 147—149.

Nil erit ulterius, quod nostris moribus addat
Posteritas; eadem cupient facientque minores.

Omne in praecipiti vitium stetit.

Гораций не всегда былъ такого дурнаго мнѣнія о своемъ времени, особенно когда приходилось восхвалять Октавіана Августа. Но и хвала свое время, римскій поэтъ все-таки замѣчалъ, что древнія добродѣтели начинаютъ возвращаться. См. Carmen Saeculare: 57—59.

Jam fides, et pax, et honos, pudorque
Priscus, et neglecta redire virtus.
Audet.

полнаго уничтоженія. Мнѣніе въ такомъ родѣ высказано Лукреціемъ въ поэмѣ *De natura rerum*. По Лукрецію, весь міръ представляетъ нѣчто въ родѣ человѣческаго организма. Этотъ организмъ былъ молодъ и обилень соками нравственными и физическими, но соки эти мало-помалу истоцились и скоро долженъ наступить конецъ міру, ибо и теперь уже замѣтно истощеніе земли, такъ обильной во времена отцовъ ¹⁾. Оба мнѣнія о ходѣ міровой жизни, мнѣніе Сенеки и Виргилія и Горация и Лукреція, разнятся такимъ образомъ только въ томъ, что одни ожидали возрожденія міра, другіе не ждали его;—но въ отношеніи къ ходу жизни міра и человѣчества отъ начала до своего времени оба мнѣнія совершенно согласны: оба полагають золотой вѣкъ назади и за тѣмъ постепенное ухудшеніе людей.

Подобныя мысли о золотомъ вѣкѣ въ прежнія времена и постепенно ухудшенія міра были достояніемъ вовсе не однихъ только философовъ и поэтовъ, но и историковъ ²⁾. Соотвѣтственно этому заранѣ созданному мнѣнію, у римскихъ писателей складывалось такое же заранѣ установленное убѣжденіе, что у предковъ ихъ все было лучше, что старина уже потому почтенна, что она старина. Предкамъ нашимъ, говоритъ Цицеронъ, мы должны вѣрить, даже еслибы не было въ тому никакого другаго основанія ³⁾. Аргументація въ пользу какого то бы ни было предложенія, хотя бы и совершенно новаго, для того, чтобы быть убѣдительною для римлянъ, непременно должна была ссылаться

1) Lucr. *De Nat. Rer.*, ed Panckoucke, lib. II, p. 160 и слѣд. Мѣсто не позволяетъ намъ провести этотъ чрезвычайно характеристическій отрывокъ. Ср. V, p. 117. Луванъ, *Farsal*, I, v, 72—80, говоритъ, то же короче:

Sic quum, compage soluta,
Secula tot mundi suprema coegerit hora,
Antiquum repetens iterum chaos, omnia mixtis
Sidera sideribus concurrent; ignea pontum
Astra petent: tellus extendere litora nolet.
Excutietque fretum: fratri contraria Phoebe
Ibit et obliquum bigas agitare per orbem
Indignata, diem poscet sibi totaque discors
Machina divulsa turbabit foedera mundi.

2) Sallust. *Conj. Catilinae*, II: igitur initio... vita hominum sine cupiditate agitabatur sua cuique satis placebat. Ср. Юстин. I, 1.

3) Cicero, *De Natura Deorum*. III, 1. Majoribus nostris, etiam jam nulla ratione reddita, rationis est credere.

на авторитетъ предковъ; слова *majores nostri* были непремѣнною принадлежностью чуть не каждой политической рѣчи у римлянъ ¹⁾. Предшнему римскій писатель не затруднялся навязывать такіа черты, которыхъ у него и не могло быть, которыя находятся въ противорѣчіи съ самыми элементарными историческими понятіями. Такого напр. приписываніе староримскому времени не только гражданскаго согласія, но и величайшей справедливости въ международныхъ отношеніяхъ, въ поведеніи въ союзникамъ и подчиненнымъ племенамъ. Какъ ни странно это послѣ такихъ фактовъ, какъ самнитскія войны, послѣ многихъ эпизодовъ изъ войнъ съ Кароагеномъ, — по Ливію не разъ говорить, устами разныхъ лицъ, что прежніе римляне всегда предпринимали только правыя войны и оканчивали ихъ съ справедливостью, отчего эти войны и были такъ счастливы ²⁾. Катонъ Утическій у Саллюстія увѣряетъ, что прежніе Римляне обращались съ иностранцами по началамъ справедливости ³⁾, въ чемъ, какъ мы видѣли, увѣрены и новые писатели. У того же автора Цезарь увѣряетъ сенатъ, что старыя римляне (*majores nostri*) всегда обуздывали страсти и поступали правдиво и честно, такъ что даже въ теченіе всѣхъ пуническихъ войнъ, когда кароагеняне во время мира и перимирій совершали множество безчестныхъ поступковъ, римляне никогда не пользовались случаемъ поступать такъ же, и заботились болѣе о томъ, чтобы сохранить свое достоинство, чѣмъ о справедливомъ возмездіи врагамъ ⁴⁾.

При такихъ общихъ понятіяхъ о ходѣ міровой жизни, при такой идеализаціи прошлаго, взглядъ на настоящее не могъ быть свѣтлымъ у римскихъ писателей: всѣ они дѣйствительно большіе пессимисты.

¹⁾ См. напр. у Ливія XXIV, 2, рѣчь М. П. Катона: *majores nostri nullam, ne privatam quidem, rem agere foeminas sine auctore voluerunt*. См. тоже у Тацита, *Annal.* XI, 24, рѣчь Клавдія о предоставленіи участія въ сенатѣ Галламъ: *majores mei... hortantur uti paribus consiliis rempublicam capessam*; и дальше *libertinorum filii magistratus mandari non, ut plerique falluntur, repens, sed priori populo factitatum est*; — хотя въ той же рѣчи высказывается и такая непомѣрно либеральная для римлянина сентенція; *omnia, Patres conscripti, quae nunc vetustissima creduntur, nova fuere*.

²⁾ XXX. 16. *populum romanum et suscepisse justa bella et finire... XLV. 22. Certe quidam vos estis Romani, qui iddo felicia bella vestra esse, quia justa sunt*. Также у Цицерона, *De officiis*, I, XI. *Ac belli quidem aequitas sanctissime faciali populi romani jure perscripta est*.

³⁾ Sallust. *Conjur. Catilinae*, LII: *domi industria, foris iustum imperium*.

⁴⁾ *Ibid.* LI.

Какия основанія имѣли они для пессимизма, какова была мѣрка, по которой они оставались недовольны настоящим? Такія основанія обыкновенно бываютъ частныя и общія. Что касается до частныхъ, то въ этомъ отношеніи сѣтованія римскихъ писателей до того противорѣчивы, что можно оказать смѣло: было весьма мало вопросовъ, по которымъ разныя римскія писатели были-бы согласны другъ съ другомъ, а часто сами съ собою. Такъ напримѣръ, одни, тронутые гуманными, болѣею частью греческаго происхожденія, идеями, недовольны завоеваніями, жадностью и суровіствомъ своего времени, этого желѣзнаго вѣка, который грабитъ, проливаетъ кровь и производитъ убійства и смерть¹⁾; другіе недовольны безславною невоинственностью своего времени и тѣмъ, что императоры не заботятся о расширеніи границъ²⁾. Многіе недовольны такими явленіями, какъ предоставленіе Галламъ и вообще варварамъ участія въ сенатѣ и гражданскихъ правахъ Рима, — и такъ жаловались такія лица, какъ Цицеронъ и Сенека, не разъ заявлявшіе космополитическій образъ мыслей, который не помѣшалъ Сенекѣ написать пасквиль на Клавдія, пустившаго Галловъ въ сенатъ³⁾. Другіе очень рады, что Римъ наполнился всякаго рода варварами: балванцами, сарматами, арабами и т. п., которые всѣ считаютъ Цезаря отцомъ своимъ⁴⁾. Какъ, казалось-бы жаловаться на то, что въ Римѣ появились греки и вмѣстѣ съ ними цивилизація? Римскіе писатели иной разъ сами сознаются въ той пользѣ, которую принесли греки римской цивилизаціи⁵⁾: Гораций въ однихъ мѣстахъ вѣрно опредѣляетъ значеніе Греціи для Рима и ставитъ себѣ въ особенную заслугу перенесеніе греческой поэзіи въ Римъ⁶⁾, въ другихъ развратъ приписываетъ греческому влія-

1) Петроній, Satyricon, CXIX. Orbem jam totum Romanus habebat, ... Nec satiatum erat... si quis sinus abditus ultra, Si qua foret tellus, quae solvum mitteret aurum Hostis erat и т. д. Ср. Лувреція, De Nat. Ver. I, 80—44 4. Табулла, Eleg. II, 3, 31—40. I, 10. Табулла убѣждаетъ, что когда не знали роскоши, не было и войнъ.

Divitis hoc vitium est auri, nec bella fuerunt

Fuginus adstabat quum scyphus ante dapes.

2) Тац. Annal. IV, 32. N his in arcto et inglorius labor: *immota* quippe aut modice *laccessita pax* et princeps proferendi imperii incuriosus erat. Ср. ibid. XIV, 39. Ср. съ двоюрамбомъ въ честь мира (*Pax alma*) у Табулла, Eleg. I, 10.

3) Cicero, Epist. Familiar. IX, 15. Senec. Apocolyptosis.

4) Martial, de Spectacul. III. 5) Cicero, Epist. ad Quint. I, I, 8.

6) Epistol. II, 1, v. 156. Graecia capta ferum victorem cepit et artes Intulit agresti Latio. Od. III, 30.

нию 1). Ювеналъ недоволенъ тѣмъ, что иностранцы, особенно греки, напали на Римъ. Въ этихъ иностранцахъ, даже въ ученыхъ и художникахъ, онъ видитъ только мошенниковъ, шарлатановъ и развратниковъ 2). Извѣстно, что Древній Катонъ считалъ страшнѣйшими врагами римлянъ греческихъ философовъ и греческія статуи 3). Подобные взгляды задержались у многихъ римлянъ и дальше. Такъ напр. у Саллюстія проглядываетъ во многихъ мѣстахъ нерасположеніе къ греческому краснорѣчію, литературѣ и искусству, нѣсколько странное въ подражателѣ Оувидида 4). Изъ всѣхъ причинъ недовольства временемъ имперіи, конечно, основательнѣе другихъ, уявдовъ политической свободы, жаюбы на раболѣпство высшихъ классовъ, на пролітіе крови жестокими тиранами 5), но не слѣдуетъ думать, чтобы римскіе писатели были

1) Od. III, 6. 2) Satyr. III, особ. v. 60 и слѣд.

Non possum ferre, Quirites,

Graecam urbem: quamvis quota portio faecis Achaeae и т. д.

Grammaticus, rhetor, geometres, pictor, oïptes

Augur, schoenobates, medicus, magus, omnia novit:

Graeculus esuriens in coelum, jussoris, ibit. И дальше

Me, prior ille

Signabit? fullusque toro meliore recumbet.

Advectus Romam, quo pruna et coetona vento? и т. д.

Ср. въ сатирѣ VI, 530—542 и слѣд. осмѣяніе восточныхъ проповѣдниковъ; между которыми въ то время были и христіане. Нерасположеніе Тацита къ грекамъ см. *Annal.* V, 10.

3) *Tit. Liv. lib. XXXIV*, 4.

4) *Sall. Catil. XI. ibid.* рѣчь Катона, LII, ср. *Epist. ad Caes. I*, 9. *Jugurt. LXXXIV.* Рѣчь Марія. Саллюстіій во вступленіяхъ въ свои сочиненія какъ-будто оправдывается въ томъ, что занимается литературой. *Catil. II, III. Jugurt. IV.* Разъ заявляетъ онъ, что говорить и писать хорошія вещи такъ же почетно, какъ и служить республикѣ дѣлами (*Pulchrum est bene facere reipublicae: etiam bene dicere haud absurdum est. Cat. III*); въ другомъ мѣстѣ отдаетъ предпочтеніе римлянамъ передъ афинянами, за то что первые болѣе заботились о дѣлѣ, нежели о словѣ (*optimus quisque facere, quam dicere. ibid. VIII*); ср. выше рѣчь Марія.

5) См. Тацитъ. *Annal. XVI*, 16. *Ac nunc patientia servilis, tantumque sanguinis domi perditum, fatigant animum et moestia restringunt.* Ср. *Vita Agricolae, II. Dedimus profecto grande patientiae documentum, et sicut vetus aetas vidit, quoet ultimum in libertate esset, ita nos, quid in servitute, adempto per inquisitiones et loquendi audiendique commercio. Memoriam quoque ipsam cum voce perdissemus, si tam in nostra potestate esset oblivisci, quam tacere.* Жалобы на раболѣпство сенаторовъ и, что особенно печалитъ Тацита, знатныхъ. См. *Ann. III, 65. VI, 2, 7.* Ср. также Ювенала, *Sat. IV.*

такіе послѣдовательные республиканцы и враги монархіи, какъ кажется сначала. Не говоря уже о писателяхъ вѣка Августа, но, какъ увидимъ въ свое время подробнѣе, даже Тацитъ напр. вовсе не былъ врагомъ имперіи въ принципѣ ¹⁾. Тоже слѣдуетъ сказать и о Цицеронѣ и Сенека ²⁾.

Почти всѣ изъ такихъ частныхъ основаній для пессимизма и сѣтованій, или противорѣчивы, или весьма условны, или если и справедливы, то сами римляне придавали имъ меньше значенія. Общія же основанія также могутъ быть сильно поколеблены критикой. Мы видѣли сѣтованія на настоящій желѣзный вѣкъ въ приведенныхъ выше отрывкахъ изъ Виргилія и Сенеки. Мы приведемъ и укажемъ еще нѣсколько сѣтованій въ такомъ родѣ. Эти сѣтованія дѣйствительно общи всѣмъ почти римскимъ писателямъ. Но, во-первыхъ, многія изъ сѣтованій просто объясняются тѣмъ утопическимъ идеаломъ (общность имущества, обиліе безъ труда, ничѣмъ не возмущаемая любовь между людьми и т. п.), приложивши который къ любому обществу, нельзя не стать пессимистомъ. За тѣмъ, самое главное обстоятельство, на которое указываютъ римскіе писатели въ настоящемъ, самый главный порокъ, на который жалуется напр. Сенека, это *роскошь*, дагѣ упадокъ цѣломудрія и вообще добрыхъ старыхъ нравовъ. Стародавнія же добродѣтели: простота жизни и умѣренность, отсутствіе извѣженности, имѣли въ глазахъ римскихъ писателей особенную цѣну потому, что римляне полагали, будто отъ нихъ собственно и произошло прежнее величіе Рима, будто даже всѣ ужасы гражданскихъ войнъ произошли отъ того, что развратъ вторгся въ супружества и изъ этого ключа разлилась бѣда на отечество и народъ ³⁾. Въ этихъ жалобахъ на роскошь и упадокъ простоты

¹⁾ Ann. I, 1, 4. Hist. I, 1. Vita Agricol. III.

²⁾ De Republica, 2. 23. 43. Ipsum genus civitatis non modo non est reprehendum, sed hand scio, reliquis simplicibus longe anteponendum. Ср. Senec. De Benef. 220, 2. Optimus civitatis status, sub rege justo est.

³⁾ Horat. od. II, 15; то же III, 6, (17—44).

Fœcunda culpæ sæcula nuptias
Primum inquinavere et genus et dotos;
Hoc fonte derivata clades
In patriam populumque fluxit.
Motus doceri gaudet Jonicos
Matura virgo et fingitur artibus
Jam nunc et incestos amores
De tenero meditatur ungui.

старая правда есть вонечно много основательного, хотя многое, совершенно случайное, слишком обобщено, а съ другой стороны многое, довольно общее, преувеличено, а, главное, тѣ черты, на которыхъ жалуются сатирики и моралисты, относятся почти исключительно къ жизни столицъ, и преимущественно аристократіи и двора, а отнюдь не могутъ служить выраженіемъ жизни провинцій, добрые нравы которыхъ признаютъ сами римскіе писатели¹⁾. Но кромѣ того, что провинціалы римскими моралистами роскомъ и развратъ представляютъ явленіе съ иныхъ сторонъ неизбежное въ жизни большихъ городовъ, съ другихъ явленіе временное, — при болѣе внимательномъ вниканіи въ частности, оказывается, что во многихъ отношеніяхъ понятія римскихъ моралистовъ о старыхъ добродѣтеляхъ и новыхъ порокахъ слишкомъ условны. Мы видимъ напр., что у нихъ принималось за развратъ простое нарушеніе стародавнихъ обычаевъ, какъ поназываетъ напр. знаменитое дѣло о золотыхъ украшеніяхъ, которое такъ волновало римскихъ дамъ и суроваго Катона²⁾. Полюбопытствуетъ-ли женщина взглянуть на уче-

Mox juniores quaerit adulteros
Inter mariti vina; neque eligit,
Cui donet impermissa raptin
Gaudia limpidibus remotis и проч.
Non his juvenis orta parentibus
Infecit aequor sanguine Punico и т. д.

Брядъ-ли слѣдуетъ очень дозавывать небѣрность заключеній римскаго поэта, хотя и до сихъ поръ многие любятъ повторять древнюю фразу о томъ, какъ гибнуть государства отъ роскоши и пороковъ. Роскошь и пороки (*impermissa gaudia, incesti amores*), конечно, весьма печальныя явленія, но оказываютъ довольно слабое вліаніе на гибель государствъ. Самое большее, на чемъ отражается такъ называемая извѣженность — ослабленіе способностей въ военной службѣ, и то далеко не всегда. Въ римскомъ обществѣ среди аристократіи роскошь и развратъ, конечно, были всего сильнѣе въ первый вѣкъ передъ нашей эрой. Такіе люди, какъ Сулла, Лукуллъ, Катилина, Цезарь, конечно, не отличались ни умѣренностью, ни чистотою нравовъ, но это не мѣшало имъ быть хорошими воинами. Хотя со временемъ въ городскомъ населеніи и упалъ военный духъ, но хорошие полководцы никогда не переводились въ римскомъ государствѣ: Тиберій, Германия, Титъ, Траянъ, М. Аврелій, Аэцій, служатъ доказательствомъ.

¹⁾ Горацій, *Erod.* II, 39 — 49. Ювеналь, *Сатир.* III, 171 — 179. Тацитъ, *Annales* III, 55.

²⁾ См. у Т. Ливія длинную рѣчь Катона, который ожидаетъ чутъ не паденія государства отъ женскихъ нарядовъ; XXXIV, 14.

нія солдатъ, даже посмѣеть-ли она выйти одна на улицу, заговорить съ мужчиной, или, Боже храни, явиться передъ судомъ въ гражданскомъ процессѣ или даже поинтересоваться политикой или литературой, выступить-ли женщина хорошаго роду на сцену, — все это считается за признакъ упадка нравственности, такими защитниками старыхъ нравовъ, какъ Ювеналь и Тацитъ ¹⁾).

Разъ составивъ себѣ такимъ образомъ понятіе объ упадкѣ нравственности и о роскоши своего вѣка, — римскіе моралисты, повторяемъ, видятъ въ этихъ чертахъ главный порокъ вѣка. Жалобы на утрату политической свободы въ сравненіи съ жалобами на пороки и роскошь отступаютъ у нихъ на второй планъ. Изъ всѣхъ римскихъ писателей, только Луканъ совершенно послѣдовательно недоволенъ даже миромъ, который установленъ жоржествомъ Октавіана съ утратой политической свободы ²⁾. Ближе всѣхъ въ взгляду Лукана стоитъ Тацитъ, — но и онъ далеко непослѣдовательный республиканецъ. Для него время Нервы все таки *beatissima saecula*, и даже противъ времени Октавіана онъ мало-что находитъ сказать, — какъ вообще римскіе писатели, которые гораздо болѣе были довольны чѣмъ недовольны этой эпохой; между тѣмъ какъ по принципамъ конституціи, правительство Октавіана ничѣмъ не отличалось отъ правительства Нерона и Домиціана, даже въ послѣднія половины ихъ правленія. Вообще намъ кажется, что послѣдова-

1) На все сказанное множество примѣровъ въ VI сатирѣ Ювенала. Ср. Тацита *Annales*, II, 55, XIV, 14 и слѣд. Борнелій Немортъ предупреждаетъ римскихъ читателей, чтобъ не думали дурно объ Элианондѣ, который учился, согласно греческимъ обычаямъ, музыкѣ и танцамъ. *Ep. I. Scimus enim, musicen nostris moribus abesse ab principis persona; saltare vero etiam in vitis poni.* Саллюстій говоритъ объ одной матронѣ, Семпроніи: она пѣла и танцевала слишкомъ элегантно для частной женщины. *Catil. XXV.* Плутархъ рассказываетъ, что когда разъ женщина сама защищала свое дѣло на форумѣ, то сенатъ рѣшилъ спросить бракула, какое бѣдствіе предвѣщаетъ государству столь необычная вещь: (*Numae et Lycurgi comparatio*, III. Вообще все это разсужденіе представляетъ любопытный образецъ понятій о женщинѣ въ Спартѣ и Римѣ). Ювеналь считаетъ выступленіе на аренѣ болѣе безчестнымъ для римскаго аристократа, чѣмъ даже публичная пайдерастія. *Satur. II, 143* и слѣд.

2) *Lucanus. Farsaliae*, I, 663—666.

Et superos quid prodest poscere finem?
Cum domino pax ista venit. Duc, Roma, malorum
Confinuam seriem: clademque in tempora multa
Extrahē, civiū jam libera bellū.

тельные республиканскія убѣжденія есть вещь гораздо болѣе навязанная древнимъ римлянамъ новыми писателями, чѣмъ бывшая въ дѣйствительности. Если отложить сѣтованія на жестокости отдѣльныхъ лицъ изъ императоровъ, — которыя не составляли зауряднаго явленія даже и въ правленіе завѣдомыхъ тирановъ, Тиберія, Нерона, Домиціана, то окажется, что древніе мальконтенты были гораздо болѣе недовольны утратой старыхъ привилегій, возвышеніемъ новыхъ людей, а особенно роскошью, переменною нравовъ и образа жизни, чѣмъ переменною политической конституціей, которая сразу не была слишкомъ и замѣтна. У римскихъ писателей не только не замѣтно почти никакой вражды къ древнѣйшей эпохѣ ихъ государства, когда Римъ управлялся царями, но даже замѣчается большая симпатія именно потому, что это время было временемъ добрыхъ старыхъ нравовъ. Разумѣется, что тиранія Тарквиніевъ осуждалась и римлянами. Ради попытокъ возстановленія старыхъ нравовъ особенно превозносился и Октавіанъ. И вообще когда заходила рѣчь о возстановленіи старыхъ нравовъ, древній моралистъ не останавливался передъ опасеніемъ нарушить политическую свободу, о личной уже и говорить нечего. Письма Саллюстія къ Цезарю подтверждаютъ всего лучше сказанное, которое можно свести къ положенію, что древніе, а особенно римскіе мыслители, были гораздо больше моралисты-педагоги, чѣмъ политики, — какими ихъ сдѣлали новоевропейскіе мальконтенты, особенно въ XVIII в. ¹⁾

Параллельно представленному выше неудовольствію настоящимъ и идеализаціи прошлаго у римскихъ, какъ и у греческихъ писателей, шла идеализація отдаленныхъ варварскихъ народовъ. У насъ, особенно подъ

1) Sall. Epistolae ad Caes. I, 6, 8, 10, 12, II, 1, 8.

Саллюстій предлагаетъ Цезарю нѣсколько политическихъ реформъ, а особенно совѣтуетъ заняться реформой нравовъ, и при этомъ говорить: »будутъ кричать, что свободное государство превращается въ царство, если реформы производятся волею и благодѣянiami одного; но я думаю, что преступно пріобрѣтать популярность ради себя и съ ущербомъ для государства; тамъ же, гдѣ общее благо вмѣстѣ съ тѣмъ полезно и одному (властителю), тамъ усомниться дѣйствовать — глупо и постыдно«. Сравнимъ съ этими словами педагогическія рѣчи Катона и общее въ древности восхищеніе государствомъ Ликурга, и мы убѣдимся, что не политическая, тѣмъ меньше общественная и личная свобода, была завѣтнымъ мечтаніемъ древнихъ моралистовъ.

вліянієм німецької літератури, утвердилось мнѣніє, що римські моралісти отдавали предпочтеніє передь своєю родиною германцямъ; у которыхъ будто-бы, кромѣ чистоты нравовъ, свободномыслиціе філософи римскіе находили ту свободу, которой не було уже у римлянъ 1): Дѣйствительно, Тацитова Германія даєть отчасти поводъ къ такимъ заключеніямъ и тѣмъ дальшійшимъ выводамъ о значеніи великаго переселенія народоу, какія дѣлаются германофилами. Но Тацитова Германія есть только часть изъ довольно обширной идиллическо-этнографической літератури и идей въ римской письменности. Равняи отдѣльныя черты и фразы, которыми хвалить Тацитъ германцевъ находятся въ равныхъ сочиненіяхъ другихъ писателей римскихъ, поэтовъ, историковъ, этнографовъ, въ примѣненіи къ другимъ народамъ напр. къ скивамъ, гетамъ и т. п. Можно сказать, что въ римской літературѣ господствовала идеализація вообще всѣхъ дивихъ, которая имѣетъ себѣ въ новой літературѣ аналогическое явленіе въ идеализаціи сельскихъ классовъ; (что было и въ римской літературѣ 2), дивихъ Америки и среднихъ вѣковъ, особенно во время сентиментальнаго и романтическаго направленія въ XVIII в. и въ эпоху реставраціи 3). Эту общую идеализацію дивихъ нѣтъ никакого основанія эксплуатировать исключительно въ

1) См. напр. W. Giesebrecht, Geschichte der Deutschen Kaiserzeit. I B. 3-te Auflage, S. 33 — 35. Aber stärker als alle Verführungskünste war die Freiheitsliebe der Germanen.... Es gab zu Rom einen tiefblickenden Mann, der, obwohl Römer durch und durch, mit den Germanen fühlte und es begriff; weshalb sie der Armuth der Freiheit mit dem blendenden Glanze der Sklaverei nicht vertauschen wollten.... Er war es, der unaufhörlich seine Blicke und die Gedanken seiner Zeitgenossen auf die freien Germanen lenkte; der den Römern zeigte, wie jene durch dieselben Tugenden stark seien, die einst Rom zu seiner Größe erhoben hätten, und die nun in Lüsten und sklavischer Kriecherei verkämen, wie jene mehr als zweihundertjährigen Kämpfe mit den Germanen, die so oft besiegt, doch niemals unterworfen seien, Rom an seinen Fall erinnerten und wie ungleich der Kampf zwischen Freiheit und despotischer Gewalt sei.

2) Напр. у Горация Епод. II.

3) Особенно Руссо и Шатобрианъ. Извѣстныя слова нашего Алеко среди бессарабскихъ Цыганъ: «мысли гонять, торгуютъ волею своею, главы предъ идолами клонять и просятъ денегъ, да цѣпей», — резюмируютъ почти тѣже укору современному обществу, что и укору Тацита. Guizot, Hist. de la civilisation en France, 1829, t. I, p. 258, 7 leçon. Tacite a peint les Germains comme Montaigne et Rousseau les sauvages, dans un accès d'humeur contre sa patrie.

пользу германцев и их потомков. Какъ увидимъ ниже, почти всѣ похвалы Тацита германцамъ, другіе писатели прилагаютъ и даже въ большей степени напр. къ сивеамъ. Не совсѣмъ вѣрно также довольно распространенное мнѣніе, что римскихъ моралистовъ преимущественно привлекала у дивихъ свобода. Дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ словахъ у Тацита видно желаніе намекнуть, что у германцевъ нѣтъ тѣхъ явленій рабства, которыя явились у римлянъ въ эпоху имперіи: безграничной власти, обожествленія императоровъ ¹⁾. Но и на этотъ разъ намекамъ Тацита придано слишкомъ широкое и общее значеніе. И на этотъ разъ только Луканъ выразился совершенно прямо, что свобода оставила Римъ и берега Тибра и ушла, съ тѣмъ чтобъ никогда не возвращаться, за Рейнъ, въ германцамъ и добрымъ сивеамъ ²⁾. Главная же добродѣтель варваровъ, которая преимущественно привлекала къ себѣ римскихъ моралистовъ, въ томъ числѣ и Тацита, была бѣдность и связанная съ нею ограниченность потребностей, отсутствіе роскоши, соблазновъ свѣтской жизни, а потому, какъ казалось моралистамъ, безкорыстіе, цѣломудріе и даже справедливость и честность. Изъ множества отдѣльных мѣстъ, правописаній и намековъ въ такомъ родѣ въ римской литературѣ, мы укажемъ только на особенно выдающіяся. Таково напр. мѣсто изъ оды Горация in avaros о цѣломудріи «степныхъ кочевниковъ сивеовъ и строгихъ гетовъ, которые получаютъ плоды и хлѣбъ съ *немыранныхъ* полей; невинныя жены этихъ добродѣтельныхъ народовъ не обижаютъ сиротъ-насынковъ, не командуютъ мужьями, принеся съ собою приданное, не вѣрятъ разряженнымъ любовникамъ; приданнымъ служить добродѣтели родителей и вѣрное цѣломудріе, которое боится чужаго мужчины; тамъ грѣшить нельзя, подѣ страхомъ смерти» ³⁾. Это мѣсто чрезвычайно сходно съ похвалами Тацита цѣломудрію германцевъ ⁴⁾: «браки у нихъ строги,—и эта самая похвальная

¹⁾ Напр. VII: nec regibus infinita aut libera potestas... VIII: Vidimus sub *divo* Vespasiano Veleadam diu apud plerosque *numinis* loco habitam; sed et olim Auriuniam et complures alias venerati sunt *non adulatione*, nec tanquam facerent *deas*, — а особенно XXXVII: non Samnis, non Poeni, non Hispaniae Galliaeve, ne Parthi quidem saepius admonuere: quippe *regno Arsacis acrior est Germanorum libertas*.— Вотъ до какой степени косвенны намеки Тацита.

²⁾ Farsaliae, VIII, 432—40. ³⁾ Horat. Od. III, 24, 9—24. ⁴⁾ Germania, XVIII, XIX.

черта изъ нравовъ (nec ullam morum partem magis laudaveris)... приданное не жена приноситъ мужу, но мужъ даетъ женѣ.... женщины германцевъ живутъ цѣломудренно, удаленныя отъ соблазновъ, не прельщаемыя никакими спектаклями, не развращаемыя возбуждательными пирами; мужчины и женщины одинаково не знаютъ секретной переписки. Среди такого многочисленнаго народа прелюбодѣянiя очень рѣдки,— и наказанiе за него непосредственно и принадлежитъ мужу. Обрѣзавъ волосы, мужъ выводитъ жену передъ родственниками голою изъ дому и ведетъ, сбѣга розгами, по всей деревнѣ. Нѣтъ никакого снисхожденiя къ нарушившей стыдливость; ни красота, ни возрастъ, ни богатства не найдутъ ей мужа. Никто тамъ не смѣется надъ порокомъ; развращать и развратничать не зовется тамъ идти за вѣкомъ¹⁾ и т. д. Тацитъ говорить, что «природа отказала германцамъ въ золотѣ и серебрѣ», при чемъ сентиментально прибавляетъ,— «не знаю, изъ милости или изъ гнѣва»²⁾, и послѣ замѣчаетъ, что германцы не торгуютъ деньгами, не знаютъ растовщичества³⁾; «германцы поэтому выходятъ у него народъ безъ хитрости и воровства»⁴⁾. У германцевъ вообще, какъ относительно семейной жизни, такъ и имущественныхъ отношенiй, «правы имѣютъ больше силы, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ законы»⁵⁾. Германское племя Хаввовъ Тацитъ изображаетъ, какъ удивительно правдивое, чуждое жадности и страстей, а потому и самое уважаемое между германцами⁶⁾.

1) Nec corrumpere et corrumpi aesulium vocatur.... Въ объясненiе словъ Горациа и Тацита объ отсутствiи приданнаго у гетовъ и германцевъ слѣдуетъ припомнить, что съ конца республики, а особенно во время имперiи, право собственности было распространено на женщинъ. Римскiе моралисты были весьма недовольны такимъ разрушенiемъ прежняго рабства женщины, имъ казалось, что *dotata regit virum*.

2) *Ibid.* V. 3) *Ibid.* XXVI. 4) *Gens non astuta nec calida, ibid.* XXII.

5) *Ibid.* XIX. *plus ibi boni mores valent, quam alibi bonae leges, XXVI.* *Foenus agitare et in usuras extendere ignotum; ideoque magis, servatur quam si vetitum esset.* А выиграть свободу товарища и продать его можно. *Ibid.* XXIV.

6) *Ibid.* XXXV. *Chauci... populus inter Germanos nobilissimus, quippe magnitudinem suam voluit justitia tueri. Sine cupiditate, sine impotentia, quieti secretilique nulla provocant bella, nullis raptibus, aut latrociniiis populantur. Et praecipuum virtutis ac virium argumentum est, quod ut superiores agant, non per injurias assequuntur; prompta tamen omnibus arma, ac, si res poscat, exercitus; plurimum virorum equorumque et quiescentibus eadem fama.* Это мѣсто удивительно напоминаетъ характеристику оргимпеевъ

Тѣ же черты, которыя находятъ Тацитъ у германцевъ, еще болѣе раскрываютъ Трогъ Помпей у скиевъ. Сочиненіе Трога Помпея дошло до насъ въ сокращеніи, сдѣланномъ Юстиномъ. Вотъ что читаемъ мы въ этомъ сокращеніи о скиеяхъ: »справедливость запечатлѣна въ сердцахъ этого народа, а не въ законахъ; нѣтъ преступленія у нихъ хуже воровства. Они пускаютъ скотъ и лошадей пастись по лѣсамъ безъ кровли и ограды, — а потому что было-бы, еслибы у нихъ позволялось воровать? Они столько же презираютъ золото и серебро, на сколько другіе люди жаждутъ ихъ. Скиевъ кормятся молокомъ и медомъ, не знаютъ употребленія льняныхъ и искусственныхъ одеждъ, хотя и живутъ среди постояннаго холода; они употребляютъ звѣриные или мышинные мѣха. Эта воздержность производитъ у нихъ правоту, такъ что скиевъ не желаютъ ничего чужаго, потому что тамъ только существуетъ жажда богатства, гдѣ есть имъ употребленіе. О, еслибы и у другихъ людей была такая умѣренность и воздержность къ чужому! Навѣрно не было-бы столько войлъ, которыя во всѣ вѣка продолжаютъ по всѣмъ землямъ; ни желѣзо, ни оружіе не отнимали-бы у міра людей болѣе, чѣмъ законы природы. Право, удивительно, что природа даже сдѣлавъ то, до чего не могло довести гревовъ долговременное ученіе мудрецовъ и наставленія философовъ, и что необразованное варварство при сравненіи превосходитъ цивилизацію. На сколько однимъ полезнѣе незнаніе пороковъ, чѣмъ другимъ познаніе добродѣтели!«¹⁾ Восхваливъ такимъ образомъ безкорыстіе скиевъ, Юстинъ вдругъ начинаетъ: »три раза скиевъ хотѣли завоевать Азію«, — такъ точно, какъ у Тацита, который такъ похвалилъ безкорыстіе германцевъ, въ анналахъ, т. е. тамъ, гдѣ онъ не морализируетъ, а просто рассказываетъ событія, — варвары оказываются въ достаточной степени

у Геродота, о связи которой съ мною о гниерборяхъ мы упомянули выше: Герод. IV, 23. »На нихъ смотрятъ, говоритъ Геродотъ, какъ на существа священныя и никто не смѣетъ сдѣлать имъ обиду, ихъ приглашаютъ обыкновенно быть судьями въ ссорахъ между сосѣдями«. Разница только въ томъ, что справедливые оргимней у Геродота вовсе не имѣютъ оружія, а справедливые хавви у Тацита держатъ только вооруженный нейтралитетъ. Чтобы судить о вѣрности подобнаго изображенія, надо вспомнить, что хавви часть саксовъ, извѣстныхъ пиратовъ.

1) *Justini Historiarum Philippicarum ex Trogo Pompejo, lib. II, 2.*

жадними і на своїй ладъ роскошествуючими¹⁾. Если сравнить только что приведенную выдержку изъ Юстина съ сообщенными выше отзывами греческихъ писателей о славянахъ, особенно если обратить внимание на выраженія о нихъ у Юстина: *justicia gentis ingenuis inculta*, сходное съ тацитовымъ выраженіемъ о хавдахъ: *magnitudinem suam majorem justitia tueri*, съ Геродотовыми словами объ оргимеяхъ: *τούτους οὐδεὶς ἀδίκηε ἀνδρώλων. Ἰσθὶ γὰρ λέγονται εἶναι. Καὶ τοῦτο μὲν τοῖσι λυριοιχέοναι οὗτοι γισὶ οἱ τὰς διαφορὰς διαιρέοντες*,—если сравнить все такіе отзывы съ эпитетами, которые придають образамъ и славянамъ греческіе эпитеты (*ἀνδρώλων νομίμοι*),—то сдѣлается яснымъ, на сколько много о праведныхъ и счастливыхъ народахъ на краю свѣта вліялъ на этнографическія понятія древнихъ писателей²⁾. Какъ много о золотомъ вѣкѣ отражался на идеализаціи предковъ, такъ связанный съ нимъ много о блаженныхъ народахъ отразился на идеализаціи варваровъ. Но если отбросить явныя преувѣличенія и фразы, а взять хоть изъ самого Тацита только факты, касательно жизни германцевъ и другихъ варваровъ, то окажется, что дѣйствительная жизнь варваровъ далеко не была такъ идиллична, какъ казалось древнимъ моралистамъ. Ниже, говоря объ изображеніи жизни варваровъ христіанскими проповѣдниками въ эпоху великаго переселенія народовъ, мы будемъ имѣть случай вернуться къ сравненію жизни варваровъ и римлянъ. Теперь же мы скажемъ только нѣсколько словъ для того, чтобы уяснить точку зрѣнія, съ которой римскіе писатели изображали жизнь варваровъ рядомъ съ точкою зрѣ-

1) Ann. I, 65, *harbari festis epulis, laeta cantu aut truci donore subiecta vallium ac resultantes saltus complerent.... juvit hostium aviditas*,.... 68. *Naud minus Germania spe, cupidine agebat* и т. д. Тоже и въ Германіи: напр.: *gaudent praecipue finitimarum gentium donis*.... *Jam et pecuniam accipere docuimus* (!) XV et pass.

2) Какъ отразился у Тацита въ частности древній много о блаженныхъ гиперборейцахъ, можно видѣть на слѣдующихъ словахъ о фанахъ, которыхъ жилища, по Тациту, приходятся приблизительно тамъ же, гдѣ и жилища геродотовыхъ гипербореевъ. «Фены, говоритъ Тацитъ, удивительно дико и отвратительно бѣдны: пища имъ трава, одежда—божа, постель—земля.... для дѣтей нѣтъ другаго убѣжища отъ зѣбрѣй и дождей, вромѣ нѣкотораго прикрятія изъ связанныхъ вѣтвей.... но они считаютъ, что жить такъ счастливѣе, чѣмъ томиться, обработывая поля, строить дома и беззакониться страхомъ и надеждою изъ-за своего и чужаго имущества. Безопасные отъ людей, безопасные отъ боговъ, они достигли труднѣйшей изъ вещей,—того, что имъ не нужно ничего желать». Germania, XLVI.

нія на такое же симпатическое изображеніе ими жизни своихъ предковъ¹⁾. Что касается до свободы германцевъ и скивоовъ, то Тацитъ и Луканъ, а за ними гермапофилы, очевидно смѣшали политическую свободу съ національною независимостью. Непосредственное чувство послѣдней иногда дѣйствительно бываетъ сильнѣе у народовъ дикихъ, чѣмъ цивилизованныхъ: жизнь имъ менѣе дорога, война для нихъ легче, а потому они иногда болѣе способны умирать за національную независимость, убивать себя въ плѣну, чѣмъ болѣе цивилизованные народы. Но что касается до политической свободы, то, конечно, у варваровъ не можетъ быть правильно организованной монархіи, по изъ этого отнюдь не слѣдуетъ, чтобы у нихъ была политическая свобода. Между варварскими племенами были такія, которыя не имѣли никакой общественной власти, — какъ напр. одно время гунны, если вѣрить Аммиану Марцелину; но анархія, конечно, не есть политическая свобода, и такіе народы, при появленіи энергической личности, при возбужденіи военно-грабительскаго инстинкта, складывались легко въ политическіе союзы въ родѣ государства Атиллы и Чингисхана, въ которыхъ можно видѣть, что угодно, но никакъ не политическую свободу. Большая же часть европейскихъ народовъ, въ моментъ выступленія своего на театр исторіи, имѣютъ общественное устройство, которое, кажется, удобнѣе всего назвать патриархально-героическою монархіею, съ довольно сильнымъ преобладаніемъ аристократически-жреческаго элемента и съ сравни-

1) Мотивы идеализаціи древними жизни варваровъ одни и тѣже съ мотивами идеализаціи и жизни предковъ: одинаковы и черты, какими рисуютъ они жизнь тѣхъ и другихъ, а иногда почти одинаковы и выраженія. Напр. Sallust. Cat. IX. о старыхъ римлянахъ: *jus bonumque apud eos non legibus magis quam natura valebant. Tacit. German. XIX. Plus ibi mores valent quam alibi bonae leges. Justin. II, 2. о скивовахъ: Justitia gentis ingenii inculta non legibus. Ср. Виргилій о латинахъ (Aen. VII, 202).*

Neve ignorete Latinos,

Saturi gentem, haud vincolo, nec legibus aequam,

Sponte sua, veterisque dei se more tenentem. Также сходны и выраженія о золотомъ вѣкѣ; напр. у Овидія, *Metamorph. I, 89* и слѣд. *Aurea prima aetas est aetas, quae vindice nullo, Sponte sua, sine lege fidem rectumque colebat,* и т. д. Измѣнивъ отрицательную форму выраженія поэта о желѣзномъ вѣкѣ, мы получаемъ почти тѣже слова, какими Гораций, Тацитъ, Юстинъ и Саллюстій, говорятъ о варварахъ, и своихъ предкахъ напр. *fugere pudor, verumque, fidesque, in quorum subiere locum fraudesque, dolique insidiaeque, et vis, et amor sceleratus habendi.*

тельно слабѣйшимъ значеніемъ пародной общины. Тацитъ въ описаніи народныхъ собраній у германцевъ очень напоминаетъ гомеровскія картины такихъ же собраній у древнѣйшихъ грековъ, разумѣется въ общихъ чертахъ и безъ тѣхъ живыхъ подробностей, какія видимъ у Гомера ¹⁾. И вообще германскіе князья съ ихъ божественными генеалогіями сильно напоминаютъ гомеровскихъ героевъ. А въ настоящее время, послѣ знаменитой реставраціи нравовъ и учрежденій гомеровской Греціи, представленной въ историческомъ трудѣ Грота ²⁾, о политической свободѣ въ патріархально-героическомъ періодѣ говорить нѣсколько странно. Варварскіе короли, какъ они являются въ исторіи, бывали иногда избирательны, но вообще были довольно самовластны. Если сравнивать общественный бытъ варваровъ и римлянъ, то сравнить бытъ первыхъ съ бытомъ римлянъ можно не въ періодѣ республики, но въ періодѣ царей,—а то время еще было далеко отъ политической свободы ³⁾. О чистотѣ нравовъ у варваровъ мы не будемъ говорить теперь, отлагая это до того мѣста, гдѣ будемъ разбирать показанія на этотъ счетъ христіанскихъ проповѣдниковъ. Замѣтивъ только, что сравнительное изученіе быта дикихъ показываетъ, что цѣломудріе далеко не составляетъ непремѣнной принадлежности быта варваровъ. Какъ будто нарочно по сосѣдству съ чистыми гетами Горація, Амм. Марцеллинъ называетъ племя тайфаловъ въ конфедераціи готовъ въ Дакии или Тракии, далеко не отличавшееся чистотою въ этомъ отношеніи ⁴⁾. Вообще, какъ видно и у Тацита, у варварскихъ племенъ, какъ когда-то и у римлянъ, цѣломудріе считалось обязательнымъ только для женщинъ. Самъ Тацитъ говоритъ о многоженствѣ германскихъ князей,

1) Germ. XI.

2) Histoire de la Grèce, trad. de l'angl. p. Sadous. t. 11, ch. VI.

3) Merival, History of the Romans, V, 172, 173. The liberty of the Germans was at best only the licence of a few chiefs and warriors, backed by dark and a bloody superstition, in which the mass of the people, the bravest and least corrupted part of the nation had no genuine share. И дальше: The german polity was probably no other than clanship, under which a system of the grossest tyranny is upheld by a perverted sentiment of honour.

4) Amm. Marcellini Rerum Gestarum lib. XXXI, 9, 268. Taifalorum gentem turpem ac obscoenae vitae flagitiis ita accepimus mersam, ut apud eos nefandi concubitus faedere copularentur maribus puheres; aetatis viriditatem in eorum pollutis usibus consumpturi.

только предупредительно объясняет это желанием отличить свое благородство, а отнюдь не любострастием⁴⁾. О безхитрости, правдивости и безкорыстии варваровъ, полагаемъ, при теперешнихъ этнографическихъ свѣдѣніяхъ, серьезно и говорить нельзя. Остается въ неприкосновенности и безъ возраженія одна только изъ всѣхъ варварскихъ добродѣтелей, которую ставили въ упоръ своимъ современникамъ древніе моралисты,—это бѣдность (*paupertas*), съ которою они связывали всевозможныя добродѣтели. Но древніе моралисты не знали, что во всякомъ состояніи есть своя относительная роскошь и пороки (*luxuria*), а что до жадности (*avaritia*), то бѣдность едва ли не болѣе подвержена ей, чѣмъ богатство (*abundantia rerum*)! А между тѣмъ это преувеличенное понятіе о нравственномъ значеніи бѣдности и было, какъ мы видѣли, главнымъ и общимъ мотивомъ для идеализаціи древними, какъ варваровъ, такъ и предковъ своихъ.

Н. Драгомановъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

4) Non libidine, sed ob nobilitatem plurimis nuptiis ambiuntur. Germ. XVIII.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКѢ РУССКОЙ ИСТОРИИ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАНОСТИ.

Часть I.

Вліяніе Византійской и Южно-русской образованности.

Р Е Ф О Р М А.

Глава II.

Вліяніе греческой образованности возможно было только посредством греческаго языка и переводовъ. Въ теченіе долгаго времени греки занимали высшія мѣста въ русской церкви. Въ періодъ до-монгольской, когда русскіе митрополиты жили въ Кіевѣ, въ лѣтописяхъ упоминается 23 митрополита, изъ которыхъ три русскіе, три неизвѣстнаго происхожденія и 17—несомнѣнно греки. На епископскихъ кафедрахъ встрѣчается также нѣсколько грековъ: напр. Іоакимъ корсулянинъ въ Новгородѣ, Антоній въ Черниговѣ, Мануилъ въ Смоленскѣ, Іоса—въ Полоцкѣ, Іларіонъ—въ Ростовѣ. Полагаютъ, что и клиръ въ первыхъ порахъ былъ частью изъ грековъ, частью изъ болгаръ, образовавшихся подъ вліяніемъ византійскихъ началъ. Съ переселеніемъ митрополитовъ въ Москву, до паденія Константинополя, въ числѣ русскихъ іерарховъ встрѣчаются греки (Максимъ, Θεογностъ, Фотій) и жные славяне (Кипріанъ, Исидоръ) ¹⁾.

Въ то же время, мы имѣемъ нѣсколько извѣстій объ изученіи

¹⁾ Макарій, Исторія русской церкви, I, 28; II, 7—11; IV, кн. 1-я, 3, 21, 62, 85.

древнихъ языковъ и основаніи бібліотекъ. Татищевъ упоминаетъ о Ефремѣ, учившемъ греческому языку въ Новгородѣ (XI в.). Въ XII вѣвѣ внукъ Мономаха, князь Михаилъ Юрьевичъ, съ греками и латинами могъ говорить ихъ языкомъ, какъ русскимъ ¹⁾. А Романъ Ростиславичъ смоленскій устроилъ училища, для которыхъ на свой счетъ содержалъ учителей—грековъ и латинистовъ, и не только самъ занимался книгами, но и другихъ повуждалъ къ этому ²⁾. Пріисканіе греческихъ и латинскихъ наставниковъ въ то время не могло составлять особенной трудности, когда, по свидѣтельству «Слова о полку Игоревѣ», въ Кіевѣ жили какъ греки, такъ и западные иностранцы, стоявшіе въ весьма близкомъ отношеніи къ русской жизни. По случаю побѣды Святослава кіевского надъ доловцами и торжества ея въ Кіевѣ, тамъ говорится: «ту нѣмци и венецици, ту греци и морава покують славу Святославу». Это извѣстіе подтверждается и другими, свидѣтельствующими, что въ то время проживало въ Россіи довольно грековъ ³⁾. Въ началѣ XIII вѣка великій князь Константинъ Всеволодовичъ устроилъ училище во Владимірѣ при церкви св. Михаила, гдѣ учили юношей русскіе и греческіе монахи. А умирая онъ завѣщалъ училищу свой домъ, вниги и значительныя волости ⁴⁾. Константинъ былъ большою любитель книгъ; держалъ при себѣ ученыхъ людей; покупать по высокой цѣнѣ греческія книги и велѣлъ переводить ихъ; собиралъ извѣстія, относящіяся къ исторіи прежнихъ князей и даже самъ писалъ. Результатомъ его дѣятельности была извѣстная бібліотека во Владимірѣ, въ которой однѣхъ греческихъ книгъ было болѣе 1000. Эти книги онъ прибрѣлъ отчасти покупкою, отчасти въ даръ отъ патріарховъ, уважавшихъ его любомудріе ⁵⁾. Вѣроятно по старанію же Константина было положено начало бібліотекѣ въ Ростовѣ, куда онъ посланъ былъ отцомъ на княженіе. Въ первой половинѣ XIII вѣка въ Ростовѣ былъ извѣстенъ богатствомъ, а также и книгами, епископъ Кириллъ; но онъ

1) Татищевъ, Исторія російская, III, 220, II, 205.

2) Ibid. III, 238.

3) Макарій, Истор. церкви, II, примѣч. 515.

4) Татищевъ, III, 415.

5) Ibid. 416. Константину приписываютъ исторію и описаніе земель, сгорѣвшія во время пожара. Татищевъ, III, примѣч. 625. О его любви къ бесѣдамъ и чтенію книгъ см. также Полю. собр. руск. лѣт. I, 188.

лишился всего имущества въ слѣдствіе одного-тажебнаго дѣла ¹⁾. Быть можетъ изъ этихъ собраній составилаь извѣстная Ростовская бібліотека, о значеніи которой, уже въ XIV вѣкѣ, можно судить по извѣстію житія Стефана Пермскаго. Въ немъ говорится, что Стефанъ потому избралъ для жизни ростовскій монастырь, что тамъ «было много книгъ» ²⁾.

Впрочемъ, судя по достовѣрнымъ извѣстіямъ, знаніе греческаго языка не шло глубоко. Если Лука Жидата переводилъ съ греческаго, а Стефанъ Пермскій научился греческой грамотѣ ³⁾, то ихъ знаніе предназначалось только для духовныхъ трудовъ. Дѣятельность представителей церкви греческаго происхожденія была значительно стѣснена незнаніемъ или плохимъ пониманіемъ русскаго языка ⁴⁾. Въ этомъ соизнается одинъ изъ дѣятельныхъ митрополитовъ грековъ—Нивифоръ ⁵⁾. На это сильно жаловались и русскіе князья ⁶⁾. Вотъ почему, изъ означеннаго числа греческихъ іерарховъ, въ духовной литературѣ встрѣчается всего нѣсколько: Леонгій, Георгій, Іоаннъ II, Никифоръ, Фотій. Покровительство, оказанное нѣкоторыми князьями,—грекамъ и латинистамъ, зависѣло отъ ихъ доброй воли и, лишенное поддержки со стороны общества, рано или поздно должно было пасть. Романъ Ростиславичъ, на содержаніе училищъ и иностранныхъ учителей, растратилъ все свое имущество, такъ что нечѣмъ было его похоронить, и народъ долженъ былъ сдѣлать складку ⁷⁾. Но такихъ князей было мало. Вліяніе училища Константина Всеволодовича и его бібліотеки было весьма незначительно, потому что эти учрежденія не пережили и 10 лѣтъ послѣ своего основателя. Въ большомъ пожарѣ, 11 мая 1227 года, сгорѣло 27 церквей, дворъ Константина и церковь Михаила, со всѣми богатствами, при которой было училище. Тогда погорѣли и многія книги ⁸⁾. Но если даже русская грамотность, въ слѣдствіе односторонняго взгляда и послѣдовавшаго за тѣмъ паденія училищъ, не могла вполне привиться, то тѣмъ болѣе—греческая. Уже на Владимірскомъ соборѣ 1274 г.

¹⁾ Полн. собр. рус. лѣт. I, 192.

²⁾ Житіе Стеф. Пермс. въ Русск. свят. Филар. апрѣль, 104.

³⁾ Ibid. 104. Истор. церк. Филар. II, 40. Обзоръ духов. литер. стр. 8.

⁴⁾ Макарій, Истор. церк. III, 9.

⁵⁾ Макарій, Церк. истор. II, 161 и примѣч. 283.

⁶⁾ Акты историч. I, № 39.

⁷⁾ Татищевъ, III, 238—39.

⁸⁾ Ibid. III, 446.

митрополитъ Кирилль жаловался, что до того времени церковныя правила были невразумительны, по причинѣ греческаго языка, и съ удовольствіемъ указывалъ на новый переводъ Кормчей, присланный ему изъ Болгаріи¹⁾. Это подтверждается цѣлымъ рядомъ свидѣтельствъ о невразумительности старыхъ переводовъ, въ которыхъ было много словъ южнославянскихъ и греческихъ; о замѣнѣ ихъ русскими выраженіями и о составленіи лексиконовъ непонятныхъ словъ, именъ и предметовъ. Сами переводчики, иногда не понимая точнаго смысла греческихъ словъ, оставляли ихъ непереуведенными или совсѣмъ опускали; другіе замѣняли непонятныя слова по своему соображенію, отчего и самый переводъ выходилъ двусмысленнымъ, неяснымъ или даже превратнымъ²⁾.

Изъ XVI вѣка сохранилось извѣстіе о замѣчательной библиотекѣ московскихъ князей. Въ хроникѣ рижскаго бургомистра Франца Ньенштедта разсказывается, что лютеранскій пасторъ города Дерпта, Іоганнъ Веттерманъ, взятыи въ плѣнъ при Іоаннѣ Грозномъ, видѣлъ эту библиотечку, благодаря тому уваженію, которымъ онъ пользовался у царя, какъ ученый мужъ. По словамъ Веттермана, она состояла изъ еврейскихъ, греческихъ и латинскихъ книгъ, и хранилась подлѣ княжескихъ покоевъ, подъ двумя каменными сводами. Она досталась русскимъ князьямъ еще въ давнія времена, отъ константинопольскаго патріарха³⁾. Карамзинъ полагаетъ, что эта библиотека была собрана отчасти древними князьями, отчасти книги ея были привезены въ Москву великнягинею Софіею изъ Рима⁴⁾. Но профессоръ Кюссіусъ сомнѣвается, чтобы она могла уцѣлѣть отъ древнихъ временъ, при тѣхъ опустошеніяхъ, каковымъ вообще подвергались русскіе города, и потому полагаетъ, что основаніе ей положено при Іоаннѣ III, а большая часть книгъ досталась изъ Рима, при бракосочетаніи великаго князя съ греческою царевною Софіею⁵⁾. И въ спискахъ Веттерманова извѣстія, у Арндта и Гадебунна, стоятъ вмѣсто Константинополя—изъ Рима, хотя

1) О Кормчей, Калачова, Чтен. Моск. общ. годъ III, № 3, 83.

2) Опис. рукописей Румянц. музея, 3, 161, 146, 31, 34, 753, 269, 717. Опис. рукоп. Синодальн. библиот. I, 19, 36, 37, 68, 198, 203, 249—61, 289, II, 182. Царскій, № 327. Іоаннъ Эвзар. Болгар. 103. Обзоръ дух. литер. 144. Истор. церк. Филар. II, 42.

3) Хроника Ньенштедта, Monumenta Livoniæ antiqua. 1839, II, 67.

4) Карамзинъ, VII, 107.

5) Библиот. Вас. IV и Іоанна IV, Ж. М. Н. П. 1834, июнь.

перваго источника нельзя отвергать безусловно. Кроме того, рукописи могли достаться изъ Константинополя черезъ грековъ-выходцевъ, послѣ паденія греческой имперіи.

Максимъ Грекъ, вызванный въ Россію, но долго жившій въ Италіи въ эпоху возрожденія, когда великій князь Василій Іоанповичъ показавъ ему эту бібліотеку, воскликнулъ: «Государь! вся Греція не имѣетъ вынѣ такого богатства, ни Италія, гдѣ латинскій фанатизмъ обратилъ въ пепелъ многія творенія нашихъ богослововъ, спасенныя моими единоземцами отъ варваровъ магометовыхъ»¹⁾. Если въ этихъ словахъ сказано очень много, то все-таки бібліотека московскихъ князей составляла замѣчательное явленіе въ древней Руси. На основаніи открытія, сдѣланнаго въ одномъ сборникѣ профессоромъ Дабеловымъ²⁾, оказывается, что въ этой бібліотекѣ хранилось до 800 рукописей, которыя частію были куплены, частію же получены въ даръ съ Востока. Между ними были очень замѣчательныя сочиненія на латинскомъ и греческомъ языкахъ. Изъ нихъ, въ означенномъ документѣ, упоминаются на латинскомъ: Исторія Тита Ливія, книга Цицерона *De republica* и 8 книгъ *historiarum*, Светоніевы исторіи о царяхъ (въ переводѣ того лица, которому принадлежитъ извѣстіе), *Tacitus Hist.*, *Sotres Utriani*, *Pariniani*, *Pauli* и т. д., книга римскихъ законовъ, Юстиновы исторіи, *Codex Constit. imper. Theodosii*, *Virgiliū Aeneid.*, *Calvi orationes et Rœmata* (думаютъ, что это *Cajus Licinius Calvus*, рѣчи и сочиненія котораго утрачены), *Iustiniani Codex Constit.* и *Codex Novellar.* По словамъ документа, эти книги достались отъ императора³⁾. Потомъ упоминаются: Война Югурты Саллюстія, сатиры Сира; *Caesar, Comment. de bello gallico.* и *Codri Epithalam* (полагаютъ, что это поэтъ Кюдръ, упоминаемый у Ювенала и Виргилія, или *Antonius Ureus Codrus*, умершій въ 1500 г. въ Болоньи). Изъ греческихъ: исторіи Полибія, комедіи Аристофана, *Basilica* и *Novellae Constitutiones*, *Pindari Car-*

¹⁾ Карамзинъ, VII, 107.

²⁾ Дабеловъ, прибывшій въ Дерптъ въ 1819 г., занимался разысканіями о лифляндскомъ правѣ и получалъ документы изъ разныхъ городовъ. Въ числѣ документовъ, относящихся къ Дерпту и Пернову (*Collect. Dorpatensia et Pernaviensia*), находилось извѣстіе одного дерптскаго пастора, который имѣлъ въ своихъ рукахъ рукописи московскаго царя. Кюссіусъ, Ж. М. Н. Просвѣщ. 1834, июнь, 407, 408.

³⁾ «Эти манускрипты писаны на тонкомъ пергаменѣ и имѣютъ золотые переплеты». Замѣчено въ спискѣ. *ib.* 413.

mina, Naefestion Geographica; Theodori, Athanasii, Zamareti etc. Interpretationes Novellarum, Zamolei Mathematica, Justin. leg. agrar., Эфановъ переводъ пандектовъ. Остальныя означены не ясно ¹⁾).

Такимъ образомъ, кромѣ богатаго собранія богословскихъ сочиненій, Великокняжеская бібліотека представляла много интереснаго и въ научномъ отношеніи. Русское извѣстіе выражается вообще, что тамъ было «безчисленное множество греческихъ книгъ ²⁾» а извѣстіе, открытое Дабеловымъ, говоритъ: «большая часть суть греческія; но также много и латинскихъ». Въ ней хранилась и извѣстная толковая псалтирь, для перевода которой нарочно вызвали Максима Грека ³⁾. Она заключала въ себѣ 24 толкователя, изъ которыхъ не было позже Максима исповѣдника (VII вѣка) ⁴⁾. Впрочемъ вызовъ Максима Грека показываетъ, что въ Москвѣ не было людей, которые могли-бы взяться за это дѣло. Тоже подтверждаютъ и другія современныя извѣстія о судьбѣ бібліотеки. Максимъ Грекъ выражается, что она была заперта въ теченіе *многихъ лѣтъ* ⁵⁾. Его біографъ говоритъ объ открытіи бібліотеки въ такомъ смыслѣ, какъ будто Василій Іоанновичъ, осматривая сокровища древнихъ князей, былъ изумленъ обширнымъ собраніемъ книгъ; но, замѣчаетъ при этомъ, *никто не могъ разобрать ихъ* ⁶⁾. Изъ того, что, по прибытіи Максима Грека въ Россію, ему поручено было между прочимъ составить опись бібліотеки, видно, что она не имѣла даже каталога. Постѣдующая дѣятельность его не касалась уже бібліотеки; не видимъ мы также и другихъ указаній о томъ, чтобы эта бібліотека имѣла большое вліяніе на литературное движеніе въ Москвѣ, которое было довольно сильно въ XVI вѣкѣ. Извѣстно только, что, по желанію Іоанна Грознаго, царскіе дѣяки предлагали Веттерману и тремъ иностранцамъ — Шрѣфферу, Шрѣдеру и Бражелю, заняться переводомъ одной изъ книгъ, но они убоялись, что ихъ заставятъ переводить и другія (хотя имъ предлагали приличное вознагражденіе), и потому

1) Библіотека Василія IV и Іоанна IV, стат. Блоссіуса, Жур. мин. нар. проsv. 1834, іюнь.

2) Москвитянинъ, 1842 г. № XI, Максимъ Грекъ; 47.

3) См. наше изслѣдованіе «Максимъ Грекъ», 102, 103.

4) Твор. св. отцевъ, годъ 17, кн. II, 190.

5) Сочин. Макс. Грека. Правосл. собес. 1861, іюль, 299.

6) Москвитянинъ, 1842, № XI, 47. Евѣній, Слов. духов. писат. II, 389.

отказался от работы недостаткомъ подготовки. Книги были снова спрятаны. Авторъ извѣстiя, найденнаго Дибеловымъ, говоритъ, что царь хотѣлъ имѣть переводъ Тита Ливiя и кодекса Юстинiана, чего тотъ не въ состоянiи былъ сдѣлать; но исторiя о царяхъ Светонiя была имъ переведена ¹⁾. Кюссiусъ полагаетъ, что Московская библиотека погибла въ смутное время, можетъ быть при сожженiи Москвы въ 1611 году ²⁾.

И такъ, непосредственное влiянiе древнихъ языковъ было весьма незначительно. А это усиливало значенiе другой отрасли литературы— *переводной*, характеръ которой обуславливался тѣмъ направленiемъ, какое давала монастырская образованность Византии и гою потребностью, для которой назначалась первоначально книга въ Россiи. О Ярославѣ I сохранилось лѣтописное извѣстiе, что онъ собралъ много писцовъ въ Киевѣ, которые переводили съ греческаго на славянской и списали много книгъ, которыя были положены въ Софiйской церкви ³⁾. Такъ образовалась значительная библиотека при Софiйскомъ храмѣ. Князь Николай Святоша, постригшiйся въ Печерскомъ монастырѣ, тратилъ на покупку книгъ свою казну, и просилъ переводить ихъ съ греческаго инока Θεодосiя, вѣроятно грека. Симонъ свидѣтельствуетъ, что эта библиотека сохранялась до его времени въ Печерскомъ монастырѣ ⁴⁾. Посредниками въ сообщенiи книгъ, въ значительной степени, были южные славяне: Есть извѣстiе, что на первыхъ же порахъ болгарскiй царь Симеонъ, — покровитель письменности, прислалъ въ Россiю вмѣстѣ съ духовными и *много книгъ* ⁵⁾. Труды, совершенные подъ его покровительствомъ и при участiи Иоанна, экзарха болгарскаго, перешли въ Россiю. Въ XIII вѣкѣ, митрополитъ Кирилль указывалъ на новый переводъ Кормчей, присланный ему изъ Болгарiи ⁶⁾. Книжное влiянiе Болгарiи и Сербiи продолжалось и въ постѣдующiе вѣка. Памятникомъ его осталась многочисленность древнихъ нашихъ рукопи-

1) Жур. мин. нар. просв. 1834, iюнь, 404—406, 412, 413.

2) Кюссiусъ, Библиот. Вас. IV и Иоанна IV, Ж. М. Н. П. 1831, iюнь.

3) Полн. собр. русск. лѣтоп. I, 65, 66.

4) Шевыревъ, Исторiя литер. II, 144, пр. 9; Обзоръ духов. литер. Филарета, 32.

5) Татищевъ, I, 38.

6) Русскiя Достопамят. I, 107.

сей съ правописаніемъ болгарскимъ, сербскимъ или смѣшаннымъ съ русскимъ¹⁾. Поэтому, рядомъ съ греческими словами, въ толкованіяхъ приходилось объяснять слова и выраженія сербскія и болгарскія²⁾.

Но гораздо важнѣе въ образовательномъ отношеніи было непосредственное вліяніе Византіи. Въ Константинополѣ и на Аѳонѣ сосредоточилась обширная книжная дѣятельность: тамъ одни переводили на славянскій языкъ греческія книги, а другіе списывали ихъ. Въ Студійскомъ монастырѣ, пословами Стефана новгородца (1300 г.), жили русскіе, искусные въ списываніи книгъ и посылали оттуда въ Россію *много книгъ*: уставы, тріоди и инныя книги. Какъ видно, русскіе имѣли постоянное пребываніе въ Константинополѣ, потому что, долгое время спустя, другой путешественникъ (Игнатій, 1391 г.) говоритъ, что его упокоили въ монастырѣ Предтечи жившіе тамъ русскіе³⁾. Въ XIV вѣкѣ, въ монастырѣ св. Предтечи, въ Константинополѣ, по волѣ Аѳанасія, игумена Высоцкаго, написанъ сборникъ святоотеческихъ сочиненій⁴⁾. Въ Студійскомъ же монастырѣ жилъ митрополитъ Кипріанъ, который особенно трудился въ переводѣ на славянскій языкъ сочиненій отцовъ церкви. Тамъ онъ перевелъ Лѣствицу съ толкованіями⁵⁾, а въ Степенной книгѣ говорится вообще, что онъ переложилъ *много* святыхъ книгъ съ греческаго на русскій языкъ⁶⁾. Слѣдовательно въ Константинополѣ переводная дѣятельность шла довольно правильно. На Аѳонѣ, гдѣ она была шире, этому содѣйствовало раннее появленіе славянскихъ монастырей. Въ XI вѣкѣ тамъ упоминается русскій монастырь, въ XII—сербскій, въ XIII—болгарскій. Уже въ XII вѣкѣ, въ спискѣ имущества русскаго монастыря Кослургу, упоминаются русскія книги, именно: апостолы, прологіи, синаксары, нареміаки, минологія, творенія Ефрема Сиріна и номоканоны⁷⁾. На

1) Напр. Опис. Рум. музея №№ 28, 85, 86, 115, 116, 119, 120—130, 132, 133, 134, 136—140, 150, 195, 196, 201, 210, 273, 275, 356, 380, 402, 472. Опис. рукоп. синод. библ. II, № 107, 111, 120, 123, 129, 131, 142—146, 161, 126, 149, 155, 156, 170, 175.

2) Опис. Рум. муз. 169, и Іоаннъ экз. Болгар. 173.

3) Сахаровъ, Сказ. русск. народа, II, 53, 54. Путеш. Стефана новгородца и путеш. Игнатія, стр. 100.

4) Опис. рукописей Рум. музея, стр. 516.

5) Филаретъ, Обзоръ духов. литер. стр. 78.

6) Степен. книга, I, 588.

7) Русскіе иноки на Аѳонѣ, Христіан. чтеніе, 1853, октябрь, и Опис. Аѳонскихъ монастырей, Чтен. Москов. общ. исторіи, 1846, № 4.

Аеонѣ занимались списываніемъ книгъ русскіе монахи: Савва, игуменъ тверскій, Досифей, игуменъ печерскій, Митрофанъ Бывальцевъ, Іона, игуменъ угрѣшскій, и особенно Нилъ Сорскій ¹⁾. Савва принесть съ собою съ Аеона Кормчю, которою пользовался Вассіанъ, архіеп. ростовскій ²⁾. Изъ переводовъ, сдѣланныхъ на Аеонѣ, извѣстны слѣдующіе: въ 1371 году, монахъ Исаія перевелъ съ греческаго на славянскій языкъ Діонисія Ареопагита, съ толкованіями Максима исповѣдника; въ 1399 монахъ Іоаннъ перевелъ «Плѣны Іерусалима» и книгу Іосифа Маттаѳея; Гавріиль хиландарскій (1412) — толкованіе Олимпіодора на книгу Іова; Венедиктъ и Іаковъ (1426) разныя бесѣды Іоанна Златоуста; Григорій хиландарскій переложилъ Паралипомонъ Зонары и дополнилъ его изъ Амартола (1408) ³⁾. Изъ древнѣйшихъ рукописей получены съ Аеона: толкованія словъ Григорія богослова и лѣтопись, Георгія инока, писанныя на хлопчатой бумагѣ; въ XIII вѣкѣ — прологъ, писанный на пергаментѣ; въ 1397 г. Тактивонъ, Никона черногорца, списанный въ Новгородѣ ⁴⁾. Онъ имѣлъ большое значеніе для русскихъ догматиковъ того времени, потому что заключаетъ въ себѣ много отрывковъ, весьма значительныхъ по объему, изъ отцовъ церкви. Отсюда почерпали свои богословскіе доводы Іосифъ Волоколамскій и Нилъ Сорскій, не указывая источника тѣхъ обширныхъ цитатъ ⁵⁾, какія встрѣчаются въ ихъ сочиненіяхъ. Аеонская гора постоянно сохраняла для Россіи значеніе книжнаго источника. Въ XVI вѣкѣ оттуда принесть съ собою въ Россію *греческія книги* Максимъ Грекъ ⁶⁾. Съ его именемъ встрѣчается у насъ и сочиненіе Іоанна Дамаскина: Ихнилатъ и Стефанитъ ⁷⁾. При патриархѣ Никонѣ, по поводу исправленія книгъ, посылался на Аеонъ, для приобрѣтенія греческихъ рукописей, Арсеній Сухановъ: тамошніе монастыри, а въ томъ числѣ

¹⁾ Опис. рукоп. Румянц. музея, стр. 587, 590. Прибавл. къ твор. св. отцевъ, 1853, II, 813, 814.

²⁾ Рукоп. Толстаго, I, № 169. Житіе Саввы Вышерскаго. По изд. Филарета, октябрь, 178.

³⁾ Прибавл. къ твор. св. отцевъ, VI годъ, кн. I, 138. Журн. министер. народ. просвѣщ. Указатель матерьяловъ отечествен. исторіи, Строева.

⁴⁾ Правосл. собесѣд. 1859, декабрь, 382, 383.

⁵⁾ Ibid. 384.

⁶⁾ Соч. Максима Грека, Т. II, 419.

⁷⁾ Каталогъ Демидова, Чтен. Моск. общ. истор. 1846, № II, 28.

и русский, прислали съ нимъ 500 книгъ, весьма древнихъ: между ними были такіа, которымъ считалось 1050, 700, 600, 500 и 400 лѣтъ ¹⁾.

Результатомъ переводной дѣятельности у южныхъ славянъ, въ Византіи и отчасти въ Россіи было значительное количество переводовъ отцовъ церкви, религіозно нравственныхъ сочиненій и византійскихъ сборниковъ, которые сообщили русской жизни исключительно религіозное направленіе, сохранявшаеся во все время древняго періода, подъ преобладающимъ вліяніемъ византійской литературы. Болгарскій царь Симеонъ, прозванный за свою любовь къ просвѣщенію *милолюбцемъ*, собралъ около себя цѣлое общество людей, которымъ поручено было перевести на славянскій языкъ необходимыя творенія отцовъ церкви. Самъ онъ перевелъ съ греческаго 136 избранныхъ словъ Іоанна Златоуста и назвалъ свой сборникъ «Златоструемъ». Его сотрудникъ Іоаннъ, эвзархъ болгарскій, перевелъ богословіе и философію (діалектика) Іоанна Дамаскина и написалъ Шестодневъ, или исторію творенія міра по книгѣ Бытія, руководствуясь бесѣдами Василія В. и Іоанна Златоуста. Эти книги встрѣчаются у насъ въ раннюю эпоху (XII—XIII вв.), кромѣ философіи, списокъ которой принадлежитъ XVI вѣку, въ рукописи митрополита Даніила ²⁾. По повелѣнію же Симеона переведенъ съ греческаго языка сборникъ, содержащій въ себѣ по преимуществу догматическіе вопросы изъ разныхъ отцовъ церкви (о св. Духѣ, о Троицѣ, объ вѣпостасяхъ, о правой вѣрѣ, о книгахъ священнаго писанія), отрывки изъ церковной исторіи Евсевія и нѣсколько статей общаго характера: пресвитера Θεодора ранскаго о разныхъ философскихъ предметахъ, Георгія хоривскаго de figuris, Іоанна Дамаскина о мѣсяцахъ македонскихъ, римскихъ, іудейскихъ, греческихъ, египетскихъ. Этотъ сборникъ былъ списанъ въ 1073 г. для великаго князя Святослава ³⁾. Другой сборникъ Святослава, написанный въ 1076 г., также списанъ съ южной рукописи и содержитъ въ себѣ разные творенія отцовъ церкви ⁴⁾. Пандекты Антіоха, игумена обители св. Саввы, въ болгарскомъ переводѣ, представляютъ собраніе текстовъ свящ. писанія о разныхъ

¹⁾ Опись старопечат. книгъ, Строева. 161, 162.

²⁾ Палаузовъ, Вѣкъ болгарскаго ц. Симеона; Калайдовичъ, Іоаннъ, Экз. Болгарскій, 15, 100, 129, 17, 75, 86, прилож. IV. Опис. рукопис. Синод. бібліотеки, II, № 155, 156.

³⁾ Опис Рум. музея, № 356.

⁴⁾ Кеппенъ, Спис. русск. памятн. стр. 29.

предметахъ догматическаго и нравственнаго содержанія. Они расположены въ 130 отдѣленіяхъ и встрѣчаются въ рукописяхъ XII—XV вв. Здѣсь помѣщено сказаніе Антіоха объ инокахъ и о лаврѣ св. Саввы, за тѣмъ идетъ рядъ статей объ иноческихъ добродѣтеляхъ, о воздержаніи плоти, о борьбѣ съ страстями, объ удаленіи отъ женщинъ; о смиреніи, терпѣніи, правотудіи, послушаніи; о трудѣ, нищелюбіи, безмолвіи, повиновеніи и т. п. Въ позднѣйшихъ рукописяхъ за пандейтами слѣдуетъ патерикъ житій, представляющій примѣры духовной жизни восточныхъ отшельниковъ ¹⁾.

Отъ древнѣйшей эпохи (до XIII в.) разными путями достались въ Россію: огласительныя поученія Кирилла іерусалимскаго (XI в.); толкованія разныхъ отцовъ церкви на посланія апостола Павла (XIII в.); 13 словъ Георгія богослова (XI в.); толкованіе Афанасія александрійскаго на псалтирь (XII—XIII в.) и Григорія, папы римскаго (XI в.) на евангеліе; бесѣды на воскресныя евангелія изъ Іоанна Златоуста, Кирилла александрійскаго и Исидора Пелусіота (XIII в.); два сборника отрывковъ и поученій изъ отцовъ церкви ²⁾; Лѣствица Іоанна синайскаго (XII и XIII вв.), пользовавшаяся уваженіемъ въ послѣдующіе вѣка. Переводъ Лѣствицы представляетъ смѣсь болгарскаго нарѣчія съ сербскимъ. Около 1370 г. сербскій князь Георгій Бранковичъ нарочно вызывалъ «многочѣтныхъ старцевъ» изъ афонскихъ монастырей въ Смедерево, чтобы они привели въ порядокъ эту книгу ³⁾. Въ XV вѣкѣ при ней помѣщалось сказаніе Григорія Синаита о восьми главныхъ страстяхъ и добродѣтеляхъ ⁴⁾. Въ посланіяхъ Симона и Поликарпа встрѣчаются мѣста изъ патерика скитскаго ⁵⁾. Въ XIII вѣкѣ появились у насъ слова Ефрема Сиріина, а въ одномъ прологѣ того же времени помѣщено его слово о мірской суетѣ и воскресеніи мертвыхъ ⁶⁾. Къ этому же времени относится Апокалипсисъ съ толкованіемъ Андрія

¹⁾ Калайдовичъ, Іоаннъ Экз. Болгарс. 12, 95, 96. Опись рукоп. Синодальн. библиот. № 159:... и стр. 267, 268.

²⁾ Опис. рук. Синод. библиот. II, № 114, 115; Опис. Рум. музея, 253, 255, 469. Макарій, Исторія церкви, III, 182. II, 167. Калайдов. 87; Кешень 22—24.

³⁾ Вѣнс. Jahrbücher der Literat. 1831, № 53.

⁴⁾ Опис. рук. Синод. библиот. II, № 142, 141—146.

⁵⁾ Макарій, Исторія церкви, III, 182.

⁶⁾ Житіе Авраамія, Правосл. собес. 1858, III. Правосл. собес. 1859, дек. 360.

Кесарійскаго, которое, вмѣстѣ съ толкованіемъ Ипполита епископа римскаго, помѣщается иногда при богословіи Дамаскина ¹⁾. Авторъ житія Авраамія смоленскаго дѣлаетъ выписки изъ Сборника «Златая цѣпь», заключающаго въ себѣ творенія разныхъ отцовъ церкви ²⁾. Здѣсь, въ видѣ поученій, предлагаются статьи о правой вѣрѣ (Чада моя милая, первое—имѣйте вѣру праву въ Бога Отца, Сына и св. Духа; потомъ же послушанье св. апостоламъ и св. отцамъ), о пришествіи Христа, о святой службѣ, объясненіе священническаго чина, церковныхъ одеждъ, частей храма, о пьянствѣ, о ветхомъ и новомъ законѣ, о молитвѣ; 100 главъ о томъ, что имѣтъ правую вѣру есть основаніе добрыхъ дѣлъ; слово о томъ, какъ Іоаннъ Предтеча сходилъ въ адъ. Рядомъ съ этими статьями помѣщено нѣсколько словъ о постѣ, поученіе о суетѣ земной жизни, поученіе одного старца о подвигѣ душевномъ; слово Петра Дамаскина о брѣнности этой жизни (Воздвигнися душе, хотяще възсвати себѣ добра. Въ семь житіи еще суще, не здѣ обрящещи, но индѣ); слово о непостоянствѣ земной жизни; Ефрема Сирина о мірской суетѣ ³⁾.

Въ слѣдующіе вѣка, кромѣ толкованій на разныя части библіи и евангелій, мы встрѣчаемъ еще болѣе сочиненій догматическихъ, нравственныхъ и аскетическихъ. Таковы творенія Діонисія Ареопагита съ толкованіями на нихъ Максима исповѣдника, въ аеонскомъ переводѣ Исаи; слова Аванасія александрійскаго противъ арианъ, въ переводѣ болгарскаго епископа Константина (X в.); поученія Аввы Дорофея въ четырехъ спискахъ; поученія Ефрема Сирина въ трехъ спискахъ; поученія Исаака Сирина, въ спискахъ XIV и XV вв., съ прибавленіями изъ Петра Дамаскина, Максима исповѣдника и др. Переводъ сербскаго происхожденія; но есть аеонская рукопись. Въ XVI вѣкѣ эти поученія пользовались также большимъ уваженіемъ, судя по количеству списковъ (по описи Синод. библиот.—10 рукописей). Діоптра Филиппа Пустынива въ четырехъ спискахъ XV вѣка; постническія слова Василія В. (XV); поученія Θεодора Студита, въ спискахъ XIV и XV в.; подвижническія главы Максима исповѣдника, Θεодора эдесскаго и Нила—конца XIV или XV в ⁴⁾. Они состоятъ изъ 400 правилъ или главъ Максима,

¹⁾ Опис. рук. Синод. библиот. II, № 156. Опис. Рум. муз. № 8.

²⁾ Житіе Авраамія, Правосл. собес. 1858, т. III.

³⁾ Златая цѣпь, Чтенія Москов. общ. ист. 1846, книжка II.

⁴⁾ Опис. Рум. музея, 161; Опис. рук. Синод. библ. II, № 111, стр.

100 гл. Θεодора и 100 гл. Нила Въ рукописи Синод. бібліотеки, на ряду съ сочиненіями Максима, помѣщены 100 главъ, составляющія *Εκχυριδίωνъ стоическаго философа Эпиктета*, передѣланный христіанскимъ писателемъ съ примѣненіемъ къ иноческой жизни; подобная передѣлка встрѣчается и между сочиненіями Нила. Такъ пользовались языческими сочиненіями христіанскіе писатели¹⁾. Далѣе, въ спискахъ XV и XVI вв. встрѣчаются: соч. Нила объ осьми помыслахъ, творенія Симеона новаго богослова и Пегра Дамаскина, и различныя слова Григорія Синаита, который пользовался большимъ уваженіемъ у болгаръ и сербовъ²⁾. Отъ XVI вѣка сохранился переводъ сочиненій Меодія Патарсваго, впрочемъ очень древній и важный въ томъ отношеніи, что на греческомъ языкѣ они утеряны. По своему направленію эти сочиненія относятся къ духовно-нравственнымъ. Наконецъ къ XVI же вѣку относятся вопросы и отвѣты Сильвестра и Антонія о разныхъ богословскихъ вопросахъ, переводъ болгарскаго происхожденія³⁾.

Въ этотъ періодъ встрѣчается нѣсколько новыхъ сборниковъ первоначальныхъ поученій и бесѣдъ, тоже переводныхъ (сюда относятся: 16 словъ Григорія богослова; Маргарить—собраніе поученій Іоанна Златоуста; его же бесѣды къ антиохійскому народу; бесѣды на евангеліе Григорія двоеслова; сборникъ словъ изъ І. Златоуста, Θεοφιλα александрійскаго, Εφрема Сирина, Θεодора Студита, Григорія богослова, Аванасія александрійскаго); но еще болѣе сборниковъ чисто-аскетическихъ и житій, того же характера. Въ 1431 г. на Аѳонѣ было написано русскимъ монахомъ 25 житій, которыя списаны вскорѣ послѣ этого въ Россіи. Кромѣ того отдѣльно извѣстны: житія Нифонта, Θεодора Студита, Симеона столпника, Епифанія кипрскаго, Панкратія тавроменійскаго, Варлаама и Іоасафа индійскихъ, Іоанна Златоуста и Андрея юродиваго. Къ этой же категоріи относятся: прологи, въ спискахъ XIII—XV в., болѣе 20 книгъ; азбучный патерикъ въ нѣсколькихъ спискахъ XIV—XV вв., патерикъ римскій XIV—XV вв. и египет-

224 и № 147, 148; Царскій, 41; Толстова, 117; Синод. библ. № 131—140. Толст. 323. Синод. библ. № 170—172. Царскій, 25. Толст. 76; Синод. библ. II, 2-я кн. 347.

1) Опис. рук. Синод. библ. II, № 154.

2) № № 164—169.

3) Опис. рук. Синод. библ. II, № 110.

свій патерикъ начала XV вѣка ¹⁾. Отъ XV и XVI вѣка сохранилось еще нѣсколько сборниковъ съ преобладающимъ характеромъ созерцательнымъ и въ духѣ иноческой жизни ²⁾.

Къ религіозно-нравственнымъ сборникамъ слѣдуетъ причислить также «Плегу», произведение Максима исповѣдника, состоящую изъ собранія изреченій св. писанія и греческихъ философовъ, расположенныхъ по разнымъ предметамъ, съ наставительною цѣлью. Появленіе ея въ Россіи относятъ къ XIV вѣку ³⁾. Ниже мы подробнѣе воспоемъ ея содержанія.

Всматриваясь въ содержаніе этихъ книгъ, легко замѣтить, что въ нихъ, въ сильной степени, преобладаетъ созерцательное и аскетическое направленіе. Большая часть переведенныхъ сочиненій принадлежитъ аскетической литературѣ. Распространеніе образованія преимущественно изъ монастырей, чрезъ иноковъ, и общее уваженіе къ иноческой жизни, какъ высшему проявленію на землѣ совершенства христіанскаго, были причиною, что болѣе переводились творенія иноческаго характера ⁴⁾. Тѣмъ болѣе, что эти переводы совершены были на востокѣ и главнымъ образомъ на Аѳонѣ, такъ какъ преимущественно тамъ были славянскіе монахи, знавшіе греческій языкъ ⁵⁾. Это подтверждается и узаконенными примѣрами систематическаго списыванія книгъ въ Византію и на Аѳонѣ.

Но, перенесенныя въ Россію, эти творенія оказали большое вліяніе на общество. «Патерики синайскій и скитскій, говоритъ Буславъ, проникнутые самою восторженною поэзією отшельнической жизни, были любимымъ чтеніемъ нашихъ предковъ отъ XI в. и даже до XVII включительно. Исторія о Варлаамѣ и Іоасафѣ царевичѣ, вся основанная на идеализаціи пустынножительства, пользовалась въ древней Руси такою популярностію, что даже отразилась въ народной поэзіи стихами объ Асафѣ царевичѣ и о похвалѣ пустыни. Эти аскетическія книги, отрывками внесенныя въ прологи, имѣли громадное вліяніе на древне-

¹⁾ Маварій, Исторія церкви, IV, кн. 2-я, 249, 250. Опис. рук. Синод. библ. II, № 117—123, 126, 127, стр. 236, № 125; Рум. муз. 153, 198, 447; Толстова, 273, 62, 315; Царскій, 319, 352.

²⁾ Опис. рукоп. Синод. библ. II, № № 202—208.

³⁾ Временникъ Императ. общ. ист. томъ XXV. Предисловіе къ Пчелѣ.

⁴⁾ Опис. рукоп. Синод. библ. II, предисл. стр. V.

⁵⁾ Правосл. Собес. 1859, декабрь, 281.

русскую литературу. Въ ежедневномъ чтеніи пролога онѣ заучивались наизусть и нечувствительно входили въ воззрѣнія и убѣжденія нашихъ грамотныхъ предковъ, и отражались въ практической ихъ дѣятельности учрежденіемъ и распространеніемъ пустынно-жительства въ безлюдныхъ заколустяхъ русской земли ¹⁾». Преобладающій типъ пустынножизни въ иконописномъ художествѣ, объясняется господствовавшимъ на востокѣ вкусомъ къ аскетическому чтенію. А потому юные образы древне-греческаго искусства въ скоромъ времени уступили мѣсто старческому типу ²⁾. Русскій иконописный подлинникъ въ этомъ отношеніи только подражалъ византійскому. »Удаленіе отъ міра и его соблазновъ, говоритъ Буслаевъ, должно было въ циническомъ типѣ отшельника обозначаться такою красотою, которая въ наибольшей мѣрѣ противопоставляется женоподобному безбородію. Потому на полномъ просторѣ отшельническаго суроваго житія, чуждаго всякихъ суетныхъ прикрасъ, борода разрастается до самыхъ громадныхъ размѣровъ; какъ бы то ни было, только именно нѣкоторымъ изъ отшельниковъ, какъ-бы въ награду за ихъ геройскій аскетизмъ, подлинникъ даетъ бороды чрезмѣрной величины«. Напримѣръ въ греческомъ подлинникѣ:

Св. Евѣмій: старъ, сѣдь, борода до лядвѣй.

Павель еѵвейскій: старъ, борода доходитъ до половины туловища.

Петръ аеонскій: старикъ, совсѣмъ голый; борода до колѣнъ.

Давидъ солунскій: старъ, длинные волосы, борода доходитъ до самыхъ ногъ.

Онуфрій: старикъ, совсѣмъ голый, длинные волосы; борода доходитъ до самыхъ ногъ.

Эти греческія характеристики дополняются русскими такъ:

Павель еѵвейскій: сѣдь, плѣшивъ, руки молебнo сложены у сердца; ризы по колѣни, руки до локтей голы.

Онуфрій сѣдь, борода долгая до глазъ; околю пояса листья; руки у сердца. Виѣстѣ съ нимъ Петръ аеонскій: нагъ, сѣдь, борода чуть не до пояса; таже листья. Волосы у обоихъ по плечамъ большіе.

Давидъ солунскій: сидитъ на деревѣ посреди вѣтвей, дерево—широкое и корнистое, а около него на деревѣ птицы.

¹⁾ Буслаевъ, Историч. очерки русск. народ. словес. и искуств. II, 231, 232.

²⁾ Буслаевъ, *ibid.* стр. II, 217—221.

О Макаріѣ египетскомъ замѣчено: сѣдъ, нагъ, весь въ волосахъ, руки согнуты у сердца, борода сѣдая до земли, волюса раскинуты по плечамъ, какъ у пророка Іліи.

Такія изображенія дѣлались даже при псалтиряхъ, иногда въ подтвержденіе стиху: «праведникъ, какъ финикъ, процвѣтетъ»¹⁾.

Поэтому на изображеніяхъ было обращено главное вниманіе на бороду, какъ отличительный физиогномическій признакъ²⁾. Отсюда же вышло то уваженіе къ бородѣ въ древне-русскомъ мірѣ, въ силу котораго она считалась необходимою принадлежностію русскаго и православнаго. Борода сдѣлалась національною принадлежностію, и потому, когда подъ вліяніемъ иностранныхъ обычаевъ, нѣкоторые стали посягать на ея существованіе,—явилась необходимость наложить на ихъ стремленія запрещеніе. Такъ произошли на свѣтъ статьи противъ бродобритія³⁾. А въ XVIII в., подъ знаменемъ бороды, выступили противники реформы Петра В.

Какъ тишь пустыни была идеаломъ человѣческаго изображенія, такъ и пустыня стала предметомъ живописи и поэзіи. Ее представляли усаженною деревьями и населенною птицами, а надъ нею сіяли свѣтила небесныя⁴⁾. Въ стихѣ «объ Іосафѣ царевичѣ», Іосафъ обращается къ пустынѣ съ такими словами:

Въ тебѣ, мать пустыня,
Гнилая колода—
То сахарное мнѣ будетъ яство,
То мнѣ райская пища;
Холодная вода—
То медвяное мое пойло,
То мнѣ тихіе прохлады!
Разгуляюсь я, младъ юношъ
Іосафій царевичъ,
Во зеленой, во дубравѣ;
Тамъ есть частыя древа,

1) Буслаевъ, Очерки, II, 230, 231.

2) Ibid. О древне-русской бородѣ, 222—230.

3) Буслаевъ, ibid. II, 233—237. Стоглавъ, гл. 40.

4) Древнія пустыни на сѣверо-востокѣ Россіи, Правосл. собесѣд. 1860, III, 220.

Со мною будутъ думу думать,
 На древахъ есть мелкіе листья,
 Со мною стануть говорить,
 Прилетать птицы райскія, стануть распѣвать,
 Меня будутъ потѣшать,
 Христа-Бога прославлять ¹⁾!

Школою русскаго иночества постоянно служилъ Востокъ. Есть извѣстіе, что еще Владиміръ I (1001) отправилъ пословъ въ Египетъ, Іерусалимъ и другія страны, чтобы они на мѣстѣ увидѣли жизнь богоугодныхъ мужей ²⁾. Уже при Ярославѣ I является русскій отшельникъ Иларіонъ, а Антоній отправляется для подвиговъ на Леонъ, и оттуда приносить на горы кіевскія образъ жизни тамошнихъ отшельниковъ. При Изяславѣ странствовалъ въ Іерусалимъ и Константинополь, для обозрѣнія монастырей и закупки церковныхъ вещей, Варлаамъ, сперва подвижникъ печерскій, а потомъ игумень Дмитріевскаго монастыря. Во второй половинѣ XII в. въ тѣхъ же мѣстахъ былъ Антоній Дымскій ³⁾. Въ XII в. странствованія на востокъ распространились до такой степени, что возникъ даже вопросъ: не грѣхъ-ли возбранять нѣкоторымъ эти странствованія? рѣшенный въ пользу запрещенія. Многіе давали даже присягу идти въ Іерусалимъ; и за то была назначена епитимія, ибо, какъ сказано въ запрещеніи, присяга эта *губитъ нашу землю* ⁴⁾. Тоже самое пришлось повторить и въ началѣ XIV вѣка, такъ какъ и тогда благочестивыя странствованія совершались въ значительныхъ размѣрахъ ⁵⁾. Это настроеніе вѣроятно поддерживалось и восточными странниками, заходившими въ Россію, о которыхъ встрѣчаются извѣ-

1) Чтенія Москов. общ. ист. 1847. Шевыревъ, III, 204.

2) Стенен. книга, I, 270; Никонов. лѣтол. I, 111; Татищевъ, II, 88.

3) Полн. собр. русск. лѣт. I, 167. Житіе Θεодосія и Антонія Дымскаго.

4) Вопросы Кирика, Памят. рос. словес. XII в. 176, 179, 203.

5) Обзоръ опредѣл. Константиноп. собора по вопросамъ Θεогноста, епископа сарайскаго, Правосл. собесѣд. 1863, I, 174. Не побывать на востокѣ для людей благочестивыхъ считалось страннымъ исключеніемъ. *»Ради нужды нѣкія не взыска Сергій (Радонежскій), говорить его биографъ Епифаній, царствующаго града, ни св. горы, ни Іерусалима, яко же азъ обаянный и лишанный разума, — о ютѣ мнѣ! — ползая съмо и овамо, плавая соуду и оуду, и отъ мѣста на мѣсто переходя.* Твор. св. отцевъ, годъ VI, вн. I, 137.

стія очень рано ¹⁾, а потомъ постоянно. Ценрами, привлежавшими нашихъ путешественниковъ на востокъ, были: Константинополь, Аеонъ и Іерусалимъ съ его окрестностями. Тамъ можно было встрѣтить лицъ даже изъ далекаго Новгорода ²⁾. Путь этотъ былъ опасенъ, потому что нерѣдко на путешественниковъ нападали морскіе разбойники или магометане, отъ которыхъ иногда приходилось терпѣть притѣсненія ³⁾. Но вѣра превозмогала всѣ препятствія.

Все вниманіе путешественниковъ сосредоточивалось на религиозныхъ предметахъ и вполнѣ характеризуетъ духъ времени. Съ мельчайшими подробностями передають они о мѣстахъ, освященныхъ религиозными воспоминаніями; записываютъ преданія, сложившіяся о нихъ, и стараются не пропустить ни одного изъ нихъ въ своихъ странствованіяхъ. На пути изъ Константинополя въ Іерусалимъ, игумень Даниилъ только мимоходомъ замѣчаетъ объ островахъ, гдѣ добываются: мастика, вино, овощи, сѣра (Хіосъ, Пилосъ). Ефесъ для него важенъ потому, что тамъ гробъ Іоанна богослова, изъ котораго исходить персь для исцѣленій; а недалеко отъ Ефеса находится пещера семи отроковъ, спавшихъ 372 г. отъ Деція до Θεодосія. Кипръ важенъ потому, что тамъ находится безчисленное множество святыхъ, а на горѣ, гдѣ поставленъ кипарисный крестъ Еленою, являются знаменія и чудеса. «И до нынѣ, прибавляетъ благочестивый игумень, всѣ они на воздухѣ, ничѣмъ неприкрѣпленны къ землѣ; но только носятся по воздуху». Здѣсь родится ладанъ - темянъ, который падаетъ съ неба на деревья, какъ роса. Перечисляя острова, которые лежали на его пути, Даниилъ при этомъ указываетъ, какіе святые почиваютъ на нихъ. Но особенно подробно онъ говоритъ о Іерусалимѣ и его окрестностяхъ. Тамъ онъ исходилъ «всю землю»: до моря Тиверіадскаго и до горы Фавора; до Назарета, Хеврона и Іордана. Онъ отмѣчаетъ всѣ мѣста, важныя въ евангельскомъ и библейскомъ отношеніяхъ, и рассказываетъ мѣстныя подробности о нихъ. Вокругъ городской стѣны лежитъ плоская гора, которая расцѣлась во время распятія Іисуса, и то мѣсто называется: адъ. На мѣстѣ распятія Христа замѣтна также расцѣлина, чрезъ

1) Житіе Θεодосія.

2) Путешествіе Даниила, стр. 34, Путеш. Стеф. новгородца, стр. 54 По изд. Сахарова.

3) Путешест. Зосимы, 63, 67. Путеш. Даниила, 18. Ibid..

которую пролилась его кровь на главу Адама. Даниилу указывали мѣсто жертвоприношенія Авраама; столпъ Давида, гдѣ онъ составилъ исалтирь; мѣста исцѣленій Иисуса; дома, гдѣ жили извѣстные лица священной исторіи. Содомское море оттекло далѣе на 4 версты ради вращенія Иисуса. На Іорданѣ показывали мѣсто, чрезъ которое по водѣ прошла Марія египетская, чтобы приобщиться у Зосимы. Даниилу случилось быть на Іорданѣ, во время водоосвященія, и достойные люди, по его замѣчанію, видятъ, какъ исходитъ Духъ св. на воды Іорданскія. Въ Іерихонѣ показывали Даниилу 12 камней, взятыхъ со дна Іордана въ то время, когда разступились его воды для перехода евреевъ. Онъ видѣлъ дубъ мамврійскій, возлѣ котораго стоялъ шатеръ Авраама, когда онъ принималъ Троицу. Недалеко отъ Сихема, онъ видѣлъ колодезь Іакова, гдѣ бесѣдовалъ Иисусъ съ самарянякою. На горѣ Фаворской есть пещера съ трапезою, куда и теперь приходитъ Мельхиседекъ совершать литургію. Особенное же вниманіе Данииль обратилъ на свѣтъ, который нисходитъ съ неба, во время вечерни въ великую субботу, и зажигаетъ кадила. Данииль отвергаетъ мнѣніе тѣхъ, которые говорили, что Духъ св. нисходитъ на гробъ Иисуса, а также и другихъ, которые зажиганіе кадиль объясняли дѣйствіемъ молніи: по его мнѣнію, они зажигаются отъ невидимаго дѣйствія благодати. «Свѣтъ же этотъ, по замѣчанію Даниила, не похожъ на настоящий, но свѣтится какъ-то чудно и особенно, цвѣтомъ своимъ напоминая киноварь». При томъ не всѣ кадила загораются отъ него, а только православныя; латинскія же горятъ инымъ свѣтомъ и не такъ, какъ тѣ, «изрядно и чудно свѣтятся»¹⁾. Этотъ свѣтъ обращалъ на себя вниманіе и другихъ путешественниковъ²⁾. Нѣкоторые изъ нихъ относились къ нему сначала скептически и потому дѣлали надъ нимъ даже опыты. Русскій купецъ Василій Гагара (нач. XVII в.) о своемъ обращеніи рассказываетъ такъ: «Зажегши свѣчу у митрополита, я сталъ палить тѣмъ огнемъ свою бороду и ни одинъ волосъ не сгорѣлъ; тогда я увѣрился, грѣшный, что это небесный огонь, а не естественный, который пожигаетъ многія вещи; точно также и во второй, и въ третій разъ палилъ я свою бороду — и она осталась невредима. Тогда я просилъ прощенія у митропо-

1) Путешест. Даниила въ изд. Сахарова.

2) Путешествіе Арсенія селунскаго, *ibid.* 75. Путеш. Зосимы, 63, 64; Трифона Коробейникова, 141, 142.

лита въ томъ, что былъ одержимъ невѣріемъ. полагая, что греки злоумышленно составляютъ тотъ огонь, а не небесный огонь сходный съ неба. Огонь небесный багровиднѣнъ и не похожъ на естественный¹⁾.

Въ духѣ путешествія Даниїла написаны и другія странствованія по Востоку: какъ Іерусалимъ привлекалъ ихъ своими воспоминаніями, такъ Константинополь—монастырями. Описаніе Константинополя Стефана новгородца—есть описаніе монастырей и ихъ святынь. И здѣсь онъ останавливается преимущественно на тѣхъ предметахъ, которые могутъ удовлетворить чувство вѣры. Рассказывая о мозаическомъ образѣ Іисуса въ Софійскомъ храмѣ, онъ замѣчаетъ, что изъ ногъ его, гдѣ нарисованы язвы гвоздинныя, идетъ святая вода, и что здѣсь онъ мазался масломъ и пилъ воду. Увидѣвъ трапезу Авраама, онъ вспоминаетъ о дубѣ мамврійскомъ, видѣнномъ въ Іерусалимѣ: листья его остаются зелеными лѣтомъ и зимою, и останутся навсегда такими. Въ колоніѣ Константина В. Стефанъ видѣлъ сѣвиру Ноя; а въ церкви Апостоловъ 2 столпа: одинъ—къ которому привязанъ былъ Іисусъ, а другой—у котораго плавалъ Петръ, послѣ отреченія. Въ монастырѣ Спаса ему показывали чашу изъ бѣлаго камня, въ которой Іисусъ претворилъ воду въ вино. Съ патетическимъ чувствомъ описываетъ Стефанъ ношеніе по городу иконы Богородицы, написанной евангел. Лукою, которое совершалось каждый вторникъ, при множествѣ народа изъ разныхъ городовъ. «Ее держалъ на своихъ плечахъ одинъ человекъ, съ расprostертыми руками: страшно посмотрѣть, какъ его метало туда и сюда, а онъ не опочнетъ, куда его носить иконы. Потомъ подхватить другой, третій и четвертый—и всё такъ носить. Дивное видѣніе! Три человека стануть на плечи одному, и онъ ходитъ какъ обыкновенно, изволеніемъ божіимъ. Много видѣли мы въ Церьградѣ видѣній, замѣчаетъ этотъ путешественникъ, такъ что невозможно всего записать. Такъ Богъ прославилъ святые мѣста, что трудно съ ними разстаться²⁾. Въ Константинополѣ вниманіе путешественниковъ останавливалось на трапезѣ Авраама, ковчегѣ Ноя и сѣкирѣ, которою онъ строилъ его; они видѣли камень, изъ котораго извлекъ Моисей воду; тамъ были собраны всё принадлежности страданій Іисуса и остатки хлѣба, который онъ вкушалъ на вечери. Въ монастырѣ Прбдромѣ хранились во-

¹⁾ Путешествіе Гагары, 120, 121, ibi!.

²⁾ Путешествіе Стеф. новгор. у Сахарова, 52—54.

лося Богородиці. На Сіоні путешественникамъ показували священніе камні, на которыхъ, по преданію, Ісусъ бесѣдовалъ съ Моисеемъ, и другіе, на которые онъ указавъ, когда говорилъ іудеямъ, что камні возоіють, если онъ заставитьъ молчать учениковъ. На Өаворі хранились камні, на которыхъ стоялъ Ісусъ во время преображенія. На Сіоні, въ армянскомъ монастырѣ, хранился огонь, у котораго грѣлся апостоль Петръ. Въ Египтѣ указывали знаки перехода израїльтянъ черезъ Черное море.—Таково содержаніе записокъ нашихъ путешественниковъ—духовныхъ ¹⁾. Но и записки свѣтскихъ лицъ, какъ дьякъ Александръ и купецъ Гагара, не выходятъ изъ предѣловъ религіознаго описанія. Дьякъ Александръ замѣчаетъ: «невозможно исходить вездѣ и видѣть всѣ монастыри и мощи, или записать это: всего тамъ тысячитысячами, а иныхъ св. мощей и чудотвореній не возможно исповѣдать» ²⁾. Только мимоходомъ наши путешественники касаются описанія зданій, природы, событій ³⁾.

Изъ содержанія этихъ путешествій можно видѣть, что главнымъ побужденіемъ, которое влекло ихъ на востокъ—было желаніе увидѣть собственными глазами то, о чемъ они читали въ своихъ книгахъ или слышали отъ другихъ. Вотъ почему они стараются не пропустить ни одного, преданія о какомъ-нибудь древнѣйшемъ предметѣ, и не могутъ удержаться отъ выраженія тѣхъ чувствъ, которыя такъ долго сдерживались въ ожиданіи этой обѣтованной земли. Это чувство, постоянно поддерживаемое новыми впечатлѣніями въ томъ же родѣ, не давало путешественнику успокоиться на столько, чтобы онъ могъ сдѣлаться спокойнымъ зрителемъ челоуѣческихъ дѣлъ, окружавшихъ его въ шумной столицѣ имперіи. «Въ Царьградѣ войти, говорить Стефанъ новгородецъ, все равно что въ дуброву, безъ хорошаго проводника ходить невозможно, и бѣдный или скупой не можетъ ни видѣть, ни цѣловать какого нибудь святаго, кромѣ праздника» ⁴⁾. Уваженіе въ востокъ, какъ религіозному центру, сохранялось во все время господства религіозныхъ идей, т. е. въ эпоху древней Россіи. На Аѳонъ русскіе князья посылали дары для поминовенія предковъ, а Василій Іоанновичъ про-

1) Путеш. Зосими, Арсенія селунск., Игнатія, Іоны. Ibid.

2) Путеш. дьяка Александра и Гагары, ibid.

3) Стефанъ, 51, 52; Зосима, 51, 61; Игнатій, 101; Гагара, 117. По изд. Сахарова.

4) Путешествіе Стефана новгородца, по изд. Сахарова, 55.

«есть тамъ молиться за чадородіе безвѣдной супруги своей Соломоніи; оттуда присылали ему просфору и святую воду ¹⁾. Задумавъ развестись съ Соломонією, вел. князь опять послалъ на Аѳонъ освѣдомиться о своемъ намѣреніи и получить неблагопріятный отвѣтъ, хотя послалъ туда богатые дары ²⁾. Іоаннъ Грозный, мучимый убіеніемъ царевича Іоанна, посылалъ нарочное посольство съ поминками въ Константинополь, Іерусалимъ, Антидію и Синайскую гору, и пожертвовалъ на послѣднюю 500 руб. для постройки церкви ³⁾. Со времени турецкаго ига ежегодно посылалась изъ Россіи милостыня константинопольскому патриарху. Въ 1643 г. на востокъ было отправлено до 1200 рублей ⁴⁾.

Въ древней Россіи Востокъ имѣлъ такое же образовательное значеніе, какъ въ новой—Западъ. Направленіе умственной и нравственной жизни исходило отъ духовенства и преимущественно изъ монастырей, а они развивались у насъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ Византіи. До Ярослава—встрѣчаются извѣстія по крайней мѣрѣ о четырехъ монастыряхъ въ окрестностяхъ Кіева и нѣсколькихъ въ области новгородской. Въ нихъ подвизались греки и русскіе ⁵⁾. Но княженіе Ярослава I было эпохою ихъ распространенія, какъ свидѣтельствуетъ древній лѣтописецъ, потому что онъ любилъ монаховъ до *излиха* ⁶⁾. При немъ явился и первый женскій монастырь. Впрочемъ, настоящее развитіе монастырская жизнь получила только съ основанія Печерскаго монастыря, когда Θεодосій ввелъ въ немъ студійскій уставъ ⁷⁾, который послужилъ образцомъ для другихъ монастырей, вновь открытыхъ, вплоть до XIII вѣка ⁸⁾. По внутреннему устройству, русскіе монастыри

1) Временникъ Моск. общ. исторіи, № V, смѣсь, стр. 32. Акты историч. I, № 122.

2) Онъ послалъ на Аѳонъ золотые и серебряные сосуды и оклады для иконъ, а также ризы, украшенныя дорогими каменьями. Кроме того на откупъ отъ турокъ посылалъ неизреченную милостыню. О сочетаніи втораго брака. Чтен. Моск. общ. 1847, № VIII, стр. 8.

3) Путешествіе Трифона Коробейникова и Юрія Грекова, стр. 137.

4) Faber, La religion des Moscovites en 1525. Paris, 1860, p. 8. Временникъ, IX, наказъ посламъ, 60—65.

5) Макарій, Исторія церкви, I, 151.

6) «При семъ (Ярославъ) черноризцы почаша *множитися* и монастыре *многи* начаша быти». Полн. собр. рус. лѣт. I, годъ 1037; II, 267; III, 210; V, 137.

7) Жит. Θεодосія, Уч. Зап. Ав. наукъ, II, 148. Пол. собр. рус. лѣт. I, 69.

8) Макарій, III, 59, 60.

раздѣлялись на общежительныя и необщежительныя. Въ послѣднемъ разрядѣ принадлежала большая часть монастырей, особенно мелкихъ. Въ нихъ монахи сходились вмѣстѣ только на церковныя службы и болѣе не имѣли ничего общаго; каждый самъ заботился о пищѣ, одеждѣ и необходимыхъ потребностяхъ. Къ общежительнымъ же монастырямъ относились самыя извѣстныя и значительныя ¹⁾. Сосредоточенность и большія удобства способствовали ихъ развитію. Это подтверждается позднѣйшею реформою новгородскаго архіепископа Макарія. Необщежительныхъ монастырей было болѣе всего въ новгородской области и при томъ большая часть ихъ принадлежала къ мелкимъ ²⁾. До введенія въ новгородскихъ монастыряхъ общаго житія Макаріемъ, даже въ лучшихъ изъ нихъ было только по шести или по семи монаховъ; со введенія же общегитія число ихъ тамъ увеличилось до 40 и болѣе; а гдѣ было 2 или 3, тамъ стало 12 или 15. Этотъ переходъ объясняется словами самого лѣтописца. Онъ говоритъ, что «прежде каждый держалъ себѣ трапезу въ келліи и бытъ одержимъ всякими житийскими печальми» ³⁾. Слѣдовательно новое устройство привлекало цѣлыя десятки лучшею обеспеченностью. Эта мѣра была вызвана злоупотребленіями пустынножительства, противъ которыхъ потомъ ратовалъ Стоглавы.

Правилами для общежительныхъ монастырей служили наставленія древнихъ отцовъ: Василія В., Ефрема Сирина, Іоанна Лествичника, Феодора Студита и другихъ ⁴⁾; но они обыкновенно выработывались своеобразно каждымъ изъ основателей обители, хотя всѣ проникнуты однимъ духомъ, такъ какъ всѣ предназначались для одной цѣли. Поэтому легко представить общій типъ этихъ уставовъ. Въ монастырѣ и въ келліи не позволялось никому имѣть что-либо свое, и даже называть своимъ. Серебро и золото даже не называлось по имени, а находилось только въ монастырской кассѣ. Если кто чувствовалъ жажду, тотъ шелъ въ трапезу и тамъ съ благословіемъ утолялъ ее, потому что въ келліи не было ни хлѣба, ни воды. Къ трапезѣ шли всѣ по старшинству и каждый садился на своемъ мѣстѣ, при чемъ всѣ

1) Ibid. IV, кн. 1, стр. 204.

2) Макарій, Исторія рус. церк. IV, кн. 1, 214.

3) Полн. собр. рус. лѣт. VI, 284.

4) Уставы грам. поков. Свѣтогор. мон. суд. архіеп. Діонисія и посланіе Фотія, Акт. историч. I, 7, 8, 52, 53.

молчали. Вставъ отъ трапезы, всё уходили въ свои келліи, не вдаваясь въ разговоры, и никто не заходилъ къ другому, кромѣ важныхъ случаевъ. Если кто приносилъ монаху письмо или поминовѣ, то и письмо нераспечатанное, и поминовѣ, относились къ настоятелю. Точно также, если кто желалъ изъ монастыря послать письмо, то долженъ былъ прежде испросить благословеніе у игумена ¹⁾. Отрокамъ запрещалось жить въ келліяхъ и на монастырскихъ дворахъ, а женскому полу даже входить въ монастырь ²⁾. «Умъ всегда имѣй горѣ, говорится въ «Завѣтъ юнымъ монахамъ». Все дѣлай съ благословенія старца. Не живи для себя, но для Бога, заботась о жизни вѣчной. Келлія твоя да будетъ для тебя гробомъ. Когда встрѣтишь игумена—поклонись ему до земли и проси у него благословенія; а когда встрѣтишь брата—всегда поклонись ему и проси благословенія, говоря: «молитвами св. отецъ Господи Іисусе Христе Боже нашъ помилуй насъ, аминь». Прийдетъ-ли братъ изъ другаго монастыря или откуда-нибудь, войдешь-ли съ нимъ въ келлію или нѣтъ, говори ту же молитву. Твоя одежда—простая свита изъ самодѣльнаго сукна, и поясъ простой, кожаный, которымъ опоясывайся не выше чреслъ. Походва твоя пусть будетъ ни сурова, ни лѣнива, а руки имѣй во время хожденія согнутыми на персяхъ. Съ мірскими не говори, особенно съ юными, не садись и не стой съ ними. Гдѣ случатся игры, кощунства, смѣхъ, бѣги оттуда. Своими руками не прикасайся къ брату и не обнимайся съ нимъ; и въ себѣ не позволяй никому прикасаться и не допускай никого смотрѣть на лицо твое, но уклонись и удались. И самъ всячески берегись смотрѣть на лицо челоуѣка молодаго и голоусаго... А сну предавайся только когда почувствуешь великую нужду... Когда ляжешь спать, будь препоясанъ въ свитѣ, имѣй влобувъ на головѣ, а руки сложи на персяхъ и отнюдь не простирай ихъ подъ свиту, во избѣжаніе пагубной страсти... А всегда, и вставая, и ложась, и за трапезою, и ходя, и сидя, произноси ту же молитву. Если монахъ молится только въ назначенное время, то онъ отнюдь не молится, а надобно молиться на вслѣй часъ» ³⁾.

¹⁾ Уст. Кирилла Бѣлозерск. Авты истор., *ibid.* и житіе Кир. Бѣлоз. Макарій, IV, кн. 1-я, прилож. XXI.

²⁾ Постанова. Саввинск. мон. См. сказ. Іос. Волоколам. Чтен. Мос. общ. ист. 1847, № VII, 10. Лѣтоп. занят. Археогр. коммис. II, 87.

³⁾ Матерьялы для ист. рус. церк. I, 23, 156. Духов. вѣст. Харьк. 1862. Макарій, Ист. рус. цер. IV, кн. I, 218—220.

Въ сборникахъ XIV — XV вв. встрѣчается много поученій и посланій объ иноческой жизни съ признаками русскаго или вообще славянскаго происхожденія ¹⁾. и ясно указывающихъ на значеніе монастырской жизни въ тогдашней Россіи. Къ ней поощряли особыми посланіями и восточные патріархи ²⁾.

Высшимъ образцомъ духовной жизни была Аѳонская гора. Тамъ уже въ 1062 г. встрѣчается русскій Пантелеймоновъ монастырь, ктиторами котораго называютъ Владиміра св. и Ярослава I ³⁾. Въ 1080 г., по указу царя Алексѣя Комнена, въ распоряженіе русскихъ былъ отданъ монастырь Ксилургу. Въ XI вѣкѣ русское иночество на Аѳонской горѣ было уже весьма значительно и имѣло самостоятельный бытъ. Это видно изъ того, что въ XII в., по причинѣ многочисленности, русскимъ монахамъ разрѣшено было перейти изъ Ксилургу въ Солунскій монастырь св. Пантелеймона, при чемъ и Ксилургу оставался въ ихъ распоряженіи, только въ видѣ скита ⁴⁾. Въ XIII вѣкѣ, архимандритъ Печерскаго монастыря Досифей рекомендовалъ своимъ монахамъ строгую жизнь Аѳонской горы. Въ это время оттуда брали въ Россію даже епископовъ ⁵⁾. Впрочемъ объ отношеніяхъ къ Аѳону до конца XIV в. сохранилось мало извѣстій; но меньшее количество извѣстій изъ этой эпохи можно объяснить тѣмъ, что отъ нея вообще сохранилось менѣе памятниковъ, нежели отъ позднѣйшей. На Аѳонѣ приобрѣтался тотъ подвижническій обычай, который такъ рельефно выразился въ стремленіи къ пустынножителюству въ сѣверо-восточной Россіи. Отсюда русскіе иноки постоянно стремились на Аѳонъ, и приносили съ собою оттуда правила полнаго отрѣшенія отъ міра. Въ XIV и XV вв. тамъ подвизались: сотрудникъ Стефана Пержскаго — Епифаній, авторъ житія Сергія Радонежскаго; ученикъ послѣдняго — Сергій Нуромскій; Савва, игумень тверской, сложившій съ себя начальство рады Аѳонской горы; Митрофанъ Бн-

1) Девять такихъ поученій въ Матер. для ист. цер. I, 104—195; Макарій, *ibid.* 220.

2) Посланіе Констант. патр. къ русск. иноку, объ иноческ. жизни, Прав. соб. 1860, I, 448.

3) О Пантелеймоновскомъ монастырѣ, Чтен. Моск. общ. ист. 1846, № I; Карамзинъ, VI, прим. 629, годъ 1497.

4) Русскіе иноки на Аѳонѣ, Христіанское чтеніе, 1853, октябрь, 297, 298.

5) Твор. св. отцовъ, годъ VI, вн. I, 134.

вальцовъ, котораго Іосифъ Волоколамскій называетъ великимъ, пребылъ тамъ девять лѣтъ; Іона, игумень угрѣшскій; наконецъ Нилъ Сорскій съ своимъ ученикомъ Инновентіемъ Охлѣбининимъ— бояриномъ и родственникомъ князей Хворостининыхъ ¹⁾. Сергій Нуромскій, Нилъ Сорскій и Иннокентій, возвратившись съ Аѳона, сдѣлались основателями обителей въ духѣ тамошняго отшельничества ²⁾. Арсеній Коневскій провель три года на Аѳонѣ и, возвратясь оттуда, положилъ основаніе безмолвію на Коневскомъ островѣ; но въ старости опять отправился на Аѳонъ ³⁾. Полнымъ выразителемъ аѳонскаго направленія былъ Нилъ Сорскій.

Онъ происходилъ изъ дворянской фамиліи Майковыхъ (род. 1433 г.) и началъ монашескую жизнь въ монастырѣ Кирилла Бѣлозерскаго подъ руководствомъ строгаго старца Паисія Ярославова, который былъ потомъ игуменомъ Сергіевой лавры и отказался отъ предложенія Іоанна III—быть митрополитомъ. Самъ Кириль Бѣлозерскій требовалъ въ своей обители полной нестяжательности и былъ противникомъ монастырскихъ имуществъ ⁴⁾. Тѣхъ же возрѣній держался Паисій Ярославовъ ⁵⁾, и эта черта сохранилась у Нила Сорскаго. Для упражненія въ духовной жизни, Нилъ странствовалъ по востоку, былъ въ Константинополѣ, на Аѳонѣ и въ другихъ мѣстахъ ⁶⁾. Въ это время, какъ полагають, и особенно на Аѳонѣ, онъ познакомился съ произведеніями аскетической литературы, какъ-то: Антонія В., Василя В., Ефрема Сирина, Макарія египетскаго, Исаака Сирина, Варсонофія, Іоанна Лѣствичника, аввы Дорофея, Максима исповѣдника Исихія іерусалимскаго, Симеона поваго богослова, Петра Дамаскина, Григорія, Нила и Филоея синайскихъ, Никиты Стифата, Кассіана, Андрея критскаго и друг. ⁷⁾. Постояннымъ занятіемъ Нила Сорскаго, по его собственному

¹⁾ Ibid. 137, 141, и Сказаніе о русскихъ монастыр. Іос. Волокол. Чтен. Моск. общ. исторіи, 1847; № VII.

²⁾ Житіе Сергія Нуромс. 7 окт.; житіе Нила 7 апрѣля; житіе Инновентія Вологодскаго 19 марта.

³⁾ Костомаровъ, Сѣверно-русск. народоправ. II, 354, 355.

⁴⁾ Житіе Кирилла Бѣлозерскаго.

⁵⁾ Обь отношеніяхъ иноковъ Кирилловск. и Іосифовск. монастырей, Твор. св. отцовъ, годъ IX, кн. 3.

⁶⁾ Житіе Нила Сорскаго, 7 апрѣля.

⁷⁾ Предисловіе къ преданію Нила Сорскаго, стр. 3, 4; и Правосл. собесѣд. 1859, III, О древн. перевод. св. отцовъ, 378—381.

свидѣтельству, было чтеніе священнаго писанія, твореній отцовъ церкви и житій святыхъ, изъ которыхъ онъ сдѣлалъ извлеченія, послужившія потомъ матерьяломъ для его наставленій ¹⁾. Возвратившись въ Россію, Нилъ Сорскій жилъ нѣкоторое время за оградю Кириллова монастыря, въ уединенной келмі, а потомъ въ 15 верстахъ отъ монастыря, на р. Соркѣ, гдѣ положилъ начало скитской жизни ²⁾.

Результатомъ его путешествія по востоку и знакомства съ аскетическою литературою было «Преданіе ученикамъ о скитской жизни». Оно представляетъ въ себѣ сводъ мнѣній означенныхъ писателей и только общая идея принадлежитъ Нилу Сорскому. Согласно съ приведенными авторитетами, онъ раздѣляетъ монашескую жизнь на три разряда: къ первому принадлежитъ общежительство; ко второму—скитская жизнь, когда два или три отшельника живутъ вмѣстѣ, имѣя все общее и повинуваясь другъ другу; третій разрядъ—уединенное отшельничество, доступное только совершеннымъ. Наиболѣе доступнымъ для человѣка Нилъ Сорскій считаетъ второй пугъ, называемый царскимъ; а потому онъ сально порицаетъ современныхъ отшельниковъ, которые предпочитали жить каждый особо и руководствоваться во всемъ своею волею. Въ защиту своей мысли, онъ приводитъ общій голосъ древнихъ подвижниковъ и примѣры аеонскихъ и константинопольскихъ скитовъ. Уединенное отшельничество ведетъ къ высокоумію. Идти одинъ въ пустыню можетъ только тотъ, кто долгою подвижническою жизнію очистился отъ всѣхъ страстей; потому что одна пустыня не можетъ очистить отъ нихъ, а еще болѣе разовьетъ ихъ. Тутъ легко впасть въ сонъ, лѣнность и отчаяніе. Но совершенному человѣку пустыня служитъ входомъ къ свѣтлому лицезрѣнію Бога и таинственнымъ видѣніямъ ³⁾.

Согласно съ аеонской теоріей созерцательной жизни, Нилъ Сорскій предлагалъ своимъ ученикамъ умственную молитву. «Умственная молитва выше тѣлесной: тѣлесное упражненіе—листь, а внутреннее, умственное—плодъ. Кто молится только устами, а объ умѣ не заботится, тотъ молится воздуху; тогда какъ Богъ внимааетъ уму. Упражненіе во внутренней молитвѣ доводитъ человѣка до высшаго духовнаго состоянія, въ которомъ духъ даже не имѣетъ молитвы, ни движенія,

1) Преданіе Нила, письмо къ Иннокентію, стр. 6.

2) Житіе Нила Сорскаго.

3) Преданіе Нила Сорскаго. 1859. 23, 27, 31, 39, 49, 199.

ни самовластія, а наставляется иною силою. Если не можешь молиться въ безмолвіи, безъ помысловъ, и даже чувствуешь, что оиди уможаждаетъ, въ твоёмъ умѣ, не малодушествуй, но пребывай постоянно въ молитвѣ. Отшельнику предстоитъ постоянная борьба съ помыслами, а потому Ниль Сорскій представляетъ здѣсь анализъ страстей, человеческихъ и средства для борьбы съ ними. Появленіе въ умѣ какой-нибудь мысли или образа называется *прилогомъ*. Онъ безгрѣшенъ, потому что не въ нашей власти его появленіе: онъ возникаетъ самъ собою, до навѣту дьявола. Но когда человекъ предается размышленію о возникшемъ помыслѣ, то уже въ его власти сочувствіе и антипатія къ нему. Въ первомъ случаѣ помыслъ будетъ грѣховнымъ; во второмъ—безгрѣшнымъ. Это дальнѣйшее развитіе *прилога* называется *сочетаніемъ*. Склонность же души къ явившемуся помыслу и готовность осуществить его—есть *сложеніе*. За тѣмъ слѣдуетъ *плъненіе* и наконецъ *страсть*. Последнія бываютъ результатомъ частныхъ разговоровъ и мыслей о томъ или другомъ предметѣ. Человекъ долженъ сопротивляться своимъ помысламъ. Побѣдившимъ ихъ—принадлежать вѣнцы въ будущей жизни, а согрѣшившимъ—муки. Ведущимъ упорную борьбу съ своими помыслами и неизнемогающимъ въ ней—сплетаются свѣтлѣйшія вѣнцы ¹⁾. Такова цѣль борьбы.

Матъ злымъ помысламъ—есть *прилогъ*, а потому лучше всего противодѣйствовать прилогу. Лучшее средство для этой борьбы—молитва. Отшельникъ долженъ сдѣлать умъ свой глухимъ и вѣрнымъ. А такъ какъ за добрыми мыслями всегда слѣдуютъ злыя, то лучше всего освободиться отъ всякаго помысла, даже и добраго, и всему сосредоточиться въ глубинѣ сердечной, говоря: Господи Іисусе Христе, сыне Божій, помилуй мя! Эту молитву слѣдуетъ повторять безпрестанно, стоя, сидя и лежа; сосредоточивъ умъ свой въ сердцѣ и, на сколько можно, задержавъ дыханіе, такъ чтобы не часто дышать. Опытъ научаеъ, что такой способъ весьма способствуетъ къ сосредоточенію ума. Но мысленныя паренія бываютъ и тогда, когда умъ сосредоточенъ въ сердцѣ и творить молитву, а потому не слѣдуетъ прельщаться даже мечтою и формою видѣній. Когда умъ утрудится въ молитвѣ, тогда можно немного предаться пѣнію, потому что многословіе расточаетъ умъ, а малословіе собираетъ его. Для

1) Ibid. 69, 72, 75—80, 83.

новных подвижников полезно соединять молитву съ рукодѣіемъ, чтобы разсѣять помысли. Но ни одна молитва не очищаетъ такъ ума, какъ ночная: она чище всѣхъ дневныхъ дѣваній ¹⁾. Послѣ анализа происхожденія помысловъ и борьбы съ ними, Нилъ Сорскій переходитъ къ подробному разбору ихъ.

Мы видѣли, что въ XV в. у насъ появились переводы Григорія и Нила синайскихъ о восьми главныхъ помыслахъ или страстяхъ. Нилъ Сорскій держится того же раздѣленія, принимая во вниманіе и другихъ аскетическихъ писателей. Эти главные страсти онъ перечисляетъ такъ: 1) пресыщеніе пищею; 2) блудъ; 3) сребролюбіе; 4) гнѣвъ; 5) печаль; 6) уныніе; 7) тщеславіе, и 8) гордость. Къ первому страстному помыслу, въ обширномъ смыслѣ, относится расположеніе человѣка къ изысканной пищѣ и безмѣрному и безвременному ея употребленію. Чтобы противодѣйствовать этой страсти, человѣкъ долженъ опредѣлить извѣстную мѣру пищи, прибавляя или уменьшая ея постепенно, такъ чтобы только удовлетворять необходимой потребности. Для отшельниковъ Нилъ Сорскій предлагаетъ поститься до втораго часа по полудни; а въ день непостный разрѣшаетъ принимать пищу и вечеромъ. Изъ предложенной пищи не слѣдуетъ одно избирать, а другое отлагать, но всего брать поемногу. Немоцнымъ же вѣрою или душою должно воздерживаться наиболѣе отъ сладкихъ яствъ. Но если кому вредитъ какая-нибудь пища, въ слѣдствіе болѣзни или естественнаго состоянія, — пусть принимаетъ другую, болѣе полезную; потому что не слѣдуетъ, по словамъ Василія В., бороться съ тѣломъ тою пищею, изъ которой она составляетъ. Если кто имѣетъ здоровое и крѣпкое тѣло, то ему слѣдуетъ, по возможности утомлять его, чтобы избавитъ отъ страстей. И наоборотъ: немощное и недужное тѣло прилично успокаивать, чтобы оно на дѣ концѣ отпало отъ дѣла. Въ борьбѣ съ врагомъ слѣдуетъ наиболѣе воздерживаться; потому что многіе, не воздержавшись, впади въ постыдныя страсти. Большой подвигъ предстоитъ отшельникамъ въ борьбѣ съ духомъ блуда, такъ какъ она ведется душою и тѣломъ. Чтобы успѣшнѣе бороться съ нимъ, слѣдуетъ постоянно имѣть страхъ божій, вспоминая, что Богу извѣстны самыя тонкія помысленія нашего сердца. Въ этой страсти лучше всего отсѣкать начало ея или *прилогъ*. Поэтому слѣдуетъ беречься отъ бесѣдъ съ женщинами и смотрѣть на нихъ; избѣгать присутствія даже съ тѣми, кто имѣетъ юныя, женподобныя

¹⁾ Преданіе Нила Сорскаго, стр. 84, 85, 90, 198.

и гладкія лица, а въ особенноти остерегаться быть съ ними наединѣ. Это сѣтъ дьявола для иноковъ. Держась того правила, что для успѣшной борьбы съ зломъ, слѣдуетъ предупредить страсть и уничтожать ее въ самомъ зародышѣ, Ниль Сорскій запретилъ женщинамъ являться въ свой скитъ и держать въ немъ животныхъ женскаго рода; а также имѣть въ услуженіи отроковъ и вообще заповѣдалъ избѣгать женоподобныхъ лицъ ¹⁾. Ученикъ его Иннокентій принялъ это правило и въ своемъ уставѣ ²⁾. Оно было заимствовано изъ примѣра аеонскихъ монастырей, гдѣ запрещалось не только постригать безбородыхъ, но и пускать такихъ въ монастырь ³⁾.

Какъ означенныя двѣ страсти тѣсно связаны съ природою чело-вѣка, такъ сребролюбіе происходитъ изъ-внѣ. А потому и не великъ подвигъ—борьба съ нимъ; но, когда укрѣпится въ насъ этотъ помысль, злѣе всѣхъ бываетъ. Чтобы избавиться отъ него, инокамъ слѣдуетъ избѣгать всякихъ вещей, кромѣ самыхъ необходимыхъ, какъ въ одеждѣ, обуви, постройкѣ келій, такъ и въ сосудахъ и всякихъ орудіяхъ. Истинная побѣда сребролюбія состоитъ въ томъ, чтобы не только не имѣть имущества, но и не желать его. И въ этомъ случаѣ Ниль Сорскій былъ послѣдователемъ на практикѣ. Основываясь на словахъ Іоанна Златоуста, который заповѣдалъ серебряные сосуды, принесенные въ церковь, раздать нищимъ, онъ запретилъ въ своемъ скитѣ употреблять золотые и серебряные сосуды въ церкви и келіяхъ, и даже матерьялы на постройки слѣдовало брать самый простой. Въ примѣрѣ такого нестяжанія, Ниль Сорскій приводитъ Пахомія, который, строя монастырскую церковь въ Махосѣ, поставилъ въ ней великолѣпныя колонны; но потомъ, подумавъ что не слѣдуетъ удивляться дѣлу чело-вѣческихъ рукъ и величаться красотой своихъ зданій, взялъ веревку, обвязать столпы и велѣлъ братіи тянуть ее со всею силою, пока они не покосились и не утратили своего вида. Гнѣву Ниль Сорскій противопоставляетъ безусловную любовь и всепрощеніе; печали—надежду; отшельники часто страдаютъ уныніемъ, но это не болѣе какъ испытаніе, за которымъ слѣдуетъ утѣшеніе; тщеславіе слѣдуетъ побѣждать смиреніемъ; гордость—сознаніемъ собственной слабости и уничи-

1) Преданіе Нила Сорскаго, 116—128, 67, 68.

2) Житіе Иннокентія, 19 марта.

3) Посланіе Макс. Грека Вассіану, Сочин. т. III, :245.

женіемъ. Поэтому должно всегда избирать послѣднія мѣста за трапезою; носить худое платье; брать на себя черныя работы; любить молчаніе. Къ гордости относится: хвалиться происхожденіемъ; пребываніемъ въ извѣстномъ и многолюдномъ монастырѣ, которые, *по нынѣшнему обычаю*, владѣютъ многими селами; искусствомъ пѣнія, краснорѣчіемъ или руководѣемъ. Особенно же слѣдуетъ скрывать свое происхожденіе. Для подвиговъ отшельника полезно постоянно имѣть передъ собою воспоминаніе о смерти; потому что, хотя мы и весь міръ приобрѣтемъ, въ гробъ съ собою ничего не возьмемъ, ни красоты, ни славы, ни власти, ни чести. Увидѣвъ кости обнаженныя, скажемъ: кто здѣсь — царь или нищій, славный или безславный? Какъ источнику мать — бездна, такъ разсужденію — смиреніе: если нѣтъ свѣта — все мракъ; и если нѣтъ смиренія — все суета. Иноку слѣдуетъ плавать, сколько есть силы и крѣпости; потому что плачемъ мы избавляемся вѣчнаго огня и будущиыхъ мукъ. Если же не можемъ много плавать, то должны принудить себя, даже съ болѣзнію, произвести хотя нѣсколько капель. Ни о чемъ не должны мы заботиться, а умереть для міра ¹⁾. Такому строгому ученію вполне соотвѣтствовала и мѣстность, гдѣ основалъ свой скитъ Нилъ Сорскій. По образцу аеонскихъ, оно дико, мрачно и пустынно. Рѣчка Сорна, передавшая свое имя Нилу, похожа болѣе на болото, чѣмъ на текущую рѣку, чуть таяется внизъ; вся мѣстность скита — низменная и болотистая ²⁾. Все скитское общество состояло изъ 12 отшельниковъ ³⁾. На рѣкѣ была устроена небольшая мельница. Для постройки храма, на болотистой почвѣ, были сдѣланы высокія насыпи. Каждая келлія поставлена на возвышеніи, а одна отъ другой и отъ храма на разстояніи брешеннаго камня. По примѣру восточныхъ, отшельники собирались въ храмъ только по субботамъ, воскресеньямъ и праздникамъ; а въ остальные дни каждый предавался молитвѣ въ своей келліи. Всенощная скитская продолжалась во всю ночь; а большая часть литургіи читалась протяжно, на распѣвъ ⁴⁾. Въ своемъ завѣщаніи Нилъ Сорскій заповѣдалъ, чтобы тѣло его бросили въ пустынь, на съѣденіе звѣрсей и птицъ,

¹⁾ Преданіе Нила Сорскаго, 129—152, 65—67, 155, 161, 162, 51, 161, 169, 175.

²⁾ Шевыревъ, Поѣздка въ Кирилловъ монаст. II, 92, 24.

³⁾ Акты экспедиціи, I, № 161.

⁴⁾ Шевыревъ, Поѣздка въ Кирил. монаст. II, 92—95.

или, выходяши ровъ, похоронили-бы безъ всякихъ почестей ¹⁾. Онъ умеръ въ 1508 году. И въ памяти потомства остался онъ, какъ строгій блюститель святской простоты. Сохранилось преданіе, что Іоаннъ Грозный хотѣлъ на мѣстѣ деревяннаго храма построить каменный; но Нилъ Сорскій, явась царю, строго запрѣтилъ ему приводить въ исполненіе эту мысль ²⁾. Еще цѣла одежда Нила: волосы ея колотся какъ иглы.

Быль и другой путь вліянія аеонскихъ идей въ Россіи: какъ много отправлялись на Афонъ съ цѣлю усовершенствованія въ духовныхъ подвигахъ, такъ нѣкоторые приходили оттуда въ Россію и дѣлались здѣсь распространителями тамошнихъ началъ. Въ половинѣ XIV вѣка прибылъ на Мурманскій островъ Онежскаго озера старецъ Θεодосій, поселившійся тамъ съ константинопольскимъ монахомъ Лазаремъ. Последний, въ своемъ завѣщаніи, отзывается о немъ, какъ о подвижникѣ строгой жизни: Θεодосій, говоритъ онъ, старецъ св. горы, велъ весьма добродѣтельную жизнь и носилъ на своемъ тѣлѣ тяжелыя вериги; онъ былъ омытень въ книжной мудрости. Этотъ Θεодосій содѣйствовалъ устройству монастыря Богородицы муромской. Вмѣстѣ съ ними подвижались здѣсь еще два грека—Елеазаръ и Назарій, подробности о которыхъ невѣдѣны ³⁾. Въ вняженіе Дмитрія Донскаго прибылъ въ Москву съ Афона инокъ Діонисій. Получивъ отъ великаго князя монастырь Спасокаменный, онъ строгою жизнію привлекъ къ себѣ множество послѣдователей, а въ своей обители ввелъ аеонскій уставъ. Изъ нея вышли потомъ основатели новыхъ монастырей: Діонисій Глушицкій и Александръ Купитскій. При великомъ князѣ Василю Дмитріевичѣ, Діонисій былъ назначенъ епископомъ ростовскимъ (1418—1425 г.) ⁴⁾. Въ половинѣ XV в. пришелъ въ Россію съ Афона Пахомій сербъ. Онъ поселился въ Троицкой лаврѣ и былъ авторомъ 15 канонъ и нѣсколькихъ житій (передѣлалъ житіе Сергія, составленное Епифаніемъ, и написалъ житія: Варлаама Хутынскаго, княгини Ольги, Саввы Вышерскаго, Евѣмія новгородскаго, Кирилла Бѣлозерскаго и митрополита

¹⁾ Преданіе Нила Сорскаго, 203.

²⁾ Исторія іерархіи, V, 212.

³⁾ Ibid. V, 115 и слѣд. О Елеазарѣ и Назаріѣ у Филар. Русск. святые, 4 июня.

⁴⁾ Сказанія Пандія Ярославова о Каменномъ монаст. Прѣдѣл. собес. 1861, I, 201—205.

Алексѣя 1). Гораздо шире было вліяніе Максима Грека, прибывшаго въ Россію въ 1518 г. Образовавшійся въ Италиі, подъ вліяніемъ идеи эпохи возрожденія, онъ сначала увлекся отрицательнымъ направленіемъ итальянскаго общества; но, какъ свидѣтель аскетической реформы Іеронима Савонаролы во Флоренціи, онъ подчинился общему настроенію, господствовавшему тогда въ этомъ городѣ. Въ слѣдъ за тѣмъ мы его встрѣчаемъ на Аѳонской горѣ, гдѣ онъ подвизался около десяти лѣтъ 2). Присланный въ Россію, Максимъ Грекъ своею разнообразною и долготѣною литературною дѣятельностію (1518—1536 г.) создалъ цѣлое направленіе. Переводчикъ, исправитель книгъ, обличитель, полемикъ, критикъ—онъ необходимо долженъ былъ стать въ средоточіи тогдашняго общества. Къ нему, какъ знатоку церковныхъ правилъ, обращался Василій Іоанновичъ по вопросу о разводѣ; онъ отвѣчалъ на всѣ современные вопросы, интересовавшіе русское общество XVI вѣка: о соединеніи церквей; объ астрологическихъ предсказаніяхъ; объ апокрифахъ; о монастырскихъ имуществахъ. Его сочиненія имѣли значительное вліяніе на Стоглавый соборъ 3); а въ XVII вѣкѣ ихъ помѣщали рядомъ съ твореніями отцовъ церкви 4). Келлія Максима Грека была мѣстомъ, куда собирались толковать о книжныхъ, политическихъ и общественныхъ дѣлахъ—лица, занимавшія видное положеніе въ обществѣ: князь Иванъ Токмаковъ, Василій Михайловичъ Тучковъ, Иванъ Даниловичъ Сабуровъ, Юрій Тютинъ, князь Петръ Шуйскій, князь Андрей Холмскій, князь Андрей Курбскій, Иванъ Никитичъ Беклемишевъ-Берсенъ, дьякъ Жареный, бояринъ Федоръ Карповъ, большой любитель книгъ; переводчикъ Димитрій Герасимовъ, Зиновій Отенскій—обличитель ереси Θεодосія Косаго; князь Вассіанъ Патрикѣевъ Косой, бывший въ весьма близкихъ отношеніяхъ къ Максиму Греку, какъ по переводному дѣлу, такъ и по образу мыслей 5). Самъ Максимъ образовалъ нѣсколько учениковъ, въ числѣ которыхъ называются: Савва, архимандритъ новоспаскій; состоявшіе при немъ переписчики—монахъ Сильванъ и Ми-

1) Твор. св. отцовъ, годъ VI, кн. I, 139, 140.

2) Сочин. Максима Грека, II, 365.

3) См. наше изсѣдованіе «Максимъ Грекъ», II, 338—341.

4) Опис. рукоп. Синод. библиот. II, стр. 605.

5) Акты экспед. I, № 172. Правъ собес. 1862. Соч. Макс. Гр. III, 117; Соч. Курбскаго, 295; судъ надъ Вассіаномъ. Чтен. Моск. общ. вст. 1847, № IX.

ханцъ Медоварденъ, Нилъ Курлятевъ; тотъ же Дмитрій Герасимовъ Зиновій Отенскій, Германъ, архієпископъ казанскій и князь Курбскій ¹⁾ Не смотря на такую разнообразную дѣятельность Максима Грека, она ясно носитъ на себѣ черты одного направленія: религіознаго. Это направленіе опредѣлялось, какъ преобладающимъ религіознымъ элементомъ въ умственной жизни тогдашняго русскаго общества, такъ и собственнымъ характеромъ Максима Грека. Его идеаль, отдѣльныя черты котораго разсѣяны въ разныхъ сочиненіяхъ,—*аскетическій*. Назначеніе человѣка на землѣ оцѣнивается съ религіозной стороны; а отрпшеніе отъ міра—должно составлять конечную цѣль его стремленій. Таковъ критеріумъ человѣческой дѣятельности у Максима Грека.

—Зачѣмъ мы, говоритъ онъ, созданные ради небесныхъ благъ, безумно привязываемся къ земному? Человѣкъ—образъ божества, и потому будемъ заботиться, чтобы получить первообразную красоту. Для словесной души одно украшеніе—забота о божественномъ, и ее ищи всѣмъ сердцемъ. Самое устройство человѣческаго тѣла, стремящагося къ верху, показываетъ свойство человѣка—стремиться къ небесному- ²⁾. Но человѣкъ не совершенъ, и потому одна премудрость, одно истинное искусство состоитъ въ томъ, чтобы одолѣть свои страсти; богатство душевное есть единственное богатство истинное, которое даетъ самъ Христосъ; оно заключается въ той наградѣ, которая послѣдуетъ послѣ смерти и которую человѣкъ заслужитъ своими добродѣтелями. Здѣшняя жизнь есть мѣсто усовершенствованія для человѣка, чрезъ которое онъ достигаетъ своего прекраснаго отечества, богосозданнаго едема ³⁾. Основаніемъ нравственной жизни человѣка должно быть убѣжденіе, что вѣра безъ добрыхъ дѣлъ мертва и дѣла безъ правой вѣры—безполезны; добродѣтели же заключаются въ христіанской мудрости, правдѣ, душевномъ мужествѣ и цѣломудріи; ихъ Максимъ уподобляетъ четыремъ столпамъ, поддерживающимъ кровлю дома ⁴⁾. О какъ, восхваляетъ Максимъ, какъ свѣтель, и благодатенъ, и страшенъ для тебя, душа, подвигъ священныхъ трудовъ, потому что этотъ подвигъ не для жиз-

¹⁾ Карамзинъ, IX, прим. 170; Курбскій, 12, 127; Москвитянинъ, 1842, № XI, 64, 65.

²⁾ Сочиненія Максима Грека, II, 5, 6, 11.

³⁾ Ibid. I, стр. 38, II, 10.

⁴⁾ Ibid. I, 23, 358.

ли и смерти временной, но для славы небесной или мук вѣчныхъ. Поэтому онъ совѣтуетъ совершенно не заботиться о тлѣнныхъ, земныхъ благахъ, желать только вѣчныхъ, и мысли свои всегда имѣть на небесахъ ¹⁾. Этотъ тонъ все идетъ crescendo и наконецъ переходитъ въ голосъ взывающаго въ покаянію отшельника, напоминающій тонъ рѣчей Іеронима Савонаролы.

»Долго-ли мы еще будемъ поработаны плотскимъ сладострастіемъ, вонецъ котораго—червь и огонь неугасаемый? Долго-ли мы еще будемъ гонаться за несущественнымъ, какъ за существеннымъ, и прельщаться въ умѣ соблазнительными мыслями? Долго-ли будемъ любить дьявольскою любовью сладкую пищу, какъ будто въ этомъ заключается все блаженство? Долго-ли пустая слава будетъ прельщать насъ, золото—наслаждаться, постыдныя дѣла—осквернять? Здѣшняя жизнь, говоритъ Максимъ, непостоянна; въ ней нѣтъ ничего вѣрнаго; все исполнено скорбей; слава, пища, богатство и красота, какъ весенній цвѣтъ, временно приходятъ и исчезаютъ. Ты, душа, была возвышена, питалась, наслаждалась, прославилась побѣдами, живешь многіе десяти лѣтъ, а послѣ что?—червь, гніеніе, гнусный смрадъ и множество злыхъ, адскихъ мукъ. Какой пользы ожидаешь ты отъ земныхъ благъ?—черезъ нихъ мы погибаемъ. Не такъ ли, какъ дымъ и сонъ, все исчезаетъ и разсыпается, точно вѣтромъ ²⁾? Все что прекрасно на землѣ—есть гноище и ложь; все бесполезно и суета. А потому, для полнаго усовершенствованія, Максимъ Грекъ совѣтуетъ употреблять »худую пищу, какъ бразду бѣсящейся плоти« ³⁾.

Это направленіе составляло отдѣльную категорію по многимъ существеннымъ вопросамъ общественной жизни. Къ послѣдователямъ правиль Нила Сорскаго принадлежали пустынники бѣлозерскіе, вологодскіе и, какъ мы видѣли, до XVI вѣка въ новгородскихъ монастыряхъ преобладала скитская жизнь. Ученикъ Нила Сорскаго, — Іннокентій Охлѣбининъ, по взаимному соглашенію, отдѣлился отъ него и образовалъ особую пустыню на р. Нурмѣ, завѣщавъ во всемъ слѣдовать уставу Нила ⁴⁾. При жизни Іннокентія въ его пустынѣ не было даже церкви ⁵⁾.

¹⁾ Ibid. II, 16, 243; I, 182.

²⁾ Сочиненія Максима Грека, II, 7—10.

³⁾ Ibid. II, 11, 17.

⁴⁾ Житіе Іннокентія. Завѣщаніе въ Исторіи іерархіи, IV, 301.

⁵⁾ Въ рукописн. завѣщаніи. См. въ Твор. св. отцовъ, VI, кн. 1, Сношенія русск. цер. съ Аѳон. стр. 143, прим.

Въ Нилу изъ Волоколамскаго монастыря перешли самыя строгіе отшельники: Діонисій, родомъ изъ князей звенигородскихъ, и Нилъ, Полевъ—изъ князей смоленскихъ. О первомъ изъ нихъ говорится, что въ цехарнѣ онъ работалъ за двухъ, при чемъ дѣлалъ 77 псалмовъ и дѣлалъ по 3000 плодовъ каждый день ¹⁾: Они поселились въ особой пустынѣ; но при Василиѣ Іоанновичѣ, за недоказанный доносъ о ереси бѣлозерскихъ пустынниковъ, были переселены въ Кирилловъ монастырь ²⁾. По смерти Нила Сорскаго, защитникомъ его правилъ былъ другой его ученикъ князь Вассіанъ Патрикѣевъ. Онъ сильно нападалъ на богатство монастыря Іосифа Волоколамскаго и проводилъ ту мысль, что не слѣдуетъ уврашать даже церковей золотомъ и серебромъ, а лучше раздать эти богатства нуждающимся ³⁾. По приѣздѣ Максима Грека въ Россію, князь Вассіанъ, жившій тогда въ Симоновомъ монастырѣ и приближенный къ двору Василия Іоанновича, сошелся съ нимъ. Вассіану былъ порученъ надзоръ за переводомъ книгъ. Отсюда тѣсная связь его съ Максимомъ Грекомъ. Но еще болѣе ихъ сблизила одинаковость убѣжденій. Вассіанъ—ученикъ Нила Сорскаго вполнѣ соотвѣтствовалъ Максиму Греку, отшельнику Аѳонской горы ⁴⁾. По просьбѣ Вассіана, Максимъ написалъ для него особую статью о порядкѣ жизни аѳонскихъ монастырей ⁵⁾. Странности этого направленія были противниками монастырскихъ имуществъ, споръ о которыхъ занимаетъ видное мѣсто въ исторической литературѣ XVI вѣка.

Въ 1503 г., на соборѣ о вдовахъ понахъ и діавонахъ, былъ предложенъ Іоанномъ III вопросъ о монастырскихъ имуществахъ. На этомъ соборѣ присутствовали высшія духовныя лица, игумены и старцы изъ многихъ монастырей. Въ числѣ ихъ были Паисій Ярославовъ и Нилъ Сорскій. Они подняли голосъ противъ монастырскихъ имуществъ, проводя ту мысль, что отшельники не должны имѣть отношенія къ міру, а обязаны жить по пустынямъ и питаться трудами рукъ своихъ ⁶⁾. Нилъ Сорскій писалъ даже сочиненіе противъ монаховъ, странствовавшихъ

1) Житіе Іосифа Волоколамскаго, Прибавл. къ Твор. отц. X, 153.

2) Отнош. иноковъ Кирил. и Іосиф. монаст. въ XVI в., годъ IX, кн. 3, стр. 507.

3) Полевич. сочин. Вассіана, Правосл. собесѣд. 1863, октябрь, 209.

4) О Вассіанѣ Патрикѣевѣ Косомъ см. подробно въ Русск. общест. дѣят. XVI в. стр. 44—63.

5) Сочиненія Максима Грека, III, стр. 243—245.

6) Отношенія иноковъ Кирил. и Іосиф. монаст. стр. 503.

по міру ради богатства ¹⁾. Їго мнѣніє поддерживали на соборѣ пустынники бѣлозерскіє. Но значительная часть членовъ собора, заинтересованная въ этомъ дѣлѣ, вызвала на соборѣ Іосифа, игумена богатаго Волоколамскаго монастыря, прославившагося уже въ то время дѣйствіями противъ еретиковъ. Іосифъ, поддерживаемый Серапіономъ, игуменномъ Троице-сергіевской лавры, тоже богатою обители, отстаивалъ монастырскія имущества. Какъ Нилъ Сорскій держался въ этомъ случаѣ идеальнаго воззрѣнія на монастырскую жизнь; такъ Іосифъ Волоколамскій стоялъ за существующій порядокъ, на почвѣ дѣйствительности: его доказательства основаны на примѣрахъ представителей древняго монашества, допускавшихъ владѣніє селами ²⁾ Здѣсь началась извѣстная въ нашей исторіи борьба между этими двумя направленнями ³⁾, продолжавшаяся въ теченіє XVI вѣка и принявшая политическій характеръ. По смерти Нила Сорскаго, уже въ правленіє Василя Іоанновича, его мысль продолжалъ отстаивать ученикъ его, князь Вассіанъ Патрикеѣвъ, держась основаній своего учителя ⁴⁾. Онъ написалъ рядъ полемическихъ статей противъ Іосифа Волоколамскаго и цѣлую книгу въ защиту своихъ мнѣній ⁵⁾. Въ богословскихъ доказательствахъ и ему служатъ источникомъ Пандекты Никона черногорца ⁶⁾. Образцомъ иноческой жизни Вассіанъ считаетъ правила Нила Сорскаго; причиною паденія монастырской жизни—владѣніє селами, заставлявшее монаховъ принимать участіє въ мірскихъ дѣлахъ. Другое зло, вытекавшее изъ владѣнія селами, было—притѣсненіє крестьянъ, какъ результатъ стремленія монастырей къ обогащенію и пренебреженія личными интересами подвластныхъ, крайняя бѣдность которыхъ часто заставляла ихъ прибѣгать къ большіимъ процентамъ, заюгамъ и окончательному закабаленію себя монастырямъ. Право владѣнія землею Вассіанъ признавалъ только за мірскими церквами и соборами; но и въ этомъ случаѣ назначенію недвижимыхъ имуществъ онъ придавалъ древній характеръ:

1) О инокахъ кружающихся стяжанія ради. См. Опис. Румянц. муз. 628, Царскій, № 274.

2) Объ отношеніяхъ Кирил. и Іосиф. монаст. въ XVI в., годъ IX, кн. 3, стр. 505.

3) Ibid. 505: «то первая нелюбка».

4) Ibid. 505.

5) Полемич. соч. Вассіана, Правосл. соб. 1863, III, 97.

6) Ibid. 98—100.

за удовлетвореніемъ необходимыхъ потребностей клира, они должны были служить для вспомошествованія бѣднымъ и на выкупъ плѣнныкъ ¹⁾. Въ Кормчюю, составленную Вассіаномъ, было внесено замѣчаніе о русскихъ представителяхъ монашества, что они не владѣли селами и заповѣдали своимъ ученикамъ жить по евангелію ²⁾. Этотъ антагонизмъ дошелъ до того, что Іосифъ запретилъ своимъ ученикамъ имѣть сообщеніе съ учениками Нила и Вассіана, а послѣдній учениковъ Іосифа не пускалъ къ себѣ даже въ келію ³⁾. Въ связи съ Вассіаномъ, въ этой полемикѣ стояли другіе послѣдователи ученія Нила Сорскаго и монахи Аѳонской горы, бывшіе тогда въ Россіи. Между ними первое мѣсто занимаетъ Максимъ Грекъ ⁴⁾. Вопросу о монастырскихъ имуществахъ онъ посвятилъ спеціально два сочиненія: одно озаглавлено «Повѣсть страшная и достопамятная» ⁵⁾, въ которой онъ представилъ образъ жизни картезіанскихъ монаховъ, содержавшихся милостынею и имѣвшихъ все общее; другое называется «Состязаніе объ иноческой жизни между двумя лицами: Филоктимономъ, или любостыжательнымъ, и Актимономъ, или нестыжательнымъ» ⁶⁾. Въ немъ Максимъ Грекъ представилъ развитіе двухъ противоположныхъ мнѣній, существовавшихъ въ обществѣ по вопросу о монастырскихъ имуществахъ. Въ лицѣ Актимона онъ выражаетъ собственный взглядъ. Изъ этого сочиненія видно, что защитники ихъ опирались на примѣръ древнихъ патріарховъ, левитовъ и священниковъ; они утверждали, что и при существованіи имущества, принципъ монашеской жизни все-таки сохраняется, потому что все остается общимъ и никто въ частности не владѣетъ недвижимою собственностью; наконецъ были и такіе, которые въ свою пользу толковали слова евангелія, въ которыхъ за отреченіе отъ отца, матери, дѣтей и селъ, обѣщается награда сторицею не только въ будущей жизни, но и въ нынѣшнемъ вѣкѣ. Максимъ Грекъ опровергаетъ своихъ противниковъ тѣмъ, что владѣніе имуществами есть нарушеніе обѣта—

1) Полемич. сочин. Прав. собес. 1863, III, 102 и дал. 180 и дал. Подробно въ Русск. общест. дѣятел. XVI вѣка, 50—55.

2) Опис. рукоп. Толстаго, отдѣл. I, № 168 и табл. № IV.

3) Полемич. соч. Вассіана, 207, 209. Судный списокъ Вассіана, Читенія Моск. общ. исторіи, 1847, IX, 10.

4) Объ отнош. инок. Кирил. и Іосиф. монаст. 505, 506.

5) Сочиненія Максима Грека, III, 178.

6) Ibid. II, 82—118.

несправедливости; что въ связи съ этимъ соединяются безчеловѣчные поступки съ подчиненными, на которыхъ налагають тяжелыя работы и большіе проценты; что ветхозавѣтные обычаи не могутъ служить примѣромъ для живущихъ въ новомъ завѣтѣ; наконецъ, что евангельскія слова слѣдуетъ понимать духовно, потому что иначе можно допустить, что за одну оставленную жену прійдется получить многихъ и породить дѣтей болѣе, чѣмъ прежде. Корень всякому злу—есть сребролюбіе, говоритъ онъ. И Максимъ, подобно Вассіану, считалъ церковныя имущества принадлежностію бѣдныхъ, по древнему ихъ назначенію ¹⁾.

Симпатіи и антипатіи этого направленія сообщались нашему политическому писателю XVI в.—князю А. М. Курбскому, какъ ученику Максима Грека. Вассіанъ и Максимъ представляются ему святыми мужами. Въ угожденіи монаховъ свѣтской власти онъ видѣлъ желаніе выманить побольше имѣній; а послѣдователи Іосифа Волоцкаго называются у него не иначе, какъ презлыми и лукавыми іосифлянами ²⁾. Впрочемъ въ этомъ нерасположеніи къ нимъ проглядывала уже политическая сторона, которой мы каснемся ниже. Но авторитетъ Максима Грека и Вассіана пользовался уваженіемъ и въ другой средѣ. Еретикъ Θεодосій Косой въ вопросѣ о церковныхъ имуществахъ ссылался на ихъ доводы ³⁾.

Другой важный пунктъ, котораго держались послѣдователи Вассіана Косаго, въ противоположность Іосифу Волоколамскому, состоялъ въ отрицаніи казни покаявшихся еретиковъ. Іосифъ посвятилъ этому вопросу нѣсколько словъ своего Просвѣтителя, направленнаго противъ ереси жидовствующихъ ⁴⁾. Онъ старался доказать, что убить еретика молитвою, провѣтіемъ, все равно, что руками; а потому не слѣдуетъ давать имъ пощады даже въ покаяніи, такъ какъ оно ложно и вынуждено. Необходимость казни еретиковъ онъ доказывалъ примѣрами ветхозавѣтныхъ ревнителей. А сотрудникъ Іосифа по преслѣдованію еретиковъ—новгородскій архіепископъ Геннадій рекомендовалъ вел. князю даже испанскую инквизицію ⁵⁾. Замѣчательно, что и Максимъ Грекъ

1) Сочиненія Максима Грека, II, 174.

2) Исторія Іоанна Курбскаго, стр. 5, 40, 122.

3) Истины показаніе Зиновія, гл. 44.

4) Просвѣтитель, слова 13—16. и посланіе къ в. к. Вас. Іоан. Виліюшня, XVI, 423, 424.

5) Акты экспедиціи, I, № 380, стр. 483.

сходится въ этомъ вопросѣ съ Іосифомъ. По случаю обнаружившихся при немъ остатковъ ереси жидовствующихъ, онъ написалъ посланіе къ православному собору на проповѣдника ея Исаака, котораго совѣтуетъ предать гражданской власти для казни и въ образецъ ставить древнихъ ревнителѣй: 1) Это сходство объясняется тѣмъ, что оба они держатся какъ библейскаго, такъ и церковнаго примѣра; тогда какъ послѣдователи Нила Сорскаго исключительно стоятъ на почвѣ новаго завѣта. Вассіанъ Косой посвятилъ этому предмету особое слово, въ которомъ проводить противоположную мысль. Появившихся еретиковъ, по претерпѣвшихъ страданіе, онъ называетъ мучениками; казнь еретиковъ считаетъ дѣломъ человѣческимъ и противнымъ духу священнаго писанія; а примѣры ветхаго завѣта совершенно отвергаетъ на томъ основаніи, что повелѣно апостолами ничего не прибавлять въ евангелію и ихъ посланіямъ. Изъ ветхаго завѣта онъ принимаетъ только то, что внесено въ новый завѣтъ 2). Вологодскіе пустынники и старцы Кирилловскаго монастыря написали особое посланіе противъ Іосифа, въ которомъ также порицали его за защиту казни еретиковъ. Въ его тенденціяхъ они видѣли возвращеніе къ ветхому завѣту, противному Богу. По рѣзвому тону посланія полагаютъ обыкновенно, что оно написано тѣмъ же Вассіаномъ. Приводя примѣры ветхозавѣтной ревности по вѣрѣ, вологодскіе пустынники объясняютъ ихъ духомъ древняго закона, а въ примѣръ новозавѣтной заповѣди любви ставятъ извѣстный евангельскій случай прощенія блудницы. За тѣмъ, обращаясь къ Іосафу, они пишутъ: »Апостоль Петръ волхва Симона молитвою разбилъ, за то что назвался сыномъ божіимъ, и ты, господи́нь Іосифъ, сотвори молитву, чтобы недостойныхъ еретиковъ и грѣшниковъ пожрала земля. Если же Богъ приметъ еретика и грѣшника на покаяніе, то твоя молитва не будетъ услышана. Левъ, епископъ катанскій, волхва Геліодора епитрахилью связать и сжегъ. А ты, господи́нь Іосифъ, почему не испыadeshъ своей святости? тебѣ слѣдовало мантиєю связать архимандрита Кассіана и самому держать его въ пламени, пока онъ не сгоритъ; а мы приняли-бы тебя, какъ одного изъ трехъ отроковъ, вышедшихъ изъ пламени. Подумай, господи́нь Іосифъ, какъ много разницы между Моисеемъ, Ильею, апостолами Петромъ и Павломъ и тобою...

1) Сочин. Максима Грека, I, 51.

2) Полемич. сочин. Вассіана, Прав. соб. 1863, III, 200—205.

Праведныхъ слѣдуетъ любить, а грѣшныхъ миловать¹⁾. Видя въ Іосифѣ противника евангельской любви, Вассіанъ сильно попалъ на то уваженіе къ нему, въ силу котораго ученики Іосифа еще при жизни почитали его святымъ²⁾. Конечно такое отношеніе не могло нравиться многимъ, когда въ господствующей средѣ преобладали идеи Іосифа. А потому Вассіанъ прослылъ еретикомъ³⁾. Такъ противоположно высказались два направленія по существеннымъ вопросамъ, занимавшимъ тогдашнее общество, различно понимая священное писаніе—пока единственный источникъ теоретическаго знанія.

Исторія развитія монастырской жизни въ древней Россіи обнимаетъ въ себѣ главныя стороны общественнаго быта. Прототипомъ монашества было отшельничество, явившееся въ слѣдствіе стремленія отдѣльныхъ лицъ къ уединенной жизни. Но обыкновенно это удаленіе отъ міра продолжалось не долго: вокругъ отшельника собиралось братство, полагавшее начало *монастырю*. Съ теченіемъ времени около монастыря являлись поселенія. Благодаря религіозному уваженію къ монастырю и особенно къ его основателю, прославившемуся въ народной молвѣ чудесами, онъ обогащался, получалъ значительныя вклады и земли; а льготы, которыми вообще пользовались монастыри въ отношеніи налоговъ и торговли, привлекали въ его владѣнія значительное крестьянское населеніе. Тогда монастырь становился богатымъ землевладѣльцемъ. Такимъ путемъ въ значительной степени *колонизовалась* сѣверо-восточная Россія. Въ этомъ отношеніи развитіе монастырской жизни на сѣверо-востокѣ имѣетъ историческое значеніе, какъ одно изъ главныхъ средствъ заселенія края и распространенія гражданственности. Съ другой стороны, вторгаясь въ инородческія поселенія на сѣверо-востокѣ, монастыри принимали на себя миссіонерскую дѣятельность—*распространеніе христіанства*. Близкое соприкосновеніе монастырей съ общественною жизнью и то уваженіе, какимъ пользовались настоятели знаменитыхъ обителей въ высшей сферѣ, дали этимъ монастырямъ *политическое значеніе*. Это особенно выразилось въ періодъ образованія Московскаго государства. Господствующее значеніе религіозныхъ идей въ эпоху древней Россіи сдѣлало монастыри *воспитательною* школою и средоточіемъ *образованности*. Въ свою очередь образовательное вліяніе монасты-

1) Древняя Россійская Вивліюэнка, XVI, 424—428.

2) Полемич. сочин. Вассіана Косаго, Прав. соб. 1863 г. III, 205.

3) Судное дѣло Вассіана, Чтен. Моск. общ. исторіи, 1847, № IX.

рей давало преобладаніє въ обществѣ релігійному строю жизни. Вотъ тѣ главные моменты въ культурномъ значеніи монастырей, которые мы намѣрены прослѣдить въ послѣдовательномъ ихъ развитіи.

Иларіонъ и Антоній, положившіе начало жизни въ пещерахъ кievскихъ, были отшельники; но уже при Антоніѣ собралось 15 братій. Тогда онъ, какъ воспитавшійся въ безмолвіи на Аѳонѣ, поставилъ ихъ игумена Варлаама, а самъ затворился въ пещерѣ. При Θεодосіѣ братій было уже 100 человекъ. Онъ ввелъ студійскій уставъ, основанный на началахъ общежитія. Вліяніе Печерскаго монастыря было обширное. На первыхъ же порахъ между послѣдователями Антонія мы встрѣчаемъ князей и бояръ. Сынъ черниговскаго князя Давида Святославовича—Николай Святоша, управлявшій одно время городомъ Луцкомъ, оставилъ свою семью и княжество, и поступилъ въ Печерскій монастырь. Три года провелъ онъ въ поварнѣ, своими руками рубилъ дрова и на обонихъ плечахъ носилъ воду съ берега. Потомъ приставленъ былъ привратникомъ на три года и наконецъ опредѣленъ былъ въ трапезу. При великѣ онъ развелъ огородъ и постоянно занимался рудоудіемъ, которое доставляло ему одежду. Сынъ боярина Іоанна бросалъ молодую жену и, несмотря ни на какія ухищренія съ ея стороны, остался непреклоннымъ, удалившись въ Печерскую обитель. Самъ Θεодосій долго боролся съ матерью, пока преодолѣлъ всѣ препятствія, мѣшавшія ему на пути въ избранной цѣли; а когда вступилъ въ монастырь, то не хотѣлъ видѣться бо гдѣ съ нею, и она послѣдовала его примѣру. Подобныя стремленія вызывали сначала противодѣйствія со стороны семьи и свѣтской власти, лишавшейся такимъ образомъ лучшихъ членовъ дружины; но идея превозмогла частные интересы. Печерскій монастырь сдѣлался центромъ, дававшимъ направленіе жизни. Собираясь на Альту противъ половцевъ (1067 г.), Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ пришли за благословеніемъ къ Антонію. Николай Святоша, по желанію великаго князя Всеволода, ходилъ примирять князей, боровшихся за Черниговскую область (1142). Великій князь Изяславъ нерѣдко приходилъ съ своими боярами въ Печерскій монастырь, чтобы поучаться въ бесѣдахъ Θεодосія. «Онъ исполнялъ съ точностію все, что ни повелѣвалъ ему Θεодосій», говоритъ Несторъ въ житіи послѣдняго. Однажды Изяславъ пріѣхалъ въ монастырь въ полуденное время, когда запирались монастырскія ворота, и привратникъ до тѣхъ поръ продержалъ его у воротъ, пока не донесъ Θεодосію о прибытіи вели-

наго князя. Когда Святославъ черниговскій отялъ престаль у Изяслава — Θεодосій явился жестокимъ обличителемъ таковаго поступка: онъ порицалъ его передъ всѣми и писалъ къ нему посланія, въ которыхъ сравнивалъ его съ Канномъ и другими братоубійцами. Сначала Святославъ сталъ грозить Θεодосію заточеніемъ, но когда тотъ не отступился отъ своихъ обличеній, онъ просилъ у него прошенія и разрѣшенія прійти въ Печерскій монастырь. Съ тѣхъ поръ и Θεодосій не разъ ходилъ къ нему въ домъ. Однажды онъ засталъ у князя играющихъ на гусляхъ и органахъ, а также пѣсенниковъ. Долго сидѣлъ Θεодосій съ потупленнымъ взоромъ и наконецъ спросилъ Святослава: будетъ-ли такъ на томъ свѣтѣ? Князь велѣлъ перестать играть, и потомъ каждый разъ, когда докладывали Святославу о приходѣ Θεодосія, пѣсни и игры прекращались во дворцѣ. Святославъ всегда встрѣчалъ Θεодосія у самаго входа и однажды заявилъ ему, что онъ радуется его посѣщенію болѣе, чѣмъ радовался-бы воскреснему отцу. Онъ ощущалъ какой-то страхъ передъ Θεодосіемъ. Только когда заходила рѣчь о возвращеніи престола брату — Святославъ упорно молчалъ. Но Θεодосій не отступался отъ своихъ требованій и долго не велѣлъ поминать на ѡктеніи имени Святослава, и когда уступилъ въ этомъ, то все-таки ставилъ его послѣ Изяслава. Результатомъ общаго уваженія къ Θεодосію было обогащеніе монастыря. Многіе стали отдѣлять часть изъ своего имѣнія на его обитель, а другіе записывали волости и села. Особенно способствовали ея обогащенію въ первый періодъ ея существованія — вел. князь Изяславъ. Печерскій монастырь сталъ разсадникомъ многихъ монастырей въ Россіи. Отсюда вывелъ Изяславъ въ основанный имъ монастырь св. Димитрія — игумена Варлаама, а послѣ него тамъ былъ игуменомъ Исаія — опять изъ Печерскаго монастыря. По правиламъ Печерской обители, были основаны ея выходцами монастыри: Никономъ въ Тмутаракани и Стефаномъ — Кловскій, въ окрестностяхъ Кіева. Изъ Печерскаго монастыря избирали епископовъ почти во всѣ города тогдашнихъ епархій: въ Переяславъ, Ростовъ, Новгородъ, Владиміръ, Суздаль, Юрьевъ, Полоцкъ, Тмутаракань, Черниговъ, Туровъ, Бѣлгородъ. До 1225 г. насчитываютъ около 50 епископовъ, ввѣтыхъ оттуда¹⁾. Сюда стекались путешественники изъ

¹⁾ Житіе Θεодосія, Учен. зап. Акад. наукъ, по 2 отдѣл. П; о Печерскомъ монастырѣ, Лаврент. лѣт. Посланіе Симона къ Поликарпу. Обзоръ редак. печерс. патерика. Извѣс. Ак. наукъ по отд. рус. яз. и словес. V, 130—158.

разныхъ частей Россіи и повсюду распространяли то религіозное уваженіе въ Печерскому монастырю, которое сохранялось до позднѣйшихъ временъ. Одинъ путешественникъ начала XVII в., странствовавшій по востоку, замѣчаетъ, что онъ, сколько земель ни обошелъ, нигдѣ не видѣлъ столько мощей, какъ въ Кіевѣ ¹⁾.

Князья понимали ту нравственную силу, какая сосредоточивалась въ рукахъ монастырей, и потому сами старались покровительствовать имъ. Изъ 80 монастырей, упоминаемыхъ до половины XIII в., по крайней мѣрѣ до 30 основаны по инициативѣ князей. Нѣсколько основано частными лицами. Большая часть ихъ, конечно, были мужскіе; изъ 80 обителей можно насчитать только до 20 женскихъ ²⁾. Уже въ этотъ періодъ монастыри существовали въ Кіевѣ, Новгородѣ, Владимірѣ-Волынскомъ, Муромѣ, Ростовѣ, Владимірѣ на Клязмѣ, Персяславѣ-Залѣскомъ, Перемышлѣ, Полоцкѣ, Персяславѣ южномъ, Смоленскѣ, Рязани, Ярославлѣ, Нижнемъ Новгородѣ, Костромѣ, Старой Русѣ, Старой Ладогѣ, Псковѣ, Вологдѣ, Суздаль, Черниговѣ, Туровѣ и Устюгѣ ³⁾. Главными центрами ихъ были—Кіевъ, гдѣ насчитываютъ 17 монастырей, и Новгородъ, имѣвшій въ своихъ окрестностяхъ 22 обители ⁴⁾, такъ что онъ, можно сказать, былъ опоясанъ монастырями. Нѣкоторые изъ нихъ были любимыми обителями князей: вел. князь Изяславъ покровительствовалъ Дмитріевскому монастырю, Святославъ Ярославичъ—Симеоновскому; Кириловскій монастырь былъ усыпальницею потомковъ Всеволода; Феодоровскій почитался у потомковъ Мстислава Владиміровича. На высшія іерархическія мѣста обыкновенно избирали изъ монастырей, и потому русская церковь, подобно греческой, сохраняла отшельнической характеръ. Въ XII вѣкѣ епископомъ туровскимъ былъ сдѣланъ Кирилъ, подвизавшійся до того времени на столпѣ. Съ наступленіемъ татарскаго ига, Кіевская область, подвергавшаяся частымъ нападеньямъ, съ трудомъ поддерживала прежніе монастыри; за то они стали размножаться въ княжествѣ Владиміро-Галицкомъ, болѣе спокойномъ. Здѣсь имъ покровительствовали: Данилъ Романовичъ, сынъ его Левъ и особенно Владиміръ Васильковичъ—основатель многихъ монастырей ⁵⁾. Развитие политической жизни на сѣверо-востокѣ Россіи

¹⁾ Путешествіе Гагары, изд. Сахарова, стр. 121.

²⁾ Макарій, Истор. рус. церкви, I, 150—159; II, 72—76; III, 28—58.

³⁾ Филаретъ, Исторія рус. церк. I, 147, и Макарій *ibid.*

⁴⁾ Филаретъ, I, 146.

⁵⁾ Макарій, IV, кн. I, 169, 170.

и вступленіе русскаго населенія въ міръ инородческій повели за собою умноженіе монастырей въ тамошнихъ предѣлахъ. Въ теченіе двухъ слѣдующихъ столѣтій (до половины XV в.) тамъ открылось вновь до 180 обителей.

Изъ этого числа на долю новгородскихъ владѣній приходится до 50; остальные находились въ княжествахъ: Московскомъ, Тверскомъ, Рязанскомъ, Нижегородскомъ и странахъ: Муромской, Бѣлозерской, Вологодской, Костромской. Численность мужескихъ монастырей и за это время стоитъ гораздо выше женскихъ: послѣднихъ можно насчитать только до 20 вообще ¹⁾. Конечно это отношеніе опредѣлялось не религіозностью, въ которой женщина никогда не уступаетъ мужчйнѣ, но условіями самаго быта: меньшею самостоятельностью ея въ жизни, большею привязанностью къ семьѣ, большими удобствами мужескихъ монастырей и наконецъ, что въ особенности относится къ сѣверо-восточному краю Россіи, трудностью, съ какою должны были бороться женщины, рѣшавшіяся на то одинокое отшельничество, которое бы то одною изъ главныхъ причинъ размноженія монастырей въ томъ краѣ.

Какъ на югѣ первоначальнымъ покровителемъ монастырской жизни считался Ярославъ I, такъ на сѣверѣ— Андрей Боголюбскій, строитель монастырей ²⁾. Князья тверскіе, рязанскіе, нижегородскіе, бѣлозерскіе, дѣйствовали въ томъ же духѣ. Но особенно покровительствовали монастырямъ—князья московскіе, скоро появившіе значеніе этого учрежденія въ политической жизни юнаго общества. вмѣстѣ съ возвышеніемъ Московскаго княжества, число ихъ стало быстро возрастать въ средней полосѣ Россіи и особенно въ Москвѣ и ея окрестностяхъ ³⁾. Іоаннъ Давиловичъ былъ большой любитель монашества. Онъ нарочно отправилъ посольство къ митрополиту Теогносту, жившему тогда на Волни, чтобы испросить благословеніе на построеніе въ Москвѣ Спасскаго монастыря, которому онъ отвелъ собственный дворъ. Калита хотѣлъ постоянно видѣть его передъ собою, возможно чаще посѣщать и легко имѣть сообщеніе съ монахами. Онъ почиталъ свою обитель болѣе всѣхъ другихъ, и потому щедро одарилъ ее владѣями и доходами. Такое уваженіе къ Спасскому монастырю сохранялось и послѣ, пока не возвыси-

¹⁾ Макарій, Исторія русск церк. IV, книга I, стр. 163—210.

²⁾ Полн. собр. русск. лѣт. I, 156.

³⁾ Макарій, *ibid.* 175.

лась обитель Сергія Радонѣжскаго ¹⁾. Но монастыри, построенные князьями и основанные въ городахъ, скоро утрачивали свой основной характеръ. Обогащенные на первыхъ порахъ своего существованія, они рано втягивались въ интересы общественной жизни. Это замѣтилъ еще древній лѣтописецъ. По поводу основаннаго въ Кіевѣ Изяславомъ Дмитріевскаго монастыря, онъ говоритъ: «Изяславъ поставилъ монастырь св. Дмитрія, и желалъ сдѣлать его выше Печерскаго, надѣясь на богатство. Много есть монастырей, построенныхъ царями и боярами и основанныхъ на богатствѣ; но они не таковы, какъ основанные слезами, пощениемъ, молитвою, бдѣніемъ» ²⁾. Это постоянно сознавалось и въ послѣдующіе вѣка ³⁾. Недовольные такимъ порядкомъ вещей искали отрѣшенія отъ міра среди пустыни, пока новое преслѣдованіе земной страсти не увлекло ихъ послѣдователей еще далѣе. Стремленіе отрѣшиться отъ земной суеты было главною причиною распространенія монастырскихъ поселеній на сѣверо-востокъ Россіи. Ихъ основатели служили не учрежденію, поддерживаемому мірскими средствами, но идее, вѣрно характеризующей духъ времени. Этому помогли и политическія обстоятельства сѣвера. Въ то время, какъ въ южныхъ степяхъ Россіи долго господствовали дикія и воинственные орды, постоянно нападавшія на южные города, на далекомъ сѣверѣ жило сравнительно весьма мирное и уступчивое племя финновъ, скоро оставлявшее пустынноика въ покоѣ. А между тѣмъ за нимъ шло русское населеніе....

Решительные послѣдователи Антонія, Пахомія и восточныхъ пустынноиковъ искали полного совершенства внѣ монастыря, вдали отъ людей, даже связанныхъ одинаковыми религіозными интересами. Удаленіе отъ людей и желаніе безмолвія—вотъ общій мотивъ въ ихъ странствованіяхъ по сѣверу Россіи, для пріисканія себѣ пустыннаго мѣста ⁴⁾. Неудовлетворенный шумною жизнью своего монастыря, буду-

¹⁾ Полн. собр. русск. лѣт. VII, 202; Никон. лѣт. III, 154; Степен. книга, I, 379, 380. Карамз. IV, 148. Снегиревъ, Памят. москов. древн. 122—125. Акты истор. I, 56.

²⁾ Полн. собр. русск. лѣт. I, 69.

³⁾ Акты историческіе, I, № 253.

⁴⁾ Житія: Діонисія Глушицкаго, Александра Куштскаго, Авраамія Чухломскаго, Макарія Желтоводскаго, Германа Соловецкаго, Арсенія Комельскаго, Никандра Псковскаго, Савватія Соловецкаго, Григорія Пельшмскаго, Антонія Сійскаго, Оерапонта Монзенскаго, Павла Обнорскаго.

ній стигельникъ дого странствуетъ отъ одной области къ другой; иногда заходитъ на Аюны; но всё эти странствованія оканчиваются тѣмъ, что онъ поселяется въ пустынѣ и тамъ начинаетъ новую жизнь. По большей части, замѣчаетъ г. Хрущовъ, странникъ направляется на сѣверъ отъ мѣста своего постриженія. Это стремленіе къ сѣверу объясняется тѣмъ, что нашъ сѣверъ былъ мало населенъ; отсутствие же гражданскихъ элементовъ и дѣвственная природа болѣе всего могли привлечь жаждущаго пустынной жизни¹⁾. Въ этомъ краѣ пустыня преобладала надъ поселеніемъ, такъ какъ лѣсъ преобладалъ надъ полемъ. Путешественники постоянно замѣчаютъ о Московіи, что она покрыта безконечными, непроходимыми и необитаемыми лѣсами²⁾. Герберштейнъ о Вологодской области выразится: «Вся страна болотиста и лѣсиста, отчего путешественники не могутъ въ точности опредѣлить разстоянія, по причинѣ частыхъ болотъ и извилистыхъ рѣкъ. Ибо чѣмъ дальше идешь, тѣмъ больше встрѣчается непроходимыхъ болотъ, рѣкъ и лѣсовъ». Бѣлозерскіе лѣса онъ называетъ дремучими³⁾. Въ Тверской и Новгородской областяхъ, не смотря на большую населенность края, цѣлыя рати заблуждались среди непроходимыхъ лѣсовъ, болотъ и озеръ⁴⁾. Тоже самое было и въ двинской части сѣвернаго поморья: непроходимые лѣса тянулись по всему пространству, пересѣкаемые болотами, озерами и рѣками, такъ, что многіе села стояли въ лѣсу⁵⁾. Въ этихъ лѣсахъ росли невѣроятной величины сосна, дубъ и кленъ, которые вывозились въ большомъ количествѣ за границу⁶⁾. Остатки шней въ окрестностяхъ Москвы, замѣченные путешественникомъ XVI в., свидѣтельствовали, что даже «эта область была не такъ давно очень лѣсиста⁷⁾». Суровый видъ природы особенно привлекалъ отшельниковъ. Нерѣдко упоминается, что они селились въ глухомъ лѣсу⁸⁾. Пустынники останавливались передъ мѣстностью, поражающею ихъ, то своею дикостью, то

1) Хрущовъ, Исслѣдованіе о сочиненіяхъ Іосифа Санина, 6.

2) Барбаро, 57—59; Контарини, 110, 118; Кампензе, 27, 29; Ювій, 23.

3) Герберштейнъ, 121.

4) Полн. собр. рус. лѣтописей, т. V, 206. Никоновская лѣтоп. III, 111.

5) Житіе Антонія Сійскаго.

6) Кампензе, 30.

7) Герберштейнъ, 95.

8) Житія: Діонисія, Глушицкаго, Саввы Крыпецкаго, Лонгина Борземеваго.

красотою природы. Мѣсто, избранное для подвиговъ Антоніемъ Сійскимъ, было окружено горами, покрытыми лѣсомъ, а въ долинахъ лежало озеро, возлѣ котораго находилась келлія Антонія, окруженная двѣнадцатію березами, бѣлыми какъ снѣгъ. «Весьма плачевно это мѣсто, говоритъ его біографъ, но посѣтившій эту пустыню прійдетъ въ умиленіе, потому что созерцаніе такого мѣста можетъ привести въ чувство». Другіе поражались болѣе мягкимъ впечатлѣніемъ. Мѣсто, избранное отшельникомъ, отличается красотою, и жизнеописатели обыкновенно описываютъ его съ сочувствіемъ. Деревья и вода считались необходимою принадлежностью для умиленія сердца. Кириллъ Бѣлозерскій съ высоты горы Мяуры пѣнился обширнымъ пространствомъ, покрытымъ озерами и лугами, и орошеннымъ рѣкою Шексною. Филиппъ Ирапскій выбралъ красивое мѣсто на берегу рѣки Андоги (въ Бѣлозерской странѣ), подъ развѣсистую сосною. Герасимъ Болдинскій поселился у потока подъ огромнымъ дубомъ; Кириллъ Новозерскій—подъ елью на крутомъ берегу Новаго озера; Оеранонтъ Можайскій между двухъ озеръ. Кириллъ Челмскій избралъ для жительства гору Челмъ въ 50 верстахъ отъ Каргополя. По обѣимъ сторонамъ ея лежали два озера, изъ которыхъ одно выпускало рѣку. Гора была покрыта лѣсомъ. Трифонъ Вятскій избралъ мѣстность на р. Мулянкѣ (возлѣ вышней Перми), окруженную густымъ лѣсомъ и благоухающими цвѣтами. Поселяясь у рѣки, отшельники предпочитали мѣсто у ея устья, гдѣ она впадаетъ въ большую рѣку ¹⁾. Въ мѣстахъ озерныхъ они селились нерѣдко на островахъ. Островъ Палій, на которомъ жили Корнилій и Авраамій пале-островскіе, представляетъ живописную мѣстность. Съ вершины отвѣсной скалы его открывается панорама всего Онежскаго озера, во всей дикой красотѣ ²⁾.

Условія мѣстности вполне удовлетворяли, не слишкомъ заботив-

¹⁾ См. житія означенныхъ святыхъ. Симонъ Сойгинскій поселился на устьѣ Сойги, впадающей въ Вычегду; Адрианъ Монзенскій на устьѣ Монзы, впадающей въ Кострому; Кассіанъ Угличскій на устьѣ Учмы, впадающей въ Волгу; Пафнугій Боровскій на устьѣ Протвы, впадающей въ Истерву; Филиппъ Рабанскій на устьѣ Рабанги, впадающей въ Сухону; Пахомій Нерехтскій у впаденія Гридевки въ притокъ Волги, Салоницу.

²⁾ На островѣ Селигерскаго озера—Ниль Сталобенскій; на Михайловскомъ островѣ, образуемомъ озерами и выходящею изъ нихъ р. Сією,—Антоній Сійскій; на островѣ Ворбозомскаго озера—Зосима Ворбозомскій. См. ихъ житія, а также Корнилія и Авраамія палеостровскихъ.

шихся о тѣлѣ, строгихъ подвижниковъ. Павелъ Обнорскій поселился въ дуплѣ большого липоваго дерева; Тихонъ Медвнскій—въ дуплѣ исполинскаго дуба; Леонидъ Усть-недумскій свилъ себѣ хижину изъ хвороста. Пищу отшельниковъ составляли: ягоды, травы, мохъ, коренья; иногда сосновая кора. Александръ Свирскій, по его собственнымъ словамъ, семь лѣтъ питался травою, а иногда принужденъ былъ ѣсть сырую землю, отчего впалъ въ совершенное изнеможение. Герасимъ Волдинскій вѣшалъ на дорогѣ кузовокъ, чтобы проходящіе клали туда съѣстные припасы ¹⁾. Но лѣса доставляли и другую, болѣе пріятную, пищу—медъ. «Московія, говоритъ Кампензе, очень богата медомъ, который пчелы кладутъ на деревьяхъ, безъ всякаго присмотра. Нерѣдко въ лѣсахъ попадаются цѣлые рои этихъ полезныхъ насѣкомыхъ, сражающихся между собою и преслѣдующихъ другъ друга на большомъ пространствѣ. Поселяне, которые держатъ домашнихъ пчелъ близъ своихъ жилищъ, съ трудомъ могутъ защищать ихъ отъ нападенія дикихъ пчелъ» ²⁾. «Вся страна, замѣчаетъ Іовій, изобилуетъ плодовитыми пчелами, которыя кладутъ отличный медъ не въ искусственныхъ крестьянскихъ уліяхъ, но въ древесныхъ дуплахъ. Въ дремучихъ лѣсахъ и рощахъ вѣтви деревъ часто бываютъ усыяны роями пчелъ, которыхъ вовсе не нужно собирать звуками рожка. Въ дуплахъ нерѣдко находятъ множество большихъ сотовъ стараго меду, оставленнаго пчелами, и такъ какъ поселяне не успѣваютъ осмотрѣть каждаго дерева, то весьма часто встрѣчаются пни чрезвычайной толщины, наполненные медомъ». Въ то время были въ ходу даже легенды, указывающія на богатство и легкость добыванія меду безъ всякаго труда ³⁾. Если одни изъ отшельниковъ избирали мѣста по возможности глухія и дикія, то другіе обращали вниманіе на производительныя силы природы. Савватій отправился на Соловецкій островъ, узнавши что онъ богатъ рыбою, разными цвѣтущими деревьями, лѣсомъ, ягодами, громадными соснами, годными для храмовъ и другихъ построекъ, и вообще удобенъ для жизни ⁴⁾. Такимъ образомъ, въ пустынѣ отшельникъ находилъ убѣ-

¹⁾ См. житія названныхъ лицъ, а также: Кирилла Новозерскаго, Варнави, Нила Столобенскаго, Сильвестра Обнорскаго, Серапіона Кожеезерскаго, Никандра Псковскаго, Кирилла Челмскаго.

²⁾ Кампензе, 30, 31.

³⁾ Іовій, 39, 40.

⁴⁾ Житіе Зосимы и Савватія Соловецкихъ, Правосл. Собес. 1859,

жище отъ людей и мірскихъ заботъ. Въ рѣдкомъ жизнеописаніи не говорится, чтобы онъ, отыскавъ пустыню по сердцу, не произнесъ извѣстныхъ словъ псалма, выражающихъ какъ душа человѣка стремится въ саднѣ Бога, гдѣ находитъ свое гнѣздо, пристанище и покой. Стремленіе въ пустыню было господствующимъ чувствомъ людей, вполне усвоившихъ нравственный идеалъ, завѣщанный Россіи—Византіею ¹⁾. Въ пустынѣ одинокій человѣкъ искалъ общенія съ Богомъ. Долина, окруженная грядою горъ, покрытыхъ дремучимъ лѣсомъ, и орошенная текущею рѣкою или цѣлымъ рядомъ озеръ, при блескѣ свѣтила небесныхъ, среди невозмутимой тишины, по временамъ прерываемой ревомъ звѣрей и ихъ пѣніемъ птицъ—производила на него умиленное впечатлѣніе. Яркое солнце; голубое небо; безпредѣльное пространство дѣвственной природы; теченіе звѣздъ; блескъ луны, отражающейся въ грудѣ озеръ бушующее море—говорили ему только о величїи, мудрости и силѣ Творца. Грозныя бури и ненастныя вьюги, приводившія въ трепетъ животный міръ,—напоминали пустыннику о покаяніи. А физическія явленія, свойственныя холодной сѣверной пустынѣ, отрывали передъ нимъ чудныя видѣнія ²⁾. Принося въ пустыню мирное настроеніе души, отшельникъ относился въ томъ же духѣ и ко всему окружающему. Птицы и звѣри скоро привыкаютъ къ новому поселенцу: онъ кормитъ ихъ изъ своихъ рукъ; лисицы и зайцы прыгаютъ вокругъ его жилища; медвѣдь спокойно ждетъ отъ него пищи; птицы садятся у него на плечахъ и головѣ, а иногда даже сторожатъ его пищу. Стада оленей безбоязненно пасутся на глазахъ пустытника ³⁾.

к. II и III. Островъ Палій извѣстенъ особенною рыбою, въ родѣ форели, отъ которой получилъ и свое названіе.

¹⁾ Древнія пустыни на сѣверо-востокѣ Россіи, Правосл. собес. 1860, III, 204.

²⁾ Древнія пустыни, Правосл. соб. 1860, III, 215, 216, 217.

³⁾ *Житїи*: Сергія Радонѣжскаго, Манарїя Волягнїскаго, Никодима Божеезерскаго, Трифона Печенгскаго, Павла Обнорскаго, Герасима Болдинскаго. Это покровительство животнымъ сохранялось потомъ и въ монастырѣ, образовавшемся на мѣстѣ пустыни Пафнутія Боровскій запретилъ убивать птицъ въ рошѣ, окружавшей его обитель. Нарушителей преслѣдовала его кара. Біографъ Пафнутія рассказываетъ, что однажды снѣгъ вьюды, проважая по лѣсу, натянулъ лукъ и убилъ ворона; но когда онъ хотѣлъ повернуть голову—уже не могъ этого сдѣлать, она все смотрѣла на сторону. Тогда онъ отправился къ Пафнутію за прощеніемъ. Посмотрѣвъ на него, Пафнутія съ улыбкою сказалъ: «Богъ отпустилъ за тебя вора», и испустилъ его.

Это близкое общеніе съ животными послужило потомъ предметомъ разнаго рода легендъ, въ которыхъ выражается послушаніе дикаго звѣря вроткому слову одинокаго и безоружнаго пустынника. Циль сказаній о вѣронѣ и медвѣдѣ проходить чрезъ многія житія ¹⁾. Только змѣевъ и гадъ отшельники заставляють своими молитвами оставлять прежнія мѣста и удаляться въ другія дебри, таеъ какъ видъ иногда ихъ принимаеъ на себя бѣсъ, мѣшающій спасенію строгаго подвижника ²⁾.

В. Иконниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) Хрущовъ, Исслѣдованіе о сочиненіяхъ Іосифа Санина, 8.

2) Житія: Нила Столобенскаго и Кирилла Челмскаго.

Определение длины секундного маятника для Киева.

На лекции общей физики был показанъ въ настоящемъ году маятникъ Фуко (Foucault). По предложенію профессора М. П. Аверіуса, я воспользовался этимъ маятникомъ, чтобы, по размѣрамъ маятника и времени его размаха, опредѣлить ускореніе, а слѣдовательно и длину секундного маятника для Киева.

Изъ механики извѣстно, что время полного размаха физическаго маятника опредѣляется формулою

$$\tau = 2\pi \sqrt{\frac{M}{mgl}} \left[1 + \left(\frac{1}{2}\right)^2 \sin^2 \frac{\alpha}{2} + \left(\frac{1}{2}\right)^4 \sin^4 \frac{\alpha}{2} + \dots \right]. \quad (1).$$

Гдѣ π —отношеніе окружности къ діаметру, M —моментъ инерціи колеблющагося маятника, g —ускореніе въ данномъ мѣстѣ, m —масса маятника, l —разстояніе центра тяжести маятника отъ оси вращенія, α —амплитуда размаха.

Вслѣдствіе значительной длины проволоки маятника, можно было уголъ α брать столь малымъ, чтобы съ полнымъ правомъ пренебречь всѣми членами, зависящими отъ α въ формулѣ (1), и въ этомъ случаѣ эта формула (1) получитъ слѣдующій видъ:

$$\tau = 2\pi \sqrt{\frac{M}{mgl}} \quad (2).$$

По причинѣ же ничтожной массы проволоки, сравнительно съ массою привѣшеннаго груза, можно было пренебречь массою первой, въ какомъ случаѣ M обратится въ моментъ инерціи привѣшеннаго груза, m —въ его массу, и l —въ разстояніе центра тяжести этого груза отъ оси вращенія.

Если через K означить моментъ инерціи разсматриваемаго груза, при вращеніи его околу оси, параллельной выше названной и проходящей чрезъ его центръ тяжести, то зависимость между M и K опредѣлится выраженіемъ:

$$M = K + ml^2 \quad (3)$$

Привѣшенный грузъ имѣлъ видъ близкій къ цилиндру, почему, по незначительности K относительно ml^2 , можно было, при вычисленіи момента инерціи груза, считать его цилиндромъ.

Если потому предположить, что центръ тяжести цилиндра лежитъ въ началѣ прямоугольной системы координатъ, то, обозначивъ черезъ μ массу единицы объема и черезъ ρ разстояніе отъ оси вращенія какой-нибудь точки цилиндра, опредѣляемой координатами x , y и z , получимъ для момента инерціи груза, въ предположеніи однородности его массы:

$$K = \mu \iiint \rho^2 dx dy dz \quad (4)$$

гдѣ предѣлы интегрированія опредѣляются, какъ положеніемъ оси вращенія, такъ и размѣрами цилиндра.

Въ настоящемъ случаѣ вращеніе цилиндра происходитъ околу оси, перпендикулярной къ оси цилиндра, почему, считая ось Z -овъ совпадающею съ осью цилиндра, можно разсматривать вращеніе произходящимъ околу оси Y -овъ. Формула (4) получить потому видъ:

$$K = \mu \iiint (x^2 + z^2) dx dy dz \quad (5)$$

И если черезъ $2h$ означимъ высоту цилиндра и черезъ r радіусъ основанія его, то предѣлы интегрированія будутъ:

$$\text{для } z : + h \text{ и } - h$$

$$\text{для } x : + \sqrt{r^2 - y^2} \text{ и } - \sqrt{r^2 - y^2}$$

$$\text{и для } y : + r \text{ и } - r.$$

Поэтому выраженіе (5) обратится въ:

$$K = \mu h \pi r^2 \left(\frac{r^2}{2} + \frac{2h^2}{3} \right) = m \left(\frac{r^2}{4} + \frac{h^2}{3} \right) \quad (6)$$

подстановка котораго въ формулу (3) даетъ:

$$M = m \left[\left(\frac{r^2}{4} + \frac{h^2}{3} \right) + l^2 \right].$$

Откуда, вмѣсто выраженія (2), получится:

$$\tau = 2\pi \sqrt{\frac{1}{g} \left(\frac{r^2}{4} + \frac{h^2}{3} \right) + 1} \quad (8).$$

$$\text{или } g = \frac{4\pi^2}{\tau^2} \left[\frac{1}{4} \left(\frac{r^2}{4} + \frac{h^2}{3} \right) + 1 \right] \quad (9).$$

Итакъ, для опредѣленія g требуется знать: 1) высоту и радиусъ основанія колеблющагося цилиндра, 2) разстоянiе центра тяжести цилиндра отъ мѣста привѣса проволоки, и 3) время размаха разсматриваемаго маятника. Притомъ, какъ видно изъ формулы (9), точное опредѣленiе g существенно обусловливается точнымъ опредѣленiемъ двухъ послѣднихъ величинъ, т. е. l и τ , почему только сюда относящiяся наблюденiя изложены нѣсколько подробно.

а) *Измѣренiе длины l .*—Для измѣренiя l , т. е. разстоянiя центра тяжести цилиндра отъ его оси вращенiя, нужно было, во-первыхъ, измѣрить длину проволоки отъ мѣста привѣшенiя къ ней цилиндра до мѣста привѣса маятника, т. е. до неподвижно-укрѣпленнаго конца, и затѣмъ измѣрить высоту самаго цилиндра.

Неподвижно укрѣпленный конецъ проволоки защемляется, въ маятникѣ Фуко, въ металлическiй стержень, привѣренный къ металлической доскѣ.

Для измѣренiя длины проволоки, прибили эту металлическую доску къ каменной стѣнѣ, растянули проволоку горизонтально и, проведя противоположный конецъ проволоки черезъ блокъ, привѣсили къ нему выше названный цилиндръ.

На нѣкоторомъ разстоянiи отъ доски сдѣланъ былъ на проволокѣ значокъ, наклеена бумажка, съ которой опредѣлялась длина проволоки до другаго значка, привѣренного передъ самимъ блокомъ. При весьма тщательномъ измѣренiи этой длины, пробѣренной пять разъ, она оказалась равною: $10^m,6$.

Замѣтимъ здѣсь, что между крайними значками дѣлались значки промежуточные, на разстоянiи одного метра другъ отъ друга, и что послѣднiй значокъ былъ укрѣпленъ не произвольно, но на разстоянiи $0^m,6$ отъ предпоследняго.

Опредѣливъ длину проволоки между первымъ и послѣднимъ значками, сняли металлическую доску, а съ нею и проволоку маятника, со стѣны, и привѣрили ее неподвижно къ потолку одной изъ залъ глав-

наго зданія Университета, при чемъ проволока маятника, натянутая грузомъ, приняла отвѣсное положеніе.

Длина проволоки отъ послѣдняго значка до цилиндра и высота самаго цилиндра были уже за тѣмъ измѣрены катодометромъ.

Послѣ этого, для опредѣленія длины l , оставалось измѣрить разстояніе между первымъ значкомъ и мѣстомъ привѣса проволоки, что и было сдѣлано, когда маятникъ окончательно сняли.

Такимъ образомъ нашли, что, длина проволоки отъ мѣста привѣса маятника до перваго значка равна $0^m,9815$, что длина проволоки отъ послѣдняго значка до цилиндра равна $0^m,2268$, и что высота цилиндра:

$$2h = 0^m,2175.$$

А какъ для полученія искомой длины l нужно къ длинѣ всей проволоки прибавить полувысоту цилиндра, т. е.

$$h = 0^m,10875,$$

то окончательно получимъ:

$$l = 11^m,91705.$$

Что касается r , радіуса круга, служащаго основаніемъ цилиндру, то изъ возможно тщательныхъ измѣреній окружности этого круга натянутою вдоль поверхности цилиндра нитью или проволокою, нашли

$$2\pi r = 0^m,409$$

откуда:

$$r = 0^m,0635.$$

b) *Опредѣленіе τ* — Для опредѣленія τ , времени полного размаха маятника, наблюдались времена послѣдовательныхъ прохожденій маятника черезъ положеніе равновѣсія, при перемѣщеніи его въ одну и ту же сторону. Съ этою цѣлью проволока маятника помѣщалась между двумя отвѣсными значками, которые такимъ образомъ опредѣляли ту вертикальную плоскость, въ которой находился маятникъ въ положеніи равновѣсія. Маятникъ отклоняли отъ этого положенія, всегда приблизительно на одно и то же разстояніе, и приводили въ колебаніе въ плоскости перпендикулярной къ выше названной, опредѣляемой отвѣсными значками.

При колебаніи маятника, сначала отмѣчались времена послѣдовательныхъ прохожденій его черезъ положеніе равновѣсія, при чемъ

времена послѣдняго и перваго прохожденій записывались по возможности точно; за тѣмъ на нѣкоторый промежутокъ времени наблюденія прекращались, послѣ чего опять отмѣчались времена прохожденій маятника черезъ положеніе равновѣсія, слова наблюденія прекращались, и т. д. и т. д.

Такимъ образомъ получался одинъ рядъ наблюденій, состоящій: 1) изъ перваго, третьяго, пятаго, и т. д. промежутокъ времени, въ которые наблюдались времена послѣдовательныхъ прохожденій маятника черезъ положеніе равновѣсія, и 2) изъ втораго, четвертаго, шестаго, и т. д. промежутокъ времени, въ продолженіи которыхъ не было дѣлано наблюденій.

Ясно, что такъ какъ первый, третій, пятый, и т. д. промежутки времени и соответствующія имъ числа размаховъ, записывались непосредственно, то изъ нихъ легко было опредѣлить приблизительное время полного размаха маятника. Раздѣляя же второй, четвертый, шестой, и т. д. промежутки времени на это приблизительное время полного размаха, получимъ числа размаховъ, соответствующія второму, четвертому, шестому, и т. д. промежуткамъ времени.

Полное время колебанія маятника, опредѣляемое разностью между послѣднимъ и первымъ наблюдаемыми моментами прохожденія маятника черезъ положеніе равновѣсія, будучи раздѣленное на число всѣхъ размаховъ (т. е. на сумму размаховъ, соответствующихъ нечетнымъ и четнымъ промежуткамъ времени), дастъ время размаха маятника, соответствующее всему ряду наблюденій.

Такихъ рядовъ наблюденій было сдѣлано три, и результаты ихъ помѣщены въ слѣдующей таблицѣ:

Числа наблюденій по порядку.	Времена, въ продолженіи которыхъ колебался маятникъ.	Соответствующія времена полного размаха.	Соответствующія числа размаховъ.
1	$1^{\text{h}}0^{\text{m}}3^{\text{s}},5$	6,94316	519
2	$1^{\text{h}}0^{\text{m}}3^{\text{s}},6$	6,94335	519
3	$1^{\text{h}}0^{\text{m}}3^{\text{s}},6$	6,94335	519
Всего - - -	$3^{\text{h}}0^{\text{m}}10^{\text{s}},7$		1557

Времена измѣрялись хронометромъ, идущимъ по звѣздному времени и уходящимъ потому, въ сутки, отъ средняго времени на $3^m56^s,5$; а какъ, по своему ходу, употребленный хронометръ, суточно, отстаётъ на $8^s,3$, то всего онъ уходитъ въ сутки отъ средняго времени на $3^m48^s,2$. Поэтому въ $3^m0^{m}10^s,7$ хронометръ уходитъ на $28^s,56$, а слѣдовательно пастоящее время, въ продолженіи втораго наблюдалось колебаніе маятника, было: $2^h59^m42^s,14$.

Раздѣляя это время на соответствующее ему число размаховъ, т. е. на 1557, получимъ искомое время полного размаха маятника:

$$\tau = 6,924946.$$

Для опредѣленія g , ускоренія для Кіева, остается въ формулу (9) на мѣсто: l , r и h подставить найденныя для нихъ величины, и тогда окончательно получимъ:

$$g = 9,810602 \text{ метровъ}$$

$$\text{или } g = 32,1876 \text{ русскихъ футовъ.}$$

Откуда, для λ или длины секунднаго маятника имѣемъ:

$$\lambda = 0,9940214 \text{ метровъ;}$$

$$\text{или } \lambda = 39,13542 \text{ дюймовъ.}$$

Теоретическая формула, опредѣляющая зависимость длины секунднаго маятника отъ широты мѣста, имѣетъ видъ:

$$\lambda = a + b \sin^2 \varphi \quad (10)$$

гдѣ φ —широта мѣста, а a и b нѣкоторыя постоянныя. Эти постоянныя, вычисленныя *Sabine'омъ*, по точнымъ даннымъ изъ многочисленныхъ опытовъ надъ колебаніемъ маятника въ различныхъ широтахъ, имѣютъ слѣдующія численныя величины:

$$a = 39,01568 \text{ дюймовъ}$$

$$b = 0,20213$$

почему, снятая широту Кіева въ $50^{\circ}27'$, получимъ для секунднаго маятника, по формулѣ *Sabine'a*,

$$\lambda = 39,13585 \text{ дюймовъ.}$$

Вычисления *Sabine'a* показали, что разность между вычисленною, по его формулѣ, длиною секунднато маятника и длиною послѣдняго, опредѣляемою по даннымъ опыта, чаще всего заключается въ третьей десятичной; почему полученный нами результатъ можно считать вполне удовлетворительнымъ.

23 января 1869 года.

Кіевъ.

Кандидатъ Эйсмонтъ.

ОБОЗРѢНІЕ
СЪМЕННЫХЪ И ВЫСШИХЪ СПОРОВЫХЪ РАСТЕНІЙ,

ВХОДЯЩИХЪ ВЪ СОСТАВЪ ФЛОРЫ ГУБЕРНІИ

Кіевскаго учебнаго округа.

А. Роговича.

(Продолженіе).

1. *C. ciliatum*. MB. Раст. между кустарниками около м. Рашкова, сел. Бѣлочь, сел. Выхватенець и Балты; цвѣт. въ концѣ іюля и въ августѣ. 21.

2. *C. serrulatum*. MB. Раст. на стѣняхъ и между кустарниками около Зѣнькова, м. Карловки, Полтавы, Балты, м. Оконь, м. Ягорлыка и сел. Выхватенець, Балт. уѣзда; также въ Волинской губ. *); цвѣт. въ концѣ іюля и въ августѣ. 21.

3. *C. lanceolatum*. Scopol. Дѣдь. Обыкновенное растеніе на поляхъ, въ рощахъ и при изгородахъ около Кіева, Погара, Переяславля, Лубень, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Кременца, Проскурова и Балты; цвѣт. съ іюня по октябрь. ☺.

β. *nemorale*, Koch. Около м. Погара, Старод. уѣзда, и Лубень.

4. *C. eriophorum*. Scopol. Раст. на возвышенныхъ, открытых мѣстахъ, около Кіева, Переяславля, Лубень, Зѣнькова, Кременца, Сатанова и Летичева; цвѣт. съ іюня по сентябрь. ☺.

5. *C. palustre*. Scopol. Раст. на лѣсистыхъ болотахъ около Кіева, дер. Злодѣевки, Радом. уѣзда, дер. Гринева, Старод. уѣзда, Суража, Житомира, Овруча, Ковля, Владиміра-Волинскаго, Устилуга, Сатанова, Проскурова и Межибора; цвѣт. въ іюль и августѣ. ☺.

6. *C. argense*. Scopol. Очень обыкновенное растеніе на поляхъ, въ оврагахъ и при изгородахъ; цвѣт. съ іюня до сентября. 21.

α. *horridum*. Koch. На песчаныхъ мѣстахъ около м. Козина и Новоградъ-Волинска.

β. *mite*. Koch. Около Канева и Полтавы.

γ. *setosum*. Led. Около Нѣжина, Стародуба, Кіева, Полтавы, Житомира, Брацлава и Гайсина.

δ. *incanum*. Led. Жеребей. Около Полтавы.

7. *C. uliginosum*. MB.

β. *glabrum*. Koch. Раст. на солончакахъ около сел. Березоточи, недалеко Лубень, дер. Надежды, Полт. уѣзда, и дер. Павловки, Кобыл. уѣзда; цвѣт. въ іюль. 21.

8. *C. oleraceum*. Scopol. Хробусть. Раст. на влажныхъ мѣстахъ, лугахъ и болотахъ около Кіева, Василькова, Чернигова, Борисполя, Житомира, Ковля, Владиміра-Волинскаго, Межибора и Брацлава; цвѣт. съ мая до глубокой осени. 21.

*) Eichw. Skizze. p. 45.

9. *C. Erisithales*. Scopol. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ около Ровна, Кременца, Почаева, Проскурова, Летичева и Межибора; цвѣт. въ юлѣ и августѣ. ☑.

10. *C. rivulare*. Link. Раст. при ручьяхъ и на болотистыхъ мѣстахъ около Кіева, Васильова, Чернигова, Борисполя, Житомира, Ковля, Владиміра-Волынскаго, Межибора и Брацлава; цвѣт. съ мая до сентября. ☑.

11. *C. capum*. MB. Грицик. Раст. на влажныхъ лугахъ около Ржищева, Махновки, Нѣжина, Борисполя, Миргорода, Лубень, Полтавы, Староконстантинова, Винницы и Богополя; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☑.

12. *C. rannonicum*. Gaudin. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ около Стародуба, Лубень, м. Ставица, Летичева, Брацлава и Ольгополя; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☑.

286. *Lappa*. Fourcroy.

(Отъ *λαβειν*, хватать, брать; относительно прицѣпляющихся крючковъ обертки).

1. *L. major*. Cärtn. Дѣдовникъ, лопухъ. Раст. на сорныхъ мѣстахъ около Кіева, Корсуня, м. Погара, Переяславля, Лубень, Кобылякъ, Владиміра-Волынскаго, Луцка, Лѣтичева, Межибора, Гайсина и Ольгополя; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

2. *L. minor*. Des. Раст. на сорныхъ мѣстахъ около Кіева, Корсуня, м. Погара, Лубень, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Луцка, Гайсина и Ольгополя. ☉.

3. *L. tomentosa*. L. Лопухъ, дѣдовникъ. Очень обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ, при изгородахъ; цвѣт. съ іюня до сентября. ☉.

287. *Serratula*. L.

(Отъ *serrula*, уменьшит. слова отъ *serra*, пила; относительно зазубренныхъ листьевъ).

1. *S. tinctoria*. L. Сѣруха. Раст. между кустарниками и на сухихъ лугахъ около Кіева, Умани, Мглина, Стародуба, Кролевца, Бременчуга, Житомира, Ровна, Владиміра-Волынскаго, Проскурова, Летичева, Винницы, Брацлава и Гайсина; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☑.

2. *S. coronata*. L. Жовтило. Раст. на стежахъ и между кустарниками около дер. Песарей, Лубень, Полтавы, м. Карловки, Ольгополя, сел. Грушець, м. Каменки, Ольгоп. уѣзда, м. Овонь, м. Ягоринка, сел.

Вихватенець и м. Богополя, Балт. уѣзда; цвѣт. въ концѣ іюля и въ августѣ. 21.

3. *S. radiata*. МВ. Раст. на степяхъ около дер. Матюповки, Луб. уѣзда, и м. Овонъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

4. *S. heterophylla*. Desf. Раст. на степяхъ около Бѣлой-церкви, Лубень, станціи Бригадировки, Хорол. уѣзда, и Зѣнькова; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

5. *S. nitida*. Fisch. Раст. на степи около дер. Левковки, Конст. уѣзда; также по замѣчанію А. Л. Андржіевскаго въ изобиліи встрѣчается въ верхней части Под. губерніи *); цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

6. *S. hexanthemoides*. МВ. Раст. на степяхъ около м. Овонъ и м. Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ августѣ. 21.

268. *Jurinea*. Cassini.

(По имени L. Jurine, род. 1751 г. въ Женевѣ, профессора медицины, умер. 1819 г.).

1. *J. linearifolia*. Des. Раст. на степяхъ около м. Левковки, Конст. уѣзда, сел. Малепугъ, сел. Косъ, м. Овонъ и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. 21.

2. *J. stoechadifolia*. Des. Раст. на степяхъ около сел. Косъ, м. Овонъ, м. Ягорлыка и сел. Вихватенець, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. 21.

3. *J. cretacea*. Bunge. Раст. около Кіева **). 21.

4. *J. cyanoides*. Des. Бѣлка. Обыкновенное растеніе на степяхъ, песчаныхъ мѣстахъ и между кустарниками около Кіева, м. Броваровъ, Городни, Переяслава, Лубень, Золотоноши и Константинограда; цвѣт. съ мая до сентяб. 21.

β. integrifolia. Около Кіева, Лубень и Саврани.

5. *J. mollis*. Reichenb. Раст. на степяхъ и курганахъ около Бѣлой-церкви, Умани, Лубень, Полтавы, м. Карловки, Ямполья, м. Камейки, сел. Вихватенець, Ягорлыка, м. Овонъ и м. Богополя; цвѣт. съ мая до августа. 21.

*) Андржіев. Ичисл. раст. Подольск. губ. стр. 106.

**) Ledebour, *Flora Rossica*, Vol. 11. pars. 11. p. 763.

Subordo III. LIGULIFLORAE. DEC. Полуцвѣтковыя.

Tribus V. Cichoraceae. Juss. Цикорныя.

289. *Lapsana*. Vahl.

(Отъ *λαπαζών*, слабить; относительно свойства растенія).

1. *L. communis*. L. Обыкновенное растеніе въ лѣсахъ и на обработанныхъ мѣстахъ; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

Видоизмѣненія встрѣчаются съ стеблемъ и листьями гладкими и пушистыми.

290 *Cichorium*. L.

(Отъ *κίβιν*, нати, и *χωρίον*, поле; относительно мѣстонахожденія).

1. *C. Intybus*. L. *) Петровы-батоги. Обыкновенное растеніе на поляхъ, степяхъ, лугахъ, въ рощахъ и между кустарниками около Кіева, Чернигова, Новгородъ-Сѣверска, Переяславля, Кобылякъ, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Ольгополя, Ямполья и Балты; цвѣт. съ іюня до октября. ☽.

β. divaricatum. Led. Около м. Триполья, м. Каневцевъ и Балты.

291. *Hyoschaeris*. L.

(Отъ *ἵππ*, подъ, и *χοῖρος*, свинья; корни этого растенія составляютъ любимую пищу свиней).

1. *H. glabra*. L. Раст. въ лѣсахъ около м. Почаева и м. Сатанова, Проскуров. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☽.

2. *H. radiata*. L. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ около Кіева, м. Броваровъ, Переяславля, Житомира, Ровна, Луцка, Кременца, Проскурова и Летичева; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☽.

292. *Achyrophorus*. Scopol.

(Отъ *ἄχυρον*, шелушинка, и *φερέειν*, нести; цвѣточное ложе покрыто шелушинками).

1. *A. maculatus* Scopol. Хвостачъ. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ, на степяхъ и между кустарниками около Кіева, Бердичева, Остра, Мглина, Переяславля, Лубень, Зѣнькова, Житомира, Овруча, Ковля, Луцка, Кременца, Летичева, Брацлава и Гайсина; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☽.

293 *Leontodon*. L.

(Отъ *λέων*, левъ, и *ὀδόν*, зубъ; относительно большихъ и острыхъ зубчатыхъ листьевъ).

*) Отъ арабскаго *hendibeh*; названіе одного изъ видовъ рода *Lactuca*.

1. *L. autumnalis*. L. Обыкновенное растение на лугахъ и настищахъ, болѣе или менѣе влажныхъ, около Кіева, дер. Халенья, Погара, Житомира, Овруча, Устилуга, Кременца, Проскурова и Винницы; цвѣт. въ іюль и августѣ. 24.

β. *pratensis*. Koch. Около Кіева, Нѣжина, м. Батурина, Мглина, Лубень, м. Карловки, Владиміра-Волынскаго, Ровна, Каменецъ-Подольска и Гайсина.

2. *L. hastilis*. L. Раст. въ лѣсахъ, на лѣсистыхъ лугахъ и между кустарниками около Кіева, м. Димера, сел. Гринска, Новгородъ-Сѣверска, Батурина, Переяславля, Ромна, Овруча, Ковля, Житомира, Кременца, Сатанова, Летичева и Брацлава; цвѣт. съ іюня до сентября. 24.

β. *glabratus*. Koch. Около дер. Злодѣевки, Радом. уѣзда, Погара, Старод. уѣзда, Житомира, Почаева и Литичева.

3. *L. biscutellaefolius*. Des. По замѣчанію А. Л. Андрж. часто встрѣч. въ Подольск. губ. на открытыхъ мѣстахъ въ іюнѣ и іюль *). 24.

294. *Podospermum*. Des.

(Отъ *podē*, нога, и *spērma*, сѣмя; относительно ножчатыхъ сѣмянокъ).

1. *P. laciniatum*. Des. Раст. на солончакахъ около м. Карловки, Конст. уѣзда, и сел. Березокъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☉.

295. *Tragopogon*. L.

(Отъ *tragos*, козель, и *poion*, борода; въ закрытой, во время дождя, опцвѣтшей корзинкѣ, сближенныя лопучки имѣютъ форму козьей бороды).

1. *T. major*. Jacq. Козлы, козель, козельци. Раст. на степяхъ, возвышенныхъ плодоносныхъ мѣстахъ и между кустарниками около Кіева, м. Тальнаго, Лубень, Хорола, Кобылякъ, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполь, Ольгополя, Балты, м. Оконь и м. Ягорлыка; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☉.

2. *T. livescens*. Besser. Раст. на степяхъ и травянистыхъ холмахъ около м. Богополя, м. Ягорлыка и сел. Выхватенець, Балт. уѣзда; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☉.

*) Андржѣв. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 109, подъ названіемъ: *L. hispanicus*. W.

3. *T. campestris*. Вегет. Раст. на лугахъ и между кустарниками около Полтавы, м. Жванца, Ямполь и Балты; цвѣт. въ іюнѣ. ☉.

4. *T. pratensis*. L. Козелокъ. Раст. на лугахъ и между кустарниками около Кіева, Лубень, Кобылякъ, Житомира, м. Олевска, Старо-константинова, Леличева, Ольгополя и Богополя; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☉.

β. *ortilis*. Koch. Около Кіева и м. Радуля, Черниг. уѣзда.

5. *T. rotifolius*. L. Въ лѣсахъ и на возвышенныхъ мѣстахъ въ Черниг. губ. найд. г. Линдеманомъ; цвѣт. въ маѣ. ☉.

6. *T. orientalis*. L. Козельци. Раст. на стенахъ и между кустарниками около Кіева, Ржищева, дер. Пекарей, Погара, Полтавы, м. Полоннаго, Новоградъ-Волинскаго уѣзда, м. Каменки, Ольгополя и Балты; цвѣт. съ іюня до сентября. ☉.

7. *T. flossovus*. Waldst. et Kit. Раст. на возвышенныхъ песчаныхъ мѣстахъ, стенахъ, въ сосновыхъ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, дер. Пекарей, дер. Гвѣдина, дер. Никольской-слободки, м. Карловки, м. Саврани и м. Богополя; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☉.

8. *T. brevirostris*. Dec. Раст. на степяхъ около м. Меньшива, Кременчуг. уѣзда, Константинограда, м. Карловки, стан. Ново-никольской, Конст. уѣзда, Саврани и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

β. *intermedius*. Dec. Около м. Саврани, Балты и м. Мельника.

γ. *podolicus*. Dec. Около м. Карловки и м. Ягорлыка.

9. *T. siccifolius*. L. Въ лѣсистыхъ мѣстахъ недалеко Житомира найд. Г. Вернье. ☉.

296. *Scorzonera*. L.

(Отъ итальянскаго *scorza*, кора, и *nera*, черный; относительно цвѣта корей; можетъ быть также отъ испанскаго *escorzon*, ядовитая змѣя; корень считается въ Испаніи противоядіемъ отъ укушенія змѣи).

1. *S. purpurea*. L. Раст. на лугахъ, степяхъ и между кустарниками около Кіева, Перяславля, Лубень, Хорола, м. Броваровъ, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Кременца, Проскурова и Летичева; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☉.

β. *rosea*. L. Около м. Капелцовъ, Кременца, Летичева и Брацлава.

2. *S. austriaca*. Willd. Раст. на травянистыхъ холмахъ около м.

Каневцовъ, Золотон. уѣзда; также, по замѣчанію А. Л. Андриѣвскаго, встрѣчается при р. Ягорлыкѣ, начиная отъ м. Оковъ до Днѣстра *); цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2↓.

3. *S. humilis*. L. Раст. въ лѣсахъ и на лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, м. Броваровъ, сел. Гринева, Стародуб. уѣзда, Житомира, Луцка, Кременца, Проскурова; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 2↓.

4. *S. hispanica*. L. По замѣч. А. Л. Андриѣвскаго встрѣчается на травянистыхъ мѣстахъ въ Подольск. губ. при Днѣстрѣ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ **. 2↓.

5. *S. parviflora*. Jacq. Раст. на солончакахъ между дер. Исачками и Тишками, недалеко Лубень, около дер. Хоцекъ, Переясл. уѣзда, м. Карловки, Конст. уѣзда, м. Новыхъ-Сапжаръ, Кобыл. уѣзда, м. Криваго озера и села Березокъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2↓.

6. *S. Marshalliana*. C. A. Meyer. По замѣчанію А. Л. Андриѣвскаго встрѣч. на сухихъ мѣстахъ около м. Оковъ и м. Рашкова, въ іюлѣ ***). 2↓.

7. *S. tuberosa*. Pall. По замѣч. А. Л. Андриѣвскаго изрѣдка встрѣчается на сухихъ мѣстахъ около Ягорлыка ****). 2↓.

8. *S. ensifolia*. MB. По замѣч. А. Л. Андриѣвскаго часто встрѣчается на влажныхъ мѣстахъ въ южной части Подольской губерніи; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ *****). 2↓.

297. *Picris*. L.

(Отъ *picris*, горкій; относительно вкуса растенія).

1. *P. hieracioides*. L. Горчакъ. Самос обыкновенное растеніе на поляхъ, стенахъ, въ рощахъ и между кустарниками; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☺.

α. *dentata*. Led. Около Новозыбьева, Стародуба и Новгородъ-Сѣверска.

β. *sinuata*. Led. Около Корсуни, м. Каневцевъ и Кобылякъ.

γ. *brachypoda*. Dec. Sub. β. Около Корсуни, Пекарей, м. Карловки и Житомира.

*) Андриѣ. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 108.

***) Тамъ же.

****) Тамъ же, подъ названіемъ *S. villosa*. MB.

*****) Тамъ же.

*****) Тамъ же.

δ. *ruderalis*. Dec. Около Киева, Мглина, Почаева и Каменецъ-Подольска.

ε. *paleacea*. Dec. На стенахъ и въ лѣсахъ около Глухова, Лубень, Константинограда, Кременчуга и Житомира.

2. *P. japonica*. Thunb. Раст. на поляхъ и между кустарниками около Киева, дер. Гринева, Старод. уѣзда, Новгородъ-Сѣверска, между Золотополемъ и м. Смѣлю; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

3. *P. longifolia*. Andr. На лѣсистыхъ лугахъ около м. Ставища, Таращ. уѣзда, найд. А. Л. Андриѣевскимъ. Этотъ видъ имѣетъ большое сходство съ предыдущими, отъ которыхъ различается корневыми и нижними стебельными листьями очень удлиненными, листиками обертки почти гладкими. ☉.

298. *Lactuca*. L.

(Отъ *lac*, молоко; при разрывѣ стебли и листья вытекаютъ млечный сокъ).

1. *L. sagittata*. Waldst. et Kit. Раст. въ рощахъ и между кустарниками, на мѣстахъ болѣе или менѣе возвышенныхъ, около м. Тальнаго, Лубень, дер. Городища, Лохвицкаго уѣзда, Полтавы, м. Карловки, Кобылякъ, Гайсина и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

2. *L. altissima*. M. B. Раст. въ лѣсахъ около сел. Павловки, Зѣньковскаго уѣзда, и Полтавы; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

3. *L. virosa*. L. Раст. въ рощахъ около м. Оконъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

4. *L. Scariola*. L. *) Молочко. Самое обыкновенное растеніе на поляхъ, окопахъ и при изгородахъ; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

5. *L. quercina*. L. По замѣчанію А. Л. Андриѣевскаго часто встрѣчается на лѣсистыхъ лугахъ въ Подольской губерніи **). ☉.

6. *L. sativa*. L. Салатъ. Засѣвается на огородахъ. изрѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ около Киева, Кролевца, Полтавы и Житомира; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

7. *L. muralis*. Dec. Раст. въ тѣнистыхъ лѣсахъ и оврагахъ около Киева, Ржищева, дер. Пекарей, Житомира, Владимира-Волынскаго,

*) Можетъ быть измѣненное *Scariola*, отъ *seris*, латукъ.

***) Андриѣев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 109, подъ названіемъ *L. stricta*. Waldst. et Kit.

Кременца, Летичева и сел. Выхватенець, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

299. *Chondrilla*. L.

(Отъ *chondris*, хрящъ, зерно, узелъ; относительно узловатаго корня).

1. *C. juncea*. L. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ около Кіева, Остра, Переяславлѣ, Лубенѣ, Кременчуга, Житомира, Ровна, Владим.-Волын. Устилуга и Межибора; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

2. *C. brevirostris*. Fischer? Раст. на песчаныхъ мѣстахъ около сел. Пекарей и Вегы, недалеко Кіева; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☉.

3. *C. graminea*. MB. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ около м. Саврани, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

4. *C. latifolia*. MB. Изрѣдка встрѣчается на возвышенныхъ мѣстахъ около дер. Пекарей, Чигирин. уѣзда, и Кобылякъ; также по замѣч. г. Андриѣвскаго часто встрѣч. на сорн. мѣстахъ при р. Бугѣ *); цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

300. *Taraxacum*. Juss.

(Отъ *taraxacum*, успокоивать; относительно медицинскаго свойства).

1. *T. vegetatum*. Sadl. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ и степяхъ около м. Триполя, Лубенѣ, Миргорода, Карловки, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполя, Ольгополя, Батты, м. Богополя и м. Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ концѣ іюля и въ августѣ. ☉.

β. *lanatum*. Led. Около Зѣнькова, Исачевъ, недалеко Лубенѣ и Богополя.

2. *T. officinale*. Wiggers. Бульбаба, попово гуменце. Самое обыкновенное растеніе на лугахъ, пастбищахъ и сорныхъ мѣстахъ во всѣхъ губ. Кіевскаго учебнаго округа; цвѣт. съ апрѣля до глубокой осени. ☉.

3. *T. palustre*, *Leontodon palustris*. Smith. Раст. на болотахъ, низменныхъ лугахъ и солопчакахъ около Нѣжина, Лубенѣ, м. Карловки, м. Мельниковъ, недалеко Кременчуга; въ Подольской губ. около Литина найд. А. Л. Андриѣвскимъ **); цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

4. *T. salinum*, *Leontodon salinum*. Bezzer. Раст. на солончакахъ около Переяславлѣ, Лубенѣ, Кременчуга, м. Санжарь, сел. Надежды, Полт. уѣзда, м. Карловки, Могилева на Днѣстрѣ, м. Саврани, м. Богополя, и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

*) Андриѣв. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 109.

***) Тамъ же.

301. *Barkhausia*. Moench.

(По имени Г. Баркгауза, писавш. о растеніяхъ Княж. Липпе въ 1775 г.).

1. *B. rhoeadifolia*. MB. Изрѣдка встрѣчается на песчаныхъ мѣстахъ около Куреневки, недалеко Кіева, м. Димера, Козел. уѣзда, Кременца, м. Саврани, Могилсва на Днѣстрѣ и м. Оконъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

302. *Cyperis* L.

(Отъ *крупіе*, башмакъ; относительно формы листьевъ).

1. *C. agrestis*. Waldst. et Kit. Раст. на безплодныхъ мѣстахъ и при дорогахъ около м. Полоннаго, Новоградъ-Вол. уѣзда, и м. Рашкова, Ольгон. уѣзда; цвѣт. въ маѣ. ☉.

2. *C. rigida*. Waldst. et Kit. Раст. на степяхъ около м. Карловки и дер. Левковки, Конст. уѣзда, Ямполья и сел. Выхватенець, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

3. *C. testogum*. L. Самое обыкновенное растеніе на поляхъ, сорныхъ мѣстахъ и между кустарниками; цвѣт. съ мая до глубокой осени. ☉.

4. *C. biennis*. L. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ и между кустарниками около Скиры, Бердичева, сел. Гринева, Мглина, Лубень, Миргорода, Дубна, Владиміра-Волинскаго, Каменець-Подольска, Летичева и сел. Масіовець, Летич. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

5. *C. praetensis*. Tausch. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ, степяхъ и между кустарниками около Кіева, м. Броваровъ, Лубень, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Луцка и Летичева; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☉.

6. *C. sibirica*. L. Изрѣдка встрѣчается между кустарниками около хутора Роговичева, Стародуб. уѣзда, м. Опони, Зѣньков. уѣзда, м. Карловки, Конст. уѣзда, Староконстантинова и сел. Цыбулевецъ, Камен. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

7. *C. paludosa*. Moench. Раст. на влажныхъ лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, Мглина, Стародуба, Житомира, Овруча, Олевска, Кременца и Межибора; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

8. *C. succisaefolia*. Tausch. Раст. на влажныхъ лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, м. Рожина, Ковля, Луцка, Кременца, Почаева, Проскурова и Сатанова; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☉.

303. *Sonchus*. L.

(Отъ *соухъ*, или *соухъ*, полевой, губчатый; относительно строения стебля).

1. *S. oleraceus*. L. Очень обыкновенное растение на обработанных мѣстахъ, сорныхъ и при-изгородяхъ; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

α. *integrifolius*. Wallr. Около Лубенъ.

β. *uncinatus*. Koch. Около Полтавы, Лубенъ, Стародуба, Житомира и Брацлава.

γ. *lacerus*. Wallr. Около Полтавы, Ольгополя и Балты.

2. *S. asper*. Vill. Обыкновенное растение на мѣстахъ обработанныхъ и при изгородяхъ около Сквирь, Уманя, Тальнаго, м. Погара, Лубенъ, Луцка, Дубна, Острога, Сатанова, Межибора, Ольгополя и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. ☉.

3. *S. uliginosus*. M.B. Обыкновенное растение около Кіева, Нѣжина, Полтавы и сел. Березки, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. ☽.

4. *S. argvensis*. L. Осотъ. Очень обыкновенное растение около Кіева, Чернигова, Нѣжина, Ромна, Лубенъ, Кобылякъ, Житомира, Кременца и Балты; цвѣт. съ іюля до сентября. ☽.

5. *S. palustris*. L. Раст. при берегахъ рѣкъ и озеръ около Кіева, м. Ржищева, м. Корсуня, м. Каровки, Канева, Дубна и Межибора; цвѣт. въ іюль. ☽.

304. *Mulgedium*. Cassini.

(Отъ *mulgere*, доить; относительно содержанія млечнаго сока).

1. *M. tataricum*. Des. При Днѣпрѣ, около м. Рашкова, найд. А. Л. Андриѣвскимъ, какъ рѣдкое растение въ іюль*). ☽.

305. *Hieracium*. L.

(Отъ *hierax*, коршунъ).

1. *H. pilosella* (**). L. Нечуй-вѣтеръ. Обыкновенное растение на холмахъ открытыхъ, въ мѣсахъ и между кустарниками; цвѣт. съ мая до глубокой осени. ☽.

*) Андриѣв. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 108; подъ названіемъ *Sonchus tataricus*. α.

**) Отъ *pilosus*, волосистый.

α. vulgare. Monnier. Около Суража, Житомира и Кременца.
β. robustum. Koch. Около Межирѣчь; Житомира и Литичева.
γ. farinaceum. Koch. Около Полтавы, Владиміра-Волинскаго и
 Проскурова.

δ. pilosissimum. Koch. Около м. Триполья.

2. *H. stoloniferum. Waldst. et Kit.* Раст. на лѣсистыхъ лугахъ
 около Кіева, Бердичева, м. Броваровъ и Чернигова; цвѣт. въ іюнѣ и
 іюлѣ. 21.

3. *H. bifurcum. MB.* Раст. на лугахъ и между кустарниками
 около Кіева, м. Семиполокъ, Нѣжина; Ковля, Устилуга, Староконстан-
 тинова, Летичева и Межибора; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

4. *H. Auricula. L. **). Раст. на лѣсистыхъ лугахъ около Кіева,
 м. Ставища, Таращ. уѣзда, Почаева, Сатанова и Летичева; цвѣт. въ
 іюлѣ и августѣ. 21.

5. *H. Marschallianum. Andr.* Раст. на лѣсистыхъ лугахъ около Нѣ-
 жина; также по замѣч. г. Андржіевскаго въ Под. губ. **); цвѣт. въ іюлѣ и
 августѣ. 21.

6. *H. praealtum. Koch.* Раст. на лугахъ и между кустарниками;
 цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

α. florentinum. Koch. Около Остра, Лубенъ, Полтавы, Кіева,
 Таращи.

β. Bauhini. Koch. Около Кіева, Таращи, дер. Козина, м. Семиполокъ,
 Лубенъ, Житомира, Новоградъ-Волинска и Брацлава.

γ. fallax. Koch. На стѣняхъ около Лубенъ.

ε. hirsutum. Koch. На стѣняхъ около Лубенъ.

ζ. stotum. Koch. Около Лубенъ, Кіева и дер. Гринева.

7. *H. echinoides. Waldst. et Kit.* Раст. на гранитныхъ скалахъ,
 стѣняхъ, возвышенныхъ мѣстахъ, въ оврагахъ и между кустарниками
 около Кіева, Триполя, Корсуня, Умани, Остра, Чернигова, Кролевца,
 м. Карловки, Кременчуга, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Кременца,
 Брацлава, Ольгополя и Ягорыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

α. setigerum. Koch. Около м. Карловки и м. Оконъ.

β. verum. Koch. Около Хоролъ.

γ. stoloniferum, robustius, stolonibus adscendentibus, sterilibus, v

*) Отъ auris, ухо; относительно формы листьевъ.

**) Андржіев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 110.

caulis terribilis floriferis, capitulis majoribus. На песчаных мѣстахъ около
Кременчука.

8. *H. Nestleri*. Vill. Раст. на лугахъ около Кіева, Бердичева, Радомысля, Таращи, Чернигова, Новозыбкова, Суража, Житомира, Луцка, Устилуга, Кременца, Сатанова, Летичева и Брацлава; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

α. hirsutum. Koch. Около Кіева, Житомира и Летичева.

β. brevisetum. Koch. Около Кіева и Новоградъ-Волинска.

9. *H. pratense*. Tausch. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, Таращи, м. Рѣпокъ, Черн. уѣзда, м. Семиположъ, Козельца, м. Триполя, Ржищца, Житомира, Ковля, Луцка, Владиміра-Волинскаго, Межибора и Брацлава; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

10. *H. vulgatum*. Fries. Раст. въ лѣсахъ около Старобонстантинова и Нѣгина, Камен. уѣзд; цвѣт. въ іюль. 21.

11. *H. Wolfgangianum*. Besser. Раст. на лѣсистыхъ и болотистыхъ лугахъ около Кіева, Ковля и м. Почаева; цвѣт. въ іюль и августѣ 21.

12. *H. aurantiacum*. L. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ около м. Полоннаго, Новоград. Волин. уѣзда и Владиміра-Волинскаго; цвѣт. въ іюль и августѣ. 21.

13. *H. pterogyne*. L. Раст. въ лѣсахъ около Кременца, Почаева, Старобонстантинова и Каменецъ-Подольска; въ Чернигов. губ. найд. г. Линдеманомъ; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

14. *H. sabaudum*. L. Раст. на степяхъ, известковыхъ скалахъ, между кустарниками и въ оврагахъ около Лубень, ст. Бригадировки, Хорол. уѣзда, Кобылякъ, м. Карловки, Таращи, Нѣгина, Кам. уѣзда, Ямполя, Ольгополя, Балты, м. Окошь, м. Ягорлыкѣ и м. Каменки; цвѣт. въ іюнѣ, іюль и августѣ. 21.

15. *H. boreale*. Fries. Въ лѣсахъ около м. Ставища, Таращ. уѣзда, найд. А. Л. Андржѣевскимъ. 21.

16. *H. umbellatum*. L. Обыкновенное растеніе на лугахъ и между кустарниками по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ, между Межигорьемъ и Кременчугомъ; также около Житомира, Ковля, Овруча и Брацлава; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. 21.

β. coronopifolium. Koch. Около Лубень и ст. Бригадировки, Хор. уѣзда.

γ. angustifolium. Koch. Около Чернигова и Кіева.

17. *H. virosum*. Pall. Раст. на степяхъ, курганахъ и возвышен-

ныхъ мѣстахъ около Кіева, Корсуни, Остра, Лубень, Золотоноши, Ямполья, Балты, сел. Косъ, сел. Флоры, сел. Малечить и м. Овонъ Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 24.

Ordo LVIII. Ambrosiaceae. Link. Амброзевыя.

306. Xanthium. L.

(Отъ *Xanthos*, желтый; настойкой этого растенія, по Дюскориду, волосы окрашиваются въ желтый цвѣтъ).

1. X. Strumarium *). L. Залучникъ. Обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ около Кіева, Канева, м. Броваровъ, Переяславля; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. ☉.

2. X. spinosum. L. Чертополохъ. Очень обыкновенное растеніе около Кіева, Канева, Червась, Чигирина, м. Броваровъ, Нѣжина, Полтавы, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Кобылякъ и Проскурова; цвѣт. съ іюня до сентября. ☉.

307. Iva. L.

(Относительно сходства запаха съ растеніемъ Ajuga Iva. L.).

1. I. xanthifolia. Nutt. Растеніе изъ Мисури, въ 1842 году изъ Ботаническаго сада Университета Св. Владиміра распространилось на сорныя мѣста и въ настоящее время одичалое встрѣчается во многихъ мѣстахъ, какъ въ самомъ Кіевѣ, такъ и окрестностяхъ опаго; цвѣт. въ концѣ іюля и въ августѣ. ☉.

Ordo LIX. Samraulaceae. Des. Звонковыя.

308. Jasion. L.

(Отъ *Jasione*, леченіе, и *Jov*, фиалка; относительно медицинскаго свойства растенія).

1. J. montana. L. Раст. на песчаныхъ и возвышенныхъ мѣстахъ около Кіева, м. Броваровъ, м. Прохоровки, Житомира, Луцка, Владиміра-Волинскаго, Проскурова и Межибора; цвѣт. съ іюня до октября. ☉.

309. Phytosma. L.

(Отъ слова *phytosma*, означающаго укрѣпляющее и возбуждающее растеніе).

*) Отъ *strigosa*, зобъ; относительно употребленія растенія.

1. *P. orbiculare*. L. Раст. въ лѣсахъ и на лѣсистыхъ лугахъ около Владиміра-Волинскаго, Кременца, Почаева и Проскурова; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 2).

2. *P. spicatum*. L. Раст. въ лѣсахъ около сел. Озерянской-рудки и м. Олевска, Овруч. уѣзда, м. Городницы, Новоградъ-Вол. уѣзда, м. Почаева, Крем. уѣзда, и Литина; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 2).

3. *P. capescens*. Waldst. et Kit. Изрѣдка встрѣчается на степныхъ и возвышенныхъ мѣстахъ около Бѣлой-церкви, дер. Троцкаго, Васильовскаго уѣзда, Карловки, Конст. уѣзда, дер. Павловки, Зѣньковскаго уѣзда, Каменецъ-Подольска, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполья, Балты, м. Овонъ и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 2).

β. *cordifolium*. Andrz. При Днѣстрѣ около м. Рашкова найд. А. Л. Андриѣвскимъ *).

4. *P. salignum*. Waldst. et Kit. Раст. на степяхъ около м. Карловки, Конст. уѣзда, Константинограда, сел. Вербокъ, Ольгопольск. уѣзда, и м. Овонъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 2).

310. *Samolus* L. Колокольчикъ, звонокъ.

(Отъ самрала, колоколь; относительно формы вѣтвика).

1. *S. sibirica*. L. Раст. на лугахъ, степяхъ и между бустарниками около Кіева, м. Броваровъ, Остра, Чернигова, Зѣнькова, Полтавы, Житомира, Владиміра-Волинскаго, м. Сатанова, Проскурова, Лубень, Каменецъ-Подольска и Брацлава; цвѣт. съ мая до сентября. 2).

β. *grandiflora*. Andrz. Около Жванца и Демчица найд. А. Л. Андриѣвскимъ **).

2. *S. glomerata*. L. Раст. на степяхъ, лѣсистыхъ лугахъ и между кустарниками около Кіева, Васильова, Бѣлой-церкви, Мглина, Стародуба, Лубень, Карловки, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Кременца, Каменецъ-Подольска, Балты и Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 2).

β. *farinosa*. Koch. Около м. Ржищива, Стародуба, Староконстантинова, Лубень и Каменецъ-Подольска.

3. *S. serotina* ***). L. Раст. на степяхъ, въ лѣсахъ и между

*) Андриѣв. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 111.

**) Тамъ же, стр. 112.

***) Отъ *servix*, затылокъ; относительно медичинскаго употребленія.

кустарниками около Киева, Бѣлой-церкви; дер. Троицкого; Василье-уѣзда, Мглица, Стародуба, Житомира, Олевска, Овруч. уѣзда, Влади-мира-Волинскаго, Кременца, Летичева и Межибора; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. 21.

4. *C. latifolia*, L. Раст. между кустарниками около Молодыкова, Мглинск. уѣзда, Киева, дер. Печарей, Кременца, м. Сатанова, Лети-чева и дер. Мокшовець Лет. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ. 21.

5. *C. Trachelium* *) L. Очень обыкновенное растеніе въ рошакъ и между кустарниками; цвѣт. съ іюня до сентября. 21.

β. *dasycarpa* Koch. Около Киева, Новоградъ-Волинска, Кременца, Каменецъ-Подольска, Стародуба, Золотоноши и Кобылякъ.

γ. *parviflora*, floribus forma normali duple minoribus. Въ лѣсу около Кобылякъ.

6. *C. garuncoides*, L. Раст. въ рошакъ, оврагахъ и между кустар-никами; цвѣт. съ іюня до сентября. 21.

β. *neglecta*, Led. Около Полтавы, Кобылякъ, Кременца и Новой Ушицы.

γ. *tracheloides*, Led. Около м. Капелюшъ.

7. *C. bononiensis*, L. Раст. на степяхъ, въ ярахъ и между кустар-никами около Киева, Бѣлой-церкви, Ржищева; Стародуба, Лубень, и Карловей, Житомира, Кременца, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. съ іюня до августа. 21.

8. *C. racicifolia*, L. Обыкновенное растеніе въ лѣсахъ, на лугахъ, степяхъ и между кустарниками около Киева, Чернягова, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Зѣнькова, Кременчуга, Житомира, Кременца, Сатанова и Ямполья; цвѣт. съ мая до августа. 21.

β. *asiacarpa*, Koch. Около Кременчуга, Почаева и Каменецъ-Подольска.

9. *C. rapula*, L. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ и между кустарни-ками около Киева, Радомысля, Бѣлой-церкви, Переяславля, Полтавы, Житомира, Устидуга, Кременца, Сатанова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☺.

10. *C. Varianiana* **). L. Раст. въ рошакъ и между кустарниками около Киева, Василькова, Переяславля и Лубень. Раст. на влажныхъ

*) Отъ *trache*, шереховатый; относительно шереховатости листьевъ.

***) Отъ *gama*, рѣка; относительно рѣководной формы корня.

мѣстахъ около Мезжибожа и Савраги; также въ Волынской губерніи *); цвѣт. въ іюнѣ и іюль. ☉.

11. *O. gomboidifolia*. L. Самое обыкновенное растеніе въ лѣсахъ, на лугахъ и между кустарниками во всѣхъ губерніяхъ Киевскаго учебнаго округа; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. 24.

311. *Adiantum Filix*.

(Отъ *Ad.*, жезла, и *Filix*, власть; относительно жезла къ завязи).

1. *A. liliifolia*. Led. Раст. въ лѣсахъ, на лѣсистыхъ лугахъ, степяхъ и между кустарниками около сел. Борщаговки, недалеко Киева, Васильева, Бѣлой-церкви, Новозыбкава, Стародуба, Ровна, Летичева, Брацлава и м. Карловки; цвѣт. съ іюня до сентября. 24.

Ordo IX. Vaccinaceae. Пос. Брусничныя.

312. *Vaccinium*. L.

(Можетъ быть отъ *vacca*, ягода).

1. *V. vitis idaea*. L. Брусника, брусница. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ на мѣстахъ болѣе или менѣе сырыхъ около Киева, Триполя, м. Межиричь, м. Броваровъ, Стародуба, Переяславля, Житомира, Овруча, Новоградъ-Волинска, Проскурова и Летичева; цвѣт. въ іюль. 5.

2. *V. Myrtillus*. L. **). Черница. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ, преимущественно въ сѣверныхъ уѣздахъ Черниговской, Киевской и Волынской губ.; также около Проскурова и Летичева; цвѣт. въ маѣ. 5.

3. *V. uliginosum*. L. Дурница, голубецъ, лохина, лохачи. Раст. на торфяныхъ болотахъ около Суража, м. Рѣпошъ, Городъ уѣзда, Мглина, сел. Рухова, Стародуб. уѣзда, м. Хабнаго, Радом. уѣзда, Радомысля, Коростышева, Житомира, Овруча, м. Олевка, Ковля, Владиміра-Волинскаго; также въ Подольской губ. ***); цвѣт. въ маѣ. 5.

313. *Схиссосос. Tonguef*

(Отъ *Scis*, острый, и *lingos*, ягода; ягода имѣютъ очень кислый вкус).

*) Eichw. Skizze, p. 144.

***) Уменьшительное отъ *Myrtus*, миртъ; относительно сходства листьевъ съ листьями мирты.

***) Eichw. Skizze, p. 144.

1. *U. polifolia* (Pers.) Turavina, Kowalew. Очень обыкновенное растение на торфяных болотах около Суража, Мглина, Стародуба, Новгород-Сиверска, Киева, Житомира, Овруча, Бовля, Ровна, Владимира-Волинскаго, Новоградъ-Вол.; также въ Подольск. губ. *); цвѣт. въ маѣ. †.

Order LXI. Ericaceae. Lindl. Персиковыя.

314. Arctostaphylos. Adams.

(Отъ *Arctos.* медвѣдь, и *staphylos*, винная ягода; медвѣди ѣдятъ очень охотно ягоды).

1. *A. Uva ursi*, Spreng. Мучница. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ въ сосновыхъ лѣсахъ около Нивольской слободки, Куреневки, Чернобыля, дер. Злодѣевки Радом. уѣзда, Суража, Житомира, м. Олевска, Бовля, Ровна и Владимира-Волинскаго; цвѣт. въ маѣ. †.

315. Andromeda. L.

(По имени Андромеды, дочери эеопскаго короля Цеея и Кассіопы).

1. *A. polyfolia* L. Изрѣдка встрѣчается на торфяныхъ болотахъ около Мглина, Суража, м. Хабнаго Радом. уѣзда, Коростышева, Житомира, Овруча, Олевска, Бовля и Владимира-Волинскаго. Нахождение этого растенія въ Подольск. губер., о которомъ упоминаетъ Ейхвальд **), безъ означенія мѣстности, мнѣ не извѣстно; цвѣт. въ августѣ. †.

316. Calluna. Salisb.

(Отъ *calluna*, члвчатъ; относительно употребленія этого растенія см. *metelox*).

1. *C. vulgaris* Salisb. Верескъ, вереть. Очень обыкновенное растеніе въ сосновыхъ лѣсахъ, на песчаныхъ мѣстахъ, около Радомысля, Киева, Суража, Мглина, Гадяча, Житомира, Овруча, Бовля, Луцка, Владимира-Волинскаго и Межибора; цвѣт. въ августѣ и сентябрѣ. †.

317. Azalea. L.

(Отъ *azaleos*, сухой, томилъ, безплодный; относительно мѣстонахождения).

*) Eichw. Skizze. p. 144.

**) Eichw. Skizze. p. 143.

1. *L. rotunda* L. Древогубецъ, питаюродный. Раст. на торфяныхъ болотахъ около Овруча, м. Олевска, дер. Каменщицны и сел. Осерки, ской рудни, Овруч. уѣзда, и м. Городницы, Новоградъ-Вол. уѣзда; цвѣт. въ маѣ. 5.

318. *Lycium* L.

(Личей) это название происходитъ отъ *laedere*, повреждать; относительно паразитическаго, сильнаго, оудражнящаго запаха растенія).

1. *L. raietia* L. Длиннѣйшій багуль, бадно. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ на торфяныхъ болотахъ около дер. Злодѣевки, Кіева, Суража, Мглина, м. Броваровъ, Коростышева, Житомира, Овруча, Ковля, Ровна, Лудца и Владиміра-Волынскаго; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. 5.

2. *vulgare*. *Led.* Около Кіева и Лудца.

3. *dilatatum*. *Wahlenberg.* Около м. Броваровъ.

Ordo LXII. *Pyrolaceae*. Lindl. Грушанковія.319. *Pyrola* L.

(Отъ *Pyrgus*, груша; но сходству листьевъ съ листьями обыкновенной груши).

1. *P. rotundifolia* L. Раст. въ лѣсахъ, преимущественно сосновыхъ, около Кіева, Межигорья, Зорина, Бердичева, Триполя, Межиричь, Суража, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Переяславля, Житомира, Лудца, Владиміра-Волынскаго, Устилуга и Межибора; цвѣт. въ юнѣ. 21.

2. *P. chlorantha*. Swartz. Изрѣдка встрѣчается въ сосновыхъ лѣсахъ около дер. Зорина, Радом. уѣзда, Чернигова, Олевска, Ковля и Лудца; цвѣт. въ юнѣ. 21.

3. *P. minor*. L. Раст. въ лѣсахъ около Мглина, Новгородъ-Сѣверска, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Устилуга, Бердичева и Литина; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. 21.

4. *P. secunda* L. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ около Кіева, дер. Зорина, Межигорья, Межиричь, Чернигова, Городни, Суража, Мглина, м. Броваровъ, Переяславля, Полтавы, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Устилуга, Ровна, Лудца, Сатадова и Золотоноши; цвѣт. въ юнѣ. 21.

5. *P. uniflora* L. Очень рѣдко встрѣчается въ сосновыхъ лѣсахъ.

сахъ оцѣло м: Броваровъ, Луцка, Владиміра-Волинскаго и Устнауга; цвѣт. въ маѣ. 21.

320. *Chimaphila Pursh.*

(Отъ *hera*, *usmaria*, зима, и *phileto*, любить; дѣтя на зиму остаются зеленыи, т. е. растеніе любить зиму).

1. *C. umbellata* Nutt. Порушникъ. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ около Кіева, Межигорья, Триполя, Мглина, м. Броваровъ, Переяслава, Лубенъ, Житомира, Ровна, Луцка и Владиміра-Волинскаго; цвѣт. въ іюнѣ. 21.

Ordo LXIII. *Monotropaceae* Nutt. Самовертковыя.

321. *Pyrropitys* Dillen.

(Отъ *pyro*, подъ, и *pyros*, сосна; чужеродное растеніе, встрѣчающіеся подъ соснами на ихъ корняхъ).

1. *P. multiflora* Scopol. Чужеродное растеніе въ сосновыхъ лѣсахъ, на песчаныхъ мѣстахъ, около Кіева, м. Броваровъ, Стародуба, Глухова, Житомира, Овруча, Ровна, Луцка и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ концѣ іюля и въ августѣ. 21.

а. *glabra* Koch. Около Глухова, Кіева, Житомира и Ровна.

б. *hirsuta* Koch. Около Мглина, Стародуба, Житомира, Олевска, Овруч. уѣзда, Каменецъ-Подольска и Нѣгина, Кам. уѣзда.

Subclass. ЦІ. *COROLIFLORAE* DC. Вѣнничодцвѣтныя

Ordo LXIV. *Lentibulariaceae* Rich. Пузырчатковыя.

322. *Utricularia* L.

(Отъ *utriculus*, мешечикъ; относительно кожистыхъ пузырчатыхъ листьевъ).

1. *U. vulgaris* L. Раст. въ стоячихъ водахъ около Кіева, Стародуба, Лубенъ, Житомира, Овруча, Олевска, Ковля, Владиміра-Волинскаго и Межибора; цвѣт. въ іюль. 21.

2. *U. intermedia* Naume. Раст. на болотахъ около Кіева, Суража, слоб. Радуля, Город. уѣзда, Овруча, Ковля и Межибора; цвѣт. въ іюнѣ. 21.

3. *U. minor* L. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ на болотахъ недалеко Кіева, Суража, Мглина, Ковля, Луцка и Межибора; цвѣт. въ юнѣ и юлѣ. 21.

323. *Pinguicula* L.

(Отъ *pinguis*, жирный; относительно мясистыхъ листьевъ).

1. *P. vulgaris* L. Раст. на болотахъ около Владиміра-Волинскаго и Кременца; цвѣт. въ юнѣ и юлѣ. 21.

Ordo LXV. *Primulaceae*. Vent. Первоцвѣтковые.

324. *Nettania* L.

(По имени Петра Готтона, рол. 1648 г. ум. 1709 г., профессора въ Лейденскомъ университетѣ, предшественника Боергава).

1. *N. palustris* L. Раст. при берегахъ озеръ, на болотахъ и въ каналахъ около Мглина, Городни, дер. Зорина, Радом. уѣзда, Житомира, Ковля, Ровна, м. Клевани, Луцка и Межибора, Летич. уѣзда; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. 21.

325. *Primula* L.

(Отъ *primus*, первый; относительно цвѣтенія въ началѣ весны).

1. *P. officinalis* L. Баранчики, жѣдьянчики, медяники въ зелье, сорочьи лапки, бѣлая буквица, перелеть. Очень обыкновенное растеніе въ рощахъ и между кустарниками около Кіева, Стародуба, Лубенъ, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Ровна, Проскурова, Винницы, Литина и Гайсина; цвѣт. въ апрѣлѣ и въ началѣ мая. 21.

β. inflata Led! Встрѣчается около тѣхъ же мѣстъ.

2. *P. elatior* Jacq. Раст. около м. Сатанова, на возвышенныхъ мѣстахъ надъ р. Збручемъ и въ лѣсахъ; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 21.

3. *P. asarifolia* Jacq. Раст. между кустарниками, преимущественно на возвышенныхъ мѣстахъ, около Житомира и м. Полоннаго, Новоградъ-Волин. уѣзда; цвѣт. въ концѣ марта и въ началѣ апрѣля. 21.

326. *Androsace* Tournef.

(Отъ *andros*, мужъ, и *aknos*, шить; относительно сходства листьевъ съ шитами дровиныхъ).

1. *A. elongata*. L. Ирѣдка встрѣчается на обработанных мѣстахъ въ Кіевѣ, около дер. Огневки, недалеко Полтавы, м. Карловки, Каменецъ-Подольска, Ольгополя и Балты; цвѣт. въ маѣ и июнѣ.
2. *A. septentrionalis*. L. Раст. на открытых холмахъ и песчаныхъ мѣстахъ около м. Саврани, Балты и м. Богополя; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ☉.
3. *A. maxima*. L. По наблюдению А. Ш. Андриѣвскаго, часто встрѣчается на заросшихъ травой мѣстахъ въ южной части Подольской губерніи *). ☉.

327. *Clava*. L.

(Отъ *улаѣной*, бирюзовый; относительно бирюзоваго налета на стеблѣ и листьяхъ растенія).

1. *G. maritima*. L. Раст. на солончакахъ недалеко Лубенъ, дер. Хоцекъ, Переяслав. уѣзда, м. Нов. Санжаръ, дер. Надежды, Полтавск. уѣзда, дер. Цавловки, Коб. уѣзда, и м. Саврани, Балт. уѣзда; цвѣт. съ мая до августа 2).

328. *Tridentalis*. L.

(Отъ *triens*, третья часть; относительно вышины растенія въ $\frac{1}{3}$ фута).

1. *T. europaea*. L. Раст. на низменныхъ мѣстахъ около Кіева, м. Броваровъ, Чернигова, Городни, Мглицы, Стародуба, Житомира, Ровна, Устатуга, Проскурова и Межибора; цвѣт. въ маѣ. 3).
- β. *arctica*. Led. Въ основномъ лѣсу около сел. Ромновки, недалеко Кіева.

329. *Naumburgia*. Moench.

(По имени Naumburg'a, проф. бот. въ Эрфуртѣ, издавшаго руководство ботаники въ 1798 г.).

1. *N. thyrsoiflora*. Раст. на болотахъ около дер. Романовки недалеко Кіева, Козельца, Чернигова, м. Погара, Стародуб. уѣзда, Житомира, Овруча, Ковля, Владиміра-Вольнскаго, Проскурова, Лятина и Межибора; цвѣт. въ маѣ и июнѣ. 2).

*) Андриѣв. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 113.

330. *Lysimachia*. L.

(По имени Лизимаха, полководца Александра Великого).

1. *L. vulgaris*. L. Ранникъ. Очень обыкновенное растеніе на болотахъ при берегахъ рѣкъ, озеръ и степныхъ поляхъ около Кіева, Корсуна, Новгородъ-Сѣверска, Стародуба, Лубенъ, Зѣнькова, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

2. *L. punctata*. L. Раст. на сорныхъ мѣстахъ въ Кременцѣ и Константиноградѣ; цвѣт. въ іюль. 21.

3. *L. Nummularia*. L. *) Раст. на низменныхъ мѣстахъ около Кіева, Радомисла, Чернигова, Стародуба, Лубенъ, Переяславлѣ, Бѣлоцеркви, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Сатанова, Каменецъ-Подольска и Новой-Ушицы; цвѣт. съ мая до августа. 21.

331. *Anagallis*. L.

(Отъ *anagallis*, свѣтаться; прежде растеніе употреблялось для возбужденія веселости).

1. *A. arvensis*. L. Очень обыкновенное растеніе на черноземныхъ поляхъ и степяхъ; цвѣт. съ іюня до августа. ☉.

α. *phoenicea*. Led. Около Кіева, м. Броваровъ, м. Борисполя, Лубенъ, Полтавы, Житомира, Ковля, Устилуга, Брацлава, Ольгополя и Могилева на Днѣстрѣ.

γ. *caerulea*. Led. Около Каменецъ-Подольска, м. Жашкова и дер. Ахматова, Таращ. уѣзда.

332. *Centunculus*. L.

(Отъ *cento*, лоскутъ, покрывало; означаетъ небольшое растеніе, покрывающее полъ):

1. *C. minimus*. L. Раст. на влажныхъ лугахъ и пастбищахъ около Кіева, м. Броваровъ, дер. Хоцекъ, Переяслав. уѣзда, Житомира и Саврани; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. ☉.

333. *Zamelca*. L.

(Отъ *zamelca*, замъ, цѣлебный, и *melca*, свинья; по свидѣтельству Плинія, древніе галлы употребляли это растеніе для леченія свиней и скота).

*) Отъ *pimpeus*, деньги; относительно круглой формы листьевъ.

1. S. Valerandi. L. На травянистыхъ влажныхъ солончаковыхъ мѣстахъ около м. Саврана и м. Богополя найд. въ юлѣ А. Л. Андриѣвскимъ *). 2).

Ordo LXVI. Oleaceae. Lindl. Масличныя.

334. Fraxinus. L.

(Отъ *φραξίς*, отдѣленіе, и *φράσσειν*, отдѣлять; древесина легко раскалывается).

1. F. excelsior. L. Ясень. Изрѣдка встрѣчается въ лѣсахъ около Кіева, Стародуба, Ромна, Переяславля, Житомира, Ковля, Кременца, Сатанова, Каменецъ-Подольска, Брацлава и Гайсина; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 5).

2. F. oxurphylla. MB. Въ окрестностяхъ Нѣжина найд. А. Л. Андриѣвскимъ; также по его наблюденію встрѣчается въ лѣсахъ Подольской губерніи *). 5).

335. Syringa. L.

(Греческіе поэты производятъ отъ *σφύγγε*, дудка, рассказывая при томъ, что лилія *Σφύγγε*, преслѣдуемая Паномъ, превратилась въ кустъ растенія, изъ котораго Панъ сдѣлалъ первую сирѣнь, по гречески *σφύγγε*).

1. S. vulgaris. L. Бузокъ, сирѣнь. Разводится въ садахъ, изрѣдка встрѣчается на пустыряхъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 5).

336 Ligustrum. L.

(Отъ *ligare*, вязать; относительно употребленія вѣтвей для плетенія корзинъ).

1. L. vulgare. L. Раст. на холмахъ и между кустарниками около м. Новыхъ-Санжарь, Кобылякъ, м. Овонъ, м. Ягорлыка и сел. Выхватенець Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ. 5).

Ordo LXVII. Arceuthoeae. R. Br. Куртовья.

337. Vinea. L.

(Отъ *vincere*, побѣждать; растеніе всегда зелено, т. е. побѣждаетъ зимній холодъ).

*) Андриѣв. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 113.

**) Тамъ же.

1. *V. herbacea*. Waldst. et Kit Дикій барвинокъ, могольница. Раст. на степяхъ и курганахъ около м. Бѣлой-церкви, станц. Бригадировки, Хорош. уѣзда, Павловки, Зѣньков. уѣзда, Полтавы, Болшатинограда, Саврани, Балты, Богополя и м. Оконъ; также въ Волынской губерніи *); цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 24.

2. *V. minor*. L. Барвинокъ, кресчатый барвинокъ. Раст. въ лѣсахъ и между вустарниками около дер. Мышеловки, недалеко Кіева, Пиратина, Лубень, Полтавы, Владиміра-Волинскаго, м. Сатайова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 24.

Ordo LXVIII. Asclepiadaceae. В. Вг. Ластовневия.

338. *Asclepias*. L.

(По имени врача Асклепіада, родомъ изъ Прузы, въ Виенніа, жившаго за 100 лѣтъ до Рожд. Хр. въ Римѣ).

1. *A. syriaca*. L. Ластовень, ласточникъ. Изрѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ, преимущественно при большихъ садахъ, во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ іюлѣ. 24.

339. *Vincetoxicum*. Moench.

(Отъ *vincere*, побѣждать, и *toxicum*, ядъ; относительно медичинскаго свойства).

1. *V. nigrum*. Moench. Изрѣдка встрѣчается въ лѣсахъ и между вустарниками около Кобылякъ, и Санжарь, Полтавскаго уѣзда, и сел. Цыбулевецъ, Каменецкаго уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ.

2. *V. officinale*. Moench. Чертова-борода, бородачь. Очень обыкновенное растеніе на песчаныхъ мѣстахъ, въ лѣсахъ и между вустарниками около Кіева, Радомысла, Корсуня, Канева, м. Броваровъ, Остра, Городни; Лубень, Переяславля, Золотоноши, Житомира, Ковля, Владиміра-Волинскаго, Каменецъ-Подольска, Гайсина, Ямполя и Балты; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 24.

340. *Cynanchum*. L.

(Отъ *κύων*, собака, и *ἀνχίω*, умерщвлять; относительно ядовитаго свойства растенія).

*) Besser, Enum. p. 11: 54, № 284. Eichw. Skizze. p. 148.

1. *G. arvensis* L. Около м. Рапкова при Дністрі найд. А. Л. Андри́евскимъ въ іюлѣ *). 2.

Ordo LXIX. Gentianeae. Juss. Горечавковыя.

341. *Erythraea*. Borkhausen.

(Отъ *serotina*, красная; относительно красныхъ цвѣтовъ).

1. *E. Serotina* Pers. **). Золототысячникъ. Раст. на поляхъ, лугахъ, степяхъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Переяславля, Лубень, Полтавы, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Кременца, Константинограда, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

2. *E. linariaefolia* Pers. Раст. на низменныхъ лугахъ около Кіева, Чернигова, Ніжина, Борисполя, Лубень, Житомира, Литы и Полтавы; около Литина найд. А. Л. Андри́евскимъ ***); цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

3. *E. pulchella* Fries. Раст. на песчаныхъ сырыхъ мѣстахъ и пастбищахъ около Кіева, Стародуба и Лубень; по обѣимъ сторонамъ Дніпра между Кіевомъ и Кременчугомъ; также около Житомира, Саврани, Каменецъ-Подольска, Балты и Игорлыка; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

342. *Gentiana* L.

(По имени *Gentiana*, Иллирійскаго князя, жившаго за 500 лѣтъ до Р. Хр. и употреблявшаго это растение противъ чумы).

1. *G. Asagella* L. Тирличъ. Раст. на лугахъ около Борщаговки, недалеко Кіева, сел. Меленска, Погара, Стародубскаго уѣзда, Житомира, Новоградъ-Волинска, Владиміра-Волинскаго, Луца, Кременца, Проскурова, Литина и Летичева; цвѣт. въ августѣ. ☉.

G. axillaris Led. Около сел. Звинячъ, Кремен. уѣзда.

G. lancifolia *G. lantifolia* Bess. Около сел. Звинячъ и Проскурова.

2. *G. scuciata* L. Толстуха, товстуха. Раст. на степяхъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Таращи, Лубень, Полтавы,

*) Андри́ев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 114.

**) Отъ *serotina*, сто, и *august*, золото, золотая монета; относительно цѣлебнаго свойства растенія.

***) Андри́ев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 114.

Житомира, Владимира-Волинскаго, Кременца, Сатанова, Каменика, Подольска и Новой-Ушицы; цвѣт. въ июлѣ и августѣ. С.

3. *G. ciliata*. L. Въ лѣсахъ и между кустарниками около м. Ставища, Таращ. уѣзда; между Баромъ и Боярковомъ, Качаюмъ и Опишвовкою, Подольской губерніи, найд. въ сентябрѣ А. Л. Андриѣвскимъ *). 21.

4. *G. Rheunopenthe*. L. **). Раст. на сырыхъ лугахъ, преимущественно лѣсистыхъ, около Канева, Таращи, Владимира-Волинскаго, Брацлава, Гайсина, Кіева, Новгородъ-Ѣверска, Новозыбова и Стародуба; цвѣт. въ августѣ и сентябрѣ. 21.

β. latifolia, caule humili, foliis ovatis, v. ovato-lanceolatis. G. Wajana Andrz. На лѣсистыхъ лугахъ около сел. Дударевъ, Каневскаго уѣзда, и Таращи.

343. *Molyanthus*. L.

(Отъ *μύρον*, мѣсяць, и *ἄνθος*, цвѣтокъ; относительно употребленія растенія для усилен. мѣсячнаго очищенія).

1. *M. trifoliata*. L. Бобовникъ, трилистникъ, трифолія. Очень обыкновенное растеніе на болотахъ около Кіева, Городни, Стародуба, Ромна, Зѣнькова, Лубень, Полтавы, Житомира, Ковля, Луцва, Острога, Дубна, Кременца, Летичева, Литина и Межибора; цвѣт. въ маѣ. 21.

344. *Limanthemum*. S. G. Smel.

(Отъ *λίμνη*, болото, и *ἄνθημον*, цвѣтокъ; относительно происхожденія).

1. *L. purpureoides*. Link. Раст. въ заливахъ рѣкъ около дер. Лувина, Стародубскаго уѣзда, Овруча, Олевска и Межибора, Летич. уѣзда; цвѣт. въ августѣ. 21.

Ordo LXX. Polemoniaceae. Venten. Колокольцевыя.

345. *Polemonium*. L.

(Отъ *πέλαμος*, война; по историческому преданію).

1. *P. coeruleum*. L. Брань-травя. Обыкновенное растеніе на лугахъ, между кустарниками и степяхъ около Кіева, Бердичева, Черни-

*) Андриѣв. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 114.

**) Отъ *πέλαμος*, десерт; относительно медическаго употребленія.

года, Стародуба, Полтавы, Житомира, Олевска, Бовля, Владимир-Волынского, Луцка, Проскурова и Межибора; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

α. vulgare. Led. Около Кіева.

Ordo LXXI. Convolvaceae. Vent. Вьюнковые.

346. Convolvulus. L.

(Отъ *convolvere*, свивать; относительно спиральнаго обвиванія стеблей около постороннихъ предметовъ).

2. *C. arvensis. L.* Беризка, повійка. Очень обыкновенное растеніе на степяхъ, поляхъ, при изгородахъ и кустарникахъ, около Кіева, Чернигова, Переяславля, Полтавы, Бременца, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

α. erectus. Led. Около Кіева и Балты.

β. volubilis. Led. Около Владимира-Волынского и Рашкова.

γ. vulgaris. Led. Около Кіева и Полтавы.

δ. angustatus. Led. Около Полтавы.

ζ. multiflorus. Led. Около Житомира и Ямполья.

347. Calystegia. R. Br.

(Отъ *calōē*, чашечка, и *stēgē*, крыша; цвѣтки окружены двумя листовидными прицвѣтниками).

1. *C. serotina. R. Br.* Звонки, плетуха. Раст. на сырыхъ мѣстахъ, при кустарникахъ и изгородахъ, около Кіева, Корсуня, Новгородъ-Сѣверска, Лубенъ, Кобылякъ, Житомира, Устуга, Каменецъ-Подольска, Межибора и Гайсина; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. 21.

2. *C. sylvestris. R. et Sch.* На сырыхъ мѣстахъ, между кустарниками, около дер. Пеленовки, Ямпольскаго уѣзда, и между Гродкомъ и Сатановымъ, Проскуров. уѣзда, въ іюль найдена А. Л. Андриѣвскимъ *). 21.

Ordo LXXII. Cucurbitae. Певслинковые.

348. Cucurta. L.

(Можетъ быть отъ *convolvere*, прикрѣплять; относительно вьющагося стебля паразитнаго растенія, прикрѣпляющагося къ другимъ растеніямъ сосочковыми корнями).

*) Андриѣв. Истисл. раст. Подольск. губ. стр. 115.

1. *C. eugoraea*. L. Чужедное растение, на стеблях и листьях крапивы и других растений, около Киева, Умани, дер. Гринева, Переяславля, Лубень, Проскурова, Житомира, Дубна, Старокопстантинова, Литина и Летичева; цвѣт. въ іюль и августѣ. ☉.

2. *C. Erithyium* L. *). Чужедное растение, на стеблях чебрика и других растений, около Киева, м. Броваровъ, м. Прохоровки, Кременчуга, Житомира, Старокопстантинова, м. Саврани, Ямполья и Ягорлыка; цвѣт. въ іюнь и іюль. ☉.

3. *C. cupulata*. Engelm. Чужедное растение на стеблях молочая: *Euphorbia virgata* и *E. Gerardiana*, около м. Прохоровки, Золотон. уѣзда, сел. Вьюницъ, Переясл. уѣзда и м. Новыхъ-Санжаръ, Кобыл. уѣзда; цвѣт. въ іюль. ☉.

4. *C. Erilium*. Weihe **). Повилица. Чужедное растение на стеблях обыкновеннаго льна около Городни, Старокопстантинова, Межибора, Гайсина, Липовца и Переяславля; цвѣт. въ іюль. ☉.

5. *C. monogyna*. Vahl. Привитица. Чужедное растение на стеблях *Salix fragilis*, *S. acutifolia*, *Silene tatarica*, *Rosa canina*, *Stachys palustris* и пр. при берегахъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ, между Киевомъ и Кременчугомъ; на ивахъ около Кременца и Новоградъ-Волинска; на кювничѣхъ, *Staphylea pinnata*, около сел. Грушекъ, Ольгопольскаго уѣзда; на вязахъ и дубахъ, *Quercus pubescens*, около Ягорлыка, и на различныхъ кустарникахъ около м. Обонъ, Балтс. уѣзда; цвѣт. въ іюнь и августѣ. ☉.

6. *C. lupuliformis*. Krock. Раст. на ивахъ и хмѣль около м. Новыхъ-Санжаръ; цвѣт. въ іюль и августѣ. ☉.

7. *C. Rogovitschiana*. Trautvetter, caule capillaceo ramoso; florum glomerulis sessilibus; flore singulo brevissime pedicellato; perianthio cupuliformi, 4—5 lobo, lobis ovatis obtusis; corolla perianthium bis superante, campanulata, 5-loba, lobis ovatis; squamis epipetalis nullis; staminibus 4—5, corollae fauci insertis, lobis corollae paulo brevioribus; stylis 2, liberis, inclusis, stigmatibus globoso-capitatis; capsula globosa biloculari, 4-sperma, scariosa, demum fatiscente (nec circumscissa), nuda nec nisi ima basi corolla et perianthio brevissimis, persistentibus lecta. Раст. на солончакахъ

*) Отъ *epi*, на, надъ и *thymon*, чебрикъ; относительно нахождения на этомъ растеніи.

**) Отъ *epi*, на, надъ и *lipum*, ленъ; относительно нахождения на этомъ растеніи.

около Константинограда, на стеблях *Sonchus palustris*, *Trifolium vulgare* и другихъ растений; цвѣт. въ іюлѣ и въ началѣ августа, ☉.

Ordo LXXIII. Borraginaceae. Juss. Бурячниковыя.

349. *Tournefortia*. L.

(По имени известнаго французскаго ботаника Юсепа Турнефорта, род. въ 1656 г. и умер. 1700 г.).

Г. *T. Arguzia*. R. et Sch. *). На солончакахъ около м. Саврани и при р. Ягорлыкѣ, недалеко м. Ягорлыка, въ іюлѣ найд. А. Л. Андржіевскимъ **). 2.

350. *Heliotropium*. L.

(Отъ *ήλιος*, солнце, и *τροπήν*, обращать; относительно свойства растенія обращаться къ солнцу).

Г. *H. europaicum*. L.

α. *legitimum*. Andrz. Около м. Рашкова, найд. А. Л. Андржіевскимъ ***).

β. *micranthum*. Led. *H. Stevenianum*. Andrz. Около м. Богополя, найд. А. Л. Андржіевскимъ ****). ☉.

351. *Corinthe*. L.

(Отъ *κέρως*, воскъ, *ἀνθή*, цвѣтокъ; цвѣтки желтаго цвѣта, какъ-бы слѣдены изъ воска).

Г. *C. minor*. L. Восчанка. Раст. на степяхъ и роввышенныхъ мѣстахъ около Кіева, Умани, м. Бѣлой-церкви, Корсуня, Ржищева, Владимира-Волынскаго, Авратина, Каменецъ-Подольска, Ямполья и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉. 2.

β. *maculata*. Koch. Около Корсуня, Бѣлой-церкви и Ягорлыка

352. *Echium*. L.

(Отъ *εχίς*, ужъ, ехидна; по сходству плодовъ съ головою ужа).

*) Отъ р. Аргуня, при которой это растеніе часто встрѣчается.

***) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 119.

***) Тамъ же, стр. 116.

****) Тамъ же, подъ названіемъ *H. Stevenianum*. Andrz.

1. *E. vulgaris*. L. Сиянъ. Раст. на поляхъ, степяхъ и сорныхъ мѣстахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. съ мая до октября. ☉.

Видоизмѣненія не рѣдко встрѣчаются съ цвѣтками: фіолетовыми, розовыми и бѣлыми.

2. *E. tubrum*. Jacq. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ и на степяхъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Таращи, Корсуна, м. Броваровъ, Переяславля, Зѣнькова, Кобылякъ, Житомира, Овруча, Ковля, Владиміра-Волынскаго, Каменецъ-Подольска, Ольгополя, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполья и Балты; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. ☉.

3. *E. rugamidatum*. Des. Раст. на холмахъ, степяхъ и при дорогахъ, около сел. Косъ, сел. Флоры и м. Оконъ, Балтскаго уѣзда; цвѣт. въ юнѣ и июлѣ. ☉.

353. *Nonna*. Medic.

(По имени I. P. Nonne, врача въ Эрфуртѣ, писавшаго 1764 года о *Sesale*, прежде объ эрфуртской флорѣ).

1. *N. lutea*, Reichenb. На открытыхъ мѣстахъ около м. Богополя, Балтскаго уѣзда найд. А. Л. Андриѣвскимъ въ июлѣ *). ☉.

2. *N. pulla*. Des. Медунка. Обыкновенное растеніе на поляхъ и степяхъ около Кіева, Бѣлой-церкви; Остра, Чернигова и Переяславля, Зѣнькова, Шолтавы, Житомира, Ровна, Кременца, Каменецъ-Подольска, Ямполья и Балты; цвѣт. съ мая до августа. ☉.

354. *Borago*. L.

(Измѣненное *soago*, отъ *soo*, сердце, и *ageo*, вести, гнать; относительно укрѣпляющаго сердце свойства растенія; производится также отъ *borā*, коритъ, пища; относительно употребленія въ пищу; можетъ быть также отъ итальянскаго *borra*, острижка; относительно покрытія растенія щетинками).

1. *B. officinalis*. L. Бурачникъ, огуречникъ. Засѣвается на огородахъ, изрѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ юнѣ, июлѣ и августѣ. ☉.

355. *Zuziphium*. L.

(Отъ *zuziphos*, срассійск.; относительно медленнаго употребленія корней для леченія ранъ).

*) Андриѣв. Исуса. раст. Подольск. губ. стр. 118, подъ именемъ: *Anchusa lutea*, MR.

1. *S. officinale*. L. Живовисть, правовисть, воловь языкъ. Очень обыкновенное растеніе на влажныхъ лугахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ, между Чернобылемъ и Кременчугомъ, также около Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Летичева, Проскурова, Гайсына, Ямполья и Ягорлыка; цвѣт. съ мая до августа. 21.

α. *ochroleucum*. Led. На сухихъ мѣстахъ около Стародуба.

β. *purpureum*. Led. Около Кіева и Полтавы.

γ. *lanceolatum*. Wicm. На болотѣхъ около Суража.

2. *S. tuberosum*. L. Раст. въ лѣсахъ около Владиміра-Волинскаго, Кременца, Почаева и м. Сатанова; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

3. *S. tauricum*. Willd. Изрѣдка встрѣчается въ рощахъ около Кобылякъ, м. Саврани и сел. Выхватенець, Балтскаго уѣзда; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ.

4. *S. orientale*. L. На открытыхъ лугахъ около м. Рапшова найд. А. Л. Андриѣвскимъ въ іюлѣ *). 21.

5. *S. cordatum*. Willd. Раст. въ лѣсахъ около м. Мирополя, Новогр. Волинс. уѣзда, сел. Иваньова, Проскуров. уѣзда, и сел. Завалья, Камн. уѣзда; цвѣт. въ маѣ. 21.

356 *Anchusa*. L.

(Отъ *Lythosae*, румяны; относительно красящаго вещества, находящагося въ корѣ корней).

1. *A. officinalis*. L. Медунка. Самое обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ, степяхъ и между вустарниками; цвѣт. съ мая до глубокой осени. ☉.

2. *A. prosera*. Bess. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ около Кіева, Чигирина, м. Карловки, Житомира, Устилуга и Сатанова; цвѣт. съ мая до августа. ☉.

3. *A. Gmelini*. Led. **). Раст. въ оврагахъ и на песчаныхъ мѣстахъ около м. Саврани, Ягорлыка и сел. Флоры, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

4. *A. ochroleuca*. MB. Раст. на холмахъ, известковыхъ скалахъ и степяхъ около Могилева на Днѣстрѣ, сел. Выхватенець, м. Ягорлыка, м. Овонь, сел. Флоры; сел. Кось, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

*) Андриѣв. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 119.

***) По имени І. Г. Гмелина, известнаго ботаника, умер. 1755 г.

АЛФАВІТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ.

ПОСТУПИВШИХЪ

ВЪ БИБЛОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМІРА

ВЪ 1865 и 1866 годахъ.

(Продолженіе).

Digitized by Google

1378. **Journal des savants.** Année 1864—66. Paris. 1864—66. in-4. [Ук. 1864 г., № 535]
Період.
1379. **Journal** (Edinburgh medical), combining the monthly journal of medicine and the Edinburgh medical and surgical journal. Vol. IX, p. 2; vol. X—XI; vol. XII, p. 1. Edinburgh. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 534].
Період.
1380. **Journal für die reine und angewandte Mathematik.** In zweigleichen Heften. Als Fortsetzung des von A. L. Crelle gegründeten Journal hrag. unter Mitwirkung der Herren Schellbach, Kummer, Kronecker, Weierstrass v. C. W. Borchardt. Mit thätiger Beförderung höher königlich-preussischer Behörden. LXIV—LXVI Bd. (à 1—4 Hft.). Berl. 1865—66. in-4. [Ук. 1864 г., № 535].
Період.
1381. **Journal für Kinderkrankheiten.** Unter Mitwirkung der Herren Abethn, Barthez, Faye, Hardy, Hauner, Hewitt, Kronenberg, Küttner, Le Barillier, Luzzinsky, Steffen, Stiedel, Weisse und Ch. West hrag. v. Fr. J. Bekrend und A. Hildebrand. Bd. XLII—XLVII. Erlang. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 526].
Період.
1382. **Journal für praktische Chemie,** hrag. von O. Linné Erdmann und Gt. Werther. LXXXVIII—XCIX Bd. [Jahrg. 1865—66]. Lpz. 1865—66. in-8.
Sech- und Namenregister zu Bd. LXI—XC dieser Zeitschrift bearbeitet von F. Gottschalk. Lpz. 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 537].
1858/853.
1383. **Journal général de l'imprimerie et de la librairie.** 2 série. T. VIII—IX, X. Année 1864—66, à p. 1—3. Paris. 1864—66. in-8. [Т. X доф. Ук. 1864 г., № 538].
1860/460.
1384. **Journal of the ethnological society of London.** Vol. I—IV. 1848—1856. Edinburgh and London. in-8.
Transactions of the ethnological society of London. [Being a second series of the Journal]. Vol. I. New series. Lond. 1861. in-8.
1865/599.
1385. **Journal of the statistical society of London.** (Founded 1864). Vol. XXVII—XXIX. London. 1864—66. in-8.
1865/591 и період.
1386. **Journal** (Polytechnisches). Hrag. von Emil Mxl. Dingler. CLXXI—CLXXXII Bd. 4 Reiche XXI—XXXII Bd. Jahrg. 1864—66. Augsburg. in 8. [Ук. 1864 г., № 539].
Період.
1387. **Journal** (Quarterly) of microscopical science, edited by Edwin Lanckerster and G. Busk. Vol. IV—VI. New series. With illustrations on wood and stone. Lond. 1864—66. in-8.
Період. Transactions of the microscopical society of London. New series. Vol. XII—XIV. Lond. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 540].
Період.
1388. **Journal** (The American) of science and arts. Conducted by B. Silliman and James D. Dana, in connection with Asa Gray, Louis Agassiz, and Wolcott Gibbs, of Cambridge, and S. W. Johnson, Geo. J. Brush, and H. A. Newton, of New Haven. 2 series. Vol. XLI—XLII. [Whole number, XCI—XCII]. Nos. 121—126: January—November 1866. New Haven. 1866. in-8.
Період.
1389. **Journal** (The Cambridge and Dublin mathematical). Edited by W. Thomson and N. M. Ferrers. Vol. I—IX. (Being vol. V—XIII of the Cambridge mathematical journal). Cambridge. 1846—1854. in-8.
1865/647.
1390. **Journal** (The Edinburgh new philosophical), exhibiting a view of the progressive improvements and discoveries in the sciences and the arts. Conducted by Robert Jameson. [1—4, 25—28]. Apr.—Jul., Juli—Oct., Oct.—Dec. 1826; Jan.—Mar. 1827; Apr.—Jul., Jul.—Oct., 1832; Nov. 1832—Jan. 1833; Jan.—Apr. 1833. To be continued quarterly. Edinburgh. 1826—33. in-8.
1866/2087.
1391. **Irgens, M., og Th. Norddahl.** — Om de geologiske forhold paa kyststrækningen af nordre bergenshus amt. Efter det academiske collegiums foranstaltning udgivet som universitetsprogram for andet halvår 1864 ved Dr. Th. Kjerulf. Hermed et færvetrykt kart, en profilteide og nogle træsnit. Christiania. 1864. in-4.
1865/671.
1392. **Irrenfreund** (Der). Eine psychiatrische Monats-Schrift. Redaction: Fr. Koster, Brostus. Herausgeber: Bets in Heilbronn. VI Jahrg. 1864. VII Jahrg. [№ 1—6, 8—12]. Heilbronn. in-8.
Період.
1393. **Искаковъ, Н. В.** — Отчетъ по Московскому Публичному Музею отъ времени основанія его до 1 января 1864 г., представленный бывшему Директору Музея Святи

- Его Импер. Вел. Ген.-Майор. *Н. В. Исакоевичъ*. [Напечатано по распоряженію Министер. Нар. Просв.]. Спб. 1864. in-8. 1866/2143 (компл. съ 2118).
- Isambert.** — См. Recueil, № 2454.
1394. **Isis.** Der Mensch und die Welt. II—IV Bd. Hamburg. 1863. in-8. [Уж. 1864 г., № 543]. 1864/724.
1395. **Исторія двухъ болѣзней, излеченныхъ посредствомъ животнаго магнетизма, докторомъ медицины О. П. Вейнтраубомъ.** Москва. 1851. in-8. 1866/2537.
1396. **Исторія (Краткая) Русской словесности. Учебникъ для гимназій и женскихъ учебныхъ заведеній.** Спб. 1863. in-8. 1865/681.
1397. **Исторія литературы древняго и новаго міра, составленная по I. Шерру, Шюссеру, Г. Геттнеру, Ф. Шлегелю, Ю. Шмидту, Р. Готтшаллю и др. Подъ редакціей А. Миллюкова.** Т. I. Спб. 1862. in-8.
Исторія литературы древняго и новаго міра, составленная по I. Шерру и многимъ другимъ источникамъ. Т. II, кн. 1—2. [Составл. В. Костомаровымъ]. Спб. 1863—64. in-12. 1865/17.
1398. **Исторія (Војничка) Београда.** У Београду. 1863. in-8. 1865/1825.
1399. **Историки (Византійскіе), переведенные съ греческаго при С.-Петербургской Духовной Академіи.** 1860—1863. in-8. [Уж. 1863 г., № 493].
Содерж.: *Никиты Хоніата* исторія, начинающаяся съ царствованія Іоанна Комнина. Томъ I. (1118—1185). Переводъ подъ редакціей В. И. Долоцкого. Т. II (1186—1206). Перев. подъ редакц. Н. В. Чельцова.
Византійскіе историки: *Дексиппъ, Зенаній, Олимпіодоръ, Маллъ, Петръ Патрицій, Менандръ, Кандидъ, Нонносъ и Теофанъ Византіецъ*, переведенные съ греческаго *Спиридономъ Дестунисомъ*. Пригвѣчанія *Георгіемъ Дестунисомъ*. Спб. 1860.
Георгія Пазимера исторія о Михаилѣ и Андроникѣ Палеологахъ, тринадцать книгъ. Т. I. Царствованіе Михаила Палеолога. 1255—1282. Переводъ подъ редакціей *Карпова*.
Римская исторія *Никифора Григоря*, начинающаяся со взятія Константинополя Латинянами. Т. I. (1204—1311). Переводъ подъ редакціей П. Шалбеева.
Аѳтонъ великаго логофета *Георгія Акрополита*. Переводъ подъ редакціей И. Троицкаго. 1860/228.
1400. **Judeich, Alb., — Die Grundentlastung in Deutschland.** Lpz. 1863. in-8. 1865/901.
1401. **Juglar, Clém., — Des crises commerciales et de leur retour périodique en France, en Angleterre et aux Etats-Unis.** Par. s. 1862. in-8. 1865/889.
1402. **Julien, Stn., — Substance anesthétique employée en Chine, dans le commencement du III siècle de notre ère, pour paralyser momentanément la sensibilité.** [Extrait des Comptes rendus des séances de l'Académie des Sciences, t. XXVIII, séances des 12, 19 février et 26 mars 1849]. in-4. 1866/2422.
1403. **Jura regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae. Cum privilegiis, libertatibus, articulis et constitutionibus dietarum seu generalium congregationum ejusdem regni, ac constitutionibus dietarum seu comitorum regni Hungariae, idem socium regnum spectantibus, ex corpore juris hungarici excerptis.** Edidit *Joannes Kukuljević* aliter *Bassani de Sacchi*. Pars I—III. Zagrabiae. 1861—1862. in-4.
Pars I подъ загл.: *Privilegia et libertates regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae*. Ed. *J. Kukuljević* aliter *Bassani de Sacchi*. Zagrab. 1862.
Pars II: *Articuli et constitutiones dietarum seu generalium congregationum regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae*. Ed. *J. Kukuljević* aliter *Bassani de Sacchi*. Zagrab. 1862.
Pars III: *Constitutiones comitorum regnum Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae spectantes. (Ex corpore juris Hungarici excerptae)*. Ed. *J. Kukuljević* aliter *Bassani de Sacchi*. Zagrab. 1862. 1866/1890.
1404. **Jus graeco-romnum.** Pars IV. Lipsiae. 1863. in-8. [Уж. 1854—60 г., № 1994].
Подъ загл.: *Ecloga privata aucta, Ecloga ad Prochiron mutata et epinagoge aucta*. Ed. *C. E. Zachariae a Lingenthal*. Lips. 1865. 1868/295.

- Юсуповъ, Князь.** — См. Каталогъ, № 1447.
- Юшковичъ, Иванъ.** — См. Нѣсколько Словъ, № 2035.
1405. **Jutsan, J.,** — Abolition de la succession collaterale. Paris. 1863. in-8.
1866/742.
- Иванчинъ-Писаревъ, Николай.** — См. Духъ, № 719.
1406. **Изъ Гейдельберга.** 12 (14) янв. 1864 г. [Н. И. Парозова. Изъ № 25 и 26 газеты «Голосъ». Спб.]. in-8.
1866/1123 (комп. съ 2118).
1407. **Изображеніе (Историческое)** жизни и вѣтъ дѣлъ славнаго Женевца, Франца Яковлевича (Фрипписка Якова) Лефорта перваго любимца Петра Б., перваго російскаго генералъ-адмирала и проч., и сослужбника его, подобно же посвятившаго себя службѣ отечества нашего знаменитаго Шотландца войскъ Его же Величества генерала Аншефа Патрика Гордона, извѣстнаго у насъ подъ именемъ Петра Ивановича Гордона [Соч. *Ивана Голикова*]. Москва. 1800. in-8.
1865/14.
1408. **Издѣлованія (Естественно историческія)** С.-Петербургской губерніи, производимыя членами Русскаго энтомологическаго общества въ С.-Петербургѣ. Т. I. Спб. 1864. in-8.
1865/1299.
1409. **[Извѣстія и ученые записки Казанскаго Университета].** in-8. [Уч. 1864 г., № 1322].
Извѣстія Казанскаго Университета. 1865. Т. I, [вып. 1—5]. — 1866. Т. II, [вып. 1—6]. Казань. 1865—66.
Ученныя записки Императорскаго Казанскаго Университета. 1865. Т. I, [вып. 1—5]. — 1866. Т. II, [вып. 1—6]. Казань. 1865—66.
1865/562.
1410. **Извѣстія Императорскаго Археологическаго Общества.** Т. IV и VI [вып. 1—8]. Спб. 1863—66. in-4. [Уч. 1864 г., № 553].
Період.
1411. **Извѣстія Императорскаго Русскаго географическаго общества.** Т. I, № 1—12; Т. II, № 1—8. Спб. 1865—66. in-8.
1865/563 и період.
1412. **Извѣстія Императорской Академіи Наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности.** Редакторъ *И. И. Срезневскій*. Т. IV—VII. Спб. 1855—1858. in-4. [Уч. 1862 г., № 541].
1855/150.
1413. **Извѣстія (Московскія Университетскія).** 1865, № 3. 1866, № 7—8. 1866—1867, № 1, 4 и 5. Москва. 1865—67. in-8.
1865/1413.
1414. **Извѣстія Общества Любителей Естествознанія, состоящаго при Импер. Московскомъ Университетѣ.** Т. II. Москва. 1865. in-4.
Подъ загл.: Извѣстія антропологическаго отдѣленія Общества Любителей Естествознанія, состоящаго при Импер. Московскомъ Университетѣ. Т. I. Редакторы: *Д. П. Соколовъ* и *А. П. Федченко*. Москва. 1865.
1866/17.
1415. **Извѣстія (Университетскія).** [1865—66, по 12 нумеровъ въ году]. Кіевъ. 1865—66. in-8. [Уч. 1864 г., № 554].
1861/1271.
1416. **Извлеченіе** изъ брошюры «Вопросъ о народной школѣ въ Германіи». [Напечатано по распоряженію Министерства Нар. Просв. Спб. Безъ означ. вр.]. in-8.
1866/2205.
1417. **Извлеченіе** изъ дѣлъ Министер. Нар. Просв. о стипендіи баронета Вилліе. (Февраль, 1866 г.). [Спб.]. in-8.
1866/2312 (комп. съ 2304).
1418. **Извлеченіе** изъ донесенія окружнаго инспектора N. N. попечителю N. учебнаго округа. (Отъ 28 октября 1864 г.) [Напечатано по распоряженію Министерства Нар. Просв. Спб.]. in-8.
1866/2210 (комп. съ 2207).
1419. **Извлеченіе** изъ отчета Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1831 годъ. Издано по Высочайшему повелѣнію. Спб. 1833. in-8.
1866/1406.
1420. ————— за 1832 г. Спб. 1833. in-8.
1866/1407.
1421. **Извлеченіе** изъ отчета о ревизіи учебныхъ заведеній Кіевскаго учебнаго округа въ 1862 г. попечителемъ округа д. о. с. *Витте*. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8.
1866/2164 (комп. съ 2158).
1422. **Извлеченіе** изъ отчета о состояніи и дѣятельности Императорскаго Харьковскаго университета, за 1864 годъ. Харьковъ. 1865. in-8.
1865/748.

1423. Извлечение из письма *Н. И. Пирогова*, из Гейдельберга. [Из № 77 и 78 газеты «Голосъ»]. Спб. [1863]. in-8. 1866/2138 (комп. съ 2148).
1424. Извлечение из письма профессора *Кавелина* отъ ^{26 Марта} _{8 Апрель} 1863 года изъ Гюбмюльена. [Напечатано по распоряженію Министерства Нар. Просв.]. Спб. 1863. in-8. 1866/1363 и 2124 (комп. съ 2118).
1425. Извлечение изъ разныхъ педагогическихъ статей *Н. И. Пирогова*. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2157 (комп. съ 2145) и 2247 (комп. съ 2227).
1426. Извлечения изъ отчетовъ лицъ, отправленныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія за границу, для приготовления къ профессорскому званію. Ч. I—V. Спб. 1863—65. in-8.
Извлечения изъ отчетовъ лицъ, готовящихся къ профессорскому званію за границей и въ Россіи, на счетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Ч. VI—VII. Спб. 1866. in-8. 1866/1577, 1617, 2105, 2297.
1427. Извлечения изъ отчетовъ по управленію учебными округами за 1864 годъ. [Напечатано по распоряженію Министерства Народн. Просвѣщенія]. Спб. 1865. in-8. 1867/2292.
1428. *Kabsch, W.*, — Das Pflanzenleben der Erde. Eine Pflanzengeographie für Laien und Naturforscher von *W. Kabsch*. Nach dem Tode des Verfassers mit einem Vorworte versehen von *H. A. Berlepsch*. Mit Holzschn. Hannover. 1865. in-8. 1865/592.
1429. *Каченовскій, А.*, — Курсъ международного права. Книга П. Харьковъ. 1866. in-8. [Уж. 1863 г., № 500]. 1865/345.
1430. *Қадақкй, Николай*, — Къ вопросу о дѣйствии сморынь на животный организмъ. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1866/1451.
1431. *Kafka, J.*, — Die homöopathische Therapie auf Grundlage der physiologischen Schule. Ein praktisches Handbuch für Aerzte, welche die homöopathische Heilmethode kennen lernen und am Krankenbette versuchen wollen. I Bd., 2—6 Hft.; II Bd., 1—2 Hft. Sondershausen. 1863—66. in-8. [Уж. 1864 г., № 556]. 1864/723.
- Kahl, E.*, — См. Zeitschrift, № 2383.
1432. *Kahlbaum, K.*, — Die Gruppierung der psychischen Krankheiten und die Eintheilung der Seelenstörungen. Entwurf einer historisch-kritischen Darstellung der bisherigen Eintheilungen und Versuch zur Anbahnung einer empirisch-wissenschaftlichen Grundlage der Psychiatrie als klinischer Disciplin. Danzig. 1863. in-8. 1865/342.
Калачовъ, Н., — Акты, относящиеся до юридическаго быта древней Россіи. Т. II. — См. Акты, № 36.
1433. *Калайдовичъ, К.* и *И. Строевъ*, — Обстоятельное описаніе славяно-россійскихъ рукописей, хранящихся въ Москвѣ въ библиотекѣ тайн. совѣт. и проч. графа Федора Андреевича Толстова. Москва. 1825. in-8 и in-4.
Палеографическія таблички почерковъ съ XI по XVIII вѣкъ (числомъ 12), принадлежащія въ обстоятельному описанію славяно-россійскихъ рукописей, хранящихся въ библиотекѣ графа Федора Андреевича Толстова. in-4. 1865/281.
1434. *Kalewipoeg*, eine Esthische Sage, zusammengestellt von *F. R. Kreutzwald*, verdeutscht von *C. Reinthal* und *Bertram*. Herausg. von gelehrten Estnischen Gesellschaft in Dorpat. 1—6 Lfg. Dorpat. 1857—1861. in-8. 1866/2089.
1435. *Kalidasa*. — Oeuvres choisies de *Kalidasa*; traduites par *Hipp. Fauche*. Cakountala. Râghou-Vañça. Mégha-Douta. Paris. 1865. in-8. 1866/509.
1436. *Kalidasa*. — Oeuvres complètes de *Kalidasa* tradites du sanscrit en français pour la première fois par *Hipp. Fauche*. T. [I]—II. Paris. 1859—1860. in-8. 1866/808.
1437. *Калѣки* переходіе. Сборникъ стиховъ и изслѣдованіе *И. Безонова*. Ч. II, вып. 6. Москва. 1864. in-8. [Уж. 1863 г., № 504]. 1862/316.
Каллистратовъ, А., — См. Разъясненіе, № 2446.
1438. *Калмыковъ, Ш. А.*, — Учебникъ уголовного права проф. *Ш. А. Калмыкова*, издан- ный *А. Любаскимъ*. Спб. 1866. in-8. 1866/466.

- Koferstein, H.** — См. Charakter- u. Zeitbilder, № 500.
- Koferstein, W.** — См. *Bronn*, № 401.
1455. **Kohrein, Jos.** — Sammlung alt- und mitteldeutscher Wörter aus lateinischen Urkunden. Zugleich eine Ergänzung der lexikalischen Werke von *Graff*, *Müller-Zarncke*, *Börsteman*. Nordhausen. 1863. in-8. 1865/913.
1456. **Koll, K.** — Epigraphische Beiträge. [Aus den *Mélanges gréco-romains*. T. II. 1858. Безъ означ. мѣс.]. in 8. 1866/2488 и 3429.
- Кейзеръ, О.** — См. О женскихъ училищахъ, № 2090.
1457. **Kokulé, A.** — Lehrbuch der organischen Chemie. Mit Holzschnitten. II Bd., 2—5 Lfg. Erlang. 1864—66. in-8. [Уж. 1863 г., № 511]. 1866/790.
1458. **Kolle, J.** — Vergleichende Grammatik der germanischen Sprachen. I Bd. Prag. 1863. in-8.
Подъ загл.: Vergleichende Grammatik des gothischen, hochdeutschen, niederdeutschen, angelsächsischen, englischen, niederländischen, friesischen, altnorwegisch-isländischen, schwedischen, dänischen, bearbeitet von *J. Kolle*. Nomen. Prag. 1863. in-8. 1866/377.
1459. **Kellner, W.** — Handbuch für Staatskunde. Politische Statistik aller Kulturländer der Erde. Lpz. 1866. in 8. 1866/1605.
1460. **Keppler, J.** — Opera omnia. Edidit *Ch. Frisch*. Vol. V. Frankfurt a. M. et Erlangae. 1864. in-8. [Уж. 1864 г., № 571]. 1865/110.
- Кэри.** — См. *Carey, C.*, № 472.
1461. **Kerl, Br.** — Leitfaden bei qualitativen und quantitativen Löthrohr-Untersuchungen. Zum Gebrauche beim Unterrichte und zum Selbststudium für Chemiker, Pharmaceuten und sonstige Techniker. 2 umgearb. Aufl. Mit Figurentafel. Clausthal. 1862. in-8. 1866/990.
1462. **Kersten, E.** — Die Baumaterialienkunde mit besonderer Berücksichtigung der Ziegel- und Kalkbrennerei für Bau- und Gewerbeschulen als Lehrbuch, für ausführende Bautechniker und Studierende der Bauwissenschaft, sowie für Besitzer von Ziegel- und Kalkbrennereien als Handbuch. Mit Holzschnitten. Lpz. 1863. in-8. 1865/382.
1463. **Кесслеръ, Карл.** — Описание рыбъ, которыя встрѣчаются въ водахъ С.-Петербургской губернии. Спб. 1864. in-8. 1865/235.
1464. **Keuserling, A. Graf.** und *J. H. Blasius*. — Die Wirbelthiere Europa's. 1 Buch: Die unterscheidenden Charaktere. Braunschweig. 1840. in-8. 1865/1269.
1465. **Khankef, N. de.** — Études sur l'instruction publique en Russie. 1 partie: Dernières réformes de l'organisation de l'instruction publique, accompagnées d'une carte de la Russie d'Europe. Paris. 1864. in 8. 1866/749 и 2303.
1466. **Кичеевъ, Пётръ Гр.** — Воспоминанія о пребываніи непріятеля въ Москвѣ въ 1812 году. Москва. 1858. in-8. 1865/18.
- Kiesonwetter, H. v.** — См. Naturgeschichte, № 2005.
1467. **Кіевлянинъ.** Литературная и политическая газета югозападнаго края. (Выходить по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ). [Редакторы: *В. Шульгинъ* и *В. Лесвенко*]. 1865, № 1—151; 1866, № 1—151. Кіевъ. in-fol. [Уж. 1864 г., № 575].
Період.
- К—ій, Влад.** — См. Трудобы, № 3068.
- Kirchhoff, A.** — См. *Hermes*, № 1186.
1468. **Kirchmann, J. H. v.** — Ueber die Unsterblichkeit. Ein philosophischer Versuch. Berl. 1865. in 8. 1866/322.
- Кирѣевскій, И. В.** — См. Пѣсни, № 2249.
1469. **Киркоръ, А. К.** — Каталогъ (Перечневый) предметовъ въ Виленскомъ Музеумѣ Древностей. Составилъ *А. К. Киркоръ*. Вильно. 1858. in-4. 1866/197.
1470. **Киттары.** — Публичный курсъ виноуревія, читанный по приглашенію министерства финансовъ профессоромъ *Киттары*. [Выпускъ 2]. Съ рисунками. Спб. 1866. in-4. 1866/856.

1471. **Krus, O.**, — Das Finanzwesen des Ernestinischen Hauses Sachsen im sechszehnten Jahrhundert. Nach archivalischen Quellen. Weimar. 1864 in-8. 1865/927.
1472. **Kladderadatsch**. Humoristisch-satyrisches Wochenblatt. [Verantwortlicher Redacteur E. Dokm]. XVIII—XIX Jahrg. [Berl.]. 1865—66. in-4. [Уж. 1864 г., № 579].
Период.
1473. **Классовскій, В.**, — Два курса русской грамматики. Спб. 1860. in-8.
1865/262.
1474. **Классовскій, В.**, — Краткая грамматика славянско-церковнаго языка периода печатныхъ (въ Россіи) книгъ. Спб. 1857. in-8.
1865/261.
1475. **Классовскій, В.**, — Основанія словесности. Ч. 1: [Стилистика]. Спб. и Москва. 1866. in-8.
1866/1786.
- Klauhold, Alfr.** — См. Staatsarchiv, № 2889.
- Klein, C. Mch.** — См. Галичъ, № 923.
1476. **Klein, J. L.**, — Geschichte des Drama's. I. Lpz. 1865. in-8.
Подъ загл.: Geschichte des griechischen und römischen Drama's von J. L. Klein. I Bd.: Einleitung. Griechische Tragödie. Lpz. 1865. 1866/415.
- Klein, Jos.** — См. Erotianus, № 796.
- Клементовскій, А.** — См. Газета, № 933.
1477. **Klomm, Gst.**, — Vor fünfzig Jahren. Culturgeschichtliche Briefe. I Bd., I 2 Buch; II Bd., 3—5 Buch. Stuttg. 1865. in-8. 1866/1988.
1478. **Kloncke**, — Freimüthige Briefe über die Gebrechen, Missbräuche und Sünden im deutschen Medicinalwesen. Neue Ausgabe in einem Bande, Cassel. 1851. in-8. 1866/47.
1479. **Kloncke**, — Lexikalisch-therapeutisches Taschenbuch. Zur raschen Orientirung bei der Wahl des Kurplans und der bewährtesten Heilmittel in allen Krankheitsfällen. Lpz. 1846. in-16. 1866/77.
1480. **Kloncke, Ph. F. Hm.** — Система органической психологii. Руководство къ познанію душевной дѣятельности въ здоровомъ и болѣзненномъ состояніи организма. Очеркъ научной символики органовъ для психологовъ, физиологовъ и врачей. Сочиненіе Германа Клонке. Переводъ съ нѣмецкаго В. Пестича. Спб. 1856. in-8.
1866/900.
- Клосановъ, А.** — См. Обзорніе, № 2097. — Plato, № 2266.
1481. **Kloy, C.**, — Die einfach-und direktwirkender Woolf-schen Wasserhaltungsmaschinen der Grube Altenberg bei Aachen. Beschreibung, Berechnung und Resultate derselben, mit Notizen über verwandte Maschinensysteme und einer Abhandlung über die Anwendung der Expansion bei Maschinen ohne continuirlich drehende Bewegung. Mit Holzschnitten und Texttafeln, nebst einem Atlas. Stuttg. 1865. in-4 и in-fol. 1866/452.
1482. **Klink (Deutsche)**. Zeitung für Beobachtungen aus deutschen Kliniken und Krankhäusern. Hrg. v. Alz. Götschen. Jahrgang 1864—1865. Bd. XVI—XVII. Berl. in-4.
Beilage zur Deutschen Klinik. Monatsblatt für medicinische Statistik und öffentliche Gesundheitspflege. 1864—1865. in 4. [Уж. 1864 г., № 534]. Период.
- Klöden, G. A. v.** — См. Jahrbuch, № 1298.
- Klonowicz, Sebastian Fabian**, — Pisma poetyczne polskie. — См. Biblioteka polska, № 289.
1483. **Kluge, Emil**, — Ueber Synchronismus und Antagonismus von vulkanischen Eruptionen und die Beziehungen derselben zu den Sonnenflecken und erdmagnetischen Variationen. Lpz. 1863. in-8. 1866/106.
1484. **Klun, V. F.**, and **Henry Lange**, — Atlas zur Industrie- und Handelsgeographie. Für commerciale und technische Lehranstalten, für Kaufleute und Industrielle. [1 Lfg.]. Zürich: [Безъ означ. вр.]. in-fol.
Text zum Atlas zur Industrie- und Handelsgeographie. Von V. F. Klun u. Henry Lange. [1 Lfg.]. Zürich und Lpz. 1866. in-8. 1866/143.
1485. **Kneutlinger, C. Ant. Mar.**, — Zur Histologie des Blutes. Mit 1 Taf. Würzburg. 1865. in-8. 1866/1989.

- Книги Священного Писанія Ветхаго Забѣта въ русскомъ переводѣ. Т. II. Первая, Вторая и Третья Книги Царствъ. — См. Чтеніе, № 604.
1486. **Kajtičevnik.** Časopis za jezik i povie-t hrvatsku i srbsku i prirodne znanosti. Uredjuju i izdaju (podporom Matice Hirske) *Fr. Rački, V. Jagić, J. Torbar.* Godina I. Svezak 1—4. U Zagrebu. 1864—1865. in-8. 1866/1779.
1487. **Книжка** (Памятная) для русскихъ горныхъ инженеровъ на 1862 годъ. Изданіе Ученаго Комитета Корпуна Горныхъ Инженеровъ. Спб. 1862. in-8. 1866/1670 и період.
1488. ————— на 1863 г. Изданіе Ученаго Комитета и проч. Спб. 1863. in-8. 1866/1680 и період.
1489. **Книжка** (Памятная) Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1865 годъ. Спб. 1865. in-8. 1866/2206, 2325 и 2526.
1490. **Книжка** (Памятная) морскаго вѣдомства на 1865 годъ. Издається подъ наблюденіемъ Директора Инспекторскаго Департамента. Исправлено по 1 июля. Спб. 1865. in-16. 1864/1151 и 1152.
1491. ————— на 1866 г. Издається подъ наблюденіемъ Директора и проч. Испр. по 4 июля. Спб. 1866. in-16. 1866/1483 и 1484.
1492. **Книжка** (Вспомогательная) для сельскихъ хозяеновъ на 1865 годъ. Издаема редакціею Земледѣльческой Газеты. Спб. 1865, in-16. 1866/1683 и період.
1493. **Kobell, Fr.,** — Die Mineralogie. Populäre Vorträge. Mit Holzschnittbildern. Frankfurt a. M. 1862. in-8. 1865/1548.
- Kobell, Fr. v.,** — Geschichte der Mineralogie. — См. Geschichte, № 972.
1494. **Koch, C. F.,** — Historische Grammatik der englischen Sprache. I—II Bd. Weimar, Cassel u. Göttingen 1865—65. in-8. 1866/144.
- I Bd. подъ загл.: Die Laut- und Flexionslehre der englischen Sprache von C. F. Koch. Weimar. 1865.
- II Bd. подъ загл.: Die Satzlehre der englischen Sprache von C. F. Koch. Cassel u. Göttingen. 1865.
1495. **Koch, C. Martin,** — Sammlung auserlesener Abhandlungen zum Gebrauch für praktische Aerzte in einem Auszug gebracht. I—IV Th. Lpz. 1791—1793. in-8. 1866/145.
1496. **Koch, Gbr.,** — Die Indo-australische Lepidopteren-Fauna in ihrem Zusammenhang mit der europäischen nebst den drei Hauptfaunen der Erde. Mit einer Taf. Lpz. 1865. in-8. 1866/711.
1497. **Koch, Mch.,** — Die Mineralquellen zu Truskawice. Inaugural-Dissertation. Wien. 1842. in-8. 1866/199.
1498. **Кохановская,** — Поэма. Т. I—II. Москва 1862. in-8. 1865/263.
- Kochowski, Wespazyan,** — Pisma. — См. Biblioteka poteka, № 263.
1499. **Kodým, F. S.,** — Úvod do tělovědy člověka. Podal F. S. Kodým. Se vyobrazeními. Druhé popravené i přimnožené vydání. V Praze. 1864. in-8. 1865/892.
1500. **Koehnorn, K.,** — Geographie Alt-Griechenland's zum Gebrauche auf Gymnasien. Berl. 1844. in-8. 1866/1672.
- Kölliker, Alb.,** — См. Zeitschrift, № 3390.
1501. **Koppau, C. F. A.,** — System des heutigen römischen Erbrechts. 2 Lfg. 1864. in-8. [Уж. 1864 г., № 591], 1864/170.
1502. **Koestlin, K.,** — Aesthetik. II Heft, 1 Lfg. Tübing. 1866. in-8. [Уж. 1863 г., № 529]. 1865/184.
1503. **Кокшаровъ, Николай.** — Vorlesungen über Mineralogie von N. v. Kokscharow. Aus dem Russischen übersetzt, mit einigen Verbesserungen und Zusätzen. I Bd. 2 Lfg. St.-Petersb. 1863. in-4. [Уж. 1864 г., № 595]. 1864/1185.
- Kolbe, Hm.** — См. Graham, Th., № 1058.

- Колетовъ, В.**, — Указатель къ статьямъ серьезнаго содержания, помѣщаемымъ въ русскихъ журналахъ. Библиотека для Чтенія, 1834—54. — См. *Бернардаки, Н.*, и *Ю. Босухевича, № 247.*
- Kollataj, Hugo X.** — См. *Korrespondenz, № 1546.*
- Komenski, J. A.**, — Didaktika и проч. — См. *Bibliotheka, № 286.*
1504. **Коминъ, Алексѣй**, — О хроническомъ выворотѣ матки. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1865. in-8. 1866/1222.
1503. **Kommunal-Wesen** (Das ländliche) in den sechs östlichen Provinzen des preussischen Staates. Eine systematische Zusammenstellung der betreffenden Gesetze, ministerielle Rescripte und Entscheidungen der Gerichtshöfe. Hrag. von T. A. Geiseler. Jarg. 1864. in-8. 1866/1955.
1506. **Konkordat** (Das österreichische) vor dem Richterstuhle in Reichsrathe vom katolischen Standpunkte beleuchtet. Wien. 1863. in-8. 1865/937.
1507. [Копія отношенія Министра Финансовъ къ Министру Народ. Просвѣщ., отъ 11 февр. 1864 г. за № 1865, о прозектѣ штатовъ гимназій и проглашеній и соображеній по этому предмету Министерству Народ. Просвѣщ. Напечатано по распоряженію Министера Нар. Просв. Спб. Безъ означ. вр.] in-8. 1866/2151 (комп. съ 2145).
1508. Копія письма Министра Народ. Просвѣщ. Попечителю Харьковскаго учебнаго округа, отъ 12 апр. 1863 г., за № 3240, [по поводу неурядицныхъ поступковъ трехъ харьковскихъ студентовъ. Спб.] in-8. 1866/2184 (комп. съ 2170).
1509. Копія съ отношенія г. Министра Нар. Просв., отъ 9 марта 1865 г. за № 1949, къ г. Министру Государст. Имуществъ, по поводу предложенія предоставить, учреждаемой близъ Москвы, Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи право возводить въ ученую степень магистра. [Спб.] in-8. 1866/2237 (комп. съ 2227).
1510. Копія съ письма Директора Департамента Народнаго Просвѣщенія къ нѣкоторымъ возвратившимся изъ-за границы профессорскимъ кандидатамъ, [въ ноябрѣ 1864 г. Спб.] in-fol. 1866/2212a.
1511. [Копія съ всеподданнѣйшей записки Управляющаго Министерствомъ Народ. Просвѣщ., доложенной въ Совѣтѣ Министровъ 7 іюля 1862 г., объ открытіи С.-Петерб. Университета. Спб.] in-8. 1866/2170.
1512. Копія съ записки Министра Народ. Просвѣщ. въ Комитетъ гг. Министровъ, отъ 15 августа 1864 г. за № 7063, [относительно права Министра разрѣшать заграничныя отпуски. Спб.] in-8. 1866/2212 (комп. съ 2207).
- Kopp, E.** — См. *Bulletin, № 439.*
- Kopp, Hrn.** — См. *Annalen, № 62.*
1513. **Kopp, J. H.**, — Beobachtungen im Gebiete der ausübenden Heilkunde. Frankf. a. M. 1821. in-8. 1866/40.
1514. **Коранъ Мазомета**. Переведенный съ арабскаго на французскій переводчикомъ французскаго посольства въ Персію, *Казимирскимъ*. Съ примѣчаніями и замечаніями Магомета. Съ французскаго перевелъ *В. Николаевъ*. Москва. 1864. in-8. 1865/675.
1515. **Коронцевъ, П.**, — Руководство къ первоначальному ознакомленію съ логикой. Спб. 1861. in-12. 1865/1364.
1516. *Korrespondenz* (X. Hugona Kollataja) listowna z Tadeuszem Czackim. T. I—IV. Z rękopismu wydaj *Ed. Kojiewicz*. W Krakowie. 1844—1845. in-8. 1866/830.
- Корсакъ, А.** — См. *Сборникъ, № 2668.*
1517. **Kortüm, F.**, — Geschichtliche Forschungen im Gebiete des Alterthums, des Mittelalters und der Neuzeit. Nach dessen Tode herausg. von K. Alz. Freih. von Reichlin-Meldegg. Lpz. u. Heidelb. 1863. in-8. 1866/145.
1518. **Kosaken** (Die) in ihrer geschichtlichen Entwicklung und gegenwärtigen Zuständen von A. v. B. Berl. 1860. in-8. 1866/1535.

1519. **Kesegarten, W.**, — Göthe's politische Anschauung und Richtung. Vortrag gehalten im Saale der Ressource zu Grätz, den 10. März 1863. Berl. 1863. in-8.
1865/945.
1520. **Косицкий, Баронъ, и Вессель.** — О женскихъ училищахъ. Сводъ замѣчаний на VII главу проекта устава общеобразовательныхъ учебныхъ заведений Министерства Народнаго Просвѣщенія, составленный барономъ *Косицкимъ* и *Весселемъ*. [Сиб. Безъ означ. вр.] in-8.
1866/1890—1394 и 2246 (комп. съ 2227).
Коссовичъ, К. — См. Легенда, № 1629
Koster, Fr. — См. Irenfreund, № 1392.
1521. **Костомаровъ, Н.**, — Сынъ. Рассказъ изъ время XVII вѣка. Сиб. 1863. in-8.
1865/471.
Костомаровъ, Н. — См. Вѣстникъ, № 3259.
Костомаровъ, В. — См. Исторія, № 1397.
1522. **Котошникъ, Григорій,** — О Россіи, въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Современное сочиненіе. Изданіе 2. Сиб. 1859. in-4.
1865/742.
1523. **Котовичъ, Казимиръ,** — О вліяніи нѣкоторыхъ лекарственныхъ веществъ на соединительную оболочку вѣкъ. Диссертация на степень доктора медицины. Сиб. 1865. in-8.
1865/1085.
Kotschy, Th. — См. *Unger*, № 395.
1524. **Ковалевскій, Ез.** — Графъ Блудовъ и его время. (Царствованіе Императора Александра I). Сиб. 1866. in-8.
1866/1786.
1525. **Ковальскій, М. Ф.** — Теорія интегрирующаго множителя дифференціальныхъ уравненій вида $f(x, y) dx + f(x, y) dy = 0$. Сочиненіе, написанное для полученія степени магистра чистой математики. Харьковъ. 1866. in-8. 1866/1708.
1526. **Kozler, P.** — Kratak slovenski zemljopis in pregled politične in pravosodne razdelitve ilirskega kraljevstva in štajerskega vojvodstva s pridanim slovenskim in nemškim imeničkom mest, trgov, krajev i t. d. na svitlo dal *P. Kozler*. Na Dunaju. 1854 in-8.
1865/114.
1527. **Kozler, Peter.** — Zemljovid slovenske dežele in pokrajini izdelal in na svitlo dal *Peter Kozler*. Na Dunaju. 1864. in-fol. [Карта].
Imenik mest, trgov in krajev zaporadnih v Zemljovidu slovenske dežele, kakor priloga istega. Na svetlo dal in založil *Peter Kozler*. Na Dunaju. 1864. in 8.
Narodopis. [Безъ означ. мѣс. 1852]. in-8. 1866/18.
1528. **Козловскій, Александръ,** — Взглядъ на исторію Костромы. Москва. 1840. in 8.
1865/19.
Kraatz, G. — См. Naturgeschichte, № 2003.
Краевскій, А. — См. Голось, № 1018. — Записки, № 5361.
Krajewski, Michał, — Historia Stefana na Czarney Czarnieckiego и проч. — См. Biblioteka polska, № 283.
Краморъ. — См. О гимназіяхъ, № 2066.
1529. **Kramer, W.**, — Ohrenkrankheiten und Ohrenärzte in England und Deutschland. Ein Nachtrag zur Ohrenheilkunde der Gegenwart. Berl. 1863. in-8. 1866/369.
Kräner, P. — См. Sammlung, № 2634.
Krasički, Ign. — Pan podstoli. — См. Biblioteka polska, № 258.
Kraśński, Z. — Poezye, t. I—III. — См. Biblioteka, № 282.
Kraus, Bn. — См. Zeitung, № 3598.
1530. **Krause, J. H.**, — Deinokra'es oder Hütte, Haus und Palast, Dorf, Stadt und Residenz der alten Welt aus den Schriftwerken der Alten und nach den noch erhaltenen Ueberresten mit Parallelen aus der mittleren und neueren Zeit dargestellt. Mit lithogr. Taf. Jena. 1863. in-8.
1865/951.
1531. **Krauss, A.**, — Der Cretin vor Gerichte. Ludwig Kober von Tübingen wegen Tödtung seiner beiden Eltern und seiner Schwester verurtheilt. Ein Beitrag zur Kunde des cretini-

- schen Stumpfsines für Gerichtsärzte, Richter und Psychologen. Nebst einem Anhang betreffend die Verweisung der Verbrecher von zweifelhaftem Seelenzustande. Tübingen. 1855. in-8. 1865/1181.
- Kraut, K.**, - Fortsetzung des Handbuchs der organischen Chemie von *Lp. Gmelin*. IV Bd. 2 Abth. Nach *Gmelin's* hinterlassenen Manuscripten bearbeitet. Heidelb. 1866. — *См. Gmelin, № 1002.*
1532. **Кремлянский, Яковъ.** — О кровотономъ воспаленіи твердой мозговой оболочки съ указаніемъ на связь его съ нъанствомъ и повальное появленіе въ настоящее время въ С.-Петербурѣ. Сочиненіе, написанное для получения степени доктора медицины. Сиб. 1865. in-8. 1865/1092.
- Крестовскій, Вс. В.**, — Сочиненія. — *См. Собраніе, № 2845.*
- Kreutzwald, F. R.**, — *См. Kalewipoeg, № 1454.*
1533. **Kreyszig, Fr.**, — Studien zur französischen Cultur- u. Literaturgeschichte. Berl. 1865. in-8. 1866/510.
1534. **Krieg, L. J.**, — Theorie der praktischen Anwendung von Anilin in der Färberei und Druckerei. Nebst Bemerkungen über die Anilin-Surrogate. Für Färberei- und Druckereibesitzer, Photogen-, Paraffin- und Gasfabrikanten. 2, durchaus verm. u. bis auf die jüngste Zeit nachgetragene Aufl. Berl. 1862. in-8. 1865/1555.
- Krishna-Dwaipayana.** — *См. Maha-Bharata (Le), № 1775.*
- Krisis (Die) des Zollvereins.** — *См. Staatsarchiv, № 2889.*
1535. **Krogerus, Alz.**, — Om förträngning af nedre mag-munnen, (Pylorus-stenos). Akademisk afhandling и проч. Helsingf. 1864. in-8. 1865/68 и 69.
1536. **Kromayer, A.**, — Die Bitterstoffe und kratzend-schmeckenden Substanzen des Pflanzenreichs. Eine chemische Monographie. Erl. 1861. in-8. 1865/1523.
1537. **Kronauer, J. H.**, — Zeichnungen von ausgeführten, in verschiedenen Zweigen der Industrie angewandten Maschinen, Werkzeugen und Apparaten neuerer Construction. Für Techniker, sowie zur Benutzung in technischen Schulen bearbeitet. IV Bd., 1—3 Lfg. Zürich. 1864—65. in-fol. [Уж. 1863 г., № 541]. 1848/542.
- Kronecker.** — *См. Journal, № 1380.*
1538. **Крстић, Никола.** — Историја Србског народа. 1—2 свезка. У Београду. 1863—64. in-8. 1866/782.
- Krüger, G. T. A.**, — *См. Horatius, № 1251.*
1539. **Krueger, K. W.**, — Kritische Analecten. 1 Hft. Berl. [Безъ означ. вр.] in-8. 1865/826.
1540. **Krueger, P.**, — Processualische Consumtion und Rechtskraft des Erkenntnisses. Lpz. 1864. in-8. 1865/648.
- Krünitz, J. G.**, — *См. Geschichte, № 974.*
1541. **Krug.** — Auch eine Denkschrift über den gegenwärtigen Zustand von Deutschland, oder Würdigung der Denkschrift des Herrn von *Stourdaa* in juridischer, moralischer, politischer und religiöser Hinsicht. (Aus dem 2 St. des *Hermes* abgedruckt). Lpz. 1816. in-8. 1866/922.
1542. **Kruse, F. C. Hm.**, — Hellas oder geographisch-antiquarische Darstellung des alten Griechenlandes und seiner Colonien mit steter Rücksicht auf die neuern Entdeckungen. Mit Kupfern und Charten. I Th.; II Th. 1—2 Abth. Lpz. 1825—1827. in-8 и in-fol; 1866/1661.
1545. **Крыловъ, Н. А.** — Басня *Н. А. Крылова* въ IX книгахъ, иллюстрированныя академикомъ *К. А. Трутовскимъ* и гравированныя лучшими художниками. Биографія написана *Н. А. Плетневымъ*. Сиб. 1864. in-8. 1865/702.
1544. **Кто былъ первый самозванецъ?** (По поводу сочиненія Г. Костомарова). [Студента *Иконникова*. Изъ Универ. Извѣстій 1865 г.] in-8. 1865/1290.
- Kucharski, And.** — *См. Monuments, № 1944.*

1544. **Kudrjawcow, T., A. Bogolobow et A. Kikun**, — Disquisitio anatomico-pathologica in hominibus cholera-morbo extinctis, anno MDCCCXXX facta. Moscuæ. 1831. in-8. 1866/2433.
1546. **Kuehn, O. Bh.**, — Das Cyan und seine anorganischen Verbindungen nebst dem Mellon. Eine Zusammenstellung aller bekannt gewordenen Erfahrungen. Für Aerzte, Apotheker, Techniker und Chemiker. Lpz. 1863 in-8. 1865/774.
1547. **Kuehne, W.**, — Untersuchungen ubar das Protoplasma und die Contractilität. Mit Kupfertaf. Lpz. 1864. in-8. 1866/303.
1548. **Kuehns, F. Jul.**, — Geschichte der Gerichtsverfassung und des Processes in der Mark Brandenburg vom X bis zum Ablauf des XV Jahrhunderts. I Bd. Berl. 1865. in-8. 1866/665.
- Kühnze, H.**, — См. Notizen, № 2052.
- Küster, H. C.**, — См. Conchylien-Cabinet, № 559.
- Kuhn, A.**, — См. Beiträge, № 220. — Zeitschrift, № 3387.
1549. **Kuhn, Emil**, — Die städtische und bürgerliche Verfassung des Römischen Reichs bis auf die Zeiten Justinians. I—II Th. Lpz. 1864—65. in-8. 1865/637.
- Kukuljević, J.**, — См. Arkiv, № 115. — Jura, № 1405.
1550. **Кульшъ, Пантелеймонъ Александровичъ**, — Украина. Одъ початку Украйны до батька Хмельницкого. Кіевъ. 1843. in-8. 1866/3542.
1551. **Кулишъ, И.**, — Исторія Испанской литературы по *Тыктору*. Спб. 1861. in-8. 1865/648.
1552. **Кулишъ, И. А.**, — Повѣсти. Т. I—IV. Спб. 1860. in-8. 1866/1758.
- Kummer.** — См. Journal, № 1380.
- Куникъ, А.**, — См. Сборникъ, № 2650.
1553. **Kunze, A.**, — Studien aus der höheren Physik. Wien. 1856. in-8. 1866/234.
- Куперъ, Самуилъ.** — См. Cooper, № 565.
1554. **Kurfer, Adph. Th. v.**, — Handbuch der Alkoholometrie. Anweisung zum Gebrauch der gläsernen und metallenen Alkoholometer und zu ihrer Construction. Mit Holzschnitten. Berl. 1865. in-8. 1866/1900.
- Kurfer, A. Th.**, — См. Annales, № 65.
1555. **Куряиновъ, Николай**, — О минеральныхъ водахъ Теплица-Шенау (въ Богеміи). Диссертація на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1866/1459.
1556. **Курсъ (Шольный) физики.** По сочиненіямъ *Жюлена* и *Вольтера*, переведенъ и составленъ *И. Филипповымъ*. Т. I—IV. Вып. 2—3. Спб. 1864—66. in-8. [Уж. 1864 г., № 619]. 1864/1010.
- Karz, Hm.**, — См. Lebensbilder, № 1621. — *Weisser, L.*, № 3225.
1557. **Kussmaul, Adf. und Adf. Henner**, — Untersuchungen über Ursprung und Wesen der fallsuchtartigen Zuckungen bei der Verblutung sowie der Fallsucht überhaupt. (Aus den von *J. Moleschott* hrsg. Untersuchungen zur Naturlehre des Menschen und der Thiere abgedr.). Frankfurt. a. M. 1857. in-8. 1865/1412.
1558. **Kwaśnicki, Jan**, — O leczeniu tętników za pomocą nacisku, (de aneurismatum per compressionem cura). Rozprawy napisana celem uzyskania stopnia doktora medycyny w szkole głównej warszawskiej. Warszawa. 1865. in-8. 1865/556.
1559. **Квитка, Еригорій, (Основьяненко)**, — Драматическія сочиненія. Т. I. П. Петерб. 1862. in-12. 1866/1739.
1560. **La Bédollière, Émile de**, — Londres et les anglais illustrés par *Gavarni*. Paris. in-8. 1866/1991.
1561. **La Brizolière, Georges de**, — Les noms aimés. Etudes littéraires contemporaines. I série. Paris. 1865. in-18. 1866/302.
1562. **La Rotière, M. de**, — Traité analytique sommaire de l'être en général et de l'homme en particulier. Paris. 1863. in-8. 1865/1173 и 1866/697.

- Laband, P.** — См. *Schöffensrecht*, № 2750.
- L'Abbé ...** — См. *Confesseur (Le)*, № 560. — *Jéanite*, № 1334.
1563. **Labélaye, C.**, — De l'organisation de la pharmacie dans les principaux états de l'Europe. Paris. 1863. in-18. 1866/1992.
- Laboulaye, Ch.**, — *Encyclopédie technologique*. — См. *Encyclopédie*, № 779.
- Laboulaye, Ch.**, — См. *Annales*, № 71.
1564. **Laboulaye, Éd.**, — Histoire des États-Unis, depuis les premiers essais de colonisation jusqu'à l'adoption de la constitution fédérale. 1620 - 1789. T. II—III. Paris. 1866. in-8. [Уж. 1854 - 60 г., № 2238]. 1857/242.
1565. **Laboulaye, Éd.**, — L'état et ses limites suivi d'essais politiques sur Alexis de Tocqueville, l'instruction publique, les finances, le droit de pétition, и проч. 3 éd. Paris. 1865. in-18. 1865/600.
1566. **Laboulaye, Éd.** — Публичные чтения Эдуарда Лабуля. Народное образование. Сиб. 1867. in-8. 1866/1781.
- Laboulaye, Éd.** — См. *Astid*, № 135. — *Revue*, № 2519.
- Lachmann, K.** — См. *Geschichtschreiber*, № 975.
- Laeroit, E.** — См. *Publications*, № 2408.
1567. **Laehr, H.**, — Ueber Irrsein und Irrenanstalten. Für Aerzte und Laien. Nebst einer Uebersicht über Deutschland's Irrenwesen und Irrenanstalten, erläutert durch eine colorirte Karte. Halle. 1852. in-8. 1865/1181.
- Laehr, H.** — См. *Zeitschrift*, № 5374.
1568. **Lager-Catalog von Jos. Baer** Buchhändler und Antiquar (Rossmarkt am Gutenberg-Monument) in Frankfurt am Main. I. Geschichte—Geographie—Reisen. (Russica—Polonica). April. 1864. in-8. 1865/1020.
1569. **Lair, Jos.**, — Les lois sur l'intérêt examinées au point de vue de l'économie politique, de l'histoire et du droit. Paris. 1864. in-8. 1865/488.
- Ламанскій, Н.** — См. *Сборникъ*, № 2667. — *Судъ*, № 2942.
1570. **Ламанскій, В. И.**, — Ломоносовъ и Петербургская Академія Наукъ. Матеріалы къ столѣтней памяти его 1765—1865 года, апрѣля 4 дня. Москва. 1865. in-8. 1865/473.
1571. **Ламанскій, Владимиръ**, — Сербія и южно-славянскія провинціи Австріи. Въ запискѣ о славянскихъ земляхъ. Сиб. 1864. in-8. 1865/624.
1572. **Ламанскій, Владимиръ**, — Столѣтняя память Михаилу Васильевичу Ломоносову 4 апрѣля 1865. 2 изд., исправленное и дополненное прикѣчаніями. Сиб. 1865. in-8. 1865/478.
1573. **Lamarque, Jul. de**, — Des colonies pénitentiaires et du patronage des jeunes libérés. Strasbourg. 1863. in-12. 1866/108.
1574. **Lamarre, Cl.**, — De la milice romaine depuis la fondation de Rome jusqu'à Constantin. Paris. 1863. in-8. 1866/416.
1575. **Lamartine, Alph. de**, — Ciceron. Paris. 1865. in-18. 1865/987.
1576. **Lamartine, Alph. de**, — *Civilisateurs et conquérants*. T. I. Solon, Périclès, Michel-Auge, les sables de l'Inde, Pierre Le Grand. T. II. Catherine II, Murat. Paris. 1865. in-8. 1866/1995.
1577. **Lamartine, Alph. de**, — La France parlementaire (1834—1831). Oeuvres oratoires et écrits politiques. Précedé d'une étude sur la vie et les oeuvres de Lamartine par Louis Ulbach. 1 série: 1834—1840. T. I—II. — 2 série: 1840—1847. T. III—IV. — 3 série: 1847—1851. T. V—VI. Paris. 1864—65. in-8. 1866/419.
1578. **Lamartine, Alph. de**, — Les hommes de la revolution. Paris. 1865. in-8. 1866/417.
1579. **Lamartine, Alph. de**, — Portraits et biographies. Paris. 1865. in-8. 1866/418.

1580. **Lamartine, A. de**, — Shake-peare et son oeuvre. Paris. 1865. in-8.
1866/1994.
1581. **Lambert, E. M.**, — Die Entwicklung der deutschen Städte-Verfassungen im Mittelalter. Aus den Quellen dargelegt. I—II Bd. Halle. 1865. in-8.
1866/511.
1582. **Lamy, Bn.**, — Les élémens de géométrie ou de la mesure de l'endue. 7 éd., revue et augmentée. Paris. 1758. in-12.
1866/2436.
1583. **Lancet (The)**. A journal of British and foreign medicine, physiology, surgery, chemistry, criticism, literature and news. 1864, vol. I—II; 1865, vol. I—II; 1866, vol. I—II. Lond. 1864—66. in-4.
Період.
1584. **Lancette (La)** français. Gazette des hôpitaux civils et militaires. 37—38 année. 1864—65. Paris. 1864—65. in-tol. [Уж. 1864 г., № 623].
Період.
1585. **Landgrebe, G.**, — Grundzüge der physikalischen Erdkunde. I Bd. [1—2. Hälfte] und II Bd. Lpz. 1861—1862. in-8.
1866/1557.
- Landwirth (Der)** als Techniker. — См. *Dünkelberg*, № 750.
1586. **Langfroy, P.**, — Études et portraits politiques. Paris. 1864. in-8.
1865/435.
1587. **Lang, J. J.**, — Der Entwurf eines Bürgerlichen Gesetzbuchs für das Königreich Bayern mit Berücksichtigung des hessischen und sächsischen Entwurfs. Kritisch beleuchtet von J. J. Lang. 1—2 Hft. München. 1861—1862. in-8.
1866/648.
- Lange, Henry**. — См. *Klun*, № 1484.
1588. **Lange, J.** — Ueber comprimirt Luft, ihre physiologischen Wirkungen und ihre therapeutische Bedeutung. Götting. 1864. in-8.
1866/420.
- Lange, J.**, — См. *Willkomm, Mr.*, № 3279.
- Langenbeck, B.**, — См. *Archiv*, № 97.
1589. **Langer, C.**, — Lehrbuch der Anatomie des Menschen. Wien. 1865. in-8.
1865/632.
- Lankester**. — См. *Botany*, № 372. — *Journal*, № 1387.
1590. **Lapiński, Thpl., (Teſk Bey)**, — Die Bergvölker des Kaukasus und ihr Freiheitskampf gegen die Russen. Nach eigener Anschauung geschildert. I—II Bd. Hamb. 1863. in-8.
1866/146.
- Lasogue, Ch.**, — См. *Archives*, № 108.
1591. **Лашкеничъ, Валерианъ**, — Сравнительное дѣйствіе на животный организмъ марганца и желѣза. Диссертация на степень доктора медицины. Сиб. 1866. in-8.
1866/1447.
- Latour, Amédée**, — См. *Union (L') médical*, № 3101.
1592. **Laugel, A.**, — Der Mensch der Vorwelt. Eine Darstellung für gebildete Laien. Nach den Ergebnissen der neuesten Forschungen von Darwin, Lyell, Huxley, Owen u. A. bearbeitet. Deutsch und mit Zusätzen versehen von Hg. Hartmann. Lpz. 1863. in-8.
1865/806 и 1866/147.
1593. **Laurent, Émile**, — Le paupérisme et les associations de prévoyance. Nouvelles études sur les sociétés de secours mutuels: (Histoire—Économie politique—Administration). Paris. 1860. in-8.
1866/557.
1594. **Laurent, Émile**, — Le paupérisme et les associations de prévoyance. Nouvelles études sur les sociétés de secours mutuels. Histoire—Économie politique—Administration. 2 éd., refondue, considérablement augmentée et accompagnée d'une étude sur les sociétés coopératives, consommation, production, banques du crédit populaire. T. I—II. Paris. 1865. in-8.
1865/660.
1596. **Laurent, F.**, — Histoire du droit des gens et des relations internationales. T. I—V, VII—IX. Brux. et Lpz. 1861—65. in-8.
1865/1499.
1596. **Laurent, F.**, — Lettres sur les Jésuites. Paris. 1864. in-12.
1866/421.
1597. **Laurent, H.**, — Théorie des résidus. Paris. 1865. in-8.
1866/1169.
1598. **Lauth, J. F. Éd.**, — De l'embryothlasie et en particulier de la céphalotripsie. Thèse présentée à la faculté de médecine de Strasbourg. Strasbourg. 1863. in-4.
1866/2069.

1899. **Laveole, Émile de**, — Le marché monétaire et ses crises depuis cinquante ans. Paris. 1865. in-8. 1866/659.
1900. **Laveleye, Émile de**, — Questions contemporaines. Paris 1863. in-18. 1865/888.
Lavergne, Léonce de. — См. *Léonce de Lavergne*, № 1653.
1901. **Lavielle**, — Études sur la procédure civile. Nécessité de reviser le code de 1806. Paris. 1862. in 8. 1865/401.
1902. **Lavielle**, — Études sur l'administration de la justice civile. Extrait de la Revue critique de législation et de jurisprudence, t. X—XIV, XVII—XVII. [Paris. 1857—61]. in-8. 1865/402.
Lavit, John. — См. *Bible*, № 275.
1903. **Lavoisier**. — Oeuvres de *Lavoisier* publiées par les soins de Son Excellence le Ministre de l'instruction publique et des cultes. T. I. Traité élémentaire de chimie. Opuscules physiques et chimiques. Paris. 1864. in-4. [Уж. 1863 г., № 567]. 1866/228.
1904. **Lavoisier, Ant. Lr.**, — Traité élémentaire de chimie, présenté dans un ordre nouveau, et d'après les découvertes modernes; avec figures. 3 éd., corrigée et augmentée de plusieurs mémoires nouveaux. T. I—II. Paris. An IX—1801. in-8. 1866/2438.
1905. **Lavoisier, Ant. Lr.**, — Opuscules physiques et chimiques. Avec figures. 2 éd. [T. I]. Paris. An IX—1801. in-8. 1866/2438a.
1906. **Лавренко, А.** — Язык животной и умственной жизни. Физиологический очерк. [Прилож. къ Филологическимъ Запискамъ за 1865 г.]. Воронежъ. 1865. in-8. Период. я 1865/1189.
1907. **Лавровъ, П. А.**, — Три бесѣды о современномъ значеніи философіи. Читанныя публично въ Пассажѣ 32, 25 и 30 ноября 1860 года. Спб. 1861. in-8. 1865/1363.
1908. **Лавровский, Н.**, — О Ломоносовѣ по новымъ матеріаламъ. Харьковъ. 1865. in-8. 1865/1414.
Lazarus, M. — См. *Zeitschrift*, № 5388.
1909. **Лажечниковъ, И.**, — Немного лѣтъ назадъ. Романъ. Ч. I—IV. Москва. 1862. in-8. 1865/265.
1910. **Le Bel, Jehan**. — Le vrayes chroniques de Me-sire *Jehan Le Bel*. Histoire vraye et notable des nouvelles guerres et choses avenues l'an mil CCCXXVI jusques a l'an LXXI, en France, en Engleterre, en Escocce, en Bretaigne, et ailleurs et principalement des haulz faitz du roi Edowart d'Angleterre et des deux roys Philippa et Jehan de France. Publiées par *L. Polain*. T. I—II. Brux. 1863. in-8. 1865/814.
1911. **Le Blanc, Fel.** — См. *Bulletin*, № 439.
1912. **Le Cesne, Jul.**, — Étude préparatoire à l'enquête sur les principes et les faits généraux qui régissent la circulation monétaire et fiduciaire. Paris. 1865. in-8. 1866/1997.
1913. **Le Conteux de Cantelou, J. H. E. comte**, — Les sectes et sociétés secrètes politiques et religieuses; essai sur leur histoire depuis les temps les plus reculés jusqu'à la révolution française. Paris. 1863. in-8. 1866/190.
1914. **Le Faure, Amédée**, — Le socialisme pendant la révolution française. Paris. 1863. in-18. 1866/422.
1915. **Le Hardy de Beaulieu, Ch.**, — Du salaire. Exposé des lois économiques qui régissent la rémunération du travail et des causes qui modifient l'action de ces lois. 2 éd., revue et augm. Brux. Lpz. et Paris. 1862. in-18. 1865/887.
1916. **Le Hon, H.**, — Histoire complète de la grande éruption du Vésuve de 1631, avec la carte. Brux. 1865. in-8. 1866/848.
1917. **Le Play, M. F.**, — La réforme sociale en France déduite de l'observation comparée de peuples européens. T. I—II. Paris. 1864. in-8. 1865/329.
1918. **Le Rot**, — Medycyna wyleczająca. Pedług ostatniego z roku 1827, przez autora pomnożonego wydania nowo przełożona przez *W. K. Antonowicza*. W Warszawie. 1830. in-8. 1866/20.

1619. **Лебедевъ, Петръ**, — Опытъ разработки новейшей русской истории по шведскимъ источникамъ. I. Графы Никита и Петръ Панины. Спб. 1863. in-16.
1865/703.
1620. **Leben** (Das weibliche) im Gefängniss. Von einer Gefängnissaufseherin. Nach der 4 englischen Aufl. übersetzt von *Caroline Marzoll*. I—II. Lpz. 1864. in-8.
1866/1206.
1621. **Lebensbilder** aus dem klassischen Alterthum. Nach antiken Kunstwerken gezeichnet und herausgegeben von *L. Weisser*. Mit erläuterndem Text von *Hm. Kurz*. 1—6 Lfg. Stuttg. 1865. in-8 и in-fol.
1865/923.
1622. **Lebert, Hm.**, — Ueber das Aneurysma der Bauch-Aorta und ihrer Zweige. Eine Gratulationsschrift für das 500jährige Jubiläum der Universität Wien. Mit einer historischen Einleitung über den Einfluss der Wiener Schule des vorigen Jahrhunderts auf den positiven Fortschritt in der Medicin. Berl. 1865. in-8.
1866/1996.
1623. **Leblais, Alph.**, — Matérialisme et spiritualisme. Étude de philosophie positive, précédé d'une préface par *E. Littré*. Paris, Londres et New-York. 1865. in-18.
1866/1993.
1624. **Lechler, R.**, — Acht Vorträge über China, gehalten an verschiedenen Orten Deutschlands und der Schweiz. Basel. 1861. in-8.
1865/1536.
1625. **Lescaq, H.**, — Les eaux minérales considérées dans leurs rapports avec la chimie et la géologie. Paris. 1864. in-8.
1866/850.
1626. **Léfebvre, René**, — Paris en Amérique. 13 éd. Paris. 1865. in-18. 1865/601.
1627. **Léfebvre, René**, — Парижъ въ Америкѣ. *Рене Лефевра*. Переводъ съ французскаго съ XII изданія. Спб. 1865. in-8.
1866/864.
1628. **Lefèvre Pontalis, Ant.**, — Les lois et les moeurs électorales en France et en Angleterre. Paris. 1864. in-42.
1866/304.
1629. **Легенда** объ охотникѣ и парѣ голубей. Извлеченіе изъ Махабхараты, съ присовокупленіемъ русской транскрипціи, латинскаго перевода и санскритско-русскаго glossaria. [*И. Коссовича*]. Спб. 1859. in-8.
1865/266.
1630. **Легенды** (Русскія простонародныя). (Дополненныя восьмью новыми). Спб. 1861. in-12.
1865/267.
1631. **Législation** des douanes de France. Loi du 16 Mai 1863. Documents officiels comprenant les exposés des motifs, les projets de loi, les rapports, les discussions devant le corps législatif и проч. Strasbourg. [1863]. in-8.
Législation des douanes de France. Loi du 4 Juin 1864. Documents complets et officiels comprenant les exposés des motifs и проч. Strasbourg. [1864]. in-8.
1866/149.
1632. **Legoux, J.**, — Du droit de grâce en France, comparé avec les législations étrangères, commenté par les lois, ordonnances, décrets, lettres patentes, и проч. Depuis 1349 jusqu'en 1865. Paris. 1865. in-8.
1866/1261.
1633. **Legoyt, A.**, — La France et l'étranger. Etudes de statistique comparée. 2 édit. avec de nombreux changements. Paris et Strasbourg. 1865. in-8.
1866/609.
- Legoyt, A.** — См. Journal, № 1371.
1634. **Legend Du Saulle**, — La folie devant les tribunaux. Paris. 1864. in-8.
1866/305.
- Lehmann, F. Gst.** — См. *Siebenhaar, F. Jul.*, № 2788.
1635. **Lehmann, L.**, — Bad Oeynhausen (Rehme) für Aerzte und Laien. Lpz. 1865. in-8.
1866/803.
- Leichton, G. C.** — См. News, № 2029.
1636. **Leldesdorf, Max**, — Lehrbuch der psychischen Krankheiten. Mit Holzschn. und Stahlstichen. 2, umgearb. und wesentlich verm. Aufl. der Pathologie und Therapie der psychischen Krankheiten. Erlang. 1865. in-8.
1865/1195.
1637. **Lefebvre-Dirichlet, P. G.**, — Vorlesungen über Zahlentheorie. Hrg. von *R. Dedekind*. Braunsch. 1865. in-8.
1866/386.

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ Св. ВЛАДИМИРА КАЕДРЫ
МИНЕРАЛОГІИ И ГЕОЛОГІИ.

На основаніи 42 § (А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія каѣдры минералогіи и геологіи.

Желающій занять означенную каѣдру обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра въ 1-му мая 1869 года:

1) Дипломъ на ученую степень магистра или доктора.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень и другія сочиненія конкуррента, если имѣются. Сочиненія конкуррента могутъ относиться исключительно къ минералогіи или къ геологіи и палеонтологіи, такъ какъ въ послѣдствіи предполагается раздѣленіе каѣдры минералогіи и геологіи на двѣ каѣдры, согласно Уставу Университетовъ 18 іюня 1863 года.

3) Краткое описаніе обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того по Общему Уставу Университетовъ (§ 69) соискатель долженъ прочесть публично въ присутствіи физико-математическаго факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи, одну на тему по собственному избранію, а другую на тему, предложенную тѣмъ физико-математическимъ факультетомъ, въ присутствіи коего будутъ читаться лекціи.

Преподаватели Университета Св. Владиміра пользуются въ отношеніи пенсіи правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Ординарный профессоръ получаетъ жалованья 2400 р. квартирныхъ 300 р. и столовыхъ 300 р.; экстраординарный профессоръ получаетъ жалованья 1600 р. квартирныхъ 200 р. и столовыхъ 200 р.; штатный доцентъ получаетъ жалованья 900 р. квартирныхъ 150 р. и столовыхъ 150 р. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классъ, экстраординарнаго профессора въ VI и штатнаго доцента въ VII классъ.

Примѣчаніе.—На основаніи § 68 Общаго Устава Университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соответствующихъ его кафедрѣ. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра.

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ Св. ВЛАДИМИРА ДОЛЖНОСТИ ШТАТНАГО ДОЦЕНТА ПО КАФЕДРѢ ГОСУДАРСТВЕННАГО ПРАВА ВАЖНѢЙШИХЪ ИНОСТРАННЫХЪ ГОСУДАРСТВЪ.

На основаніи § 42 (л. А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія должности штатнаго доцента по кафедрѢ государственнаго права важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить въ 1-му мая 1869 года:

- 1) Дипломъ на степень доктора или магистра по какому-либо отдѣлу наукъ юридическихъ.
- 2) Разсужденіе, по которому приобрѣтена ученая степень.
- 3) Ученое сочиненіе по какому-нибудь отдѣлу государственнаго права.
- 4) Краткое описаніе о главныхъ обстоятельствахъ жизни (*singulorum vitae*).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочесть публично въ присутствіи факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, въ конкурсѣ допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, защищавшіе *pro venia legendi*. Послѣдніе обязаны въ 1-му мая 1869 года представить:

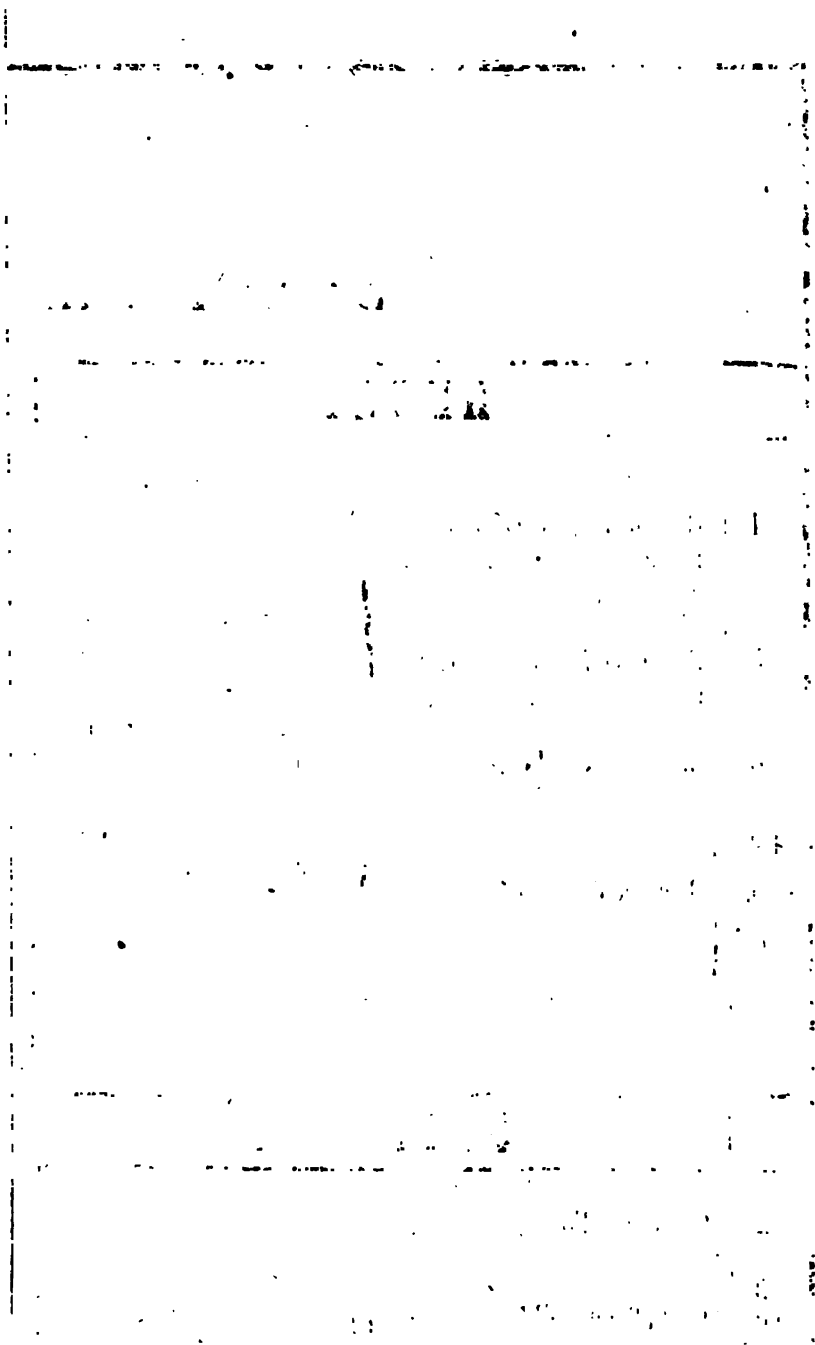
1) Разсужденіе, по которому получена степень кандидата законовѣднія, хотя и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro venia legendi и другія ученыя работы.

Сверхъ того кандидатъ законовѣднія, допущенный въ конкурсѣ на должность преподавателя по предмету иностраннаго государственнаго права, въ качествѣ приватъ-доцента, обязанъ прочесть публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Сопосдатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными этой должности Общимъ Уставомъ Россійскихъ Университетовъ. Кандидаты же законовѣднія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются въ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Штатный доцентъ получаетъ въ годъ жалованья 900 руб. столовыхъ 150 руб. и квартирныхъ 150 руб.; должность штатнаго доцента полагается въ VII классъ.



НО

НА

НА

ВЪ

ДВ

ГУ

НА

ПР

СВ

УС

ВО

ВН

ПС

ОБСЕРВАТОРИЇ УН

Обій в'єтеръ, 2—

ни—молнія, Грд—

СТОЯНІЕ ВОЗД:

ч. по по-	9 ч.
лудви.	лу
"	$\frac{e''}{e}$
	e''

73	0,97	2,21
55	0,81	1,55
98	0,58	1,22
96	0,76	0,94
00	0,93	0,70
01	0,86	0,82
26	0,92	1,24
37	0,98	1,43
30	0,89	1,39
79	0,88	1,41
76	0,86	1,79
59	0,94	1,37
37	0,87	1,31
19	0,94	1,41
38	0,77	0,48
39	0,91	0,39
37	0,57	0,53
15	0,84	0,52
54	0,90	0,48
19	0,90	0,46
16	0,95	0,31
55	0,83	0,44
51	0,90	0,49
74	0,96	0,65
98	0,86	0,95
05	0,87	1,05
31	0,97	1,13
74	0,97	0,51
52	0,80	0,54
71	0,67	0,88
10	0,97	1,18

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ виходять в 1869 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **ИЗВѢСТІЙ** *безъ приложеній* три рублѣ серебромъ съ пересыкою. Цѣна *приложеніямъ*, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета. Студенты Университета Св. Владиміра платять за годовое изданіе **УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 25 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. О. Базунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домъ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣвъ своихъ изданій, обращаются также въ Правленіе Университета.