

№ 10 приписки
иссе № 24

1 АВГУСТА

1906 года.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

XLVI Г.

Св. блгв. велич. митрополита Феофана Черниговскаго



№

15-й

Выходитъ
два раза въ
мѣсяць.
Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою

Подписка
принимается
въ Редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
Сѣверинская
ул., д. № 24.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Епархіальныя извѣстія. — Вакантныя мѣста. — Отъ комитета эмеритальной палаты.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены въ санъ священника: діаконь Николаевской церкви с. Николь, Тимскаго уѣзда, Курской епархіи, Александръ Антоновъ къ Троицкой церкви села Горюкъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, — 9 іюля; діаконь церкви села Лихачева, Козелецкаго уѣзда, Іоаннь Ходоровскій, перемѣщенный на службу въ Гродненскую епархію, — къ Доропѣвической церкви, Кобринскаго уѣзда, на-званной епархіи, — 11 іюня.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Преображенской церкви села Спасскаго, Кролевецкаго уѣзда, Андрей Карповъ, — 9 іюля.

Утверждены въ должности духовныхъ слѣдователей: во

2-мъ благочинническомъ округѣ, Кролевецкаго уѣзда, священникъ Воздвиженской церкви зашт. гор. Коропа Евгений Бывалькевичъ, — 14 іюля; въ 3-мъ благочинническомъ округѣ того же уѣзда — священникъ церкви с. Мезинъ Димитрій Савицкій; въ 1-мъ благочинническомъ округѣ Мглинскаго уѣзда — священникъ с. Бѣлогощи Андрей Лобановскій.

Опредѣлены законоучителями: священникъ Леонидъ Воиновъ — Божковскаго народнаго училища, Кролевецкаго уѣзда, — 12 іюля; священникъ Павелъ Романовскій — народнаго училища с. Сальнаго, Нѣжинскаго уѣзда, — 13 іюля; священникъ Павелъ Захарьевъ — Мало-Топольскаго, Новозыбковскаго уѣзда, — 14 іюля; священникъ Іоаннъ Прозоровъ — Конятинскаго, Кролевецкаго уѣзда, — 15 іюля.

Опредѣлены: на праздное первое священническое мѣсто при Казанской церкви м. Семеновки, Новозыбковскаго уѣзда, второй священникъ сей же церкви Филиппъ Патруевъ, — 5 іюня; на праздное священническое мѣсто при Николаевской церкви с. Высокаго, Мглинскаго уѣзда, священникъ церкви села Успенскаго, Наманганскаго уѣзда, Туркестанской епархіи, Александръ Корейша, — 13 іюля.

Утверждены въ должности псаломщиковъ: испр. долж. псаломщика при Ильинской церкви села Бучекъ, Новгородсверскаго уѣзда, Иванъ Шкредковскій, — 3 іюня; испр. долж. псаломщика при Рождество-Богородичной церкви села Дабротова, Кролевецкаго уѣзда, Симеонъ Харченко, — 14 іюня; испр. долж. псаломщика при Николаевской церкви села Николаевки, Борзенскаго уѣзда, Евѣимій Сучковскій, — 6 іюля и 9 іюля посвященъ въ стихарь, испр. долж. псаломщика при Успенской церкви села Жовнеца, Суражскаго уѣзда, Евѣимій Ивановъ Вербицкій, — 14 іюля.

Перемѣщены: священникъ Троицкой церкви с. Шибриновки, Черниговскаго уѣзда, Алексій Гончаровъ на праздно священническое мѣсто при Покровской церкви с. Козла, того же уѣзда, 6 іюля сего 1906 года; испр. долж. втораго псаломщика при Р.-Богородичной церкви села Лемешовки, Городнянскаго уѣзда, Павелъ Бибко—къ Покровской церкви с. Бутовки, того же уѣзда, — 8 іюля; испр. долж. 1-го псаломщика при Успенской церкви села Спасскаго, Кролевецкаго уѣзда, Викторъ Огіенко и 2-й псаломщикъ сей же церкви Андрей Рачинскій, согласно ихъ прошенію, перемѣщены 6 іюля сего 1906 г. одинъ на мѣсто другаго.

Назначены: окончившій Черниговскую духовную семинарію Петръ Нѣговскій псаломщикомъ во вновь открытый приходъ с. Воропаева, Остерскаго у., — 9 іюня; учитель школы грамоты Иванъ Лозовой—исправ. долж. псаломщика при Богоявленской церкви села Рудни, Новгородсѣверскаго уѣзда, — 30 іюня; учитель церковно-приходской школы Григорій Захвалинскій—исправ. долж. псаломщика при Покровской церкви с. Реутинець, Кролевецкаго уѣзда, — 7 іюля; испр. долж. псаломщика козакъ с. Березанки, Нѣжинскаго уѣзда, Александръ Тарасовъ Гумень—на праздно второе псаломщическое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви с. Лемешовки, Городнянскаго уѣзда, — 8 іюля.

Оставлены на прежнихъ мѣстахъ: священникъ Алексій Архангельскій, перемѣщенный 16 іюня с. г. изъ Николае-Александро-Невской церкви с. Перелюба, Сосницкаго уѣзда, въ с. Брусиловъ, Черниговскаго уѣзда, въ село Перелюбъ, съ производствомъ по сему же приходу жалованья за время состоянія въ с. Брусиловѣ; перемѣщенный 13 іюня сего 1906 года изъ села Хриповки, Городнянскаго уѣзда, въ село Хотивлю, сего же уѣзда,

священникъ Іоаннъ Кролевецъ, согласно ходатайству церковно-приходскаго попечительства Хриповской церкви, — 14 іюля.

Уволены: отъ должности законоучителя — священникъ села Оболонья, Кролевецкаго уѣзда, Павелъ Соломаха — Оболонскаго народнаго училища 28 іюня — 8 іюля и на его мѣсто опредѣлень того же числа священникъ села Городища, Кролевецкаго же уѣзда, Александръ Есипенко; — **отъ должности духовнаго слѣдователя** во 2 благочиническомъ округѣ, Кролевецкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Рахинскій, — 14 іюля, согласно ихъ прошенію.

Приняты въ духовное званіе: псаломщикъ с. Городечни, Суражскаго уѣзда, Михаилъ Евсеенко, — 31 мая — 6 іюня; и. д. псаломщика с. Яновки, Глуховскаго уѣзда, Стефанъ Бурый, — 29 мая — 8 іюня сего года; и. д. псаломщика с. Котова Максимъ Дыма — 26 мая — 9 іюня; состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ при церкви села Селища, Мглинскаго уѣзда, крестьянинъ Трифонъ Ивановъ Рожковъ, — 7/16 марта сего 1906 года.

Отчислень отъ мѣста испр. долж. псаломщика при церкви села Вормина, Мглинскаго уѣзда, Петръ Грушинскій, 28 іюня — 6 іюля сего 1906 года.

Уволень за штатъ священникъ Николаевской церкви села Жабчичъ, Городнянскаго уѣзда, Николай Грабовскій, 12 сего іюля.

Умерли: священникъ церкви села Хоромнаго, Ново-зыбковскаго уѣзда, Павелъ Маджугинскій, — 5 іюля; псаломщикъ Преображенской церкви м. Ивангорода, Борзенскаго уѣзда, Иванъ Ѳедоровъ Чудновскій, — 10 іюля.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническія: Суражскаго уѣзда, въ м. **Ущерпѣ**, при Николаевской цер., первое священническое мѣсто, дворовъ въ этомъ приходѣ 652, прихожанъ обоого пола 5360 душъ, ружной земли 80 десят., домъ для священника есть, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, вакантно съ 30 сентября 1905 года; Борзенскаго уѣзда, въ с. **Рожновкѣ**, при Покровской церкви, дворовъ въ этомъ приходѣ 387, прихожанъ обоого пола 3089 душъ, ружной земли 55 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, съ 8 октября 1905 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Горбовѣ** при Р.-Богородичной церкви, дворовъ въ этомъ приходѣ 340, прихожанъ об. пола 2252 души, ружной земли 36 дес., дома для священника нѣтъ, жалованья 294 р. въ годъ, съ 20 октября 1905 г., Мглинскаго уѣзда, въ с. **Доманичахъ**, при Рождество-Богородичной церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 215, прихожанъ обоого пола 1800 душъ, ружной земли 35 дес., домъ для священника есть, но не оконченъ постройкой, жалованья 103 руб. 88 коп. въ годъ, вакантно съ 28 февраля 1906 г.; Новозыбковскаго уѣзда, въ **посадѣ Злынкѣ**, при Вознесенской единовѣрческой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 74, прихожанъ обоого пола 426 душъ, ружной земли 49 десятинъ, домъ для священника есть, жалованья 400 руб. въ годъ, вакантно съ 24 марта 1906 г.; Глуховскаго уѣзда, въ с. **Семеновкѣ**, при Успенской цер. въ этомъ приходѣ дворовъ 92, прихожанъ обоого пола 611 душъ, ружной земли 37 десят., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 7 апрѣля 1906 г.; Сосницкаго уѣзда, въ с. **Савинкахъ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 688, прихожанъ обоого пола 5017 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ для священника есть, жалованья 156 р. 80 к.

въ годъ, вакантно съ 20 апрѣля 1906 года; Новгородскаго уѣзда, въ с. **Ковпинкѣ**, при Христорождественской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 205, прихожанъ обо-
 го пола 1449 душъ, ружной земли 33 десятины, домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 20 апрѣля 1906 года; Суражскаго уѣзда, въ с. **Шираевкѣ**, при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 440, прихожанъ обо-
 го пола 3318 душъ, ружной земли 43 дес., домъ для священника есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 27 апрѣля 1906 года; Нѣжинскаго уѣзда, въ с. **Переходовкѣ**, при Александро-Невской церкви, въ этомъ приходѣ дво-
 ровъ 118, прихожанъ обо- го пола 773 души, ружной земли 23 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 27 апрѣля 1906 года; Кролевецкаго уѣзда, въ с. **Разлетахъ** при Казанской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 226, при-
 жанъ обо- го пола 1478 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 30 апрѣля 1906 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Ломановкѣ** при Успенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 290, прихожанъ обо-
 го пола 2034 души, ружной земли 54 десятины, домъ для священника есть, жалованья ему отъ казны производится 103 руб. 88 коп. въ годъ, вакантно съ 3 мая 1906 года; Борзенскаго уѣзда, въ с. **Парафѣевкѣ**, при Николаевской цер-
 (2-е мѣсто): дворовъ 549, прихожанъ обо- го пола 4467 душъ, земли 66 десятинь, домъ для священника есть, жало-
 ванья 137 руб. 20 коп.,—вакантно съ 18 мая 1906 года; въ г. **Новозыбковѣ**, при Вонифатѣевской единоувѣрческой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 9, прихожанъ обо-
 го пола 66 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ для священника есть, жалованья 700 руб. въ годъ, вакантно съ

24 мая 1906 года; Глуховскаго уѣзда, въ с. Дунайской слободѣ, при Георгіевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 89, прихожанъ обоего пола 605 душъ, ружной земли 11 дес., 2310 квад. саж., домъ для священника есть, жалованья 392 руб. въ годъ, вакантно съ 19 апрѣля 1906 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. Новомъ, при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 231, прихожанъ обоего пола 1610 душъ, ружной земли 36 десят., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 30 мая 1906 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. Пушкаряхъ, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 139, прихожанъ обоего пола 1117 душъ, ружной земли 35 десятинъ, домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, съ 24 мая 1906 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. Запольскихъ-Холѣвичихъ, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 211, прихожанъ об. пола 1533 души, ружной земли 36 десят. дома для священника нѣтъ, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 2 іюня 1906 года; Козелецкаго уѣзда, въ с. Марковцахъ, при Успенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 342, прихожанъ обоего пола 1970 душъ, ружной земли 36 десятинъ, домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 6 іюня 1906 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. Печенюгахъ, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 275, прихожанъ обоего пола 2152 души, ружной земли 36 десятинъ, домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 8 іюня 1906 года; Кролевецкаго уѣзда, въ с. Клишкахъ, при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 799, прихожанъ обоего пола 6350 душъ, ружной земли 66 дес., домъ есть, жалованья 103 руб. 88 к. въ годъ, вакантно съ 21 іюня 1906 г.; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. Рыковѣ, при Троицкой церкви,

въ этомъ приходѣ дворовъ 142, прихожанъ обоого пола 1125 душъ, ружной земли 36 дес., жалованья 294 р. въ годъ; вакантно съ 15 іюня 1906 года; Суражскаго уѣзда, въ с. **Творишинѣ**, при Іоанно-Богословской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 305, прихожанъ обоого пола 2827 душъ, ружной земли 2¹/₂ десят., домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 27 іюня 1906 года; Кролевецкаго уѣзда, въ с. **Спасскомѣ**, при Успенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 48⁴, прихожанъ обоого пола 3874 души, ружной земли 36 десятинъ, домъ есть, жалованья 103 руб. 88 коп., въ годъ, вакантно съ 1-го іюля 1906 года; Глуховскаго уѣзда, въ с. **Марчихиной-Будѣ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 340, прихожанъ обоого пола 2283 души, ружной земли 36 десятинъ, домъ есть, жалованья 103 руб. 88 коп. въ годъ, вакантно съ 27 іюня 1906 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Яновкѣ**, при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 280, прихожанъ обоого пола 1705 душъ, ружной земли 36 десятинъ, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 3 іюля 1906 года; Нѣжинскаго уѣзда, въ с. **Занькахѣ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 280, прихожанъ обоого пола 1645 душъ, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 4 іюля 1906 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Мефедовкѣ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 298, прихожанъ обоого пола 1896 душъ, ружной земли 36 десятинъ, домъ есть, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ; вакантно съ 4 іюля 1906 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ мѣст. **Семеновкѣ**, при Казанской церкви, (2-е мѣсто); въ этомъ приходѣ дворовъ 1115, прихожанъ обоого пола 8987 душъ, земли для пользованія причта 60 десятинъ, дома нѣтъ, жалованья 102 руб. 88 коп. въ годъ, вакантно съ 5 іюля 1906 года; Черниговскаго уѣзда.

въ с. **Шибириновѣ**, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 445, прихожанъ обоего пола 2630 душъ, ружной земли 33 десятины, домъ есть, жалованья 103 р. 88 коп. въ годъ, вакантно съ 6 іюля 1906 года; Ново-зыбковского уѣзда, въ с. **Хоромномъ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 472, прихожанъ обоего пола 3213 душъ, ружной земли 32 дес. 679 саж., домъ для священника есть, жалованья 186 р. 80 к. въ годъ, вакантно съ 5 іюля 1906 года; Городнянского уѣзда, въ с. **Жабчихахъ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 218, прихожанъ обоего пола 1432 души, ружной земли 33 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 12 іюля; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Брусиловѣ**, при Михайловской цер., въ этомъ приходѣ дворовъ 218, прихожанъ обоего пола 1708 душъ, ружной земли 36 десятинь, домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 15 апрѣля 1906 года; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Хотивлѣ**, при Михайловской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 349, прихожанъ обоего пола 2446 душъ, ружной земли 33 дес., домъ есть, жалованья 103 р. 88 коп. въ годъ; вакантно съ 20 марта 1906 года; Суражскаго уѣзда, въ с. **Новомъ Дроковѣ**, при Николаевской церкви; въ этомъ приходѣ дворовъ 413, прихожанъ обоего пола 3213 душъ, ружной земли 47 дес., дома нѣтъ, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, вакантно съ 20 іюля 1906 г.; Борзенскаго уѣзда, въ с. **Сидоровѣ**, при Рождество Богородичной церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 157, прихожанъ обоего пола 1319 душъ, ружной земли 89 дес., домъ для священника есть, жалованья 298 руб. въ годъ, вакантно съ 21 іюля 1906 года.

Въ составѣ діаконовыхъ мѣстъ перемѣнъ за истекшее время не произошло.

Псаломщическихъ вакантныхъ мѣстъ нѣтъ.

Отъ комитета эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи.

Въ теченіе апрѣля, мая и іюня мѣсяцевъ 1906 года назначена эмеритальная пенсія слѣдующимъ лицамъ: 40) заштатному протоіерею Іоанну Спасскому, за 15 лѣтъ взноса по 1 разряду, 140 руб. въ годъ, съ 17 февраля 1906 года. 41) Заштатному псаломщику Іоанну Главинскому за 26¹/₂ лѣтъ взноса по 4 разряду, 96 руб. въ годъ, съ 25 февраля 1906 г. 42) Вдовѣ священника Александра Фелицына—Аннѣ Фелицыной, за 15 лѣтъ взноса по 1 разряду, 140 руб. въ годъ, съ 17 марта 1906 г. 43) Вдовѣ псаломщика Павла Запорожца—Параскевіи Запорожецъ, за 15 л. взноса по 3 разр., 42 руб. въ годъ, съ 28 января 1906 г. 44) Вдовѣ псаломщика Іоанна Запорожца—Матронѣ Запорожецъ, за 15 лѣтъ взноса по 3 разряду, 84 р. въ годъ, съ 15 марта 1906 года. 45) Сирот. священника Николая Преображенскаго—Аннѣ, Матвѣю, Ларисѣ и Николаю Преображенскимъ, за 26¹/₂ лѣтъ взноса по 1-му разряду, 240 руб. въ годъ, съ 20 марта 1906 года. 46) Вдовѣ псаломщика Петра Дубиневичъ—Анастасіи Дубиневичъ, за 15 л. взноса по 5 разряду, 28 руб. въ годъ, съ 28 апрѣля 1906 года. 47) Вдовѣ діакона Симеона Костюченко—Елизаветѣ Костюченко, за 15 лѣтъ взноса по 5 разряду 28 руб. въ годъ, съ 10 апрѣля 1906 г. 48) Сиротамъ псаломщика Михайла Старогорскаго—Маріи, Аннѣ и Татьянѣ Старогорскимъ, за 25 лѣтъ взноса по 5 разряду 48 руб. въ годъ,

- съ 28 марта 1906 года. 49) Заштатному псаломщику
Феодору Рыльченко, за 12 лѣтъ взноса по 5 разряду,
18 руб. въ годъ, съ 28 декабря 1905 года. 50) Вдовѣ
протоіерея Феодора Исаенко — Леонилѣ Исаенко, за 26
лѣтъ взноса по 1 разряду, 120 р. въ годъ, съ 8 мая
1906 года. 51) Зашт. псаломщику Митрофану Криниц-
кому, за 15 лѣтъ взноса по 3 разряду, 84 руб. въ годъ,
съ 1 января 1906 года. 52) Зашт. священнику Анаста-
сію Малютину, за 26¹/₂ лѣтъ взноса по 1 разряду, 240 р.
въ годъ, съ 7 апрѣля 1906 г. 53) Вдовѣ священника
Іоанна Балдовскаго — Татьянѣ Балдовской, за 15 лѣтъ
взноса по 1 разр., 140 руб. въ годъ, съ 1 января 1906 г.
54) Заштатному псаломщику Василию Орѣшко, за 26¹/₂
лѣтъ взноса по 3 разряду, 144 руб. въ годъ, съ 2 мар-
та 1906 года. 55) Заштатному священнику Афанасію
Филоновскому, за 15 лѣтъ взноса по 3 разряду, 84 руб.
въ годъ, съ 1 января 1906 года. 56) Вдовѣ псаломщика
Пантелеймона Давидовича — Антонинѣ Давидовичъ, за
15 л. взноса по 3 разряду, 84 р. въ годъ, съ 19 мая
1906 года. 57) Вдовѣ псаломщика Назарія Тарасевичъ —
Ольгѣ Тарасевичъ, за 26¹/₂ л. взноса по 5 разряду,
24 руб. въ годъ, съ 9 іюня 1906 г. 58) Заштатному
священнику Платону Базилевичу, за 15¹/₂ лѣтъ взноса
по 1 разряду 140 руб. въ годъ, съ 17 мая 1906 года.
59) Вдовѣ священника Платона Бѣльскаго — Параскевѣ
Бѣльской, за 20¹/₂ лѣтъ взноса по 1 разряду 190 руб.
въ годъ, съ 18 февраля 1906 года. 60) Вдовѣ священ-
ника Василія Дубровскаго — Іуліаніи Дубровской, за 10
лѣтъ взноса по 1 разряду 90 р. въ годъ, съ 1 іюня 1906
года. 61) Вдовѣ священника Іоанна Никитскаго — Пара-
скевѣ Никитской, за 25 лѣтъ взноса по 1 разряду,
240 руб. въ годъ, съ 20 марта 1906 года.

Въ теченіе апрѣля, мая и іюня мѣсяцевъ 1906 г. выданы

изъ погребальной кассы пособія слѣдующимъ лицамъ: 21) вдовѣ священника Еленѣ Симоновичѣ — на погребеніе мужа ея священника Николая Симоновича 150 руб. 22) Вдовѣ псаломщика Аннѣ Пашкевичѣ — на погребеніе сына ея псаломщика Павла Пашкевича 60 руб. 23) Вдовѣ псаломщика Ольгѣ Тарасевичѣ — на погребеніе мужа ея Назарія Тарасевича 30 руб. 24) Вдовѣ священника Елизаветѣ Смѣльницкой — на погребеніе мужа ея священника Михаила Смѣльницкаго 150 руб. 25) Вдовѣ священника Ольгѣ Полонской — на погребеніе мужа ея священника Николая Полонскаго 150 руб. 26) Вдовѣ псаломщика Олимпіадѣ Чернявской — на погребеніе мужа ея псаломщика Ивана Чернявскаго 30 руб. 27) Вдовѣ псаломщика Александрѣ Фарбовской — на погребеніе мужа ея псаломщика Діонисія Фарбовскаго 30 руб. 28) Благочинному, священнику о. Михаилу Лубенцову — на погребеніе псаломщика Алексѣя Свириденко 30 руб. 29) Вдовѣ священника Маріи Тимоновской — на погребеніе мужа ея священника Іоны Тимоновскаго 30 руб. 30) Благочинному священнику о. Герасиму Смоличеву — на погребеніе заштатнаго священника Павла Слоницкаго 150 руб. 31) Благочинному, священнику Николаю Левитскому — на погребеніе псаломщика Ивана Котловскаго 150 руб. 32) Вдовѣ псаломщика Маріи Тычиной — на погребеніе мужа ея псаломщика Григорія Тычинина 30 руб.

Редакторъ И. Лебедевъ.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ XLVI).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 августа ————— къ № 15^{-у} ————— 1906 года.

Содержаніе: Рѣчь О Матери церквей — Сіонъ святомъ. — Разговоръ православнаго со штундистомъ объ исповѣди и причащеніи св. Тайнъ Христовыхъ. — Къ вопросу о второбрачій священнослужителей. — Георгіевская церковь с. Рудки и Рудчанскій приходъ. — Объявленія.

РѢЧЬ

< О Матери церквей — Сіонъ святомъ. > *)

„Не умолкну ради Сіона и ради Иерусалима не успокоюсь“.

Ваше Преосвященство! Достопочтенные отцы и М. Г.

При воспоминаніи великихъ историческихъ событій, совершившихся на Сіонѣ, гдѣ Самимъ Господомъ Спасителемъ положено основаніе христіанской церкви, завершившееся сошествіемъ св. Духа Утѣшителя на учениковъ и апостоловъ Христовыхъ въ великій и святой день Пятидесятницы, мысль наша невольно останавливается на Матери церквей, такъ какъ съ первыхъ вѣковъ на Сіонѣ была Церковь Христова.

Такъ какъ отъ Сіона вышелъ законъ Евангельскій и слово Господне изъ Иерусалима огласило всѣ концы

*) Прочитанная въ годичномъ собраніи Черниг. Отдѣла И. П. П. Общества, 4 іюня 1906 года.

вселенной и дошло до насъ и Христова церковь, распространившись по Россіи, заняла почетное и славное мѣсто, среди другихъ христіанскихъ церквей Востока и Запада, въ нашемъ дорогомъ отечествѣ, и всѣ событія—живыя касающіяся св. церкви, радостныя—или скорбныя, одинаково должны быть близкими нашему сердцу, ибо волнуютъ и тревожатъ и заботятъ насъ непрестанно по причинѣ ревности о домѣ Господнемъ,—тѣмъ сильнѣе должны мы сосредоточиваться на Сіонѣ святомъ, къ нему чаще возводить очи ума и сердца нашего и имъ питать наши мысли и чувства, желанія и стремленія.

Въ настоящее время церковь православная на ближайшемъ Востокѣ христіанскомъ и у насъ въ Россіи переживаетъ тревожное время.

Съ одной стороны, какъ Дамокловъ мечъ, виситъ надъ христіанскимъ Востокомъ, такъ называемый, «восточный вопросъ», разрѣшеніе коего вѣдомо лишь Одному Вседержителю, въ рукахъ Котораго судьбы царствъ и народовъ земныхъ и вся наша жизнь, дыханіе и все. При томъ религіозномъ движеніи, которое началось въ мусульманскомъ мірѣ, во главѣ съ самимъ падишахомъ, высокимъ повелителемъ Блистательной Порты, вопросъ этотъ, можно сказать, обострился и заботитъ не только христіанскія церкви Востока, но и православную Русскую церковь, судьбы которой тѣсно связаны съ церковью православною Греко-восточною.

Въ Турціи въ послѣднее время, читаемъ мы въ одномъ распространенномъ въ Россіи церковномъ органѣ*), возникли весьма важныя внутреннія событія, которыя грозятъ большою опасностью для христіанскаго міра. Пробужденіе панисламизма—вотъ краткое опредѣленіе этого чреватаго будущими бѣдствіями движенія. Подъ

*) Церковный Вѣстникъ за 1905 г. № 46, стр. 1466.

вліяніемъ систематической дѣятельности нынѣшняго турецкаго султана Абдуль Гамида, стремящагося къ возрожденію мусульманскихъ народностей и сплоченію ихъ подъ однимъ знаменемъ «Намѣстника Бога», вслѣдствіе тяжкихъ потрясеній русскаго государственнаго организма и покровительственнаго къ Турціи отношенія Западной Европы, панисламизмъ пробудился отъ своей продолжительной спячки, куетъ въ тайнѣ свой мечъ противъ христіанства и готовится къ побѣдоносному противъ христіанства шествію, подобному средневѣковымъ стилинно разрушительнымъ походамъ его на Византію. Существуютъ уже и проявленія этого пробужденія — избіеніе аریانъ и болгаръ и послѣдовательныя попытки турецкаго правительства лишить Турціи тѣхъ правъ и преимуществъ, которыми они пользовались со времени паденія Византіи. Журналъ Hellenisme, стоящій на сторонѣ христіанскихъ интересовъ на Востокѣ, константируя пробужденіе панисламизма, предупреждаетъ о новой грядущей опасности.

Если такова опасность со стороны пробуждающагося магометанства для церкви Константинопольской, для славянскихъ государствъ и народностей христіанскихъ, населяющихъ Оттоманскую имперію, что сказать о церкви Іерусалимской и прочихъ на ближайшемъ Востокѣ? Что станетъ тогда съ христіанами палестинскими? Какая судьба ждетъ тогда и святыни православныя, которыя и такъ находятся во власти невѣрныхъ? Неужели православная Россія и западные христіанскіе народы допустятъ новое порабощеніе святынь христіанскихъ и повтореніе тѣхъ ужасовъ, какіе были при египетскомъ Хедивѣ Гакемѣ, при султанѣ Сулейманѣ и другихъ? Кромѣ указанного важнаго обстоятельства, тревожащаго церковь Христову православную, имѣется еще другое не маловаж-

ное, касающееся нашей православной Россіи. Мы имѣемъ въ виду внутреннія событія въ нашемъ государствѣ, отъ которыхъ зависитъ переустройство православной Русской церкви и предполагаемое созваніе всероссійскаго помѣстнаго церковнаго собора, а съ нимъ и всѣ важныя послѣдствія для Русской церкви, находящейся въ живомъ и близкомъ общеніи съ Матерію церквей— «Божьимъ жилищемъ» на Сіонѣ, т. е. со всею Грековостоюю православною церковью. Всѣ эти важныя современныя обстоятельства не могутъ не составлять предмета особенной заботы и серіознаго размышленія каждаго православнаго христіанина въ настоящее трудно переживаемое время великихъ историческихъ событій, разрѣшеніе коихъ зависитъ всецѣло отъ благой и совершенной воли Божіей.

Вотъ ближайшія причины, изъ за которыхъ мы задались цѣлью остановить Ваше просвѣщенное вниманіе на судьбахъ церкви Христовой, православной и главнымъ образомъ на Матери Церквей—Сіонѣ святомъ, чтобы вспомнить въ исторической послѣдовательности важнѣйшія событія изъ жизни Сіонской церкви и указать то значеніе, какое имѣлъ святой Сіонъ въ Иерусалимѣ для всѣхъ христіанъ во всѣ времена, какое представляетъ и для насъ русскихъ, и насколько судьбы нашей православной Русской церкви тѣсно связаны съ нимъ. Однимъ изъ такихъ важныхъ звеньевъ, соединяющихъ Русскую церковь съ Сіонскою является Императорское Православное Палестинское Общество, имѣющее своею главною заботою насажденіе и укрѣпленіе православной вѣры въ Сиріи и Палестинѣ и ознакомленіе народа Русскаго со всѣми святынями и выдающимися мѣстами Св. Земли. Святой Сіонъ, среди прочихъ святынь Иерусалима, является весьма важнымъ священнымъ мѣстомъ, какое необходимо знать каждому православному христіанину. Напомнить о

нѣмъ считаемъ мы своею священною обязанностью, ибо, сѣдѣя слову пророческому, мы не можемъ умолкнуть ради Сіона и ради Іерусалима успокоиться, пока не взойдетъ, какъ свѣтъ, правда его, и спасеніе его, какъ горшій свѣтильникъ. (Ис. LXII, 1).

Въ церковной пѣснѣ *) — Сіонъ именуется Матерью церкви — «Божьимъ жилищемъ». И, дѣйствительно, св. Сіонъ, послѣ св. Гроба Господня и Голгофы, есть самое священное мѣсто въ Іерусалимѣ, ибо исполненъ великими новозавѣтными событіями. Здѣсь совершилась Тайная вечеря, здѣсь положено начало Христіанской церкви и Духъ Святый, въ видѣ огненныхъ языковъ, почилъ на всѣхъ апостолахъ. Здѣсь былъ первый апостольскій соборъ, послужившій образомъ и примѣромъ для семи вселенскихъ и всѣхъ помѣстныхъ соборовъ. Здѣсь былъ избранъ новый апостолъ Матѳей и семь первыхъ діаконовъ. На Сіонѣ совершилось преславное усненіе Богоматери. И здѣсь же находится христіанское кладбище, густо заселенное могилами, съ одной стороны, христіанъ, а съ другой иноверцевъ. На мѣстѣ бывшаго нѣкогда на Сіонѣ православнаго греческаго храма, сооруженнаго св. равноапостольною Царицей Еленою, нынѣ находится мечеть Нобу-Даудъ, которая указываетъ христіанину на великое прошлое этого священнаго мѣста не только для христіанъ, но и для мусульманъ. Сіонъ, по объясненію книгъ Царствъ, означаетъ городъ Давидовъ (2 Ц. V, 7). Сіонъ былъ самымъ лучшею частью Іерусалима, при царяхъ Давидѣ и Соломонѣ и ихъ преемникахъ; ибо тутъ находились дворцы съ кедроваго дерева, отдѣленные отъ города самыми массивными каменными оградами (2 Ц. V, II; 3 Ц. VII, 1 — 10). На Сіонѣ сооружена была скинія съ ковчегомъ завета, но она не была воздвигнута Соломономъ храмъ Іеговы на

*) Стихира I гласа.

горѣ Моріа, лежащей вблизи Сіона, на что указываетъ св. пр. Исаія, говоря: «Господь Саваоѣ живетъ на Сіонѣ». (Исаія гл. VIII, 18; XVIII, 7).

Пророки въ своихъ богодухновенныхъ рѣчахъ часто отождествляли Сіонъ со всѣмъ Іерусалимомъ, а иногда и со всѣмъ народомъ Израильскимъ (Исаія III, 16—22). Святый же пророкъ Іеремія въ своей замѣчательной книгѣ «Плачь» неутѣшно рыдаетъ надъ дочерью Сіона, по случаю лишенія ею всего великолѣпія, послѣ того какъ Іерусалимъ былъ разрушенъ и евреи уведены въ плѣнъ вавилонскій. Слава Сіона возобновляется съ того момента, какъ Спаситель міра, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, предъ Своими крестными страданіями и смертью, собравъ учениковъ Своихъ въ горницѣ, нарочито приготовленной, по Его повелѣнію, умывъ ноги Своимъ ученикамъ, совершилъ въ ней великое таинство Евхаристіи. Съ этого важнаго историческаго событія Сіонская горница стала первымъ христіанскимъ храмомъ и въ немъ въ день преславный Пятидесятницы Духъ Святый сошелъ на апостоловъ, съ какого дня положено начало благовѣстія Евангельскаго во всѣ концы вселенной и началось обновленіе всего міра.

Въ одномъ изъ своихъ глубоконазидательныхъ словъ приснопамятный іерархъ православной церкви высокопреосвященный Митрополитъ Московскій Филаретъ, разсуждая о горницѣ Сіонской, такъ говоритъ: «что это за горница, въ которой пребывала сія первоначальная церковь Христова? И что значитъ пребываніе апостоловъ и прочихъ въ сей горницѣ? Была ли это простая жилиая храмина, въ которой днюють и ночують? Такъ думать не позволяетъ самое многочисленіе тѣхъ, которые представляются пребывающими въ сей горницѣ. Двѣнадцати апостоламъ, Пресвятой Ма-

тери Господней, Мүроносицамъ и другимъ благочестивымъ женамъ, прочимъ ученикамъ Господнимъ, которыхъ всѣхъ Евангелистъ счисляетъ: «именъ народа вкупу яко сто и двадесять» (Дѣян. 1, 16), — было ли прилично, было ли удобно, было ли возможно помѣститься жительствомъ въ одной горницѣ? Что-жь это была за горница? Напоминаетъ мнѣ она упоминаемую тѣмъ же Евангелистомъ «горницу велію послану» (Лук. XXII, 12), о которой Господь сказалъ Петру и Іоанну: «ту уготовайта пасуху», и въ которой Онъ установилъ, и въ первый разъ совершилъ таинство Тѣла и Крови Своея. Или это есть одна и таже горница, по самому мѣсту, или, по крайней мѣрѣ, та и другая одинакова по назначенію и достоинству? Ея назначеніе было не то, чтобы въ ней дневать и ночевать, обѣдать и вечерять, сидѣть и почивать, но то, что пребывающіе въ ней бяху терпяще единодушно въ молитвѣ и моленіи; въ ней совершалась тайная вечера Господня, въ ней произошло избраніе Матѳея въ священное служеніе и его причтеніе къ лику апостольскому. Это была горница, которая возвышалась горѣ надъ всѣмъ земнымъ и житейскимъ; и благочестивымъ духомъ пребывающихъ въ ней касалась небснаго и Божественнаго, почему и возымѣла наконецъ то высочайшее преимущество, что въ ней торжественно и чудесно явилось небо и Божество. Духъ Святый не только Своимъ всемогущимъ дыханіемъ одушевилъ апостоловъ и огненными языками просвѣтилъ ихъ умы, воспламенилъ ихъ сердца, образовалъ языки для всемірной проповѣди спасенія, но и самое мѣсто ихъ пребыванія исполнилъ Своея святости и благодати; исполни весь домъ, идѣже бяху сѣдѣюще (Дѣян. II, ст. 2). Еще разъ вопрошаю: что это за горница? — И сказаннаго мною доселѣ, надѣюсь, довольно, чтобы оправдать оканчательный отвѣтъ, кото-

рый даю на предложенный вопросъ: горница Сионская апостольская, горница Сошествія Святаго Духа, есть не иное что, какъ первоначальный образецъ святого христіанскаго храма; и взаимно святой христіанскій храмъ есть повторенная, возобновленная, размноженная Апостольская горница сошествія Святаго Духа». (Митр. Филарета Московскаго: «Слова и рѣчи». Т. IV, стр. 163).

Такъ какъ Сионская горница въ томъ видѣ, въ какомъ она была во времена Христа Спасителя и теперь находится, не можетъ не интересовать каждаго вѣрующаго христіанина, считаемъ необходимымъ остановить на ней нѣсколько минутъ Ваше просвѣщенное вниманіе.

Нѣкоторые изъ писателей воображаютъ, что великое событіе первой Пятидесятницы совершилось въ храмѣ. Но слово *οἶκος*, въ переводѣ «домъ» (Дѣян. II, 2), можетъ означать и комнату, такъ что Іосифъ Флавій употребляетъ его для означенія каждой изъ тридцати небольшихъ комнатъ, пристроенныхъ къ Соломонову храму, и тридцати другихъ расположенныхъ надъ первыми. Но нѣтъ никакой возможности представить себѣ, чтобы ученики Спасителя получили право располагать этими комнатами для своихъ религіозныхъ собраній; да и ни одна изъ комнатъ при Иродовомъ храмѣ, если онѣ были не болѣе тѣхъ, какія находились при храмѣ Соломоновомъ, не могли вмѣстить всего количества вѣрующихъ *)). Гораздо вѣрнѣе, на основаніи Евангельскихъ указаній, полагать, что означенныя великія событія христіанства произошли именно въ горницѣ и въ томъ же мѣстѣ, на Сионѣ, гдѣ совершилась Тайная вечеря, такъ какъ этимъ наименованіемъ въ Библии Полиглоттѣ оно обозначается.

Горницей—*ἀνώγειον*—называлось обыкновенно верхнее помѣщеніе въ домѣ, предназначавшееся для почст-

*) Барсовъ: Сборникъ статей, стр. 77.

ныхъ гостей. Лѣстница въ нее вела или извнутри или со внѣ дома *).

Одинъ изъ арабскихъ писателей Ал.—Идрисій такъ говоритъ по сему случаю: «что касается южной стороны Іерусалима, то если ты выйдешь изъ воротъ Сіонскихъ и пройдешь столько, сколько пролетитъ брошенный камень, то найдешь церковь Сіонскую; эта церковь значительная, прочной постройки; въ ней находится та камната, въ которой вкушалъ Господь Мессія со Своими учениками, и въ ней до сихъ поръ остается столъ. Здѣсь празднуется великій четвергъ»...

А что здѣсь была на Сіонѣ первая христіанская церковь въ мірѣ объ этомъ свидѣтельствуесть позднѣйшая надпись на этой церкви, гласившая: «*omnium urbium et orbis ecclesiarum mater et caput*».

По свидѣтельству Палестинскаго уроженца Епифанія, эта церковь спаслась во время разрушенія Іерусалима Титомъ и когда, черезъ 46 л., сюда пришелъ императоръ Адрианъ, она стояла одна среди цѣлаго поля развалинъ. Въ періодъ существованія базилики Константина на Голгоѣѣ упоминается апостольская церковь на Сіонѣ подъ именемъ верхняго храма. По свидѣтельству Іеронима въ этомъ храмѣ показывали колонны, къ которымъ былъ привязанъ Спаситель при бичеваніи, и на которыхъ были слѣды Его крови. Позже здѣсь показывали рогъ, изъ котораго былъ помазанъ Давидъ, терновый вѣнецъ Спасителя и камни, которыми былъ убитъ св. Стефанъ. **). Этотъ первый величественный храмъ на мѣстѣ Тайной вечери и Сошествія Св. Духа на апостоловъ былъ устроенъ, по свидѣтельству извѣстнаго историка Евсевія Памфила,

*] Лопухинъ. Библ. Исторія. Новый Завѣтъ. Т. II, стр. 601, см. примѣч.

**] А. А. Оленицкій т. I, стр. 536—537.

св. равноапостольною Еленою. *) Эта церковь Сионская была не разъ разрушена персами и арабами. Императоромъ Юстиніаномъ между 527—595 г. была сооружена на мѣстѣ разрушеннаго храма величественная базилика по свидѣтельству Прокопія и другихъ писателей, именованная *κτῖα Σίων*, которая представляла собою огромный четырехугольникъ, обращенный алтаремъ къ востоку, раздѣлявшійся на двѣ части: нижній подземный криптъ со сводами и верхнюю церковь. **)

Сионская базилика была до основанія разрушена, вмѣстѣ съ храмомъ гроба Господня, въ 1010 году египетскимъ султаномъ Такемомъ, истребившимъ всѣ вообще священные памятники Палестины. Во времена крестоносцевъ въ XI в. на мѣстѣ храма св. Елены и базилики Юстиніана былъ воздвигнутъ новый храмъ, въ готическомъ стилѣ, францисканцами. Въ 1547 г. онъ былъ превращенъ въ мечеть и у всѣхъ европейскихъ писателей получилъ наименованіе «Соенасурумъ». Нынѣшній Соенасурумъ, построенный францисканцами, занимаетъ только одну восточную часть древней Сионской базилики. Подобно древней базиликѣ, онъ раздѣляется на два этажа: нижній или криптъ, стоящій на древнемъ основаніи, состоитъ изъ двухъ залъ 10 футовъ высоты, изъ которыхъ большая, съ оживнымъ (дугообразнымъ) сводомъ на 2 аркахъ, называется горницею омовенія ногъ, а меньшая—гробницею Давида. Верхній этажъ также раздѣляется на двѣ части, изъ которыхъ восточная, надъ гробницею Давида, подъ куполомъ, называется горницею Сошествія Св. Духа, а западная собственно Соенасурумъ. Последняя (35 ф. дл. на 20 ширины) раздѣляется по длинѣ колоннами на два нефа, обличаетъ готическій стиль

*) Евсевія Кессарійскаго Исторія церкви, ч. III, кн. 2.

**) Тамъ же. у А. Олесницкаго, стр. 537.

XIV вѣка. Три оживныхъ окна открываются на южную сторону Coenaculum'a. Въ юго-зап. углу есть лѣстница, сводящая въ крипту. Небольшая ниша въ восточной стѣнѣ служитъ престоломъ для христіанъ, имѣющихъ право совершать здѣсь богослуженіе въ нѣкоторые праздники. (См. А. А. Олесницкаго: св. Земля, ч. I стр. 538). На южной сторонѣ миграбъ мусульманскій. За деревянной рѣшоткой, грубой работы, вы видите сложенный изъ камня небольшой саркофагъ, покрытый зеленой шелковой потертой тканью. На него указываютъ, какъ на гробъ царя Давида. Въ 1559 году еврейскіе книжники, указывая на церковь тайной вечери, какъ на самую дорогую и завѣтную святыню для христіанъ, увѣрили султана Сулеймана, что здѣсь гробъ Давида и что тутъ сокрыты несмѣтные сокровища. Съ этого времени мѣсто величайшей христіанской святыни получило названіе Набу-Даудъ и проникать сюда въ прежніе вѣка было строжайше воспрещено всѣмъ христіанамъ. Но вопросъ о мѣстонахожденіи гроба царя Давида остается спорнымъ доселѣ какъ для всѣхъ христіанъ, такъ и для ученыхъ археологовъ и изслѣдователей св. Земли, такъ какъ мѣстомъ его упокоенія считаютъ и Сіонъ, и Виелеемъ, и Геосиманію.

«Если по книгѣ Дѣяній Апостольскихъ апостоль Петръ говоритъ въ Сіонской горницѣ: *) да будетъ позволено сказать о праотцѣ Давидѣ, что онъ и умеръ и погребенъ, и гробъ его у насъ до сего дня», то эти слова не доказываютъ существованія гробницы Давида въ опредѣленномъ мѣстѣ, какъ нѣкоторые объясняютъ, именно на Сіонѣ или въ Іерусалимѣ, а говорятъ вообще объ ея извѣстности въ народѣ (**).

*) Дѣян. II, 29.

**) «А. А. Олесницкаго. Св. земля», т. I, стр. 317.

заслуживаетъ мнѣніе іудейскаго историка Іосифа Флавія, который ясно говоритъ о погребеніи въ Іерусалимѣ Соломона. Для насъ имѣютъ особенно важное значеніе свидѣтельства такихъ лицъ, какъ Евсевій Кесарійскій, который говоритъ: «на пути въ Хевронъ лежитъ Виолеемъ, гдѣ показываютъ гробницы Іессея и Давида», а также и блаж. Іеронима свидѣтельствующаго: «Виолеемъ, городъ Давида, въ удѣлѣ колѣна Іудина, въ которомъ родился Господь Спаситель, лежитъ въ шести миляхъ къ югу отъ Эліи, на пути ведущемъ въ Хевронъ; тамъ показываютъ гробницы Іессея и Давида». О томъ же свидѣтельствуесть Антонинъ мученикъ (570 г.). Мы имѣемъ такимъ образомъ свидѣтельства очевидцевъ, что въ первые вѣка христіанства подъ именемъ Іессея и Давида были извѣстны гробницы въ Виолеемѣ». *) Что же касается Сіона, то для насъ — православныхъ христіанъ важнѣе всего то обстоятельство, что съ первыхъ вѣковъ христіанства на Сіонѣ утвердилась и была церковь Христова, въ которой первымъ епископомъ былъ св. Іаковъ, братъ Господень. Отсюда слово Евангельское распространилось во всѣ концы вселенной и достигло православной Россіи. Церковь Христова, основанная самимъ Господомъ въ Іерусалимѣ, на Сіонѣ Святомъ, приняла и насъ русскихъ въ свое любвеобильное материнское лоно и эта живая и непрерываемая духовная связь съ Сіономъ святымъ и Матерью церковей продолжается доселѣ и пребудеть до скончанія міра!

Это единеніе святыхъ Божіихъ церковей Іерусалимской и Русской поддерживается непрерывно черезъ православный русскій народъ, ежегодно тысячами стекающійся во св. градъ Іерусалимъ, гдѣ онъ находится всегда въ живомъ духовномъ общеніи съ первосвященителемъ

*) Тамъ же стр. 316.

демъ греческой церкви, патриархомъ Иерусалимскимъ, за благословеніемъ къ которому стремится православный паломникъ, пріѣхавшій изъ Россіи. Искони существуетъ известный обычай въ греческой церкви принимать всѣхъ паломниковъ въ патриархіи, гдѣ они получаютъ благословеніе патриарха, а за его отсутствіемъ у одного изъ архіереевъ, совершающимъ омовеніе ногъ паломниковъ въ великій четвертокъ. Какъ вѣрные и преданные сыны одной и той же Грековосточной католической православной церкви, русскіе, паломники встрѣчаются здѣсь Матерью церковей съ особенною честью и радостью. Этому же живому духовному общенію святыхъ Божіихъ церковей много содѣйствуетъ Императорское Православное Палестинское Общество, поставившее своею задачею утвержденіе и распространеніе православія среди насельниковъ св. Земли и ознакомленіе русскаго народа со всѣми палестинскими святынями.

Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ еще болѣе упрочено это взаимообщеніе церковей Греческой и Русской и намъ православнымъ надлежитъ только съ особенною заботливостью поддерживать и распространять тѣ благія начинанія, которыми проникнуто Палестинское Общество. Намъ истинно русскимъ людямъ, сочувствующимъ дѣятельности Палестинскаго Общества, слѣдуетъ только идти дружно на встрѣчу тѣмъ мѣропріятіямъ, какія Общество предпринимаетъ. Своими посильными средствами мы должны содѣйствовать успешному осуществленію высокихъ стремленій Палестинскаго Общества, направленныхъ ко благу нашего православнаго народа, къ укрѣпленію и оживленію его вѣры и любви христіанской и привлеченію насельниковъ св. Земли въ лоно св. Матери церковей, къ Сіону Святаго Израилева.

По свидѣтельству книги Дѣяній Апостольскихъ, нѣкогда св. апостолы Христовы собирали денежныя пожертвованія на церкви, имъ основанныя, причемъ самую жертву христіанъ добротодоющихъ вмѣняли имъ въ великую пользу для ихъ души (2 Кор. IX, 1, 2, 5, 6, 7, 8). Постараемся и мы, помня слова св. ап. Павла: «не забывайте благотворенія и общительности, ибо тако выя жертвы благоугодны Богу» (Евр. XIII, 16), какъ вѣрные сыны Сіонской церкви, оказать содѣйствіе Палестинскому Обществу, которое трудится на благо св. церкви Христовой, объединяющей своею материнскою любовью всѣхъ истинныхъ христіанъ. И если Богъ устами ветхозавѣтнаго св. пророка Исаи подтвердилъ, что не оставитъ безъ попеченія возлюбленный народъ Израильскій и Имъ основанную церковь на Сіонѣ, не тѣмъ ли большее увѣреніе оставилъ намъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, сказавшій: «не оставлю васъ сиротами; но прииду къ вамъ; вотъ Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка» (Ев. Іоан. гл. XIV, 18, Матѹ. XXVIII, 20).

И если Богъ по непреложному Своему обѣтованію не лишитъ благихъ Своихъ ходящихъ незлобіемъ, и дастъ блага просящимъ у Него, такъ какъ любящимъ Бога вся поспѣшествуетъ во благое, то не оставитъ и насъ ради Сіона и ради Іерусалима. Принося нашу посильную лепту на Сіонскую церковь и святыни Іерусалима и помогая И. П. П. Обществу въ его, поистинѣ, св. и трудномъ дѣлѣ утвержденія православія среди насельниковъ св. Земли, будемъ увѣрены, что насъ не забудетъ Господь отъ Сіона и мы нѣкогда узримъ блага Іерусалима небеснаго.

Соборный священникъ А. Ефимовъ.

Разговоръ Православнаго со штундистомъ объ исповѣди и причащеніи Святыхъ Таинъ Христовыхъ.

Православный. Жалуешься ты, братъ, на слабость своего здоровья, чувствуешь, что смерть не далеко отъ тебя: почему же ты не хочешь поисповѣдаться и причаститься св. Таинъ у православнаго священника?

Штундистъ. Развѣ вашъ священникъ—Богъ, что присвоитъ себѣ власть прощать грѣхи людей?

Православный. Священникъ разрѣшаетъ грѣхи людей не своею властью, а властью, данною ему Иисусомъ Христомъ. Возлагая епитрахиль на голову кающагося грѣшника, священникъ читаетъ слѣдующую молитву: Господь и Богъ нашъ Иисусъ Христосъ, благодатію и щедротами Своего челоуѣколюбія, да простишь ти, чадо (произносится имя), вся твоя согрѣшенія; и азъ, недостойный іерей, *властію Его мнѣ данною*, прощаю и разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ, во имя Отца, и Сына, и Святаго духа».

Штундистъ. Гдѣ же въ Священномъ Писаніи говорится, что Иисусъ Христосъ далъ пастырямъ власть разрѣшать грѣхи людей?

Православный. Въ Евангеліи Іоанна (20 гл. 21—23 ст.) говорится, что Иисусъ Христосъ, по воскресеніи Своемъ, явившись къ Апостоламъ, сказалъ имъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ пастырямъ Церкви, такія слова: Примите Духа Святаго: кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся».

Штундистъ. Изъ Евангелія видно, что апостоль Петръ, трижды отречшійся отъ Христа, и благородный разбойникъ, висѣвшій съ Иисусомъ Христомъ на

крестѣ, получили прощеніе своихъ грѣховъ, не исповѣдуясь у священниковъ. Значить, нѣтъ нужды идти на исповѣдь къ священникамъ.

Православный. Ты забываешь про то, что Ап. Петръ и покаявшійся разбойникъ получили разрѣшеніе своихъ грѣховъ непосредственно изъ устъ Господа Иисуса Христа, когда Онъ съ пречистымъ тѣломъ Своимъ еще пребывалъ на землѣ. По вознесеніи же Его на небо, мы обязаны каяться въ своихъ грѣхахъ предъ пастырями церковными, которымъ Господь передалъ Свою власть разрѣшать грѣхи людей.

Штундистъ. Гдѣ говорится, что первые христіане каялись въ грѣхахъ предъ Апосталами?

Православный. Въ книгѣ дѣяній Апостоловъ (19 гл. 18 ст.) говорится, что многіе изъ увѣровавшихъ приходили къ Апостоломъ, исповѣдуя и открывая дѣла (т. е. грѣхи) свои.

Штундистъ. Пусть исповѣдуются тѣ, у кого грѣховъ много; мы же, какъ рожденные отъ Бога, свободны отъ грѣха. «Всякій, рожденный отъ Бога, не дѣлаеть грѣха, потому что сѣмя Его пребываетъ въ немъ». (1-е посланіе Іоанна 3 гл. 9 ст.)

Православный. Несомнѣнно, что всѣ мы, какъ возрожденные въ таинствѣ крещенія, не должны грѣшить; однакоже, кто изъ истинныхъ христіанъ осмѣлится утверждать, что въ немъ нѣтъ грѣха? «Если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ себя, и истины нѣтъ въ насъ», говорить тотъ же апостоль и въ томъ же посланіи, на которое ты ссылаешься (1 Іоан. 1 гл. 8 ст.)

Штундистъ. Если у насъ есть грѣхи, то они уже очищены, ибо «Кровь Иисуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха» (1 Іоан. 1 гл. 7 ст.).

Православный. Какъ ты можешь очиститься Кровью Иисуса Христа, когда ты удаляешься отъ приобщенія Святыхъ Таинъ Христовыхъ?

Штундистъ. Мы не признаемъ вашего таинства причащенія.

Православный. Почему же вы не признаете этого таинства, когда Самъ Иисусъ Христосъ на Тайной вечери установилъ его и заповѣдалъ Своимъ Апостоламъ совершать его?

Штундистъ. Мы понимаемъ причащеніе въ духовномъ смыслѣ. Причащаться, по нашему мнѣнію, значитъ изучить и исполнять ученіе Христово.

Православный. Если бы Иисусъ Христосъ подь «причащеніемъ» разумѣлъ Свое ученіе, то для чего бы Онъ на Тайной вечери, приглашая учениковъ принять Тѣло и Кровь Его, указывалъ сперва на хлѣбъ, а потомъ на чашу?

Штундистъ. Иисусъ Христосъ подь хлѣбомъ разумѣлъ образъ Своего Тѣла, а подь виномъ образъ Своей Крови.

Православный. Когда Самъ Христосъ сказалъ о хлѣбѣ: «Сіе есть Тѣло Мое» и о чашѣ съ виномъ: «Сіа есть Кровь Моя», то какъ же мы смѣемъ не вѣрить Ему? Съ другой стороны, если бы хлѣбъ и вино были только образами Тѣла и Крови Христовыхъ, то они не имѣли бы такого весьма важнаго для насъ значенія, какое Господь придаетъ имъ, говоря: «Истинно, истинно говорю вамъ, если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть жизни въ себѣ. Ядущій Мою Плоть и піющій Мою Кровь имѣетъ жизнь вѣчную; и Я воскрешу его въ послѣдній день. Ибо плоть Моя истинно есть пища и Кровь Моя истинно есть питіе.

Ядущій Мою Плоть и пїющій Мою Кровь пребывает во Мнѣ, и Я въ немъ». (Еванг. Іоан. 6 гл. 51—56 ст.).

Штундистъ. Почему ни зрѣніе, ни вкусъ не говорятъ намъ, что мы въ таинствѣ Причащенія принимаемъ истинныя тѣло и Кровь Іисуса Христа?

Православный. Если бы въ таинствѣ Причащенія мы видѣли настоящія Тѣло и Кровь Іисуса Христа, то многіе изъ насъ соблазнились бы и не пожелали бы принять Таинства или принимали бы его съ неохотою. Щадя нашу немощь, Господь совершаетъ дивное чудо, преподавая намъ подъ видомъ хлѣба истинное Тѣло Свое, а подъ видомъ вина истинную Кровь Свою.

Штундистъ. Что значать слова Іисуса Христа: «Духъ животворитъ, плоть не пользуетъ ни мало». (Еванг. Іоан. 6 гл. 63 ст.)?

Православный. Это значить: если мы будемъ воспринимать ученіе Христово чувственно (плотію), напр., однимъ только слухомъ, и не будемъ дѣлать ученіе Его достояніемъ своего духа и руководствомъ для своей жизни, то оно (ученіе) не принесетъ намъ никакой пользы.

Штундистъ. Говорится ли въ Священномъ Писаніи, что первые христіане приобщались святыхъ Таинъ?

Православный. Изъ 1-го посланія Ап. Павла къ Коринѳянамъ (11 гл. стихи—26—30) ясно видно, что первые Христіане приобщались Тѣла и Крови Христовыхъ. Обращаясь къ Коринѳянамъ, Ап. Павелъ говоритъ: «Всякій разъ, когда вы ѣдите хлѣбъ сей и пьете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете, доколѣ придетъ Онъ. Посему кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей или пить чашу Господню недостойно, виновенъ будетъ противъ Тѣла и Крови Христовыхъ. Да испытаетъ же себя человекъ, и такимъ образомъ пусть ѣсть отъ хлѣба сего и пьетъ отъ чаши

сей. Ибо кто ѣсть и пьеть недостойно, тотъ ѣсть и пьеть въ осужденіе себѣ, не разсуждая о Тѣлѣ Господнемъ. Оттого многіе изъ васъ немощны и больны, и не мало умираетъ».

Приведенныя слова, свидѣтельствуя о причащеніи первыхъ христіанъ, одновременно съ тѣмъ указываютъ намъ, съ какимъ благоговѣніемъ и страхомъ мы должны приступать къ св. Причащенію, дабы не сдѣлаться повинными противъ Тѣла и Крови Христовыхъ и не подвергнуться заслуженному наказанію Божию. Вотъ почему Св. Церковь заповѣдуетъ своимъ чадамъ сперва очистить свою душу покаяніемъ, исповѣдью и уже потомъ приступать къ таинству Причащенія.

Священникъ *Порфирій Амфитеатровъ*.

(Гурек. Еп. Вѣд.).

Къ вопросу о второбрачіи священнослужителей.

(По поводу статьи свящ. А. Миловича, напечатанной въ №№ 19, 20 и 22 „Церк. Вѣстн.“ за 1906 г.).

Въ ряду вопросовъ, выдвинутыхъ послѣднимъ временемъ въ связи съ мыслию о предстоящемъ церковномъ соборѣ, вопросъ о второбрачіи священнослужителей имѣетъ далеко не послѣдній интересъ. Ему отводится почтенное мѣсто и въ сужденіяхъ нѣкоторыхъ стѣздовъ духовенства, и въ духовной печати. Въ рѣшеніи этого вопроса церковные мыслители расходятся. Въ то время, какъ одни ставятъ въ упрекъ духовенству самую мысль о необходимости второбрачія, находя ее дерзновеніемъ, нестыднымъ носителемъ высокаго сана, — другіе дозволеніе священнослужителямъ второго брака считаютъ дѣломъ справедливымъ и необходимымъ.

Предъ нами статья послѣдняго направленія—священника А. Миловидова, напечатанная въ №№ 19, 20 и 22 академическаго журнала «Церковный Вѣстникъ» за текущей годъ; заглавіе ея—то-же, что и нашей статьи. Появленіе ея стоитъ въ связи съ напечатанной въ № 23 нашего епарх. органа за 1905 г. статью Л.: «Почему вдовымъ священнослужителямъ не дозволяется вступать во второй бракъ»; въ ней священникъ М—въ подвергаетъ критическому разбору статью Л. Вниманіе наше остановилось на этой статьѣ потому, что она—новаго направленія. Мы такъ привыкли къ основаніямъ, по которымъ запрещается священнослужителямъ второй бракъ, что всякое возраженіе противъ нихъ, всякая новая мысль возбуждаетъ невольный интересъ: авось, что и дѣльное!

Оцѣнить аргументальную сторону статьи о. М—ва составляетъ задачу нашей статьи. Въ соотвѣтствіи съ этой задачей мы должны съ возможною подробностію остановиться на тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ о. М—въ представляетъ мотивъ для дозволенія второбрачія священнослужителямъ. Но мы не можемъ обойти молчаніемъ и тѣхъ мѣсть, гдѣ выразилась тенденціозность о. М—ва по отношенію къ Л. Такое мѣсто находится въ началѣ его статьи.

Упомянувъ въ самомъ началѣ о томъ, что вопросъ о второбрачіи священнослужителей разсматривался въ числѣ прочихъ на Черниговскомъ обще-епархіальномъ съѣздѣ 1905 г. и что рѣшенъ имъ утвердительно, о. М—въ начинаетъ разборъ статьи Л., появленіе которой въ епарх. органѣ ставитъ (предположительно) въ связь съ постановленіемъ съѣзда, и начинаетъ упрекомъ Л. въ томъ, въ чемъ по смыслу критикуемаго мѣста упрекнуть его нельзя; онъ усволяетъ Л. мысль, какой въ данномъ мѣстѣ нѣтъ, даже приписываетъ ему выраженіе, кото-

раго въ статьѣ не содержится. О. М. — въон пишетъ: «Л. свои сужденія по затронутому вопросу начинается съ обвиненія по адресу духовенства — до сихъ поръ обычно неподвижнаго, и теперь же вслѣдъ за другими предъщающагося всевозможными свободами и сильно стремящагося къ реформированію установившагося вѣками строя церковной жизни. По мысли Л. неподвижность нашего духовенства, которая дѣйствительно замѣчается, представляеть собою чуть-ли не коренную его добродѣтель, такъ какъ она твердо охраняеть тѣ основы, на которыхъ зиждеться вѣками установившійся строй церковной жизни». Между тѣмъ начало статьи Л. считается такъ: «Въ настоящее время — время реформъ и общественныхъ стремленій ко всякаго рода свободамъ, замѣтно движеніе и въ неподвижномъ обыкновенно духовномъ вѣдомствѣ. И въ немъ пробудилось сильное стремленіе къ реформированію установившагося вѣками строя церковной жизни, и въ немъ замѣтно желаніе сбросить съ себя хоть нѣкоторыя узы, которыя особенно чувствительны для нѣкоторой части духовенства. Къ числу послѣднихъ относится запрещеніе вдовымъ священнослужителямъ вступать во второй бракъ. Тяжесть этого запрещенія для всѣхъ очевидна».

Мы нарочито привели текстъ критикуемаго мѣста статьи Л., чтобы доказать тенденціозность критика. Читатель можетъ убѣдиться, что упрека духовенству здѣсь нѣтъ. Какъ видно изъ текста, Л. только констатируетъ несомнѣнный фактъ, безъ отношенія его къ добродѣтелямъ или порокамъ той группы лицъ, которой онъ касается: фактъ — то, что духовенство было неподвижно (въ этомъ согласенъ и критикъ), фактъ и то, что въ настоящее время оно стремится выйти изъ обычнаго состоянія неподвижности. Скорѣе въ словахъ Л. можно читать сочувствіе

тяжелому положенію «нѣкоторой части духовенства»: оно ясно выражено въ послѣдней фразѣ. Особенно удивительно то, что о. М—въ приписываетъ Л. выраженіе, котораго въ критикуемомъ мѣстѣ совсѣмъ нѣтъ. «Л.—пишетъ онъ дальше—упрекаетъ духовенство въ томъ, что оно, проявляя стремленіе къ свободамъ, дѣйствуетъ не въ силу внутренней потребности, а вслѣдъ за другими» и послѣднія слова заключаетъ въ ковычки, давая этимъ разумѣть, что выписываетъ ихъ изъ критикуемой статьи. Между тѣмъ у Л. этихъ словъ нѣтъ. Такимъ образомъ въ отношеніи критики о. М—въ не удержался на высотѣ объективнаго безпристрастія: тенденція его видна уже въ началѣ статьи. Но оставимъ эти вольныя или невольныя погрѣшности критика и перейдемъ къ оцѣнкѣ тѣхъ аргументовъ, на которыхъ о. М—въ основываетъ необходимость двоебрачія для священнослужителей.

Въ корнѣ этихъ мотивовъ о. М—въ ставитъ взглядъ на жизнь, какъ на совокупность различныхъ невзгодъ, — съ другой стороны—взглядъ на женщину вообще, какъ на лицо, способное по своимъ качествамъ облегчить мужчинѣ тяжесть несенія жизненнаго креста. «Жизнь наша, говоритъ онъ,—часто представляетъ собою настолько жесткій и усѣянный терніемъ путь, что человѣкъ, идя по нему, ослабѣваетъ, падаетъ и часто приходитъ въ отчаяніе; онъ всегда нуждается въ помощи и при томъ—самого близкаго человѣка, а такимъ только и можетъ быть его супруга, которая своею женскою отзывчивостію, ласкою, любовію и искреннимъ участіемъ способна бываетъ поднять упдающій духъ, вселить въ него бодрость и энергію, столь необходимыя въ особенно трудныя минуты жизни». Сказанное здѣсь о человѣкѣ вообще онъ примѣняетъ и къ священнику (вдовому) и притомъ, понятно, въ большей степени, такъ какъ у священника,

кромя общихъ человѣческихъ невзгодъ, есть свои, такъ сказать, спеціальныя, и потому онъ болѣе, чѣмъ кто-либо, съ этой точки зрѣнія имѣеть нужду въ бракѣ.

Что сказать по поводу этого мотива?

Прежде всего нужно замѣтить, что признаніе силы этого мотива приведетъ къ такому абсурду, котораго о. М-въ и не подозрѣваетъ. Въ самомъ дѣлѣ, признавъ силу этого мотива, чѣмъ можно отговориться отъ іерея, когда онъ, овдовѣвъ и послѣ второго брака, и въ молодыхъ еще лѣтахъ, — потребуеть разрѣшить ему вступленіе и въ третій бракъ? И почему ихъ не ввести тогда неограниченное количество? Вѣдь условія жизни останутся все тѣ-же. Неужели такого несчастливца нужно игнорировать только потому, что онъ — жертва несчастнаго стеченія обстоятельствъ, пасынокъ «судьбы»?

Такимъ образомъ мотивъ этотъ основательнымъ признавать нельзя уже потому, что онъ въ равной мѣрѣ приложимъ не только ко второму, но и къ третьему бракамъ, и уваженіе этого мотива должно имѣть необходимымъ послѣдствіемъ одобреніе многобрачія — безъ конца.

Далѣе. Допустимъ, безспорно, что въ лицѣ жены священникъ, какъ и всякій человѣкъ, теряетъ лучшаго друга. Но неужели безъ жены онъ уже такъ нравственно одинокъ, что не можетъ ни откуда ожидать себѣ нравственной поддержки и долженъ упасть подъ тяжестью священнаго креста? Авторъ слишкомъ высокаго мнѣнія о женахъ — въ противоположность ап. Петру, который называетъ *всякую* жену «немогущѣйшимъ сосудомъ» въ сравненіи съ мужемъ (1 Петр. 3, 7). А сотоварищи — іерей, съ которыми онъ имѣеть много общаго? А лучшіе достойнѣйшіе изъ прихожанъ? Неужели все это — такой контингентъ лицъ, изъ котораго не найдется и одного

добраго, искренняго, безкорыстнаго друга? *) Какъ-же безъ женъ, въ одиночествѣ, свершаютъ свой земной подвигъ—ну, на примѣръ, лучшіе изъ мірянъ? Не всё-же міряне—вдовцы женятся, не всё они и безнравственны. Неужели въ этомъ отношеніи міряне могутъ являть лучшіе примѣры, давать нравственные уроки пастырямъ, не вызывая укора совѣсти послѣднихъ? Или—хорошіе монахи. Хотя они удалились отъ міра, за то пришли къ новымъ скорбямъ: врагъ съ особымъ рвеніемъ направляетъ на нихъ свои стрѣлы, и чѣмъ больше они преуспѣваютъ въ добродѣтеляхъ, тѣмъ сильнѣе возбуждаютъ козни діавола, не могущаго по свойству своей природы допустить ихъ безъ борьбы къ блаженному удѣлу. Правда, они научились побѣждать его молитвою, постомъ и прочими подвигами, но эти благодатныя средства рекомендованы и обыкновеннымъ смертнымъ, для пастырей-же они составляютъ непремѣнную обязанность. Вотъ что—вмѣсто вторыхъ и третьихъ женъ—долженъ стяжать пастырь, желающій стоять на высотѣ призванія!

Наковонецъ, всё-ли женщины такъ идеальны, какъ изображаетъ ихъ о. М—въ? Нѣтъ-ли изъ нихъ такихъ, которыя противоположными качествами способны внести только лишніе тормазы въ дѣятельность проектируемыхъ мужей—пастырей, а не только не облегчить ихъ нравственнаго ига? Вѣдь мы не имѣемъ *безспорныхъ* основаній допустить, что вдовы іереи (при дозволеніи) будутъ брать непремѣнно лучшихъ изъ нихъ. Мало-ли браковъ, которые, повидимому, заключались по самымъ чистымъ, самымъ искреннимъ побужденіямъ, а потомъ исказили жизнь такъ, что она стала адомъ? Все это воп-

*) Мы не говоримъ о дѣтяхъ, предполагая, что они малы, или ихъ нѣтъ. Слѣдуетъ еще замѣтить, что и при супругахъ мы часто вуждаемся и пользуемся взаимной товарищеской поддержкой.

росы, благопріятное разрѣшеніе которыхъ въ жизни составляетъ удѣлъ далеко не всѣхъ.

Но о. М.—въ склоненъ оправдать и многобрачіе, хотя, повидимому, не замѣчаетъ этого.

Послѣ произведеннаго въ пользу необходимости второбрачія довода отъ разума онъ переходитъ къ евангелію. Эту экскурсію онъ предваряетъ такою оговоркой: «Вопросъ о второбрачіи нарочито не былъ затрогиваемъ ни Ис. Христомъ, ни Его ближайшими преемниками» — поэтому — де ясныхъ указаній по вопросу о второбрачіи въ Новомъ Завѣтѣ искать нечего: ихъ тамъ не можетъ быть.

Что Ис. Христосъ не затрогивалъ вопроса о второбрачіи — это справедливо, но по отношенію къ апостоламъ — этимъ ближайшимъ Его преемникамъ — это заявленіе неправильно. О. М.—въ могъ видѣть, хотя-бы въ той же статьи Л., что ап. Павелъ затрогивалъ этотъ вопросъ и свой взглядъ на него выразилъ ясно: см. 1 Кор. VII, 8, 9, 32, 33 38.

Что-же находить въ защиту своей мысли о. М.—въ въ евангеліи?

Косвенную поддержку своей мысли онъ видитъ въ известномъ отвѣтѣ Спасителя на вопросъ Саддукеевъ,ложенномъ въ ев. Мат. 22, 23 — 29; Лук. 20, 34 — 35: «Въ тотъ день приступили къ Нему Саддукеи, которые говорятъ, что нѣтъ воскресенія, и спросили Его: Учитель! Моисей сказалъ: если кто умретъ, не имѣя дѣтей, то братъ его пусть возьметъ за себя жену его и возстановитъ сѣмя брату своему. Было у насъ семь братьевъ; первый, женившись, умеръ и, не имѣя дѣтей, оставилъ жену свою брату своему. Подобно и второй, и третій, и даже до седьмого. Послѣ-же всѣхъ умерла и жена. Итакъ, въ воскресеніи, котораго изъ семи будетъ она женою?»

Ибо всё имѣли ее. Иисусъ сказалъ имъ въ отвѣтъ: заблуждаетесь, не зная писаній, ни силы Божіей. Чѣда вѣка сего женятся и выходятъ замужъ; а когда изъ мертвыхъ воскреснутъ, тогда не будутъ ни жениться, ни замужъ выходить, но будутъ, какъ ангелы на небесахъ». Перефразировавъ для большой ясности отвѣтъ Спасителя, о. М.—въ выводитъ изъ него такое заключеніе: «Еслибы, пишетъ онъ,—неоднократный выходъ замужъ женщины, приведенной въ примѣръ Саддукеями, представлялъ собою явленіе нравственно предосудительное, то Иисусъ Христосъ не преминулъ бы указать на это, какъ всегда Онъ поступалъ въ подобныхъ случаяхъ: нѣтъ,—на явленіе, приведенное въ примѣръ саддукеями, Онъ смотритъ, какъ на естественное и нравственно позволительное для человѣка въ условіяхъ его земного бытія. Думается,—заключаетъ о. М.—овъ,— что сказанное нами въ значительной мѣрѣ можетъ поддерживать тотъ взглядъ, что второбрачіе не можетъ быть осуждаемо и съ точки зрѣнія евангельской».

Если быть послѣдовательнымъ, то на приведенномъ отвѣтѣ Спасителя можно основать не только второбрачіе, но и семибрачіе. Кто не станетъ въ недоумѣніе предъ перспективой этого неизбежнаго вывода?

Неправильное заключеніе у о. М-ва явилось слѣдствіемъ ложной посылки, что Иисусъ Христосъ *всегда* осуждалъ то, что заслуживало этого. Припомнимъ такой случай. Къ Иисусу Христу привели однажды женщину, взятую въ прелюбодѣяній и съ лукавствомъ спрашивали, что, по Его мнѣнію, слѣдовало сдѣлать съ нею. Прелюбодѣяніе женщины—центръ, около котораго должны были вращаться рѣчи собесѣдниковъ: фактъ былъ на лицо, и Спаситель не отвергалъ его. Что-же? Осудилъ-ли Спаситель прелюбодѣяніе? Нѣтъ, *въ данной разѣ* Онъ не осудилъ

его и не сказали о немъ ни слова. Значить-ли это, что прелюбодѣянiе, по силѣ этого евангельскаго мѣста, нравственно позволительно?

Намъ кажется, что Спаситель не осудилъ Саддукейскаго примѣра многобрачiя потому, что не въ немъ была сила Саддукейскаго вопроса, во 2-хъ, потому, что оно у иудеевъ основывалось на ясномъ указанiи закона Моисеева (Второз. 25, 5) и въ тогдашнихъ условiяхъ было законно. Но въ чемъ мы имѣемъ основанiе предположить, что и намъ — не простымъ послѣдователямъ Христа, а руководителямъ Его стада, живущимъ въ предѣлахъ совершеннѣйшаго закона, нравственно позволительно то, что было таковымъ для обыкновенныхъ и жестокосердыхъ иудеевъ? Въдѣ, если о второбрачiи не говорилъ Иисусъ Христосъ, то мы имѣемъ ясный взглядъ на него — Его ближайшаго преемника — св. ап. Павла, а этотъ взглядъ говоритъ не въ пользу второбрачiя, и мы не имѣемъ никакихъ основанiй допустить, что этотъ взглядъ противорѣчитъ духу закона Христова.

Итакъ, и ссылка на евангелiе не даетъ *безспорнаго* основанiя къ дозволенiю второбрачiя священнослужителямъ.

Мы не критикуемъ взгляда о. М.—ва на церковныя каноны, которые положительно запрещаютъ священнослужителямъ второбрачiе, такъ какъ взглядъ его признаемъ справедливымъ въ томъ отношенiи, что они — каноны — не догматы, появились во времени и не могутъ претендовать на вѣчное существованiе: разъ несоотвѣтствие ихъ съ условiями жизни членовъ церкви Христовой является несомнѣннымъ фактомъ, то они могутъ быть пересматриваемы, и въ ближайшiй разъ на ожидаемомъ соборѣ съ цѣлю примѣненiя ихъ къ дѣйствительнымъ современнымъ потребностямъ христіанъ — соответственно росту и развитiю церковнаго самосознанiя.

Но мы не можемъ общать о. М—ву, что дозволеніе второбрачія явится однимъ изъ результатовъ этого пересмотра за наличностію несомнѣнно вѣрнѣйшихъ догматическихъ указаній не въ пользу допущенія *).

Въ заключеніе позволяемъ себѣ выразить свое мнѣніе по трактуемому вопросу. Оно можетъ бытъ формулировано въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1. Второбрачіе, какъ *несомнѣнное* проявленіе нравственнаго несовершенства, не можетъ приличествовать носителямъ высокаго сана, обязаннымъ по своему положенію быть *образцомъ возможныхъ для челоука совершенствъ*.

2. Если лишеніе супруги явится для іерея неудобносимымъ игомъ, то слѣдуетъ предоставить ему безпрепятственный выходъ изъ сана, безъ примѣненія къ нему существующихъ въ настоящее время обидныхъ и несправедливыхъ ограниченій, основанія для примѣненія которыхъ взяты изъ соображеній, ничего общаго съ пользой церкви не имѣющихъ.

3. Всѣ стремленія, которыя церковными писателями въ настоящее время направляются на домогательство второбрачія для священнослужителей, должны имѣть цѣлю уничтоженіе этихъ вредныхъ для церкви ограниченій.

Священникъ *Іоаннъ Виноградскій*.

*) Но съ мнѣніемъ о. М—ва, что помѣстный соборъ можетъ отмѣнять церковные каноны, постановленные вселенскими соборами, мы не можемъ согласиться: «меньшій благословляетъ большіимъ безъ всякаго прекословія» (Евр. 7, 7).

Георгиевская церковь села Рудки, Черниговскаго уѣзда,
и Рудчанскій приходъ.

(Продолженіе).

Пономари:

1. Гордій, извѣстенъ по разности указовъ въ 1760 г.
2. Михайль Васильевъ Павловскій, 1761—1809 г.,
дѣшнiаго священника сынъ, въ 1807 году пономарское
мѣсто значится праздымъ, но на пропитаніи оставленъ
пономарь, въ 1809 году умеръ ¹⁾.
3. Симеонъ Симеоновъ Добжанскій, 1810—1823,
внукъ Павловскаго пономаря, опредѣленъ на мѣсто 15
лѣтъ, умеръ отъ чахотки въ 1823 году.
4. Михайль Евфимовъ Гаймановскій, 1830—1832 г.,
здесь же дьячкомъ.
5. Матвѣй Игнатовъ Бывалькевичъ, 1832—1849 г.,
здесь дѣшней церкви дьячекъ, въ 1849 году вышелъ
въ заштатъ и скоро умеръ здесь же ¹⁾.
6. Василій Васильевъ Пясецкій, 1849—1869 г.,
внукъ Матвѣя, сынъ пономаря с. Петрушей, научившись
въ домѣ отца чтенію и пѣнію, опредѣленъ на сіе мѣсто
въ 1849 году 14 лѣтъ, въ 1853 году посвященъ въ сти-
марь, въ 1869 году помѣнялся мѣстомъ съ пономаремъ
с. Дудоркова.

¹⁾ Въ клиров. вѣд. 1803 года аттестованъ такъ: «неграмотный,
поведеніа не похвальнаго, въ стихарь не посвященъ, опредѣленъ безъ
указа». Мать его, вдовая попадья, въ 1782 году жаловалась, что
дѣла ея сваяц. Аврамъ «сына ея, кой многіе годы находится понома-
ремъ, отрѣшилъ отъ должности», на что Аврамъ объяснилъ, что «сына
я не отрѣшалъ и не отрѣшаю, но онъ вовсе по ево калѣчеству и
неспособности отправлять той должности не можетъ».

7. Иванъ Павловъ Васютинскій, 1869—1874 г., сынъ дьячка с. Хибаловки, обучался въ домѣ отца; въ 1854 г. опредѣленъ пономаремъ въ с. Хотѣновку, въ 1856 году посвященъ въ стихарь, въ 1858 году «до возрастія свротъ» опредѣленъ на дьячковское мѣсто въ с. Вересочъ, въ 1863 году перемѣщенъ въ с. Дударковъ, въ 1869 году помѣнялся съ пономаремъ с. Рудни, съ 1871 по 1874-й исправлялъ должность дьячка въ с. Юрьевкѣ, при введеніи новыхъ штатовъ, въ 1876 году перемѣстился въ с. Полуботки и тамъ, будучи въ нетрезвомъ видѣ, ѣдучи изъ Чернигова, замерзъ.

Просфорни.

Упоминается здѣсь о нихъ потому, что съ 1844 по 1875 годъ, они были указныя, получали казенное жалованье 16 рублей въ годъ и на ряду съ членами причта заносились въ клировыя вѣдомости. Ранѣе же сего послѣ просфорни нанимались ктиторомъ и священникомъ за опредѣленную плату; впрочемъ, часто просфоры покупались въ Елецкомъ монастырѣ. Первою просфорнею, упоминаемою въ расходныхъ книгахъ, была нѣкая «Каленичка», жена богатаго казака, она пекла просфоры съ конца 18 вѣка по 1814-й годъ, послѣ по 1844-й годъ просфоры покупались готовыя, но нигдѣ нѣтъ указаній на то, что бы дѣломъ этимъ занимались вдовы священноцерковнослужителей. Указными просфорницами были:

1. Марія Иванова Лопуцкая, 1844—1854 г., вдова діакона с. Холявина, жила въ Рудкѣ въ домѣ свекрови своей Лопуцкой.

2. Надежда Іосифова Боголевская, 1855—1869 г., вдова свещ. с. Юрьевки, гдѣ и жила.

3. Вербицкая-Подорванова, 1871—1874 г., вдова

діакона, жила въ Черниговѣ и ей къ казенному жалованью уже доплачиваютъ изъ церкви.

Послѣ просфоры пекли часто жены священниковъ, а съ 1900 по 1905 жена псаломщика, теперь же покупаются въ соборной просфорнѣ.

XI. Средства содержанія причта.

По мнѣнію Консисторіи приходъ Рудчанскій въ 1766 году считался такимъ, что священнику «безнуждно жить можно, довольствуясь обыкновенными доходами отъ 79 дворовъ и отъ церковной пашенной и сѣнокосной нескудной земли», а о церковно-служителяхъ въ церковной описи 1764 года сказано, что «подъ ними церковной земли никогда не было, а довольствуются они парохіальными доходами».

Въ 1772 году Консисторія затребовала отъ причтовъ сказки о ругахъ и доходахъ. Сказки Рудчанскаго священника въ архивѣ конс. почему то не сохранилось, но по обязательству прихожанъ, засвидѣтельствованному въ томъ же году въ Консисторіи, на долю священника сверхъ ружной земли полагалось «по полчетверика жита отъ двора, да съ огородниковъ по 2 копѣйки».

Доходы же отъ требъ, судя по сказкамъ окрестныхъ священниковъ, были таковы: «за крещеніе — 5 коп., за обѣнчаніе своего прихожанина по 10 коп., а съ чужого по разсмотрѣнію, за погребеніе стараго — 10 к., малаго — 5 к., за никулщину по 10 коп., за освященіе хать по 10 к., за третины, девятины и полусорочины по 5 коп., за сорочины, полугодки и угодки по 10 коп., за исповѣдь отъ большого по 1 коп., меньшаго по деньгѣ, за хожденіе съ молитвою по домамъ кто что пожелаетъ отъ своего доброхотства дать». Сверхъ этого при каждой тре-

бѣ поступали приношенія и натурою, напр. за отправу «сорокоустныхъ столовъ» пѣтуха, хлѣбовъ три, иногда есть пиво, то ведро пива и кварту горѣлки, отъ висилля меду по гарницу».

Кромѣ того священники, по давнему заведенію, имѣли право продавать въ церкви свѣчи изъ своего воску. Впрочемъ иногда правомъ этимъ, или полностію или частію, пользовались вдовы поповскія, но каждый разъ съ разрѣшенія Владыкъ, такова была вдова свящ. Василія Павловскаго Θεодосія, по дозволенію преосв. Кирилла съ 1765 года до конца 18 вѣка производившая «свѣчечную продажу въ церкви».

Сказка же дьячка Аврама 1772 года сохранилась, вотъ что онъ писалъ: «на пропитаніе мнѣ никакой земли не имѣется, а опредѣлено для довольствія мене отъ прихожанъ по добровольному ихъ установленію отъ грунта по мѣрци жита въ годъ, съ огородниковъ повкопѣйцъ, за исправленіе требъ—за обвѣнчаніе отъ роковщинныхъ по 5 коп., а отъ нероковщинныхъ по договору, за похоронъ великій по 3 коп., малій—2 коп., за поминовеніе третинное, девятинное и полусорочинное по 2 коп., за сорочинное, полугодовое и годовое по 4 коп., за молебень, за велику панихиду по 4 коп.». Сказки пономаря нѣтъ, но въ сказкахъ другихъ сель есть указаніе, что пономарю получаютъ противъ дьячка «вполь». Конечно и причетники получали приношенія натурою.

По клировой вѣдомости 1803 года «священнослужители получаютъ отсынного хлѣба 6 четвертей и 4 четверичка» и значатся состоянія «не худаго», а въ слѣдующихъ годахъ «посредственнаго», но никакого жалованья и постояннаго оклада не получаютъ. Въ 1830 годахъ «причтъ получаетъ отсыннымъ хлѣбомъ весьма въ маломъ количествѣ, содержаніе ихъ посредственное».

Такъ продолжалось до 1844 года. Съ этого года на-
содержаніе причта положено по штату въ 5 классѣ жа-
лованья изъ казны 202 рубля, священнику 120, дьячку
36, пономарю 30 и просфорнѣ 16 рублей, «отъ прихо-
жанъ же доходы малозначущи, а отсыпнымъ хлѣбомъ
рогового датка, хотя издревле положено было 6 четвер-
тей, но сими годами не отдають прихожане ни одного
луда», и содержаніе причта уже всегда значитса то «скуд-
ное», то «крайне бѣдное».

Причина этому та, что главный источникъ содер-
жанія духовенства — церковная земля, въ количествѣ 37
десятинъ пашенной и стѣнокосной, завладѣна наслѣдни-
ками свящ. П. Лопуцкаго, вслѣдствіе же назначенія жа-
лованья отъ казны, прихожане отказались давать отсып-
ной хлѣбъ, и доходы, бывшіе и такъ малозначущими,
чрезъ то еще уменьшились.

Каково жилось въ то время священникамъ, красно-
рѣчиво говорить лѣтописъ за 1867-й годъ: «по смерти
свящ. Лопуцкаго (1843 г.) уже пятый священникъ въ
с. Рудкѣ, по случаю тому, что за завладѣніемъ насл.
Лопуцкаго ружными землями, священники крайне стѣ-
снялись въ квартирѣ и огородныхъ продуктахъ, а при-
хожане въ содержаніи священнику не помогали, должно
быть, чрезъ непохвальный поступокъ насл. Л., или мо-
жетъ быть потому, что священникъ получаетъ жало-
ванье отъ казны. Нерасположенность прихожанъ къ свя-
щеннику до того оскорбительна, что они, указавъ мнѣ
помѣщеніе для квартиры, домъ упраздненной сельской
расправы, не позволяли даже въ послѣдствіи передѣлать
печки на варистую печь, чрезъ что священникъ вынуж-
денъ былъ въ теченіи цѣлой зимы варить пищу вдали
отъ своей квартиры, а чрезъ это кушалъ или холодную
или питался сухояденіемъ, пока благодѣтельный стано-

вой приставъ г. Троцкій, во время проѣзда, не обратилъ на стѣсненіе священника вниманія, приказавъ передѣлать печь, не страшась отвѣтственности. Послѣ же покупки священникомъ занимаемаго имъ дома въ собственность, прихожане требовали даже чрезъ палату государственныхъ имуществъ, чтобы священникъ снесъ свой домъ съ общественной земли и палата до того нерезонна была, что не указавъ, куда-бы священникъ снесъ свой домъ, на законномъ основаніи предписала полиціи снести домъ священника. Но преосв. Филаретъ велѣлъ консисторіи снести съ палатою, чтобы прихожане с. Рудки были удержаны отъ притѣсненій дѣлаемыхъ священнику».

По мірскому приговору 1856 года, утвержд. окружнымъ начальникомъ, опредѣлено было на содержаніе причта по одному пуду отъ двора и потому за этотъ годъ значится „содержаніе причта безбѣдное“, но ужъ въ 1859 году это положеніе не выполняется, а потому содержаніе причта опять «скудное».

По постановленію приходскаго попечительства 1866 года опредѣлено взимать съ каждой исповѣдной души по 5 коп., изъ коихъ 1¹/₂ коп. въ пользу причта, посему и содержаніе причта «не совсѣмъ бѣдное».

Послѣ нарѣзки причту ружной земли въ 1872 году, матеріальное благосостояніе его нѣсколько улучшилось, стало «посредственное», таковымъ остается и до сихъ поръ. По новымъ штатамъ 1874 года священникъ получалъ жалованья 106, а псаломщикъ 53 рубля.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ И. Лебедевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЦЕРКОВНОЕ ВИНО.

Помѣщая сіе объявленіе болѣе 6 лѣтъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, я надѣюсь впредь пользоваться вниманіемъ, а также основываясь на отзывахъ священнослужителей Черниговской и Могилевской епархіи, рекомандую всѣмъ о.о. настоятелямъ церквей натуральное виноградное вино безъ примѣси алкоголя. Отличительнымъ свойствомъ отъ другихъ фирмъ это церковное вино имѣеть то, что оно не портится, сохраняясь долгое время и при температурѣ 15° тепла, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый получающій.

Ц Ъ Н Ы :

	ЗА БУТ.		ЗА БУТ.
№ 1 Церковное . . .	35 к.	№ 41 Кагоръ . . .	60 к.
№ 38 Шкопинское . .	45 "	№ 42 Рагумъ . . .	75 "
№ 39 Смирнинское . .	45 "	Церковн. для запивки.	25 "
№ 40 Веникарло . . .	50 "		

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ ЛѢЧЕБНЫЙ ПОРТВЕЙНЪ
до 7 руб. и **КОНЬЯКЪ** до 10 руб. за бутылку.

При требованіи 30 бутылокъ укупорку и доставку до вокзала принимаю на свой счетъ, а также принимаю обратно если вино окажется испорченнымъ. Въ продолженіи года выписывающимъ не менѣе 100 бутылокъ платежъ могу рассрочить на 4 мѣсяца. Обратно пустыя бутылки моей фирмы принимаю по 5 коп. за бутылку.

Всѣ сорта винъ провозъ по желѣзной дорогѣ принимаю за свой счетъ, кромѣ церковнаго № 1-го.

Качествомъ вина и добросовѣстнымъ выполненіемъ заказовъ надѣюсь оправдать довѣріе покупателей.

Съ почтеніемъ *В. П. Лиманъ.*

Гор. Черниговъ, Театральная площадь д. Мокіевскаго-Зубка.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ
Г. П. ЖУРАВЛЕВЪ
ВЪ г. ЧЕРНИГОВѢ

извѣщаетъ, что его мастерская
СПЕЦИАЛЬНО-ДУХОВНАГО ПЛАТЬЯ и ЦЕРКОВНАГО
ОБЛАЧЕНІЯ,

помѣщавшаяся вблизи Собора и памятниковъ — въ д. Герасимовской, переведена въ собств. домъ, находящійся при проѣздѣ между Елецкимъ и Троицкимъ монастырями, рядомъ съ еврейской молитвен. школой.

Принимаются заказы, вполнѣ ручаясь за добросовѣстное выполненіе ихъ какъ иногороднимъ, такъ и мѣстнымъ городскимъ духовнымъ лицамъ съ полной аккуратностью и въ указанные сроки, по умѣреннымъ цѣнамъ.

Съ почтеніемъ Г. П. Журавлевъ.