

忌スルコトモアリト云フニ止マル況ンヤ子宮内診ニヨツテ婦人科の疾患ヲ確實ニ診定シ得ル者ハ醫師ノ全部ニアラス斯學ニ智識經驗ヲ有スル專門醫師ニ限ラレルモノナリト云フニ在リテ診斷ノ難事ナルコトヲ説明聽吹スルニ止マリ本件ノ爭點タル子宮鏡ヲ使用シテ診察スルコトカ灸術者ニ許サレタルモノナルヤ否ヤノ説明ニアラス況ンヤ灸術者ニ於テモ鍼術灸術營業取締規則第三條規定ノ人體ノ構造及主要器官ノ機能等及人體各部ノ灸點法並經穴及禁穴ヲ習得シアルヲ以テ其ノ習得ノ程度ニ於テ灸療ヲ爲シテ然ルヘキヤ否ヤヲ知得スル程度ニ診察スレハ足ルヲ以テ其ノ目的範圍内ニ於ケル子宮鏡使用ノ當否ヲ檢案シタルモノト云フヲ得サルヤ明ナリ即チ右檢案書ハ縷々冗長ニ反覆不得要領ノ記載ヲ列ネアルモ要ハ子宮内診ハナカナカ六ヶ敷キモノニテ絶對的ニ誤診セサルコトハ難事ナリト云フニ歸シ何等本件所爲カ醫師法違反ナリヤ否ヤヲ鑑定判斷スル唯一ノ資料ト爲スニ足ラサルコト明ナリ然ルニ原審ハ此ノ的ヲ外レタル檢案書ヲ以テ唯一ノ證據トナシ漫然其ノ長文中ノ區々タル一句々々ヲ拾綴シテ前記の外レノ判示ニ引用シタルモノニシテ證據書類ノ解釋ヲ誤リ延テ探證ノ法則ヲ誤リタルモノト云フヘク結局虛無ノ證據ニ基キ犯罪ヲ認メタル不法アリト思料スト云ヒ」第三點原判決ニ於テ上告人ノ所爲カ醫師法違反ナリト唯一ノ證據トシテ引用シタル前項所掲ノ檢案書中右引用部分ノ直前ニハ「醫師カ行フ診査方法中間診、視診、觸診、打診、聽診等ノ外部的診査方法ハ暴力ヲ以テ之ヲ行ハナイ限り危險性カアルトハ云ヘナイカラ誰テモ之ヲ行ヒ得ラレル然シ此等ノ行爲ヲ營業トスレハ假令報

酬ノ有無又診察ノ回數如何ヲ問ハナイテ醫業ヲ爲シタモノトシテ無免許醫業トシテ處罰セラレル然シ鍼灸術者ハ廣義ノ醫師テアル限り治療ノ實施ニ對シテ常業ノ目的ヲ以テ診査方法ヲ反覆繼續スルモ違法行爲トハナラナイ隨テ無免許醫業トシテ處罰セラレルコトカ無イ所カ鍼灸術者カ診斷ノ前提トシテ子宮内診ヲ爲スコトハ果シテ鍼灸術者ノ業務行爲ト云ヒ得ラレルカ疑問カアル固ヨリ子宮鏡使用ハ醫師ノミニ限定セラレテ居ラナイカラ治療能力アル被疑者カ之ヲ使用シテ診察シタトテ違法行爲トナラナイトモ考ヘラレル」ト明記シアリ而シテ右記載ニ引續キ原判決引用ノ部分ヲ記載シ即チ「外陰部腫ノ炎症或ハ其ノ腫瘍又ハ潰瘍等ノ存在スル場合ニハ其ノ疾病ノ程度ニ從ヒ之カ使用ヲ禁忌スルコトモアル若シ子宮鏡ノ挿入カ容易テアルトスルモ之カ使用ニヨツテ適切ナ診斷ヲ下シ得ラレルカ疑問テアル實際上子宮内診ニヨツテ婦人科の疾患ヲ確實ニ診定シ得ラレル者ハ醫師ノ全テテハナク斯學ニ智識經驗ヲ有スル專門醫ニ限ラレルノテアル」ト明記シアル所ニシテ右檢案書ノ記載ヲ要約スレハ(一)上告人ニ於テ中間診、視診等ノ診査ヲ爲シ得ルヤ(二)上告人カ子宮内診ヲ爲スハ鍼灸術者ノ業務行爲ト云ヒ得ルヤ否ヤ疑問ナリ(三)固ヨリ子宮鏡使用ハ醫師ノミニ限定セラレタルニアラサルヲ以テ治療能力アル上告人カ之ヲ使用シテ診察スルモ違法行爲ニアラスト考ヘラルト云フニアリ而シテ右冗長ノ檢案書中偶上告人ノ所爲カ醫師法ニ牴觸スルトカ危險ナリトカ乃至不必要ナリナトノ文句アルモ并ハ前後撞着矛盾拮抗ノ言辭ニシテ單ニ本件所爲ヲシテ強テ罪セントシテ立言シタルニ過キササルモノト

信スヘキニ因リ此ノ如キ檢案書ノ一句々々ノ言辭ヲ拾綴引用シテ本件斷罪ノ資料トセラレタル原判決ハ證據引用ノ法則ニ違背スル不法ノ判決ト云フヘク畢竟虛無ノ證據ニ依リテ犯罪ヲ認定シタル違法アルモノト信スト云ヒ」第四點醫師法ニ於テハ醫業ノ何モノタルカヲ限定スル所無キヲ以テ列舉的又ハ系統的ニ明確ナル限界ヲ定メ得サルコト勿論ナリ然レトモ鍼灸術者ト雖療病業者タル以上其ノ病者ニ對スル診察行爲ヲ認メサレハ療病ナル行爲ト相容レサル結果トナルヤ明ナリ宜ナル哉鍼灸術者ニ對シテハ其ノ診察方法トシテ問診、視診、聽診、打診、觸診ヲ爲スコトニ付異議ヲ插ム者無キハ顯著ナル事實ナリ而シテ本件子宮ノ内診ハ右診察方法中ノ視診ニ屬スヘキコト一點ノ疑無キ所ナリ論者或ハ内診ナル言葉ニ迷ハサレテ内診ハ診察ニアラスト云フカ或ハ内診モ亦診察ナルコトハ之ヲ認ムルモ并ハ視診ナルコトニ異議アリト云フカ然レトモ内診モ亦診察ナルコトヲ諒解スルナラハ最早之カ視診ナルコトニ異論無キヲ確信ス果シテ然ラハ本件上告人ノ所爲ハ灸術ヲ施スニ當リ子宮ノ診察即チ視診ヲ爲シタルナリ何ノ不法力之アラン而モ其ノ結果灸療ヲ爲スニ適當ナリト信シテ其ノ正業タル灸療ヲ爲シタルナリ何等外科的行爲又ハ投藥等ヲ爲シタルニアラス而モ記錄ヲ一貫シテ一點ノ疚シキ跡無ク正實ニ灸療ヲ爲シタルモノナリ然ルニ原判決ハ上告人ノ犯行ヲ判示スルニ單ニ「陰部腔内ニ子宮鏡ヲ插入シ電燈ヲ照射シテ子宮ヲ内診シ以テ鍼灸營業者ニ許容セラレサル方法ニ依リ常業トシテ診察ヲ行ヒ醫業ヲ爲シタルモノナリ」ト認定シタリ然レトモ子宮鏡ヲ插入シタルハ診察ノ方法ヲ便利ナラシメ

タルニ過キス又電燈ヲ照射シタルハ燈火ヲ用ヒタルニ過キス近來都會地ニ在リテハ商店事務所住宅ノ區別ナク電燈ヲ照射スルニ何ノ不思議アリヤ要スルニ原判決認定ノ事實ニ依レハ許容セラレサル方法ニ依リ常業トシテ診察ヲ行ヒ醫業ヲ爲シタリト云フヲ以テ恰モ上告人ハ免許ナクシテ醫師ノ爲スカ如キ診察ヲ業トシテ行ヒタルカ如ク見ユルナリ然レトモ一件記錄ニ於テ一點ノ疑無キ事實ハ上告人ハ灸療ヲ爲スニ當リ其ノ前提行爲即チ灸療ヲ爲スニ先立チ施灸ニ適スル状態ナルヤ否ヤヲ診察シタルモノナリ此ノ事タルヤ原審公判調書(昭和十四年十二月二日)中中葉以下ニ於テ「問 子宮鏡ニ依ル診察ハ如何ナル場合ニ用ヒテ居タカ答 婦人患者ヨリ子宮内膜炎ニ罹ツテ居ルト思フカラ念ノ爲ニ診テ吳レト云ハレタ場合ニ診テ居マシタ又患者自身左様ナ認識ノ無イ場合ニ私カ淋毒ニ感染シテ居ルト診斷スルト左様ナ筈ハ無イト否定スルノテ念ノ爲産科婦人科テ診テ貰ヒナサイ私カ診テヨケレハ診マスト云フト診テ吳レト云ヒマスノテ診テ居マシタ何レノ場合テモ先方ヨリ依頼ノアツタ場合ニ診テ居タノテアリマス」トノ記載ニ徴スレハ右内診ハ灸療ノ前提行爲ニシテ判示事實ノ如ク單獨ニ「診察」ノミヲ常業トシタルニ非ス右診察ト施灸トヲ不可分の灸療行爲トシテ實行シタルモノナリ然ルニ右判示ニ於テハ恰モ上告人ハ灸療ヲ爲サス單ニ「診察」ノミヲ常業トシタルカ如ク事實ヲ斷定シタルハ即チ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト云ハサルヘカラス然ラズンハ右判示事實ハ灸療ノ爲必要ナル診察行爲ナリシヲ以テ素ヨリ法規違反ノ行爲ニ非ス仍テ原判決

ハ擬律錯誤ノ不法アリ更ニ然ラストスルモ原判決ノ事實判示ニ於テハ右内診行爲ハ如何ナル理由ノ下ニ許容セラレサル所爲ニシテ又如何ナル不法條件ノ下ニ行ハレタルカノ明示ヲ缺クテ以テ結局理由不備若ハ審理不盡ノ瑕瑾アリト云ヒ「第五點原判決ハ上告人ノ子宮内診ノ行爲ヲ以テ醫師法違反ナリト斷定シタリ然ルニ原審公判調書(昭和十四年十二月二日)ヲ閱スルニ「裁判長ハ被告人ニ對シ檢事ノ陳述シタルト同一ノ被告事件ヲ解示シタル上問 本件ニ付陳述スルコトカアルカ答 御解示ノ如ク診察ヲ行ツタ事實ハ相違アリマセンカ醫師法ニハ觸レヌト思ヒマス夫レ故原審判決ハ不服テ控訴ヲ申立テ御審理ヲ仰ク次第デアリマス(中略)問 鍼灸術ニ於テ許サレタル診察方法ハ如何答 外科的方法ヲ用ヒルコトハ出來マセンカ視診、觸診、打診、聽診ノ方法ニ依リ理學的診斷ヲスルコトカ出來マス問 鍼灸術ハ一般ノ醫術トハ異リ施術ノ方法ハ定マツテ居ルカラ醫師ノ如ク汎ユル方法ヲ用ヒテ診察ヲスル必要ハ無ク施術ニ必要ナル範圍ニ於テ診察スレハヨイノテハナイカ答 鍼灸ヲ輕視シテ考ヘラレマスト左様ナコトニナリマスカ個々ノ患者ノ病狀ニ因テ施術ノ方法ヲ異ニスルノデアリマシテ施術ノ方法ヲ誤レハ身體ニ害ヲ及ホスコトカアルノデアリマスカ私ハ治療報國ノ觀念ノ下ニ自分カ出來ル範圍ニ於テ汎ユル方法ヲ以テ診察スルコトカ鍼灸ノ上ニ必要テアルト思ツテ居リマス問 器物ヲ用ヒテ内診ヲ行フ場合ニハ特別ノ智識經驗ヲ要シスノ如キハ醫師ノ領域ニ屬シ鍼灸術ニ行フ診察ノ範圍ヲ越ヘテ居ルノテハナイカ答 左様テハアリマセヌ咽喉ヲ視ルノモ婦人ノ子宮ヲ視ルノモ私等ハ

同一テ格別難シイトハ思ツテ居リマセン(中略)問 鍼灸術テハ左様ナ診察ハシナイ方カヨイテハナイカ答 視診ヲ行フニ付テ胸ヲ視ルノモ子宮ヲ視ルノモ同シ意味ニ考ヘテ居リマス(中略)辯護人(大河内又太郎)ハ醫師法ニ違反セサルヲ以テ無罪ノ判決アリ度キ旨述ヘタリ「ト記載シアリ由之觀之上告人及辯護人ノ答辯及主張ハ畢竟上告人ノ判示所爲ハ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由タル法律上ノ主張ニ屬スルヲ以テ原審ニ於テハ須ク之ニ對スル判斷ヲ示スヘキニ拘ラス此ノ點ニ關スル判斷ヲ爲サス漫然獨善ノ認定竝擬律ヲ爲シ以テ有罪ノ判決ヲセラレタルハ判決ニ示スヘキ判斷ヲ遺脱シタル不法アルモノト信スト云ヒ」第六點原判決ハ被告人ヲ醫師法第十一條ニ違背スルモノトシテ處斷シタリ然レトモ同條ニ所謂醫業トハ患者ヲ診察シテ投藥又ハ外科的手術ヲ施シテ之ヲ治療シ之カ報酬ニ依リ生活ノ資料ヲ得ルヲ謂フモノニシテ鍼灸術ハ醫師ト同シク疾病治療ヲ目的トスルモノナリト雖其ノ術タル鍼砭又ハ灼灸ノ方法ニ依ルヘキモノニシテ外科的手術ヲ施シ若クハ藥劑ヲ用フル如キハ醫師ノ範圍ニ屬シ鍼灸術ノ範圍ヲ逸脱シタルモノト謂ハサルヘカラストハ夙ニ屢御院判例ノ示ス處ナリトス故ニ被告人ノ爲シタル行爲カ醫師法違反トナルニハ被告人ハ疾病者ニ對シ外科的手術ヲ施シタルカ又ハ藥劑ヲ與ヘテ之ヲ治療シタルヤ否ヤニ存ス原判決ノ認定シタル事實ニ依レハ「被告人ハ鍼灸術營業者ニシテ醫師ノ免許ヲ受ケ居ラサル者ナルニ拘ラス昭和十三年四月十八日頃大阪市北區南森町二十九番地ノ一ナル被告人方ニ於テ婦人患者樋笠薰ニ對シ灸術

ヲ施スニ當リ子宮鏡ヲ同人ノ陰部腔内ニ挿入シ電燈ヲ照射シテ子宮ヲ内診シタルヲ初トシ同年九月十七日頃迄ノ間前後十回ニ互リ何レモ前掲被告人方ニ於テ種笠薰外九名ノ婦人患者ニ對シ灸術ヲ施スニ當リ其ノ都度同人等ノ陰部腔内ニ子宮鏡ヲ挿入シ電燈ヲ照射シテ子宮ヲ内診シ以テ鍼灸術營業者ニ許容セラレサル方法ニ依リ常業トシテ診察ヲ行ヒ醫業ヲ爲シタルモノナリト云フニ在リテ被告人ハ右疾病者ニ對シ外科的手術ヲ施シタルモノニアラサルハ勿論被告人ハ之ニ對シ藥劑ヲ用ヒテ治療ヲ爲シタルモノニモアラサルヲ以テ醫師法違反トナルモノニアラス原判決ハ被告人カ婦人患者ノ陰部腔内ニ子宮鏡ヲ挿入シ電燈ヲ照射シテ子宮ヲ内診シタリト認定シタルモ鍼灸術者カ鍼砭又ハ灼灸ヲ爲スニ當リ必要ナル範圍ノ診察ヲ爲シタルモノナルコトハ原判決モ認ムル所ニシテ子宮病患者ト云フモ子宮後屈子宮内膜炎其ノ他幾多ノ病名アリテ其ノ病狀ニ應シ灼灸ヲ施スヘキモノナルヲ以テ被告人カ判示ノ方法ニ依リ子宮内診ヲ爲シタリトノ一事ヲ以テハ直ニ鍼灸術ノ範圍ヲ逸脱シ醫業ノ範圍ヲ犯シタルモノト斷スルニ由ナキモノトス故ニ本件ノ場合被告人ノ右行爲カ鍼灸術ノ範圍ヲ逸脱シタリトシテ處斷スルニハ其ノ前提トシテ鍼灸術者ノ診察ノ程度範圍カ如何ナルモノナリヤヲ事實理由ニ明示シ以テ被告人ノ爲シタル診察ハ其ノ程度範圍ヲ超越シタルモノナルコトヲ明カニセサルヘカラサルモノナリトス然ルニ原判決ハ何等此ノ事實ヲ明カニスル所ナク直ニ被告人ヲ醫師法違反罪ニ問擬處斷シタルハ擬律錯誤ノ違法アルカ又ハ事實理由不備ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ」第

七點原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告人ハ鍼灸術營業者ニシテ醫師ノ免許ヲ受ケ居ラサル者ナルニ拘ラス昭和十三年四月十八日頃大阪市北區南森町二十九番地ノ一ナル被告人方ニ於テ婦人患者種笠薰ニ對シ灸術ヲ施スニ當リ子宮鏡ヲ同人ノ陰部腔内ニ挿入シ電燈ヲ照射シテ子宮ヲ内診シタルヲ初メトシ同年九月十七日頃迄ノ間前後十回ニ互リ何レモ前掲被告人方ニ於テ種笠薰外九名ノ婦人患者ニ對シ灸術ヲ施スニ當リ其ノ都度同人等ノ陰部腔内ニ子宮鏡ヲ挿入シ電燈ヲ照射シテ子宮ヲ内診シ以テ鍼灸術營業者ニ許容セラレサル方法ニ依リ常業トシテ診察ヲ行ヒ醫業ヲ爲シタルモノナリ」ト認定シ被告人ヲ醫師法第十一條ニ問擬處斷シタリ然レトモ同條ノ罪ハ醫師ノ免許ヲ受ケサル者カ疾病患者ヲ診察シテ投藥若クハ外科手術ヲ施シテ治療ヲ爲シ以テ生活資料ヲ得ルニ因リテ成立スルモノニシテ假令患者ヲ診察シタル事實アリト雖其ノ診察料ヲ徵收セサルモノナルニ於テハ未タ以テ醫業ヲ爲シタルモノト斷スルコトヲ得サルモノトス故ニ本件ノ場合被告人ヲ同罪ニ問擬處斷スルニハ被告人ハ右患者ヨリ灸點施術料ノ外診察料ヲ徵收シタル事實ヲ其ノ理由ニ明カニセサルヘカラサルモノナリトス然ルニ原判決ハ何等此ノ點ヲ明カニスル處ナク直ニ被告人ヲ同罪ニ問擬處斷シタルハ事實理由不備ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ」第八點原判決ハ被告人ハ常業トシテ醫業ヲ爲シタルモノトシテ醫師法第十一條ニ問擬處斷シタリ然ルニ被告人ハ原審ニ於テ「自分ハ判示ノ婦人ニ對シ判示ノ方法ニ依ル診察ヲ行ヒタルコトハ相違ナキモ開ハ個々ノ患者ノ病狀ニ因リ施術方法ヲ異ニスルノ

テアリマシテ施術ノ方法ヲ誤マレハ身體ニ害ヲ及ホスコトカアルノテアリマスカラ私ハ治療報國ノ觀念ノ下ニ自分カ出來ル範圍ニ於テ汎ユル方法ヲ以テ診察スルコトカ鍼灸ノ上ニ必要テアルト思フテ居リマスノテ判示ノ如キ診察ヲ行ヒ灼灸ヲシタモノテアリマスカ自分ハ診察料トシテハ之ヲ受取り居ラヌト供述シアリテ被告人ハ判示婦人ノ診察ニ付生活資料ヲ徴シ居ラスト云フニ歸ス而シテ被告人ノ此ノ主張ハ醫師法第十一條ノ罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由タル事實上ノ主張ニ屬スルヲ以テ原判決ニ於テハ被告人ノ此ノ主張ニ對シ相當ノ判斷ヲ與ヘサルヘカラサルモノナルニ原判決ハ單ニ被告人ノ爲シタル診察方法ハ鍼灸術業者ニ許サレタル診察ノ限度ヲ超ヘタルモノナルコトヲ説明スルニ止マリ被告人ノ爲シタル行爲ハ所謂醫業ナリヤ否ヤノ點ニ付何等ノ說明判斷ヲ與ヘサルハ刑事訴訟法第三百六十條第二項ノ判斷ヲ遺脱シタルモノニシテ同法第四百十條第二十號ニ依リ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ」第九點原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告人ハ鍼灸術業者ニシテ醫師ノ免許ヲ受ケ居ラサル者ナルニ拘ラス昭和十三年四月十八日頃大阪市北區南森町二十九番地ノ一ナル被告人方ニ於テ婦人患者樋笠薰ニ對シ灸術ヲ施スニ當リ子宮鏡ヲ同人ノ陰部腔内ニ插入シ電燈ヲ照射シテ子宮ヲ内診シタルヲ初トシ同年九月十七日頃迄ノ間前後十回ニ互リ何レモ前掲被告人方ニ於テ樋笠薰外九名ノ婦人患者ニ對シ灸術ヲ施スニ當リ其ノ都度同人等ノ陰部腔内ニ子宮鏡ヲ插入シ電燈ヲ照射シテ子宮ヲ内診シ以テ鍼灸術業者ニ許容セラレサル方法ニ依リ常業トシテ診察ヲ行ヒ醫業ヲ爲シタルモノナリ」ト判

示シ右原告人ノ判示所爲ハ醫師法第十一條第一項ニ該當スルモノトシ同條ニ問擬處斷シタリ然レトモ鍼灸術業者ノ取締規則タル鍼灸術營業取締規則(明治四十四年八月十四日内務省令第十一號)ニヨレハ第七條「鍼術又ハ灸術營業者ハ瀉血、切開其ノ他外科施術ヲ行ヒ若ハ電氣烙鐵ノ類ヲ用ヒ又ハ藥品ヲ投與シ若ハ指示ヲ爲スコトヲ得ス」第十二條「……又ハ第六條第七條ニ違背シタル者ハ五十圓以下ノ罰金ニ處ス」トアリテ鍼灸術者カ(1)瀉血、切開其ノ他ノ外科手術ヲ爲スコト(2)電氣烙鐵ノ類ヲ用ヒルコト(3)藥品ヲ投與シ若ハ藥品ヲ指示スルコトノ醫行爲ヲ爲スコトヲ禁止スルト共ニ之ニ違反シ之等ノ醫行爲ヲ爲シタル者ヲ五十圓以下ノ罰金ニ處スル旨ヲ規定シアルコト明白ニシテ右取締規則ノ違法ナラサルコトハ昭和六年(レ)第一一二五號事件ノ判決ニ於テ御院ノ確認セラルル處ナリ(昭和六年十一月三十日第一刑事部言渡刑集一〇卷六七〇頁參照)然ラハ外科的施術ヲ爲シ電氣烙鐵ヲ用ヒ投藥等ノ醫行爲ヲ爲シタル鍼灸術者スラモ尙罰金五十圓以下ノ刑ニ處セラルルニ過キサルニ拘ラス單ニ子宮鏡ヲ用ヒ子宮ノ内診ヲ爲シタル上告人カ醫師法第十一條ニヨリ六月以下ノ懲役又ハ五百圓以下ノ罰金ノ刑ニ處セラルルカ如キハ甚シク刑ノ權衡ヲ失スルモノト云フヘク斯クノ如キハ醫師法第十一條及右取締規則第十二條ノ趣旨ニ非サルヤ明白ナリト云フヘク是等ノ規定ヨリスレハ鍼灸術營業取締規則ノ適用ヲ受クル鍼灸術業者ニハ醫師法ノ適用ナキモノト斷セサルヲ得サルモノトス然ルニ原審カ此ノ點ニ付何等考究スル處無ク上告人ノ所爲ヲ漫然醫師法違反ニ問擬處斷シタルハ法規ノ

適用ヲ誤リタルモノニシテ到底破毀ヲ免レスト云ヒ」第十點原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告人ハ鍼灸術營業者ニシテ醫師ノ免許ヲ受ケ居ラサル者ナルニ拘ラス昭和十三年四月十八日頃大阪市北區南森町二十九番地ノ一ナル被告人方ニ於テ婦人患者樋笠薫ニ對シ灸術ヲ施スニ當リ子宮鏡ヲ同人ノ陰部腔内ニ插入シ電燈ヲ照射シテ子宮ヲ内診シタルヲ初メトシ……以テ鍼灸術營業者ニ許容セラレサル方法ニ依リ常業トシテ診察ヲ行ヒ醫業ヲ爲シタルモノナリ」ト判示シタリ然レトモ灸術ハ單ニ皮膚ニ艾ヲ點シ之ヲ烙クノ治療方法ナリト雖元ヨリ被術者ノ疾病、體質、病勢、年齡等ニヨリ其ノ艾ヲ點スルノ位置(灸點)等シカラス又艾ノ分量モ同量ナルヲ許ササルノミナラス其ノ回数、速度ヲ異ニセサルヘカラスシテ其ノ治療行爲ノ微妙ナルコトハ泰西醫學ニ於ケル治療行爲ト何等相違スルトコロナシ兵法ニ曰ク敵ニ勝ツハ先ツ敵ヲ知ルニ在リト治病ニ於テ亦然リ治療ニ成功セント欲セハ先ツ治療スヘキ疾病ヲ知ラサルヘカラスナリ然ラハ灸術者カ疾病者ニ對シ灸術ヲ施サントスルニ當リ疾病ノ何タルヤヲ知り之ニ對處セントシテ夫カ爲シ得ヘキ一切ヲ盡シ疾病ノ發見ニ努ムルハ療病ヲ以テ天職トシ夫ヲ生業ト爲ス者ニアリテ當然ナルコトニシテ寧ロ良心のナリト賞讃セラレヘキモノナリトス元來疾病治療ニ關スル行爲ヲ取締法令ニヨリ區別セハ(1)醫師法ニヨル醫行爲(2)鍼灸術營業取締規則ニヨル鍼灸術(3)按摩術營業取締規則ニヨル按摩術等(4)所謂療術行爲トシテ廳府縣令ニヨリ取締ラルル電氣療法、光線療法、指壓療法、溫熱療法等ノ行爲ノ四種トナルモノナルカ右療法ニ付御

院ノ判示(昭和六年(れ)第一一二五號同年十一月三十日第一刑事部判決刑集一〇卷六六六頁)セラルル處ヲ觀ルニ「科學的智識ノ未タ完全ニ普及セサル現下ノ狀況ニ在リテハ一切ノ療病術ヲ擧ケテ醫師ノミノ業務ニ屬セシムルコト能ハサルヘキカ故ニ……疾病ヲ診斷シ藥劑ノ處方ヲ爲シ又ハ外科的手術ヲ行フコトヲ實質トセサル療術行爲ヲ業トスルコトアルモ之ヲ以テ醫業ナリト解スルハ現行療病法規全般ノ精神ニ適セサルモノト認メサルヘカラス」トシ「掌薰療法ト稱シ自己ノ掌ヲ患者ノ前面ニ差出シテ其ノ病氣ノ有無ヲ察知シ更ニ患者ヨリ自覺症狀ヲ聽キテ之ヲ確メ然ル後ニ自己ノ掌ヲ當テテ治療ニ從事シ」タル行爲ヲ醫師法違反ニ非ストセラレ療術行爲者カ其ノ掌ヲ患者ノ前面ニ差出シ疾病ノ察知又ハ自覺症狀ヲ問診スルノ診斷方法ハ醫術ニ非サルモノトシ是等ノ療術行爲者サヘ尙其ノ治療ノ前提トシテ或範圍ノ診斷ヲ爲シ得ル旨ヲ判示セラレタリ即チ療病ニハ其ノ前提トシ必スヤ其ノ治療スヘキ疾病ノ如何ナルヤヲ知悉セサルヘカラスルコト換言セハ診察行爲ノ必要ナルコトヲ言外ニ表明セラレタルモノト云フヘク從テ一定ノ試驗ニ合格スルコトヲ其ノ資格要件トスル鍼灸業者ニ於テ其ノ灸術鍼術施行ニ當リ診察行爲ヲ爲スコトヲ得ヘキハ當然ナル處ナリ原審ハ子宮鏡ヲ用ヒ子宮ノ内診ヲ爲ス行爲モ亦醫行爲ニ屬シ鍼灸營業者ニ於テ爲スヘカラスル處ナリト云ヒ醫行爲ニ屬スル行爲ハ總テ鍼灸營業者ノ爲シ得ヘキモノニ非スト云フニ在リ然レトモ醫行爲(又醫術)ノ何タルヤハ法令ニ明定セラレサル處ナルヲ以テ醫師法第十一條ノ「醫業」モ何ヲ指稱スルヤハ其ノ取締規定ノ趣旨ヨリ判定セ

サルヘカラサルモノト云ハサルヘカラサルナリ鍼術灸術營業取締規則第七條ニハ「瀉血、切開其ノ他外科施術ヲ行ヒ若ハ電氣烙鐵ノ類ヲ用ヒ又ハ藥品ヲ投與シ若ハ之カ指示ヲ爲スコトヲ得ス」ト規定セラレアリ而シテ右列舉ノ行爲モ亦醫行爲ニ該當スヘキコト明白ナルヲ以テ醫行爲ニ屬スル行爲ト雖鍼灸術者ニ於テ爲シ得ルモノアルコトヲ肯定セサルヘカラサルモノトス如何トナレハ若シ一切ノ醫行爲カ鍼灸術者ニ於テ爲スヘカラサルモノトセハ醫師法第十一條ノ規定以外ニ鍼灸術營業取締規則第七條ヲ設クル必要ナク特ニ醫行爲中右業者ノ爲シ得サル行爲ヲ列舉スルノ要ナキモノト云ハサルヘカラサレハナリ果シテ然ラハ右取締規則カ鍼灸業者トシテ爲シ得ヘカラサル行爲ヲ列舉シタルヨリスルモ其ノ他ノ診察行爲ハ其ノ鍼灸術ニ依ル療法ノ目的ニ適合セサルモノニ非サル限リ當然許容セラレタルモノト云ハサルヘカラサルナリ然ルニ原審カ右取締法規ノ内容ヲ擴張シ刑罰法規ニ於ケル罪刑法定主義ノ精神ヲ蹂躪シ上告人ノ行爲ヲ醫師法第十一條ニ問擬處斷シタルハ擬律錯誤ノ違法アリテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ」被告上告趣意書皇國舉ケテ一大事ノ折柄上告ニ及ヒ御高配ヲ煩ス段恐俱萬死ニ價スト雖事個人的ニ似テ現國家ノ保健療病ニ及ホス點尠シトセス敢テ訴ヘ上クル次第茲ニ理由ヲ具陳シテ清鑑ヲ仰キ奉ル儀ニ有之候私儀性來療病ニ志シ鍼術灸術治療ヲ研究シ公許ヲ得開業以來三十有七年之カ治療ト我國固有醫學ノ研讀ヲ專ラトシ療病開拓ニ資シ併テ斯業者ノ指導向上ニ力メ來リシ結果其ノ當時鍼灸療術トハ學の基礎的素質甚タ乏シク按摩業者ニ等シキ程度ニ當局ヨリモ認メラレシ

カ漸ク現在トシテハ文獻トシテ諸種認メラル醫學術ノ一科ヲナシ醫家大勢モ斯道研究學徒ノ流行ヲ見ルニ臻リ國家モ樞要ナル一療術機關トシテ認メラルニ至レリ之獨リ私ノ微力カ能ク導キシト謂フニ非サルモ賢明ナル識者ノ共鳴ヲ得タルハ聊カ開發ト貢獻ニ資シタルモノアリ今ヤ國民消長ノ一機關ヲ承ル療術ト相成從テ自ラ重要職務ヲ自覺シ終始治病濟民ニ盡ス處既往實ニ一百十萬餘名ノ延員ヲ算シ居リ聊カ治病報國ヲ一生ニ捧クルヲ祈念シ微意ニ燃ユル者ニ有之候然ルニ今回圖ラサル罪科ヲ蒙リ醫師法違反トシテ檢事殿ヨリ起訴セラレ爲ニ大阪區裁判所同地方裁判所ニ控訴シタルモ治病目的ノ業意識ヲ認メラレス唯皮想的見解ノ下ニ左様ナ處ヲ診ルハ專門醫ノ爲スコトニ屬シ开ハ即チ違反ナリト斷セラレ實際療病ニ即シ灸療ノ可否ヲ定ムル上ニ診スレハトテ醫師ノ領域ヲ冒ササルモノナリト思料セリ又醫師鍼灸業者中社會的乃至實際權威アル士ノ證言答申ヲ求メシモ棄却サレ一部ニ偏セル醫師及鍼灸業者外一名ノ答申セルニ重點ヲ置カルルニ據ラルルモノ有ルトセハ甚タ遺憾ニ堪ヘサル儀ニ有之候以テ御憐憫ノ御掟ニ從ヒ上告ニ及ヒ左ニ理由ヲ陳上候也理由當初突然自宅ニ取調相受ケシハ昭和十三年八月某日大阪府警察部ヨリ警官二名來訪所藏器具ハ皆醫療器ナリト斷シテ打診槌、反射鏡、喉頭照鏡、舌壓子、耳照鏡、肛門照鏡、子宮照鏡、額帶鏡、ピンセット等押收セラル之等器具ハ鍼灸治療ヲ目的トスル疾病豫診査檢討ニ用フルニ便利の使用スル器ニシテ醫療ヲ目的トスル器具ニ非ス診査上便具ナリト謂フモ肯セラレサリキ同年十一月二、三兩日天滿署ニ召サレ取調ラル延テ十二月翌十四年一、二

月數回檢事局ニ召換ヲ受ケ起訴サレシモノナリ區裁判所判官御取調ニ際シ大要左ノ如ク答フ私ハ日々百餘ノ患者ヲ治療ス會々子宮疾患ナルヲ考察シ疾病ノ因ツテ來リシ現症ヲ病者ニ告ケ知ラシム(私ハ不問診法ヲ研究シテ一般症狀ヲ病者ヨリ聞カス親シク組織的ニ診査ノ上其ノ病狀ヲ本人ニ告クルニ的確誤リナキヲ以テ例トス)此ノ時病者ノ依頼カ或ハ其ノ疾患ノ重症特ニ子宮癌腫或ハ潰瘍ト感スル際ハ灸療ニ由ツテ増惡ナラシムルト又ハ死ヲ早カラシムル結果ヲ齎ラスヲ惧ル處ニシテ即チ病者ノ應諾ノ下ニ臍腔内狀ヲ診査スルコトアリキ之等行爲ハ切實病狀ヲ氣遣フ治療家トシテノ眞實ニシテ能ク究ム可キハ任務ナリト思考ス之ヲ第三者觀トシテハ直ニ陰褻視スル傾キノ常ニシテ業意識トハ極メテ遠キ離隔ノ感アリ病者心理又然リ健康者ノ羞恥心モ一度病ヲ得テ苦惱ニ迫リテハ只快癒ヲ希フノ外ナシ治療ヲ目的トスル者病原理論ノ歸趨ヲ明カニセスシテ治療ナキモノト思考ス此ノ故ニ疎漏ナル想像推定ヲ惧ルルナリ曾テ大日本鍼灸醫會長タリ同會ハ全國鍼灸業者ノ機關トシテ向學觀術ヲ目的トシ時々醫師ヲ講師トシ各科專門醫ヲ聘シ學術實地等講習會ヲ催シ獎勵セリ但藥物化學的療法又ハ外科ノ醫師領域ヲ越ヘサルモノナルヤ勿論ナリ私又十數年間會長トシテ常ニ講習ヲ受ク御取調中私方備付病者ガルテ票モ押收相成リ約五十名警察ニ病者ヲ召換相成リシ趣其ノ中十數名ノ口書ヲ拜見セルモ病者ノ答ヘシ處ニ何等誤リ等モ無之況ヤ忌ハシキ第三者觀ノ行爲等有リ得ル筈モ無之カリキ鍼灸術試驗及同規則ハ遠ク明治年間ノ制定ニシテ現在尙改訂モ見サルモ時代ト業其ノモノノ質ヨリノ見地ヨリカ試驗ハ

科目問題内容ニ不文律中ニ其ノ異ル點多ク人體生理解剖學等モ精細ヲ極メ昔日ノ比ニ非ス殊ニ病理診斷學ヲ加味セル問題ハ隨所每時各府縣共提示サル處ニシテ之レ治療ヲ目的トスル斯業當然ナリト思考シ試驗ノ向上ヲ喜ヒ居ル次第ニテ從ツテ業者ノ自覺研究發達モ明治時代トハ霄壤ノ感ヲ呈シツツアリ專門醫ニ非サレハ陰部等ノ内診ハ爲シ得スト云ハルルモ鍼灸治療モ醫療ノ一部ニ屬シ病理的辨別ヲ有スル者ニシテ消毒ノ完全ナル以上(消毒學ハ試驗科目中第一義トス)殊ニ臍腔内ハ最モ單純ナル組織ニシテ口腔内診ニモ勝ツテ平易ナリトス唯部位的觀念カ左右ストハ云ヘ病者ノ心裡ト常人トノ概念ハ前述ノ如ク全く異リ當ニ疾病ヲ治セム爲ニ醫ノ前ニ裸體ヲ現ハスモ乳房ヲ露スモ將又陰部ニ於テモ何等羞恥ノ念ヲ持スルモノナシ殊ニ又診察場ノ整ヘル一室他ニ憚ル懸念ナキトキ病者ハ進ンテ内診ヲ乞フモノ敢テ惟ムニ足ラサルト業意識ヨリ思考致シ候所謂素人觀察ナルモノト觀點ヲ異ニスル所以ナリト存シ候上ニ曾テ危惧アリシ例ナク毫セ其ノ誤リナキハ各病者夙ニ御取調ヘニ徵シテモ明カナリトス私既往日露戰役以來天恩ニ感謝シ微業ト雖治病報國ノ一端トシテ學業ニ熱心シ未タ世界的治病ニ效無シトスル結核治療ノ研究ヲ重ネ灸療ニ憑ル成果ヲ獲シ其ノ理論ト治療法ヲ發表シ二十五年來實蹟ヲ擧ク或ハ又癩疾ニ就テ又最近十年來淋毒性疾患ヨリスル諸症ノ之又學界的文獻未タ之ナキヲ思ヒ研究シ自著ヲ發表セル孰レモ灸療效果ヲ著述公ニセリ既往二十五年來業務廣告ヲ新聞紙上ニ掲クルニ文中結核病ノ灸療效果的ナルヲ理論ニ又和歌トシテ掲ケシ事項カ鍼灸術規則中ノ技能ニ類ストテ其ノ當時

三回ニ互リ罰金刑ニ處セラレタルモ其ノ他社會的ニモ道德的ニモ犯罪ヲ蒙リシコトナク公職名譽職等勤ムルモ曾テ懈怠セシコトナシ年卽チ千載一遇恰モ二千六百年ノ嘉節ニ遭ヒ奉リ我カ國民トシテ大御光ヲ仰キマツラレサル罪民ノ名ヲ恐ルルト惧ニ日夜百餘ノ病者カ信倚ヲ受ケ之ヲ我カ眞生命トシテ奉スル三十有七季ノ身ニ俄然行政法ナリトテ突如營業權ヲサヘ褫奪サレ閉門ヲ命セラレ御法ノ峻嚴ニ唯々恐懼シ專ラ謹慎罷在次第偏ヘニ御憐愍ヲ給リ御高恩ニ浴シタク愚考ノ理由ヲ又實狀ヲ御清鑑ニ訴ヘ奉リ願ハクハ業權御庇護ノ思召シヲ下シ給ヒ療病使命ヲ奉セシメラレ度謹ミテ惘願上告シ奉ルモノナリト云フニ在リ

按ズルニ鍼灸術ハ鍼砭又ハ灼灸ノ方法ニ依リ疾病ノ治療又ハ豫防ヲ目的トスルモノナレバ其ノ目的達成ノ爲ニハ必然被術者ノ身體ヲ診察スルノ要アリ從テ鍼灸術營業者ニ對シテハ其ノ施術ニ必要ナル限度ノ診察行爲ヲ許容スベキ要アルコト勿論ナルモ醫師ト異リ鍼灸術營業者ノ爲シ得ベキ診察行爲ハ醫師ノ夫レニ比シ著シク制限セラレ人體ニ危險ヲ招來スベキ虞アル診察方法ハ獨リ醫師ニノミ許サルベキモノニシテ鍼灸術營業者ニ對シテハ禁止セラレスル方法ニ依ル診察ニハ醫師法第十一條第一項ノ適用ヲ免ルルヲ得ザルモノトス蓋シ鍼灸術營業取締規則ニ依レバ鍼灸術營業ヲ爲サントスル者ハ地方長官ノ指定シタル學校若ハ講習所ヲ卒業シ又ハ一定ノ試験ヲ經タル後地方長官ヨリ免許鑑札ヲ受クルコトヲ要シ且其ノ試験ヲ受クルニハ一定ノ期間修業シタルコトヲ要スルモ其ノ試験科目ハ一、人體

【要旨第一】

ノ構造及主要器管ノ機能並筋ト神經脈管ノ關係二、身體各部ノ刺鍼法又ハ灸點法並經穴及禁穴三、消毒法大意四、鍼術又ハ灸術ノ實施等ニ過ギズ其ノ試験方法ノ如キモ各地方長官ノ定ムル所ニ一任シアリテ其ノ程度極メテ低シ之ヲ醫師法及醫師試験規則ニ於ケルカ如キ受験資格ニ嚴格ナル規定、高等ナル學說及實地ノ試験ノ方法、程度ニ比スレバ其ノ間ニ大ナル差異アルヲ見ルベク又醫師法ガ一般公衆ノ衛生ニ危險ヲ生ズルコトヲ慮リ一般保健ノ爲特ニ學識經驗ヲ審査シテ一定ノ資格アル者ニ限り之ニ免許ヲ與ヘテ醫師トシテ汎ク診療ノ業ニ從事スルコトヲ許シ免許ナクシテ醫業ヲ爲シタル者ヲ相當重ク處罰スル法意ヨリ之ヲ考察スルトキハ鍼灸營業者ノ爲シ得ベキ診察行爲ハ唯其ノ施術ニ必要ナル限度詳言スレバ禁忌疾病ノ有無ヲ知ルト共ニ其ノ疾病ノ治療又ハ豫防ノ目的達成ノ爲最モ適切有效ナル經穴ヲ定ムル限度ニ限ラレ毫モ人體ニ危險ヲ招來スベキ虞ナキ方法ニ依ルコトヲ要スルモノト解スベク若シ鍼灸術營業者ニシテ人體ニ危險ヲ招來スベキ虞アル方法ニ依リ診察スルトキハ其ノ目的ガ鍼術又ハ灸術ヲ施ス必要ニ出デタリトスルモ許サレザル所ニシテ斯ル診察行爲ハ醫師法ノ範圍ニ屬シ純然タル醫行爲ナリト謂フベケレバナリ若シ夫レ右ノ如キ方法ニ依リ診察ヲ爲スニアラズンバ鍼灸術ヲ施ス能ハズトセバ須ラク鍼灸術營業者ハ自ら診察ヲ爲ザス醫師ヲシテ之ヲ爲サシメ其ノ結果ヲ聽キテ施術スベキモノトス然リ而シテ醫師ニ非ザル灸術營業者ガ灸術ヲ施スニ當リ被術者タル婦人ノ陰部膾内ニ子宮鏡ヲ插入シテ子宮ヲ内診スルガ如キハ外陰部及膾ノ解剖生理ヲ履習シ之ガ病理ヲ熟知セル醫

師ニ於テ爲スニ非サレバ人體ニ危険ヲ招來スベキ虞アルコト明白ナルヲ以テ斯ル方法ニ依ル診察ハ灸術營業者ニハ許サレザルモノト謂ハサルベカラズ鍼術灸術營業取締規則第七條ニハ「鍼術又ハ灸術營業者ハ瀉血、切開其ノ他外科手術ヲ行ヒ若ハ電氣烙鐵ノ類ヲ用キ又ハ藥品ヲ投與シ若ハ之カ指示ヲ爲スコトヲ得ス」ト規定シアリテ辯護人ノ所論ハ之ニ依ルモ灸術營業者ハ前示方法ニ依ル子宮ノ内診ヲ爲シ得ルコト明カナリト云フニ在ルモ右第七條ハ鍼灸術營業者ニ對シ治療方法トシテ同條所定ノ行爲ヲ禁ジタルニ止マリ之アルガ故ニ夫レ以外ノ行爲例ヘバ前示方法ニ依ル内診ヲモ許ス趣旨ナリトハ到底解スルヲ得ズ又同七條ニ該當スル行爲ハ鍼灸術營業者ガ反覆繼續ノ意思ナク唯一回之ヲ爲シタリトスルモ同條ニ違反スルモノトシテ同規則第十二條ニ依リ處罰ヲ免レザルベク若シ夫レ等行爲ヲ反覆繼續ノ意思ヲ以テ爲シタルトキハ醫師法第十一條第一項ニ依リ處罰ヲ受クベキモノナルガ故ニ鍼灸術營業取締規則第十二條ノ刑ト醫師法第十一條第一項ノ刑トノ間ニ所論ノ如ク權衡ヲ失スルガ如キコトナク從テ之ヲ前提トスル所論ハ固ヨリ採用スルヲ得ズ然ルニ原判決ノ認定シタル事實ニ依レバ被告人ハ鍼灸術營業者ニシテ醫師ノ免許ヲ受ケ居ラザルニ拘ラズ昭和十三年四月十八日頃ヨリ同年九月十七日頃迄ノ間ニ樋笠薰外九名ノ婦人患者ニ對シ灸術ヲ施スニ當リ其ノ都度同人等ノ陰部腔内ニ子宮鏡ヲ插入シ電燈ヲ照射シテ子宮ヲ内診シ之ヲ業ト爲シタリト云フニ在ルヲ以テ其ノ行爲ハ鍼灸術營業者ニ許サレザル所ニシテ醫師法第十一條第一項ニ該當スルコト明カナリ而シテ醫師ノ免許ヲ受ケズシテ反

【要旨第二】

覆繼續ノ意思ヲ以テ醫行爲ニ從事スル以上ハ縱令生活資料ヲ得ルノ目的ナク又診察料徴收ノ事實ナシトスルモ醫師法第十一條第一項ノ制裁ヲ免レザルモノナレバ原判決ガ診察料徴收ノ事實ヲ判示セズ又生活資料ヲ徴收シ居ラズトノ主張ニ對シ其ノ判斷ヲ示サザレバトテ何等違法ナシ加之原判決ニハ判示方法ニ依ル内診ガ適法行爲ニ非ズ又灸術營業者ニ許容セラレザルモノナルコトヲ説明シアリテ毫モ理由不備判斷遺脱ノ不法存セズ且夫レ原判示事實ハ原判決舉示ノ證據ニ依リ優ニ之ヲ證明スルニ足リ記録ヲ精査檢討スルモ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルベキ顯著ナル事由アルヲ見ズ而シテ原判決ガ所論醫師士井十二作成ノ檢案書ヲ援用シタルハ罪ト爲ルベキ事實認定ノ爲ニ非ズ唯原審ノ法律上ノ見解ヲ説明スルニ付便宜援用シタルニ過ギザルノミナラズ同檢案書ニハ原判決援用ノ如キ趣旨ノ記載存スルヲ以テ虛無ノ證據ヲ採用シタル不法アリト謂フヲ得ズ尙原審公判調書ニ徴シ原審審理ノ迹ヲ原ヌルモ何等不盡ノ點アルコトナシ要スルニ原判決ニハ所論ノ如キ違法一モ存セザルガ故ニ論旨孰レモ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事横田麟二關與

○業務上過失致傷業務上過失電車破壞被告事件

(昭和十四年(九)第一二七〇號 棄却)
同十五年三月二十六日第四刑事部判決

【上告人】 被告人 桐岡 確耶 辯護人 吉野 良治

【第一審】 五條區裁判所 【第二審】 奈良地方裁判所

○判示事項

國有鐵道運轉規程第八十三條ノ解釋

○判決要旨

國有鐵道運轉規程第八十三條ハ當該閉塞區間内ニ列車又ハ車輛ノ現存スル場合ノミニ限ラス列車力將ニ右區間内ニ進入セントシテ進行中ナル場合ニモ其ノ適用アルモノトス

【參照】 國有鐵道運轉規程第八十二條 列車ヲ閉塞區間ニ進入セシムトスルトキハ「列車閉塞區間ニ無シ」ノ表示ヲ確認シ前方ノ停車場又ハ信號所ニ「列車進入シ得ルヤ」ノ

電鈴合圖ヲ爲シ承認ヲ受クルコトヲ要ス
前項ノ承認ハ標識ニ依リ之ヲ表示スルコトヲ要ス但シ「列車閉塞區間ニ在リ」ノ表示ヲ以テ之ヲ爲スコトヲ得
同規程第八十三條 前條ノ承認ハ其ノ閉塞區間ニ列車又ハ車輛在ラサルコトヲ確認スルニ非サレハ之ヲ與フルコトヲ得ス
運轉取扱心得第九十七條(大正十三年十二月二十日鐵道大臣達第九一三號) 列車ヲ閉塞區間ニ進入セシムルトキハ「列車閉塞區間ニ無シ」ノ表示ヲ確認シ前方ノ停車場又ハ信號所ニ「列車進入シ得ルヤ」ノ電鈴合圖ヲ爲シ承認ヲ受クヘシ
前項ノ承認ハ「列車閉塞區間ニ在リ」ノ表示ヲ以テ之ヲ爲スモノトス
同第九十八條 前條ノ承認ハ當該閉塞區間ニ列車又ハ車輛アルトキハ之ヲ與フルコトヲ得ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ禁錮四月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ大阪鐵道局雇員ニシテ省線竝ニ社線(大阪電氣軌道株式會社吉野線)ノ共同使用驛和歌山線吉野口驛ニ於テ豫備驛務係兼助役トシテ勤務シ同驛本務助役ノ缺勤等ノ場合ニ於テ之ニ代リテ同驛備附ノ省線竝ニ社線ノ通票閉塞器取扱等ノ業務ニ従事スルモノナルトコロ昭和十四年六月八日右通票閉塞器ノ取扱ヲ爲シ居リタル當務助役仲尾二男カ所用ノ爲同日午後零時七分頃ヨリ暫時右通票閉塞器ノ傍ヲ立去ルヤ同助役ニ代リテ社線ノ通票閉塞器取扱事務ニ従事
中午後零時二十一分頃社線福神驛ヨリ閉塞器ノ電鈴合圖ヲ以テ列車進入シ得ルヤトノ問合ニ接シタルカ折柄吉野口驛

國有鐵道運轉規程第八十三條ノ解釋

ニ於テハ貨物列車ノ入換作業中ニシテ十九輛連結ノ貨物列車カ入換ノ爲同驛南方場内信號機ヲ越ヘ同驛ト福神驛トノ閉塞區間ニ將ニ進入セントシテ進行中ニシテ被告人ハ右入換作業ノ狀況ヲ知悉シ居リタルカ凡ソ通票閉塞器取扱ノ事務ニ従事スル者ハ前驛ヨリ閉塞器電鈴合圖ヲ以テ列車進入シ得ルヤトノ問合ニ接シタル場合ニ於テ該閉塞區間ニ列車又ハ車輛ノ在ラサル場合ニ於テノミカ承認ヲ與ヘク閉塞區間ニ列車又ハ車輛ノ在ル場合又ハ將ニ進入セントスル場合ニ於テハ閉塞ノ承認ヲ差控ヘ之ヲ爲ササルヲ以テ職務上當然ノ措置ニシテ單線ナル吉野口驛ニ於テハ特ニ然ルトス然ルニモ拘ラス被告人ハ右ノ如ク貨物列車カ入換作業ノ爲將ニ閉塞區間ニ進入セントシテ進行中ナルコトヲ知悉シナカラ敢テ事茲ニ出テス右福神驛ヲ進出シタル客電車カ吉野口驛ニ接近スル迄ニハ貨物列車ノ入換作業完了スヘシト輕信シ單ニ閉塞器電話ニ依リ福神驛長ニ對シ貨車入換作業中ナル故注意運轉スヘキ旨乗務員ニ通告方ヲ依頼シタルノミニテ右福神驛ヨリノ列車進行シ得ルヤトノ電鈴合圖ニ對シ漫然承認ヲ與ヘタル爲直ニ福神驛ヨリ大阪阿倍野橋行第一〇二號列車(第二十二號客電車)進出シ間モナク吉野口南方場内信號機外方約百四十六米ノ地點ニ於テ折柄同地點迄進入セル入換作業中ノ貨物列車ト正面衝突ヲ爲スニ至ラシメタル結果右貨物列車ノ電氣機關車並ニ客電車ノ自動連結器等十數箇所ヲ損壞シ何レモ運轉不能ノ狀態ニ至ラシメテ電車ヲ破壊シ且乗客永田美智子外三十一名ニ對シ重輕傷ヲ負ハシメ就中永田美智子ニ治療約四週間ヲ要スヘキ腹部打撲ニ因ル内臟損傷ヲ被ラシメタルモノナリ法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中電車破壞ノ點ハ刑法第二百二十九條第二項第一項ニ該當シ其ノ因テ人ヲ傷害シタル點ハ同法第二百一十一條ニ該當スルトコロ以上ハ一個ノ過失行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルニ付同法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ最モ犯情重シト認ムル永田美智子ヲ傷害シタル刑ニ從ヒ禁錮刑ヲ選擇シタル上其ノ所定期限範圍内ニ於テ被告人ヲ禁錮四月ニ處スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人吉野良治上告趣旨書第五點原判決ハ本件被告人ノ所爲ニ付過失ヲ認ムルモノノ如シ然レトモ(一)鐵道從業員ノ服務上ノ準則タル鐵道省達運轉取扱心得(以下省ノ規定ト呼フ)全體ヲ通シ閉塞器ノ取扱ニ關スル規定ハ第八十二條乃至第三百三十九條ニ存スト雖列車進入ノ承認ヲ與フル事ヲ禁スル旨ノ規定ハ同第九十八條ノ存スルノミ而モ同條ニハ一前條ノ承認(列車進入ノ承認)ハ當該閉塞區間ニ列車又ハ車輛アル時ハ之ヲ與フルヲ得スト規定サレアルカ故ニ閉塞區間ニ列車又ハ車輛ノ存スル場合ニ於テノミ列車進入ノ承認ヲ與フル能ハサルモノト解スルヲ至當トスヘシ而シテ本件被告人カ列車進入ノ承認ヲ與ヘタル時ハ前述(第四點記述)ノ如ク福神吉野口驛間ニ列車又ハ車輛ノ存シタル事實ナク又本件入換貨物列車カ場内信號機ノ傍ヲ通過シテ將ニ場外(閉塞區間)ニ進出セント爲シ居タル際ニモ非ス當該入換貨物列車ハ當吉野口驛構内社線上リ本線ブラットホームノ傍ニ停車留置シ居タルモノニテ被告人カ列車進入ノ承認ヲ與ヘタル以後(若クハ直後)ニ於テ社線下リ本線ヲ經由シテ社線上リ本線ニ至リタル貨車五輛ト連結シ計十八輛ヲ以テ省線下リ本線ニ突放ノ目的ヲ以テ即貨物電車入換ノ爲福神驛ノ方向ニ向フテ社線上リ本線ブラットホームノ所ヨリ進發ヲ開始シタルモノナルハ時間的經過ノ關係ト被告人久保正三、仲尾二男、吉川義行等ノ檢事廷並ニ法廷ニ於ケル供述記載ノ

趣旨トヨリ容易ニ首肯シ得ヘキ所ニ屬ス依テ本件被告ノ所爲ハ鐵道從業員ノ服務上ノ準則タル省ノ規定ニ違背セルモノニ非ス(二)大阪電氣軌道株式會社制定ノ運轉取扱心得(以下社ノ規定ト呼フ)第九十四條ニハ運轉手ハ乗務列車ノ運轉時刻表並時計ヲ携帶スルヲ要スル旨ヲ規定シ更ニ同第七十三條ニハ「列車ハ所定ノ運轉時刻表ニヨリ運轉スルヲ原則トス」トノ旨ノ規定ノ存スルモノナリ而シテ吉野口驛、福神驛間ハ其ノ距離三キロ三分ニシテ所定時刻六分ヲ以テ運轉スヘク定メラレタル區間ナリ(吉野線各驛列車發著時刻表並同各驛程表參照)故ニ運轉手吉川義行ハ前記第七十二條ノ趣旨ニ從ヒ第一一〇二電車ヲ操縦スヘキ責務ノ存スルニ拘ラス前記第七十二條ノ趣旨ニ違背シテ尨大ナル速力ヲ以テ該電車ヲ運轉シ來リタルハ同人カ一審法廷及檢事廷(第二回聽取書)ニ於ケル供述記載ノ趣旨ニ依リ明ナリ而シテ本件電車ノ衝突ハ入換貨物列車カ入換ニ必要ナル地點(場内信號機ヨリ百四十六米ノ地點)迄進出シポイントヲ返シ將ニ場内ニ向ツテ引返サントシタ刹那第一一〇二電車ノ疾走シ來リテ衝突シタルモノニテ(久保正三、山本米太郎ノ檢事聽取書參照)吉川義行カ前述ノ如ク社ノ規定第七十三條ニ違背シ所定時刻ノ半分位ノ時刻ヲ要シテ其ノ電車ヲ操縦セル如キ暴舉ヲ爲ササリセハ本件衝突ノ結果ヲ惹起セサリシハ火ヲ見ルヨリ明ナリ從テ被告人ハ吉野口、福神兩驛間ハ所定時刻六分ヲ以テ運轉スヘク運轉時刻表ニヨリ定メラレタル區間ナル故ニ在來ノ經驗ニ徴シ入換作業ノ終了スル迄ニ該客電車カ福神驛ヨリ到着セサルヘシト思料セル點ニ付被告人ニ過失アリト認ムル能ハサルナリ(三)被告人ハ列車進入ノ承認ヲ與フルニ際シ福神驛長ニ對シタブレット電話ヲ以テ「貨車入換中ナル故ニ注意シテ電車ヲ運轉シ來ルヘキ旨ヲ運轉手ニ傳達サレタキ旨」ヲ通告シ同驛長ハ該電車ノ運轉手吉川義行ニ其ノ旨ヲ傳達シタルモノナリ而シテ「通告」トハ電話口頭ヲ以テスル運輸事務上ノ打合セヲ爲ス方法ヲ云フモノニテ鐵道省、大阪電氣軌道株式會社共ニ法規規定ノ上ニ於テ認メラレタル臨機ノ場合ニ於ケル事務上ノ打合セ連絡方法ニシテ「通告」ノ内容ハ規定ノ内容ト同一ノ效果アルモノナルハ土屋政治郎、仲尾二男、勝進良藏等ノ證人トシテノ供述記載ニヨリ明ナリ故ニ吉川義行ハ右通告ノ趣旨ニ從ヒ即福神驛長ヨリ傳達サレタル處ノ趣旨ニ從ヒテ電車ヲ操縦スヘキ責務ヲ負擔スルモノニテ右通告ノ趣旨ニ從ヒ電車ヲ操縦シ來ラハ本件電車衝突ノ結果ヲ惹起セサリシモノナルハ一件記録ニ徴シ容易ニ首肯シ得ヘキモノニ屬ス故ニ福神驛長ニ對シ前述ノ趣旨ノ通告ヲ爲シテ列車進入ノ承認ヲ與ヘタル被告人ノ所爲ハ危險防止ニ付簡易且適切ニシテ而モ充分ニ效果ノアル措置ヲ爲シタルモノト云フヲ得ヘク本件被告ハ過失ノ責ヲ負フヘキモノニ非サルナリ(四)省ノ規定第五十八條ニハ「列車隣接ノ停車場ヨリ進出シタル後ハ場内信號機ノ外方ニ半自動ノ閉塞信號機ノ設置アル場合ノ外場内信號機外ニ互リテ入換ヲ爲ス事ヲ得サルヲ原則トシ止ムヲ得サル事由アル時ニシテ入換ノ爲支障スヘキ最遠ノ地點ヨリ外方二百米以上ノ距離ニ於テ停止手信號ヲ現示シ且其ノ手信號カ支障スヘキ最遠ノ地點ヨリ六百米以上ノ距離ニ於テ進入シ來ル列車ヨリ見透シ得ル場合ニ限り場内信號機

趣旨トヨリ容易ニ首肯シ得ヘキ所ニ屬ス依テ本件被告ノ所爲ハ鐵道從業員ノ服務上ノ準則タル省ノ規定ニ違背セルモノニ非ス(二)大阪電氣軌道株式會社制定ノ運轉取扱心得(以下社ノ規定ト呼フ)第九十四條ニハ運轉手ハ乗務列車ノ運轉時刻表並時計ヲ携帶スルヲ要スル旨ヲ規定シ更ニ同第七十三條ニハ「列車ハ所定ノ運轉時刻表ニヨリ運轉スルヲ原則トス」トノ旨ノ規定ノ存スルモノナリ而シテ吉野口驛、福神驛間ハ其ノ距離三キロ三分ニシテ所定時刻六分ヲ以テ運轉スヘク定メラレタル區間ナリ(吉野線各驛列車發著時刻表並同各驛程表參照)故ニ運轉手吉川義行ハ前記第七十二條ノ趣旨ニ從ヒ第一一〇二電車ヲ操縦スヘキ責務ノ存スルニ拘ラス前記第七十二條ノ趣旨ニ違背シテ尨大ナル速力ヲ以テ該電車ヲ運轉シ來リタルハ同人カ一審法廷及檢事廷(第二回聽取書)ニ於ケル供述記載ノ趣旨ニ依リ明ナリ而シテ本件電車ノ衝突ハ入換貨物列車カ入換ニ必要ナル地點(場内信號機ヨリ百四十六米ノ地點)迄進出シポイントヲ返シ將ニ場内ニ向ツテ引返サントシタ刹那第一一〇二電車ノ疾走シ來リテ衝突シタルモノニテ(久保正三、山本米太郎ノ檢事聽取書參照)吉川義行カ前述ノ如ク社ノ規定第七十三條ニ違背シ所定時刻ノ半分位ノ時刻ヲ要シテ其ノ電車ヲ操縦セル如キ暴舉ヲ爲ササリセハ本件衝突ノ結果ヲ惹起セサリシハ火ヲ見ルヨリ明ナリ從テ被告人ハ吉野口、福神兩驛間ハ所定時刻六分ヲ以テ運轉スヘク運轉時刻表ニヨリ定メラレタル區間ナル故ニ在來ノ經驗ニ徴シ入換作業ノ終了スル迄ニ該客電車カ福神驛ヨリ到着セサルヘシト思料セル點ニ付被告人ニ過失アリト認ムル能ハサルナリ(三)被告人ハ列車進入ノ承認ヲ與フルニ際シ福神驛長ニ對シタブレット電話ヲ以テ「貨車入換中ナル故ニ注意シテ電車ヲ運轉シ來ルヘキ旨ヲ運轉手ニ傳達サレタキ旨」ヲ通告シ同驛長ハ該電車ノ運轉手吉川義行ニ其ノ旨ヲ傳達シタルモノナリ而シテ「通告」トハ電話口頭ヲ以テスル運輸事務上ノ打合セヲ爲ス方法ヲ云フモノニテ鐵道省、大阪電氣軌道株式會社共ニ法規規定ノ上ニ於テ認メラレタル臨機ノ場合ニ於ケル事務上ノ打合セ連絡方法ニシテ「通告」ノ内容ハ規定ノ内容ト同一ノ效果アルモノナルハ土屋政治郎、仲尾二男、勝進良藏等ノ證人トシテノ供述記載ニヨリ明ナリ故ニ吉川義行ハ右通告ノ趣旨ニ從ヒ即福神驛長ヨリ傳達サレタル處ノ趣旨ニ從ヒテ電車ヲ操縦スヘキ責務ヲ負擔スルモノニテ右通告ノ趣旨ニ從ヒ電車ヲ操縦シ來ラハ本件電車衝突ノ結果ヲ惹起セサリシモノナルハ一件記録ニ徴シ容易ニ首肯シ得ヘキモノニ屬ス故ニ福神驛長ニ對シ前述ノ趣旨ノ通告ヲ爲シテ列車進入ノ承認ヲ與ヘタル被告人ノ所爲ハ危險防止ニ付簡易且適切ニシテ而モ充分ニ效果ノアル措置ヲ爲シタルモノト云フヲ得ヘク本件被告ハ過失ノ責ヲ負フヘキモノニ非サルナリ(四)省ノ規定第五十八條ニハ「列車隣接ノ停車場ヨリ進出シタル後ハ場内信號機ノ外方ニ半自動ノ閉塞信號機ノ設置アル場合ノ外場内信號機外ニ互リテ入換ヲ爲ス事ヲ得サルヲ原則トシ止ムヲ得サル事由アル時ニシテ入換ノ爲支障スヘキ最遠ノ地點ヨリ外方二百米以上ノ距離ニ於テ停止手信號ヲ現示シ且其ノ手信號カ支障スヘキ最遠ノ地點ヨリ六百米以上ノ距離ニ於テ進入シ來ル列車ヨリ見透シ得ル場合ニ限り場内信號機

外ニ互リ入換ヲ爲ス事ヲ許ス趣旨」ヲ規定セリ右ハ列車入換ノ場合ノ規定ニシテ閉塞器ノ取扱ニ關スル規定ニ非サルモ危險防止ノ手段ヲ施ス場合ニ於テハ例外トシテ閉塞區間ヲ犯ス事ヲ許ス趣旨ノ精神ニ出テタル規定ナルハ論ヲ俟タサルトコロナリ而シテ社ノ規定第三百三十四條ニハ「驛内ニテ入換ヲ爲ス時ハ場内信號アル時ハ停止信號ト爲シ場内信號ナキ時ハ列車カ隣驛ヲ出發シタルトキハ進入列車ニ對シ相當防護スヘシ」ト規定シ且同條補則ニハ「驛外本線路ニ於テ入換ヲ爲ス事ハ努メテ之ヲ避クヘシト規定シ止ムヲ得サルトキハ本條ノ趣旨ニ準シ入換最遠地點ノ外方適當ノ箇所ニ於テ信號ヲ以テ防護ノ手配ヲ爲スヘキ旨」ヲ規定セリ是亦前記省ノ規定第五十七條ト同様趣旨ノ精神ニ出テタル規定タルハ言ヲ俟タサル所ナルヘシ而シテ前掲省ノ規定第五十七條ト云ヒ社ノ規定第三百三十四條及同條補則ト云ヒ共ニ閉塞區間ヲ犯ス場合ニハ隣接驛ヨリ進行シ來ル列車ノ運轉手ニ特別ノ注意ヲ喚起シ以テ危險防止ノ手段ヲ施スヲ必要トシ斯ル場合ニ於テノミ閉塞區間ヲ犯ス事ヲ許スノ法意ナルヤ明ナリ而シテ社ノ規定第三百三十九條補則ニハ「社専用線ニ於テ入換ヲ爲ス時ハ社ノ規定ニ依リテ行フヘキ旨」ヲ規定サレアル故ニ本件入換作業ハ社ノ規定ニヨリ行フヘキモノノ如キモ今假ニ省社何レノ規定ニ依ルト雖其ノ趣意ニ於テ差異ノ存スルニ非ス今入換最遠地點ニ或ハ其ノ外方二百米以上ノ地點ニ信號ヲ現示シテ進入シ來レル運轉手ニ注意ヲ喚起スト雖運轉手ニシテ此等信號ノ現示ヲ無視シテ運轉シ來ル時ハ危險防止ノ效ナキモノニシテ右信號ノ趣旨ニ從ヒ運轉シ來ル場合ニ於テ始メテ其ノ危險防止ノ效果ヲ生スルモノナルハ言ヲ俟タス而モ當吉野口驛長西井一三ハ檢事ニ對シ「吉野口驛ニテハ入換作業ヲ爲ス際ニ入換ノ爲支障スヘキ最遠地其ノ他ニ信號ヲ現示セシメテ入換ヲ爲シタル事ハ是迄一回モナキノミナラス當吉野口驛ニハ斯ル場合ニ信號ヲ現示セシムル人員モナキモノナル旨」ヲ供述シ居ルモノニテ仲尾二男亦同様ノ供述ヲ一審法廷ニ於テ爲シ居タルモノナリ故ニ當吉野口驛ハ貨物列車入換ヲ爲ス場合ニ信號ヲ現示スルニ足ル設備施設ノナキモノト云フヲ得ヘク又半自動ノ閉塞信號機ノ設置モナキモノナリ從テ被告人カ列車進入ノ承認ヲ與フルニ際シ直接運轉手ニ防護上ノ注意ヲ喚起スルノ方法ヲ撰ヒ福神驛長ニ對シ「列車入換中ナル故ニ運轉手ニ對シ注意シテ運轉シ來ルヘキ旨ヲ傳達サレタキ旨」ノ通告ヲ爲シタルモノニテ吉川運轉手カ前述ノ通告ノ趣旨ニ從ヒ當該電車ヲ運轉シ來ルナラハ容易ニ充分危險防止ノ實ヲ擧ケ得ラルヘキモノニテ前記省及社ノ規定ノ命スル如ク入換最遠ノ地點又ハ其ノ外方二百米以上ノ地點ニ信號ヲ現示セシメタル場内若クハ場内信號機ノ外方ニ半自動閉塞信號機ノ設置サレアル場合ト其ノ防護上ノ效果ニ於テ別段ノ差異アルモノニ非ス而シテ被告人カ福神驛長ニ對シテ爲シタル通告ハ前述ノ如キ省社共ニ其ノ規定ノ上ニ於テ認容シ居ル事務上ノ連絡方法ナルカ故ニ被告人ニ過失ノ存スルモノト云フヲ得サルヘシ然ルニ原判決ハ被告人カ列車進入ノ承認ヲ與ヘタルハ貨物列車入換作業中ニシテ且該貨物列車ハ場内信號機ヲ越ヘテ將ニ閉塞區間ニ進入セントシテ進行中ナル旨ノ判示ヲ爲シ更ニ「前驛ヨリ閉塞器電鈴合圖ヲ以テ列車進入シ得

國有鐵道運轉規程第八十三條ノ解釋

ルヤノ問合せニ接シタル場合ニ於テ該閉塞區間ニ列車車輛ノ在ラサル場合ニ於テノミ之カ承認ヲ與フヘク閉塞區間ニ列車又ハ車輛ノ在ル場合又ハ將ニ進入セントスル場合ニ於テハ閉塞ノ承認ヲ差控ヘ之ヲ爲ササルヲ以テ職務上當然ノ措置ニシテ云々然ルニ被告ハ敢テ事茲ニ出テス云々トノ趣旨ノ判示ヲ爲セリ然ルニ被告人カ列車進入ノ承認ヲ與ヘタルハ貨物列車カ場内信號機ヲ越ヘテ場外(閉塞區間)ニ進出セントシテ進行中ニ非ス又被告人ハ右貨物列車カ閉塞區間ニ進入セントシテ進行中ナルヲ知悉シ乍ラ列車進入シ得ルヤノ問合せニ對シ承認ヲ與ヘタルニ非サルハ前記第四點ニ敘述スル所ニ依リ極メテ容易ニ首肯シ得ヘク又被告人カ列車進入ノ承認ヲ與ヘタル時ハ貨物列車入換中ニ非スシテ列車入換作業前ノ入換準備操車作業開始ノ際ニ相當スヘキ時刻ナリシハ前記第四點ニ敘述スル所ニ依リ首肯シ得ヘキノミナラス第四電車(入換貨車)吉野口ニ到着以來此ノ電車ヲ對照トシテ操車係久保正三ノ行ヘル作業ノ性質並其ノ順序ヲ考慮シ且久保正三ノ檢事廷及法廷ニ於ケル供述記載ノ趣旨ヲ參酌シ更ニ第四電車ノ到着ヨリ本件衝突事故ヲ惹起セシ時迄ノ時間的關係ニ付推理考察ヲ爲ス時ハ本件被告人カ前述ノ列車進入ノ承認ヲ與ヘタル時ハ貨物貨車カ場内信號機ヲ超エテ場外(閉塞區間)ニ進入セントシテ進行中ニモ非ス又該貨物列車ノ入換中ニモ非サルヲ首肯シ得ヘシ從テ本件被告カ列車進入ノ承認ヲ與ヘタル時ハ原判決ニ所謂閉塞區間ニ列車又ハ車輛ノ存シタルニ非ス又列車又ハ車輛ノ閉塞區間ニ進入セントスル場合ニモ非ス從テ被告人ニ過失ノ認ムヘキモノ存セス然ルニ原判決ハ其ノ論

【要旨】

示ノ證據ノミニ依リ判示事實ノ如ク判示シタルハ證據ニ基カサル獨斷ナルカ然ラスハ理由不備ノ違法アルモノニシテ失當ノ判決タルヲ免レス依テ破毀サルヘキモノナリト謂フニ在レトモ

所論運轉取扱心得第九十八條ニ「前條ノ承認ハ當該閉塞區間ニ列車又ハ車輛アルトキハ之ヲ與フルヲ得スト」ノ規定アリ國有鐵道運轉規程第八十三條ニモ亦右同趣旨ノ規定存スルヲ見ルモ其レ等規定ハ獨リ當該閉塞區間ニ列車又ハ車輛ノ現存スル場合ノミニ限ラス列車カ將ニ右區間内ニ進入セントシテ進行中ナルカ如キ場合ヲモ之ニ包含セシムル趣旨ノモノト解スルヲ相當トスヘシ蓋其レ等規定ノ眼目タル危険防止ノ必要上ヨリ觀テ右兩者ノ間ニ何等逕庭アルヲ認メ得サレハナリ然レハ被告人ノ判示承認ヲ以テ前記規定ニ違背スルトコロナシトスル所論ハ右解釋ニ照シ到底採用スルヲ得ス而シテ原判示事實ハ原判決舉示ノ證據ニ依リ優ニ之ヲ證明スルニ足り被告人ニ判示業務上ノ過失アリタルコト明瞭ニシテ所論ノ如ク被告人カ閉塞器電話ニ依リ福神驛長ニ對シ貨車入換中ナル故注意シテ運轉シ來ル旨ヲ運轉手ニ傳達方依頼通告シタル事實ノ如キハ未タ以テ被告人ノ判示過失責任ヲ阻却スルニ足ラサルハ勿論被告人ノ判示列車進入ノ承認カ判示貨物列車ノ入換作業中ニシテ同貨物列車カ判示閉塞區間ニ將ニ進入セントシテ進行中ニ與ヘラレタル事實ハ論旨第四點説明ノ如クナルヲ以テ之ニ反スル見解ニ立脚シテ被告人ニ過失ナキ旨主張スル所論モ亦採ルニ足ラス其ノ他原審ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨判斷ヲ非難スル所論ハ當ラズ然レハ原判決ニハ所論ノ違法アルコトナク論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論

旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事佐々波與佐次郎關與

○業務上横領横領被告事件

(昭和十四年(九)第一二二二號
同十五年三月二十八日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 中村 辨助 辯護人 佐竹 晴記

【第一審】 大分地方裁判所 【第二審】 長崎控訴院

○判示事項

數人ノ共有ニ屬スル金錢ノ保管ト業務上横領

○判決要旨

甲會社ノ爲ニ金錢保管ノ業務ニ從事スル者カ其ノ會社ト乙會社ト

ノ共有ニ屬スル金錢ヲ兩者ノ爲ニ保管スル場合ニ於テ壇ニ自己ノ
爲之ヲ費消シタルトキハ該金錢ノ全部ニ付業務上横領罪成立スル
モノトス

【參照】 刑法第二百五十三條 業務上自己ノ占有スル他人ノ物ヲ横領シタル者ハ十年
以下ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役六月ニ處ス第一審ニ於ケル未決勾留
日數中二十日ヲ右本刑ニ算入ス(訴訟費用ノ點省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ犯意繼續シテ

第一 別府市泉都自動車株式會社專務取締役トシテ同會社ノ業務一般殊ニ金錢出納保管等ノ業務ニモ從事中昭和十二
年一月頃別府市料亭「むらせ」ニ於テ同市龜の井遊覽バス株式會社取締役堀保次郎同録田頼太郎ト共謀シタル上同
年一月二十日頃ヨリ昭和十三年一月二十五日迄ノ間十數回ニ互リ別府遊覽地獄組合ヨリ地獄宣傳費トシテ前記兩會
社ニ對シテ贈與セラレタル合計金三千三百一圓八十五錢ヲ前記兩會社ノ爲受領シテ保管中其ノ頃數回ニ互リ別府市
内ニ於テ壇ニ被告人ト右堀、録田外一名ノ共同經營ニ係ル竈地獄工事費借入金ノ辨濟等ニ費消シテ横領シタルモノ
ナリ

(中略)

法律ニ照スニ被告人ノ判示第一ノ所爲ハ刑法第二百五十三條第六十條ニ判示第二ノ(一)及(二)ノ所爲ハ各同法第

數人ノ共有ニ屬スル金錢ノ保管ト業務上横領

二百五十二條第一項ニ各該當スルトコロ以上ハ連續犯ナルヲ以テ同法第五十五條第十條ヲ適用シ重キ第一ノ業務上横領ノ罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定期間範圍内ニ於テ被告人ニ對シ主文ノ刑ヲ量定シ同法第二十一條ニ則リ主文掲記ノ未決拘留日數ニ限り之ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人佐竹晴記上告趣意書第二點原判決ハ右論旨第一點冒頭記載ノ通り第一犯罪事實ヲ認メ之ニ刑法第二百五十三條ヲ適用處斷シタリ之ニ依レハ被告人ハ堀、鎌田ト共謀シテ右金三千三百一圓八十五錢ヲ業務上横領シタルコトヲ認メタルナリ然レトモ被告人ハ泉都自動車株式會社ノ取締役タルニ止マリ龜の井遊覽バス株式會社ノ金銭出納保管ノ業務ニ從事シ居ルモノニアラサルヲ以テ被告人ニ對スル業務上横領ノ問題ハ被告人カ泉都自動車株式會社ノ關係ニ於テ受領スヘカリシ右三千三百一圓八十五錢中ノ三分ノ一ニ相當スル金一千一百圓六十二錢弱ニ付テノミ生スルニ過キス蓋右三千三百一圓八十五錢ハ別府遊覽地獄組合發行ノ共通入場券一枚三十五錢ニ付泉都自動車株式會社ノ取締役タル被告人ニ對シ一錢龜の井遊覽バス株式會社ノ取締役タル堀、鎌田ニ各一錢ヲ所謂頭割ニヨリ贈與(分割シテ贈與)セラレタル金額ノ合計額ナルコト一件記録ニ依リ明カナルトコロナレハナリ而モ右三千三百一圓八十五錢中金二千二十四圓二十五錢ハ鎌田賴太郎ニ金二千一百一圓六十錢ハ堀保次郎ニ手交セラレ被告人

カ受領シタルモノハ金九百七十六圓ニ過キサレナリ之レ證人畑中與作ニ對スル豫審訊問調書十二、十三問答記載及證十二號證配當簿ニヨリ明白ナリ原判決ハ控訴審公庭ニ於ケル被告人ノ述供中「私堀、鎌田ハ相談ノ上右宣傳費ヲ以テ私等經營ノ竈地獄ノ負債償却資金ニ充ツルコトニ相談一決シタリ而シテ私カ昭和十二年一月二十日頃ヨリ昭和十三年一月二十五日迄ノ間二十數回ニ互リ右別府遊覽地獄組合ヨリ地獄宣傳費名義ノ下ニ合計金三千三百一圓八十五錢ヲ受取リタルコトニ相違無ク」トアルヲ採用シ被告人カ直接地獄組合ヨリ金三千三百一圓八十五錢ヲ受取リタル事實ヲ認メタレトモ此ノ被告人ノ供述ハ被告人堀、鎌田ノ三人ニ於テ合計金三千三百一圓八十五錢ヲ受領シ之ヲ被告人等共同經營ノ竈地獄ノ工事費借入金ノ辨濟ニ充當シタルコトニ爭ヒナカリシ爲訊問セララル儘ニ之ヲ肯定シタルモノニシテ必スシモ被告人カ何程ノ金額ヲ現實ニ受取リ何程ヲ占有保管シ居リシヤニ觸レタルモノニアラス之ヲ豫審ニ於ケル證人堀保次郎ニ對スル第一回訊問調書八問答同鎌田賴太郎ニ對スル訊問調書十九問答ヲ觀ルニ堀モ鎌田モ各金三千三百一圓八十五錢ヲ受領シタル旨ノ供述記載アリテ被告人ノ同様ノ供述記載モ亦之ト類ヲ同シウスルモノト云フヘク同金額ヲ地獄組合ヨリ現實ニ受取リタル趣旨ニアラサルコト自ラ明カナリ從テ被告人カ直接地獄組合ヨリ受領シタル金額ハ金九百七十六圓ニ過キサレコト前記證據ニ依リ爭フヘカラス故ニ原判決カ右被告人ノ控訴審ニ於ケル供述ヲ過信シ被告人ニ於テ右金三千三百一圓八十五錢全額ヲ業務上横領シタリト認メタルハ全ク事實ノ誤認ナリ尤モ本件ハ被告

人堀、鎌田ト共謀ノ上犯シタル案件ナリト認メタルモノナルニヨリ堀、鎌田ニ手交セラレタルモノハ被告人ニ對シテモ亦手交セラレタルノ理トナルハ當然ナルモ原判決ハ此ノ堀、鎌田ニ交付セラレタル事實ヲ認メ仍テ共謀者タル被告人ノ責任ヲ追究シタルモノニアラスシテ被告人自身カ地獄組合ヨリ右金三千三百一圓八十五錢ヲ受領シタリトノ前提ノ上ニ立ツモノナルコトハ右認定ノ事實及其ノ證據トシテ援用シタル被告人ノ供述ニ徵シ洵ニ明カナルトコロナレハ被告人カ現實ニ受領シタル金額ヲ超ヘテ刑事上ノ責任ヲ認ムヘキニアラス若シ堀、鎌田カ受領シタル分ニ付被告人ニモ責任アリトセハ先ツ堀、鎌田カ何程ヲ受領シタリヤ堀、鎌田カ龜の井遊覽バス株式會社ヨリ其ノ處分權ヲ與ヘラレ居リシヤ否ヤ等ヲ審究シテ被告人ニ對スル共謀者トシテノ責任ノ有無ヲ斷セサルヘカラス又堀、鎌田カ龜の井遊覽バス株式會社ノ取締役ナルニヨリ其ノ受クヘキ金三千三百一圓八十五錢中ノ三分ノ二ニ付テハ同人等ニ業務上横領ノ責任アルヲ以テ之ニ加功シタル被告人ニモ同様ノ責任アリト云フ趣旨ナラハ堀、鎌田カ龜の井遊覽バス株式會社ノ取締役トシテ金錢出納、保管等ノ業務ヲ擔當スルモノナルコトヲ證據ニヨリテ認メサルヘカラサルナリ然ルニ原判決ハ全然之等ノ點ニ觸レス從テ此ノ方面ヨリ被告人ノ責任ヲ認ムルヲ得サルナリ畢竟原判決ハ被告人カ何程ノ贈與ヲ受クヘカリシヤ何程ヲ現實ニ受領シタリヤヲ究メス前記動カスヘカラサル證據ヲ逸脱シ漫然誤レル被告人ノ供述ノミヲ過信シ以テ被告人カ地獄組合ヨリ金三千三百一圓八十五錢ヲ受領シ之ヲ業務上横領シタリト認メタルモノニシテ重大

ナル事實誤認ヲ疑フニ足ル顯著ナル事由アリト云ハサルヘカラスト云ヒ」同第三點原判決ニ事實ノ誤認ナシトスルモ被告人カ泉都自動車株式會社ノ取締役トシテ受領スヘカリシ以外ノ金二千二百一圓二十四錢ニ付テハ被告人ハ業務上保管シタルモノニアラサルコトハ爭フヘカラサルトコロナレハ此ノ部分ニ對シテハ刑法第六十五條第二項刑法第二百五十二條ヲ適用スヘカリシニ拘ラス原判決ハ單ニ第六十條第二百五十三條ノミヲ適用セシハ擬律錯誤ノ違法アリトスト云ヒ」辯護人赤井幸夫上告趣意書第一點原判決ハ其ノ事實理由第一ニ於テ「被告人ハ別府市泉都自動車株式會社事務取締役トシテ同會社ノ業務一般殊ニ金錢出納、保管等ノ業務ニモ從事中昭和十二年一月頃別府市料亭むらせニ於テ同市龜の井遊覽バス株式會社取締役堀保次郎同鎌田賴太郎ト共謀シタル上同年一月二十日頃ヨリ昭和十三年一月二十五日迄ノ間十數回ニ互リ別府遊覽地獄組合ヨリ地獄宣傳費トシテ前記兩會社ニ對シテ贈與セラレタル合計金三千三百一圓八十五錢ヲ前記兩會社ノ爲受領シテ保管中其ノ頃數回ニ互リ別府市内ニ於テ堀ニ被告人ト右堀、鎌田外一名ノ共同經營ニ係ル竈地獄工事費借入金ノ辨濟等ニ費消シテ横領シ」ト判示シ其ノ法律理由中「被告人ノ判示第一ノ所爲ハ刑法第二百五十三條第六十條ニ該當シ云々」ト判示シタリ然レトモ右判示スル處ニ依レハ右判示金三千三百一圓八十五錢ハ判示遊覽地獄組合ヨリ泉都自動車株式會社及龜の井遊覽バス株式會社ノ兩會社ニ對シテ贈與セラレタルモノニ係リ其ノ證據説明ニヨレハ龜の井バス側ニ於テハ遊覽券一枚ニ付二錢泉都自動車會社側ニ於テ同一錢ノ割合ニ

截然分割セラレアルモノナリ左レハ上告人ニ於テ判示金圓ヲ擅ニ費消シタルモノナリトセハ判示京都自動車株式會社ノ爲受領保管セル右金三千三百一圓八十五錢ノ三分ノ一ノ金千百圓六十一錢餘ニ付テハ業務上横領罪成立スルコトアルヘシト雖殘餘ノ金二千二百一圓二十四錢弱ニ關シテハ同罪ノ成立スヘキ理由アルコトナシ而モ原判決カ上告人カ如何ナル理由ニヨリテ右龜の井遊覽バス株式會社側ニ於テ受領スヘキ金二千二百餘圓ヲ判示組合ヨリ受領シ之ヲ保管シタルモノナルヤニ付キ何等審究判斷スル處ナク直ニ右金員全部ニ付キ業務横領罪ノ成立ヲ認メタルハ全ク其ノ何故ナルヤヲ知ルヘカラス即原判決ハ審理不盡理由不備ノ違法アルモノニシテ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトスト云ヒ同第二點原判決ハ其ノ事實理由第一ニ於テ「被告人ハ別府市京都自動車株式會社專務取締役トシテ同會社ノ業務一般殊ニ金錢出納、保管等ノ業務ニモ從事中昭和十二年一月頃別府市料亭むらせニ於テ同市龜の井遊覽バス株式會社取締役堀保次郎同鎌田賴太郎ト共謀シタル上同年一月二十日頃ヨリ昭和十三年一月二十五日迄ノ間十數回ニ互リ別府遊覽地獄組合ヨリ地獄宣傳費トシテ前記兩會社ニ對シテ贈與セラレタル合計金三千三百一圓八十五錢ヲ前記兩會社ノ爲受領シテ保管中其ノ頃數回ニ互リ別府市内ニ於テ擅ニ被告人ト右堀、鎌田外一名ノ共同經營ニ係ル竈地獄工事費借入金ノ辨濟等ニ費消シテ横領シト判示右所爲ニ對シ刑法第二百五十三條ヲ適用スヘキモノナリト斷シタリ然レトモ其ノ證據說明ニ依レハ前點ニ於テモ陳ヘタル如ク右金三千三百一圓八十五錢中金二千二百一圓二十四錢弱ハ判示

龜の井遊覽バス株式會社側ニ於テ判示組合ヨリ交付ヲ受クヘキモノナルカ故ニ若シ判示堀保次郎同鎌田賴太郎ニ於テ果シテ同會社ノ取締役ニシテ同會社ノ爲金錢保管等ノ職務權限ヲ有シ居リ同人等ノ保管中ニ上告人モ共謀ノ上之ヲ判示用途ニ費消シタルモノナリトセハ上告人ハ刑法第二百五十三條第六十條第六十五條第二百五十二條ノ責任ヲ負フコトトナルヘク從ツテ右堀、鎌田ノ兩名ニ於テ右職務權限ヲ有シ其ノ權限ニ基キテ之ヲ保管シタル者ナルコトヲ事實理由中ニ之ヲ明確ニシ且證據ニ依リテ之ヲ認メタル理由ヲ說明セサルヘカラサルモノナリト然ルニ(一) 原判決事實理由ニ示ス處ハ前示ノ如ク右堀、鎌田ノ兩名ハ龜の井遊覽バス株式會社ノ取締役ナリト云フニ止マリ果シテ同會社ノ爲金員保管ノ職務ヲ分擔シ居リタルヤ否ヤ右ノ金員ハ之ヲ保管シタルコトアリヤ否ヤ(此ノ點ハ寧ロ否定シ同人等ハ之ヲ保管シタルコトナク上告人ニ於テ直接判示組合ヨリ受領シタルモノト認メラルモノノ如シ)ニ付キ何等判示スル處ナキノミナラス(二) 其ノ證據說明ヲ見ルニ右堀、鎌田ノ兩名ハ判示龜の井遊覽バス株式會社ノ取締役ナリトノ事實ニ付キテハ之ヲ認ムヘキ何等ノ證據ヲ示ス處ナシ(右兩名ハ龜の井遊覽バス株式會社ヲ代表シテ判示昭和十二年一月頃別府市料亭むらせニ會合シテ判示所謂宣傳費ノ件ニ付キ判示組合代表者等ト交渉シタリトノ事實ヲ認ムヘキモノアリト雖右交渉ノ爲判示會社ヲ代表シタリト直ニ之ヲ以テ判示會社ノ取締役ニシテ同會社ノ爲金員保管ノ權限アリシ者ナリト爲スヲ得サルヤ勿論ナリ)果シテ然ラハ原判決ハ審理不盡理由不備ノ違法アルモノニシテ此ノ點ニ於テ

破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

一七八 (三三)

【要旨】

原判決ノ判示セル事實ハ所論掲記ノ如クニシテ之ニ依レハ原判決ハ被告人カ別府市泉都自動車株式會社專務取締役トシテ同會社ノ業務一般殊ニ金錢出納保管等ノ業務ニモ從事中別府遊覽地獄組合ヨリ右會社及同市龜の井遊覽バス株式會社ノ兩會社ニ對シ地獄宣傳費トシテ一括シテ十數回ニ贈與セラレ從テ兩會社ノ共有ニ歸シタル合計金三千三百一圓八十五錢ヲ其ノ儘被告人ニ於テ受領シ之ヲ保管中右龜の井遊覽バス株式會社取締役堀保次郎及同鎌田頼太郎ト共謀ノ上其ノ頃數回ニ互リ横領費消シタル事實ヲ認定シタル趣旨ナルコト明ナリ而シテ斯ノ如キ場合ニ於テハ共有者タル右兩會社ハ右金錢ノ分割前ニ於テハ右金錢ニ付夫々其ノ持分ヲ有スルト共ニ該金錢ノ全部ニ付所有權ヲ有スルカ故ニ被告人ハ自己ノ代表スル前記泉都株式會社ノ爲ニ右金錢ノ全部ヲ業務上保管セルモノト云ハサルヘカラス故ニ被告人カ預ニ之ヲ自己等ノ爲ニ費消スルニ於テハ該共有金全部ニ付業務上横領罪成立スルコト勿論ナリトス原判決ハ被告人ノ右横領行爲前ニ於ケル右金錢ノ分割ハ之ヲ認メサリシモノナルヲ以テ論旨ニ所謂分割アリタリト爲セルハ畢竟右持分ニ該當スルモノヲ誤解シタルニ外ナラス然リ而シテ右原判決ノ認定事實ハ其ノ舉示スル證據ニ依リ之ヲ證明シ得ヘク記録ニ徵スルモ重大ナル誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト云フヲ得サルヲ以テ原判決カ右被告人ノ行爲ヲ業務上横領罪トシテ刑法第二百五十三條ニ問擬シタルハ固ヨリ正當ナリ原判決ノ認定ニ添ハサル所論事實ノ如キハ之ヲ認メ

難ク原審ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨判斷ヲ非難スルハ當ラス而シテ原判決ノ認定セル事實ニシテ敘上ノ如クナル以上判示金錢ノ保管者ニ非サル所論堀及鎌田ノ兩名カ判示龜の井遊覽バス株式會社ノ取締役ナル事實ハ本件罪ト爲ルヘキ事實ニ非サルヲ以テ之ヲ認メタル證據ノ說示ナクモ違法ニ非ス之ヲ要スルニ原判決ニハ所論ノ如ク事實ノ誤認存スルコトナク擬律錯誤審理不盡理由不備等ノ違法毫モ存スルコトナシ論旨ハ熟レモ其ノ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事佐々波與佐次郎關與

○公私文書偽造行使詐欺業務上横領被告事件

(昭和十五年(九)第六三號
同年四月二日第四刑事部判決 破毀自判)

【上告人】 被告人 村田榮太郎 辯護人 益谷秀次

【第一審】 金澤地方裁判所七尾支部 【第二審】 名古屋控訴院

○判示事項

刑法第五十六條ト間接正犯

○判決要旨

村長ノ作成スヘキ軍事扶助調書ニ虚偽ノ事項ヲ記載シテ情ヲ知ラサル村長ニ呈示シ村長ヲシテ右記載事項ヲ認識シ同調書ヲ作成スル意思ヲ以テ之ニ署名捺印セシメタルトキハ刑法第五十六條ノ

刑法第五十六條ト間接正犯

間接正犯ヲ構成ス

【參照】 刑法第五十六條 公務員其職務ニ關シ行使ノ目的ヲ以テ虛偽ノ文書若クハ圖畫ヲ作り又ハ文書若クハ圖畫ヲ變造シタルトキハ印章、署名ノ有無ヲ區別シ前二條ノ例ニ依ル

同法第五十五條第一項 行使ノ目的ヲ以テ公務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ公務所又ハ公務員ノ作ル可キ文書若クハ圖畫ヲ偽造シ又ハ偽造シタル公務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ公務所又ハ公務員ノ作ル可キ文書若クハ圖畫ヲ偽造シタル者ハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年六月ニ處ス第一審ニ於ケル未決勾留日數中六十日ヲ本刑ニ算入ス(其ノ他ノ點省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和十年一月十一日頃ヨリ同十四年一月十日頃迄ノ間石川縣羽咋郡上甘田村助役ニ就任シ居リ更ニ同十四年一月二十七日同村助役ニ再選セラレ同年二月十日辭職ニ翌ル迄勤務シ居タルカ其ノ間助役トシテ同村村長澤田清間ヲ補助シ傍ラ兵事及統計事務ヲ擔當シ今次支那事變勃發以來ハ右兵事事務擔當者トシテ軍事扶助法ニ基ク扶助申請ノ受理進達軍事扶助金支拂命令官タル石川縣知事ヨリ該金員ノ受領保管及恩賜財團軍人援護會石川縣支部長タル同縣知事ヨリ扶助金鏡餅代金等ノ受領保管並之等金員ヲ軍人遺家族等ニ交付スヘキ事務等ニ從事シ居リタルモノナルトコト事變發生以來實費支給ノ出張増シ出張毎ニ支給實費ノミニテハ費用ニ不足ヲ告ケ且六百圓餘ノ負債ノ爲金員ニ窮シタル餘

第一 軍人遺家族等ノ他人名義ヲ冒用シテ右知事ヨリ軍事扶助名義ノ下ニ金員ヲ騙取センコトヲ企テ

(イ) 昭和十二年九月十八日頃右上甘田村役場ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ擅ニ同役場ニ備附アリタル石川縣知事宛軍事扶助願用紙一通ニ出願人トシテ應召軍人村田正秀(被告人ノ實弟)ノ妻村田ミツエノ氏名ヲ冒署シ其ノ名下ニ有合印ヲ押捺シ且右ミツエハ夫正秀ト共ニ豫テ大阪市ニ轉住世帯ヲ有シ正秀應召後モ引續キ同市ニ居住シ居リ又村田みす(被告人ノ實母)ナル者ハ右正秀ト戸籍及世帯ヲ異ニシ正秀ヨリ何等扶助ヲ受ケ居ラサルモノナルニ拘ラス同用紙本籍欄ニ石川縣羽咋郡上甘田村字狹谷百二番地住所欄ニ右同シ扶助ヲ受ケムトスル者欄ニ母村田みす生活扶助妻村田ミツエ生活扶助助産扶助願ノ事由欄ニ私等一家ハ大阪ニテ日稼ヲ爲シ生計ヲ立テ居リタルモ夫正秀應召ノ爲勞働ノ途ナク殊ニ私ハ十月出產ノ身重ニテ歸國シタルカ農業モ出來ス生活不能ナルヲ以テ扶助セラレ度キ旨其ノ他所定事項欄ニ各相當事項ヲ記載シタル右村田ミツエ名義ノ軍事扶助願一通(證第七號)ヲ偽造シ翌十九日同役場ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ擅ニ同役場備附ノ右知事宛軍事扶助調書用紙一通ニ村田正秀ノ世帯員トシテ同人ト世帯ヲ異ニスル村田市太郎外五名ノ者ヲモ掲ケ備考欄ニ應召者家族ハ正秀應召ノ爲大阪方面ヨリ歸國シ生活困難トナリタル旨虛偽ノ記載ヲ爲シ同調書末尾ニ羽咋郡上甘田村村長タル澤田清間ノ氏名ヲ刻シアル記名印ヲ押捺シ其ノ名下ニ同村村長ノ職印ヲ不正ニ使用押捺シ以テ同村村長名義ノ軍事扶助調書ナル公文書一通(證第八號)ヲ偽造シ

其ノ翌二十日同役場ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ醫師村田吉三郎名義ヲ冒用シ其ノ名下ニ有合セタル自己ノ印章ヲ押捺シ以テ同醫師作成名義ノ村田ミツエニ對スル妊娠九箇月ナル證明書一通(證第九號)ヲ偽造シ更ニ其ノ翌二十一日同役場ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ右上甘田村村長澤田清間ノ名義ヲ冒用シ其ノ名下ニ同村村長ノ職印ヲ不正ニ使用押捺シ右應召軍人村田正秀ノ戸籍謄本トシテ同人及妻ミツエ妹清枝ノ三名カ村田市太郎ノ家族

ナルカ如ク虚偽ノ記載ヲ爲シタル同村長名義ノ戸籍謄本一通(證第十一號)ヲ偽造シ
 次テ同月二十五日頃上記偽造各文書ヲ一括シテ同役場ヨリ石川縣知事宛ニテ郵便ニ付シ同月二十七日頃同知事代
 理決裁者石川縣社會課長加藤清三ニ到達セシメ行使シ以テ同代理決裁者ヲシテ右偽造各文書カ真正ニ成立シタル
 モノト誤認セシメ因テ村田ミツエニ對スル軍事扶助ヲ許可セシメ同知事ヨリ同年十月十七日ヨリ同十四年一月三
 十一日頃迄ノ間前後十六回ニ互リ右ミツエニ對スル生活扶助トシテ合計金二百四十五圓四十九錢及同十三年十月
 十七日右ミツエニ對スル助産扶助トシテ金九圓ヲ孰レモ前記上甘田村役場ニ送付セシメテ之ヲ騙取シ

(ロ) 同十二年九月二十日頃右役場ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ前同様ノ軍事扶助願用紙一通ニ出願人トシテ應召軍
 人向田甚之丞ノ母向田やをノ氏名ヲ冒署シ其ノ名下ニ有合印(證第十九號)ヲ押捺シ尙同用紙住所欄ニ當時右や
 をハ大阪市ニ居住シ居リタルニ拘ラス石川縣羽咋郡上甘田村字狹谷十八番地ナル本籍地ニ居住スル旨扶助ヲ受ケ
 ムトスル者欄ニ母向田やを弟富雄妻ナヲ長女美智子出願ノ事由欄ニ右やをハ小作及日稼ニ依リ生計ヲ立テ居リタ
 ルモ今回二人應召仕事頭ヲ失ヒ後ハ何等ノ收入ナク全ク生活不能トナリタルヲ以テ扶助セラレ度キ旨及其ノ他ノ
 事項欄ニ夫々所定事項ヲ記載シタル右向田やを名義ノ軍事扶助願一通(證第十二號)ヲ偽造シ
 次テ同日頃同所ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ前同様ノ軍事扶助調書用紙一通ニ應召軍人向田甚之丞ノ母やを外四名ノ
 家族ノ狀況ヲ記載シ且同參考事項欄ニ九月一日弟春雄應召今度又戸主甚之丞應召シ殘ルハ女子供ニテ生活不能ト
 爲ル旨虚偽ノ事實及其ノ他ノ所定欄ニ相當事項ヲ夫々記載シ末尾ノ羽咋郡上甘田村長欄ニ情ヲ知ラサル同村長澤
 田清間ヲ欺罔シテ署名調印セシメ以テ同村長名義ノ向田やをニ對スル軍事扶助調書ナル公文書一通(證第十三
 號)ヲ偽造シ
 同日頃右偽造各文書ニ向田甚之丞ノ戸籍謄本一通ヲ添附シテ同役場ヨリ石川縣知事宛ニテ郵送シ同月二十一日前

同様同縣社會課長加藤清三ニ到達セシメテ一括行使シ因テ同知事代理決裁者ヲシテ右偽造各文書カ真正ニ成立シ
 タルモノト誤信セシメテ向田やをニ對スル軍事扶助ヲ許可セシメ同年十月六日頃ヨリ同年十二月二十八日頃迄ノ
 間前後四回ニ互リ同知事ヨリ右やをニ對スル生活扶助トシテ合計金七十一圓七錢ヲ同役場ヘ送付セシメテ騙取シ
 (中略)

タルモノナリ
 法律ニ照スニ被告人ノ所爲中判示第一ノ(イ)(ロ)ノ各私文書偽造ノ點ハ刑法第五十九條第一項各其ノ行使ノ點
 ハ同法第六十一條第一項第五十九條第一項ニ又同(イ)(ロ)及判示第二ノ各公文書偽造ノ點ハ同法第五十五
 條第一項各其ノ行使ノ點ハ同法第五十八條第一項第五十五條第一項ニ判示第一ノ(イ)(ロ)ノ各詐欺ノ點ハ各
 同法第二百四十六條第一項判示第三ノ(イ)(ロ)ノ各業務上横領ノ點ハ各同法第二百五十三條ニ各該當スルトコロ
 判示第一ノ(イ)(ロ)ノ各偽造公私文書一括行使ノ點ハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ同法
 第五十四條第一項前段第十條ニ則リ各其ノ最モ重キ偽造公文書(軍事扶助調書)行使罪ノ刑ニ從ヒ又以上ノ各公私文
 書偽造其ノ行使各詐欺及各業務上横領ノ點ハ孰レモ連續犯ニ係ルヲ以テ夫々同法第五十五條ニ則リ各之ヲ一罪ト爲シ
 尙右公私文書偽造其ノ行使詐欺トノ間ニハ順次ニ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニ依リ
 其ノ最モ重キ偽造公文書行使罪ノ刑ヲ以テ處斷スヘク而シテ右偽造公文書行使罪ト業務上横領罪トハ同法第四十五條
 前段ノ併合罪ニ係ルヲ以テ同法第四十七條ニ則リ重キ偽造公文書行使罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於
 テ被告人ヲ懲役一年六月ニ處シ尙同法第二十一條ニ從ヒ原審ニ於ケル未決勾留日數中六十日ヲ右本刑ニ算入スヘキモ
 ノトス

○主 文

刑法第五十六條ト間接正犯

原判決ヲ破毀ス

一八六 (四)

被告人ヲ懲役一年六月ニ處ス

但第一審ニ於ケル未決勾留日數中六十日ヲ本刑ニ算入ス

押收ニ係ル軍事扶助願二通(證第七號第十二號) 軍事扶助調書二通(證第八號第十三號) 證明書一通

(證第九號) 戶籍謄本一通(證第十一號) 印章一個(證第十九號) 及被軍事扶助者異動報告書一通

(證第二十號) ハ各之ヲ沒收ス

訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トス

○理 由

辯護人益谷秀次上告趣意書第一點原審判決理由ニ依レハ上告人ハ羽咋郡上甘田村助役トシテ同村村長澤田清間ヲ補助シ傍ラ兵事及統計事務ヲ擔當シ今次事變勃發以來ハ右兵事事務擔當者トシテ軍事扶助法ニ基ク扶助申請ノ受理申達等ノ事務ニ從事中「次テ同日頃同所ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ前同様ノ軍事扶助調書用紙一通ニ應召軍人向田甚之亟ノ母やを外四名ノ家族ノ狀況ヲ記載シ且同參考事項欄ニ九月一日弟春雄應召今度又戶主甚之亟應召シ殘ルハ女子供ニテ生活不能ト爲ル旨虛偽ノ事實及其ノ他所定欄ニ相當事項ヲ夫々記載シ末尾ノ羽咋郡上甘田村村長欄ニ情ヲ知ラサル同村村長澤田清間ヲ欺罔シテ署名調印セシメ以テ同村村長名義ノ向田やをニ對スル軍事扶助調書ナル公文書一通(證第十三號)ヲ偽

造シ(理由第一(ロ)第二項)タルヲ以テ刑法第五十五條第一項ノ公文書偽造トナシタリ然レトモ刑法第五十五條第一項ノ公文書偽造罪ハ「行使ノ目的ヲ以テ公務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ公務所又ハ公務員ノ作ル可キ文書ヲ偽造シタル者ハ云々」トアルヲ以テ公務員ノ印章署名ヲ使用シテ文書ヲ偽造スルコトヲ要スルモノナリ然ルニ原審ノ事實認定ニ依レハ虛偽ノ事實ヲ軍事扶助調書ニ記入シタルハ上告人ナルモ此ノ事實ヲ承認シ署名捺印シタルハ同村村長澤田清間ナレハ村村長ノ捺印アル正當ナル軍事扶助調書ナリ然リトセハ假令内容虛偽ナリトスルモ正當ナル公文書ノ成立アルモノナリ抑モ刑法第五十五條第一項ノ文書偽造ハ權限ナクシテ即チ他人ノ承認ヲ得スシテ其ノ署名ヲ偽造他人名義ノ文書ヲ作成スルヲ概念トスルモノナレハ文書表示ノ他人ニ於テ其ノ作成ヲ關知セサルコトヲ必要トスルモノナリサレハ文書ノ形式ノ真正ヲ害スル場合ニ於テノミ偽造罪ノ成立アルモノナリ然ルニ本件ニ於テハ他人タル村村長澤田清間ニ於テ文書ノ作成ヲ認識シ且自己ニ於テ署名捺印セラル以上第五十五條第一項ノ文書偽造ト稱スルコトヲ得ス或ハ「情ヲ知ラサル村村長ヲ欺罔シテ署名捺印セシメ」タルヲ以テ偽造罪ノ間接正犯ナリト言ハンモ文書偽造罪ノ間接正犯トハ名義人ヲ偽造シテ他ノ文書ナリト誤信セシメテ署名捺印セシムル如キ場合(即チ自己ノ認識セル文書ト異ル文書ニ署名捺印サスモノナレハ署名捺印者ヲ機械的ニ使用セルモノナリ)ニノミ成立セルモノナルモ本件ノ如ク署名捺印者ニ於テ軍事扶助調書ナルコトヲ認識シ署名セル以上間接正犯ノ概念モ容ルル餘地ナキモノ

ナリ抑モ本件ノ事實ハ虚偽ノ事實ヲ作成権限アル公務員ニ申告シ不實記載ヲ爲サシメタルト同一ノモノナレハ第五十五條第一項ノ概念ニ包含セラレサルモノニシテ寧ロ第五十七條ノ不實記載罪ノ内容ヲ有スルモノナリ故ニ若シ本件ノ如キモノヲモ第五十五條ノ文書偽造罪ナリトスルナラハ第五十七條ノ不實記載罪ヲ特ニ設ケタル法ノ趣旨ヲ理解スル能ハサルモノナリ然リトセハ原審ハ法律ノ適用ヲ誤リタルカ重大ナル事實ノ誤認アルモノト謂ハサルヘカラスト謂フニ在リ

【要旨】
 仍テ按スルニ原判示事實ニ重大ナル誤認存セサルコトハ論旨第二、三點ニ對シ説明スル如クナルノミナラス原判示第一ノ(ロ)後段ノ事實ハ論旨摘録ノ如クニシテ之ニ依レハ被告人ハ上甘田村長澤田清間ニ於テ之カ作成権限ヲ有スル判示軍事扶助調書ニ判示ノ如ク虚偽ノ事項ヲ記載シテ之ヲ同村長ニ呈示シ同村長ハ右記載事項ヲ認識シ同調書ヲ作成スル意思ヲ以テ之ニ署名調印シタルモノナルコト疑ヲ容レサルカ故ニ縱令右署名調印カ被告人ノ欺罔ニ因ル錯誤ノ結果其ノ記載事項ノ眞實ニ反スルコトヲ知ラサリシニ基因スルモノトスルモ右調書ノ成立ハ眞正ニシテ何等作成名義ヲ偽リタル事實アルモノト謂フヘカラス然レハ被告人ノ右行爲ハ刑法第五十五條第一項所定ノ公文書偽造罪ヲ構成スルコトナク公文書無形偽造ノ間接正犯トシテ同法第五十六條ニ該當スルモノナルニ拘ラス原審カ之ニ同法第五十五條第一項ヲ適用シタルハ失當ニシテ擬律錯誤ノ違法アリ原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス

以上説明ノ如クニシテ上告趣意書第一點ノ擬律錯誤ノ論旨ハ其ノ理由アルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀スヘク尙右論旨第一點ノ法令違反ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ササルカ故ニ同法第四百四十八條ニ從ヒ本院ニ於テ更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス仍テ原判決ノ認定シタル事實ヲ法律ニ照スニ被告人ノ行爲中第一ノ(イ)(ロ)ノ私文書偽造ノ點ハ各刑法第五十九條第一項ニ其ノ行使ノ點ハ各同第六十一條第一項第五十九條第一項ニ第一ノ(イ)及第二ノ公文書偽造ノ點ハ各同第五十五條第一項ニ第一ノ(イ)及第二ノ偽造公文書行使ノ點ハ各同第五十八條第一項第五十五條第一項ニ第一ノ(イ)(ロ)ノ偽造公文書行使ノ點ハ同第五十八條第一項第五十六條第五十五條第一項ニ第一ノ(イ)(ロ)ノ詐欺ノ點ハ各同第二百四十六條第一項第三ノ(イ)(ロ)ノ業務上横領ノ點ハ各同第二百五十三條ニ夫々該當スルトコロ第一ノ(イ)(ロ)ノ偽造公私文書一括行使ノ點ハ孰レモ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ各同第五十四條第一項前段第十條ニ依リ各最モ重キ偽造公文書(軍事扶助調書)行使罪ノ刑ニ從ヒ以上ノ私文書偽造公文書偽造其ノ行使詐欺及業務上横領ハ孰レモ連續犯ニ係ルヲ以テ夫々同第五十五條ニ依リ各一罪トシ右公私文書偽造ト其ノ行使ト詐欺トノ間ニハ順次手段結果ノ關係アルヲ以テ同第五十四條第一項後段第十條ニ依リ最モ重キ偽造公文書行使罪ノ刑ニ從ヒ右偽造公文書行使ト業務上横領トハ同第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同第四十七條第十條ニ依リ重キ

偽造公文書行使罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年六月ニ處シ同第二十一條ニ依リ第一審ニ於ケル未決勾留日數中六十日ヲ右刑ニ算入シ主文掲記ノ押收物件中ノ各偽造文書ハ判示當該偽造文書行使罪ノ組成物件ニシテ何人ノ所有ヲモ許ササルモノナルヲ以テ同第十九條第一項第一號第二項ニ依リ又印章一個ハ判示當該犯罪ノ供用物件ニシテ所有者不明ニ屬スルヲ以テ同條第一項第二號第二項ニ依リ執レモ之ヲ沒收シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與

○法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律違反被告事件

(昭和十五年(九)第八一號
同年四月六日第三刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 下澤金太郎 辯護人 梅村 大

【第一審】 五所川原區裁判所 【第二審】 青森地方裁判所

○判示事項

法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律第一條ニ所謂他人間ノ訴訟事件ノ意義

○判決要旨

法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律第一條ニ所謂他人間ノ訴訟事件トハ將來裁判所ニ訴訟トシテ繫屬スルコト有り得ヘキ事件ヲモ包含スルモノトス

【參照】 法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律第一條 辯護士ニ非ザル者ハ報酬ヲ得ル目的ヲ以テ他人間ノ訴訟事件ニ關シ又ハ他人間ノ非訟事件ノ紛議ニ關シ鑑定、代理、仲裁若ハ和解ヲ爲シ又ハ此等ノ周旋ヲ爲スヲ業トスルコトヲ得ズ但シ正當ノ業務ニ附隨シテ爲ス場合ハ此ノ限ニ在ラズ

○事實

法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律第一條ニ所謂他人間ノ訴訟事件ノ意義

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ禁錮二月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ辯護士ニ非ス且正當ノ業務ニ附隨シテ爲ス場合ニ非サルニ拘ラス報酬ヲ得ル目的ヲ以テ

第一 昭和十二年三月一日頃青森縣中津輕郡高杉村石郷岡岩太郎ヨリ同人ノ同村高杉部落ノ氏名不詳者三名等ニ對ス
ル和合掛金債權各金三圓宛ノモノ三口合計金九圓ノ取立方ノ依頼ヲ受ケ其ノ頃右岩太郎ノ代理人トシテ右三名等
ニ對シ右金員ノ取立ヲ爲シ

(中略)

以テ他人間ノ訴訟事件ニ關シ代理ヲ爲スヲ業トシタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ昭和八年法律第五十四號法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律第一條第四條第一項ニ該
當スルヲ以テ所定刑中禁錮刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ禁錮二月ニ處スヘキモノトス

○主 支

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人梅村大上告趣意書第一點原判決ハ第一乃至第八ノ事實ヲ認定シ右所爲ハ昭和八年法律第五十四
號法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律第一條第四條第一項ニ該當スルモノトシタリ然ルニ右所爲ハ普通
一般ノ取引ニ關シ其ノ債權ノ取立ノ依頼ヲ受ケタルニ過キスシテ訴訟紛議ノアリタル事件ニ付キテ鑑
定代理仲裁和解ヲ爲シ又ハ是等ノ周旋ヲ爲シタルモノニ非ス抑モ同法ノ訴訟事件トハ一般取引關係ヲ

云フモノニ非スシテ取引ニヨリテ當事者ニ生シタル紛議ニヨリ裁判所ニ救済ヲ求ムル程度ニ達シタル
事件ヲ云フモノト解セサルヘカラス即チ一般取引ニヨリ生シタル債權債務ノ關係ニアリテモ當事者ニ
於テ何等紛議ナキ場合又ハ裁判所ニ對シテ救済ヲ求ムル必要ナキ程度ニ在リテハ之レヲ訴訟事件ナリ
ト云フコトヲ得ス然ルニ原判決ハ一般取引ヨリ生シタル債權ノ取立委任ヲ以テ法第一條ノ訴訟事件ノ
依頼ト解シタルハ同法ノ解釋ヲ誤リタル違法アリ破毀ヲ免レスト信スト云フニ在レトモ

【要旨】
法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律第一條ニ所謂他人間ノ訴訟事件トハ現在裁判所ニ訴訟トシテ繫屬中
ノ事件ハ勿論現ニ繫屬中ニ非スト雖其ノ性質上裁判所ニ訴訟トシテ繫屬シ得ヘキ事件ヲ包含スルモノ
ト解スヘキコト同法律ノ精神ニ照シ明瞭ナリト謂フヘシ而シテ原判決ニヨレハ被告人ハ石郷岡岩太郎
外七名ヨリ同人等ノ第三者ニ對スル各債務ノ取立方ヲ依頼セラレ孰レモ其ノ代理人トシテ各債務者ヨ
リ其ノ取立ヲ爲シ又ハ債務者ト交渉シテ債權ノ減額ノ協定ヲ爲シタルノ事實ヲ判示シタルモノニシテ
右ノ如キ所爲ハ孰レモ前示法律第一條ニ所謂他人間ノ訴訟事件ニ關シ代理ヲ爲シタルモノニ該當スル
コト論ヲ俟タス從テ原判決ハ所論ノ如ク法律ノ解釋ヲ誤リタル違法アルコトナシ論旨理由ナシ(其ノ
他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事田口環關與

○贈賄被告事件(昭和十五年(九)第一〇〇號 同年四月十日第三刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 島田喜太郎 辯護人 (沼田勇三郎 島田武夫)

【第一審】 富山地方裁判所 【第二審】 名古屋控訴院

○判示事項

賄賂提供罪ノ成立

○判決要旨

公務員力其ノ環境上自由ニ賄賂收受ノ承諾ヲ爲スコト困難ナル状態ニ在リタル場合ト雖之ニ對シ賄賂ヲ提供シタルトキハ賄賂提供罪ヲ構成ス

【參照】 刑法第九十八條第一項 公務員又ハ仲裁人ニ賄賂ヲ交付、提供又ハ輸送シ

ル者ハ三年以下ノ懲役又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金三百圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金三圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置ス(訴訟費用ノ點省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

高岡市市會議員ハ定員三十六名ニシテ昭和十二年十月十日執行セラレタル選舉ノ結果市長派議員十七名反市長派議員十四名中立議員五名トナリ被告人ハ右市長派ニ屬スル同市會議員ナリシカ右市長派ト反市長派トハ同月二十五日ニ開會セラルヘキ議長以下ノ役員選舉ノ組織市會ニ於テ互ニ自派ヨリ議長ヲ選出セントシテ同志ノ獲得ニ盡力シ居タルモ同月二十五日ノ選舉當日ノ朝ニ至リ中立議員五名ノ内四名カ反市長派ニ合流シ他ノ一名ハ當日缺席スルコトト爲リタルヲ以テ反市長派ハ十八名市長派ハ十七名トナリ市長派ニ於テハ尋常ノ手段ヲ以テシテハ到底勝算ノ見込ナキ情況ニ立到リタル處被告人ハ同市會議員毛利喜一カ金錢ニヨリ變節スルカ如キ行動アリタル其ノ過去ノ經歷ニ照シ同人ニ相當ノ金員ヲ與ヘテ之ヲ自派ニ引入ルルニ於テハ情勢一變シテ自派ノ必勝ヲ期シ得ルモノト思料シ同月二十五日午前十一時頃高岡市旅館兼料理業大昌樓ニ於テ自派ノ市會議員福岡松太郎同山本定次郎及同上子三省ト共謀ノ上前記毛利喜一ニ金千五百圓ヲ交付シテ同人ヲ自派ニ引入レンコトヲ企テ右山本定次郎ヲシテ該謀議ニ基キ同日午前十一時過頃同市下關ナル右毛利喜一方ニ於テ同人ノ妻はなヲ介シテ喜一ニ對シ市長派ノ推薦スル議長候補者上子三省ニ投票方ヲ依頼スルト共ニ其ノ謝禮トシテ金千五百圓ヲ交付スヘキ旨ヲ申入レシメ以テ公務員タル毛利喜一ニ對シ賄賂ヲ提供シタルモノナリ

賄賂提供罪ノ成立

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第九十八條第一項第六十條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金三百圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ金三圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人沼田勇三郎上告趣意書第四點原判決ハ擬律錯誤又ハ理由不備ノ違法アリ凡ソ犯罪行爲ハ行爲者ノ意圖シタル一定ノ目的ヲ實現セントシテ行ハルルモノニシテ目的ノ實現カ事實上不能ナルコトヲ知ルニ於テハ行爲者ニ於テ犯罪行爲ヲ企ツルコトナカルヘク假ニ不能ノ事實ヲ可能ナリトシテ一定ノ行爲ヲ企ツルモ素ヨリ法ノ防止セントスル危險ノ伴フコトナキハ勿論ニシテ之ヲ以テ犯罪行爲ト云フヘカラス原判決ハ其ノ理由ニ於テ被告人ハ山本定次郎外二人ト共謀ノ上毛利喜一ニ金千五百圓ヲ交付シテ同人ヲ自派ニ引入レンコトヲ企テ山本定次郎ヲシテ毛利喜一ノ妻はなヲ介シテ喜一ニ對シ市長派ノ推薦スル議長候補者上子三省ニ投票方ヲ依頼シ其ノ謝禮トシテ金千五百圓ヲ交付スヘキ旨ヲ申入レシメテ毛利喜一ニ對シ賄賂ヲ提供シタル旨判示スルモ當時毛利喜一ヲ買收スルコトハ事實不能ナリシモノナリ山本定次郎外二人ニ係ル賄賂被告事件ノ證人毛利喜一ニ對スル豫審訊問調書中(六六六丁)ニ

ハ同人ノ供述トシテ十月二十三日同志ト共ニ片山津温泉ニ赴キ組織市會ノ當日二十五日マテ籠城シタル旨ノ記載アリ同調書中喜一ノ妻はなニ對スル豫審訊問調書中(五三八丁)ニハ夫喜一ハ十月二十五日片山津温泉ヨリノ歸途高岡驛ニ下車セス福岡驛ニテ下車シ自動車ニテ直ニ市役所ニ向ヒタル旨ノ記載アリ即チ被告人等同志ノ何人ト雖モ喜一ニ面接談話スル能ハサル状態ニアリタルノミナラス被告人ニ對スル強制處分ニ依ル豫審判事ノ訊問調書中(二四九丁)ニハ「自分カ市役所ニ行ツテカラ毛利ノ様子ヲ見テ居タ處毛利ハ反市長派ノ「マーク」ヲ付ケテ二、三人ノ議員ニ監視セラレテ居タ様子ヲ見マシタカラ逆モ毛利カ自分等ノ方ヘ來ル見込ミカナイト判リマシタ」トアリ即チ當時毛利喜一ヲ買收スルコトノ事實上絶對ニ不能ナリシヲ知ルニ足ル賄賂提供罪ハ自己ノ意思ニ依リ自由ニ其ノ態度ヲ決定シ實行シ得ル公務員又ハ仲裁人ニ對シ利益ノ收受ヲ促スニ依リテ成立ス蓋シ自己ノ意思ニ依リ其ノ態度ヲ決定シ實行スル自由ヲ有セサル公務員ニ對シ何人モ利益ヲ供與スル理由ナク又利益ノ收受ヲ促スモ其ノ職務ヲ瀆ス危險アルコトナシ前陳ノ如ク毛利喜一ハ當時數名ノ議員ニ監視セラレ逮捕若ハ監視サレタル状態ニ在リテ全然其ノ行動ノ自由ヲ失ヒ如何ナル誘引ニモ應スル能ハサル状態ニアリタルコト明ナリ何人ヲシテ被告人等ノ地位ニ立タシムルモ豫メ此ノ事實ヲ知ルニ於テハ毛利買收ヲ企ツルコトナカルヘク之ニ對シ利益ノ供與ヲ促スモ毛利喜一ニ於テ之ヲ承諾スル能ハサルコトハ何人モ異存ナカルヘキトコロナリ被告人ハ畢竟賄賂ヲ收受又ハ約束シ得サル毛利喜一ニ對シテ之ヲ提供シタルモ

ノニシテ被告人ノ行爲ハ賄賂提供罪ニ該當セサル行爲ナリ蓋シ刑法ニ所謂賄賂提供罪ハ賄賂ヲ收受又ハ約束シ得ル公務員ニ對シテ利益ノ收受ヲ促ス行爲ナレハナリ原判決ハ此ノ點ニ於テ擬律錯誤又ハ理由不備ノ違法アリト信スト云フニ在レドモ

【要旨】

賄賂提供罪ノ成立ニハ單ニ贈賄者ガ相手方ニ對シ賄賂ノ收受ヲ促ス意思表示ヲ爲スヲ以テ足り相手方ニ於テ所論ノ如ク之ヲ承諾スルコト能ハザル狀態ニ在リタリトスルモ同罪ノ成立ヲ妨ゲサルコト言ヲ俟タズ左レバ原判示ノ如キ事實ナル以上被告人ガ毛利喜一ニ對シ賄賂ヲ提供スルモ其ノ目的ヲ遂グル能ハザリシ事情ニアリタレバトテ賄賂提供罪ニ該當スルヤ勿論ニシテ原判決ニハ擬律錯誤又ハ理由不備ノ違法アルモノト謂フベカラズ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事田口環關與

○瀆職被告事件(昭和十五年(一九四〇年)四月十一日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 新谷 萬治 辯護人

秋山 小川 仁徳 大塚 太郎 櫻井 力

【第一審】 神戸地方裁判所 【第二審】 大阪控訴院

○判示事項

兵庫縣物品取扱主任ノ職務ト其ノ部下ノ執行行爲

○判決要旨

一 兵庫縣屬ニシテ物品取扱主任ノ職ニ在ル者ハ縣ニ於テ購入スル物品ニ付テハ之カ註文竝ニ檢收ヲ爲スヘキ職務ヲ有スルモノトス【要旨第一】

二 兵庫縣屬ニシテ物品取扱主任ノ職ニ在ル者カ事實上其ノ部下ヲシテ之カ註文竝ニ檢收ヲ爲サシムルモ右物品取扱主任ノ職務タルヲ失ハサルモノトス【要旨第二】

【參照】 刑法第九十七條 公務員又ハ仲裁人其職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ要求若クハ約束シタルトキハ三年以下ノ懲役ニ處ス因テ不正ノ行爲ヲ爲シ又ハ相當

兵庫縣物品取扱主任ノ職務ト其ノ部下ノ執行行爲

ノ行為ヲ爲ササルトキハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス
前項ノ場合ニ於テ收受シタル賄賂ハ之ヲ沒收ス若シ其全部又ハ一部ヲ沒收スルコト能ハサルトキハ其價額ヲ追徴ス

明治三十七年兵庫縣訓令第十六號國費支辨ニ屬スル物品取扱規則第五條 知事官房各係内務部警察部學務部土木部各課衛生課及港務部庶務課檢疫課ニ物品取扱主任一名若クハ二名ヲ置ク但シ廳費以外ノ各費ニ屬スル物品ニ就キテハ特ニ取扱主任ヲ置クコトアルヘシ

同規則第六條 物品取扱主任ハ物品會計官吏ノ指揮監督ヲ受クルモノトス
兵庫縣會計規則第五十六條 本廳及各縣ニ縣出納吏ヲ置ク
同規則第五十七條 縣出納吏ハ内務部會計課長各縣會計主任(市町村ヲ除ク)ヲ以テ之ニ充ツ但止ムヲ得サル場合ニ限リ其ノ責任ヲ以テ他ノ者ヲシテ補助セシムルコトヲ得

前項縣出納吏ノ外必要ニ應ジ本廳及各縣ニ物品ノミニ關スル事務ヲ扱ハシムル爲メ一人若ハ數人ノ縣出納吏ヲ置クコトヲ得此ノ場合ニ在リテハ辭令ヲ用ヒ各其ノ事務ノ範圍ヲ明記スヘシ
廳解所在地外ニ於テ縣出納吏ヲ置クノ必要アルトキハ特ニ其主任ノ官吏吏員ヲ以テ之ニ充ツルコトヲ得

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人萬治ヲ懲役十月ニ處ス原審未決拘留日數中

百日ヲ右本刑ニ算入ス被告人萬治ヨリ金二千六百七十圓ヲ追徴スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人萬治ハ大正九年二月十九日兵庫縣屬ニ任セラレ大正十四年九月以來同縣内務部(昭和十年地方官官制改正ノ結果總務部ト改稱)會計課ニ勤務シ同課用度係主任兼物品取扱主任トシテ同縣ニ於ケル物品ノ賣買貸借保管出納ニ關スル事項(警察部警務課主管ニ係ルモノヲ除ク)等ヲ分掌シ其ノ物品購入又ハ修繕等ニ付テハ隨意契約又ハ指名入札等ニ依リ夫々商人ニ注文ヲ爲シ其ノ納品ヲ檢收シ代金請求書ヲ提出方ヲ命シ之ヲ調査シテ該代金支拂ノ爲同課支拂係ニ廻付スル等ノ職務權限ヲ有シ居リタルモ昭和十三年八月十八日休職トナリタルモノナルトコロ

(中略)

第一 被告人萬治ハ紙文具商合名會社長澤晋次郎商店店員久木彌太郎、田中印刷出版株式會社員中村長次郎、測量機械商株式會社玉屋商店店員井上彌三郎、同商合名會社測機舍店員武藤與四郎、印刷業合資會社明輝社社員佐田繁之(以上原審相被告人)並同業合名會社巴堂印刷所社員竹林庄吉、同業合名會社三教社社員上山善太郎、合名會社溝淵洋家具店社員中島まさ子、家具商松岡啓一郎、船具商吉村豐之助、印刷業安達義雄、天幕商池田義雄等カ夫々自己又ハ其ノ所屬商店會社ノ爲兵庫縣ニ販賣納入シタル商品又ハ印刷物等ニ付被告人萬治ニ於テ註文檢收ヲ爲シ其ノ代金請求書ヲ提出方ヲ命シ之ヲ總務部會計課支拂係ニ廻付スル等其ノ職務上爲シタル行為ニ對スル謝禮並將來モ同様ノ取扱ヲ受ケ度趣旨ノ下ニ提供シタルモノナルコトノ情ヲ知りナカラ

一 前記久木彌太郎ヨリ被告人萬治肩書自宅ニ於テ昭和七年ヨリ昭和十二年迄ノ間毎年八月頃ト十二月頃トニ株式會社大丸發行ノ額面金二十圓ノ商品券一枚宛合計十二枚ヲ收受シ

二 前記中村長次郎ヨリ右同所ニ於テ

(イ) 昭和七年ヨリ昭和九年迄ノ間毎年八月頃ト十二月頃トニ右大丸發行ノ額面金二十圓ノ商品券一枚宛合計六

兵庫縣物品取扱主任ノ職務ト其ノ部下ノ執行行為

枚

(ロ) 昭和十年ヨリ昭和十二年迄ノ間毎年八月頃ト十二月頃トニ同大丸發行ノ額面金三十圓ノ商品券一枚宛合計
六枚

ヲ收受シ

三 前記竹林庄吉ヨリ右同所ニ於テ昭和七年ヨリ昭和十二年迄ノ間毎年八月頃ト十二月頃トニ右大丸又ハ株式會社
三越發行ノ額面金二十圓ノ商品券一枚宛合計十二枚ヲ收受シ

(中略)

以テ前記職務ニ關シ收賄ヲ爲シタルモノナリ

而シテ被告人萬治ノ判示所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人萬治ノ判示所爲ハ刑法第九十七條第一項前段第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期刑範圍内
ニ於テ被告人萬治ヲ懲役十月ニ處シ同法第二十一條ニ則リ原審未決勾留日數中百日ヲ其ノ本刑ニ算入シ尙被告人萬治
ノ收受シタル判示賄賂ハ之ヲ沒收スルコト能ハサルヲ以テ同法第九十七條第二項後段ニ則リ其ノ價額トシテ合計金
二千六百七十圓ヲ追徴スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人秋山襄、小川馨、仁位徳太郎、大塚力上告趣意書第一點原判決ハ審理不盡ノ違法アリ原判決理

由ハ「被告人萬治ハ大正九年二月十九日兵庫縣屬ニ任セラレ大正十四年九月以來同縣内務部(昭和十
年地方官官制改正ノ結果總務部ト改稱)會計課ニ勤務シ同課用度係主任兼物品取扱主任トシテ同縣ニ
於ケル物品ノ賣買貸借保管出納ニ關スル事項(警察部警務課主管ニ係ルモノヲ除ク)等ヲ分掌シ其ノ
物品購入又ハ修繕等ニ付テハ隨意契約又ハ指名入札等ニ依リ夫々商人ニ注文ヲ爲シ其ノ物品ヲ檢收シ
代金請求書ノ提出方ヲ命シ之ヲ調査シテ該代金支拂ノ爲同課支拂係ニ廻付スル等ノ職務權限ヲ有シ居
リタルモ昭和十三年八月十八日休職ト爲リタルモノ」ト判示シ右被告人ノ職務關係ニ關スル證據トシ
テハ被告人ノ原審公廷ニ於ケル判示關係部分ニ照應スル供述ヲ採用シタル旨判示シ居レリ然レトモ被
告人ノ職務關係ニ關シテハ被告人ハ原審公廷ニ於テ「商人ニ注文ヲ發スルハ係ノ者カスルノテアツテ
被告人カ直接注文ヲ發スルコトハナク商人カ品物ヲ納入シタトキノ檢收モ係員カスルノテアツテ被告
人ハ唯タ注文檢收ニ付キ職務上ノ責任カアルノミ」ナル旨ノ供述ヲ爲シ居リ右供述中ノ行爲ナルモノ
カ果シテ法的ニ被告人ノ職務權限ニ屬スルモノナリヤ否ヤハ右供述ノ程度ヲ以テシテハ未タ分明セサ
ルモノナリ又代金支拂請求書ノ提出ヲ命シ之ヲ調査ノ上廻付スルコト等ニ付テハ其等ノ行爲カ自己ノ
職務權限ニ屬スルヤ否ヤニ付キ何等供述ヲ爲シ居ラサルモノナリ抑モ縣ニ於ケル物品取扱ニハ國費支
辨ノ物品取扱ト縣費支辨ノ物品取扱トアリ前者ニ付テハ物品會計規則(明治二十二年六月十二日勅命
第八十四號)内務省及所管廳物品取扱規程(明治三十三年十月二十五日内務省訓令第三十號)及國費

兵庫縣物品取扱主任ノ職務ト其ノ部下ノ執行行爲

支辨ニ屬スル物品取扱細則(明治三十七年三月二十二日兵庫縣訓令第十六號)ニ依リ國費物品ノ出納ハ物品會計官吏タル會計課長ノ職務權限ニ屬シ物品取扱主任物品會計官吏ノ下ニ於テ之ヨリ交付ヲ受ケタル物品ヲ保管スルノ職務權限ヲ有スルニ止マルモノトス而シテ本件被告人ハ大正十四年九月一日會計課物品取扱主任ニ任命セラレタルモノナルモ(被告人ニ係ル履歷書參照)會計課物品取扱主任トシテノ職務權限ノ範圍ハ國費物品ニ關シ縣費物品ニ及ハス(縣費物品ニ付テハ物品取扱主任ナルモノナシ)而モ國費物品ノ註文購入等ノ如キハ其ノ職務權限ニ屬セサルモノトス次ニ後者即チ縣費支辨ノ物品取扱ニ付テハ兵庫縣會計規則(明治三十四年三月三十一日兵庫縣令第三十五號)ニ依リ縣費物品ノ註文檢收代金ノ支拂等ノ事務ハ縣出納吏タル會計課長ノ職務權限ニ屬シ其ノ事務ノ執行ハ用度課係員ニ於テ縣出納吏ノ補助トシテ之ヲ分掌スルモノニシテ此ノ場合用度係主任ハ單ニ係員ノ分掌事務ノ遂行ヲ監督スルノ職務權限ヲ有スルニ止マリ自ラハ之等ノ事務ヲ分掌スルコトナキモノトス上述ノ如ク被告人ハ會計課物品取扱主任トシテノ職務權限ニ於テモ亦會計課用度係主任トシテノ職務權限ニ於テモ被告人カ判示ノ如ク商人ニ對シ物品ノ註文ヲ爲シ之ヲ檢收シ代金請求書ノ提出方ヲ命シ之ヲ調査シテ該代金支拂ノ爲同課支拂係ニ廻付スル等ノ職務權限ヲ有セサルコト法規上洵ニ明瞭ナルニ拘ラス原判決ハ斯ル法規ヲ精査スルコトナク漫然被告人ノ曖昧ナル供述ヲ以テ直ニ證據ト爲シ判示ノ如キ事實認定ヲ速斷シタルモノニシテ此ノ點原判決ハ審理不盡ノ違法アルヲ免レサルモノトス尙參考トシテ

法規上ノ根據ヲ示サハ左ノ如シ内務省及所管廳物品取扱規程第三條物品ノ出納ハ物品會計官吏ヲシテ之ヲ行ハシム第六條部局長必要アリト認ムルトキハ物品會計官吏ノ下ニ物品取扱主任ヲ置キ共用物品等ヲ取扱ハシムルコトヲ得國費支辨ニ屬スル物品取扱細則第三條本廳內務部ニ物品會計官吏ヲ置ク第五條知事官房各係內務部警察部學務部土木部各課衛生課及港務部庶務課檢疫課ニ物品取扱主任一名若クハ二名ヲ置ク但シ廳費以外ノ各費ニ屬スル物品ニ就イテハ特ニ取扱主任ヲ置クコトアルヘシ第六條物品取扱主任ハ物品會計官吏ノ指揮監督ヲ受クルモノトス第九條常用物品ノ出納ハ物品會計官吏直ニ之ヲ行フヘシ但シ常用物品ノ種類ハ別ニ之ヲ定ム第十條物品ノ貸出修繕及保管轉換竝ニ常用外物品ノ出納ハ知事ノ決裁ヲ經テ之ヲ行フモノトス物品貸出ノ場合ニ於テハ借用證ヲ徵シ返納ノトキ之ヲ還付スヘシ第二十四條物品取扱主任ハ物品請求簿備品現在簿ヲ備ヘ其ノ取扱物品ノ出納ヲ明ナラシムヘシ第二十七條物品取扱主任ハ各自ニ交付シタル物品ト雖モ監督ノ責アルモノトス兵庫縣會計規則第五十六條本廳及各廳ニ縣出納吏ヲ置ク第五十七條縣出納吏ハ內務部會計課長各廳會計主任(市町村ヲ除ク)ヲ以テ之ニ充ツ但シ止ムヲ得サル場合ニ限り其ノ責任ヲ以テ他ノ者ヲシテ補助セシムルコトヲ得前項縣出納吏ノ外必要ニ應シ本廳及各廳ニ物品ノミニ關スル事務ヲ扱ハシムル爲メ一人若クハ數人ノ縣出納吏ヲ置クコトヲ得此ノ場合ニ在リテハ辭令ヲ用ヒ各其ノ事務ノ範圍ヲ明記スヘシ廳廨所在地外ニ於テ縣出納吏ヲ置クノ必要アルトキハ特ニ其ノ主任ノ官吏吏員ヲ以テ之ニ充ツルコトヲ得第五十八條縣

兵庫縣物品取扱主任ノ職務ト其ノ部下ノ執行行爲

出納吏ハ命令ヲ受ケタル歳入ノ現金歳出ノ資金前渡歳入歳出外現金證券及物品ノ出納ヲ掌ルモノトス
ト云フニ在レトモ

明治三十七年三月兵庫縣訓令第十六號國費支辨ニ屬スル物品取扱細則第五條及第六條ヲ同縣會計規則
等ト對照スルニ兵庫縣內務部會計課内ニ物品取扱主任ナルモノアリ該物品取扱主任ハ物品會計官史ノ
指揮監督ヲ受ケ國費支辨ニ屬スル會計ト併セ縣出納ノ事務ヲモ取扱フモノナルコト又同縣ノ事務分擔
ニ付テハ同縣內規ニ依レハ被告人ニ於テ國費縣費物品賣買貸借修繕ニ關スル事項ヲ分擔セルコト洵ニ
明ナリ又原判示ニ依レハ被告人ハ兵庫縣內務部(昭和十年地方官官制改正ノ結果總務部ト改稱)會計
課ニ勤務シ同課用度係主任竝ニ物品取扱主任トシテ同縣ニ於ケル物品ノ賣買貸借保管出納ニ關スル事
項等ヲ分掌シ云々ト云フニ在リテ該職務關係ニ付テハ原判示ノ如ク被告人ノ原審公廷ニ於ケル供述ニ
依リ之ヲ證明シ得ヘキヲ以テ同縣ニ於テハ會計課長ノミナラス物品取扱主任モ亦原判示ノ如キ職務ヲ
有スルコト言フ俟タス而シテ右職務ノ執行ニ當リテハ物品取扱主任ニ於テ直接其ノ衝ニ當ラス其ノ輩
下ノ補助者ヲシテ之ヲ爲サシメテ商人ニ註文ヲ爲シ又ハ納入品ノ檢收ヲ爲サシムルモ用度係主任竝ニ
物品取扱主任ノ職務タルヲ失ハサルコト官廳職務ノ實際ニ徴シ明ニシテ更ニ絮說スルノ要ナキモノト
ス之ヲ以テ所論ノ如ク用度係主任竝ニ物品取扱主任ハ單ニ分掌事務ノ遂行ヲ監督スルニ過キスト論ス
ルハ當ラス又原判示ノ證據ニ依レハ被告人ハ納入品ニ付檢收竝ニ商人ニ對シ代金請求書ノ提出ヲ命セ

【要旨第二】

ル趣旨ニ歸スヘキ記載アリト解スヘキヲ以テ此ノ點ニ關スル證據ヲ云爲スルハ肯繫ヲ失セルモノトス
而シテ所論註文及檢收ハ兵庫縣ニ納入スル物品ニ付被告人カ同縣屬トシテ敍上縣訓令竝ニ縣會計規則
等ニ根據ヲ有スル職務ニ從事セルコト判示自體明ニシテ原審公判調書ヲ查スルモ原審ノ審理ニ所論ノ
如ク盡ササルモノアルヲ見ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事柴碩文關與

○町會議員選舉罰則違反被告事件(昭和十五年(れ)第六八號 棄却)

【上告人】 被告人 野村福次郎 辯護人 鈴木小平
【第一審】 大曲區裁判所 【第二審】 秋田地方裁判所

○判示事項

始末書ノ證據力

始末書ノ證據力

○判決要旨

選舉ニ關シ單純ナル想像又ハ風説ニ非スシテ議員立候補者ヨリ訪問ヲ受ケタリトノ事實ヲ記載セル始末書ハ罪證ニ供シ得ヘキモノトス

【參照】 刑事訴訟法第三百三十七條 證據ノ證明力ハ判事ノ自由ナル判斷ニ任ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金八十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和十四年六月十三日施行セラレタル秋田縣仙北郡角館町町會議員選舉ニ際シ立候補シタル者ナルカ豫テ右選舉ニ立候補スルノ意思ヲ有シタルヨリ

第一 自己ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ犯意繼續シテ

(イ) 昭和十四年四月二十二日頃角館町内川橋上ニ於テ同町岩瀬字西野川原選舉人仲野谷藤吉ニ對シ來ルヘキ同町町會議員選舉ニ自己ニ應援セラレ度キ旨依頼シ西野川原部落選舉人等ニ響應スヘキ金若干ヲ供與スヘキ旨ヲ豫メ告ケタル後同年五月十六日頃同町岩瀬字小館百三十八番地ノ一自宅附近ニ於テ前同人ニ對シ前同趣旨ノ下ニ金十圓ヲ供與スヘキ旨申込ミ

(ロ) 同年六月四日頃同町岩瀬字西野川原選舉人伊藤直治方ニ於テ同人ニ對シ前同様ノ依頼ヲ爲シ前同趣旨ノ下ニ金若干ヲ供與スヘキ旨申込ミ

第二 自己ニ投票ヲ得ル目的ヲ以テ

(イ) 同年六月二日同町岩瀬字西野川原選舉人渡部清十郎宅ヲ同月八日同町岩瀬字下川原選舉人千葉長左衛門同千葉儀一郎同小野寺政五郎ノ各居宅ヲ同月十日同町下新町選舉人太田豐四郎宅ヲ夫々訪問シ同人等ニ對シ自己ニ投票方又ハ應援方ヲ依頼シ

(ロ) 同月十日同町内川橋附近ニ於テ同町岩瀬字西野川原選舉人戸澤長八ニ又同月十一日自宅ニ於テ同町岩瀬選舉人田森爲治郎ニ面接シテ前同様ノ依頼ヲ爲シ以テ戶別訪問及個々面接ニ依ル選舉運動ヲ爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中第一ノ事實ハ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第一百二十二條第一項第一號刑法第五十五條ニ第二ノ事實ハ町村制第三十六條ノ二衆議院議員選舉法第九十八條町村制第三十七條衆議院議員選舉法第一百二十九條ニ各該當スルヲ以テ孰レモ所定刑中罰金刑ヲ選擇シテ處斷スヘキトコロ以上ハ刑法第四十五條本文ノ併合罪ナルニヨリ同法第四十八條第二項ニ則リ右各罰金ノ合算額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金八十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ヲ適用シ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間内被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ノ負擔ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條ニ則リ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

始末書ノ證據力

○ 理 由

辯護人鈴木小平上告趣意書第一點原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリ本件ハ昭和十四年六月十三日ニ舉行セラレタル秋田縣仙北郡角館町町會議員選舉ニ關スル選舉違反事件ナルトコロ同選舉期日ハ同年五月二十六日ニ公示セラレ上告人福次郎ハ同年六月一日立候補ノ届出ヲ爲シタルモノナルコトハ記録上明カナリ而シテ上告人ハ本件ニ付右選舉日ノ前々日ナル六月十一日ヨリ同月十八日迄角館警察署ニ拘禁セラレタルモノニシテ選舉當時モ釋放セラルルコトナク其ノ儘拘禁ヲ繼續セラレタルモノナリ而シテ上告人ニ對スル角館警察署ノ取調ハ恰モ選舉當日ナル六月十三日ニ始マリタルコトハ記録上明白ナルトコロニシテ上告人カ當時選舉ノ結果ニ付如何ニ焦心苦慮シタルヤ眞ニ想像ニ餘アリ(一)而カモ本件ノ發端ハ從來上告人ニ對シ立候補ヲ慫慂シ其ノ援助ヲ爲スヘキコトヲ自ラ進ンテ上告人ニ申込ミアリタル仲野谷藤吉カ六月七日ニ至リ石川英吉ノ立候補ヲ宣スルヤ突如上告人ヲ棄テテ石川ニ走り而カモ其ノ選舉事務長ト爲リタル不信行爲ニ甚シク憤激シタル上告人カ偶六月十日路上ニテ邂逅シタル仲野谷ト喧嘩格闘ヲ演シタルヨリ仲野谷ハ之ヲ怨恨トシ逆サマニ上告人ヲ陥レント企テ虚罔ノ事實ヲ構ヘ上告人ヲ誣告シタルニ因ルモノナルコトハ本件記録ヲ冷靜ニ通讀シテ直ニ看取シ得ルトコロナリ從テ本件ニ於テ仲野谷ノ供述ヲ證據トシテ無條件ニ採用スルカ如キハ危險此ノ上ナキモノナルコト言フ俟タサルトコロナルヘシ尤モ本件記録ニ依レハ上告人ハ

警察官及檢事ノ取調ニ對シ恰モ仲野谷ノ供述ト符合スルカ如キ自供ヲ爲シ居ルモ曩ニ一言シタルカ如ク當時上告人ハ選舉當日拘禁ノ身ト爲リ一時モ早ク此ノ境地ヲ脱センコトニ焦慮シ之カ爲メニハ取調官ノ意ニ迎合スルノ外途ナシト觀念シ虚偽ノ供述ヲ爲シタルモノナルコトハ上告人ノ第一審以來供述スルトコロニシテ其ノ心情ニ於テ洵ニ惘諒スヘキモノアルノミナラス之レヲ一時ノ遁辭ト見ルヘカラスルハ第一審證人野村善次郎、栗林鶴治ノ證言ニ依リ仲野谷カ警察官及檢事ニ對スル供述竝同人ノ第一審ニ於テ證人トシテ爲シタル供述ノ輒ク信憑シ難キモノナルコトヲ知ルニ十分ナルニ徴シ明白ナリト謂ハサルヘカラス然ルニ第一審及原審ハ右野村、栗林兩證人ノ證言ヲ採用セス却テ無條件ニ仲野谷ノ證言ヲ採用シテ上告人ノ有罪ヲ斷シタルハ深刻ナル反對ノ利害關係ヲ有スル者ノ證言ヲ採用シテ冷靜公平ナル者ノ證言ヲ無視シタルモノト謂フヘク之レヲ卑俗的ニ云ヘハ喧嘩ノ相手ノ言フコトヲ信シテ世間ノ評判ヲ顧ミサルモノナリトノ批難ヲ免レサルヘシ要スルニ本件ニ於テ仲野谷ノ供述ヲ罪證ニ供スルカ如キハ渠ノ人物性格ヲ云爲スル迄モナク危險此ノ上ナキモノト謂ハサルヲ得ス(二)原判決(ロ)ニ判示セラレタル伊藤直治ニ對スル關係ニ付テハ直治ハ既ニ死亡セルカ故ニ更ニ直接取調ヲ爲スヲ得サルモ上告人ハ原審ニ於テ直治ト上告人トハ親戚同様懇親ノ間柄ニシテ上告人ノ依頼ヲ待迄モナク上告人ニ投票スヘキコト明白ナレハ敢テ投票ヲ依頼スルノ要ナク却テ直治ヨリ立候補ヲ勸説セラレアリタル關係ニアリ而シテ直治ハ本件ニ付警察檢事ノ取調ヲ受ケタル後上告人ニ對シ警察ニ於テ仲

野谷ニ頼マレ又取調官ノ餘リ酷シキ取調ノ爲メ心ニモ無キコトヲ申立テ誠ニ申譯ナシト泣イテ上告人ニ謝罪シタリト供述シ居レリ(三) 原判決第二事實(イ) 中(1) 渡部清十郎關係ニ付テハ上告人ハ原審ニ於テ清十郎トハ親戚同様懇親ニ交際シ同家ニハ應召者アリテ出征當時ヨリ世話ヲ爲シ居リ六月二日ニハ飼馬ノ用件ニテ同家ニ赴キタルモ選舉ノ話ハ爲サスト供述シ(2) 千葉長左衛門關係ニ付テハ上告人ハ原審ニ於テ六月二日仔付馬ヲ見ニ同家ニ赴キタルモ選舉ノ話ヲ爲サスト供述シ(3) 千葉儀一郎關係ニ付テハ上告人ハ原審ニ於テ六月二日千葉長左衛門方ニ行キタル際其ノ隣家ナル儀一郎ニ出會ヒ同人ヨリ選舉ハドウタト言ハレ上告人ヨリオ前ノ方ハドウタト答ヘタルニ過キス夫レハ同人ノ地主石黒庄次郎カ立候補シ居リシ爲メナリト供述シ(4) 小野寺政五郎關係ニ付テハ上告人ハ原審ニ於テ六月二日政五郎方ニ行キタルカ夫レハ仲野谷カ私ノ爲メ應援ヲ依頼シアルトノコト故其ノ眞偽ヲ確カムル爲メ行キタルカ同人ハ仲野谷ヨリ石川ニ投票シテ吳レト云ハレタトノコト故私ハ「アソウカ」ト云フテ歸リタリト供述シ(5) 太田豊四郎關係ニ付テハ上告人ハ原審ニ於テ六月十日馬ノ用件ニテ太田方ニ赴キタルカ其ノ際太田ノ方ヨリ選舉ノ話アリタルカ私ハ其ノ話ハ止メテ吳レト云ヒシト供述シ(四) 又原判決第二事實中(ロ) ノ中(1) 戸澤長八關係ニ付テハ上告人ハ原審ニ於テ六月十日日内川橋附近ニテ長八ト會ヒタルモ選舉ノ話ハナサスト供述シ(2) 田森爲次郎關係ニ付テハ上告人ハ原審ニ於テ六月十一日爲次郎ト會ヒタルモ選舉ノ話ハナサスト供述シタルコト原審公判始末書記載

ニ依リ明白ナリ(五) 而シテ原審ニ於テハ第一審判決第二事實(イ) 中ニ判示セラレタル佐藤作治、同佐藤竹松及同(ロ) 中ニ判示セラレタル戸澤長八ノ三名ヲ證人トシテ喚問シタル結果佐藤作治、佐藤竹松兩名ニ對スル分ハ犯罪ノ證明ナシトシテ無罪ト爲リ戸澤長八ニ對スル分ハ同人カ公判廷ニ於テ宣誓シタル證人トシテ上告人ヨリ全然投票ノ依頼ヲ受ケタル事實ナキモ警察ヤ檢事ノ取調ニ於テハ係官ヨリ野村カ應援ヲ依頼シタラウト言ハレ恐ロシサノ餘リハイト答ヘタルニ過キスト供述シタルニ拘ラス右ノ證言ヲ信用セス檢事ノ聽取書ヲ採ツテ上告人ノ罪證ニ供シタリ而シテ原審ニ於テ各辯護人ヨリ本件事實ヲ明瞭ナラシムル爲メ證人トシテ仲野谷藤吉、渡部清十郎、佐藤作治、佐藤竹松、千葉長左衛門、千葉儀一郎、小野寺政五郎、太田豊四郎、戸澤長八、田森爲治郎(伊藤直治ハ死亡)ノ訊問ヲ要請シタルトコロ原審ハ右ノ中佐藤作治、佐藤竹松、戸澤長八ノ三名ノミヲ採用シ他ハ全部之ヲ却下シ而カモ採用セラレタル證人三名ノ中二名ニ關スル起訴事實ハ前示當該證人ノ供述ニ基キ犯罪ノ證明ナシトシテ無罪ト爲リタル關係ナリ而シテ原審判決ノ證據説明ヲ見ルニ本件犯罪事實認定ノ證據トシテ舉示セラレタルハ仲野谷藤吉ニ關スル事實ハ第一審公判調書ヲ其ノ資料ト爲シ千葉儀一郎ニ關スル事實ハ同人ノ警察署ニ提出シタル始末書ヲ以テ資料トシ其ノ他ハ全部檢事ノ聽取書ヲ以テ之カ資料トセラレタリ然レトモ仲野谷藤吉ノ證言ノ信用スヘカラサルハ既ニ述ヘタルカ如ク又町會議員タル公職ニ重大ナル關係ヲ有スル事件ニ付一始末書ヲ以テ有罪ヲ斷定スルカ如キハ決シテ十分ナル審理ヲ盡

シタルモノト謂フヲ得サルハ贅言ヲ要セサルヘシ而シテ茲ニ最モ重大ナル關心事ハ本件捜査ノ任ニ膺リタル檢事ノ態度之レナリ檢事カ本件捜査ニ著手シタルハ六月十八日即チ選舉後五日ノコトニ屬シ上告人ノ當選シタルコト判明シタル數日後ナリ然ルニ檢事ハ其ノ在任地ヨリ僅カニ三、四十分ニシテ到達シ得ヘキ角館警察署ニ態々出張シ上告人ノ懇フルカ如ク所謂板壁一重ヲ隔テテ本件取調ニ從事シタル多數警察官ノ控ヘ在ル場所ニ於テ上告人竝多數關係者ノ取調ニ從事シタルハ顯著ナル事實ニシテ斯ル環境ニ於テ果シテ公平ナル取調ノ結果ヲ期待シ得ヘキ乎本件ニ關スル檢事ノ聽取書ヲ讀ミ蓋シ思ヒ半ハニ過クルモノアルノ感ヲ深フセサルヲ得ス敍上ノ次第ニシテ原審判決ハ審理不盡ノ結果重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト思料スルヲ以テ當然破毀セラルヘキモノト信スト云フニ在レトモ

原判決ニ舉示セル各證據ヲ綜合スレハ優ニ判示事實ヲ證明スルニ足り記録ニ徵スルモ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルヲ認メス而シテ證據調ノ限度ハ事實承審官ノ職權ニ屬スルヲ以テ原審ニ於テ辯護人ノ爲シタル證人申請ノ一部ヲ却下シタリトスルモ依テ以テ審理不盡ノ違法アルモノト謂フヘカラス又單純ナル想像又ハ風説ノ記載ハ訊問調書タルト始末書タルトヲ問ハス證據トスヘカラサルハ勿論ナルモ選舉ニ關シ被告人ヨリ訪問ヲ受ケタリトノ事實ヲ記載セル被訪問者ノ始末書ヲ罪證ニ供スルハ毫モ違法ニ非ス蓋シ單純ナル想像又ハ風説ハ其ノ因テ來リシ根據

【要旨】

ヲ取調フルニ途ナキモ所論始末書ノ如ク事實ヲ記載シタルモノナルニ於テハ更ニ其ノ眞否ヲ取調フルコトヲ得ヘク其ノ取捨ヲ事實承審官ノ自由ナル判斷ニ一任スルヲ至當トスレハナリ所論ハ畢竟證據ノ取捨判斷ニ付原審ト見解ヲ異ニシ延テ事實ノ認定竝ニ證據調ノ限度ヲ批難スルニ過キス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

○收賄被告事件

(昭和十五年(れ)第一一四號
同年四月十三日第三刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 佐伯 保 辯護人 富田 數雄

【第一審】 松山地方裁判所 【第二審】 廣島控訴院

○判示事項

所得調査委員ト收賄罪

○判決要旨

所得調査委員力納稅者ヨリ自己ニ有利ナル決議方斡旋ノ依頼ヲ受
ケ其ノ謝禮トシテ金品ヲ收受スルニ於テハ收賄罪ヲ構成ス

【參照】 刑法第九十七條 公務員又ハ仲裁人其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ
要求若クハ約束シタルトキハ三年以下ノ懲役ニ處ス因テ不正ノ行爲ヲ爲シ又ハ相

所得調査委員ト收賄罪

當ノ行爲ヲ爲ササルトキハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス
前項ノ場合ニ於テ收受シタル賄賂ハ之ヲ沒收ス若シ其ノ全部又ハ一部ヲ沒收スル
コト能ハサルトキハ其ノ價額ヲ追徴ス

所得税法第二十六條 第一種ノ所得金額ハ第二十四條ノ申告ニ依リ、申告ナキトキ又

ハ申告ヲ不相當ト認ムルトキハ政府ノ調査ニ依リ政府ニ於テ之ヲ決定シ第三種ノ
所得金額ハ所得調査委員會ノ調査ニ依リ政府ニ於テ之ヲ決定ス

所得調査委員會閉會後第三種ノ所得ノ決定ニ付脱漏アルコトヲ發見シタルトキハ
其ノ決定ヲ爲スヘカリシ年ノ翌年ニ於ケル所得調査委員會ノ調査ニ依リ政府ニ於
テ其ノ所得金額ヲ決定スルコトヲ得

所得調査委員會閉會後第三種ノ所得ヲ有スル者納稅義務アルコトヲ申出又ハ納稅
義務者所得金額ノ増加アルコトヲ申出テタルトキハ前二項ノ規定ニ拘ラス政府ニ
於テ其ノ所得金額ヲ決定ス

同法第二十七條 稅務署長ハ毎年第三種ノ所得ニ付納稅義務アリト認ムル者ノ所得

金額ヲ調査シ其ノ調査書ヲ所得調査委員會ニ送付スヘシ

前項ノ規定ハ前條第二項ノ場合ニ之ヲ準用ス

同法第二十八條 各稅務署所轄内ニ所得調査委員會ヲ置ク但シ稅務署所轄内ニ在ル

市ニ付テハ命令ヲ以テ特ニ所得調査委員會ヲ置クコトヲ得

調査委員ノ定數ハ命令ヲ以テ之ヲ定ム但シ定數ノ増減ハ改選期ニ於テスルノ外之

ヲ爲スコトヲ得ス

同法第四十九條 所得調査委員會ハ定員ノ過半數ニ當ル委員出席スルニ非サレハ決

議スルコトヲ得ス

議事ハ出席員ノ多數ヲ以テ之ヲ決ス可否同數ナルトキハ會長ノ決スル所ニ依ル
營業收益税法第十三條 法人ノ純益金額ハ第十一條ノ申告ニ依リ、申告ナキトキ又ハ

申告ヲ不相當ト認ムルトキハ政府ノ調査ニ依リ政府ニ於テ之ヲ決定シ個人ノ純益

金額ハ所得税法ノ所得調査委員會ノ調査ニ依リ政府ニ於テ之ヲ決定ス

所得調査委員會閉會後個人ノ純益金額ノ決定ニ付脱漏アルコトヲ發見シタルトキ

ハ其ノ決定ヲ爲スヘカリシ年ノ翌年ニ於ケル所得調査委員會ノ調査ニ依リ政府ニ

於テ其ノ純益金額ヲ決定スルコトヲ得

所得調査委員會閉會後個人ノ營業ニ付納稅義務アルコトヲ申出テ又ハ純益金額ノ

増加アルコトヲ申出テタルトキハ前二項ノ規定ニ拘ラス政府ニ於テ其ノ純益金額

ヲ決定ス

同法第十四條 稅務署長ハ毎年個人ノ營業ニ付納稅義務アリト認ムル者ノ純益金額

ヲ調査シ其ノ調査書ヲ所得調査委員會ニ送付スヘシ

前項ノ規定ハ前條第二項ノ場合ニ之ヲ準用ス

資 本 利 子 税 法 第 八 條 乙 種 ノ 資 本 利 子 金 額 ハ 所 得 税 法 ノ 所 得 調 査 委 員 會 ノ 調 査 ニ 依

リ政府ニ於テ之ヲ決定ス

所得調査委員會閉會後乙種ノ資本利子ノ決定ニ付脱漏アルコトヲ發見シタルトキ

ハ其ノ決定ヲ爲スヘカリシ年ノ翌年ニ於ケル所得調査委員會ノ調査ニ依リ政府ニ

於テ其ノ資本利子金額ヲ決定スルコトヲ得

所得調査委員會閉會後乙種ノ資本利子ニ付納稅義務アルコトヲ申出又ハ資本利子

金額ノ増加アルコトヲ申出テタルトキハ前二項ノ規定ニ拘ラス政府ニ於テ其ノ資

本利子金額ヲ決定ス

所得調査委員ト收賄罪

同法第九條 稅務署長ハ毎年乙種ノ資本利子ニ付納稅義務アリト認ムル者ノ資本利子金額ヲ調査シ其ノ調査書ヲ所得調査委員會ニ送付スヘシ

前項ノ規定ハ前條第二項ノ場合ニ之ヲ準用ス

臨時利得稅法第十七條 法人ノ利得金額ハ第十五條ノ申告ニ依リ、申告ナキトキ又ハ申告ヲ不相當ト認ムルトキハ政府ノ調査ニ依リ政府ニ於テ之ヲ決定シ個人ノ利得金額ハ所得稅法ノ所得調査委員會ノ調査ニ依リ政府ニ於テ之ヲ決定ス

所得調査委員會閉會後個人ノ利得金額ノ決定ニ付脱漏アルコトヲ發見シタルトキハ其ノ決定ヲ爲スヘカリシ年ノ翌年ニ於ケル所得調査委員會ノ調査ニ依リ政府ニ於テ其ノ利得金額ヲ決定スルコトヲ得

所得調査委員會閉會後個人ノ利得ニ付納稅義務アルコトヲ申出テ又ハ利得金額ノ増加アルコトヲ申出テタルトキハ前二項ノ規定ニ拘ラス政府ニ於テ其ノ利得金額ヲ決定ス

同法第十八條 稅務署長ハ毎年個人ノ利得ニ付納稅義務アリト認ムル者ノ利得金額ヲ調査シ其ノ調査書ヲ所得調査委員會ニ送付スヘシ

前項ノ規定ハ前條第二項ノ場合ニ之ヲ準用ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲナシ被告人ヲ懲役三月ニ處ス但シ本判決確定ノ日ヨリ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス被告人ヨリ金五十一圓三十錢ヲ追徴ス(訴訟費用ノ點省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ大正十五年三月十六日ヨリ昭和十四年七月二十九日マテ松山稅務署所轄松山市部所得調査委員トシテ毎年同稅務署ニ於テ管内ノ松山市部納稅義務者ノ第三種所得稅ニ於ケル所得金額(以下單ニ所得金額ト略記ス)營業收益稅ニ於ケル個人營業純益金額(以下單ニ純益金額ト略記ス)資本利子稅ニ於ケル乙種資本利子金額(以下單ニ資本利子金額ト略記ス)臨時利得稅ニ於ケル個人利得金額(以下單ニ利得金額ト略記ス)等ニ關シ松山稅務署長ヨリ送付ニ係ル調査書ニ基キ其ノ金額ノ當否ヲ調査シ決議ニ參與スル公務ニ從事シ居リタルモノナルトコロ

第一 昭和十年四月頃松山市大街道一丁目玩具商河本一男ヨリ同人ノ納稅義務ニ屬スル同年度ノ純益金額及所得金額ニ付前記所得調査委員會ニ於テ被告人カ所得調査委員トシテ其ノ調査決議ニ參與スルニ當リ一男ニ有利ナル決議ヲ得シムル様盡力セラレタキ旨ノ請託ヲ受ケ同年八月頃被告人ノ肩書住居ニ於テ豐之進ヨリ其ノ長男三郎ヲ介シテ豐之進ノ右請託ニ對スル謝禮ノ趣旨ニテサイダー一打(時價二圓)ヲ贈與セラルルヤ其ノ趣旨ヲ知悉シテ之ヲ貰ヒ受ケ

第二 昭和十一年四月頃同市紙屋町乾物商前川豐之進ヨリ同人ノ納稅義務ニ屬スル同年度ノ純益金額及所得金額ニ付前記所得調査委員會ニ於テ被告人カ調査委員トシテ其ノ調査決議ニ參與スルニ際シ有利ナル決議ヲ得シムル様盡力セラレタキ旨ノ請託ヲ受ケ同年八月頃被告人ノ肩書住居ニ於テ豐之進ヨリ其ノ長男三郎ヲ介シテ豐之進ノ右請託ニ對スル謝禮トシテ砂糖七斤(時價一圓九十錢)ヲ贈與セラルルヤ其ノ趣旨ヲ知悉シテ之ヲ貰受ケ

第三 昭和十一年四月、五月頃同市三番町酒類販賣業宮内米市ヨリ同人ノ納稅義務ニ屬スル同年度ノ所得金額及純益金額ニ付前記第二ト同趣旨ノ請託ヲ受ケ其ノ後同年八月頃被告人ノ肩書住居ニ於テ米市ヨリ同人ノ右請託ニ對スル謝禮トシテ清酒京美人二本(時價二圓六十錢)ヲ贈與セラルルヤ其ノ趣旨ヲ知悉シテ之ヲ貰受ケ

第四 昭和十一年及同十二年頃ノ各三月頃同市若宮町米穀商佐伯好見ヨリ同人ノ納稅義務ニ屬スル右兩年度ノ純益金額ニ付前記第二ト同趣旨ノ請託ヲ受ケ各其ノ頃二回ニ被告人ノ肩書住居ニ於テ好見ヨリ同人ノ右請託ニ對スル謝禮ト被告人カ前記ノ職務外ニ於テ好見ノ爲右兩年度ニ於ケル同人ノ稅務署ニ對スル純益金額ノ申告書ヲ作成シ遺リタ

所得調査委員ト收賄罪

ルコトノ謝禮トヲ包括シテ砂糖五斤(時價金一圓三十錢)宛ヲ贈與セラルルヤ其ノ都度右ノ趣旨ヲ知悉シテ之ヲ貰受ケ

第五 昭和十一年乃至同十三年ノ各三、四月頃同市唐人町五丁目米穀商村上辰藏ノ長男武逸ヨリ辰藏名義ノ右同年度ノ納稅義務ニ屬スル所得金額及純益金額ニ付前記第二ト同趣旨ノ請託ヲ受ケ武逸ヨリ右各年末頃三回ニ互リ被告人ノ肩書住居ニ於テ右請託ニ對スル謝禮トシテ砂糖五斤(時價一圓二十錢)宛ヲ贈與セラルルヤ其ノ都度右ノ趣旨ヲ知悉シテ之ヲ貰受ケ

第六 昭和十三年四月頃同市玉川町雜貨商尼子半藏ヨリ其ノ長男武男ヲ介シテ半藏ノ納稅義務ニ屬スル同年度ノ純益金額及所得金額ニ付前記第二ト同趣旨ノ請託ヲ受ケ同年六月頃半藏ヨリ武男ヲ介シテ被告人ノ肩書住居ニ於テ半藏ノ右請託ニ對スル謝禮ト被告人カ前記ノ職務外ニ於テ武男ニ對シ半藏ノ同年度ニ於ケル稅務署ニ對スル課稅金額ノ申告手續ヲ教示シ遣リタルコトノ謝禮トヲ包括シテ卷煙草みのり二十個入一箱(價額三圓六十錢)ヲ贈與セラルルヤ其ノ趣旨ヲ知悉シテ之ヲ貰受ケ

第七 昭和十四年五月頃同市南立花町山產物商松澤倉次ヨリ同人ノ納稅義務ニ屬スル同年度ノ純益金額及所得金額ニ付前記第二ト同趣旨ノ請託ヲ受ケ同年六月頃被告人ノ肩書住居ニ於テ倉次ヨリ同市鹽屋吳服店ノ店員某ニ持參セシメテ倉次ノ右請託ニ對スル謝禮ト倉次生家ノ者カ被告人ノ前記職務外ノ事柄ニ付種々世話ニナリ居ルコトノ謝禮トヲ包括シテ明石女夏着反物一反(時價三十五圓)ヲ贈與セラルルヤ其ノ趣旨ヲ知悉シテ之ヲ貰受ケ

以テ所得調査委員タル自己ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シタルモノニシテ右ハ犯意繼續ニ係ルモノトス
法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第九十七條第一項前段第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定期ノ範圍内ニ於テ主文ノ刑ヲ量定處斷スヘキトコロ其ノ犯情刑ヲ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同法第二十五條ニ依リ本判決確定ノ日ヨリ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫シ被告人ノ收受シタル判示ノ賄賂ハ何レモ之ヲ沒收スルコト能ハサルヲ以テ同法第九

十七條第二項後段ニヨリ其ノ價額合計金五十一圓三十錢ヲ被告人ヨリ追徵スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人富田數雄上告趣意書第一點ハ原審判決ハ本件被告人ノ行爲ヲ公務員カ公務ニ關シテ收受シタルモノナリトシ刑法第九十七條第一項ヲ適用シタルハ法律ヲ不當ニ適用シタルモノナリ蓋シ本件事實ハ被告人カ昭和十四年七月二十九日迄松山稅務署所轄松山市部所得稅調査委員トシテ毎年同稅務署ニ於テ開催セル所得稅調査委員會ニ出席シ所定ノ期間中同稅務署管内ノ松山市部納稅義務者ノ第三種所得金額及營業收益稅ニ於ケル個人營業純益金額並資本利子稅ニ於ケル乙種資本利子金額及臨時利得稅ニ於ケル個人利得金額等ニ關シ松山稅務署長ヨリ送付ニ係ル調査書ニ基キ其ノ金額ノ當否ヲ調査シ決議ニ參與スル公務ニ從事シ居タル者ナル處所得稅調査委員會ニ於テ被告人カ調査委員トシテ其ノ調査決議ニ參與スルニ當リ有利ナル決議ヲ得セシムル様盡力セラレ度キ旨ノ請託ヲ受ケ其ノ請託ニ對スル謝禮ノ趣旨ニ於テ判示理由中ニ掲クル第一乃至第七記載ノ如ク河本一男外六名ヨリ其ノ趣旨ヲ知悉シテサイダー一打(時價二圓)外數點ノ物件ヲ貰ヒ受ケタリト言フニ在リ然レトモ所得稅調査委員ノ職務タルヤ稅務署長ヨリ送付ニ係ル調査表ニ基キ其ノ金額ノ當否ニ付決議ニ參與スルニ止マリ調査委員

ハ所得稅調查委員會ノ構成分子ナリト雖モ各々自己ノ意思ハ之レ即チ一個人ノ意見ニシテ所得稅調查委員トシテノ職務範圍ニ屬セス即チ所得稅調查委員ノ職務ハ稅務署長ノ送付シタル調査書ニ始マリ其ノ調査書記載ノ金額ノ當否ニ付決議ニ加ハルト雖モ之カ當否ニ對スル意思表示ハ他ノ一般議員又ハ委員ト異ナリ調査會ニ於テ自己ノ判斷ニ關スル意思ヲ述フル權限ヲ有セスシテ唯表決ノ數ニ加ハルコトヲ得ヘキノミナリ故ニ所得稅調查委員會其ノモノノ意思表示ニ非スシテ所得稅調查委員會タル別個獨立ノ意思表示ヲ以テ爲サルモノナリ從テ所得稅調查委員ハ調査會ニ於ケル調査會ニ對スル批判ハ各調査委員ノ任意自由ナル知識ニ基キテ爲スヘク故ニ或ハ無知ナル者ノ憶惻アリ或ハ經濟知識ニ富メルアリ或ハ感情的ニ或ハ政策的ニ或ハ公平ナルアリ或ハ偏頗ナルアリ以テ各自各人ニ於ケル知識ニ相當スル見解アリト雖モ何レモ之レ任意自由ニシテ何等ノ責任又ハ義務ヲ負フヘキ理由アルコトナシ而モ所得稅調查委員ハ之カ爲稅務署長ヨリ送付ヲ受ケタル調査書ヲ批判スル知識ヲ得ンカ爲ニハ或ハ著作物ニ求メ或ハ先覺者又ハ實驗者ノ指導ニ求ムヘク或ハ又自己ノ實狀調査若クハ納稅者ノ嘆願又ハ申出等ニヨリテ綜合歸納シタル處ヲ以テスルモ亦任意自由ナルヘキナリ果シテ然ラハ本件被告人ノ所得稅調查委員タルノ職務ハ稅務署長ノ送付シタル調査書ニ始マリ之ニ對スル批判ハ所得稅調查委員會ニ於テ爲スヘク其ノ結果其ノ當否ニ對スル意思表示ハ調査委員會ノ決議ノ形式ニ於テ爲スヘク其ノ以前ニ於テ所得稅調查委員カ任意自由ナルヘキ判斷批判ヲ爲スノ知識ヲ巷間ノ何レニ求メ其ノ爲メ納稅者カ

之ニ對シ自己ニ有利ナル批判又ハ批判ヲ求メンカ爲メ自己ニ有利ナル材料ヲ提供シ又ハ自己ニ有利ナル判斷批判ノ知識ヲ持ツヘキコトヲ被告人ニ懇願シタルトキ之ニ對スル謝禮ノ意味ニ於テ贈リ來レル物品ヲ收受シタルハトテ之レ即チ職務外ノ收受ニシテ所得稅調查委員タル職務ニ關シテ收受シタリト爲スヘキニ非ス勿論本件事實ハ被告人カ所得稅調查委員タル點ニ爭ヒノ餘地ナシ然レトモ刑法第百九十七條ハ單ニ被告人カ公務員タルノ故ヲ以テ公務ニ關シテ物件ヲ收受シタルノミヲ以テ足ラス其ノ職務ニ關シテ收受シタルコトヲ要ス然ルニ原審判決ハ之ヲ公務員ノ收賄罪トシ刑法第百九十七條ヲ適用シタルハ法律ヲ不當ニ適用シタルモノニ外ナラスト云フニ在リ

仍テ案スルニ凡ソ刑法第百九十七條ニ於ケル收賄罪ハ公務員又ハ仲裁人カ其ノ職務行爲ニ關シテ賄賂ヲ收受スルノ要アルコト勿論ナリト雖モ該收受ハ必スシモ職務行爲自體ニ付行ハレタル場合ニ限ルト解スルノ要ナク苟モ職務行爲ト密接ナル關涉ヲ有スル行爲ニ關シ行ハレタル場合ニ於テハ是亦職務ニ關シテ收賄行爲アリタリト云フニ何等妨ケアルコトナシ而シテ被告人カ本件所得稅調查委員タリシ當時ノ大正九年七月三十一日法律第十一號所得稅法ノ規定殊ニ同法第四十九條等ニ依レハ所得稅調查委員ハ同委員會ニ出席シテ議事即チ稅務署長ノ送付シタル調査書ヲ審査シ之カ可否ヲ決スヘキ權限ヲ有スルハ勿論其ノ査定方法ニ關シテハ出席員ノ多數決ニ依ルヘク可否同數ノトキハ會長ノ決スルトコロニ依ルコト等ヲ定ムル外細目ニ互ル規定ナキモ同委員カ右調査事項ニ關シ自己ノ意見ヲ披瀝シ他委員ノ贊

同ヲ求ムルカ如キコトハ該議決ニ密接ナル關涉行爲タルコト疑ナシ翻テ原判示事實ニ徴スレハ被告人ハ松山稅務署所轄松山市部所得調查委員ナリシヲ以テ原判示ノ如ク同委員トシテ同稅務署ニ於テ開催ノ所得調查委員會ニ出席シ所定ノ期間中同稅務所管內ノ松山市部納稅義務者ノ第三種所得稅ニ於ケル所得金額及營業收益稅ニ於ケル個人營業純益金額並資本利子稅ニ於ケル乙種資本利子金額臨時利得稅ニ於ケル個人利得金額等ニ關シ同稅務署長ヨリ送付ニ係ル調查書ニ基キ其ノ金額ノ當否ヲ査定シ決議ニ關與スルニ付正當ナル職務權限ヲ有セシコト前示稅法ノ規定ノ外同法第二十六條第二十七條第二十八條大正十五年三月二十七日法律第十一號營業收益稅法第十三條第十四條同年三月二十七日法律第十二號資本利子稅法第八條第九條昭年十年三月三十日法律第二十號臨時利得稅法第十七條第十八條等ニ照シ明瞭ナルトコロナリ然リ而シテ原判示事實ニ依レハ被告人ハ右所得稅調查委員會ニ於テ調查委員トシテ該調查決議ニ關與スルニ當リ原判示第一乃至第七ノ如ク河本一男外六名ヨリ各有利ナル決議方幹旋ニ付夫レ夫レ請託ヲ受ケ右請託ニ對スル各謝禮ノ趣旨ナルコトヲ諒承ノ上各原判示ノ如キ物件ヲ受領シタリト云フニ在ルヲ以テ該物件ノ收受ハ孰レモ被告人カ原判示所得調查委員タル自己ノ職務ニ關シ又ハ少クトモ該職務遂行ト密接ノ關係ヲ有スル行爲ニ付之ヲ收受シタルモノト認ムルヲ正當トス然ラハ原判決カ被告人ノ原判示第一乃至第七ノ所爲ニ對シ刑法第九十七條第一項ノ收賄罪ノ成立ヲ認メ原判示法條ヲ適用シタルヲ目シ所論ノ如キ違法アリト云フヲ得ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

仍テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ通り判決シタリ
 檢事 榎田麟二關與

○瀆職被告事件 (昭和十五年(れ)第一二八號 棄却)
(同年四月二十二日第二刑事部判決)

【上告人】 被告人 和田正一 辯護人 稻本錠之助
外二名 江橋野助 江島博郎

【第一審】 橫濱地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

職務關係ニ關シ欺カレタル金員交付ト贈賄罪——市會ノ決議ニ基ク
 委員ト公務員

○判決要旨

職務關係ニ關シ欺カレタル金員交付ト贈賄罪 市會ノ決議ニ基ク委員ト公務員

一金融仲介業者力縣債ノ發行ニ付縣吏員ト交渉ヲ有スル關係ニ在
ル場合ニ縣吏員ヨリ同僚ノ公金費消ヲ補填スル必要アリト欺カ
レテ金員ヲ交付シタリトスルモ同吏員力縣債發行ノ職務ニ關係
ヲ有スル以上ハ賄賂罪ノ成立ヲ妨ケサルモノトス【要旨第一】
二市會ノ決議ニ基キ委任サレタル市會議員全員協議會ノ協議決定
ノ結果選ハレタル市會議員ヨリ更ニ選ハレテ委員ト爲リタルモ
ノハ刑法第七條ニ所謂公務員ナリトス【要旨第二】

【參照】市制第八十三條 市ハ臨時又ハ常設ノ委員ヲ置クコトヲ得

委員ハ名譽職トス市會議員、名譽職參事會員又ハ市公民中選舉權ヲ有スル者ヨリ市
長ノ推薦ニ依リ市會之ヲ定ム但シ委員長ハ市長又ハ其ノ委任ヲ受ケタル市參與者
ハ助役ヲ以テ之ニ充ツ

第七十三條第四項乃至第七項ノ規定ハ委員ニ之ヲ準用ス

委員ノ組織ニ關シテハ市條例ヲ以テ別段ノ規定ヲ設クルコトヲ得

刑法第七條 本法ニ於テ公務員ト稱スルハ官吏、公吏、法令ニ依リ公務ニ從事スル議員
委員其ノ他ノ職員ヲ謂フ

公務所ト稱スルハ公務員ノ職務ヲ行フ所ヲ謂フ

同法第九十七條 公務員又ハ仲裁人其職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ要求若ク

ハ約束シタルトキハ三年以下ノ懲役ニ處ス因テ不正ノ行爲ヲ爲シ又ハ相當ノ行爲
ヲ爲ササルトキハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

前項ノ場合ニ於テ收受シタル賄賂ハ之ヲ沒收ス若シ其全部又ハ一部ヲ沒收スルコ
ト能ハサルトキハ其價額ヲ追徴ス

同法第九十八條 公務員又ハ仲裁人ニ賄賂ヲ交付提供又ハ約束シタル者ハ三年以
下ノ懲役又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス

前項ノ罪ヲ犯シタル者自首シタルトキハ其刑ヲ減輕又ハ免除スルコトヲ得

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人清水喜三郎ヲ懲役三月被告人橋知秋ヲ懲役
二月ニ處シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中被告人清水喜三郎ニ付六十日被告人橋知秋ニ付四十日ヲ夫
夫右本刑ニ算入ス右兩名ニ對シ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス被告人和田正一ヲ罰金百五十圓ニ處ス右罰
金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間同被告人ヲ勞役場ニ留置ス（其ノ他
ノ點省略）ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

（中略）

第三 被告人和田正一ハ金融仲介業者トシテ東京市京橋區京橋二丁目二番地千代田館内ニ事務所ヲ設ケ各府縣及市等
ノ公債發行借款等ニ關シ之等公共團體ト金融業者トノ間ニ斡旋シテ借款ヲ成立セシメ以テ報酬ヲ收メ居リタルモノ
ニシテ神奈川縣ニ對シテ昭和六年縣債發行ノ當時ヨリ其ノ引受ノ周旋ヲ爲シタルコトアリタルトコロ昭和八年一

職務關係ニ關シ欺カレタル金員交付ト贈賄罪 市會ノ決議ニ基ク委員ト公務員

月頃當時同縣地方事務官トシテ同縣内務部庶務課ニ勤務シ同縣ノ豫算編制其ノ他縣債ノ發行償還及借款等ニ關スル職務ヲ擔任シ居リタル橋坂武運三ヨリ同縣ニ於テハ曩ニ千代田生命保險相互會社ヨリ借入レタル歳入缺陷補填費金百三十四萬九千圓外三會社ヨリ借入レタルモノ未償還額合計金二百八十八萬二千二百圓ノ縣債ニ付之ヲ低利ノモノニ借換ヘタキ意向ナルモ右千代田生命保險相互會社ヨリ借入レタル分ニ付テハ同會社トノ間ニ繰上償還ノ場合ニハ繰上償還額ノ百分ノ三ノ手数料即チ違約金ヲ同會社ニ支拂フヘキ契約アルヲ以テ右手數料ノ輕減方斡旋交渉セラレタキ旨依頼セラルルヤ同被告人ハ之ヲ承諾シタル上右借換ノ爲新ニ同縣ニ於テ發行スヘキ公債引受ノ仲介ハ自己ニ之ヲ爲サシメラレタキ旨右橋坂ニ依頼シ其ノ後種々交渉ノ末同會社ヲシテ右手數料ヲ半減セシムルコトト爲シ一方新起債ニ付テハ三井信託株式會社ヲシテ之ヲ引受ケシムルコトトシ同年二月二十八日右會社引受ノ下ニ愈縣債ノ發行ヲ見タルヲ以テ同被告人ハ同縣ヨリ其ノ報酬トシテ金三千二百七十八圓八十錢ヲ受領シタルモノナルトコロ同年二月末頃前記千代田館内ナル同被告人ノ事務所ニ於テ右橋坂ヨリ同被告人ニ於テ右借換ノ手数料ヲ受領シタルトキハ其ノ内金三千圓ヲ自己ニ交付セラレタキ旨申込ヲ受クルヤ暗ニ其ノ職務ニ關シ金員ノ提供ヲ要求スルモノナルコトヲ知り乍ラ同人ニ對シ前記借換並起債ニ付同人ヨリ其ノ職務上種々便宜ノ取扱ヲ受ケタル謝禮並將來尙其ノ職務ニ關シ便宜ノ取扱ヲ受クヘキ請託ノ趣旨ノ下ニ同年三月初頃前記事務所ニ於テ金三千圓ヲ交付シ以テ公務員タル同人ニ賄賂ヲ交付シ

(中略)

第五 被告人清水喜三郎ハ昭和三年九月以來川崎市會議員タリシモノナルトコロ同市ニ於テハ昭和三年二月二十九日及昭和五年七月頃各同市會ノ決議ヲ經テ塵芥燒却場設置ノ豫算金五萬圓ヲ計上シ且其ノ範圍内ニ於テ同市内四箇所ニ之ヲ設置スヘク其ノ敷地ノ選定等ハ同市會議員全員協議會ニ委託スヘキ旨決定シタルヨリ同市長ハ從來ノ慣例

ニ從ヒ昭和六年二月十日右塵芥燒却場敷地ノ選定買收ニ關シ全員協議會ヲ召集シ同協議會ニ於テハ前記市會ノ決議ニ基キ該燒却場ヲ同市舊田島町外三箇所ニ設置スルコト共ノ敷地ハ右各部落選出ノ市會議員ニ於テ同市理事者ト協議ノ上決定スヘキコトヲ議決シタルヨリ次テ同年六月四日舊田島町選出ノ同市會議員等十名ハ其ノ選定小委員トシテ同被告人外四名ヲ選定シタルカ同市大島五百九十六番地小原長平ハ昭和六年八月二十日頃同被告人ヨリ同人等カ該燒却場敷地選定委員トシテ選任セラレタルコトヲ聞知スルヤ自己所有ニ係ル同市大島字堤外耕地千九百六番地イ號田五畝十九步外三筆合計約六百坪ヲ該敷地トシテ同市ニ對シ相當時價ヨリ高價ニ賣却シ得ルカ如ク盡力セラレタキ旨依頼シ置キタルトコロ遂ニ同年十月二十九日前記選定小委員會ニ於テ同被告人等ノ賛成ヲ得テ同月三十一日該土地ヲ代金七千五百四十八圓ニテ同市ニ賣渡シ其ノ目的ヲ達シタルヨリ右小原長平ハ同年十二月二十九日前記居宅ニ於テ同被告人ニ對シ其ノ斡旋盡力ニ對スル報酬トシテ金四百圓ノ提供ヲ申出ツルヤ同被告人ハ前記市會議員トシテ該塵芥燒却場敷地選定委員タル職務執行ニ對スル謝禮トシテ供與セラルルモノナルコトヲ知り乍ラ之ヲ受領シ(但シ其ノ内金二百五十四圓ハ小原ニ對スル自己ノ延滞地代債務ト相殺ス)以テ其ノ職務ニ關シテ賄賂ヲ收受シ第六 被告人橋知秋ハ昭和二年十二月横濱市書記ヲ拜命以來同市土木局庶務課ニ勤務シ同課經理係中用度係トシテ同局ニ於ケル購入物品ノ代金支拂ニ關シ其ノ納品書及代金請求書ノ檢閲調査等ノ職務ヲ擔任シ又昭和六年六月ヨリハ同課物品取扱主任ノ兼務ヲ命セラレ同局ニ於テ購入スル砂利砂割栗石等ノ關係書類ニ付之カ取扱ヲモ爲シ居リタルモノナルトコロ同局ニ對シ花崗石割石等ヲ納入シ居リタル横濱市中區堀内町五百三十二番地石材等販賣業者加藤嘉一ヨリ

(一) 昭和七年十一月二十日頃同市磯子區瀧頭町八幡橋附近ナル料亭深川ニ於テ金二十圓ヲ

(二) 同年十二月十日頃同市中區山下町所在同市土木局庶務課入口廊下ニ於テ金五十圓ヲ

職務關係ニ關シ欺カレタル金員交付ト賄賂罪 市會ノ決議ニ基ク委員ト公務員

夫々納品代金ノ支拂等ニ關シ其ノ職務上便宜ノ取扱ヲ受クヘキ請託ノ趣旨ノ下ニ提供セラレタルモノナルコトヲ知
リ乍ラ之ヲ受領シ以テ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ

タルモノニシテ被告人橋知秋ノ所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人清水喜三郎ノ判示所爲ハ刑法第九十七條第一項前段ニ被告人橋知秋ノ判示所爲ハ同法第九十
七條第一項前段第五十五條ニ該當スルヲ以テ各其ノ所定期限範圍内ニ於テ夫々處斷シ各同法第二十一條ニ依リ夫々原
審ニ於ケル未決勾留日數ノ算入ヲ爲シ各同法第二十五條ニ依リ孰レモ右被告人等ニ對シ其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘク原
告人和田正一ノ判示所爲ハ同法第九十八條第一項ニ該當スルヲ以テ罰金刑ヲ選擇シ其ノ所定金額ノ範圍内ニ於テ
ヲ處斷シ尙同法第十八條ニ依リ罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞役場留置ノ期間ヲ定ムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人和田正一辯護人稻本錠之助上告趣意書原判決ハ重大ナル事實誤認ノ理由ヲ以テ破毀セラルヘキ
モノテアルト信シマス第一、奇怪ナル賄賂嫌疑被告人和田カ昭和八年二月頃神奈川縣債二百十八萬千
二百圓ノ借替周旋ノ手数料トシテ同縣カラ受取タ金額ハ三千二百七十一圓八十錢テアリ亡橋坂武運三
ニ交付シタ金ハ三千圓テアルコトハ爭ノナイ處テアルカ豫審ハ右三千圓ヲ以テ橋坂ニ對スル職務執行
ノ報酬トシテ賄賂ノ嫌疑ヲカケテ居ルコトハ其ノ決定ノ通りテアル然ルニ右手手数料ニ三井信託カラノ

手数料千九十餘圓ヲ合算シタ四千三百六十餘圓ノ和田ノ利得ニ對シテ三千圓ノ賄賂ヲ爲スト云フカ如
キハ裁判上ノ經驗カラシテモ將又社會常識カラシテモアリ得ルコトテアラウカ右ノ借替周旋カ易々樂
樂タルモノテアリ手数料カ濡手ニ粟ノ儲ケテアルトスルナラハ兎モ角中途借替ノ場合ヲ考ヘテ百圓ニ
付三圓ト云フ高率ノ違約金條項ヲ以テシツカリ押ヘテ居ル千代田生命ヲ相手ニ之ヲ半減セシメタ努力
丈ケテモ竝大抵ノコトテハナイノテアル況ンヤ金融ノ周旋ヲシテ手数料ヲ稼クコトハ和田ノ餘技ヲモ
ナケレハ餘得テモナク專業テアリ商賣テアルノテアル商賣上ノ賄賂トシテ貰ツタ手数料ノ大半ヲ縣廳
ノ一事務官ニ與ヘルト云フカ如キコトハ凡ソ之程算盤ニ合ハヌ話ハアルマイソコテ原判決ハ將來ノコ
トモ附加シテキルカ當時近イ將來ニ同縣ニ於テ多額ノ起債ノ見透シハ全然ナカツタテハナイカ寔ニ奇
怪至極ノ賄賂嫌疑ト云ハスハナルマイ本件ノ判斷ニ當ツテ先ツ此ノ點ヲ念頭ニ置クヘキテアル第二、
和田ノ事業歴ヨリ見テ既ニ提出ノ經歷書(辯證二號)ノ通り被告人和田ハ大正十五年以來引續キ府縣市
町村等地方自治公共團體等ノ公私債金融ノ仲介ヲ業トシ昭和十三年六月一日現在三億千三百五十餘萬
圓ノ仲介事業歴ヲ有シ其ノ仲介金額ニ於テ個人トシテ全國第一位ニ位シ自治公共團體金融ノ仲介ヲ專
門トスル全國唯一ノ仲介業者テアル從テ地方公共團體ニシテ直接金融ノ衝ニ當ルモノヲ除ク外殆ント
全部カ和田ニ仲介ノ勞ヲ煩ハササルモノナキ状態テアルサレハコソ是等地方公共團體カ金融周旋ノ爲
メ和田ヲ煩ハス場合共ノ遇スルヤ極メテ厚ク所定ノ手数料ヲ支拂フハ勿論現地出張中ハ手車ヲ以テ之

ヲ送迎シ鄭重ナル感謝ノ辭ニ添ヘテ土産物ヲ呈スル等歡待至ラサルナキ實情ノ一半ハ之又既ニ辯第一ノ一號證ヲ以テ立證スル處テアル橋坂ト接スルコト久シキ間未タ曾テ茶果ヲスラ供シタルコトナシト云フ和田ノ供述ハ寔ニサモアルヘキコトアル此ノ和田カ總手數料四千餘圓ヲ得ンカ爲メ三千圓ノ贈賄ヲ敢テスルノ必要何レニ在リヤ況ンヤ開業以來一回ノ非違ヲ犯ササル和田ニ於テオヤ第三、橋坂ノ自決本件昭和十年五月十六日問題渦中ノ人物橋坂武運三自決ノ訃カ傳ヘラルルヤ時恰モ豫審終結決定前ノコトナリシ爲メ其ノ死因ニ付テ種々ノ取沙汰行ハレ或ハ強度ノ神經衰弱ニ基因スルモノトモ云ハレ或ハ官憲ニ對スル死ノ抗爭ナリト説クモノモアリ或ハ又犯罪ニ對スル良心ノ苛責ニ因ルモノナリトモ噂セラレ同人ノ死ニ因テ事件ノ真相把握ノ鍵ヲ失ハレタカノ感カアツタノテアル然ルニ同人カ自決ニ當ツテ妻女ニ與ヘタ遺書ニ依テ死を以テ謝するに非されは許されざる罪アツテノ自決ナルコト丈ケハ明カニナツタノテアル然ラハ橋坂ノ所謂死ヲ以テ謝スルニ非サレハ許サレサルノ罪トハ一體何ヲ指スモノナリヤ此ノ謎ヲ解クコトカ畢竟和田ノ責任問題ヲ解クコトニナラウトハ寔ニ興味深イ問題テアルト云ハネハナラナイ右遺書中「其の罪の事は御身等の苦勞を一日も遅からしむる爲め何も云はざりしも何れ新聞に出るなるへし其の内日本鋪道、日本鑄鐵、淺野造船の三會社より收賄せりとの事は事實全く無根なり神かけて無根なり自分の供述は已むを得ざる虚偽の陳述なり」トノ一項アリ此ノ遺書ノ文言ニ依テ先ツ次ノコトカ推定セラル一死ヲ以テ謝スルニ非サレハ許サレスト爲ス罪ノコトハ「御

身等の苦勞を一日も遅からしむる爲め何も云はざりし」トアル以上相當重大乃至汚辱的犯罪ナルコト二、「何れ新聞に出るなるへし」トアル以上其ノ罪ノコトハ既ニ取調ヲ受ケタルモノナルコト從テ事端未タ發覺セス橋坂一人ノ胸ニ秘メラレタル罪ニ非サルコト三、日本鋪道、日本鑄鐵、淺野造船三會社ニ關スル嫌疑ハ全ク事實無根ナルコト從テ此ノ嫌疑ヲ以テ死ニ値スル罪ナリト思惟セサリシコト四、右三會社ヨリ收賄シタリトノ自供ハ「已むを得ざる虚偽の陳述なり」トアル以上右自供ノ爲メ迷惑ヲ掛ケタル人々ニ對シテ死ヲ以テ謝セントスルモノニ非サルコト從テコレ等ノ人々ニ對スル陳謝ノ文言ナシ五、橋坂ノ起訴セラレタル犯罪事實ハ右三會社關係ノ外ハ被告人和田關係ノミナルコト右推定事實トヲ綜合シテ死ヲ以テ謝セントスルノ罪ハ和田關係ノ犯罪ナルコト（廣島電氣關係ハ時効消滅ノ爲メ起訴ナシ從テ當時一應ノ取調ヲ受ケタルモ死ヲ以テ謝セントスル程ノ罪ニ當ラス）六、和田關係ノ贈賄事件ナラハ和田カ起訴セラレタ當時既ニ新聞ニ掲載サレタコトヨリ察スルニ「何れ新聞に出るなるへし」トアル以上單ナル贈賄事件ニ非サル犯罪ナルコト右遺書ノ文言ニ依ル推定六事項ト橋坂ノ豫審第二回訊問ニ問答ノ「昭和八年七月頃ヨリ同九年五六月頃迄ノ間ニ三回ニ被告人伊藤憲三ヨリ合計千五百圓ノ供與ヲ受ケタル旨檢事ニ申立タルモ夫レハ縣財政ノ事務ヲ擔任中縣債ノ借替等ニ付キ仲介人ナル和田某カラ職務ニ關シ昭和八年春頃二回ニ合計三千六百圓ヲ貰ヒ受ケタル事實ヲ隱ス爲メ金額ニ辻褁ヲ合セル爲メ虚偽ノ申立ヲ爲シタリ」トノ趣旨ノ供述ヲ綜合シテ次ノ事實ヲ推定スルコト

トカ出來ル一、和田カラ取ルモ收賄伊藤カラ取ルモ收賄罪ノ誅ハ一ノミ眞實和田カラ賄賂トシテ取ツテ居ルモノナラハ其ノ事實ヲ自供スレハ足ル罪ナキ伊藤等ヲ故意ニ引合ニ出ス事情何レニ在リヤ和田ニ要求シテ取ツタ罪重シト惧レルナラハ罪ナキ伊藤等ヲ冤罪ニ泣カシムルノ罪更ニ惧ルヘキ筈ナリ

二、和田關係ノ犯罪發覺ヲ極度ニ恐レタルコトヨリシテ單ナル賄賂罪ニ非サルコト當時神奈川縣關係官吏丈ケニテモ土木部長田邊良忠ヲ始メ十四名ノ多クカ收賄罪ノ嫌疑ヲ以テ取調ヲ受ケツツアリ不徳モ亦孤ナラス必ス隣リアリ乎橋坂ノミ獨リ死ヲ以テ罪ヲ謝スルニ當ラス寧ロ意ヲ強クスヘキ筋合ナリ

第四、和田ノ主張ト自白橋坂カ自分ニ先日四人ノ縣吏員カ不慮ノ死ヲ遂ケタコトハ君モ知ツテキル通リナルカアノ四人ノ者カ公金ヲ私消シテ居テ縣トシテモ困ツテ居ルサリトテ今更四人ノ精靈ニ答打ツコトモ出來ス遺族ハ尙更辨償ハ出來ナイ君カ受取ル手数料ノ内三千圓ヲ吳レマイカ夫レヲ以テ私消金ノ穴埋ニスル君ヲ男ト見込テ頼ムト云ハレタカラ自分モ豫テ四人ノ者ヲ知ツテ居リ葬式ニモ行キ香奠迄遣ツテ同情シテ居ル當時ノコトテモアリ橋坂カ泣カン許リニ頼ムカラ其ノ趣旨ニ於テ三千圓ヲ渡シタモノテアツテ賄賂テハナイ橋坂ト以前カラ交際シテ居タカ謹直ナ人ト許リ信用シテ居リ未タ曾テ食事スラ共ニシタ事ノナイ程ノ人物ノ云フコトテアルカラ夫レヲ信用シテ三千圓ヲ渡シタノテアルト云フノカ和田ノ主張テアル然ルニ和田ハ檢事及豫審判事ニ對シ橋坂カ縣吏員ノ横領金充填云々ノコトヲ云ツタカ果シテ左様ナコトニ入用ナノカ官吏トシテ正面カラ金ヲ吳レト云ヘマイカラ左様ナ口實ヲ

作ツテ云フノカ何レニシテモ橋坂カラ金ヲ要求サレテ拒マレナイ立場上金ヲ渡シタト陳述シ公訴事實ヲ肯定スルカ如キ記録ノ記載ニナツテ居ルノテアル何レヲ信スヘキカ此ノ點ニ關スル和田ノ辯解ハ暫ク措テ橋坂ノ供述ヲ仔細ニ檢スルニ茲ニ重要ナル事實ヲ發見スルコトカ出來ル即同人ノ昭和十年二月二十七日野村檢事ニ對スル陳述中「和田正一ハ私カ最初ノ三千圓ヲ貰フ時ニ昭和七年十一月二十五日自動車事故テ死亡シタ神奈川縣財務主事高梨四郎縣屬齋藤藤吉郎縣稅務員橋川義雄同中島松太郎等カ取扱中ノ公金ヲ多額ニ使用シテ居リ遺族カラ取レナイカラ自分カ其ノ穴埋ヲシテヤルノニ必要タカラ金ヲ吳レト云フコトヲ申ス相テスカ私ハ決シテ左様ナコトハ申シマセヌ第一ニ右ノ人達ハ何レモ縣稅ヲ賦課スル係テアツテ徵收スル係リテアリマセヌ徵收ハ總テ市町村ニ於テ爲シ此ノ金ヲ直ニ縣ノ金庫ニ送金スル仕組ニナツテ居リ右ノ人達ハ少シモ現金ヲ扱ハナイノテスカラ横領スル等ト云フコトハ絶對ニアリマセヌ從テ私カ夫レ等ノ人ノ費消金ヲ穴埋シテヤル等ト云フコトハ申シ様カナイノテスカ只金カ入用タカラ是非貫ヒ度イト要求シタノテアツテ使途ニ付テハ少シモ申シテ居リマセヌ假リニ私カ多少色ヲ付ケテ金カ入ルカラト云フ理由ヲ申シタニシテモ當時和田ハ其ノ金ヲ私カ個人的ニ使ハレテアルト云フコトヲ百モ二百モ承知ノ上テ吳レタノテアリマス……」ト云フ陳述カラ次ノ事實カ推定セラレル一、下世話ニ「上手ノ手カラ水カ洩レル」ト云フカ成程檢事等ノ和田ノ聽取書ニハ橋坂カソナコトヲ云ツタカ眞ニ受ケナカツタ聞キ流シタ本心ハ賄賂ノ意味タト云フ風ニ上手ニ書カレテ居ルカ

右ノ橋坂ノ陳述中和田カス々申ス相テスカトアル點ヨリ觀テ和田カ主張スル通り檢事廷テ此ノ點ヲ相當争ツタモノテアルト云フコトカ判ルニ、橋坂カ四人ノ吏員ノ職務ノコト迄陳ヘ立テテ躍氣ニナツテ使途ヲ明カニシナカツタソナ理由テ貫ツタノテナイト辯解スル處ニ「問フニ落チス語ルニ落チル」ノ警カ思合ハサレルコト嘘ヲ云ツタレハコソ大イニ陳辯ヲ要スルノテアラウコト三、費消金ノ穴埋ヲシテヤル等ト申シ様カナイトカ使途ニ付テ少シモ申シテ居ナイトカ否定スル直ク口ノ下カラ假リニ多少色ヲ付ケテ金ノ要ル理由ヲ申シタニセヨ和田カ百モ二百モ承知ノ上テ吳レタト辯解スル處ヲ觀テ之亦「問フニ落チス語ルニ落チル」ノ類タト云フコト以上ノ推定事實ト和田ノ法廷ニ於ケル「檢事カラオ前カ橋坂ニ欺カレタト云フナラハ今直ニ橋坂ヲ告訴スルカ告訴スルナラハ此ノ處テ直ク告訴狀ヲ書ケ」ト云ハレタト云フ陳述トヲ綜合スルニ和田ノ辯解カ事ヲ誣フルモノニ非サルコトカ自ラ首肯出來ルテハナイカ更ニ橋坂ハ此ノ三千圓ヲ賄賂化スル爲メ全ク客觀的ニ存在シナイ次ノ六百圓問題迄捏造シテ和田カ手數料ヲ受取ツタ度毎ニ斯クノ如ク贈賄スルモノテアルカノ如ク主張スル點ニ留意ヲ要スル第五、和田ノ性格ト自白ノ動機和田カ今日ノ大ヲナシ三井信託織田信託千代田生命其ノ他金融界ヨリ絶對ノ信用ヲ博シテ居ルノミナラス其ノ事歴カ示ス如ク凡ソ全國和田ノ仲介セサルモノ無キ程地方公共團體ヨリ信賴セラレ感謝セラレ府縣知事ノ如キ在職中ノ和田トノ交際ヲ退職後今尙斷タサル者多キハ偏ニ同人ノ實直ニシテ仁俠ニ富ム處ニ因ルモノテアツテ殊ニ前外相野村吉三郎氏等同縣出身ノ諸

先輩カ和田ヲ愛顧スル所以ハ同人ノ實直仁俠ニ加フルニ老母ニ對スル孝心ノ深キヲ知ルカ故テアル談一度老母ニ及ヘハ涕淚スルノカ彼ノ常テアル孝心ノ深キ一例トシテ東京市内ニ住居ヲ構ヘ乍ラ召喚狀ノ送達先ヲ本辯護人方ニ假リニ定メ第一審當時モ本辯護人ノ實弟方ヲ假住所トシ老母ニ本件ノ知レルコトヲ極度ニ恐レ七十七歳ノ老母ヲシテ知情ノ嘆キヲ免レシメントスル孝心寔ニ敬服スヘキモノカアル其ノ和田カ不慮ノ災厄ニ禍セラレ檢事局ノ召喚ニ會ヒ勾留スルソト云フ檢事ノ一言ニ先ツ痛心シタコトハ七十七歳ノ老母ノ嘆キテアリ産婦ニアル妻女事業上ノ助力者木津芳一ノ召喚當日ノ盲腸炎ノ發病入院半生ノ努力ノ結晶タル今日ノ地位ノ崩壞等テアツタ和田カ不勾留ノ取調ニ對シ爲シタル自白ヲ任意自由ノ自白ト爲シ之ヲ重視スル者若シアリトスレハ夫レハ否認スルニ於テハ勾留スルソト云フ勾留ノ豫告カ勾留以上ニ精神的打撃ヲ與フルモノナルコトヲ知ラサルモノテアル勾留ノ豫告ハ必スシモ拷問ニ非ス拷問必スシモ虚偽ノ自白ヲ生ムモノトハ云ハサル迄モ其ノ人ノ最モ怖ルル處ノモノヲ豫告セラルルコトノ自白ニ及ホス影響ハ正ニ輕視スルコトハ出來ナイ必スシモ適例テアルトハ申サヌカ茲ニ二、三年間肅正ノ嵐ニ吹キ卷クラレタ赤都モスコノ恐怖政治的裁判ヲ見テモ一九二四年レニニカ死シタ時ノ政治部員トシテスターリント比肩シタジノヴイエフ、カメノフ、ブハイリン、ルイコフノ如キ巨頭ヲ始メ日本ニ駐在シタユレネフソ聯テ最モ優レテ居ル戰術家トシテ廣ク認メラレテ居タトハチエフスキ一元師彼ノ怖ルヘキゲベウノ長官ヤゴダノ如キ大物カ反革命ノ陰謀外國諜報機關カラノ

收賄スバイ軍機ノ漏洩文豪マキシムゴルキト親子ノ毒殺等忌ハシキ犯罪ヲ他愛モナク自白シテ居ルノテアルカ彼等ノ自白ヲ額面通りニ受取レハ共產主義革命ノ元勳カ反革命ノ陰謀ヲシタリソ聯外交官ノ第一ノ衝動ハ派遣サレタ國ノ諜報機關カラ賄賂ヲ取ツテスパイヲ務メタリ典型的ナ將軍カ敵國ニ秘密ヲ賣ルノニ熱心テアツタリゲベウノ長官カ前任者ヤ世界的文豪ノ毒殺者タト云フコトニナルノテアル而モ彼等ハ公開ノ裁判廷ニ於テ競ツテ自己ノ罪ヲ認メ卑劣ナ程改悛ノ意ヲ示シ結局銃口ノ餌食トナツテ逝ツタノテアル處カ其ノ自白ノ動機ハ何レモ戰慄スヘキ拷問ノ豫告ニ因ル被告人ノ精神ノ挫折屈服ニアルト云フコトテアル尤モ事情モ違フカ之等ノ豪ノモノニ比フヘクモナイ微々タル和田カ一應争ツテ見タモノノ彼相當ニ最モ怖レテ居ル勾留ノ聲ニ忽チ屈服シテ眼前ノ痛苦ヲ後日ニ延ハス手段ヲ取ツタコトハ想像ニ難クナイノテアル全然授受ノナイ後ノ六百圓ノ賄賂ヲ認メル位ノコトハ何ンテモナイノテアル第六、結論以上所論ノ如ク橋坂ハ和田關係ノ發覺ヲ極度ニ怖レ如何ニ之カ隱蔽ニ苦心シタルカハ無辜ノ伊藤憲三等ヲ拉シ來ツテ和田ヨリ領收シタル金額ノ辻褄ヲ合ハサントシタコトニ依ツテモ明カテアル其ノ怖ルル處ハ和田關係ノ發覺スルニ於テハ最早單ナル收賄ト云フカ如キ罪名ニ止マラス詐欺罪ノ破廉耻罪免レ難シトナシ而モ今日迄紳士ヲ以テ通ツテ來タ人間カ既ニ鬼界ニ入レル舊部下四名ニ公金横領ノ汚名ヲ着セ剩ヘ之カ救濟補填ニ名ヲ藉リ和田ノ仁俠ノ性格ヲ利用シテ私腹ヲ肥シタル罪ノ卑劣ヲ想起シ懸テ妻子ヲモ欺キ信セシメタル謹直品行方正ノ假面ヲ剝カルル日ノ近キヲ思ヒ慚愧

ノ念已ミ難ク遂ニ「死ヲ以テ謝スルニ非サレハ許サレサル罪」ナリトシテ自決スルニ至ツタモノト推斷セラルルノテアル畢竟和田ハ詐欺ノ被害者ニシテ賄賂ノ責ヲ負フヘキモノニ非サルコトヲ固ク信スルモノテアルト云フニ在レトモ

原判決カ第三事實ニ付舉示セル各證據ヲ綜合スレハ優ニ同事實ヲ證明スルニ足り記録ニ徵スルモ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルヲ認メス而シテ神奈川縣吏員タル橋坂武運三カ同僚ニ於テ公金ヲ費消シ其ノ補填ノ爲メ金員ノ必要アリトシテ被告人和田正一ニ之カ交付方ヲ申込ミタリトノ所論ハ原判決ニ副ハサル主張ナリトス縱シ橋坂武運三ニシテ判示ノ如キ金融仲介業者タル被告人ニ對シ斯ル申込ヲ爲シタリトスルモ本件ノ如ク賄賂者タル同被告人ノ職業ト交渉ヲ有スル職務ニアル以上其ノ間ニ於ケル金員ノ授受ハ所謂職務ニ關スルモノタルヲ失ハサルモノトス蓋シ賄賂者タル同被告人カ判示ノ如ク金員ノ交付ヲ爲スニ至レルハ縣吏員タル橋坂武運三ノ職務ニ付自己ノ職業ト交渉アリ請託謝禮又ハ將來ノ便宜等ヲ考慮ニ措キタルモノト解スルヲ妥當トスレハナリ故ニ右ノ場合被告人和田正一ニ於テ所論ノ如ク詐欺ノ被害者ナリト論シテ賄賂ノ罪責ヲ免レシムヘキニ非ス論旨理由ナシ

被告人清水喜三郎上告趣意書第一點原判決ハ被告人ハ市會議員トシテ敷地選定委員タルノ職務執行ニ對スル謝禮トシテ賄賂ヲ收受シト判示スレトモ右敷地選定委員ノ法律上ノ性質如何ヲ檢討セス漫然公

職務關係ニ關シ欺カレタル金員交付ト賄賂罪 市會ノ決議ニ基ク委員ト公務員

務員ナリト速断シ審理ヲ盡サスシテ瀆職罪構成要件ヲ欠缺スル事案ニ對シ有罪判決ヲ爲シタル違法アリ一、抑モ公務員タル市ノ委員若クハ市會ノ委員タルニハ市制第四十五條第六十三條第八十三條ニ據ルカ然ラスンハ他ノ特別ノ法令(例へハ小學校令第六十二條傳染病豫防法第十五條ノ如シ)ニ其ノ根據ヲ有セサルヘカラス而シテ本件敷地選定委員カ前記市制第四十五條又ハ他ノ特別ノ法令ニ根據ヲ有スルモノニ非サルコトハ一見極メテ明白ナリトス然ラハ市制第六十三條又ハ同第八十三條ノ何レニ依リテ選任セラレタルモノナリヤヲ検討セサルヘカラス二、市制第六十三條第一項ニヨレハ市會ハ會議規則及傍聽人取締規則ヲ設クヘシト規定ス而シテ該規定ニ根據ヲ有スル川崎市會議規則第三十五條ニヨレハ議長ノ意見若クハ議員二人以上ノ請求ニ依リ議案又ハ修正案等ヲ調査整理シ意見答申書等ノ文案ヲ起草セシメ又ハ市會ノ權限ニ屬スル事項處理ノ爲必要アルトキハ之ヲ會議ニ諮ヒ委員ヲ設クルコトヲ得其ノ委員ノ人員調査期間及選舉方法ハ會議ノ決定スル處ニ依ルト規定ス三、然ルニ本件敷地選定委員選任ノ經路ハ原判決ニ摘示スルカ如クンハ一部議員ノ私選ニシテ該會議規則ニ則リ市會ノ議決ニヨリテ選任セラレタルモノニ非ス且又敷地選定ノ如キハ執行機關ノ爲スヘキ雜務ニシテ議決機關タル市會ノ權限ニ屬スル事項處理ノ爲ト謂フヲ得サルヲ以テ本件敷地選定委員ヲ目シテ市制第六十三條川崎市會議規則第三十五條所定ノ市會ノ委員ナリトナス能ハサルヤ必セリ四、尤モ原判決ニヨレハ川崎市ニ於テハ昭和五年七月頃同市會ノ決議ヲ經テ其ノ敷地ノ選定等ハ同市會議員協議會ニ委託ス

ヘキ旨決定シタリト判示スレトモ同市會ニ於テ斯カル委託ノ決議ヲ爲シタル證左ナキハ勿論假リニ委託シタリトスルモカカル委託ハ法律上無効ナリ抑モ市會ノ如キ公務上ノ機關ハ自ラ其ノ權限ヲ行使スル義務ヲ有シ妄ニ他ノ機關ニ之ヲ委任スルコトヲ得ス只法ハ特別ノ場合ニハ特ニ明文ヲ以テ之カ委任ヲ許容スルコトアリ例へハ市制第四十三條ノ如シ思フニ國家又ハ公共團體カ市又ハ市會ニ事務ヲ委任スル場合ニ於テスラ法律又ハ勅令ニ其ノ根據ヲ有セサル可カラサル法制ノ下ニ於テ何等ノ法的根據ナキ全員協議會ニ對シ市會カ法令上ノ根據ナクシテ法律上無効ナル委任ヲ爲スモ全然無意味ニシテ從テ本件敷地選定委員ハ市制第六十三條川崎市會議規則第三十五條所定ノ委員ニ非ス五、次ニ市制第八十三條ニ基ク市ノ委員ナリヤ否ヤヲ檢討スルニ川崎市ニ於テハ曩ニ昭和三年十二月一日當時ノ川崎市長ハ塵芥焼却場建設臨時委員設置ニ關スル議案ヲ提出シ同四年一月二十九日ノ市會ニ於テ同市長推薦ニヨル鈴木守實以下十五名ノ委員ヲ決議確定シタル事實アルコトハ當時ノ市會決議錄ニヨリテ明白ナリトス而シテ該委員ノ任務組織選任ノ形式等ヨリ考究セハ市制第八十三條所定ノ市ノ委員タルコト一斷ノ疑ナシ然ルニ右委員等カ調査シタル敷地竈爐等ノ不適當ナリシ爲再調査スルコトトナリ其ノ他種々ノ紛議ヲ生シタルヲ以テ昭和五年頃某市長時代ニ一應該事業ヲ打切りタキ旨全員協議會ニ諮リタル處紛糾シテ決定スルニ至ラス其ノ後同市長ハ退職シテ一時中絶シタルモノナリ斯ル經緯ヨリ見ル時ハ本件敷地選定委員モ亦市制第八十三條所定ノ委員ニアラサルヤノ疑ヲ生ス六、籲テ本件被告人カ敷地

職務關係ニ關シ敷カレタル金員交付ト贈賄罪 市會ノ決議ニ基ク委員ト公務員

選定小委員トシテ選任セラレタル經路ヲ查スルニ押第一六〇號ノ一乃至四ノ記載ニヨレハ(1)昭和六年一月二十六日川崎市會議員全員協議會ニ於テ塵芥焼却場ヲ建設スルコトニ全員一致決定ス(2)同年二月十日同協議會ニ於テ設置場所ハ四部落毎ニ選出議員及理事者協議ノ上決定ス(3)同年六月四日川崎市舊田島町出身議員ノ協議會ニ於テ被告人外四名カ敷地選定小委員トシテ選任セラレタルコト明白ナリ七、而シテ市制第八十三條ニヨレハ「委員」ハ市會議員名譽職參事會員又ハ市民中選舉權ヲ有スル者ヨリ「市長ノ推薦」ニヨリ「市會之ヲ定ム」ト規定ス然ルニ本件被告人等カ該敷地選定小委員ニ選任セラレルルニ當リ當時ノ川崎市長カ被告人等ヲ推薦シタル事實ナク又同市會カ之ヲ決議シタル事實ナシ故ニ本件敷地選定小委員ハ市制第八十三條所定ノ市ノ委員ニ非サルヤ論ヲ俟タス八、尤モ原判決ニヨレハ昭和五年七月頃川崎市會ノ決議ニヨリ塵芥焼却場ノ敷地選定等ハ同市會議員全員協議會ニ委託スヘキ旨決定シタリト云フモカカル事實ナキハ勿論假ニ之アリトスルモ該委任ハ法律上當然無効ニシテ何等ノ效力ヲ發生セサル所以ハ前段所論ノ如シ假ニ此ノ委任ヲ有效ナリトスルモ同條所定ノ委員タルニハ「市長ノ推薦」ヲ絕對要件トスルニ不拘完全ニ之ヲ欠缺スルヲ以テ當然無効ナリト謂ハサルヘカラス九、尙原判決ハ前記ノ如ク川崎市會ノ決議ヲ經テ敷地選定等ハ全員協議會ニ委託スヘキ旨決定シタリト判示スルヲ以テ假ニ斯ル事實アリ而シテ之カ法律上有效ナリトセンカ該敷地選定乃至選定委員ノ選任ハ須ラク委任ヲ受ケタル全員協議會自身ニ於テ之ヲ爲ササル可カラサルコトハ公

法的委任ノ本質上當然ノ筋合ナリ例之府縣制第九條ニヨリ市會ニ委任セラレタル事項ノ決議ヲ更ニ市會カ之ヲ他ニ復委任スルカ如キコトハ違法ニシテ無効ト謂ハサル可カラス然ルニ全員協議會ハ市會ヨリ委任ヲ受ケタル委任ノ本旨ニ叛キ設置場所選定ニ付之ヲ四部落選出議員ニ復委任シ之カ委任ヲ受ケタル舊田島町出身議員ハ更ニ之ヲ被告人等五名ノ選定小委員ニ再委任シタルモノナリ若シ斯ル委任ニシテ果シテ有效ナリトセンカ被告人等五名ノ小委員ハ更ニ之ヲ同委員中ノ一人ニ委任シ更ニ同人ハ之ヲ第三者ノ無能力者ニ委任シ同人ヲシテ敷地ヲ選定セシメタル場合ニモ尙且適法ニシテ有效ナル選定委員ナリト謂ハサル可カラサル奇觀ヲ呈スルニ至ル之ヲシモ尙且有效ナリト謂ハンカ市會本然ノ使命ヲ没却シ自治制ノ根本的基礎概念ヲ破壊スルニ至ルヘシ由是觀之本件被告人ニ對スル敷地選定小委員ナルモノハ全ク法令上ノ根據ナク委員トハ名ノミニシテ一部地方有力者ノ集合ニ對スル便宜上ノ名稱ニ過キス果セル哉從來川崎市ニ於テハ法令ニ基ク市ノ委員ニ對シテハ川崎市名譽職員費用辨償額報酬額及支給規定第一條ニヨリ費用辨償ヲ爲シ居ルニ不拘被告人等本件敷地選定小委員ニ對シテハ費用辨償ヲ爲ササル事實ニ徴シテモ所謂市ノ委員ニ非スシテ何等法令ニ根據ヲ有セサル私設ノ委員タルコトヲ確認スルニ十分ナリ而シテ之ヲ判例ニ徴スルニ縱令事實上國家又ハ公共團體ノ公務ニ從事スルモ何等法令上ノ根據アラサルニ於テハ其ノ從事員ハ刑法ニ所謂公務員ニ非スト果シテ然ラハ本件被告人ヲ敷地選定委員タル公務員ナリト速斷シ有罪ノ言渡ヲ爲シタル原判決ハ此ノ一點ニ於テ破毀ヲ免レヌ

ト信スト云ヒ」第二點原判決摘示ノ事實ヲ要約スレハ被告人ハ敷地選定小委員トシテ選任セラレタル處小原長平ヨリ其ノ所有土地ヲ相當價格ヨリ高價ニ賣却シ得ル様盡力セラレ度旨ノ依頼ヲ受ケ昭和六年十月二十九日前記敷地選定小委員會ニ於テ被告人等ノ賛成ヲ得テ同月三十一日該土地ヲ七千五百四十八圓ニテ同市ニ賣渡シ其ノ目的ヲ達シ云々ト謂フト雖一、被告人カ所謂敷地選定委員トシテノ職務權限ヲ按スルニ押第一六〇號ノ一乃至四ニヨレハ昭和六年二月十日市會議員全員協議會ニ於テ「設置場所ハ四部落毎ニ選出議員及理事者協議ノ上決定ス」場所以外ノコトハ實行委員十五名ヲ定メテ之ヲ委任スト決議シタリ之ニ依テ見レハ敷地選定委員ハ其ノ名ノ示スカ如ク「敷地選定」ノミヲ委任セラレ場所以外ノコト即買収又ハ價格決定ノ如キ事實ハ之ヲ別ニ實行委員十五名ニ委任スルコトニ決議セラレタルモノナルコト極メテ明白ナリ從テ昭和六年十月二十九日被告人等ノ敷地選定小委員會ニ於テモ「理事者ノ選定セル建設位置ハ最モ適當ト認メラルルニ付全會一致ヲ以テ之ヲ可決ス」トアリ從テ買収其ノモノニツキテ關與スル權限ナク又關與シタル事實ナキコトハ該決議録ノ記載ニ徴シテ明ナリ二、市制第一百一條ニヨレハ委員ハ其ノ委託ヲ受ケタル市ノ事務ヲ調査シ又ハ之カ處辨スト規定ス而シテ該委員ノ職務權限ハ市ノ事務中市長ノ職務權限ニ屬スル事務ニシテ而モ特ニ委託ヲ受ケタル範圍ニ限局セラル而シテ其ノ委託事務ノ範圍ハ委員設置ニ關スル市會ノ決議ニヨリテ定マルモノトス而シテ本件敷地選定委員ノ設置ハ市會ノ決議ニヨリテ委託セラレタリト云フ全員協議會ニ於テ其ノ範圍ヲ

決定スルコトヲ要ス然ルニ右全員協議會ノ決議ニヨレハ前記ノ如ク「設置場所ヲ決定スルコト」ノミニ範圍ヲ限局セラレ居ルヲ以テ被告人等ノ選定小委員ハ場所ノ選定以外ノ事即チ買収行爲ハ勿論單ニ價格決定等ニ付キテモ之ニ關與スル職務權限ヲ有セサルコト明白ナリ然ラハ被告人カ假ニ敷地賣買ニ關シ斡旋ヲ爲シタリトスルモ其ノ限定的ニ委任セラレタル事務ノ範圍外ニシテ權限外ノ行爲ナルヲ以テ瀆職罪ノ要件ヲ欠缺スルヲ以テ罪トナラス原判決ハ此ノ點ニ於テモ破毀ヲ免レスト思料スト云ヒ」第三點原判決ニ依レハ被告人ハ市會議員トシテ塵芥燒却場選定委員タルノ職務執行ニ對スル謝禮トシテ云々ト判示スレトモ一、市會議員トシテ當然ニ敷地選定委員タルノ職務權限ヲ有スルモノニアラス少クトモ委員タルニハ既ニ評論シタルカ如ク必スヤ法令ニ根據ヲ有シ適法且ツ有效ニ選任セラレタルモノナラサル可カラス然ルニ本件敷地選定小委員ハ前示ノ如ク全ク法令ニ何等ノ根據ヲ有セサル私設委員ニシテ刑法ニ謂フ處ノ公務委員ニアラサルコトハ茲ニ再ヒ贅セス二、然ラハ單ニ市會議員トシテハ如何ト云フニ市會議員ハ市ノ事業ニ對シテ其ノ當否ヲ論シ其ノ豫算ヲ審議スルハ當然ノ職務行爲ナレトモ敷地選定ノ如キコトハ理事機關ノ爲スヘキ事務ノ範圍ニ屬シ議決機關ノ一員タル市會議員ノ職務權限ニ屬セサルコトハ市制其ノ他ノ法令ニ徴シテ極メテ明白ナリトス故ニ單ニ市會議員タル資格ニ於テ敷地選定等ニ關與シタリトスルモ刑法ニ謂フ所ノ職務ニ關シト謂フヲ得サルヲ以テ罪ト爲ラス原判決ハ此ノ點ニ於テモ破毀ヲ免レスト思料スト云フニ在レトモ

職務關係ニ關シ敷カレタル金員交付ト贈賄罪 市會ノ決議ニ基テ委員ト公務員

原判決ハ第五事實ノ前段ハ之ヲ要スルニ被告人清水喜三郎ハ川崎市市會議員タリシモノナルトコロ同市ニ於テ同市會ノ決議ヲ經テ塵芥焼却場設置ノ豫算金五萬圓ヲ計上シ且其ノ範圍内ニ於テ同市内四箇所ニ之ヲ設置スヘク其ノ敷地ノ選定等ハ同市會議員ニ委任スヘキ旨決定シタルヨリ同市長ハ從來ノ慣例ニ從ヒ右塵芥焼却場敷地ノ選定買収ニ關シ全員協議會ヲ招集シ同協議會ニ於テハ前記市會ノ決議ニ基キ該焼却場ヲ同市舊田島町外三箇所ニ設置スルコト其ノ敷地ハ右各部落選出ノ市會議員ニ於テ同市理事者ト協議ノ上決定スヘキコトヲ議決シタルヨリ舊田島町選出ノ同市會議員等十名ハ其ノ選定小委員トシテ被告人外四名ヲ選定シタルカ云々ト云フニ在リ該事實ハ原判決第五事實舉示ノ各證據ヲ綜合スレハ之ヲ認メ得ヘク右所謂塵芥焼却場敷地選定委員ハ市會ノ決議ニ從ヒ之ヲ施行スル事業ヲ爲ス委員ヲ指稱スルモノナルコト原判決ノ全趣旨ニ徴シ明ナリトス而シテ川崎市ハ市制及川崎市會會議規則等ニ依リ塵芥焼却場設置ノ事業ヲ施行シ得ヘク右施行ニ付テハ市制第八十三條ニ依リ委員ヲ設ケ得ルコト勿論ナルヲ以テ敍上認定ノ如ク被告人清水喜三郎カ市會ノ決議ニ基キ委任サレタル市會議員全員協議會ニ依リ市長ノ推薦ヲ俟テ協議決定ノ結果選マレタル市會議員ニ依リ更ニ選マレテ委員ト爲リタルハ即チ法令ニ根據ヲ有シ公務ニ從事スル委員ト爲リタルモノニシテ刑法ニ所謂公務員タルコト論ヲ俟タヌ又本件ノ如ク市會ニ於テ市會議員全員協議會ニ委任スヘキ旨決定シタルヨリ同協議會カ右市會ノ決議ニ基キ更ニ委員ノ選定ヲ委任スルハ即チ市會ノ行使シ得ヘキ權限ノ範圍内ニ屬スル事項ナレハ

【要旨第二】

之ヲ論難スル所論ハ當ラサルモノトス又所謂敷地選定小委員ト爲リタルトキハ敷地ノ選定ヲ爲シ得ヘキヲ以テ更ニ所論ノ如ク買収又ハ價格決定ニ關與セサルモ右小委員タル職務ニ消長ナキモノトス尙又原判決ニ於テ被告人ヲ賄賂罪ニ問擬シタルハ同被告人カ川崎市市會議員タルノミナラス所謂敷地選定小委員トシテ其ノ職務ニ關シ金員ヲ收受シタル爲ナルコト原判決ノ全趣旨ニ徴シ疑ナキヲ以テ之ヲ云爲スルハ肯綮ヲ失セルモノトス故ニ原判決ニ於テ被告人カ公務員トシテ其ノ職務ニ關シ金員ヲ收受シタルヲ賄賂罪ニ問擬シタルハ所論ノ如ク法令ノ解釋ヲ誤リタルモノト謂フヘカラス論旨孰レモ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

○常習累犯竊盜被告事件 (昭和十五年(九)第一四一號 棄却)

(昭和十五年(九)第一四一號 棄却)

【上告人】 被告人 小倉信治 辯護人 神津正之

【第一審】 鳥取地方裁判所 【第二審】 廣島控訴院

○判示事項

心神状態ニ付明示ナキ判文ノ解釋

○判決要旨

判文ニ被告人ハ心神喪失又ハ心神耗弱ナル旨明示セサル以上心神状態ニ異狀ナキモノト認メタル趣旨ナリト解スヘキモノトス

【參照】 刑事訴訟法第三百六十條 有罪ノ旨渡テ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實及證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ説明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ
法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由又ハ刑ノ加重減免ノ原由タル事實上ノ主張アリタルトキハ之ニ對スル判斷ヲ示スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役五年ニ處ス但シ原審ニ於ケル未決拘留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入ス(其ノ他ノ點省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ(一)昭和五年十二月二十三日鳥取地方裁判所ニ於テ竊盜罪ニ依リ懲役三年ニ(二)昭和九年五月二十三日鳥取區裁判所ニ於テ竊盜詐欺罪ニ依リ懲役十月ニ(三)昭和十年六月十七日鳥取地方裁判所ニ於テ竊盜同未遂罪ニ依リ懲役四年ニ各處セラレ何レモ當時右刑ノ執行ヲ受ケ了リタルモノナルトコロ更ニ常習トシテ

第一 昭和十四年九月十五、六日頃鳥取市川外大工町五十三番地古書籍商平田謙治方店鋪ニ於テ同人所有ノ十八史略鈔本詳解一冊外古本六冊ヲ竊取シ

第二 同月二十日頃同市寺町三十七番地石谷良造方ニ於テ同人所有ノ銘仙大蒲團二枚夜具雜品六點ヲ竊取シ

第三 同月二十二日午後五時頃同市吉方二百九十番地湯屋驛前温泉脱衣場ニ於テ浴客タル鳥取縣氣高郡大鄉村大字金澤百十一番地前田豐治力脱衣籠中ニ脱キ置キタル衣類中ヨリ同人所有ノ現金六圓在中ノ墓口一箇ヲ竊取セントシタルモ前田豐治ニ發見セラレテ其ノ目的ヲ遂ケサリシモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ昭和五年法律第九號竊盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第三號第二條刑法第二百三十五條ニ該當スルトコロ判示(二)及(三)ノ前科アルヲ以テ刑法第五十九條第五十六條第一項第五十七條ニ則リ同法第十四條ノ制限ニ從ヒ累犯加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ主文ノ刑ヲ量定處斷シ同法第二十一條ニ依リ原審ニ於ケル未決拘留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

被告人上告趣意書第二點原判決ハ審理不盡理由不備ノ疑アリ記錄全部ニ徵スレハ被告人ハ其ノ氏名ヲ

心神状態ニ付明示ナキ判文ノ解釋

詐稱シ乍ラ發覺スルヤ指紋ノ不信用ヲ述ヘ其ノ他口ヲ極メテ詐稱ナラサル所以ヲ縷述スルモ辻褄合ハス又原判決ノ認定セル第一乃至第三ノ犯罪事實ヲモ極力否認シ從テ數度ノ前科ヲモ否定シ全ク無實ニシテ善良ナル人物ナルヲ高調シ尙曰ク警察署ハ民權ヲ尊重スヘキ現代ニ於テ甚タ禮ヲ失セル取扱ヲナセリトカ情狀憫諒セス實際犯罪ヲナササルニ疑ノ眼ヲ以テ取調ヘテ型通りニ嵌メ込ミ人ヲ罪ニ陥入ルル如キ取扱ヲセリトカ學問ナク被告人ヤ受刑者ニ對シ輕蔑的取扱ヲナスハ大ニ不滿ナリトカ豪語シ又證據ノ動カス可カラサルモノヲ示シテ被告人ノ曲辯ヲ詰メレハ言ヲ左右ニシテ之ヲ曲言シ或ハ願ミテ他ヲ云フ狀態アリ又會テ服役中戒護セラレタル看守ヨリ被告人カ氏名ノ偽レルヲ摘發セラルルヤ恬トシテ尙之ヲ知ラスト言張ルカ如キ等々被告人ノ言動ハ其ノ精神狀況ノ普通人ト異ルモノアルヲ想起セシムルニ足ル況ンヤ證人林常七ノ訊問調書ニ徵スレハ會テ被告人カ在監中一般ノ受刑者トハ一寸變リ居リ反則ヲ數々シ作業ハ不眞面目ニシテ行刑成績惡ク擔當看守ニヨク文句ヲ云ヒ變ナ所アル者ニテ能ク知レル旨ヲ證言スルヲヤ被告人カ通常人ト同一精神狀況ヲ有セサルモノタルハ之ヲ觀知スルヲ得ヘク斯ノ如キ被告人ニ對シテハ先ツ其ノ精神狀況ノ審査ヲ必須トスヘキモノト思料セラル原審迄ニ於ケル事實ノ審査ハ他ノ諸點ニ於テハ眞ニ綿密ヲ極ム然レ共最緊要ナルヘキ被告人ノ心裡狀態ノ鑑査ヲ度外シ只々平常人ナリト見テ其ノ異狀變質性ノ考量ヲ疎カニセラレタルハ事實ノ審理ヲ十分ニ盡サス從テ理由不備ノ恨ナキヲ保セスト云フニ在レトモ

【要旨】

被告人ノ心神狀態ニ付鑑定ヲ爲スヘキヤ否ヤハ原審ノ職權事項ナレハ原審ニ於テ被告人ノ心神狀態ニ付鑑定ヲ爲ササリシヲ論難スルハ當ラス又判文ニ被告人ハ心神喪失又ハ心神耗弱ナル者ナル旨認定セサル以上心神狀態ニ異狀ナキ趣旨ヲ認メタルモノト解スヘキモノトス蓋人ノ心神狀態ハ異狀ナキヲ一般トスルカ故ニ異例ノ場合ニハ特ニ之ヲ説明スヘク其ノ説明ナキ以上異狀ナキモノト解スルヲ妥當トスレハナリ故ニ原判決ニ於テ被告人ノ心神ニ付何等判示ナキハ其ノ異狀ナキヲ認メタル趣旨ナルヲ以テ敍上判示ナキヲ目シテ所論ノ如ク原判決ニ理由不備ノ不法アルモノト謂フヘカラス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴領文關與

○輸出入品等ニ關スル臨時措置ニ關スル法律違反幫助被告事件

(昭和十五年(れ)第二〇一號 棄却)
同年四月二十二日第二刑事部判決

【上告人】 被告人 古橋三郎 辯護人 望月義憲
【第一審】 濱松區裁判所 【第二審】 靜岡地方裁判所

○ 判示事項

從犯ノ處罰ト正犯處罰ノ要否

○ 判決要旨

從犯ノ成立ニハ正犯ノ存在ヲ前提トナスモ正犯者カ處罰ヲ受ケタルト否トヲ問ハス其ノ罪責ヲ問フコトヲ得ヘキモノトス

【參照】 刑法第六十二條 正犯ヲ幫助シタル者ハ從犯トス

從犯ヲ教唆シタル者ハ從犯ニ準ス

同法第六十三條 從犯ノ刑ハ正犯ノ刑ニ照シテ減輕ス

○ 事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金千圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二十圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ濱松市ニ於テ綿織物賣買ノ仲介業ヲ營ミ居リシ頃法定ノ除外事由ナキニ拘ラス犯意繼續シテ

一 昭和十四年一月十日頃濱松市板屋町御園井源一郎方ニ於テ同人カ商工大臣ノ指定シタル者ニ非サル小島徳次(當時同市東田町四十三番地ニ於テ綿布商ヲ營ム者)ニ純綿縞ボブリン亂碼物六十反ヲ金二千九百七十二圓ニテ卸販賣

ヲ爲スニ當リ其ノ情ヲ知りテ之カ仲介ヲ爲シ以テ該卸販賣ヲ容易ナラシメテ之ヲ幫助シ

(中略)

タルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ昭和十二年法律第九十二號輸出入品等ニ關スル臨時措置ニ關スル法律第五條第二條昭和十三年商工省令第三十九號綿製品ノ販賣制限ニ關スル件刑法第六十二條第一項第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ從犯ナルヲ以テ刑法第六十三條第六十八條第四號ヲ適用シテ法律上ノ減輕ヲ爲シタル範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金千圓ニ處シ該罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ金二十圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○ 主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○ 理 由

辯護人望月義憲上告趣意書第一點原裁判所ノ判決ハ擬律錯誤ノ違法アリ即チ原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ被告人ハ濱松市ニ於テ綿織物賣買ノ仲介業ヲ營ミ居リシ頃法定ノ除外事由ナキニ拘ラス犯意繼續シテ(一)昭和十四年一月十日頃濱松市板屋町御園井源一郎方ニ於テ同人カ商工大臣ノ指定シタル者ニ非サル小島徳次(當時同市東田町四十三番地ニ於テ綿布商ヲ營ム者)ニ純綿縞ボブリン亂碼物六十反ヲ金二千九百七十二圓ニテ卸販賣ヲ爲スニ當リ其ノ情ヲ知りテ之カ仲介ヲ爲シ以テ該卸販賣ヲ容易

從犯ノ處罰ト正犯處罰ノ要否

ナラシメテ之ヲ幫助シ(二)同年一月初旬同市淺田町植田徳一郎方ニ於テ同人ノ長男勝男カ右徳次ニ純綿ポプリン四十九反五分ヲ金三千五百六十四圓ニテ卸販賣ヲ爲スニ當リ其ノ情ヲ知リテ之カ仲介ヲ爲シ以テ該卸販賣ヲ容易ナラシメテ之ヲ幫助シ(三)同年二月下旬及同年三月下旬ノ二回ニ互リ同市海老塚町伊熊源一郎方ニ於テ同人カ右徳次ニMKポプリン合計千百反ヲ合計金五萬一千四百八十圓ニテ卸販賣ヲ爲スニ當リ其ノ情ヲ知リテ之カ仲介ヲ爲シ以テ該卸販賣ヲ容易ナラシメテ之ヲ幫助シタルモノナリト判示シ昭和十二年法律第九十二號輸出入品等ニ關スル臨時措置ニ關スル法律第五條第二條昭和十三年商工省令第三十九號綿製品ノ販賣制限ニ關スル件刑法第六十二條第一項第五十五條ヲ適用セラレタリ然レトモ昭和十二年法律第九十二號輸出入品等ニ關スル臨時措置ニ關スル法律第五條第二條ニハ處分違反者及法人ノ代表者又ハ法人若クハ人ノ代理人其ノ他ノ從業者カ其ノ法人又ハ人ノ業務ニ關シ違反行爲ヲ爲シタルトキニ行爲者ヲ罰スルノ外其ノ法人又ハ人ニ對シ處罰シ得ルノ外原判決ニ於テ確定シタル事實ノ如ク被告及小島御園井源一郎植田勝男伊藤源一郎ヨリ小島徳次ニ對スル前示ポプリソノ賣買ヲ仲介シタル行爲ニ對シテハ之ヲ處罰スヘキ規定ナシ然ルニ原判決ハ判示被告人ノ行爲ニ對シ刑法第六十二條第五十五條ヲ適用處斷シタルハ擬律錯誤ノ違法アルノミナラス假ニ原判決判示ノ如ク幫助ノ事實アリトスルモ幫助タル從犯ハ何レモ正犯ノ行爲ニ加擔スルモノニシテ獨立シタルモノニ非ス正犯タルヘキ賣主タル御園井源一郎植田勝男伊熊源一郎買主小島徳次ニ於テ未タ正犯トシテ處分

ヲ受クルニ至ラサル今日ニ於テハ本件被告人カ從犯タルヘキ正犯ナシト云ハサルヘカラス然ルニ正犯ノ成立ヲ看過シ漫然幫助行爲ヲ處罰シタルハ等シク擬律錯誤ノ違法アルモノト信スト云フニ在レトモ輸出入品等ニ關スル臨時措置ニ關スル法律ニ於テハ刑法總則ノ適用ヲ排除スヘキ旨ノ規定存セサルヲ以テ刑法第六十二條第六十三條ノ規定モ亦其ノ適用アルヤ勿論ナリ而シテ原判決ノ認定セル事實ハ論旨摘録ノ如クニシテ從犯タルコト明ナレハ原判決ニ於テ御園井源一郎等ノ判示違反行爲ニ付被告人ハ之カ幫助ヲ爲シタル事實ヲ認メテ當該法條ヲ適用シタルハ洵ニ正當ナリ又從犯ハ正犯ノ實行行爲ヲ幫助スルニ依リ成立スルヲ以テ正犯ノ存在ヲ前提ト爲スコト勿論ナルモ正犯者カ處罰ヲ受ケタルト否トヲ問ハス其ノ罪ヲ問フコトヲ得ヘキモノトス蓋犯罪者カ處罰ヲ受ケタルト否トハ刑事訴訟法上ノ關係ニ止マリ罪ノ成立シタルト否トハ刑法上ノ關係ニシテ自ラ別個ノ問題ニ屬スルヲ以テ御園井源一郎等カ未タ處罰サレストスルモ被告人ノ罪責ヲ問フニ何等妨ケナケレハナリ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事下田勝久關與

○詐欺業務上横領被告事件(昭和十五年(九)第一六三號
同年四月二十四日第三刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 秋山武助 辯護人 榑 純 義
【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京刑事地方裁判所

○判示事項

詐欺罪ト騙取額

○判決要旨

詐欺罪ニ於テハ被害者犯人ノ要求額以上ノ金品ヲ交付シタリトス
ルモ其ノ授受カ欺罔行爲ニ基因スル以上全額ニ付同罪ノ成立アル
モノトス

【参照】 刑法第二百四十六條 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ
詐欺罪ト騙取額

處ス

前項ノ方法ヲ以テ財産上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同シ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年ニ處ス原審ニ於ケル未決拘留日數中五十日ヲ本刑ニ算入ス(訴訟費用ノ點省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ

(中略)

第二 犯意ヲ繼續シテ

(イ) 同市四谷區愛住町二十三番地麵粉製造業稻山勇次ヨリ小僧ヲ探シ居ル旨ヲ聞クヤ昭和十四年三月中旬頃省線東京驛等ニ於テ稻山ニ對シ小僧二人ヲ世話シヤルヘキ旨虚偽ノ事實ヲ申向ケ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメタル上同人ヨリ同月下旬前後三回ニ互リ右稻山勇次方及同市麴町區有樂町日本劇場地下室等ニ於テ給料ノ前金等ノ名義ノ下ニ合計金七十五圓竝中村雪振出金額二十二圓二十錢支拂人株式会社安田銀行麻布支店ナル小切手一通ヲ交付セシメテ騙取シ

(中略)

(ニ) 同月十一日埼玉縣熊谷市所在片倉製絲紡績株式会社ニ於テ社員鈴木三郎ニ對シ被告人ノ前掲肩書地井上貳市ハ靴下ヲ製造販賣シ被告人ハ歩合ヲ貰ヒ註文ヲ取り居レルニ付註文ヲ戴キ度キ旨虚構ノ事實ヲ以テ同人ヲ申欺キ因テ同人ヲシテ婦人用木綿靴下三百足ヲ註文セシメ其ノ手付金名義ノ下ニ金六十圓ヲ騙取シ

タルモノナリ

證據ヲ按スルニ犯意繼續ノ點ヲ除ク其ノ餘ノ事實中

判示第二ノイノ事實ハ

一 被告人ニ對スル司法警察官ノ聽取書中被告人ノ陳述トシテ判示同趣旨ノ記載

一 稻山勇次ニ對スル司法警察官ノ聽取書中同人ノ陳述トシテ判示ニ照應スル詐欺被害頭末ノ記載

ヲ綜合シテ之ヲ認メ

(中略)

判示第二ノ二ノ事實ハ

一 被告人ニ對スル司法警察官ノ聽取書中同人ノ陳述トシテ自分ハ未タ持田ニ借金カアリタレハ前ニ述ヘタル方法ニテ手金ヲ得ヤウトシテ本年(昭和十四年)五月十一日頃埼玉縣熊谷市ノ片倉製絲紡績株式会社石原製作所ニ到リ社長不在ノ爲社員鈴木三郎ニ面會シ品川區西品川三丁目八百六十四番地井上貳市ノ工場ニテ靴下ヲ製造販賣シテ居ルカ御買求ニナレハ安價ニテ御世話スルト出鱈目ヲ申シ鈴木ヲ信用サセテ婦人用茶木綿靴下三百足ヲ一足四十錢ノ割合ニテ五月末日迄ニ納品スルト約束致シ井上貳市方ニテハ半分ヲ前納シナケレハ製造シテ呉レヌカラ手金トシテ半分貰ヒ度イト申シ手附金トシテ現金六十圓ヲ受取り五十圓ハ持田ニ入金シ殘金ハ自分ノ小遣等ニ使ヒタリトノ旨ノ記載

一 鈴木三郎ニ對スル司法警察官ノ聽取書中同人ノ陳述トシテ本年(昭和十四年)五月十一日會社(埼玉縣熊谷市石原町二二三番地片倉製絲株式會社石原工場)ニ秋山桃水カ來リ品川區西品川三ノ八六四番地井上貳市ノ工場ニテ靴下ヲ製造シテ居ルノテ歩合ヲ貰ツテ註文ヲ取ツテ居ルト申シタレハ自分ハ女工ニ穿カス靴下カ欲シイト思ヒ値段

詐欺罪ト騙取額

ヲ尋ネルト黒木綿長靴下一足四十二錢ト申シタルニ依リ三百足ヲ註文スルト秋山ハ工場ノ方ニテハ約束ヲ守ラナイ者カアル爲ニ手金ヲ入レナケレハ靴下ヲ送ラナイカラ三分ノ一ノ金ヲ手金トシテ入レテ吳レト申シタルカ自分ノ會社ノ方スラモ電球支拂分モアル爲自分カ會計課ヨリ會社ノ金六十圓ヲ出シテ貫ヒ靴下三百足ノ手金トシテ渡シタリ靴下ハ五月一杯ニ納メテ吳レル約束ノトコロ持ツテ來ナイ爲井上貳市ニ郵便葉書ニテ催足シタルカ同人ヨリ返事カ來テ秋山ニ詐欺ニ罹リタルコトカ判リタリト旨ノ記載

一 片倉製絲紡績株式會社石原製絲所見業係鈴木三郎作成ノ詐欺被害届書中判示ニ照應スル被害額末ノ記載ヲ綜合シテ之ヲ認メ各犯意繼續ノ點ハ被告人カ判示短期間内ニ同種行爲ヲ反覆累行シタル事跡ニ徴シ之ヲ認メ得ヘキトコロナルカ故ニ判示事實ハ其ノ證明十分ナリ

尙被告人ハ昭和十一年十月十三日浦和區裁判所ニ於テ私文書偽造行使詐欺同未遂罪ニ因リ懲役十月ニ處セラレ其ノ當時右刑ノ執行ヲ受ケ了リタルモノニシテ右ノ事實ハ被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ依リ之ヲ認ム

法律ニ照スニ被告人ノ判示第一ノ所爲ハ刑法第二百五十三條第五十五條ニ判示第二ノ所爲ハ同法第二百四十六條第一項第五十五條ニ各該當スルトコロ被告人ニハ判示前科アルヲ以テ同法第五十六條第一項第五十七條第十四條ニ依リ夫累犯ノ加重ヲ爲シ尙以上ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條第十條ニ則リ犯情重キ詐欺罪ノ刑ニ同法第十四條ノ制限内ニ於テ法定ノ加重ヲ爲シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年ニ處シ同法第二十一條ニ依リ原審ニ於ケル未決勾留日數中五十日ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人榊純義上告趣意書第一點ハ原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告人ハ……第二、犯意ヲ繼續シテ……二、同月十一日埼玉縣熊谷市所在片倉製絲紡績株式會社ニ於テ社員鈴木三郎ニ對シ被告人ノ前掲肩書地井上貳市ハ靴下ヲ製造販賣シ被告人ハ歩合ヲ貫ヒ注文ヲ取り居レルニ付注文ヲ戴キ度旨虛構ノ事實ヲ以テ同人ヲ申欺キ因テ同人ヲシテ婦人用木綿靴下三百足ヲ注文セシメ其ノ手附金名義ノ下ニ金六十圓ヲ騙取シタルモノナリ」ト認定シタリ右認定ニ依レハ被告人ハ鈴木三郎ヲ欺罔シ同人ヲ錯誤ニ陥レ金六十圓ヲ詐取シタリト云フニ在リ然ルニ原判決中右被害者鈴木三郎ノ司法警察官ニ對スル聽取書中證據トシテ援用シタル部分ヲ閱スルニ「鈴木三郎ニ對スル司法警察官ノ聽取書中同人ノ陳述トシテ本年五月十一日會社ニ秋山桃水カ來リ品川區西品川三ノ八六四番地井上貳市ノ工場ニテ靴下ヲ製造シテ居ルノテ歩合ヲ貫ツテ注文ヲ取ツテ居ルト申シタレハ自分ハ女工ニ穿カス靴下カ欲シイト思ヒ値段ヲ尋ネルト黒木綿靴下一足四十二錢ト申シタルニ依リ三百足ヲ注文スルト秋山ハ工場ノ方ニテハ約束ヲ守ラナイ者カアル爲ニ手金ヲ入レナケレハ靴下ヲ送ラナイカラ三分ノ一ノ金ヲ手金トシテ入レテ吳レト申シタルカ自分ハ會社ノ方ニテモ電球ノ支拂分モアル爲自分カ會計課ヨリ會社ノ金六十圓ヲ出シテ貫ヒ靴下三百足ノ手金トシテ渡シタリ云々ノ記載」ト説明シアリテ右説明ニ由レハ被告人ハ判示會社ノ鈴木三郎ニ對シ長靴下三百足ヲ一足四十二錢ニテ注文セシムルニ際シ手金トシテ三百足

ノ代金ノ三分ノ一ヲ要求シタリト云フニ在リテ被告人カ鈴木三郎ヲ欺キ騙取セントシタル金員ハ一足四十二錢ノ靴下三百足分合計百二十六圓ノ三分ノ一タル金四十二圓ニシテ六十圓ニアラサルコトヲ認メ得ヘク鈴木三郎カ被告人ノ要求額四十二圓ヲ超過スル金六十圓ヲ被告人ニ渡シタリトスルモ右六十圓中四十二圓ヲ除ク十八圓ハ被告人ノ詐欺ニ基クモノト謂フヲ得サルヲ以テ此ノ部分ニ付テハ詐欺罪ヲ構成セサルコトナルニ原判決ハ此ノ證據タル被害者ノ供述ヲ無視シ右六十圓全部ヲ詐欺罪ナリト認定處斷シタルハ事實理由ト證據理由ト相齟齬スル違法アルト共ニ重大ナル事實ノ誤認アリト疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ」同第二點ハ原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告人ハ犯意ヲ繼續シテ(イ)同市四谷區愛住町二十三番地麵粉製造業稻山勇次ヨリ小僧ヲ探シ居ル旨ヲ聞クヤ昭和十四年三月中旬頃省線東京驛等ニ於テ稻山ニ對シ小僧二人ヲ世話シヤルヘキ旨虛構ノ事實ヲ申向ケ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメタル上同人ヨリ同月下旬頃前後三回ニ互リ右稻山勇次方及同市麴町區有樂町日本劇場地下室等ニ於テ給料ノ前金等ノ名義ノ下ニ合計金七十五圓竝中村雪振出金額二十二圓二十錢支拂人株式會社安田銀行麻布支店ナル小切手一通ヲ交付セシメテ騙取シ」ト認定シ之カ證據トシテ「判示第二ノイノ事實ハ一、被告人ニ對スル司法警察官ノ聽取書中同人ノ陳述トシテ判示ニ照應スル詐欺被害ノ顛末ノ記載」ト説明シタリ仍テ右各聽取書ヲ閱スルニ(一)被告人ニ對スル司法警察官ノ聽取書ニハ「其レカラ三日位過キテカラ夜稻山サン方ヲ訪問シマ

シテ先日ノ金六十圓ニ俺ノ金ヲ足シテ百五十圓ニシテ田舎ニ送ツテアルノテ立替ヘタ分テアルカラ二十圓程貸シテ呉レト申シマスト現金カナイカ小切手カアリマスト云ツテ額面金二十二圓二十錢也ノ小切手一枚振出人麻布區笹筒町中村雪支拂銀行安田銀行麻布支店ノモノヲ受取りマシタ」(記録五一丁)トアリ次ニ(二)稻山勇次ニ對スル司法警察官聽取書ニハ「七、其ノ後三月三十一日午後八時頃秋山サンカ私宅ニ來マシテ先達テノ金六十圓ハ俺ノ金ヲ足シテ百五十圓ニシテ小僧ノ方ヘ送ツテアルカラ俺カ立替ヘタ金モアルノテ二十圓程貸シテ呉レト申シマスノテ現金カアリマセンカ小切手ナラ茲ニ一枚アリマスト申シマスト秋山サンハ小切手ハ現金ト同シタカラ貸シテ呉レト申シマスノテ額面二十二圓二十錢也振出人麻布區笹筒町五七中村雪支拂銀行安田銀行麻布支店ノモノヲ一枚渡シマシタ」(記録七三丁裏以下)トノ供述記載アリテ右各記載證據ニ由レハ被告人ハ稻山ヨリ金二十圓ヲ騙取セントシテ二十圓ノ借用ヲ申込ミタルニ稻山ノ都合ニテ金二十二圓二十錢ノ小切手ヲ被告人ニ渡シタリト云フニ在リテ被告人ハ原判決認定ノ如ク金二十二圓二十錢ヲ騙取セントシテ判示小切手ヲ騙取シタリトノ供述ニアラサルナリ然ラハ原判決ハ此ノ點ニ於テ虛無ノ證據ヲ採用シテ事實ヲ認定シタル違法アルト共ニ重大ナル事實ノ誤認アルモノニシテ破毀ヲ免カレサルモノト信スト云フニ在リ仍テ案ズルニ凡ソ詐欺罪ニ於テハ欺罔行爲ニ基キ他人ノ錯誤ニ乘ジ金品ヲ取得シ若クハ財産上不法ノ利益ヲ得ルコトニ依リテ犯罪ノ成立アリト云フベク犯人ガ取得セント企圖シ又ハ要求シタル額ノ如何

ノ如キハ其ノ成立ニ何等ノ消長ナキトコロトス原判決ノ事實認定モ亦此ノ見地ニ出テタルニ外ナラザ
 ルモノト解スベキガ故ニ原判示第二ノ(イ)及(二)ノ被告人ノ各詐欺ノ犯行ニ關スル證據トシテ原
 判決ニ引用スル同(イ)ノ被害者稻山勇次(同)(二)ノ被害者鈴木三郎ニ對スル所論要求額ガ所論ノ
 如ク現實ノ交付額ヨリ各寡少ナリシ趣旨ノ供述記載アリトスルモ苟モ被害金品ガ被告人ノ欺罔行爲ニ
 基ク錯誤ニ因リ交付セラレ被告人亦被害者ノ錯誤ニ乘ジテ之ヲ取得シタルコト證據說示上明白ナルニ
 於テハ詐欺罪ノ判決理由殊ニ證據說示トシテ毫末ノ瑕瑾アルコトナシ然リ而シテ原判決舉示ノ當該證
 據ニ徵スレバ被告人ガ原判示第二ノ(イ)(二)ノ如キ各欺罔行爲ヲ以テ夫レ夫レ同判示ノ現金若クハ
 小切手ヲ各騙取シタルコトヲ證明スルニ足リ記錄ヲ精査スルモ右事實ノ認定ニ重大ナル誤認アリト疑
 フニ足ルベキ顯著ナル事由存スルコトナシ然ラバ原判決ニハ理由不備理由齟齬若クハ虛無ノ證據ヲ斷
 罪ノ資料ニ供シタル等何等所論ノ如キ違法アルコトナシ論旨孰レモ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判
 決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事田口環關與

○輸出入品等ニ關スル臨時措置ニ關スル法律違反被告事件

(昭和十五年(レ)第二三五號
 同年五月二日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 丸伊眞三郎 辯護人 (武田藏之助
 大江弘次)

【第一審】 大阪區裁判所 【第二審】 大阪地方裁判所

○判示事項

厚サ二厘五毛ノ古帶鐵ト昭和十三年商工省告示第二百六十一號—
 同告示ノ所謂原料

○判決要旨

- 一 厚サ二厘五毛ノ古帶鐵ト雖昭和十三年商工省告示第二百六十一
 號ニ所謂押物用トナルモノトス【要旨第一】
- 二 右告示ノ所謂原料ニハ材料ヲモ包含スル趣旨ナリトス【要旨第二】

厚サ二厘五毛ノ古帶鐵ト昭和十三年商工省告示第二百六十一號 同告示ノ所謂原料 二六七

【參照】昭和十三年商工省告示第二百六十一號 故又ハ屑ノ鐵ノ最終販賣價格(故又ハ屑ノ鐵ヲ原料トシテ使用スル者ニ販賣スル價格)

一 故又ハ屑ノ鋼

一 噸 百 圓

甲 熔解用

イ 平爐用

一 噸 百 十 圓

ロ 電氣爐用

一 噸 百 十 圓

乙 伸鐵用(拔物用及押物用ヲ含ム)

一 噸 百 圓

二 故又ハ屑ノ鐵(鑄物ヲ含ム)

昭和十四年商工省告示第九號 物品販賣價格取締規則第一條ノ規定ニ依リ故又ハ屑ノ鐵ノ販賣價格左ノ通指定シ昭和十三年九月商工省告示第二百六十一號ハ之ヲ廢止ス

本告示ハ昭和十四年六月一日ヨリ之ヲ施行ス

第一 故又ハ屑ノ鐵ヲ原料又ハ材料トシテ使用スル者ニ販賣スル價格(以下最終販賣價格ト稱ス)

一 故又ハ屑ノ鋼(別表ニ掲グル者ヲ除ク以下同シ)

甲 熔解用

イ 特級品

一 噸 百 十 圓

ロ 珪素鋼板ノ故又ハ屑

一 噸 百 七 圓

ハ 鋼ダライ粉

一 噸 八 十 五 圓

ニ 普通品

平爐用

一 噸 百 圓

其ノ他

一 噸 百 三 圓

乙 化學反應用

一 噸 百 三 圓

丙 伸鐵用(拔物用及押物用ヲ含ム以下同シ)

一 噸 百 三 十 圓

二 故又ハ屑ノ鐵(鑄物ヲ含ム以下同シ)

甲 熔解用

イ 銑ダライ粉

一 噸 八 十 五 圓

ロ 其ノ他

一 噸 百 十 五 圓

乙 化學反應用

一 噸 九 十 七 圓

第二 鐵屑配給統制規則第二條ノ指定販賣業者ニ販賣スル價格(以下中間販賣價格ト稱ス)

一 故又ハ屑ノ鋼

甲 熔解用

イ 特級品

一 噸 百 圓

ロ 珪素鋼板ノ故又ハ屑

一 噸 九 十 七 圓

ハ 鋼ダライ粉

一 噸 七 十 七 圓

ニ 普通品

平爐用

一 噸 九 十 四 圓

厚サ二厘五毛ノ古帶鐵ト昭和十三年商工省告示第二百六十一號 同告示ノ所謂原料

二六九

(七)

- 其ノ他
 - 乙 化學反應用
 - 丙 伸鐵用
 - 二 故又ハ屑ノ銑
 - 甲 熔解用
 - イ 銑ダライ粉
 - ロ 其ノ他
 - 乙 化學反應用
- 一 越 九十七圓
 - 一 越 九十七圓
 - 一 越 百二十四
 - 一 越 七十七圓
 - 一 越 百五圓
 - 一 越 八十七圓

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金四千圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人ヲ百五十日間勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ肩書住居ニ於テ古帶鐵商ヲ營ミ居ルモノナルトコロ昭和十三年十月十二日頃ヨリ昭和十四年四月十三日頃迄ノ間犯意ヲ繼續シテ三十五回ニ互リ大阪市天王寺區寺田町四十六番地火箸製造業秋田龜吉方ニ於テ古帶鐵ヲ業務用ノ原料トシテ使用スル同人ニ對シ法定ノ除外事由ナキニ拘ラス商工大臣ノ指定物品タル押物用故ノ鋼(古帶鐵合計九千四百七十七貫四百匁ヲ同大臣指定ノ最終販賣價格一越ニ付百三十圓(一貫匁四十八錢七厘五毛)ヲ超過シ一越百七十三圓三十三錢乃至二百九十三圓三十三錢替(一貫匁六十五錢乃至一圓十錢替)代金合計六千九百八十二圓四十一錢(超過額二千三百九十一圓四十三錢)ニテ販賣シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ價格等統制令附則第十九條輸出入品等ニ關スル臨時措置ニ關スル法律第二條第五條

物品販賣價格取締規則第一條昭和十三年商工省令第二百六十一號故又ハ屑ノ鐵ノ販賣價格指定ノ件刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ所定金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金四千圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ被告人ヲ百五十日間勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人大江弘次上告趣意書第一點原審裁判ハ事實ノ認定竝ニ法規ノ解釋適用ヲ誤リタル違法アリ一、被告人丸伊眞三郎ニ對スル起訴事實ハ同人カ其ノ營業品タル古帶鐵ヲ昭和十三年十月十二日頃ヨリ昭和十四年四月十三日頃迄大阪市天王寺區寺田町四十六番地秋田龜吉ニ販賣シ秋田龜吉ハ右古帶鐵ヲ機械ニテ押壓シニツニ曲ケ松葉火箸ヲ製造シタリシカ原審裁判所ハ右被告人ノ行爲ハ統制令附則第十九條輸出入品等ニ關スル臨時措置ニ關スル法律第二條第五條物品販賣價格取締規則第一條昭和十三年商工省令第二百六十一號故又ハ屑ノ鐵ノ販賣指定ノ件ニ違反シタルモノトシテ處斷セラレタリ然レトモ原審裁判所ハ前掲商工省令ノ解釋竝ニ事實ノ認定ヲ誤リタルモノナリト信ス二、昭和十三年九月七日商工省告示第二百六十一號トシテ昭和十三年十月一日ヨリ施行セラレタル故又ハ屑ノ鐵ノ最終販賣價格(故又ハ屑ノ鐵ヲ原料トシテ使用スル者ニ販賣スル價格)一、故又ハ屑ノ鋼甲、熔解用イ、平爐

用口、電氣爐用乙、伸鐵用（抜物用及押物用ヲ含ム）云々ト規定セラレタル乙、伸鐵用一底百三十圓ヲ超過シテ販賣シタルハ違法ナリトノ裁判ヲ受ケタルモノナレトモ被告人ノ販賣シタル古帶鐵ハ伸鐵用ノ故又ハ屑ノ鋼ニ非サルモノナリ一般工業界ノ常識トシテ伸鐵用故又ハ屑ノ鋼トハ普通厚ミ二分五厘以上幅八分以上ノ型體ヲ具ヘタル鋼ヲ指摘スルモノナリ被告人ノ販賣シタル古帶鐵ノ如キ厚ミ二厘五毛ノ如キ薄キ鋼ハ伸鐵用ト稱セサルモノナリ又前掲商工省告示第二百六十一條中ニハ「故ノ鐵」ナル文字ヲ使用セラレアルハ「古ノ鐵」ト解釋ヲ異ニセサルヘカラス即チ古ノ鐵トハ再製スルニ非サレハ效用ナキ鐵ヲ意味スルモノニシテ被告人ノ販賣セシ古帶鐵ノ如キ其ノ儘效用セララル鐵ヲ表現スルニ當リ「故」ナル字ヲ用ヒ得サルモノナリ次ニ同商工省告示第二百六十一條中備考「本指定價格ハ故又ハ屑ノ鐵ヲ原料トシテ使用スル者ノ工場又ハ買入所ニ最モ近接スル河岸著解乘渡又ハ驛著貨車乘渡ノ價格トス」ト規定セラレアリ仍テ該法令ノ適用ヲ受クルハ「故又ハ屑ノ鐵ヲ原料トシテ使用スル者」ナル要件ヲ必要トシ原料ナル字義ハ原型ヲ失ヒ再製セララル場合ニ使用スヘキモノニシテ其ノ儘原型ヲ失フコトナク使用セララルモノノ如キ即チ本件ノ如ク古帶鐵ヲ其ノ儘一定寸法ニ切り之ヲ曲ケテ作製スル松葉火箸ノ如キ此ノ古帶鐵ヲ原料ナリト稱シ或ハ「故鋼」ナリト表現スヘキモノニ非サルニ不拘原審裁判所ハ斯ル不當ノ解釋ヲ爲シタルモノナリ三、前述ノ如ク「原料」ト稱スヘキモノニ非サルハ昭和十四年五月十二日商工省告示第九號ヲ以テ昭和十四年六月一日ヨリ施行（被告人ノ

販賣時期ハ昭和十四年四月十三日ヲ最終トス）セラレタル告示第一「故又ハ屑ノ鐵ヲ原料又ハ材料トシテ使用スル者ニ販賣スル價格」ト規定シ「原料トシテ使用スル者」ト材料トシテ使用スル者」トニ改正變更ヲ加ヘラレタルモノナレハ被告人丸伊眞三郎ノ古帶鐵ヲ秋田龜吉ニ販賣シタル最終取引ハ昭和十四年四月十三日ナルヲ以テ「原料トシテ使用スル者」ノミヲ處罰セラルヘキ時代ノ行爲ナルニ商工省告示第九號ト同一解釋ヲ以テ處斷セラレタルハ不當ナリト信ス四、昭和十三年九月七日商工省告示第二百六十一號中乙、伸鐵用（抜物用及押物用ヲ含ム）ト規定セラレアルヲ原審裁判所ハ製作課程ニ於テ一部押壓ヲ加フルヲ以テ押物ナリト解釋セラレタレトモ之ハ事實認定ノ甚シキ誤解ナリ被告人ノ販賣先ナル秋田龜吉カ古帶鐵ヲ一定寸法ニ切り一部押壓シテ松葉火箸ヲ製作シタレハトテ當該古帶鐵カ所謂伸鐵用（押物用）ノ故又ハ屑ノ鐵ト稱スヘキモノニ非ス製作ノ方法ニ依リテハ押壓ヲ加フルコトナクシテ松葉火箸ヲ製作シ居ル事實アリテ製作課程ニヨリテ押物云々ト稱スル能ハサルモノナリ從テ松葉火箸ノ製造者ナル秋田龜吉ハ原審ニ提出シタル大阪金屬抜押物工業組合ニ對スル加入申込書竝ニ昭和十四年十月二十四日附同組合ヨリ加入申込拒絕ノ書面ニ明ナル如ク大阪金屬抜押物工業組合ニ加入セルモノニ非ス且ツ配給ヲモ受ケ居ルモノニモ非スシテ同人ハ一般家庭用金具製作業トシテ大阪上町鐵鋼製品工業組合ニ加入シ同組合ヨリ配給ヲ受ケツツアルモノニシテ昭和十三年商工省告示第二百六十一號ノ規定ノ適用ヲ受クヘキ伸鐵用（抜押物用ヲ含ム）故又ハ屑ノ鐵ヲ原料トシテ使用ス

ル商人ニハ絶對ニ非サルモノナリ右ノ次第ナルニ「古帶鐵ハ松葉火箸ノ原料ナリト解シ」或ハ古帶鐵ナル原型體ハ何等變更セラレサルニ之ヲ「故ノ鐵」ナリトシ押壓ヲ加フルコトナクシテ松葉火箸ノ製造ハ可能ナルニ不拘「押シテ二ツニ曲ケタルハ押物用ノ古鐵」ナリト解釋シ處斷セラレタルハ甚タ不當ニシテ破毀セラレヘキモノナリト信スト云フニ在レトモ

被告人ノ販賣シタル古帶鐵ハ伸鐵用ノ押物ニシテ故鋼ニ該當スルコト辯護人武田藏之助上告趣意書第三點ニ説明セル所ナリ而シテ原判決ノ引用セル證據ヨリ之ヲ觀レハ本件古帶鐵ハ假令厚サ二厘五毛ノモノナリトスルモ之ヲ買受ケタル秋田龜吉ハ之ヲ以テ押物用ノ原料トシテ松葉火箸ヲ製造セル事實ヨリ之ヲ推考スレハ本件古帶鐵モ亦昭和十三年商工省告示第二百六十一號ニ所謂押物用ナリシコト之ヲ看取スルニ難カラス蓋右告示ニハ押物用鋼ノ厚サニ付何等規定ナキヲ以テ事實上押物用トシテ使用シタル以上之ヲ右告示ニ所謂押物用トシテ使用シタルモノニ該當スト解スルヲ妥當トスレハナリ又右告示ノ「故又ハ屑ノ鐵云々」ノ故ハ古ト同一義ヲ有スルヲ以テ古帶鐵ハ右告示ノ「故ノ鋼」ニ該當スヘク尙又同告示ニ「原料」トアルハ材料ヲモ包含セシメタル趣旨ト解スルヲ妥當トス蓋右告示列舉ノ物品中必スシモ材料タルモノナキニ非サルト同時ニ昭和十三年中商工省ニ於テ發布シタル他ノ告示ヲ通覽スルニ原料又ハ材料ノ用語必スシモ一定セサルモノアリ且輸出入品等ニ關スル臨時措置ニ關スル法律ハ汎ク國民經濟ノ運用ヲ確保スル爲特ニ必要アリト認ムルトキハ需給關係ノ調整ヲ命令ニ委任シタル

【要旨第二】

律意ナルヨリ之ヲ觀ルモ右解釋ヲ妥當トスルモノアレハナリ尤モ昭和十四年商工省告示第九號ニハ前記告示ヲ原料又ハ材料ト改正シ材料ハ別個ノ觀念ナルニ似タリト雖モ右改正以前ニ於テモ材料ヲ除外スル事由ナキヲ以テ右ハ單ニ補充的註釋規定ト解スルヲ妥當トスヘキモノトス故ニ本件古帶鐵ニ付テハ所論ノ如ク伸鐵用ノ故鋼ニ非スト論スルハ當ヲ得ス次ニ論旨末段ニ付案スルニ原判決カ證據ニ引用セル和田榮次郎ニ對スル檢事ノ聽取書ニ依レハ秋田龜吉ハ故ノ鋼ヲ押物用ノ原料トシテ使用スル者ニ該當スルコト明ナルヲ以テ同人カ大阪金屬押物工業組合ニ加入シタルト否トハ本件ニ影響ナキモノト謂ハサルヲ得ス更ニ記錄ニ徵スルモ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルモノアルヲ認メス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

○輸出入品等ニ關スル臨時措置ニ關スル法律違反被告事件

(昭和十五年(九)第二三三號
同年五月三日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 岡本英吉 辯護人 安滿 憲

【第一審】 大阪區裁判所 【第二審】 大阪地方裁判所

○判示事項

昭和十三年商工省告示第二百六十一號ノ故又ハ層鐵ノ範圍——同規則ニ所謂原料ノ意義

○判決要旨

一 昭和十三年商工省告示第二百六十一號ニ所謂押物用ノ故又ハ層鐵タルニハ伸鐵用ニ供用セラレ得ルモノナルコトヲ要セ且其ノ厚サノ厚薄ヲ問ハサルモノト解スルヲ相當トス【要旨第一】
二 同規則ニ所謂原料トハ廣ク之ヲ押物用其ノ他同規則所定ノ用ニ使用スルモノヲ謂ヒ化學的變化ヲ伴フト否トヲ問ハサルモノトス【要旨第二】

【參照】 昭和十三年商工省告示第二百六十一號 故又ハ層ノ鐵ノ最終販賣價格(故又ハ層ノ鐵ヲ原料トシテ使用スル者ニ販賣スル價格)

一 故又ハ層ノ鐵

甲 熔解用

イ 平爐用

ロ 電氣爐用

乙 伸鐵用(抜物用及押物用ヲ含ム)

二 故又ハ層ノ鐵(鑄物ヲ含ム)

昭和十四年商工省告示第九號 物品販賣價格取締規則第一條ノ規定ニ依リ故又ハ層ノ鐵ノ販賣價格左ノ通指定シ昭和十三年九月商工省告示第二百六十一號ハ之ヲ廢止ス

本告示ハ昭和十四年六月一日ヨリ之ヲ施行ス

第一 故又ハ層ノ鐵ヲ原料又ハ材料トシテ使用スル者ニ販賣スル價格(以下最終販賣價格ト稱ス)

一 故又ハ層ノ鋼(別表ニ掲グル者ヲ除ク以下同シ)

甲 熔解用

イ 特級品

ロ 珪素鋼板ノ故又ハ層

ハ 鋼グライ粉

一 百 十 圓

一 百 七 圓

一 八 十 五 圓

昭和十三年商工省告示第二百六十一號ノ故又ハ層鐵ノ範圍 同規則ニ所謂原料ノ意義 二七七 (七)

ニ 普通品	一 匳 百 四
平爐用	一 匳 百 三 四
其ノ他	一 匳 百 三 四
乙 化學反應用	一 匳 百 三 四
丙 伸鐵用(拔物用及押物用ヲ含ム以下同シ)	一 匳 百 三 四
二 故又ハ層ノ銑(鑄物ヲ含ム以下同シ)	一 匳 百 三 四
甲 熔解用	一 匳 百 三 四
イ 銑ダライ粉	一 匳 八 十 五 圓
ロ 其ノ他	一 匳 百 十 五 圓
乙 化學反應用	一 匳 九 十 七 圓
第二 鐵屑配給統制規則第二條ノ指定販賣業者ニ販スル價格(以下中間販賣價格ト稱ス)	
一 故又ハ層ノ鋼	一 匳 百 圓
甲 熔解用	一 匳 九 十 七 圓
イ 特級品	一 匳 七 十 七 圓
ロ 珪素鋼板ノ故又ハ層	一 匳 九 十 七 圓
ハ 鋼ダライ粉	一 匳 七 十 七 圓
ニ 普通品	一 匳 九 十 四 圓
平爐用	

其ノ他	一 匳 九 十 七 圓
乙 化學反應用	一 匳 九 十 七 圓
丙 伸鐵用	一 匳 百 二 十 圓
二 故又ハ層ノ銑	
甲 熔解用	一 匳 七 十 七 圓
イ 銑ダライ粉	一 匳 百 五 圓
ロ 其ノ他	一 匳 八 十 七 圓
乙 化學反應用	

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二千圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二十圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ古帶鐵商ナルトコロ犯意繼續ノ上昭和十三年十月二十一日頃ヨリ昭和十四年五月一日頃迄ノ間二十數回ニ互リ大阪市北區道本町八番地火箸製造業天野留吉方ニ於テ故ノ鋼ヲ原料トシテ使用スル右留吉ニ對シ押物用故ノ鋼(古帶鐵)九匳五百六十七匳九ヲ法定ノ除外事由ナキニ拘ラス商工大臣指定ノ最終販賣價格タル一匳百三十圓ヲ超エ一匳二百二十三圓乃至三百五十五圓ノ割合ヲ以テ代金合計二千四百八十四圓十五錢(超過額千二百四十圓三十二錢)ニテ販賣シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ輸出入品等ニ關スル臨時措置ニ關スル法律第二條價格等統制令第十九條物品販賣價格取締規則第一條昭和十三年商工省告示第二百六十一號物品販賣價格取締規則第一條ノ規定ニ依リ故又ハ層ノ鐵ノ販

賣價格指定ニ關スル件前記法律第五條刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金二千圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ金二十圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人安滿意上告趣意書本件公訴事實ノ要旨ハ被告人ハ古帶鐵商ニシテ昭和十三年十月二十一日頃ヨリ翌十四年五月一日頃迄ノ間ニ於テ二十數回ニ互リ大阪市北區道本町八番地火箸製造業天野留吉ニ對シ古帶鐵約二千五百六十二貫ヲ代價二千四百八十四圓十五錢也ニテ販賣シタル處右天野留吉ハ右古帶鐵ヲ原料トシテ松葉火箸ヲ製造シタルモノ也依テ右古帶鐵ハ昭和十三年商工省告示第二百六十一號ニヨリ商工大臣ノ指定物品タル押物用故ノ鐵ナルニ因リ最終販賣價格ハ一匁百三十圓ヲ超過スルヲ得サルニ一匁二百二十三圓乃至三百五十五圓ニテ賣却シ超過額千二百四十圓三十二錢也ヲ賣得シタル右事實ヲ認定シ原審ハ罰金二千圓ニ處スル旨ノ宣告ヲ爲シタリ然ル處第一點原判決ハ法令ヲ不當ニ適用シタルモノニアラサレハ重大ナル事實ノ誤認アリ(第一)右昭和十三年商工省告示第二百六十一號ニハ物品販賣價格取締規則第一條ノ規定ニ依リ故又ハ屑ノ鐵ノ販賣價格ヲ左ノ通り指定シ昭和十三年十月

一日ヨリ之ヲ施行ス昭和十三年九月七日商工大臣池田成彬故又ハ屑ノ鐵ノ最終販賣價格(故又ハ屑ノ鐵ヲ原料トシテ使用スル者ニ販賣スル價格)一、故又ハ屑ノ鐵甲熔解用(イ)平爐用一匁百圓(ロ)電氣爐用一匁百十圓乙伸鐵用(拔物用及押物用ヲ含ム)一匁百三十圓二、故又ハ屑ノ鐵(鑄物ヲ含ム)一匁百圓(以上同告示ノ全文也)ト告示セリ而シテ右告示中一ノ乙伸鐵用(拔物用及押物用ヲ含ム)一匁百三十圓トアル括弧内ノ押物用ニ本件ハ該當スルヲ以テ一匁百三十圓ヲ最終販賣價格也ト原審ハ解釋シテ適用シタリ今次支那事變勃發スルヤ製鐵事業ハ國策トシテ重要視サレ茲ニ故又ハ屑ノ鐵ノ再生タル熔解及伸鐵事業モ相次テ重要視サレ低物價政策ト相待ツテ前顯商工省告示ノ發現スルニ至レリ而シテ伸鐵ノ技術ハ當大阪ヲ中心トシテ近時發生シ未タ幼稚時代ニアリト云フ可ク其ノ實際ハ故ノ鐵ヲ千二百度程度ニ熱シテ之ヲローラーニ通シテ伸鐵スル實狀ナリ依テ伸鐵用ニ利用サル鐵板ハ總テ分厚ノモノノミニシテ厚ミノ薄キモノハ實際利用セラレサル也又右告示制定當時押物用及拔物用ニ利用セララル故鐵板ハ伸鐵用ノモノヨリモ比較的高價ニ取扱ハレタリシニ依リ伸鐵用ノ資料トシテノ古鐵板ハ得ルニ難キヲ以テ前記ノ如ク右告示ニ於テ伸鐵用ノ下ニ括弧内ニ押物用及拔物用ヲ含ムト附加シタル所以ナリ即告示ハ伸鐵用ノ故ノ鐵ヲ對象トシタルモ拔物用及押物用(之ハ古鐵板ニ限ル)トシテ高價ニ取引サル爲此ノ方面ニ偏在サレ又ハ之ヲ利用シテ脫法サルヲ慮リ特ニ括弧内ニ拔物用及押物用ヲ含ムト加入セルモノナリ從テ茲ニ所謂拔物用及押物用ノ故ノ鐵トハ實際伸鐵用ニモ

共通ニ利用シ得ルモノヲ指ササル可カラス即厚サノ薄キモノハ除外サレサル可ラス然ルニ本件ノ古帶鐵ハ厚サ三厘乃至四厘(第一審大阪區裁判所公判調書ニ本件古帶鐵ノ厚サノ記錄アリ)ニシテ告示ニ謂フ所ノ押物用故ノ鐵ニ該當セサルモノ也因テ原審ハ右告示ヲ誤ツテ解釋シ法ノ適用ヲ誤リタルニ非サレハ本件古帶鐵ヲ告示ノ指示スル押物用故ノ鐵ト誤認セルモノ也(第二)次ニ前記商工省告示ニハ故又ハ屑ノ鐵ノ最終販賣價格(故又ハ屑ノ鐵ヲ原料トシテ使用スル者ニ販賣スル價格)ト告示セリ即最終販賣價格トハ故ノ鐵ヲ原料トシテ使用スル者ニ對スルモノニシテ材料トシテ使用スル者ニ對スルモノニ非サルコトヲ說明セリ抑原料ト材料トノ區別ハ科學的ハ暫ク措キ常識的ニ於テ既ニ其ノ區別アリテ資料ト製作品トノ關係ニツキ前者ハ化學的變化アリ後者ハ之ヲ無クシテ變形サレタル程度ニアルヲ指ス即米ハ酒ノ材料ナリト云ハス牛皮ハ靴ノ原料トハ云ハサル也法文ニ於テモ之カ區別ヲ爲シ「原料又ハ材料」ノ文字ヲ用フルモノ少カラス殊ニ前記商工省告示ヲ廢止シタル昭和十四年五月十一條ノ規定ニ依リ故又ハ屑ノ鐵ノ販賣價格ヲ左ノ通り指定シ昭和十三年九月商工省告示第二百六十一號ハ之ヲ廢止ス本告示ハ昭和十四年六月一日ヨリ之ヲ施行ス第一故又ハ屑ノ鐵ヲ原料又ハ材料トシテ使用スル者ニ販賣スル價格(以下最終販賣價格ト稱ス)甲熔解用(イ)特級品一噸百十圓(以下中略)乙化學反應用一噸百三圓丙伸鐵用(抜物用及押物用ヲ含ム以下同シ)一噸百三十圓(以下略)ト

告示サレタリ因テ之ヲ觀スルニ告示第二百六十一號ハ故ノ鐵ヲ原料トシテ使用スル者ニ對スル販賣價格ヲ律シ告示第九號ハ原料又ハ材料トシテ使用スル者ニ對スル販賣價格ヲ何レモ一噸百三十圓也ト規定セルハ明也而シテ本件古帶鐵ヲ被告人ヨリ買受ケタル天野留吉ハ之ヲ以テ松葉火箸ヲ製造セリ松葉火箸トハ機械ニ押シテ溝ノ様ナ凹ミカ付イテアツテ二ツニ折ツテ物ヲ挾ム火箸テ一般ニ使用サレテ居ルモノデアリマス(被告ニ對スル檢事ノ第一回聽取書記録第三十九枚裏第二項後段)トアル如ク本件古帶鐵ニ僅カノ加工ヲ施シタルニスキス何等化學的變化ヲ加ヘタルモノニ非ス單ニ材料トシテ火箸ヲ製作セルニ過キス故ニ右天野留吉ヨリ提出セル買取始末書ニハ(記錄第二十四枚裏三行目)「私方テハ其ノ古帶鐵ハ殆ント大部ハ抜物(押物用ノ誤ナラン)材料ニ使用致シマシタ……」トアリ材料トシテ使用セル旨ヲ明カニシ又被告人(記錄第十九枚表二行目)「以上ノ如クデアリマスカ天野留吉方テハ前記古帶鐵ヲ抜物(押物用ノ誤ナラン)材料ニ使用シテ居ルソウテ……」及本件ヲ摘發セシ司法警察吏巡查井谷文吉(同人作成報告書記録第四枚五行目)「大阪市北區道本町八番地鐵器製作業天野留吉當四十八年ニ對シ押物用材料トシテ販賣スルニ際シ……」モ等シク本件古帶鐵ヲ材料トシテ使用セル旨ヲ明ニセリ然ルニ原審ハ前記告示第二百六十一號ヲ誤リテ解釋シ不當ニ適用セルモノ也然ラスハ牽強附會以テ原料ノ文字ヲ擅ニ擴張シテ材料ノ意ヲ包含セシメタル不法アリ殊ニ本件ノ如キ道德的犯罪行爲ニアラサル法定犯ニ對シテハ嚴格ニ解釋シ擅ニ擴張解釋ヲ許ササル也ト云フニ在レトモ

【要旨第一】 昭和十三年商工省告示第二百六十一號ニ所謂押物用ノ故又ハ屑鐵タルニハ伸鐵用ニモ共通ニ利用セラレ得ルモノナルコトヲ要セス且其ノ厚サノ厚薄ヲ問ハサルモノト解スルヲ相當トシ又同規則ニ所謂原料トハ廣ク之ヲ資料トシテ押物用其ノ他同規則所定ノ用ニ使用スルモノヲ謂ヒ其ノ使用ニ依リテ製出サルルモノカ化學的變化ヲ伴フト否トヲ問フコトナキモノト解スルヲ相當トス然ラハ原判示カ所論ノ如クナル以上原判決カ之ニ對シ判示法條ヲ適用シタルハ洵ニ正當ニシテ毫モ法令ノ適用ヲ誤リタルモノト謂フヲ得ス又原判示事實ハ原判決舉示ノ證據ニ依リ優ニ之ヲ證明シ得ヘク記錄ヲ查スルモ原判決ニ重大ナル事實誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコトナシ要スルニ原判決ニハ所論ノ如キ違法アルコトナシ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事佐々波與佐次郎關與

○輸出入品等ニ關スル臨時措置ニ關スル法律違反被告事件

(昭和十五年(九)第二六號
同年五月三日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 武井喜一郎 辯護人 河上文太郎

【第一審】 神戸區裁判所 【第二審】 神戸地方裁判所

○判示事項

昭和十三年商工省告示第二百六十一號所定販賣價格公定ノ基準

○判決要旨

昭和十三年商工省告示第二百六十一號所定ノ故又ハ屑ノ鐵ノ最終販賣價格ハ此等ノ鐵ヲ同告示備考所定ノ場所ニ於テ買主側ニ引渡スマテノ運賃ヲモ包含セシメテ定メラレタルモノト解スヘキモノトス

【參照】 輸出入品等ニ關スル臨時措置ニ關スル法律(昭和十二年法律第九十二號)第二條 政府ハ支那事變ニ關連シ國民經濟ノ運行ヲ確保スル爲テ必要アリト認ムルトキハ輸入ノ制限其ノ他ノ事由ニ因リ需給關係ノ調整ヲ必要トスル物品ニ付左ノ措置ヲ爲スコトヲ得

昭和十三年商工省告示第二百六十一號所定販賣價格公定ノ基準

(中略)

二 當該物品又ハ之ヲ原料トスル製品ノ配給、讓渡、使用又ハ消費ニ關シ必要ナル命令ヲ爲スコト

物品販賣價格取締規則第一條 商工大臣ノ指定スル物品ヲ販賣スル者ハ何等ノ名義ヲ以テスルヲ問ハズ其ノ指定ノ前日ニ於ケル販賣價格ヲ、商工大臣又ハ地方長官ガ販賣價格ヲ指定シタルトキハ其ノ販賣價格ヲ超ユル對價ヲ以テ當該物品ヲ販賣(指定前ニ爲シタル契約ニ依ル引渡ヲ含ム)スルコトヲ得ズ但シ輸出スル場合、取引所ニ於テ販賣スル場合及已ムヲ得ザル事由ニ依リ卸賣ニ付テハ商工大臣、小賣ニ付テハ地方長官ノ許可ヲ受ケタル場合ハ此ノ限ニ在ラズ

昭和十三年商工省告示第二百六十一號 故又ハ屑ノ鐵ノ最終販賣價格(故又ハ屑ノ鐵ヲ原料トシテ使用スル者ニ販賣スル價格)

一 故又ハ屑ノ鐵

甲 熔解用

イ 平爐用

ロ 電氣爐用

乙 伸鐵用(抜物用及押物用ヲ含ム)

二 故又ハ屑ノ鐵(鑄物ヲ含ム)

備考 本指定價格ハ故又ハ屑ノ鐵ヲ原料トシテ使用スル者ノ工場又ハ買入所ニ最モ近接スル河岸著艇乘渡又ハ驛著貨車乘渡ノ價格(船又ハ鐵道以外ノ場合ニ在リ)

一 一 百 圓

一 一 百 十 圓

一 一 百 三 十 圓

一 一 百 圓

テハ指込乘渡ノ價格トス

○ 事 實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役四月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ屑書住居ニ於テ故又ハ屑鐵類ノ賣買業ヲ營ム者ナルトコロ昭和十三年九月七日商工省告示第二百六十一號故又ハ屑ノ鐵ノ販賣價格指定ノ件(同年十月一日ヨリ施行)ニ依リ故ノ鉄鐵(鑄物ヲ含ム)ノ最終販賣價格ハ一遮百圓ト公定セラレタルニ拘ラス商工大臣又ハ地方長官ノ許可ヲ受ケシテ昭和十三年十一月二十一日ヨリ昭和十四年三月十日迄ノ間三回ニ互リ前記自宅等ニ於テ故ノ鉄鐵原料トシテ使用スル兵庫縣明石郡林崎村船上六百十一番地合資會社松岡鑄造所(代表者松岡順次)ニ對シ故ノ鉄鐵及鑄鐵合計五十三遮五百九十七疋ヲ一遮ニ付金百七十三圓乃至二百八十六圓ノ割合ニテ販賣シタリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ行爲時法ニ依レハ輸出入品等ニ關スル臨時措置ニ關スル法律第二條第二號物品販賣價格取締規則第一條昭和十三年商工省告示第二百六十一號故又ハ屑ノ鐵ノ販賣價格指定ノ件ノ違反トシテ輸出入品等ニ關スル臨時措置ニ關スル法律第五條刑法第五十五條ニ該當シ右物品販賣價格取締規則ハ昭和十四年十月二十日ヨリ施行セラレタル價格等統制令附則第十九條第一項ニ依リ廢止セラレタルモ同條第三項ニ依レハ同令施行前ニ爲シタル行爲ニ關スル罰則ノ適用ニ付テハ同令施行後ト雖モ仍其ノ效力ヲ有スルヲ以テ結局本件ニ付テハ輸出入品等ニ關スル臨時措置ニ關スル法律第二條第二號物品販賣價格取締規則第一條前記商工省告示第二百六十一號故又ハ屑ノ鐵ノ販賣價格指定ノ件輸出入品等ニ關スル臨時措置ニ關スル法律第五條刑法第五十五條ヲ適用シ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ其ノ所定期限範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役四月ニ處スヘキモノトス

昭和十三年商工省告示第二百六十一號所定販賣價格公定ノ基準

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人河上丈太郎上告趣意書第四點原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告人ハ肩書住居ニ於テ故又ハ屑鐵類ノ賣買業ヲ營ム者ナルトコロ昭和十三年九月七日商工省告示第二百六十一號故又ハ屑ノ鐵ノ販賣價格指定ノ件（同年十月一日ヨリ施行）ニ依リ故ノ銑鐵（鑄物ヲ含ム）ノ最終販賣價格ハ一匁百圓ト公定セラレタルニ拘ラス商工大臣又ハ地方長官ノ許可ヲ受ケスシテ昭和十三年十一月二十一日ヨリ昭和十四年三月十日迄ノ間三回ニ互リ前記自宅等ニ於テ故ノ銑鐵ヲ原料トシテ使用スル兵庫縣明石郡林崎村船上六百十一番地合資會社松岡鑄造所（代表者松岡順次）ニ對シ故ノ銑鐵及鑄鐵合計五十三匁五百九十七匁ヲ一匁ニ付金百七十三圓乃至二百八十六圓ノ割合ニテ販賣シタリ」ト認定シ之カ證據トシテ「被告人ノ當公廷ニ於ケル判示同旨ノ供述」ト説明シタリ然ルニ原審公判調書ヲ閱スルニ「問、本件取引品ハドノ方面カラ仕入レタカ答、神戸市兵庫西出町ノ古物商田倉幸一郎、同市林田區大橋町三丁目古物商川田淺市、同市同區東尻池七丁目仲立業内山巍等カラ買受ケタノテアリマス問、幾ラテ買ツタカ答、田倉幸一郎カラ百貫ニ付五十五圓ノ割合テ川田淺市カラハ一匁ニ付二百六十五圓テ内山カラハ一匁ニ付百五十五圓ノ割合テ買受ケタノテアリマス尙内山カラ買フタノハ内山ノ自動車テ川田カラ買フタモノハ松岡鑄造所ノ雇ツタトラツクテ田倉カラ買フタモノハ私ノリヤーカーテ各松岡方ニ運搬シタノテアリマスカ何レモ其ノ運賃ハ私ノ方テ負擔致シマシタ……問、何故公定價格ヲ越ヘテ高ク賣ツタカ答、仕入價格カ高クテ付ウシテモ本件取引價格位テ賣ラネハナラナイノテアリマス（記錄一―二丁）ト供述シアリテ右供述ニ依レハ被告人ハ判示故鐵ヲ判示ノ如ク松岡鑄造所ニ賣リタルモ右價格ニハ運賃ヲ含ミ居ルモノナリト云フニ在リテ換言スレハ被告人カ判示松岡鑄造所ニ賣渡シタル故鐵ノ價格ハ判示價格ヨリ運賃ヲ除外シタル價格ナリト云フニ歸シ原判決認定ノ如ク被告人ハ判示故鐵ヲ判示ノ價格ヲ以テ松岡鑄造所ニ賣渡シタリトノ供述ニアラス然ラハ原判決ハ虛無ノ證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノナリト信スト云フニ在レトモ

所論告示ニ指定セル販賣價格ハ當該故鐵又ハ屑鐵ヲ同告示備考所定ノ場所ニ於テ買主側ニ引渡スマテノ運賃ヲモ包含セシメテ定メラレタル趣旨ナルコトハ該告示備考ノ規定ニ依リ推知シ得ヘシ而シテ本件ニ於ケル販賣價格ニ付テノ原判決ノ認定亦右ト同趣旨ニ出テタルモノニシテ而モ原審公判廷ニ於ケル被告人ノ供述亦原判決ノ判示ト同旨ノモノナルコト原審公判調書ニ於ケル所論摘示ノ供述記載及其ノ餘ノ部分ノ供述記載ニ徴シ認メ得ルヲ以テ原判決ニハ毫モ所論ノ如キ違法アルコトナク論旨ハ其ノ理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

偽テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

○輸出入品等ニ關スル臨時措置ニ關スル法律違反被告事件

(昭和十五年(九)第二三八號
同年五月九日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 青山 博 辯護人 (小) 林 吉

【第一審】 岡崎區裁判所 【第二審】 名古屋地方裁判所

○判示事項

誤リタル法律ノ解釋ト不知

○判決要旨

法定ノ許可ヲ受ケスシテ金巾生地ノ最終販賣最高價格ヲ超エテ卸販賣シタル事實ナルニ拘ラス他人ヨリ加工委任狀ヲ添附スレハ罪トナラスト告ケラレ之ヲ信シテ販賣シタリトノ所論ハ法律ノ不知ヲ主張スルモノニシテ犯意ヲ阻却セサルモノトス

【參照】 刑法第三十八條 罪ヲ犯ス意ナキ行爲ハ之ヲ罰セス但法律ニ特別ノ規定アル

場合ハ此ノ限ニ在ラス

罪本重カル可クシテ犯ストキ知ラサル者ハ其重キニ從テ處斷スルコトヲ得ス

法律ヲ知ラサルヲ以テ罪ヲ犯ス意ナシト爲スコトヲ得ス但情狀ニ因リ其刑ヲ減輕スルコトヲ得

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役二月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和十四年十二月下旬迄肩書住居地ニ於テ綿布製造販賣業ヲ營ミ居リタルモノナルトコロ

第一 昭和十四年二月一日頃ヨリ同年五月三十一日頃迄ノ間ニ右自宅營業所ニ於テ統制團體ヨリ割當ラレタル數量七千二百五十封度ヲ越エテスフ絲合計二千七百四十七封度五分ヲ内地向スフ二巾金巾合計約百六十反ノ製造ニ使用シ

第二 同年四月十二日頃ヨリ同月二十八日頃迄ノ間前後四回ニ互リ同所ニ於テ愛知縣幡豆郡西尾町大字鶴城綿布卸商合資會社岡部商店ニ對シ法定ノ許可ヲ受ケスシテスフ二巾金巾經三十番手緯四十番手各單絲百十二本級巾三十吋長

百二十五碼生地二百反ヲ法定最終販賣最高價格(一反ニ付金二十四圓八十三錢)ヲ越ユル單價一反二十七圓十錢ヲ

誤リタル法律ノ解釋ト不知

以テ代金合計五千四百二十圓ニテ卸販賣シ

一九一三 (101)

タルモノニシテ右判示第一及第二ノ各所爲ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノトス
法律ニ照スニ被告人ノ所爲中判示第一ノ點ハ輸出入品等ニ關スル臨時措置ニ關スル法律第二條第五條昭和十四年商工
省令第七號絲配給統制規則第一條第一項刑法第五十五條ニ判示第二ノ點ハ輸出入品等ニ關スル臨時措置ニ關スル法律
第二條第五條昭和十三年商工省令第五十六號物品販賣價格取締規則第一條昭和十三年商工省令第二百八號昭和十四
年商工省令第四十八號昭和十四年三月二十九日愛知縣告示第三百三十九號刑法第五十五條ニ各該當スルところ所定
刑中孰レモ懲役刑ヲ選擇シ以上ハ刑法第四十五條前段所定ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條本文第十條ヲ適用シ犯
情重シト認ムル前者ノ罪ニ付定メタル刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役二月ニ處スヘキモノ
トス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人小林銆佐々木良吉上告趣意書第一點原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告人ハ昭和十四年十二月
下旬迄肩書住居地ニ於テ綿布製造販賣業ヲ營ミ居リタルモノナルトコロ……第二、同年四月十二日頃
ヨリ同月二十八日頃迄ノ間前後四回ニ互リ同所ニ於テ愛知縣幡豆郡西尾町大字鶴城綿布卸商合資會社
岡部商店ニ對シ法定ノ許可ヲ受ケスシテスフ二巾金巾經三十番手緯四十番手各單絲百十二本級巾三十

吋長百二十五碼生地二百反ヲ法定最終販賣最高價格(一反ニ付金二十四圓八十三錢)ヲ超エル單價一
反二十七圓十錢ヲ以テ代金合計五千四百二十圓ニテ卸販賣シタルモノナリ」ト認定シ之カ唯一ノ證據
トシテ「以上ノ事實ハ犯意繼續ノ點ヲ除キ被告人ノ當公廷ニ於ケル判示同旨ノ供述ニ依リ之ヲ認メ得
ヘク」ト説示シタリ然ルニ原審公判調書ヲ閱スルニ「問、昭和十四年二月一日ヨリ同年五月三十一日
迄ニ製織シタ内地向スフ二巾金巾ハ怎ウシタカ答、西尾町ノ岡部商店ニ一番多量ニ賣リマシタ間、何
回ニ互ツテ賣ツタカ答、昭和十四年四月中ニ四、五回ニ互リ賣却致シマシタ間、其ノ時賣ツタ二巾金
巾ノ銘柄、數量、價格ハ如何答、經三十番手緯四十番手單絲百十二本級巾三十吋長サ百二十五碼ノ生
地合計二百反ヲ一反ニ付二十七圓十錢替テ賣リマシタ間、其ノ品物ハ岡部商店ヨリ買ヒニ來タカ又ハ
被告人カ賣リニ行ツタカ答、岡部商店ヨリ買ヒニ來タノテアリマス名前ハ知リマセヌカ岡部商店主ノ
弟タト云フ人カ私ノ所ニ來ラレテスフ二巾金巾ハ加工シテ賣レハ處罰サレナイカラ左様ニシテ取引シ
テハ怎ウカト云フテ加工委任狀ヲ出サレマシタノテ私ハ處罰サレナイナラ良イト思フテ其ノ加工委任
狀ニ捺印シテ二百反賣ツタノテアリマス」(記録一七六丁)ト供述シアリ右供述ニ因レハ判示岡部商
店ニ於テ判示金巾ヲ判示代金ヲ以テ賣買スルモ加工委任狀サヘ出セハ處罰サレナイカラ賣ツテ吳レト
ノコトナリシ爲メ被告人ハ加工委任狀サヘ出セハ處罰セラレサルモノ換言スレハ加工委任狀ヲ出スニ
於テハ統制法規ノ違反トナルモノニアラスト信シ岡部商店ノ申出ニ依リ判示金巾ヲ賣渡シタリト云フ

ニ歸ス然リ而シテ「近時ニ及ヒテハ……法律ノ錯誤ト雖モ其ノ錯誤タルコトニツキ過失ナカリシトキハ故意ヲ阻却シ過失アリタルトキハ情狀ニヨリ其ノ刑ヲ減免シ得ルモノト解セラルルニ至レリ」トハ昭和十四年(レ)第一〇〇〇號事件ニツキ本年一月二十六日御院カ爲サレタル判決中ニ明示セラレタルトコロニシテ法理上當然ノ事理ナリト謂ハサル可ラス而シテ岡部商店ハ其ノ營業狀態及信用程度等該地方ニ於ケル所謂有力者ニシテ被告人等カ其ノ言ヲ信用スルハ當然ナルノミナラス右岡部自身モ染色加工シタルモノニハ最高價格存在セスト確信シ當時被告人以外ノ數多ノ業者ヲ同様勸誘シテ委任狀ニヨル超過賣買ヲナサシメタルモノニシテ即被告人ハ判示金巾賣買ニ際シ加工委任狀ヲサへ出セハ犯罪トナラサルモノト確信シ判示賣買ヲ爲シタルモノニシテ被告人ハ統制法規違反ノ犯意ヲ阻却スルコトトナリ同罪ヲ構成セサルコト當然トイハサルヘカラス假リニ百歩ヲ譲リテ過失アリタリトスルモ刑ヲ減免スヘキ理由存スト斷セサルヘカラス即此ノ點ハ本件犯罪ノ成否ニ關スル重要ノ事項ナルニ拘ラス原判決ハ被告人ノ此ノ供述ヲ誤解シ被告人ハ統制法規違反ノ認識ヲ以テ判示ノ行爲ヲ爲シタリトノ供述ナリト説明シタルハ被告人ノ供述ノ趣旨ヲ變更シテ罪證ニ供シタル違法アルト共ニ重大ナル事實ノ誤認アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

因テ原審公判調書ヲ閱スルニ被告人ノ供述トシテ原判示ニ符合スル趣旨ニ歸スヘキ記載存スルモノト解スヘキヲ以テ原判決ハ所論ノ如ク證據ノ趣旨ヲ變更シテ罪證ニ供シタルモノト謂フヘカラス而シテ

被告人カ本件金巾生地ヲ卸販賣スルニ當リ加工委任狀ヲ添附シテ爲シタリトノ所論ハ原判示ニ副ハサル主張ナリトス尤モ原判決カ證據ニ援用セル原審公廷ニ於ケル被告人ノ供述ニ依レハ證據第一號證加工委任狀ト題スル書面ハ岡部商店ヨリ眞實加工委任ヲ受ケタルモノニ非スシテ單ニ其ノ形式ヲ採リタルモノナルコト明ナルヲ以テ被告人ハ寧ロ統制法規違反ノ罪責ヲ免ルル爲ニ作爲シタルモノナルコト之ヲ惟知スルニ難カラス假ニ被告人ニ於テ所論ノ如ク岡部商店ヨリ加工委任狀ヲ添附スレハ罪トナラスト告ケラレ之ヲ信シテ爲シタリトスルモ其ノ主張タルヤ法律ノ不知ニ當リ犯意ヲ阻却セサルモノト解スルヲ妥當トス惟フニ原判決第二事實ノ如ク法定ノ許可ヲ受ケスシテ金巾生地ヲ法定最終販賣最高價格ヲ超エテ卸販賣シタル事實ナルニ拘ラス所論ノ如ク他人ヨリ加工委任狀ヲ添附スレハ罪トナラスト告ケラレ之ヲ信シテ販賣シタリト云フニ於テハ法律ヲ以テ販賣ヲ禁シタル金巾生地ノ販賣タルコトヲ知リテ爲シタルモノニシテ犯罪ノ構成ニ必要ナル事實ノ認識ニ何等缺クル所ナク唯其ノ行爲ヲ違法ナラスト誤リタル解釋ヲ信シタルニ止マルノミナラス故意ハ法律ノ認識ヲ必要トセサルカ故ニ所論ハ畢竟刑法第三十八條第三項ニ所謂法律ノ不知ニ當リ犯意ヲ阻却セサルモノナレハナリ故ニ同條項ニ則リ刑ヲ減輕スヘキモノト論スルハ當ヲ得ス更ニ記録ニ徵スルモ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルヲ認メス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役四月ニ處ス押收ニ係ル日本刀四振ハ之ヲ沒收スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ勞力供給請負業野中組ノ主宰者ニシテ原審相被告人黒田繁、同福島春清ハ右野中組配下ノ人夫ナルトコロ昭和十四年七月三十一日小倉市平松ナル九州特殊鋼株式會社工事現場ニ於テ同工事ノ爲野中組ニ雇ハレ中ノ爲職和田敏太郎、坂本重雄等カ賃金支拂ノコトヨリ被告人ニ不滿ヲ抱キ野中組ト喧嘩スヘキ旨放言シテ引揚ルヤ前記繁及春清ハ右敏太郎、重雄等カ喧嘩ヲ仕掛ケ來ルヤモ知レスト考ヘ若シ挑戰セラルルニ於テハ之ト争鬪センコトヲ決意シ同日後十一時頃小倉市堺町二丁目二十四番地ナル當時ノ被告人居室ニ到リ同人ニ對シ前記事情ヲ告ケ敏太郎、重雄等カ挑戰シ來ルニ於テハ之ト争鬪スヘキニヨリ之カ武器トシテ被告人所有ノ日本刀ヲ貸與セラレ度キ旨依頼シタルニ對シ被告人ハ一旦之ヲ拒絕シタルモ繁等ノ再三ノ懇請ヲ受クルニ及ヒ遂ニ之ニ應シ同人等カ右ノ如キ争鬪ノ目的ニ使用スル爲携行スルモノナルコトヲ察知シ乍ラ其ノ所有ニ係ル日本刀四振(證第一乃至第四號)ヲ繁等ニ貸與シ因テ右繁、春清及同シク被告人配下ノ黒田孝輔等ヲシテ翌八月一日午前十時頃前記工事現場ニ於テ右敏太郎、重雄等ノ挑戰シ來ルルニ對シ相前後シテ夫々所携ノ前記日本刀ヲ振ヒ同所等ニ於テ敏太郎、重雄、林武雄ニ斬付ケ因テ敏太郎ノ左肘關節等ニ全治十日間位ヲ要スル切創ヲ、重雄ノ左胸部左右大腿部左肘關節部等ニ全治五十日位ヲ要スル切創ヲ、武雄ノ右前膊部ニ全治二十日位ヲ要スル切創ヲ夫々被ラシムルニ至ラシメ以テ被告人ハ右繁、春清等ノ傷害行爲ヲ容易ナラシメテ之ヲ幫助シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第六十二條第一項第二百四條ニ該當スルヲ以テ同法第二百四條所定刑中懲役刑ヲ選擇シテ處斷スヘキトコロ從犯ナルニ依リ同法第六十三條第六十八條第三號ニ則リ法律上ノ輕減ヲ爲シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役四月ニ處スヘク押收ニ係ル日本刀四振(證第一乃至第四號)ハ本件犯行ノ供用物件ニシテ犯人以外ノ者ニ屬セサルヲ以テ同法第十九條第一項第二項ヲ適用シ之ヲ沒收スヘキモノトス

尙辯護人ハ本件ニ付テハ被告人ハ判示日本刀ヲ貸與シタルコトナク假ニ貸與シタルモノトスルモ被告人ハ和田敏太郎、坂本重雄等カ被告人ニ對シ争鬪ヲ挑ムコトアルヘキヲ豫期シ自己ノ生命身體ヲ防衛スル爲黒田繁等ニ判示日本刀ヲ貸與シタルモノニシテ被告人ノ所爲ハ正當防衛乃至其ノ程度ヲ超エタルモノナル旨主張スレトモ被告人カ判示ノ如ク日本刀ヲ黒田繁等ニ貸與シタルコト及繁等ノ傷害行爲カ右坂本等ノ攻撃ニ對シ自己又ハ繁等其ノ他第三者ノ權利ヲ防衛スルモノトシテ已ムコトヲ得サルニ出テタルモノナリトハ到底之ヲ認ムルヲ得サルコト前掲諸證據ニ徴シ明白ナルヲ以テ右主張ハ之ヲ採用セス

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人大和勝榮上告趣意書第一點原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アリト疑フニ足ル可キ顯著ナル事由又ハ判斷遺脱又ハ理由不備ノ違法アリ即チ原審判決理由中「……原審相被告人黒田繁同福島春清ハ右野中組配下ノ人夫ナル處昭和十四年七月三十一日小倉市平松ナル九州特殊鋼株式會社工事現場ニ於テ同

工事ノ爲野中組ニ雇ハレ中ノ齋職和田敏太郎、坂本重雄等カ賃金支拂ノ事ヨリ被告人ニ不滿ヲ抱キ野中組ト喧嘩ス可キ旨放言シテ引揚クルヤ前記繁及春清ハ右敏太郎、重雄カ喧嘩ヲ仕掛ケ來ルヤモ知レスト考ヘ若シ挑戦セラルルニ於テハ之ト争鬪センコトヲ決意シ同日午後十一時頃……被告人居宅ニ至リ同人ニ對シ前記事情ヲ告ケ敏太郎、重雄カ挑戦シ來ルニ於テハ之ト争鬪ス可キニヨリ之カ武器トシテ被告人所有ノ日本刀ヲ貸與セラレ度キ旨依頼シタルニ對シ被告人ハ……遂ニ之ニ應シ同人等カ右ノ如キ争鬪ノ目的ニ使用スル爲携行スルモノナルコトヲ察知シ乍ラ其ノ所有ニ係ル日本刀四振(證第一乃至四號)ヲ繁等ニ貸與シ因テ右繁、春清及同被告人配下ノ黒田孝輔等ヲシテ翌八月一日午前十時頃前記工事現場ニ於テ……夫々所携ノ前記日本刀ヲ振ヒ……斬付テ因テ……切創ヲ夫々被ラシムルニ至ラシメ以テ被告人ハ右繁、春清等ノ傷害行爲ヲ容易ナラシメテ之ヲ幫助シタルモノナリト判示シテ(一)被告人カ繁等ニ於テ本件日本刀持出シニ當リ其ノ前提ニ於テ繁等ノ犯行ヲ認識シテ貸與幫助シタルモノノ如ク認定セルハ誤認ナリ即チ原審判決カ證據ニ援用セル被告人ノ原審公庭ニ於ケル供述中ニモ繁等ヨリ日本刀貸與ニ付キ申出アリシニ當リ之ヲ承知シテ貸與セリトノ旨ノ供述何レニ存在セルヤ之ヲ發見スルニ苦シムモノナリ寧ロ原審判決援用ノ黒田繁ニ對スル司法警察官ノ聽取書中同人ノ供述トシテ……夫カラ自分ハ野中ノ處ニ行キ其ノ事情ヲ話シ明日ハ自分カ貴方ノ代理ニ行クカラ刀ヲ貸シテ吳レト相談シタ處野中ハ夫ハ皆自分カ知ツテ居ル者許リタカラ話シタラ判ルカモ知レヌ刀トカ

何トカハ持ツテ行カナクトモ良イタラウト云フ故自分ハ……身體カ惡イカラ(左足ハ切斷サレ義足ナリ)仕掛ケラルレハ逃ケルコトカ出來ヌカラ……野中ハ洋服筒箆ノ中ニ入レテ有ルノハ有ルカ夫程ノコトヲスル必要ハナイト申シダグスシテ話カ決ラヌ故……野中ノ處ヲ出テ……トノ供述ニヨリテモ被告人カ日本刀貸與ニ付テハ之ヲ峻拒セルコト明ナルニ非ヌヤ繁等カ本件日本刀持出シニ付テハ同人ニ對スル前記聽取書中ニモ今日(三十一日)午後十一時頃野中ノ家ニ行キシ際表入口未タ錠前カ掛ゲアラサルニヨリ同所ヨリ侵入シテ被告人不知ノ間ニ之ヲ持チ出シタル狀景ヲ推認スルコトヲ得ルモノニシテ被告人自ラ之ヲ貸與シタリトノ認定ハ其ノ真相ヲ得サルモノト謂フ可キヲ以テ重大ナル事實誤認ノ違法アリ(2)假ニ被告人カ繁並春清ニ本件日本刀ヲ貸與シタリトスルモ其ノ貸與當時ノ昭和十四年七月三十一日午後十一時同人等ニ於テ犯意アリシヤ否ヤ其ノ時點ヲ明確ニスルノ要アリ元來犯罪ノ幫助ナルモノハ犯罪アルコトヲ知リテ犯人ニ犯罪遂行ノ便宜ヲ與ヘ之ヲ容易ナラシムルモノニシテ舊刑法(舊刑法第一〇九條)時代ニ於テハ正犯ノ決意前ニモ幫助アリトノ刑法觀念ヲ認メシコトアルモ現行刑法ニ於テハ正犯ノ決意前ニハ從犯ナシト斷定セリ然ルニ前記原審判示中……昭和十四年七月三十一日……若シ挑戦セラルルニ於テハ之ト争鬪センコトヲ決意シ同日午後十一時頃……トアリテ七月三十一日午後十一時頃既ニ繁等ニ犯意アリ且ツ之ヲ被告人知リテ日本刀ヲ貸與シタルモノノ如ク認定スレ共原審公判調書並黒田繁ニ對スル司法警察官ノ聽取書ニヨリテ明ナルカ如ク繁ハ左脚膝關節

ヨリ切斷セラレテ松葉杖ニヨリ歩行セルモノニシテ其ノ身體ノ不自由ハ第一審公判廷ニ於テモ洵ニ憫
 諒ス可キ狀景ニシテ之ヲ見ルニ忍ヒサルモノアルニヨリ前記同人ノ聽取書中ニモ「……自分ハ鷲ノ連
 中ト一面識モナイノミナラス身體カ惡イカラ仕掛ケラルレハ逃ケルコトカ出來ヌカラ是非貸シテ吳レ
 ト申シタリ」トノ旨供述セルニヨリテモ護身用ニ日本刀貸與ノ申出アリシコトヲ確認スルコトヲ得ル
 モ其ノ犯意ノ存在ヲ推知スルコトヲ得ス更ニ前記同人ノ聽取書中「……刀ハ貸スカ先方カラ仕掛テ來
 ル迄ハ絶對ニ手出ヲスルコトハ出來ンソト申シタルニヨリ私モ先方カ來サヘセネハ其ノ様ナコトハセ
 ス……」トノ旨ノ供述竝赤尾トキエニ對スル各司法警察官ノ聽取書中ニモ右ト同趣旨ノ供述記載アル
 ニヨリテモ繁等カ本件日本刀貸與懇請當時(七月三十一日午後十一時)犯意確定ノ存在ス可キモノナキ
 コト明ナリ寧ロ黒田繁ニ對スル司法警察官聽取書中(一六七丁)ニヨレハ相手即チ坂本重雄カ匕首ヲ振
 上ケ斬リカカリ(和田敏太郎ニ對スル司法警察官聽取書二四五丁以下)シニヨリ繁カ日本刀ニテ斬リカ
 カリシモノニシテ茲ニ初メテ八月一日午前十時頃犯意ヲ決シタルモノナルコトヲ推認スルニ十分ナル
 ニヨリ被告人カ七月三十一日午後十一時日本刀ヲ繁等ニ貸與シタリトスルモ其ノ當時未タ以テ繁等ハ
 傷害ノ犯意決定前ナルヲ以テ直チニ該貸與行爲ニ對シ刑責ヲ認ム可キモノナシ勿論正犯ノ豫備中ニモ
 從犯ノ存在ヲ認ムルモノナレトモ本件ノ如キ傷害罪ニ付テハ殺人罪ノ如キソレト異ナリ我刑法ハ傷害
 豫備罪ヲ罰シタル規定ナキニヨリ此ノ點ヨリスルモ之ヲ罰スルコトヲ得ス然ルニ原審判決中ニハ犯意

決定ノ時點ヲ七月三十一日午後十一時ト認定セルハ重大ナル事實ノ誤認アルノミナラス理由不備ノ
 違法アリ(3)又原審判決理由摘示ニ於テ「被告人ハ……遂ニ之ニ應シ……日本刀四振(證第一乃至
 四號)ヲ繁等ニ貸與シ因テ右繁、春清及同被告人配下ノ黒田孝輔等ヲシテ翌八月一日午前十時頃……
 被告人ハ右繁、春清等ノ傷害行爲ヲ容易ナラシメテ之ヲ幫助シタルモノナリ」ト判示シテ被告人カ日
 本刀ヲ繁竝春清ニ貸與當時同人等以外ノ黒田孝輔竝中村與人等モ繁竝春清等ノ犯行ニ加擔セルモノナ
 ルコトヲ認識セルモノノ如ク判示シテ孝輔竝同人等カ相手方ナル和田繁太郎及同松田光等ニ負ハシメ
 タル創傷ノ罪責ヲモ負ハシメタル事實ヲ認定セリ然ルニ原審相被告人繁竝同春清、赤尾トキエ等ニ對
 スル司法警察官ノ聽取書ニヨリテモ明ナルカ如ク被告人方ニ日本刀ヲ借りニ行キタル者ハ繁竝春清ノ
 二人ニシテ同人以外ノ者即チ孝輔及與人等ハ被告人ヲ訪問シタルコトナシ從テ被告人カ情ヲ知リテ日
 本刀ヲ貸與シタリトスルモ繁竝春清ノ行爲ヲ幫助シタルニ止マルモノニシテ何等被告人ニ於テ關知セ
 サルモノ即チ孝輔等カ爲シタル本件犯行ニ付被告人ニ於テ認識ナキニヨリ同人等カ爲シタル犯行迄幫
 助ノ意思ヲ延長シテ從犯トシテノ罪責ヲ負フ可キモノニ非サルニ係ラス原審判決ニ於テハ前記ノ如ク
 漫然包括的ニ孝輔等ノ行爲ヲモ幫助シタルモノトシテ判示セルハ重大ナル事實ノ誤認又ハ理由不備ノ
 違法アリト云フ可キモノナリト云フニ在レトモ

刑法第六十二條ニハ正犯ヲ幫助シタル者ハ從犯トストアリ其ノ意タルヤ從犯ハ罪ノ實行行爲ニ屬セサ

ル行爲ヲ以テ正犯ノ實行行爲ヲ幫助スルニ依リ成立スト解スヘク從犯ノ成立ニハ正犯ノ存在ヲ前提ト爲スコト勿論ナルモ正犯ノ實行行爲中之ヲ幫助スル場合ニ限ラス事前ニ於テ正犯カ未必ノ故意ヲ有スル場合ニ於テモ正犯ニ必要ナル兇器ヲ貸與スルカ如ク其ノ豫備的意義ヲ有スル場合ト雖正犯ノ實行アリタルト同時ニ從犯ノ成立スルコト其ノ性質上明ナリトス而シテ護身用トシテ日本刀ヲ貸與スル場合ノ如キハ借用者ニ於テ犯意ナキヲ普通トスルカ故ニ格別ナリト雖勞力供給請負業者ノ雇人等カ賃金支拂ノコトヨリ右請負業者ニ對シ不滿ヲ抱キ喧嘩スヘキ旨放言シテ引揚ケ四圍ノ事情此等ノ者ヨリ挑戰ニ來ルヘキ形勢ニアリ右請負業者ノ配下人夫ヨリ其ノ鬪争ノ目的ニ使用スル爲携帶スルモノナル旨告ケラレ鬪争ヲ察知シ乍ラ日本刀ヲ貸與シ右配下人夫等ヲシテ豫期ノ如ク鬪争ヲ爲サシメ相手方ニ對シ傷害ヲ與フルニ至ラシメタルトキハ右請負業者ハ傷害幫助ノ罪責ヲ免レサルモノトス原判決ノ認定セラル事實ハ論旨摘録ノ如クニシテ該事實ハ原判決舉示ノ各證據ヲ綜合スレハ優ニ之ヲ證明スルニ足り被告カ黒田繁等ニ於テ本件日本刀ヲ持出スニ當リ豫メ繁等ノ犯行ヲ察知シテ貸與シ之ヲ幫助シタルモノナルコト明ナリ而シテ敍上ノ如ク從犯ハ正犯ノ實行行爲中之ヲ幫助スル場合ニ限ラス事前ニ於テ必要ナル兇器ヲ貸與スルカ如キ場合ニモ亦從犯タルヲ以テ正犯カ未必ノ故意ヲ有スル間ト雖右判示ノ如キ事情ナルニ於テハ從犯ノ成立ニ妨ケナキヲ以テ所論日時ヲ判示セサルモ理由不備ノ違法アルモノト謂フヘカラス次ニ論旨中段ニ於テ殺人罪ノソレト異リ傷害ノ豫備ヲ罰スル規定ナキヨリ本件ヲ抹消セ

【要旨】

ントスルモ刑法ニ於テ汎ソ正犯ヲ幫助シタルモノハ之ヲ從犯トスルコト冒頭説明セルカ如クナルヲ以テ豫備罪ヲ處罰スル規定アルト否トヲ問ハス拘留又ハ科料ノミニ處スヘキ罪ノ外之ヲ幫助シタル者ハ凡テ從犯トシテ罪責ヲ免レサルモノトス又論旨末段ニ付案スルニ原判示ニ依レハ被告人カ日本刀ヲ貸與シタルハ正犯タル黒田繁及福島春清ナリト雖繁及春清等ノ傷害罪ハ黒田孝輔及中村興人ト共謀ノ上爲シタルモノナルコト原判決ノ全趣旨ニ徴シ明ナルヲ以テ假令被告人ノ貸與シタル日本刀ヲ使用シテ傷害罪ノ實行行爲ヲ爲シタル者ハ現實貸與ヲ受ケサル他ノ共犯者ニ依リ爲サレタリトスルモ被告人ハ共犯者全部ヲ幫助シタルモノト謂ハサルヲ得ス蓋右ノ場合日本刀ノ貸與ヲ受ケタル者ハ現ニ實行行爲ヲ爲シタル者ノ行爲ニ依リ犯意ヲ遂行シテ傷害罪ノ構成要件ヲ充足シタルモノニ外ナラサレハナリ故ニ右趣旨ヲ認定シテ被告人ヲ傷害罪ノ從犯ト爲シタル原判決ニハ所論ノ如ク理由不備ノ違法アルモノト謂フヲ得ス更ニ記録ニ徵スルモ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルモノアルヲ認メス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

○酒精及酒精含有飲料稅法違反被告事件(昭和十五年五月十六日第一一三二號 棄却)

【上告人】 被告人 鈴木 權平 辯護人 加藤 隆久

【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京刑事地方裁判所

○判示事項

酒精及酒精含有飲料稅法第十五條ノ罪ト犯則者ノ造石稅納付義務—所謂原酒ニ割水シテ密造シタル酒精含有飲料ト罰金額ノ算定

○判決要旨

一 免許ヲ受ケスシテ酒精含有飲料ヲ製造シタル者ハ造石稅納付義務ノ有無如何ヲ問ハス酒精及酒精含有飲料稅法第十五條ニ依リ其ノ製造飲料ノ總石數ニ對スル造石稅ノ五倍ニ相當スル罰金ニ

處セラレヘキモノトス【要旨第一】

二 免許ヲ受ケスシテ原酒ナルモノヲ造リ之ニ割水シテ特種ノ酒精含有飲料ヲ製造シタル場合ニハ製造飲料ノ總石數ヨリ右割水ノ量ヲ控除スルコトナク該總石數ヲ基礎トシテ算出シタル罰金ヲ以テ犯則者ヲ處罰スヘキモノトス【要旨第二】

【參照】 酒精及酒精含有飲料稅法第二條 酒精又ハ酒精ヲ含有スル飲料ヲ製造スルトキハ一石ニ付原容量百分中純酒精ノ容量一箇毎ニ一圓八十錢ノ割合ヲ以テ其ノ石數ニ應シテ造石稅ヲ課ス但シ一石ニ付四十二圓ノ割合ヲ下ルコトヲ得ス
同法第十五條 免許ヲ受ケスシテ酒精又ハ酒精ヲ含有スル飲料ヲ製造シタル者ハ其ノ造石稅五倍ニ相當スル罰金ニ處シ仍其ノ製造ニ係ル酒精又ハ酒精ヲ含有スル飲料及其ノ容器、器具、機械ヲ沒收ス但シ罰金ハ三十圓ヲ下ルコトヲ得ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金五萬六千九百九十五圓五錢ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人ヲ一年間勞務場ニ留置ス(其ノ他ノ點省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ酒精及酒精含有飲料ノ製造ニ付政府ノ免許ヲ受ケ居ラサルモノナルトコロ犯意繼續シテ

酒精及酒精含有飲料稅法第十五條ノ罪ト犯則者ノ造石稅納付義務 所謂原酒ニ割水 三〇七 (107)
シテ密造シタル酒精含有飲料ト罰金額ノ算定

(一) 昭和二年三月二日頃ヨリ昭和六年五月十六日頃ニ至ル迄ノ間數十回ニ互リ東京市神田區平永町十七番地及同市本郷區駒込千駄木町二百七十一番地ナル當時ノ被告人居宅ニ於テ枇杷樽權棒及試桶ヲ使用シ燒酎ニ砂糖色素單寧酸酒石酸汲水或ハ規那丁幾等ヲ適宜混合ハセ仍テ甘味葡萄酒人參規那サフラン葡萄酒及人參規那鐵葡萄酒ト稱スル酒精分二十四度未滿ヲ含有スル葡萄酒類似ノ飲料合計二百五十六石七斗六合ヲ製造シ

(二) 昭和三年十一月十七日頃ヨリ昭和六年五月十六日頃ニ至ル迄ノ間數十回ニ互リ同市本郷區駒込千駄木町二百七十一番地ナル當時ノ被告人居宅ニ於テ試桶ヲ使用シ燒酎ニ香料エツセンス著色用カラメル砂糖溶液汲水等ヲ適宜混合ハセ別表記載ノ如ク酒精分二十六度乃至四十五度ヲ含有スルウイスキト合計九石三斗九升ヲ製造シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ酒精及酒精含有飲料税法第五條ニ違反シ同法第十五條刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ右税法第二條所定ノ定率ニヨリ算出セラレタル造石税ノ五倍ニ相當スル罰金ニ處スヘキトコロ右第二條所定ノ稅率ハ本件犯罪後タル昭和十二年法律第三號臨時租稅增徴法第十六條ニヨリ改正セラレタル結果右税法第十五條所定ノ刑ニ變更ヲ生シタルヲ以テ刑法第六條ニ則リ新舊法ヲ比照シ其ノ輕キ舊法ニ從ヒ算出セラレタル稅額合計金一萬一千三百九十九圓一錢ノ五倍ニ相當スル金五萬六千九百九十五圓五錢ノ罰金ヲ被告人ニ科スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサル場合ハ刑法第十八條ニ則リ被告人ヲ一年間勞務場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人加藤隆久上告趣意書第一點ハ納稅義務カ時効消滅トナリタル場合ニハ罰金ヲ科刑シ得サルモノナリ、酒精及酒精含有飲料税法第十五條ニ「免許ヲ受ケスシテ酒精又ハ酒精ヲ含有スル飲料ヲ製造シタル者ハ其ノ造石税五倍ニ相當スル罰金ニ處シ云々」トアリ而シテ其ノ造石税トハ(一)同法第二條所定ノ抽象的稅額ナルヤ(二)又ハ製造者タル犯罪者ニ賦課スル稅額ニシテ而モ現實ニ納稅義務ノ現存スルコトヲ必要トスルヤ否ヤニアリ而シテ右二說ニ付テ按スルニ稅法違反事件ハ普通犯罪ニ於ケル親告罪ノ如ク稅務官吏ノ告發アルニ非サレハ公訴權ヲ發動シ得サル法意ヨリスルモ又國稅徵收法ニ依レハ通告ヲ受ケタル稅金又ハ物件ヲ納付スレハ告發ヲ爲ササルノ趣旨ヨリスルモ此ノ點ニ關スル解釋トシテハ前掲(一)ニ依リ納稅義務ノ現在スルコトヲ必要條件ト解セサルヘカラスニ、然ルニ本件罰金ノ基礎トナルヘキ稅金一萬一千三百九十九圓一錢也ニ對シ被告人ヨリ昭和八年七月十一日ヨリ同九年四月二十五日迄ニ合計金九百三十六圓八十八錢也ヲ納付シタルモ(原審證人鈴木國義ノ證言)其ノ後右納稅義務ニ對シ時効中斷ノ手續ナキヲ以テ右昭和九年四月二十六日ヨリ滿五年ヲ經過シタル昭和十四年四月二十五日ヲ以テ殘餘ノ納稅義務ハ時効ニ因リテ消滅シタルモノナリ果シテ然ラハ前陳ノ理由ニ依リ既ニ現存スル課稅ナルモノ無キヲ以テ同法第二條所定ノ造石税モ亦消滅スルニ至ル可シ從テ同法第十五條ニ依リ罰金ヲ科刑スルノ根據ヲ失フ結果トナルヘキヲ以テ本件ニ付該稅額ノ五倍ニ相當スル金五萬六千九百九十五圓五錢ノ罰金ヲ言渡シタル原判決ハ失當ナリト云ヒ」第二點ハ造石税ノ一部納

酒精及酒精含有飲料税法第十五條ノ罪ト犯罪者ノ造石税納付義務 所謂原酒ニ割水
シテ製造シタル酒精含有飲料ト罰金額ノ算定

付アリタル場合ニ於ケル五倍ノ罰金ハ殘餘ノ税金額ヲ基準トシテ計算スヘキモノナリ一、前掲論旨第一點カ假ニ理由ナシトスルモ造石税ノ一部カ既ニ納付済トナリタル場合ニハ酒精及酒精含有飲料税法第十五條所定ノ五倍ノ罰金ナルモノハ既納税額ヲ控除シタル殘額ヲ基準トシテ其ノ五倍ノ罰金額ヲ科刑スヘキモノトス同法第十五條ニ所謂「其ノ造石税」トハ前掲論旨第一點所論ノ如ク時効消滅ノ場合ヲ包含セストスルモ少クトモ既納税額ヲ控除シタル殘餘ノ造石税ヲ意味スルモノナリ重言スルニ「其ノ造石税」トハ現實ニ賦課スル造石税ニシテ而モ現存スル造石税額ヲ意味スルト解スヘキナリ二、若シ同法第二條所定ノ抽象的造石税ヲ意味スルナラハ敢テ「其ノ」ノ字句ヲ冠スルノ必要ナク唯單ニ造石税ノ五倍ト表示スレハ足リル次第ナリ然ルニ特ニ「其ノ」ノ字句ヲ附加シタルハ現存スル造石税高ヲ表現シタルモノト解セサルヘカラス故ニ本件ニ於ケル造石税金一萬一千三百九十九圓一錢(金額ノ點ハ論旨第三點ニ於テ主張スル如ク金六千九百七十六圓五錢四厘ナレトモ)ヨリ既納税額金九百三十六圓八十八錢ヲ控除シタル殘額ノ五倍ヲ以テ正當ナル罰金額ト爲ササル可カラス然ルニ原判決ハ事茲ニ出テスシテ全造石税額金一萬一千三百九十九圓一錢也ノ五倍ニ相當スル金額ヲ科刑シタルハ違法タルコトヲ免レスト云フニ在リ

然レトモ酒精及酒精含有飲料税法第十五條ニ免許ヲ受ケスシテ酒精又ハ酒精ヲ含有スル飲料ヲ製造シタル者ハ其ノ造石税五倍ニ相當スル罰金ニ處スル旨規定シタルハ免許ヲ受ケスシテ酒精又ハ酒精含有

【要旨第一】

飲料ヲ製造シタル者ハ必ス罰金刑ヲ以テ之ヲ處罰スヘク其ノ罰金ノ額ハ右製造ニ係ル酒精又ハ酒精含有飲料ノ全量ニ對スル造石税額即チ同税法第二條所定ノ税率ニ從ヒ製造石數ニ應シテ算出シタル税額ヲ基準トシ其ノ五倍ニ相當スル金額タルヘキコトヲ定メタル趣旨ニ外ナラスシテ所論ノ如ク無免許製造者ニ對シ賦課シタル税金ニ付其ノ納税義務ノ現存スル場合ノミニ限リ處罰スヘシト爲スノ律意ニ非サルコト同税法ヲ通覽シテ容易ニ之ヲ知り得ヘキトコロニシテ同税法第十五條ハ無免許ニテ製造シタル飲料ニ對スル課税ノ納付義務ト何等干渉スルトコロナク彼此相混淆スルコトヲ許サス從テ上叙ノ納税義務ニ付消滅時効ノ完成シタルト否ト又其ノ義務ノ一部ヲ履行シタルト否トヲ問ハス無免許製造ニ係ル飲料ノ總數量ニ對スル造石税ノ五倍ニ相當スル金額ヲ以テ罰金ノ額ト爲シ之ヲ以テ當該犯則者ヲ處罰スヘキモノナルコト毫モ疑ヲ容レヌ所論ノ點ニ付原判決ノ認定シタル事實ニ依レハ被告人ハ酒精又ハ酒精含有飲料ノ製造ニ付政府ノ免許ヲ受ケ居ラサルニ拘ラス判示期間中數十回ニ互リ判示場所ニ於テ枇杷樽權棒及試桶ヲ使用シ燒酎ニ砂糖色素單寧酸酒石酸汲水或ハ規那丁幾等ヲ適宜混合ハセ仍テ甘味葡萄酒人參規那サフラン葡萄酒及人參規那鐵葡萄酒ト稱スル酒精分二十四度未滿ヲ含有スル葡萄酒類似ノ飲料合計二百五十六石七斗六合ヲ製造シタルモノナルカ故ニ所論ノ如ク無免許製造ニ係ル右飲料ニ對スル納税義務カ消滅時効ニ罹リ又ハ其ノ義務ノ一部ヲ履行シタル事實アリトスルモ尙判示飲料ノ製造石數ノ全量ニ付判示各法條ニ該當スル税法違反罪ヲ構成スルコト前叙ノ理由ニ鑑ミ疑ナキト

酒精及酒精含有飲料税法第十五條ノ罪ト犯則者ノ造石税納付義務 所謂原酒ニ割水

コロナルノミナラス原判決ハ酒精及酒精含有飲料税法第二條ノ規定ニ從ヒ判示製造ニ係ル飲料ノ總石數ニ對スル造石税ヲ計算シタル上之ヲ基準トシ其ノ五倍ニ相當スル金額ヲ以テ罰金ノ額ヲ定メ被告人ヲ處罰シタルコト算數上極メテ明白ナリトス然ラハ無免許製造ニ係ル判示飲料ニ對スル所論造石税ノ全部又ハ一部ニ付納稅義務ノ存スルト否トニ拘ラス判示ノ如ク事實ヲ認定シ判示法條ヲ適用處斷シタル原判決ハ正當ニシテ所論ノ如キ違法アルモノト云フヲ得ス論旨ハ孰レモ理由ナシ

第三點ハ原酒ニ加水シタル水量ハ造石高ニ加算スヘキモノニアラス一、原判決ハ判示事實第一項ニ於テ葡萄酒類似飲料ノ造石高ヲ二百五十六石七斗六合ト認定シタルハ違法ニシテ正確ナル造石高ハ後記計算ノ通り百五十一石三斗九升七合四勺ナリ從テ之ニ對スル罰金高モ亦後記計算ノ通り三萬一千七百九十三圓四十五錢四厘ナルヲ以テ之ニ加フルニ判示事實第二項記載ノウキスキノ罰金額三千八十六圓八十二錢ヲ合計シタル金三萬四千八百八十圓二十七錢四厘也ヲ以テ正確ナル罰金額ナリトス然ルニ原判決ハ第一審判決ヲ鵜呑トシテ依然トシテ本件罰金ヲ五萬六千九百九十五圓五錢ト判決シタルハ事實ヲ不當ニ認定シタルモノニシテ違法タルヲ免レサルモノナリ二、何トナレハ一般酒類ニ所謂割水ト稱シテ普通ノ飲料水ヲ注加スルモ税法ノ咎ムル處ニ非サルコトハ貴院ノ屢々判示セラルル處ナリ而シテ本件葡萄酒類似飲料ノ製造ハ酒精分二十二度五分ナル原酒ヲ造リ(四十五度燒酎五斗砂糖十五貫色素三十五匁單寧酸三十匁酒石酸一二五〇瓦汲水三一〇合)此ノ原酒ニ對シテ割水ヲ爲シA(原酒七割水

三) B(原酒六割水四) C(原酒五割水五) D(原酒四割水六)ト夫々原酒ノ濃度ヲ低下セシメタルモノニ過キサルカ故ニ本件ニ於テ造石高トシテ算定スヘキモノハ右原酒ノ造石高ニ止ムヘキモノナリ尤モ原酒其ノモノヲ造ル時ニ加水スル水ハ普通ノ割水ニ非スシテ砂糖又ハ其ノ他ノ物質ヲ溶解シタル溶液ナルカ故ニ單純ナル加水ト看ルコトヲ得サルヲ以テ造石高ニ算入スヘキモノナリ三、惟フニ酒精及酒精含有飲料税法第二條ニ所謂製造トハ酒造税法、麥酒税法及清涼飲料税法所定ノ範圍外ニ於テ酒精又ハ酒精ヲ含有スル飲料ヲ創製スルカ又ハ現存スル酒精又ハ酒精含有飲料ニ他ノ物質ヲ加ヘテ其ノ品質ヲ變化セシムルコトヲ謂フ(而シテ其ノ品質ノ變化ハ發酵作用ヲ伴フ所謂釀造ノミナラス單ナル混合的作用等凡テノ化學的變化タルト物理的變化タルトヲ問ハサルモノトス然レトモ原酒ニ對シテ單ナル飲料水ヲ加水スルハ唯其ノ原酒ノ濃度ヲ稀薄ナラシムルニ止マリ化學的ニハ勿論物理的ニモ何等ノ變化ヲ來スモノニ非サルカ故ニ税法上之ヲ製造ト看做ササルナリ原酒其ノモノカ適法性ヲ有セサルトキハ之ニ單ナル加水ヲ爲スモ税法違反ナリトノ說アルモ誤斷ナリ原酒其ノモノノ製造カ適法不適法ニ不拘更ニ之ニ混入スルモノカ淡水ナルヤ其ノ他ノ物質ナルヤニ因リテ税法違反ノ有無ヲ區別スヘキモノナリ故ニ例ヘ原酒其ノモノカ適法性ヲ有スルモ淡水外ノ物質ヲ混和シタル時ハ税法違反タルヲ免レス反之原酒其ノモノカ適法性ヲ有セサルモ之ニ單ナル加水ヲ爲スニ止マル時ハ税法違反ト看ルヲ得サルモノトス四、然リ而シテ同法第二條ノ製造モ亦一般犯罪ノ構成要件タル主觀的的要件(犯意)製造

酒精及酒精含有飲料税法第十五條ノ罪ト犯則者ノ造石税納付義務 所謂原酒ニ割水
シテ製造シタル酒精含有飲料ト罰金額ノ算定

スルト謂フ意識)ト客觀的要件(目的物、場所、時間等)ヲ具備シ此ノ兩者ヲ綜合シタル社會通念上ノ觀念ヲ必要トス蓋シ犯罪ハ主觀的要件ノミニテハ罪ヲ構成スルモノニアラス(目的物ノ錯誤ニ因ル客觀的不能犯)故ニ本件ニ於テモ上告人ハA(一五度七五)B(一三度五〇)C(一一度二五)D(九度)等ノ葡萄酒様飲料ヲ造ルコトヲ目的トシタルモノ即チ主觀的ニハ是等ノモノヲ製造スルノ意思アリタルモノナランモ客觀的ニハ原酒(二十二度五分)ヲ造リタル迄カ違法ニシテ其ノ後ノ加水行爲ハ客觀的ニ違法性ヲ具備セサルヲ以テ之ニ因リテ増石シタル分ハ本件事案ノ増石高ニ加算スヘキモノニアラサルナリ

左記

葡萄酒類似飲料製造石高計算

一 告發書第一事實(記錄一九三丁第三表)

A 合計	七、八五四合	原酒換算(七〇%)	五、四九七八勺
B "	四四、九三六合	(六〇%)	二六、九六一六勺
C "	五八、一六〇合	(五〇%)	二九、〇八〇〇勺
D "	二、一六〇合	(四〇%)	八、六四〇〇勺
小計	一一三、一一〇合		七〇、一七九四勺

右ノ内ヨリ適法ニ買入タル原酒五石三斗ノ中 原酒ニ於テ適法買入高五石三斗ヨリ原酒ノ儘ヨリ原酒ノ儘賣却シタル六斗五升ヲ差引キタル賣却シタル六斗五升ヲ差引キタル殘四石六斗ル四石六斗五升ニ水六石九斗七升五合ヲ加ヘ 五升トDノ規格ト假定シタル返品五斗九升ノDノ規格ト假定シタルモノ十一石六斗二升五 原酒換算高二斗三升六合計四石八斗八升六合トDノ規格ト假定シタル返品五斗九升合計 ヲ差引計算スルトキハ 十二石二斗一升五合ヲ差引計算スルトキハ 殘 計六五、二九三四勺 殘 計一〇〇、八九五合

二 告發書第二ノ(ロ)事實(記錄一九五丁第四表)

原酒	〇、〇七〇合	原酒換算(一〇〇%)	〇、〇七〇〇勺
A 合計	一四、五三四合	(七〇%)	一〇、一七三八勺
B "	三二、六一一合	(六〇%)	一九、五六六六勺
C "	九一、五〇八合	(五〇%)	四五、七五四〇勺
D "	三、二五二合	(四〇%)	一、三〇〇八勺
人參サフラン(八木清兵衛分)記錄一九七丁第五表)			
Cニ準ス	二、二二二合	(五〇%)	一、一一六〇勺

酒精及酒精含有飲料税法第十五條ノ罪ト犯則者ノ造石稅納付義務 所謂原酒ニ割水
シテ製造シタル酒精含有飲料ト罰金額ノ算定

人參サフラン (其ノ他ノ分ニ記録一九七丁第五表)

Aニ準ス 一一、六〇四合

小計 一一五、八一合

合計 二五六、七〇六合

原酒ハ二十二度五分ナルヲ以テ一石ニ付造石税金四十二圓也

此ノ税額金六千三百五十八圓六十九錢八毛

此ノ罰金額ハ税額ノ五倍

金三萬一千七百九十三圓四十五錢四厘也

ト云フニ在リ

然レトモ原判決擧示ノ證據ニ依レハ優ニ判示(一)ノ事實ヲ認定シ得ヘク該事實ニ依レハ被告人ハ政府ノ免許ヲ受ケ居ラサルニ拘ラス判示居宅ニ於テ燒酎ニ砂糖色素單寧酸酒石酸汲水或ハ規那丁幾等ヲ適宜混合ハセ仍テ酒精分二十四度未滿ヲ含有スル葡萄酒類似ノ飲料合計二百五十六石七斗六合ヲ製造シタルモノナルカ故ニ其ノ所爲ハ右製造ニ係ル特種飲料ノ全量ニ付酒精及酒精含有飲料税法第五條第十五條ニ該當スル違反罪ヲ構成スルコト明白ナリ而シテ被告人カ縱令政府ノ免許ヲ受クルコトナク其ノ居宅ニ於テ先ツ所論原酒ナルモノヲ造リ然ル後之ニ割水ヲ爲シタルモノナリトスルモ其ノ混和ノ結

【要旨第二】

果飲料タル效用ヲ有シ且増量シタル特種ノ酒精ヲ含有スル飲料ヲ製出スルニ於テハ之ヲ以テ法ニ所謂酒精含有飲料ヲ製造シタルモノト爲スニ妨ケナク其ノ所謂原酒ノ製出行爲ノ如キハ最終ニ於テ特種ナル酒精含有飲料ヲ製造スルニ至ル最初ノ一段階タル行爲ニ外ナラス該原酒ハ之ニ對スル割水ト相俟テ共ニ特種ナル右酒精含有飲料ノ内容ヲ爲スモノト云ハサルヘカラス從テ製造ニ係ル酒精含有飲料ノ總石數ヨリ所論割水ノ量ヲ控除スルコトナク該飲料ノ全量ニ付定メラレタル造石税ニ應シテ罰金額ヲ算定スヘキモノナルコト論ヲ俟タサルトコロナルカ故ニ原判決カ被告人ニ對シ科スヘキ罰金ノ額ヲ算定スルニ當リ右割水ノ量ヲ製造飲料ノ總石數ヨリ控除セサリシハ固ヨリ當然ナリトス尙記録ヲ精査スルニ判示事實ノ認定ニ重大ナル誤認アルコトヲ疑フヘキ顯著ナル事由アルコトナク原判決ニ所論ノ如キ違法存セス論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事吉弘基彦關與

○收賄贈賄被告事件

(昭和十五年(レ)第三三二號 棄却)
同年五月二十七日第二刑事部判決

【上告人】 被告人 新森兵吉 沼田勇三郎

外四名

【第一審】 富山地方裁判所 【第二審】 名古屋控訴院

○判示事項

刑ノ減免事由ヲ記載シタル書面ト其ノ判斷ノ要否

○判決要旨

公判期日前辯護人ヨリ提出シタル書面ニ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂刑ノ減免事由ヲ記載セル場合ト雖公判廷ニ於テ之ニ基ク主張ナキ以上之ニ對スル判斷ヲ示スノ要ナキモノトス

【參照】 刑法第九十七條 公務員又ハ仲裁人其職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ要

求若クハ約束シタルトキハ三年以下ノ懲役ニ處ス因テ不正ノ行爲ヲ爲シ又ハ相當

ノ行爲ヲ爲ササルトキハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

前項ノ場合ニ於テ收受シタル賄賂ハ之ヲ沒收ス若シ其全部又ハ一部ヲ沒收スルコ

ト能ハサルトキハ其價額ヲ追徴ス

刑事訴訟法第三百六十條 有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實及證據ニ依リ之

ヲ認メタル理由ヲ說明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ

法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由又ハ刑ノ加重減免ノ原由タル事實上ノ主張ア

リタルトキハ之ニ對スル判斷ヲ示スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人新森兵吉ヲ懲役三月ニ處ス原審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入ス(其ノ他ノ部分ハ省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

高岡市會ハ定員三十六名ニシテ新政俱樂部、青年自由黨、政友俱樂部、同好會及中立等數種ノ市政團體ニ分レ更ニ此等團體ハ市長派反市長派ニ分レ互ニ抗爭シ來リタル處昭和十二年十月十日ノ同市會議員選舉ノ結果市長派ハ新政俱樂部所屬議員七名青年自由黨所屬議員七名政友俱樂部所屬議員七名中ノ三名計十七名反市長派ハ同好會所屬議員十名中立議員五名政友俱樂部所屬議員七名中ノ四名計十九名トナリタルモノニシテ堀健治及被告人立浪藤平ハ同市會議員ニシテ市長派タル青年自由黨ニ屬シ被告人大瀧恒次郎ハ政友俱樂部中ノ市長派ニ屬シ被告人沖磯次郎、同加藤源三ハ政友俱樂部中ノ反市長派ニ屬シ被告人新森兵吉ハ前記選舉ニ落選シタルモ昭和十三年四月五日同市議員川崎直作ノ死亡

刑ノ減免事由ヲ記載シタル書面ト其ノ判斷ノ要否

ニ因リ同月二十二日繰上當選シ同市會議員トナリタルモノ而シテ堀健治、大瀧恒次郎ハ共ニ高岡市長堀豊トハ近親ノ關係アルヲ以テ同市長ノ地位ノ安全ヲ念願シ居リタルモノナルトコロ

(中略)

第二 被告人新森兵吉同沖磯次郎ハ冒頭掲記高岡市會議員選舉ノ結果市長派少數トナリ堀健治等市長側近者ニ於テ之カ難局打開ニ付種々苦慮シ居ルノ情ヲ知リ昭和十二年十一月中旬頃從來反市長派の態度ヲ持シ來リシ沖カ昭和十三年二月ノ豫算市會ニ於テ當局ヲ支持スルハ勿論政友俱樂部ノ反市長派議員加藤源三、木津彌平、藤田甚右衛門ヲ説キテ市長派ノ政友俱樂部議員等ニ合流セシメ以テ豫算ノ無事通過ヲ計ルヘク之カ實現ニ要スル費用並報酬トシテ堀健治ニ對シ金二千圓ヲ要求センコトヲ共謀シ被告人新森兵吉ハ右謀議ニ基キ昭和十二年十二月二十四日頃高岡市內大昌樓ニ於テ堀健治ニ對シ右市會對策ヲ告ケ右費用並報酬ノ下ニ金千圓ヲ交付セラレタキ旨ヲ申入レ同人ノ承諾ヲ得以テ市會議員タル被告人沖磯次郎ノ職務ニ關シ賄賂收受ノ約束ヲ爲シ

(中略)

タルモノニシテ被告人大瀧恒次郎、同新森兵吉、同加藤源三ノ右所爲ハ各犯意繼續ニ係ルモノナリ

法律ニ照スニ被告人新森兵吉ノ判示第二ノ所爲ハ刑法第九十七條第一項前段第六十條第六十五條第一項ニ判示第三ノ所爲ハ同法第九十八條第一項ニ各該當スルトコロ右ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ同法第五十五條ニ依リ一罪トシ同法第九十七條第一項前段ノ刑ニ從ヒ懲役三月ニ處シ同法第二十一條ニ依リ原審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ執レモ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人沼田勇三郎上告趣意書第八點原判決ハ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ違反シ刑ノ加重減免ノ原由タル事實上ノ主張アリタルニ之ニ對シ判斷ヲ示ササル不法アリ原裁判所ニ對シ昭和十四年六月一日附ヲ以テ辯護人ヨリ準備書面ヲ提出シ其ノ第九項ニ於テ沖磯次郎竝立浪藤平ノ賄賂約束罪アリタリトスルモ其ノ約束ヲ解除セシ事實ヲ主張シ且此ノ點ハ記錄上明白ナル事實ナリサレハ斯ル段階の類型犯罪ノ場合即チ賄賂ノ提供、要求、約束、供與ノ如キ供與罪ノ成立アレハ要求約束ハ當然吸收セラルヘク或ハ豫備陰謀等ヲ處罰スル場合ノ如キ犯罪中止ノ法規ヲ準用スヘキコトヲ主張シタリ要スルニ主觀主義理論ヲ以テセハ實行ノ著手前故意ヲ拋棄セハ即チ刑法第四十三條但書ノ適用アルヘキハ當然ナリ賄賂罪ニ於テ賄賂ノ約束ヨリ進展シテ授受アルトキハ吸收關係ヲ生スヘク此ノ授受ノ前ニ於テ解約シ中止ヲ爲ストキハ是レ自己ノ意思ニ因リ之ヲ止メルトキニシテ其ノ刑ヲ法定的ニ減輕又ハ免除スヘキモノナリ然ルニ此ノ主張ニ對シ何等ノ判斷ヲ示ササルハ理由不備又ハ法律違背ノ不法ヲ免レスト云フニ在レトモ

刑事訴訟法第三百六十條第二項ノ主張アリタルトキハ之ニ對スル判斷ヲ示スヘキコト同條項ニ規定スル所ニシテ其ノ主張タルヤ必ス其ノ審級ニ於ケル公判廷ニ於テ爲スヘキコト同條項ハ當該公判審理ノ結果爲スヘキ公判ノ裁判ニ關スル節中ニ規定セルヨリ觀ルモ疑ナキ所ナリ而シテ所論準備書面ハ辯護

刑ノ減免事由ヲ記載シタル書面ト其ノ判斷ノ要否

【要旨】

人ヨリ昭和十四年六月一日附ヲ以テ原審第一回公判期日前ニ提出サレタルモノナルコト明ナルモ原審公判廷ニ於テ之ニ基キ主張ヲ爲シタル事跡ナキヲ以テ原審ニ於テ之ニ對シ判斷ヲ示ス要ナキモノトス加之刑事訴訟法ニ於テハ民事訴訟法ノ如ク準備書面ニ關スル規定ナキヲ以テ辯護人ヨリ任意ニ斯ル書面ヲ提出シタルトキハ職權主義ノ見地ヨリスレハ眞實發見上洵ニ便宜ナルコトナキニ非スト雖本條ハ主ニ辯論主義ノ精神ヲ酌ミ規定セルヲ以テ公判ニ顯ハレサル主張ハ判決ノ成立ニ際シ逐一之カ判斷ヲ爲スカ如キハ法ノ要求セサルモノト解スルヲ妥當トス尙又辯護人ヨリ所論ノ如ク約束解除ノ主張アリタリト假定スルモ一旦成立シタル賄賂約束罪ハ爾後該約束解除ノ意思ヲ表示スルモ其ノ成立ニ消長ナキモノトス蓋シ刑罰法令ニ規定スル刑罰ハ民事法令ニ規定スル效果ト全然其ノ觀念ヲ異ニシ或行爲ニシテ苟モ犯罪ノ成立要素充足セル以上爾後爲サレタル民事的消滅事由如何ニ拘ラス罪責ヲ負擔セシムヘキモノナレハナリ故ニ原判決ニハ所論ノ如ク理由不備又ハ法律違背ノ不法アルヲ認メス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件

(昭和十五年(れ)第三四四號 同年五月三十日第二刑事部判決)

破毀自判)

【上告人】 被告人 松本和右衛門 辯護人 西園寺正雄
 【第一審】 脇町區裁判所 【第二審】 德島地方裁判所

○判示事項

立候補届出前ノ選舉運動ト法律ノ適用

○判決要旨

立候補届出前ノ選舉運動ニ付テハ凡テ衆議院議員選舉法第九十五條ノ二及第二百二十九條ニ依リ處斷スヘク無資格選舉運動ニ關スル同法第九十六條ヲ適用スヘキモノニ非ス

【參照】 府縣制第三十九條 府縣會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉法第十章及第
 立候補届出前ノ選舉運動ト法律ノ適用

十一章並第四百十條第二項、第四百二十二條及第四百十七條ノ規定ヲ準用ス但シ議員候補者一人ニ付定ムヘキ選舉委員ノ數、選舉運動ノ爲使用スル勞務者ノ數及選舉運動ノ費用ノ額ニ關シテハ勅令ノ定ムル所ニ依ル

衆議院議員選舉法第九十五條ノ二、選舉運動ハ第六十七條第一項乃至第三項ノ届出アリタル後ニ非ザレバ之ヲ爲スコトヲ得ズ、

同法第九十六條 議員候補者、選舉事務長又ハ選舉委員ニ非ザレバ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ズ但シ命令ノ定ムル所ニ依リ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ヲ爲スハ此ノ限ニ在ラズ

第八十九條第一項ノ規定ニ依リ選任セラレタル勞務者ニ非ザレバ選舉運動ノ爲勞務ヲ提供スルコトヲ得ズ但シ議員候補者ト同居スル親族、家族及常備ノ使用人ハ此ノ限ニ在ラズ

同法第二百二十九條 第九十五條ノ二、第九十六條第一項、第九十八條若ハ第九十八條ノ二ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九十四條ノ規定ニ依ル命令ニ從ハサル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人松本和右衛門ヲ罰金二百圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス(訴訟費用ノ點省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人松本和右衛門ハ昭和十三年八月頃ヨリ同十四年十月十日施行ノ德島縣會議員選舉ニ際シ立候補ヲ爲スヘキ決意ヲ有シ同年九月二十二日同縣三好郡選舉區ヨリ立候補ノ届出ヲ爲シタル議員候補者ニシテ選舉ノ結果落選シタルモノ其ノ餘ノ被告人ハ孰レモ右選舉ニ付其ノ選舉人ニシテ且法定ノ選舉運動者ニ非サリシモノナルトコロ同縣同郡佐馬地村大字馬路字加重地内馬路川上所在ノ全長約八間幅三尺位ノ栗杉造梯子式加重橋ハ大正十二年頃被告人加重信一、同津川定雄及同大泉彌之介其ノ他附近居住ノ選舉人十數名カ材料又ハ勞力ヲ提供シテ之ヲ架渡シ爾來同人等ニ於テ通行上多大ノ便益ヲ享受シ來リタルカ漸次用材腐朽スルト共ニ毎年ノ出水ニ因リ破損シ其ノ都度修復シタルモ遂ニ昭和十三年九月五日ノ大風水害ニ因リ大破シタル爲取敢ヘス假橋ヲ架設シタルモ通行上ノ危險尠カラス早急ニ之カ架替ノ必要ニ迫ラレ從來ノ如ク浸水毎ニ流失スルノ虞ナキ吊橋ヲ架設セントシタルモ之カ經費二百圓ハ到底同人等右加重橋關係者等ノ負擔ニ堪ヘサルトコロナルヲ以テ其ノ對策ニ苦慮シタル結果昭和十三年九月末頃右關係者一同集合ノ上被告人加重信一ノ發案ニ依リ同人ノ知人ナル被告人松本和右衛門ヨリ右架替費用中金百圓ノ寄附ヲ仰クコトト爲シ從テ其ノ恩義ニ報ユル爲右松本和右衛門カ前記選舉ニ立候補ノ際ニハ加重橋關係者一同ニ於テ極力同人ノ爲運動盡力スヘキコトヲ協議シ

(中略)

第二 被告人松本和右衛門ハ昭和十三年十月二十五日加重信一肩書居宅ニ於テ自己ノ立候補ノ意思ヲ察知セル加重信一、津川定雄、大泉彌之介ノ三名カ共謀ノ上被告人ニ於テ前記加重橋ノ架替費用中金百圓ノ寄附ヲ爲サハ右加重橋ト特殊ノ直接利害關係アル同人等ニ於テ被告人ノ立候補ノ際被告人ノ爲投票ヲ爲スハ勿論其ノ他同様ノ利害關係ヲ有スル附近選舉人十數名ニ對シテモ被告人ノ爲投票ヲ爲サシムル様斡旋盡力スヘキ旨申向ケラルルヤ當選ヲ得ル目的ヲ以テ右寄附ヲ爲スヘキヲ以テ自己ノ爲ニ投票並ニ選舉運動方ヲ依頼シテ同人等ノ承諾ヲ得右約旨ニ基キ昭和十

立候補届出前ノ選舉運動ト法律ノ適用

四年八月頃被告人ノ肩書居宅ニ於テ該金員ノ交付ヲ要求シ來レル加重信一ニ對シ選舉終了後必ス交付スヘキ旨申向ケ更ニ同年九月十六日頃右同所ニ於テ同人ニ對シ佐馬地村方面ニ於テ三、四百票ヲ獲得スルニ非サレハ當選覺東ナキヲ以テ可及的多數ノ投票ヲ得ルヤウ斡旋盡力シ吳レ度キ旨依頼シ且心配ナク右寄附金ヲ交付スヘキ旨申向ケテ同人ノ承諾ヲ得

以テ當選ヲ得ル目的ヲ以テ右寄附ヲ爲スヘキコトヲ約シ且之ニ對シ自己ノ爲ニ投票竝ニ選舉運動方ヲ依頼シ以テ加重信一等三名外附近居住ノ選舉人十數名カ右加重橋ト特殊且直接ノ利害關係ヲ有スルコトヲ利用シテ加重信一等三名ノ選舉人ヲ誘導シ且他面法定ノ資格ナクシテ選舉運動ヲ爲シ

(中略)

タルモノナリ

法律ニ照スニ被告人松本和右衛門ノ判示第二ノ所爲ハ府縣制第三十九條第四十條ニ該當スル外利害關係利用誘導ヲ爲シタル點ニ於テ前記選舉法第一百二十二條第一項第二號ニ無資格選舉運動ヲ爲シタル點ニ於テ同選舉法第九十六條第一項第九十五條ノ二第二百二十九條ニ各該當スルトコロ右ハ一箇ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ重キ利害關係利用誘導ノ罪ノ刑ニ從ヒ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人松本和右衛門ヲ主文第一項ノ刑ニ處スヘク刑法第十八條ニ依リ罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞役場留置ノ期間ヲ主文第二項ノ如ク定ムヘキモノトス

○主 文

原判決中被告人松本和右衛門ニ關スル部分ヲ破毀ス
被告人松本和右衛門ヲ罰金二百圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間同被告人ヲ勞役場ニ留置ス

訟訴費用ハ全部被告人松本和右衛門ノ負擔トス

○理 由

辯護人西園寺正雄上告趣意書第一點原判決ハ上告人カ「昭和十四年十月十日施行ノ德島縣會議員選舉ニ際シ同年九月二十二日同縣三好郡選舉區ヨリ立候補ノ届出ヲ爲シタル議員候補者ニシテ選舉ノ結果落選シタルモノ」云々「第二、被告人松本和右衛門ハ昭和十三年十月二十五日加重信一肩書居宅ニ於テ自己ノ立候補ノ意思ヲ察知セル加重信一、津川定雄、大泉彌之介ノ三名カ共謀ノ上被告人ニ於テ前記加重橋ノ架替費用中金百圓ノ寄附ヲ爲サハ右加重橋ト特殊ノ直接利害關係アル同人等ニ於テ被告人ノ立候補ノ際被告人ノ爲投票ヲ爲スハ勿論其ノ他同様ノ利害關係ヲ有スル附近選舉人十數名ニ對シテモ被告人ノ爲投票ヲ爲サシムル様斡旋盡力スヘキ旨申向ケラルルヤ當選ヲ得ル目的ヲ以テ右寄附ヲ爲スヘキヲ以テ自己ノ爲ニ投票竝ニ選舉運動方ヲ依頼シテ同人等ノ承諾ヲ得右約旨ニ基キ昭和十四年八月頃被告人ノ肩書居宅ニ於テ該金員ノ交付ヲ要求シ來レル加重信一ニ對シ選舉終了後必ス交付スヘキ旨申向ケ更ニ同年九月十六日頃右同所ニ於テ同人ニ對シ佐馬地村方面ニ於テ三、四百票ヲ獲得スルニ非サレハ當選覺東ナキヲ以テ可及的多數ノ投票ヲ得ル様斡旋盡力シ吳レ度キ旨依頼シ且心配ナク右寄附ヲ交付スヘキ旨申向ケテ同人ノ承諾ヲ得以テ當選ヲ得ル目的ヲ以テ右寄附ヲ爲スヘキコトヲ約シ且之

立候補届出前ノ選舉運動ト法律ノ適用

ニ對シ自己ノ爲ニ投票竝ニ選舉運動方ヲ依頼シ以テ加重信一外三名外附近居住ノ選舉人十數名カ右加重橋ト特殊且直接ノ利害關係ヲ有スルコトヲ利用シテ加重信一等三名ノ選舉人ヲ誘導シ其ノ他面法定ノ資格ナクシテ選舉運動ヲ爲シト判示シ法律ノ適用トシテ「法律ニ照ラスニ(中略)被告人松本和右衛門ノ判示第二ノ所爲ハ府縣制第三十九條第四十條ニ該當スル外利害關係利用誘導ヲ爲シタル點ニ於テ前記選舉法第一百十二條第一項第二號ニ無資格選舉運動ヲ爲シタル點ニ於テ同選舉法第九十六條第一項第九十五條ノ二第百二十九條ニ該當スルトコロ右ハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ重キ利害關係利用誘導ノ罪ノ刑ニ從ヒ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人松本和右衛門ヲ主文第一項ノ刑ニ處スヘク」ト判定セラレタリ然レトモ無資格選舉運動ヲ爲シタル行爲アリトシ衆議院議員選舉法第九十六條第一項第九十五條ノ二ヲ適用シ處斷スルニハ尠クトモ議員候補者タラントスル者カ同選舉法第六十七條第一項ノ規定ニ違背シ選舉ノ期日ノ公布又ハ告示アリタル日ヨリ選舉ノ期日前七日迄ニ其ノ旨ヲ選舉長ニ届出テスシテ選舉運動ヲ爲シタル場合ナラサルヘカラス若シ法定期間内ニ立候補ノ届出——手續ヲ完了シタルトキハ——無資格選舉運動ヲ爲シタル行爲アルモノトシテ同選舉法第九十六條第一項第九十五條ノ二ニ問擬スルコトヲ得サルヤ論ナシ而シテ上告人ハ原判決ノ理由冒頭ニ判示セラルル如ク昭和十四年九月二十二日德島縣三好郡選舉區ヨリ立候補ノ届出ヲ爲シタル議員候補者ナルコト洵ニ明瞭ナルヲ以テ無資

格選舉運動者ト謂フヲ得サル道理ナリ然ルニ原判決カ前段掲記ノ如ク上告人ニ對シ無資格選舉運動ヲ爲シタルモノトシテ衆議院議員選舉法第九十六條第一項第九十五條ノ二ヲ適用シ處斷セラレタルハ擬律錯誤ノ不法アルカ若クハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ「第三點原判決ハ上告人ニ對シ本上告趣意書第一點ノ冒頭ニ掲記スル如ク判示シ第一ノ犯罪事實トシテハ特殊ノ直接利害關係ヲ利用誘導シタルモノトシテ衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第二號ニ問擬シ第二ノ犯罪事實トシテハ無資格選舉運動ヲ爲シタルモノトシテ同選舉法第九十六條第九十五條ノ二ニ問擬シ處斷セラレタリ第二ノ犯罪事實タル無資格選舉運動ヲ爲シタルコトノ判示カ虛無ノ證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法ノ裁判ナルコトハ第二點ニ詳述スル所ノ如シ更ニ法律解釋ノ上ヨリ論スレハ衆議院議員選舉法第九十六條第一項(但書ノ場合ヲ除ク)ノ規定ハ法定ノ資格ナキ選舉運動者ノ一切ノ選舉運動ヲ禁止スルコトヲ法意トシ法定選舉運動者ノ爲ス選舉運動ニ關スル直接規定ニ非サルカ故ニ若シ法定ノ選舉運動者カ同法ノ禁止規定ニ違反スル行爲ヲ爲シタル場合ニ於テハ單ニ當該法規違反ノ罪ニ問擬スレハ足り其ノ違法行爲タルノ故ヲ以テ他面之ヲ無資格選舉運動ナリト解シ同法第九十六條第一項本文ノ違反罪ト想像上ノ二罪ヲ構成スルモノト論スルカ如キハ全然失當ノ見解タルヲ免レス而シテ上告人ニ對スル原判決認定ノ事實ハ前段說示ノ如ク特殊ノ利害關係ヲ利用誘導シタル事實ニ外ナラサルカ故ニ之ニ對シテハ衆議院議員選舉法第一百十二條第一

項第二號ヲ適用處斷スルヲ以テ足り同行爲ニ對シ更ニ同法第九十六條第一項第二百二十九條ヲ適用シ刑法第五十四條第十條ニ從ヒ處斷シタル原判決ハ擬律錯誤ノ不法アリ此ノ點ニ於テモ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

原判決ニ舉示セル各證據ヲ綜合スレハ優ニ判示事實ヲ證明スルニ足り記録ニ徵スルモ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルモノアルヲ認メス而シテ被告人松本和右衛門ノ犯罪事實トシテ原判決ニ判示セルハ冒頭ト第二事實ニシテ第一事實ハ原審相被告人加重信一等ニ對スル犯罪事實ニ係ルコト判文自體明ナルヲ以テ第一事實ヲ前提トスル所論ハ當ヲ得ス又原判決第二事實ニ依レハ被告人松本和右衛門ハ縣會議員選舉ニ付昭和十四年九月二十二日立候補ノ届出ヲ爲シタル議員候補者ナルトコロ先是自己ニ當選ヲ得ル目的ヲ以テ判示誘導ヲ爲シタルハ同年九月十六日ニシテ右届出前ナルコト明ナルヲ以テ此ノ時ニ於テ選舉運動ヲ爲スハ所謂立候補届出前ノ選舉運動ニ該當スルモノトス而シテ府縣制ニ依リ準用サルル衆議院議員選舉法第九十五條ノ二ハ新ニ立候補届出前ノ選舉運動ヲ禁止スルカ爲ニ設ケタル規定ナレハ立候補届出前ノ選舉運動ニ付テハ凡テ同條及第二百二十九條ニ依リ處斷スヘク無資格選舉運動ヲ處罰スル同第九十六條ヲ適用スヘキニアラス蓋同條ハ立候補届出後ニ於ケル所謂無資格選舉運動ヲ禁止スルカ爲ニ設ケタル規定ナレハナリ然ルニ原判決ハ事茲ニ出テス判示被告人ノ届出前ノ行爲ニ對シ無資格選舉運動ニ關スル法條ヲ適用シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ原判決

【要旨】

ハ破毀ヲ免レサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ原判決ノ認メタル事實ヲ法律ニ照スニ被告人松本和右衛門ノ所爲中判示誘導ヲ爲シタル點ハ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第一百二十二條第一項第二號ニ立候補届出前ニ選舉運動ヲ爲シタル點ハ同制第三十九條第四十條及右選舉法第九十五條ノ二第二百二十九條ニ各該當スルトコロ右ハ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ重キ右誘導罪ノ刑ニ從ヒ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人松本和右衛門ヲ罰金二百圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間同被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ全部同被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

仍テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事岡本梅次郎關與

○竊盜被告事件(昭和十五年(九)第三〇〇號 棄却)

【上告人】(被告) 川口 虎吉 辯護人 (東本紀方)

【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京刑事地方裁判所

○判示事項

押收物件ノ證據調

○判決要旨

公判ニ於テ證據トナルヘキ物件ヲ被告人ニ示シタル以上其ノ後之ヲ押收シタリトスルモ更ニ右物件ニ付證據調ヲ爲スノ要ナキモノトス

【參照】 刑事訴訟法第三百四十一條 證據物ハ裁判長之ヲ被告人ニ示スヘシ

證據物中書面ノ意義證據ト爲ルモノニ付テハ被告人文字ヲ解セサルトキハ其ノ要旨ヲ告クヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役八月ニ處ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和十四年七月二十三日折柄競馬開催中ノ東京市蒲田區羽田鈴木御臺場所在羽田競馬場ニ到リ同競馬場内單勝式投票所第八番窓口附近ニ於テ觀衆ノ雜踏ニ乘シ雪本安吉著用ノズボン右前ポケット内ヨリ同人所有ノ投票證引換券(俗ニ金券ト稱ス)三枚(價格三圓相當)ヲ掏摸シテ竊取シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百三十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期刑範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役八月ニ處シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用シ被告人ヲシテ全部之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人東本紀方、同青柳盛雄、同神道寛次上告趣意書第三點原判決ハ法律ニ依リ公判ニ於テ取調フヘキ證據ノ取調ヲ爲ササリシ違法アリ原裁判所ハ昭和十五年一月八日開廷セラレタル本件第二回公判

押收物件ノ證據調

手續ニ於テ被告人ヨリ大金康人ニ宛テ差出シタル封緘葉書一通ヲ本件證據トシテ押收シ乍ラ右證據物ノ取調ヲ遺脱シタリ尤モ原審公判記録ニハ原審裁判長ハ右文書ヲ證據物トシテ押收スル以前ニ於テ之ヲ被告人ニ示シタル旨ノ記載アレトモ法律上未タ之ヲ以テ適法ナル證據調ヲ爲シタルモノナリト做スヲ得ス蓋シ檢事被告人又ハ辯護人ノ如キ裁判所以外ノ訴訟關係人ヨリ提出セル證據物ハ未タ裁判所カ之ヲ證據物トシテ押收セサル以前ニ於テモ提出者ニ於テ當該事件ノ證據物トセラルヘキコトヲ申出テコトヲ知悉シ得從テ裁判所カ之ヲ證據物トシテ押收スル以前ニ於テ取調ヘタルトキハ之ヲ以テ證據物ト爲スヲ得ヘキモ裁判所カ訴訟關係人ヨリノ提出ヲ俟タス職權ニ依リ證據物ヲ發見シタルトキハ刑事訴訟法第四百十條第一項ノ規定ニ從ヒ先ツ之ヲ證據物トシテ差押ヘ以テ該物件カ當該事件ノ證據物タルコトヲ明白ナラシメ然ル後之カ取調ヲ爲スニアラサレハ未タ以テ適法ナル證據ノ取調ヲ爲シタルモノト做シ得サレハナリ若シ然ラストセンカ裁判所ノミ其ノ主觀ニ於テ一定ノ物件ヲ當該被告事件ノ證據物ト爲シ之ヲ取調ヘ居ルニモ拘ハス被告人其ノ他ノ訴訟關係人ハ未タ右物件カ證據物ナルヤ否ヤ更ニ之ヲ知ルニ由ナク從テ右取調カ果シテ證據物ノ取調ナリヤ否ヲ知ルヘクモナキカ故ニ之ニ對シ適宜ノ處置ヲ爲シ得サルヘク而モ右物件ハ適法ナル證據調ヲ經タル證據物トシテ犯罪ノ證明ニ供セラルル虞アリ斯クテハ刑事訴訟法カ證據ノ取調ニ關シ嚴重ナル規定ヲ設ケ據ツテ以テ裁判ノ公正ヲ期セント

シタル趣旨ヲ沒却シ裁判所ハ被告人其ノ他訴訟關係人ノ虛ヲ衝キテ證據物ノ取調ヲ終了シ之ヲ犯罪事實證明ノ用ニ供スルノ弊風ヲ助長スル傾ナシトハ斷シ得サルヘシ果シテ然ラハ原審裁判所ハ未タ法律ニ依リ公判ニ於テ取調フヘキ證據ノ取調ヲ爲ササリシニ歸シ斯ル公判手續ニ基キテ爲サレタル原判決ハ破毀ヲ免レサルモノナリト云フニ在レドモ

裁判所ハ刑事訴訟法第三百四十二條ノ如キ特別規定アル場合ヲ除クノ外ハ自由ニ證據調ノ限度ヲ定ムルコトヲ得ベク當該事件ノ一切ノ證據ニ付公判廷ニ於テ之ガ取調ヲ爲スコトヲ要スルモノニ非ズ而シテ記録ニ徵スレバ所論封緘葉書ハ原審第一回公判後檢閱ノ爲東京拘置所ヨリ原審ヘ廻送シタルモノナレバ右特別規定ニ依ルベキ場合ニ非ザルコト疑ナク又原判決ハ證據トシテ右葉書ヲ援用シタル事跡ナキヲ以テ縱シヤ原審ガ該葉書ニ付證據調ヲ爲サザリシトテ原判決ヲ違法ナリト謂フヲ得ザルノミナラズ原審第二回公判調書ニ依リ明カナル如ク原審裁判長ハ右葉書ヲ被告人ニ示シテ陳述ヲ聽キ辯解ノ機會ヲ與ヘタルモノナルヲ以テ該葉書ニ付既ニ適法ナル證據調アリタルモノト謂フベク從テ其ノ後ニ於テ原審ガ之ヲ押收シタレバトテ更ニ之ニ付證據調ヲ爲ス要ナシ原判決ニハ所論ノ如キ違法ナク論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事田口環關與

○狩獵法違反被告事件

(昭和十五年(九)第二〇七號
同年六月三日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 板澤昌三 辯護人 (管原行吉)

【第一審】 一關區裁判所 【第二審】 盛岡地方裁判所

○判示事項

狩獵禁止期間内に於ケル鳥獸ノ捕獲ト狩獵法第五條第五項ノ法意
— 懷胎中ノ親狸ノ捕獲ト仔狸ノ沒收

○判決要旨

一 狩獵禁止期間内に於テハ銃器其ノ他ノ獵具ニ依ルト其ノ他ノ方
法ニ依ルトヲ問ハス鳥獸ノ捕獲ヲ爲スコトハ狩獵法第五條第五
項ニ依リテ之ヲ禁シタルモノトス【要旨第一】

狩獵禁止期間内に於ケル鳥獸ノ捕獲ト狩獵法第五條第五項ノ法意 懷胎中ノ親狸
ノ捕獲ト仔狸ノ沒收

二被告人カ狩獵法ニ違反シテ懷胎中ノ親狸ヲ捕獲シタル場合ニ於テハ爾後分娩シタル仔狸ヲモ犯罪ニ因リテ得タル物トシテ之ヲ沒收スルコトヲ得ルモノトス【要旨第二】

【參照】狩獵法第一條 狩獵鳥獸以外ノ鳥獸ハ之ヲ捕獲スルコトヲ得ス

狩獵鳥獸ノ種類ハ主務大臣之ヲ定ム

主務大臣ハ特殊ノ狩獵鳥獸ノ保護蕃殖ノ爲必要ト認ムルトキハ區域ヲ定メ其ノ捕獲ヲ禁止又ハ制限スルコトヲ得

同法第三條 狩獵鳥獸ハ狩獵免許ヲ受クルニ非サレハ主務大臣ノ定ムル銃器、網、罾、網、獲、鉤又ハ罾ヲ使用シテ之ヲ捕獲スルコトヲ得ス但シ罾、網、其ノ他ノ圍障アル邸宅地

域内ニ於テ銃器ヲ使用セスシテ捕獲スル場合ハ此ノ限ニ在ラス

同法第五條 狩獵免許ハ甲乙ノ二種トシ狩獵免狀ヲ下付ス

甲種狩獵免狀ハ銃器ノ使用以外ノ方法ヲ以テ狩獵ヲ爲ス者ニ、乙種狩獵免狀ハ銃器

ヲ使用シテ狩獵ヲ爲ス者ニ之ヲ下付ス

狩獵免狀ノ有効期間ハ十月十五日ヨリ翌年四月十五日迄トス但シ北海道ニ於テハ

九月十五日ヨリ翌年四月十五日迄トス

主務大臣ハ特殊ノ狩獵鳥獸ノ保護蕃殖ノ爲必要ト認ムルトキハ前項ノ期間内ニ於

テ特ニ其ノ狩獵ノ期間ヲ限定スルコトヲ得

前二項ノ期間内ニ非サレハ狩獵ヲ爲スコトヲ得ス

狩獵法施行規則第二條第二項 左ノ獸類ノ狩獵期間ハ十二月一日ヨリ翌年二月末日迄トス

あなぐま

しか

むささび

牡いたち

たぬき

りす

きつね

てん

刑法第十九條 左ニ記載シタル物ハ之ヲ沒收スルコトヲ得

一 犯罪行爲ヲ組成シタル物

二 犯罪行爲ニ供シ又ハ供セントシタル物

三 犯罪行爲ヨリ生シ又ハ之ニ因リ得タル物

沒收ハ其物犯人以外ノ者ニ屬セサルトキニ限ル

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス押收ニ係ル證第一號(狸四頭)ハ之ヲ沒收スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和十四年五月十五日岩手縣東磐井郡澤村字繫俗稱工藤山山林地内ノ洞穴ニ狸ノ棲息シ居ルコトヲ發見スルヤ右洞穴ノ間約一間ヲ距ツル左右兩箇ノ洞口ヲ夫々柴木ヲ以テ閉塞シ狸ヲ他ニ逸走スルコト能ハサラシメタル上木片又ハ手ヲ以テ右方ヨリ左方ノ洞口ニ之ヲ追詰メ更ニ其ノ洞口ノ上ヲ手ニテ堀下ケ順次同所ニ於テ自己著用ノ上衣ヲ覆ヒ被セ各一頭宛ヲ押ヘ付ケ以テ野生ノ狸二頭(證第一號中雌雄ノ親狸各一頭)ヲ捕獲シタルモノナリ

狩獵禁止期間内ニ於ケル鳥獸ノ捕獲ト狩獵法第五條第五項ノ法意 懷胎中ノ親狸 三三九 (三)