

○神社境内ニ私費植栽セリトノ事由ニ基ク立木下戻ノ請求森林下戻請求ノ訴

明治三十四年第十七號
明治三十五年五月八日宣告

〔理由〕 原告提出ノ各證ハ何レモ樹木ノ伐採或ハ植付許可又ハ賣却ニ關スル事實ヲ知り得ヘキニ止リ係争地カ舊來該神社ノ所有ナリシコトヲ認ムヘキ證ト爲スニ足ラス又氏子共ニ於テ私費ヲ投シ同地内現在ノ樹木ヲ植付シトノ事實ヲ認ムヘキ證ト爲スニ足ラサルニ因リ原告ノ請求ハ理由ナキモノトス

○拜領地ニシテ正租ヲ納メタルノ證アル土地ノ下戻請求國有林下戻事件不當所
分取消請求ノ訴 明治三十四年第七十八號
明治三十五年五月十三日宣告

〔理由〕 按スルニ本件ハ被告答辯ノ趣旨モ之レアルノミナラス原告カ新ニ提出セル甲第十二號及十四號證ニ依レハ係争山林ハ原告家所有ノ事實アルモノト認ムルニ足ル

○入會相續山又ハ素山ト稱セル土地ニシテ檢地帳ニ公有地トアル土地ノ性質不法處分取消山林下戻請求ノ訴 明治三十四年第七十號
明治三十五年五月十五日宣告

〔理由〕 原告提出ノ各證中其主要トスルモノハ甲第一號證明明治六年ノ檢地帳ニシテ其書中本件係争地ヲ公有地ナル名義ノ下ニ置キシ事實ハ認メ得ヘキモノ元來公有地ナルモノハ其名義ノ

ミヲ以テ直チニ之ヲ民有地ナリト斷定スヘキモノニアラス而シテ該書中官ニ於テ之ヲ村持山

○ナリト認定シタルモノナリト認メ得ヘキ記載ナク又他ノ各證ニ於テモ往古ヨリ民有山ナリシコトヲ認ムヘキ證左ナキニ因リ原告ノ請求ハ理由ナキモノナリ

○地頭ヨリ下付セラレ貢永ヲ納メ來レル土地ナリトノ證明ノ不備國有林引戻請求ノ訴 明治三十四年第三十八號
明治三十五年五月二十二日宣告

〔理由〕 原告ノ提出スル甲號諸證ハ假リニ真正ナリトスルモ原告カ本訴山林ノ原告所有ナリシコトヲ證セントスル甲第三號證畑方名寄帳甲第四號證願書及ヒ甲第六號證青谷村高反別差出帳ノ原告カ本訴山林ニ該當スト主張スル山畑又ハ見取場ヲ記載セル所ニハ字ノ記載ナク又該山畑又ハ見取場カ本訴山林ニ該當スルコトヲ知ルニ由ナク又甲第五號證青谷村見取反別小前帳中原告カ本訴山林ニ該當スト主張スル山畑ヲ記載セル所ニハ其肩書ニ「西ノ入」又ハ「東ノ入」ト記載セルモ該記載ノミニテハ右山畑カ本訴字地下田ケ入ノ官林ニ該當スルモノト認メカタクシ又原告ハ甲第一號證第二號證ヲ以テ本訴山林ノ貢永ヲ納メタルコトヲ證セントスルモ該證中ニハ單ニ山畑反別及ヒ其取永ヲ記載セルノミニシテ字ノ記載ナケレハ本訴山林ノ貢永ニ該當スルコトヲ知ルニ由ナシ其他甲第七號證甲第八號證中ニハ更ニ本訴山林ノ原

告所有タルコトヲ證スヘキ文意ナキヲ以テ原告ノ請求相立タサルモノトス

○買受地ナリトノ證明ノ不備(山林下戻ニ關スル訴 明治三十四年第十九號 明治三十五年五月二十三日宣告)

〔理由〕原告ハ甲第一號證ヲ以テ本件係争地ハ原告ノ祖先次郎八ナル者カ安永二年中之ヲ買受ケタルモノニシテ原告ノ所有地ナリシコトヲ證明セントスルモ該證ハ鑑定官村田民治ノ鑑定書ニ依レハ古紙ヲ汚染シテ筆記シ或ハ之ヲ綴敗スト雖モ其墨色ニ至テハ尤モ若クシテ年度ニ適合セス依テ確證ト認メ難シトアリ又當裁判所ニ於テ命シタル鑑定人古筆了信湯淺圭造兩人ノ鑑定ニ依ルモ用紙墨色印影等總テ時代不定ニシテ後代ノ作製ニ係ルモノトセリ依テ甲第一號證ハ其日附ノ當時正當ニ成立シタルモノト認ムルコトヲ得ス然レハ原告カ其所有權ヲ證明セントスル唯一ノ證據物件ニシテ斯ノ如クナル以上ハ被告農商務大臣カ爲シタル指令ハ相當ニシテ取消ス可キモノニアラス其他尙ホ原告ハ甲第二號證ヲ以テ次郎八ノ原告ノ祖先ナルコトヲ證セントシ又被告ハ甲第三號證ニ對シ係争山林ノ區域ニ付陳述スル所アルモ裁判ニ必要ナキヲ以テ逐一其説明ヲ爲サス

○往昔一村ノ所有ニ屬セシモ其後之ヲ分割シテ村民各個ノ所有ト爲シタリト主張スル山林ニ對シ一村ノ代表者タル村長ヨリ引戻ノ訴訟ヲ提起スルハ不當ナ

リ(民有地引戻ノ訴 明治三十四年第二百八十四號 明治三十五年五月二十七日宣告)

〔理由〕本訴ノ山林ハ假リニ原告主張ノ如ク元ト原告上東山ノ所有ナリシモノトスルモ原告ニ於テ文政年度之ヲ分割シテ村民各個ノ所有ト爲シタリト申立ツル上ハ上東山ノ代表者タル村長ヨリ本訴ヲ提起スルハ其當ヲ得サルモノトス

○村共有地ヲ濫伐矯正ノ爲メ濫應ニ請ヒ御留山ト爲シタリトスル土地ノ下戻請求(不當處分取消山林下戻請求ノ訴 明治三十三年第二百十八號 明治三十五年五月三十日宣告)

〔理由〕原告ハ第一山高ヲ受ケ年貢ヲ納メタリトシ第一號證第三號證ノ三及四第四號證ノ二第七號證ノ一、二第十號證ノ一ヲ以テ事實ヲ證セントスルモ第一號證ニハ「分米都合八百三十七石五斗外ニ一石二斗七升九合打籠有」トアリ又第十號證ノ一ニモ同額ノ打籠有リ而シテ第七號證ノ二ニハ「高八百三十七石五斗但シ外ニ一石二斗七升九合打籠高有」ト記載シアリ之ニ依レハ前段ハ分米ノ打籠ニシテ後段ハ村高ノ打籠ナルコトハ認メ得ヘキモ之ヲ以テ直ニ係争地ニ相當スルモノト認定シ難ク却テ第三號證ノ四ニ依レハ「田島屋敷合八百二十一石四升四合内一石四斗七升九合打籠有」ト明記シアリテ打籠ナルモノハ田島屋敷ニ該當スルモノト認メサルヲ得ス又第四號證ノ二ニ「生ノ島御留山高一石二斗七升四合」ト記載シアルモ第

三號證ノ三及第七號證ノ一ニハ單ニ「生ノ島高一石二斗七升四合」トアリテ御留山ノ文字ナシ原告ハ此點ニ付キ孰レモ御留山即係爭地ノ高ナリト云ヒ且ツ第一號證其他ニアル打籠ニ包含スト辯スルモ第四號證ノ初葉ニ「田島屋敷合云々内一石四斗七升九合打籠有」ト記載シアルニ徵シ又第三號證ノ四ニ依リ之ヲ觀レハ右高ハ孰レモ生ノ島ノ山林ニ對スルモノニ非スシテ同島ノ田島屋敷ニ該當スルモノト認定スルヲ相當トス第二原告ハ鹽濱荒高ヲ負擔シ年貢ヲ納メタリト云ヒ第二號證及第三號證ノ五第九號證ノ一ヲ提出スルモ此立證ニ依レハ其荒高カ生ノ島かんねニ在ルハ認メ得ヘキモ果シテ原告カ指示スル場所ニ該當スルヤ他ニ照合スヘキ證左ナキヲ以テ之ヲ認ムルニ由ナン第三原告ハ山手銀ヲ納メ四分一ノ下効ヲ爲シ又ハ元伐間引伐枝打ヲ爲シ且ツ小物成山銀ヲ納メテ下草効取ヲ爲シタリトシ第五號證ノ一、二第八號證ノ一、二第十號證ノ二、三第六號第九號證ノ一、二第三號證ノ六ヲ以テ主張スル所アルモ該證ハ何レモ下効間引伐枝打等ヲ出願シ其許可ヲ請ケ之ニ對シテ山手銀又ハ小物成山銀ヲ納メタルヲ證スルニ止マリ土地ノ進退若クハ立木ヲ私有トシテ處分シタルモノニアラス而シテ其山手銀又ハ小物成山銀ト稱スルモノハ下効間引伐枝打等ニ對スル料金タル雜種稅ニシテ正租ニアラス第四原告ハ第九號證ノ二ヲ以テ種馬ヲ放チ其蕃息ヲ圖リタリト云フモ該證ハ馬飼草

ノ差間ヲ理由トシ間引伐ヲ許サレタルヲ證スルニ過キサレハ土地ノ民有ヲ證スル價值ナキモノトス第五原告ハ第三號證ノ一二第四號證ノ一第七號證ノ三ヲ以テ自ラ請フテ御留山ト爲シタリト辯スルモ第三號證ノ一ハ單ニ「御建山四箇所内一箇所生ノ島云々」其二ハ「村中入會ノ野山御座候」第四號證ノ一及第七號證ノ三ハ「御留山三箇所内一箇所生ノ島山云々」トアルニ止マルモノナレハ之ヲ以テ原告村カ自ラ請フテ御留山ト爲シタリト認定スルヲ得ス

○共有山林ナリトノ請求地ニシテ單ニ入會地ナルコトヲ認メ得ヘキ土地ノ下戻
請求(神戸長澤官山下戻不當處分取消ノ訴 明治三十四年第四百二十六號
明治三十五年六月三日宣告)

〔理由〕原告ハ甲第一號證乃至甲第九號證ヲ以テ本訴山林ハ原告等各大字ノ共有山林ナルコト明カナレハ原告等ニ下戻サルヘキモノナリト主張シ被告ハ係爭山林ハ官山ニシテ入會地ナリシコトハ認ムルモ原告等ノ所有山林ナリトハ認メ難シト答辯セリ依テ按スルニ甲第一號證ノ一及二ナル田畑宅地其外地引帳及甲第二號證ノ一及二ナル地價取調帳ニ徵スレハ神戸長澤兩字ノ山林ハ官山ニシテ原告等各大字ノ入會地ナルコトハ認メ得ヘキモ之ヲ以テ原告等ノ入會共有地ナリトノ證ト爲スニ足ラス又甲第三號證ハ民有地ニ引直願並ニ柴効取願ニ關スル書類ニシテ所有ヲ證スル效力ナキモノトス又甲第四號證甲五號證甲第六號證甲第七號證甲第八

號證及甲第九號證ハ間接ノ證據ニシテ他事ヲ證明スルコトヲ得ルモ係争地所有ノ證據トシテハ何等ノ效力ナキモノトス之ヲ要スルニ本件山林ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ民有ニ下戻スヘキ確證ナキモノトス

○檀徒等カ私費植栽ノ確證アル立木ノ下戻請求(立木下戻請求ノ訴) 明治三十四年第四百八十號 明治三十五年六月三日宣告

〔理由〕 本訴裁判上判定スヘキ要點ハ係争ノ杉立木ハ原告小松寺ノ所有トシテ植付寄附セラレタルノ事實アルヤ否ヤニ在リ依テ按スルニ甲第一號證小松寺様奉納ト記載シアル文化八年ノ帳簿及甲第二號證文政十一年ノ小松寺内山杉苗代鑑五箇村寄附名前帳ニ依レハ小松寺ノ檀徒等カ私費ヲ以テ杉苗數千本ヲ植付ケタル事實アルコトハ明瞭ナリトス然ルニ被告ハ右甲號證ノ成立ヲ確認セサルモ當裁判所ニ於テ訊問シタル鑑定人二名ノ爲シタル鑑定ノ如ク該證ハ記載年度相當ノ作製ニ係ル正確ノ書類ナリト認メ得ヘキヲ以テ此點ニ關スル被告ノ主張ハ採用スルニ由ナキモノトス要スルニ本件立木ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ原告ニ下戻スヘキ確證アルモノト認ム

○木數半方持林ニ仰付ケラレタル確證アル土地ノ下戻請求國有山林下戻申請ニ

對スル指令取消請求ノ訴 明治三十四年第九十七號 明治三十五年六月五日宣告

〔理由〕 本件争點ハ前記官有地及同所々在杉樹ノ半數ハ原告ノ所有ニ歸スヘキヤ否ヤニ在リテ主トシテ甲第一號證成立ノ眞否如何ニ繫ル而シテ被告ニ於テハ甲第一號證ノ成立ヲ否認シ乙第二號證乃至乙第四號證トシテ被告應ニ於テ命シタル鑑定人ノ鑑定書四通ヲ提出スレトモ甲第一號證ノ用紙墨色筆勢印影等ニ於テ乙號各證記載ノ如キ形跡ヲ認ムル能ハサルニ因リ當裁判所ニ於テ命シタル鑑定人三名ノ鑑定ヲ相當トシ甲第一號證ヲ眞實ノモノト認定ス左レハ本件官有地所在杉樹ノ半數ハ同證記載ノ如ク原告ノ所有ニ歸スヘキモノナルニ被告ニ於テ其下戻申請ヲ拒否シタルハ其當ヲ得タルモノニアラス原告ニ於テハ右官有地ノ折半部分モ原告ノ所有ニ歸スヘキモノナリト主張スレトモ甲第一號證ニハ木數半方ハ其方持林ニ被仰付者也トアリ其所謂持林ナルモノハ立木ニ就テ謂ヒタルモノト認ムヘク此他ニ原告ノ所有タルヘキコトヲ認ムルニ足ル證憑ナキヲ以テ此點ニ於ケル原告ノ請求ハ理由ナキモノトス

○共有地ナリトノ證明ノ不備(國有森林下戻不當處分取消ノ訴) 明治三十四年第二百八號 明治三十五年六月五日宣告
〔理由〕 原告ノ甲號證第一號第二號第三號第五號第七號第九號第十三號ハ假リニ眞正ノモノトスルモ他村ノ者盜伐ノ行爲アリシ詔書第六號ハ原告村ヨリ上島村甚右衛門外二人へ下タ木

炭木ヲ賣渡セシ證書第四號第八號ハ村中ニ於テ植林ノ制限ヲ議定セシモノニシテ孰レモ單ニ其記載ノミヲ以テ所有ノ事實ヲ證スルニ足ラサルノミナラス其場所モ亦果シテ係争地ニ該當スルモノト認メ難キヲ以テ本件下戻ノ證據ト爲スヲ得ス第十號第十二號ハ大字地内地種ノ現況ヲ知り得ヘキニ止リ第十一號ハ原告ノ説明ニ依レハ明治九年戸長ヨリ差出シタル書上ケ帳ニシテ必竟改租ノ際ニ於ケル調査材料ニ過キササルヲ以テ直ニ之ヲ以テ所有ノ證據ト爲スニ足ラス要スルニ原告提出ノ各證ハ本件係争地カ舊來其所有ナリシコトヲ認ムルニ足ルモノナシ

○部落ノ所有地ナリトノ證明ノ不備(不當處分取消官有地下戻請求ノ訴) 明治三十四年第六十二號
年六月七日宣告 明治三十五年六月十七日宣告

〔理由〕 甲第一號證ノ一、二、三、四、五、六ニ記載アル山年貢又ハ山稅ナルモノハ果シテ係争地ニ對シ之ヲ納メタルモノト認ムルニ由ナキヲ以テ本件下戻ノ證據トシテハ效力ナキモノトス甲第二號證ハ原告自製ノ圖甲第三號證ノ一、二ハ入會ニ關スル書類ニシテ所有ヲ證スルモノニアラス甲第四號證ノ一、二及五號證ハ係争地外ニ係ルモノ甲第六號證ハ何レノ場所ニ對スルモノナルヤ不明ナリ甲第七號證ハ改租ノ際ニ於ケル官民有ノ査定材料ニ過キサレハ之ヲ以テ直チニ所有ノ證ト爲スヲ得ス要スルニ甲號各證ハ孰レモ係争地ニ對シ原告主張ノ事實ヲ

證スルニ足ラサルモノトス

○御山守ノ意義及ヒ書上帳ノ證據力(山林下戻ニ關スル訴)

明治三十五年第二十號
明治三十五年六月十七日宣告

〔理由〕 甲第一號證甲第二號證及甲第三號證ノ古帳簿記事中ニ御山守與惣左衛門ト記載シア
ルモ「御山守」ナル言辭ハ他ニ私有ヲ證スルモノナキ限ハ普通ノ意義ニ解スルノ外ナキニ依
リ單ニ之ヲ以テ山林ニ對シテ所有權ヲ有スル者ト認ムルヲ得ス又甲第四號證山林持主書上帳
中ニ係争山林ハ所有ノ如ク記載シアルモ該帳簿ハ官廳ノ調査ノ材料ニ供セラレタル書上帳ニ
過キササルヲ以テ所有ノ證據ト爲スニ足ラス又甲第五號及六號證ハ假令真正ノモノトスルモ該
證ニハ唯漠然「水澤山代云々」ト記載アルニ止マリ直チニ之ヲ以テ與惣左衛門カ係争山林ノ
所有者トシテ處分シタル證ト爲スニ足ラス又新甲第一號證乃至新甲第三號證ハ他事ヲ證明シ
得ルモノトスルモ原告所有ノ事實ヲ證スル效力ナキモノトス之ヲ要スルニ甲號證ハ總テ本訴
山林ノ所有ヲ證スル有效ノ證據ト認メ難シ

○官林圖ニ記載ナク植樹ヲ爲シ他村ニ入會ヲ許シタル確證アル土地ノ下戻請求

(山林下戻ニ關スル訴) 明治三十三年第六十四號
明治三十五年六月二十一日宣告

〔理由〕 甲第六號證及甲第七號證ナル秋田縣廳ノ保存ニ係ル官林圖ニ於テ係争ノ山林ハ官有

地ノ地籍内ニ之ナキコト且甲第一號證、甲第四號證及甲第十號證ニ依リ原告ニ於テ係争地ニ
樹木ノ植立ヲ爲シ又他村ニ對シ入會ヲ許シタル等ノ明ナル事實アルヲ以テ觀レハ係争山林カ
原告ノ所有ニ屬セシコトハ疑ヲ容レズ被告ハ之ニ對シ甲第一號證及甲第四號證ノ成立ヲ否認
スルモ該證ヲ檢スルニ被告主張ノ如キ非難ノ點ヲ見サルヲ以テ當裁判所ニ於テ命シタル前田
健次郎ノ鑑定ヲ相當トシ眞實ノモノト認定ス而シテ又被告ハ原告カ係争地内ニ在リトスル小
字燒山ヤセ長根、笹臺、丸森澤等ノ却テ甲第六號證及甲第七號證ノ官有地ノ地籍内ニ在ルニ
依リ原告主張ノ場所ト適合セスト謂フモ被告ノ指ス所ノ小字ハ臺島村其他村ノ地籍ニ係ル
官有地内ニ在ル同稱呼ノ小字ニシテ原告主張ノ場所ハ仁井山部落ニ存在シ係争地ニ適合スル
コトハ甲第一號證、甲第二號證、甲第八號證及甲第十號證等ニ徴スルモ明ナル以上ハ本訴ノ
係争地ハ原告ノ所有タリシコトハ明白ナリトス

○買得ノ確證アル土地ノ下戻請求國有林下戻請求ノ訴

明治三十四年第二百三十七號
明治三十五年七月三日宣告

〔理由〕 原告提出ノ甲第二號證ニ依レハ舊來紀伊國牟婁郡大附村地内ニ山段別一町五段歩あ
せぐれ谷ナル地所アリテ之ニ四十九番ノ番號ヲ付シタルモノナルコトヲ知ルニ足レリ又甲第
七號證ノ一乃至七ニ依レハ安政三年ヨリ明治四年ニ至ルマテあせぐれ谷ナル地所ニ於テ原告

カ自由ニ樹木ヲ伐採シ又ハ之ヲ賣却シタル事實アリシコトヲ認メ得ヘシ而シテ甲第一號第二
號第五號第六號ノ各證ヲ參照スレハあせぐれ谷ナル地所ハ古川谷ノ一部ニシテ嘉永四年六月
該地所ノ諸木山一箇所ヲ區域ヲ定メ大附村總代國藏ヨリ外數名ノ連署ヲ以テ原告ニ對シ本銀
返シ賣渡ノ契約ヲ爲シ金圓ヲ借用シ其返金猶豫期限即チ嘉永五年二月後其義務不履行ノ爲メ
終ニ該山林ハ原告ノ所有ニ確定セシモノナリト認定ス故ニ土地臺帳面記載古川第四百七十八
番ノ山林ハ原告ノ所有ニ屬スヘキモノトス

○持地ニシテ山役ヲ納メ來レル土地ナリトノ證明ノ不備(違法處分取消山林下戻
請求ノ訴) 明治三十四年第二百五十六號
明治三十五年七月五日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第一號乃至三號證ニハ「一永八拾八文五分山役」或ハ「一金八錢九厘山稅」
トノミ記載アリテ何レノ箇所ニ對スルモノナルヤハ不明ナルカ故ニ之ヲ以テ係争地ニ對スル
納租ノ證トナスニ足ラス甲第四乃至六號及十二號證ハ改租ノ際ニ於ケル査定材料ニ過キサレ
ハ直ニ之ヲ以テ所有ノ證ト爲スヲ得ス甲第十、十一號證ニ「御林無御座候」或ハ「樹木ノ類
無御座候」トアルモ單ニ其記載ノミニ依リ係争地カ大字藤生ノ所有ナリト斷定シ難ク又甲第
十號證ニ「當村之分目立候山嶽之」云々、甲第十三號證ニ「當村ノ内目立候山嶽之」云々

トアルモ是等ノ記事ハ毫モ所有ノ意ヲ見ルニ足ラス要スルニ原告提出ノ甲號各證ハ何レモ本件係争地ニ對シ原告ノ所有タル事實ヲ認ムル確證ト爲スニ足ラサルヲ以テ原告ノ請求相立タス

○寄附セラレタル土地ノ下戻請求(不當處分取消官林下戻請求ノ訴) 明治三十四年第二百七十九號
五日宣告

〔理由〕 本訴裁判上判定スヘキ要點ハ係争山林ハ原告大德寺ニ寄附セラレタルモノナルヤ否ニ在リ依テ按スルニ甲第一號證ノ一ナル證書ニ徵スレハ請求山林ハ寛永元年十月源左衛門ナル者及外數名ノ者ヨリ大德寺ニ寄附セラレタル山林ナルコトヲ認定シ得ヘキヲ以テ該山林ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ原告ニ下戻スヘキモノトス

○以前民有ノ事跡アリテ建山トナレル以降自由進退ノ事跡ヲ認ムルニ足レル山林ノ性質國有林下戻申請處分取消ノ訴 明治三十五年第八號
明治三十五年七月五日宣告

〔理由〕 被告ニ於テハ本件山林ハ舊藩時代ヨリ地租改正ノ時ニ至ルマテ建山タリシコトハ原告モ認ムル事實ニシテ原告ハ是ヲ表面ノ事トナシ内實ハ所有權ヲ有シタリト主張スレトモ係争山ハ往古ニ於テモ原告ノ所有タリシ事實ナク享保年中建山即官山トナリシ以降ニ於テモ内

實民有タリシカ如キ事實ノ見ルヘキ證據ナク却テ甲第三號證以下ノ書類ニ於テハ官有ニ相當スル取締及處分ヲ爲セシ事實ヲ言明セルモノアリ左レハ被告ノ處分ハ相當ニシテ原告ノ請求ハ其理由ナキモノナリト抗辯スレトモ甲第一號證寛文十年兩筒賀村山改帳ニハ係争山ニ就テ野山、兩村惣入山、惣百姓入山等ノ記載アリテ享保年中建山トナリシ以前ニ於テ民有タリシ事跡ヲ認ムヘク又建山トナレル以降ニ於テモ甲第六號證ノ如ク原告村ノ費用ヲ以テ植付手入等ヲ爲シ又其收益ヲ村民ノ間ニ分配シタルノ記載アリテ自由進退ノ事跡ヲ認ムルニ足ルヲ以テ係争山ハ内實原告上中兩筒賀村ノ共有タリシモノト認定ス然ルニ被告ハ乙第二號證トシテ甲第十號證中記載事項ヲ援用シ係争地ノ眞實建山タリシコトヲ主張スレトモ係争地方表面タルニモセヨ建山タリシ以上ハ乙第一號證記載ノ如キ事項アリシハ當然ニシテ之ヲ以テ甲第六號證自費栽植自由進退ノ事實ヲ打消スニ足ラサルモノトス

○野山村山錢萱代ノ意義(民有地回復ノ訴) 明治三十四年第六十二號
明治三十五年七月七日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第十一號證寛文八年ノ裁許圖ハ該判文ニ羽鳥村ト田村ト就山論云々ト記載シ兩村ノ境界ヲ定ムルニ止ルヘキモノナレハ本件土地所有權ノ證ト爲スヘキモノニ非ス甲第六號證ノ一二元録八年正徳元年ノ四壁並野山町步改帳ハ其字名異ナルヲ以テ係争地ニ適當

スルモノト認め難ク甲第七號證明和八年ノ御林野山四壁等ノ改帳ハ一野山高鳥大文字貳ヶ所ト記スルニ止リ野山ナルモノハ素ヨリ其名義ノミヲ以テ直チニ民有地ト定ムヘキモノニ非サルカ故ニ本件ノ證據ト爲ルヘキモノニアラス甲第一號證安永八年ノ明細指出帳ハ大門地南本志也ノ字名係争地ニ適合セス假リニ大門地ハ相當スルモノトスルモ村山錢上納ノ文字ヲ以テ直チニ正租ヲ納メタルモノト認め難ク又他村ヨリ木代錢指出薪爲取山道普請ノ人足罷出テシ事實アリトスルモノ之ノミヲ以テ地所ノ所有權アリシ證ト爲スニ足ラス甲第十六號第十八號證管代ノ上納ハ雜稅ニ過キスシテ地所ノ所有ニ對スル納稅ト認め難ク甲第十四號證ノ改租圖ハ新舊字名ノ變遷ヲ證スルニ足ルモノナケレハ係争地ニ該當スルヤ否ヲ知ルニ由ナク又甲第二號證ノ一二、第三號第四號證一二ノ山錢山野稅等ノ上納甲第五號證ノ馬札貸渡甲第十號證ノ見取山分配方永取立帳ハ字名ノ記載ナキニ因リ係争稅地ニ對スル證ト爲スヲ得ス甲第八號第九號第十五號第十七號證ハ本件ニ關係ナシ要スルニ本件ノ係争地ハ原告ノ所有ナリト認めムヘキ證據ナキニ因リ原告ノ請求ハ相立タス

○邑林ニ仕立自由進退シ内野ト定メラレ他村ノ者ノ入ルヲ禁シタル林野ノ性質及高内ノ山役ノ性質不當處分取消國有林野下戻請求ノ訴
明治三十四年(第百五十號) 明治三十五年七月十日(宣告)

〔理由〕 原告請求ノ要旨ハ原告竹田糠尾ノ兩區ハ現時岸野村大字根岸ノ内ニ屬スレトモ昔時ハ各獨立ノ村落ニシテ係争林野ハ古來兩村ニ於テ各山役ヲ納メテ共有セシ所ナリ其林地ニ在テハ植樹保護其他立木ノ伐採賣却等兩村ニ於テ自由ニ進退シ又其野地ニ在テハ兩村ノ内野ト稱シ兩村ニ於テノミ之ヲ進退シ他人ノ入ルコトヲ禁セシ所ニシテ地租改正ノ時ニ於テモ又其以前ニ於テモ兩村持ニ取調ヘ公簿ニ其記載ヲ爲セシニ當時ノ有司強テ之レヲ官有ト爲シタルモノニシテ原告共有ノ證據明確ナルヲ以テ其下戻ヲ求ムト云フニ在リテ被告ハ之ニ對シ原告ノ所謂山役ナルモノハ之ヲ正租ト認ムルヲ得ス又係争地中林地ニ付植樹伐採等自由進退ノ事跡ヲ認ムルニ足ルヘキ證據無ク又其内野ト稱スル部分ニ他人ノ入ルヲ禁セシハ必スシモ地盤所有ノ效果ト認ムルヲ得サルカ故ニ原告ノ申請ヲ却下シタル次第ニシテ原告ノ請求ニ應スル能ハスト抗辯スレトモ當裁判所ニ於テ命シタル鑑定入ノ鑑定ニ依リ當裁判所カ其成立正確ナリト認メタル甲第八號證ノ一、二及甲第十三號證ノ一乃至三ニ依レハ係争地ノ内字御嶽及山ノ神ノ二箇所ハ原告兩村ニ於テ寶曆年中邑林ニ仕立其後自由ニ進退シタル事跡ヲ認ムルニ足ル可ク又甲第七號證裁許狀ニ「笹倉上野ト申所云々兩村内野ニ相定リ云々自今以後笹倉上野ニ他村之者不可入事」トアリ甲第五號證ノ一ニハ笹倉窪上野原右二箇所ハ糠尾竹田兩村先規

ヨリ支配之内野ニテ草蒔場ニ御座候」トアリ又甲第二號證ノ一乃至七ニハ山役高ニ入ルノ記載アルヲ以テ見レハ係争地ノ内字東笹倉西笹倉ノ二箇所ハ原告兩村ニ於テ正租ヲ納メテ専用セシ共有原野タルコトヲ認ムルニ足ルノミナラス前現御嶽山ノ神ノ二箇所ハ笹倉地内ニ屬セシモノナルヲ以テ原告兩村ハ係争地全部ヲ所有セル事實アルモノト認定ス

○藩主へ獻金ノ功ニ依リ下賜セラレ奉年貢ヲ納メタル土地ナリトノ證明ノ不備
(民有下戻不服ノ訴 明治三十四年第二百七十六號
明治三十五年十月四日宣告)

〔理由〕 原告請求ノ要旨ハ本件ハ茨城縣筑波郡谷田部町大字谷田部字漆百六十九番山林四畝十六歩外六筆ノ山林原野ハ原告先々代ニ於テ舊藩主へ獻金ノ功ニ依リ甲第一號證ノ通り原告所有地ニ被下置爾來年々甲第二三四號證ノ通代二十七束宛ヲ年貢トシテ上納シ來リタル確證アリテ原告ノ所有タルコト明カナルニ被告ニ於テ下戻申請ヲ却下シタルハ不當ナリト云フニ在レトモ甲第一號證ヲ檢スルニ其紙面ノ汚染損傷自然ナラス且ツ其墨色ノ淡ナルハ故意ニ出テタルカ如クニ思料セラレ記載年度ニ正當ニ成立シタルモノト認メ難ク甲第二三四號證ノ古色モ亦自然ナラス殊ニ其墨色紙面ニ沈着セサルカ故ニ正當ノ成立ト認メ難ク其他ニ原告ノ所有タルコトノ證據無ケレハ被告ノ處分ヲ不當ト謂ヒ難シ

○拂下ヲ受ケタル立木ナリトノ證明ノ不備(國有森林下戻請求ノ訴 明治三十五年四月第十號
日宣告)

〔理由〕 原告ハ先代島山市左衛門カ寛政年中舊本庄藩主ヨリ大字鋸出山ニ於ケル杉立木二尺五寸廻以上不殘代金七百兩ヲ以テ拂下ヲ受ケ一部ノ伐採ヲ爲シタリシカ殘部ハ事故アリテ伐採ヲ爲スニ至ラス然ルニ地租改正ノ際之ヲ官有ニセラレタルモ元來原告ノ所有ニ歸シタルモノナルヲ以テ原告ニ下戻サルヘキモノナリト主張シ甲第一號證乃至六號證ヲ提出セリ被告ハ本件係争立木ハ伐採期間五箇年ヲ經過シタル後ハ國有ニ歸シタルモノナルヲ以テ原告ノ請求ハ不當ナリト答辯セリ依テ之ヲ審按スルニ甲第一號證第二項ニ「一御山杣取年數之儀者來酉ヨリ丑年迄五箇年被仰付被下置度候云々」甲第二號證ニ「來酉年ヨリ丑年迄五箇年之間御任ニ相成候然上者ハ右年數之内願書表之通相守不法無之様急度可相心得候云々」又甲第五號證ニ「山境通年限中相任差置候云々」トアリ是等ノ記載ニ依レハ本件係争山ニ於ケル立木ハ右五箇年間ニ限リ伐採スルノ許可ヲ得タルモノト認ムヘク而シテ原告カ杣取ノ儀舊本庄藩主ヘ追願ニ及ヒ許可ヲ得タル旨ノ申立ハ證據ナキヲ以テ採用スルニ由ナシ然レハ係争立木ニ對シ原告カ尙ホ所有權アリト主張スルハ其當ヲ得サルモノトス

○村差出帳ノ證據力及神社境外地ノ下戻請求(官有山林下戻請求ノ訴) 明治三十四年第十
二百七十八號
月七日宣告

〔理由〕 按スルニ本訴ノ主要ナル證據ハ甲第六號證寶永四年ノ村差出帳甲第七號證安永三年
ノ村差出帳甲第八號證慶應四年ノ村差出帳甲第九號證天保十五年ノ起立帳ニシテ此帳簿ノ眞
正ニ成立セシコトハ被告モ認ムル所ナリ止タ被告ハ該帳簿中瀧權現高尾富士千現ナル三神社
ヲ記載セル下ニ地主市兵衛又ハ地主藥王院トアルハ後日ノ記入ニ係ルモノナリトシ之ヲ認メ
サルモ當裁判所ノ命シタル鑑定人多數ノ意見ニ依レハ甲第七號證中高尾神社ヲ記載セル下ニ
地主市兵衛トアル一個所後日ノ記入ニ係ル外他ハ總テ該各證成立ノ際同時ニ記載セシ眞正ノ
モノナリトシコトニシテ當裁判所ハ此意見ヲ相當ナリト認ム右甲第七號證ヲ除キ甲第六號證
甲第八號證甲第九號證ノ記載ニ依ルモ當時瀧權現及ヒ高尾ナル神社所在地ハ原告祖先市兵衛
ノ所有ナリシコト分明ナリ又富士千現ナル神社所在地ハ甲第九號證ニ地主藥王院トアルモ此
藥王院ハ甲第一號證乃至甲第三號證ニ依リ原告祖先ノ私設ニ係リ其所有ナリシコトヲ推知シ
得ヘキヲ以テ地主藥王院ト記セルハ地主市兵衛ト記セルニ異ナラサルノミナラス右富士千現
所在地ノ内現今該神社ノ境内ト爲レルモノハ現ニ原告ノ所有ニ歸セル等ノ事實ニ依レハ當時

該神社所在地モ亦原告祖先市兵衛ノ所有ナリシコト知ルヘシ而シテ本訴山林ノ中二千六百三
十番字上野ハ元富士千現所在地ノ一部ナリ又四千七十二番字瀧ハ元權現所在地ノ一部ナリ又
三千七百八十七番字上野三千七百八十九番字上野ハ元高尾神社所在地ノ一部ナレハ右山林ハ
現今該各神社ノ境内ト爲リ原告ノ所有ニ歸セル土地ト共ニ原告祖先ノ所有ナリシモノト認定
ス被告ハ甲第八號證中瀧權現及高尾神社ヲ記セル下ニ境内地主平出市兵衛トアルヲ以テ現今
ノ該神社境内ハ原告ノ所有ナルモ本訴山林ハ甲第十四號證ノ如ク其境外地ナレハ原告ノ所有
ニアラスト云フモ甲第八號證慶應四年ノ村差出帳ニ所謂境内トハ該神社所在地全體ヲ指シタ
ルモノナリ明治四年五月太政官達ニ依リ社寺境内ヲ區別シタル現今ノ境内ヲ指シタルモノ
非ス甲第十四號證地所一筆限取調帳ハ右社寺境内外ヲ區別シタル後ノ取調ニ係ルモノナレハ
該證ニ境外トシテ記載アルノ故ヲ以テ本訴山林ハ甲第八號證ノ所謂境内ニ非スト云フヲ得ス

○名受地ニシテ租稅ヲ納メタル秣場ノ性質(官有秣場民有下戻請求ノ訴) 明治三十四
年第三百三十三號
年十月十四日宣告

〔理由〕 按スルニ(一)原告カ甲第一號證字南原免ノ内道上ノ二筆ニ該當スト主張スル字免ノ
内六十八番外三番ノ秣場ハ現今モ尙免ノ内ナル字名ヲ稱ヘテ其名稱畧相同シキノミナラス他

ニ南原免ノ内道上ト稱スル所アルニアラサレハ南原免ノ内道上ハ即チ現今免ノ内ト認ムヘク
(二)原告カ甲第一號證字南原免ノ内道上外三字合二十一筆ニ該當スト主張スル現今字立久保
六十五番外二十一番ノ秣場ハ其字名ニ於テ相違アリト雖モ尙之ニ該當セストスルニ於テハ該
地所ハ現今字北久保鍋久保野畑西谷免ノ内及ヒ立久保ニ於ケル民有地中ニ含蓄セラル、モノ
ト推測セサルヘカラス然レトモ右民有地ノ字名ハ甲第五號證ノ字名ト符合スルヲ以テ其民有
トナリタルハ甲第五號證ニ據リタルモノト認ムヘク此中ニ含蓄セルモノト推測スヘカラス然
ラハ前記二十一筆ノ地所ハ前記民有地以外ニアルモノト(三)認ムヘク原告カ甲第一號證字西
谷三筆ニ該當スト主張スル現今字北久保百十一番外二番ノ秣場モ其字名ニ於テ相違アリト雖
モ其面積ハ申請地ノ一小部分ニ過キスシテ大體第一點第二點ノ通タル以上ハ是亦字名改訂ノ
結果ニ出テタルモノト認ムヘキニ付甲第一號證ノ地所ハ申請地ニ該當スルモノト認定ス然ル
ニ被告ハ反別ノ相違ヲ以テ抗辯スル所アレトモ本村ハ一般ニ竿延著シク全ク官有地ノ存在セ
サル字鍋久保西谷等ニ於テモ又實地ノ狀況上甚シキ變動無カルヘシト思料シ得ヘキ田若クハ
宅地ノ反別ニ於テモ五六倍乃至十倍ノ竿延アルコトハ甲第五號證六號證ヲ對照シテ明瞭ナル
所ナレハ被告ノ抗辯ハ採用スルヲ得サルモノトス

○小物成ヲ納メタル共有入會山ノ性質入會野山下戻不當處分取消ノ訴

明治三十四

年第一百一號
年十月十六日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第二號證ニ所謂山札銀入木銀竹銀竹皮銀欠入銀ナルモノハ何レモ小物成
ナルコトハ該證中小物成ノ内ニ記載アルニ依リ明瞭ナルヲ以テ地盤ニ對シ納租シタルノ證ト
認メ難ク又原告ハ薪芝草ノ採取道路修繕費ノ負擔境杉植付ノ事ヲ以テ所有ノ效果ナリト云フ
モ是等ハ必ス所有主ニ專屬スヘキ事ニアラサレハ直チニ之ヲ以テ所有ノ證ト爲スヲ得ス其他
天明年中民地ヲ當入會山ニ編入シタル事實アリトノコトヲ以テ論スル所アルモ其事由ヲ證明
セサレハ單ニ其事跡ノミヲ以テ原告主張ノ證ト爲スニ足ラス要スルニ原告タル當組合ノ各町
村ハ論地ニ對シ古來雜稅ヲ納メ收益シタル事跡ハ認ムルヲ得ヘキモ地盤ヲ所有シタルノ事實
ハ之ヲ確認スヘキ證據ナキヲ以テ採用スルニ由ナシ

○山手ヲ納メタル共有地ノ下戻請求國有林野下戻請求ノ訴

明治三十五年第三十
明治三十五年十月二十七日

六號
宣告

〔理由〕 原告ニ於テハ本件林野ハ古來中鹽原村民ノ共有ニ屬シ同村民カ自由ニ進退シ來リタ
ル民有地ナリト主張シ甲第一號證乃至甲第五號證ヲ提出スレトモ甲第一號證午年田畑御年貢

割合取立帳ト表記セル帳簿ニハ人別毎ニ六十三文山手トアリテ單ニ之レノミヲ以テハ其正租
タルヲ知ルニ由ナキノミナラス甲第四號證ニ依レハ本件地所ニ該當スヘキ各公有地ノ下ニ貢
租無之トノ記載アレハ右山手ヲ以テ正租ト認メ難ク甲第二號證濟口證文ニハ中鹽原村地元ニ
御座候處云々同村(上鹽原村)地元ニ相違無之趣云々トアリテ秣場所在地元爭論ニ關スル書
類ニシテ地盤所有ニ關スル證據ト認メ難ク甲第三號證柏木賣渡證文ハ地上立木ノ處分ニ關ス
ル書類ニシテ之ニ依リ其地盤ニ付自由進退ノ事實アリシモノト認メ難ク甲第四號證公有地書
上簿ハ明治八年ニ在テ本件地所ヲ公有地トシテ書上ケタル事實ヲ證スルニ止マリ又甲第五號
證承應二年御繩打張ハ或年代ニ於テ一時本件地所字内ニ僅少ナル民有ノ畑地アリシコトヲ證
スルニ止マリ右兩證ヲ以テ原告ノ主張ヲ確ムルニ足ル證據ト認メ難シ

○租稅ヲ納メ使用收益シ來レリトノ證明ノ不備(山林下戻違法處分ニ對スル訴

明治三十四年第七十五號
明治三十五年十一月一日宣告)

〔理由〕 本件ニ於テ第一ニ判定スヘキ爭點ハ係爭鳴川山ハ洞川山ナルモノ、一部ニ該當スル
ヤ否ニ在リ依テ此點ニ關スル原告主要ノ證據ヲ審査スルニ甲第一號證洞川村檢地帳ニハ「洞
川山、一雜木山、高山嶮岨故檢地不任候惣村分」等ノ記事アルモ之レヲ以テ鳴川山ハ其洞

川山ノ一部ニ該當スルモノト認ムルニ由ナシ又甲第六號證明明治元年洞川村明細帳及新甲第三
號證明細帳控ニモ前記甲第一號證ト殆ト同一ノ記事アルモ是レ亦甲第一號證ト同シク原告ノ
主張ヲ確カムル證ト爲スニ足ラス又他ニ尙ホ「一御林無御座候」ト記載シアルモ此記事ノミ
ヲ以テ直チニ鳴川山カ洞川山ノ一部ニ該當スルモノナリトノ證據ト爲スニ足ラス又甲第五號
證洞川村圖面ニハ其中央ニ「雜木山惣村持」ト記載シアルモ其惣村持ナル山林區域判明セザ
レハ該圖中左方ノ隅ニ記載セル鳴川山ヲ以テ右惣村持ノ山林中ニ包含セラル、モノト爲スノ
確證ト爲スニ足ラス之ヲ要スルニ以上ノ甲號證ニ依リテハ鳴川山ハ洞川山ノ一部ナリト確認
スルヲ得サルモノトス又新甲第一號證ノ如キハ根據ナキ記事ニ過キササルヲ以テ採用スルヲ得
ス其他原告ノ提出ニ係ル甲號證數種アルモ多クハ鳴川山ニ對シテ收益權ヲ行フタルノ證若ハ
直接所有權ニ關係ナキ證據等ニ過キササルモノニシテ前段説明ノ如ク既ニ鳴川山カ洞川山ノ一
部ニ相當スルモノト認メ難キ上ハ是等ノ證據ハ原告カ鳴川山ニ對スル所有權ヲ證明スル確證
ト爲スノ價値ナキモノトス以上ノ理由ニ依リ本件山林ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ民有
ニ下戻スヘキ理由ナキモノトス

○社寺ノ權利ノ主體タルヘキモノハ神靈佛體ニアラサレハ社寺カ廢滅ニ歸セザ

ル以上ハ其神靈佛體ノ改易ニ因テ社寺ノ權利ニ影響ヲ及ホサス(國有森林下戻
請求ノ訴 明治三十四年第二百八十五號
明治三十五年十一月六日宣告)

〔理由〕 被告ニ於テハ原告寺ハ明治四年其寺院佛閣ヲ破壞シテ訴狀中ニ陳フルカ如キ五十餘町ヲ隔テタル田口村六十三番地ナル民有地ニ移轉シ其神靈ハ七種神社トシテ依然從前ノ七種山ニ奉祠シアリテ現今ハ神官之ヲ守護セリ故ニ今日ニ於テハ原告寺カ七種山ノ舊境内山林ニ對シ本訴ヲ提起スルハ其根底ニ於テ不當ナリト云フト雖權利ノ主體タルヘキモノハ社寺ノ神靈佛體ニアラサルカ故ニ社寺カ廢滅ニ歸セサル以上ハ其神靈佛體ノ改易ニ因テ社寺ノ權利ニ影響ヲ及ホスモノニアラス而シテ原告寺ハ明治四年舊存在地ヨリ現今ノ番地ニ移轉シ其境内ノ七種神社ノミ殘存セルハ事實ナルモ原告寺カ同年ニ於テ廢滅シタル證據ノ見ルヘキモノ無キ以上ハ原告寺ハ下戻法ニ基キ舊境内ノ權利ヲ主張スルニ於テ毫モ妨無キモノナレハ被告ノ抗辯ハ採用スルヲ得ヌ又被告ハ甲第十一號證ハ寺社明細帳ト題スルモノニシテ其成立ハ之ヲ認ムレトモ該證ノ記載ニ依レハ係爭國有林ハ墨印又ハ朱印地トシテ寺領高四石ト共ニ境内諸役免除ヲ受ケタル寺領ニ屬スルヲ以テ私有ノ事實ヲ認ムルニ足ラスト云フト雖甲第十一號證慶長十七年極月十日附墨印ニハ爲神西郡七種山寺領高四石之分以田口村之内被成御寄進候並

寺屋敷同山林竹木之事堅可有禁制者也トアリ又慶安二年八月十七日附朱印ニハ播摩國神崎西郡田口村作門寺鎮守權現領同所之内四石事任先規寄附之證全可收納並境内山林竹木諸役等免許如有來不可有相違者也トアリテ田口村ニ於ケル高四石ト境内山林竹木トハ判然之ヲ分別シアリテ境内山林竹木ヲ寺領トシテ寄附シタルモノト解スヘカラサルノミナラス甲第十四號證ニ依レハ「以後ハ山林竹木住僧斗次第候」云々トアルニ參照スルトキハ右朱墨印ハ寺領トシテ田口村ニ於ケル高四石ヲ寄附スル外原告寺カ從來所有セシ境内山林竹木ニ對シ諸種ノ負擔ヲ免除シタルモノニシテ境内山林竹木ハ寺領外ニ屬スルモノト認メサルヲ得ヌ然ルニ被告ハ甲第十四號證ハ其成立ヲ認メスト主張シ鑑定官村田民治ノ鑑定書ヲ提出スレトモ當裁判所ニ於テ命シタル鑑定人今泉雄作ハ天明寛政頃ノ成立ト鑑定シ宮丈吉ハ百七八十年以前ノ成立ト鑑定スルヲ以テ當裁判所ハ之ヲ相當トシ正當ニ成立シタル古文書ト認定ス其他原被告ニ於テ尙辯論スル所アルモ必要ナキヲ以テ説明セス

○南部藩ヨリ寺維持ノ爲メ下付セラレタリトスル土地ノ下戻請求(官林下戻ノ訴

明治三十五年第十四號
明治三十五年十一月十三日宣告)

〔理由〕 原告請求ノ要旨ハ本件係爭山林ハ寛永四年十二月朔日舊藩主南部利直ヨリ原告寺維

持ノ爲メ下付サレ爾來引續キ所有シ來リシニ明治九年官私區分ノ際誤テ官有ニ編入セラレタルヲ以テ其下戻ヲ請フト云フニ在レトモ本件主要ノ證據トセル甲第一號證寫ニ依レハ「拾戸遠野之内東禪寺門前廻ニ二十石稗貫郡伍大堂村ニ百三十石遺候也」トアリテ原告カ百五十石ノ寺領ヲ受ケタルコトハ認メ得ヘキモ之ヲ以テ毫モ原告カ係爭山林ノ所有ヲ得タル事實ヲ認ムルヲ得ヌ又甲第二三號證寫ニ依レハ「遣ス百姓之高書」ト記載アリテ百姓ニ對スル高受或ハ「本寺大境」ト題シ寺院ノ境界等ヲ表示シタルニ過キサレハ之ヲ以テ原告主張ノ如キ所有ノ事實ヲ認ムルニ足ラス要スルニ本件ハ係爭山林カ原告所有ナリトノ事實ヲ認ムヘキ證據ナキモノトス

○ 郷林ノ性質及能代川上木山繪圖ノ性質官林下戻請求ノ訴
告號

明治三十三年第二百三
明治三十五年十一月十七日宣

〔理由〕 按スルニ新甲第一號證能代川上木山繪圖ニ依レハ小阿仁之内下大内澤畧圖裏書ニハ東ハ下リ場澤上平ヨリ西ハ彌清ヶ澤上平ヨリ御直山云々トアル次ニ一ノ又澤又澤外十四澤ノ記載アリテ下大内澤ノ小字ハ係爭東ノ又澤ヲ除クノ外悉ク之ヲ舉列スレトモ東ノ又澤ニ關シテハ何等記載スル所アラス而シテ被告ハ該繪圖ハ御留山平山等ノ區分ヲ判明ニスル爲作成シ

タル落有山臺帳ニシテ其何等ノ記載ナキハ即チ平山ニシテ一村若クハ數箇村入會ニ杣山ヲ許シタル落有山ノ一種ナリト謂フモ該木山繪圖全體ヲ觀ルトキハ或ハ郷林若クハ百姓持林ヲ記載セル所アリ或ハ民家若ハ民地ヲ記載セル所アリテ落有山附近ノ山林等ハ民有タルト否トニ拘ラス便ニ隨フテ之ヲ圖中ニ收メタル所アルヲ以テ該圖中ニ登載セラレタルモノハ皆落有山ナリトノ被告ノ主張ハ是認シ難シ之ニ反シテ甲第一號證乃至甲第五號證ハ下大内澤ニ於ケル薪炭入會ニ關スル書類ニシテ同證中ニハ「東之又郷山境マテ」東ノ又郷山除キ又ハ「東ノ又御林相除外」等ノ記事アリテ之ニ依ルトキハ東ノ又澤ハ郷山タリシコト明カナリ然ラハ木山繪圖中ニ東ノ又澤ヲ登載シタルハ同澤ハ下大内澤ノ一部ナルヲ以テ下大内澤全部ノ繪圖ヲ著ハスニ方リ便ニ隨フテ之ヲ圖中ニ收メタルニ過キササルモノニシテ其裏書ニ東ノ又ノ記載無キヲ以テ觀ルトキハ其郷山タリシコトヲ認定スルニ足ル然ルニ被告ハ甲第一號證乃至甲第五號證ハ其成立不正ニシテ認ムル能ハスト謂フモ當裁判所ニ於テ命シタル鑑定人前田健次郎ハ記載年度相當ニシテ誠實ナル書面ナリト鑑定シ古筆了信湯淺圭造モ亦其鑑定書ノ如ク三十四年乃至七八十年前ノ成立ト鑑定スルヲ以テ當裁判所ハ正當ニ成立シタル古文書ナリト認定ス其他原被告尙辯論スル所アルモ必要ナキヲ以テ説明セス

○寺領ト私有ノ區別(國有林下戻請求ノ訴 明治三十五年第五百五十六號 明治三十五年十一月十五日宣告)

〔理由〕 按スルニ甲第一號證中「御年貢米五斗相定候」云々又甲第三號證中「折紙之處へ筋目如前々除之」云々ハ私有ノ森林ニ對シテ其租ヲ定メテ之ヲ免除シタルモノナルカ將寺領ノ格位ヲ定メタルニ止マルカハ甲第一號證乃至甲第八十三號證ヲ以テ直ニ斷定ヲ下スニ十分ナラサルナリ然ルニ新ニ提出シタル甲第五百五號證「慶長年中諸堂坊中悉炎上寺領等御公儀被爲召上」云々ニ依ルトキハ慶長年中ニ寺領ハ總テ公儀ニ召上ラレタルヲ以テ苟モ同一ノ土地森林ニシテ同年以前ノ有ニシテ同年以後マテ繼續セルモノハ寺領ニアラスシテ原告ノ私有ト認メサルヲ得ス而シテ本件係争ノ森林ハ寺領召上前ヨリ繼續シテ上地處分ノ當時マテ原告ノ有タリシコトハ第一號證乃至第八十三號證ノ明證スル所ナル以上ハ第一號證ノ御年貢米五斗ト相定云々及甲第三號證「如前々除之」云々ハ寺領ノ格位ヲ定メタルモノニシテ寺有ノ森林ニ對シテ其租ヲ定メテ之ヲ免除シタルモノト認メサルヲ得ス斯ノ如ク本件係争ノ森林ハ原告ノ寺領ニアラスシテ其私有タリシ事實明確ナルヲ以テ主文ノ如ク判決ス

○和歌山藩ニ年限ヲ定メ賣渡シタル土地ノ下戻請求(山林下戻申請却下ノ指令取消ノ訴 明治三十四年第四百七十七號 明治三十五年十一月二十四日宣告)

〔理由〕 原告ハ本件山林ハ原告所有ノ山林ニシテ九十箇年ノ年限ヲ定メ其山林ヲ伐採シテ收益スルノ權利ヲ舊和歌山藩ニ賣渡シタルモノナルコトハ甲第三號證及甲第四號證ニ徴シテ明カナリ然ルニ地租改正ノ際其山林ハ年限買上ニアラスシテ永代買上ナリトシテ之レヲ官有ニ編入セラレタルモノナレハ原告ニ下戻サルヘキモノナリト主張シ被告ハ本件山林ハ乙第一號證ノ如ク年期賣ニアラスシテ永代賣ナルヲ以テ原告ノ請求ハ理由ナシト答辯セリ按スルニ甲第三號證ハ製炭高ノ見積ヲ書上ケタル帳簿ニ過キサルノミナラス事實其記載ノ如ク賣買成立シタルモノナルヤ否判明ナラス又甲第四號證ハ原告家ノ帳簿ニシテ隨意ニ何事ヲモ記入シ得ヘキモノナレハ他ニ之ヲ補助スヘキ確證ナキ限ハ其記載事項ヲ信憑スルニ足ラサルモノトス要スルニ甲第三號證及甲第四號證ハ原告主張ノ事實ヲ證明スル能ハス反テ乙第一號證ナル舊和歌山藩ノ公簿ニ依レンハ係争山林ハ同藩ノ永代買置山ノ一部ナルコト明瞭ナリトス以上ノ理由ニ依リ本訴山林ハ國有土地森林原野下戻法ニ基キ民有ニ下戻スヘキ確證ナキモノトス

○秋田藩制ニ依ル村差出帳ノ性質及ヒ之ニ記載セル山林ノ性質(國有山林下戻請求ノ訴 明治三十四年第四百七十二號 明治三十五年十二月六日宣告)

〔理由〕 按スルニ甲第一號證甲第二號證ハ原告舊小山田村ノ林帳ニシテ舊秋田藩制ニ依リ同

村ヨリ同藩廳へ差出シタルモノナリ該帳簿ヲ閱スルニ之ニ登録セル山林頗ル多數ナルモ本訴係爭山林及ヒ目下農商務省へ下戻申請中ニ係ル山林一箇所ヲ除クノ外悉ク民有山林ナリ抑モ原告小山田村ニハ甲第三號證ノ二ナル運上山圖ノ如ク數多ノ運上山即チ官有山アルニ拘ハラス一切之ヲ登録セス斯ク民有山林ヲ登録セルヲ觀レハ該林帳ナルモノハ通常民有ノ山林ヲ登録シ差出サシムル帳簿タルヲ知ルニ足レリ殊ニ甲第三號證ノ三ナル札山圖ノ凡例第一項ニ該圖ニハ郷山、符人山即チ民有山ヲ圖録スル旨ヲ記シ其第六項ニ至リ「持分ノ經界ハ村方ヨリ指出候林帳ニ詳ナルタメ畧シテ不記之」トアリ此記載ニ參照スレハ右林帳カ村民ノ持分ナル山林ト其經界ヲ記載スル帳簿ナルコト益明確ナリ本訴山林ハ即チ此林帳ナル甲第一號證甲第二號證ニ記載セル山林ナルヲ以テ別ニ反對ノ證ナキ限りハ民有山林ニシテ原告部落ノ郷山ナリシモノト推定スルヲ相當トス被告ハ甲第三號證ノ一及ニナル直山圖、運上山圖ニ本訴係爭山ヲ記載セルヲ以テ官有山ナリト断定スル證據十分ナリト云フモ該圖ニハ直山、運上山ノミナラス其附近ニ在ル民家若クハ民地又ハ郷山等ヲモ便ニ隨ヒ收録セルコトハ該圖ニ照シテ明瞭ナル事實ナレハ之ニ收録セル一事ヲ以テ官有山タル絕對ノ證據ト爲スヲ得ス

○ 出願ニ依リ上地處分ヲ受ケタル山林ノ下戻請求(山林下戻請求ノ訴) 明治三十五年
明治三十五年十

百九十九號
二月八日宣告

〔理由〕 本件ノ爭點ハ本件山林ハ明治十一年中ニ原告ヨリ上地シタル事實ナリヤ否ニ歸着ス依テ按スルニ原告ハ乙第一號證山林上地伺書ノ記事ハ全ク所轄縣廳ノ錯誤ニ出タルモノニシテ實際上地シタルコトナシト主張スルモ其記事ノ錯誤ニ出タリト認ムヘキ確證ナク所轄村役場及郡役所若クハ縣廳ニ上地願ニ關スル書類ノ現存セサルトノ事實ノミヲ以テ乙第一號證ノ記事ハ錯誤ニ出タリトノ證據トスルヲ得ス原告ノ認ムル乙第一號證ノ冒頭ニ記載シアル字番號及ヒ反別ハ本件山林ノ字番號及ヒ反別ト同一ニシテ又原告八代利英カ其所有者タル旨ノ記載アリ本文ニ於テハ「到底稅納永續ノ見込難相立ヲ以テ上地願出候ニ付事實取糺候處相違無之云々」トノ記載アルニ依レハ被告主張ノ如ク本件山林ハ明治十一年中ニ於テ原告ノ出願ニ依リ上地處分ヲ受ケタルモノト認メサルヲ得ス然ラハ原告ハ明治三十二年法律第九十九號ニ依リ本件山林ノ下戻ヲ請求スルヲ得サルモノトス

○ 正租ヲ納メタル村持地ノ下戻請求(不當處分取消國有林民地引戻請求ノ訴) 明治
三十四年
三十五年
三十五年十二月十六日宣告

〔理由〕 按スルニ原告提出ノ乙號證中其第五號證ノ三ニ尤相殘候新林候間猥入不申候様云々

ノ文句アルモ新林成立ノ年度又ハ反別ノ記載ナキニ因リ之ノミヲ以テ果シテ係争地ニ相當スルモノト認メ難ク又其第六號第七號第八號證ニ於テ官府カ石灰製造ヲ爲シ或ハ人民ニ採掘製造ヲ許可シタルノ事實ハ認ムヘキモノアルモ原料產出地即チ係争ノ地所カ官有ナリシコトヲ認ムルニ足ルモノナク又其第十號第十一號第十三號證等ニ官有ノ文字記載アルモ何レモ明治五年後ノ成立ニ係ルモノナレハ係争地カ舊來ノ官有地タル證ト爲スニ足ラス然ルニ原告提出ノ甲號證中第二號證余田組役所御用日記第三號證太尾組役所御用日記中舉證ノ記事ハ其當時成立シタルモノナリト認定ス而シテ其記事中嘉永七年五月九日池ノ上石灰山ノ義ハ西大貫村持ニシテ自由ニ製法可致様被仰付云々安政四年四月十九日西大貫村持地石灰山ヨリ中池ヘ崩込也安政七年三月十九日池ノ上石灰石代銀ハ毎年西大貫村ヘ可相納様云々慶應四年八月二十一日御代官様ヨリ池ノ上石灰山ノ義ニ付御取札相成候處往古ヨリ西大貫村ニ於テ山年貢上納仕來候ニ付向後同村ノ自由タル可キ旨被仰付云々ノ文句アリ甲第十一號證天保十三年ノ舊繪圖面中係争山林ノ位置ニ西大貫村持地所ト記載シタルモノモ亦當時ノ成立ニシテ後日ノ記入ニアラサルモノト認定ス又本件係争ノ山林ハ石灰石產出ノ地ナルハ當事者雙方ノ自認スル所ニシテ西大貫村地内別ニ石灰石採掘ノ場所ナク是等ノ各證ニ因レハ現今字池ノ上即チ係争ノ

山林ハ舊來原告ノ持地ニシテ山年貢ヲ納メタルモノナルコトヲ認ムルニ足レリ

○戸長又ハ個人ノ證明書ノ效力(國有森林下戻不許可處分ニ對スル訴 明治三十五年十月二十一日宣告)

三百三十九號
二月二十二日宣告

〔理由〕原告ハ甲第一號證乃至甲第六號證ヲ提出シテ本訴山林ハ原告家祖先ヨリ之レニ對シテ所有權ヲ行使シ來リタルコト明カナレハ原告ニ下戻サルヘキモノナリト主張シ被告ハ原告提出ニ係ル證據書類ヲ閱スルニ一モ原告主張ノ事實ヲ證スルモノナキヲ以テ原告ノ請求ハ理由ナシト答辯セリ按スルニ甲第一號證甲第四號證及甲第五號證ハ戸長若ハ個人等ノ證明書ニシテ又甲第二號證甲第三號證及甲第六號證ハ自己ノ差出シタル願書ニシテ此等ノ證據ハ總テ他ニ有力ナル證據ナキ限ハ其性質上所有權ヲ證スル確證ト爲スニ足ラサルノミナラス其書類ノ文面ニ徴スルモ甲第一號證ニ「私有所ノ姿」云々ト記載シタルニ止マリ又甲第四號證及甲第五號證ニ記載シタル名受人ハ原告ニ非ス且之レニ記載シタル租稅ノ性質判明セサルヲ以テ原告ニ所有權アルモノト確認シ難キモノトス要スルニ本訴官林ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ民有ニ下戻スヘキ確證ナキモノト認ム

○磐前縣ニ於ケル地券下附ノ公有地ノ性質不當處分取消山林下戻請求ノ訴 明治

三十五年第五百十三號
三十五年十二月二十三日宣告

〔理由〕 原告提出ノ甲第二號證ハ明治七年一月ノ地券ニシテ其公有地ナルモノハ地價及持主ノ定メ難キモノヲ云ヒ其地券ハ關係村ニ下付シ地所ノ保管ヲ爲サシメタルモノナレハ地所々有ノ證ト認メ難ク甲第一號證明治七年七月ノ一村合帳モ亦該地券ニ伴フ記事タルニ過キス甲第三號證明治六年十二月ノ地租割付書甲第四號證明治七年五月並明治八年五月ノ貢稅皆濟目錄ハ右保管地ニ對スル課稅ナリ又甲第五號證明治十二年一月十日佐須村總代及什長用掛ノ届書ハ官有地取調ノ方法ヲ届出タルニ止マルモノナリ要スルニ本件係争地ハ一旦公有地ノ地券下付ヲ受ケタルモノナルモ其後明治十二年ニ至リ山林原野地租改正ノ際官有ト認メ之ヲ官有地ニ編入セラレタルモノナレハ原告ハ更ニ地券下付以前ニ於テ既ニ共有地タリシ事實ヲ證セサル可ラス然ルニ本件ノ舉證ハ之ヲ認ムヘキモノナキニ因リ原告ノ請求相立タサルモノトス

○民有地タリシ證據ノ不備(山林原野還付申請ニ對スル訴 明治三十四年第五百十三號
明治三十六年一月二十四日宣告)

〔理由〕 原告ハ甲第一號證乃至甲第十三號證ヲ提出シテ本訴山林原野ハ原告等祖先ヨリ自由ニ賣買シ又ハ樹木ヲ伐採シ來リタルモノナレハ原告等ニ下戻サルヘキモノナリト主張シ被告ハ甲號證ハ一モ原告所有ノ事實ヲ證明スルニ足ラサルモノナレハ原告ノ請求ニ應シ難シト答

辯セリ按スルニ甲號證ハ總テ寫ニ止リ原告ニ於テ之レカ本書ヲ提出セサルニ因リ其成立ヲ確認スル能ハサルモ假ニ此ノ如キ書類存在シ正確ナルモノトスルモ其立證ニ供セラレタル記事ハ何レモ本件係争地ニ對スル記事ナルヤ否判明セサルヲ以テ原告主張ノ事實ヲ認ムルニ由ナシ要スルニ本訴山林原野ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ民有ニ下戻スヘキ確證ナキモノト認ム

○公租ヲ納メタル村有地ナリトノ證明ノ不備(官有地民有引直請求事件ノ訴 明治三十四年第五百十五號
三十六年一月二十七日宣告)

〔理由〕 原告ニ於テハ本件請求地ハ往古ヨリ原告大字即舊百村ノ所有ニ屬シ原告大字ニ於テ公租ヲ納メ樹木ノ植付伐採等自由ニ進退シ來リタルモノニシテ明治六年地券發行ノ際ニ於テモ原告大字ノ所在地トシテ地券ヲ附與セラレタルニモ拘ラス明治九年地租改正ノ際ニ至リ同番地ノ一部ヲ割テ謂ハレ無ク之ヲ官有地ニ編入セラレタルヲ以テ其下戻ヲ請求スト主張シ甲第一號證乃至甲第十六號證ヲ提出シ被告ニ於テ甲號各證ハ凡テ其成立ヲ争ハスト雖之ニ據テ本件請求地カ原告ノ所有タリシコトヲ證スルニ足ラス結局被告ノ下戻申請却下處分ハ相當ニシテ取消スヘキ理由無ケレハ原告ノ請求ヲ排斥セラレタシト答辯セリ按スルニ甲第二號證乃

至甲第十號證ハ原告ニ於テ舊來村持林五箇所ヲ所有シ及其公租ヲ納付シタル事實ニ關スル書類ニシテ原告ハ之ニ據テ本件請求地ハ原告ノ所有ナリトノ主張ヲ證セントスレトモ該書類ニ於テ村持林五箇所ノ所在分明ナラサルノミナラス原告ハ本件請求地以外ニ九十七筆ノ山林平林ヲ所有スルカ故ニ該諸證ハ本件請求地ニ該當スルモノト認メ難ク甲第一號證及甲第十一號證乃至甲第十三號證ハ地租改正ノ前後ニ於テ本件請求地ヲ他ノ村持地ト俱ニ村有ト書上ケ後地番ヲ分割シテ其一部即本件請求地ヲ官有ニ編入シタル事實ニ關スル書類ニシテ原告ハ之ニ據テ官有ノ編入處分ハ當該官吏ノ説諭ニ基キ書類ノ上ニ於テ作爲セシモノニテ謂レ無ク民有ノ一部ヲ官沒シタルモノナリトノ主張ヲ證セントスレトモ書面上此ノ如キ事實ノ看ルヘキモノ無キノミナラス本件請求地ハ訴外官有字深山ニ接續セルヲ以テ其境界ヲ正シタル結果其中間ニ本件請求地ヲ生シタルモノトモ認メ得ラル、ニ付原告ノ主張ヲ事實ト認メ難ク又甲第十四號證乃至甲第十六號證ハ原告村持山林九十七筆ノ内九十一筆ハ潰家廢家ノ所有ニ屬セシ平林ニシテ引受人無キ結果村持トナリタル事實ニ關スル書類ニシテ原告ハ之ニ據テ右九十一筆ハ本件山林ニ關係ナク而シテ他ノ六筆ハ本件山林及寺持生人持分ト俱ニ地券發行ノ際二千四百八十一、二番ノ二筆タリシモノナルカ故ニ甲第二三四號證ニアル村持林五箇所ハ本件請求

地ニ該當スヘキモノナリトノ主張ヲ證セントスレトモ原告主張ノ如ク九十一筆ハ本件ニ關係ナシトスルモ原告ハ尙六筆ノ村持山林ヲ有スルコト其陳述ニ依リ明ナルヲ以テ前顯村持林五箇所ハ本件請求地ヲモ包含ストノ證據ノ看ルヘキモノ無キ以上ハ其主張ヲ事實ト認メ難シ

○官沒トハ引上クルノ意ニ過キサルトキハ別ニ民有タル證據ナキ上ハ單ニ官沒ノ二字ヲ以テ其原野ノ民有タルコトヲ認メタルモノト爲スヲ得ス(官山下戻請求ノ訴 明治三十三年第二十五號 明治三十六年二月二十八日宣告)

〔理由〕原告カ本訴原野ノ元民有ナリシコトヲ證セントスルモノハ主トシテ本訴原野ニ對シ正租ヲ納メタリト云フコト及ヒ之ヲ官沒セラレタルハ元民有ナリシカ故ナリト云フコトノ二點ニ在リ然ルニ原告カ正租ヲ納メタルコトヲ證セントスル甲第三號證檢地帳ニハ山手二石トアルノミ甲第四號證名寄帳ニハ山手分米二石トアルノミ甲第五號證免定ニハ高五斗小物成高米三石四斗四升二合草柴稅トアルノミ甲第六號證皆濟目錄ニハ米二斗五升山稅トアルノミ甲第七號證御年貢米通ニハ二斗五升炭小物成トアルノミ甲第九號證免定ニハ米一石六斗五升九合草柴稅トアルノミ甲第十號證免定ニハ内米八斗爲山手米引トアルノミニシテ其納稅ハ孰レノ場所ニ對スルモノナリヤ知ルニ由ナケレハ本訴原野ニ對シ納稅シタルモノト認メ難キヲ以

テ原告ノ主張ヲ證スルニ足ラス又原告ハ本訴原野ヲ官沒セラレタルハ元民有ナリシカ故ナリト云フモ明治十五年六月官有地第三種ニ編入シタルハ甲第十八號證ノ如ク滋賀縣廳ニ於テ內務省へ官民有區分ヲ伺ヒタル上官有地ト爲スヘキモノナリトシ其編入ヲ爲シタルモノナリ又甲第二十一號證ノ如ク明治六年一月十五日滋賀縣廳ニ於テ本訴原野ヲ官沒スル旨達シタルコトアルモ其官沒トハ引上クルノ意ニシテ本訴原野ハ原告村大字音羽及大字高島ニ於テ古來入會柴草ヲ取り來レルヨリ之ヲ引上クルト云フノ旨趣ニ過キス別ニ民有タル證據ナキ上ハ單ニ官沒ノ二字ヲ以テ民有タルコトヲ認メタルモノト爲スヲ得ヌ又甲第二號證大審院ノ判決ハ本訴原野ノ所屬即チ村界ノ爭ヲ判定シタルモノニシテ所有權ノ爭ヲ判定シタルモノニアラサルコト該判文ニ依リ分明ナリ又甲第十八號證及ヒ甲第二十號證ノ一ハ地方官ノ意見上申書ニ過キサレハ本訴原野ノ民有タル證據ト爲スニ足ラス其他ノ甲號諸證皆原告ノ主張ヲ證スルニ足ルモノナキヲ以テ本訴原野ハ元民有タリシモノト認ムルヲ得ス

○秋田ニ於ケル御本田林ノ性質官林引直請求ノ訴 明治三十四年第四百十九號
明治三十六年二月七日宣告

〔理由〕 本訴ハ原告ヨリ被告ニ對シ國有林ナル秋田縣雄勝郡田代村輕井澤字八鹽山一番地二番地四番地合反別六百十町步並ニ立木九萬千六百本ヲ原告輕井澤部落ニ下戻ヲ求ムルモノナ

リ而シテ原告ハ該山林ハ往古ヨリ輕井澤ノ内八箇部落ノ共有郷山ニシテ郷民ニ於テ自由ニ進退シ來リタルニ天保七年中舊肝煎三郎右衛門ナルモノ山帳其他村方關係書類ヲ携帶シテ逃走シタルニ因リ明治十一年山林原野取調ノ際地所ノ沿革明瞭ナラサル爲メ明治十九年誤テ官林ニ編入セラレタルモ其後右等ノ書類ヲ發見シタルヲ以テ被告ニ對シ下戻ヲ申請シタル處被告ハ聞届ケ難シトノ指令ヲ爲シタリ然レトモ右書類ニ依レハ本訴山林ハ輕井澤部落ノ所有ナルコト明白ナレハ該部落ノ所有ニ引直スヘキモノナリト主張シ甲第一號證乃至甲第七號證ヲ提出シ被告ハ原告提出ノ甲號諸證ハ原告主張ノ事實ヲ立證スルヲ得サレハ本訴請求ヲ排斥セラレタシト抗辯セリ因テ按スルニ原告ハ甲第一號證乃至甲第三號證ニ八鹽山ハ輕井澤八箇部落御本田山タル旨記載アリテ此御本田山トハ田林ヲ云フモノニシテ田林ハ孰レモ民林タルニ外ナラスト主張スルモ被告ハ御本田山ハ田林ノ義ニシテ是レ水田涵養山タルニ過キス且ツ田林ニハ民有ト官有トノ二ツアレハ田林トアルノ故ヲ以テ凡テ民有ナリトスルヲ得スト抗辯スルヲ以テ原告ハ田林ハ凡テ民有タルトノ立證ナキ上ハ甲第一號證乃至甲第三號證ニ八鹽山ハ輕井澤八箇村御本田山タル旨記載シアルノミニテ本訴八鹽山ハ輕井澤八箇部落ノ所有ナリト認ムルニ足ラス甲第五號證ハ田林ヲ書入賣買セシ事實ヲ證スルニ止リ甲第七號證ニハ自分田林

云々トアルニ過キス甲第六號證ハ其文詞要領ヲ得サルモノナレハ孰レモ田林ハ凡テ民有ナリトノ確證ト爲スニ足ラス又原告ハ甲第一號證ノ二乃至四ヲ以テ之ニ札山ト記載シアルハ官山ニシテ其他ハ孰レモ民山ナリ輕井澤ニハ札山ハ二箇所ニシテ本訴山林ハ札山ニアラサレハ輕井澤八箇部落ノ所有ニ歸スヘキモノ、如ク主張スルモ右甲號證ニハ御札山若クハ札ナシトノ記載アルノミニシテ札山ハ官山ニシテ其他ハ民山ナリトノ視ルヘキモノナケレハ原告ノ主張ハ其理由ナシ又甲第三號證ノ二ニ八鹽山郷中山トアルモ他ニ之ヲ補助スヘキ證據ナキ以上ハ郷中山ト記載アルノミヲ以テ本訴八鹽山カ輕井澤八箇部落ノ所有ナリト斷定スルヲ得ス又甲第四號證ノ如ク上丑ノ澤山及出瀧ノ澤山カ既ニ民有地ニ編入セラレタリトスルモ本訴山林モ同シク民有ニ歸スヘキトノ理由アルヘカラス之ヲ要スルニ本訴山林カ原告部落ノ所有ナルコトヲ認ムルニ足ル證據ナキヲ以テ原告ノ請求ハ其理由ナキモノトス

○民有林ナリトノ證明ノ不備國有林下戻不許可處分ニ對スル不服ノ訴 明治三十四年二月十日宣告

〔理由〕 原告ハ甲號數證ヲ提出シテ本訴山林ハ地租改正ノ際誤テ官有ニ編入セラレタルモ元來原告宮山區ノ所有ニ屬スル民有山林ナレハ原告ニ下戻サルヘキモノナリト主張シ被告ハ係

爭山林ハ甲號證ニ依リ民有タリシコトヲ認ムル能ハサルノミナラス乙第一號證ノ如ク寛政年度以降ハ官有ナルコト明カナリト答辯ス按スルニ被告ノ申請ニ依リテ長安寺ヨリ提出セシメタル乙第一號證圖面ニ徴スレハ境内外ノ場所ニ御地頭山下記入シアル官山アリ而シテ當事者雙方立會ノ上乙第一號證圖ト實地トヲ對照シテ調製シタル乙第二號證圖面ニ依レハ御地頭山下記載シアル場所ハ本訴係爭山林ノ位置ニ該當スルコト明瞭ナレハ乙第一號證調製當時即チ寛政年度ニ在テハ係爭山林ハ官有ナリシコトヲ確認スルニ足レリ然ルニ原告ハ其至要ノ證據トスル甲第一號證ニ内永四貫一文二分古畑山分口なし云々ト記載シアルノ故ヲ以テ請求山林ニ對スル正租ヲ納メタルモノナリト主張スト雖甲第一號證ノ記事ノミヲ以テ果シテ係爭山林ニ對シテ正租ヲ納メタルモノナルヤ否判明セサルノミナラス假ニ其事アリトスルモ該證ノ成立年度延享年度ヨリ數十年後ノ年度タル乙第一號證ノ成立シタル寛政年度ニ於テハ前説明ノ如ク官有山タリシコト明カナリ而シテ寛政年度以後ニ於テ更ニ民有ニ歸シタリトノ事實ノ見ルヘキモノナキヲ以テ見レハ原告ハ請求山林ニ對シテハ所有權ナキモノト言ハサルヲ得ス又甲第一號證以外ニ數種ノ甲號證アルモ其多クハ係爭地ニ何等ノ關係ナキモノ其他ハ總テ所有權ヲ證明スルニ足ラサルモノナレハ原告ノ請求ハ之ヲ採用スルニ由ナキモノトス要スルニ本

訴山林ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ民有ニ下戻スヘキ確證ナキモノト認ム

○一家ノ私書ハ隨意ニ何事ヲモ記入シ得ヘキモノナレハ他ニ之ヲ補助スヘキ確證ナキ限ハ其記載事項ハ信憑スルニ足ラス(山林下戻不當處分取消ノ訴 明治三十四年第二百六十三號 六年二月十日宣告)

〔理由〕原告ハ甲號數證ヲ提出シテ本件山林ハ往古原告先代柴野太兵衛ニ於テ領主ヨリ下賜セラレシ以來原告家ノ所有ニ歸シ現今ノ小倉官林ヲ御林ニ任立テタル際苗木及苗種ノ仕立ニ要スルトノ思召ヲ以テ先代兵四郎ヨリ和談ノ上地頭へ貸上置キタリ然ルニ維新ノ際他ノ小倉官林ト一體ニ見做サレ官沒セラレタルモノナレハ原告ニ下戻サルヘキモノナリト主張シ被告ハ原告ノ提出シタル書類ハ文面其モノニ依リ官地タルコトヲ明示スルモノナルカ故ニ其證據書類ノ成立如何ニ拘ハラズ係爭山林ヲ原告ニ下戻スヘキ理由ナシト答辯セリ按スルニ甲第一號證及甲第九號證ナル古文書ハ假ニ正確ナルモノトスルモ甲第一號證ノ「一小倉林一石高石可宛行ニ不可有相違云々ノ記事ハ原告主張ノ如ク山林ヲ拜領シタルモノニアラスシテ唯知行トシテ唯一石ヲ宛テ行ハレタルモノトモ認メ得ヘキヲ以テ山林所有ノ確證ト爲スヲ得ス又甲第九號證ハ原告家ノ私書ニシテ隨意ニ何事ヲモ記入シ得ヘキモノナレハ他ニ之ヲ補助スヘキ

確證ナキ限ハ其記載事項ヲ信憑スルニ足ラサルモノトス又甲第二號證ノ「尤室山ハ太兵衛ト申者持林ニテ御座候ニ是モ御林成リ候」トアル記事ハ其前段ノ記事「家岸ヨリ内野迄御上様へ私共先祖持林之分御取リ上ケ御林ニ被仰付候」云々ニ對照スレハ係爭山林室山ハ太兵衛ノ持林ナリシモ當時取上ケラレ領主ノ山林ト爲リタルモノト解釋セサルヲ得ス又甲第三號證ノ「正保年中ヨリ御林ニ相立申候云々ノ記事モ亦其全文ニ徴シテ領主ノ有ニ歸シタルモノト認メ得ヘキヲ以テ民有ノ證ト爲スヲ得ス又甲第七號證ニ「外ニ一石兵四郎室山手分」ト記載シアルモ果シテ租稅殊ニ正租ヲ納メタルモノナルヤ否判明セサルヲ以テ之ヲ以テ原告ノ所有權ヲ確認スルニ由ナキモノトス要スルニ本訴官林ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ民有ニ下戻スヘキ確證ナキモノト認ム

○司法裁判所ノ裁判ハ訴外者ニ對シ何等ノ效力ナシ(不當處分取消民有地下戻ノ訴 明治三十四年第八十五號第二百六十七號 明治三十六年二月十二日宣告)

〔理由〕原告ニ於テハ村内大字多々石字多々石入八百七十二番官林反別十町歩ハ同字同番官林反別九十町歩ト俱ニ古來村内古町多々石兩區ノ入會民有地ニシテ兩區ニ於テ租稅ヲ納メ自由ニ進退シ來リシニ明治十一年山野地租改正ノ際誤テ官民未定地ト査定セラレ其後明治十八

年ニ至リ官有ニ編入セラレタル次第ニシテ其民有ニ屬スヘキモノタルハ甲第一號證乃至甲第十一號證ノ如ク證據十分ナルヲ以テ被告ノ指合ヲ取消シ右兩區ノ所有ニ下戻サレンコトヲ請フト主張スト雖モ甲第一號證ノ一乃至四ハ古町多々石兩村間ニ於ケル若クハ兩村ニ宛タル約定證書類ニシテ斯ノ如キ約定ハ土地ノ所有權ヲ有セスシテ單ニ入會權ノミヲ有スル場合ニ於テモ成立シ得ヘキモノニシテ所有ノ事實ヲ認メシムルニ足ルヘキ文詞ナケレハ之ヲ以テ原告ノ主張ヲ證スルニ足ラス甲第二、三號證及甲第十、十一號證ハ山役定納ニ關スル書類甲第七號證ハ家世實紀ノ抄本ニシテ甲第七號證ニ依レハ舊會津藩ニ於テ一時試トシテ林政改革ヲ爲シタル事實ヲ認メ得ヘキモ山役ノ正租タリシ事實ヲ見ルヘキ文詞ナケレハ甲第二、三號證及甲第十、十一號證ノ山役ハ高外ノ小物成即チ雜稅ト見ルノ外無キヲ以テ是亦原告ノ主張ヲ證スルニ足ラス甲第四號證ハ地券ニシテ該證ハ止ニ明治六年一旦公有地トシテ地券ヲ受ケシコトアル事迹ヲ證スルノミニシテ其後ニ至リ官有地ニ編入セラレタル以上ハ何等ノ效力ナク又甲第五號證ハ明治十二年申ニ於ケル司法裁判所ノ裁判言渡書ニシテ當時訴外者タリシ國ニ對シテ何等ノ效力ナケレハ孰レモ原告ノ主張ヲ證スルニ足ラス既ニ主要ノ證據ニシテ前説明ノ如クナル以上ハ他ノ附屬證據ニ付一々説明スルノ必要ヲ認メス

○入會共有地ナリトノ證明ノ不備(國有林下戻申請不許可處分ニ對スル訴

明治三

十四年第三百三十號
十六年二月十七日宣告)

〔理由〕原告ハ甲第三號證乃至甲第十三號證ヲ提出シ本件山林ハ元來龜山郷ノ入會共有地ニシテ村民ハ主トシテ之ニ依リ山業ヲ營ミ以テ住民ノ生計ヲ維持シ來リタルモノナレハ原告ニ下戻サルヘキモノナリト主張シ被告ハ原告カ本訴山林ヲ所有シタリトノ事實ナキヲ以テ本訴ハ棄却セラレ度シト答辯セリ按スルニ甲號諸證ハ總テ寫ニ止マリ原告ニ於テ之カ本書ヲ提出セサルニ依リ其成立ヲ確認スル能ハサルモ假リニ此ノ如キ書類存在シ正確ナルモノトスルモ其立證ニ供セラレタル記事ハ孰レモ本訴山林ニ對スル記事ナルモ否判明セサルヲ以テ原告主張ノ事實ヲ認ムルニ由ナシ要スルニ本訴山林ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ民有ニ下戻スヘキ確證ナキモノトス

○改租ノ際自己ノ書上ケタル證據ノ效力及ヒ承繼關係ノ不明(國有原野下戻ノ訴

明治三十五年第五十號乃至第六十號
明治三十六年二月十七日宣告)

〔理由〕原告ハ本件原野ハ舊三春藩政以來原告祖先ノ所有ニシテ原告カ自由進退シ來リシモノナリ而シテ舊三春藩廢セラレ磐前縣ノ所轄トナリタルトキモ民有地ト指定セラレタルニ磐

前縣廢セラレ福島縣ノ所轄トナリタル後明治十一年ヨリ同十二年ニ涉ル山野地租改正ノ際誤ツテ官有地ニ編入セラレタレトモ明治維新前ヨリ民有地タルコトハ山繩引帳ニ各人民ノ持高ニ割當テ其持分ヲ指定シタル事實ニヨリ明瞭ニシテ曾テ官有タリシ状態ノ存セサルモノナリ故ニ原告ノ所有タルコト明カナルヲ以テ被告ニ下戻ヲ申請シタル處被告ハ聞届難キ旨ノ指令ヲ與ヘタルハ不當ナリ依テ該指令ヲ取消シ本件原野ヲ原告ニ下戻スヘシトノ判決ヲ求ムト主張シ甲第一號證乃至甲第五號證ヲ提出セリ被告ハ甲第一號證及甲第三號證ハ明治六年地券發行ノ際作製シタルモノナレトモ地租改正ノトキ地券ノ誤謬ヲ訂正シ遂ニ官有地ニ編入セラレタルモノナレハ孰レモ原告所有ノ證據ト爲スニ足ラス甲第二號證ハ改租當時調査材料トシテ作製シタルモノナレハ是亦所有ノ事實ヲ證シ得ヘキニアラス甲第四號證ニ記載ノ人名カ果シテ原告ノ祖先ナルヤ否知ルニ由ナク且ツ之ニ記載セル土地カ本件請求地ニ該當スルトノ立證ナキヲ以テ該證ハ原告所有ノ證據ト爲スヲ得ス甲第五號證繪圖面中ニハ字・番號及人名ノ記載ナキモノナレハ所有ノ證據ト爲スニ足ラス依テ原告ノ請求相立タストノ判決ヲ求ムト答辯セリ因テ按スルニ甲第一號證乃至甲第三號證ハ地券發行ノ際若クハ地租改正ノ際原告ニ於テ自己ノ所有トシテ書上ケタルモノニ過キサレハ原告カ所有ノ證據ト爲スニ足ラス原告ハ甲第

四號證ニ人民持ノ部分ヲ定メ之ニ原告先代ノ名義アルヲ以テ本件原野ハ古來原告ノ所有ナルコト明カナリト云フモ之ニ記載シアル者ハ果シテ原告ノ先代ナリヤ否又該證ニ記載セル土地カ本件原野ニ該當スル否ヤ立證ナキヲ以テ原告ノ主張ハ其理由ナシ又原告ハ甲第五號證ヲ提出シテ本件地所ハ民有地ニ介在シタル少反別ナレハ其性質民有ナリト云フモ小部分ノ反別ニシテ民有地ニ介在シアリトテ之ヲ以テ原告ノ所有ト認ムルヲ得ス要スルニ原告提出ノ各證ハ本件原野カ古來原告ノ所有ナリシコトヲ認ムルニ足ルモノナシ

○拂下以來納銀ヲ爲シ自由進退シ來レル山林ノ下戻請求立木下戻申請不許可ノ處分ニ對スル訴 明治三十四年第二百六十九號
明治三十六年二月二十日宣旨

〔理由〕原告提出ノ第一號證ハ係爭山林御林山カ元祿八年ニ村中預リナリシコトヲ證スルニ過キス第二號證ハ御林山ノ立木拂下代銀五ヶ年割四ヶ月分及鍛冶屋運上五ヶ年割四ヶ月分上納ノ證據タルニ止マリ第三號證ハ西草間村カ御林山ニ對シ幾分ノ管理權ヲ有シタル事實ヨリ以上ヲ認メシムル力ナク第四號證ハ單ニ炭釜跡ノ存在ヲ證スルマテニシテ之ヲ以テ本訴立木ヲ所有シタル證ト爲シ難ク又第五號證乃至第九號證ノ山税及山運上ハ假ニ之ヲ國有土地森林原野下戻法第二條ニ所謂正租ナリトスルモ何レノ山林ニ對スル上納ナルヤ知ルヘカラサルヲ

以テ是亦證據ト爲スニ足ラス

○改租當時ニ於ケル村吏ノ取調差出帳ノ證據力不當處分取消國有林野下戻請求
ノ訴 明治三十四年第二百五十五號
明治三十六年二月二十四日宣告

〔理由〕原告ハ甲第一號證乃至甲第四十號證ヲ提出シ係争地ハ古來原告各其請求ノ部分ニ對シ所有權ヲ有シ自由進退シ來リ且ツ正租ヲ納メタルモノナリシニ改租ノ際不法ニ取上ケラレタルニ付其下戻ヲ求ムト云フニ在リ按スルニ甲第一號證乃至甲第二十八號證及甲第三十三號證ハ會テ係争地ニ對シ地券ヲ交付セラレタル事跡ヲ見ルニ止リ其後取調ノ末官有地ニ編入セラレタル以上ハ其效力ナキモノナレハ之ヲ以テ所有ノ事實ヲ認ムル證ト爲スニ足ラス甲第二十九號證ニ記載アル納租ハ果シテ係争地ニ對スルモノナルヤ判明ナラス從テ之ヲ以テ係争地ニ對シ正租ヲ納メタルモノト認ムルヲ得ス甲第三十號證乃至甲第三十二號證ハ改租ノ際ニ於ケル村吏ノ取調差出帳ニ過キサレハ之ヲ以テ直チニ所有ノ證ト爲スニ足ラス甲第三十四號證ノ一二ニ記載ノ地所ハ係争地ト地名モ異ナルヲ以テ果シテ係争地ニ該當スルモノト認ムルニ由ナシ甲第三十六號證ノ一二三及甲第三十七號證ハ一人ノ記帳ニ過キサレノミナラス其記事甚タ粗雜ニシテ種々加除添削ノ跡モアレハ正確ノ證ト爲スニ足ラス甲第三十九號證及甲四十號證ハ何レモ根據ナキ證明ナレハ信用スルヲ得ス其他ノ證據ハ附屬證ニ過キサレハ一々說明スルノ必要ナシ要スルニ本件ハ原告ノ主張ヲ確認スヘキ證據ナキモノトス

○掃除奉行トシテ掃除植栽シタル山林ノ下戻請求(土地立木官民有區分調査不當處分取消ノ訴 明治三十四年第五十八號
明治三十六年二月二十八日宣告)

〔理由〕原告ハ本訴山林ハ藩治ニ在テハ除地ニシテ藩主ノ支配タリシカ元文四年迄ハ原告祖先ノ所有ニシテ高十二石ノ畑地ナリシカ藩主巡回ノ際原告先代ニ掃除奉行ヲ命セラレ爾來原告ハ該地ノ掃除及樹木栽植ヲ爲シ以テ本訴山林ヲ自由進退シ來リタレハ本訴山林ハ全ク原告ノ所有タルヘキモノナルニ誤テ官有林ニ編入セラレタリ依テ被告ニ之カ下戻ヲ申請シタルニ聞届ケ難シトノ指令ヲ爲シタルハ不當ナルヲ以テ該指令ヲ取消シ本訴山林ヲ原告ニ下戻スヘシトノ判決ヲ求ムト主張シ甲第一號證甲第五號證甲第七號證乙第一號證乃至乙第五號證乙第九號證號外第一號證乃至第四號證甲第十二號證乃至甲第十八號證及乙甲第二十一號證乃至甲第二十五號證ヲ證據トシテ提出セリ被告ハ原告祖先カ本訴山林ヲ元文四年迄畑地トシテ私有シタリトノ視ルヘキモノナキノミナラス該山林ノ實地ハ多クハ崖地ニシテ耕地トスル能ハサル所ナリ殊ニ原告カ云フカ如ク本訴山林ハ舊藩中除地ニシテ藩主ノ支配ニ屬シタルモノトセ

ハ維新後官有地トナルハ至當ナリ況ンヤ原告提出ノ證據ハ一モ所有ノ事實ヲ證スヘキモノナケレハ原告ノ請求ハ排斥セラレ度シト答辯セリ依テ按スルニ甲第五號證ハ枯損木ニ屬スルモノ、中若干ヲ原告先代新助ヘ下付スヘキ旨ノ記事ニ過キス甲第七號證ハ文簡ニシテ趣旨判明ナラス乙第三號證及乙第四號證ハ漆木若クハ其植立ニ關スル書面タルニ外ナラス號外第一號證ハ原告先代カ枯損木ノ伐採ヲ許可セラレタルヲ證スルノミ甲第十二號證ハ本訴山林以外ノ場所ニ對スル植立證文ニシテ本訴山林ニハ何等ノ關係ヲ有セス甲第十五號證ハ寫ニシテ本書ナク良シ之アリトスルモ該證ハ藩廳ノ達書ニシテ山守ニ於テ植立ヲ爲スヘキ旨ヲ達シタルニ過キス甲第二十二號證甲第二十四號證ハ植立願書若クハ書役罷免願書ニ止マレハ孰レモ原告カ所有セシトノ證左ト爲スニ足ラス甲第十一號證ハ掃除ニ關スル記事ニシテ所有ノ證據ト爲スヲ得ス甲第二十一號證ハ原告先代カ掃除奉行勤務中ニ係ル記事ニシテ之ニ依レハ原告先代カ掃除奉行ノ職務ヲ以テ植付ケタリト認メ得ヘキモ私有トシテ植付ケタリト認ムル能ハス又原告ハ乙第一號證乙第二號證乙第九號證號外第四號證及甲第十六號證ヲ以テ自費植立ノ立證ト爲スモ右諸證ニハ孰レモ植立差上申度云々ノ文詞アルヲ以テ獻上植立ヲ爲シタルコトヲ認メ得ヘキモ私有トシテ植立ヲ爲シタルモノト認メ難シ又乙第五號證ハ願書ニシテ之ニ木數千

本相揃申候云々ノ文詞アルモ肩書ニハ掃除奉行トアルヲ以テ私有トシテ植付ケタル證據ト爲スヲ得ス甲第十四號證ニハ官有地トノミアリテ民有タルコトノ記載ナク甲第十七號證ハ宛名ナキ書狀甲第二十四號證ハ原告先代ノ覺書ニ過キサレハ該記事ヲ以テ私有ノ證據ト爲スニ足ラス之ヲ要スルニ本件ハ原告ノ主張ヲ確認スヘキ證據ナキモノトス

○ 租税ヲ納メタル共有地ナリトノ證明ノ不備國有林野下戻請求ノ訴

明治三十五年第三月三十日宣告

百四十七號

〔理由〕 原告ハ本訴山林ハ古來原告小倉部落ノ共有ニシテ現ニ租税ヲ上納シテ所有權ヲ實行シ來リタルヲ以テ原告部落ニ下戻サルヘキモノナリト主張シ甲第一號證乃至甲第十一號證ヲ提出セリ被告ハ原告カ本訴山林ヲ所有セシ事實ハ之ヲ認ムル能ハス原告提出ノ甲諸證ハ一モ確證ト認ムヘキモノナケレハ原告ノ請求相立タストノ判決ヲ求ムト答辯セリ依テ按スルニ原告ハ甲第三四號證ヲ以テ金三圓餘ヲ本訴山林ニ對シ納税シタリト云フモ甲第三號證ニハ金十七圓七十九錢八厘明治九年分山林原野租納人小倉村トアリ甲第四號證ニハ金十四圓七十五錢四厘山林原野納税人小倉村トアルノミニシテ本訴山林ニ對シ納税シタルトノ點ニ付テハ明確ナラス良シ右甲號證ニ記載セル納税額ノ差額金三圓餘カ本訴山林ニ對スル納税ニ該ルモノ

トスルモ這ハ明治九年度ノ納稅タルニ過キサレハ之ヲ以テ古來原告部落カ果シテ本訴ノ山林ヲ所有セシモノト認メ難シ甲第二號證ハ寫ニシテ本書ナケレハ之ニ依リ原告ノ主張ヲ證スルヲ得ス甲第五號證ハ正確ノモノナリトスルモ該證ハ小倉村ヨリ奉行所へ差出シタル書上帳ノ控ニ過キスシテ之ニ山反別三百町歩ト記載アルモノニ依リ原告部落カ往古ヨリ三百町歩ノ民林ヲ所有セシトノ證據トスルニ足ラス從テ原告カ甲第六號證ノ證明ヲ以テ小倉部落ニハ現今二百六十一町歩餘ノ民有山林原野カ存在セルカ故ニ其差異タル三十九町歩餘カ原告部落ノ所有ナリトノ論旨ハ其理由ナシ甲第八號證ハ明治十一年山野改正ノ際小倉村ヨリ書上ケタル山野丈量野取帳ノ控ニシテ之ニ本訴山林カ一村共有ノ如ク記載アリ又甲第十號證圖面ノ如ク本訴請求地カ民有耕地ニ介在シアルモノニ依リ民有ナリト認メ難シ甲第十一號證中ニ記載シアル木笠切云々ノ文詞ハ真正ノ記載ナリトスルモ該證ハ小倉村ノ控帳ニシテ右文詞ハ木笠場ヲ若干ノ間數ニ定メタルノ記事ニ過キサレハ木笠場トシテ取除キタル箇所カ果シテ本訴山林ニ該當スルヤ否認ムルニ由ナシ其他ノ證據ハ孰レモ附屬證ニ過キサレハ一々説明スルノ必要ナシ要スルニ本件ハ原告ノ主張ヲ確認スヘキ證據ナキモノトス

○正租ト認メ難キ山稅ヲ納メ來レル山林ノ下戻請求官林ヲ民林ニ下戻請求ニ關

スル訴 明治三十四年第二百八十號
明治三十六年三月五日宣告

〔理由〕原告ハ甲第一號證乃至甲第三十三號證ヲ提出シテ本件係爭山林ハ古來原告各大字ノ私有ニ係リ自由進退シタル山林ニシテ永年引續キ山年貢トシテ正租ヲ納メタリシニ地租改正ノ際誤テ官林ニ編入セラレタルヲ以テ其下戻ヲ求ムト主張シ被告ハ本訴ノ山林ニ對シ原告カ正租ヲ納メタルノ證據ナキノミナラス元來係爭山林ハ舊藩林ニシテ原告各大字ハ請所トシテ落葉下草ヲ採取スルニ止マリ地盤ニ對シ所有ノ事實ナキコトハ乙第一號證乃至乙第十八號證ニ依リ明瞭ナルヲ以テ原告ノ請求相立タストノ判決ヲ請フト答辯セリ按スルニ本訴ノ要點ハ原告各大字ハ本件係爭地ニ對シ正租ヲ納メタルヤ否ニ在リ依テ原告カ其主要ノ證據トセル甲第二號證乃至甲第二十一號證及甲第二十六號證甲第二十七號證ヲ審査スルニ甲第二號證乃至甲第五號證甲第八號證乃至甲第十號證及甲第十二號證乃至甲第十三號證ニハ冒頭ニ「高百三十石八斗七升」ト掲載シ續テ田畑ノ反別並ニ取高ヲ列記シ其終リニ田畑屋敷都合幾何物成合幾何ト其高ヲ計上シ而シテ其次ニ於テ本件ニ關スル納稅ナリト云フ九石四斗五升七合ヲ復浦役江入山手トシテ掲ケ全ク本物成以外ニ記載シアリ其他原告カ納稅ノ證トセル甲號各證ハ其記載方多少異ナル所アルモ孰レモ大同少異其性質ヲ同フスルモノニシテ前段ニ本高及物成

ノ合計ヲ掲ケ後段ニ係争ノ納税高及他ノ小物成ヲ列記シ或ハ係争ノ納税高ノミヲ別記シ殊ニ
甲第二十六號證甲第二十七號證ニ依レハ段ノ如キハ小物成ト明載セルモノアリ又ハ甲第二十
一號證ノ如ク「一米二百五石五升正租云々」次項ニ「米三石四斗山稅」ト記載シ明カニ係争
ノ山稅ヲ正租以外ニ區別シアリ又原告カ甲第十二號證甲第十三號證等ニ「同所」ト記シアル
ヲ以テ前文ノ「水帳面」ヲ指シタルモノナリトノ主張ハ文字ノ意義上ヨリ對照スルモ又書面
全體ノ趣旨ヨリ觀ルモ是認シ難シ是ニ由テ之ヲ觀レハ右甲號諸證ニ依リ原告カ納稅シタルノ
事實ハ之ヲ認ムルニ足ルモ其納稅ノ性質タルヤ果シテ正租ナリト斷定スルヲ得ス故ニ以上ノ
甲號各證ハ係争地ニ對シ正租ヲ納メタルノ證據ト爲スニ足ラス甲第二十二號證ハ係争地外ニ
關スルモノナレハ本訴ノ證據ト爲スニ足ラス甲第二十三號證及甲第二十四號證ハ原告村ノ古
繪圖ト稱スルモノニシテ假リニ真正ノモノトスルモ其調製ノ趣旨モ不明ナルノミナラス之ヲ
以テ係争地カ原告ノ所有ナリトノ事實ヲ認ムルニ足ラス其他ノ甲號證ハ乙號證ニ對スル反證
若クハ附屬證ニ過キサレハ一々説明スルヲ要セス又被告提出ノ乙號各證ニ付テハ雙方種々論
争スル所アルモ以上説明ノ如ク既ニ原告ノ主張ヲ排斥シタル上ハ其正否及其效力ニ付判斷ス
ルノ必要ナシ要スルニ本件ハ原告ノ主張ヲ確認スヘキ證據ナキモノトス

○廢寺院ヲ再興スルモ單ニ其名稱ヲ復舊スルニ止マリ寺院前代ノ財產所有權ヲ

モ繼承シ得ルモノニアラス(上地官林下戻申請ニ對スル不當處分取消ノ訴 明治

三十四年第七十一號
三十六年三月十一日宣告)

〔理由〕原告ハ明治五年中住職憲澄カ自己ノ專斷ヲ以テ歸農セシ爲メ一時無住トハ爲リタレ

トモ釋迦院ハ舊來檀家ヲ有スルモノナレハ同年第三百三十四號太政官達ノ旨ニ依リ廢寺ト爲
ルヘキモノニ非ス故ニ他ノ廢寺ノ如ク廢寺ノ處分ヲ受ケタルコトナシ又假令一旦廢寺ト爲リ
且其復舊處分ハ公法上ノ權利ヲ回復スルノミナリトスルモ明治三十二年法律第九十九號ハ當
然公法中ニ入ルヘキモノナレハ該法律ニ定メタル國有森林下戻ヲ求ムル權利ハ當然原告ニ歸
屬スヘキモノナリ隨テ該權利主張ノ場合ハ廢寺復舊ノ結果トシテ廢寺前ノ位置ヲ繼承スルハ
至當ナル趣ヲ主張スト雖釋迦院カ明治五六年ノ交檀徒ヲ有セシコトヲ觀ルヘキ證左ナキノミ
ナラス却テ甲第九號證明治十七年六月九日附ノ佛堂存置願ノ署名者ハ發起人並釋迦院存置有
志總代及柿迫村總代等ニシテ檀徒ナル者無ク且其行文該院ハ他ノ寺院ト異リ法典葬祭等ノ
事務ハ一切不取行云々ト記シ又甲第十號證明治二十二年十一月二十九日附ヲ以テ釋迦堂ヲ釋
迦院ニ復舊ノ件熊本縣知事ノ開届指令ヲ得タル明治二十二年六月附ノ願書即チ被告提出ノ參

考書釋迦院復舊願書モ其署名者ハ柿迫村復舊有志總代並同村人民總代等ニシテ檀徒ナル者無ク且其行文中佛堂山門ハ歸農者ヘ交付セラレタルヲ信徒中ニ於テ買受修理ヲ加ヘ(中略)信徒一千有餘名ノ總代協議一定シ該村ヲ始メ近村人民中ニ於テモ異議ナキ旨ヲ記セシモノナレハ住職歸農已降該寺ニ檀徒ナル者無カリシ事實ヲ知ルニ足レリ甲第十九號證ノ書面ハ白川縣ニ於テ取調上釋迦院ハ無住無檀ナルニ因リ廢寺ヲ申付ケタル結果ナル正當ノ事實ニシテ虛偽ノ記載ニ非ス又甲第十八號證モ權令ノ廢寺申付ノ届出書中ニ天臺宗釋迦院ヲ記載セシハ該太政官布達ニ基キ相當ニ其廢寺處分ヲ了シタルモノト謂ハサルヲ得ス故ニ殘存ノ建造物ヲ歸農者ヨリ買受ケ十數年ノ後更ニ明細帳ヲ添ヘ釋迦院ニ復舊ノ出願ヲ爲シ甲第十號證ノ聞届ヲ得タルハ單ニ其名稱ヲ復舊スルニ止リ舊寺院ノ所有物件ハ之ニ隨伴シテ復舊スルコトヲ得ヘキ理由ナキモノト認定ス依テ本件原告ナル釋迦院ハ廢寺前ノ釋迦院カ有セシ財産ノ所有權ヲ繼承セシモノナラサルヲ以テ係爭山林ノ下戻ヲ請求スル權利ナキモノトス

○御山手金御禮金御山役錢ノ性質(土地官民有査定不當處分取消請求ノ訴) 明治三十二年三月十九日(宣告)

〔理由〕原告ハ本件係爭地ハ古來原告ノ所有ニシテ之ニ對シ正租ヲ納メ且ツ所有權ヲ實行シ

タル旨ヲ主張シ甲第一號乃至甲第十四號證ヲ提出セリ按スルニ本件主要ノ證據タル甲第三號證ノ一乃至二十六ハ假リニ其成立真正ナリトスルモ御山手金御禮金御山役錢等ヲ上納シタル事實ヲ證スルニ止マリ單ニ之ヲ以テ果シテ地盤ニ對スル租稅ナリト認ムルニ由ナク又山守或ハ地頭ノ文字記載アルモ是亦其名稱ノミニ依リ土地ノ所有主ヲ指シタルモノト斷定スルヲ得ス甲第三號證ノ二十七ハ明治四年ノ御山役錢取立帳ニシテ之ニ山稅ノ記載アリトスルモ之ヲ以テ直ニ正租ナリト認メ難シ故ニ是等ハ係爭地ニ對シ正租ヲ納メタルノ證據ト爲スニ足ラス甲第四號證ハ地名ノ記載ナキヲ以テ果シテ係爭地ニ該當スルヤ判明ナラサルヲ以テ其眞否如何ニ拘ハラス係爭地ニ對スル證據ト爲スニ足ラス甲第七號證ハ縣屬小松原克郎ノ取調報告書ニ止マリ甲第八號證ハ青森縣知事ノ回答書ニシテ其文中「證徴スヘキ書類無之ニ付舊關係者取調候處別紙ノ通申出候云々」トアリテ必竟舊關係者ノ意見ニ過キサレハ之ヲ以テ山手金ナルモノハ總テ正租ナリト認ムルヲ得ス甲第九號證及甲第十號證ノ一、二、三ハ孰レモ根據ナキ一私人ノ證明ニ過キサレハ信用シ難シ甲第十二號證ハ係爭地ニ關係ナキ家屋敷借用手形ニシテ之ニ「地頭様」ト記載アレハトテ之ヲ以テ直チニ甲第三號證ニ記載アル地頭ナル文字ハ地主ノ意ナリト認ムルヲ得ス以上説明スル如ク既ニ主要ノ證據ヲ排斥シタル上ハ其他枝葉ノ證

據ニ對シ一々説明スルノ必要ナシ要スルニ本件ハ原告ノ主張ヲ確認スヘキ證據ナキモノトス
○寺ノ舊境内地ニシテ自由進退ノ確證アル山林ノ下戻請求(土地山林下戻處分取
消請求ノ訴 明治三十五年第四十二號
明治三十六年三月十九日宣告)

〔理由〕 原告ニ於テハ本件山林ハ原告寺ノ舊境內ニシテ古來土地ノ賣買樹木ノ植立伐採其他
盜伐ノ監督副産物ノ收穫等所謂自由進退ヲ爲シ來リ全ク原告寺ノ私有ナリシニ社寺土地處分
ノ際誤テ官有ニ編入セラレタルモノナレハ其下戻ヲ請フト主張シ被告ニ於テハ本件山林ハ社
寺領ノ性質ノモノニシテ原告寺ハ其領地トシテ之ヲ支配シ來リタル事跡アルモ其私有タル證
據ニ至テハ一モ見ルヘキモノナキヲ以テ原告ノ請求ニ應スル能ハスト答辯セリ按スルニ甲第
二、三號證ニハ前畧「竝ニ山林被官等之事如有來可有御進退候相替儀有間敷候」云々トアリ
之ヲ甲第四號證ノ一二七八十一三三二十五ノ記事即安永年間ニ於テ本件山林ノ立木ヲ賣買
シ及樹木ヲ植付ケタル事實ニ視又夫ノ當事者間ニ爭無キ事實即慶應年間ニ於テ本件山林ト同
様ニ原告寺ノ舊境內タリシ舊字鎌谷、成合谷、高津古ノ山林ヲ賣買シタル事實ニ徴スルトキ
ハ甲第二三號證ハ原告寺ニ對シ其境內ノ私有ヲ保障シタルモノト解釋シ且原告寺ハ其權利ヲ
實行シ來リタル證跡アルモノト認定スルヲ相當トス然レハ原告ノ請求ハ至當ニシテ其下戻申

請ヲ却下シタルハ其理由ナキモノトス

○神社ノ上地タル山林ノ下戻請求(國有森林下戻ノ訴 明治三十五年第二百七號
明治三十六年三月十九日宣告)

〔理由〕 原告ハ甲號數證ヲ提出シテ本件山林ハ慶長七年祖先繩受以來明治五年上地ノ際迄原
告家代々所有シ來リタルモノナレハ原告ニ下戻サルヘキモノナリト主張シ被告ハ甲號證ハ總
テ原告主張ノ事實ヲ證明スルニ足ラサルモノナレハ本訴ノ請求ハ理由ナシト答辯セリ按スル
ニ甲第一號證ナル慶長七年ノ御繩打帳ナルモノハ寫ニ止マリ原告ハ之カ本書ヲ提出シ得サル
ニ因リ其成立ヲ確認スルニ由ナク隨テ該證ノ記事ヲ信憑スルニ足ラサルモノトス又甲第七號
證ノ一宮山借用證文ナルモノアルモ該證ニ記載シアル宮山ナルモノハ果シテ本訴請求地ニ該
當スルモノナルヤ否判明セサルノミナラス假ニ之ニ該當スルモノトスルモ貸借ノ行爲アルノ
故ヲ以テ直チニ所有權ノ存在ヲ確認スルヲ得ヌ又甲第八號證ノ一、二ニ記載シアル納租ハ係
争地ニ對スル租税ナルヤ否分明ナラサルヲ以テ本訴山林ニ對スル納租ノ事實ヲ認ムルヲ得ヌ
其他甲號證數多アルモ此等ノ證據書類ハ總テ前記甲第一號證甲第七號證甲第八號證等ノ補助
證據ニ過キサレハ前段説明ノ如ク既ニ主タル證據ノ有力ナラサル上ハ他ノ補助證據モ亦隨テ
裁判上何等ノ價值ナキモノトス要スルニ本訴官林ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ民有ニ下

戻スヘキ確證ナキモノト認ム

○朱印地ハ絶對ニ官有ナリト斷定スルヲ得ス(國有林民有地引戻行政處分取消請求ノ訴 明治三十三年第二百十七號 明治三十六年三月二十六日宣告)

〔理由〕原告ハ甲第一號證乃至甲第三十號證ヲ提出シテ本訴目的ノ山林ハ古來多武峰士族ノ所有ニシテ各所有者ヨリ年々山稅ヲ上納シ賣買讓與植付等自由ニ所有權ヲ實行シ來リシ箇所ナリシニ社寺上土地處分ノ結果終ニ談山神社ノ風致保存ノ爲メ官有ニ編入セラレタルモノナルニ付其下戻ヲ請フト主張シ被告ハ本訴ノ山林ハ乙第一號證ノ如ク朱印地ナリシヲ以テ官有トナリタルモノニシテ原告提出ノ證據ハ土地所有ノ事實ヲ證スルニ足ラザレハ原告ノ請求相立タストノ判決ヲ請フト答辯セリ按スルニ甲第一號證「談山神社風致ニ關スル區域内山林御請書」ニハ「前書合反別山林ノ儀ハ舊多武峰一山總持並坊別山ト唱ヘ一寺限り進退地ニテ夫々入費植付證左有之候事ハ御調査明了仕候處今般御見分之上談山神社ノ風致ニ關スル區域内ニ係ル義ニ付兼テ出願之趣ハ御採用難相成旨云々御達ニ付云々官地ニ御定メ相成候云々」甲第二號證乃至甲第七號證獻木上申書ニハ山林買得之證ニ依リ豫テ歎願仕居候處實地御検査相成候末右之箇所ハ談山神社ノ風致ニ關スル區域内ニ有之候ニ付云々私祖先ヨリ持傳來リ候山林上

毛不殘今般獻木仕度云々」トアリ又甲第八號證堺縣ノ達ニ依レハ立木植付人共或ハ買得人共ヨリ出願ノ趣モアレトモ談山神社ノ風致ニ關スル場所ニ付買得人共ヨリ獻納セシメ又ハ諭達ノ上承諾ノ請書ヲ徵スル等行政上特別ノ處分ヲ爲シタルノ事跡ヲ認ムヘキ記載アリテ是等ヲ甲第九號證乃至甲第十二號證及當裁判所ニ於テ鑑定セシメタル結果ヲ是認シ正確ト認メタル甲第十四、十五號證ノ本件係争地ニ關スル賣買讓與ノ事實ニ徵シ且甲第十六號證乃至甲第十八號證ノ惣持山諸入用受拂勘定帳ニ係争地ニ關スルモノト認ムヘキ植付ノ費用ヲ一山ヨリ支出シタル旨ノ記事及甲第二十、二十一號證ノ多武峰ノ部ニ「元坊別惣高九石六斗七升二合ノ内云々殘高」トシテ記載アル米二石二斗四升三合納付ノ事實ヲ參照スレハ本訴ノ山林ハ獨リ甲第一號證乃至甲第七號證ノ署名者カ原告等ノ所有ナリト記述シタルニ止マラス元來民有ノ性質ナリシモノヲ風致保存ノ爲メ特ニ官有ト編入シタルモノト認定スルヲ相當トス然ルニ被告ハ係争地ハ朱印地ナリシヲ以テ官有ニ編入セラレタリト云フモ朱印地ナレハトテ絶對ニ官有ナリト斷定スルヲ得ス又本件ニ所謂三十二ノ坊ナルモノハ即チ寺院ニシテ法人ノ資格ヲ有シタリシモ既ニ廢寺ニ歸シタル上ハ原告個人ニ於テ所有權ヲ主張スヘキモノニアラスト論スルモ各坊カ法人ナリシトノコトハ單ニ被告ノ陳辯ニ止マリ何等見ルヘキモノナキヲ以テ採用

シ難シ其他陳述スル所アルモ本件裁判ニ必要ナキヲ以テ説明セス

○成立ヲ否認セラレタル證據ノ本書ヲ提出セサル山林下戻ノ請求(不當處分取消)並山林下戻請求ノ訴 明治三十五年第十二號第二十一號乃至第二十七號
明治三十六年三月三十一日宣告

〔理由〕原告ハ甲第一號證乃至甲第三號證ヲ提出シテ本件山林ハ原告ノ先代ニ於テ他ヨリ買受ケ之ヲ所有シ來リタルモノナレハ原告ニ下戻サルヘキモノナリト主張シ被告ハ原告ノ立證ハ本件ノ國有林ニ適合スルヤ否之ヲ認ムルニ由ナク且證書ノ成立正確ナラサルヲ以テ原告ノ請求ニ應シ難シト答辯セリ按スルニ甲第一號證及甲第二號證ノ山林賣渡證ハ被告カ其成立ヲ認メサルニ拘ハラズ原告ニ於テ其本書ヲ提出セサルニ因リ該證書ノ成立ヲ確認スルニ由ナク隨テ山林賣渡ノ事實ヲ信憑スルニ足ラサルモノトス又原告カ山林位置ノ立證トシテ提出シタル甲第三號圖面ハ前説明ノ如ク既ニ主要ナル甲第一二號證ノ有力ナラサル上ハ本訴裁判上亦何等ノ價值ナキモノトス

○仙臺藩士ノ拜領山買入地ナリトスル山林ノ下戻請求(民有地引直事件)ノ訴 明治三十五年第二百二十二號
三十六年四月十一日宣告

〔理由〕原告ハ本訴ノ國有林ハ元仙臺藩士伊達安房ノ家來寺島源三郎先代ニ於テ安房ヨリ拜領シ永年所有シ來リシニ文久三年ニ至リ原告祖父榮十郎カ金六兩二分ヲ以テ買入レ明治十年迄所有シタリシ處誤テ官有ニ編入セラレタル者ナルニ付原告ニ下戻サルヘキモノナリト主張スルモ其證據トシテ提出スル甲第一號證ハ地租改正ノ際ニ於ケル山林原野等正反別收穫地價金調書上帳ニシテ即チ該證ハ單ニ改租處分ノ準備トシテ村吏ヨリ書出シタルニ止リ直チニ之ヲ以テ所有ノ確證ト爲スニ足ラス其他何等證據ナキヲ以テ原告ノ請求ハ相立タサルモノトス

○私有地ナリトノ證明ノ不備(不當處分取消國有林下戻請求)ノ訴 明治三十五年第二百四十四號
日宣告
明治三十六年四月十一日

〔理由〕原告ハ本件係争ノ山林即チ茨城縣常陸國久慈郡染和田村大字東染字鹽ノ澤入第三千四十五番官林反別五町歩ハ原告等ノ祖先孫左衛門外十一名ニ於テ東染村爾右衛門彦十郎ノ兩名ヨリ代金一兩百七十文ニテ買入レ爾來共有シ來リタルモノナルニ地租改正ノ際誤テ官有地ニ編入セラレタルヲ以テ被告ニ其下戻ヲ申請シタルニ聞届ケ難シトノ指令ヲ與ヘタリ依テ該指令ヲ取消シ係争山林ヲ原告等ニ下戻ス可シトノ判決ヲ求ムト云ヒ甲第一號乃至第四號證ヲ提出シ被告ハ甲號諸證ハ原告主張ノ事實ヲ證明スルニ足ラサルモノナレハ原告ノ請求ハ排斥セラレタシト答辯セリ按スルニ甲號各證ハ寫ノミニシテ本書ノ提出ナキヲ以テ其成立ヲ確認

スルニ由ナシ假リニ此ノ如キ書類存在シ且其成立正確ナリトスルモ該證ハ文意不明瞭ナレハ之ニ依リ原告等ノ祖先ニ於テ係爭山林ノ地盤ヲ買得シ爾來原告等ニ至ルマテ之ヲ共有シ來リタリトノ事實ヲ認ムルヲ得ス要スルニ本件ノ山林ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ民有ニ下戻ス可キ確證ナキモノトス

○神社土地處分ニ係ル社有地ナリトノ證明ノ不備官林下戻請求ノ訴 明治三十五年四月十一日宣告

〔理由〕 原告請求ノ要旨ハ群馬縣北甘樂郡富岡町大字曾木村字郷土第二百番地官林反別二段四畝九步同所乙第二百一番官林反別二畝三步ハ何レモ舊來曾木神社ノ所有ナリシ處上土地處分ニ依リ明治五年中ニ二段四畝九步明治十年中ニ二畝二步ヲ引裂上地シタルモノニテ其事實ハ甲第一號證ニ依リ明瞭ナルヲ以テ被告ノ處分ヲ取消シ下戻ヲ請フト云フニ在レトモ甲第一號證ハ社地境内外區別取調帳ニシテ之ニ依レハ本件請求地ハ原告ノ舊境内タリシ事跡ヲ認ムヘキモ其所有タリシ事實ヲ證スルニ足ラス其他何等證據ノ見ルヘキモノナキヲ以テ原告ノ請求ハ其理由ナキモノトス

○國有土地森林原野下戻法ニ依リ行政訴訟ヲ提起シ得ルハ主務大臣ニ申請シ其

處分ヲ受ケタル事件ナラサルヘカラス(不當處分取消官林下戻請求ノ訴

明治三十五年四月十四日宣告)

十五年第二百二十號

〔理由〕 被告ハ原告カ彙キニ被告ニ申請シタル目的物ハ申請書ニ記載シアル如ク山城國葛野郡嵯峨村大字上嵯峨南中院官林ニ四十四年間ニ繁殖スル立竹一式ニシテ即チ將來繁殖スル立竹ノ收得ヲ主張シタルモノナリ然ルニ本件ハ官林一町一反三畝二十步ノ下戻ヲ目的トシテ出訴シタルモノナレハ原告ハ未タ曾テ申請ヲ爲サル事項ニ關シ本訴ヲ提起シタルモノナルニ因リ本件ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ出訴スルヲ得サルモノナリ依テ本訴ハ却下セラレ度シト抗辯シ原告ハ申請書ニ其目的物トシテ大字上嵯峨南中院官林ニ四十四年間ニ繁殖スル立竹一式ト記載シタルモ其實本訴官林一町一反三畝二十步ノ下戻ヲ目的トシテ申請シタルコトハ甲第六號證ヲ提出シタルニ依ルモ明カナレハ本訴ノ趣旨ト毫モ差異ナキヲ以テ被告ノ抗辯ハ不當ナリト主張セリ因テ按スルニ原告カ明治三十二年七月二日附ヲ以テ被告ニ提出シタル申請書ヲ閱スルニ其理由トスル要旨ハ文久三年ヨリ向フ八十箇年ニ至ル間字南中院ノ敷地ニ繁殖スル立竹一式ヲ買受ケテ地上權ヲ收得シタルニ上地ト共ニ該權利ヲ奪ハレタルハ不當ナル旨記載シアリ且ツ申請ノ目的物トシテ南中院官林ニ四十四年間ニ繁殖スル立竹一式ト掲

ケアルニ依レハ原告カ申請ハ其當時ヨリ以後四十四箇年間ニ繁殖スル立竹ノ收益ヲ目的ト爲シタルコト明瞭ニシテ本件ノ如キ官林一町一反三畝餘ノ下戻ヲ申請シタルニアラス又甲第六號證ノ如ク原告カ南中院敷一町四反一畝三步ヲ所有セル旨ノ證明書ヲ申請ノ當時證據トシテ提出シタル事實アルモノニ依テ申請ノ當時本訴ノ地所下戻ヲ請求シタルモノト認ムルニ足ラス然ラハ則チ本件ハ原告カ曾テ被告ニ申請セサル事項ニ關シテ出訴シタルモノナルヲ以テ國有土地森林原野下戻法ニ依リ出訴スルヲ得サルモノトス

○行政訴訟提起ノ當時立木ノミノ請求ヲ爲シ後日ニ至リ之ヲ更正シテ立木ノ生立セル地盤ヲモ併セテ請求スルハ曩ニ爲シタル請求ノ範圍内ニ於テ誤謬ヲ訂正スルニアラスシテ更ニ別箇ノ請求ヲ附加セルモノナレハ行政裁判法第三十四條第三項ノ範圍外ニ屬ス(不當處分取消立木下戻ノ訴 明治三十五年第二百三十五號 明治三十六年四月十六日宣告)

〔理由〕原告ハ訴狀提出ノ際ニ於テハ本件ノ地所ニ生立セル立木ノミノ下戻請求ヲ爲シタルモ其後ノ調査ニ依レハ全ク誤謬ニ起因セルヲ以テ行政裁判法第三十四條第三項ニ從ヒ一定ノ申立及事實理由ヲ更正シ地所及之ニ生立セル樹木悉皆ノ下戻ヲ請求スト云ヒ被告ハ該更正ハ誤謬ノ更正ニアラスシテ訴旨ノ變更ナリ依テ地所ノ下戻請求ハ棄却セラレタシト答辯セリ按

スルニ本件ノ如ク當初立木ノミノ請求ヲ爲シ後日ニ至リ之ヲ更正シ立木ノ生立セル地盤ヲモ併セテ請求スルハ曩ニ爲シタル請求ノ範圍内ニ於テ誤謬ヲ訂正スルニ非スシテ其範圍ヲ逸出シ更ニ別箇ノ請求ヲ附加スルモノナレハ斯ノ如キ變更ハ行政裁判法第三十四條第三項規定ノ範圍外ニ屬スルモノトス

○請山トハ特ニ所有權ヲ交付スルノ意義ニ於テ使用セラレタル語辭ト見ルヲ得ヘキ場合ノ外ハ其文字ノ示ス如ク所有權ノ自己ニ屬セサル山林ヲ請ケテ之ヲ收益スル權利ナリト謂ハサルヘカラス(不當指令取消請求ノ訴 明治三十四年第二百九十二號 明治三十六年四月二十二日宣告)

〔理由〕原告ハ第一、甲第一號證ニハ永請山ニ被下候トアルヲ以テ所有權ノ下附ヲ受ケタルモノナリト謂フト雖請山トハ特ニ所有權ヲ交付スルノ意義ニ於テ使用セラレタル用語ト見ルヲ得ヘキモノアル場合ノ外ハ其文字ノ示ス如ク所有權ノ自己ニ屬セサル山林ヲ請ケテ之ヲ收益スルノ權利ナリト謂ハサル可ラサルカ故ニ「永請山ニ被下候」トハ此ノ如キ權利ノ附與ヲ受ケタルモノト解釋セサル可ラス原告ハ地方凡例錄及算法地方大成ヲ引用シテ請山ハ人民ノ私有ナルコトヲ主張スト雖該兩書ハ請山分一ノ説明ヲ爲シタルモノニシテ請山ノ説明ヲ爲シ

タルモノニアラス又大分縣下毛郡ニ於ケル請山ハ地租改正ノ際總テ民有ニ編入セラレタルコト甲第三號證ノ如クナルヲ以テ均シク舊與平藩領ニ係ル廣島縣神石郡油木村ニ於ケル請山モ民有ト爲スヘキハ當然ナリト謂フト雖同一種類ノ土地カ民有ニ編入セラレタルノ事實ハ直チニ以テ其土地ノ民有タルヘキコトヲ證セサルノミナラス甲第三號證ニ於テハ原告モ亦認メテ以テ官山タル性質アルモノト爲シタル仕立山ヲモ尙ホ民有ト爲シタルコトヲ記載スルカ故ニ之ヲ以テ請山ハ民有タルヘキコトヲ證スルモノト爲スニ足ラス第二、原告ハ甲第一號證ニ「但宮付ノ分水帳表相除運上銀十二匁免定載ニテ可指出之」トアリ甲第二號證ニハ「一同十二匁權現山請山運上三好小傳次年々上納」トアルヲ以テ係争地ニ付テハ正租ヲ納メタルモノナリト謂フト雖甲第一號證ノ但書ハ運上銀十二匁ハ定免ノ如ク定額ニテ上納スヘキコトヲ定メタルモノナルコトハ之ヲ認ムヘキモ運上銀ヲ以テ直チニ之ヲ定免ト爲シ正租トシテ上納シタルモノナルコトハ之ヲ認ムルコト能ハサルノミナラス甲第二號證ニ依レハ三好小傳次ノ上納シタル請山運上十二匁ハ大工役鍛冶役桶屋役木挽役等ノ如キ雜稅ト共ニ之ヲ高外ニ記載シタルヲ以テ見ルモ其正租ニアラサリシコトヲ知ルニ足ル第三、原告ハ假リニ權現山ノ所有權ハ官ニ在リトスルモ其立木ハ原告先代ノ植栽シタルモノナルコトハ樹齡ニ依リテ明カナルヲ以テ少

ナクトモ立木ハ原告ニ下付セサルヘカラスト謂フト雖甲四號證ニ依レハ明治八年油木村戸長ヨリ舊小田縣ヘ進呈セル諸稅廢存區別取調書ニハ權現山請山運上ナルモノハ之ヲ記載セサリシコトヲ明記スルヲ以テ原告ノ先代ハ明治八年以前ニ於テ運上銀ノ上納ヲ爲サ、ルニ至リタルモノト認メサルヲ得ス若シ原告ノ先代ニシテ明和六年以後地租改正ニ至ルマテ引續永請山トシテ權現山ヲ占有收益シタリシナラハ運上銀ノ上納モ亦之ヲ繼續シタルヘキ筈ナルニ其之レ無キヲ以テ見レハ原告先代ハ明治八年以前ニ於テ權現山ノ占有收益ヲ爲サ、ルニ至リタルモノト謂ハサルヲ得ス果シテ然ラハ現存立木ノ樹齡ヨリシテ其明和六年以前ニ植栽セラレタルモノニアラサルコトヲ推想スルコトヲ得ルトスルモ以テ原告先代ノ植栽シタルモノナルコトヲ推測スルコトヲ得ス

○讓受地ニシテ自由進退シ來レル私有地ナリトノ證明ノ不備不當處分取消原野

下戻請求ノ訴 明治三十五年第二百五十八號
明治三十六年四月二十三日宣告

〔理由〕 原告ハ本件係争地ハ寛政元年酉二月原告ノ祖先市助ニ於テ太堂村與右衛門ナル者ヨリ讓受ケ爾來之ヲ自由ニ進退處分シ且ツ貢租ヲ納メ來リタルモノナリシニ地租改正ノ際誤テ官地ニ編入セラレタルニ依リ其下戻ヲ請フト云フモ其主要ノ證據タル甲第一號證ニ記載シア

ル地所ハ果シテ係争地ニ該當スルモノト認め難キニ依リ之ヲ以テ係争地ヲ讓受ケタルノ證ト爲スニ足ラス甲第三號證ノ一二ハ場所ノ記載ナキヲ以テ係争ノ地ニ對スル納租ノ證ト認ムルニ由ナシ甲第四號證ハ假リニ真正ナリトスルモ該證ハ原告祖先ニ於テ係争地外ノ地所ヲ久之助ナル者ヨリ買得シタル事實ヲ證スルニ止マリ之ヲ以テ原告ノ主張ヲ確ムル證ト爲スニ足ラス要スルニ本件ハ原告ノ主張ヲ確認スヘキ證據ナキモノトス

○領主ヨリ切紙ヲ以テ下賜ノ木數以外ノ立木下戻ノ請求(國有森林立木下戻請求ノ訴 明治三十五年第二百二十六號
明治三十六年四月二十五日宣告)

〔理由〕 按スルニ甲第一、二、三號證ニ參照スレハ原告主張ノ如ク原告先代太兵衛ハ外數名ト共ニ舊領主ノ許可ヲ得テ天保十三年度ヨリ嘉永五年度迄自費ヲ以テ木數三萬餘ヲ植付ケタルモノト認め得ヘシト雖モ甲第四號證原告ヨリ栃木縣知事ニ宛タル立木下渡願書ニ自費ヲ以テ木數三萬五千九十本植込追々繁茂セリ因之舊領主ニ獻備シ其節功勞ヲ賞サレ同年五月中領主ヨリ前記四名ノ者エ杉木成木ノ上一名ニ付五百本ツ、場所可相渡之墨付書各自ヘ御下ケニ相成云々トアリ甲第六號證御切紙ト題セル書面ニ凡三萬餘ノ木數植込候趣(中略)格別之丹成一段之事ニ候全ク其方共精々之所ヨリ相出來候右仕立候木之内五百本ツ、其方共へ被成下候

トアリ甲第三號證ニ國恩ヲ報センカ爲メ杉苗ヲ栽培保護シテ以テ將來繁殖ノ美舉ヲ奏センコトヲ同藩ニ請願シ云々トアリ之ニ依テ之ヲ視レハ本件立木ハ素ト原告先代外數名カ其植付ヲ爲シ以テ其全部ヲ舊領主ニ獻納シタル事實ニシテ其植付ノ功勞ヲ賞スル爲メ一名ニ對シ植付樹木ノ内五百本宛ヲ舊領主ヨリ下賜セラレタルモノト認ムルニ餘アリ原告ハ甲第六號證ニ御拂等ニハ決シテ不被仰付云々有之候ハ其方共子孫ニ至ル迄一應申聞候上可被仰付トアルヲ以テ本件立木ニ對シ原告ノ所有權ヲ確認シタルモノ、如ク論スルモ右文詞ハ素ト原告先代等カ植付ケタルノ緣故アルヲ以テ無斷ニ樹木ノ賣却ヲ爲サ、ルトノ趣旨ニ過キサレハ之ヲ以テ原告ノ主張ヲ證スルニ足ラス而シテ原告ハ既ニ前掲五百本ノ下付ヲ受ケ其以外ニ係ル本件立木ニ對シテハ原告ノ所有ヲ確ムヘキ證據ナシ

○高知藩ニ於テ寺院ヲ廢シ僧侶ヲ士族トナシ寺有ヲ其所有トシタル山林ノ下戻請求(山林下戻請求ノ訴 明治三十五年第十五號
明治三十六年五月十二日宣告)

〔理由〕 原告供述ノ要旨ハ本件下戻請求ノ山林ハ元ト高知縣長岡郡豐永村大字寺内ニ存在セシ舊豐樂寺ノ所有ニシテ明治初年舊高知藩ニ於テ土佐國一般ノ寺院ヲ廢シ現住僧侶ヲ以テ士族ニ編入シ寺有物件ヲ悉皆現住僧侶ノ所有ト爲スノ處分ニ依リ原告先代輝仲ノ所有ニ歸セシ

ヲ明治九年地租改正ノ際誤テ官有ニ編入セラレタルモノナレハ原告ニ其下戻ヲ請フト云フニ在リテ甲第一號證乃至甲第十六號證ヲ提出セリ按スルニ甲第七號證ニハ右者爾來被下置寺祿ヲ以家産ニ御引直寺産其儘ヲ以テ士族ニ被差入云々甲第十六號證ニハ右之者別紙願之通寺産檀家其儘廢寺廢號ヲ以テ還俗之上士族被仰付云々トアレドモ甲第十三號證ニハ御改革ニ付寺院寄附之土地山林一圓被召上云々但寺控新田役知者私産ト見付四步取作式ニ被仰付之トアリテ但書ノモノヲ除キ他ハ悉皆上地ヲ命スル趣旨ナルコト明カナリ而ルニ原告ニ於テハ本件請求地ノ該但書ニ該當スルモノタルコトヲ證明セサルノミナラス該證ニ基キ租稅ヲ納付シタル事跡ノ見ルヘキモノ無キヲ以テ本件請求地ハ原告ノ所有ニ歸シタル事實ヲ認ムルニ由無キモノトス

○舊藩主黒田長政ノ寄附山ノ性質不法處分取消山林立木下戻ノ訴 明治三十五年第二百五十三號
三日宣告 明治三十六年五月十

〔理由〕 原告ハ甲第一號乃至第二十二號證ヲ提出シ寄附ナル行爲ハ所有權移轉ノ效果ヲ生スヘキハ自明ノ法理ナリ且占有以來三百年間所有權ノ效果トシテ土地及ヒ樹木ヲ使用收益シ若クハ處分シ樹木モ亦追々栽植シ或ハ之ヲ斫伐シ自己ノ用途ニ供スルノミナラス藩主ニ差上他

寺ニ給スル等ノ處分ヲ爲シタリト云フト雖其主要タル甲第五號第九號第十號證土地賃借ノ事實ハ私人ノ相互間ニ成立セシモノナレハ之ノミヲ以テ直チニ藩主ヨリ地所ノ所有權ヲ得タル效果ナリシトノ證トスルニ足ラス却テ藩府ニ關スルモノト認ムヘキ書類即チ甲第一號證ニハ石堂橋際ヨリ馬出口マテ大道ヨリ濱邊之松原貴寺へ御寄附被成候枯木落松葉等受用可有之由云々甲第八號證ノ一ニハ石堂橋限ヨリ馬出町口マテ大道ヨリ濱邊之方松原彌貴寺へ御寄附被成候年々立茂候様常々支配被申付其懸リ之御山奉行被申談枯木落松葉等ハ尤受用可有之候云云甲第三號證ニハ御先祖様ヨリ御寄附被成置候儀只今迄之通ニ御寺ヨリ支配可有之候云々甲第十二號證ニハ然者崇福寺へ被進置候枯木落松葉御取被成候松原傍示之事云々甲第六號證延享三年寺社役所へ差出セシ崇福寺境内圖寫及右甲第十二號證ノ原本ニシテ崇福寺重書籍記録ナル書中ニ於テ該地域カ後年妙樂寺領或ハ皮多村トシテ削減セラレタル蹟アル等ニ徵スレハ本件ノ寄附ナル行爲ハ土地ノ所有權ヲ移轉シタリト謂フヲ得サルモノニシテ原告ハ當初松原ヲ境内地トシテ寄託セラレ枯木落松葉等ヲ受用シ且該地ヲ使用スル權利ヲ附與セラレタルニ止ルモノト認定ス

○買受地ナリトノ證明ノ不備(山林下戻申請ノ訴) 明治三十四年第四百四十號
明治三十六年五月十四日宣告

〔理由〕 原告ハ甲第一號證乃至第二十號證等ヲ提出シテ本件山林六町三反五畝歩ハ原告ノ先代ニ於テ菩提山寶藏院ヨリ買取リ明治四年ノ土地處分迄之レヲ所有シ來リタルモノナレハ原告ニ下戻サルヘキモノナリト主張シ被告ハ甲第七號證甲第八號證及甲第九號證ノ成立正確ナラサルコトハ鑑定ノ結果明カナレハ原告主張ノ事實ヲ認ムル能ハサルノミナラス本訴ノ目的山林ハ國有林臺帳ニアル字菩提山反別百二十八町八畝二十歩ノ一部分ニシテ其何レノ場所及區域ニ適當スルヤ判然セサルヲ以テ原告ノ請求ニ應シ難シト答辯セリ按スルニ原告主要ノ證據タル甲第六號證乃至甲第九號證ノ書類ハ假ニ之ヲ正確ナルモノトシ山林賣買ノ事實アリトスルモ甲第六號證寶藏院山林賣拂之事ト題スル書類ニハ單ニ山林所在ノ字名及山林何箇所ト記載シアリ而シテ之ヲ證人巽乙松ノ提出シタル圖面ニ對照スルニ該圖面ニ表ハシタル山林ニハ悉ク皆字名番號反別等ヲ付記シアリ然シテ之レニ甲第六號證記載ノ字名アルモ同一字名下ニ原告請求山林ノ外ニ尙ホ他ノ官有山林アルヲ以テ甲第六號證記載ノ山林ハ該圖面中ノ何レノ山林ニ該當スルモノナルヤ分明ナラス又其他ノ原告提出ノ證據ニ依ルモ他ニ係爭山林ノ場所ヲ證明スルニ足ルヘキ證據ナシ之ヲ要スルニ原告先代カ買受ケタリト主張スル山林ハ本訴ニ於テ原告ノ指摘スル山林ニ該當スルヤ否判明セス隨テ原告ノ請求ヲ採用スルニ由ナキモノトス

○寺領地ノ性質(不當處分取消)山林立木下戻請求ノ訴

明治三十五年第三百五十四號
明治三十六年五月十六日宣旨

〔理由〕 原告ハ本件係爭地ハ慶長年間國主生駒一正ヨリ原告寺ニ贈與セラレ爾來原告寺ニ於テ隨意ニ進退處分シ來リタルノミナラス明治四年以降ハ壹反歩ニ付壹畝四分宛ノ山林稅ヲ上納シ來リタルモノナレハ當然原告ニ下戻ス可キ筈ナルニ事茲ニ出テ原告ノ申請ヲ却下シタルハ不當ナリ依テ被告カ與ヘタル指令ヲ取消シ係爭地即チ香川縣讚岐國三豐郡大見村字彌谷乙七十、乙七十一、乙七十二、乙七十三森林彌谷寺上地山林反別三十六町三畝二十六歩及其地上ニ生立セル立木悉皆ヲ原告ニ下戻ス可シトノ判決ヲ求ムト云ヒ甲第一號乃至第七號證及甲第九號乃至第十一號證ヲ提出シ被告ハ本件係爭地並其立木カ原告寺ノ所有タリシ事實ヲ確認シ得ヘキ證據ナキヲ以テ原告ノ請求ハ之ヲ排斥セラレタシト答辯セリ按スルニ甲第一號證ニハ岩谷之爲寺領云々遺候間壁申付ヘク云々トアリ之ニ依レハ係爭地ヲ寺領トシテ原告寺ニ下付シタルコトヲ見ルニ足ルモ之ヲ以テ直ニ所有權ヲ付與シタル證ト爲スニ足ラス甲第二號及第三號證ハ甲第一號證ニ附屬シタルモノナレハ既ニ甲第一號證カ前述ノ如ク原告ノ所有權ヲ證スルニ足ラサルモノナル以上ハ本證モ亦原告ノ所有權ヲ證スル具ト爲スニ足ラス甲第四

號乃至第七號證ニ依レハ明治初年ニ於テ係争地ニ租稅ヲ賦課シタル事實アルモ是レ一時ノ行政處分ニ過キスシテ之ヲ以テ原告ノ所有權ヲ確認ス可キ證ト爲スニ足ラス其他ノ甲號諸證ハ何レモ傍證ナルヲ以テ之ニ對シ逐一説明ヲ與フルノ必要ナシ要スルニ甲號各證ハ一トシテ原告ノ主張ヲ證明スルニ足ラサルモノトス

○箇所ノ記載ナキ賣買證書ノ效力(國有森林下戻ノ訴 明治三十六年第三十七號 明治三十六年五月十八日宣告)

〔理由〕 原告ニ於テ甲第一號乃至第六號證ヲ提出シテ原告先代カ本訴山林ヲ買受ケ爾來所有シタルコトヲ主張スルモ第一號乃至第四號證ハ田地賣買ノ證書ニシテ同時ニ腰林竹藪薪草山又ハ草山等ノ田地ニ附屬シアルコトヲ知ルモ箇所ノ記載ナキヲ以テ果シテ本訴山林ニ該當スルヤ否ヲ認ムルヲ得ス第五號證ハ實地ノ見取圖第六號證ハ原告外數名ヨリ御受山持主へ差入レタル證書ノ控ニ過キサレハ何レモ本件山林所有ノ證ト爲スニ足ラス

○檢地水帳ニ記載シアル土地ヲ買得セリトノ證明ノ不備(國有森林下戻ノ訴 明治三十六年第三十六號 明治三十六年五月二十二日宣告)

〔理由〕 原告ハ甲第二號證乃至甲第九號證ヲ以テ本訴係争地ノ原告所有タルコトヲ證明セントスルモ甲第二號檢地水帳及甲第五號證名寄帳ハ該帳ニ記載セル下々畑下畑、砂畑及屋敷ヲ當時仁右衛門、正善寺又ハ徳兵衛カ所有セシコトヲ證スルニ止リ該畑屋敷カ本訴係争地ニ該當スルコトヲ證スルニ足ラス甲第三號證甲第四號證ハ該證ニ記載セル畑、屋敷ヲ村方ノ有ニ歸セシメタルコトヲ證スルニ止リ該畑屋敷カ本訴係争地ニ該當スルコトヲ證スルニ足ラス甲第六號證甲第七號證甲第八號證ハ該證ニ記載セル屋敷、下々畑、下畑、砂畑ヲ讓渡又ハ賣買セシコトヲ證スルニ止リ原告カ本訴山林ヲ讓受ケ又ハ買受ケタルコトヲ證スルニ足ラス又甲第九號證仙養村長ノ證明書ハ何等據ル所ナキ證明ナレハ信ヲ措キ難キヲ以テ本訴係争地ハ原告ノ所有ナリト認ムルコトヲ得ス

○地券發行若クハ改租ノ調査材料ノ證據力(國有林野下戻請求ノ訴 明治三十五年第七十六號乃至第九號 明治三十六年五月二十三日宣告)

〔理由〕 原告ハ本件係争地ハ原告祖先以來ノ所有ニシテ明治十一年山野地租改正ノ際マテハ自由ニ處分シ來リシニ誤テ官有ニ編入セラレタルモノナレハ原告ニ下戻サルヘキモノナリト主張シ甲第一號證乃至甲第六號證ヲ提出セリ按スルニ甲第一號證ノ一二及甲第二號證ノ帳簿ハ地券發行若クハ地租改正ニ際シ調査ノ材料トシテ當時ノ村吏ヨリ取調差出シタルモノニ過キサレハ直チニ之ヲ以テ所有ノ證據ト爲スニ足ラス甲第三號證ノ山繩引帳ハ之ニ記載ノ地所

カ果シテ本件係争地ニ該當スルモノト認め難キヲ以テ係争地ニ對スル所有ノ證據ト爲スニ足ラス以上ノ如ク既ニ主要ノ證據ニ對シ其證效ナキコトヲ説明シタル上ハ他ノ證據ニ付説明スルノ必要ナシ要スルニ本件ハ原告ノ主張ヲ確認スヘキ證據ナキモノトス

○山繩引帳ニ記載シアル山林ノ性質國有林野下戻ノ訴

明治三十五年第七十五號
明治三十六年五月二十六日宣告

〔理由〕原告ハ係争山林ハ舊三春藩政以來明治十一年山野地租改正ノ際マテハ原告七郷村大字栗出ニ於テ所有シ自由進退シ來リタル處三春藩廢セラレ磐前縣ノ所轄ト爲リタルトキモ民有地ト指定セラレタリ然ルニ磐前縣廢セラレ福島縣ノ所轄ト爲リタル後明治十一年ヨリ同十二年ニ渉ル地租改正ノ際誤テ官有地ニ編入セラレタルモノナレハ原告ニ下戻サルヘキモノナリト主張シ甲第一號證乃至甲第五號證ヲ提出セリ被告ハ甲號證ハ總テ民有ノ確證ト爲スニ足ラサルヲ以テ原告ノ請求ニ應ジ難シト答辯セリ按スルニ甲第一號證山野丈量野取帳ハ地租改正ノ際調査ノ材料トシテ原告村ヨリ差出シタルモノニ過キサレハ之ヲ以テ民有ノ證ト爲スニ足ラス甲第二號證山野稅受取證ハ地券發行後改租處分終了ニ至ル迄納租シタリトノ事實ヲ證スルニ止マリ是レ亦民有ノ證據ト爲スニ足ラス甲第三號證及甲第四號證ニ依レハ山林ノ收益上原告村ト隣村トノ間ニ訴訟並ニ和談アリタル事實アルモ甲第四號證中「雙方百姓持山ニ仕

候」云々ノ記事ハ該證全體ノ文意ニ徴シテ山林地盤ニ對スル所有ヲ確認スルヲ得ズ又甲第五號證山繩引帳ナル帳簿中係争ノ山林記載シアルモ該帳簿ニ記載シアルモノハ總テ民有ノ山林ナリトノ原告ノ舉證ナキヲ以テ民有林ナリト確認スルニ由ナキモノトス要スルニ本訴官林ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ民有ニ下戻スヘキ確證ナシ

○私有地ナリトノ證據ノ不備國有林野下戻ノ訴

明治三十四年第六十八號
明治三十六年五月二十八日宣告

〔理由〕原告ハ本訴山林ハ原告共ノ祖先ヨリ所有シ來リシ土地ニシテ甲第三號證ノ如ク書入ト爲シ以テ自由ニ進退セシモノナレハ原告共ノ所有ニ屬スルコト明白ナルニ拘ハラズ被告ハ原告共ノ下戻申請ヲ却下シタルハ不當ナルヲ以テ之ヲ取消シ本訴山林ヲ原告ニ下戻サルヘキモノナリト主張シ甲第一號證乃至甲第十五號證ヲ證據トシテ提出シ被告ハ原告等カ其祖先以來本訴山林ヲ所有シ來リシトノ事實ハ之ヲ認ムル能ハス原告提出スル甲號證ハ孰レモ所有ノ證據ト認ムヘキモノナケレハ原告ノ請求ヲ棄却セラレ度シト答辯セリ」按スルニ甲第三號證ノ二及ヒ三ニ立毛云々トアルニ依レハ孰レモ土地ノ收益ニ對シ處分ヲ爲シタルニ過キサレハ之ヲ以テ所有ノ證據ト爲スヲ得ズ又甲第三號證ノ一ニ「爲引當字堂ノ谷一步同ヲカ原一步右二箇所引當ニ差入置候」トアリ甲第三號證ノ四ニ「爲引當人足山平三郎株引當ニ差入置候」

トアリ甲第三號證ノ五ニ「人足山引當ノ品ヲ以テ御取立被下」トアルモ原告等祖先ハ常ニ菩提山正曆寺ノ雜務ニ服シ本訴山林ニ立入り草木刈取ヲ爲シ來リシ事實アルコトハ原告ノ認ムル所ナレハ右三號證ノ一、四、五ノ書入ハ右等草木刈取ノ收益ヲ處分シタルモノナルヤモ知ルヘカラサルニ依リ之ヲ以テ所有ノ確證ト爲シ難シ甲第四號證ハ當時正當ニ成立シ原告陳述ノ如ク之ニ内外ノ區畫アリトスルモ單ニ之ノミヲ以テ所有ノ證據トスルニ足ラス甲第六號證ハ正當ノ成立ナリトスルモ這ハ一個人間ノ契約ニシテ其後甲第七號證ノ如ク其契約ヲ取消シタルモノナレハ本件ニ對シ何等證據ノ效力ナシ要スルニ原告等ノ所有ト認ムヘキ確證ナシ

○寄附狀ヲ以テ附與セラレタル土地下戻請求國有林下戻ノ訴 明治三十五年第二百三十號 明治三十六年五月三十日宣告

〔理由〕 按スルニ本件主要ノ證據タル甲第一號證及甲第三號證ノ成立ニ付テハ被告モ爭ハサル所ナリ而シテ甲第一號證ニハ「右書付之通山林御寄進之所也無他之妨全可爲寺物事永代不可有相違云々」甲第三號證弘化三年吉祥寺宛ノ覺書ニ依レハ「其寺へ御寄進之山林元祿十七申年御寄附狀之通云々繪圖面之通境目相立候條永年不可有相違云々」トアリテ尙ホ之ヲ甲第五號證及第十三號證ノ事跡ニ參照スレハ本訴ノ山林ハ甲第一號證ノ寄附狀ヲ以テ時ノ領主ヨリ永代吉祥寺ノ所有トシテ附與セラレタルモノト認定スルヲ相當トス然レハ係争地ハ社寺上

地處分ノ當時吉祥寺ノ所有タリシコト明ナルヲ以テ國有土地森林原野下戻法ニ依リ吉祥寺ニ下戻スヘキハ當然ナリ

○野山ノ性質並ニ公有地々券下付ノ效力官林下戻請求ノ訴 明治三十三年第二百二十四號 明治三十六年六月十日宣告

〔理由〕 原告ハ甲第二號證乃至甲第六號證及ヒ會テ公有地ノ地券ヲ下付セラレタルコトアル事實ヲ以テ本訴山林ノ原告村所有ナリシコトヲ證明セントスルモ其主要ノ證據タル甲第二號證正徳六年ノ野山取調帳甲第三號證享保十一年ノ御留山野山腰林帳及ヒ甲第四號證天保二年ノ御留山野山腰林帳ニ本訴山林ノ記載アルモ原告村ノ所有ナリシコトヲ認メ得ヘキ記載ナシ原告ハ該各證ニ之ヲ野山下記載セルヲ以テ民有山ノ證ト爲スモ別ニ野山ハ總テ民有山ナリトノ證據ナキ上ハ單ニ野山トアルヲ以テ民有山ナリト認メ難シ又原告ハ本訴山林ニ對シ公有地ノ地券ヲ下付セラレタルコトアリトスルモ明治七年第四百十三號太政官達ノ如ク村請公有地ノ中ニハ各種ノ地所アリテ民有地ニ限ラサルモノナレハ別ニ民有地タルノ證據ナキ上ハ唯其公有地々券ヲ下付セラレタルコトアルノミヲ以テ原告村ノ所有ナリシコトヲ證明スルニ足ラス其他原告ノ諸證皆其主張ヲ證スルニ足ラサルヲ以テ本訴山林ハ原告村ノ所有ナリシモノト認ムルコトヲ得ス

○藩廳ノ政畧上御留山トシタリトノ主張及ヒ御留山ノ性質國有森林下戻請求ノ

訴 明治三十四年第二百三十六號
明治三十六年六月十日宣告

〔理由〕原告ハ甲第二號證ニ依リ御留山ハ伐採ヲ禁止セラレタル民山ナルコトヲ證セントスルモ該證ニ御留山ト御留山ト種別シテ連記シアリ且黒内御留山ハ本件係争地ニ該當スルコトヲ知ルニ止リ御留山ノ民山ナルコトヲ認ムルヲ得ス原告ハ第三號乃至第五號證中ニ御留黒内ノ儀ハ其村ノ山ト相心得ヘキコト云々トアルニ依リ其所有地ナリト主張スルモ該證ハ黒内御留山境筋ニ付栗栖村ト原告村ト山論起リタル際申渡サレタルモノナレハ該御留山ハ原告即飯山村ノ境界内即支配地ニ屬スルコトヲ決定シタル迄ニシテ之ヲ以テ所有ヲ定メタルモノト認ムルヲ得ス且第六號證ハ栗栖村ニ於テモ飯山村ノ所有山ト承認シタルコトヲ證スルト云フモ村山云々ハ前段ノ説明ニ依リ村ノ所有ニ非スシテ所屬ナルコト明瞭ナリ又原告ハ第七號第八號證ニ依リ栗栖村ヨリ山手銀ヲ藩廳ニ納メ更ニ藩廳ヨリ之ヲ原告村ニ交付シタルハ所有權行使ノ結果ナルコトヲ主張スルモ同證ハ原告村所屬ノ御留山内へ入山ヲ許スコト及上納銀取立ノ事ニ關スル書類ニシテ地元村ナル原告村カ他村ニ對シ多少優等ノ權利アルコトヲ認メ得ルモノヲ以テ所有權行使ノ結果ナリト認ムルヲ得ス又第十號證第十二號證ハ山手銀ノ受取證及

之ニ關スル爲取換書ニシテ近年ニ至ルマテ山手銀ノ授受アリタルコトヲ證スルニ過キス尙原告ハ第九號證ヲ以テ論地ハ元來原告村ノ私有野山ナリシヲ栗栖村ト爭論ヲ生シ享保年度ニ至リ御留山トセラレタルコトヲ證スト云フモ該證ニハ單ニ野山トアルノミニシテ私有ノ文字ナキノミナラス第十一號證ニハ御留黒内山一箇所云々素ヨリ御留山ノ儀ニ御坐候トアレハ之ニ依リ論山ハ從來御留山ナリシ事實ヲ知ルニ足ル其他第一號證第十三號證ハ本件ニ付テ被告ノ指令アリタルコト及論地ノ面積ヲ證スルニ過キス要スルニ原告提出ノ證據ハ論山ヲ所有シタル事實ヲ證明スルニ足ラサルモノトス

○徳川幕府ヨリ分收權ヲ得タリトスル立木下戻請求(國有山林立木下戻不許可ニ對スル訴 明治三十四年第二百五十八號
明治三十六年六月十一日宣告)

〔理由〕原告ハ係争立木ニ對シテハ原告家ノ祖先ニ於テ徳川政府ヨリ分收權ヲ獲得シ爾來之ヲ繼承シ來リタルヲ以テ其下戻ノ申請ヲ爲シタルニ被告ハ難聞届トノ指令ヲ下シタリ依テ該指令ヲ取消シ係争立木ヲ原告ニ下戻ス可シトノ判決ヲ求ムト云ヒ甲第一號乃至第二十三號證ヲ提出セリ按スルニ甲第一號證ニハ百姓屋敷四壁林之外無異議可令取草木事トアリテ其許容シタル地所ノ區域明瞭ナラサルニ依リ本件ノ地所カ右許容シタル地所ニ該當スルヤ否之ヲ知

ルニ由ナキノミナラス可令取草木トノ文詞ノミニテハ未タ所有又ハ分收ノ權利ヲ附與シタルモノト解スルヲ得サルヲ以テ本證ハ係争立木ニ對スル原告主張ノ權利ヲ證スルニ足ラス甲第五號及甲第六號證村長ノ證明書ニハ舊記ニ依リ證明ストアルモ其舊記ノ提出ナキニ依リ信ヲ措クニ足ラス甲第九號甲第十五號ノ二甲第二十二號及甲第二十三號證ハ寺尾白山及鹽野ノ山林ニ於テ原告家カ其權利ヲ行使シタリトスル事實ヲ證セントスルモノナルモ前顯説明ノ如ク本件ノ地所カ甲第一號證ニ依リ許容セラレタル地所ニ該當スルヤ否之ヲ知ルニ由ナキ以上ハ本證ヲ以テ原告主張ノ權利ヲ確認スル證ト爲スニ足ラス其他ノ甲號各證ハ何レモ原告ノ主張ニ直接ノ關係ヲ有セサルモノナルニ依リ逐一説明ヲ與フル必要ナシ要スルニ本件ハ原告ノ主張ヲ確ムルニ足ル可キ證據ザキモノナリ

○私有地ヲ神社境外地トセラレタリトスル下戻請求(上地官林民有引戻申請決定不服ノ訴) 明治三十五年第三百十六號
明治三十六年六月二十三日宣告

〔理由〕 原告ハ係争地ハ舊來原告ノ所有ナリシニ明治八年改租ノ際氷川神社境外地ニ査定セラレ土地處分ニ依リ官地ニ編入セラレタルヲ以テ其下戻ノ申請ヲ爲シタルニ被告ハ難聞届トノ指令ヲ下シタリ依テ係争地及其立木ヲ原告ニ下戻ス可シトノ判決ヲ求ムト云ヒ甲第一號乃

至第十三號證ヲ提出シ被告ハ甲號諸證ハ原告ノ主張ヲ證明スルニ足ラサルヲ以テ原告ノ請求ヲ排斥セラレタシト答辯シ乙第一號證ヲ提出セリ按スルニ甲第二號證ノ一ニハ^{十五番}屋敷一反一畝步細除氷川明神別當吉祥院寺中トアリテ其場所ノ詳記ナキヲ以テ果シテ該地所カ係争地ニ該當スルヤ知ルニ由ナシ依テ本證ハ係争地ヲ原告ノ所有ナリトスル證ト爲スニ足ラス甲第三號乃至第八號證ハ原告ニ於テ係争地ニ自費ヲ以テ樹木ヲ栽植シタル事實ヲ證セントスルモノナルモ其栽植シタリトスルハ係争地内ナルヤ本證ノミニテハ其場所判明ナラサルヲ以テ亦原告ノ主張ヲ確ムル證ト爲スニ足ラス甲第九號乃至第十一號證ニハ拙僧持山云々トアルモ其場所ヲ明示セサルカ故ニ果シテ係争地ヲ指示シタルモノナルヤ知ルニ由ナキヲ以テ本證モ亦原告ノ主張ヲ證スルニ足ラサルモノトス其他ノ甲號各證ハ間接ノ證據ニシテ原告ノ所有權ニ關係ナキモノナレハ逐一説明ヲ與フル必要ナシ要スルニ原告ノ證據ハ其主張ヲ證スルニ足ルモノナシ

○杖先拜領地所有事實ノ證明(國有林下戻請求ノ訴) 明治三十六年第六十六號
明治三十六年六月二十六日宣告

〔理由〕 原告ニ於テ本件山林ハ原告牧家ノ私有ナリト主張スルモ甲第一號證氏家甚右衛門宛奉行ノ書面ニハ「猪狩仕候ニハ能知行所之段被遊御意候云々」右知行所ノ儀ハ割替ノ儀被差

除候云々トアリ甲第七號證狩場知行所次第録ニハ彌護山一圓狩場仕候様被遊御意眞木村古城村之儀者人畜多猪狩いたし候ニ便利宜敷所柄ニ付兩村一圓知行所ニ被爲拜領候云々トアリテ該證ハ寧ロ彌護山カ牧家ノ知行所ナリシ證トシテ見ルヘク甲第二號證眞木村東野下名地推帳ニ山六町七反御山ト記シ別ニ山三百町彌護山ト記シアルハ該山カ普通ノ官林ニ非サルヲ證スルニ足ルモ之ヲ以テ該山カ牧家ノ私有ナリシ證ト爲シ難ク甲第三號證見圖帳ノ上畑物甲第四號證地推帳ノ御赦免開ハ彌護山ト何等ノ關係ナク甲第五號證知行自録ハ彌護山カ知行千石ノ外ナルヲ證スルニ止リ其レ以上ヲ認メシムル力ナク甲第六號證甲第八號證乃至甲第十一號證ハ何レモ個人ノ證明又ハ意見ナレハ證據トシテ採用シ難ク又甲第十二號證鑑札モ之ヲ以テ彌護山カ牧家ノ私有ナリシ證ト爲スヲ得ス

○租稅ヲ納メ自由進退シ來レル村有地ナリトノ證明ノ不備(不當處分取消ノ訴

明治三十四年第四百三十一號
明治三十六年七月四日宣告)

〔理由〕 按スルニ舊稱字堰ノ山カ本訴請求山林字入山ニ該當スルノ證據トシテ原告カ提出シタル甲第二號證甲第三號證及甲第十號證ニハ單ニ永四十一文六分山役ト記載シアリ甲第四號證ニハ金四錢一厘六毛山稅ト記載シアルニ止マリ何レノ山林ニ對スル租稅ナルヤ判明ナラス

甲第六號證ニハ字堰ノ山一山一箇所此稅金一錢云々等ノ記事アルモ之ヲ以テ字堰ノ山カ字入山ニ該當スルノ證ト爲スニ足ラス甲第七號證南會津郡長ノ證明書ニハ字入山官林ハ甲第六號證ノ字堰ノ山ト稱スルモノニ該當ス云々甲第十一號證同郡長ノ證明書ニハ原告ノ提出セル繪圖面中字入山ト記載シアル同一場所ニ舊稱字堰ノ山ノ内ト記載シアルモノニ對シテ字記載ニ誤謬ナシトアルモ甲第七號證及甲第十一號證ハ其證明ノ根據ヲ明示セサル陳述ニ過キサレハ採テ以テ之ヲ確證ト爲スニ足ラス之ヲ要スルニ山林字堰ノ山ハ果シテ本訴請求山林字入山ニ該當スルヤ否判明セス隨テ原告ノ請求ハ之ヲ採用スルニ由ナキモノトス

○永久拜領地トシテ所有證明ノ不備(國有林下戻請求ノ訴 明治三十四年第四百十九號
明治三十六年七月六日宣告)

〔理由〕 原告カ甲第一號證乃至六號證ヲ提出シテ原告ノ祖先カ本訴係争地ヲ舊藩主ヨリ拜領シタルコトヲ主張スルモ原告カ下戻ヲ請求スル土地ハ勢門村大字若杉字權現國有林ノ一部ニシテ國有林ト係争地トハ林相若クハ樹齡等ニ依リ相判別シ難キコトハ原告ノ自認スル所ナリ而シテ原告ノ拜領シタルト稱スル字油セン横居場古堂藪集等ノ土地ハ果シテ國有林ノ一部ニ該當スルヤ否ハ甲號各證ニ依リ之ヲ確認スルコトヲ得サルヲ以テ被告カ本件土地ノ下戻ヲ排斥シタルハ不當ノ處分ナリト謂フヲ得ス

○ 民有畑地カ荒廢ニ歸シタル森林ナリトノ證明ノ不備國有山林下戻請求ノ訴

明治三十五年第二百九號
明治三十六年七月六日宣旨

〔理由〕 原告ハ甲第一號證第二號證ニ依リ里王子宮山ノ内ニ存在スル中畑五歩ハ民有地ナルコトヲ主張シ又甲第三號證第四號證ヲ以テ該地ニ對シ租稅ヲ納メタルコトヲ證明スルモ該地カ果シテ係争地ニ該當スルヤ否ニ付何等證據ヲ提供セサルヲ以テ之ヲ知ルニ由ナシ然ルニ原告ハ被告提出ノ參考書即岡山大林区署長ノ具申書中係争山林中ニ畑ノ形狀云々トアルカ故ニ之ニ該當スト云フト雖該具申書ニハ原告カ畑ノ形狀ヲ存スルモノト主張スル點ハ南方民有耕地ニ接近スル林中狹少ナル區域ナリ然レトモ此國有林ハ檜松ノ混淆林ニシテ其樹齡凡六七十年生以上ト認メラレ滿山一體ノ林相ヲ爲シ毫モ元畑地ナリト認ムヘキ點ナシ云々トアレハ之ニ依リ係争山林カ第一號證宮山ノ中ニ存スル中畑五歩ニ該當スルモノト認ムルヲ得ス

○ 一旦廢寺ト爲リタルモノヲ更ニ新設ノ許可ヲ受ケ舊寺號ヲ復興スルモ其權利ヲ承繼スルニアラサレハ舊寺ノ所有タリシ山林ノ下戻ヲ請求スルヲ得ス(國有森林下戻請求ノ訴 明治三十四年第二百二十九號 明治三十六年七月八日宣旨)

〔理由〕 原告ニ於テハ本件請求地ハ舊金松寺ニ對シ其檀家ノ中ヨリ寄附ヲ爲シ金松寺ニ於テ

貢租ヲ納メ自由ニ進退シ來リタルニ社寺土地處分ノ際誤テ官有ニ編入セラレタルモノナルヲ以テ其下戻ヲ請求スト主張シ被告ニ於テハ原告金松寺ハ明治十二年中新設ノ許可ヲ受ケテ單ニ金松寺ノ寺號ヲ復舊セルニ過キサレモノナレハ本訴ノ如キ請求ヲ爲スノ權利ナシ仍テ却下ヲ請フト答辯セリ按スルニ舊金松寺ハ明治五年中廢寺トナリ原告金松寺ハ明治十二年中ノ新設ニ係ルモノタルハ當事者ノ供述及乙第一二號證ニ依リ明瞭ニシテ原告寺ハ舊金松寺ノ寺號ヲ復興シタルニハ相違無キモ其權利ヲ承繼シタリトノ證據ニ至テハ一モ見ルヘキモノ無キヲ以テ舊金松寺ノ所有タリシコトヲ主張シテ本件山林ノ下戻ヲ請求スルハ其理由ナキモノトス

六號
宣旨

○ 民有地ナリトノ證明ノ不備(不當處分取消林野下戻請求ノ訴 明治三十四年第四百四十四號 明治三十六年七月九日宣旨)

〔理由〕 按スルニ甲第一號證ハ原告村ヨリ係争地ヲ民有トシテ書上ケタル書類ニシテ畢竟改租ノ際ニ於ケル調査ノ材料タルニ過キサレハ之ヲ以テ原告村有ノ確證ト爲シ難シ甲第三號證及ヒ甲第十一號證ハ孰レモ原告村ニ於テ作製シタルモノニ係リ其三號證ニハ係争地ノ中字佛倉外三箇所ノ立木ヲ薪炭材ニ賣却シタル旨ノ記載アリ其第十一號證ニハ宿見原ニ於テ石灰ヲ賣却シ山葵ニ於テ立木ヲ賣却シ其代金ヲ徵收シタル旨ノ記載アルモ是等ハ毛上ノ收益ニ關ス

ルモノナルヤモ知ルヘカラサルニ依リ該記事ヲ以テ地盤所有ノ確證ト爲スニ足ラス又原告ハ甲第六號證甲第七號證ニ各山役銀トアルハ係争地ニ對スル正租ナリト云フモ山役銀ハ毛上ノ收益ニ對スル税金ニ外ナラサレハ之ヲ正租ナリト云フヲ得ヌ又甲第四號證甲第五號證甲第八號證甲第九號證ノ二及ヒ甲第十三號證ハ孰レモ争訟ニ關スル申立書若クハ示談書タルニ過キサレハ之ニ係争地カ共有ナリト記載シアリ若クハ百姓持山ニシテ立木ヲ伐採シテ賣却シタル等ノ記載アルモ是等ノ記事ヲ以テ直チニ民有ナリト認ムル能ハス原告ハ甲第九號證ノ一ニ「桐谷山ノ内御鷹打場一個所」トアルハ藩林ニシテ甲第二號證圖面ニ掲ケアル桃色ノ箇所即チ官山ニ該當シ此一箇所ノ外ハ右二號證ニモ記載セル如ク總テ民有ナレハ係争地モ亦民有ナリト主張スルモ右九號證ノ一ニハ御鷹打場ノ外ハ民有ナリトノ記載ナク假令此場所カ甲第二號證ニアル桃色ノ箇所ニ該當スルモノトスルモ該證ハ原告村ニ於テ作製シタルモノニシテ改租ノ際ニ於ケル官民ノ査定資料ニ過キサレハ之ヲ以テ所有ノ證據ト爲スニ足ラス又甲第十二號證ハ何等根據ナキ證明書ナレハ證據ノ效力ナシ之ヲ要スルニ甲號諸證ハ原告主張ノ事實ヲ證スルニ足ラサルモノトス

○留山ノ一部ニ自費植栽ノ獻納木下戻請求立木下戻請求ノ訴 明治三十五年第二百十六號
明治三十六年七月九日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第六號證年譜書指出控牒ニ依レハ原告先代ノ栽植シタル山林ハ當時留山ト稱スルモノナルコト明カナリトス然ルニ原告ハ之ヲ以テ甲第五號證土藩大定目ノ所謂支配山ナルモノニ該當スト主張スレトモ該證ノ記事ニ徴スルモ留山カ支配山ナルモノト同性質ナルコトヲ認メ難シ又原告ハ假ニ係争山林ハ支配山ニ非ストスルモ土藩大定目ニ記載シタル留山ノ内預リ山ナルモノナリト主張スルモ該預リ山ナルモノハ古來ヨリ留山麓ニ屋敷等アル者ニシテ方切ヲ願ヒ留山ノ一部ヲ預ルモノニ該當セサル可カラス然ルニ此點ニ對シテハ何等ノ立證ナキヲ以テ其實事ヲ認ムルニ足ラス又甲第四號證海南政典ニ徴スルモ原告ノ主張ヲ確カム可キ何等ノ記事ナキヲ以テ有力ノ證ト爲スヲ得ヌ要スルニ本件立木ハ甲第六號證等ニ依レハ原告先代ニ於テ留山ノ一部ニ對シテ自費ヲ以テ之ヲ植付ケ官ニ獻納シタルモノト認ムルヲ以テ相當ナリトス

○共有入會山ニシテ山手米ヲ納メ來リシトノ證明ノ不備官林引戻不當處分取消ノ訴 明治三十四年第二百十七號
明治三十六年七月十日宣告

〔理由〕 按スルニ本件主要ノ證據タル甲第二號證「差上申濟口證文ノ事」ト題スル證文ニハ右論山ノ内某所ヨリ某所マテハ折立宇津野兩村差配持分某所ヨリ某所マテハ芋川村差配持分

ト定メ各自差配ノ區域限リ勝手ニ山業ヲ爲ス旨ノ記載アリテ該濟口證文ノ趣旨ハ雙方ノ差配區域ヲ定メタルモノナルコト明瞭ニシテ之ヲ以テ地盤所有ノ證トナスニ足ラス甲第三號證ノ一乃至四ハ場所ノ記載ナケレハ之ヲ以テ係争地ニ對スル納税ノ證ト爲スヲ得ス甲第八號證ノ一、二ハ地租改正ノ際ニ於ケル調査材料トシテ差出シタルモノナレハ直ニ之ヲ以テ所有ノ證ト爲スニ足ラス甲第一號證ハ原告折立ノ主張ヲ記載シタルモノニ過キサレハ確證ト爲スニ足ラス甲第四號證ノ一、二ハ山稼ノ事實ヲ記載シタルニ止マリ地盤所有ノ證ト爲スニ足ラス甲第九號證ノ裁許狀ハ主トシテ入會争論ニ關スルノミナラス原告カ證據トシテ引用スル部分ハ該争論ニ訴訟關係人ノ申立ニ過キサレハ之ヲ以テ本件所有ノ證ト爲スニ足ラス甲第十號證ハ折立宇津野村方ニ於テ調製差出シタルモノニ過キサレハ確證ト爲スニ足ラス其他ノ證據ハ間接若クハ枝葉ノ證據ニ過キスシテ既ニ主要ノ證據ニ對シテ其證據力ナキコトヲ説明シタル上ハ逐一説明スルノ必要ナシ要スルニ本件ハ原告ノ主張ヲ認ムヘキ確證ナキモノトス

○寺院ノ名請地ニシテ山年貢ヲ納メ來リシモノト認ムルニ相當ナル山林ノ下戻請求(不當處分取消山林下戻ノ訴 明治三十五年第七十七號
明治三十六年七月十日宣告)

〔理由〕 按スルニ甲第三號證明治五年調製ノ圖面ニ依レハ本訴係争山林ニ該當スル場所ニ番

外四百五十一番字寺山上地三町一反三畝歩ト記載シアリ又甲第七號證明治九年ノ圖面ニ依レハ同一場所ニ字羽室九百六十一番官林トノ記載アリ而シテ原告ハ甲第一號證甲第二號證甲第五號證等ノ水帳ニ記載シアル字薄場若ハ字ウスバカンセキ本林八畝歩トアル山林ハ係争林並ニ之ニ接續セル原告ノ持林字薄場千百六十七番ヲ合シタル山林ニ該當スト主張スルニ依リ實地檢證ヲ爲スニ係争林ト原告持林トハ之ニ沿フ道路若ハ隣接地ノ狀況ニ對照スルニ其形狀同一區畫ヲ爲シ林相亦大差ナキヲ認ム加之ノミナラス甲第三號證圖面ニ字寺山上地山云々ト記載シアルヲ以テ見レハ前記二箇ノ山林ハ共ニ古來字薄場ナル同一字名ノ下ニ包含セラレ原告寺院ノ所有ニ屬シタルモノナルモ明治五年上地處分ヲ爲スノ際本件山林ハ元原告寺院ノ所有ナリシノ故ヲ以テ該山林ニ對シテハ假ニ寺山ノ字名ヲ付シタルモノト認メ得ヘク而シテ明治九年頃ニ至リ之ヲ改メ更ニ附近ノ地ニ付シアル字羽室ノ稱ヲ採テ以テ上地官林ノ字名ト確定シタルモノナルコトハ甲第七號證圖面ニ於テ始メテ字羽室官林ノ記載アルヲ以テ之ヲ認定スルニ餘アリトス之ヲ要スルニ以上説明ノ理由ニ依リ係争官林現今ノ反別番號ト甲第一、二、五號證等ノ古帳簿ニ記載シアル反別番號トハ共ニ符合セサルモ原告寺院ハ上地處分前ニ在テハ現ニ其所有ニ係ル字薄場山林ト係争字羽室山林トヲ合セテ之ヲ所有シ之ニ對シテ甲第四號

證ノ如ク山年貢ヲ納メ來リタルモノト認ムルヲ以テ相當トス

○小物成ヲ納メタリト認メ得ルニ過キサル山林ノ下戻請求國有森林下戻申請不許可ノ處分ニ對スル訴 明治三十五年第三百四號
明治三十六年十月八日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第一號證ノ一乃至九ノ證據書類中「竝山林竹木諸役等免除之如有來永不可有相違者也」若クハ「竝山林竹木諸役等免除依當家先判之例永不可有相違者也」等ノ記載アリテ諸役免除ノ事實アリシコトヲ見ルニ足ルヘキモ之ヲ以テ直ニ係爭林カ原告ノ所有タリシモノト確認スルヲ得ヌ又甲第二號證ニ「一七八八町五反六畝步法幢寺山林境内」等ノ記載アルモ該記事ノミヲ以テ原告私有ノ事實ヲ認ムルニ足ラス又甲第四號證及甲第五號證ニ徵スレハ小物成等ヲ納メタルコトヲ認メ得ヘキモ之ヲ以テ正租ナリト斷定スルヲ得ヌ之ヲ要スルニ本訴國有林ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ民有ニ下戻スヘキ確證ナキモノト認ム

○買受地ニシテ正租ヲ納メ來レリトノ證明ノ不備國有森林下戻ニ關スル不法處分取消請求ノ訴 明治三十五年第二百九十七號
明治三十六年十月九日宣告

〔理由〕 甲第一號證甲第二號證ハ鑑定人三名ノ中二名ハ二十年前若クハ四十年前ヨリ五十年マテノ間ニ於ケル作成ト鑑定シタルモノニシテ之ヲ相當ノ鑑定ト認ムレハ真正ノモノトシテ採

用シ難ク甲第三號證ハ改租ノ當時民有トシテ書出シタルニ過キスシテ未タ以テ係爭地カ原告ノ所有タル證據ト爲シ難ク甲第四號證ハ木浦官林ノ反別甲第七號證及甲第八號證ハ係爭地ノ位置ヲ證スルニ過キス其他甲第十號證甲第十一號證甲第十八號證ハ原告カ伊藤半左衛門ノ子孫タルコトヲ證スルモノ甲第十二號證甲第十三號證ハ係爭地下戻申請書及指令甲第十五號證甲第十六號證甲第十七號證ハ係爭地ニ關係ナキ書類ニシテ本件ノ證據ト爲スニ足ラス又甲第九號證甲第十四號證甲第十九號證ハ何等ノ根據ナキ證明ナレハ採用シ難シ

○買受地ニシテ自由進退シ來レリトノ證明ノ不備國有林下戻請求ノ訴 明治三十五年第六十四號乃至第七十四號
年十月十二日宣告

〔理由〕 原告ニ於テ本件係爭地ハ祖先ノ買受ケタルモノヲ傳來進退セシモノナリト云フト雖之ヲ買受ケタル證書ノ提出ナキノミナラス訴狀ニ添付セル該書ノ寫シナル書面ニ依ルモ字名符合セス之ヲ對照シ以テ該書ノ地所ハ係爭地ニ適當スルコトヲ認ムヘキ舉證ナキニ因リ其主張ハ信ヲ措クニ足ラサルモノトス

○買受地ニシテ自由進退シ來レリトノ證明ノ不備國有林下戻請求ノ訴 明治三十五年第一百號乃至第一百十三號
十月十二日宣告

〔理由〕 原告ニ於テ本件係争地ハ祖先ノ買受ケタルモノヲ傳來進退セシモノナリト云フト雖之ヲ買受ケタル證書ノ提出ナキノミナラス訴狀ニ添付セル該書ノ寫シナル書面ニ依ルモ字名符合セス之ヲ對照シ以テ該書ノ地所ハ係争地ニ適當スルコトヲ認ムヘキ舉證ナキニ由リ其主張ハ信ヲ措クニ足ラサルモノトス

○運上山ヲ札山ト爲シタル山林ノ性質及ヒ運上銀ト運上山ノ關係(國有山林下辰請求ノ訴 明治三十五年第二百二十五號 明治三十六年十月二十日宣告)

〔理由〕 按スルニ甲第二號證ノ一及甲第三號證ハ原告部落舊小山田村ノ林帳ニシテ甲第四號證ノ三札山圖凡例第六項ニ「持分之經界ハ村方より指出候林帳に詳なるため畧して不記之」トアルヲ以テ觀レハ舊秋田藩制ニ依リ同村ヨリ舊藩廳ヘ差出シタル林帳ノ村控ナルコト明ナリ而シテ該帳簿ヲ閱スルニ之ニ登錄セル山林頗ル多數ナルニ拘ラス本件山林及明治三十四年當應第二百七十二號事件ノ山林ヲ除ク外悉ク民有山林ナルコト甲第二號證ノ二ニ依テ明瞭ナリ又前顯第二百七十二號事件ノ山林モ當應判決ノ結果民有ト確定シタルハ顯著ナル事實ナリ抑舊小山田村ニハ甲第二號證ノ二運上山圖ノ如ク數多ノ運上山即藩有山アルニ拘ラス一切之ヲ登錄セス斯ク民有山林ノミヲ登錄セルヲ以テ觀レハ該林帳ハ民有ノ山林ヲ登錄シテ藩廳ニ

差出サシメタル帳簿ト認ムルニ足ルヲ以テ之ニ登錄セラレタル本件山林ヲ原告部落ノ民有ト推定スルヲ相當トス然ルニ被告ハ甲第四號證ノ一及二ナル直山圖運上山圖ニ本件山林ヲ記載セルヲ以テ官有ト認ムヘキモノナリト云フモ該圖面ニハ直山運上山ノミナラス其附近ノ民家民地若クハ郷山等ヲモ便ニ隨ヒ收録セルコト該圖ニ照シテ明カナル事實ナレハ之ニ收録セル事實ニ依リ官有ト斷定スルヲ得ヌ又被告ハ本件山林ニ付テハ原告部落ヨリ運上銀ヲ納付シタル事跡アルヨリ觀ルモ運上山タリシコト明白ナリト云フモ運上銀ノ有無ノ如キハ運上山ナリヤ否ヲ推斷スル一種ノ間接證據タルニ過キサレヲ以テ採用スルニ足ラサルモノトス

○共有地ナリトノ證明ノ不備(官有地下辰不當處分取消ノ訴 明治三十五年第四百十四號 明治三十六年十月二十二日宣告)

〔理由〕 按スルニ甲第一號證ニ記載シタル如ク假リニ係争地ニ對スル地券ハ古岐村ニ於テ受ク可キモノトノ申渡アリトスルモノノミヲ以テ原告ニ所有權アリト斷定スルヲ得ヌ甲第二號證ハ明治十五年中既ニ古岐村ニ於テ民地引直願ヲ提出シタルコトアルヲ見ルニ足ルモ之レ畢竟古岐村カ其冀望ヲ表示シタル行爲ニ過キサレハ之ヲ以テ直チニ原告ノ所有權ヲ認ムル證據ト爲スヲ得ヌ甲第三號證ニハ入會村三箇村ニ於テ係争山林ノ立木ヲ賣却ス可キ記事アリ又甲

第四號乃至第八號證ニ依レハ炭山ヲ賣却シタル事跡ナキニアラサルモ此等ノ事實ハ單ニ毛上ニ關スルモノナルヤモ知ル可カラサルニ依リ該證ヲ以テ地盤所有ノ確證ト爲スヲ得ス甲第九號證ハ盜難書ノ控甲第十號證ハ盜難届ニシテ甲第十一號證ハ係争地ノ中間ニ在ル中ノ澤新田ニ關スルモノナレハ孰レモ係争地ノ所有權ニ直接ノ關係ヲ有スルモノニアラス甲第十二號證ハ改租ノ際査定ノ資料ニ供スル爲メ調製セラレタルモノナレハ之ヲ以テ所有權ヲ確認スル證據ト爲スニ足ラス甲第十三號證繪圖面ニ依リ原告ハ萌黃色ノ場所ハ總テ民有ナリト主張スルモ該證ヲ見ルニ凡例ニ於テ萌黃色ノ下ニ山地トノミ記載シアルニ依レハ原告ノ主張ハ之ヲ採用スルニ由ナシ甲第十四號證ハ入會村三箇村ヨリ岡澤村ニ支拂フ可キ世話料ニ關スル證書ニシテ甲第十五號證ハ綱木村ヨリ入會村三箇村ニ宛テ差入レタル炭木盜伐ノ證書ニ過キサレハ孰レモ地盤所有ノ證據ト爲スニ足ラス

○ 神社境内地及除地處分ト私有トノ關係官林下戻請求ノ訴

明治三十五年第二百九十九號
明治三十六年十月二十二日
日宣告

〔理由〕 原告ハ係争山林ハ古來宮山、氏神山又ハ八幡森ト唱ヘ明治ノ維新迄ハ八幡神社ノ境内ニシテ承應二年ニ於テ除地ノ處分ヲ受ケタリ而シテ該立木ハ原告神社ノ氏子等カ原告神社

ニ對スル祈願ノ賽トシテ植付ケタルモノニシテ古來原告神社ニ於テ係争山林ノ立木ヲ伐採シテ神社ノ建築修繕ノ用ニ供シ又ハ之ヲ伐採賣却シテ其代金ヲ原告神社ノ費用ニ充タル等所有者トシテ自由進退シ來リシモノナルニ誤テ官有ニ編入セラレタルヲ以テ本件山林ノ下戻ヲ受ケヘキモノナリト主張スト雖甲號諸證ニ依レハ原告主張ノ如ク係争山林ノ立木ヲ賣却シテ神社ノ費用ニ充テ若クハ該立木ヲ伐採シテ社殿ノ修繕ニ供シタル等ノ事實アリト認め得ラル、モ係争山林ハ元ト原告神社ノ境内地ナリシヲ以テ原告神社ニ於テ之ヲ管理スル所ヨリ該立木ヲ賣却シタルヤモ知ルヘカラサレハ右等ノ事實ヲ以テ私有ノ證據ト爲スニ足ラス又係争山林カ承應年度ニ於テ除地ノ處分ヲ受ケタリトスルモ除地處分ハ私有地ニ對シテノミ爲スヲ得ルモノナリトノコトヲ立證セサル限りハ除地ノ處分ヲ以テ私有ノ證據ト爲スヲ得ス其他原告神社ノ氏子等カ係争地ニ植付ケタリトノ原告主張ニ付テハ何等ノ立證ナシ要スルニ原告主張ヲ確認スヘキ證據ナキモノナリ

○ 舊秋田藩ニ於ケル見繼取立木ノ分收權不當處分取消立木下戻請求ノ訴

明治三十五年
明治三十六年
六月二十二日
日宣告

〔理由〕 按スルニ本件山林ノ所在ハ梅内澤ノ一部ニシテ御留山タリシコトハ被告モ争ヒナキ

所ナリ又原告梅内及種村ハ本訴請求ノ山林ニ對シテハ其麓村ナルコトハ甲第十七號證ノ圖面ニ依リ明ナリ而シテ原告カ本件山林ニ對シテ見繼取立ヲ爲シタル事實アリヤ否ヲ考フルニ甲第六號證ニ「梅内澤御留山ノ内(中畧)杉ヲ始メ諸木取立候様ニ被仰渡奉畏候云々出精惣御留山諸木取立候様ニ可仕候」トアリ甲第七號證ニ「已來兩村格別ノ仕法相立御山急度取立可申云々」トアリ甲第十六號證ニハ「其村御直山梅内澤榎山澤ノ儀ハ先年ヨリ種村其村兩村擔ニ候處此度御吟味ノ譯有之種村擔御引上其村一ト手ニ被仰付候云々」甲第二十一號證ニ種村ニテハ梅内澤無殘御留山ト相心得見繼罷在候由是又吟味之處古來ヨリ御札ハ無之候へ共(中畧)是迄ノ通兩村ニテ見繼可申候トアリ又甲第二十三號證ノ一ニ依レハ梅内澤榎山澤等ニ對シ回山吟味役ヨリ長百姓助六ヲ以テ尙ホ將來見繼ヲ爲スヘキ趣旨ノ記載アリ其他甲第八號證甲第九號證甲第十一號證甲第十二號證甲第二十三號證ノ一等ノ記事ニ參照スレハ安永年度ニ於テ舊秋田藩山林取立役ノ命ニ依リ麓郷ナル原告梅内及種村ノ兩村ニ係爭山林ノ見繼取立ヲ爲サシメタリシニ文政年度ニ至リ種村ノ見繼其成績良好ナラサルヨリ同村ノ見繼取立ヲ解キ原告梅内ニ之ヲ一任セラレ爾來其見繼取立ヲ爲シ來リシ事實ハ之ヲ認ムルニ足レリ然シテ被告ハ見繼取立ニ付テハ分收ヲ與フヘキ舊藩ノ制度ナク取立ノ場合ニ於テモ木券ト稱ヘ割合ヲ與フ

ヘキ許可書ヲ交付セラレタル者ニ非サレハ分收ノ權ヲ有セサルモノナリト主張スルモ甲第十
三號證寶曆十二年附被仰渡個條ハ舊秋田藩ノ林制ニシテ之ニ杉檜等取立候者ニ半分可被下置
候トアリテ特ニ見繼取立ノ記載ナキモ甲第十四號證ニハ其村見繼ニ被仰付云々杉檜ノ分ハ半
半御割合ニテ可被下候トアリテ見繼取立ニ對シ半々ノ割合ヲ與フヘキ事實アルニ參照スレハ
甲第十三號證ニハ單ニ取立トアルモ見繼取立ヲモ包含セラレタルモノト云ハサルヲ得ス然ラ
ハ則チ舊藩ノ制度ニ於テ本件ノ如ク原告カ係爭山林ニ對シ見繼取立ヲ爲シタル場合ニ於テハ
分收ノ權利アリト認メサルヲ得ス被告カ取立ニ依リ部分木割合ヲ受クヘキモノニハ許可書ヲ
交付スヘキモノナリト主張シ其證據トシテ提出シタル乙數號證ハ唯々其割合ヲ記載シテ下付
シタル一例ヲ示スニ過キサレハ之ヲ以テ總テ舊藩制度ニ於テ許可書ヲ交付セシニ非サレハ分
收ヲ與ヘサルモノナリトノ證據トスルニ足ラス又被告ハ乙第十五號證ニ自然木ニテ林立ト相
成候分ハ此末御割合不被下候トアルヲ引用シテ自然木ニ對シ取立ヲ爲スモ分收ノ權ナキモノ
ト主張スルモ單ニ林立トノミアリテ取立又ハ見繼取立ト認メ難キヲ以テ被告ノ主張ヲ認ムル
ニ由ナシ以上ノ如ク原告梅内ハ係爭山林ニ對シ見繼取立ヲ爲シタルモノニシテ舊藩ノ制度ニ
從ヒ十分ノ七ヲ分收スル權利アルモノトス然レトモ原告ハ本件山林ノ中一區域ニ就テハ既ニ

被告ヨリ下付セラレタルヲ以テ此區域ニ係ル分ハ請求スルヲ得サルモノトス

○舊南部藩ニ於ケル被下置山ノ性質國有林野下戻ノ訴 明治三十五年第二百六十號
明治三十六年十一月十四日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第一號證ニ「被下置候」トアルモ其全文ニ依レハ這ハ單ニ開墾ノ爲メ割渡サレタル趣旨ニ過キス甲第七號證ノ本文ハ未開墾ノ分ニ關シ取調方ヲ達シタルニ止マリ其末項ニアル但書ハ唯タ割渡ノ以後ハ舊持主ニ所有權ナキヲ示スニ過キサレハ孰レモ原告ノ主張ヲ立證スルニ足ラサルノミナラス甲第八號證ハ根據ナキ證明書ナレハ之ヲ以テ本件係争地ノ舊字ハ大森下、内林、中平、平林ト稱ヘタリトノ證據ト爲ヌヲ得サレハ甲第一號證ニ記載ノ箇所カ本件係争地ニ該當スルモノト認ムルニ由ナシ右ノ如クナレハ原告ノ請求ハ其理由ナキモノトス

○島津家ヨリ賜與ヲ受ケ自由進退シ來レル土地ナリトノ證明ノ不備(國有土地森林原野下戻ノ訴 明治三十五年第八十四號
明治三十六年十一月二十日宣告)

〔理由〕 原告ハ本件係争地ハ其祖先カ承應三年島津家ヨリ賜與ヲ受ケ爾來馬匹及樹木ノ繁殖ヲ計リ其他一切進退シテ所有シ來リタルモノナルヲ明治十二年地租改正ノ際官有地ニ編入セラレタル趣ヲ主張スト雖明治十二年地租改正ノ際マテ該地ノ所有權ヲ行使シタルコトヲ認ム

ヘキ證據ナキノミナラス被告提出ノ乙第一二號證ニ依レハ該牧場ハ嘉永文久ノ頃場内ニ松杉等ヲ仕建、盛長ノ上ハ半方部分ノ條件ヲ付シタル他人ノ出願ニ對シ之ヲ許可シタル事蹟アリテ當時既ニ藩有ナリシコトヲ推定スルニ足ル故ニ本件ハ明治三十二年法律第九十九號第一條ニ所謂地租改正ニ依リ官有ニ編入セラレ其當時原告ニ於テ所有又ハ分收セシ事實アルモノト認ムヘキモノニアラサルニ因リ原告ノ主張ハ當ヲ得サルモノトス

○福岡藩主ヨリ下渡ヲ受ケ所有シ來レル山林ナリトノ證明ノ不備(國有林及立木下戻ノ訴 明治三十六年第六號乃至第八號
明治三十六年十一月二十日宣告)

〔理由〕 原告ハ本訴山林ヲ以テ其祖先カ舊藩主ヨリ下渡ヲ受ケ爾來所有シ來リシモノナリトシ甲第二號證乃至甲第十號證ヲ提出シテ之ヲ證セントスルモ其主要ノ證據タル甲第二號證舊福岡藩御山帳及ヒ甲第三號證寶曆四年ノ堅粕村御山書上帳ノ中原告カ本訴請求地ニ該當スト云フ島一反七畝六歩ノ地所ハ其肩書ニ辻村分又ハ辻村下ト記載セルノミニシテ實地何レノ所ニ該當スルカ分明ナラサルノミナラス右甲第二號證及第三號證ニ辻村ノ北東ニ方ル所ハ辻村前ト記載セルヲ以テ其「辻村下」ト記載セルハ辻村ノ北東ヲ指シタルモノニアラスシテ辻村石堂川ノ下流即チ辻村ノ西方ヲ指シタルモノト認ムルコトヲ得ヘシ本訴請求地ハ辻村ノ北東

ニ方リ西ニ方ラサレハ右甲第二號證甲第三號證ニ記載スル所ノ辻村下ナル地所ニ該當セサルヤ知ルヘク其他ノ原告諸證一モ其主張ヲ證スルニ足ルモノナキヲ以テ本訴請求山林ハ原告祖先カ舊藩主ヨリ下渡ヲ受ケ爾來所有シ來リシモノト認ムルヲ得ス

○福岡藩主ヨリ下渡ヲ受ケ所有シ來レル山林ナリトノ證明ノ不備國有林及立木下戻ノ訴 明治三十六年九月號
明治三十六年十二月二十日宣告

〔理由〕原告ハ本訴請求山林ヲ以テ其祖先カ舊藩主ヨリ下渡ヲ受ケ爾來所有シ來リシモノナリトシ甲第二號證乃至甲第十號證ヲ提出シテ之ヲ證セントスルモ其主要ノ證據タル甲第二號證舊福岡藩御山帳及甲第三號證寶曆四年ノ堅粕村抱御山書上帳ノ中原告カ本訴請求地ニ該當スト云フ島一町三反一畝十歩ノ地所ハ其肩書ニ「辻村前ヨリ堅粕村抱墓所脇迄」ト記載セルノミニシテ而シテ實際辻村ト稱スル所ヨリ堅粕村抱墓所脇ニ至ル地所ハ唯リ本訴請求地ノミニ非サレハ其「辻村前ヨリ堅粕村抱墓所脇迄」トハ果シテ何レノ地點ヲ指シタルモノナルカ分明ナラサルノミナラス右島一町三反一畝十歩ノ地所ハ寛保年度舊藩有松林ノ内樹木ヲ伐採シタル部分ヲ原告祖先等ニ下渡シ一作島年貢地ト爲シタルモノナレハ爾來該地所ト他ノ舊藩有松林トハ其所有者及ヒ使用方法ヲ異ニスルヲ以テ二者ノ間其形狀ニ差異ヲ生スヘキ筋ナル

ニ本訴請求地ハ他ノ舊藩有タリシ松林ト同一ノ林相及ヒ樹齡ナレハ右甲第二號證及甲第三號證ニ記載スル所ノ原告祖先等カ下渡ヲ受ケタル地所ニ該當スルモノト認メ難ク其他ノ原告諸證一モ其主張ヲ證スルニ足ルモノナキヲ以テ本訴請求山林ハ原告祖先カ舊藩主ヨリ下渡ヲ受ケ爾來所有シ來リシモノト認ムルヲ得ス

○私有地タル證明ノ不備(土地)山林下戻請求ノ訴 明治三十五年第二百五十四號
明治三十六年十一月二十四日宣告

〔理由〕按スルニ原告主要ノ證據タル甲第一號證銘細書中ニ「一御除地、境内山林田畑堅五町横三町惣高三石一升八合」ト記載シアルモ乙第一號證ナル大林區署員ト原告トノ問答書中「古來山林ニハ石高ヲ付セサルモノニ付申請地ニ付テハ石高ハ無之義ニ御座候」云々ト原告自ラ申立タル事實ニ徴スレハ甲第一號證ノ記事アルノ故ヲ以テ係爭林ハ高受地ナリト云フ原告ノ主張ハ之ヲ採用スルニ足ラス又他ノ甲號數證ニ徴スルモ原告寺カ係爭林ヨリ收益シ若ハ他人ニ之ヲ使用セシメタル等ノ形跡アルヲ認メ得ヘキモ之レノミヲ以テ直ニ係爭林ニ對シテ所有權ヲ有シタルモノト斷定スルヲ得ス之ヲ要スルニ本訴山林ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ民有ニ下戻スヘキ確證ナキモノト認ムルヲ以テ主文ノ如ク判決ス

○正租ヲ納メ來レル私有地ナリトノ證明ノ不備(國有)森林下戻請求ノ訴 明治三十五年
明治三十六年

○年第二百八十三號
年十二月二十四日宣告

〔理由〕 原告ハ本件係爭山林ハ古來原告部落ノ所有ニシテ樹木ヲ植立テ正租ヲ納メ自由進退ヲ爲シタリシ處地租改正ノ際誤テ官有ニ編入セラレタルモノナレハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ原告ニ下戻サルヘキモノナリト主張シ甲第一號乃至四號證ヲ提出セリ按スルニ甲第一號證ニハ「草飼自由罷在」等ノ文詞アルモ毫モ所有ノ事實ヲ認ムヘキモノナク却テ「入會被仰付云々」又ハ「草飼山役銀云々」ノ記載ニ依レハ所有ニアラサルノ事實ヲ推測スルニ足ル甲第二、三號證ハ當裁判所ニ於テ鑑定ノ結果孰レモ年度不相當ナリト鑑定セラレ其成立正確ト認メ難キヲ以テ證據ト爲スニ足ラス甲第四號證ハ場所ノ記載ナキヲ以テ本件係爭地ニ對スル證ト爲スニ由ナシ要スルニ本件ハ原告ノ主張ヲ認ムヘキ證據ナシ

○寺有地ト舊社寺境内ノ領地權民地引戻申請事件不當處分取消ノ訴 明治三十五年十一月二十四日宣告
三百五十五號

〔理由〕 按スルニ甲第二號證ニハ「多可郡黒田村粧嚴寺(中畧)竝從大橋奥山林竹木寺屋敷共ニ彌永代御奇(原文ノ儘)進被成候條如何様成共住僧可爲計次第者也」云々トアリテ觀音寺良譽ノ署名アリ被告ハ其成立ヲ否認スレトモ之ヲ甲第四五號證ノ第一項(前畧)寛永十五寅年

本多内記正様御知行所ノ節莊嚴寺田畑山林御密附被爲遊如何様ニ成共住僧可爲計次第之旨御折紙御添狀被下置(下畧)及甲第六號證ノ末項(前畧)寛永十五寅年本田内記様御密附狀竝御同人様寺社役觀音寺添狀(下畧)ノ文詞ニ徴スルトキハ該證ノ眞否ハ姑ク之ヲ措キ如斯文書ノアリシ事實ハ毫モ疑ヲ容レヌ又甲第四號證乃至甲第六號證ニ依レハ原告ハ黒田村ニ對スル本件山林ノ訴訟ニ付濟口書ヲ時ノ有司ニ提出シタル事實ヲ見ルヘク被告ハ之ヲ以テ寺支配ナルヤ村支配ナルヤヲ爭ヒシモノニテ私有權ノ訴訟ニアラスト云フモ該訴訟タル黒田村ニ於テ寺費負擔及入會權等ヲ理由トシテ甲第二號證ノ住僧心任云々ノ效力ヲ否認セント試ムルニ對シ結局原告ノ利益ニ確定シタルモノタルヤ該證ノ全體殊ニ甲第四、五號證第二項ニ莊嚴寺且家之儀黒田小苗舟町高四箇村ノ内ニ有之云々甲第六號證第三項ニ(前畧)且黒田村庄屋年寄共ヨリ差出候元祿十六未年金丸又左衛門様御代官所之節右除地山ニ村方ヨリ猥ニ入會立木伐候由ニテ及出入候節(中畧)然ル上ハ以來除地之山林立木之儀ニ付村方ヨリ相構申間敷旨被仰渡候云云トアルニ依リ明白ナレハ該訴訟ハ山林ノ所有權ニ關シタルモノタルヤ疑ナシ然レハ甲第二號證ハ原告ノ所有山林ニ對シ時ノ領主ヨリ其權利ヲ確認シタルモノト解釋スヘキノミナラス前記訴訟ノ事實及甲第十一號證立木賣却ノ事實ニ徴スレハ原告ハ古來自由進退ヲ爲セシ事跡

ヲ見ルニ餘アリ然ルニ被告ニ於テハ社寺ノ朱黒印地若クハ除地ハ社寺ノ私有ニ屬セス社寺ハ止テ其公領權ヲ有セシニ過キスト主張シ乙第一、二號證ヲ提出スレトモ乙第一號證ハ文詞簡短ニシテ除地ノ性質ヲ悉サ、ルノミナラス社寺ノ舊境内除地ヲ包含シテ謂ヒタルモノナルヤ否明カナラス乙第二號證ニハ御料所ニ於テ取放ニ相成候儀ニ御座候トアリテ趣意明瞭ナラス其他參考書ニ至テモ朱黒印地若クハ除地タリシ社寺ノ舊境内カ悉ク領知權ノ性質ヲ有シタルモノナリトノ被告ノ主張ヲ認ムルニ足ラサルモノトス

○私有地ナリトノ證明ノ不備(不法處分取消山林下戻請求ノ訴 明治三十五年第三百七十三號 明治三十六年十二月一日宣

〔理由〕 按スルニ甲第八號證及ヒ甲第九號證ニハ孰レモ五十九石九升岩泉村內十三石五斗四升七合夏臥高荒地引トアルニ過キス甲第十號證ニハ十三石五斗四升七合右者内野澤夏臥新田トアルニ止マレハ是等ハ夏臥ト稱スル土地ノ存在ヲ知り得ヘキモ之ニ記載セル夏臥カ本件係争地ニ該當スルモノナリトノ證據ト爲スニ足ラサルヲ以テ原告ノ本訴請求ハ其理由ナキモノトス

○下戻申請ノ目的物ニ包含スルヤ否ヤノ判定(國有林下戻請求ノ訴 明治三十六年第十二號 明治三十六年十二月一日宣

九十月三十日宣

〔理由〕 原告ニ於テハ本件請求ノ國有林ハ明治三十一年六月六日附被告ニ提出シタル上地官林引戻申請書ノ申請目的物中ニ包含セルハ其但書ニ依リ之ヲ知ルコトヲ得ルモノニシテ明治三十五年七月七日附訂正願書ハ右趣旨ヲ明確ニシタルニ外ナラス然ルニ被告ハ之ヲ以テ下戻申請期限後ノ申請ト爲シ單ニ明治三十一年ノ申請ノミヲ許可シテ本件訂正願ヲ受理シ難シト指令シタルハ不當ナルニ付本件請求通リ下戻ヲ要請スト主張スレトモ甲第一號證上地官林引戻申請書但書ハ申請ノ目的物ヲ列記シタル末尾ニ其範圍ヲ不正確ニ示シタルモノト認ムルヲ相當トス又原告ハ甲第六號證ニ元金勝寺上地官林悉皆民有引戻申請中ノ處云々トアルニ據リ元金勝寺上地官林悉皆ヲ申請スル趣旨ナルコト明カナリト云フモ該證ハ下戻申請期限後ノ提出ニ係ルモノナレハ設令原告申請ノ趣旨上地官林全部ヲ請求スルニ在リトスルモ其效無キモノトス然ラハ被告ニ於テ甲第三號證訂正願ハ訂正ノ名ノ下ニ新ナル申請ヲ爲セルモノト認メ之ヲ以テ下戻法規定ノ期限後ノ申請トシテ却下シタルハ相當ナリ

○相馬藩ヨリ褒賞トシテ永代下賜セラレタル山林ノ下戻請求(官有林下戻請求ノ訴 明治三十五年第三百三十二號 明治三十六年十二月八日宣

〔理由〕 按スルニ甲第一號證ニハ其方儀孝行相盡シ國家ノ龜鑑ニモ相成依之御褒美トシテ高平山被成下候間永代所務可致者也トアリテ當裁判所ニ於テ命シタル三名ノ鑑定人中古筆了仲宮丈吉二名ノ鑑定ヲ相當ト認メ又其署名本山勘兵衛村津貞兵衛ハ甲第三號證ノ一、二衆臣家譜ニ依リ當時相當ノ職權ヲ有シタル藩吏ト認メ且ツ幸八ヨリ原告ニ至ル相續關係モ甲第四號證ノ一乃至四即過去帳戶籍謄本及證明書ニ依リ證明シ得ラレタルモノト認ム然レハ甲第一號證ノ高平山ハ原告ノ所有ナルコト明ニシテ自由進退ノ事跡ノ如キハ必要ナシ

○高受耕地ナリトノ證明ノ不備國有原野下戻申請不許可ノ處分ニ對スル訴 明治
三十五年第三百三十五號
三十六年十二月八日宣告

〔理由〕 按スルニ原告ニ於テ甲號數證ヲ以テ所有ノ事實ヲ證明セントスト雖モ原告提供ノ各圖面及當該村長記述ノ字變更ノ書面ニ依リテ字ノ區域ト請求ノ地區トノ關係ヲ審査スルモ竟ニ其明確ナルヲ認ムルコト能ハス又當該村御檢地田畑荒地帳ノ如キモ記載ノ土地ト係爭土地トノ正確ニ適合スルヲ證スヘキ充分ノ根據ナキヲ以テ單ニ該帳ノミニ依リテ原告請求ノ權利ヲ承認スルコト能ハス

○村仕立山ナリトスル山林下戻請求國有林下戻ノ訴 明治三十五年第二百二十八號
明治三十六年十二月十六日宣告

〔理由〕 原告ハ甲一號證嘉永元年村山仕立申合帳ナルモノヲ以テ本件山林ヲ村仕立山トシテ山奉行ヨリ口達ヲ以テ下付セラレタルコトヲ證明セントスルモ被告提出ノ舊福岡藩御山帳ヲ檢スルニ他ノ山ニ付テハ拜領山證據山等ノ記載アルニ拘ラス本件山林ハ單ニ御山ト記載アルノミニシテ之ヲ村仕立山トシテ下付シタル記載ナシ尤モ該御山帳ハ天保以後嘉永以前ノ作製ト認ムルカ故ニ仕立山ノ記載ナシトスルモ作成以後御山ノ變更ニ付テハ一々記入アルニ拘ラス本件山林ニ付何等ノ記入ナキヲ以テ之ヲ觀レハ甲一號證ノ記事ハ眞實ナリト認ムルヲ得ス尙之ヲ實地ニ徵スルニ宿平及宮山ノ杉林ハ何レモ百數十年以上ヲ經タル密林ナルヲ以テ嘉永年度ニ於テ植林ノ必要ナク隨テ之ヲ村仕立山トシテ原告村ニ下付シタルモノト認ムルヲ得ス唯小安藪ニ於ケル杉林ハ嘉永時代ノ植林ト認ムルコトヲ得ヘク又宿平及宮山ノ一部ニ於テ僅ニ明治初年頃植付タルモノト認ムヘキモノナキニ非サルモ果シテ甲一號證ノ旨趣ニ從ヒ植付ケタルモノナルヤ否不明ナリ甲二號證ハ甲一號證記載中ノひる藪堂園二箇所ヲ賣却シタル證ナリト云フモ該證ニハ兩所炭山ト記載シアリ且御山帳ニハ檜炭山願ノ付箋アレハ原告村ニ於テ官山ヲ炭山ニ使用ノ許可ヲ受ケタル後其使用權ヲ賣却シタルコトヲ知ルニ足ルモ地盤ヲ賣却シタルモノト認ムルヲ得ス而シテ甲第三號證ハ其代金ノ督促狀ナルニ過キス甲第四號證ニ

ハ谷川一流、川上當村抱宿平ヨリ(中略)右ノ川ニ成長七百七十四間當村抱トアルノミナレハ抱トハ所屬ノ意義ニシテ恰モ谷川カ原告村ノ所屬ナルカ如ク宿平カ原告村ノ所屬ナルヲ知ルニ止マリ之ヲ以テ原告村カ宿平ヲ所有シタル證據ナリト認ムルヲ得ス

○高役ハ別段ノ證據ナキ以上ハ高外ノ小物成即チ雜稅ニ過キサルモノトス(土地立木民有引戻申請ノ訴 明治三十五年第四十五號 明治三十六年十二月十七日宣告)

〔理由〕 按スルニ甲第一號證ハ高役勘定帳ニシテ之ニ依リテハ高役納付ノ事實ヲ見ルヘキモ其正租タルヲ認ムルニ由ナシ甲第二號證ハ定免狀ニシテ之ニ依リ間斷無ク高役ヲ收メタル事實ヲ證セントスルニ在レトモ高役納付ノ事實ニ爭無キ以上ハ說明ノ要ナシ甲第三號證ハ取米目錄ニシテ原告ハ該證ニ口米ノ記載アルニ依リ高役ノ正租タルコトヲ主張スレトモ口米ノ有無ハ高役ノ正租タルヤ否ヲ認ムル資料ト爲スニ足ラス要スルニ別段ノ證據無キ以上ハ高役ハ高外ノ小物成即チ雜稅ニ過キサルヲ以テ原告ノ主張ヲ是認シ難シ

○分收仕法ヲ繼續シタル山林ナリトノ證明ノ不備(官有地立木引戻請求ノ訴 明治三十五年第七十九號 三十五年第七十九號 三十六年十二月十七日宣告)

〔理由〕 要スルニ本件重要ノ爭點ハ甲第七八九及十一號證ニ記載セル場所ハ本件字太郎澤ニ該當スルヤ否ニ在リ而シテ原告ハ該證記載ノ場所ハ字太郎澤ニ該當スト主張シ甲第十八號證ヲ提出スレトモ同證ハ當裁判所ニ於テ命シタル三名ノ鑑定人中古筆了信池内就富二名ノ意見ヲ相當ト認メ太郎澤道上太郎澤道向及太郎澤口ノ記載ハ後日ノ記入ニシテ真正ノモノニアラスト認ムルヲ以テ原告ノ主張ヲ立證スルニ足ラス又原告ハ前顯植付ノ場所ハ固有名稱ニアラス現場鷺子神社ノ通路ヲ本位トシ其前後左右ノ狀況ニ依ル俗稱ヲ用ヒタルモノナレハ實地ノ形狀ニ依ルモ太郎澤ノ左右兩崖ヲ指示セルモノタルヤ明カナリト云フモ臨檢ノ結果ニ依レハ鷺子神社ノ通路ハ左右小高キ峰ヲ以テ限ラレ其中間低地ヲ通スル小徑ニシテ展望ノ便無ク差差登テ甲第二十號證鷺子神社道屈曲點ノ邊ヨリハ山脊ニ出ツルヲ以テ稍ク開濶ナリト雖此時ハ既ニ係争地ノ首要部分ヲ少シク背後ニ望ムカ如キ地勢ナレハ鷺子神社道ヲ本位トシ之ヨリ觀テ太郎澤ノ左右兩崖ヲ道下通若クハ大道向ト稱スヘキ形狀ニ非ラサルカ故ニ實地ノ狀況ニ於テモ甲第七八九及十一號證ノ場所ハ本件字太郎澤ノ内ヲ指示シタルモノト認メ難シ

○植付ノ確證アル半高分收木ノ下戻請求(不當處分取消國有立木下戻請求ノ訴 明治三十五年第八十七號 明治三十六年十二月十七日宣告)

〔理由〕 按スルニ被告ハ乙第一、二號證ニ安政三年半高被下置云々トアルニ依リ分收處分ハ

既に結了シタルモノナリト云フモ該文詞ノミニテハ原告ニ於テ當時立木ノ半高ヲ伐採シテ其分收權ノ實行ヲ了シタルモノト斷スルヲ得サルノミナラス實地臨檢ノ結果安政年度ニ伐採シタリトスル古株ノ總數ハ八百九十本ニ過キスシテ之ヲ立木ノ總數六千本内外ニ比スルトキハ木數ニ於テハ勿論材積ヲ以テシタリトスルモ總立木ノ半高ヲ伐採シタルモノト認ムルヲ得ス又右八百九十本ハ原告利益ノ爲メ伐採シタルモノト認ム可キ證據ナシ然レハ原告ハ半數又ハ一部分ノ分收ヲ受ケサル者ナレハ被告ノ主張ハ其理由ナキモノトス其他被告ハ甲一號證ノ付箋並ニ甲三號證ヲ引用シテ立木半數ノ引渡ヲ爲シタルモノト云フモ右兩證ノ文詞ニ徴スルモ被告ノ主張ヲ是認スルヲ得ス

○拜領地ヲ更ニ狩獵場トシテ借上ケラレタル山林ノ下戻請求(山林下戻請求ノ訴

明治三十六年第一百十七號
明治三十六年十二月二十一日宣告)

〔理由〕原告ハ本件係争地ハ祖先ノ功勞ニ依リ舊藩主ヨリ拜領シ年々納租セシモノナルヲ更ニ狩獵場トシテ借上ラレレニ對シ柴薪代ノ名目ヲ以テ銀六百目及カラ竹三十四束ヲ廢藩ニ至ルマテ年々下付セラレ來リシニ地租改正ノ際事實ヲ具申セサリシ爲メ官有地ニ編入セラレタルモノナリト云フト雖第一號證ハ土地拜領ノ事實アリトスルモ其場所ヲ記載セス甲第二號證

甲第五號證ハ坂田家系圖ニシテ其成立ハ假リニ真正ノ物トスルモ小田村ノ内四町餘南長田村ノ内六町餘元祿元年拜領セシ地所ハ寶曆三年ヨリ藩主ノ獵場トセラレタル際之レヲ引揚即チ返還セシメラレタルモノナルヤ將タ借揚ラレタルモノナルヤ御揚ノ二字間ニ於ケル必要ノ一字缺損シテ其事實ヲ知ルニ由ナク又甲第四號證弘化四年調製ノ小田村御物成口目録帳中古開作其他合畝二十五町二反七畝八歩ノ下内書ノ上ニ(外ニ畝四町二反二十六歩孫兵衛楮苗床寶曆三百年ヨリ御借地御購附)ノ記事ハ物成口目録トシテ前後照應ノ事項ナク記載ノ必要ヲ認ムルニ由ナキノミナラス鑑定人三名ノ陳述ニ依レハ何レモ後日ノ挿入ニ係リ正當ノ記載ト認メ難シ甲第三號證名寄帳モ亦タ正本ニアラサルノミナラス楮苗床銀納所四町二反二十六歩ノ記載ハ單ニ甲第四號證ニ符合スルノミニシテ所有者ノ記載ナキニ因リ之ヲ以テ孫兵衛ノ子孫ナル原告ノ所有ナリト認メ難ク其他甲第六號第七號第八號ノ證據ハ地所ノ所有ヲ論スル直接ノ證ト爲スニ足ラサルニ因リ本訴土地立木ニ關スル原告ノ主張ハ理由ナキモノトス

○買受地ナリトスル山林下戻ノ請求(國有林野土地立木民有下戻ノ訴

第四十六號
二月二十四日宣告)

〔理由〕按スルニ本件主要ノ證據ハ甲第五號證乃至甲第十三號證及ヒ甲第十六號證ナリトス

然シテ原告ハ甲第五號證檢地帳ニ鳥谷秀直名義ノ各山林ハ同人ノ所有ニシテ其反別字番號カ本件係争地ニ符合スルコトハ甲第六號證村圖ト甲第十六號證ノ證明ニ依リ明カナリト云フモ該五號證ヲ閱スルニ之ニ鳥谷秀直トアル箇所及ヒ其次項ニ同人トアル同ノ字ノ箇所ハ孰レモ一旦切取リテ貼紙ヲ爲シ之ニ鳥谷秀直ノ數字及ヒ同ノ字ヲ記載シタル痕跡判明ナレハ右ハ後日ノ記入ニシテ正確ノモノト認メ難キニ依リ此記載ノ山林カ原告先代秀直ノ所有ナリトノ證據ト爲スヲ得ス左スレハ甲第六號證ニアル字番號カ甲第五號證ニ符合スルモ亦甲第十六號證ノ如キ證明書アルモ右五號證ニシテ其證據ノ效力ナキ以上ハ孰レモ原告主張ノ證據ト爲スニ足ラス又原告ハ甲第七號證乃至甲第十二號證ニ記入シアル事項ヲ以テ原告祖先カ係争山林ニ栽植シタリトノ證據ト爲スモ該證ヲ視ルニ所々ニ餘白ヲ存シテ其記入ノ順序整ハサルモノナレハ此ノ如キ帳簿ニ栽植ノ記載アリトテ之ニ信ヲ措キ難シ又甲第十三號證ニ記載シアル繼太山右衛門山等ハ本件係争地ノ字ニ該當スルトノ立證ナキ限リハ之ニ記載ノ木材ハ係争山林ヨリ伐採シタルモノナリト認ムルヲ得ス要スルニ右甲諸證ハ原告ノ主張ヲ確認スヘキモノナキニ依リ主文ノ如ク判決ス

○特約以外一般林制ニ依ル割合部分ノ立木下戻請求(國有林部分木下戻請求ノ訴

明治三十六年第二十四號乃至第三十九號
明治三十六年十二月二十四日宣旨

〔理由〕 按スルニ原告ニ於テハ甲第二號證ノ一ノ特約ハ同證ニ記載セル者ニ適用スルニ止マリ甲第二號證ノ三ニ記載セル者即チ原告ノ先代ニ及フモノニアラサレハ原告ハ甲第三號證ノ如ク一般林制ニ依ル割合部分ヲ享有スヘキモノナリト云フト雖甲第二號證ノ一、二、三ハ木山方以來覺ト題スル一冊ノ帳簿ニシテ前後連絡相通セルモノタルヤ「右ハ」及「右人數」等ノ文詞ニ徴シテ明カナレハ他ニ連絡斷絶ノ舉證充分ナラサル限リハ甲第二號證ノ三ニ記載セル者ハ甲第二號證ノ一ノ特約ニ關係無キモノト認ムルヲ得ス又原告ハ該特約ハ野火燒ノ爲メ論地ヲ一旦返上シタルト共ニ消滅ニ歸シタルモノニテ原告先代ニ於テ新ニ植立ヲ爲シタル本件ノ立木ニ適用スヘキモノニアラスト主張スト雖其實事ヲ證明スルニ足ル十分ノ證據無キヲ以テ原告ノ主張ヲ是認スルヲ得サルモノトス

○自費植栽シタル山林下戻請求(官林立木下戻請求ノ訴 明治三十四年第二百六十六號
明治三十六年十二月二十六日宣旨)

〔理由〕 按スルニ原告ハ甲諸證ノ中甲第一號證乃至甲第六號證ハ栃木縣應火災ノ際燒失シタリト陳述シ其原本ヲ提出セサレハ證據トシテ採用スルニ由ナク甲第十號證ハ一個人ノ證明ニ過キサレハ何等證據ノ效力ナク甲第十二號證ハ正確ノ成立ナリトスルモ之ニ丹精之杉檜御

城回りニ有之候トアルノミ甲第十二號證ニハ郭内山根最寄迄年來植付候云々トアルニ過キヌシテ右記載ノ場所カ係争立木ノ所在地ニ該當セルトノ確證ナク甲第十三號證ハ何等根據ナキ證明書ナレハ證據ト爲シ難シ要スルニ原告ノ主張ハ一モ證スルニ足ルモノナキヲ以テ其請求ハ相立タサルモノトス

○買得シタル共有地ナリトノ證明ノ不備國有土地下戻請求ノ訴 明治三十五年第二百六十五號
日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第二號證地所賣渡證文ニ記載シアル字被島ト稱シタル地所ハ果シテ本訴目的物タル字元割字松下字蛭江ノ三字ノ草生地ニ該當スルヤ否判明セサルヲ以テ原告ノ請求ハ之ヲ採用スルニ由ナキモノトス要スルニ本件請求地ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ民有ニ下戻スヘキ確證ナキモノトス

○民有地ナリトノ證明ノ不備國有林並樹木下戻不當處分取消ノ訴 明治三十五年第三百三十八號
六日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第一號證乃至第十三號證中「三十石ノ事右令寄附殊ニ寺中可爲不入者也」又ハ「任先規ノ旨寄附之可收納並寺中山林竹木諸役等免除如有來彌不有相違者也」又ハ任先

規ノ旨弘經寺進止不可有相違候也」等ノ記載アレハ原告カ朱印地トシテ三十石ノ寄附ヲ受ケタル事又ハ山林竹木諸役免除ノ事實アリシヲ見ルニ足ルヘキモ之ヲ以テ係争國有林カ原告ノ所有地タリシコトヲ認ムルヲ得ヌ又甲第十四號證乃至第十八號證中第十六號證ニハ「苗木屋四郎兵衛殿罷越松苗木男女交リニテ一万本相談致シ置」云々トアリ第十七號證ニハ「苗木植付代並松木代共都合金三兩ト百九十文内金一兩三分大鹿山當住ヨリ下渡シ云々」ト記載アルモ其植樹ハ原告カ朱印地管理中ノ行爲ニ屬スルヲ以テ該費用ハ果シテ原告ノ私費ニ屬セシモノナルヤ否不明ナリ故ニ之ヲ以テ私費植樹ノ證ト爲スニ足ラス甲第十九號證乃至甲第二十五號證ハ開墾地又ハ葦生地ノ拂下或ハ朱印地ノ種類範圍等ノ證書ニシテ本件ト直接關係ナキモノナレハ一々説明ヲ與ヘス之ヲ要スルニ本訴國有林地並樹木ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ民有トシテ原告ニ下戻スヘキ確證ナキモノトス

○秋田藩ヨリ拜借地ノ取立木ナリトスル證明ノ不備部分木引戻ノ訴 明治三十五年第三百四十二號
二月二十三日宣告

〔理由〕 按スルニ原告ハ甲第一號證ヲ以テブナ、イタヤ、花ノ木ヲ除キ本件請求ノ松、檜、栗ハ該證ニ杉雜木トアル中ニ包含セラルヘキモノナリト主張セルヲ以テ本件ノ争點ハ甲第一號

證ノ解釋如何ニアリトス依テ該證ヲ閱スルニ前段弘化四年六月附御薪方吟味役所ノ書面ニハ「杉雜木取立罷在候處此度御吟味ノ上御引上ニ相成符人共難立行候間云々拜借被仰付候得共ブナ、イタヤ、花ノ木被留置候」トアリテ特ニ右三種ヲ留木トシテ除外シタル記載アルモ其後段即チ安政三年九月附同吟味役所ノ書面ニハ右三種ノ樹木ニ付テハ留木タル旨ノ記載ナク杉雜木及炭竈ノ出品ニ對シ二十一步ノ割合ヲ定ムル旨ノ明記アリ且ツ「實地見分致候處前々ヨリノ植立杉ニ相違無之故杉雜木共願之通」云々トノ文句ニ依レハ借地ヲ許可シテ二十歩一ノ割合ヲ定メタルハ主トシテ植立ノ杉立木ニ關スルモノト認メ得ルヲ以テ本件ノ松、檜、栗ノ如キハ杉雜木トアル中ニ包含セサルモノト解釋スルヲ相當トス故ニ原告ニ於テ他ニ立證ナキ限リハブナ、イタヤ、花ノ木ノ三種ヲ留木トシテ除外シタル一事ヲ以テ本件立木カ杉雜木トアル中ニ包含スルトノ論旨ハ採用スルヲ得サルモノトス

○龜田藩千人講ニ下付地ナリトスル山林ノ下戻請求(山林及立木下戻ノ訴) 明治三十五年第四十九號
十七年二月二十五日宣告

〔理由〕 甲第一號證ニ依レハ「此度御國益ノ爲メ御上ニ於テ被遊御發起候千人講へ加入ノ者一株ニ付納米五石獻納致候廉ヲ以テ中田代村字財山御建山立木トモ永久被下置候間千人講約

定書ノ通り堅ク相守一株ニ付杉苗三百本ツ、急度植付可申候事(中畧)中田代新田村千人講總代人利平」トアリテ千人講ナル團體ニ下付セラレタルモノ、如ク又甲第二號證ニハ「一納米七石五斗也右千人講株米體ニ受取申候(中畧)新田村利兵衛殿」トアリテ一個人タル利兵衛ニ對スル株米ノ受取書ノ如クシテ千人講ノ組織方法其他事實關係ヲ證スルニ足ルモノナキヲ以テ原告カ係争地ヲ所有シタリト認ムルヲ得ス

○金砂神社信徒ノ寄進植立ノモノナリトスル立木下戻請求不當處分取消立木下戻請求ノ訴 明治三十五年第二百三十五號
明治三十七年三月一日宣告

〔理由〕 原告ハ茨城縣常陸國久慈郡天下野村字東金砂第九千七百四十一番金砂神社境外上地官林ニ生立セル杉立木八千六百本ハ甲一號證甲二號證及甲第九號證ニ在ル如ク文政三年ヨリ天保十一年マテノ間ニ信徒ノ寄進ニ依リ植立タルモノナレハ原告ニ下戻サルヘキモノナル旨ヲ主張シ被告ハ原告ノ提出シタル重要ナル證書ハ其成立ニ於テ正確ナラスト認ムルヲ以テ請求ニ應シ難シト答辯セリ按スルニ甲一號證杉苗寄進書附及甲二號證杉苗六百五十本云々トアル證書ハ當裁判所ニ於テ指定シタル鑑定人三名中二名ノ一致シタルニ意見ヲ相當トシ眞正ニ成立シタルモノト認メ難ク甲九號證ノ四ハ原告ヨリ會澤彌次衛門ニ對スル證書ニシテ杉苗ヲ

本社東其外へ植付タル記載アレトモ原告主張ノ如ク果シテ彌次衛門ヨリ原告へ寄進シタルモノナルヤ否不明ナリ隨テ下戻法ニ所謂私費植付ノ證ト認ムルヲ得ス甲六七號ハ立木ヲ賣却シテ殿堂ノ修繕及祭祀ノ費用ニ供シ甲四五號證ハ立木ヲ藩主ニ獻納シテ其代金ヲ受領シタル證ナレトモ何レモ原告カ朱印地ナル舊境内ノ樹木ヲ處分シタルノ事實ヲ知ルニ止マリ之ヲ以テ其立木カ原告ノ私有ナリシコトヲ證スルニ足ラス其他甲號各證中一モ原告ノ主張ヲ證スルニ足ルヘキモノナシ

○仕立見繼山ナリトノ證明ノ不備仕立見繼山權利回復ノ訴

明治三十六年第二十三號
明治三十七年三月八日宣告

〔理由〕 原告ニ於テハ青森縣東津輕郡大字六枚橋芦家戸澤一个所ハ原告祖先又兵衛ニ於テ造林ノ功勞ニ依リ舊弘前藩ヨリ安永五年二月甲第一號證ノ四ノ通り仕立見繼山被仰付全山ノ植付及諸事ノ自由權ヲ無限ニ付與セラレタルニ爾後多少ノ變遷アリタルモ文政十年再ヒ又兵衛仕立見繼山ニ被仰付甲第三號證ノ二ノ如キ證券ヲ下付セラレタルヲ以テ安永ノ舊時ニ復シ植栽伐木等自由進退ノ權ヲ得タルモノナリ然ルニ被告ハ原告ノ下戻申請ニ對シ單ニ杉立木ニ限リ開届クト指令セルノミニシテ其地盤及他ノ立木ノ下戻ヲ拒ミタルハ不當ナルヲ以テ被告ノ指令ヲ取消シ前記芦家戸澤及其立木全部ノ下戻ヲ請求スト謂ヒ」被告ニ於テハ舊藩制ニ仕立

○寺建山ノ下戻請求國有山林下戻請求ノ訴

明治三十五年第三百六十九號
明治三十七年三月十一日宣告

〔理由〕 本訴山林字福王寺山ハ甲第十四號證享保十年ノ御山腰林帖ニ寺立山又ハ寺建山ト記載アリ寺トハ原告福王寺ヲ指シタルモノニシテ福王寺ノ立山ト記載セルト同一ナレハ即チ福王寺持ノ立山ト謂フノ意ニ解釋シ得ヘキノミナラス原告福王寺カ甲第十二號證ノ如ク慶應二年中該山ノ立木ヲ他ニ抵當トシ金員ヲ借入レ又甲第七號證ノ如ク明治四年中該山ノ立木ヲ兵部省へ賣上ケタル等自由進退ヲ爲シタル事蹟アルニ依レハ該山ハ古來原告福王寺ノ所有ナリシモノト認定スルヲ相當トス

○私有證明ノ不備不當處分取消山林下戻請求ノ訴 明治三十六年第四十號
明治三十七年三月二十三日宣告

〔理由〕 甲第一號證ハ其文字ノ墨色甚若クシテ元祿時代ノ作成ト認ムルヲ得サルニ依リ眞物トシテ採用シ難ク甲第二號證「夷山靈仙寺境内觀音山ノ儀ハ中古隈井勘右衛門同市郎右衛門場所伐開杉植立置申候處土地宜敷只今ニ而テハ修覆等ノ助成トモ相成程御坐候」ハ西叡山ニ植樹セハ之ト同様ノ結果ヲ得ヘシトテ例證トシテ述ベタルモノナレハ證據力ナク甲第三號證甲第四號證ハ「境内除地七反五畝歩」堂山附除地東西百五十間南北十五間トアルノミニシテ他ニ何等ノ記載ナキニ依リ請求地力之ニ該當スルモノト認メ難ク甲第五號證ハ「從往古除地一町七反餘並山林共本尊江御寄附ニ相成有之候處」云々「右ハ從上古除地山林共都而本堂千手堂江御寄附之御證印ニ而」云々トアリテ甲第一號證ト矛盾スルノミナラス却テ請求地力民有ニアラサルヲ證スルニ近ク甲第六號證杉代ハ之ヲ伐採セン場所ノ記載ナキヲ以テ請求地ノ杉ヲ賣リタル代金ト認メ難ク甲第七號證ハ何等ノ根據ナキ證明ナレハ證據ト爲スニ足ラス

○所有事實證明ノ不備未定地下戻ノ訴 明治三十五年第三百七號
明治三十七年三月二十四日宣告

〔理由〕 原告ハ大和國吉野郡川上村字西川外一个所未定地山反別四千九百六十町三反二十歩ハ往昔ヨリ原告寺ノ所有ニシテ朱印高外除地ナルヲ以テ右土地立木トモ下戻シヲ求ムト申立

甲第一號證乃至甲第二十三號證ヲ提出セリ被告ハ甲第二號證甲第十四號證甲第十七號證ハ成立不確實ナルノミナラス總テ甲號證ハ原告ノ所有事實ヲ證スルニ足ラス且係争地ハ沿道大字又ハ個人ニ下戻シタルモノニシテ被告ハ現ニ所有セサルモノナレハ原告ノ請求ニ應スルコト能ハスト答辯セリ按スルニ第一被告ハ本件目的山林ハ他人ニ對シ既ニ下戻ヲ爲シ現ニ所有セスト主張スルモ其陳述スル所ニ依レハ被告ノ處分ハ單ニ下戻ノ指令ヲ發シタルニ止マリ未タ之ヲ執行セサルモノナレハ其主張ハ理由ナキモノトス第二原告ハ甲號諸證ヲ以テ本件山林所有ノ事實ヲ證セントスルモ甲第一號證ハ天明七年原告寺僧總代及滿堂總代ヨリ洞川村龍泉寺並百姓與兵衛外數名ヲ相手トシ寺社奉行所ニ訴訟ヲ爲シタル原告寺ノ控書ニシテ而カモ其訴件ハ土地ノ所有權ヲ目的トシタルモノニ非レハ他ニ舉證ナキ以上ハ原告ノ主張ヲ眞實ナリト認ムルヲ得ス甲第二號證ハ境内山林ノ諸役ヲ免除セラレタルニ止リ所有權ヲ證明スルニ足ラス甲第四號證甲第五號證ニ係争地ハ除地ニシテ支配仕來云々甲第十七號證ニ進退自在ニ支配シ來リ云々トアルモ其土地ヲ支配シタル行爲ヲ以テ直チニ所有權ノ效果ト認ムルヲ得ス甲第六號乃至甲第十一號及甲第十三號甲第十四號甲第十五號證ノ行爲ハ是亦所有權ノ效果ト認ムルヲ得ス其他ノ諸證ハ本件ニ直接ノ關係ナキヲ以テ説明セス

○御留山ノ性質國有林下戻ノ訴 明治三十四年第二百七十五號
明治三十七年三月二十六日宣告

〔理由〕 按スルニ乙第一號證ノ一御領分御留山覺ト題スルモノニ一成川山小松原村トアルノミナラス乙第一號證ノ二舊田邊藩留山斂等區別書ニ成川山一山林五十町歩小松原村トアルニ依レハ本件山林ハ舊藩時代ニ於テ御留山タリシコトハ疑ナシ而シテ甲第二號證ハ原告小松原村カ他村ト共ニ差出シタル願書ニシテ之ニ當組山々所受被仰付云々御留山ニテ有之候山ニハ諸木共村山筋ハ六木類賣拂候節ハ賣立銀相納ル内ニテ銀高之ニ歩通村方ヘ被降付置候トアリテ賣拂樹木ノ種類ニ依リ村山ト御留山トヲ區別シ其分收ノ歩合ヲ定タルニ依レハ之ニ御留山トアルハ村山即民有山ニ對シテ藩有山ヲ指シタルモノニシテ御留山タル本件山林モ亦此中ニ包含セラル、モノト認メ得ヘク又當組山々所受被仰付云々トアルニ徴スレハ本件山林ハ素ト原告小松原村ノ受山タリシコトヲ知り得ヘク尙甲第一號證ト甲第二號證トヲ對照スレハ甲第一號證ノ一、二ニハ單ニ材木トノミアリテ六木ニ關スル記載ナキニ依レハ右材木トアルハ甲第二號證ニ諸木トアルニ該當スルモノト認ムルニ足ル然ラハ則チ本件山林ハ古來藩有山ニシテ原告ニ於テ所受ヲ爲シ其樹木ヲ賣却スルニ當テ甲第一號證ノ一ノ如ク出願許可ノ上其賣却代金ノニ歩ヲ原告ニ於テ取得スルニ止リ地盤ヲ所有セサル事實ヲ推定シ得ルヲ以テ甲第一號

○所有事實證明ノ不備(山林下戻請求ノ訴) 明治三十六年第三百十四號
明治三十七年三月二十八日宣告

證ニ小松原村中持山若ハ村中持惣山不殘又ハ何レノ山ニテモ材木ニ可相成分ハ不及申云々等トノ記事アルモ之ヲ以テ本件山林カ古來原告ノ所有ナリトノ確證ト爲スニ足ラサルモノトス

〔理由〕 原告ハ甲第一二號證ヲ提出シテ本訴山林ノ元原告所有ナリシコトヲ證セントスルモ甲第一號證明和七年七月附ナル向月安右衛門ノ寄附證文ハ其寄附セシ山林ノ所在地ヲ記載セサレハ本訴山林ニ該當スルヤ否ヲ知ルニ由ナク甲第二號證明治二年十二月附ナル立木賣渡證文ハ原告圓珠院カ字原之谷ノ松立木ヲ賣渡セシコトヲ知ルニ足ルモ其字原之谷ト本訴山林字寺谷トハ元一箇ノ山林ナリシコトヲ知ルニ足ルモノナキノミナラス現ニ其賣渡セシ松木カ本訴山林ニ生立セシモノニアラサルコトハ原告モ認ムル所ナレハ之ヲ以テ原告カ本訴山林ヲ自由進退セシ證據ト爲スニ足ラス

○拂下林ナリトノ證明ノ不備(國有林下戻ノ訴) 明治三十五年第三百十八號
明治三十七年三月三十一日宣告

〔理由〕 按スルニ原告主要ノ證據タル甲第一號證及甲第十號證ノ記事ニ徴スレハ原告先代カ藩廳ニ出頭ヲ命セラレタルコトアルヲ見ルニ足ルヘキモ之ヲ以テ原告主張ノ如ク本訴山林ノ拂下アリタルモノト認ムルニ足ラス又甲第二號證乃至甲第五號證ニ依レハ藩林拂下代金納受

ノ事蹟ヲ認め得ヘキモ何レノ山林ノ拂下代金ヲ納メタルモノナルヤ判明セス要スルニ以上ノ
甲號證ノミニ依リテハ係争林拂下ノ事實ヲ認ムルニ由ナシ而シテ其他尙多數ノ甲號證アルモ
是等ハ孰レモ皆單ニ補助證ニ過キサレヲ以テ本證タル前記甲號數證ヲ採用セサル以上ハ是亦
原告主張ノ事實ヲ確カムル證據ト爲スニ足ラサルモノト認ム以上ノ理由ニ依リ本件山林ハ國
有土地森林原野下戻法ニ依リ民有ニ下戻スヘキ確證ナキモノト認ム

○所有事實證明ノ不備不當處分取消並國有林下戻請求ノ訴 明治三十五年第三百十三號
明治三十七年四月一日宣告

〔理由〕 甲第一號證ハ其文言及妙見社司正五位泰左門太夫トアルヨリ之ヲ觀レハ其地所ヲ一
個人ニ與ヘタル證トシテ認メ難ク甲第二號證ハ妙見社ニ植付ヲ爲セルヲ證シ甲第三號證ハ社
中ニ山立ヲ勸誘セルヲ證シ甲第四號證甲第五號證ハ妙見社維持ノ爲メ其筋ヘ歎願ヲ爲セルヲ
證シ甲第六號證ハ妙見社ニ觸通リノ大木ナキ旨ヲ答申シタルヲ證シ甲第七號證ハ妙見社ト大
島村トノ境杭建設ヲ願ヒタルヲ證スルニ過キスシテ其他ヲ證スルノ力ナク甲第八號證及甲第
十號證ハ其地所カ係争地ノ内ナルヤ否知ル可ラサレハ之ヲ以テ係争地カ私有ノ證ト爲シ難ク
甲第九號證ハ何レノ木ヲ賣タルヤ不明ナルノミナラス假ニ係争地ノ木ヲ賣タリトスルモ原告
家ハ宮司ナレハ管理上ニ出タル行爲ト認ムヘク甲第十一號證ハ所思ノ陳述ナレハ證據力ナク

○所有事實證明ノ不備(民地引戻ノ訴) 明治三十六年第四號
明治三十七年四月二日宣告

甲第十二號證ハ自費ニテ開墾シタル部分ノ無代下渡ヲ受ケタル證ニシテ係争地ノ私有ニ關係
ナシ以上ノ次第ナレハ原告提出ノ證據ハ假ニ真正ノモノトスルモ本件ノ證據ト爲スニ足ラス
〔理由〕 原告ハ甲一號證乃至甲三號證ヲ提出シテ本訴ノ原野ハ古來原告カ所有セル草佃地ニ
シテ明治十三年中共有地ノ地券ヲ附與セラレタルニ拘ラス其後國有林ニ編入セラレタルハ不
當ナルニ付之カ引戻ヲ求ムト主張シ被告ハ原告カ係争地ヲ古來所有シタル事實ハ毫モ認ムヘ
カラサルヲ以テ請求ニ應シ難シト答辯セリ按スルニ甲一號證及甲三號證ハ山林原野原由帳及
地券證ニシテ本件ノ原野カ一旦民有地ト定メラレタルコトヲ認メ得ルモ其後調査ノ結果官有
地ニ編入セラレタルヲ以テ民有タル根元ノ證據ナキ以上ハ之ヲ以テ原告カ古來係争地ヲ所有
シタルノ證ト爲スニ足ラス甲二號證ハ制札ノ寫ニシテ係争地ノ内繁澤口草佃山カ立林ヨリ除
カレタルコトヲ證スルニ過キサレハ是亦所有ノ證トスルニ足ラス

○渡世山ノ性質官有山林下戻請求ノ訴 明治三十六年第五十七號
明治三十七年四月八日宣告

〔理由〕 原告ハ甲第一號證第七號證及第八號證ヲ以テ係争山ノ民有ナルコトヲ證セントスル
モ甲第一號證ヲ閱スルニ第一ニ各個人ノ私有ニ屬スル地所ヲ列記シ其合計反別及内譯反別ヲ

掲ケ第二ニ御上山ト稱スル地所ヲ列記シ其反別ヲ合計シ又大山ト稱スル地所ヲ列記シ其反別ヲ合計シ而シテ此御上山ト大山トノ合計反別及内譯反別ヲ掲ケアルニ依レハ該證ノ記載ハ第一ニ私有ニ屬スル地所ヲ掲ケ第二ニ藩有ニ屬スル地所ヲ掲ケ其藩有ニ屬スルモノ、中ニ就キ御上山ト稱スル直轄山ト大山ト稱スル渡世ノ爲メ人民ニ立木ノ伐採ヲ許シタル渡世山トノ區別ヲ爲シタルモノト認メサルヲ得ス左レハ本證ハ係爭山ノ民有タルヲ證スルヲ得サルノミナラス却テ其官有タルノ證ト爲スニ足ル甲第七號及第八號證ハ明治六年中地券ノ交付ヲ受ケンカ爲メ村方ヨリ其筋ニ提出シタルモノナレハ之ニ村持等ノ文字アルモ係爭地ヲ民有ナリトスル證ト爲スニ足ラス又原告ハ甲第二號及第六號證ヲ以テ係爭地ニ對シ租稅ヲ納付シタル事實ヲ證セントスルモ甲第二號證ヲ閱スルニ原告カ租稅ナリトスル大山銀ナルモノハ反別ノ記載ナキノミナラス毎ニ灰燒運上銀又ハ鍛治炭札銀等ト共ニ列記シアルニ依レハ畢竟立木ノ伐採ニ對スル運上銀ノ如キ性質ノモノニ過キスシテ之ヲ正租ナリト認ムルヲ得ス甲第六號證記載ノ大山錢ハ縱令其當時之ヲ納付シタリトスルモ明治五年前後即チ改租ノ當時ニ於テ一時之ヲ納付シタルニ過キサレハ之ヲ以テ所有地ニ對スル納稅ナリト認ムルヲ得ス甲第三號及第四號證ハ係爭地下戻ノ出願ニ關スル書類ニシテ甲第五號證ハ渡世山ノ縁故ヲ調査シタル後日ノ作

製ニ係ル書類ナレハ何レモ係爭山ノ民有ナルヤ否ヤニ關係ナキモノナリ

○墨印地寺領ト寺有トノ關係不當處分取消上地官林下戻請求ノ訴

明治三十五年第三
明治三十七年四月

百五十八號
十四日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第一號證甲第二號證ハ單ニ墨印地タルコトヲ證シ得ルニ止リ之ヲ以テ私

有ノ確證ト爲スニ足ラス又甲第三號證ハ利息ヲ受取リ境内ノ立木代金ヲ預ケタル證甲第五號證ノ一二ハ境内地ノ内ヲ開墾シ小作ヲ許セル證ナルモ是等ノ行爲ヲ以テ必シモ地盤ノ所有權ニ基因スル行爲ナリト斷定スルヲ得ス又甲第四號證及甲第五號證ノ三ノ圖面ニ依ルモ係爭山林カ舊境内地中ニ在ルコトハ認メ得ヘキモ之ヲ以テ私有ノ證據ト爲スニ足ラス要スルニ以上ノ理由ニ基キ本件山林ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ民有ニ下戻スヘキ確證ナキモノトス

○共有事實證明ノ不備(山林下戻ノ訴)

明治三十四年第二百九十五號
明治三十七年四月十九日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第一號證ハ文久四年玉田村ノ山反別間數持分改帳ニシテ原告ニ於テ該帳簿ノ效力ニ關シ證明スル所ナキカ故ニ單ニ之ノミヲ以テ土地所有權ヲ證スルニ足ルヘキ效力アルモノト認ムルニ由ナキノミナラス該帳面ニ記載ノ反別ハ數十筆ノ小面積ニシテ字名モ本件請求地ニ該當セサレハ之ヲ以テ本件請求地ノ所有ヲ證スルニ足ラス甲第二號證ハ成立年代

不詳ノ古村繪圖甲第七號證ハ安政三年ノ村繪圖ニシテ原告ハ之ヲ以テ甲第八號證明治九年ノ村繪圖ニ對照スルトキハ甲第一號證ノ字地ハ目的地ニ該當スルコト明カナリト謂ヘトモ甲第二、七號證ノ繪圖面ハ頗ル粗畧ノ製圖ナレハ之ヲ甲第八號證ノ圖面ニ對照スルモ尙甲第一號證ノ地所ノ所在及區域カ目的地ニ該當スルコトヲ認ムルニ由ナシ甲第三號證ハ明治五年ヨリ七年ニ至ル割賦帳寫ニシテ之ニ記載ノ山稅ニハ場所ノ記載無キヲ以テ本件請求地ニ對スル租稅ト認メ難ク甲第四號證ハ慶應三年ノ村鑑明細差上帳ニシテ之ニ御林無御坐候トノ記事アルモ之ヲ以テ官有原野無カリシ證ト爲スニ足ラス甲第五號證ハ明治七年ノ爲取換書甲第六號證ハ明治十三年ノ爲取換書ニシテ原告ハ之ヲ以テ本件請求地カ玉田村民ノ共有ニ歸シタル證據ナリト謂ヘトモ該證ハ地租改正ノ際ニ於ケル官民有取調ニ起因セル隣村トノ契約書ナルコトハ甲第五號證ニ今般原野一箇村限リ取調可差出旨御達ニ付云々甲第六號證ニ先般地租改正之際子生村玉田村兩村共民有地ヲ誤テ官有地ニ記載シ今般民有地ニ引直シ願上度義ニ付調査再丈量仕候處云々トアルニ依ルモ明ニシテ如斯改租當時取調ノ便宜ニ出テタル村方契約書ノ如キハ原告ノ所有ヲ證スル價值無キモノトス其他原告ノ主張ヲ確認スヘキ證據ナキヲ以テ原告ノ請求ヲ却下スルヲ相當トス既ニ此ノ基本タル爭點ニ對シテ裁判スル以上ハ被告ノ他ノ抗辯

ニ對シテ説明ヲ與フル必要ヲ認メス

○山高ヲ納メ來レル私有地ナリトノ證明ノ不備國有森林下戻請求ノ訴 明治三十六

年第七十號
年四月十九日宣告

〔理由〕 按スルニ甲一號證ニハ顯法寺觀音堂御寄進山ノ儀如前返被下候也トアリ甲二號證ニハ顯法寺山林任先規無相違付置候トアリ甲三號證ニハ觀音寄進寺中ノ地山林竹木等迄于今顯法寺知行セシメ我等拜領ノ外云々トアリ甲四號證ニハ寺中山林竹木諸役免除如有來彌不可有相違トノ記載アレハ之ニ依リ係爭山林カ當時各代ノ領主又ハ家臣ヨリ朱墨印地ナリトシテ認メラレタルコトヲ知ルヲ得ルモ原告カ山林ヲ所有シタルノ事實ヲ認ムルヲ得ス甲五號證甲六號證甲十二號證ハ或ハ山林ヲ割渡シ或ハ立木ヲ抵當トシテ金子ヲ借用シ或ハ山林ノ一部ニ對シ年貢ヲ取立タルノ證ナルモ是等ノ事實ハ原告カ社寺境內管理中爲シ得ヘキ行爲ニシテ必スシモ所有權ノ效果ト認ムヘキモノニアラサルハ是亦私有ノ證ト爲スニ足ラス而シテ甲九號證ニハ顯法寺屋敷付林代ニ入コミ云々ト記載アルノミナレハ又其境內山林タルコトヲ知ルニ過キス甲十一號證ハ顯法寺村割付書ニシテ其中ニ三十八石四斗五升二合田畑屋敷色高共トアリテ原告ハ此色高ハ即チ山高ナリト主張スルモ該證ノミニ依リ之ヲ確認スルニ由ナク尙之ヲ甲

十八號證他領ニ於ケル片田村割付書中山高トアルニ參照スルモ不明ナリ又甲八號證中ニ住職貢租相納來リ候トアレトモ該證ハ明治十年中訴外人顯法寺村人民間爲取替條約書中ノ記載ニ過キサレハ他ニ直接ノ證據ナキ以上ハ之ニ依リ納租ノ事實ヲ認ムルヲ得ス其他ノ證書ハ甲十九號證ヲ除クノ外何レモ顯法寺村高又ハ町田村ニ於ケル朱印高ニ關スル書類ニシテ直接ノ證據ニ非サレハ一々説明スルノ必要ナキモノトス而シテ甲十九號證ハ係争地番ノ關係ヲ示スニ過キス之ヲ要スルニ原告提出ノ證據ニ依リ原告カ古來本訴山林ヲ所有シ又ハ山高ヲ納メタルノ事實ヲ認ムル能ハサルヲ以テ其請求ハ相立タス

○私有地ナリシトノ證明ノ不備國有林下戻請求ノ訴

明治三十六年第三百七十八號
明治三十七年四月二十二日宣告

〔理由〕 原告提出ノ甲第一號證明治六年ノ癸酉地租割賦帳中金十八錢五厘敷稅トノ記載ハ正租ト認メ難ク且字名ナキヲ以テ請求地ニ該當スルコトヲ知ルニ由ナク甲第二號證元治元年續風土記御調子ニ付書上帳中はい尾ヨリ荒谷迄山許二十一萬坪村ヨリ西野山松山杉山雜木山竹籤ト記載セシハ村西山ノ現況ヲ記シタルモノニシテ其所有者ノ官民タルヲ知ルニ由ナキモノナリ甲第四號證ハ明治九年ノ地所取調帳中千二百二十三番字城ヶ尾籤凡十二町五反步ヲ官有地ト墨書シ更ニ明治九年民有地成十一年組替ト朱書セシモノナルモ甲第三號證明治十一年十一

月一日記ノ地券ニ依リ舍利藏村千二百二十三番ノ二字城ヶ尾籤凡八町七反五畝步ハ同村人民ノ共有トナリシコトヲ認ムヘク其分裂地ナル本件係争地ニ對シテハ當時地券ノ授與ナク單ニ該朱書ノ記入アルニ止マリ且或ハ明治九年民有地成ト云ヒ或ハ十一年組替ト云ヒ畢竟民有タルノ聽許ヲ得テ確定シタル事實トハ認メ難ク又甲第五號證明治十四年一月四日ノ官有籤地拂下願書ニ依ルモ地租改正ノ際民有地ナリシコトヲ認ムヘキモノナク却テ村方取調上官有地トシテ上申シタル蹟アリ原告ノ舉證ハ總テ係争地カ舊來民有地ナリシコトヲ認ムルニ足ルモノナキニ因リ被告ノ處分ハ相當ナリトス

○私有地ナリシトノ證明ノ不備山林下戻ノ訴

明治三十六年第四百三十三號
明治三十七年四月二十二日宣告

〔理由〕 原告ハ甲第一號證乃至甲第三號證ヲ提出シテ本訴山林ノ元原告所有ナリシコトヲ證セントスルモ甲第一號證安永十年ノ軸帳ニ記載セル山札銀九匁一分及籤坪銀二十八匁五分一厘ハ孰レノ場所ニ對シテ納メタルモノナルカ同帳中之ヲ知り得ヘキ記載ナク甲第二號證明治六年ノ地租皆濟帳ニ記載セル金九錢一厘ノ山札稅及金二十八錢五厘ノ籤稅モ亦孰レノ場所ニ對シテ納メタルモノナルカ同帳中之ヲ知り得ヘキ記載ナキヲ以テ共ニ本訴山林ニ對シテ之ヲ納メタルモノト認ムルヲ得ス甲第三號證明治九年ノ官有地各種取調帳ニ本訴山林ヲ記載セル

モ只官有地トシテ之ヲ記載セルニ過キサレハ以テ原告所有ノ證ト爲スヲ得ス之ヲ要スルニ原告ノ提出スル諸證ハ皆其主張ヲ證スルニ足ラサルヲ以テ本訴山林ハ元原告ノ所有ナリシモノト認ムルヲ得ス

○私有地ナリシトノ證明ノ不備不當處分取消國有林下戻請求ノ訴 明治三十五年第二百四十三號
十六日宣告

〔理由〕 原告ニ於テハ本件係争地ハ原告祖先七兵衛並ニ同姓吉左衛門ニ於テ天和二年十二月十八日地主太郎兵衛外二名ヨリ代金三兩三分ヲ以テ末代賣切トシテ買受ケタルモノニシテ同姓吉左衛門ハ佐竹藩秋田へ赴任ニ付祖先七兵衛ニ於テ其持分ヲ讓受ケ爾來原告家ニ於テ係争地全體ノ管理收益ヲ繼續セリ然ルニ明治九年地租改正ノ際誤テ官有ニ編入セラレタルモ當時原告ハ幼少ニシテ之ニ抗議スヘクモアラス終ニ今日ニ至レリ依テ原告ノ下戻申請ニ對スル被告ノ不許可處分ヲ取消シ茨城縣久慈郡天下野村字滑戸九千三百八十三番官林七反歩外四筆ヲ原告ニ下戻スヘシトノ判決ヲ求ムト主張スレトモ甲第一、二號證ハ當裁判所ニ於テ命シタル三名ノ鑑定人中多數ノ意見ニ基キ其日附ノ年代ニ成立シタルモノト認ムヘカラサルノミナラス之ニ記載シタル字名ハ現今ノ名稱ト異ナルヲ以テ係争地ニ該當スルモノト認ムルヲ得ス甲

第三號證ハ其證明ノ基ツケル根據ヲ示サス畢竟村長一己ノ意見書ニ過キサレハ信用シ難ク甲第五號證ハ粗畧ノ繪圖面ニシテ之ニ依テモ尙ホ甲第一、二號證ノ場所カ係争地ニ該當スルヨト明カナラス其他原告ハ審問期日ニ闕席シ立證ノ方法ヲ盡サ、ルヲ以テ其主張ヲ認ムルニ由無キモノトス

○山林繩引帳ノ證據力不當處分取消國有林野下戻請求ノ訴 明治三十四年第四百六十五號
明治三十七年四月三十日宣告

〔理由〕 原告請求ノ要旨ハ本件請求ノ目的ニ列記シタル地所ハ原告ニ於テ祖先以來各請求分ヲ各箇別々ニ所有シ其所有部分ニ對シテハ租稅ヲ納メ自由ニ進退シ來リタルモノニテ明治二年ノ山林繩引帳ニモ原告各自ノ所有ニ明記シ明治六年地券發行ノ際ニモ原告各自ノ所有トシテ其地券ヲ下付セラレタルモノナルニ地租改正ノ際時ノ有司ノ說諭ニ基キ一旦民有地ニ取調ヘタル帳簿ニ貼紙ヲ爲シ官有地ノ名稱ニ改メタルモノナレハ原告ノ下戻申請ニ對シテハ被告ハ宜シク許可ノ指令ヲ與フヘキニ漫然却下處分ヲ爲シタルハ不當ナルニ付本訴ニ及ヒタリト云フニ在レトモ甲第一號證ノ一二ハ山野丈量野取帳ニシテ原告各自ノ名前ニ貼紙ヲ施シテ官有地ト訂正セシ以上ハ即チ官有地トシテ取調ヲ結了セシモノニテ一旦原告ノ所有ニ取調ヘタル事跡アルノ一事ヲ以テ原告所有ノ證據ト認メ難ク甲第二號證ハ明治二年ノ山林繩引帳ト主

張スル帳簿ナレトモ繩引帳ノ效力ハ檢地帳ノ如ク顯著ナル事實ニアラザレハ其效力ニ關スル立證無キ以上ハ其記載ヲ以テ檢地帳ノ名受ト同視シ難ク甲第三號證ハ一村確定ト題スル書面ニシテ甲第一號證ノ貼紙ニ對スル反證トシテ提出スルモノナレトモ村民相互間ニ於ケル私ノ申合セハ公簿ニ對抗スル效力アルモノト認メ難ク甲第四號證ハ年貢割附書ナレトモ之ニ記載セル薪代葎代漆木代ハ請求地ニ對スル正租ト認メ難ク甲第五號證乃至七號證ハ申請地ニ對シテ地券ヲ下付セラレタル後復タ取上ラレタル事跡ヲ證スル書類ナレトモ地券取上ノ合達ハ即チ其下付ノ誤謬ニ出ラタルニ因ルモノナレハ地券下付ノ事跡ヲ以テ原告ノ所有ヲ確認セラレタルモノト認メ難シ其他ノ證據ニ就テハ必要ヲ認メサルヲ以テ之ヲ説明セヌ要スルニ原告ノ請求ハ所有ノ確證ナキニ因リ被告ノ處分ヲ相當トシ原告ノ請求ハ相立タサルモノトス

○祖先カ私財ヲ投シテ栽植シタル樹木ナリトノ證據ノ不正確官林引戻請求ノ訴
明治三十六年第十一號
明治三十七年五月七日宣告

〔理由〕原告ハ秋田縣由利郡本莊町石脇字新山野官林二十八町歩ハ祖先善兵衛カ私財ヲ投シ砂防ニ力ヲ盡シ又松樹栽植ニ着手シタリシニ人夫ノ需要意ノ如クナラス苦心焦慮ノ末舊領主ノ補助ヲ請願シ甲第二號證ノ如ク金二百兩ヲ御勘定所ニ預ケ其利足トシテ年々春秋二季ニ入

夫三百人ヲ下賜セラレ之ニ依テ遂ニ栽植ヲ完了シ爾來原告家ノ所有トシテ自由ニ進退シ安政六年大浦村ニ大火アリシ際見舞トシテ右地所ニ生立セル松樹千二百九十五本ヲ寄贈シタル事實等ニ依リ當然下戻サルヘキモノナリト主張シ被告ハ本件山林ヲ原告カ所有セシ事跡ナシ其林樹ニ就テモ官費ヲ以テ植付タルモノニシテ唯原告祖先善兵衛ハ當時之ヲ盡力セシコトハ認メ得ラルルモ林樹ヲ所有又ハ分收スル目的ニ非スシテ砂防工事ニ外ナラス故ニ被告ノ處分ハ失當ニ非サルヲ以テ原告ノ請求ハ棄却ヲ求ムト答辯セリ按スルニ原告ハ甲第一、二號證ヲ以テ係爭山林ハ原告家ノ所有ニシテ其樹木ハ祖先善兵衛ノ栽植シタルモノナリト主張スレトモ該證ハ鑑定人三名カ相等シク當該年度ノ成立ニアラスト鑑定シ當裁判所ハ之ヲ相當トシ正當ニ成立シタル文書ト認メサルヲ以テ原告ノ請求ハ理由ナキモノトス

○私有地ナリトノ證明ノ不備官林下戻ノ訴
明治三十六年第八十六號
明治三十七年五月七日宣告

〔理由〕原告ハ本件山林ハ甲號各證ヲ以テ證明スル如ク古來除地トシテ所有シ且自由ニ之ヲ進退シ來リタルコト明瞭ナレハ原告ニ下戻サルヘキモノナリト主張シ被告ハ係爭山林ハ除地タルコトヲ認メ得ルニ止マリ毫モ所有地タルノ證據ナキヲ以テ原告ノ請求ヲ排斥セラレタシト答辯セリ按スルニ甲第二號證ハ明治四年ノ調製ニ係ル社寺取調帳ニシテ該帳中ニ境内除地

四町七畝三步ノ内譯ニ係争山林ニ該當スル三町六反歩ノ記載アルヲ認ムルモ此記載ハ該山林カ除地タリシコトヲ證スルニ過キス原告ハ其内譯中ニ下々畑三步トアルヲ以テ境内除地ハ本來民有地ナリト主張スルモ之ニ依リ明治四年調査ノ際ニ於テ除地内ニ僅少ノ畑地アリシコトヲ知ルニ止マリ除地カ本來民有地タリシコトヲ認ムルヲ得ス甲第三號證ハ山年貢賃畑錢入畑控帳甲第四號證ハ遍照寺諸入用控帳ニシテ此兩帳ノ記事ニ依リ原告カ山林並畑地ヲ貸付シテ金錢ヲ收入シ又ハ山林ノ樹木ヲ賣却シタルコトヲ認メ甲第七號證及甲第八號證ノ書類ニ依リ原告カ山林ノ樹木ヲ伐採シタルコトヲ認ムルモ是レ必ラスシモ土地所有權ノ效果ト認ムヘキモノニ非サレハ之ヲ以テ所有ノ證ト爲スヲ得ス又甲第四號證中なら苗木二千本及松苗木二千本ニ對スル代金ノ記入アレトモ果シテ之ヲ係争地ニ植栽シタルヤ否不明ナルノミナラス其代金ノ私費ニ屬スルヤ否ヲモ知ルニ由ナシ甲第五號證及甲第六號證ハ上地境内ノ畑地開墾ニ關スル書類ニシテ本件ニ關係ナク其他ノ證據ハ何レモ證據トナラス

○朱印除地タルコトハ以テ其寺有ノ證ト爲スニ足ラス(上地官林下戻ノ申請ニ關スル指令取消ノ訴 明治三十五年第三百十二號
明治三十七年五月十二日宣告)

〔理由〕 按スルニ甲第一號乃至甲第三號證ハ人丸舊居ノ移轉替地ノ付與及原告寺カ人丸社ノ

別當ナル事實ヲ證スルニ在リテ是等ノ事實ハ被告ノ争ハサル所ナリト雖舊境内カ原告寺ノ所有タル證據無キ以上ハ其替地カ原告寺ノ所有ニ屬スト認ムルニ由ナク甲六號證ハ原告寺ノ舊境内カ朱印除地タル事實ヲ證スルニ止マリ他ニ所有ノ證據無キ以上ハ單ニ之レノミヲ以テ原告寺ノ所有ト認ムルヲ得ス其他舊境内ト開墾地カ私有トナリシ事實ノ如キハ開墾地タル理由ニ因リ然リシモノニシテ之ヲ以テ境内全部カ原告寺ノ所有タリシ事實ニ因ルモノト認ムルニ足ラサルモノトス

○諸役免許ト土地ノ所有(山林下戻ノ訴 明治三十六年第四十三號
明治三十七年五月十二日宣告)

〔理由〕 按スルニ原告ハ甲第二號證乃至甲第十號證ニ寺中竹木諸役等免許トアルヲ二段ニ分チ其竹木免許トハ賣買伐採等自由ニ處分スルヲ免許シタルモノ又諸役免許トハ土地ニ課スヘキ諸種ノ貢租ヲ免許シタルモノナリト主張スルモ右ハ境内地ニ對シ諸役ヲ免除シタルニ止マリ土地ノ處分權ヲ附與シタルモノト認ムルヲ得ス又原告ハ若シ此境内ヲ私有ニアラストセハ免租ト云フ事由ノ生スヘキ筈ナシト辯スルモ諸役免許ハ必ス私有地ニ限り與フヘキモノニ非サレハ單ニ免租セラレタルノミヲ以テ直ニ係争地ヲ原告ノ私有ト認ムルニ足ラス甲第十一號證ハ天保十五年十月借用金質地證文ト題スルモノニシテ假リニ其成立ハ正確ノモノトスルモ

當時一般ノ慣例ニ依レハ質地證文ニハ村吏ノ與書證印ヲ要セシモノナルニ其事ナキノミナラス該證ニハ日附モナク且債務者タル原告寺ニ存在シタルモノナルヲ以テ事實質入シタルモノナルヤ否ヤ判明セサルモノナレハ原告ノ主張ヲ是認シ難シ甲第十二號證乃至甲第十五號證ハ地上立木ノ賣却又ハ立木切荒シタル者ヨリ差入タル謝罪書ナルモ地盤所有ノ效果ト斷定スルニ足ラサルモノトス

○小物成米上納ノ確證アル境内山林ノ下戻請求山林下戻請求ノ訴

明治三十五年第二十七日宣告

百五號
十七日宣告

〔理由〕 按スルニ本件係爭山林ハ明治四年彦根藩ニ於テ甲第八號證ノ圖面ニ朱線ヲ畫シ上地セシメタルコトハ爭ヒナキ事實ナリ而シテ該圖ニ朱線ヲ畫シタルハ何等ノ根據アリテ之ヲ施シタルカ被告ハ一モ證明セサルヲ以テ知ルニ由ナキモノトス被告ハ甲第四號證ニ境内山林諸役免除及第五號證ニ此小物成ノ儀ハ百濟寺境内ヘハ渡リ不申云々トアルニ徴シ小物成山ハ境内地ニハ之ナカリシモノト認ムト云フト雖モ甲第四號證ハ甲第三號證ト同年月日ヲ以テ圓光寺元借ヨリ原告寺院ニ下付シタルモノニシテ該證ニ記載セル十四石一斗五升ハ甲第五號證ノ如ク其後元和三年ニ至リ倍加シテ二十八石三斗トナリ甲第七號證甲第十二號證ノ如ク明治四

年ニ至ル迄納稅シタル事實ナルト甲第五號證ニ「此小物成ノ儀ハ權現様御藏入ノ時ヨリ百濟寺境内ヘハ渡リ不申云々」甲第六號證ニ「百濟寺山ノ儀先年掃部頭存生ノ砌返シ進上被申候ヘ共山手年貢米之儀ハ二十八萬石ノ高ニ載(中畧)山ニ返シ申山年貢ハ此方ヘ納申ニ相極リ云云」甲第十四號證中「寺家屋敷高者天正滅亡以後畑年貢ヲ被仰付候高也十四石一斗者滅亡以後山ハ不殘公儀山ト相成候故總而之山貢ニ納來候也」又御朱印割符書相見不申(中畧)先當暮者是迄之通小物成方者御代官所江可相納候追而御書物出彌御免ニ無相違候ハハ何時ニ而茂返辨可申旨左内殿被申ニ付先ツ如去年百石ト屋敷高計リ致寺納其年者相濟シ置也」トアリ又甲第十三號證百濟寺郷高帳ニ「一境内山林東西凡一里半南北凡一里」云々トアルヲ以テ甲第一二號證及甲第八號證ノ圖面ニ對照シ前記各證ヲ綜合シテ之ヲ見レハ甲第四號證ニ十四石一斗五升山林境内小物成分トアルハ他ニ反證ナキ限りハ本件係爭山林モ包含スルモノニシテ朱印紛失ノ爲メニ免稅セラレサルノミナラス却テ元和年度ニ於テ二十八石三斗トセラレ明治四年ニ至ル迄納稅シタルモノト認定ス然レハ本件ノ山林ハ國有土地森林原野下戻法第二條第二號ニ該當スル確證アルモノナルヲ以テ被告ノ處分ハ其當ヲ得サルモノトス

○私有地タル證明ノ不備(山林下戻請求ノ訴)

明治三十四年第九十九號
明治三十七年五月二十日宣告

〔理由〕 原告ハ本件係争山林ハ寛文中麥谷村ト和田村トノ争論ノ末御建山ニナリタルモ其名稱ハ全ク假裝ニシテ其實所有權ハ原告村ニ存在セリ即チ御建山ノ名稱アルモ所有權ノ留保セラレタルモノナリト主張スルニ依リ之ヲ審按スルニ甲第一號證ハ「永代賣渡シ」ト題シ「あけす谷彦三郎受三畝十二歩内山一箇所切畠一畝十二歩高一升四合」ノ記載アル結果シテ係争ノ不明山官林中ニ包含スルモノナリト認ムルヲ得ス甲第二號證及甲第三號證ハ村方ニ關スル諸顯書等ノ控張ニシテ執レモ個人持山林ノ賣買ノ聽許ヲ請ヒ又ハ村役人ヨリ腐損シタル山札ノ建替ヲ願出テタル事實ヲ證スルニ過キス甲第四號證ハ「御建あけす谷山由來覺書」ト稱シ原告村方ニ於テ作製セラレタルモノナレハ完全ノ證據力ヲ有スルモノト認メ難キノミナラス其記載事項ニ就テ見ルモ立證セントスル場所カ果シテ係争ノ不明山官林ニ該當スルヤ分明ナラサルモノアリ或ハ立木ヲ伐採シ之ヲ仕出又ハ燒炭ト爲シタルノ事實アリトスルモ之ヲ以テ直チニ所有權ノ結果ナリト斷スルヲ得ス其他ノ記事モ單ニ之ヲ以テ地盤ヲ所有シタルモノト認ムルノ證ト爲スニ足ラス甲第五號證ハ文化十年麥谷村差出帳甲第六號證ハ寛永十五年麥谷村詰ニシテ之ニ記載シアル場所カ係争ノ不明山官林ニ該當スルヤ判明ナラス甲第七號證ハ安政七年諸願上書附控帳甲第八號證ハ御建不明谷山御植杉御手入惡木下駄用御願書附甲第九號

證ハ文久元年諸願附控帳ニシテ執レモ村役人ヨリ上司へ宛植込願山札下付願或ハ立木下渡ヲ願出タル事實ヲ見ルニ止マリ甲第十號證甲第十一號證及甲第十二號證ハ年貢諸上納米銀任切ニ關スル帳簿ニシテ「不明山厘方」「不明山毛上代」等ノ記事アルモ單ニ不明山トノミアリテ從來民有ノ部分ニ對スルモノナルヤ將タ係争ノ官林ニ該當スルモノナルヤ認ムルニ由ナク甲第十三號證ノ古繪圖ハ當裁判所ニ於テ鑑定セシメタル結果ヲ相當ナリト認メ正確ノ證ト爲スニ足ラス甲第十四號證甲第十五號證甲第十七號證及甲第十八號證ノ記事ノ如キハ直チニ該記載ノミヲ以テ所有權ノ效果ニ出テタルモノト斷定スルヲ得ス甲第十六號證ハ本訴係争林ニ關係ナク甲第十九號乃至甲第二十一號證ハ附屬證ニシテ既ニ主要ノ證據ニ對シ其證效ナキコトヲ説明シタル上ハ更ニ辯明スルノ必要ナシ要スルニ本件提出ノ甲號諸證ハ原告ノ主張ヲ確認スルニ足ラサルモノトス

○私有地ナリトノ證明ノ不備(不當處分取消官林下戻ノ訴 明治三十五年第二百六十四號 明治三十七年五月二十二日宣旨)

〔理由〕 按スルニ甲第一號證ハ石見知行所取立林ト題スル書ニシテ文中右ハ鎮守不動ノ社地東西二百十間南北二百二十間ノ場所林取立指置(中畧)見分相濟伐取右同斷云々トアレトモ其文意明瞭ヲ缺クヲ以テ原告主張ノ如ク原告家ニ於テ係争山林ヲ所有シタルコトヲ認ムルヲ得

ス甲第三號證ハ古繪圖ニシテ其中ニ是ヨリ内殿様御分社地ノ記載アルヲ以テ社地ト郷林トノ境界アルコトヲ認ムルモ其社地カ原告ノ私有地タルコトヲ知ルニ由ナシ甲第二號證ハ其記載年度ノ成立ニ非ラスト認メタル鑑定人三名ノ相一致スル意見ヲ相當ナリト認ム甲第四號證ハ不動堂社地ノ範圍及其境界ヲ示スニ過キサレハ所有ノ證ト爲スニ足ラス

○私有地ナリトノ證明ノ不備(國有林民有下戻請求ノ訴

明治三十五年第二百二十一號
明治三十七年五月二十八日宣告)

〔理由〕原告ハ本訴山林ハ字漆原ト稱シ古來原告先代ノ所有地ニシテ明治六年地券發行ノ際ニモ甲第一號證ノ如ク先代佐藤茂三郎ヘ地券ヲ下付セラレタルモ地租改正ノ際誤テ官有地ニ編入セラレタルモノナレハ下戻ヲ受クヘキモノナリト主張シ甲第一號證乃至甲第六號證ヲ提出セリ被告ハ改租以前即チ明治六年ニ於テ下付シタル地券證ハ村方ノ申出ニヨリ之ヲ渡シ地租改正ニ於テ官民有ノ區分ヲ精査シタルモノナルヲ以テ假ニ原告主張ノ事實アリトスレハ地券下付以前ノ立證ヲ爲シ誤謬ヲ明カニスルニアラサレハ原告ノ請求ニ應シ難シト答辯セリ按スルニ甲第二號證ハ單ニ見取圖ニ過キス且被告ノ非認スル所ナリ又甲第三號證村長ノ證明書甲第四號證隣地々主ノ證明書ハ確實ナル根據ナキ證明ニ過キサレハ是等ノ證據ヲ以テ字居平三十九番及字館山四十番ナル二筆ノ係争林カ甲第一號證地券證記載ノ字漆原ノ山林ノ一部ニ

該當スルノ確證ト爲スニ足ラス故ニ係争林カ甲第一號證記載ノ山林ノ一部ニ該當シ所有ノ山林ナリト言フ原告ノ主張ハ之ヲ採用スルニ由ナキモノトス要スルニ本訴官林ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ民有ニ下戻スヘキ確證ナキモノトス

○改租ノ際調製シタル地引帳ノ證據力(國有林地下戻請求ノ訴

明治三十五年第三百
明治三十七年五月二十八日

六號
宣告)

〔理由〕按スルニ本件主要ノ證據タル甲第一號證ハ當裁判所ニ於テ命シタル鑑定人三名カ等ク真正ノ成立ニアラスト鑑定シ當裁判所ハ之ヲ相當ト認ムルヲ以テ證據力ナシ甲第四號證ハ上郷村舊地引帳ナルモ被告提出ノ乙第一、二號證同村ノ地引帳ト主要ノ點ニ於テ相違シ信認シ難キノミナラス該帳ハ地租改正ニ際シ調製シタルモノナレハ之ヲ以テ地租改正以前ノ所有事實ヲ證スルニ足ラス甲第五、六、七號證ハ苗木植付又ハ樹木ノ伐採ヲ證セントスルニ在ルモ果シテ係争地ニ對スルモノナルヤ否ヤ又原告ノ私費植栽ニ屬スルモノナルヤ否ヤ知ルニ由ナシ甲第九號證及甲第十二號證ハ村長ノ證明ナルモ何等ノ根據アリテ之ヲ證セシモノナルカ明シナキヲ以テ證據トシテ採用スルヲ得ス

○賣分山ナリトノ證明ノ不備(自費植立木下戻請求ノ訴

明治三十六年第八十九號
明治三十七年五月二十八日宣告)

〔理由〕 依テ本件甲第一、二號證杉木植付ノ事實カ果シテ舊仙臺藩ニ於ケル所謂賣分山ノ制度ニ該當スルヤ否ヲ按スルニ甲第五號證新御林御賣分山取扱等ノ事ト題スル書中(前畧)百姓一人立御林ニ林立候ハ、御拂金半分可被下トアリ甲第六號證元和二年十一月令達文中(前畧)百姓居久根御林仕度ト申立林立候者ニハ御拂金半分可被下候トアリテ共ニ賣分山ト爲スニハ藩林ニ編入セラル、ヲ要スルモノ、如シ然ルニ甲第一、二號證ニハ杉五千本其身自分ニ寛文十二年ヨリ段々植立候右ノ内二千本ハ所々社ヘ植立三千本ハ其身居久根地付山ヘ植立候トノミアリテ之ヲ御林ニ仕度ト申立タル記載ナク又御林ト爲シタル事實ノ見ルヘキモノナシ而シテ該證中ノ後段ニ於テハ未々進退等相續仕兼候ハ、右杉ノ内或半分或三箇一願ノ品ニヨリ爲相續可被下置トアリテ一種ノ條件ヲ付シアルノミナラス下付ヲ受クヘキ分量モ一定セサレハ該證ハ賣分山ノ制度ニ依リ分收ノ權利ヲ得タルモノト認ムルヲ得ス其他甲第四號證中ノ一節ニハ保呂羽山御林元來別當並御百姓共地付山御林ニ指上申ト申傳候云々ノ記載アレトモ單ニ御百姓云々トアルノミナレハ果シテ原告所有ノ地付山ヲ御林ニ指上ケタモルノナルヤ否ヲ知ルニ由ナク甲第三號證ハ原告カ祖先源右衛門ノ子孫タル關係ヲ知ルニ過キス要スルニ原告提出ノ甲號證書ハ何レモ分收ノ事實ヲ證スルニ足ルト認ムヘキモノナキヲ以テ其請求ハ理由ナキモノトス

キモノトス

○所有者ノ請願ヲ容レ官有ト爲シタル土地ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ下戻ヲ請求スルコトヲ得ス(國有岩山下戻請求ノ訴 明治三十六年第五十九號 明治三十七年五月三十一日宣告)

〔理由〕 按スルニ原告ハ本訴ノ岩山ヲ土地シタルハ地主惣代ノ權限外ニ出テタル所爲ニシテ原告等ノ意志ニアラスト主張スルモ本訴ノ土地ハ明治十三年中追第一號證ノ出願ニ基キ官有地ニ編入セラレタルモノニシテ爾來原告ハ何等ノ異議ヲ唱ヘタル形跡ナク殆ント二十年ヲ經過シタルヲ見レハ係争地ヲ土地シタルハ原告ノ意志ニアラサルモノト認ムルヲ得ス然レハ本件ノ如キ所有者ノ請願ヲ容レ官有ト爲シタル土地ハ明治三十二年法律第九十九號ニ依リ下戻ヲ請求シ得サルモノトス

○社領地ノ書入ト私有ノ關係(國有山林原野土地官林下戻請求ノ訴 明治三十五年第三百七十四號 明治三十七年六月二日宣告)

〔理由〕 按スルニ原告ハ甲第一號證ノ書入事實ヲ以テ私有地タルコトヲ證セントスルモ乙第一號證ニ依レハ本件係争地ハ御嶽神社ノ除地タルコト明カナリ然レハ單ニ社地ヲ書入レタルノミヲ以テ原告ノ私有地ナリト認ムルヲ得ス又甲第十二號證甲第十三號證ヲ以テ太夫谷地下

々田二筆ハ納租地ニシテ水上四十八番ヲ除キ四十六番乃至五十三番ノ土地ニ該當スト云フ
モ之レカ助證タル甲第十九號證其他ニ依ルモ判明セサルヲ以テ係争地ニ該當スト認ムルニ由
ナシ其他ノ諸證ハ孰レモ原告ノ所有事實ヲ證スルニ足ラサルヲ以テ主文ノ如ク判決ス

○所有地タル證據ノ不備國有林下戻請求ノ訴 明治三十六年第四百號
明治三十七年六月四日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第一號證及甲第八號證ハ之ニ依リ官林ニ植樹シタルコトアル緣故アルヲ
見ルニ足ルヘキモ之ヲ以テ所有ノ證ナリト認ムルヲ得ス甲第二號證及甲第三號證ニハ「百姓
持山同様勝手ニ相稼候様被仰付候分」トノ記事アリテ自由ニ收益シタル事實ヲ認メ得ヘク又
甲第四號證ニ依リ百姓持山同様自由ニ收益ヲ許サレタル以來山守ノ給料ヲ原告村ニ於テ負擔
シタル事實アルヲ認メ得ヘキモ是等ノ證據ヲ以テ原告ノ所有權ヲ確カムルモノト認メ難シ又
甲第二號證甲第三號證甲第五號證及甲第六號證ニ御林此冥加銀云々御林跡地冥加若クハ官林
跡地稅等ノ記載アルモ之ヲ以テ正租ナリト爲ス他ニ原告ノ舉證ナキ限ハ原告村カ唯雜稅ヲ納
メタルモノニ過キスト認ムルヲ以テ相當トス要スルニ本訴官林ハ國有土地森林原野下戻法ニ
依リ民有ニ下戻スヘキ確證ナキモノト認ム

○私費植立タル立木ナリトノ證明ノ不備官林立木引渡請求ノ訴

明治三十六年第四百
明治三十七年六月九日

一號
宣告

〔理由〕 按スルニ甲第一號證ニ「里正清右衛門ナル者(中畧)村ヲ諭シ頻リニ上ノ御爲ニ散野
ノ古木ヲ倒シ文化七年ヨリ至今迄杉植立年々本數云々」トアリ甲第三號證ハ「仍テ村中
猶又村役人等ハ不及申上右植初ヨリ云々」トノ文詞アルモ其三號證ハ「人足勤人ヘハ
一日切ニ少々宛モ日雇相渡候様ニ致可申候云々」トアルノミナラス甲第四號證ニモ同一ノ記
載アルニ依レハ舊藩ニ於テ原告ノ村民ヲ雇入レ係争地ニ苗木ノ植付ヲ爲サシメタルヤモ知ル
ヘカラサレハ右甲第一號證及甲第三號證ヲ以テ原告ノ村民カ私費ヲ以テ植付ケタリトノ確證
ト爲スニ足ラス原告ハ藩費ヲ以テ買入レタル分ハ甲第二號證ニ御買上分トアリ其記載ナキモ
ノハ全ク原告村民カ私費植付ヲ爲シタルモノナリト云フモ是等ハ藩ヨリ給與シタルヤモ知ル
ヘカラサレハ此記載ナキコトヲ以テ私費植立ナリト推定スルヲ得ス又原告ハ一步一下付ノ契約
アルヲ以テ係争立木ニ對シ分收權ヲ有スルモノナリト主張シ甲第一號證及甲第三號證乃至
甲第五號證ノ記事ヲ引用スルモ其三號證ハ號ノ末段ニハ御拂之節村傷之所ヲ申立歩一ヲ御願
申上候様可被成候トアリ甲第四號證ニハ分一之義此度御林御拂木ニ相成候事ニ御坐候ハ、村
爲御救トシテ被下置候様偏ニ奉願上候トアリ甲第五號證ニハ先年御山掛リヨリ相達置候振モ

有之趣ニテ良子坪一同ヨリ御拂代金之内分一被下願之趣無餘義相聞候ニ付格別之義ヲ以テ爲村補前書之通良子坪へ被下云々トアルニ參照スレハ其歩一ナルモノハ立木賣却ノ時ニ於テ村ノ願ニ依リ救助トシテ其賣却代金ノ内ヲ下付セラル、モノト認メ得レハ右甲號證ヲ以テ本件立木ニ對シ原告カ分收ノ權利ヲ有スルトノ證據ト爲スニ足ラス尙ホ證人海老根信守ノ當公延ニ於ケル陳述ハ信用スルヲ得ス然レハ本件ハ國有土地森林原野下戻法第二條ニ該當スル確證ナキモノトス

○係争地カ境界査定ニ因リ官有ニ編入セラレタルコトヲ不當トスル事件ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ出訴スルコトヲ得ス(民地引戻請求事件不當取消ノ訴 明治三十四年第二百七號 明治三十七年六月十一日宣告)

〔理由〕 原告ハ本訴請求ノ山林ハ正徳五年檢地ヲ受ケ中途荒廢ニ屬シ明治五六年中原告ノ先々代旗野木七カ再ヒ耕作ニ着手シ桑茶等ヲ培養セシニ此地ハ他ニ類ナキ強風吹キ下シ收穫覺東ナキ有様ニ立至リタルヲ以テ種々苦心ノ末風防林ヲ栽植シ近來成木シタルモノナルニ官民有地區別調査ノ際地引繪圖ト現地トノ齟齬ノ點ヲ上陳シ實地ノ形狀ニ依リ境界査定ヲ受クヘキ處原告ハ當時幼年ニシテ右ノ事實ヲ熟知セス其結果官地ニ編入セラレタルハ失當ト認ムル

ヲ以テ之レカ下戻ヲ請求シ且被告ノ抗辯ニ對シ本訴ノ山林ハ地租改正ノ節官地ニ編入セラレタルモノニシテ其町歩ニ變更ナシ若シ被告カ云フ如クナレハ町歩ハ變更スヘキ筈ナリト陳辯セリ被告ハ本件原告ノ請求地ハ明治三十年境界査定ノ際官有地トセラレタルモノニシテ原告ハ之ヲ不當トシ下戻ヲ求ムト云フニ在リ左レハ本件ハ下戻法ニ依ルヘキモノニアラス又原告カ本訴ノ證據トシテ提出シタルモノハ公書ニアラサレハ適法ノ證據ト爲ヌヲ得ヌ殊ニ字ツベタニハ幾多ノ民有地存在シ原告ハ其大部分ヲ所有シ官地ニ侵入スルヲ以テ從前ノ如ク境界ヲ査定シタルモノナリ故ニ本訴ハ速ニ却下セラレタシト答辯セリ按スルニ原告ハ本訴ノ山林ハ其町歩ニ變更ナキヲ以テ地租改正ノ節官地ニ編入セラレタルモノナリト云フモ他ニ證明スルモノナキ以上ハ單ニ其町歩ニ變更ナキノミヲ以テ之ヲ地租改正ニ依リ官有地ニ編入シタルモノト認定スルヲ得ス而シテ本訴ハ明治三十年境界査定ニ依リ係争地ヲ官有トセラレタルヲ不當トスル主旨ナルコトハ訴狀及原告カ被告省ニ申請シタル主旨モ訴狀ト同一ナリトノ陳述ニ依リ明カナリトス然レハ本件ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ出訴シ得サルモノトス

○私有地ナル事實證明ノ不備(不當處分取消山林立木下戻請求ノ訴 明治三十五年第二百六十一號 明治三十七年六月十六日宣告)

〔理由〕 按スルニ甲第一號證ニハ小瀧澤梅木澤井戸澤室手澤森ノ下深山久保中子ノ澤等ノ記載アレトモ公簿上斯ル名稱ヲ存セサレハ之ヲ以テ本件ノ目的物即チ栃木縣那須郡須賀川村大字南方七百十六番ノ一官林中一百町歩ニ適合スルモノト認メ難シ然ルニ原告ハ其主張ヲ立證スル爲證人寺門次郎ノ陳述ヲ援用スレトモ同人ノ陳述ニ依ルモ尙ホ前記小字ノ位地及區域分明ナラス其他此點ニ於テ何等證據ノ見ルヘキモノナキヲ以テ原告ノ主張ヲ採用スルニ由ナキモノトス既ニ此點ニ於テ原告主張ノ立タサル以上ハ他ノ爭點ニ就テハ一々説明スル必要ナキモノトス

○御札山區域證明ノ不備(國有山林下戻ノ訴)

明治三十六年第七十一號
明治三十七年六月十八日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第一號證ハ御札山書上帳ニシテ大水無山林ニ立置云々ノ記載アルヲ以テ本件目的地ノ御札山ナルコトヲ認ムルモ其爭點タル區域ヲ知ルニ由ナシ甲第二號證ハ大水無澤山畧圖ニシテ該圖上ニ右山所杉立多分雜木立也東西拾町南北五町位ト記載シアリ尙東西南北ノ方位モ附記シアルヲ以テ此方位ニ基キ之ヲ檢スルモ其東西ト稱スルハ原告主張スル如ク大水無澤ヲ中心トシテ稱シタルモノト認ムルヲ得ヌ又該圖中此嶺限境ノ記載アレトモ果シテ御札山東西十町南北五町位ノ境界ナルヤ將タ被告主張ノ如ク字大水無澤ノ境界ナルヤ否之ヲ

知ルニ由ナシ甲第三號證ハ原告カ曩ニ下戻ヲ受ケタル東部半而岩ノ澤以下ノ實測反別ヲ記載シタル書面ナルモ何等ノ根據ニ基クモノナルヤ之ヲ知ルニ由ナキヲ以テ信ヲ置クニ足ラス甲第四號證ハ葛ヶ澤山畧圖ニシテ本件ト直接ノ關係ナク甲第五號證及甲第六號證ハ共ニ釜川山ノ内ニ郷中伐山アルコトヲ知ルニ過キス甲第七號證ハ釜川澤ノ内青木留山下ナリタル區域ノ東ハセンマエ澤共嶺限リナルコトヲ知ルニ足ルモ之ヲ以テ直チニ其以外ハ本件御札山ノ區域ナリト認ムルヲ得ヌ要スルニ本件御札山東西十町南北五町位ノ區域カ大水無澤ノ全部ニ涉ルト主張スル證據明白ナラサルモノトス

○私費植付タル立木ナリトノ證明ノ不備(植立部分木下戻請求ノ訴)

明治三十六年
明治三十七年六月

第十三號
二十一日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第二號證文化九年壬申四月御留山小茂内澤ノ内瀧ノ澤杉植立日記ト題スル帳簿ノ成立ニ付テハ當裁判所ニ於テ命シタル三名ノ鑑定人ノ記載年度ニ相當セスシテ近キ明治年度ニ調製セラレタルモノナリトノ鑑定ヲ以テ相當ナリト認ム隨テ該證ヲ以テ私費植付ノ確證ト爲スヲ得ヌ其他甲第一號證甲第三號證ノ如キハ孰レモ皆單ニ補助證ニ過キサレハ原告主要ノ證據タル甲第二號證ノ成立ヲ認ムル能ハスト判定スル上ハ本訴原告主張ノ事實ヲ確

カムル證據ト爲スニ足ラス要スルニ本訴官林ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ民有ニ下戻スヘキ確證ナキモノトス

○私有地ナル事實證明ノ不備(不當處分取消山林下戻請求ノ訴 明治三十五年第三百四十五號 明治三十七年六月三十日宣

告號)

〔理由〕 按スルニ原告ハ本訴ノ山林ハ靜神社創立當時ヨリ私有セシ事實ハ甲第一號證朱印ノ文章ニ依ルモ確認スルヲ得ヘシ又若シ朱印ノ石高及山林ヲ新ニ寄附セラレタルモノトスルモ寄附ナル法律行為ハ其目的物ノ所有權ヲ移轉スヘキハ當然ナリト主張スルモ甲第一號證甲第十五號證ニハ(前畧)百五十石之事右全可社納並宮中山林竹木等令免許云々トアルニ止マルモナレハ之ヲ以テ直ニ係争地ヲ私有ナリト確認スルヲ得ス又其朱印ノ石高ト山林トヲ併テ必ス寄附セラレタルモノトモ認定シ難シ甲第二號證ニ宮山ト記載シ甲第十四號證ニ什物トシテ後藪及外山ト記載シアリトノ點ヲ以テ私有地ト斷定スルヲ得ス甲第七號證甲第八號證ノ二乃至十八甲第九號證甲第十號證甲第十一號證ノ二ヲ以テ樹木ヲ植付又ハ伐採ヲ爲シタルコトヲ證シ土地所有權ノ行使ナリト云フモ是等ハ地上收益ニ屬スル行為ニ過キサレハ地盤所有ノ效果ナリト認ムルニ足ラス甲第八號證ノ一甲第十二號證ニ貴雲ナルモノカ杉ヲ寄附植付タル記

事アルモ其杉ハ何レノ場所ニ植付ケ事實現存スルヤ否ヤ知ルニ由ナシ其他ノ諸證ハ裁判ニ必要ナキヲ以テ説明セス

○所有事實證明ノ不備(國有林下戻不許可處分ニ對スル訴 明治三十七年第五號 明治三十七年七月一日宣告)

〔理由〕 原告ハ甲第一號證乃至甲第十二號證ヲ提出シテ本訴山林ノ元原告所有ナリシコトヲ主張スルモ其主要ノ證據タル甲第一號證寬保二年ノ覺書甲第二號證寬延二年ノ覺書甲第三號證寬延三年ノ覺書ハ本訴山林即チ坪坂御立山ヲ檜畑ニ開發スルノ許可ヲ得タルコトヲ證スルニ止マリ該山全部ヲ原告ノ所有トシテ下付セラレタルコトヲ證スルニ足ラサルノミナラス甲第四號證ニ依レハ右坪坂御立山ハ檜畑ニ開發スルノ許可ヲ得タル後寶曆元年ニ至リ其開發セシ檜畑ヲ除クノ外總テ引上ケラレタルモノナレハ甲第一、第二、第三ノ諸證ヲ以テ該山全部ヲ原告ノ所有トシテ下付セラレタルモノニアラサルコトヲ知ルニ足レリ甲第六號證寶曆二年ノ文書甲第七號證寶曆十二年ノ覺書モ亦甲第四號證及甲第五號證ノ出願ニ因リ更ニ坪坂御立山ヲ檜畑ニ開發スルコト及之ニ油木植付ノコトヲ許可セラレタルヲ證スルニ止リ該山全部ヲ原告ノ所有トシテ下付セラレタルコトヲ證スルニ足ラス而シテ其開發セシ檜畑ハ既ニ原告ノ所有ニ歸シ本訴山林ハ檜畑ニ開發シタル土地ニアラス又油木ヲ植付ケタル土地トモ認ムヘカ

テサレハ原告ノ所有ニ歸スヘキ理由ナシトス

○改租當時ノ山野丈量野取帳ノ證據方(國有山林下戻請求ノ訴 明治三十六年第六十九號
乃至第七十三號
月五日宣告)

〔理由〕 按スルニ甲第一號證山野丈量野取帳ハ改租ノ際調査ノ資料トシテ原告村ヨリ差出シタルモノニ過キサレハ之ヲ以テ民有ノ證ト爲スニ足ラス又甲第二號證弘化四年ノ檢地帳記載ノ地所ヲ以テ原告主張ノ如ク甲第一號證記載ノ地所ニ符合スルモノト認メ難ク隨テ右檢地帳ノ地所ヲ以テ係争地ニ該當スルモノト認ムルニ由ナキモノトス其他甲第三號證圖面ハ實地ノ形狀ヲ示スニ止マリ之ヲ以テ所有ヲ認ムルヲ得ス

○檢地帳ノ記載ト符合シ自由進退ノ證アル原野下戻ノ請求(原野下戻請求ノ訴 明治三十五年第三百十七號
明治三十七年七月七日宣告)

〔理由〕 按スルニ甲第十八號證ハ地租改正當時ノ作成ニ係ル地引圖ニシテ其黃色ノ部分ニ在ルニ番外八筆ノ原野ハ本件請求地ニ該當スルコト被告ノ認ル所ナルヲ以テ之ニ據ルトキハ本件請求地ノ位地ハ高根川及川端用水ノ中間ニ介在スルモノナルコトヲ知ルニ足レリ而シテ該圖ヲ以テ之ヲ甲第二號證即安永二年ノ成立ニ係ル古圖ニ對照スルトキハ前記黃色ノ部分ハ甲

二號證ニ於テ高根川ト川端用水ノ間ニ在ル黃色部分ノ田ト記載セル場所ニ該當スルコト明カナルヲ以テ本件請求地ハ安永二年ニ於テ田地ナリシコトヲ知ルニ足レリ又甲第六號證即萬治二年ノ檢地帳ヲ閱スルニ甚右衛門名受下々田一反四畝二十四歩外二十四筆ノ田地ニハ皆川原ノ記入アリテ現今ノ字名ト符合スルヲ以テ反對ノ證據無キ以上ハ之ヲ以テ請求地ニ該當スルモノト認ムルヲ相當トス又甲第七八號及甲第九號證中當裁判所ニ於テ命シタル三名ノ鑑定人中多數カ正當ト鑑定シタル一三五六九、十一ノ各證ニハ孰レモ川原ノ記載アレハ本件請求地ニ關係アル帳簿及證書ト認メサルヲ得ス以上ノ證據ヲ綜合シ尙之ヲ甲第三號證甲第五號證及甲第十六號證中御林ノ記載アルニ拘ハラス本件請求地ノ記載無キニ對照スルトキハ本件請求地ハ古來官有地ニアラスシテ檢地帳ニ記載セラレ自由ニ進退シタル民有地タリシコトヲ認ムルニ足ルヲ以テ前記諸證ノ權利承繼人ハ其下戻ヲ請求スルコトヲ得ルハ勿論ナルカ故ニ被告ノ甲號證記載ノ場所カ本件請求地ニ該當セストノ抗辯ハ之ヲ採用スルヲ得サルモノトス其他原告ハ前記各證記載人名ノ承繼人ナルヤ否ヤノ點ハ甲第十三號證及甲第十四號證ニ依リ承繼人ト認ムルニ足ルヲ以テ此點ニ於ケル被告ノ抗辯モ亦採用スルヲ得サルモノトス

○私有事實證明ノ當否(官林民有ニ下戻請求ノ訴 明治三十六年第七百二號
明治三十七年七月七日宣告)

〔理由〕 按スルニ甲第二三號證ハ本件地所ニ關スル賣買證書ニシテ被告ハ其成立ヲ否認スレトモ當裁判所ニ於テ命シタル鑑定人三名中二名ハ記載年度相當ト鑑定シ當裁判所モ亦其鑑定ヲ相當トスルカ故ニ該兩證ハ真正ニ成立シタル賣買證書ト認定ス而シテ甲第七、八號證ニ據レハ前記賣買證書ニ於テ買主タル久兵衛並ニ岩松ハ原告吉田長之助並ニ高橋重次郎ノ祖先ト認ムルニ足レリ然ラハ前記原告二名ノ請求山林ハ其所有ト認ムヘキ證據アルモノニシテ被告ノ處分ハ失當ト謂ハサルヲ得ス之ニ反シ甲第四號證ハ前顯同一ノ手續ヲ以テ爲シタル鑑定ノ結果鑑定人多數ノ意見ハ記載年度相當ノ成立ニアラスト云フニ在リテ當裁判所モ亦之ヲ相當トスルカ故ニ該證ハ真正ノモノト認メ難シ從テ原告高橋要八祖先ノ賣買事實ヲ認ムルニ由ナシ此他ニ原告高橋要八ノ權利ヲ證スル主要證據ハ甲第五、六號證ナレトモ該證記載ノ山林皆悉ク民有ナリトノ立證無キ限リハ之ニ記載アルノ一事ヲ以テ直ニ民有ト認メ難シ然ラハ原告高橋要八ニ對スル被告ノ處分ハ相當ニシテ原告ノ請求ハ其理由無キモノトス

○所有事實證明ノ不備立木下戻ノ訴 明治三十六年第九十一號
明治三十七年九月十七日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第一號證火除並木植付命令書ニハ札郷離山峰通り湯ヶ瀧往來迄若ハ尙人澤赤松之代若クハ同所(郷田倉)之内穴場峯通りざる頭影迄トアリテ本件下戻請求箇所ニ該

當セサルコト原告ノ提出スル甲第二號證ニ據テモ之ヲ認ルコトヲ得ヘク其他何等原告ノ權利ヲ證明スルモノニアラサレハ原告ノ主張ハ之ヲ採用スルニ由無キモノトス

○讓受ノ確證アル森林下戻ノ請求(國有土地森林下戻事件不當處分取消請求ノ訴) 明治三十六年第五百十號
明治三十七年十月六日宣告

〔理由〕 按スルニ被告ハ甲第三、四號證ノ記事ノ一部ヲ引用シテ該證ヲ以テ質入賣買ヲ爲シタル目的物ハ明礬燒株及溫泉湯株ニ止マリ地盤ヲモ包含スルモノニアラスト主張スルモ該證記事中「中房山礬商賣燒株ノ場所不殘質入ニ仕サ云々」右山之義者貴殿方ニテ思召御取斗可被下候云々」右ノ場所御勝手次第ニ御取計可被下候云々」若ハ「右地所湯壺讓渡シ云々」等ノ記事アルヲ以テ見レハ該證ノ趣旨明瞭ナラス依テ實地ノ檢證ヲ爲スニ係争地ノ範圍内ニシテ現今ノ私有地ノ南方及北方ニ方リテ點々數十箇所ノ明礬畑上家ノ形跡アリ又明礬畑所在地以外ニシテ合戰澤舊水流跡ヨリ南一帶ノ地ニ甲第四號證ニ據リ原告家カ買受ケタル舊溫泉場ノ湯壺所在地アリテ現ニ今尙湯壺、古樋湯屋跡ノ石垣等ノ存在スルヲ認ム又係争地内北端ノ地ニ現私有地ノ下渡ヲ受ケタルト同時ニ下渡サレタル舊明礬畑ノ飛地一箇所アリ又係争地大部分ノ地域ニ跨リ所々ニ離レテ天然生ニ非サル人植ノ赤松及唐松ノ樹木數多アリ又係争地西

南ノ極端山裾ニ添ヒタル場所數箇所ニ神社石佛等ヲ建立シアリ又係争地全體ノ形狀ヲ見ルニ之レニ隣接セル官山ニ比較シ稍々平坦ナル一帯ノ原野ニシテ東ハ中房川西岸西ハ官林山裾南ハ中房川岸及官林山裾ノ一部北ハ飛地ナル私有地及谷間ヲ境界トシ自然ノ區域ヲ成スノミナラス現今ノ私有地トノ境界地點ニモ亦何等ノ特徴アルヲ見ス以上列記シタル經營自由進退ノ事蹟及土地ノ實況等ヲ觀察スレハ甲第三號證及甲第四號證ヲ以テ原告先々代ノ所有ニ歸シタル目的物ハ被告主張ノ如ク單ニ明礬燒株及溫泉湯株ニ止ラスシテ其二箇ノ營業上使用スル附近ノ地所全體ヲモ包含シタルモノニテ即チ係争地全部ナリト認定スルヲ以テ相當ナリト被告ハ人植ノ赤松及唐松ノ存在並ニ神社石佛ノ存在ヲ認ムルモ原告家ニ於テ之ヲ植立建立シタルコトハ其否認スル所ナルモ原告家ノ外ニ他ニ數年ニ涉リ係争地ヲ使用シタル者ナキ事實ニ徴スレハ該樹及神社石佛ハ明礬畑或ハ溫泉場所ノ讓主若クハ原告家ニ於テ植立建立シタルモノト推定スルヲ相當トス又原被告間ニ於テ明治十年ニ於ケル現今ノ私有地下渡處分ノ理由ニ付キ論争スル所アルモ本件原告ノ請求ハ甲第三、四號證賣買實入ノ事實ヲ基礎トシタルモノナレハ甲第六號證開墾ノ事由ニ基キ出願シタル現私有地ノ下渡處分ニハ直接何等ノ關係ナキヲ以テ本訴裁判上之ヲ判定スルノ必要ナシ之ヲ要スルニ前記説明ノ理由及事實ニ依リ甲第三

四號證ハ係争地全部ノ地盤ヲモ合セテ原告ニ讓渡シタルモノト解釋スルヲ以テ正當ナリト認ムルカ故ニ原告ノ下戻申請ニ對シテ爲シタル被告ノ處分ハ其當ヲ得タルモノニ非ス

○所有ノ證據ノ不正確(國有林立木下戻不許可處分不服)ノ訴 明治三十五年第四百六十四號
明治三十七年十月二十日宣告

〔理由〕 按スルニ本件ノ主要ナル證據ハ甲第一號證甲第二號證ノ甲乙及甲第三號證ナルモ該證ハ當裁判所ノ命シタル三名ノ鑑定人ニ於テ何レモ證書ニ記載スル年度ノ作製ニ非ラスト鑑定シ當裁判所ニ於テモ其意見ヲ相當ト認ムルヲ以テ本件ノ證據トシテ採用スルヲ得ス其他ハ前記各證ノ事實關係ヲ證明セントスル助證ニ過キササルヲ以テ別ニ説明ヲ要セサルモノトス

○權利承繼者タル證據ノ不備(山林下戻請求)ノ訴 明治三十六年第四百五十四號
明治三十七年十月二十一日宣告

〔理由〕 原告ハ係争山林ハ原告ノ祖先與太夫ニ於テ立山ノ許可ヲ得タルモノナリト云フモ果シテ甲第二號證ノ與太夫カ甲第六號證ノ一ノ與太夫ナリヤ否之ヲ知ルニ由ナキノミナラス被告ノ提出ニ係ル御山帳ヲ閱スルニ「ぬし得一山七千五百坪證據山百姓榮次」トアリ而シテ其側ニ「與太夫ニ而引合」ト朱書シアルモ既ニ本文ニ證據山百姓榮次ト明記シアル以上ハ該山ニ對スル權利ハ榮次ニ付與セラレタルモノト解スルヲ相當ナリト原告ハ與太夫事即榮次ヲリト云フモ之ニ對スル舉證ナク又甲第六號證ノ一ニ原告ノ祖先トシテ榮次ナル者ヲ記載ナキ

ヲ以テ係争山林ハ原告ノ祖先ニ於テ立山ノ許可ヲ得タルモノト認ムルヲ得ス又原告ハ甲第二號證ノ儀平及平次郎ノ兩人モ原告ノ祖先ナルヲ以テ權利承繼ノ上ニ於テ毫モ疑ヲ容ル可キ點ナシト云フモ甲第三號證及甲第六號證ノ一ニ平次郎ノ名アルモ儀平ナル者ノ記載ナク甲第六號證ノ二ニハ「元儀平後改名善五郎」トアルモ本證ハ原告自己ノ記載ニ係ルモノナレハ信ヲ措クニ足ラス依テ平次郎カ原告ノ祖先ナルコトハ認メ得ヘキモ儀平ニ至テハ之ヲ認ムルヲ得ス而シテ前顯説明ノ如ク係争山林ニ對シ立山ノ許可ヲ得タル者カ原告ノ祖先ニ非ス且儀平ナル者モ亦原告ノ祖先ニ非サル以上ハ原告ハ係争山林ニ對スル權利承繼者ナリト云フヲ得サルモノトス何トナレハ甲第二號證及第六號證ノ一ヲ彼此對照スルニ平次郎ハ甲第二號證二千五百坪ニ對スル權利承繼者ニシテ係争山林ニ關係ナキ者儀平ハ同號證七千五百坪即チ係争山林ニ對スル權利承繼者ナリト認メサルヲ得サレハナリ其他原告ニ於テ尙陳辯スル所アルモ裁判ニ必要ナキヲ以テ逐一説明ヲ爲サス

○所有事實證明ノ不備(上地山林下戻請求ノ訴 明治三十六年第四百四十號 明治三十七年十月二十六日宣告)

〔理由〕 按スルニ原告提出ノ甲第一號證ハ杉木賣渡ノ仕切證文ナルモノニシテ其賣買ノ事實ヲ證スルニ過キス甲第二號證ハ氏子近藤村北野村ニ於テ紛議ヲ和解セシ議定書甲第三號證ハ

杉木賣拂議定書ニ過キサレハ何レモ地所ノ所有權ヲ有セシ證ト爲スニ足ルモノナキヲ以テ被告ノ處分ハ不當ナリト謂フヲ得ス

○所有事實證明ノ不備(不當處分取消山林下戻請求ノ訴 明治三十五年第二百七十七號 明治三十七年十月二十七日宣告)

〔理由〕 按スルニ甲第一號證ハ入會ニ關スル書類ニシテ之ヲ以テ所有ヲ證スル證據ト認ムルニ足ラス甲第二號證甲第三號證ノ二、三及甲第四號證ノ一、二ハ孰レモ皆毛上ノ收益ヲ取得シタルコトアルノ證ニ過キスシテ地盤ノ所有權ヲ證明スルモノニ非ス甲第三號證ノ一ニハ係争地ハ郷山ニシテ木ノ賣買ヲ爲シタリトノ記事アルモ其書類ニ「青木伐連中」トアリテ其資格分明ナラサレハ該證記載ノ事項ヲ信用シ難シ又甲第五號證ニ「平山之内」云々ノ記事アルモ他ニ立證ナキ限ハ平山ナルモノヲ以テ直ニ民有山ナリト斷定スルヲ得ス

○私費植立タル立木ナリトノ證明ノ不備(樹木下戻請求ノ訴 明治三十五年第三百七十七號 明治三十七年十月二十七日宣告)

〔理由〕 按スルニ甲第一號證ニハ大茂内澤云々ノ記事アルモ其場所ハ果シテ係争立木所在地ナル小字金山澤ニ該當スルヤ否判明ナラス且該證ハ單ニ原告部落ヨリ差出シタル願書ニ過キサレハ之ヲ以テ自由進退ノ證ト認ムルヲ得ス又甲第三號證ニハ「甚五郎澤金山澤兩澤ニ杉三

千本無御割合當亥年ヨリ五箇年中ニ爲冥加植立指上候旨被御聞届候間出精植立可致候」云々
又甲第四號證ニ「員數ノ外トモ出精植立可被致候」云々等ノ記事アルモ右冥加植立云々ヲ以
テ子孫冥福ノ爲メ私費植立ヲ爲シタルモノト解釋スルヲ得ス又原告ハ甲第九號證證明書ニ基
キ係争立木ハ獻植木ニアラスト主張スルモ木山方以來覺ニ記載ナキノ一事ヲ以テ獻植ノ立木
ニ非スト確認スルヲ得ス又甲第二號證及甲第五號證ハ其記載年度相當ノ作製ニ非ストノ當裁
判所ノ命シタル鑑定人多數ノ意見ヲ相當ト認ムルヲ以テ正確ナル證據ト認メ難シ又甲第六號
證甲第七號證及甲第八號證山林制度ハ前説明ノ如ク甲第三號證及甲第五號證ヲ根據トスル原
告ノ主張ヲ採用シ難キモノト爲ス以上ハ必要ナキヲ以テ該證ニ對シテハ別ニ之レカ説明ヲ與
ヘス要スルニ以上説明ノ理由ニ依リ係争立木ノ全部ハ勿論其一部ニ對シテモ原告ノ所有權ヲ
認ムヘキ確證ナキモノト認ムルヲ以テ其請求ハ理由ナキモノトス

○私費植栽木ナリトノ證明ノ不備(不當處分取消立木下戻請求ノ訴) 明治三十五年第二百
六十九號 一日宣告

〔理由〕 按スルニ原告請求ノ杉立木所在地ハ乙第一號證圖面ノ竹ノ外澤ニ該當シ字名符合セ
ス然ルニ原告ハ乙第一號證ニ竹ノ外澤トアル所ハ袖ヶ澤ノ誤ナリト主張スルモ其證據ヲ提出

セサレハ之ヲ認ムルニ由無シ要スルニ甲第一號證ノ袖ヶ澤ナル字ハ本件杉立木所在地ニ該當
ストノ證據無キヲ以テ原告ノ請求ヲ是認スルヲ得サルモノトス

○買受地ナリトノ證明ノ不備(未定官林引戻申請不認可ニ對スル訴) 明治三十五年第三
百十五號 月一日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第一號證中「フチウナヒキトモ」トアル數文字ハ當裁判所ニ於テ命シタ
ル鑑定人三名ノ意見ヲ相當ト認メ之レヲ後日ノ加筆ニ係リ眞實ナラサルモノト認ム而シテ此
他ニ同證表示ノ四至境界中ニ字峰中靡即チ本件請求地ヲ包括スルモノト見ルニ足ルヘキ證據
無キヲ以テ同證ヲ以テ峰中靡ヲモ買得シタルモノト認ムルニ由無シ其他甲第二號證乃至甲第
四號證ハ補助證據ニシテ既ニ甲第一號證ニシテ斯ノ如クナル以上ハ之ヲ説明スルノ必要ヲ認
メス

○私有事實證明ノ不備(國有林下戻不當處分取消ノ訴) 明治三十六年第二百二十二號
明治三十七年十一月二日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第一號證ハ炭木山箇所書上控ニシテ其記載例一様ナラサレトモ畧杉檜等
ハ之ヲ除ク旨ノ記載アルノミニシテ立木所在ノ土地マテモ之ヲ除ク旨ノ記載無キノミナラス
其記載ノ體裁ヨリ觀ルモ賣上ノ炭木山ハ各筆毎ニ其四至ノ境界ヲ表示シ而ル後ニ杉檜等ヲ除

ク旨ヲ記載シタルモノナレハ境界内ノ土地ハ炭木山ト俱ニ賣上ケタルモノニシテ單ニ杉檜等立木ノミヲ除キタルモノト解釋スルヲ相當トス可ク甲第二號證ハ前顯炭木山ノ賣上證文ニシテ之ニ杉檜植付御座候分ハ是レ又別帳ニ相記御座候通リ御除可被下候様奉願候トアルモ此文辭ヲ以テ杉檜等立木所在ノ土地ヲモ除キタルモノト認メ難ク甲第三號證ハ杉檜伐採ニ關スル帳簿ニシテ其事實ハ之ヲ認メ得ヘキモ杉檜ハ賣買ノ目的ヨリ除外セラレ原告ノ所有ニ屬シタルモノナレハ原告ニ於テ自由ニ之ヲ處分シタルハ當然ニシテ之ヲ以テ杉檜生立ノ土地ヲ除外シタルモノト認ムルヲ得ス甲第四號證ハ杉苗植付ニ關スル證據ニシテ之ヲ以テ本件請求地ニ對スルモノトスルモ地盤所有ノ效果ニ基ツクモノト認メ難ク甲第五號證乃至甲第八號證ハ本件請求地ヲ官有ニ編入セラレタル處分書並ニ該處分ニ關シテ當時原告ト舊藩吏若クハ管外行政廳又ハ所轄行政廳ト往復シタル書類ニシテ中ニ原告ノ利益トナル文辭ノ見ルヘキアルモ是レ惟炭木山賣買ニ關スル局外者ノ意見ニ過キサルモノニシテ當時所轄行政廳カ確定シタル處分ノ當否ヲ判斷スル有力ノ證據トナルモノニアラス甲第九號證ハ訴外坪田山交換ノ事迹ニ關スル證據ニシテ原告ハ之ニ據リ倘シ舊藩廳へ賣上ケタル炭木山箇所書中杉檜生立ノ土地ヲ立木ト俱ニ除外セサリシモノトセハ舊藩廳ニ於テ爲シタル坪田山ノ交換ニ因リ同山所在杉檜生

立ノ土地ハ同山ト共ニ交換ノ相手方ニ移轉スヘキ筈ナルニ其然ラスシテ依然現今ニ至ルマテ原告ノ所有タル事實ヨリ見ルモ杉檜生立ノ土地ハ其土地ト共ニ賣買ノ目的ヨリ除外セラレタルモノナルヤ明ナリト主張スレトモ坪田山中杉檜生立ノ部分カ坪田山ト共ニ交換ノ相手方ニ移轉セシテ原告ノ手ニ殘リシ事實ニ就テハ種々ノ原因ヲ想像スルコトヲ得ルモノニシテ單ニ賣上目的物ヨリ除外セシニ因ルトノミ解釋シ難ケレハ是亦原告ノ主張ヲ採用スルヲ得ス

○部分林ナリトノ證明ノ不備(國有山林植立木部分下戻請求ノ訴) 明治三十六年第九十日
一號
日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第一二號證ハ本件才茂澤杉木盜伐ノ事實並杉苗植立ニ關シテ大茂内村外三箇村ト舊藩吏トノ往復書類甲第三號證ハ杉苗植立ノ事實ニ關スル書類ニシテ原告ハ之ヲ以テ部分木請求ノ根據ト爲スモノナレトモ甲第一二號證ハ才茂澤ニ於テ杉木若干ヲ盜伐スル者アリテ原告村々ハ自己ノ責任宥恕ヲ乞フ爲杉苗ノ植立及守護ヲ申出テ之ヲ許可セラレタル文書ナルコト其全體ノ文詞殊ニ甲第二號證ニ「畢竟守護等閑ニ候依テ嚴ニ御取扱柄モ候得共御留山之内ニ杉千本(中畧)植立可指上猶内見繼一人之處此度ヨリ一人増置御留山守護可致申出候ニ付被相宥此度ハ同役共手内限承届候已來右體御苦柄無之様急度守護可致候」トアルニ依

リ明カナレハ損害補償ノ特別取扱ニ出テタル獻植木ナリトノ被告ノ見解ヲ相當ト認ム甲第四五號證ハ舊秋田藩ノ林政ニ關スル證據ニシテ原告ハ之ニ據リ凡テ人民ノ植立及保護ニ由ル山林ニ付テハ獻植ト否トヲ問ハス皆部分ヲ賜ハルヘキ制度ナリト主張スレトモ同證中原告ノ主張ヲ是認スルニ足ルヘキ文詞ノ見ルヘキモノ無ケレハ該證ハ一般普通ノ場合ニ適用スヘク本件ノ如ク特殊ノ事情ノ爲メニ植立及保護ヲ爲シタル場合ニ適用スヘキモノニアラスト解釋スルヲ相當トス要スルニ原告ノ主張ハ明確ナル證據無キヲ以テ採用スルヲ得サルモノトス

○私有事實證明ノ不備(不法處分取消國有土地下戻請求ノ訴) 明治三十五年第二百八十號 明治三十七年十一月八日宣告

〔理由〕 按スルニ原告ハ民有ノ證據トシテ提出シタル甲號證中ニ記載ノ地所ハ甲第四號證及甲第八號證ノ如ク請求地字富澤ニ該當スト主張スルモ甲第四號證ハ根據ナキ證明書ニ過キヌ又甲第八號證ハ原告等ノ差出シタル根據ナキ答申書ニ基ケル報告ニ過キサレハ是等ヲ以テ信憑スルニ足ル證據ト爲スヲ得ス而シテ此場所ノ點ニ關シテハ他ニ何等ノ立證ナキヲ以テ甲號證ニ「川原」若ハ「清助新田」等ト記載シタル土地ヲ以テ本訴請求地大字清助新田字富澤地籍千三十三番荒蕪地ニ該當スルモノト確認スルヲ得ス隨テ原告ノ請求ハ之ヲ採用スルニ由ナキモノトス

○仕立抱山タル證明ノ不備(官有山林民有下戻請求ノ訴) 明治三十六年第一百號 明治三十七年十一月八日宣告

〔理由〕 按スルニ原告ハ甲第二號證及甲第七號證ニ仕立抱山ニ被仰付候トアリ又甲第六號證ニ仕立山トアルヲ以テ本訴ノ山林ハ原告ニ所有又ハ分收ノ權利アルモノナリト主張スルモ右仕立山ハ更ニ見繼山ニ被仰付タル事實ハ甲第六號證但書及乙第一號證ニ依リ明瞭ナリ而シテ甲第六號證ニ「一仕立山一箇所」トアルモ之ヲ乙第一號證ニ「一抱山一箇所」トアルニ對照シテ之ヲ按スレハ其仕立山ト記載セルハ寛政十二申年十一月以前ニ於ケル仕立山タル状態ヲ表示シタルモノト認メサルヲ得ス然レハ本件山林ハ單ニ見繼山ナルヲ以テ他ニ證明スルモノナキ以上ハ原告ニ所有又ハ分收ノ權利アルモノト認定スルヲ得サルモノトス

○私費植栽シタル立木ナリトノ證明ノ不備(國有林立木下戻ノ申請ニ對スル却下處分取消ノ訴) 明治三十六年第一百號 明治三十七年十一月十日宣告

〔理由〕 按スルニ原告ハ甲第二三號證ニ宮山トアルハ即チ本件係争地ニ該當スルモノナリト主張スルモ原告提出ノ參考圖面ニ依レハ本件係争地ニ接續シテ明神ノ境内アリ而シテ此境内モ本件係争地ト等シク古來字宮山ト稱シ現ニ山林ノ存在シアルコトハ原告ノ認ムル所ナレハ右二三號證ニ記載ノ箇所カ果シテ本件係争地ニ該當スルモノト確認スルヲ得ス其他甲第一號

證甲第四號證乃至甲第六號證ハ單ニ苗木代金受取證ニ過キス又甲第七八號證ハ本件係争地以外ノ箇所ニ關スルモノナレハ孰レモ原告ノ主張ヲ確ムル證據ト爲スニ足ラス

○見繼山タル證明ノ不備(見繼山立木下戻申請ニ對スル不當處分取消ノ訴 明治三十七年十二月十日宣告)

十六年第二百三十五號

〔理由〕 按スルニ本件所争ノ要點ハ甲第一號證見繼山元帳ニ記載アル二筆ノ箇所カ本訴係争林ニ該當スルヤ否ニ在リ原告ハ該證ニ無澤トアルハ澤ノ盡頭ヲ指スモノト解釋シ此無澤ヨリ下ノ方ヲ指示シ其左右ノ澤カ係争林ニ該當スト主張スルモ甲第一號證見繼山元帳二筆ノ内第一筆ニハ無澤出口右平小川平澤迄云々ト記載アルノミナラス尙甲第二號證澤名御元帳ニハ澤口ヨリ水無澤迄云々ト記載アリテ出口ヲ基點トシ澤々ノ左右ノ位置ヲ列記シアリ又甲第三四號證山澤圖ニハ原告ノ指示スル無澤ハ無澤水無澤ト記載アル事實ニ徴スレハ無澤出口ハ原告主張ノ無澤ニ反對スル方向ニ在ル地點ヲ指示シタルモノト解釋スルヲ相當ナリト認ム又該帳二筆ノ内第二筆ニハ無澤ヨリ殘ケ澤左平云々トアリテ第一筆ノ如ク出口ノ文字アラサルモ前筆ト列記シアルヲ以テ後筆ニハ出口ノ文字ヲ省畧シタルモノト推定ス然レハ甲第一號證二筆ノ箇所ハ無澤出口即甲第二號證ノ澤口ヲ基點トシテ其左右ノ澤ヲ指定シタルモノニシテ係争

山林ノ存在スル箇所ニ該當セサルモノト認ム其他甲第五六號證ハ直接ノ證據ニ非サルヲ以テ争點ヲ判斷スルノ材料トシテ採用スルヲ得サルモノトス

○官地ニ植立タル杉木ノ下戻請求(杉立木下戻請求ノ訴 明治三十六年第四百八十四號 明治三十七年十一月十二日宣告)

〔理由〕 按スルニ甲第四號證ニ神社木(中畧)向後三七ノ割合ニ相定メ七分ハ植立主ニ被下三分ハ被召上云々トアレハ神社木ハ三官七民ノ割合ヲ以テ下戻スヘキモノト解釋セサルヘカラス而シテ本件社木ハ藩主其他ノ者カ神社ノ爲メニ植立タルモノナルヲ以テ被告ニ於テ之ヲ神社自身ノ植立ト看做シ原告三輪神社ニ其七分ヲ下戻シタルハ當然ノ處置ナリトス其他原告提出ノ證據書類中原告ノ主張ヲ是認スヘキ文書アラサルヲ以テ其主張ハ理由ナキモノト認ム

○買受地ナリトノ證明ノ不備(國有林下戻請求ノ訴 明治三十六年第四百九十七號 明治三十七年十一月十六日宣告)

〔理由〕 原告ハ係争山林ハ原告ノ祖先ニ於テ買受ケタルモノニシテ其事ハ甲第一號證文化十一年山御改帳ノ記載ニ據リ明白ナリト云フモ同帳記載ノ箇所カ果シテ係争地ニ該當スルヤ否單ニ之レノミヲ以テ認メ難キノミナラス其名受人カ原告ノ祖先ナル證據モ之レナキヲ以テ右原告ノ主張ヲ是認スルヲ得ス

○所有事實證明ノ不備(不當處分取消山林下戻ノ訴 明治三十六年第四百七十七號 明治三十七年十一月十九日宣告)

〔理由〕 按スルニ甲第一號證差上申證文中淺部澤山云々右場所峰ハ御公儀様御林續トアルハ該山ノ峰カ公儀林ニ接續スルコトヲ證スルニ足ルモ之ヲ以テ直ニ民有山ノ證ナリト認ムルヲ得ス甲第二號證ハ山金賣渡連名帳ニシテ山總賣高五十三兩ヲ七十三人ニ割渡シタルコト甲第三、五、七、九號證ハ淺部澤山林場若クハ野場ノ上毛ヲ賣渡シ分配シタルコト甲第四、六號證ハ同所ニ於テ炭山ヲ賣渡シタルコトノ書類ナルモ是レ單ニ毛上ノ賣買ニ過キサレハ之ヲ以テ所有權ノ效果ト認ムルヲ得ス甲第八號證及甲第十號證乃至甲第十三號證ハ淺部澤ニ於ケル松木、雜木又ハ植立タル杉木ヲ賣渡シ其代金ヲ分配シタルノ證ナルモ是亦地上ノ收益ヲ爲シタル證據ニ過サレハ之ニ由リ直チニ地盤ヲ所有シタルモノト確認スルヲ得ス甲第十四號證ハ朝日澤ノ舊字カ淺部澤ナルコト甲第十五、六號證ハ村民入會ノ關係及土地丈量費負擔ノ證ナルモ之ニ由リ土地所有ノ事實ヲ知ルニ由ナシ要スルニ原告提出ノ證據ハ原告カ本件係争地ヲ所有シタル事實ヲ證明スルニ足ラスト認ムルヲ以テ其請求ハ理由ナキモノトス

○山役山稅運上山ノ性質國有山林下戻請求ノ訴 明治三十六年第四百五十二號
明治三十七年十一月二十六日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第一號證ニ笹山役上納ノ旨記載アリ甲第三號證乃至甲第五號證ニハ山役若クハ山稅ヲ上納シタル記事アルモ之ヲ以テ直チニ本件山林ニ對シ正租ヲ上納シタルモノト

認ムルヲ得ス殊ニ乙第一號證ノ二圖面ト本件山林ノ箇所ヲ示セル附屬第一號ノ二圖面トヲ對照スルニ其箇所ノ全然符合スルヨリ之ヲ視レハ右乙第一號證ノ二ハ本件山林ニ對スル圖面ナルコト明カナリ然シテ之ニ「門屋村運上山」ト記載シアルノミナラス乙第一號證ノ一ニハ運上山ハ公山ナリ云々トアルニ徵スレハ本件山林ハ古來公山ニシテ民有ニアラサルコトヲ知ルニ足レリ要スルニ原告所有ノ事實ヲ認ムヘキ確證ナキモノトス

○拜領後繼續私有シタル事實證明ノ不備(山林下戻請求ノ訴) 明治三十六年第四百五十九號
明治三十七年十一月三十日宣告

〔理由〕 原告ハ甲第一號證乃至甲第八號證ヲ提出シ本訴山林ハ原告祖先久野四兵衛一通カ時ノ藩主黒田光之ヨリ拜領シ爾來廢藩置縣ノ際マテ私有シ來リタルモノナリト主張スルモ其主要ノ證據タル甲第四號證拜領證文ハ假リニ眞正ニシテ原告祖先カ該證文ノ如ク延寶四年四月二十九日日本訴山林ヲ拜領シタルコトアリトスルモ乙第一號證御山帳ニ原告ノ拜領セリト云フ山林六萬四千坪ト七萬二千五百坪ノ内五萬九千五百坪ハ官山トシテ記載アリ又其一萬三千坪ハ百姓長五郎ノ私有山トシテ記載アリ該御山帳ハ甲第四號證成立ノ年度即チ延寶四年以後ニ成立シ明治四年廢藩置縣ノ際マテ舊福岡藩ニ於テ用ヒ來レルモノナレハ原告カ該山林ヲ拜領

シタル後繼續私有シ來リタルモノナランニハ必ス原告ノ私有山トシテ記載アルヘキ筈ナルニ前説明ノ如ク記載アルヲ觀レハ其後藩有ニ歸シ其一部ハ更ニ藩ヨリ百姓長五郎ニ下付セラレタルモノト認メサルヲ得ス其他原告ノ諸證皆乙第一號證御山帳ノ反證ト爲スニ足ラサルヲ以テ本訴山林ハタトヒ原告祖先カ延寶四年ニ於テ一旦拜領シタルコトアルモ廢藩置縣ノ際マテ繼續私有シ來リタルモノト認ムルヲ得ス

○明治八年地租改正事務局乙第四號達社寺境内外區畫取調規則及ヒ同乙第六號達ニ依ルル土地處分ハ村社ニ對シテモ之ヲ行フコトヲ得(國有林下戻請求ノ訴

明治三十六年第五百九十八號
明治三十七年十一月三十日宣告)

〔理由〕原告ハ甲第一號證乃至甲第十一號證ヲ提出シ本訴山林ハ古來原告明劍神社ノ所有ナリシモノナリト主張スルモ其主要ノ證據タル甲第一號證延寶五年ノ檢地帳ニハ境内一町六反步(六十間)妙見宮山トアルニ過キサレハ之ヲ以テ本訴山林ノ原告所有ナリシコトヲ證スルニ足ラス甲第二號證ノ一ハ野山寄進狀ノ寫ニシテ本書ニ非サレハ果シテ之ニ記載セル如ク本訴山林ノ一部ヲ元内田村民ヨリ寄進シタルモノト認ムルヲ得ス甲第二號證ノ二ハ右寄進狀ヲ燒失セシメタリトノ詫書ニシテ近年ノ作製ニ係ルモノナレハ是亦信認シカタクシ其他原告ノ諸證皆

其主證ヲ證スルニ足ルモノナキヲ以テ本訴山林ハ古來原告ノ所有ナリシモノト認ムルヲ得ス又原告ハ明治八年六月地租改正事務局達乙第四號ニ依レハ土地處分ヲ受クヘキモノハ郷社以上ノ神社ニ限リ本訴村社ノ如キハ之レカ處分ヲ受クヘキモノニアラスト主張スルモ右乙第四號社寺境内外區畫取調規則及ヒ明治八年十月地租改正事務局達乙第六號更正ニ依レハ同規則第一條但書ニ「但郷村社以上民有ノ社地ハ」トアリテ村社ニ對シテモ土地處分ヲ爲シ得ヘキコト分明ナリトス

○黒羽藩ヨリ下渡サレタル山林ノ下戻請求不當處分取消官林下戻請求ノ訴 明治三十五年第八十三號
三十七年十二月三日宣告)

〔理由〕按スルニ甲第一號證及甲第二號證ノ成立ニ付テハ當裁判所ニ於テ命シタル三名ノ鑑定人ノ記載年度相當ノ成立ナリトノ鑑定ヲ相當ナリト認ムルヲ以テ本訴裁判上ノ要點ハ甲第一號證及甲第二號證ニ記載シアル土地カ係争山林ニ該當スルヤ否ニ在リ依テ現場ニ臨ミ實地ノ檢證ヲ爲スニ係争山林ノ形狀ハ南北ニ長ク東西ニ短ク又南北ニ跨リ凡土地ノ中間ニ大ナル本澤アリテ其左右兩側即チ東西ハ高シ而シテ其澤ノ近傍左右ニ殆ト腐朽シタル古キ杉樹ノ伐根數株及ヒ東南ニ方ル隣接官林字砥山入トノ境界附近ニ杉ノ枯木ノ存在スルヲ認ム又係争林

字大藏入附近ニ字大倉澤ト稱スル別箇ノ山林アルコトヲ發見セス是レニ由テ之レヲ觀レハ大藏入ト大倉澤トハ各其文字ニ於テ異ナルモ其名稱畧ホ類似スルヲ以テ甲第一、二號證記載ノ大倉澤ナルモノハ現ニ存在スル澤ヲ根據トシテ名稱ヲ付シタルモノニシテ其實係爭地大藏入ヲ指示シタルモノト認定ス又甲第一號證成立ノ當時杉樹ノ存在ナキニ拘ハラズ之レニ杉林ト記載シアルハ前段記載ノ如ク杉ノ古キ伐根等アルヲ以テ見レハ該證成立以前ニハ事實杉林ナリシヲ以テ古來ノ稱呼ニ從ヒ杉林ト記載シタルモノナリトノ原告ノ主張ヲ事實ナリト認定スルニ足ル又係爭林官簿面積ト甲第二號證記載ノ面積ト其反別ニ於テ大ナル相違アルモ現ニ被告モ認ムルカ如ク往古記載ノ反別ハ往々正確ナラサルモノアルヲ以テ單ニ反別ノ相違アルノ故ヲ以テ字大倉澤ナルモノカ字大藏入ニ該當セストノ被告ノ主張ハ之ヲ採用スルヲ得ス要スルニ以上説明ノ理由ニ因リ原告先代ハ甲第一、二號證ニ依リ本訴山林ヲ舊黒羽藩ヨリ下渡サレタルモノナリト認ムルヲ以テ相當ナリトス

○寺院境内ノ私有地ナリトノ證明ノ不備(山林下戻請求ノ訴 明治三十六年第三百七號)

〔理由〕按スルニ甲第二號證ハ原告寺院ノ爲メニ調製セラレタル縁起録ニシテ之ニ「田地等之支配悉如往古當任可爲進止」トアリ或ハ「諸山者大凡雖爲一寺一山相支配當寺者自古住持

一人爲進止旨」云々トアリ原告ハ之ヲ引用シテ自由進退ノ證據ト爲スモ右文詞ニ依レハ單ニ舊境内ニ對スル支配ヲ原告寺院ノ住職ニ一任シタル趣旨ナリト認メ得ヘケレハ之ヲ以テ所有ノ證據ト爲スニ足ラス同號證ニ「於當寺院內爲油領令開發新田以此作毛晝夜永々奉燃之者也」トノ一項ハ舊境内ノ一部ヲ開墾シ其作毛ヲ以テ寺用ニ供シ及ヒ甲第三號證ノ如ク盜伐ヲ禁シタルノ事跡アルモ右ハ原告カ自己境内ニ對スル支配行爲ニ過キサレハ以テ所有ノ證據ト爲スヲ得ス甲第四號證ノ如ク舊境内ノ一部ヲ處分シタルコトアリトスルモ之ヲ以テ係爭地ヲ所有シタリトノ證據トスルニ足ラス甲第五號證ハ係爭山林ノ隣接地ヲ石場某カ所有セルコトヲ認ムヘク甲第七號證ハ舊境内ノ現今民有地トナリ居ルコトヲ證スルニ足ルモ是等ヲ以テ直ニ本件係爭地ニ對シ所有權ノ存在ヲ確認スルヲ得ス甲第八號證及甲第九號證ハ執レモ下草ノ賣買ニ關スルモノニ過キスシテ地盤所有ノ證據トスルヲ得ス以上ノ如ク原告提出ニ係ル主要ノ證據ハ原告ニ於テ古來係爭地ヲ所有シ來リシトノ事實ヲ證スルニ足ラサルヲ以テ原告ノ請求ハ其理由ナキモノトス

○私有事實證明ノ不備(國有林下戻請求ノ訴 明治三十六年第三百一號)

〔理由〕按スルニ甲第一號證ノ一ニ亥二月七日一三十一夕九分杉なへうゑ人足ト記載シアル

モ其植付タル場所不明ナルノミナラス亦其木數ハ幾許ナルカ知ルニ由ナキモノナレハ原告ノ主張ヲ證スルニ足ラス同號證ノ二乃至二十一ハ下蒔ヲ爲シ又ハ御用木ニ付手當銀ノ下リタルコト及樹木ヲ賣却シタルコトノ記事アルモ單ニ之ヲ以テ直ニ所有權ノ效果ノ證據ナリト認定スルヲ得ス要スルニ本件ハ所有事實ヲ證明スルニ足ル確證ナキヲ以テ原告ノ請求ハ理由ナキモノトス

○承繼關係證明ノ不備官有森林原野立木下戻申請不許可處分取消ノ訴 明治三十六年第二百五十九號
年十二月十三日宣告

〔理由〕 按スルニ原告ノ提出スル甲第三號證中舊戶籍ニ依レハ原告喜代治ハ成田元助ノ二男ニシテ元助ハ天保八年四月一日菊松ヲ相續シタルコトヲ知ルニ足ルモ甲第一號證天保十五年ノ遺植立證文中ニ記載アル久助ト原告トノ親屬關係ヲ知ルニ由ナク隨テ原告ハ該證文ニアル久助ノ相續人ナリト認ムルヲ得ス既ニ此點ニ付決定シタル以上ハ其他ノ證據ニ付説明ヲ加フルノ必要ナキモノトス

○所有事實證明ノ不備國有林下戻請求ノ訴 明治三十六年第二百七十號
明治三十七年十二月十三日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第一號證ハ其記事ニ依レハ明治四年十二月村方ヨリ差出シタル除地田畑ニ關スル六箇年平均取調書ニ過キサレハ之ニ山林七町櫻澤伊歌持トノ記載アルモ單ニ之ヲ以テ本件係争地カ原告先代ノ所有ト認メ難シ原告ハ甲第二號證ニ金七十一錢一厘山稅若クハ山錢トアルハ係争地ニ對シ納付シタル正租ナリト云フモ該證ノ第一乃至第五ハ孰レモ租稅上納割賦帳ニシテ之ニ山稅若クハ山錢トアリ且ツ同號證ノ五ニ米四石六斗九升五合大繩場正租トアリ其後項ニ至リ金七十一錢一厘山稅トアリテ一ハ正租ト記シ一ハ山稅トアルニ依レハ右山稅若クハ山錢トアルハ本件係争地ニ對スル正租ナリト認メ難シ甲第三號證ニハ地代金上納(中畧)元神職所持ニ今般相成候ニ付云々トアルモ該證ハ原告先代伊歌ト村民トノ間ニ締結セシ下草蒔取ニ關スルモノナレハ右ノ記載ノミヲ以テ原告カ明治五年ニ於テ本件係争地ノ拂下ヲ受ケ以テ自己ノ所有ト爲シタリトノ確證トスルニ足ラス要スルニ原告カ古來本件係争地ヲ所有シタリトノ確證ナキヲ以テ原告ノ請求ハ其理由ナキモノトス

○薪炭山ニシテ自由進退シ來レリトスル山林ノ下戻請求(國有林下戻申請不許可處分取消並國有林下戻請求ノ訴 明治三十五年第二百三十六號
明治三十七年十二月十五日宣告)

〔理由〕 按スルニ原告ノ提出シタル甲第一號證乃至甲第十五號證ノ成立ニ關シ被告ハ甲第十

見ヲ採用シ其成立總テ眞實ノモノト認ム然レトモ該證據書類ノミニテハ原告ノ主張ヲ事實ナリト認メシムルニ足ラス何トナレハ甲第三號證乃至甲第六號證ニ據レハ野々角村ノ住民小茅野村ニ移住シ一村廢滅ニ歸シタル後舊野々角村ノ負擔ニ係ル貢租ヲ小茅野村ニ於テ負擔上納シタル事跡ハ之ヲ認メ得ヘキモ舊野々角村ノ負擔額若干ナルヤ明瞭ナラス從テ甲第一、二號證及甲第七號證乃至甲第十四號證ヲ比較對照スルモ明治初年マテ繼續シテ舊野々角ノ分ヲモ納租シタリトノ原告ノ主張ヲ認ムルヲ得サルノミナラス假ニ甲第一、二號證ニ依リ野々角村ニ於テ貢租ヲ納メタル事實アリトスルモ該貢租ハ田畑屋舖ニ對スルモノナレハ之ヲ以テ舊野々角村山林ノ所有ヲ主張スル理由ト爲スヲ得サルハ勿論其田畑屋舖モ漸次荒廢シテ現今野々角國有林ノ何レノ部分ニ該當スヘキカ其區域ヲ確定スルヲ得サルハ該國有林ノ一部分ニ付テモ原告ノ所有權ヲ認ムルヲ得ス又甲第十四號證及甲第十五號證ハ前記諸證ト立證ノ趣旨ヲ異ニシ原告ハ之ニ據テ野々角國有林ノ原告所有薪炭山ニシテ自由ニ進退シ來リタル事跡ヲ證セントスルニ在レトモ甲第十四號證ニハ單ニ「柴薪炭山ハ當村後山並野々角山林町歩不知入會なし」トアルノミニシテ之ニ據リ野々角山ヲ原告ノ所有山ト認メ難ク後ノ「御林無御坐候」トノ記事ニ對照スルモ尙ホ該薪炭山ノ民有タルコトヲ認メ難ク甲第十五號證ハ小茅野村ノ部

分ニ御林ノ記載無キヲ見ルニ止マリ之ニ據リ小茅野所在ノ山林ハ總テ民有ナリト推論スルカ如キハ薄弱ノ主張ニシテ採用シ難シ然レハ野々角山林ハ原告所有ノ薪炭山ニシテ自由ニ進退シ來リタルモノナリトノ原告ノ主張モ亦之ヲ認メ難シ

○所有事實證明ノ不備(官林下戻請求ノ訴 明治三十六年第三百二號
明治三十七年十二月十五日宣告)

〔理由〕 按スルニ本件主要ノ證據タル甲第一號證ハ被告ニ於テ否認スルノミナラス該證ハ正保年度相當ノ作製ニ係ル正確ナル證據ト認メ難キヲ以テ之ヲ採用スルヲ得ス要スルニ本件ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ民有ニ下戻スヘキ確證ナキモノト認ムルヲ以テ原告ノ請求ハ相立タサルモノトス

○官有ト私有トヲ問ハス山林ノ樹木ヲ伐採シ林產物ヲ收取スルニハ官ノ許可ヲ受ケ口錢又ハ運上銀ヲ上納スヘキ場合ニ在リテハ單ニ口銀又ハ運上銀ヲ納メタル一事ヲ以テ其山林ヲ私有セシ證據ト爲スヲ得ス(國有林下戻不許可處分ニ對スル訴 明治三十六年第六十一號
明治三十七年十二月十九日宣告)

〔理由〕 原告ハ甲第一號證乃至甲第十三號證ヲ提出シテ本訴山林ハ元原告行騰神社ノ所有ナリシモノナリト主張スルモ其主要ノ證據タル甲第一號證ハ假リニ眞正ナリトスルモ時ノ領主

ヨリ行騰神社へ對スル同神社舊境内ノ寄進狀ニ過キスシテ之ニ據リ該境内カ原告神社ノ私有タル事實ヲ認ムルコトヲ得ス甲第二號證ハ行騰神社ノ境内ヲ記シタル神社御改帳ニ過キズ甲第三號證乃至甲第五號證ノ口銀又ハ運上銀ハ假リニ本訴山林ニ對シ上納シタルモノトスルモ該證及ヒ乙第三號證ノ一ニ依レハ舊延岡藩ニ於テハ官有私有ノ山林共ニ其樹木ヲ伐採シ林産物ヲ收取スルニハ官ノ許可ヲ受ケ口銀又ハ運上銀ヲ上納スルノ制度ナレハ單ニ此口銀又ハ運上銀ヲ納メタルヲ以テ本訴山林ヲ私有セシ證據トナスヲ得ス甲第七號證ノ三、四ナル行騰神社境内ト舊兩舞野村山境トノ爭論ニ關スル和解證書ハ原告行騰神社カ該神社境内ノ區域ヲ爭ヒ且兩舞野村ヲシテ其爭ヲ止メシムル爲メ普通ノ民有地ヲ之ニ付與シタルコトヲ證スルヲ得ルモ以テ該神社境内カ原告神社ノ私有タルコトヲ證スルニ足ラス甲第十號證東白杵郡南方村外二村戸長ヨリ同郡長ニ宛タル舊藩林制ニ關スル答申ハ假リニ信據スルニ足ルヘキモノトスルモ手形山ハ皆民有山ナリトノ趣旨ニアラス又原告ハ本訴山林ハ除地ニアラサルカ故ニ原告神社ノ所有ナリト主張スルモ除地ニアラサル神社境内ハ皆該神社ノ私有ナリト謂フヲ得ス又原告ハ本訴山林ハ原告ノ植林セシモノナリト云フモ信憑スヘキ證據ナク其他原告ノ諸證一モ其主張ヲ證スルニ足ルモノナキヲ以テ本訴山林ハ原告ニ於テ私有ノ事アルモノト認ムルコトヲ得ス

○南部藩野竿新田ノ性質山林下戻不當處分取消ノ訴 明治三十六年第四百三十八號
明治三十七年十二月二十日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第一號證ハ被遺新田野竿高證文ニシテ其文中一高十七石云々場所改相渡願之通被成下候當寅ノ年ヨリ申ノ年マテ七箇年披揃候ハ、御竿可願出候御檢地被遺小高帳可被下候トアルノミナレハ之ヲ以テ本件ノ如キ未開墾地タル山林ヲ下付スヘキモノト認ムルヲ得ス隨テ之ヲ私有ノ證ナリトスルヲ得ス甲第五號證ノ二ハ巖手縣百七十六號達ニシテ前畧右ハ割渡高ヲ悉皆開墾致候分ハ勿論何程ニテモ開墾致シ候分モ年期ノ滿未滿ニ不拘今般丈量ノ上更ニ本田畑へ組入未開墾ノ分ハ山野荒原ニ不拘都テ其證書並寫及所有ノ事故等詳細取認メ本縣第二十號ヲ以テ布達及置候山林原野荒地官民區分取調方ノ通り相心得來八月三十一日限リ取調可差出云々トアレハ本件ノ如キ未開墾地タル山林ニ對シ日限ヲ付シ取調方ヲ命シタルニ過キス而シテ甲第五號證ノ一ハ即チ前巖手縣第二十號達ニシテ官私ノ區別ヲ判然ナラシムル爲メ取調方ヲ一般人民ニ達シタルモノニ過キサレハ此兩達ヲ以テ巖手縣ニ於テ未開墾ノ分マテヲ民有地トシテ處分シタルノ證トスルニ足ラス甲五號證ノ三及四ハ野竿新田トシテ割渡サレタルモノ、内山林原野取調方ニ付特別ノ注意ヲ訓示シタル巖手縣達ニ過キスシテ是亦

未開墾地ヲ民有トシテ處分シタル例ニ非ラス甲第四號證ハ野竿新田トシテ割渡ヲ受ケタル土地ノ内既ニ開墾シタル分ヲ民有地トシテ原告ニ下付セラレタルノ證ナルモ之ヲ以テ本件山林所有ノ證トスルヲ得ス要スルニ原告提出ノ證據ハ本件山林所有ノ事實ヲ證明スルニ足ラスト認ム

○私有事實證明ノ不備(土地國有林下戻請求ノ訴 明治三十六年第二百九十三號 明治三十七年十二月二十日宣告)

〔理由〕 按スルニ原告ハ甲第一號證ヲ以テ係争地ノ所有事實ヲ證セントスルモ該證ハ御宮預リ物議定ノ事ト題スル書面ニシテ其記事中ニハ式地山林竹木猥リニ伐取申間敷事トアルニ過キサルモノナレハ之ヲ以テ直ニ係争地ヲ原告神社ノ所有ト認ムルヲ得ス又甲第二號證中ニ銀子十六匁地山役トアルモ該證ハ原告神社ニ對スルモノニアラサルヲ以テ本件ノ證據トナラス

○私有事實證明ノ不備(土地國有林下戻請求ノ訴 明治三十六年第二百九十四號 明治三十七年十二月二十日宣告)

〔理由〕 按スルニ甲第一號證ハ被告ニ於テ其成立ヲ否認スルヲ以テ之レカ正否如何ヲ審査スルニ該證ハ延寶七年ト記載シアルニ拘ハラズ之ヲ原告提出ノ甲第十四號證元祿十七年ノ書類ニ比較對照スルニ其年度相當ト認め得サルノミナラス其墨色ニ於テモ疑ハシキ點アルヲ以テ該證ハ正當ノ作製ニ係ルモノト認め難キヲ以テ之ヲ採用スルヲ得ス其他甲號證數多アルモ是

等ハ孰レモ皆甲第一號證ノ補助證ニ過キサルヲ以テ前説明ノ如ク本件主要ノ證據ト認ムヘキ甲第一號證ヲ以テ效力ナキモノト判定スル以上ハ是等ヲ以テ原告所有ノ事實ヲ確認スル證據ト爲スニ足ラス要スルニ本件山林ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ民有ニ下戻スヘキ確證ナキモノトス

○私有事實證明ノ不備(國有土地下戻請求ノ訴 明治三十六年第二百二十九號 明治三十七年十二月二十四日宣告)

〔理由〕 按スルニ甲第二號證乃至甲第四號證甲第八號證甲第九號證及甲第十號證ハ其記事ニ依レハ孰レモ係争地カ入會ノ秣場タルヲ證スルニ止マリ甲第五號證ハ地燒願ニ對スル許可書ニシテ此地燒ノ如キハ秣繁茂ノ目的ニ過キサルコトハ原告モ自ラ陳述スル所ナレハ孰レモ皆單ニ毛上ノ收益ニ關スルニ過キスシテ地盤所有ノ證據ト爲スニ足ラサルモノトス

○福本藩下付地ナリトスル下戻請求(國有林下戻請求ノ訴 明治三十六年第二百九十二號 明治三十七年十二月二十四日宣告)

〔理由〕 按スルニ甲第一號證ノ一ニハ單ニ杉山林云々トアルノミナレハ此記事ニ依リ該證カ本件係争地ニ對スルモノナリト認ムルヲ得ス甲第二號證及甲第三號證ニ地山役或ハ山稅トアルノミニシテ何レノ箇所ニ對スルモノナルヤ判明ナラサルヲ以テ係争地ニ對シ納稅シタルモノト認ムルニ由ナシ甲第四號證ハ其記載ノ事項ニ依レハ全ク毛上ニ關スルモノニシテ原告ノ

主張ヲ證スルニ足ラス甲第五號證圖面中原告カ自ラ附箋ヲ爲シタル箇所カ係争地ニ該當スルモノトスルモ之ト甲第八號證圖面ト相待テ唯其位置ヲ示スニ止マリ原告ノ所有ヲ證スル具ト爲スニ足ラス甲第七號證及甲第八號證ハ共ニ村長ノ證明書ニシテ係争以外ノ地カ現ニ民有タリシコトヲ知ルニ過キス要スルニ甲號諸證ハ孰レモ係争地カ原告ノ所有ト認ムヘキ確證ナキヲ以テ原告ノ請求ハ其理由ナキモノトス

○福岡藩士族拜領山ナリトスル下戻ノ請求(不當處分取消山林立木下戻請求ノ訴
明治三十七年第三十七號
明治三十七年十二月二十六日宣告)

〔理由〕原告ハ甲第一號證乃至甲第八號證ヲ提出シテ本訴山林ハ原告祖先久野外記重綱カ寛永元年八月時ノ藩主黒田長政ヨリ拜領シ明治四年ニ至ル迄之ヲ私有シ來リタルモノナリト主張スルモ其主要ノ證據タル甲第一號證立山證文寫ハ當裁判所ノ命シタル鑑定人多數ノ意見ニ依リ明治四年ノ作成ニアラスシテ後年作成セシ信憑スヘカラサルモノト認ム隨テ該證ニ依リ原告祖先カ本訴山林ヲ拜領シタルモノト認ムルヲ得ス甲第二號證大庄屋ヨリ久野一榮宛掛合書ニ御山證文ト記載アルモ其御山ノ字等記載ナキヲ以テ本訴山林ニ關スルモノト認ムルヲ得ス甲第三號證拜受書ニ愛嶽山風呂之谷御立山ニ關スル植附根サテハ賃銀等ノ記載アルモ該愛

嶽山風呂之谷カ本訴山林ニ該當スルコトヲ認ムヘキ舉證ナク甲第四號證ハ何時ニテモ作製シ得ヘキ村民ノ證明書ニ過キス甲第五號證地圖中ニ記載セル「久野抱地」ノ文字ハ當裁判所ノ命シタル鑑定人意見ノ如ク後日ノ記入ニ係ルモノト認ムルヲ以テ信憑シ難ク其他ノ諸證皆原告ノ主張ヲ證スルニ足ラサルヲ以テ本訴山林ハ原告ニ於テ所有ノ事實アルモノト認ムルヲ得ス

○私有地タル事實證明ノ不備(國有林下戻ノ訴 明治三十六年第八十七號
明治三十八年二月二十四日宣告)

〔理由〕本件ハ巖手縣陸中國和賀郡岩崎村大字山口第八地割七十九番國有林反別百五十町三反三畝十歩ノ下戻ヲ請求スルモノナルモ其證據タル甲第一號證ハ其地所カ果シテ請求地ニ該當スルヤ之ヲ認ムヘキ確證ナキヲ以テ請求地ヲ買取リタル證ト爲シ難ク又甲第二號證ハ原告カ事後ニ作成シタルモノ甲第三號證ハ個人ノ證明ニシテ信スヘキモノニアラサレハ證據トシテ採用スルヲ得ス

○所有事實證明ノ不備(不當處分取消官有林野下戻請求ノ訴 明治三十六年第三百七十六號
明治三十八年一月二十五日宣告)

〔理由〕按スルニ原告カ納稅シ又ハ樹木ヲ植付ケ所有權ヲ行使シ來リタル趣ノ主張ハ一片ノ

口述ニ止リ其事實ヲ認ムヘキ舉證ナク又明治三十年當裁判所第九十六號ノ判決ノ事實ノ認
定ニ出ツルモノナレハ之ノミヲ以テ直チニ本件ノ證據ト爲スヘキモノニアラス

○所有事實證明ノ不備(國有山林下戻請求ノ訴 明治三十五年第三百七十五號
明治三十八年一月二十六日宣告)

〔理由〕 本件ハ新潟縣越後國岩船郡鹽ノ町村大字大須戸字八方山五千二百五番官林六町八反
三畝二十五歩ノ内山畑名受ノ分五町一反二十五歩持林ノ分一町七反三畝歩外三十六筆ノ下戻
ヲ請求スルモノナルモ該地所ハ果シテ甲第一號證萬治二年檢地帳ノ名受ニ該當スルヤ又原告
ハ果シテ其名受人ノ承繼者ナルヤ之ヲ認ムヘキ證據ナキノミナラス甲第三號證安政三年年貢
取立帳ニ依レハ其山畑ノ如キハ大須戸村大行院村各戸ニ於テ貢租ヲ分擔シタルモノニシテ村
有ト認ムヘク個人有ト認ムルヲ得サルニ依リ本件請求地ヲ以テ原告ノ所有ト爲スヲ得ス

○隔間山拂代萱納及ヒ割符仕預リ山ノ性質不當處分取消山林下戻請求ノ訴 明治
三十八年一月二十六日宣告
三十八年一月二十六日宣告

〔理由〕 本件ハ山形縣南村山郡堀田村大字上野九番字板山二十六番柴山反別三町六反歩外六
筆及ヒ之ニ生立セル樹木一切ノ下戻ヲ請求スルモノナルモ其證據タル甲第一號證及甲第二號
證ノ金三分錢七百九十二文ハ其下ニ二十二年平均隔間山拂代トアリ甲第五號證ノ代三分錢七

百五十文代三分代一兩ハ其下ニ御拂かくま山トアリ甲第六號證ノ代金一兩ハ其上ニ御拂かく
ま山云々トアルヲ以テ何レモ正租ト認メ難ク甲第六號證ノ割符仕預リ山ニ仕候云々ハ管理ヲ
爲シタルノ證ト爲スヘキモ所有ノ證ト爲シ難ク又甲第一號證及甲第二號證ノ萱五百束甲第五
號證ノ萱三千把ハ甲第五號證中上野村秣場ト記載シアルニ由リ之ヲ觀レハ秣刈取ニ對スル上
納ト見ルヘクシテ正租ト認メ難ク甲第四號證及甲第五號證ハ五个所ノ官有林アルヲ證スルニ
過キスシテ直ニ之ヲ以テ其他ノ山カ總テ民有ナリトノ證ト爲スヲ得ス

○證明事實證明ノ不備(國有林下戻ニ關スル請求ノ訴 明治三十六年第七十四號
明治三十八年二月二日宣告)

〔理由〕 原告請求ノ要旨ハ本訴係争地ハ原告ノ祖先ヨリ所有シ來リシモノナルニ改租ノ際誤
テ官有ニ編入セラレタルニ依リ之カ下戻ヲ求ムト云フニアリテ甲第一號證乃至甲第五號證ヲ
證據トシテ提出シ被告ハ本件係争地カ原告ノ所有ト認ムヘキ證左ナキヲ以テ原告ノ請求ヲ棄
却セラレ度シト答辯セリ按スルニ甲第一號證ハ訴外人奈良愼一郎ノ祖先重五郎ニ宛タルモノ
ニシテ原告祖先カ本件係争地ヲ買受ケタリトノコトヲ證スルニ足ラス又原告ニ於テ其裏書ハ
原告祖先ノ自筆ナルコトハ甲第三號證ノ表紙ニ青山トアル筆蹟ニ對照シテ明カナレハ之ニ依
リ所有ヲ證スルト云フニアルモ該裏書ト甲第三號證表紙ノ文字カ同一筆蹟ニシテ原告祖先ノ

自筆ナリトノコトハ他ニ之ヲ認ムヘキ證據ナキヲ以テ之ニ依リ原告ノ主張ヲ證スルヲ得ス甲第二號證ハ一個人ノ證明ニ過キス甲第四號證ハ係争地ノ位置ヲ示スニ止マリ甲第五號證ハ係争以外ノ地ニ對スル石高ヲ知ルニ過キサレハ孰レモ所有ノ證據ト爲スニ足ラス要スルニ原告ノ所有ヲ認ムヘキ確證ナキモノトス

○所有地タル證明ノ不備(不當處分取消並山林下戻請求ノ訴 明治三十六年第四百二十九號 明治三十八年二月三日宣告)

〔理由〕 本件甲號證記載ノ山林ニハ坂ノ谷家ノ谷若ハ坂根坂谷口等ノ字名ヲ附記シテアリ而シテ原告ハ是等ノ山林ヲ以テ係争地タル現今ノ字坂根國有原野ニ該當スト主張スルモ之ニ對シテハ原告ノ舉證ナキヲ以テ其事實ヲ認メ難シ故ニ甲號證ノ效力如何ニ拘ラス原告本訴ノ請求ハ之ヲ採用スルニ由ナキモノトス

○所有地タル證明ノ不備(不當處分取消並山林下戻請求ノ訴 明治三十六年第四百三十號 明治三十八年二月三日宣告)

〔理由〕 本件甲第一號證記載ノ山林ニハ字家ノ谷ト附記シテアリ而シテ原告ハ該山林ヲ以テ一定ノ申立ニ記載シアル字坂谷ヨリ家ノ谷ノ國有森林ニ該當スト主張スルモ之ニ對シテハ原告ノ舉證ナキヲ以テ其事實ヲ認メ難シ故ニ甲號證ノ效力如何ニ拘ラス原告本訴ノ請求ハ採用スルニ由ナキモノトス

○所有地タル證明ノ不備(不當處分取消並山林下戻請求ノ訴 明治三十六年第四百三十一號 明治三十八年二月三日宣告)

〔理由〕 本件甲第一號證記載ノ山林中ニハ字坂ノ谷若ハ家ノ谷ト附記シアルモノアリ又甲第二號證ニハ字坂谷ヨリ家ノ谷迄十三番深山云々ノ記載アルモ是等ノ山林ハ原告ノ舉證ナキヲ以テ原告主張ノ如ク一定ノ申立ニ記載シアル字坂谷ヨリ家ノ谷ノ國有林ニ該當スルモノト認メ難シ故ニ甲號證ノ效力如何ニ拘ラス原告本訴ノ請求ハ之ヲ採用スルニ由ナキモノトス

○買得地タル證明ノ不備(國有林野下戻ノ訴 明治三十六年第八十三號 明治三十八年二月四日宣告)

〔理由〕 原告ハ巖手縣陸中巖手郡卷堀村地内第七地割二番字上山國有林一町五反二畝二十一步外六筆ノ土地ハ甲第一號證ノ如ク先代酉之助カ買得シ明治八年ニ至ル迄所有シ居タルヲ地租改正ノ際官有ニ編入セラレタルヲ以テ之カ下戻ヲ請求スト云ヒ甲第一號證乃至甲第四號證ヲ提出セリ按スルニ甲第一號證ニ記載ノ字名ハ何レノ場所ニ該當スルカ之ヲ證明スルニ足ルモノナキヲ以テ原告ノ主張ヲ是認スルニ由ナシ甲第二號證甲第四號證並ニ下戻申立境界說明ト題スル書面ハ孰レモ根據ナキ證明ナルヲ以テ本件ノ證據トシテ採用スルヲ得ス甲第三號證ハ原告カ北巖手郡好摩村地内第八地割七十一番内ノ一山林ヲ他人ニ賣却シタルコトヲ證スルニ止リ係争地ノ所有ヲ證スル値ナシ

○植樹權ヲ付與セラレタルニ止マリ土地所有權ノ下賜ナキ官地下戻ノ請求(官地引戻請求ノ訴) 明治三十六年第二百二十七號
明治三十八年二月四日宣告

〔理由〕 按スルニ甲第二號證ニハ前畧右之通被下候勝手次第植立可申候以上砂留奉行トアリテ文詞簡畧ナレハ砂留ノ爲樹木植立ノ權利ヲ付與シタルモノナリヤ將タ土地ノ所有權ヲモ下賜シタルモノナリヤ單ニ該證ノミヲ以テ之ヲ判スルヲ得スト雖明治十六年中原告ヨリ該證ヲ以テ部分木ノ付與ヲ出願シ翌十七年中之ヲ許可セラレ一旦事濟ニ歸シタル事實ヨリ推考スレハ被告主張ノ如ク該證ハ樹木植立ノ權利ヲ付與シタルモノト解釋スルヲ相當トス何トナレハ該證ニシテ原告主張ノ如ク土地ノ所有權ヲ下賜セシモノトセハ該證ノ權利者タル原告ニ於テ部分木ノ付與ヲ出願スル理由アルヘカラサレハナリ然ラハ該證ハ部分木ヲ設定シタルモノニシテ原告ハ之ニ據リ請ムヘキ所ヲ請メテ既ニ之ヲ得タルモノナレハ其他ニ何等ノ權利ヲ認ムルヲ得サルモノトス

○公有地地券證ノ性質(國有林野下戻ニ關スル訴) 明治三十六年第二百十八號
明治三十八年二月九日宣告

〔理由〕 原告ハ本件林野ハ原告部落ノ所有ニ屬シ年々土地ノ手入ヲ爲シ秣小柴等ノ產物ヲ採取シ來リタルヲ以テ明治六年原告ノ公有地トシテ地券ヲ下付セラレタリ然ルニ明治十一年改租ノ際誤リテ官有地ニ編入セラレタレハ該林野並立木ハ悉皆原告ニ下戻サルヘキモノナリト主張シ甲第一號證乃至甲第六號證ヲ提出セリ被告ハ之ニ對シ原告提出ノ各證ハ所有ノ事實ヲ證スルニ足ラスト答辯セリ按スルニ甲第一號證ハ地券大帳ニシテ明治六年原告部落カ係争地ニ對シ公有地ノ地券證ヲ受ケタルコトヲ知ルニ足ルモ該地券證ハ官民有未定地ニ對シ下付セラレタルモノナレハ之ヲ以テ民有ノ證トスルヲ得ス甲第五號證ハ明治九年中ニ於ケル係争地立木ノ賣買ニ關スル書類ナルモ明治三十五年中ノ作製ニ係ル證書ナルヲ以テ果シテ此ノ如キ賣買アリタルヤ否ヲ知ルニ由ナク假リニ之ヲ事實ナリトスルモ係争地カ原告部落ノ公有地ニ屬スル時代ノ賣買ニ過キサレハ之ヲ以テ所有權ノ效果ト認ムルヲ得ス甲第二號證乃至甲第四號證及甲第六號證ハ係争地ノ位置及新舊字名ノ對照ナルヲ知ルニ過キサレハ何レモ所有ノ證トスルヲ得ス

○土地處分ノ際一回納メタル貢金ト土地ノ所有上地林下戻ノ訴 明治三十六年第二百五十號
明治三十八年二月九日

〔理由〕 本件ハ埼玉縣入間郡越生町大字上野字諏訪三千六百六十四番多門寺上地林二反六畝五歩ノ下戻ヲ請フ者ナルモ其所有ヲ證スル甲第一號證貢金ハ假ニ正租ナリトスルモ明治四年社

寺上地處分ノ際唯一回納付シタルノミナレハ直ニ之ヲ以テ所有ノ證ト爲シ難ク又甲第二號證及甲第三號證立木賣渡ハ寺領管理者トシテ當然爲シ得ヘキ事ナレハ是亦所有ノ證ト爲スニ足ラス

○所有事實證明ノ不備(國有林下戻ノ訴)

明治三十六年第四百十二號
明治三十八年二月二十一日(宣告)

〔理由〕 按スルニ甲第一號證ノ一項ニ記載セル四至ノ境界ハ原告寺ノ舊境內全部ヲ指示セルモノニシテ其次項ニ(中畧)寺領山林云々トアリ甲第二號證寄進狀ニモ寺領之儀云々トアリ甲第四號證寄進狀ニハ蓮花寺領高三十石並ニ山林竹木寺中下僧諸役免除云々トアリ之ニ依レハ係争地ハ朱印地タルヲ視ルニ足ルモ之ヲ以テ直ニ所有權ヲ付與シタル證ト爲スニ足ラス甲第五號證ハ請所山年限證文ニシテ山小作ヲ設定シタルニ係リ甲第六號證及甲第七號證ハ下葉菊取ニ關スルモノ甲第八號證ハ右菊取代金ノ授受ニ關スルモノニシテ孰レモ土地ノ收益ニ對シ處分シタルニ過キサレハ所有ノ證據ト爲スニ足ラス甲第十號證及甲第十一號證ハ孰レモ山林讓リ證書ニシテ之ニ字仙敷谷若クハ字南谷トアルモ原告等ハ右兩字ニ於テ各山林ヲ所有スルヲ以テ特ニ係争地ニ對スルモノナリトノ證據ナキ以上ハ之ヲ以テ原告主張ノ事實ヲ證スルニ足ラス原告ハ字南谷ニ於ケル私有山林ハ明治二十四年以後ニ於テ山林トナリシコトハ甲第二

十二號證ニ依リ明カナレハ右十一號證ニ記載セル山林ハ係争地ニ係ルモノナリト云フモ該二十二號證ハ根據ナキ村長ノ證明ニ過キサレハ之ニ依リ爲シタル原告ノ主張ハ採用スルヲ得ス原告ハ甲第十六號證ニ係争地カ明治三十二年ニ至ル迄官民未定地ト記載シアリシハ即チ私有ナルコトヲ推定スルニ足ルト云フモ此ノ如キ記載ハ畢竟係争地カ一時官民未定地ノ狀態ニアリシコトヲ知ルニ過キス又原告ハ甲第十九號證ヲ以テ之ニ記載ノ七十八石二斗五升四合ハ高外ニシテ之カ係争地ニ該當スルモノ、如ク云フモ被告ニ於テモ高外ナルコトハ争ナキ所ニシテ右七十八石餘ハ何レノ箇所ニ該當スルヤ明瞭ナラス甲第二十三號證ニハ當寺南北河並萱原トアルノミナレハ該兩號證ハ果シテ係争地ニ該當スルヤ否ヲ認ムルニ由ナク甲第二十號證ハ舊境內ヲ原告寺ノ各坊ニ分割シテ管理セシメタルコトヲ知ルニ止マリ甲第二十一號證ハ字池谷ニ係ルモノニシテ係争地ニ關係ナキモノナレハ孰レモ所有ノ證據ト爲スニ足ラス其他ノ甲號證ハ孰レモ傍證ナルヲ以テ之ニ對シ説明ヲ與フルノ必要ナシ要スルニ甲號各證ハ一トシテ所有ノ事實ヲ證スルニ足ラサルモノトス

○所有事實證明ノ不備(官有地引戻申請却下ノ指令ニ對スル訴)

明治三十六年第四百十三號
明治三十八年二月二十三日(宣告)

六號

〔理由〕 按スルニ原告ハ甲第三號證ニ記載セル一斗七升ノ内一斗五升二合二勺五才ハ先キニ原告先代カ所有セシ土地ニ對スル納税ニシテ其殘餘ハ係争地ニ對スル納税ナリト云フモ該三號證ニハ辰年一永六百八十文貸米一斗七升云々トアルノミニシテ之カ何レノ箇所ニ對スル納租ナルヤ知ルニ由ナク原告先代カ係争以外ノ地即チ舊第五千六百七十四番地乃至第五千六百七十六番地ニ於テ土地ヲ所有セシヲ以テ之ニ對スル納租額ハ甲第二號證ノ如ク一斗五升二合二勺五才ナリトスルモ其殘餘カ果シテ係争地ニ對スルモノナルヤ毫モ認ムルニ由ナシ且其殘餘ノ額ノ如キモ僅カニ一升七合七勺五才ナレハ被告陳述ノ如ク却テ割當ヨリ生シタル差異ナルヤモ知ルヘカラサレハ甲第三號證ヲ以テ係争地ニ對シ正租ヲ上納シタルトノ確證ト爲スニ足ラス甲第四號證ノ一、二及甲第五號證ハ原告先代カ係争地ヲ官ヨリ借地シ其借地料若クハ草拂下代ヲ上納シタルヲ知ルニ止マリ甲第六號證ノ一、二ハ原告先代カ對願ヲ爲シ之カ許可ヲ得タルヲ證スルニ過キス甲第八號證乃至甲第十四號證ハ原告先代若クハ村方ヨリ縣廳ニ宛差出シタル願書又ハ上申書等ニシテ孰レモ所有ノ證據ト爲スニ足ラス要スルニ原告ノ所有ト認ムヘキ確證ナキモノトス

○御林又ハ御山守ナル記載アルモノハ之ヲ民有地下謂フヲ得ス(國有林拂戻請求

ノ訴 明治三十六年第五百四十四號
明治三十八年二月二十八日宣告

〔理由〕 本件ハ秋田縣鹿角郡大湯村大字草木舊字大久保野御林現今小字砂派五番國有原野反別凡八町步同郡柴平村大字平元小字菩提野一番國有原野反別二十二町五反步ノ下戻ヲ請フモノナルモ其證據タル甲第一號證ハ其地所カ果シテ係争地ニ該當スルヤ之ヲ認ムルニ由ナク假ニ該當スルモノトスルモ御林又ハ御山守ナル記載アリテ其民有ナルヲ證スルニ足ラス甲第二號證ハ其地所カ甲第一號證ノ地所ト齊シク御林御山守ナル記載アリタルモノナルヤ是亦認ムルニ由ナク假ニ其記載アリタルモノトスルモ如何ナル事情アリ民有トセラレタルヤ知ルヘカラサレハ之ヲ以テ係争地ヲ民有ナリト斷定シ難ク甲第三號證ハ甲第二號證ニシテ證據力ナキ以上ハ自ラ價值ナク甲第四號證ハ何等ノ根據ナキ證言ナレハ信用スルヲ得ス

○土地所有事實證明ノ不備(山林引戻ノ訴 明治三十四年第二百六十五號
明治三十八年三月一日宣告)

〔理由〕 本件原告ハ其請求山林ハ甲第一號證延寶五年高山市村檢地帳ニ記載セル林一町二反七畝二十四步ノ地ニシテ甲第二號證明治十年ノ地籍下調帳記載官有林第三種字宮山土地粧飾山八十一町六反二畝二十五步ノ内六十六町五反五畝十步ナリト云フモ右檢地帳林反別記載ノ下ニハ總村分トノ記載アリテ原告單獨ノ所有ナリシモノト認ムルヲ得ス甲第四號證乃至七號