



四書考異下

條考十七

仁和翟灝晴江學

論語衛靈公

衛靈公問陳於孔子。○舊文陳爲陣論語釋文曰陣本
今作陳 史記孔子世家作問兵陳 顏氏家訓書證
篇論語曰衛靈公問陳於孔子俗本多作阜旁車按此
字當用陳鄭之陳夫行陳之義取於陳列耳此六書爲
假借也蒼雅及諸字書皆無別字惟王羲之小學章獨
阜旁作車縱復俗行不宜追改論語

按陣爲晉以後人所改在古經實與今同文也陸氏
釋文主其時尙之本爲陣而云本今作陳則陳字已

四書考異 卷之十一
漸復自唐初矣

孔子對曰。後漢書光武帝紀昔衛靈公問陳孔子不對注引論語衛靈問陳于孔子曰俎豆之事則嘗聞之矣軍旅之事未之學也 韓李筆解本無孔子二字

按章懷除孔子對三字嫌與紀文齟齬故也如所引則驟讀之俎豆四語若皆靈公問辭矣史記孟軻荀卿等傳亦云衛靈公問陳而孔子不答蓋云軍旅未學雖有對辭仍未對其所問之兵陳也謂之不對何嫌于齟齬乎

俎豆之事五句。左傳哀公十一年孔文子之將攻太叔也訪於仲尼仲尼曰胡簋之事則嘗學之矣甲兵之

事未之聞也退命駕而行

在陳絕糧。釋文曰糧鄭本作糗音張下糧也 皇氏

義疏本糧字作糗 集解孔氏曰孔子去衛如曹曹不

能容又之宋宋遭匡人之難又之陳會吳伐陳陳亂故

乏食 史記世家孔子遷蔡三歲吳伐陳楚救陳聞孔

子在陳蔡之間使人聘之孔子將往拜禮陳蔡大夫謀

曰孔子賢者所譏刺皆中諸侯之疾今日久留陳蔡之

間諸大夫所設行皆非其意用于楚則陳蔡用事大夫

危矣於是乃相與發徒役圍孔子于野不得行絕糧

通鑑前編曰問陳事史記重出在去陳之後非也蓋明

年而衛靈公卒無自陳反衛再見靈公之事也論語去

衛在在陳之前蓋得其實

按史記衛靈公使孔子次乘孔子醜之去由曹適宋宋桓魋欲殺之乃適于陳居三歲復至衛靈公仍不用其言且問兵陳孔子又行如陳是歲夏靈公卒後二歲孔子自陳遷蔡遷蔡三歲然後有絕糧事孔氏注如曹如宋乃先一次去衛事在問陳前于論語不相應朱子直云去衛適陳其說得矣然問陳絕糧二事首尾相距五年雖卽後一次去衛說之亦不應經文連絡便云類列還宜別分爲章

君子亦有窮乎。七經考文曰足利本無有字 呂氏孝行覽孔子窮于陳蔡之間子路與子貢相與言孔子

名之入子貢曰如此者可謂窮矣以窮爲子貢言

小人窮斯濫矣。說文解字引文濫作媿 九經字樣

曰論語小人窮斯媿今經典相承作濫 史記世家此

下接子貢色作孔子曰賜爾以予爲多學而識之者一章文

非也予一以貫之。陳后山集理究篇引孔子曰余非多學而識之一以貫之也

由知德者鮮矣。考文補遺曰古本矣作乎 潛夫論

德化篇曰孔子稱知德者尠 集解王肅曰君子固窮

而子路慍見故謂之少于知德 韓李筆解曰此句是

簡編脫漏當在子路慍見下文一段爲得 論語辨惑

曰知德者鮮說者皆云爲慍見而發過矣中間有告子
貢多學一章則旣已間斷安得通爲一時事哉蓋孔子
世家亦載此而多學語上加子貢色作四字所以生學
者之疑嗚呼解經不守其本文而信傳記不根之說亦
見其好異而喜鑿矣

無爲而治者其舜也與○春秋繁露楚莊王篇孔子曰
無爲而制者其舜乎 漢書董仲舒傳孔子曰亡爲而
治者其舜歟 晉書劉寔傳子曰無爲而化者其舜也
歟 韓昌黎文集進士策問夫子言無爲而理者其舜
也歟 隸釋孟郁修堯廟碑作無爲如治

恭己正南面而已矣○毛詩大雅卷阿箋引共己正南

面而已音義曰其本亦作恭 增修禮部韻略引論語
共己正南面

子張問行○史記弟子傳子張從在陳蔡問困問行孔
子曰言忠信云云

按先儒疑首三章爲一時之言因史世家文也若然
則據弟子傳此章亦一時言矣陳蔡之厄孔子年六
十三子張少孔子四十八歲時才十五歲耳先進篇
備錄從陳蔡者十人未有子張史文可盡信哉

行篤敬○唐文粹劉軻上座主書曰言忠信行必果雖
夷貊行矣 說文繫傳曰篤惟馬行頓遲詩曰篤公劉
論語曰行篤敬皆當作竺假借此篤字

雖蠻貊之邦行矣。○史記弟子傳述作雖蠻貊之國行也。後漢書袁安傳引作雖蠻貊行焉。鹽鐵論崇禮章引作雖蠻貊之邦不可棄也。

按陸氏釋文云貊說文作貌貌必貉字誤也說文有貉無貊故云然然此是通說非謂其傳引論語文異立則見其參於前也。○釋文曰參所金反。集解包氏曰立則常想見參然在目前讀參如森。義疏本參下有然字疏曰參猶森也森森然滿亘于已前也。增修韻略森紐下參字引此語為證。韓李筆解曰參古驂字。集註因筆解說音七南反。盧照鄰乞藥直書引仲尼曰君子無終食之間違仁坐則參於前在輿則倚

於衡合他篇文為一辭

在輿則見其倚於衡也。○漢書律歷志引文輿作車史記弟子傳述無也字

夫然後行。○義疏本行下有也字

則可卷而懷之。○唐石經之作也。後漢書周黃徐姜

申屠傳序曰孔子稱蘧伯玉邦無道則可卷而懷也

文選潘岳西征賦盧湛贈劉琨詩兩注引邦無道可卷而懷之無則字又潘岳閒居賦注引邦無道則卷而懷之無可字

可與言而不與之言。○義疏本唐石經本俱無之字後漢紀安帝紀或語郭林宗引孔子云云亦無之字

四書考異 卷一 修考一
五
無求生以害仁二句。○唐石經害仁之仁作人。文選曹植贈徐幹詩注引論語無求生以害人。太平御覽仁德類述論語無求生以害人。漢書蘇武傳贊中論天壽篇後漢書杜林傳注秦淮海集臧洪論引文皆以殺身句處求生句前。列女傳節義篇引論語曰君子殺身以成仁無求生以害仁。晉書忠義傳序古人有言君子殺身以成仁不求生以害仁。郭象南華經注引孔子曰士志于仁者有殺身以成仁無求生以害仁。按文選注引用人字前輩校本嘗改之爲仁今考唐石經自作人則選注未嘗誤也在石經此字難言非誤而當時勒諸太學示學者咸取則焉李善生值其

世又安得不遵從乎此等處足見校書之難

友其士之仁者。○義疏本者下有也字

顏淵問爲邦。○文選非有先生論注引文淵諱作回

行夏之時。○後漢書輿服志引孔子曰其或繼周者行

夏之正乘殷之輅服周之冕樂則韶舞

乘殷之輅。○釋文曰輅本亦作路。史記殷本紀贊引

孔子曰殷路車爲善索隱曰論語乘殷之輅太史公不

取成文遂作此語。後漢書輿服志志五路曰所謂孔

子乘殷之路者也。宋書禮志宣尼答爲邦之問則曰

行夏之時輅冕之制

人無遠慮。○義疏本人下有而字

已矣乎節。○義疏本無乎字疏曰此語亦是重出或孔子再時行教也

臧文仲節。○文選西京賦注引國語曰臧文仲聞柳下惠之賢又報孫惠宗書注引論語與立下無也字

躬自厚而薄責於人。○春秋繁露仁義法篇作躬自厚而薄責於外

不曰如之何如之何者。○集解孔氏曰不曰如之何者猶言不曰奈是何如之何者言禍難已成分作二句

春秋繁露執贄篇子曰人而不曰如之何如之何者吾末如之何也矣。陸賈新語慎微篇孔子傷無權力于

世大化絕而不通道德施而不用故曰無如之何者吾

末如之何也已矣

好行小慧。○釋文曰魯讀慧爲惠今從古。義疏本慧

作惠所載鄭氏注亦作小惠。文選陳琳檄吳將校部

曲文注引論語好行小惠。太平御覽人事部引論語

好行小惠

按漢書昌邑王清狂不惠列子逢氏有子少而惠義

竝通慧又韓非說林惠子作慧子王應麟云篆文惠

與慧同然則魯古之文雖異實仍無異

君子義以爲質。○舊無君子二字釋文曰義以爲質一

本作君子義以爲質鄭本略同。孝經三才章疏引論

語義以爲質無君子二字。○

四書考異 卷十七
君子疾沒世而名不稱焉。○法言問神篇君子病沒世而無名。中論考偽篇仲尼惡歿世而名不稱。史記世家子曰弗乎弗乎君子病沒世而名不稱焉。吾道不行矣。吾何以自見于後世哉。云孔子作春秋時語。薛侃陽明傳習錄曰稱字當去聲。讀亦聲。聞過情君子恥之之意。

君子不以言舉人。○元史劉秉忠疏君子不以言廢人。不以人廢言。

有一言而可以終身行之者乎。○義疏本無之字。文選曹植求通親親表注引無有字。又班昭東征賦注引無可以二字。蘇軾志林引孔子曰有一言而可以終

身行之其恕矣乎。以子貢之問并入孔子答辭。

勿施於人。○義疏本人下有也字。舊唐書王希夷傳

孔子稱已所不欲勿施於人。可以終身行之矣。

吾之於人也。○義疏本無也字。後漢書韋彪傳注引論語亦無也字。

如有所譽者二句。○義疏本作如有可譽者。漢書藝

文志引孔子曰如有所譽其有所試。又谷永傳薛宣

傳引文俱無者字矣。字。三國志胡質傳孔子曰吾之

於人誰毀誰譽如有所譽必有所試。又杜夔傳注傳

元序扶風馬鈞曰雖聖人之明如有所用必有所試。

斯民也節。○漢書景帝紀贊引文民下無也字。所下無

四書考異 卷一
以字 後漢書韋彪傳注引文無民也二字 論衡率
性非韓二篇引文三代下皆無之字

吾猶及史之闕文也。唐石經無之字 葉夢得石林
燕語曰班孟堅引子曰吾猶及史之闕文也今亡矣夫
雖略去有馬者借人乘之之語其傳必有自矣

按二事大小精麤實不相並葉氏疑有馬者七字爲
衍因作是說

今亡已夫。注疏本釋文本筆解本宋石經本南軒解
本集說本纂箋本已俱作矣 四書辨疑曰中原古註
本已作矣 義疏本作今則亡矣夫又有則字 五經
文字序作今亡矣無夫字 漢書藝文志引文已亦作

史通惑經篇宋本作衆善焉
必察之

矣 蘇長公集遠景樓記引文已亦作矣

則亂大謀。七經考文曰足利本無則字

衆惡之章。潛夫論潛嘆篇孔子曰衆好之必察焉衆

惡之必察焉好惡字上下易置 風俗通義正失卷孔

子曰衆善焉必察之衆惡焉必察之 梁書劉孝綽傳

謝東宮啓曰先聖以衆惡之必監焉衆好之必監焉

羅隱兩同書真僞章孔子曰衆善者必察焉衆惡者必

察焉 葛洪涉史隨筆王氏論語辨惑舉此文俱以衆

好句易置衆惡句上 司馬溫公集嘉祐六年論選舉

狀熙寧二年議貢舉狀王臨川集答段縫書引文亦俱

上下易置

四書考異 卷一
按梁書改察爲監當以姚思廉避其父察私諱故也
葛洪字容甫宋時婺州人與晉葛稚川別

非道弘人。○義疏本人下有也字 漢書董仲舒傳引
有也字

過而不改是謂過矣。○穀梁僖公二十二年傳曰過而
不改又之是謂之過宋襄公之謂也 韓詩外傳三卷
引孔子曰過而改之是不過也

吾嘗終日不食章。○大戴禮勸學篇孔子曰吾嘗終日
而思矣不如須臾之所學也荀子勸學篇無孔子曰三
字餘同 孔叢子雜訓篇子思曰吾嘗深有思而莫之
得也於學則寤焉 潛夫論讚學篇孔子曰吾嘗終日

不食終夜不寢以思無益不如學也耕也餒在其中學
也祿在其中矣君子憂道不憂貧二章文連讀爲一
君子謀道不謀食。○太平御覽述文食下有也字

知及之仁不能守之。○後漢書班固傳論作智及之而
不能守之又劉梁傳引文知亦作智 賢文
必失之。○後漢書劉梁傳之下有也字

不莊以泄之則民不敬。○釋文曰泄音利又音類 義
疏本泄字作莅下同 漢紀孝元帝紀論引孔子曰不
嚴以泄之則民不禁也

按舊注謂此章論居官臨民之法包咸解上句作嚴
以臨之疏述李充云仁以守位其失也寬故更泄以

威荀引文變下敬字爲禁則尤與嚴字相應當時各家師授文每不同此或其本有如是未必爲記憶譌未善也。舊鄭康成本此下有子曰父在觀其志父沒觀其行一章見釋文。太平御覽述此句無也字下文吾見蹈而死者矣無矣字未見蹈仁而死者也。謝道蘊論語贊述文也作矣君子貞而不諒。韓李筆解曰諒當爲讓字誤承上文不讓於師言事君敬其事而後其食。郡齋讀書志曰蜀石經作敬其事而後食其祿

有教無類。漢書地理志引文無字作亡

道不同不相爲謀。鹽鐵論憂邊章引孔子曰不通于論者難于言治道不同者不相與謀

辭達而已矣。儀禮聘記曰辭多則史少則不達辭苟足以達義之至也

師冕見。漢書人表師冕顏師古注曰卽師免

按表與論語正同注轉舉別文證之文又于他書無所見豈唐初論語冕字曾作免歟

子告之曰。七經考文曰古本告作謂

與師言之道與。周禮樂師注引作相師之道與

錢唐汪鵬翀校字

夫顓臾。太平寰宇記引論語夫上有今字。且在邦域之中矣。論語釋文曰邦或作封。集解孔氏曰魯七百里之封顓臾在其域中似其所據古論邦字為封。周禮大司徒注引論語中下無矣字。下句是社稷之臣下無也字。何以伐為。皇氏義疏本作何以為伐也。按孔氏注何用滅之為也伐為字必不容倒顏淵篇何以文為或本亦作為文皆大失語氣。

四書考異下

條考十八

仁和翟灝晴江學

論語季氏

夫顓臾。太平寰宇記引論語夫上有今字

且在邦域之中矣。論語釋文曰邦或作封。集解孔

氏曰魯七百里之封顓臾在其域中似其所據古論邦

字為封。周禮大司徒注引論語中下無矣字。下句是

社稷之臣下無也字

何以伐為。皇氏義疏本作何以為伐也

按孔氏注何用滅之為也伐為字必不容倒顏淵篇

何以文為或本亦作為文皆大失語氣

四書考異 卷一
孔子曰求。○文選曹大家東征賦注引論語子謂冉有曰周任有言

陳力就列不能者止。○漢書薛宣傳引此直作孔子語危而不持二句。○後漢書安帝紀引傳曰顛而不扶危而不持上下易置

則將焉用彼相矣。○漢書王嘉傳引作安用。○後漢書陳球傳傾危不持焉用彼相邪。○葛洪抱朴子良規篇危而不持安用彼相。○考文補遺曰古本矣作也

虎兇出於柙三句。○舊文柙字爲匣釋文曰匣本今作柙。○義疏本虎兇出柙龜玉毀於匱中各無於字。○漢書文三王傳虎兇出於匣龜玉毀於匱中是誰之過也

三國志公孫度傳注引魏略曰龜玉毀於匱虎兇出於匣匱匣字異又略去中字上下易置。○文選任彥升勸進賤注引論語亦作出於匣

固而近於費。○水經沂水注引作固而便近於費者也。○後世必爲子孫憂。○舊無後世二字釋文曰必爲子孫憂本或作後世必爲子孫憂。○後漢書臧宮傳注引冉有曰今夫顛與固而近季氏之邑今不取恐爲子孫之憂無後世字

而必爲之辭。○義疏本必下有更字。○太平御覽述無而字

不患寡而患不均。○春秋繁露度制篇引孔子曰不患

四書考異 卷之十一
貧而患不均 魏書張普惠傳亦引孔子曰不患貧而患不均

蓋均無貧三句。漢書食貨志引文三無字俱作亡

則脩文德以來之。尙書大禹謨孔傳曰遠人不服大布文德以來之正義曰遠人不服文德以來之論語文也並與則脩字異 孟子章指作修文德以懷之

而謀動干戈於邦內。釋文曰鄭本作封內

吾恐季孫之憂。太平御覽述無之字

不在顓臾。釋文曰或作不在於顓臾

而在蕭牆之內也。隸釋載漢石經論語殘碑後記諸家異文曰而在於蕭牆之內蓋毛包周無於 陸贄收

河中後請罷兵狀引文也作矣

按四家所傳論語均無於字世行本正依此四家也 蓋氏毛氏他籍無言之者其名及時代今莫審悉

祿之去公室章。漢書劉向傳孔子曰祿去公室政逮大夫危亡之兆師古注引論語孔子曰祿去公室五君矣政逮於大夫四君矣故三桓之子孫微矣 集解鄭氏曰言此之時魯定公之初

政逮於大夫。釋文曰逮音代一音第 文選演連珠注引論語政逮大夫四世夫三桓子孫微矣

友便辟。集解馬氏曰便辟巧辟人之所忌以求容媚讀辟爲避 公羊傳定公四年注引此章文疏曰便辟

謂巧爲譬諭今世間有一論語音辟爲僻非鄭氏之意
通人所不取矣 漢書佞幸傳贊咎在親便嬖所任非
仁賢故仲尼著損者三友 示兒編曰前漢佞幸傳正
引此語辟字从女與孟子便嬖不足使令于前同則辟
讀爲寵嬖之嬖亦通 釋文曰辟婢亦反 七經考文
曰一本辟作僻 後漢書爰延傳注引文辟作僻 太
平御覽交友部述亦作僻

按辟字馬融讀避鄭康成讀譬班固讀嬖俱不讀婢
亦反而陸氏僅著婢亦一音則其他之多或未備由
可知矣

友便佞。說文解字引論語曰友諛佞 太平御覽述

此章友便佞友善柔二句上下互易

益者三樂。四書湖南講曰樂當如字讀下皆同

樂節禮樂。漢書貢禹傳引論語曰君子樂節禮樂

樂道人之善。七經考文曰古本道作導

樂佚遊。釋文曰佚本亦作逸

侍於君子有三愆。太平御覽述作三僭

按僭當僣文訛廣韻謂僣爲愆之俗

言未及之而言謂之躁三句。釋文曰魯讀躁爲傲今

從古 荀子勸學篇曰未可與言而言謂之傲可與言

而不言謂之隱不觀顏色而言謂之瞽君子不傲不隱

不瞽 鹽鐵論孝養章曰言不及而言者傲也 韓詩

外傳四卷未可與言而言謂之瞽可與之言而不與之言謂之隱君子不瞽言謹慎其序

按荀卿所用論語文與魯讀同爲傲字可見魯論所傳得未經秦厄之真也鹽鐵論仍述作傲桓寬似亦習魯論人

言及之而不言。義疏本無而字

君子有三戒。太平御覽人事部戒字作誠下皆倣此少之時。蘇轍孟子解引作人之少也

戒之在得。釋文曰得或作德非

按淮南詮言訓凡人之性少則猖狂壯則強暴老則好利本於此章今釋氏所謂戒者曰貪嗔癡曰淫盜

殺亦竊此敷衍之也蓋色由于癡極于淫鬪由于嗔極于殺得由于貪極于盜

侮聖人之言。漢書外戚中山衛姬傳不畏天命侮聖人言師古注曰此文引論語也侮古侮字

生而知之者四句。毛詩思齊正義引論語云天生知之者上也述而篇知之次也集解孔氏曰如此者次於天生知之與詩正義合論衡實知篇孔子曰生而知之上也學而知之其次也晉書石勒載記曰所謂生而知之者上學而知之者次顏氏家訓勉學篇引此二語亦無兩也字

按顏氏書證篇云河北經傳悉略也字其間有不可

四書考異 卷之十一 五
得無者削之頗成廢缺又有俗學聞經傳中時須也字輒以意加之每不得所益誠可笑顏旣以漫削也字爲非則此之削之者當其所見河北舊本如是非顏氏之自爲削矣

視思明聽思聰。尚書洪範貌曰恭言曰從視曰明聽曰聰。榕村語錄曰洪範以敬爲主故先貌言此以思爲主故先視聽

言思忠。文選應吉甫華林園集詩言思其順貌思其恭在視思明在聽思聰注引論語爲證

按忠字本可叶而詩反改順疑應氏所據本有不同見善如不及章。朱子集答江德功曰此章文勢斷續

或有闕文或非一章皆不可考 論語集說以此合後

章爲一其說曰見善如不及謂見善矣又若不及見之也見不善如探湯謂見不善矣猶未免於嘗試之也求之于今則齊景公其人矣隱居以求其志志於求仁者也行義以達其道行吾得爲之義以達夫當然之道於天下後世者也求之于今則未見其人也求之于古則夷齊其人也景公知夫子之聖而不能行善晏子之言而不能行是見善如不及也田氏不之正而倖公室之僅存嗣君不之定而幸嬖子之得立是見不善如探湯也悠悠於善惡之間故雖擁千乘之富而無一德之稱夷齊兄弟遜立捨國而逃是隱居以求其志也扣馬而

四書考異 卷之十一
諫恥食周粟是行義以達其道也卽夫人心之安循夫天理之正雖餓死首陽而民到于今稱之卽是人以證是語故曰其斯之謂與

按如蔡氏說不惟上章文勢不見斷續下章章首無子曰字不必疑而誠不以富二句亦無煩移就可謂洞澈千古有功聖經之格論特詳識之

見不善如探湯。後漢書黨錮傳范滂曰臣聞仲尼之言見善如不及見惡如探湯 大戴禮注引文亦作見惡 文子上德篇文王見善如不及宿不善如不祥 吾見其人矣吾聞其語矣。古史柳下惠傳論引文吾聞句處吾見句上

齊景公有馬千駟。集註曰章首當有孔子曰字蓋闕文耳 史通雜說篇引此上加子曰字 四書湖南講曰上無子曰字分明與前合爲一章 四書纂箋曰晏子春秋言齊景公好馬疑公以好馬故致多如此

按千駟猶云千乘言其爲大國之君耳晏子書多假託好馬之言或轉因論語傳會

民無德而稱焉。義疏本作民無得稱焉 論語集說

本四書大全本皆德作得 文選潘岳河陽縣詩在昉

求立太宰碑表李康運命論三注皆引論語死之日民

無得而稱焉 葉適水心集姜公墓志亦引作無得

論語稽求篇曰此舊本原是德字並無別本作得者卽

史通雜說下作人無德而稱焉

餓於首陽之下 宋本史通
雜說下餓下有死字

注疏本可考也惟泰伯篇民無得而稱是得字程子欲
加誠不以富亦祇以異入字于此章之首而安定胡氏
又欲加入字于其斯之謂與之上遂改德爲得字則何
可矣按正義曰此章貴德也齊景死而無德可稱夷齊
到今稱之豈非其德之謂與王肅注此云此所謂以德
爲稱蓋謂卽稱也斯卽德也宋儒改作得字而近代刻
本則仍改德字惟祁氏藏宋板集註本是得字
民到于今稱之。文選東征賦注曰論語民到于今稱
之稱或爲祠又烏有先生論注引文民作人無之字
其斯之謂與。集註胡氏曰程子以爲第十二篇錯簡
誠不以富亦祇以異當在此章之首今詳文勢似當在

此句之上愚謂此說近是

陳亢問於伯魚曰。釋文曰亢音剛又苦浪反 說文
解字曰論語有陳伉

學詩乎。楊龜山集答吳仲敢書引二節文此作子未
學詩乎下作子未學禮乎 孝經聖治章疏引此章文
略去學詩一段

按孝經注趨而過庭以教敬也故其疏專以學禮一
事爲證但旣略去學詩而其後仍云聞斯二者云問
一得三則于義理參錯

未也。七經考文曰古本學詩乎下未也也作之上下
未也同今本

不學詩無以言。義疏本不上有曰字言下有也字。隋書何妥傳夫子有云不讀詩無以言不讀禮無以立不學禮。風俗通義愆禮卷引論語不爲禮無以立大戴禮勸學篇孔子曰鯉君子不可以不學見人不可以不飭不飭無貌無貌不敬不敬無禮無禮不立。按夫子訓伯魚學詩之言別見後篇學禮之言別見大戴禮而其文皆不齊蓋伯魚述其略記者記其詳也周應賓考異言白虎通引此作不爲禮今檢白虎通無之當只以風俗通誤憶。聞斯二者。義疏本者下有矣字。七經考文曰足利本者作矣。

邦君之妻君稱之曰夫人。七經考文曰古本稱上無君字。白虎通德論嫁娶篇引論語曰國君之妻稱之曰夫人。

邦人稱之曰君夫人。白虎通爵篇嫁娶篇兩引此文邦人俱作國人。

稱諸異邦曰寡小君。唐石經諸作謂禮記曲禮公

侯有夫人夫人自稱于天子曰老婦自稱于諸侯曰寡小君自稱于其君曰小童。義門讀書記曰雜記云訃

于他國之君夫人曰寡小君不祿此稱諸異邦之一證不得專據曲禮。

亦曰君夫人。義疏本人下有也字。

按鄭氏禮記注云自稱于諸侯謂饗來朝諸侯時也
據坊記自陽侯竊繆侯夫人而大饗廢夫人之禮矣
其禮既廢其文未盡刪於傳記當時乃有藉口以掩
其私如文姜之饗齊侯者聖人因既貶諸春秋又與
門弟子議及於此此論語所以有此章文而與禮記
不符合歟章首當有子曰字今闕文

金華王_緯校字

四書考異下

條考十九

仁和翟灝晴江學

論語陽貨

陽貨欲見孔子。陳梓四書質疑曰以孟子例之則當
註欲見之見去聲六字

歸孔子豚。論語釋文曰歸如字鄭本作饋魯讀爲歸
今從古 儀禮士虞疏孟子章句俱引論語作饋 四
書釋地又續曰此與歸女樂注並云歸如字一作饋按
歸如字解則云入也還也杜預解歸者不反之辭此于
蒸豚女樂何涉乎自當作饋孟子書正作饋孔子世家
作遺魯君女樂文馬饋餉也遺餽贈也康成注以物有

所餽遺是也

孔子時其亡也。韓李筆解曰時當為待

遇諸塗。○釋文曰塗字當作途。論衡知實篇引作途

懷其寶而迷其邦。○孟子疏引全章文獨此句無兩其

字。韓詩外傳懷其寶而迷其國者不可與語仁

按此節自孔子曰以上或謂俱陽貨自為問答究語

氣不為無見

性相近也習相遠也。○晉書應詹傳性相近習相遠五

代史李彥珣論引語曰性相近習相遠皆無二也字

後漢書班彪上言曰孔子稱性相近習相遠也劉逵三

都賦注引論語性相近習相遠也皆無上也字

白居易為人上宰相書
中用孔子曰日月逝矣
歲不我與乃誤記

子曰唯上知與下愚。○皇氏義疏本集編本纂疏本唯

字俱作惟。尚書多方正義論衡本性篇中論天壽篇

俱引文唯字作惟知字作智。禮記中庸正義引作唯

上行與下愚疑誤。朱子語類曰性習遠近與上知下

愚本是一章子曰二字衍文也

子之武城。○七經考文曰古本作子游之武城。文選

古詩注引論語曰子游為武城宰聞弦歌之聲又謝元

暉臥病詩注同。藝文類聚述論語曰子游為武城宰

子之武城聞弦歌之聲

夫子莞爾而笑。○舊文莞為菟釋文曰菟本今作莞

唐貞觀孔子廟碑呢爾微咲。楊錫觀六書辨通曰集

韻莞字下或作莧作皖莧爲莧陸卽莞陸也皖則專主笑矣文選注引論語莞爾而笑依說當作皖爾趙氏長箋廼以莧爾爲正 太平御覽州郡部述無爾字 公山弗擾以費畔節。義疏本弗擾作不擾 漢書人表公山不狃師古注曰卽公山不擾也 史記世家定公九年孔子年五十公山不狃以費畔季氏使人召孔子孔子欲往索隱引鄒氏云狃一作蹂 左傳定公十二年季氏將墮費公山不狃叔孫輒帥費人以襲魯入及公側仲尼命申句須樂頎下伐之費人北二人奔齊 杜氏注曰時仲尼爲司寇

按左傳史記各與論語事不同左傳陽虎之畔在定公八年時公山不狃雖未著畔迹而與季寤等共因陽虎則季氏亦已料其畔矣因於次年使人召孔子圖之孔子未果往而不狃盤踞於費季氏無如之何也十二年孔子爲魯司寇建墮費策不狃將失所倚恃遂顯與叔孫輒襲魯犯公孔子親命申句須樂頎伐之公室以之平季氏之名終亦以之應矣如此說之則左史兩家所載得以相通而於事理亦可信論語名字上原無主名舊解惟推測子路語謂是公山氏名實大誤也揆子路語意當介介於季氏之平素劣跡而云何必因公山氏之之以從畔伐畔也上之謂往下之謂季氏所書經屢寫句內偶脫一字乃致

四書考異 卷之十九
與左史文若矛盾耳先儒承舊解謂此爲聖人體道之大權夫權之爲喻或輕或重審物以濟變也如論季氏之平素名不當往而不狃之罪更有重焉則不妨于應季氏此正所謂權矣若併不狃之悖亂略不審擇則枉道而已烏得謂之權乎
子路不說曰未之也已。論衡問孔篇作子路曰未如也已無不說二字

何必公山氏之之也。七經考文曰古本無一之字
太平御覽州郡部述文無一之字

夫名我者而豈徒哉節。義疏本用我上有復字
史記世家夫名我者豈徒哉如用我其爲東周乎 論衡

用我上下亦無有字者字 說苑至公篇孔子德積而不肆道屈而不伸喟然嘆曰而有用我者則吾其爲東周乎 春秋傳序疏曰鄭元注論語以東周爲成周朱子讀余隱之尊孟辨曰鄭叔友引孔子吾其爲東周乎謂爲當作去聲讀

按杜氏春秋序以或有黜周王魯之說引如有用我者吾其爲東周乎以明其說之非則東周斷非別周鄭康成所謂成周是也詩黍離正義引鄭論語注曰敬王去王城而遷於成周自是以後謂王城爲西周成周爲東周故昭二十二年王子猛入於王城公羊傳曰王城者何西周也二十六年天王入於成周公

羊傳曰成周者何東周也孔子設此言時在敬王居成周後故云爲東周乎爲字實當作去聲讀如述而篇爲衛君之爲猶言助也夫子云豈徒哉言不徒制弗擾如有用我則將助周室申明君臣上下大義卽季氏輩並正之矣集解集註皆云興周道於東方意未嘗不含此而欠昭明後此小儒乃謂子欲因魯爲東周或且謂因弗擾爲東周殊乖繆甚

子張問仁於孔子孔子曰。七經考文曰古本曰上有對字 集註考證曰孔字衍疑此等處鄭氏多依齊論信則人任焉。考文曰一本焉作矣

按後篇言信則民任此言人任尙書康誥傳周禮大

司徒疏皆引信則人任焉應屬于此

佛胥召。義疏本作佛胥下倣此 漢書人表弗胥師

古注曰卽佛胥也 論衡問孔篇載佛胥章於公山章

前 史記世家佛胥爲中牟宰趙簡子攻范中行伐中牟佛胥畔使人召孔子事在孔子過蒲適衛後

按佛胥之畔畔趙簡子也簡子挾晉侯以攻范中行佛胥爲范中行家邑宰因簡子致伐距之于晉爲畔于范中行猶爲義也且聖人神能知幾范中行滅則三分晉地之勢成三分晉地之勢成則大夫自爲諸侯之禍起其爲不善較佛胥孰大小哉子路見未及此但知守其常訓聖人雖有見焉却難以前知之幾

四書考異 卷之十九 五
爲門弟子語也故但以堅白恆理答之

子路曰昔者由也節。論衡子路下有不說二字。史記子路曰由聞諸夫子其身親爲不善者君子不入也。今佛肸親以中牟畔子欲往如之何。然有是言也。論衡作子曰有是也無然字言字。史記亦無然字。太平御覽述無也字。義疏本言也下復有曰字然後接不曰堅乎。

磨而不磷。漢州輔碑磨而不鄰。隸辨曰磨與磨鄰與磷古蓋通用。詩衛風如琢如磨。釋文曰磨又作摩。唐風白石粼粼。釋文曰鄰亦作磷。野客叢書曰論語磷字作去聲。緇字作平聲。古人亦以磷作平聲而緇作去聲。

可通讀。傅咸論語詩磨而不磷與臣身字並叶讀磷平聲。金史禮志宣聖廟奠帛辭磨而不磷與舜仞振並叶讀磷去聲。

涅而不緇。史記論衡緇俱作淄。筆解本作淄。新語道基篇文選座右銘注俱引作淄。隸釋曰州輔碑涅而不緇。涅卽涅字。緇卽緇字。費鳳碑涅而不滓。蓋用涅而不緇其字有不同。若非假借則是傳授異也。

吾豈匏瓜也哉。節。史記吾作我。論衡不食下有也字。太平御覽菜茹部瓠瓜下述論語吾豈瓠瓜也哉。事文類聚後集述亦作瓠瓜。集註考證曰此二句蓋當時方言俗語夫子引之。

由也女聞六言六蔽矣乎。義疏本由下無也字女作汝下倣此文選辨命論注引文女作汝無也字居。義疏本居上有日字其蔽也蕩。荀悅前漢高后紀扁鵲引孔子曰好智不好學其弊也蕩。可以羣。大戴禮小辨篇足以辨言注引孔子曰詩可以言可以怨。邇之事父。太平御覽學部述作近之事父女爲周南召南矣乎。義疏本名作邵下放此疏曰此卽伯魚過庭孔子問學詩乎時也其語亦孔子曰不學詩無以言也。

按韓詩邵伯所拔邵字从邑列子楊朱篇稱邵公史記白起傳稱周邵呂望邵南字必有師承

鐘鼓云乎哉。春秋繁露玉杯篇引文鼓字從皮

其猶穿窬之盜也與。舊文窬爲踰釋文曰踰本又作窬。五經文字曰窬弋朱反又音豆。後漢書陳忠傳注引作穿窬之盜乎。禮記表記子曰君子不以色親人情疎而貌親在小人則穿窬之盜也與

鄉原。釋文曰鄉如字又許亮反。集解周氏曰所至之鄉輒原其人情而爲意以待之一曰鄉向也古字同謂原人趨嚮容媚而苟合之此所以賊德也。五經文字序曰經典之字音非一讀若鄉原之鄉爲嚮取材之

材爲哉兩音出於一家而不決其當否。義疏引張憑曰鄉原原壤也。孔子鄉人故曰鄉原也。鄉如字。韓李筆解曰孔注內荏曰內柔佞也。古文原類柔而鄉爲向後人遂誤內柔爲向原。集註曰原與愿同。荀子原慤注讀作愿是也。中論考僞篇曰鄉愿無殺人之罪而仲尼深惡之。直以原字作愿。履齋示兒編曰晦菴先生云原與愿同非也。愿慤則爲謹厚之人必不肯同流合污。所謂鄉原實推原人之情意以求苟合於世。故曰一鄉之原人而爲德之賊也。

按荀子富國篇云能齊則悍者皆化而愿躁者皆化而慤。君道篇云材人愿慤拘錄計數是史吏之才也。

正論篇云上端誠則下愿慤。愿慤則易使其文皆正。作愿朱子但云註讀或宋本與今本異。耶孟子說鄉原云一鄉皆稱原人。又云居似忠信行似廉潔則原必當讀愿。此與孟子集註皆未著音宜補之。德之賊也。七經考文補遺曰古本無也字。下章德之棄也。古本亦無也字。

可與事君也與哉。釋文曰本或作無哉。七經考文曰一本無也與二字。後漢書李法傳曰鄙夫可與事君乎哉。文選東京賦注引論語鄙夫不可以事君。鹽鐵論論誹章子疾鄙夫之不可與事君。患其聽從而無所不至也。

其未得之也患得之。集解曰患得之者患不能得之。此楚俗言。潛夫論愛日篇孔子病夫未得之也患不得之既得之患失之者。蘇軾上神宗書引此章文患得之作患不得之。沈作喆寓簡曰東坡解云患得之當作患不得之予觀退之王承福傳云其賢於世之患不得之而患失之以濟其生之欲者則古本必如是。四書辨疑曰當爲患不得之今無不字蓋闕文也。荀子子道篇孔子曰小人者其未得也則憂不得既已得之又恐失之是以有終身之憂無一朝之樂也家語在厄篇與荀子略同。禮記雜記既得之而又失之君子恥之方慤解義曰鄙夫之心在乎固其位君子之心在

乎稱其位勢不足于固而失之者鄙夫所患也德不足以稱而失之者君子所恥也此所以爲異。古之矜也廉。釋文曰魯讀廉爲貶今從古。古之愚也直二句。後漢書李雲傳論注引論語古之狂也直今之狂也詐而已矣。

子曰巧言令色鮮矣仁。義疏本無此章。唐石經亦無此章後人旁補。

惡紫之奪朱也。周禮司市疏左傳哀公十七年疏漢書杜欽傳引俱無也字。尹文子引亦無也字。

惡利口之覆邦家者。義疏本者作也。尹文子大道下篇引語曰惡紫之奪朱惡利口之覆邦家無者字。

天何言哉。釋文曰魯讀天爲夫今從古

按兩天何言哉宜有別上一句似從魯論所傳爲勝

百物生焉。晉書張忠傳天不言而四時行焉萬物生

焉百字作萬。太平御覽述論語萬物生焉

孺悲欲見孔子二句。釋文曰孺字亦作孺。義疏本

辭下有之字。考文補遺曰一本疾作病。儀禮士相

見禮疏孺悲欲見孔子不由介紹故孔子辭以疾

將命者出戶。文選思舊賦三國名臣序贊二注俱引

論語曰將命者出

期已久矣。釋文日期音基一本作其。史記弟子傳

作不已久乎。世說新語引文期字作朞

禮必壞。史記封禪書引傳曰三年不爲禮禮必廢三
年不爲樂樂必壞

舊穀旣沒節。太平御覽路史注皆引衝波傳曰宰我

謂三年之喪日月旣周星辰旣更衣裳旣造百鳥旣變

萬物旣易黍稷旣生朽者旣枯於朞可矣顏淵曰鹿生

三年其角乃墮子生三年而免父母之懷子雖美辨豈

能破堯舜之法改禹湯之典更聖人之道除周公之禮

改三年之喪不亦難哉

鑽燧改火。類篇曰論語鑽燧或書作燧

食夫稻三句。釋文曰食音嗣衣於旣反。義疏本稻

下錦下並有也字女作汝下同。世說新語規箴類郭

四書考異 卷之十九
林宗謂陳元方引孔子曰衣夫錦也食夫稻也於汝安乎 太平御覽布帛部述作食夫穀

女安則爲之。義疏本汝上有日字

食旨不甘三句。孝經喪親章服美不安聞樂不樂食旨不甘

天下之通喪也。禮記三年問篇孔子曰子生三年然後免於父母之懷夫三年之喪天下之達喪也 史記弟子傳作通義 後漢書荀爽對策曰天下通喪可如舊禮注引禮記曰三年之喪天下之通喪也

按兩經所傳惟通與達一字殊注後漢書者當引語不當云記

予也有三年之愛於其父母乎。漢石經無乎字

爲之猶賢乎已。法言寡見篇引文乎作於

君子義以爲上三句。史記弟子傳子曰義之爲上君

子好勇而無義則亂小人好勇而無義則盜 漢書地

理志引孔子曰君子有勇而亡誼則爲亂小人有勇而

亡誼則爲盜

子貢曰君子亦有惡乎子曰有惡。漢石經作君子有

惡乎子曰有 義疏本子貢下有問字

惡稱人之惡者。管子版法解曰故君子惡稱人之惡

按管子法法篇曰政者正也戒篇曰孝弟者仁之祖

也小稱篇曰身不善之患不患人莫已知皆有合于

論語之旨版法解又曰度恕者度之于己也已之所不安勿施于人說者謂管仲書輯自戰國多益他書以成凡此之屬其皆假借自論語耶然亦有共述古言者如此條以故字引端可見

惡居下流而訕上者。漢石經無流字

惡果敢而窒者。釋文曰魯讀窒爲室今從古

曰賜也亦有惡乎。義疏本乎作也疏曰子貢聞孔子說竟云賜亦有所憎惡惡微以下說所憎惡之事也謂此句亦子貢語。文選西征賦注引論語子貢曰賜也亦有惡乎與義疏合

惡微以爲知者二句。釋文曰微古堯反鄭作絞古卯

反孫音遜

考文曰古本微作擻知作智孫作遜下章

不遜同

中論覈辨篇引孔子曰小人毀訾以爲辨絞

急以爲智不遜以爲勇斯乃聖人所惡以此爲孔子語惡訐以爲直者。蘇東坡文集上韓太尉書孔子曰惡居下流而訕上惡訐以爲直誤以此連屬上文

唯女子與小人句。後漢書爰延傳引文唯字作惟養下無也字。又楊震傳注世說新語注引皆無也字

近之則不孫遠之則怨。義疏本作遠之則有怨。後

漢書楊震傳疏曰夫女子小人近之喜遠之怨實爲難

養注引論語文孫字作遜。又爰延傳暨三國志黃初

三年令魏書高允傳文選報任安書注皆引作不遜

四書考異 卷之十一
左傳僖公二十四年女德無極婦怨無終注曰婦女之志近之則不知止足遠之則忿怨無已
年四十而見惡焉。漢石經作平卅見惡焉卅蓋四十兩字之併讀先立切而字無

金華方志衡校字

四書考異下

條考二十

仁和翟灝晴江學

論語微子

微子去之節。史記宋世家贊孔子稱微子去之箕子爲之奴比干諫而死殷有三仁焉通此節爲孔子語
鷓冠子備知篇陸佃注引微子去之箕子爲之奴題孔子曰字 四書通曰史記周本紀宋世家所紀此事先後皆不同惟殷紀以爲微子先去比干乃諫而死然後箕子佯狂爲奴者近是然與夫子之言先後又不同史所書者事之實此所記者以事之難易爲先後
殷有三仁焉。後漢書劉陶傳注引論語曰殷有三仁

四書考異 卷二十一
焉微子去之箕子爲之奴比干諫而死以此語處前節
上 梁書王亮等傳論亦曰孔子稱殷有三仁微子去
之箕子爲之奴比干諫而死 太平御覽人事部述論
語亦以殷有三仁焉處微子三句上 韓李筆解本殷
作商 張存紳雅俗稽言曰或謂仁卽井有仁焉之仁
當作人夫子言殷有三人如此

柳下惠爲士師章。孟子疏引此章文首冠孔子云三
字 戰國策燕王喜謝樂毅書曰昔者柳下惠吏于魯
三黜而不去或謂之曰可以去柳下惠曰苟與人之異
惡往而不黜乎猶且黜乎寧于故國爾
三黜。論語釋文曰三息暫反又如字 新序雜事篇

昔柳下季爲理于魯三黜而不去黜字作絀下焉往不
三黜倣此 荀子成相篇展禽三絀亦作絀 文選三
國名臣序贊注引論語作三黜之

子未可以去乎。後漢書崔駰傳注引論語作可以去
矣 新序亦作可以去矣

何必去父母之邦。漢石經邦諱作國 風俗通義十
反卷樊紹曰柳下惠不去父母之國 集註胡氏曰此
必有孔子斷之之言而亡之矣

按風俗通別卷曰柳下惠三黜不去孔子謂之不恭
所亡斷之之言或此是歟

齊景公待孔子章。史記世家景公將欲以尼谿田封

孔子晏嬰進沮之異曰景公止孔子曰奉子以季氏吾不能以季孟之間待之齊大夫欲害孔子孔子聞之景公曰吾老矣弗能用也孔子遂行反乎魯
齊人歸女樂章。釋文曰歸如字鄭作饋其貴反。漢書禮樂志齊人餽魯而孔子行師古注引論語曰齊人餽女樂。後漢書蔡邕傳齊人歸樂孔子斯征章懷注引論語曰齊人饋女樂。文選鄒陽上書注亦引論語齊人饋女樂。史記世家孔子行攝相事齊人聞而懼曰孔子爲政必霸霸則吾地近焉我之爲先并矣盍致地焉犁鉏曰請先嘗沮之沮之而不可則致地庸遲乎於是選齊國中女子好者八十人皆衣文衣而舞康樂

文馬三十駟遺魯君陳女樂文馬於魯城南高門外季桓子微服往觀再三將受乃語魯君爲周道游往觀終日怠于政事子路曰夫子可以行矣孔子曰魯今且郊如致牖乎大夫則吾猶可以止桓子卒受齊女樂三日不聽政郊又不致牖俎於大夫孔子遂行家語子路初見篇略同。韓非子內儲說仲尼爲政于魯齊景公患之黎且謂景公曰君何不迎之重祿高位遺哀公女樂以驕榮其志哀公新樂之必怠于政仲尼必諫諫必輕絕于魯景公曰善乃令黎且以女樂六遺哀公哀公樂之果怠于政仲尼諫不聽去而之楚

按孔子爲政于魯在定公時韓非以爲哀公誤也其

四書考異 卷二十一
云諫之不聽乃去則於聖人去父母國之道獨爲周
繳當歸女樂時孔子必嘗極諫觀齊人之不敢直陳
魯庭桓子之不敢公行魯國可以意會其故論語孟
子俱不專於紀事各見一邊理無嫌也史記不兼取
韓非語便成闕失

楚狂接輿節。莊子人間世篇孔子適楚楚狂接輿遊
其門曰鳳兮鳳兮何如德之衰也來世不可待往世不
可追也天下有道聖人成焉天下無道聖人生焉方今
之世僅免刑焉福輕乎羽莫之知載禍重乎地莫之知
避已乎已乎臨人以德殆乎殆乎畫地而趨以下更有
十餘語皆楚狂辭 論語集註考證曰輿莊子一本又

作輿同音餘 七經考文曰古本歌而過孔子下有之
門二字足利本同

按高士傳楚狂姓陸名通則接輿非其名乃接孔子
乘輿耳後文孔子下不云下輿以輿已先見此也既
言接輿何得再言遊門莊周趨一時之筆而鄭康成
遂訓後下字爲下堂出門蒙未敢以爲信也

何德之衰三句。漢石經作何而德之衰也往者不可
諫也來者猶可追也 廣川書跋曰漢石經作何得之
衰與洪氏隸釋傳文異 皇氏義疏本衰下諫下追下
並有也字 唐石經何德之衰也有也字 史記世家
往者不可諫兮來者猶可追也 漢書鼂錯傳引傳曰

往者不可及來者猶可待。呂氏春秋有始覽引周書曰往者不可及來者不可待今周書無。尉繚子治本篇往世不可及來世不可待求己者也。已而已而今之從政者殆而。釋文曰魯讀期斯已矣今之從政者殆今從古。

按魯讀期斯已矣者疑屬上篇問喪章期而已矣如陸云則魯論已嘗有錯簡矣鄭注不傳難以遽斷趨而辟之二句。義疏本辟字作避言下有也字長沮桀溺。漢婁壽碑榮且溺之耦耕隸辨曰此非同音而借或漢時傳論語有不同也。

孔子過之。史記世家長沮桀溺耦而耕孔子以隱者

使子路問津焉。梁書處士傳序曰孔子稱長沮桀溺隱者也。文選逸民傳論注引文無之字。

按夫子但稱丈人爲隱者於沮溺未稱梁書所云蓋承史記文誤合爲一水經注言方城西有黃城山是長沮桀溺耦耕之所有東流水乃子路問津處據尸子則云楚狂接輿耕于方城接輿沮溺二事亦將合爲一矣記載中此類頗多。

夫執輿者爲誰。漢石經輿作車誰下有子字。義疏

本誰下有乎字。史記世家夫作彼

爲孔丘。藝文類聚述文無爲字。

曰是也曰是知津矣。漢石經作曰是是知津矣無也。

四書考異 卷二十一 五
曰二字 高士傳亦無下曰字 義疏本作對曰是也
是魯孔丘之徒與。舊文某爲子無是魯二字釋文曰
孔子之徒與一本作子是本今作孔某之徒與 史記
世家曰子孔某之徒與 班昭幽通賦注引論語桀溺
曰孔某之徒與

滔滔者。釋文曰滔滔鄭本作悠悠 史記亦作悠悠
按史世家注引孔安國曰悠悠者周流之貌也文選
晉紀總論注亦引孔氏論語注曰悠悠周流之貌今
集解本所用孔注已改隨正文作滔滔
且而與其從辟人之士也二句。漢石經辟世之辟作
避辟人句闕 義疏本兩辟字俱作避 史記無而字

也字 文選幽通賦注引上句與史記同辟字作避
又逸民傳論注引作與從避人之士

擾而不輟。漢石經作擾不輟無而字 說文解字引
論語擾而不輟 五經文字曰擾音憂見論語今經典
及釋文皆作擾 類篇耒部擾字下引論語擾而不輟
木部擾字下又引論語擾而不輟

子路行以告夫子憮然曰。漢石經無行字無夫字
史記亦無行字 釋文曰憮音呼又音武 廣韻引論
語夫子憮然云或作儻

鳥獸不可與同羣。義疏本羣下有也字 三國志管
輅傳注引輅別傳孔子曰吾不與鳥獸同羣 託名於

四書考異 卷二十一 僂考二十一 六
陵子畏人篇仲尼亦有言羽毛弗可與同羣

按莊周山木篇孔子辭其交游去其弟子逃于大澤
入獸不亂羣入鳥不亂行蓋因此語傳會

吾非斯人之徒與而誰與。釋文曰徒與而誰與與並
如字又並音餘 三國志管寧傳引仲尼言誰與下有
哉字 七經考文曰一本誰與下有之字 史記世家
述此章文獨無此一句

以杖荷蓀。釋文曰荷何可反又音何蓀本又作條又
作菝 說文解字引論語以杖荷菝 玉篇引論語亦
作菝 義疏本蓀作篠 經解鉤沉引包氏章句作篠
五穀不分。釋文曰分包云如字鄭扶問反

植其杖而芸。漢石經作置其杖而耘 釋文曰植音
值又市力反芸多作耘字 文選陶淵明歸去來辭應
休璉與從弟書二注皆引論語作耘

止子路宿節。風俗通義愆禮卷長沮丈人避世之士
猶止子路爲雞黍見其子焉牽言長沮

子路曰。集註曰福州有一國初時寫本路下有反子
二字以此爲子路反而夫子言之也 四書辨疑曰古
今天下印本寫本皆未嘗見有添此二字者惟此福州
一寫本有之不宜收錄 蘇濂石渠意見補缺曰路下
有反子二字爲是不然子路不見隱者而回向何人述
夫子之意而言之如此

按或以子路述向何人之說謂上文見其二子焉當
在行矣之下而誤脫在前斯笨伯之談也既已有二
子遙伏于前此自可以意會古人行文之妙正在此
移易緊接只調排得一過文好却將長幼之節要義
失其根由

君臣之義如之何其廢之。漢石經義作禮廢之下有
也字 義疏本作如之何其可廢也 後漢書申屠蟠
傳注引作如之何其可廢也

欲潔其身。漢石經唐石經宋刻九經潔字皆作絜
後漢書齊武王傳注引孔子曰欲潔其身而亂大倫謂
此是孔子言之

君子之仕也二句。文選運命論注引論語子曰君子
之仕行其義也謂是孔子言之

道之不行已知之矣。釋文曰已音紀一音以 集解
包氏曰孔子道不見用自己知之讀已如紀 義疏本
不行下有也字

虞仲。金史隱逸傳序引此節文獨無虞仲二字 曰
知錄曰據史記吳太伯卒弟仲雍立是爲吳仲而虞仲
者仲雍之曾孫吳周章弟也殷時諸侯有虞國武王時
國滅而封周章之弟于其故墟乃有虞仲之名耳論語
逸民虞仲夷逸左傳太伯虞仲太王之昭也卽謂仲雍
爲虞仲是祖孫同號且仲雍居吳不當言虞古虞吳二

四書考異 卷二十一
字多通用竊疑二書所稱虞仲並是吳仲之誤又考吳越春秋太伯曰其當有封者吳仲也則仲雍之稱吳仲固有徵矣

夷逸。集註考證曰虞仲隱逸於夷故曰虞仲夷逸連上文以四字爲句 論語詳解曰權以通變故爲夷逸行與夷齊侔也漢書地理志注云夷逸竄於蠻夷而遁逃卽言虞仲也

朱張。釋文曰朱鄭作侏音陟畱反 義疏載王弼論語釋疑曰朱張字子弓荀卿以比孔子此七人而後惟評於六人獨闕朱張者明取舍與孔子合也 集註考證曰朱張恐卽周章 論語詳解曰朱當作壽書云壽

張爲幻卽陽狂也曰逸民曰夷逸曰朱張三者品其目也夷齊仲惠連五者舉其人也

不辱其身。義疏本身下有者字 後漢書黃瓊傳注

引孔子曰伯夷叔齊不降其志不辱其身前後易置

降志辱身矣。班昭幽通賦注論語謂柳下惠少連辱

身也 古史伯夷傳孔子傳引文降志下皆有而字

其斯而已矣。漢石經作其斯以乎

謂虞仲夷逸。漢石經逸作佚上文夷逸闕

身中清。史記世家作行中清

廢中權。釋文曰廢鄭作發訓動貌 黃山谷集伯夷

叔齊廟記孔子以爲不降其志不辱其身身中清廢中

四書考異 卷二十一 九
權誤以此屬上段

我則異於是無可無不可。後漢書黃瓊傳李固引傳曰不夷不惠可否之間注引論語此文爲證

按法言淵騫篇或問李仲元是夷惠之徒歟曰不夷不惠可否之間也李固所引當爲法言文矣然法言未應稱傳鄭氏注此云不爲夷齊之清不爲惠連之屈故曰異於是則其義自與引文脗合

大師摯適齊章。漢書禮樂志殷紂作淫聲樂官師瞽抱其器而犇散或適諸侯或入河海師古注曰論語太師摯適齊云云此志所云及古今人表所敘皆謂是也云諸侯者追繫其地非謂當時已有此國名而說論語

者乃以爲魯哀時禮壞樂崩樂人皆去斯未允也 困學紀聞曰漢書古今人表列太師摯以下八人於殷紂時吳斗南云按商本紀紂世抱樂器而犇者大師疵少師疆也人表亦列此二人於太師摯八人之後蓋誤合兩事爲一

三飯繚適蔡。廣韻三字下云三飯寮之後有三飯氏入於河。義疏本入于河入于漢入于海於並作于

播鼗武。舊文鼗爲鞀見釋文 漢書古今人表亦作鞀 義疏本鼗作鞀

按鼗鞀鞀字別義同書下管鼗鼓作鼗詩置我鞀鼓作鞀月令命樂師修鞀鞀鼓淮南子武王有戒慎之

四書考異 卷二十一
韶並作鞀據諸訓文祇是一物

入於海。漢石經入于海作于上河漢句闕 太平御覽樂部述論語入于海

君子不施其親。舊文施爲弛釋文曰弛舊音施又詩紙反又詩豉反孔云以支反一音勑紙反落也並不及舊音本今作施 漢石經施字與今本同 集解孔安國曰施易也不以他人之親易己之親程子外書正叔曰施與也不私與其親暱也俱讀施如字 韓李筆解曰施當爲弛 朱子或問曰問施何爲弛曰陸氏釋文云爾而吳氏考開元五經文字亦作弛是唐本初未嘗誤也然孔說已訓爲易則漢本已作施而讀如衛綰傳

之施易者耳此不可曉然作弛者于義爲得 又與張敬夫論癸巳論語說曰謝氏訓施爲施報之施誤矣呂與叔讀爲弛而不引釋文未必其考于此蓋偶合耳

按周禮遂人與其施舍注云施讀爲弛禮記孔子問居引詩弛此文德注弛作施弛兩字古多通用然坊記言君子弛其親之過而敬其善此云不弛雖語意各殊終嫌其文之戾也開元五經文字弛字之下但云式爾反解也無及論語處朱子據吳氏言之或吳氏誤憶金氏集註考證云開元本卽孟蜀石經開元與孟蜀遙不相接自蜀有石經以來從未有作如是別稱者金氏殆有意爲朱子護然亦何煩護耶集

註中但舉陸本福本爲證而不更言開元五經文字
蓋朱子早檢覺之矣

則不棄也。唐石經棄字作弃 禮記檀弓正義引論
語曰故舊無大故則不相遺棄 漢書宣六王傳周公
戒伯禽曰故舊無大故則不可弃也 文苑英華李華
正交論引傳曰朋友無大故不棄

無求備於一人。漢書宣六王傳述文無作毋 尙書
成王命君陳曰無求備于一夫

仲突仲忽。漢書古今人表作中突中習

叔夜。宣和博古圖錄曰周叔液鼎銘二十三字叔液
之名不見經傳惟語記周八士則有叔夜焉豈其人歟

季駟。廣韻季字下云晉有神邑大夫季瓜忽宋有季
隨逢世本云周八士季隨季駟之後駟或作瓜

按八士周文武時人出南宮氏晉語文王之卽位也
詢於八虞賈唐注云八虞卽周八士皆爲虞官逸周
書和寤武寤二篇序武王將赴牧野之文一云厲翼
于尹氏八士一云尹氏八士咸作有績至克殷篇則
命尹逸作筴告神命南宮忽振財發粟命南宮百達
遷九鼎三巫明八士卽南宮氏兄弟而隨武王伐紂
者也漢書人表列伯達以下八人于周初似自允當
鄭康成謂成王時劉向馬融謂宣王時不知其別何
依據又白虎通姓名篇云論語周有八士積于叔何

蓋以兩兩俱生故也不積于伯季明其無二也此伯仲叔季俱兩兩相並而班氏言之如此當時別典所記豈有與論語絕殊者耶公羊傳注言文家字積于叔質家字積于仲疏舉太姒十子伯邑考外皆稱叔惟未有聃季而已爲字積于叔之證班氏或兼論及彼而其文有譌脫耶釋蒙啓滯猶望于後之達者

永康應泰華校字

四書考異下

條考二十一

仁和翟灝晴江學

論語子張

子張曰士見危致命見得思義。後漢書獨行傳注引論語君子見危授命見得思義。文選殷仲文解尚書表注引論語子張問士子曰見危授命見得思義。焉能爲亡。○論語釋文曰亡如字。集註曰亡讀作無其不可者拒之。○舊文拒爲距釋文曰距本今作拒下人將距我如之何其距人也同。漢石經爲距又可者下者距上凡闕四字今此間有五字疑漢本無其字。皇氏義疏本拒皆爲距。

四書考異 卷二十一
異乎吾所聞。七經考文補遺曰古本聞下有也字。君子尊賢而容衆二句。韓詩外傳九卷子貢謂堂衣若舉此二語。

接近人謂尊賢二語深合夫子愛衆親仁之旨。此必子張述平日所聞于夫子者。下五句方是重申己意。據蔡中郎正交論云子夏門人問交于子張而二子各有聞乎夫子則漢人已作是說矣。說之不虛可卽二語爲子貢所同聞證焉。

我之大賢與。七經考文補遺曰我之大賢我之不賢古本竝無之字。

子夏曰雖小道章。漢書藝文志引此章文題爲孔子語。又東平王思傳致遠恐泥師古注亦題爲孔子語。後漢書蔡邕封事曰小能小善雖有可觀孔子以爲致遠則泥注曰論語子夏云云此邕以爲孔子之言當別有所據也。隋書經籍志引雖小道三句亦題爲孔子語。高似孫子略亦引孔子曰雖小道亦有可觀。廣韻泥字下引詩曰致遠恐泥。

按邕所書石經自爲子夏一人當無兩據封事以爲孔子似因班書誤憶而後人皆相承誤。

是以君子不爲也。考文補遺曰古本爲作學。漢書藝文志引文不作弗。

子夏曰日知其所亡三句。後漢書列女傳注引此爲

各本竝作致唯何允中
本作成當由依今論語
改之
鹽鐵論通有篇引語曰
百工居肆以致其事涂
頑本作致張之象本亦
改爲成

孔子語又日上有君子二字 中論治學篇引子夏曰
日習則學不忘 舊唐書張元素傳上書曰日知其所
不足月無忘其所能 太平御覽述文忘字作亡
子夏曰博學而篤志章○後漢書章帝紀正經義詔引
此爲孔子語

子夏曰百工居肆章○蘇文忠公集日喻引此爲孔子
語 虞翻注易巽爲工引子夏曰工居肆無百字

按周氏應賓云以成其事白虎通成作致檢本書惟
辟雍篇中引此今自爲成

子夏曰小人之過也必文○文選楊惲報孫會宗書注
引此爲孔子語 七經考文曰古本必上有則字

按如考文古本作則必文也今所見皇氏義疏亦有
則字而在必字之下于義不可通考文稱古本據云
與義疏同則今義疏必屬訛倒史記孔子世家齊羣
臣對景公曰君子有過則謝以質小人有過則謝以
文語意頗相類疑此文亦對質言可以不讀去聲
望之儼然○釋文曰儼本或作嚴音同儼 義疏本作
嚴然

子夏曰君子信而後勞其民章○蘇文忠公集上神宗
書引信而後勞其民二句爲孔子語 楊時荊州語錄
引信而後諫二句爲孔子語 其本亦引此語
則以爲厲已也○釋文曰厲鄭讀爲賴恃賴也

說苑尊賢篇載此事作
大德毋踰閑下句同

信而後諫。○後漢書李雲傳論未信而諫則以為謗已
注引論語曰事君信而後諫其君未信則以為謗已
子夏曰大德不踰閑章。○春秋繁露玉英篇作無踰
韓詩外傳二卷曰孔子遭程木子于剡之間傾蓋而語
終日有間顧子路曰束帛十匹以贈先生子路曰由聞
之夫子士不中道相見孔子曰大德不踰閑小德出入
可也。晏子春秋晏子對孔子曰吾聞大者不踰閑小
者出入可也集註剩義曰據此則子夏之言將有所昉
按據外傳此本孔子言而子夏述之也述其言而略
其本事致覺其言之不能無弊也荀子王制篇又引
孔子曰大節是也小節一出焉一入焉中君也亦與

此意同參觀之尤悉其言之本未有弊也
子游曰子夏之門人小子。○漢石經游作游。○大戴禮
衛將軍文子篇注引子張曰子夏之門人洒掃應對進
退出入則可也。周禮僕隸注引論語亦無小子二字
當洒掃。○釋文曰洒色買反又所綺反正作灑掃今作
埽。唐石經掃字作埽。周禮注引文亦作埽。
抑末也。○釋文曰末或作未非也。
言游過矣。○唐文粹李翱答王載言書引文矣作也。
孰後倦焉。○論語稽求篇曰倦即古券字傳與券皆古
印契傳信之物周禮考工記輔人左不券鄭氏注謂券
即今倦字可驗也。

區以別矣。○牟子理惑論引文別下有之字。困學紀聞曰胡五峯謂草木生于粟粒之萌及其長大雖凌雲蔽日據山蟠地初具乎一粒之內而未嘗自外增之也。此用樂記區萌之區當讀如勾。漢書薛宣傳君子之道焉可憮也。晉灼注焉可誣也。○漢書薛宣傳君子之道焉可憮也。晉灼注曰憮音誣。師古曰論語載子夏之言。有始有卒者其惟聖人乎。○漢石經卒字作卒惟字作唯。宋石經惟作唯。七經考文曰古本卒作終惟作唯。漢書董仲舒引論語惟亦作唯乎字作庠師古注曰論語載孔子之言。宋史黃裳傳亦引為孔子言。仕而優則學二句。○玉篇引論語學句寘仕句前。朱

子文集程允夫問子夏之言似為時而發雖反覆相因而各有所指或以為仕而有餘則又學學而有餘則當仕如此則其序當云學而優則仕仕而優則學今反之則知非相因之辭也不知此說是否答曰舊亦嘗疑兩句次序顛倒今云各有所指甚佳。然而未仁。○王肅家語注曰子張不務立仁義之行故子貢激之以為未仁也。誤子游為子貢。吾聞諸夫子人未有自致者也。○漢石經作吾聞諸子人未有自致也者。後漢書荀爽對策引曾子曰人未有自致者無也字。孟莊子之孝也。○論語辨惑曰東坡謂聞孟獻子之孝

不聞莊子也遂疑莊爲獻字之誤夫聖人以爲孝則固
孝矣而必欲求他證而後信不亦過乎

其不改父之臣與父之政○孝傳作其不改父之政與
父之臣

是難能也○義疏本無能字

上失其道二句○韓詩外傳三卷引傳曰魯有父子訟
者孔子曰夫民父子訟之爲不義久矣是則上失其道
則哀矜而勿喜○鹽鐵論後刑章則作卽 舊唐書懿
宗紀咸通十二年勅引語則亦作卽 尙書大傳子曰
聽訟雖得其旨必哀矜之

按此篇所記羣賢之言類多述其師訓不特曾子之
聞諸夫子也古籍淪亡未能徧考而條著偶有見者
不敢更漫置之

子貢曰紂之不善章○漢石經貢作贛下凡貢字倣此
不如是之甚作如是其甚 義疏本不善下有也字
論衡語增篇齊世篇皆引此章爲孔子語如一作若
史通疑古篇引作桀紂之惡不至是 羅泌路史發揮
引作紂之不道

子貢曰君子之過也如日月之食焉章○義疏本食作
蝕焉作也 文子上義篇晉書潘岳傳北史蕭大園傳
柳柳州集與楊誨之書皆作君子之過如日月之蝕
晉書劉頌傳古之人有言曰君子之過如日之蝕焉

隋書魏澹傳君子之過如日月之食圓首方足孰不瞻仰路史黃帝紀論作如日之有食焉太平御覽作日月之蝕人皆見之舊唐書元行沖著釋疑論引過也人皆見之更也人皆仰之爲仲尼言蘇文忠公集再上皇帝書引全章文爲孔子言

衛公孫朝問於子貢曰節○史記弟子傳陳子禽問子貢曰仲尼焉學子貢曰文武之道云云

按孝經疏云劉瓛張禹之義以爲仲者中也尼者和也孔子有中和之德故諡曰仲尼又檀弓魯哀公誄孔子注云尼父因其字以爲之諡疏云尼則諡也中和之說稍近穿鑿魯哀公事則甚信而可徵論語一

書惟此以下四章稱仲尼四章連次篇末且有其死也哀之文必俱孔子旣卒後語合中庸孝經之稱謂觀之則尼誠孔子諡矣今人藉口三經謂弟子子孫皆可呼其師與父祖之字殆未深考

子貢曰文武之道未墜於地○漢石經墜作隧白虎通禮樂篇引此爲孔子言

賢者識其大者二句○漢石經識作志漢書劉歆傳引亦作志孟子尹士章章指述亦作志野客叢書

曰識字無音今人多讀如字而蔡邕石經作志是當讀識爲志也唐文粹杜牧注孫子序子貢曰在人賢者識其大者遠者不賢者識其小者近者文苑英華李

御覽一百七十四風俗
通引作譬如宮牆

舟獨孤常州集序在人賢者得其大者
而亦何常師之有。晉書禮志引子貢曰夫何常師之
有。文選閒居賦注引論語叔孫武叔曰吾亦何常師
之有。
叔孫武叔語大夫於朝節。太平御覽述論語叔孫武
叔謂子貢曰仲尼豈賢于子乎對曰譬之宮牆云云
譬之宮牆。漢石經作辟諸宮牆。義疏本之作諸
四書纂箋本之亦作諸。白虎通社稷篇引論語亦作
諸。七經考文補遺曰一本牆下有也字
賜之牆也及肩。漢石經牆字作牆又牆下窺見上闕
二字今此間有三字疑漢本無也字

窺見室家之好。舊文窺爲闕釋文曰闕素規反好如
字舊呼報反。義疏本宋石經本窺字皆爲闕。古史
弟子傳窺亦爲闕。孔叢子論書篇闕其門而不入其
室惡觀其宗廟之奧百官之美乎用此下文詞而窺亦
爲闕。藝林伐山據論語此文云古字窺作闕。
夫子之牆數仞。釋文曰仞一作刃音同刃。義疏本
作夫夫子之牆。七經考文曰一本作夫夫子之牆也
數仞足利本也字同。風俗通義曰論語夫子宮牆數
仞由是言之宮室一也謂此語有宮字。魏李仲璇孔
子廟碑汲縣太公碑用此文仞皆作刃
不得其門而入。義疏本入下有者字

夫子之云。義疏本無之字。

他人之賢者丘陵也。○風俗通義山澤卷引無者字。

後漢書列女傳注引作猶邱陵焉。

仲尼日月也。○義疏本日上有如字。後漢書孔融傳

列女傳二注引皆有如字。又孔融傳注無也字。

無得而踰焉。○文選楊修答臨淄侯牋注引文焉作也。

人雖欲自絕。○義疏本絕下有也字。文選運命論注

引作人雖自絕也。

多見其不知量也。○邢氏疏曰古人多祇同左傳多見

疏也。服虔本作祇見。晉宋杜本皆作多。論語詳解曰

易云無祇悔九家本作無多悔亦可證。

按列子仲尼篇陳大夫聘魯見叔孫氏叔孫曰吾國

有聖人曰非孔某耶曰是也何以知其聖乎叔孫曰

吾聞顏回曰孔某能廢心而用形據此則叔孫固稱

仲尼而未之敢毀矣列子書多假設之言本不當以

為實就其所言論之稱聖人而以廢心用形為詞即

謂之毀聖人可爾。

子為恭也。○太平御覽述文子下有之字。

夫子之不可及也節。○七經考文補遺曰古本及下無

也字。後漢書張衡傳注引文及下升下竝無也字。

鷓冠子泰錄篇注子貢曰仲尼天也不可階而升也。

周髀算經曰天不可階而升地不可尺寸而度。

舊本御覽一亦作仲尼天
也。不可階而升也。是明順天
本。宙。校。

四書考異 條考二十二
夫子之得邦家者。七經考文補遺曰古本無者字
道之斯行。義疏本道字作導。天也。不而。而。而。而。
綏之斯來。漢書董仲舒傳引文來字作徠。

永康金克承校字

四書考異下

條考二十二

仁和翟灝晴江學

論語堯曰

堯曰咨爾舜。尙書舜典帝曰格汝舜。潛夫論五行
志堯禪位曰格爾舜。天之歷數在爾躬。

天之曆數在爾躬四句。大禹謨舜命禹辭自天之歷
數在汝躬至允執厥中相間四語。自允執厥中至四海
困窮天祿永終相間八語。書古文允也。麻數。聖女躬
又允執手巾。又三棄朱窮允。蔡兇。卑。漢書歷律志敘
傳述文數上一字俱作歷。柳宗元集論語辨述文無
允執其中四字。王栢書疑以此節二十四字補次舜

四書考異 卷之二
四書辨疑曰此四句皆舜以命
禹未嘗又見堯以命舜也且於大禹謨中零碎採摘湊
合在此非舜命禹之全辭也又通看一章經文自堯曰
至公則說語皆零雜而無倫序又無主名不知果誰所
言古今解者終不見有皎然明白可通之說亦不見有
公心肯言不可通解者惟東坡謂此章雜取禹謨湯誥
泰誓武成之文顛倒失次不可復考此說爲近人情

按古論堯曰篇僅此一章此蓋是論語後序故專爲
篇而文今不全故覺其難通解也周易序卦與詩書
之序舊俱列篇第數中而退居于筴尾今詩書序分
題于各篇章傳注家所移置耳周秦兩漢書籍如莊

子天下篇史記自序淮南子要略越絕書敘外傳記
潛夫論敘錄鹽鐵論大論文心雕龍序志篇皆屬斯
例若漢書之敘傳華陽國志之序志後語大序後復
有小序也論衡以對作篇爲序其後更有自紀一篇
則附傳也參同契以自作啓後章爲序其後更有補
塞遺脫一章則補遺也呂氏春秋以序意章爲序次
列季冬紀末蓋呂以春秋名書專以紀時令故十二
紀畢隨序其意而入覽六論乃所附見者也荀子當
以非十二子篇爲序今次第六乃唐楊倞作注時誤
移倞自序言其篇第頗有移易是也由是類觀則此
章暨孟子由堯舜章之爲一書後序夫何疑耶子張

問以下古原別分爲篇蓋于書成後續得附編故又居後序之後

曰予小子履。程子遺書曰日字上少一湯字。論語辨惑曰此章編簡絕亂有不可知者程氏云當脫一湯字嗚呼豈特此一字而已哉。尙書古文訓曰湯名惟見論語曰履古文履字作復篆文與湯類蓋履者湯之誤。書湯誥正義曰鄭康成解論語云用元牡者爲舜命禹事。

按大戴禮商履代典竹書稱天乙履湯名不僅見此也此上脫去湯字鄭氏以日字通上節讀故以用元牡爲舜命禹事詩閟宮正義論語曰皇皇后帝論語

說舜受終文祖宜總祭五帝也周語王子晉言皇天嘉禹胙以天下韋昭注引論語帝臣不蔽簡在帝心證之皆以此節爲舜禹事相承于鄭氏耳

予小子履節。尙書湯誥曰肆台小子將天命明威不敢赦敢用元牡敢昭告於上天神后請罪有夏又曰爾有善朕弗敢蔽罪當朕躬弗敢自赦惟簡在上帝之心其爾萬方有罪在予一人予一人有罪無以爾萬方古文敢作敢用作用朕作朕簡在作束至有罪作大臯無以作亡呂萬方作万亡。集解孔氏曰墨子引湯誓其辭若此邢氏疏曰墨子引湯誓其辭若此者以其尙書湯誓無此文而湯誥有之又與此小異唯墨子引湯誓

與此正同故言之。墨子兼愛下篇夫兼相愛交相利不惟禹誓爲然雖湯說亦猶是也。湯曰惟予小子履敢用元牡告于上天。后曰今天大旱卽當朕身履未知得罪于上下有善不敢蔽有罪不敢赦簡在帝心萬方有罪卽當朕身朕身有罪無及萬方卽此湯兼也。周語內史過引湯誓余一人有辜無以萬夫萬夫有辜在余一人。韋昭注曰今湯誓無此言則已散亡矣。呂氏春秋季秋紀湯克夏而天大旱湯以身禱於桑林曰余一人有罪無及萬夫萬夫有罪在余一人無以一人之不敏使上帝鬼神傷民之命。論語稽求篇曰予小子履一段不標何書墨子兼愛篇以諸句爲湯說文而孔安

國注論語直曰見墨子引湯誓辭若其爾萬方有罪四語則與國語內史過引湯誓正同是舊來湯誓原有爲今文湯誓所無者此必原有師承有以誥名誓者觀國語墨子兩引湯誓而今文兩無之必有故也。朱彝尊經義考曰孔安國言墨子引湯誓若此而國語亦謂湯誓其爲湯誓逸句無疑也。梅賾不察誤入諸湯誥篇又從而修飾之過矣。

按此章歷敘古帝王受命大略孔安國班固杜佑皆以此一節爲湯伐桀告天之文義最當也。墨子所述乃湯禱雨之辭別稱湯說並未謂之湯誓。呂氏春秋亦述之爲桑林禱辭。孔氏云墨引湯誓若此。邢氏但

望注爲疏不遽舉兼愛篇文以質其實墨子非僻書
邢豈不得見乎亦以其爲旱禱之辭不合此章義例
而又名說名誓之兩不同耳墨子尙賢篇又引聿求
元聖與之戮力同心謂之湯誓此辭同在今湯誥中
別以誓名統觀墨子所引書篇有曰豎年曰官刑實
皆今伊訓文有曰禹誓曰術令實皆今禹謨文其他
錯雜不倫名目迥異者更十餘條愚疑墨者所稱詩
書俱有別本私授與吾夫子所刪定不同說者不得
以墨家之法責儒家之經也

敢昭告于皇皇后帝。白虎通三正篇引論語作皇王
后帝又三年篇引論語作皇天上帝 柳宗元論語辨

作皇天后土

朕躬有罪四句。漢石經朕躬有罪母以萬方萬方有

口在朕躬隸釋曰母板本作無萬方有下闕一字板本

有二罪字 皇氏義疏本萬方有下少一罪字與漢石

經正符 宋文鑑趙普論彗星疏引尙書堯曰萬方有

罪罪在朕躬

周有大賚善人是富。書武成大賚于四海詩序曰

賚言所以錫予善人也

雖有周親節。書泰誓中篇文古文有作大親作親仁

作忝一作忝無逸正義引百姓有過在予一人爲湯

語 漢書元帝紀建昭五年詔曰傳不云虐百姓有過

四書考異 卷之二 五
在予一人師古注曰論語載殷湯伐桀告天下之文也亦誤爲湯。說苑君道篇引書作百姓有罪。王弼周易觀卦注百姓有罪在於一人。墨子兼愛中篇昔者武王將事泰山隧傳曰泰山有道曾孫周王有事大事既獲仁人尙作以祇商夏蠻夷醜貉雖有周親不若仁人萬方有過維予一人。說苑貴德篇武王克殷問周公曰將奈其士衆何周公曰使各宅其宅田其田無變舊親惟仁是親百姓有過在予一人。武王曰廣大乎平天下矣韓詩外傳淮南主術訓與說苑同尙書大傳作無故無新惟仁之親餘文亦同。按此亦傳述各不同愈見前條之當篤信尙書矣。

四方之政行焉。義疏本焉作矣。漢書歷律志周衰失政孔子陳後王之法曰謹權量審法度修廢官四方之政行矣。公羊傳昭公三十二年注引此全節文亦冠孔子曰字。

興滅國節。說苑君道篇武丁思先王之政興滅國繼絕世舉逸民又敬慎篇同。公羊傳宣公十七年注引全節文上冠孔子曰。後漢書逸民傳論曰所謂舉逸人天下之人歸心者乎兩民字俱作人。顏師古漢書外戚侯表注引論語孔子陳帝王之法云云民亦俱作人。重文選兩都賦序求爲諸孫置守塚人表兩注俱引論語興滅國繼絕世逸民傳論注引論語舉逸人天下

四書考異 卷之三十一 六
之人歸心焉上俱冠子曰字

所重民食喪祭。○書武成重民五教惟食喪祭正義曰
論語卽是此事而彼無五教錄論語者自略之耳。漢
書藝文志孔子曰所重民食師古注曰論語載孔子稱
殷湯伐桀告天辭也

按世據尙書文謂此語當以民字絕句考集解孔氏
與曰重民國之本也重食民之命也重喪所以盡哀重
祭所以致敬民食喪祭四字平說則在此論語還當
以重字絕句矣自謹權量以下數節漢唐人通以爲
孔子言右錄何休班固顏師古李善諸條可見
寬則得衆節。○漢石經無信則民任焉五字。義疏本

亦無此五字又公則說說字作悅悅上有民字 四書

湖南講曰此孔子平時論仁之言卽所告子張者其無
子曰如前引湯武之言亦未有湯武字也或問既是孔
子言不明白指出何又去却恭惠二句而換以公則說
曰看前所引書語亦多改易原不拘定字字相因也

按四語與上文絕不蒙與前論仁章文惟公說二字
殊慢秦以前疑子張問仁一章原在古論子張篇首
而此爲脫亂不盡之文古書簡盡則止不以章節分
簡故雖大半脫去猶得餘其少半連絡于下章也下
章子張問政孔子約數以示俟張請目然後詳晰言
之與問仁章文勢畫一顯見其錄自一手又二十篇

四書考異 卷之三十一
中惟此二章以子答弟子之言加用孔字蓋古分堯
曰子張問以下別爲一篇與前季氏篇爲別一記者
所錄稱孔子是其大例故知命章首舊本亦有孔字
今以問仁章亂入陽貨之篇既嫌其體例不符而公
山佛肸連類並載之間橫隔以此亦頗不倫論語後
十篇多脫悞朱子嘗言之堯曰篇顛倒失次東坡又
嘗言之民食喪祭以上已似輯自殘斷之餘以下則
竟全脫一簡敘羣聖畢宜更有孔子論斷或弟子贊
孔子若祖述憲章之類今亦已脫去矣恭實寬信敏
惠之本獨舍此句未足該歷帝王爲治之體要也
子張問於孔子曰。義疏本問下有政字

尊五美屏四惡。漢平都相蔣君碑遵五遊四隸釋曰
後漢傳有遵五遊四之文此碑亦然蓋漢人傳魯論有
如此者 四書纂箋曰韻書屏字上聲者注云蔽也去
聲者注云除也屏四惡之屏當去聲而舊音丙可疑
按今范氏後漢書惟祭遵傳云遵美屏惡朱子大學
或問舉遵五遊四文則但云漢石刻辭當俟更考
泰而不驕威而不猛。中論法象篇孔子曰君子威而
不猛泰而不驕上下易置

因民之所利而利之。周易益卦注因民所利而利之
焉 周禮旅師疏引論語因民所利而利之亦無上之
字 文選洞簫賦注引論語亦無上之字民諱作人

擇可勞而勞之。○義疏本擇下有其字

君子正其衣冠。○北魏書封軌傳君子整其衣冠尊其

瞻視

不教而殺謂之虐。○漢書董仲舒策引文殺作誅 太

平御覽述論語慢令致期謂之賊不教而殺謂之虐上

下易置 荀子坐宥篇魯有父子訟者拘之三月其父

請止孔子舍之季孫不說孔子曰慢令謹誅賊也令有

時斂也無時暴也不教而責成功虐也已此三者然後

刑可即也 韓詩外傳三卷子貢謂季孫曰賜聞之託

法而治謂之暴不戒致期謂之虐不教而誅謂之賊以

身勝人謂之責

韓詩外傳三孔子曰不戒責
成害也慢令致期暴也不教
而誅賊也君子為政避此三
者

猶之與人也。○韓李筆解曰猶之當為猶上

出納之吝。○舊文納為內釋文曰出尺遂反又如字內

如字又音納本今作納吝力刃反舊力慎反 義疏本

納為內 唐石經納亦為內

子曰不知命無以為君子也。○舊文子曰上有孔字釋

文曰孔子曰不知命魯論無此章今從古 義疏宋石

經子曰上並有孔字 漢書董仲舒策引孔子曰不知

命亡以為君子無也字 韓李筆解本無也字 韓詩

外傳六卷後漢書馮衍傳注文選王命論注文苑英華

白居易試進士策問引文君子下並無也字

蘭谿 葉望且 校字

新編通志卷之三十三

命曰以我欲于無出字 惟是兼類本無出字 轉指

命曰以我欲于無出字 惟是兼類本無出字 轉指

命曰以我欲于無出字 惟是兼類本無出字 轉指

命曰以我欲于無出字 惟是兼類本無出字 轉指

命曰以我欲于無出字 惟是兼類本無出字 轉指

命曰以我欲于無出字 惟是兼類本無出字 轉指

命曰以我欲于無出字 惟是兼類本無出字 轉指

命曰以我欲于無出字 惟是兼類本無出字 轉指

命曰以我欲于無出字 惟是兼類本無出字 轉指

命曰以我欲于無出字 惟是兼類本無出字 轉指



