

六
書
解
例

50



六書解例題辭

周禮八歲入小學。保氏教之六書。蓋童而習之。漢律亦著其法。曰。太史試學童。能諷籀書九千字以上。乃得為史。吏民上書。字或不正。輒舉劾。然自隸草興而字體乖。乃謂兩人交一從中出為水。土力於乙為地。四合共一者為日。屈中挾一而起者為史。又如馬頭人為長。人持十為斗。所謂嚮壁虛造不可知之字。許君慨之。乃彙枯六書。為說文解字十四篇。蓋遵修文。異乎妄作者也。然自保氏之教不復。許書肆者亦稀。字體益以詭變。至於楷書。魚鳥昧其象形。父母不合指事。奉春同頭。無黑並足。此則雖有智慧。不能

達詁者矣。清代治文字之業者。無慮百十家。而六書紛紜。訖無定論。故學人視為專門絕業。懼於攻究。夫六書者。造字之本根。敷詞之津筏。不論六書。安得節解羣名。疏通眾旨。遂使識字者日寡。民智壅塞。德業冥陟。斯有以夫。清季大興學校。爰及於茲。橫舍林立。而諸生申紙展筆。書輒戾正。甚以市井俗文。如又上為睪。說文解字曰。汝頽之間。謂致力於地曰丕。從土。又。讀若兔窟。今俗書聖字作丕。體同義別。尺二為盡。填布滿幅。攷其旨誼。十不一對。方周之童。比漢之史。儻其遠矣。余少而好弄。弱冠以後。讀書多窒。神明斯悟。乃治六書。粗知義例。博稽先民。幸多合轍。遂著其

說名曰六書解例。施之小學。或有三隅之反。問諸通人。甯
無一得之愚。若乃據例釋名。俾之昭晰。著在別表。余別著
說文解字六書疏證。杭縣馬叙倫記。並寫定。

六書解例

六書原始第一

我國今日所用之文字。其結構之法有六。故世謂之六書。六書者。象形。指事。會意。形聲。轉注。段借。是也。然在六書未有以前。固亦嘗有識事之具矣。結繩八卦皆是也。知者。易繫辭曰。上古結繩而治。後世聖人易之以書契。說文解字敘曰。古者庖犧氏之王天下也。仰則觀象於天。俯則觀法於地。視鳥獸之文。與地之宜。近取諸身。遠取諸物。於是始作易八卦。以垂憲象。及神農氏。結繩為治而統其事。庶業其繇。飾偽萌生。黃帝之史倉頡。見鳥獸蹏遠之迹。知分理

之可相別異也。初造書契，依此二記，是謂先有八卦及結繩。最後有書契，今先明其異同。

結繩者，孔穎達《易正義》引鄭玄曰：「結繩為約，事大，大其繩，事小，小其繩。」又引王肅曰：「結繩識其政事，蓋無書契之時之一種標幟也。」

八卦者，《易正義》引《易緯》曰：「卦者，挂也。言縣挂物象以示於人，故謂之卦。」然其制不可得詳。《載籍相傳》庖犧所作之卦，則有三三三三三三三三三三之形。《易說卦傳》曰：「乾當作三三下，坤等倣此為天，坤為地，震為雷，巽為風，坎為水，離為火，艮為山，兌為澤，而易緯乾坤鑿度亦謂三三三三三三三三三三。」

即古文天地雷風水火山澤八字。然余謂今謂之卦者。乃以後造之字。仰名前事耳。緣卦者。說文曰。所以筮也。從卜。句圭。句聲。嚴可均謂說文從某某聲之字。多為會意兼聲。當以從某某句絕。其說是。以卦為所以筮之名。必起於有筮之時。周禮龜人注引世本曰。巫咸作筮。宋忠世本注曰。巫咸。堯臣也。又周禮太卜掌三易之法。三易始連山。連山。夏易也。余考定連山為夏易。詳余撰讀書小記。則庖犧時無此名明矣。況其字於六書為會意兼聲。必作於倉頡後乎。余疑圭者。八卦之本字。今為瑞玉之義所專。使為瑞玉。不得從重土作圭。古文作珪。從玉者。是瑞玉。圭璋圭璧皆

段借。或珪之省。重土為圭者。蓋八卦搏土為之。奇重為三。偶重為二。故應劭曰。圭。自然之形。陰陽之始也。漢書曆律志注引。庖犧氏時。有此圭音。後人造重土之字。以仰名之。書契者。說文敘曰。箸於竹帛。謂之書。又聿部曰。契。刻也。從切木。故書正義引鄭玄曰。書之於木。刻其側為契。各持其一。後以相考合。蓋有文可書。而切於木。故謂之書契。世本曰。沮誦。蒼頡作書。說文敘曰。倉頡之初作書。蓋依類象形。故謂之文。然則倉頡初造。依類象形之文。書而切木者也。依類象形。今六書之象形。指事。會意是也。書契之名。當亦既造。形聲。會意之字。後仰錄之。

結繩八卦書梁之異同既明。當進而明其先後。依繫辭所記。先結繩而後書梁。依說文所次。先八卦次結繩而後書梁。然莊子胠篋篇曰。昔者容成氏。大庭氏。伯皇氏。中央氏。栗陸氏。驪畜氏。軒轅氏。赫胥氏。尊盧氏。祝融氏。伏羲氏。神農氏。當是時也。民結繩而用之。依是。則伏羲神農之前。已有結繩矣。或疑軒轅次在伏羲神農前。未必可信。不悟此言軒轅。不斥黃帝。知者。史記五帝本紀曰。黃帝姓公孫。名曰軒轅。皇甫謐帝王世紀曰。居軒轅之丘。因以為名。是黃帝以居軒轅之故地而名軒轅。則莊以軒轅次義農前。必有依而言也。且繫辭言上古結繩而治。於上古無所刻指。

周易集解引虞翻曰。伏羲為中古。則伏羲以前為上古。虞知者。依繫辭曰。易之興也。其於中古乎。易興於中古。伏羲為興易之人。則伏羲之時為中古也。此由虞氏不悟繫辭所言之易。乃謂周易。易之興。謂文王作周易。不謂伏羲作八卦。故其下文曰。作易者。其有憂患乎。又曰。易之興也。其當殷之末世。周之盛德邪。當文王與紂之事邪。由此言之。文王之時。既為中古。伏羲理當上古。繫辭與莊子。其言如合符。蓋在上古。人之知識。猶穉。僅以簡易之結繩法。為識事之標幟。行遠傳久之功。非其所任。是以伏羲思有以易之。而八卦興矣。惟今世所傳。又有重卦六十四。淮南鴻

烈解要畧篇曰。八卦可以識吉凶。知禍福矣。然而伏羲為之六十四變。蓋劉安以六十四卦為伏羲自重。今依繫辭曰。於是始作八卦。以通神明之德。以類萬物之情。則重卦自出伏羲。使僅八卦以表天地雷風水火山澤。徒為八事。造此八名。何足言通神明之德。類萬物之情也。觀六十四卦。人情物故。兼賅既眾。乃得言之矣。京房謂神農重乎八純。鄭玄亦主是說。余考定以淮南說為長。詳余之讀書小記。繫辭不言作六十四卦者。舉其初耳。重卦之形。合體為字之濫觴也。以六十四卦復重。可以無盡。然卦形相似。多則易亂。觀莊子言伏羲氏之時。民結繩而用之。是當時民

間或不盡用八卦矣。惟古書言伏羲氏者。或並其後世言之。如言漢唐是。故神農之時。復修結繩之法。以為治。神農之時。所用結繩之法。或有以異於伏羲氏否。載籍無稽。以意測之。當有更張。然世代遷流。情事蕃變。結繩之法。無論疏密。不足周用。故至黃帝而書契作矣。

荀子解蔽篇曰。好書者眾矣。而倉頡獨傳者。壹也。由是可知。倉頡以前。作書者已多。伏羲之八卦。以用為筮法。而猶傳其遺型。其他。則自倉頡之作出。而或滅或廢矣。

繫辭言。上古結繩而治。後世聖人易之以書契。未明聖人誰何。周易集解引虞翻曰。後世聖人。謂黃帝堯舜也。虞知

者。以世本諸書言黃帝作書。梁也。惟孔安國尚書序曰。古者伏羲氏之王天下也。始畫八卦。造書。梁。以代結繩之政。以畫八卦造書。梁。為並是伏羲事。尋繫辭止言伏羲作八卦。不及造書。梁。他書亦未有言伏羲造書。梁。此何依而言然乎。故閻若璩尚書古文疏證。王鳴盛尚書後辨。皆斥其謬。孔穎達不悟。序出偽作。正義力申其說。晚近焦廷琥知書序之偽矣。其所著尚書仲孔篇。亦以序義為長。今當正之。以啟讀者之惑。

正義曰。尚書緯及孝經識。皆云。三皇無文字。又班固馬融鄭玄王肅諸儒。皆以為文籍初自五帝。亦云。三皇未有文

字。又蒼頡造書。出於世本。且繫辭云。黃帝堯舜為九事之目。未乃云。上古結繩以治。後世聖人易之以書契。是後世聖人即黃帝堯舜。孔何所據。而與繫辭相反如此不同者。緯文鄙近。不出聖人。通人考正。偽起哀平。則孔君之時。未有此緯。何可引以為難。馬鄭諸儒以據文立說。見後世聖人在九事之科。便謂書起五帝。所見有異。亦不可難孔也。而繫辭云。後世聖人在九事之下者。有以而然。案彼文歷說伏羲神農。蓋取下乃云。黃帝堯舜垂衣裳而天下治。蓋取諸乾坤。是黃帝堯舜之事也。又舟楫取渙。服牛取隨。重門取豫。白杵取小過。弧矢取睽。此五者。時無所繫。在黃帝

堯舜時以否。皆可以通也。至於宮室葬與書契。皆先言上古古者。乃言後世聖人易之。則別起事之端。不指黃帝堯舜時。以此葬事云古者。不云上古。而云易之以棺槨。棺槨自殷湯而然。非是彼時之驗。則上古結繩。何廢伏羲前也。其蒼頡則說者不同。故世本云。蒼頡作書。司馬遷班固韋誕宋忠傳玄皆云。蒼頡。黃帝之史官也。崔瑗曹植蔡雖索靖皆直云。古之王也。徐整云。在神農黃帝之間。譙周云。在炎帝之世。衛氏云。在庖犧蒼帝之世。慎到云。在庖犧之前。張揖云。蒼頡為帝王。生於禪通之紀。是說蒼頡。其年代莫能有定。亦不可以難孔也。又依易緯通卦驗燧人在伏羲

前表計寘其刻曰。蒼牙通靈。昌之成。孔演命。明道經。鄭玄注曰。刻謂刻石而記識之。據此。伏羲前已有文字矣。又韓詩外傳稱古封太山。禪梁父者萬餘人。仲尼觀焉。不能盡識。又管子稱管仲對齊桓公。以古之封太山者七十二家。夷吾所識。十二而已。首有無懷氏封太山。禪云云。是文字在伏羲之前。已自久遠。何怪伏羲而有書契乎。如此者。蓋文字在三皇之前。未用之教世。至伏羲乃用造書契。以代結繩之政。

按正義第一事。謂緯文偽起哀平。孔所未見。不可難。孔馬鄭諸儒皆因緯文立說。所見有異。亦不可以難。孔尋緯文。

之起。雖張衡謂始於成哀。晚近惠棟汪繼培金鷄則謂戰
代先秦已有其說。縱曰孔所未見。然說者既多。必有依據。
馬鄭博聞。信之有以。豈若孔之所書。有同向壁者乎。何況
古事。不賴虛播竹帛。亦可測之知慧。譬之赤子。方能匍匐。
謂之走及千里。性雖可能。事即不然。今伏羲之時。方能造
卦。便謂已有文籍。不徒於史無徵。亦是在理難論也。
按正義第二事。謂繫辭言上古言後世聖人。皆別起事之
端。不指黃帝堯舜時。且以棺槨始殷湯。而繫辭於棺槨之
條。云古者。不云上古。見古者上古之別。以此證上古結繩
謂伏羲前。後世聖人乃伏羲也。尋繫辭於取渙取隨取豫

取小過取睽五事。若無所繫。然世本曰。雍父作舂。胘作服。牛。共鼓貨狄作舟。夷牟作矢。揮作弓。宋忠謂皆黃帝臣也。然則此五事。豈黃帝堯舜而言。非可通於黃帝以上也。下文宮室棺槨書契三事。或曰上古。或言古者。此是臨文異詞。取便。非關立義不同。知者。禮記曰。有虞氏瓦棺。後漢書趙咨傳。咨遺書勅子曰。易曰。古之葬者。衣以薪。藏之中野。後世聖人易之以棺槨。棺槨之造。自黃帝始。其說蓋本劉向。則棺槨不始殷人。既是黃帝已造棺槨。古者亦當謂上古。何況上文言上古穴居而野處。後世聖人易之以宮室。按世本曰。鯀作城郭。又曰。堯使禹作宮室。舜禹同時。則上

古古者不得有別也。又況伏羲結繩。莊子有之乎。故謂伏羲前已結繩。則可謂伏羲前結繩。而伏羲造書。繫以代繩。繩。孔序之外。無有證驗。

按正義第三事。謂自來言蒼頡年代。莫有能定。按司馬遷班固去古較近。皆謂倉頡是黃帝之史官。許慎亦言黃帝之史。三君皆通人博識。豈無依據乎。司馬遷又從孔問尚書故。假如師有是說。何故背之。至徐整謂在神農黃帝之間。譙周言在炎帝之世。於倉頡之年代。初無牴牾。何則。神農炎帝。皆以表一代之號。非專斥始嘗草樹穀之君。則言在神農黃帝之間者。猶今謂蕭何在秦漢之間。顧炎武在

六書解例
八

明清之際。謂在炎帝之世者。義亦可通。均不以此為疑也。獨慎到謂在庖犧以前。崔瑗曹植以為古之王者。衛氏言在庖犧蒼帝之世。則羅泌執之以定倉頡為禪通紀之古帝。而謂文字造於上古矣。見路史。今當斥羅說之謬。原羅之所依。首在呂氏春秋曰。史皇作書。次則淮南鴻烈解曰。史皇生而能書。高誘注呂書史皇曰。倉頡也。因謂史皇倉頡是一人。其他復據諸緯之文。定倉頡為古帝。今案世本作篇曰。史皇作圖。藝文類聚引圖字作畫。又靈巖山館本呂氏春秋亦作圖。不作書。宋忠曰。史皇。黃帝臣也。圖謂畫物象也。世本又曰。沮誦蒼頡作書。宋忠曰。黃帝之世。始立

史官。蒼頡沮誦居其職。則似倉頡。史皇是二非一。然說文敘謂倉頡之初作書。蓋依類象形。則初文本是圖畫。不容倉史裂為二人。余謂倉頡始明。刳木。因居史職。知者。說文曰。史。記事者也。從又持中。中正也。晚近吳大澂。王國維。皆謂中非中外之中。象所持之物。余謂史即聿之對文。說文曰。聿。所以書也。聿下之丩。即史上之中。到其形耳。又說文曰。聿。手之捷巧也。從又持丩。余謂丩非巾市之中。乃象刳木之具。即刀筆也。聿聿實一字。丩丩皆由丩而變。金文聿作𠄎。作𠄎。甲文亦然。其明證矣。史則因書而得名。故徒到其形。此首鼎之例也。又說文曰。𠄎。巧𠄎也。此形聲字。或聿

之後起者也。聿史於文為指事。蓋由倉頡所造。然則倉頡為始。明切木及造文之人。又復始為史官。因以得史皇之號。淮南修務訓高注。史皇蒼頡生而見鳥跡。知著書。故曰史皇。或曰頡皇。復次。後世不辯。誤古之二人為一人者。如莊子以唐虞時之彭壽與商代為伯之大彭為一人。而稱其年上及有虞下及五伯。詳余撰莊子義證。則亦安知非為黃帝史官之倉頡以前。別有為帝之倉頡。猶黃帝軒轅氏之前有軒轅氏。而後人誤以為帝之倉頡與作書之倉頡為一人。而號為史皇乎。又復安知非作緯之人。誤讀史皇之義。而因造為禪通紀之古帝乎。且如盡信諸緯。則孝

經援神契謂倉頡文字者。總而為言。包意以名事也。分而為義。則象形之屬謂之文。形聲會意之屬謂之字。豈有庖犧僅能造卦。而倉頡在庖犧之前。乃能造象形。形聲會意之文字乎。又孝經鉤命訣曰。三皇無文。前儒考正。率以伏羲燧人神農為三皇。羅妄依道書。分初三皇中三皇。皆無實指之人。其子革注。則依偽孔安國書序。以伏羲神農黃帝為三皇。此時既尚無文。安得三皇之前而有文字乎。將謂緯文隨意執舍。不勞閱實乎。羅說較堅。猶足摧破。正義所持。未之能信矣。況正義欲人不信諸緯。然則世本何可廢也。

按正義第四事。依易緯通卦驗載燧人刻石之辭。謂伏羲前有文字。尋此先當明於同號異質。以其功用相類。雖謂結繩八卦為文字可也。如界以條格。則文者物象之本。得之自然。字者子母相生。孳乳之義。非象形形聲之屬。不能負文字之名。至於伏羲以前。容有識事之具。徒若結繩之屬耳。若乃蒼牙之辭。必是既有象形形聲之文字後。轉譯其語。如八卦之知其為天地雷風水火山澤耳。知者緣蒼牙二字。蒼已屬於形聲。牙更歸於象形。二字造非一時。何緣邃古刻辭。已為聯合。況諸緯所書。半為詭迹。此辭隱內文孔。正當付諸聞疑乎。

按正義第五事。依管子韓詩外傳古者封禪之辭。夷吾仲尼猶不盡識。證伏羲前有文字。尋伏羲已前已有識事之具。於理無違。證亦可舉。然非象形形聲之文字也。聖賢何必盡識。且以不能盡識。足證邃古識字之具。非同倉頡所造也。何況羲燧先後猶資揚權乎。

綜上所談。由前儒略於三事。所以致誤。一事。不明倉頡以前自有識事之具。徒非象形形聲之屬。二事。不明有書而切木之文字。有非書而切木之識事之具。三事。文字與書。梨異端。今為理此三端。便銷疑義。馬鄭諸儒所以楷定文籍。初自五帝。意蓋審諦於是乎。

今之文字。雖創於倉頡。而六書之備。則非一時。說文敘曰。倉頡之初作書。蓋依類象形。故謂之文。其後形聲相益。即謂之字。是則六書之中。倉頡所造。止象形指事會意之文而已。晚近王荅謂倉頡作書。六者皆備。其所舉證。則倉頡自制其名。已有形聲之字。此由不悟倉頡之名。彼時徒有其聲。既造倉頡之字。仰而稱之。若黃帝之名軒轅。豈必倉黃自作斯號。不然。倉頡連文於義言何。即謂倉頡造名。被物宜不已遺。然倉為象形。理許自造。倉。說文曰。穀臧也。蒼黃而臧之。故謂之倉。從食省。口象形。案如此說。於六書為指事。然既從食省。於形不應作倉。余得漢代陶倉。其形作

疑為得倉之形。頡是形聲。從吉得聲。而吉字於書何屬。尚復載疑。說文吉從吐口會意。已為迂回。金甲文吉字多形。有作吉作吉者。似從土口。有作出古者。難定所從。或謂從口士聲。假是形聲。則四書並作於一時。準之知慧才明圖象。遂及形聲。恐在古初。未爾超躍。章炳麟亦曰。象形指事始於倉頡。其餘四事。亦已萌矣。何則。二三積畫。既是重一。徒無異形相合。已肇會意之端。又從人。回從重口。命以象形指事。于會意亦兼之也。氏從人聲。由從九聲。丘雖不成名。八九居然可識。斯亦形聲之例也。初文準初文。無慮五百。當數千名之義。段借託事。自古以然。中之與端。

予之與与。聲義非有大殊。文字即已別見。當以轉注。宛而合符。此章謂六書已萌於蒼頡時也。然如章之所舉。皆出倉頡所造。與否。寔森塙證。二三積畫。雖是重一。實乃沿自卦象。金甲之文。四五有作三三者。此則具數理之觀念者。直為視而可識。無須察而見意。非徒霖異形相合而已。會意字不必定為異形相合。同形相合。如林岫等。皆是會意。又字。徐鍇謂象芟艸之具是也。許書列ノ。而ノ為部首。固未當也。詳余說文解字六書疏證。回從重口。純歸會意。若昧合體之律。舍比類之條。則界域已無。論難束閣矣。氏為指事。ノ聲殊誤。詳說文解字六書疏證。至於内字。實以

九。會意。亦從九得聲。蓋九字金文作九。甲文作九。作九。即肘之最初象形文也。九即古文左字。九九相絞。所以為蹂。字歸會意兼聲。寔非初文可準。段借之字。章無舉證。徒以引申為言。猶非段借本義。章氏文始自注曰。說文以令長為段借。則段借即引申之義也。至若轉注。章氏知取聲韻相依。不徒同訓。而於形制。闕然不顧。亦為未諦轉注。所舉不足辯矣。王鳴盛亦謂疑蒼頡時六書已萌。然舉證不塙。

若乃六書之名。周禮始箸。保氏掌教國子以六藝。五曰六書。鄭眾注曰。六書。象形。會意。轉注。處事。段借。諧聲。鄭知者。

漢書執文志曰。象形。象事。象意。象聲。轉注。段借。此六者。造字之本也。漢志本於劉向父子。必是自古傳述之名。若偽三墳。謂伏羲命臣飛龍氏造六書。段玉裁說文示部祝字注曰。說卦文。兌為口舌為巫。故祝從兌省。此可證伏羲先倉頡製字。不悟伏羲所作為三。後人以兌名之。乃以後作之兌。說先造之三。撰說卦者。又以為口舌為巫。說兌。若以三言。為口舌為巫者。安在。段氏猶有此謬。於妄人何誅。或誣六書出於劉歆偽作者。康有為說。皆援隙奮筆。率肌瞽說。固不足辯也。

六書名號次第第二

六書名號。漢書執文志周禮注所述既殊。說文解字所列復異。今並舉如左。

執文志

周禮注

說文解字

象形

象形

指事

象事

會意

象形

象意

轉注

形聲

象聲

處事

會意

轉注


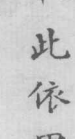
段借

轉注

段借

諧聲

段借

如右所舉。不徒名號既殊。即是次第亦異。今先說名號宜從說文者。○   此依甲文。說文所載小篆作日。D 戈象彌象其形。此謂象形。固甚當矣。二。說文作二。從·者。用黃以周說。甘刃。此謂指事。曰象曰處。不能兼舉。名曰指事。乃並包也。武信杲杳。此為會意。二體相會。其意斯白。說文引楚莊王曰。止戈為武。鄭樵駁之。謂從戈亡聲。案止即足古文。象形。武從止戈。會持戈舞蹈之意。為舞之初文。詳說文解字六書疏證。如謂之象。施於杲杳。庶其鞫礙。止戈人言。將何取焉。江河魴鯉。此謂形聲。形主聲從。其義分明。曰象曰諧。則江河可通。魴鯉未然。然則班鄭立名。

雖異妄作。而函誼不完。斯較許劣也。

若乃次第。鄭氏所敘。實亂條理。五經文字序曰。周禮。保氏掌養國子以道。教之六書。謂象形指事會意形聲轉注。段借六者。造字之本也。王筠曰。張氏既引保氏。則所列名目。當出鄭注。而次第不同。今本。或張氏所據鄭注。為未經倒亂之本。徐鍇段玉裁論之詳矣。黃以周晚出之士。乃曰。六書次第。要以班氏為最得。先鄭次之。其說曰。先鄭之意。六書以象形會意轉注為初基。處事段借諧聲為孳乳。處事與象形對。形不可象。而指事起。處事者。處其象形之窮者也。段借與會意對。會意為本意。其輾轉引申。為段借。段借

者。段其會意之遠者也。原注亦以造字之段借言。如朋來諸文是也。諧聲與轉注對。轉注為形意相顧字。其形意不相顧者為諧聲。諧聲者形聲字。非形意之相轉注者也。鄭意然乎。不可得證。以余所見。六書聯母相生。條理密察。無是繳繞。如黃所言。形不可象而指事起。於道則然。若謂段借與會意對。段借者。段其會意之遠者也。今以朋來二字言之。以_勹勹鳥為朋黨字。以來麤為行來字。斯正黃之所謂輾轉引申為段借也。然朋來本文。並乃象形。則是依聲託事。不局會意。明矣。如黃所言。諧聲與轉注對。轉注為形意相顧字。形聲為形意不相顧字。則考老二字。許君所舉

為轉注之例者。老字為從人毛匕。明屬會意。又與武信何
以別乎。考字從老省丂聲。明屬形聲。將屏考字於轉注之
外乎。段如黃以考字為從老省從丂亦聲。黃解考字與
曹仁虎同。並迂曲難從。則是以會意兼聲者為轉注耳。鄭
珍亦主此說。並謬。老字既非會意兼聲字。而說文中與老
考同例者。不乏可徵。如人部則有儋何。耳部則有聽聆。心
部則有意志。依段本。艸部則有萑當。言部則有謹譁。水部
則有汜濫。手部則有搯掘。金部則有鑱鋏。車部則有輶輅。
果皆如黃之所言。形意相顧者乎。然則其說無根。徒費巧
思。鄭之次第。未為準繩矣。推而論之。班序為當。故徐鍇曰。

凡六書之義。起於象形。江聲曰。依形而製字為象形。因字而生形為指事。孔廣居曰。象形多獨體之文。事意聲多合體之字。文為母。字為子。事意聲之字。皆生於象形之文。王筠曰。六書次第。似班書首象形為是。況祥麟曰。六書次第。以執文志為正。鄭知同曰。象形者。造字之始。黃以周曰。班志本於劉歆七略。與大聖造字之次第最合。凡造字以象形為最初。既象其形。乃有事可指。斯並深察密識。揚班志之次第。抑鄭許之所列也。戴震段玉裁雖深通斯學。而依違莫決於是。楊錫觀則曰。後儒並稱形不可象。則屬諸事。故列六書者。咸以象形為首義。愚初是其言。既思之而知

其非然。易曰。上古結繩而治。後世聖人易之以書契。夫所謂結繩者何。意為記事也。後世聖人繼義畫而立文。為上下宇宙百官萬民之事而作。不可已。非為象形而作也。象形乃其發軔下手處。後世泥觀察奎斗艸木鳥獸之文語。因以象形為首義。以指事為後起者。失史倉之旨矣。許氏以指事列六書之首。其次敘原流條貫。豪不可紊亂。張行孚亦曰。六書次第。當以制字先後為敘。而許氏云。惟初太極。道立於一。則制字莫先於一畫。故王弼亦云。造文者。造於一也。夫造文者。造於一。而段玉裁王筠皆謂一之形於六書為指事。則象形豈得次於指事之前乎。張說與夏圻

同。較夏為詳。故據之。沈兼士依德國史學家 *Damprecht* 氏所分人類思想發達為五時期。第一曰。象徵主義。第二曰。模型主義。第三曰。因襲主義。第四曰。箇性主義。第五曰。主觀主義。以之比擬造字原則發達之次序。而以指事二之之類。屬象徵。象形屬模型。斯又晚出之說。而助許張目者也。依次釋之。以明大制。

一。楊謂文字為事而作。非為象形而作。是也。然言造文之意。則為記事。言造文之法。則始象形。本為二端。固不相妨。且楊謂象形乃其發軔下手處。則轉以證班序之不謬矣。蓋楊之誤。在以六書指事之法。與記事並為一談。王筠僅

謂其說未塙。可謂恕辭。



二。張以造文起於一。而段王皆以一為指事。故六書之次。宜首指事。尋造文始一。其說無根。若謂始作必簡。則猶有「一」字。然「一」乃象形之文也。且鄭樵起「一」成文之圖。前儒猶或非之。至若許氏說文始一終亥。乃是作者寓意。其解一曰。惟初太極。道立於一。造分天地。化成萬物者。尋易緯。乾鑿度曰。一者。形變之始也。黃以周曰。一為造字之最初。以象太極。故云。惟初太極。道立於一。上其畫以象天。下其畫以象地。故又云。造分天地。化成萬物。案說文不字說解曰。鳥飛上翔。不下來也。從一。一猶天也。象形。至字說解曰。鳥

飛從高下至地也。從一。一猶地也。象形。旦字說解曰。明也。從日見一上。一地也。或字說解曰。從口戈以守其一。一地也。然則黃說為有徵矣。又惟初太極之極字。徐鉉校定本作始。乾鑿度曰。太始者。形之始也。王筠曰。此論道。非論世。故舉繫辭易有太極以立言。大徐本作太始。非也。雖易曰。乾知太始。然下文方言造分天地。此不得偏主於乾。余案極為屋極。亦有始義。以此言之。造文者。以天地之形。仰觀俯察。橫徧而已。一為象形之首作。非指事之造端。明矣。不然。雖曰會意。亦何不可。且張氏嘗曰。指事之字。雖兩體。而或兩體皆非字。或一體為字。一體非字。如一在一上為上。

一與一兩體皆非字。許氏以為指事。案一在一上為二。下一畫即說文部首之一。一地也。惟一上之一。非字。口含一為甘。口為字而一非字。徐氏錯以為指事是也。然則非先造一與口而後作二與日乎。以子之矛。還攻子盾。未知張氏何以為辭。

三。沈所依來氏範疇。施之文字。還許得立。徒當計文字發生之程序。不合說六書構造之次第。是故結繩八卦。可當象徵之文。倉頡所書。寔合模型之義。

三難既除。還有證驗。說文敘曰。倉頡之初作書。蓋依類象形。類為物類。日月山川。牛羊中本之區別是也。依物之類。




而各象其形。故曰。畫成其物。隨體詰詘。○D是也。此則形為首作。許固自言。況傳稱黃帝正名百物。亦由倉頡造成象形之文。被於日月山川牛羊中木之物也。又指事與象形同謂之文。指事與象形異者。象形之文。當其造成。即如物體。○D   是也。指事者。先有象形之文。從而指之。二。甘刃是也。先有一。口刀之文。而後以。一一表所指之事。指之者。非字也。然則指事安得次於象形之前乎。又指事者。視而可識。察而見意。蓋在象形會意之間。今以。二。杲杳四字言之。杲從日在木上。杳從日在木下。與。在一上為上。在一下為下。所以別異者。杲杳二體。

成文。二。一體非字而已。段以指事次於象形之前。則是會意又當居於指事之上矣。綜是而談。事後形先。不難楷定。

獨體之文易窮。合體之字斯作。無形可象。事亦難指。然後會意。所以者何。止戈為武。人言為信。比類相諭。意在其間。單舉一字。便非此誼。惟是許書次第。形聲先於會意。自來學者。雖諍不烈。王筠曰。班志列象聲於象意之後。勝於許君列形聲於會意之前。何也。形聲一門。兼象形指事會意以為聲。於省聲尤可見矣。肘從肉寸會意。故紂耐等字從肘。省得聲。苟不先有會意之肘。將何以為聲。案王固助張

班敘者也。然其說不堅。還為人破。尋形聲之字。雖所從得聲之字。實兼象形指事會意三者。然如所舉耐紂等字。從肘省聲。肘從肉寸會意。不悟肘為寸之後起字。寸又九之後起字。寸九皆為指事。耐紂自從寸聲。不必從肘省而得聲也。惟然從狀得聲。暴從具得聲。蠹從或得聲。凡狀具或三字。均為會意。張行孚則曰。會意形聲。力敵勢均。絕無先後。形聲之字。有以會意之字為聲者。會意之字。亦有以形聲之字為意者。今因形聲之字以會意之字為聲。遂謂會意當次於形聲之前。則言字從口辛聲。而信字以人言會意。善字以言中會意。放字從支方聲。而教字以出放會意。

敦字以白放會意。不又形聲當又次於會意之前乎。此張
駁王於理若當。然尋會意形聲。各有先造後造之字。說文
載信之古文作佻。從人口會意。此先造之會意字也。江河
之聲。取譬工可。此先造之形聲字也。後則隨意諧聲。不局
取譬矣。今以金甲文證之。會意字從形聲字會意者。猶不
多見。便可測知先造會意之字。純以多形相合。如甲文執
作𠄎。寔作會。寔為搜求本字。朱駿聲說是也。及作及。
啟作𠄎。牧作𠄎。作𠄎。羔作𠄎。既作𠄎。即作𠄎。
射作𠄎。饗作𠄎。晨則𠄎。以見日沈而人卧。宿則𠄎。
以見人卧於席。印則𠄎。以見一爪按人。彘則𠄎。以見

以矢貫豕。雖為合體之字。猶類象形之文。以此相證。足明其次當在形聲之前矣。況如說文所載形聲之字。金甲文多作會意。如說文剝從臬聲。而甲文作。從刀鼻會意。說文重文作剝。說文沫從未聲。而甲文作。從刃入頁。四會意。說文重文作類。說文野從予聲。而甲文作。從林土會意。此亦可證會意先造。形聲後成。況詳說文九千三百餘文。象形之字最少。指事次之。昔人每誤指事字為象形。或會意。故指事字轉少。會意又次之。形聲最多。所以者何。山川金石鳥獸艸木。語其大體。區以別矣。若乃同類異狀。宜有私號。而事物相似。則形不可勝象。非有殊德可

以表識。則無事可指。但為分別名號。無有意義。則無意可會。三者俱窮。然後形聲作矣。

轉注。段借之次第。雖班許所同。亦當顯其先後之故。以示楷定。尋轉注之說。自來學者。紛如聚訟。約而言之。則轉注者。因此字而造彼字。若人毛匕為老。因老字之形聲義而造考字。故考字象老字之形。同老字之義。徒易以疊韻之丂聲而已。段借者。因彼字以為此字。若因尸遇謂之令之令。而段為守令之令。因中長之長。而段為長幼之長。令為生命之命本字。說詳說文六書疏證。長為中長義。羅振玉說。是也。故轉注猶有所作。段借竟無自生。尋其後先。不勞

更決。

復次說文敘曰。倉頡之初作書。蓋依類象形。故謂之文。其後形聲相益。則謂之字。斯雖言其大。氏實詔人以文字發生之次第。文為形符。字為聲符。形符所屬。則象形指事會意是矣。聲符所屬。則形聲轉注段借是矣。然則形意先後。不勞辯而定矣。況乃聲符所屬之字。其表義之部分。固顯然為形符之文。抑其表聲之部分。亦未嘗離於形符之文乎。由此言之。六書聯貫相生。次第自然。班固謂象形象事象意象聲轉注段借造字之本。其言必有端緒。至若鄭許皆經師。未必昧於此理。蓋漢世小學猶盛。人諦於是。故名








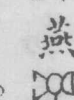

號次第。不嫌異說耳。晚近戴震段玉裁覃精文字之業。以名於世。猶復不審六書。益造為象形指事會意形聲四者字之體。轉注段借二者字之用。許宗彥黃以周糾之是矣。夏炘乃曰。事形聲意轉注段借。雖皆造字之體。然就六者分之。則事形聲意者。轉注段借之體。轉注段借者。事形聲意之用。顯然有別。戴氏之說。固終不得而廢。尋戴段以互訓說轉注。引申說段借。未明二書亦為造字之本。妄奪形事意聲有造字之法者為體。注段不見有造字之法者為用。其所謂用。指訓詁耳。夏氏彌欲掩益。而布在方冊者。卒莫能諱也。今明轉注段借二者。對他書言之。若未嘗有自

造之能以自體言之。則必建類一首。同意相受。如考老而後為轉注。本無其字。依聲託事。如令長而後為段借。故轉注段借。不見造字之迹。而為造字之本也。

象形解例第三

象形者。說文敘曰。畫成其物。隨體詰詘。日D是也。日字說解曰。實也。太陽之精。象形。月字說解曰。闕也。太陰之精。象形。蓋造文之初。不殊作畫。圖寫物象。務似其真。故日象四時之無虧。月似弦魄之有闕也。以此推之。長鬣軒昂。因而製𠂔。不馬。此係甲文。金文有作𠂔者。巨角龐大。於是造𠂔。牛。此係甲文。金文有作𠂔者。魚。不鳥。此依金文。犬。豕。既宛若其形。𠂔。豆。矢。弓。亦各符其象。此所以象形之文。咸為獨體也。惟考象形之文。亦無一致之作。說文所列。古籀小篆。往往而殊。丙之與丙。說文丙。舌兒。

從谷省。象形。案此為舌初文。象形。非從谷省。詳說文解字
六書疏證。日之與囧。是其例也。說者謂古文小篆。規
模畧異。譬之繪事而可知也。古文殆同上筆。必毫髮之無
傷。小篆方於寫意。徒匡廓之粗具。余按何者為古文。昔人
所指。蓋在許書所列式為古文一之類。然許所稱古文。乃
謂漢代所傳古文經傳之文。以別於今隸。號為古文者也。
故說文敘曰。古文者。孔子壁中書也。不以為古於大小
篆文。且觀小篆。雖詖省改。然亦稍就整齊。以為秦制。若其
制作。固有所沿。何必異於古籀者。定是秦之改作。今試以
甲文證之。雨字恆見作𩇛。而間亦作一𩇛。則與小篆同。

矣。然說文雨字之下。固別出古文經中雨字作也。牛字
 恆見作。亦與小篆同矣。而甲文別見牛字。又作。
 也。若甲文豕則有。豕之別。犬則有。犬之殊。
之與。燕。之與。龍。
 皆有繁簡之分。若示意象之異。然則古來形製。自是不齊。
 必謂古文小篆所由區別。非極成之論矣。
 象形之文。惟在取似物體。不徒正側。固無規齊。亦復簡繁。
 未嘗刻定。然而界以一言。曰。凡畫成物之形狀。不可分析
 者。為象形。象形既為純形獨體。理絕疑端。而鄭樵倡兼生
 之論。近人多合體之談。變例減文。家自立說。視聽易昏。未

可謚爾。

尋鄭樵謂象形有正生側生兼生之別。若以會意之邑轟
 臬。指事之泰屯果。並入象形。謬不勝書。譏彈難徧。其說兼
 生。復務二例。一曰兼聲。齒金禽戍龍韋之屬。是也。二曰兼
 意。龠鬯寸弄函盥之屬。是也。今詳象形之文。為數至少。說
 文所指。如一天地之天本字。一地之初文。一籌數之一。二
 數名。三三籀文四。即四之初文。又古文五。即交互之五本
 字。王今作玉。气丨即俗謂棍棒之棍。艸中艸一字。木小當
 依甲文作八。八八八分別劈一字。八為初文。米米番一字。
 牛口凵張口之凵。止止乍足足一字。乍小篆作止。說解曰。






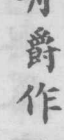
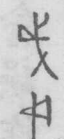

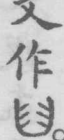

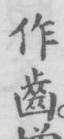


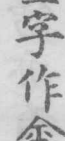




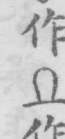
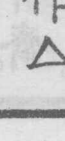
止也。齊侯敦作止。未距作止。象足形甚明。止正正是一字。
止行彳為行省。後銜皆訓迹也。是為一字可證。牙侖散氏
盤有𠄎字。以王孫鐘𠄎字作𠄎。師兌敦作𠄎。魯遠鐘作𠄎。
證之。即侖字也。蓋侖為三孔之竹管。𠄎象竹管。𠄎𠄎𠄎象
孔。篆法不取整齊。故小篆變為侖。實為象形。不從品。侖
也。𠄎干當依甲文作𠄎。干羊弔一字。丙十陌之初文。業
禹鬲驚一字。爪爪又𠄎。卜用壙之初文。目自白亦
自字。羽佳𠄎羊之初文。由𠄎而變。𠄎見口羊敦。甲文亦有
𠄎字。又變為𠄎。羊自羊字作𠄎。變則為羊。羊見甲文。再變
則為𠄎矣。𠄎音工瓦切。為淺喉音。羊音與章切。轉深喉耳。

鳥_乙𦏧 小篆作鳳為形聲字。鳥為馬𦏧𦏧說解曰。象子初
 生之形。殊無其象。疑與糸一字。糸之古文作₈。字形既同。
 又_乙部屬字。幼訓少也。當為力少也。蓋從力_乙聲。故讀伊
 謬切也。二_乙為_乙。幽幾二字從之。幽字金甲文皆從火。蓋
 二_乙即絲字。絲極細。故待光而別。故從火耳。如此相證。二
 為糸字明矣。予_乙肉_乙說解曰。小蟲也。按_乙本是象形。
 蓋其形如蠶者。故_乙象其首。月象其身。既非從骨肉之肉。
 亦不從口_乙之口得聲也。熊能龍羸等字。小篆皆從肉。乃
 形似而譌。羸刀_乙角_乙鄂侯鼎角字作_乙。甲文作_乙。純象角
 形。竹_乙箕之初文。今譌作_乙。兀_乙凡_乙一字。工_乙工_乙巨_乙一字。





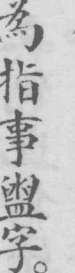
乃豈鼓之初文。豆。虎之初文。皿。說解曰。皿。飯器。即
器皿之器本字。𠂔。器雙聲。又。曲。一字。曲。小篆作𠂔。𠂔。之
與。𠂔。猶。𠂔。之與。𠂔。矣。曲。下。曰。象器曲受物之形也。當為。𠂔。
字本訓。儀禮大射儀。鄭注曰。曲以承尊也。段玉裁據以為
鄭時有曲字。鄭珍據以為豐之重文。按豐。豐實。一字。豐下
曰。行禮之器也。甲文有𠂔。𠂔。字。即鄭所謂曲以承尊之曲
字。王國維謂象二玉在器中。古者行禮以玉也。古。𠂔。𠂔。一
字。以此相證。𠂔。之為器益明。由習俗通借器為。𠂔。而。𠂔。遂
為飯器之專名耳。𠂔。主。說解曰。穀之馨香。象嘉穀在裹
中之形。𠂔。所以扱之也。或說。𠂔。一粒也。又讀若香。檢。窳。叔。

敦有白字。證以許書從皂之字。如卽。散氏盤作𠄎。孟鼎作𠄎。甲文作𠄎。既。邵鐘作𠄎。頌鼎作𠄎。甲文作𠄎。食。食仲簋作𠄎。甲文作𠄎。金文諸食字偏傍。亦多作𠄎。鄉。甲文作𠄎。是白即皂矣。白小變則為𠄎。仲義敦食字作𠄎。是其證。又變則為𠄎矣。然非從匕。匙之匕。以甲文即既食鄉諸字偏傍觀之。𠄎𠄎二形。皆象有蓋足之器。說解又讀若香。小徐本無又字。此字既非形聲。又止有讀若香。無別讀。則又字為妄加矣。讀若香者。由皂本與音一字。臯字從音。不𠄎。𠄎作𠄎。甲文亦多作𠄎。𠄎𠄎之形。亦由𠄎而變也。音即烹煮之烹字。故食即既鄉皆從白也。亨。普庚切。音

屬滂紐。今皂音皮及切。音屬奉紐。皆唇音也。又及音羣紐。庚音見紐。皆淺喉音。則皂高一字而二音。皂讀若香而今音皮及切。其故亦可知矣。古烹煮之烹。與亨利之亨。一字。亨音許兩切。與香雙聲。皂既與高分為二字。而皂音仍讀若香。遂以香字之義訓皂矣。不知皂為皂立之譌變。遂有嘉穀在裹中匕所以扱之之說矣。後人見皮及切之音。與香甚遠。妄於讀若上加又字矣。入入穴一字。高高象形者。篆蓋本作𠄎。變為高。高見甲文。不從口。矢口亭亭京一字。靜敦京字作帛。公姒敦作帛。甲文作帛。帛皆象亭形。無丘意。亭即帛之變。不從丁聲。亭訓人所安定。故天子所




字。魚燕龍孔廣居謂象形。飛凡乙蜀戶耳臣手率女當從
甲文作。民萌之初文。又戈弋了匕匚筐之初文。𠄎
當從金甲文作。瓦弓系虫它龜龜卵力且斤斗矛車𠄎
𠄎宁𠄎𠄎萬禹𠄎𠄎𠄎五字皆各自象形。不從𠄎。丁今俗用
釘字。巴𠄎子𠄎𠄎午杵之初文。申電之初文。酉戌戌戌。甲
文作。戌。父戌舟爵作。戌。頌鼎作。甲文作。
。皆象兵器。蓋二百餘字。實無兼聲者。齒字。說文列
其古文作。則從張口之。而指其形。此屬指事。篆文
作。增止為聲耳。金字。說文謂從土。八指金在土中。今聲
然。金文中金字作。作。作。作。作。作。作。作。作。

說文厶下曰。祭土為牆壁形。其實厶從三△。△即土字。金字從△從土。八或八或彡象金。明金在重土之中。此指事正例也。禽字。說文謂從公。凶象獸頭。金聲。則亦指事兼聲也。然指事所從者皆象形之文。絕無變例。而禽字從公。公為會意。其文為九厶相交而義亡矣。說文公訓獸足蹂地。即蹂字義。公義雖亡。而禽离萬离鷩离諸文。必不從公。蓋似公而非公字。象獸之足尾。禹益全象獸形。其△頭雖與金甲文中今字同。然象形兼聲者。僅此一字。不能無疑。戊說文謂從戈。レ聲。然金文作戔。作𠄎。甲文作𠄎。均象大斧形。龍則甲文並象形。見上。說文謂從肉者。由𠄎而

誤。童省聲者。由母而誤。韋。說文謂從舛。口聲。則為形聲之字。而古文作。似皮韋專字。象形。侖。說文謂樂之竹管。三孔以和眾聲也。金文作。象形。形似冊字。非即冊字。前人多誤為冊字。甲文有侖字。或釋為侖。則象形兼聲。然疑為侖字。𠄎從匕。口而必象之。此指事也。寸從又。一以指寸。甲文作。此九之後起字。肘之古文別體也。當屬指事。弄。從廾。玉。分明會意。函字。金文作。甲文作。象矢在函。當為指事。盥字。甲文多與許書形合。會意字也。然則象形之無兼生。可以決定。蓋兼意之文。即為指事正例。兼聲之字。許書所見。差及百一。如聿從聿一聲。段玉裁已能正之矣。

則許書或有所為。不得據為準。況如鄭說之繳繞亂律乎。晚近朱駿聲張度亦有兼生之說。雖持之若有故言之。若成理而實無諦於造字之法。至王榮乃謂象形有兼轉注者。不悟轉注段借名在四書之外。實居四類之中。安從而兼生也。既由不明六書定律。復好自生向壁之說。鄭氏之言寔為厲階。王有形兼注意兼注聲兼注及注兼借借兼意等說。均不足辯也。

至若合體象形。段玉裁已不能正。今則章炳麟猶持之。段之言曰。有獨體之象形。如日月水火。是也。有合體之象形。從某而又象其形。如衰從衣而以衤象其形。箕從竹而以

甘象其形。是也。象形則成字可讀。𠄎於從某者不成字。不可讀。此等字半會意半象形。一字兼有二者。會意則兩體皆成字。故與此別。如段所舉象形之例。實乃指事之法。然若箕字。今雖從竹。而說文列其古文作𠄎。證之金甲文亦多作𠄎。則甘固象形之文也。從竹之箕。乃後起之俗字耳。章於說文果字從木象果形。謂此合體象形也。於𠄎字從土。𠄎象形。謂此合體象形也。如章所舉果字。甲文作。作。象木上有果。𠄎從土。而象搏結。並一體成文。一體非字。當在指事之科。不入象形之列。

朱宗萊錢玄同各立三例以說象形。朱之例。一曰。純象形。

○D? 雨山川火之入火子自艸木瓜之類是也。例二曰。合體象形。雲。𠄎。𠄎。𠄎。米。米。米。米。雙。不。正。之類。是也。例三曰。變體象形。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。之類。是也。然如雲則?之後起字。與箕同例。𠄎字。甲文作𠄎。正合土高之訓。當是從二土會意。甲文土字作𠄎。說文列其古文作𠄎。明重土所以為高也。形譌為𠄎耳。米字全體象形。甲文作𠄎。𠄎。從目而?象目圍。𠄎象毛也。米從木而𠄎加於中。明其有束。𠄎。從木象形。彗。說文謂從又持姓。段王裁鄧廷楨許棫誤讀姓為姓字。今以甲文證之。其形作𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。並是以又持埽竹。或且箸塵。徐鍇謂之

指事。是也。不_一皆從一而_一象鳥或上翔或下至。血從皿而一象之。凡眉血束巢彗不至七文。並指事正例也。丂象人之橫陳。鼎明首是到縣。丂為木之無頭。虎象獸之奇偉。記文虎。虎文也。象形。紫甲文虎字作_𠂔作_𠂔。孫詒讓謂虎當為虎頭。猶彡為豕頭。余謂孫說是也。並是象形。鳥疑古字不分。甲文鳥作_𠂔作_𠂔。金文鳥作_𠂔而金文鳥作_𠂔。即說文所列鳥之古文作_𠂔作_𠂔。似未易別。即令有別。亦當屬於象形。若_𠂔𠂔皆從大而以_𠂔又傾指其天矢。未從木而重其枝葉以象茂盛。均亦指事正例也。然則變體之名。立雖無傷。去亦未損。錢所立例。一

二同朱。三曰。記識象形。謂以記識顯其象形也。錢所舉證。如刃亦本𠩺之類。是也。其說曰。刃為刀鑿。火為臂下。本為木根。𠩺為目圍。刀鑿臂下木根目圍。非能單象。必全畫刀人木目。方能見。但既畫刀人木目。則刀鑿臂下木根目圍之意。又不見。故就刀大木目四文。加記識以顯之。此為象形之極變。昔人多以此類歸入指事。則有二誤。一。刀亦本𠩺。是物非事。歸入指事。則形事二書。何以判別。二。指事雖用點畫作記。然點畫即其所指之事。如甘中之一。即指甘味。𠩺上之丨。即指氣出。京下之丨。即指崇高。只下之八。即指引氣。非於一丨八諸記外。別又有所記也。若夫

刀旁之。非即刀鑿也。亦中之。非即臂下也。木下之一。非即木根也。色目之。非即目圍也。其用記識。乃以顯形。非記識即其形也。此與指事大殊者也。尋錢所舉刃。火。本𠄎四字。惟本字戴侗六書故引唐本說文作從木從下。則當屬之會意。然說文列古文本作木。下之。形。象根多竅。非從三口。木成字而不成字。此指事之例也。木字。上象枝幹。下象根株。惟既為木字。不能兼為木根之名。故即於木之象根株處。一以識之。所謂視而可識。察而見意者。正在斯耳。如古文之木。尤其顯顯也。至於刃。火。與𠄎。當歸指事。夫刀為刀鑿。刀刃非二體也。不徒書所難形。













亦復畫不能別。惟以鑿即在刀。故、指之、雖非刀。而意在刀鑿。亦為臂下。臂屬可圖。而臂下空虛。畫亦難著。惟有識。於大之中。則視形而察意矣。然則。雖非臂下。指此為臂下也。目圍本是可圖。然非具面之形。亦將無以判別。苟具面形。又即面字。非徒目圍。故惟以、識於目旁。指為目圍。金文有、字。吳大澂釋為、。引楊沂孫說。、象眉骨形。余謂此即、字。乃界域爾殊矣。至錢謂日中之一。點畫即指其事。刀旁之、。記識非即其形。然曰乃含之初文。口中之一。指所含之物。錢方判別事物。以分形事。而乃、曰為指事。歸刃於象形。亦所難論也。且錢謂日中之一。即指

甘味。味附於物。與刃之在刀。轉相符合。況口中箸一。又象何物。徒以在口之中。察知為含。然則刃亦本𠄎。正許氏所謂視而可識。察而見。意指事之正軌也。舉一反三。他亦同例。若事物區分。將於何準。義將申於來章。削贅文於是。續林義光分析象形為五類。曰。全體象形。日月人馬是也。曰。連延象形。須眉酉血是也。曰。分理象形。囙周曲乙申是也。表象之形。天矢憂慶𠄎𠄎牟羊是也。曰。散列象形。夾竝尋秉旦莫明扁八字。是也。余檢林所舉之須眉血天矢𠄎牟羊八字。一體成文。一體不成文。皆指事之屬也。夾竝尋秉旦莫明扁八字。二體會合以成義。皆會意之屬也。𠄎從二

人相擁蔽亦會意也。慶從夂。從鹿。心聲。則會意兼聲矣。憂乃形聲。不得據金文以更許書。酉為酒之初文。乙為電之初文。囿即用之異文。用乃墉之初文。金文多以用為周。以與日月人馬殊無異致。則五類之分為無據矣。

胡韞玉祖王筠之說。分象形為二類。一曰正例。正例為純形。二曰變例。變例為非純形。胡之言曰。象形變例者。視純然象形之文。則為後起。蓋已非獨體。今檢胡說變例。又分八類。一曰一字象兩形者。弓既象含深。又象華之未發。㊦既象淵水。又象雷聲。二曰減文象形者。虎為虎文。而仍為虎也。三曰合體象形者。白以冫象舂具。而中象米形。四曰

象形兼意者。果。從木而田。象果之形。石。從厂而口。象石之形。五曰。形兼意之異者。為象。母猴而其為禽好爪。故從爪。爪由猴生。非如果之由木而生。故為小異。六曰。形兼意別加一形者。戈。象析木銳。象箸形。厂象物挂之也。眉。從目。彡象額理。而以尸象形。七曰。形兼意與聲者。齒。從口。犯切之。屮。中一乃上下齒間之虛縫。叢象齒形。龍。從肉。龜象蛇。鱗。爪飛騰之形。童。省聲。八曰。似無形為仍象形者。按一字象兩形者。斯乃物象偶同。或為篆形適合。故本無所嫌。不成一例。弓之訓。譱。猶束之訓。動。疊韻為訓。此例實多。而弓自象華之未發爾。雷之籀文作𩇑。此由雷之別體。亦有

作者。今見說文雷下曰古文。然其字由而變。則從初文電。𩇑聲。不與淵水之同形。是胡此例不成立矣。虎為虎之初文。甲文可證。古篆繁簡。未嘗刻定。不得以或繁或簡。遂判二例。臼從阱阮之阮。初文作者。六象所舂之物。此指事之文。果石均一體成文。一體不成。正與臼同。亦指事也。為字。金甲文多作。從爪引象。實二體成文。會意之字。弋所以縣物。莊子人間世曰。求猿猴之弋者。故作以象之。此亦純形也。眉從目而象眉之形。金文眉字作以之相證。欠非額理矣。然即如許說。亦一體成文。一體不成。為指事也。齒則之後起字。齒從而

象之一為表上下齒之間。胡說固極成矣。則齒亦一體成文一體不成之指事字也。龍為象形。更無待論。若似無形為仍象形者。如气八只兮余等字所從之八。乃諸文可以當之。然不必徒立變例也。至胡所舉例如衣身二文。衣為純象。張衣之形。身為從人而象懷孕。身即孕初文。指事字也。然胡雖歸變例之列。亦已明其為純形矣。然則變例竟不成立也。

由此觀之。許於六書各立八字條例。二字佐證。既明且愜矣。王筠撰說文釋例。號稱精審。而於象形歧析多端。王於他書亦然。良於許例翫之未醇。自致繳繞。至欲碎義逃難。

指事解例第四

指事者。說文敘曰。視而可識。察而見意。二二是也。視而可識。則形自分明。察而見意。則義須默會。如日為含物。視一在口中。即識為口中有物。至察物何以在口中不在口外。乃見含之意也。又如刀為刀鑿。視一在刀口。即識為刀口有物。至察物何以在刀口不在刀背。乃見鑿之意也。故此八字之條。寔為指事律令。許所舉證之二二二字。本與甘刃同例。以其雖為積畫。長短自殊。長畫即說文部首之一。所謂造分天地者也。故二之下畫為地。二之上畫為天。地上之一。天下之一。皆為所指之物。而非部首之一矣。學者

忽於許敘八字之條。遂昧指事之作。若徐鍇之於又。又尹寸之屬。眉刀甘朱之倫。斥為指事。識其職矣。而於豐豐。囟血之類。又不能是正其書。且牟羊寶同。刃双相等。而於牟双。則云指事。於羊刀。又無說焉。是則偶爾會心。致有一得。非關明於律令。所以能斷也。自爾學者。率無塙見。段玉裁於指事之文。強半謂之合體象形。而於凶字。說文謂象地穿交陷其中也。段則曰。此為指事。獨得之也。然亦偶會。非關灼見。王筠曰。指事二字。須分明說之。其字之義為事。而見。則先不能混於象形矣。而其字形非合他字而成。或合他字。而其中仍有不成字者。則又不混於會意形聲矣。以

是而名為指事。斯為塙見也。又曰。有形者。物也。無形者。事也。物有形。故可象。事無形。則聖人創意以指之而已。夫既創意。不幾近於會意乎。然會意者。會合數字以成一字之意也。指事或兩體或三體皆不成字。即其中有成字者。而仍有不成字者。介乎其間。以為之主。斯為指事。說文曰。視而可識。則近於象形。曰。察而見意。則近於會意。然即此二語深究之。即知所以別矣。張行孚曰。六書之例。惟指事一門。說文言之最少。故諸家說指事。往往與會意相溷。且有與象形相溷者。愚按指事與會意。其字雖皆兩體相成。然必兩體皆字。而可會合兩字之意者。為會意。如一大為天。





























一與大皆字。其意謂天之為物。至大無二。案天為初文。顛字。金甲文多作𠂔。或作𠂔。作𠂔。象人顛形。與天矢一例。於六書為指事。段借為天地字。張猶沿舊說。非是人言為信。人與言皆字。其意謂人之出言。宜乎有信。卜中為用。卜與中皆字。其意謂卜而既中。乃可行用。案用為墉之古文。金甲文作𠂔。作用。即說文列古文用作用。均不從卜中。乃象墉形。詳余之說文解字六書疏證。張沿舊說。亦非。又中為史。又與中皆字。其意謂史官所書。手持中道。案史為手持識字之具。於六書為指事。張沿舊說。亦非。凡兩體相成。莫非兩字。是也。字雖兩體。而或兩體皆非字。或一體為字。一

體非字。但可察見其意。而未嘗有兩字會合之意者。為指事。如一在一上為上一。與一兩體皆非字。許氏以為指事。口含一為甘。口為字而一非字。徐氏錯以為指事。日出上一為旦。日為字而一非字。江氏聲以為指事。到入於一為干。入為字而一非字。王氏筠以為指事。凡指事之字。兩體相成。必非兩字。是也。夫一在一上為上。口含一為甘。日在一上為旦。到入於一為干。其字似有意相成。然其意止可察而見之。不能比而合之。此其所以異於會意也。乃自兩體皆字。兩體不皆字之例。剖析不明。人往往以察而可見之意。為比而相合之意。如冂訓重覆。以一上有冂見意。冂




為字而一非字。亅訓有所夾臧。以し上有一見意。し為字而一非字。土訓地生萬物。以丨出二中見意。二與丨皆非字。皆無意可會。而段氏以為會意矣。亅訓亅。以介在一上見意。介為字而一非字。亦無意可會。而徐氏以為會意矣。又曰指事之異於會意者。會意兩體皆字。指事兩體不皆字也。指事之異於象形者。象形之形有定。指事之形無定也。黃以周曰。有形可象曰象形。形無可象。從而指之曰指事。段氏以物事專博分其例。於乙丁戊己及子丑寅卯諸字。皆認為指事。與許書悖。王筠又以有形無形分其例。多誤認象形字之八也。會意字之干並。為指事。凡指事者。

先有象形之字。從而指之。指之者。非字也。故指事字。仍為獨體。與會意二體。成文者。別岳森曰。聖人見蹠遠之可別識也。然後象物以制字。見其字而即知其字為何物。正如圖畫之肖形。故謂之象形。既有象形之日月一木馬。又諸字。而如上下本末諸字。固不能離一木等形。又不能混同其形。於是創為指事之法。指一之上為上。指一之下為下。指木之上中下為末。指馬之足為馬。為𠂔。為𠂔。指又之執為又。為尹。蓋以是字象物。而有別義。不能即其字而見。則就其字加一二畫。以見義。其字有類會意。但所指之一二畫不成字。會意則兩字皆成字者。又似合體象。

形。但合體象形。合二字為一字。義與原字異。此則具從原
字生義。廖登廷曰。指事字多由象形字生出。蓋以是字象
物。而物有別義。不能即其字而見。則就其字加一二畫以
見義。而義終不出其本字。大抵指字似合體象形。但合體
象形合二字為一字。義與原字異。此則具從原字生義。又
似會意。但所指一二畫不成字。會意則兩字皆成字者也。
此五家者。其說指事。差立界域。以視前人。固為優越。然岳
廖所陳。又較無失。餘者三家。猶有未醇。今辨如次。
一。王氏首立大齊。以事物分指象。又以無形有形區事物。
案說文曰。牛。事也。又曰。物。萬物也。牛為大物。天地之數起

於牽牛。故從牛。勿聲。然許棟朱駿聲皆致疑於牽牛之說。許謂漢時歷數起於牽牛。非可以律千古。朱謂商時冬至日躔牽牛。上泐倉頡造字時。當在危。余謂許書之中。凡解義迂曲附合者。皆妄人所足。況許書說形聲字。皆曰從某。某聲。無於從某上加故字者。此由不明物字從牛之義。妄為之說耳。尋古來載籍。以物訓事者為多。蓋物之本訓也。甲文物字。作。作。作。作。作。此象以刀解牛。蓋象其血。甲文有曰。併。曰。曰。曰。又曰。曰。曰。曰。曰。又曰。曰。曰。曰。曰。又曰。曰。曰。曰。曰。又曰。又曰。又曰。又曰

義當為大事。然則欲以事物之殊。判指象之界。循名察實。已撥其本。至若舍而勿論。徒以物為有形之共名。事是無象之總號。施之泛論。於義則然。以校六書。未能見當。夫九豈無形。𠄎亦有象。然九則從又而一。指其狀。𠄎乃從人而一。謂其形。巢從木而巛。巛象木上之有巢。𠄎從車而有孔。木上之巢。軸端之孔。並為有形。安得屬事。豈謂如斯之類。乃象形之合體。不入指事之範圍乎。然其字固一體成字。一體非字者也。錢玄同力贊王說。而復申已見。曰。象形為名詞。指事為動詞。然如二。二。牟。羊。可以言有動作者。如金。本。二。字。非名詞乎。豈謂金待發土而得。本須培木而













見亦有待於動作乎。以此彌縫。未能無間。欲排斯難。惟有
破閑歸二。二於指事。驅金本於象形。多開象形之或例。雖
自白而不辭矣。復次。王謂指事字形。非合他字而成。或合
他字。而其仍有不成字者。斯為審諦。請為例證。上之所舉。
九箇巢。專四字。皆所謂非合他字而成者也。如漁字。甲文
作。說文。衛。或作。從又。從魚。與此形大同小異。段玉
裁曰。從又者。取扞衛之意。不釋從魚。蓋以為魚聲也。羅振
玉釋此為漁字。余謂一字。漁之古文也。從又持魚。而
象母魚之繩。說文曰。繫。冊象持甌。𠂇為竈口。𠂇推林內
火。紫林為二木。偶同平土叢木形。非從林也。𠂇與二木。𠂇


用及大皆成字。用即禹字。而〇非莫狄切之〇也。此則所謂或合他字。而其中仍有不成字者也。使王堅持此律。義當極成。乃又曰。指事。或兩體。或三體。皆不成字。即其中有成字者。而仍有不成字者。介乎其間。以為之主。此與張氏所謂字雖兩體。而或兩體皆非字。或一體為字。一體非字。但可察見其意。而未嘗有兩字會合之意者。為指事。同為悖見。蓋惟象形之文。任何剖析。俱不成字。緣畫成其物者。徒以點綫曲直項仄。表物之形象而已。故曰。隨體詰詘。既非以某字之何部會合而成。故雖有點畫類某字。而不得謂之以某字相合而成。不然。即無一字剖析。至於兩體。或

三體而皆不成字者。若會意形聲。則繇然以兩體或兩體以上之成字相合而成矣。獨指事為異。類象形。而有一體或一體以上之成字者。馬。類會意形聲。而有一體或一體以上之不成字者。馬。以是為指事。既合許書八字之條。亦不溷於象形會意矣。

二。張氏謂象形之形有定。指事之形無定。其意蓋謂指事之字。其中必有一體不成字。徒為指其事者。此不成字者。往往亦為象形。徒非有定之形耳。如甘從口含一。血從皿盛一。束從木加一。車從車有〇。一與一〇。均非物之必然也。故象形之文。無論有工筆寫意之殊。必有具體可識之










象指事之字。其一體或一體以上之成字者。亦有具體可識之象。而所指之事。亦可謂物。必不成字。而為表幟之意。須察之而後見也。以是區界。較為審明。然張氏乃復自致於謬。謂字雖兩體。而或兩體皆非字。或一體為字。一體非字者。為指事。前已舉正。不勞複述。惟張曾舉二字為證。則須斥辯。尋上字亦一體為字。一體非字。其為字者。二字下畫之一。即道立於一之一。如_上下之一。許氏謂之地是也。不成字者。二字上畫之一。所以指在一之上之物。特在地之上之物。不能刻定為何物。故以一或_上識之而已。苟為可指之物。則日在一上為旦。旦字依說文曰。從日在一上。一

地也。當屬會意。金甲文作作。其上從日。下蓋從土。日在木上為杲。皆為會意之字。而非指事之文矣。張氏又舉王氏之說。到入於一。為干為指事。則又不然。察干之為文。金文作。乃大之倒文。正象人倒之形。王氏誤為指事耳。且察入之為文。小篆古文。未甚殊異。說文訓入為內。象從上俱下也。蓋入為最初象形之室字。實與宀為一字。說文亼從人一。今字從亼。而金文今字多作。或作。甲文亦作。或作。其上。或。之形。與金文宀字作。或。者同。然則入訓內者。以室所以內人耳。許謂象從上俱下也者。當為象從上覆下之形。說文內從。人。而金文內多作

宀作宀作冂。其上之宀冂冂形。即宀字也。內從重山。明室
中有室。所以為內也。然則倒入於干一為干。義有難通矣。
又張所舉指事之字。如冂冂二字。徒依說文。張說固長於
段。顧以金甲文證之。則猶有所疑。如說文同字從冂口。而
冂從冂。金甲文同字多作冂。又說文网字從冂。而甲文网
字作。說文冂冂形別。而金甲文多同。是有待於考定。至
若土字。依說文謂二象地之上地之中。一物出形也。是則
當歸象形。如謂二即重一。一為道立於一之一。則又仍是
二體成字。一體非字。非二與一皆非字也。然金甲文土字
多形。作△作⊥作⊥。蓋下體之一。即道立於一之一。謂地

也。上體之八與亅與。雖狀或殊。並象積土。是仍一體成字。一體非字。非八亅與一皆非字也。又若亅為人在地上。分明會意。徐固未誤。張翻致謬。良由推例少明。諦形未當。捐其小瑕。雖不中不遠矣。

三。黃說較簡。足掩其瑕。觀其譏彈段王。聊亦有失。許書於數與干支之字。說解多拊合曲鑿。由不悟諸字皆有本義。段借為記數記日之名耳。段氏不能董正。如亅乃鑿之初文。象形。今用釘字。故莊子天下篇曰。丁子有尾。戊於甲文作𠄎。作𠄎。蓋戊戌並是兵器。象其形也。己為趾初文。象形。故所屬有登真二字。子為象形。亦復可識。丑為鈕之初文。

今作扭。所屬有胆羞二字可證。從又。丨以識之。當為指事字。寅為胛之本字。說文曰。胛。夾脊肉也。易艮之九三。裂其黃。鄭玄本作臄。馬融曰。夾脊肉。虞翻亦曰。脊肉。是易作臄從寅。說文作胛從申。義則一也。吳麥雲謂申即胛之古文。非是。辨見余之讀書小記。說文列寅之古文作。其上之。象夾脊肉。甲文寅字多形。作。作。作。作。蓋從大而象其形。說文。與。二文皆大致相同。惟。下着土為有誤耳。如依甲文。當為指事。是此諸字。惟乙卯尚未審其本為何義。段並謂之指事。固為未當。黃並以為象形。亦有譌也。至若干並二字。

干屬象形。已於上明。𠄎之為文。說文曰。從干下山。段玉裁曰。山。口犯反。凶下云。象地穿交陷其中也。方上干而下有陷之者。是為不順。𠄎。口犯切之。𠄎。訓張口。𠄎。從干下。𠄎。於義未安。且凶下之。𠄎。亦非張口之。𠄎。何以明之。說文曰。凶。象地穿交陷其中也。是凶下之。𠄎。象地坑形。甲文白字作𠄎。從人在。𠄎。中。𠄎。字作𠄎。從。𠄎。從。𠄎。明引人於。𠄎。也。說文。白。從人在。白上。白字下曰。古者掘地為白。義似可通。然甲文。𠄎。字作𠄎。從牛在。𠄎。中。𠄎。象坑中有土。余謂白字。蓋亦作。𠄎。因。為。為。白耳。可以相證。今謂以干下。𠄎。為不順。義亦未安。尋甲文。文。𠄎。字作。𠄎。作。𠄎。逆字作。𠄎。金文逆

字作𠄎。並不從干下。羅振玉釋甲文逆。謂從𠄎。象人自外入。走以迎之。余謂干逆一字。𠄎即大之倒文。到大為𠄎。庶得其義。然則𠄎亦象形之文。王以干𠄎並為指事。固為未諦。黃僅依許解而謂象形。亦未得也。最近廖平之說。指事似是而實非。可以惑人。其言曰。象事與象形實同。特單象物者為象形。兼有功用者為象事。凡圖畫半為象形。半為象事。如畫山水草木。此象形而不關事者。也有人物則為象事矣。如釣魚圖。魚與竿為象形。持以釣魚。則為象事。伏虎圖。人虎為象形。以人伏虎。則為象事。單畫𠄎為象形。有所執持則為象事。此形事之分也。又曰。視為初見。

察為細察。象事字如畫之釣魚伏虎圖。初見已知為竿為
 人為虎。此視而可識也。細察乃知以手持竿以餌釣魚以
 人伏虎。此察而見意也。尋廖之談施於會意。吾無間然。今
 試以甲文證之。尋字從又持𠄎作𠄎。馭字從又持𠄎作
 𠄎。即從𠄎對𠄎作𠄎。射從又持𠄎人母𠄎作𠄎。春
 從𠄎持𠄎臨白作𠄎。扶從夫攜夫作𠄎。非初見已知
 為又為𠄎為𠄎為馬為𠄎為𠄎為𠄎為𠄎為弓矢為𠄎為𠄎為𠄎
 為二夫。細察乃知以手持貝持馬以人對𠄎以手持矢母
 弓以左右手持𠄎臨白以一人攜一人乎。蓋比類合誼以
 見指搆。未始不須察而後見其意也。此由廖氏不悟指事

雖為二體相合。而必有一體非字。所以異於會意也。
朱宗萊於指事。亦立三例。一曰。純指事。二。𠄎。𠄎。凶。𠄎。𠄎。
了之類。是也。二曰。合體指事。亦。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。
之類。是也。三曰。變體指事。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。
今案二凶。亦。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。
惟。𠄎。字中從二田。為二體成字。說文。𠄎。從。𠄎。𠄎。訓。比。田。而
闕其音讀。金甲文。𠄎。有作。𠄎。作。𠄎。者。蓋。𠄎。為初文。從二田
會意。一體非字。此指事之正例也。若。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。𠄎。
字。𠄎。𠄎。七。文。並是象形。朱謂。𠄎。為象形。𠄎。為變體象形。則
以不得為指事明矣。𠄎。說文謂象三合之形。然金甲文作

人作人。作人。作人。疑此為屋極本字。從人。一以指之。當在指事之例。フフ。說文謂小步也。象人脛三屬相連也。金甲文多作フフ。或作フフ。蓋象步道之形。フフ。說文謂長行也。從彳引之。蓋篆當作フフ。長行者。行即道也。長行謂長道。故從フフ引之。則寸亦甘只之類也。而為反止之。為中生地上。會意字也。然則指事徒立大齊。便可審諦。析例繁碎。翻致不明。

陳啟彤定指事之界釋。凡三。一曰。指事一體為象形之簡單符號。二曰。形無一定。以一定之點畫其形。三曰。字雖兩體會合。指事之一體。不可謂之文。固較諦辨矣。余之界釋。

曰。凡加標幟於象形之文。於其標幟見意者。為指事。凡指事之文。分析之。必有一部分或一部分以上為象形之文。亦必有一部分或一部分以上不成文字而為標幟。以指示此象形之文發生何種現象者。由此言之。指事之為獨體之文。說文敘以與象形並。併為依類象形。可謂密察者也。然旁從二。冫指旁溥形。旁即滂初文。方為依旁本字。於方得聲。葬從劦在艸中。一以荐之。此依說文。余謂一地也。葬實會意字。艸亦聲。牽從牛。冫象其繩。宮聲。則指事有兼聲之例。又少異於象形者也。