



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

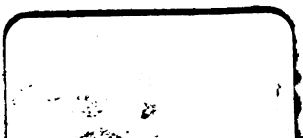
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

3 3433 07855855 2



INDEXED

ВѢСТНИКЪ
Е В Р О П Ы

1439
ВОСЬМОЙ ГОДЪ. — ТОМЪ I.

ВѢСТНИКЪ

Е В Р О П Ы

ЖУРНАЛЪ

ИСТОРИИ, ПОЛИТИКИ, ЛИТЕРАТУРЫ

ТРИДЦАТЬ-ДЕВЯТЫЙ ТОМЪ.

ВОСЬМОЙ ГОДЪ

ТОМЪ I

РЕДАКЦІЯ „ВѢСТНИКА ЕВРОПЫ“: ГАЛЕРНАЯ, 20.

Главная Контора журнала:
на Невскомъ просп., у Казан. моста,
№ 30.

Экспедиція журнала:
на Вас. Остр., Академ. переулокъ,
№ 9.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1873.

THE NEW YORK
PUBLIC LIBRARY
253688
ASTOR, LENOX AND
TILDEN FOUNDATIONS.
R 1902 L



(5)

ПРЕДАНІЯ

ПЕРВОНАЧАЛЬНОЙ

РУССКОЙ ЛѢТОПИСИ

Въ послѣднее время археографическая коммиссія предприняла вновь переиздать прежде изданныя ею же лѣтописи. Это предпріятіе окажетъ наукѣ безспорно услугу, во-первыхъ, потому, что экземпляры прежнихъ изданій нѣкоторыхъ томовъ были изъ продажи, во-вторыхъ, потому, что въ настоящее время предстоитъ возможность избѣгнуть тѣхъ недостатковъ и погрѣшностей, безъ которыхъ не обошлись прежнія изданія. До сихъ поръ изданы списки Лаврентьевскій и Ипатскій; въ томъ и другомъ напечатаны цѣликомъ два варианта первоначальной лѣтописи, а затѣмъ въ первомъ изъ этихъ списковъ—Лаврентьевскомъ—лѣтопись Суздальская по списку Лаврентія Мниха, служащая продолженіемъ первоначальной лѣтописи и прерывающаяся 1377-мъ годомъ, и кромѣ того, другая Суздальская же по академическому списку отъ 1205 г. до 1419 включительно; во второмъ спискѣ—Ипатскомъ—продолженіе первоначальной лѣтописи, заключающее въ себѣ кievскую и волынско-галицкую лѣтописи до 1305 г. съ нѣкоторымъ перерывомъ. Въ числѣ улучшеній противъ прежнихъ изданій безъ сомнѣнія слѣдуетъ поставить и то, что оба списка первоначальной лѣтописи изданы цѣликомъ, каждый особо, а не спутаны подстрочными указаніями вариантовъ, какъ то бывало прежде. Выпустивъ лѣтописи въ такомъ видѣ, въ какомъ онѣ могутъ быть доступны большинству, коммиссія возмѣла желаніе удовлетворить еще требованіямъ строгихъ специалистовъ, а потому и кромѣ

того издаетъ первоначальную лѣтопись въ фотографическихъ снимкахъ со списковъ Лаврентьевскаго и Ипатскаго (до сихъ поръ вышелъ только послѣдній). Это даетъ комиссіи избавиться (впрочемъ по отношенію только первоначальной лѣтописи, а не ея продолженій, которыя для историка, какъ источники, представляютъ равную важность) отъ нареканій со стороны строгихъ судей за раскрытіе титлъ, разстановку знаковъ препинанія и замѣны юсовъ и омегъ употребительными въ русскомъ правописаніи соответствующими гласными.

По поводу этихъ изданій мы рѣшились высказать нѣсколько словъ относительно одного изъ элементовъ нашей первоначальной лѣтописи,— высказать нашъ взглядъ на значеніе элемента туземнаго, своеобразнаго, и потому болѣе многого другого для насъ драгоценнаго и незамѣнимаго. Мы разумѣемъ тѣ древнія сказанія, преданія и пѣснопѣнія, которыми воспользовались составители лѣтописи, какъ показываютъ ея признаки. Мы не предпринимаемъ ученаго анализа нашего лѣтописнаго свода отчасти потому, что въ нашей ученой литературѣ есть дѣятели, болѣе насъ способные и свѣдущіе, уже заявившіе себя разработкою подробностей, относящихся къ построенію такого труда, отчасти же и потому, что мы уже заявляли печатно нашъ взглядъ, при которомъ остаемся до сихъ поръ. Припомнимъ только результаты нашихъ прежнихъ изслѣдованій: лѣтопись, называемая Несторовою, никакъ не принадлежитъ, во всемъ своемъ объемѣ, этому писателю, который былъ только лѣтописцемъ Печерскаго монастыря; она состоитъ изъ разныхъ туземныхъ и переводныхъ отрывковъ и составлена въ видѣ цѣлаго свода игуменомъ Сильвестромъ (впослѣдствіи епископомъ переяславскимъ), какъ объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ слѣдующее послѣсловіе: «Игуменъ Сильвестръ святаго Михаила написахъ книги си лѣтописецъ надѣяся отъ Бога милость пріяти при князи Владимирѣ княжащѣму въ Киевѣ, а мнѣ въ то время игуменуцю у св. Михаила въ 6624 г. индикта 9 лѣта». — Ему, вѣроятно, принадлежитъ разбивка сказаній на годы въ подражаніе византійскимъ приемамъ лѣтописанія.

Если мы станемъ разсматривать отдѣльно ту часть первоначальной лѣтописи, которая обнимаетъ въ себѣ нашу древнюю исторію отъ начала ея до смерти Владимира, то должны будемъ признать, что, за исключеніемъ нѣкоторыхъ переводныхъ отрывковъ, договоровъ съ греками, да отдѣльной повѣсти о крещеніи Владимира, все остальное взято (отчасти и въ послѣднюю эту повѣсть) изъ изустныхъ преданій и пѣснопѣній. Иныхъ источ-

никогда невозможно и вообразить. Предположеніе, что такъ какъ славянская грамота уже существовала, то и на Руси могли быть еще до Владимира грамотные люди и записывать дѣянія своего времени, не выдерживаетъ критики. Еслибы такіе грамотные люди были за это дѣло, то будучи, вѣроятно, христианами, они бы на первомъ планѣ поставили судьбы христіанства, его распространеніе, его борьбу съ язычествомъ, но въ нашей лѣтописи ничего подобнаго нѣтъ, и нашъ лѣтописецъ, повидимому, не зналъ о такомъ важномъ событіи, какъ крещеніе русскихъ въ половинѣ IX-го вѣка, о чемъ мы имѣемъ свѣдѣніе только благодаря византійскимъ извѣстіямъ. Это одно уже лишаетъ насъ права допускать возможность веденія лѣтописи или даже составленія какихъ-либо историческихъ описаній во времена господства язычества, однимъ словомъ, такихъ письменныхъ памятниковъ, которые бы послужили источниками для лѣтописи, составленной Сильвестромъ. Очевидно, что мысль вести лѣтописное повѣствованіе могла придти только уже въ такой періодъ, когда въ Кіевѣ окрепло христіанство, и вмѣстѣ съ нимъ въ русскомъ до извѣстной степени привились признаки, заимствованные изъ византійскаго культурнаго міра: только тогда и могли русскіе ознакомиться съ приемами лѣтописательства, которое у нихъ, при самомъ легкомъ сопоставленіи съ византійскими образцами, отличается перенятое у своихъ просвѣтителей. Достоинно замѣчанія, что лѣтописный трудъ Сильвестра совпадаетъ съ эпохою Владимира Мономаха, которая была самымъ виднымъ пунктомъ во всемъ періодѣ отъ смерти Владимира Святого до разоренія Кіева Андреемъ Боголюбскимъ,—періодѣ, въ который Русь была близка къ византійскому міру такъ, какъ того не было никогда уже въ ея исторіи. Владимиръ Мономахъ былъ самою блестящею личностію между князьями этого періода. Сынъ греческой царицы, владѣвшій безъ сомнѣнія греческимъ языкомъ, который былъ знакомъ и многоязычному отцу его Всеволоду, Владимиръ любилъ чтеніе, самъ былъ писателемъ и покровительствовалъ книжному дѣлу. И онъ самъ, и его родные вели сношенія съ Константинополемъ. Греки, пріѣзжавшіе въ Русь и жившіе въ ней, а равно и русскіе, странствовавшіе въ византійской имперіи—это ради благочестія, кто для торговыхъ цѣлей, кто отыскивая себѣ счастье въ службѣ императоровъ—поддерживали умственную и нравственную связь Руси съ эллинскимъ міромъ, который, при всемъ своемъ паденіи въ односторонность, все еще заключалъ въ себѣ достаточно культурныхъ элементовъ для пробужденія интеллектуальной жизни въ варварской націи, приходившей съ нимъ въ друже-

ственное сопривосновеніе. Отъ совершенной безграмотности сѣвернаго язычества русскіе замѣчательно быстро шагнули къ духовной и литературной дѣятельности, довольно плодovitой, разумѣется сообразно вѣву и вовсе не баловавшимъ ихъ условіямъ мѣстнаго быта. При всей темнотѣ, какая теперь покрываетъ для насъ внутреннюю жизнь нашихъ предковъ XI-го и XII-го вѣковъ, благодаря послѣдующимъ опустошеніямъ, постигшимъ южную Русь, не только отъ варварства половцевъ, монголовъ, литовцевъ, крымцевъ, но и отъ латинскаго просвѣщенія (извѣстно, что во время уніатскаго фанатизма не только не берегли памятники славянскій письменности православной старины, но даже умышленно истребляли ихъ съ религіозно-національными цѣлями), все еще остались кое-какіе признаки этого былого богатства, погибшаго въ большинствѣ для потомства. Не говоримъ уже о томъ, что Русь усвоила себѣ готовый запасъ славяно-болгарскій письменности, ни о томъ, что по свидѣтельству, оставшемуся отъ тѣхъ временъ, русскіе могли читать и пророческія бесѣды, и евангельскія ученія, и апостольскія, и житія св. отецъ, въ Руси переводились разныя византійскія сочиненія, какъ то показываютъ слова Григорія, Пандеты Антіоха, Діоптра Филиппа пустынника. На Руси явились и свои проповѣдники и писатели, какъ Иларіонъ, Іаковъ, Кирилль Туровскій, — люди, въ литературномъ образованіи которыхъ мы можемъ менѣ сомнѣваться, чѣмъ въ ихъ самобытномъ талантѣ. Все это, конечно, были не единичныя явленія, такъ какъ мы знаемъ о нашей древней южно-русской литературѣ только благодаря тому, что кое-что было списано на сѣверѣ. Переводныя и подражательныя сочиненія въ сферѣ византійскій церковности не исчерпывали всей литературной дѣятельности русскихъ. Подобно тому, какъ въ сферѣ церковнаго управленія Русь, хотя и сознавала надъ собою законность первенства царградскаго патріарха, но не позволяла Византіи черезчуръ сѣсть себѣ на плечи (чему можетъ служить примѣромъ двукратное избраніе природныхъ русскихъ въ митрополиты мимо посвященія у патріарховъ), такъ и въ умственной сферѣ Русь, хотя и усвоивала образцы византійскіе, но не всецѣло приносила имъ въ жертву собственные идеалы. Рядомъ съ одностороннею богомольно-монашескою литературою, мы встрѣчаемъ слѣды литературы живой, самородной, національной. Таковы были пѣсни Бояна, которыя раздавались въ Руси именно въ эпоху Владимира Мономаха, судя по тѣмъ намѣкамъ, какіе дѣлаетъ пѣвецъ Игоря о ихъ содержаніи. Этотъ послѣдній преемникъ «вѣщаго соловья» стараго времени, или вѣрнѣе, одинъ изъ неизвѣстныхъ для насъ его пре-

емниковъ, своимъ произведеніемъ показываетъ, что въ такого рода литературныхъ явленіяхъ, къ какому принадлежитъ его твореніе, русскій духъ не только не былъ рабски скованъ византійскими узами, но даже шелъ въ разрѣзъ съ византійскимъ направленіемъ, хотя и черпалъ изъ того же источника книжнаго образованія; русскій духъ не гнушался древней языческой стариной и приемами ея поэтическаго творчества: крещенные русскіе люди услаждали свой слухъ преданіями и пѣснями, составлявшими достояніе некрещенныхъ предковъ. Пѣвцы на пирахъ и братчинахъ пѣли о старыхъ временахъ и дѣяніяхъ, въ пѣсняхъ и изустныхъ разсказахъ жила прошлая исторія, грамотные люди не стыдились, какъ должно думать, передавать ихъ и писанію. Суровые аскеты неблагосклонно относились къ пѣснямъ, потому что она была признакомъ мірскаго веселія, но не могли уничтожить пѣсни, какъ не могли всѣхъ заставить промѣнять наслажденіе жизнью на скорбь покаянія. Кіевскій князь сдѣлалъ уступку св. Θεодосію, удаляя отъ себя пѣвцовъ и игрецовъ, когда являлся къ нему сподвижникъ, но призывалъ ихъ опять къ себѣ, когда нравоучитель удалялся въ свою обитель. Но и благочестивые люди должны были съ своей стороны дѣлать уступки. Не всѣ стали, да и по человѣческой природѣ не всѣ могли стать на такую точку зрѣнія, чтобы считать достойнымъ вниманія только монастырь и молитву; они обращали свое вниманіе и къ мірскимъ дѣламъ, самое византійское образованіе побуждало ихъ знать, что дѣлалось и дѣлается въ мірѣ; и въ благочестивой Греціи видѣли они примѣръ того способа, какимъ тамъ описывали не только церковныя, но и мірскія событія; они узнали, что тамъ существовали хронографы, гдѣ излагалась исторія не только христіанскихъ, но и языческихъ царей. Естественно было желаніе приложить и эту сторону духовнаго труда къ своему отечеству, какъ прилагали къ нему то, что встрѣчали въ области вѣры. Если греки, учителя, описывали свои старыя дѣянія, то почему и русскимъ, ихъ ученикамъ, того же не дѣлать у себя? Прочитанные въ переводѣ хронографы Амартола и Малалы достаточно могли побудить русскаго мыслящаго человѣка къ намѣренію составить нѣчто подобное для своего отечества.

Мы не беремся отвѣчать на вопросъ, первый ли Сильвестръ, составивъ свою лѣтопись, описывалъ дѣянія своихъ предковъ до водворенія христіанства, или же вписалъ въ нее уже прежде сдѣланныя другимъ кѣмъ-нибудь описанія, такъ какъ вопросъ этотъ не представляетъ въ своемъ разрѣшеніи, такъ или иначе, большой важности въ томъ отношеніи, въ какомъ мы рассматри-

ваемъ способъ обращенія лѣтописцевъ къ своимъ источникамъ. Дѣло въ томъ, что кто бы онъ ни былъ, но, будучи благочестивымъ христіаниномъ, онъ долженъ былъ обратиться именно къ тому, что оуждалъ монашескій взглядъ — къ пѣснямъ и преданіямъ. Другого источника важнѣе для него не представлялось, и всѣ иные источники, письменные, могли служить ему только дополнительными или вспомогательными средствами. И онъ по-неволѣ въ нимъ обратился, хотя и передавалъ ихъ содержаніе въ сокращеніи, какъ предписывало ему желаніе избѣгать тѣхъ приемовъ, въ какихъ передавали ихъ пѣвцы и разсказчики, приемы неумѣренныхъ для благочестиваго книжника. Такимъ-то путемъ первые русскіе книжные люди пришли къ необходимости сохранить для потомства кое-какіе слѣды нашей древней исторической поэзіи. Разсмотримъ по частямъ отдѣльно то, что сообщила имъ эта самородная русская поэзія.

I.

Преданіе о переселеніи славянъ.

Преданіе самое древнее, и едва ли не самое важное во всей лѣтописи, есть преданіе о переселеніи славянъ съ береговъ Дуная въ нынѣшнюю Россію. Событіе это положило зародышъ русскому народу, всей его судьбѣ и, можно сказать, опредѣлило съ извѣстной стороны характеръ всей нашей исторіи. Событіе это намъ исторически извѣстно только изъ нашего лѣтописца. Онъ не указываетъ точно времени, когда оно совершилось; для него оно произошло въ такое отдаленное время, о которомъ онъ никакъ не могъ сдѣлать соображеній на основаніи извѣстныхъ ему фактовъ изъ хронографовъ, которые онъ могъ читать, но тѣмъ не менѣе онъ указываетъ не только самое событіе, но и его причину. На славянъ напали волюхи и овладѣли ихъ землею; славяне не хотѣли быть въ порабощеніи у насильниковъ, двинулись изъ дунайскихъ странъ къ сѣверу и начали заселять западную полосу нынѣшней европейской Россіи, отъ устья Днѣстра и береговъ черноморскихъ до Ладожскаго озера и до предѣловъ Балтійскаго моря. Способъ, каковымъ изложилъ лѣтописецъ это событіе, достоинъ замѣчанія и служитъ ручательствомъ, что при передачѣ его не участвовалъ вымыселъ не только лица, которое его записало, но даже и того вѣка, въ которому принадлежало это лицо. Способъ этотъ очень простъ и ограничивается самыми об-

щими чертами, въ какихъ только и могло сохраниться въ памяти многихъ поволѣній слишкомъ древнее событіе, когда уже всё его болѣе или менѣе подробныя черты не только дѣйствительныя, но даже и вымышленныя, какими безъ сомнѣнія оно изукрашалось прежде, изгладились или, по крайней мѣрѣ, сошли съ своего первоначальнаго фона и перемѣшались съ чертами другого рода. Что это дѣйствительно древнее преданіе, а не какое-нибудь книжное измышленіе, это подтверждаетъ для насъ и теперь значеніе Дуная въ поэтическомъ языкѣ народа; имя Дуная извѣстно Руси какъ нарицательное имя большой рѣки; это имя раздается въ хороводныхъ пѣсняхъ, носящихъ несомнѣнные признаки глубокой старины, пѣсняхъ, распѣваемыхъ одними поволѣніями за другими, на обширномъ пространствѣ и въ такихъ мѣстахъ, о которыхъ утвердительно можно сказать, что ихъ обитатели никогда не имѣли непосредственнаго соприкосновенія съ дунайскими странами. Нивакъ невозможно предполагать случайнаго, позднѣйшаго занесенія; отъ эпохи лѣтописца до нашего времени прошло уже почти десять вѣковъ, и въ это долгое время русскій народъ испыталъ слишкомъ много переворотовъ, и вслѣдствіе разныхъ историческихъ и географическихъ условий подвергался измѣненіямъ въ своемъ существѣ несравненно болѣе, чѣмъ въ періодъ, прожитый имъ до времени занесенія въ лѣтопись преданія о его первоначальномъ поселеніи на русской почвѣ, какъ бы ни былъ продолжителенъ этотъ періодъ. Поэтому не удивительно, что въ настоящее время вмѣстѣ съ пѣснями, въ которыхъ народъ уже бессознательно поетъ о Дунаѣ, о родинѣ своихъ прародителей, онъ уже не выскажетъ ясно такого преданія, что эти прародители когда-то покинули берега Дуная, убѣгая отъ какихъ-то волоховъ; но въ XI-мъ и XII-мъ вѣкѣ это преданіе еще существовало, какъ видно, хотя и тогда уже отъ него оставался только скелетъ — за то эта была дѣйствительная истина, освободившаяся отъ примѣси фантазіи.

Съ древними преданіями совершается такой процессъ: по мѣрѣ удаленія отъ эпохи событія, подробности преданія, принимаютъ болѣе или менѣе вымышленныя черты, иногда доходятъ до чудовищныхъ размѣровъ, смотря по свойству событія и условіямъ быта, черезъ который преданіе переходитъ. Но когда уже пройдетъ слишкомъ много времени, подробности станутъ отдѣляться, разлагаться, приростать къ другимъ преданіямъ и образамъ, и наконецъ исчезать совершенно; и отъ всего преданія остается одно общее, такъ-сказать—скелетъ, и это-то часто бываетъ историческою истиною. Въ такомъ положеніи, намъ кажется, было и

преданіе о переселеніи славянъ, когда его записаль лѣтописецъ, и это, можно сказать, была его свѣтлая сторона, благопріятная для объективной истины: таковое положеніе избавляетъ насъ отъ вопросовъ, которые бы, возникая, способствовали не разъясненію, а затемнѣнію предмета. Теперь, напротивъ, достаточно ясно, потому что просто... Отыскивать волоховъ въ томъ или другомъ племени, народѣ, гоняться для отысканія ихъ за этимологическими сходствами, едва ли бы не было болѣе празднымъ педантизмомъ, чѣмъ ученою пытливостію. Названіе «волоховъ» черезчуръ общеизвѣстно. Славяне этимъ именемъ издавна называли и теперь называютъ итальянцевъ, а также они перенесли это имя и на потомковъ итальянскихъ поселенцевъ въ Дакию, образовавшихъ, чрезъ свое смѣшеніе съ иными племенами, особый народъ румыновъ. Лѣтописецъ, говоря о волохахъ, разумѣлъ не какой-либо особый неизвѣстный, можетъ быть, мифическій народъ; это ясно изъ того, что, указывая жительство варяговъ (уже принявшихъ тогда въ народномъ способѣ русскаго выраженія значеніе западныхъ европейцевъ—нѣмцы) онъ упоминаетъ о землѣ волошской на западѣ, и подъ нею, вѣроятнѣе всего, слѣдуетъ разумѣть Италію; въ другомъ мѣстѣ, гдѣ онъ болѣе точно хочетъ показать прежнее отечество славянъ, откуда ихъ выгнали волохи, онъ говоритъ, что въ его время въ этихъ странахъ находятся земли угорская и болгарская. Какими бы путями ни приходило слово «волохъ», откуда бы оно ни вышло, прежде чѣмъ приросло къ итальянцамъ, и наконецъ, въ какомъ бы отношеніи это слово ни находилось въ глубочайшей древности къ вельтійскому племени (по созвучію слова «волохъ» съ стариннымъ *Walh*, *Walch*, староангл. *Vēalh*), но, какъ намъ кажется, не подлежитъ никакому сомнѣнію то, что лѣтописецъ, внося въ свою лѣтопись глубоко-древнее преданіе объ изгнаніи славянъ съ береговъ Дуная волохами, сознательно понималъ подъ этими волохами, во-первыхъ, ближе всего тѣхъ итальянскихъ колонистовъ, которые образовали румынскій народъ и специально получили у славянскихъ народовъ названіе волоховъ или валаховъ; во-вторыхъ же, настоящихъ итальянцевъ, отъ которыхъ произошли означенные дунайскіе поселенцы. Волохи въ смыслѣ румыновъ были одно и то же, что волохи въ смыслѣ итальянцевъ въ ту эпоху, когда славяне принуждены были убѣгать отъ ихъ насилій. По представленію, образовавшемуся у лѣтописца на основѣ народнаго преданія, пришли волохи и завладѣли землею славянскою (прियाпа землю словенску); славяне, не желая терпѣть насилія отъ волоховъ, уходили на сѣверъ, искать новыхъ жилищъ, однако не всѣ славяне

такимъ образомъ ушли съ береговъ Дуная; другіе остались на прежнихъ мѣстахъ, подчинившись волохамъ, и жили вмѣстѣ съ послѣдними, а когда угры, ворвавшись черезъ горы въ нынѣшнюю Венгрію, осѣлись въ ней, то имъ пришлось воевать разомъ и волоховъ и славянъ (почаща воевати на живущая ту волохи и словѣни): понятно, что лѣтописецъ, говоря такимъ образомъ, не признавалъ, чтобъ переселеніе славянъ съ Дуная, убѣгавшихъ отъ насилія волоховъ, было всеобщимъ; славяне продолжали жить и размножаться въ своемъ отечествѣ. Такимъ образомъ, это событіе было никакъ не перемѣщеніе племени, а расширение его жительства. Нападеніе волоховъ на славянъ есть не что иное, какъ завоеваніе римлянами по-дунайскихъ странъ; когда одни славяне покорялись своей судьбѣ и оставались въ подчиненіи пришельцамъ, другіе убѣгали искать себѣ иного, независимаго отечества. Переселеніе славянъ совершалось, конечно, не за однимъ разомъ, какъ это всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ; кто сильно почувствуетъ тягость условій на прежнемъ мѣстѣ, тотъ убѣгаетъ, побуждаемый предшествовавшими примѣрами своихъ собратій, и въ свою очередь увлекаетъ другихъ своимъ примѣромъ; впрочемъ, самое массивное переселеніе, какъ кажется, послѣдовало во время завоеванія Дакии Траяномъ, и быть можетъ нашихъ предковъ можно искать въ тѣхъ сарматахъ, упешшихъ массами къ сѣверу, о которыхъ сохранились римскія извѣстія, подтверждаемая наглядными изображеніями на траяновой колоннѣ. Мы не думаемъ искать славянъ вездѣ, гдѣ только ни говорилось о сарматахъ; но такъ какъ послѣднее названіе стало болѣе географическимъ, чѣмъ опредѣленно этнографическимъ, то подъ именемъ «сармать» могли скрываться и славяне. Во всякомъ случаѣ тотъ фактъ, что римское завоеваніе понуждало народы переселяться массами изъ своего прежняго отечества въ отдаленныя страны, очень важенъ для историческаго значенія преданій объ уходѣ славянъ съ Дуная въ страны нынѣшней Россіи, случившемся по поводу нашествія на нихъ волоховъ.

Намъ кажется не только не страннымъ, но даже очень естественнымъ то обстоятельство, что событіе, которымъ начиналась исторія славянъ на русской почвѣ, отпечатлѣлось въ памяти потомковъ болѣе, чѣмъ многіе послѣдующіе перевороты, постигавшіе переселенцевъ въ ихъ новомъ отечествѣ. Лѣтописецъ, какъ видно, былъ менѣе знакомъ съ письменными историческими памятниками, чѣмъ съ родными преданіями, и до него, какъ видно, не дошло ничего ни о готскомъ завоеваніи, ни о временахъ

Аттилы. У нашего лѣтописца нѣтъ ни малѣйшаго намѣка на эти отдаленныя событія. Поэтому мы полагаемъ, что въ ту эпоху, когда онъ жилъ, уже не оставалось въ народѣ преданій объ нихъ, по крайней мѣрѣ въ такой степени выразительныхъ, чтобы они могли дать лѣтописцу поводъ сказать объ нихъ два-три слова. А между тѣмъ, преданіе объ уходѣ славянъ съ Дуная было до того живо, что лѣтописецъ сообщалъ его коротко, но съ такими признаками, по которымъ есть возможность найти о чемъ говорить онъ. Это, главнымъ образомъ, произошло оттого, что славяне-переселенцы въ дальнѣйшей своей исторіи уже во времена своего пребыванія на русской почвѣ долго находились въ такихъ условіяхъ, что первоначальный приходъ ихъ не давалъ себя забывать, а напротивъ, многое безпрестанно и постоянно напоминало имъ о томъ, что они пришельцы въ той землѣ, гдѣ живутъ. Подвигаясь и расселяясь все далѣе и далѣе и сталкиваясь съ народами иныхъ племенъ, славяне должны были шагъ за шагомъ въ борьбѣ съ ними овладѣвать своимъ новымъ отечествомъ. Ихъ встрѣчало два рода иноземцевъ: одни осѣдлые, но слабые и духомъ и сплоченіемъ; они бѣжали отъ пришельцевъ, вымирали подъ ихъ наплывомъ, или же сливались съ ними, утрачивая свою прежнюю народность и усвоивая славянскую;—другіе, кочевые, воинственные—мѣшали славянамъ утаиваться и развиваться. Пока славяне не успѣли поглотить однихъ, покорить или отбить другихъ, сознаніе въ томъ, что они пришельцы на своей землѣ, не могло въ нихъ угаснуть. Въ послѣдующія времена оно не терялось оттого, что площадь, которую успѣли славяне занять, исключительно была уже очень обширная, массы осѣдлыхъ славянъ перестали уже видѣть вокругъ себя сторонниковъ иного племени и потому забывали, съ одной стороны, что на землѣ, гдѣ они живутъ, обитали другія племена, а съ другой,—что сами они на эту землю пришли откуда-то, забывали оттого, что ничто не поддерживало въ нихъ такихъ воспоминаній, ничто такое не бросалось имъ въ глаза, что бы говорило имъ постоянно, что они пришельцы. Известно, что у русскаго народа и теперь есть свои понятія о Россіи: находясь въ предѣлахъ русскаго государства, русскій человѣкъ называетъ «Россією» ту часть ея, гдѣ онъ видитъ сплошное русское населеніе, и будучи въ краѣ, гдѣ встрѣчаетъ осѣдлое значительное населеніе иного племени, не считаетъ уже этого края Россією, и русскіе люди, тамъ живущіе, имѣютъ сознаніе о своемъ приходѣ, воспоминанія и преданія, хотя иногда и тусклыми. Тамъ на сѣверѣ Россіи, тамъ, гдѣ еще есть

инородцы, курганы приписываются народу чудскому, который погибъ во время пришествія въ тотъ край русскихъ людей, слѣдовательно у тамошнихъ русскихъ оказывается преданіе о своемъ пришествіи въ этотъ край, въ которомъ они живутъ, тогда какъ въ другихъ мѣстахъ, гдѣ уже русскому человѣку не бросаются въ глаза осѣдлые инородцы, тамъ съ подобными курганами соединяются преданія о панахъ или о Лягѣхъ, иноземныхъ врагахъ, приходившихъ безповоить русскій народъ въ его отечествѣ, но преданія о приходѣ въ это отечество самого русскаго народа уже въ этомъ случаѣ нѣтъ. Подобно тому у малоруссовъ, которыхъ колонизація широко растянулась отъ Днѣпра на востокъ, вплоть до Волги (хотя съ постепенно ослабѣвающей густотой племени), въ мѣстахъ, гдѣ они живутъ въ сосѣдствѣ или въ перемежку съ великоруссами, есть сознаніе о томъ, что они пришельцы въ странѣ своего жительства, у нихъ сохраняются преданія о томъ, какъ дѣды ихъ ушли изъ «гетманщины» или «польщи». Но въ западной Малороссіи, гдѣ малорусское населеніе сплошное, нѣтъ такого преданія, чтобы дѣды ихъ пришли откуда-нибудь въ свою землю. Точно подобное произошло и съ преданіемъ о приходѣ съ Дуная: преданіе это не угасало въ теченіи ряда столѣтій оттого, что славяне постоянно сталкивались съ населеніемъ иныхъ племенъ, и такія встрѣчи и столкновенія поддерживали у славянъ сознаніе о собственномъ значеніи пришельцевъ.

Впрочемъ, мы еще не рѣшимся вовсе отвергать того, чтобы слабые отгѣнки древнихъ преданій о волохахъ не просвѣчивали и теперь еще въ нѣкоторыхъ представленіяхъ у малоруссовъ. Слово «волохъ» въ народѣ до сихъ поръ извѣстно. Оно означало молдаванъ въ тѣ времена, когда малорусскіе казаки имѣли сношенія съ ними; то же значеніе имѣетъ оно и теперь тамъ, гдѣ продолжаютъ народныя сношенія съ молдаванами. Но, вообще, въ большей части малорусскаго края это слово перешло на цыганъ — какъ поется въ одной пѣснѣ: «цыганочка волошечко», хотя въ разговорномъ языкѣ этотъ народъ болѣе называютъ цыганами. Есть родъ цыганъ, называемыхъ плащеватыми; но кромѣ выраженія «плащеватый цыганъ», есть еще выраженіе: «плащеватый волохъ», и тутъ для насъ возникаетъ сомнѣніе: дѣйствительно ли плащеватый цыганъ и плащеватый волохъ одно и то же? Названіе волоха въ этомъ случаѣ имѣетъ для народнаго впечатлѣнія какой-то страшный, таинственный характеръ; существуетъ поговорка: «нехай тебе плащеватый волохъ возьме!» Быть можетъ, здѣсь представленіе о плащеватомъ во-

лохъ применило только къ представленію о плащеватомъ цыганѣ, а само оно—очень старое представленіе о томъ волохѣ, который нѣкогда былъ врагомъ предковъ русскаго народа. Это мы можемъ принять тѣмъ смѣлѣе, что рядомъ съ этимъ представленіемъ о плащеватомъ волохѣ существуетъ повѣрье о народѣ волохахъ, живущемъ гдѣ-то далеко за моремъ, народѣ страшномъ и не похожемъ на обыкновенныхъ людей: эти волохи—«волохатые», то-есть обросшіе шерстью; существуютъ сказочные анекдоты о томъ, какъ «наши» люди попадали къ «волохамъ», между прочимъ, одинъ казакъ поплылъ по морю и попалъ на островъ, гдѣ жили волохи; ему приходилась бѣда, но женщина-волошка спасла его и запрятала въ земляную нору, гдѣ сама жила. Всѣ эти волохи жили въ норахъ и были покрыты шерстью, а говорили такъ, что ихъ голосъ похожъ былъ на какой-то пискъ. Волошка запирала казака и берегла, а потомъ, когда онъ обжился, стала выпускать; у нея отъ казака родился ребенокъ, который былъ на половину въ отца, а на половину въ мать; одна половина его была покрыта шерстью, другая—бѣлая, безъ шерсти. Волохи, узнавши, что пришелецъ уже вошелъ въ связь съ женщиною изъ ихъ народа, не трогали его. Однажды онъ увидѣлъ корабль и началъ махать; корабельщики пришли; онъ просилъ ихъ взять его къ себѣ, былъ принятъ и поплылъ. Его жена бросилась на берегъ, и увидя, что супруга болѣе нѣтъ, растерзала своего ребенка: половину его тѣла, похожую на себя, зарыла въ землю, другую—бросила въ море и сама затѣмъ утопилась. Другіе рассказы о волохахъ или волохатыхъ людяхъ представляютъ ихъ жителями дремучихъ лѣсовъ; они ловятъ заблудившихся и загрызаютъ ихъ до смерти или заводятъ въ пропасти, въ воду и т. п., дѣлая вообще то, что приписываютъ и лѣшимъ. Мы думаемъ, что подобнаго рода представленія привились къ названію волоха именно потому, что въ глубокой древности имя это было грознымъ и напоминало постигшіе нѣкогда славянскій народъ перевороты. Если, съ одной стороны, мы обратимъ вниманіе на такого рода образы, въ которыхъ еще и теперь рисуется волохъ, а съ другой, на то, что имя Дуная до сихъ поръ не умираетъ въ поэтической рѣчи русскаго народа, то должны будемъ признать, что и теперь еще можно найти обломки древняго племеннаго преданія, переданнаго намъ лѣтописцемъ, преданія, открывающаго для насъ тайну начала существованія нашего, въ смыслѣ отдѣльной національности.

II.

Преданія объ уграхъ и обрахъ.

Лѣтописецъ нашъ изъ византійскихъ источниковъ узналъ о нѣкоторыхъ варварскихъ народахъ, имѣвшихъ въ разныя времена сношенія и столкновения съ восточною имперією, и приурочилъ къ нимъ преданія, которыя слышалъ въ своемъ народѣ. Таково, во-первыхъ, его извѣстіе объ уграхъ. У него является два рода угровъ: одни—бѣлые, другіе—черные. Что послѣдніе, которыхъ лѣтопись приурочиваетъ ко временамъ Олега, были настоящіе венгры—въ томъ не можетъ быть сомнѣнія; но что касается до угровъ бѣлыхъ, которые отнесены ко временамъ Ираклія и его войны съ персидскимъ царемъ Хозроемъ, то лѣтописецъ разумѣетъ подъ ними тотъ народъ, который, по византійскимъ источникамъ, дѣйствительно воевалъ съ персами въ то же время, какъ съ послѣдними воевали греки, и потому вошелъ въ дружескія сношенія съ имперією. По толкованію ученыхъ, это были хозары. Назвать ихъ уграми бѣлыми, также какъ венгровъ—уграми черными, лѣтописецъ могъ только съ голоса народныхъ преданій. Представленіе объ одномъ и томъ же народѣ, который раздвояется и къ одной его половинѣ прилагается эпитетъ бѣлый, а къ другой—черный, принадлежитъ къ обычнымъ признакамъ нашего народнаго способа поэтическихъ выраженій. У малоруссовъ и теперь есть представленіе объ арапѣ бѣломъ и арапѣ черномъ; съ образомъ перваго соединяется что-то могучее, угрожающее; бѣлый арапъ—въ воображеніи народа, какое-то страшное полчище въ родѣ орды Чингисъ-Хана. Не разъ распространялась въ народѣ тревога, слухъ, что «отъ бѣлый арапъ иде», будетъ великая война; такой слухъ появлялся особенно въ тѣ времена, когда дѣйствительно государство находилось наканунѣ войны и по этому поводу усиливались наборы. Представленіе о бѣломъ и черномъ арапѣ переносилось даже и на французовъ послѣ войны двѣнадцатаго года. То же двоеніе на черное и бѣлое мы видимъ и въ представленіи о самомъ русскомъ народѣ: есть бѣлая Русь, есть и черная Русь. То же коренилось и въ древней языческой религіи: были бѣлые боги и черные боги. Изъ нашего лѣтописца видно, что въ древности русскіе славяне прилагали такой способъ раздвоенія къ народамъ, съ которыми сталкивались, и угры, большое племя, жившее нѣкогда на востокъ отъ славянскихъ поселеній, мало из-

вѣстное внутри своей страны, подвергались у славянъ такому раздвоенію.

Преданіе объ обрахъ еще очевиднѣе выказываетъ свое народное происхожденіе. Подъ этими обрами у нашего лѣтописца обыкновенно разумѣютъ аваровъ, и дѣйствительно самъ лѣтописецъ приурочивалъ ихъ къ аварамъ, какъ показываетъ именно то, что онъ ихъ относитъ ко временамъ Ираклія. Но исключительно ли къ аварамъ относился созданный народомъ образъ обровъ, объ этомъ можетъ возникать еще вопросъ. Обръ, значить исполнить (чешск. obř, польск. ołbrzym). Но представленіе о великанахъ до такой степени распространено у всѣхъ народовъ, что его можно вполне назвать общечеловѣческимъ; съ нимъ связано и вѣрованіе, до сихъ поръ присущее нашему народу, что въ древности люди были крупнѣе ростомъ и сильнѣе тѣломъ. Нашъ лѣтописецъ (не знаемъ, самъ ли лично или чрезъ посредство другихъ) узналъ объ обрахъ, какъ видно, изъ преданія дулѣбовъ, славяно-русскаго народа, жившаго въ нынѣшней Волынской губерніи. Обры, по словамъ лѣтописи, напали на дулѣбовъ и творили насиліе женамъ ихъ; если случалось обрину ѣхать куда-нибудь, онъ запрягалъ въ телѣгу не коня, не вола, а трехъ-четырехъ, или пять женщинъ, и заставлялъ везти себя. Такъ мучили обры дулѣбовъ. Это запряганіе женщинъ въ телѣгу порабителами, намъ кажется, принадлежитъ къ ряду обычныхъ нашихъ народныхъ представленій, которыя, какъ выработанныя народнымъ воображеніемъ формы, могутъ быть примѣняемы народомъ въ какому угодно подходящему содержанію. Мы встрѣчаемъ его въ Малороссіи и теперь въ воспоминаніяхъ народа о пребываніи подъ властію польскихъ пановъ и жидовъ, неотдѣлимыхъ отъ польскаго панства въ народномъ воззрѣніи на свою прошлую судьбу. До сихъ поръ рассказываютъ, что дѣлали ляхи съ русскимъ народомъ, и кромѣ поруганія религіи (въ церквахъ лошадей ставили, ризами, какъ попонами, укрывали, съ престоловъ овсомъ кормили), на первомъ планѣ въ народномъ воображеніи стоитъ то, что вмѣсто коней и воловъ запрягали женщинъ и дѣвицъ, да еще погоняли ихъ бичами, свитыми изъ ихъ же волосъ. Въ лѣтописи Велича помѣщенъ универсалъ Стефана Острина (по всѣмъ соображеніямъ—подложный), въ которомъ рассказывается, что поляки запрягали въ плуги людей и женщинъ — матерей, сестръ и женъ, и заставляли орать по льду на рѣкѣ, а жида подгоняли ихъ бичами. Въ фальшивой исторіи Конискаго рассказывается, будто римско-католическое духовенство развѣзало по Малороссіи въ длинныхъ повозкахъ,

выраженныхъ людьми. Это извѣстiе, какъ оказывается по соображенiю съ существующими народными преданiями, не выдуманно въ своей основѣ составителемъ этой исторiи, а вѣроятно внесено съ народнаго голоса, съ видоизмѣненiями. Въ польской Рѣчи Посполитой, странѣ всевозможныхъ панскихъ причудъ, могли быть и подобныя выходы, но уже, конечно, это были не помѣстные приемы, и если народъ обобщилъ ихъ и поставилъ на первомъ планѣ, то потому, что въ его воображенiи былъ уже готовый традиционный образъ утѣсенiя народнаго. Авары въ VI-мъ и VII-мъ столѣтiи подобнымъ способомъ могли неистовствовать надъ поработченными дульбами и другими народами, точно также какъ и польскiе паны надъ русскими схизматиками въ XVII-мъ вѣкѣ; но, по самому своему существу, такое событiе, за неизмѣнимъ практическаго приложенiя, не могло быть ни у аваровъ, ни у поляковъ,—какъ и у древняго египетскаго завоевателя, развѣзжавшаго на плѣнныхъ царяхъ,—ничѣмъ другимъ, кромѣ какъ проявленiемъ единичнаго самодурства; оно даже легко могло возникать на дѣлѣ вслѣдствiе уже знакомаго, прежде сложившагося образа, самый же этотъ образъ въ своемъ обобщенiи есть одинъ изъ тѣхъ типическихъ образовъ, какими народъ, которому вообще легче выражать свои мысли образами, тѣмъ понятiями, передавалъ идею униженiя поработченныхъ, терпѣвшихъ подъ гнетомъ поработителей. По отношенiю къ историческимъ судьбамъ славянъ въ Россiи этотъ образъ показываетъ только, что славяне находились въ условiяхъ угнетенiя и поработченiя иными племенами, но не можетъ служить характеристическимъ признакомъ, исключительно принадлежащимъ аварскимъ временамъ. Эти обры,—говоритъ лѣтописецъ,—были тѣломъ велики и умомъ горды, но Богъ потребилъ ихъ: они перемерли всѣ, такъ что не осталось ни одного обрина, и есть про нихъ поговорка на Руси: «погибоша, аки обри». Въ этомъ образѣ погибшихъ обровъ можно видѣть ни болѣе ни менѣе какъ великановъ, составляющихъ одинъ изъ признаковъ многихъ извѣстныхъ намъ мифологiй. Эти великаны представляются то какъ титаны, древнѣйшими божескими существами, низложенными и пораженными отъ боговъ новаго поколѣнiя, то какъ гиганты, земными, хотя человѣкообразными, но чудовищными творенiями, ополчавшимися на боговъ и уничтоженными отъ послѣднихъ. Погибель можетъ быть различная, но погибель неизбѣжна для этихъ великановъ: по старо-нѣмецкимъ представленiямъ, великаны изображаются то погибшими прежде въ борьбѣ съ богами, то должныими погибнуть въ концѣ мiра, а все-таки погибель ихъ

удѣль. Наука, можно сказать, достаточно уже рѣшила, что въ этой борьбѣ погибающихъ великановъ съ новыми богами, человѣческая способность выражаться образами изобразила, собственный процессъ человѣческаго развитія, заключающійся въ переходѣ отъ безсмысленнаго подчиненія матеріи въ сознанію духовнаго бытія, отъ поклоненія дивой космической силѣ къ обоготворенію человѣчно-нравственныхъ идеаловъ. И такъ какъ при всемъ разнообразіи явленій этотъ процессъ имѣетъ главныя одинавыя черты, то и образы его выраженія въ главныхъ чертахъ одинаковы, и къ такимъ одинаковымъ чертамъ принадлежитъ гибель великановъ. Этотъ мифъ оставилъ до сихъ поръ слѣды въ народныхъ представленіяхъ; въ Малороссіи есть преданіе о велетняхъ, лишенное, конечно, своей выпуклости и опредѣлительности, какъ и должно было случиться съ нимъ по его древности. Оно состоитъ только въ томъ, что когда-то на землѣ проживали огромнаго роста люди, называемые велетни: иногда они представляются предками настоящихъ поколѣній, но чаще племенемъ чужимъ для нашего, и притомъ, враждебнымъ нашему. Достоинно замѣчанія, что поговорка, приводимая лѣтописцемъ объ обрахъ: «погибоша, аки обри», видоизмѣнившись, до сихъ поръ слышится въ малорусской поговоркѣ: «велетню не довго въ свѣті жити» (ср. Укр. присказки, Номиса, стран. 113). Это сопоставленіе уцѣлѣвшихъ до нашего времени въ народномъ воображеніи велетней съ обрами, приводитъ насъ, вмѣстѣ съ другими соображеніями, къ тому заключенію, что въ сущности древніе обры и наши велетни одно и тоже: это явленіе древнѣйшаго общечеловѣческаго мифа о великанахъ, обреченныхъ на гибель, явленіе, примкнувшее къ народному способу представлять угнетенія поработенныхъ поработителями; въ аварамъ же этотъ сложившійся видъ преданія о погибшихъ великанахъ столько же можетъ относиться, какъ и ко всякимъ другимъ насильникамъ, угнетавшимъ поработенные народы и ругавшимися надъ ними въ упоеніи своего могущества. Они представляются великанами, потому что съ понятіемъ о мифическихъ великанахъ соединялось понятіе о силѣ и враждебности.

III.

Преданіе о родоначальникахъ.

Въ нашей лѣтописи есть драгоценное описаніе языческихъ нравовъ русскихъ народцевъ, безъ сомнѣнія, почерпнутое, можетъ быть, отчасти изъ собственнаго наблюденія писавшаго, отчасти изъ разсказовъ другихъ: въ концѣ XI-го вѣка и началѣ XII-го, когда составлялись эти описанія, еще достаточно было язычниковъ, а языческіе обычаи были въ полной силѣ и у крещенныхъ, и въ этомъ случаѣ намъ можно руководствоваться этимъ описаніемъ, какъ голосомъ современниковъ. Но, рядомъ съ этимъ описаніемъ мы встрѣчаемъ и извѣстія о древнихъ родоначальникахъ, которыхъ источникомъ не могло быть ничто, кромѣ преданій. Такимъ образомъ, о двухъ народахъ славянской крови, радимичахъ и вятичахъ, лѣтописецъ разсказываетъ, что они происходятъ отъ двухъ братьевъ Радима и Вятка, которые вышли изъ яшскихъ странъ. Радимъ съ родомъ своимъ сѣлъ на Сожѣ, а Вятко съ родомъ своимъ—на Огѣ, и отъ перваго прозвались радимичи, отъ другаго—вятичи. Какъ ни коротко это извѣстіе и какъ ни мало оно представляетъ матеріаловъ для историческихъ изслѣдованій, но, вдумавшись въ него, мы не должны считать его лишнимъ всякой важности для исторіи. Изъ него мы видимъ, что населеніе наплывало въ русско-славянскій міръ колонизаціею и съ запада, какъ съ юга. Вѣроятно, радимичи и вятичи представляли различія въ своихъ этнографическихъ чертахъ отъ прочихъ русско-славянскихъ народовъ, и отъ этого подерживалось мнѣніе, что они не принадлежатъ къ славянамъ, въ смыслѣ славянъ русскихъ, а переселились изъ яшскаго края. Радимичи и вятичи сознавали своихъ родоначальниковъ, и вѣроятно чествовали ихъ, какъ можно судить по тому, что они вообще чествовали умершихъ предковъ. Само собою разумѣется, что нельзя буквально признавать, чтобы всѣ радимичи и вятичи происходили отъ Радима и Вятка, какъ равно нельзя на этомъ основаніи признавать Радима и Вятка какими бы то ни было патриархами своего рода, такъ какъ слово родъ, судя по другимъ мѣстамъ лѣтописи, не употреблялось въ смыслѣ однозначительномъ съ тѣмъ замкнутымъ родовымъ строемъ, который представлялъ видъ государства съ деспотическою властію родоначальника. Роды нашихъ русскихъ славянъ были семьи, болѣе или мѣнѣе многочисленныя. Преданіе о происхожденіи отъ родоначаль-

никовъ Радима и Вятка по народному смыслу не значило, чтобы всѣ, носившіе имя радимичей и вятичей, считали себя происходящими отъ ихъ крови. Радимъ и Вятко могли быть не болѣе какъ лица, которымъ народное воспоминаніе, при содѣйствіи народной фантазіи, приписывало первое заселеніе своего края, и къ тому первому приставали другія группы. Безъ особыхъ аналогій такой взглядъ подтверждается и существующимъ до сихъ поръ у насъ строемъ подобныхъ народныхъ воспоминаній и преданій, особенно тамъ, гдѣ колонизація еще не стала очень древнею, до того, чтобы совершенно быть забытою. Мы сплошь и рядомъ встрѣчаемъ названія сель и даже городовъ по именамъ человѣческимъ, и съ этими названіями соединяются иногда довольно живыя преданія о первомъ поселеніи человѣка, давшего свое имя жилой мѣстности. Такое явленіе очень обычно въ мѣстахъ малорусской колонизаціи (въ губерніяхъ Харьковской, Екатеринославской, Воронежской и т. д.), гдѣ особенно замѣтно много сель и хуторовъ съ именными названіями и непремѣнно съ преданіями о приходѣ лица, давшего свое имя. Такъ, между прочимъ, нынѣшній Харьковъ получилъ свое названіе отъ имени Харька (сокращен. Захарько), и какъ говоритъ удѣльнѣе преданіе, первый казакъ, пришедшій сюда изъ гетманщины, по имени Харько, завелъ хуторъ между рѣками Харьковомъ и Лопанью. Но въ наше время такой основатель ничего по себѣ не оставляетъ, кромѣ воспоминанія, да и то мало-по-малу изглаживаемаго временемъ. Въ языческіе вѣка былъ совсѣмъ не тотъ процессъ уклада воспоминаній въ народной памяти. Преданіе объ основателѣ совпадало съ чествованіемъ умершихъ. Основатель колоніи былъ ея вседневный покровитель, и на этомъ основаніи всякій, кто вступалъ въ эту колонію, обращался уже съ суевѣрнымъ уваженіемъ къ памяти ея основателя. Конечно, одними радимичами и вятичами не ограничивались преданія объ основателяхъ и родоначальникахъ: лѣтописецъ, кромѣ ихъ, говоритъ еще о полянахъ въ томъ же смыслѣ. Но мы увѣрены, что не только у поименованныхъ въ лѣтописи, но и у всѣхъ вообще вѣтвей русско-славянскаго народа были свои особыя родоначальники, даже въ каждой жилой мѣстности, въ каждомъ дворѣ, какъ и до сихъ поръ еще въ каждомъ домѣ есть свой домовый. Передаваемое лѣтописцемъ сказаніе объ основателѣ Кіева яснѣе высказываетъ взглядъ на этихъ родоначальниковъ. Здѣсь Кій не представляется родоначальникомъ всѣхъ полянъ вообще, а только однимъ изъ нихъ. Поляне, — говоритъ лѣтописецъ, — жили себѣ особенно (то-есть, отличаясь отъ другихъ вѣтвей, какъ равно и вся-

кая другая) и владѣли родами (семьями) своими, каждый жилъ съ родомъ своимъ на своихъ мѣстахъ и было три брата: одному имя Кій, другому имя Щекъ, третьему имя Хоривъ, и сестра у нихъ была Лыбедь. Кій поселился на горѣ, гдѣ нынѣ (то-есть во время лѣтописца) увозъ Боричевъ, а Щекъ—на горѣ Щекавицѣ (нынѣ же въ XIX-мъ вѣкѣ Скавица), а Хоривъ—на горѣ Хоривицѣ, которая отъ него прозвалась Хоривицею (въ Вышгородѣ). Они построили городъ во имя своего старѣйшаго брата и назвали его Кіевъ. Около города былъ великій боръ и лѣсъ, они ловили звѣрей, были мужи мудрые и смышленны, и отъ нихъ поляне въ Кіевѣ до сего дня.

Это драгоцѣнное извѣстіе имѣетъ двѣ стороны—вымышленную и историческую. Мы не рѣшимся положительно сказать: какого происхожденія эти три брата. Число три, безспорно, общая мнѣчиская принадлежность преданій, и созиданіе города тремя братьями найдетъ себѣ подобіе въ преданіяхъ другихъ славянскихъ народовъ¹⁾. Но собственно формы Щекавица отъ Щека, и Хоривица отъ Хорива, а еще болѣе названіе рѣки Лыбеди отъ имени сестры Кія, Щека и Хорива таковы, что скорѣе побуждаютъ подозрѣвать здѣсь книжное измышленіе, подобно вымыслу трехъ братьевъ Руса, Леха и Чеха отъ имени существовавшихъ уже народовъ, или еще ближе, подобно сказкѣ о населеніи древняго Новгорода, въ которой озера и рѣки называются по именамъ людей (Ильмень по имени дочери Словена, Волховъ по имени сына, Шелонь по имени жены Словена, Волховецъ по имени меньшого сына Словенова, Жилотугъ по имени сына Волховца, городъ Руса по имени брата Словенова, Порусія по имени его жены, а Полиста по имени его сестры), по-

¹⁾ Наприм., сербская лѣсня объ основаніи Скюдра приписываетъ созданіе этого города тремъ роднымъ братьямъ:

Градъ градила три брата рођена
 До три брата три Мрља вчовѣла...
 (Вука. II. 115).

Въ чешскомъ сказаніи о трехъ дочеряхъ Крока, именемъ двухъ дочерей названы тѣ мѣстности, гдѣ онѣ поселились, подобно тому, какъ въ повѣсти объ основаніи Кіева отъ Кія, Щекавица отъ Щека и Хоривица отъ Хорива:

Potom Krok jide do navi
 Těi dcery mǔdrě ostavi
 Kažiu Tětku a Lubašu...
 Kažie sedieše na Kažinie
 A zle Tětka na Tetinie
 (Dalém, 9.)

добно тому, какъ Лыбедь носитъ названіе по имени сестры трехъ братьевъ. Чисто народное преданіе, какъ намъ кажется, могло сообщить имена людей мѣстностямъ, но въ другой формѣ. Скорѣе можно допустить, что изъ существовавшихъ названій мѣстностей создались небывалыя прежде имена людей; но здѣсь-то вообще возникаетъ сомнѣніе, такъ какъ мы чаще видимъ такой процессъ, творимый болѣе путемъ книжнаго измышленія, чѣмъ народныхъ вымысловъ. Однако же, что касается до преданія о самомъ Кіѣ, помимо его братьевъ и сестры, то въ народности этого преданія едвали можетъ быть сомнѣніе, и самое названіе города Кіева могло быть только отъ имени Кія, такъ что, по нашему мнѣнію, Кій лицо не только взятое изъ народнаго преданія, но даже лицо историческое. Городъ Кіевъ остается памятникомъ бытія Кія на свѣтѣ. Замѣчательно, что о Щекѣ, Хоривѣ и Лыбеди нѣтъ ничего, кромѣ именъ, но о биографіи Кія слѣдуютъ потомъ далѣе извѣстія. Объ этомъ лицѣ существовали различныя мѣстныя сказанія: одно говорило, что Кій былъ перевозчикъ, такъ какъ въ этомъ мѣстѣ былъ перевозъ съ одного берега Днѣпра на другой; но другое сказаніе, напротивъ, изображало его знатнымъ лицомъ; Кій былъ князь въ родѣ (народѣ) своемъ и приходилъ къ царю (византійскому), отъ котораго получилъ большую честь; возвращаясь оттуда, онъ построилъ на Дунаѣ городокъ Кіевецъ, гдѣ хотѣлъ основаться съ своимъ родомъ, но окрестные жители не допустили его. Онъ воротился въ свой Кіевъ и тамъ окончилъ жизнь. Вѣроятно, при отдачѣ преимущества послѣднему сказанію передъ первымъ, описавшій все это въ лѣтописи руководился мѣстнымъ патриотизмомъ, немирившимся вовсе съ униженнымъ положеніемъ праотца въ званіи перевозчика. Къ сожалѣнію, это излюбленное преданіе о путешествіи Кія передается въ сокращеніи, такъ какъ самое содержаніе его — такого склада, что надобно предполагать было разныя подробности о томъ, какъ Кій былъ принимаемъ царемъ, какъ строилъ городъ на Дунаѣ и какъ ему не давали исполнить своего намѣренія тамошніе люди. Само преданіе, вѣроятно, составилось сравнительно позже, когда въ Руси развились и достигли своей высшей силы сношенія съ Византіей. Тогда естественно было перенести на праотца признаки своего вѣка.

Вымыселъ не только въ народномъ преданіи, но даже и въ издѣліи книжника не лишается исторической важности, если книжникъ, выдумывая событіе или образъ, обставляетъ его подробностями историческаго быта, потому что, свѣвшись съ по-

слѣдимъ, онъ не въ силахъ иначе поступить съ своею выдумкою. Такимъ образомъ, если братьевъ Кія, Щеза и Хорива не существовало на свѣтѣ, то способъ построенія тремя братьями Кіева представляется характеристическимъ явленіемъ городовъ у славянъ. Не три брата, а вообще отцы семействъ, имѣвшие свои жительство по близости, соединились и строили городъ для своей защиты: вотъ, по нашему мнѣнію, смыслъ, заключающійся въ трехъ строителяхъ Кіева. Слова лѣтописи, что у полянъ каждый владѣлъ родомъ своимъ, побудили нашихъ ученыхъ видѣть въ нихъ доказательство существованія родового быта, того патріархальнаго состоянія, котораго сущность состояла въ томъ, что люди считали себя близкими и принадлежавшими къ общественному тѣлу единственно на основаніи родства по крови, и находились подъ строгимъ управленіемъ родового главы, достигшаго этого званія по праву первородства, такъ что «предки наши не знали семьи, не имѣли отдѣльной собственности, кромѣ родовой и никакого юридическаго понятія о личности человѣка». Если когда-либо такой строй, дѣйствительно замѣчаемый у разныхъ народовъ на первыхъ ступеняхъ человѣческаго развитія, и существовалъ у нашихъ предковъ, то обстоятельства успѣли разрушить его прежде, чѣмъ народъ русскій выступилъ на поприще исторіи; по крайней мѣрѣ, наши древнѣйшіе источники убѣждаютъ насъ въ этомъ и побуждаютъ давать иное толкованіе тѣмъ неяснымъ выраженіямъ, которыя, дѣйствительно, безъ этого могутъ приводить къ признанію древняго родового быта. Въ древнѣйшемъ юридическомъ памятникѣ нашемъ — договорѣ Олега съ греками — не только не видно существованія рода въ юридическомъ смыслѣ, какъ цѣлаго тѣла, котораго нераздѣльнымъ членомъ былъ бы каждый родичъ, но положительно видно отсутствіе такого строя. По этому договору убійца отвѣчаетъ своимъ имѣніемъ за убитаго не какому-либо роду его, а только ближайшему лицу, и если онъ состоятеленъ, то въ такомъ случаѣ теряетъ свое достояніе; слѣдовательно, предполагалась уже независимая личная собственность, несовмѣстная съ родовымъ бытомъ; мало этого, договоръ, наказывая убійцу, однако щадилъ жену его и постановлялъ, что достояніе убійцы отдавалось не все, но оставалась часть женѣ его; очевидно, и за женщиною принабалась правоспособность владѣть частною собственностью. Въ томъ же договорѣ говорится, что въ случаѣ смерти русскаго, постигшей его въ Греціи, имѣніе его возвращалось не къ роду, а ближайшимъ кровнымъ, и то въ такомъ только случаѣ, когда онъ не оставилъ завѣщанія, иначе имущество его

поступаю тому, кому онъ завѣщалъ. Такія черты были бы немислимы при господствѣ родового начала, потому что въ патриархальномъ родѣ каждый родичъ, завися отъ рода и принадлежа ему со всѣмъ своимъ достоинствомъ, не имѣлъ бы права располагать имъ, какъ безусловно ему принадлежащею собственностію. Въ другомъ древнемъ памятникѣ законодательства, въ «Русской Правдѣ», гдѣ предоставляется мѣсть близкимъ родственникамъ за убійство одного изъ нихъ, это право не доходитъ далѣе племянниковъ: о широкоемъ родѣ нѣтъ поминна. Единницею, связующею людей въ обществѣ была земля, и это слово въ древнемъ языкѣ перешло на значеніе самого людского общества; въ землѣ могло быть много родовъ, или фамилій, они могли помнить свою кровную связь, но соединялись съ другими не по родовымъ счетамъ, а по мѣсту жительства и по признакамъ своенародности, и однимъ изъ главныхъ признаковъ былъ языкъ. Для обозначенія народной особи у славянъ издревле было слово «языкъ», означавшее вмѣстѣ и народъ (замѣчательно, что въ св. писаніи словомъ «языцы» передано такое понятіе, которое въ латинскомъ языкѣ передано словомъ gentes, вытекающимъ изъ представленія о родѣ). Если составы малыхъ обществъ по своей связи назывались землями, то и единичныя сельскія общины носили такое названіе, которое указывало на ихъ связь по землѣ, а не по роду: они назывались вервями, то-есть, веревками, очевидно оттого, что ихъ земельные участки отмежевывались отъ сосѣднихъ веревкою. Слово «родъ» употреблялось въ древнемъ языкѣ въ трехъ значеніяхъ: въ самомъ обширномъ—въ смыслѣ племени (напримѣръ: полянѣмъ живущимъ особѣ, яже ревохомъ суцимъ отъ рода славянска) почти однозначительно съ словомъ «языкъ»; въ менѣе обширномъ, въ смыслѣ кровныхъ, родни; и наконецъ, всего чаще и опредѣлительнѣе, въ смыслѣ семьи, и въ этомъ значеніи надобно принимать слова о томъ, что поляне «живяху кождо съ своимъ родомъ и на своихъ мѣстахъ, владѣюще кождо родомъ своимъ». Семьи могли быть то многолюднѣе, то малолюднѣе, обнимать въ своей единицѣ то большее, то меньшее число родныхъ, смотря по тому, находили ли они полезнымъ оставаться вмѣстѣ или дѣлиться, но все-таки то были не роды, а семьи. Конечно, въ смыслѣ семьи говорится въ лѣтописи о томъ, что Кій хотѣлъ, возвращаясь изъ Константинополя, основаться на Дунаѣ съ родомъ своимъ.

Тѣмъ не менѣе, однако, Кій, какъ основатель города Кіева, вѣроятно, былъ тамъ чествуемъ и считался послѣдующими жителями Кіева за общаго прародителя и родоначальника. Лѣтопи-

сецъ даетъ ему это значеніе съ его измышленными братьями, говоря: «отъ нихже суть поляне въ Киевѣ и до сего дне». Конечно, нельзя признавать буквально исторически, чтобы всѣ жившіе въ Киевѣ въ XI-мъ и XII-мъ вѣкѣ поляне были дѣйствительно потомками Кія по крови, но они были его потомки по преемству, какъ жители города, который онъ произвелъ на свѣтъ. Даже, какъ видно, въ христіанскія времена это лицо пользовалось уваженіемъ, и нѣтъ сомнѣнія, что въ языческія—онъ былъ покровитель своего города, такъ-сказать домовою города Киева.

IV.

Преданіе о козарахъ.

Если до сихъ поръ для приведенныхъ нами извѣстій источниками служили изустныя преданія, то теперь мы уважемъ на извѣстіе, которое, по нашему взгляду, заимствовано изъ пѣсни. Послѣ смерти братій—говоритъ лѣтопись—козары нашли полянь, поселившихся на этихъ горахъ и въ лѣсахъ, и сказали: дайте намъ дань. Поляне подумали и дали имъ отъ дыма мечъ. Козары отнесли его къ своему князю и старѣйшинамъ, и говорятъ: мы нашли новую дань.—Откуда?—спрашиваютъ тѣ.—Въ лѣсу на горахъ надъ рѣкою дѣйпровскою.—Что такое?—Они показали мечъ. Тогда сказали козарскіе старцы:—Не хороша дань, княже! мы доискались ихъ, владѣя оружіемъ острымъ съ одной только стороны, то-есть, саблями, а у нихъ оружіе острое на обѣ стороны; они будутъ брать дань на насъ и на иныхъ странахъ.—Исторической правды факта, конечно, здѣсь нѣтъ ни капли. Не могли поляне дать отъ дыма по мечу, тогда какъ мечи составляли рѣдкость и драгоцѣнность, да и сама лѣтопись противорѣчить этому впослѣдствіи, представляя этихъ же полянь покорно платившими дань козарамъ. Но что основаніемъ этому разсказу служила пѣсня—показываетъ тонъ разсказа и поэтическая плавность выраженія. Пѣсня эта была безъ сомнѣнія сложена уже тогда, когда Киевъ сталъ главой земель, прежде подвластныхъ козарамъ, и послѣ того какъ русскіе одерживали побѣды надъ козарами. Такимъ образомъ и лѣтопись прибавляетъ: все это сбылось, и говорили они такимъ образомъ не по своей волѣ, а по Божію изволенію—русскіе князья владѣютъ козарами и до сего дня.

X.

Призваніе князей.

До сихъ поръ та часть лѣтописи, въ которой излагалось разсмотрѣнное нами (безспорно, составленное не ранѣе второй половины XI-го вѣка, такъ какъ въ ней видно знакомство съ половцами), обходилась безъ годовъ. Но съ половины IX-го вѣка идетъ повѣствованіе по годамъ, и лѣтописецъ сообщаетъ намъ причину. «Въ лѣто 6360 (852) индикта 15 день, когда началъ царствовать Михаилъ, начала прозываться русская земля, такъ какъ мы узнали, что при этомъ царѣ Русь приходила на Царьградъ, какъ пишется въ лѣтописаньи греческомъ: по этой причинѣ мы отсюда начнемъ и числа положимъ». Итакъ, причина состоитъ въ томъ, что русскому бытописателю попалось подъ руку греческое лѣтописаніе, изъ котораго онъ узналъ, когда Русь приходила на Царьградъ, и онъ, по примѣру греческихъ лѣтописателей, положилъ числа для событій. «Преже почали бякомъ первое лѣто Михаиломъ и по ряду положилъ числа».

Но откуда онъ положилъ ихъ? Какіе могли быть источники для его хронологіи? Въ греческихъ лѣтописаньяхъ онъ не могъ найти ничего о внутреннихъ событіяхъ въ русской землѣ. Своихъ туземныхъ историческихъ записокъ не было и быть не могло въ языческія времена. Остается только одинъ источникъ—народныя преданія въ формѣ разказовъ, пѣсенъ, простыхъ воспоминаній, но какая тутъ могла быть хронологія? Нѣкоторые событія, какъ, напр., походы Осколда, Олега, Игоря, Святослава онъ могъ опредѣлить по годамъ, руководствуясь греческими извѣстіями и договорами, а затѣмъ, все прочее, собравъ изъ туземныхъ устныхъ источниковъ, слѣдуя византійской формѣ, онъ положилъ на числа приблизительно, по своему соображенію и измышленію. Иного пути едвали возможно допустить. Мы не беремся разрѣшить: самъ ли Сильвестръ составилъ свою исторію языческихъ временъ по преданіямъ, или напелъ уже кѣмъ-нибудь составленное описаніе безъ годовъ въ родѣ того же, какое предшествовало собственно лѣтописи, и потомъ разбилъ на года. Въ томъ и другомъ случаѣ достоинство годовъ одинаково; тотъ, кто описывалъ языческія времена, жилъ все-таки не ранѣе второй половины XI-го вѣка, когда жилъ и бояринъ Чудинъ, котораго дворомъ обозначается мѣстность кievская при Ольгѣ, и ужъ ни въ какомъ случаѣ не ранѣе 1037 года, когда построена была

ворковъ Ирины, которую обозначается мѣсто могилы Дира. Если же признавать, что писавшій исторію, разбитую на годы, былъ одинъ и тотъ же, то и писавшій предшествовавшую исторію до призванія князей безъ годовъ писалъ спустя нѣсколько времени послѣ 1068 г., послѣ появленія половцевъ — однимъ словомъ, все-таки въ такое время, когда писать по преданіямъ о событіяхъ IX-го и X-го вѣка было совершенно то же, что, напр., въ наше время писать о событіяхъ въ Малороссіи отъ Богдана Хмельницкаго до Максима Залязняка и разрушенія Сичи, ничѣмъ другимъ не руководствуясь, кромѣ значительнаго числа хемльскихъ еще въ народѣ пѣсенъ и преданій, и потомъ по своимъ догадкамъ главоуѣрно разбить собранныя извѣстія на года. По нашему убѣжденію, всѣ годы до принятія христіанства Владиміромъ имѣютъ очень слабую степень исторической достовѣрности, да и самъ разбиватель на года какъ видно становился въ тупикъ, и ставилъ передъ собою нѣсколько годовъ разомъ, какъ бы давая этѣмъ знать, что событіе, которое затѣмъ описывалось, должно было произойти около приведенныхъ годовъ. У насъ до сихъ поръ какъ будто не хотѣли замѣчать этого, относили событіе къ послѣднему изъ приведеннаго передъ тѣмъ ряда годовъ, и считали такое указаніе самымъ точнѣйшимъ. Такъ рядъ годовъ поставленъ и предъ призваніемъ князей числомъ 10, — прерываемый только подъ седьмымъ изъ этого ряда извѣстіемъ о томъ, что варяги брали дань съ чуди, славянъ, мери, веси, кривичей, а козары съ полянъ, сѣверянъ, вятичей — то-есть, что многіе изъ жителей русскаго міра были подъ данію иноплемениковъ. Послѣ ряда годовъ, кончающагося 862-мъ годомъ, говорится, что славяне, меря, чудь, кривичи и веси изгнали варяговъ за море и не дали имъ дани, и начали владѣть сами собою; но у нихъ начались раздоры, родъ воставалъ на родъ, и поэтому они согласились положить предѣлъ такимъ безпорядкамъ призваніемъ такого князя, который бы владѣлъ ими по праву. Соединенные народы послали къ варягамъ, носившимъ имя Руси и изъ этой Руси къ нимъ пришло трое братьевъ, Рюрикъ, Синеусъ и Труворъ, изъ которыхъ первый основался въ Ладогѣ, второй на Бѣлужерѣ, третій — въ Иаборскѣ; послѣ скорой смерти двухъ послѣднихъ (черезъ два года) ихъ владѣнія присоединилъ Рюрикъ къ своимъ и былъ обладателемъ новгородскихъ или ильменскихъ славянъ, кривичей, мери, веси и чуди до своей смерти, послѣдовавшей въ 879-мъ году. Преемники Рюрика двинулись подчинять себѣ одно за другимъ славянскія племена.

Съ трудомъ можно рѣшить, что это такое: старое ли преданіе о древнемъ событіи, или же сказаніе, сложившееся, по своему собственному человѣческой натурѣ приему—прилагать признаки современной ему жизни въ прошедшимъ вѣкамъ—въ тѣ времена, когда начало избиранія князей изъ одного рода вошло въ строй русской жизни. Варягами въ XI-мъ и XII-мъ вѣкѣ у насъ называли вообще всѣхъ обитавшихъ по балтійскому побережью (Варяжскому морю), но преимущественно скандинавовъ, самыхъ многочисленныхъ и наиболѣе значительныхъ между народами; по сходству ихъ признаковъ съ другими западными народами, слово «варягъ» переходило уже вообще на западныхъ европейцевъ, и равносильно было слову нѣмецъ, въ томъ значеніи, въ какомъ оно употреблялось впоследствии въ народной рѣчи. Самое слово варяги—скандинавское *varingar*, есть переводъ греческаго *φοιβηραται*, союзники: такъ назывались въ византійской имперіи войска, составленныя изъ иноземцевъ; когда съ конца X-го и начала XI-го вѣка начали служить въ этомъ войскѣ скандинавы, то перевели греческое слово на свой языкъ, а русскіе черезъ землю которыхъ они проходили въ Грецію, усвоивъ и видоизмѣнивъ это слово, перенесли его отъ значенія сословія или званія на болѣе обширное значеніе народа и даже народовъ. Въ IX-мъ вѣкѣ, когда по нашей лѣтописи совершилось призваніе князей, слова «варяги» не существовало, и поэтому къ древнему событію приложено позднѣйшее названіе; слѣдовательно, если бы даже это было и въ самомъ дѣлѣ древнее преданіе, то оно уже не дошло до лѣтописца въ своей древней чистотѣ. Относительно дани, которую скандинавы брали съ сѣверныхъ жителей нынѣшней Россіи, мы имѣемъ нѣкоторыя подтвержденія въ скандинавскихъ памятникахъ; равнымъ образомъ извѣстія объ изгнаніи варяговъ носятъ на себѣ печать стариннаго воспоминанія. Вторичное призваніе, по смыслу лѣтописи, падало уже не на тѣхъ варяговъ, которые были изгнаны, но на другихъ, называемыхъ «Русь». На балтійскомъ побережьи не было иной Руси, кромѣ побережья сосѣдняго съ устьемъ Нѣмана, называвшагося по-литовски «Русь». Слово это до сихъ поръ звучитъ въ названіи Пруссіи, которое есть не что иное какъ славянское слово «порусье». Нѣтъ ничего несообразнаго признавать, что если было призваніе изъ какой-нибудь Руси, то только изъ этой, потому что никакой иной Руси на балтійскомъ побережьи не было. Въ историческихъ повѣствованіяхъ, извѣстныхъ намъ по спискамъ не ранѣе XVI-го вѣка, говорится прямо и ясно, что первые князья призваны были изъ Пруссіи, такъ что вѣроятіе всего и болѣе старыя лѣтописи, говоря о Руси на

балтійскомъ побережьѣ, изъ которой прибыли призванные князья, разумѣли именно ту же самую Русь, и въ этомъ смыслѣ были понятны для своихъ современниковъ. Можно еще подвергать разсмотрѣнію вопросъ — кто были эти призванные: литовцы ли, или же скандинавы, которые подчинили своей власти южные берега Балтійскаго моря; но что Руси слѣдуетъ искать тамъ, въ этомъ едва ли можетъ быть сомнѣніе, если только допускать историческую правду призванія князей изъ Руси. Но нѣкоторые признаки дѣлаютъ для насъ сомнительнымъ этотъ фактъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ является намъ на основаніи тѣхъ извѣстныхъ лѣтописныхъ списковъ, которые мы привыкли считать авторитетными. А именно:

1) Вѣря на слово этому сказанію и держась смысла, какой дается ему въ лѣтописи, надобно признать, что имя Руси принесено къ намъ изъ прибалтійскаго края. Но въ извѣстіяхъ арабовъ X-го и даже IX-го вѣковъ слово «Русь» оказывается установившимся красивымъ названіемъ, прилагаемымъ къ различнымъ народамъ русскаго материка, а византійскія извѣстія, въ особенности бесѣды и грамота патріарха Фотія въ половинѣ IX-го вѣка, написанная по поводу крещенія русскихъ, говорятъ объ этомъ народѣ какъ объ извѣстномъ; знаменитомъ, многочисленномъ, какъ бы коренномъ въ своей странѣ, а не пришедшемъ въ нее недавно. Но болѣе всего противорѣчитъ признанію имени Руси, принесеннымъ прибалтійскими выходцами, отношеніе той же лѣтописи къ этому имени, потому что въ этой лѣтописи, вслѣдъ за сказаніемъ о прибытіи Руси, слово Русь, въ качествѣ какаго бы то ни было иного народа кромѣ нашего, исчезаетъ навсегда; оно принимается въ трехъ смыслахъ: въ самомъ тѣсномъ — въ значеніи кіевской земли, въ болѣе обширномъ — въ значеніи южнорусскаго края, наконецъ, въ самомъ обширномъ — всѣхъ славянъ русскаго материка, присоединенныхъ къ Кіеву, какъ къ средоточію и даже распространяется на земли инородцевъ, подчиненныхъ славянамъ; варяги же хотя постоянно являются въ первомъ періодѣ русской исторіи, но ни разу уже не называются Русью; трудно допустить, чтобы чужое названіе, занесенное къ намъ съ князьями и ихъ дружинами, въ короткое время до того расширилось, усвоилось и осталось преимущественно въ такой землѣ, куда эти князья и дружины подвинулись уже отчасти во второмъ поколѣніи, именно въ землѣ кіевской, тогда какъ за Новгородомъ, куда эти князья съ дружинами пришли ранѣе, это названіе въ специальномъ значеніи не удержалось, а та Русь, изъ которой они вышли сообщивъ ей названіе славянъ

намъ, никогда не входила въ составъ новообразовавшейся націи и почти бесслѣдно пропала для послѣдней. Это было бы возможно, когда бы число пришедшихъ было очень велико и они болѣе или менѣе на продолжительное время сдѣлались бы господствующимъ населеніемъ, поработивъ себѣ туземное и заявили силу своей народности, какъ собственнымъ общественнымъ строемъ, такъ и своими собственными, отличными отъ всякихъ другихъ, приемами жизни. Но этого, рѣшительно можно сказать, не было. Если бы въ Кіевъ пришли какіе-то руссы съ своимъ особымъ языкомъ и съ своими особыми признаками народности, то договоръ Олега съ греками написанъ былъ бы не по-славянски, а на языкѣ этихъ руссовъ, и слѣды ихъ особенности проявились бы ощутительно и на послѣдующихъ временахъ. Мы же не видимъ никакого господствующаго элемента кромѣ славянскаго, и присутствіе чужого элемента вообще у насъ сколько-нибудь усильно доказывалось только собственными именами, изъ которыхъ большая часть непонятна оттого, что прошла черезъ греческое писанье, которое легко могло сдѣлать непонятными для насъ наши собственные слова; а другія, если и дѣйствительно иноязычнаго происхожденія, то они указываютъ единственно только на то, что въ княжеской дружинѣ были люди инороднаго происхожденія, что намъ и безъ того извѣстно. Если эти руссы пришли въ землю полянъ, то, конечно, въ незначительномъ количествѣ и съ ничтожнымъ запасомъ саможизненныхъ силъ, иначе они бы свое отдѣльное отъ славянъ существованіе проявили болѣе крупными чертами; слѣдовательно, при такомъ положеніи они скорѣе бы приняли сами названіе полянъ, смѣшавшись съ ними, чѣмъ сообщили свое прозвище полянамъ, а за ними и всѣмъ славянскимъ народамъ русскаго материка.

2) Самый способъ приглашенія этихъ руссовъ возбуждаетъ сомнѣнія. Обзорѣвая послѣдующія отношенія славянскаго племени къ инородческимъ, едвали умѣстно предположить возможность соглашенія тѣхъ и другихъ между собою, съ цѣлью устройства взаимной судьбы своей и дружественнаго рѣшенія ввести единую власть надъ собою. Первые всегда и вездѣ были поборителями, подчинителями, вторые же подчиненными или сопротивляющимися, но никогда не было между ними и тѣни отношенія равныхъ къ равнымъ. Единственное объясненіе этого факта можетъ быть только то, что подъ мерю, чудю, весью разумѣлись не народы, а географическія единицы, дѣйствовали же совмѣстно въ дѣлѣ призванія не въ самомъ дѣлѣ инородцы— меря, весь, чудь, а славянскіе волонисты, поселившіеся въ землѣ

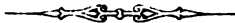
Мери, Веси, Чуди. Въ пользу такого предположенія можетъ говорить и то, что имена городовъ въ этихъ краяхъ, указываемые существовавшими уже въ IX-мъ вѣкѣ, были уже славянскія: Бѣлоозеро, Ростовъ, Изборскъ. Но допустить это можно только не иначе, какъ признавъ въ этомъ мѣстѣ лѣтописи такого рода неправильность выраженія, которая чужда вообще способу лѣтописной рѣчи. Еслибъ дѣло шло о славянскихъ поселенцахъ, то лѣтописецъ не назвалъ бы ихъ именами чужихъ народовъ, а сворѣе—или употребилъ бы названія городовъ, то-есть, вмѣсто Мери, Веси, Чудь, сказалъ бы: Ростовъ, Бѣлоозеро, Изборскъ, какъ это всегда дѣлалось, или же прямо далъ знать, что идетъ дѣло о славянахъ, а не объ инородцахъ.

3) Но еслибы даже и допустить то же явленіе, то оказывается несостоятельною и возможность призванія, вмѣсто одного, трехъ князей. Во-первыхъ, это противурѣчитъ собственной цѣли призывателей: они совѣщались избрать единого князя, который бы владѣлъ ими всѣми для устраненія несогласій и водворенія порядка, во-вторыхъ, число три—число сказочное. Мы встрѣчаемъ его въ повѣствованіи о Кіѣ, Щеѣ и Хоривѣ у полянъ и въ сказаніяхъ книжнаго измышленія о трехъ родоначальникахъ трехъ славянскихъ племенъ—Лехѣ, Русѣ и Чехѣ, и во множествѣ мифовъ и преданій разныхъ народовъ, начиная отъ тринности древнихъ главныхъ божествъ эллинскихъ—Зевса, Посидона и Аида, раздѣлившихъ между собою небо, землю и преисподнюю, трехъ сыновей Ноя у семитическихъ племенъ или трехъ родоначальниковъ эллинскихъ—Эола, Дора и Ксута, и кончая многочисленными видами сказочныхъ трехъ братьевъ, изъ которыхъ двое умныхъ, а третій дуракъ. Это одно уже внушаетъ сильное подозрѣніе тогда, какъ съ другой стороны ничто не объясняетъ случайности совпаденія дѣйствительнаго событія съ сказочными чертами.

4) При этихъ несообразностяхъ возникаетъ сильное подозрѣніе, что сказаніе собственно о призваніи есть перенесеніе признаковъ позднѣйшихъ временъ на болѣе раннія времена и составилось въ тѣ времена, когда во всѣхъ земляхъ болѣе или менѣе, при умноженіи князей, развилось понятіе, что князья должны быть избраны землею по ряду и владѣть по праву, которое заключалось въ народной волѣ. Въ Новгородѣ это стремленіе выражалось рѣзче, чѣмъ гдѣ-нибудь,—въ Новгородѣ, откуда кіевскому князю, хотѣвшему послать туда сына, раздался такой голосъ: посылай, если у него двѣ головы! Тамъ и всего легче и удобнѣе могло сложиться преданіе о томъ, что и предокъ тѣхъ князей, изъ

Воторыхъ новгородцы выбирали себѣ въ князья, былъ нѣкогда ими призванъ и избранъ. Фантазія прилегла сюда трехъ братьевъ по привычкѣ къ сказочнымъ приемамъ. По необходимости сложился въ воображеніи такой фактъ, который былъ собственно противенъ всему историческому строю русскаго міра — призваніе князя изъ чуждаго племени и языка. Въ самомъ дѣлѣ мы видимъ въ послѣдствіи, что князей избирали только изъ русскаго княжескаго дома, сначала Рюрикова, потомъ Гедиминова, но все-таки князей русской народности. Не было никогда ни малѣйшей попытки (исключая невольныхъ избраній польскаго и шведскаго королевичей въ смутное время) призывать земскимъ выборомъ къ управленію русско-славянскою землею лицо чужого племени и говорившее непонятнымъ языкомъ. И если признавать призванныхъ князей иноплеменниками — скандинавами и пруссами, даже, какъ нѣкоторые мечтали, прибалтійскими славянами — во всѣхъ видахъ, даже и въ послѣднемъ, эти князья неспособны были творить управу, не зная ни языка, ни нравовъ и обычаевъ той земли, которая ихъ пригласила. Это возраженіе, по нашему мнѣнію, достаточно сильно для поколебанія фактической правды призыва посредствомъ земскаго выбора Рюрика съ братьями, если только мы будемъ держаться того, что даютъ намъ источники, не вымышляя произвольныхъ вѣроятностей.

Н. Костомаровъ.



НА ПЕРЕПУТЫИ

РОМАНЪ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Какая тишина послѣ дневного шума! Дети спятъ, передѣлавши свои маленькія дѣлшшны, — наобѣжавшисъ и напашавшисъ: волю. Чуть слышно изъ сосѣдней комнаты или легкое дыханье, прерываемое однообразнымъ стукомъ маятника. Я бодна на слѣгу, и вотъ уже 11 часовъ, а мнѣ спать вовсе не хочется. Это меня даже удивляетъ: прежде бывало и десяти нѣтъ, а у меня глаза такъ и смыкаются!..

Съ нѣкотораго времени мнѣ очень нравятся мои одинокіе вечера. Бывало, въ деревнѣ, въ первые годы моей замужней жизни, я терпѣть не могла оставаться одной. Мужъ уѣдетъ, бывало, куда-нибудь по дѣлу или къ знакомымъ — я сама не своя: жду не дождусь его, всё глаза просмотрю, а прійдетъ — я опять хандрю или спать мнѣ хочется... Теперь же мнѣ милѣе всего оставаться одной съ своими мыслями. У меня и нѣтъ друзей: единственный близкій мнѣ человекъ — мужъ — далеко отъ меня, и я думаю, что и ему *тамъ* лучше. Онъ сдѣлаетъ свое дѣло въ эскадронѣ, потолкуетъ съ товарищами, погрудится за зеленымъ столомъ, выпьетъ, закуситъ; возвратись домой, вспомнить можетъ быть съ добрымъ чувствомъ меня и дѣтей, поблагодарствуетъ и заснетъ спокойный и довольный.

И право такъ лучше! Какъ-то самостоятельнѣе и свободнѣе я чувствую себя съ тѣмъ поръ, какъ превратилось наше тягостное сожителство съ мужемъ, хотя этимъ сожителствомъ мы

неизвѣстно почему очень дорожили. Вѣдь у насъ такъ мало общаго! Почти ничего! И напрасно мы передѣлывали себя, напрасно подлаживались другъ къ другу нѣсколько лѣтъ — ничего мы не подѣлали. Только отъ этого насилія надъ собою характеръ у меня до-нельзя испортился, да къ чувству привязанности къ мужу какъ-то странно примѣшалось какое-то враждебное чувство.

Однакожь, пора спать. Вѣдь уже поздно.

Вотъ опять спать всѣ мои, а я опять одна, и то же чувство свободы и покоя наполняетъ меня!... Слава Богу! Я достигла тихой пристани—тѣхъ лѣтъ, когда въ жизни женщины нѣтъ бурь и волнений, по крайней мѣрѣ въ ея внутренней жизни. Вѣдь только въ молодости человѣкъ волнуется мыслью и чувствомъ, а молодость женщины скоро проходитъ. «Сорокъ лѣтъ—бабій вѣкъ», говоритъ даже народъ. Моя молодость уже прошла, хотя мнѣ еще нѣтъ сорока лѣтъ. Я живу уже больше воспоминаніями, чѣмъ надеждами, больше прошедшимъ, чѣмъ будущимъ. И вотъ, въ эти минуты полнаго одиночества и ничѣмъ ненарушаемой тишины, какъ живо-живо встаетъ передо мной все мое прошедшее, сколько образовъ дорогихъ и несносныхъ, родныхъ и чужихъ!... Вотъ, высокая сгорбленная фигура старика отца съ добрымъ, но вѣчно озабоченнымъ лицомъ. Бѣдный отецъ! всю жизнь онъ трудился надъ чужимъ добромъ, а умеръ—и похоронить его нечѣмъ было! Наша княгиня на свой счетъ справила великолѣпные похороны. Она умѣла цѣнить его—это я чувствовала еще ребенкомъ; это сказывалось ясно и по смерти отца въ ея ласкахъ и заботахъ обо мнѣ. «Это былъ мой лучший другъ! Я не могу слышать, когда его называютъ моимъ управителемъ!» «*Qu'elle ne manque de rien!*» приказывала она содержательницѣ нашего моднаго пансіона! «*Ce n'est pas une pauvre fille: c'est mon enfant à moi!*» И *m-me Trouseau* подобострастно выслушивала эти приказанія и неуклонно ихъ исполняла. Меня считали и красавицей, и умницей, лучшей пѣвицей и первой ученицей, и ужасно баловали. *M-me Trouseau* выставяла меня на-показъ при всякомъ удобномъ случаѣ. Всѣ ждали, что княгиня оставитъ мнѣ не одинъ десятокъ тысячъ и называли меня богатой; но старушка до болѣзни боялась смерти и всего, что напоминало ее, какъ напр., составленія духовнаго завѣщанія и т. п., и въ одинъ прекрасный день умерла вдругъ отъ удара, котораго никакъ не ожидалъ ея домашній докторъ при ея сухощавомъ тѣлосложеніи. Это

былъ страшный переворотъ въ моей жизни! Я была избалована отъ пеленокъ: отецъ, съ дѣтской безнечностью проживая все свое прекрасное содержаніе, не отказывалъ мнѣ ни въ чемъ; о книгѣ ужъ и говорить нечего! А тутъ вдругъ я очутилась безъ всякихъ средствъ, даже безъ возможности окончить свое образованіе. М-me Trouseau не выгнала меня (она вѣдь называла меня славой и украшеніемъ своего заведенія), она оставила меня вожать воспитаніе gratis, но чего мнѣ стоило это благодѣаніе! Какое не-дѣтское чувство ненависти и униженія закипало во мнѣ, когда при всякомъ новомъ посѣтителѣ m-me Trouseau выставила на-показъ «украшеніе» своего заведенія, объясняя, que c'est une pauvre fille, qu'elle élève gratis, и выражала надежду, que la pauvre enfant lui saura gré de ce bienfait!..

М-me Trouseau уговаривала меня остаться у нея классной дамой; она даже прибавляла мнѣ сто руб. сравнительно съ другими классными дамами, но я такъ ненавидѣла уже мою благодѣтельницу, что мнѣ казалось лучше быть поденщицей, чѣмъ жить у нее. Я списалась съ теткой, которую видала еще въ дѣтствѣ; она была двоюродная сестра моей матери, и при жизни отецъ много помогалъ ей въ ея убогой жизни. Послѣ выпуска я уѣхала къ ней. М-me Trouseau была поражена моей неблагодарностью!

Я пріѣхала къ тетункѣ. Творецъ! Какъ рассказать, какое впечатлѣніе произвела тетунка, ея жилище и ея образъ жизни на меня, дѣвочку съ аристократическими привычками! Доминико ея была старенькій, маленькій, взроспій въ землю, съ вѣчнымъ кулоннымъ запахомъ. Комната мой была крошечная, душная; съ маленькимъ окномъ, съ старомо дрянною мебелью, съ ситцевыми наволочками на подушкахъ. Тетунка моя обрадовалась мнѣ Богъ-знаетъ какъ; она смотрѣла мнѣ въ глаза, готова была повиноваться всякому моему слову, но это только тяготило меня. Тетунка на первыхъ порахъ въ моемъ мнѣніи тѣмъ только отличалась отъ пансіонскихъ прачекъ, что носила на головѣ какое-то жалкое подобіе чепца, да называла себя барыней и дворянкой. Она сама ходила на базаръ, сама страдала съ помощью толстой работницы Марѣи, почти своими руками обрабатывала огородъ и держала огромное множество птицъ. Продажею овощей, отвормленной птицы, масла и молока, да вязаньемъ чулокъ и теплыхъ носовъ она и жила. Вязала она изумительно быстро, и я бывало съ удивленіемъ засматриваюсь на ея быстро-движущіеся пальцы, наскучивъ читать въ десятый разъ какую-нибудь французскую книгу въ длинный осенній вечеръ. Такая жизнь

Была мнѣ невыносимо тягостна. Я видѣла ясно, что не могу такъ жить, и затѣяла идти въ губернанти; но для этого нужно было принскать себѣ мѣсто, а я не умѣла взяться и за это. Я, наконецъ, преодолѣла въ себѣ тягостное чувство униженія и попросила письмомъ м-ше Troussseau принскать мнѣ мѣсто, но та отвѣчала мнѣ упреками въ неблагодарности и отказала наотрѣвъ.

Тутъ ужъ я совсѣмъ потерялась. Какъ-то разъ вечеромъ мнѣ пришла въ голову дивная мысль о самоубійствѣ, какъ объ единственномъ исходѣ изъ моего невыносимаго положенія, и съ тѣхъ поръ я съ какимъ-то наслажденіемъ стала дѣлать эту мысль. Мнѣ впрочемъ хотѣлось умереть самымъ изящнымъ образомъ, при поэтической обстановкѣ: не даромъ же я воспитывалась въ модномъ французскомъ пансіонѣ! Не знаю, чѣмъ кончилось бы все это, еслибъ одно съ виду незначительное обстоятельство не привело неожиданныхъ послѣдствій.

У тетуски была сосѣдка-вдова, бѣдная чиновница; у сосѣдки былъ сынъ, казеннооптнный студентъ какого-то университета. Мать любила его безъ памяти и почему-то возлагала на него большія надежды,—какъ вдругъ его исключили изъ университета за какое-то дебашерство. Мать была въ отчаяніи, но сынъ не унывалъ. Тетуска просила его бывать у насъ; она кажется думала, что меня развлечетъ общество «образованнаго» человѣка, но при первомъ взглядѣ на образованнаго человѣка я пришла въ совершенный ужасъ: такого malvais genre я еще и не видѣла! Потому однакожъ молодость взяла свое: онъ былъ единственный человѣкъ, который говорилъ не объ одной лапустѣ, да индюкѣ-какъ. Правда, его студенческіе рассказы своими ухарскимъ тономъ «шокировали» во мнѣ чувство «комльфотности», но все же это лучше моркови и визанія носковъ, думала я, и заставила себя привыкнуть къ экъ-студенту.

Какъ я теперь понимаю, это былъ развитой малышъ, съ добрымъ сердцемъ и съ очень ограниченнымъ умомъ. Къ серьезной научной дѣятельности онъ не имѣлъ ни малѣйшей охоты, любви и уваженія къ наукѣ у него вовсе не было: онъ кажется о наукѣ никогда и не думалъ. Но за то у него была необыкновенная страсть къ театру. «Я артистъ!» провозглашалъ онъ, ероща свои и безъ того взъерошенные волосы. Но у него не было также ни развитого вкуса, ни тонкаго эстетическаго чувства. Любимою мечтою его было поступить на сцену, но онъ не дерзалъ мечтать о столичной сценѣ, о славѣ, богатствѣ и проч. Его желанія къ счастью были гораздо скромнѣе. Онъ желалъ поступить на сцену

здѣсь. Старуху мать его ужаснуло это намѣреніе: актеръ казался ей почти не человѣкомъ, а она-то мечтала прежде о блестящей будущности для сына и надѣялась видѣть его чиновникомъ, столбичникомъ, даже секретаремъ! Тетушка вполнѣ раздѣляла мнѣне своей притягательницы касательно выбора ея сына, а я... я тоже не была вполнѣ несогласна съ ними. Тальма, Марсъ или Рашель—казались мнѣ людьми замѣчательными и счастливыми, но напръ юный Иванъ Васильевичъ Моргуновъ съ его угреватимъ лицомъ и красными руками, на сценѣ нашего бѣднаго театра, въ которому я питала полнѣйшее презрѣніе, хоть и никогда его не видѣла—былъ въ глазахъ моихъ существомъ жалкимъ и совершенно ничтожнымъ.

Я, наконецъ, приехала къ Ивану Васильевичу и даже стала скучать безъ него. Разъ, въ особенно тяжелую минуту, я дошла до того, что рассказала ему все, что невыносимымъ гнѣтомъ давило мою молодую душу. Я объяснила ему, что мнѣ не-на-что надѣяться, нечего ждать, что мнѣ одного только и хочется—умереть. Ивану Васильевичу стало жаль меня.

— Да!—отвѣчалъ онъ,—при вашемъ воспитаніи, съ вашими привычками, да жить въ такой лѣтѣ — того... Мнѣ—и то здѣсь скверно... Только умирать-то вамъ зачѣмъ же? Я бы на вашемъ мѣстѣ поступилъ на сцену.

Я почти не обратила вниманія на эти слова его. Въ пансіонѣ я любила участвовать въ спектакляхъ, которые устраивала ш-е Trouseau въ торжественные дни, и на которые она приглашала городскую аристократію; я всегда приводила въ восторгъ зрителей и игрой своей и красотой, но участь русской провинціальной актрисы не казалась мнѣ заманчивой. Я нѣсколько разъ была въ нашемъ театрѣ и вынесла оттуда далеко не приятное впечатлѣніе, можетъ быть отчасти благодаря вліянію французенокъ, пренебрегавшихъ всѣмъ русскимъ. Актрисы казались мнѣ какими-то горничными, русскія пьесы—въ высшей степени тривіальными и неприличными. Но Ивану Васильевичу зашло на мысль убѣдить меня поступить на сцену, и онъ толковалъ объ этомъ безъ устали. Врядъ ли это удалось бы ему, еслибъ въ то же время не пріѣхала въ городъ извѣстная петербургская артистка Н. С.

Я помню, съ какимъ триумфомъ объявилъ мнѣ Иванъ Васильевичъ объ этомъ важномъ событіи! Я сначала никакъ не могла ни понять этой радости, ни сочувствовать ей. Ивану Васильевичу ужасно хотѣлось, чтобъ я увидѣла Н. С. на сценѣ. Не знаю ужъ, навѣзъ онъ досталъ денегъ, но онъ взялъ локу (въ то

время въ провинціи дамы въ кресла еще не ходили) и пригласилъ меня съ тетусшкой. Мы поѣхали. Сначала мнѣ было очень совѣстно сидѣть въ такой компаніи и въ такой ложѣ, гдѣ-то подѣ небесами, но въ театрѣ было довольно темно, и насъ, конечно, никто не замѣтилъ. Н. С. играла въ какомъ-то трескучемъ водевилѣ съ переодѣваньями. Мнѣ очень понравилась ея игра, а Иванъ Васильевичъ со всей мужской компаніей просто неистовствовалъ отъ восторга. На другой день, не помню зачѣмъ, я пошла въ городъ (тетушкины домикъ былъ совсѣмъ въ предмѣстьи). Иванъ Васильевичъ вызвался проводить меня. Мы проходили по дворянской—самой аристократической улицѣ города.

— Вотъ квартира Н. С.—сказала съ чѣмъ-то въ родѣ благоговѣнія мой спутникъ, показывая хорошенкѣй домикъ, у подъѣзда котораго стояло нѣсколько экипажей. При насъ подъѣхалъ еще пожилой важный баринъ въ дорогой, легкой коляскѣ.

— Это вице-губернаторъ!—объяснилъ Иванъ Васильевичъ, который зналъ въ лицо всѣхъ въ городѣ.

Когда мы возвращались домой, у крыльца Н. С. стоялъ только экипажъ вице-губернатора.

— Вотъ сама Н. С.—торопливо проговорилъ Иванъ Васильевичъ.

На крыльцо вышла высокая стройная брюнетка, съ лицомъ изжелта-блѣднымъ и некрасивымъ, въ простомъ изящномъ нарядѣ. Ей подали вице-губернаторскую коляску. Она сѣла одна и куда-то поѣхала.

Дома я крѣпко призадумалась.

— Ей хорошо жить!—думала я: у нея есть и средства къ жизни, и почетная извѣстность, и общество порядочныхъ людей. А я—я моложе ея, вдесятеро лучше, и, кто знаетъ, что у меня нѣтъ такого же таланта, какъ у нея?—И между тѣмъ, что у меня есть? тоска на душѣ, да нужда вкругомъ. Нѣтъ, это несправедливо! Я не хочу этого!

Этотъ день рѣшилъ мою участь. Вечеромъ я объявила Ивану Васильевичу, что иду на сцену.

Дирекція нашего театра приняла меня съ восторгомъ. Директоръ—старенькѣй нѣмецъ, по странной игрѣ случая страстный любитель русской сцены, пришелъ въ восторгъ отъ моей наружности и отъ игры моей. Онъ очень любилъ женщинъ тою особенною старчески-невинною любовью, къ которой кажется только способны старые нѣмцы. Ради меня приняли и Ивана

Васильевича, который сталъ съ успѣхомъ исполнять второстепенныя комическія роли. Я не буду разсказывать подробностей моего перваго дебюта, скажу только, что то было такое полное, такое громкое торжество, что не могло не вскружить окончательно мою семнадцатилѣтнюю голову. Съ этого дня я дала себѣ слово посвятить всю жизнь искусству, то-есть, искусству, которое въ игрѣ моей очаровывало публику на нашей сценѣ. Въ настоящемъ искусствѣ я ничего не понимала, и если быль во мнѣ врожденный художественный инстинктъ, ему, негдѣ и не-отчего было развиться.

Но только гениальные артисты производятъ въ тѣхъ высшихъ сферахъ, гдѣ они дѣйствуютъ, такой фуроръ, какой я произвела въ своемъ городишкѣ. И что тутъ удивительнаго! Я была—что скромничать!—очень хороша собой: высокая брюнетка, съ правильными крупными чертами лица, съ античной красотой, какъ вслухъ при мнѣ восторгался Иванъ Васильевичъ; я умѣла выбирать эффектные роли и эффектно исполнять ихъ; у меня былъ большой голосъ—contralto, немного даже обработанный. Директоръ смотрѣлъ мнѣ въ глаза и считалъ меня чудомъ. Съ товарищами своими я не являлась; они считали меня гордячкой и терпѣть меня не могли, на что, конечно, я не обращала вниманія. Дома я устроилась тоже довольно сносно. Сначала, узнавъ о новомъ рѣшеніи моемъ, тетунька чуть не умерла со страху, но потомъ, по привычкѣ побороться моей волѣ, покорилась и въ этомъ. Она нашла мнѣ маленькую удобную квартиру, продала свой полуразрушенный домикъ и поселилась у меня. Я, конечно, сейчасъ же облачила ее въ приличное темное платье и въ пристойный старушечій чепчикъ вмѣсто полинялаго ситцеваго вѣселя и той безобразной каланчи, которую она носила на головѣ подъ громкимъ названіемъ чепца; но совѣстно признаться—въ первое время мнѣ все-таки немного конфузилось присутствіе старушки, когда собирались у меня мои гости—цѣль городской молодежи, всѣ богѣе или менѣе мои поклонники. Тетунька одлаживая съ такимъ неожиданнымъ тактомъ и достоинствомъ заняла свою скромную роль въ моемъ домѣ, такъ добродушно ступевывалась передо мной и моимъ обществомъ, что къ ней скоро всѣ привыкли, и наконецъ, даже полюбили ее. Иванъ Васильевичъ на первыхъ порахъ тоже нѣсколько шепировалъ меня и моихъ новыхъ знакомыхъ, но у меня не стало духу запереть дверь этому доброму товарищу моей прежней горькой доли, и къ нему также всѣ привыкли. Ко мнѣ онъ чувствовалъ какое-то благоговѣніе и неспути считалъ меня небывалымъ талантомъ, которому предстоитъ на

драматическомъ вопиющѣ блестящая будущность и огромная известность. Я получала огромное содержаніе, судя по средствамъ нашего театра, но этого содержанія доставало только на жизнь самую скромную. У меня нашлось отолько благоразумія, чтобъ не тннуться дальше своихъ средствъ. Я жила скромно и стыдись втайнѣ своей скромной обстановки, въ невинности души и не подозрѣвала, что она-то и возвышала меня во мнѣніи честныхъ людей. Я была неразвита, какъ ребенокъ, жизни и людей вовсе не знала, и если иногда я поступала хорошо, то это было по чисто-инстинктивному отвращенію отъ зла.

Городъ нашъ былъ довольно глухой, неслужащаго люда въ немъ было мало, а аристократію составлялъ губернаторъ съ приближенными чиновниками и разными предсѣдателями. Стояла у насъ и кавалерійская дивизія. Вся лучшая молодежь толпилась въ моей маленькой гостиной; въ числѣ поклонниковъ моихъ было два молодыхъ полковника и молодившійся генералъ. Я востановилась на пропалюю со всякимъ, кто хоть немного мнѣ нравился. Во французскихъ романахъ я много читала о любви и иногда мнѣ казалось, что и я начинаю любить кого-нибудь; но, или была я слишкомъ молода, или слишкомъ погружилась въ суетность, или, наконецъ, «кругомъ все страсти было недостойно» — только я никого тогда настоящимъ образомъ не полюбила.

Моя жизнь была просто расемъ, въ сравненіи съ той, которую я вела у тетки, но я вовсе не чувствовала себя счастливой. Аристократическое воспитаніе въ модномъ пансіонѣ развило во мнѣ тщеславіе до ужасающихъ размѣровъ, жизнь актрисы возбуждала его еще болѣе. Мнѣ хотѣлось — до болѣзни хотѣлось — роскоши и богатства. Одна моя соученица была здѣсь замужемъ за предсѣдателемъ казенной палаты, невѣроятнымъ взяточникомъ, и жила великолѣпно. Я, бывало, никакъ не могу подавить чувства гнетущей зависти, видя ее въ ложѣ, осмынанную брилліантами или развѣжающую по городу въ дорогомъ экипажѣ, на тысячныхъ лошадахъ. Но богатства à tout prix я не взяла бы и на ея мѣстѣ быть не захотѣла-бы; и это, конечно, не потому, что ея мужъ былъ взяточникъ, а потому, что онъ былъ старъ, тривиаленъ и гадокъ.

Что касается до нея — она конечно со мною не зналась, не узнавала меня, даже встрѣчаясь со мной въ гостиной меценатки-губернаторши, которая считала долгомъ покровительствовать талантамъ и потому приглашала меня на свои литературные вечера. Какъ всегда водится въ губернскихъ городахъ, невѣстормя другія дамы слѣдовали ея примѣру, и я такимъ обра-

этих имѣлъ доступъ въ наше beau-monde. На этихъ вечерахъ я читала вѣдухъ молочни изъ Расина и Корнея для жѣна, возбуждая всегда общій восторгъ, выражаемый восточскими любезностями. Я однакожь терпѣть не могла этихъ приглашеній и этихъ вечеровъ; что-то очень обидное чулось мнѣ во вниманіи и покровительствѣ этихъ дамъ. И ихъ тоже я терпѣть не могла, особенно свою бывшую подругу. Я очень любила видѣть ее въ театрѣ при представленіи тѣхъ пьесъ, гдѣ я играла особенно удачно: ея лицо такъ замѣтно искажалось завистью, когда раздавался оглушительный взрывъ апплодисментовъ, когда партеръ неистовствовалъ отъ восторга и ея поклонники забывали о ея существованіи, отдаваясь этому восторгу. Вообще же, какъ дошло до моего свѣдѣнія, городскія дамы платили мнѣ той же монетою: также любили меня, какъ я ихъ, и съ наслажденіемъ распускали на мой счетъ разные сплетни. Это меня мало огорчало, а даже съ удовольствіемъ разжигала эту неприязнь, отбивая у нихъ обожателей, или жениховъ у ихъ дочерей. У меня тоже были женихи: помѣщикъ 80-ти душъ, влюбившійся въ меня до глузости; уланскій ротмистръ, безъ гроша за душой, но съ надеждою быть когда-нибудь полковымъ командиромъ, а можетъ быть и главнокомандующимъ, и наконецъ надсмотрщикъ крѣпостныхъ дѣлъ въ гражданской палатѣ, пробывшій въ этой должности что-то очень долго и набившій себѣ карманъ на славу, что не мѣшало ему быть страстнымъ цѣнителемъ красоты и таланта. Тетушка молилась и гадала на карты, и несказанно огорчалась, что я всеѣмъ имъ отказывала. Особенно сокрушала ее надсмотрщикъ.

Меня замужество не прельщало: сдѣлаться офицершею, чиновницей или помѣщицей средней руки, вовсе не казалось мнѣ заманчивымъ. Разъ только мнѣ пришла мысль о замужествѣ: въ нашъ городъ былъ присланъ по какимъ-то дѣламъ графъ Б., флигель-адъютантъ, богатъ и красавецъ. Онъ сталъ бывать у меня и усердно за мной ухаживать. Вотъ тогда-то мнѣ подумалось не разъ, что за такого жениха не дурно бы выйти замужемъ. Но графъ былъ женатъ и на меня имѣлъ самаго дурного свойства видъ, о которыхъ я въ простотѣ сердечной и не догадывалась; а дружескъ молодыхъ людей этого сорта мнѣ не встрѣчалось, и мысль о замужествѣ не приходила мнѣ больше въ голову.

А между тѣмъ эта шумная, суетливая жизнь стала оказывать дурное вліяніе на мое здравье. Я покудила и поблѣднѣла, во временахъ являлся кашель. Я обратилась къ молодому доктору

тору, славившемуся леченіемъ женскихъ болѣзней. Онъ разспросилъ меня, выслушалъ грудь и немного подумалъ. — Если вамъ угодно, я буду васъ лечить, объявилъ онъ; но я заранѣе объявляю, что мое леченіе не поможетъ при вашемъ образѣ жизни. Вамъ нужно совсѣмъ измѣнить его.

— Чѣмъ же я больна?—спросила я.

— Вы пока еще не больны,—отвѣчалъ онъ,—но можете заболѣть очень серьезно. Вамъ нужно вести жизнь правильную; рано ложиться и вставать, лѣтомъ купаться, пользоваться чистымъ воздухомъ...

— А если я буду жить по-прежнему?—спросила я.

— Вамъ грозитъ серьезная болѣзнь,—отвѣчалъ онъ.—Вамъ грозитъ чахотка!

Я не Богъ-знаетъ какъ боялась и чахотки и смерти, но совѣтъ доктора исполнила бы съ удовольствіемъ: меня самоѣ утомила ежедневная сумятица, неизбежная въ жизни актрисы, да еще такой знаменитой, какою я была здѣсь; мнѣ хотѣлось бы отдохнуть, освѣжиться чистымъ воздухомъ гдѣ-нибудь въ деревнѣ, которую я знала только по слухамъ, да по дѣтскимъ воспоминаніямъ. Но въ томъ бѣда, что у меня не было другихъ средствъ, кромѣ жалованья, а этого жалованья не хватало бы на наемъ дачи. Тетушкины деньги, вырученныя ею за продажу ея имущества, были совсѣмъ ничтожны, да я и не рѣшилась бы ни за что ихъ истратить: онѣ были ея единственнымъ ресурсомъ на случай смерти моей или какого другого несчастія. Однимъ словомъ, у меня не было никакой возможности отдохнуть и поберечь свое здоровье.

Тутъ случилось одно обстоятельство, сдѣлавшее на меня ужасное впечатлѣніе.

Въ числѣ постоянныхъ посѣтителей нашего театра былъ купецъ Степановъ. Это былъ пожилой толстякъ, съ лоснящеюся лысиной и съ краснымъ, вѣчно потнымъ лицомъ. Онъ сидѣлъ всегда въ первомъ ряду креселъ и, не сводя глазъ, слѣдилъ за мной. Мои знакомые, смѣясь, увѣряли, что онъ страстно влюбленъ въ меня; я тоже смѣялась. Знакома съ нимъ, вонечно, я не была, но если намъ случалось встрѣчаться у подъезда театра или на улицѣ, онъ съ умильнымъ видомъ отвѣщивалъ мнѣ поклонъ, на который мнѣ очень противно было отвѣчать. Въ городѣ онъ слылъ страшнымъ богачемъ. Рассказывали, что его милліоны нажиты не чисто, что въ семьѣ онъ страшный варваръ, что жена его и дѣти живутъ чуть не въ нуждѣ, между тѣмъ, какъ онъ страшно соритъ деньгами, и на бабью-то цы-

гану Настю, вывезенную изъ въ Москвѣ, издержалъ десятки тысячъ. И н это все пропускала мимо ушей: какое мнѣ дѣло было до Степанова со всѣми его мерзостями!—Разъ вечеромъ я сидѣла одна въ гостиной, горничная моя отпросилась въ кавай-то кувъ своей, я велѣла ей запереть переднюю дверь и пройти черезъ кухню. Тѣтушка легла пораньше спать, чтобъ завтра не опоздать на базаръ. Я читала какой-то романъ Дюма. Вдругъ отворили переднюю дверь, которую я считала запертой.

— Кто тамъ?—спросила я и не трогаясь съ мѣста.

— Это я-съ, барышня! не извольте беспокоиться, — отвѣчалъ незнакомый мнѣ, крипный голосъ.

— Кто такой?—переспросила я громче, и со свѣчей въ рукахъ направилась въ переднюю.

Тамъ стоялъ Степановъ, вытирая краснымъ фуляромъ потное лицо. Въ изумленіи я не вдругъ узнала его.

— Что вамъ нужно?—спросила я, едва отвѣтивъ на его усердный поклонъ.

— Пришелъ провѣдать васъ, барышня!—отвѣчалъ онъ, умышленно поглядывая на меня и противно улыбаясь.

— Съ какой стати вамъ вздумалось провѣдывать меня, да еще въ такую позднюю пору?—еще не оправясь отъ изумленія спросила я.

— Вы не сердчайте, барышня!—отвѣчалъ Степановъ.—Намъ давно желательно поглядѣть, какъ вы себѣ поживаете, да не доводилось. То-то диво!—проговорилъ онъ, оглядывая гостиную, въ которую прошелъ мимо меня.—Такая вы раскрасавица, а ждете бѣдненько! Такъ-ли бы вамъ жить?...

— А вамъ что за дѣло до этого?—проговорила я, разсерженная безцеремонностью, съ которою онъ воснулъ моего большого мѣста—моей скромной обстановки, которой я втайнѣ стыдилась.

— Да жалко смотрѣть-то, барышня!—отвѣчалъ онъ.—Ужъ такъ-ли вамъ бы жить!.. Да дозвоьте мнѣ позаботиться—я вамъ такой дворецъ предоставлю! Птичьего молока развѣ не будетъ, а то все будетъ...

«Онъ пьян!»—рѣшила я въ умѣ, и отступила назадъ.

— Мнѣ не нужно вашего дворца, благодарю васъ!—сказала я тихо, чтобъ не раздражать пьянаго человѣка.

— Напрасно, барышня, брезгаете нами: мы—люди-то простые, да карманъ у насъ набитъ. А тѣ—щелкоперы-то эти, что у васъ толкуются, да все это офицерство—это вѣдь все голъ персатная.

— Покойной ночи!—проговорила я, все еще въ убѣжденіи, что передо мною—цѣлый человѣкъ, и хотѣла было уйти.

— Нѣтъ, барышня, погоди!—отмѣчалъ онъ, удерживая мою руку.—Въ другой разъ когда еще повижу я тебя, а ты тебѣ сама сказала напрямки—согласна, или нѣтъ?

— Согласна, на что? Что вамъ отъ меня нужно?—допытливо проговорила я, начиная догадываться, что онъ не шутитъ и лгалъ еще болѣе.

— Ой, не брезгай нами! Я скажу—озолочу! Дворецъ тебѣ предоставлю; пару рысаковъ на конюшню завтра приведу. Браллантовья серьги, брошь да браслеты — вотъ тутъ у меня въ карманѣ. Хошь сейчасъ получить?

— Пойдите! Я васъ не совсѣмъ понимаю: вы предлагаете мнѣ рысаковъ, дворецъ и браслеты. За что же это? Чѣмъ я вамъ за это заплачу?—спрашивала я, все еще не понимая, въ чемъ дѣло.

— Тебѣ-то есть чѣмъ заплатить! — возразилъ онъ, сверло усмѣхаясь.—Такой раскрасавица-то?.. Полюби меня; барышня! сказалъ онъ подступая, и обнялъ меня рукой.

— Вы съума сошли! Убѣрайтесь вонъ!—едва выговорила я, задымаясь отъ гнѣва. И вѣрно лицо мое очень явственно выразило всю силу моего омерзѣнія и ужаса: онъ быстро пошелъ въ двери.

— Ну, не хочешь — какъ хочешь! Не пожалѣй послѣ! — услышала я уже изъ передней.

А я не могла сойти съ мѣста, будто приросла въ нему. Чувство ужаса и омерзѣнія такъ окватило меня, что въ первые минуты я потеряла сознание... Я долго простояла со свѣчей въ рукѣ, не позаботясь даже занереть дверь въ сѣни. Часы пробили 12, капля стеарина со свѣчки горячо упала мнѣ на руку. Я ошмянулась и пошла къ себѣ.

Но я не могла заснуть: мнѣ было такъ гадко, стыдно, тяжело! Мнѣ казалось, что послѣ такого униженія и жить нельзя, что никакая извѣстность, никакое счастье, никакой почетъ не смоютъ съ меня этого грязнаго пятна, не заглушатъ этого ужаснаго воспоминанія. Сказать объ этомъ кому бы то ни было — хоть тѣтушкѣ, я ни за что бы не рѣшилась. Но тяжесть этого униженія такъ сильно придавила мою молодую душу, что я не могла обойтись безъ опоры и помощи. Я стала на колѣни и начала горячо молиться!..

На другой день тѣтушка очень удивилась, что я еще въ постели; я позвала ее къ себѣ и попросила сейчасъ же расчитать мою горничную.

Съ того дня мнѣ совсѣмъ опротивѣлъ театръ. Когда вскоре послѣ этого я въ первый разъ увидѣла Степанова на его обычномъ мѣстѣ въ партерѣ, я едва не упала въ обморокъ, и сравнившись все-таки играла, какъ автоматъ.

Все это было въ концѣ 1853 года. Великая восточная война уже начиналась. Наша дивизія тоже выступила въ походъ. Городъ опустѣлъ, и театръ тоже. На меня все болѣе и болѣе началась тоска; я стала чаще прихваривать. Докторъ все болѣе и болѣе настаивалъ на необходимости измѣнить образъ жизни, а невозможность исполнить этотъ совѣтъ, основательность котораго я вполнѣ сознавала, огорчала меня еще болѣе. Тѣтушка тоже измучилась глядя на меня. Но когда безнадежность нашего общаго горя дошла до крайнихъ предѣловъ, въ намъ будто съ неба упало неожиданное счастье!

У тѣтушки была двоюродная сестра, съ которой у нея лѣтъ сорокъ назадъ вышла ссора за то, что эта сестра слишкомъ чванилась своимъ богатствомъ и съ своими бѣдными родственниками обходилась очень дурно. Потому обстоятельства толкнули ихъ въ разные стороны и онѣ совершенно потеряли другъ друга изъ вида, — какъ вдругъ тѣтушка получаетъ извѣстіе о достигающей ей наслѣдствѣ послѣ этой самой сестры, богатство которой заключалось въ 50-ти ревизскихъ душахъ да въ 400 десятинахъ земли. Тѣтушка не вдругъ повѣрила этому счастью — такъ показалось оно ей и велико, и неожиданно. Но, повѣривши, она сейчасъ же стала собираться въ дорогу и черезъ нѣсколько недѣль, въ одно морозное зимнее утро, мы выѣхали въ тѣтушкино помѣстье.

Мое первое знакомство съ новымъ мѣстомъ нашего жительства вовсе не сдѣлало на меня пріятнаго впечатлѣнія. Домишко былъ небольшой, деревянный, съ тесовою когда-то красною, а теперь сѣрою крышею; внутри расположенъ онъ былъ тоже довольно неуютно. Старая, неуклюжая мебель скудно наполняла его маленькія, низенькія комнаты. Пахло въ немъ какъ-то особенно, какою-то сыростью вмѣстѣ съ ладномъ и сухими васильками. Насъ встрѣтила влючница, низенькая и старенькая, какъ и самый домъ; лицо у нея было доброе-предоброе и все въ морщинахъ, и пахло отъ нея тоже сыростью, ладномъ и васильками. Намъ подали самоваръ чрезвычайно страннаго домашнего фасона; тѣтушка стала разливать чай, разспрашивая въ тоже время старуху о подробностяхъ женскаго хозяйства. По этой части она осталась откровенно довольной: хозяйство было большое,

всего было вдоволь — и птицы, и холстовъ, и коровъ, и всякихъ запасовъ. Послѣ чаю явился староста, но съ нимъ тѣтушка не очень распространялась: въ полевомъ хозяйствѣ она мало смыслила. Впрочемъ, я не дождалась конца ихъ бесѣды и ушла спать.

На другой день тѣтушка ревизовала свое ново-приобрѣтенное имущество, а я велѣла запречь себѣ лошадей въ сани и поѣхала кататься. Мнѣ хотѣлось ознакомиться съ мѣстностью нашей Калиновой и съ ея окрестностями. Мѣстность была некрасива — плоская, нигдѣ ни деревца; только за нашимъ домомъ спускался къ рѣчкѣ небольшой старый фруктовый садъ, изобилующій лѣтомъ плодами, но на видъ, особенно зимою, крайне неживописный. Возвратившись домой я спросила тѣтушку о нашемъ соседствѣ. Оказалось, что съ одной стороны въ двухъ верстахъ отъ насъ Завѣтное, большое имѣніе князей Борскихъ, которые въ немъ, конечно, не живутъ, а съ другой стороны начинаются такъ-называемыя *хуторки*, безчисленныя владѣнія мелкопомѣстныхъ дворянъ, которые, впрочемъ, живутъ не однодворцами, а помѣщиками, и между которыми есть много нашихъ родственниковъ.

По окончаніи хозяйственной ревизіи, тѣтушка предложила мнѣ побывать у нашихъ общихъ родныхъ. Я согласилась очень охотно: жизнь въ этой непривлекательной Калиновой, да еще и безъ общества, представлялась мнѣ невозможной. Я льстила себя надеждою сойтись болѣе или менѣе съ своими кузинами и кузенами. Мы поѣхали. Родственники мои — люди простые, степняки, приняли меня не-то-что съ пренебреженіемъ, а съ какимъ-то забавнымъ недоумѣніемъ; кузины — настоящія степныя барышни, тоже поглядывали на меня не то косо, не то робко, а единственный находившійся на лицо кузень оказался такимъ совершеннымъ типомъ мелкопомѣстнаго барчука, со всѣми уродливыми и смѣшными его особенностями, что я отложила всякую надежду искать сближенія съ кѣмъ бы то ни было изъ нихъ. Меня очень забавляло, что въ разговорахъ со мной они всѣ избѣгали тщательно малѣйшаго намёка на мое прежнее артистическое поприще, и съ боязливымъ изумленіемъ взглядывали на тѣтушку, когда она невзначай упоминала о немъ. Мнѣ пришло въ голову, что всѣ они пренебрегали бы мною, еслибъ не робѣли, а ужъ почему они робѣли — этого я никакъ не могла себѣ объяснить.

Мы возвратились въ Калинову. Тѣтушка принялась за хозяйство съ тѣмъ рвеніемъ, котораго я отъ нея ожидала, а я стала приводить въ исполненіе совѣты своего доктора — начала вести правильную жизнь и проч.

Я скоро догадалась, однакожь, что эта жизнь не поправит моего здоровья. Меня томилла скука. Будучи австрией, я привыкла быть занятою: разучиваніе ролей, репетиціи, представленія наполняли значительную часть дня. Положимъ — все это не составляло здоровой пищи для ума, но все же оно не оставался правдынымъ. Кроме того, я скучала и безъ общества, скучала безъ влюбленниковъ. Я привыкла, чтобъ мною любовались, восхищались; эта привычка явилась у меня еще въ пансіонѣ и окончательно обратилась въ потребность, когда я была актрисой. Я чувствовала, что скука дойдетъ меня сильнѣе, чѣмъ болѣзнь, чѣмъ суматоха прежней жизни. «Что мнѣ дѣлать? Чѣмъ мнѣ наполнить день?» тоскливо спрашивала я у себя самой, тоскливо слоняясь въ уголъ въ уголъ. Я придумала наконецъ — читать, и выписала себѣ пропасть французскихъ книгъ: Дюма, Сю, Февала. Сначала это меня очень заняло: я пожирала книги съ жадностью не описанной, забывала ѣсть и спать, вся отдаваясь этому безплодному наслажденію, но мое настроеніе отъ того не мѣнялось, тоска не проходила. Пока я читала — меня это интересовало, но какъ только я выпускала книгу изъ рукъ — въ головѣ у меня была та же пустота, а на душѣ та же тоска, что и прежде. А эту пустоту нужно было наполнить чѣмъ-нибудь, и эту гнетущую тоску нужно было хоть чѣмъ-нибудь разогнать; а это было тѣмъ труднѣе, что и книги-то скоро мнѣ совсѣмъ опротивѣли. Чтобъ убить время, я начинала мечтать. И вспомнить-то совѣстно, какія пошлыя, пустыя то были мечты! Все это вертѣлось на богатствѣ, роскоши, вышемъ свѣтѣ, флигель-адъютантахъ, графиняхъ!.. А между тѣмъ пришла весна: разомъ стаялъ глубокой снѣгъ и тысячи быстрыхъ ручьевъ наполнили нашу безводную рѣчку: она вскипѣла и зашумѣла; земля оттаяла, зазеленѣла трава, и мою душу тихо и сладко заволновало какое-то, непонятное мнѣ, томительное и сладкое чувство. Тѣтушка захлопоталась: начинались полевныя работы. Я по цѣлымъ днямъ была одна въ домѣ. Мое настроеніе замѣтно измѣнилось: вмѣсто постоянной тоски стали являться припадки какого-то радостнаго чувства и потомъ глубокое уныніе. Меня все тянуло на воздухъ, но не въ этотъ пошлый садъ — огородъ, а далеко-далеко, въ поле, въ степь, одну и во незнакомыхъ тропинкамъ. Бродя такъ безъ цѣли и наскучивъ своими думами и мечтами, иногда я спрашивала у себя, отчего у меня такъ тянуло на душѣ и отчего мнѣ такъ свѣрсно жить? Найти резонный отвѣтъ на эти вопросы я не могла, но подъ вліяніемъ недавно прочитанныхъ французскихъ романовъ и прочей высокопарной чуши, надолжавшей мою голову, я рѣшила это по-

своему, т.-е. громкими фразами, въ родѣ *àme incomprise, existence brisée, vocation manquée!* Что именно я считала своимъ «vocation» — я и не знала и не знаю, но то не было поприще артистичности, а что-то другое, неясное, — важное, однако, блестящее и грандіозное. Помню я хорошо, кто первый заронилъ въ мою голову мысль объ этомъ *vocation*: то былъ старый генералъ, слышій за *bel-esprit* и немножко за вольнодумца въ армейскомъ обществѣ. Онъ все толковалъ мнѣ, что мнѣ не мѣсто въ глухомъ губернскомъ городѣ, а было бы дескать мнѣ мѣсто въ европейскомъ салонѣ, въ обществѣ разныхъ Гизо, Ламартиновъ и т. п. Мнѣ это казалось очень заманчивымъ. Что дѣлали бы въ этомъ салонѣ Гизо и Ламартинъ, о чемъ бы они тамъ толковали со мной — я, конечно, объ этомъ и не думала, но быть окруженной европейскими *beaux-esprit* было очень лестно. Живи я въ большомъ свѣтѣ, изъ меня можетъ быть выработалась бы такимъ образомъ одна изъ тѣхъ меценатокъ, которыя изъ суетности покровительствуютъ талантамъ, любятъ науку, поклоняются искусству, и подчасъ даже вольнодумствуютъ въ салонѣ...

Разъ, гуляя безъ цѣли вечеромъ, я забрела въ самое Завѣтное, когда тамъ въ церкви стали благовѣстять ко всенощной. Звучно и торжественно раздавался призывный звонъ. Передо мной все въ зелени живописно раскидывалось село; чистенькія хатки привѣтливо бѣлѣли между кущами зеленыхъ вербъ. Туда дальше, краснѣли желѣзныя крыши господскихъ строеній. Старый садъ пышно и красиво ниспадалъ въ огромному пруду. Я оглянула мѣстность съ наслажденіемъ. Какое-то давно неизвѣданное чувство зашевелилось во мнѣ: вспомнилось дѣтство, отецъ, княгиня, ея богатая Борисовка съ такимъ же огромнымъ домомъ-дворцомъ, церковь, гдѣ, бывало, по праздникамъ я стою въ свѣтѣ княгини и съ дѣтскимъ любопытствомъ, смѣшаннымъ съ почтеніемъ, слѣжу за ея колѣнопреклоненной, молящейся фигурой... Мнѣ вдругъ захотѣлось молиться!... Я давно не молилась и не чувствовала этой потребности, пансіонское воспитаніе не только не развивало въ насъ религіознаго чувства, а даже заглушало его. Сама *m-me Trousseau* относилась къ дѣлу религіи съ мало-скрываеваемой ироніей и пренебреженіемъ, а единственно набожная изъ всѣхъ пансіонскихъ влассныхъ дамъ возбуждала въ насъ только насмѣшку. Да, я давно не молилась, — но въ эту минуту на меня повѣяло чѣмъ-то другимъ, роднымъ и далекимъ! Я быстро направилась къ церкви и чрезъ минуту стояла уже въ углу, у лѣваго вѣлроса. Дѣло было на Св. недѣль; служили всенощную; три мальчика-семинариста, да два дьячка довольно

сладко вѣли «Свѣте тихій». Простой сѣрый людъ наполнялъ церковь, запахъ ладону заглушалъ запахъ дегтю, въ открытыя окна врывались зеленныя вѣтви деревьевъ въ ихъ весеннемъ убранствѣ; свѣчи тускло теплились предъ высокимъ стариннымъ иконостасомъ... Я опустилась на колѣни и начала горячо молиться!..

Съ этого дня начался новый періодъ моей молодой жизни— періодъ религіознаго настроенія, доходившаго до энтузіазма. Онъ продолжался всего нѣсколько мѣсяцевъ и потомъ сталъ поемно охладѣвать, особенно благодаря одному знакомству, которое неожиданно мнѣ представилось. Но я живо помню эти нѣсколько мѣсяцевъ! Чуть свѣтъ просыпаешься, бывало, въ заутрени, въ воздухѣ такъ живительно прохладно, на землѣ такъ зелено и свѣжо, въ ухахъ звучать тысячи голосовъ, и такъ хорошо на душѣ, такъ отраднo и внушительно смотреть на тебя божій міръ, что такъ и хочется молиться! Спѣвшишь въ церковь — и такъ сладко, горячо молишься, такъ полно и слѣпо вѣруешь, съ такимъ ужасомъ гонишь изъ головы всякое поднимающееся въ мысляхъ сомнѣніе! Дома уже не хочется читать Дюма и Февала, а между тѣмъ нужно чѣмъ-нибудь наполнить день. И вотъ, я принимаюсь за чтеніе священныя книги. Читать по-славянски я выучилась въ нѣсколько дней и безъ посторонней помощи; книги забирала у священника. Конечно, я не совсѣмъ хорошо понимала по-славянски, но это придавало моимъ чтеніямъ еще болѣе таинственной прелести.

Разъ утромъ въ воскресенье пріѣхалъ къ намъ какой-то высокий, плотный и некрасивый господинъ, который сразу показался мнѣ совсѣмъ непохожимъ на здѣшнихъ мелкопомѣстныхъ. Самый костюмъ его, небрежный и мѣшковатый, отзывался порядочно. Онъ отрекомендовался намъ однакожъ именно здѣшнимъ мелкопомѣстнымъ, но въ то же время—профессоромъ физики при одномъ изъ университетовъ. Онъ пріѣхалъ провести лѣто у старухи-матери, нашей ближайшей сосѣдки, съ которой тетушка очень подружилась. Наше общество состояло до сихъ поръ изъ нѣсколькихъ сосѣднихъ кумушекъ, священника съ сестрою, старика лекаря и нѣмца-управляющаго изъ Завѣтнаго. Илья Петровичъ—профессоръ, тоже сталъ бывать у насъ, и его посѣщенія развлекали меня немного больше, чѣмъ посѣщенія другихъ, хотя особеннаго удовольствія мнѣ не доставляли: онъ былъ дурень собою, за мною ухаживать не имѣлъ ни малѣйшаго расположенія, и упражняться въ веденіи французскихъ разговоровъ, съ блестящими салоннаго остроумія, нисколько не былъ способенъ. Но всѣхъ другихъ въ нашемъ околотеѣ онъ просто

очароваль. Онъ, правда, былъ пріятный собесѣдникъ: съ лекаремъ онъ толковалъ объ аллопатіи и гомеопатіи, о нервной горячкѣ и чахоткѣ; съ управляющимъ — о земледѣльческихъ машинахъ и орудіяхъ, о качествѣ и свойствахъ почвъ и различныхъ удобреній, о невѣжествѣ и лѣности русскихъ крестьянъ; съ театушкой о домашнемъ хозяйствѣ, наконецъ со всѣми нами о чемъ пошло — о своихъ путешествіяхъ за-границей, куда онъ былъ посланъ на казенный счетъ, о войнѣ, о прелестяхъ деревни въ лѣтнее время, — и все это вовсе не съ видомъ превосходства, не съ тою снисходительностью, которая кажется такъ обидною въ обращеніи людей, считающихъ себя выше своихъ собесѣдниковъ. Несмотря, однакожь, на эту его скромность, я скоро стала тяготиться его обществомъ, именно потому, что стала догадываться о его превосходствѣ; до сихъ поръ я считала себя высокообразованной особою; я обо всемъ судила рѣзко и смѣло, почти не встрѣчая себѣ противорѣчій въ томъ кружкѣ, гдѣ жила; я составила ужъ себѣ рядъ убѣжденій, отличавшихся своеобразиемъ, предполагаемымъ изяществомъ и нелѣпостью, и все, недоступное моему пониманію — астрономію или химію, Шекспира и философію, Одиссею и Космосъ — просто-на-просто обзывала чепухой. Илья Петровичъ былъ первый человекъ, отъ котораго я стала слышать серьезныя возраженія, правда — возраженія эти высказывались очень вѣжливо и мягко, но тѣмъ больше я чувствовала ихъ меткость и основательность. Такъ же вѣжливо и мягко, и такъ же убѣдительно онъ доказалъ мнѣ наконецъ, что я ничего не знаю, ничего путнаго не читала и набиваю себѣ голову такимъ литературнымъ соромъ, который гроша не стоитъ. Я рассердилась на него, почти возненавидѣла его, но не могла не сознать съ обидой и болью, что онъ правъ.

Разъ онъ пріѣхалъ къ намъ и засталъ меня въ припадкѣ жестокой тоски. Онъ замѣтилъ, что я въ дурномъ расположеніи духа; я отвѣчала, что мнѣ невыносимо скучно.

— Это должно быть пренепріятное состояніе, — проговорилъ онъ. — Хотя я самъ не испыталъ скуки, но думаю, что нѣтъ ничего несноснѣе ея.

— Неужели вы никогда не скучали? — съ недоумѣніемъ спросила я.

— Никогда. Да когда же мнѣ скучать? У меня весь день занятъ: приготовленіе лекцій, самая лекція, газеты, журналы, знакомые...

— Ну, а здѣсь, въ деревнѣ, вы тоже не скучаете? — спросила я.

— Нѣтъ. Я утромъ купаюсь и гуляю, потомъ сажусь за серьезное чтеніе, отвѣчаю на письма, пробѣгаю газеты. Въ хозяйство я не мѣшаюсь, матушка сама управляетъся; ей и книги въ руки. Послѣ обѣда я немножко отдыхаю, жарко—звонятъ вы, ужасно! Потомъ, вечеромъ, послѣ купанья и протулки я читаю ужъ что-нибудь въ этомъ родѣ, — продолжалъ онъ, указывая на томикъ Байрона, бывший у него въ рукахъ.

— Читать да читать—это тоже скучно! — возразила я.

— Скучно, если вы читаете пустыя вещи; но читать серьезную книгу или такое вотъ гениальное произведение — это совсѣмъ другое дѣло.

Я съ недоврїемъ покачала головой. Мы помолчали.

— Что бы мнѣ дѣлать, чтобъ не скучать?—нечаянно выговорила я вслухъ.

— Я вамъ скажу, что дѣлать. Учитесь! Не по учебникамъ учиться, а съ помощью серьезнаго чтенія. Читайте и размышляйте о прочитанномъ. Старайтесь вдуматься въ каждую мысль автора; конечно, нужно выбирать дѣльные книги. Есть и романы, которые стоить читать—Вальтеръ-Скотта, напр., Купера... Это очень интересно вглядываться въ каждую личность, слѣдить за развитіемъ замѣчательнаго характера. При такихъ условіяхъ чтеніе будетъ имѣть для васъ совсѣмъ иной смыслъ.

Я даже улыбнулась про себя, такъ странно поваялся мнѣ совѣтъ наполнять жизнь чтеніемъ и размышленіемъ о прочитанномъ!

Но тоска одолевала меня. Я все еще была въ періодѣ благочестія, но дѣлше дни молиться и читать священные книги не было возможности. Исподволь, мало-по-малу я надумала, что можетъ быть совѣтъ Ильи Петровича и не такъ чуденъ: вѣдь вотъ онъ самъ—живой человекъ, этимъ способомъ живетъ себѣ да поживаетъ. Не попробовать ли и мнѣ? И я рѣшила попробовать. Для перваго опыта мнѣ попался «Айвенго». Я принялась за него съ прилежаніемъ и самоотверженіемъ, достойнымъ лучшей участи; я останавливалась не только на всякой главѣ, на всякой страницѣ, думала-думала и ничего не надумывала. Съ геройскимъ мужествомъ, несмотря на жестокою скуку, я одолевала «Айвенго» до конца, и никакого прока въ томъ не увидѣла. Только, когда послѣ этого я принялась за какую-то «Olympre de Clèves», которая читалась легче и скорѣе, мой любимецъ—Дюма поваялся мнѣ такимъ мелкимъ и пустымъ, что я начала въ думѣ соотношаться съ мнѣніемъ Ильи Петровича о его совершенномъ ничтожествѣ. Я взялась потомъ за Купера, но результатъ вы-

шелъ тотъ же, что и съ Вальтеръ-Скоттомъ: я съ такимъ же трудомъ одолѣла «Послѣднихъ Могиканъ», какъ и «Айвенго». Значить, я не въ состояніи оцѣнить хорошую книгу!—порѣшила я, обезкураженная двумя неудачными попытками, и готова была снова отдаться своему мучительному ничего-недѣланію, когда Илья Петровичъ предложилъ мнѣ «Кто виновать?»

Нужно предупредить, что я была самаго обиднаго мнѣнія объ отечественной словесности. Мнѣ нравились только «Герои нашего времени», кое-что (очень небольшое) изъ Пушкина, нѣкоторые стихи графини Растопчиной, нѣкоторыя повѣсти гр. Соллогуба, «Племянница», Е. Туръ, «Царскосельскій Лебедь», Жуковскаго, да нѣкоторыя патриотическія стихотворенія. Остальнаго я или не признавала, или не читала. Гоголя я прочла еще бывши актрисой, пришла въ ужасъ отъ этой *непроходимой грязи*, какъ я выразилась тогда въ толпѣ своихъ обожателей, и сейчасъ же получила блистательную похвалу отъ одного элегантнаго полковника за меткость своихъ приговоровъ. Вообще, отечественная словесность поражала меня своею тривіальностью. За «Кто виновать?» я принялась безъ восторга и даже съ нѣкоторымъ недовѣріемъ, хотя Илья Петровичъ отрекомендовалъ мнѣ его почти гениальною вещью; но читала его не съ тѣмъ уже чувствомъ, какъ В.-Скотта и Купера, и разумѣется не съ тѣмъ, какъ Дюма. Не то, чтобъ оно мнѣ особенно нравилось, но оно меня заинтересовало. Многого и многого я тамъ не поняла, но отъ всего произведенія вѣяло мнѣ ужъ совсѣмъ инымъ, чѣмъ отъ грандіозныхъ, но подчасъ скучноватыхъ созданій В.-Скотта и Купера, или отъ фривольныхъ произведеній моего недавняго фаворита—Дюма. Я чувствовала, что это приблизительно та же жизнь, которою я живу, тѣ же интересы, которые могутъ или должны быть моими.

Мнѣ показалось, что на этотъ разъ попытка удалась, и я съ жаромъ схватилась за современную русскую беллетристику и разомъ проглотила Гончарова, Тургенева, Григоровича, Писемскаго и т. д. Кое-что мнѣ нравилось болѣе, другое—менѣе, но вообще мнѣ уже легче было думать о прочитанномъ, даже думалось само собой. Нынче принято бросать камнемъ въ этихъ дѣятелей недавняго прошлаго, добрымъ словомъ ихъ рѣдко поминаютъ, но въ то время вліаніе ихъ было и велико, и благотворно. Даже и я это скоро почувствовала: у меня какъ будто сталъ выясняться взглядъ на окружающую жизнь и людей, и громкія французскія фразы стали рѣже наворачиваться мнѣ на умъ, когда я думала о себѣ и о своемъ будущемъ. Я также будто чище стала и

смутно начинала понимать, что жизнь—не одна сплошная и узаконенная ярмарка тщеславия, и что жить можно не одними своекорыстными или суетными цѣлями.

Въ то же время стала проходить мой quasi-религіозный энтузіазмъ, конечно, мало-по-малу. Я все еще часто бывала въ церкви, но уже выбирала для этого время: я шла туда, когда была хорошая погода, когда не нужно было для этого вставать слишкомъ рано, когда, по моимъ соображеніямъ, мнѣ не предстояло задыхаться тамъ отъ жару и духоты. Мнѣ нравилась поэтическая сторона богослуженія: безмолвіе храма, тихое мерцаніе свѣчей предъ иконами, тихій, симпатичный голосъ старика-священника. Я съ умиленіемъ слѣдила за его теплой молитвой, но сама уже не молилась, а думала: я начинала относиться ко всему критически.

Разъ собралось къ намъ обычное общество: Илья Петровичъ съ матерью, управляющій, лекарь и еще сосѣдь-помѣщикъ, человекъ не глухой, но желчный и всѣмъ недовольный. Разговоръ обратился на очень опасный предметъ, на такъ-называемую политику. Илья Петровичъ зналъ, что сору изъ избы не вынесутъ и охотно травовалъ о разныхъ административныхъ безобразіяхъ, которыхъ тогда почти никто не замѣчалъ. Я была горячая патриотка, и въ этомъ не могло поколебать меня ни французское воспитаніе, ни насмѣшки надъ Россією *m-me Troussseau et C^o*, которыхъ я когда-то, между прочимъ, и за это ненавидѣла. Очень понятно, какого рода могъ быть мой патриотизмъ. Мнѣ нравилось то, что было громкаго и блестящаго въ прошедшемъ и настоящемъ моей родины. Блескъ военнаго могущества Россіи, который тогда видѣли въ такомъ преувеличенномъ масштабѣ, возбуждалъ сильнѣйшимъ образомъ мою патриотическую радость и гордость. Вопіющія злоупотребленія, грабежъ частныхъ лицъ во имя закона, казнокрадство, гнетъ крѣпостного права—все это, такъ нагло выставлявшееся на всеобщій позоръ и поруганіе, какъ бы и не существовало для большей части общества, и конечно, тѣмъ болѣе для меня. Всѣ были довольны настоящимъ порядкомъ вещей,—всѣ, кромѣ небольшого числа истинно просвѣщенныхъ людей, да пессимистовъ по призванію, въ родѣ нашего желчнаго сосѣда. Остальныхъ за все и про все вознаграждали—

Пѣхотныхъ ратей и коней
Однообразная красивость.

Мнѣ странно и больно было, при моемъ взглядѣ на вещи, слышать все то, что у насъ говорилось, и хоть я считала непри-

личнымъ для женщины выѣшпваться въ разговоръ о политикѣ, однакожь, не выдержала разъ и высказала, что у меня было на умѣ, а въ заключеніе всего рѣшила, что нашъ вѣкъ—величайшій вѣкъ въ исторіи.

— Ну, нѣтъ! на этотъ разъ позвольте мнѣ не согласиться съ вами,—сказалъ Илья Петровичъ.

— Какую же эпоху, по вашему, можно назвать великимъ вѣкомъ?—спросила я.

— Великимъ вѣкомъ я называю такой, когда сдѣлано прочное, долговѣчное благо народу или всему человѣчеству,—и такихъ людей называю великими, которымъ мы обязаны великими научными открытіями, тѣхъ, наконецъ, кто помогалъ своему государству или обществу развиваться правильно... Великими людьми я называю и Ньютона, и Колумба, и Вашингтона, и Лютера...

Но Илья Петровичъ самъ поспѣшилъ замять разговоръ: тетушка съ своей собесѣдницей, только-что переставшія толковать о какихъ-то кадушкахъ и рыжикахъ, вдругъ обернулись на него и широко раскрыли глаза...

Ну, а у меня духъ захватило отъ волненія: это было первое смѣлое слово, которое услышала я на своемъ вѣку, и въ то время въ нашихъ благословенныхъ мѣстахъ оно было въ самомъ дѣлѣ смѣлымъ словомъ. Я была удивлена и озадачена въ высшей степени!.. Такъ ли это? Почему знаютъ, что это такъ?—спрашивала я себя, съ особеннымъ изумленіемъ вспоминая, какъ вскользя, невзначай, была сказана такая необыкновенная вещь. Я слышала и прежде, что есть на свѣтѣ безбожники, атеисты, но прежде объ нихъ вовсе не думала, а въ періодъ моего благочестія представляла ихъ себѣ какими-то страшными, съ печатью отверженія на лицѣ, съ богохульствомъ на устахъ! А, это же что? спрашивала я себя, недоумѣвая и пугаясь, и потому, неожиданно для себя самой, вдругъ неизвѣстно чему радуясь...

Какъ бы то ни было, а этотъ разговоръ далъ сильный толчекъ моей любознательности. Поразмысливъ хорошенько, я поняла причину этой, вначалѣ пугавшей меня, радости. Я поняла, что то новое, услышанное мною слово, примиряло мое горячее религиозное чувство съ сознаніемъ негѣпости обветшалыхъ нравственныхъ понятій, основанныхъ якобы на христіанскомъ принципѣ. Но все это я поняла неясно, смутно, и тѣмъ болѣе мнѣ захотѣлось *учиться, знать*... До тѣхъ поръ я и представить себѣ не могла, чтобъ можно было страстно желать *учиться*!..

Я стала читать запоемъ; дни и ночи проводила за чтеніемъ. Мое окрѣпшее въ деревнѣ здоровье опять пошатнулось отъ уси-

денныхъ умственныхъ занятій, но я жертвовала своимъ здоровьемъ опять по пустякамъ: отъ моего чтенія мнѣ не было почти никакой пользы. Я читала безъ всякой системы, что попадало, и часто ужаснѣйшую чужь. Можеть быть, Илья Петровичъ помогъ бы мнѣ совѣтомъ, но, во-первыхъ, обратиться къ нему мнѣ вѣдало мое мелкое самолюбіе, а во-вторыхъ, осенью Илья Петровичъ уѣхалъ изъ деревни.

Какъ вспомню, сколько дорогого времени, сколько молодыхъ силъ и здоровья, сколько горячей жажды знанія потрачено мною совершенно напрасно!.. Чего только не прочла я тогда! Книжки мнѣ доставлялъ Карлъ Ивановичъ изъ Завѣтнаго, гдѣ была библиотека, исправно пополнявшаяся и теперь по распоряженію помѣщика—покровителя русскаго просвѣщенія. Нечего и говорить, что я прочла всю русскую беллетристику, не исключая не только Вельмана и Булгарина, но даже и казихъ-то Калашникова или Степанова, которые теперь только и извѣстны записнымъ библіофиламъ, въ родѣ Лонгинова. Послѣ всего этого я принялась за историческія книги: это — дескать — посерьезнѣе, это уже не литература только, а наука; ну, я и взялась за науку. Меня мало интересовали времена очень отдаленныя; я взялась за XVIII-е столѣтіе, за революцію и наполеоновское время. Я одолѣла разныхъ русскихъ историковъ той эпохи—Полевого, Кони и т. к., одолѣла Тьера, Бурьена, герцогиню д'Абрантесъ, каваго-то Жюмини, какія-то записки любви Талейрана и много подобныхъ полезныхъ вещей. И читала я не кое-какъ: я читала со вниманіемъ, дѣлала выписки, во все вдумывалась; сумбуръ въ головѣ выходилъ страшнѣйшій, а я конечно этого и не подозрѣвала, а была искренно увѣрена, что просвѣщаюсь и развиваюсь. Но, видно, среди этого всего безобразія у меня оставалась еще въ головѣ частица здраваго смысла: я помню, что около этого времени появилась въ нашихъ мѣстахъ 2-я часть «Мертвыхъ душъ» въ рукописи. Ею восхищались, объявляя, что она выше первой. Съ Гоголемъ тогда я давно уже примирилась. Я прочла 2-ю часть, но она мнѣ понравилась меньше первой, а когда зять нашего священника отреккомендовалъ мнѣ *удивительную вещь*—«Переписку съ друзьями», и я начала читать ее,—мнѣ просто тошно стало...

Къ этому же времени относится и первая любовь моя.

Осенью того года наши патриархальныя мѣста были взволнованы небывало-страшнымъ событіемъ. Въ пяти верстахъ отъ Завѣтнаго, въ лѣсу, чрезъ который шелъ почтовый трактъ, была разграблена почта и убиты ямщикъ и почтальонъ. Происшествіе сопровождалось страшнымъ звѣрствомъ и какою-то особенною загадочностью. Мѣстныя власти, по грознымъ настояніямъ губернатора, измучились рыская по окрестностямъ и усмиваясь открыть виновныхъ; для этой же цѣли присланъ былъ губернаторскій чиновникъ особыхъ порученій. Слѣдствіе затянулось, осложнилось разными другими открытіями, и этотъ чиновникъ, можно сказать, *прожилъ* почти годъ въ Завѣтномъ. Вотъ тутъ-то и разыгралась исторія первой любви моей.

Какъ-то въ началѣ сентября я пошла во всеобщую, и опоздала, — пошла, какъ говорится, на шапочный разборъ. Проходя къ своему всегдашнему мѣсту, я увидѣла вблизи новое лицо, въ которомъ тотчасъ заподозрила губернаторскаго чиновника. Это былъ молодой человекъ лѣтъ 25-ти, съ тѣмъ *air distingué*, который недавно еще я считала выше всѣхъ доблестей и который тогда не утратилъ еще для меня своего обаянія. Онъ не былъ красивъ, но очень строенъ и прекрасно одѣтъ, его смуглое лицо показывало мнѣ насмѣшливо-умнымъ. Онъ нѣсколько разъ взглядывалъ въ мою сторону съ видимымъ удивленіемъ. Я, конечно, догадывалась, что онъ мною любитъ, и разумѣется была довольна: такъ вѣдь давно мною никто не восхищался и такъ скучно было въ нашемъ околотѣ!.. Стали выходить изъ церкви. Я вышла тоже и за оградой встрѣтилась съ управляющимъ и исправникомъ. Они поклонились мнѣ и подошли къ молодому человеку.

— Куда вы изволили скрыться, Владиміръ Сергѣевичъ? Мы васъ ищемъ-ищемъ! — проговорилъ исправникъ.

— Я пошелъ гулять и забрелъ въ церковь, — слышался мнѣ отвѣтъ. — Скажите пожалуйста...

Дальше я не разслышала, но была увѣрена, что онъ спросилъ обо мнѣ. На другой день я не пошла къ обѣднѣ: было пасмурно и жгуче холодно. Дурная жюгода всегда наводила на меня уныніе, а въ этотъ день еще больше обыкновеннаго. Мнѣ думалось все такое невеселое!.. Тетюшка тоже была не въ духѣ: у нея перемолотили двѣ скирды пшеницы и не успѣли ее перевѣять, а между тѣмъ небо заволокло тучами, — того и гляди пойдетъ дождь и вымочить пшеницу, которая лежитъ себѣ на гумнѣ, подъ открытымъ небомъ, такъ какъ рига совсѣмъ дряхла и грозитъ обвалиться; молотить въ ней нельзя.

Я лежала на диванѣ въ гостиной съ книгой въ рукѣ и напрасно силилась заинтересоваться ею. Тётушка долго ворчала, поглядывая въ окно, но, наконецъ, успокоилась, вонечно, отдавшись на волю Божию съ двумя ворохами невыбѣянной пшеницы. Чтобъ окончательно разсѣять дурное расположение духа, она велѣла сварить кофе и два раза повторила, чтобъ сливки были какъ можно лучше и съ толстыми пѣнками. Я засмѣялась: ей хотѣлось, чтобъ я тоже повеселѣла.

Кофе подали; сливки оказались превосходными. Тетунька искося поглядывала на меня; я пила кофе съ большимъ удовольствіемъ.

— Ну, слава Богу, что ты пьешь кофе, Катя!—проговорила она.—Я уже боялась, не больна ли ты—такая ты блѣдная. И приодѣться-то въ такой большой праздникъ не захотѣла!..

— Ахъ, тетунька! вы и не замѣтили до сихъ поръ, какъ я пристрасилась къ своей блузѣ,—смѣясь отвѣчала я. Она для меня лучший и самый праздничный нарядъ. Стара уже я, чтобъ ридиться!..

— Ну, вотъ! Что за народъ стали! 20-ти лѣтъ еще не минуло, а ужъ старуха!.. Ахъ, Господи! кто-то къ намъ ѣдетъ!.. Вотъ подъѣзжаютъ... Карлъ Ивановичъ и кто-то незнакомый, молодой... Я сейчасъ же догадалась, кто это незнакомый и молодой.

Карлъ Ивановичъ представилъ намъ Владиміра Сергѣевича Захарова. Тётушка спросила у него когда онъ пріѣхалъ, долго ли пробудеть и затѣмъ предоставила его мнѣ.

Я не помню подробностей нашего разговора: первый разговоръ всегда почти бываетъ безцвѣтенъ и слученъ; но я помню, что черезъ часъ мы говорили не стѣсняясь, какъ старые знакомые.

Тётушка изъявила рѣшительное намѣреніе не пускать гостей безъ обѣда. Захаровъ сейчасъ же согласился. Онъ видимо пришелся по душѣ и ей; окончательно же очаровалъ онъ ее тѣмъ, что съ апетитомъ ѣлъ ея простой и вкусный обѣдъ. Передъ вечеромъ гости стали прощаться.

— Я предчувствую и вамъ предсказываю, что буду страшно надоѣдать вамъ!—смѣясь пожался заранѣе Захаровъ.

— О, пожалуйста надоѣдайте! Намъ здѣсь это вѣдь въ рѣдкость,—отвѣчала я.

Тётушка съ своей стороны объявила, что всегда будетъ рада и т. п. Захаровъ не заставилъ долго ждать себя и скоро одѣлся у насъ домашнимъ человѣкомъ. Мы проводили цѣлые дни вдвоемъ. Тётушка поглядывала на насъ, конечно, смекая въ

чемъ дѣло и въ невинности душевной воображала себѣ, что нѣтъ этого выйдутъ хорошіе съ ея точки зрѣнія результаты.

Какъ описать первую любовь? Я не берусь ее описывать...

Es ist eine alte Geschichte,
Doch bleibt sie immer neu!

Какъ 'рассказать прелесть этихъ дальнихъ прогулокъ въ ясные октябрьскіе дни, когда сухая трава шуршитъ подъ ногами, а паутина тихо носится въ сухомъ и свѣжемъ воздухѣ и все кругомъ дышитъ вроткою и грустною прелестью, — этихъ несомнѣаемыхъ разговоровъ, пустыхъ и скучныхъ для посторонняго, а для насъ полныхъ смысла и значенія, этихъ долгихъ tête-à-tête рука-объ-руку, безъ словъ и почти безъ мысли, но съ томительно-сладкимъ ощущеніемъ неизвѣданнаго, непонятнаго, но могучаго и вспроникающаго чувства!... Сколько помнится, мы никогда не объяснялись другъ другу въ любви; мы и безъ словъ внаки, что любимъ. Знали мы также, что любви нашей въ известномъ смыслѣ слова не предстоитъ никакой будущности: чтобъ отдаться другъ другу безусловно — у насъ не хватало смѣлости и привычки, а рѣшиться на бракъ — мы могли тѣмъ менѣе. Оба мы были бѣдны, оба — бѣлоручки и въ хлопотливой и сѣрбной жизни бѣдныхъ труженниковъ нисколько не чувствовали себя способными. Да и какъ, и надъ чѣмъ было трудиться въ тѣ времена, особенно намъ, простымъ, обиденнымъ людямъ, почерпнувшимъ запасъ своихъ умственныхъ и нравственныхъ силъ въ модныхъ учебныхъ заведеніяхъ, да въ провинціальномъ высшемъ свѣтѣ! Сначала наша привязанность давала намъ много счастья и радости. Мы были неразлучны. Только сильно-влюбленные умѣютъ такъ разнообразить для себя съ виду совершенно однообразные дни; мы гуляли, читали, разговаривали, мечтали вслухъ, вспоминали прошедшее. Захаровъ очень любилъ слушать рассказы о моей театральной жизни и часто жалѣлъ, что я бросила сцену.

— Еслибъ я ее не бросила, мени теперь не было бы въ живыхъ, — возражала я.

— Положимъ такъ, но теперь вы здоровы, — отчего бы вамъ не возвратиться на сцену! Воображаю, какъ вы хороши были, напимѣръ, въ роляхъ королевы — съ вашей красотой, съ вашей царственной осанкой!...

— Но я теперь не могла бы быть такой актрисой, какъ тогда. Мнѣ моя тогдашняя игра теперь кажется просто шарлатанствомъ. Мнѣ кажется, я оробѣла бы на сценѣ!...

— Вы уже одичали въ глуши, а послѣ двухъ-трехъ представлений все пошло бы на ладъ: публика наслаждалась бы и аплодировала, а я сходила бы съ ума отъ восторга.

Я не давала убѣдить себя въоцнѣ, но подчасъ начинала колебаться. Въослѣдствіи онъ пересталъ уговаривать меня поступить на сцену. Напротивъ, даже восставалъ противъ этого.

— Чтобъ опять окружилъ тебя рой поклонниковъ, чтобъ всякій имѣлъ право восхищаться тобой и аплодировать тебѣ, чтобъ какой-нибудь отверженный вдоххатель могъ въ видѣ воехедя опивать тебя — да Боже сохрани отъ этого и тебя, и меня!...

Но это говорилось уже гораздо позже, — тогда, когда къ нашему счастью примѣшалось что-то горькое и тяжелое... Мы вдругъ начинали коситься другъ на друга, потомъ ссориться — и все это изъ за какой-нибудь бездѣлицы, изъ пустяковъ. Ссоры эти конечно были непродолжительны и смѣнялись минутами пушей ласки, такъ что со стороны можно было подуматъ, что мы и ссоримся-то для удовольствія примиренія. «А не рискнуть ли?» полу-шутя спрашивалъ онъ, намекая на законный бразъ, о которомъ мы никогда иначе, какъ шутя не говорили. «Рискнуть, да и закататься!» прибавлялъ онъ, заглядывая мнѣ въ глаза смѣющимся и въ то же время вопросятельнымъ взглядомъ. «Нѣтъ! за гробомъ нѣтъ покаянія!» отвѣчала я тоже шутя, но не шутя убѣжденная, что бразъ есть гробъ для всякой привязанности, даже и при счастливыхъ внѣшнихъ обстоятельствахъ. Вообще въ это время я страшно восставала противъ брака. Бывши въ пансіонѣ, я часто ѣдила на праздники и на вакаціи къ какимъ-нибудь подругамъ своимъ и видѣла близко нѣсколько семей. У меня есть врожденная наблюдательность, и я тогда даже, въ такой ранней молодости, конемножку наблюдала окружающую жизнь. Бывши актрисой, я видала, конечно, только официальную сторону семейной жизни, но по слухамъ, по рассказамъ моихъ гостей, я знала все касающееся замѣтныхъ лицъ въ городѣ и ихъ семей, — знала до тонкости. И я видѣла, что почти всегда въ брачной жизни женщина играетъ жалкую, унижительную роль, что страстно влюбленные женихи, послѣ короткаго медоваго мѣсяца, дѣлаются совсѣмъ равнодушны и подчасъ враждебны своимъ нѣжнымъ и влюбленнымъ женамъ. Отчего все это такъ — я не могла рѣшить, но благодаря остатку прежнихъ бредней въ головѣ моей, я нашла причину этому въ той грубой, плотной любви, которая ведетъ будто бы за собой обоюдное отвращеніе, между тѣмъ какъ другая любовь — высокая

и чистая—есть достояніе только немногихъ избранныхъ душъ, и эти избранные, пользуясь счастьемъ взаимной любви, никогда не захотятъ промѣнять его на то грубое, тривіальное и эфемерное счастье, которое даетъ брачная жизнь. Такой взглядъ на любовь въ то время не былъ вовсе необыкновеннымъ. Онъ зарождался въ головѣ женщины еще на скамьяхъ института или пансіона и развивался съ систематическою настойчивостью всѣмъ строемъ жизни, которую вели дѣвушки тогдашняго высшаго образованія, что не мѣшало имъ современемъ развратничать явно или тайно, прикрываясь именованъ мужа: крайній и безобразный идеализмъ вовсе не далекъ отъ крайняго и безобразнаго цинизма!..

Помню я, какое отвращеніе мы почувствовали въ пансіонѣ къ нашему учителю-французу, когда узнали, что у него родилась дочь! Какъ мы не хотѣли говорить съ нимъ, отвѣчали ему уроки не глядя на него, и какъ тѣ, которыя оставались равнодушны къ факту рожденія дочери, должны были притворяться возмущенными, подлаживаясь подъ общій тонъ. Помню я, какое негодованіе возбудило въ насъ разоблаченіе одной изъ такихъ неискреннихъ, которую поймали въ бесѣдѣ съ «виновнымъ» французомъ въ углу корридора. А до того времени французъ былъ нашимъ общимъ любимцемъ, изъ-за котораго мы между собой постоянно ссорились, такъ какъ онъ за всѣми нами поровнъ волочился. Наше овлѣбленіе противъ него было тѣмъ сильнѣе, что до тѣхъ поръ мы считали и его одною изъ этихъ *âmes d'élite*, которыя могутъ любить только высокою и чистою любовью,—тою любовью, для которой поцѣлуй—последняя грань, ея же не прейдутъ.

Когда я встрѣтилась и сошлась съ Захаровымъ мнѣ было почти 20-тъ лѣтъ, но взглядъ мой на любовь остался тотъ же, что и на школьной скамьѣ. Я конечно высказалась на этотъ счетъ и Захарову при случаѣ; онъ ласково тронулъ надъ моею невинностью, въ душѣ любуясь и восхищаясь ею. Онъ-то вовсе не раздѣлялъ моего отвращенія ни къ браку, ни къ грѣшной любви, напротивъ, онъ мало-по-малу сталъ знакомить меня съ своими любовными проказами. Въ тѣ поры, когда невинность и незнаніе извѣстныхъ вещей такъ настоятельно требовались отъ женщинъ, мужчины, сближаясь съ ними, находили особенное наслажденіе въ томъ, чтобъ разоблачать предъ ними то, что до тѣхъ поръ отъ нихъ скрывали. Съ любовными похождениями Захарова я однакожь мирилась: то были порывы молодого разгула; въ нихъ не было тривіальности и пошлости, а пошлость

и тривиальность въ моихъ глазахъ были тогда хуже всякаго преступленія...

Но были вещи, съ которыми я никакъ не могла мириться.

Иногда, наговорившись обо всемъ, мы начинали вдвоемъ мечтать вслухъ, мечтать о томъ, какъ бы мы устроили жизнь свою, еслибъ могли устроить ее по своему желанію. Любопытно, что въ этихъ мечтахъ мы не упоминали другъ о другѣ. Мнѣ хотѣлось быть богатой, жить въ Петербургѣ, конечно, въ роскошной обстановкѣ, вести дружбу съ разными знаменитостями, уже не изъ свѣтской аристократіи, какъ я мечтала прежде, а изъ аристократіи ума, таланта и знанія. Потомъ, мнѣ еще хотѣлось путешествовать часто по Европѣ, подолгу гостить въ Парижѣ, Римѣ, Венеціи и проч., перезнакомиться съ замѣчательными людьми Европы и т. д. Словомъ—эти мечты были смѣсью прежнихъ суетныхъ пополюзовеній съ иными лучшими стремленіями, привившимися ко мнѣ въ послѣднее время. Захаровъ смѣялся надъ такими моими затѣями; его мечты были совсѣмъ другого рода.

— Я хотѣлъ бы жить въ деревнѣ,—говорилъ онъ,—имѣть барскій домъ съ старымъ паркомъ, отличнаго повара, ловкую прислугу, щегольскихъ лошадей и—важнѣе всего—большой доходъ съ имѣнія. У меня была бы хорошенькая жена, розовая, кроткая и довѣрчивая, было бы двое дѣтвей, славныхъ, здоровыхъ,—которыхъ жена бы боготворила. Зимой я ѣздить бы на мѣсяць-два въ Петербургъ съ добрыми тысячами въ карманѣ. Тамъ—балетъ, опера, demi-monde, всякія сласти, всякія радости... Потомъ, поживши этакъ въ свое удовольствіе, я возвращался бы къ домашнимъ пенатамъ, заранѣе радуясь счастію жены и радости дѣтей.

— А жена не ѣздила бы съ вами лакомиться сладостями въ Петербургъ?—спрашивала я.

— Нѣтъ, она не любила бы шумной жизни и боялась бы вліянія петербургскаго климата на дѣтское здоровье. Она была бы увѣрена, что поѣздки эти для меня—не совсѣмъ пріятная необходимость, и немножко считала бы ихъ съ моей стороны за жертву ради нашихъ дѣлъ. Въ дѣлахъ она ничего бы не смыслила. Вообще она жила бы для меня и для дѣтей, не мудрствуя и не волнуясь, вѣруя и любя...

— И вы не умерли бы со скуки, блаженствуя съ ней остальные 10 мѣсяцевъ въ году въ деревнѣ?

— Со скуки? Я жилъ бы открыто, велъ бы большую игру; съѣзжались бы часто сосѣди, разумѣется, кто попорядочнѣе. Хорошенькія сосѣдки вездѣ есть. А потомъ, лѣтомъ—хороводы,

равныя тамъ завыванья вѣтровъ... Что можетъ быть лучше, на-примѣръ, очень молодой деревенской дѣвушки, то-есть про-стой дѣвушки—изъ народа? Конечно, это на короткое время...

Я никогда не могла дослушать до конца такихъ мечтаній! Самыя продолжительныя ссоры наши слѣдовали за ними. Я тогда сама не понимала, почему это меня такъ возмущаетъ: вѣдь не ревновала же я его къ этимъ сосѣдкамъ и дѣвушкамъ изъ про-стонародья, или къ этой женѣ! И нескоро, очень нескоро я поняла, что то былъ еще бессознательный протестъ, протестъ въ зародышѣ можно сказать, противъ мужской испорченности и женскаго безправія.

За что же, и почему я полюбила Захарова—спросить меня. А ни за что! — Я полюбила его потому, что всякая молодая жизнь ищетъ другой, себѣ родственной, и не находя ее, хоть вообразить себѣ, что ее нашла. Я его полюбила потому, что мнѣ было 20 лѣтъ, что вокругъ меня не было никого болѣе для меня симпатичнаго, потому, наконецъ, что таковы вѣчный законъ великой матери-природы, и никто не можетъ презрѣть и обойти его безнаказанно...

А время шло. Давно прошла осень, проходила и зима. Мы также любили другъ друга, но размолвки случались все чаще и были продолжительнѣе. Захаровъ разъ высказалъ, что оттого мы и ссоримся, что наше чувство не имѣетъ будущности; оно не нормально, и природа протестуетъ противъ него этимъ без-причиннымъ обоюднымъ недовольствомъ. Это объясненіе казалось мнѣ, конечно, клеветой и кощунствомъ... Прошла еще весна, настало лѣто.

Но все на свѣтѣ имѣетъ конецъ; и вотъ, неожиданно и негаданно пришелъ конецъ, или лучше сказать — начало конца нашей любви. Губернатора, протезировавшаго Захарову, перевели на другое, лучшее мѣсто, куда долженъ былъ слѣдовать за нимъ и его protégé, и намъ нужно было разстаться. Мы прощались съ горемъ, съ болью; явились кое-какія колебанія... Но мы устояли и разстались.

Первое время я очень часто получала отъ Захарова грустныя и страстныя письма; потомъ письма стали рѣже и рѣже, и, наконецъ, совсѣмъ превратились. А я? Я на первыхъ порахъ чуть не схватила чахотку. Этотъ годъ *высокой и чистой любви* и безъ того распаталъ мое укрѣпившееся здоровье, а тутъ эти слезы и колебанья предъ разлукой, эта скорбь, эта тоска одиночества и безнадежности, эти бессонныя ночи съ перомъ въ рукѣ за

пшениномъ въ мѣлу или въ мечтахъ о немъ, въ воспоминающихъ о дорогомъ прошломъ, которое ужъ никогда не возвратится!.. Тётушка сходила съ ума, глядя на меня. Она, наконецъ, не выдержала...

— Бываютъ же такіе подлецы, какъ Захаровъ!—злобно выговорила она.—А вѣдь какимъ добрымъ казался!..

Я не вдругъ поняла суть дѣла.

— Сдѣлайте одолженіе, тётушка, не говорите такъ о Захаровѣ. Онъ передъ вами ни въ чемъ не виноватъ. Я желала бы даже, чтобъ вы никогда о немъ не вспоминали,—выговорила я, выключивъ въ причины ея гнѣва.

Она, конечно, никогда болѣе о немъ не вспоминала; но чрезъ нѣсколько времени она робко, хотя съ очевидной надеждой на благопріятный результатъ, призналась мнѣ, что давно собирала деньги для покупки мнѣ фортепяно, что было моимъ всегдашнимъ желаніемъ, и что, продавши пшеницу, она совсѣмъ въ состояніи сдѣлать эту покупку. Я и это извѣстіе приняла равнодушно. Старушка совсѣмъ отъшла и махнула на меня рукой, поручивъ меня милосердію общей Заступницы и надѣясь на время и мою молодость.

Да, я сильно тосковала!.. Какъ теперь я понимаю Захарова, это былъ юноша въ родѣ Панипина, съ его внѣшней даровитостью и почти съ такою же самоувѣренностью и самодовольствомъ. Онъ былъ очень милъ въ обществѣ, веселъ и остеръ. Онъ прекрасно рисовалъ каррикатуры и писалъ очень забавныя пародіи высокопарныхъ стиховъ, а читалъ ихъ удивительно. Онъ не могъ не нравиться, и всѣмъ нравился. Въ губернскомъ городѣ побѣды его считались десятками. Меня онъ любилъ, какъ только могъ любить; непривычное одиночество и скука деревенской жизни благопріятствовали развитію этой привязанности такъ, что онъ и самъ ей изумлялся.

Я тогда мало интересовалась его службою. Въ то время человѣкъ и его дѣло, его обязанность, наконецъ, служба его были совсѣмъ не въ тѣхъ отношеніяхъ между собою, какъ теперь. Человѣкъ занимался своимъ дѣломъ нисколько не симпатизируя ему, подчасъ даже презирая его, и сплосъ да рядомъ будучи къ нему совершенно равнодушнъ. Онъ занимался имъ, или изъ честолюбія, или изъ матеріальныхъ расчетовъ, или, наконецъ, для приобрѣтенія вѣса въ обществѣ. Дѣло было прозой его жизни, печальной необходимостью; салонная живнъ, развлечения, любовь, наконецъ, составляли ея поэзію и, конечно, любящая женщина интересовалась только этой стороной жизни. Но я знала, что

Захаровъ не былъ взяточникомъ въ тогдашнемъ смыслѣ слова; я слышала нѣсколько разъ, что въ дѣлѣ о разграбленіи почты онъ дѣйствовалъ энергично и честно; но я слышала также вскользь отъ него самого, что у него есть какіе-то безгрѣшные доходы, получаемые изъ вторыхъ рукъ... tu me dois, дескать, ça et ça... Въ этомъ, да и во всемъ прочемъ, онъ былъ чело-вѣкъ своего времени и своего общества. Лучшіе люди того вре-мени страдали многими его недугами, и бросать камнемъ за эти недуги въ зауряднаго чело-вѣка—не приходится. Но мало-по-малу я начала приходить въ себя — и какъ только совѣмъ опомнилась, я бросилась на книги съ новымъ жаромъ и съ но-вымъ усердіемъ.

Въ продолженіе всего періода первой любви моей безъ устали и перерыва работала моя мысль, усиливаясь вылѣзть на свѣтъ Божій изъ мрака предрасудковъ, кривыхъ понятій, отрывочныхъ знаній и всякой чепухи, засѣвшей тамъ съ болѣе или менѣе давняго времени...

То была тяжелая и неблагоприятная работа, работа одино-кая, безъ учителя и даже товарища, безъ руководящей нити; то было путешествіе по лабиринту безъ ариаднина клубка. Захаровъ уже никакъ не могъ сдѣлать мнѣ въ этомъ пользу: онъ самъ зналъ не больше моего, хотъ и воспитывался на счетъ богатаго дяди въ высшемъ спеціальному заведеніи, предназначенномъ снабжать наше отечество просвѣщенными дѣятелями. Онъ не могъ быть и товарищемъ моимъ: у него не было стремленія къ истинѣ и знанію, того стремленія, которое вывело бы меня изъ торной колеи и поставило на распутьи, въ безнадежности найти новый путь, но все-таки съ горячѣй рѣшимостью не возвращаться на старый. Захаровъ былъ для этого слишкомъ безпеченъ и слишкомъ, слишкомъ самонадѣянъ. Ему казалось, что онъ и такъ знаетъ все, что ему нужно знать, и что все, недоступное ему—выспреннія фантазіи, до которыхъ практическому чело-вѣку и дѣла-то нѣтъ. Случались у насъ съ нимъ литературныя пренія, въ которыхъ онъ поражалъ меня такими дикими мыслями, что я выходила изъ себя. Онъ, напр., высказывалъ, что ему гораздо болѣе по душѣ юморъ Сенковского, чѣмъ Гоголя; что Кукольникъ—выше Пушкина, и не пользуется его славою потому только, что не имѣлъ великосвѣтскихъ дру-зей, которые протрубили бы о его величии, какъ друзья Пуш-кина. Послѣ всякаго такого пренія я давала себѣ слово никогда болѣе не начинать съ нимъ рѣчи о подобныхъ вещахъ.

Мы расстались съ Захаровымъ въ концѣ 1855 года. Настала 1856-й—этотъ счастливый годъ желаннаго мира, блестящихъ надеждъ и радостныхъ ожиданій. Наше общество точно выпустили на волю изъ душевой кѣтки. Заговорили горячо и свободно о старыхъ злоупотребленіяхъ и безобразіяхъ, о несовершенныхъ и благодѣтельныхъ реформахъ, надѣялись на многое, ждали почти земнаго рая. У насъ, въ глуши, впрочемъ, все обстояло по-прежнему и ничего новаго отраднанаго не обсуждалось и не желалось. Но будто въ воздухѣ носилось что-то новое и необычайное: всѣ будто предчувствовали, что *что-то будетъ*. Карлъ Ивановичъ, слѣдившій за политикой, выказывалъ подчасъ какіе-то тонкіе и знаменательные намеки, отъ которыхъ тѣтушка отверчивалась. Затѣмъ все обстояло благополучно.

Я въ это время читала и читала безъ конца. «Современникъ» былъ моимъ любимымъ журналомъ, Тургеневъ—любимымъ авторомъ. Смутны были мои убѣжденія, но что-то новое и хорошее вставало въ душѣ моей, когда я съ жадностью перечитывала «Записки Охотника»—эти чудныя тургеневскія страницы, воспитавшія гуманное чувство въ нашемъ поколѣніи. Свое новое и хорошее чувство я называла тогда поэзіей и, конечно, придавала ей великое значеніе. Одно удивляло меня: отчего это Майковъ и Фетъ, которыхъ поэтическія строфы я съ наслажденіемъ затверживала навзрусть, производятъ на меня совсѣмъ не то дѣйствіе, какъ Тургеневъ. Въ это же время попалось мнѣ какимъ-то образомъ письмо Бѣлинскаго къ Гоголю—первая нелепая вещь, которую я читала, и повѣрить-ли это теперь, что я плакала слезами счастья надъ этимъ письмомъ, что оно показалось мнѣ какимъ-то новымъ евангеліемъ, свѣтомъ, освѣтительнымъ разъ навсегда мои потемки. Повѣрятъ ли мнѣ, что до тѣхъ поръ я не слышала имени Бѣлинскаго, что я не только не возмущалась крѣпостнымъ правомъ, но даже и не подозрѣвала, что имъ можно возмущаться, хотя и негодовала при случаѣ на его злоупотребленія. Повѣрятъ ли, что я знать не знала, что тамъ гдѣ-то, далеко отъ насъ, идетъ борьба между свѣтомъ и тьмою, что тьма преобладаетъ еще, но свѣтъ пробивается уже яркими полосами, что то, что мы считали свѣтомъ прежде, есть именно непримиримый врагъ его... Тѣ же слова стали получать для меня иной смыслъ, тѣ же книги—иное значеніе, и ужъ ни одной поэзіи я въ нихъ искала. Идея прогресса засіяла передо мною и, какъ царствіе небесное, представлялись мнѣ впереди, въ недалекомъ будущемъ, золотыя вѣка, которыхъ и мы дождемся!...

Славное то было время! Славныя тогда разцвѣтали надежды, славныя писались книги, славными подѣлались и люди, до тѣхъ поръ никуда негодные, да и по минованіи этого короткаго счастливаго періода тоже никуда негодные. Прогрессъ! Кто не воспѣвалъ тебя въ то золотое время! Катковъ затѣвалъ тогда журналъ, самый прогрессивный изъ всѣхъ, дотолѣ бывшихъ. Щербина, позабывъ своихъ Навзикай и Алкиноевъ, негодовалъ, что человѣкъ, въ угоду преданью, заглушаетъ въ себѣ могучій голосъ природы, и, говоря о мощи человѣческой мысли, предсказывалъ, что—

Природа, судьба и могила
Ей уступать, склонясь передъ ней.

И, задыхаясь отъ счастья, вдругъ со всѣмъ пыломъ новообращенной, я благодарила судьбу, что мнѣ приходилось жить въ такія времена и лелѣять такія надежды. Дни быстро летѣли; приняла весна. Я почти не жила дома: съ книгой въ рукѣ бродила я по саду, въ рощѣ, въ полѣ, порой доходила до Завѣтнаго и по цѣлымъ часамъ читала гдѣ-нибудь на свамѣ въ запущенныхъ, тѣнистыхъ аллеяхъ стараго парка. Жоржъ-Санда я не прочла, а проглотила, можно сказать, восторгалась, волнуясь и въ то же время смутно чувствуя какую-то непонятную неудовлетворенность. Въ «Современникѣ» мнѣ попались «Очерки гоголевскаго періода русской литературы». Въ то время провинціальная публика представлялась одною беллетристикой; даже критическихъ статей почти не читали. Люди, восторгавшіеся Тургеневымъ, Некрасовымъ, Гончаровымъ, не знали иногда и имени Бѣлинскаго; оно получило большую извѣстность только благодаря его извѣстному письму въ Гоголю, которое, какъ вещь запрещенная, распространилось чрезвычайно; наша публика до запрещенныхъ вещей была тогда очень ладома. Мнѣ случалось читать критическія статьи въ журналахъ пятидесятыхъ годовъ, но мнѣ казались онѣ или случайными или мудреными; я ихъ не дочитывала. «Очерки гоголевскаго періода» были слишкомъ вѣскою и ясною вещью: я читала ихъ съ жадностью и наслажденіемъ.

Въ это время я стала чаще видѣться съ своими кузинами; когда я присмотрѣлась къ нимъ, онѣ оказались вовсе не такими деревенскими барышнями, какъ мнѣ сначала казалось. Онѣ судили обо всемъ, доступномъ имъ, довольно здраво, не сидѣли на чалахъ, не ругались съ горничными; читали уже не Сю или Дюма, а Диккенса, Теккерея, Тургенева и т. п. Фета они наизусть знали, и въ ихъ однообразной, бѣдной интересами жизни поэзія любви и природы казалась самымъ симпатичнымъ содержаніемъ.

Аффектація жанеръ, претензіи на вкусъ въ Обдненькомъ и плонельномъ, но пестромъ туалетѣ, подчасъ тривіальныя выраженія въ разговорѣ и ужасный французскій языкъ съ грубыми ошибками и невѣроятными оборотами рѣчи шокировали меня гораздо менѣе: я уже эмансипировалась отъ своихъ великосвѣтскихъ замашекъ. Словомъ сказать, я перестала грустить и скучать, и это, вмѣстѣ съ жизнью на воздухѣ и съ занятіями болѣе осмысленными, повѣяло самымъ благодѣтельнымъ образомъ на мое здорověе. Когда привезли купленное тетужкой фортепяно, я ему чрезвычайно обрадовалась, начала опять заниматься пѣньемъ, и грудь у меня оттого не болѣла, какъ тетужка боялась. Напротивъ, я пополнѣла и зарумянилась своимъ прежнимъ, до-театральнымъ румянцемъ.

Послѣ теплой и сухой осени пришелъ ненастный ноябрь; стужа и морозы чередовались со слякотью, прогулки мои прерывались. Тетужка въ это время была сильно озабочена: у нея перестраивали ригу и ставили вѣтряную мельницу, отъ которой тетужка ожидала великихъ благъ. Мельница бы еще ничего: ее строили наемные плотники, договоренные *оммомъ* и потому не требовавшие особаго присмотра, но, кромѣ нея, сооружалась еще и рига, — сооружалась домашними средствами — своими мужиками, которые не прочь были полениться. Тетужка летала туда разъ десять въ сутки, несмотря ни на стужу, ни на слякоть. Разъ, вечеромъ, она возвратилась изъ послѣдней экскурсіи своей изъзябая и невеселая, выпила всего одну чашку чаю и, пожаловавшись на головную боль, слегла въ постель и призвавала на-стоять себя малины. Липовый цвѣтъ, малина, да въ крайнихъ случаяхъ, горчичникъ, были у тетужки универсальными средствами отъ всѣхъ болѣзней, но теперь она всѣ ихъ испробовала и совершенно напрасно. На другой день она лежала въ сильнѣйшемъ жару, но все еще отверещивалась и отплевывалась отъ доктора, а на третій день она была безъ памяти и я послала за докторомъ въ Завѣтное. Его не было дома и онъ пріѣхалъ только на другой день и, осмотрѣвъ больную, молча повачалъ голову.

— Что же вы скажете, докторъ? — тревожно спросила я. Онъ глубокомысленно помолчалъ.

— Болѣзнь еще не вполне опредѣлилась, но я боюсь горячки, — отвѣчалъ онъ и прибавилъ, что пропишетъ палліативъ.

Палліативъ не подействовалъ, докторъ пріѣхалъ опять и прописалъ другое лекарство, потомъ третье. Но тетужка почти не

приходила въ себя; когда причащали ее, она тоже была безъ памяти и на двѣнадцатый день скончалась.

Не могу разсказать, какое тяжелое впечатлѣніе произвела на меня эта смерть — первая, которую я видѣла вблизи съ тѣхъ поръ, какъ лѣтъ 13 — 14 назадъ умеръ отецъ. Мнѣ жаль, страшно жаль было тетушку, эту безгранично преданную мнѣ душу, но на первыхъ порахъ я почти не сознавала и не чувствовала моей утраты, пораженная и ошеломленная новымъ для мѣня тягостнымъ зрѣлищемъ ея вончины и погребенія. Я сама не только не распоряжалась, но и не вмѣшивалась ни во что: пріѣхавшіе родственники, влючница и староста орудовали всею этой процедурой. Но когда она кончилась, когда родственники, причтъ и разные поминальщики разъѣхались, я вдругъ сильно и больно почувствовала свое одиночество и сиротство, свою полнѣйшую беспомощность. «Кому я нужна и дорога теперь?» спрашивала я себя. — Кто поможетъ мнѣ устроить мою жизнь сколько-нибудь сносно? Какъ я буду жить одна, — я, которая въ практической жизни смыслу не больше малаго ребенка?» Я думала, что хуже моего теперешняго положенія ничего и быть не можетъ; но скоро узнала, что это только цвѣточки, а ягоды впереди. Мои родственники не вдругъ, а постепенно, исподоволь объяснили мнѣ, что хотя тетушка и желала оставить мнѣ свое имущество, но сдѣлать нужныя распоряженія не успѣла, — слѣдовательно у меня не осталось, какъ говорится, ни кола, ни двора, ни крова, ни куска хлѣба.

Что мнѣ было дѣлать?

Идти въ актрисы? Но я — смѣю сказать — слишкомъ поумнѣла, чтобъ быть такой актрисой, какъ во времена оны. Чтобъ быть настоящей хорошей актрисой — нуженъ талантъ, а я даже не знала, есть ли онъ у меня, и почему-то сильно въ этомъ сомнѣвалась. Притомъ, куда ѣхать для дебиотовъ, къ кому обратиться? Я была какъ въ потѣмкахъ. Другая возможная въ то время для женщины карьера — это быть гувернанткой. Но кто же возьметъ въ гувернантки бывшую актрису? Правда, аристократическія покровительницы искусствъ бывало приглашали меня на свои литературные и музыкальные вечера, гдѣ я имъ пѣла и читала монологи Расина и стихи Гюго; но доверить мнѣ воспитаніе дѣтей — всякая изъ нихъ ужаснулась бы одной этой мысли! Среди этихъ недоумѣній и соображеній, я неожиданно получила письмо отъ настоящаго наследника — моего кузена. Онъ писалъ не совсѣмъ грамотно, но и не безграмотно, а такъ, какъ слѣдуетъ писать гусарскому офицеру. «Милая кузина! Иа-

вѣстия о горестной вѣчинѣ нашей тѣтушки и узнавъ, что вы проживаете въ доставшемся мнѣ имѣніи; считаю долгомъ от-рекомендоваться и попросить васъ жить полною хозяйкой въ имѣніи до моего приѣзда, а приѣду я, думаю, скоро». Мнѣ ничего больше не осталось, какъ подождать кузена. Смутная, неясная надежда шевельнулась во мнѣ: авось, дескать, великодушіе окажется кузень!.. Но мнѣ стало стыдно за эту мысль, и я рѣшилась ждать ни на что не надѣясь. Больше мнѣ ничего не оставалось.

Разъ вечеромъ, въ сильную мятежь и вьюгу, наведшую пу-стую тоску на весь нашъ унылый комнатный штатъ, поднялась вдругъ въ домѣ небывалая суматоха и въ мою комнату ворва-лась приставленная ко мнѣ горничная, съ взволнованнымъ, не то испуганнымъ, не то радостнымъ лицомъ.

— Баринъ приѣхали — Александръ Семеновичъ!. Въ передней раздѣваются! — почти прокричала она.

Я поблѣднѣла и покраснѣла разомъ отъ горькаго чувства приниженности и обиды. Что гусарскій офицеръ и мелкопомѣст-ный помѣщикъ есть полный властитель судебъ моихъ — показа-лось мнѣ еще обиднѣе, чѣмъ казалось всегда. Я, однакожь, спо-койнымъ голосомъ приказала доложить себѣ, когда баринъ раз-дѣнется и придетъ въ гостиную, и потомъ, оправившись и за-вернувшись въ теплый платокъ, пошла къ кузену.

Свѣчей еще не подавали. Я отворила дверь въ залу; высо-кая плотная фигура, въ темной венгеркѣ, съ золотыми шнурами, двинулась ко мнѣ на встрѣчу.

— Кузина? — полувопросительно сказалъ Александръ Се-меновичъ, цѣлуя мою руку.

Пока шель у насъ монотонный разговоръ, всегда ведущійся при первомъ знакомствѣ, я разсматривала моего кузена. Это былъ здоровый рослый парень лѣтъ 30-ти съ небольшимъ; его стройная еще, но нѣсколько уже грузная фигура, очевидно, гро-зила въ скоромъ времени принять почтенные размѣры. Его лицо было совершенно простое русское лицо, не красивое и не дурное, вотъ какъ у разнощиковъ-офеней — съ русскимъ небольшимъ, но толстоватымъ носомъ, съ сѣрыми продолговатыми глазами и темно-русскими волосами. Въ его турнюрѣ, манерахъ и костюмѣ чуть замѣтно проглядывало то гусарское ухарство, которое состав-ляетъ pendant гусарской пиварности и комидѣотности.

Александръ Семеновичъ рассказывалъ, какъ онъ ѣхалъ, какова дорога. Старуха-включница догадалась подать намъ чаю.

— Вотъ за что спасибо, кузина!—обрадовался Александръ Семеновичъ.—Вы не можете себѣ представить, какъ это приятно послѣ такого холода...

— Да, спасибо Марья Савельевна, —указала я на ключницу.
— Она у насъ догадливая.

— Нѣтъ, спасибо милой хозяйки, —возразилъ кузенъ.

— Да она же и есть хозяйка, —сказала я.

Александръ Семеновичъ усердно пилъ ставанъ за ставаномъ; раздумываясь еще болѣе и разговаривая свободнѣе и непринужденнѣе. Онъ говорилъ о недавней кампаніи, о крымскихъ невзгодахъ и лишеніяхъ. Я вспомнила слова Захарова, который недавно писалъ мнѣ, что вотъ вернулись изъ похода военные, исходили пол-Европы и вынесли... различныя названія водокъ. Кузенъ мой вынесъ, казалось, не одни названія водокъ: онъ кое-что видѣлъ и наблюдалъ, и такъ какъ я въ первый разъ говорила о крымской войнѣ съ очевидцемъ, то мнѣ не безынтересенъ былъ этотъ разговоръ, хотя, собственно говоря, *разсказывать* онъ не умѣлъ: его разсказы были слишкомъ растянуты и многорѣчивы и изобиловали преувелченіями и эффектами: но это относилось больше къ разсказамъ чисто военного, такъ-сказать — батальнаго характера. За то я узнала многое, что мнѣ и во снѣ не снилось. Я узнала о тѣхъ горахъ ржаныхъ сухарей, которыхъ не хотѣлъ принять офицеръ-приемщикъ, потому что къ нимъ нельзя было подойти отъ вони и вторые полковой командиръ *приказалъ* принять; о невѣроятныхъ справочныхъ цѣнахъ на фуражъ, между тѣмъ какъ лошади зачастую питались по цѣлымъ днямъ однимъ сухимъ бурьяномъ; о страшныхъ ранахъ, которыя закладывались иногда паклею вмѣсто ворни... Передо мною встала, какъ живая, картина этой вѣчно-памятной войны—встала, славная и высокая самоотверженіемъ, достойнымъ лучшей цѣли, и геройствомъ тѣхъ массъ, которыя принято считать темными, а вмѣстѣ съ тѣмъ предо мною открылась и обратная сторона медали.

За ужиномъ опять, по поводу вкусной наливки, кузенъ пришелъ въ восторгъ отъ моихъ хозяйственныхъ распоряженій.

— Послушайте, кузенъ!—отвѣчала я:—я жила здѣсь у тетусиной гостей и гостей живу у васъ, или—вѣрнѣе сказать—у Марьи Савельевны, потому что вы сами пока еще здѣсь гость. Въ хозяйство я никогда не мѣшалась, ничего въ немъ не смыслю и терпѣть его не могу. Такъ вы и знайте, и комплиментовъ моему хозяйству не дѣлайте.

Онъ какъ будто почему-то этому изумился, но, впрочемъ, принялъ мои слова въ свѣдѣнію и комплиментовъ этого рода мнѣ больше не дѣлалъ.

Послѣ ужина мы сейчасъ же разошлись: Александру Семёвичу нужно было отдохнуть послѣ дороги; у него ужъ и за ужиномъ слипались глаза, тѣмъ болѣе, что съ цѣлью окончательнаго снѣться онъ-таки нагрузилъ себя изрядно всякими согревающимъ питіями. Возвратившись въ свою комнату я отослала свою горничную, и нераздѣвшись прилегла въ постель.

Чувство униженія и стыда, примолкшее-было на людяхъ, здѣсь встало, съ новою, большею силою зашевелилось въ душѣ.

«Что мнѣ дѣлать? Что мнѣ дѣлать?»—тысячу разъ спрашивала я себя въ эту безконечную земную ночь. Всевозможныя предположенія, планы и мечты мелькали въ умѣ, чтобъ еще болѣе привести меня въ отчаяніе своею несбыточностью. Наконецъ, какъ утопающій хватается за соломенку — я остановилась на одномъ.

Давно уже, въ первое время послѣ пріѣзда нашего въ деревню, Иванъ Васильевичъ Моргуновъ писалъ мнѣ о смерти стараго нѣмца-директора и о новыхъ порядкахъ, замѣнившихъ въ театральнѣй жизни старыя. Иванъ Васильевичъ новыми порядками былъ недоволенъ и увѣрялъ, будто и никто ими недоволенъ. Я не отвѣтила на это письмо: мнѣ тогда тошно было и вспомнить-то о нашемъ театрѣ,—и переписка наша прекратилась. Сегодня я надумала написать Ивану Васильевичу, что я хочу вновь поступить на сцену, поручить ему условиться съ директоромъ, изъявляя заранѣе согласіе на самыя тяжелыя для меня условія, затѣмъ продать роль (всѣмъ было извѣстно, что тѣтушка подарила его мнѣ) и затѣмъ ѣхать въ Н. Нечего говорить, какъ мало надежнаго было въ этомъ планѣ. Иванъ Васильевичъ можетъ быть давно уже не на Н—свои сценѣ, можетъ быть его вовсе и на свѣтѣ нѣтъ; а на Н—скомъ театрѣ можетъ быть актриса больше чѣмъ нужно, директоръ же видѣлъ ли еще меня на сценѣ, а приглашать незнакомую актрису не всякій согласится. Я очень хорошо понимала все это, но мнѣ было такъ тяжело, что я почувствовала что-то въ родѣ облегченія, остановясь даже на такомъ планѣ.

Потомъ мысль моя перешла къ кузену. Я разобрала его по штучкѣ и ничего не нашла въ немъ дурного. Это былъ, казалось, неглухой, общительный человѣкъ съ веселымъ, открытымъ характеромъ. Полюбить его еще пова было не за что, но не выдѣлать его было бы совсѣмъ несправедливо. А между тѣмъ я

уже чувствовала въ нему что-то не то что враждебное, а такъ какъ будто непріязненное. «Зависть къ наслѣднику тетушкинаго помѣстья!» порѣшила я, чувствуя какую-то непонятную потребность самозаушенія. Но во мнѣ говорила не зависть; нѣтъ, но въ ласковомъ, словоохотливомъ кузенѣ, не знаю какъ и гдѣ, мнѣ почуялась покровительственная нотка. Его похвалы моей распорядительности и то даже возбуждали мою подозрительность: онъ будто хотѣлъ поощрить свою будущую экономеу...

Въ слѣдующіе дни Александръ Семеновичъ усердно и толково знакомился съ своимъ хозяйствомъ: онъ вездѣ былъ, все высмотрѣлъ и повѣрилъ. Удостоверившись, что я не хочу заниматься женскимъ хозяйствомъ, онъ обревизовалъ и его и привелъ весь тетушкинъ штатъ въ изумленіе и нѣкоторый испугъ своею зоркостью. Мы сходились только за чаемъ, обѣдомъ и ужиномъ. Кузенъ былъ также веселъ и говорливъ, и также чудилось мнѣ Богъ вѣсть почему что-то покровительственное въ его тонѣ. Дней чрезъ пять онъ объявилъ мнѣ, что сдѣлалъ все, что нужно, и предложилъ мнѣ поѣхать съ нимъ къ родственникамъ. Я отказалась. Онъ уѣхалъ одинъ.

Онъ проѣзжалъ дней пять-шесть, и я въ своемъ полномъ уединеніи, съ тѣми тоскливыми мыслями, которыхъ я не могла прогнать — чуть серьезно не заболѣла съ тоски и бессонницы. Александръ Семеновичъ засталъ меня похудѣвшею, съ синими кругами подъ глазами; онъ заботливо освѣдомился о моемъ здоровьи и какъ будто даже немного потревожился моимъ дурнымъ видомъ, что мнѣ не только не понравилось, но даже какъ будто уволело меня. Кузенъ очень скоро перезнакомился со всѣмъ околоткомъ — у всѣхъ былъ и всѣ у него побывали. Пріѣхалъ и Карлъ Ивановичъ, которому я поручила прискаты покупателя на фортепяно. Покупателя не находилось и даже не предвидѣлось; писемъ отъ Ивана Васильевича тоже не было, и мое положеніе со всякимъ днемъ казалось все безнадежнѣе.

А дни шли за днями. Кузенъ былъ все тотъ же; такъ же громко и самоувѣренно раздавалась рѣчь его въ домѣ, такъ же спорилось въ его рукахъ всякое хозяйственное дѣло, такъ же привѣтливо встрѣчалъ онъ меня всякій день, повершивъ свой дневной трудъ внѣ дома. Я все еще не могла примириться съ нимъ вполне, но уже начинала замѣчать, что присутствіе этого живого, дѣятельнаго человѣка стало измѣнять монотонный и унылый характеръ нашего дома, и вмѣстѣ съ тѣмъ разгоняло повсемому

ною хандру. При всемъ моемъ невниманіи къ мелкимъ подробностямъ жизни, я не могла не видѣть, что все кругомъ меня стало измѣняться къ лучшему. Комнатная прислуга приодѣлась и приобулась; вмѣсто пары разномастныхъ, шершавыхъ одровъ, на конюшнѣ явилась тройка добрыхъ лошадей, и кучеръ садился на козлы въ приличномъ костюмѣ вмѣсто того дрянного полушубка или сѣраго зипуна, которые при тетужкѣ наводили на меня досаду всякій разъ, что мнѣ приходилось куда-нибудь выѣхать. Въ домѣ тоже появилось кое-что новое изъ мебели, и кузень часто говорилъ, что при первой возможности нужно выбросить старый хламъ и замѣнить его кое-чѣмъ болѣе новымъ и удобнымъ. По вечерамъ мы всегда бывали вмѣстѣ, Марья Савельевна поила насъ горячимъ чаемъ, а мы или читали, или разговаривали. Иногда Александръ Семеновичъ уговаривалъ меня ѣхать, но я замѣчала, что художественной жилки у него нѣтъ, а мнѣ не пѣлось что-то!.. Часто послѣ чтенія у насъ начинались, какъ прежде съ Захаровымъ, литературныя пренія. Вкусами и взглядами мы не сходились, но кузень мой, воспитанный на жѣдныя деньги и лишенный эстетическаго чутья, никогда не говорилъ такихъ нелѣпостей, какими, бывало, обсыпалъ меня Захаровъ. Въ концѣ зимы пріѣхали мои кузины. Съ недавняго времени я изрѣдка переписывалась съ ними; въ послѣднемъ письмѣ, писанномъ по пріѣздѣ Александра Семеновича, я отзывалась о немъ съ довольно ѣдкой ироніей, и кузинѣ моихъ очень изумило и даже привела въ недоумѣніе моя съ нимъ дружеская короткость.

Въ тотъ годъ весна у насъ была ранняя и теплая. Снѣга стояли еще въ февралѣ; въ половинѣ марта было совсѣмъ сухо и полевая работа начиналась. Александръ Семеновичъ съ азартомъ занимался хозяйствомъ, такъ что мы даже мало видѣлись; онъ загорѣлъ страшно и какъ будто даже похудѣлъ отъ хлопотъ. Вечернія чтенія прекратились: утомленный кузень мой вечеромъ подвѣвывалъ и ложился спать двумя часами раньше прежняго. Я была почти всегда одна, понемножку почитывала, понемножку гуляла и тосковала — тосковала тѣмъ больше, чѣмъ сильнѣе манила меня жизнь и чѣмъ яснѣе я начинала чувствовать ея требованія и законы!..

На Благовѣщеніе былъ ясный, теплый день; мнѣ захотѣлось проѣхаться, и мы съ Александромъ Семеновичемъ отправились въ Завѣтное къ обѣднѣ. Намъ было какъ-то особенно весело дорогою, мы придирались во всякому слову, чтобъ посмѣяться. Я помню, — особенно забавляло насъ, что на пол-дорогѣ наше верхнее черное платье сдѣлалось пѣткимъ, благодаря тому обстоятельству

ству, что насъ вели сѣрыя лошади, которыя тогда лияли. Послѣ обѣдни, по обыкновенію, насъ пригласилъ къ себѣ на чай священникъ; туда же явился и Карлъ Ивановичъ.

— Покупатель находится, — сказалъ онъ мнѣ, между тѣмъ какъ кузень и священникъ занялись хозяйственнымъ разговоромъ.

— Слава Богу! что же онъ дастъ? — живо спросила я.

— Очень мало дастъ, — отвѣчалъ Карлъ Ивановичъ. — Тетупка ваня заплатила за розль 200 р. а онъ дастъ 100 р., и то — если тонъ понравится.

— Ахъ, какъ мало! — проговорила я, и взглянувъ на кузена увидѣла, что онъ слышалъ нашъ разговоръ и, не оборачиваясь, покраснѣлъ до волосъ подъ своимъ коричневымъ загаромъ.

Послѣ завтрака мы поѣхали домой; наше веселое настроеніе покинуло насъ: я была озабочена, кузень — не то раздосадованъ, не то смущенъ. Я стала глядѣть по сторонамъ. Бѣлыя хатки Забѣтнаго сиротливо ютились по сторонамъ, лишенные своего зеленого убранства; домъ-дворецъ величественно и мрачно смотрѣлъ на едва пробуждающіяся отъ зимняго сна окрестности. Луга были еще затоплены водой, но по краямъ дороги пробивалась уже яркая зелень, а въ воздухѣ пахло совсѣмъ весной.

Вечеромъ пріѣхалъ къ Александру Семеновичу механикъ, предлагавшій ему построить въ компаніи съ нимъ мельницу, которая по его расчетамъ должна дать огромный доходъ. Онъ былъ какъ-то прежде — и помню — за обѣдомъ объяснялъ техническія подробности дѣла Александру Семеновичу, который по этой части ничего не смыслилъ. Въ этотъ вечеръ кузень велѣлъ подать чаю себѣ въ кабинетъ, гдѣ, съ карандашемъ въ рукѣ, механикъ очень долго что-то разсчитывалъ и объяснялъ. Я ходила по залѣ и время отъ времени прислушивалась къ тому, что говорилось въ кабинетѣ. Сначала былъ слышенъ почти только голосъ гостя, потомъ заговорилъ кузень: онъ говорилъ бойко, увѣренно, возражая механику и часто заставляя его соглашаться съ собой. Онъ какъ видно вполне овладѣлъ уже недавно совсѣмъ незнакомымъ ему предметомъ. Мнѣ еще не приходилось встрѣчать до того такіе образчики русской смѣтливости — этого опаснаго и дорогого нашего свойства, — и это показалось мнѣ чуть-чуть не гениальностью.

На другой день, послѣ скучнаго обѣда, во время котораго у насъ разговоръ совсѣмъ не клеился, я сѣла за фортепiano, и расхлябно стала брать тихіе, безсвязные аккорды. Александръ Семеновичъ ходилъ по комнатамъ и вурлилъ трубку; набѣжавшая морщина на лобъ, по моему замѣчанію, означала, что онъ или

въ затрудненіи или въ досадномъ расположеніи духа, или въ радумьи.

— Что это вамъ вздумалось вдругъ продавать фортепіано? Видъ вы же любите музыку,—съ усмѣшкою спросилъ онъ, вдругъ оставившаясь возлѣ меня, когда люди убрали со стола и выжили.

Я не тотчасъ отвѣтила.

— Мнѣ оно не нужно, а деньги нужны.

— Отчего же бы вамъ не взять у меня?—спросилъ онъ, стараясь скрыть свое замѣшательство.

— Оттого, что я не могу брать денегъ у кого бы то ни было, не имѣя надежды ихъ отдать,—отвѣчала я, вся вспыхнувъ.

— Но еслибъ у васъ былъ братъ, вы не считались бы... началъ было Кузень.

— Я не знаю, какъ бы я считалась съ братомъ,—рѣзко прервала я,—но брата у меня нѣтъ, и я ни отъ кого не приму подачки.

Кузень побагровѣлъ и еще усерднѣе зашагалъ по комнатамъ. Съ этихъ поръ отношенія наши стали такими натянутыми и тяжелыми, что мнѣ просто до-смерти захотѣлось ухватъ куда-нибудь, чтобъ хоть на время прервать ихъ. Я воспользовалась приближеніемъ Пасхи и рѣшилась ухватъ къ кузинамъ.

Тогда Пасха была поздняя. Въ вербную субботу я выгѣхала. Прощаясь со мной, Александръ Семеновичъ проговорилъ, что и онъ также къ празднику пріѣдетъ къ тетусиѣ Авдотѣ Марковнѣ.

Я почувствовала себя очень легко и свободно, когда добрая тройка сѣрыхъ вывезла меня за околицу и когда скрылась сѣренькая крыша нашего дома, — точно я сбросила съ себя свою тягостную зависимость или появилась у меня надежда на лучшее будущее... Около часа ѣхала я такъ, ни о чемъ не думая, и только бессознательно наслаждалась тѣмъ чувствомъ, которое испытываетъ человекъ, страхнувшій съ себя тяжелую заботу или избавившійся отъ серьезной опасности. Потомъ мало-по-малу это настроеніе стало смѣняться другимъ: прежняя забота пробилась сквозь то безпричинное чувство успокоенія, и мысль снова занялась своимъ привычнымъ дѣломъ, исканіемъ выхода изъ невыносимаго положенія.

И было о чемъ подумать! Обѣщанный Карломъ Ивановичемъ покушникъ не казалъ глазъ, Иванъ Васильевичъ ничего не отвѣчалъ, всѣ средства мои ограничивались 25-ю рублями, дан-

ными мнѣ тѣтушкой на мои надобности передъ самой ея смертью. Но это еще не все! Было обстоятельство, которое мучило меня даже болѣе всего этого. Съ моей способностью къ мелочной наблюдательности и привычкой къ внутреннему анализу, я скоро увидала, что въ мои отношенія съ вузеномъ закралось что-то новое и совершенно неожиданное. Того равнодушія, съ которымъ я встрѣтила его при первомъ знакомствѣ, и въ поминѣ не было, но не было также ни того недоброжелательства, которое я на первыхъ порахъ къ нему почувствовала, ни родственныхъ или дружескихъ отношеній; а по нѣкоторымъ едва уловимымъ признакамъ, напротивъ, я догадалась, что у насъ зарождалось чувство совсѣмъ другого рода и эта догадка, особенно при тѣхъ тягостныхъ и нелѣпыхъ условіяхъ, въ которыхъ поставили насъ обстоятельства, тяготила меня болѣе всего. Мое положеніе дѣлалось еще болѣе страннымъ и унижительнымъ.

Между тѣмъ я ѣхала довольно скоро. Вотъ и деревенька тѣтушки Авдотьи Марковны, небольшой старый садъ изъ старыхъ липъ, густой сирени и акацій, перемѣшанныхъ съ фруктовыми деревьями, сѣренькій домикъ съ балкономъ, на которомъ я разсмотрѣла обѣихъ кузинъ съ мужчиной въ штатскомъ платьѣ. Я догадалась, что то былъ сосѣдь ихъ — Курдюмовъ, который былъ въ ополченіи, недавно возвратился и, по словамъ кузинъ въ нисьмахъ, бывалъ у нихъ часто. Съ этимъ господиномъ я познакомилась въ первое время нашей деревенской жизни; онъ вздумалъ-было приволонуться за мною, но тѣ была пора моей болѣзни и сплина, и я такъ обрѣзала его, что онъ сейчасъ же посторонился и сталъ избѣгать меня.

Мы подъѣхали къ крыльцу. Маленькая кузина — Маша, маленькая, смуглая, живая дѣвушка лѣтъ 18-ти, какъ буря бросилась мнѣ на шею.

— Неожиданно какъ! На всю Святую? А братецъ Александръ Семеновичъ? У насъ Курдюмовъ: черезъ день бываетъ! Слушай, какія у насъ платица къ празднику!.. сыпала она, вводя меня въ домъ.

— А тѣтушка гдѣ?—спросила я, чувствуя себя вдругъ охваченной той патриархально-мирной атмосферой, которая—казалось мнѣ—царила въ этомъ домѣ.

— Маменька на огородѣ. Пойдемъ къ Вѣрѣ: она, знаешь, какая солидная, ни за что не броситъ гостя одного!..

Мы вышли на балконъ. Высокая, полная Вѣра подошла ко мнѣ; я отъ души поцѣловала ее и ласково протянула руку Курдюмову, къ крайнему его изумленію.

Мы усѣлись на балконтѣ. Курдюмовъ сначала стѣснялся при мнѣ, но ободренный моею пріятливостію онъ заговорилъ — зацѣлъ какъ соловей. Я не помню хорошо этого разговора, да и вообще разговоры съ Курдюмовымъ трудно помнить, такъ они всегда были незанимательны. Но я помню, что я тогда сравнила его съ Александромъ Семеновичемъ. Какая разница! Оба недавно возвратились изъ Крыма, но въ первый день знакомства съ кузеномъ я уже ознакомилась съ прошедшимъ нашимъ бѣдствіемъ, съ положеніемъ нашей арміи, съ ея настроеніемъ, съ ея нуждами, радостями и невзгодами, наконецъ, отчасти съ убѣжденіями и взглядомъ на вещи его самого — кузена; здѣсь же я услышала нѣсколько плоскихъ анекдотцевъ, нѣсколько общихъ мѣстъ — и только. Но за то Курдюмовъ былъ очень красивъ. Можно было заглядѣться на его смуглое, молодое лицо, съ черными, вьющимися волосами, на его черные глаза съ паволокой, на этотъ сухощавый стройный станъ! И кузины таки-засматривались на него и, конечно, очень изумились бы, еслибъ узнали, что я сравниваю его съ нашимъ увальнемъ Александромъ Семеновичемъ, да еще сравниваю къ невыгодѣ писаннаго красавца.

На другой день Курдюмовъ неожиданно опять явился къ обѣду и провелъ здѣсь цѣлый день, къ неописанной досадѣ тѣтушки Авдотьи Марковны, которая терпѣть не могла гостей, хотя и сознавала необходимость принимать ихъ, коли ужъ есть двѣ дочери-невѣсты.

На страстной недѣлѣ въ деревняхъ всѣ сидятъ дома, съ большимъ или меньшимъ усердіемъ занимаясь приготовленіями къ Пасхѣ. У насъ, конечно, всю недѣлю никого не было; кузины были очень заняты: то перешивали свои убогіе наряды, то помогали матери въ хозяйственныхъ хлопотахъ; мнѣ же нечего было перешивать, а красить яйца или мѣсить бабы я не умѣла, и мнѣ чрезвычайно неловко и сиротливо было среди этого занятого люда. Мнѣ казалось, что и тѣтушка Авдотья Марковна восо поглядываетъ на меня, и кузины-то удивляются моею праздности. Чтобъ убить время я безпрестанно бродила въ саду или въ полѣ, сходила даже разъ пѣшкомъ въ церковь, бывшую отъ насъ въ 3-хъ верстахъ.

Въ страстную субботу, кузины, управившись со своей возней, порѣшили тоже идти пѣшкомъ въ село, гдѣ была церковь, и послѣ обѣдни возвратиться домой съ тѣтушкой, которая должна была пріѣхать къ заутрени. Мы вышли передъ вечеромъ въ самомъ праздничномъ настроеніи, Маша не пла, а бѣжала, болталъ безъ умолку. Смерклось, когда мы вошли въ церковный дворъ.

Мы навѣдались въ церковь: тамъ глухо раздавался голосъ дѣтца, читавшаго «Дѣянїя»; кое-гдѣ по угламъ набожно стояли скорбленныя фигуры старухъ. Я вышла изъ церкви и сѣла на паперти. Тѣло сіяла безчисленными звѣздами благоуханная весенняя ночь; толпы сѣраго люда мелькали передо мной: старики шли въ церковь, молодые составляли небольшія группы во дворѣ и сдержанный веселый говоръ слышался отовсюду. Я сидѣла долго. Кузины нѣсколько разъ прошли мимо меня, я не подала имъ голоса, хоть и знала, что онѣ меня искали. Мнѣ было и грустно и хорошо! Чего-чего я не передумала и не припомнила.. Вспомнилось мнѣ живо и недавняя любовь моя, но фигура самого Захарова какъ-то неясно представлялась воображенію... «Что теперь дѣлаетъ Александръ Семеновичъ?» спросила я себя потомъ. Мнѣ жаль стало, что онъ теперь одинъ, что ему можетъ быть скучно. Впрочемъ, ему никогда не скучно: у него дѣло на рукахъ, дѣло это ему по душѣ: онъ занимается устройствомъ своихъ владѣній—и счастливъ. Счастье!.. какое великое слово! А многіе ли знаютъ, что оно такое?... Я никогда не была счастлива! Я даже не жила въ настоящемъ смыслѣ слова. Пансіонская сямья, подмостки провинціального театра, глухой хуторокъ и вѣчное одиночество—развѣ это жизнь, не то что счастье? Самая любовь моя—что это было? Какой-то сумбуръ—и ничего отъ него не осталось. Однѣ книги свои я вспомнила съ благодарностью, но книги—не жизнь, онѣ не могутъ дать счастья, хотя чвсто разжигаютъ жажду счастья... А Александръ Семеновичъ и мои къ нему отношенїя?—вдругъ подумала я и вздрогнула—такъ неприятны они мнѣ показались... А народъ все прибывалъ и прибывалъ; вотъ, покручивая красивые усы и охарашиваясь прошелъ въ церковь Курдюмовъ, вотъ мелькнула высокая, сухая фигура тѣтушки Авдотьи Марковны, загудѣлъ колоколъ, толпа повалила въ церковь; я вошла тоже и, не пробившись къ кузинамъ, стала между народомъ.

Въ церкви было тѣсно, но когда вышли съ крестнымъ ходомъ во дворъ, началась такая давка, что я перепугалась. Я было и не хотѣла выходить, но толпа можно сказать вытолкала меня, вынесла меня на рукахъ и здѣсь во дворѣ толкала и тѣснила со всѣхъ сторонъ. Процессїя остановилась; народъ сталъ то же, но давка не прекращалась; возлѣ меня какая-то худенькая дѣвчонка лѣтъ 13-ти стала уже полеگونьку взвизгивать, сжатая и притиснутая народомъ; мнѣ самой хоть взвизгивать приходилось, какъ вдругъ толпа тихонько подалась—я оглянулась, и при свободномъ мерцанїи свѣчей увидѣла за собой ра-

дственное и слегка озабоченное лицо Александра Семеновича. Миѣ вдругъ стало легко и покойно...

Послѣ заутрени всѣ мы сошлись на паперти. Тѣтушка хотѣла быть у обѣдни, но мы, утомленные дѣньми, сѣли въ тарантасъ Александра Семеновича и прїѣхавши домой, какъ убитыя заснули.

На другой день я встала очень поздно; кузины, совсѣмъ одѣтыя, любовались передъ зеркаломъ своими новенькими платьями.

— Вставай, Катя!—проговорила Маня, замѣтивъ, что я открыла глаза.—Вставай! уже чай отпили. Курдюмовъ прїѣхалъ.—Я не скоро поднялась и вышла только къ обѣду.

За обѣдомъ всѣ были очень веселы; даже у прислуживавшихъ за обѣдомъ дѣвушекъ были такія сіяющія, праздничныя лица, что на нихъ весело было смотрѣть.

— Празднику-то великому какъ всякій радъ!—замѣтила тетюшка, вслѣдъ уходящей своей Палашкѣ.—Я сегодня совсѣмъ своимъ людомъ христосовалась. Гляжу—и лица-то у всѣхъ преобразились. То-то благодать великая—Свѣтлое Христово Воскресеніе.

— Да, конечно, религиозное чувство... проговорилъ Александръ Семеновичъ.—Но, повѣрьте, много значить и то, что сегодня народъ нужды передъ собой не видитъ. Всякій, какъ бы онъ ни былъ бѣденъ, сегодня и сытъ, и сколько-нибудь одѣтъ. Потому и радуются!

— Ну, и выпивка тоже предстоитъ,—засмѣялся Курдюмовъ.

Тѣтушка покачала головой на такое вольнодумное толкованіе и, извинившись передъ гостями, по обыкновенію ушла спать. Мы остались однѣ и отправились въ садъ. Кузины шли впереди съ Курдюмовымъ, но черные глаза его все оглядывались на меня, все слѣдили за мною украдкой. Александръ Семеновичъ лукаво усмѣхнулся и тоже украдкой пристально взглянулъ на меня. Я, не зная уже почему, покраснѣла.

Три дня мы провели, какъ одинъ, въ той же компаніи. Курдюмовъ уѣзжалъ домой только ночевать, и кузины ликовали! И какъ было не радоваться: у него было 150 душъ и богатый хозяйской дядя, при которомъ хоть и проживала толстая домоправительница съ пятью-шестью ребятишками, какъ двѣ капли воды на него похожими, но это не мѣшало племяннику ждать отъ дяди наслѣдства. Словомъ сказать, Курдюмовъ былъ аристократъ въ своемъ околоткѣ, и для бѣдной дѣвушки такой женихъ, о какихъ только развѣ во снѣ снится, да въ сказкахъ сказывается. Кажалось, кузины обѣ разомъ въ него влюбились и престранно

влюбились: онѣ другъ друга не ревновали и даже будто не старались догадаться, кто изъ нихъ ему больше нравится, лишь бы кто-нибудь да нравился. Онѣ не говорили ничего о своихъ надеждахъ, но очевидно надѣялись, что будетъ хорошо. Маша восторгалась шумѣе, откровеннѣе; Вѣра только сдержанно улыббалась сияющей, счастливой улыбкой; даже тѣтушка, хмурая и суровая, какъ всегда, замѣтно надѣялась и радовалась. Только мнѣ не вѣрилось, чтобъ сбылись эти надежды; мнѣ Курдюмовъ не казался ни влюбленнымъ въ кузину, ни расположеннымъ въ нихъ влюбиться: ему нравилось быть въ обществѣ молодыхъ дѣвушекъ, которыхъ въ его сосѣдствѣ было мало, ему льстило имъ вниманіе—и только. Я не высказывала своихъ сомнѣній на счетъ надеждъ, питаемыхъ кузинами, но онѣ видѣли, что я смотрю надѣло не такъ, какъ имъ хотѣлось бы, и подчасъ подозрительно на меня взглядывали.

Александръ Семеновичъ уѣхалъ на четвертый день рано утромъ. Наканунѣ онъ замѣтно смутился, когда я объявила, что не поѣду съ нимъ. По отъѣздѣ его началась въ домѣ тѣтушки обычная будничная жизнь: днемъ кузины работали, а я читала имъ вслухъ; передъ вечеромъ онѣ шли въ садъ или огородъ, возились тамъ воалѣ своихъ цвѣтничковъ или парничковъ. Въ саду и я помогала имъ иногда, но вообще предпочитала одинокую дальнюю прогулку и пользовалась всякимъ удобнымъ случаемъ, чтобъ ускользнуть въ поле или въ рощу. По вечерамъ часто появлялся Курдюмовъ—къ вящей радости кузинъ: у нихъ тотчасъ поднималась суета, переодѣванье и потомъ велись нескончасные веселые разговоры. Только и слышался счастливый смѣхъ Мани, да звучный хохотъ Курдюмова, а Вѣра сіяла своей радостной улыбкой. Я болѣею частью держалась въ сторонѣ и не безъ удивленія замѣчала украдкой слѣдившій за мною взглядъ черныхъ глазъ Курдюмова, то робкій, то вопросительный. Скоро и кузины стали замѣчать, что неладно что-то и все чаще косо на меня посматривали. Мнѣ хотѣлось дать имъ понять, что съ моей стороны нѣтъ для нихъ опасности, и что Курдюмовъ мнѣ вовсе не интересенъ.

— Ты всегда такъ!—съ жаромъ перебила меня Маша.—Объ Александрѣ Семеновичѣ ты что писала? а мы глядимъ—ты ему въ душу лѣзеешь.

Я подумала-подумала, и написала кузену, чтобъ онъ поскорѣе прислалъ за мною.

На другой же день за мною мрѣхали. Когда узналъ это Курдюмовъ—онъ такъ измѣнился въ лицѣ, что тѣтушка и ку-

нами переглянулись, и ужъ не косо только, а просто свирѣпо взглянули на меня.

Нѣкоторое время разговоръ совсѣмъ не клеился. Я думала, что мнѣ еще стѣснительнѣе будетъ теперь tête-à-tête съ Александромъ Семеновичемъ.

— Катерина Александровна! — позвольте мнѣ прійхать къ вамъ, — проговорилъ вдругъ Курдюмовъ.

— Ахъ, пожалуйста! — отвѣчала я, сейчасъ же сообразивъ, что какое постороннее лицо будетъ кстати между мной и кузеномъ.

Кузины взглянули на меня еще свирѣпѣе. Меня ужъ начинала злить эта незаслуженная враждебность; мнѣ захотѣлось отплатить имъ.

— Я даже прошу васъ прійхать, — самымъ усерднымъ образомъ прошу, — продолжала я, обращаясь къ Курдюмову. — Дайте слово, что прійдете, какъ можно скорѣе.

Курдюмовъ далъ мнѣ слово съ восторгомъ. Кузины такъ разобидѣлись, что почти не могли скрыть это отъ него.

— Вѣдь есть же такія женщины, что не могутъ видѣть мужчину, чтобъ не повиснуть ему на шею! — азартно проговорила Маша, туша свѣчу въ нашей комнатѣ, когда мы легли спать.

Я улыбнулась въ темнотѣ.

Александръ Семеновичъ очень мнѣ обрадовался. Я боялась, что намъ неловко будетъ свидѣться и заранѣе тяготилась этимъ, но все обошлось какъ нельзя болѣе благополучно: онъ выпрещалъ меня встрѣтить съ такой откровенно-счастливой улыбкой и такъ просто и ясно выказалъ свою радость, что и мнѣ стало и легко, и радостно. Мы опять зажили прежнею жизнью: днемъ всякій за своимъ дѣломъ, вечеромъ — вмѣстѣ. Но мы рѣдко читали теперь, развѣ въ ненастные дни; мы предпочитали бродить или ѣздить по окрестностямъ, и такъ славно, непридуманно болтались въ эти прогулки, такъ свободно говорилось обо всемъ, что только всплывало на умъ! Черезъ недѣлю явился Курдюмовъ. Александръ Семеновичъ нѣсколько смутился, но принялъ его какъ нельзя радушнѣе. Онъ вообще любилъ имѣть у себя чужаго человѣка, даже если и не особенно ему симпатизировалъ. Это было для меня очень кстати, такъ какъ приглашавши Курдюмова, я считала долгомъ его хорошо принять, а между тѣмъ мнѣ съ нимъ всегда было нѣсколько скучно и стѣснительно. Александръ Семеновичъ отличилъ меня вырочалъ изъ этого затрудненія, особенно послѣ того, какъ при случаѣ я, смѣясь, объяснила ему суть

дѣла. Курдюмовъ сталъ бывать у насъ такъ часто, какъ только позволяли ему его хозяйственныя дѣла, которыми онъ занимался очень усердно; въ этомъ отношеніи они съ Александромъ Семеновичемъ сходились. Онъ, то-есть Курдюмовъ, по-прежнему безпрестанно взглядывалъ на меня и со всякимъ днемъ усерднѣе за мною ухаживалъ.

— Вотъ влюбленъ онъ въ васъ, кузина!—сказалъ мнѣ разъ Александръ Семеновичъ.

— Ужъ и влюбленъ! Онъ точно также былъ влюбленъ и въ кого-то изъ кузинъ, а можетъ быть и въ обѣихъ вмѣстѣ,—возразила я.

— Ну ужъ какъ было съ кузинами—я не знаю, а въ васъ онъ рѣшительно влюбленъ,—отвѣчалъ Александръ Семеновичъ.

Я не могу сказать, чтобъ мнѣ непріятны были посѣщенія Курдюмова: не даромъ же мы жили въ такой непроглядной глупости и на такомъ безлюдьи. Но когда онъ увѣждалъ отъ насъ, мнѣ было еще пріятнѣе. Мнѣ очень нравились тѣ отношенія, которыя установились у меня съ кузеномъ. Я уже считала неосновательными тѣ мои прежнія подозрѣнія: мы просто сошлись по-дружески, и со всякимъ днемъ сходились ближе. Мало-по-малу я рассказала ему все мое прошлое, даже исторію моей любви съ Захаровымъ. Онъ тоже кое-что поразказалъ мнѣ изъ своей интимной жизни, но вообще онъ предпочиталъ слушать меня, чѣмъ говорить.

Я видѣла однакожъ, что внутренняя жизнь его шла безмятежно, безъ той нравственной ломки, которую я испытала на себѣ, и что въ его прошломъ не было любовныхъ драмъ съ счастливою развязкой. Не такъ давно, года два назадъ, онъ любилъ женщину, которая выказывала ему большую симпатію—и только; я читала и письма ея къ нему и подумала, что ея симпатія къ нему была именно такая же, какъ моя, то-есть, просто дружеское расположеніе.

Да, я очень подружилась съ моимъ двоюроднымъ братомъ, и сколько радости давала мнѣ эта дружба, это сознаніе, что и у меня есть близкій и преданный человѣкъ! Но были уголки въ душѣ моей, куда я его не пускала, были мысли, которыхъ я никогда бы ему не высказала. Въ строгомъ смыслѣ слова, то не были даже мысли, а скорѣе догадки...

Мнѣ очень обидно было быть женщиной; всегда и во всемъ пассивная роль женщины внушала мнѣ не жалость, а омерзѣніе. Порой являлась у меня дерзкая мысль, что такое положеніе женщины не нормально и не вѣчно; мысль эта росла, развивалась

въ головѣ моей; я лелѣла, гордилась ею; мнѣ казалось, что я открываю Америку. Потомъ вдругъ наступала реакція: поддержки живѣй у меня не могло быть. «Женщина! твое мѣсто у очага!» — говорили тогда лучшіе наши люди или, по крайней мѣрѣ, молчали и ничего на этотъ счетъ не высказывали.

Наталья у Тургенева шла замужъ, чтобъ пристроиться и угодить маменькѣ; женщинъ Писемскаго били мужа и любовники, возбуждая протестъ только противъ грубаго насилія. Требованія и идеалы Жоржъ-Санда тоже меня не удовлетворяли. «Свобода любви, счастье любви—все любовь, да любовь! неужели же только и жизни, что въ любви?» — думала я, усиливаясь отыскать другой выходъ...

А между тѣмъ кругомъ все шло своимъ чередомъ. Трава поспѣвала, теряя свой ярко-зеленый цвѣтъ, хлѣба колосились, народъ готовился къ сѣнокоосу, который и начался въ началѣ іюня. Александръ Семеновичъ съ утра уѣхалъ на дальніе луга, которые предполагалось скоосить прежде всего. Передъ вечеромъ я собралась идти къ нему навстрѣчу, какъ неожиданно пріѣхалъ Курдюмовъ. Я и его пригласила съ собою. Мы вышли, когда солнце только что сѣло. Багряная заря покрывала западную часть неба, легкій вѣтеръ едва шевелилъ листья на верхушкахъ деревьевъ; вдругъ гдѣ-то вдали послышался конскій топотъ и ржанье. Мнѣ вспомнилось Фетовское: *Литній всчеръ тихъ и ясенъ*,—я вслухъ проговорила его.

— Какъ! какъ! пожалуйста скажите еще разъ!—взмолился Курдюмовъ.

— А вы развѣ любите Фета? — спросила я.

— Кто это-съ? — переспросилъ онъ.

— Фетъ. Я его стихи это прочла... Вы — деревенскій житель; вы природу, конечно, любите...

— Да... конечно... Въ лѣтнее время особенно хорошо по вечерамъ...

Мы помолчали. Я думала, о чемъ бы еще съ нимъ поговорить.

— Это не Александръ Семеновичъ ѣдетъ?—спросила я наконецъ, указывая на едва чернѣющуюся вдали точку.

— Нѣтъ-съ: это баба съ ребенкомъ,—отвѣчалъ Курдюмовъ, славившійся необыкновеннымъ зрѣніемъ, и слегка вздохнулъ. — Счастливецъ какой Александръ Семеновичъ! какъ вы его ждете! прибавилъ онъ.

— Чтб?.. Ну, чтожь! Я и вамъ всегда рада,—нерѣшительно проговорила я.

— Пить! гдѣ ужь мнѣ!.. отвѣчалъ онъ.—А вотъ это такъ Александръ Семеновичъ, — поспѣшно прибавилъ онъ, помолчавъ. Кузень действительно скоро показался на бѣговыхъ дрожжахъ, въ бѣломъ запыленномъ вѣтелѣ и гусарской фуражкѣ съ бѣлыми чехломъ. Онъ сидѣлъ согнувшись, но на лицѣ его не было замѣтно ни малѣйшаго утомленія; напротивъ, оно было особенно весело и бодро.

— Добрый вечеръ, кузина!—сказалъ онъ останавливаясь.—Ну, Федоръ Михайловичъ! что за трава нынче! взглянуть весело,—обратился онъ къ Курдюмову.—И въ жизнь не видать такихъ покосовъ! Ужь видно на мое счастье привалило! Я цѣлый день люблюсь — оторваться не могу! Эхъ! жаль, что некому лошадей отдать: я бы съ вами прошелся. Ну, до свиданія! Я кстати велю чай скорѣе готовить.

Онъ поѣхалъ домой. Мы тоже прибавили шагу, и возвратясь застали уже въ саду подъ липою готовый самоваръ и хлопотливо перетиривающую чашки Мавру Савельевну. Я передала Курдюмова Александру Семеновичу и сама сѣла подаль. Помѣщики наши горячо заговорили объ урожаѣ, о сѣновосѣ, о цѣнахъ на хлѣбъ, а я взяла чашку изъ рукъ Мавры Савельевны и задумалась... Не помню именно о чемъ я думала; мысль перебѣгала отъ одного предмета къ другому, къ третьему... Помѣщики наши все еще продолжали разговаривать, т.-е. говорить Курдюмовъ уже о необыкновенныхъ угонкахъ какой-то Крошки; Александръ Семеновичъ слушалъ и изрѣдка будто изъ вѣжливости вставлялъ свое слово: угонки Крошки его, какъ видно, мало интересовали. Свѣтлая лѣтняя ночь ласково благоухала, сіяя мириадами яркихъ звѣздъ. Недоставало только звуковъ, тихо было вкругомъ, и повѣствованіе о достоинствахъ Крошки внятно разносилось по воздуху неприятнымъ диссонансомъ съ окружающею природою.. Мнѣ вдругъ захотѣлось пить. Я встала, вошла въ комнату и открыла роаль... Музыка Шуберта показалась мнѣ самую желательною; я пропѣла серенаду его, потомъ другое что-то, и еще, и еще. Я долго пѣла,—пѣла съ одушевленіемъ, какого не припомню!.. То пѣла во мнѣ смутная, несознаваемая надежда какого-то новаго счастья!.. Кузень съ Курдюмовымъ то появлялись въ дверяхъ, то исчезали; я ихъ не замѣчала. Кузень попросилъ-было меня ужинать въ садѣ, я отказалась. Наконецъ, звякнувъ колокольчикъ у подъѣзда, и Александръ Семеновичъ съ Курдюмовымъ вошли въ комнату; кузень взглянулъ на меня значительно и какъ-будто усмѣхнулся.

— Я сегодня въ первый разъ слышу ваше пѣніе, — выразительно выговорилъ Курдюмовъ.

Онъ былъ немного блѣдень, но глаза его блестяли больше обыкновеннаго. «Вѣрно угостились изрядненько подь липою», — подумала я.

Курдюмовъ сѣлъ въ свой игрушечный тарантасъ и вихремъ повесся въ гору. Я постояла у открытаго окна, поглядѣла на гладкую, озаренную луннымъ свѣтомъ дорогу, и хотѣла попрощаться съ кузеномъ...

— На-дняхъ онъ предложитъ вамъ руку и сердце, — сказалъ Александръ Семеновичъ. — Вы его доканали пѣніемъ, — продолжать онъ послѣ нѣкотораго молчанія.

— Что это вамъ вздумалось? — спросила я.

— Да, онъ сегодня совсѣмъ спасовалъ и въ откровенности со мною пустился, — отвѣчалъ онъ.

Мы помолчали и какъ-то машинально вышли въ садъ.

— И вамъ не мѣшаетъ серьезно пораздумать заранѣе, какой отвѣтъ дать ему, — началъ кузенъ будто шутливо, но голосъ у него дрогнулъ.

— Мнѣ нечего раздумывать, — отвѣчала я.

— Отчего же? нѣтъ, не мѣшаетъ! Такой важный шагъ...

— Мнѣ нечего раздумывать, — повторила я. — Я за него не пойду. — Мнѣ показалось, что рука, на которую я опиралась, слегка омутила.

— Нѣтъ, вы подумайте, кузина! Курдюмовъ — отличный человекъ и у него хорошее состояніе!..

— Я знаю, какое его состояніе, и знаю, что онъ человекъ смиренный и удобный; мнѣ тоже довольства и покоя хотѣлось бы, — но все же я и за нихъ себя не продамъ!..

Мы прошли еще нѣсколько шаговъ молча. Александръ Семеновичъ былъ видимо заволнованъ.

— Странная вы женщина! — выговорилъ онъ, когда я подала ему руку, прощаясь.

Н. Д. МИТРИЦА.



ПЕРЕГОВОРЫ КНЯЗЯ МЕНШИКОВА

ВЪ КОНСТАНТИНОПОЛѢ.

По подлиннымъ документамъ.

Двадцать лѣтъ тому назадъ, въ началѣ 1853 года, князь Меншиковъ былъ назначенъ чрезвычайнымъ посломъ въ Константинополь.

При отъѣздѣ князя изъ Петербурга въ Константинополь ему поручено было, вручивъ письмо нашего государя султану, потребовать отъ Порты, чтобы турецкое правительство заключило съ Россіей конвенцію слѣдующаго содержания:

Ст. 1. Императорскій всероссійскій дворъ и блистательная Порта, движимые желаніемъ предупредить и устранить навсегда все, что могло бы подать поводъ къ спору, недоразумѣнію, либо несогласію, насчетъ льготъ, правъ и преимуществъ, дарованныхъ и обезпеченныхъ оттоманскими падишахами, въ ихъ владѣніяхъ, православной греко-россійской вѣрѣ, исповѣдуемой всею Россіей, а равно жителями Молдавіи, Валахіи и Сербіи, и другими христіанами, подданными Турціи, постановили, на основаніи настоящей конвенціи, что православная христіанская вѣра будетъ постоянно пользоваться покровительствомъ блистательной Порты, и что министры императорскаго всероссійскаго двора будутъ, какъ и прежде, облечены правомъ ходатайствовать въ пользу церквей константино-

вольскихъ и другихъ, а также въ пользу духовенства, каковыя просьбы будутъ уважены, какъ приносимыя отъ имени сосѣдней и искренно дружественной державы.

Ст. 2. Патріархи константинопольскій, антиохійскій, александрійскій и іерусалимскій, а равно митрополиты, епископы и другія духовныя лица, свободно избранные и посвященные по правиламъ и уставамъ восточной церкви и, древнему обычаю, будутъ признаваемы и уважаемы сообразно своему званію, исполняя безпрепятственно обязанности занимаемыхъ ими должностей и пользуясь вполнѣ всѣми льготами и правами, дарованными имъ и утвержденными на основаніи бератовъ (граматъ), полученныхъ ими при ихъ назначеніи, согласно съ уставами блистательной Порты.

Ст. 3. Какъ патріархъ константинопольскій и прочіе патріархи, избранные свободно синодомъ, назначаются пожизненно сообразно церковнымъ уставамъ, и утверждаются также пожизненно бератами блистательной Порты, на основаніи издревле существующаго обычая, то ничто не будетъ измѣнено въ этомъ отношеніи, и смѣна патріарха не можетъ имѣть мѣста впредь, за исключеніемъ случаевъ обозначенныхъ въ жалованныхъ имъ бератахъ, гдѣ сказано: „пока не окажется, что патріархъ притѣсняетъ райевъ, либо нарушаетъ уставы ихъ вѣры, либо виновенъ въ измѣнѣ Государю, онъ остается пожизненно въ своемъ званіи“.

Ст. 4. Какъ уже признано и доказано историческими преданіями и многими документами, что православная греческая церковь въ Іерусалимѣ, а равно тамошній патріархъ и состоящіе въ его вѣдѣніи епископы, со времени калифовъ и при всѣхъ императорахъ оттоманскихъ, всегда были покровительствуемы, признаваемы и утверждаемы во всѣхъ ихъ правахъ и льготахъ, то блистательная Порта обязывается въ отношеніи императорскаго всероссійскаго двора соблюдать и поддерживать сіи самыя права и льготы, какъ въ Іерусалимѣ, такъ и въ прочихъ мѣстахъ, безъ всякаго ущерба для прочихъ христіанскихъ общинъ, подданныхъ, либо иностранцевъ, посѣщающихъ храмъ гроба Господня и другія святыни, какъ сообща съ греками, такъ и отдѣльно.

Ст. 5. Его величество, имѣя благополучно царствующій султаны, находя нужнымъ и справедливымъ утвердить и укрѣпить новымъ фирманомъ и хатти-гумаюномъ (августѣйшею граматой), обнародованными...¹⁾, постановленіи, изданныя его славными предшественниками въ пользу патріаршей Іерусалимской церкви, съ означеніемъ святынь предоставленныхъ православному исповѣданію и

¹⁾ Такого-то числа, мѣсяца и года.

его служителямъ, на основаніи ихъ древнихъ правъ и тѣхъ, каковы измѣнились издавна духовныя лица римско-католическаго исповѣданія. блистательная Порта общаетъ и принимаетъ на себя обязательство въ томъ, что упомянутыя фирмавъ и катти-гумаишь, въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ они были сообщены императорскому всероссійскому двору, будутъ бунвалвно исполнены и впредь соблюдаемы въ точности.

Ст. 6. Россійскіе подданные, какъ свѣтскіе такъ и духовные, которымъ, на основаніи трактатовъ, дозволено пещѣвать Іерусалимъ и прочія святыя мѣста, должны пользоваться покровительствомъ мѣстныхъ властей наравнѣ съ націями, коимъ импиролье благопріятствуетъ правительство, и какъ подданные прочихъ державъ, католики и протестанты, имѣютъ своихъ священнослужителей и свои собственныя духовныя учрежденія, то блистательная Порта обязывается, въ случаѣ, ежели того пожелаеъ російской императорскій дворъ, назначить удобное мѣсто въ Іерусалимѣ, либо въ окрестностяхъ сего города, для построенія церкви, посвященной богослуженію русскаго духовенства и странно-пріимнаго дома для немощныхъ и больныхъ новлонниковъ, поручивъ эти учрежденія особому надзору російскаго генеральнаго консула въ Сиріи и Палестинѣ.

Къ этой конвенціи былъ приложенъ проектъ отдѣльныхъ секретныхъ условий (Projet d'un Acte sécrégé et secret), на основаніи которыхъ императоръ Николай Павловичъ обывался, въ случаѣ ежели бы удовлетвореніе его требованій возбудило какое-нибудь неудовольствіе, либо вражду той или другой европейской державы противъ Оттоманской Порты, помогать султану своими сухопутными и морскими силами, для защиты его владѣній¹⁾.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, князь Меншиковъ получилъ инструкцію для руководства въ сношеніяхъ съ представителями великихъ державъ въ Константинополь.

Въ отношеніи Франціи было сказано: «Новая имперія и новый императоръ признаны нашимъ августѣйшимъ Монаркомъ съ такими ограниченіями и на такихъ условіяхъ, которыя наиболѣе удобны для выказанія въ глазахъ свѣта видовъ и намѣреній русскаго правительства. Поступать дружественно, мирно, привѣтливо, но — въ то же время — осторожно и твердо; никакихъ напрасныхъ вызововъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, и никакихъ

1) Проектъ конвенціи и отдѣльнаго секретнаго договора, хранящійся въ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ.

уступокъ. Не оскорблять Людовика-Наполеона въ его основательныя неотъемлемыя качества (sans ses susceptibilités raisonnables), но и не спускать ему ни въ чемъ, не уступать ему въ притязаніяхъ политичекихъ и законной наследственности Наполеонидовъ: такая система, которой слѣдовало и которой предполагается и впередъ слѣдовать Императору.

«Самая форма признанія французской имперіи нами принята въ этомъ духѣ. Она была послѣдствіемъ вызова, брошеннаго Наполеономъ съ перваго его шага державамъ, низложившимъ верную имперію, и его притязанія — поставить свой демократическій принципъ выше принципа древнихъ монархій (d'élever son principe démocratique au-dessus de celui des vieilles monarchies). Имъ августѣйшій Монархъ, принявъ въ дипломатическихъ сношеніяхъ съ Франціею такую форму и заставя новаго императора удовольствоваться ею, не только поступилъ согласно съ своимъ искреннимъ убѣжденіемъ, но имѣлъ въ виду политическую цѣль — ослабить то обаяніе страха и силы, которое оказывало новое французское правительство на слабыя государства, и въ числѣ ихъ на Турцію...

«Трудно рѣшить намъ — принадлежитъ ли вымышленный образъ дѣйствія Франціи въ Константинополь умышленной политикѣ Наполеона, или только его представителю... Почти невозможно сомнѣваться въ томъ, чтобы домогательства французскаго правительства отъ Турціи не были слѣдствіемъ намѣренія Наполеона принять на себя исключительное покровительство католиковъ на Востокѣ, какъ для того, чтобы утвердить тамъ свое преобладаніе надъ нами, такъ и на основаніи лстивой системы (système de captation), въ отношеніи къ французскому духовенству, новаго императора, въ качествѣ главы католической церкви. Можно даже опасаться, что Людовикъ-Наполеонъ, нуждаясь въ омутѣхъ для достиженія, во что бы то ни стало, своихъ властолюбивыхъ видовъ, и опасаясь возбудить противъ себя коалицію великихъ державъ, если камія-либо замѣнательства возникли бы въ Бельгіи, или на Рейнѣ, предпочитаетъ возбудить ихъ на Востокѣ, доведя тамъ дѣло до крайности... Если сколько-нибудь таковы его намѣренія въ дѣйствительности, то мы не можемъ ожидать отъ него никакой уступчивости въ Константинополь. Правда, надѣясь отъ предлагать намъ уладить вопросъ о св. мѣстахъ по частному съ нами соглашенію. Но мы не видимъ никакихъ практическихъ средствъ придти къ подобному результату, пока Тевль-рійскій кабинетъ не перестанетъ ставить въ основаніе своихъ притязаній договоры, коихъ заключеніе восходитъ въ XVI-му

столбѣтию, не обращая вниманія на послѣдующія событія, снѣрва измѣнившія прежніе договоры, а потомъ сдѣлавшія невозможнымъ ихъ буквальное исполненіе. Впрочемъ, отозваніе г. де-Лавалета и замѣщеніе его въ Константинополь другимъ представителемъ, быть можетъ дадутъ вамъ средства судить о болышей или меньшей искренности миролюбивыхъ намѣреній, изъявленныхъ намъ французскимъ правительствомъ. Дѣйствія новаго посла послужатъ вамъ указаніемъ положенія, второе вы примете...

• Касательно нашихъ политическихъ отношеній къ англійскому правительству, они хороши, но такъ еще новы, что нельзя ихъ опредѣлить въ точности. Нынѣшнее великобританское министерство едва лишь успѣло вступить въ исполненіе своихъ обязанностей. Лордъ Россель, повидимому, занимаетъ только временно мѣсто министра иностранныхъ дѣлъ, и потому наше политическое положеніе въ Лондонѣ еще не обозначилось. Тѣмъ не менѣе, могу вамъ сказать, что личный характеръ и прежнія дипломатическія дѣйствія лорда Эбердина, главы новаго министерства, подають вѣрное ручательство въ его благоразуміи и умѣренности. Возстановленіе Наполеонидовъ во Франціи и воспоминанія первой имперіи достаточны для упроченія между нами и Англіею общности видовъ. Несмотря на неосновательную поспѣшность, съ которою великобританское правительство признало Наполеона III, не выждавъ трехъ прочихъ державъ и не условясь съ ними въ необходимыхъ ограниченіяхъ, оно не разумѣло чрезъ то отдѣлиться отъ нихъ, оно, по необходимости, пожертвовало правилами, имъ принятыми въ отношеніи первой имперіи; но Англія не ищетъ въ Франціи такого сочувствія, какое, благодаря оходству правленія, существовало между нею и конституціонною монархіею Лудовика-Филиппа. Она опасается Наполеона, не довѣряетъ ему и слѣдитъ за нимъ, рѣшаясь вмѣстѣ съ нами связать его трактатами 1815 года и уваженіемъ настоящаго положенія дѣлъ (*respect du statu quo*). Безъ сомнѣнія, еслибы на Востокѣ дѣло шло только о перемѣненіи вліянія, то для Англій было бы неважно преобладаніе католической Франціи надъ православною Россіей. Но она не можетъ столь же равнодушно видѣть, подъ маскою религіознаго вліянія, господство политики Франціи надъ своею собственною...

• Все это заставило насъ, при вступленіи въ должность новаго англійскаго министерства, сообщить ему съ полною откровенностью наши виды и цѣль миссіи князя Меншикова, чтобы успокоить Англію насчетъ намѣреній нашего правительства въ отношеніи Оттоманской Порты, объяснить вѣрныя за-

мысли Людовика-Наполеона и просить великобританское правительство дѣйствовать съ твердостью въ Парижѣ и Константинополѣ, особенно же въ Парижѣ, отнявъ у Наполеона всякую надежду на содѣйствіе Англіи, въ случаѣ, еслибы вздумалось ему вознестъ войну на Востокѣ. Сколько можно судить по послѣднимъ извѣстіямъ изъ Лондона, лордъ Эбердинъ усердно старается отратить послѣдствія высокоумѣренныхъ и дерзкихъ поступковъ французскаго посланника. Онъ питаетъ совершенное довѣріе къ угрѣненнымъ и консервативнымъ намѣреніямъ нашего августѣйшаго монарха, которыя доказаны столь убѣдительно прежними событіями, и мы имѣемъ полное право надѣяться, что инструкціи въ такомъ же смыслѣ будутъ сообщены великобританскимъ министерствомъ англійскому резиденту въ Константинополь.

•Что же касается до прочихъ двухъ великихъ европейскихъ державъ, вамъ извѣстно, что мы состоимъ съ ними въ тѣсномъ союзѣ, и потому было бы излишне сообщать вамъ, что между ихъ кабинетами и нашимъ существуетъ совершенное тождество видовъ и прочность взаимныхъ обязательствъ во всѣхъ главныхъ вопросахъ европейской политики. Это относится наипаче къ Австріи, которая, по своему географическому положенію, преимущественно передъ Пруссіею, можетъ оказывать дѣятельное вліяніе на дѣла Востока. Конечно, въ спорѣ, возникшемъ по поводу св. мѣстъ, Австрія, какъ держава католическая, не можетъ слишкомъ явно поддерживать правъ грекороссійскаго исповѣданія противъ притѣзаній католиковъ. Но вѣнскій кабинетъ, руководясь свойственною ему пронизательностью, легко могъ усмотрѣть, что въ этомъ вопросѣ для Франціи шло дѣло не столько о религіозномъ сомнѣніи, сколько о политической цѣли, и мы должны были заключить, что Австрія, именно какъ держава католическая, никогда не признаетъ исключительнаго покровительства, которое домогается присвоить Франція надъ всѣми христіанами одного съ нею исповѣданія. А потому, нисколько не колеблясь, мы обратились къ Австріи съ такими же объясненіями, какія сообщены были нами Англіи, и съ просьбою дѣйствовать такимъ же образомъ въ Константинополь и Парижѣ. Мы должны отдать справедливость австрійскому правительству въ томъ, что оно предупредило наши желанія ихъ исполненіемъ. На-дняхъ полученные нами отзывы, совершенно самопроизвольные (*entièrement spontanés*) съ его стороны, убѣждаютъ насъ, что вѣнскій кабинетъ совершенно понялъ тайные виды французскаго правительства... Итакъ, мы имѣемъ вполне право надѣяться, что ваша свѣтлость увидите въ уполномоченномъ вѣнскаго двора, искренно, Google

союзнаго (dans le mandataire d'une Cour notre Alliée la plus intime), совершенную взаимность содѣйствія, которая происходитъ отъ стремленія къ одной цѣли и желанія достигнуть однихъ и тѣхъ же результатовъ...¹⁾

Полагаясь такимъ образомъ на обѣщанія великобританскаго и австрійскаго правительствъ, мы не приняди во вниманіе ни зависимости англійскаго министерства отъ общественнаго мнѣнія, ни всегдашней тревоги Австріи насчетъ славянскихъ областей ея, прилежащихъ Дунайскимъ Бняжествамъ, которыя, въ случаѣ войны на Востокѣ, должны были первыя подвергнуться вторженію русскихъ войскъ.

Адмиралъ князь Меншиковъ прибылъ въ Константинополь, 16-го (28-го) февраля 1853 года, на военномъ пароходѣ *Громомосей*, съ большою свитою, въ числѣ которой были—генералъ-адъютантъ вице-адмиралъ Корниловъ, генералъ-майоръ Непойчицкій и проч. При выходѣ на берегъ, онъ былъ встрѣченъ всѣми чинами русской миссіи и множествомъ гражданъ и другихъ христіанъ, которые сопровождали его до приготовленнаго для него помѣщенія въ домѣ русскаго посольства. Обычный церемоніаль требовалъ, чтобы прежде всего онъ сдѣлалъ визитъ министру иностранныхъ дѣлъ Порты; но какъ занимавшій тогда должность, Фуадъ-эфенди, явно выказалъ, по дѣлу о св. мѣстахъ, недоброжелательство къ Россіи, то князь Меншиковъ далъ знать верховному визирю, что желаетъ имѣть съ нимъ частное, дружеское свиданіе и просить назначить для того день. Визирь, вѣроятно, не понявъ намѣренія посла—видѣть его за-просто, принялъ князя Меншикова со всѣми почестями, обычными при церемоніальныхъ посѣщеніяхъ. Послъ, не предвидя такого недоразумѣнія, поѣхалъ къ визирю во фракѣ, сверхъ котораго на немъ было необходимое по тогдашнему времени года верхнее платье (пальто), и не снималъ его въ длинномъ нетопленномъ корридорѣ, полагая, что передъ приемою заломъ есть передняя, либо какая другая комната, гдѣ можно будетъ снять верхнюю одежду. Но когда онъ дошелъ до конца корридора и приподнялась завѣса изъ чернаго сукна, за которою на порогѣ стоялъ верховный визирь въ парадномъ мундирѣ, Меншиковъ, прежде, нежели подойти къ нему, снялъ пальто и перекинулъ его черезъ лѣвую руку, а потомъ, сѣвъ на предложенное ему мѣсто въ углу софы, положилъ пальто подлѣ себя. Бесѣда съ визиремъ,

¹⁾ Инструкція, хранящаяся въ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ.

невозможным никакого изъ европейскихъ языковъ, продолжалась не болѣе четверти часа; однакоже посолъ успѣлъ сообщить ему, что, желая исполнить успѣшно данное императоромъ порученіе, не можетъ вести переговоровъ съ Фуадомъ, котораго надобрособѣдность и двуличіе постоянно обнаруживались въ сношеніяхъ съ русскою миссіей. Когда же визирь, по выходѣ князя Меншикова, провожавшій его по корридору, поравнявшись съ комнатою министра иностранныхъ дѣлъ, указалъ чрезъ драгомана на Фуада-эфенди, стоявшаго въ мундирѣ, посолъ прошелъ мимо, какъ-бы не замѣчая турецкаго министра. Такой рѣшительный поступокъ заставилъ Фуада-эфенди подать въ отставку, на что немедленно послѣдовало сбиженіе султана: случай до того времени безпримѣрный въ Турціи. На мѣсто Фуада, министромъ иностранныхъ дѣлъ былъ назначенъ Рифаатъ-наша, уже исправлявшій эту должность, а также бывший прежде посланникомъ въ Вѣнѣ.

Нѣсколько дней спустя, 24-го февраля (8-го марта), князь Меншиковъ былъ принятъ султаномъ въ Чираганскомъ дворцѣ. Въ официальной аудіенціи русскій посолъ, предъавивъ свою кредитивную грамоту, сказалъ: «Императоръ, повелѣвъ мнѣ предстать предъ ваше величество, поручилъ, прежде всего, выразить его дружескія чувства къ вашей особѣ, а равно принимаемое имъ участіе въ благополучіи вашего царствованія и въ прочности Оттоманской имперіи. Затѣмъ, повелѣно мнѣ заняться упроченіемъ согласія и дружескаго сосѣдства обоихъ государствъ. Ваше величество можете быть увѣрены, что съ моей стороны будетъ сдѣлано все возможное къ достиженію этой цѣли, и что я считаю за счастье порученіе мнѣ данное—передать вашему величеству такія чувства моего Государя».

За эту аудіенціей непосредственно послѣдовала другая—приватная, при которой находились только рейсъ-эфенди (министръ иностранныхъ дѣлъ) и драгоманы (переводчики). Князь Меншиковъ вручилъ султану письмо нашего государя, слѣдующаго содержанія:

«Всепресвѣтлѣйшій и державнѣйшій государь, падишахъ Оттоманскій.

«Исполняю въ отношеніи вашего величества долгъ союзника и истиннаго друга, обращаясь къ вамъ съ этимъ письмомъ и посылая къ вашей особѣ моего генераль-адъютанта, адмирала князя Меншикова, въ качествѣ чрезвычайнаго и полномочнаго посла. Облеченный вполне моимъ довѣріемъ, онъ передастъ вашему величеству словесно чувства прискорбіи и удивленія, мною

испытанныя при полученіи извѣстій о рѣшеніи, вами принятомъ въ послѣднее время по дѣлу о св. мѣстахъ въ Палестинѣ.

«Соблюдая добросовѣстно все мои обязательства и договоры съ Оттоманскою Портою, всегда готовый помогать ей и скрѣплять богѣе и болѣе искренній союзъ, завѣщанный вашему величеству вашимъ славнымъ родителемъ, я не могу вѣрить, чтобы отвѣтомъ на мои чувства и намѣренія были уклоненія отъ данныхъ обѣщаній и такіе поступки, которые мнѣ прискорбны какъ другу, обидны какъ союзнику, и кои налагаютъ на меня, какъ Государя, весьма тяжкія обязанности.

«По всей вѣроятности, неопытные, либо неблагонамѣренные министры представили вашему величеству въ ложномъ видѣ положеніе дѣла, и вмѣстѣ съ тѣмъ скрыли послѣдствія отъѣны, либо искаженія фирмана, утвержденного вашимъ хатти-шерифомъ (высочайшею грамотою), документами, которые, незадолго предъ симъ, сообщены турецкимъ министерствомъ представителю Россіи въ Константинополѣ.

«Я поручилъ моему послу обратить вниманіе вашего величества на эти послѣдствія, которыя вы еще имѣете возможность отклонить; съ своей стороны, желая предупредить ихъ, прошу васъ вѣрить словамъ его и обдумать, съ свойственною вашему величеству мудростью, предметъ моего нынѣшняго отзыва и важность рѣшенія по этому дѣлу.

«Весьма далеко я, высокой и державный другъ, отъ намѣренія подвергнуть ваше правительство распрямъ съ другими державами, либо предложить вамъ нарушеніе какого-либо условія, основаннаго на трактатѣ, состоящемъ доннѣ въ силѣ и обязательномъ для Турціи.

«Но, съ другой стороны, въ нынѣшнемъ вопросѣ я долженъ совѣтовать вамъ сохраненіе правъ, освященныхъ вѣками, признанныхъ всеми вашими славными предшественниками и подтвержденныхъ вами самими въ пользу православной церкви, которой догматы исповѣдуютъ многіе изъ состоящихъ подъ вашимъ владычествомъ христіанъ, а равно и наибольшая часть моихъ подданныхъ.

«Ежели сохраненіе сихъ правъ и документовъ, дарованныхъ вашею волею и верховною властью, повело бы къ какому-либо замѣшательству, или, еслибы вслѣдствіе того, ваши владѣнія были угрожаемы опасностью, то подобныя событія укрѣпили бы еще болѣе вашъ союзъ съ нами и повели бы къ соглашенію, которое положило бы конецъ требованіямъ и притязаніямъ, не-

совмѣстнымъ съ независимостью вашего правительства и съ внутреннимъ спокойствіемъ вашей имперіи.

«Позволяю себѣ надѣяться, что ваше величество, убѣдясь въ справедливости этихъ замѣчаній и въ искренности словъ моихъ, устранить съ твердостью коварные и недоброжелательные извѣты, клонящіеся къ разрыву дружества и добраго сосѣдства, кои столь благополучно доселѣ существовали между нами.

«Въ ожиданіи того, прошу ваше величество принять увѣреніе въ моемъ высокомъ уваженіи и ненарушимой привязанности»¹⁾.

Письмо нашего государя, повидимому, достигло своей цѣли, сдѣлавъ сильное впечатлѣніе на султана. Замѣтивъ его смущеніе, Меншиковъ сказалъ ему, что хотя императоръ имѣлъ поводъ къ неудовольствію на турецкихъ министровъ, однако же не измѣнилъ своего всегдашняго дружескаго расположенія къ Турціи, и даже будетъ доволенъ увеличеніемъ сухопутныхъ и морскихъ силъ султана, съ цѣлью обезпечить независимость его монархіи²⁾. Султанъ отвѣчалъ нашему послу въ такомъ смыслѣ, что если и произошли какія-либо недоразумѣнія, то безъ всякаго намѣренія съ его стороны. Затѣмъ, князь Меншиковъ отѣлался султану, испросивъ у него дозволеніе посѣтить давнишняго своего знакомаго стараго Хозрева-пашу.

Отставка Фуада-эфенди, обнаруживъ важность вліянія Россіи на Порту, возбудила неудовольствіе англійскаго повѣреннаго въ дѣлахъ въ Константинополѣ, полковника Роза, который, въ разговорѣ съ нашимъ повѣреннымъ въ дѣлахъ, г. Озеровымъ, сказалъ ему: «Намѣренія вашего правительства по дѣламъ Турціи должны были предварительно быть извѣстны и, по выраженію депеши лорда Сеймура, одобрены великобританскимъ кабинетомъ. Я такъ объяснился съ турецкими министрами». Г. Озеровъ, обративъ вниманіе полковника Роза на неумѣстный терминъ *одобренія*, неупотребительный въ сношеніяхъ дворовъ, независимыхъ одинъ отъ другого, и предположивъ, что это, по всей вѣроятности, произошло отъ опіеки, ограничился отзвѣтомъ, что

¹⁾ Письмо государя къ султану, отъ 24-го января 1858 года (Архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ).

²⁾ „L'Empereur—ai-je ajouté—dont les ministres malintentionnés ont cherché à dénaturer la politique par des insinuations perfides, verrait non-seulement sans jalousie toutes les mesures qui tendraient à développer le bien-être de votre empire, mais éprouverait même une satisfaction réelle à voir V. M. augmenter ses forces de terre et de mer afin d'assurer l'indépendance de sa monarchie“ (Изъ письма князя Меншикова графу Нессельроду, отъ 25-го февраля (9-го марта) 1858 года. Архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ).

«всякое постороннее вмѣшательство въ предстоящіе переговоры Россіи съ Турціею не могло послужить ни къ чему, а только усложнило бы положеніе дѣла, повергнувъ турокъ въ лабиринтъ сомнѣній и проволочекъ, вредныхъ для соглашенія, мирнаго, но сообразнаго съ достоинствомъ російскаго правительства». Когда же полковникъ Розъ выразилъ мнѣніе, что Порта должна предоставить рѣшеніе вопроса о св. мѣстахъ переговорамъ Россіи съ Франціею, тогда князь Меншиковъ, узнавъ о томъ отъ г. Озерова, поручилъ ему передать англійскому дипломату, что, по убѣжденію нашего кабинета, согласно съ мнѣніемъ лорда Роселя, мы не могли согласиться на требованія французскаго правительства. Полковникъ Розъ, недовольствуясь этими объясненіями, настаивалъ на своихъ притязаніяхъ, что заставило г. Озерова напомнить ему, что представители великихъ державъ, искренно дружественныхъ Турціи, неоспоримо должны стремиться къ одной и той же цѣли, не расходясь между собою въ мнѣніяхъ на счетъ важнаго и непремѣннаго основанія—сохраненія Оттоманской имперіи, которое всегда соблюдалось русскимъ правительствомъ; но что дѣйствія различныхъ миссій совершенно свободны, и что мы не могли допустить никакого вмѣшательства по вопросамъ, касающимся особенно нашего правительства.

Великобританскій повѣренный въ дѣлахъ снова отнесся къ г. Озерову, настаивая на сообщеніи инструкцій данныхъ князю Меншикову, но встрѣтивъ такой же отпоръ, просилъ, чтобы переговоры, порученные нашему послу, были отложены до предстоящаго вскорѣ прибытія лорда Редклифа. Въ отвѣтъ на такое предложеніе, Озеровъ сказалъ ему, что напротивъ того, князь Меншиковъ долженъ стараться исполнить какъ можно поспѣшнѣе порученіе своего государя ¹⁾.

Вслѣдъ затѣмъ, повѣренный въ дѣлахъ Франціи, г. Бенедетти, посѣтивъ князя Меншикова, старался склонить его къ соглашенію по вопросу о св. мѣстахъ и выразилъ мнѣніе, что ежели Порта, по настоянію чрезвычайнаго русскаго посла, отмѣнитъ уступки сдѣланныя въ пользу Франціи, то французское правительство будетъ поставлено въ безвыходное положеніе (*dans une position inacceptable*). Князь Меншиковъ отвѣчалъ, что ему не поручено вести переговоры о св. мѣстахъ съ французскимъ посольствомъ. Когда же Бенедетти завелъ рѣчь о вооруженіяхъ Россіи, которыя, по словамъ его—устрашали Порту и обезпечив-

¹⁾ Изъ письма князя Меншикова графу Нессельроду, отъ 25-го февраля (9-го марта) 1868 г. (Архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ).

вали прочія державы, русскій посоль съазалъ, что «вѣроятно, — кабинеты ихъ объяснятся о томъ между собою», — и прибавилъ, что «движеніе Омера-паши съ 50-ю тысячами человекъ къ австрійскимъ границамъ¹⁾, присутствіе въ его арміи иностранныхъ революціонеровъ и покушеніе турокъ овладѣть Черногорією, шонѣ оправдывали мѣры нами принятыя для собственной безопасности».

10-го (22-го) марта, князь Меншиковъ, приступивъ къ переговорамъ, имѣлъ совѣщаніе съ Рифаатъ-пашею въ его домѣ; при этой бесѣдѣ находились логоуетъ (патріаршій секретарь) Аристархи и драгоманъ Порты Нурединъ-бей. Изложивъ накануне турецкому министру оскорбленія, нанесенныя его правительствомъ Россіи, Меншиковъ вручилъ ему ноту, съ приложеніемъ проекта окончательнаго рѣшенія Порты по вопросу о свѣстахъ; въ этомъ проектѣ были изложены слѣдующія требованія русскаго правительства: во-первыхъ, чтобы полученный католиками ключъ отъ вилеємской церкви не давалъ имъ права на владѣніе большимъ престоломъ храма, и чтобы не было сдѣлано никакого измѣненія въ существовавшемъ доселѣ порядкѣ богослуженія, въ часахъ на то ежедневно опредѣленныхъ и въ охраненіи главнаго входа греческимъ духовнымъ, по древнему обычаю. Во-вторыхъ, чтобы звѣзда, вновь поставленная въ вилеємскомъ вертепѣ, была объявлена дарованною отъ щедротъ султана и не давала католикамъ никакого новаго права. Въ-третьихъ, чтобы въ Геесиманіи первенство осталось за греками и очередь въ богослуженіи соблюдалась, какъ предлагалъ патріархъ іерусалимскій, именно: чтобы отъ восхода солнца первые четыре часа служили греки и армяне, а потомъ два или три часа — католики, при чемъ, когда настанетъ время католикамъ приступить къ божественной службѣ, врата храма будутъ открыты и все нужное для греческаго церковнаго служенія должно быть убрано. Въ-четвертыхъ, чтобы вилеємскіе сады, по точному смыслу фирмана, основанному на древнихъ и новѣйшихъ документахъ, были во владѣніи обѣихъ сторонъ, безъ всякаго преимущества въ пользу латинской церкви. Въ-пятыхъ, ежели дарованы какія-либо новыя права католикамъ, намъ неизвѣстныя, то они отмѣняются. Въ-шестыхъ, блистательная Порта исполнить свое обѣщаніе насчетъ разрушенія гаремовъ, загромаждающихъ террасы гроба Господня. Въ-седьмыхъ, какъ хатти-шерифъ (высочайшая гра-

¹⁾ Недавно предъ гѣмъ Омера-паша съ сильными турецкими корпусомъ былъ наградилъ противъ Черногоріи,

мота), дарованный въ сентябрѣ 1841 года, не быть отмѣненъ никакимъ послѣдующимъ указомъ, а напротивъ, въ подтвержденіе его хатти-гумаюнъ (августѣйшая грамота), въ концѣ января ст. ст. 1852 года, то древнія права грековъ на обновленіе большого купола должны быть формально признаны. Пособіе, пожалованное на сей предметъ отъ щедротъ султана, въ пользу его православныхъ подданныхъ, долженствуетъ упрочить дарованныя имъ права, и потому надзоръ за обновленіемъ купола будетъ порученъ патриарху іерусалимскому, либо назначеннымъ отъ него лицамъ. Въ-восьмыхъ, всѣ святыни, кои, на основаніи существующаго порядка (statu quo), должны быть предоставлены грекамъ, будутъ обозначены съ такою опредѣлительностью, чтобы впредь не было повода къ какому-либо притязаніямъ другихъ христіанскимъ общинъ.

Князь Меншиковъ, сообщивъ этотъ документъ Рифаатъ-пашѣ, сказалъ ему, что опытъ прошедшихъ событій поставяетъ наше правительство въ прискорбную необходимость искать для сохраненія дружественныхъ сношеній съ Портою ручательство болѣе прочное, нежели обѣщанія, столь часто нарушаемыя, и увѣренія остающіяся безъ исполненія. Въмѣстѣ съ тѣмъ, онъ вручилъ турецкому министру, въ переводѣ на турецкій языкъ, проектъ конвенціи сообразно съ инструкціей, ему данною при отправленіи его изъ Петербурга въ Константинополь.

На слѣдующій день, Рифаатъ-паша, въ разговорѣ съ первымъ драгоманомъ нашей миссіи, г. Аргиропуло, сказалъ насчетъ вопроса о св. мѣстахъ, что по разсмотрѣніи этого дѣла въ совѣтѣ оно будетъ представлено на утвержденіе султана, и рѣшеніе его сообщено французскому резиденту. «Что же касается до конвенціи — продолжалъ Рифаатъ — то едвали намъ удастся побѣдить препятствія, которыя не позволяютъ намъ принять ее, и все-таки я принужденъ сознаться въ томъ, что, по моему искреннему убѣжденію, вы правы. Наше вмѣшательство и наши происки въ дѣлахъ греческаго духовенства, наша экспедиція противъ черногорцевъ, и проч. не могутъ быть оправданы, а неловкость Аали-паши, признавашаго силу французскаго договора, довела насъ до требованія конвенціи русскимъ правительствомъ. Меня не страшатъ предлагаемыя вами условія: они не заключаютъ въ себѣ ничего чрезвычайнаго, но будучи предложены въ такой формѣ, едвали могутъ быть нами приняты»¹⁾.

¹⁾ Изъ письма князя Меншикова графу Нессельроду отъ 14-го (26-го марта), 1853 г. (Архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ).

Въ слѣдующемъ совѣщаніи князя Меншикова съ Рифаатъ-пашею 19-го (31-го) марта, турецкій министръ изъяснилъ согласіе на всѣ наши требованія по вопросу о св. мѣстахъ, за исключеніемъ слѣдующихъ: турецкія власти, согласно съ католиками, желали, чтобы въ Геосиманіи каждая изъ христіанскихъ общинъ пользовалась правомъ отправлять божественную службу *два дня въ недѣлю*, а князь Меншиковъ настаивалъ, чтобы соблюдалась очередь, предложенная патріархомъ іерусалимскимъ, т. е., чтобы служба отправлялась каждою общиною, *въ извѣстныя часы, ежедневно*: послѣ долгаго спора, положено принять это условіе въ рѣшенію въ будущемъ (*ad referendum*). Насчетъ обновленія большого купола, турецкіе министры, предлагая исполнить эту работу на счетъ султана, домогались, чтобы внутри купола не было ни образовъ, ни надписей, потому что куполь—по словамъ ихъ—принадлежалъ вообще всему христіанству, а не греческому исповѣданію. Князь Меншиковъ не согласился на то, ссылаясь на фирманъ 1841 года, коимъ повелѣно обновить куполь въ настоящемъ его положеніи; что же касается до права на куполь вообще всѣхъ христіанскихъ общинъ, онъ объявилъ, что оно не отмѣняетъ издревле признаннаго права грековъ на эту святыню. Не могли согласиться тоже на счетъ надзора патріарха за работами обновленія купола. Вообще вопросъ о куполѣ остался нерѣшеннымъ. Наконецъ — послѣднее условіе, о соблюденіи точнаго *statu quo* (прежняго порядка) было только слегка затронуто, потому что совѣщаніе уже продолжалось около семи часовъ ¹⁾.

Князь Меншиковъ былъ вполне увѣренъ, что Порта согласится принять всѣ наши предложенія по дѣлу о св. мѣстахъ, съ нѣкоторыми измѣненіями, насчетъ коихъ нетрудно будетъ сойтись съ турецкими министрами. Не то думалъ онъ о прибывшихъ въ началѣ апрѣля новаго стиля въ Константинополь послаха западныхъ державъ, лордъ Стратфордъ, Редклифъ и де-Лавуръ, хотя, прежде свиданія съ послѣднимъ, въ бесѣдѣ съ Редклифомъ (который посѣтилъ его на другой день по прибытіи въ Константинополь), отозвался о французскомъ посланникѣ, какъ о стоворчивомъ человѣкѣ. Редклифъ, не выразивъ на этотъ счетъ своего мнѣнія, завелъ рѣчь о св. мѣстахъ и сказалъ, что не слѣдовало бы затрогивать вопросъ о куполѣ, потому что онъ находился въ довольно удовлетворительномъ состояніи и могъ обой-

¹⁾ Изъ письма князя Меншикова графу Нессельроду, отъ 24-го марта (5-го апрѣля) 1853 г. (Архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ).

тись безъ починки лѣтъ семь. Князь Меншиковъ не принялъ этого предложенія и вскорѣ послѣ того узналъ, что Редклифъ совѣтовалъ верховному визирю угождать паче всего императору Наполеону, котораго пылкость и своенравіе могли быть весьма вредны для Порты, но и не оставлять безъ вниманія справедливыхъ требованій Россіи. Вообще же весьма замѣтно было, что Редклифъ побывалъ въ Парижѣ, гдѣ его приняли съ большимъ почетомъ. По словамъ князя Меншикова—турки были довольно стоворчивы на счетъ св. мѣстъ, но опасались связать себя конвенціею, и чтобы избѣжать того, султанъ — (какъ увѣрялъ самъ верховный визирь)—готовъ былъ писать къ нашему государю въ покорномъ тонѣ, послать миссію съ извиненіемъ и обратиться къ великодушію императора. Князь Меншиковъ, предвидя большія трудности въ исполненіи даннаго ему порученія, былъ намѣренъ дѣйствовать постепенно: сперва ограничиваясь рѣшеніемъ дѣла о св. мѣстахъ, потомъ хотѣлъ потребовать объяснительный фирманъ, стараясь включить въ сей документъ условіе объ учрежденіи русскаго страннопріимнаго дома въ Іерусалимѣ, и наконецъ приступить къ переговорамъ о ручательствѣ въ будущемъ.

«По всей вѣроятности—писалъ князь Меншиковъ—мнѣ откажутъ въ сенедѣ (правительственномъ указѣ), чтобы не поссориться съ Франціей, и тогда я употреблю всевозможныя усилія, чтобы заключить конвенцію».

Затѣмъ князь Меншиковъ предложилъ на разрѣшеніе канцлера графа Нессельрода слѣдующіе вопросы: «Должно ли доводить настоянія до прекращенія дипломатическихъ сношеній съ Портою? Можно ли довольствоваться нотою, либо другимъ документомъ, вмѣсто формальнаго трактата? Въ случаѣ разрыва, согласно ли будетъ съ видами императорскаго кабинета, объявить Портѣ, что всякое нарушеніе льготъ восточной церкви, противное смыслу кайнарджискаго трактата, заставитъ Россію требовать отъ Порты удовлетвореніе средствами, кои будутъ прискорбны императору, какъ по дружбѣ его къ султану, такъ и по всегдашнему сочувствію къ Оттоманской Портѣ, но кои обязательны для него, какъ православнаго государя».

Тогда же князь Меншиковъ сообщилъ, что безъ поддержанія нашихъ требованій силою (*sans une crise de contrainte*), трудно императорской миссіи снова имѣть такое вліяніе на Диванъ, какимъ она пользовалась въ прежнее время ¹⁾.

¹⁾ Изъ письма князя Меншикова графу Нессельроду, отъ 29-го марта (10-го апрѣля) 1853 г. (Архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ).
ed by Google

Какъ министерство Порты сообщило французскому посольству всѣ статьи по дѣлу о св. мѣстахъ, насчетъ воиэхъ Рифаатъ-паша согласился съ княземъ Меншиковымъ, то русскій посоль счелъ нужнымъ объясниться о томъ съ де-Лакуромъ. Главные предметы совѣщанія между ними были:

Во-первыхъ, *виенская церковь*. На изъявленіе французскимъ министромъ опасенія, что привратникъ изъ греческихъ духовныхъ станетъ затруднять входъ чрезъ главные врата латинскому духовенству, при чемъ де-Лакуръ выразилъ желаніе, чтобы привратникъ былъ изъ католиковъ, — князь Меншиковъ отвѣчалъ, что виенская святыня есть церковь греческаго монастыря, и потому привратникъ долженъ быть того же исповѣданія. Къ тому же — сказалъ Меншиковъ — католики не пользуются правомъ отправлять богослуженіе въ этой церкви, да и не имѣютъ въ томъ надобности, потому что у нихъ въ своемъ монастырѣ есть большая церковь.

Во-вторыхъ, *порядокъ, предложенный патриархомъ іерусалимскимъ, для отправленія божественной службы общинами различныхъ исповѣданій въ геосиманской пещерѣ*. Коммисаръ Порты въ Іерусалимѣ Афиѣ-бей, по совѣщаніи съ латинскимъ духовенствомъ, безъ участія православныхъ, постановилъ, чтобы греки, армяне и католики вели очередь между собою по днямъ, такъ чтобы на каждую общину приходилось по два дня въ недѣлю. Г. де-Лакуръ отставилъ это распоряженіе и не допускалъ первенства грековъ, какъ посягательства на права католиковъ. Съ своей стороны, князь Меншиковъ возразилъ, что веденіе очереди по днямъ лишило бы многихъ православныхъ богомольцевъ возможности слушать литургію ежедневно, и сократило бы число дней, въ которые отправляется служба, съ 365-ти на 120 дней въ годъ; что же касается первенства грековъ, они имѣли на то право, какъ первоначально владѣвшіе святынею, въ которую католики получили доступъ недавно. Въ подтвержденіе своихъ словъ, Меншиковъ прибавилъ, что на такомъ же основаніи мы не требуемъ первенства въ храмѣ Вознесенія, куда греки были допущены позже католиковъ. Французскій посоль оспаривалъ князя Меншикова, ссылаясь на нижнее первенство римской церкви, на что Меншиковъ возразилъ замѣчаніемъ, что на почвѣ права мы не могли придти къ соглашенію, и что мы имѣли также права свои; поэтому — прибавилъ онъ — слѣдовало принять за основаніе факты и *statu quo* (настоящее положеніе дѣла), и для избѣжанія затрудненій соглашался, чтобы въ указѣ Порты было вышущено слово *первенство*, а сказано, что греки будутъ имѣть въ своемъ

распоряженіи съ восхода солнца опредѣленное число часовъ, по прошествіи котораго могутъ отправлять божественную службу католики. Французскій посоль, не сказавъ ничего на это предложеніе, принялъ его *ad referendum*.

Въ-третьихъ, *обновленіе купола святыни гроба Господня, подъ наблюдениемъ греческаго патріарха*. Латинское духовенство постоянно противилось этому обновленію, домогаясь, чтобы нынѣшніе образы, написанные внутри купола, были замѣнены другими, католическими, съ латинскими надписями. Въ отвѣтъ на такое необычайное требованіе, князь Меншиковъ возразилъ, что неотлагательное исправленіе купола необходимо только въ кровлѣ свода, гдѣ нѣтъ ни образовъ, ни надписей. Такимъ образомъ удалось устранить это затрудненіе; напротивъ того, условіе о надзорѣ патріарха встрѣтило сопротивленіе со стороны де-Лакура, но, послѣ нѣсколькихъ совѣщаній съ княземъ Меншиковымъ, французскій посоль наконецъ согласился, чтобы при обновленіи купола, все осталось въ прежнемъ видѣ, и чтобы патріархъ іерусалимскій имѣлъ право не допускать никакого нововведенія въ архитектурѣ свода. вмѣстѣ съ тѣмъ, князь Меншиковъ продолжалъ настойчиво домогаться отъ Порты окончательнаго рѣшенія по дѣлу о св. мѣстахъ и совѣщался съ Рифаат-пашею насчетъ объяснительнаго фирмана, котораго черновой проектъ условлено сообщить предварительно русскому посольству. Слѣдствіемъ переговоровъ съ турецкимъ министромъ была словесная нота князя Меншикова, отъ 7-го (19-го) апрѣля, заключающая въ себѣ слѣдующія требованія нашего правительства:

Объяснительный фирманъ, съ указаніемъ: во-1-хъ, что влюче виелеемской церкви и возобновленіе серебряной звѣзды на алтарѣ Рождества Господня не даютъ католикамъ никакихъ преимуществъ надъ христіанами другихъ исповѣданій; во-2-хъ, что дозволеніе католикамъ отправлять божественную службу въ геосиманскомъ вертепѣ не отмѣняетъ первенства (*préséance*) православныхъ и права ихъ отправлять первыми церковныя требы въ семь храмѣ (*et leur priorité pour la célébration du service Divin dans ce Sanctuaire*), и въ-3-хъ, что греки будутъ владѣть совмѣстно съ католиками виелеемскими садами.

Повеленіе султана—немедленно исправить, на счетъ государственной турецкой казны, куполь храма Гроба Господня, съ участіемъ греческаго патріарха, безъ вмѣшательства уполномоченныхъ отъ другихъ христіанскихъ общинъ; заградить стѣною слуховыя окна, выходящія на эту святыню, и разрушить, если окажется удобно, гаремы прилежащія къ храму. Google

Сенедъ (правительственный указъ), или конвенцію, въ обезпеченіе точнаго *statu quo* (соблюденія) привилегій восточной церкви и святыней, принадлежащихъ грекамъ въ Иерусалимѣ, исключительно, либо совмѣстно съ прочими христіанскими общинами.

Въ заключеніе совѣщанія съ турецкимъ министромъ иностранныхъ дѣлъ, князь Меншиковъ повторилъ, что Россія не требуетъ отъ Порты никакихъ политическихъ уступокъ, и что единственное желаніе нашего государя заключается въ томъ, чтобы успокоить религіозныя сомнѣнія своихъ единовѣрцевъ увѣренностью въ сохраненіи того, что есть, и что соблюдалось до нашего времени.

Между тѣмъ Редклифъ, при свиданіи съ нашимъ повѣреннымъ въ дѣлахъ г. Озеровымъ, выразилъ ему свою радость о соглашеніи по дѣлу о святыхъ мѣстахъ между княземъ Меншиковымъ и де-Лакуромъ, и не скрылъ, что и онъ, съ своей стороны, настойчиво убѣждалъ турокъ приступить по возможности скорѣе къ заключенію, т.-е. къ фирману: «Мнѣ сказывали—продолжалъ онъ—что онъ уже готовъ и будетъ вамъ сообщить въ нотѣ, составленной въ самыхъ приличныхъ выраженіяхъ, которую—надѣюсь—вы примете съ довѣріемъ въ будущемъ».

Замѣтивъ невольный жестъ сомнѣнія со стороны г. Озерова, Редклифъ продолжалъ, съ видимымъ оттѣнкомъ нетерпѣнія: «Я знаю, что вы хотите развязки болѣе важной (*un dénouement plus solennel*): это—ни благоразумно, ни справедливо. Положеніе ваше, по сочувствію къ вамъ христіанъ, подданныхъ Турціи, всегда будетъ внушать подозрѣнія. Всякій одержанный вами на этой почвѣ успѣхъ возбудитъ недовѣріе не только Порты, но и всѣхъ насъ, людей Запада. Если вы желаете исправить какое-либо нарушеніе заключенныхъ съ вами трактатовъ, требуйте, и, безъ сомнѣнія, вы получите немедленное удовлетвореніе; но если вы домогаетесь новыхъ правъ, то встрѣтите сильное сопротивленіе и вооружите противъ себя коалицію... Скажу вамъ прямо, слишкомъ тѣсная дружба между вами и Турціею возбудитъ столько же подозрѣній въ Европѣ, сколько разрывъ, который поведетъ за собою войну».

Г. Озеровъ былъ совершенно готовъ въ пылкой выходкѣ англійскаго дипломата, узнавъ отъ повѣреннаго въ дѣлахъ Австріи, г. Клецля (Kletzl), о сообщенномъ ему въ откровенной бесѣдѣ Редклифомъ намѣреніи западныхъ державъ—поддерживать Турцію. Редклифъ старался вывѣдать у Клецля, какъ думаетъ поступить австрійское правительство въ случаѣ войны Англии и Франціи съ Россіею; но Клецль прервалъ его разпросы, ска-

завѣ на-отрѣвъ, что на основаніи полученныхъ имъ отъ своего двора инструкцій онъ долженъ настойчиво побуждать Порту къ согласію на наши требованія. Такимъ образомъ, Озеровъ, зная современныя замыслы западныхъ державъ и пользуясь короткимъ знакомствомъ съ лордомъ Ределифомъ, рѣшился объясниться съ нимъ откровенно, выразивъ скорбь, которую причинялъ ему образъ мыслей великобританскаго посла о нашихъ дѣлахъ съ Турціею. «Нѣтъ ничего удивительнаго—сказалъ онъ—что газеты позволяютъ себѣ язвительные отзывы о мнимыхъ захватахъ Россіи, но мы не ожидали встрѣтить такую же недовѣрчивость къ нашему правительству въ представителѣ державы, имѣющей столь несомнѣнные доводы великодушныхъ намѣреній нашего августѣйшаго Государя. Гдѣ же воспоминанія нашей послѣдней войны съ Турціею? Какія непоимѣрныя выгоды получили мы по адрианопольскому трактату? Что доставили одержанные нами блистательные успѣхи? Что приобрѣли мы отъ сочувствія православныхъ народовъ? Гораздо лучше поступили бы вы, побудивъ Турцію къ избѣжанію разрыва съ Россіею. Если сочувствіе въ намъ христіанъ, подданныхъ султана, наводитъ столько опасеній, существуетъ въ дѣйствительности, то не безразсудно ли въ высшей степени возбуждать и усиливать его? Неужели тогда, когда чужеземное вмѣшательство въ дѣла Турціи столь очевидно, нашъ Государь будетъ лишень права выразить открыто свое участіе въ дѣлѣ религіи, исповѣдуемой имъ вмѣстѣ съ большею частью его подданныхъ?». Эти доводы Озерова были такъ убѣдительно, что Ределифъ принужденъ былъ сознаться въ неосновательности своихъ опасеній. Тѣмъ не менѣе, однако же, князь Меншиковъ, которому извѣстны были всѣ происшя англійскаго посла, полагалъ, что «Порта, болѣе нежели когда-либо, предана слѣпо внушеніямъ лорда Стратфорда, что турецкіе министры сообщаютъ ему въ подробности все, что касается до нашихъ переговоровъ, и что великобританскій посоль, принимая, на себя явно роль миротворца, побуждаетъ втайнѣ Диванъ противиться намъ въ самомъ важномъ изъ нашихъ требованій»¹⁾).

Таково было положеніе дѣлъ въ Константинополѣ при полученіи княземъ Меншиковымъ новыхъ инструкцій изъ Петербурга. Графъ Нессельродъ, сообщивъ ему волю государя—соображаться съ точнымъ смысломъ инструкціи ему данной при отправленіи его въ Константинополь, писалъ, что императоръ все еще на-

¹⁾ Письмо князя Меншикова графу Нессельроду, отъ 4-го (16-го) и 14-го (26-го) апрѣля 1853 г. (Архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ).

дѣтся получить отъ Порты должное удовлетвореніе за вѣроломство и неуваженіе къ Россіи въ дѣлѣ о св. мѣстахъ, и ручательство въ будущемъ заключеніемъ конвенціи, въ томъ видѣ, въ какомъ нашъ посолъ былъ уполномоченъ принять ее. Въ случаѣ же отказа въ удовлетвореніи и ручательствѣ, повелѣно было князю Меншикову, сообразно съ содержаніемъ данной ему при отъѣздѣ инструкціи, *назначить министрамъ султана трехмѣсячный срокъ для принятія нашихъ предложеній, изложенныхъ въ его послѣднемъ отзывѣ Рифаатъ-пашѣ*, и по минованіи этого срока, безъ точнаго, удовлетворительнаго отвѣта, объявить данное ему порученіе оконченнымъ и уѣхать изъ Константинополя ¹⁾.

Еще до полученія этихъ инструкцій княземъ Меншиковымъ, Рифаатъ-паша сообщилъ ему объ утвержденіи султаномъ двухъ фирмановъ: одного объяснительнаго, по поводу хатти-шерифа 1852 года о св. мѣстахъ, на которыя изъявляли притязаніе католики, и другого, насчетъ обновленія большого купола церкви гроба Господня. На основаніи перваго изъ сихъ фирмановъ почти все, по нашему желанію, было оставлено безъ измѣненія (in statu quo). Для окончательнаго соглашенія съ Портою, оставалось намъ заключить договоръ, который обезпечивалъ бы наши права въ будущемъ. Князь Меншиковъ, убѣдясь въ рѣшительномъ нежеланіи турокъ подписать конвенцію въ такомъ видѣ, въ какомъ она была составлена въ нашемъ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ, измѣнить нѣсколько ея форму и предложить Рифаатъ-пашѣ вновь составленный имъ проектъ, въ формѣ сенеда (указа), въ которомъ были исключены нѣкоторыя мѣста, возбуждавшія сомнѣніе въ совѣтникахъ Порты. Такъ, напр., въ этомъ проектѣ была вовсе выпущена статья 1-я, которую давалось русскимъ резидентамъ въ Константинополѣ право ходатайства въ пользу греко-россійской церкви и православнаго духовенства; а въ замѣну того, въ статьѣ 6-й, сказано, что «всѣ предшествовавшіе договоры Россіи съ Портою, утвержденные отдѣльнымъ актомъ адрианопольскаго трактата, остаются во всей своей силѣ». Слѣдовательно — по точному смыслу этой статьи — Порты «дозволяла министрамъ россійскаго императорскаго двора дѣлать по всѣмъ обстоятельствамъ въ пользу какъ воздвигнутой въ Константинополѣ церкви, такъ и служащихъ оной разнымъ представленія, и общаѣла принимать оныя въ уваженіе, яко чинимыя

¹⁾ Изъ писемъ графа Нессельрода князю Меншикову, отъ 31-го марта (11-го апреля) ст. ст. 1853 г. (Архивъ министер. иностр. дѣлъ.)

довѣренною особою сосѣдственной и искренно-дружественной державы» (Трактата, заключеннаго въ Кучукъ-Кайнарджи, статья 7-я). Статьи 2-я и 3-я прежняго проекта, относящіяся къ порядку выбора и правамъ патріарховъ константинопольскаго, антиохійскаго, александрійскаго и іерусалимскаго, замѣнены 2-ю статьею новаго проекта, гдѣ сказано: «права и преимущества, дарованныя оттоманскимъ правительствомъ, а равно и тѣ, которыя будутъ дарованы впредь прочимъ христіанскимъ исповѣданіямъ трактатами, конвенціями и особыми распоряженіями блистательной Порты, будутъ считаться также принадлежащими православному исповѣданію». Въ статьѣ 3-й новаго проекта, замѣнившей статью 4-ю прежняго, насчетъ покровительства іерусалимской православной церкви турецкимъ правительствомъ, вмѣсто словъ: «Блистательная Porta обязывается передъ російскимъ императорскимъ дворомъ (la Sublime Porte s'engage vis-a-vis la Cour Impériale de Russie), и проч.» сказано: «Блистательная Porta, заботясь о религіозныхъ убѣжденіяхъ своихъ подданныхъ, исповѣдующихъ это ученіе ¹⁾, которыхъ набожность была встревожена различными событіями, общается и пр.». Князь Меншиковъ не отважился сдѣлать болѣе существенныхъ измѣненій въ полученномъ имъ при отъѣздѣ изъ Петербурга проектѣ конвенціи, тѣмъ болѣе, что, состоя въ неблагопріятныхъ отношеніяхъ съ канцлеромъ, опасался, чтобы уклоненіе отъ составленныхъ имъ инструкцій не было выставлено предъ государемъ въ видѣ произвольнаго толкованія высочайшей воли.

Князь Меншиковъ, сообщая проектъ сенеда Рифаатъ-пашѣ, 23-го апрѣля (5-го мая), писалъ ему:

«Въ этомъ актѣ, возраженія и заключенія, сдѣланныя въ различное время его п-вомъ Рифаатъ-пашею и нѣкоторыми изъ прочихъ министровъ Порты, приняты во вниманіе, что явствуетъ изъ черноваго прежняго сенеда, прилагаемаго къ настоящей нотѣ.

«Князь Меншиковъ ласкаетъ себя надеждою, что отнынѣ впредь справедливыя ожиданія его августѣйшаго Государя не будутъ обмануты, и что блистательная Porta, оставя всякое колебаніе и недовѣріе, оскорбительныя для сана и великодушныхъ чувствъ нашего Монарха, сообщитъ неотлагательно императорской миссіи верховное рѣшеніе его величества султана по сему предмету. Въ надеждѣ на то, російскій посоль проситъ его п-во Рифаатъ-пашу удостоить его отвѣтомъ не позже 28-го апрѣля (10-го мая). Дальнѣйшее же отлагательство онъ сочтетъ неува-

¹⁾ Греко-россійской церкви.

женіемъ къ своему правительству, что возложило бы на него самыя тяжкія обязанности».

Въ отвѣтъ на ноту князя Меншикова послѣдоваль, ввечеру 28-го апрѣля (10-го мая), отзывъ Рифаатъ-паши, въ которомъ турецкій министръ, изъявляя готовность султана удовлетворить требованіямъ Россіи и обезпечить права и преимущества греческой церкви, писалъ, что ручательства, въ видѣ присланнаго къ нему проекта сенеда, несовмѣстны съ верховными правами султана. Таковой отзывъ былъ непосредственнымъ слѣдствіемъ аудіенціи, испрошенной лордомъ Редклифомъ у султана, въ которой англійскій министръ, одобрявъ возбужденное имъ самимъ сопротивленіе Дивана требованіямъ Россіи, выразилъ мнѣніе, что, по всей вѣроятности, князь Меншиковъ оставитъ со всею русскою миссією Константинополь, и что, быть можетъ, русскія войска временно займутъ Дунайскія Княжества; но что императоръ Николай не рѣшится объявить войну, потому что это не согласовалось бы съ его торжественными увѣреніями и вооружило бы противъ него всю Европу. «Въ случаѣ же дѣйствительной опасности, сказалъ Редклифъ, — мнѣ разрѣшено потребовать отъ командующаго морскими силами ея величества въ Средиземномъ морѣ, чтобы онъ прибылъ сюда со всею своею эскадрою» ¹⁾.

Князь Меншиковъ, сообщивъ, 29-го апрѣля (11-го мая), о непріятіи отзыва Рифаатъ-паши за отвѣтъ на посланную ему, 23-го апрѣля (5-го мая), ноту, поставилъ на видъ турецкому министру важность послѣдствій его поступка, и давъ ему новый срокъ, до 2-го (14-го) мая, для отвѣта сообразнаго съ достоинствомъ державы, которой былъ представителемъ, предупредилъ его, что, въ случаѣ отказа или замедленія въ исполненіи этого требованія, будетъ считать порученіе свое оконченнымъ и дипломатическія сношенія между Россіей и Портою прерванными ²⁾.

На слѣдующій день, Рифаатъ-паша предложилъ князю Меншикову съѣхаться въ пятницу 1-го (13-го) мая, для совѣщанія, на дачу верховнаго визиря. Русскій посолъ изъявилъ согласіе на это свиданіе, но потерявъ всякое довѣріе къ оттоманскому кабинету и въ особенности къ визирю, рѣшился обратиться прямо къ султану и испросить у него аудіенцію. Султанъ по пятницамъ посѣщалъ мечеть, и потому князь Меншиковъ, не надѣясь быть принятымъ прежде субботы, переѣхалъ на пароходъ *Громомосецъ*.

¹⁾ L. W. Kinglake, The invasion of the Crimea. Leipzig. 1863. I. 171.

²⁾ Нота князя Меншикова, отъ 11-го мая и. ст. 1853 г. (Архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ).

Но въ пятницу, около 11-ти часовъ утра, получивъ неожиданно увѣдомленіе, что султанъ ждетъ его, посольство отправился къ нему во дворець. При этой аудіенціи находились только первый драгоманъ русской миссіи и адъютантъ султана Одгемъ-паша. Вначалѣ князь Меншиковъ изложилъ всѣ поводы къ неудовольствію, поданные нашему правительству Портою, и высказалъ необходимость дать его величеству императору вѣрныя ручательства въ соблюденіи преимуществъ православнаго исповѣданія турецкимъ правительствомъ. «Воля моего Государя по этому дѣлу непоколебима — сказалъ онъ — его расположеніе въ Оттоманской Портѣ, недопускающее и тѣни помышленія о преобладаніи, требуетъ формальнаго опроверженія злорадивыхъ толковъ о его намѣреніяхъ. Онъ домогается явнаго доказательства вашей довѣренности. Никогда мой августѣйшій Государь не думалъ, какъ доносили вашему величеству, мѣшаться въ дѣла между вами и вашими подданными. Какъ въ мирное, такъ и въ военное время, онъ воздерживался отъ призыва къ столь естественному сочувствію своихъ единовѣрцевъ въ Турціи. Агенты его величества всегда склоняли ихъ къ слѣпому повиновенію верховной власти, и въ настоящихъ обстоятельствахъ, мой августѣйшій Государь, желая согласить свою высую набожность и свои религіозныя убѣжденія съ поддержаніемъ и утвержденіемъ вашей монархіи, обращается единственно къ могуществу и справедливости вашего величества, чтобы обезпечить и охранить подъ вашею защитою вѣковыя льготы и преимущества православнаго исповѣданія».

Султанъ, видимо смущенный рѣчью русскаго посла, изъявилъ свое искреннее желаніе возстановить сердечное и прочное согласіе съ своимъ августѣйшимъ союзникомъ, а равно увѣренность въ безкорыстныхъ видахъ нашего правительства.

Затѣмъ, князь Меншиковъ обратилъ вниманіе султана на опасный оборотъ, данный его совѣтниками переговорамъ, отчего дѣло, которое могло прямо уладиться между двумя дружественными государями, превратилось въ вопросъ европейскій. Онъ представилъ Турцію, подобно Греціи, Бельгіи и другимъ мелкимъ государствамъ, подчиненною официально ареопагу великихъ державъ и управляемою протоколами, имѣющими силу формальныхъ трактатовъ. Султанъ, казалось, былъ пораженъ столь мрачною картиною положенія его имперіи. Въ заключеніе аудіенціи, Меншиковъ испрашивалъ опредѣлительнаго отвѣта и не скрылъ тягостныхъ послѣдствій дальнѣйшей проволочки дѣла. Султанъ, благосклонно выслушавъ его, обѣщавъ дать ему отвѣтъ на другой или на третій день. «Вы получили бы его сегодня же, —

сказалъ онъ, — еслибы отставка верховнаго визиря, данная по его прошенію, не лишила меня моего главнаго совѣтника». Но, по видимому, визирь Мехмедъ-Али былъ отставленъ не по собственному своему желанію, а вслѣдствіе мнѣнія, выраженнаго русскимъ посломъ о совѣтникахъ Порты.

Откланявшись султану, князь Меншиковъ возвратился на пароходъ и послалъ сказать Рифаатъ-пашѣ, что, получивъ лично отъ султана обѣщаніе немедленнаго отвѣта, считаетъ излишнимъ предложенное совѣщаніе, и потому просить извиненія въ томъ, что не прійдетъ къ визирю. Въ Буюкъ-дере, гдѣ князь Меншиковъ уже нѣсколько дней имѣлъ пребываніе на пароходѣ *Громосецъ*, онъ узналъ вечеромъ о перемѣнахъ въ высшей администраціи Порты, именно: президентъ совѣта Мустафа-паша былъ назначенъ верховнымъ визиремъ, а прежній визирь Мехмедъ-Али — сераскиромъ (главнымъ начальникомъ регулярныхъ войскъ), на мѣсто Мехмеда-Рухди-паши, получившаго командованіе гвардіей; министерство иностранныхъ дѣлъ было поручено Решидъ-пашѣ.

На слѣдующій день, 2-го (14-го) мая, князь Меншиковъ отправился къ Решидъ-пашѣ и потребовалъ яснаго и точнаго отвѣта на свою ноту. Послѣ него пріѣхалъ лордъ Редклифъ и пробылъ у министра иностранныхъ дѣлъ цѣлые два часа. Между тѣмъ, Озеровъ, будучи посланъ въ Диванъ привѣтствовать новыхъ сановниковъ Порты — объяснился рѣшительно съ новымъ визиремъ и съ бывшимъ министромъ иностранныхъ дѣлъ Рифаатомъ.

Князь Меншиковъ, прождавъ двое сутокъ отвѣта отъ Решида-паши, вмѣсто того получилъ, 3-го (15-го) мая, ноту съ просьбою новой отсрочки. Хотя русскій посоль, въ строгомъ смыслѣ, имѣлъ право, оставя безъ вниманія эту ноту, немедленно уѣхать со всею миссіею, однакоже этого не сдѣлалъ, уважавъ, что наканунѣ въ совѣщаніи Дивана Решидъ настаивалъ на необходимости удовлетворить требованіямъ Россіи и представлялъ въ яркихъ чертахъ опасность угрожавшую Портѣ. Его доводы нашли отголосковъ въ рѣчахъ новаго визиря, а также Ахмеда-Фети-паши и Шейка-уль-Ислама, но встрѣтили сильное сопротивленіе со стороны прежняго визиря и его партіи. Такое положеніе дѣлъ заставило князя Меншикова отнестись въ тотъ же день къ Решиду-пашѣ съ отзывомъ, въ которомъ писалъ, что разрывъ дипломатическихъ сношеній уже былъ совершившимся фактомъ, во что, принимая во вниманіе трудное поло-

женіе новаго министерства и личное доброхотство самого министра, русское посольство отложить до 6-го (18-го) мая сообщеніе официальной ноты о своемъ отвѣдѣ, который послѣдуетъ въ случаѣ неудовлетворительнаго рѣшенія дѣла.

5-го (17-го) мая, по повелѣнію султана, происходило чрезвычайное собраніе верховнаго совѣта, для окончательнаго рѣшенія по *ultimatum*'у князя Меншикова. Въ этомъ совѣщаніи участвовали всѣ министры и высшіе сановники Порты, какъ состоящіе на службѣ, такъ и отставные, въ числѣ коихъ старшій Хозревъ и Фуадъ-эфенди, а также Шейхъ-уль-Исламъ, главные улемы и пять областныхъ правителей, всего же 48 лицъ. Наканунѣ и утромъ въ день совѣщанія, лордъ Редклифъ посѣтилъ многихъ изъ этихъ сановниковъ, убѣждая ихъ отвергнуть требованія русскаго посла и дать ему отвѣтъ, составленный въ англійской миссіи и переданный бывшему верховному визирю Мехмеду-Али. Огромное большинство членовъ совѣта (42) подадо голоса согласно съ желаніемъ Редклифа; немногіе же, отважившіеся изъяснить противное мнѣніе, подверглись обвиненію въ москвитизмъ.

На другой день, 6-го (18-го) мая, Решидъ-паша, посѣтивъ князя Меншикова, сообщилъ ему словесно, что совѣтъ постановилъ: провозгласить верховное рѣшеніе, коимъ обезпечивалось *statu quo* (настоящее положеніе) іерусалимскихъ святыней, недопускавшее никакихъ измѣненій безъ предварительнаго согласенія съ русскимъ и французскимъ дворами; даровать патриарху константинопольскому фирманъ, съ обезпеченіемъ правъ греческаго исповѣданія; сообщить князю Меншикову, въ заключеніе переговоровъ, объяснительную ноту (*une note explicative*), и предложить ему сенедъ, въ силѣ формальнаго трактата, объ уступкѣ мѣста на сооруженіе церкви и страннопріимнаго дома для русскихъ въ Іерусалимѣ.

Вслѣдъ затѣмъ, князь Меншиковъ, получивъ ноту въ смыслѣ словеснаго объясненія Решида-паши, считалъ свое порученіе совершенно оконченнымъ; однакоже, уступая желанію турецкаго министра—возобновить прерванные переговоры—и просьбѣ австрійскаго резидента отъ имени представителей четырехъ державъ, согласился на новую отсрочку, и даже на нѣкоторую уступку въ прежнихъ условіяхъ. Сообразно тому, русскій посолъ сообщилъ, 8-го (20-го) мая, Решиду-пашѣ проектъ новой ноты, въ которой была исключена статья, относившаяся къ соблюденію всѣхъ прежнихъ договоровъ, подтвержденныхъ адрианопольскимъ

трактатомъ ¹⁾. Решидъ, не смѣвшій ступить ни шага безъ вѣдома лорда Редклифа, отправился къ нему, и сообщилъ ему проектъ ноты, умоляя его одобрить этотъ документъ, что прекратило бы всѣ колебанія и сомнѣнія Порты. Но, вмѣсто того, Редклифъ прислалъ къ Решиду-пашѣ своего секретаря г. Алисона, съ объявленіемъ, что нота князя Меншикова, сообщенная какъ послѣднее слово устъюжъ русскаго правительства, имѣетъ важность трактата, и потому не можетъ быть принята безъ нарушенія верховной власти Порты. Вмѣстѣ съ тѣмъ, лордъ Редклифъ пригласилъ къ себѣ представителей Франціи, Австріи и Пруссіи, и склонилъ ихъ «принять рѣшеніе, совершенно тождественное съ мнѣніемъ турецкихъ министровъ». Представители великихъ державъ, подъ вліяніемъ своей мысли объ опасности, угрожавшей Турціи, подписали меморандумъ, въ которомъ объявили, что «въ вопросѣ, столь близко касающемся свободы дѣйствій охраненія верховной власти е. в. султана, Решидъ-паша былъ лучшимъ судьей положенія дѣлъ, и что потому они не считали себя вправе выразить свое мнѣніе» ²⁾.

¹⁾ Проектъ ноты, сообщенный княземъ Меншиковымъ Решиду-пашѣ, 8-го (20-го) мая 1853 г.

Въ этомъ проектѣ были изложены слѣдующія обязательства Порты:

1) Le culte Orthodoxe d'Orient, son Clergé, ses Eglises et ses possessions, ainsi que les établissements religieux, jouiront dans l'avenir sans aucune atteinte, sous l'égide de S. M. le Sultan, des privilèges et immunités qui leur sont assurés *ab antiquo*, ou qui leur ont été accordés à différentes reprises par la faveur Impériale, et dans un principe de grosse équité participèrent aux avantages accordés aux autres rites chrétiens, ainsi qu'aux Légations étrangères accréditées, près la Porte, par convention ou disposition particulière.

2) S. M. le Sultan ayant jugé nécessaire et équitable de corroborer et d'expliquer son Firman-Souverain revêtu du Hatti-Houmayon le 15 de la Lune de Rébioul-Akhir 1268 (16 février 1852) par son Firman-Souverain du 26 Redjib 1269 (23 avril [5 mai] 1853), et d'ordonner en sus, par un autre Firman de même date, la réparation de la Coupole du temple de St. Sépulcre, ces deux firmans seront textuellement exécutés et fidelement observés dans l'avenir, pour maintenir à jamais le *statu quo* actuel des Sanctuaires possédés par les Grecs, exclusivement ou en commun avec d'autres cultes.

Il est entendu que cette promesse s'étend également au maintien de tous les droits et immunités dont jouissent *ab antiquo* l'Eglise Orthodoxe et son Clergé, tant dans la ville de Jérusalem qu'en dehors, sans préjudice aucun pour les autres communautés chrétiennes.

3) Pour le cas où la Cour Impériale de Russie en ferait la demande, il sera assigné une localité convenable dans la ville de Jérusalem ou dans les environs, pour la construction d'une église consacrée à la célébration du service Divin par des ecclésiastiques russes et d'un hospice pour les pèlerins indigens ou malades, lesquelles fondations seront sous la surveillance spéciale du Consulat-Général de Russie en Syrie et en Palestine.

²⁾ Письмо князя Меншикова графу Нессельроду, отъ 9-го (21-го) мая 1853 г. (Архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ).—Kinglake, I, 180.

Получивъ отказъ Репидъ-паши въ принятіи предложеннаго ему проекта ноты, князь Меншиковъ, 9-го (21-го) мая, отпра- вился въ Одессу.

Князь Меншиковъ не поѣхалъ въ Петербургъ, а оставался въ Одессѣ, откуда онъ могъ возвратиться въ Константинополь въ двое сутокъ; но переговоры имъ прерванные не были возобновлены; а, вмѣсто того, графъ Нессельродъ послалъ, 19-го (31-го) мая, турецкому министру иностранныхъ дѣлъ ноту, въ коей требо- валь, чтобы послѣдній проектъ князя Меншикова былъ подпи- санъ и отправленъ ему въ Одессу не позже восьмидневнаго срока. Въ противномъ же случаѣ — писалъ канцлеръ — русскія войска получать приказаніе перейти границу, не для открытія военныхъ дѣйствій, а чтобы приобрѣсть матеріальный залогъ до полученія отъ Турціи нравственнаго ручательства въ исполненіи требованій нашего государя. Между тѣмъ Порты, утвердивъ, 4-го іюня н. ст., новымъ фирманомъ права и привилегіи гре- ческой церкви, отвѣчала на *ultimatum* графа Нессельрода, что «проектъ ноты князя Меншикова заключалъ въ себѣ обязатель- ства, несомвѣстныя съ верховными правами независимаго госу- дарства; что упрекъ въ недовѣрціи, сдѣланный Портѣ, можетъ быть обратно отнесенъ въ Россіи, которая, не довольствуясь са- мыми торжественными обѣщаніями султана, домогается утвердить ихъ формальнымъ договоромъ, и что, въ случаѣ вторженія рус- скихъ войскъ въ предѣлы Турціи, Порты будетъ протестовать и вооружится только для собственной защиты; но приметъ всякое условіе, не нарушающее ея верховной власти, и готова послать съ этою цѣлью въ Петербургъ чрезвычайнаго посла, ежели на то изъявить согласіе русское правительство»¹⁾.

Непосредственнымъ слѣдствіемъ угрозъ, сдѣланныхъ нашимъ правительствомъ Турціи, было появленіе англо-французской эскадры у входа въ Дарданеллы, въ заливѣ Бешика, въ началѣ іюня²⁾. Предписаніе находившимся въ Средиземномъ морѣ со- юзнымъ адмираламъ Ласкусу и Дундасу — приблизиться къ Дар- данелламъ — было послано въ концѣ мая, тогда, когда еще не было объявлено о намѣреніи нашего правительства занять Ду- найскія княжества.

М. Богдановичъ.

¹⁾ Нота Репида-паши графу Нессельроду, отъ 16-го іюня н. ст. 1853 г.

²⁾ Der Krieg gegen Russland im Jahre 1854. Nach den Berichten von Augen- zeugen und nach andern zuverlässigen Quellen dargestellt. Leipzig. 1855.—L. Guérin. Histoire de la dernière guerre de Russie, I, 9—10.

РУССКІЕ

ВЪ

ГАЛИЦИИ

Литературныя и политическія замѣтки.

Не безъ колебаній приступаемъ мы въ передачѣ результатовъ нашихъ наблюденій надъ нѣкоторыми сторонами общественной и литературной жизни у галицкихъ русскихъ, не безъ опасеній за интересъ нашего предмета для читателей. Несмотря на громкіе толки нѣкоторыхъ кружковъ, кружковъ у насъ и въ Австріи, о «единствѣ» славяно-русскихъ интересовъ, а можетъ быть именно благодаря этимъ толкамъ, въ значительной части нашего образованнаго общества, и едва ли не въ большинствѣ его, существуетъ, — говоря словами одного изъ пропагандистовъ у насъ панславистическихъ идей, Гильфердинга, — «ледяная холодность» въ славянскимъ дѣламъ, которая по временамъ прорывается рѣшительнымъ отвращеніемъ не только отъ разсужденій о славянскомъ единствѣ, но и отъ всякаго рода разговоровъ о «нашихъ западныхъ братьяхъ», даже столь близкихъ, какъ галичане. Говоря вообще, мы сами мало-что можемъ сказать противъ этой «холодности» и противъ этого отвращенія. Дѣла западныхъ славянъ не представляютъ для насъ того общечеловѣческаго интереса, какой имѣетъ жизнь великихъ передовыхъ народовъ Европы, а въ то же время дѣла эти — не наши домашнія дѣла, какъ бы ни близки были этнографически съ нами нѣкоторые изъ этихъ славянъ. Вовсе не потому, чтобъ у насъ было слабо чувство народности, а потому именно, что мы очень русскіе, т. е.

очень неравнодушны къ нашимъ русскимъ, домашнимъ дѣламъ, которыя требуютъ особенно внимательной работы, — общество наше на дѣлѣ не только равнодушно къ дѣламъ западныхъ братьевъ нашихъ, по расѣ, а не по внутреннимъ задачамъ, но даже не очень и жалуется толки объ этихъ послѣднихъ, — такъ какъ эти толки сводятся сейчасъ же на разсужденія о «нашемъ славянскомъ призваніи», исполненіе котораго должно бы было отвлечь насъ далеко отъ нашихъ существенныхъ домашнихъ задачъ. Къ тому же толки объ этихъ славянскихъ призваніяхъ и задачахъ возникли-было у насъ и усилились вновь не въ очень-то благоприятныя для нашего внутренняго развитія минуты, и слишкомъ часто и слишкомъ удобно совмѣщаются у насъ съ не особенно благоприятными для этого развитія тенденціями. Благодаря съ одной стороны искусственности у насъ «славянскихъ тенденцій», а съ другой, благодаря упомянутому сейчасъ «совмѣщенію» ихъ, всѣ такіе толки о славянскихъ дѣлахъ и разсказы о нашихъ западныхъ братьяхъ въ нашей печати, — какъ исходящіе отъ нашихъ писателей, такъ и отъ западныхъ корреспондентовъ, — не имѣютъ своимъ послѣдствіемъ даже фактическаго ознакомленія нашего общества съ дѣлами славянства, какъ они есть, такъ какъ эти писанія по большей части состоятъ изъ общихъ фразъ или отрывочныхъ фактовъ, сопровождаемыхъ возгласами и односторонними комментаріями.

Вотъ хоть бы и сопредѣльная намъ Галиція: съ самаго 1867 года, со временъ извѣстнаго славянскаго съѣзда, у насъ напечатано не мало корреспонденцій, передовыхъ статей и даже пол-книги объ этой ближайшей намъ по географіи и этнографіи австрійско-славянской землѣ. Но почти все напечатанное представляетъ только варьяціи двухъ-трехъ фразъ въ такомъ родѣ: «вотъ-моль несчастные соплеменники наши, оторванная плоть отъ плоти нашей, кость отъ кости нашей, страдаютъ подъ польско-нѣмецкимъ гнетомъ именно потому, что они оторваны отъ насъ, — будь они съ нами, ничего подобнаго бы не было, и они, несчастные, чувствуютъ это, завидуютъ нашему положенію, а потому рвутся къ слитію съ нами, кромѣ нѣсколькихъ измѣнниковъ народу русскому, купленныхъ или отуманенныхъ коварною польскою интригою». Никакихъ фактическихъ данныхъ, ни о положеніи, ни о настроеніи народа въ Галиціи, о степени умственнаго развитія тамошней интеллигенціи, о внутреннемъ вѣсѣ тѣхъ круговъ, которые простираются оттуда къ намъ длани, ни тѣхъ, которые отворачиваются отъ насъ, — въ такихъ разсказахъ не найдете. Не найдете также строгаго взвѣсиванья своихъ словъ и у

тѣхъ, которые обращаются къ галичанамъ съ обнадеживаньями, — точно для того, чтобъ подать помощь сосѣдямъ, и даже передвинуть границу государства, достаточно только одного почерка пера и притомъ совершенно частнаго лица. Такимъ образомъ, разговоры о нашихъ соплеменникахъ, — продолжающіеся вотъ уже добрыхъ пять-шесть лѣтъ, если не болѣе, до сихъ поръ не дали намъ даже фактическаго знакомства съ Галиціей и вообще не произвели другого практическаго результата, кромѣ эмиграціи къ намъ на разныя служебныя мѣста нѣсколькихъ лицъ изъ Галиціи. Судя по нѣкоторымъ признакамъ, можно сказать, что, исключая холмскаго края, куда эмигрировало нѣсколько духовныхъ галицкихъ, оказавшихся болѣе полезными тамъ, чѣмъ сильно-ополченные туземные уніатскіе священники, — эмиграція изъ Галиціи не увеличила симпатій нашего образованнаго общества въ нашихъ заграничныхъ соплеменникамъ. По всѣмъ этимъ причинамъ мы совершенно понимаемъ не совсѣмъ благосклонное отношеніе русскаго читателя къ толкамъ объ этихъ соплеменникахъ.

И однакожь мы рѣшаемся говорить о нихъ, но предварительно предупредивъ читателя, что не будемъ ни кавалерски относиться къ государственнымъ границамъ, ни обнадеживать, ни устрашать кого-либо, — не будемъ увлекаться фразами о русско-славянскомъ единствѣ, а постараемся, насколько возможно, передать фактами политическое и литературное положеніе Галиціи, и въ критикѣ тамошнихъ дѣлъ держаться не столько субъективныхъ взглядовъ, сколько оцѣнки ихъ съ точки зрѣнія тамошнихъ интересовъ, т. е. интересовъ тамошняго народа. Мы убѣждены, что совершенно игнорировать жизнь страны, которая прилегаетъ къ нашимъ границамъ, съ которою мы уже связаны одною прямою желѣзною дорогою и скоро свяжемся другою, — не совсѣмъ резонно. Къ тому же, мало того, что масса народа въ этой странѣ принадлежитъ въ одной народной группѣ съ нашею, — дѣла Галиціи находятся въ нѣкоторомъ соотношеніи и съ нашими домашними дѣлами, такъ какъ страна эта, населенная русскими, поляками и евреями, представляетъ въ микротурѣ наши западныя губерніи и царство польское. Отъ этого въ Галиціи мы можемъ наблюдать дѣйствіе многихъ тѣхъ же самыхъ общественныхъ элементовъ, что и у насъ, хотя и съ нѣкоторыми варьяціями. Впрочемъ, эти варьяціи дѣлаютъ тѣмъ болѣе интересными наблюденія надъ Галиціей, такъ какъ даютъ возможность по сравненію оцѣнивать значеніе многихъ нашихъ домашнихъ элементовъ и силъ, и изучить вліяніе ихъ на положеніе нашихъ обширныхъ областей на Западъ отъ Днѣпра, въ которыхъ

несомнѣнно замѣшаны наши весьма важные народныя и государственныя интересы.

У насъ принято жаловаться на безпомощное положеніе братьевъ нашихъ подъ давленіемъ «польской интриги» и тѣмъ самымъ косвенно призывать наше общество, и чуть не правительство, столь, по мнѣнію нѣкоторыхъ публицистовъ, блистательно борющихся съ этой интригой у себя дома, — приняться за борьбу съ нею и за предѣлами государства нашего, но въ предѣлахъ все нашего же русскаго племени. И дѣйствительно, въ положеніи нашихъ соплеменниковъ, галицкихъ русиновъ или русскихъ, какъ они себя называютъ, есть много печальнаго. Съ тѣхъ поръ, какъ въ Австріи установилась конституціонная система, русины все больше и больше лишаются заботъ центрального правительства, а мѣстное правительство почти всецѣло переходитъ въ руки поляковъ, причемъ желательное для всего славянства въ Австріи и одобряемое и нашими «печальниками» галицко-русскаго народа торжество федеративной системы въ Австріи, т.-е. автономіи такъ называемыхъ «коронныхъ земель» ея, должно еще болѣе отдать русиновъ подъ политическое господство поляковъ. Но въ то же время, если нынѣшняя конституціонная система въ Австріи и тѣ формы, въ которыхъ она можетъ перейти въ ближайшемъ будущемъ, и мало благоприятствуютъ русинамъ политически-административными путями, то та же система, расширивъ поле частной и общественной дѣятельности, даетъ русинамъ для борьбы за свою народность такія могущественныя орудія, какихъ, напр., мы въ западномъ краѣ имѣть не можемъ. Отъ этого въ то время, какъ мы можемъ по справедливости гордиться въ западномъ краѣ устройствомъ поземельныхъ отношеній между русскими крестьянами и польскими помѣщиками, болѣе выгоднымъ для первыхъ, чѣмъ введенное послѣ 1848 г. въ Галицію, — хотя перевѣсъ результатовъ нашихъ мѣръ, сравнительно съ австрийскими, и ослабляется нашей все еще старой податной системой, но за то у насъ русскій театръ существуетъ даже въ такихъ мѣстахъ, какъ Кіевъ и Вильно только благодаря казенной субсидіи, на какую мы завели въ этихъ мѣстахъ и русскія газеты, — между тѣмъ въ Галицію, — интеллигенція которой не отличается матеріальнымъ богатствомъ, уже давно существуетъ русскій театръ, десять періодическихъ изданій почти исключительно общественными средствами. Наконецъ, послѣ 1863 г. у насъ замѣтили, что, именно подъ нашею государственною властію и послѣ сопряженнаго съ такими трудами и (какъ показываетъ напечатанная недавно въ «Вѣстникѣ Европы» статья о Морошенина) съ

такимъ давленіемъ на духовныя лица и даже на народныя массы, упраздненія уніи въ 1839 г. въ предѣлахъ западныхъ губерній,—оставшаяся въ губерніяхъ царства польскаго уніа приняла почти окончательно католическій и польскій характеръ; тогда наше правительство оказалось въ необходимости вызывать въ той же Галиціи униатскихъ духовныхъ съ національно-русскимъ направленіемъ и съ стремленіями охранять «чистоту восточнаго обряда», духовныхъ, которые успѣли образоваться именно въ Австріи даже подъ господствомъ системы, коей характернымъ выразителемъ былъ конкордатъ Баха съ папскимъ дворомъ. Оттуда же выписывались въ первые годы послѣ 1863 и учителя, и учебники для русско-униатскаго населенія царства польскаго. И много бы мы могли привести фактовъ, показывающихъ, что общественная борьба за освобожденіе коренной національности отъ преобладанія польскаго меньшинства идетъ въ предоставленной повидному всецѣло политически-административной власти поляковъ Галиціи гораздо успѣшнѣе, чѣмъ у насъ въ западномъ краѣ, и во всякомъ случаѣ стойтъ не такъ безнадежно, какъ часто говорятъ о томъ наши публицисты и корреспонденты. Если же съ развитіемъ конституціоннаго порядка въ Австріи политическое значеніе русиновъ, черезъ вліяніе на представительство мѣстное (сеймъ Галиціи) и центральное (вѣнскій рейхстагъ), вмѣсто того, чтобъ усиливаться, уменьшалось,—то этому причина не столько кака-то органическая вражда нѣмецко-мадыарской партіи, заправляющей политикой въ Австріи съ 1866 г.; въ русскому племени, какъ объ этомъ часто пишутъ у насъ, сколько собственная политическая неспособность и неравитость тѣхъ кружковъ, которые представляли въ политикѣ и литературѣ галицко-русскій народъ съ 1848 года.

I.

Очень бы много пришлось намъ писать, еслибы мы захотѣли передать вполнѣ исторію русинскаго національнаго движенія съ 1848 г. до сихъ поръ, а потому мы только ограничимся самыми крупными фактами изъ литературнаго движенія среди русиновъ, чтобъ сдѣлать понятнымъ читателю ихъ нынѣшнее политическое положеніе и нынѣшнія стремленія въ русинскомъ обществѣ.

У поляковъ долго было въ ходу выраженіе, что «русиновъ выдумалъ», въ 1848 г., гр. Стадіонъ, намѣстникъ въ Галиціи, для парализованія польскихъ либерально-революціонныхъ стрем-

лений. Это выраженіе въ послѣдніе годы стало сдѣлаться мнѣніемъ, будто русиновъ выдумала уже «московско-православная (схизматическая) интрига» для того, чтобы опять процѣпенуться въ послѣдній остатокъ либеральной Польши и погубить Австрію, а съ нею чуть не всю западную цивилизацію¹⁾. Читатель долженъ вспомнить, что у польскихъ публицистовъ и политиковъ «схизма» и «московскіе рубли» играютъ такую же роль, какъ у нашихъ «польская интрига», — а мы замѣтимъ по этому поводу, что благо тѣмъ, кто способенъ довольствоваться такими отмычками во всякомъ трудномъ общественномъ вопросѣ! Легко тому на свѣтѣ... писать передовыя статьи, романы, провозносить рѣчи и даже писать циркуляры! Жаль только, что обществу и народамъ приходится нести отвѣтственность за ту путаницу и остановку въ дѣйствительномъ рѣшеніи общественныхъ вопросовъ, которая бываетъ послѣдствіемъ долговременной игры въ такія легкія объясненія... Но, это въ сторону! Конечно, русиновъ выдумать не графъ Стаціонъ, но ему пришло въ голову выдвинуть на политическую арену оружіи галицко-русскихъ дуковниковъ и литераторовъ, которые уже и передъ тѣмъ нечужды были національныхъ идей и стремленій, навѣянныхъ такъ-называемымъ славянскимъ возрожденіемъ, да только сами хорошо не могли формулировать своихъ идей, а особенно своихъ практическихъ стремленій. Кромѣ духовныхъ, которые по-своему были привержены къ своей двуликой церкви, и у которыхъ бродила яенѣе другихъ развѣ только идея сохраненія и очищенія по старымъ книгамъ открытаго ими «восточнаго обряда», — русинскіе патриоты были стихотворцы, незнавшіе даже на какомъ языкѣ имъ писать: на томъ ли, на какомъ писались вирши и духовныя сочиненія въ Малороссіи и Литвѣ въ XVII—XVIII в., и который съ грѣхомъ пополамъ, принимая все больше польскіе, латинскіе и нѣмецкіе элементы, а иногда и заблудившіеся «россійскіе», дожилъ до послѣднихъ дней въ духовныхъ семинаріяхъ Галичины; на «россійскомъ» ли, на которомъ доходили до Галичины столь прекрасныя для ея литераторовъ оды Ломоносова, Державина и т. д.; или на малороссійскомъ, на которомъ забрели въ Галицію думы, изданныя Максимовичемъ, стихи Метинскаго, повѣсти Квителъ, и который былъ такъ сходенъ съ народно-галицкимъ (*халонскимъ*), что г. Максимовичъ, коего правописаніе принималось галицкими

1) Ссылаемся на любую галицко-польскую газету 1861—66 г. и на весьма характерный романъ Захарьяевича „Святый врь“ (Święty Jur). Романъ этотъ для Галиціи то же самое, что наши „Маремъ“ и „Панурговъ стаде“ для Россіи.

литераторами, совѣтоваль галицкимъ литераторамъ именно этимъ языкомъ и писать ихъ пронаведенія. Немногочисленные филологи и археологи галицкіе составляли также немалую относительно часть мѣстной русской интеллигенціи. Они находили въ старыхъ книгахъ русскій народъ, русскую исторію и языкъ, — да только затруднялись найти все это въ современности, ибо видѣли у себя русскаго только, какъ говорили поляки, «поповъ и хлоповъ», и подобно полякамъ стыдились признать «хлоповъ» за настоящій русскій народъ, а рѣчь ихъ за тотъ искомый русскій языкъ; а потому, когда они затѣвали писать «русскую грамматику» подъ стать другимъ грамматикамъ, извѣстнымъ въ школьномъ мирѣ, то заносили туда всякаго рода формы, отъ церковно-славянскихъ включительно, но всего менѣе хлопскія. А когда эти филологи или археологи хотѣли подѣлиться своими трудами съ публикой, то писали или по-нѣмецки, или по-польски, или изрѣдка «по-російски». Въ послѣднемъ не было ничего и страннаго, — въ тѣхъ случаяхъ, когда авторы преслѣдовали исключительно научныя цѣли и по необходимости должны были искать себѣ публики за предѣлами своего народа. Но дѣло въ томъ, что тѣ, которые начинали въ Галиціи русское возрожденіе, до того сами были оторваны отъ народа, что и на будущее время не допускали мысли о литературѣ для народа и сами съ презрѣніемъ относились къ нему какъ къ хлопамъ. Исключеніе составлялъ развѣ Маркіанъ Шапшевичъ (1811 — 1843), который не только собиралъ народныя пѣсни и подражалъ имъ, но и думалъ о воспитаніи народа, переводилъ на его рѣчь евангелія и своею приверженностью къ «хлопамъ» возбудилъ даже неудовольствіе многихъ собственныхъ земляковъ. Но Шапшевичъ рано умеръ, многое изъ его писаній и переводовъ, въ томъ числѣ евангелія, осталось въ рукописахъ, да и ему самому не приходило въ голову возможность политической дѣятельности, опирающейся на массу народа; даже и отъ сочинилъ оду на смерть императора Франца I-го, при которомъ господствовала вреднѣйшая для народовъ всѣхъ австрійскихъ національностей государственная система: «Печаль по смерти его величества блж. пам. Цѣсаря намъ щастливо пановавшаго Франца I-го». А вотъ какъ относился къ народу одинъ изъ часто прославляемыхъ и у насъ дѣятелей недавней галицко-русской литературы историкъ Денисъ Зубрицкій, человекъ дѣйствительно трудолюбивый и ученый. Сначала онъ написалъ исторію Львова по-польски, а потомъ исторію княжества Галицко-Володимірскаго по-русски, или, какъ говорятъ въ Галиціи, «по-російски», и вотъ что говорилъ онъ уже въ

1855 г.: «Есть мрачные изстуженники, или скорѣе низкіе вѣжды, въ дѣвѣ доселѣ проживавшіе, пренебрегавшіе всякую науку собственнаго языка, употреблявшіе чуждое нарѣчіе, прислушивавшіеся только простонародному и разговору собственныхъ слугъ и работниковъ и желавшіе теперь, чтобъ мы писали свою исторію на областномъ нарѣчій *галицкой чертѣ*. Странное требованіе! Исторіи пишутся для образованнаго и образующагося класса народа. Для простомудра довольно молитвенника, *катехизиса и псалтиря*». Въ приведенныхъ словахъ мы считаемъ характерными особенно подчеркнутыя. Что уваженія къ народу въ нихъ не много, этого, намъ кажется, разъяснить нечего,—и ясно, что такое отношеніе къ народу приводило за собою и презрѣніе къ его рѣчи. Безъ опоры на живой народъ возможны археологія и даже, пожалуй, стихотворство (ибо пишутъ же стихи и языкомъ умершихъ народовъ), но невозможны живая поэзія и беллетристика, а еще меньше народно-политическая дѣятельность.

Понятно поэтому, что когда люди, относившіеся къ народу, какъ Зубрицкій, вызваны были событіями 1848 года на политическую сцену,—то сдѣлали не много для народа, а потому, наконецъ, остались вовсе безъ опоры передъ новыми дувовеніями въ официальныхъ сферахъ. Самое существенное, и едвали не единственно-существенное, сдѣланное для народа въ Галиціи послѣ 1848 г., было прекращеніе оставшихся послѣ мѣръ Іосифа II-го видовъ крѣпостной зависимости русинскихъ крестьянъ отъ польскихъ помѣщиковъ; но это дѣло было совершенно исключительно центральнымъ правительствомъ безъ всякой не только практической, но и теоретической помощи и участія русинской интеллигенціи: и до сихъ поръ въ галицко-русской литературѣ нѣтъ и одного сочиненія не только такого, которое бы приготовило общество къ эмансипаціи крестьянъ, но даже и историко-статистическаго обзоренія мѣръ по крестьянскому дѣлу и его теперешняго состоянія. Да и вообще до самаго послѣдняго времени, за самыми ничтожными исключеніями, представители галицко-русской интеллигенціи практическими социальными вопросами народной жизни не занимались. Въ длинный періодъ времени съ 1848 до 1866 г., когда центральное правительство заявляло намѣренія покровительствовать русинамъ, представители этихъ послѣднихъ ничего почти не дѣлали, какъ только заявляли свою преданность правительству и поддерживали его во что бы то ни стало по всѣмъ вопросамъ въ сейнѣ галицкомъ и вѣнскомъ (съ 1861 г.). Представители же эти были по большей

части духовные, которые одно время даже публично высказывали, что они — то именно и составляютъ «народъ» русинскій, а не «хмиповъ». Если были ясно сознанныя стремленія у тогдашнихъ галицкихъ духовныхъ, особенно у главы ихъ, львовскаго митрополита *барона* Киръ-Яхимовича, такъ это — намѣреніе возстановить «чистоту восточнаго обряда», что считалось равносильнымъ восстановленію русской народности, и съ этою цѣлью — воспитаніе въ такомъ духѣ кандидатовъ на духовныя мѣста и обезпеченіе положенія духовныхъ въ экономическомъ отношеніи, съ тѣмъ чтобы поставить ихъ въ болыную независимость отъ помѣщиковъ-польковъ. Нельзя отрицать, что съ формальной и отрицательной стороны дѣятельность митрополита Яхимовича и духовно-униатской, такъ-называемой «святоторской» партіи (отъ монастыря святаго Юрія) имѣла извѣстную заслугу для идеи русской народности въ Галиціи, но заслуга эта была формальная и отрицательная: политическіе кружки въ Австріи привыкли знать, что есть въ Галиціи, кромѣ польскаго, элементъ русскій, а духовенство униатское, въ теченіе извѣстнаго времени подбираемое въ одномъ духѣ, составило первыя организованныя кадры русинскаго національнаго направленія. Но очень ошибаются галицкіе и наши хвалители тѣхъ временъ, когда святоторская партія существовала, какъ довольно многочисленное, единое и нераздѣльное тѣло, — если не видятъ всей недостаточности и односторонности ея дѣятельности, которая и привела наконецъ къ раздѣленіямъ и къ настоящей политической ничтожности этой партіи. Сосредоточивъ все свое вниманіе на дѣлахъ церковныхъ, не имѣя другого компаса политическаго, кромѣ желанія дѣйствовать во всемъ напереворъ полкамъ и въ рабскомъ повиновеніи центральному правительству, святоторская партія не приготовила себѣ никакой крѣпкой опоры въ край, ни въ народѣ, ни даже въ слояхъ, ближе стоявшихъ къ духовенству. Не говоря о политикѣ, даже литература и школа, которыя всецѣло были въ рукахъ святоторцевъ, не далеко подвинулись во время ихъ процвѣтанія. Съ помощью правительства и правительственныхъ кружковъ, т.-е. *служакъ* даже изъ поляковъ, какъ гр. Голуховскій, — были заведены въ Львовѣ въ 1849-мъ г. русинскій клубъ съ библиотекой и мр., «Народный Домъ» и общество «Руска Матица», которыхъ цѣлью было объявлено развитіе русинской литературы и образованія. «Матица» стала издавать «Науковий Сборникъ» и «Галицкую Зорю», — но оба изданія, кромѣ нѣсколькихъ археологическихъ и этнографическихъ статей не дали ничего сколько-нибудь живого и интереснаго, — и, чѣмъ дальше, выхо-

дили все рѣже, пока и вовсе прекратились. Для народнаго же образованія въ собственномъ смыслѣ «Матица» не сдѣлала вовсе ничего, несмотря на то, что имѣеть капиталъ въ 20 тысячъ гульд. Не очень больше сдѣлано было ею и по части составленія учебниковъ для среднихъ школъ и для университетскаго курса, хотя въ Львовскомъ университетѣ были учреждены три русскія кафедръ, и самимъ императоромъ было обѣщано расширить участіе русскаго языка въ преподаваніи въ этомъ, какъ сказалъ императоръ, «русскомъ» университетѣ.

Мы, впрочемъ, не думаемъ обвинять личности святоюрцевъ за бесплодность ихъ дѣятельности; самая главная причина этой бесплодности было малое число людей русской интеллигенціи и, при этомъ числѣ, тѣ качества, какія могли выработаться при исключительно семинарскомъ образованіи. 1860-й годъ принесъ-было нѣкоторое оживленіе въ святоюрскую партію, вслѣдствіе провозглашенія конституціи въ Австріи. Святоюрскіе правящіе круги почувствовали необходимость учрежденія постояннаго періодическаго органа на русинскомъ языкѣ, и основали газету «Слово», выходящую три раза въ недѣлю. Но люди, которые были такъ долго послушнымъ орудіемъ реакціонно-абсолютистской бюрократіи гѣмцевой, не могли оказаться искусными политиками въ той сложной конституціонной борьбѣ, которая завязалась съ тѣхъ поръ въ Австріи. Когда только заявлено было правительствомъ намѣреніе созвать парламентъ имперскій,—и еще не извѣстно было, какою статутъ получить Галиція, а уже святоюрцы составили адресъ о довѣрїи (Vertraungsadresse) къ министертву Шмерлинга, съ которымъ депутація галицкихъ духовныхъ отправилась въ Вѣну. Тамъ она принимала участіе въ выработкѣ статута галицкаго сейма,—въ которомъ избирательный законъ составленъ такъ, что русины всегда останутся въ меньшинствѣ¹⁾. А такъ какъ святоюрскіе политики не приготовили почвы для политической силы своей, даже въ тѣхъ предѣлахъ, какіе давалъ

¹⁾ Въ галицкомъ сеймѣ, кромѣ 9-ти членовъ, или назначаемыхъ, или такихъ, которые имѣють голоса по ихъ должностямъ въ краѣ (Virilstimmen), положено быть 141 депутату, изъ коихъ крупныя поземельныя собственники избираютъ 44, города и торговныя камерны 23, сельскія общины 74. Такимъ образомъ, число депутатовъ отъ крупныхъ собственниковъ относится къ общему числу, какъ 1: 8, а къ числу депутатовъ отъ селян,—какъ 1: 1¼. Между тѣмъ, по отчетамъ 1861 г., крупныя поземельныя собственники платили всего 1.254,695 гульд. податей, а общины 3.298,481, т.-е. подати крупныхъ землевладѣльцевъ относились къ податямъ общинъ, какъ 1: 2¼; слѣдовательно, если даже не брать за основу представительства число населенія, а рассчитать число голосовъ по австрійской системѣ представительства интересовъ, то на 44 депутата отъ крупныхъ собственниковъ села должны были послать 99 депутатовъ. Го-

ить избирательный законъ, то и могли держаться даже въ сеймѣ львовскомъ только пока того хотѣла администрація, всегда имѣющая въ Австріи большое вліяніе на выборы. А въ первые годы послѣ 1860 года администрація австрійская поддерживала святоюрцевъ такимъ образомъ, что русины имѣли обыкновенно до 40-ка депутатовъ, большею частію священниковъ, которые составляли очень часто больше трети наличныхъ депутатовъ на львовскомъ сеймѣ и хотя не могли, не вступая въ соглашеніе съ другими партіями, ничего существеннаго сдѣлать для своего народа, за то могли служить сильнымъ тормазомъ для стремленій польскихъ депутатовъ и, посылая 10—12 членовъ въ вѣнскій рейхсратъ, — могли доставлять довольно чувствительный контингентъ для нѣмецко-централистической партіи. Прибавимъ, что послѣдняя имѣла помощь и въ 12—13-ти членахъ изъ русинскаго высшаго духовенства въ палатѣ господъ. Для того, чтобъ отгнѣнить всю политическую неспособность святоюрскихъ клерикаловъ, нужно замѣтить, что въ первыхъ собраніяхъ галицкаго сейма было немало депутатовъ изъ сельскихъ жителей западной, польской части Галиціи, а сельскіе классы и здѣсь не очень-то были проникнуты официальнымъ польскимъ патріотизмомъ, въ нихъ еще далеко не утасли тѣ чувства, которыя выразились въ знаменитой рѣвнѣ 1846 г., — замѣйте, — произведенной не въ русинскихъ округахъ, а въ чисто польскихъ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что если бы русинскіе политики обратились сразу въ вопросамъ элементарнымъ, — къ экономіи, школамъ и т. п., то могли бы встрѣтить поддержку и въ польскихъ крестьянахъ. Но такіе вопросы считались святоюрцами слишкомъ уже хлопскими, и они не только

рода, въ которыхъ русины тоже мало имѣютъ силы, принадлежатъ развѣ къ бѣдному мѣщанству, но въ которыхъ сильны поляки и особенно евреи, тоже посылаютъ слишкомъ много депутатовъ пропорціонально несомой ими тяжести налоговъ: города платили въ 1861 году только 574,000 гульд. налоговъ, изъ коихъ вѣншіе налоги, т. е. платимые тѣми, которые и имѣютъ участіе въ выборахъ (на послѣднихъ выборахъ въ Львовѣ голосовало только съ небольшимъ 3,000 человекъ, тогда какъ въ городѣ 70,000 жителей), составляли только 233,000 гульд., — такъ что если взять даже отношеніе общей цифры налоговъ, платимыхъ городами, къ налогамъ всего края, то и тогда торгово-ремесленные корпораціи и города не должны бы посылать болѣе $\frac{1}{3}$ числа всѣхъ депутатовъ, т. е. 16, а не 23. Очевидно, что справедливость требовала бы и много распредѣленія налоговъ и много распредѣленія представительства въ пользу сельскихъ классовъ. Очевидно также, что одобреніе дѣйствующаго избирательнаго статута въ Галиціи русинскими клерикальными вождями въ 1861 г., вознагражденныхъ Шмерлингомъ за поддержку мѣстами въ сеймѣ львовскомъ и въ палатѣ господъ, есть непростительная оплошность и забвеніе интересовъ народа.

не встрѣтили сочувствія у польскихъ поселенъ, но не вызвали серьезнаго къ себѣ вниманія и у своихъ. И въ Львовѣ и въ Вѣнѣ святоюрцы занимались только оппозиціей *quand même* полякамъ, — а вмѣстѣ съ тѣмъ и венграмъ, наконецъ и самими чехамъ, когда и эти высказались противъ Шмерлинговской конституціи, т.-е. всѣмъ разнообразнымъ конституціонно-федеральнымъ партиямъ въ Австріи, что, конечно, вовсе не впадало съ тѣми славянофильскими идеями, которыя стали проникать и въ Галицію. Мы бы впрочемъ не слишкомъ строго судили дѣятельность святоюрцевъ, если бы эта помощь ихъ нѣмецко-бюрократическому и потомъ буржуазно-централистическому элементу не оказывалась совершенно платонической. Мы очень хорошо видимъ, что въ Австріи, преимущественно между славянами, всѣ разговоры о единствѣ, систематичности, и даже, — увы, — о честности и согласіи дѣйствій съ либерализмомъ, — суть не что иное, какъ фразы, а въ существѣ дѣла каждое племя хватается за всякій случай, за всякую партію, лишь бы добыть себѣ что-нибудь ¹⁾. Но дѣло въ томъ, что святоюрцы развѣ нѣкоторые добыли себѣ мѣста, а своему народу не добыли ничего своею услужливостію бюрократіи и нѣмцамъ.

Мы не станемъ конечно, подобно полякамъ, упорять русинскихъ политиковъ 1861 г. за ихъ оппозицію полякамъ въ принципѣ: борьба русиновъ съ поляками до извѣстной степени есть явленіе совершенно естественное, такъ какъ въ восточной Галиціи поляки составляютъ элементъ привилегированный, а русины подавленный, — но слѣдную оппозицію полякамъ во что бы то ни стало, равно какъ слѣдную вѣру и службу нѣмецко-централистическому элементу не можемъ не назвать проявленіемъ политической неспособности, неумѣнія стать въ независимое положеніе, — и за нашъ приговоръ громко говорить бесплодность тогдашней парламентской дѣятельности русинскихъ политиковъ. Напуганные относительно немалымъ числомъ русинскихъ депутатовъ въ сеймѣ, а равно и ихъ видимымъ почетомъ у центральнаго правительства, поляки готовы были на уступки русинамъ. По крайней мѣрѣ по предложенію князя Юрія Любомірскаго, въ 1861 году, объ устраненіи изъ администраціи Галиціи нѣмецкаго языка, поляки подали голоса за то, чтобы онъ замѣненъ былъ не только польскимъ, но и русскимъ. Кромѣ того депутаты поляки угово-

¹⁾ Припомнимъ, какъ недавно далматинцы оставили, за обѣщанія нѣсколькихъ уступокъ, лагерь „staatsrechtlichen Opposition“, послѣ паденія Гогенвартова министерства.

вились съ русинами, что изъ послѣднихъ выберутъ депутатами въ Вѣну тѣхъ, кого сами русины захотятъ. Очевидно, что, составляя русинскіе депутаты партію людей, понимающихъ народныя интересы, ставящихъ ихъ выше личныхъ и, главное, способныхъ независимо держаться, — они бы могли, заявивъ прямо свои начала и цѣли, входить въ компромиссы по частнымъ вопросамъ съ различными партіями какъ въ сеймѣ, такъ и въ имперской думѣ, — добиваться, шагъ за шагомъ, расширенія правъ своего народа. Но русинскіе депутаты слишкомъ привыкли служить и прислуживаться, — и безраздѣльно предалися бюрократическо-нѣмецкой партіи, избравъ вмѣсто парламентскаго пути, — систему адрессовъ и петицій прямо министерству. Перечень нѣкоторыхъ вопросовъ, о которыхъ въ богатый адрессоподаіемъ періодъ, 1861—1863 г., подавали прошенія русинскіе депутаты правительству г. Шмерлинга, и сооставленія прошеній съ результатами ихъ покажутъ нагляднѣе справедливость нашей оцѣнки политическихъ талантовъ русинскихъ политиковъ. Количество петицій о предметахъ народныхъ нуждъ въ числѣ другихъ, поданныхъ русскими депутатами въ 1861—63 г., весьма невелико; настойчивость ходатайствъ о такихъ нуждахъ еще меньше, результаты же ходатайствъ у центрального правительства равны нулю. Такъ въ 1861 г., русскіе депутаты замѣтили, что рѣшеніе вопроса о сервитутахъ (выпасахъ, дѣсахъ, водоножахъ и т. п.) совершено было вовсе не въ пользу крестьянъ, т.-е. большинства русскаго народа, въ то время, когда администрація нѣмецкая, такъ казалось, покровительствовала русинамъ и когда политические вожди послѣднихъ возлагали все упованіе на царскую администрацію. Поэтому, въ 1861 г. русинскіе депутаты послали петицію въ Вѣну о пересмотрѣ вопроса о сервитутахъ, — но петиція не имѣла вовсе никакихъ послѣдствій, такъ что мы вправе думать, что результаты были бы лучше, если бы русинскіе политики, обобщивъ вопросъ, сдумѣли перетянуть на свою сторону въ этомъ дѣлѣ польскихъ крестьянскихъ депутатовъ. Въ томъ же году русины просили о переводѣ на русскій языкъ законовъ, — но получили отвѣтъ Шмерлинга, что съ этимъ дѣломъ надо подождать, такъ какъ у правительства нѣтъ теперь средствъ на изданіе подобнаго перевода. Такимъ образомъ, у Шмерлинга, которому русины вотировали безусловное довѣріе, не нашлось для нихъ какой-нибудь тысячи гульденовъ. Очевидно, что не стоило расходиться съ поляками, которые предложили ввести въ отправление публичной жизни края вмѣсто нѣмецкаго языка русинскій и польскій, — чтобъ получить такой отвѣтъ. Просьбы о предостав-

леніи русинамъ гимназій оставались тоже безъ удовлетворенія. Даже не удовлетворена была просьба объ увеличеніи жалованья священникамъ. Только просьба о предоставленіи печатанія и продажи первоначальныхъ учебныхъ книгъ институту Ставропигіальной была удовлетворена хотя и послѣ Шмерлинга,—но, какъ всякая монополія, эта уступка полезна не столько обществу и народу, сколько самой лаврѣ Ставропигіальной. Между просьбами, которыя правительство обѣщало удовлетворить и тѣмъ водило за собою русинскихъ политиковъ клерикаловъ, большое количество занимаютъ такія, какъ, напр., объ установленіи епископіи въ Станиславовѣ, о постройкѣ дома каштула въ Львовѣ, объ учрежденіи инфулатуры при клирахъ въ Львовѣ, о предоставленіи митрополиту званія тайнаго совѣтника, объ увеличеніи жалованья львовскому владыкѣ и т. д. Но самый главный вопросъ, изъ-за котораго русинскіе депутаты пролили столько поту и чернилъ при писаніи адресовъ и петицій къ императору съ 1861-го по 1871-й г., былъ вопросъ объ административномъ и политическомъ раздѣленіи искусственно-сложной грамотой, которою въ 1772 г. Станиславъ-Августъ отрезалъ въ пользу Австріи отъ земель, составляющихъ нынѣ Галицію, имперской области, называемой теперь на официальномъ языкѣ: Королевство Галиція и Влодимірія (Lodomerien) съ великимъ княжествомъ Краковомъ. Дѣйствительно, Галиція русская, восточная, т.-е. Галиція собственно, не только отличается этнографически отъ западной, т.-е. польской, но даже Марія-Терезія въ свое время объявила притязаніе на Галицію, какъ королева Венгріи, по родству старинныхъ королевъ Венгріи съ князьями-королями рускаго Галича, т.-е. Галиціи собственно. Въ 1848-мъ г., послѣ уничтоженія тогдашней кратко-временно жившей конституціи австрійской, Галиція и была раздѣлена, но уже съ 1850 г. министерство вновь стало соединять обѣ области, и по октябрьскому диплому 1860 г. и Шмерлинговой конституціи 1861 г., составленной съ согласія и одобренія и галицкихъ политиковъ,—Галиція признана одною имперскою землею съ Краковомъ. Измѣнить это соединеніе теперь уже корона не могла своею властію безъ согласія палатъ, такъ какъ теперь конституціи земель уже не могутъ быть отропированы, какъ было въ 1860-мъ и 1861-мъ. Очевидно, что галицкіе политики оказались вѣрѣпки заднимъ умомъ. Не знаемъ, въ какой степени можно приписывать Шмерлингу макіавелизмъ, но, установляя съ согласія и поляковъ и русиновъ въ 1861 г. единство Галиціи, онъ прекрасно послужилъ интересамъ централизма: раздѣленные русины и поляки занялись бы, каждый народъ своими дѣлами и,

конечно, скоро бы дошли до пдей федеральныхъ; соединенные—они грызутся между собою, и, боясь господства поляковъ, русины подавали голоса за централистовъ, а за господство надъ русинами то же самое сдѣлали въ 1867 г. и поляки. Разумѣется, что, какъ элементъ аристократическій, поляки все-таки успѣвають больше получить и отъ федералистическихъ и отъ централистическихъ силъ въ Вѣнѣ, а русины всегда остаются въ накладѣ, какъ бы вѣрно ни служили вѣнскимъ бюрократамъ. При теперешнихъ обстоятельствахъ австрійское правительство не имѣетъ уже никакого права раздѣлять Галицію, — ни корона, ни самый рейхсратъ не рѣшится на такое дѣло, которое сдѣлаетъ изъ поляковъ непримиримыхъ враговъ той и другого,— такъ что русинамъ до времени гораздо практичнѣе было бы и не поднимать этого вопроса, а оставалось только, путемъ политической борьбы на почвѣ существующихъ установлений, добиваться огражденія своихъ національныхъ интересовъ и, главное, готовить свой народъ къ сознательному и твердому участию въ политической жизни. Современемъ, имѣя за себя весь свой народъ, можно будетъ подумать и о раздѣлѣ Галиціи.

Былъ еще одинъ резонъ въ 1861—1863 г., по которому австрійская бюрократія не очень-то наклонна была дѣлить Галицію, такъ чтобъ въ одной половинѣ ея русской элементъ оказался господствующимъ. Резонъ этотъ не только не исчезъ, но, съ нѣкоторыми варьяціями, еще усилился съ тѣхъ поръ. Австрійская бюрократія боится родства Галиціи съ Россіей,—потому что близорукіе централисты-государственники въ Европѣ никакъ не могутъ взять въ толкъ, что національность тогда только есть условіе для государственнаго сепаратизма, когда населеніе известной національности терпитъ ущербъ въ своихъ политическихъ правахъ или стѣсненіе своего духовнаго и національнаго развитія въ известномъ государственномъ тѣлѣ. А казалось бы, если кому слѣдуетъ исполнѣе понимать это дѣло, такъ австрійцамъ, которые видятъ по сосѣдству у себя Италію и Швейцарію, видятъ, напримѣръ, что Венеція ушла отъ Австріи къ королевству Виктора-Эммануила, а Тессинскій кантонъ въ Швейцаріи (то же итальянскій) и не думаетъ присоединяться къ Италіи изъ-за одного только этнографическаго сродства, какъ и Женевскій кантонъ къ Франціи и т. д. Что же, спрашивается, это значитъ?

Несмотря на то, что со временъ Іосифа II австрійское правительство умѣренно покровительствовало русское духовенство въ Галиціи, оно всегда съ недовѣріемъ смотрѣло на попытки свѣтскаго образованія и литературы въ Галиціи by Google

мы приведемъ примѣры, что такъ смотрѣли на эти попытки и многіе среди самого духовенства русскаго въ Галиціи). При Францѣ I-мъ печатаніе русскихъ книгъ въ Галиціи было до извѣстной степени *staatsgefährlich*. Въ бурныя времена 1848—1849 года пришлось бюрократіи поневолѣ «выдумать русиновъ»,—но передъ нею тотчасъ же стала страшный вопросъ: а что, если русины — (Ruthenen) — есть не что иное, какъ русскіе (Russen)? Еще въ 1867-мъ году гр. Бейсть выразился весьма оригинально: «Wenn die Ruthenen Russen wären, so müsste ich es bedauern»,—точно народы обязаны справляться у австрійскихъ министровъ, чѣмъ имъ быть, — чтобъ не опечалить ихъ высокопревосходительства! На вопросъ австрійской администраціи: что такое «рутены»,—тогдашніе представители галицкой интеллигенціи сознательно отвѣчать не могли, потому что сами они не знали своего народа, да никогда о немъ серьезно не думали. По воспитанію, по языку, на которомъ думали,—старые галицкіе литераторы, руководившіе въ 1848-мъ году «Гловной русской Радой» въ Львовѣ, были, собственно говоря, поляки и нѣмцы, а вовсе не русскіе. Мы выше видѣли уже, что Зубрицкій писалъ сначала по-польски, по-польски же писали грамматикъ Ловинскій, а другой свящ. Левицкій въ книжкѣ, написанной по-польски о русской литературѣ въ Галиціи (*Listy tużą se się pismienictwa ruskiego w Galicyi. W Przemyślu, w drukarni biskupiej obrządku grzecko-katolickiego, 1843.*), даже жаловался на попытки Шашкевича, Головацкаго и Вагилевича писать по народно-русскому; защищая по-польски церковное письмо, какъ «стародавнее, принятое 50-ю милліонами», и хвалилъ начальство за то, что оно не позволило явиться альманаху упомянутыхъ литераторовъ «Русалки Днѣстровой» (1837), въ томъ видѣ, въ какомъ задумалъ ее «тріумвиратъ», — а между тѣмъ по общему признанію всѣхъ, писавшихъ сколько-нибудь серьезно о литературѣ русской въ Галиціи, — именно съ той «Русалки» и начинается русское возрожденіе въ этой области. Изъ лицъ, которыя потомъ играли видную роль въ литературѣ и политикѣ въ Галиціи, г. Дѣдицкій потерпѣлъ даже правительственную кару за участіе въ польскихъ революціонныхъ попыткахъ; гг. Наумовичъ и Бѣлоусъ — первый очень талантливый ораторъ, издатель многихъ популярныхъ журнальцевъ и брошюръ, теперь выдающій чисто-народнымъ нарѣчіемъ ежемѣсячный популярный журналъ «Наука», гдѣ между прочимъ печатаетъ свою автобіографію;—второй былъ послѣ директоромъ гимназіи въ Коломи, гдѣ завелъ-было русскую типографію и имѣлъ большое

вліяніе на русское общество, для парализованія котораго послѣ 1867 г. переведенъ въ чисто-польскій край въ западной Галиціи, — оба они до 1848 г. считали себя поляками, какъ говорилось тогда: «gente Rutheni, natione Poloni». Передъ 1848-мъ г., русинскіе духовные и литераторы семинарскаго образованія на свой народъ смотрѣли какъ на хлоповъ, знали о себѣ ясно только, что они люди «грецко-католицкаго обряду» и въ этомъ смыслѣ русины, то-есть, не-поляки; слышали, что и въ Россіи живутъ люди того же обряду, съ тѣмъ же церковнымъ языкомъ; слышали, что въ Россіи есть и литература русскійская, изъ коей кромѣ Ломоносова и Державина и т. п. они и ничего не знали да и понять не могли; слышали, что въ Россіи есть зачатки и малороссійской литературы; читали въ классификаціяхъ народовъ и у славянскихъ филологовъ, что галицкіе русины относятся къ племени русскому, а въ немъ къ вѣтви малорусской, — но чѣмъ отличается одна вѣтвь отъ другихъ, чѣмъ даже отличается языкъ русскій отъ языка, употребляемаго въ церквахъ въ Россіи и Галиціи, того не могли опредѣлить не только заурядные духовные въ Галиціи, но даже и тѣ, кто писалъ тамъ грамматикѣ языка «русскаго», «малорусскаго», «русинскаго» и т. д., — грамматикѣ по филологическимъ идеямъ и приемамъ не отличающіяся отъ издѣлій XVII-го вѣка. Довольно и таковаго примѣра, что въ нѣмецкой, изданной въ 1837-мъ году, грамматикѣ галицко-русскаго языка (*Grammatik der ruthenischen, oder kleinrussischen Sprache in Galizien*) Левицкій приводитъ въ примѣръ малорусской рѣчи — стихи Державина!

И вотъ, людей съ такими ясными понятіями спрашиваетъ настоятельно трусливая и педантская австрійская администрація въ 1848-мъ году, — «что вы за народъ»? Они знаютъ только одно: «wir sind die *Ruthenen!*» да еще то, что австрійское правительство боится Россіи, — а потому прибавляютъ: «wir sind aber keine *Russen*». А замѣтимъ, что въ старой ученой латинской терминологіи очень часто и русскихъ называли *Rutheni sive Russi*, равно какъ и слово *русинъ* издавна въ Россіи употреблялось въ равномъ смыслѣ, какъ и *русскій*, — и есть только южно-русская, или если хотите старо-русская форма названія народа отъ слова *русь*, какъ и русскій, похожая на турчинъ, сербинъ, нѣмчинъ, гречинъ, татаринъ и т. д. Болѣе знакомые съ славянскою филолого-этнографическою терминологіею, забывшіе воспоминаній «триумвирата» Шапкевича и иврѣдка находившіеся въ сношеніяхъ съ нашими малорусскими филологами, на примѣръ, г. Максимовичемъ, — добавили къ слову «die *Ruthenen*» еще и стати

стическія данныя, что-моль этотъ народъ въ количествѣ 15-ти милліоновъ живетъ тамъ-то и тамъ-то въ Австріи и Россіи,—кстати же, дебютъ въ политикѣ, да еще въ виду столь претенціознаго народа, какъ польскіе патріоты, благодаря такому счету географическому и статистическому, — становился внушительнѣе. Такимъ образомъ сложился въ одно время и внушительный и на первое время совершенно успокоительный для австрійской бюрократіи отвѣтъ русинскихъ патріотовъ «Гловной русской рады»:—Мы русины—самостоятельное славянское племя, отличное отъ поляковъ и русскихъ ¹⁾. Но подъ этими словами не лежало никакихъ ясныхъ представленій ни о русскихъ, ни о малороссахъ, ни о самомъ галицкомъ народѣ, — чтобъ дальнѣйшая литературная и политическая дѣятельность была направлена въ сознательнымъ цѣлямъ и была ограждена отъ qui-pro-quo, скачвовъ и недоразумѣній. Если формула галицкихъ патріотовъ 1848 года имѣла какую-нибудь цѣну и пользу, то только отрицательную: «мы не поляки», — это одно только и было ясно. А прибавка: мы—«часть племени малорусскаго», усиливала значеніе этой отрицательной формулы, составляя отвѣтъ тѣмъ полякамъ и псевдо-русинамъ, какъ, напримѣръ, гг. Добжанскій, Костецкій и др., которые собрали противъ «гловной русской рады» свою «раду русскую», провозгласившую, что галицкая Русь издревле не разъ входила въ составъ польскаго государства (поляки любятъ говорить, что Владиміръ св. отнялъ-было временно «черную русь» отъ Польши), за которымъ укрѣплена въ XIV-мъ вѣкѣ окончательно, и что *русинъ*, *руснякъ* и т. п. названія народныя въ Галиціи составляютъ только разновидность поляка (*gente ruthenica, natione polonica*), какъ мазуры. Ссылка

¹⁾ Вотъ подлинныя слова изъ записки „Гловной рады“ отъ 31-го іюня 1848 г. (*Denkschrift der ruthenischen Nation in Galizien, zur Aufklärung ihrer Verhältnisse*): „Obwohl gleich den Polen dem grossen Slaven-Stamme angehörig, sind die Ruthenen von den Polen durch Sprache, Schrift, Gewohnheiten, Gebrauche und den kirchlichen Ritus verschieden; sie bewohnen einen der fruchtbarsten Sandstriche Europas, denn sie sind in gegenwärtigen Südrussland, Südost-Polen, Galizien und Nordungarn verbreitet und zählen 15 Millionen Seelen.“—Въ запискѣ отъ 21-го августа 1848 г. („Darstellung der gegenwärtigen Zustände in Galizien“) говорится: „Das ruthenische Volk bildet für sich eine eigene Nation, so wie die Russen, Czechen, Kroaten, Bulgaren, Polen und andere slavische Volksstämme“;— а въ запискѣ, посланной сейму имперскому 25-го августа 1848 г., та же мысль сказана даже въ такихъ патетическихъ выраженіяхъ: „Würde man auch die Geschichte vertilgen, alle Bücher und Schriften verbrennen, es lässt sich dennoch ein grosses Volk von 15 Millionen Seelen, dessen Theil wir 2/3 M. sind, mit blossen Worten nicht wedemonstrieren“.

на малороссіянъ и признаніе, что галичане составляютъ часть послѣднихъ, была полезна какъ отвѣтъ на эти теоріи,—такъ какъ, во-первыхъ, малороссіяне сами свергли съ себя польскую власть, а во-вторыхъ, живутъ и въ такихъ земляхъ, которыя не только никогда не принадлежали Польшѣ, но даже не входили въ составъ столь часто поминаемаго поляками, но стольже мало понимаемаго ими, такъ-называемаго «вольнаго союза Польши, Литвы и Руси»,—какъ напримѣръ, малороссіяне въ губерніяхъ, образовавшихся изъ Слободской Украины, и въ краяхъ черноморскихъ.

Но во всѣхъ этихъ переговорахъ и объясненіяхъ съ правительствомъ австрійскимъ и поляками на тему: что такое русины галицкіе? лежалъ одинъ существенный порокъ: это—связываніе вопроса о національности русиновъ съ внѣшними политическими отношеніями, отчего на будущее время не только государственные вопросы, какъ дѣло устройства области Галиціи, но и всѣ чисто домашнія дѣла галицкихъ русиновъ, ихъ литература, даже самое письмо, ихъ этнографическія идеи,—все это получило значеніе политическихъ вопросовъ, въ которые позволяли себѣ вмѣшиваться политическія и даже административныя власти. Пишетъ человекъ гражданкой,—*staatsgefährlich* на одинъ манеръ! пишетъ другой кулишевкой,—*staatsgefährlich* на другой манеръ! говоритъ одинъ, что онъ «русскій»,—москофильство! говоритъ другой, что онъ «русьскій»,—украинофильство! читаетъ Пушкина—измѣнникъ! читаетъ Шевченка—революціонеръ! почитаетъ землякомъ Владиміра св.—«схизматикъ», и слѣдовательно опять измѣнникъ и революціонеръ! почитаетъ Казиміра Великаго и Мицкевича—полонофилъ, и слѣдовательно революціонеръ на другой манеръ! и т. д. И вотъ надо русинамъ на всякіе случаи сочинить официальные формулы: на грамматику, исторію, этнографію, официальные эстетическіе вкусы, научныя положенія и т. д.,—и сочинять эти формулы и программы будетъ имъ бюрократія, ничего основательно въ такихъ вещахъ незнающая и мѣняющаяся сообразно дуновеніямъ вѣтровъ. Произошло же это смѣшеніе областей внутреннихъ и нравственныхъ, домашне-галицкихъ вопросовъ съ областью внѣшней политики и администраціи, оттого, что русинскіе вожди сразу пустились толковать съ людьми чужими по національности и съ государственными властями и учрежденіями о такомъ совершенно домашнемъ вопросѣ, какъ-то—кто они такіе? а не заявили сразу и прямо: что объ этомъ-могъ намъ самимъ знать!—постороннимъ же людямъ и государственнымъ властямъ и собраніямъ довольно и того, что мы вѣрные подданные государственныхъ законовъ и намѣреваемся

впредь заботиться о своихъ дѣлахъ и своемъ нравственномъ и національномъ развитіи на почвѣ этихъ законовъ, и т. д. Быть можетъ, и даже навѣрное, приведенныя выше объясненія русинскихъ вожаковъ съ намѣстниками, министрами, рейхсратами на тему, — кто они такіе? — были и неизбежны при тѣхъ условіяхъ, при какихъ были. «выдуманы русины»; — объясненія эти происходили, конечно, частію оттого, что русинскіе вожди сами не знали хорошо, кто они такіе, и сами не освоились съ мыслью, что они существуютъ какъ нѣчто несомнѣнное и потому не требующее объясненій своихъ правъ на существованіе; частію отъ слабости, при которой, еслибъ русины сразу не заявили себя весьма скромными просителями, то правительство не только не помогло бы имъ стать на ноги, но еще сильно бы мѣшало. Все это такъ, — но все это мало предвѣщало добра въ будущемъ, — и мало дѣлаетъ чести проницательности русинскихъ вождей. всѣхъ возможныхъ отгнѣнковъ то обстоятельство, что они и до сихъ поръ еще не стали на такую независимую точку зрѣнія, чтобъ устранить всякій политическій элементъ изъ обсужденій вопроса, кто они такіе? и отдѣлать свои литературные и научные вопросы и мнѣнія отъ политическихъ и административныхъ.

Какъ бы то ни было, а на первый разъ въ 1848-мъ году русинами данъ былъ отвѣтъ австрійскому правительству во всѣхъ отношеніяхъ, повидимому, удовлетворительный; «die Ruthenen» назывались «das treuste Volk, die Tiroler des Ostens»; русинскіе поэты «плели вѣнки на главѣ Габсбурговъ», и даже въ 1859-мъ году такой даровитый поэтъ, какъ г. Федьковичъ, — Шевченко галицко-буковинскій, воспѣвалъ воинство, стремившееся въ «буйную Италію съ французомъ, сардомъ воевать». Австрійское правительство точно «облагодѣтельствовало» галицко-русскій народъ, уничтоживъ остатки крѣпостного права, но очень умеренно, — оно далеко не обидѣло и помѣщиковъ (въ восточной Галиціи поляковъ), оставивъ за ними сервитуты, право продажи водки (пропинацію). Открыто было нѣсколько шквалъ русскихъ, которыя, сообразно тогда царившему въ Австріи клерикализму, пошали въ руки духовенства, — чѣмъ, конечно, галицкіе патриоты остались вполне довольны; предусмотрительная администрація признала официальнымъ шрифтомъ для русскихъ школъ и литературы церковный, потому что проникшая было изъ Россіи, черезъ Котляревскаго и Максимовича, гражданка казалась австрійскому начальству, какъ и русинско-уніатскому впрочемъ, подозрительною. Этимъ церковнымъ шрифтомъ, или хоть правописаніемъ пошла

писаться новая русинская литература ¹⁾). Галицкіе литераторы начали писать, какъ ни попало, переводя свои мысли съ нѣмецкой и латинской семинарщины, съ польскаго на языкъ, который каждый изъ нихъ могъ называть русскимъ, русинскимъ, малороссійскимъ, галицко-русскимъ и т. д., смотря по вкусамъ и симпатіямъ, но, который ни на какой живой человѣческой языкъ не былъ похожъ. Въ галицкихъ изданіяхъ—«Науковый Сборникъ», «Заря Галицка», «Семейная Библиотека», по недостатку своего матеріала, стали перепечатывать и статьи, стихи и рассказы, напечатанныя въ Россіи. Этнографическое сродство, память о формулѣ 1848 года и о Шашкевичѣ, котораго имя начали чтить, какъ отца литературы (всякой благопристойной литературѣ подобаетъ имѣть свой культъ), совѣты г. Максимовича, все это было причиною, что перепечатывалось большею частию малорусское; но случай и московскія славянофильскія идеи, заходившія, впрочемъ, больше всего косвеннымъ путемъ черезъ Прагу,—занесли въ галицкія изданія и стихи Хомякова, а вмѣстѣ съ ними и «Мичмана Поцѣлуева», «Солдата Перфильева» и т. п. Сколько-нибудь сознательнаго выбора ни изъ русской, ни изъ малорусской литературы галицкіе литераторы сдѣлать были не въ состояніи. Одинъ изъ нихъ, болѣе наклонный къ народному элементу, говорилъ еще въ 1848-мъ г. въ собраніи «Матицы» о Шевченкѣ, но вообще этотъ послѣдній раньше 1862 — 63 г. въ Галиціи былъ неизвѣстенъ: слишкомъ онъ былъ «хлопскій» да и вовсе неудобный для «восточнаго Тироля» писатель. Что въ русской литературѣ сороковыхъ и пятидесятыхъ годовъ можно было выбрать тоже что-либо получше «Мичмана Поцѣлуева»,—само собою разумѣется. Но русской литературы и до сихъ поръ не знаютъ въ Галиціи, а старые ея литераторы, тѣ и вовсе не могли понять интересовъ русской литературы послѣ гоголевскаго періода, потому что именно съ половины сороковыхъ годовъ она стала сильно отличаться «хлопствомъ». Какъ случайны были отношенія галицкихъ издателей и литераторовъ къ русской и малорусской литературѣ видно изъ того, что издатель «Семейной Библиотеки» (1855—56) г. Шеховичъ печаталъ у себя рассказъ Основьяненка «Сердешна Оксана» въ русскомъ переводѣ. Г. Шеховичъ теперь

¹⁾ Въ народныхъ школахъ Галиціи и до сихъ поръ употребляется этотъ церковный шрифтъ, — а поляки и до сихъ поръ иногда поднимаютъ даже на сейлѣ рѣчь, что „гражданинъ“ не должна имѣть мѣста въ Галиціи, ибо она символъ „омоскволенія“, какъ изобрѣтеніе Петра Великаго; русинскіе же литераторы, желая убѣдить несчастную гражданку, разыскиваютъ ее въ изданіяхъ кievскихъ и венеціанскихъ до Петра Великаго.

пишетъ по-польски и вернулся въ число тѣхъ, которые считаютъ себя «gente ruthenica, natione polonica», а потому галицкіе малороссофилы въ такомъ поведеніи его усматриваютъ коварныя цѣли — помѣшать развитію національной литературы въ Галиціи. Вѣрнѣе всего, что г. Шеховичъ печаталъ, что ему попадалось: по-малорусски, такъ по-малорусски, по-русски, такъ по-русски; тогда вѣдь, кромѣ *що* и *что*, *якъ* и *какъ*, галицкимъ литераторамъ разница между русскими языками была непонятна: для нихъ все равно читать и писать на какомъ бы то ни было русскомъ языкѣ было навѣрное мѣкою. Разумѣется, имъ хотѣлось сейчасъ же сравнять свою литературу по чину съ польскою. О народномъ образованіи, о гимназическомъ даже, они не думали: вѣдь съ народа довольно и псалтыря, какъ говорилъ Зубрицкій, а гимназіи тогда были нѣмецкія, — и правительство Баха, конечно, не думало заводить другихъ, а святоюрскіе же политики не смѣли идти противъ министерства. Галицкимъ литераторамъ осталось писать статьи (расправы) филологическія, философическія, историческія, памфлеты политическо-національные, и, конечно, не похлопски-жъ ихъ писать. Если кто не могъ вынести мѣки переводить свою мысль на дѣланый языкъ, тотъ брался за нѣмецкій, или даже опять за польскій. У иныхъ явилась мысль обратиться прямо къ русскому, — но одинъ Зубрицкій логично пошелъ по этой дорогѣ и написалъ «Исторію Галицко-Русскаго Княжества» (1852—1855) довольно хорошо по-русски. Въ частной и семейной жизни вновь, послѣ короткаго періода національнаго броженія, всецѣло воцарился польскій языкъ и польская литература.

Австрійская бюрократія, часть духовенства униатскаго скоро начали безпокойно смотрѣть и на это развитіе свѣтской литературы въ Галиціи и на ту долю связи ея съ Россіей, какая проявлялась въ перепечаткахъ даже съ малороссійскаго. Разумѣется, что поляки не преминули раздуть подозрительность австрійской бюрократіи, и фраза, бывшая тогда въ ходу у поляковъ, что «русинъ можетъ быть только или полякомъ, или москалемъ», стала рано дѣйствовать на австрійскую бюрократію. Оффиціальныи журналъ, заведенный правительствомъ для русиновъ при вѣнскаго униатскаго семинаріи, «Вѣденскій Вѣстникъ», началъ проводить мысль объ особенномъ народѣ рутенскомъ, отдѣльномъ и отъ малоруссовъ, а не только отъ русскихъ. Правительство уже въ 1850-мъ г. уничтожило политическое раздѣленіе Галиціи, а въ 1859-мъ г. уже былъ назначенъ намѣстникомъ въ Львовъ гр. Голуховскій, который хотъ и былъ помощникомъ гр. Стадіона, изобрѣтателя русиновъ, но все-таки не былъ чуждъ польскихъ

національныхъ тенденцій. Гр. Голуховскій задумалъ-было устранить въ Галиціи не только «гражданку», которая стала тамъ распространяться съ тѣми приспособленіями въ южнорусскомъ языку, которыя, на основѣ старокіевскаго правописанія, ввелъ г. Максимовичъ, но и кирилловскую азбуку вообще, замѣнивъ ее латинскою азбукою на польско-чешскій манеръ. Этотъ трудъ раздѣлялъ съ гр. Голуховскимъ чехъ-профессоръ Ирчекъ, тогда чиновникъ въ министерствѣ, потомъ членъ министерства гр. Гогенварта. Вообще чеховъ тогда было много въ Галиціи между чиновниками и педагогами: они сначала помогали германизации Галиціи, а потомъ стали помогать полонизации. Впрочемъ, благодаря оппозиціи литераторовъ, особенно духовенства галицкаго, кириллица была спасена, но гражданка утвердилась въ Галиціи только послѣ конституціи 1861 года.

1860—1863 гг. были годами, когда «новая» Россія, послѣ начала реформъ, обратила на себя большіе вниманіе за границей. Между прочимъ въ то время однимъ изъ проявленій «новой» Россіи было довольно сильное возбужденіе малорусской историографіи (порусски) и беллетристики (по-малорусски). Это возбужденіе отразилось и на Галиціи, куда проникли съ этого времени печатаемая отдѣльно въ петербургской «Основѣ» статьи, стихи, рассказы Костомарова, Шевченки, Кулиша, М. Вовчка и т. д., съ ихъ свѣтскимъ духомъ, съ рѣзкимъ демократическимъ и потому противоположнымъ и мало благопріятнымъ бюрократизму духомъ. Основанная въ 1861-мъ г. на деньги святоюрцевъ и печатаемая въ ставропигіальной типографіи, газета «Слово» стала явно высказывать украинофильскія идеи, перепечатывать статьи изъ «Основы», хотя и съ передѣлками на обычный языкъ галицкой литературы, и даже высказываться симпатично за борьбу малороссіянъ съ униєю. Противъ личности редактора «Слова» г. Дѣдицкаго былъ возбужденъ даже судебный процессъ за рѣзкія выраженія о римскомъ католицизмѣ. Основанная младшимъ поколѣніемъ литераторовъ галицкихъ, еженедѣльная газета «Вечерницы» шла еще дальше въ этомъ направленіи. Изъ тогдашнихъ польскихъ газетъ въ Галиціи можно сдѣлать много выдержекъ, показывающихъ, какъ жаловались поляки на эту украинскую хлопоманію, будто бы поощряемую московскими рублями для погубленія поляковъ на Украинѣ и даже въ Галиціи, на московскую «схизму», подъ видомъ украинизма распространяемую въ Галиціи. Начавшіеся еще раньше доноси на русиновъ изъ Львова въ Вѣну теперь еще болѣе усилились: вѣнской администраціи доносили, что «die ruthenische Litteratur hat die staatsgefährliche Richtung angenommen» «Вѣ-

денскій Вѣстникъ» предостерегалъ галицкихъ литераторовъ отъ «украинскаго божота» и еще настоятельно стать развѣивать, въ противность малороссійской формулѣ «головной рады» 1848 года, ученіе объ особенной 3-хъ-миліонной галицко-русской народности, которой не только административныя, но и этнографическія границы лежатъ на р. Збручѣ, отдѣляющей Галицію отъ нашей Подолиі, — національности, которая не имѣетъ ничего общаго съ украинцами, всегда сопротивлявшимися уніи и обнаруживавшими неповорный демократическій духъ. Дѣла стали такъ, что украинское ли, «общерусское» ли, «великорусское» ли направленіе принимала галицкая литература, — все равно она казалась полякамъ «москалофильскою» и «схизматичкою», а австрійской бюрократіи — «сепаратистическою», *staatsgefährlich*. Австрійская бюрократія стала бояться, какъ бы «восточные тирольцы» не стали «восточными венеціанцами».

II.

Вотъ, по какимъ именно причинамъ австрійская бюрократія не очень-то была расположена удовлетворять такія требованія русинскихъ политиковъ, какъ требованіе административнаго раздѣла Галиціи, — а разработкой вопросовъ болѣе частныхъ, ближе касавшихся народной жизни, эти политики не занимались. Такъ простояли дѣла на одномъ мѣстѣ до самаго 1866 г., несмотря на то, что Шмерлингъ столько разъ обѣщаль, что «*die politische Theilung Galiziens wird den Ruthenen als eine reife Frucht in den Schooss fallen*». Уже министерство Бельбреди, при его федерализмѣ, оказалось наклоннымъ уступить польскимъ автономнымъ требованіямъ, а послѣ пораженія Австріи при Садовой и централистически-конституціонная партія въ Вѣнѣ увидѣла необходимость уступить полякамъ. На жалобы русиновъ въ Вѣнѣ отвѣчали, и при Бельбреди и при Бейстѣ, или общими фразами, или совѣтомъ стараться провести свои требованія законнымъ путемъ черезъ мѣстный сеймъ. Послѣдній совѣтъ былъ и не безъ резона, — да только бѣда въ томъ, что прочное положеніе въ мѣстномъ сеймѣ пріобрѣтается прочнымъ положеніемъ и вліяніемъ среди народа, — а клерикалы русинскіе о немъ-то и не позаботились. Вторичное назначеніе графа Голуховскаго намѣстникомъ въ Галицію въ 1866 г. обозначило, что правительство лишаетъ русинскую партію административной поддержки, — и съ тѣхъ поръ число русинскихъ депутатовъ въ львовскомъ сеймѣ все

уменьшалось, а искуснымъ подборомъ выборныхъ въ имперскій сеймъ, число русиновъ въ этомъ послѣднемъ свелось почти на нуль (на два, на три!). Гербстъ прямо сказалъ полякамъ: «wir haben ihnen die Ruthenen geöpfert». Русинскимъ политикамъ осталось, кромѣ безплоднаго средства частныхъ протестовъ, адресовъ императору, — еще поискать другого средства, чтобы поддержать свои требованія. Такимъ средствомъ было выбрано заявленіе въ газетѣ «Слово», — что русины составляютъ часть однороднаго великаго народа русскаго, имѣющаго въ Россіи отличное національное правительство, могущественную литературу и національно-настроенное общество, которые, — то-есть и правительство и общество, не оставятъ безпомощными своихъ братьевъ въ Австріи, отданныхъ на притѣсненіе полякамъ, венграмъ и нѣмцамъ. Такъ какъ галиціе публицисты прежде всего археологи и филологи, то и новый политическій маневръ они тоже облекли въ археолого-филологическую форму. Они стали писать брошюры, доказывающія полное тожество всѣхъ племенъ русскихъ въ древности и ихъ нарѣчій теперь, ненужность всякихъ попытокъ писанія на другомъ русскомъ нарѣчьи, кромѣ того, какое принято въ литературѣ въ Россіи и которое, по ихъ словамъ, совершенно сходно съ ихъ собственнымъ. Языкъ, которымъ говорить въ Россіи, высказалъ одинъ галицкій публицистъ въ журналѣ «Боянъ», есть нашъ галицкій литературный языкъ! Всякаго, кто бы держался другого мнѣнія или даже хоть бы другого правописанія, галиціе публицисты партіи «Слова» обзывали измѣнникомъ русскому народу, польскимъ запродавцемъ и т. п.

Это было какъ разъ во время разгара въ нашихъ журналахъ известнаго сорта криковъ о сепаратизмѣ, польской интригѣ, обрусеніи, славянскихъ братьяхъ и т. п., — а потому столь быстрый поворотъ тѣхъ самыхъ людей, которые еще за нѣсколько мѣсяцевъ писали сами статьи противъ «несытаго московскаго централизма, угрожающаго существованію Австріи, подъ покровомъ которой вольно развиваются всякія народности», — столь быстрый и рѣшительный поворотъ не только такихъ людей, какъ редакторъ «Слова» г. Дѣдицкій; но и такихъ, какъ г. Климовичъ, редакторъ «Меты», злонамѣреннѣйшаго, по мнѣнію «Москов. Вѣдомостей», органа сепаратистовъ украинскихъ, — на стезю «обрусенія», не могъ быть привѣтствуемъ нашими обрусительными публицистами. А поворотъ былъ полный: г. Дѣдицкій издалъ брошюру: «Въ одинъ часъ малоруссину выучитись по-великорусски», — и въ ней доказывалъ, въ противность прежнимъ заявленіямъ своимъ и грамматикѣ одного изъ главныхъ руководителей «Ма-
gle

тицы» и «рады русской», г. Головацкаго, — что Русь галицкая, угорская, вѣвская, московская, тобольская и проч., во всѣхъ отношеніяхъ одна и та же Русь, — а г. Климовичъ сталъ издавать съ г. Ловчакомъ въ Вѣнѣ журналъ «Славянская Заря», въ коей не только напечаталъ отерытое отреченіе отъ своей прежней литературной дѣятельности, въ статьѣ: «Быти ли малорусскому (литературному) вопросу», — но и рекомендовалъ всѣмъ славянамъ австрійскимъ писать тѣмъ языкомъ, какимъ обыкновенно пишутъ въ Россіи, и въ какомъ сама редакція «Зари» была не совсѣмъ тверда. Концертъ вышелъ умилительный. Австрійскіе русины писали жалобы нашимъ публицистамъ, расхваливали насъ, ругали Австрію, — а наши утѣшали ихъ обѣщаніемъ близкой помощи.

Благоразумный человекъ среди русской публики могъ находить порицанія и похвалы очень преувеличенными, надежды слишкомъ пылкими, а обѣщанія слишкомъ легкомысленными, или хотя легковѣсными (вѣдь, въ самомъ дѣлѣ, редакторы нашихъ газетъ не могли же объявить войны Австріи, ни даже объявить графу Голуховскому выговоръ со внесеніемъ въ формуляръ). Но самый умѣренный человекъ у насъ могъ почувствовать нѣкоторое удовольствіе при видѣ того, какъ наши австрійскіе соплеменники желаютъ подрѣшиться нашими духовными плодами на борьбу за свою народность, для своего нравственнаго развитія, — или хоть при видѣ того, что они обнаруживаютъ охоту ознакомиться съ нами, нашей литературой и языкомъ ея. Что-жь? — пусть выучатся ему хоть въ $\frac{1}{4}$ часа, коли могутъ, пусть пишутъ на немъ, только бы писали дѣло, только бы изъ всего этого вышелъ прокъ и для насъ, а особливо для нихъ.

Для насъ никакого проку изъ признанія галицкими патриотами единства русской литературы не вышло: кто изъ васъ, читатели, знаетъ въ эту минуту хоть пять строкъ, принадлежащихъ перу галицкаго писателя, которыя могли быть причислены въ произведенія сколько-нибудь обогащающимъ нашу литературу? Несмотря на всѣ рекламы и искусственную поддержку, которую дѣлали наши извѣстные органы и кружки всѣмъ этимъ «Словамъ», «Боянамъ», «Страхопудамъ», «Зарямъ», — они не могли найти себѣ въ Россіи и пяти добровольныхъ подписчиковъ. Нѣсколько галицкихъ литераторовъ переселились къ намъ въ послѣднее время, — что надѣлало немало шуму въ газетахъ нашихъ и австрійскихъ (въ галицкихъ газетахъ еще спеціально надѣлало шуму возведеніе одного изъ нихъ въ высокій чинъ, — такъ какъ въ отношеніи къ чинамъ и орденамъ наши галицкіе братья совершенные нѣмцы и австрійцы), — но это переселеніе

людей, бывшихъ иногда у себя и очень замѣтными, не произвело ровно никакого вліянія на нашу науку и литературу. О нихъ у насъ врядь ли много людей и помнить, да и они сами не очень-то часто напоминаютъ о себѣ. Подобная беспослѣдственность для нашей литературы обращенія къ намъ нѣсколькихъ галицкихъ патріотовъ клерикальнаго и полуклерикальнаго направленія совершенно естественна: чтобъ понять ее, читатель, нещавшій самъ галицкихъ журналовъ и книгъ, долженъ обратиться себѣ, что вдругъ бы воскресъ Симеонъ Полоцкій и пожелалъ написать что-либо интересное не только для читателей любого нашего журнала, хоть бы самого «Русскаго Вѣстника»... Разумѣется, что таковой новѣйшій Симеонъ Полоцкій самъ, подумавъ нѣсколько серьезно, началъ бы съ того, что ничего бы не написалъ, или, еслибы и написалъ, то не нашелъ бы много читателей. Одинъ изъ галицкихъ литераторовъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ представилъ въ петербургскую дирекцію театровъ драму «Роксоляна», заявивъ даже, что не имѣетъ въ виду никакихъ выгодъ, а хочетъ только, чтобъ его пьеса была представлена на театрѣ въ Россіи, въ Петербургѣ или въ Москвѣ. Разумѣется, что дирекція нашла «Роксоляну» невозможною къ представленію, — и даже сама редакція «Современной Лѣтописи Московскихъ Вѣдомостей» повторила подобное мнѣніе, не смотря на то, что въ это время она предавалась самымъ нѣжнымъ объясненіямъ и объятіямъ съ тѣми кружками въ Галиціи, гдѣ возникла «Роксоляна», — которая, замѣтимъ, въ свое время давалась въ Галиціи съ превеликимъ успѣхомъ, восхвалялась въ «Словѣ», и даже вызвала бурю въ польскихъ газетахъ изъ-за того, что авторъ выставилъ русинкою, а не полькою, героиню, плѣнную галичанку, ставшую въ плѣну въ Турціи султаншею. А вѣдь собственно говоря всѣ писанія политическія и даже ученые всѣхъ этихъ господъ, простиравшихъ свои длани къ Россіи, были въ своемъ родѣ Роксоляна. Гдѣ-жъ имъ возбудить интересъ, а тѣмъ болѣе прибавить богатство литературы у насъ, которые, хоть и не Богъ-знаетъ, какъ далеко ушли, а все-таки воспитались на Гоголѣ, читали лучшія вещи изъ европейскихъ литературъ то въ переводѣ, то въ подлинникѣ.

Не больше пользы принесло это братаніе галицкихъ святотурцевъ съ нашими охранительными публицистами и для самихъ галичанъ. Начать съ того, что оно не дало даже тѣхъ послѣдствій, какія можно бы было ожидать всего скорѣе отъ этого братанія, а именно ознакомленія галичанъ съ нашей литературой и обществомъ, которое она выражаетъ. Здѣсь опять просимъ

читатели воображать себѣ, что Симеону Полоцкому пришлось бы писать корреспонденціи изъ нынѣшней Россіи, выбирать передовыя статьи изъ русскихъ газетъ для перепечатки въ галицкія, книги для чтенія въ Галиціи и т. п.,—и затѣмъ вообразить себѣ, какое понятіе можно бы было составить о Россіи и русской литературѣ подъ руководствомъ такого истолкователя. Шовинистическія статьи «Голоса», реакціонныя завыванія «Московскихъ Вѣдомостей», культурно-историческіе афоризмы г. Погодина, компиляціи съ приправами, на сей часъ требуемыми, на толкуемъ рынкѣ русской литературы въ родѣ «Чеха Яна Гуса изъ Гусинца» какаго-то Билбасова,—вотъ чѣмъ кормили галицкую публику тѣ, кто взялся представить ей образцы литературы и мысли русской. Здѣсь встаетъ напомнимъ одинъ достовѣрный случай разговора русскаго съ однимъ сербомъ,—который спрашивалъ, есть ли въ Россіи свѣтская литература, потому что ни сербскіе руссофилы, ни наши славянофилы о другихъ произведеніяхъ русской литературы, кромѣ духовныхъ, сербской публикѣ не говорили. Со времени этого разговора прошло уже лѣтъ съ десять; съ тѣхъ поръ сами московскіе славянофилы значительно «разшиповались»,—а все-таки и до сихъ поръ, на примѣръ, славянскій благотворительный комитетъ въ своихъ посылкахъ книгъ русскихъ западнымъ братьямъ руководится тенденціями, довольно отвывающимися духомъ своихъ прародителей, а иногда беретъ для распространенія у братьевъ такой литературный хламъ, который у насъ никто не читаетъ и который авторы, соскучившись держать у себя въ складахъ, жертвуютъ славянскому комитету. Отъ этого наши западные братья собственно о настоящей русской литературѣ понятія не имѣютъ: имя г. Погодина, на примѣръ, всѣ знаютъ у нашихъ братьевъ, а о Бѣлинскомъ никогда не слышали,—ужь о Добролюбовѣ и ему подобныхъ говорить нечего. Между тѣмъ самый предрасположенный къ г. Погодину человѣкъ долженъ будетъ согласиться съ тѣмъ, что имя Бѣлинскаго надо поставить рядомъ съ именами Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Тургенева и т. п. людей, не будь которыхъ, видъ русской литературы и общества, слѣдовательно, былъ бы какой-то иной, — тогда какъ безъ г. Погодина... не было бы развѣ «норманскаго періода въ русской исторіи». Мудрено ли повтому, что, на примѣръ, даже чешскіе либералы удивляются, какъ это русскій могъ написать «Дымъ»; а у славянъ высказываются мнѣнія, будто всѣ, кто критически относится къ русской дѣйствительности, и это находятъ, что намъ, прежде чѣмъ «учить и спасать другихъ», надо самимъ

доучиться многому и спастись отъ многого, — нигилисты, т. е. нѣмцы (!) и враги русскаго народа, — а тѣмъ кружкамъ у славянъ и у нѣмцевъ, которые враждебны сближенію славянъ съ Россіей, чтобъ напугать свою публику послѣднюю, чтобъ выставить, что въ Россіи только и высказываются что шовинистическія да ретроградныя мысли, — стоить только указать на тѣ самыя прошеденія, которыя выставляютъ на видъ наши же славянолюбители и руководимые ими кружки у нашихъ западныхъ братьевъ.

Но это еще съ пол-горя, что братаніе извѣстной партіи среди галицкихъ патриотовъ съ нашими шовинистами не привело за собою даже ясныхъ представленій о насъ въ Галиціи, самая главная бѣда, — и именно съ точки зрѣнія интересовъ русскаго народа въ Галиціи, — это то, что вслѣдствіе таеъ-сказать эмиграціоннаго настроенія умовъ галицкихъ патриотовъ политическое положеніе русскаго вопроса въ Галиціи сильно ухудшилось, да не улучшилось и положеніе самихъ патриотовъ, кромѣ развѣ личнаго положенія тѣхъ, которые перебрались на служебныя мѣста въ Россію. Прежде всего въ этихъ обращеніяхъ взоровъ галицкихъ патриотовъ на Россію было всегда своего рода двуличіе, или по меньшей мѣрѣ не было прямоты и послѣдовательности. А въ политической и національной борьбѣ обращеніе за помощью внѣ границъ извѣстнаго государства тогда только и приноситъ пользу, когда оно совершается открыто и послѣдовательно, и когда, конечно, за границею есть сила дѣйствительно способная и готовая доставить торжество элементу, обращающемуся къ ней за помощью и съ надеждами. Въ такомъ родѣ было, напр., отношеніе къ Австріи, Венеціи и Италіи въ послѣдней: венеціанцы прямо высказали нежеланіе быть въ Австріи и, благодаря нескрываемой поддержкѣ Италіи, могли выносить тотъ застой всякаго рода положительной дѣятельности нравственной и матеріальной, который неизбѣжно сопровождаетъ состояніе протеста и отрицанія, а особенно физической или нравственной эмиграціи. Но таеъ-называемые галицкіе «москвофилы» не имѣли въ прошломъ никакихъ ни Маниныхъ, ни Маццини, — они вышли изъ «treuste Volk» и никогда не переставали писать въ Вѣну самыя усердныя вѣрноподданническія заявленія на нѣмецкомъ языкѣ, въ которыхъ заявляли, что русскій народъ въ Галиціи ждетъ блага только отъ Цесаря изъ Вѣны. А въ то же время въ своихъ изданіяхъ, какъ въ «Словѣ», такъ и въ популярныхъ «Листахъ до громадъ» галицкіе литераторы говорили о Россіи, какъ о единственномъ государствѣ, гдѣ русскій народъ можетъ пользоваться тѣмъ чуть не райскимъ состояніемъ, коимъ теперь уже поль-

зуются население Россіи, о русскомъ государѣ, какъ о единственномъ царѣ *всего* русскаго народа и т. д. ¹⁾).

Еще въ 1848-мъ г. несчастнымъ образомъ вопросъ о національности, языкѣ и литературѣ галичанъ получилъ во всѣхъ своихъ подробностяхъ политическое значеніе и связался съ вопросомъ о вѣрнопопданствѣ. Поэтому, вышеупомянутое заявленіе «Слова» и «Листовъ до Громадъ» о единствѣ русской народности и литературы отъ Карпатъ до Амура, имѣло тоже политическое значеніе, въ особенности благодаря весьма прозрачнымъ намекамъ, которыми всегда сопровождались подобныя заявленія. Еще болѣе политическій характеръ придали этимъ заявленіемъ слова г. Наумовича въ сеймѣ, гдѣ этотъ очень усердный дѣятель и весьма талантливый ораторъ, выразился въ такомъ смыслѣ: мы оставались вѣрны формулѣ 1848 г. о нашей народности и работали усердно надъ развитіемъ литературы исключительно на народныхъ началахъ,—но за это намъ заплатили отданіемъ насъ полякамъ,—а поляки не хотятъ признавать нашу народность,—теперь мы должны перемѣнить свои взгляды на свою народность и литературу и искать себѣ опоры въ шестидесяти-милліонномъ русскомъ народѣ. Нѣкоторые изъ вліятельныхъ въ русинскихъ обществахъ лицъ, какъ-то: совѣтникъ судебной палаты въ Галиціи и вице-президентъ сейма г. Лавровскій и крылошанинъ Павликовъ, которыхъ мы еще будемъ имѣть случай называть далѣе, хотѣли протестовать противъ отреченія своихъ товарищей отъ формулы головной русской рады 1848 г. и обратились къ номинату-епископу Куземскому. Это былъ тотъ самый Куземскій, котораго потомъ назначили уніатскимъ епископомъ къ намъ въ Холмъ, гдѣ онъ и восхвалялся нашими и галицкими изданіями, какъ ревностный очиститель уніи отъ ультрамонтанскихъ элементовъ, а потомъ вдругъ по какимъ-то неразъясненнымъ причинамъ (иностранныя газеты говорили, что будто бы

¹⁾ До чего привычка къ низкопоклонству передъ централистическими элементами въ Австріи укоренилась въ святоюрскихъ кружкахъ, видно изъ слѣдующаго недавняго факта: нѣсколько мѣсяцевъ назадъ праздновалось въ Австріи совершеннолітіе дочери императора Гизели. Корпорации разныхъ національностей воспользовались этимъ случаемъ, чтобъ заявить свою преданность династіи,—отдѣляя ее отъ министерствъ,—и выѣсть съ тѣмъ свои національныя стремленія. Конечно, каждая народность писала адреса на своемъ языкѣ. Въ Галиціи представители корпорацій такъ называемой молодой, или народной партіи,—о которой ниже,—„Русской Бесѣды“ и „Просвѣты“, „Торбана“, „Дружескаго Литваря“ послали адреса по-русски и по-нѣмецки, а институтъ ставроупіальный, коммиссія „Народнаго Дому“, „Русской Матиці“, „Русской Ряди“ только по-нѣмецки. И это послѣ всѣхъ заявленій, что отъ „Запада“ и „нѣмцевъ“ не ждать русскому народу добра.

вслѣдствіе тайныхъ сношеній съ Римомъ, гдѣ онъ жаловался на насильственные дѣйствія нашего правительства) оставилъ Россію и теперь представленъ митрополитомъ львовскимъ Сембратовичемъ, извѣстнымъ ультрамонтаномъ, въ кандидаты на должность викарія львовскаго архіепископства. Этого-то Куземскаго и просили собрать тогда «главную раду» для протеста. Въ Вѣнѣ появились заявленія «Слова» и г. Наумовича, какъ вызовъ Австріи. Гр. Бейстъ говорилъ: «Будь дѣйствительно русины—русскіе, мнѣ было бы это очень прискорбно (?). Но на самомъ дѣлѣ это не такъ, а потому правительство должно видѣть въ новѣйшихъ манифестаціяхъ русиновъ враждебное Австріи направленіе и не можетъ поддерживать ихъ. Мой совѣтъ былъ бы — вернуться на старый путь, честно вернуться (umkehren, ehrlich umkehren), если только точно они принимаютъ близко къ сердцу благо своего народа». Главную раду, въ виду важности положенія, собрать было необходимо, — для того, чтобъ или отвергнуть формулу провозглашенную въ газетѣ, которая служитъ органомъ института ставропигіальнаго, «Матицы», и «Народнаго Дому», — или утвердить ее, или же объявить, что всякаго рода мнѣнія русиновъ о своей этнографической народности и литературѣ не имѣютъ ничего общаго съ политикой и вопросомъ объ ихъ отношеніяхъ къ Австріи. Въ томъ или другомъ случаѣ дѣло было бы ведено ясно и честно, — но въ томъ-то и бѣда, что политики-крылошане не хотѣли ясности, разъ потому, что все-таки мало чувствовали ее въ своихъ головахъ, а въ другой потому, что ясность помѣшала бы имъ вести двойную или тройную игру въ Вѣнѣ у нѣмцевъ, въ Львовѣ у поляковъ и въ Россіи у нашихъ славянофиловъ и обрусителей, которыхъ тогда считали за границу партій, руководящей даже и правительствомъ нашимъ. Вотъ почему номинатъ Куземскій отвѣчалъ, что по поводу заявленій частныхъ мнѣній журналистовъ не стбитъ собирать «главную раду». Подобное двуличіе въ поведеніи галицкихъ политиковъ было стольже же рассчитанное, сколько и естественное, потому что не могли же они не видѣть хоть по временамъ, когда туманъ газетныхъ фразъ нѣсколько разсѣялся, что Россія вовсе не такъ относится къ Галиціи, какъ Италія къ Венеціи, что и галицкій народъ вовсе не такъ настроенъ, какъ венеціанскій, что и общество у насъ весьма холодно къ галицкимъ соплеменникамъ, будучи слишкомъ занято своими домашними дѣлами, — и что, слѣдовательно, суть борьбы за народность русскую въ Галиціи должна быть ведена на внутреннемъ полѣ, внутренними средствами, въ условіяхъ австрійскаго политическаго строя.

а не заграничнаго, и что, поѣтому, разрывать вовсе съ Австріей нельзя было. Но не практичнѣе ли было вовсе и не кричать о помощи извнѣ, если на нее мала была надежда, и заниматься своимъ дѣломъ, дѣломъ поднятiя нравственной и матеріальной силы своего народа? — при этомъ каждый могъ имѣть объ этнографическихкихъ отношенiяхъ русскаго народа такое мнѣніе, какое вытекало изъ научныхъ познанiй и изслѣдованiй каждаго, и развивать литературу сообразно этимъ идеямъ этнографическимъ и филологическимъ и литературнымъ вкусамъ.

Теперь же это новое связываніе вопроса о народности и литературѣ галицко-русской съ политикой, и при этомъ неискренность и двойственность поведенiя русинскихъ литераторовъ и политиковъ послѣ 1866—67 года, навлекли на русиновъ, — и, главное, на невинный ни въ чемъ народъ, — всѣ невыгодныя послѣдствiя оппозиціи и не дали ни одной выгоды, какую ведетъ за собою откровенная оппозиція, которую уважаютъ и боятся, и съ которой потому по необходимости считаются и договариваются. Центральное правительство не только предоставило вопросъ объ отношенiяхъ русиновъ и поляковъ галицкому сейму, — но даже, какъ выразился графъ Бейсъ, сейму этому, то-есть польскому большинству его, предоставлено было рѣшить, насколько русины имѣютъ право быть признаны и существовать въ Галиціи (*ob und wiefern die Ruthenen in Galizien zu bestehen haben*). Поляки, конечно, не поцеремонились съ русинами и не только всюду, гдѣ можно было, насадили администраторами поляковъ, ввели польскій языкъ въ администрацію, въ судъ, отвергли права русинскаго языка въ тѣхъ гимназіяхъ, въ коихъ онъ былъ признанъ прежде, но и черезъ школьный совѣтъ налегли тяжелою рукою и на тѣ школы, въ какихъ еще оставался признаннымъ русскій языкъ. Центральное правительство давало согласіе на всѣ вредныя русинамъ опредѣленiя львовскаго сейма. Затѣмъ, двудичіе, о которомъ мы говорили, имѣло весьма вредное нравственное влiянiе на личности и характеры въ русинскомъ обществѣ, старомъ и молодомъ, — а особенно, когда послѣ усиленiя поляковъ въ сеймѣ оно превратилось у нѣкоторыхъ въ триличіе, такъ какъ въ центральныхъ кружкахъ вѣнскихъ не поинули вовсе приѣма по временамъ стращать поляковъ русинами, а поляки по временамъ заявляли, что не прочь сдѣлать уступки и русинамъ, только-бъ они не дружили ни съ «Москвою», ни съ нѣмцами.

Уже и прежняя конституціонная практика австрійскихъ народовъ не способствовала развитiю честности и гражданскаго

мужества, особенно у русиновъ,—а теперь состояніе слабости, дезорганизаци и раздѣленій въ русинскомъ обществѣ открывало дорогу всякаго рода вліяніямъ и эквилибристикѣ, эксплуатаціи въ пользу личныхъ интересовъ, запутанности общественныхъ дѣлъ и т. п. Въ этихъ эквилибристическихъ упражненіяхъ и въ ловлѣ рыбы въ мутной водѣ особенно отличались именно тѣ кружки, изъ прежней болѣе компактной святоюрской партіи, которые прежней политіею позорности успѣли выдвигнуться впередъ,—и въ главѣ ихъ наслѣдникъ Яхимовича, митрополитъ Литвиновичъ. Сообразно двумъ неприятымъ для польской и гжецкой бюрократіи призракамъ,—революціонно-гайдамацкаго украинфильства и сепаратистическаго москвофильства,—митрополитъ и его приближенные заявляли высшимъ сферамъ, что только они могутъ удерживать спокойствіе въ краѣ и принадлежность его къ монархіи Габсбурговъ. Парламентская казуистика и обрядность—подача адресовъ, воздержаніе отъ голосованія, выходъ изъ залы засѣданій и т. п.,—вотъ чѣмъ наполнялась дѣятельность политическихъ кружковъ русинскихъ, съ 1866 г. особенно приближенныхъ къ митрополиту, которыхъ стали звать «политиками». Черезъ нѣсколько лѣтъ Литвиновичъ умеръ, кафедра митрополитская оставалась нѣкоторое время вакантною, кафедра перемышльскаго епископа тоже, и святоюрская партія, въ которой замѣчалась уже и прежде деморализація и раздѣленіе, теперь осталась даже безъ видимыхъ главъ. Между тѣмъ, въ Вѣнѣ, очевидно, шансы поляковъ все поднимались: кто бы ни взялъ верхъ, централисты ли, или федералисты,—въ томъ и другомъ случаѣ поляки должны были получить требуемыя ими уступки; русины же оказывались слишкомъ слабы, чтобъ съ ними договаривались не только нѣмцы, но и сами чехи. Съ другой стороны, становилось очевиднымъ, что и на Россію надѣяться было нечего. Она и не думала вмѣшиваться во внутреннія дѣла Австріи,—и кромѣ передовыхъ статей въ газетахъ, да нѣсколькихъ сотенъ рублей, кое-кому изъ галицкихъ ораторовъ и редакціи «Слова», присланныхъ славянскимъ благотворительнымъ комитетомъ, изъ Россіи ничего въ Галицію не являлось. Одни думали, что Россія холодна потому, что и галичане еще не довольно усердно въ заявленіи своей преданности, что «Слово» еще слишкомъ робко усваиваетъ русскій литературный языкъ,—и требовали въ петербургскихъ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ» радикальнаго разрыва какъ съ австрійскими властями, такъ и съ тѣмъ литературнымъ языкомъ, какой употреблялся все-таки въ святоюрскихъ изданіяхъ, и иногда даже наивно назывался настоящимъ литератур-

нымъ языкомъ, употребляющимся въ Россіи. Не знаемъ, какія бы практическія послѣдствія повело бы за собою усвоеніе такой радикальной политики, много ли бы людей пошло за такою программой, много ли бы читателей въ Галиціи нашла литература, языкомъ и духомъ не отличающаяся отъ петербургской и московской,—но несомнѣнно, что и такая программа политическая, и писаніе въ Львовѣ живымъ языкомъ, какимъ говоримъ и пишемъ мы въ Россіи, были бы, какъ говорится «что-нибудь», — такая программа была бы, по крайней мѣрѣ, понятной. Но дѣло въ томъ, что для такой программы у святоюрцевъ нѣтъ ни характера, ни умѣнья: пишутъ же они не только у себя, но даже и къ намъ: «поздравьте», вмѣсто «пожелайте здоровья» и т. д. Гдѣ-жъ имъ издавать газеты такимъ же языкомъ, какъ «Голосъ», или «Московскія Вѣдомости»? Наконецъ, еще одинъ сортъ людей, среди святоюрцевъ, вида, что поляки все растутъ въ силѣ,—что, напр., даже министромъ-президентомъ сталъ полякъ графъ Потоцкій,—и что полякамъ одинаково не нравится ни «москвофильство», ни «украинофильство» (народовство), послѣдовательно проведенные,—надумались возвратиться къ пропагандируемой прежде «Вѣденскимъ Вѣстникомъ» строго «рутенской» программѣ, вытекавшей изъ идеи, что галичане не часть 15-ти-милліоннаго племени малорусскаго, какъ объявила въ 1848 года «рада русская», въ своемъ посланіи къ имперскому сейму отъ 25-го августа, ни часть 60-ти-милліоннаго однороднаго народа русскаго, какъ говорило съ 1866 г. «Слово»,—а особый трехмилліонный народъ «рутены». Къ этой программѣ и прежде и теперь наибольшую наклонность имѣли строгіе клерикалы-уніаты и то, что называется въ Галиціи, «политики», т. е. собственно флюгера,—и нельзя не видѣть, что «рутенская» программа представляетъ наиболѣе шансовъ для хорошихъ отношеній съ держащими властями, каковы бы они ни были. Высшее духовенство въ Галиціи, т. е. крылошане (клеръ), архимандриты, самъ митрополитъ (по смерти Литвиновича — теперь Сембратовичъ) больше всего имѣютъ наклонности къ такого рода «политической» и «рутенской» программѣ. Теперь они хлопчутъ объ основаніи журнала съ рутенско-клерикальнымъ направленіемъ подъ названіемъ «Святый Юрій».

Разумѣется, что такого рода раздѣленія и колебанія въ рядахъ, руководящихъ галицко-русской политикой лицъ, не способствуютъ успѣху галицко-русскаго народа на политическомъ поприщѣ. Приведемъ для характеристики тамошнихъ нравовъ и отношеній наивный разговоръ одного изъ самыхъ старыхъ и

усердныхъ дѣятелей изъ духовенства галицкаго о томъ, какъ онъ ѣздилъ въ 1868 г. въ «Прагу» и что изъ этого вышло.

«Насъ — говоритъ отецъ Качала — «Слово» зовутъ *мякими* русинами, а себя — *тшердыми*; насъ упрекаютъ въ томъ, что мы полономаны! Удивительное дѣло съ этимъ полономанствомъ, — потому что поляки меня, напр., зовутъ москалемъ!» И далѣе онъ рассказываетъ, какъ лишился деканства за поѣзду въ Прагу на сѣздъ славянскій, по поводу заложения театра чешскаго, — сѣздъ, который польская печать выставяла, какъ «московскую агитацию» въ Австріи. «Пришедши, по пріѣздѣ въ Львовъ, въ «Бесѣду русскую», во Львовѣ, — рассказываетъ г. Качала, — спрашивая высокопреподобнаго крылошанина Кульчицкаго: кого посылаете въ Прагу? — потому что это дѣло меня интересовало. Высокопреподобный крылошанинъ Кульчицкій говоритъ: — «Да бого-жь и для чего? Развѣ у насъ есть знаменитые люди? Тамъ будутъ князья и графы, — а мы развѣ хотѣли бы засвидѣтельствовать нашу мизерію да нищету?» — Вижу, что нечего и слушать такіа рѣчи, потому что развѣ мы виноваты и развѣ намъ слѣдуетъ стыдиться своей нищеты? Не связавши ни слова, оборачиваюсь въ другую сторону, — а услыхавши, что выборъ представителя порученъ редактору «Слова», возвращаюсь опять въ «Бесѣду». Тутъ начали уже и деньги собирать на дорогу. Редакторъ, г. Дѣдицкій, спрашиваетъ и меня: дамъ ли я что-нибудь? Отвѣчаю: бого-жь посылаете? — «Кого-жь? — говоритъ — Павлевича: онъ и въ Москвѣ былъ, знакомъ съ чехами, такъ скорѣе справится и съ порученіемъ». Такое извѣстіе меня поразило. Спросить я еще разъ: неужели нѣтъ никого больше, кто бы могъ представлять русиновъ? ¹⁾ и вышелъ самъ изъ «Бесѣды». Павлевича, думаю, который во время послѣдней польской революціи принималъ въ ней не совсѣмъ почетное участіе, — который (загѣмъ), по возвращеніи изъ Москвы, уже почти отказывается говорить по галицко-русски, — и таковаго-то человѣка галицкая Русь высылаетъ, какъ своего представителя! На другой день прихожу въ редакцію «Слова» и начинаю доказывать, что не Павлевичъ, а кто-нибудь изъ приглашенныхъ долженъ ѣхать. А приглашенными были: высокопреподобные крылошане, номинать Куземскій, историкъ Петрушевичъ и редакторъ «Слова», г. Дѣдицкій. Если два первые не хотятъ, можетъ быть, *ради вы-*

¹⁾ Г. Качала, кажется, и до сихъ поръ не догадался, что дѣло тутъ не въ князьяхъ и графахъ и не въ томъ, что г. Павлевичъ «дастъ себѣ раду», какъ «человѣкъ бѣгавшій въ дорогахъ», — а именно въ томъ, что люди побурнѣе боялись ѣхать, а кто хотѣлъ, какъ увидимъ далѣе, боялись говорить.

михъ соображеній, — то вы, говорю редактору, должны ѣхать. Дѣдицкій, подумавши такъ и сякъ, — говоритъ мнѣ: «поѣжайте вы!» Отвѣчаю: «я не приглашенъ». Дѣдицкій: «если вы поѣдете, и я поѣду». Я говорю: «я не имѣю позволенія и не время хлопотать объ немъ; но если бы ѣхать, такъ теперь же, потому что посмотрѣлъ бы (въ Прагѣ) и выставку хозяйственную, которая будетъ передъ заложениемъ театра». Дѣдицкій: «я пойду къ высочайшему крѣпостному Куземскому и позволеніе вамъ выхлопочу». Отвѣчаю: «подумаю» — и пошелъ въ городъ. Думаю такъ: позволенія не имѣю, — поѣздка не останется тайною. Желать позволенія? Но послѣ того, что писали польскія газеты о сборѣ славянъ, митрополитъ Спиридонъ никогда не позволитъ. Ѣхать противъ запрещенія — такъ лучше безъ позволенія. Какая же, думаю, дальше будетъ мнѣ кара? Прихода у меня не отнимутъ, — если что и отнимутъ, такъ развѣ деканство (благочиніе) въ великой радости поляковъ. Послѣ таковаго рѣшенія приходитъ Дѣдицкій и извѣщаетъ, что говорилъ съ высочайшимъ крѣпостнымъ офиціаломъ Куземскимъ, и что этотъ очень радъ моей готовности ѣхать... Въ Прагѣ къ торжественному обѣду на 500 человѣкъ пришелъ я нѣсколько позже другихъ. Сѣлъ у стола, гдѣ уже сидѣли Дѣдицкій и Павлевичъ съ русскими. Г. Дѣдицкій говоритъ мнѣ: «спрашивали насъ чехи, будетъ ли кто изъ насъ говорить? Мы уже условились съ проф. Ламанскимъ, и онъ будетъ говорить и именемъ галицкихъ русиновъ». Я говорю: «вы сдѣлали счетъ безъ хозяина, ибо я при этомъ не былъ. Развѣ политично, если уже мы здѣсь находимся, чтобъ великоруссъ говорилъ и именемъ австрійскихъ русиновъ?» Послѣ этого приходятъ ко мнѣ чехи съ вопросомъ: хочу ли я говорить? Видно, что чехи сами не считали приличнымъ, чтобъ на сборѣ славянъ, гдѣ каждая народность говорила своимъ языкомъ, чтобъ Малая Русь отрекалась отъ слова и давала себя представлять великоруссамъ. Подумавши такъ, я просилъ записать меня на очередь слова. Настали рѣчи. Начало сдѣлали чехи, за ними иные представители народностей. Изъ русскихъ первый говорилъ Ламанскій, и сказалъ, между прочимъ, что говорить не только именемъ русскихъ въ Россіи, но и русскихъ въ Австріи. На эти слова Дѣдицкій и Павлевичъ поклонились въ знакъ того, что и они согласны на то».

Какъ видимъ, гг. Дѣдицкій и Павлевичъ разсудили преосновательно: поклонъ во всякомъ случаѣ ведетъ за собою меньше отвѣтственности, чѣмъ рѣчь, при томъ же, какъ бы они и говорили: такимъ жаргономъ, какимъ пишутъ? — но вѣдь дѣло

было бы не въ Галиціи, гдѣ никто не знаетъ нашего литературнаго языка и гдѣ легко выдать всякій жаргонъ за чистый русскій. Итакъ, говорить своимъ жаргономъ передъ русскими въ Россіи — значило бы показать и имъ и другимъ славянамъ всю легковѣсность заявленій о литературномъ единствѣ Галиціи съ Россією, — говорить же такимъ языкомъ, какъ г. Ламанскій и другіе «россіане», гг. Дѣдицкій и Павлевичъ не угають, потому что иначе они бы не писали такъ, какъ пишутъ въ «Словѣ». Чтоже вышло однако дальше?

«Когда приближалась очередь ко мнѣ, — продолжаетъ г. Качала, — Дѣдицкій и Павлевичъ стали все больше неповойны, и наконецъ оба выходятъ изъ залы. Приглашенный говорить, я сказалъ, примѣрно, такъ: «Позвольте, господа, и мнѣ, какъ русину, говорить вамъ на *русскомъ* языкѣ. На приглашеніе ваше мы прибыли, милые братья, чтобъ вмѣстѣ съ вами присутствовать при торжествѣ, которое не только торжество чешское, но торжество вмѣстѣ съ тѣмъ и славянское, — прибыли, чтобъ показать, что мы умѣемъ цѣнить заслуги чеховъ для славянства. Потому что, по правдѣ, если теперь во всей славянщинѣ всѣ славяне знаютъ, кто они такіе, какъ сами по себѣ, такъ и по отношенію къ другимъ славянскимъ племенамъ, — такъ это заслуга вашихъ великихъ мужей, которые неутомимо работали надъ тѣмъ, чтобы славянскіе потоки и рѣки направить къ одному великому морю. Въ единствѣ наша сила, но въ единствѣ братскомъ, основанномъ на равноправности, чтобы права и наименьшей народности славянской были уважаемы. Да здравствуютъ чехи, да здравствуютъ славяне, да здравствуетъ славянская взаимность!» Послѣ такихъ словъ, Ламанскій посмотрѣлъ на меня веселѣе, и чокнулся со мной бокаломъ. Потомъ появились и Дѣдицкій и Павлевичъ. Долженъ я еще прибавить, что чехи говорили мнѣ, что понимали меня лучше, чѣмъ русскихъ изъ Россіи...

«... Прибывши въ Львовъ, сѣдшу къ «Народному Дому». Тутъ нѣкоторые господа ерылошане смотрятъ на меня, какъ говорится, съ *басу*, и я узнаю, что митрополитъ очень сердитъ на меня и грозятъ большими карами. Видно, что никто не хочетъ со мною слова сказать. Я подумалъ себѣ: и не требую! — и на другой день пошелъ самъ къ митрополиту. *Митрополитъ*: Что вы тутъ дѣлаете? — *Я*. Возвращаюсь изъ Праги и пришелъ извиниться. — *М*. Развѣ это правда, что вы были тамъ? — *Я*. Правда. — *М*. Что вы надѣлали? Что скажутъ поляки и Голуховскій? — *Я*. Что скажутъ, не знаю, но я считалъ это моею обязанностью. — *М*. Кто вамъ далъ позволеніе ѣхать? — *Я*. О позволеніи некогда было хлоп-

тять. — *М.* А вы являлись въ пражскому митрополиту? — *Я.* У меня свой митрополитъ, а другихъ я не знаю. — *М.* Такъ вы не знаете правилъ каноническихъ? А гдѣ вы были съ божіею службой въ воскресенье и гдѣ на Вознесенье? — *Я.* Въ воскресенье былъ я на службѣ божіей въ костелѣ, въ Прагѣ, самъ же не служилъ. А на Вознесенье былъ въ дорогѣ. — *М.* Такъ развѣ можно поступать священнику? — *Я.* Лгать я не умѣю съ-молоду и передъ вашимъ превосходительствомъ не буду. — *М.* А знаете, какое наказаніе ждетъ васъ? — *Я.* Я сдѣлалъ то, что считалъ своею обязанностью, а наказаніе назначить дѣло вашего высокопреосвященства. — *М.* Вы зачѣмъ съ рѣчью выступали? только бы газеты крику больше надѣлали?!.. Разговоръ кончился тѣмъ, что у меня было отнято деканство, чему могли порадоваться многіе поляки.

«Итакъ, львовскіе русины, а особенно наши «твердые», посылаютъ Павлевича представлять галицкихъ русиновъ на сборѣ славянъ. Дѣдицкій и Павлевичъ условливаются съ петербургскимъ профессоромъ великоруссомъ Ламанскимъ, чтобъ говорилъ именемъ галицкихъ русиновъ, — а потомъ жалуется, что на нихъ кто-то доноситъ. Я хочу этотъ неполитичный шагъ поправить, — и остаюсь наказаннымъ изъ страха: что скажутъ поляки и Голуховскій? А въ довершеніе, меня теперь зовутъ ляхоманомъ»!..

При тѣхъ нравахъ, при тѣхъ отношеніяхъ, какія рисуются въ каждомъ словѣ наивнаго разсказа г. Качалы, мудрено ли, что галицко-русскій народъ не далеко ушелъ въ политикѣ, имѣя такихъ политиковъ руководителей и представителей!

М. Т — о в ъ.



ПОЭЗІЯ

Пока у алтаря, въ день свѣтлый воскресенья,
Иль въ покаянный, будній день,
Ты видишь предъ собой свѣтъ въ правдѣ откровенья,
А за собой — неправды тѣнь;
Пока ты чувствуешь благоговѣйный трепеть,
Пока молитвенный твой лепеть
Есть вѣра страстная, а не обрядъ пустой, —
Поэзія еще съ тобою, милый мой.

Пока мечта твоя въ часы отдохновенья
О славѣ, о любви поётъ,
И дорого тебѣ твое уединенье —
И тѣмный лѣсъ, и звѣздный сводъ;
Пока ты ищешь то, чего нигдѣ не встрѣтилъ,
И знаешь, какъ бы ты отвѣтилъ
Тому, кто-бъ грудь твою обжогъ своей слезой, —
Поэзія еще съ тобою, милый мой.

Пока страстями ты себя не истиранилъ,
И не поникъ отъ сворбныхъ думъ,
И никакою туманъ еще не отуманилъ
Ни глазъ твоихъ, ни свѣтлый умъ;
Пока вникаешь ты въ задачу жизни сложной,
Пока ты вѣришь въ непреложный
Законъ любви, добра и истины святой, —
Поэзія еще съ тобою, милый мой.

Пока въ тебѣ кипятъ и замыслы и чувства,
И можешь ты негодовать,
Пока языкъ идей и красоты искусства
Тебя способны восторгать;
Пока въ трудѣ своемъ находишь ты отраду,
Въ друзьяхъ — свой судъ, въ любви — награду,
И не страшить тебя съ врагами честный бой,—
Поэзія еще съ тобою, милый мой.

Когда же истина на вѣкъ тебя покинетъ,
И торжествующій обманъ
На міръ страдающій со всѣхъ сторонъ надвинетъ
Свой ослѣпительный туманъ,
Когда замолкнетъ все въ душѣ твоей тревожной,
И ты повѣришь въ непреложный
Законъ неволи, зла и пошлости людской,—
Поэзія тебя покинетъ, милый мой...

Я. П. Полонскій.

1872.



НОВАЯ ВѢНА

I

ЕЯ САМОУПРАВЛЕНІЕ.

Посѣтивъ осенью прошедшаго года ВѢну, въ которой я жила въ гѣтъ тринадцать тому назадъ, я былъ пораженъ происшедшею за это небольшое время переменю: вмѣсто стариннаго города съ узкими и мрачными улицами, окаймленнаго вѣвпостными стѣнами и только въ нѣкоторыхъ предмѣстьяхъ представлявшаго улицы, достойныя девятнадцатаго вѣка,—я увидѣлъ новый, роскошный городъ, въ которомъ почти теряется, по ничтожности размѣровъ, старинная часть города, напоминающая вамъ о древности ВѢны. Многихъ, очень многихъ кварталовъ я вовсе не могъ узнать: возникли улицы, состоящія изъ непрерывнаго ряда художественныхъ сооружеій; возникли въ городѣ обширныя, изящныя парки; появились площади, памятники, бульвары, которыхъ не было прежде. Мало того: на улицахъ такое движеніе, которое лишь мало уступаетъ парижскому; содержатся и освѣщаются улицы гораздо лучше парижскихъ, конно-железныя дороги искрестили весь городъ, кофейни выросли какъ грибы; вездѣ продаютъ и читаютъ газеты, гостинницы соперничаютъ другъ съ другомъ въ роскоши и удобствѣ. Тутъ—новая улица, названная въ честь Песталоцци, тамъ—другая въ честь Фихте; начальныя училища помѣщаются чуть не во дворцахъ; политехническая школа, гимназіи и географическій институтъ, равно какъ и другія ученныя и общественныя учрежденія нашли себѣ пріютъ въ роскошныхъ зданіяхъ, которыхъ не было тринадцать

лѣтъ тому назадъ. Однимъ словомъ, я видѣлъ предъ собою *новую* Вѣну и воспользовался пребываніемъ въ ней, чтобы ознакомиться съ причинами такого преуспѣянія, бывшими извѣстными мнѣ до тѣхъ поръ лишь въ общихъ чертахъ и давно уже колебавшимися во мнѣ ходячее и презрительное отношеніе нашего общества къ «разлагающейся» Австріи.

Благодаря свѣдѣніямъ, собраннымъ на мѣстѣ, и въ особенности благодаря недавно обнародованнымъ официальнымъ документамъ, мнѣ удалось всмотрѣться въ жизнь Вѣны въ послѣдніе годы, которою объясняется ея настоящее. Мнѣ казалось при этомъ, что нашихъ читателей *новая* Вѣна можетъ интересовать преимущественно въ двухъ отношеніяхъ: во-первыхъ, какъ *результатъ* самоуправленія, которое у насъ едва только вводится въ городахъ, и во-вторыхъ, какъ европейскій городъ, который въ текущемъ году предстоитъ посѣтить многимъ изъ соотечественниковъ нашихъ ради всемірной выставки, обѣщающей превзойти всѣ бывшія до сихъ поръ. Желая оказать содѣйствіе къ расширенію и упроченію городского самоуправленія у насъ и къ ознакомленію съ Вѣною при посѣщеніи всемірной выставки,—одного изъ лучшихъ образовательныхъ средствъ,—я предлагаю читателямъ настоящій очеркъ, въ которомъ они не найдутъ адресовъ гостинницъ и прочихъ свѣдѣній, помѣщаемыхъ въ «путеводителяхъ» и крайне необходимыхъ, но который, быть можетъ, пособитъ имъ, при посѣщеніи Вѣны, отнестись сознательно къ этому городу, украсившемуся и возросшему въ силу того, что съ него сняли административную опеку, и что онъ имѣлъ въ послѣднее время дѣла съ администраціею, ставившею пользу города выше своего личнаго самолюбія.

I.

Долгое время австрійское правительство, какъ извѣстно, стояло во главѣ реакціи въ Европѣ, всячески тормозя развитіе своихъ подданныхъ, думая основать силу правительственной власти и благосостояніе государства на угнетеніи своихъ подданныхъ и возможно большемъ отчужденіи ихъ отъ прогресса своего времени. Но въ послѣдніе годы многое въ Австріи измѣнилось, и какъ бы ни судить о политикѣ графа Бейста, вступившаго въ министерство 7-го февраля 1867-го года и оставившаго его 6-го ноября 1871-го года, однако невозможно отрицать того, что его вліянію Австрія обязана многими либеральными реформами и что его время совпадаетъ съ возрожденіемъ Австріи. Въ декабрѣ 1867 года

образовалось *первое* въ Австріи *парламентарное* министерство; т.е. впервые правительство было поставлено въ самую тѣсную и взаимновыгодную связь съ общественнымъ мнѣніемъ, органомъ котораго служить парламентъ. Еще раньше началась агитація противъ конкордата съ римской куріей: уступая общественному мнѣнію, правительство принятиемъ законовъ о гражданскомъ бракѣ и о школахъ рѣшилось фактически освободить государство отъ вліянія католической іерархіи, а въ депешахъ отъ 10-го февраля и 10-го апрѣля 1870 года графъ Бейстъ возсталъ противъ права папы, называвшаго новые законы Австріи — «leges abominabiles», обнародывать въ Австріи документы, возбуждающіе подданныхъ противъ правительства; наконецъ, 30-го іюля 1870 года графъ Бейстъ сообщилъ римской куріи, что, въ виду принятія послѣднею догмата о непогрѣшимости папы, слѣдуетъ считать уничтоженнымъ конкордатъ между папою и австрійскимъ правительствомъ. Въ 1868 году состоялся новый законъ о всеобщей воинской повинности, въ основаніе котораго легло также демократическое начало, которое руководило всею внутреннею политикою австрійскаго правительства въ послѣдніе годы.

Такое направленіе правительственной системы не могло не отразиться и на самоуправленіи города Вѣны, какъ столицы имперіи, имѣющей не только официальное, но и реальное значеніе, какъ средоточіе промышленности и торговли, и какъ центръ просвѣщенія. Дѣйствительно, начиная съ 1867 года самоуправленіе Вѣны *демократизируется*, такъ какъ законъ увеличиваетъ число избирателей въ городѣ, облегчаетъ условія избранія и предоставляетъ большую автономію городскому управленію, назначаемому расширеннымъ кругомъ избирателей.

Если прослѣдить исторію городского самоуправления Вѣны за четыре года, отъ 1867 по 1870-й годъ, отчетъ о которыхъ былъ положенъ городской думѣ въ декабрѣ 1871 года, то нельзя не замѣтить, что благодаря новой политикѣ правительства, ищущей опоры и союза въ общественномъ мнѣніи, городскому обществу въ Вѣнѣ предоставлены не только *хозяйственное* самоуправленіе и извѣстная самостоятельность въ этомъ отношеніи, но и нѣкоторое политическое вліяніе. Изучая факты указанныхъ четырехъ лѣтъ, не трудно убѣдиться въ томъ, что *на дѣлѣ*, если и не по буквѣ закона, вѣнской городской общинѣ, какъ собранію просвѣщенныхъ и благомыслящихъ собственниковъ (не вездѣ однако считаются такими горожане), принадлежитъ право контролировать дѣйствіе администраціи, предостерегать ее, высказывать свое мнѣніе по всѣмъ вопросамъ, прямо или *косвенно*

связаннымъ съ матеріальнымъ или *нравственнымъ* благомъ города. Вѣнская община обладаетъ, какъ увидимъ, весьма дѣйствительнымъ средствомъ для обнаруженія своихъ взглядовъ и огражденія интересовъ города: она имѣетъ право обращаться непосредственно въ императору чрезъ уполномоченныхъ, ею посылаемыхъ; за четыре отчетные года община не злоупотребляла правомъ петиціи, но пользовалась имъ въ крайнихъ случаяхъ и съ большимъ успѣхомъ.

Такъ, еще въ 1865-мъ году императоръ австрійскій, присутствуя при открытіи одной изъ лучшихъ новыхъ улицъ города Вѣны, «Ringstrasse», пожаловалъ городу весьма цѣнный источникъ «Kaiserbrunnen», находящійся въ окрестностяхъ Вѣны, для проведенія воды изъ этого горнаго ключа въ городъ. Въ 1868 и 1867 году происходили переговоры между городскимъ обществомъ и министерствомъ финансовъ о передачѣ источника въ собственность города, но министерство обставляло дѣло такими невыгодными для города условіями, что послѣдній не могъ рѣшиться на принятіе дара его величества и напелся вынужденнымъ послать, 29-го ноября 1867 года, депутацію къ императору австрійскому, чтобы представить о возникшихъ затрудненіяхъ. По личному повелѣнію верховной власти, министерство финансовъ составило 21-го февраля 1868 года новый проектъ контракта о передачѣ источника, вполне согласовавшійся съ желаніями и интересами города.

Не разъ случалось за эти четыре года въ Вѣнѣ, что не только администрація принимала во вниманіе справедливые доводы городского общества и отступалась, вслѣдствіе представленій послѣдняго, отъ своихъ первоначальныхъ предположеній, но даже и верховная власть отрекалась отъ однажды выраженныхъ взглядовъ, убѣжденная въ ошибочности ихъ городскимъ обществомъ. 20-го декабря 1857 года состоялся первый указъ о распространеніи города Вѣны, о срытіи стѣнъ старинной части его и новыхъ сооруженіяхъ; по смыслу этого указа, огромный плацъ-парадъ, служившій для разводовъ, не только долженъ былъ оставаться въ центрѣ города, но долженъ былъ получать еще большіе размѣры, но вслѣдствіе просьбы города Вѣны, въ 1868 году было рѣшено, во вниманіе къ потребностямъ города, передать эту площадь въ собственность города, для устройства на ней парка и сооруженія ратуши, университета, зданій для судебныхъ учреждений и другихъ построекъ. Въ 1867 году министерство выдало концессию на постройку паровой желѣзной дороги, которой предстояло шагнуть чрезъ Дунай, а городское

общество не могло не интересоваться вопросомъ, гдѣ именно будетъ устроена мостъ черезъ Дунай, такъ какъ въ средѣ общества уже въ то время зрѣла мысль объ искусственномъ измѣненіи русла Дуная; поэтому городъ постановилъ обратиться съ представленіемъ къ министерству, а въ случаѣ неуспѣха *непосредственно* къ его величеству о томъ, чтобы правительство не рѣшало безъ городского общества вопроса о сооруженіи моста черезъ Дунай. Достаточно было этого приговора для того, чтобы министерство привлекло представителей города къ вліятельному участию въ рѣшеніи возникшаго вопроса, и на этотъ разъ дѣло не дошло до депутаціи къ императору. Это не единственный примѣръ подчиненія администраціи автономіи города: 8-го марта 1867 года министерство, не совѣщаясь съ городскимъ обществомъ, выдало компаніи концессию на постройку конно-железной дороги въ Вѣнѣ. Городъ вошелъ немедленно съ протестомъ къ министерству, заявляя, что городъ, какъ *собственникъ городской земли*, по которой пройдетъ железная дорога, не касаясь ничьихъ имуществъ, кромѣ городской земли, имѣетъ преимущественное право на выдачу подобной концессіи; городъ, не оспаривая у министерства права обсудить сооруженіе конно-железной дороги въ чертѣ города съ *государственной* точки зрѣнія, настаивалъ на томъ, что компаніи необходимо *прежде* имѣть согласіе города, какъ собственника, и узнать условія его, и затѣмъ ходатайствовать о санкціи государства; городское общество заявляло при этомъ, что не признаетъ договора, состоявшагося между австрійскимъ правительствомъ и железно-дорожною компаніею. Черезъ восемнадцать дней министерство отвѣчало городу, вполне соглашаясь съ доводами представленія послѣдняго, а компанія, *не выжидая рѣшенія вопроса министерствомъ*, зная о томъ, насколько послѣднее принимаетъ въ расчетъ общественное мнѣніе, поспѣшило войти въ сношеніе непосредственно съ городомъ, и притомъ такъ, какъ будто оно никогда не получало никакой концессіи отъ австрійскаго правительства.

Пользуясь своею автономіею, городъ Вѣна не разъ переносилъ вопросы внутренней политики на почву договора между городомъ, какъ собственникомъ, участвующимъ въ государственныхъ расходахъ, и центральнымъ правительствомъ. Въ 1868 году было задумано въ правительственныхъ и общественныхъ сферахъ преобразование полиціи, котораго я впоследствии коснусь подробнѣе; министерство сообщило проектъ новаго устава городскому обществу, *такъ какъ послѣднее, по предположенію министерства, должно было принять на себя одну треть расходовъ по*

содержанію полиціи. Городъ Вѣна изъявилъ согласіе на осуществленіе проекта и на излишекъ расходовъ, но съ тѣмъ, чтобы самый уставъ былъ составленъ при участіи города, чтобы послѣдній не могъ быть измѣняемъ безъ согласія городского общества, которое въ противномъ случаѣ не сочтетъ себя обязаннымъ въ дальнѣйшей ассигновкѣ излишка по содержанію полиціи. Министерство приняло эти условія, и верховная власть утвердила ихъ, и на этихъ основаніяхъ состоялось преобразование полиціи 2-го февраля 1869 года.

Иногда городское общество, сильное не столько по буквѣ закона, какъ по-недавно установившимся въ Австріи обычаямъ администраціи и правительства вообще, считало своимъ правомъ и своею обязанностію сказать такое слово по поводу дѣйствій правительства, которое въ другихъ государствахъ было бы названо «вмѣшательствомъ» не въ свое дѣло, посягательствомъ на область центральнаго правительства, чуть не «бунтомъ», требующимъ «усмиренія». Какъ сильно могли бы быть уязвлены въ своемъ чиновничьемъ самолюбіи иные администраторы, если бы городское или земское собраніе, созданныя какъ-бы только въ видѣ агентовъ администраціи, дерзнули продѣлать то, что произошло въ Вѣнѣ съ администраціею лѣсовъ, принадлежащихъ государству: въ 1870-мъ году до свѣдѣнія вѣнскаго городского общества доходятъ слухи о томъ, что казенные лѣса, окружающіе Вѣну, *расхищаются*, въ ущербъ климату и народному здравію города, нераціональною системою лѣсного хозяйства. Городское общество тотчасъ же отправляетъ для освидѣтельствованія лѣса экспертовъ, которые объявляютъ, что «въ послѣднее время администрація придерживалась такой системы лѣсного хозяйства, которая равняется *расхищенію*, состоитъ въ прямомъ противорѣчій съ рациональнымъ хозяйствомъ, ведеть къ уменьшенію цѣнности и оскудѣнію казенныхъ лѣсовъ». Вслѣдствіе этого въ городскомъ обществѣ возникаетъ вопросъ о пріобрѣтеніи казенныхъ лѣсовъ, окружающихъ Вѣну, въ собственность города, и какъ этимъ, такъ и всѣмъ предыдущимъ нисколько не нарушаются добрыя отношенія между представителями города и администраціи, такъ какъ для тѣхъ и другихъ дѣло стоитъ выше личнаго самолюбія. Удивляться ли при такомъ отношеніи правительства тому, что городъ Вѣна высказывается иногда по политическимъ вопросамъ, только косвенно его касающимся, но рѣшеніе которыхъ можетъ, тѣмъ не менѣе, существенно отозваться на его нравственныхъ интересахъ? Удивляться ли послѣ всего сказаннаго тому, что для Вѣны, изъ права на самоуправленіе и нравственной зависимости правительства

отъ общественнаго мнѣнія вытекаетъ возможность высказаться даже объ отношеніи государства къ церкви? Нѣтъ, такіе логическіе выводы изъ принципа, совннаннаго правительствомъ и обществомъ, не могутъ поразить читателя, и ожь безъ изумленія узнать о томъ, что вслѣдъ за провозглашеніемъ догмата о непогрѣшимости папы, вѣнскае городское общество составило приговоръ, въ которомъ выразило, что городъ Вѣна «ожидаетъ отъ правительства внесенія въ рейхоратъ проектовъ законоположеній, которыя опредѣляютъ отношенія государства къ католической церкви и оградятъ австрійскихъ католиковъ отъ послѣдствій провозглашенія въ Римѣ догмата непогрѣшимости» главы католической іерархіи. Не поразить насъ въ Вѣнѣ и то, что городъ, задумавъ затратить значительныя деньги на устройство педагогической семинаріи для воспитанія народныхъ учителей, еще въ концѣ 1866 года заявилъ тогдашнему министерству народнаго просвѣщенія, стремившемуся въ уставѣ семинаріи ограничить вліяніе городского общества на это учебное заведеніе, что городъ предпочитаетъ вовсе не отгьрывать учительской семинаріи, тѣмъ осуществить ее согласно проекту министра. Таковой отѣтъ города никого не привелъ въ смьтеніе, всѣ остались на своихъ мѣстахъ, кромя министра народнаго просвѣщенія, который вскорѣ былъ замѣненъ лицомъ болѣе достойнымъ этого поста и послѣпившимъ уступить справедливымъ требованіямъ города.

II.

Я уже успѣлъ коснуться до сихъ поръ многихъ и весьма разнообразныхъ отраслей дѣятельности вѣнскаго городского общества за четыре года; во многимъ изъ нихъ я еще возвращусь впоследствии, такъ какъ упоминалъ объ отношеніи къ нимъ города лишь для того, чтобы обрисовать автономію города и, не вдаваясь въ подробное изученіе законоположеній, опредѣляющихъ его права и обязанности, ознакомиться съ тѣмъ, какою силою обладаетъ городское общество на дѣлѣ и каковы нравы австрійской администраціи въ послѣднее время. Но и сказаннаго уже достаточно для того, чтобы читателю стало очевидно, какъ разнообразна была дѣятельность городского самоуправления подъ просвѣщеннымъ руководствомъ почтеннаго городского головы (бургомистра) Фельдера, подписавшаго отчетъ за время отъ 1867 по 1870-й годъ. Этотъ отчетъ, доложенный городскому совѣту 12-го декабря 1871 года, въ іюлѣ 1872 года вышелъ уже вторымъ

надвишемъ, несмотря на то, что составляетъ весьма объемистый томъ въ 600 страницъ, съ многими планами и безчисленными статистическими таблицами, а потому стбитъ до семи рублей серебромъ. Подобный отчетъ представляетъ исключительное явленіе въ своемъ родѣ—настолько онъ изобилуетъ богатствомъ статистическаго матеріала, собраннаго по разумной системѣ, а потому бросающаго яркій свѣтъ на многія изъ сторонъ жизни Вѣны. Предоставляя обработку матеріала другимъ, авторъ отчета далъ публикѣ массу самыхъ полныхъ и точныхъ документовъ, и публика успѣшила выразить ему свое сочувствіе уже быстрою распродажею вполне спеціальнаго сочиненія, чтеніе котораго составляетъ трудъ, но трудъ доставляющій наслажденіе. Ознакомившись до сихъ поръ только съ тѣмъ, насколько городское общество было свободно въ своихъ дѣйствіяхъ, присмотримся и къ тому, какъ оно воспользовалось своею свободою, и только послѣ изученія этихъ фактовъ, на основаніи отчета Фельдера (*Die Gemeindeverwaltung von Wien, Dr. Cajetan Felder. 1872*) и личныхъ наблюденій, мы будемъ въ состояніи вѣрно заключить, насколько правительство и общество выигрываютъ отъ независимости органовъ самоуправленія, и о томъ, какою представится Вѣна посѣтителю предстоящей всемірной выставки.

Предпошлемъ дѣятельности городскаго общества нѣсколько статистическихъ данныхъ о населеніи Вѣны. Последняя перепись произошла въ Вѣнѣ 31-го декабря 1869 года, а 1870-й годъ пошелъ на приведеніе въ порядокъ статистическаго матеріала; слѣдующая перепись, согласно закону, должна произойти 31-го декабря 1880 года. Последняя перепись приняла въ расчетъ *дѣйствительное* населеніе Вѣны, между тѣмъ какъ предыдущія вычисляли только число лицъ, входившихъ въ составъ общины города Вѣны. Вѣна для переписи была нынѣ подраздѣлена на 40 участковъ; во главѣ каждаго изъ нихъ былъ поставленъ отъ города счетчикъ при двухъ и трехъ помощникахъ; перепись обошлась городу въ 33,335 флориновъ 28 крейцеровъ ¹⁾. По этой переписи, собственно въ Вѣнѣ, считая и 18 предмѣстій, непосредственно связанныхъ съ городомъ, оказалось всего 810,592 жителя, изъ чего слѣдуетъ, что сравнительно съ 1857-мъ годомъ, т.-е., предшествовавшей переписью, населеніе увеличилось на 37 процентовъ, или возрасло на 3 процента среднимъ счетомъ

¹⁾ Австрійскій флоринъ равняется приблизительно нашимъ шестидесяти копѣйкамъ; въ одномъ флоринѣ сто крейцеровъ, а потому крейцеръ нѣсколько менѣе полукопѣйки серебромъ.

каждою. Въ прежнее время Вѣна подраздѣлялась въ административномъ отношеніи на внутренній городъ и 36 предмѣстій; а въ настоящее время подраздѣляется на слѣдующіе девять округовъ: Внутренній городъ, Leopoldstadt, Landstrasse, Wieden, Margarethen, Mariahielf, Neubau, Josephsstadt, Alsergrund; всѣ они занимаютъ площадь болѣе пятидесяти квадратныхъ верстъ; эта территория занята населеніемъ, вошедшимъ въ составъ перениса 1869 года. Населеніе это значительно возрасло, какъ мы видѣмъ, въ послѣдніе 12 лѣтъ, но намъ остается еще всмотрѣться въ характеристическія причины увеличенія населенія.

Ключъ къ этому мы получимъ уже отчасти, если обратимъ вниманіе на распредѣленіе населенія по возрасту: въ Вѣнѣ болѣе всего лицъ возрастомъ отъ 16-ти до 30-ти лѣтъ, даже лицъ отъ 30-ти до 40 лѣтъ возрастомъ болѣе, нежели дѣтей моложе десяти лѣтъ. Это объясняется значительнымъ приливомъ въ Вѣну *прималю* населенія изъ различныхъ частей австрійской монархіи и изъ-за границы, а отъ этого прилива и происходитъ значительное увеличеніе населенія, болѣе нежели отъ числа рожденій. Если принять во вниманіе, что въ Вѣнѣ въ 1850-мъ году на 1,000 мужчинъ приходилось 1,061 женщина, и что послѣднихъ причтается лишь 1,024 въ 1869-мъ году, то и этотъ фактъ возможно будетъ объяснить себѣ лишь тѣмъ, что населеніе города ежегодно возрастаетъ благодаря приливу иногороднихъ, привлекаемыхъ развитіемъ торговли и промышленности, заработками и удобствами города. Едва ли я ошибусь, если въ причислѣмъ, привлекающимъ въ Вѣну иногородныхъ я причислю и внутреннюю политику австрійскаго правительства въ послѣдніе годы; меня наводитъ на это предположеніе постоянно возрастающій приливъ иностранцевъ въ Вѣну и то огромное наводненіе иногороднихъ, которое замѣчается въ нѣкоторыхъ частяхъ столицы. Такъ, на примѣръ, на 100 жителей Вѣны въ 1850 году было только 38 иногороднихъ, между тѣмъ какъ въ 1869 году населеніе Вѣны распредѣлялось слѣдующимъ образомъ: *иногородныхъ*, не считая иностранцевъ, 51,7⁰/₀; *меньше*, т. е. всего 44,6⁰/₀ туземцевъ, и 3,7⁰/₀ подданныхъ иностранныхъ державъ; во второмъ округѣ города иногородныхъ *едвое больше*, чѣмъ лицъ входящихъ въ составъ вѣнской городской общины. Вышеприведенныя цифры доказываютъ, что значительное большинство иногороднаго населенія относится къ подданнымъ австрійской имперіи, собственно же иностранныхъ подданныхъ перепись 31-го декабря 1869 года застала въ Вѣнѣ 22,218 лицъ обоюго пола; въ числѣ послѣднихъ было русскихъ подданныхъ 511; большинство

иностранцевъ, живущихъ въ Вѣнѣ, составляютъ нѣмцы; за ними слѣдуютъ итальянцы (1287), швейцарцы (990), турки (907), французы (859), англичане (434) и проч. Вообще говоря, въ Вѣнѣ оказались подданные 28-ми различныхъ державъ, не считая мелкихъ государствъ Германіи, и присоединяя къ одной рубрикѣ подданныхъ разныхъ государствъ южной Америки и т. п.; изъ государствъ Европы не оказалось въ Вѣнѣ только представителей Даніи, и въ числѣ иностранцевъ были представители Европы, Азіи, Африки и Америки: сѣверо-американцевъ было 197, а жителей южной Америки только 39. Повторяю, что приливъ иногороднаго населенія, кажется мнѣ, трудно объяснить себѣ только развитіемъ торговли и путей сообщенія, и нельзя не допустить того, что именно въ послѣдніе четыре года Вѣна привлекаетъ иногородныхъ тѣмъ, что дышется въ ней свободѣ, чѣмъ прежде. При этомъ не слѣдуетъ терять изъ виду и того, что на Руси многіе възираютъ съ завистью на иностранцевъ, какъ на людей, будто бы поѣдающихъ *русскій* хлѣбъ, хотя бы они и жили *своимъ* трудомъ. Не такъ въ западной Европѣ: тутъ всякое государство старается привлечь къ себѣ иностранцевъ, и съ ними вмѣстѣ ихъ знанія и капиталы, и возрастаніе числа *иностранцевъ* въ странѣ даже льститъ національному самолюбію туземцевъ, всегда и вездѣ отличающихся особенною привѣтливостію и предупредительностію по отношенію къ иностранцамъ. Нигдѣ въ Европѣ теперь не требуютъ отъ иностранцевъ паспорта, осмотръ вещей путешественниковъ на таможенныхъ представляетъ пустую формальность, и все направлено въ тому, чтобъ облегчить международныя сношенія; не только правительство, но и общество, не исключая и *массы* народа, относится къ иностранцу съ особеннымъ вниманіемъ: попросите въ Вѣнѣ у любого прохожаго какихъ-либо указаній, и онъ дастъ вамъ обстоятельный совѣтъ, нерѣдко предложитъ вамъ даже проводить васъ до той улицы, которую вы ищете, и съ величайшею готовностію проводить васъ. Таковъ результатъ—образованія и цивилизаціи, сближающихъ народы, сглаживающихъ племенные и религіозныя различія и ставящихъ особнякомъ въ человѣческомъ обществѣ только тѣхъ несчастныхъ, которые, по своей или по чужой винѣ, не подняты еще до общаго уровня элементарною школою и не воспитаны жиаію, заставившею ихъ вѣчно смотрѣть подъ ноги и потому не видѣть дальше его носа.

Обращая вниманіе на приливъ приходяго населенія въ Вѣну, какъ на весьма характеристическій признакъ нашего времени, не было бы основанія пренебрегать и числомъ рожденій, какъ

одною изъ существеннѣйшихъ причинъ увеличенія населенія города и вѣрнѣйшихъ признаковъ народнаго благосостоянія. Но останавливаясь на числѣ рожденій въ Вѣнѣ, насъ поражаетъ не столько увеличеніе числа рожденій въ послѣдніе четыре года, какъ рѣзко выдающееся *уменьшеніе* числа случаевъ появленія на свѣтъ *незаконнорожденныхъ* младенцевъ въ Вѣнѣ; это имѣетъ не только нравственное, но и экономическое значеніе, такъ какъ обыкновенно смертность незаконнорожденныхъ вдвое больше смертности законнорожденныхъ младенцевъ. Что же говорить намъ цифры въ этомъ отношеніи? Въ Вѣнѣ приходилось на 100 законныхъ рожденій въ 1867-мъ году 102 незаконныхъ рожденій; затѣмъ число послѣднихъ *ежегодно*, правильно уменьшается и въ 1870-мъ году падаетъ до 77 незаконныхъ рожденій на 100 законнорожденныхъ. Такое явленіе, очевидно, не можетъ быть случайнымъ, и причинъ его слѣдуетъ искать въ увеличеніи числа браковъ и въ измѣнившихся, въ этотъ періодъ времени, отношеніяхъ католической церкви къ обществу, на что мы уже намекали въ началѣ статьи.

Въ то время, населеніе Вѣны, какъ мы то уже знаемъ, возросло ежегодно на 2 процента приблизительно, число браковъ возросло съ 1867 по 1870 годъ на 64%. Для уразумѣнія этого явленія нужно знать, что 25-го мая 1868 года состоялся въ Австріи новый законъ о бракахъ, установившій свободу совѣсти, отказавшійся отъ искусственной поддержки числа католиковъ путемъ насильственнаго крещенія дѣтей смѣшанныхъ браковъ, облегчившій заключеніе послѣднихъ и разводъ по желанію бракосочетавшихся, и установившій гражданскій бракъ. Для многихъ въ Россіи свобода совѣсти, т.-е. право для каждаго гражданина исповѣдывать ту или иную религію безъ опасенія подвергнуться уголовному преслѣдованію, еще представляется чуть не ниспроверженіемъ религіи и нравственности въ государствѣ, а потому любопытно присмотрѣться къ тому, какъ отразилась свобода совѣсти на распредѣленіи населенія Вѣны по вѣроисповѣданіямъ. Правда, что въ 1864-мъ году католики составляли 91% населенія Вѣны, а въ 1870-мъ году лишь 89%, но, не говоря о томъ, что такое измѣненіе соотношенія само по себѣ незначительно, не слѣдуетъ при оцѣнкѣ его терять изъ виду увеличившійся приливъ иногороднаго населенія, въ средѣ котораго могло быть случайно меньше католиковъ, чѣмъ иныхъ вѣроисповѣданій. Вѣрнѣе обратиться въ данномъ случаѣ къ болѣе подробному изученію статистическаго матеріала, представляемаго отчетомъ Фельдера: по таблицамъ этого отчета я вычислилъ, что въ Вѣнѣ въ

1868-мъ году всего 249 лицъ вышли изъ католической церкви, а въ 1870-мъ году только 305 католиковъ измѣнили католической вѣрѣ въ пользу другого вѣроисповѣданія, т.-е. всего 305 на 550,000 католиковъ вѣнской городской общины! Это ничтожное число лицъ, оставившихъ католицизмъ послѣ трехлѣтняго существованія закона о свободѣ совѣсти въ Австріи, еще уменьшится, если вычестъ изъ него 36 лицъ другихъ вѣроисповѣданій, *присоединившихся* къ католицизму въ 1870 году. Такія ничтожныя измѣненія въ числѣ католиковъ произошли при полномъ просторѣ для послѣднихъ предпочесть католическому вѣроисповѣданію иное: по смыслу закона 1868 года, магистратъ города Вѣны обязанъ, въ случаѣ надобности, содѣйствовать къ тому, чтобы каждый изъ жителей, по достиженіи четырнадцатилѣтняго возраста, могъ *свободно* избрать себѣ вѣроисповѣданіе, а вѣроисповѣданіе дѣтей моложе четырнадцати лѣтъ, при смѣшанныхъ бракахъ, опредѣляется соглашеніемъ между родителями, и за четыре года не было *ни одного* случая, чтобы такого соглашенія между родителями не послѣдовало, и чтобы они или представители церкви обратились къ содѣйствію магистрата. При переходѣ лица 14-ти лѣтъ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, магистратъ удостоверяется лишь въ личности, возрастѣ и умственныхъ способностяхъ лица, желающаго оставить вѣроисповѣданіе, къ которому онъ принадлежалъ отъ рожденія. Тотъ же законъ опредѣляетъ и условія брака, предоставивъ судебное разбирательство по дѣламъ брачнымъ суду *свѣтскому*, и дозволивъ свѣтской власти совершеніе гражданскаго брака въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдуетъ отъ священника письменное заявленіе объ отказѣ въ совершеніи бракосочетанія по такимъ причинамъ, которыя не служатъ къ тому препятствіемъ по законамъ гражданскимъ. И что же? По сентябрь 1870 года магистратъ не имѣлъ *ни одного* случая въ заключенію подобнаго брака, такъ какъ духовенство старалось улаживать всѣ затрудненія, чтобы не допустить до вмѣшательства свѣтской власти. Послѣдней, по закону 1869 года, принадлежитъ кромѣ того право совершать браки между лицами, принадлежащими къ вѣроисповѣданіямъ, непривычными таковыми по законамъ австрійскимъ, и между лицами, объявляющими, что они не принадлежатъ ни къ какому вѣроисповѣданію, равно какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда одно лицо не относитъ себя ни къ какой религіи, а другое причисляетъ себя къ вѣроисповѣданію не-христіанскому. Подобныхъ браковъ совершено магистратомъ въ послѣдніе четыре мѣсяца 1870 года всего шесть, и въ 1871 году, по августъ мѣсяць — пять. Итакъ, ста-

статистическія данныя доказываютъ, во-первыхъ, что въ Вѣнѣ свобода совѣсти не повела къ существеннымъ числовымъ измѣненіямъ въ составѣ населенія по вѣроисповѣданіямъ и во-вторыхъ, что установленіе гражданскаго брака не повело къ пренебреженію таинствомъ бракосочетанія, но лишь только къ уменьшенію господства церковной іерархіи надъ мірянами; еще убѣдительнѣе, въ-третьихъ, цифры свидѣлствуютъ о томъ, какъ мало оказалось лицъ, не пожелавшихъ принадлежать къ какому бы то ни было вѣроисповѣданію несмотря на полный просторъ, предоставляемый закономъ и въ этомъ отношеніи. Оставаясь исключительно на почвѣ статистической и экономической при обсужденіи этихъ вопросовъ, я не стану выяснять нравственнаго значенія свободы совѣсти, а ограничусь лишь указаніемъ на значительное *уменьшеніе* числа незаконныхъ рожденій въ Вѣнѣ, бывшее результатомъ увеличенія числа браковъ, которое въ свою очередь произошло, какъ мы видѣли, вслѣдствіе церковной реформы въ Австріи. Такимъ образомъ, свобода, уменьшая число незаконнорожденныхъ, послужила нравственности и въ то же время матеріальной силѣ государства, такъ какъ статистика Вѣны и другихъ городовъ доказываетъ, что между незаконнорожденными, оставляемыми, къ стыду человѣчества, крайне часто безъ призора, смертность вдвое *больше*, чѣмъ между законнорожденными, а потому вдвое ослабляется притокъ матеріальной силы *всякаго* государства и вмѣстѣ съ тѣмъ нравственный капиталъ для тѣхъ государствъ, которыя заботятся не только о насущномъ хлѣбѣ, но и о психическомъ развитіи своихъ сочленовъ путемъ воспитывающаго обученія.

III.

Мнѣ остается упомянуть особо о томъ, что городъ Вѣна далъ косвенное, но весьма ясное доказательство своего сочувствія политикѣ правительства въ церковныхъ вопросахъ: послѣ обнаруженія догмата непогрѣшимости папскаго авторитета, вѣнское городское общество 14-го апрѣля 1871 года поднесло архіепископу Деллингеру, ратовавшему за свободу совѣсти въ лоно католической церкви, адресъ, въ которомъ выразило самое теплое сочувствіе его стремленіямъ. Но городъ, въ разсматриваемые нами четыре года самоуправленія его, не ограничивался подачею адресовъ и влияніемъ на разработку законовъ въ парламентѣ; онъ старался, въ интересъ жителей, не дѣлать, а не на словахъ, разбивать тѣ основы, которыя еще въ средніе вѣка католическая

иерархія наложила на всѣ сферы дѣятельности общества и которымъ придавъ новую силу конкордатъ 1855 года австрійскаго правительства съ папою. Такъ, съ древнихъ временъ духовенству въ Вѣнѣ принадлежали сборы, взимавшіеся на кладбищахъ за мѣста, для погребенія усопшихъ; вслѣдствіе этого на кладбищахъ не было порядка, а платежи обременяли родственниковъ умершихъ. До 1872 года Вѣна располагала четырьмя кладбищами, представлявшими въ совокупности только площадь около 29-ти десятинъ, площадь настолько незначительную сообразно смертности въ городѣ, что въ концѣ 1870 года оставалось на всѣхъ кладбищахъ города мѣста только для сорока тысячъ покойниковъ. Городское общество въ 1869 году заключило съ духовенствомъ договоръ, по которому кладбища перешли въ фактическое вѣдѣніе и пользованіе города, обязавшагося выплачивать ежегодно духовенству 17,141 флоринъ 25 крейцеровъ вознагражденія за то, что духовенство передавало городу права взиманія платы за мѣста. Устранивъ такимъ образомъ конкуренцію духовенства, опасавшагося, что съ устройствомъ на средства города новаго кладбища оно лишится извѣстной доли доходовъ, городское общество занялось, при помощи экспертовъ, дальнѣйшею разработкою уже прежде составленнаго проекта устройства новаго, центрального кладбища въ 200 десятинъ величиною. Вскорѣ была найдена такая площадь земли вблизи города, и притомъ съ грунтомъ, скоро высыхающимъ и въ то же время представляющимъ удобства для посадки деревьевъ; мѣсто необходимое для кладбища было скуплено у разныхъ собственниковъ по 2,700 флориновъ за каждую десятину земли (около 1,600 руб. сер.), а правительство пособило городу тѣмъ, что предоставило послѣднему примѣненіе къ собственникамъ права экспроприаціи въ случаѣ преувеличенныхъ требованій, или отказа въ продажѣ. Время по 1871-й годъ включительно пошло на переговоры съ землевладѣльцами и на совершеніе съ ними купчихъ крѣпостей. Назначивъ преміи въ 1200 руб. сер., 900 и 600 руб. сер. за три лучшіе проекта кладбища, которые будутъ представлены на конкурсъ, вѣнское городское общество рассмотрѣло 28 поступившихъ къ нему проектовъ, затѣмъ приняло лучшій изъ нихъ, удостоенный первой преміи, дополнивъ его, по совѣщанію съ коммиссіею экспертовъ, нѣкоторыми частностями, заимствованными у другихъ проектовъ, рассмотрѣнныхъ специалистами. Только послѣ множества предварительныхъ работъ, произведенныхъ на основаніи научныхъ данныхъ, приступили въ Вѣнѣ къ устройству центрального кладбища, причемъ обращено особен-

ное вниманіе на дешевизну и удобства такъ-называемыхъ «общихъ могилъ», такъ какъ послѣднихъ требуется ежегодно въ Вѣнѣ 14,150, а *отдѣльныхъ* могилъ для достаточныхъ классовъ только 1,365. И нужно же было городу откупиться отъ католическаго духовенства, для того, чтобы дать возможность умереть и быть погребеннымъ бѣдняку! Но, судя по отношенію городского общества къ независимости мірянъ отъ духовенства и къ авторитету въ дѣлахъ вѣры, нѣкоторые читатели заподозрятъ, пожалуй, вѣнское городское общество въ слишкомъ холодномъ отношеніи къ вопросамъ церкви и религіи. Такая точка зрѣнія возможна у нѣкоторыхъ изъ насъ—настолько еще мало распространены у насъ извѣстныя убѣжденія о свободѣ мнѣнія, составляющія на западѣ отъ насъ *ходячія понятія*. Обсуждая подобные вопросы, мы можемъ судить лишь по внѣшнимъ признакамъ, а потому я и укажу въ отвѣтъ лицамъ, для которыхъ стремленіе не допустить преобладанія одного сословія надъ другимъ, стремленіе увеличить силу убѣждений отнятіемъ у нихъ искусственной защиты, тѣсно соединяется съ холодностію къ вѣрѣ и церкви—я укажу на то, что городомъ Вѣною за четыре года издержано на сооруженіе церквей болѣе 150,000 руб. сер! Вдаваться въ нравственную оцѣнку этого факта значило бы оставить ту почву, на которой мы стоимъ, а потому ограничусь заключеніемъ о томъ, что цифры свидѣтельствуютъ о возможности соглашенія свободы совѣсти съ независимостію отъ духовенства и благочестіемъ.

Эти же цифры доказываютъ, что городское общество въ Вѣнѣ не только говоритъ и адреса пишетъ, но *дѣйствуетъ* и даже не отстываетъ предъ весьма крупными денежными пожертвованіями тамъ, гдѣ идетъ рѣчь о нравственномъ и матеріальномъ благѣ жителей. Мы видѣли это на устройствѣ кладбища и встрѣтимся съ этимъ явленіемъ не разъ при дальнѣйшемъ изложеніи, если перейдемъ теперь отъ устройства кладбища, косвенно затрогивающаго санитарныя условія города, къ другимъ мѣрамъ города на томъ же поприщѣ.

IV.

Стоитъ лишь пройти по нашимъ *лучшимъ* городамъ и по любому городу западной Европы, для того чтобы убѣдиться въ томъ, что у насъ и на Западѣ совершенно различно понимаются заботы о здоровьи человѣка; только въ Петербургѣ мы ставимся на европейскую точку зрѣнія, а въ матушкѣ-Москвѣ

не говоря о губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, мы еще думаемъ, что человѣкъ только нищею питается, а о питаніи воздухомъ, о чистотѣ воздуха не помышляемъ, вспоминая о *предупрежденіи* эпидеміи только въ то время, что она уже стучится въ двери, или даже уже посѣтила насъ. *Предупрежденіе* болѣзней всякаго рода, возможное *недоумѣніе* заботлванія—вотъ что составляетъ краеугольный камень городского благоустройства въ западной Европѣ, отличающагося отъ нашего, даже отъ благоустройства Петербурга, одиноко стоящаго въ народѣ среди массы грязи,— тѣмъ, что мы любимъ казовый конецъ, а въ благоустройствѣ столицъ западной Европы такого конца не существуетъ, и улицы, наиболѣе отдаленныя отъ дворца и центра города, содержатся никакъ не хуже главнѣйшихъ; въ Вѣнѣ, напримѣръ, обращается тѣмъ болѣе вниманіе на предупрежденіе болѣзней путемъ городского благоустройства, чѣмъ болѣе въ известной части города скучено населенія, чѣмъ послѣднее *блудитъ*, а такіе жители не поселяются въ нарядныхъ улицахъ, по которымъ у насъ обыкновенно судятъ о благоустройствѣ *всего* города.

Насколько санитарныя мѣры, принимаемыя вѣнскимъ городскимъ обществомъ, достигаютъ цѣли, видно ужъ изъ того, что въ періодъ отъ 1853 по 1867-й годъ на тысячу населенія умирали 38, а въ періодъ отъ 1867 года на 1870-й только 32 лица. Этотъ послѣдній періодъ времени представляетъ особенный интересъ по отношенію къ народному здравію въ Вѣнѣ, такъ какъ оно было вполнѣ нормально, при чемъ цифры и явленія одного года поразительно сходны съ статистическими данными каждаго изъ остальныхъ трехъ лѣтъ; холера была въ Вѣнѣ въ 1866-мъ году и съ тѣхъ поръ ея вовсе не было, но съ того времени непрерывно дѣйствуетъ особая коммиссія, имѣющая цѣлю предотвращеніе эпидеміи. Въ теченіе рассматриваемаго періода, *каждый* годъ населеніе страдало преимущественно катарральными болѣзнями, которыя поражали легкія отъ ноября по мартъ и кишечный каналъ, начиная съ апрѣля по октябрь. Чаше другихъ и постоянно встрѣчаются страданія отъ легочныхъ туберкуловъ, на которыя приходится и наибольшее число смертныхъ случаевъ; ежегодно число больныхъ и число смертныхъ случаевъ замѣтно возрастало отъ января по апрѣль, понижалось затѣмъ по сентябрь—самый здоровый мѣсяцъ въ Вѣнѣ, и затѣмъ вновь возрастало. Въ Берлинѣ встрѣчаются гораздо чаще, чѣмъ въ Вѣнѣ различныя дѣтскія, а въ особенности заразительныя болѣзни въ дѣтскомъ возрастѣ, а потому въ Вѣнѣ смертность дѣтей меньше, нежели въ Берлинѣ; но смертность въ другихъ воз-

растаетъ значительно въ Вѣнѣ, такъ какъ тутъ ежегодно осенью, зимою и весною, благодаря неумѣренности климата, рѣзкимъ переходамъ отъ тепла къ холоду, гибнетъ много людей отъ чумы. Августъ мѣсяць, въ санитарномъ отношеніи, болѣе благоприятный для Вѣны и самый неблагоприятный для Берлина. Всѣ эти выводы сдѣланы городскимъ управленіемъ Вѣны на основаніи самыхъ точныхъ данныхъ, собираемыхъ его агентами, и только при такомъ близкомъ знакомствѣ города съ санитарными условіями своей мѣстности возможны рациональныя заботы города о народномъ здоровіи.

Я не стану вдаваться въ подробности организаціи больницъ въ Вѣнѣ, потому что не желалъ бы вводить читателей въ такую специальную область, а также потому, что участіе въ нихъ городского общества, самоуправленіе котораго насъ преимущественно занимаетъ, ограничивается въ данномъ случаѣ помѣщеніемъ на счетъ города пациентовъ въ больницы, содержимыя государствомъ и частными учрежденіями. На счетъ города устроены лишь приемныя покои при каждомъ полицейскомъ постѣ, а всего 55 приемныхъ покоевъ въ различныхъ частяхъ города, для подаванія *первой* помощи въ несчастныхъ случаяхъ. Кромѣ того городъ Вѣна содержитъ 28 врачей, обязанныхъ жить въ указанномъ участіи и безвозмездно пользоваться бѣдныхъ; ежегодно около ста пятидесяти тысячъ лицъ пользовались безвозмездно врачебными пособиями и лекарствами; послѣднія обошлись городу въ 1870-мъ году въ 11,862 флорина 36 крейцеровъ, не считая снабженія бѣдныхъ бандажами и предоставленія 488 бѣднымъ возможности посѣщенія, на счетъ города, минеральныхъ водъ на цѣлый курсъ леченія. Вѣнское городское общество, желая предупреждать, а не только излечивать болѣзни, издерживаетъ ежегодно до 3,000 флориновъ на раздачу бѣднымъ билетовъ для посѣщенія городскихъ купалень, устроенныхъ на Дунай; но, указаніемъ на эту мѣру мы уже вступаемъ въ область *предупрежденія* болѣзней, на что и обращено главнѣйшее вниманіе вѣнскимъ городскимъ обществомъ: такъ, съ 1868 года городскимъ обществомъ введена гимнастика, какъ *обязательный предметъ*, во всѣ мужскія и женскія училища, и устроено для дѣтей и взрослыхъ 16 гимнастическихъ заведеній, куда приглашены 60 учителей гимнастики. Такимъ образомъ, купанье и гимнастика, которыя считаются у насъ или препровожденіемъ времени, или затѣями достаточнаго класса, благодаря вѣнскому городскому обществу, вошли въ систему воспитанія и стали удѣломъ всей массы народа, какъ существенныя мѣры въ сохраненію здоровья.

Чистота воздуха считается въ Вѣнѣ настолько важнымъ условіемъ для здоровья, что на очищеніе улицъ и водосточныхъ трубъ обращается особенное вниманіе въ Вѣнѣ; такъ какъ эта отрасль городского благоустройства находится въ первобытномъ состояніи въ большинствѣ русскихъ городовъ, то мнѣ кажется не бесполезнымъ остановиться на ней нѣсколько подольше. Обязанность очистки улицъ падаетъ не только на городъ, но и на государство, на счетъ котораго содержатся нѣсколько главнѣйшихъ артерій города; нѣсколько улицъ очищаются на счетъ провинціальной кассы, а значительное большинство содержится городомъ. Что касается владѣльцевъ домовъ, то на нихъ возлагается очистка тротуаровъ, и съ 1-го апрѣля по 15-е октября ежедневная, *двукратная поливка* тротуаровъ на всемъ протяженіи дома; зимою каждый домовладѣлецъ обязанъ посыпать тротуаръ пескомъ во время гололедицы. На счетъ города очищаются и *поливаются* улицы, площади и нѣкоторые тротуары, и вывозятся грязь и снѣгъ изъ города. Городское общество очищаетъ улицы на пространствѣ 738,652 квадратныхъ сажень, для чего городъ раздѣленъ на 10 участковъ; каждый участокъ распределенъ между артелями, отъ трехъ до шести на участокъ; артели эти снабжены мѣтлами и работаютъ, получая отъ города около пятидесяти коп. сер. въ день, подъ наблюденіемъ артельного надсмотрщика. Кромѣ того, въ десяти округахъ столицы 17 особыхъ инспекторовъ для контроля надъ артелями рабочихъ, очищающихъ улицы; эти контролеры получаютъ около семидесяти пяти коп. сер. въ день; 478 рабочихъ, 52 партіонныхъ начальнича и 17 инспекторовъ управляются съ очисткою и *поливкою* улицъ Вѣны, хотя слѣдуетъ не упускать изъ виду при этомъ, что по всему городу проведена вода, и что возить ее не приходится. Городское общество не только на собственный счетъ очищаетъ улицы, но, согласно закону, наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы частныя лица также дѣлали свое дѣло въ этомъ отношеніи: за четыре года городское общество усмотрѣло 4,895 случаевъ нарушенія правилъ объ очисткѣ тротуаровъ и взыскало съ виновныхъ до 7,000 руб. сер. штрафа. Не щадя никакихъ усилій въ тому, чтобы соблюденіемъ чистоты на улицахъ и во дворахъ оказать содѣйствіе къ здоровью жителей, городское управленіе рѣшилось принять на себя, съ 1868 года, очистку всѣхъ водосточныхъ трубъ, клоаковъ, помойныхъ ямъ и проч. *во всѣхъ домахъ и дворахъ* города. Въ прежнее время очищеніе трубъ и проч. въ домахъ возлагалось на домовладѣльцевъ, но никакія настоянія городского управленія не могли достигнуть того, чтобы *всегда* и во

ослѣдствіи, самыхъ отдаленныхъ частяхъ города эта работа производилась съ тою отчетливостію, какою требуютъ санитарныя условія, а потому городское управленіе, внимательно изслѣдовавъ вопросъ, рѣшилось принять въ свое вѣдѣніе суммы, которыя расходовались домовладѣльцами на очистку трубъ и помойныхъ ямъ въ домахъ, производить очистку эту, на счетъ указанныхъ суммъ, рабочими, нанятыми городомъ и затѣмъ распредѣлять состоявшіяся издержки между домовладѣльцами, около семидесяти пяти тысячъ руб. сер. въ годъ; таковая мѣра дала самые блестящіе результаты, такъ какъ городъ былъ распредѣленъ на участки и былъ заведенъ величайшій порядокъ и строжайшій контроль.

Парки въ окрестностяхъ города и въ самомъ городѣ, насажденіе бульваровъ и т. п. признаются настолько гигиенически-полезными въ западной Европѣ вообще, а въ Германіи въ особенности, что рѣдко можно встрѣтить нѣмецкій *городокъ* безъ древесныхъ насажденій, которыя здѣсь считаются *необходимостію*, а у насъ еще роскошью. Чтобы не быть голословнымъ, я сошлюсь на мнѣніе экспертовъ, выраженное въ Вѣнѣ въ 1870-мъ году по поводу расхищенія казенныхъ лѣсовъ въ окрестностяхъ столицы, о которомъ у насъ уже была рѣчь въ началѣ статьи. По мнѣнію лучшихъ специалистовъ, древесныя насажденія «содѣйствуютъ къ постепенному прониванію воды въ землю, замедляютъ испареніе воды изъ почвы и, такимъ образомъ, поддерживаютъ существованіе ключей и рѣкъ, *умяраютъ* климатъ постояннымъ присутствіемъ влаги въ воздухѣ, ослабляютъ вредное вліяніе вѣтровъ и бурь». Къ этимъ соображеніямъ, выясняющимъ гигиеническое значеніе древоводства въ городахъ, я добавлю, что пользованіе массою народа изящными садами, при уваженіи ко всякому встрѣчающемуся въ нихъ растенію, содѣйствуетъ къ эстетическому и нравственному воспитанію массы. Неудивительно послѣ всего сказаннаго, что вѣнское городское общество обратило особенное вниманіе на общественныя сады въ столицѣ съ того самого времени, когда внутренняя политика австрійскаго правительства отказалась отъ вѣры во всемогущество администраціи и призвала къ дѣятельности силы общественныя. Въ послѣднія 10-ть лѣтъ городомъ Вѣною издержано, не принимая въ расчетъ многочисленныхъ бульваровъ, собственно на устройство новыхъ городскихъ садовъ до трехъ сотъ тысячъ руб. сер., и въ 1870-мъ году *содержаніе* древесныхъ насажденій въ городѣ обходилось приблизительно въ сорокъ тысячъ руб. сер.; въ настоящее время въ различныхъ частяхъ Вѣны размѣщено 17 общественныхъ садовъ и скверовъ, въ числѣ которыхъ есть парки,

занимающіе площадь до 10-ти десятинъ; вромѣ того Вѣна располагаетъ огромнымъ знаменитымъ стариннымъ паркомъ «Пратеромъ», расположеннымъ на островѣ, омываемомъ Дунаемъ. Не довольствуясь такимъ богатствомъ и не считая его роскошью, но лишь только по желанію удовлетворить одному изъ существеннѣйшихъ гигиеническихъ условий, вѣнское городское общество приступило въ 1872-мъ году къ устройству новаго парка, размѣромъ болѣе четырехъ десятинъ, въ самой бойкой части города, противъ императорскаго дворца, на той самой площади, которая прежде служила только для производства смотра войскамъ, и которая, о чемъ я уже упоминалъ, вслѣдствіе просьбы о томъ города, отдана императоромъ австрійскимъ въ распоряженіе города. Говорить ли о томъ, что городъ, насаждая сады въ интересъ народнаго здравія, старается и успѣваетъ удовлетворить въ то же время эстетическому вкусу? Нѣтъ, такіа вещи разумѣются сами собою тамъ, гдѣ во главѣ дѣла стоятъ не только чему-нибудь учившіеся, но дѣйствительно просвѣщенные и цивилизованные люди.

Вода для питья принадлежитъ къ числу такихъ условий народнаго благоденствія, которыя, къ несчастію, еще не обратили на себя вниманія большинства русскихъ людей; даже въ столицахъ пьютъ иногда у насъ еще воду изъ каналовъ, въ которые спущены влоаки. Присмотримся же къ тому, на какія пожертвованія, въ интересъ народнаго здравія, способны столицы Европы? Я уже упоминалъ въ началѣ статьи о пожалованіи австрійскимъ императоромъ городу Вѣнѣ горнаго источника «Kaiserbrunnen»; теперь остановлю нѣсколько долѣе вниманіе читателя на этомъ весьма характеристическомъ проявленіи самоуправленія Вѣны, въ періодъ отъ 1867 года по 1870-й. Источникъ, воду котораго, имѣющую температуру 4-хъ градусовъ тепла по Реомюру, городское общество проводитъ въ Вѣну, отстоятъ отъ послѣдней на 90 верстъ слишкомъ; этотъ источникъ вмѣстѣ съ другимъ, подареннымъ городу частнымъ лицомъ, даетъ *ежедневно* отъ 673,000 ведеръ воды въ январѣ до 2.219,200 въ апрѣлѣ мѣсяцѣ. Работы по проведенію воды въ Вѣну, при сооруженіи 5-ти значительныхъ аквадуковъ, одного резервуара, объемомъ въ 235,000 кубическихъ футовъ, и другого въ 154,000 кубическихъ футовъ, обойдутся въ семь милліоновъ рублей сер. и должны быть окончены въ четыре года, считая отъ 21-го апрѣля 1870 года, когда императоръ австрійскій лично ударомъ поднесеннаго ему городомъ заступа положилъ начало работамъ. До сихъ поръ городъ Вѣна продовольствуется водою, проведенною во всѣ дома

изъ Дуная, но не отступивъ, какъ мы видѣли, предъ огромными издержками, для того чтобы дать жителямъ лучшую воду въ интересъ здоровья жителей.

V.

Отъ улучшенія воды для нитья до содѣйствія города въ добросовѣстности пищи одинъ шагъ; сдѣлаемъ его. Городское управленіе Вѣны съ особеннымъ стараніемъ преслѣдуетъ поддѣлку предметовъ первой потребности и поддѣсь въ немъ вредныя вещества, причемъ органами его служатъ *специалисты*. Такъ за четыре года было обнаружено до 2,500 случаевъ фальсификаціи молока преимущественно посредствомъ разбавленія его водою; для лучшаго сохраненія молока при перевозѣ довольно пригнѣшивать по два лота чистаго углекислаго натрія на ведро молока. Химическій анализъ и микроскопическія изслѣдованія городскихъ агентовъ, которыхъ произведено до тысячи за четыре года, часто обнаруживали фальсификацію масла, сливокъ, укусуа и проч., окрашиваніе маринованныхъ продуктовъ ярью-мѣдяной, поддѣсь въ кофе искусственно поддѣланныхъ бобовъ, а въ муку— гипса. Въ 1869-мъ году были изслѣдованы, по порученію города, 226 поливленныхъ глиняныхъ сосудовъ, и въ 155-ти случаяхъ обнаружено присутствіе въ глазури, крайне вредной для здоровья, свободной окиси свинца. Нерѣдко агенты города открывали присутствіе мышьяка въ легкихъ матеріяхъ, окрашенныхъ въ зеленый цвѣтъ и въ цвѣтной бумагѣ; неоднократно по распоряженію городскихъ властей уничтожались различныя косметическія вещества, содержащія въ себѣ ртуть, мышьякъ, свинцовый сахаръ и другія вещества, губительныя для здоровья. Не довольствуясь уничтоженіемъ вредныхъ припасовъ, городское общество заботится и объ удобствѣхъ покупки публикою здоровыхъ продуктовъ: къ 1-му августа 1871 года, на счетъ города выстроены изъ стекла и желѣза рынокъ для мелочной торговли. Рынокъ этотъ, занимая площадь въ 606 квадратныхъ сажень, состоитъ изъ трехъ этажей. Нижний этажъ расположенъ на 30 футовъ подъ землею и защищенъ отъ сырости гидравлическимъ цементомъ; въ немъ помѣщаются погреба и четыре ледника, каждый въ 7 квадратныхъ сажень; между ледниками расположена цистерна, въ которую скопляется изъ нихъ вода и изъ которой она вымачивается насосомъ. Второй этажъ, въ уровень съ улицей, представляя залу въ 562 квадратныхъ сажени, подраздѣленъ на 218 отдѣленій, въ которыхъ продаются продукты; подъ

въ этой залѣ асфальтовый и можетъ быть наводненъ въ нѣсколько минутъ для удобнѣйшаго содержанія его въ чистотѣ. Наконецъ, третій этажъ образуется стеклянною крышею, утвержденною на 42 чугунныхъ колоннахъ; вся постройка обошлась городу въ 276,790 флориновъ и окончена въ одиннадцать мѣсяцевъ; но кромѣ этого рынка городомъ сооруженъ еще другой, для оптовой торговли, обошедшійся въ 585,209 флориновъ.

Замѣтивъ, что продукты на рынкахъ Вѣны постоянно дорожаютъ и въ особенности въ 1869-мъ г. достигли огромной стоимости, городское общество, не оставаясь равнодушнымъ къ такому явленію, тотчасъ же представило министерству о необходимости смѣшанной комиссіи изъ представителей администраціи, промышленности, сельско-хозяйственнаго общества и города, для изысканія средствъ къ уменьшенію дороговизны на предметы первой потребности и для внимательнаго изслѣдованія этого прискорбнаго явленія. 27-го августа 1869 года, состоялось означенное представленіе, а 3-го сентября министерство уже успѣшило назначить «слѣдственную комиссію» (Enquête-commission), которая въ 16-ти засѣданіяхъ выслушала 44 эксперта изъ землевладѣльцевъ, скотопромышленниковъ, желѣзнодорожныхъ администраторовъ, мясниковъ, ветеринаровъ и т. п. Къ несчастью, изслѣдованія специалистовъ выяснили, что устраненіе причинъ дороговизны превышаетъ силы города и лежитъ внѣ предѣловъ вѣдомства его. Такъ, возрастаніе цѣнъ на мясо, дошедшаго отъ 18-ти крейцеровъ за фунтъ, при раздробительной продажѣ, въ январѣ 1867 года, до 40 крейцеровъ въ декабрѣ 1870 года, объясняется наплывомъ бумажныхъ денегъ въ Австріи, паденіемъ цѣнности ихъ и уменьшеніемъ производства въ Венгріи, главнымъ поставщикѣмъ скота въ Вѣну, причемъ потребленіе мяса въ Вѣнѣ не уменьшалось, но возросло отъ 78 до 84 фунтовъ въ годъ на жителя, среднимъ счетомъ. Лошадиное мясо стоитъ всего 16 крейцеровъ за фунтъ, но къ сожалѣнію употребленіе его лишь крайне медленно входитъ въ нравы жителей, и въ Вѣнѣ было въ 1870-мъ году всего 8 мясниковъ, которыхъ было въ 1867-мъ году, впрочемъ, только два. Огромное вліяніе на дороговизну продуктовъ имѣеть, впрочемъ, обремененіе ихъ государственными налогами, объ отиѣнѣ которыхъ городъ вошелъ съ ходатайствомъ къ правительству, принявъ вмѣстѣ съ тѣмъ цѣлый рядъ мѣръ къ облегченію и удешевленію доставки, на исполненіи которыхъ онъ, впрочемъ, не въ силахъ настоять. Гораздо успѣшнѣе было вмѣшательство городскихъ властей въ вопросъ объ удешевленіи печенаго хлѣба:

вслѣдствіе дороговизны сырыхъ матеріаловъ, вѣсъ хлѣба въ Вѣнѣ, продающагося по 5-ти крейцеровъ за штуку, уменьшился на $4\frac{1}{8}$ лота; въ 1870-мъ году вѣсъ хлѣба увеличился почти до своей нормы, но въ томъ же году Вѣнѣ угрожало большое бѣдствіе въ видѣ приостановки производства хлѣбопѣковъ, къ предотвращенію котораго городомъ приняты энергическія и раціональныя мѣры. Въ началѣ года, всѣ рабочіе и подмастерья вѣнскихъ булочниковъ, числомъ до 2,400, избрали изъ своей среды комитетъ, который обнародовалъ циркуляръ, угрожавшій тѣмъ, что если хозяева къ 19-му апрѣля 1870 года не надбавятъ 10⁰/о жалованья рабочимъ, не улучшатъ харчей и квартиры ихъ, не перестанутъ говорить, обращаясь къ нимъ, «ты», то они прекратятъ печеніе хлѣба *всѣ* въ одинъ день; такое дѣйствіе пекарей не заключало въ себѣ ничего противнаго австрійскому закону, позволяющему всякія *добровольныя* стачки и соглашенія между гражданами; но эта угроза, въ осуществленіи которой трудно было сомнѣваться, могла окончиться для жителей Вѣны, если не полнымъ отсутствіемъ, то крайнимъ недостаткомъ въ хлѣбѣ, если бы городскимъ обществомъ *въ-время* не были приняты надлежащія мѣры. Представители города обратились въ свою очередь съ циркуляромъ къ булочникамъ, въ которомъ напоминали рабочимъ о томъ, что, согласно закону, они не вправе оставить своихъ хозяевъ, не предупредивъ ихъ за двѣ недѣли впередъ; но, не ограничиваясь этимъ, старались повліять на хозяевъ въ смыслѣ улучшенія быта рабочихъ и удовлетворенія справедливыхъ требованій ихъ и склонили послѣднихъ образовать комиссію изъ 5-ти хозяевъ и 5-ти рабочихъ, для того чтобы уладить возникшія недоразумѣнія. Не имѣя однако права разсчитывать съ увѣренностью на благоприятный исходъ этой мѣры, городское управленіе обезпечило себя на случай приостановки хлѣбопеченія въ городскихъ булочныхъ, доставленіемъ изъ военнаго министерства 300 пекарей и дозволеніемъ воспользоваться печью, которая, при помощи машинъ, можетъ выпекать 120,000 хлѣбовъ ежедневно. Но до такихъ крайнихъ средствъ, равно какъ до предполагаемаго городскимъ управленіемъ заказа хлѣба въ окрестностяхъ Вѣны не дошло дѣло: 16-го апрѣля состоялось засѣданіе комиссіи изъ хозяевъ и рабочихъ, которая признала всѣ требованія, заявленныя рабочими, справедливыми, а 19-го апрѣля 1870 года, въ тотъ самый день, когда рабочіе угрожали прервать работу, 2,400 рабочихъ собрались на митингъ; тамъ комитетъ, ими избранный, объявилъ имъ, что хозяева согласны исполнить требованіе ихъ; рабочіе тотчасъ же возвратились къ хо-

взявamtъ, принялись за работу, и съ тѣхъ поръ порядокъ болѣе никогда не нарушался. Такимъ образомъ австрійское правительство имѣло случай убѣдиться въ томъ, что ему не придется раскаяваться въ предоставленной имъ свободѣ: свобода сама уврачевала рану, которую готова была нанести ничѣмъ неповиннымъ жителямъ свобода стачекъ, а городское самоуправленіе воспользовалось предоставленнымъ ему просторомъ, для того чтобы такъ обставить дѣло, чтобы на будущее время не было основанія для недоразумѣній между хозяевами и рабочими. Цѣна на хлѣбъ болѣе не повышалась, а рабочіе въ булочныхъ перестали страдать отъ дурного содержанія и пренебрежительнаго обхожденія хозяевъ.

VI.

Но не такъ легко было побороть городскому управленію дороговизну квартиръ. Вслѣдствіе перестройки старинныхъ частей города и сооруженія новыхъ, о которыхъ будемъ говорить ниже, и вслѣдствіе значительнаго прилива пришлаго населенія, о которомъ я уже упоминалъ, недостатокъ въ квартирахъ становится съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе ощутительнымъ, такъ какъ во-время не было принято надлежащихъ мѣръ къ устройству *небольшихъ* квартиръ въ достаточномъ количествѣ. Правда, что въ послѣднее время возникло столько новыхъ домовъ, что сравнительно съ шестидесятыми годами, въ 1870-мъ году на каждую квартиру приходилось нѣсколько меньшее число жителей, но тѣмъ не менѣе, потребность въ квартирахъ въ 1870-мъ году была еще такъ велика, что въ это время 23 процента всего населенія Вѣны живутъ не въ своихъ квартирахъ, нанимаемыхъ у домовладѣльцевъ, но въ частяхъ чужихъ квартиръ. Можно составить себѣ понятіе о размѣрахъ квартиръ въ Вѣнѣ, если сравнить число жилыхъ комнатъ въ квартирахъ съ числомъ кухонь, такъ какъ тѣмъ первыхъ больше по отношенію къ послѣднимъ, тѣмъ больше квартира и тѣмъ менѣе она приспособлена для жизни недостаточной семьи, и тѣмъ слѣдовательно дороже обойдется квартира. Самое благопріятное условіе въ этомъ отношеніи, представляетъ восьмой округъ города Вѣны, гдѣ на 12,892 комнаты причитается 10,510 кухонь; но въ другихъ округахъ квартиры *среднимъ счетомъ* значительно больше, а потому число квартиръ меньше; такъ, напримѣръ, въ первомъ округѣ на 30,825 комнатъ 10,439 кухонь и 7,298 прихожихъ, а присутствіе послѣднихъ уже указываетъ на (стоимость квар-

тиры. Городское общество внимательно слѣдило за тѣмъ, чтобы бѣдняки, которыхъ нужда и дороговизна квартиръ загоняла въ подземелья, не жили въ квартирахъ, угрожающихъ опасною здоровью; такихъ случаевъ встрѣчалось сотни и, при помощи общественной и частной благотворительности, городскому управленію удавалось размѣстить безъ вреда для здоровья насильственно выведенныхъ изъ погребовъ и изъ-подъ чердака. Въ 1867-мъ году оказалось 230 семействъ съ 600 дѣтей безъ пристанища, за невозможностію пріискать квартиру по ихъ средствамъ. Въ 1869-мъ и 1870-мъ году были сотни случаевъ, гдѣ бѣдныя семейства, получивъ денежное вспоможеніе, и за деньги не могли пріискать квартиры, и городское управленіе спѣшило отвести нѣсколько домовъ, въ которыхъ, предоставило временный пріютъ этимъ семействамъ, до тѣхъ поръ, пока они пріищутъ квартиру. Въ новѣйшее время обращено особенное вниманіе на устройство въ домахъ квартиръ малаго размѣра въ достаточномъ числѣ, но и осенью 1872 года квартиры въ Вѣнѣ были еще очень дороги.

Чтобы исчерпать наконецъ заботы городского общества о мѣраxъ, *предупреждающихъ* заболѣваніе, предупреждающихъ обѣдненіе, которое ведетъ къ истощенію силъ и поврежденію здоровья, я укажу здѣсь на мѣры, принимаемыя въ Вѣнѣ къ доставленію работы лицамъ въ ней нуждающимся; здѣсь тѣмъ болѣе будетъ у мѣста коснуться этого вопроса, что онъ состоитъ въ тѣсной связи съ бытомъ рабочихъ въ Вѣнѣ, о чемъ мы только-что говорили. Въ Вѣнѣ существуетъ особый рабочій домъ для лицъ не по принужденію, но по собственному желанію въ немъ занятыхъ работою; въ этотъ рабочій домъ принимаются бѣдные люди, способные къ работѣ и оставшіеся безъ дѣла не по своей винѣ; они поступаютъ туда на нѣкоторое время для работы, и бываетъ ихъ въ рабочемъ домѣ до 450. Въ числѣ лицъ, заработывавшихъ въ этомъ рабочемъ домѣ, къ концу 1870 года было только 36 возрастомъ отъ 14-ти до 20-ти лѣтъ и только 40 лицъ возрастомъ отъ пятидесяти лѣтъ и старше, а всѣ остальные 379 рабочихъ состояли въ возрастѣ отъ 20-ти до 50-ти лѣтъ, т.-е. въ лучшемъ возрастѣ для работы, но не находили послѣдней и потому были приняты въ рабочій домъ. Всякій изъ этихъ рабочихъ обязанъ исполнить ежедневно извѣстную урочную работу; урокъ этотъ сообразуется съ избраннымъ работникомъ ремесломъ и оплачивается по опредѣленной таксѣ. За исполненіе урочной работы рабочій получаетъ квартиру и харчи. Если рабочій боленъ, или слабъ, то

по удостовѣренію врача на него возлагается ежедневно лишь половина урочной работы; кромѣ того, такіе рабочіе получаютъ ежедневно утромъ супъ. Нѣкоторые рабочіе не живутъ въ рабочемъ домѣ, но приходятъ туда лишь ночевать, уплачивая за право ночлега по 35 крейцеровъ (21 коп. сер.) *въ недѣлю*, и исполняя никакихъ урочныхъ работъ и не получая харчей. Въ этомъ рабочемъ домѣ заняты преимущественно производствомъ тканей, переплетнымъ мастерствомъ, шитьемъ одежды и обуви харчи каждаго изъ постоянно живущихъ рабочихъ обошлись въ 1870 году въ $29\frac{3}{4}$ крейцера *въ день*, т.-е. около 18 коп. сер.— это можетъ служить новымъ подтвержденіемъ того, до чего дошла дороговизна въ Вѣнѣ.

VII.

До сихъ поръ мы имѣли случай присмотрѣться ко множеству точекъ соприкосновенія между городскимъ управленіемъ и самыми различными сторонами жизни общества. Для того, чтобы заботиться о чистотѣ воздуха, путемъ очистки улицъ, насажденія деревьевъ и проч., чтобы доставлять жителямъ чистую воду, здоровую пищу, возможно дешевые продукты, здоровыя квартиры, и для того, наконецъ, чтобы слѣдить за бытомъ рабочихъ и сблизаться съ нуждающимися въ работѣ, — городское общество и городское управленіе должно имѣть своихъ агентовъ, а совокупность всѣхъ перечисленныхъ заботъ составляетъ предметъ вѣдомства *полиции*. Петербургскіе жители, глядя на полицію столицы послѣднихъ лѣтъ, уже могли составить себѣ понятіе о полиціи, какъ о *службѣ* общества, оберегающемъ послѣднее отъ всевозможныхъ бѣдъ; но въ прочихъ городахъ нашихъ со словомъ «полиція» соединяются понятія о «начальствѣ», существующемъ въ видѣ пугала, а вовсе не для оказанія услугъ обществу. Не такъ въ Вѣнѣ; но здѣсь положеніе вещей измѣнилось только съ тѣхъ поръ, что полиція, непрерывно соприкасающаяся съ обществомъ, перешла въ непосредственное вѣдѣніе города; въ началѣ статьи я уже указывалъ на состоявшееся въ Вѣнѣ преобразование полиціи, а теперь къ нему возвращаюсь, чтобы дополнить картину самоуправленія въ Вѣнѣ и еще разъ убѣдиться въ томъ, что плодотворная и всеобъемлющая дѣятельность городского управленія вытекла въ Вѣнѣ изъ предоставленнаго городу простора и усвоеннаго администраціею навыка помогать городу и удовлетворять законныя требованія его, безъ излишней обидчивости за свое собственное административное «я». До 1848 года

существовала въ Вѣнѣ военнымъ образомъ организованная полицейская стража; въ 1848-мъ году была организована городомъ національная гвардія, замѣненная правительствомъ въ 1851 году, т. е. въ такую эпоху, когда австрійское правительство еще рассчитывало почерпать свою силу во всеобщемъ безмолвіи и бездѣйствіи общества, — *военной* полицейской командой, входившей въ составъ дѣйствующихъ войскъ. Эта команда вербовалась въ войскахъ; полки наиболѣе способныхъ солдатъ старались удержать въ составѣ войскъ, а командировали въ полицейскую стражу только наименѣе способныхъ людей, которые не умѣли освоиться ни съ мѣстомъ дѣйствія, ни съ родомъ дѣятельности, ни съ характеромъ населенія. Вслѣдствіе этого полицейская команда вооружала противъ себя публику, ежедневно возбуждая противъ себя неудовольствія. Въ 1864-мъ году городское общество вступило въ переговоры съ администраціею о преобразованіи полиціи изъ военной въ *гражданскую*, при полномъ подчиненіи ея городу, наиболѣе заинтересованному въ предупрежденіи и пресѣченіи какъ преступленій, такъ и болѣзней; но до 1868 года администрація, руководствуясь принципами старинной австрійской политики, ревниво охраняла свою власть вмѣсто того, чтобы позаботиться о благосостояніи города, а потому не соглашалась на преобразованіе полиціи; только въ октябрѣ 1868 года послѣдовало согласіе правительства. Затѣмъ послѣдовали уже извѣстные намъ переговоры между городомъ и администраціею, которыми городъ достигъ того, что правительство признало за городомъ право ассигновать на полицію деньги только до тѣхъ поръ, пока полицейская инструкція и вся полиція вообще будутъ зависѣть отъ города. 31-го марта 1869 года состоялся новый полицейскій уставъ, отъ измѣненія котораго *безъ участія города* отказалось правительство; въ 15-му декабря 1869 года во всей Вѣнѣ уже дѣйствовала новая *гражданская* полиція, подчиненная контролю городского управленія. Новая полицейская стража набиралась по найму изъ всѣхъ слоевъ общества, и въ 1870-мъ году въ составъ ея входили лица *ста четырехъ* различныхъ профессій, отъ трубочистовъ до фотографовъ и скульпторовъ; всего больше оказывалось въ полицейской стражѣ сидѣльцевъ изъ магазиновъ (107). Такой личный составъ полиціи могъ нерѣдко оказать неоцѣненные услуги дѣлу, такъ какъ при случаѣ извѣстныхъ порученій можно было возлагать на специалистовъ извѣстной профессіи; кромѣ того, подобный личный составъ ручался за легкое сближеніе полиціи съ обществомъ. По возрасту служащихъ полиція была набрана не менѣе удачно: изъ 1,653 ниж-

нихъ чиновъ только 645 лицъ были моложе тридцати лѣтъ, но всего 109 лицъ были старше 40-ка лѣтъ, а остальные 699 лицъ были въ возрастѣ отъ 30-ти до 40-ка лѣтъ, совмѣщающемъ наибольшую опытность съ наибольшимъ физическимъ развитіемъ, столь необходимыя для сложной и утомительной полицейской службы.

Наконецъ, что касается степени образованія лицъ, вошедшихъ въ гражданскую полицейскую стражу, то въ средѣ послѣдней находилось 330 лицъ, окончившихъ курсъ въ гимназіяхъ и реальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, не говоря о томъ, что въ средѣ ея не было лица, не получившаго элементарнаго образованія; въ составѣ полиціи на 2,700 лицъ было 1,480 владѣющихъ иностранными языками, включая въ число послѣднихъ румынскій, венгерскій языки и славянскія нарѣчія. Изъ числа 1,480 чиновъ, знавшихъ кромѣ нѣмецкаго языка еще хоть одинъ иностранный языкъ, владѣли англійскимъ языкомъ 4, французскимъ 31 и итальянскимъ 322. Не довольствуясь общеобразовательною подготовкою лицъ, поступившихъ въ составъ новой полиціи, ихъ тотчасъ же стали обучать плаванію и управленію лодкой, французскому языку, подаванію первой врачебной помощи; независимо отъ сего были организованы особые курсы для инспекторовъ полиціи, а для вновь поступающихъ существуетъ особое подготовительное училище, въ которомъ знакомятъ съ мѣстными географическими условіями и мѣстнымъ законодательствомъ. Послѣ всего сказаннаго мы не удивимся тому, что публика отнеслась съ большимъ сочувствіемъ къ новой полиціи и что городъ обязанъ послѣдней образцовымъ порядкомъ. Весь личный составъ полиціи, считая одного центрального инспектора, четырехъ старшихъ инспекторовъ, 16 окружныхъ инспекторовъ, 44 инспекторовъ частей, 182 инспекторовъ околоточныхъ и 2,453 нижнихъ, пѣшихъ и конныхъ чиновъ, представляетъ весьма незначительную, сообразно населенію города, цифру 2,700 лицъ; городъ Вѣна расходуетъ на полицію всего около 210,000 руб. сер. Просвѣщенной и неутомимой дѣятельности этой полиціи городское управленіе и обязано достиженіемъ многого и весьма многого изъ того, о чемъ до сихъ поръ у насъ была рѣчь; замѣчательный отчетъ Фельдера представляетъ весьма интересныя статистическія данныя о дѣятельности вѣнской полиціи. Изъ этого отчета видно, что въ 1870-мъ году потребовалось содѣйствіе полиціи въ 373,998 случаяхъ, распредѣляющихся на 100 различныхъ категорій. Чтобы хоть сколько-нибудь обрисовать родъ дѣятельности вѣнской полиціи, я укажу на то, что ею спасена

жизнь 188-ми лицамъ, въ 80-ти случаяхъ ею подано пособие родильницамъ на улицѣ, 973 раза ею оказана помощь при несчастныхъ случаяхъ; полиціею усмотрѣно 296 пожаровъ и въ 204 случаяхъ оказано пособие, 241 разъ приостановлено полиціею самоубійство, 93 раза полиція вмѣшалась въ публичное поведение умалишенныхъ, 213 разъ остановлены ею понесшія лошади, 445 разъ возвращены полиціею найденныя ею вещи; только 3,731 разъ въ теченіе цѣлаго года пришлось полиціи имѣть дѣло съ пьяными въ многолюдной столицѣ, но 9,243 раза полиція привлекала къ ответственности за слишкомъ скорую ѣзду на улицахъ; въ Вѣнѣ было за 1870-й годъ всего 4 случая грабежа и только 4,197 случаевъ воровства, тѣхъ и другихъ кончившихся при вмѣдательствѣ полиціи. Такимъ образомъ, самоуправленіе, задавшееся преимущественно цѣлью *предупрежденія* за, повело къ такому порядку и таковой безопасности, которымъ могутъ позавидовать многія столицы Европы, въ которыхъ администрація еще не сознала своего безсилія и еще не обратилась къ содѣйствию общества, забывая о томъ, что въ средѣ чиновниковъ можетъ оказаться гораздо больше лицъ, имущественно не столь заинтересованныхъ въ спокойствіи и порядкѣ, — чѣмъ въ средѣ гражданъ.

VIII.

Для того, чтобы покончить съ заботами городского управленія о *материальномъ* благѣ жителей Вѣны, мнѣ остается говорить о путяхъ сообщенія въ Вѣдѣ въ разсматриваемый періодъ, о состояніи въ ней промышленности и торговли и новыхъ сооруженій, произведенныхъ на счетъ городского общества; хотя всѣ эти мѣры отражаются и на нравственномъ бытѣ населенія, но ими городъ не ограничивался, и мы еще остановимся на дѣятельности города Вѣны на пользу училищъ и скажемъ нѣсколько словъ о вспоможеніи бѣднымъ.

Несмотря на то, что мощеніе улицъ представляетъ неисчислимыя удобства, уменьшая грязь и тѣмъ самымъ содѣйствуя къ чистотѣ воздуха, облегчая перевозку тяжестей и представляя этимъ огромную экономію и уменьшая число несчастныхъ случаевъ, въ русскихъ городахъ, не говоримъ о Петербургѣ, почти не приступали къ такому мощенію улицъ, которое повсемѣстно вошло въ обычай въ городахъ западной Европы; въ числѣ послѣднихъ Вѣна отличается своими превосходными, гранитными мостовыми изъ тесаннаго камня, которыя вы встрѣтите не только

кое-гдѣ для *украшенія* города, но въ самыхъ уединенныхъ переулкахъ, какъ *необходимое* удобство. За время отъ 1867 по 1870-й годъ проложено на счетъ города 29 новыхъ улицъ; 78 улицъ вымощены вновь и въ 61 улицѣ мостовая передѣлана за-ново. Освѣщеніе улицъ газомъ обошлось Вѣнѣ въ 1870-мъ году въ 379,774 флорина 77 крейцеровъ, за 7,975 рожковъ. До 1829 года Вѣна освѣщалась масляными лампами; отъ 1839 до 1843 года австрійская компанія нѣсколько разъ ходатайствовала о дозволеніи въ *видѣ опыта* освѣтить нѣсколько улицъ газомъ; наконецъ, англійской компаніи удалось получить концессию, но компанія эта потребовала отъ города огромныхъ суммъ и согласилась на пониженіе цѣнъ на освѣщеніе только послѣ того, что городское общество выхлопотало себѣ право устроить на счетъ города газовый заводъ; въ настоящее время Вѣна освѣщается на основаніи контракта съ англійскою компаніею, срокъ которому истекаетъ въ 1877-мъ году; городское общество контролируетъ исполненіе контракта, и въ 1869-мъ году даже достигло того, что компанія значительно понизила цѣну за освѣщеніе вслѣдствіе удешевившагося производства газа. Для того, чтобы гарантировать городу возможно лучшее и дешевое освѣщеніе, городское общество уже въ 1869-мъ году постановило съ 1877 года объявить конкурсъ на освѣщеніе Вѣны, предоставивъ нунѣ освѣщающей компаніи къ тому времени представить соображенія объ улучшеніяхъ и пониженіи цѣнъ, которыя компанія сочтетъ возможными. Съ распространеніемъ города и возростаніемъ населенія его, обыкновенныхъ средствъ сообщенія, баковы улицы и тротуары для пѣшеходовъ, 3,000 извозчиковъ всякаго рода и 600 омнибусовъ, стало недостаточно, и въ Вѣнѣ, была устроена конно-желѣзная дорога, принадлежащая, по изяществу и удобству вагоновъ, по качеству лошадей и образцовому порядку на линіяхъ, равно баекъ и по протяженію рельсовъ, къ первымъ въ Европѣ; въ началѣ статьи я уже указывалъ на то, какъ городское общество отстаило свое право на совершеніе договора съ компаніею конно-желѣзной дороги. Въ 1867-мъ году городское общество объявило конкурсъ на сооружеііе конно-желѣзной дороги, и между тремя явившимися соискателями состоялось соглашеніе; образовалась одна компанія, принимавшая условія города.

Компанія обязалась выстроить конно-желѣзныя дороги въ Вѣнѣ на протяженіи приблизительно *шестидесяти* верстъ, которыя составятъ 25 сообщающихся другъ съ другомъ линій; на всемъ протяженіи должны быть положены двойные рельсы, рельсы въ оба пути, которые должны имѣть ту же ширину; какъ рельсы на-

ровой желѣзной дороги, для того, чтобы въ случаѣ надобности вагоны послѣдней безъ перегрузки могли идти по рельсамъ конно-желѣзной дороги. Вагоны конно-желѣзной дороги должны подвигаться со скоростію 6-ти верстъ въ часъ, включая сюда и всѣ остановки на пути и за плату по 6 коп. сер. за всякую поѣздку въ предѣлахъ какой бы то ни было линіи. Вагоны должны находиться въ движеніи ежедневно отъ 6-ти час. утра до 11-ти час. вечера, и отходить отъ станціи на главныхъ линіяхъ по крайней мѣрѣ всякія *десять* минутъ; всѣ линіи должны быть выстроены въ теченіе четырехъ лѣтъ, и компанія пользуется ими 35 лѣтъ, по истеченіи которыхъ всѣ рельсы переходятъ безвозмездно въ собственность города, если городъ пожелаетъ принять дорогу, или же компанія обязана прибрать ихъ и привести всѣ улицы въ прежнее состояніе. Здѣсь не мѣсто впадать во всѣхъ подробностяхъ договоръ, съ существеннымъ содержаніемъ котораго я уже ознакомилъ читателя; но не могу не дополнить сказаннаго тѣмъ, что городское общество возложило чрезвычайно тяжелое условіе на компанію, обязавъ послѣднюю, § 37-мъ концессіи, къ уплатѣ въ пользу города *пяти* процентовъ валового дохода компаніи отъ конно-желѣзныхъ дорогъ. Такое требованіе повлекло за собою то, что компанія выстроила дороги лишь на самыхъ бойкихъ улицахъ и, устроивъ ихъ на протяженіи до 20-ти верстъ, приостановилась, ходатайствуя о пересмотрѣ концессіи; городское общество, находя, что вниманіе правительствомъ налога въ десять процентовъ со стоимости билетовъ на проѣздъ на конно-желѣзной дорогѣ крайне обременительно для послѣдней, внесло ходатайство объ отмѣнѣ этого государственнаго налога, которое и было уважено; въ то же время городское общество приступило къ обсужденію вопроса о пересмотрѣ договора съ компаніею, но я не имѣю свѣдѣній о томъ, окончены ли переговоры въ настоящее время. Насколько городское управленіе устройствомъ конно-желѣзной дороги удовлетворило насущной потребности видно изъ того, что въ 1870-мъ г. выдано 12,578,515 билетовъ на проѣздъ; сравнивъ это число съ числомъ билетовъ, выданныхъ въ 1867-мъ году, я вывелъ, что въ первое время по устройствѣ дороги приходилось 233 пассажирскихъ билета на каждую сажень протяженія дороги, а въ 1870-мъ году пришлось уже по 603 пассажира на такое же пространство; значитъ, и желѣзныя дороги относятся къ числу такихъ учрежденій, каковы многія другія, съ которыми публика свыкается лишь *постепенно* и вконецъ въ которыхъ *прививается* руководителями общества къ *массѣ*, если только учрежденія сами по себѣ соотвѣтствуютъ жизненнымъ условіямъ..

Не довольствуясь заботою о сухопутныхъ дорогахъ, городское общество Вѣны заботилось также и о водяныхъ путяхъ; но я воснусь лишь важнѣйшаго изъ этого рода сооруженій, измѣненія русла рѣки Дуная. До настоящаго времени Дунай протекалъ далеко отъ Вѣны, развѣтвляясь на нѣсколько рукавовъ, представлявшихъ мало удобствъ для судоходства и въ то же время опустошавшихъ окрестности при разлитіяхъ. Наводненіе, происшедшее въ 1862-мъ году, побудило городское общество возобновить уже прежде составившійся планъ искусственнаго измѣненія русла Дуная съ тѣмъ, чтобы свести всѣ рукава въ одно большое течение, удобное для судоходства, которое подходило бы къ самой Вѣнѣ. Но въ 1862-мъ году городское общество еще не пользовалось значеніемъ въ глазахъ администраціи, а потому только съ 1867 года дѣло стало подвигаться, и притомъ съ соблюденіемъ интересовъ города. Тогда было постановлено прорыть каналъ въ тысячу футовъ шириною для обыкновенной воды и въ двѣ тысячи четыреста футовъ для половодья; въ этотъ каналъ свести всѣ рукава Дуная, кромѣ такъ-называемаго «Дунайскаго канала»; вся постройка обойдется въ 24,600,000 флориновъ и будетъ произведена насчетъ государства, провинціи и столицы, которая приняла на себя третью часть расхода и для этого, съ разрѣшенія правительства, заключила заемъ посредствомъ выпуска процентныхъ бумагъ. 14-го мая 1870 года произошло торжественное открытіе работъ, которыя должны быть окончены въ 1874-мъ году. Вслѣдъ за открытіемъ, послѣдовавшимъ въ присутствіи императора австрійскаго, дѣятельно принялись за работы на всемъ протяженіи, около пяти верстъ, при помощи нарочно для этого заказанныхъ машинъ: 16 паровыхъ силъ вычерпываютъ ежедневно до 200 кубическихъ сажень земли, которую 11 локомотивовъ отвозятъ по временной желѣзной дорогѣ; это сооруженіе, производимое при участіи и подъ контролемъ городского общества, будетъ принадлежать къ числу наиболѣе значительныхъ нашего времени и отзовется неисчислимыми послѣдствіями на торговлю и промышленность. Уже и въ настоящее время Вѣна имѣетъ весьма важное торговое значеніе, какъ центръ торговли между востокомъ и западомъ, между Чернымъ, Адриатическимъ, Балтійскимъ морями и Атлантическимъ океаномъ. Въ 1870-мъ году приблизительно 50 процентовъ населенія Вѣны были заняты ремесленнымъ и фабричнымъ производствомъ; до десяти процентовъ населенія столицы были заняты торговлею; нѣсколько цифръ могутъ обрисовать характеръ промышленности въ Вѣнѣ и размѣры ея.

Такъ, въ 1870-мъ году было въ Вѣнѣ 150 садовниковъ, 195 фабрикантовъ машинъ, 137 каретниковъ, 137 шорниковъ, 107 оптиковъ, 335 часовыхъ мастеровъ, 117 фабрикантовъ фортепиано, 676 слесарей, 552 золотыхъ дѣлъ мастера, 295 будочниковъ, 1630 содержателей гостинницъ, 262 продавцевъ водки, 3.108 портныхъ, 588 продавцевъ бѣлья, 70 типографій, 88 литографій, 27 граверовъ, 8 словолитень, 87 книгопродавцевъ, 18 библиотекъ для чтенія, 24 музыкальныхъ магазина, 470 продавцевъ газетъ, 20 банковъ, 70 мѣняль, 13 желѣзно-дорожныхъ обществъ, 244 оператора, 50 аптекъ...

IX.

Не вдругъ Вѣна стала огромнымъ, оживленнымъ и промышленнымъ городомъ, но измѣнилась она однако въ чрезвычайно короткое время и измѣнилась настолько, что, какъ я уже говорилъ, трудно узнать ее тому, кто не видалъ ея лѣтъ пятнадцать. Парижъ перестроенъ и украшенъ за тотъ же періодъ времени по волѣ деспота, опасавшагося мостовыхъ, какъ матеріала для баррикадъ, и рабочихъ, какъ строителей этихъ орудій, вполне негодныхъ для сокрушенія деспотизма; вотъ и перерѣзали Парижъ съ точки зрѣнія военнаго искусства шоссированными бульварами. Въ Вѣнѣ затѣяли перестройку города въ такое время, когда австрійское правительство еще не искало союза въ подданныхъ своихъ; но вскорѣ политика правительства измѣнилась, и дѣло пересозданія Вѣны перешло въ руки городского общества, которое, не имѣя на душѣ заботы о томъ, какъ бы поудобнѣе разгромить городъ пушками, могло почитать науку и искусство, могло удовлетворить эстетическимъ и экономическимъ потребностямъ населенія. 20-го декабря 1857 года состоялось императорское повелѣніе о новыхъ сооруженіяхъ въ Вѣнѣ съ цѣлью распространенія внутренняго города, т.-е. старинной части Вѣны, сообщенія внутренняго города съ предѣльями и украшенія города. Но городское общество, наиболѣе заинтересованное въ этомъ вопросѣ, было оставлено въ сторонѣ и была назначена по указу особая коммиссія, которой было поручено дѣло. Эта коммиссія должна была насчетъ недвижимыхъ цѣнностей, которыя должны были возникнуть вслѣдствіе разрушенія крѣпостныхъ стѣнъ, окаймлявшихъ старинный городъ, и наполненія валовъ, его окружавшихъ, и затѣмъ на суммы, выручаемыя отъ продажи старыхъ

зданій, замѣняемыхъ новыми,—произвести работы. Но городское общество не пожелало оставаться пѣвымъ и безучастнымъ зрителемъ всего совершавшагося на его территоріи, а потому уже въ 1866-мъ году достигло того, что городу были уступлены и частью проданы извѣстныя пространства земли, для сооруженія общественныхъ зданій, въ которыхъ городъ былъ наиболѣе заинтересованъ. Подъ условіемъ права на голосъ, городъ участвовалъ въ расходахъ на сооруженія, которыя признавалъ полезными, но которыя производились не подъ его контролемъ до 1868 года, когда законъ всю строительную полицію ввѣрилъ городу. Послѣ разрушенія бастіоновъ еще въ 1858-мъ году, сооруженія стали быстро слѣдовать одно за другимъ, и 1-го мая 1865 года была торжественно открыта лучшая изъ улицъ Вѣны, извѣстная «Ringstrasse», которая по размѣрамъ соперничаетъ съ знаменитыми парижскими бульварами, а въ архитектурномъ отношеніи значительно превосходитъ ихъ; за этимъ послѣдовали сооруженія цѣлаго ряда частныхъ и общественныхъ дворцовъ, устройство парковъ и садовъ, и всѣ тѣ сооруженія, о которыхъ я уже упоминалъ въ своемъ мѣстѣ. Въ 1869-мъ году возникли въ Вѣнѣ двѣ строительныя компаніи, «Австрійская» и «Вѣнская», которыя, закупивъ значительное пространство свободной земли и много домовъ, строили вновь и перестраивали, обращая вниманіе и на необходимость квартиръ малаго размѣра. Въ то же время, согласно хатайству города, правительство предоставило свободу отъ налоговъ тѣмъ изъ домовладѣльцевъ, которые соорудятъ дома, удовлетворяющіе извѣстнымъ условіямъ, въ теченіе ближайшихъ десяти лѣтъ. Общественныя и частныя сооруженія продолжаютъ въ Вѣнѣ и до сихъ поръ, и посѣтители всемірной выставки 1873 года застанутъ въ полномъ разгарѣ работы на огромной площади въ самомъ центрѣ города, на которой городъ воздвигаетъ зданія ратуши и университета. По проекту, за который городъ Вѣна уплатилъ архитектору Шмидту 4000 флориновъ преміи при конкурсѣ, городская ратуша, при длинѣ въ 80 сажень и ширинѣ въ 65 сажень, будетъ заключать въ себѣ залу въ 250 квадратныхъ сажень; это сооруженіе будетъ производиться отъ 8 до 10 лѣтъ и обойдется до 8¹/₂ милліоновъ флориновъ; предъ ратушею, какъ я уже упомянулъ о томъ раньше, будетъ раскинутъ большой изящный паркъ. Городъ Вѣна не имѣлъ возможности покрыть всѣ экстраординарные расходы на сооруженія изъ обыкновенныхъ городскихъ доходовъ, а потому, въ виду производительности расхода и увеличенія имущества города путемъ новыхъ сооруженій, рѣшился прибѣгнуть къ займу въ 25 милліоновъ

флориновъ; постепенно выпускаются процентныя бумаги, по мѣрѣ необходимости въ деньгахъ. Въ періодъ времени отъ 1867 по 1870-й годъ въ Вѣнѣ выстроено и перестроено 3,000 домовъ, считая въ томъ числѣ и постройки частныхъ лицъ; трудно вычислить въ точности, сколько издержано за четыре года собственно городскимъ обществомъ на различныя сооруженія, съ которыми я уже познакомилъ читателя; но приблизительно я вычислилъ, на основаніи бюджета города Вѣны и другихъ документовъ, что вѣнскимъ городскимъ обществомъ издержано отъ 1867 по 1870-й годъ на сооруженіе общественныхъ зданій, улицъ, площадей, мостовъ, каналовъ, водопроводовъ и на устройство садовъ, всего до *семи милліоновъ* флориновъ; около *шестнадцати* процентовъ этого единовременнаго расхода издержаны на устройство *школъ*: на школы издержано въ Вѣнѣ *единовременно* отъ 1867 по 1870-й годъ 1,171,168 флориновъ. Такъ поступаетъ только такой городъ, который считаетъ народное образованіе одною изъ наиболѣе доходныхъ статей и который считаетъ фактъ, бывший въ Вѣнѣ въ 1870-мъ году и въ предыдущіе годы, что изъ 26,069 избирателей приняли участіе въ городскихъ выборахъ только 5,875 лицъ, чрезвычайно грустнымъ явленіемъ, побороть которое можетъ только народная школа.

Городъ Вѣна, независимо отъ единовременнаго расхода на школы, издерживалъ въ 1870-мъ году на *ежегодное* содержаніе училищъ болѣе четырехъсотъ тысячъ рублей сер. (Петербургъ въ 1872-мъ г. ассигновалъ на народное образованіе 27,854 руб. сер.!!!), и весьма наставительно то, что изъ этихъ 669,251 флорина почти *семьдесятъ процентовъ* издерживались городомъ на *начальныя* и только двадцать пять процентовъ—на среднія учебныя заведенія. Когда же, наконецъ, такія цифры и результаты подобной системы убѣдятъ руководителей городскихъ и земскихъ собраній въ Россіи, и когда же наконецъ мы перестанемъ, желая временнаго богатства, готовить себѣ разореніе въ будущемъ и, подъ видомъ экономіи, обучать *немногихъ* насчетъ всей массы, вмѣсто того, чтобы для всей этой массы открыть дверь въ школу? Когда, наконецъ, русская народная школа станетъ первою ступенью образованія, на которую дозволено будетъ вступить каждому не съ тѣмъ, чтобы сортировать публику въ сѣняхъ, провожая однихъ по классическимъ лѣстницамъ, ведущимъ въ раззолоченныя палаты, и провожая другихъ по инымъ лѣстницамъ, ведущимъ только въ мастерскія и фабрики? Когда, наконецъ, наша *начальная* школа станетъ всеобщою, и потому будетъ называться *начальной*, что она послужитъ началомъ всякаго образованія, бо

торое будетъ специализироваться не съ десятилѣтняго возраста дѣтей?.. Мнѣ скажутъ городскіе и земскіе гласные, что многое происходитъ отъ обстоятельствъ «отъ нихъ независящихъ»; но будемъ искренни: во многомъ мы сами виновны, такъ какъ любимъ народную школу не на дѣлѣ, но на словахъ; чтобы убѣдиться въ этомъ, загляните въ бюджеты большинства нашихъ земскихъ собраній, которымъ ничто, кромѣ самихъ гласныхъ, не мѣшаетъ тратить деньги на школы; мы бѣдны, это правда, — но съ той минуты, что мы увѣруемъ въ школу, мы рѣшимся на жертвы и перестанемъ выжидать того времени, когда мы будемъ въ состояніи удѣлять для нея суммы изъ *избытка*. Въ организаціи вѣнскихъ народныхъ училищъ весьма замѣчательно то, что съ 1871 года всѣ начальныя училища Вѣны посѣщаются *безвозмездно*, отмѣнена плата за обученіе и еще нѣсколько раньше введено *обязательное* обученіе; *даровое, обязательное* обученіе составляетъ въ наше время лозунгъ всѣхъ истинныхъ друзей просвѣщенія и порядка.

Въ Вѣнѣ въ 1861 году городское общество издерживало на среднія и начальныя училища только 301,613 флоринъ, — *меньше* половины того, что издерживаетъ въ настоящее время. Десять лѣтъ тому назадъ австрійское правительство еще считало идеаломъ своимъ *безмолвіе* народовъ и мало заботилось о томъ, что ничто не можетъ сковать человѣческой мысли. Но въ началѣ настоящей статьи мы уже видѣли, какъ въ шестидесятыхъ годахъ правительство, отказавшись отъ прежней системы, предоставило полную автономію городу по отношенію къ городской учительской семинаріи; такимъ же просторомъ пользуется городъ по отношенію къ учреждаемымъ имъ среднимъ и начальнымъ училищамъ, и просторъ этотъ, какъ всегда, повелъ къ увеличенію числа училищъ и улучшенію ихъ, хотя въ педагогическомъ отношеніи, какъ я въ томъ лично убѣдился, начальныя училища Вѣны и теперь еще во многихъ отношеніяхъ не достойны подражанія. вмѣстѣ съ освобожденіемъ школы отъ церкви, котораго мы уже коснулись въ началѣ статьи, австрійское правительство созидало новую систему надзора за народными училищами, но въ началѣ 1869 года министерство, еще не осуществивъ общественныхъ органовъ надзора и желая немедленно устранить отъ надзора духовенство, издало временныя правила, по которымъ наблюденіе за школами переходило къ администраціи. Но вѣнское городское общество объявило, что не окажетъ никакого содѣйствія къ осуществленію этого административнаго контроля, и что еслибы, за упраздненіемъ стараго порядка и неосу-

ствленіемъ новаго, оказалась необходимость въ особомъ органѣ для наблюденія за училищами, то городъ Вѣна готовъ принять на себя надзоръ за городскими училищами. Министерство согласилось вручить надзоръ городу и назначило временныхъ инспекторовъ, зависящихъ отъ города, магистрату котораго было поручено наблюденіе за училищами. Сентября 15-го того же 1869 года городской совѣтъ внесъ въ министерство свое мнѣніе о наилучшей организаціи надзора за училищами, а 12-го октября 1870 года состоялся законъ о наблюденіи за народными школами. Согласно этому закону надзоръ за училищами вѣряется тремъ коллегіямъ: а) *мѣстному* училищному совѣту (такихъ нѣскольکو въ Вѣнѣ), состоящему изъ 8-ми членовъ, избираемыхъ городомъ, одного законоучителя и одного директора народной школы; б) *окружному* училищному совѣту (Вѣна образуетъ одинъ округъ), состоящему подъ предсѣдательствомъ городского головы изъ трехъ представителей учительскаго съѣзда, директора учительской семинаріи, по назначенію губернскаго училищнаго совѣта, изъ двухъ директоровъ, по выбору директоровъ среднихъ учебныхъ заведеній, трехъ законоучителей различныхъ вѣроисповѣданій и 15-ти членовъ, по выбору городского общества; в) *губернскому* училищному совѣту, состоящему подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ 4-хъ представителей провинціального сейма, изъ 4-хъ инспекторовъ, 3-хъ священнослужителей разныхъ вѣроисповѣданій, 3-хъ депутатовъ города Вѣны и 3-хъ педагоговъ. Наблюденію губернскаго совѣта подлежатъ учительскія семинаріи и среднія учебныя заведенія; ему же принадлежитъ высшее наблюденіе за училищами, состоящими въ вѣдѣніи окружнаго совѣта; послѣдній завѣдываетъ всѣми частными и общественными начальными училищами, а мѣстные училищныя совѣты наблюдаютъ лишь за общественными училищами; инспекторы народныхъ училищъ *подчинены* тѣмъ коллегіямъ, при которыхъ они состоятъ, устраненіе или удаленіе учителя невозможно безъ предварительнаго дисциплинарнаго производства, довѣряемаго *коллегіи*. Хотя и по настоящее время училища города Вѣны посѣщаются еще не такъ, какъ это желательно, потому что самыя благіе законы лишь медленно переходятъ въ *нравы*, но нельзя не замѣтить вѣнскаго успѣха и въ этомъ отношеніи: въ общественныхъ училищахъ города Вѣны обучались въ 1865-мъ году 32,066 учащихся обоюго пола, а въ 1870-мъ году 35,807; изъ нихъ 11,252 учащихся обучались въ младшемъ классѣ и только 3,703 учащихся посѣщали V-ый и VI-ой классы, т.-е. старшіе классы народнаго училища. Въ то время, когда а, въ составѣ Алексан-

дровскаго уѣднаго училищнаго совѣта, завѣдывавъ народными училищами одного изъ уголковъ Екатеринославской губерніи, то не разъ огорчало меня то, что очень многимъ ученикамъ родители ихъ мѣшаютъ оканчивать курсъ, проектированный нами лишь на три года; но въ вѣдѣніи моемъ число учениковъ старшаго класса обыкновенно составляло около 25-ти процентовъ всего числа учащихся. Сравнивая эту цифру съ вышеприведенными данными о распредѣленіи учениковъ по классамъ въ Вѣнѣ, нельзя не придти къ заключенію о томъ, что, въ виду бѣдности русскаго сельскаго населенія и обстановки русской народной школы, въ Александровскомъ уѣздѣ достигались *относительно* блестящіе результаты, такъ какъ въ Вѣнѣ въ двухъ старшихъ классахъ, представляющихъ послѣднюю треть всего учебнаго курса подобно тому, какъ третій классъ у насъ составляетъ послѣдній изъ трехъ лѣтъ обученія, оказывается менѣе 9-ти процентовъ всего числа учащихся; этимъ ученикамъ, поступающимъ въ школу 6-ти лѣтъ, въ старшихъ классахъ лѣтъ по 12-ти и 13-ти, т.-е. они въ возрастѣ дѣтей, обучавшихся въ старшемъ классѣ русскаго народнаго училища. Едва ли я ошибусь, если позволю себѣ сказать, что рановременное оставленіе учащихся въ Вѣнѣ училища зависитъ преимущественно оттого, что новая система обученія еще не вездѣ успѣла водвориться, что «старая» школа, какою она была въ рукахъ католическаго духовенства, еще памятна родителямъ и дѣтямъ, и что пересоздавать труднѣе, чѣмъ создавать вновь; я твердо увѣренъ въ томъ, что по мѣрѣ улучшения вѣнскихъ училищъ будетъ возрастать и число ованчивающихъ въ нихъ курсъ. Понимая, что достоинство школъ зависитъ преимущественно отъ достоинства учителей, вѣнское городское общество не только основало педагогическую семинарію, въ главѣ которой поставило такого первокласснаго педагога, каковъ Диттель, но и значительно увеличило содержание народныхъ учителей; послѣднее обходилось городу въ 1866-мъ году въ 222,396 флориновъ, а въ 1870-мъ году— въ 296,466 флориновъ.

Кромѣ народныхъ школъ, городъ Вѣна содержитъ пять реальныхъ училищъ, къ числу которыхъ принадлежатъ двѣ «*реальная гимназіи*»; въ послѣднихъ отводится менѣе времени древнимъ языкамъ и больше времени естественнымъ наукамъ, чѣмъ въ классическихъ гимназіяхъ. Можно составить себѣ понятіе о томъ, насколько въ послѣдніе годы *реальная* знанія привлекаютъ учащихся по тому, что отъ 1866 года по 1870 годъ число учащихся въ *реальныхъ* учебныхъ заведеніяхъ города Вѣны возрасло

отъ 1273 до 1903, т.-е. увеличилось почти въ пятьдесятъ процентовъ, и при этомъ эти учебныя заведенія переполнены и чувствуется живѣйшая потребность въ увеличеніи числа ихъ, несмотря на то, что въ Вѣнѣ немало промышленныхъ и другихъ профессиональныхъ школъ.

Въ заключеніе, желая обрисовать самоуправленіе города Вѣны, по возможности, со всѣхъ сторонъ, я укажу на отношеніе городского общества къ вспоможенію бѣднымъ. Въ этомъ отношеніи съ помощью общества соперничаетъ инициатива частныхъ лицъ, и въ Вѣнѣ—болѣе 700 капиталовъ, пожертвованныхъ частными лицами и составляющихъ до *трезз съ половиною* милліоновъ флориновъ въ совокупности, на проценты которыхъ оказываются пособия сиротамъ, престарѣлымъ, больнымъ и бѣднымъ вообще. Нельзя не радоваться тому, что та же свобода, которая создаетъ самоуправленіе, стремящееся предупредить бѣдность, создаетъ и частную инициативу, слѣдующую уврачевать то зло, которое не удалось предотвратить. Только при такомъ взаимодѣйствіи силъ, *предупреждающихъ* зло и *истребляющихъ* его, и возможно относиться съ полнымъ сочувствіемъ къ послѣднимъ, такъ какъ при отсутствіи первыхъ мѣры врачующія или карающія могутъ представляться несправедливостію или жестокостію.

Если будете въ Вѣнѣ, читатель, то присмотритесь къ различнымъ сторонамъ жизни общества, къ тому, какъ тамъ все ожило или оживаетъ, благодаря тому, что правительство стало довѣрять не только чиновникамъ, но и обществу, и пожелайте жителямъ Вѣны, вмѣстѣ со мною, того, чтобы окрѣпло самоуправленіе въ Вѣнѣ, чтобы правительство не переставало тамъ искать содѣйствія общества. Чѣмъ шире разливается свобода, при порядкѣ, тѣмъ болѣе выигрываетъ все человѣчество, кого бы ни касалась свобода непосредственно; благія учрежденія одной націи составляютъ достояніе всего человѣчества. Россіи нечего завидовать Австріи, что касается *законовъ* о самоуправленіи; но ей остается выработать тѣ *правы*, ту *практику*, которые уже дали результаты въ Австріи, благодаря тому, что администрація и общество идутъ рука объ руку вмѣсто того, чтобы подставлять другъ другу ногу, радоваться ошибкамъ администраціи или неопытныхъ органовъ самоуправления и съ завистью взирать на успѣхи соперника. Если и можно пожелать того, чтобы русскій законъ о самоуправленіи и объ отношеніи власти къ гражданамъ вообще, оказывалъ болѣе довѣріе послѣднимъ,—то во всякомъ

случаѣ не воспользоваться *предоставленнымъ* просторомъ и ожидать при этомъ, чтобы рамки, ограничивающія дѣятельность общества, раздвинулись безъ того, чтобы общество умѣло вызывать уваженіе къ себѣ знаніемъ и дѣятельностію—значило бы ожидать мало вѣроятныхъ явленій, правдоподобность которыхъ въ будущемъ по крайней мѣрѣ не вытекаетъ изъ прошлаго. Для того, чтобы знаніе, вслѣдствіе котораго нарастаютъ капиталы, проникла въ самоуправленіе и чтобы послѣднее могло вербовать себѣ надлежащія силы, — позаботимся прежде о народной школѣ и образовательныхъ средствахъ вообще, а уже потомъ о надворѣ за школою. Городъ Вѣны можетъ послужить намъ въ этомъ отношеніи наставительнымъ примѣромъ, такъ какъ эта столица приглашаетъ насъ на всемірную выставку, на которой она съ гордостію можетъ указать намъ на реформы въ училищномъ дѣлѣ, на огромныя затраты общества на пользу образованія, на значеніе общества въ глазахъ правительства и на цѣлый рядъ памятниковъ самоуправленія Вѣны.

БАР. Н. БОРОФЪ.



ПРАКТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФІЯ XIX-го ВѢКА

Les discours de M. le Prince de Bismarck. Berl. 1872.

On ne juge pas les hommes sur leur parole, ce serait le moien de se tromper toujours, mais on compare leurs actions ensemble, et puis leurs actions et leurs discours: c'est contre cet examen réitéré que la fausseté et la dissimulation ne pourront rien jamais.

*Oeuvres de Frédéric II: Examen
du Prince de Machiavel.*

I.

Съ тѣхъ поръ, какъ сильная монархія Фридриха II-го, испытавъ тяжкій недугъ, причиненный ей завоевательною политикою Наполеона I-го, снова поднялась на нашихъ уже глазахъ и въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ видимо превратилась въ самую могущественную военную державу западной Европы, — стало распространяться мнѣніе о возможности, пожалуй даже вѣроятности враждебнаго столкновенія между двумя расами: германскою и славянскою, иными словами, между Германіею и Россіею, такъ какъ эти двѣ державы являются представительницами съ одной стороны славянъ, съ другою — нѣмцевъ. Если мнѣніе это существовало уже со времени поразительныхъ успѣховъ и быстрого возрастанія Пруссіи послѣ прусско-австрійской войны 1866 года, то послѣ французской войны и образованія могущественной германской имперіи оно пошло далѣе, и для весьма значительной

части нашего общества вопросъ о войнѣ между Россією и Германією превратился только въ вопросъ времени. Конечно, все это одни гаданія, одни предположенія, на которыя не стоило бы обращать никакого вниманія, еслибы они не обнаруживали такого упорства, такого замѣчательнаго постоянства. Распространенное мнѣніе о будущемъ столкновеніи двухъ первостепенныхъ державъ кажется тѣмъ болѣе удивительнымъ среди русскаго общества, что наши оффиціальныя отношенія къ Германіи находятся болѣе тѣмъ въ удовлетворительномъ состояніи. Самымъ вѣскимъ доказательствомъ дружественныхъ отношеній нашего правительства къ могущественному сосѣду можетъ служить берлинское свиданіе трехъ императоровъ, въ которомъ пессимистическіе умы думали однако видѣть возобновленіе чуть не священнаго союза. Едва ли нужно говорить, какъ глубоко заблуждались такіе политики. Новый священный союзъ между тремя державами вовсе немыслимъ въ настоящее время. Онъ предполагалъ бы собою единство не только въ принципахъ внѣшней политики, но такое же единство и въ вопросахъ и направленіи внутреннихъ вопросовъ. Въ 1816-мъ году, ни въ Австріи, ни въ Пруссіи не было представительнаго правленія, и монархи этихъ державъ могли всецѣло распоряжаться судьбою своихъ государствъ. Съ тѣхъ поръ времена перемѣнились. Какъ ни юно представительное правленіе Австріи, какъ ни шатокъ представительный порядокъ Пруссіи, тѣмъ не менѣе и тутъ и тамъ правительство должно считаться съ желаніями своихъ палатъ. Такимъ образомъ, если ни императоръ австрійскій, ни императоръ Германіи не могутъ по своему усмотрѣнію предрѣшать направленіе внутренней политики, то возобновленіе священнаго союза должно быть сочтено за химеру. Оставляя, слѣдовательно, въ сторонѣ предположеніе о возможности тѣсной связи въ дѣлахъ внутренней политики Германіи и Россіи, мы должны разсматривать дружеское берлинское свиданіе, какъ залогъ прочности отношеній между двумя кабинетами, залогъ мира и согласія между двумя сосѣдними народами.

Все это, казалось, должно было бы успокоить насъ относительно воинственнаго пыла нашего сильнаго сосѣда, все это, казалось бы, должно было разогнать мрачныя онасенія, тревожащія мирное настроеніе русскаго общества. И, однако, несмотря на очевидную близость двухъ кабинетовъ, на безчисленныя завѣренія въ любви и искренней дружбѣ, значительная часть нашего общества относится съ недовѣріемъ къ мирной политикѣ Германіи и не перестаетъ опасаться грознаго столкновенія двухъ самыхъ мощныхъ въ настоящее время народовъ. При этомъ нужно замѣтить,

что само русское общество вовсе не находится въ воинственномъ настроеніи, что оно вовсе не падло до военной славы, и что мыри, пожатые Германіей въ двухъ поразительныхъ по усгѣху войнахъ, сами по себѣ вовсе не причиняютъ ему бессонныхъ ночей. Деритесь-моль себѣ сколько угодно, дѣлайте что можете, создавайте цѣлыя горы труповъ и цѣлыя моря крови, можете сказать русское общество, намъ до васъ нѣтъ никакого дѣла, и безъ васъ у насъ довольно заботы, на нашъ вѣкъ хватить! Если же, несмотря на такое миролюбивое настроеніе русскаго общества, какъ грозное видѣніе Макбета возстаетъ передъ нимъ мысль о войнѣ съ Германіей, то источникъ ея, очевидно, лежитъ въ убѣжденіи, что Германія не остановится въ своихъ завоевательныхъ стремленіяхъ, и что поваливъ въ двухъ схваткахъ, изъ которыхъ одна страшнѣе и внушительнѣе другой, два еще недавно сильныхъ народа, и чтобъ употребить любимое выраженіе Фридриха II-го, округливъ свои границы, она захочетъ помѣряться и съ своимъ третьимъ и послѣднимъ сосѣдомъ. Конечно, и это разумѣется само собою, съ цѣлю при счастіи округлить свои восточныя границы.

Насколько подобныя опасенія серьезны, насколько вообще мысль о будущемъ кровавомъ столкновеніи двухъ самыхъ многочисленныхъ народовъ въ Европѣ сумасбродна или основательна;— это другой вопросъ. Но нельзя отвергать факта, что такая мысль живетъ среди русскаго общества, что никакія заявленія дружбы не въ силахъ разсвѣять ее, и что мысль эта кроется не въ воинственномъ азартѣ Россіи, а въ предположеніи, что въ побѣдоносной Германіи втайнѣ и на-досугѣ куются злыя козни противъ спокойствія и цѣлости русской земли. Мы охотно готовы были бы допустить, что всѣ подобныя опасенія суть только бредни цыганскаго воображенія, результатъ того, что называется «у страха глаза велики», что всѣ такого рода предчувствія общества или значительной части его въ концѣ концовъ осязуются такъ же неосновательны, какъ большая часть предчувствій отдѣльныхъ людей. Но опять случается, что и предчувствіе человѣка оправдывается въ дѣйствительности; а вѣдь съ предчувствіемъ общества нужно относиться куда осторожнѣе. Цѣлое общество далеко не такъ легко поддается суевѣрнымъ опасеніямъ, суевѣрному страху, какъ отдѣльный человѣкъ. Предчувствіе общества подкладкою своею, болѣею частью, имѣетъ извѣстныя совершившіяся событія, факты, а кто не знаетъ, что лучшимъ руководителемъ будущаго служить все-таки прошедшее. Изъ фактовъ этого прошедшаго выводятся факты будущаго, и если такая система доказательства не всегда

отличается вѣрностью, то иногда, и довольно часто, она все-таки приводитъ къ основательнымъ результатамъ.

Но развѣ есть, можно спросить, въ прошедшемъ Германіи такіе факты, развѣ въ исторіи ея встрѣчаются такія событія, которыя указывали бы на враждебное отношеніе этого государства къ Россіи? Можно съ увѣренностью сказать только то, что Германія никогда еще не была искреннею союзницею Россіи и ничѣмъ не заявила на дѣлѣ особенно дружественныхъ къ ней отношеній. Чувства, выходящія наружу въ этой странѣ, не доказывали никогда особеннаго расположенія къ русскому народу; напротивъ, эти чувства отличались необыкновеннымъ высокомеріемъ, въ русскому обществу нѣмецкое всегда относилось, — и я не думаю, что было бы большою ошибкою сказать, — и относится съ большою надменностью. На русскихъ смотрѣли да и продолжаютъ смотрѣть какъ на народъ, стоящій весьма близко къ народу-варвару, народъ, котораго слѣдуетъ опасаться, который нужно держать въ «ремпетѣ», который долженъ быть благодаренъ, если ему бросаютъ крохи образованности съ барскаго стола народа, воплощающаго въ себѣ высшую цивилизацію, высшее развитіе.

Что это не басня, что нѣмцы давно смотрѣли на насъ какъ на варваровъ, въ этомъ можетъ убѣдить насъ одинъ изъ лучшихъ представителей нѣмецкаго народа, великій государь и философъ, который около ста лѣтъ тому назадъ такъ говорилъ о Россіи въ «Histoire de mon temps»: «Изъ всѣхъ сосѣдей Пруссіи, русская имперія заслуживаетъ самаго большого вниманія, такъ какъ этотъ сосѣдъ самый опасный: онъ могущественъ и онъ сосѣдъ. На тѣхъ, которые въ будущемъ будутъ управлять Пруссіею, лежитъ необходимость поддерживать дружбу съ этими варварами. Король (Фридрихъ II-й имѣлъ обыкновеніе писать про себя всегда въ третьемъ лицѣ) не столько опасается численности ихъ войскъ, сколько этого роя казаковъ и татаръ, которые сожигаютъ страны, убиваютъ жителей или уводятъ ихъ въ рабство; они наполняютъ развалинами тѣ страны, которыя они наводняютъ». Единственное исключеніе въ этой варварской странѣ, по мнѣнію великаго Фридриха, составлялъ только Петръ III-й, у котораго было и «превосходное сердце», и «самыя благородныя и возвышенныя чувства», человекъ, «добродѣтели котораго составили исключеніе въ политическомъ мірѣ». Итакъ, только одинъ человекъ, и то только благодаря его преклоненію передъ могущественнымъ прусскимъ королемъ, получилъ похвальный отзывъ. Вся остальная Россія, это — варвары, варвары и еще разъ варвары! Но, положимъ, что Фридрихъ II-й былъ и правъ въ своемъ сужденіи о Россіи; положимъ, что сто

лѣтъ тому назадъ Россія дѣйствительно была варварскою странною, но неужели же съ тѣхъ поръ ничего не измѣнилось? Неужели ничуть не подвинула впередъ Россію эпоха Александра I-го; неужели не въ счетъ пошла богатая плеяда литературныхъ дѣятелей послѣднихъ тридцати лѣтъ; неужели, наконецъ, дѣло осталось въ томъ же положеніи, какъ оно было и прежде, несмотря на нѣкоторыя коренныя реформы послѣднихъ пятнадцати лѣтъ? Если вѣрить тому, что теперь говорится и пишется въ Германіи, то должно быть такъ, потому что настоящіе отзывы нѣмцевъ о русскомъ современномъ обществѣ мало чѣмъ разнятся отъ отзывовъ Фридриха II-го.

Не станемъ впрочемъ дожидаться, гдѣ лежатъ причины, гдѣ кроются основанія тѣхъ опасеній значительной части нашего общества, которыя выдвигаются впередъ въ виду необыкновеннаго усиленія нашего нѣмецкаго сосѣда. Не станемъ придавать значеніе мнѣніямъ, высказываемымъ насчетъ Россіи различными нѣмецкими газетчиками и журналистами, забудемъ ихъ, сдѣлаемъ видъ, какъ будто ихъ и не существовало. Предположимъ, что страхъ будущей грозы ни-на-чемъ рѣшительно не основанъ, что въ настоящую минуту нѣтъ никакихъ задатковъ для столкновенія между двумя народами, и что страхъ этотъ есть только страхъ призрачный, эфемерный. Но даже и въ такомъ случаѣ, какъ бы ни былъ неоснователенъ этотъ, скажемъ пожалуй, инстинктивный страхъ, или вѣрнѣе инстинктивное опасеніе будущаго столкновенія между Россіей и Германіей, все-таки на нашей обязанности лежитъ неуспынно слѣдить за каждымъ движеніемъ нѣмецкаго общества, за каждымъ шагомъ возставшей изъ болѣе нежели пятидесятилѣтняго слоя пыли—нѣмецкой имперіи. Изученіе нѣмецкой политики, близкое ознакомленіе съ людьми, дающими ей тонъ, направленіе, внимательное отношеніе къ правиламъ ихъ политической мудрости, ихъ практической философіи—вотъ что существенно важно для того, чтобы не быть застигнутыми врасплохъ. Еслибы французское общество болѣе внимательно слѣдило за тѣмъ, что говорилось, и что писалось въ Германіи, хотя бы съ минуты вступленія въ управленіе дѣлами Бисмарка, то, кто знаетъ, быть можетъ оно не поплатилось бы такъ страшно въ рѣшительную минуту, можетъ быть оно сдумало бы предотвратить грозу. Франція наказана тѣмъ, чѣмъ она всегда такъ грѣшила: высокомернымъ отношеніемъ къ сосѣднимъ народамъ; такимъ отношеніемъ, которое исключало строгое наблюденіе за всѣмъ тѣмъ, что дѣлалось въ другихъ государствахъ. Не станемъ же слѣдовать примѣру Франціи и не станемъ полагаться на наше

всвѣдѣніе въ то время, когда мы знаемъ такъ мало, такъ мало. Не подлежитъ сомнѣнію, и это давно высказывалъ еще Фридрихъ II-й въ своихъ «*Considérations sur l'état présent de corps politique de l'Europe*», что «каждое событіе должно имѣть основаніе для своего существованія, и что причина событій лежитъ въ другихъ событіяхъ, которыя имъ предшествовали; а отсюда необходимо вытекаетъ, что каждый фактъ въ политикѣ есть послѣдствіе другого политическаго факта, который ему предшествовалъ, и который такъ сказать подготовилъ его появленіе». Вотъ почему слѣдуетъ почаще останавливаться на томъ, что совершилось, какъ и при какихъ обстоятельствахъ, — чтобы на основаніи прошедшаго опыта съ большею или меньшею достоверностію можно было судить о будущихъ событіяхъ. Одного этого соображенія было бы уже совершенно достаточно, чтобы объяснить причину, по которой мы не можемъ считать бесполезнымъ обращеніе вниманія на таковой фактъ, какъ полное собраніе рѣчей князя Бисмарка, и разобрать ихъ со всею подробностію, со всею тщательностію и тѣмъ вниманіемъ, котораго требуетъ громадное значеніе этого замѣчательнаго государственнаго человѣка нашего времени.

Но, помимо высказаннаго соображенія, есть еще и другое, дѣлающее изученіе политическихъ рѣчей князя Бисмарка весьма интереснымъ. Идеи и взгляды этого самаго крупнаго государственнаго дѣятеля современной эпохи важны не только въ практическомъ отношеніи, не только потому, что они могутъ доставить намъ полезныя указанія на то, чего можно надѣяться и чего слѣдуетъ опасаться со стороны нашего могущественнаго сосѣда; имѣть, изученіе политической мудрости, такъ-сказать, практической философіи устроителя Германіи представляетъ интересъ и съ теоретической точки зрѣнія, какъ замѣчательный образецъ вообще практической философіи нашего вѣка. Этотъ теоретическій интересъ заключается въ наблюденіи надъ рѣзкимъ движеніемъ общества западной Европы, совершившимся на нашихъ глазахъ, въ наблюденіи общества, ступенькающагося передъ волей и энергіей одного человѣка, и тѣхъ изгибовъ или извличій, въ которыхъ прибываетъ общество, чтобы выйти на прямую дорогу или, по крайней мѣрѣ, которую оно считаетъ прямою. Кажалось бы, что общество, преслѣдующее извѣстныя цѣли, желающее устроиться такъ или иначе, должно идти для осуществленія своихъ стремленій по такому-то пути, который одинъ кажется цѣлесообразнѣе, одинъ представляется самымъ достойнымъ и вѣстѣ самымъ легкимъ, — смотришь, общество выбираетъ таковой путь, который ему

казалось бы долженъ быть ненавистенъ, выбираетъ его отчасти противъ общей воли, подъ давленіемъ единичной воли, и не только примирится съ этимъ путемъ, но приходитъ къ мысли, что это былъ и единственно возможный. Стройте послѣ этого теоріи общественнаго движенія, доказывайте, что общество неотступно идетъ по пути, опредѣленному отысканными законами, когда движеніе человѣческаго общества, постройки, создаемыя имъ, даютъ такъ часто опроверженія тому. Но, конечно, какъ бы чувствительны ни были эти опроверженія зараже созданныхъ теорій, они все-таки не опровергаютъ существованія извѣстныхъ законовъ движенія человѣческаго общества. Они доказываютъ только, что далеко не всѣ законы построения и движенія человѣческаго общества уже открыты, и что будущему предстоитъ еще открыть законы этого движенія, которые, можетъ быть, блистательно докажутъ, какъ велико самогнѣніе тѣхъ оригинальныхъ философовъ, которые съ напускною важностью и какою-то авторитетною рѣшимостью берутъ на себя рѣшеніе вопроса: какая нація находится въ періодѣ застоя, какая въ періодѣ прогресса, и какая въ періодѣ регресса. Опроверженія, которыя дѣлаются тѣмъ или другимъ движеніемъ, не опровергая всѣхъ законовъ или возможности законовъ, должны убѣдить только всѣхъ и каждого, что самая трудная изъ всѣхъ наукъ—это наука человѣческаго общества, которая именно и трудна тѣмъ, что она допускаетъ много пустыхъ разглагольствованій, вовсе не основанныхъ на опытѣ. Надъ человѣческимъ же обществомъ, какъ цѣлымъ, нельзя проводить экспериментовъ, оно ускользаетъ отъ опыта, его нельзя по произволу ставить въ такое положеніе, которое необходимо исследователю для произведенія опыта, производимаго при одинаковыхъ условіяхъ, при данномъ положеніи. Надъ движеніемъ человѣческаго общества, надъ его развитіемъ сдѣланы только нѣкоторыя наблюденія, но наблюденія эти еще крайне бѣдны, крайне малочисленны, настолько скудны, что изъ нихъ нельзя еще сдѣлать твердыхъ, несомнѣнныхъ выводовъ, на которые претендуютъ философы, рубящіе съ плеча.

Впрочемъ, въ извиненіе философовъ, рубящихъ съ плеча, должно сказать, что самыя наблюденія надъ движеніемъ человѣческаго общества стали еще слишкомъ недавно укладываться въ научныя рамки, и что слишкомъ недавно было впервые со смысломъ произнесено слово: «наука человѣческаго общества»; лучшіе умы до законовъ общественнаго движенія добираются ощупью, медленно, съ большимъ трудомъ, завоеывая каждый шагъ впередъ на этомъ трудномъ, не расчищенномъ пути. Но можетъ, или не мо-

зеть быть признано, что твердые законы развитія, движенія, жизни человѣческаго общества уже открыты, что совокупность этихъ законовъ составляетъ науку человѣческаго общества,—во всякомъ случаѣ люди не должны отказываться собирать матеріалы для такой науки, не должны отказываться наполнять наблюденія надъ общественнымъ движеніемъ, потому что чѣмъ больше будетъ такихъ наблюденій, тѣмъ скорѣе облегчается дѣло науки, тѣмъ съ бѣльшимъ правомъ въ дѣлѣ движенія человѣческаго общества можно говорить: таковъ законъ жизни человѣческаго общества.

Среди матеріала, необходимаго для науки человѣческаго общества, довольно важное мѣсто должны занимать наблюденія надъ такими періодами, надъ такими моментами развитія известнаго народа, когда жизнь точно выходитъ изъ береговъ, когда она съ особенною энергіею бьетъ ключомъ, когда въ общественномъ организмѣ сказывается выходящее изъ ряду напряженіе всѣхъ жизненныхъ силъ общества. Эти періоды преимущественно сбиваютъ изслѣдователей человѣческаго общества, —такъ какъ во время ихъ господства выходятъ наружу, и кажется только для того, чтобы черезъ нѣсколько времени снова скрыться подъ землю, явленія, начала, идеи, для осуществленія которыхъ, или вѣрнѣе для того, чтобы они вошли въ жизнь, требуется большая, напряженная работа не одного поколѣнія.

Жизнь нѣмецкаго народа за послѣднія десять лѣтъ представляетъ собою именно такой бурный періодъ, когда въ движеніи общества нельзя не чувствовать крайняго напряженія всѣхъ жизненныхъ силъ. Наблюденія, касающіяся этого движенія, представляютъ значительный интересъ и могутъ быть не безполезны для науки человѣческаго общества. Сколько бы эти наблюденія ни противорѣчили другимъ наблюденіямъ, сдѣланнымъ въ иное время, это не бѣда, лишь бы наблюденія были сдѣланы вѣрно, безъ натяжекъ и предвзятыхъ идей. Сравните Германію, какъ она была десять лѣтъ назадъ, съ тѣмъ, что она представляетъ теперь, и вамъ бросится въ глаза, повидимому, такой скачокъ, который невольно поражаетъ. На первый взглядъ все, кажется, перевернуто вверхъ дномъ. Десять лѣтъ назадъ въ Германіи насчитывалось до сорока штукъ отдѣльныхъ, независимыхъ государствъ, весьма слабо связанныхъ между собою Германскимъ союзомъ, до сорока штукъ мелкихъ государствъ, имѣвшихъ весьма ничтожное вліяніе на ходъ событій или, вѣрнѣе, вовсе неимѣвшихъ никакого вліянія. Это былъ оркестръ, въ которомъ одинъ музыкантъ нисколько не стѣснялся тѣмъ, что играетъ другой, и преспокойно танулъ свою пѣсню. Франкфуртскій сеймъ былъ

презюмиръ капельмейстеромъ, и какъ онъ, бѣдный, ни трудился, а проку все не было: Германія не устанавливалась, кто въ гѣсъ, кто по дрова. Капельмейстеръ выбивался изъ силъ, то вручалъ первую скрипку Австріи, то отнималъ у нея, и хваталъ ее Пруссія, а ладу все не было, и Европа, ухмыляясь, съ нѣкоторымъ довольствомъ могла говорить: «какъ ни садитесь, а въ музыканты не годитесь!» Среди этихъ государствъ были двѣ державы, которыя то и дѣло грызлись между собою.—И первая! говорила Австрія, я—имперія, я—послѣдняя представительница Германской имперіи! давно ли я сняла императорскую нѣмецкую корону, кто можетъ равняться со мною!—И гордая своимъ прежнимъ величіемъ она поддерживала свою старую систему угнетенія народностей, входящихъ въ ее составъ и никакъ не желала разстаться съ тою патриархальною системою управленія государствомъ, которая такъ любезна была доброй памяти старичку Меттерниху. Она знать не хотѣла ни о какихъ желаніяхъ, ни о какихъ претензіяхъ подвластныхъ ей племенъ и народовъ, завусила себѣ удила и мчалась во всю прыть по протопанной дорожкѣ, на которой въ 1849-мъ году помогли ей удержаться русскія войска. Хватилась она объ стѣну Ломбардіи въ 1859-мъ году, тяжело былъ ударъ Сольферино, а все не хотѣла выпустить она удила, все не хотѣлось ей сворачивать съ дороги.

Пруссія въ свою очередь не разъ восклицала: я хочу быть первой! Но традиціонное уваженіе къ представительницѣ старой германской имперіи и какой-то страхъ вступить на революціонный путь, долго сдерживали ее, и она, недовольная, постоянно ворча и внутренно раздраженная плелась по стопамъ Австріи. Если Пруссія продолжала считаться первостепенною державою, то только изъ уваженія къ памяти Фридриха-Великаго и во имя воспоминанія о ея минутномъ могуществѣ, созданномъ гениемъ этого государя. Въ сущности же она должна была считаться державою второстепенною, голосъ ея не имѣлъ никакого значенія, вліяніе ея на крупныя европейскія событія равнялось почти нулю. Она держала себя скромно, въ сторонѣ, не вмѣшиваясь ни во что изъ опасенія, чтобы не мѣшались въ ее внутреннія дѣла. Она не могла еще оправиться отъ страха, нагнаннаго на нее Наполеономъ I-мъ, она не могла все еще подняться изъ униженія, нанесеннаго ей битвой при Іенѣ. Жажда мщенія, стремленіе охраться, окрыпить и выдти изъ своего изолированнаго положенія она хранила про себя, въ тиши обучая свою армію, вооружая ее усовершенствованнымъ оружіемъ и навопя золотомъ въ свою, войнѣ предназначенной,

резервную казну. Если Пруссія не блестяла въ дѣлахъ внѣшней политики, то не блестяла и своими внутренними дѣлами. Монархія, запутанная на минуту движеніемъ 1848 года, готовая было прикрыть свою королевскую корону красною фригійскою шапкою, она скоро пришла въ себя, и держась того начала, что правительство не рабъ, а господинъ своего слова, она еще разъ не сдержала его, и какъ послѣ войны за освобожденіе, такъ и теперь, успѣшила взять назадъ свои обѣщанія и не сдѣлала тѣхъ конституціонныхъ уступокъ, которыя настойчиво требовались общественнымъ мнѣніемъ. Не даромъ же Пруссія отказалась отъ императорской короны, предложенной ей «революціоннымъ» франкфуртскимъ собраніемъ, — съ красными она очевидно не желала имѣть никакого дѣла. Чтобы не уклоняться отъ правды, слѣдуетъ рѣшительно сказать, что Фридрихъ-Вильгельмъ IV октроировалъ конституцію, парламентъ собирался въ Берлинъ; но на эту октроированную конституцію и на этотъ парламентъ прусская монархія не переставала смотрѣть враждебно, точно это были ея нелюбимыя, незаконныя дѣти, плоды не любви, а порока, и держала ихъ въ строгомъ повиновеніи, никогда не разставаясь съ хлыстомъ, съ ежовыми рукавицами.

Таково было положеніе дѣлъ. Но прошло десять лѣтъ, — и какая переменъна! Германскій Союзъ, при самомъ рожденіи разбитый уже параличемъ, отошелъ въ вѣчность, одни изъ мелкихъ государей потеряли свои владѣнія, отойдя къ Пруссіи, другіе, не утрачивая владѣній, утратили право распоряжаться въ нихъ какъ господа и сдѣлались покорными вассалами могущественнаго сюзерена, владѣвшаго Пруссіей. Австрія была выброшена изъ Германіи и предоставлена своей собственной судьбѣ — раздѣляйся-моль какъ знаешь съ твоими разношерстными племенами, но помни, что Германія никогда не откажется благосклонно принять въ свое лоно твое нѣмецкое населеніе, хотя бы и съ примѣсю славянскаго элемента! Таковы были напутственныя слова, сказанныя Австріи при прощаньи. Пруссія же изъ второстепеннаго скромнаго государства, несмѣвшаго «свое сужденіе имѣть», превратилась въ первостепенную европейскую державу, голосъ которой имѣетъ первенствующее значеніе. Воля ея сдѣлалась чуть не закономъ, и всю Европу заставляла она преклониться передъ своимъ могуществомъ. Отмстивъ за Ольмюцъ Садовой, за Іену Седаномъ и Парижемъ, она раздавила свою старую соперницу и придушила своего когда-то мощнаго повелителя. Увѣчанная лаврами, Пруссія можетъ гордо и высокомерно взирать на весь міръ. Она чувствуетъ, что на-

реди трепещутъ при ея имени и вкушаютъ сладость господства и власти. Императорская корона сдѣлалась наследственнымъ доборомъ дома Гогенцоллерновъ. Въстѣ съ восстановленіемъ Германской Имперіи рушилось болѣе чѣмъ когда-либо политическое равновѣсіе Европы: Германія сильно перетянула вѣсы. Такова была вѣтвляющаяся перемѣна, происшедшая въ центральной Европѣ. Неменѣе радикальна была перемѣна, послѣдовавшая внутри нѣмецкихъ государствъ и преимущественно Пруссіи. Вся Германія вѣстѣ и каждый нѣмецъ по одиночкѣ подняли голову. Прежде нѣмцы гордились только своею литературою и наукою, но и то гордились въ тиши, не чванясь своими заслугами передъ чужествомъ. Нѣмцы прежде могли считать себя выше своего правительства, они могли говорить про него, что оно обмануло ихъ, не сдержавъ тѣхъ обѣщаній, которыя такъ щедро были даны въ ту минуту, когда по всей Германіи раздался крикъ: «отечество въ опасности!» Нѣмцы и попрекали правительство, что оно обмануло ихъ, но попреки дѣлались впрочемъ съ такою мягкостью, покорностью, которыя, казалось, были природными свойствами нѣмцевъ. У нѣмцевъ, среди которыхъ было такъ много разрозненности и политической и философской, была одна общая идея—это идея единой, свободной Германіи, о которой они всѣ мечтали, которую они видѣли въ гѣсняхъ Арндта и Кернера, но осуществить которую у нихъ не хватало энергіи и рѣшимости. Они видѣли, что дѣла ихъ съ каждымъ днемъ принимали все худшій и худшій оборотъ, ихъ тѣснили со всѣхъ сторонъ, они съ грустью смотрѣли, какъ по военному распоряжаются ихъ берлинскимъ парламентомъ. Они перестали надѣяться на правительство и относились къ нему съ покорностью, но съ дурно скрываемою антипатіею. Они съ отчаяніемъ сопротивлялись военнымъ преобразованиямъ, потому что привыкли къ мысли, что сильная армія направлена будетъ противъ нихъ самихъ. Тяжелыя минуты переживалъ нѣмецкій народъ. И вдругъ перемѣна! Они, казалось, шли въ военной славѣ, и лишь только почувствовали ея первое обаяніе, воспрянули духомъ, гордо подняли головы, разбили своихъ старыхъ боговъ и поклонились до земли восходящему солнцу: сильной военной державѣ. Болѣе рѣзкаго преобразования, болѣе быстро превращенія, чѣмъ то, какое случилось съ нѣмцами, едва ли знаетъ исторія. Мы были глупы,—стали говорить нѣмцы,—мы были идеалистами; мы воображали, что въ мірѣ достигается что-нибудь орудіемъ идей! Нѣтъ, въ мірѣ торжество принадлежитъ силѣ, будемъ же сильны! Событія оправдывали ихъ. Желанное ими единство осуществилось, осуществилось въ иной формѣ

и при другихъ условіяхъ, тѣмъ они воображали будучи идеалистами, но тѣмъ лучше, это единство сдѣлало ихъ самымъ могущественнымъ народомъ въ Европѣ, и они, такъ недавно плененные, покорные, забытые, теперь во всеуслышаніе объявляли: мы первый народъ въ Европѣ, въ мірѣ, наша воля должна быть закономъ; горе, кто сопротивляется намъ! Гордость и высокомеріе, которыя стали обнаруживать нѣмцы, не должны быть поставлены имъ въ вину. Какой народъ можетъ поручиться, что онъ не угорѣлъ бы въ такомъ чаду побѣды, успѣховъ, военного торжества, выпавшихъ на долю нѣмцевъ. Нѣмецкій народъ по справедливости можетъ обратить слова Христа въ свою пользу и сказать всѣмъ народамъ: кто изъ васъ безъ грѣха, тотъ пусть первый броситъ въ меня камень! Камень выпалъ бы изъ рукъ народовъ.

Но не въ этомъ дѣло. Какъ бы то ни было, но перемѣна, и самая рѣзвая перемѣна, произошла и снаружи и внутри Германіи: наступило не только единство нѣмцевъ, но единство ихъ съ правительствомъ, къ которому такъ долго они питали ненависть. Пророчество Берне исполнилось. Пруссія стала велика и могущественна.

Какъ ни рѣзко кажется измѣненіе, происшедшее въ томъ или другомъ народѣ, можетъ ли, спросимъ, оно названо быть скачкомъ? Можно ли допустить, чтобы въ исторіи, въ жизни, въ движеніи того или другого народа возможны были скачки? Возможно ли допустить, что не все совершается послѣдовательно, постепенно? И да, и нѣтъ. Нѣтъ, потому что какъ ни быстро повидимому совершилась извѣстная перемѣна въ жизни цѣлаго народа, зародышъ ея, основаніе, всегда скрывается въ предшествующемъ періодѣ. Возьмемъ для примѣра Францію и Германію. Если бы первая не была приготовлена къ пораженію, нанесенному ей послѣднею, приготовлена внутреннею деморализаціею, вызваннаго второю имперіею, которая въ свою очередь могла утвердиться лишь потому, что ей предшествовалъ цѣлый длинный періодъ внутренней борьбы, въ которой всѣ партіи измучились, потеряли необходимую силу сопротивленія, то, разумѣется, Германія встрѣтила бы въ этой странѣ болѣе серьезный отпоръ. Но вторая имперія не могла его оказать, потому что въ постоянныхъ заботахъ о собственномъ охраненіи она разстроила финансы, ослабила узы, связывающія cadaго человѣка съ его родиною и не поддерживала въ арміи того духа, того начала, которое составляетъ истинную силу ея, начала, заключающагося въ сознаніи обязанности защищать свою родину до послѣдней капли крови,

охотно жертвуя ей своею жизнью. Этого начала, этого духа, которыми такъ преисполнены были арміи большой революціи, не доставало Франціи 1870 года, и всѣ усилія, какъ бы достойны они ни были отдѣльныхъ личностей, подобныхъ Гамбеттѣ, не могли привести ни къ какому результату. Франція обречена на продолжительный миръ, потому что потребуется много времени, чтобы пробудить этотъ духъ, чтобы вдохнуть въ населеніе ту любовь къ своей родинѣ, которою сильна была Франція конца XVIII-го столѣтія.

Германія, напротивъ, и со стороны правительства, и со стороны народа представляла вовсе иное зрѣлище. Правительство, при своемъ презрительномъ отношеніи къ народному представительству, при крайнемъ стѣсненіи политической свободы народа, во всемъ что касается экономической сферы его дѣятельности, во всемъ что касается военной организаціи, употребляло всѣ свои усилія, чтобы сдѣлать страну сильною и непобѣдимую. Оно прежде другихъ поняло, что грамота, просвѣщеніе удесятеряетъ силу, и потому прилагало всѣ свои заботы о распространеніи образованія. Оно помнило политическое завѣщаніе Фридриха II-го и старалось выполнить его волю. Фридрихъ II-й завѣщалъ своимъ наслѣдникамъ всѣ свои заботы обращать на состояніе финансовъ и на содержаніе хорошей арміи, потому что, какъ говорилъ онъ, слабый всегда становится жертвою сильнаго. Онъ говорилъ имъ: не надѣйтесь никогда на союзниковъ, рассчитывайте только на себя, держась того начала, что сильные всегда держатъ сторону сильныхъ. И Германія выполнила завѣщаніе своего великаго Фридриха, она привела свои финансы и свою армію въ цвѣтущее состояніе. Германія, или вѣрнѣе Пруссія, составившая оплотъ Германіи, не упустила даже совѣта Фридриха, имѣть постоянно особую резервную казну для войны, казну, которую бы, какъ говоритъ онъ въ своемъ: «Essai sur les formes du gouvernement et sur les devoirs des souverains», никогда нельзя было расходовать на другіе предметы и которая должна имѣть назначеніемъ облегчать первыя военныя дѣйствія. Мы знаемъ въ самомъ дѣлѣ, что Бисмаркъ хвалился этою резервною казною, говоря, что безъ нея Германія не въ состояніи была бы такъ быстро сдвинуть свои войска на границѣ Франціи, и что безъ нея, быть можетъ, первыя военныя дѣйствія должны были бы разыграться на священной почвѣ нѣмецкой родины. А еще Фридрихъ говорилъ, что «завоевательная политика установила принципъ, что первый шагъ къ завоеванію страны—это занести въ нее ногу, и это самое трудное; остальное уже рѣшается

судьбою оружія и правомъ болѣе сильнаго». Нѣмецкое правительство помнило эти правила практической философіи XVIII-го вѣка и не отступало отъ своихъ дорогихъ традицій. Такимъ образомъ, нѣмецкое правительство было готово, оно выжидало момента, чтобы произвести перемѣну въ исторіи своего народа.

Съ своей стороны, нѣмецкій народъ точно также давно уже подготавливался къ происшедшей перемѣнѣ въ его судьбахъ. Онъ давно уже вздыхалъ по единству, въ которомъ видѣлъ единственный оплотъ противъ возможности повторенія чужеземнаго нашествія, оплотъ противъ новаго 1806 года. Правда, это единство представлялось ему какимъ-то абстрактомъ, оно представлялось ему только въ идеѣ, и при томъ идеѣ довольно туманной, практическое осуществленіе которой онъ не представлялъ себѣ совсѣмъ ясно, но тѣмъ не менѣе идея эта вошла въ его плоть и кровь, она сохранялась въ немъ непрерывно со времени войны за освобожденіе, даже наперекоръ правительству, которое первоначально такъ много содѣйствовало, чтобы вызвать ее наружу. Наступившая за 1815-мъ годомъ реакція, продолжавшаяся съ небольшими перерывами вплоть до пятидесятыхъ годовъ, не только не ослабила ее, но содѣйствовала ея укрѣпленію. Нѣмцы стали смотрѣть на нее какъ на всеобщую панацею. Единство должно было защитить его какъ отъ внѣшняго врага, такъ и отъ внутренняго, отъ правительственнаго абсолютизма. Всѣ лучшіе умы Германіи, всѣ радикальные писатели, которые дѣйствуютъ такъ обаятельно на молодые силы ума, какъ Берне, какъ Лассаль, поддерживали эту идею своею неутомимою пропагандою. Идея единства заключала въ себѣ для нихъ такую чарующую силу, что когда антипатичное и ненавистное имъ реакціонное прусское правительство написало на своемъ знамени магическое слово: «единство»,—общество, не останавливаясь надъ вопросомъ, насколько это слово произнесено было искренно, превлонилося передъ прусскимъ правительствомъ и слѣпо послѣдовало за нимъ. Вотъ, конечно, самое достойное объясненіе той поспѣшности, съ которой всѣ оппозиціонные элементы склонились передъ военнымъ торжествомъ Пруссіи. Другое оправданіе едва ли возможно найти, не посягая на достоинство нѣмецкой націи. Эта идея дѣлала народъ сильнымъ, она внушала ему ту энергію въ борьбѣ, ту пламенную любовь къ родинѣ, которой такъ недоставало большинству французскаго народа. Такимъ-то образомъ, и правительство, и народъ давно подготавливались къ перемѣнѣ, совершившейся въ теченіе послѣднихъ нѣсколькихъ лѣтъ, а потому

нельзя, повидимому, сказать, чтобы въ движеніи нѣмецкаго общества послѣдовала скачокъ.

Несмотря однако на то, что основаніе для совершившейся перемены скрывалось въ предшествующемъ періодѣ, нельзя не признавать, что перемена эта въ данное время могла и не произойти, что она могла быть отсрочена на неопредѣленное время. Для того, чтобы эта перемена послѣдовала необходимо было стеченіе благоприятныхъ обстоятельствъ, которыми сумѣли бы воспользоваться, необходимо было появленіе той или другой сильной личности, того или другого замѣчательнаго государственнаго челоѣка. Безъ этого какъ бы народъ ни былъ приготовленъ къ известной переменѣ, онъ все-таки могъ бы только тщетно ожидать ея наступленія. Умѣть уловить благоприятныя обстоятельства, умѣть подчасъ создать ихъ, сумѣть направить ихъ для достиженія цѣли, для доставленія торжества своему дѣлу,—это великая задача, на которую способенъ только челоѣкъ, далеко выдающійся изъ общаго уровня. Вотъ отчего, какую бы правильность, какую бы послѣдовательность ни признавать въ движеніи челоѣческаго общества, известнаго народа, едва ли возможно отрицать вліяніе отдѣльной личности на ходъ событій, на ускореніе или замедленіе известнаго переворота. Быть можетъ и наступитъ когда-нибудь эпоха, когда общественный строй получитъ такую правильность, такое раціональное основаніе, что значеніе отдѣльной личности, ея вліяніе на историческій ходъ событій станетъ вовсе незамѣтно; но тѣ, которые отрицаютъ такое значеніе и такое вліяніе отдѣльной личности для нашей старой Европы, тѣ, надо полагать, глубоко заблуждаются. Богъ знаетъ какъ повернулась бы исторія Россіи, исторія Германіи, исторія Франціи, если бы въ одной не было Петра Великаго, въ другой Фридриха II, въ третьей Наполеона I-го.

Близкое ознакомленіе съ идеями, принципами, мнѣніями, воззрѣніями, наконецъ дѣйствіями такой выдающейся личности, которая кладетъ печать на свое время и на свой народъ, появленіе которой составляетъ эпоху въ исторіи, представляетъ интересъ не только потому, что мы удовлетворяемъ нашему естественному любопытству: какъ думалъ и какія идеи проводилъ въ жизнь такой челоѣкъ,—но также и потому, что по его идеямъ, воззрѣніямъ, принципамъ, по его системѣ дѣйствій можно судить объ уровнѣ нравственнаго развитія того общества, среди котораго является подобная личность. Связь, и самая тѣсная связь между обществомъ и челоѣкомъ, дѣйствующимъ среди его, не можетъ не существовать. Какъ бы онъ ни выдавался изъ общаго

уровня, какъ бы онъ ни возвышался надъ современнымъ ему обществомъ, онъ тѣмъ не менѣе остается его продуктомъ, онъ испытываетъ на себѣ силу его нравственнаго давленія. Къ такимъ выдающимся личностямъ, къ такимъ государственнымъ людямъ, которые оставляютъ по себѣ глубокой слѣдъ въ исторіи своего народа и существенно вліяютъ на общественное движеніе, давая ему то или другое направленіе, долженъ быть причисленъ и послѣдній графъ, сдѣлавшійся первымъ княземъ Бисмаркомъ.

II.

Какого бы кто ни былъ мнѣнія о князѣ Бисмаркѣ, какъ бы ни смотрѣли на его дѣятельность, считать ли ее полезною или вредною, ускоряющею или замедляющею движеніе нѣмецкаго народа, во всякомъ случаѣ, не будучи слѣпымъ, нельзя отрицать, что Бисмаркъ представляется человѣкомъ, выдвинувшимся на историческую сцену не только для того, чтобы дать сильный толчокъ нѣмецкому обществу, но также и встряхнуть всю остальную Европу. Никто, конечно, не сомнѣвается, что подобный чело-вѣкъ не можетъ дѣйствовать на-обумъ, какъ попало, какъ Богъ пошлетъ, не держась въ своемъ возрѣніи какой-нибудь определенной системы,—такой способъ дѣйствій составляетъ удѣлъ мелкихъ, ничтожныхъ государственныхъ людей. Не таковъ суровый князь Бисмаркъ. У него есть свои правила, свои убѣжденія, свои принципы, у него есть свой кодексъ политической мудрости, кодексъ, которымъ онъ руководится во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ, и этотъ-то кодексъ, оказавшійся, если судить по результатамъ, какъ нельзя болѣе подходящимъ въ духу нашего времени, мнѣ кажется, можно безъ особенной ошибки назвать кодексомъ практической философіи XIX-го вѣка. Въ Германіи, въ этой обѣтованной землѣ теоретической философіи, государственная практическая философія, блестящимъ представителемъ которой является князь Бисмаркъ, припала какъ нельзя болѣе по-сердцу общества, къ которому онъ принадлежитъ.

Кодексъ правилъ практической государственной мудрости, такъ удачно примѣненный къ дѣлу княземъ Бисмаркомъ, не можетъ тѣмъ не менѣе считаться его собственностью, его достояніемъ, не можетъ быть признанъ оригинальнымъ произведеніемъ этого замѣчательнѣйшаго изъ всѣхъ современныхъ государственныхъ людей. Практическая философія XIX-го вѣка вытекаетъ изъ практической философіи XVIII-го вѣка, и вся заслуга

иния Бисмарка состоитъ въ томъ, что онъ мастерски усвоилъ ее себѣ, содѣйствовалъ ея обработкѣ и затѣмъ имѣлъ смѣлость громко провозгласить ея основныя начала. Различіе практической философіи XVIII-го вѣка и практической философіи XIX-го вѣка лучше всего обнаружится изъ сравненія правилъ политической мудрости, насколько они раскроются передъ читателемъ послѣ того, что передъ нимъ пройдетъ собраніе рѣчей канцлера германской имперіи, съ правилами политической мудрости такого блестящаго представителя политическихъ дѣятелей XVIII-го вѣка, какимъ представляется намъ Фридрихъ Великій. Бисмаркъ долженъ быть признанъ продолжателемъ дѣла Фридриха, его прямымъ послѣдователемъ, и мы думаемъ, что тѣнь великаго короля не оскорбится сравненіемъ его съ Бисмаркомъ. Такое сравненіе, какъ бы высоко оно ни показалось для послѣдняго, не можетъ быть названо несправедливымъ. Спросите себя, въ самомъ дѣлѣ, чья имена ярче всѣхъ блещутъ въ исторіи Пруссіи, чья дѣятельность оставила по себѣ такіе поразительные результаты, и вы велей-неволей должны будете произнести имена Фридриха и Бисмарка. Такое сопоставленіе, рѣзущее ухо на первый разъ, думавшись въ роль того и другого человѣка, перестаетъ поражать васъ. Сравненіе Бисмарка съ Фридрихомъ, оставляя разубѣждаетъ въ сторонѣ значеніе послѣдняго какъ гениальнаго, по крайней мѣрѣ такъ говорятъ специалисты въ военномъ дѣлѣ, полководца,—самое естественное, какое только можно сдѣлать. Бисмарка сравнивали со Штейномъ, но это сравненіе, мнѣ кажется, вовсе не идетъ въ дѣлу. Значеніе Штейна, этого безспорно замѣчательнаго государственнаго человѣка, вовсе иное, чѣмъ значеніе Бисмарка. Штейнъ, если можно такъ выразиться, теоретическій государственный дѣятель, Бисмаркъ же по преимуществу дѣятель практической. Задача Штейна была вдохнуть новыя начала въ политическое государственное тѣло, задача же Бисмарка была «сдѣлать» новое государство. Штейнъ былъ поставленъ такъ сказать въ оборонительное положеніе, Бисмаркъ же съ перваго раза занялъ позицію наступательную.

Самый наглядный способъ оцѣнивать значеніе государственнаго человѣка, это—методъ сравнительный. Поэтому-то и въ разговорномъ языкѣ такъ часто прибѣгаютъ къ этому методу, говоря: такой походитъ на такого-то, а такой на такого. Вотъ почему и для Бисмарка искали сравненій. Между прочимъ сравнивали его также съ однимъ изъ современныхъ или почти современныхъ государственныхъ людей, такъ какъ онъ умеръ всего десять-одиннадцать лѣтъ тому назадъ, — съ графомъ Кавуромъ.

На первый взглядъ сравненіе это чрезвычайно удачно. Одинъ объединитель, или по крайней мѣрѣ такимъ прославляется онъ, Італіи; другой объединитель, такимъ признають его,—Германіи; у одного средствомъ объединенія служила война, война же была средствомъ и другого. Тотъ и другой были признаны великими дипломатами; наконецъ, какъ у Бисмарка, такъ и у Кавура есть нѣкоторые общіе имъ обоимъ принципы. Слѣдуетъ точно также сказать, что въ исторіи ихъ дѣятельности есть нѣкоторыя общія черты, на которыя интересно обратить вниманіе. Изъ многочисленныхъ біографій Бисмарка извѣстно, съ какою яростью относился онъ къ революціонному движенію 1848 года; точно также и графъ Кавуръ былъ крайне недоволенъ народнымъ движеніемъ 1848 года. Надъ Бисмаркомъ, когда онъ говорилъ въ ту эпоху въ парламентѣ, большинство громко смѣялось и свистало ему; такой же точно участи подвергался и Кавуръ, и его рѣчи въ 1848-мъ и 1849-мъ годахъ подвергались свистамъ. Кромѣ того,—и эта общая черта двухъ объединителей Германіи и Італіи весьма характерна,—какъ Бисмаркъ, что хорошо извѣстно и что мы увидимъ дальше, былъ прикованъ къ династическимъ интересамъ дома Гогенцоллерновъ, точно также и Кавуръ, по выраженію Мадзини, «приковалъ себя къ одному интересу — къ династическому интересу Савойскаго дома». Наконецъ, какъ для Бисмарка, особенно въ первый періодъ его министерской дѣятельности, до войны 1866 года, Германія была средствомъ, Пруссія цѣлью,—точно также и для Кавура, по выраженію того же писателя, Італія была средствомъ, а не цѣлью, и «настоящіе планы Кавура никогда не переступали за предѣлы программы, неудавшейся въ 1848-мъ году — о королевствѣ Сѣверной Італіи». Я не покину этой параллели между Кавуромъ и Бисмаркомъ, не упомянувъ еще объ одной общей чертѣ ихъ характеровъ. Одинъ изъ біографовъ итальянскаго министра говорить о немъ слѣдующее: «Кавуръ понимаетъ себя и понимаетъ людей, его окружающихъ; онъ цѣнитъ ихъ очень мало, и дурно дѣлаетъ, что даетъ имъ это чувствовать. Онъ не терпитъ равныхъ себѣ, не привывши встрѣчать ихъ много. Все, чего онъ касается, должно сгибаться передъ нимъ, должно согласиться быть окаменѣлымъ въ этой могучей рукѣ. Самъ король уступаетъ его магнетическому вліянію. А кто не хочетъ уничтожиться передъ Кавуромъ, тотъ рѣшительно становится его врагомъ, или, лучше сказать, противникомъ». Только самые пристрастные біографы не согласятся, что это опредѣленіе характера можетъ цѣлкомъ быть перенесено съ Кавура на Бисмарка, такъ вѣрно оно по отношенію

къ обонію. По поводу манеры держать себя въ парламентѣ, тотъ же біографъ говоритъ: «Въ парламентѣ Кавуръ держитъ себя совершенно какъ будто бы лѣвой стороны не существовало, какъ будто бы онъ находится въ своемъ салонѣ, среди своихъ, — особенно когда ему скучно. Онъ разговариваетъ, смѣется, обирачивается спиной къ своимъ сочленамъ, зѣваетъ, скоблитъ по столу своимъ купъ-папье, отпускаетъ эпиграммы; если бы онъ имѣлъ американскія привычки, онъ бы клалъ ноги на министерскій столъ... Онъ видитъ въ парламентѣ только большинство, то-есть, своихъ преданныхъ друзей». И эта черта точно также будто бы выградена изъ біографіи кн. Бисмарка. Какъ онъ обращается съ палатой, съ какимъ высокоуміемъ онъ относится къ ней, мы это знаемъ отъ его біографовъ; наконецъ, мы убѣдимся въ этомъ поразительномъ сходствѣ, останавливаясь на нѣкоторыхъ изъ его рѣчей. Несмотря однако на такія обильныя черты сходства между графомъ Кавуромъ и княземъ Бисмаркомъ, мы все-таки должны устранить сравненіе между этими двумя государственными людьми нашего времени. Мы устраняемъ это сравненіе, потому что считаемъ его несправедливымъ по отношенію къ Бисмарку, признавая его человѣкомъ большаго калибра, чѣмъ Кавуръ. Положеніе этихъ двухъ людей было крайне различно, и вся выгода была на сторонѣ государственнаго человѣка Италіи. Кавуръ, чтобы имѣть успѣхъ, долженъ былъ плыть по теченію, въ то время когда Бисмаркъ долженъ былъ идти противъ теченія. Задача послѣдняго въ силу этого представляется несравненно болѣе трудною. Путь, по которому двигался Кавуръ, былъ хорошо утопанъ, глаза всей Италіи были съ любовью обращены исключительно къ Пьемонту. Викторъ-Эммануилъ былъ лозунгомъ всей Италіи, это былъ всѣми желанный, всѣми призываемый король. Даже тѣ, которые были врагами монархическаго принципа, даже тѣ склонялись передъ сардинскимъ королемъ и его именемъ, покорили царства и подводили ихъ подъ его скипетръ. Склоненіе Наполеона къ войнѣ съ Австріей, чтобы тамъ ни говорили, должно быть признано заслугою Кавура и приобрѣло ему право быть причисленнымъ къ замѣчательнымъ дипломатамъ; но, помимо этой услуги Италіи, услуги, безъ сомнѣнія весьма крупной, роль графа Кавура заключалась, главнымъ образомъ, въ сдерживаніи народнаго движенія, направленнаго къ достиженію единства Италіи. У Кавура не было той энергіи, той рѣшительности, безъ которой не можетъ быть дѣйствительно высокозамѣчательнаго государственнаго человѣка, онъ вездѣ и во всемъ искалъ золотой середины, и всѣ его принципы, всѣ его идеи носили этотъ ха-

раектеръ, характеръ половинчатый, посредственный. Вотъ отчего нельзя и признавать графа Кавура за политическое свѣтило первой величины.

Напротивъ, путь, по которому шелъ Бисмаркъ, былъ весь покрытъ терніемъ, который ему приходилось безостановочно вырубать. На Пруссію нѣмцы не только не смотрѣли съ любовью, но уже гораздо скорѣе съ ненавистью; на Пруссію не возлагали горячихъ надеждъ, но ее боялись и страшились. Бисмаркъ долженъ былъ заставить нѣмцевъ принять Пруссію, долженъ былъ заставить подчиняться ей и признавать ея гегемонію, что представляеть задачу несравненно болѣе тяжелую. Онъ не только достигъ своей цѣли, но перешелъ за нее. Онъ не только заглушилъ ненависть и заставилъ принять Пруссію,—онъ принудилъ, если не любить, то уважать ее. Мудрено разумѣется сочувствовать тѣмъ средствамъ, которыми онъ достигалъ своей цѣли и шелъ впередъ, но въ его поступи было столько смѣлости, энергіи, рѣшимости, что онъ по неволѣ внушалъ къ себѣ страхъ, перемѣшанный съ уваженіемъ, тотъ страхъ, который, по словамъ Макіавеля, можетъ внушать къ себѣ образцовый правитель, не имѣя возможности достигнуть своей цѣли кротостью и любовью, тотъ страхъ, который, по мнѣнію знаменитаго автора «Il Principe», такъ разнится отъ ненависти, возбуждаемой къ себѣ безразсудными деспотами.

Обращаясь же къ сравненію Бисмарка съ Фридрихомъ II, мы думаемъ, что сравненіе это можетъ выдержать критику какъ въ отношеніи той роли, которую Пруссія играла въ то время среди Германіи и какую она заняла на нашихъ глазахъ; какъ въ отношеніи того личнаго, могущественнаго вліянія на ходъ событій, какое оказывалъ Фридрихъ II, и одинаково могущественнаго вліянія Бисмарка; такъ наконецъ и потому, что какъ въ Фридрихѣ II-мъ воплощалась практическая философія XVIII-го вѣка, примѣненная къ государственному механизму, такъ и въ Бисмаркѣ, по нашему мнѣнію, воплощается та же практическая философія, но только въ теченіе вѣка сдѣлавшая значительный успѣхъ. Что касается до кодекса правилъ политической мудрости князя Бисмарка, то какъ уже было сказано, мы найдемъ его въ томъ собраніи рѣчей, изданномъ въ Берлинѣ на французскомъ языкѣ,—рѣчей, обнимающихъ десятилѣтнюю дѣятельность князя Бисмарка, начиная отъ 1862 г. до 1872 г., т.-е. весь бурный періодъ, прошедшій передъ глазами смущенной и растерявшейся Европы, десятилѣтній періодъ, въ который осуществилась, хотя и въ иной формѣ и иными средствами, давняя мечта нѣмец-

каго народа—идея нѣмецкаго единства. Въ этомъ собраніи рѣчей, заключающемся въ четырехъ томахъ, и изданныхъ по всей вѣроятности не безъ вѣдома князя Бисмарка, заключается все, что намъ нужно для опредѣленія практическихъ правилъ политической мудрости, которою такъ прославился ихъ авторъ.

Что же касается до практической философіи коронованнаго друга Вольтера, то онъ самъ позаботился тщательно сохранить ее для потомства, изложивъ ее въ нѣсколькихъ своихъ сочиненіяхъ. Мы находимъ ее въ мемуарахъ Фридриха II-го, писанныхъ по-французски какъ и все, что писалъ этотъ страстный поклонникъ французскаго генія, и въ другихъ его произведеніяхъ. Въ этихъ мемуарахъ особенно драгоцѣнна для нашей цѣли «Histoire de mon temps» и нѣкоторые отрывки, касающіеся политическихъ соображеній его «Семилѣтней войны». Затѣмъ взгляды этого замѣчательнаго монарха на систему государственнаго управленія весьма ярко освѣщаются уже названными нами статьями, какъ «Essai sur les formes de gouvernement et les devoirs des princes», «Considérations» etc., такъ, и это главнымъ образомъ, его критикой Макиавеля, носящей названіе «Examen du «Prince» de Machiavel». Всѣ эти сочиненія весьма рельефно обрисовываютъ государственно-философскіе принципы и воззрѣнія Фридриха II, но только тогда они могутъ принести пользу, если умѣешь ихъ читать. Умѣнье же читать заключается только въ томъ, чтобы ни на минуту не упускать изъ виду, какъ поступалъ и дѣйствовалъ гениальный основатель могущества Германіи,—чтобы, однимъ словомъ, въ умѣ читателя рядомъ со «словомъ» Фридриха было и его «дѣло». Отличительнымъ свойствомъ практической философіи XIX-го вѣка служить, безъ сомнѣнія, ее большая искренность, которая иногда доводится до ее послѣдняго предѣла, до цинизма. Изучая рѣчи князя Бисмарка, черпая въ его кодексъ правилъ политической мудрости, мы увидимъ, что онъ весьма мало стѣсняется громко провозглашать принципы, очевидно, служащіе прямымъ отрицаніемъ того современнаго духа, о которомъ обыкновенно такъ много говорится. Онъ не поцеремонится посмѣяться надъ представительнымъ правленіемъ, онъ не остановится передъ тѣмъ, чтобы бросить насмѣшкой въ приверженцевъ демократіи, онъ не стѣсняется оправдать завоеваніе чужихъ областей, насильственное присоединеніе нѣсколькихъ милліоновъ людей простыми словами: мы считаемъ это для себя выгоднымъ, а такъ какъ мы болѣе сильные, то мы и поступаемъ такъ, какъ указываетъ намъ наша личная выгода! Какой бы упрекъ нельзя было сдѣлать практическому

ческой философіи, олицетворяемой въ такомъ человѣкѣ какъ Бисмаркъ, но никогда его нельзя упрекнуть въ іезуитизмъ, въ томъ, что онъ дѣлаетъ прямо противоположное тому, что онъ говоритъ. Нѣтъ, то, что онъ говоритъ, то онъ и дѣлаетъ. Только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, когда онъ скрываетъ свою игру, и это относится главнымъ образомъ къ новѣйшей политикѣ, онъ прибѣгаетъ къ старымъ приѣмамъ и увѣряетъ прямо въ противоположномъ тому, что онъ думаетъ и на что надѣется. Онъ пользуется подобнымъ приѣмомъ, когда ему нужно кому-нибудь отвести глаза, увѣрить въ дружбѣ, успокоить насчетъ своихъ намѣреній. Большею же частью, когда планъ его созрѣлъ, когда онъ приступаетъ къ его осуществленію, онъ выкладываетъ карты на столъ, произнося съ гордостью: таковъ я, и я не намѣренъ для васъ въ чемъ-нибудь измѣнять своимъ привычкамъ! Мнѣніе общества, потомства, исторіи для него какъ будто бы не существуетъ, онъ не хочетъ казаться лучше и мягче, чѣмъ онъ является на самомъ дѣлѣ; какъ бы дико ни звучало его воззрѣніе, онъ смѣло проводитъ его, нисколько не беспокоясь о томъ, что о немъ подумаютъ какъ о деспотѣ, какъ о человѣкѣ, держащемся рутинныхъ и реакціонныхъ взглядовъ. Ему все равно. Онъ какъ будто и не сомнѣвается, что исторія должна будетъ его оправдать. Человѣческое общество—машина, которою слѣдуетъ вертѣть по произволу, нисколько не справляясь о томъ, что ему нравится, что оно хочетъ или не хочетъ, что оно считаетъ своимъ достоинствомъ, своимъ правомъ. Большое презрѣніе къ нему на дѣлѣ, большое презрѣніе на словахъ, если только это нужно—таково одно изъ основныхъ положеній современной политической теоріи, увѣнчанной полнымъ успѣхомъ. Смѣшно же въ самомъ дѣлѣ обвинять за нее тѣхъ, которые смотрятъ на нее какъ на самую рациональную теорію, когда практика совершенно ее оправдываетъ.

Совершенно другихъ началъ держится XVIII-й вѣкъ, и потому его практическая философія носитъ иной характеръ. Говорить не то, что думаешь и дѣлать не то, что говоришь—вотъ ея положеніе, которое на каждомъ шагѣ встрѣчается у того, кого мы приняли для сравненія съ Бисмаркомъ за образецъ политическаго дѣятеля прошлаго столѣтія. Объ искренности нѣтъ и помину, всюду красивыя фразы, блестяція побрякушки, прикрывающія вовсе не красивыя дѣйствія, либерализмъ на словахъ и отсутствіе его въ дѣйствительной жизни. Нужно только не забывать, что здѣсь говорится о той практической философіи, которая была въ ходу у политическихъ дѣятелей. XVIII-й вѣкъ

былъ въкомъ самыхъ возвышенныхъ идей, это былъ вѣкъ, положившій начало либерализму; возвышенные идеи и весьма пышные слова сдѣлались модою, и то, что у весьма немногихъ было убѣжденіемъ и являлось какъ плодъ глубокихъ думъ и неутомимыхъ поисковъ за правдою, какъ было то у Ж. Ж. Руссо, то у другихъ, и даже у такихъ людей, какъ у Фридриха, было болѣе, если не модною игрушкою, то пріятнымъ препровожденіемъ часовъ досуга.

Политическая философія Фридриха Великаго, начала которой развиваются въ его произведеніяхъ, весьма либеральна и какъ нельзя болѣе гуманна до тѣхъ поръ, пока она наполняетъ собою блую бумагу, но какъ только ей нужно перейти къ дѣлу, то тутъ мы встрѣчаемъ разительное превращеніе. Фридрихъ II-ой эвергически защищаетъ народъ, его права, его вольности, онъ проповѣдуетъ, что правители должны быть первыми слугами земли, онъ восторгается всемірною конституціей и громитъ деспотовъ и завоевателей, которые удовлетворяютъ своему славолюбію, своимъ прихотямъ и порокамъ. Читая его невольно иногда скажешь: счастлива страна, имѣвшая своимъ правителемъ такого человѣка! Чтобы дать примѣръ философскихъ разсужденій Фридриха, мы приведемъ нѣсколько образцовъ, которые важны для насъ въ томъ отношеніи, что допускаютъ прекрасное сравненіе между тѣмъ, что говорилъ великій король въ Германіи XVIII-го вѣка и тѣмъ, что по тому же поводу, какъ мы увидимъ далѣе, высказывается замѣчательнымъ представителемъ Германіи XIX-го вѣка. Начиная свои воззрѣнія на обязанности государей, Фридрихъ II-ой между прочимъ говоритъ: «Пусть они знаютъ, что ихъ ложные принципы составляютъ отравленный источникъ всѣхъ бѣдствій Европы. Вотъ заблужденіе большей части монарховъ. Они думаютъ, что Богъ изъ особеннаго вниманія къ ихъ величію, ихъ блаженству и ихъ гордости нарочно создалъ эту массу людей, спасеніе которыхъ ввѣрено имъ, и что ихъ подданные предназначены судьбою быть только орудіемъ и средствами ихъ необузданныхъ страстей. Какъ только принципъ, изъ котораго они исходятъ, ложень, — послѣдствія не могутъ быть иными какъ поочными до безконечности: и отсюда эта необузданная любовь къ ложной славѣ, отсюда — это страстное желаніе все захватить, отсюда тяжесть налоговъ, которыми народъ обремененъ, отсюда глупость монарховъ, ихъ гордость, ихъ несправедливость, ихъ безчеловѣчность, ихъ тиранія и всѣ тѣ пороки, которые унижаютъ человѣческую натуру. Если бы монархи могли отдѣлаться отъ этихъ ложныхъ идей, и если бы они пожелали дойти до

источника ихъ учрежденія, они бы увидѣли, что то званіе, къ которому они такъ ревнивы, что ихъ возвышеніе есть только произведеніе народовъ; что эти миллионы народовъ, которые имъ вѣрны, не сдѣлались вовсе рабами одного человѣка только для того, чтобы сдѣлать его болѣе грознымъ и болѣе могущественнымъ; что они не подчинились одному гражданину, чтобы быть мучениками его капризовъ и забавою его фантазій, но что они выбрали одного изъ своей среды, котораго считали болѣе справедливымъ, чтобы управлять ими, лучшаго, чтобы онъ служилъ имъ отцомъ, самаго человѣчнаго, чтобы онъ умѣлъ относиться сочувственно къ ихъ несчастіямъ и могъ облегчать ихъ; самаго мужественнаго, чтобы онъ защищалъ ихъ отъ враговъ; самаго мудраго, для того чтобы онъ опрометчиво не втягивалъ ихъ въ разорительныя и разрушительныя войны; наконецъ, человѣка, который былъ бы болѣе другихъ способенъ быть представителемъ государства, и верховная власть котораго служила бы опорой законамъ и справедливости, а не средствомъ безнаказанно совершать преступленія и предаваться деспотизму». Либерализмъ, я скажу даже, радикализмъ этой тирады изъ «*Considérations sur le corps politique de l'Europe*» говоритъ самъ за себя. Трудно кажется проповѣдывать болѣе смѣло отрицаніе начала божественнаго права, трудно придумать болѣе грозную филиппику противъ злоупотребленій власти; такой человѣкъ, который написалъ эти слова, долженъ разумѣется быть самымъ либеральнымъ, народнымъ правителемъ. Бисмарку, безъ сомнѣнія, извѣстенъ таковой философскій взглядъ Фридриха Великаго на королевскую власть, но ему нечего было смущаться имъ, потому что онъ зналъ, прекрасно понимая систему своего учителя, что основаніемъ практической философіи XVIII-го вѣка было говорить такъ, а думать и дѣлать иначе. И Бисмарку не трудно было въ этомъ убѣдиться, ему стоило только спросить себя: каковъ же былъ въ дѣйствительности этотъ лучший изъ королей, являющійся на бумагѣ такимъ демократомъ и рѣшительнымъ сторонникомъ народныхъ правъ? На этотъ вопросъ одинъ изъ самыхъ уважаемыхъ и непристрастныхъ нѣмецкихъ историковъ отвѣчалъ бы ему: «Въ семилѣтнюю войну онъ уничтожилъ благосостояніе Саксоніи страшными контрибуціями, опустошалъ Франконію, поступалъ съ Мекленбургомъ будто съ непріятельскою завоеванною стражою, и не постыдился отнять пушки у имперскаго города Нюрнберга»... «И у себя дома,—продолжалъ бы онъ читать,—Фридрихъ распоряжался часто по примѣру своего отца, потому что ни самъ онъ, ни его истые пруссаки не имѣли никакого понятія о конституціи,—

да и теперь, не без злости прибавляет Шлюссеръ, — судя по рѣчамъ въ прусскихъ палатахъ и по прусскому Junkerthum'у, у истинныхъ пруссаковъ нѣтъ понятія о ней». Затѣмъ Бисмаркъ точно также могъ прочесть у того же историка, да и у весьма многихъ другихъ, что авторъ чисто демократической тирады, приведенной нами, поступалъ на практикѣ, далеко не слѣдуя собственнымъ своимъ поученіямъ. Въ поученіяхъ народъ все, въ поступкахъ народъ — ничто, грубая масса, *chair à saupon*. «По окончаніи семилѣтней войны, Фридрихъ давалъ льготы дворянству, владѣвшему помѣстьями, стѣснялъ промышленность и отнималъ послѣднее удовольствіе у бѣдняка». Образование для народа онъ считалъ излишнимъ, въ арміи ввелъ такой порядокъ, что «даже тѣ офицеры изъ простолюдиновъ, которые въ семилѣтнюю войну вѣрно служили королю изъ энтузіазма, по окончаніи войны нашли удобнѣйшимъ покинуть армію». Такъ поступалъ Фридрихъ II-ой во всѣхъ вопросахъ какъ внутренней политики, такъ и внѣшней — говорить одно и дѣлать другое, это было главнымъ положеніемъ практической философіи того времени. Въ томъ же самомъ трудѣ, изъ котораго извлечена вышеприведенная тирада, встрѣчается у Фридриха и такая мысль: «однимъ словомъ, позоръ и безчестіе терять свои владѣнія: завоевывать же тѣ, на которыя не имѣешь законнаго права, составляетъ несправедливость и преступную хищность!» Какъ ни рѣшительна подобная сентенція, она однако нисколько не помѣшала ея автору захватить Силезію и сдѣлаться душою раздѣла Польши, на которую онъ и самъ созывалъ, что не имѣлъ никакого права. Впрочемъ, стоить ли останавливаться на подобныхъ противорѣчіяхъ; ихъ у Фридриха слишкомъ много и съ нѣкоторыми изъ нихъ мы еще встрѣтимся, обращаясь иногда къ сравненію внязя Бисмарка съ этимъ замѣчательнымъ государемъ, который, не смотря на его коварную политическую систему, все-таки былъ однимъ изъ немногихъ государей, не думавшихъ «что люди сотворены Богомъ только для его удовольствія. То, что онъ дѣлалъ, онъ дѣлалъ по крайней мѣрѣ не для себя лично, а для пользы государства...» Часто эта польза, конечно, понималась не вѣрно, но важно то, что была забота о пользѣ. Многое должно быть прощено, если намѣренія историческаго человѣка честны и хороши. Это такъ рѣдко бываетъ!

Но ни одно изъ сочиненій Фридриха II, изъ которыхъ мы желаемъ извлечь правила его политической мудрости, такъ не любопытно, какъ его критика на Макиавеля. Въ этомъ трактатѣ Фридрихъ II весьма подробно разсуждаетъ объ обязанно-

стяхъ монарха; онъ посвящаетъ цѣлыя главы тому, какъ долженъ вести себя монархъ, въ вопросахъ ли касающихся внутренней политики, въ вопросахъ ли касающихся внѣшней политики; нѣтъ никакого сомнѣнія, что Фридрихъ никогда и не думалъ, чтобы его разсужденія были пригодны для дѣйствительности, и что такой идеальный монархъ, какимъ онъ рисуеть его въ своемъ трактатѣ, былъ бы возможенъ. Если онъ тѣмъ не менѣе сознательно писалъ подобную книгу, то, разумѣется, исходя изъ одной точки зрѣнія: люди глупы, и повѣрять! Заставить же людей думать такимъ образомъ о правителяхъ, какъ желалъ того Фридрихъ, входило въ его систему: говорить и увѣрять въ одномъ, а дѣлать другое. У Фридриха было весьма сильное желаніе провести человѣчество и прослыть въ его мнѣніи за новаго Марка-Аврелія, и его разборъ Макиавеля былъ направленъ къ этой цѣли. На повѣрку же оказалось только одно, а именно, что государи въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ должны быть болѣе осторожны, чѣмъ всѣ остальные смертные, которымъ, конечно, гораздо удобнѣе высказывать самыя возвышенныя идеи, такъ какъ въ практической жизни имъ не приходится на каждомъ шагу опровергать ихъ своими дѣйствіями и поступками. Сочиненіе Фридриха появилось подъ прикрытіемъ авторитета Вольтера, который рекомендовалъ его обществу такими словами: «Знаменитый авторъ этого опроверженія (Макиавеля) принадлежитъ къ тѣмъ людямъ, обладающимъ великою душою, которыхъ небо ниспосылаетъ иногда, чтобы возвратить родъ человѣческій на путь добродѣтели ихъ поученіями и ихъ примѣромъ». Вольтеръ, желая быть пріятнымъ своему коронованному другу, провозглашаетъ книгу Макиавеля опаснымъ ядомъ и радуется, что отнынѣ рядомъ съ этимъ ядомъ всякій можетъ легко приобрести себѣ противоядіе въ сочиненіи Фридриха. Самъ авторъ, въ предисловіи къ своему разбору Макиавеля, разыгрываетъ варьяцію на ту же тему, варьяцію одѣтую въ необыкновенную помпу: «Я рѣшаюсь принять на себя защиту человѣчества—говоритъ Фридрихъ—противъ этого чудовища, которое желаетъ его гибели; я рѣшаюсь противопоставить разумъ и справедливость софизму и преступленію, и я рѣшился разобрать «Монарха» Макиавеля, главу за главою, чтобы противоядіе неразрывно слѣдовало за ядомъ». Онъ смотритъ на книгу Макиавеля, какъ на одно изъ самыхъ вредныхъ произведеній, брошенныхъ въ міръ, особенно по тому вліянію, которое эта книга можетъ оказать на правителей. «Наводненія,—воскликаетъ этотъ учитель Бисмарка,—опустошающія страны, огонь молній, превращающій города въ

венелъ, адъ заразы, поселяющій ужасъ въ странѣ, не настолько пагубны для міра, какъ опасная мораль и безумныя страсти королей; небесныя бичи появляются временно, они опустошаютъ только нѣкоторыя страны, и эти потери, какъ онѣ ни печальны, все-таки исправимы; но преступленія правителей заставляютъ долго страдать цѣлыя народы». Возставать болѣе энергично противъ опасной морали Макиавеля довольно мудрено.

Здѣсь не мѣсто входить въ оцѣнку знаменитаго произведенія итальянскаго писателя XVI вѣка, но нельзя не сдѣлать одного замѣчанія. На сочиненіе Макиавеля можно смотрѣть весьма различно. Одни, какъ Фридрихъ вмѣстѣ съ Вольтеромъ, смотрятъ на него какъ на какое-то произведеніе ада, и полагаютъ, что Макиавель продалъ свою душу чорту и старается только лучше заслужить его благоволеніе. Другіе полагаютъ, что Макиавель могъ весьма искренно написать это произведеніе, думая, что лучше пусть будетъ монархъ суровый и сильный, чѣмъ слабый, легко попадающійся въ руки интригановъ, причиняющихъ больше зла, чѣмъ самый жестокой государь. Третьи думаютъ, что произведеніе Макиавеля есть не что иное какъ плодъ глубокой ироніи, и что своею книгою онъ произноситъ анаэму. Наконецъ, можно допустить, что книга эта явилась какъ результатъ гигантскаго ожесточенія противъ чужеземнаго владычества, подъ давленіемъ котораго чахла Италия, ожесточенія, вселившаго въ Макиавеля мысль, что для монарха нужна прежде всего сила, потому что только силою можно было спасти Италію и освободить ее. Пускай, думалъ Макиавель, монархъ будетъ жестокъ, пускай будетъ онъ въроломъ, пускай онъ заставляетъ дрожать передъ собою, лишь бы только сильный внутри онъ могъ быть настолько могущественъ, чтобы побѣдить врага. Въ пользу послѣдняго мнѣнія говорить, нужно сказать, послѣдняя глава его «Il Principe», въ которой онъ высказываетъ мысль, что наступила пора освобожденія Италіи и что Медичисы должны совершить его. Но какъ бы ни смотрѣть на произведеніе Макиавеля, слѣдуетъ все-таки принимать, что онъ нарисовалъ въ немъ такой типъ сильнаго монарха, который до сихъ поръ служитъ образцомъ для всѣхъ сильныхъ и энергичныхъ правителей. Философскія размышленія Макиавеля вошли въ значительной степени въ составъ практической философіи самого Фридриха и его послѣдователя и ученика князя Бисмарка. Какъ ни горячо нападаетъ на него Фридрихъ, но тѣмъ не менѣе, при внимательномъ чтеніи его разбора произведенія итальянскаго писателя, нельзя не видѣть, что самъ онъ, предавая проклятіямъ поученія Макиавеля, въ душѣ согла-

нается съ нимъ, и много разъ, и въ самыхъ крупнѣхъ вопросахъ, это единомысліе выходитъ наружу. Фридрихъ, повидимому со всею энергіею возстаетъ противъ той главы Макиавели, въ которой онъ разрѣшаетъ своему монарху не держать слова и разрывать трактаты. «Тѣ, которые пренебрегаютъ ролью лисицы — пишетъ Макиавель, — ничего не понимаютъ въ своемъ дѣлѣ, другими словами, осторожный монархъ не можетъ и не долженъ держать своего слова какъ только въ томъ случаѣ, если это не можетъ ему принести вреда, и если обстоятельства, при которыхъ онъ заключилъ трактатъ, продолжаютъ существовать. Я конечно, остерегся бы дать такое наставленіе, еслибы всѣ люди были добры; но такъ какъ всѣ они злы и всегда готовы измѣнить своему слову — продолжаетъ этотъ глубокой знатокъ чело-вѣческаго общества, — то онъ не долженъ заботиться о томъ, чтобы быть вѣрнымъ своему; и это нарушеніе честнаго слова всегда легко оправдать. Я могъ бы дать десять доказательствъ противъ одного и показать, сколько соглашеній и трактатовъ было нарушено вѣроломствомъ монарховъ, изъ которыхъ самый счастливый оказывается тотъ, который лучше другихъ умѣлъ прикрыться лисьею шкурою. Главное заключается въ томъ, чтобы хорошо сыграть свою роль и умѣть во-время представляться и скрывать; люди же такъ просты и такъ недалеки, что тотъ, который желаетъ обмануть, всегда легко найдетъ проставовъ». Фридрихъ мечетъ громы и молніи противъ Макиавели за эти слова, справедливость которыхъ подтверждается не только всею исторіею, но подтверждается просто обыденною жизнію людей. Что на простомъ, обыденномъ языкѣ называется жить счастливо? Жить счастливо называется имѣть хорошее состояніе, хорошее положеніе въ свѣтѣ, вѣрочать капиталомъ, властью и т. д. и т. д. Большой ли, спрашивается, процентъ людей, обладающихъ счастьемъ, достигъ его, никогда не измѣняя своего слова, никогда не одѣваясь въ лисью шкуру, никогда не притворяясь, а дѣйствуя всегда прямо и открыто? Нужно много лицемѣрія, чтобы на этотъ вопросъ отвѣчать утвердительно.

У Фридриха не было недостатка въ лицемѣрії, и потому онъ съ большою смѣлостью произноситъ: «Не стыдно ли этому учителю преступленій такимъ образомъ внушать уроки нечестія?» Макиавелю мало того, разсуждаетъ Фридрихъ II, что онъ доказываетъ легкость преступленія, онъ еще увѣряетъ въ счастіи обмана, вѣроломства. Фридрихъ за подобныя собѣты готовъ казнить Макиавеля, онъ не находитъ достаточно бранныхъ словъ, чтобы заклеймить ими итальянскаго писателя, который первый

такъ ярко изобразилъ политическую практическую философію; но если мы внимемъ въ послѣднія слова главы, посвященной разбору такого рода совѣтовъ, то увидимъ, что въ сущности, въ тайнѣ души своей, онъ соглашался съ Макиавелемъ: «Я сознаюсь, впрочемъ,—говоритъ онъ,—что встрѣчаются такіа печальныя обстоятельства, когда монархъ поставленъ въ необходимость нарушить трактаты и союзы...» Правда, онъ быстро спохватился, и къ этимъ словамъ прибавляетъ: «но никогда не слѣдуетъ прибѣгать къ этимъ крайностямъ безъ того, чтобы къ этому не вынудили спасеніе народовъ и большая необходимость»,—что и требовалось доказать. «Спасеніе же народовъ» и «большая необходимость», это такіа эластичныя выраженія, что всегда ихъ можно приводить въ свое оправданіе. Изъ-за пустяковъ вѣдь и Макиавель не рекомендуетъ нарушать свое слово или трактаты. «Спасеніе народовъ» и «большая необходимость» хорошо были знакомы Фридриху, а отъ него по наслѣдству перешли и къ Бисмарку..

Эта «печальная необходимость», о которой говоритъ тутъ Фридрихъ, является въ продолженіе почти всего его разбора, Макиавель говоритъ о завоеваніяхъ, о присоединеніи чужихъ областей; Фридрихъ прекрасно возражаетъ, убѣждаетъ читателя, что завоеванія, насильственные присоединенія гнусны, но въ концѣ концовъ является въ заключеніе «печальная необходимость» прибѣгать къ завоеваніямъ. Макиавель рекомендуетъ войну, говоритъ, что безъ нея нельзя обойтись; Фридрихъ и тутъ возстаетъ противъ него, говоритъ, что это бичъ, злодѣяніе, чуть не преступленіе, что пролитая кровь падетъ на главу того, кто начинаетъ войну, но въ результатѣ опять является «печальная необходимость», которая заставляетъ его говорить такимъ образомъ: «Печальная необходимость принуждаетъ монарховъ прибѣгать къ другому пути, несравненно болѣе жестокому (чѣмъ разумъ); бывають случаи, когда нужно оружіемъ защищать свободу народовъ, которыхъ угнетаютъ несправедливостью, когда насиліемъ нужно добиться того, въ чемъ подлость отказывается мягкости, когда монархи должны ввѣрить участь ихъ націи судьбѣ сраженій. Въ одномъ изъ подобныхъ случаевъ, парадоксъ, что хорошая война даетъ и утверждаетъ добрый миръ,—становится истинною». Нельзя не замѣтить, что въ подобныхъ оговоркахъ Фридрихъ II-й всегда выбираетъ самыя растяжимыя слова; чего нельзя разумѣть подъ «свободою народовъ!» Злоупотреблять этими словами научились, какъ видно, прежде насъ. XIX-й вѣкъ не можетъ требовать себѣ привилегіи на это изобрѣтеніе. Что

особенно любопытно въ приведенныхъ нами словахъ, это поразительное ихъ сходство съ другими словами, сказанными сто лѣтъ спустя: «великіе вопросы рѣшаются не рѣчами и подачею голосовъ, а желѣзомъ и кровью!» Бисмаркъ только выразилъ мысль Фридриха въ болѣе рѣзкой и энергической формѣ.

Не останавливаясь долѣе на разборѣ Фридрихомъ произведенія Макиавеля и ограничиваясь въ настоящую минуту только тѣми образчиками, отрывками изъ кодекса его политической мудрости, которыя уже приведены, слѣдуетъ сказать, что чтеніе какъ этого разбора, такъ и другихъ произведеній Фридриха вселяетъ невольное убѣжденіе, что самъ Фридрихъ, какъ ни грезеть онъ Макиавеля, былъ самъ глубоко проникнутъ его воззрѣніями. Когда видишь передъ собою то идеальное представленіе монарха, которое изображаетъ Фридрихъ, какъ противоядіе реальному представленію Макиавеля, тогда невольно останавливаешься на словахъ послѣдняго, относя ихъ къ первому: «Онъ долженъ особенно заботиться о томъ, чтобы ничего не говорить такого, что не дышало бы добротою, справедливостію, правдивостію и благочестіемъ; но особенно важно, чтобы всѣмъ казалось, что онъ обладаетъ послѣднимъ качествомъ, потому что люди вообще судятъ гораздо болѣе глазами чѣмъ какимъ-нибудь другимъ изъ своихъ чувствъ. Каждый человекъ можетъ видѣть, но весьма немногіе люди умѣютъ исправлять ошибки, которыя они дѣлаютъ глазами. Легко видѣть, какъ человекъ кажется, но трудно—какъ онъ есть на самомъ дѣлѣ, и небольшое число не смѣетъ противорѣчить толпѣ, которая на своей сторонѣ имѣетъ блескъ и силу правительства». Слѣдовательно, главное условіе успѣха это «казаться», потому что «чернь», какъ выражается Макиавель, судитъ все только по тому, какъ оно «кажется»; чернь же, по мнѣнію итальянскаго писателя, это всѣ, за весьма немногими исключеніями, которые видятъ не только то, что кажется, но также то, что есть въ дѣйствительности.

Если даже въ томъ, что говорилъ и писалъ Фридрихъ II, сквозить, хотя и тщательно скрываемое, единомысліе съ Макиавелемъ, за то въ его дѣйствіяхъ уже не сквозить, а блеститъ яркимъ свѣтомъ та политическая теорія, которую проповѣдывалъ знаменитый итальянскій писатель. Способъ управленія государствомъ внутри, его вѣшняя политика, полная лукавства, хитрости, порванныхъ трактатовъ, нарушенныхъ словъ, обращеніе съ присоединенными провинціями, наконецъ, его личное поведеніе, все доказываетъ истиннаго ученика того учителя, котораго онъ побиваетъ камнями. Но какъ бы ни достойны были дѣйствія

Фридриха съ точки зрѣнія принципа, какъ бы ни привлекательна казалась его практическая, а не та идеальная государственная философія, которую онъ силился проповѣдывать,—все ли по крайней мѣрѣ многое должно быть отпущено за то истинное стремленіе служить благу своего народа, которое было у Фридриха.

И нужно сказать, какъ ни грустно это можетъ показаться, —если бы Фридрихъ осуществлялъ на дѣлѣ ту идеальную политическую философію, за представителя которой ему такъ хотѣлось прослыть, то тогда, конечно, не достигъ бы той цѣли, въ которой онъ упорно стремился и которая вполнѣ достигнута была только на нашихъ глазахъ, въ самые послѣдніе годы, но достиженію которой онъ такъ много содѣйствовалъ. Цѣль эта заключалась въ томъ, чтобы сдѣлать Пруссію первостепеннымъ могущественнымъ государствомъ и предоставить ей навсегда гегемонію въ Германіи. То, въ чему стремился Фридрихъ II-ой, то исполнено его послѣдователемъ и продолжателемъ княземъ Бисмаркомъ.

Стремленія Фридриха Великаго были какъ нельзя болѣе ясны. Ему ненавистно было старое устройство нѣмецкой имперіи, онъ не могъ помириться съ тою второстепенною ролью, которую играла въ ней Пруссія съ трехмилліоннымъ населеніемъ при его вступленіи на престолъ, и онъ желалъ поэтому измѣнить какъ это устройство, такъ и роль своего государства. Для этого ему нужна была прежде всего хорошая армія, которою онъ могъ бы imponировать нѣмецкой имперіи; затѣмъ, заручившись силою, округлить свои владѣнія, потому что онъ понималъ, что до тѣхъ поръ пока Пруссія останется маленькимъ государствомъ, ему нельзя и думать объ измѣненіи существовавшаго порядка нѣмецкой имперіи. Вотъ почему его первая забота была увеличить свою армію, и это увеличеніе онъ доводитъ до того, что весьма скоро у него образуется армія въ 150,000 человекъ, что не только въ то время, но даже и въ наше представляетъ весьма почтенную цифру. Съ такою арміею онъ могъ весьма быстро совершить переворотъ въ Германіи. Фридрихъ былъ не изъ той породы людей, которые откладываютъ на завтра то, что они могутъ сдѣлать сегодня. Почти съ первыхъ дней его вступленія на престолъ начинаются заботы объ округленіи Пруссіи, которыя прекращаются для него только со смертію. Для Фридриха нуженъ былъ только поводъ, чтобы объявить войну, захватить въ свою власть какую-нибудь провинцію и уже потомъ не выпустить ее болѣе изъ рукъ. Первый такой поводъ представился

въ самый годъ его вступленія на престолъ, когда скончался императоръ Карлъ VI и на престолъ вступила, въ силу прагматической санкціи, дочь его Марія-Терезія. Фридрихъ тотчасъ же объявилъ свои притязанія на Силезію, и прежде чѣмъ война была объявлена формальнымъ образомъ, войска Фридриха заняли уже эту богатую австрійскую провинцію. Не даромъ же Фридрихъ выставялъ какъ правило политической мудрости, что важнѣе всего «поставить ногу» въ странѣ. Нужно, впрочемъ, сказать, что едва ли Фридрихъ имѣлъ бы возможность такъ быстро начать свою завоевательную политику, если бы отецъ его, суровый Фридрихъ-Вильгельмъ, не оставилъ ему богатой казны и отлично дисциплинированной 80-ти тысячной арміи. Другой король могъ бы и не воспользоваться такимъ выгоднымъ положеніемъ, но Фридрихъ не могъ унустить удобнаго случая. Въ «Исторіи моего времени» Фридрихъ самъ говоритъ: «главное—это воспользоваться удобнымъ случаемъ и рѣшиться на предпріятіе, когда оно представляется благопріятнымъ, но не насиловать этого случая, дѣйствуя на удачу. Есть минуты, которыя требуютъ, чтобы все было пущено въ ходъ, чтобы успѣть и приобрести выгоду, но есть другія минуты, когда осторожность требуетъ, чтобы оставаться въ бездѣйствіи». Каждое дѣйствіе Фридриха было строго обдуманно и рассчитано, онъ во всемъ требовалъ только спокойнаго разсудка, преслѣдуя страсть. «Если не одинъ только разумъ, заставляеть на что-нибудь рѣшиться, а примѣшивается также и страсть, тогда невозможно ожидать, чтобы счастливый успѣхъ былъ результатомъ подобнаго предпріятія. Политика, выражаетъ Фридрихъ политическое правило,—требуетъ терпѣнія, и высшее искусство ловкаго человѣка заключается въ томъ, чтобы каждую вещь дѣлать въ свое время и естатіи». И Фридрихъ дѣйствительно каждую вещь дѣлалъ въ свое время и естатіи, пользуясь всякимъ удобнымъ случаемъ, не обращая вниманія на какое-нибудь нарушеніе трактатовъ и договоровъ. «Потомство,—пишетъ онъ въ предисловіи къ «Исторіи моего времени»—увидеть быть можетъ съ удивленіемъ въ этихъ мемуарахъ разсказъ о заключенныхъ и нарушенныхъ трактатахъ. Хотя такіе примѣры бывають сплошь и рядомъ, но это все-таки не оправдаютъ бы автора этого произведенія, если бы у него не было болѣе сильныхъ доводовъ, чтобы оправдать его поведеніе. Интересъ государства,—прибавляеть онъ, уже въ полномъ согласіи съ Макиавелемъ,—долженъ служить правиломъ монарховъ». Исходя изъ того начала, которое практиковалось и практикуется его прямымъ продолжателемъ, что цѣль оправдываетъ средства, Фрид-

рихъ II весьма убѣдительно доказываетъ такое положеніе практической философіи въ политикѣ: «Слово частнаго лица влечетъ за собою только несчастіе одного человѣка; слово же монарховъ (тутъ идетъ рѣчь о томъ, слѣдуетъ ли держать слово или нѣтъ) влечетъ за собою всеобщія бѣдствія цѣлыхъ народовъ. Такимъ образомъ все сводится къ такому вопросу: что лучше: чтобы погибъ народъ, или чтобы государь нарушилъ договоръ? Какой плунецъ станетъ колебаться въ разрѣшеніи этого вопроса?» Ничего другого не говорилъ и Макиавель, а между тѣмъ тотъ же Фридрихъ призывалъ на него за эти слова всяческія проклятія. Вооружившись такими политическими правилами, Фридрихъ очень быстро сталъ «округлять» свою Пруссію, которую онъ принялъ отъ своего отца, какъ жалуется онъ самъ, въ самомъ невыгодномъ положеніи. «Бѣдныя и отсталыя провинціи, говоритъ онъ про Пруссію,—еще со времени бѣдствій, испытанныхъ во время тридцатилѣтней войны, онѣ были не въ состояніи доставлять хорошіе доходы королю; однимъ источникомъ для него оставались его сбереженія: покойный король (отецъ Фридриха) ихъ дѣлалъ, и хотя средства не были очень велики, ихъ хватало на случай надобности, чтобы не упустить представлявшійся удобный случай... Что же было самое печальное,—говоритъ Фридрихъ, и его слова не разъ повторялъ кн. Бисмаркъ,—это то, что государство не имѣло правильной формы. Провинціи недостаточно широкія, и такъ сказать разбросанныя, тянулись отъ Курляндіи до Брабанта. Это перерѣзанное положеніе увеличивало число сосѣдей государства, не давая ему плотности, и дѣлало то, что оно имѣло гораздо болѣе враговъ, которыхъ оно должно было опасаться, чѣмъ имѣло бы ихъ, если бы было округлено».

Фридрихъ II, какъ ни нападалъ онъ на завоевательную политику, слѣдовалъ ей безостановочно, и эта завоевательная политика, благодаря генію Фридриха, благодаря его постояннымъ заботамъ о величіи своего народа, а не своего собственнаго, не привела къ тѣмъ необходимымъ результатамъ, которые онъ самъ предсказывалъ завоевателямъ. «Постоянный принципъ монарховъ,—говоритъ онъ,—это увеличивать свое государство насколько только позволяетъ имъ ихъ сила... государи нивогда отъ него не отступаютъ: дѣло идетъ объ ихъ такъ-называемой славѣ, однимъ словомъ, нужно, чтобы они возвышались». Какъ далеко теперь Фридрихъ, во время самаго разгара своихъ войнъ, имѣвшихъ цѣлію округленіе Пруссіи, отъ тѣхъ словъ, отъ той идеальной философіи, которую онъ проповѣдывалъ, говоря: «Я спрашиваю, что можетъ заставить человѣка стремиться увеличить свои вла-

дѣнія? и въ силу чего онъ можетъ составить планъ воздвигнуть свое могущество на несчастіи и разореніи другихъ людей? и какъ можетъ онъ воображать, что онъ прославится, дѣлая только несчастныхъ. Новыя завоеванія государя не дѣлаютъ его государства болѣе могущественнымъ и болѣе богатымъ, его народы ничего не выигрываютъ и онъ заблуждается, думая, что онъ станетъ болѣе счастливымъ». Такая теорія хороша для другихъ, но не для Фридриха. Фридрихъ II гораздо искреннѣе, когда, уже при самомъ концѣ своей обильной событіями жизни, высказываетъ мысль, что «истинное достоинство хорошаго государя заключается въ искренней привязанности къ общественному благу, въ любви къ своей родинѣ и къ славѣ: я говорю славѣ,—прибавляетъ увѣнчанный ею Фридрихъ,—потому что счастливый инстинктъ, вселяющій въ людей желаніе хорошей репутаціи,—это истинное основаніе героическихъ дѣйствій; это нервъ души, который пробуждаетъ ее изъ летаргіи, чтобы побудить ее къ предпріятіямъ полезнымъ, необходимымъ и достойнымъ похвалы».

Такимъ-то образомъ, Фридрихъ съ принципами политической философіи, весьма шаткими съ точки зрѣнія нравственности, но съ большою любовію къ своей странѣ и страстнымъ желаніемъ возвысить Пруссію, округливъ ея границы, совершилъ то, что маленькая Пруссія сдѣлалась однимъ изъ самыхъ могущественныхъ государствъ того времени и разрушила рукою Фридриха, какъ и въ наше время рукою Бисмарка, существовавшее политическое равновѣсіе. Начало того единства, которое представляетъ теперь Германія, слѣдуетъ искать не въ движеніи, предшествовавшемъ и сопровождавшемъ войну за освобожденіе, а въ томъ величии Пруссіи, которое создалъ Фридрихъ, не останавливаясь ни передъ какими средствами. Всѣ для него были хороши, чтобы достигнуть цѣли, и мы должны повторить еще разъ, что если эти средства не помрачаютъ славы Фридриха, то только потому, что цѣль его заключалась не въ личномъ, не въ династическомъ интересѣ, а въ дѣйствительной любви къ своей родинѣ и желаніи ей добра. Если исторія, признавая многія дѣйствія Фридриха достойными самаго рѣшительнаго порицанія, тѣмъ не менѣе не только оправдала его, но высоко поставила его имя, то только потому, что она признала, что въ основѣ всѣхъ этихъ дѣйствій лежала все-таки одна мысль—мысль о благѣ своей страны. Нужно было грозой пронестись Наполеону, чтобы свергнуть могущество Пруссіи, созданное стараніями и геніемъ Фридриха, въ пропасть, изъ которой послѣ длиннаго періода времени снова вытащилъ ее князь Бисмаркъ.

Рѣшаясь провести параллель между Фридрихомъ II-мъ и княземъ Бисмаркомъ, между практическою философіею одного и практическою философіею другого, между способомъ дѣйствія перваго и способомъ дѣйствія послѣдняго, мы должны обратить вниманіе и на то, что время, положеніе Европы, при которомъ дѣйствовалъ Фридрихъ, имѣетъ не одну общую черту съ временемъ и положеніемъ, среди котораго дѣйствуетъ Бисмаркъ.

«Никогда—говорилъ Фридрихъ—общественныя дѣла не заслуживали до таковой степени вниманія Европы, какъ въ настоящее время. Послѣ окончанія большихъ войнъ, положеніе государствъ мѣняется и ихъ политическія стремленія мѣняются въ то же время: новые проекты выработываются, новые союзы заключаются и каждый въ частности принимаетъ тѣ мѣры, которыя считаетъ наиболѣе цѣлесообразными для выполненія своихъ честолюбивыхъ замысловъ». Въ другомъ мѣстѣ одного изъ своихъ сочиненій Фридрихъ повторяетъ свою жалобу на политическое состояніе Европы, и выражаетъ свою жалобу въ такихъ словахъ, которыя почти цѣликомъ можно отнести къ нашему времени. «Политическій организмъ Европы носить какой-то насильственный характеръ, онъ точно вышелъ изъ своего эквilibра и находится въ такомъ состояніи, которое, безъ большого риска, не можетъ продолжаться долго... Насиліе съ одной стороны, слабость съ другой; у одного желаніе все захватить, у другого невозможность тому воспрепятствовать; болѣе сильный диктуетъ законы, болѣе слабый обязанъ имъ подчиняться; наконецъ, все содѣйствуетъ тому, чтобы увеличить беспорядокъ и смятеніе, самый сильный, точно стремительный ручей все заливаешь и уноситъ, подвергая несчастный политическій организмъ самымъ пагубнымъ переворотамъ». Какъ въ этихъ словахъ, обрисовывающихъ положеніе Европы въ XVIII-мъ столѣтіи, не узнать положенія Европы въ XIX-мъ! Тотъ же нарушенный эквilibръ, то же сосредоточеніе силы съ одной стороны, та же слабость съ другой, та же наконецъ опасность еще новаго переворота въ Европѣ, переворота, вызваннаго новымъ порядкомъ вещей. Для того, чтобы предугадывать будущее, или вѣрнѣе для того, чтобы принять извѣстныя предосторожности противъ ударовъ этого будущаго, необходимо глубоко проникнуть въ тѣ начала, которыя составляютъ краеугольный камень самаго сильнаго государства.

Разрушеніе эквilibра въ политическомъ организмѣ современной Европы произошло въ послѣднія десять лѣтъ, и оно какъ разъ совпадаетъ съ началомъ дѣятельности князя Бисмарка, какъ перваго министра Пруссіи. Весь этотъ смутный пе-

рїодъ европейской исторїи какъ нельзя лучше отражается въ рѣчахъ князя Бисмарка. Не было ни одного сколько-нибудь политическаго событія, не было ни одного сколько-нибудь серьезнаго вопроса, чтобы князь Бисмаркъ не высказался по его поводу, чтобы онъ не произнесъ одной или двухъ рѣчей. Послѣднія десять лѣтъ точно въ зеркалѣ отражаются въ его своеобразныхъ рѣчахъ!

Но для того, чтобы войти въ положеніе князя Бисмарка, для того, чтобы понять его поведеніе при самомъ вступленіи его въ управленіе политикою Пруссїи, для этого необходимо припомнить хоть въ самыхъ общихъ чертахъ, хотя въ нѣсколькихъ словахъ положеніе Европы, положеніе европейскихъ государствъ въ минуту его настоящаго серьезнаго появленія на историческую сцену.

Положеніе Европы при появленіи Бисмарка менѣе всего могло бы быть названо спокойнымъ и прочнымъ. Двѣ войны, разразившіяся въ пятидесятыхъ годахъ, крымская и итальянская, произвели большой переполохъ въ политическомъ организмѣ Европы. Три самые могущественные сосѣда Пруссїи испытывали какой-то *malaise*, который былъ конечно какъ нельзя болѣе на руку монархіи Фридриха II-го. Россія, потрясенная весьма глубоко восточною войною, почувствовала, что для того, чтобы она могла крѣпко стать на ноги, ей необходимо измѣнить всю свою внутреннюю систему и на мѣсто стараго порядка воздвигнуть новый, который болѣе обезпечивалъ бы возможность широкаго развитія народныхъ силъ. Старыя балки оказались совсѣмъ плохими, всюду въ глаза бросалась неурядица, накопившаяся долгими годами; крымская кампанія, несмотря на мужество, съ которымъ русская армія боролась противъ непріятеля, была только зловѣщимъ предзнаменованіемъ громоваго крушенія, если только энергическія мѣры не будутъ приняты для предупрежденія его. Съ этой стороны, пожалуй, крымскую войну можно считать выгоднымъ уровнемъ, потому что безъ нея, кто знаетъ, спохватились ли бы во-время и удалось ли бы предотвратить болѣе тяжкія бѣдствія, чѣмъ не совсѣмъ удачный парижскій миръ. Россія послѣ него замкнулась, «ушла въ себя», и новое царствованіе спѣшило набрасывать одинъ проектъ реформы за другимъ, желая съ самаго основанія, т.-е. съ освобожденія крестьянъ, перестроить старое, потрясенное и мрачное зданіе. Къ несчастію, въ благородномъ порывѣ русскаго правительства и прежде чѣмъ зданіе было выведено, прежде чѣмъ всѣ его слабыя части были снесены, должна была послѣдовать остановка, вызванная въ значи-

тельной степени печальнымъ событіемъ польскаго возстанія. Хотя новая война противъ Россіи и была предотвращена съ одной стороны благодаря достойной всякой похвалы энергіи, выказанной нашимъ канцлеромъ княземъ Горчаковымъ, съ другой благодаря тому, что среди западныхъ государствъ существовала уже подозрительность и раздоръ, мѣшавшій имъ дѣйствовать сообща, тотъ раздоръ, который носѣянъ былъ самою крымскою войною и затѣмъ усилившійся только вслѣдствіе итальянской, тѣмъ не менѣе польское возстаніе послужило точно помѣхой въ той перестройкѣ, которой подвергалось русское царство. Неудачныя реформами новаго царствованія послѣдшія воспользоваться польскимъ возстаніемъ, чтобы поселить предубѣжденіе и недовѣріе въ той части русскаго общества, которая наиболѣе пламенно и безкорыстно сочувствовала и желала по мѣрѣ силъ своихъ содѣйствовать благимъ предназначеніямъ правительства, съ такою силою обнаружившимся во второй половинѣ пятидесятихъ годовъ. Расколъ среди русскаго общества, столь незамѣтный при началѣ, точно всякое противодѣйствіе старалось скрыться подъ землю, теперь поднялъ голову и разрушилъ то единство, съ которымъ Россія ринулась впередъ послѣ окончанія восточной войны. Такимъ образомъ, во внутренней жизни Россіи вмѣсто дружнаго натиска впередъ явилось теперь колебаніе. Съ одной стороны она двигалась впередъ по пути реформъ, съ другой вслѣдствіе недовѣрія подрывало ихъ силу и заставляло иногда въ новую стѣну вставлять старье, оказавшіяся негодными, кирпичи. Этотъ расколъ среди русскаго общества не могъ подчасъ не имѣть ослабляющаго вліянія на правительство, парализуя до нѣкоторой степени его силы, заставляя его чаще озираться на избранномъ имъ первоначально пути. Пруссія, которая зорко приглядывается ко всему тому, что происходитъ въ жизни сосѣдей, и съ одной стороны полагая, что правительство, занятое внутренними хлопотами, не легко можетъ рѣшиться на внѣшнее вмѣшательство въ политическія дѣла Европы, съ другой твердо и не безъ основанія рассчитывая на тѣсныя родственныя узы и въ точности знакома съ состояніемъ военныхъ силъ Россіи, хорошо чувствовала, что съ этой стороны ей опасаться нечего, и съ восточной границы считала свои руки вполне развязанными.

Другой ея сосѣдъ находился гораздо въ худшемъ положеніи. Австрія, разбитая въ итальянской войнѣ, потерявъ Ломбардію, и чувствуя опасность, съ одной стороны потерять свои послѣднія владѣнія въ Италіи, свою завоеванную въ цѣни невольницу Венецію, съ другой быть исключенною изъ состава Германіи,

дѣлаетъ теперь отчаянныя попытки, чтобы сохранить за собою значеніе нѣмецкой державы, части старой нѣмецкой имперіи. Эти попытки только вредятъ ей, такъ какъ возбуждаютъ Венгрію, этотъ оплотъ Австріи, въ болѣе рѣшительной съ нею враждѣ. Австрія бросается во всѣ стороны, постоянно колеблется, не зная на что ей, бѣдной, рѣшиться. Потерпѣвъ пораженіе со стороны внѣшней политики, постоянно видя передъ собою двухъ враговъ: Италію, добивающуюся Венеціи, Пруссію, стремящуюся къ первенству, къ гегемоніи,—Австрія была не болѣе спокойна и въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ. Либерализмъ смѣнялъ собою реакцію и наоборотъ, въ то время, когда Венгрія и другія національности такъ и рвались воспользоваться стѣпеннымъ положеніемъ монархіи Габсбурговъ, чтобы выгадать себѣ автономію и поставить себя въ болѣе независимое положеніе по отношенію къ австрійскимъ нѣмцамъ. Австрія находилась теперь почти въ такомъ же критическомъ положеніи, какъ по смерти Карла VI-го, когда Фридрихъ постыдился нанести ей первый серьезный ударъ. Третій сосѣдь Пруссіи, Франція, несмотря на весьма блестящее, повидимому, внѣшнее положеніе, несмотря на счастливое окончаніе восточной и итальянской войнъ, несмотря на тѣ лавры, которыми покрыло себя императорское правительство, страдалъ все-таки одною болѣзнію, которая должна была парализовать его силу. Болѣзнь эта заключалась во внутренней неурядицѣ, которая выражалась въ томъ, что правительство, опасаясь за свое существованіе, не снимало съ страны осаднаго положенія. Нужно сказать, что и внѣшнее положеніе не было уже такъ красиво, какъ оно казалось на другой день послѣ Сольферино. Правительство, рассчитывая военною славой усыпить страстные порывы французовъ въ политической свободѣ, думая навсегда унять опасныя для власти эти схватки и пароксизмы, неутомимо искало для Франціи новаго и новаго поля битвы, а слѣдовательно, думало оно, и славы. При Наполеонѣ I-мъ въ Египтѣ на французскую армію съ высоты пирамидъ смотрѣли сорокъ столѣтій, пускай же, думало правительство Наполеона III-го, старая слава Франціи залетѣтъ своимъ блескомъ новымъ свѣтъ, пускай будетъ сказано, что во всѣхъ частяхъ свѣта пропрямѣло французское оружіе. Въ попыткахъ, не долго думая и соображая, рѣшенъ былъ походъ въ Мексику, свомпрометтировавшую прежнюю славу Франціи и покрывшую вторую имперію поворомъ. Вмѣсто того, чтобы усыпить французовъ, Мексика помогла пробудить ихъ, такъ какъ большинство понимало насколько сумасбродно, обременительно и дорого стоило это глупо-фантастичес-

кое и вовсе не либеральное предпріятіе. Этотъ походъ въ Мексику былъ первымъ серьёзнымъ неуспѣхомъ во внѣшней политикѣ второй имперіи, если не считать до нѣкоторой степени неуспѣхомъ быстрее заключеніе Виллафранческаго мира, остановившаго дѣло Италіи на полпути. Довершии тогда французское правительство это дѣло отобраніемъ Венеціи, Пруссія семь лѣтъ спустя не нашла бы себѣ союзника въ Италіи, и быть можетъ европейскія событія получили бы вовсе иное направленіе. Вслѣдъ за Мексикой, внѣшняя политика Франціи скоро получила новый и довольно чувствительный щелчокъ по поводу польскаго вопроса. Свѣтлая звѣзда второй имперіи видимо закатилась, точно какая-то Немезида преслѣдовала ее со времени мексиканской экспедиціи, — что ни шагъ, то новый ударъ. Франція не знала болѣе военныхъ успѣховъ. Во внутреннемъ управленіи дѣла шли не лучше того. Если при Фридрихъ II-мъ Франція была въ рукахъ вуртлановъ, то теперь она находилась въ рукахъ всевозможныхъ интригановъ, которые нисколько не совѣстились воровать, грабить, набивать себѣ въ попыхахъ карманы, но вовсе не думавшихъ о благѣ страны. Правительственная система не могла остаться безъ вліянія на самое общество, на народъ; деморализація наверху стала спускаться ниже, обхватывая все больше и больше пространство политическаго организма страны. Франція перестала быть страшною. Пруссія не могла этого не видѣть, она, которая такъ неуслышно слѣдила за всѣмъ, что дѣлалось у ея сосѣдей.

Кто же оставался? Англія и Италія; но первая все болѣе и болѣе слѣдовала теоріи Кобдена и Брайта, проповѣдывавшихъ теорію невмѣшательства въ политическія дѣла континентальной Европы, и дошла въ своемъ систематическомъ невмѣшательствѣ такъ далеко, что вовсе потеряла значеніе первостепенной державы, конечно, въ политическомъ отношеніи. Пруссія могла быть увѣрена, что на какія бы предпріятія она ни рѣшилась, Англія останется хладнокровною зрительницею. Кто сомнѣвался еще въ этомъ, тотъ могъ убѣдиться послѣ Датской войны, въ которой эта маленькая, но достойная всякаго уваженія страна была безжалостно принесена въ жертву ненасытному аппетиту союзниковъ. Отвѣтственность за эту несправедливую и неравную борьбу, въ которой Данія, каковымъ бы геройскимъ сопротивленіемъ она ни обладала, могла быть только раздавлена, въ самой значительной степени падаетъ на англійскій кабинетъ.

Что же касается до Италіи, то не она, конечно, могла служить помѣхой для осуществленія плановъ Пруссіи; для выпол-

ненія политическаго завѣщанія Фридриха II-го. Преслѣдуя тѣ же цѣли, добиваясь единства, съ тяжелымъ чувствомъ негодованія смотрѣла Италия на господство Австріи, надъ ея Венеціею, и конечно, она могла быть, въ случаѣ какого-нибудь переворота, только союзницею Пруссіи. Къ тому же она занята была теперь внутреннимъ устройствомъ своего новаго королевства; она перерабатывала Ломбардію и другія итальянскія земли, которыя Гарибальди бросилъ въ объятія Сардинскаго королевства.

Итакъ, всѣ были заняты, всѣ безпоясались, всѣ возмались и устраивались, заваленные по-горло домашними хлопотами; всѣ, наконецъ, устали и требовали отдыха послѣ восточной и итальянской войнъ, въ которыхъ участвовала почти вся Европа. Одна только Пруссія, неподвижная пол-вѣка, одна она не нуждалась въ томъ, чтобы залечивать свои раны. Старыя раны, полученныя въ борьбѣ съ Наполеономъ, уже давно зажили, и она не безъ лукавства смотрѣла на своихъ измученныхъ сосѣдей. Она чувствовала себя бодрою и здоровою и отъ удовольствія потирала руки, повторяя себѣ слова Фридриха: «политика требуетъ терпѣнія». Пруссія была терпѣлива, высматривала, организовала свою армію и выжидала того человѣка, который долженъ былъ доказать справедливость словъ Фридриха, что «тотъ, который лучше рассчиталъ свое поведеніе, тотъ одинъ только можетъ взять верхъ надъ тѣми, которые дѣйствуютъ менѣе послѣдовательно, нежели онъ». Одно было неладно въ Пруссіи—это та борьба, которая происходила во внутренней жизни между парламентомъ и правительствомъ, борьба энергическая, которая должна была скоро окончиться торжествомъ власти надъ представителями народа.

Во время-то этой борьбы выступаетъ князь Бисмаркъ, стягиваетъ бразды правленія въ свои мощныя руки и скоро... затрепещала земля, побагровѣло небо и послышались въ Европѣ грозные громовые раскаты.

III.

Такъ-какъ цѣль наша заключается въ томъ, чтобы показать политическую систему князя Бисмарка, чтобы опредѣлить главныя положенія практической философіи одного изъ типическихъ государственныхъ людей XIX-го вѣка, то намъ нѣтъ надобности останавливаться на біографическихъ подробностяхъ жизни князя Бисмарка, нѣтъ надобности тѣмъ болѣе, что о жизни его было говорено уже много разъ и недавно еще читатель имѣлъ случай прочесть подробную исторію Бисмарка въ нашемъ журналѣ.

Не вдаваясь следовательно въ біографическія подробности, въ анекдотическую сторону жизни канцлера Германской имперіи, мы должны все-таки передать читателю, по возможности приводя всюду собственные изреченія князя Бисмарка, то политическое міросозерцаніе, тотъ небольшой запасъ политическихъ правилъ и воззрѣній, съ которыми онъ явился на арену политической жизни Европы уже какъ главное дѣйствующее лицо Германіи.

Извѣстно, что первый шагъ Бисмарка въ политической жизни относится къ 1847 году, когда онъ былъ избранъ дворянами своей мѣстности, какъ представитель, въ созванное королемъ Фридрихъ-Вильгельмомъ IV-мъ *Etats-généraux*. Въ этомъ собраніи Бисмаркъ заявилъ себя какъ смѣлый сторонникъ реакціи и началъ божественнаго права королевской власти, утверждая, что война за освобожденіе вовсе не дала права народу требовать себѣ конституціи, и что нація исполнила только свой долгъ, вставъ противъ чужеземнаго господства и затопивъ въ своей крови позоръ, который наносила ей Франція. Безъ всякаго смущенія Бисмаркъ высказывалъ мысль, что если король созвалъ собраніе представителей, то на это была только его добрая воля, такъ какъ король не имѣлъ никакихъ обязательствъ по отношенію къ своему народу, и что короли прусскіе получили свою власть отъ Бога, и потому отвѣтственны только передъ Богомъ. Въ это время Бисмаркъ былъ весьма далекъ отъ тѣхъ идей, которыя, какъ мы видѣли, проповѣдывалъ Фридрихъ. Король раздѣлялъ повидимому воззрѣнія Бисмарка, такъ какъ, лишь только ему не понравились разсужденія, которыя позволяли себѣ представители, онъ распустилъ *Etats-généraux*, не находя въ нихъ никакой нужды. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, впрочемъ, 18-го марта 1848 года, появился указъ короля, которымъ снова созывались *Etats-généraux*, но на этотъ разъ созваніе основывалось не на доброй волѣ короля, а на требованіи народа, откликнушагося на парижскую февральскую революцію. Бисмаркъ не былъ въ средѣ представителей, иначе, разумѣется, отъ этой эпохи сохранились бы точно также нѣкоторые его изреченія. Но трибуна ненадолго была лишена одного изъ самыхъ суровыхъ представителей феодальной партіи. Собраніе было распущено въ декабрь 1848 года, и король, не довѣряя представительному началу, самъ начерталъ конституцію и на основаніи ея созвалъ въ февраль 1849 года прусскій парламентъ. Бисмаркъ избранъ былъ депутатомъ. Революція еще болѣе озлобила его и онъ съ желчью говорилъ, что «единственное средство по-

кончить съ революціей — это съечь всё города, составляющіе революціонное ядро». Въ прусской палатѣ онъ возставалъ противъ длинныхъ рѣчей, безконечныхъ разсужденій, онъ желалъ уже тогда, чтобы все дѣлалось по военному, безъ умствованій, безъ лишнихъ словъ. Подъ послѣдними же онъ разумѣлъ все то, что говорилось по поводу народныхъ правъ, нуждъ и т. под. «Ни однимъ выраженіемъ—говорилъ онъ не безъ большой доли правды—такъ не злоупотребляли въ послѣднее время, какъ словомъ: народъ; каждый даетъ ему тотъ смыслъ, который болѣе подходитъ для него; его употребляютъ, обыкновенно, разумѣя небольшое число лицъ, которыхъ ораторъ надѣется заставить раздѣлить его собственныя мнѣнія». Бисмаркъ требовалъ строгаго преслѣдованія демократической партіи и съ негодованіемъ говорилъ объ амнистіи участникамъ мартовской революціи. «18-го марта 1848 года прусскій король помиловалъ мятежниковъ: таковой поступокъ не слѣдуетъ повторять, такъ какъ иначе распространится среди народа ложная идея, что источникомъ всякаго политическаго права служить воля націи... Борьба принциповъ—съ полною откровенностью высказывалъ Бисмаркъ,—которая потрясаетъ Европу въ самыхъ ея основаніяхъ, не допускаетъ примиренія: эти принципы повоятся на противоположныхъ и несомвѣстимыхъ основаніяхъ. Для одного, повидимому, право вытекаетъ изъ воли народа, но въ дѣйствительности основывается на побѣдахъ силы и торжествѣ баррикадъ; другой признаетъ, что власть установлена Богомъ и существуетъ волею Бога, и связываетъ ея развитіе съ органическими измѣненіями конституціоннаго права. Съ точки зрѣнія одного изъ этихъ принциповъ, мятежники всякаго рода представляются поборниками правды, свободы, справедливости; съ точки зрѣнія другого—это только мятежники. Парламентскія разсужденія не приведутъ ни въ чему въ этой борьбѣ принциповъ: рано или поздно, но нужно, чтобы Богъ сраженій желѣзомъ разрѣшилъ этотъ вопросъ». Такимъ образомъ, уже въ 1849-мъ году высказывается впервые политическое правило, которое впослѣдствіи сдѣлалось однимъ изъ основныхъ положеній практической философіи Бисмарка и приобрѣло такую громадную извѣстность. Это правило выражается двумя словами: огонь и желѣзо!

Тѣ федеративные планы, которые сочинялись во франкфуртскомъ парламентѣ, выводили Бисмарка изъ себя, потому что, еслибы они осуществились, то Пруссія, хотя и увѣнчанная императорскою короною, должна была бы утонуть въ единой Германіи. Большой бессмыслицы въ то время не существовало для

Бисмарка, желавшаго видѣть Пруссію сильною, могущественною военною державою подѣ властью абсолютнаго монарха. Бисмаркъ, отличавшійся всегда въ вопросахъ внутренней политики большою откровенностью, весьма наглядно выражалъ свою мысль, говоря: «Въ этой палатѣ очень часто толкуютъ о политикѣ Фридриха Великаго, и ее сравниваютъ съ попыткою федеративнаго соглашенія. Я думаю, что Фридрихъ II-й, главнымъ образомъ, принялъ бы во вниманіе господствующія качества прусской націи, военный духъ ее отличающій, и онъ бы не имѣлъ причины расказываться въ томъ». Бисмаркъ полагаетъ, или, вѣрнѣе полагаетъ, что Фридрихъ II-й послѣ того, что онъ разорвалъ бы связь съ франкфуртскимъ парламентомъ, или соединился бы съ Австріей, чтобы отсѣчь главу общему врагу — революціи, или, еслибы остался одинъ, то «принудилъ бы Германію принять такое устройство, которое было бы въ гармоніи съ его возрѣніями, подѣ угрозой бросить на вѣсы всю тяжесть своей шпаги. Это была бы истинно національная и прусская политика. Она дала бы Пруссіи, отдѣльно ли или въ соглашеніи съ Австріей, необходимое положеніе, чтобы доставить Германіи могущество, которое она должна имѣть, и вліяніе, которое должно быть обезпечено ей въ Европѣ. Проектъ федеральнаго союза уничтожаетъ, напротивъ, то, что зовется собственно пруссіанизмомъ».

И тутъ Бисмаркъ не забываетъ своего любимаго аргумента — желѣза, и тутъ говоритъ онъ о шпагѣ, которую Фридрихъ бросилъ бы на вѣсы Пруссіи; въ это время, какъ и долго потомъ, было одно только на умѣ у Бисмарка, и ни о чемъ другомъ кромѣ Пруссіи онъ не хотѣлъ ни думать, ни говорить. То, что онъ желалъ чтобы было, то онъ считалъ существующимъ, и никакая сила въ мірѣ не могла бы его разубѣдить въ томъ, что онъ забралъ себѣ разъ что-нибудь въ голову. Онъ былъ убѣжденъ, что если что-нибудь спасло его страну и избавило отъ торжества революціи, то это истинный, какъ онъ выражается, пруссіанизмъ. Истинный же пруссіанизмъ, это «прусская армія, прусская казна, плоды администраціи, издавна разумно направляемой, взаимная симпатія правительства и націи; привязанность народа къ царствующей династіи; старыя прусскія добродѣтели, честь, вѣрность, повиновеніе, храбрость, которыя воодушевляютъ цѣлую армію, начиная отъ офицеровъ и кончая самыми молодыми рекрутами. Армія не знаетъ трехцвѣтныхъ вдохновеній; она не испытываетъ болѣе, чѣмъ и весь народъ, потребности возрожденія. Она довольствуется именемъ прусской арміи. Эти

войска слѣдуютъ за знаменемъ чернымъ и бѣлымъ, а вовсе не трехцвѣтнымъ; подъ знаменемъ чернымъ и бѣлымъ они умираютъ съ радостью за отечество; они научились видѣть въ трехцвѣтномъ знамени знамя ихъ враговъ... Народъ, изъ котораго вышла эта армія, вѣрное изображеніе котораго она собой представляетъ, нисколько не желаетъ, чтобы старая прусская монархія исчезла въ нечистомъ нѣмецкомъ броженіи кожной необузданности. Мы пруссаки и желаемъ оставаться пруссаками; я знаю, что этими словами я выражаю мнѣніе прусской арміи и наибольшаго числа моихъ соотечественниковъ, и съ Божіею помощію я надѣюсь, что мы еще останемся пруссаками долго, послѣ того, что этотъ клочокъ бумаги (федеральная конституція Германіи) канетъ въ вѣчность и исчезнетъ, какъ исчезаетъ мертвый листъ».

Слова эти нужно помнить не потому, чтобы они заключали въ себѣ что-нибудь необыкновенное, чтобы они отличались особенно глубокою мыслію, вовсе нѣтъ; подобныя разсужденія вписаны въ катехизисъ феодальной партіи, которая можетъ развѣ похвалиться ограниченностью своихъ политическихъ воззрѣній, но слова эти важны потому, что они хорошо обрисовываютъ настроеніе того времени кн. Бисмарка, а также и потому, что тѣ же самыя ноты мы слышимъ и гораздо позже, когда кн. Бисмаркъ сдѣлался министромъ-президентомъ. Какъ ни измѣнился кн. Бисмаркъ подъ вліяніемъ событій, появленію которыхъ онъ такъ много способствовалъ, но тѣмъ не менѣе эти первыя идеи его вовсе не изгладились и не разъ мы видимъ, какъ онѣ вырываются наружу въ его рѣчахъ. Тѣ же самыя чувства, тотъ же тонъ, почти тѣ же слова, которыя онъ произносилъ въ палатѣ представителей, Бисмаркъ громко заявилъ и въ томъ жалкомъ мертворожденномъ эрфуртскомъ парламентѣ, созванномъ королемъ прусскимъ для составленія новой союзной конституціи. Бисмаркъ былъ противъ такого союза, который имѣлъ свою цѣлю служить противовѣсомъ Австріи. «Я не могу понять, какимъ образомъ можно оспаривать у Австріи право именоваться германскою державой. Не прямая ли она наслѣдница Германской Имперіи, и развѣ много разъ не прославила она меча Германіи». Онъ не понималъ еще въ это время Пруссіи безъ Австріи, и прусскій духъ, старый прусскій духъ, столь близкій сердцу Бисмарка, возмущался при мысли о той единой Германіи, о которой мечтали тогда нѣмецкіе демократы. «Горечь моего чувства—говорилъ онъ въ эрфуртскомъ парламентѣ—усилилась при открытіи настоящей сессіи, когда глаза мои остановились на украшеніяхъ этой залы, гдѣ посмѣли вывѣсить трехцвѣтное

знамя, которое никогда не было знаменемъ нѣмецкой имперіи, но которое давно уже считается знаменемъ революціи и баррикадъ, цвѣтами, которыя носятъ только демократы и солдаты: одни потому, что они служатъ эмблемой ихъ мнѣній, другіе изъ покорности, которая ихъ печалитъ. Если вы не желаете сдѣлать уступокъ прусскому духу, старому прусскому духу, называйте его прусскимъ повиннакомъ, если вамъ это сколько-нибудь нравится, если вы не окажете ему болѣе почтенія, чѣмъ оказано въ этой конституціи. Я не думаю, чтобы она когда-нибудь получила практическое осуществленіе; и если вы только попробуете заставить принять ее этотъ старый прусскій духъ, вы тогда встрѣтите въ немъ благороднаго воина, съ радостью носящаго на себѣ своего господина, своего постоянного сѣдока, но который сброситъ на землю нежданнаго наѣздника съ его красною, черною и золотою броней». Судьба эрфуртскаго парламента извѣстна. За попытку эманципироваться изъ-подъ дряхлой зависимости Австріи, Пруссія заплатила стыдомъ Ольмюца. Монархія Фридриха II-го преклонила колѣно передъ монархіей Маріи-Терезіи. Какое горькое чувство долженъ испытывать теперь Бисмаркъ при одномъ воспоминаніи, что въ то время онъ торжествовалъ этотъ стыдъ. Правда, это горькое чувство могло помереть въ вендеттѣ, устроенной имъ самимъ. Не въ первенствѣ въ нѣмецкихъ дѣлахъ полагалъ въ то время Бисмаркъ честь Пруссіи, нѣтъ; онъ полагалъ ее въ то время въ борьбѣ съ «постыдною демократическою партіею».

Тотъ же самый «старый прусскій духъ», который заставилъ Бисмарка держаться за устарѣвшее устройство Германіи, при которомъ, по выраженію Штрауса, Пруссія шла на бузениръ за Австріей, опредѣлялъ его воззрѣнія на королевскую власть и на роль дворянства въ странѣ. Про первую онъ говорилъ: «Прусская королевская власть не должна допускать, чтобы ее превратили въ такую же бессильную форму, какъ англійская королевская власть, которая коронуется зданіе какъ изящный куполь, наша же—это тотъ центральный столбъ, который поддерживаетъ тяжесть всего зданія». Это воззрѣніе на королевскую власть сохранилъ Бисмаркъ и въ то время, когда онъ явился въ прусскія палаты какъ министр-президентъ, и въ одной изъ первыхъ своихъ рѣчей, обращенной къ палатѣ депутатовъ, произнесъ: «Королевская власть въ Пруссіи еще не выполнила всей своей миссіи; она еще не дошла до того, чтобы служить только простымъ украшеніемъ вашего конституціоннаго зданія, или еще не сдѣ-

далась бесполезнымъ колесомъ въ механизмѣ парламентскаго устройства».

Что касается до его воззрѣній на прусскую дворянскую касту, то онѣ достаточно ярко обрисовываются въ его гордомъ сознаниі, что онѣ принадлежатъ «къ этой партіи среднихъ вѣковъ и мрака, какъ ее называютъ», и что онѣ «всосали ее предрасудки съ молокомъ матери». Бисмаркъ ставилъ ей въ великую заслугу, что она «подавила—какъ онѣ выражался—анархію, и спасла Пруссію отъ самой постыдной изъ тиранній—тиранній народныхъ классовъ. Во время недавнихъ волненій,—прибавлялъ онѣ,—она не отдыхала на розахъ». Ничего такъ не боялся Бисмаркъ какъ идеи французскаго равенства, про которую онѣ говорилъ, что это «химическая дочь зависти и алчности, фантомъ, который народъ, богато одаренный природою, преслѣдуетъ въ продолженіе шестидесяти лѣтъ среди крови и безумія, и котораго все-таки нивагъ не можетъ настичь». Онѣ предостерегаетъ Пруссію, что она не должна вмѣшиваться «въ эту охоту, подъ тѣмъ предлогомъ, что она популярна».

Вотъ и всѣ тѣ идеи, которыми заявилъ себя кн. Бисмаркъ въ періодъ своей депутатской дѣятельности, вотъ и всѣ тѣ правила политической мудрости, которыя онѣ успѣлъ высказать въ это время съ трибуны. Хотя и не великъ этотъ запасъ, но онѣ вполне достаточенъ, чтобы составить себѣ ясное представление о политическомъ міросозерцаниі Бисмарка въ до-министерскій его періодъ дѣятельности. Міросозерцаніе это было весьма просто: сильная абсолютная королевская власть, опирающаяся на вѣрное дворянство, презрѣніе во всему тому, что зовется народными правами, ненависть къ демократіи, борьба до послѣдней капли крови со всѣми политическими идеями, занесенными французскою революціею въ Германію и нашедшими здѣсь, благодаря высокой умственной культурѣ страны, достаточно удобренную почву. Вотъ, для внутренней политики! Что касается до внѣшней,—безконечное уваженіе къ традиціямъ нѣмецкой имперіи, поклоненіе Австріи и желаніе, чтобы Пруссія вмѣстѣ съ этою старою соперницею монархіи Фридриха II управляла дѣлами Германіи! Другихъ задачъ въ это время не зналъ еще Бисмаркъ. Зная это прошедшее, кто могъ бы предсказать, чтобы этотъ человекъ, съ подобными идеями и подобными правилами политической мудрости, могъ когда-нибудь играть ту роль, которая должна была дать ему такое высокое мѣсто въ исторіи Германіи; кто могъ бы подумать, что ему предстоитъ слава, идя по стопамъ Фридриха II, «расправить крылья прусскаго орла» и

дать ему возможность ещё разъ «своимъ полетомъ поразить удивленіемъ весь свѣтъ». На этотъ разъ, продолжая эффектное сравненіе Штрауса, орелъ французской имперіи не заключилъ прусскаго орла въ клетку, и надо думать, что со смертью знаменитаго канцлера орелъ этотъ не упадетъ съ опущенными крыльями на землю, какъ упалъ онъ послѣ смерти Фридриха II. Работая «своими когтями и клювомъ», орелъ этотъ навсегда вырвался изъ чужеземной неволи.

Идеи и правила Бисмарка, высказанныя имъ въ собраніяхъ представителей, нашли отголосокъ въ сердцѣ короля Фридриха-Вильгельма IV, который въ 1851-мъ г. назначилъ его, какъ читателю уже извѣстно изъ исторіи Бисмарка, сначала старшимъ секретаремъ посольства, а потомъ и посланникомъ при франкфуртскомъ сеймѣ. Мы не имѣемъ за это время его рѣчей, мы не имѣемъ официальныхъ документовъ, по которымъ можно было бы судить о тѣхъ новыхъ идеяхъ, которыя явились у него вслѣдствіе болѣе близкаго знакомства съ положеніемъ Германскаго Союза и той роли, которую среди его играла его дорогая Пруссія; но мы знаемъ изъ біографій, и изъ тѣхъ писемъ Бисмарка, которыя приводятся въ нихъ, что перемѣна, и перемѣна весьма рѣзкая произошла въ его умѣ, перемѣна, казавшаяся не его идеей относительно внутренней политики, но только идеей объ отношеніи Пруссіи къ Австріи и обихъ названныхъ державъ къ Германскому Союзу. «Франкфуртскій Сеймъ—говоритъ знаменитый философъ Штраусъ,—былъ тѣмъ мѣстомъ, съ котораго Бисмаркъ лучше всего могъ проникнуть въ глубину бѣдствій Германіи».

Болѣе одиннадцати лѣтъ проходитъ съ тѣхъ поръ, что Бисмаркъ высказывалъ свои реакціонныя идеи съ парламентской трибуны. Это время посвящено, какъ извѣстно, его дипломатической дѣятельности въ Франкфургѣ, Петербургѣ, Парижѣ. Послѣ таковаго длиннаго перерыва онъ снова появляется въ прусскихъ палатахъ, но уже не въ качествѣ депутата, а какъ министр-президентъ прусскаго кабинета. Съ этой минуты и въ продолженіи десяти лѣтъ, и какихъ десяти лѣтъ! онъ уже не сходитъ съ парламентской сцены. Эти десять лѣтъ, съ 1862 по 1872-й г., составляющія великую эпоху въ исторіи Германіи и до основанія потрясенія Европы, рельефно выходятъ наружу въ ораторской дѣятельности князя Бисмарка, въ его многочисленныхъ рѣчахъ, четырехтомное собраніе которыхъ лежитъ передъ нами. Въ этихъ четырехъ томахъ сжато и рѣзко выражена вся практическая политическая философія XIX-го вѣка. Выраженная од-

нимъ изъ самыхъ типическихъ ея представителей, она имѣетъ право требовать, чтобы къ ней относились со вниманіемъ и съ подобающимъ такой силѣ уваженіемъ. Въ политической дѣятельности князя Бисмарка, въ послѣдній десятилѣтній періодъ, весьма нетрудно различить два періода, рѣзко отдѣленныхъ другъ отъ друга. Первый періодъ это тотъ, когда Бисмаркъ идетъ «противъ теченія», когда онъ встрѣчаетъ себѣ сильный отпоръ какъ въ палатѣ представителей, такъ и среди огромнаго большинства нѣмецкаго общества. Это періодъ борьбы по преимуществу, и тутъ его практическая философія сказывается въ необыкновенно рѣзкихъ формахъ, жесткихъ изреченіяхъ, и чѣмъ упорнѣе борьба, тѣмъ онъ становится круче и надменнѣе. Къ этому періоду относятся по преимуществу всѣ его столь извѣстныя опредѣленія политической мудрости; среди борьбы онъ бросаетъ въ своихъ противниковъ «огнемъ и желѣзомъ», «желѣзомъ и кровью»; среди возбужденнаго имъ самимъ негодованія его противниковъ онъ обливаешь ихъ, точно ушатомъ ледяной воды, словами: я не признаю ваши права, сила—вотъ право! Часто онъ не владѣетъ собою, и мысль его выливается болѣе рѣзко, чѣмъ онъ самъ того желаетъ, часто она получаетъ такую циничскую откровенность, отъ которой онъ самъ потомъ отрецивается. Такъ было съ одною изъ первыхъ его рѣчей, въ которой онъ вызывалъ на бой палату депутатовъ. «Вы хотите со мной бороться,—поборемся; но помните, что тотъ, который въ своихъ рукахъ имѣетъ власть, силу, тому не для чего отступать». Когда вся рѣчь его была резюмирована однимъ изъ либеральныхъ членовъ палаты и бывшимъ министромъ графомъ Шверинномъ въ двухъ словахъ: «сила подавляетъ право»! князь Бисмаркъ съ энергіею возсталъ противъ такого политическаго правила, выраженнаго такъ категорично; и хотя это изреченіе какъ нельзя болѣе вѣрно передавало его мысль, онъ все-таки долго не могъ забыть его, и въ собраніи его рѣчей мы находимъ, что въ различное время, въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, онъ пять разъ протестовалъ противъ подобнаго опредѣленія его политической системы. Князь Бисмаркъ въ разгарѣ борьбы бываетъ часто болѣе откровененъ, чѣмъ онъ желалъ бы, и ему не всегда удается удерживать въ границахъ сдержанности свою мысль. Такіе прорывы чаще всего случались съ нимъ именно въ первый періодъ, когда онъ долженъ былъ вести такую же ожесточенную борьбу внутри страны, какую во второмъ періодѣ онъ велъ противъ стѣснявшихъ его замыслы сосѣдей. Бисмаркъ принадлежитъ къ тѣмъ людямъ, которыхъ борьба, энергическое сопротивленіе, быть можетъ и уто-

няя, раздражаютъ все болѣе и болѣе. Отъ ничего не боится, ничего не пугается; чѣмъ сильнѣе противникъ, тѣмъ сильнѣе онъ на него наступаетъ. Онъ не пойдетъ на компромиссы, онъ не станетъ сгибаться передъ тѣми, которые хотятъ нанести ему ударъ, онъ же походитъ на тѣхъ мелкихъ государственныхъ людей, въ родѣ Тьера, которые, чѣмъ противникъ сильнѣе, тѣмъ они становятся мягче. Во время борьбы отъ Бисмарка нечего ждать уступокъ; чѣмъ дальше дѣлается борьба, тѣмъ онъ становится все рѣче, все болѣе вызывающимъ. Уступки онъ готовъ сдѣлать только тогда, когда онъ достигнетъ предполагаемой цѣли, когда онъ заставитъ согнуться передъ собою враговъ.

Вотъ отчего въ первомъ періодѣ своей политической дѣятельности, когда онъ идетъ противъ течения, Бисмаркъ представляется необыкновенно рѣзкимъ, высокомернымъ и на всей его политической философіи замѣтна гѣна разбѣшеннаго человѣка. Когда же онъ сломилъ внутреннюю оппозицію, когда Пруссія увидѣла въ немъ своего пророка, своего Магомета, когда она преклонилась передъ его силою, Бисмаркъ становится несравненно мягче, уступчивѣе, его рѣчи теряютъ тотъ рѣзкій и необыкновенно жесткій характеръ, которымъ отличаются рѣчи его перваго періода. Сущность его политическихъ воззрѣній, его философіи мѣняется мало, но отливаясь, при отсутствіи борьбы, въ несравненно болѣе спокойныя формы, кажется на первый взглядъ то смягчилась и самая сущность. Это особенно замѣтно по отношенію Бисмарка къ представительному правленію. Читая его рѣчи перваго періода, вы на каждомъ шагѣ чувствуете, что онъ ни въ грошъ не ставитъ конституцію, что онъ не обращаетъ никакого вниманія на палату депутатовъ, къ которой онъ не относится никогда иначе, какъ съ глубокимъ презрѣніемъ, что онъ охотно готовъ уничтожить ее, если она выведетъ его изъ терпѣнія, что онъ знаетъ не хочетъ свободы трибуны и смѣется надъ всѣми либеральными притязаніями. Во второмъ—можно подумать, что взглядъ его на представительное правленіе мѣняется, онъ уже не относится къ палатѣ депутатовъ съ презрѣніемъ, напротивъ, онъ постоянно выказываетъ передъ ней свое почтеніе, въ отношеніи его къ ней, въ выраженіяхъ, которыя онъ употребляетъ, преобладаетъ тонъ по крайней мѣрѣ внѣшняго уваженія. Такъ какъ періодъ борьбы уже окончился, я говорю о внутренней борьбѣ, то ноты раздраженія слышатся уже гораздо рѣже, и Бисмаркъ охотно соглашается на уступки, на которыя прежде онъ никогда бы не пошелъ. Свобода трибуны его уже болѣе не пугаетъ, она не страшна для него, сохраненіе всего

конституціоннаго ритма ему уже не въ тягость, потому что он не опасается, что она въ чемъ-нибудь можетъ стѣснить его. Чѣмъ должна быть объяснена переменна въ тонѣ, смягченіе, уступчивость Бисмарка во второмъ періодѣ? Тѣмъ ли, что его воззрѣніе на конституціонную жизнь, его практическая философія нѣсколько измѣнилась подѣ давленіемъ событій, и онъ въ дѣйствительности отступился отъ нѣкоторыхъ узко-феодалныхъ началъ политической системы, или только тѣмъ, что послѣ побѣды надъ внутреннею оппозиціею онъ уже понималъ, что весь конституціонный порядокъ будетъ довольно послушнымъ орудіемъ въ его рукахъ, и что онъ будетъ гнуться въ ту или другую сторону смотря по его собственному желанію? Мнѣ кажется, что при опредѣленіи этой перемены должно быть допущено какъ одно, такъ и другое объясненіе. Сущность его практической философіи, его понятій о королевской власти, о представительномъ правленіи, различныхъ внутреннихъ вопросахъ, касающихся правъ отдѣльной личности и цѣлаго народа, осталась та же, но только его воззрѣнія потеряли свою рѣзкость, свою угловатость, свой абсолютизмъ. Онъ не бросилъ своихъ политическихъ правилъ, но подѣ влияніемъ времени, быстраго хода событій, они видоизмѣнились. Бисмаркъ вовсе не гордится тѣмъ, что онъ упорно держится однихъ и тѣхъ же убѣжденій, онъ охотно сознается, что онъ мѣняетъ свои убѣжденія и не разъ громко заявлялъ объ этомъ въ палатѣ. Онъ не принадлежитъ къ тѣмъ людямъ, которые изъ упрямства не хотятъ сойти съ мѣста, хотя бы они и убѣдились, что мѣсто это не заключаетъ въ себѣ ничего привлекательнаго. «Мало-ли что я могъ говорить нѣсколько лѣтъ назадъ!»—нѣсколько разъ восклицалъ Бисмаркъ въ палатѣ депутатовъ. Замѣтимъ вообще мимоходомъ, что въ практической философіи XIX-го вѣка, какъ она представляется Бисмаркомъ, слова, высказанныя убѣжденія имѣютъ весьма мало значенія и дѣйствительно нисколько не стѣсняютъ и не связываютъ рукъ на будущее время. Макиавель еще три вѣка назадъ, излагая свою практическую философію, говорилъ, что въ политикѣ только дуракъ стѣсняется своимъ словомъ.

Рядомъ, однако, съ этимъ дѣйствительнымъ видоизмѣненіемъ понятій Бисмарка во второмъ періодѣ его дѣятельности, многія отклоненія отъ первоначально выраженныхъ имъ правилъ должно быть объяснены просто его уступчивостью, снисходительностью и великодушіемъ побѣдителя. Пока дѣло касается пустяковъ, онъ мягокъ, охотно отступаетъ отъ своего повелительнаго тона, но лишь только подымается вопросъ серьезный и въ какой-

нибудь части палаты онъ замѣчаетъ упорство, непослушаніе, тотчасъ же изъ-за мягкаго Бисмарка выходитъ опять Бисмаркъ рѣзкій, надменный, однимъ словомъ, Бисмаркъ перваго періода. Грань между двумя періодами обозначается очень легко. Грань эта — 1866-й годъ, Садова.

Если между двумя періодами дѣятельности князя Бисмарка существуетъ рѣзкое различіе въ отношеніи обращенія его съ представителями страны, если есть нѣкоторое различіе и въ самихъ правилахъ его политической мудрости, то какъ въ томъ, такъ и въ другомъ періодѣ остается одно неизмѣннымъ, это—ораторская манера нѣмецкаго канцлера. Эта манера какъ нельзя болѣе отвѣчаетъ содержанію той практической философіи, которая открывается въ рѣчахъ князя Бисмарка; эта манера какъ нельзя болѣе дорисовываетъ обзоръ самаго замѣчательнаго государственнаго человѣка современной Европы. Вотъ почему мы и должны остановиться на князѣ Бисмаркѣ, какъ ораторѣ.

Бисмаркъ произнесъ безсчетное количество рѣчей; онъ говорить легко, выражаетъ свою мысль ясно, опредѣленно, слово его не лишено силы, скорѣе напротивъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ Бисмаркъ ораторъ весьма плохой, въ томъ смыслѣ, въ какомъ слѣдуетъ понимать это слово—ораторъ. Ораторъ предполагаетъ собою человѣка, обладающаго даромъ краснорѣчія, что не слѣдуетъ смѣшивать съ краснобайствомъ, это съ одной стороны, и съ другой—запасомъ общечеловѣческихъ идей. Ни того, ни другого нѣтъ у Бисмарка. Читая четыре тома его рѣчей, вы никогда не почувствуете себя увлеченнымъ ни формой ихъ, ни содержаніемъ. Существенныя черты вѣншей формы его рѣчей заключаются въ большой сжатости, лаконичности, опредѣленности; онъ употребляетъ всегда то именно слово, то выраженіе, которое нужно, чтобы вѣрно выразить свою мысль. При этомъ, разумѣется, у него ни тѣни напыщенности, фразерства; напротивъ, его рѣчь проста, такъ проста, какъ только возможно себѣ представить. Онъ любитъ сильныя опредѣленія, въ видѣ «огня и желѣза», «сила подавляетъ право», «право держится штыкомъ» и т. п., и довольно часто прибѣгаетъ къ нимъ. Вслѣдствіе этихъ сильныхъ выраженій, которыя окрашиваютъ всю рѣчь, придавая ей энергичность, въ рѣчахъ его слышатся шпоры, которыя онъ старается точно возвить въ своихъ противниковъ. Та же сила преобладаетъ у него во всѣхъ возраженіяхъ, онъ не ищетъ словъ и отвѣтъ его болѣею частью живъ и находчивъ. Большая находчивость—это одно изъ отличительныхъ свойствъ ораторскаго искусства Бисмарка. Намъ придется, конечно, еще много разъ встрѣтиться

въ рѣчахъ нѣмецкаго канцлера съ примѣрами его энергичныхъ выраженій, находчивыхъ возраженій, остроумныхъ отвѣтовъ, но и теперь уже мы можемъ привести здѣсь нѣсколько образцовъ вѣшной манеры рѣчей князя Бисмарка, которая является такою подходящею оболочкою для ихъ внутренняго содержания. Какъ на одинъ изъ примѣровъ парламентской энергіи и находчивости, можно указать на то объясненіе, которое произошло между Бисмаркомъ и Вирховымъ по поводу доклада послѣдняго по вопросу о герцогствахъ. Это было еще въ то, теперь кажется далекое время, когда борьба между министромъ и прогрессивною партіею находилась въ остромъ періодѣ, когда прогрессивная партія, несмотря на нѣкоторый уже залогъ, все таки не увѣровала еще въ крутого вождя нѣмецкаго народа. Однимъ словомъ, это было до Садовой, это было въ 1865 году. Бисмаркъ не понравился нѣкоторые энергичскія выраженія въ докладѣ и онъ возражалъ: «Г. докладчикъ посвятилъ большую часть своей длинной рѣчи критикѣ моего личнаго поведенія. На этой почвѣ я не послѣдую за нимъ во всѣхъ его разсужденіяхъ. Я весьма мало нуждаюсь въ похвалахъ и отношусь съ достаточнымъ равнодушіемъ къ критикѣ. Допустите даже, что послѣднія событія были чисто результатомъ случая, что прусское правительство въ нихъ неповинно, что мы были игрушкою иностранныхъ интригъ и вѣшняго вліянія, волны котораго бросили насъ, въ нашему собственному удивленію, на берегъ Кила,—допустите это, если вамъ только оно нравится,—для меня совершенно достаточно то, что мы находимся въ Килѣ; что же касается до того, что вы ставите это намъ въ заслугу или нѣтъ, то для меня это рѣшительно безразлично. Что касается до критики нашего поведенія,—продолжалъ Бисмаркъ все въ томъ же тонѣ пренебреженія и насмѣшки,—то я въ свою очередь позволю себѣ критику на нее одною фразою, употребленною довлдчикомъ. Онъ упрекаетъ насъ въ томъ, что мы повернули руль, когда вѣтеръ переменился. Но я спрашиваю, можно ли поступать иначе, когда находишься въ плаваніи, какъ повертывать руль смотря по вѣтру, если только самъ не хочешь болтать на вѣтеръ (Wind machen). Мы это предоставляемъ другимъ. Впрочемъ, я не для того просилъ слова, но чтобы отвѣтить на нападеніе чисто личнаго свойства, направленнаго противъ меня. Докладчикъ сдѣлалъ замѣчаніе, что если я дѣйствительно читалъ докладъ, то онъ не знаетъ, что думать о моей правдивости. Докладчикъ достаточно жилъ въ свѣтѣ, чтобы знать, что онъ употребилъ по отношенію ко мнѣ такой оборотъ фразы, технической, спеціальной, которая служить обыкновенно

средствомъ для того, чтобы перенести споръ на почву чисто личную и заставить того, правдивость котораго подверглась сомнѣнью, требовать извѣстнаго удовлетворенія. Господа!—восклицаетъ Бисмаркъ,—поставивъ вопросъ ребромъ, куда мы придемъ, продолжая наши дебаты въ такомъ тонѣ? Желаете ли вы, чтобы ли рѣшались наши политическіе споры на манеръ Гораціевъ и Курціевъ? Если вы этого желаете, мы можемъ объ этомъ потолковать. Если же нѣтъ, то что же мнѣ остается какъ только отвѣчать на грубое слово, употребляя еще болѣе грубое? Это единственное средство, такъ какъ мы не имѣемъ права привлечь васъ въ судъ, доставить себѣ извѣстное удовлетвореніе; но я бы не желалъ, чтобы вы поставили меня въ необходимость прибѣгать къ такому средству. И какъ же—прибавляетъ Бисмаркъ—г. докладчикъ доказываетъ недостатокъ моей правдивости? Если я хорошо припоминаю его длинную рѣчь, онъ ставитъ мнѣ въ упоръ, какъ противорѣчіе докладу, тѣ слова, которыми я обвинялъ либеральную партію въ томъ, что ея симпатіи къ флоту ослабли, и чтобы доказать мнѣ, что это неправда, онъ приводитъ всѣ тѣ красивыя фразы, которыя употреблялъ въ своемъ докладѣ въ пользу флота, заключеніе котораго однако то, что мы не даемъ намъ денегъ. Да, безъ сомнѣнія, господа,—съ проной провозноситъ Бисмаркъ,—если бы слова ваши были изъ серебра, намъ оставалось бы только выразить вамъ наше благодарное удивленіе за ту щедрость, которою вы награждаете пратительство».

Въ этомъ отвѣтѣ Бисмарка мы находимъ всѣ его обычные достоинства; какъ читатель видитъ, этотъ отвѣтъ рѣзокъ, смелъ, силенъ, фактиченъ и далеко не лишенъ остроумія, перебитаннаго съ пренебреженіемъ. Онъ не только не отступаетъ передъ натискомъ противника, но дѣлаетъ еще шагъ впередъ, говоря, что его нисколько не интересуешь, какого мнѣнія будутъ о немъ люди. Выбѣстъ съ тѣмъ слѣдуетъ сказать, что въ своихъ рѣчахъ Бисмаркъ нетерпимъ; себѣ онъ позволяетъ весьма много, на языкѣ у него всегда въ запасѣ презрительная фраза, но самъ онъ не допускаетъ, чтобы ему выражали презрѣніе. Думайте про меня что хотите, мнѣ до того нѣтъ никакого дѣла, но не смѣйте выказывать мнѣ явнаго неуваженія!—вотъ что звучитъ въ его рѣчахъ. Реплика Вирхову тѣмъ еще любопытна, что она повела за собою послѣдствія, также довольно хорошо обрисовывающія личность Бисмарка. На слова министра-президента Вирховъ отвѣчалъ, что онъ не беретъ назадъ словъ, сказанныхъ имъ въ рѣчи. Тогда Бисмаркъ всталъ и повторивъ еще разъ, что

Вирховъ обвиняетъ его въ недостаткѣ правдивости, прибавивъ «Мнѣ было бы желательно не встрѣтить этого оскорбленія въ стенографическомъ отчетѣ». Вирховъ не согласился измѣнить своихъ словъ, и Бисмаркъ въ тотъ же день послалъ Вирхова своихъ секундантовъ, но послѣдній отказался принять вызовъ, такимъ образомъ дуэль не состоялась. Очевидно, что Бисмаркъ спрашивая, не желаютъ ли покоячить распри на подобіе Горьцевъ и Куріаціевъ, вовсе не шутилъ, когда говорилъ: «если вы желаете, мы не прочь!» Изъ этого читатель можетъ видѣть, что смѣлость Бисмарка такова, что свое слово онъ всегда готовъ поддержать дѣломъ, даже рискуя свою жизнь, какъ ни странно кажется политическіе дебаты въ парламентѣ переносить на за городное поле поединка.

Когда въ другой разъ вопросъ былъ перенесенъ на личную почву и Бисмарка упрекнули въ томъ, что онъ говоритъ «прусскимъ» языкомъ, непонятнымъ для палаты, тогда онъ съ вызывающимъ тономъ произнесъ: «Господа, я горжусь тѣмъ, что говорю прусскимъ языкомъ, и вы еще часто услышите его изъ моихъ устъ». Такимъ образомъ, Бисмаркъ никогда не остается въ долгу и возвращаетъ сдѣланный ему упрекъ всегда съ процентами. Одинъ изъ депутатовъ въ своей рѣчи бросилъ въ него, какъ укоръ, его «юнкерскія» тенденціи. «Вы меня упрекаете въ «юнкерствѣ»; но что вы понимаете подъ этимъ словомъ? Я не хочу—говорилъ Бисмаркъ—вдаваться въ подробныя опредѣленія, но я думаю, что невозможно отдѣлять идеи «юнкерства» отъ надменныхъ притязаній на вліяніе и господство, отъ злоупотребленія привилегіями, которыми владѣешь въ силу закона; въ этомъ смыслѣ мы имѣемъ своихъ парламентскихъ «юнкеровъ». Касты не вѣчны, онѣ исчезаютъ и создаются новыя—и я утверждаю, что образовался такой «юнкерскій» парламентскій элементъ, бороться противъ котораго составляетъ одну изъ самыхъ существенныхъ обязанностей прусской королевской власти». Вся оппозиція противъ антиконституціоннаго министра была, слѣдовательно, по его словамъ, ничѣмъ инымъ, какъ «юнкерскимъ» элементомъ. Еще лучше выражается его манера защищаться противъ нападеній, система заключающаяся въ томъ, что онъ не защищаетъ себя, а самъ дѣлаетъ нападеніе, въ отвѣтъ, сдѣланнымъ имъ графу Шверину, упрекнувшему его однажды, по поводу шлезвигъ-голлштинскаго вопроса, въ боязни демократіи. «Я думаю,—говоритъ Бисмаркъ съ большою самоувѣренностью,—что ораторъ меня знаетъ слишкомъ давно, чтобы быть увѣреннымъ, что боязнъ демократіи мнѣ неизвѣстна. Если бы у меня была

подобная боязнь, я не былъ бы на этомъ мѣстѣ и считалъ бы партію проигранною; словъ я не цѣню; не спорьте о словахъ, спорьте о фактахъ;—нѣтъ, я не боюсь такого противника; я убѣжденъ, что я одержу надъ нимъ побѣду, и это убѣжденіе, что я одержу надъ нимъ верхъ, я думаю, господа, что вы не далеки отъ того, чтобы раздѣлить его со мною». Если подобныя слова не показываютъ въ Бисмаркѣ особенно глубокаго мыслителя, за то они показываютъ въ немъ такую самоувѣренность, и притомъ выраженную такъ рельефно, что онъ невольно озадачиваетъ, и пока не привыкнешь къ его тону, къ его манерѣ, то онъ импонируетъ ею. Никогда, конечно, ни одинъ министръ такъ часто и съ такою самоувѣренностью не произносилъ: я одинъ все знаю, я одинъ понимаю что дѣлаю; всѣ ваши разсужденія нигуда не годятся, потому что вы дилеттанты въ политикѣ, и больше ничего. «Думать, что въ политикѣ можетъ быть раскрыто политическимъ дилеттантамъ при посредствѣ простого соображенія то, чего не видятъ опытные въ этомъ дѣлѣ люди, это—нѣсколько разъ повторялъ Бисмаркъ—весьма опасная ошибка, но очень распространенная въ настоящее время».

Если манера Бисмарка заключается, главнымъ образомъ, въ законности и рѣзкости, то вмѣстѣ съ тѣмъ въ его рѣчахъ нельзя не видѣть подчасъ неподдѣльнаго остроумія. Такъ, возражая однажды графу Шверину, назвавшему себя хорошимъ пруссакомъ, Бисмаркъ отвѣчалъ: «Когда онъ говоритъ, что онъ хороший пруссакъ, и никто, конечно, не откажется отдать ему въ этомъ справедливость, то я совершенно согласенъ съ нимъ; я иду даже далѣе; я считаю, что внутри своего сердца онъ пруссакъ монархическій, но объ его отношеніи къ своему королю можно сказать то же, что Гёте заставляетъ сказать доктора Фауста, обращаясь къ королю кородей: «По истинѣ, онъ служить намъ страннымъ образомъ»; точно также я думаю, что партія, которую представляетъ г. депутатъ, кончить и даже въ нѣкоторыхъ частяхъ кончила какъ драма доктора Фауста, т. е., что она останется при первой части; что касается до того, будетъ ли она имѣть также вторую часть, которая составитъ продолженіе первой, также по аналогіи съ Фаустомъ, это покажетъ намъ только будущее». Въ другой разъ одинъ изъ депутатовъ называлъ другаго депутата «жемчужиной»; Бисмаркъ подхватилъ это выраженіе и отвѣчалъ: «Я вполне раздѣляю эту оцѣнку, но для меня цѣнность жемчужины много зависитъ отъ ея цвѣта, а въ этомъ отношеніи меня довольно трудно удовлетворить». Подобныхъ остроумныхъ отвѣтовъ множество разбросано въ собра-

ни рѣчей Бисмарка, и намъ нужно было бы цитировать ихъ на нѣсколькихъ страницахъ, если бы мы желали ихъ перечислить. Но это не важно, намъ нужно было только указать на эту черту, чтобы быть справедливыми въ Бисмарку, какъ оратору. Призная за Бисмаркомъ остроуміе, силу, удачное и точное выраженіе мысли, слѣдуетъ однако сказать, что аргументація его всегда чрезвычайно поверхностна; держась извѣстнаго факта, онъ не проникаетъ въ его глубину, а потому онъ гораздо болѣе ошеломляетъ, нежели убѣждаетъ. Онъ утверждаетъ извѣстный фактъ, утверждаетъ съ необыкновенною энергіею, но онъ не анализируетъ его, не углубляется въ него. Вотъ отчего, о чемъ бы ни говорилъ Бисмаркъ, онъ всегда одинаковъ: будетъ ли онъ держать свою рѣчь объ единствѣ Германіи, объ основаніяхъ конституціи, о присоединеніи въ силу права войны цѣлыхъ населеній, или будетъ разсуждать о томъ, гдѣ лучше выстроить дворецъ для помѣщенія палаты представителей,—его манера всегда неизмѣнна. Самый важный вопросъ и самый ничтожный онъ отстаивалъ съ одинаковою силою, потому что онъ видитъ передъ собою извѣстный фактъ, въ справедливости котораго онъ убѣжденъ; а разъ, что онъ въ чемъ-нибудь убѣжденъ, ему нужно настоять на своемъ. Не нужно и говорить, что объ увлеченіи, теплотѣ въ рѣчахъ Бисмарка не можетъ быть и помину. Нѣтъ въ его рѣчахъ также и обстоятельнаго развитія какой-нибудь мысли, нѣтъ обобщеній, и потому большая часть его рѣчей коротки, сухи. Онъ бросаетъ свою мысль такъ, какъ она отделилась въ его головѣ, но развитъ ее онъ и не умѣетъ, да кажется и не считаетъ нужнымъ. Онъ остается вѣренъ тому, что онъ высказывалъ еще въ молодыхъ годахъ, говоря: «Я гдѣ-то читалъ, въ какой-то старой книгѣ, что сеймъ, собранный въ Эрфуртѣ въ 1290-мъ году императоромъ Рудольфомъ Габсбургскимъ, былъ зачумленъ болтунами, тараторившими безъ зазрѣнія совѣсти; я припоминаю это обстоятельство въ надеждѣ, что настоящее собраніе не будетъ подвергнуто тому же бичу». Онъ вовсе не считаетъ справедливою французскую пословицу: *du choc des opinions jaillit la vérité*; его крутая, деспотическая натура внушаетъ ему постоянно одну мысль: я рѣшилъ такъ, значить должно быть такъ, о чемъ же тутъ и болтать! Подтвержденіе истины нашего мнѣнія мы находимъ во многихъ рѣчахъ князя Бисмарка, и между прочимъ въ одной изъ послѣднихъ уже его рѣчей, когда онъ обратился въ прусской палатѣ депутатовъ и наставническимъ тономъ произнесъ: «если, наконецъ, этотъ человѣкъ одного мнѣнія съ вашимъ, если этотъ человѣкъ, стоящій во главѣ правительства и види-

щій всё вещи въ ихъ цѣломъ, не можетъ все-таки возвыситься до той же высоты здороваго разсудка, на которой стоитъ тотъ, который въ продолженіе большей части года вовсе не занимается государственными дѣлами, тогда давно была бы уже пора, какъ я говорю, отдѣлиться отъ столь близорукаго человѣка, который съ высоты правительственной башни не видитъ также далеко, какъ тотъ, который смотритъ съ равнины, и самые способные члены той же партіи должны быть на столь добры, чтобы какъ можно скорѣе смѣстить его, такъ какъ внутри партіи, въ концѣ концовъ, слѣдуетъ быть твердо увѣреннымъ въ вопросѣ, кто изъ насъ самый способный, самый опытный, самый полезный, кто долженъ стоять въ нашей главѣ. И я повторяю, обязанность состоитъ въ томъ, чтобы не откладывать этого. Сидѣть спокойно у себя, fruges conspicere, читать журналы и потомъ, когда является какая-нибудь кѣра, принятая правительствомъ, возбуждать рѣзкую и страстную критику противъ правительства, общее положеніе котораго не въ силахъ даже судить—бросать камень въ его колеса, я говорю, что это не есть патриотическое дѣло». Безъ всякаго сомнѣнія, громадный успѣхъ политики князя Бисмарка, громадныя услуги, которыя онъ оказалъ дѣлу нѣмецкаго народа, даютъ ему право быть весьма высокою мнѣнію о самомъ себѣ, но самая заслуга получаетъ въ глазахъ людей большую несравненно цѣну, когда тотъ, который оказалъ ее, менѣе гордится ею и во всякомъ случаѣ менѣе говоритъ о ней. Впрочемъ, приведенныя нами слова проистекаютъ быть можетъ не столько изъ гордаго самовосхваленія, сколько изъ существа его деспотической сильной природы, въ силу котораго даже тогда, когда онъ не оказалъ еще ровно никакихъ услугъ нѣмецкому обществу, когда онъ былъ пугаломъ, которымъ чуть не стращали дѣтей, онъ все-таки постоянно твердилъ: я одинъ все знаю, вы не знаете ничего, слѣдовательно, вамъ лучше всего молчать! Этимъ мы отчасти, и только отчасти, объясняемъ характеръ рѣчей князя Бисмарка, который можно опредѣлить такъ: упомянуть о фактѣ, высказать въ весьма энергическихъ и весьма сжатыхъ выраженіяхъ свое мнѣніе и затѣмъ уже не входить въ подробное развитіе своей мысли, своего воззрѣнія.

Главная же причина такого характера рѣчей князя Бисмарка, главная причина отсутствія въ нихъ истиннаго ораторскаго достоинства лежитъ въ свойствахъ его таланта, его способностей, всей его природы. Князь Бисмаркъ, и это уже не разъ было высказано, практической дѣятель по преимуществу; онъ ставитъ передъ собою извѣстную цѣль, стремится къ ней

изъ всѣхъ своихъ силъ, но за этою цѣлю онъ, судя по его рѣчамъ, уже ничего не видитъ. Читая его рѣчи, нигдѣ не видишь, чтобы князь Бисмаркъ когда-нибудь въ своей жизни останавливался на общечеловѣческихъ идеяхъ, чтобы онъ ими интересовался, чтобы онъ думалъ о нихъ. Существующее общество, существующій общественный порядокъ онъ признаетъ единственно разумнымъ не потому, чтобы сравнивалъ его съ тѣми, которые отжили свое время, или съ тѣмъ, который встрѣчается только набросаннымъ въ идеяхъ немногихъ великихъ мыслителей, и онъ потому отдавалъ бы существующему порядку пальму первенства передъ другими; нѣтъ, онъ считаетъ его единственно разумнымъ, потому что о другихъ онъ вовсе и не думаетъ, считая ихъ химерою, о которой не стоить и говорить. Въ его практической философіи нѣтъ мѣста общечеловѣческимъ идеямъ и тѣмъ вопросамъ о наиболѣе разумномъ устройствѣ общества, которые занимаютъ незначительное меньшинство человѣческаго общества. Онъ смотритъ не далеко, кругозоръ его не широкъ, онъ никогда не выходитъ изъ существующаго; ему и въ голову не приходитъ, по крайней мѣрѣ, судя по четыремъ томамъ его рѣчей, что тотъ общественный порядокъ, при которомъ живетъ онъ, князь Бисмаркъ, вовсе не есть вѣчный порядокъ; онъ не задается мыслию, что можетъ наступить когда-нибудь другой порядокъ, когда современное устройство его страны, вся нынѣшняя конституція, все распредѣленіе власти покажется черезъ извѣстный періодъ времени какимъ-то далекимъ преданіемъ, о которомъ потомство будетъ вспоминать такъ, какъ мы теперь вспоминаемъ о безправномъ времени среднихъ вѣковъ. Скажите князю Бисмарку, что наступитъ когда-нибудь эпоха, которая не будетъ знать тѣхъ отвратительныхъ зрѣлищъ, въ которыхъ онъ самъ игралъ главную роль, что наступитъ эпоха, когда сожженіе городовъ, деревень, умерщвленіе женщинъ, дѣтей, истребленіе тысячами самыхъ свѣжихъ, здоровыхъ, работающихъ силъ страны покажется такимъ же вопіющимъ варварствомъ, какимъ кажется намъ бой гладиаторовъ для забавы праздною и звѣрскою толпою,—скажите это князю Бисмарку, онъ засмѣется, отвернется отъ васъ и не захочетъ говорить съ вами, называя васъ сумасброднымъ фантазеромъ. Вопросы будущаго его не интересуютъ, отъ игнорируетъ ихъ, онъ живетъ только настоящимъ, но за то въ этомъ настоящемъ онъ—сила.

Вслѣдствіе этого отсутствія въ ораторѣ общечеловѣческихъ интересовъ, общечеловѣческихъ идей, рѣчи князя Бисмарка поражаютъ узкою своею содержанія; вслѣдствіе отсутствія этихъ интересовъ и этихъ идей, Бисмаркъ, хотя бы онъ обладалъ не-

сравненно большимъ талантомъ краснорѣчія, не могъ бы все-таки быть замѣчательнымъ ораторомъ. Истинный ораторъ непременно обладаетъ этими общечеловѣческими идеями и интересами, иначе вся его дѣятельность будетъ мертворожденною. Бисмаркъ, впрочемъ, никогда и самъ себя не считалъ ораторомъ, да въ этомъ, правда, ему и трудно было ошибиться. Читая его рѣчи, вы двадцать разъ поражаетесь бѣдностью ихъ содержанія, узкимъ размахомъ мысли, отсутствіемъ всякихъ признаковъ того, что взоръ этого человѣка устремленъ далеко, что работа для настоящаго, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ работаетъ для будущаго. Будущее для него не существуетъ, и не потому, почему оно не существуетъ иногда для другихъ, подобныхъ какому-нибудь Наполеону, которые говорятъ: *après nous le déluge!* нѣтъ, примѣнить это къ Бисмарку было бы глубоко несправедливо, натура его возвышается надъ этимъ низменнымъ эгоизмомъ; если онъ не смотритъ въ будущее, то только потому, что онъ весь поглощенъ настоящимъ и потому, чтобы заглядывать въ будущее, нужна теоретическая мысль, развитіе ея, а этого-то развитія и нѣтъ у Бисмарка. Безъ сомнѣнія, онъ могъ бы его приобрести, но онъ чуждается его, не хочетъ знать о немъ, какъ бы говоря: зачѣмъ, къ чему? Читая его рѣчи, невольно задаешься вопросомъ: да возможно ли, чтобы замѣчательный государственный дѣятель, человѣкъ, который сдѣлался идоломъ, кумиромъ цѣлой страны за то, что осуществилъ самую завѣтную мечту цѣлаго народа, за то, что онъ создалъ то, къ чему стремился этотъ народъ, который обезпечилъ за собой такое крупное историческое значеніе, возможно ли, чтобы горизонтъ этого человѣка былъ такъ узокъ, чтобы мысли, идеи его были такъ бѣдны и такъ ограничены? Теорія, казалась бы, должна сказать: нѣтъ! практика еще разъ въ лицѣ Бисмарка, говорить: да!—преклонимся же передъ практикою.

Но если не широкъ горизонтъ устроителя Германіи, если взглядъ его не проникаетъ далеко, за то ужъ то, что онъ видитъ, онъ видитъ съ поразительною ясностью, и ничто кажется не можетъ укрыться отъ его взора. Слѣдя за его рѣчами, вы ясно видите, какъ онъ намѣчаетъ передъ собою цѣль, всегда довольно близкую, и какъ онъ стремится къ ея достиженію. Онъ ломитъ, гнетъ все, что попадаетъ ему на пути; онъ придавливаетъ все, что возстаетъ противъ него, на все, что стремится помѣшать ему въ достиженіи намѣченной цѣли, онъ налагаетъ свою желѣзную руку. Не ждите отъ него пощады, если расчетъ не подсказетъ ему, что пощада можетъ быть выгодна для него самого, онъ не пощадитъ изъ великодушія. Великодушія въ его

характерѣ нѣтъ и тѣни, сердце молчитъ въ немъ, говорить только разсудокъ и притомъ разсудокъ какъ разъ ограниченный цѣлью, въ которой онъ стремится. Но если при достиженіи цѣли онъ не падить никого, то не пощадитъ онъ и себя; какъ ни высокъ онъ въ своемъ собственномъ мнѣніи, но онъ не принадлежитъ къ тѣмъ мелкимъ натурамъ, у которыхъ на первомъ планѣ спокойствіе и безопасность ихъ собственной личности. Нѣтъ, если бы ему для достиженія цѣли потребовалось раздвоить себя голову, пустить себя пулю въ лобъ, то я мало сомнѣваюсь, чтобы онъ остановился передъ этимъ средствомъ для достиженія цѣли. Не дорожа особенно своею собственною жизнію, онъ такъ же мало и еще меньше дорожитъ жизнію другихъ; отсюда смѣлость во всѣхъ его замыслахъ, отсюда необыкновенная рѣшительность. Если онъ не дорожитъ жизнію, то еще менѣе, конечно, станетъ онъ дорожить своимъ словомъ, своимъ убѣжденіемъ, въ этомъ отношеніи, какъ и во многихъ другихъ, сходясь съ своимъ учителемъ и предшественникомъ Фридрихомъ II-мъ. Понятіе о правѣ, законѣ, конституціи, все обуславливается у него тѣмъ, подходитъ ли это право, этотъ законъ, эта конституція къ намѣченной имъ цѣли. Подходит — прекрасно, онъ будетъ уважать ваше право, вашъ законъ, вашу конституцію; не подходит! не прогибайтесь! ваше право, вашъ законъ, ваша конституція полетятъ за тридевять земель. Я думаю, что если бы какимъ-нибудь чудомъ случилось, что его цѣли стала бы мѣшать сама королевская власть, которой онъ служитъ и которой онъ преданъ прежде всего, то несмотря на всю его привязанность къ ней, несмотря на то, что не можетъ себя представить Германіи безъ этой власти, онъ все-таки не смутился бы и пожертвовалъ ею. Повторяю, я дѣлаю невозможное предположеніе, такъ какъ Бисмаркъ самый преданный слуга королевской власти; но, предполагая невозможное, я хочу только этимъ показать степень его рѣшимости и упорства въ достиженіи цѣли. Вотъ исходная точка его практической философіи, исходная точка общая и Макиавелю, и Фридриху, и Бисмарку. Когда читатель увидитъ развитіе этой философіи въ его рѣчахъ, онъ не долженъ забывать этой исходной точки, онъ припомнить эту краткую характеристику политической личности Бисмарка.

Если природныя свойства Бисмарка дѣлали изъ него, главнымъ образомъ, практическаго государственнаго человѣка, сильнаго, рѣшительнаго, но съ ограниченнымъ кругозоромъ, то его длинная политическая карьера, его политическая опытность только укрѣпляли его въ природныхъ свойствахъ его ума. Какъ умъ

практическій, онъ довольно легко поддавался давленію событій, и сообразно ходу этихъ событій мѣнялись его взгляды, его политическія понятія о томъ или другомъ вопросѣ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи чрезвычайно любопытны его собственныя слова, сказанныя по поводу упрека, обращеннаго къ Бисмарку по поводу перемены его мнѣній: «Я явился въ Эрфуртъ—говорилъ онъ въ 1867-мъ году, слѣдовательно уже послѣ того, что звѣзда его взопла высоко—съ политическими идеями, которыя я вынесъ, могъ бы сказать, изъ родительскаго дома, — и возбужденный въ эту эпоху, борьбою противъ движенія 1848 года, которое напало на дорогой для меня строй. Въ слѣдующемъ году, въ 1851-мъ я вошелъ въ практическую политику, и съ тѣхъ поръ я имѣлъ возможность, въ продолженіи шестнадцати лѣтъ, проведенныхъ въ различныхъ положеніяхъ, въ которыхъ я непрерывно занимался большою политикою и именно нѣмецкою политикою — возможность, говорю я, приобрести политическую опытность. Тогда я убѣдился, что на мѣстахъ зрителя — и я не говорю только о театральной сценѣ, гдѣ разыгрывается комедія человѣческой жизни — политическій свѣтъ представляется совершенно инымъ, тѣмъ для того, который находится за кулисами, и что различіе впечатлѣній происходитъ не исключительно отъ освѣщенія. Я узналъ на себѣ, что политику судишь иначе, до тѣхъ поръ пока вѣбшиваешь въ нее въ качествѣ простаго дилеттанта, не будучи обремененъ тяжестью отвѣтственности, и только въ минуты отдыха, оставляемая своими профессиональными работами, судишь ее совершенно иначе, нежели тогда, когда въ ней принимаешь участіе съ полною отвѣтственностію послѣдствій каждаго изъ ея актовъ. Въ то время, когда я отправлялъ свои обязанности во Франкфуртѣ, я долженъ былъ признать, что многіе изъ элементовъ, съ которыми моя эрфуртская политика считалась, не существовали въ дѣйствительности, и что тѣсный союзъ съ Австріей — какою воспоминаванія священнаго союза, переданныя мнѣ традиціями предшествовавшихъ поколѣній, представляли ее мнѣ — былъ невозможенъ, потому что Австрія, та, на которую мы рассчитывали — это была эпоха князя Шварценберга — вовсе не существовала. Я ограничиваюсь этимъ простымъ ретроспективнымъ взглядомъ, прибавляя только, что я считаю себя счастливымъ не надеяться къ тѣмъ людямъ, которыхъ ни время, ни опытность ничему не научаютъ». Время же и опытность утвердили князя Бисмарка въ убѣжденіи, что для успѣха въ политикѣ не нужно задаваться отдаленными цѣлями, но къ намѣченной нужно стремиться со всею энергіею, со всею силою, шагая черезъ людей,

нарушая законы, трактаты, употребляя всё средства, которые только ведутъ къ цѣли, съ заднею мыслию бросить ихъ какъ только онѣ станутъ лишними, рубить тамъ, гдѣ нельзя распутать, ампутировать тамъ, гдѣ нельзя исцѣлить. Большая проникаемость ума и большая смѣлость — вотъ были его лучшіе спутники.

Мы закончимъ общую характеристику Бисмарка словами, которыми въ одной изъ своихъ рѣчей онъ опредѣляетъ самого себя. «Я не такой человекъ, — говоритъ онъ, — который по своей натурѣ испытываетъ надобность быть управляемымъ, т.-е. пассивный въ высшей степени, но вмѣстѣ съ тѣмъ я не чувствую надобности управлять, и я охотно оставляю другимъ ихъ свободу движеній». При этомъ Бисмаркъ позабылъ только сказать, что за то, если онъ управляетъ, то управляетъ круто и требуетъ себѣ безусловнаго подчиненія. Надъ всѣми качествами князя Бисмарка, безспорно, возвышается одно, которое не разъ уже сопровождалось успѣхомъ, но за то, которое и попадаетъ не такъ часто. Качество это — *смѣть!* Въ спряженіи этого глагола Бисмаркъ великій мастеръ, и никто съ такимъ правомъ какъ онъ не можетъ взять себѣ девизомъ слова Макиавеля: ... «Фортуна принадлежитъ къ тому полу, который уступаетъ только силѣ и отталиваетъ отъ себя всякого, кто не умѣетъ смѣть».

А. В.



СТИХОТВОРЕНІЯ

I

ЭДВАРДЪ

НАРОДНАЯ ШОТЛАНДСКАЯ ВАЛЛАДА.

1.

— Чьей кровію мечъ ты свой такъ обагрить,
Эдвардъ, Эдвардъ?

Чьей кровію мечъ ты свой такъ обагрить?
Зачѣмъ ты глядишь такъ сурово?

— То собола я, разсердяся, убилъ,
Мать моя, мать,

То собола я, разсердяся, убилъ,
И негдѣ добыть мнѣ другого!

2.

— У собола кровь такъ красна не бѣжить,
Эдвардъ, Эдвардъ!

У собола кровь такъ красна не бѣжить,
Твой мечъ окровавленъ краснѣе!

— Мой конь краснобурый былъ мною убитъ,
Мать моя, мать,

Мой конь краснобурый былъ мною убитъ —
Тоскую по добромъ конѣ я!

3.

— Конь старъ у тебя, эта кровь не его,
 Эдвардъ, Эдвардъ!
 Конь старъ у тебя, эта кровь не его,
 Не то въ твоёмъ сумрачномъ взорѣ!
 — Отца я сейчасъ закололъ моего,
 Мать моя, мать!
 Отца я сейчасъ закололъ моего —
 И лютое жжетъ меня горе!

4.

— А грѣхъ чѣмъ тяжелый искупишь ты свой,
 Эдвардъ, Эдвардъ?
 А грѣхъ чѣмъ тяжелый искупишь ты свой?
 Чѣмъ съмешь ты съ совѣсти ношу?
 — Я сяду въ ладью непогодой морской,
 Мать моя, мать,
 Я сяду въ ладью непогодой морской,
 И вѣтру всѣ парусы брошу!

5.

— А съ башней что́ будетъ и съ домо́мъ твоимъ,
 Эдвардъ, Эдвардъ?
 А съ башней что́ будетъ и съ домо́мъ твоимъ,
 Ладья когда въ море отчалитъ?
 — Пусть вѣтеръ и буря гуляютъ по нимъ,
 Мать моя, мать!
 Пусть вѣтеръ и буря гуляютъ по нимъ,
 Доложь ихъ въ прахъ не повалятъ!

6.

— Чтѣ-жѣ будетъ съ твоими съ дѣтьми и женой,
Эдвардъ, Эдвардъ?

Чтѣ-жѣ будетъ съ твоими съ дѣтьми и женой
Въ ихъ горькой, безпомощной долѣ?

— Пусть по-міру ходять за хлѣбомъ съ сумой,
Мать моя, мать!

Пусть по-міру ходять за хлѣбомъ съ сумой —
Я съ ними не свижуся болѣ!

7.

— А матери чтѣ ты оставишь своей,
Эдвардъ, Эдвардъ?

А матери чтѣ ты оставишь своей,
Тебя чтѣ у груди качала?

— Проклятѣ тебѣ до скончанія дней,
Мать моя, мать!

Проклятѣ тебѣ до скончанія дней:
Ты въ уши мнѣ грѣхъ нашптала!



II



Про подвигъ слышаль я Кротонскаго бойца:
 Какъ юнаго взваливъ на плечи онъ тельца,
 Чтобъ силу крѣпкихъ мышцъ умножить постепенно,
 Вкругъ городской стѣны ходилъ, подъ нимъ согбенный,
 И ежедневно трудъ свой повторялъ, пока
 Телецъ тотъ не доросъ до тучнаго быка.

Въ дни юности моей, съ судьбой въ отважномъ спорѣ,
 Я какъ Милонъ взвалилъ себѣ на плечи горе,
 Не замѣчая самъ, что бремя тяжело;
 Но съ каждымъ днемъ оно невидимо росло,
 И голова моя подъ нимъ ужъ посѣдѣла —
 Оно же все растетъ безъ мѣры и предѣла.



III



Темнота и туманъ застилаютъ мнѣ путь,
Ночь на зѣмлю все гуще ложится,
Но я знаю, я вѣрю: живетъ гдѣ-нибудь,
Гдѣ-нибудь да живетъ царь-дѣвица!

* * *

— Какъ достичь до нея — не ищи, не гадай,
Тутъ расчетъ никакой не поможетъ;
Не догадка, не умъ, но безумье въ тотъ край,
Но удача принестъ тебя можетъ!

* * *

Я не ждалъ, не гадалъ, въ темнотѣ поскакалъ
Въ ту страну, куда нѣту дороги,
Я коня разнуздаль, на-удачу погналъ
И въ бока ему втиснулъ остроги!

Гр. А. Е. Толстой.



СТРАННИКИ или БЪГУНЫ

ВЪ

РУССКОМЪ РАСКОЛѢ.

III. ОРГАНИЗАЦІЯ СЕКТЫ *).

Секта странниковъ, получившая свое начало еще въ прошедшемъ столѣтїи, но открытая не далѣе какъ въ пятидесятыхъ годахъ нашего вѣка, не только раскинулась въ настоящее время широко по восточной Россїи отъ Архангельска до Астрахани и далѣе за Уралъ, но и выработала себѣ въ извѣстномъ отношенїи столь же дивую, сколько и опредѣленную внутреннюю организацію и догматику. Въ основѣ организаціи секты положено раздѣленіе всѣхъ ея членовъ на три степени. Первую степень составляютъ такъ-называемые «страннопрїимцы», «христолюбцы», или что то же «жиловые христіане»; вторую — «дѣйствительные странники»; третью, самую высшую степень, такъ-сказать іерархію и администрацію всего общества, занимаютъ «наставники».

Подъ именемъ «*страннопрїимцевъ*» или пристанодержателей разумѣются: одни—участвующіе уже въ нѣкоторыхъ мнѣніяхъ и вѣрованїяхъ и какъ-бы всматривающіеся и испытующіе себя — могутъ ли соблюдать содержимое странниками — словомъ, нѣчто въ родѣ «оглашенныхъ»; они принимаютъ въ себѣ странниковъ по религіознымъ убѣжденїямъ и называются отъ нихъ «христо-

*) Происхожденіе секты и ея распространеніе описаны были авторомъ еще прежде, въ двухъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ нашемъ журналѣ за 1872-й г., ноябрь и декабрь. — *Ред.*

людьми» — такъ какъ Христа ради принимаютъ и успокоиваютъ странниковъ; другіе не имѣютъ никакого участія въ мнѣніяхъ и вѣрованіяхъ странниковъ, и даютъ пристанище имъ изъ корыстолюбивыхъ видовъ. Тѣ и другіе не оставляютъ ни своихъ домовъ, ни семействъ, ни брачнаго сожитія.

Страннопріимцы *перваго рода*, какъ тайные благожелатели и единомысленники странниковъ, для того, чтобы удобнѣе скрываться отъ наблюденій начальства, большею частію пишутся въ ревнскихъ спискахъ православными, и хотя не исполняютъ обрядовъ, установленныхъ церковію, и не принимаютъ причастія, но нерѣдко пишутся бывшими у исповѣди, и бывають дѣйствительно, несутъ общественныя повинности и наружно подчиняются всѣмъ узаконеніямъ правительства ¹⁾, но за то, до выхода въ странство, они не имѣютъ общенія ни въ молитвѣ, ни въ пищѣ съ дѣйствительными странниками. Дѣтей своихъ они первоначально крестятъ въ церкви, но потомъ, считая крещеніе это оскверненіемъ (послѣ крещенія и муропомазанія), дабы не «пахло» отъ младенца муромъ, тотчасъ обмываютъ и обтираютъ его тщательно, или же совершенно перекрещиваютъ по своему обряду. Непринявшіе еще крещенія и значащіеся предъ правительствомъ православными, вѣнчаются въ православной церкви, но дѣлаютъ это только для виду, и послѣ выдерживаютъ за это строгую эпитимію. Впрочемъ, ревностные приверженцы странническихъ мнѣній, горячіе фанатики проповѣдуютъ, что лучше блудъ, нежели бракъ въ грекороссійской церкви, ибо бракъ, по ихъ мнѣнію, производитъ тотъ же грѣхъ блуда, только дѣлаетъ его удобнѣе и извинительнѣе передъ людьми и даже передъ собственной совѣстью. Поэтому дѣвицы изъ подобныхъ семействъ, дочери страннопріимцевъ, почти никогда не выходятъ замужъ и предаются разврату; а мужчины, нуждаясь въ хозяйкахъ, выбираютъ невѣсть изъ волюноупущенныхъ, или же изъ крестьянокъ другихъ селеній, хотя бы изъ православныхъ семействъ, вообще не изъ своей секты, съ цѣлью современемъ обратитъ въ свою секту, и вѣнчаются съ ними въ православныхъ церквяхъ. Подъ конецъ жизни, или въ случаѣ тяжелой болѣзни, такіе страннопріимцы перекрещиваются и уходятъ въ странство; если же по слабости здоровья они не въ состояніи будутъ уйти, то ихъ выносятъ изъ дому для того, чтобы ихъ зачислить въ бѣгахъ и дать имъ возможность умереть (какъ будто) въ странствѣ подъ прикрытіемъ,

¹⁾ См. показаніе странника Федора Андреева въ выпискахъ, находящихся при дѣлѣ св. синода.

хотя въ томъ же селеніи, но въ чужомъ домѣ. Въ такомъ случаѣ родственники ихъ подаютъ объявленія объ ихъ побѣгѣ, потому что быть записаннымъ въ бѣгахъ—значитъ быть исключеннымъ изъ гражданскаго общества, разорвать съ нимъ связь, получить, такъ сказать, дипломъ на священный титулъ бѣглаго. Нѣкоторые уходятъ такимъ образомъ нерѣдко со всѣмъ семействомъ, такъ что домъ ихъ заволачивается, какъ запустѣвшій. Бываетъ и такъ, что и приняшіе странническое крещеніе, по обстоятельствамъ, остаются въ своемъ домѣ, но все-таки начальству подаются объявленія объ ихъ побѣгѣ, и новокрещенный хотя живетъ у себя дома, но потаенно скрывается въ собственномъ же домѣ, и въ своей же избѣ живетъ «подъ скрытіемъ» и въ «душеспасительномъ страхѣ».

Страннопріимцы *второго рода*, не раздѣляющіе религиозныхъ мнѣній странниковъ, бываютъ и изъ явныхъ и изъ тайныхъ раскольниковъ, но болѣею частію изъ людей, вторые видятъ въ этомъ ремеслѣ выгодную торговлю. Хозяинъ дома пускаетъ къ себѣ жить бѣглаго непременно съ соблюденіемъ выгодъ, взявъ съ него или деньгами или имуществомъ. А такъ какъ странники, убѣгая изъ домовъ родительскихъ, всегда захватываютъ съ собою что лучше и поцѣннѣе изъ платья или вещей, то, не имѣя мѣста куда дѣть все это на первый разъ, они съ охотою ввѣряютъ свой багажъ услужливому пристанодержателю, который уже сумѣетъ извлечь изъ этого свою пользу. Странникъ, далѣе, получаетъ подаванія отъ богатыхъ людей для своего содержанія; подаванія эти тоже бываютъ не бѣдны, и они поступаютъ тоже въ кассу хозяина. Такъ какъ страннопріимство развилось прежде всего въ с. Сопѣлахъ (гдѣ прежде всего хлопотали люди о выгодахъ болѣе, чѣмъ о религиозныхъ побужденіяхъ), то это и было причиною того, что Сопѣлеи изъ бѣднаго села сдѣлались богатыми, потому что здѣсь принимались странники изъ корыстныхъ видовъ ¹⁾.

Обязанности пристанодержателей состоятъ въ томъ, чтобы приготовить въ домахъ своихъ, или въ придомашнихъ службахъ, или въ подвѣзбицахъ, тайники съ секретными входами и выходами, для принятія и успокоенія странниковъ; перевозить ихъ съ мѣста на мѣсто; приготовить и доставлять имъ пищу и одежду и всѣми мѣрами предохранять отъ вѣднія и наблюденія правительства, за что общается имъ по молитвамъ странни-

1) См. показаніе странника Федора Андреева въ выпискахъ при дѣлѣ св. синода.

ковъ, которымъ они служатъ, прощеніе во всѣхъ грѣхахъ, преимущественно же въ тѣхъ, которые, по мнѣнію странниковъ, пристанодержатели содѣвають, находясь въ мірскихъ отношеніяхъ съ властію антихриста — какъ-то: повинуются властямъ, платятъ подати, несутъ повинности, состоятъ на службѣ общественной, исправляютъ рекрутчину и проч.; предоставляется имъ также и надежда получить царство небесное, каковой надежды всѣ прочіе, неимѣющіе съ ними общенія, отчуждаются. Для поощренія пристанодержателей къ исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей и для устраненія недостаточности въ потребностяхъ для странниковъ, поступающіе въ странничество обязываются сколько возможно болѣе забирать съ собою имущества и передавать его въ полное владѣніе и распоряженіе пристанодержателей. Во всѣхъ таковыхъ сношеніяхъ и общеніи съ міромъ странники извиняютъ какъ себя, такъ и своихъ пристанодержателей крайностію; такъ какъ въ настоящее «антихристово», повсемѣстное владычество, нельзя обойтись безъ таковыхъ христульцевъ, иначе странники должны бы были оставаться безъ необходимыхъ житейскихъ потребностей и не могли продолжать свое существованіе¹⁾.

Принявшій на себя обязанность «страннопримца» пристанодержатель устраиваетъ и домъ свой по особой архитектурѣ. Домъ его состоитъ изъ безчисленнаго множества дверей, ходовъ, подпоялій, велій, сообщающихся въ разныхъ направленіяхъ съ другими веліями, съ сосѣдственнымъ домомъ, съ огородомъ и проч.; есть здѣсь и подземные ходы, въ сосѣду напримѣръ, или на вспаханное поле или въ ближній лѣсъ и проч. — и все это имѣетъ цѣлію способствовать побѣгу скрывающагося странника: онъ неумовимъ для человѣка, неизучившаго тщательно эту остроумно придуманную и подземную архитектуру. «Въ селѣ Согѣлахъ — говоритъ одинъ чиновникъ министерства²⁾ — я видѣлъ большой домъ, построенный въ видѣ лабиринта и состоящій изъ множества велій и еще бѣльшаго числа ходовъ и выходовъ; видѣлъ въ немъ и тайники такого рода: въ стѣнѣ сдѣланъ шкафъ, котораго полки заставлены большими горшками; поднявъ нежную полку, здѣсь отерывается щель, ведущая въ довольно обширную подземную комнату. Въ другомъ домѣ лавка придѣлана къ полу и поднимается вмѣстѣ съ доскою пола, подъ которой входъ въ большую комнату; или же выдвигается ступенька

¹⁾ См. отчетъ каргопольскаго благочиннаго о. протоіерея Виноградова въ дѣлѣ св. синода.

²⁾ Чиновникъ особыхъ порученій министерства внутреннихъ дѣлъ графъ Чанскій.

въ дѣстищѣ, и подѣ ней открывається тайникъ. Въ деревнѣ Дудвинѣ у одного крестьянина устроена была на дому двойная крыша такъ, что въ промежуткѣ между крышами могутъ спокойно жить (и жили) десятки бѣглыхъ. Во всѣхъ этихъ тайникахъ найдены были бѣглые». Вотъ еще подробное описаніе одного подобнаго же тайника, найденнаго въ селѣ Соулѣкахъ, въ домѣ крестьянскои дѣвицы Соломонида Михайловой Здобниковои, находящеися въ дѣлѣ министерства (см. стр. 118): «Къ наружной стѣнѣ сѣней придѣланъ шкафъ шириною 1 аршинъ 2 вершка, глубиной $8\frac{1}{2}$ вершковъ, вышиною два аршина 11 вершковъ; передъ шкафомъ уставлены кадки съ разными хозяйственными припасами; онъ раздѣленъ на двѣ половины и каждая изъ нихъ затворяется маленькими створчатыми дверцами; внутри шкафа устроены полки, на которыхъ разставлена разная посуда; низомъ для шкафа служить полъ сѣней, внутри его подлѣ пола къ лѣвому боку прибита однимъ гвоздемъ маленькая планочка, повидимому, для бѣльшей устойчивости шкафа; но между тѣмъ она прибита съ цѣлю, чтобы маскировать подъемную доску, длиною 1 аршинъ, шириною 8 вершковъ, которая составляетъ полъ сѣней и въ то же время низъ шкафа. По вынутіи изъ шкафа посуды и пологъ, и оторвавъ вышеозначенную планочку, можно лишь усмотрѣть, что полъ въ шкафѣ поднимается и что изъ него входъ въ яму глубиною и длиною въ $1\frac{1}{4}$ аршина, шириною 10 вершковъ; изъ этой ямы проходъ въ другую яму, длиною въ два аршина 12 вершковъ, шириною и глубиною 1 аршинъ 5 вершковъ, и выходящую уже во дворъ. Яма эта, или тайникъ, обложена внутри досками, а снаружи надъ нею сдѣланъ навѣсъ въ такомъ видѣ: къ наружной стѣнѣ избы навлонно поставлены жерди и покрыты соломой; боковыя стѣны этого навѣса устроены тоже изъ жердей и въ одной изъ нихъ находится дверь, выходящая на дворъ; есть и другой выходъ изъ этой ямы, потаенный — онъ идетъ подѣ навѣсъ двора, гдѣ хранятся припасы для скота — солома, мякина и проч.»

Нужно замѣтить, что устройство тайниковъ вещь не настолькоъ простая, чтобы каждый крестьянинъ-плотникъ могъ это сдѣлать себѣ и другому; нѣтъ, у странниковъ есть свои особые, привилегированные мастера на то, чтобы работать ихъ по искусно-придуманной, ломанной ихъ архитектурѣ. Такъ, напримѣръ, въ Каргопольскомъ уѣздѣ занимается этимъ ремесломъ крестьянинъ троицкаго прихода деревни Варварскои, Егоръ Ивановъ Корбуевъ, который устроилъ тайникъ у Друганина для Саввы и всѣ другіе, сколько ихъ находится у другихъ приста-

подержателей равныхъ приходовъ. Онъ, Корбуевъ, изучилъ это мастерство бывши въ Вологодской и Архангельской губерніяхъ, отъ тамошнихъ мастеровъ этого дѣла, занимающихся устройствомъ тайниковъ, видѣлъ какъ они устроиваются и бывалъ въ нихъ, совершенно уже устроенныхъ ¹⁾.

«*Дѣйствительными странниками*» называются всѣ тѣ, которые уклонились отъ повиновенія всякой власти, какъ отъ служенія антихристу, разорвали всякія житейскія связи и отношенія—бѣжали отъ своихъ семействъ и обществъ, къ которымъ до того принадлежали, и живутъ частію по лѣсамъ въ кельяхъ, землянкахъ и другихъ сокрытыхъ мѣстахъ, наиболѣе же по деревнямъ, селамъ и городамъ—въ подпольяхъ и при домашнихъ тайникахъ, или же, наконецъ, переходятъ съ мѣста на мѣсто, пользуясь содержаніемъ отъ пристанодержателей. При поступленіи въ странничество не требуется отчета о прежней жизни отъ желающаго поступить въ братство: здѣсь принимаются люди безъ всякаго разбора—бѣглецы, крестьяне, мѣщане, солдаты и даже воры и разбойники. Отъ желающаго поступить въ секту требуется только, чтобы онъ а) былъ бѣглый изъ того общества, къ которому принадлежалъ; б) чтобы истребилъ свой паспортъ или документъ на свое званіе, потому-что такой документъ считается ловушкою антихриста; в) чтобы онъ принялъ новое крещеніе, и г) предъ вступленіемъ выдержалъ положенную эпитимию. Поэтому, всѣ поступающіе въ странничество, изъ православныхъ ли или изъ другихъ раскольническихъ сектъ, должны имѣть на то разрѣшеніе отъ странническихъ наставниковъ; по полученіи этого разрѣшенія, вступающій въ секту, если онъ принадлежалъ къ какому-нибудь обществу, сперва долженъ, для прикрытія своихъ намѣреній и избѣжанія людскихъ наблюденій, а наипаче правительственныхъ, взять на отлучку билетъ или паспортъ; потомъ тайно скрыться изъ дому и готовиться въ продолженіи 40 дней къ вступленію въ секту, снявъ съ себя носимые прежде—крестъ и поясъ, соблюдая опредѣленный на это время постъ, питааясь только хлѣбомъ и водою, за исключеніемъ дней субботнихъ и воскресныхъ, въ которые разрѣшается имъ вареная постная пища, выполняя положенные поклоны и слушая наставленія наставниковъ, которые научаютъ вновь поступающаго «оглашеннаго» молитвамъ и вообще знакомятъ его съ догматами секты. Самое

¹⁾ См. отчетъ преосвященнаго Аркадія, архієпископа олонецкаго за 1857-й годъ, отъ 8-го марта 1857 года, представленный св. синоду при донесеніи за № 1298-мъ, въ книгѣ св. синода.

вступленіе въ секту начинается переkreщиваніемъ. Переkreщиваніе совершается обыкновенно въ ночное время, преимущественно въ лѣсу или въ пустынѣ и непременно въ рѣкѣ или озерѣ, по примѣру Спасителя. Только въ случаѣ неудобства, напр., въ слишкомъ холодное время, или въ случаѣ болѣзни адепта, дѣлается исключеніе: переkreщиваніе совершается въ новомъ чану. А для больныхъ и слабыхъ дѣлается еще большее снисхожденіе; для нихъ сокращается и самый срокъ приготовленія къ крещенію, ихъ крестятъ или въ сараяхъ или въ подвалахъ. Въ этомъ случаѣ купель или чанъ готовится странниками, при участіи пристанодержателей; но послѣдніе при крещеніи не могутъ присутствовать. Вообще же, по уставу секты странниковъ переkreщиваніе совершается такъ: владутъ на рѣкѣ или озерѣ доски четырехугольникомъ, новопоступающаго раздѣваютъ до-нага, ставятъ его лицомъ къ востоку, вмѣстѣ съ нимъ ставятъ двоихъ воспріемниковъ, такъ, чтобы готовящійся стоялъ при купели среди ихъ, или же въ случаѣ невозможности имѣть двухъ воспріемниковъ, когда крестятъ мужчину, то долженъ присутствовать крестный отецъ, а при женщинѣ — крестная мать; потомъ наставникъ читаетъ заключительныя молитвы, въ которыхъ проклинаетъ вмѣстѣ съ діаволомъ всѣхъ извѣстныхъ еретиковъ, также православныхъ, подъ именемъ нивоніанъ, преимущественно же власти — свѣтскую, духовную и вообще всякую, проклинаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и современныхъ раскольниковъ прочихъ толковъ; затѣмъ заставляетъ проклинать все это и самого готовящагося къ крещенію; въ это время разрывается имъ взятый билетъ и попирается ногами, особенно гербъ, въ знакъ того, что онъ свергаетъ съ себя всякую власть, какъ антихристову; потомъ перевязываютъ его полотенцемъ и, наконецъ, троекратно погружаютъ въ воду, обращивъ его по солнцу трижды съ произнесеніемъ словъ: «во имя Отца, — аминь, и Сына — аминь и св. Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь». Въ это время новокрещенному нарицается и новое имя; затѣмъ надѣвается на него новый осьмиконечный кипарисный крестъ, который обыкновенно бываетъ въ оловянной или жестианной оправѣ ¹⁾, и новое бѣлое

1) Этотъ крестъ всегда долженъ быть издѣлія странническаго и имѣть нѣкоторыя особенности. Онъ бываетъ кромѣ деревяннаго, обложеннаго оловомъ или жестью, и мѣднѣй латой. На лицевой сторонѣ того и другого креста дѣлается рѣзное изображеніе осьмиконечнаго креста, съ копьемъ и тростию по бокамъ. Надъ тростию буква «т» надъ копьемъ буква «у», у подножія креста Адамова голова. Надъ крестомъ надпись: Црѣ слвы Іс: Хѣ. Надъ верхнимъ краемъ правой стороны креста: Оѣд, надъ лѣ-

одѣяніе, изготовленное самимъ крещающимся изъ холста, длинное, стариннаго покроя, и поясъ; затѣмъ обходятъ вмѣстѣ съ воспріемниками вокругъ купели (когда это совершается по нуждѣ, въ чану) трижды по-солонь. Сраду за симъ новокрещенный постригается въ иночество, называясь произвольнымъ инокомъ, и передается воспріемникамъ для руководства въ новой жизни. Послѣ крещенія опять заповѣдуются ему строгій постъ, сухоженіе, и затѣмъ обязуется онъ въ продолженіе всей жизни имѣть употребленіе только постной пищи. Послѣ сего перекрещенный признается за дѣйствительнаго странника.

Вступившій такимъ образомъ въ секту странниковъ, съ этого времени, даетъ обязательство (нѣчто въ родѣ присяги): 1) никакой власти, ни духовной, ни свѣтской, какъ антихристовой, не повиноваться; 2) всѣхъ живущихъ въ обществахъ признавать слугами, преданными антихристу; 3) избѣгать всякихъ сношеній съ властію, и потому никогда болѣе не только не принимать паспортовъ самому, но и другимъ данныхъ не брать въ руки; податей не платить, никакихъ повинностей общественныхъ не исполнять и объ исполненіи ихъ за себя другихъ не просить; 4) для избѣжанія какихъ бы то ни было вліяній правительства употреблять всякую ложь и обманъ и пользоваться всею хитростію и притворствомъ, даже видимымъ нарушеніемъ и отступленіемъ отъ положеній своей секты; 5) пищею и содержаніемъ пользоваться отъ пристанодержателей, которые и обязываются кромѣ ихъ никому не подавать; 6) для облегченія способовъ содержанія, предоставляемаго имъ пристанодержателями, способнѣйшимъ изъ странниковъ поставляется въ обязанность, при посредствѣ пристанодержателей, ходить и ѣздить по городамъ и селамъ для расположенія въ свою секту преимущественно людей богатыхъ, чтобы чрезъ нихъ во всякое время возможно было имѣть довольство въ жизненныхъ потребностяхъ со всѣми находящимися въ странничествѣ. Относительно же вѣроученія, наставникамъ внушается своимъ adeptамъ слѣдующее: такъ какъ антихристъ царствуетъ въ мірѣ видимо во властяхъ и чрезъ нихъ все ему въ мірѣ покорено и владычествомъ его осквернено, то, 1) чтобъ они исповѣдывали, что спастись можно только въ ихъ вѣрѣ; 2) что церковь православная есть сѣдалище антихриста, мѣсто главнаго ему служенія, мерзость

иже Еѣи; надъ нижнимъ краемъ правой стороны креста ии, а надъ лѣвымъ ка, на оборотѣ же креста вырванувшися слова воскресной молитвы: „да воскреснетъ Богъ и разсудитъ вразѣ его“ и проч.

запустѣнія; 3) что богослуженіе, таинства, обряды и вообще всѣ святыни христіанскія—суть оскверненіе для «истиннаго христіанина»; 4) что проповѣдники слова Божія—суть лжепророки антихристовы,—а потому требуется отъ наставляемыхъ, чтобы они не только избѣгали всякаго общенія съ живущими въ мірѣ и обществахъ, но и презирали все, что тѣми (нечестивцами, еретиками) признается, почитается и уважается какъ священное; 5) что молиться должно только въ своихъ тайникахъ и предъ своими иконами, не возжигая предъ ними ни масла, ни свѣщи; 6) что ни за кого Бога молить не должно, не исключая и родителей, кромѣ тѣхъ, которые занимаютъ пристанодержательствомъ; 7) бракъ почитать скверною, смертнымъ грѣхомъ, и жить безбрачю, а впавшихъ въ блудодѣяніе не считать великими грѣшниками и исправлять ихъ только поклонами,—потому, что сожитіе съ законною женою, по ученію странниковъ, не осуждаютъ, и съ нею удобнѣе грѣшится, а блудъ осуждаютъ, и тѣмъ уменьшаются тяжесть этого грѣха; 8) приготовляя больныхъ и престарѣлыхъ къ смерти, заботиться лишь о томъ, чтобы умереть имъ въ отлученіи отъ обществъ, а не при своихъ домахъ, и погребенными быть въ лѣсу или пустыхъ мѣстахъ; 9) никого не помянуть, кромѣ тѣхъ, которые умерли въ ихъ сектѣ; и, наконецъ 10) наставниками въ богоугодной жизни признавать только своихъ наставниковъ и почитать ихъ какъ отцовъ, понимать и исповѣдывать вѣру такъ, какъ они по своему мудрованію объясняютъ и толкуютъ; имъ только исповѣдываться въ грѣхахъ своихъ и вѣрѣ учиться только отъ нихъ, или отъ тѣхъ, которые ими будутъ признаны къ тому способными.

Такимъ образомъ—семейный бытъ для странника не существуетъ: со дня вступленія въ секту мужъ и жена чужіе другъ другу; всѣ принявшіе крещеніе «странники» обязаны странствовать, подражая будто Христу и Апостоламъ, не знаящимъ ни паспортовъ, ни документовъ и переходившимъ изъ мѣста въ мѣсто, изъ одной страны въ другую. При этомъ, кромѣ кшариснаго креста на шеѣ—отличительнаго признака каждаго «странника»—у каждаго изъ нихъ должна быть своя икона, обыкновенно мѣдно-литая, складная, своя лѣстовка, подручники, чашка и ложка (что они обыкновенно и носятъ съ собою въ мѣшечкѣ). Впрочемъ, лицамъ одного согласія не запрещается ѣсть и пить изъ одной чашки. Строго выполняя предписываемыя имъ правила,—одни изъ странниковъ ходятъ безъ всякихъ письменныхъ видовъ, другіе съ фальшивыми видами, третьи—съ такъ-называемымъ духовнымъ паспортомъ, «подписаннымъ царемъ царей, проши-

саннимъ въ полиціи вольной, въ градѣ Вышнемъ Іерусалимѣ¹⁾. А когда попадаютъ, то стараются скрывать свое происхожденіе, и когда спрашиваютъ ихъ: кто они и откуда? то обыкновенно никому не даютъ о себѣ точнаго свѣдѣнія, по господствующему правилу: «аще кто спроситъ тя, откуда родомъ» — отвѣтствуй: «града настоящаго не имѣю, но грядущаго взыскую»²⁾; тѣ же «страннии Христовы люди» или «христиане по новой благодати» (какъ называютъ также себя странники, которые поселяются на жительство у страннопріимцевъ) кромѣ того, что складываютъ у нихъ все сносимое ими при побѣгѣ имущество, пріобрѣтенное иногда воровствомъ, и проч., но и помогаютъ пристанодержателямъ въ домашнихъ работахъ. Есть странницы, дочери зажиточныхъ крестьянъ, о которыхъ нарочно подавались объявленія, что онѣ бѣглецы, слѣдовательно, подлежали преслѣдованію правительства, — между тѣмъ онѣ оставались дома, только скрываясь въ тайникахъ родительскихъ избъ, — и находя для себя отраду сколько въ исключеніи себя изъ общества невѣрующихъ, по ихъ мнѣнію, антихристовыхъ гражданъ, столько же «въ стѣсненіи, скрытіи и гоненіи», когда, впрочемъ, никто ихъ не гналъ и не преслѣдовалъ. Такъ какъ санъ странника есть санъ иноческій, налагающій на пріемлющаго обѣты цѣломудрія, поста, молитвъ и поклоновъ, то странникамъ воспрещено употребленіе мяса, вина, чаю и проч., и поэтому они не пользуются пищею приготовляемою даже страннопріимцами, но сами готовятъ для себя особую пищу въ кельяхъ, гдѣ проживаютъ. Обильныя подаванія отъ богатыхъ кушцовъ и покровителей страннической секты деньгами и припасами дѣлаютъ жизнь ихъ не только безбѣдною, но даже изобильною. Кромѣ того они имѣютъ обыкновеніе ѣздить осенью, по уборкѣ хлѣба, по деревнямъ, гдѣ «христолюбцы» щедро награждаютъ «христовыхъ людей» хлѣбомъ и разными припасами, заранѣе уже для нихъ приготовленными. Странники иногда и кромѣ подаванія достаютъ себѣ деньги — собственными трудами. Многіе изъ нихъ знаютъ разные ремесла: грамотные переписываютъ старопечатныя книги и духовныя стихи для раскольниковъ, другіе же — иконописцы, или переплетчики, или столяры, или шортыны, или сапожники, литейщики мѣдныхъ образцовъ, дѣлатели

¹⁾ Образчикъ такого паспорта приложенъ къ дѣлу министерства въ подлинникѣ; въ томъ же видѣ онъ напечатанъ и у г. Вескинскаго на стр. 383 „Прав. Обзор.“ за авг. 1864 г., и у Кельсера въ IV вып. стр. 294.

²⁾ См. показанія странниковъ Івана Васильева и Федора Андреева — выписка въ дѣлѣ св. синода.

крестовъ, восковыхъ свѣчъ и проч., снабжающіе своихъ собратій нужными для нихъ вещами, и всѣ они, благодаря страннопріимцамъ, въ работѣ не имѣютъ недостатка. При всемъ томъ большинство странниковъ живутъ на чужой счетъ, предпочитая эту бездѣльную жизнь какимъ бы то ни было занятіямъ, а тѣмъ болѣе трудной работѣ.

Такимъ образомъ, странничество, по своему принципу, есть строгій аскетизмъ; въ самомъ основаніи его, какъ мы видѣли, лежитъ мысль о первоначальномъ раскольническомъ аскетизмѣ странники наружно всѣ монахи, — подъ этимъ только условіемъ они и принимаются въ странничество. Идеаломъ для нихъ въ этомъ отношеніи служить старо-поморскій скитскій уставъ, или, что то же, уставъ соловецкаго монастыря (т.-е. уставъ старцевъ, обжавшихъ изъ этого монастыря) ¹⁾; но уставъ этотъ весьма строгъ. За разныя преступленія и уклоненія полагаются различныя, не легкія эпитиміи. Больше всего наказывается блудъ и общеніе съ мірскими ²⁾.

Разумѣется, — строгость этихъ эпитимій не всегда соблюдается съ точностію. Тѣ изъ сектаторовъ, которые свободно относятся къ строгости устава, придумываютъ разныя оправданія «для слабости и немощи» человѣческой. По этому поводу, въ народѣ такіе странники, несмотря на строгіе уставы о постѣ, называются «сладкоѣдками». Есть однако и строгіе исполнители устава во всей его полнотѣ:—это старики и старухи, которые отличаются точнымъ соблюденіемъ всѣхъ правилъ о числѣ земныхъ поклоновъ и молитвъ. Бываютъ примѣры, что и нестарые странники изумляютъ своимъ подвижничествомъ. Въ разсказѣ г. Мельникова «Гриша», говорится объ одномъ странникѣ, который въ продолженіи ночи положилъ 6000 земныхъ поклоновъ. По правиламъ устава, принимаемаго странниками, странники-мужчины называются между собою братьями и старцами, а женщины сестрами и старицами, и подчиняются въ своей мнимо-монастырской или келейной жизни руководству такъ-называемыхъ настоятелей, или наставниковъ.

«Наставники» въ страннической сектѣ составляютъ третій, высшій разрядъ ея членовъ. Они представляютъ собою и власть

¹⁾ См. показаніе странницы Ирины Никифоровой—въ дѣлѣ св. синода, въ запискѣ пр. Филарета.

²⁾ Такъ, за первый грѣхъ противъ 7-й заповѣди налагается строгій постъ, и сверхъ его налагается на виновнаго эпитимія въ 1000 земныхъ поклоновъ въ теченіе 20-ти братскихъ трапезъ, по 50 во время каждой,—за грѣховное паденіе въ постъ полагается 12,500 поклоновъ, а за „годиный грѣхъ“ 50,000.

духовную, родъ іерархіи, и власть административную. Наставникъ секты совершаетъ и таинства (крещеніе и покаяніе), и богослуженіе, и всѣ обряды; онъ же представляетъ и судью при разбирательствѣ возникающихъ дѣлъ между странниками. Изъ наставниковъ же состоитъ и самый «верховный совѣтъ» всего согласія странниковъ. Въ случаѣ какихъ-либо жалобъ или разрѣшенія вопросовъ о вѣрѣ, всѣ наставники, а съ ними и болѣе начитанные старцы, собираются на «совѣтъ» и рѣшаютъ дѣла по голосамъ. Въ Солькахъ, этомъ центрѣ бѣгуновъ, нѣсколько разъ бывали подобныя собранія; тамъ и до сихъ поръ существуетъ «верховный совѣтъ всего согласія», — туда и донинѣ собираются представители главныхъ притоновъ странничества. — Наставники избираются странниками изъ среды себя, болѣе начитанные, энергичные къ дѣлу пропаганды и способные «въ словѣ». Наставникъ осѣлымъ бытъ не можетъ; всякій желающій имѣть какое-нибудь вліяніе на братію долженъ находиться въ странствіи. Кромѣ того, на наставникахъ лежитъ прямая и главная обязанность объѣзжать принадлежащихъ къ ихъ сектѣ, толковать священное писаніе и преподавать вѣроученіе секты; далѣе — отправлять богослуженіе въ молебныхъ, крестить, исповѣдывать, погребать умершихъ и производить судъ. И вотъ, пользуясь такими обширными правами, начитанные, хитрые и ловкіе наставники, странствуя изъ мѣста въ мѣсто по своимъ сектантамъ, умѣютъ пользоваться наклонностію и православнаго простого народа къ разъясненію вопросовъ вѣры, и настраиваютъ его умственную дѣятельность по своему, представляя въ изувѣрномъ свѣтѣ весь современный порядокъ вещей какъ созданіе антихриста; такимъ образомъ, съ помощію народнаго невѣжества и простоты, они утверждаютъ въ легковѣрныхъ то искреннее убѣжденіе, что царство антихриста настало и что повиновеніе его власти гибельно для души. Естественно, что крестьянинъ; въ особенности если еще онъ раскольникъ, слушая подобныя внушенія отъ такого же, какъ самъ онъ, крестьянина, человѣка не разорвавшаго съ нимъ связи единства жизни и духа, несравненно болѣе довѣряетъ ему, чѣмъ всякому самому лучшему проповѣднику изъ другого сословія, а потому и начинаетъ смотрѣть на все такъ, какъ научитъ его фанатикъ. Отсюда становится понятнымъ и распространеніе раскола между православнымъ населеніемъ обширнаго нашего отечества. — Въ сектѣ странниковъ въ наставники иногда избираются и женщины, пользующіяся вліяніемъ на дѣла секты; онѣ отправляютъ даже службы, только въ мелкихъ собраніяхъ, за отсутствіемъ наставниковъ и по ихъ назначенію, а въ крайнихъ случаяхъ совер-

шаютъ и погребеніе умершихъ и прочія требы. Наставники и наставницы странниковъ, совершая у нихъ обряды и требы, получаютъ весьма значительное вознагражденіе за свой трудъ, — обыкновенно это бываетъ не по расположенію хозяина, а по волѣ и желанію самого наставника: оттого всѣ наставники странническіе наживаютъ большія деньги. Бываютъ случаи, что имѣя въ виду почетъ и деньги, корыстолюбивый начетчикъ всѣми мѣрами старается попасть въ наставники, и когда достигаетъ цѣли своего искательства, предается вполне своимъ дурнымъ наклонностямъ и служитъ въ тягость самимъ сектантамъ, оттого нерѣдко случается, что по рѣшенію «верховнаго совѣта» лишаютъ такихъ званія наставника и изгоняютъ изъ своего общества совершенно¹⁾. Подобныхъ случаевъ въ исторіи бѣгуновъ бывало не мало. Встрѣчаются и такіе наставники, которые сами себѣ присвояютъ это званіе произвольно и заводятъ сначала свою особую паству, а послѣ или присоединяются къ общей страннической семьѣ, или дѣлаются «отщепенцами вѣры» — смотря по тому, что удобнѣе для нихъ и выгоднѣе.

Въ дѣлѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, между прочими показаніями странниковъ, особенною полнотою и оригинальностію отличается показаніе самого Никиты Семенова. Задумавъ обмануть и правительство и церковь своимъ мнимымъ обращеніемъ, онъ съ видимымъ чистосердечіемъ и откровенностію открывалъ всѣ закулисныя тайны своей секты. Здѣсь же онъ сообщаетъ и много интересныхъ свѣдѣній и замѣчаній о своихъ собратьяхъ-наставникахъ. Поименовавъ не только тѣхъ, которыхъ онъ видѣлъ, но и тѣхъ, о которыхъ слышалъ, описавъ ихъ примѣты, характеръ, способности и мѣста дѣйствій, онъ весьма справедливо замѣчаетъ потомъ, что и секта наиболѣе развита тамъ, гдѣ пристають наставники. Онъ подраздѣляетъ современныхъ наставниковъ страннической секты на *первостатейныхъ* и *второстепенныхъ*. Вотъ его отзывъ объ одномъ изъ первостатейныхъ учителей, Федорѣ Ивановѣ:

«Федоръ Ивановъ изъ кантонистовъ, родомъ изъ Костромской губерніи, (объ немъ у насъ уже была рѣчь), — даровитъ и начитанъ, уменъ и разсудителенъ; болѣе всего онъ проживалъ въ полдневой сторонѣ, т.-е. къ югу отъ Сошѣлокъ, а особенно въ деревнѣ Мutowкахъ. Въ Костромской губ. мы вмѣстѣ съ нимъ были верстахъ въ 20-ти отъ Плѣса у Ивана Тимошеева, достаточно, крестьянина среднихъ лѣтъ; съ нами были Прокопій

¹⁾ См. август. книжку „Прав. Обзорніа“ за 1864 г. стр. 329.

Васильевъ и Сергій Шадринъ изъ-подъ Краснаго, Костромскаго уѣзда; тутъ нашли мы Степана Яковлева, брата Антипы, съ которымъ желалъ свести насъ Васильевъ, нарочно прѣбывавшій за нами въ Ярославль. Здѣсь было разсужденіе объ антихриствѣ; всякій остался при своемъ мнѣніи. Слышалъ я, что Ѳеодоръ Ивановъ знался съ какими-то Кобелевыми въ Минешемскомъ уѣздѣ, но самъ я въ той сторонѣ не бывалъ. Теперь онъ, какъ слышно, въ Плѣсовской сторонѣ».

Потомъ Никита Семеновъ подробно исчисляетъ мѣста, гдѣ пристають странники, называя по именамъ всѣхъ пристанодержателей. Это настоящій адресъ-календаръ бѣгуновъ.

Относительно догматики этой безобразной секты можно замѣтить прежде всего, что согласіе странниковъ принимаетъ всѣ главные начала русскаго раскола вообще, и въ особенности главные начала беспоповщины, а именно ученіе объ антихриствѣ. Но въ то же время секта странниковъ отличается отъ всѣхъ раскольническихъ сектъ, обличая ихъ въ разныхъ заблужденіяхъ и ересь, преимущественно же за сближеніе ихъ съ русскою церковью и подчиненіе ихъ гражданской власти. Отличается она и отъ беспоповщины въ самомъ ученіи объ антихриствѣ: тогда какъ вообще беспоповщина вѣруетъ, что антихриствѣ, пришедшій на землю, царствуетъ невидимо и печать его есть употребляемое православными троеперстное сложеніе для крестнаго знаменія,—странники проповѣдуютъ, что антихриствѣ царствуетъ видимо, а печатью антихриста признаютъ повиновеніе правительству. Вся сущность ученія странниковъ состоитъ въ томъ, что они признаютъ себя сынами единой истинной церкви Христовой, какая существовала въ Россіи со временъ св. Владиміра до патріарха Никона, и которая теперь сохраняется только въ ихъ обществѣ. Потому они не называютъ себя ни раскольниками, ни по имени основателя секты ефимовцами, какъ называются раскольники другихъ согласій — филипповцы, еодосѣевцы и проч., а именуютъ себя всегда только «христіанами».

Въ отношеніи къ православной церкви,—странники называютъ отступленіями русскою церквію отъ догматовъ истиннаго православія тѣ же предметы, какіе проповѣдуетъ и весь русскій расколъ. Эти отступленія, или, какъ они называютъ, *сими*, кратко исчислены въ исповѣданіи вѣры наставника ихъ Александра Васильева, и суть слѣдующія: 1) исключеніе слова *истиннаго* изъ 8-го чл. символа вѣры; 2) служеніе на пяти просфорахъ вмѣсто

семи; 3) принятіе троеперстнаго сложенія для крестнаго знаменія, вмѣсто дуперстнаго; 4) измѣненіе имени Господа: *Исусъ* въ *Иисусъ*; 5) принятіе четверовонечнаго креста наравнѣ съ осмиконечнымъ; 6) употребленіе трегубой аллилуйи, вмѣсто сугубой; 7) хожденіе во время крещенія противъ солнца, а не посолонь; 8) оставленіе въ новопечатныхъ книгахъ слово «Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго»; 9) дозволеніе брить бороду; 10) употребленное въ розыскѣ св. Димитрія Ростовскаго выраженіе о Спасителѣ: «имать распинатися за нѣкое прегрѣшеніе» (гдѣ будто бы безгрѣшный Сынъ Божій нарицается грѣшнымъ); 11) хулы и проклятія, произнесенныя противъ молящихся дуперстнымъ крестомъ, которыя, по мнѣнію странниковъ, доказываютъ совершенное отреченіе великороссійской церкви отъ словесъ Христовыхъ и наступленіе злополучныхъ временъ власти антихристовой. Соотвѣтственно такому взгляду на русскую церковь, странники убѣждены, что всѣ таинства, совершаемыя ею по новымъ книгамъ, суть не таинства, а только оскверненія, и потому она неизбѣжно ведетъ всѣхъ чадъ своихъ къ вѣчной гибели; потому же странники не имѣютъ никакого общенія съ православными ни въ молитвѣ, ни даже въ пищѣ. Очевидно, что въ ученіи объ отступленіяхъ русской церкви странники согласны вообще съ раскольниками какъ поповщинскихъ, такъ преимущественно безпоповщинскихъ толковъ, и не представляютъ никакихъ особенностей.

Въ отношеніи къ гражданской власти, странники учатъ и признаютъ, что всякая власть и есть самый антихристъ, всѣ лица подвѣдомственныя ей — слуги антихриста, и всѣ распоряженія власти — велѣнія антихриста, и кто признаетъ надъ собою такую власть, тотъ отступаетъ отъ Бога. Въ ученіи объ антихристѣ послѣдователи Евѳимія во всемъ согласны съ его пропагандой, а именно, что антихристъ воцарился на землѣ въ лицѣ Петра I-го, какъ только принялъ онъ названіе императора, и проч. На ревізію и на паспорта они смотрятъ какъ на хитрое желаніе антихриста влѣчить въ число своихъ подданныхъ послѣдователей древняго благочестія, заклеить ихъ названіемъ гражданъ общества, управляемаго антихристомъ, и наложить на личность cadaго печать своего владычества. Во всѣхъ узаконеніяхъ послѣдующихъ государей, касательно раскольниковъ и вообще во всѣхъ мѣрахъ и распоряженіяхъ правительства они видятъ постоянное стремленіе къ наложенію на всѣхъ печати антихриста. Мнѣніе это до того укоренилось между странниками, что они самое устройство запасныхъ сельскихъ магазиновъ, какъ признакъ спасенія

неурожаевъ и скудости земли, считаютъ хитростью антихриста, намъревающегося во время голода раздавать хлѣбъ за свою печатью. У раскольниковъ странническаго согласія существуетъ картина, изображающая Петра I-го въ видѣ антихриста, въ вѣнцѣ и порфирѣ. Сатана, подавая ему свѣчу, говоритъ: «Твори волю мою; одного Іуды мнѣ нынѣ мало, а чрезъ тебя я привлеку къ себѣ много людей». Подлѣ Петра I-го изображена православная церковь въ видѣ блудницы. Посему-то странники убѣждены, что истинные христіане для спасенія своей души должны или на брань вступить противъ антихриста, или, по невозможности бороться съ нимъ, бѣжать далѣе отъ его власти, укрываться гдѣ бы то ни было, странствовать, и что для нихъ въ настоящія времена не должно быть ни семьи, ни общества, и никакихъ земныхъ властей, а есть только на небеси одинъ Отецъ и Владыка, отпустившій ихъ на волю, Христось. Соотвѣтственно этому странники называютъ себя только Христовыми людьми, рабами божьими, и больше ничьими.

Наконецъ въ отношеніи къ прочимъ раскольникамъ, странники, держась мысли, что всякое сближеніе съ никоніанами и церковію, хотя бы неискреннее, а только наружное, и всякая даже притворная покорность земной власти могутъ налагать на истинныхъ христіанъ печать антихристову, — сильно осуждаютъ раскольниковъ другихъ сектъ за тѣ ихъ дѣйствія, которыми они сколько-нибудь показали повиновеніе гражданской власти или сближеніе съ православною церковію. Такъ, Никита Семеновъ въ своемъ сочиненіи: «Малый образъ ересей» называетъ всѣ такія дѣйствія *ересями*, и насчитываетъ 30 такихъ ересей. Онъ упрекаетъ раскольниковъ въ томъ, что они а) преслушали заповѣдь писанія бѣжать отъ власти антихриста и чрезъ-то приняли на себя его печать; б) записавшись въ ревизію, влючили себя въ число его подвластныхъ; в) не соблюдаютъ сказаннаго въ писаніи, что должно жить безбрачно и внѣ мірскихъ попеченій въ антихристовы времена; г) признаютъ будто въ настоящемъ мірѣ, т.е. въ *падшемъ Вавилонѣ*, еще можетъ быть церковь, тогда какъ по пророчествамъ въ наши антихристовы времена слово божіе въ церквахъ не услышится, а истинные христіане должны бѣгать; д) платятъ подати антихристу; е) согласились писать себя раскольниками и чрезъ то отреклись отъ имени христіанскаго; ж) ложно толкуютъ, будто печать антихристова заключается въ троеперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія (называемомъ ими *щепотью*) и въ употребленіи ими четвероконечнаго креста, тогда какъ печать эта полагается исполненіемъ воли антихри-

стовой; з) часто, оставаясь тайными раскольниками, пишутся православными, и вмѣстѣ съ «еретиками-никоніанами» исповѣдуются и участвуютъ въ дѣлахъ мірскихъ; и) молятся за «нечестивую» земную власть, какъ бы за благочестивую; і) допускаютъ между собою браки, тогда какъ правильнаго священства болѣе нѣтъ на землѣ, и потому браковъ правильныхъ быть не можетъ; к) поступаютъ на службу царскую и даютъ съ цѣлованіемъ Евангелія присягу земной власти; л) наймомъ за себя рекрутовъ подвергаютъ нечестивому воинскому игу и другихъ; м) угощаютъ въ домахъ своихъ еретиковъ (т.-е. православныхъ христіанъ); н) въ царскіе дни, вмѣстѣ съ нечестивыми зажигаютъ въ знакъ торжества площади и дома свои освѣщаютъ; о) кровь животныхъ ѣдятъ въ сахарѣ и колбасахъ; п) носятъ нѣмецкое платье; р) платятъ священникамъ за исповѣдь и погребеніе; с) живутъ не похристіански, и проч. Поэтому-то съ раскольниками другихъ сектъ, точно также какъ и съ православными, странники не имѣютъ общенія ни въ пищѣ, ни въ молитвѣ, и въ случаѣ принятія ихъ въ свой толкъ, перекрещиваютъ ихъ какъ и православныхъ. Только съ едосѣвцами и филипповцами, а всего болѣе съ самоврещенцами они живутъ въ нѣвторомъ согласіи, но и тѣхъ считаютъ злыми еретиками за то, что они берутъ иногда паспорта. Вообще же взглядъ странниковъ на прочія исповѣданія и толки раскола самый безобразный. Это яснѣе всего видно въ «Тюменскомъ Странникѣ», гдѣ, говоря объ «обновленіи антихриста», какъ обыываютъ странники священное коронованіе, авторъ такъ описываетъ процессъ присяги: «пойдутъ къ нему на поклоненіе, сирѣчь подъ присягу... лютые демоны, сирѣчь митрополиты, потомъ злочинные, а по сихъ пустопопы... потомъ богоотчужденная рать поганая, бѣси, всякіе полки, по нихъ богомерскія разныя секты, сирѣчь дѣти діаволовы: первая пойдетъ Никонова, по ней старообрядцы, потомъ провлятые армяне, по сихъ Богомъ ненавистная поморская секта, по нихъ богоубійцы жидове, потомъ татарове и калмыки и прочія богомерстїи секты»...

Современная система странническаго вѣроученія по новѣйшимъ произведеніямъ ихъ богословской литературы, кромѣ обыкновенныхъ въ расколѣ голословныхъ положеній и апокалипсическихкихъ примѣненій, представляетъ и особенныя основанія ихъ вѣры и дѣятельности, приводимыя ими будто изъ св. писанія,—основанія, весьма курьезныя по ихъ новости и оригинальности. Сочиненіе «Разглагольствованія тюменскаго странника» служитъ въ этомъ отношеніи лучшимъ представителемъ современной догма-

тики странниковъ. Основныя положенія его хотя одни и тѣ же, какъ и въ сочиненіяхъ Евѳимія — взглядъ на правосл. церковь и правительство остается тотъ же; но въ немъ есть и замѣчательныя особенности въ постановкѣ вопросовъ и въ доказательствахъ, характеризующихъ чисто религіозныя стремленія «странниковъ».

Согласно съ ученіемъ Евѳимія и вообще съ ученіемъ другихъ раскольническихъ толковъ, «Тюменскій странникъ» утверждаетъ, что православная церковь со временъ патріарха Никона сдѣлалась еретическою, — что въ 17 гл. Апокалипсиса именно она разумѣется подъ женою любодѣйцею, и что словами 18-й главы: «изыдите изъ нея людіе мои, да не причаститесь грѣхомъ ея и отъ язвъ ея да не вредитесь» ¹⁾ самъ Богъ повелѣваетъ не принимать ея ученія. Далѣе онъ утверждаетъ, что современни того же патр. Никона и «благодать взята на небо», такъ что ея нѣтъ теперь болѣе ни въ церкви, ни въ правительствѣ. На этомъ основаніи «Тюменскій странникъ» и таинства церкви считаетъ оскверненіемъ, говоря, что объ нихъ такъ сказано въ Апокалипсисѣ: «имущи чашу злату въ рущѣ своей, полную мерзости и сквернѣ любодѣянія ея ²⁾, и яко отъ вина ярости любодѣянія ея напои вся язвы» ³⁾; поэтому-то, заключаютъ бѣгуны, и всѣ постановленія церкви и узаконенія правительства, какъ лишенныя благодати, противны Богу и необязательны въ исполненію для тѣхъ, которые хотятъ спастись.

Вслѣдствіе такого взгляда на св. церковь, авторъ не именуетъ ее даже церковію, а обзываетъ «смущеннымъ жидовскимъ собраніемъ».

О таинствахъ церкви «Тюменскій странникъ» разсуждаетъ такъ:

а) *Крещеніе*, не только совершаемое въ православной церкви, но даже и раскольниками другихъ сектъ, не исключая* и самокрещенской, есть еретическое: крещеніе же еретическое нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе. О крещеніи, совершаемомъ другими раскольническими толками, говорится: «во единой рѣкѣ купаются, сирѣчь, крестятъ, какъ пустопыпы (то-есть, православные священники), такъ и сектоводцы, и крестятъ они равно въ требезаконную троицу, во отца-дѣвола, сына погибельнаго и духа лукаваго ⁴⁾. На этомъ основаніи странники будтобы и переkre-

¹⁾ Апок. XVIII—4.

²⁾ Апок. XVII—4.

³⁾ Апок. XVIII—3.

⁴⁾ „Разглагольствованія Тюменскаго странника“.

щиваютъ всѣхъ приходящихъ въ ихъ сопасіе. Крестятъ же они или въ водѣ дождевой, или въ собранной у самаго выхода родника, на томъ основаніи, что будто такая вода (своя вода), не протекая по землѣ, подвластной антихристу, еще не осквернилась.

б) *Муромазанія* странники не принимаютъ потому, что имъ не слѣдуетъ, они говорятъ, помазываться муромъ, свареннымъ людьми; ибо объ нихъ, какъ о «записанныхъ въ книги животныя», говоритъ Апостолъ: «вы помазаніе имате отъ святаго и и вѣсте вся»¹⁾.

в) *Покаяніе* и въ настоящее время они приносятъ своимъ наставникамъ, подобно всѣмъ другимъ безпоповщинскимъ толкамъ.

г) *Причащеніе* отвергаютъ на томъ основаніи, что такъ какъ они одни суть сыны истинной Христовой церкви, то для нихъ одного желанія приобщиться достаточно. Къ этому общему для всей безпоповщины мнѣнію, «Тюменскій странникъ» присоединяетъ слѣдующее: «принимаю на каждый день тѣло Христово и безсмертнаго источника вкушаю, сирѣчь каждый день трапезу поставляю и въ показанное время обѣдаю. Законнику свято есть: вую пищу ни поставитъ, хотя быше и зеліе вѣриво, и то въ тѣло и кровь Христову обращается, а беззаконнику и богопротивнику вся пища обращается въ уголь горящій, и червь висящій и въ смрадъ зловонный изъ адова сокровища»²⁾.

д) *Священства* странники не имѣютъ потому, что теперь, во времена антихриста, нѣтъ болѣе пророчествующей благодати св. Духа, и что объ нихъ, какъ истинныхъ христіанъ и «праведникахъ» сказано: «сотворилъ есть насъ цари и іереи Богу и Отцу своему»³⁾.

е) *Браки*, совершенные не только въ церкви, но даже и по обрядамъ другихъ толковъ, отвергаютъ. «Тюменскій странникъ» на нѣсколькихъ страницахъ распространяется о томъ, что родители, вѣнчающіе дѣтей, «ихъ своими руками закаляютъ и къ седмглавому змію отсылаютъ на съѣденіе»; что «земля на 30-ть саженой въ глубину осквернилась отъ свадебъ и вопіетъ къ Богу, прося повелѣнія пожрать родъ человѣчскій» и проч. Блудное сожитіе вмѣсто брака странники дозволяютъ на томъ основаніи, что будто бы теперь, во времена пришествія антихриста, они

¹⁾ I. Иоанна, 11—20.

²⁾ „Разглагольствованія Тюменскаго странника“.

³⁾ Апок. 1—6.

одни праведны; а апостолъ Павелъ говоритъ, что праведнику законъ не лежитъ ¹⁾).

ж) *Елессатице* странники считаютъ совершенно лишнимъ и ненужнымъ обрядомъ.

Выходя изъ такого понятія о св. церкви и ея таинствахъ, странники составили свое особое, дикое, но оригинальное міросозерцаніе. Вотъ, какъ разсуждаетъ «Тюменскій странникъ» по этому предмету: съ паденія благочестія въ Россіи, въ мірѣ, говоритъ онъ, все раздѣлилось на двое—Божіе и сатанинское.

Въ мірѣ Божіемъ:

1) Богъ, истинный творецъ всея твари, землитель, вседержатель, пастырь, руководитель и всему міру хранитель и спаситель.

2) Духъ святыи истинный животворящій.

3) Градъ небесный, Сіонъ, вѣнчанный Иерусалимъ и райскія свѣтлицы въ немъ.

Во градъ небесномъ:

- 4) Благовѣрные.
- 5) Благочестивые.
- 6) Священники.
- 7) Благочинные.
- 8) Попы.

- 9) Благородные.
- 10) Слуги Божіи.
- 11) Столпы Божіи.

12) Праздники торжественные.

Въ мірѣ сатанинскомъ:

1) Противникъ Божій, антихристъ, діаволъ, сынъ погибельный, седмглавыи, змій древній, клеветникъ, истовый павостникъ, судія сатанинъ, титинъ, пренсподній, бѣсъ.

2) Духъ ложный, противный, погибельный и убивательный.

3) Великій градъ падшій, темный Вавилонъ и адовы темницы въ немъ.

Въ Вавилонѣ:

- 4) Зловѣрные.
- 5) Злочестивые.
- 6) Люты демоны.
- 7) Злочинные.
- 8) Пустополы, воня сатанины, только во адъ души возать къ отду своему діаволу.

- 9) Злюродные.
- 10) Слуги діаволовы.
- 11) Столпы діаволовы, какіе столпы, такія и стѣны.
- 12) Праздники табельные, сирѣчь табачные.

Міръ Божій тѣсенъ, міръ же сатанинъ просторенъ и обширенъ; міръ Божій бѣденъ, міръ сатанинъ богатъ, гордъ и роскошенъ. Въ Вавилонѣ (то-есть, въ Россіи), по мнѣнію «Тюменскаго странника», управляетъ всѣми людьми антихристъ, который господствуетъ не духовно, какъ полагаютъ послѣдователи другихъ раскольническихъ толковъ, а «тѣлесно и видимо».

По ученію ихъ, антихристъ пришелъ на землю, когда въ лѣтосчисленіи исполнилось число имени его 666, то-есть, въ 1666-мъ году, когда соборомъ вселенскихъ патріарховъ утверждено было исправленіе книгъ, совершенное Никономъ. Они говорятъ, что по Рождествѣ Христовѣ сатана былъ связанъ 1000 лѣтъ, и потомъ получилъ свободу; а когда исполнилось 666 лѣтъ его сво-

¹⁾ I. Тим. 1—9.

боды, то онъ воплотился. Они усиливаются въ самыхъ именахъ правителей отыскать число звѣрино, о которомъ сказано въ апокалипсисѣ: «иже имать умъ, да почтеть число звѣрино, число бо человѣческо есть, и число его, шестьсотъ шестьдесятъ шесть»¹⁾. Для сего они то прибавляютъ буквы въ именамъ государей, то убавляютъ, то измѣняютъ нѣкоторыя изъ буквъ.

Сначала антихристъ воплотился во образъ беззаконной троицы: царя Алексѣя Михайловича, патріарха Нивона и справщика книгъ Арсенія.

Кончину царя Алексѣя Михайловича и воцареніе Петра Великаго они называютъ первымъ обновленіемъ антихриста. Для сего они пропускаютъ царствованіе царя Ѳедора Алексѣевича, утверждая, будто Петръ Великій наследовалъ престолъ прямо послѣ своего родителя. О принятіи Петромъ I-мъ императорскаго титула, — сочинитель «Сказанія объ антихристѣ еже есть Петръ I-й» говоритъ: «преемникъ хищный волею, скрыся въ овчью божу и скры пагубное свое имя по литерою М, а прочіе въ слоги по азбукѣ содержать число имени его 666. Императоръ — въ ономъ словѣ, кромѣ излишнія оныя литеры, замыкается число 666 пагубнаго имени его, яко же свидѣтельствуется апокалипсисъ, яко имать писати имя свое тойжеде въ купляхъ и продажахъ, его же нѣто, отъ земныхъ и мятущихся въ вещьхъ житейскихъ, не увѣдаетъ сими словесы: 666». Второе обновленіе антихриста было, по разсужденію странниковъ, при воцареніи императора Петра III-го²⁾.

Третьимъ обновленіемъ антихриста они признаютъ воцареніе императора Александра I-го, и въ наименованіи его «Благословенный» усиливаются отыскать тоже число звѣрино. Въ довѣренности, которую имѣлъ императоръ Александръ I-й къ графу Аракчееву странники опять признаютъ присутствіе антихриста. Также какъ соединили они имена царя Алексѣя Михайловича, Нивона и Арсенія, соединяютъ они имена императора Александра I-го и графа Аракчеева, но пишутъ послѣднее по простонародному произношенію *Аракчеевъ*, и въ этихъ соединенныхъ именахъ отыскиваютъ число звѣрино.

Наконецъ, въ воцареніи императора Николая I-го странники признаютъ четвертое воплощеніе антихриста и опять всячески искажаютъ самое имя государя для своихъ исчисленій, чтобы и въ

¹⁾ Апок. XIII—18.

²⁾ Въ словѣ „Голстейгъ“ они находятъ число „звѣрино.“ Г=3, О=70, Л=30, С=200, Т=300, Е=5, И=8, Н=50; итого=666.

нѣмъ отыскать число звѣрино. Они говорятъ, что ни одного святого, называвшагося Николай не было, что святитель муръ-либійскій назывался *Никла*, и что такъ назывались и другіе, соименные сему святому, угодили. По паденіи благочестія въ Россіи, говорятъ они, имя *Никла* исказили прибавленіемъ слога: *ай*,—и оставили еретическое имя *Николай*, въ память еретика «Николая Нѣмчина», ересь котораго обличалъ преподобный Максимъ Грекъ.

Все православное правительство, по «Тюменскому Страннику», есть собраніе слугъ антихриста, который въ первомъ своемъ обновленіи въ лицѣ Петра I-го устроилъ «иносказательный духовный судъ» и въ немъ поставилъ «богоотчужденное нѣвое зеркало... а въ зеркалѣ написанъ богопротивный человекъ, сирѣчь Петръ Первый, ихъ законодавецъ и пастырь и новый христось, сирѣчь антихристъ ¹⁾. Во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ,—говорить далѣе тотъ же странникъ—судать и распоряжаютъ по своей похоти, сирѣчь по золу и по серебру, по мѣшкамъ и по штофамъ, и промежду судей пребываетъ и распространяетъ зло противникъ Божій, отецъ ихъ диаволь ²⁾. Гражданскіе законы «Тюменскій Странникъ» называетъ «Богомъ ненавидимыми, криво-сказательными, духовборными книгами» ³⁾. Святѣйшій синодъ—«жидовскимъ синедріономъ» ⁴⁾, правительствующій сенатъ—«антихристовымъ совѣтомъ», и въ словѣ сенаторъ усиливается отыскать также число звѣрино 666, почему пишетъ не сенаторы, а сенатрїи...

Странники отвергаютъ всякое подчиненіе власти и правительству, осуждая допускаемое другими раскольниками наружное признаваніе законной власти и проклиная ихъ за это. Слѣдуя своему лжеучителю Евѣимію, они говорятъ, что съ Антихристомъ, по писанію, слѣдуетъ или «брань творити» ⁵⁾, или бѣжати «въ горы и пустыни», ссылаясь при этомъ на слѣд. мѣста св. пис. (Мат. XXIV—16): «тогда сущіи во Іудей да бѣжати на горы, и даны

¹⁾ «Разглагольст. Тюменск. Стр.»

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Въ рукописи „О антихристѣ, еже есть Петръ I-й“ сказано слѣд.: „устави синодъ или жидовскій синедріонъ, содержащій въ себѣ правленіе духовн. дѣлъ и кнѣи въ себѣ 12 чelow.: 4 ассесора, 4 совѣтника, 2 президента, 2 вице-президента, и утверди ихъ седмилетвенною присягою, дабы кромѣ его единого никакихъ дѣлъ не творили, но имѣли бы его единого главою, и судіемъ всея церкви, и тако, по Ивольту, совершеть соборъ... ученикъ себѣ пріять по образу 12-ти Апостоловъ Христовыхъ, а самъ единая безславная глава, превозносаяся надъ всѣми...“

⁵⁾ Апок. XIII—7.

была женѣ два крила орла великаго, да парить въ пустыню... отъ лица змиина». (Апокалипс. XII—14). Они также ссылаются на 105-е слово Ефрема Сирина, на слово Ипполита папы Римскаго «о знаменіяхъ пришествія антихриста», и др. мѣста святоотеческихъ писаній.

Братися съ антихристомъ открытою силою—говорять странники,—до времени нельзя; но когда придетъ время, тогда всякій «записанный въ книги животныя» долженъ ополчиться на антихриста, и если въ этой борьбѣ это будетъ убитъ, то получить таковой мученической вѣнецъ, какового никто изъ Христовыхъ мучениковъ не получалъ. Ссылаясь на «Кирилову книгу» Лаврентія Зизанія, они говорятъ: «первые мученики съ челоуѣки брашеса, а иже при антихриствѣ—съ самимъ сатанюю братися имуть... и которые постраждутъ доблественно, паче всѣхъ мучениковъ первыхъ и начальнѣйшими будутъ, ибо не съ простымъ челоуѣкомъ, но съ самимъ діаволомъ побіются»¹⁾.

Но до времени открытой борьбы съ антихристомъ подобаетъ братися съ нимъ «неисполненіемъ и противленіемъ его законамъ»; поэтому послѣдователи селѣтовской секты:

1) *Бьютъ изъ домовъ*, разорвавъ всѣ связи съ обществомъ, чтобы исполнить слова евангельскія: «сущіи во Іудеи да бѣгутъ на горы». Всякій «записанный въ книги животныя», долженъ уврѣть странника по слову св. писанія: «старога и младога между стѣнами твоими сокрыи»²⁾. Поэтому, всякій, для спасенія души, долженъ или бѣжать, или по крайней мѣрѣ скрывать бѣгуновъ. «Удалатися и бѣгати—говорится въ сказаніи о антихриствѣ, еже есть Петръ Первый»—подобаетъ намъ во антихристово время отъ еретическихъ жертвъ, «понеже писано въ отравеніи Іоанна Богослова въ главѣ 12-й, яко и церковь побѣжитъ въ пустыню отъ рода прелестнича, а церковь—православніи христіане, истинніи раби Христови, они побѣжатъ въ горы и въ вертеши и пропасти земныя отъ антихристовы прелести и спасутся; аще не такъ, то вси уловлены будутъ зловоленнымъ антихристомъ и погибнуть вѣчною погибелью».

2) *Незаписываются въ ревизію* и ни въ какія переписи. По понятіямъ странниковъ, ревизія есть учрежденіе противное Богу. Хотѣль—говорять они—царь Давидъ по діавольскому искушенію ввести его въ народъ Израильскомъ, но былъ за то наказанъ

1) „Разглагольствованія Тим. Странника“ гдѣ, кромѣ Ефрема Сирина, дѣлаются ссылки и на слово Ипполита Папы Римскаго въ медію сиронускую.

2) Третья книга Эздри, XX—22.

отъ Господа моромъ; установилъ же ревизию антихристъ по пришествіи въ міръ въ первомъ своемъ обновленіи (Петръ Великій), какъ провидѣлъ это св. Меодій Патарскій. Они говорятъ: «Мы Христа Бога Спаса нашего законъ и повелѣнія соблюдаемъ, того ради въ книги законопреступнаго повелѣнія писатися не хотимъ, и въ слау указа вашего Императора и его законоположенія и ревизіи не пишемся, понеже видимъ во святомъ писаніи яко прежде бывшіе въ Россіи благочестивые цари... народнаго исполненія отъ мала до велика, мужеска пола и женска, живыхъ и мертвыхъ, и всего вообще челоуѣчества описанія не творили, и оставляли то въ судьбы правительства Всемогущаго Бога... Той же лже-христъ (Петръ Великій) сіе содѣла отъ гордости живущаго въ немъ духа, учини народное писаніе, исчислилъ вся мужеска пола и женска, и старыхъ и младенцевъ, живыхъ и мертвыхъ, возвышаяся надъ ними и изыскавъ всѣхъ, дабы ни одинъ могъ скрытиса рукъ его... И мы таковому лже-христу въ послушество отдатися не хотимъ, и въ книги его законопреступныя писатися съ нечестивыми никогда не будемъ, да и хотѣвшимъ спастиса никому не совѣтуемъ. Творите съ нами, что хотите, ибо есмь христіане одинаго исповѣданія у вселенскихъ соборовъ св. отецъ и св. страдальцевъ соловецкія обители, пострадавшихъ за древнее благочестіе; того исповѣданія и мы держимся, и въ книги ваши законопреступныя описи... не пишемся; ибо мы отъ святаго крещенія записаны есмь въ книги животныя у Царя Небеснаго»... ¹⁾

3) Незаписываясь въ ревизию, они не платятъ податей, говоря, что антихристъ «души людей подушнымъ окладомъ себѣ подчиняетъ». Угоря раскольниковъ другихъ толковъ, платящихъ государственныя подати, «Тюменскій Странникъ» говоритъ: «мнятся приносить службу Богу, а сами не зрятъ кое время достигли, у кого въ области находятся и сами себѣ въ область предашася съ клятвою и присягою обложившася и души своя отдаша, сирѣчь душевный окладъ и оброкъ въ смущенную жидовскую церковь: овъ тридцать рублей, овъ шестьдесятъ рублей, овъ сто рублей, а святіи отцы приносили Богу окладъ душевный: овъ тридцать талантъ и пр.» ²⁾. Въ учрежденіи подушнаго оклада странники видятъ величайшее мученіе: «таково тиранство учини: и съ мертвыхъ дани востребова, чего и въ древнія времена мучителя не творили» ³⁾.

¹⁾ „Сказаніе о антихристѣ, еже есть Петръ Первый“.

²⁾ „Разлагольствованіе Тюменскаго Странника“.

³⁾ „Сказаніе о антихристѣ, еже есть Петръ Первый“.

4) Они не берутъ паспортовъ и всякій письменный видъ называютъ печатью антихриста, перетолковывая по-своему изреченіе Апокалипсиса: «дать имъ начертаніе на деснѣй руцѣ ихъ или на челахъ ихъ, да никтоже возможесть ни купити, ни продати, токмо кто имать начертаніе, или имя звѣря, или числи имени его»¹⁾. Числомъ имени его называютъ они императорскій титулъ, въ плакатныхъ паспортахъ употребляемый, — «начертаніе» видятъ въ государственномъ гербѣ. Но такъ какъ двуглавый орелъ былъ употребляемъ и до Никона патріарха, какъ гербъ государства русскаго, то странники, вмѣстѣ съ раскольниками другихъ безпоповщинскихъ толковъ, утверждаютъ, что теперь гербъ измѣненъ, и такъ объясняютъ употребляемое нынѣ изображение орла съ распростертыми крыльями и лавровыми вѣнками въ лапахъ: «орелъ отъ тяжести людскихъ беззавоній крылья свои опустилъ и держитъ онъ не свипетръ и державу, крестами увѣнчанный, какъ прежде во время благочестія, а змѣй антихристовыхъ». Нѣкоторые изъ странниковъ, подобно скопцамъ, имѣютъ свои паспорта, начинающіеся словами: «Господь покровитель и Спаситель мой, кого ся убою? Данъ сей паспортъ изъ града Бога вышняго, изъ Сіонскаго правленія, изъ вольной полиціи» и т. д. Къ такому паспорту прикладывается печать съ изображеніемъ креста и надписью кругомъ: «се Агнецъ Божій, взявшаи грѣхи всего міра»²⁾.

5) Странники избѣгаютъ военной службы и охотно принимаютъ въ свое общество бѣглыхъ солдатъ. Для сего приводятъ они слова св. писанія: «на немъ же еще мѣстѣ воя соберуть, не иди тамо: уклонися же отъ нихъ и измѣни, не уснуть бо, аще зла не сотворять»³⁾. Ужоря раскольниковъ другихъ согласій, «Тюменскій Странникъ» говоритъ: «дѣтей ему своихъ въ полки бѣсовски провожаютъ и снаряжаютъ, какъ и прочіе языки не знающіе Бога». Замѣчательно, что въ обществахъ странниковъ едва ли не третья часть бѣглыхъ солдатъ, до отдачи въ военную службу бывшихъ раскольниками разныхъ полковъ, а весьма нерѣдко и православными.

6) Наконецъ, странники неистово возстаютъ на молящихся за царя, почему въ особенности ненавидятъ бѣглопоповщину, послѣдователи которой иногда молятся за государя. «Собираются, — говорятъ они, — въ свое богомерзкое собраніе за него Бога мо-

¹⁾ Апок. XIII—16, 17.

²⁾ Такая печать была представлена министру внутр. дѣлъ чиновникомъ особахъ порученій г. Мельниковымъ, при рапортѣ отъ 3-го октября 1853 г. за № 812.

³⁾ Притчи IV. 15. 16.

лети и отвергаютъ святоотеческія книги и молютъ за богоотступника антихриста, поютъ молебны и читаютъ тропарь: Господи спаси державнаго царя нашего и подаждь ему побѣду на сопротивнаго. Зрите богоотчужденные, о какой побѣдѣ молитесь... На тѣхъ, кои, по священному писанію, врыются въ горахъ и въ вертепахъ и въ земляныхъ пропастьхъ отъ лица его, и найдутъ въ нему подъ присягу и не дадутъ ему своей души и душевный окладъ и оброкъ въ смущенную жидовскую церковь? О нихъ вы и молитесь, чтобы ихъ побѣдилъ и плѣнилъ, и въ свою область присовокушилъ и къ вашему богоотчужденному собранію, просто рещи: о слуги антихристовы и діаволовы поборницы и седмиглаваго змія защитницы!»¹⁾

Намъ остается упомянуть о нѣкоторыхъ частныхъ догматахъ и вѣрованіяхъ «странниковъ». Въ этомъ случаѣ особенно замѣчательно ихъ ученіе о Новомъ Іерусалимѣ. Странники вскорѣ ожидаютъ *перваго воскресенія*²⁾, утверждая, что близко то время, когда Спаситель на бѣломъ конѣ придетъ съ небеси, сотворитъ брань съ антихристомъ и что въ это время всѣ странники будутъ въ рядахъ его воинства³⁾; тогда всѣ они примутъ часть въ первомъ воскресеніи и «будутъ іереи Богу и Христу и воцарятся съ Нимъ тысячу лѣтъ»⁴⁾. Тысячелѣтнее царство будетъ, по ихъ мнѣнію, на землѣ обновленной, о которой говорится въ XXI-й главѣ Апокалипсиса: «Новый Іерусалимъ для жилища странниковъ спущенъ будетъ Богомъ съ небеси на то мѣсто, гдѣ моря нѣсть къ тому»⁵⁾. Это будетъ, по ихъ вѣрованію, на мѣстѣ нынѣшняго Каспійскаго моря; почему вѣгуны изъ всѣхъ губерній и стремятся преимущественно въ Астраханскую губернію и другія прикаспійскія мѣста.

Вообще нужно замѣтить, что секта странниковъ въ отношеніи своего вѣроученія подраздѣляется еще на мельчайшіе толки. И въ ней есть свои раскольники и отщепенцы. Объ этихъ-то отщепенцахъ съ особенною рѣзкостью отзывается самъ Никита Семеновъ въ своихъ повзаніяхъ. По его изъясненію, въ страннической сектѣ есть нѣкоторые догматы и правила основныя и общія у всѣхъ толковъ; таковы, напримѣръ, признаніе великороссійской церкви, таинствъ и духовенства еретическими, и всѣхъ раскольниковъ, осѣдлыми въ мірѣ — также еретиками и отступ-

¹⁾ „Разглагольствованія Тюменскаго Странника“.

²⁾ Апок. XX — 5.

³⁾ Апок. XIX.

⁴⁾ Апок. XX — 6.

⁵⁾ Апок. XXV — 1.

нигами; избѣжаніе записи въ ревизіи, отверженіе властей и неповиновеніе имъ и законамъ, потому что, повинувъсь имъ, невозможно исповѣдать свою вѣру открыто и безбоязненно; признаніе настоящаго времени послѣднимъ, антихристовымъ временемъ и необходимость бѣгства изъ міра для сохраненія истинной вѣры. Другіе догматы и правила составляютъ принадлежность нѣкоторыхъ особыхъ толковъ, каковы напримѣръ:

Толки Ивана Петрова въ Пошехонскомъ уѣздѣ и Антипа Яковлева въ плѣсовской сторонѣ ¹⁾. Согласно съ Евѣиміемъ, они признаютъ въ лицѣ Петра Великаго дѣйствительнаго, чувственнаго антихриста или олицетвореніе сатаны, престолъ или верховную власть его данною не отъ Бога, а отъ діавола, почему считаютъ его хуже, чѣмъ всѣ цари невѣрные и еретическіе, получавшіе власть отъ Бога; молятся за него то же, что молятся за сатану. На этомъ основаніи и послѣдователи сихъ толковъ повинованіе властямъ отвергаютъ безусловно и безъ всякаго ограниченія, даже и въ такихъ случаяхъ, когда онѣ требуютъ чего-либо и непротивнаго вѣрѣ. Всѣ начальники—бѣсы и слуги антихриста; воинство царское — бѣсовскія полчища; всадникъ въ гербѣ — антихристъ Петръ. Изреченіе Евѣимія: «глаголь *мое свое* — проклятый и скверный, вся бо вамъ *общая* сотворилъ есть Богъ» — относятъ не только къ размежеванію земель и раздачѣ ихъ господамъ (какъ Евѣимій), но и вообще ко всякой собственности: на этомъ основаніи въ обоихъ толкахъ требуется общинное укрѣпленіе и совершенное отреченіе отъ правъ собственности. Деньги отвергаются въ первомъ какъ грѣховная вещь, въ послѣднемъ потому, что на нихъ имѣется гербъ съ изображеніемъ антихриста или имя его; почему и все то, на чемъ есть даже одна буква, также отвергается. По ученію толка Антипы, работать и трудиться не должно, а только молиться и учить; учитель долженъ кормиться безмездно.

Толкъ Сопѣлковскій признаетъ таинства великороссійской церкви вообще негодными, особенно крещеніе не очищеніемъ, а оскверненіемъ, духовныхъ — лжепророками и лжеучителями. Евѣиміеву ученію объ антихристѣ - Петрѣ хотя и нынѣ буквально слѣдуютъ всѣ простые и несвѣдущіе въ писаніи сопѣлковцы, какъ слѣдовалъ и самъ Никита Семеновъ, доволъ не постигъ «глубину разума и премудрости изъ св. писанія»; но бо-

¹⁾ Подъ мѣстнымъ названіемъ: „Плѣсова сторона“, разумѣются окрестности города Плѣса, простирающіяся довольно далеко въ окружности, такъ что захватываютъ собою три уѣзда Костромской губерніи.

тѣ свѣдущіе въ этомъ догматѣ согласились съ прочей безпововщиной: что антихристъ есть вообще отступленіе отъ вѣры, то всѣ еретики и отступники отъ истинной вѣры—антихристы, и что Петръ есть антихристъ по преимуществу, потому что имѣетъ преимущество власти. Подъ печатью антихриста разумѣютъ покрашеніе ума и житіе не-христіанское, т.-е. мысли по мыслямъ антихриста, дѣла и жизнь по волѣ его; подъ именемъ чувственныхъ бѣсовъ—власти и всякаго рода лицъ, посылаемыхъ для отысканія скрывающихся отъ записи въ ревизію и убѣгающихъ въ пустыню, понимая подъ этимъ словомъ не одну пустыню чувственную или лѣса, какъ толкъ Антипы, но и укрывательство въ собственныхъ домахъ своихъ, почему въ сопѣлковскомъ толкѣ есть дѣйствительные странники не странствующие по пустынямъ и чужимъ селеніямъ. Далѣе, сопѣлковцы, разумѣющіе писаніе, отвергаютъ повиновеніе царю и прочимъ властямъ только въ такихъ случаяхъ, когда они принуждаютъ дѣлать то, что противно закону, т.-е. вѣрѣ странниковъ. Сіе-то неповиновеніе царю и властямъ и почитается *бранію* съ антихристомъ и властями его, по слову Златоустаго: «воздадите всѣмъ должная: проповѣди (вѣры) точю ради да будетъ ти брань ко властемъ», т.-е. не покоряйся, если заставляютъ дѣлать противное закону. Паспортовъ не допускаютъ потому, что паспортъ представляетъ записавшагося въ ревизію, постоянного жителя какого-либо мѣста, а всякій житель долженъ или ходить въ церковь, или числиться раскольникомъ: то и другое есть отступничество отъ вѣры; впрочемъ, большая часть сопѣлковцевъ отвергаютъ паспорта именно потому, что они напоминаютъ имъ о властяхъ и подданствѣ, и потому они не принимаютъ иначе въ секту, какъ по истребленіи всѣхъ бумагъ, напоминающихъ объ этой зависимости. Сопѣлковцы, какъ и всѣ странники, называются «христіанами и рабами Божиими», потому что они, поступивъ въ секту, перестаютъ быть рабами земныхъ господъ: «по вѣрѣ моей,—говоритъ Никита Семеновъ,—господиномъ моимъ былъ только Господь І. Христъ». Апостольское выраженіе: «христіане свободны»,—по ученію сопѣлковцевъ, означаетъ свободу отъ работы вражіей, а врагомъ считается не только діаволь, но и всякая власть, приводящая къ тому, что противно вѣрѣ.

Изъ прочихъ толковъ особенно замѣчательны тѣ, которые стремятся къ слитію съ безпововщиной и всѣми другими сектами; даже съ западными идеями. Таковъ, напримѣръ, толкъ Федора Иванова, господствующій въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Яро-

славскаго уѣзда и въ Шаготи ¹⁾); толкъ сей не допускаетъ перекрещиванія, признавая крещеніе во всякомъ толкѣ одинаково святымъ; учить, что во всякой сектѣ есть церковь и можно получить спасеніе; не признаетъ ни исповѣди предъ человекомъ, ни эпитиміи; вѣруеть, что непокаявшіеся и неисправившіеся здѣсь могутъ получить милость Божію по смерти; ереси и разногласія въ мнѣніяхъ осуждать не дозволяетъ.

Въ своемъ богослуженіи странники ничѣмъ почти не отличаются отъ прочихъ безпоповщинскихъ сектъ филипповцевъ, едосѣвцевъ и проч.; также какъ и въ этихъ сектахъ, и у странниковъ оно совершается мирянами — непосвященными наставниками и даже наставницами, по уставу соловецкихъ старцевъ (бѣжавшихъ во время осады соловецкаго монастыря). Изъ таинствъ, какъ сказано выше, странники принимаютъ только крещеніе и покаяніе, которые также совершаются мирянами. Что касается обрядовой стороны при совершеніи этихъ таинствъ и при разныхъ другихъ требосправленіяхъ, то здѣсь замѣчаются нѣкоторыя особенности у странниковъ. Какъ совершается *таинство крещенія* — мы уже говорили въ прежнемъ отдѣлѣ. Здѣсь слѣдуетъ сказать только о *таинствѣ покаянія*. Таинство покаянія совершается у странниковъ слѣдующимъ образомъ: кающійся излагаетъ грѣхи свои на бумагѣ и эту письменную исповѣдь, выраженную со всевозможными подробностями, оскорбляющими иногда нравственное чувство, предлагаетъ на разрѣшеніе наставнику или наставницѣ, заступающимъ мѣсто священника. Такая исповѣдь имѣется въ дѣлѣ подъ именемъ исповѣди странническаго наставника дезертира Александра Васильева Лубенцова, которая не могла быть напечатана даже въ сборникѣ Кельсіева... такъ много въ ней грязнаго, отвратительнаго и богохульнаго! Замѣчателенъ еще обрядъ погребенія. Онъ совершается у странниковъ слѣдующимъ образомъ: когда кто изъ странниковъ умираетъ, то всѣ имѣющіеся на лицо странники собираются въ домъ умершаго, надѣваютъ на него новый саванъ, — а въ это время наставникъ или наставница читаютъ молитвы; потомъ завертываютъ покойника въ новую рогожу и зарываютъ въ землю, лѣтомъ въ рошѣ или въ полѣ, а зимою — въ придомашнихъ сараяхъ и даже на дворахъ. Весь этотъ церемоніаль събыкновенно производится ночью ²⁾. Относительно великихъ праздниковъ, напр., Пасхи, Рождества Христова и др.

¹⁾ Вотчина Демидовскаго лицея въ Романоборисоглѣбскомъ уѣздѣ.

²⁾ См. показаніе странника Ивана Васильева и Федора Андреева въ дѣлѣ синода, въ запискѣ пр. Григорія.

известно, что къ этимъ праздникамъ странники обыкновенно собирались въ Сопѣлки. Въ эти дни и особенно въ первый день Пасхи странники отправляли свое богослуженіе раньше, а послѣ того, для вида, ходили въ православную церковь. Вообще же, при всѣхъ богослужебныхъ собраніяхъ въ Сопѣлкахъ соблюдалась такая полицейская мѣра: когда пріѣзжалъ въ село какой-либо чиновникъ, то десятскій съѣзжилъ повѣстить всѣхъ жителей, чтобы они, если въ то время совершалась божественная служба, шли въ православную церковь для вида ¹⁾.

Изъ обыкновенныхъ церковныхъ службъ у странниковъ отправляются вечера, полунощница, утренняя, часы и всѣ другія службы, кромѣ литургій, совершаются въ молебняхъ, устроенныхъ въ особыхъ комнатахъ страннопримцевъ. На родинѣ «странничества», въ Сопѣлкахъ, молебни устроены были двойного рода: одѣ для странниковъ, другія для страннопримцевъ; иногда, впрочемъ, и тѣ и другіе отправляли свою службу въ одной и той же молебнѣ, только не въ одно время, потому что страннопримцы, какъ живущіе еще во власти антихристовой, признаются немѣющими права молиться вмѣстѣ съ настоящими странниками.

Внѣшній видъ и порядокъ общественнаго и повседневнаго богослуженія странниковъ не представляетъ ничего особеннаго, ни оригинальнаго, ни интереснаго: это толпа народа, мужчинъ и женщинъ, безъ всякой торжественной или благолѣпной обстановки, собравшаяся въ простой деревенской избѣ, болѣе другихъ обшарной. Въ переднемъ углу и около его по полкамъ стоятъ нѣсколько образовъ, передъ которыми горятъ свѣчи; передъ образами въ этомъ же углу стоитъ аналой, покрытый какой-нибудь матеріей, на немъ лежатъ книги; передъ аналоемъ, впереди всѣхъ, стоитъ наставникъ или старшій и читаетъ положенное уставомъ. Никакихъ священныхъ облаченій при этомъ не употребляется; но, чтобы отличить хоть чѣмъ-нибудь этого предстоятеля, ему усвоено надѣвать во время богослуженія особый, нарочно для того устроенный, синій длинный кафтанъ. За наставникомъ, или уставникомъ стоятъ мужчины, а позади ихъ женщины. За женщинами, у порога, а нерѣдко и за порогомъ стоятъ находящіяся подъ эпитимією. Каждый приходитъ въ молебню съ своею иконою. Эти иконы устанавливаются по стѣнамъ на нарочно устроенныхъ подкахъ отъ передняго угла, каждый передъ своею иконою за-

¹⁾ См. показаніе Ивана, Ирину и Вассы, странниковъ, въ дѣлѣ св. синода въ Москвѣ.

жигаетъ и свою свѣчку. Кромѣ иконы, каждый странникъ приноситъ съ собою и свою лѣстовку, или четки, свой подручникъ или тонкую подушечку, которая подкладывается подъ руки и подъ голову при земныхъ поклонахъ. Время для богослуженія обыкновенно назначается ночью, а для безопасности со стороны непринужденныхъ въ ихъ обществу во время совершения богослуженія, ставятся около дома сторожевые, которые при появленіи посторонняго человѣка или проѣзжающихъ стучать въ окно модельни, тогда чтеніе и пѣніе на время прекращается.

Иконы у странниковъ употребляются только древнія, или же если и новыя, то непременно работы и письма самихъ странниковъ, а большею частію мѣдно-литыя. Свѣчи странники употребляютъ изъ желтаго воска и собственнаго издѣлія, въ томъ соображеніи, что церковныя свѣчи, продаваемыя въ лавкахъ, дѣлаются слугами антихриста и катаны противъ солнца. Изъ богослужебныхъ и учительныхъ книгъ употребляются только печатанныя при патріархѣ Іосифѣ; уважаются также книги изданныя и при другихъ патріархахъ — до Никона, равно перепечатанныя въ польскихъ типографіяхъ въ прошломъ столѣтіи. Много книгъ, печатанныхъ въ Почаевѣ, Супраслѣ и Гродно; но что всего важнѣе въ страннической богословской литературѣ — это письменные ихъ сборники и цѣтвики. Главными мѣстами фабрикаціи рукописей и книгъ раскольническихъ вообще, и въ частности книгъ странническихъ, служатъ Даниловскій монастырь въ Олонецкой губерніи и пошехонскіе лѣса съ окрестностями, гдѣ ихъ списываютъ въ большомъ числѣ почти всѣ странники, даже дѣвушки, умѣющія писать полууставомъ. Но болѣе всего уважаются даниловскіе списки, извѣстные подъ названіемъ поморскихъ, какъ по правильности, такъ и по красотѣ письма. Богатый запасъ подобныхъ рукописей и книгъ хранится, по словамъ Никиты Семенова, у кинешемскихъ купцовъ Миндовскихъ. Изъ этихъ рукописей особеннымъ уваженіемъ у странниковъ пользуются произведенія новѣйшей страннической литературы, какъ-то: поученія Никиты Семенова, его же «Малый образъ ересей или 30-ти ересей», «Разглагольствіе Тюменскаго странника» Василія Родіонова Овчинникова, «Сказаніе объ антихристѣ, еже есть Петръ I-й неизвѣстнаго писателя; большимъ почетомъ пользуются также «Поморскіе отвѣты», «Лицевой апокалипсисъ» и «Цѣтвникъ» Евимія, и «Поморскій лицевой свитокъ», который будто бы спущенъ былъ съ колокольни Ивана Великаго въ Москвѣ.

Въ своей практической жизни, странники, какъ отшельники, правилами своими обязываются вести жизнь безбрачную, цѣло-

худренную, постническую и строгую во всѣхъ отношеніяхъ; но эти правила странникамъ не указъ. Они живутъ не подчиняясь имъ, живутъ какъ кому хочется. Между ними встрѣчаются пороки всякаго рода: видны нарушенія поста, пьянство, воровство, грабительство и т. п. Всего же болѣе у нихъ замѣтно распространение блуда. Всѣ странники болѣею частію имѣютъ любовницъ, а странницы любовниковъ¹⁾. Многочисленныя показанія самихъ сектантовъ ясно свидѣтельствуютъ, что этому пороку у нихъ безъ всякаго зазрѣнія предаются мужчины и женщины, и особенно молодыя дѣвицы, которыхъ между странниками повсюду очень много. Кстати припомнить, что говоритъ странникъ Иванъ: «кто хочетъ спастися, тотъ долженъ идти въ слѣдъ Христовъ, оставить все, домъ, семейство и идти странствовать. Оставишь одинъ домъ, Богъ дастъ тебѣ 99; оставишь одну жену, Богъ дастъ тебѣ 40». Наставники стараются, кажется, служить въ этомъ приѣмрѣ для другихъ, потому что имѣютъ у себя въ одно время по нѣскольکو любовницъ въ разныхъ мѣстахъ, въ которыхъ бывають для совершенія требъ. Вслѣдствіе этихъ преступныхъ связей странники отъ порока легко переходятъ къ преступленію. Чаще всего въ ихъ безнравственной жизни совершаются слѣдующія преступленія: *подкидываніе* младенцевъ къ такимъ домамъ, въ которыхъ не знаютъ о подкинутыхъ, и подкинутые, долго оставаясь безъ призора и пищи, умирають; *оттоубійства* иногда еще въ самой утробѣ матери, и вообще многоразличныя смертоубійства. Наставникъ Александръ Васильевъ самъ въ своемъ показаніи говоритъ, что онъ, дабы скрыть беременность одной изъ своихъ любовницъ, употреблялъ по согласію съ нею средства къ истребленію плода ея, и два раза подкидывалъ незаконно прижитыхъ имъ младенцевъ. Достаточно прочитатъ одну исповѣдь этого наставника, чтобы видѣть всю грязь безнравственныхъ поступковъ, совершающихся въ кругу странниковъ; ее нельзя читатъ безъ омерзѣнія. Переходя отъ преступленія къ преступленію, странники ругаються надъ всякою властію и правосудіемъ. Многоразличныя свѣдѣнія объ отвратительныхъ порокахъ и преступленіяхъ странниковъ собраны въ дѣлѣ въ одну статью, подъ заглавіемъ: «Извлеченіе изъ показаній и постановленій слѣдователей о нравственности наставниковъ и сектаторовъ странническаго согласія».

Мы приведемъ только отзывъ одного крестьянина, хорошо знавшаго странническую секту и удачно ее охарактеризовавшаго въ нравственномъ отношеніи. Когда одинъ изъ странниковъ хва-

¹⁾ См. показаніе странника Федора Андреева, въ дѣлѣ.

лиль свою секту, этотъ крестьянинъ отвѣчалъ ему: «Ваши подпольники не похожи на древнихъ отшельниковъ: тѣ трудились и жили нищенски, а ваши подпольники спятъ мягко, ѣдятъ сладко живутъ блудно»¹⁾).

Нужно, впрочемъ, замѣтить, какъ величайшую аномалію, что примѣры разврата, встрѣчающіеся между странниками, не всегда доказываютъ неискренность ихъ религиозныхъ убѣжденій. Былъ случай, что странникъ, извѣстный своимъ распутнымъ поведениемъ, при преслѣдованіяхъ правительства становился строгимъ и ожесточеннымъ фанатикомъ. Раскольникъ страннической секты Дементій Петровъ, проводившій жизнь, хотя въ бѣгахъ, но довольно извѣженно и распутно, виновный даже въ убійствѣ одного изъ севтаторовъ, ввѣтый подъ стражу, рѣшился оправдать себя въ глазахъ своихъ собратьевъ твердыми отвѣтами предъ судомъ, и, отвергая всякую пищу, довелъ себя до истощенія силъ и умеръ. Другой бѣглый крестьянинъ Емельянъ, по переименованіи Меѳодій Герасимовъ, любовникъ странницы Марьи Пановой, тоже на допросѣ предъ слѣдователемъ явилъ примѣры твердости и смѣлости, достойной лучшаго дѣла²⁾. Вотъ что рассказываетъ про него очевидецъ: «Меѳодій, въ которомъ я ходилъ въ острогъ для полученія нѣкоторыхъ данныхъ по части раскола, разъ, когда пришелъ при мнѣ къ нему прокуроръ, не всталъ и не оказалъ ему должнаго почтенія. Прокуроръ спросилъ его: развѣ онъ не видитъ, что всѣ арестанты встали, отчего же онъ не дѣлаетъ этого?—На это ему Меѳодій отвѣчалъ: «Св. писаніе запрещаетъ намъ поклоняться антихристовымъ послушникамъ»,—и когда прокуроръ сказалъ ему на это,—чтобъ онъ не смѣлъ такъ выражаться, подѣ страхомъ наказанія,—Меѳодій отвѣчалъ, что «принудить его не мудрено»... Этотъ же Меѳодій, пойманный съ распутными женщинами въ кабацѣ, по заключеніи въ острогъ готовился умереть съ голоду, и уже 5 дней не ѣлъ, куда ему не отдали отнятой у него ложки и иконы: На мой вопросъ: почему онъ не молится висящей въ углу иконѣ? онъ отвѣчалъ: «Нѣтъ, батюшка, ужъ я твоимъ иконамъ не стану молиться»³⁾).

¹⁾ См. показаніе странницы Феодосіи Прокофьевой, въ запискѣ пр. Григорія, въ дѣлѣ св. синода.

²⁾ См. показаніе его въ дѣлѣ.

³⁾ См. записку съ арославскомъ расколѣ графа Чапскаго, стр. 104, при дѣлѣ министерства.

Ограничиваясь внѣшнимъ очертаніемъ секты странниковъ, мы оставляемъ въ сторонѣ изслѣдованіе причинъ, которыя могли породить въ нашемъ обществѣ такую печальную язву, какою безъ сомнѣнія представляется каждому эта безобразная секта. Непроглядная тьма народныхъ массъ, конечно, окажется первою причиною и начала, и дальнѣйшихъ успѣховъ подобной секты. Съ другой стороны, затрудненія прежняго времени къ изученію этой язвы также были скорѣе благопріятны для подпольныхъ ея успѣховъ, а секретъ, съ которымъ прежде велись подобныя дѣла въ канцеляріяхъ, лишалъ общество возможности оказать свою самостоятельность въ борьбѣ со зломъ. Если въ будущемъ можно ожидать конца этой жестокой и отвратительной душевной болѣзни, какою является секта бѣгуновъ, по крайней мѣрѣ, въ искреннихъ ея адептахъ, — то честь начала такого подвига будетъ принадлежать нашему времени, которое, какъ врачъ, безбоязненно прикоснулось къ язвѣ, не опасаясь заразы, и вынесло ея мерзости изъ мрачныхъ логовищъ на свѣтъ божій.

А. Розовъ.



ЭСКИЗЫ

ИТАЛЬЯНСКАГО ОБЩЕСТВА

I.

Если иностранцы даютъ себѣ слишкомъ много труда восхищаться Италіею и всѣмъ итальянскимъ, и затѣмъ на изученіе остается у нихъ мало времени, то намъ, итальянцамъ, ничего не остается, какъ взять на себя ознакомленіе съ итальянскимъ обществомъ настоящей минуты. И вотъ, я дѣлаю опытъ. Со времени знаменитаго стихотворенія Гёте, въ которомъ онъ воспѣлъ лимонныя деревья Италиі, много гимновъ раздавалось въ честь послѣдней за-границей. Нѣтъ такой лести, какой бы намъ не высказали. И наши лимонныя деревья чаруютъ своимъ запахомъ, и наши апельсины такъ ароматны! Даже вредныя испаренія, порождаемыя той нечистоплотностью, которая присуща итальянцамъ, и о которой наши хвалители не могутъ достаточно наговориться, не мѣшаетъ воздуху Италиі быть вѣчно душистымъ, какъ въ сказкахъ. Апельсинныхъ рощъ Неаполя и Сициліи достаточно, чтобы напоить сладкимъ ароматомъ весь этотъ волшебный край и породить весь этотъ рой описательныхъ поэмъ, дышащихъ новизной, оригинальностью, и то безумнымъ упоеніемъ, то злоязычіемъ, и слывущихъ вообще за путевыя впечатлѣнія по Италиі!

— Ахъ! что за мягкій и очаровательный климатъ, — разумѣется, когда пронзительный вѣтеръ не дуетъ съ сѣвера, когда сосѣдняя Африка не насылаетъ на насъ тучи песку! Дворецъ дождей и каналъ Grande, Palazzo Vecchio и Santa Maria del Fiore, Колизей и соборъ св. Петра, Везувій и Pausilippe! Сколько

бы ими ни любовались, а описаніе ихъ никогда не будетъ исчерпано. Всегда окажется что-нибудь проскользнувшее незамѣченнымъ и ожидающее своего Колумба для того, чтобы быть открытымъ міру. Послѣдній туристъ всегда найдетъ возможность упрекнуть тѣхъ, которые, ничего не видя, ничего не понимая, дерзнули опередить его и обогнать его глупости, которыя безъ того были бы сочтены за оригинальное произведеніе высокаго поэтического вдохновенія! А итальянскіе нищія? Съ какой обязательной граціей просятъ они подаенія, въ которомъ, впрочемъ, въ послѣднее время привыкли имъ отказывать, чтобы насладиться новымъ и еще болѣе увеселительнымъ зрѣлищемъ, а именно: какъ они богохульствуютъ, ругаются, проклинаютъ! Но языкъ итальянскій такъ звученъ, и ругань раздраженнаго итальянца — настоящая музыка! Возьмемъ опять итальянскихъ разбойниковъ! Возможно ли ихъ забыть? Развѣ они не великолѣпны, по крайней мѣрѣ тѣ, которыхъ обыкновенно рисуютъ для иностранцевъ? А итальянки, съ черными какъ смоль волосами (за исключеніемъ блондинокъ), съ дивными глазами, стройной таліей, дивнымъ голосомъ, — конечно, нѣсколько глупенькія! А главное — цвѣточницы, которыя однако въ концѣ концовъ имѣли глупость состариться, проведя около полу-вѣка за прилавкомъ! А маріонетки, а ваяны, которымъ новая итальянская полиція запрещаетъ — такая, право, безжалостная! — показывать свои представленія на публичныхъ площадяхъ, къ великому неудовольствію нашихъ блистательныхъ посѣтителей! А дивныя головы стариковъ, которыя приводятъ нашихъ живописцевъ въ отчаяніе, потому что исчезли безъ слѣда! Всякій заранѣе знаетъ, что онъ встрѣтитъ здѣсь всѣ эти чудеса и даже съ избыткомъ. Къ намъ являются потому съ душой, открытой для впечатлѣній и считаютъ долгомъ совнаться, что дѣйствіе, произведенное этимъ Эльдorado, превзошло всѣ ожиданія.

Но не всѣ путешествующіе по Италіи поддаются подобной слабости. Не мало нашихъ посѣтителей состоятъ изъ серьезныхъ личностей, дѣлающихъ намъ честь посѣщать Италію съ цѣлью изученія. Французы при этомъ воображаютъ, что насъ угадываютъ; англичане констатируютъ насъ и самолично убѣждаются въ тожь, что у насъ все стоитъ на томъ мѣстѣ, какъ указано въ гидахъ; нѣмцы насъ исследуютъ; одни русскіе настолько любезны, что задаютъ намъ вопросы, но опять рѣдко выслушиваютъ отвѣты.

Въ Италію приѣзжаютъ черезъ *Corniche* или черезъ Венецію; мимоходомъ осматриваютъ ее и спѣшатъ въ Римъ, Неаполь — и вотъ вамъ вся Италія! Италія во всей своей красѣ, by Google

своей прелести, во всей своей пошлости, которую старательно отмѣчаютъ. Я не говорю про тѣхъ дивныхъ путешественниковъ, которые негодуютъ на Виктора-Эммануила, потому что имъ не встрѣчается больше на пути романтическихъ приключеній, импровизованныхъ серенадъ въ честь ихъ и на ихъ собственный коштъ, религиозныхъ процессій и шаякъ разбойниковъ, которые задерживаютъ путешественниковъ почти съ рыцарскою вѣжливостью. Железныя дороги изгнали у насъ, какъ и вездѣ, средніе вѣка и грозятъ занести во всѣ уголки Италіи современную прозаическую цивилизацію. Придется слѣдовательно такимъ путешественникамъ, у которыхъ воображеніе разыгрывается заднимъ числомъ, направить свои стопы въ иное мѣсто.

Эта злополучная страна, которая уже такъ развращена, понятно, не остановится на пол-пути въ своемъ развращеніи, и наступитъ день, когда въ Италіи не будутъ больше встрѣчать ничего историческаго, ни даже ея лохмотьевъ. То будетъ въ самомъ дѣлѣ великое бѣдствіе!

Но въ счастію для насъ, Италія живая, которую пылкое и остроумное враскорѣчіе Марка Моннье неоднократно рисовало французамъ, и которую нѣсколько лѣтъ спустя Тэнъ великолѣпно очертить своимъ чуднымъ перомъ, какъ артистъ и какъ философъ, и которую профессоръ Адольфъ Штаръ достойно изобразилъ нѣмцамъ,—не сосредоточивается въ нашихъ большихъ историческихъ городахъ. Развалины великаго народа могутъ, конечно, порою возбуждать грандіозныя идеи въ нѣсколькихъ избранныхъ умахъ, особенно когда для изученія ихъ являються издалека; но, чаще всего, долгое ожиданіе портитъ удовольствіе неожиданности, а безъ того восторгъ становится весьма подозрительнымъ.

Точно такъ отъ привычки созерцать развалины всѣ онѣ становятся похожи на холодныя памятники, разставленныя въ музеѣ и зачисленныя въ каталогъ. Таковой музей поучителенъ, если хотите, для добросовѣстныхъ иностранцевъ, но не возбуждаетъ никакого впечатлѣнія въ массѣ туземцевъ, которые родились и воспитались среди этихъ почтенныхъ гробницъ. Воздухъ кладбища не изъ самыхъ здоровыхъ въ мірѣ, и было бы убійственно, если бы въ нашихъ археологическихъ городахъ приходилось дышать только этимъ воздухомъ. Римъ былъ нашей Спартой; Флоренція—нашими Афинами; одинъ былъ представителемъ силы, другая—граціи; но оба теперь на старости лѣтъ почти позабыли о прелестяхъ и дѣйствительныхъ добродѣтеляхъ своей юности. Они помнятъ имена, но утратили сознаніе ихъ значенія. Они все еще не забыли трибуновъ и пріоровъ, но лишь потому, что видятъ

много жестягулирующихъ гражданъ, которые привидиваются Цицеронами, но на дѣлѣ не что иное какъ *Stenterelli*.

Иностранецъ, говоря по правдѣ, всегда бываетъ пріятно изумленъ, если встрѣтитъ въ флорентинцѣ или въ римлянинѣ нашихъ дней такіа-нибудь древнія черты; а флорентинцу и римлянину, повидимому, лѣтить счастливое открытіе иностранца.

— Обратите вниманіе, миссъ Мэри, на профиль этого лицаго; это чистѣйшій Юлій Цезарь!

Миссъ Мэри снѣднить достать изъ кармана неизбѣжный альбомъ, приглашаетъ Юлія Цезаря стать на колѣни, въ позѣ чловѣка, готовящагося упасть навзничь. Сэръ Вальтеръ, отецъ миссъ Мэри, готовъ достать изъ кармана ножъ и просить миссъ Мэри облагодолить признать въ немъ Брута, готовящагося приколоть Цезаря. Миссъ Мэри на седьмомъ небѣ, и не снѣша набрасываетъ свой первый итальянскій эскизъ. «Юлій Цезарь» на этотъ разъ, получить милостыню отъ бѣлокурой дочери Альбіона.

Но я долженъ сознаться, что все это возмущаетъ меня до глубины души, и если бы всей этой канители суждено было протянуться еще долѣе, то для того, чтобы не видать подобныхъ римлянъ, я предпочелъ бы никогда не слышать ни о Римѣ, ни объ его исторіи.

Впрочемъ, это не можетъ продлиться, или пришлось бы прогнѣть *De profundis* надъ Римомъ и Флоренціею. Духовенство, Вѣчный городъ, Медичи, Макиавелли и общество Сен-Венсенте-де-Поль въ городѣ Данта, въ теченіе долгихъ столѣтій, производили страшныя опустошенія: безпечная наивѣренность итальянскаго народа и узкая, корыстолюбивая политива флорентинскаго народа—ихъ отвратительное дѣло. Совсѣмъ тѣмъ, не видя на пагубное вліяніе нѣсколькихъ людей и нѣсколькихъ вѣковъ, я не настолько скептиченъ, чтобы опасаться, какъ-бы эти города не остались навсегда неподвижными и безплодными въ дѣлѣ прогресса. Къ тому же я не могу забыть, что величіе древняго Рима явилось, главнымъ образомъ, при содѣйствіи *всей* Италіи да еще Греціи. Греція, конечно, увн! не оважетъ намъ больше никакого благодѣянія. Скорѣе наступилъ нашъ чередъ отблагодарить ее за прошлое, если бы только память народовъ не отличалась такою ненадежностью. Но за то, вмѣсто Греціи,—да простятъ насъ власини,—у насъ есть по сосѣдству остроумная Франція и ученая Германія, есть цивилизованный міръ, да и сама Италія въ сущности гораздо больше насчитываетъ живыхъ силъ въ одной изъ своихъ провинцій, чѣмъ могла насчитать въ своемъ цѣломъ объемѣ въ вѣвѣ Августа.

Говорили, что піемонтцы — это пруссаки Італіи. Французы, по всей вѣроятности, оскорблены бы подобнымъ наименованіемъ; піемонтцы имѣютъ слабость находить его лестнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, для француза каждый пруссакъ представляется какимъ-то чудовищемъ-педантомъ. Для піемонтца, каждый пруссакъ представляется идеаломъ силы и мудрости. Истина по всей вѣроятности находится посрединѣ. Что касается меня, то я просто повторяю это опредѣленіе, потому что не нахожу его ложнымъ; я не могу къ тому же придумать для піемонтцевъ болѣе краткой и болѣе рѣзкой характеристики, — а въ иныхъ случаяхъ предпочитаемъ именно рѣзкую характеристику, чтобы избавить себя отъ труда слишкомъ обстоятельнаго анализа. Впрочемъ, я объясню, почему нахожу справедливой характеристику, о которой только что упомянулъ, и если читатель все-таки найдетъ нѣкоторое несходство между портретомъ, который я ему набросаю, и оригиналомъ, что зовется итальянскимъ, то я прошу его не забывать осторожную оговорку, — а именно, я допускаю возможность исключеній изъ моей характеристики.

Если бы мы пожелали представить себѣ въ одномъ рѣзкомъ типѣ характеръ піемонтскаго народа, то должны были бы остановиться на теперешнемъ министрѣ финансовъ въ Італіи, Квинтино Селла. Итальянская пословица, которую къ нему примѣняютъ — «Scarpe grosse, cervel sottete» (грубая обувь, тонкій умъ) — отлично къ нему подходит. Изъ живительнаго воздуха своихъ горъ и изъ примѣра своихъ трудолюбивыхъ горцевъ, Селла почерпнулъ и удесятерилъ свои силы, во-первыхъ, физическую, безъ которой рѣдко удается развить большую энергію въ характерѣ, и затѣмъ ту непобѣдимо упорную волю, которая помогла ему много трудиться и приобрести богатство и знанія. Этотъ грубый «Біельскій мужикъ» (оппозиціонныя газеты любятъ называть его такимъ образомъ) не ограничился тѣмъ, что научился хорошо считать собственные деньги, чтобы сдумать современемъ безжалостно урѣзывать бюджетъ соединеннаго королевства Італіи, но сразу понялъ, что ни единая страна не могла бы въ настоящее время безъ содѣйствія достаточнаго общаго образованія осуществить свои честолюбивыя мечты о величій, и что эти мечты становятся законными лишь въ тотъ день, когда владѣешь средствами, пригодными къ ихъ осуществленію. Поэтому Селла, на ряду съ живымъ интересомъ, съ которымъ онъ относился къ развитію промышленности въ своемъ маленькомъ округѣ, копался, какъ ученый геологъ, въ нѣдрахъ земли своей отчизны, чтобы открыть сокровища, которыя въ нихъ были зарыты. Онъ пред-

принимать экскурсии, зачастую рискованныя, по Альпамъ, чтобы изслѣдовать неизвѣданные пути и взвѣсить ресурсы, которые они могутъ современемъ представить, какъ оплотъ независимости итальянской, если бы пришлось разставить на нихъ часовыхъ, для предостереженія страны отъ иноземнаго нашествія съ этой стороны Альпъ. Изъ архивовъ маленькихъ итальянскихъ городовъ онъ доставалъ ихъ старинныя конституціи, отчасти первобытнаго характера, но болѣе разумныя и рациональныя, чѣмъ многія изъ новѣйшихъ конституцій—болѣе ученыхъ, чѣмъ практическихъ. Въ сорокъ лѣтъ онъ снова принялся за указку и поступилъ въ ученики экономиста Феррари, чтобы освѣтить теоріей свои обширныя практическія познанія. Наконецъ, онъ вступалъ въ диспутъ съ Манцони, охраняя права провинціальныхъ нарѣчій при окончательной выработкѣ итальянскаго языка. Но вся эта культура не смогла сгладить угловатости Селлы. Онъ остался рѣзкимъ и жесткимъ, какъ и его родные утесы. На первый взглядъ никто бы не повѣрилъ, что подъ этой жесткой оболочкой кроется столько жизни, столько ума и столько хитрости. Въ былое время Пиемонтъ считали итальянской Вѣсткой, и эти вѣсточки часто доказывали, что у нихъ душа пылкая, и смѣлость и умъ Эпаминонда.

Пиемонтецъ не краснорѣчивъ, но его слово зачастую поражаетъ своей волкостью, и какъ стрѣла, пробиваетъ насквозь. Онъ не энтузіастъ, но готовъ жизнь положить за идею. Онъ не задоренъ, но не знаетъ страха. Онъ привыкъ къ труду, онъ упоренъ въ немъ. Ему вкусенъ лишь тотъ хлѣбъ, который онъ самъ заработалъ. Пиемонтъ та часть Италіи, гдѣ всего менѣе безграмотныхъ. Въ прошломъ столѣтіи эта провинція дала намъ ея лучшаго критика и самаго замѣчательнаго трагическаго писателя: дерзкаго, но мѣткаго и правдиваго Баретти и грознаго Альфери. Въ нашемъ столѣтіи она дала достойнаго ученика Тациту въ Цезарѣ Бальбо, первокласснаго государственнаго челока въ графѣ Кавурѣ и въ маркизѣ Массимо д'Азеліо, который дѣйствовалъ перомъ, какъ кистью и какъ шпагой. Баретти, Альфери, Бальбо, Кавуръ, д'Азеліо вполне характеризуютъ пиемонтскую литературу.

Въ здѣшнемъ мірѣ, мірѣ падшихъ ангеловъ или обезьянъ, стремящихся уподобиться Богу (смотря по точкѣ зрѣнія), всякое доброе качество носитъ въ себѣ и свой недостатокъ, а потому зачастую весь вопросъ сводится къ болѣе или менѣе удачному примѣненію науки притворства. Вотъ почему пиемонты со всѣми ихъ добродѣтелями, на мой взглядъ, стремятся къ слишкомъ большому

совершенству, чтобы желаніе подражать имъ могло соблазнить простыхъ смертныхъ. Они постоянны, и доходятъ въ своемъ постоянствѣ до упрямства; они любятъ порядокъ, и доводятъ эту любовь до педантизма; они честны, и требуютъ, чтобы всѣ были пуританами; они вѣрны, и какъ рабы подчиняются установленной власти; они серьезны, и охотно считаютъ ребячествомъ всякую невинную забаву, которая не подходитъ къ ихъ программѣ. Изъ нихъ во всякомъ случаѣ выходятъ отличные работники, смѣлые солдаты, добросовѣстные жандармы и отличные сборщики податей. Очевидно, что для Италіи цѣломудренный и мужественный Пьемонтъ, умѣющій читать и драться, мыслить и трудиться, уважать законы и заставить другихъ ихъ уважать, является драгоценной силой. Къ несчастію, у каждаго пьемонтца есть свой кошель. Нѣтъ такого мелкаго чиновника, который бы не воображалъ, переселяясь изъ Турина во Флоренцію, Римъ, Неаполь, что на него возложена миссія. Эта миссія заключается въ передѣлкѣ нравственнаго характера итальянцевъ, въ стремленіи обитальянить ихъ: это быть можетъ очень честно, очень разумно, очень похвально даже, но еще болѣе скучно.

За то не существуетъ человѣка болѣе симпатичнаго и общительнаго, какъ ломбардецъ. Почва Ломбардіи одна изъ богатѣйшихъ, и ея жители отличаются своимъ великодушіемъ. Въ ихъ характерѣ нѣтъ ничего мелочнаго, узкаго, педантическаго. Они богаты и щедры. Сердце у нихъ открытое и горячее; они любятъ и ненавидятъ съ одинакимъ пыломъ. Если пьемонтцы являются итальянскими пруссаками, то ломбардцевъ я готовъ назвать итальянскими французами, что, къ счастью, не означаетъ, чтобы пьемонтцы и ломбардцы взаимно ненавидѣли другъ друга и желали бы вредить другъ другу. Тессино — нашъ Рейнъ въ миниатюрѣ; провинція Ломелина — нашъ Эльзасъ; провинція Оссола могла бы представлять Лотарингію. Она составляетъ нейтральную почву между Пьемонтомъ и Ломбардіей, но не только не разлучаетъ ломбардцевъ отъ пьемонтцевъ, но служитъ для нихъ связью. Пьемонтецъ выигрываетъ въ борьбѣ, благодаря своей силѣ и терпѣнію; такимъ образомъ ему удается молча пробить свои горы. Ломбардецъ беретъ верхъ своей силой и возмуженностью своего энтузіазма. Пьемонтецъ — это вода, которая тихо течетъ, но при этомъ размываетъ мосты, по которымъ проходитъ неприятель. Ломбардецъ — это огонь, который легко вспыхиваетъ и сожигаетъ все на своемъ пути. Оба вмѣстѣ, если они одушевлены одной и той же идеей, образуютъ непродолимую силу.

Арвольдъ Брешианскій, Ломбардская Лига, первая коммуна и миланскій соборъ, Паррини, Беккариа, Манцони, Каттанио, Феррари и «пять миланскихъ дней» могли быть лишь проявленіемъ ломбардскаго характера и ломбардской исторіи. Ломбардецъ смѣль, а кто смѣль, да при этомъ не лишень сердца и ума, тотъ часто достигаетъ высокихъ результатовъ. Ломбардецъ краснорѣчивъ; краснорѣчіе его не натянутое, не принужденное, способное популяризировать собственныя идеи и чужія. Онъ почти всегда умѣетъ ловко ассимилироваться. Можно утверждать, что еслибы столицей Италіи назначены былъ Миланъ, то объединеніе нашей страны совершилось бы можетъ быть гораздо проще, потому что Миланъ, болѣе чѣмъ какою-либо другою итальянскіи городъ обладаетъ организаторскими элементами новѣйшей жизни, то-есть умѣніемъ и охотою усваивать хорошія качества, присущія другимъ городамъ и провинціямъ. Способность ассимиляціи есть одно изъ существенныхъ условий, которыя слѣдуетъ принимать во вниманіе при выборѣ столицы, когда чувствуется потребность въ таковой. Обитатель Турина, повидимому, желалъ бы пересоздать всѣхъ итальянцевъ *ad imaginem suam*. Любезный «витаецъ» Флоренціи отнюдь не хочетъ подчиняться какому бы то ни было влиянію другихъ итальянцевъ. Римлянинъ до сихъ поръ только терпитъ столицу, которую ему навязали везначай. Будемъ надѣяться на будущее, потому что надежда, какъ сказалъ Фосколо, послѣдняя изъ богинь, покидающихъ насъ, и потому что намъ необходимо нужно соединенное королевство, чтобы оставаться добрыми итальянцами.

Совсѣмъ тѣмъ Миланъ вовсе не Эльдorado всѣхъ человѣческихъ, или хотя бы итальянскихъ совершенствъ. Миланцы подвижны, а потому первые соорудили храмъ моды, символъ подвижности, которой они гордятся быть лучшими представителями въ Италіи. Они создаютъ себѣ съ лихорадочнымъ рвеніемъ идоловъ, которыхъ сами же низвергаютъ съ чудовищной непослѣдовательностью. Они очень понятливы и обладаютъ замѣчательнымъ талантомъ въ импровизаціи, но съ достоинствомъ инициативы они не всегда соединяютъ необходимую твердость, для того чтобы докончить и усовершенствовать свое дѣло. Они пуще всего ненавидятъ монотонность и часто впадаютъ въ противоположную крайность, увлекаясь удовольствіемъ мѣнять свои привязанности и ненависти, сообразно послѣднему полученному ими впечатлѣнію или въ силу страстной среды, въ которой они дѣйствуютъ. Хорошія чувства, то, что они зовутъ простымъ миланскимъ здравымъ смысломъ, въ концѣ концовъ получаетъ пере-

вѣсь у нихъ, но порою фантазія беретъ верхъ и, благодаря не обдуманности, имъ не разъ приходится ломать себѣ шею.

Какъ приятно слушать болтовню хорошенькой венеціанской дамы! Какое увлеченіе! Какой жаръ! Какое остроуміе! Какъ она мило распоряжается своими фразами, взглядами и улыбками! Сколько ласки, сколько любезности, сколько увлекательности даже въ ея злорѣчіи. Она хороша со всѣми, и всѣ у ней желанные гости; но горе отсутствующимъ! Когда двѣ венеціанскія дамы разговариваютъ другъ съ другомъ, подумаешь, что они замышляютъ заговоръ противъ правительства, а между тѣмъ онѣ невинно сплетничаютъ о своей милой сосѣдкѣ, которая въ другомъ углу предается тому же развлеченію. Этотъ особый родъ забавы, напоминающій намъ самыя комическія сцены нашего старика Гольдони, очень любимъ въ Венеціи и довольно интересенъ для зрителя подъ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы папешки и мужья не путались въ дѣло. У венеціанцевъ въ высшей степени развиты остроуміе, изящество и грація. Еслибы они могли замѣнить лишней дозой энергіи излишекъ своихъ любезныхъ качествъ, то много выиграли бы отъ этого; и еслибы они посвятить труду тѣ часы, которые они проводятъ въ забавной, но безплодной болтовнѣ, то имъ не пришлось бы такъ много жаловаться на мелкія невзгоды жизни. Куда дѣвались, увы! Поло и Дандоло, Пизани и Морозини? Имъ не нужно было, этимъ героямъ, получать въ двадцать лѣтъ хорошія мѣста отъ правительства, чтобы рѣшиться выдти изъ своего бездѣйствія и покинуть родительскій кровъ. Зачастую они наталкивались на первомъ же своемъ шагу на безвыходныя положенія; вмѣсто того, чтобы обратиться вспять, они шагали черезъ препятствія и пробивали себѣ царскую дорогу. При рожденіи имъ доставалось въ наслѣдство одно только море, и изъ своихъ мореклаваній они возвращались славными, богатыми и могущественными. То же наслѣдство вмѣстѣ съ опытомъ ихъ предковъ и преимуществами новѣйшей науки досталось на долю и остроумнымъ венеціанцамъ нашего времени. Пусть они воспользуются имъ по примѣру своихъ смѣлыхъ братьевъ, генуэзцевъ. Востокъ все еще пустъ и золотое руно возобновляется въ немъ по мѣрѣ того, какъ его эксплуатируютъ.

Пойдемъ дальше. У подошвы Апеннинскихъ горъ живетъ мощное населеніе. Можно подумать, что это разсѣянные остатки тѣхъ воиновъ, которые образовали первые легіоны республиканскаго Рима; но католицизмъ погрузилъ ихъ въ непроглядную тьму невежества. Это населеніе дало самый обыкновенный типъ

итальянскаго разбойника, который, будучи образованъ, легко можетъ превратиться въ героя или святого. Франсуа д'Ассизъ, который вдыхалъ воздухъ Апеннинскихъ горъ, началъ свою жизнь какъ звѣрь, а кончилъ какъ богъ. Если горы и не алтари, какъ называлъ ихъ Руссо, то они возносятся и насъ возносятъ высоко надъ землей.

Апеннины изящно окаймляютъ прекрасную раковину, въ которой, какъ драгоценнѣйшая жемчужина, красуется тотъ цвѣтущій и прекрасный уголокъ земли — Тоскана. Здѣсь, послѣ паденія Афинъ и Рима, избрали свое жилище граціи, чтобы научить этотъ народъ звучному языку и вселить въ него пониманіе красоты и вкусъ. Народъ научился языку и отлично воспользовался уроками. Своимъ словомъ онъ вдохнулъ душу живую въ средне-вѣковую Италію. Поэмой Данта онъ повергъ вселенную въ восторгъ и утвердилъ нравственное единство Италіи. Мелодіями Петрарки онъ доказалъ, что итальянцамъ нечего завидовать соловьямъ.

Но зачѣмъ надо было, чтобы этотъ энтузіазмъ подернулся холодною и циничною ироніей автора *Mandragora* и *Principe*. Этотъ сатанинскій геій, которому новѣйшіе политики создали авоесозъ, дабы оправдать крайности дѣрзкихъ узурпаторовъ, — этотъ демонъ, двуличный и двуязычный, резюмировалъ въ себѣ всѣ дурныя наклонности, искавшія выхода въ вѣкъ пресмыченныи свободой и славой, завѣщанными ему предыдущимъ столѣтіемъ. Свобода всегда является бременемъ для тѣхъ, кто ея недостойны, да и слава также, благодаря ея многочисленнымъ требованіямъ, становится невыносимымъ игомъ для тѣхъ, кто ея не заслужилъ. Какъ скоро въ Тосканѣ стали поднимать на смѣхъ истинное величіе, то, естественно, оно перестало проявляться на дѣлѣ. А такъ какъ все въ здѣшнемъ мірѣ, какъ въ сферѣ добра, такъ и въ сферѣ зла, осуждено на упадокъ, коль скоро не дѣлается никакихъ усилій, чтобы поддержать или развить его, то и случилось такъ, что сатанинская иронія Макиавели, великая иными своими сторонами, измельчала, разбѣившись на пустыя, опоплявша, сдѣлавшись достояніемъ слишкомъ многого числа современныхъ тосканцевъ. Этотъ умъ, бездушный и лишенный идеи, бессильный создать самъ по себѣ что-либо, имѣетъ однако свойство своимъ скептическимъ и зловреднымъ вліяніемъ леденить сердце тѣхъ людей въ Тосканѣ, которые еще помнятъ о Дантѣ и Мивель-Анжело, и которые напоминаютъ своими стремленіями или произведеніями этихъ двухъ чудесныхъ титановъ человѣческой мысли. Можно сказать, впрочемъ, что большинство тосканцевъ забавляется этой игрой уже многіе вѣка; эти граціозныя

карлики (согласно теоріи дарвиновской о возвратѣ), порождаяют иногда дивныхъ гигантовъ и пугаются ихъ, словно чудовищъ. Подобно отцамъ легендарной эпохи, они боятся быть раздавленными своими новорожденными, и какъ скоро они замѣчаютъ что ребенокъ грозитъ перерости обыкновенный ростъ, они уже трепещутъ всѣмъ усиліемъ, чтобы погубить его; но это не всегда имъ удается. Такимъ образомъ, Данте и Леонардо-да-Винчи принуждены были покинуть свое отечество, и оно, это отечество страна Петра Капони, Микель-Анжело и Франсуа Феруччо была продана Медичи. Такимъ же образомъ допустили святую инквизицію пытать Галилея. Все, что въ этой прекрасной странѣ родится съ печатью силы — изгоняется. Въ блаженной Тосканѣ охотно обходятся безъ нервовъ и мускуловъ!

Всѣмъ, что еще римскій народъ сохранилъ великаго и прекраснаго,—онъ обязанъ своимъ языческимъ предкамъ. Все, что въ немъ есть порочнаго—является продуктомъ мнѣнческой исторіи Вавилона, описаннаго каноникомъ Петраркой. Въ отсутствіе папъ въ Римѣ немедленно раздавались голоса его прежнихъ трибуновъ, вызванныхъ къ жизни Колой Риензи и Чичеронею. Италья, римскому народу, для того, чтобы снова подняться изъ праха, нужно только отказаться отъ своей новой исторической костюмировки, которая рѣшительно къ нему нейдетъ. Его слово все еще мощно, а жестъ величественъ. Въмѣсто того, чтобы пользоваться этими дарами природы, чтобы величественно просить милостыню или съ достоинствомъ преклоняться передъ отжившими авторитетами, онъ могъ бы заявить о своихъ нравахъ и вернуть свое утраченное могущество. Этотъ народъ перестанетъ побираться и воровать лишь въ тотъ день, когда станетъ самъ себѣ господиномъ и займетъ новую страницу въ исторіи. Я не думаю, чтобы ему недоставало силы, но сомнѣваюсь, чтобы онъ совнавалъ ее. Пусть только проснется левъ и мы можемъ быть увѣрены, что съ первымъ рычаніемъ онъ разобьетъ путы, которыя лишили его свободы въ вѣка суевѣрія. Оборона Рима въ 1849 г. была не болѣе какъ проблескомъ; но, возбуждая удивленіе въ побѣдителя, она убѣдила насъ, что древній Римъ еще не совсѣмъ погребенъ подъ землей, и что та же самая почва могла бы еще производить героевъ, еслибы каждый гражданинъ давалъ себѣ трудъ изучать исторію своего родного города. Разуменьется, преподаваніе этой исторіи не слѣдуетъ поручать ни семинаріямъ, ни коллегіи пропаганды, ни ватиканскому университету. Разъ Римъ станетъ вторично очагомъ, центромъ и храмомъ силы, останется пожелать одного только, чтобы онъ сьумѣлъ

устоять отъ соблазна, злоупотребить ею. Быть сильнымъ и являть это—есть право. Быть сильнымъ и не давать другихъ—есть обязанность. Быть сильнымъ и пренебрегать своей силой—это грѣхъ смертный, а одного смертнаго грѣха (такъ учатъ насъ натуры) достаточно, чтобы лишить вѣчнаго блаженства.

Южныя провинціи Италіи отличаются весьма разнообразной фзіономіей. Живость и изящество, самодовольство специально характеризуютъ население восточной области. Калабриецъ—одно восторженъ, безстрашенъ и бѣшенъ; неаполитанецъ—протокъ, впечатлителенъ и лѣнивъ; тамъ-и-сямъ сверкають проблески ума эллинскаго, сарацинскаго, норманскаго, швабскаго, провансальскаго, албанскаго и испанскаго. Всѣ эти элементы страннымъ образомъ перемѣшались въ итальянскомъ южномъ обществѣ и производятъ личности по-истинѣ изумляющія своими противорѣчіями. Такъ, напримѣръ, въ умѣ Жанъ-Батисто-Вико, оригинальнѣйшаго изъ итальянскихъ философовъ, замѣчается греческое вдохновеніе и германская форма. Отецъ схоластики родился въ южной Италіи, и тамъ также наши первые свободные мыслители вступили въ борьбу съ схоластикой. Самый слѣпой деспотизмъ царилъ въ теченіи вѣковъ въ Неаполѣ, и въ Неаполѣ же проявился самый прекрасный типъ революціонера—Мазаниелло, равно какъ поздне на эшафотахъ Неаполя пали благороднѣйшіе мученики итальянской свободы. Южныя провинціи несомнѣнно самыя невѣжественныя и въ нихъ всепо менѣе развитъ вкусъ. А между тѣмъ самый тонкій изъ нашихъ критиковъ, Франческо-де-Санетишъ, уроженецъ этихъ провинцій. Въ южныхъ провинціяхъ наблюдаешь обыкновенно волнѣйшее отсутствіе всякаго пониманія практической жизни, а между тѣмъ юриско-сультъ и эвонимистъ Филаккieri и его школа появились тамъ. Да и въ настоящее время нашъ первый адвокатъ, нашъ самый ученый юристъ, депутатъ Манчини—неаполитанецъ. Неаполитанцы породили слишкомъ известную поговорку о *dolce far niente*. Иосифъ Фиорелли, неаполитанецъ, съумѣлъ, благодаря своей дѣятельности и чуть ли не своими единичными усиліями, воскресить два города, которые оставались погребенными въ землѣ почти девятнадцать столѣтій. Ружiero Бончи перевелъ съ греческаго бесѣды Платона, редактировалъ разомъ три политическія газеты, преподавалъ древнюю исторію въ университетѣ, говорилъ рѣчи въ парламентѣ, принималъ участіе въ трудахъ многочисленныхъ комиссій и находилъ при этомъ время заниматься личными дѣлами. Поэтому, трудно оцѣнить въ точности значеніе и нравственную силу, которую южныя провинціи могли бы дать

Италіи. Очевидно, что еслибы занялись усерднѣе ихъ просвѣщеніемъ, то онѣ могли бы приготовить намъ чрезвычайные сюрпризы.

Наконецъ, наши острова отличаются своимъ особымъ характеромъ, особенно Сицилія. Греки на востокѣ, арабы на западѣ—сицилійцы всегда будутъ стоять особнякомъ. Въ состояніи варварства они импровизировали сицилійскія вечерни; цивилизуясь—они могутъ намъ повѣствовать о нихъ съ талантомъ и знаніемъ Мивеля Амари или же пѣть намъ прелестныя оды Мези и безсмертныя аріи Беллини.

Куда бы мы, такимъ образомъ, ни направились въ Италіи, вездѣ мы встрѣтимъ не только жизнь, но и оригинальность. Тотъ отдѣлъ, который въ естественной исторіи человѣка зовется итальянцемъ,—самый разнообразный и богатый по своимъ видамъ. Желать подвести всѣ эти виды подъ одинъ общій и однообразный уровень—значитъ желать невозможнаго и мучиться надъ искусственнымъ произведеніемъ чудовища. Есть много интересовъ связующихъ насъ, и нѣтъ сомнѣній, что для того, чтобы изгнать изъ общаго муравейника всякаго чужеземнаго пришлеца, сициліецъ и піемонтецъ—эти два противоположныхъ по разстоянію и характеру полюса итальянскаго общества, соединили бы свои усилія, позабывъ о своихъ антипатіяхъ и вчерашнихъ обидахъ и расприахъ. Но на другой же день побѣды надъ чужеземцемъ ревнивыя видова особенности заставили бы ихъ желать и искать полнѣйшей свободы дѣйствія. Между тѣмъ, эта свобода становится прозрачною, если форма дѣйствія навязывается, опредѣляется, регламентируется во всѣхъ своихъ деталяхъ, посредствомъ однороднаго, строгаго закона, противнаго всѣмъ жизненнымъ силамъ, который поддерживаютъ общую гармонію не тѣмъ, что уничтожаетъ всякую личную энергію, но помощью ассоціаціи, взаимной и произвольной, всѣхъ элементовъ жизни.

Suprema lex римскаго права былъ разрушенъ въ концѣ семнадцатаго столѣтія провозглашеніемъ правъ человѣка, которыя, само собою разумѣется, отвергаютъ всякое слишкомъ абсолютное однообразіе. Новая Италія такъ же прекрасна и очаровательна, какъ и знаменитая Венера греческаго художника; именно различныя стороны ея красоты могутъ придать всему цѣлому характеръ привилегированнаго существа, достигающаго идеальнаго совершенства. Дѣло идетъ вовсе не объ искусственной амальгамѣ, скомканной, сдвоенной учеными Зевсами въ очахъ, у которыхъ существуетъ одна мѣра и одинъ вѣсъ для всѣхъ.

Флоренція.
30-го ноября, 1872 г.

Анджело Де-Губернатисъ.

Digitized by Google



НОВАЯ КНИГА

0

ГОСУДАРСТВЕННОМЪ КРЕДИТѢ

Государственный кредитъ: очеркъ нарастанія государственнаго долга въ Англіи и Франціи. М. М. Алексѣенко. Харьковъ, 1872.

Государственному кредиту у насъ особенно счастливится: въ короткое время наша литература обогатилась двумя изслѣдованіями, касающимися этого предмета. Можно было бы подумать, что у насъ податной вопросъ и въ теоріи и на практикѣ уже давно рѣшенъ, или что наша государственно-долговая практика преимущественно предъ податною волею-неволею вызываетъ на размышленіе. Но это врядъ ли бы призналъ вѣрнымъ и г. Алексѣенко. Отчего же мы обогатились двумя монографіями о финансовомъ кредитѣ и въ теченіе того жѣ времени ничѣмъ не обогатились по части налоговъ вообще и, въ частности, предстоящей у насъ реформѣ ихъ? Оттого ли, что первая тема для изслѣдованія легче другой? Или оттого, что связь между наукою и жизнью у насъ еще слишкомъ слаба?

Конечно, критика можетъ только весьма осторожно касаться вопроса, отчего изслѣдователь поставилъ себѣ ту, а не иную задачу. Но — книга представляетъ цѣнность, рассчитанную на сбытъ, какъ вещественный, такъ и невещественный. А сбытъ всегда въ свою очередь предполагаетъ запросъ, потребность. Въ разборѣ цѣнности, рассчитанной на сбытъ, не могутъ быть поэтому обойдены и вопросы о томъ, насколько ея внутреннія ка-

чества дѣйствительно ей обезпечиваютъ необходимый сбытъ, дѣйствительно ли ей соотвѣтствуютъ потребность и запросъ, на которые она могла бы рассчитывать? И книга г. Вредена о финансовомъ кредитѣ наводила уже на сомнѣнія въ ея успѣхѣхъ у публики. Встрѣчаясь съ новою книгою о томъ же предметѣ, мы не можемъ не усилить нашихъ сомнѣній, ибо со времени появленія книги г. Вредена въ условіяхъ нашей государственно-хозяйственной жизни не произошло значительной перемѣны.

Было время, когда наши изслѣдователи не могли брать предметомъ своихъ сочиненій живые интересы текущей общественной жизни, когда они должны были останавливаться у препятствія, представлявшагося подчиненнымъ положеніемъ и пассивною ролью печати и науки. Но это время, кажется, миновало. Съ другой стороны, еще не настало у насъ то время, когда о текущихъ вопросахъ заботится масса изслѣдователей и публицистовъ, и когда отдѣльный ученый можетъ выдѣлиться изъ всей массы и работать не на текуція нужды, а на будущіе запасы. Конечно, это доказываетъ, что культурныя условія нашей жизни предоставляютъ нашимъ ученымъ меньше свободы, сравнительно съ иностранными. Но свобода дѣятельности и возможность направлять ее въ различныя стороны по собственному выбору зависятъ не отъ одного только отсутствія внѣшнихъ препятствій: для нея необходима разносторонность самой общественной жизни, разнообразіе потребностей, въ связи съ накопленными средствами для удовлетворенія этихъ потребностей. Тамъ, гдѣ жизнь не выработала себѣ разносторонности или гдѣ она бѣдна средствами, волею-неволею возникаетъ антагонизмъ интересовъ между представителями науки и жизнью: или ученые болѣе дорожатъ своими интересами, своею свободою—тогда они отрѣшаются отъ жизни, отворачиваются отъ нея и игнорируютъ ее,—или они подчиняютъ себя жизни и посвящаютъ себя служенію ея интересамъ: тогда имъ приходится жертвовать своею свободою.

Само собою разумѣется, что теперешнія условія далеко не благоприятствуютъ тому, чтобы критика имѣла основаніе требовать жертвъ отъ разбираемыхъ писателей. Мы живемъ въ такое время, когда всеобщая скромность дѣлаетъ каждаго отдѣльнаго человѣка склоннымъ предоставить другимъ великую честь готовности принести первую жертву. И современная критика тѣмъ менѣе имѣетъ права быть требовательною, что изслѣдователь, не пожелавшій жертвовать своею свободою, вѣдь не Богъ-вѣсть сколько и выигрываетъ. Это разъ. Во-вторыхъ, готовность жертвовать всегда зависитъ отъ предполагаемой плодотворности ея

результатовъ и парализуется всегда обстоятельствами, которые заставляютъ думать, что эта плодотворность будетъ меньше той, которая ожидается отъ дѣятельности, несопряженной ни съ какими жертвами.

Во всякомъ случаѣ предметъ, который избралъ себѣ г. Алексѣенко, несомнѣнно одинъ изъ самыхъ интересныхъ въ экономической наукѣ. И еще болѣе интереса онъ долженъ былъ приобрести отъ того приема, съ которымъ за него взялся г. Алексѣенко. Приемъ этотъ—историческій.

Методологическій вопросъ о значеніи индукціи въ общественныхъ и политическихъ наукахъ, какъ извѣстно, одинъ изъ самыхъ спорныхъ. Если исходить изъ опыта, то должно будетъ признать, что индукція и въ этихъ наукахъ оказываеа и оказываеатъ неоцѣненные услуги,—когда дѣло заключается въ констатированіи фактовъ, и притомъ возможно болѣе разрознивающимъ, котораго цѣль индивидуализированіе отдѣльныхъ явленій, чтобы сдѣлать возможнымъ изученіе ихъ внутренней природы. Напротивъ, какъ только дѣло изслѣдованія переходитъ въ дальнѣйшую стадію и вопросъ касается связи между явленіями, причиннаго ихъ соотношенія другъ въ другу, индукція становится платкою и даетъ уже далеко не одни только безспорные результаты. Всякій, занимавшійся исторіею или статистикою, знаетъ громадное количество примѣровъ произвольности прагматическихъ построеній и т.-наз. статистическихъ доводовъ, употребляемыхъ, какъ доказательныя средства, для самыхъ противоположныхъ цѣлей. Отсюда одинаковая нелюбовь, какъ у строгихъ историковъ, такъ и у строгихъ статистиковъ, выходить за прѣдѣлы индивидуализирующаго констатированія изслѣдуемыхъ или явленій.

Понятно поэтому, что если кто-либо беретса за исторію или статистику, какъ за вспомогательное средство для теоретическихъ построеній, то онъ можетъ рассчитывать на успѣхъ только тогда, когда ему благопріятствуетъ несложность изслѣдуемаго вопроса въ связи съ особенно счастливою полнотою матеріала фактического, не страдающею вовсе никакими пробѣлами, насчетъ которыхъ возможны были бы предположенія о неизвѣстныхъ и скрытно-дѣйствующихъ причинахъ. Въ области политическихъ и общественныхъ наукъ, однако, съ одной стороны вопросы наименьшей сложности все еще чрезвычайно сложны, съ другой—полнота матеріала, необходимая для индуктивнаго синтеза, всегда оставляетъ еще желать весьма многого. Неполнота фактического матеріала, препятствующая строгой точности теоретическихъ построе-

ній по вопросамъ социальна-политической жизни и обусловливающая произвольность и часто безконечное разнообразіе во взглядахъ по этимъ вопросамъ, далеко не случайная. Она зависитъ далеко не отъ одного только прилежанія ученыхъ собирателей фактическаго матеріала. Степень полноты послѣдняго находится въ тѣсной зависимости отъ того, насколько онъ былъ сознательнъ эпохою, которой жизнь въ немъ выражается. Она обусловливается характеромъ и цѣльностью самосознанія эпохи. Слѣдовательно, полнота фактическаго матеріала о какомъ-либо разрядѣ явленій зависитъ прежде всего отъ высоты умственнаго развитія той эпохи, въ жизни которой относятся означенныя явленія. Но и высота умственнаго развитія, и цѣльность самосознанія, разносторонность и полнота его, тоже всего менѣе случайныя явленія. Субъективное самосознаніе эпохи зависитъ отъ объективной природы того возраста, который представляется данною эпохою въ ростѣ политическаго или социальнаго организма. Низшій возрастъ отличается невыясненностью составныхъ частей организма, его органовъ и ихъ отпавленій, проблематическимъ характеромъ однихъ и другихъ и проблематичностью, обусловливаемою неустойчивостью, какъ-бы случайностью явленій, въ немъ относящихся. Понятно, что невыясненность и проблематичность не могутъ идти рука объ-руку съ полнотою и цѣльностью самосознанія. Дефицитъ и характеръ самосознанія выражаютъ дефицитъ и характеръ того, что въ сознаніи только отражается, какъ въ зеркалѣ. Только съ высшими степенями развитія и позднѣйшими возрастами, когда отдѣльные органы приобретаютъ достаточно крѣпости и силъ, чтобъ на ихъ основаніи упрочить свою самостоятельность, они опредѣленно и четко выражаются въ ясныхъ послѣдствіяхъ, ими вызываемыхъ. Тогда есть чему дѣйствовать достаточно напряженно и на сознаніе; матеріалъ, имъ перерабатываемый, разрастается, становится разнообразнымъ, терять свою безпорядочность и уладывается въ извѣстный строй, отличающійся цѣльностью; тогда и самосознаніе получаетъ возможность стать полнымъ и цѣльнымъ, и тогда наука можетъ взяться за свое дѣло съ полною увѣренностью въ успѣхѣ.

Вопросъ о методѣ вообще и историческомъ или статистическомъ синтезѣ въ частности, такимъ образомъ, представляетъ собою далеко не одинъ только вопросъ о научной цѣлесообразности, разрешаемый спорами ученыхъ между собою. Степень совершенства жизни имѣетъ весьма важное вліяніе на степень возможнаго совершенства знаній о ней. Пути, которыми складываются и образуются отдѣльныя явленія и группы ихъ, имѣютъ

беспорное вліяніе на пути, которыми образуются мнѣнія о нихъ, а поэтому и на методы научнаго осознанія жизни. Вотъ почему недостаточно одного только того, чтобы ученый, недовольный ходомъ предшествовавшихъ исследованийъ, *пожелалъ* дать исследованиямъ новый ходъ по новому направленію и съ помощью новыхъ методовъ. Недовольство ученаго можетъ быть многомъ законно. Но желаніе, которое ему будетъ сопутствовать, если оно не будетъ обставлено вполне соврѣнными условиями для приведенія его въ исполненіе, будетъ свидѣтельствовать объ одной только научной неопытности выражающаго его.

Г. Алексѣенко знаетъ, что государственный кредитъ представляетъ совокупность явленій весьма и весьма сложныхъ. Ему известно, что въ этой области экономическаго знанія еще далеко даже не приведено въ надлежащій порядокъ одно только дѣло собранія голаго фактическаго матеріала. Чисто индуктивное и аналитическое установленіе отдѣльныхъ фактовъ оставляетъ еще желать весьма многого. Понятно, что въ такомъ случаѣ всего менѣе удобоисполнима такая задача, которая соединяетъ въ себѣ дѣло аналитическаго констатированія фактовъ съ дѣломъ индуктивнаго построения теорій о нихъ. Изъ книги г. Алексѣенко трудно усмотрѣть, какую собственно задачу онъ себѣ поставилъ. Изъ предисловія его, въ которомъ указывается на разнообразіе во взглядахъ, высказанныхъ по различнымъ вопросамъ о государственномъ кредитѣ, можно было бы заключить, что разнообразіе онъ считаетъ выраженіемъ несовершеннаго состоянія этой области финансовою науки. Такъ какъ тутъ же съ нѣкоторымъ пафосомъ объявляется, что при такомъ сильномъ разнорѣчьи своихъ предшественниковъ авторъ взялся за обработку ученія о государственномъ кредитѣ, а въ примѣчаніи говорится о второй части труда, — то надобно думать, что г. Алексѣенко считалъ возможнымъ взяться за дѣло, не дробя его на части и не стѣсняясь его объемомъ. Мы не считаемъ себя вправе говорить о похвальности намѣреній г. Алексѣенко, и потому остановимся только на тѣхъ средствахъ, которыми г. Алексѣенко располагаетъ для приведенія своихъ намѣреній въ исполненіе.

Отдѣльныя ученія, какъ экономической науки такъ и финансовой, хотя они иногда отзывались и весьма грубымъ эмпиризмомъ, до сихъ поръ по большей части строились съ помощью метода дедуктивнаго. Даже приверженцы такъ-называемыхъ историческихъ и статистическихъ или индуктивныхъ пріемовъ до сихъ поръ всегда ограничивались тѣмъ, что къ теоретическимъ построениямъ, которыя находились готовыми, они *прибавляли* въ

видѣ иллюстрацій и дальнѣйшихъ доказательствъ болѣе или менѣе обширный фактической матеріалъ; теоретическія построенія они оставляли въ покоѣ и совершенно удовлетворялись, если ихъ прибавленія бросали новый свѣтъ на ученія, прежде установленныя, расширяли или служивали эти ученія. Г. Алексѣенко не объясняетъ точно, съ какою собственно цѣлью онъ обратился къ историческому изслѣдованію. Онъ говоритъ просто, что «прежде теоретическаго разсмотрѣнія вопроса рѣшился обратиться къ фактической сторонѣ дѣла, изъ области научныхъ комбинацій спуститься на почву дѣйствительности». Первоначально ему это было нужно, чтобъ «посмотрѣть, какія государственныя потребности вызвали къ жизни примѣненія государственнаго кредита въ финансовой исторіи Англій и Франціи», и провѣрить идеи новѣйшихъ теоретиковъ о производительности цѣлей государственныхъ займовъ. Характеръ матеріала, собраннаго г. Алексѣенко и совершенно его удовлетворившаго, доказываетъ однако, что нашъ авторъ далеко не имѣлъ виду—исторически изслѣдовать объективныя (соціальныя, политическія и экономическія) условія, вызвавшія государственныя долги. Ему казалось совершенно достаточнымъ, если онъ наведетъ возможно больше справокъ о субъективныхъ финансовыхъ мотивахъ и цѣляхъ, которыми объясняемъ заключеніе долговъ. Г. Алексѣенко совершенно забылъ, что ученый не можетъ вѣяться за разборъ явленій съ точки зрѣнія цѣлесообразности и критически относиться къ эмпирическимъ объясненіямъ, прежде чѣмъ изслѣдована причинная связь между даннымъ явленіемъ и другими, его сопровождающими, ему предшествовавшими и за нимъ слѣдовавшими. Точка зрѣнія цѣлесообразности принадлежитъ къ области искусства, практики и примѣненія; а не къ области научнаго изслѣдованія началъ, лежащихъ въ основѣ явленія. Г. Алексѣенко забылъ, что ученый не имѣетъ права принимать на вѣру и считать послѣднимъ словомъ то объясненіе даннаго явленія, которое ему давали лица, стоявшія къ нему въ непосредственныхъ отношеніяхъ, активныхъ или пассивныхъ. Ученое изслѣдованіе обыкновенно и начинается съ сомнѣнія въ этихъ ходячихъ объясненіяхъ. Г. Алексѣенко врядъ-ли станетъ оспаривать, что только съ появленія книги Дитцеля (составившей и по его мнѣнію эпоху въ наукѣ) оказалась хоть какая-нибудь теорія внутреннихъ причинъ и основаній государственнаго кредита. До Дитцеля единственное объясненіе, которое умѣли давать этому явленію, представлялось дефицитомъ и отсутствіемъ иныхъ средствъ на войны. Вся заслуга Дитцеля, главнымъ образомъ, въ томъ и заключалась, что онъ усомнился въ научности

объясненія важнаго явленія причинами, закономерность которыхъ еще не исследована, что онъ постарался какъ дефициты, такъ и войны подвести подъ извѣстныя экономическія начала о вліяніи прогресса производительности на превращеніе однихъ видовъ капитала въ другіе виды. Можно спорить противъ аргументовъ, которыми Дитцель руководствовался при этомъ подведеніи; можно утверждать, что Дитцель подвелъ исследованныя имъ явленія не подъ тѣ начала, которыя ими на самомъ дѣлѣ направляются. Но для этого недостаточно одного только повторенія задовъ и топтанія на общихъ мѣстахъ въ родѣ увѣренія, что дѣло гораздо проще и вовсе не заключается въ превращеніи однихъ капиталовъ въ другіе, а въ войнахъ, на которыя не хватаетъ податныхъ средствъ. Грубому эмпиризму только можетъ казаться, что такое объясненіе проще. Но съ научной точки зрѣнія то объясненіе проще, которое основывается на какомъ-либо законѣ, выражающемъ востоянно дѣйствующую причину, съ необходимостью вызывающую данное явленіе, лишнюю его случайнаго характера, дѣлающую излишними толки о его зависимости отъ субъективнаго произвола. Ибо только такое объясненіе явленія даетъ возможность его предугадывать и предсказывать, даетъ возможность знать, когда можно ожидать съ увѣренностью его наступленія или ненаступленія, даетъ, наконецъ, возможность дѣлесообразно къ нему относиться. Суть не въ томъ, что Дитцель считалъ войны производительными дѣлами. Во-первыхъ, онъ не всѣ войны считаетъ производительными. Во-вторыхъ, и г. Алексѣенко не будетъ считать всѣ войны непроизводительными. Въ-третьихъ, категория производительности сама сильно зависитъ отъ весьма разнообразныхъ условій экономическихъ, политическихъ и вообще всякаго рода культурныхъ. Дѣло, стало бытъ, заключается въ томъ, въ какомъ отношеніи государственныя займы находятся къ дѣламъ, совокупность которыхъ составляетъ идеалъ даннаго времени и мѣста. Всякая эпоха имѣетъ свои понятія о производительности, обусловливаемая степенью успѣшности ея силъ и отношеніемъ этой успѣшности къ потребностямъ эпохи, или къ тому, что она считаетъ своими потребностями. Всякая эпоха имѣетъ свои взгляды на то, что для нея важнѣе и чѣмъ для чего ей всего болѣе нужно жертвовать, какіе именно одни виды капиталовъ для нея дороже другихъ видовъ. Эпоха можетъ ошибаться и считать капиталомъ то, что вовсе не есть капиталъ. Но вѣдь эта ошибка имѣетъ культурныя или антикультурныя послѣдствія, и ее обходить нельзя. Она дѣлаетъ болѣе или менѣе неуспѣшными трудъ и жертвы, соединенными съ превра-

ценіемъ однихъ цѣнностей въ другія; но сама оттого она и перестаетъ быть формою, въ которой проявляется общій законъ экономическаго прогресса. Сколько бы г-ну Алексѣенко ни удалось собрать данныхъ о томъ, что займамъ предшествовали дефициты и неестественныя напряженія податныхъ источниковъ, что имъ войны всегда сопутствовали или что они предшествовали, или слѣдовали войнамъ, эти данныя ни на волосъ не подвигаютъ дѣла впередъ. Ибо вся задача собственно и заключается въ объясненіи этихъ дефицитовъ и войнъ въ ихъ роли причинъ, которыми займы вызываются, и объясненіи экономическомъ, которое прежде всего требуется отъ экономиста. Вотъ почему Дитцель, Шеффле, Штейнъ и Вагнеръ и считали необходимымъ подвергнуть экономическому анализу различныя категоріи, которыя прежде считались относящимися къ одной только области политики. Можно быть недовольнымъ ихъ анализами, но нельзя считать дѣло благополучно доведеннымъ до пристани, когда оно снова возвращается въ то состояніе, которымъ началось движеніе. Изъ изложенія г. Алексѣенко можно было бы заключить, что онъ думаетъ будто до него на факты, имъ сведенные, не обращали вниманія. Но, онъ забылъ въ такомъ случаѣ, что эти-то факты и послужили исходнымъ пунктомъ для прогресса теоріи финансоваго кредита. Эти факты повторялись цѣлое столѣтіе и считались достаточнымъ объясненіемъ, тогда какъ прогрессъ самымъ положительнымъ своимъ послѣдствіемъ имѣетъ именно скептическое отношеніе къ вопросу о достаточности означеннаго объясненія. Еслибъ г. Алексѣенко разобралъ внутреннія качества скептицизма новѣйшей школы и доказалъ его неосновательность, то можно было бы признать за нимъ и извѣстный результатъ. Въмѣсто того, однако, мы у него находимъ одно только голословное сомнѣніе, не подкрѣпленное никакими доводами и только поставленное рядомъ съ фактами, которые никому никогда и на мысль не приходило ни отрицать, ни игнорировать. Прочитавъ всю книгу г. Алексѣенко до конца, поневолѣ спрашиваешь: какое же отношеніе имѣетъ фактическая часть книги къ тѣмъ сомнѣніямъ въ состоятельности новѣйшихъ ученій о кредитѣ, которыя авторъ высказываетъ въ началѣ ея?

Если г. Алексѣенко обратился къ историческому и статистическому матеріалу для того, чтобъ на его основаніи проверить новѣйшее ученіе объ основаніяхъ государственныхъ займовъ, то онъ тѣмъ только доказалъ, что онъ далеко не совершенно сознательно относился какъ къ означенному ученію, такъ и къ природѣ фактическаго матеріала, съ которымъ ему пришлось

нѣтъ дѣло. Этотъ матеріалъ не годится для построенія на его основаніи какой-либо теоріи причинъ, вызывающихъ займы, какъ необходимое свое послѣдствіе. Онъ констатируетъ только эмпирической фактъ, сомнѣваться въ которомъ никто никогда и не помнитъ: тотъ именно фактъ, что войны и исчерпанность податныхъ источниковъ шли объ руку съ государственными долгами. Но этотъ матеріалъ ничего не говоритъ ни о внутренней связи, связывающей войны именно съ кредитомъ, ни о томъ, необходимая ли причина кредита—исчерпанность податныхъ источниковъ, то-есть, эмпирической матеріалъ ничего не даетъ ни для характеристики природы причинъ, ни для характеристики природы послѣдствій. Онъ грубъ, какъ всякій эмпиризмъ. Приведенный мотивъ одинаково не единственный, по которому г. Алексѣенко занялся историческимъ матеріаломъ.

•Чѣмъ *дальше* (?) — говоритъ г. Алексѣенко—я входилъ въ изученіе фактовъ, тѣмъ *дальше* (?) раздвигались рамки изслѣдованія». Если эти слова и доказываютъ, что авторъ хорошаго мнѣнія о широтѣ своихъ изслѣдованій и считаетъ необходимымъ поддерживать ихъ достоинство, то сами его изслѣдованія взаимностью далеко ему не отплачиваютъ. «Разсматривая нарастаніе государственнаго долга, я слѣдилъ за историческими фактами относительно долга въ связи съ выработкою налоговой системы и развитіемъ политическаго устройства, и въ связи съ примѣненіемъ другихъ формъ покрытія чрезвычайныхъ расходовъ». Это мы читаемъ у г. Алексѣенко въ предисловіи. Иное мы узнаемъ отъ него же самого, когда мы его видимъ за дѣломъ. «Не вдаваясь въ подробное разсмотрѣніе средствъ, къ которымъ въ Англии прибѣгали для покрытія чрезвычайныхъ надобностей», онъ даетъ краткій очеркъ развитія государственныхъ доходовъ Англии до 1688 года, предоставляя читателю ставить излагаемые факты въ связь съ развитіемъ другихъ сторонъ общественной и государственной жизни». Читатель, конечно, можетъ спросить, какое значеніе имѣетъ краткій очеркъ государственныхъ доходовъ въ спеціальной монографіи о государственномъ кредитѣ? Если г. Алексѣенко критически относился къ своимъ предшественникамъ по обработкѣ вопроса и предъявлялъ претензіи на самостоятельность, то надобно думать, что онъ рассчитывалъ на читателей, хотя бы настолько подготовленныхъ, чтобъ они не нуждались въ «краткомъ очеркѣ» и т. д. Если же г. Алексѣенко имѣлъ въ виду всю массу нашей публики, то отчего же кстати онъ не прибавилъ и краткаго очерка элементарныхъ началъ, которыя необходимы для сознательнаго усвоенія сообщаемыхъ имъ фак-

то? Отчего онъ считалъ элементарный очеркъ фактовъ болѣе необходимымъ, чѣмъ элементарный очеркъ началъ? Нашей публикѣ нужно одинаково и то, и другое. Да и мало ли чего нашей публикѣ недостаетъ? Мы не думаемъ однако, чтобъ г. Алексѣенко рассчитывалъ на массу публики: онъ сообщаетъ матеріалъ свой въ слишкомъ сыромъ видѣ, и для приведенія его въ надлежащую ясность полагается слишкомъ много на читателя, чтобъ можно было думать о доступности его книги для всѣхъ и всякаго. «Краткій» очеркъ остается, слѣдовательно, объяснить тѣмъ, что на полный у автора не хватало средствъ. Почему г. Алексѣенко не считалъ необходимымъ вдаваться въ подробности о средствахъ, которыя замѣняли въ Англіи государственные долги до ихъ возникновенія, хотя въ предисловіи имъ указано было, что расширеніе изслѣдованій привело его въ разсмотрѣнію этихъ средствъ,—трудно понять. Фактъ остается тотъ, что въ главѣ о Франціи г. Алексѣенко даетъ очеркъ суррогатовъ государственныхъ займовъ. Отчего же этотъ очеркъ оказался возможнымъ для одной страны. и не оказался таковымъ для другой? Надѣмся, что не отъ отсутствія матеріала въ одномъ случаѣ и отъ существованія его въ другомъ: г. Алексѣенко этого утверждать не станетъ. О существованіи матеріала онъ, конечно, знаетъ. Но имѣется ли этотъ матеріалъ въ его собственномъ распоряженіи, это вопросъ, относительно котораго несовпаденіе слова съ дѣломъ у г. Алексѣенко наводитъ на нѣкоторыя сомнѣнія. Фактомъ, далѣе, остается то, что г. Алексѣенко не только что не всегда слѣдилъ за развитіемъ государственнаго кредита «въ связи съ примѣненіемъ другихъ формъ покрытія чрезвычайныхъ расходовъ», но и вовсе не слѣдилъ за своимъ предметомъ «въ связи съ развитіемъ политическаго устройства», «предоставляя читателю ставить излагаемые факты въ связь съ развитіемъ другихъ сторонъ общественной и государственной жизни». Это, можетъ быть, и любезно со стороны автора, но для читателя не всегда удобно. Видно, г. Алексѣенко самъ не попробовалъ дѣла, если онъ его считаетъ столь легкимъ. Г. Алексѣенко приводитъ въ предисловіи мнѣніе Рау, что исторія государственнаго кредита, въ строго-научномъ смыслѣ слова, еще не существуетъ. Но это мнѣніе означаетъ совсѣмъ не то, что еще не сведены данныя «о нарастаніи государственныхъ долговъ, объ условіяхъ ихъ заключенія, процентности, погашенія» и т. д. Г. Алексѣенко могъ составить свою книгу, не обратившись ни къ одному первоначальному источнику и черпая полными пригоршнями нужный матеріалъ изъ сочиненій, въ которыхъ задача его сведенія давно

уже разрѣшена, которыя всегда имѣются въ распоряженіи интересующагося государственнымъ кредитомъ, и знакомство съ которыми всегда составляло исходный пунктъ для интересующагося финансами вообще, а не для однихъ только специалистовъ по вопросу о государственномъ кредитѣ. Если, несмотря на существованіе этихъ сочиненій, все-таки говорилось объ отсутствіи исторіи предмета, вполне научной, то это было, во-первыхъ, потому, что предметъ разработанъ только по отдѣльнымъ странамъ, а не во всей его цѣлости. Во-вторыхъ, это говорилось еще потому, что предметъ изслѣдовался и излагался чисто внѣшнимъ образомъ, что сопоставленіе фактовъ развитія государственнаго кредита, въ отдѣльности взятыхъ и въ общей системѣ государственныхъ доходовъ, было механическое, такъ сказать. Какъ факты располагались въ пространствѣ и времени, такъ они располагались и въ книгѣ. А наука требовала, чтобъ изслѣдованія были ихъ внутреннія основанія, то-есть именно ихъ «связь съ развитіемъ другихъ сторонъ общественной и государственной жизни», открытіе которой г. Алексѣенко считалъ возможнымъ «предоставить» читателю. Вѣроятно, г. Алексѣенко при этомъ имѣлъ въ виду читателя-специалиста. Но въ такомъ случаѣ онъ себя «предоставилъ» слишкомъ мало для труда, съ недовѣріемъ относящагося къ результатамъ, которые онъ находитъ готовыми. И въ самомъ дѣлѣ, г-ну Алексѣенко осталось не болѣе, какъ излагать свои «краткіе очерки» и такое же механическое перечисленіе фактовъ въ хронологическомъ порядкѣ. Г. Алексѣенко увѣряетъ еще, что онъ «слѣдилъ за историческими данными относительно государственныхъ долговъ въ связи съ выработкою налоговой системы». Но онъ даже и не попытался объяснить, что онъ собственно понимаетъ подъ этою «связью». На дѣлѣ она въ его книгѣ означаетъ то, что механическое перечисленіе фактовъ относительно долговъ идетъ параллельно съ такимъ же перечисленіемъ фактовъ относительно налоговъ. Но мы въ книгѣ не нашли ровно ничего о внутренней связи, соединяющей эти явленія. Въмѣсто того мы нашли только неумѣстную высовомѣрную насмѣлку надъ Штейномъ за то, что этотъ писатель на отдѣльномъ примѣрѣ выясняетъ, какъ историкъ нужно будетъ изслѣдовать связь между развитіемъ налоговой системы и кредитной системы.

Г. Алексѣенко приводитъ мнѣніе Рау объ отсутствіи исторіи государственнаго кредита въ подтвержденіе своихъ словъ, что еще не существуетъ въ финансовой литературѣ книги, которая задавалась бы такими цѣлями, какими онъ занялся. Изъ этого можно

заклѣчить, что онъ писалъ свою книгу съ цѣлью пополнить пробѣлъ, существующій въ литературѣ. Мы позволимъ себѣ однако усумниться, чтобъ и по появленіи книги г-на Алексѣенко существовавшей до того пробѣлъ былъ пополненъ. Наше сомнѣніе мы основываемъ на томъ, что изъ книги г-на Алексѣенко читатель не узнаетъ ничего такого, чего онъ не могъ бы знать изъ существовавшихъ до того сочиненій. Какъ уже замѣчено выше, г. Алексѣенко съ первоначальными источниками исторіи своего предмета дѣла не имѣлъ. Матеріаль его весь почерпнуть изъ книгъ, въ которыхъ онъ былъ сведенъ и до г. Алексѣенко, хотя книги и не всегда называются исторіею государственнаго кредита. Если исключить сочиненіе Мадокса, не относящееся непосредственно къ его предмету, всѣ остальные сочиненія, которыми пользуется г. Алексѣенко, принадлежать къ общедоступнымъ и ходячимъ. Книги Синклера, Гамильтона не составляютъ рѣдкости, извѣстной однимъ только специалистамъ, а книги Бакстера, Леви, Фове, принадлежать даже къ весьма ходячимъ. Это относительно Англій. Относительно Франціи г. Алексѣенко не имѣлъ даже надобности обращаться и къ такимъ сочиненіямъ, каковы книги Мадокса и Синклера. Сочиненія Кламажерака, де-Нерво, Боато, Балли, сочиненія объ Ло, исторія рабочихъ классовъ Левассера, монографіи Пьера Клемана, все это вещи, знакомства съ которыми со свѣчею искать не приходится. При такомъ знакомствѣ съ предметомъ только изъ вторыхъ рукъ, г. Алексѣенко все-таки мечтаетъ о пополненіи пробѣловъ въ наукѣ. Видно, нашъ авторъ смѣшалъ пробѣлы въ собственныхъ знаніяхъ съ пробѣлами въ наукѣ и позабылъ, что не все, чѣмъ онъ могъ себя обогатить, должно было обогащать и науку. Приведенныя выше слова его, что прежде теоретическаго изслѣдованія вопроса онъ рѣшился обратиться къ фактической сторонѣ дѣла, доказываютъ видимо, что фактическая сторона дѣла даже изъ вторыхъ рукъ ему еще вовсе не была знакома, когда онъ уже былъ готовъ со своими теоретическими взглядами. Г. Алексѣенко, конечно, хорошо сдѣлалъ, что постарался пополнить важный пробѣлъ въ своихъ фактическихъ знаніяхъ и прочесть необходимыя книги. Но это можно было сдѣлать съ меньшимъ шумомъ и безъ претензій обогащать науку. Во всякомъ случаѣ, конечно, г-на Алексѣенко можно поблагодарить за то, что онъ содержаніе прочитанныхъ книгъ изложилъ письменно и напечаталъ. Для незнающихъ иностранныя явыи и готовыхъ удовлетвориться краткостью, трудъ г. Алексѣенко будетъ несомнѣнно полезенъ, за исключеніемъ конечно тѣхъ частей, которыя «предоставляютъ» работу

читателю. Сюда должно причислить и «редукцію» денежных суммъ, относящихся къ предыдущимъ эпохамъ, на современное ихъ значеніе: вмѣсто того чтобы въ нѣсколькихъ строкахъ сообщить своимъ читателямъ результаты изслѣдованій объ основаніяхъ, на которыхъ возможно исчисленіе, г. Алексѣенко перепечаталъ въ своей книгѣ сырой матеріалъ, «предоставляя» менѣ свѣдущей части своихъ читателей собственнымъ умомъ дойти до результатовъ.

Для теоріи государственнаго кредита историческія и статистическія изслѣдованія имѣютъ, безспорно, важное значеніе. Но г. Алексѣенко располагаетъ еще слишкомъ необширными средствами, чтобы въ его рукахъ историческій и статистическій приемы могли привести къ какимъ-либо новымъ результатамъ. Еслибъ скромность претензій г. Алексѣенко была обратно пропорциональна его средствамъ, онъ удовлетворился бы ясною и простою задачею — составить выборку существеннѣйшихъ фактовъ изъ исторіи государственнаго кредита въ ея современномъ состояніи. Въ своемъ теперешнемъ же видѣ книга свидѣтельствуетъ только, что у г. Алексѣенко «больше амбиціи, чѣмъ аммуниціи». Задача у него расплылась въ неопредѣленномъ желаніи все переѣлать: и исторію государственнаго кредита, и его теорію. Исторія у него излагается безъ вниманія къ необходимости различать два основныя вида государственныхъ долговъ, текущихъ и отверженныхъ. Изложеніе фактовъ, тѣхъ и другихъ долговъ касающихся, у него сливается въ одну безразличную массу. Отсюда то послѣдствіе, что значительный практической интересъ, который книга могла бы получить, совершенно потеряетъ. Вопросъ о нормальной организаціи текущаго долга и о вредныхъ послѣдствіяхъ его неустроенности весьма удобно укладывался въ рамки историческаго изслѣдованія о кредитѣ. Опытъ Англіи и Франціи одинаково важенъ и краснорѣчивъ въ этомъ отношеніи. Сдѣлать этотъ опытъ доступнымъ пониманію и нашей публики было несомнѣнно важною и благодарною задачею для г. Алексѣенко. Но онъ прошелъ мимо, даже не задѣвъ ея. Въ исторіи государственнаго кредита Англіи г. Алексѣенко имѣлъ случай рассмотреть единственный примѣръ страны, съумѣвшей радикально излечиться отъ той финансовой болѣзни, которая представляется большимъ неотверженнымъ долгомъ; здѣсь ему представлялся также единственный случай рассмотреть примѣръ финансовой администраціи, которая исправляетъ порчу, причиненную ею кредитному циркуляціонному механизму страны. Но онъ упустилъ изъ виду эти случаи. А г. Алексѣенко врьдъ-

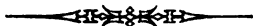
ли станетъ оспаривать, что болѣе подробный очеркъ исторіи билетовъ казначейства и того періода, когда билеты англійскаго банка были неразѣнны, въ его книгѣ былъ бы болѣе умѣстенъ, чѣмъ «краткій очеркъ» государственныхъ доходовъ до 1688 года и отрывочныя свѣдѣнія о нихъ за послѣдующее время.

Врядъ ли г. Алексѣенко руководствовался научными соображеніями, остановившись въ изложеніи своемъ на 1815 годѣ. Во-первыхъ, періодъ консолидированія неотвержденнаго долга Англійи затянулся далеко за этотъ годъ. Во-вторыхъ, на какомъ основаніи можно поставить на одну доску Англійю и Францію по отношенію къ государственному кредиту? Г. Алексѣенко знаетъ, что Франція только съ 1815 года собственно и начинаетъ свою исторію развитія государственнаго кредита на современныхъ началахъ. Именно съ исторической точки зрѣнія факты англійскіе и французскіе до 1815 года существенно различнаго свойства, они представляютъ совершенно разнородныя стѣпени развитія государственнаго хозяйства. Еслибъ г. Алексѣенко, вмѣсто того, чтобы свысока смотрѣть на Штейна, болѣе внимательно отнесся къ идеямъ этого писателя о связи между государственно-долговыми и вообще государственно-хозяйственными источниками съ одной стороны, и различными формами политическихъ и общественныхъ укладовъ съ другой, онъ, быть можетъ, не поспѣшилъ бы напечатаніемъ своей книги и сдѣлалъ бы это по изученіи исторіи французскаго государственнаго кредита въ текущемъ столѣтіи. Правда, это изученіе нѣсколько труднѣе, потому что готовыхъ сочиненій, въ которыхъ весь матеріалъ былъ бы обработанъ, существуетъ уже меньше, потому что матеріалъ обширнѣе, условія, при которыхъ происходило развитіе, усложненнѣе, наконецъ потому, что для ознакомленія со всѣми этими условіями пришлось бы справиться съ болшею массою книгъ: но это, конечно, не такія препятствія, которыми останавливаются научныя стремленія. Врядъ ли также серьезныя соображенія побудили г. Алексѣенко ограничиться только Франціею и Англійею. Чѣмъ исторія государственнаго кредита въ Австріи и Россіи менѣе важна и интересна? Не обойди г. Алексѣенко этихъ странъ, а также Соединенныхъ-Штатовъ и Германіи, книга его по крайней мѣрѣ хоть отличалась болшею разносторонностію, чѣмъ обыкновенно встрѣчаемыя очерки фактическаго матеріала развитія государственнаго кредита.

Въ заключеніе, мы не можемъ не возвратиться къ предисловію разбираемаго сочиненія. Авторъ здѣсь «лишь въ самыхъ общихъ чертахъ» очерчиваетъ современное положеніе своего во-

проса: указавъ на писателей, отрицательно относившихся въ государственному кредиту, г. Алексѣенко затѣмъ перечисляетъ писателей, измѣнившихъ направленіе теоріи этого предмета, и приводитъ нѣкоторыя выдержки изъ книги Дитцеля. Штейнъ и Вагнеръ, хотя они и причисляются къ лучшимъ силамъ науки, характеризуются при этомъ тѣмъ, что «Вагнеръ *открылъ*, какъ съ помощью войнъ матеріальные капиталы превращаются въ нематеріальные, а Штейнъ показывалъ, какъ погашеніе долга равняется образованію новаго капитала изъ занятаго». Читателямъ, нуждающимся въ «краткихъ очеркахъ» г-на Алексѣенко, «предоставляется» отсюда заключить, до какихъ безобразій чуть-чуть не довели теорію лучшія силы науки. «Дальше идти въ этомъ направленіи было некуда», восклицаетъ вслѣдъ затѣмъ авторъ, и тутъ же чрезъ нѣсколько строкъ объявляетъ: «при такомъ положеніи вопроса я взялся за обработку ученія о государственномъ кредитѣ». Рискавъ вызвать недовольство г. Алексѣенко, мы тѣмъ не менѣе позволимъ себѣ ему напомнить, что прогрессъ науки очень легко уживается съ взаимнымъ уваженіемъ ея дѣятелей другъ къ другу. Заслуги г. Алексѣенко для науки вообще ни мало не потеряли бы, еслибъ онъ призналъ за Штейномъ и Вагнеромъ и немного болѣе, чѣмъ доведеніе науки до такихъ вещей, «дальше которыхъ уже идти некуда». Что же касается заслугъ г. Алексѣенко для русской науки въ частности, то смѣемъ думать, что и онѣ бы не пострадали, еслибъ онъ не сдѣлалъ вида, будто до него за вопросъ о кредитѣ никто у насъ и не брался. Исслѣдованія гг. Бунге и Вредена, которыя вѣроятно небезвѣстны г-ну Алексѣенко, равно какъ и кое-что изъ нашей литературы тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ, могли бы, кажется, расчитывать на нѣкоторое упоминаніе въ спеціальной монографіи о государственномъ кредитѣ, хотя бы какъ на намекъ на то, что автору приходится стоять на почвѣ, не совсѣмъ еще у насъ нетронутой. Игнорированіемъ русской литературы г. Алексѣенко доказать только, что въ числѣ многихъ пробѣловъ, которые ему еще нужно постараться пополнить, находится и пониманіе нѣкоторыхъ требованій литературнаго долга.

И. К — н ъ.



ВЫСШЕМЪ ОБРАЗОВАНІИ

ЖЕНЩИНЫ.

Всѣмъ еще памятна полемика о. врачебномъ образованіи женщины, возникшая въ половинѣ прошлаго года между профессоромъ анатоміи и физиологіи въ мюнхенскомъ университетѣ Бишофомъ ¹⁾ и профессорами цюрихскаго университета Бѣмертомъ ²⁾ и Германомъ ³⁾. Починъ въ этой полемикѣ принадлежитъ профессору Бишофу, который въ своей брошюрѣ „Изученіе медицины женщинами“ является крайнимъ противникомъ врачебнаго образованія ихъ и вообще не считаетъ женщину способною, по ея тѣлеснымъ и психическимъ качествамъ, къ высшему и спеціальному образованію. Отвѣтомъ на брошюру Бишофа были приведенныя нами статьи профессора Бѣмерта и профессора Германа, на которыя Бишофъ возражалъ указанною нами статей въ „Всеобщей газетѣ“.

Не ограничиваясь вопросомъ только о врачебномъ образованіи женщины, мы бросимъ взглядъ на высшее ея образованіе вообще и способность къ нему, на зависимость его отъ положенія женщины въ разныя времена, и приведемъ нѣкоторые историческіе факты въ подтвержденіе нашего мнѣнія о занимающемъ насъ предметѣ.

¹⁾ Das Studium und die Ausübung der Medicin durch Frauen, v. D-r Th. von Bischoff, Professor d. Anatomie und Physiologie zu München. 1872. Отвѣтъ Бишофа профессору Бѣмерту въ №№ 233—234 „Приложеній“ къ газетѣ „Allgemeine Zeitung“, подъ тѣмъ же заглавіемъ.

²⁾ Das Studium der Frauen mit besonderer Rücksicht auf das Studium der Medicin. Beilage zur „Allgemeine Zeitung“ №№ 205, 207, 208, 1872.

³⁾ Das Frauenstudium und die Interessen der Hochschule Zürich, von Prof. D-r Hermann in Zürich (Neue Züricher-Zeitung, 1872).

Культура нашего времени представляет то отрадное явление и тѣмъ въ особенности отличается отъ культуры предшествовавшихъ и болѣе близкихъ къ намъ вѣковъ, что великія идеи, возникшія въ теченіе послѣднихъ, бывшія тогда достояніемъ только небольшого числа умовъ и не выходившія изъ сферы теорій и утопій, въ нашемъ вѣкѣ перешли въ сознаніе массъ и стали твердою ногою на почвѣ *практическаго* примѣненія: изъ слова онѣ воплотились въ дѣло, въ факты. Къ такимъ фактамъ относятся, между прочими, прекращеніе торговаго невольничества, освобожденіе негровъ въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ и уничтоженіе крѣпостного состоянія въ Россіи, уничтоженіе мѣстами смертной казни и тѣлеснаго наказанія, реформа тюремъ, домовъ для умалишенныхъ, стремленіе къ улучшенію положенія рабочихъ, заботы о раненыхъ на поляхъ сраженій и проч. Всѣ эти факты, повидимому, разнообразны, относящіяся къ различнымъ національностямъ и разнымъ составнымъ частямъ общества, служатъ выраженіемъ одного и того же принципа, — признанія правъ человѣка. Естественнo, что прежде всего взгляды гуманистовъ обратились на самое основаніе общественной пирамиды, гдѣ наибольшее давленіе требовало скорѣйшей и болѣе дѣятельной помощи. Къ этой же категоріи гуманныхъ идей, ставшихъ фактами, мы относимъ и *возвышеніе умственнаго уровня женщины*. Въ ней дѣло идетъ тоже о признаніи правъ половины человѣческаго рода, — женщины, объ ихъ правахъ на общее и специальное образованіе и вообще на совершенствованіе, на трудъ, на различныя профессіи въ государствѣ, объ ихъ имущественныхъ правахъ и проч. Въ настоящее время, женщина выступаетъ на сцену какъ *личность*, со всѣми требованіями, связующимися съ этимъ понятіемъ.

Вопросъ о правахъ женщины, не есть что-либо случайное, внезапно появившееся, своевольная идея известной части общества, какъ многіе полагаютъ, но составляетъ необходимый результатъ все болѣе и болѣе распространяющейся культуры человѣчества. Его возникновеніе и ходъ подчинены также законамъ, управляющимъ жизнью и развитіемъ общества. Люди, намѣренно игнорирующие его, а еще болѣе издѣвающіеся надъ современнымъ стремленіемъ женщины къ образованію, къ труду, къ усвоенію надлежащаго значенія и мѣста въ обществѣ, прежде всего незнакомы съ исторіею вообще, съ исторіею цивилизаціи въ частности и съ законами ея развитія. Мы, конечно, уже и не говоримъ здѣсь о тѣхъ, которые, по своему полному невѣдѣнію, до сихъ еще поръ смотрятъ на женщину, какъ на существо созданное ради пользы и удовольствія мужчины, но за то тѣмъ болѣе поражаетъ насъ непріязненное отношеніе къ праву женщины на высшее умственное образованіе со сто-

роны людей, приобрѣвшихъ себѣ извѣстность въ научномъ мѣрѣ, особенно же въ области опытныхъ наукъ. Къ такимъ противникамъ высшаго женскаго образованія принадлежитъ и профессоръ физиологій и анатоміи въ мюнхенскомъ университетѣ Бишофъ.

Доводы, приводимые имъ противъ современнаго стремленія женщины къ изученію медицины и другихъ наукъ, могутъ быть резюмированы въ двѣ группы: одни изъ нихъ заимствованы имъ изъ самой природы женщины, другіе почерпаются изъ исторіи вѣкового опыта, будто бы свидѣтельствующихъ о томъ, что женщина никогда не была способна къ серьезному умственному развитію и что ей ничто не мѣшало идти рядомъ въ этомъ отношеніи съ мужчинами. Въ этомъ порядкѣ мы и рассмотримъ доводы Бишофа.

Въ своей брошюрѣ онъ задаетъ себѣ вопросъ: „Способны ли женщины по своимъ качествамъ и силамъ, которыми одарила ихъ природа, выполнить трудныя и многочисленныя задачи изученія медицины и обязанности практическаго врача“, — и рѣшаетъ этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: „Здѣсь у мѣста снова напомнимъ накопившіеся въ теченіе вѣковъ, почерпнутые изъ опыта факты и свѣдѣнія о тѣлесныхъ и умственныхъ различіяхъ обоихъ половъ, и замѣтить, что эти различія простираются не только на внѣшнія формы и половые органы, но, можно сказать, на каждую кость, каждую мышцу, каждый органъ, каждый нервъ, каждое волокно (?), такъ что если сколько-нибудь справедливо положеніе, что одинаковые результаты могутъ быть достигнуты только одинаковыми факторами, то уже отсюда безъ дальнѣйшихъ доказательствъ само собою слѣдуетъ, что женщины не могутъ производить того, что въ состояніи произвести мужчины, и наоборотъ. При этомъ, безпристрастное и добросовѣстное анатомико-физиологическое изслѣдованіе показало, что женщина положительно гораздо слабѣе мужчины, что вся организациія ея представляетъ менше высокую степень развитія (?), и во всѣхъ отношеніяхъ стоитъ ближе къ организациіи дитяти, чѣмъ мужчины“.

Затѣмъ Бишофъ подробно излагаетъ различія между строеніемъ черепа и вѣсомъ головного мозга у обоихъ половъ, указывая въ особенности на то, что величина черепа мужчины абсолютно больше величины черепа женщины, и что у всѣхъ народовъ и расъ, абсолютно вѣсъ всего мозга мужчинъ всегда бываетъ больше абсолютно вѣса мозга женщинъ. Относительно вѣсу мозга (по отношенію къ вѣсу тѣла), который, по свидѣтельству многихъ авторовъ, у обоихъ половъ одинаковъ, даже нѣсколько больше у женщинъ, чѣмъ у мужчинъ, Бишофъ почти не придаетъ значенія. Къ этому изложенію различій черепа и мозга у обоихъ половъ онъ присовокупляетъ

очеркъ (состоящій изъ 20-ти строжъ) психическихъ различій между мужчиною и женщиною, и основываясь на всѣхъ этихъ, приведенныхъ имъ, различіяхъ между мужчиною и женщиною въ тѣлесномъ и умственномъ отношеніяхъ, заключаетъ, что „женщины неспособны къ теоретическому и практическому изученію наукъ и въ особенности медицины“.

Какъ ни значителенъ авторитетъ Бишофа въ наукѣ о человѣкѣ, мы все-таки должны сказать, что всѣ эти доводы не выдерживаютъ критики: они частью пристрастны, частью же невѣрны, какъ будетъ видно изъ слѣдующаго. Сказавъ о различіи у мужчинъ и женщинъ костей, мышцъ, нервовъ, даже волоконъ, Бишофъ не приводитъ никакихъ доказательствъ, которыми подтверждались бы эти слова; да и невозможно было бы привести ихъ, такъ какъ, по крайней мѣрѣ въ наукѣ, не существуетъ положительныхъ данныхъ, по которымъ можно было бы отличать мужскіе мышцы, нервы и проч. отъ женскихъ. Такимъ образомъ, сказанное объ этихъ различіяхъ Бишофомъ есть только фраза, отъ которой долженъ былъ бы предостеречься такой ученый, какъ Бишофъ. Сдѣланный имъ затѣмъ выводъ, что степень развитія всего организма женщины ниже развитія организма мужчины, уже совершенно ошибоченъ; въ амбриологіи и анатоміи подъ *низшею степенью развитія* понимается не *слабое* развитіе, а *остановка, задержка* въ развитіи, чего отнюдь не существуетъ въ организмѣ женщины. Не подлежитъ сомнѣнію только то, что вообще организмъ мужчины сильнѣе, крѣпче организма женщины. Но, съ другой стороны, сколько можно встрѣтить мужчинъ, у которыхъ мышцы очень слабо развиты, и которые вслѣдствіе этого мало способны къ физическому труду, и наоборотъ, — женщинъ, отличающихся крѣпкимъ сложеніемъ тѣла и далеко превосходящихъ многихъ мужчинъ своею способностью къ физическимъ трудамъ.

Говоря о женскомъ черепѣ, Бишофъ пользуется тѣмъ, что ему выгодно, и поэтому направляетъ факты по своему усмотрѣнію; утверждая, что женскій черепъ *абсолютно* меньше мужского черепа, онъ ссылается на изслѣдованія Эккера и Велькера; но изслѣдованія Эккера произведены только на 25-ти мужскихъ и женскихъ черепахъ, а изслѣдованія Велькера на 60-ти черепахъ, и потому еще нельзя дѣлать выводы изъ такихъ малочисленныхъ изслѣдованій. Сколько извѣстно до настоящаго времени объ *относительной* величинѣ черепа (къ остальному тѣлу), оказывается, что, по словамъ Зёммеринга, черепъ мужчинъ относится къ прочимъ частямъ его тѣла какъ 1:8 или 10, а мозгъ ихъ (по словамъ Гёмфри) какъ 1:37¹/₂; у женщинъ же черепъ относится къ остальному тѣлу какъ 1:6, а мозгъ — какъ 1:35; такимъ образомъ, выходитъ, что у женщинъ какъ черепъ, такъ и

мозгъ относительно *болше* и слѣдовательно, если это явленіе имѣетъ значеніе, преимущество оказывается на сторонѣ женщинъ, а не мужчинъ.

Бишофъ говоритъ, что въ женскомъ черепѣ лицевая часть по отношенію къ собственно-черепной части меньше, чѣмъ у мужчинъ, и что поэтому и величина полости рта и зубовъ у женщинъ меньше. Но, какъ извѣстно, у обезьянъ и другихъ животныхъ лицо относительно черепа больше, чѣмъ у человѣка, и Фохтъ говоритъ, что „человѣческое строеніе черепа выражается въ возвышеніи мозгового черепа надъ лицевымъ, тогда какъ у обезьянъ обѣ эти части лежатъ одна за другою“. Извѣстно также, что выступаніе впередъ челюстей есть слѣдствіе сильнаго выступленія зубного аппарата, что обыкновенно бываетъ сопряжено съ большею величиною полости рта. Значитъ, если это явленіе не лишено значенія, то относительную малость лицевой части у женщинъ можно объяснить только возвышеніемъ мозгового черепа надъ лицевымъ, меньшимъ развитіемъ у нихъ зубного аппарата, что можетъ указывать развѣ только на относительно большее развитіе у женщинъ мозга (т.-е. органовъ мышленія) и на меньшее развитіе зубного аппарата (т.-е. органовъ растительной жизни), что опять же говоритъ въ пользу женщинъ.

Далѣе, Бишофъ полагаетъ, что у женщинъ черепной сводъ относительно превышаетъ основаніе черепа, что черепной сводъ у нихъ вообще представляется болѣе плоскимъ и „что у женщинъ высота черепной полости меньше, нежели у мужчинъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, Бишофъ самъ же приводитъ числа, полученныя Вельеромъ и Эккеромъ, объ отношеніи длины черепа къ его высотѣ у мужчинъ и женщинъ, по которымъ оказывается, что числа этого отношенія, найденныя Эккеромъ у женщинъ (100:72,4), больше найденныхъ Вельеромъ у мужчинъ (100:73,9). Можно было бы привести другіе примѣры, показывающіе, что два изслѣдователя, измѣрявшіе одни и тѣ же черепа, приходили къ совершенно различнымъ результатамъ, напр. Вельеръ и Люце, Коперницкій и Проценко и проч.

Наконецъ, Бишофъ, со словъ Эккера, приводитъ въ отличіе женщинъ отъ мужчинъ то, что у женщинъ замѣчается вертикальное положеніе профиля лица (ортогнатизмъ); того же мнѣнія и Вейсбахъ; но Вельеръ, напротивъ, увѣряетъ, что у женщинъ всегда замѣчается расположеніе къ выступленію челюстей впередъ (прогнатизмъ)¹⁾, между тѣмъ Бишофъ уже основываетъ заключеніе на явленіи еще спорномъ.

¹⁾ Указаніемъ приведенныхъ нами подробностей, относящихся къ мужскимъ и женскимъ черепамъ, мы обязаны любезности бывшаго профессора анатоміи въ казанскомъ университетѣ П. Ф. Лестафта.

Вообще, въ анатомической литературѣ не существуетъ еще изслѣдованій, основанныхъ на измѣреніяхъ *большого* числа мужскихъ и женскихъ череповъ, принадлежавшихъ индивидамъ, жившимъ при одинаковыхъ условіяхъ, преданныхъ одинаковымъ физическимъ и умственнымъ занятіямъ, получившихъ одинаковое воспитаніе; существующія же теперь измѣренія и изслѣдованія полового различія чело-вѣческихъ череповъ не позволяютъ сдѣлать какіе-либо выводы, а тѣмъ болѣе на основаніи этихъ изслѣдованій нельзя заключать о неспособности женщинъ къ высшему умственному образованію, какъ заключаетъ Бишофъ. I. Ф. Влюменбахъ замѣчаетъ, что на женскомъ черепѣ встрѣчается „мало особенно замѣтныхъ и постоянныхъ различій“.

Дѣйствительно, нельзя провести строгаго различія между мужскими и женскими черепами, въ особенности если тѣ и другіе представляются наблюдателю въ большой массѣ: до такой степени часто признаки, приписываемые мужскимъ черепамъ, встрѣчаются на женскихъ, и наоборотъ, такъ разнообразны форма, величина, бугроватости тѣхъ и другихъ череповъ, что, конечно, каждый добросовѣстный анатомъ, безъ предвзятой мысли въ головѣ, откажется отъ распознаванія мужскихъ и женскихъ череповъ.

Сказанное о значеніи сравнительныхъ измѣреній череповъ можетъ быть также примѣнено и къ взвѣшиваніямъ головного мозга. И здѣсь встрѣчаются тѣ же колебанія цифръ, тѣ же разногласія между изслѣдователями, та же малочисленность изслѣдованій, та же невозможность сдѣлать изъ нихъ окончательные выводы, какъ и при измѣреніяхъ череповъ.

Единовременный аргументъ, приводимый здѣсь Бишофомъ, какъ уже сказано выше, тотъ, что *абсолютный* вѣсъ мозга у женщинъ меньше, чѣмъ у мужчинъ, причѣмъ онъ не придаетъ значенія относительному вѣсу мозга. Но вотъ что говоритъ Дарвинъ объ относительной и абсолютной величинѣ мозга ¹⁾: „Никто не усомнится въ томъ, что относительно большій объемъ (сравнительно съ тѣломъ) мозга у чело-вѣка, въ сравненіи съ мозгомъ гориллы или оранга, тѣсно связанъ съ его болѣе высокими умственными способностями; но никто не подумаетъ, чтобы умственныя способности двухъ какихъ-нибудь животныхъ можно было измѣрить кубическимъ содержаніемъ ихъ череповъ. Извѣстно, что можетъ существовать чрезвычайная умственная дѣятельность при „крайне малой абсолютной величинѣ нервного вещества“, напр., у муравьевъ и проч.“

Въ такомъ же смыслѣ возражаетъ Бишофу и профессоръ физио-

¹⁾ Происхожденіе чело-вѣка и проч. Изд. Черкесова, 1871 г. Т. I, стр. 161.

логи въ дюринскомъ университетѣ Германъ ¹⁾. „Бишофъ, говоритъ онъ, въ особенности ссылается на извѣстные результаты сравненій черепа и мозга у обоихъ половъ. Но я долженъ назвать попытку разрѣшить подлежащій вопросъ при помощи *этого* средства, въ высшей степени смѣлоу. Изъ всѣхъ этихъ результатовъ слѣдуетъ въ точности только то, что абсолютный вѣсъ женскаго мозга меньше мужскаго, тогда какъ относительный (по отношенію къ тѣлу) вѣсъ мозга у обоихъ половъ приблизительно одинаковъ. Но каждому анатому и физиологу извѣстно, какъ непостоянна пропорціональность между вѣсомъ мозга и умственными способностями. Извѣстно, что при одинаковомъ вѣсѣ мозга, количество коркового, сѣраго его вещества, которое особенно важно (по отношенію къ умственнымъ способностямъ) можетъ быть очень различно вслѣдствіе неравнаго развитія развѣтвленій извилинъ мозга, и наоборотъ. Даже еслибы было возможно съ точностью примѣнить то же самое положеніе, высказанное Бишофомъ объ абсолютномъ вѣсѣ мозга, и къ вѣсу массы сѣраго вещества большаго мозга, то и тогда только немногіе физиологи осмѣлились бы судить о степени умственныхъ способностей по количеству сѣраго вещества мозга. Можно съ полнымъ правомъ только заключить о вѣроятной связи между *дознамною* низкою степенью умственныхъ способностей и *дозманнмъ* уменьшеніемъ количества сѣраго вещества мозга. Еслибы могло быть допущено заключеніе объ умственныхъ способностяхъ по абсолютному вѣсу мозга, то спрашивается, должны ли 134 грамма, на которые, по утверженію Бишофа, мужской мозгъ, среднимъ числомъ, тяжелѣе женскаго, составлять то именно количество мозговой массы, котораго недостаетъ у женщинъ и безъ котораго онѣ не могутъ изучать медицину? Такое предположеніе произвольно еще болѣе потому, что отнюдь еще не дознано, находятся ли содержаніе нашего мышленія и число воспоминаній въ прямой связи съ усиленнымъ упражненіемъ психической дѣятельности; я полагаю, что число образовъ, возникающихъ въ воспоминаніи, болѣе увеличивается отъ ученія, чѣмъ отъ обыкновенной практики чувствъ; впрочемъ, и это сомнительно. Преобладающая жизнь чувствъ, приписываемая Бишофомъ женщинамъ, также требуетъ усиленной психической дѣятельности, — слѣдовательно и соответственной массы функционирующаго органа, которую, согласно словамъ Бишофа, долженъ былъ бы терять мужчина. Наконецъ, защитники ученыхъ занятій женщинъ могутъ не безъ основанія сдѣлать то возраженіе противъ сравнительныхъ взвѣшиваній мозга, что ростъ мозгового вещества вѣроятно увеличивается, подобно часто упражняемой мышцѣ, отъ

¹⁾ Das Frauenstudium, и проч., стр. 7.

непрестаннаго обученія, какими пользовались до сихъ поръ въ теченіе вѣковъ только мужчины; поэтому возможно, что вѣсъ мозга женщины, при измѣненіи условій ихъ воспитанія, будетъ современнымъ тоже больше“.

Приводимыя Винофомъ вторичныя различія между обоими полами, большею частію, утратили свое прежнее значеніе *постоянныхъ* признаковъ, смыслъ этихъ различій измѣнился.

Еще недавно въ зоологіи была въ полной силѣ система животнаго царства, въ которой каждый видъ животныхъ занималъ отведенное ему мѣсто, составлялъ самостоятельное существо, которое было строго отличаемо, по извѣстнымъ признакамъ, отъ другихъ видовъ того же рода, и, главное, каждый видъ считался неподвижнымъ, неизмѣняющимся. Всѣ животныя, въ силу этой системы, были обособлены; каждый родъ ихъ считался совершенно различнымъ по происхожденію отъ другихъ, стоящихъ выше или ниже его на ступеняхъ зоологической лѣстницы, и споконъ существующимъ *statu quo*. Это ученіе, хотя еще многими раздѣляемое до сихъ поръ, защитникомъ котораго были Линней, Кювье и проч., потрясено въ своихъ основахъ ученіемъ Дарвина о происхожденіи видовъ въ царствѣ животныхъ и растений, при посредствѣ полового и естественнаго подбора,—ученіемъ, примѣненнымъ имъ въ послѣдствіи и къ происхожденію человека. Дарвинъ доказалъ, что виды животныхъ *измѣняются*, что признаки животныхъ, въ томъ числѣ вторичныя половыя различія, *крайне измѣчивы* и не представляютъ чего-либо установившагося на вѣчныя времена.

Человѣкъ, по Дарвину, и въ настоящее время подверженъ множеству измѣненій: имѣть двухъ личностей изъ одной и той же расы, совершенно похожихъ другъ на друга; огромное различіе существуетъ въ разныхъ частяхъ тѣла, напр., въ формѣ череповъ, въ ходѣ и развѣтвленіи артерій, въ мышцахъ, какъ оказывается въ особенности изъ изслѣдованій нашего извѣстнаго профессора В. Грубера, въ длинѣ ногъ и проч. Равнымъ образомъ, разнообразны и также измѣчивы умственныя способности у людей.

Измѣчивость организма человека и животныхъ обуславливается, по Дарвину, одними и тѣми же общими причинами, происходитъ по тѣмъ же самымъ законамъ, и одни и тѣ же признаки измѣняются у нихъ совершенно одинаковымъ образомъ. Къ этимъ причинамъ между прочими относятся: измѣненіе условій жизни и продолжительное вліяніе такихъ измѣненныхъ условій; вліяніе продолжительнаго упражненія или неупражненія части тѣла, напр., на длину рукъ, на объемъ челюстей, на органы внѣшнихъ чувствъ; сдвигъ головокъ (однородныхъ частей), задержка развитія, появленіе вновь утра-

ченыхъ свойствъ, куда, напр., относится нахождение у человѣка частей тѣла, свойственныхъ ниже его стоящимъ животнымъ (такъ-наз. животныя образованія); соотношеніе измѣненій, напр., соотношеніе между развитіемъ мышцъ и бугроватостями костей, къ которымъ онѣ прикрѣпляются. По тѣмъ же самымъ законамъ и отъ тѣхъ же условій измѣняются величина черепа, форма лица, вѣсъ мозга, вѣсъ котораго, напр., увеличивается съ постепеннымъ развитіемъ умственныхъ способностей.

Профессоръ Брокъ нашель, что черепа изъ могилъ Парижа XIX-го столѣтія были больше череповъ изъ склеповъ XII-го столѣтія, и относились одни къ другимъ какъ 1484:1426. Э. Ларше, сравнивая между собою черепа современныхъ млекопитающихъ и млекопитающихъ третичнаго періода, принадлежащихъ къ одной и той же группѣ, пришелъ къ замѣчательному заключенію, что вообще у новѣйшихъ млекопитающихъ мозгъ больше и извилины его болѣе сложны. Дарвинъ нашель, что мозгъ у домашнихъ кроликовъ гораздо меньше по объему мозга дикихъ кроликовъ или зайцевъ, и это онъ объясняетъ ихъ жизнью въ неволѣ въ продолженіе многихъ поколѣній, причемъ они лишь слабо упражняли свой разумъ, инстинкты, чувства и произвольныя движенія.

Различная мягкость или плотность лицевого скелета составляетъ одно изъ главныхъ условій, отъ которыхъ зависятъ *разности въ формѣ лица*; изъ этого очевидно, какое большое вліяніе можетъ оказывать на образованіе лица состояніе *культуры почвы*; отъ него именно зависятъ количество встрѣчающихся въ костяхъ землястыхъ частей и, вмѣстѣ съ тѣмъ, степень измѣнчивости костей; поэтому обитатели одной и той же страны или обитатели разныхъ странъ, но сходныхъ между собою по условіямъ ихъ почвы, вообще представляютъ сходство въ скелетѣ лица. Если же измѣняются условія почвы, или если племя выселяется изъ своей родины, то наступаетъ постепенно измѣненіе племенного и семейнаго типовъ.

Родъ пищи и ея *приготовленіе*, отъ котораго зависитъ большее или меньшее поступленіе въ организмъ известковыхъ солей, должно производить не меньшее вліяніе на образованіе лица; такимъ образомъ, при различной культурѣ племенъ и расъ развивается также совершенно иной типъ лица. Уподобленіе или потребленіе организмомъ входящихъ въ него съ пищею землястыхъ веществъ сопряжено еще со множествомъ *климатическихъ вліяній*, которыя существенно содѣйствуютъ разностямъ въ формѣ лица.

Весьма важный моментъ въ образованіи лица составляетъ *расходъ мышечной силы*, которую употребляютъ разные индивиды *при жеваніи* и вообще при движеніи челюстей; этотъ расходъ опять-таки

обусловливается способом приготовления пищи, твердостью ея, и проч. Таким образом приобретает племенной и фамильный типъ, именно потому, что типы племени, семейства жили нѣкоторое время въ однородныхъ внѣшнихъ условіяхъ; такимъ образомъ, человѣкъ связанъ съ почвой, прикрѣпленъ къ ней ¹⁾).

Вторичныя половыя различія между мужчиною и женщиною, крайне измѣнчивы даже у людей одной и той же расы, весьма различны у разныхъ расъ; напр., Шерцеръ и Шварцъ, наблюдавшіе ростъ австралійцевъ и яванцевъ, нашли, что у послѣднихъ различіе въ ростѣ между полами почти втрое больше, чѣмъ у первыхъ.

Измѣнчивость половыхъ вторичныхъ различій подтверждается еще тѣмъ, что нерѣдки случаи, гдѣ тѣло мужчины принимаетъ, въ большей и меньшей степени, типъ женскаго тѣлосложенія; кому не извѣстны такъ-наз. женоподобные мужчины, у которыхъ сильно развитъ подкожный слой жира, вслѣдствіе чего формы ихъ тѣла становятся округлыми, полными, цвѣтъ кожи болѣе бѣлымъ. Еще рѣже этотъ переходъ въ женскій типъ замѣчается у шимпанзе, у которыхъ такъ, по наблюденіямъ д-ра В. Мержеевского, вслѣдствіе осклоненія становится даже болѣе широкимъ, чѣмъ у женщинъ, и грудныя желѣзы достигаютъ такого развитія, какое замѣчается у послѣднихъ. Женщины, равнымъ образомъ, могутъ принимать типъ, подходящий къ мужскому—такъ-наз. мужеподобныя женщины (*viragines*), форма грудной кѣтки у которыхъ подходит къ мужской; у нихъ растутъ усы, даже борода, голосъ становится грубымъ и проч. Наконецъ, встрѣчаются случаи, гдѣ трудно бываетъ рѣшить, есть ли данный индивидъ мужчина или женщина, судя по его наружнымъ половымъ частямъ; это — случаи такъ-наз. гермафродитизма; положимъ, что въ нихъ мы видимъ остановку, неправильности развитія половыхъ органовъ, но для насъ важно то, что здѣсь исчезаетъ даже первичное наружное половое различіе между женщиною и мужчиною.

Итакъ, изъ всѣхъ приведенныхъ нами примѣровъ видно, что отноду нельзя считать навсегда установившимися, неподвижными вторичныя половыя различія между мужчиною и женщиною; мы видимъ, что эти отличительныя признаки, подъ вліяніемъ разныхъ условій, могутъ быть утрачиваемы однимъ поломъ, приобретаемы другимъ, могутъ измѣняться и быть одинаковы у обоихъ половъ.

Карлъ Фохтъ, въ своемъ сочиненіи о человѣкѣ ²⁾, говоритъ слѣдующее: „Разстояніе половъ относительно полости черепа увеличи-

¹⁾ D-r Joseph Engel, Das Knochengerüste des menschlichen Antlitzes. Wien, 1850, стр. 96—97.

²⁾ Человѣкъ. Мѣсто его въ мірозданіи и въ исторіи земли. Лекціи Карла Фохта, пер. съ нѣмецкаго А. Каминъ. Спб. 1865 г. стр. 69.

вается съ совершенствомъ расы, такъ что европеецъ гораздо болѣе превосходитъ (по степени развитія черена) европейцу, нежели негръ негритянку. Велькеръ подтвердилъ это положеніе, высказанное Гунке, примѣрами надъ неграми и нѣмцами; но нужно еще много разнообразныхъ изслѣдованій, чтобъ придать ему общее значеніе. Если это положеніе справедливо, то оно должно служить интереснымъ указателемъ развитія расъ посредствомъ цивилизаціи и жизненныхъ условий. Давно уже замѣчено, что у *народовъ, вступающихъ въ цивилизаціи*, мужчина опережаетъ женщину, между тѣмъ какъ у тѣхъ народовъ, которые отстаютъ назадъ отъ усвоенной ими прежде высшей культуры, *женщина стоитъ впереди мужчинъ*. Такимъ образомъ, форма женской головы указываетъ на древнюю культуру, изъ которой высвободилась раса, или въ которую она снова впадала. Этимъ же отчасти объясняется фактъ, что *неравенство половъ увеличивается съ дальнѣйшимъ ходомъ цивилизаціи*. Къ этому мы прибавимъ, что если цивилизація будетъ удѣломъ только однихъ мужчинъ и не будетъ въ одинаковой степени распространяться на женщинъ, то, конечно, неравенство половъ, въ тѣлесномъ и умственномъ отношеніяхъ, можетъ достигнуть громадной степени, и наоборотъ, при одинаковой цивилизаціи мужчинъ и женщинъ, это неравенство между ними будетъ постоянно уменьшаться, при несомнѣнныхъ задаткахъ къ совершенствованію со стороны женщинъ. Что касается прошедшаго, то грустно было бы предположить вмѣстѣ съ К. Фохтомъ, что именно цивилизація провела грань въ умственномъ развитіи между мужчиной и женщиной, что именно она оставила женщину позади мужчины.

Нѣкоторые историческіе факты какъ будто бы указываютъ на то, что у первобытныхъ народовъ женщина по своимъ психическимъ и тѣлеснымъ качествамъ, дѣйствительно не только стояла наравнѣ съ мужчиной, но даже опережала его. Лекки въ своей „Исторіи нравовъ, въ Европѣ“ говоритъ (т. I-й стр. 228 нѣмец. изд.): „Въ исторіи нравовъ Греціи встрѣчается замѣчательный фактъ, и для многихъ писателей одинъ изъ самыхъ непонятныхъ, состоящій въ томъ, что въ древнія времена,—времена дикости, грубости народовъ, женщины несомнѣнно занимали наивысшее положеніе, и что ихъ типъ представлялъ наивысшее совершенство; можно съ достовѣрностью сказать, что женскіе типы самаго древняго времени, сохранившіеся въ поэтическихъ произведеніяхъ грековъ, принадлежатъ къ совершеннѣйшимъ типамъ въ литературѣ человечества“. Въ примѣръ Лекки приводитъ Андромуху, Пенелопу, Альцесту, Антигону, Поликсену, Ифигенію, Навзикаю. Замѣчательно, что еще Платонъ (Respubl. lib. V) высказалъ мнѣніе, что женщина, въ физическомъ и нрав-

ственномъ отношеніяхъ, можетъ сравняться съ мужчиной. Вирей ¹⁾ приводитъ тоже займствованные имъ у разныхъ авторовъ примѣры преобладанія женщинъ надъ мужчинами у разныхъ народовъ, напри- мѣръ, у древнихъ египтянъ (по словамъ Діодора Сицилійскаго), у ацтлацтевъ; Ванкуверъ видѣлъ на сѣверо-западномъ берегу Америки, около 55° широты, женщинъ почти превосходившихъ силою и смѣ- лостью мужчинъ; женщины воинственны и пользуются большою властью также у многихъ дикихъ народовъ Америки и Африки; на- конецъ, въ этомъ отношеніи извѣстны амазонки, повидимому, жившія на берегахъ Дона.

Различіе, приводимое Бишофомъ, между умственными способно- стями мужчинъ и женщинъ, конечно, тоже не говоритъ въ пользу послѣднихъ; женщина, по его мнѣнію, непослѣдовательна, дѣйствуетъ не по убѣжденіямъ, а подъ диктовку чувствъ; сужденіе ея поверх- ностно, воля слаба и проч. Проф. Германъ (I. c.) справедливо замѣ- чаетъ, что этотъ очеркъ умственныхъ половыхъ различій и слабо- стей женщины, приводимыхъ Бишофомъ, нисколько не убѣдительно; если предположить, что онъ даже и вѣренъ, то во всякомъ случаѣ относится только къ современнымъ женщинамъ, умственное развитіе которыхъ есть результатъ теперешней системы ихъ воспитанія; сверхъ того, этотъ очеркъ относится къ *среднему* индивиду.

Бокль въ своей лекціи, прочитанной имъ въ 1858-мъ году, доказы- ваетъ (въ противоположность Бишофу), что женщины способны дви- гать впередъ науку тѣмъ, что онѣ отъ природы предпочитаютъ индук- тивному методу дедуктивный, или другими словами, переходятъ отъ идей, существующихъ въ ихъ умѣ, къ объясненію фактовъ, вмѣсто того, чтобы собирать послѣдніе и при помощи ихъ доходить до выс- шей истинной идеи. Этотъ идеалистическій методъ, не стѣсняемый оковами, налагаемыми фактически-существующимъ, ускоряетъ про- грессъ въ знаніяхъ человѣка. По мнѣнію Бокля, женщины на этомъ пути могутъ оказать наукѣ большія услуги. Но мы полагаемъ, что при настоящемъ направленіи опытныхъ наукъ, въ особенности при склонности современныхъ женщинъ къ изученію этихъ наукъ, напри- мѣръ медицины, имъ все-таки нельзя довольствоваться дедуктивнымъ методомъ, если онѣ не желаютъ отстать отъ мужчинъ въ изученіи означенныхъ наукъ.

Что касается способности женщинъ къ изученію опытныхъ наукъ, то, совершенно противоположное Бишофу, о способностяхъ женщинъ къ практическому изученію анатоміи, говоритъ нашъ извѣстный про-

¹⁾ De la femme etc. Paris, 1852, стр. 6.

фессоръ Груберъ въ своей отвѣтной рѣчи ¹⁾, съ которою онъ обратился къ женщинамъ, занимавшимся подъ его руководствомъ въ анатомическомъ институтѣ медико-хирургической академіи: „Институтъ практической анатоміи, по моему мнѣнію, говоритъ онъ, есть учебное мѣсто не только для мужчинъ, но также и для женщинъ, предполагая, что женщины, приходящія туда учиться, обладаютъ, подобно мужчинамъ, надлежащими предварительными знаніями. Я всегда свободно выражалъ это мнѣніе и продолжаю выражать его; принявъ въ соображеніе труды женщинъ, которые были наблюдаемы мною, и которые не меньше трудовъ мужчинъ, я вынужденъ этимъ еще болѣе поддерживать мое мнѣніе и тѣмъ самымъ, какъ всегда, защищать женщинъ. Я не нахожу съ анатомической точки зрѣнія ничего такого, что препятствовало бы женщинамъ быть способными къ такимъ же ученымъ трудамъ, къ какимъ способны мужчины. Не говоря о другихъ наукахъ, русскія женщины доказали на дѣлѣ свою способность также и къ трудамъ въ области медицины“.

Слова проф. Грубера, у котораго уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ женщины весьма успѣшно занимаются практической анатоміею, имѣютъ для насъ несравненно больше авторитета, чѣмъ голословное мнѣніе проф. Бишофа, не допускающаго въ свою аудиторію женщинъ и боящагося прослыть „*двоичнымъ учителемъ*“ (Mädchenlehrer).

Въ заключеніе разсужденія о различіи умственныхъ способностей у мужчинъ и женщинъ приведемъ взглядъ на него Дарвина. Въ своемъ послѣднемъ сочиненіи: „Происхожденіе человѣка“ ²⁾, онъ говоритъ, что болѣе совершенныя умственныя способности развились у мужчины путемъ полового и естественнаго подборовъ, въ зрѣломъ возрастѣ, вслѣдствіе чего пріобрѣтенныя особенности должны были передаваться *мужскимъ* потомкамъ полнѣе, чѣмъ женскимъ. Отсюда развилось, наконецъ, превосходство мужчины надъ женщиной. Для того, чтобы женщина достигла одного уровня съ мужчиной, ей пріизительно, въ зрѣломъ же возрастѣ, слѣдовало бы развивать въ себѣ энергію и настойчивость и упражнять до высшей степени разумъ и воображеніе; въ такомъ случаѣ она бы вѣроятно передала эти качества преимущественно взрослымъ дочерямъ. Но вся масса женщинъ могла бы, конечно, подняться въ своемъ умственномъ уровнѣ только въ томъ случаѣ, еслибы въ теченіе многихъ поколѣній женщины, отличавшіяся такими достоинствами, вступали въ бракъ и производили больше потомковъ, чѣмъ другія женщины“. Но, конечно,

¹⁾ Feier des fünfundzwanzigjährlichen Dienst-Jubiläums des D-r Med. et Chir. Wenzel Gruber, Professor u. Director des Institutes d. praktischen Anatomie u. d. Medico-Chirurgischen Akademie in St.-Petersburg, 4/10-ten April 1872.

²⁾ Томъ II, стр. 364—365.

нѣ при этомъ должны также принимать участіе въ борьбѣ за существованіе, для поддержанія себя и своихъ семействъ, иначе настоящее неравенство между полами сохранится.

Итакъ, изъ всего сказаннаго нами по поводу приведенныхъ Бишофомъ тѣлесныхъ и умственныхъ различій между мужчинами и женщинами, мы можемъ заключить, что эти различія не выражены въ такой степени, въ какой принимаетъ ихъ Бишофъ; далѣе, что многія изъ этихъ различій или вовсе не существуютъ, или требуютъ дальнѣйшаго подтвержденія, или даже говорятъ въ пользу женщинъ; что вторичныя половыя различія очень измѣнчивы, зависятъ отъ многихъ внѣшнихъ условий, и въ будущемъ, при измѣненіи этихъ условий, могутъ измѣниться въ благоприятномъ смыслѣ для женскаго пола; что при шаткости, непостоянствѣ тѣлесныхъ и умственныхъ половыхъ особенностей, на которыхъ Бишофъ основалъ свое заключеніе о неспособности женщинъ къ *высшему* умственному образованію вообще, само собою *рушится* и это послѣднее его заключеніе; наконецъ, мы съ полнымъ правомъ можемъ заключить, на основаніи новѣйшихъ изслѣдованій, что способность женщинъ къ умственному труду должна еще болѣе увеличиться, если онѣ будутъ получать соответственное высшее умственное образованіе, которое равнялось бы образованію мужчинъ. Мы полагаемъ, что наше заключеніе достаточно подтверждается приведенными нами выше доводами, число которыхъ мы могли бы значительно умножить.

Перейдемъ теперь къ другой группѣ доказательствъ Бишофа. Въ своей отвѣтной статьѣ профессору Бѣмерту, онъ снова повторяетъ многое изъ сказаннаго уже въ брошюрѣ, и между прочимъ развиваетъ слѣдующія мысли: „Нельзя привести ни малѣйшаго доказательства въ пользу того, что какія-либо внѣшнія обстоятельства, насиліе или хитрость, препятствовали женщинамъ принять участіе въ умственномъ трудѣ въ одинаковой степени съ мужчинами; не существовало даже возможности къ препятствіямъ этого рода. Всѣ примѣры необыкновенныхъ умственныхъ способностей у женщинъ и ихъ умственнаго труда, приводимые въ исторіи, не только не доказываютъ одинаковости способностей женщинъ и мужчинъ къ умственному труду, но, напротивъ, подтверждаютъ противное; здѣсь можетъ быть примѣнено въ строжайшемъ смыслѣ правило: „*exsertio firmat regulam*“. Тысячелѣтній опытъ и наблюденіе показываютъ, что ничто не преграждало и не могло преградить пути женщинамъ, желающимъ или желающимъ предаться изученію наукъ, если только онѣ были способны къ тому; то же самое должно сказать и о нашемъ времени, — ничто не препятствовало и не могло воспрепятствовать имъ сравняться съ мужчинами, или даже стать выше ихъ въ

области наукъ или въ практической дѣятельности, въ церквахъ, государствѣ, въ сферѣ гитіоны и проч., если бы у нихъ были въ тому отъ природы такія же способности, какъ у мужчинъ. Это доказывалось вѣками и опытомъ“.

Говоря это, Бишофъ показываетъ свое незнаніе политической исторіи и исторіи цивилизаціи вообще. Тотъ же вѣковой опытъ, тѣ же вѣковыя наблюденія, на которыхъ ссылается Бишофъ, неопровержимо доказываютъ намъ, что преградами къ умственному образованію женщинъ стояли многія условія, а именно: семейныя, общественныя (обычай и предрасудки), народныя, государственныя, религіозныя. Мы, конечно, не можемъ приводить здѣсь, *in extenso*, въ опроверженіе Бишофа, доказательства изъ исторіи, которыми подтверждается, что *положеніе женщины* вообще было важнымъ препятствіемъ къ ея умственному образованію. Для нагляднаго доказательства приведемъ здѣсь краткое извлеченіе изъ сочиненія Лекки: „Исторія нравовъ въ Европѣ“¹⁾.

„Весьма естественно,—говоритъ Лекки,—что во времена полнаго варварства людей, когда они вели кочующую жизнь, когда война и охота составляли единственныя ихъ занятія, и единственнымъ мѣриломъ совершенства человѣка были качества, необходимыя для охоты и войны, женщина дѣлилась тогда меньше мужчины, и ея положеніе должно было быть очень низкое. Женщина была тогда только рабыней мужчины и служительницей его страстямъ; жизнь ея въ качествѣ рабни состояла изъ непрерывной, черной, невознаграждаемой работы; въ своемъ второмъ качествѣ она подвергалась всѣмъ запальчивымъ выходкамъ, которыя появляются у грубыхъ людей вслѣдъ за удовлетвореніемъ ихъ животной страсти“.

Первыми двумя ступенями къ возвышенію женщинъ служили уничтоженіе обычая покупать женщинъ и введеніе моногаміи, благодаря которой греческая цивилизація взошла перевѣсь надъ предшествовавшими ей цивилизаціями азіатскихъ народовъ. Но, несмотря на то, что типы женщинъ древнѣйшаго (мигического) времени, существующіе въ поэтическихъ произведеніяхъ грековъ, принадлежатъ къ совершеннѣйшимъ типамъ въ литературѣ всего человѣчества; положеніе женщины въ то же время было низкое: обычай, въ силу котораго женихъ улачивалъ деньги отцу своей невѣсты, былъ всеобщій; въ сильной степени былъ распространенъ обычай держать наложницъ, и отъ не заслуживалъ порицанія; съ пѣвицами высшаго сословія обращались грубо. Женщина считалась существомъ

¹⁾ W. E. Lecky's Sittengeschichte Europa's von Augustus bis zu Karl d. Grossen. Uebersetzt v. D-r Jolowicz, 1870, 1-er Band, стр. 225—237.

стоящимъ ниже мужчинамъ и подчиненнымъ ему, что доказывалось и подтверждалось страннымъ физиологическимъ понятіемъ, что произрожденіе исключительно есть заслуга мужчины, такъ какъ женщины при этомъ играютъ только очень ограниченную и второстепенную роль; объ этомъ обстоятельно говорятъ, кромѣ греческихъ писателей, индійскіе, римскіе и христіанскіе писатели.

Въ историческое время Греціи, положеніе женщинъ улучшилось въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, но на сцену является и начинаетъ играть видную роль, конечно, благодаря мужчинамъ, — публичная женщина; мѣтко и гуманно выражается про нее Лекен: „вѣрованія и цивилизаціи рождаются и исчезаютъ; остается одна она—эта зрица челоѣчества, падающая жертвой за грѣхи народа“. Жены грековъ вели чрезвычайно обособленную жизнь, въ отдаленной особой части дома. Умственное развитіе ихъ было крайне ограничено, такъ какъ онѣ жили почти только въ сообществѣ своихъ невольницъ, были лишены образовательнаго вліянія мужчинъ и не имѣли доступа къ публичнымъ зрѣлищамъ и играмъ, которыя были главными средствами аеинскаго образованія. Не безъ основанія Афродита представлялась стоящею на черепахѣ! Правда, о домашнемъ тиранствѣ не было почти рѣчи, но за то значеніе женщины въ домашнемъ быту не шло дальше роли экономки. Но уже Плутархъ требуетъ взаимности обязанностей между мужемъ и женою и умственного образованія женщинъ до высшей степени. Вообще положеніе греческой женщины, не-гетеры, было очень низкое; она находилась подъ постоянной опекой: родителей, мужа, сыновей. Единственная свободная женщина въ Аеинахъ была гетера. Изъ выше-сказаннаго достаточно ясно, почему въ Греціи, изобиловавшей, передъ прочими странами, великими мужами, было такъ поразительно мало великихъ женщинъ.

Римская цивилизація значительно улучшила положеніе женщины; однако, въ теченіе долгаго времени положеніе римской женщины было крайне низкое. Римское семейство зиждилось на принципѣ неограниченной власти его главы, мужа, который по закону располагалъ жизнью и смертью жены и дѣтей, и могъ по произволу прогнать первую. Но при языческихъ римскихъ императорахъ женщина получила такую свободу и пользовалась такими правами, которыхъ она потомъ почти никогда снова не приобрѣтала, утративъ ихъ постепенно; жена стала тогда равноправною съ мужемъ; юридическое положеніе женщины сдѣлалось совершенно независимымъ, общественное же — весьма уважаемымъ. Въ то время умственное образованіе было весьма распространено между женщинами. Законы римской имперіи были всегда направлены на устраненіе правовыхъ ограни-

ченій женщины, и это, благопріятное женщинамъ, законодательное движеніе продолжалось, не ослабляясь, отъ Константина до Юстиніана, и вошло въ нѣкоторые старыя законы варварскихъ народовъ. Но во всемъ феодальномъ законодательствѣ женщины были поставлены гораздо ниже, не пользовались тѣми правами, какія имъ были предоставлены въ языческой римской имперіи. Положеніе женщины въ феодальномъ государствѣ было унижительное. Бомануаръ говорить: „Каждый мужъ можетъ бить свою жену, когда она не хочетъ повиноваться его приказаніямъ, однако, долженъ бить ее умѣренно, такъ чтобъ она не умерла“ (Легуве, стр. 148). Въмѣстѣ съ личными ограниченіями, которыя необходимо проистекали изъ католическихъ ученій о разводѣ и о подчиненіи слабѣйшаго пола сильнѣйшему, встрѣчаются многія строгія законоположенія, лишаящія женщинъ права обладанія значительнымъ состояніемъ и почти только оставляющія имъ выборъ между бракомъ и монастыремъ: Законы постоянно ограничивали ихъ права: напримѣръ, права наслѣдованія; подтверждали, что женщина стоитъ ниже мужчины; въ особенности былъ таковъ смыслъ законовъ, основанныхъ на каноническомъ правѣ. „Ни одно государство,—говоритъ Мэнъ (Ancient Law, стр. 158),—законы котораго имѣютъ христіанскій колоритъ, не рѣшится дать замужнимъ женщинамъ ту личную свободу, которую предоставляло имъ римское право во времена языческихъ императоровъ. Но ограниченія имущественныхъ правъ замужнихъ женщинъ были основаны не на личныхъ слабостяхъ женщинъ, а на другихъ мотивахъ, и сторонники каноническаго права, поддерживая эти ограниченія и укрѣпляя ихъ, тѣмъ самымъ *сильно повредили цивилизаціи*.

Вотъ въ общихъ и главныхъ чертахъ, очеркъ положенія женщины съ древнѣйшихъ временъ до французской революціи. Посмотримъ, что сдѣлала она для женщинъ и каково было положеніе французской женщины до и послѣ революціи. Э. Легуве въ началѣ своего сочиненія, ¹⁾ предназначеннаго для разсмотрѣнія положенія женщинъ во Франціи въ силу законовъ и обычаевъ, очерчиваетъ ихъ положеніе слѣдующимъ образомъ: „Ни въ одной исторіи нѣтъ столькихъ несправедливыхъ предразсудковъ, ожидающихъ своего уничтоженія, столькихъ тайныхъ ранъ, требующихъ излеченія, какъ въ исторіи женщинъ. Что мы видимъ въ прошедшемъ? Женщины, претерпѣвая не только оскорбленія ихъ тѣлу, но и душѣ, уму, достоинству, лишеныя, въ теченіи длиннаго ряда вѣковъ, права на дѣятельность и жизнь, осуждены исполнять въ качествѣ второстепенныхъ лицъ роли дочерей, женъ и матерей; и кѣмъ же осуждены?

¹⁾ Histoire morale des femmes, 3-me édition. Paris (1857?)

Изъ естественными покровителями: отцы лишали ихъ наслѣдства, мужья угнетали, братья обкрадывали, даже сыновья управляли ими. Что мы видимъ въ настоящемъ, вчера, скажу болѣе, сегодня?

„Для дѣвицъ нѣтъ общественнаго воспитанія, нѣтъ профессиональнаго образованія, для нихъ жизнь невозможна безъ брака, бракъ невозможенъ безъ приданого. Замужнія женщины не владѣютъ по закону своимъ имуществомъ, не располагаютъ своею личностью. Онѣ не могутъ отдавать, не могутъ получать и находятся подъ гнетомъ вѣчнаго запрета. Матери не имѣютъ законнаго права направлять воспитаніе своихъ дѣтей, не могутъ ни женить, ни отдавать ихъ замужъ, ни воспрепятствовать ихъ браку, ни удалить ихъ изъ родительскаго дома, ни удержать ихъ тамъ. Будучи гражданками, онѣ не могутъ быть опекунами какого-либо другого сироты, кромѣ своего сына или внука, не могутъ участвовать въ семейномъ совѣтѣ, ни быть свидѣтельницами въ завѣщаніи. Онѣ не имѣютъ права заявить полиціи о рожденіи ребенка. Какой классъ въ рабочемъ словіи наибольше бѣдствуетъ? Женщины. Кто получаетъ 18 су за 12 часовъ работы? Женщины. На кого падаютъ заботы о незаконнорожденныхъ дѣтяхъ? На женщинъ. Кто несетъ весь стыдъ заблужденій, содѣянныхъ подъ вліяніемъ страсти? Женщины. Счастливы ли женщины въ имущихъ классахъ общества? Не всегда. Большею частью, будучи неспособны, по своему незначительному образованію, воспитывать своихъ дѣтей, или принимать участіе въ занятіяхъ своихъ мужей, онѣ впадаютъ въ скуку, которая ихъ мучитъ, и въ праздность, которая ихъ убиваетъ; разныя мелкія страсти, порождаемыя этою праздною, содѣлываютъ ихъ мелочными; рабыни повсюду, рабыни нищеты, богатства, невѣжества, онѣ могутъ остаться великими и чистыми только благодаря врожденному благородству и почти сверхъ-человѣческой добродѣтели. Можетъ ли продолжаться такое подчиненіе женщинъ? Очевидно, нѣтъ. Оно падаетъ предъ принципами естественной справедливости, и настало время требовать для женщинъ ихъ доли правъ и въ особенности обязанностей; время показать, чего лишаетъ ихъ подчиненіе и что должна возвратить имъ справедливая свобода,—наконецъ, показать то добро, котораго онѣ не дѣлаютъ, и то добро, которое онѣ могутъ дѣлать“.

Французская революція, говоритъ Легуве, которая все возобновила ради освобожденія мужчины, можно сказать, ничего не сдѣлала для эмансипаціи французской женщины. Это объясняется вліяніемъ философовъ XVIII-го столѣтія: Монтескьё, Руссо, Вольтеръ, Дидро отнесли враждебно къ развитію женщинъ, и были индифферентны къ нимъ. Кондорсё, Сіезъ требовали домашней и политической свободы для женщинъ, но ихъ протесты были заглушены мо-

гущественными голосами Мирабо, Дантона и Робеспьера. Еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ во Франці высшее умственное образованіе было почти недоступно женщинамъ ¹⁾.

Изъ этого краткаго очерка положенія женщинъ до нашего времени очевидны тѣ препятствія, которыя онѣ должны были преодолевать, и съ которыми онѣ и теперь еще борются при своихъ стремленіяхъ и попыткахъ къ умственному образованію. Между тѣмъ исторія показываетъ, что эти стремленія женщинъ проявлялись въ большей или меньшей степени, несмотря на препятствія, о которыхъ мы говорили выше, во всѣ времена, начиная съ самой глубокой древности; въ особенности обнаруживаются въ наше время, и указываютъ на призваніе женщинъ къ культурѣ наукъ и искусствъ, въ которомъ имъ также отказываетъ Бишофъ.

Склонность женщинъ заниматься врачевнымъ искусствомъ извѣстна уже издревле: указанія на женщинъ, занимавшихся медициной, мы встрѣчаемъ въ Иліадѣ (XI, 739), Одиссеѣ (IV, 227), у Эврипида. Профессоръ Блаки, переводчикъ Иліады на англійскій языкъ, говоритъ: „Нѣтъ сомнѣнія, что у женщины есть призваніе къ изученію нѣкоторыхъ медицинскихъ наукъ. Врачебныя знанія женщинъ въ древнемъ мірѣ были самымъ обыкновеннымъ дѣломъ“.

Существуютъ историческія свидѣтельства о женщинахъ въ Греціи, славившихся своими медицинскими познаніями, напр., объ Олимпіи, жившей въ Фивахъ (Плиній), Аспазіи, написавшей сочиненіе о женскихъ болѣзняхъ, ссылки на которое сохранились у месопотамскаго врача Азціи. Любопытенъ разсказъ римскаго писателя Гигинуса о томъ, какъ было разрѣшено въ Аѣнахъ, во времена республики, заниматься женщинамъ врачевнымъ искусствомъ: тамъ былъ изданъ законъ, запрещавшій женщинамъ изучать медицину подъ страхомъ смертной казни; многимъ женщины, изъ стыдливости не желавшія обращаться за пособіемъ въ врачамъ, умерли отъ родовъ и собственныхъ ихъ полу болѣзней. Желая помочь своимъ соотечественницамъ, аѣнянка, по имени Агнодиса, одѣлась въ мужское платье и стала изучать медицину у извѣстнаго въ то время врача—Герофила. Окончивъ свое ученіе, она начала лечить больныхъ женщинъ и въ короткое время, благодаря своему искусству въ леченіи женскихъ болѣзней, приобрѣла большую извѣстность между женщинами. Но въ то же время открылось, что она — женщина, и за нарушеніе закона ее хотѣли предать смерти. Знатныя аѣнянки, придя толпой

¹⁾ Въ настоящее время уже открыты въ Collège de France публичные курсы для мужчинъ и женщинъ. Женщинамъ дозволено посѣщать лекціи медицинскаго факультета и держать экзамены. Въ 1869 г. три женщины утѣхись въ парижской медицинской школѣ.

въ аренахъ, объявили судьямъ, что если они осудятъ на смерть ту, которая возвращала здоровье и спасала жизнь ихъ женамъ, то они отправятся отъ своихъ мужей и умрутъ вмѣстѣ съ Агродисой. Этотъ протестъ вынудилъ правительство уничтожить прежній законъ и издать новый, въ силу котораго женщинамъ было разрѣшено изучать медицину и заниматься леченіемъ женскихъ болѣзней. Сверхъ того, правительство назначало награды тѣмъ женщинамъ, которыя съ особеннымъ успѣхомъ занимались медицинской практикой. Благодаря этому закону, многія женщины стали изучать медицину и даже преподавали ее въ академіяхъ во все время процвѣтанія наукъ въ Афинахъ¹⁾.

Въ Римѣ, во времена республики существовали *женщины-врачи* (*feminae medicæ*), которыхъ не должно смѣшивать съ повивальными бабками. О женщинахъ-врачахъ говорятъ Марціалъ и Цельсъ, и имена многихъ изъ нихъ сохранились въ надписяхъ. Въ X-мъ или XI-мъ вѣкѣ (въ точности неизвѣстно), въ южной Италіи, въ городѣ Салерно образовалась извѣстная медицинская школа, которая существовала почти три вѣка. Замѣчательнымъ явленіемъ въ ней было то, что въ числѣ профессоровъ медицины этой школы были многія женщины, приобрѣвшія большую извѣстность своими лекціями и медицинскими сочиненіями. Изъ числа ихъ извѣстны слѣдующія: *Абелла*, *Меркуріада*, *Резека*, *Тронта* или *Троттула*. Последняя занималась не только женскими болѣзнями, но и другими отраслями медицины и написала, по всей вѣроятности, полное руководство къ патологии и терапіи, отъ котораго сохранились трактаты о болѣзняхъ глазъ и ушей, о страданіяхъ десенъ и зубовъ, о рвотѣ и проч. Самая замѣчательная изъ профессоровъ медицины въ Салернской школѣ была *Констанція* или *Констанціалла Календа*, извѣстная по своей учености.

Судя по заглавіямъ сочиненій, написанныхъ женщинами-профессорами въ Салерно, видно, что эти сочиненія относились къ медицинѣ въ полномъ ея объемѣ. Сверхъ того, въ Салерно практиковали еще многія женщины-врачи, которыя были очень уважаемы профессорами школы.

Въ настоящее время трудно объяснить условія, благоприятствовавшія образованію женщинъ-врачей въ Салерно; вѣроятно, что оно было подготовлено тѣмъ положеніемъ, которымъ пользовались женщины во времена римскихъ императоровъ. Гезеръ, въ своей исторіи медицины, объясняетъ это явленіе еще натурою итальянокъ,

¹⁾ Woman's work and Woman's culture, by Josephine Butler. London, 1869, стр. 86.

которыя еще и теперь далеки отъ извѣженности, свойственной женщинамъ болѣе сѣверныхъ частей Европы. Образовавшіеся послѣ паденія Салернской школы университета въ Италиі, напр., въ Болоньи, Падуѣ, Миланѣ, Павіи и проч., были также открыты для женщинъ. Приведемъ извѣстные намъ примѣры, относящіеся къ болонскому университету, старѣйшему изъ итальянскихъ университетовъ (основанъ въ 1119-мъ г.) и извѣстному преимущественно своимъ юридическимъ факультетомъ. Въ числѣ его профессоровъ было нѣсколько женщинъ, занимавшихъ катедры правъ, философіи, анатоміи и хирургіи. Въ 1209-мъ году была удостоена въ этомъ университетѣ степени доктора правъ Бетизія Гоццадини; въ 1380-мъ году Маделена Буонсиньори была профессоромъ правъ; въ XIV-мъ столѣтіи Новелла читала лекціи вмѣсто своего отца, и, по разсказу Христіны Пизанской, „для того, чтобъ красота ея не развлекала студентовъ, она читала лекціи за небольшой занавѣской“; въ началѣ XV-го вѣка, Доротея Букка была профессоромъ медицины; въ преданіяхъ университета сохранилось имя Александры Гиглиони, которая еще ранѣе того изучала анатомію; въ 1733-мъ году Лаура Басси была профессоромъ философіи; въ 1740-мъ году Клотильда Тамброни была профессоромъ греческаго языка; въ 1750-мъ году Гаэтана Агнези была профессоромъ математики. Около этого же времени катедра анатоміи въ болонскомъ университетѣ была занята Анной Моранди Маццоліни; ея превосходные анатомическіе препараты, сдѣланные изъ воску, составляютъ гордость болонскаго музея. Медици, въ своихъ запискахъ о болонской анатомической школѣ, упоминаетъ о ней съ глубокимъ уваженіемъ и говоритъ, что она отличалась рѣдкими дарованіями и огромною учестью. Она умерла въ 1779-мъ году; дочь профессора анатоміи въ Феррарѣ Марія Петраччини, Цаффина Феретти училась медицинѣ въ болонскомъ университетѣ и занималась преимущественно хирургіей. Въ особенности была извѣстна Марія дела-Донне, также учившаяся въ болонскомъ университетѣ и получившая тамъ степень доктора медицины въ 1806-мъ году. Она была назначена Наполеономъ I-мъ на катедру акушерства въ болонскомъ университетѣ, считалась одною изъ знаменитостей Болоньи и умерла въ 1842-мъ году.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что ученые труды женщинъ на классической почвѣ Италиі продолжались въ теченіе среднихъ и новыхъ временъ почти до нашего времени ¹⁾.

1) Послѣ того, какъ эта статья была уже написана, мы узнали, что Бишофъ возражалъ лорду Джифорду, защищавшему миссъ Джексъ Блекъ противъ сената и канцлера эдинбургскаго университета, говоря, что женщины не допускались ни въ итальянскіе, ни въ другіе древніе университеты, причѣмъ Бишофъ ссылается именно

Въ заключеніе приведемъ извлеченія изъ весьма любопытной книги Менажа: „Исторія женщинъ-философовъ“¹⁾, которую мы нашли въ здѣшней публичной библиотекѣ.

Авторъ начинается свое сочиненіе слѣдующими словами: „Такъ велико число женщинъ-писательницъ, что только перечень ихъ имѣетъ составилъ бы огромный томъ“²⁾. Изъ числа ихъ многія посвящали свои труды изученію философіи. Менажъ самъ нашелъ въ сочиненіяхъ древнихъ писателей свѣдѣнія о 65-ти женщинахъ-философахъ. Всѣхъ имѣетъ женщинъ-философовъ, приведенныхъ въ указателѣ его книги, 70. Авторъ сперва перечисляетъ тѣхъ женщинъ-философовъ, о которыхъ неизвѣстно въ какой школѣ онѣ принадлежали; такихъ оказалось 19. Изъ числа ихъ мы упомянемъ о слѣдующихъ:

Аназія, родомъ изъ Милета, учила риторикѣ Перигла, риторикѣ и философіи Сократа. Ее называли впоследствии—eloquentiae magistra. Ученики сократовской школы приводили на лекціи къ ней женщины.

Св. Екатерина, родомъ изъ Александріи, жившая при императорѣ Максенціѣ, была очень свѣдуца въ философіи, весьма основательно опровергала ученіе языческихъ философовъ, занималась изученіемъ риторикѣ, философіи, геометріи и другихъ наукъ. Профессора философіи парижскаго университета избрали св. Екатерину своею покровительницей (patrona); въ день ея не читалось лекцій въ парижскомъ университетѣ; этому примѣру слѣдовали и другіе университеты.

Анна, дочь императора Алексѣя Комнина, и *Евдокія*, жена Константина Палеолога-деспота.

Затѣмъ слѣдуетъ перечень женщинъ-философовъ, принадлежавшихъ къ школѣ Платона (6 жен.). Изъ нихъ Ластенія и Аксиотея были ученицами Платона. Самая замѣчательная изъ нихъ—*Ипатія*, жившая въ Александріи, дочь и ученица Теона Александрійскаго, — философа, геометра и математика. Она была чрезвычайно свѣдуца въ философіи и математикѣ, даже ученѣе своего отца и учителя (patre et magistro doctior). Писатель Сократъ въ своей исторіи церкви (Historia ecclesiastica, lib. 7, cap. 15) говоритъ о ней слѣдующее: „Ипатія была такъ свѣдуца, что значительно превосходила

на болонскій университетъ. Приведенные нами достовѣрные факты опровергаютъ возраженіе Винофа; мало того, что въ предшествовавшія столѣтія было открытъ доступъ женщинамъ какъ въ болонскій, такъ и въ другіе итальянскіе университеты, но, сверхъ того, женщины были въ нихъ и профессорами; примѣра послѣднему мы еще не видимъ въ современныхъ университетахъ.

¹⁾ Historia mulierum philosopharum, quae scripsere, numerus, ut de earum solia nominibus ingens volumen conscribi posset“.

²⁾ Тамъ magnum est feminarum, quae scripsere, numerus, ut de earum solia nominibus ingens volumen conscribi posset“.

по своимъ свѣдѣніямъ всѣхъ философовъ своего времени и объясняла всѣ философскія ученія своимъ слушателямъ. Со всѣхъ сторонъ къ ней стекались занимавшіеся философіей; сверхъ того, она отличалась особенною скромностію, но не стыдилась появляться въ обществѣ мужчинъ¹⁾.

Женщины принадлежавшихъ къ школѣ діалектиковъ, оставалось 5; къ школѣ киренейской принадлежала одна; къ школѣ мегарской—одна; къ школѣ циниковъ—одна,—извѣстная *Гипархія*.

Менше найдемъ двухъ женщинъ принадлежавшихъ къ школѣ перипатетиковъ, трехъ—къ школѣ эпикурейской, и не найдемъ ни одной женщины, которая бы принадлежала къ школѣ стоиковъ. Какъ о женщинахъ, отличавшихся стоицизмомъ, онъ упоминаетъ о Порніи—дочери Катона и женѣ Брута и еще о пяти женщинахъ. Но за то было много женщинъ послѣдовательницъ ученія Пифагора, такъ что афинскій грамматикъ Филекоръ написалъ объ нихъ цѣлый томъ. Менше найдемъ двадцать четыре женщины-философовъ, принадлежавшихъ къ пифагорейской школѣ. Самою извѣстною изъ нихъ считалась Теана, много написавшая. Нѣкоторые авторы говорятъ, что она была жена Пифагора. По смерти его, она управляла его школою вмѣстѣ съ своими двумя сыновьями, принятыми ею отъ Пифагора. Къ этой же школѣ принадлежали четыре дочери и сестра этого философа.

Можно было бы привести еще множество примѣровъ, свидѣтельствующихъ о способности и призваніи женщинъ къ умственной дѣятельности и объ ихъ ученыхъ трудахъ. Эти факты разбѣяны въ разнородныхъ сочиненіяхъ, и было бы желательно, чтобъ они послужили матеріаломъ къ составленію *исторіи цивилизаціи женщины*.

Но и послѣ всего сказаннаго нами мы вправѣ заключить, что Бишофъ сталъ на очень шаткую почву, силясь *доказать* неспособность женщины къ высшему образованію ея природою и вѣковыми ошибками, такъ какъ и природа женщины и вѣковой опытъ, при болѣе внимательномъ ихъ изученіи, приводятъ прямо къ противоположнымъ результатамъ.

С. Ловцовъ.



¹⁾ О печальной судьбѣ Гиптіи см. „Исторію умственнаго развитія въ Европѣ“ Дрелера. Часть I, стр. 265, изд. 1-ое.

ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ

1-ое января, 1878.

Прошедшій годъ.—Жизнь общественная и административная въ 1872 году.—Три десятилѣтія, и отпечатокъ ихъ въ современной намъ прессѣ.—Послѣдніе результаты крестьянской реформы, но современному положенію крестьянскаго на-
дѣла.—Выкупная операція.—Вопросъ о выкупныхъ платежахъ и податкахъ.—
Интересы земледѣлія.—Реальныя училища и земство.

Настоящее обозрѣніе было уже заключено нами въ тотъ день, когда всѣ узнали о тяжелой болѣзни Государя Наслѣдника. Съ напряженнымъ ожиданіемъ облегченія Августѣйшему больному Россія возлагала въ эти дни надежду на Провидѣніе, ожидая, что ему угодно будетъ сохранить жизнь и восстановить силы, драгоценныя для русскаго народа, а намъ въ эту минуту возможно только искреннѣйше желать, чтобы такая святая надежда оправдалась до конца.

Сводя счеты въ концѣ года, оглядываясь на ближайшее прошедшее, на только-что прожитый нами условный періодъ двѣнадцати мѣсяцевъ, мы имѣемъ обыкновеніе повѣрять состояніе нашего общественнаго барометра, спрашивать себя: поднялось ли въ нашей жизни „живое серебро“ или понизилось? Исходной точкою для опредѣленія градусовъ такого возвышенія или пониженія естественно служить намъ великая, плодотворная мысль сдѣлавшаяся въ осуществленныхъ и начатыхъ въ Россіи реформахъ. Барометръ общественнаго сознанія указываетъ намъ, преуспѣвало ли наше общество на томъ же пути. Отъ такого обычая мы всего жемѣе можемъ отказаться за тотъ годъ, въ который мы праздновали двухвѣковой юбилей коренного начала всего дѣла движенія Россіи впередъ, вслѣдъ за Европою, память нашего исхода изъ египетской неподвижности, вступленія нашего на путь къ той обѣтованной землѣ, которая, конечно, еще остается далеко

впередъ, однимъ словомъ, нарожденіе въ Россіи перваго Преобразователя.

Сопоставленіе историческихъ чиселъ 1672 года и 1872 года, какъ бы оживившее въ умѣ русскаго человѣка всю исторію странствованія его со времени первоначальной реформы, невольно увлекаетъ и насъ при нынѣшнемъ обзорѣ во времена болѣе отдаленныя, чѣмъ то время, которому были посвящены двѣнадцать предшествующихъ нашихъ бесѣдъ съ читателемъ. Въ одной изъ нихъ, особо посвященной воспоминанію о дѣлахъ и начинаніяхъ Петра, мы имѣли случай показать, какъ различенъ былъ первоначальный смыслъ многихъ изъ этихъ начинаній, положившихъ начало нашему европейскому развитію, отъ того смысла, какой былъ приданъ имъ въ послѣдствіи многими изъ преемниковъ Преобразователя, до настоящаго царствованія, когда мысль реформы вновь пробудилась и произвела великое преобразование въ положеніи крестьянства, единственное великое дѣло, за которое не могъ приняться Петръ въ свое время. Мы напоминали, что Петръ создалъ у насъ службу государству, а не лицу, что выше всего онъ ставилъ законъ, что онъ хотѣлъ дать Россіи самостоятельныя корпораціи для управленія, корпораціи какъ административныя, такъ и выборныя, земскія; что ему дорого былъ принципъ самоуправленія сословій, и что земскому элементу онъ хотѣлъ дать широкое участіе во всемъ внутреннемъ управленіи. Изобразивъ затѣмъ систематическую ломку и изглаженіе самыхъ слѣдовъ, которому все это подверглось въ послѣдствіи, мы съ отраднымъ чувствомъ останавливались на исторіи русскаго общества за послѣднее двѣнадцатилѣтіе, когда свобода и самоуправленіе были даны крестьянству, большая самостоятельность городамъ, облегченіе печатному слову, полная независимость власти судебной, а земскому элементу вновь предоставлено было участіе въ мѣстномъ управленіи.

Естественно, что подъ вліяніемъ такихъ великихъ шаговъ нашего времени впередъ, самый размѣръ требованій, предъявляемыхъ общественнымъ сознаніемъ къ современности, долженъ былъ возвыситься; масштабъ нашъ измѣнился, и такое явленіе, которое казалось бы намъ большимъ успѣхомъ лѣтъ двадцать тому назадъ, теперь уже кажется меньшимъ успѣхомъ, а иногда даже и вовсе успѣхомъ не кажется. Такъ всегда и вездѣ бывало въ періодахъ реформъ, и потому, еслибы мы и были принуждены, при взглядѣ на тотъ или другой современный фактъ, сознаться, что въ немъ сказалась малоуспѣшность или даже уклоненіе отъ пути, на который мы вышли, то не слѣдуетъ забывать, что такой отзывъ нашъ не есть осужденіе, по сравненію съ прошедшимъ, не заключаетъ въ себѣ ничего обиднаго для нашей современности, а есть, наоборотъ, только доказательство того выс-

каго уваженія, съ какими мы относимся къ дѣламъ послѣдняго двѣнадцатилѣтія. Этимъ дѣламъ, этимъ реформамъ мы привыкли давать столь высокую цѣну, что самая требовательность наша по отношенію къ тому или другому факту общественной жизни, не оправдавшему нашихъ ожиданій, неполнѣ насъ удовлетворившему, — вполнѣ естественна и неизбѣжна, и представляетъ, повторяемъ, не что иное какъ только свидѣтельство, какъ высоко мы цѣнимъ то, что уже доселѣ было сдѣлано.

Обращаясь въ частности къ фактамъ и вопросамъ нашей общественной жизни за истекшій годъ, мы остановимся сперва на явленіяхъ въ тѣсномъ смыслѣ общественнаго характера, потомъ на вопросахъ административныхъ. Такъ какъ мы пишемъ не исторію года, а только очеркъ теченія нашей общественной жизни, то обзорѣне это, по краткости, разумѣется будетъ имѣть характеръ простого перечисленія. Волгѣ за Петровскимъ юбилеемъ и въ связи съ нимъ было другое замѣчательнѣйшее явленіе 1872 года — политехническая выставка въ Москвѣ, продолжавшаяся два мѣсяца, съ іюля по сентябрь. Выставка эта была, по мысли учредителей, нѣчто среднее между промышленной выставкой и временнымъ промышленнымъ музеемъ. Отсюда произошли въ одно время и богатство ея и неполнота. Нѣкоторые изъ ея отдѣловъ не имѣли ничего общаго съ политехническимъ назначеніемъ, а за то главные, техническіе отдѣлы не были достаточно полны. Въ томъ, что выставка эта представляла реальнаго, она подтвердила результаты выставки 1870 года въ Петербургѣ, именно обнаружила еще разъ, что наиболѣе успѣховъ сдѣлала у насъ въ послѣднее время техника разныхъ отраслей желѣзнаго и механическаго дѣла: артиллерійская, литейная, желѣзнодорожная и т. д., а также и техника свеклосахарнаго производства. Затѣмъ, въ августѣ представилось Петербургу еще никогда не виданное имъ зрѣлище: въ русской столицѣ происходила восьмая сессія международнаго статистическаго конгресса. Сессія эта продолжалась около десяти дней; существеннымъ результатомъ ея было нѣкоторое преобразование самой дѣятельности международнаго статистическаго учрежденія, если можно такъ назвать конгрессы; конгрессъ въ Петербургѣ учредилъ постоянную комиссію, которая будетъ служить постояннымъ его органомъ и звеномъ между его отдѣльными сессіями, облегчая вмѣстѣ съ тѣмъ и работу будущихъ его организационныхъ комиссій. Другой, нравственный результатъ нынѣшняго конгресса представлялся въ ближайшемъ ознакомленіи значительнаго числа ученыхъ иностранцевъ съ Россією, которой успѣхамъ отдана была справедливость рѣчами гг. Корренти, Фарра,

Лавассёра, Энгеля и другихъ замѣчательныхъ представителей европейскаго просвѣщенія.

Мы отпраздновали столѣтіе петербургскаго Воспитательнаго дома, а вслѣдъ за нимъ и столѣтіе здѣшняго Коммерческаго училища, первоначально возникшаго при московскомъ Воспитательномъ домѣ и въ послѣдній годъ прошлаго столѣтія переведеннаго въ Петербургъ; юбилеями прошлый годъ былъ, стало-быть, всего богаче, въ нравственномъ смыслѣ, конечно. Колера, возобновлявшаяся лѣтомъ и въ Петербургѣ, гдѣ она прекратилась къ концу сентября, продолжается уже третій годъ держаться въ разныхъ другихъ мѣстностяхъ имперіи, не прекращаясь и зимою. По послѣднимъ свѣдѣніямъ, какія мы имѣемъ передъ глазами въ настоящую минуту, холера, не превратившись еще вполне и на сѣверо-востокѣ, въ губерніяхъ Пермской, Казанской, Олонекской, на западѣ и въ особенности на югѣ, начиная отъ Астрахани до австрійской границы, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ все еще значительна; крупнѣйшія цифры (около 250 больныхъ на уѣздъ) относятся къ двумъ уѣздамъ Волинской губерніи. Другая эпидемія—оспа, до сихъ поръ болѣе всего замѣтная въ Петербургѣ, гдѣ ею переболѣло до 4½ тысячъ человекъ, изъ которыхъ третья часть умерли, въ послѣднее время была особенно сильна въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ царства польскаго; такъ, въ Яновскомъ уѣздѣ Люблинской губерніи въ теченіе первой недѣли декабря заболѣло 847 человекъ. Въ истекшемъ же году мы прошли чрезъ нѣкоторый денежный кризисъ, выразившійся въ томъ, что государственный банкъ на нѣсколько дней прекратилъ учетъ векселей. Отсюда произошелъ переполохъ въ торговомъ мірѣ, особенно въ Москвѣ, Ригѣ и Петербургѣ. Если, мы говорили, государственный банкъ хотѣлъ дать этимъ урокъ банкамъ частнымъ, чтобы они не слишкомъ зарывались въ своихъ ссудныхъ операціяхъ, то надо надѣяться, что урокъ этотъ послужитъ имъ въ пользу; но если справедливо, что для превращенія кризиса было выпущено вновь какое бы то ни было количество ассигнацій, то урокъ этотъ во всякомъ случаѣ обонялся слишкомъ дорого, и учителю нельзя не пожелать и меньшей строгости къ младшимъ, и большей твердости по отношенію къ другимъ требованіямъ. Сумма, на которую обращалось въ 1872 году кредитныхъ билетовъ, была почти равна 752 милліонамъ рублей, то-есть превосходила даже ту сумму ассигнаціоннаго обращенія, какая была достигнута послѣ восточной войны, когда она составляла (въ 1857-мъ году) до 735-ти милліоновъ. Въ теченіи прошлаго года основано множество частныхъ банковъ и размноженію ихъ были наложены нѣкоторые затрудненія, въ видѣ ограничительныхъ постановленій для учрежденія новыхъ банковъ. По этимъ постановле-

нѣмъ, имѣющимъ, впрочемъ, характеръ временныхъ, приостановлено учрежденіе новыхъ акціонерныхъ коммерческихъ банковъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ уже существуетъ хотя бы одинъ такой банкъ, а земельныхъ банковъ должно быть не болѣе двухъ въ одной губерніи. Сверхъ того, новый законъ установилъ еще нѣкоторыя ограничительныя условія для самыхъ дѣйствій акціонерныхъ банковъ и усилилъ контроль надъ ними правительства. Въ свое время мы указали тѣ изъ этихъ постановленій, которыя представлялись намъ цѣлесообразными и упомянули о прочихъ. Мы напомнили объ этомъ законѣ здѣсь потому, что восхулились „банковой лихорадкой“ истекшаго года; о другихъ же важнѣйшихъ административныхъ отношеніяхъ къ экономическому положенію страны упомянемъ въ своемъ мѣстѣ. Въ условіяхъ экономическаго быта народа весьма замѣтное явленіе представилось быстрымъ умноженіемъ крестьянскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, которыхъ къ 1-му мая, т. е. по послѣднему свѣдѣнію, числилось уже 72, а къ концу года должно было быть гораздо больше, такъ какъ въ теченіе года послѣдовало много новыхъ разрѣшеній. Само собою разумѣется, что одни ссудныя товарищества, сколько бы ихъ ни было, не будутъ въ состояніи отратить тотъ кривисъ, который можетъ угрожать современемъ нашему крестьянскому земледѣлю. Но объ этомъ, то-есть, именно о положеніи крестьянства подъ бременемъ обязательныхъ платежей, мы будемъ говорить отдѣльно, во второй половинѣ настоящей статьи. Въ числѣ вопросовъ, имѣющихъ важное значеніе для быта массы народа, мы должны упомянуть здѣсь и вопросъ объ отмигнѣ или сохраненіи сословнаго волостного крестьянскаго суда, вопросъ, который въ истекшемъ году изучался особою коммиссіей, и предрѣшается ею, сколько извѣстно, скорѣе въ пользу сохраненія волостного суда.

Наконецъ, изъ круга общественныхъ явленій въ тѣсномъ смыслѣ, наиболѣе обратившихъ на себя вниманіе въ прошломъ году, достаточно будетъ упомянуть о безпорядкахъ въ Харьковѣ и объ извѣстномъ „масниговскомъ“ процессѣ. Харьковскіе безпорядки сами по себѣ не имѣли никакого значенія, кромѣ какъ свидѣтельство о слонности къ безотчетному произволу, еще живущей въ нѣкоторыхъ чинахъ провинціальной полиціи. Они были дѣломъ случайности, и высшая администрація отнеслась къ нимъ просвѣщеннымъ взглядомъ, отказываясь видѣть въ нихъ что-либо болѣе случайной драки, какъ то нерѣдко бывало встарь, и какъ то было бы по-сердцу и нинѣ нѣкоторымъ равнителямъ, поспѣвшимъ даже въ печати высказать предположеніе объ „агитаторахъ“, которыхъ вовсе не оказалось. По „масниговскому“ дѣлу состоялся дважды оправдательный вердиктъ

присяжныхъ и послѣ второго замолкли и въ обществѣ тѣ голоса, которые, еще не привыкнувъ отличать фактъ ипотетическій отъ факта юридическаго, единственнаго подлежащаго рѣшенію суда, съ нѣкоторымъ возбужденіемъ относились къ первому оправданію.

Изъ круга административныхъ мѣръ и вопросовъ, подлежащихъ обсужденію высшей администраціи, важнѣйшій, по своимъ размѣрамъ, вопросъ о преобразованіи въ Россіи условій воинской повинности, а въ связи съ нимъ и самаго устройства нашихъ вооруженныхъ силъ, въ теченіе прошлаго года далеко еще рѣшенъ не былъ. Унаслѣдовавъ этотъ важный вопросъ отъ своего предшественника, 1872-й годъ передалъ его своему преемнику. Хотя работы комиссій военнаго вѣдомства по этому дѣлу и окончены, но обсужденіе его въ различныхъ правительственныхъ установленіяхъ должно еще занять не малое время, и чѣмъ многостороннѣе будетъ его разсмотрѣніе, тѣмъ лучше, потому именно, что самый вопросъ этотъ касается всѣхъ сторонъ и народнаго и государственнаго быта. Въ учебномъ дѣлѣ за прошлый годъ состоялось нѣсколько замѣтныхъ мѣропріятій, въ томъ числѣ и нѣкоторыя такія, которыя ведутъ къ главной, существенной цѣли—умноженія школъ и вообще средствъ къ образованію. Учреждены женскіе курсы при медицинскій академіи въ С.-Петербургѣ, при чемъ, впрочемъ, медицинское преподаваніе для женщинъ было специализировано начальствомъ академіи такъ, чтобы оно имѣло ограниченный, преимущественно практической кругъ собственно акушерства.

О мѣрахъ принятыхъ по министерству народнаго просвѣщенія, въ ихъ совокупности, мы говорили въ предыдущей книгѣ, то-есть слишкомъ недавно, чтобы была нужда теперь напоминать о нихъ. Скажемъ только, что въ теченіе прошлаго года было обнародовано положеніе объ учительскихъ семинаріяхъ, учреждаемыхъ по одной на учебный округъ и новый законъ о реальныхъ училищахъ. Этотъ послѣдній законъ разсчитываетъ на содѣйствіе земства и обществъ въ дѣлѣ учрежденія и содержанія реальныхъ училищъ, но при этомъ, къ сожалѣнію, предоставляетъ земству, если оно поставило свое училище въ распоряженіе министерства, только одно номинальное вліяніе на дальнѣйшія судьбы училища. Ниже, во второй половинѣ настоящей статьи, мы указываемъ на нѣсколько признаковъ отношенія обществъ къ условіямъ, введеннымъ въ уставъ реальныхъ училищъ. Здѣсь же замѣтимъ, что хотя по уставу реальныя училища и предполагаются, какъ полныя, самостоятельныя заведенія, но въ циркулярѣ министра, послѣдовавшемъ за обнародованіемъ устава, примѣнена къ практикѣ мысль, что тамъ, гдѣ имѣются другія сред-

нѣя учебнымъ заведеніемъ, реальныя училища могутъ быть учреждаемы и безъ низшихъ классовъ. Одна московская газета въслѣдствіи усердно совѣтовала земству, если есть сомнѣніе, какое среднее училище могло бы быть основано на наличныя средства — предпочитать именно прогимназію, такъ какъ изъ нея ученики удобно могутъ переходить безъ экзамена въ высшіе классы реальныхъ училищъ, въ одной изъ сосѣднихъ губерній, или же учреждать и реальныя училища, но только безъ низшихъ классовъ. Если такая мысль на практикѣ будетъ осуществлена, то понятно, что законъ объ учрежденіи реальныхъ училищъ не осуществится и вмѣсто „полной системы среднего образованія“, мы получимъ только классическія школы, съ выходомъ для малоуспѣвающихъ учениковъ ихъ—въ отдѣльно существующіе высшіе, то-есть именно спеціальныя реальныя классы. При строгомъ проведеніи этой мысли не осуществится вполнѣ не только законъ о реальныхъ училищахъ, но и самый циркуляръ объяснявшій его въ томъ смыслѣ, что цѣль реальныхъ училищъ — давать *общее* образованіе въ *практическомъ* направленіи. Существова безъ низшихъ классовъ, спеціальныя классы реальныхъ училищъ и будутъ имѣть только практическое направленіе, а все *общее* образованіе и осталось бы исключительно замкнутымъ въ классическія школы. Въ настоящее же время, какъ мы уже говорили, министерствомъ внесенъ въ одно изъ высшихъ учреждений проектъ усиленія инспекціи надъ начальными народными школами и преобразованія училищныхъ совѣтовъ, въ смыслѣ полного подчиненія этихъ учреждений, въ которыхъ участвуютъ представители земства — инспекторамъ министерства.

Въ истекшемъ же году опубликованы правила о примѣненіи городского положенія 1870 года къ столицамъ и къ городу Одессѣ. Петербургъ предположено выдѣлить въ особое градоначальство, и всѣ приготовительныя мѣры къ тому въ настоящее время уже окончены. Къ столицамъ и Одессѣ примѣняется учрежденіе губернскихъ присутствій по городскимъ дѣламъ. Городскія думы должны состоять въ Петербургѣ изъ 252-ти, а въ Москвѣ изъ 180-ти гласныхъ. Городской голова въ столицахъ утверждается верховной властью изъ двухъ выборныхъ кандидатовъ. Онъ предсѣдательствуетъ въ думѣ, если не назначенъ прямо особый предсѣдатель.

Въ числѣ финансовыхъ или экономическихъ мѣръ прошлаго года весьма замѣтною было составленіе новыхъ смѣтъ и раскладокъ государственныхъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1872 года. Новыя смѣты не уменьшили суммы государственнаго земскаго сбора, а напротивъ увеличили ее на слишкомъ $2\frac{3}{4}$ милл. р. въ годъ; но для преобразованія нашихъ подушныхъ сборовъ вообще важенъ пре-

недентъ, допущенный въ той раскладкѣ, о которой мы говоримъ: часть исчисленной суммы снесена съ подушнаго сбора и обращена на землю, то-есть обращена безразлично на всѣхъ землевладѣльцевъ, а не на однихъ крестьянъ. Такимъ образомъ, хотя въ конечномъ результатѣ эта мѣра представляетъ для крестьянъ облегченіе незначительное, именно около полумилліона, или примѣрно по $2\frac{1}{2}$ к. на душу, но въ ней, въ этой мѣрѣ важно не непосредственное облегченіе податнаго бремени, а шагъ къ тому пути уравненія налоговъ, который одинъ можетъ повести къ такому облегченію. Измѣненіе положенія объ акцизѣ и пошлинѣ съ сахара составило другую значительную финансовую мѣру прошлаго года. По новому закону, размѣръ акциза съ туземнаго сахарнаго песку оставленъ прежній, съ опредѣленіемъ однако условій, при которыхъ онъ долженъ быть повышенъ на 20 коп. съ пуда, но нормы заводской выработки для исчисления акциза увеличены; пошлина же съ сахарнаго песку, привозимаго моремъ, 3 рубля, уменьшена на будущій годъ на 50 коп. и затѣмъ должна уменьшаться на 10 коп. ежегодно, такъ чтобы въ 1878-мъ году она дошла до 2-хъ рублей. Въ общемъ результатѣ это преобразование нельзя не признать полумѣрою, въ виду положительныхъ данныхъ, удостоверяющихъ, что наша свеклосахарная промышленность, которая развилась и окрѣпла до того, что вывозить уже свои продукты даже на заграничные рынки, могла бы перенести бѣльшій размѣръ акциза, и въ особенности допустить рядомъ съ своими продуктами сахаръ привозный по болѣе дешевой цѣнѣ, то-есть съ бѣльшимъ пониженіемъ пошлины. Первоначально и предполагалось уменьшить нынѣшнюю пошлину вдвое.

Годъ 1872-й въ финансовомъ отношеніи былъ замѣчательнъ и тѣмъ, что въ немъ появилась у насъ впервые государственная роспись *безъ дефицита*. Конечно, роспись — только предположеніе, а предположеніе еще не фактъ. Но вотъ утѣшительный финансовый фактъ, который оказался въ концѣ прошлаго года: изъ отчета государственнаго контроля по дѣйствительному исполненію предшествующей росписи, то-есть бюджета 1871 года, усматривается, что общая сумма расходовъ 1871 года была менѣе противъ суммы поступившихъ доходовъ почти на 8.500,000 руб. Хотя въ балансѣ на покрытіе доходовъ и показано при этомъ $9\frac{3}{4}$ милл. изъ „особыхъ ресурсовъ“, но все-таки такой результатъ, если кромѣ него нѣтъ иныхъ, которые бы ослабляли его значеніе, весьма удовлетворителенъ.

Положеніе дѣлъ на нашихъ европейскихъ окраинахъ въ прошломъ году мало измѣнилось, хотя и въ Финляндіи и относительно царства польскаго обсуждались весьма важныя реформы. Въ Фин-

ландія проходила третья, въ продолженіе настоящаго царствованія, сессія сейма. Въ совокупности результатъ ея не былъ особенно удовлетворителенъ, такъ какъ сеймамъ было представлено большое число такихъ вѣтвей, которыя отклонены. Относительно царства польскаго въ прошломъ году уже приближалось къ окончанію обсужденіе судебной реформы. Хотя проектъ въ томъ видѣ, какъ о немъ было извѣстно по слухамъ, и не предполагалъ устранить карательное право, предоставленное мѣстнымъ административнымъ органамъ, однако въ немъ заключалось, на ряду со многими, быть можетъ, слишкомъ большими отступленіями отъ общаго духа судебныхъ уставовъ, одно весьма умное учрежденіе, именно учрежденіе всесословнаго волостного суда, вводивъ соответствовавшее основному принципу, на которомъ было поставлено крестьянское дѣло въ Польшѣ покойнымъ Н. А. Милютинымъ. Проектъ на этотъ разъ не прошелъ, и возвращенъ вновь для обсужденія на мѣстѣ. По слухамъ, сомнѣнія возникли именно относительно этой, послѣдне-упомянутой части проекта.

Для волноты нашего бѣглаго обзора, упомянемъ о замѣтной, но безуспѣшной сессіи московскаго дворянства, бывшей въ началѣ года. Считаемъ излишнимъ въ настоящее время напоминать подробно объ извѣстномъ ходатайствѣ московскаго дворянства, тѣмъ болѣе, что и вслѣдъ за самымъ фактомъ мы откровенно признались въ затруднительности обсуждать съ достаточной, соответствующей важности дѣла полнотой, вопросъ объ административныхъ карахъ. Но это приводитъ насъ прямо въ положенію за 1872-й годъ нашей печати. Въ 1872-мъ году мы начинали первое же, январское наше обозрѣніе слѣдующими словами: „Истекшій годъ (1871-й) по всей вѣроятности заключилъ собою переходное время перваго испытанія для нашей печати въ новомъ ея положеніи, которое было временно опредѣлено закономъ 6-го апрѣля 1865 года; наступающій годъ (1872-й) безъ сомнѣнія послужитъ въ этомъ отношеніи новымъ эромъ, съ которой начнется то или другое, но во всякомъ случаѣ новое положеніе для печатнаго слова“. Предвидѣнія наши сбылись только отчасти, такъ что новаго періода для положенія нашей печати собственно говоря не наступило, хотя въ немъ нѣкоторое измѣненіе, опять временное, все-таки послѣдовало въ силу закона 7-го іюня. Этимъ закономъ предоставлено было министерству внутреннихъ дѣлъ представлять въ комитетъ министровъ, на окончательное разрѣшеніе, о воспрещеніи выпуска въ свѣтъ такихъ книгъ или номеровъ журналовъ (до газетъ этотъ законъ не касается), которые министерствомъ будутъ признаны вредными и подвергнуты предварительному задержанію. За этимъ пемѣненіемъ прежняго порядка, суду предоставляется уже только опредѣленіе виновности авторовъ, въ случаѣ воз-

бужденія противъ нихъ преслѣдованія, но не вопросъ о недопущеніи книги въ обращеніе.

Что сказать, въ заключеніе, о состояніи нашего общественнаго настроенія за прошлый годъ, объ отношеніи общества къ настоящему и объ ожиданіяхъ возлагаемыхъ имъ на будущее,—ибо таковое естественно должно быть заключеніе обзора истекшаго года. Въ прошломъ году, въ этотъ же день, мы высказывали въ заключеніе твердую увѣренность, что будущность принадлежитъ той мысли, которая выразилась въ осуществленіи великихъ преобразованій послѣдняго двѣнадцатилѣтія, и что отступленіе въ смыслѣ поворота назадъ отъ дѣла реформъ невозможно. Истекшій нынѣ годъ не поколебалъ въ насъ этой увѣренности и не принесъ ничего замѣтнаго для укрѣпленія ея. Это былъ годъ не особенно крупныхъ фактовъ и не особенно смѣлыхъ шаговъ, тѣмъ онъ и отличался отъ нѣкоторыхъ ближайшихъ изъ своихъ предшественниковъ. Такіе годы, само собою разумѣется, неизбѣжны въ періоды переходнаго времени. Явленія прошлаго года наиболѣе крупныя, наиболѣе обратившія на себя вниманіе, повторяемъ, былъ двухсотлѣтній юбилей Петра Великаго и выставка въ Москвѣ. Но изъ такихъ, не особенно богатыхъ новыми шагами впередъ годовъ не слѣдуетъ выводить мысли, что и самое постепенное движеніе впередъ можетъ когда-либо остановиться. Ходъ общественнаго развитія неудержимъ, хотя повременамъ какъ будто и незамѣтенъ, или самое развитіе представляется какъ будто вращающимся то впередъ, а то и назадъ, вокругъ какой-то предполагаемой неподвижной точки.

Мудрое правило велить для правильной оцѣнки настоящаго и для сужденія о будущемъ обращаться—къ прошедшему. Оно содержитъ въ себѣ богатый запасъ примѣровъ, который позволяетъ держаться при предвидѣніи будущаго на почвѣ не гадательной, а фактической, на почвѣ опыта уже пережитаго нами. На этотъ разъ мы намѣрены для новаго 1873 года, погадать въ такое зеркало нашего прошлаго, и, такимъ образомъ, узрѣть въ немъ отжившія лица предшественниковъ 1873 года, за три десятилѣтія, то-есть, годовъ: 1863, 1853 и 1843.

Обратимся сперва всего десять лѣтъ назадъ и припомнимъ себѣ, какъ мы встрѣчали день „новаго“ 1863 года. Отъ себя мы сдѣлаемъ только нѣсколько замѣтокъ, а затѣмъ предоставимъ слово тогдашнему современному голосу, такъ какъ только само тогдашнее слово можетъ представить намъ и нынѣ живой отголосокъ изъ уровня тогдашняго настроенія общества. Въ 1862 году уже были обнаружены основныя положенія о судебномъ преобразованіи, а также

и основныя черты военныхъ учрежденій. Тѣ и другіе разбирались въ печати. Хрестіанская реформа была уже совершившимся фактомъ. Ко дню „новаго“ 1863 года никто еще не предвидѣлъ польскаго возстанія, которое началось именно въ январѣ этого года. Извѣстный романъ Тургенева „Отцы и дѣти“ явился въ 1862 году, и слово „нигилисты“, съ тѣмъ значеніемъ, какое придали ему, уже существовало. Пожары 1862 года въ Петербургѣ подали поводъ эксплуатировать это слово и соединенныя съ нимъ представленія для достиженія разныхъ побочныхъ цѣлей. Съ 1863 года начинали свою дѣятельность въ петербургской печати новая редакция „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“, а въ Москвѣ гг. Катковъ и Леонтьевъ въ качествѣ ежедневныхъ публицистовъ „Московскихъ Вѣдомостей“. Вызывая голосъ изъ того недавно прошедшаго, но уже далекаго отъ насъ по духу времени, мы обратимся не къ одному изъ крайнихъ направленій, но къ заявленіямъ вполне умѣренной, старавшейся относиться къ своему дѣлу съ самой добросовѣстной объективностью новой редакціи „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“, и у нея справимся о томъ, въ какомъ настроеніи образованная часть нашего общества встрѣчала 1863-й годъ.

Изъ перваго же номера этой газеты, вышедшаго на Новый годъ, мы видимъ, что опасеніе какой-то реакціи уже въ то время было присуще общественной мысли, и что общество хотя и не отвергало безусловно подобныхъ слуховъ, но утѣшало себя надеждою, что они вскорѣ прайдутъ. „Минувшій годъ“,—говорили „С.-Петербургскія Вѣдомости“ въ первомъ номерѣ 1863 года,—„былъ годомъ тяжелыхъ испытаній. У тысячелѣтняго ребенка *прорываемся зубы*. Дѣло не обошлось безъ воспаленія мозга, боли и упадка силъ. Кризисъ до сихъ поръ (то-есть до 1 января 1863 года) еще продолжается, но опытный врачъ, глядя на широкое сложеніе и здоровенные нервы ребенка, можетъ съ увѣренностью сказать, что болѣзнь не опасна; реакція, основанная на случайномъ, мгновенномъ испугѣ, не въ силахъ остановить развитіе столькихъ силъ, пробужденныхъ и вызванныхъ къ жизни... Вернуться назадъ невозможно, корабли всѣ до одного сожжены окончательно. Волей и неволей, мы должны пробираться впередъ, къ обѣтованному простору... Впередъ! не слѣдуетъ надать духомъ“... Съ этими словами и мы, въ наше время въ 1873 году, согласны и готовы повторить ихъ. Въ дѣйствительности мы ихъ и повторяли, доказывая, что реакція, въ смыслѣ отиѣны произведенныхъ реформъ, невозможна. Но странно, что 1-го января 1873 мы все доказываемъ то же самое, что доказывалось съ такой увѣренностью 1-го января 1863 года.

„Воротить насъ на покинутый берегъ не можетъ уже никакая человѣческая сила“, говорили тутъ же „Спб. Вѣдомости“. Это было совершенно вѣрно. Но столь же ли вѣрно было другое ихъ выраженіе, именно, что корабли всѣ до одного сожжены окончательно?... Или вѣрнѣе было въ то время сказать объ общественномъ настроеніи, что хотя корабли и сожжены, но отъ нихъ уцѣлѣли видныя остовы, на которыхъ хотя и нельзя пуститься вплавь „къ покинутому берегу“, но которые тѣмъ неменѣе стоятъ и внушаютъ однимъ ободреніе, а другимъ страхъ. Или, быть можетъ, и вся аллегорія о корабляхъ была излишня, и никакихъ кораблей не только окончательно сожжено, но и вовсе сожигаемо не было, а просто незачѣмъ было ѣхать къ тому берегу, потому что и на этомъ оказалось удобно?

Припомнимъ, что въ 1863-мъ году воѣ газеты и журналы подлежали цензурѣ и—какъ водится—на нее жаловались.

„Возможно - бѣльшая замѣна администраціи судомъ, — говорила тогда та же газета, — вотъ что существенно необходимо для нашей печати, если мы дѣйствительно не желаемъ оставить ее на произволъ судьбы“. Итакъ, въ то время считался убѣдительнымъ такой аргументъ, какъ необходимость нѣкоторымъ образомъ дѣлать печать, войти въ ея положеніе и въ значеніе ея для общества. Въ числѣ аргументовъ, казавшихся въ то время убѣдительными для доказательства необходимости „замѣнить администрацію судомъ“, мы находимъ въ тогдашнихъ „Спб. Вѣдомостяхъ“ и такой аргументъ, что печать „должна быть самостоятельной“.

Предварительная цензура была дѣйствительно большимъ стѣсненіемъ. Но вѣдь духъ времени, общее направленіе важнѣе самихъ учреждений и видоизмѣняетъ самое дѣйствіе ихъ. Такъ, при предварительной цензурѣ, въ январѣ 1868 года, цитируемая нами газета разсуждала такимъ образомъ, что мы и теперь, не безъ нѣкоторыхъ пропусковъ, приведемъ изъ нея еще образчики. Напомнивъ въ одной статьѣ выраженіе манифеста 1801 года о тайной экспедиціи, что еще Екатериной первою „судилище сіе признано было несвойственнымъ образу правленія въ Россіи установленному“, газета замѣчаетъ далѣе, „что съ тѣхъ поръ прошло шестьдесятъ лѣтъ, а означенное судилище“,—составляющее, по оговорѣ употребленной газетою, „принадлежность каждой полицейской власти, каждаго станового пристава и квартальнаго надзирателя — осталось непоколебимо и, повидимому, все болѣе и болѣе укрѣплялось“. На судебную реформу газета возлагала надежду, что при содѣйствіи общества она, эта реформа, сдѣлаетъ то, что „громкое учрежденіе падетъ само собой, тихонько, незамѣтно, но тѣмъ не менѣе рѣшительно и безвозвратно“.

Вотъ въ такихъ-то безусловныхъ приговорахъ объ „окончательно“, „рѣшительно“ и „безвозвратно“ и сказывается оптимизмъ первыхъ шестидесятихъ годовъ, когда все дышало такой юношеской увѣренностью, и было полно такихъ свѣтлыхъ ожиданій, времени, отъ котораго и теперь, когда мы восхулись его, долетаетъ до насъ живительный запахъ сочной, пышной растительности, хотя мы и перебираемъ теперь въ рукахъ—даже и не поблекшіе, высохшія листья дерева, сохраненные на память, а просто пожелтѣвшіе, въ прямомъ смыслѣ этого слова, листы старыхъ, забытыхъ газетъ.

Вообще надо сказать, что мы, въ 1873-мъ году, убѣжденные опытомъ, умудренные дальнѣйшимъ теченіемъ жизни, можемъ разсматривать эти воспоминанія 1863 года такъ, какъ дворянинъ Санинъ въ „Вешнихъ водахъ“, постарѣвъ, разсматривалъ коробку, въ которой оказался забытый подарокъ Джемины. Извѣстно, что Санинъ послѣ этого открытія укатилъ во Франкфуртъ-на-Майнѣ, а впоследствии даже въ Америку. И мы не останемся неподвижно на одномъ мѣстѣ, это вѣрно; и мы „укатимъ“, пойдемъ впередъ, станемъ жить такъ или иначе далѣе. — Но продолжаемъ гадать въ зеркалѣ нашего прошлаго.

Мы видимъ въ немъ теперь уже совсѣмъ иной образъ: блѣдный, изможденный ликъ другого десятилѣтія, ликъ 1853 года. Какъ встрѣчала наша печать „новый“ 1853-й годъ, что находила возможнымъ сказать по поводу его наступленія. Въ одномъ изъ первыхъ январскихъ номеровъ „Русскаго Инвалида“, за 1853-й годъ, мы находимъ вотъ какое размышленіе по поводу прошедшаго, настоящаго и будущаго Россіи: „Старый 1852-й годъ безвозвратно канулъ въ вѣчность, человечество постарѣло еще тремястами шестьюдесятью пятью днями. Наступилъ новый 1853-й годъ“. Затѣмъ, газета замѣчаетъ, что этотъ годъ есть 7361-й отъ сотворенія міра и 991 отъ основанія Россійской монархіи „... и больше ничего! Авторъ фельетона (въ тѣ годы передовыхъ статей вовсе не было, и газеты высказывались въ фельетонахъ и смѣси) замѣчательнѣйшими событіями 1852 года называетъ: раннюю зиму, три бури и три выставки. „Въ историческомъ отношеніи — продолжаетъ авторъ — 1852 годъ былъ замѣчательнѣе открытіемъ памятника Петру Великому на берегу Плещеева озера. Наконецъ, важнѣйшимъ историческимъ событіемъ 1852 года (sic) было празднованіе въ Петербургѣ столѣтняго юбилея морскаго кадетскаго корпуса.“ Отъ себя мы не можемъ прибавить ничего, что увеличивало бы рѣзвость контуровъ этого образа. Въ приведенной характеристикѣ „Русскаго Инвалида“ нѣтъ впрочемъ ничего забавнаго, по крайней мѣрѣ для насъ; выше мы сами назвали замѣчательнѣйшими явленіями 1872 года тоже празднованіе памяти Петра

Великаго, выставку и столѣтній юбилей двухъ воспитательныхъ заведеній.

За справкой о 1853-мъ годѣ мы обратились не произвольно прежде всего къ „Русскому Инвалиду“; дѣло въ томъ, что характеризовать тѣ года и можетъ лучше другихъ газетъ именно „Русскій Инвалидъ“. Въ номерѣ этой газеты, вышедшемъ въ день новаго года, помѣщенъ фельетонъ (тогдашняя передовая статья), и въ немъ приводится выдержка изъ одной книги, которую редакция рекомендуетъ „съ особеннымъ удовольствіемъ“. Въ ней „мастерски схвачены и изображены многія оригинальныя и чудесныя черты русскаго солдата“. Между прочимъ рекомендуется изъ этой книги слѣдующее мѣсто: „Въ службѣ шутить не любятъ, начальство съ добрыми ласково и снисходительно, а съ негодями расчетъ короткій: баталіонъ въ двѣ шеренги, руки къ прикладу и изволь себѣ прогуливаться по лозовой дорожкѣ“... Или еще: „Казалось бы не важность, что у одного рядоваго былъ разстегнутъ крючокъ на воротникѣ; попробуй же ты простить ему: завтра у десяти будутъ воротники разстегнуты... А вотъ если у молодца это не пройдетъ даромъ, такъ онъ завтра пять разъ ощупаетъ крючки (!), да и товарищи сдѣлаютъ то же самое“... „Страхъ Божій“, — говорится далѣе, — „первое, преданность — второе, повиновеніе — третье, а четвертаго уже нѣтъ, да и не нужно — довольно съ васъ и этихъ трехъ. Слѣдуйте имъ и будете тѣмъ, чѣмъ всегда была побѣдоносная русская армія“. Редакция, цитировавшая эти слова съ сочувствіемъ, конечно, не предвидѣла, что тотъ же 1853-й годъ, который она ими какъ-бы привѣтствовала, начнетъ полнѣйшее фактическое ихъ опроверженіе; въ крымскую войну вскорѣ стало очевиднымъ, что кромѣ *трехъ* необходимо было именно и четвертое: то-есть, умѣнье, основанное на умственномъ развитіи.

Вотъ каково было состояніе нравственной атмосферы къ 1853-му году. Она тяжело висѣла надъ современниками, и они чуяли приближеніе чего-то необыкновеннаго. Но надеждъ на ближайшее непосредственное будущее они не возлагали. Вспомнимъ, что въ 1852-мъ году только-что установилась по всей Европѣ политическая реакція. Вотъ какъ привѣтствовали день новаго года тогдашнія „С.-Петербургскія Вѣдомости“, тоже въ фельетонѣ: „Поздравляемъ васъ... вы думаете съ новымъ годомъ? Нѣтъ! Поздравляемъ васъ съ тѣмъ, что 1852 годъ кончился. Поздравляемъ васъ, слѣдовательно, съ старымъ годомъ... Если, чего Боже сохрани, прошедшій годъ былъ для васъ *мяжесамъ* (курсивъ въ подлинникѣ) годомъ, то слава Богу, что онъ прошелъ, поздравляемъ васъ съ этою радостью!... Страшно поздравлять съ новымъ годомъ. Что если поздравленіе это обратится современемъ въ сарказмъ. Вѣдь никто же не поздравляетъ отпра-

ляющагося на кораблѣ въ какое-нибудь далекое странствованіе. Море опасно, думаетъ каждый, дуетъ сильный вѣтеръ, набѣгутъ черныя тучи, потемнѣетъ небо и вода, подымутся и запрыгають сѣдыя волны; зареветъ и застонетъ буря... оплошаетъ кормчій (!) и... и Богъ знаетъ что можетъ случиться“. Такъ-то говорили тогдашніе писатели, и подъ цензурою по своему утѣшали хотя намекомъ живого сочувствія наболѣвшую душу общества.

Война дала мыслямъ его исходъ, великая война, въ которой наша армія хотя и не оказалась побѣдоносною при той чрезмѣрной важности, какую придавалъ „Русскій Инвалидъ“ крѣпкамъ на воротимѣхъ, но постояла со славою за честь Россіи, пока для нея не настала иная эра, явившаяся отчасти и вслѣдствіе опытовъ той же войны.

Намъ, вонечно, не угрожаетъ война въ настоящее время. Но безусловно отрицать возможность войны для насъ въ будущемъ, само собою разумѣется, нельзя. И теперь уже нерѣдко слышатся въ обществѣ, даже въ печати предположенія насчетъ возможнаго когда-нибудь — будемъ надѣяться не въ близкомъ будущемъ — столкновенія Россіи съ громадною, организованною именно на „четвертомъ“ условіи, то-есть на умѣнши, силою побѣдоносной Германіи. Утверждать безусловно, что такое столкновеніе невозможно потому только, что ни Россія, ни Германія не имѣютъ въ настоящее время поводовъ къ войнѣ, что ни наше, ни германское общество ея не желаютъ, конечно нельзя. Національныя страсти сильно воспламенились въ Европѣ именно въ послѣднее время. А подъ влияніемъ ихъ и самая точка зрѣнія, самая оцѣнка своей правоты или неправоты въ спорѣ первоначально хотя бы и неважномъ, способны сильно измѣняться. Вспомнимъ настроеніе хотя не всего, но большей части нашего общества въ эпоху восточной войны. Въ одномъ изъ январскихъ номеровъ „Journal de St.-Petersbourg“ 1855 года, мы находимъ письмо изъ Харькова, присланное въ газету ветераномъ 1812 года. Приводимъ изъ него одно мѣсто, чтобы показать, какъ различенъ былъ тогдашній взглядъ части общества съ тѣмъ взглядомъ, какого мы всѣ нынѣ держимся по отношенію къ войнѣ, возникшей „изъ-за святыхъ мѣстъ“. — „Если бы императоръ Николай — писалъ почтенный ветеранъ — дѣйствительно питалъ властолюбивыя намѣренія, которыя приписываетъ ему западная министерская партія (?), то могъ ли бы онъ найти для исполненія ихъ лучший случай, какъ время, когда всѣ германскія правительства боролись со своими возставшими народами, когда Франція находилась подъ ярмомъ республиканства и одна Россія, какъ утѣсь, о который разбиваются разъяренныя бурею волны, стояла на своихъ непоколебимыхъ основа-

нѣхъ и возвышала голосъ свой только для того, чтобы умиротворить Европу... Надобно по справедливости сказать, что повсюду, куда проникало русское вліаніе, оно производило благословенные плоды. Поэтому, когда я слышу, какъ всѣ эти министры разглагольствуютъ, въ парламентѣ и на публичныхъ банкетахъ, противъ властолюбивой политики Царя, я спрашиваю самъ себя, дѣйствительно ли эти люди думаютъ то, что они рассказываютъ, и тогда говорю себѣ: если они дѣйствительно убѣждены въ этомъ, то ихъ надобно отправить въ Бедламъ (!); если же они дѣлаютъ всѣ эти обвиненія безъ убѣжденія, только для того, чтобы возбудить массы, о! тогда... тогда... это просто политика людодѣвъ, потому что вся драгоценная кровь, которая въ этой несчастной войнѣ, возбужденной ими, истекаетъ ежедневно потоками, проливается собственно только для того, чтобы удовлетворить тщеславію нѣсколькихъ недобросовѣстныхъ людей...“

Вотъ какъ измѣняются взгляды подъ вліаніемъ національных страстей; а можемъ ли мы утверждать, что мы нынѣ отъ нихъ свободны, и что поэтому въ будущемъ и на насъ, и на нашихъ сосѣдей не нападетъ подобное же ослѣпленіе? И теперь уже говорятъ, что на новую войну мы пошли бы не съ завоевательной цѣлью, а въ силу особаго призванія Россіи, для исполненія ея исторической миссіи, и слышатся иногда уже теперь гаданія о томъ, каковъ бы могъ быть исходъ нашей войны съ Германіею? Нѣтъ сомнѣнія, что война отразилась бы весьма замѣтно и на внутреннемъ нашемъ положеніи, каковъ бы ни былъ внѣшній ея исходъ. Исходъ этотъ могъ бы быть или побѣда, или пораженіе. Въ первомъ случаѣ фактъ самъ по себѣ былъ бы такъ великъ, что намъ кажется едва ли тогда можно было бы опасаться именно наступленія реакціи въ сторону хотя бы 1853 года. Самое величіе результата быть можетъ скорѣе просвѣтлело бы нашъ горизонтъ, скорѣе устранило бы опасенія, чѣмъ омрачило бы этотъ горизонтъ новыми тучами, которыя обыкновенно нагоняются вовсе не сознаніемъ собственной силы. Въ случаѣ пораженія, мы, вонечно, понесли бы тяжелую утрату, хотя бы въ тѣхъ драгоценныхъ жертвахъ, которыя уноситъ всякая война, а тѣмъ болѣе неудачная. Но, вмѣстѣ, мы прошли бы черезъ новый опытъ, который, безъ сомнѣнія, также послужилъ бы намъ и въ пользу. Однимъ словомъ, такъ или иначе, результатъ выходитъ одинъ, а именно оказывается то, что само по себѣ несомнѣнно, то-есть, что Россія не погибнетъ и развитіе ея будетъ идти впередъ, тѣмъ или другимъ путемъ.

Правда, войны можетъ и вовсе не быть весьма долгое время, а развитіе наше все-таки можетъ долго замедлиться и собственной

нашей опасливостью. Это предвидѣніе было бы, конечно, всего хуже. Мы хотимъ вѣрить, продолжаемъ вѣрить, что этого не будетъ, что развитіе наше пойдетъ впередъ и безъ новыхъ испытаній, и безъ новыхъ остановокъ. А воротиться назадъ? Но, возвращаясь назадъ, еслибы это было возможно, къ чему же пришли бы мы? Какимъ же это призракомъ могутъ манить насъ къ прошлому сторонники реакціи? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ и вмѣстѣ окончить наше гаданье, взглянемъ въ послѣдній разъ въ зеркало прошлаго, гдѣ мы увидимъ время еще на десять лѣтъ болѣе отдаленное, и которое потому мы можемъ смѣло назвать прошлымъ. Каково же изъ себя это прошлое? Посмотримъ.

Мы видимъ въ немъ теперь пергаментное, безжизненное лицо 1843 года. Какъ встрѣчали этотъ годъ въ тѣ дни, когда онъ былъ „новый“? Въ дворянскомъ собраніи назначенъ балъ особо для дворянства и маскарадъ „вмѣстѣ для дворянства и для купечества“. Самый день новаго года 1-го января 1843 ознаменовался, по выраженію тогдашней официальной газеты, „рѣдкимъ по случаю и единственнымъ по празднованію своему торжествомъ“. Праздновалось 50-лѣтіе службы министра двора, князя Волконскаго, и предсѣдателя государственнаго совѣта князя Васильчикова; трехмѣсячная внука кн. Волконскаго пожалована была во фрейлины; младшій сынъ кн. Васильчикова былъ переведенъ въ гвардію. Газеты того времени перепечатаваютъ одни такія официальные извѣстія, а отъ себя говорятъ только о явленіяхъ литературныхъ, о театрахъ, объ „Аскольдовой могилѣ“ и „Русланѣ и Людмилѣ“, недавно поставленныхъ, о Гризи, Тамбурины, Маріо и Лаблашѣ, пѣвшихъ уже въ то время, о привозѣ свѣжихъ устриць, о которыхъ аккуратно извѣщаетъ „Сѣверная Пчела“, перемѣшивая такія извѣстія порою доносами. „С.-Петербургскія Вѣдомости“ того времени, выходившія тетрадеями уже подъ редакцію Очкина, имѣли единственнымъ убѣжителемъ для жизни — „Смѣсь“. Но для какой жизни! Тутъ болѣе всего описываются красоты Неаполя; удобства разныхъ минеральныхъ водъ въ Россіи (дающихъ возможность и больнымъ не ѣздить за-границу). Въ „Сынѣ Отечества“, который выходилъ съ разрѣшенія *четырь* цензуровъ, имена которыхъ украшали вторую его страницу, мы находимъ и привѣтствіе на новый годъ, свѣдѣніе, что обѣщало Россіи начало 1843 года. На 1843-й годъ вышелъ альманахъ „Утренняя Заря“ Владиславлева, отпечатанный въ типографіи III-го отдѣленія Собственной канцеляріи. Вотъ что говорилъ „Сынъ Отечества“ въ первой своей книжкѣ 1843 года: „На горизонтѣ нашей словесности, въ началѣ новаго года, явилась прекрасная заря. Теперь извѣстная русская форма, поздравленіе: съ новымъ годомъ, съ новымъ

счастіемъ,—необходимо должна быть дополнена. Позвольте намъ, почтенные наши читатели, поздравить васъ съ новымъ годомъ и от души пожелать сколько можно болѣе такихъ прекрасныхъ книгъ, какъ Утренняя Заря“. Въ январьской же книжкѣ „Сына Отечества“ была уже возвѣщена комедія „Сей и Этого“, статья о необходимости реформъ по части... словъ: „сей, оный, поелику, понеже и поелику“. Устряловъ уже предпринялъ писать свою исторію Петра, и въ торжественномъ засѣданіи академіи собирався читать вступленіе къ ней, о состояніи Россіи до Петра, въ которомъ все это „состояніе“ сводилось къ такимъ фактамъ, что правленіе московскихъ государей, несмотря на соборы, было вполнѣ неограниченное и что основными элементами европейскаго общества служатъ монархія и церковь,—фактамъ, которыми, какъ бы несомнѣнны они ни были, конечно не исчерпывалось все значеніе московскаго періода. Уваровъ уже десять лѣтъ былъ министромъ народнаго просвѣщенія и президентомъ академіи наукъ. Отчетъ его по министерству, въ которомъ поставленъ на главное мѣсто и извѣстный его девизъ: „православіе, самодержавіе и народность“ — печатался въ газетахъ.

Но, перечисливъ всѣ эти наружные признаки, если мы спросимъ себя: *вся ли* умственная жизнь тогдашней Россіи въ нихъ заключается, то должны будемъ дать неизбѣжный отвѣтъ: нѣтъ! препятствіе какъ ледъ покрываетъ рѣку, а рѣка все-таки течетъ. Вспомнимъ, что тогда уже давно писалъ Гоголь, и хотя русскихъ книгъ выходило мало, но изъ того же отчета Уварова узнаемъ, что за 1842-й годъ ввезено было въ Россію 600 тысячъ экземпляровъ иностранныхъ книгъ! При такомъ фактѣ понятно, что умственная жизнь и въ то время не была удержана, несмотря на крайнее стѣсненіе русской печати, которая въ то время если и отражала хотя бы въ своихъ извѣстіяхъ интересы политическіе, то только—политическіе интересы иностранныхъ государствъ. „С.-Петербургскія Вѣдомости“ 1843 года въ сущности сами чрезвычайно похожи на тѣ же „С.-Петербургскія Вѣдомости“, какъ они были при самомъ началѣ своего изданія, т. е. въ двадцатыхъ годахъ XVIII-го столѣтія. И мы нынѣ, приводя заявленія печати старыхъ временъ, быть можетъ пишемъ невольна пародію на современную нашу печать, то-есть на самихъ себя, какъ то сдѣлали „С.-Петербургскія Вѣдомости“ 1843 года, перепечатавъ на своихъ столбцахъ текстъ двухъ номеровъ „С.-Петербургскихъ же Вѣдомостей“ 1720 года. Всѣ заявленія этой, первобытной русской прессы ограничивались извѣстіями въ родѣ слѣдующихъ: что царь и царица еще пребываютъ въ Петергофѣ, „а князь Яковъ Федоровичъ Долгоруковъ, Тайномъ Совѣтникъ и Президентъ Ревизіонъ коллегіи умре“. За то наша пресса 1720 года сообщала извѣстія все болѣе

о заграничныхъ дѣлахъ. Изъ Копенгагена, что „королева весьма свободна отъ своей послѣдней болѣзни“; или оттуда же, что король пожаловалъ кому-то шпагу съ алмазами; изъ Ганновера, что „Великобританскій король прїѣдучи изъ Пирмонта забавляется въ Герренгаузенѣ лѣтнимъ временемъ“; и что предвидится бракъ сына принца уэльскаго съ дочерью прусскаго короля, но что „обаче сіе еще не гораздо подлинно“. Изъ Варшавы даже сообщался просто такой фактъ, что „король еще здѣсь обрѣтается, и не видно, чтобъ е. в. вскорѣ поѣхалъ въ иное мѣсто“.

Такъ и въ русской печати 1843 года главную роль играетъ, кто же?—Абдаль-Кадеръ, Тьеръ, Гизо, Шангарнѣ, Ремюза... Но прописавъ эти имена, мы подъ близкій и намъ звукъ ихъ готовы спросить себя, о какомъ же годѣ мы говоримъ: о 1843-мъ или о 1873-мъ? Почти этими же самыми именами и теперь пересыпается политическій отдѣлъ нашихъ органовъ. Но нѣтъ, предъ нами дѣйствительно 1873-й годъ, къ которому мы и послѣшнимъ возвратиться отъ его прапрадѣда, 1843-го года, разсуждавшаго о необходимости реформъ по части „сей и этотъ“.

Серьезныя и колоссальныя реформы нашего времени, съ которыхъ мы и начнемъ нашу рѣчь, приступая къ текущимъ дѣламъ, всѣ ведутъ свое начало отъ реформы крестьянской, первой и главной изъ нихъ. Обиная бѣглымъ взглядомъ наше прошедшее и сводя счеты къ будущему году, естественно справиться, въ какомъ же положеніи находится нынѣ дѣло поземельнаго устройства крестьянъ. Правительственныя мѣры по исполненію крестьянскаго надѣла приближаются къ окончанію. Изъ вѣдомости о положеніи выкупной операціи къ 1-му ноября усматривается, что выкупныхъ сдѣлокъ и актовъ утверждено съ начала операціи болѣе 75-ти тысячъ, что число ревизскихъ душъ крестьянъ, приступившихъ къ выкупу составляетъ до 6-ти милліон. 800 тысячъ, а количество выкупленной земли болѣе 23-хъ милліон. 800 тысячъ десятинъ. Изъ отчета о работахъ по поземельному устройству государственныхъ крестьянъ за 1871-й годъ видно, что пригготовительныя работы по этому предмету исполнены уже повсемѣстно, а по отношенію къ огромному большинству крестьянъ окончены уже и всѣ работы, съ выдачею крестьянамъ владѣнныхъ записей. Выдача владѣнныхъ записей еще не окончена только въ нѣсколькихъ губерніяхъ и въ незначительномъ числѣ селеній прочихъ губерній, а также у колонистовъ; въ общности же работы эти можно признать почти оконченными.

Такимъ образомъ, изъ 24 мил. душъ муж. пола всѣхъ сельскихъ сословій европейской Россіи, слѣдуетъ считать собственниками около

19 мил. душъ, а именно 11 мил. 345 тыс. государственныхъ крестьянъ, 862 т. удѣльныхъ и государевыхъ, 217 т. колонистовъ и 6 мил. 793 т. бывшихъ помѣщичьихъ, выкупившихъ свои надѣлы отъ помѣщиковъ. Затѣмъ, остаются около 4 мил. временно-обязанныхъ крестьянъ. Но само собою разумѣется, что эти цифры представляютъ собою только тѣ условія, въ которыя надѣлъ поставленъ приведеніемъ къ исполненію Положенія 19-го февраля и послѣдовавшихъ за нимъ мѣръ въ томъ же смыслѣ, а не картину дѣйствительнаго и полнаго владѣнія крестьянъ землею въ Россіи въ настоящее время, — постановку дѣла, а не окончательное его осуществленіе, которое наступитъ только тогда, когда выкупъ будетъ уплаченъ крестьянами государству, т.-е. черезъ 49 лѣтъ по приступленіи къ выкупу. Владѣлецъ, который приобрѣлъ землю въ долгъ, какъ бывшіе помѣщичьи крестьяне, станетъ полнымъ собственникомъ своей земли только тогда, когда уплатитъ долгъ. Арендаторъ, который получалъ владѣнную запись на землю, но остался подъ бременемъ *безсрочно* за нее оброка, какъ бывшій государственный крестьянинъ, станетъ окончательнымъ собственникомъ своей земли развѣ тогда, когда оброкъ его опредѣленъ будетъ конецъ. Дѣйствительными собственниками своихъ надѣловъ въ настоящее время могли бы быть признаны только тѣ крестьяне, которые впередъ уплатили уже слѣдующіе съ нихъ выкупные платежи, но едва ли есть такіе крестьяне; хотя изъ отчетовъ государственнаго контроля и оказываются такія уплаты крестьянъ впередъ на значительныя суммы, но едва ли были примѣры, что крестьяне уплачивали впередъ полностью всю сумму выкупа. Что касается государственныхъ крестьянъ, то изъ нихъ въ выкупѣ участвуютъ только казенные крестьяне западнаго края; для нихъ выкупная операція окончится и полное приобрѣтеніе земли въ собственность наступитъ по истеченіи 49-ти лѣтъ, также какъ и для бывшихъ крестьянъ помѣщичьихъ. Для остальныхъ же государственныхъ крестьянъ, хотя они и называются собственниками — никакого выкупа не положено, и оброчную подать за свою землю они должны платить безсрочно, причемъ размѣръ оброка для нихъ, какъ и для крестьянъ временно-обязанныхъ, можетъ подлежать измѣненію чрезъ каждыя 20-ть лѣтъ.

Теперь спрашивается: исправно ли поступаютъ выкупные платежи отъ крестьянъ, и не слишкомъ ли они обременительны? На этотъ вопросъ наводитъ и одна изъ послѣднихъ правительственныхъ мѣръ за истекшій годъ, а именно циркуляръ, разосланный министромъ внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, о недонимкахъ по выкупнымъ платежамъ. Циркуляръ сообщаетъ, что по имѣющимся въ министерствѣ финансовъ свѣдѣніямъ, одна изъ главныхъ причинъ на-

копленія недоимокъ по выкупнымъ платежамъ „заключается въ неудовлетворительной распорядительности сельскихъ начальствъ по вниманію сборовъ и въ слабоземъ со стороны ихъ наблюденіи за сборщиками податей, вслѣдствіе чего нерѣдко собранныя деньги растрачиваются“. На этомъ основаніи циркуляръ приглашаетъ начальниковъ губерній разъяснить мировымъ посредникамъ, что они обязаны неуклонно настаивать на своевременномъ исполненіи сельскими управленіями постановленій „по взысканію общихъ денежныхъ сборовъ и выкупныхъ платежей, подвергая неисполняющихъ оныя надлежащей отвѣтственности“. Какую бы роль ни играли въ накопленіи недоимокъ указанныя министерствомъ финансовъ второстепенныя причины, не можетъ быть сомнѣнія, что главной причиной недоимокъ въ выкупныхъ платежахъ, какъ и во всякихъ иныхъ, является непосильность ихъ для недоимщиковъ.

Еслибы чрезмѣрная обременительность, непосильность выкупныхъ платежей оказались фактомъ общимъ, повсемѣстнымъ или хотя бы преобладающимъ, то, очевидно, выкупное дѣло представило бы со временемъ такую альтернативу: или выкупная операція, вслѣдствіе накопленія массы недоимокъ безнадежныхъ въ поступленію, не могла бы вовсе окончиться, не состоялась бы; или же, бывъ проведена строго, неуклонными, усиленными мѣрами взысканія, она въ теченіе полустолѣтія разорала бы земледѣльческое сословіе, заставляя его мѣстами уплачивать за землю цѣну, которой она не стоить, и въ то же время прикрѣпляя его къ землѣ, съ той единственной мыслью, чтобы оно, во что бы то ни обошлось, стало сословіемъ владѣющимъ землею, хотя и совершенно разореннымъ. Изъ двухъ терминовъ этой альтернативы бѣдственнымъ представляется второй, потому что и самая цѣль обезпеченія крестьянъ землею не была бы такимъ образомъ достигнута: какое же обезпеченіе представляла бы земля, на которой въ теченіе полувѣка постоянно уменьшалось бы количество скота, а затѣмъ на большей части пространства Россіи падало бы и земледѣліе, немогущее поддерживаться безъ удобренія; какое обезпеченіе представлялъ бы надѣлъ земли въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне бросили бы земледѣліе и выкупили бы только изъ постороннихъ промысловъ настоящіе пустыри бывшей пашни и никому ненужныя дуга? Вѣдь этимъ путемъ не только не была бы достигнута цѣль надѣла крестьянъ землею—обезпеченіе крестьянина самостоятельнымъ хозяйствомъ, устраненіе пролетаріата, но наоборотъ: на пролетарія, живущаго отхожими промыслами, взвалена была бы оплата безплодной земли въ видѣ какой-то повинности. вмѣстѣ съ тѣмъ земледѣліе въ чертѣ государства окончательно бы пало. Мы такъ настаиваемъ на бѣдственномъ смыслѣ таковаго исхода для

того собственно, чтобы доказать невозможность допущения его. Государство ни въ какомъ случаѣ не должно рассчитывать на возможность, посредствомъ однихъ мѣръ взысканія, осуществить выкупную операцію въ первоначально установленныхъ условіяхъ и разсмѣрять во что бы то ни стало. Ясно, что еслибы непосильность выкупныхъ платежей оказалась фактомъ общимъ, повсемѣстнымъ, то слѣдуетъ предпочесть первый терминъ указанной выше альтернативы, а именно—отказаться отъ полнаго осуществленія выкупной операціи. Но такой отказъ, разумѣется, долженъ явиться не въ смыслѣ отгѣнки крестьянскаго надѣла. Мысль о надѣлѣ крестьянъ землею, о предоставленіи земли въ собственность тѣхъ, кто ее обрабатываетъ и трудомъ своимъ кормитъ остальныхъ сословія государства, коренная мысль великой мѣры 19-го февраля сама по себѣ такъ рациональна и по сущности своей такъ благотворна, что отъ нея отказаться нельзя. Да, наконецъ, отказаться отъ нея послѣ того, какъ выкупъ земли крестьянами уже начался, какъ часть уплаты за землю съ крестьянъ уже поступила—невозможно уже и фактически. Нельзя же обратить всю массу выкупающихъ свои надѣлы въ государственныхъ крестьянъ, обложенныхъ оброчной податью безъ срока, послѣ того, какъ эта масса въ теченіе двухъ или хотя бы одного десятковъ лѣтъ считала собственностью землю, за которую уплачивала капиталъ. Стало быть, отказъ можетъ имѣть мѣсто не отъ самого выкупа, а только отъ нѣкоторыхъ его условій, и долженъ явиться именно въ видѣ дополнительнаго пособія со стороны государства для облегченія выкупной операціи, не нарушая ея хода.

Намъ уже не разъ случалось намекать, что вѣроятно такая именно мѣра окажется необходимою. Въ первый разъ мы упомянули о ней тогда, когда обсуждался, по приглашенію министерства финансовъ, вопросъ о преобразованіи подушныхъ сборовъ. Какъ извѣстно, почти всѣ земства при обсужденіи этого вопроса превратили его въ вопросъ о замѣнѣ подушныхъ податей подоходнымъ налогомъ. Но при этомъ высказались различные взгляды относительно допущенія или недопущенія „минимума“ дохода, подлежащаго обложенію. Многие, ссылаясь на иностранные примѣры, требовали, чтобы низшая категория доходовъ, опредѣленная примѣрно 150—300 рублями, изъята была отъ налога, что и было бы равносильно освобожденію отъ него сельской массы. Мы не раздѣляли этого мнѣнія по двумъ соображеніямъ. Во-первыхъ, намъ казалось нелогично изъ вопроса о преобразованіи подушныхъ сборовъ выводить заключеніе объ освобожденіи массы народа отъ прямыхъ податей; мы доказывали, что при недостаткѣ въ Россіи и капиталовъ и потребленія предметовъ, подлежащихъ новому обложенію, государство не имѣетъ возможности отказаться отъ

налога на трудъ, какимъ въ дѣйствительности представляется налогъ съ низшей категоріи доходовъ, все равно, какъ и подушная подать. Во-вторыхъ, освобожденіе сельской массы отъ прямыхъ податей, которыя падали бы на всѣ сословія, намъ представлялось мѣрою не только не вполне логично вытекавшею изъ первоначальной постановки вопроса, но и менѣе существенною для самихъ крестьянъ, чѣмъ мѣра иная, а именно—облегченіе имъ уплаты выкупныхъ платежей. Дѣло въ томъ, что выкупные платежи несравненно тяжеле податей, и обремененіе крестьянъ въ настоящее время, если его признать какъ фактъ общій, зависитъ главнымъ образомъ отъ павшихъ на нихъ выкупныхъ платежей. Въ среднемъ размѣрѣ выкупные платежи составляютъ тягость *двое* большую, чѣмъ подати, то-есть, примѣрно съ десятины 2 руб. 50 коп., между тѣмъ какъ подушные сборы составляютъ съ десятины около 1 руб. 10 коп. Но, сверхъ того медицинское правило о леченіи специфическомъ вполне примѣнимо и къ законодательнымъ мѣрамъ улучшенія быта. Если больной одержимъ лихорадкою, а мы будемъ лечить его крѣпкимъ бульономъ, то этимъ мы, конечно, окажемъ пациенту ту помощь, что поддержимъ его силы, но отъ лихорадки мы его бульономъ не вылечимъ: здѣсь необходимо употребить хининъ. Въ экономической терапевтикѣ, конечно, нѣтъ столь рѣзкаго различія, и если мы сохранимъ крестьянину, посредствомъ законодательной мѣры, лишній рубль въ годъ, то этотъ рубль будетъ все-таки рубль, откуда бы онъ прощенъ ни былъ: изъ подушныхъ ли или изъ выкупныхъ платежей. Но указанное различіе до нѣкоторой степени все-таки есть и здѣсь: если обремененіе произошло прямо отъ выкупныхъ платежей, то и леченіе должно явиться въ специфической формѣ облегченія выкупныхъ платежей. Конечно, для крестьянина было бы облегченіе и въ томъ, еслибы государство, напримѣръ, подарило ему подушную подать или приняло на себя часть нынѣшняго оклада земскихъ повинностей, падающихъ на крестьянина, или уменьшило размѣръ виннаго акциза, то-есть, главный косвенный налогъ, падающій на крестьянъ. Сбереженіе, приобрѣтенное крестьяниномъ тѣмъ или другимъ изъ этихъ путей, имѣло бы экономическое достоинство совершенно равное, рубль все былъ бы рублемъ.

Но въ общности было бы вовсе не все равно, а напротивъ, произошло бы смѣшеніе и несправедливость. Убавивъ размѣръ виннаго акциза, мы болѣе облегчили бы того, кто болѣе потребляетъ вина, менѣе того, кто потребляетъ вина менѣе, и вовсе не облегчили бы того, кто вовсе вина не пьетъ. Принявъ въ государственный бюджетъ часть земскихъ повинностей, мы не облегчили бы крестьянство тѣхъ мѣстностей гдѣ земства нѣтъ. Изъявъ отъ подоходной подати

всѣ доходы, не превышающіе опредѣленной цифры, мы этимъ равно облегчили бы и бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, платящихъ выкупъ, и государственныхъ крестьянъ, которые выкупа не платятъ (за исключеніемъ западнаго края) и сверхъ того пользуются земельными надѣлами гораздо болѣе, стало быть имѣющихъ и болѣе хозяйство, хотя быть можетъ и ихъ доходъ по условіямъ ценза не превзошелъ бы установленный минимумъ. А вѣдь равное облегченіе для массы болѣе обремененныхъ и менѣе обремененныхъ произвело бы то, что самый размѣръ облегченія былъ бы малъ, такъ что въ дѣйствительности облегченіе оказалось бы незначительнымъ.

Вотъ потому-то мы и говоримъ, что законодательныя мѣры леченія или улучшенія должны быть специфическія: лечить надо того, кто заболѣлъ, и отъ того именно, чѣмъ заболѣлъ. Обремененіе крестьянъ и допускаемое многими даже явное обѣдненіе крестьянъ, уменьшеніе количества крестьянскаго скота, упадокъ земледѣлія, ничѣмъ объяснены быть не могутъ, какъ именно наложеніемъ на крестьянъ выкупныхъ платежей, которые мѣстами таковы, что, бывъ прибавлены къ податямъ, превышаютъ доходъ отъ земли, превышаютъ наемную плату за землю, существующую въ тѣхъ мѣстахъ. Условія сбыта и запросъ хлѣба⁴ изъ-за границы въ теченіе послѣдняго двѣнадцатилѣтія сдѣлали успѣхи громадныя. Условія сбыта улучшились постройкою болѣе чѣмъ на десятокъ тысячъ верстъ желѣзныхъ дорогъ; что же касается спроса хлѣба за границу, то достаточно сказать, что въ 1861-мъ году нашъ отпускъ хлѣба за границу достигалъ всего съ небольшимъ 68 мил. рублей, а нынѣ, какъ видно изъ „Обзора виѣшней торговли за 1871-й годъ“, достигъ суммы 183 милліоновъ рублей. Если при такихъ благопріятныхъ условіяхъ, возникшихъ послѣ 1861 года, крестьяне у насъ обременены, если крестьяне бѣднѣютъ, то невозможно, кажется, и сомнѣваться въ томъ, что съ тѣхъ поръ возникло и такое какое-либо новое условіе, которое прямо производитъ это явленіе. Такимъ условіемъ, очевидно, могутъ представляться только выкупные платежи. Стало быть ихъ нужно облегчить и притомъ такъ, чтобы въ мѣстностяхъ поставленныхъ въ наиболѣе неблагопріятныя условія, сохранить ихъ только въ видѣ незначительнаго, номинальнаго сбора, или сдѣлать переоцѣнку земли и опредѣлить ихъ размѣръ вновь.

Скажутъ: а какъ же долгъ государства по выкупнымъ займамъ, представляющій ссуду выданную крестьянамъ? На это можно сказать прежде всего, что вѣдь будетъ совершенно все равно государству понести когда-нибудь потерю въ видѣ сложенія массы накопившихся безнадежныхъ недоимокъ, или теперь же разсчитать и опредѣлить впередъ свое пожертвованіе въ видѣ облегченія выкупныхъ платежей.

Послѣднее, очевидно, лучше, и во всякомъ случаѣ никакая финансовая система не можетъ проводиться посредствомъ объединенія десятка милліоновъ людей. Само это объединеніе могло бы современемъ представить такую тягость, которая была бы хуже необходимости новаго займа или новыхъ налоговъ для уплаты старыхъ. Во всякомъ случаѣ прямымъ недостаткомъ финансовыхъ средствъ у государства мы въ этомъ важнѣйшемъ случаѣ отговариваться не можемъ: государственный доходъ нашъ ежегодно возрастаетъ милліоновъ на тридцать (по дѣйствительному исполненію смѣтъ). Стало быть, прямое средство могло бы быть. Правда, въ той же мѣрѣ возрастаютъ и государственные расходы. Но это, по важности дѣла, о которомъ мы говорили, не можетъ быть принято въ смыслѣ безусловной невозможности новаго пожертвованія для облегченія выкупныхъ платежей. Еслибы какой-нибудь завзятый формалистъ думалъ такимъ образомъ о возрастаніи расходовъ окончательно рѣшить дѣло въ смыслѣ невозможности облегчить выкупные платежи,—то тогда представился бы уже слѣдующій вопросъ: возможно ли намъ въ финансовомъ отношеніи *одновременно*—успѣвать за Европой въ ея вооруженіяхъ, отставать отъ нея въ реформахъ, догонять ее въ постройкѣ желѣзныхъ дорогъ, и вмѣстѣ перегонять ее въ устройствѣ крестьянскаго сословія съ надѣломъ землею?

Между тѣмъ, это послѣднее дѣло уже давно начато, и хорошо что оно было начато въ то время, когда бюджетъ одного главнаго артиллерійскаго управленія еще не достигалъ 25.000.000. Оно начато и къ счастью не можетъ уже не быть продолжаемо теперь, потому именно, что было начато. О сущности его, стало быть, теперь нечего и толковать, и затѣмъ выходитъ несомнѣнно одно изъ двухъ: или одна изъ *другихъ* государственныхъ потребностей должна немножко посторониться передъ этою, или государство должно прибѣгнуть къ новому общему пожертвованію путемъ новаго налога,—а облегчить тягость выкупныхъ платежей все-таки необходимо.

Присмотримся теперь поближе къ самымъ цифровымъ даннымъ выкупной операціи и къ свѣдѣніямъ о положеніи крестьянъ. Доселѣ мы все говорили: „если окажется“; что же оказывается въ дѣйствительности? Изъ совокупности данныхъ, представляемыхъ съ одной стороны отчетами государственнаго контроля, а съ другой частными свѣдѣніями о положеніи крестьянъ въ разныхъ мѣстностяхъ, газетными корреспонденціями и статьями нѣкоторыхъ публицистовъ, близко стоящихъ къ земскому дѣлу,—между которыми мы назовемъ князя Васильчикова,—слѣдуетъ вывести такое заключеніе, что казна получаетъ съ крестьянъ почти всю сумму выкупныхъ платежей, какаѣ

слѣдуетъ съ нихъ по окладамъ; недоимка хотя и есть и составляла въ 1871-мъ году около $18\frac{3}{4}$ мил. руб., т.-е. около половины годового оклада, но за то крестьянами вносятся деньги по недоимкамъ прежнихъ годовъ, такъ что въ общей сложности сумма поступаетъ съ нихъ почти вся. Тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ губерніяхъ недоимка выросла такъ, что становится почти безнадежно въ полученію. Сверхъ того, чрезмѣрное напряженіе податной силы въ уплатѣ выкупныхъ платежей выказывается фактомъ, что неурожай 1868 года повлекъ за собой образованіе значительнѣйшей части всей накопившейся недоимки, стало быть всякое колебаніе въ экономическомъ быту крестьянъ должно будетъ вызывать и новое нарастаніе недоимки. Нѣкоторыя же губерніи уже и теперь оказываются рѣшительно неблагонадежными въ пополненію когда-либо своей недоимки: ихъ недоимка поглощаетъ всю выгоду, весь остатокъ отъ выкупной операціи, который долженъ бы былъ образоваться изъ лишнихъ $\frac{1}{2}\%$, платимыхъ крестьянами на сумму ссуды; такимъ образомъ, за эти мѣстности платятъ другія мѣстности, и въ остаткѣ нѣтъ никакого запаса, на который можно бы рассчитывать для облегченія выкупныхъ платежей. Съ другой стороны, напряженіе, сопровождающее взносъ этихъ платежей, сказывается многими фактами дѣйствительнаго упадка земледѣлія и обѣдненія крестьянъ, если не повсемѣстно, то въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, и притомъ не только въ такихъ, которыхъ земля была неплодородна. О тѣхъ губерніяхъ, т.-е., напримѣръ, сѣверо-западныхъ, а также Псковской, Могилевской, Витебской, Смоленской, Новгородской, Петербургской уже и говорить нечего: съ уменьшеніемъ количества скота тамъ земледѣліе становится все затруднительнѣе, и посторонніе промыслы все болѣе и болѣе становятся главнымъ источникомъ уплаты податей. Но и въ нѣкоторыхъ изъ плодородныхъ губерній—въ Симбирской, Рязанской, Нижегородской замѣчается истощеніе почвы. Необходимо было бы улучшить систему хозяйства; уже самое возростаніе населенія указываетъ на необходимость примѣненія улучшенной системы распредѣленія полей, такъ чтобы цѣлая треть ихъ не лежала втунѣ и были травы для скота.

Стало быть, облегченіе выкупныхъ платежей во всякомъ случаѣ необходимо, если не повсемѣстно, то для многихъ мѣстностей. Правительство само уже вступило на этотъ путь, понизивъ выкупные платежи именно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній Симбирской и Нижегородской. Но неужели же, напримѣръ, Смоленская губернія и впредь можетъ оставаться съ окладами выкупныхъ платежей въ 1.385,000 р., когда на ней уже состоитъ недоимка по этимъ платежамъ въ 2.247,000 рублей? Неужели Могилевская губернія и впредь

останется съ окладомъ въ 1.500,000 руб., когда на ней уже состоитъ недоимки по нимъ гораздо болѣе 2.000,000 руб.? Какъ неравномѣрна тягость выкупныхъ платежей оказывается изъ того факта, что $\frac{2}{3}$ всей суммы недоимки приходится на долю 6-ти губерній (Смоленской, Могилевской, Новгородской, Черниговской, Петербургской и Псковской), причемъ цѣлыя $\frac{2}{3}$, даже почти цѣлая треть всей суммы недоимки падаетъ на долю только двухъ первыхъ изъ сейчасъ перечисленныхъ губерній.

Повторяемъ, что самая сумма недоимки съ крестьянъ, составляющая всего около $18\frac{3}{4}$ мил. руб., невелика въ сравненіи со всею массой выкупныхъ платежей, которые подлежали полученію съ крестьянъ съ самаго начала операціи, а именно составляетъ немного болѣе девяти процентовъ. Но этотъ результатъ, въ виду прочихъ данныхъ, показываетъ только одно, именно, что крестьяне напрягаютъ всѣ свои силы для взноса этихъ платежей, что уже и теперь выкупные платежи взыскиваются съ возможной строгостью, причемъ экономическое положеніе во многихъ мѣстахъ именно по этой причинѣ и ухудшается, а стало быть доказываетъ еще и то, что напрасно было бы ожидать пополненія недоимки болѣе строгими мѣрами взысканія или видѣть главную причину недоимки въ нерадѣніи крестьянъ и сельскихъ начальствъ къ взносу этихъ платежей. Что самый выкупъ, хотя и собирается съ крестьянъ вмѣстѣ съ другими прямыми податями, но сохраняетъ для народа свое особое значеніе, обнаруживается изъ факта, что тамъ, гдѣ средства позволяютъ, крестьяне уплачиваютъ часть выкупа въ счетъ капитальнаго долга впередъ; такихъ уплатъ впередъ поступило въ теченіе девяти лѣтъ на сумму болѣе 2.000.000. Но самая незначительность этой суммы въ сравненіи съ суммой долга показываетъ только, что желаніе, радѣніе у крестьянъ и есть, да средствъ нѣтъ, и во многихъ мѣстахъ нѣтъ средствъ и на уплату годового оклада. Сумма недоимокъ въ первый годъ операціи составляла 81% оклада; съ тѣхъ поръ она, при усиленныхъ мѣрахъ взысканія, постоянно понижалась, и пониженіе это прервалось только въ 1868-мъ году, когда вслѣдъ за неурожайными годами она вдругъ возвысилась съ 48% оклада до 55% его. Въ настоящее время она опять понизилась менѣе чѣмъ на половину оклада.

По отчету контроля за 1871-й годъ, срочныхъ выкупныхъ платежей ожидалось въ томъ году на 35.000,000 руб.; крестьянами внесено было около 35.200,000 руб., то-есть даже больше оклада; но такъ какъ эти взносы шли частью на пополненіе недоимки, то недоимка все-таки осталась, и какъ уже объяснено выше, недоимка эта едва ли и можетъ быть погашена, такъ какъ цѣлая половина ея состоитъ за такими губерніями, въ которыхъ сумма недоимки

превышаетъ сумму годового оклада. Удешевленіе денегъ — вотъ панацея для облегченія податного бремени, которая можетъ утѣшить многихъ. Если цѣны вообще въ періодъ съ 1861 года по 1873-й годъ возросли въ полтора раза, то вѣдь и подати платить въ полтора раза легче, а между прочимъ и выкупные платежи; современемъ же, при еще болѣе значительномъ возвышеніи цѣнъ, тягость выкупныхъ платежей значительно облегчится. Это такой аргументъ, который всего скорѣе можетъ подѣйствовать въ Россіи: такъ-таки ничего и дѣлать не надо, потому что дѣло устроится само наилучшимъ образомъ. Иной быть можетъ такъ и понимаетъ „самодѣятельность“ вообще, что дѣло „само дѣлается“ и что ему только мѣшать не слѣдуетъ своимъ трудомъ.

Но утѣшать себя надеждою на облегченіе податной массы удешевленіемъ денегъ, значить странно ошибаться на счетъ смысла этого экономическаго явленія, и принимать удешевленіе денегъ за обиліе ихъ. Обиліе капитала обращающагося въ странѣ есть вещь реальная, оно возвышаетъ заработки дѣйствительнымъ образомъ, то-есть даетъ рабочему возможность удовлетворять большее число потребностей, или составляетъ сбереженіе. Удешевленіе же денегъ, происходящее отъ постепеннаго паденія цѣнности бумажнаго рубля, есть явленіе въ экономическомъ смыслѣ призрачное, потому что рабочій при немъ хотя и приобрѣтаетъ за свой трудъ болѣшую нарицательную сумму денегъ, но за то же и платитъ болѣшую сумму для удовлетворенія тѣхъ же, прежнихъ своихъ потребностей. Цѣна на хлѣбъ возвышается, это правда; но за то дорожаетъ и лошадь, и корова, и колесо, и ножъ, и гвозди, и лѣсъ. Подать уплачивать дѣйствительно легче, когда деньги подешевѣли, если окладъ ихъ остался прежній. Но, во-первыхъ, на крестьянъ въ теченіе послѣдняго десятилѣтія упали и новыя подати — земскія. Во-вторыхъ, какъ бы дешевы ни были деньги, ихъ добывать труднѣе, когда самое хозяйство приходитъ въ упадокъ. Слишкомъ многочисленныя свидѣтельства убѣждаютъ, что податное бремя слишкомъ велико для крестьянъ *теперь*, несмотря на удешевленіе денегъ. Если допустить, что подъ влияніемъ этого бремени хозяйство будетъ постепенно падать, то-есть самый источникъ изсякнетъ, то и удешевленіе денегъ не облегчитъ взноса податей. Несостоятельность опредѣляется не высотой дѣйствительной суммы обязательствъ, а невозможностью ихъ исполнить. Нищій и теперь такой же нищій, какимъ онъ былъ десять лѣтъ назадъ, хотя деньги и подешевѣли.

Въ первые два года поступленія выкупныхъ платежей недоимка составляла отъ 61-го до 81-го процента оклада; теперь она составляетъ только 48 процентовъ его. Тѣмъ не менѣе, нѣкоторыя мѣст-

ности теперь вошли въ такую недоимку, которую едва ли когда-либо будутъ въ состояніи погасить. А между тѣмъ, подъ влияніемъ мѣръ взыскапія, хозяйство страдаетъ болѣе и болѣе. Замѣтимъ, что недоимка въ срочныхъ платежахъ въ 1871-мъ году возросла: за 1870-й годъ она составляла менѣе 15½ мил. руб., къ 1-му же января 1872 года она составляла болѣе 18¾ мил.

Недоимка представляется намъ важною собственно какъ доказательство, что тягость выкупныхъ платежей не только потребовала крайняго напряженія силъ со стороны крестьянскаго хозяйства для внесенія ихъ, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и совершенно превзошла его силы. Затѣмъ, если намъ будутъ говорить, что сумма недоимки сама по себѣ все-таки не такъ велика, чтобы выкупная операція не могла хотя бы и простить ее почти всю — то это все-таки не измѣнить существеннаго положенія дѣла, не измѣнить обременительности нынѣшняго оклада платежей въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля была оцѣнена слишкомъ высоко, а стало быть не остановить постепеннаго упадка крестьянскаго хозяйства. Сама по себѣ сумма 18¾ мил. руб., дѣйствительно, составила бы не разорительную потерю для выкупной операціи, если бы эту сумму простить почти полностью. Изъ отчета контроля за 1871-й годъ видно, что въ этой суммѣ числятся 6 мил. 111 т. р., которые, вслѣдствіе перевѣрки крестьянскихъ выкупныхъ актовъ въ западныхъ губерніяхъ, перенесены съ крестьянъ на помѣщиковъ, то-есть крестьянамъ зачтено было 6 слишкомъ миллионъ, признанныхъ излишне-внесенными, и эти 6 мил. въ настоящее время числятся въ недоимкѣ не на крестьянахъ, а на помѣщикахъ. Стало быть, сумма недоимки, ожидаемой къ поступленію съ крестьянъ, составляетъ только 12¾ мил. Между тѣмъ, лишніе полпроцента, взимаемые при выкупной операціи съ крестьянъ для составленія запаснаго капитала, составили бы въ настоящее время не далеко отъ сейчасъ названной суммы.

На этотъ запасный капиталъ въ печати нѣкогда разсчитывали для облегченія тягости выкупныхъ платежей. Но изъ отчета контроля за 1870-й годъ оказалось, что такого капитала въ наличности не существуетъ, или иными словами, что онъ весь поглощенъ недоимкой. Выкупная операція могла бы и простить всю нынѣшнюю недоимку съ крестьянъ, отказавшись въ то же время отъ начисленной до сихъ поръ суммы запаснаго капитала; осталось бы непокрытыхъ затѣмъ всего миллиона два рублей, которые вскорѣ покрылись вновь лишнимъ полпроцентомъ, собираемымъ съ крестьянъ. Но этотъ способъ и несправедливъ и не рѣшалъ бы ни вопроса финансоваго, ни вопроса экономическаго. При этомъ способѣ оказалось бы, что за не-

доимщиковъ крестьянъ уплатили другіе крестьяне же, посредствомъ внесеннаго ими полупроцента. Но ужъ если за однихъ должны платитъ другіе, то—*все* другіе, то—*есть* всѣ сословія въ государствѣ, а не одни какіе-нибудь 4—5 милліоновъ за два милліона. Сверхъ того, разъ простить недоимку не значитъ устранить ее на будущее время; если тягость слишкомъ велика, то недоимка накопится вновь—вѣдь еще до истеченія 49-ти лѣтъ выкупа далеко! Наконецъ, прощеніемъ недоимки все-таки не устранялась бы тягость самого оклада для тѣхъ мѣстностей, которымъ онъ не по силамъ, и въ нихъ крестьянское хозяйство будетъ постепенно приходить все въ болѣе упадокъ, и чѣмъ несостоятельнѣе станутъ крестьяне, тѣмъ быстрѣе будетъ нарастать недоимка.

По нашему убѣжденію, единственный исходъ изъ такого положенія слѣдующій: въ мѣстностяхъ наиболѣе обремененныхъ, въ губерніяхъ Смоленской, Могилевской, Новгородской, сѣверо-восточныхъ и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ другихъ губерній произвести перевѣрку не выкупныхъ сдѣлокъ, но нормы выкупныхъ платежей. Необходимо произвести въ тѣхъ мѣстахъ повѣрку оцѣнки земли, на основаніи существующей наемной платы земли за трехлѣтіе. Затѣмъ, опредѣливъ, на какую сумму уменьшится вслѣдствіе того окладъ въ сложности, этотъ ежегодный дефицитъ разложить на всѣ сословія въ государствѣ, причтя его къ суммѣ подлежащей разверсткѣ въ видѣ подоходнаго налога, которымъ предполагается замѣнить подушные сборы; если же такой замѣны сдѣлано не будетъ, то упомянутый дефицитъ покрытъ какимъ-либо новымъ налогомъ на потребление. Такое рѣшеніе вопроса было бы и справедливо и представляло бы не паліативное, а радикальное, специфическое средство. Оно одно можетъ облегчить тягость оклада для мѣстностей, гдѣ крестьянскому хозяйству грозитъ упадокъ и тѣмъ отстранить дальнѣйшее прогрессируваніе упадка, а вмѣстѣ и дальнѣйшее возникновеніе недоимокъ. Для употребленія этого средства мы уже имѣемъ примѣръ тѣхъ западныхъ губерній, далеко не бѣднѣйшихъ, какъ, напр., Волынская, гдѣ перевѣрка выкупныхъ актовъ была произведена. Разница предлагаемой перевѣрки съ тою состоитъ въ томъ, что тамъ того, что было сбавлено съ крестьянъ, лишились помѣщики, а здѣсь то, что было снято непосильнаго бремени съ крестьянъ, не упало бы на однихъ мѣстныхъ владѣльцевъ, но было бы внесено всѣми гражданами государства, которые всѣ положительно заинтересованы въ томъ, чтобы среди его не образовалось современемъ милліонное сословіе пролетаріевъ, безвыходно работающихъ не силою своей земли, а за бесплодное право на бесплодную землю.

Въ заключеніе нынѣшняго обозрѣнія воснемся еще разъ одного вопроса, котораго такая или иная постановка тоже весьма не безразлична для будущности Россіи. Мы хотимъ упомянуть объ одной сторонѣ дѣла: объ учрежденіи реальныхъ училищъ. Какъ извѣстно, министерство народнаго просвѣщенія предполагаетъ въ будущности само учредить нѣсколько реальныхъ училищъ, казенныхъ, въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Объ уставѣ для будущихъ реальныхъ училищъ мы въ свое время говорили, и воснемся теперь только одной изъ его сторонъ, такой, которая стала особенно обнаруживаться уже теперь, когда дѣло объ учрежденіи казенныхъ реальныхъ училищъ еще принадлежитъ именно будущности. Министерству хорошо было извѣстно, что въ нашемъ земствѣ существуетъ сочувствіе къ реальной школѣ; сочувствіе это было доказано уже фактами. Поэтому въ уставѣ для реальныхъ училищъ министерство, имѣя такіе факты въ виду, приняло къ свѣдѣнію, что общества и частныя лица пожелаютъ оторывать реальныя училища на свои средства, съ содѣйствіемъ его или безъ содѣйствія. Въ такомъ предвидѣніи въ уставѣ реальныхъ училищъ включена была статья 6-я, которая гласитъ, что реальныя училища, содержимыя земствами, обществами, сословіями и частными лицами, но *съ должностными лицами утвержденными въ должностяхъ правительствомъ*, существуютъ на одинаковомъ основаніи (т.-е. даютъ равныя права) съ учебными заведеніями этого рода, получающими содержаніе отъ казны; реальныя же училища, содержимыя земствомъ, обществами, сословіями или частными лицами, и съ должностными лицами *отъ нихъ самихъ назначенными*, подчиняются общимъ узаконеніямъ о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ (т.-е. правъ не даютъ). Другая статья устава (7-я) постановляетъ, что при всякомъ реальномъ училищѣ, казенномъ или общественномъ, состоитъ попечительство изъ нѣсколькихъ лицъ, которыя въ училищѣ перваго рода назначаются на три года министромъ изъ мѣстныхъ почетныхъ лицъ, а въ училищѣ втораго рода избираются на три года обществомъ, но утверждаются въ своемъ званіи министромъ же.

Выразившееся въ первой изъ приведенныхъ статей желаніе привлечь училища, учреждаемыя земствомъ, въ прямое завѣдываніе министерства и подаетъ въ настоящее время поводъ къ нѣкоторой „пертурбаціи“ въ отношеніяхъ общества къ дѣлу учрежденія реальныхъ училищъ.

Такъ, харьковская дума, послѣ переговоровъ съ мѣстнымъ попечителемъ относительно желанія своего принести жертву для учрежденія въ Харьковѣ реального училища, выразила недавно желаніе дать удобное мѣсто для такого училища и пожертвовать на его

устройство единовременно изъ прибыли городского банка 10,000 р.; но при этомъ поставило въ числѣ другихъ такое условіе, чтобы городскому обществу предоставлено было право избирать изъ своей среды въ попечительство училища не менѣе половины всего числа его членовъ. Будетъ ли принято это условіе—неизвѣстно, но доселѣ въ Харьковѣ дѣло реального образованія, насколько это зависѣло отъ общества, поставлено благополучно: городъ уже пожертвовалъ 50,000 руб. для основанія технологическаго института, а теперь жертвуетъ еще 10,000 руб. и мѣсто для реальной гимназіи. Дѣло только за министерствомъ: если оно будетъ довольно, то и всѣ будутъ довольны.

Менѣе благоприятно пошелъ вопросъ объ учрежденіи реального училища въ Киевѣ. Князь П. П. Демидовъ-Санъ-Дonato, будучи учебнымъ городскимъ головою, желалъ пожертвовать *городу* капиталъ до 70-ти тысячъ р. на какое-либо полезное дѣло, нѣкоторое время колебался избраніемъ такого дѣла и, наконецъ, предоставилъ думѣ выборъ между устройствомъ на эти деньги ночлежныхъ помѣщеній, основаніемъ больницы или учрежденіемъ *ремесленной* школы. Коммиссія думы предпочла реальное училище, и князь Санъ-Дonato на это согласился, и тогда дума, имѣя въ виду, что городъ будетъ имѣть свое реальное училище, положила назвать его въ честь жертвователя „Демидовскимъ“. Это постановленіе состоялось всего 30-го марта, а осенью бывший городской голова, не внеся своего обѣщаннаго пожертвованія въ думу, передалъ его попечителю кievскаго округа, съ процентами. Когда учрежденіе реальной гимназіи было такимъ образомъ изъято изъ вѣдѣнія города и передано въ руки учебного вѣдомства, то городская дума положила не рассчитывать впредь на капиталъ князя Демидова-Санъ-Дonato, но все-таки ходатайствовать отъ себя объ открытіи въ Киевѣ реального училища, предлагая дать подъ помѣщеніе его большой заново-отдѣланный, двухъ-этажный домъ, но уже подъ условіемъ, что училище это будетъ названо „Петровскимъ“, то-есть въ честь Петра Великаго, а не князя Демидова-Санъ-Дonato. Нѣтъ сомнѣнія, что обѣ жертвующія стороны могли давать своимъ пожертвованіямъ назначеніе какое каждой изъ нихъ было угодно; городъ Киевъ, въ настоящее время отказываясь отъ капитала г. Демидова, имѣетъ полное право предпочитать ему въ видѣ патрона для училища Петра Великаго; въ такой замѣтѣ даже нѣтъ ничего обиднаго, напротивъ. Съ своей стороны, г. Демидовъ или учебное вѣдомство, которому онъ передалъ дальнѣйшее распоряженіе дѣломъ, имѣютъ безспорное право предпочитать имя г. Демидова. Но никакъ нельзя обвинять кievскую думу въ томъ, что она по капризу измѣнила свое отношеніе къ его пожертвованію:

надо помнить приведенную статью, надо помнить, что при прежнемъ условіи реальное училище состояло бы въ распоряженіи города, а теперь оно будетъ въ распоряженіи министерства. Чѣмъ это любопытное дѣло рѣшится: будутъ ли въ Кіевѣ два реальныхъ училища или только одно, и въ такомъ случаѣ, который изъ патроновъ одержитъ побѣду надъ своимъ соперникомъ—П. П. Демидовъ или Петръ Великій—также еще неизвѣстно. Но мы находимъ здѣсь опять фактъ, что общество, сочувствующее реальному училищу, весьма неохотно уступаетъ свое право распоряженія имъ специальному вѣдомству.

Тотъ же самый вопросъ представился въ послѣднее время и въ средѣ елисаветградскаго уѣзднаго земства по поводу земскаго вышшаго реального училища. Училище это существуетъ уже два года, имѣетъ около 200 учениковъ, изъ всѣхъ сословій: 85 дворянскаго и служащаго, 54 купеческаго, 46 мѣщанскаго и крестьянскаго. Преподаваніе не успѣло еще установиться и успѣхи учениковъ не были вполне удовлетворительны. Съ этимъ согласны обѣ стороны, между которыми завязалась распря. Распря же произошла оттого, что причины неполнѣе удовлетворительнаго хода дѣла понимаются различно двумя сторонами. Училище имѣетъ педагогическій совѣтъ, директора и правленіе изъ лицъ избранныхъ земствомъ. Устройство и направленіе собственно учебной части зависитъ отъ педагогическаго совѣта. Между тѣмъ директоръ, какъ самостоятельное лицо и членъ правленія, повидимому, не всегда воздерживался отъ односторонняго вмѣшательства, и не пользуясь своимъ правомъ опротестовывать рѣшенія педагогическаго совѣта, просто жаловался на совѣтъ правленію. Возникли личности; въ средѣ правленія одни члены находили, что директоръ неспособенъ, а другіе поддерживали директора и усматривали причину малаго успѣха не въ его неумѣнны по-ставить себя, а въ какомъ-то недостаткѣ „подчиненности“ со стороны педагогическаго совѣта, и особенно одного изъ его членовъ, учителя русскаго языка. Мы не станемъ входить во всѣ подробности этого дѣла, отражающаго въ себѣ столь обыкновенное у насъ явленіе неумѣнны сдерживаться въ точныхъ предѣлахъ своихъ правъ и обязанностей, изобиліе мелочнаго самолюбія, неодолимо влекущаго на борьбу, и вмѣстѣ недостатокъ истиннаго признанія своего достоинства, которое удерживало бы обѣ стороны по крайней мѣрѣ отъ впаденія въ область смѣшнаго. Въ правленіи составилось большинство изъ трехъ членовъ, въ томъ числѣ предсѣдателя г. Дикова, и меньшинство изъ двухъ членовъ. Большинство устремило свои силы прежде всего на учителя русскаго языка г. Деркачева, котораго подозрѣвало въ присылкѣ корреспонденцій въ „С.-Петербургскія Вѣдомости“; за недостатокъ подчиненности его не пригласили на слѣ-

дующій годъ въ училище, и сверхъ того, въ официальномъ отчетѣ правленіе полемизируетъ съ г. Деркачевымъ, прописываетъ число пропущенныхъ имъ уроковъ и удостовѣряетъ, что въ дни своихъ пропусковъ онъ былъ видѣнъ на гуляньи, въ театрѣ и т. п. Половина отчета посвящена обвиненію уволеннаго уже учителя и упрекамъ со стороны трехъ членовъ правленія двумъ другимъ и всему педагогическому совѣту. Увольненіе г. Деркачева и было, такъ-сказать, сигналомъ къ враждебнымъ дѣйствіямъ; между тѣмъ, въ училищѣ уменьшилось число учениковъ, да и сами учителя очутились въ неловкомъ положеніи, такъ какъ большинство правленія прямо заявляетъ, что управленіе „помощію педагогическаго совѣта невозможно“ и хочетъ подчинить все дѣло правленію, то-есть большинству его, то-есть предсѣдателю, котораго сторону держатъ два члена. Слѣдшимъ оставить въ сторонѣ вопросъ о личностяхъ и устранимъ его слѣдующими замѣчаніями: болѣе всѣхъ неправъ, очевидно, самъ предсѣдатель г. Диевъ. Онъ самъ вступилъ въ полемику въ газетѣ съ учителемъ, а между тѣмъ устранилъ учителя въ сущности за газетныя статьи властью правленія. Съ той провинціальной ведефичивостью, которая прикрываетъ дразги примѣненіемъ къ нимъ никому ненужныхъ и даже вовсе не существующихъ „общихъ вопросовъ“, въ отчетѣ приводится противъ необходимой самостоятельности педагогическаго совѣта въ учебномъ дѣлѣ такое соображеніе, что „какъ извѣстно (?) ни одна замкнутая корпорація (?) никогда назначенія своего удовлетворительно не исполняла“, и ставитъ вопросъ: „насколько коллегіальному учрежденію удобно управлять школою“, забывая, что само правленіе есть не что иное какъ коллегіальное же учрежденіе, что предсѣдатель отдѣльно отъ этого учрежденія никакихъ правъ не имѣетъ, и что если уже полюбилось выраженіе „замкнутая корпорація“, то всего примѣнимѣе оно именно къ правленію, въ которомъ три лица хотятъ подчинить себѣ все дѣло руководства училищемъ, намѣреваясь даже устранить изъ среды этой „корпораціи“ и директора.

Но вотъ гдѣ личная расприа приобрѣтаетъ уже общественный интересъ. Толкуя о необходимости, чтобы земское училище управлялось земскими членами, то-есть правленіемъ, авторы отчета приходятъ къ такому заключенію: не слѣдуетъ ли приобрѣсть для училища права, то-есть не слѣдуетъ ли просить объ утвержденіи административнымъ путемъ директора и преподавателей училища? Короче, изъ необходимости полной свободы для представителей земства управлять училищемъ, которое принадлежитъ земству, г. Диевъ и его товарищи въ правленіи вывели предположеніе о томъ, что не слѣдуетъ ли отдать училище въ распоряженіе министерства народнаго

просвѣщенія? Само собою разумѣется, что когда директора и учителей будетъ назначать министерство, когда въ училище будетъ введена программа принятая министерствомъ, то „подчиненность“ вполнѣ будетъ осуществлена, но только подчиненность не земская. Однако, даже рѣшаясь на такое самопротиворѣчіе, большинство правленія такъ сказать „испускаетъ вздохъ“, въ видѣ слѣдующаго замѣчанія: „программа, какъ извѣстно, послужила уже поводомъ къ тому, что мы отказались отъ *правъ*, но тогда предстоялъ выборъ между классицизмомъ и реализмомъ, или лучше сказать выборъ между правами и кускомъ насущнаго хлѣба; теперь же для насъ хотя и не предстоитъ столь рѣзкаго выбора, однако же нельзя не желать, чтобы изданная для правительственныхъ реальныхъ училищъ программа была нѣсколько измѣнена, такъ какъ по ней ученики должны употреблять по 35-ти часовъ въ недѣлю для черченія и рисованія, что по нашему мнѣнію чрезвычайно много. Такимъ образомъ, весь вопросъ сводится къ тому, что *употребляя на черченіе и рисованіе времени больше нежели слѣдовало бы, ученики приобрѣтаютъ права*; если же взять отъ черченія нѣкоторую часть времени и употребить его на изученіе *болѣе полезныхъ* предметовъ, ученики *мишаются* правъ, что въ виду всеобщей воинской повинности имѣетъ особенное значеніе“. Этотъ послѣдній аргументъ пущенъ авторами въ дѣло вѣроятно потому, что они боялись возраженія насчетъ „куска насущнаго хлѣба“, который все-таки лучше правъ. Противъ этого убѣдительнаго „куска хлѣба“ и пущенъ аргументъ воинской повинности, который не менѣе убѣдителенъ, по мнѣнію авторовъ, да и едва ли такой расчетъ былъ въ виду у однихъ только тѣхъ лицъ, которыя въ Елисаветградѣ писали отчетъ о состояніи земскаго реального училища: будете знать черченіе и рисованіе лучше исторіи и русскаго языка—получите льготу въ военной службѣ; будете знать исторію и русскій языкъ лучше рисованія и черченія—служите полный срокъ, наравнѣ съ безграмотными; аргументъ вѣскій. Вопросъ въ томъ: дадутъ ли еще ему оправдаться. Что казенная программа собственно для елисаветградскаго реального училища измѣнена не будетъ, въ этомъ едва ли можно сомнѣваться; но спрашивается, какъ еще будетъ въ дѣйствительности опредѣлена льгота въ законѣ о военномъ преобразованіи.

Въ виду такого предположенія большинство правленія, которое, чтобы не уступить никому изъ своихъ же земскихъ сотрудниковъ, готово подчинить все дѣло администраціи, одинъ изъ членовъ правленія, въ большинству непринадлежащихъ, г. Зеленый, высказалъ, что по его „глубокому убѣжденію, елисаветградское реальное училище (реальная гимназія)—какъ было *земскимъ*, такъ и должно имѣ

остаться, по программѣ средне-учебнаго, *общеобразовательнаго* заведенія. Такимъ желало его имѣть земство, ходатайствуя о разрѣшеніи открытія, такимъ оно открылось, привѣтствуемое общественнымъ мнѣніемъ, такимъ должно и оставаться“. Что же касается вѣскаго аргумента о правахъ въ виду воинской повинности, то г. Зеленый основательно замѣчаетъ, что „еще самыя условія льготы неизвѣстны, и что пока не обнародованъ законъ объ этой повинности, нѣтъ нужды задавать праздные вопросы и въ виду предполагаемаго только ихъ разрѣшенія ломать то, что такъ недавно построено и съ такимъ трудомъ“. Для защиты своего мнѣнія, г. Зеленый издалъ брошюру подъ названіемъ: „Сборникъ матеріаловъ для исторіи елисаветградскаго земскаго высшаго реального училища“, въ которой помѣстили и отчетъ подписанный большинствомъ правленія и всѣ относящіеся сюда документы.

Для разбора распри земство уже однажды назначало комиссію, въ которой вопросъ, несмотря на рядъ шахматныхъ ходовъ пѣшками, не разрѣшился согласно желанію большинства, потомъ новую комиссію; наконецъ, 10-го декабря должно было происходить особое собраніе уѣзднаго земства для обсужденія этого дѣла. Сдавая эти страницы въ наборъ, мы еще не знаемъ, чѣмъ дѣло кончилось, и предоставлены ли цѣлыя поколѣнія учениковъ на занятіе черченіемъ и рисованіемъ „болѣе, чѣмъ слѣдовало бы“, изъ-за того собственно, что между гг. Диковымъ и Деркачевымъ происходила газетная полемика, въ которой первый, должно быть, не созналъ себя достаточно сильнымъ, такъ какъ пришелъ къ заключенію, что „нужно власть употребить“.



ПОВАЛЬНОЕ ПЬЯНСТВО И МѢРЫ ПРОТИВЪ НЕГО.

Я прибѣгаю къ предисловію не для того, чтобы доказывать, въ чемъ всѣ давно согласны, не для повторенія общихъ мѣстъ „о вредѣ пьянства“ и о „пагубной склонности нашего народа къ пьянству“. Со временъ Ивана III и до настоящаго времени періодически раздаются возгласы о пьянствѣ нашего народа, и издаются соотвѣтствующіе имъ указы и постановленія. За послѣднія девять-десять лѣтъ, т.-е. со времени уничтоженія откуповъ, вопросъ объ искорененіи пьянства, сѣтованія на ужасающіе его размѣры стали одною изъ излюбленныхъ темъ нашей періодической печати. Въ настоящее время споровъ по существу дѣла нѣтъ. И печать, и земство, и гу-

бернаторы, — всѣ единогласно рѣшили: пьянство настолько сильно развивается, что мѣшаетъ успѣхамъ народнаго развитія въ нравственномъ и экономическомъ отношеніяхъ, и на этомъ пути отечество чуть не въ опасности.

За то, насколько всѣ согласны въ необходимости принять мѣры къ искорененію этого общественнаго зла, настолько всѣ разногласны въ выборѣ предполагаемыхъ мѣръ. Нѣкоторыя изъ предложенныхъ мѣръ однако были приняты: такъ, на примѣръ, увеличенъ размѣръ акциза съ спирта и вина и уменьшенъ съ пива и меда; увеличенъ размѣръ патентнаго сбора; установлены нѣкоторыя ограниченія по открытію питейныхъ заведеній; установлены правила объ устройствѣ этихъ заведеній и т. п., но принятія мѣры не произвели желаннаго дѣйствія, пьянство не ослабѣло, почему общественное мнѣніе, какъ неудовлетворенное, продолжало и продолжаетъ заботиться объ изысканіи болѣе дѣйствительныхъ мѣръ. Такъ, въ 1870-мъ году появилась брошюра А. П. Шипова, подъ заглавіемъ: „Наше земство и наша винно-акцизная система“, предлагающая уничтожить настоящую акцизную систему и возвратиться къ временамъ питейно-откупного комиссіонерства, причемъ роль откупщиковъ поручается земству. Я не думаю, чтобы такое несостоятельное предложеніе, даже поддержанное, какъ видно изъ брошюры А. П. Шипова, Обществомъ содѣйствія промышленности и торговлѣ, а также земскими дѣятелями и органами, могло оставить по себѣ какой-нибудь слѣдъ, кромѣ брошюры. Но я совсѣмъ другого мнѣнія о тѣхъ началахъ, для установленія которыхъ А. П. Шиповъ такъ радушно предлагалъ услуги земства. Я, впрочемъ, уже говорилъ, что по этому вопросу всѣ согласны. Насколько ясно А. П. Шиповымъ изложены эти начала, настолько неясны, говоря скромно, его доводы, а именно, что предлагаемыя имъ мѣры приведутъ къ желаннымъ результатамъ. Одновременно съ брошюрою г. Шипова появилась брошюра Д. Димана, о вліяніи нашей винно-акцизной системы на нравственность и благосостояніе народа. Кромѣ того, въ періодической печати и почти въ каждомъ земскомъ собраніи продолжаютъ возвышаться голоса противъ этого всѣми признаннаго народнаго недуга; наконецъ, прошлымъ лѣтомъ, при судебномъ разбирательствѣ въ С.-Петербургѣ по обвиненію одного изъ прусскихъ подданныхъ въ покушеніи на поджогъ, обнаружилось, что этотъ индивидуумъ, сдѣлавшій попытку покушенія на поджогъ съ цѣлью, подвергнувъ себя аресту, избѣжать угрожавшей ему голодной смерти, былъ авторомъ брошюры: „О мѣрахъ противу распространенія пьянства“, гдѣ онъ между прочимъ, въ видахъ уменьшенія его, совѣтовалъ завести книжки по 365-ти листовъ и продавать ихъ въ казначействахъ; каждому дню въ году принадлежитъ особый ли-

стою, за который и только въ соответствующій день владѣлецъ книги можетъ приобрести изъ питейнаго заведенія не болѣе штофа. Въ приведенномъ примѣрѣ меня интересуетъ не наивность самой мѣры, а то, что иностранецъ, ради спасенія жизни рѣшающійся подвергнуть себя уголовному преслѣдованію, накануне пробуетъ свое счастье на литературномъ поприщѣ и темою избираетъ нашу народную болѣзнь, и понятіе сложившееся у него о гомерическихъ размѣрахъ нашего пьянства, если онъ, въ видахъ уменьшенія его, предлагаетъ выпивать ежедневно не болѣе одного штофа или 36 ведеръ въ годъ. Иностранецъ, также какъ и А. П. Шиповъ, понялъ, что дѣло не въ томъ, сколько народъ пьетъ, а какъ онъ пьетъ; но, не понимая, какими путями предлагаемые А. П. Шиповымъ земско-коммиссіонерные складчики, кабаки, харчевни, черные и бѣлые трактиры съ вольною въ нихъ продажей вина, помогутъ въ этомъ, — прибѣгаетъ къ радикальной мѣрѣ, запретить выпивать въ день болѣе штофа, справедливо полагая, что и это количество совершенно достаточно удовлетворить потребность самаго здороваго человѣка.

Приведенныя предложенія А. П. Шипова и автора-иноземца достаточно и совершенно наглядно удостовѣряютъ въ разнообразіи предлагаемыхъ мѣръ. Но, несмотря на легіонъ предложеній крайне разнообразныхъ, задача вызвавшая ихъ такъ и осталась не рѣшеною. Эта неудача не должна насъ останавливать, напротивъ, она должна насъ побуждать искать другихъ мѣръ и не давать намъ покоя, пока мы не рѣшимъ задачи или не найдемъ ключа къ ея рѣшенію. Всякое предложеніе, какъ бы оно ни было мало практично, должно быть выслушано. Дѣло общее; послѣдствія его одинаково тяжело ложатся на всѣхъ.

Привода предложеніе о книжкахъ въ 365 штофовъ, я не думалъ надъ нимъ глумиться; авторъ дѣйствовалъ честно и предлагалъ мѣру, которая, по его крайнему разумѣнію, должна была привести къ цѣли. Пусть каждый поступитъ также, и, быть можетъ, между тысячами средствъ найдется одно или нѣсколько дѣйствительныхъ, за которыя потомство скажетъ спасибо.

Каждый предлагающій мѣру вправѣ надѣяться, что именно его предложеніе и послужитъ дѣлу, потому что иначе, конечно, и не стоить ее предлагать; но далеко не каждый, даже предлагающій дѣйствительное средство, можетъ рассчитывать на успѣхъ; разочарованные, которымъ конечно не будетъ числа, да утѣшатся тѣмъ, что и по этому общественному вопросу они сдѣлали все, что сумѣли; утѣшенный заранѣе и неудачею, я рѣшаюсь приступить къ изложенію мѣръ, которыя не мечтаютъ объ искорененіи пьянства, а только о противоборствѣ ему. Искоренить пьянство можетъ только

долгое время, съ помощью мѣръ ослабляющихъ пьянство. Дѣйствительною мѣрою къ ослабленію пьянства, безспорно, служитъ распространеніе въ массѣ народа нравственнаго и экономическаго развитія, но такъ какъ это развитіе подрывается пьянствомъ, или самое пьянство служитъ ему помѣхой, то должны быть приняты мѣры, направленные противу средствъ, способствующихъ пьянству.

Въ основаніе проектируемыхъ мною мѣръ, приняты слѣдующія положенія:

1) Народъ пьянствуетъ болѣе въ кабакахъ, нежели дома, гдѣ онъ сдерживается присутствіемъ семьи.

2) Запрещеніе продажи въ кабакахъ чаю и вообще горячихъ закусокъ усиливаетъ пьянство.

3) Отсутствие въ кабакахъ пива тоже вліяетъ на увеличеніе пьянства.

4) Высокая цѣна патентовъ и сопряженныхъ съ ними сборовъ, высокая цѣна квартиръ для кабаковъ или платы за право питейной продажи, соединенныя съ запрещеніемъ торговать чѣмъ-либо инымъ, необходимо побуждаютъ виноторговцевъ къ различнаго рода обманамъ въ ущербъ ихъ потребителямъ.

5) Продажа неочищеннаго вина и слабыхъ низкаго сорта водокъ гигиенически вредна и способствуетъ скорѣйшему опьяненію.

6) Запрещеніе при составленіи мірскихъ приговоровъ объ отдачѣ кому-либо правъ питейной торговли выговаривать за то плату, въ дѣйствительности нигдѣ не соблюдается.

На основаніи этихъ положеній, справедливость которыхъ едва ли можетъ быть отвергаема, я рѣшаюсь предложить три мѣры: а) введеніе въ продажу *простого* пива; б) реформу питейныхъ заведеній, съ цѣлью уменьшить представляемый ими нынѣ соблазнъ, и с) запрещеніе продажи неочищеннаго спирта и водокъ низкихъ сортовъ.

I.

Введеніе въ продажу простого пива.

Всѣмъ, вѣроятно, извѣстно, что, вслѣдствіе существующихъ акцизныхъ постановленій и дозволенія крестьянамъ на храмовые праздники, свадьбы и помощи во время полевыхъ работъ варить пиво безакцизно, въ продажѣ простого легкаго пива не существуетъ. Также не безызвѣстно, что крестьянами вываривается пиво очень дурного качества и что оно не только не служитъ къ развитію трезвости, не замѣняетъ вина, а напротивъ, еще сильнѣе побуждаетъ крестьянина выпить его, такъ какъ на праздникахъ или свадьбахъ пьютъ пиво въ громадномъ количествѣ, и подгулявшій дома, или

въ гостяхъ, крестьянинъ идетъ довершить свое опьяненіе въ кабакъ. Между тѣмъ, хорошее пиво, представляя собою здоровый и питательный напитокъ, при умѣренномъ употребленіи, войдя въ народныя привычки, можетъ и должно уменьшить кругъ неумѣренныхъ потребителей водки. Боязнь, что привычка къ пиву можетъ уменьшить акцизный доходъ съ спирта, по меньшей мѣрѣ, неосновательна; во-первыхъ, потому, что при уменьшеніи потребленія спирта и при увеличивающемся народномъ благосостояніи, увеличеніе размѣра акциза будетъ возможно и легко покроетъ дефицитъ, могущій образоваться при уменьшеніи количества потребленія; во-вторыхъ, потому что извѣстно, что трезвый состоятельный человѣкъ, употребляя умѣренно водку, выпьетъ ее гораздо болѣе, нежели пьяница, и въ-третьихъ, потому, что тоже неопровержимо, что пить водку карманъ, а не желудокъ; слѣдовательно, чѣмъ толще будетъ карманъ у народа, тѣмъ болѣе гарантій въ прочности акцизнаго дохода, и наконецъ, въ хозяйствѣ не такъ важенъ родъ дохода, лишь бы самый доходъ былъ больше, а главное вѣрнѣе; вѣрнѣйшій же доходъ тотъ, который дѣлится на большее число вѣтвей. При существующей нынѣ акцизной системѣ, не только размѣръ акциза, но и притомъ, главнымъ образомъ, формальности, соединенныя съ пивовареніемъ, на-примѣръ, взносъ впередъ акциза, взятіе на каждую варь пива особаго разрѣшенія и т. п., не могутъ не вліять губительно на развитіе выдѣлки простаго пива, котораго, впрочемъ, акцизный уставъ не имѣлъ въ виду, такъ какъ уставомъ предоставлено въ деревняхъ безакцизное вареніе пива и браги въ корчагахъ и копилахъ для домашняго обихода, съ тѣмъ однакоже, чтобы для сего не было возводимо особыхъ постоянныхъ построекъ, чтобы вывариваемое пиво не было выпускаемо для распитія въ другихъ деревняхъ, и чтобы пивовареніе въ котлахъ производилось только для храмовыхъ праздниковъ, для свадебъ и помочей во время полевыхъ работъ.

Изложенное узаконеніе, дозволяющее въ деревняхъ приготовленіе пива и браги безакцизно, покровительствуетъ старинному обычаю. Но есть ли надобность въ подобномъ покровительствѣ; существуютъ ли тѣ условія, въ силу которыхъ возникъ и держался этотъ обычай? Кто жилъ въ деревнѣ, кто знакомъ съ нею, тотъ не обвиняетъ подтверждать, что обычай этотъ съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе исчезаетъ; пиво продолжаютъ еще варить, но качество и количество вывариваемаго пива годъ отъ году слабѣютъ; если крестьяне не перестаютъ на праздники и свадьбы варить пиво, то отчасти изъ нежеланія нарушить первому дѣдовскій обычай, отчасти по потребности въ пивѣ и неимѣнію его въ продажѣ. Явись законъ, запрещающій домашнее приготовленіе пива, крестьянинъ не будетъ имъ

особенно пораженъ, такъ какъ законъ не принесетъ ему особыхъ лишеній, въ особенности если ему будетъ доставлена возможность покупать дешево здоровое и хорошо приготовленное пиво. Не подлежитъ сомнѣнью, что обычной готовить пиво домашнимъ способомъ возникъ еще въ тѣ времена, когда сельскіе жители по необходимости, вытекавшей изъ условій сельской жизни, довольствовались только продуктами своей земли и мѣстными издѣліями изъ нихъ.

Въ настоящее время этихъ условій нѣтъ; освобожденіе крестьянъ, улучшеніе путей сообщенія, ежегодно строящіеся по тысячамъ верстъ желѣзные пути, внесли новый духъ въ сельскую жизнь; разрушивъ старыя, создали новыя условія его быта; нынче поселянинъ уже недовольтвуется собственными издѣліями, онъ уже привыкъ для своего обихода покупать много такихъ предметовъ, въ которыхъ прежде не нуждался. Посмотрите теперь деревню: въ рѣдкой изъ нихъ вы не найдете лавку или двѣ, а чуть побольше село и на бойкомъ мѣстѣ—насчитаете ихъ и съ десятокъ. Словомъ, поселянинъ нынѣ привыкъ къ куплѣ и продажѣ, и пиво, которое онъ дома варить, онъ уже оцѣниваетъ на деньги, ему извѣстна цѣна, за которую онъ могъ бы сбыть ячмень, изъ котораго вывариваетъ пиво; сверхъ того ему часто случается даже покупать этотъ продуктъ; во всякомъ случаѣ, при настоящихъ условіяхъ сельскаго хозяйства, домашнее приготовленіе пива не представляетъ поселянину особыхъ выгодъ и стбитъ если не прямымъ, то косвеннымъ путемъ денегъ. Пока трудъ поселянина цѣнится дешево, а женскій, въ зимнее время года, вовсе не цѣнится, конечно, домашнее приготовленіе пива обойдется дешевле покупного, но въ дѣйствительности выгода домашняго приготовленія пива болѣе чѣмъ сомнительна и, по моему мнѣнью, только кажущаяся. Плата дороже за покупное пиво, поселянинъ, во-первыхъ, избавленъ отъ риска при неудачной вари пива; во-вторыхъ, вслѣдствіе усиленія запроса на ячмень для пивоваренныхъ заводовъ; сбываетъ дороже не только тотъ ячмень, который бы онъ употребилъ на пиво, но и все количество предназначенное для сбыта; оба эти послѣдствія могутъ вознаграждать поселянина за болышій расходъ при покупкѣ готоваго пива, если принять во вниманіе способы домашняго приготовленія его, неизбежно связанные съ излишнею затратою матеріаловъ и частымъ рискомъ приготовить никуда негодное пиво.

Навонецъ, развитіе пивовареннаго производства внесетъ новую мѣстную промышленность, увеличитъ сбытъ продуктовъ на мѣстѣ и можетъ повліять на улучшеніе скотоводства, а съ нимъ вмѣстѣ улучшить земледѣліе. Послѣ всего этого, мнѣ кажется, нельзя от-

становать обычай, пережившии условія его установившия и тѣсно связанныи съ преданіемъ о лаптяхъ.

На основаніи того я считаю возможнымъ предложить: а) уничтожить право безлицнаго приготовленія пива и сусла, какими бы то ни было домашними способами, и б) разрѣшить устройство пивоваренныхъ заводовъ для приготовленія простаго пива, браги и сусла.

По послѣднему предложенію я считаю необходимымъ разъяснить слѣдующія положенія:

Должны ли быть постановлены отличія между пивоваренными заводами, приготовляющими пиво высшихъ сортовъ и выдѣлывающими только пиво-брагу, и въ чемъ оно должно заключаться?

Кому слѣдуетъ предоставить право учрежденія заводовъ для простаго пива?

Должны ли подобныя пивоваренныя заводы подлежать патентному и акцизному сборамъ, и если должны, то указаніе размѣра ихъ?

Если заводы эти будутъ подлежать платежу акциза, то указать правила въ огражденіе интересовъ казны.

Наконецъ, необходимо указать правила для продажи простаго пива.

1. *Отличія между пивоваренными заводами высшихъ и низшихъ народныхъ сортовъ* должны быть строго опредѣлены, чтобы оградить интересы заводчиковъ, выдѣлывающихъ высокіе сорта пива и платящихъ за него соразмѣрный акцизъ.

Чтобы указать, какія должны быть отличія, слѣдуетъ имѣть въ виду цѣль установленія заводовъ, выдѣлывающихъ простое пиво, а также мѣстность, гдѣ устроиваются такіе заводы, размѣры ихъ и различіе въ способахъ выдѣлки того и другого сорта пива. Цѣль установленія заводовъ для простаго пива—доставить одному сельскому населенію простой и здоровой напитокъ; а главное различіе въ способѣ приготовленія простаго или высшаго сорта составляетъ броженіе, которое при вывариваніи высшихъ сортовъ пива несравненно продолжительнѣе и требуетъ отъ 7 до 14 и болѣе дней. Принимая всѣ эти основанія, слѣдовало бы: 1) разрѣшить повсемѣстно устройство пивоваренныхъ заводовъ съ простымъ пивомъ, за исключеніемъ городовъ. 2) Установить, чтобы при подобныхъ заводахъ, допускался только одинъ бродильный чанъ, который по истеченіи 24-хъ часовъ, по окончаніи варки, долженъ быть опорожненъ; и 3) ограничить высшій размѣръ емкости посуды такихъ заводовъ (т.-е. емкость заторнаго чана и пивовареннаго котла). По соображеніямъ, которыя я выскажу при разрѣшеніи третьяго положенія, высшій размѣръ посуды можетъ быть опредѣленъ въ сто ведръ.

2. При разрѣшеніи вопроса: кому слѣдуетъ предоставить право устройства пивоваренныхъ заводовъ съ простымъ пивомъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, кромя цѣли устройства подобныхъ заводовъ, еще устраненіе монополіи.

Земство, почти всѣхъ губерній, неоднократно являлось ходатаемъ по принятію мѣръ противъ пьянства; почему можно разсчитывать, что и къ дѣлу устройства пивоваренныхъ заводовъ оно отнесется сочувственно,—почему я полагаю бы право разрѣшенія устройства пивоваренныхъ заводовъ предоставить земству на извѣстныхъ опредѣленныхъ основаніяхъ.

3. По вопросу о патентномъ и акцизномъ оборотѣ, я знаю на основаніи собранныхъ мною въ Новгородской губерніи свѣдѣній, что на храмовыхъ праздникахъ, бывающихъ повсемѣстно по крайней мѣрѣ разъ въ году, а въ иныхъ мѣстахъ и болѣе, заготавливается пива отъ 20-ти до 30-ти ведръ на каждаго домохозяина; прибавивъ къ этому количество пива, изготовляемаго на свадьбахъ и помочахъ, можно съ достовѣрностію полагать, что на каждаго домохозяина придется во всякомъ случаѣ не менѣе 20-ти ведръ, или на каждую душу мужескаго пола до 11-ти ведръ. Чтобы провѣрить дѣйствительно ли въ каждой деревнѣ вывариваютъ до 20-ти ведръ на каждаго домохозяина, мною собраны были свѣдѣнія, сколько на каждую деревню вообще въ годъ вываривается пива, причемъ среднее количество оказалось въ 300 ведръ; въ губерніи слишкомъ 9-ть тысячъ деревень, почему общее количество вывариваемаго пива оказывается 2 мильона 700 тыс. ведръ, что на каждую душу составить до шести ведръ. Считаю и эту цифру слишкомъ высокою, наконецъ, предполагая, что съ запрещеніемъ выдѣлки пива домашній обиходъ его на первыхъ порахъ значительно понизится, я считаю достаточнымъ опредѣлить размѣръ потребленія простого пива по 4 ведра на крестьянина, или 7 ведръ на каждаго домохозяина, или 160 ведръ на каждое селеніе, или на каждаго жителя 1,01 ведра; тогда количество пива, которое потребуется для той же губерніи, составитъ 1 м. 500 т. ведръ; для выварки такого количества слабаго пива потребуется не менѣе 2-хъ м. ведръ посуды (т.-е. заторнаго чана и пивного котла). Принимая во вниманіе громадность территоріи губерніи, слѣдуетъ предположить устроить для выварки пива не менѣе одного завода на волость, т.-е. около 200 заводовъ на губернію; тогда каждый заводъ будетъ употреблять для выварки пива посуды 10.000 ведръ; затѣмъ предположивъ, что заводъ въ теченіи октября, ноября, декабря, января, февраля и марта будетъ работать чрезъ день, и что затѣмъ въ остальное время онъ произведетъ еще 25 заторовъ, оказывается всѣхъ заторовъ—100; почему заводъ въ 100 ведръ при работѣ въ сто дней можетъ совершенно удовлетворить мѣст-

ной потребности. Не встрѣчая ничего противъ обложения патентными и акцизными сборомъ простого пива или браги, я полагаю, что по справедливости размѣръ акцизнаго и патентнаго сборовъ, въ виду цѣли введенія этого напитка, долженъ быть возможно ниже; а въ виду присканія охотниковъ устроить такіе заводы, вообще всѣ акцизные правила и самый размѣръ акцизныхъ сборовъ должны быть утверждены впередъ по крайней мѣрѣ на десять лѣтъ, съ ручательствомъ, что въ теченіе этого времени никакихъ существенныхъ перемѣнъ не произойдетъ.

Возвращаясь къ размѣру акциза, мнѣ кажется, самое удобное въ этомъ случаѣ будетъ принятіе прогрессивнаго увеличенія этого сбора, если казна найдетъ невозможнымъ допустить акцизъ въ 1 или 2 к. съ ведра ёмкости посуды; такой акцизъ, предполагая, что въ употребленіи будетъ 2,000,000 ведръ посуды, дастъ по Новгородской губерніи отъ 20,000 до 40,000 руб. Конечно, увеличеніе пивоваренной промышленности потребуетъ увеличенія расходовъ, надзора, но надо полагать, что увеличеніе расходовъ надзора по губерніи не достигнетъ и половины сбора. Если издержки взиманія въ 50% будутъ признаны несостоятельными, то увеличеніе размѣра акциза можетъ быть допущено при слѣдующихъ условіяхъ:

1	и 2	годы	по	1	копѣйкѣ
3	"	4	"	2	"
5	"	6	"	3	"

и начиная съ 7-го года по 4 копѣйки; далѣе этого, въ виду акциза 6-ти копѣекъ на пиво высшихъ сортовъ, идти бы не слѣдовало; при 4-хъ-копѣчномъ акцизѣ ежегодный доходъ казны, если даже пивовареніе не будетъ увеличиваться, по губерніи опредѣлится въ 80,000 руб. Полагая, что потребленіе пива вовсе не будетъ увеличиваться, причѣмъ каждый житель будетъ потреблять по 1-му ведру, принявъ предлагаемый размѣръ акциза и считая, что каждая копѣйка взимаемая съ каждаго ведра посуды составить на ведро пива акцизъ въ 1¹/₃ коп., получимъ: что при 70 милл. жителей при акцизѣ 1 коп. съ ведра посуды сборъ достигнетъ 900 тысячъ; при 2-хъ копѣйкахъ до 1.800,000; при 3-хъ коп. 2.700.000 и при 4 коп. до 3.600.000 руб. Патентный сборъ можно опредѣлить также прогрессивно:

въ 1 и 2	годы	5	коп.	съ	ведра	посуды
" 3	" 4	" 10	"	"	"	"
" 5	" 6	" 20	"	"	"	"
" 7	" —	годъ 30	"	"	"	"

причемъ патентный сборъ можетъ дать при 5-ти копѣйкахъ до 42.000 руб. и т. д.; во всякомъ случаѣ въ первые годы патентный

сборѣ долженъ быть самый умѣренный, чтобы избѣгнуть увеличенія затратъ по первоначальному устройству заводовъ.

4. При установленіи контрольныхъ акцизныхъ правилъ слѣдуетъ стараться избѣжать всякихъ напрасныхъ формальностей, сопряженныхъ для заводчиковъ съ тратою и гарантировать казнѣ цѣльность и вѣрность поступления въ казну дохода съ пива.

Въ такомъ случаѣ пивоваренные заводы для выдѣлки простого пива должны быть устроены такъ, чтобы совокупная ёмкость заторнаго и пивовареннаго котла была не менѣе 50-ти и не болѣе 100 ведръ.

Правила относительно описанія, измѣренія и клейменія посуды, а также относительно починки и измѣненій въ посудѣ, установленныя для пивоваренныхъ заводовъ, выдѣлывающихъ высшіе сорта пива, могутъ примѣняться и къ пивовареннымъ заводамъ для выдѣлки простого пива, съ тою разницею, что описаніе и измѣреніе посуды можетъ быть произведено и однимъ должностнымъ лицомъ акцизнаго управленія.

На вареніе простого пива могутъ быть употребляемы: солодъ, овесъ, хмѣль и прочіе припасы, по усмотрѣнію самихъ заводчиковъ, съ тѣмъ однако, чтобы припасы были свѣжіе и добротные и чтобы не было вредной для здоровья примѣси.

На производство одной вари, включая сюда время приготовленія посуды къ вари и время потребное для очистки посуды послѣ вари, должно назначать 24 часа, т.-е., отъ снятія печатей съ пивоваренныхъ котла и заторнаго чана, до наложенія вновь на ту же посуду печатей, должно протечь времени не болѣе 24-хъ часовъ.

Заводчикъ, желающій производить пивовареніе, обязанъ наканунѣ дня сдѣланія вари пива, въ имѣющейся у него на заводѣ, выдаваемой отъ акцизнаго управленія на каждый мѣсяцъ, талонной заторной книгѣ вписать какъ на талонѣ, такъ и на дубликатѣ его всѣ нужныя свѣдѣнія.

Талонъ вырѣзывается и вывѣшивается на видномъ мѣстѣ на заводѣ.

Заводчикъ, въ назначенный имъ для начала вари часъ, въ присутствіи пивовара снимаетъ печати съ заторнаго чана и пивовареннаго котла, и о снятіи печатей отмѣчаетъ на оборотѣ дубликата и талонной пивоваренной книги. По окончаніи же вари, т.-е. чрезъ 24 часа, заводчикъ изъ другой талонной посудной книги, выдаваемой ему акцизнымъ управленіемъ на одинъ годъ и долженствующей постоянно находиться на заводѣ и быть припечатанной акцизнымъ надзирателемъ къ одной изъ внутреннихъ стѣнъ завода, вырѣзаетъ листки для опечатанія заторнаго чана и пивовареннаго котла;

вписываетъ въ оставленныхъ для сего на листкахъ пробѣлакъ. мѣсяць, число и часъ печатанія каждой посуды, затѣмъ листки эти, способомъ указаннымъ акцизнымъ управленіемъ, припечатываютъ къ посудѣ. На оставшихся дубликатахъ прописываются тѣ же свѣдѣнія. Дубликаты и талоны утверждаются подписью заводчика или его повѣреннаго и пивовара, причемъ часъ и число должны быть обозначены прописью.

Само собою разумѣется, что при непрерывномъ, т.-е. ежедневномъ производствѣ варей пива, нѣтъ надобности печатывать посуду; но въ такомъ случаѣ часъ начала новой вари долженъ совпадать съ часомъ окончанія предыдущей.

Непроизводство одной или нѣсколькихъ объявленныхъ числа варей ни въ какомъ случаѣ не избавляютъ заводчика отъ платежа въ казну установленнаго акциза.

Подобными правилами достаточно гарантируется цѣльность дохода, и онѣ вмѣстѣ съ тѣмъ не представляютъ для заводчика затрудненій.

Правиль о продажѣ съ заводовъ простого пива или браги на выносъ, по моему мнѣнію, не слѣдуетъ никакихъ устанавливать. Чѣмъ болѣе въ этомъ отношеніи будетъ предоставлено свободы, тѣмъ болѣе можетъ развиваться пивовареніе.

Но найдутся ли у насъ охотники устраивать подобные заводы? И если на первыхъ порахъ такіе и найдутся, то можно ли быть увѣреннымъ въ сбытъ пива и въ дальнѣйшемъ развитіи пивоваренія?

Первый вопросъ, мнѣ кажется, зависитъ отъ земства. Если среди земства предлагаемая нами мѣра встрѣтитъ симпатію и земство охотно приметъ въ ней участіе, то нѣтъ сомнѣнія, охотниковъ найдется достаточно, тѣмъ болѣе, что незатѣйливое устройство небольшихъ пивоваренныхъ заводовъ обходится недорого и во всякой мѣстности, гдѣ есть вода, сподручно. Недостатка въ пивоварахъ тоже не можетъ быть, въ виду извѣстности и несложности приемовъ пивоваренія; но и этому горю, еслибы оно встрѣтилось, а также самому устройству пивоваренныхъ заводовъ могутъ помочь популярныя руководства, по изданію которыхъ правительство можетъ назначить конкурсъ. Но заводы, положимъ, устроятся: будетъ ли сбытъ пива? Отъ рѣшенія этого вопроса, къ которому я сейчасъ перейду, главнымъ образомъ зависитъ удовлетворительное рѣшеніе перваго вопроса. Будетъ-ли сбытъ пива, т.-е. будутъ ли крестьяне потреблять его? Удовлетворительное рѣшеніе этого вопроса должно быть основано на цифрахъ, которыми бы опредѣлилось количество пива, нынѣ крестьянами по деревнямъ потребляемаго. Потребленіе пива по Нов-

городской губерніи мною принято въ 4 ведра на каждаго крестьянина, или въ 1,01 ведра на каждаго жителя.

Считая масляницу, Святую, Рождество, свадьбы, храмовые праздники, у себя и сосѣдей, продолжающіеся всегда не менѣе трехъ дней, а часто и болѣе, наконецъ, время помочей при полевыхъ работахъ, можно съ увѣренностію шпипиш числа дней, въ которые крестьянинъ, праздничая, пьетъ пиво, опредѣлить въ 20 дней; отсюда несомнѣнно, что цифра 4 ведра на каждаго крестьянина гораздо ниже дѣйствительности, потому что въ этомъ случаѣ на каждый праздничный день на каждаго крестьянина придется только два штофа, между тѣмъ и до сихъ поръ выпить ведро пива въ одинъ присѣсть дѣло обыденное; поему я полагаю, что и послѣдующій выводъ средняго количества потребляемаго пива на каждаго жителя во 1-му ведру въ годъ вѣренъ и во всякомъ случаѣ не преувеличенъ.

Домашнее приготовленіе пива требуетъ много времени собственно по проростанію и приготовленію солода, почему крестьяне и потребляютъ его только въ извѣстныхъ случаяхъ, заранѣе ими предвидимыхъ. Понятно, что при существованіи продажнаго пива они будутъ употреблять его чаще, напримѣръ, на именинахъ, крестинахъ, похоронахъ, на посидѣлкахъ, наконецъ, въ воскресные и праздничные дни, почему слѣдуетъ полагать, что количество ежедневнаго потребленія съ введеніемъ продажнаго пива уменьшится, но за то число дней потребленія значительно увеличится, такъ что въ сущности потребленіе пива все-таки увеличится. Въ западной Европѣ производство пива значительно развито и по свѣдѣніямъ, заимствованнымъ у Вагнера и Тенгоборскаго, на каждаго жителя готовится: въ Англіи по 5,2 ведръ; во Франціи по 1,70 ведръ; въ Бельгіи по 2,4 ведръ; въ Баваріи 8,6 ведръ; въ Австріи по 2,4 ведръ и въ Швейцаріи по 1,6 ведра пива; самое незначительное потребленіе пива приходится на Францію, богатую виноградниками, и Швейцарію, страну трезвую и умѣренную. Принимая во вниманіе нашу суровый климатъ, требующій потребленія согрѣвающихъ напитковъ, можно смѣло желать расширенія производительности нашихъ пивоваренныхъ заводовъ до 2-хъ ведръ на каждаго жителя и въ тоже время быть увѣреннымъ, что такое количество потребленія можетъ идти рука объ руку съ самою строгою трезвостію.

Всегда ли въ Россіи разрѣшено было крестьянамъ домашнее безакцизное приготовленіе пива? Нѣтъ. Правда, оно никогда не было прямо запрещено; но разрѣшеніе варить пиво только за явками и съ платежемъ пошлины было равносильно прямому запрещенію. Уже въ царствованіе Алексѣя Михайловича въ 1654-мъ году послѣдовалъ указъ, которымъ разрѣшалось крестьянамъ варить пиво и медъ въ

праздникамъ, свадьбамъ, родинамъ, крестинамъ и родительскимъ днямъ, но за взятіемъ на то явонъ и платежемъ пошлинъ:

Этотъ указъ въ 1696-мъ году былъ подтвержденъ Петромъ I-мъ, распространіемъ силы его на Сибирь. Имъ же, Петромъ I-мъ, въ 1705-мъ году изданъ указъ, которымъ въ городахъ, пригородахъ и уѣздахъ всѣ сушеные, квасные и укусные промыслы повелѣно было сдать на откупъ; а въ царствованіе Анны Иоанновны, въ 1730-мъ году, состоялся указъ, запрещающій продавать подсыченные квасы и бузу, и только со времени Елизаветы Петровны, въ 1749-мъ году, послѣдовало повелѣніе, которымъ разрѣшено было крестьянству, по прежнимъ обивновеніямъ къ праздникамъ для собственныхъ своихъ расходовъ, варить въ домахъ *пива и браги корчажное*.

При настоящемъ положеніи поселянъ и условіи ихъ быта, указъ о запрещеніи домашняго приготовленія пива не можетъ быть для нихъ тягостнымъ; почему какія-либо опасенія въ этомъ отношеніи невозможны. Но не тѣ условія были въ XVII-мъ столѣтіи; тогда, напротивъ, самыя условія крестьянскаго быта, отсутствіе промышленности, отсутствіе путей, требовали предоставленія имъ права домашняго и безакцизнаго пивоваренія. Но, не взирая на то, изданный указъ просуществовалъ столѣтіе и не вызвалъ со стороны крестьянъ никакихъ активныхъ сопротивленій; пассивныя вѣроятно были, такъ какъ онѣ не могли не быть, что доказывается впрочемъ тѣмъ, что несмотря на то, что со временъ Елизаветы Петровны питейный налогъ постоянно подвергался разнымъ измѣненіямъ, но ни при откупахъ, ни при казенномъ управленіи, право крестьянъ на домашнее безакцизное пивовареніе не было болѣе ни разу нарушено, потому что нарушеніе этого права было бы въ тѣ времена величайшею несправедливостью; но крестьянскій бытъ измѣнился, промышленность годъ отъ году все болѣе и болѣе развивается, крестьянство свылось съ желѣзными дорогами и успѣшно ими пользуется, почему и условія, создавшія это право и вѣрно и долго державшіяся, стали быстро исчезать; часъ ихъ пробилъ.

II.

Реформа питейныхъ заведеній.

Съ тѣхъ поръ, когда въ царствованіе Бориса вино стало продаваться отъ казны и къ слову „кабаль“ присоединился эпитетъ *царскъ*, охота пить въ русскомъ народѣ дошла до поразительнаго размѣра, и пьянство стало всеобщимъ качествомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что эта охота пить и побудила царя Бориса учредить винный налогъ;

но нельзя не согласиться съ мнѣніемъ Костожарова, что царское покровительство кабакамъ могло и должно было увеличить число ихъ посѣтителей. Съ перемыкъ годовъ царствованія Михаила Феодоровича появились шайки бродягъ, или воровскихъ казаковъ, какъ ихъ тогда называли. Борьба правительства съ этой вольницею продолжалась почти въ теченіе всей первой половины XVII-го вѣка. Въ ней Стенька Разинъ нашелъ своихъ сподвижниковъ, и она же въ одной современной пѣснѣ названа „кабакою голыю“. Я не хочу этимъ сказать, что кабаки породили эту вольницу; но нельзя однако же отрицать, что въ дѣлѣ голытѣбы кабаки играли видную роль; въ нихъ голытѣба воспитывалась; кабакъ для нихъ былъ школою.

Это значеніе кабака какъ школы, какъ народнаго воспитателя, такъ и осталось за нимъ, съ тою только разницею, что въ настоящее время въ немъ воспитывается не вѣчева вольница, а пьяницы, дѣтяти и бродяги; чтобы ослабить вредное вліяніе сельскаго кабака, надо противопоставить ему сельскую школу и, наконецъ, самый кабакъ преобразить въ трактиръ. Хотя отъ преобразеннаго трактира еще долго будетъ нести кабакомъ, но если трактиры будутъ устроиваться только въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ существуютъ школы, то, безъ сомнѣнія, цивилизирующее вліяніе и сосѣдство сельской школы мало-по-малу уничтожатъ слѣды кабака, и быть можетъ намъ или близкимъ нами потомкамъ удастся встрѣтить въ сельскихъ трактирахъ: чистоту, опрятныхъ и мирно бесѣдующихъ посѣтителей, быть можетъ, газету и кругомъ ея кружокъ любопытствующихъ. Такая картина несравненно отраднѣе и желательнѣе, чѣмъ тѣ, которыми нынѣ насъ дарятъ кабаки: грязь, безтолковый шумный говоръ, драка, крѣпкія слова и рабскія лица — это нашъ сельскій кабакъ, наша народная школа, отвергающая и христіанство и человѣчество. Кабакъ—это разсадникъ народной тьмы и невѣжества; всякому слуху, всякой недѣльности, пущеннымъ въ ходъ въ кабакѣ, вѣрять свято, какъ въ былое время вѣрили у насъ всему печатному. А. П. Шиковъ, въ рѣчи произнесенной имъ въ засѣданіи перваго отдѣленія комитета общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ, говоритъ: „что въ кабакъ идутъ или для того, чтобы погулять въ компаніи пьяницъ, или для того, чтобы напиться въ одиночку безъ всякаго стыда, безъ всякаго зазрѣнія совѣсти. Тамъ никто его не остановитъ, никого ему несовѣстно, никто его не осудитъ, напротивъ того, тамъ кричатъ, убеждаютъ пить больше и больше“. Словомъ, кабакъ по свидѣтельствамъ современниковъ разсадникъ, воспитатель пьянства и пьяницъ, почему, чтобы нанести ударъ пьянству, надо его направить на кабакъ. Но уничтожить кабакъ въ томъ видѣ, какъ мы его понимаемъ, указы или распоряженія, конечно, не могутъ: ка-

бабъ уничтожится только тогда, когда нравы нашего простого народа станутъ на такую высоту, что кабакъ въ настоящемъ его видѣ будетъ казаться имъ грязнымъ, то-есть тогда, когда въ кабакахъ не будетъ потребности. Но тутъ опять является дилемма, по справедливости А. П. Шиповымъ названная грозной: съ одной стороны противъ пьянства лучшее оружіе образованіе, зажиточность; съ другой ни то, ни другое не можетъ быть достигнуто безъ денегъ, которыми народъ относитъ въ кабакъ. Какъ развязать этотъ гордіевъ узелъ? Я предлагаю разсѣчь его. Разрѣшите устраивать кабаки или трактиры только тамъ, гдѣ существуетъ сельская школа и дѣйствительная потребность въ нихъ, а плату за право питейной торговли употребляйте на содержаніе школъ. Такъ какъ предлагаемая мѣра повлечетъ за собою ограниченіе мѣстъ питейной продажи, то не трудно предвидѣть возраженія, которыя она вызоветъ; это—возвращеніе къ монополіи и уменьшеніе акцизнаго дохода.

Противъ монополіи въ томъ видѣ, какъ она процвѣтала при откупакъ, существуютъ два средства: 1) свободный, повсемѣстный провозъ вина, 2) свободное открытіе штофныхъ лавокъ и оптовыхъ складовъ, съ продажей на выносъ. При нихъ возвращеніе къ блаженной памяти откупакъ немислимо. Монополисты же, въ рукахъ которыхъ сосредоточено по 100 и болѣе питейныхъ заведеній, существуютъ и теперь. Третій п. примѣч. къ 310-й статьѣ питейнаго устава, по которому приговоры объ отдачѣ питейныхъ заведеній, выданные за деньги или предоставляющіе право питейной торговли исключительно одному лицу, должны считаться не дѣйствительными, нигдѣ не соблюдается и, нисколько не мѣшая процвѣтанію нашихъ монополистовъ, наноситъ потерю только интересамъ сельскихъ обществъ, поставленныхъ закономъ въ невозможность отыскивать убытки въ случаѣ нарушеній условій со стороны монополистовъ, весьма обиденныхъ; почему и самая плата, вслѣдствіе ея негласности и обычнаго спаванья при заключеніи условій, не приноситъ крестьянамъ ни малѣйшей пользы. Въ мартовской книжкѣ прошедшаго года „Вѣстника Европы“, была помѣщена статья мирового судьи В. Н. Назарьева: „Современная глушь“. Вотъ что говоритъ этотъ наблюдатель во-очію о 310-й ст.: „На практикѣ, безграмотность, простота и податливость нашихъ крестьянъ на водку, неутомимая дѣятельность сидѣльцевъ, цѣлыя волости, цѣлыя сотни питейныхъ заведеній, поступившихъ въ исключительное пользованіе и болѣе или менѣе продолжительное распоряженіе одного лица, на основаніи приговоровъ, которыхъ никто изъ крестьянъ не только разъяснить, но даже прочитать не въ состояніи, наконецъ, точно съ неба свалившіяся бочки испорченной воды, продаваемой подъ именемъ бѣ-

досладкой водки, все это, вмѣстѣ взятое, даетъ монополистамъ не-
пимъ не только выгодную поживу, но превращаетъ для нихъ, и
только для нихъ, нашу глухую сторону въ какое-то бездонное зо-
лотое дно, изъ котораго черпай, сколько душа потребуетъ". Но
кромѣ этого свидѣтельства, кромѣ другихъ, болѣе или менѣе досто-
вѣрныхъ свидѣтельствъ, можно найти много официальныхъ свѣдѣній,
убѣждающихъ въ несоблюденіи 3-го п. примѣчанія къ 310-й ст.
Вотъ одно изъ нихъ, которое я привожу потому, что оно не подлежитъ
ни малѣйшему сомнѣнію. 28-го сентября 1872 года, во второмъ от-
дѣленіи с.-петербургскаго окружнаго суда, при разбирательствѣ дѣла
о бывшемъ волостномъ старшинѣ и о сельскомъ старостѣ, обвиняв-
шихся: первый въ ненаблюденіи за правильностью учетовъ сель-
скихъ старостъ, и второй въ растратѣ мірскихъ суммъ по своему
усмотрѣнію—оказалось, что, изъ числа растраченныхъ суммъ, 445 р.
были получены съ крестьянина Петрова, за содержанный имъ ка-
бакъ, и пропиты всѣмъ міромъ въ кабацѣ Петрова. Сколько мнѣ
помнится, президентъ американскихъ штатовъ Грантъ, въ одной
изъ своихъ рѣчей, выразился приблизительно такъ: что самый не-
удобный законъ долженъ строго и точно выполняться, такъ какъ
только тогда онъ скорѣе всего можетъ быть отмененъ. Мы воспи-
таны совсѣмъ въ другихъ правилахъ, и у насъ въ обычаѣ неудобный
законъ обходить. Но если уже извѣстно, что такой-то законъ не-
удобенъ и обходится, то его, по крайней мѣрѣ, слѣдовало бы унич-
тожать, потому что онъ, не принося тѣхъ результатовъ, ради кото-
рыхъ онъ постановленъ, несомнѣнно долженъ давать обратные ре-
зультаты; что мы и видимъ на п. 3-мъ примѣчанія къ 310-й ст.
устава о питейномъ сборѣ.

Итакъ, ввести въ узаконеніе плату за право питейной торговли,
не значить ввести монополію, а только регулировать существующій
обычай и учредить контроль надъ гражданскими интересами людей
мало или вовсе безграмотныхъ.

Уменьшеніе или увеличеніе числа кабаковъ, какъ не разъ было
уже доказано, не состоитъ въ прямой зависимости отъ акцизнаго
дохода. Сила акцизнаго дохода въ количествѣ потребленія вина;
количество потребленія тѣмъ сильнѣе, чѣмъ народъ пьетъ умѣ-
реннѣе. Я это сейчасъ постараюсь доказать: въ Россіи жителей
79 милліоновъ; исключимъ изъ нихъ 59 милліоновъ на жен-
щинъ, больныхъ и непьющихъ, и допустимъ, что остальные 20
милліоновъ будутъ потреблять вино умѣренно, не болѣе чарки или
 $\frac{1}{100}$ въ день, что въ годъ на человѣка составитъ 3,65 ведеръ; на
всѣхъ же 73 милліона ведеръ вина въ 40% или 29 милліоновъ ве-
деръ безводнаго спирта, котораго въ настоящее время выпивается

ежегодно не болѣе 25-ти милліоновъ, притомъ водку пьютъ нынче и женщины, и больные и даже дѣти. Наконецъ, въ подерѣвленіе я сошлюсь на исторію питейнаго налога въ Россіи; въ началѣ XVIII-го столѣтія (1722 г.) выкуривалось и выпивалось вина всего около 2-хъ милліоновъ ведръ или менѣе 1-го милліона ведръ безводнаго спирта, доходъ съ которыхъ едва достигалъ 1-го милліона рублей на ассигнаціи; въ настоящее время выпивается 25 милліоновъ ведръ, доходъ съ которыхъ приносятъ до 150 милліоновъ рублей, т.-е. потребленіе вина было въ 25 разъ менѣе, а доходъ чуть не въ 500 разъ менѣе; если смотрѣть обратно, т.-е. по силѣ дохода заключать о степени трезвости или пьянства въ данную эпоху, то окажется, что наши предки въ XVIII-мъ столѣтіи были самыми трезвыми людьми въ мірѣ; между тѣмъ въ дѣйствительности и въ то время пьянство было сильно развито; уже съ начала XV-го вѣка цари русскіе (Иванъ III, Василій III и Иванъ IV) находили необходимымъ издавать указы и принимать мѣры противъ пьянства. Костомаровъ, повѣствуя о народномъ бытѣ въ XVI-мъ и XVII-мъ столѣтіяхъ, и указавъ, что пьяницы, пропившіеся до ниточки, размножились, приводитъ разсказъ очевидца, какъ вошелъ въ кабакъ пьяница и пропивши кафтанъ вышелъ въ рубахѣ, но встрѣтивъ пріятеля, воротился снова, пропилъ рубаху и прочія принадлежности и уже вышелъ совершенно голый, но веселый, некручинный, распѣвая пѣсни и отпуская крѣпкія выраженія.

Эти случаи были часты въ Москвѣ и другихъ городахъ; и въ деревняхъ и селахъ, вездѣ можно было видѣть людей упившихся, лежащихъ безъ чувствъ въ грязи или снѣгу.

Разсказъ Костомарова относится къ XVII-му столѣтію, когда доходъ казны былъ еще менѣе, нежели въ XVIII-мъ; но вотъ официальное свидѣтельство XVIII-го столѣтія. Въ именномъ указѣ Петра II-го, отъ 25-го августа 1728 года, приводится донесеніе адмирала Сиверса, о способахъ увеличить въ Кронштадтѣ питейный доходъ, гдѣ между прочимъ выражено: „сборъ питейный весьма умножить возможно, для того, что данныя на работы работникамъ деньги, по видимому, вромѣ третьей части, всѣ остаются въ пропой, по вольнымъ домамъ (т.-е. тайнымъ кабакамъ), также морскіе и сухопутные служители будутъ всегда оное вино и пиво покупать изъ казны, а не изъ винныхъ домовъ, и отъ того данныя на работу деньги, такъ и жалованная, многія возвращаться будутъ въ казну, а не постононнимъ“. Еще болѣе можно представить свидѣтельство о повсемѣстномъ пьянствѣ въ теченіе нашего вѣка, но мы ограничимся указаніемъ на отмѣну откупа въ 1817 г., посредствомъ котораго, какъ сказано было въ манифестѣ, „оказалось не только неудобно, но даже

вредно во многихъ отношеніяхъ, и сопряженнымъ, по существу своему, съ крайнимъ для народа отягощеніемъ“, и на представленіе графа Киселева комитету министровъ, послѣдовавшее послѣ ревизіи государственныхъ крестьянъ въ 1836-мъ году.

Въ этомъ представленіи графъ Киселевъ, предлагая мѣры къ ограниченію откупщиковъ въ дѣлѣ *народнаго разоранія*, говоря о повсемѣстномъ пьянствѣ, обѣдненіи, развратѣ, указывалъ, что кабаки стали пристанищемъ мірскихъ сходокъ и судовъ, гдѣ пропивались не только собственные деньги, но и подати; въ кабакахъ же чинили судъ и расправу и тутъ же пропивали наложенные штрафы. Между тѣмъ, въ 1836-мъ году, доходъ казны достигалъ только 36-ти милліоновъ, т. е. былъ въ четыре раза меньше настоящаго; но можно ли отсюда вывести, что и пьянство съ 1836 года учетверилось; фактовъ, свѣдѣній о томъ, какъ нынѣ народъ пьетъ, мы имѣемъ много; но они доказываютъ только то, что положеніе дѣла въ этомъ отношеніи со временъ графа Киселева не измѣнилось, и если измѣнилось, то къ лучшему; на примѣръ, въ числѣ многихъ голословныхъ обвиненій нашего народа въ пьянствѣ, принадлежало также обвиненіе во взяточничествѣ и пьянствѣ его суда; между тѣмъ недавно въ „Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ помѣщены были свѣдѣнія о результатахъ трудовъ комиссіи, назначенной для ревизіи волостныхъ судовъ; изъ нихъ оказывается, что комиссія должна была придти къ убѣжденію, „что ходячее мнѣніе о безобразіи волостныхъ судовъ, по меньшей мѣрѣ, крайне преувеличено. Напротивъ, комиссія, во время ея поѣздки, попадалось нѣсколько такихъ судовъ, которые правильностью рѣшеній и добросовѣстнымъ отношеніемъ судей къ своему дѣлу могли бы послужить полезнымъ примѣромъ для весьма многихъ представителей провинціального мирового института“. Итакъ, между результатами ревизій графа Киселева и настоящей ревизіею, разница оказалась, но разница говорящая скорѣе въ пользу большей трезвости, чѣмъ въ пользу увеличенія пьянства. Стало быть, увеличеніе потребленія вина не вызвало увеличенія пьянства. Приведенныхъ примѣровъ вполне достаточно, чтобы согласиться съ тѣмъ, что развитіе пьянства скорѣе можетъ вліять на уменьшеніе количества потребляемаго вина, нежели на его увеличеніе; а такъ какъ при настоящей акцизной системѣ, величина акцизнаго дохода находится въ прямой зависимости отъ количества потребленія, то развитіе трезвости вліять на уменьшеніе акцизнаго дохода не можетъ; скорѣе отъ развитія трезвости можно ожидать увеличенія его, такъ какъ трезвый народъ дѣлается зажиточнѣе и народонаселеніе его увеличивается, т. е., при трезвости народъ можетъ выдержать болѣе вышій налогъ и увеличивать число платель-

щиковъ. Несомнѣнно, что уменьшеніе числа питейныхъ заведеній можетъ и должно способствовать развитію трезвости, что однако же, какъ уже доказано, вліять на уменьшеніе акцизнаго дохода не можетъ.

Наконецъ, если доводы мои противъ напраснаго страха уменьшенія акцизнаго дохода, въ концѣ концовъ, окажутся мало убѣдительными, если въ дѣлѣ разрѣшенія питейныхъ заведеній будутъ видѣть рискъ, то предлагаемыя мною мѣры могутъ быть введены постепенно, и рѣшить пользу или рискъ ихъ предоставить опыту. Примѣненіе предлагаемыхъ мѣръ встрѣтитъ на практикѣ не мало затрудненій, почему законопроектъ ихъ долженъ быть тщательно обдуманъ. Моимъ дѣломъ я считаю только доказать, что акцизный доходъ не пострадаетъ, и набросать основанія, на которыхъ могутъ быть примѣнены мои предложенія. Вотъ они:

1) Въ городовъ питейная продажа распивочно и на выносъ можетъ быть производима только изъ трактирныхъ заведеній и постоянныхъ дворовъ, и только на выносъ изъ оптовыхъ складовъ и штофныхъ лавокъ.

2) Продажа пива, портеру и меду въ городовъ разрѣшается изъ помпелованныхъ въ 1-мъ п. заведеній и изъ портерныхъ лавокъ, только на выносъ.

3) Трактирные заведенія могутъ открываться только въ деревняхъ, при волостныхъ правленіяхъ, если тамъ существуетъ школа, съ разрѣшенія волостныхъ сходовъ, съ взысканіемъ платы по договору на содержаніе сельской школы.

Въ волостяхъ, гдѣ, по многолюдности или обширности ихъ района, одного трактирнаго заведенія будетъ мало, открытіе бѣльшаго числа трактирныхъ заведеній, на основаніяхъ вышеизложенныхъ, дозволяется только по особому ходатайству сельскихъ обществъ, съ разрѣшенія уѣздныхъ земскихъ управъ. Причемъ въ ходатайствѣ должно участвовать не менѣе трети обществъ, составляющихъ волость, и въ селеніи, гдѣ предположено открыть трактиръ, должна существовать школа.

4) Постоялые дворы съ питейною продажей могутъ открываться только въ незаселенныхъ мѣстахъ, инаиначе какъ на переправахъ, пристаняхъ и на проѣзжихъ дорогахъ, съ разрѣшенія губернскихъ земскихъ соборій; причемъ право открытія постоянныхъ дворовъ принадлежитъ лицамъ на чьей землѣ они открываются, съ платою, однако же, опредѣленнаго уѣздными управами сбора на народное образованіе, причемъ сборъ не долженъ превышать стоимости патентнаго сбора въ казну.

Губернскія управы разъ навсегда дѣлають росписание тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ предстоитъ необходимость въ постоянныхъ дворахъ, о чемъ и объявляютъ владѣльцамъ земель по принадлежности. Въ случаѣ надобности измѣнить росписание, таковое можетъ послѣдовать только съ разрѣшенія губернскаго собранія.

5) Оптовые склады и штофныя лавки открываются лицами по закону имѣющими на то право, съ разрѣшенія владѣльца помѣщений, или въ собственномъ домѣ, только въ населенныхъ мѣстахъ, гдѣ не менѣе десяти дворовъ и притомъ только въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ помѣщаются или камера мирового судьи, или квартиры мировыхъ посредниковъ и станovýchъ приставовъ, или волостное правленіе, съ платою въ пользу народнаго образованія по усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ управъ, не свыше однако же 50% патентнаго сбора.

6) Портерныя лавки должны быть открываемы въ тѣхъ же мѣстностяхъ, какъ и оптовые склады и штофныя лавки, но безъ всякой за то уплаты въ пользу народнаго образованія.

7) Суммы за открытіе питейныхъ заведеній, какъ опредѣленные приговорами, такъ и взыскиваемыя по стоимости патентовъ, вносятся при покупкѣ патентнаго бланка въ казначейства, въ депозитъ мѣстной земской управы, и суммы эти тѣми управами зачисляются въ число суммъ имѣющихъ специальное назначеніе и могутъ расходоваться: опредѣленные приговорами только на школы въ приговорахъ указаннаго, взыскиваемыя же со стоимости патентовъ, только на предметы народнаго образованія вообще въ уѣздѣ.

8) Само собой разумѣется, закономъ должны быть начертаны главные признаки школы; на примѣръ, minimum числа учениковъ, классовъ, особое зданіе или помѣщеніе опредѣленнаго размѣра, съ извѣстными приспособленіями и т. п.

9) Въ виду нравственныхъ цѣлей и рѣзкаго взаимнаго отличія проектируемыхъ сельскихъ питейныхъ заведеній, должны быть выработаны и введены въ законъ правила объ устройствѣ ихъ и торговлѣ въ нихъ.

10) Питейныя заведенія съ продажою только на выносъ и портерныя лавки въ проектѣ предположено разрѣшать только въ такихъ мѣстахъ, гдѣ представляются удобства надзора за ними. Такой надзоръ, въ видахъ предупрежденія обращенія этихъ заведеній въ кабаки, необходимъ. Съ тою же цѣлью я полагаю бы расширить право возбужденія дѣлъ, по обвиненію въ неправильной или безпатентной торговлѣ питьями; такое право, по моему мнѣнію, кромѣ полиціи и акцизнаго надзора, должно быть предоставлено еще: мировымъ судьямъ и посредникамъ, волостнымъ старшинамъ и

сельскимъ старостамъ, въ предѣлахъ ихъ вѣдомства, земскимъ гласнымъ—уѣзднымъ въ предѣлахъ уѣзда и губернскимъ на всемъ пространствѣ губерніи.

Теперь, въ заключеніе, я позволю себѣ указать насколько дѣйствительна можетъ быть помощь народному образованію, при учрежденіи предлагаемыхъ пошлинъ за право открытія питейной торговли. Для примѣра привожу Новгородскую губернію: въ ней 235 волостей; по числу ихъ допустимъ—235 трактировъ, 300 штофныхъ лавокъ и 40 постоянныхъ дворовъ; если съ каждаго трактира за право торговли будетъ взиматься среднимъ числомъ 500 руб., съ каждаго постоянного двора по стоимости патента и съ каждой штофной лавки по половинѣ стоимости патента, то получимъ всего слишкомъ 130,000 руб.; въ настоящее же время, новгородское земство тратитъ на народное образованіе въ сельскихъ школахъ менѣе $\frac{1}{3}$ этой суммы—около 40,000 руб. Легко можетъ случиться, что при полученіи такой значительной субсидіи, земства сократятъ или даже вовсе прекратятъ свои по этому предмету расходы, что было бы крайне прискорбно; во избѣжаніе этой крайности слѣдовало бы сдѣлать для уѣздныхъ земствъ расходъ на народное образованіе обязательнымъ въ размѣрѣ одной четвертой части получаемыхъ имъ субсидій: что въ данномъ случаѣ составитъ всего около 32,000 руб., т.-е. сумму менѣе нынѣ новгородскимъ земствомъ ассигнуемой. Подобное правило, съ одной стороны, побудитъ земство продолжать внимательно относиться къ дѣлу народнаго образованія; съ другой стороны оно устранитъ какъ увеличеніе числа питейныхъ заведеній, такъ и несоразмѣрно высокое требованіе за право разрѣшенія питейной продажи.

Несоразмѣрно высокая цѣна за разрѣшеніе питейной торговли можетъ вынуждать содержателей заведеній на обманъ и другія злоупотребленія.

III.

Запрещеніе продажи неочищенного вина и низкопробныхъ водокъ.

Питейный уставъ установилъ обязательную крѣпость вина въ 40^o/о по Траллесу, т.-е. нѣсколько выше прежняго полугара, соответствующаго 38^o/о Траллеса. Этому правилу подчиняется все вино, выпускаемое изъ подваловъ винокуренныхъ заводовъ и оптовыхъ складовъ; вино же, выпускаемое подъ именемъ разныхъ названий водокъ, обязательной крѣпости не подлежитъ. Почему, чтобы обойти законъ, многіе изъ содержателей оптовыхъ складовъ послѣдшили обзавестись водочными заводами только для фирмы, чтобы

подъ его печатами и этикетами выпускать низкопробное вино. Это зло существуетъ почти повсемѣстно и съ каждымъ годомъ принимаетъ все болѣе и болѣе обширные размѣры. Для примѣра, я снова сошлюсь на Новгородскую губернію; въ ней въ 1870-мъ году было водочныхъ заводовъ 18; въ 1871-мъ же—24; на выдѣлку водокъ употреблено было въ 1870-мъ году—26,537 ведръ безводнаго спирта; въ 1871-мъ — 38,625 ведръ; продажа водокъ къ продажѣ вина, въ его первоначальномъ видѣ, въ 1870-мъ году относилась какъ 1 къ 8; въ 1871-мъ же какъ 1 къ 5. Изъ числа 24 водочныхъ заводовъ только 7 приготавливаютъ напитки, крѣпость которыхъ въ средней сложности не ниже 40^o/_o; всѣ остальные 17 заводовъ приготавливаютъ только низкопробное вино и изъ нихъ 5 заводовъ выпускаютъ вина или водки въ средней сложности ниже 35^o/_o и одинъ ниже 32^o/_o. Свѣдѣнія эти почерпнуты изъ шнуровыхъ заводскихъ книгъ.

Продавать низкопробную водку дѣло выгодное, потому всякій по всей вѣроятности спѣшитъ разсырочить свое вино и окрестивъ его бѣлосладкой или амурской и т. п. водкой, пускаетъ побѣду свѣту. Дешевый товаръ, хотя бы и гнилой, у насъ въ провинціи все-таки болѣе находитъ покупателей, нежели хорошій, но дорогой. Это вѣрно въ отношеніи большинства потребителей вообще, тѣмъ болѣе вѣрно въ отношеніи крестьянства, постоянно нуждающагося и неразборчиваго на вкусъ. Въ этой истинѣ и въ томъ, что пьеть не желудокъ, а карманъ, и заключается успѣхъ бѣлосладкой дешежки.

Я не думаю, чтобы доказавъ, что бѣлосладкія и имъ подобныя низкопробныя водки, представляютъ дешевизною своею потребителю соблазнъ, слѣдовало еще доказывать, что существованіе ихъ въ продажѣ усиливаетъ пьянство.

Но на мнѣ лежитъ обязанность доказать, что изгнаніе ихъ не принесетъ ущерба акцизному доходу. Поговорка, что пьеть не желудокъ, а карманъ, совершенно вѣрна. Казенное ли управленіе, откупщики ли собираютъ акцизный доходъ, и то и другіе должны стремиться къ возможно большому опорожненію кармановъ потребителей; но выполненіе этихъ обоимъ имъ присущихъ стремленій, какъ просто для откупщика, такъ сложно для казеннаго управленія. Откупщикъ ничего общаго съ потребителями кромѣ ихъ кармановъ не имѣетъ; чѣмъ болѣе онъ взялъ, тѣмъ лучше онъ выполнилъ свою задачу. Другое дѣло казна, ея задача гораздо шире и сложнѣе; ей также надобенъ возможно большій акцизный доходъ, но онъ не долженъ истощать народъ, или выражаться въ недоимкахъ по другимъ налогамъ, иначе она теряетъ болѣе, нежели выигрываетъ; откупщикъ

впереді себя видѣль годъ, четыре, много свой вѣкъ; казна обязана обладать прозорливостью на сотни лѣтъ впередъ, зная, что ея потребности не уменьшатся, а расширятся, почему въ ея выгодахъ беречь народъ отъ пьянства, помогая ему развиваться въ экономическомъ и нравственномъ отношеніяхъ: тѣмъ болѣе въ этомъ она успѣетъ, тѣмъ болѣе проченъ ея доходъ и тѣмъ болѣе надежды удовлетворить прогрессивно увеличивающіеся расходы казны. Дефицитъ въ акцизномъ доходѣ для откупщика положительный убытокъ; для казны иногда барышъ. У насъ 79 милліоновъ жителей; предположимъ, что изъ нихъ только 40 милліоновъ заняты производительнымъ трудомъ, причемъ каждый изъ нихъ выработываетъ въ день 20 коп. и работаетъ въ году всего 200 дней; тогда общая сумма производительности Россіи въ годъ составитъ 1.600 милліоновъ; допустимъ что, вслѣдствіе усиленія пьянства, акцизный доходъ повысился на 10 милліоновъ, чрезъ что въ то же время 10% работъ будутъ не выполнены: будетъ ли въ барышахъ казна, богатство которой находится въ прямой зависимости отъ народнаго богатства? Съ одной стороны, 10 милліоновъ болѣе, съ другой стороны—160 милліоновъ менѣе, такъ что въ дѣйствительности видимый барышъ въ 10 милліоновъ въ сущности представляетъ чистаго убытка въ 150 милліоновъ; или наоборотъ, видимый акцизный дефицитъ—въ сущности можетъ быть результатомъ невидимаго барыша, изъ котораго однако же казна, съ удобствомъ и съ лихвою, можетъ вознаграждать свой кажущійся дефицитъ. Теперь кажется ясна задача казеннаго управленія; я ее формулирую такъ: *стремиться къ возможно большому доходу, устраняя однако же всѣ средства, могущія мѣшать народному развитію и вызывая всѣ силы, могущія ему способствовать.* Задача трудная, но при настоящей акцизной системѣ выполнимая. Къ настоящей системѣ Россія пришла путемъ долгихъ и горькихъ опытовъ. Въ началѣ, при установленіи ея при нашей мнительности во всякихъ реформахъ, при зоркихъ глазахъ откупщиковъ, тогда все еще не вѣрившихъ, что добыча у нихъ отнята окончательно, задача казны ограничивалась только доказательствомъ состоятельности системы въ отношеніи размѣровъ дохода; теперь эта состоятельность доказана блистательно, и казенному управленію единодушнымъ общественнымъ мнѣніемъ указана другая задача: идти рука объ руку съ народнымъ развитіемъ. Мы не думаемъ, чтобы эта задача была менѣе важна, нежели первая; напротивъ, мы увѣрены, что она несравненно важнѣе первой, что она еще болѣе будетъ способствовать нравственному возвышенію акцизной системы и ея исполнителей, и мы увѣждены, что съ нами вмѣстѣ каждый пожелаетъ на этомъ пути акцизному управленію возможно полнаго

спѣха. Стало быть, въ тѣхъ случаяхъ, когда казенному управленію оудеть доказано, что существующія акцизныя правила приносятъ нравственный вредъ или способствуютъ усиленію пьянства, тогда въ выгодахъ казеннаго управленія отказаться отъ этихъ правилъ, строго взвѣсивъ предварительно, повлечетъ ли этотъ отказъ за собою убытокъ акцизнымъ доходамъ, и если повлечетъ, то введеніемъ новой мѣры, строго обдуманной, парализовать или вовсе уничтожить предстоящій убытокъ. Въ дѣлѣ изгнанія изъ продажи низкопробныхъ водокъ я не предвижу для казны какихъ-либо убытковъ; несмотря на развивающуюся изъ года въ годъ продажу низкопробныхъ водокъ, общее количество потребленія спирта въ Новгородской губерніи, въ водкахъ и винѣ, остается неизмѣннымъ. Быть можетъ, частное наблюденіе по одной губерніи не оправдывается общимъ наблюденіемъ по всей Россіи; тѣмъ не менѣе можно навѣрное предсказать, что въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ вмѣстѣ съ увеличеніемъ продажи бѣлосладкихъ водокъ увеличилось и общее потребленіе спирта, такое увеличеніе оказалось незначительнымъ. Но если бы даже мѣра эта могла нанести акцизному доходу ущербъ, то самый способъ примѣненія ея, способъ, который одинъ только и можетъ достигнуть цѣли; въ состояніи вознаграждать акцизный доходъ, если бы даже онъ, въ чемъ я сильно сомнѣваюсь, и потерпѣлъ убытокъ, такъ какъ самую рациональную мѣрою будетъ въ этомъ случаѣ установленіе умѣреннаго поведеннаго налога съ напитковъ, выпущенныхъ въ продажу съ водочныхъ заводовъ. Налогъ въ 50 коп. на ведро не повлияетъ на количество потребленія напитковъ, продающихся по 10-ти и 20-ти руб. и дороже за ведро, но уничтожить торговлю напитками въ 2 р. 60 или 70 коп. ведро, т. е., уничтожить низкопробную, нездоровую дешевку. Второю, палліативною, въ этомъ случаѣ, мѣрою можетъ быть установленіе правила продажи только очищеннаго вина; мѣра эта можетъ быть выполнена закономъ, по которому весь спиртъ, выкуриваемый на заводахъ, прежде сдачи его въ заводскій подвалъ долженъ быть очищенъ механическимъ способомъ, т. е., посредствомъ костей, угля и т. п.

Объ эти мѣры, не только могутъ вліять на уменьшеніе пьянства, но и полезны въ видахъ народной гигиѣны.

Кромѣ мѣръ, мною здѣсь предложенныхъ, найдется еще много другихъ; но я говорилъ только о такихъ, которыя вытекаютъ изъ акцизныхъ правилъ.

Къ числу солидныхъ мѣръ другого рода, по которымъ въ научной литературѣ или ничего не было высказано или очень мало

числаю: а) изысканіе средствъ къ уменьшенію числа праздничныхъ дней; б) преобразованіе нашихъ ярмарокъ въ городахъ и деревняхъ въ такой видъ, чтобы на нихъ прыннеи и водка не играли первенствующихъ ролей, чтобы посѣтители ихъ, кромѣ головной боли съ похмѣлья, выносили еще запасъ знаній; чтобы вмѣсто гнилого ситцу и росписныхъ фаянсовыхъ чашекъ крестьяне могли на нихъ покупать предметы улучшающіе ихъ производства или сберегающіе ихъ трудъ. Эти обѣ мѣры, повторяю, очень солидны.

Въ Америкѣ, негоціантъ Альбертъ-Де, руководясь мыслью, что на пьяницъ должно смотрѣть какъ на падшихъ братьевъ, для обращенія которыхъ нужна посторонняя помощь, устроилъ для нихъ пріютъ, который достигъ успѣшныхъ результатовъ: $\frac{2}{3}$ всѣхъ туда добровольно поступившихъ совершенно излечились отъ пьянства. Теперь въ Америкѣ такихъ специальныхъ пріютовъ три. Въ статьѣ „Больницы для пьяницъ въ Соединенныхъ Штатахъ“, помѣщенной въ январской книгѣ „Revue Britannique“ 1867 года, подробно говорится объ учрежденіи и администраціи этихъ пріютовъ. Отчего бы, по благому примѣру нашихъ заатлантическихъ друзей, не завести и намъ подобные пріюты? Вѣдь существуютъ же дома для умалишенныхъ? По крайней мѣрѣ можно надѣяться, что если бы у насъ образовалось общество, съ цѣлью устройства подобныхъ пріютовъ, то недостатка въ учредителяхъ и членахъ не было бы, и оно было бы поддержано сочувствіемъ всего общества.

Н. ТИЗЕНГАУЗЕНЪ.



ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

1-е января 1873.

Окружная реформа въ Пруссіи.—Министерскій кризисъ.—Письмо императора-короля.—Борьба съ католицизмомъ.—Уступки Тьера большинству.—Избирательная реформа въ Австріи.—Испанскія дѣла.—Невольничество въ колоніяхъ.—Посланіе президента Грапта къ конгрессу.

Феодальной партіи въ Пруссіи нанесенъ ударъ, хотя и далеко не смертельный, но тѣмъ не менѣе чувствительный: законъ объ устройствѣ самоуправленія въ округахъ или уѣздахъ прошелъ, подписанъ императоромъ-королемъ и съ 1-го января 1874 года вступить въ дѣйствіе, а палата господъ „усилена“ 25-ю новыми членами. Отвергнувъ первоначально проектъ окружной реформы, верхняя палата не только не воспрепятствовала его осуществленію, но еще вызвала такую крайне непріятную ей мѣру, какъ назначеніе новыхъ 25-ти членовъ. „Мы натянули лукъ не по силамъ,—сказалъ въ этой палатѣ графъ Мюнстеръ,—и неудивительно, что стрѣла, которую мы направляли въ нашихъ противниковъ, поразила насъ самихъ“. Окружная реформа непріятна „господамъ“ главнымъ образомъ тѣмъ, что она отнимаетъ у крупныхъ землевладѣльцевъ, у собственниковъ Rittergüter личные голоса (Virilstimmen) и такимъ образомъ заставляетъ ихъ сливаться въ окружномъ представительствѣ со всѣмъ помѣщичьимъ сословіемъ. Мы уже говорили, что верхняя палата, отвергнувъ окружную реформу, когда убѣдилась, что правительство для приведенія этого закона готово въ самомъ дѣлѣ рѣшиться даже на такую „крайнюю“ мѣру, какъ назначеніе нѣкотораго числа новыхъ „перовъ“, была сама не рада своей смѣлости. Вожди оппозиціи взяли отпускъ, чтобы не участвовать въ преніяхъ по тому же предмету при сессіи, тотчасъ же возобновившейся, а между тѣмъ обратили всѣ свои усилія на закулисную борьбу противъ предполагавшагося Pairsschub. Они обѣщали под-

ную покорность, если только эта послѣдняя „чаша минуетъ“ ихъ, но старанія ихъ были безуспѣшны въ томъ смыслѣ, что все-таки состоялось назначеніе новыхъ „пэровъ“, хотя и успѣшны въ томъ смыслѣ, что новыхъ „пэровъ“ назначено было менѣе, чѣмъ сперва предполагалось.

Здѣсь будетъ умѣстно разъяснить, откуда происходитъ выраженіе *Pairsschub* и насколько удовлетворительны сравненія прусской верхней палаты съ такими же палатами въ Англіи и въ прежнемъ французскомъ королевствѣ. Выраженіе *ein Pairsschub* есть вольный переводъ выраженія *une fournée de pairs*, придуманнаго во времена орлеанской монархіи. Назначеніе новыхъ членовъ въ верхнюю палату не въ видѣ королевской милости главамъ знатныхъ фамилій или награды за великія заслуги, а прямо съ политической цѣлью, съ цѣлью имѣть въ верхней палатѣ защитниковъ для правительства, иногда же съ цѣлью просто отереть министрамъ доступъ въ верхнюю палату, практикуется издавна и въ Англіи. Во Франціи при Людовикѣ-Филиппѣ, когда дѣйствіе англійскихъ учрежденій почиталось идеаломъ вполне примѣнимымъ и къ Франціи, правительство воспользовалось и этимъ англійскимъ приемомъ парламентаризма: назначать новыхъ пэровъ съ цѣлью политической. Но въ Англіи существовала не только палата пэровъ, въ ней существовала въ дѣйствительности и могущественная, независимая аристократія, которой верхняя палата служить представительствомъ, между тѣмъ, какъ ни во Франціи, ни въ Пруссіи сословія подобнаго англійской аристократіи не существовало. Вотъ почему и тотъ приемъ, который въ Англіи по необходимости всегда былъ употребляемъ короною умѣренно, несмотря на безусловное ея право жаловать сколько угодно пэровъ, во Франціи тотчасъ повелъ къ злоупотребленію. Мыслимое ли дѣло, чтобы въ Англіи, всякій разъ, когда верхняя палата отнеслась враждебно къ проекту какого-либо министерства, корона „испекала“ вновь столько пэровъ, сколько было бы нужно для составленія министерскаго большинства? Очевидно, нѣтъ, такъ какъ такое злоупотребленіе возмутило бы могущественное, вполне независимое отъ короны сословіе, аристократію, которой до избирательной реформы 1832 года и въ палатѣ общинъ принадлежало гораздо болѣе половины голосовъ. Во Франціи было не то: пэры были частью главы древнихъ знаменитыхъ фамилій, частью — знаменитости въ разныхъ отрасляхъ человѣческой дѣятельности, не только въ политикѣ, но и въ службѣ, въ наукѣ, литературѣ и торговлѣ. Списокъ членовъ французскихъ пэровъ былъ въ самомъ дѣлѣ блестящій; онъ заключалъ въ себѣ имена извѣстныя всему міру или изъ исторіи, или изъ современной жизни. Но никакой самостоятельности, ни однородности

такая палата не имѣла, и не была органомъ никакой реальной силы, внѣ ея существующей. Въ собраніе, состоявшее изъ членовъ назначенныхъ правительствомъ, ничто не мѣшало правительству назначать новыхъ членовъ сколько ему было угодно, при малѣйшей надобности. Отсюда и произошла та манера „печь новыхъ пэровъ какъ пироги“, которая нашла себѣ названіе въ словахъ une nouvelle fournée de pairs. Эти частыя измѣненія состава палаты сообразно потребностямъ минуты вовсе не представляли, какъ говорилось въ то время, одного изъ тѣхъ косвенныхъ приемовъ, которые представляютъ въ самой Англійи исходъ конституціоннымъ затрудненіямъ. Совсѣмъ напротивъ, этотъ приемъ во Франціи доказывалъ только, что верхняя палата въ этой странѣ было учрежденіе лишнее смысла, ненужное, если можно было такимъ образомъ лишать его даже и тѣни самостоятельности.

Прусская палата господъ представляетъ опять нѣчто особенное: она не похожа на палату лордовъ, но и несомнѣнно похожа и на палату пэровъ французской монархіи. Палата господъ состоитъ изъ членовъ частью наследственныхъ, частью пожизненныхъ. Но отъ англійской палаты она отличается настолько, насколько прусское дворянство отличается отъ англійской аристократіи, а отъ прежней французской палаты пэровъ она отличается тѣмъ, что не состоитъ ни изъ историческихъ, ни изъ современныхъ знаменитостей. Именъ знаменитыхъ современными заслугами или хотя бы окруженныхъ исторической славой въ ней не наберется и десятой части всего ея состава. Даже сама феодальная оппозиція въ ней не имѣетъ и отдаленнѣйшей мысли управлять въ дѣйствительности судьбою страны. Все свое право на привилегированное положеніе дворянства въ странѣ она основываетъ на такомъ принципѣ, что дворянство было всегда „надежнѣйшею опорой престола“. И вотъ, когда ей угрожаетъ мѣра неприятная, она вступаетъ въ борьбу съ этой мѣрой какимъ образомъ? — она идетъ ко двору жаловаться на министровъ. Другого средства для борьбы у нея дѣйствительно нѣтъ. Прусскіе „господа“ во всякомъ случаѣ не лорды; но они не совсѣмъ похожи и на французскихъ пэровъ; они совершенно своеобразный, мѣстный продуктъ. Палата господъ получаетъ значеніе только тогда, когда министерству нужно сослаться на нее, чтобы отказывать палатѣ представителей въ исполненіи какого-либо требованія этой послѣдней. Иного значенія прусская верхняя палата не имѣетъ, и когда она начинаетъ упрямяться противъ правительственной мѣры, то она можетъ надѣяться не на что иное, какъ только на долготерпѣніе правительства.

Тѣмъ не менѣе, общественное мнѣніе въ Пруссіи громко требуетъ преобразованія верхней палаты, справедливо считая ее силой враж-

дебною развитію общества, хотя сила эта и можетъ быть силою не иначе, какъ съ допущенія правительства. Общество ненавидитъ палату господъ по воспоминанію о томъ времени конституціоннаго столкновенія (1862—1866), когда эта палата была дѣйствительно силою, потому что служила въ рукахъ правительства орудіемъ для системы реакціи. Но общество отчасти и боится палаты господъ, потому что ожидаетъ теперь осуществленія, вслѣдъ за Kreisordnung, еще нѣкоторыхъ важныхъ мѣръ улучшенія, какъ-то: введенія обязательности гражданскаго брака, предоставленія метрическихъ книгъ въ руки свѣтскихъ властей, новыхъ мѣръ въ борьбѣ съ католическими клерикалами, дальнѣйшихъ преобразованій въ училищномъ дѣлѣ и т. п., и предвидитъ, что изъ палаты господъ возникнетъ и матеріальное замедленіе хода этихъ дѣлъ и нравственное давленіе, посредствомъ двора, на министерство — противъ ихъ осуществленія. Вотъ почему преобразование палаты господъ — любимѣйшая тема либеральныхъ партій въ Пруссіи, тема, въ отношеніи которой и «національные» либералы согласны съ либералами настоящими, т. е. съ прогрессистами. Есть слухъ, что и самъ князь Бисмаркъ считаетъ преобразование палаты господъ необходимымъ нынѣ, хотя она ему же, въ періодъ, о которомъ только-что упомянуто, сослужила вѣрную службу. Но дѣло въ томъ, что князь Бисмаркъ задался теперь мыслью о необходимости подавить католическую іерархію въ Германіи, видя въ этой іерархіи единственную дисциплинированную силу, которая можетъ мѣшать видамъ правительства, а отчасти и полному осуществленію самого единства. Палата представителей не воспротивится никакимъ мѣрамъ, направленнымъ противъ клерикаловъ. Но палата господъ можетъ затруднить проведеніе тѣхъ изъ новыхъ мѣръ въ этомъ смыслѣ, которыя, подобно недавно утвержденному закону о правительственномъ надзорѣ надъ училищами, имѣли бы характеръ антиклерикальный вообще, то-есть затрогивали бы и интересы лютеранскаго духовенства.

Какъ бы то ни было, въ ожиданіи преобразованія верхней палаты, либеральныя партіи были готовы удовольствоваться въ настоящее время назначеніемъ въ нее такого числа министерскихъ членовъ, чтобы проходить ближайшихъ реформъ чрезъ верхнюю палату былъ обезпеченъ. Первое голосованіе по окружной реформѣ показало такое распредѣленіе голосовъ, что для составленія надежнаго министерскаго большинства признавалось нужнымъ „усилить“ палату господъ 40-ка новыми членами. Вождь феодальной оппозиціи г. Клейст-Рецовъ и его единомышленники при дворѣ, когда имъ стало извѣстно, что отверженіе окружной реформы верхней палатой прогнѣвило императора-короля, что реформа будетъ немедленно внесена

вновь, и что для проведенія ея назначено будетъ нужное число новыхъ членовъ въ палату господъ, сдѣлали все что могли для того, чтобы успокоить и умилостивить власть. Они ручались, что теперь окружная реформа пройдетъ и безъ всякаго назначенія новыхъ членовъ, такъ какъ палатѣ достаточно было убѣдиться, что такова воля короля, преданность которому она ставитъ выше всего. Но при этомъ феодалы, хорошо совнавая, что князь Бисмаркъ не такой человекъ, чтобы съ нимъ можно было „безнаказанно шутить“, знали, что какъ бы правительство ни было теперь убѣждено въ возможности провести свой проектъ и безъ назначенія новыхъ членовъ въ верхнюю палату, оно все-таки не проститъ палатѣ и прежнюю ея выходку и все-таки назначитъ нѣсколько новыхъ членовъ, хотя бы въ видѣ исправительной мѣры наказанія. Вотъ поэтому, напрягая всѣ свои усилія противъ назначенія вообще новыхъ членовъ, феодалы въ то же время допускали мысль, что въ видѣ „сатисфакціи“ для себя, пусть правительство и назначило бы новыхъ членовъ человекъ десять, но никакъ не болѣе. Итакъ, вопросъ стоялъ между цифрами 40 и 10; назначить 40 членовъ значило—измѣнить составъ палаты въ ожиданіи полного ея преобразованія; назначить 10 новыхъ членовъ значило состава палаты не измѣнять, такъ какъ она заявляла покорность, но наказать ее отечески, такъ чтобы она впредь „чувствовала и понимала“. Итакъ, здѣсь былъ вопросъ не только о цѣлесообразности (Zweckmässigkeit) того или другого числа, но и нравственный вопросъ о томъ, какимъ образомъ *отнестись* къ органу упрямаго, но преданнаго дворянства. Вопросъ этотъ породилъ разногласія въ самомъ министерствѣ. Министры фонъ-Роонъ и фонъ-Зельховъ полагали, что необходимо полное снисхожденіе; графъ Эйленбургъ, какъ министръ внутреннихъ дѣлъ, котораго проектъ былъ отвергнутъ палатою, полагалъ, что во всякомъ случаѣ наказать надо, хотя бы отечески. Неизвѣстно, какое мнѣніе было прислано изъ Варцины. Но даже допустивъ, что никакого мнѣнія оттуда прислано не было, и императору-королю и другимъ его совѣтникамъ не могло не быть ясно, что въ Варцинѣ живетъ такой человекъ, который никогда въ своей жизни безъ „сатисфакціи“ не обходился, и на всякое карательное число готовъ будетъ сказать „мало имъ“ (noch lange nicht genug). Результатомъ всѣхъ такихъ требованій съ одной стороны, просьбъ съ другой и соображеній съ третьей, былъ слѣдующій приемъ: взяли крайнія числа 40+10, сложили ихъ, и раздѣлили, въ родѣ того, какъ при казенныхъ подрядахъ выводится средняя сложная цѣна за два года. Вышла цифра 25—и въ Reichsanzeiger появилось назначеніе въ палату господъ 24-хъ новыхъ членовъ.

Такимъ среднимъ результатомъ, какъ водится, всё остались недовольны. Либеральныя газеты не скрыли своего разочарованія; феодальная „Крестовая“ газета напечатала статью подъ заглавіемъ „Abschied vom Herrenhause“, въ которой прощалась съ палатою господъ въ значеніи независимаго собранія. Министры фонъ-Роонъ и фонъ-Зельховъ заявили желаніе успокоиться отъ понесенныхъ ими трудовъ, т. е. выйти въ отставку, Затѣмъ, внеся вновь проектъ окружнаго закона въ верхнюю палату, графъ Эйленбургъ категорически заявилъ, что всякое измѣненіе его текста палатою будетъ равносильно вторичному отклоненію закона. Тогда палата господъ, въ засѣданіи 9-го декабря, приняла проектъ безъ измѣненія. При этомъ голоса раздѣлились, если можно такъ выразиться, „остроумнымъ образомъ“, что, конечно, зависѣло не отъ одной случайности: за проектъ подано было 116 голосовъ, противъ 91; то-есть проектъ былъ принятъ большинствомъ одного голоса *прежнимъ составомъ* палаты: въ большинствѣ 25-ти заключались голоса 24-хъ новыхъ членовъ и 1 голосъ изъ прежняго состава. Такимъ образомъ, говоря языкомъ феодаловъ, „вѣрная палата, падая подъ нанесеннымъ ей ударомъ, доказала въ то же время, что ударъ этотъ былъ совершенно ненуженъ, что она и такъ приняла бы законъ, что, стало-быть, этой преданной опорѣ ударъ нанесенъ былъ даромъ.“

Во время преній, предшествовавшихъ принятію закона, члены феодальной оппозиціи горько жаловались на этотъ ударъ, который, по ихъ словамъ, „убилъ свободу палаты и оставилъ вмѣсто прежней прусской палаты господъ—*французскій сенатъ*“. Такое сравненіе могло казаться обиднымъ прусской палатѣ, впрочемъ, развѣ только въ нравственномъ, но не въ политическомъ и даже не въ умственномъ отношеніи. Дѣйствительно, въ сенатѣ второй имперіи сидѣли такіе сообщники 2-го декабря, которыхъ просто нельзя было признавать порядочными людьми. Но политическая роль сената мало отличалась отъ роли палаты господъ: онъ, какъ и она, былъ вѣрной опорой и съ непоколебимой преданностью поддерживалъ всѣ реакціонерныя мѣры правительства съ 1852 до 1860 года, точно такъ, какъ палата господъ съ 1862 до 1871 года. Либеральныя же уступки встрѣчали въ сенатѣ съ 1860 и по 1870 годъ всякія затрудненія, точно такъ какъ въ палатѣ господъ съ 1871 года. Въ сенатѣ прозносились даже такія оппозиціонныя рѣчи, которыя ужъ никакъ не уступали новѣйшимъ рѣчамъ въ палатѣ господъ. Наконецъ, въ умственномъ отношеніи, сенатъ, въ которомъ были такіе люди какъ Мишель Шевалье и Сентъ-Бѣвъ, стоялъ положительно выше уровня гг. фонъ-Клейстъ-Рецова, фонъ-Крѣхера и т. д.

За то, самъ монархъ, съ которымъ имѣеть дѣло палата господъ,

самъ императоръ Вильгельмъ I-й, по своимъ личнымъ качествамъ, стоитъ выше всякаго сравненія съ тѣмъ цезаремъ, которому служилъ французскій сенатъ. Во время послѣднихъ преній объ окружномъ законѣ, въ прусскихъ газетахъ появилось извлеченіе изъ частнаго письма императора-короля, написаннаго по поводу этой реформы и напечатаннаго въ заграничныхъ газетахъ. Дѣло въ томъ, что старѣйшій изъ членовъ палаты господъ, г. фонъ-Франкенбергъ-Лудвигсдорфъ написалъ императору письмо, въ которомъ убѣждалъ его не осуществлять „пагубную“ реформу окружнаго управления. На это императоръ отвѣчалъ ему тоже письмомъ, которое излагается въ „Кѣльнской“ газетѣ такъ: „Императоръ благодаритъ своего корреспондента за его благонамѣренное, откровенное заявленіе, но по зрѣломъ размысленіи убѣжденъ въ необходимости реформы окружнаго устройства. Онъ напоминаетъ, что во времена реформъ Штейна и Гарденберга также не было *при дворѣ* и двухъ человекъ, которые не предсказывали бы, что послѣдствіемъ реформъ будетъ паденіе крупнаго землевладѣнія и самаго прусскаго государства. Онъ самъ (императоръ) сознается, что въ то время тоже думалъ нѣчто подобное, а теперь убѣжденъ, что *на тѣхъ реформахъ основано все настоящее величіе Пруссіи*. Такъ и при введеніи поземельнаго налога были заявлены (по словамъ императора) опасенія въ томъ же родѣ, и опасенія эти не оправдались. Въ Пруссіи въ настоящее время числятся (говоритъ императоръ), если онъ не ошибается, 62,000 чиновниковъ, то-есть полныхъ два армейскихъ корпуса, по военному составу. Всѣ они получаютъ жалованье недостаточное (*sind schlecht besoldet*) и требуютъ возвышенія своихъ окладовъ. Съ каждымъ годомъ является необходимость все въ большемъ числѣ чиновниковъ. Вотъ и въ этомъ отношеніи онъ (императоръ) ожидаетъ помощи отъ устройства окружнаго самоуправленія, а потому проситъ г. фонъ-Франкенберга оказать содѣйствіе лично и посредствомъ своихъ друзей къ осуществленію такой реформы“. Письмо это дѣлаетъ величайшую честь высокой добросовѣстности и уму монарха, котораго уже навѣрно нието не заподозрить въ „увлеченіяхъ“. Это письмо стоило бы начертать золотыми буквами и выставить въ видѣ „зеркала“ во всѣхъ совѣтахъ министровъ, дабы оно напоминало, что если бы правленіе соразмѣрилось съ слухами и предположеніями ходящими при дворахъ, то никакихъ реформъ никогда осуществляемо бы не было, а между тѣмъ на своевременныхъ великихъ реформахъ, подобныхъ тѣмъ, которыя проведены были Штейномъ и Гарденбергомъ, основывается все величіе страны въ будущемъ.

„Прощаніе съ независимостью палаты господъ“—эта тема писемныхъ пѣснопѣній „Крестовой“ газеты, какъ уже сказано выше,

послужила и для устныхъ варьяцій въ самой палатѣ. Г. фонъ-Крѣхеръ даже изобразилъ въ своей рѣчи такую аллегорію: отъ свободной палаты господъ остались однѣ развалины; на этихъ развалинахъ сидитъ министръ внутреннихъ дѣлъ графъ Эйленбургъ и куритъ сигару (sic). Графъ Эйленбургъ, который дѣйствительно сидѣлъ тутъ, хотя и не на развалинахъ, всталъ и напомнилъ, что въ настоящій день онъ „не сигару куритъ“, а празднуетъ какъ разъ десятилѣтіе своего исправленія должности министра внутреннихъ дѣлъ, во время котораго ему представились трудныя задачи, неразрѣшимыя иначе, какъ съ консервативной точки зрѣнія, при консервативномъ образѣ дѣйствій, и что, стало-быть, его въ либеральничаньи заподозрить нельзя, а между тѣмъ онъ убѣжденъ, что настало время дать странѣ болѣшую свободу движенія: „Прусское государство возмужало,—говорилъ министръ:—не думаю, что достаточно будетъ въ томъ платьѣ, которое оказывается слишкомъ узко, только распустить швы; скроимъ ему новое платье (подразумѣвается самоуправленіе) достаточно просторное, чтобы кости и мускулы могли свободно двигаться въ немъ“.

Военный министръ Роонъ, авторъ военнаго преобразованія, организаторъ той системы, которая такъ славно оправдалась въ большія войны, предсѣдательствовалъ доселѣ въ совѣтѣ прусскихъ министровъ, по году вступленія своего въ должность (1859). Послѣднія событія расположили его къ желанію успокоиться. Съ нимъ заявилъ такое же желаніе и министръ сельскаго хозяйства фонъ-Зельховъ. Такимъ образомъ, произошелъ отчасти министерскій кризисъ, и въ Берлинѣ съ нетерпѣніемъ ожидали прибытія князя Бисмарка для разрѣшенія этого дѣла. Бисмаркъ пріѣхалъ 14-го декабря, совсѣмъ поправившись, но вмѣсто того, чтобы прежде всего окончить министерскій кризисъ, наоборотъ — усложнилъ этотъ кризисъ, подавъ императору докладъ объ увольненіи его, Бисмарка, отъ предсѣдательства въ совѣтѣ прусскихъ министровъ. Бисмаркъ, въ самомъ дѣлѣ, заваленъ былъ работою: предсѣдательствуя въ прусскомъ совѣтѣ министровъ, а стало быть болѣе или менѣе входя въ дѣла всѣхъ вѣдомствъ, онъ въ то же время — имперскій канцлеръ, предсѣдательствующій въ союзномъ совѣтѣ, министръ иностранныхъ дѣлъ въ Пруссіи, министръ управляющій Лауэнбургомъ; сверхъ того, высшему руководству его, въ качествѣ канцлера же имперіи, поручены дѣла управленія въ „имперскихъ земляхъ“ Эльзасѣ и Лотарингіи; наконецъ, онъ же спеціально занятъ всѣми вопросами, которые возникаютъ по какому бы то ни было вѣдомству, по поводу борьбы съ католической іерархіею. При такихъ условіяхъ, понятно, что поправленіе здоровья не можетъ быть прочнымъ, и врачи настаивали, чтобы Бисмаркъ отказался отъ нѣкоторой части работы и соединенной съ нею отвѣт-

ственности. На докладѣ послѣдовала резолюція, что императоръ готовъ предоставить канцлеру всякое облегченіе, требуемое состояніемъ его здоровья, и затѣмъ появился указъ, которымъ Бисмаркъ уволенъ отъ должности президента совѣта, но оставленъ министромъ иностранныхъ дѣлъ Пруссіи, съ правомъ даже и по этимъ дѣламъ замѣнять себя въ засѣданіяхъ совѣта г. Дельбрюкомъ, начальникомъ имперской канцеляріи, но „подъ своей отвѣтственностью“. Предсѣдательствованіе же въ совѣтѣ министровъ возложено на старѣйшаго въ должности министра.

Само собою разумѣется, что оставаясь членомъ прусскаго министерства, канцлеръ, по прежнему, будетъ имѣть на него все то вліяніе, какое ему нужно, то-есть ничего не лишается, а только выигрываетъ болѣе свободы. Досугомъ этимъ, какъ полагаютъ, онъ воспользуется для усиленія борьбы съ католическою іерархіею. Самъ папа, впрочемъ, идетъ навстрѣчу его желаніямъ усилить ходъ этой борьбы, и въ allocuціи, произнесенной наканунѣ сочельника Рождества, отнесся къ мѣрамъ германскаго правительства съ полнымъ осужденіемъ. Готовность, съ какою слова папы были „подхвачены“ „Сѣверо-германскою“ и „Шпенеровою“ газетами, доказывала, что въ Берлинѣ были рады случая. Бисмаркъ любитъ доводить всякую борьбу до крайности, и привыкъ одерживать побѣды. Но не надо думать, что онъ всегда былъ правъ дохода именно до крайностей. Въ отношеніи Даніи, Австріи и Франціи онъ дѣйствительно не отступилъ ни шагу назадъ отъ крайней точки, на какую всегда становился. Но то ли же было въ его отношеніяхъ къ парламентаризму? Развѣ онъ осуществилъ въ концѣ концовъ ту крайнюю политическую систему, какую проповѣдывалъ прежде? Нѣтъ; самъ же онъ теперь находитъ, что нужнѣе всего преобразовать палату господъ, а нижней палатѣ принесть уже въ жертву двухъ министровъ (Липпе и Мюлеръ).

Въ настоящее время на него, на того же Бисмарка, который нѣкогда самымъ рѣшительнымъ образомъ отвергалъ существованіе въ Пруссіи правленія парламентскаго, со всѣми его „фикціями“, либералы возлагаютъ непосредственныя свои надежды. Министерскій кризисъ они считаютъ разрѣшеннымъ теперь только временно увольненіемъ Бисмарка отъ президентства въ прусскомъ министерствѣ, и отказомъ короля принять отставку Роона. За этимъ, говорятъ они, вскорѣ послѣдуетъ образованіе Бисмаркомъ однороднаго, либеральнаго министерства въ Пруссіи. Вотъ какъ отступилъ Бисмаркъ, въ общемъ мнѣніи, отъ прежнихъ своихъ плановъ управленія, которые, стало-быть, онъ самъ долженъ былъ признать неосуществимыми. Въ борьбѣ съ Даніей, Австріей, Франціей Бисмарку не пришлось отказываться отъ крайней точки, на которую онъ становился; онъ осу-

щественнѣ въ ней именно крайнія, послѣднія свои требованія. Почему же въ дѣлахъ внутреннихъ, въ основномъ политическомъ принципѣ внутреннего управленія онъ могъ ошибиться и долженъ былъ отеязаться отъ своихъ крайнихъ воззрѣній? Потому, что тамъ, гдѣ дѣло рѣшалось матеріальною силою, человекъ въ высшей степени практическій, великій дипломатъ Бисмаркъ совершенно вѣрно оцѣнивалъ всѣ наличныя данныя и условія, никакой ошибки не сдѣлалъ и крайняя его точка не заходила за предѣлы дѣйствительной возможности. Но тамъ, гдѣ сущность вопроса имѣеть характеръ нравственный, вообще въ вопросахъ по преимуществу нравственныхъ, такіе люди какъ Бисмаркъ, несмотря на свою практическую прозорливость, способны ошибаться; нравственнымъ условіямъ, общественнымъ стремленіямъ они склонны давать слишкомъ мало значенія и преувеличивать значеніе силы матеріальной въ такихъ дѣлахъ, которыя одной этой силою опредѣлены быть не могутъ. Вспомнимъ, что и Наполеонъ I-й, величайшій мастеръ въ предугадываніи и устройствѣ всѣхъ комбинацій, основанныхъ на матеріальной силѣ, гоній, который умѣлъ самыя силы эти возсоздавать какъ бы волшебствомъ, почти всегда ошибался во всемъ, что зависѣло отъ общественныхъ стремленій, отъ силы нравственной и условій, создаваемыхъ ею. И всѣ главныя ошибки Наполеона были именно таковы, что преувеличивая значеніе матеріальной силы, онъ вносилъ ее туда, гдѣ она ничего не рѣшала, отвергая даже всякое содѣйствіе себѣ общественнаго духа.

Если Бисмаркъ теперь созналъ свою ошибку по отношенію къ либеральнымъ стремленіямъ прусскаго общества, то это дѣлаетъ, во всякомъ случаѣ, честь его уму. Но за то теперь и въ новой борьбѣ его съ клерикалами, едвали онъ не впадаетъ въ новую ошибку, становясь на слишкомъ крайнюю точку. Въ этомъ дѣлѣ, насколько онъ уклонится отъ принципа Кавура: «свободная церковь въ свободномъ государствѣ», отъ единственнаго вѣрнаго принципа полного отдѣленія государства отъ церкви, настолько и ошибется. Государство, отражая всякія покушенія на свои права, къ которымъ всегда неудержимо стремится католицизмъ, не только совершенно право, но и можетъ рассчитывать на вѣрную побѣду, потому что въ дѣйствительности вся сила католическаго ига надъ государствомъ основывалась вездѣ только на слабости, на попущеніи со стороны самаго государства. Но свѣтская власть ничего полезнаго для себя сдѣлать не можетъ и никакой побѣды не можетъ себѣ обѣщать, когда вторгается, въ свою очередь, въ область ей совершенно чуждую, начинаетъ признавать одни догматы, а другіе отвергать, требовать, чтобы такое-то богослуженіе непременно совершалось, подѣ

опасеніемъ свѣтскихъ варъ, или не совершалось, смотря по государственнымъ видамъ. На этомъ пути свѣтская власть неизбѣжно придаетъ своимъ первоначально справедливымъ мѣрамъ противъ клерикальных захватовъ смыслъ преслѣдованія вѣры и приходитъ, наконецъ, къ крайне-неловкимъ „необходимостямъ“. Предпринявъ борьбу съ клерикалами, въ самыхъ церквахъ, придется непремѣнно кончить *закритіемъ церквей*. Такъ недавно уже и было сдѣлано въ Познани. Архіепископъ гнѣзненскій предписалъ особое богослуженіе, имѣвшее значеніе демонстраціи. Тогда правительство закрыло по всей Познани церкви, принадлежація государству. Но на этомъ дѣло остановиться не можетъ. Ясно, что государство, принявъ мѣру, не можетъ допустить ослушанія гдѣ бы то ни было. Стало быть, въ случаѣ новыхъ демонстрацій въ церквахъ придется закрыть и всѣ католическія церкви, безъ всякаго различія, или допустить, что запрещенное въ одной будетъ дѣлаться въ двухъ, въ десяти. Но такъ какъ ясно, что пока треть населенія Германіи будетъ держаться католицизма, церкви этого исповѣданія не могутъ оставаться закрытыми, несмотря на то, что у правительства есть достаточно матеріальной силы, чтобы держать ихъ закрытыми, — то изъ этого слѣдуетъ, что отъ крайности самому правительству въ концѣ концовъ придется отказаться и, стало-быть, сознаться въ своей ошибкѣ. Противъ католицизма есть другое, болѣе надежное средство, сила нравственная—школа. Чѣмъ болѣе прусское правительство сдѣлаетъ для освобожденія школы отъ всякихъ клерикальных требованій, чѣмъ многочисленнѣе, доступнѣе и совершеннѣе оно сдѣлаетъ школу, тѣмъ вѣрнѣе оно поразитъ того врага, противъ котораго безсильны однѣ полицейскія мѣры. Къ сожалѣнію, само общественное мнѣніе въ германской имперіи не вполне сознаетъ фальшивость крайностей, въ которыя склонно впасть теперь правительство въ своей борьбѣ съ захватами и притязаніями католической іерархіи. Дѣло въ томъ, что всякія мѣры противъ католическаго клерикализма, а вмѣстѣ и противъ католицизма, популярны въ протестантскомъ большинствѣ страны. Но полное единство Германіи едвали можетъ быть ускорено, если къ политическимъ разногласіямъ присоединится возжиганіе старинныхъ религіозныхъ страстей. Единству можетъ быть благоприятно только примиреніе и терпимость, для осуществленія которыхъ слѣдовало бы строго держаться системы Кавура, не уступая ей въ твердости относительно клерикаловъ, но и не заходя далѣе ея, въ глѣсъ вѣроисповѣдныхъ, церковныхъ препирательствъ.

Затрудненія, встрѣченныя учредительными планами Тьера со стороны монархическаго большинства собранія, оказались значитель-

нѣе, чѣмъ предполагала печать, особенно печать не-французская, которая довольно дружно предсказывала Тьеру, при возобновленіи сессіи, легкую побѣду. Такой оптимизмъ на дѣлѣ не оправдался, хотя, насколько можно судить о положеніи дѣлъ издали, намъ и теперь представляется вѣроятнѣйшимъ результатомъ борьбы—побѣда президента республики надъ правой стороной. Общій смыслъ положенія Франціи приводитъ къ такому заключенію и теперь, какъ мѣсяць тому назадъ, такъ какъ положеніе самой страны съ тѣхъ поръ въ сущности не измѣнилось. Но хотя основныя черты положенія издали быть можетъ и виднѣе, чѣмъ вблизи, или, по крайней мѣрѣ, менѣе заслоняются текущими, мелкими явленіями, но совокупность этихъ второстепенныхъ явленій можетъ быть предусмотрѣна съ нѣкоторой вѣрностью только вблизи, на самомъ мѣстѣ. Это различіе и объясняетъ почему побѣда Тьера надъ собраніемъ, хотя ее слѣдуетъ признавать вѣроятною и нынѣ, все-таки еще далеко не состоялась, вопреки предвидѣніямъ почти всей не-французской печати. Въ настоящую же минуту, то-есть въ то время, когда мы пишемъ эти строки, нельзя отрицать факта, что со времени возобновленія сессіи палаты, съ того времени, какъ Тьеръ въ посланіи своемъ объявилъ республику „не подлежащую уже обсужденію“ и заявилъ учредительные планы, до сихъ поръ преимущество въ борьбѣ принадлежало скорѣе большинству собранія, чѣмъ главѣ республики. Общій смыслъ парламентской исторіи Франціи за истекшій мѣсяць заключается въ томъ, что правительство, начавшее борьбу весьма рѣшительнымъ, значительнымъ шагомъ, принуждено было затѣмъ сдѣлать нѣсколько мелкихъ шаговъ назадъ, уступая правой сторонѣ собранія. Нѣтъ сомнѣнія, что его шаги назадъ, его уступки большинству, смиренныя оговорки и нѣкоторое „кокетничанье“ съ большинствомъ, дѣлаются все-таки для достиженія прежней цѣли; что Тьеръ отступаетъ только съ тѣмъ, чтобы все-таки увлечь потомъ большинство за собою впередъ; но вотъ эти-то перепетія борьбы и доказываютъ, что побѣда дастся ему въ концѣ концовъ не такъ легко, какъ то многіе думали въ ноябрѣ.

Убѣдившись, что смѣлость, „берущая города“, на этотъ разъ не привела къ разрѣшенію всего вопроса однимъ тѣмъ штурмомъ, какой былъ произведенъ президентскимъ посланіемъ, Тьеръ принужденъ былъ предпринять болѣе сложные маневры. Комmissія для разсмотрѣнія учредительныхъ предположеній была назначена собраніемъ; но этой „комmissіи тридцати“, въ которой правая сторона имѣетъ 20, а лѣвая 10 членовъ, предоставлено было во главѣ всякихъ учредительныхъ проектовъ обсудить проектъ объ установленіи министерской отвѣтственности, проектъ направленный къ устраненію Тьера

отъ парламентской трибуны и въ доставленію правѣй сторонѣ, то-есть большинству, рѣшительнаго вліянія на самый составъ правительства. Тьеръ сдѣлалъ этому требованію уступку, которою думалъ отчасти и отпарировать его: онъ отчасти измѣнилъ свой кабинетъ. Вслѣдствіе осужденія, выраженнаго большинствомъ въ засѣданіи 29-го ноября министру внутреннихъ дѣлъ, по вопросу о присылкѣ правительству членами департаментскихъ совѣтовъ адресовъ въ смыслѣ распушенія собранія, Тьеръ, строго соблюдая парламентскій обычай, избралъ себѣ трехъ министровъ изъ состава большинства 29-го ноября, но, какъ замѣчаетъ „Indépendance“, „съ той грани большинства“, которая отдѣляетъ его отъ меньшинства. Министромъ внутреннихъ дѣлъ назначенъ былъ де-Гуларъ, министромъ финансовъ бывшій префектъ Сены Леонъ Сэ, министромъ публичныхъ работъ де-Фуртү. Это было уступкой, а между тѣмъ самая эта уступка какъ будто имѣла цѣлью сказать большинству: чего же вамъ еще надо? Вотъ-моль вамъ доказательство, что отвѣтственность министерства и ваше вліяніе на составъ исполнительной власти фактически уже существуютъ и теперь. Къ чему же еще законъ о министерской отвѣтственности, да еще составленный въ такомъ смыслѣ, чтобы устранить отъ трибуны главу правительства, какъ будто онъ лишился довѣрія Франціи?

Монархическое большинство не могло не признать уступку уступкой, но никакого удовольствія не выразило. Наоборотъ, какъ первая коммиссія имѣ назначенная, коммиссія имѣвшая своимъ докладчикомъ Батбі, высказала требованіе объ учрежденіи „правительства борьбы“ (gouvernement de combat), разумѣя борьбу съ радикализмомъ, такъ новая коммиссія, „коммиссія тридцати“, избравъ своимъ президентомъ герцога Одиффрѣ-Паккѣ, тѣмъ самымъ вступила на путь „борьбы“. Въ этой борьбѣ, которой предметомъ долженъ служить радикализмъ, но служить пока — правительство, Тьеръ имѣетъ вождами противъ себя „цвѣтъ французскаго дворянства“. Герцогъ Одиффрѣ (титулъ его: графъ д'Одиффрѣ, герцогъ Паккѣ) состоитъ президентомъ новой коммиссіи; герцогъ Брольи избранъ председателемъ одного изъ отдѣленій палаты взаимнѣ Фуртү, ставшаго министромъ; герцогъ Ларошфуад (титулъ его: г. де-Ларошфуад, герцогъ Бизачіа) громитъ правительство въ общихъ собраніяхъ; герцогъ Омальскій своимъ голосомъ рѣшилъ въ первой коммиссіи выборъ Батбі докладчикомъ; князь Жуанвильскій своимъ голосомъ рѣшилъ теперь избраніе герцога Брольи въ отдѣленіи палаты. Итакъ, la fleur de la chevalerie и съ нею — орлеанскіе принцы, вотъ кто предводительствуетъ „деревенскимъ большинствомъ“, „мѣховыми фуражками“ (les bonnets à poil; это разумѣется въ смыслѣ „мужики“), въ борьбѣ противъ старика Тьера. Онъ былъ нѣкогда однимъ изъ столповъ той монархіи, ко-

торая теперь на него возсталла, подъ хоругвами столь же „благо-родными“, сколько и разнообразными. Последнее свойство принадлежить знаменамъ большинства еще несомнѣннѣе, чѣмъ первое, такъ какъ посреди ихъ видѣется и обезславленное седанское знамя. Монархистскія, фракціи въ своей общей ненависти къ „установителю республики“, Тьеру, не гнушаются союзомъ съ бонапартистами.

Преобразование министерства не было единственной услужкой Тьера. Въслѣдъ за рѣшеніемъ 29-го ноября, онъ предписалъ префектамъ сдерживать движеніе „адрессовъ“; затѣмъ, онъ предоставилъ полиціи запрещать собраніе въ кофейняхъ и другихъ общественныхъ мѣстахъ подписей подъ петиціи въ пользу распущенія собранія. Наконецъ, онъ предоставилъ своему министру юстиціи Дюфору, который въ последнее время сталъ пользоваться „нискохительнымъ вниманіемъ“ большинства—произнести такую рѣчь, которая должна была окончателно удовлетворить разгнѣванную правую сторону. Эта рѣчь Дюфора была въ связи съ „движеніемъ петицій“; но обо всемъ этомъ предоставимъ ниже сказать нашему корреспонденту.

Въ Венгріи министерскій кризисъ окончился все-таки тѣмъ, что министр-президентъ графъ Лоньяй вышелъ въ отставку. На его мѣсто назначенъ, по рекомендаціи Деака—г. Слави. Ожидали, что Лоньяй, съ досады, что Деакъ недостаточно поддержалъ его, произведеть расколъ въ средѣ большинства, послушнаго Деаку, образовавъ собственную партію. Но это ожиданіе пока не сбылось и Лоньяй объявилъ, что намѣренъ поддерживать новое министерство. Въ Цислейтаніи, т. е. въ наслѣдственныхъ земляхъ Габсбургской короны, дѣла въ настоящее время клонятся къ полному устраненію попользовеній федерализма, къ логическому проведенію системы дуализма, какъ она установлена была соглашеніемъ съ Венгрією въ 1867-мъ году. Для полнаго приведенія дуализма было, разумѣется, необходимо дать центральному австрійскому представительству, рейхсрату, полную независимость отъ областныхъ сеймовъ королевствъ и земель. Для этого необходимо, чтобы представители, члены этого центрального сейма, избирались не областными сеймами, а прямо населеніемъ. По выработанному теперь — какъ говорятъ, самимъ императоромъ — проекту избирательной реформы, вводятся такіе непосредственные выборы: число представителей въ рейхсратѣ увеличивается на 120; число представителей землевладѣнія и сельскихъ обществъ увеличивается еще на половину противъ прежняго. Способъ избранія въ сельскихъ обществахъ будетъ двустепенный, то-есть, что населеніе избираетъ элевторовъ, которые избираютъ депутатовъ. Въ прочихъ избирательныхъ коллегіяхъ избраніе депутатовъ будетъ произво-

дятся непосредственно населеніями; избраніе производится посредствомъ записокъ; избраннымъ признается получившій большее число голосовъ, безъ всякой нормы; депутаты избираются на 6-ть лѣтъ; каждый австрійскій гражданинъ, имѣющій не менѣе 30-ти лѣтъ отъ роду, можетъ быть избираемъ во *всѣхъ* земляхъ, стало быть въ самомъ принципѣ отрицается представительство по національностямъ. Нѣтъ сомнѣнія, что при такихъ условіяхъ правительство можетъ легче добиться, наконецъ, столь долго искомаго полноправнаго центрального представительства, а шестилѣтній срокъ избранія дастъ, наконецъ, возможность установить хоть какое-нибудь правильное конституціонное правленіе. Правда, противъ нынѣшняго проекта можно привести очень вѣскіе аргументы, какъ вообще противъ всей системы дуализма. Но надо сказать правду, что соглашеніе между вѣми національностями Австріи, послѣ высказанныхъ ими крайнихъ требованій и полной исключительности, ожидать было довольно трудно. Замѣтимъ только, что проведя нынѣшній избирательный законъ и въ силу его обративъ національные сеймы въ нѣчто похожее на провинціальныя ландтаги, на земскія собранія, австрійское правительство заявляетъ, что монархія несовмѣстима съ федерализмомъ, между тѣмъ какъ многіе мыслящіе люди въ Европѣ именно и надѣялись отъ Австріи рѣшенія этого вопроса въ смыслѣ утвердительномъ. Бюджетъ на 1873-й годъ въ Австріи впервые предусматриваетъ излишекъ доходовъ предъ расходами, на 3½ милліона гульденовъ.

Итальянскій парламентъ занятъ разсмотрѣніемъ проекта закона о секуляризаціи имущества духовныхъ корпорацій въ Римѣ; обсужденіе пока происходитъ еще только въ комиссіи. По отчету за текущій годъ, итальянскій министръ финансовъ показалъ возвышеніе доходовъ сравнительно съ 1871-мъ годомъ на 130-ть милл. фр.

Различныя возстанія составляютъ, какъ извѣстно, главное дѣло, которымъ занимается Испанія. Карлистское возстаніе еще не было усмирено, какъ вдругъ на разныхъ пунктахъ территоріи возникло возстаніе республиканцевъ - федералистовъ. По послѣднимъ объясненіямъ президента совѣта Руиса Сориллы, то и другое возстаніе слѣдуетъ считать уже подавленными, но и послѣ этого заявленія наши газеты получили телеграмму о пораженіи разныхъ шаекъ. Республиканское возстаніе отозвалось въ самомъ Мадридѣ, гдѣ при усмиреніи бунта было убито и ранено около 20-ти человекъ. Теперь важнѣйшимъ политическимъ вопросомъ въ Испаніи признается вопросъ объ отмѣнѣ невольничества, къ стыду ея все еще существующаго въ ея колоніяхъ. Относительно

Кубы правительство рѣшило этотъ вопросъ весьма просто: отложить отмѣну невольничества на Кубѣ, пока тамъ не будетъ усмирено возстаніе. Между тѣмъ, нѣтъ сомнѣнія, что и возстаніе-то въ значительной степени держится именно благодаря существованію невольничества; инсургенты давно обѣщали рабамъ свободу. Что касается другой испанской колоніи Порторико, то правительство внесло въ кортесы проектъ закона объ отмѣнѣ тамъ невольничества въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ. Во внутреннемъ управленіи Сориллы продолжаетъ выказывать тѣ способности, въ силу которыхъ его можно признать единственнымъ министромъ, который можетъ поправить дѣла Испаніи. Онъ внесъ въ кортесы проектъ реформы общиннаго управленія въ смыслѣ предоставленія общинѣ полного самоуправленія. Его проектъ закона о введеніи всеобщей воинской повинности уже почти прошелъ въ кортесахъ. Онъ возобновили уплату пенсій изъ государственнаго казначейства, выплативъ и всѣ задержанныя доселѣ у пенсіонеровъ суммы, а провинціямъ роздалъ 100 милліоновъ реаловъ для образованія основныхъ фондовъ сельскаго кредита. Финансовый міръ хотя и встревоженъ намѣреніемъ Сориллы отмѣнить невольничество на Порторико, однако ему одному довѣряетъ. Это доказывается успѣхомъ новаго займа въ 250 милліоновъ песетовъ (франковъ), который при подпискѣ былъ покрытъ въ три раза бѣльшимъ предложеніемъ. По увѣренію министерскихъ газетъ, и самый бунтъ въ Мадридѣ былъ произведенъ врагами правительства вовсе не съ республиканскою цѣлью, а просто чтобы помѣшать успѣху займа. Но политическое положеніе вообще весьма еще неудовлетворительно. Правда, министерство имѣетъ за себя большинство въ кортесахъ; вслѣдъ за объясненіями, какія далъ недавно Сорилла по главнымъ политическимъ вопросамъ (о мятежахъ и отмѣнѣ невольничества), палата выразила ему довѣріе большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 6-ти. Но такой результатъ объясняется тѣмъ, что передъ тѣмъ оппозиція, имѣя въ главѣ Сагасту, вся удалась изъ собранія.

Между тѣмъ испанскому правительству не мѣшало бы воспользоваться дѣйствительною отмѣною невольничества на Кубѣ, хотя бы потому, что оно торжественно осуждается въ новомъ посланіи президента великой Сѣверо-Американской республики къ ея конгрессу. Избраніе Гранта послѣдовало уже и формальнымъ порядкомъ, около того самого времени, когда соперникъ Гранта Орасъ Грили умеръ, убитый горемъ о смерти жены и разочарованіемъ въ своихъ честолюбивыхъ надеждахъ. Грантъ съ вице-президентомъ Вильсономъ и прежнимъ вице-президентомъ Кольфаксомъ ѣхали за гробомъ Грили. Въ пос-

ланін въ конгрессу президентъ выразилъ удовольствіе по случаю добрыхъ отношеній, существующихъ между Соединенными-Штатами и всѣми державами, между которыми онъ особо назвалъ Россію, Францію—«старѣйшую нашу союзницу»—и Германію. Онъ выразилъ и соболѣзнованіе о смерти мексиканскаго президента Хуареса и свое довѣріе къ преемнику его Лердо-де-Техада. Говоря о возстаніи на Кубѣ, Грантъ высказалъ, что возстаніе это вѣроятно не восторжествуетъ, но при этомъ осудилъ невольничество, справедливо приписывая существованію его и силу самаго возстанія. «Къ стыду нашему,—сказалъ президентъ,—и многіе американскіе граждане владѣютъ еще на Кубѣ рабами». Осужденіе невольничества на Кубѣ со стороны президента могущественнаго сосѣдняго государства имѣетъ не одно нравственное значеніе.



КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ИЗЪ ПАРИЖА.

12 (24) декабря, 1872.

ТЬЕРЬ И «ПРАВАЯ».

Если не ошибаюсь,— я уже очертилъ вамъ въ моемъ послѣднемъ письмѣ состояніе умовъ и партій наканунѣ возвращенія національнаго собранія. Всѣхъ вообще озабочивала предстоявшая сессія, не потому чтобы предвидѣлись такіа задорныя пренія, какъ тѣ, которыя происходили на самомъ дѣлѣ, но потому что чувствовалось, что эта сессія могла быть послѣдней и невольно спрашивалось: воспользуется ли собраніе, избранное въ февралѣ 1871 г., тѣмъ срокомъ, какой ему еще остается жить, чтобы учредить нѣчто положительное, или же разойдется, оставивъ за собой грозную неизвѣстность? Для громаднаго большинства умѣренныхъ людей во Франціи это „нѣчто“, которое имѣло учредиться, было, конечно, ничѣмъ инымъ, какъ республикой. Промышленность, торговля, вообще буржуазія считала, что такъ-называемый договоръ въ Бордо, то-есть временный порядокъ дѣлъ, отжилъ свое время и необходимо остановиться на чемъ-нибудь окончательномъ или, какъ у насъ любятъ выражаться, обезпечить будущее. Между тѣмъ республика существовала на дѣлѣ, а монархія была или казалась невозможной, и слѣдовательно оставалось только регулировать, развить, продлить какимъ-нибудь способомъ существующій порядокъ дѣлъ, такъ, чтобы онъ могъ пережить настоящее собраніе.

Это настроеніе, повторяю, было и остается господствующимъ у громаднаго большинства умѣренныхъ людей, но хотя оно и благоприятно для республики, однако только на половину раздѣлялось радикалами. Этими послѣднимъ, дѣйствительно, мало того, чтобы республика существовала; имъ хочется создать ее по своему образу и подобию, согласно ихъ страстямъ и фантазіямъ, посредствомъ собранія специально для этого созваннаго и въ которомъ бы имъ принадлежало большинство. Отсюда происходитъ то, что радикальная партія вотъ уже почти около года преслѣдуетъ только одну политику, задается однимъ только лозунгомъ: распустить возможно скорѣе національное собраніе. Между тѣмъ умѣренные республиканцы и консерваторы, обратившіеся въ республикѣ, стремятся напротивъ того продлить дни настоящаго собранія, но чувствуютъ, что это возможно лишь въ томъ случаѣ, если настоящее собраніе согласится откровенно признать существующій порядокъ вещей и организовать его.

Настроеніе „правой“ могло быть, конечно, лишь отрицательное: графъ Шамборъ, не задолго до открытія сессіи, сообщилъ свой лозунгъ легитимистамъ, и этотъ лозунгъ требовалъ, чтобы они ничѣмъ не содѣйствовали, ни прямо, ни косвенно, основанію республики. Легитимисты далеко не образуютъ всей правой, и еслибы они были предоставлены своимъ собственнымъ силамъ, то образовали бы почтенное меньшинство, абсолютно и постоянно безсильное. Но они нашли многочисленныхъ союзниковъ въ орлеанистахъ. Эта послѣдняя партія не можетъ чувствовать къ республиканскому порядку такой же непреодолимой антипатіи, какъ легитимисты. Между конституціонной и либеральной монархіей и честной и умѣренной республикой разстояніе не такъ велико, чтобы его нельзя было перешагнуть, и нѣкоторые выдающіеся орлеанисты, и, главнѣйшій между ними, Бази-миръ Перье весьма рѣшительно перешагнули его нѣсколько времени тому назадъ. Но по разнымъ причинамъ главная масса партіи скорѣе поддалась къ правой. Въ числѣ этихъ причинъ я назову, во-первыхъ, естественное раздраженіе умовъ, которые могли одну минуту убавкивать себя надеждой, что событія сложатся въ ихъ пользу, и которые увидѣли противное; затѣмъ глубокую вражду къ Тьеру, котораго орлеанисты считаютъ дезертиромъ; наконецъ, отвращеніе, весьма искреннее, но нѣсколько ребяческое къ радикализму, который они отождествляютъ съ республикой. Вотъ, полагаю, главные мотивы, заставившіе орлеанистовъ примкнуть къ легитимистамъ, то-есть именно къ тѣмъ людямъ, которые окончательно разрушили всѣ шансы конституціонной монархіи своимъ отрицаніемъ трехцвѣтнаго знамени. Бонапартисты, весьма немногочисленные въ собраніи, но ловкіе дѣльцы и нахалы, присоединились къ монархической коалиціи и не встрѣ-

тели, должны сказать, презрѣнія, котораго бы заслуживали. Они дѣйствовали разумно, потому что всякій монархическій успѣхъ долженъ послужить имъ на пользу, потому что, благодаря безумной политикѣ графа Шамбора, никакая другая монархія, кромѣ бонапартистской, невозможна. Дилемма заключалась въ томъ, чтобы сохранить республику или же подпасть подъ бонапартовское иго.

Между тѣмъ монархическая коалиція могла выступить въ походъ не иначе какъ подъ личиной, во-первыхъ, потому что въ ней прикрываются подъ однимъ знаменемъ три короны, во-вторыхъ, потому что республиканскій напоръ идей слишкомъ силенъ, чтобы противъ него можно было открыто бороться. Итакъ, рѣшено было выступить въ поле во имя порядка, скомпрометтированнаго, толковалось, снисходительностью Тьера къ радикаламъ, и во имя парламентской свободы, которую грозило задуть чрезмѣрное личное преобладаніе президента и его слишкомъ частое вмѣшательство въ пренія собранія. Дѣло шло о томъ, чтобы подъ предлогомъ установленія настоящей министерской ответственности воспретить Тьеру доступъ къ трибунѣ, сдѣлать министерство вполне преданное правой, представителемъ правительства, въ палатѣ и, такимъ образомъ, завладѣть руководствомъ всѣхъ дѣлъ, главнымъ образомъ въ виду выборовъ, которые постарались бы послѣ этого направить въ пользу престола и алтаря.

Этотъ планъ атаки былъ довольно ловко задуманъ. Онъ затрогивалъ Тьера съ той стороны, съ которой онъ дѣйствительно могъ заслужить порицаніе. Президентъ въ самомъ дѣлѣ могъ быть обвиненъ въ томъ, что шадитъ радикаловъ болѣе, чѣмъ это нужно и прилично. Что касается его чрезмѣрнаго преобладанія надъ правительствомъ и надъ собраніемъ, то оно несомнѣнно и, какъ я уже кажется говорилъ вамъ, уже повлекло за собой пагубныя послѣдствія, а именно въ вопросахъ о военной реорганизаціи и новыхъ налогахъ. Въ сущности, у Тьера мало приверженцевъ въ палатѣ, которые бы раздѣляли его идеи. Ихъ находятъ, и не безъ основанія, запоздалыми и даже ретроградными во многихъ отношеніяхъ. Ему уступаютъ, потому что не могутъ обойтись безъ него; онъ это знаетъ и обращаетъ во зло.

Нѣтъ сомнѣнія, что президентъ прекрасно зналъ о тѣхъ чувствахъ, которыя, къ концу послѣднихъ парламентскихъ каникулъ, одушевляли страну и партіи. Онъ зналъ, что общественное мнѣніе не только республиканцевъ стараго зачала, но также и большинства буржуазіи, требовало упроченія республиканскихъ учреждений, и это движеніе согласовалось съ его собственными намѣреніями. Онъ преданъ республикѣ по многимъ причинамъ; во-первыхъ, потому, что въ настоящее время республика—это онъ самъ, подобно тому какъ при

Людовикъ XIV государство — это былъ король. Во-вторыхъ, въ слѣдствіе антипатіи, о которой долго не подозревали, но которая теперь обнаружилась къ монархистамъ, и въ особенности къ орлеанистамъ. Въ-третьихъ, потому что республика представляется ему единственною формою правленія, возможною при существующихъ условіяхъ во Франціи. Другими словами: честолюбіе, чувство, разумъ—все содѣйствуетъ тому, чтобы сдѣлать его искреннимъ и преданнымъ приверженцемъ республиканскихъ учреждений. Нѣтъ причины, слѣдовательно, удивляться, что онъ откровенно поставилъ этотъ вопросъ въ своемъ посланіи. Онъ могъ и долженъ былъ это сдѣлать. Но, что можетъ изумить на первый взглядъ, такъ это то, что онъ дѣйствовалъ такъ рѣзко и словно торопился вызвать коалицію, которая образовалась противъ него, словно ему пріятнѣе было возбуждать партіи одну противъ другой, чѣмъ примирять и умиротворять ихъ. Конечно, если были монархисты, которые приняли серьезно бордоскій договоръ, и повѣрили, что Франція въ одинъ прекрасный день, безъ всякой надобности и единственно, чтобы доставить имъ удовольствіе, будетъ приглашена выбирать между различными формами правительства,—которые не поняли, что республика мало-по-малу получить свое *raison d'être* и узаконится черезъ самое свое существованіе,—то эти монархисты были очень наивны. Тѣмъ не менѣе справедливо, что Тьеръ доставилъ имъ поводъ къ жалобамъ тѣмъ, что не достаточно смягчилъ переходъ и не далъ себѣ труда объяснить имъ, почему, съ теченіемъ времени, бордоскій договоръ необходимо долженъ былъ обветшать. Благодаря тому, что онъ не далъ такого объясненія, которое ему бы ничего не стоило, Тьеръ придалъ себѣ видъ человѣка, нарушившаго свои обязательства и перешедшаго на сторону республики послѣ того, какъ общался равно щадить какъ республику, такъ и монархію. По той самой причинѣ, по которой онъ раздражилъ правую, онъ привелъ въ восторгъ лѣвую, начиная съ крайнихъ радикаловъ и кончая самыми умѣренными оттѣнками, и на другой же день послѣ того, какъ прочитано было посланіе, поведение партій стало болѣе страстнымъ, чѣмъ оно когда-либо было.

Я полагаю, что Тьеръ легко могъ бы избѣгнуть этого взрыва, еслибы захотѣлъ. Но онъ не захотѣлъ. Еслибы вмѣсто того, чтобы бросить партіямъ, подобно яблоку раздора, заявленіе о правѣ республики на существованіе, онъ бы скромно удовольствовался указаніемъ собранію необходимости упрочить существующій норадогъ вещей, помощью нѣкоторыхъ органическихъ учреждений, и именно посредствомъ учрежденія второй палаты, такъ какъ, повидимому, онъ этого желаетъ всего сильнѣе, то у правой было бы менѣе основаній

разъяриться, и давленіе общественнаго мнѣнія на собраніе быть можетъ было бы не столько велико, чтобы вызвать немедленное выраженіе большинства въ пользу правительственныхъ предложеній. Почему Тьеру непремѣнно захотѣлось поднять шумъ такой постановочной вопроса о выборѣ между монархіей и республикой, которая была самой отвлеченной и самой задорной? Настоящаго отвѣта надо, сколько мнѣ кажется, искать въ нѣкоторыхъ особенностяхъ его натуры. Этотъ государственный человѣкъ, замѣчательный во многихъ отношеніяхъ, не лишенъ также и слабостей: онъ забѣлка и буанъ, не взирая на свои преклонныя лѣта. Онъ любитъ, чтобы партіи грызлись между собой, и я увѣренъ, что его забавляетъ играть съ ними, какъ кошку съ мышкой. Въ немъ есть черты Мазарини и кардинала Ретца. Къ тому же, если онъ ненавидитъ нѣкоторыя партіи въ собраніи, то презираетъ ихъ всѣхъ, не признавая никакого значенія, никакой талантливости за кѣмъ-либо, кромѣ самого себя. Онъ желалъ бы, чтобы непопулярность собранія все увеличивалась, и если онъ составилъ свое посланіе такъ, чтобы вызвать самыя бурныя пренія, то безъ всякаго сомнѣнія для того, чтобы дать общественному мнѣнію поводъ къ еще сильнѣйшему раздраженію противъ собранія вообще, а монархистовъ въ особенности. Я полагаю, по правдѣ сказать, и не безъ основанія, что онъ былъ бы радъ довести дѣло до крайности и быть, на примѣръ, вынуждену подать въ отставку, дабы насладиться затруднительнымъ положеніемъ своихъ противниковъ въ виду общественнаго негодованія и вернуться къ дѣламъ черезъ недѣлю, въ силу народнаго желанія и невозможности найти ему преемника. Чтобы пояснить мою мысль, скажу, что Тьеръ слишкомъ честенъ и слишкомъ пронитанъ парламентскимъ духомъ, чтобы замислить государственный переворотъ, но что онъ былъ бы не прочь воспользоваться результатами такого переворота, произведеннаго не имъ самимъ. Лица, знакомыя съ нашей политической задушной жизнью, знаютъ, что адреса муниципальных совѣтниковъ, высказывающіеся за президента и противъ собранія, не только опрѣдлсь, но можно сказать вызывались совѣтниками и приближенными президента.

Пропаганда въ пользу распущенія собранія, послѣдовавшая вслѣдъ за поздравительными адресами къ Тьеру, о которой я буду говорить ниже, была одобрена въ принципѣ самимъ президентомъ, или по крайней мѣрѣ лицами, близко къ нему стоящими и которыя, конечно, побоялись бы неутодить ему.

Если вы удѣляли хоть какое-нибудь вниманіе первымъ засѣданіямъ собранія, то должны были замѣтить, что враждебныя дѣйствія были открыты съ жаромъ обѣими сторонами, то-есть, Тьеромъ

и правой. Президентъ дѣлаетъ вызовъ въ своемъ посланіи; правая немедленно поднимаетъ перчатку и тутъ же, не прерывая засѣданія, добивается назначенія комиссіи, которой поручается обсудить этотъ революціонный документъ и обдумать, какого рода отвѣтъ можно на него дать. На другой день она въ свою очередь дѣйствуетъ наступательно и довольно недобросовѣстно привлекаетъ правительство на скамью подсудимыхъ, по поводу демагогическихъ рѣчей, говоренныхъ въ провинціи Гамбеттой. Тьеръ выходитъ изъ себя и отказывается въ сущности основательно, но въ слишкомъ рѣзкой формѣ, дать какое-либо удовлетвореніе по этому вопросу. Лѣвая, включая сюда и радикаловъ, руюплещеть сильнѣе, чѣмъ когда-либо. Правая, раздраженная до послѣдней степени, рѣшительная, сплоченная выражаетъ свои чувства назначеніемъ комиссіи, которой поручаетъ рассмотреть посланіе.

Почти всѣ члены комиссіи враждебны Тьеру. Докладъ, составленный ими, свидѣтельствуетъ о непримиримыхъ чувствахъ. Докладъ требуетъ министерской отвѣтственности, что, повторяю, значитъ для правой образованіе кабинета вполне ей преданнаго и удаленіе Тьера изъ собранія и отъ трибуны, то-есть, другими словами, уничтоженіе его политическаго вліянія. Изъ оппозиціи правительству Тьера, обвиненному въ потачкѣ радикаламъ, докладъ требуетъ боевого правительства, то-есть необузданной реакціи. Если этотъ докладъ будетъ одобренъ собраніемъ, президентъ подастъ въ отставку, и быть можетъ этого исхода онъ именно и добивается въ глубинѣ души, какъ я уже и говорилъ. Но правая, оказавшаяся въ большинствѣ въ комиссіи, остается въ меньшинствѣ во время публичныхъ преній. Правительство торжествуетъ благодаря поддержкѣ республиканцевъ крайней лѣвой, лѣвой умѣренной и лѣваго центра, къ которому пристало и нѣсколько человекъ изъ праваго центра, испугавшихся кризиса, который вызвала бы отставка Тьера. Однако правая побѣждена не вполне, потому что правительство соглашается съ нимъ, что стобитъ заняться министерской отвѣтственностью: оно проситъ только, чтобы этотъ вопросъ рассматривался не въ отдѣльности, но въ связи съ остальными вопросами, имѣющими дѣлю регулировать отношенія общественныхъ властей между собою, то-есть организовать республику, какъ это требовалось въ посланіи. Комиссіи изъ тридцати членовъ поручено выработать эту организацію, но при назначеніи этой комиссіи правая снова овладѣваетъ всѣми своими преимуществами: значительное большинство членовъ снова явно враждебно правительству, и не взирая на формальную постановку вопроса, сдѣланную собраніемъ, они настаиваютъ на идеѣ отдѣлить отъ другихъ вопросовъ вопросъ о министерской отвѣтственности и поставить его на

первомъ планѣ. Въ самомъ собраніи выгода оказывается на сторонѣ правой; она вынуждаетъ министра внутреннихъ дѣлъ удалиться въ отставку и даетъ понять, что намѣрена свергнуть, одного за другимъ, всѣхъ членовъ кабинета. Но, начиная съ этого момента, декорации перемѣняются. Настроеніе, повидимому, смягчается съ обѣихъ сторонъ, но въ особенности со стороны правительства. Перемѣна въ министерствѣ, вызванная отставкой министра внутреннихъ дѣлъ, совершается въ духѣ благопріятномъ для правой. Новые министры принимаютъ нѣсколько мѣръ, которыя могутъ быть объяснены желаніемъ угодить и прослыть за залогъ примиренія. Но это не все: во время самыхъ ожесточенныхъ преній, вызванныхъ правой, въ отвѣтъ на радикальныя петиціи, правительство совершенно переходитъ на сторону своихъ вчерашнихъ противниковъ. Тьеръ не вмѣшивается въ пренія, но его главный министръ, Дюфоръ, высказывается въ такомъ духѣ, что приводитъ въ восторгъ не только консерваторовъ, но и самыхъ ярыхъ реакціонеровъ и, напротивъ того, повергаетъ въ недоумѣніе и даже раздражаетъ умѣренныхъ республиканцевъ, а съ ними вмѣстѣ и радикаловъ. Со своей стороны, коммисія тридцати тоже нѣсколько измѣнила свое отношеніе, хотя и не отвѣчала съ полной откровенностью на любезности правительства, по истинѣ изумительныя.

Чтобы объяснить эту перемѣну, которая должна была стоить большихъ усилій Тьеру, я могу пуститься лишь въ догадки, но эти догадки кажутся мнѣ довольно вѣроятными. Я полагаю, во-первыхъ, что глава правительства былъ удивленъ и нѣсколько встревоженъ чрезвычайными размѣрами, которыя приняла въ какихъ-нибудь нѣсколько дней пропаганда о распущеніи, вызванная и направляемая радикалами. Само по себѣ и какъ пугало, годное на то, чтобы напугать или раздражить правую, это движеніе не могло ему не нравиться, но подъ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы оно не становилось слишкомъ серьезнымъ и не влекло за собой немедленныхъ послѣдствій. Тьеръ, повторяю еще разъ, очень доволенъ непопулярностью, которую навлекаетъ на себя собраніе; совсѣмъ тѣмъ онъ отнюдь не желаетъ, чтобы оно разошлось раньше, чѣмъ успѣетъ что-нибудь организовать. Къ тому же онъ далеко неспокоенъ насчетъ собранія, по всей вѣроятности радикальнаго, которое ему наследуетъ. Между тѣмъ радикалы, которые уже неоднократно, хотя и тщетно пытали общественное мнѣніе насчетъ распущенія и которые, быть можетъ, не ожидали особеннаго успѣха отъ своей новой кампаніи, нашли великолѣпно подготовленную почву.

Общественное мнѣніе было до такой степени раздражено противъ собранія, что едва были пущены петиціи въ обращеніе, какъ по-

крылся безчисленными подписями. Это явленіе не ослабѣваетъ, хотя органы правой не отрицаютъ его притворно. Я имѣю на этотъ счетъ самыя точныя свѣдѣнія и долженъ заявить о немъ, хотя и безъ всякаго удовольствія, потому что, по моему мнѣнію, оно доказываетъ положительное отсутствіе здраваго смысла и односторонній взглядъ у нашей публики. Можно право подуматъ, что французскій умъ не способенъ разсматривать вещи съ нѣсколькихъ сторонъ разомъ. То, чтó теперь происходило, то, чтó будетъ продолжаться быть можетъ по поводу распущенія, совершенно напоминаетъ мнѣ то, какъ относилось общественное мнѣніе къ вопросу о войнѣ, которая окончилась такъ бѣдственно для насъ. Въ ту эпоху французы чувствовали себя неловко возлѣ расширившейся Пруссіи. Они жаловались на состояніе вооруженнаго мира и кончили тѣмъ, что принялись толковать о необходимости выхода и о томъ, что война предпочтительнѣе такому непрочному и безпокойному состоянію. Но, разсуждая такимъ образомъ о войнѣ, французы имѣли въ виду лишь расходи и жертвы, которыя повлечетъ за собой борьба, необходимо побѣдоносная. Никто не задавался вопросомъ о томъ, что война можетъ кончиться несчастно и повлечъ за собой порядковъ дѣлъ несравненно худшій, чѣмъ тотъ, который объявлялся нестерпимымъ. Ни у кого не нашлось ни силы воли, ни присутствія духа, необходимыхъ на то, чтобы взвѣсить за-одно всѣ шансы побѣды и пораженія. То же самое повторяется въ настоящую минуту и съ собраніемъ: оно непопулярно не по заслугамъ; его признаютъ несноснымъ и зловреднымъ. Радикалы упрекаютъ его въ томъ, что оно замедляетъ окончательное основаніе республики, но, что еще важнѣе, негоціанты, промышленники упрекаютъ его въ томъ, что оно тормазитъ и губитъ дѣла; денежные интересы стали пособниками радикализма. Они усматриваютъ лишь настоящій моментъ, настоящее зло; имъ не приходится и въ голову позаботиться о завтрашнемъ днѣ, о томъ, чтó станетъ съ дѣлами во время кризиса общихъ выборовъ и подъ управленіемъ радикальнаго собранія, которое примется вертѣть страной по-своему. Я полагаю, что Тьеръ, болѣе проникательный, испугался и захотѣлъ остановить движеніе. Но ему нужно беречься! Правая до того пала низко въ общественномъ мнѣніи, что она рискуетъ утратить часть своей популярности, сближалась съ ней. Впрочемъ, еще невозможно судить о дѣйствіи, какое произведетъ новое поведеніе правительства на вышеупомянутое движеніе.

Я вдаюсь въ новую догадку и готовъ допустить, что нѣкоторые совѣты извнѣ вызвали президента на размышленіе. Президентъ, подготавливая взрывъ своимъ посланіемъ, впалъ въ ту самую ошибку, въ которую поочередно впадали всѣ партіи по окончаніи войны. Погло-

ценный, ослѣвленный своимъ желаніемъ восторжествовать надъ правдой и основать республику, онъ позабылъ, что мы еще не вполне волюны въ своихъ движеніяхъ и что намъ приходится еще принимать во вниманіе нѣмцевъ, пока они занимаютъ часть нашей территоріи. Я вполне убѣжденъ, что нѣмцы, каковы бы ни были ихъ чувства, ихъ ненависти и ихъ опасенія относительно Франціи, не желаютъ никакого зла настоящему правительству; напротивъ того, они желаютъ, я увѣренъ, чтобы оно просуществовало по меньшей мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока они не взыщутъ всѣ свои миллиарды. Я полагаю даже, что Бисмаркъ питаетъ къ Тьеру нѣкоторую личную симпатію, которая впрочемъ обоюдна, и которая проявлялась неоднократно съ обѣихъ сторонъ, насколько то допускали обстоятельства. Но, несмотря на все это или скорѣе по тому самому, то-есть потому именно, что нѣмцы принимаютъ весьма понятное участіе въ нашемъ правительствѣ,—весьма возможно, что нѣсколько рискованная игра, затѣянная Тьеромъ, возбудила тревогу въ Берлинѣ, и что ему дружески совѣтовали оттуда умѣрить свои порывы.

Какъ бы то ни было, но тотъ моментъ, въ который я вамъ пишу, представляется моментомъ перемирія, ожиданія и нерѣшимости. Собраніе взяло двухнедѣльный отпускъ, который по всей вѣроятности выгодно отразится на святочной торговлѣ, потому что несомнѣнно, дѣла сильно пострадали во время этихъ бурныхъ преній. Какъ пойдутъ дѣла по возобновленіи парламентской сессіи? Вотъ чего совершенно невозможно предвидѣть. Нужно было бы съ одной стороны знать, насколько искренно новое настроеніе Тьера, съ другой стороны, какія уступки согласится сдѣлать ему правая, потому что Тьеру ни въ какомъ случаѣ нельзя будетъ капитулировать безъ всякихъ условій. Нужно было бы также предвидѣть, чѣмъ разыграется движеніе, преслѣдующее распущеніе собранія.

Судя по вѣщности, Тьеръ въ самомъ дѣлѣ готовъ пожертвовать правой своимъ ораторскимъ краснорѣчіемъ и чаще посылать за себя на трибуну своихъ министровъ, что естественно разовьетъ ихъ отвѣтственность на счетъ его собственной и поставитъ ихъ въ болѣе непосредственную и тѣсную зависимость отъ большинства. Взамѣнъ того онъ потребуетъ учрежденія второй палаты, которой онъ приписываетъ быть можетъ преувеличенное значеніе. Этой-то палатѣ желалъ бы онъ предоставить право произносить, въ случаѣ необходимости, распущеніе собранія, непосредственно созданнаго всеобщей подачей голосовъ. По моему мнѣнію, эта идея нѣсколько химерична, потому что никакъ нельзя ожидать, чтобы всеобщая подача голосовъ измѣнила своему выбору въ угоду верхней палатѣ; въ случаѣ столкновенія, по всей вѣроятности, побѣжденной осталась бы эта

послѣдняя. Все, конечно, зависитъ отъ того, какой составъ получить верхняя палата; но вотъ въ этомъ-то самомъ и заключается все затрудненіе. Какъ найти въ странѣ, нивелированной до послѣдней степени революціей и въ которой вполнѣ и невозвратно исчезло уваженіе къ авторитету,—элементы для таковой палаты, которая могла бы противодѣйствовать могуществу всеобщей подачи. Я боюсь, что составители конституцій даромъ потратятъ свой трудъ. Тьеръ, которому, по правдѣ сказать, некогда изучать конституціонныя задачи, остановился, не долго думая, на мысли весьма простой, но вѣстѣ съ тѣмъ совсѣмъ неподходящей и нѣсколько комичной. Онъ вздумалъ просто на-просто избрать извѣстный процентъ старѣйшихъ членовъ собранія и учредить изъ нихъ сенатъ. Онъ не подумалъ при этомъ, что ему во всякомъ случаѣ понадобится согласіе всѣхъ этихъ старцевъ, котораго бы они ему конечно не дали. Эта странная идея была пущена нѣсколькими газетами стараніями президента, но она возбудила смѣхъ, и я полагаю, что о ней больше не будетъ и рѣчи. Другой замыселъ заключается въ томъ, чтобы избрать сенатъ или верхнюю палату путемъ департаментскихъ генеральныхъ совѣтовъ. Онъ представляется довольно рациональнымъ, но все же не далъ бы палаты, пользующейся значительнымъ авторитетомъ.

Когда всѣ согласятся въ способѣ избранія второй палаты, тогда все же останется еще одинъ вопросъ, относительно котораго Тьеру и правой будетъ весьма трудно поладить другъ съ другомъ. Будетъ ли эта палата учреждена немедленно и вступить въ силу на ряду съ существующимъ собраніемъ, или же слѣдуетъ вызвать ее къ жизни лишь въ эпоху распушенія собранія? Тьеръ, повидимому, крѣпко стоитъ за первое рѣшеніе, именно потому, что онъ разсчитываетъ воспользоваться второй палатой, чтобы распустить собраніе въ тотъ самый моментъ, въ какой онъ найдетъ это наиболѣе удобнымъ. Собраніе или по крайней мѣрѣ большинство собранія, которое желаетъ жить какъ можно дольше, не желаетъ имѣть дѣла съ палатой, которая будетъ облечена правомъ распускать его и кромѣ того возражаетъ довольно основательно, что оно не уполномочено ограничивать, въ пользу другого собранія, власть, врученную ему избирателями. На этомъ вопросѣ, хотя и кажется второстепенномъ, всего труднѣе будетъ столкнуться въ эпоху, когда вторая палата призвана будетъ къ дѣятельности.

Среди всѣхъ этихъ споровъ одно мнѣніе пробивается въ средѣ умѣренныхъ республиканцевъ, и быть можетъ призвано восторжествовать, а именно то, что называется системой дополнительныхъ выборовъ, которая должна положить конецъ всякимъ вопросамъ о распушеніи и учрежденіи второй палаты. Въ пользу этой системы выс-

ставляют то обстоятельство, что собраніе, періодически возобновляемое по частямъ, а не созданное за-разъ, путемъ всеобщей подачи голосовъ, будетъ менѣ бурно, менѣ переменчиво, и слѣдовательно менѣ будетъ нуждаться въ томъ, чтобы его дѣйствія сдерживались и регулировались второй палатой. Вопросъ о распущеніи тоже устранится, потому что, съ одной стороны, собраніе получитъ характеръ неизмѣняемости, а между тѣмъ общественное мнѣніе найдетъ полную возможность заявлять о себѣ ежегодно, путемъ дополнительныхъ выборовъ. Эта система соблазнительна своей простотой, и быть можетъ, повторяю, она восторжествуетъ въ концѣ концовъ, за отсутствіемъ иного, болѣе удовлетворительнаго рѣшенія.

Противъ нея говорить ея новизна и то, что она не примѣняется ни въ одномъ въ государствѣ.

За нѣсколько дней до того, чтобы разойтись на святочные каникулы, собраніе было награждено одною изъ своихъ комиссій весьма толстымъ томомъ in 4^o, за которымъ послѣдуетъ много другихъ. Это начало публикаціи комиссіи, которой поручено было изслѣдовать причины и слѣдствія революціи 4-го сентября. Главныя лица, показанія которыхъ красуются въ этомъ первомъ томѣ, суть: Тьеръ, маршалъ Макъ-Магонъ, маршалъ Лебёфъ, бывший посланникъ Бенедетти, герцогъ Граммонъ, маркизъ Талуэ, графъ Паликао, Жюль Фавръ, Гамбетта, Эрнестъ Пикарь и проч. Быть можетъ эти имена, столь громкія, наведутъ васъ на мысль, что эта книга надѣлала много шума. Представьте, нисколько! О ней почти не говорили, не взирая на важность и интересъ документовъ. Дѣло въ томъ, что она нѣсколько запоздала, что событія, о которыхъ она повѣствуетъ, не только отошли отъ насъ, но и послужили предметомъ многочисленныхъ сочиненій, изданныхъ раньше. Нѣкоторые изъ самыхъ значительныхъ лицъ уже обнародовали свои мемуары, такъ что ихъ показанія въ комиссіи представляютъ лишь резюме. Жюль Фавръ, герцогъ Граммонъ, графъ Паликао, Бенедетти и многіе другіе объяснялись и оправдывались передъ комиссіей, насколько это было имъ возможно. 4-ое сентября, бунтъ 31-го октября, бѣдствія и безумство парижской осады, война въ провинціи—все это уже много разъ было рассказано, такъ что публикаціи слѣдственной комиссіи не могутъ представлять большого интереса новизны, сохраняя свое документальное значеніе. Я приведу, какъ самое привлекательное, показаніе Тьера, который далъ отчетъ о своей дипломатической одиссеѣ по Европѣ. Давно уже было извѣстно изъ предварительныхъ заявленій Тьера, что Франція могла бы заключить болѣе выгодный миръ, съ меньшими денежными и территориальными жертвами, 31-го октября, во время переговоровъ о перемиріи. Тьеръ съ особеннымъ удовольствіемъ

напираетъ на это обстоятельство, но совершенно напрасно, потому что правительство 4-го сентября и никакое иное, даже самъ Тьеръ, если бы онъ находился въ ту эпоху во главѣ управленія, не могли бы рискнуть ни на какія пожертвованія. Общественное мнѣніе было на этотъ счетъ неумолимо. Всего замѣчательнѣе въ поведеніяхъ Тьера доброжелательный тонъ, съ какимъ онъ относится ко всѣмъ, за исключеніемъ имперіи, что впрочемъ и понятно. Тьеръ равно доволенъ и Англіей, и Россіей, и Австріей и даже Италіей, хотя нѣкоторое нравственное содѣйствіе было оказано ему только со стороны Россіи. Онъ извиняетъ и охотно ослабляетъ ошибки правительства 4-го сентября. Онъ почти болѣе нежели любезенъ относительно Пруссіи, что одинаково объясняется какъ дипломатическими требованіями, такъ и личной симпатіей къ Бисмарку. Онъ, напримѣръ, допускаетъ полную невинность Пруссіи въ гогенцеллернскомъ вопросѣ, что уже мнѣ кажется излишнимъ. Мнѣ кажется невозможнымъ свѣять съ Пруссіи всякую отвѣтственность въ этомъ дѣлѣ.

Особенно жалкое впечатлѣніе производитъ поведеніе императорскаго правительства и законодательнаго корпуса, которое можно прослѣдить шагъ за шагомъ въ томъ документѣ, изданныхъ комиссіей. Правительство не знаетъ чего оно хочетъ, и его нерѣшительность столько же толкаетъ его на гибель, какъ его иллюзіи. Законодательный корпусъ, я говорю про его большинство, состоявшее изъ официальныхъ кандидатовъ, вело себя просто безумно, равно какъ и нѣкоторые члены оппозиціи, жаждавшіе популярности. Повѣрите ли, что комиссія, которой поручено было высказаться о военномъ кредитѣ, то-есть рѣшить окончательно этотъ страшный вопросъ, даже не дала себѣ труда прочитать собственными глазами тѣ документы, которые долженствовали просвѣтить ея мнѣніе и повѣрила на-слово вѣтряному и самонадѣянному Грамону? Повѣрите ли, что комиссія, выполнивъ такъ плохо свои обязанности, тѣмъ не менѣе ручалась за все и высказалась за правительство передъ законодательнымъ корпусомъ? Но этого мало: одинъ изъ членовъ этой злополучной комиссіи имѣлъ наглость объявить слѣдственной комиссіи, что по совѣсти не находитъ поводовъ къ войнѣ, порицалъ и осуждалъ правительство *in petto*, но что политическое волненіе и общее увлеченіе не позволили ему высказать своего мнѣнія. А между тѣмъ этотъ самый членъ всего яростнѣе отказывалъ законодательному корпусу во всякомъ объясненіи, которое могло бы пролить свѣтъ на весь вопросъ. Вотъ собственныя слова этого члена, который не кто иной, какъ Дреоль:„Документы, взятые сами по себѣ не могли бы убѣдить, по моему мнѣнію, человѣка, стоявшаго внѣ царствовавшаго движенія, внѣ политической агитаціи, въ которой мы жили въ эту

минуту. Ничего не было, что бы могло оправдать объявление войны. Таково было мое мнѣніе тогда, таково оно и теперь... Въ законодательномъ корпусѣ поднялись пренія объ этомъ вопросѣ! Дайте намъ документы! посмотримъ, что сообщено комиссіи! Тогда для комиссіи возникъ вопросъ чести. Или палата довѣряетъ намъ, и нашего заявленія для нея достаточно, или же она намъ не довѣряетъ, и намъ слѣдуетъ объявить, что мы просимъ отставки. Герцогъ де-Граммонъ былъ готовъ показать депеши. Мы ему сказали: „вы не должны этого дѣлать“.

Но, что вѣнчаетъ все это, такъ это то, что знаменитыхъ документовъ, которыхъ требовала одна часть законодательнаго корпуса, и въ которомъ имъ отказала комиссія, по правдѣ сказать, вовсе не существовало. Единственный фактъ, который могло сообщить правительство комиссіи, сталъ извѣстенъ наканунѣ, благодаря депешѣ, опубликованной газетами. Эта депеша гласила, что король прусскій найдя, что ему нечего больше сказать о дѣлѣ Гогенцоллерна г-ну Бенедетти, отказался принять послѣдняго. Комиссія съ своей стороны не нашла ничего другого въ сообщеніи министра иностранныхъ дѣлъ, но такъ какъ она приняла на себя какой-то таинственный видъ и толковала о документахъ, которыхъ будто бы неудобно сообщать, то многіе депутаты должны были подумать, что случилось еще нѣчто такое, что имъ неизвѣстно, и война была вотирована съ трескомъ.

Одинъ изъ пунктовъ, на который слѣдственная комиссія обратила особенное вниманіе—это столь спорный вопросъ о союзахъ, на которые мы могли или не могли рассчитывать. Какъ вамъ извѣстно, бонапартисты съ яростью утверждаютъ, что вся Европа помогла бы намъ, еслибы имперія не была низвергнута. Безполезно говорить, что комиссія не открыла слѣда какого-нибудь союза. Австрія, конечно, желала бы вмѣшаться, но не могла; Италія быть можетъ могла бы, но не хотѣла. Я долженъ упомянуть по этому поводу, что герцогъ Граммонъ совсѣмъ еще недавно и въ первый разъ заявилъ положительно о существованіи союза съ Австріей, заключеннаго до войны и въ виду этой послѣдней. Но эта личность, характеръ которой, повидимому, представляетъ смѣсь глупости съ нахальствомъ, утратила всякій авторитетъ. Къ тому же, еслибы союзъ этотъ дѣйствительно существовалъ, то не было бы никакого резона скрывать его при объявленіи войны.

Возможно только одно, а именно: что князь Меттернихъ, бывший въ то время австрійскимъ посланникомъ въ Парижѣ и вполне преданный Наполеону, подавалъ нѣкоторыя надежды, но разумѣется не былъ уполномоченъ на это ни графомъ Бейстомъ, ни графомъ Ан-

драши. Само собой разумѣется, что австрійское правительство не спѣшило опровергнуть замоздалыя открытія герцога Грамона; не само по себѣ это опроверженіе ничего бы не доказывало, потому что вѣнскому кабинету вовсе неудобно объявлять въ настоящее время о томъ, что онъ замышлялъ противъ Пруссіи въ 1870-мъ году. Союзъ съ Австріей, о которомъ заявляетъ Грамонъ, кажется мнѣ немислимымъ въ силу существовавшихъ условій, а вовсе не въ силу австрійскихъ опроверженій.

Возвращаясь къ тому документу, изданнымъ слѣдственной комиссіей, замѣчу, что, естественно, эта комиссія, будучи составлена по большей части изъ монархистовъ, и весьма враждебная, слѣдовательно, лѣвой, употребила всѣ старанія, чтобы доискаться въ революціи 4-го сентября слѣдовъ дѣятельнаго участія оппозиціи, засѣдавшей тогда въ законодательномъ корпусѣ и изъ которой вышло правительство народной обороны. Она ничего не могла открыть въ этомъ смыслѣ, и революція 4-го сентября вышла изъ этого слѣдствія облеченная своимъ истиннымъ характеромъ, то есть какъ фактъ вполне неподготовленный. Конечно, были вожаки, люди, которые дали пароль и назначили толпѣ собраться передъ законодательнымъ корпусомъ. Такіе люди всегда водятся въ Парижѣ, да по всей вѣроятности и въ другихъ столицахъ, и готовы во всякую минуту и при всякихъ обстоятельствахъ низвергнуть существующее правительство. Но если они успѣли это сдѣлать 4-го сентября, то потому, что имперія распалась сама собой, всѣ приверженцы покинули ее, императоръ былъ въ плѣну, а министрамъ некому и нечего было приказывать. Вотъ истина, которую не слѣдуетъ дозволять затемнять. Правда, генералъ Пализао осмѣлился-было объявить въ слѣдственной комиссіи, что онъ уловилъ признаки сообщничества между Гамбеттой и людьми, наводнившими палату; но его свидѣтельство было опровергнуто кучей другихъ показаній, и изъ дѣла выяснилось совершенно, что Гамбетта не только не поощрялъ толпу, но изъ всѣхъ силъ убѣждалъ ее удалиться и предоставить палатѣ спокойно обсудить положеніе вещей.

Весьма интересно показаніе маршала Макъ-Магона, не потому чтобы въ немъ заключались какіе-нибудь новые факты, но вслѣдствіе честности, которымъ оно проникнуто. Я думаю, что этотъ славный воинъ принялъ на себя изъ чистѣйшаго рыцарства отвѣтственность за пагубное движеніе, которое привело послѣднюю армію имперіи къ Седанской катастрофѣ, хотя она падаетъ вовсе не на него. Извѣстно, что эта армія должна была сначала возвратиться въ Парижъ и прикрывать столицу, но такъ какъ она влачила за собой императора, а по мнѣнію императрицы возвращеніе импера-

гора въ Парижѣ должно было непремѣнно вызвать революцію, то правительство регента послало контръ-ордеръ и предписало походъ на Метцъ, подъ предлогомъ оказанія помощи маршалу Базену. Маршалъ Макъ-Магонъ, который сначала признавалъ необходимымъ, и заявлялъ объ этомъ, вести армию въ Парижу, объявилъ въ комиссіи, что онъ самъ переѣхалъ мѣнѣе, и слѣдовательно правительственные приказы не могли повліять на его рѣшеніе. Я позволяю себѣ усомниться въ правдивости этого показанія, которое приписываю рыцарскому побужденію маршала, одного изъ тѣхъ рѣдкихъ людей, которые способны на такіа побужденія въ наше время.

Отъ маршала Макъ-Магона къ маршалу Базену переходъ объясняется лишь одинаковостью ихъ званія, потому что различіе между этими двумя людьми громаднo и въ отношеніи характера, и въ отношеніи положенія. Процессъ Базена ведется медленно, очень медленно, и я не изумлюсь, если судебныя пренія откроются не раньше шести мѣсяцевъ. Эта медленность объясняется не только громадностью самого процесса, но и вліаніемъ президента республики, котораго тревожитъ этотъ процессъ, и который бы желалъ спасти маршала, или по крайней мѣрѣ выиграть время, въ надеждѣ на какое-нибудь непредвидѣнное событіе. Подробности слѣдствія почти не доходятъ до публики, но то, что узнается время отъ времени звучитъ очень худо для маршала. Я полагаю, что его трудно будетъ спасти. Что касается симпатіи Тьера, то она упорна и объясняется съ одной стороны почтеніемъ, которое онъ питаетъ къ военной іерархіи, а съ другой стороны высокимъ уваженіемъ, какое онъ питаетъ въ военнымъ талантамъ маршала.

Переходя изъ области политики въ область литературную, я могу указать вамъ лишь на одно изданіе, но которое весьма важно и приноситъ величайшую честь своему автору. Я говорю про *Лексиконъ французскаго языка* Ляттрэ, твореніе поистинѣ монументальное и изумительное какъ по терѣнію, которое на него пришлось затратить, такъ и по совершенству исполненія. Знаменитый ученый посвятилъ ему двадцать лѣтъ труда, и многіе сомнѣвались, чтобы онъ дожился до радости окончить его. Не слѣдуетъ также забывать заслуги издателя, то-есть книгопродавца Гашетта, который имѣлъ мужество пожертвовать восемьсотъ тысячъ франковъ на такое медленное предпріятіе. Та же самая фирма приготовляетъ съ еще ббльшими издержками *Географическій словарь*, размѣровъ тоже монументальныхъ и такого же достоинства, который долженъ, наконецъ, оправдать насъ въ традиціонномъ невѣжествѣ въ этой сферѣ знанія.

Произведенія чисто литературнаго характера все болѣе и болѣе оскудѣваютъ, и театръ, который никогда особенно не процвѣталъ,

окончательно стать ареной двусмысленныхъ и безнравственныхъ произведеній. Толпа, то-есть толпа свѣтскихъ людей, а также и честные буржуа не утомляются созерцать на сценѣ раздѣтыхъ женщинъ, вслушиваться куплеты, исполненные двусмысленностей и сальностей, каковы, напр., въ пьесѣ *Элиза и Абелляръ*, сюжетъ котораго ясенъ и весьма мало прикрытъ! Уважающіе себя театры тоже съ успѣхомъ ведутъ свое дѣло, но такихъ меньшинство, и шутовскій жанръ и двусмысленная оперетта съ каждымъ днемъ приобрѣтаютъ новыхъ поклонниковъ. Вы скажете, что существуетъ цензура, но послѣдняя безсильна. Писатели отлично умѣютъ обходить цензуру, а публика ихъ сообщница, понимаетъ ихъ на полусловъ, и зараза, хотя и замаскированная и утонченная, проникаетъ въ умы. Кромѣ театровъ существуетъ цѣлый міръ спектаклей, называемыхъ кафе-концертами, съ которыми я лично незнакомъ, но въ которыхъ, какъ меня убѣждаютъ, даются вещи просто невѣроятныя. Эти заведенія, весьма многочисленныя, посѣщаются, главнымъ образомъ, рабочими классами, и мнѣ кажется, что правительство могло бы, еслибы захотѣло, учредить за ними надзоръ и сдерживать ихъ. Но надо сознаться, что въ этомъ отношеніи, какъ и во многихъ другихъ, правительство вызываетъ скорѣе вялость старческой власти, чѣмъ энергію власти молодой, которая стремится создавать и сознаетъ, что это возможно лишь путемъ возрожденія націи.

Съ нѣкоторыхъ поръ число самоубійствъ, болѣе или менѣе романтическихъ и скандалѣзныхъ, возросло у насъ. Всего болѣе шума на дѣлало убійство молодого Дювала, сына мясника, разбогатѣвшаго на многочисленныхъ и дешевыхъ ресторанахъ, заведенныхъ имъ и носившихъ его имя. Его сынъ пожелалъ фигурировать въ большомъ свѣтѣ и въ полусвѣтѣ съ своими милліонами. Онъ сдѣлался *спортсменомъ* и кутилой, и нашелъ нужнымъ содержать старую куртизанку, весьма извѣстную въ Парижѣ и пользовавшуюся лѣтъ десять тому назадъ благосклонностью принца Наполеона, Кору Пирль. Когда кошелекъ Дювала-сына истощился, куртизанка пожелала выгнать его за дверь; онъ выстрѣлилъ въ себя изъ пистолета въ ея будуарѣ, и по всей вѣроятности не переживетъ своей раны. М-ле Пирль изслали изъ Парижа. Объ этой исторіи много говорятъ, но она не исправитъ ни блудныхъ сыновей богатыхъ отцовъ, ни куртизанокъ.

Н.



РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА

НАША ИСТОРИОГРАФІЯ.

Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Т. XXII. Царствованіе императрицы Елисаветы Петровны. Т. II. Соч. *Сергія Соловьева*. Москва. 1872.

Мѣрно, спокойно, невозмутимо, изъ году въ годъ, вотъ уже 23-е лѣто подвигается безостановочно „Исторія Россіи“, и въ книгѣ прошедшаго года доходитъ до половины прошедшаго столѣтія (1748 г.). Можно сказать, что исторія Россіи сдѣлалась журналомъ работъ нашего почтеннаго историка и годовымъ отчетомъ предъ публикою въ его кабинетныхъ трудахъ надъ нашими домашними, преимущественно официальными документами; разсѣянные по разнымъ изданіямъ, а въ большей части случаевъ до сихъ поръ вовсе неизданные, эти документы широко воспроизводятся теперь и составляютъ, такъ сказать, личный архивъ С. М. Соловьева, которымъ онъ и дѣлится съ публикою, по мѣрѣ его очистки и приведенія въ тотъ или другой порядокъ. Если кто найдетъ, что личный архивъ историка какъ-бы онъ ни былъ богатъ, все же еще не составляетъ *исторіи* ни страны, ни ея общества, то на это можно замѣтить, что въ ожиданіи подобной *исторіи* нельзя не быть благодарнымъ и признательнымъ и за архивъ, особенно когда онъ составляется и ведется съ такою неутомимостью и добросовѣстностью, какія давно уже доказалъ нашъ историкъ. Ограничиваясь воспронаведеніемъ несомнѣнныхъ памятниковъ, отбрасывая сравнительную провѣрку изъ иностранныхъ сочиненій, избѣгая обобщеній и художественныхъ представленій, многообъемный и многолѣтній трудъ С. М. Соловьева дѣйствительно представляетъ *сладостную тмтось*, характеру которой историкъ не имѣлъ, даже когда государственная и общественная жизнь Россіи радикально измѣнилась со времени Петра. Прибавимъ, что самыя прикѣпанія, или скорѣе выноски, даже и тѣ не имѣютъ характера ни оправдательныхъ, ни дополнительныхъ, ни разъяснительныхъ статей, представляя длинный столбецъ перечневыхъ, инвентарныхъ указаній.

Древняя лѣтопись ненарушимо и непрерывно прошла черезъ всю русскую исторію, начиная съ Нестора до конца смутнаго времени,

чуть не до самаго Петра, отнявшаго чернильницы у монашествующихъ бытописцевъ. Частныя замѣтки туземнаго происхожденія составляли въ ней рѣдкое явленіе, а потому и послѣ великаго преобразованія лѣтопись можно продолжать по официальнымъ документамъ, которые и по настоящее время наполняютъ „Сенатскія Вѣдомости“ и имъ подчиненные, имъ сходственные, различные указатели, по минованіи надобности сдающіе весь свой многообильный матеріалъ въ Полное Собраніе Законовъ. Серьезныя попытки для составленія осмысленной и настоящей исторіи Россіи были сдѣланы Татищевымъ и Карамзинымъ и ихъ немногими подражателями или противниками, но отнюдь не продолжателями, такъ что никто изъ этихъ дѣятелей не достигъ желаемаго конца, остановившись на полпути, или и того менѣе. С. М. Соловьевъ, какъ-бы опасаясь участи своихъ предшественниковъ, далъ своему труду форму, при которой можно впередъ опредѣлить, когда онъ будетъ доведенъ до конца, разумѣется, въ предѣлахъ возможной человѣческой жизни; и дѣйствительно наша историографія еще нѣмѣтъ не была доведена такъ близко и въ такой полнотѣ, какъ то удалось С. М. Соловьеву. Новѣйшіе архивокопатели отыскиваютъ множество документовъ, записокъ, писемъ, замѣтокъ, памятей, разумѣется, не дагѣе какъ съ XVII-го столѣтія; но весь этотъ богатый, нерѣдко драгоценный хламъ составляетъ лишь историческій сырой матеріалъ. Въ итогъ выходитъ, что наше общество совершенно бѣдствуетъ въ отношеніи историческихъ сочиненій. Еще Петръ, спустя два столѣтія, не дожилъ до своего историка, и какой бы ни былъ опытъ Устрялова, такъ онъ и остается непродолженнымъ. Казенно-официальное, сухое изложеніе Лефорта составляетъ единственный трактатъ о знаменательномъ царствованіи Екатерины II-й. Трудъ генерала Богдановича объ Александрѣ I-мъ не столько составляетъ исторію этого государя, сколько изложеніе политическихъ событій Россіи въ продолженіе его жизни. Если такія крупныя личности не возбудили трудолюбія и творчества изыскателей и разработчиковъ, то остальные и подавно остались нетронутыми, неразъясненными. Правда, за послѣднее время историческія монографіи стали учащаться и начинаютъ получать серьезность, добросовѣстность и занимательность, такъ что ихъ можно считать чѣмъ-то въ родѣ начала нашей исторической литературы, но все же она такъ скудна, что заставляетъ краснѣть при самомъ поверхностномъ сравненіи съ любой исторической бібліотекою самаго малѣйшаго европейскаго государства. Равнодушіе ли публики, или безсиліе писателей и изслѣдователей виноваты въ этомъ рѣзкомъ пробѣлѣ? Или одинаково дѣйствуютъ обѣ причины вмѣстѣ съ другими обстоятельствами „не предусмотрѣнными“, какъ выразился не-

давно „Гражданинъ“, возвѣщая о возвращеніи комедіи г. Писемскаго ея автору, — насъ это не занимаетъ въ настоящую минуту.

22-й томъ исторіи С. М. Соловьева начинается съ 1745 года. Едва минуло столѣтіе съ воцаренія Алексѣя Михайловича; еще не прошло четверти столѣтія послѣ смерти преобразователя; не хватало еще до полного полустолѣтія съ тѣхъ поръ какъ молодой, любознательный царь, довольный успѣхами азовскихъ походовъ, но вовсе недовольный стародавними московскими порядками, совершилъ безпримѣрное трудовое паломничество по Европѣ не только чуждой для Москвы, но ей ненавистной, въ силу болячки своего самопрельщенія. А между тѣмъ новорожденная Русь утратила многое, что сто лѣтъ назадъ служило ей неподдѣльнымъ отпечаткомъ. Россія XVII-го вѣка также мало походила на Россію XVIII-го столѣтія, какъ минувшая Римская имперія на средневѣковую Европу, выльвившуюся изъ матеріаловъ имперіи Карла Великаго, отпечатокъ которой все-таки перешелъ въ столь ей чуждую имперію Карла V-го. Почти апокалипсически можно было сказать, что явилось новое небо, новая земля, ибо прежнее небо и прежняя земля миновали, и моря уже не было, т.-е., другими словами, явились новые порядки, новыя понятія, необычныя воззрѣнія, и старинная косность распаталась. Но все человѣчество, т.-е. историческое, дѣятельно и дѣйствительно существующее, а не призрачное, воображаемое и грѣзовое развивается въ крайней послѣдовательности, въ непреложномъ сродствѣ послѣдующаго съ предыдущимъ. Самое явленіе или осуществленіе дѣйствія не иное что какъ борьба прошлаго съ настоящимъ, которое, какъ бы оно ни было сильно и выразительно, долго препирается съ косностью того, что выработалось вѣками, и самое лучшее новшество если не подстревается, то упорно задерживается заматорѣвшею массою старины.

Борьба съ прошлымъ, заявленная Петромъ, велась имъ такъ энергично, что вызвала около него бездну птенцовъ и вольныхъ, и невольныхъ, хотя бы пигмеевъ въ сравненіи съ его колоссальностью: не менѣе того они были неоспоримыми результатами великаго его почина. Борьба упорно продолжалась имъ цѣлую четверть столѣтія при самыхъ исключительныхъ условіяхъ. Небывалая, широко раскинувшаяся 21-лѣтняя война не помѣшала Петру категорически измѣнить управленіе государствомъ во главѣ и въ членахъ; онъ перестраивалъ бытъ экономически и фискально; онъ сочинялъ разнородные регламенты, указы и предписанія; устраивалъ Сенатъ и Синодъ; ограничивалъ права монастырей, предвѣщая ихъ на пользу государству; заводилъ школы и отсылалъ въ иноземную науку праздныхъ служилыхъ людей, слишкомъ приобыкшихъ къ отнѣживанію и московской

волочитъ; онъ уповательно строилъ новую столицу чуть не на тундрѣ, подъ напоромъ безпокойныхъ волнъ; онъ оживлялъ и обставлялъ торговлю, заводилъ фабрики и заводы, пролагалъ пути сообщенія, считалъ свой народъ, вводилъ рекрутчину, наконецъ, начерталъ планъ Де-съянсъ Академіи, когда еще некому было учить, некому было учиться. Такой громадный обвалъ, скатившійся на вѣковую дремоту Москвы, проявившій такую неслыханную и всестороннюю неумолкающую дѣятельность, по необходимости долженъ былъ ошеломить современниковъ, которые хотя-нехотя пошатнулись въ своей косности, и не имѣя времени, ни срока для отдыха, по привычной давнишней косности, бессознательно косно понеслись какъ хвостъ за ядромъ кометы. Никакое мировое явленіе, ни даже все разившая и все оглушившая французская революція не представляла такой послѣдовательности, которая выказалась бы еще ошеломительнѣе, еслибъ судьбѣ угодно было дать Петру достойныхъ его преемниковъ. Практика, приводящая къ непреложному закону, что всякое дѣйствіе имѣетъ соотвѣтствующее себѣ противодѣйствіе, доказываетъ до очевидности, что за рядомъ потугъ и усилій слѣдуетъ отдыхъ, прогуль послѣ нѣкоторой продолжительности дѣйствованія, отчего прямолинейное фиктивное движеніе постоянно обращается въ криволинейное, даже двойной кривизны, то сомкнутое, то раскрытое. Если за прогрессомъ не всегда слѣдуетъ регрессъ, то постоянно послѣ его размахистой дѣятельности настаётъ застой, передержка, которыми тѣмъ удобнѣе пользуется отжившая старина, чѣмъ это такъ называемое отрицательное или обратное движеніе менѣе стойко, менѣе терпко. Старина, имѣющая за себя давность, слѣдовательно и *raison d'être*, немедленно вступаетъ въ свои права, дѣзетъ изъ кожи, чтобъ ослабить дѣйствіе даннаго толчка и измѣнить его направляющую линію. Но инерція, присущая движущемуся тѣлу, не позволяетъ вполнѣ пропасть данному толчку, несмотря на всѣ сопротивленія и возможныя пертурбаціи.

Законность и откровенность были постоянными стимулами, которыми руководствовался великій Петръ во всѣхъ своихъ начинаніяхъ, подчиняясь имъ самъ безусловно, а потому безмилосердно, безжалостно каралъ всѣхъ тѣхъ, которые издавна привыкли обходить всякую законность и волочить дѣла далеко отъ дневного свѣта. Напротивъ, въ продолженіе послѣднихъ трехъ четвертей XVIII-го столѣтія въ новой Россіи, послѣ крутого нововводителя утвердилось жемское царствованіе, и интриги забушевали, когда еще великій Петръ не испустилъ своего мощнаго дыханія. Новыя хитросплетенія не были похожи на былыя татарскія крамолы мѣстниковъ (хотя мѣстничество не пропало послѣ сожженія кичливыхъ разрядовъ московскаго

Боярства разнороднаго происхожденія), а были плодомъ еще юной, непонятой цивилизаціи — отчаянною борьбою между закоснѣлымъ старымъ и далеко еще не окрѣпшимъ новымъ. Съ другой стороны, новое такъ было органически введено, такъ солидарно съ выгодами общества, что никоимъ образомъ не могло допустить возврата стариннаго безобразія, вслѣдствіе чего не въ дальнемъ времени должны были появиться Ломоносовъ, Радищевъ, Новиковъ и многіе другіе извѣстные и гораздо многочисленнѣйшіе неизвѣстные дѣятели, которымъ несчастливо случилось сохраниться на памяти людей.

Потому-то нельзя не сожалѣть, что наша историографія не измѣняетъ своего характера, хотя бы со времени Петра, когда запахло новою, необычною, усиленною жизнью. Если лѣтописное изложеніе и статейное дробленіе могли приличествовать при обслѣдованіи судьбы древней Руси на всѣхъ ея ступеняхъ, во всѣхъ отгнѣнахъ и видоизмѣненіяхъ, то въ годину по просвѣщеніи слѣдовало основаться на новыхъ, болѣе живыхъ, естественныхъ, а слѣдовательно, болѣе интересующихъ началахъ. Передъ нами пять главъ царствованія императрицы Елисаветы, отъ 1745 до 1748 г. включительно, и каждая глава, несмотря на свои несомнѣнные и достовѣрные факты, представляется перечнемъ или скорѣе инвентаремъ, въ которомъ матеріалъ расположенъ по единожды принятымъ и утвержденнымъ рубрикамъ. Сначала коротенькое обзорнѣе внутренней дѣятельности, преимущественно почерпнутой изъ общаго собранія законовъ, съ приложеніемъ нѣкоторыхъ частныхъ эпизодовъ (Грюнштейнъ, Татищевъ, Брауншвейгское семейство и т. д.). Затѣмъ, болѣе обстоятельное и распространенное изложеніе внѣшнихъ сношеній, опять на основаніи документовъ вырванныхъ или поднятыхъ изъ родимыхъ архивовъ, съ присоединеніемъ немногихъ туземныхъ записокъ. Достовѣрность вполнѣ упрочена, но чувствуется крайній недостатокъ въ сравнительной оцнѣнѣ на основаніи иностранныхъ источниковъ, которыми такъ богато XVIII-е столѣтіе. Такъ составлены первыя четыре главы, въ заключеніе которыхъ приложено общее обзорнѣе состоянія образованности за первыя семь лѣтъ елисаветинскаго правленія.

Но лѣтопись самая точная, самая плодovitая, самая добросовѣстная и достовѣрная, какъ уже замѣчено, никогда не была и не будетъ исторіею. Послѣдняя требуетъ характеристикъ, картинъ, разъясненій, обобщеній, заключеній, которыя не анатомически выказывали бы намъ организмъ государства, но воспроизводили бы передъ нами всю жизненную дѣятельность въ естественномъ сравненіи съ прошедшимъ, съ наведеніями на будущее; словомъ, нужны духъ времени и его исторически выработавшіяся возможности.

Значительная доля разбираемаго 22-го тома „Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ“, занята политикою, т. е. сношеніями съ иноземными державами и вѣдательствами послѣднихъ въ интриги тогдашняго двора, который раздѣлялся между всемогущимъ Вестужевымъ, вселюбимымъ Разумовскимъ и всехитрѣйшимъ Воронцовымъ, подъ сурдинку котораго медленно, но прочно выработывалась партія Шуваловыхъ.

Европа втягивалась въ наслѣдственные войны и находила вовсе не лишнимъ притянуть къ себѣ молодую Россію, которая потому должна была выйти изъ выжидательнаго и нейтральнаго положенія, предначертаннаго ей осторожнымъ и прозорливымъ Петромъ, уже предвидѣвшимъ, что сосѣдняя, безурядная Польша надолго будетъ вѣрнымъ залогомъ такой выжидательной политики. Канцлеръ Вестужевъ, превосходно постигая войнолюбивыя стремленія юной Пруссіи, исхаль ей противувѣса въ союзѣ съ Австрією и Швецією; между тѣмъ какъ его товарищъ Воронцовъ стоялъ за Францію и за ея совершенно случайнаго, далеко не естественнаго союзника Фридриха II, тогдашняго заклятаго Герострата Европы. Не успѣвши во время поддержать Августа саксонскаго и польскаго въ его неравной и неожиданной борьбѣ съ Пруссією, Вестужевъ, послѣ неминуемаго торжества Фридриха II, доставилъ подмогу Маріи-Терезіи, которая, благодаря простору произведенному появленіемъ русскихъ на берегахъ Рейна, успѣла заключить выгодный миръ съ Францією, сохранивши цѣлость своихъ владѣній еогласно съ прагматическою санкцією, такъ назойливо навязанною ея отцомъ воимъ европейскимъ кабинетамъ. Фридрихъ вполне оцѣнивалъ значеніе Россіи, если она перейдетъ на другую сторону. Угадывая его уловки, австрійскій канцлеръ Улефельдъ откровенно сообщалъ нашему посланнику въ Вѣнѣ Лонгинскому, что въ концѣ концовъ „Фридрихъ II-й доберется до польской Пруссіи, потомъ до Курляндіи, а потомъ получить appetite и на Лифляндію“. Французскій кабинетъ, по интригамъ совершенно необдуманно дѣйствовавшій противъ Австріи, замышлялъ тройной союзъ, причемъ выставлялъ: „еслибъ Россія вступила съ Францією и Пруссією въ такой тѣсный союзъ, чтобъ были три головы подъ одной шапкой, то ей нечего бояться никакой державы. Воронцовъ, путешествовавшій въ это время по Европѣ, сильно стоялъ за осуществленіе такого сближенія, но бдительный канцлеръ предупредилъ его возни, убѣдительно доказывая императрицѣ, что „на дружбу Фридриха отивдѣ полагаться нельзя“, а добрая Елисавета, соглашаясь съ его доводами, называла Фридриха „шакомъ Надиромъ прусскимъ“. Воронцовъ обратился-было къ бывалому интригану Лестоку, но Вестужевъ восторжествовалъ, и отцвѣтшій Монкъ былъ сосланъ въ Устюгъ.

Кронпринцъ шведскій, бывший епископъ любскій, женившись на сестрѣ Фридриха II-го, всего болѣе старался о союзѣ прусскомъ и объ ослабленіи русскаго вліянія. Ловкій Корфъ, устроившій удовлетворительно голштинскія дѣла, переведенный въ Стокгольмъ, употребляя тогдашніе обычные подкупы, поддерживалъ партію шапока и крестьянство, убѣждая настойчиваго кронпринца, что: „государи не всегда имѣютъ возможность узнать людей окружающихъ ихъ, ибо эти люди показываютъ лишь только свою хорошую сторону“. Но упорный кронпринцъ, надѣясь съ помощью Франціи и Пруссіи утвердить въ Швеціи самодержавіе, беззащѣнно отвѣчалъ: „когда я былъ любскимъ епископомъ, то нуждался въ помощи русской императрицы; а теперь, будучи кронпринцемъ шведскимъ, долженъ самъ себѣ помогать“. И дѣйствительно, сила наслѣдника все возрастала, особенно когда, пользуясь болѣзнию короля, ему удалось удалить ректора упсальскаго университета Оверхельма, главнаго сторонника Россіи. Корфъ снова воротился въ Данію, уступивши мѣсто своему преемнику Н. И. Панину.

Пруссія не бездѣйствовала и на Востокѣ, гдѣ вмѣстѣ съ Франціею интриговала противъ Россіи въ Турціи, откуда нашъ посолъ Вешняковъ, хорошо извѣщенный о разслабленіи Турціи и о симпатіи къ Россіи ея славянскихъ и вообще христіанскихъ подданныхъ, сообщалъ: что „отъ разрушенія Турецкой имперіи, отъ основанія на ея мѣсто сильной христіанской державы много выиграютъ и Россія и Европа. Такимъ образомъ, равновѣсіе Европы зависѣло бы отъ этого государства на Балканскомъ полуостровѣ“. Смерть Вешнякова остановила всякое разсужденіе о Турціи, занятой въ то время безпокойною войною съ Персіею, гдѣ противъ интересовъ Россіи дѣйствовала на Каспій уже и тогда опасливая и завистливая Англія. Смерть Надиръ-шаха открывала удобное время для вмѣшательства Россіи; но отвлеченная европейскими дѣлами, она возобновила дружбу съ новымъ шахомъ.

Новая Россія, всего болѣе наострившаяся въ дипломатическихъ сношеніяхъ, которыя далеко оставляли за собою опаску, волокиту и мелочную неуступчивость московскихъ пословъ, заняла видное мѣсто среди европейскаго семейства. Признавая благія послѣдствія, вышедшія изъ усиленной дѣятельности Бестужева, одного изъ самыхъ юнѣйшихъ, а все-таки послѣдовательнѣйшихъ птенцовъ Петра, мы вполне должны проникнуться мыслью, что внутреннее развитіе молодого государства наиболѣе можетъ и должно обратить наше особенное вниманіе на изложеніе жизни такъ нечаянно обновленнаго общества. Интересно прослѣдовать, какъ жило это общество, только-что оторванное отъ своихъ закорючлыхъ привычекъ долго тятотѣвшею старины. Въ этомъ отношеніи указанія С. М. Соловьева довольно скудны, ограничены и

голословны. А стоило посондировать это странное общество, которое едва въ новому пристало, а далеко еще отъ стараго не отстало. Соединяя разбѣянные фрагменты изъ всей книги С. М. Соловьева, мы поражаемся солидарностью и настойчивою стойкостью этой московской старшины, которую такъ безостановочно подстригали нетерпѣливый Петръ. Невольно приходится на умъ, что читаешь не исторію, а смѣхотворные листки изъ альбома свистуновъ подъ исключительной редакціей маіора Вревнова:

„Товары не пропускають, а *бьютъ*.”

„Пока взятокъ не поднесутъ—*бьютъ*.”

„Наниматься не пускають народъ, а *бьютъ*.”

„Воевода Шеншинъ напивается пьянъ, велитъ ударить въ набать и *бьетъ*.”

„Епископъ Варлаамъ наѣзжаетъ въ монастырь и *бьетъ* казначея.”

„Посолъ Неплюевъ схватываетъ самозванца Федора Иванова и велитъ его *бить* нещадно плетями.”

„Прапорщикъ Кучинскій *бьетъ* полицейскаго дубьемъ и прошибаетъ ему голову.”

„Ямской управитель Сиверцовъ велитъ полицейскихъ *бить* до смерти.”

„Полицеймейстеръ Воейковъ *бьетъ* плетями купца Тимофеева до смерти.”

„Управитель, прикащикъ да староста *бьютъ* священника кнутомъ и дубинами.”

„Грузинскій царевичъ велитъ схватить кн. Назарова, *бить* и волочить его.”

„Президентъ Юсуповъ въ присутствіи сената *бьетъ* солдата по щекамъ.”

„Безприходныхъ священниковъ хватають на рынкахъ и *бьютъ* ихъ плетями”.

Вездѣ одинъ тонъ, одни приемы; можно бы сказать, что это весьма смѣшно, если бы не было такъ грустно. Такъ вотъ она хваленая старина, заявлявшая себя среди смягченія нравовъ, завѣщанныхъ пресловутымъ Домостроемъ. Татарская закваска надолго должна была остаться, несмотря ни на какія реформы, законоположенія, примѣры и наставленія!

Но и дальнѣйшая картина мало позволяетъ забыть, что Русь выдвинута за околицы московскія. По обычаю завѣщанному искони отъ предковъ горять села, горять города, выгораеть чуть не огуломъ вся Москва, а полиція бездѣйствуетъ или отнѣживается. По прежнему продолжаютъ давно-обычные разбои, а нѣтъ людей для поминки или для конвоя. Героємъ такой гольтѣбы является Ванька-

Камень, который въ первопрестольной Москвѣ за-разъ выполняетъ двѣ немудрыя должности: то онъ атаманъ городскихъ разбойниковъ, то смекной полицейскій чиновникъ, ловящій слишкомъ знакомыхъ ему мошенниковъ; наконецъ, послѣ рецидива безобразія онъ выноситъ плети, ссылку, ваторгу.

Не прекращаются давно выгодные побѣги отъ рекрутчины, отъ повинностей, отъ побоевъ, отъ голода; бѣгутъ толпами на Донъ, на китайскую границу, въ Персію, въ Турцію, и подавно бѣгутъ въ Польшу.

Падаютъ городскія стѣны, на которыя обращаютъ вниманіе когда они подавили довольно народу.

Необходимая доставка соли съ Строгоновскихъ варницъ постоянно замедляется за недостаткомъ возчиковъ, капиталовъ, лѣсу, рабочихъ рукъ; ищутъ подспорья въ Елтонѣ, выписываютъ соль изъ-за границы. Шуваловъ, для обезпеченія государственныхъ доходовъ, не колеблется предлагать одинаковую цѣну и на соль и на вино по всему государству. Винокуреніе терпитъ значительный ущербъ отъ самаго наглаго корчемства, которое укрывается въ недосызаемыхъ трущобахъ, а команды, высылаемыя для прекращенія, дерзко побиваются, по причинѣ ихъ малочисленности.

Ревизія тянется годы, терпитъ отъ укрывательства, отъ побѣговъ, отъ наглаго самодурства, а при назначеніи рекрутскаго набора выказываетъ свою несостоятельность въ статистическихъ приемахъ, открывши недочетъ въ 15,000 душъ.

Недостатокъ въ деньгахъ чувствуется постоянно, и сенату вмѣняется въ особую заботу доставленіе денегъ.

Духовенство, сдерживаемое Петромъ, находившееся въ загонѣ при Аннѣ, начинаетъ свободно дышать при Елисаветѣ; теперь оно уклоняется отъ содержанія госпиталей, и оберъ-прокуроръ Шаховской ведетъ сильную борьбу съ синодомъ, за что возбуждаетъ противъ себя неудовольствія и доносы; хотя императрица не утверждаетъ его распоряженій, онъ все-таки удерживаетъ свое мѣсто.

Далѣе такихъ отрывочныхъ чертъ пережитаго, большею частью отрицательнаго характера, мы напрасно ищемъ воспроизведенія лицъ и общества въ его различныхъ средахъ—придворной, шляхетской, городской и сельской. Самыя приведенныя данныя ускользаютъ отъ полнаго вниманія, такъ какъ по принятому плану они слишкомъ однообразно расположены по всѣмъ главамъ. Самоуправство Грюнштейна съ Климовичемъ, шуриномъ временщика Разумовскаго, и бѣдственная судьба трудолюбиваго историографа, но не безупречнаго администратора Татищева, бесспорно, характеризуютъ общество и эпоху, и желательно было поболѣе такихъ эпизодовъ; но все-таки они должны

вытекать изъ обстоятельствъ дѣла, изъ смысла самаго разсказа, и не попадаться вставочно, какъ въ лѣтописи, и не носить такого протокольнаго характера, который маскируетъ самое значеніе приводимыхъ фактовъ. Судьба брауншвейгскаго семейства далеко неполна и прибавляетъ мало, сравнительно съ другими болѣе популярными сочиненіями.

Какъ уже сказано, въ завершеніе первыхъ семи лѣтъ царствованія Елисаветы, С. М. Соловьевъ прилагаетъ особую главу о состояніи тогдашней образованности въ Россіи, гдѣ, по словамъ автора, произошло смягченіе нравовъ, что плохо вѣрится тому, кто пробѣжалъ весь предыдущій скорбный листъ возмутительныхъ и грустныхъ явленій. Что волстолѣтіе, прожитое при иныхъ условіяхъ, при необычныхъ примѣрахъ, произвело на общество своего рода вліяніе, набросило хотя бы только поверхностный доскъ на его представителей или тогдашней интеллигенціи, все это, конечно, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Но для убѣдительности и для вразумленія недостаточно одного голословнаго заявленія, а крайне необходимо было привести тому ощутительныя доказательства, которыя напрасно станемъ искать въ „Исторіи Россіи“.

Подъ вліяніемъ энергическаго новшества, Россія становится грамотною, и уже съ той поры устанавливается наша литература и нашъ писменный, т.-е. грамматическій языкъ. Непривычное образованіе принимается медленно и какъ-бы нехотя. Гасильниковъ просвѣщенія встрѣчаемъ въ той средѣ, которой Петръ указалъ, какъ на самое прямое ея назначеніе, заботиться объ обученіи и распространеніи свѣдѣній. Архангельскій епископъ Варсонофій прямо и весьма категорически изъясняется: „чего ради такая по здѣшней епархіи школа построена? Да и школамъ въ здѣшней скудной епархіи быть не надлежитъ“. А между тѣмъ заботливый архипастырь, священнодѣйствуя, заставляетъ поповъ и дьяконовъ „стоять босыми на снѣгу; жестоко онъ прибилъ своими руками соборнаго ключаря и велѣлъ водить его вокругъ монастыря на цѣпи въ жестокой морозъ; ставилъ священниковъ моложе 20-ти лѣтъ, волочилъ ставленниками, бралъ съ нихъ взятки“. Вѣроятно, проникнувшись принципами архангельскаго архіерея, московскій купецъ Азбукинъ преслѣдуетъ ученаго дьякона, который принужденъ спастись отъ побоевъ въ самый алтарь. Между тѣмъ, по свидѣтельству самихъ архіереевъ, во всей Москвѣ не болѣе 40 ученыхъ священниковъ, а остальные „ничего не знаютъ“. Семинаріи, пересаженные по образцу югороссійскому, несмотря на сильныя возраженія Теофана Прокоповича, продолжаютъ быть дѣбелыми средоточіями самой дикой, самой вычурной схоластики, которая, удерживая научные предметы, сохранила въ нихъ всё недѣльное

редразсудки средневѣкового невѣжества. Да къ тому же преподавателями допускаются одни монахи, а свѣтскіе подвергаются самымъ скорбительнымъ и безобразнымъ преслѣдованіямъ, хотя по регламенту рефектъ семинаріи „долженъ быть не весьма свирѣпый и не меланхоликъ“.

Не много впередъ ушла отъ такой узкой рутины, средоточіе и ассадникъ образованія, „*De-syngs Академія*“, основанная Петромъ по овѣту великаго Лейбница. Съ самаго открытія Шумахеръ самолично почти самовольно заправлялъ всѣмъ ходомъ дѣятельности академіи и мало стѣснялся въ продолженіе царствованія Анны, когда нѣмецамъ была привилегія дѣлать все по своему норову. Въ началѣ новаго правленія Нартовъ, бывшій товарищъ Петра Великаго, и знаменитый математикъ и путешественникъ Делиль подали въ сенатъ жалобы на несправедливости и злоупотребленія Шумахера; вслѣдъ за ними подали также челобитную всѣ члены академіи, между которыми большинство было все нѣмцы. Несмотря на всѣ вѣскіе доводы, сенатъ оправдалъ Шумахера, который при новомъ президентѣ Кириллѣ Разумовскомъ достигъ того, что по новому регламенту академіи, 1747 года, канцеларія стала выше профессоровъ. Главная цѣль и назначеніе академіи заключались въ приготовленіи молодыхъ людей съ университетскимъ образованіемъ. Но такое важное дѣло шло весьма неудовлетворительно по скудоумію преподавателей и по неподготовкѣ слушателей, которые трудно или вовсе непонимали нѣмецкаго языка. Немногіе русскіе, съ трудомъ пробывавшіеся изъ адъютантовъ въ профессора, приносили несомнѣнную и единственную пользу. В. Тредьяковскій занималъ мѣсто профессора элоквенціи по сенатскому утвержденію, помимо академическаго синадріона, очень нерасположеннаго къ русскимъ, для которыхъ они были выписаны и содержались, и для которыхъ именно сама академія была основана. Къ соблазну нѣмцевъ, въ академіи появилась звѣзда первой величины въ лицѣ Ломоносова, который работалъ неутомимо и разнообразно и положилъ начало всестороннему русскому знанію, несмотря на пагубное *шалство* и на безпрестанное отрываніе отъ дѣла для присяжнаго написанія хвалебныхъ одъ на всевозможные радостные, торжественные и казусные случаи.

Остальными рассадниками образованія были шляхетскій кадетскій корпусъ, академія морская, инженерная и артиллерійская, которыя всѣ имѣли характеръ общеобразовательныхъ заведеній, сродный съ лицеемъ; и въ нихъ преподаватели за недостаткомъ туземныхъ пополнялись большею частью выписными иностранцами. Медицинская школа въ Москвѣ приходила въ упадокъ за недостаткомъ воспитанниковъ, для пополненія которыхъ синодъ запретилъ выпускать воспитанни-

ковъ семинаріи, такъ что правительство принуждено было отпереть входы для разночинцевъ, которые, какъ незнакомые съ латинскимъ языкомъ, оказывались несостоятельными. Также при Де-сянскъ Академіи находилось художественное отдѣленіе, которое напрасно Нартовъ хлопоталъ сдѣлать самостоятельнымъ заведеніемъ. Художники не могли уснѣвать, потому что по регламенту они походились негодными учениками. Все-таки за это время являются достойными художниками Вешняковъ, Каравакъ и Растрелли; да и вообще говоря, историографія нашего XVIII-го вѣка могла бы смѣло выступить изъ формъ архивнаго бытія и вступить въ новый фазисъ существованія. Почтенный трудъ С. М. Соловьева обаяетъ къ тому не малое содѣйствіе и во всякомъ случаѣ послужитъ самымъ надежнымъ руководителемъ.

Азбука, графа Л. Н. Толстаго. 4 книги. Москва, 1872.

Доброе и святое дѣло—забота о разъясненіи, облегченіи и должномъ направленіи народнаго образованія, которое въ только-что пройденное нами десятилѣтіе куда недалеко подвинулось впередъ. Предпринимая важный подвигъ просвѣщенія массы, прежде всего надо имѣть въ виду цѣлесообразность, для достиженія которой необходимо стать прочно на почву, то-есть, предварительно изучивши дѣйствительныя потребности разсматриваемой среды, всю свою систему почерпнуть изъ самой почвы и изъ самаго дѣла, а не изъ кабинетныхъ иллюзій, или праздныхъ самовоздыханій, большею частью почерпнутыхъ изъ заграничныхъ книжечекъ, несомнѣннаго достоинства, а не то что сомнительной репутаціи. Пожалуй, многія изъ такихъ руководящихъ книжицъ имѣютъ свою долю пользы, если онѣ вытекли изъ органическихъ потребностей общества, для котораго онѣ предназначались. Но при всей такой категоричной состоятельности, такіа чужеземныя произведенія далеко непригодны для каждаго и всякаго, и въ концѣ концовъ могутъ лишь служить вѣрнымъ источникомъ, назидательнымъ примѣромъ, къ которымъ отчего же не прибѣгать, приступая къ мудреному и важному дѣлу руководствованія народнымъ образованіемъ. При всѣхъ такихъ аксессуарахъ надо неослабно помнить, что каждая почва своеобразна, а потому имѣетъ свои свойства, свои особенности, свои потребности, словно собственную индивидуальность. Попытки Ушинскаго, Корфа, Столпянскаго, Водозова вышли изъ самаго дѣла, а потому, несмотря на ихъ многія неизбѣжныя несовершенства и невольные промахи, все-таки условно являются пригодными, разумѣется, при достаточной педагогической споровкѣ преподающаго.

Мы ищемъ передъ собою четырехчастный трудъ гр. Л. Н. Толстаго, распространенный болѣе чѣмъ на 800 страницахъ, стоящій не дешевле двухъ рублей, прозванный *Азбукою*, хотя скорѣе можно считать его руководствомъ для неполнаго первоначальнаго обученія, что-то въ родѣ своеобразной хрестоматіи, въ назиданіе російскому юношеству.

Очень жаль, что для полнаго уразумѣнія всей *Азбуки* и ея системы авторъ не предпослалъ своему труду введенія, которое разъяснило бы, почему нужно *Азбуку* разбить на четыре части, а не на 2, на 5 или болѣе книжекъ? Во-вторыхъ: какъ учителю предлагать на дѣлѣ эту четырех-актную мистерію для возвращенія любознательности молодежи? Въ-третьихъ: для какого слоя общества авторъ преимущественно предназначалъ свой трудъ?

Рѣшеніе такихъ основныхъ и многихъ другихъ вопросовъ хорошо разъяснило бы пониманіе значенія разсматриваемой *Азбуки*. Если четыре книги обозначаютъ четыре курса, года или полугодія, то постепенность въ нихъ оказывается развѣ въ отдѣлѣ о счисленіи. Кое-гдѣ, вскользь намекается на что-то похожее на грамматическія рубрики; но онѣ до того скудны, неполны, фрагментарны и разбросаны, что вѣроятно, какъ нерѣдко слышется гр. Л. Н. Толстой, эта существенная часть при изученіи русской рѣчи вполне зависить опять отъ состоятельности учителя, то-есть, отъ его *знанія* и *умнія*. Такъ, мы не находимъ нигдѣ даже и намека на предложеніе, то-есть, на самый существенный элементарный приемъ всякаго преподаванія. Далѣе, изъ всего изложенія нивкомъ образомъ невозможно угадать мысль автора, какъ послѣдовательно долженъ учитель соединять трудю соединяемыя три или четыре части, на которыя подраздѣляется каждая книга *Азбуки*. Или и это вполне зависить отъ качества преподавателя, то-есть, опять отъ его *знанія* и *умнія*?

Правда, авторъ заканчиваетъ каждую свою книжку послѣсловіемъ, предназначеннымъ въ руководство учителю, особенно распространяясь въ концѣ первой книги. Но эти напутственныя рѣчи слегка лишь касаются механизма самаго употребленія разсматриваемаго труда, и нѣсколько обширнѣе и распространеннѣе касательно счисленія.

По всей вѣроятности, гр. Л. Н. Толстой имѣлъ въ виду чисто народныя школы, то-есть, сельскія и городскія. Въ такомъ случаѣ большинство матеріала, какъ это ниже постараемся доказать, и странно и смѣшно. Если, напротивъ, четырехкнижная *Азбука* предназначена для среднеобразовательныхъ заведеній, или для домашняго обученія, то признаемся, что объемъ такъ великъ и растянутъ, что напрасная затрата непроизводительнаго времени слишкомъ краснорѣчиво говоритъ противъ влѣдливой *Азбуки*.

Потому очень мудро разъяснить себѣ отчетливо цѣль, которую предполагалъ авторъ при составленіи объемистой, дорогой и разнокалиберной *Азбуки*. Главнѣйшимъ образомъ, онъ бьетъ шибко на мораль, которая до оскомины приѣлась въ фабрикаціяхъ іезуитскаго пошиба плаксивой сентиментальности, гдѣ употребляется для того обычный запасъ басней, присказокъ, сказокъ, сентенцій и нравоучительно-невинныхъ или уморительно-смѣхотворныхъ рассказовъ.

Гр. Л. Н. Толстой, по обыкновенію русскаго человѣка вообще, погнался за нѣсколькими зайцами разомъ, и не мудро что промахнулся на всѣхъ. Обучивши своеобразно грамотѣ, авторъ предположилъ научить по-русски лѣтописному и славянскому языкамъ; такое языкоученіе, чисто почти беллетристическое, онъ заканчиваетъ объясненіемъ счисленія.

Составитель *Азбуки* предлагаетъ наглядно изучать и изображать буквы, отвергая фонетическій, общепринятый, самый естественный методъ, останавливается на только-что покинутыхъ *бе, ве, ке, ре, фе, хе, ше* и т. п., увѣряя, что предлагаемый способъ легче для обучающихся и для обучающихся, а если послѣдніе будутъ запутываться въ складываніи *бе, ве, же* и т. п., то гордіевъ узелъ разрубится рутинною привычкою, лихою смекалкою, причемъ авторъ не обинуясь прибавляетъ, что *понятливый ученикъ выучитъ всѣ буквы въ одинъ урокъ* (можетъ быть, при такой быстротѣ пониманія и воспримчивости, всѣ четыре книжки легко исчерпаются въ четыре семестра обученія). Научивши читать и изображать буквы, авторъ подкрѣпляетъ приобретенныя знанія очень нехитрыми рисунками, между которыми вздѣтая игла сильно напоминаетъ внуть; комуть—что-то широкое съ прорѣхою, и многое другое; вѣроятно въ подкрѣпленіе своего требованія, чтобъ изображенія давали возможность *ученику безошибочно называть предметъ*, авторъ сажаетъ шкельника на прадѣдовскую зубристку слоговъ отъ *ба* до *всари* съ компаніей. Несравненно счастливѣе мысль упражненія въ по-слоговомъ чтеніи по пословицамъ, которыя безспорно составляютъ самую утѣшительную, прагматическую, истинно полезную, но крайне гомеопатическую долю многословнаго и разнороднаго сочиненія. Далѣе слѣдуютъ упражненія надъ иначе произносимыми звуками, и для наглядности обозначены надстрочныя буквы, что окончательно собьетъ учащихся, приучая ихъ къ помочамъ, которыя впрочемъ скоро и навсегда отымаются, слѣдовательно, оказываются несостоятельными и излишними, не говоря уже о томъ, что они много способствуютъ и такъ у насъ прихрамывающему правописанію. Рациональнѣе начертаніе неудобоваримой буквы *ъ* особеннымъ, утолщеннымъ шрифтомъ; она обращаетъ на себя постоянное вниманіе учащихся, отчего, понятно, правильная ея постановка обратится въ привычку.

Что сказать о самоѣльных нравственныхъ разсказахъ, въ которыхъ: *собачонка съ крысу не можетъ прокусить сапога?* изъ этого выводится мораль—*бодливой коровѣ Богъ рога не даетъ*; или: *мальчику дали книгу — непомню; друую — скучно*; а вотъ заключеніе: *бабѣ дали холста — толста; дали потонъ — дай болъ*. Признаться надо, требуется великая изобрѣтательность, чтобъ учитель могъ какъ-нибудь склеить предыдущее съ послѣдующимъ. Упражненія на знаки препинанія (. : ; , ? ! ()) далеко неполны, а что касается до—: и ; , —постановка огульно ошибочна, и при объясненіи окончательно поставить въ тупикъ преподавателя, который напрасно будетъ спрашивать себя, почему же вмѣсто выставленныхъ знаковъ не употреблять другіе? Невольно задаешь себѣ вопросъ: къ чему и для кого понадобились такіе странные непривычные разсказы какъ: *Слонъ, Китайская царица Силита, Бухарцы, Эскимосы* и многіе имъ однородные. За то несравненно сподручнѣе стоитъ народное сказаніе *Дурень*, удобопонятное, какъ взятое изъ обиходной жизни и изъ неистощимаго юмора русскаго народа.

Исчерпавши своеобразно и разнообразно всю грамотность, подслащенную сомнительною моралью, графъ Л. Н. Толстой переходитъ къ изученію славянской азбуки безъ азбуки, которая, по его мнѣнію, отрывочно, но основательно и притомъ наглядно заучится изъ трудно-понимаемой Несторовой лѣтописи, на этотъ разъ напечатанной русскимъ шрифтомъ, съ вставками въ разбродъ нѣкоторыхъ славянскихъ буквъ, пока всѣ онѣ не истощатся. Такой сравнительный методъ только и можетъ произвести путаницу и безтолковіе. Но оставимъ это, пожалуй, второстепенное обстоятельство: можетъ стать, *помятый ученикъ* при пособіи учителя съ *знаніемъ и умѣніемъ* совладаетъ съ такимъ мытарствомъ; но скажите, къ чему начинать изученіе славянскаго языка съ лѣтописи, съ которою малому никогда не придется повстрѣчаться по узкому пути своей горемычной жизни! Вѣдь не станете же вы съ нимъ проходить по Буслану зависимость русскихъ формъ отъ славянскаго словопроизводства и словосочиненія. А время потратится изрядно; а на что вступительное Несторово бытописаніе, въ которомъ именъ и не перечестъ, и врядъ ли сельскій учитель съумѣетъ имъ прискаты современные мѣстонахожденія. Послѣ такого беспослѣдовательнаго, тяжкаго, безтолковаго труда, авторъ переходитъ къ четвѣ-миней (разумѣется, позднѣйшей редакціи) и на первый разъ подчуеъ житіями малоизвѣстныхъ и далеко незанимательныхъ Филарія и Давида. Между тѣмъ изъ той же миней можно было привести житіе общеизвѣстнаго и популярнаго Николая мирликійскаго. Изъ Бытія приводится первая глава о сотвореніи (почему бы не занять

изъ книги Числъ, въ pendant Несторовому бытѣписанію, представляющей такую вереницу именъ); далѣе, начало изъ Матвѣя о любви къ Богу и къ ближнему, и все заканчивается обыденными молитвами, съ которыхъ, кажется, и слѣдовало бы начать. Удовлетворивши славянофильству, авторъ переходитъ къ излюбленному своему предмету, къ счисленію (по крайней мѣрѣ такъ сдается, судя по обширности и мелочности изложенія и по усиленнымъ наставленіямъ для учителя). Нумерація предлагается въ трехъ видахъ: славянскихъ, римскихъ и арабскихъ цифрахъ, съ упражненіями на счетахъ, на бумагѣ и наизусть. Изъ всей такой гимнастики выводится слѣдующее заключеніе: *какъ можно больше заставлятъ учениковъ считать по-римски*, нагляднѣе-де и вразумительнѣе, особенно безъ сокращеній. Или это новый шагъ къ дальнѣйшему возможному долбленію латинской грамматики въ нашихъ народныхъ школахъ?

Таково содержаніе первой книги, на которой мы долѣе останавливаемся, чтобы дать читателю болѣе ясное понятіе объ общемъ планѣ построенія азбуки. Послѣдующія три книги весьма однообразнаго состава, за исключеніемъ прогрессирующаго отдѣла о счисленіи, и всѣ начинаются quasi-хрестоматіей, сложеной изъ басней Эзоповыхъ, сказокъ, правоучительныхъ и правоописательныхъ разсказовъ и изъ былинъ; затѣмъ, слѣдуютъ: славянскій отдѣлъ, заключающій Несторову лѣтопись, выборки изъ минен, Бытія, евангелистовъ и псалтыря, наконецъ, изъ счисленія.

Величайшая ошибка всего труда произошла отъ недостатка предпосланнаго плана и въ отсутствіи практической почвы. Кромѣ грамоты, чему авторъ думалъ научить, питая учениковъ годы своими четырехкнижіемъ? Казалось бы, слѣдовало, во-первыхъ, подумать о драгоцѣнномъ времени, которое слишкомъ на счету у простолюдина, а потому обрывочно удѣляемый имъ досугъ для обученія долженъ быть производительно употребленъ, т.-е. съ прямою, непосредственною пользою. Затѣмъ надлежало позаботиться, въ виду той же пользы, о практическомъ или научномъ матеріалѣ, который учащіе должны вынести изъ школы для прямого примѣненія къ обиходной жизни. Не видать изъ четырехъ книжекъ „Азбуки“, какою себѣ предположилъ конечную цѣль графъ Л. Н. Толстой; но изъ того же четырехкнижія до очевидности убѣдительно и ясно, что научность не имѣлась въ виду: даже прямо оговорено, что не слѣдуетъ вести рѣчь объ извѣстныхъ доступныхъ предметахъ. Изъ всего множества статей: „Тепло, вѣтры и пары, магнитъ, сырость, ледъ, вода и паръ, удѣльный вѣсъ, вредный воздухъ, аэронавтика и электричество“ (очень смутное) вскользь и далеко неудовлетворительно исчерпываютъ весь кругъ естествознанія, которое, должно быть, менѣе

рисских цифр заслужило симпатію автора. А между тѣмъ, какъ всякому человѣку, а уже и подавно простолюдину, не ознакомиться съ подлежащею природою, съ ея явленіями, съ ея законами. Она съ нимъ органически связана, живетъ, питаетъ и грѣетъ его и, наконецъ, на каждомъ шагу вразумляетъ его. Чтобы ни говорили благодушствующіе противники реализма, одна природа и ея законы осмыслиютъ общезитіе и даютъ возможность къ улучшенію домашняго быта. Что же касается до отечественнаго бытописанія, оно предлагается сырымъ, цѣликомъ, подъ рядъ изъ Несторовой лѣтописи отъ библейскаго Ноя до смерти равноапостольнаго Владимира, т.-е. ограничивается однимъ смутнымъ героическимъ періодомъ, котораго и слѣды-то только остались въ былинахъ да въ пѣсняхъ. Исключительно вставлены два разсказа: о подвигахъ Ермака и о легендѣ про Петра въ Онежскомъ краѣ. А между тѣмъ куда бы хорошо было вмѣсто бесполезныхъ разсказовъ: «Святогоръ, Акула, Камбизъ и Псаметихъ, Основаніе Рима, Гуси спасшіе Римъ, Поликратъ», и многихъ другихъ статей вовсе не-историческаго содержанія, поговорить о великомъ Новгородѣ, о татаршинѣ, о Грозномъ царѣ, о Мининѣ, о Великомъ Петрѣ, о двѣнадцатомъ годѣ, о Севастополѣ, объ отпѣнѣ крѣпостничества, о гласномъ судѣ. Да мало ли чтó можно предложить нашему простолюдину и даже горожанину, которые страдаютъ безвыходно совершеннымъ незнаніемъ не только былаго, но всего ихъ окружающаго. Возставая противъ космографіи, какъ совершенно излишней и даже вредной для школы (видите, для простолюдина несравненно цѣлесообразнѣе знать, что земля покоится на китахъ, нежели то, что она вертится вокругъ солнца), графъ Л. Н. Толстой совершенно исключилъ землѣвѣдѣніе, т.-е. познаніе мѣста, почвы, производительности, замѣнивши все это описаніемъ какихъ-то невѣдомыхъ эскимосовъ (добро бы уже своихъ самоѣдовъ!) и болѣе нагляднымъ очеркомъ Кавказскаго плѣнника. Или это нужно было для уравниенія съ интеллигенціею, которая у насъ сильнѣе и рядомъ съ неба звѣзды хватаетъ, и храбро игнорируетъ все, что касается до нашего самообразнаго, обширнаго, богатаго и поучительнаго отечества?!

Зато такое превозбиженіе басней, сказокъ, разсказовъ почерпнутыхъ у Эзопы, индійцевъ, американцевъ, арабовъ, персіянъ, турковъ и tutti quanti. Сказочный, вычурный и вообще болтливый элементъ какъ ни привлекаетеленъ для молодого ума, рѣшительно раздражаетъ лишь нервы, т.-е. дѣйствуетъ патологически, приучая къ грѣсамъ, несообразности, неестественности, небывальщинѣ, неправдѣ, поддерживая дѣдовскіе предрассудки и закоснѣлое суевѣріе, и такъ уже черезъ-чуръ приращенные намъ, не исключая доброй доли и

пресловутой интеллигенціи. Мораль трудно и неохотно выводится из несообразныхъ дѣйствій, а потому плохо вознаграждаетъ ихъ творное дѣйствіе; напускная же мораль, извѣстно, производитъ одну нестерпимую тошноту. Нечего говорить, что всѣ нравственные рассказы, по примѣру пресловутаго аббата Готье и слезоточивой Де-зулье, всего достигаютъ, но не нравственности, которая преподается живнію, обществомъ и собственнымъ пониманіемъ. Бытовые рассказы гораздо прямѣе дѣйствуютъ на впечатлительность и на правильное сужденіе; потому нельзя не указать на дѣйствительную цѣлесообразность немногихъ рассказовъ, какъ „Солдатскаго житія“, „Бульба“, „Аксеновъ“, „Кавказскій плѣнникъ“. Но такихъ здравыхъ рассказовъ не много, и ихъ усиленно приходится искать въ слишкомъ объемистомъ трудѣ.

Спросятъ насъ, почему такая незадача почти всѣхъ нашихъ сборниковъ, предназначаемыхъ для назиданія нашего юношества вообще, а нашего простолюдина въ особенности? Авторы всего болѣе хлопочутъ объ оригинальничаніи: имъ во что бы то ни стало хочется всецѣло провести собственное мировоззрѣніе, нерѣдко изъ рукавъ вонъ какое узенькое и тщедушное. Для достиженія этой завѣтной мысли они неустанно фабрикуютъ безчисленныя статьи собственного, домашняго, нетребовательнаго издѣлія. Утомившись такою отчаянною самопроизводительностью, они охотно прибѣгаютъ къ хорошимъ иностраннымъ книжечкамъ, безъ усталы чѣрпаютъ изъ нихъ, передѣлываютъ, коверкаютъ, окуцываютъ, разжижаютъ, т.-е. неузнаваемо перерабатываютъ. А не проще ли, не естественнѣе ли, не полезнѣе ли и уже гораздо цѣлесообразнѣе, на общую пользу составлять просто сборникъ или хрестоматію изъ русскихъ пѣсеней и былинъ, изъ лѣтописей, изъ нашихъ образцовыхъ писателей—Гоголя, Тургенева, Аксакова, Рѣшетникова, Успенскихъ, Марко-Вовча и многихъ другихъ, болѣе или менѣе удачно схватывавшихъ завѣтную жизнь народа и всего общества. Для естественнѣйшаго слишкомъ много переводныхъ и иностранныхъ превосходныхъ книжекъ, гдѣ все затрудненіе лишь въ удачномъ, подходящемъ выборѣ. Зачѣмъ также изгонять поэзію, которая, если существуетъ въ самой средѣ народа, всегда ему будетъ сочувственна въ стихахъ Пушкина, Лермонтова, Полежаева, Кольцова, Никитина, и переводныхъ. Пожалуй, если авторское себѣлюбіе уже черезъ чуръ щекочетъ, можно въ пазахъ вклеить и свои думы и извороты, предоставляя ихъ вполне терпѣнію или суду общества, которому они могутъ пойти въ прокъ или пропасть. Соблюдая такія простыя, немудренныя правила, мы представили бы меньше оригинальности, за то не было бы и фальшивыхъ тѣней, которыя у насъ тормазать, пожалуй, въ основѣ и доброе дѣло.

ИНОСТРАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

ЭКОНОМИЧЕСКІЕ УСПѢХИ СОВРЕМЕННОЙ АНГЛІИ.

History of British Commerce and of the economic progress of the British nation, 1763—1870. By *Leone Levi*, barrister-at-law, professor of the principles and practice of commerce and commercial law in King's College, London, doctor of political economy in the university of Tübingen, etc. London, 1872. (*Исторія британской торговли и экономическаго прогресса британской націи въ періодъ 1763—1870 г. Соч. Леона Леви*).

Сочиненіе Леона Леви о британской торговлѣ и экономическомъ прогрессѣ британской націи—одно изъ наиболѣе крупныхъ явленій въ иностранной литературѣ прошлаго года, какъ по предмету, котораго онъ касается, такъ и по дѣльному исполненію поставленной авторомъ задачи. Матеріальное развитіе Англіи въ послѣднее столѣтіе представляетъ собою явленіе едва ли менѣе интересное, чѣмъ политическое развитіе Пруссіи. Правда, это развитіе Англіи произошло не такъ у всѣхъ на глазахъ, оно не произвело ни одного *coup de théâtre*, оно совершилось мало-по-малу, въ тиши, — его не рѣдко отвергали въ гнѣвныхъ выраженіяхъ, надъ нимъ смѣялись; — но между тѣмъ оно постоянно дѣлало новые успѣхи, и въ книгѣ Леви эти успѣхи стоятъ уже передъ вами въ формѣ несомнѣнныхъ фактовъ и неоспоримыхъ выводовъ изъ неоспоримыхъ, статистическихъ данныхъ.

Политическое развитіе какой-либо націи насъ занимаетъ своею грозною стороною: мы начинаемъ опасаться этого развитія, какъ вреднаго для нашей собственной безопасности, и какъ явленія, которое указываетъ, что человѣческія общества все еще находятся на столь низкомъ уровнѣ нравственнаго развитія, что даже дѣломъ своего умственнаго образованія злоупотребляютъ въ пользу такого незавиднаго счастья, какъ политическая или военная слава.

Великія, кровопролитныя битвы нашихъ дней, блестящіе успѣхи прусскаго оружія, ловкіе маневры прусскихъ армій и другіе военные подвиги сбили съ толку общественное мнѣніе цѣлыхъ націй, такъ что вездѣ явились мечтанія о приобрѣтеніи такой же славы, какою покрылись нѣмецкія знамена въ послѣднюю войну съ Франціей. Эти мечтанія заслонили собою другія, болѣе существенныя условія человѣческаго счастья, и въ Европѣ повсюду раздаются насмѣшки — даже изъ устъ очень умныхъ людей — надъ „жир-

нымъ" счастьемъ матеріальнаго довольства, которое противоположается счастьемъ славной смерти на полѣ національной чести. Жирное счастье дѣйствительно заслуживаетъ осмѣянія, но только съ жирнымъ счастьемъ націи не слѣдуетъ смѣшивать ея матеріальнаго развитія вообще. Подъ „жирнымъ счастьемъ“ слѣдуетъ разумѣть такое обогащеніе націи, отъ котораго одни классы ея жирѣютъ на счетъ другихъ, какъ это было, напримѣръ, во Франціи, гдѣ буржуазное сословіе, хлопоча объ обогащеніи лишь своего собственнаго класса, не только не думало объ улучшеніи быта рабочихъ, но лизало преступную руку своевольнаго цезаря ради того исключительно, чтобы она держала рабочіе классы въ невѣжествѣ и употребляла всѣ усилія къ воспрепятствованію рабочимъ развиваться своими собственными силами. Европейскіе социалисты и большинство европейскіхъ ретроградовъ хотѣли видѣть въ матеріальномъ развитіи Англіи то же самое явленіе, и Англію, поэтому, весьма часто сравнивали съ Кароленомъ, предвѣщая ей ту же самую участь. Сопоставляя отдѣльные, случайные факты рѣзкаго контраста странной нищеты и страннаго богатства въ Англіи, эти наблюдатели старались убѣдить своихъ читателей или слушателей, что Англія—лучшій, совершеннѣйшій типъ буржуазной страны, и что въ ней самымъ очевиднымъ образомъ сбываются будто бы ихъ печальныя предсказанія надъ основнымъ принципомъ буржуазнаго господства: *laissez faire, laissez aller*. Но, въ дѣйствительности, было совсѣмъ другое: подъ наружностью буржуазно-аристократическаго парламентаризма вотъ уже 50 лѣтъ какъ развивается и крѣпчаетъ тамъ серьезное демократическое движеніе, которое въ наше время даетъ себя знать во всѣхъ отрасляхъ правительственной дѣятельности, не исключая и внѣшней политики. Само матеріальное развитіе Англіи шло, поэтому, не къ обогащенію однихъ лишь зажиточныхъ классовъ на счетъ трудящихся, но къ улучшенію быта всѣхъ. Правда, что Англія все еще имѣетъ среди себя значительную массу пауцеризма, но оны не такъ велики, какъ прежде, а рабочіе классы между тѣмъ приобрѣли всѣ гражданскія права, при помощи которыхъ и собственныхъ нравственныхъ и матеріальныхъ средствъ, они могутъ уже довольно успѣшно бороться съ злоупотребленіями и насиліями капитала. Это большой успѣхъ, во всякомъ случаѣ. Матеріальное развитіе страны, совершающееся въ этомъ направленіи, никакъ не способствуетъ „осмирѣнію“ націи; напротивъ, при такомъ развитіи богатства страна становится способною дѣлать успѣхи въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ, то-есть съ бѣльшимъ знаніемъ устраивать благосостояніе и счастье всѣхъ своихъ обитателей.

Леви, въ своемъ сочиненіи, не дѣлаетъ никакихъ обнѣжекъ, фило-

софскихъ выводовъ изъ успѣховъ матеріальнаго развитія Англій, тѣмъ не менѣе, прочитывая со вниманіемъ въ его книгѣ ясное изложеніе всѣхъ судебъ британской промышленной индустріи въ послѣднее столѣтіе, подъ вліяніемъ внутренняго законодательства и внѣшнихъ давленій, а также природныхъ условій страны,—нельзя не придти именно къ тому заключенію, что экономическіе успѣхи британской націи могутъ имѣть лишь хорошее вліяніе на развитіе ея умственныхъ и нравственныхъ силъ. Тѣмъ интереснѣе, поэтому, становится сама „исторія британской торговли“, ибо въ фактахъ этой исторіи заключаются причины того „здороваго“ обогащенія націи, при которомъ и лучше живется, и охотнѣе совершается трудъ. Англій далеко еще до совершенства, но она находится на пути къ нему, она движется по этому пути все быстрѣе и быстрѣе: въ ней слабѣютъ сословныя предрассудки, образованіе становится доступнымъ для всѣхъ, трудъ приобретаетъ почетъ въ общественномъ мнѣніи, въ людяхъ усиливается чувство общественной солидарности и исчезаетъ мало-по-малу эгоистическое отношеніе къ другимъ народамъ.

Матеріальное развитіе Англій въ послѣднія сто лѣтъ коснулось не общественныхъ сторонъ жизни только, но и увеличило домашній комфортъ большинства британской націи, дало этому большинству возможность улучшить какъ свое физическое существованіе, такъ и моральное, развѣвъ въ немъ стремленіе къ бережливости и независимости. Какихъ-нибудь 50 лѣтъ тому назадъ во всемъ Соединенномъ Королевствѣ не было ни одной сберегательной кассы, и все рабочее населеніе жило, какъ говорятъ англичане, „отъ руки до рта“ — что получить, то и съѣсть. Въ 1830-мъ году было уже 412,217 человекъ, которые имѣли въ сберегательныхъ кассахъ до 13½ милліоновъ фунтовъ стерлинговъ, а въ 1870-мъ число вкладчиковъ простиралось уже за 2½ милліона, и сумма вкладовъ простиралась до 53 милліоновъ фунтовъ. Въ 1830-мъ году сумма вкладовъ сравнительно съ числомъ населенія равнялась 12—13 шиллинговъ на человека, въ 1870-мъ она доходила до 34—35 шиллинговъ. Отчеты подоходнаго налога съ своей стороны показываютъ, что число лицъ подлежащихъ этому налогу, какъ лица получающія менѣе 300 фунтовъ (около 2,000 руб.) ежегоднаго дохода, возросло съ 1854 года по 1870-й годъ на 47 процентовъ, а число лицъ платящихъ налогъ съ своего ежегоднаго дохода въ 300 до 1000 фунтовъ стерлинговъ увеличилось на 61 процентъ, и наконецъ, число людей, имѣющихъ болѣе 1000 фунтовъ ст. ежегоднаго дохода, возросло на 63 процента. Цифра заработной платы, которую получали всѣ рабочіе въ Британскомъ королевствѣ, достигала до 300 милліоновъ фунтовъ (около 2 миллиардовъ руб.), а рабочихъ семействъ, считая по 4 души на

каждое, опредѣляется тамъ до 5 милліоновъ; слѣдовательно, на каждую семью приходится по 60 ф. ст. (около 400 руб.). Что положеніе рабочихъ классовъ положительно улучшается, — это доказывается еще вѣрнѣе увеличеніемъ потребленія предметовъ первой потребности жизни. Леви представляетъ опять сравненіе 1840 года съ 1870. Потребленіе коровьяго масла возросло съ 1,05 фунта на человѣка—до 4, 15; потребление сыра съ 0, 92 фунта—до 3, 67; потребление хлѣба съ 42, 47 ф.—до 124, 39; чая—съ 1, 22 ф.—до 3, 81; сахара—съ 15, 20 ф.—до 41, 93 фунт. въ годъ.

Всѣ эти экономическіе результаты, благоприятные рабочему классу, достигаются, главнымъ образомъ, широкимъ развитіемъ британской промышленности и торговли, которое поддерживаетъ заработную плату на довольно высокомъ уровнѣ. Развитіе торговли шло въ послѣднія сто лѣтъ поистинѣ чудовищными шагами. Въ 1763-мъ году, съ котораго нашъ авторъ начинаетъ свое историческое изложеніе, число жителей въ Соединенномъ-Королевствѣ было не болѣе 10 милліоновъ; въ 1870-мъ оно простиралось уже за 31 милліонъ, — населеніе увеличилось, слѣдовательно, втрое, между тѣмъ ввозъ иностранныхъ товаровъ увеличился въ 30 разъ (съ 10 милл. фунт. ст. до 303 милліоновъ), а вывозъ почти въ 20 разъ (съ 13 милл. фунт. ст. до 244 милліоновъ); навигація портовъ въ 15 разъ (съ 1½ милл. тоновъ до 36 милліоновъ), число судовъ, принадлежащихъ королевству, въ 14 разъ (съ 550 тысячъ тоновъ вмѣстимости до 7.100,000 тоновъ). Всѣ эти цифры торговли даютъ довольно хорошее понятіе о той громадной дѣятельности, которой предается это 31-милліонное населеніе, и о томъ огромномъ накопленіи богатства, которое совершилось среди него въ одно столѣтіе. Леви приводитъ всѣ крупныя цифры сырыхъ матеріаловъ, потребляемыхъ англійскими фабриками, но о нихъ уже достаточно говорить сама цифра заработной платы. Мы прибавимъ здѣсь только нѣсколько статистическихъ свѣдѣній, указывающихъ на обширность торговыхъ сдѣлокъ и торговыхъ сношеній внутри страны, чтобы еще ближе и рельефнѣе показать тотъ людской муравейникъ, который въ наше время наиболѣе разумно приспособленъ къ приобрѣтенію изъ человѣческаго труда наибольшей массы продуктовъ, полезныхъ для общежитія всѣхъ странъ свѣта. Возьмите, прежде всего, почту: въ 1839-мъ году число писемъ, равнѣсенныхъ по всему Соединенному Королевству, простиралось до 76 милліоновъ, по три письма на каждого жителя; лѣтъ 30 спустя, число писемъ дошло уже до 863 милліоновъ, по 27 писемъ на человѣка, и кромѣ того, въ томъ же 1870-мъ году было разослано 190 милліоновъ пакетовъ съ книгами, газетами и фабричными образцами. Въ послѣднюю недѣлю марта 1870 года Лондонъ послалъ по 126 пи-

день на каждую сотню своих жителей, Манчестеръ по 159 писемъ, Гиверпуль по 109, Лидсъ по 71, Брадфордъ по 67, Глазгоу по 81. Обращеніе денегъ тоже ускорилося: такъ, въ 1844-мъ году 5-фунтовая нота англійскаго банка оставалась въ обращеніи 105 дней, а въ 1871 только 79 дней. Биржа дѣлаетъ дѣла въ одинъ годъ на 300 милл. ф. стерлинговъ, и на такую же сумму Англія имѣетъ иностранныхъ фондовъ. Желѣзныя дороги приносятъ болѣе 40 милліоновъ фунтовъ за провозъ товаровъ, а число пассажировъ увеличилось съ 1845 года по 1870-й почти въ 12 разъ: съ 33,791 тыс. до 380 милліоновъ.

Представленныхъ нами данныхъ достаточно для того, чтобы доказать, что улучшеніе жизни въ странѣ возможно лишь при широкомъ развитіи производительной дѣятельности ея жителей, и что, поэтому, всѣ тѣ обстоятельства и условія жизни, которыя такъ или иначе будятъ и вызываютъ человѣка къ разработкѣ естественныхъ богатствъ страны и къ превращенію произведеній природы въ предметы, полезные для существованія людей, а также тѣ условія и обстоятельства, которыя устраняютъ или уничтожаютъ всѣ преграды къ личной и общественной дѣятельности гражданъ, — что всѣ подобныя обстоятельства и условія заслуживаютъ серьезнаго вниманія и изученія не только государственныхъ людей, но и каждаго разумнаго патріота вообще. Книга Леви въ этомъ отношеніи представляетъ весьма много поучительнаго, и почтенный авторъ имѣетъ полное право рекомендовать ее „иностраннымъ государственнымъ людямъ и министрамъ финансовъ“, чтобы они научились изъ нея, „что Британія достигла своего нынѣшняго высокаго положенія не стѣсненіями и внимательствомъ въ торговлю и промышленность, не противоборствомъ съ законами природы, но посредствомъ удаленія всѣхъ преградъ и открытія всѣхъ путей къ законной дѣятельности личной энергіи людей“. Такіе уроки дѣйствительно полезны всѣмъ.

Леви дѣлитъ свою исторію на пять періодовъ, изъ которыхъ первый — отъ 1763 г. по 1792-й—замѣчательнѣе тѣмъ, что въ немъ и наука, въ лицѣ Адама Смита, и политика, въ лицѣ Уилліама Питта, бросаютъ первыя семена процвѣтанія британской торговли и промышленности. Второй періодъ—отъ 1792 по 1820—это періодъ войны и полнаго застоя. Въ третьемъ періодѣ начинается новая эра въ англійскомъ законодательствѣ, въ вопросахъ промышленности и торговли, быта рабочихъ и финансоваго управленія страной. Въ четвертомъ періодѣ—съ 1842 по 1857-й годъ—реформы идутъ за реформами во всѣхъ отрасляхъ финансоваго управленія: вся дѣятельность Роберта Пиля и начало дѣятельности нынѣшняго перваго министра Англии, Уилліама Гладстока, относится къ этому пе-

ріоду. Наконецъ, въ новѣйшее время, начиная съ 1860 года, принципъ англійскаго торговаго и промышленнаго заводоуправленія достигаетъ того, что его принимаетъ мало-по-малу весь цивилизованный міръ; причемъ въ самой Англій даже самыя „утопическія“ теоріи Адама Смита получаютъ признаніе со стороны государственныхъ практиковъ.

Мы не послѣдуемъ за авторомъ въ его изложеніи каждаго изъ этихъ періодовъ, но ограничимся лишь описаніемъ главныхъ двигателей матеріальнаго развитія Англій; всѣхъ ихъ можно привести къ четыремъ принципамъ: свобода торговли, равномерное распредѣленіе податей, обезпеченность труда, сохраненіе мира внутренняго и внѣшняго.

Сто лѣтъ тому назадъ Англій была воинственною державою; тогда только-что окончилась семилѣтняя война, изъ которой Англій вышла побѣдительницею, увѣнчанною славными лаврами, — чуть ли не первую державою въ Европѣ. Но внутри ея было еще многое не устроено, безпорядки процвѣтали въ разныхъ отрасляхъ управленія, хотя законъ укрѣпился уже на прочныхъ конституціонныхъ основахъ. Но парламентъ былъ тогда представителемъ интересовъ аристократіи и капиталистовъ, и во внутренней политикѣ Англій господствовалъ, поэтому, духъ монополій и привилегій, который захватывалъ въ свою область даже дѣло религіи и образованія. Тогда очень важнымъ, выгоднымъ и непередосудительнымъ съ христіанской точки зрѣнія дѣломъ считалась торговля невольниками: большинство торговаго флота занималось именно этою постыдною торговлею. Понятно, что бѣдный и беззащитный человѣкъ въ самой Англій, въ тѣ времена, тоже пользовался не Богъ-знаетъ какими правами: онъ не былъ избирателемъ, онъ былъ стѣсненъ въ передвиженіи съ мѣста на мѣсто; ему не дозволяли даже выѣзжать изъ родины, чтобы поискать другой, болѣе гостепріимной страны; его принуждали работать безъ отдыха: его самого, его жену и дѣтей. Всякое нововведеніе, каждую новую идею принимали тогда съ большимъ недоумѣніемъ. Леви приводитъ возраженія тогдашнихъ консерваторовъ даже противъ проведенія каналовъ: „распространите водянныя сообщенія — говорили мудрецы — и вы уменьшите коневодство, повредите прибрежную торговлю и ослабите флотъ; предпринимая подобныя сооруженія, вы вложите въ нихъ огромныя суммы денегъ, разрушите значительныя пространства земли, способной производить хлѣбъ и скотъ, и въ то же самое время естественное плаваніе по рѣкамъ останется въ пренебреженіи“. Впослѣдствіи, когда изобрѣтены были желѣзныя дороги и пароходы, тѣ же возраженія и жалобы раздавались со стороны „установленныхъ интересовъ“ и противъ нововведеній,

Вообще говоря, истинные источники богатства и процветания страны оставались в то время еще неизвестными, и в высшем обществе Англии хлопотали лишь о том, чтобы удерживать за собою разные монополии и привилегии. Это направление отпечатлѣлось, разумѣется, и на законодательствѣ тѣхъ временъ и на внѣшней политикѣ Англии. „Милый идеалъ“ правительственной власти того времени—говорить Леви—состоялъ по видимому в томъ, чтобы имѣть извѣстный отеческій надзоръ надъ общественными отношеніями, стараться искусственными мѣрами восполнять недостатки частной предпримчивости, и даже вмѣшиваться, если окажется нужнымъ, въ управление частными дѣлами въ видахъ поощренія разныхъ интересовъ, которые признавались заслуживающими государственной поддержки. Къ счастью, не всегда защитники подобныхъ мѣръ пользовались удачею. Долгое время взимали налоги со всякой вещи одѣланной изъ хлопка, или изъ хлопка въ смѣси со льномъ; но противъ этихъ налоговъ поднялись жалобы... и налоги были отменены. Хлопчатобумажная промышленность родилась не въ атмосферѣ протекціонизма и никогда не была любимымъ баловнемъ правительства и парламента, и тѣмъ не менѣе выросла и процвѣла самымъ могучимъ образомъ. Шерстяная промышленность, напротивъ, предметъ столькихъ законодательныхъ заботъ, долго развивалась крайне слабо и медленно. Шерстяные фабриканты держались самой самоубійственной политики. Они не довольствовались тѣмъ, что устранили на британскомъ рынкѣ всѣ шерстяныя издѣлія, они пошли дальше. Нѣкоторые сорта англійской шерсти оказались превосходными для фабричныхъ цѣлей, и вотъ парламентъ провелъ самые строгіе законы, запрещавшіе вывозъ англійской шерсти. Этого мало. Въ 1786 году былъ проведенъ законъ противъ вывоза живыхъ овецъ изъ одной части страны въ другую, и даже запрещавшій стречь овецъ на разстояніи цѣлыхъ пяти миль отъ морского берега. Протекціонизмъ, однимъ словомъ, былъ полный, но каковы были его послѣдствія? Торговля и промышленность были стѣснены или развивались въ ложномъ направленіи; интересы потребителя оставались въ пренебреженіи, въ тщетной надеждѣ доставить покровительство производителю, и даже самые процессы земледѣлія подлежали административному вмѣшательству... Это были времена, когда во всѣхъ отрасляхъ производствъ предписывали содержаніе „учениковъ“, когда рабочихъ силою удерживали въ странѣ и когда законы противъ стачекъ и артелей находились въ полномъ дѣйствіи. Неудивительно, поэтому, что рабочіе страшно бѣдствовали и въ разныхъ частяхъ страны безпрестанно происходили такъ-называемыя *food riots*—ма-

тежи изъ-за хлѣба, то-есть противъ высокихъ цѣнъ на хлѣбъ". Тотъ же законодательною политикою объясняются и постоянныя войны тогдашней Англіи съ разными европейскими державами, особенно съ Голландіей, и возстаніе американцевъ, и бессмысленное вмѣшательство британскаго правительства въ дѣла Франціи во время первой революціи. У Леви подробно изложены всѣ недѣльныя мѣры, которыя предпринимала Англія противъ иностранныхъ державъ съ цѣлью предоставить англійскимъ купцамъ и промышленникамъ разные торговыя и промышленныя монополіи, и съ цѣлью ослабить благосостояніе странъ, которыя находились въ конкуренціи съ британскими капиталистами. Британскимъ законодателямъ и въ голову не приходила такая простая мысль, что ослабляя благосостояніе иностранцевъ, они сокращаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ средства иностранцевъ для покупки у британскихъ же купцовъ британскихъ произведеній, то-есть, уменьшаютъ сбытъ британскихъ фабрикъ! Съ американскими колонистами англійское правительство поссорилось изъ-за того, что вздумало налагать на нихъ подати волею одного лишь лондонскаго парламента, въ которомъ не было ни одного прямого представителя интересовъ колоній. Напрасно лучшіе государственные люди того времени, въ родѣ Питта и лорда Кэмдена, говорили, что „плата налоговъ и представительство нераздѣльны“—къ этому политическому правилу нынѣшней Англіи министры Георга III-го остались глухими. Они знали, что въ странѣ „нѣтъ такой травки, растущей даже въ какомъ-нибудь заголустѣ королевства, которая не пользовалась бы представительствомъ съ тѣхъ поръ, какъ началась конституція“,—они знали, что „нѣтъ такой травки обложенной податю, которая была бы обложена безъ согласія собственника“, но продолжали упорствовать въ своемъ правѣ сильного, и кончили тѣмъ, что американцы рѣшились лучше умереть, чѣмъ поворотиться подобной несправедливости.

Весьма незavidною страной кажется намъ теперь тогдашняя Англія. Конечно, если посмотрѣть на нее сравнительно съ другими государствами той эпохи, она, быть можетъ, приметъ болѣе привлекательный видъ, но въ сравненіи съ нынѣшнею Англіей она представляется почти совсѣмъ не тою страной. Вездѣ въ ней стѣсненія, монополіи и привилегіи, рабочіе классы придавлены и унижены, народнаго образованія вовсе нѣтъ, люди бунтуютъ изъ-за куска хлѣба, а высшіе классы мечтаютъ лишь о войнахъ съ разными державами для защиты своихъ привилегій или „высокихъ идей“, лишенныхъ всякаго научнаго значенія.

Но наука уже въ то глухое время даетъ государственнымъ людямъ такую замѣчательную книгу, какъ „Исслѣдованіе сущности и

причину богатства народов", которая впервые правильно определяет единственный источник богатств; этот источник — говорить Адамъ Смитъ — *трудъ*. Распространеніе его теоріи уничтожило финансовую политику прошлаго вѣка, которая покоилась на ложномъ убѣжденіи, будто бы богатство заключается въ изобиліи золота и серебра.. Ученіе Смита имѣло уже нѣкоторое влияние на первое министерство Питта въ періодъ 1783 по 1792 годъ, когда 23-лѣтній первый министръ Англій, со дня своего вступленія въ должность, тотчасъ же принялся за реформы въ финансахъ королевства. „Прежде всего онъ объединилъ таможенный тарифъ, который былъ тогда въ столь запутанномъ видѣ, что для объединенія его пришлось представить парламенту слишкомъ 3,000 разныхъ резолюцій. Затѣмъ Питтъ заключилъ торговый договоръ съ Франціей, причемъ обѣ стороны пожертвовали нѣкоторыми изъ коньковъ протекціонизма. Еще позже онъ старался положить какіе-нибудь предѣлы торговлѣ невольниками и деспотизму Ост-Индской компаніи въ ея управленіи Индію, но вскорѣ война съ Франціей положила конецъ этимъ благимъ начинаніямъ, и Питтъ забылъ наставленія Смита. Еще разъ онъ, повидимому, вспомнилъ ихъ, когда ввелъ налогъ на доходы, но вообще финансовая политика Питта не принесла Англій ничего добраго: въ продолженіе полустолѣтія, несмотря на замѣчательныя открытія въ области промышленности и искусства, на изобрѣтенія Гаргривса, Аркрайта, Льюисъ-Поля, Лоренса Иршо и Кромптона въ хлопчатобумажной индустріи и въ ткацкомъ дѣлѣ вообще, Генри Корта въ желѣзномъ дѣлѣ, Джозіа Уэдждуда въ глиняномъ производствѣ, несмотря на открытіе Уатта, торговля Англій въ 1820-мъ году представляетъ, сравнительно съ прошлымъ вѣкомъ, успѣхи весьма ничтожныя, а рабочіе классы находились и тогда, какъ прежде, въ крайне затруднительномъ положеніи:—не имѣя никакого понятія въ экономическихъ вопросахъ, рабочіе приписывали всѣ свои бѣдствія введенію машинъ, и съ голоднаго отчаянія бросались на фабрики ломать машины, ткацкіе станки и т. п. Но, къ счастью, въ это именно время ученія Адама Смита о свободѣ торговли и труда успѣли уже столь широко распространиться въ обществѣ и до того глубоко укорениться въ умахъ просвѣщенныхъ купцовъ и фабрикантовъ, что послѣдніе сами явились къ правительству, съ банкиромъ Берингомъ въ главѣ, съ своею знаменитою петиціей о необходимости основать финансовую политику страны на началахъ свободы торговли. Пятьдесятъ лѣтъ до петиціи купцовъ и фабрикантовъ, извѣстный политическій ораторъ Боркъ сказалъ Смиту: „Вы, докторъ Смитъ, съ вашей профессорской кафедры можете распространять теорію о свободѣ торговли также просто, какъ будто бы читали

чистую математику; но законодатели должны подвигаться впередъ постепенно, такъ какъ имъ препятствуютъ треніе интересовъ и треніе предрасудковъ“. Въ 1820-мъ году о введеніи свободы торговли просить уже сами представители торговаго интереса и торговыхъ предрасудковъ, и ихъ отношеніе становится дѣйствительнымъ импульсомъ къ важнымъ реформамъ въ законодательствѣ. Это происненіе сдѣлалось, поэтому, важнымъ историческимъ фактомъ. Оно свидѣтельствуетъ о способности англійскаго общества того времени здраво обсуждать финансовыя вопросы страны. Какъ же они разсуждаютъ, и чего просить?..

Лондонскіе купцы идутъ съ того основнаго принципа политической экономіи, что иностранная торговля превосходно способствуетъ развитію богатства и процвѣтанію страны, давая ей возможность ввозить вещи, для производства которыхъ лучше приспособлены почва, климатъ, капиталъ и промышленность другихъ странъ, и вывозить въ уплату такіе предметы, къ производству которыхъ лучше приспособлено ихъ собственное положеніе. Они говорятъ, далѣе, что свобода даетъ крайнее развитіе иностранной торговлѣ и наилучшее направленіе капиталу и промышленности страны; что правило: купить на самомъ дешевомъ рынкѣ и продать на самомъ дорогомъ, принятое каждымъ купцомъ въ его личныхъ дѣлахъ, строго приложимо, какъ лучшее правило, и къ торговлѣ цѣлой націи, и что политика, основанная на такихъ началахъ, превратитъ торговлю всего міра въ обмѣнъ взаимныхъ выгодъ и распространитъ обильныя богатства и наслажденія среди жителей каждаго государства. Далѣе, просители жалуются, что правительства всѣхъ странъ, не исключая и Англій, придерживались до сихъ поръ политики прямо противоположной свободѣ торговли, что всѣ они только старались объ устраненіи произведеній чужихъ странъ съ своего рынка, съ благонамѣренною цѣлью покровительствовать своимъ собственнымъ произведеніямъ, подвергая такимъ образомъ большинство своихъ подданныхъ — всѣхъ потребителей — необходимости приносить жертвы то въ количествѣ, то въ качествѣ приобретаемыхъ ими вещей; при этомъ то, чему слѣдовало бы быть источникомъ взаимныхъ выгодъ и гармоніи между государствами, становится постоянно предметомъ зависти и вражды. Просители утверждаютъ еще, что господствующіе предрасудки въ пользу покровительственной или запретительной системы исходятъ изъ того ошибочнаго предположенія, будто бы каждый ввозъ иностранныхъ товаровъ производитъ уменьшеніе внутренняго производства въ размѣрахъ этого ввоза, между тѣмъ можно ясно показать, что хотя нѣкоторые роды производства не выдерживаютъ неограниченной конкуренціи

съ иностранцами, но такъ какъ никакой ввозъ не можетъ долго продолжаться безъ соотвѣтствующаго ему вывоза, прямого или косвеннаго, то конкуренція непременно даетъ толчекъ вывозу другихъ продуктовъ, наиболѣе приспособленныхъ къ приготовленію въ Англіи, и тѣмъ доставляетъ англійскимъ капиталу и труду равное, или можетъ быть и большее, и во всякомъ случаѣ болѣе выгодное употребленіе. Лондонскіе купцы доказывали, наконецъ, что протекціонная политика невыгодна тѣмъ самымъ интересамъ, которыми она покровительствуетъ. Искусственное покровительство одной отрасли промышленности, одного источника производства, противъ иностраннаго соперничества, вызываетъ въ другихъ отрасляхъ просьбы о такомъ же покровительствѣ, такъ что, придерживаясь неуклонно и послѣдовательно началъ протекціонизма, слѣдовало бы устранить Англію отъ всякой иностранной торговли, и что затѣмъ, примѣняя тѣ же начала къ самому Соединенному Королевству, слѣдовало бы обставить заставами каждое изъ королевствъ, изъ которыхъ состоитъ Британія, и наконецъ, каждое изъ графствъ, изъ которыхъ состоитъ каждое королевство. Эдинбургскіе купцы тоже подавали подобную же петицію, въ которой между прочимъ прямо сказано, что развитіе британской торговли и морскихъ силъ, подобно всѣмъ другимъ благамъ, которыми пользуется англійскій народъ, является какъ „результатъ свободныхъ началъ счастливой конституціи, подъ сѣнью которой мы живемъ и которая, охраняя личную свободу и безопасность собственности, и предоставляя блестящія награды успѣхамъ и заслугамъ въ промышленности, возбуждала энергію на всѣхъ путяхъ человѣческой дѣятельности, ободряла геній и вызывала къ труду всѣ силы честолюбиваго, просвѣщеннаго и предприимчиваго народа“.

Въ прошеніяхъ купцовъ, лондонскихъ и эдинбургскихъ, мы видимъ, что уже въ 1820-мъ году сами сословія, заинтересованныя въ протекціонизмѣ, превосходно понимали весь вредъ покровительственной системы, слабые аргументы которой столь удачно уничтожены доводами петицій. Между тѣмъ, протекціонизмъ, въ своихъ главныхъ частяхъ: хлѣбныхъ законахъ и законахъ о морской торговлѣ съ Англіей, длился еще цѣлую четверть столѣтія, пока наконецъ усиленная внѣ-парламентская агитація Кобденовой „лиги“ и страшный голодъ въ Ирландіи не вызвали къ реформѣ главу тогдашней консервативной партіи, Роберта Пиля. 1846-й годъ — годъ отмѣны хлѣбныхъ законовъ — останется навсегда памятнымъ въ исторіи Англіи, такъ какъ вмѣстѣ съ этимъ закономъ протекціонизмъ лишился послѣдней опоры въ британскомъ законодательствѣ. Нельзя сказать, чтобы британскій тарифъ не подвергался значительнымъ измѣненіямъ къ лучшему и въ періодъ 1820 — 46 года, особенно во

время финансового управления Госкиссона, но всё эти измѣненія были лишь полумѣры: принципъ протекционизма все еще оставался въ законодательствѣ. Но когда погибли хлѣбные законы, за ними тотчасъ же (въ 1849-мъ году) пала и другая главная основа протекционизма: навигаціонный актъ, а затѣмъ и пошлина на бумагу и цѣлый рядъ другихъ пошлинъ, такъ что изъ 1,098 предметовъ, подлежащихъ въ 1820-мъ году таможеннымъ пошлинамъ, только 65 продолжали подлежать имъ въ 1870-мъ году. Въ законодательствѣ послѣдняго десятилѣтія Леви придаетъ большое значеніе торговому договору 1860 года съ Франціей, такъ какъ этотъ договоръ былъ какъ-бы первымъ торжествомъ принципа свободы торговли на матеріи Европы. Честь заключенія этого торговаго договора принадлежитъ Ричарду Кобдену и Гладстону, который былъ въ то время министромъ финансовъ въ кабинетѣ Пальмерстона.

Какъ бы то ни было, столь сильныя перемѣны въ таможенномъ тарифѣ Англіи не удовлетворяютъ нашего автора, и онъ находитъ въ оставшихся пошлинахъ сильное препятствіе къ развитію иностранной торговли. „Какъ ни велики — говоритъ онъ — нынѣшніе итоги международнаго обмѣна, мы не можемъ сказать, что онъ достигаетъ такъ или иначе своего конечнаго развитія. Принявъ число всего населенія на земномъ шарѣ свыше одной тысячи милліоновъ человѣческихъ существъ, и допустивъ въ минимумѣ, что имъ необходимо пищи и платья на 10 фунтовъ ежегодно каждому, и что въ ихъ собственныхъ странахъ производится лишь половина истребляемаго ими количества, весь ввозъ долженъ представлять продукты и товары на сумму свыше пяти тысячъ милліоновъ фунтовъ,—между тѣмъ весь ввозъ всѣхъ торговыхъ государствъ не достигаетъ въ наше время и одной тысячи милліоновъ. Производительная сила міра велика, но истребительная еще больше. Такимъ образомъ, поле международной торговли, нынѣшней и будущей, весьма широко, и прогрессъ ея, видимый нами, даетъ лишь слабую идею о ея возможномъ расширеніи. Есть лишь одно крупное препятствіе успѣхамъ международной торговли — это сохраненіе таможенныхъ пошлинъ какъ части государственныхъ доходовъ. Въ Соединенномъ Королевствѣ таможня доставляла въ 1870-мъ году около 20-ти милліоновъ фунтовъ изъ 70-ти всего бюджета доходовъ, или около 28 процентовъ... Пусть же Соединенное Королевство само пойдетъ впереди великаго движенія отмѣны на вѣчныя времена этой финансовой преграды всемірной торговлѣ, и ея примѣръ дастъ свѣжій толчекъ распространенію либеральной торговой политики“ (стр. 474).

Не слѣдуетъ забывать, что вмѣстѣ съ таможенными пошлинами отмѣнялись и акцизы и разные патенты на дозволеніе ремеслъ. Въ

наше время, въ Англіи подлежатъ фискальнымъ стѣсненіямъ лишь очень немногія отрасли производства, соответствующія тѣмъ, которыя обложены таможенными пошлинами, и акцизы тоже приносятъ слишкомъ 20 милліоновъ фунтовъ стерлинговъ государственной казнѣ. Подоходный налогъ приноситъ лишь 6 — 7 милліоновъ, остальное приобрѣтается чистымъ доходомъ съ почтъ и телеграфовъ и штемпельными пошлинами, значительную часть которыхъ составляютъ налогъ съ наслѣдствъ. Главнымъ орудіемъ, главною опорою всѣхъ министровъ финансовъ въ ихъ таможенныхъ и акцизныхъ реформахъ являлся постоянно подоходный налогъ: Пиль и Гладстонъ пользовались имъ явно для этой цѣли. Поддерживая подоходный налогъ на извѣстномъ уровнѣ, англійскіе министры получаютъ въ своихъ государственныхъ смѣтахъ излишки доходовъ противъ расходовъ, и эти излишки потребляютъ постоянно на отмѣну таможенныхъ пошлинъ и соответствующихъ пошлинамъ акцизовъ. Въ продолженіе послѣднихъ 28-ми лѣтъ, со времени главныхъ таможенныхъ реформъ, въ 22 бюджетахъ получились „излишки“, которые употреблены на отмѣну стѣснительныхъ для торговли и промышленности государственныхъ сборовъ.

Подоходный налогъ исполняетъ еще другую функцію въ государствѣ: его подымали всякій разъ, когда Англія находилась съ кѣмъ-нибудь въ войнѣ или готовилась къ ней, вооружалась. Абиссинская война, наприимѣръ, была ведена на счетъ повышенія подоходнаго налога. Всякая война, такимъ образомъ, отзывается тяжелымъ бременемъ не на бѣдныхъ классахъ, но именно на тѣхъ, которые въ остальной Европѣ такъ любятъ тщеславиться военными подвигами, „славою отечества“. Благодаря иной финансовой политикѣ новѣйшихъ британскихъ министровъ, британскіе „рыцари“ потеряли, повидимому, охоту къ военному кровопролитію. Когда началась крымская война, потребовавшая громадныхъ издержекъ, представители капиталистовъ и аристократіи весьма желали покрыть эти издержки займами, какъ бывало въ прежнія времена, въ періодъ Питта, и въ старой Англіи, но Гладстонъ первый протестовалъ противъ этихъ желаній сложить бремя нынѣшнихъ бѣдствій на будущія поколѣнія. Желательно, полагаалъ онъ, чтобы нація тотчасъ почувствовала въ сокращеніи своего комфорта всѣ ужасы войны. „Военныя издержки, — сказалъ Гладстонъ въ парламентѣ, — это нравственная узда, которую Всемогущій соблаговолилъ наложить на честолюбіе и страсть къ завоеваніямъ, врожденныя столь многимъ націямъ. Война окружена своего рода великолѣпіемъ и блескомъ, славою и восторгами, которые, несмотря на всѣ бѣдствія войны, придаютъ ей прелесть въ глазахъ общества, такъ что ослѣпленные

люди не видятъ ея страшныхъ и опасныхъ золъ. Необходимость уплачивать ежегодно расходы войны даетъ имъ почувствовать, что значить воевать, и побуждаетъ ихъ сосчитывать стоимость того блеска, на который они рассчитываютъ“.

Если бы большинство лондонскаго парламента оцѣнило тогда также правильно всѣ выгоды и невыгоды войны съ Россіей, какъ оцѣнили ихъ радикалы Кобденъ и Брайтъ, то Англія не отправила бы своихъ войскъ въ Крымъ, и ей не пришлось бы ни терпѣть нѣкотораго застоя въ своей торговлѣ, ни растратить бесполезно многіе милліоны фунтовъ стерлинговъ и многія тысячи своихъ солдатъ. Но высшимъ сферамъ въ Англіи желательно было ослабить вліяніе Россіи въ Европѣ и Азін, а либералы радовались, что Англія стремится разбить силы такой державы, которая казалась имъ враждебною либеральнымъ учрежденіямъ. Оттого-то, по мнѣнію Леви, война съ Россіей пользовалась такимъ сочувствіемъ во всей Англіи; только люди, въ родѣ Кобдена и Брайта понимали бесполезность подобной войны. Въ настоящее время мнѣнія Кобдена и Брайта стали уже чисто англійскими мнѣніями, и изъ внѣшней политики британскаго правительства совершенно исчезло стремленіе къ вооруженному вмѣшательству въ европейскія дѣла. Даже въ своихъ собственныхъ спорахъ съ иностранными державами, даже въ вопросахъ территоріальныхъ Англія не прибѣгаетъ болѣе къ рѣшеніямъ меча, но ищетъ своихъ правъ въ третейскихъ приговорахъ. Подобное направленіе во внѣшней политикѣ правительства имѣетъ, разумѣется, громадное вліяніе на развитіе промышленности и торговли.

Сохраненіе мира внутри самого государства имѣло тоже весьма важное значеніе въ прогрессѣ матеріальнаго развитія Англіи. Съ этою цѣлью новая эпоха британской исторіи дала нѣсколько весьма энергическихъ мѣръ, измѣнившихъ положеніе рабочаго человѣка въ обществѣ, отношенія рабочаго къ хозяину. Невольничество въ англійскихъ колоніяхъ уничтожено лишь въ 1838-мъ году. Законы, установившіе и поддерживавшіе рабство негровъ въ Вестъ-Индіи, не могли, разумѣется, не отзываться на духъ всего англійскаго законодательства, и Леви находитъ въ статутахъ о трудѣ, существовавшихъ еще въ 20-хъ годахъ нашего вѣка, „порядочную долю древняго закона о крѣпостномъ правѣ“ (servitude), много препятствовавшаго установленію человѣческихъ отношеній между рабочими и хозяевами и возбуждавшаго въ рабочихъ сильную зависть и ненависть къ нанимателямъ. Эти старые статуты налагали тяжкія кары на рабочихъ, отказывавшихся работать по установленнымъ цѣнамъ, которыя бывали нерѣдко ниже рыночныхъ. Рабочему запрещали уѣзжать за-границу. Стояло только какому-нибудь доносчику объ-

явить мѣстному мировому судья, что въ ихъ округѣ появился рабочий, пробирающійся за-границу, и судья могъ тотчасъ же заключить бѣглеца въ тюрьму и держать его тамъ до тѣхъ поръ, пока онъ не представитъ суду значительнаго обезпеченія въ томъ, что онъ не покинетъ страны. Законы противъ стачекъ были тоже крайне стѣснительны. Статутъ 1800 года, на примѣръ, давалъ мировому судья право безапелляционно приговорить рабочихъ къ двухмѣсячному тюремному заключенію за всякія сдѣлки между ними касательно повышенія заработной платы, или уменьшенія часовъ ежедневнаго труда на фабрикахъ, или ограниченія правъ фабриканта въ его распоряженіяхъ и надзорѣ внутри своего заведенія, или понужденія другихъ рабочихъ вступать въ союзъ противъ хозяина.

Само собою разумѣется, что подобныя законы, заключающіе въ себѣ, по справедливому замѣчанію Леви, „порядочную долю крѣпостнаго права“, не могли нравиться рабочимъ, такъ какъ они были не только несправедливы въ силу принципа равенства всѣхъ людей передъ закономъ, но и непосредственно отзывались на матеріальномъ благосостояніи рабочаго человѣка. Рабочіе получали за свой трудъ не то, что они могли бы получать въ силу экономической конкуренціи между фабрикантами, но гораздо меньше; имъ давали лишь столько, чтобы можно было жить „отъ руки до рта“. Понятно, что при такомъ положеніи вещей никакая бережливость не могла спасти рабочаго отъ тѣхъ „черныхъ дней“, когда онъ, голодный и разъяренный безвыходностью своего горемычнаго положенія, бросался на фабрики ломать машины и даже поджигать самыя зданія. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что эти періодическіе бунты имѣли свою убѣдительную силу на фабрикантовъ, когда они рѣшились отмѣнить несправедливые законы, написанные въ духѣ крѣпостнаго права. Однако фабриканты много спорили о томъ, что въ бунтахъ видна мятежная рука „радикаловъ“ тѣхъ временъ; но когда радикаль Юмъ (Hume) потребовалъ слѣдственной комиссіи, и комиссія представила свой отчетъ,—разсужденія и факты этого отчета были столь убѣдительнаго свойства касательно вреда „стачковыхъ законовъ“, „combination laws — что парламентъ тотчасъ же провелъ билли (въ 1825-мъ и 1826-мъ году), основанные на требованіи Юма, чтобы „собственность, которую каждый человѣкъ имѣетъ въ своемъ трудѣ, какъ первоначальная основа всякой другой собственности, была признана самою священною и ненарушимою“.

Что же нашла слѣдственная комиссія? Отчетъ ея говоритъ прежде всего, что несмотря на строгое примѣненіе закона, и въ Англии, и въ Шотландіи и въ Ирландіи происходили безпрестанно тайныя соглашенія между рабочими для всѣхъ тѣхъ пѣлей, противъ

которыхъ ратуеть старое крѣпостное законодательство. Такія соглашенія происходили даже во время работъ самой комиссіи. Эти соглашенія вели за собою общественные беспорядки и продолжительныя пріостановки въ фабричныхъ работахъ, вредныя какъ для хозяевъ, такъ и для самихъ рабочихъ. Далѣе, было доказано, что хозяева тоже нерѣдко входили во взаимныя соглашенія съ цѣлью то пониженія заработной платы, то сопротивленія противъ прибавокъ, требуемыхъ рабочими, то увеличенія числа часовъ дневного труда рабочихъ, то удаленія съ своихъ фабрикъ всѣхъ рабочихъ, несогласившихся принять какія-либо унижительныя или варварскія условія, послѣдствіемъ чего бывали тоже бунты и разнаго рода насилія. Имѣя передъ собою эти факты козляискихъ стачекъ, члены комиссіи замѣтили, что всѣ они проходили для хозяевъ безнаказанно, между тѣмъ какъ рабочіе подвергались за тѣ же проступки разнымъ тяжкимъ карамъ. „Совершенно очевидно, — говоритъ отчетъ, — что законы не только оказывались несостоятельными предупредить стачки ни хозяевъ, ни рабочихъ, но напротивъ, даже по мнѣнію обѣихъ сторонъ, имѣли стремленіе производить между ними взаимное раздраженіе и недоувѣріе, и придавать стачкамъ мятежный характеръ, тѣмъ сами стачки становились крайне опасными для общественнаго спокойствія“. Въ заключеніе отчетъ приходитъ, на основаніи всѣхъ этихъ наблюденій, къ необходимости отмѣнить всѣ законенія противъ стачекъ, оставивъ лишь карательныя мѣры противъ тѣхъ рабочихъ, которые, составивъ стачку, прибѣгаютъ къ какимъ-либо насиліямъ для понужденія своихъ неставившихся сотоварищей присоединиться къ стачкѣ.

Парламентъ призналъ справедливыми и разумными совѣты комиссіи, но въ законахъ 1825—26 годовъ все еще оставались нѣкоторые пробѣлы, которые окончательно уничтожены лишь очень недавно — въ 1871-мъ году, когда особымъ закономъ всѣ рабочіе союзы, служившіе съ 1826 года главнымъ орудіемъ рабочихъ для борьбы съ капиталистами, признаны, наконецъ, такими обществами, которые имѣютъ право жаловаться въ суды королевства, какъ законныя, юридическія личности. Другой законъ того же года защищаетъ личность и собственность обѣихъ сторонъ во время споровъ. Онъ караетъ всѣхъ, кто угрожаетъ кому-либо такимъ образомъ, что мировая юстиція находитъ возможнымъ принудить угрожающаго къ внесенію денежнаго залога въ знакъ своего согласія отказать отъ угрозы; онъ караетъ всѣхъ хозяевъ, которые принимаютъ какія-либо мѣры понужденія противъ одного изъ нихъ съ цѣлью заставить его прогнать отъ себя того или другого рабочаго, или вступить въ какую-либо козляискую стачку, или отказать отъ предложенія труда, или

измѣнить правила на своей фабрикѣ и сократить число рабочихъ; точно также законъ преслѣдуетъ и рабочихъ, если они принимаютъ противъ своихъ сотоварищей какія-либо мѣры понужденія съ цѣлью достиженія тѣхъ или другихъ стачковыхъ цѣлей.

Доставивъ такимъ образомъ обѣимъ сторонамъ полную свободу въ взаимныхъ сдѣлкахъ и обезпечивъ свободу соглашенія каждой личности въ каждомъ сословіи, парламентъ въ томъ же 1871-мъ году далъ имъ еще одинъ примирительный законъ о третейскихъ судахъ въ вопросахъ опредѣленія уровня заработной платы; суды эти состоятъ изъ равнаго числа представителей обонхъ сословій, но рѣшенія ихъ не имѣютъ понудительнаго характера.

Другая важная реформа въ законодательствѣ объ отношеніи между рабочими и хозяевами, имѣвшая тоже громадное значеніе на бытъ рабочихъ, совершилась около того же времени, когда были отмѣнены стачковые законы. Мы говоримъ объ узаконеніяхъ фабричной системы, проведенныхъ парламентомъ въ 1832-мъ году. Въ Англии тогда уже убѣдились, что фабрики, замѣнивъ кустарную промышленность, приносятъ важные результаты въ экономическомъ отношеніи, но въ социальномъ и нравственномъ онѣ являются чѣмъ-то въ родѣ агентовъ общественной деморализаціи, противъ которыхъ государство должно принять серьезныя мѣры. Злая послѣдствія фабричной системы замѣчены были уже при самомъ началѣ введенія ея въ разныхъ городахъ королевства. Еще въ 1796-мъ году, Эйкешъ и Персиваль, два знаменитыхъ врача того времени, обратили вниманіе на многіе печальные факты, вызванные замѣною домашняго труда фабричнымъ: они говорили о вредныхъ вліяніяхъ фабрики на семейную жизнь рабочихъ, объ истощеніи женщинъ и дѣтей, о дурной вентиляціи фабричныхъ зданій и т. п. И вотъ въ 1802-мъ году, Робертъ Пиль уже вноситъ предложеніе объ ограниченіи дневного труда на хлопчато-бумажныхъ фабрикахъ, и предложеніе его становится закономъ страны, который требовалъ, чтобы во всѣхъ хлопчато-бумажныхъ и шерстяныхъ заведеніяхъ, имѣющихъ болѣе 20-ти взрослыхъ рабочихъ или болѣе трехъ учениковъ, послѣдніе получали бы ежегодно двѣ полныхъ смѣны одежды, — чтобы число часовъ ежедневнаго труда простиралось тамъ не свыше 12-ти часовъ въ сутки, съ исключеніемъ трехъ часовъ на ѣду, — чтобы ученики въ первые четыре года своего пребыванія на фабрикѣ обучались ежедневно чтенію, письму и арифметикѣ, — чтобы мужчины и женщины работали въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ, — чтобы въ каждой постели спало не болѣе двухъ лицъ, — чтобы мастерскія были хорошо провѣтриваемы и чтобы два раза въ году ихъ мыли негашеною известью съ водою, — чтобы каждая фабрика подвергалась осмотру двухъ инспекторовъ,

которые обязаны представлять свои отчеты, и чтобы законъ былъ вывѣшенъ въ каждой фабрикѣ на видномъ мѣстѣ.

Въ 1816-мъ году, тотъ же консерваторъ, Робертъ Пилъ, снова успѣлъ убѣдить парламентъ въ необходимости назначить комиссію для изученія фабричной системы, и затѣмъ въ 1819-мъ году онъ внесъ билль объ устройствѣ дѣтскаго труда на Йоркширскихъ фабрикахъ шерстяныхъ и льняныхъ издѣлій. Затѣмъ, до 1832 года парламентъ не предпринималъ никакихъ мѣръ для ограниченія дурныхъ вліяній фабричной организаціи труда. Въ 1832-мъ году является на сцену новый другъ рабочаго класса изъ консервативнаго лагеря — лордъ Эшли, нынѣшній графъ Шафтсбюри. Королевская комиссія, назначенная по ходатайству лорда, доказала, что дѣти на фабрикахъ работаютъ по 14—15-ти часовъ въ сутки, что подобный трудъ и дурное обращеніе съ дѣтьми производить среди молодого фабричнаго населенія разнаго рода уродства, ослабленіе мышцъ и многія болѣзни. Комиссія раскрыла, сверхъ того, такіа деморализаціонныя вліянія и жестокости въ обращеніи между хозяевами и рабочими, что они „навели ужасъ даже на самыхъ твердыхъ защитниковъ политики *laissez faire*“. Ясно было, что существующіе законы недостаточно охраняли интересы рабочихъ людей, и результатомъ этого убѣжденія явились новые законы—*factory acts*, которые запретили употреблять дѣтей до 18-ти-лѣтняго возраста на ночныя работы; только на шелковыхъ фабрикахъ законъ дозволялъ работать дѣтямъ не достигшимъ 9-ти лѣтъ отъ роду; число часовъ ежедневнаго труда опредѣлено двѣнадцатью, включая сюда полтора часа на отдыхъ и обѣдъ; назначены праздники для дѣтей и приказано, при вступленіи на фабрики, подвергать ихъ медицинскому свидѣтельству о способности къ работѣ. Кромѣ этихъ узаконеній о дѣтскомъ трудѣ, законъ назначилъ особыхъ инспекторовъ для наблюденія за исполненіемъ фабричныхъ законовъ на фабрикахъ всего королевства. Впослѣдствіи женскій трудъ былъ приравненъ къ дѣтскому, а въ 1867-мъ г. законы о дѣтскомъ трудѣ были распространены на мелкія мастерскія. Леви столь сильно недоволенъ организаціей женскаго труда на фабрикахъ, что желалъ бы парламентскимъ актомъ запретить пріемъ замужныхъ женщинъ въ фабричныя работницы.

Около того же времени, въ 1830-мъ году, была приведена еще одна мѣра для обезпеченія рабочихъ отъ эксплуатаціи капиталистовъ,—это законъ противъ такъ-называемой *truck-system*, то-есть понужденія рабочихъ принимать взаменъ заработной платы товары изъ лавокъ, учреждаемыхъ хозяевами.

Всѣ эти мѣры способствовали развитію нѣкотораго благосостоянія среди рабочихъ: стали учреждаться сберегательныя кассы, об-

ества взаимнаго вспомошествованія, и наконецъ, разнаго рода ар- или или коопераціи: потребительныя, кредитныя, производительныя, которыя всѣ признаны учрежденіями законными въ силу *law of partnership*, проведеннаго въ 1851-мъ году.

Съ 30-хъ же годовъ британское правительство стало заботиться о распространеніи образованія среди рабочихъ, и эти заботы съ теченіемъ, времени все усиливались, такъ что въ 1870-мъ году парламентъ провелъ, наконецъ, законъ, который даетъ возможность сдѣлать народное образованіе въ Англіи и обязательнымъ и даровымъ. Но нашъ авторъ не сообщаетъ въ своей исторіи никакихъ данныхъ объ этомъ важномъ вопросѣ: Леви до того углубленъ въ вопросы чисто-экономическіе, что забываетъ значеніе народнаго образованія въ дѣлѣ матеріальнаго развитія Англіи. Въ этомъ пренебреженіи къ столь важному вліянію на экономическій бытъ страны нельзя не видѣть крупнаго недостатка книги, тѣмъ болѣе, что Леви не упускаетъ изъ виду, напримѣръ, значенія промышленныхъ выставокъ на развитіе изящнаго вкуса среди рабочихъ, и выражаетъ желаніе создать въ странѣ „коммерческое образованіе“ для среднихъ классовъ. Въ одномъ мѣстѣ онъ прямо говоритъ, что англійскій работникъ отличается многими превосходными качествами, и что именно этимъ качествамъ Англія обязана своимъ промышленнымъ и торговымъ превосходствомъ надъ другими націями. Распространеніе солиднаго образованія среди нихъ немало способствовало развитію этихъ главныхъ качествъ въ прошедшемъ и разовьетъ ихъ еще лучше и выше въ будущемъ.

Леви ничего не говоритъ также о вліяніи важныхъ политическихъ фактовъ на экономическій прогрессъ британской націи. Между тѣмъ вліяніе ихъ несомнѣнно, напримѣръ,—парламентской реформы 1832 года. Еще одинъ упрекъ слѣдуетъ сдѣлать ученому автору: онъ подробно рассказываетъ объ участіи капиталистовъ въ благотѣльномъ для всего общества движеніи во имя принципа свободы торговли и труда, и только изрѣдка упоминаетъ объ агитаціи рабочихъ;—даже такой важный фактъ,—фактъ экономическій — какъ начало коопераціи въ Рочдэли, вовсе не упоминаетъ нашимъ авторомъ, и вообще въ его книгѣ очень мало данныхъ, по которымъ можно было бы судить объ экономическихъ силахъ британскихъ рабочихъ. Во всѣхъ же другихъ отношеніяхъ, „Исторія торговли и экономического прогресса британской націи“ представляетъ массу важныхъ фактовъ, превосходно изложенныхъ и весьма искусно сгруппированныхъ.



ИЗВѢСТІЯ.

I. Общество для пособия нуждающимся литераторамъ и ученымъ.

Засѣданіе комитета 22-го октября 1872 года.

1) Выдано 100 р. въ пособіе писателю, находящемуся временно въ затруднительномъ положеніи.

2) Выдано 25 р. вдовѣ писателя на нетерпящіе отлагательства расходы по содержанію ея семейства, и опредѣлено собрать о положеніи ея дополнительныя свѣдѣнія.

3) Отклонены ходатайства трехъ лицъ о пособіи, такъ какъ просители не удовлетворяютъ условіямъ, при существованіи которыхъ выдаются пособія изъ литературнаго фонда.

4) Выдано 150 руб. писателю, лишенному всякихъ средствъ въ жизни.

5) Выдано 100 р. въ пособіе писателю, находящемуся въ самой крайней бѣдности.

6) Выдано 250 руб. писателю на леченіе послѣ тяжелой операціи.

7) Отклонено ходатайство одного студента о предоставленіи ему стипендіи Общества, такъ какъ проситель не удовлетворяетъ тѣмъ условіямъ, при существованіи лишь которыхъ предоставляется право пользоваться стипендіей Общества.

8) Назначена стипендія въ 120 р. студенту 1-го курса с.-петербургскаго университета, М. Ѳ. Чистякову.

9) Изъявлена благодарность Общества: А. А. Карасеву за содѣяствіе его комитету и типографіи А. И. Мамонтова и К^о за пожертвованіе 100 р.

Общее собраніе членовъ Общества,

22-го октября 1872 года.

Собраніе было открыто слѣдующею рѣчью предсѣдателя Общества А. П. Заблоцкаго-Десятковскаго:

„Предъ открытіемъ нынѣшняго засѣданія, мнѣ предстоитъ напомнить вамъ, милостивые государи, о горестныхъ потеряхъ, понесенныхъ нашимъ Обществомъ. Послѣ послѣдняго нашего собранія, смерть похитила многихъ нашихъ членовъ: А. Ѳ. Жохова, Ѳ. Ѳ. Кейзера, С. Н. Палаузова, М. Ѳ. Ростовскую, И. Б. Штейнмана; но въ особенности тяжка намъ потеря Б. И. Утина и П. П. Пекарскаго.

Б. И. Утинъ былъ въ числѣ учредителей Общества, въ теченіе **нѣсколькихъ** трѣхлѣтій состоялъ членомъ комитета и въ разное время, **и нѣскольکو** лѣтъ несъ многотрудную и отвѣтственную обязанность **значая**; эту послѣднюю обязанность онъ исполнялъ до самаго **гѣзда** своего за границу, несмотря на тяжкую болѣзнь, которая **вела** его такъ скоро и неожиданно въ могилу. Не считаю умѣ **нннннн** въ настоящую минуту говорить о его почтенной и, конечно, **е** безслѣдной ученой и педагогической дѣятельности въ университетѣ и училищѣ правовѣдѣнія, о его участіи въ журналистикѣ, о **го** служебной дѣятельности въ государственной канцеляріи и по **удебному** вѣдомству; я остановлюсь только на той сторонѣ его **жизни**, которая могла быть извѣстна лишь ближайшимъ сотрудникамъ его по комитету Общества, — на участіи, которое онъ принималъ въ дѣятельности нашего Общества вообще и въ занятіяхъ комитета въ особенности. Участіе это было самое горячее; дѣятельность его не ограничивалась здѣсь только тѣмъ, чего нельзя было **не** исполнить; онъ, глубоко сочувствуя мысли, положенной въ основу Общества, посвящалъ себя ему со всею теплотою своей честной и **благородной** натуры. Трудно было найти человѣка, который былъ бы **глубже** его проникнуть идеею долга; ей онъ былъ преданъ во всѣхъ **дѣлахъ** своей жизни, эту идею онъ проводилъ и въ обществѣ. Доброе, сострадательное сердце его живо отзывалось на нужды и **страданія** искавшихъ помощи отъ нашего Общества; съ полною **готовностью** онъ всегда принималъ на себя трудную и деликатную **обязанность** посѣщенія нуждающихся и оказанія имъ, когда было **необходимо**, немедленной помощи. Память о Борисѣ Исаковичѣ **должна** остаться въ Обществѣ наряду съ именами тѣхъ, которые его **основали**, честно для него трудились и его упрочили.

П. П. Пекарскій поступилъ въ число членовъ Общества съ **самаго** его основанія (въ декабрѣ 1859 года) и въ теченіе **трехъ** лѣтъ (1864—1866 годовъ) былъ членомъ комитета. По своему **призванію** и положенію Петръ Петровичъ былъ, по преимуществу, **человѣкомъ** науки и кабинетной работы; труды его по отечественной **исторіи** и по исторіи русской литературы всѣмъ извѣстны. Что **касается** до практической дѣятельности, то она, главнымъ образомъ, **принадлежала** нашему Обществу, трудамъ и успѣхамъ котораго онъ **постоянно** и горячо сочувствовалъ; во время состоянія своего **членомъ** комитета, онъ въ теченіе лѣта несъ обязанности **предсѣдателя**; **заслуга** его предъ Обществомъ состоитъ главное въ томъ, что онъ **въ это** время велъ дѣла Общества съ свойственною ему **осмотрительностью** и осторожностью, и тѣмъ **вполнѣ** приобрѣлъ право на

особую нашу признательность. Воздавая должное памяти наших умерших сочленовъ, съ грустью останавливаемся мыслью на томъ, что достойнѣйшіе изъ нихъ сходятъ въ могилу преждевременно, въ полномъ развитіи своихъ силъ, столь необходимыхъ для Общества. Но благо тѣмъ, кто дѣйствуя различно на пользу нашего благотворительнаго учрежденія, каждый, сообразно съ своимъ характеромъ и личнымъ положеніемъ, вноситъ въ него свою лепту вещественную и невещественную, и тѣмъ увеличиваетъ не только матеріальныя его средства, но—что гораздо важнѣе—нравственный капиталъ Общества“.

Послѣ того, секретарь и казначей прочли слѣдующіе отчеты:

„Мм. гг. Съ 23-го апрѣля, для послѣдняго общаго собранія членовъ Общества, по текущей мѣсяцъ комитетъ Общества имѣлъ 12 засѣданій. Въ засѣданіяхъ этихъ были оказаны слѣдующія единовременныя пособія: одному лицу выданы 225 р.; одному 200 р.; одному 150 р.; тремъ по 125 р.; одному 115 р.; одному 105 р.; четыремъ по 100 р.; шести по 75 р.; двумъ по 60 р.; девяти по 50 р.; четыремъ по 40 р.; одному 35 р.; тремъ по 30 р.; шести по 25 р.; одному 15 р. На воспитаніе сына учителя отпущено 75 р. и положено отпускать такую же сумму на воспитаніе дочери вдовы писателя, начавъ отпускъ этихъ денегъ съ 1-го сентября 1873 г., такъ какъ въ настоящемъ году уже оказано пособіе на этотъ предметъ. Кромѣ того, уплачено 49 р. 69 к. за воспитаніе пансіонерки Общества, окончившей въ текущемъ году курсъ ученія. Независимо отъ денежныхъ пособій, были оказаны еще слѣдующія: Комитетъ ходатайствомъ о назначеніи пенсіи въ усиленномъ размѣрѣ вдовѣ скончавшагося въ нынѣшнемъ году писателя и о назначеніи ей пенсіи изъ суммъ комитета заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ. Съ содѣйствіемъ комитета, сынъ той же вдовы помѣщенъ въ учебное заведеніе. Комитетъ хлопоталъ о помѣщеніи въ больницу дочери покойнаго писателя, но хлопоты его не увѣнчались успѣхомъ. По просьбѣ комитета, морскимъ министерствомъ назначено ежегодное пособіе дочери извѣстнаго русскаго мореплавателя. По ходатайству же комитета, сынъ покойнаго археолога опредѣленъ пансіонеромъ въ одну изъ с.-петербургскихъ гимназій. Наконецъ, сдѣлано сношеніе о предоставленіи должности повивальной бабки вдовѣ писателя, но отвѣта еще не получено. По просьбѣ одного писателя, сообщено редакціи газеты, въ которой помѣщены были статьи просителя, объ удовлетвореніи его. Ходатайства девятнадцати лицъ о пособіи были отклонены комитетомъ. Одна просьба оставлена безъ разрѣшенія впредь до предоставленія просительницею свѣдѣній о трудахъ ея мужа.

Отчетъ казначея съ 1-го апрѣля по 1-е октября.

Къ 1-му апрѣля состояло на лицо 54,702 р. 65 к.; въ теченіи полугодія поступило 5,438 р. 85 к. въ томъ числѣ: 1) пожалованіе

Ея Императорскимъ Величествомъ 300 р.; 2) проценты съ капитала Общества 1,197 р. 85; 3) пожизненные и годовые взносы 74-хъ годовъ Общества 1,540 р.; 4) единовременныя пожертвованія двухъ лицъ 20 р.; 5) возвратъ одного пособия 20 р.; 6) выручка отъ одного концерта и одной публичной лекціи 2,361 р.—Въ теченіе 6 мѣсяцевъ израсходовано 5,699 р. 69 к., въ томъ числѣ: на пенсіи 2,000 р., на воспитаніе 569 р. 69 к., на единовременныя пособия 49 лицамъ 3,130 р.—Къ 1-му октября состоитъ на лицо: 54,441 р. 81 к.; въ томъ числѣ процентными бумагами 53,140 р. по текущему счету 1,300 р., деньгами 1 р. 81 к.

Въ заключеніе была произведена баллотировка лицъ предложенныхъ въ члены Общества, причемъ выбраны единогласно: Василій Григорьевичъ Имшенецкій, Николай Александровичъ Чаевъ, Алексѣй Алексѣевичъ Карасевъ, Алексѣй Алексѣевичъ Имбергъ, Федоръ Ивановичъ Колесовъ и Дмитрій Александровичъ Миропольскій.

Засѣданіе комитета 6-го ноября 1872 года.

1) Выдано 50 руб. въ пособіе вдовѣ писателя, находящейся въ затруднительномъ положеніи.

2) Отклонены ходатайства четырехъ лицъ о пособіи, такъ какъ просители не удовлетворяютъ тѣмъ условіямъ, при существованіи которыхъ выдаются пособия изъ литературнаго фонда, и двухъ лицъ—о ссудѣ, такъ какъ никто изъ членовъ комитета Общества не принялъ на себя ручательства въ вѣрности возвращенія просимыхъ ссудъ.

3) Выдано 50 руб. писателю въ пособіе на выѣздъ изъ С.-Петербурга.

4) Слушали прошеніе *Θ. М. Уткина* о помѣщеніи въ извлеченіяхъ изъ журналовъ комитета статьи о дѣлѣ просителя съ редакціею «Петербургской Газеты».

Справка. 28-го августа 1872 года *Θ. М. Уткинъ* просилъ содѣйствія комитета въ полученію слѣдующаго ему съ редакціи «Петербургской Газеты» гонорара, по 3 к. за печатную строку напечатанныхъ въ этой газетѣ корреспонденцій его отъ 28-го іюня, 21-го іюля и 3-го августа, и въ выслѣѣ ему тѣхъ номеровъ газеты, въ которыхъ помѣщены эти корреспонденціи. О ходатайствѣ г. Уткина было сообщено названной редакціи 4-го сентября 1872 г. за № 197, но отвѣта не получено.

Опредѣлено согласно §§ 4 и 5 утвержденныхъ 2-го февраля 1872 г. общимъ собраніемъ членовъ Общества правилъ о посредничествѣ комитета Общества между писателями, съ одной стороны и издателями ихъ сочиненій, книгопродавцами и редакторами повременныхъ изданій съ другой, о существѣ дѣла *Θ. М. Уткина* съ редакціею „Петербургской Газеты“ помѣстить статью въ извлеченіяхъ изъ журналовъ комитета, съ означеніемъ именъ обѣихъ сторонъ.

5) Внесено въ университетъ, въ уплату за слушаніе лекцій однимъ бѣднымъ студентомъ 35 р.

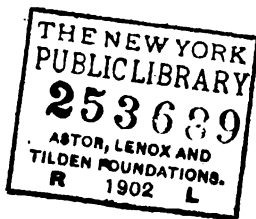
6) Изъявлена благодарность Общества *Д. Н. Свербѣеву* за пожертвованіе имъ въ пользу Общества 78 р.

Отчетъ казначея Общества за октябрь.

Къ 1-му октября состояло на лицо 54,441 р. 81 коп. — Въ теченіи мѣсяца поступило 31,150 р. 31 коп.; въ томъ числѣ: а) пожалованные изъ кабинета Его Императорскаго Величества 1,000 руб., б) отъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государей Великихъ Князей Владиміра Александровича 200 руб. и Алексѣя Александровича 100 руб.; в) взносы 6-ти членовъ Общества 225 р.; г) единовременныя пожертванія 228 р.; д) полугодовые проценты съ капитала 1,397 р. 31 коп. Въ теченіи мѣсяца израсходовано 1,007 р. 25 коп., въ томъ числѣ: пенсія 4-мъ семействамъ 210 руб.; пособія на воспитаніе 92 р. 50 к.; единовременныя пособія 6-ти лицамъ 675 р.; Государственному Банку за храненіе процентныхъ бумагъ 29 р. 75 коп. — Къ 1-му ноября на лицо: 56,584 р. 87 к., въ томъ числѣ процентными бумагами 53,140 руб., на текущемъ счету 3,150 р. 24 к. и деньгами 29 $\frac{1}{2}$ р. 63 к.

Отъ Редакціи. — Вторая половина семейной исторіи П. Альминскаго: «Алексѣй Слободинъ», возобновится печатаніемъ съ февральской книги.

М. Стасюлевичъ.



АЛЕКСѢЙ СЛОБОДИНЪ

СЕМЕЙНАЯ ИСТОРИЯ.

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.

I *).

Схоронивъ отца, Алексѣй остался главою семьи, единственнымъ ея радѣльцемъ и кормильцемъ,—а средствъ въ жизни никакихъ; приходилось добывать все это въ ущербъ своей будущности. «Трудно ли мнѣ будетъ, легко ли, объ этомъ разсуждать нечего; такъ надо!» — Съ университетомъ приходилось распрощаться и прямо искать хлѣба, — то-есть, казеннаго, или частнаго мѣста. И онъ съ суровою рѣшимостью обратился къ практической сторонѣ жизни: подыскавъ нѣсколько выгодныхъ кондичій, заручился работою въ какой-то купеческой конторѣ, — и по наружности спокойно шелъ на жизнь, полную лишений, обезпечивавшую только возможность не умереть съ голода;—а о себѣ—о своихъ личныхъ стремленіяхъ и потребностяхъ приходилось забыть... Но вдругъ онъ неожиданно остановился съ исполненіемъ этого смертнаго приговора лучшимъ своимъ надеждамъ.

Любящій глазъ матери подмѣтилъ, что подъ личиною спокойствія въ сынѣ происходитъ что-то неладное, онъ насмугаетъ себя и страдаетъ. Она очень осторожно напомнила ему о существованіи дѣдушки. Алексѣй только покачалъ головою. Анна Дмитріевна однако не оставила этой мысли и со слезами не разъ

*) См. выше: ноябрь, 98; декабрь, 437.

умоляла сына написать дѣду, — если не просить о помощи, то по крайней мѣрѣ узнать, живъ ли онъ — и тогда она съ дочерью поѣдетъ къ нему на знакомую ей жизнь въ деревенской избѣ... «Вѣдь мы, дармоѣдки, тебѣ руки связываемъ...»

Разстаться съ матерью было ему тяжело, но загубить Алёнушку въ деревенской глуши, отнять у нея возможность образованія, — казалось просто преступленіемъ. Послѣ долгихъ мучительныхъ колебаній, Алексѣй пришелъ къ тому выводу, что отказаться отъ помощи дѣда было-бы пустымъ фанфаронствомъ; вѣдь онъ возьметъ у него деньги не для прихотей праздної жизни; — а черезъ три года занятій въ университетѣ возвратитъ сторицею этотъ долгъ если не дѣдушкѣ, то обществу... «Три года, только три года! — и я не бессмысленный добыватель куска хлѣба, а сознательный работникъ на пользу общую!...» Такъ мечталъ юноша.

И онъ написалъ прямое, откровенное письмо дѣдушкѣ Дмитрію Логиновичу. Письмо Алексѣй адресовалъ въ городъ N на имя купца Конникова, прося его передать дѣду, или извѣстить о судьбѣ его. — Около двухъ мѣсяцевъ прошло въ томительномъ ожиданіи отвѣта. — Живъ ли старикъ и какъ-то онъ теперь обрѣтается? — Хотя онъ и предлагалъ когда-то отцу «представить тыщи», но это было такъ давно, а положеніе крестьянина, состоящаго въ полнѣйшей зависимости отъ самодура-купца, не представляетъ никакой прочности...

Навонецъ, отвѣтъ пришелъ. Мы приведемъ его къ подлинникѣ, сдѣлавъ правописаніе удобочитаемымъ и оставивъ грамматику на отвѣтственности неизвѣстнаго грамотѣя, строчившаго посланіе со словъ Дмитрія Логиновича:

«Милому и любезному моему внучку, Алёшенькѣ.

Письмецо твое, пущенное 24-го ноября мѣсяца, до насъ дошло. Изъ онаго освѣдомился я о преставленіи твоего папеньки, Петра Ивановича. Сколь мнѣ это прискорбно было, ну что-жь? — на все власть Божія. А какъ я усматриваю изъ того же письма, что онъ, вашъ папенька, царствіе ему небесное, никакого имѣнія вамъ не оставилъ, и на чужой сторожѣ ты должонъ съ матерью и малыми ребятами всякую нужду претерпѣвать; — и мнѣ доподлинно извѣстно, что господинъ онъ былъ души доброй и нивого по хрестыанству не притѣснялъ и не изобидѣлъ. Помня его благодаренія и то, что завсегда бывши готовъ моеї послугой на по-

МОЧЬ ВЪ ТѢСНОТѢ, то посылаю тебѣ, любезный внучекъ, при семъ письмѣ моемъ тысячу рублей ассигнацій; прими Бога дя и не осуди за малое, ибо на предбудущее время я также вѣрно присылать буду каждое полугодіе; мнѣ не надо, лишь бы тебѣ препятствія не произошло. А о себѣ скажу вамъ, что я изволеніемъ ~~содержателя~~ живъ и здоровъ. Лѣтошній годъ, по великой милости благодѣтеля нашего Гаврилы Федулыча, срубилъ себѣ новую избу совсѣмъ въ лѣсу и тамъ обрѣтаюсь во славу Господа нашего Исуса Христа, а мірскимъ дѣломъ не занимаюсь, тѣмъ паче, что на лѣвый глазъ совсѣмъ ослѣпъ. Памятуй всегда, Алѣшенька, что по нонѣшнимъ временамъ соблазны многи въ міръ входить. Науки произойди собственно, чтобы большихъ чиновъ достигнуть, а ты все остерегайся, блюди свою внутреннюю, ради спасенія души и жизни вѣчной. Будешь большой господинъ не забудь и насъ темныхъ, ибо сказано: юже мѣрю мѣрите, тако воздастся и вамъ. А чего недописано въ семъ, и все то объявить тебѣ оный вѣрный человекъ, тотъ самый, кой сіе подасть. Не сумнѣвайся въ немъ. Матери твоей Аннѣ и всему дому благодать. — Твой богомолецъ Дмитрій Логиновъ».

Эту грамотку принесъ Слободину какой-то мѣщанинъ, подслѣповатый, съ морщинистымъ лицомъ и рѣденькой бородой. Письмо было запечатано, но безъ вложенія денегъ; податель вынулъ изъ-за пазухи завернутыя въ платокъ ассигнаціи и вручилъ ихъ особо, прося пересчитать.

Алексѣй былъ крайне смущенъ, — помощь дѣда превзошла всѣ самыя смѣлыя его ожиданія. Мѣщанинъ тоже затруднялся и усилненно мигалъ глазами.

Разговоръ не клеился. Послѣ нѣсколькихъ совершенно пустыхъ вопросовъ и лаконическихъ отвѣтовъ, мѣщанинъ сталъ прощаться, пообѣщавъ черезъ три дня зайти за отвѣтомъ, который настоятельно рекомендовалъ не посылать по почтѣ «для вѣрности».

— Вы стало быть изъ тѣхъ мѣсть?—спросилъ Алексѣй.

— Нѣтъ, мы здѣшніе, а только имѣемъ постоянное сообщеніе, такъ какъ тоже состоимъ при лѣсной торговлѣ Гаврилы Федулыча, при здѣшней ихней, значить, конторѣ.

— Позвольте узнать, какъ васъ зовутъ и гдѣ живете?

— Въ Ямской живемъ. Прозываюсь я Тихонъ Оедосѣевъ. Да вы не извольте беспокоиться, вѣрно найду-сь. Приготовьте письмецо. Просимъ, батюшка, прощенія!

Необыкновенность происшествія, воскресшія надежды, радость матери, совсѣмъ сбили съ толку Алексѣя. Въ рукахъ у

него остаюсь письмо и порядочная пачка денегъ, — по этимъ только признакамъ онъ сознавалъ, что появленіе мѣщанина не сонъ.

Приготовляя отвѣтъ дѣдушкѣ, Алексѣй обратилъ вниманіе на нѣкоторыя странности его письма, которыхъ онъ истолковать былъ не въ силахъ и обдумалъ цѣлую систему вопросовъ Федосѣеву. Черезъ три дня мѣщанинъ явился, но такъ искусно повелъ дѣло, что самъ забросалъ Алексѣя вопросами, съ наивнымъ участіемъ вошелъ во всѣ подробности его жизни и даже его плановъ на будущее.

— Что-жь, ученіе—это похвально-сь. Нынѣче ученію дается большая привилегія и даже по службѣ государственной ходъ вольнѣе. Ну, а покажѣсть значительныхъ чиновъ достигнете, нужна поддержка, чтобы въ пустякѣ какомъ домашнемъ недостаткѣ не терпѣть, — вотъ и слава Господу-Богу, что дѣдушка можетъ вамъ въ этомъ дѣлѣ поруководствовать!

— Да скажите пожалуйста, откуда у дѣдушки такія большія деньги?

— А никто какъ Богъ-сь. Онъ, Вседержитель, невидимо намъ посылаетъ за правильную жизнь... Объ этомъ вы тоже не беспокойте себя: я отъ старика имѣю такой наказъ, коли что вамъ понадобится, чтобы это сейчасъ же удовлетворять. Онъ у насъ старикъ именитый; вотъ ужъ почитай пятнадцать годовъ служить хозяину. Чего-нибудь это, сударь, стоить!—Я по временамъ навѣдываться къ вамъ буду-сь. Желая всякаго благополучія.

И въ этотъ разъ Федосѣевъ ушелъ, избѣжавъ самыхъ существенныхъ вопросовъ.

Алексѣй прискалъ приличную квартиру на Васильевскомъ островѣ около Малаго проспекта, въ деревянномъ отдѣльномъ флигелькѣ, угождая вусамъ матери, питавшей какую-то неодолимую боязнь къ огромнымъ многолюднымъ домамъ. — «Точно ты въ казармѣ живешь, а не у себя дома, — говаривала она, — содомъ-содомъ! А такъ-то особнячкомъ лучше, въ сторонкѣ, да въ тишинѣ. Можно и птицу свою домашнюю завести, выгодно; — да, признаться, я и люблю-таки, когда на дворѣ насѣдка ключетъ, или вечерней порой собачка подъ окномъ тавкается, — ну и кажется, что въ своемъ углу живешь».

Анна Дмитріевна набожно хранила любовь свою къ простой жизни и пережитой старинѣ; не поддавалась она петербургской выправкѣ, какъ смолоду не поддавалась грамотѣ. — И сынъ съ сердечною теплотою уважалъ въ ней всю уцѣлѣвшую простоту при-

вычекъ и, такъ-сказать, непосредственность природы крестьянской дочери. Онъ самъ, какъ мы видѣли, созрѣвалъ въ прямыхъ отношеніяхъ къ простымъ людямъ; эти отношенія дали ему слишкомъ много, такъ что теперь, выйдя на широкій просторъ умственнаго развитія, онъ опирался на основы, выработанныя въ немъ прошлою жизнію, — разрывъ съ ними былъ для него немислимъ...

А работалъ онъ очень много помимо профессорскихъ лекцій; — отъ всѣхъ кондицій отказался: единственною его кондиціей были занятія съ сестрой Алёнушкой — и сколько наслажденій доставляли ему эти занятія! Дѣвочка оказалась несомнѣнно обыкновенной ученицей: она рѣшительно не вѣрила тому, что написано въ книжкѣ, требовала чтобы братъ доказалъ ей, что это дѣйствительно такъ, сущая правда; за то, когда братъ докажетъ, то ужъ не было силы, которая могла бы заставить ее хоть на мигъ усомниться въ доказанной истинѣ. Оставивъ книжку, она съ большимъ умѣньемъ помогала матери въ управленіи ихъ маленькимъ хозяйствомъ, въ которомъ не было не только никакихъ прорѣхъ, а замѣчалось даже скромное благосостояніе. Вообще, послѣ смерти Петра Иваныча, жизнь Слободиныхъ потекла ровнѣе, спокойнѣе; каждый занимался своимъ дѣломъ, зналъ куда и зачѣмъ идетъ; надъ семьей не висѣлъ угрожающій призракъ неизвѣстности о завтрашнемъ днѣ, нелѣпой случайности — завтра стать богачемъ или пойти по-міру. Алексѣй даже сжегъ всѣ оставшіеся послѣ отца лотерейные билеты.

— Хорошо намъ теперь Алёшенька, — говорила Анна Дмитриевна; — кабы отецъ-то послушался меня, да загодя обратился къ дѣдушкѣ, не узнали бы мы столько слезъ и горя... Теперича мы хопя и успокоены, а еще лучше стало бы, если намъ со всѣмъ переѣхать къ дѣду... Не люблю я этого Петербурга, точно въ клѣткѣ сидишь запертая. — Вотъ только что ученье твое требуетъ, а то бы я съ великой душой уѣхала... Но Алексѣй тайлъ какую-то тревожную мысль насчетъ дѣдушки.

— Нѣтъ, мамочка, это не годится. Старика мы стѣснимъ, будемъ ему въ тягость... Потомъ, не одинъ я долженъ учиться, вѣдь у насъ растетъ Алёнушка... Вы не думайте, чтобы я такъ ужъ и возложилъ всѣ упованія на дѣдушкины сундуки... Теперь — дѣлать нечего — вынужденъ имъ пользоваться, да и то весьма осторожно; сами видите, трачу ли я лишнее, — а вѣдь могъ бы, пожалуй, барскіе тоны задавать... Только было ли бы это честно? — Вотъ постоитъ, кончу курсъ, перейдемъ на свои хлѣба, — и дѣдушку утѣшимъ, что не зря пошла его помощь.

Однажды Алексѣй спросилъ:

— Какъ вы думаете, маменька, что бы это значило, что дѣдушка въ лѣсу совсѣмъ поселился, мірскимъ дѣломъ не занимается и о соблазнахъ проповѣдуетъ?

— А что-жь,—старый человѣкъ,—извѣстно, надо и о дунѣ подумать. По нашимъ мѣстамъ это не рѣдкость, — еще иной схиму приметъ, да молчальникомъ въ кельи сидитъ. Объ этомъ дѣлѣ и судить не слѣдуетъ,—грѣшно!

Алексѣй, конечно, не удовлетворился этимъ объясненіемъ.

Таинственный Тихонъ Федосѣевъ навѣщалъ Слободина довольно часто и вмѣсто писемъ отъ дѣдушки приносилъ его благословеніе.—«За болѣзнью и недосугомъ не пишеть; да правду сказать, у нихъ тамъ и писать-то не сподручно—иной разъ и человѣка такого нѣтъ, чтобы написалъ какъ слѣдуетъ,—и что-жь въ этихъ письмахъ-то? — Одно пустословіе...» Деньги Федосѣевъ доставлялъ аккуратно.

Молодой студентъ встрѣчалъ его сперва съ любопытствомъ, какъ психіатръ встрѣчалъ интереснаго субъекта; мало-по-малу къ этому любопытству примѣшался интересъ болѣе серьезный...

Къ его приходу покупался медъ—Тихонъ чай пилъ съ медомъ, считая сахаръ скромнымъ. Затворившись въ своей комнатѣ, Алексѣй бесѣдовалъ съ нимъ по цѣлымъ часамъ. Какъ ни скрытенъ былъ Тихонъ Федосѣевъ, а черезъ полгода знакомства, Алексѣй, опираясь на письмо дѣдушки, успѣлъ добиться отъ него нѣсколькихъ хотя косвенныхъ полупризнаній.—Тихонъ ничего прямо не говорилъ, но для Алексѣя стало ясно, что дѣдушка принадлежитъ къ обширной раскольничьей сектѣ, во главѣ которой стоялъ богатѣйшій купецъ Конниковъ...

Это открытіе смутило Слободина не на шутку. Догадокъ своихъ онъ не сообщалъ даже матери: въ подобныхъ случаяхъ вообще ни съ кѣмъ не совѣтуются,—особенно такіе характеры, какъ Алексѣй Слободинъ, привывшій съ дѣтства быть верховнымъ судьей и рѣшителемъ всѣхъ задачъ своей личной жизни. На этотъ разъ задача была крупнѣе и сложнѣе: предстояло или разорвать всѣ связи съ дѣдушкой, или оставаться въ двусмысленномъ и небезопасномъ положеніи... Онъ зналъ, что можно пострадать не за активное участіе въ дѣлѣ, а за недоведеніе о немъ до свѣдѣнія кого слѣдуетъ...

Но какъ же разорвать съ дѣдушкой?—Вѣдь тутъ дѣлошло не объ однихъ его личныхъ интересахъ и безопасности, а о благосостояніи матери и сестры, которыхъ онъ любилъ больше всего на свѣтѣ... Но и это еще не такъ важно,—для себя лично

Алексѣй ставилъ вопросъ гораздо серьезнѣе, и совершенно на другую почву: не будетъ ли этотъ разрывъ поступкомъ дряннымъ, малодушнымъ и безчестнымъ; если я разорву съ дѣдомъ потому только, что сношенія съ нимъ не безопасны?... Убѣжденъ ли я въ томъ, что онъ вредный членъ общества? — Да и что такое «вредный» членъ,—не вѣрнѣ ли назвать его болѣзненнымъ продуктомъ даннаго, можетъ быть, даже патологическаго состоянія общественнаго организма?...

Голова его горѣла отъ множества неотвязныхъ вопросовъ, рождавшихся одинъ изъ другого — и изъ нихъ всѣхъ вытекалъ цѣльный, совершенно-естественный выводъ... Не трудно угадать какой выводъ.

Чѣмъ больше вдумывался Алексѣй въ странную судьбу мужа-дѣдушки, тѣмъ глубже убѣждался, что ему и не было иного выхода. Бездомный, забытый дворовый человѣкъ, которымъ до того помыкали, что онъ даже не сознавалъ себя личностью, имѣющею какія-нибудь права;—случайно и по чужому капризу нападаетъ онъ на какой-то слѣдъ къ заколдованному кругу, въ которомъ худо ли, хорошо ли, а живутъ все люди вольные. Онъ смысленъ, способенъ, чувствуетъ, что и тамъ былъ бы не хуже другихъ; но бѣдняка только дразнятъ этою заманчивой волей, ставя ее въ зависимость все отъ того же безсердечнаго каприза, и пуще раздражая наболѣвшія раны... и вдругъ является возможность стать рядомъ съ этими вольными людьми, сознать себя братомъ во Христѣ самого даже Гаврилы Федулъча, — принять извѣстныя обязанности во славу «правой вѣры», словомъ, изъ ничего стать личностью, радѣющею о преуспѣяніи своей общины, и притомъ, когда эта община сильна, могущественна, обладаетъ громадными средствами постоять за своихъ всегда и вездѣ... Развѣ возможенъ былъ выборъ для темнаго бѣдняка-дѣдушки?

А тутъ еще этотъ боръ сосновый съ его суровымъ говоромъ, одинокая избушка, — не слышать ни женской рѣчи съ ея веселымъ смѣхомъ да взглядомъ ласковымъ, ни дѣтскаго лепета, разгоняющаго на старомъ лицѣ сердитыя морщины; — кругомъ все мрачно, однообразно, таинственно, — все вгоняетъ мысль внутрь, нашептываетъ человѣку плачь «о грѣсѣхъ міра сего» и исканіе мистическаго пути къ спасенію... а отсюда до самаго мрачнаго изувѣрства одинъ шагъ...

Алексѣй, развивавшійся не столько подъ вліяніемъ школы, сколько подъ могучими впечатлѣніями природы и дѣйствительности, всегда отыскивалъ гармоническія отношенія человѣка со всѣмъ его окружающимъ. По дѣтскимъ воспоминаніямъ, дѣдушка

въ его представленіи скорѣе подходилъ къ типу американскаго поселенца, чѣмъ религіознаго фанатика.

Не одну ночь провелъ Алексѣй въ глубокой думѣ о своемъ дѣдушкѣ...

При скупомъ свѣтѣ нагорѣвшей свѣчи сидитъ юноша у своего рабочаго стола; — передъ нимъ разбросаны тетради, лекціи, замѣтки, и лежитъ книга, — мудреная нѣмецкая книга — «Kritik der reinen Vernunft»; но мысль его далека отъ начатой работы... Встряхнувъ отяжелѣвшею головою, онъ принимается читать раскрытую страницу, — вдругъ нахмуренныя брови его дрогнули, усмѣшка скользнула по лицу... Онъ уже не читаетъ книги, а просто глядитъ на нее пристально, вопросительно. Еще мгновение, — и громкій, отрывистый смѣхъ раздался на всю комнату...

Встревоженная Анна Дмитріевна неслышно заглянула къ сыну.

— Ничего, маменька... это я такъ... спите спокійно... И поцѣловавъ мать, Алексѣй выпроводилъ ее изъ комнаты, а самъ зашагалъ большими шагами, отчаянно взбѣсивъ свои непокорные вихры и продолжая смѣяться...

— Да-съ... вотъ я приобрѣлъ эту книгу на раскольничьи деньги! — подумалъ онъ вслухъ. — Да-съ, вотъ и сижу-то я тутъ, сытый, спокійный, умственное развитіе добываю, — изучаю Канта, Гегеля и другихъ, какъ говаривалъ Сіонскій, важныхъ нѣмцевъ... запасаясь могучимъ оружіемъ и пойду — предполагается, что непременно пойду — разбивать въ прахъ всѣ ложные куміры, всѣ заблужденія и глупости человѣчества, — и все это на дикая раскольничьи деньги, сколоченныя не вѣсть какими темными путями и ужъ конечно не для этихъ цѣлей!... Ха-ха-ха! — Вотъ она иронія-то, злѣйшая иронія!... и гдѣ-жъ это возможно, кромѣ русской жизни, которая не любитъ стѣснять себя узенькимъ формализмомъ, не хочетъ знать расчитанной послѣдовательности, а сломя шею рвется на просторъ, не разбирая средствъ, не считая жертвъ?... И нужно же, чтобы съ минуты рожденія жизнь моя проходила черезъ рядъ странныхъ противорѣчій, мучительныхъ недоумѣній, — чтобы самые сильные и плодотворные толчки въ развитіи моего пониманія получались только при встрѣчѣ съ житейскими уродливостями, съ несчастіями, почти съ преступленіями... Отчего это такъ? — Не можетъ быть, чтобы это была простая случайность... Не дѣйствуютъ ли тутъ причины общія, постоянныя? Ахъ ты дорожка моя — не даромъ еще въ дѣтствѣ прозвалъ я тебя «воровскою!»... Куда-то ты меня выведешь? Теперь вотъ начинаю голову этою премудростью — (Алексѣй

васмѣшливо швырнуть книгу) — а что я стану съ нею дѣлать? — Не будетъ ли она моимъ несчастіемъ, моимъ проклятіемъ?... Опять иронія, — жестокая, беспощадная иронія русской жизни!..»

II.

Университетскіе годы протекли для Алексѣя очень тихо; онъ применилъ къ тому кружку своихъ сотоварищей, который пришелъ въ университетъ за тѣмъ, чтобы работать. Это были большею частью бѣдняки, жившіе кое-какъ кондіціями и твердо знавшіе, что кромѣ труда и устойчиваго характера никто ихъ въ жизни не выручитъ. Студенты - аристократы, — тогда ихъ было не мало, — питали къ нимъ сухое, нѣсколько брезгливое уваженіе, а студенты-гуляки, искренно признавая ихъ превосходство, считали ихъ немного педантами, немного филистерами. Всѣ эти фракціи университетской молодежи шли рѣшительно врознь, у нихъ не было и не могло въ то время быть никакихъ общихъ интересовъ.

Въ семейной жизни Слободиныхъ тоже не произошло ничего замѣчательнаго, если не считать проводы Коли на Кавказъ, куда онъ былъ отправленъ по распоряженію начальства юнкеромъ. Не дождался онъ исполненія своихъ завѣтныхъ помысловъ — улыбнулись ему издалека офицерскіе эполеты, улыбнулось и богатство почтеннаго дядюшки. — Странная судьба постигла этого мальчишка!... Отдѣленный отъ партикулярнаго міра чисто-выбѣленными стѣнами кадетскаго корпуса, Коля не принималъ почти никакого участія въ перипетіяхъ судьбы своего семейства. Приходя домой по праздникамъ, онъ и видѣлъ только одну показную сторону жизни. Умеръ отецъ, — ему жалко стало не видѣть больше челоуѣка, который его ласкалъ, баловалъ, какъ своего любимца, но не пришло въ голову спросить, — а какъ-то теперь будетъ жить семья? — Вообще, корпусную жизнь онъ предпочиталъ домашней, — тамъ все готовое, какъ сегодня, такъ и завтра; коли что не хорошо, такъ можно шумѣть и кричать; за северный обѣдъ забросать эконома картофелемъ; — если же за такія протестаціи и поведутъ въ цейхгаузъ для извѣстной расправы, — и то не бѣда, — за пострадавшимъ всегда остается одобреніе товарищей: «молодцомъ, братъ, выдержалъ; только съ десятой розги крикнуть». — Самая скучная вещь тамъ — классы; — уроки зубрить нужно единственно для того, чтобы не получить единицы со всѣми ея неприятными послѣдствіями. Главнѣйшею заботою Коли

было поддерживать репутацію «молодца» между товарищами. «Молодецъ» долженъ быть, во-первыхъ, боренастый фрунтовикъ, выкидывающій ружейные приемы съ особенно-щегольскимъ темпомъ;—во-вторыхъ, одѣваться онъ долженъ нѣсколько нерахой, носить фуражку на затылкѣ, куртку съ неестественнымъ перхватомъ въ талии—и непременно выкривить ноги колесомъ, такъ чтобы колѣни не сходились, какъ у стараго кавалериста; въ третьихъ, бить «лясниковъ»¹⁾, выносить отъ обѣда гречневую кашу въ карманѣ, и никогда не выдавать товарищей, хотя бы за это приходилось каждый день ложиться подъ розги.—Съ такими принципами предполагалось прожить въ корпусѣ лѣтъ шесть и потомъ надѣть прапорщичьи эполеты, чтобы имѣть право невозбранно курить трубку, пить вино и рѣваться съ товарищами въ картишки. Коля въ совершенствѣ выеролъ изъ себя по этому шаблону давно уже исчезнувшій типъ стараго кадета.

Насчетъ своей будущности онъ питалъ самыя блистательныя надежды и предполагалъ видти непременно въ кавалерію. Годъ спустя послѣ смерти Петра Ивановича, Колкнъ благодѣтель-дядюшка пріѣзжалъ въ Петербургъ; навѣстилъ Слободинныхъ всего на полчаса, потужилъ съ ними о потерѣ деверя, но съ особенной осторожностью избѣгалъ войти въ подробности ихъ положенія, какъ будто опасаясь, чтобы они не попросили у него помощи. Алексѣй, въ душѣ посмѣялся надъ этими неловкими обходами и успѣвши успокоить майора, что имѣеть много уроковъ и вполне обезпеченъ своими заработками. Въ другое время старшій драбантъ ни за что бы не повѣрилъ, что можно обезпечить себя такимъ пустячнымъ занятіемъ, какъ преподаваніе наукъ, которымъ всѣмъ-то цѣна мѣдный грошъ, но теперь онъ охотно принялъ это объясненіе,—и ложъ Алексѣя пошла за чистую монету.

Майору совсѣмъ не до того было; его сильно озабочивали собственныя дѣла весьма неприятнаго свойства: на него сдѣланъ былъ доносъ за злоупотребленія въ командованіи частью. Доносъ этотъ былъ состряпанъ негоднымъ писаришкой Пустопорожневымъ, знавшимъ всѣ хозяйственные секреты своего отца-командира,—и теперь майоръ явился для личныхъ объясненій передъ начальствомъ, которое назначило по этому дѣлу слѣдствіе. Въ любимцу своему Николашѣ дядя заѣзжалъ нѣсколько разъ, далъ ему пять рублей, но не сдѣлалъ и намѣва на свое пошатнувшееся положеніе, оставивъ мальчика въ полномъ убѣжденіи, что

1) Т.-е. тѣкъ это „точить лясн“ передъ начальствомъ.

выйдя въ офицеры, онъ замолучить все майорское состояніе, выростнее изъ солдатскихъ копѣекъ...

Эта увѣренность придавала Колю нестерпимую надменность въ отношеніяхъ къ его скромной, бѣдной семьѣ. Онъ былъ со-всѣмъ отрѣзанный ломоть, — и семья не находила возможнымъ посвящать его въ интимную сторону своей жизни. Онъ ничего не зналъ объ отношеніяхъ брата къ дѣдушкѣ Дмитрію Логиничу и не задавался вопросомъ—на какия средства мать и сестра живутъ, ни въ чемъ не нуждаясь, и еще очень часто снабжаютъ его шროжками и апельсинами.

Мать онъ любилъ, но къ брату не чувствовалъ никакой нѣжности и не могъ даже оцѣнить его качества. Въ умственномъ развитіи онъ стоялъ неизмѣримо ниже сестры Алѣнушки; она отъ души хохотала, когда Коля рассказывалъ, что ариметику у нихъ проходить *безъ доказательствъ*...

Въ непродолжительномъ времени Слободины узнали, что майоръ Ермолиевъ отрѣзненъ отъ должности и подвергся огромному начету, вслѣдствіе чего на все его состояніе наложенъ себестръ. Майоръ самъ написалъ имъ письмо, начинавшееся такъ: «Все-вышнему угодно было испытать насъ новымъ несчастіемъ...» На Колю это извѣстіе произвело странное, рѣзкое впечатлѣніе: онъ страшно озлился, обругалъ дядю дуракомъ и скотиной, и махнулъ рукой на все. Придя въ семью, онъ глядѣлъ настоящимъ дикобразомъ, раздражался всякой мелочью, находилъ во всякомъ словѣ, особенно въ словѣ брата—язвительные намѣки, желаніе кольнуть его самолюбіе,—и тогда только унимался буянить, когда доводилъ мать и сестру до слезъ. Увидя слезы, онъ какъ будто становился довольнѣе самимъ собою,—точно сдѣлалъ то, чего желалъ, и уходилъ въ корпусъ, какъ сытый волкъ въ свое логовище. Алексѣй не могъ оставаться спокойнымъ свидѣтелемъ этихъ безобразій брата; онъ сперва пробовалъ дѣйствовать на него мягкими средствами, убѣжденіями, сердечными совѣтами,—но онъ не имѣлъ въ глазахъ Коли никакого авторитета; вслѣдствіе застарѣлой несчастной вражды, не могъ вызвать его на откровенную бесѣду и на свои теплыя слова получалъ таковой отпоръ:

— Пошелъ ты прочь, мужикъ сиволанный!

Алексѣй, выведенный изъ терпѣнія, не разъ хотѣлъ прибѣгнуть къ крайнимъ мѣрамъ—онъ былъ сильнѣе брата,—но плачущая мать останавливала его руку...

— Я пойду въ корпусъ и попрошу командира, чтобы тебя выдрали хорошенько.

Но Коля смѣялся надъ этой угрозой: въ корпусѣ его стали драть и такъ, безъ всякой посторонней просьбы. Онъ началъ постоянно грубить начальству, ходилъ весь оборванный, попадался безпрестанно съ папироской и нюхательнымъ табакомъ, и за нули въ классахъ всегда сидѣлъ за чернымъ столомъ. Его въ наказаніе перестали отпускать къ матери—это нѣсколько обрадовало Алексѣя, но нѣсколько не изцѣлило Колю, страдавшаго какими-то мрачными припадками диваго озлобленія, какою-то страстью къ разрушенію, къ поступкамъ даже бессмысленнымъ, лишь бы они только шли наперекоръ всѣмъ установленнымъ порядкамъ...

А въ самомъ дѣлѣ, не былъ ли онъ боленъ? Не слѣдовало ли его лечить? Кто-жъ объ этомъ думалъ! съ нимъ и говорить-то не хотѣли по-человѣчески, по-дѣтски... Карцеръ, голодъ, розги—больше никакихъ лекарьствъ для него не придумали. Наконецъ, пойманный съ бутылкой сквернаго вина, отъ котораго его тошнило, — онъ былъ наказанъ передъ всѣмъ корпусомъ и одѣтъ въ сѣрую арестантскую куртку. Боль и позоръ не произвели никакого улучшенія въ его нравственномъ состояніи, Коля въ сѣрой курткѣ глядѣлъ изъ-подлобья недобрыми глазами... Начальникъ корпуса, извѣстный своею суровостью и давно уже принявшій радикальную методу «очищать заведеніе отъ вловредныхъ элементовъ», порѣшилъ очистить корпусъ отъ Николая Слободина, выпустивъ его конвертомъ въ одинъ изъ кавказскихъ линейныхъ баталіоновъ.

Коля какъ будто торжествовалъ. Мать плакала по нему, какъ по покойникѣ. Алексѣй постарался сдѣлать все, чтобы дальняя дорога была не тяжела бѣдному брату, и чтобы, прибывъ въ баталіонъ, онъ не встрѣтился прямо съ горькою солдатскою нуждой.

— Эхъ братъ, Коля—горько мнѣ! Не попрекну я тебя,—въ эту минуту попрекнуть языкъ не повернется,—а подумай о себѣ, ты еще ребенокъ, пропадешь тамъ...

— Что мнѣ думать?—Не пропаду... вотъ только жаль, стрѣлять не умѣю, надо поскорѣе выучиться...

— Чтò, стрѣлять?.. надо выучиться жить... а онъ стрѣлять!

— Нѣтъ, стрѣлять нужно... Черкесовъ буду подстрѣливать, разбойниковъ,—всѣхъ, кого велеть.—Ежели тебя велеть—и тебя пристрѣлю... не бось, братъ, не помилую!..

Алексѣю дѣйствительно было горько провожать брата въ солдаты. Вѣдь и Личарду-бѣдняка провожать было страшно-тяжело—и еще при какихъ условіяхъ!.. а все не такъ горько,—

тамъ душа ныла и плавать хотѣлось, — а тутъ нѣтъ... Плакала только ты одна—горемычная мать...

И опять побѣждало время законной чередой, залечивая сѣбя раны. Въ мирный уголокъ Слободиныхъ никто не заглядывалъ,—развѣ товарищъ-студентъ забѣжитъ къ Алексѣю за лекціями. Изъ прежнихъ знакомыхъ раза два въ годъ заѣзжалъ Косолаповскій управляющій г. Буровъ, сколько по старинному своему расположенію къ покойному Петру Иванычу, столько же и по порученію своего патрона—навѣдаться, какъ живетъ бѣдное семейство совѣтника, и деликатнымъ образомъ предложить, не можетъ ли великій человѣкъ быть чѣмъ-нибудь имъ полезенъ. Анну Дмитріевну трогало такое вниманіе миллионера, а Алексѣй очень сухо отклонялъ всѣ предложенія, говоря, что онъ пока еще не служитъ, стало быть въ протекціи не встрѣчается надобности.

— Вы бы, Алексѣй Петровичъ, хоть изрѣдка по высокопоздравственнымъ днямъ жаловали къ намъ... Кириллѣ Егорычу было бы пріятно... Притомъ же у насъ вся знать бываетъ; балы даемъ на весь Петербургъ. Для молодого человѣка это важно: вѣдь тутъ встрѣчается цвѣтъ высшаго общества... любопытно даже просто посмотреть! Да оно, я вамъ скажу, и не бесполезно: молодого человѣка могутъ замѣтить, потомъ привыкнуть всегда его видѣть, будутъ считать *своимъ*... а вѣдь на этомъ строится иногда вся наша карьера-съ. Право,—и маленьку угѣшили бы...

Анна Дмитріевна, улыбаясь, соглашалась съ Буровымъ. Алексѣй тоже улыбнулся по-своему и вскользь спросилъ о семействѣ Косолапова.

— Да всѣ слава Богу-съ. Александръ Кириллычъ уже гусарскій корнетъ,—молодецъ! Въ прошломъ году тысячъ до тридцати долговъ его заплатили... не безъ ироніи ввернулъ Буровъ. Агата Кирилловна за границей поправилась,—стала такая великолѣпная! Женишка бы пора, да не слышать что-то.

И вотъ это пошленькое «не слышать женишка»—самымъ сумасброднымъ образомъ втесалось въ обычный строй возрѣвній Слободина, отчуждавшихъ его рѣзко, даже враждебно отъ того міра, къ которому принадлежали всѣ Косолаповы на земномъ шарѣ.

— «А любопытно видѣть, какая она стала теперь,—и почему у богатой и красивой дѣвушки не слышать жениха?..»

Но онъ вовсе не собирался надѣть новенькій студентскій мундиръ и въ одинъ изъ высокопоздравственныхъ дней явиться въ раззолоченныхъ гостиныхъ Косолапова. Ему даже смѣшно было

вообразить себя въ этой роли. Однако находим на Алексѣя такія минуты, когда онъ до глубины жадалъ и искалъ случая съ нею встрѣтиться. На балахъ, концертахъ, въ театрахъ, на этихъ выставкахъ богатыхъ нарядовъ и красивыхъ женщинъ, онъ не бывалъ, не имѣя на то ни времени, ни средствъ,—но часто ео-всѣмъ не по дорогѣ сворачивалъ въ ту улицу, гдѣ жили Косолаповы, и идя медленно, не спускалъ глазъ съ зеркальных оконъ ихъ дома. Видно, рыцарь Тоггенбургъ, какъ психическій моментъ, очень живучъ... Это было, конечно, смѣшно и бесполезно, — за то никто не имѣлъ права укорить его, что хоть минуту подобострастно подышалъ онъ тѣмъ воздухомъ, въ которомъ, несмотря на тончайшій аромат тропическихъ растений, украшающихъ залу, чувствуется запахъ отвратительной сивухи и крѣпкое слово мужика, пролившаго послѣднюю рубашку...

III.

Въ университетской залѣ готовился большой концертъ въ пользу недостаточныхъ студентовъ. Концертомъ управлялъ старикъ Давидъ, нѣкогда знаменитый цѣвщикъ, теперь пріѣхавшій въ Петербургъ передавать дилеттантамъ свое *arte divina del canto*, по 15-ти рублей въ часъ. Всѣ великосвѣтскія его ученицы, разумѣется, приняли участіе въ концертѣ. Для студентовъ это было необыкновенный праздникъ, — ихъ праздникъ—какъ заявленіе сочувствія публики къ ихъ семейнымъ дѣламъ; зала была набита биткомъ, за билеты давали огромныя деньги; кромѣ того, студентамъ не-аристократамъ любопытно было взглянуть на уголокъ невѣдомаго для нихъ міра, богатаго, знатнаго, талантливаго...

Алексѣй съ своими близкими товарищами нерѣшительно подумалъ: идти ли на концертъ? Между ними слышалось мнѣніе, что восторгаться особенно тутъ нечѣмъ—публика ломится, совершенно не помышляя о трудномъ положеніи бѣдняка-студента, ей просто хочется видѣть, какъ передъ нею на подмосткахъ будутъ показывать себя, робѣть и улыбаться всѣ эти недоступныя графини и княгини.

— Дай-ка сюда программу, — спросилъ Слободинъ, — и пробѣжавъ листокъ, больно прикусилъ губу, чтобы скрыть ярую улыбку. — Я непременно пойду.

Въ программѣ два раза было напечатано: *m-lle Kossolapof*. Алексѣй помѣстился въ уголку залы у входа и сѣднѣть, какъ

нѣкоторые франты-товарищи, завитые, раздушенные, въ свѣжихъ перчаткахъ, встрѣчали на лѣстницѣ великолѣпно закутанныхъ участницъ концерта, помогали имъ раскутываться и ловко провожали на эстраду... Одна, другая, третья... а вотъ и она!.. У него сердце перестало биться.

Она прошла мимо, близехонько отъ Алексѣя, толпа передъ нею разступилась;—платье ли на ней шелестило, шопоть ли кругомъ пронесся, разобрать было ничего нельзя. А она шла спокойно и какъ-то послушно-дѣтски, не глядя ни на кого и чуть замѣтно улыбаясь; въ этой улыбкѣ сквозила шаловливая, едва уловимая смѣсь увѣренности въ себѣ и простосердечной снисходительности ко всему окружающему... Она въ этотъ мигъ непремѣнно думала: «Я не знаю, куда меня ведутъ, не знаю кто такіе эти люди, что вокругъ меня,—но это все равно,—я знаю, что черезъ полчаса брошу вамъ двѣ-три ноты — и вы всѣ сойдете съ ума... Не смотрите, что я такая тихонькая...» Войдя на эстраду, она съ холодной живостью подавала на-право и на-лѣво свою маленькую ручку; старичокъ Давидъ подошелъ къ ней съ торжествующимъ и серьезнымъ лицомъ, сказалъ что-то, взявъ за обѣ руки по-пріятельски, и она, медлительно выправившись и приложивъ къ губамъ кончикъ вѣера, окинула залу взглядомъ быстрымъ, немного-нахмуреннымъ, сообразившимъ мгновенно все, что ей было нужно. *

Алексѣй не спускалъ съ нея глазъ, все искалъ въ ней прежней Агаши, также внезапно готовой дать пощечину, какъ и вынуться на шею. Лицо ея, при вечернемъ освѣщеніи казавшееся матово-бѣлымъ, было спокойно, строго.

Онъ узнавалъ это смугленькое лицо, красиваго восточнаго типа, но оно ужъ не сверкало бывальными рѣзкими переживаниями суровости и ласки; оно какъ будто застыло въ одну какую-то случайную минуту безучастнаго покоя, только черные, горячіе глаза напоминали прежнюю *petite tigresse*. Одѣта она была очень просто—въ голубомъ шелковомъ платьѣ,—на рукѣ гладкій браслетъ въ античномъ вкусѣ и затѣмъ ни одной булавки, намекавшей на паленъкины миллионы.

Бѣдный Алексѣй простодушно глядѣлъ на нее, любовался ею, не понималъ да и не пытался понять, что такое онъ видитъ. Онъ не зналъ, что каждый этотъ жестъ, каждое движеніе, начиная отъ робкаго входа въ двери до генеральскаго взгляда, которымъ пѣвица окинула величину и резонансъ залы, было артистическое мастерство, старательно усвоенная копіровка, образцовъ которой надобно искать въ Миланѣ, въ Римѣ, въ Неаполѣ—въ влас-

сической фигурѣ какой-нибудь недоступной патриціанки, удостоившей снизойти на подмостки, для того чтобы спѣть арію въ пользу дѣла, благословеннаго святѣйшимъ отцомъ, — или въ царственной повадкѣ знаменитой примадонны, дочери народа, избалованной всесвѣтными восторгами и готовой всегда съ одинаково-горячимъ сердцемъ явиться передъ публикой, въ пользу ли своего собрата, безголосаго и бездарнаго бѣдняка, или за кругленькую сотню тысячъ франковъ... или на вооруженіе легіона патриотовъ... Не даромъ же Агаея Кирилловна три года широко рукой разсыпала по Европѣ русскіе рубли, — Европа въ свою очередь дала обильную пищу ея русской даровитой перемчивости.

Даже простой туалетъ Агаты былъ простъ обдуманно, замисловато простъ: во-первыхъ, смуглой брюнеткѣ надѣть голубое платье — шагъ отчаянно-смѣлый: это значитъ признать себя замѣчательною красавицей; а во-вторыхъ, явиться на университетскомъ концертѣ въ голубомъ цвѣтѣ — необходимо, потому что это цвѣтъ студенческаго воротника; какъ ни щепетильно это соображеніе, но въ немъ сквозитъ какая-то тенденція, занесенная тоже изъ Европы.

Могли ли придти въ голову внуку Дмитрія Логинова такія рафинированныя хитросплетенія? Онъ глядѣлъ на нее во всѣ глаза, кромѣ нея ничего не видѣлъ и не слышалъ... Да и ея то онъ хорошенько не слышалъ. Какъ она спѣла? Должно быть великолѣпно, потому что зала тряслась отъ неистовыхъ криковъ и рукоплесканій...

Послѣ первой части концерта стулья задвигались; толпа мужчинъ потянулась къ эстрадѣ, но тамъ позиція была уже занята студентами. Молодежь не могла уговорить своихъ искреннихъ восторговъ.

Всѣ дилеттантки-пѣвицы склоняли смущенныя головки, улыбались и вопросительно поглядывали на маменекъ. Агата, стоявшая одиноко на самомъ краю эстрады, вдругъ сдернула перчатку и по-товарищески протянула руку первому студенту, который былъ къ ней ближе. Это движеніе было такъ внезапно, такъ неподготовлено, сопровождалось такою симпатичною улыбкою, — что высокорожденныя дѣвицы и ихъ маменьки просто остолбенѣли, — а студенты съ неистовыми криками наперерывъ спѣшили прикоснуться къ прекрасной горячей ручкѣ пѣвицы.

Алексѣй все это видѣлъ, и не тронулся съ мѣста.

Во второй части концерта, вслѣдъ за вычурной Паччинисской кабалеттой, — еще не умолкли «brava! bis!» и трескотни

рукоплексаній, Агата съѣла за ройаль,—зала замерла и полились за душевные, почти-рыдающіе звуки родной пѣсни:

Сладко пѣлъ душа-соловушка
 Въ зеленомъ моемъ саду;
 Много-много зналъ онъ пѣсенокъ, —
 Слаще не было одной.
 Ахъ, та пѣснь была завѣтная,
 Рвала бѣду грудь тоской,
 А все слушать бы хотѣлся...

Она не могла кончить и, быстро вставъ, скрылась съ эстрады въ боковую дверь.

Что было потомъ, Алексѣй ничего не слышалъ, не замѣтилъ; онъ твердымъ шагомъ прошелъ сквозь бѣсновавшуюся толпу и остановился въ полутемной комнатѣ передъ Агатой, упавшей въ кресло.

Подлѣ нея суетился старичокъ Давидъ и какъ-то смѣшно подергивалъ своимъ острымъ носикомъ.

— *Portate mi dell'acqua, ma fredda... fredda...*

Старикъ побѣжалъ-было, но вдругъ остановился, сурово взглянувъ на вошедшаго Алексѣя.

— *Lasciate... non ho più bisogna... lasciate, — questo é un amico!*—нетерпѣливо крикнула дѣвушка и встала энергически во весь ростъ.

Давидъ побрелъ дирижировать финальнымъ хоромъ.

— Алѣша, ты!.. и ты здѣсь? — прошептала она, протягивая ему обѣ руки.

Онъ стоялъ передъ нею блѣдный, растерянный; на губахъ его беззвучно шевелилось ея имя...

— Здравствуй!.. Онъ не владѣлъ собою, ничего не сознавалъ, полъ подъ нимъ колебался...

Агата тихонько опустила въ кресло и приложивъ платокъ къ губамъ, промолвила:

— Я устала... ой, какъ я устала!..

Но это былъ уже совсѣмъ другой голосъ, не тотъ, которымъ она его встрѣтила.

— «Зачѣмъ все это?.. Зачѣмъ?.. Вѣдь тутъ нѣтъ смысла», промелькнуло у него въ умѣ, и онъ едва не прибавилъ: «Видишь, я погибаю...»

— Концертъ очень удаченъ... Гдѣ вы сидѣли, Алексѣй Петровичъ? Я васъ не замѣтила... впрочемъ, оно было бы и трудно... Не слѣдуетъ мнѣ пѣть въ концертахъ... Этакъ не надолго меня станеть... И глупо, согласитесь,—вѣдь глупо?—для боль-

шой публики такъ пѣть не слѣдуетъ... Вотъ княжна Лили — счастливая — промяучить кое-какъ даже не совѣмъ исправно своего вѣчнаго Cossiato — и потомъ только что не облизывается, какъ сытая кошечка... ха-ха! — А, вотъ маман идетъ... какъ я рада! Достанется вамъ отъ нея, что у насъ не бываете, дикарь этакой! — Ужь достанется! Ухъ, какъ я рада! — Еще отъ себя подбавлю... чтобы вамъ стыднѣе было... гадкій!..

Все это прощепетала она залпомъ, не переводя духа, — ей нужно было наполнить чѣмъ-нибудь мучительное молчаніе; ее горячая натура не могла бы вынести этого молчанія.

Алексѣю почему-то стало ужасно смѣшно.

Массивная madame Косолапова ввалилась въ сопровожденіи нѣсколькихъ молодыхъ людей. Она заботливо приложила ладони ко лбу дочери.

— У тебя лихорадка, — поздравляю! — Охъ ужъ эти мнѣ... благотворительныя разныя затѣи! — Да по мнѣ *горазже* легче дать пять тысячъ — вотъ и благотвореніе; а то себя мучить... разкудахталась откушница.

— Очень нужны ваши пять тысячъ! — Такъ ихъ и возьмутъ! Публика богаче васъ — она дастъ въ сто разъ больше, чтобы только меня послушать... я послѣ умру... что-жъ такое? — Какъ печаль? За то вотъ это настоящая жертва... съ злою шуткой сказала Агата.

— Полно пожалуйста, глупости! Вотъ Иванъ Александрычъ тебѣ букетъ подносить, а ты и не замѣчаешь.

— Mademoiselle, — je me permets de vous feliciter... un succès fou!.. mais tout est faible... après tout... mon admiration.. mon enthousiasme... такъ рапортовалъ круглолицый, краснощекій господинъ съ узенькимъ ротомъ и замѣтною наклонностью къ солидности. Онъ еще сѣзилъ ротъ, сердечкомъ, въ знакъ улыбки и преподнесъ Агатѣ громадный букетъ.

— Merci monsieur, — небрежно сказала Агата и даже не понюхавъ, положила душистый вѣнчикъ на столъ.

— Маман, — вдругъ оживилась она, — позволъ тебѣ представить неисправимаго дикаря... (она вѣеромъ указала на Алексѣя). — Узнаешь? Побрани его хорошенько, — да смотри же, хорошенько, чтобы почувствовалъ...

— Ахъ, батюшки, — Алѣшенька Слободинъ! — и Прасковья Семеновна напала на преступника съ жестокостью добросердечной купчихи.

Изъ окружавшихъ Агату франтовъ, одинъ, гладко остриженный, съ длинными вислыми бакенбардами, надѣвъ *pince-nez*, прис-

льно всматривался въ Алексѣя, и наконецъ высвободилъ его изъ объятій Прасковьи Семеновны.

— Ба!—вотъ встрѣча!.. Слободинъ... vous ne voulez plus me serrer la main?...

— Я васъ узналъ Кашириновъ... очень радъ!

— Ты непременно заходи ко мнѣ,—вотъ моя карточка.— [ничемъ не смѣи отговариваться... вѣдь товарищи!—Я, братъ, лужу въмъ министерствѣ... ничего, пова везеть!—А помнишь старое?—Alia tempora!—болталъ Кашириновъ.

Алексѣй совсѣмъ растерялся и какъ-то глупо смотрѣлъ на громную карточку Каширинова съ гербомъ и адресомъ на двухъ языкахъ.

— Прасковья Семеновна, возобновите-ка наши танцевальныя уроки!—расходился Кашириновъ.—Теперь всѣ на лицо.

— А Кетти?—прошептала Алексѣй.

— Не вспоминай, братъ... умерла... злѣйшая чахотка... А славное было время?—Не воротится...

— Да, не воротится... машинально проговорилъ Слободинъ.

— Ну ужъ какъ хотите, а мы обязаны васъ сдѣлать ручнымъ... своимъ гусемъ!—състрила Косолапова.

«Непремѣнно сдѣлаете»,—подумалъ Алексѣй.

— Не надо, не надо!—вмѣшалась Агата,—такъ я его больше люблю... Слышите,—я васъ люблю... повторила Агата не то съ насмѣшкою, не то съ простодушіемъ маленькой дѣвочки, и ударила его по плечу вѣромъ.

«Да ужъ сдѣлаете, сдѣлаете!» — вертѣлось въ головѣ Алексѣя.

— Ну, дитя, отдохнула; пора домой. Намъ еще нужно съ нягинею проститься, она, кажется, не уѣхала.

— Да, поѣдемъ... почти зѣвнула Агата.

— Смотрите-жь, если не явитесь, я за вами карету пришлю, а въ каретѣ Сашу—онъ ужъ привезетъ васъ живого, или мертваго,—на прощаньи полюбезничала съ Алексѣемъ Прасковья Семеновна, и направилась къ двери; всѣ послѣдовали за нею.

Агата даже не простилась съ Алексѣемъ; въ дверяхъ она обернулась какъ будто поправить платье, но опять-таки не взглянула на него.

Толпа студентовъ проводила Косолаповыхъ до кареты, и еще тамъ, у подъѣзда что-то кричала;—имя Агаты было рѣшительно у всѣхъ на губахъ. — Чудесный голосъ, сильный талантъ, красота и плебейское русское имя—это все, что было нужно, чтобы вскружить головы доброй молодежи по крайней мѣрѣ на 24 часа.

Алексѣй не пошелъ провожать; въ полутемной комнатѣ онъ видѣлъ, какъ вбѣжалъ еще разъ Кашириновъ захватить букетъ, забытый на столѣ Агатой, — что-то пробормоталъ, чего Алексѣй не слышалъ и не понималъ; — онъ упорно глядѣлъ вслѣдъ за удалявшимся голубымъ платьемъ. — Ему кто-то насмѣшливо шепталъ: «Нѣтъ, это не твое, не твое... слышишь, — не твое!... пойми это глупый человѣкъ!...»

Домой Слободинъ пошелъ пѣшкомъ; движеніе ему было необходимо, и мокрый снѣгъ, хлеставшій въ лицо, казался пріятенъ. Дома онъ почувствовалъ непобѣдимую потребность, больше чѣмъ потребность, — припадокъ непремѣнно видѣть мать, — зашелъ къ ней; Анна Дмитріевна давно уже спала: въ спальнѣ горѣла лампадка; сынъ тихонько поцѣловалъ ея руку, поцѣловалъ спящую Алѣнушку и на цыпочкахъ пошелъ къ себѣ, вздохнувъ полной грудью: «Спите милыя покойно, для васъ я живу, и васъ ни на кого не промѣняю...»

IV.

Въ одномъ многоэтажномъ домѣ у Семеновскаго моста, квартиру № 10 занималъ Григорій Васильчъ Рудковскій. По отзывамъ управляющаго домомъ старика-нѣмца, это была развѣсая квартира во всемъ Петербургѣ: «Придешь — говорилъ онъ — за полученіемъ денегъ, всегда застанешь пріятную компанію, и хоть частенько денегъ въ срокъ не получишь, за то нахоишься вдоволь; угостятъ водочкой, папирской, шутки шутятъ, — но все это благороднымъ манеромъ; Боже сохрани, чтобы когонибудь обидѣли, — славные молодые господа!»

Квартира была записана въ долговой книгѣ на имя коллежскаго ассесора Рудковскаго, а жили въ ней постоянно двое: трое его пріятелей, не считая случайныхъ посѣтителей, гостившихъ иногда по нѣскольку дней. Въ 10-мъ номерѣ часто раздавались звуки скрипки, віолончеля, фортепьяно — экзерциціи какаго-нибудь юнаго таланта, еще неизвѣстнаго, но обладающаго задатками громадной будущности. Пѣніе слышалось постоянно, потому что жильцы были горячіе поклонники Рубина, Віардо и Тамбурина, сводившихъ тогда съ ума всю петербургскую публику. Въ одной комнатѣ набрасывались на бумагу бѣгивіе эскизы будущихъ картинъ, или мѣткія карриатуры на пріятелей и на лицъ, почему-либо извѣстныхъ всему Петербургу; въ другой — дописывалась повѣсть, фельетонъ, или скан-

провались звучныя строфы новопеченнаго стихотворенія... И это тутъ же сообщалось на всеобщее обсужденіе, — живаяность была ключемъ, обмѣнъ мыслей и впечатлѣній ничѣмъ не ѣснялся: дружеское, горячее ободреніе раздавалось также свободно, какъ и веселый хохотъ надъ неудачною, даже иногда небыною вещью завравшагося товарища. Кодексомъ, разрѣшавшимъ спору и недоразумѣнію, были статьи одного знаменитаго крика, ставшаго тогда во главѣ литературнаго движенія, которое [осква называла «западничествомъ», а беззубые петербургскіе ротивники окрестили (очень впрочемъ удачно) «натуральною колою».

Какъ ни восхицалъ старичка управляющаго домою этотъ угнстическій и беззаботный характеръ квартирантовъ № 10-го, обаяніе его исчезало въ виду полицейскихъ порядковъ, которые съ каждымъ днемъ становились сложнѣе и требовались строже, такъ что Рудковскій вынужденъ былъ дать домовой конурѣ точныя свѣдѣнія о своихъ сожителяхъ и предъявить ихъ документа для прописки въ кварталѣ. Съ нимъ записаны были еникъ Академіи Художествъ Иванъ Дмитричь Купянцовъ и дручикъскаго полка Андрей Николаичъ Мориць.

— Больше нѣтъ у меня никого; не вѣрите, такъ обходите, — если найдете хоть пол-человѣка, тащите меня прямо въ утку.

— Знаю, знаю, уважаемый Григорій Васильичъ, — хе-хе-хе! не посмѣлъ бы и безповинтъ, — требуютъ! — Но теперъ все въ порядкѣ и ужъ мы будемъ смотрѣть такъ (нѣмецъ зажмурился), каза запремъ.

— Вотъ это напрасно, Карлъ Ивановичъ, напрасно! — не запиайте глазъ, а то васъ самихъ, пожалуй, запрутъ... Вы знаете, то часто ко мнѣ кто-нибудь изъ-за-города заѣдетъ на денекъ — ругой, или зайдетъ пріятель съ Выборгской, напримѣръ, стороны, вночуетъ, — вѣдь не гнать же ихъ въ шею? — Объ этомъ я мвляю вамъ формально, и если понадобится, всегда могу дать казательства, что это не безпаспортный народъ, а самыя что и-есть легальныя личности. Вы это напрасно, красавецъ мой, не небрежно относитесь... Я глубоко уважаю будочника, подыняюсь всѣмъ его требованіямъ, да и вамъ рекомендую тоже...

Рудковскій говорилъ съ невозмутимою серьезностью, а нѣецъ поватился со смѣха; дѣйствительно, въ этой серьезности что-то необыкновенно-комичное.

Рудковскому въ это время было лѣтъ за тридцать; смуглый, в замѣтною сѣдною на вискахъ, безъ малѣйшаго признака

мускульной силы, — грудь впадая, движенія осторожныя, какъ будто изнѣженныя, неумѣренное угощеніе носа изъ простой табакеи и скептическое, отчасти даже циническое отношеніе къ сердечнымъ дѣлишкамъ молодежи, — онъ казался преждевременнымъ старцемъ. Но, съ другой стороны, нервная горячность въ спорѣ, энтузіазмъ передъ смѣлымъ проявленіемъ ума, таланта и воли, гдѣ бы и въ чемъ бы они ни проявлялись, трогательная почти женская сочувственность къ чужому страданію и, наконецъ, непримиримая ненависть къ лицемерію, защищавшему всякія житейскія неправды, — все это обличало въ Рудковскомъ «душѣ живую» и ставило на видное мѣсто среди окружавшей его молодежи.

Обратимся къ его прошлому, чтобы вѣрнѣе понять всю типическую сторону этой личности.

Заказной биографъ сказалъ бы о Рудковскомъ такъ:—Онъ принадлежалъ къ старинной дворянской фамиліи, не богатой, но имѣвшей въ Петербургѣ обширныя связи, чиновную и богатую родню. Получивъ хорошее домашнее воспитаніе и потомъ окончивъ курсъ въ благородномъ университетскомъ пансіонѣ, Рудковскій поступилъ на службу прямо въ канцелярію такого-то министерства. Передъ молодымъ человѣкомъ открывалась блестящая служебная карьера; родные не безъ гордости толковали, какъ будетъ идти Грегуару камеръ-юнкерскій мундиръ, и которая изъ видныхъ петербургскихъ *партий* для него болѣе прилична. Отецъ его давно свончался на какомъ-то безполезно почетномъ мѣстѣ, а мать, рожденная княжна Мытищенская, со дня рожденія одержимая хроническимъ испугомъ передъ знатностью своего рода, успѣла даже надобѣсть всѣмъ знатымъ дядюшкамъ мелочными докучливыми просьбами о судьбѣ единственнаго сына. Рудковскій окончилъ курсъ и вступилъ въ свѣтъ въ концѣ тридцатыхъ годовъ; какъ и вся тогдашняя свѣтская молодежь, принявшая своимъ прототипомъ изящный образъ Евгенія Онегина, толкавшаяся на раутахъ, балахъ и спектакляхъ, — Рудковскій являлся всюду, одѣтый по послѣдней модѣ, остроумный, веселый, замѣтный въ кругу своихъ пансіонскихъ товарищей. Тогда было сильное повѣтріе на такъ-называемый «демонизмъ», конечно, весьма легкаго разбора, заключавшійся собственно въ томъ, чтобы являться въ великосвѣтскихъ гостинныхъ казимъ-то неразгаданнымъ страдальцемъ, съ лицомъ унылымъ, взглядомъ мрачнымъ, съ рѣчью, звучащею усталостью, разочарованіемъ; но это модное дурачество не коснулось Рудковского: въ его натурѣ было много правды, искренности и насмѣшливости. Его свѣтское штатное

длилось всего года четыре по выпускѣ изъ пансіона; и вотъ на этомъ-то пунктѣ казенный биографъ сталъ бы въ-тупикъ.

Безъ всякаго внѣшняго толчка, не встрѣтивъ ни одной неудачи, Рудковскій бросаетъ всѣ приманки разсѣянной жизни, запирается дома, разъ десятокъ въ годъ навѣщаетъ мать, не хочетъ знать многочисленную, всѣми уважаемую родню и даже чуждается тѣхъ изъ своихъ школьныхъ товарищей, которые успѣли достигъ камеръ-юнкерства, или стотысячнаго приданого за женой.

Никто не могъ тогда дать сколько-нибудь рациональнаго объясненія такому рѣзкому повороту въ жизни молодого человѣка, положенію котораго до сихъ поръ можно было позавидовать; пробовали объяснить обиженнымъ честолюбіемъ, но онъ подвигался наравнѣ съ своими титулованными товарищами; искали какой-нибудь тайной и несчастной любви, но онъ всегда чуждался свѣтскихъ красавиць, язвительно подсмѣивался надъ ихъ поклонниками и жилъ въ мирѣ только съ одною семидесятилѣтнею старухой; да и съ тою постоянно бранился за вистомъ.

Никому не приходило въ голову поискать причинъ въ атмосферѣ не только того исключительнаго круга, въ которомъ вращался Рудковскій, но вообще всей русской жизни того времени, неотразимыхъ причинъ тому, что каждая энергическая, дѣятельная личность бросалась во всѣ нелегкія — отъ мрачнаго мистицизма до полудикаго бретѣрства, отъ Чаадаевского отрицанія всей нашей исторической жизни до бѣгства къ отцамъ иезуитамъ, отъ помѣщичьихъ жестокостей до безпросыпнаго пьянства...

Не крупныя, факты, не радикальныя катализмы въ общественной или личной нашей жизни ужасны, — напротивъ, въ нихъ есть всегда нѣчто освѣжающее, какъ въ разразившейся грозѣ, — ужасны ежедневныя, будничныя пошлости и подлости, опутывающія цѣпкою сѣтью всѣ общественныя отношенія, приобретающія силу авторитета, заслоняющія собою благородныя человѣческіе идеалы...

Рудковскому примелькались маленькія, повседневныя уступки такимъ требованіямъ, въ которыхъ онъ не находилъ разумныхъ основаній. Сперва онъ считалъ ихъ случайностями неважными, не мѣшающими прямымъ цѣлямъ жизни, и подчинялся имъ, подсмѣиваясь: «Зачѣмъ противорѣчить блажному старику? — пусть тѣшится; все-таки онъ человѣкъ почтенный». — Или: «Отчего же не исполнить пустого каприза доброй старушки!» — Скоро однако онъ замѣтилъ, что вся жизнь *порядочно* молодого человѣка слагается изъ такого рода уступокъ, что эти важущіяся

мелочи составляютъ довольно стройный кодексъ и что, наконецъ, за ними нѣтъ ничего,—пустота... О разумныхъ идеалахъ жизни можно было мечтать—и то втихомолку, а жить слѣдовало такъ, какъ указываютъ старшіе, и отнюдь не сбиваться съ указанной дорожки, иначе рискуешь потерять ихъ благосклонность, а съ нею и всѣ шансы на блестящую карьеру. Да, наконецъ, что такое сама эта пресловутая блестящая карьера? — и точно ли эти старички почтенные, а старушки добрыя?

Попробоваль Рудковскій сообщить свои сомнѣнія свѣтскимъ товарищамъ, — тѣ выслушали его съ двусмысленнымъ одобреніемъ и пошли своей дорогой, — и это были еще лучшіе, а большинство поспѣшило отвернуться отъ опаснаго проповѣдника, полагая, что слушать его составляетъ уже проступокъ весьма предосудительный.

Въ натурѣ Рудковскогого не имѣлось настолько донъ-кихотизма, чтобы одинокому выдти на борьбу съ цѣлымъ обществомъ онъ ясно сознавалъ, что находится на ложной дорогѣ, съ которой требовалось свернуть во что бы то ни стало. — Но возникъ вопросъ: — Куда идти, что дѣлать? — Рудковскій еще наткнулся на новую бѣду: онъ увидѣлъ, что съ его блестящимъ образованіемъ онъ годится только на службу- и въ службѣ ни на что не годится... Да и въ самомъ обществѣ не существуетъ запроса ни на какія силы, кромѣ опредѣленныхъ табелью о рангахъ... И онъ свернулъ не по указаніямъ разума, а куда попало, — подъ вліяніемъ накипѣвшей злобы и горячаго темперамента: онъ за сѣлъ дома въ халатѣ, подъ предлогомъ болѣзни, и — по однимъ показаніямъ — принялся за чтеніе какихъ-то вредныхъ книжекъ, по другимъ — предался горькому и угрюмому пьянству въ одиночку...

Въ обоихъ этихъ показаніяхъ лежала доля правды: онъ и читалъ очень много, преимущественно энциклопедистовъ, ярыхъ отрицателей XVIII-го вѣка, и частенько напивался до-пьяна всеотрицающей отечественною сивухой...

Родные забили тревогу, ахали, ужасались, даже бѣгали по начальству, чтобы оно приняло благодѣтельные мѣры для спасенія молодого человѣка. Начальство отнеслось къ погибающему съ отеческою строгостью: длинное кабинетное объясненіе началось выговорами, что «вотъ-де вы, молодой человѣкъ, не цѣните нѣжныхъ заботъ и жертвъ, принесенныхъ вашею матушкой, пренебрегаете вниманіемъ почтенныхъ дядюшекъ и даже недостаточно признательны къ благодѣаніямъ правительства. Вамъ дано блестящее воспитаніе, вы хорошо поставлены на службу и въ об-

дествѣ — чѣмъ платите за все это? — Вы бросили то общество, въ которому принадлежите по праву рожденія, — и которое одно хранить добрые нравы, поучительные примѣры; вы, суарь пренебрегаете самыми священными обязанностями, наконецъ, манкируете службой!.. Этого потерпѣть нельзя; мы поплемъ васъ годика на три въ глухую провинцію, авось она зась исправитъ!»

Это объясненіе ничего Рудковскому не уяснило и кончилось гѣмъ, что онъ подалъ въ отставку и былъ уволенъ съ награжденіемъ слѣдующимъ чиномъ, въ задатокъ, авось молъ образумится со временемъ.

Къ своей матери онъ сталъ являться рѣже и рѣже, — а въ ея домѣ было шумно, весело: двѣ сестры Рудковскаго, вышедшія изъ института, вытанцовывали себѣ выгодныхъ жениховъ, въ чемъ и успѣли совершенно. Оставшись одинокою, мать предложила сыну переселиться къ ней, но онъ рѣшительно отказался: — «Я васъ стѣсню и вы меня стѣсните; что за радость!» — Денежныя средства его были очень скудны; кромѣ банковскихъ процентовъ съ маленькаго капитала, оставленнаго отцомъ, ему тайкомъ и очень деликатно помогалъ одинъ превосходительный дядя, старый, богатый холостякъ, человѣкъ умный, по старому очень образованный, участвовавшій даже когда-то въ извѣстномъ литературномъ кружкѣ «Арзамасъ».

Дядя этотъ потерпѣлъ жестокия и незаслуженныя неудачи по службѣ, вслѣдствіе чего былъ постоянно раздраженъ, будировалъ на современный порядокъ вещей въ Россіи и ядовито шпывалъ надъ личностями самыми видными въ служебной іерархіи, находя въ ихъ дѣйствіяхъ рядъ ошибокъ и сплошное легвомысліе.

Въ толпѣ племянниковъ отличивъ Рудковскаго, какъ умнаго и остраго молодого человѣка, праздный и скучающій старикъ любилъ съ нимъ бесѣдовать на распахку. Надобно замѣтить, что превосходительный дядюшка, по старой памяти, подъ большимъ секретомъ пописывалъ стихи и всегда находилъ въ племянникѣ внимательнаго слушателя, снисходительнаго цѣнителя. Это обстоятельство не мало способствовало ихъ сближенію. Старикъ, привыкшій, чтобы младшіе родственники являлись къ нему на поклонъ, измѣнилъ даже этому важному обычаю и самъ навѣщалъ Рудковскаго очень часто.

Оригинальны были эти визиты дяди: передъ обѣдомъ въ квартиру Рудковскаго являлся ливрейный лакей съ огромнымъ блюдомъ, на которомъ покоилась жирная кулебяка съ сигомъ, — это значило, что дядюшка явится къ обѣду, — кулебяка была для него

верхомъ гастрономическаго наслажденія, онъ не хотѣлъ вводить племянника въ лишніе расходы, и притомъ его поваръ былъ художникъ въ этой спеціальности. Наконецъ, приходилъ пѣшкомъ самъ превосходительный дядюшка, одѣтый очень щеголевато, съ нѣсколькими ленточками въ петлицѣ сюртука, а племянникъ встрѣчалъ его въ чемъ попало, чуть не въ халатѣ, нѣсколько не помышляя извиняться и стѣснять себя въ привычкахъ. Послѣ кулебяки, сдобренной тарелкой супа и залитой добрымъ Раулевскимъ портвейномъ, бесѣда часто затягивалась до поздней ночи.

Повидимому, въ ихъ взглядахъ на жизнь существовало полнѣйшее согласіе, но оппозиціонное превосходительство все выводило изъ своихъ личныхъ счетовъ съ обществомъ и порицая современные порядки, казалось, было не прочь съ затаенною радостью принять всякую крупную должность, если бы только ему предложили ее; а радикальный племянникъ шагалъ дальше,—онъ совершенно забывалъ о себѣ и, при извѣстныхъ данныхъ, отвергалъ всякую возможность принести какую-либо пользу обществу; а потому неудивительно, что послѣ двухчасового разговора въ униссонъ, собесѣдники вдругъ приходили къ полнѣйшему непониманію обсуждаемаго предмета и глядѣли другъ другу въ глаза съ самымъ комическимъ недоумѣніемъ.

Въ этихъ бесѣдахъ съ по-своему умнымъ старикомъ Рудковскій замѣчательно развилъ въ себѣ способность къ тонкой діалектикѣ и познакомился съ анекдотическими и біографическими подробностями той эпохи; дядя былъ товарищемъ и когда-то пріятелемъ почти со всѣми тогдашними тузами и любилъ похвастать близкимъ знакомствомъ съ малѣйшими аксессуарами ихъ интимной жизни. Эти рассказы дяди Рудковскій пожиралъ съ жадностью, усвоивалъ ихъ и даже перенялъ самую манеру дяди передавать ихъ съ легкою французскою насмѣшкой. Вообще, племянникъ, можетъ быть и преднамѣренно, нѣсколько подражалъ дядѣ во внѣшнихъ пріемахъ, даже изъ подражанія сталъ нюхать табакъ;—однако и тутъ между ними оказалась разница—и очень характеристичная: дядя нюхалъ душистый рапе изъ золотой табакерки, а племянникъ—просто бобовый изъ берестовой тавлинки...

Утоливъ свою потребность побудировать и истощивъ запасъ causticité, старикъ успокоивался и неоднократно наводилъ племянника на разговоръ о томъ, что какъ бы то ни было, а ему слѣдуетъ перемѣнить образъ жизни, доказывая, что молодому человѣку празднымъ быть не слѣдуетъ,—употребленіе сивухи дядя

очень щепетильно игнорировалъ... что, наконецъ, сохраняя свои убѣжденія, можно и даже должно сдѣлать нѣкоторыя уступки обществу. Племянникъ ловко ловилъ его на противорѣчяхъ и уклонялся отъ рѣшительнаго отвѣта. Однажды разговоръ въ этомъ направленіи зашелъ слишкомъ далеко; дядя ударился въ полнѣйшую откровенность.

— Ты долженъ узнать, да ужъ вѣрно и замѣтилъ, что я глубоко презираю всю нашу почтенную роденку; они за мною ухаживаютъ, но слишкомъ неловко: видно, что ждутъ моей смерти, то-есть—наслѣдства, за которое навѣрно погрызутся... Мнѣ хотѣлось бы это дѣло устроить поумнѣе,—и я былъ бы счастливъ назвать тебя, cher Gregoir, моимъ наслѣдникомъ, только при условіи—чтобъ ты занялъ въ свѣтѣ солидное положеніе. Это оправдало бы ту несправедливость, которую я хочу сдѣлать въ твою пользу.

— Вы не могли меня убѣдить, такъ хотите подкупить, mon oncle,—отвѣтилъ Рудковскій.—Кушъ—очень соблазнительнъ; вѣдь около двухсотъ тысячъ! Да жаль, подкупить-то меня нельзя... Убѣдите, что я долженъ жениться на свѣтской дурѣ и торчать въ передней у начальника, такъ я и безъ наслѣдства соглашусь; а не можете убѣдить, то зачѣмъ же хотите лишить меня святого человѣческаго права уважать самого себя? Полноте дядюшка, вѣдь и вы перестали бы уважать меня!...

Отвѣтъ былъ рѣзокъ; разговоръ этотъ никогда не возобновлялся.

Въ одинъ обыкновенный день превосходительный дядюшка умеръ отъ апоплексическаго удара; въ бумагахъ его найдено нѣсколько замѣтокъ, обнаруживавшихъ положительное его намѣреніе оставить все состояніе Рудковскому, однако въ формальномъ завѣщаніи, составленномъ гораздо раньше, наслѣдникомъ оказался одинъ дальній родственникъ покойнаго, человѣкъ и безъ того богатый и весьма чиновный. Дѣлая это распоряженіе, старикъ имѣлъ въ виду водворить семейный миръ и создать могущественнаго главу для всей мелкой многочисленной родни. Рудковскому завѣщена бібліотека, «какъ единственному члену фамиліи, обладавшему литературнымъ образованіемъ». Онъ очень дорожилъ этимъ наслѣдствомъ и досадовалъ только на замѣтки, подвигшія поводъ къ самымъ грязнымъ на его счетъ пересудамъ милыхъ родственниковъ. Съ ними окончателно перервалъ онъ всѣ сношенія,—и это опять старались объяснить озлобленіемъ, вслѣдствіе несбывшихся надеждъ получить жирное наслѣдство.

Тяжелый и мрачный годъ провелъ Рудковскій. Съ какою-то злою предназначенностью онъ предавался всѣмъ циническимъ

излишества: любилъ сидѣть въ грязномъ трактирѣ съ невѣстными, темными личностями; шнылся по петербургскимъ танц-классамъ; одѣвался кое-какъ, донашивая платья эпохи своего прежняго дендизма; ѣлъ что попало, а пить предпочтительно одну водку. Въ квартирѣ его, мебелированной нѣкогда весьма изящно, завелось какое-то неращество: на всемъ лежали густые слои пыли, матерія на мебели висѣла въ лохмотьяхъ, стулья валялись поломанные, фортепьяно никогда не открывалось, а на письменномъ столѣ самое видное мѣсто занималъ зеленый штофъ и корочка ржаного хлѣба.

Благочестивые и приличные родственники оплачивали его поведение, порицали его упорство, негодовали на его отсутствіе на свадьбахъ сестеръ, — но не было мѣры ихъ негодованію, когда онъ не явился на похороны матери... А онъ ни въ чемъ не упрекалъ себя, потому что былъ только послѣдователемъ. Толкаясь по разнымъ закоулкамъ, Рудковскій пріобрѣлъ много знакомыхъ, даже пріятелей, которыхъ не зналъ ни имени, ни общественнаго положенія. Все это были большею частію люди огорченные; они дѣлились съ нимъ повѣствованіями о своихъ горемычныхъ странствованіяхъ по житейскому морю, а онъ выслушивалъ ихъ съ любознательностью, и изъ частныхъ фактовъ дѣлалъ общіе выводы, конечно, нисколько неутѣшительные, но отвлекавшіе всякаго горемыку отъ безвыходнаго созерцанія своего собственнаго убожества. Въ этой злополучной средѣ Рудковскій пріобрѣлъ даже нѣкоторую популярность: многіе стали являться къ нему на квартиру; онъ всѣхъ принималъ — если только не былъ пьянъ, — помогалъ совѣтомъ и мѣдными грошами своего тощаго кошелька; писалъ бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ прошенія о пенсіи, или объ опредѣленіи дѣтей въ казенныя заведенія. Одному крѣпостному портному помогъ выкупиться на волю; одного бѣдняка, отыскивавшаго права дворянства, разругалъ и убѣдилъ, что ему этихъ правъ вовсе не нужно. «Для дѣтей-съ», — робко вымолвилъ проситель. — «И для дѣтей это лишняя мебель. Вы отдайте ихъ лучше въ обученіе столяру, сапожнику, — дѣти потомъ спасибо вамъ скажутъ». — Особенно комичны были его отношенія къ петербургскимъ салонницамъ (являлись къ нему и эти типичныя особы); оказавъ посильную помощь, Рудковскій вдругъ огорошивалъ какую-нибудь разчувствовавшуюся старуку такою рѣчью: — «А вы бы, сударыня, лучше въ кухарки нанялись, или позанялись бы калачами, чѣмъ кофей-то распивать да по панихидамъ шлѣндать. Вы полагаете, что казна единственно про васъ припасена, — мало ли у нея, у нашей матушки, расколовъ! —

всякому служащему жалованье подай; ну, а тѣмъ, кто поважнѣе — награды за ихъ великіе труды тоже давай, притомъ еще строй разныя заведенія, больницы, казармы и проч., — досугъ ей заниматься такою дрянью, какъ вдова титулярная совѣтница! — Съ неба тоже не ждите, — напрасно; вѣдь вы, матушка, не лилія полевая, — сами кусокъ хлѣба промышляйте». — Можно себѣ представить, какой сумбуръ поднимался въ старушечьихъ головахъ, когда отъ хорошаго человѣка приводилось слушать такія неподобныя рѣчи!

Въ этотъ годъ у Рудковскаго посѣдѣли виски, впала грудь — и былъ онъ на одинъ шагъ отъ кабака, или отъ сумасшедшаго дома... Случайная встрѣча спасла его.

V.

Екатерингофское гулянье 1-го мая 1845 года было особенно замѣчательно необыкновенною стужей. День былъ сѣренскій; солнце показалось въ полдень на полчаса, только для порядка, и потомъ закуталось въ свою шинель сѣренскаго цвѣта, которую легковѣрные люди согласились называть петербургскимъ небомъ. Къ вечеру съ этого неба брызнуло что-то въ родѣ дождя, но и дождь показался тоже только для порядка — вотъ и я молъ тутъ готовъ; — спрыснулъ слегка пыльное шоссе и потянулся куда-то къ Финскому Заливу. Несмотря на эти маленькія неудобства, весь Петербургъ собрался встрѣчать весну. Петербургскій житель — молодецъ; неизбалованный нѣжностями матери-природы, онъ весело игнорируетъ погоду, торопливо бѣжитъ туда, гдѣ виднѣнъ кустикъ зелени, кучка народа и музыка, и только на другой день скверно кашляетъ, хмурится отъ ломоты и съ подвязанной щекой плетется отъ доктора въ аптеку.

По шоссе до триумфальныхъ воротъ медленно тянулись ряды всевозможныхъ экипажей; между ними галопировали статскіе франты съ англійской посадкой и блестящіе гвардейскіе кавалеристы; все это движеніе было стройно, красиво, но безжизненно, точно процессія. Дамы въ экипажахъ зябли и старались мило улыбаться, кавалеристы тоже зябли и кое-какъ любезничали; а жандармы, точно вылитые изъ бронзы, стояли неподвижно на извѣстныхъ пунктахъ и регулировали порядокъ шествія. По сторонамъ шоссе картина была оживленнѣе: тамъ чуйки, кафтаны, пальто и даже шубы смѣшивались въ пеструю толгучку; крикъ, пѣсня, хохоть, шарманка; — чиновницы ѣдятъ мороженое,

мѣщанки щелкають орѣхи;—нѣмцы мастеровые водятъ и носятъ крошечныхъ дѣтей, и сосутъ северныя сигары;— тутъ поймали неловкаго барманщика, тамъ ахаютъ, ищутъ потерявшагося ребека;— мѣстами вырываются хлесткія фразы, угрожающія близкой дравой, или доброй выпивкой на примиреніи;— молодые парни упражняются на гармоникѣ; гвардейскіе солдаты цѣлуются троевратно съ кумами, пачкая ихъ раскрасѣвшіяся щеки своими нафабранными усами и предлагая зайти въ «заведеніе». Гуще всего народъ скучивался около этихъ заведеній, да вокругъ полковыхъ оркестровъ, да возлѣ раѣшниковъ, гдѣ остритъ пискливый Пульчинелло, единственный неаполитанецъ, пріобрѣвшій всероссійскую популярность подъ именемъ «Петрушки».

Недалеко отъ вокзала вдругъ выросла толпа вокругъ какой-то исторіи. Въ срединѣ толпы, словно два боевыхъ цѣлуха, наступали другъ на друга синяя чуйка и оливковое пальто; между ними стояла потупясь красивая бабёночка въ атласномъ салопѣ, какъ видно, послужившая яблокомъ раздора.

— Сказалъ — смажу, ну и смажу!—Побоюсь, что ли?—Ты не больно себѣ позволяй!—горячилась чуйка.

— Мерзавецъ ты!—Какъ же ты смѣешь такъ съ благороднымъ человѣкомъ разговаривать?— съ достоинствомъ возражала пальто.

— Какой же ты благородный человѣкъ?—Слушайте братцы: подмелъ я приниковъ купить для нихъ вотъ, для моей супруги, только это отвернулся, слышу «ай!»—Это онѣ, то-есть, сунруга моя закричали. Глядь-поглядъ, а этотъ баринъ пристаётъ къ ней съ срамными словами; въ давкѣ-то тѣсно, а онъ руву-то сейчасъ въ обхватъ сквозъ салопъ. Подсвочилъ я тутъ—«прочъ, говорю, не то я-те рыло смажу. Какъ же долженъ я поступать?—Нешто это имъ такъ полагается?»

— Какъ можно!—Срамъ какой!— Да еще мало!— Жаль, что не смазалъ!— загудѣла толпа. — Вотъ было бы ловко!

— Знаешь ли съ кѣмъ разговариваешь, свинья ты!

— И звать-то не хочу. Ты самъ свинья.

— Ахъ ты bestія дерзвая!— Знаешь ли, что я тебя въ тюрьму упрячу. Я — чиновникъ!

Пальто распахнулось и обнаружило гербовыя пуговицы, расчитывая на несомнѣнный эффектъ.

Толпа, вмѣсто испуга, разразилась громкимъ хохотомъ.

— Чего смѣтаетъ, сволочь!— А ты, любезный, пойдемъ-ка, пойдемъ къ надзирателю. Тамъ тебя выучатъ вѣжливости.

— Позвольте васъ остановить. Вы гдѣ изволите служить?—

просилъ смуглый, худощавый господинъ въ енотовой шубѣ, стоявшій все время въ двухъ шагахъ отъ дѣйствующихъ лицъ этой сценки.

— Вамъ угодно знать, гдѣ я служу? — Въ управѣ благочинія-сь! — побѣдительно воскликнуло пальто.

Толпа разразилась еще пуцимъ смѣхомъ.

— Это для васъ, милостивый государь, можетъ кончиться очень скверно. Какое же это такое благочиніе вы затѣваете на гуляньи?

— А вы что вмѣшиваетесь, какое вамъ дѣло?

— А такое дѣло, красавецъ мой, что васъ завтра изъ службы выгонять, — спокойно понюхавъ табакъ, сказалъ господинъ въ шубѣ.

Пальто струсило и, озираясь вокругъ, приняло нѣкоторыя мѣры къ бѣгству; но кружокъ сдвинулся плотнѣе и послышались возгласы:

— Э, нѣтъ, нѣтъ, ваше благородіе! — Пстой! — Вотъ господинъ пуцай расудить! — Такъ нельзя! — Старичокъ пуцай разбереть!

— Вы вѣроятно сами чувствуете потребность извиниться передъ этой женщиной? — сказалъ импровизованный старичокъ, въ которомъ читатель вѣроятно узналъ Рудковскаго.

— Я? — Извиниться... Вы это кажется вольнодумство хотите тутъ проповѣдывать?.. язвительно прошигѣлъ чиновникъ.

— Эге, — такъ вы еще вотъ куда закидываете! — Извольте сейчасъ извиниться — и пусть это послужитъ вамъ урокомъ. — Рудковскій принялъ грозный тонъ. — Иначе я завтра же при свиданіи расскажу... (онъ назвалъ имя, отчество и фамилію одного изъ лицъ высшей полиціи).

— Ну, извините, извините, мадамъ... виновать, больше не буду! — съ жалостной ироніей пробормоталъ чиновникъ и юркнулъ въ толпу, провожаемый смѣхомъ и свистами.

— А вы, почтенный другъ, вѣроятно мастеровой? — обратился Рудковскій къ чуйкѣ.

— Съ Битепажа фабрики.

— Вы будьте осторожнѣе. Слава Богу, что тутъ не случилось кварталнаго; стащи онъ васъ, еще неизвѣстно кто вышель бы правъ... Да и супругъ вашей замѣтте дома — ужъ вѣрно она раза два передъ чиновникомъ хихикнула...

— Благодаримъ покорно! — Нашему брату, вѣстимо, вѣры не дадутъ. Какъ-ни-какъ, а безъ выкупа тоже не выпускать. Ишь ты, дура! — насмѣшливо хлопнулъ фабричный по плечу свою супругу; — все черезъ тебя; — пойдемъ Устинья!

Сыгравъ роль мирового судьи, Рудковскій направился къ вокзалу. Толпа разбрелась, толкуя о чуднѣмъ старичкѣ, который хоть и въ старенькой епотовой шубѣ, а должно быть лицо значительное.

— Вишь какъ пугнулъ — и ума палата, всѣхъ разсудить!..

Въ продолженіе всей предыдущей сцены и послѣ нея, три человѣка съ живымъ интересомъ слѣдили за Рудковскимъ; одинъ въ широкой альмавивѣ, зеленомъ рейтъ-фракѣ и очкахъ — фигура въ то время многимъ знакомая, являвшаяся всюду, гдѣ собиралась публика. Онъ былъ неизвѣстнаго происхожденія и неизвѣстной профессіи, выдавалъ себя за странствующаго фокусника, хотя странствованія его совершались только въ районѣ петербургскихъ кофеенъ и трактировъ, а самыми лучшими фокусами были внезапныя измѣненія его не-русской фізіономіи: сегодня онъ является чисто-выбритый, завтра показываетъ красивые усы и эспаньолку, а послѣ завтра одѣтъ только неподобныя бакенбарды. — Очки носились тоже *ad libitum*.

Въ публикѣ онъ все молчалъ и слушалъ; изрѣдка разыгрывалъ роль шута, гаденькаго и совершенно безвреднаго. При встрѣчѣ съ полицейскими чиновниками онъ отворачивался, будто гнушаясь даже возможностью знакомства съ ними. На происшествіе, въ которомъ принялъ участіе Рудковскій, онъ смотрѣлъ съ безпечною хорошо пообѣдавшего барина, которому нужны какія-нибудь развлеченія собственно для гигиеническихъ цѣлей.

Другіе двое — худенькій, стройный офицеръ и статскій съ суковатой дубинкой, въ мягкой войлочной шляпѣ, изъ-подъ которой разсыпались по плечамъ золотистыя кудри, оба хорошенькіе, еще совсѣмъ зеленые юноши. Стояли они рука съ рукой, какъ можно ближе къ Рудковскому и слѣдили за всѣмъ происходившимъ съ серьезнымъ, до наивности серьезнымъ вниманіемъ. Лицо офицера носило печать задумчивости, почти печали; — онъ особенно жадно ловилъ слова Рудковскаго; а кудрявый его товарищъ смотрѣлъ рѣшительнымъ эпикурейцемъ; прищурившись и наклонивъ голову немного на бокъ, онъ какъ-будто хотѣлъ сказать всей группѣ: — Пойдите такъ, господа, — не двигайтесь... такъ вы очень хороши!..

Оба они вошли въ вокзалъ слѣдомъ за Рудковскимъ. Онъ сѣлъ къ столику и спросилъ рюмку коньяку; — юноши переглянулись, сѣли къ тому же столику и потребовали чаю. — Наконецъ, офицеръ, пощипавъ чуть пробившіяся усы, обратился къ Рудковскому:

— Ужъ позвольте намъ съ вами быть знакомыми, м-г Руд-

овскій... Мы такъ давно и почти каждый день встрѣчаемся... Право, иной разъ невольно хочется поклониться вамъ и протянуть руку... Я—Морицъ, а это мой двоюродный братъ, художникъ Кузянцовъ. Извините нашу самонадѣянность...

Голось его дрожаль отъ волненія, — точно онъ въ любви признавался...

— Очень радъ, господа... Рудковскій пожалъ имъ руки. — Дѣйствительно, мы сосѣди, живемъ, кажется, въ одномъ домѣ...

— Да-съ,—подхватилъ Морицъ,—мы въ пятомъ этажѣ надъ вами, по одной даже лѣстницѣ...

— И встрѣчались часто, но гдѣ?—Хоть убейте, не помню.

— Въ танцъ-классѣ, у мадамъ Кессенихъ... улынувшись и покрасивѣвъ, подсказаль художникъ.

— А!—точно, въ семь почтенномъ домѣ... да—да!

Черезъ пять минутъ новыя знакомыя вмѣстѣ пили чай и вели самую задушевную бесѣду. Разговоръ вертѣлся, разумѣется, около скандала съ чиновникомъ. Рудковскій, по своему обыкновенію, дѣлаль очень широкія обобщенія и крайніе выводы.

— Вѣдь это я съ расчетомъ назвалъ N. N. по имени... Вы конечно повѣрите, что я съ его превосходительствомъ вовсе не имѣю чести быть знакомымъ. Но что дѣлать!—ужъ мы такой народъ: не боимся ни совѣсти, ни срама, ни суда, ни даже закона, ничего... а начальства боимся.—Такъ воспитаны.

— А меня особенно поразило въ этой исторіи наше грубое отношеніе къ женщинѣ,—сказаль Морицъ.—Ахъ, когда же мы будемъ смотрѣть на нее, какъ на человѣка!..

— Эге, да вы, батюшка, должно быть по бабской части, господинъ Сердечкинъ?.. безцеремонно кольнулъ Рудковскій новаго знакома. — А я вамъ скажу, милый мечтатель, это придетъ тогда, когда женщина не будетъ стоять лупоглазой коровой въ ту минуту, когда ее оскорбляютъ, вотъ какъ эта самая мадамъ.—Замѣтили, какъ нелѣпо она улынулась?—И закричала-то она свое «ай» вовсе не изъ чувства оскорбленнаго достоинства, а такъ — съ дуру.

— Пожалуй, и вступаться за нее не стоило?

— Да-таки и не стоило. Ни жуиръ - чиновникъ, ни эта толстомяса Устинья не стоятъ вниманія. Важна публичность, развязка этого происшествія,—мораль сей басенки;—аюсь кто-нибудь и воспользуется...

— Да вотъ я первый непременно воспользуюсь,—отовался художникъ. — Очень оригинальный жанривъ выйдетъ. Приди домой, сейчасъ же набросаю нѣкоторыя вещи, чтобы не забыть.

— Меня пожалуйста не забудьте; да посмѣшнѣе изобразите.

— Какъ можно безъ васъ! — Безъ «старичка» въ картинѣ и смысла не будетъ... Вѣдь вы «старичковъ», такъ народъ васъ называлъ. Притомъ ваша енотовая шуба — весьма характерный аксессуаръ на весеннемъ петербургскомъ гуляньи!..

Весело болтая, молодые люди не замѣтили, что рядомъ съ ними помѣстились купцы тоже на чаепитіе. Около купцовъ увидался тотъ фокусникъ въ альмавивѣ и потѣшалъ ихъ, проглатывая чайныя ложечки.

— Позвольте мнѣ трехрублевую депозитку, — просилъ купцовъ профессоръ магіи; но дать деньги купцы посумнилися. — Только на время, — убѣждалъ онъ, — на поддержаніе. А не хотите, такъ я свою достану. Вотъ! — Айгъ, цвай, драй — пассе сюда! — и депозитка исчезала и появлялась гдѣ угодно. Наконецъ, она очутилась въ волосахъ стараго купца; фокусникъ взялъ ее осторожно, деликатно, двумя пальцами, чтобы не оскорбить почтенныя сѣдины; а купецъ сцапалъ его за пальцы всея пятерней и отнял бумажку.

— Подай-ка сюда, мусье, это моя.

— Какъ ваша?

— Моя, коли на мнѣ оказалась, — сурово отрѣзалъ купецъ. Это какъ-нибудь ребятенки дома баловали да въ шляпу засунули, вотъ она въ волосахъ и застряла. Твоя давно ужъ пропала, алемаршъ! — Проваливай!

Сконфуженный фокусникъ обратился къ компаніи Рудковскаго, безмолвно, съ видомъ насмѣшливаго сожалѣнія о необразованности купцовъ, сѣлъ и сдѣлалъ нѣсколько покушеній вступить въ разговоръ; но Рудковскій взглянулъ на него такъ неласково, что покушенія оборвались, и онъ сунулся опять въ купцамъ вырывать свою депозитку, а молодая компанія встала, торпливо расплатилась и вышла изъ вокзала.

— Можете себѣ представить, господа, — эта гадина меня всюду преслѣдуетъ какъ тѣнь... Даже фамилію мою знаетъ. Ужъ я когда нибудь отважу его!..

Рудковскій былъ замѣтно раздосадованъ; а молодые друзья, казалось, совсѣмъ и не подозрѣвали въ чемъ дѣло, какъ можно досадовать изъ такого пустяка...

Домой они пошли пѣшекомъ. Длинной дорогой Буянецовъ тоскливо присматривался въ каждому извончику, но Рудковскій и Морницъ до того увлеклись горячимъ разговоромъ о литературѣ, что не обратили никакого вниманія на усталость юнаго товарища.

— Ну, сломали мы походецъ изрядный! — Уфъ! — вздохнулъ художникъ, садясь на тумбу у воротъ дома.

— А отдохнуть зайдемте во мнѣ, — предложилъ Рудковскій. Голько не знаю, чѣмъ буду васъ угощать, а дома не обѣдаю, а ѣсть чертовски хочется, вѣрно и вамъ тоже. — Можете себѣ представить, какое это несчастье — «ѣсть хочется»?

— Да, подверѣпиться не мѣшаетъ.

— Григорій Васильевичъ, будемте безъ церемоніи, какъ по-добаетъ хорошимъ людямъ, — вызвался Морицъ. — Ёсть намъ всѣмъ хочется, а у меня должны быть битки съ лукомъ. Мой деньщикъ, Иванъ, кромѣ битковъ ничего стряпать не умѣетъ, за то довелъ эту специальность до совершенства. — Вана, ты иди съ Григорьемъ Васильевичемъ, а я распоряжусь и сейчасъ явлюсь къ вамъ съ походной кухней.

Юный офицеръ обнаружилъ чрезвычайную общительность и такую скорость вдругъ мелькнувшаго рѣшенія, что Рудковскій не успѣлъ еще ничего путемъ сообразить, а тотъ уже лѣтѣлъ на свой пятый этажъ.

Черезъ нѣсколько минутъ въ квартирѣ Рудковского сонный Иванъ гремѣлъ тарелками, а господа съ великолѣпнымъ аппетитомъ уничтожали чуть-теплые битки.

— А вотъ у насъ еще и хереса есть! — торжественно воскликнулъ Морицъ, осматривая бутылку, въ которой оставалось не болѣе трехъ рюмокъ.

— Ну, Андрюша, я боюсь, напоишь ты насъ до положенія ризъ. Хересовъ-то у насъ ужасъ-сколько! Какъ котъ заплакалъ въ бутылку!.. шутить художникъ.

— У меня есть еще одна бутылочка припрятана, — фамиллярно вмѣшался деньщикъ Иванъ; — не знаю, какое въ ней вино-то: я изъ двухъ бутылокъ слилъ. Да сыру кусочикъ, только онъ никакъ засохъ, ровно камень... Ахъ подать?

— Тащи, Иванъ! — Ты геніальный человекъ, — тащи! — Ха-ха-ха!.. Скучное угощеніе приправлялось веселыми шутками, промахи метрдотеля-деньщика покрывались дружнымъ звонкимъ хохотомъ. Простота манеры и сердечная откровенность хлопотавшаго Морица были восхитительны, какъ сама его насквозь ясная юность.

Весенняя, бѣлая петербургская ночь глядѣла въ окна; пламя свѣчи было навойливо-непріятно, какъ-то покойника напоминало. Подъ этимъ впечатлѣніемъ Куянцовъ не вытерпѣлъ — потушилъ свѣчи и усѣлся у окна съ бумагой и карандашомъ, набрасывая вчерашнюю екатерингофскую сценку. Морицъ и Рудковскій воз-

лежали на широкой софѣ; юный офицеръ съ наслажденіемъ потягивалъ дымокъ папироски. Черные глаза Рудковскаго пеггливо вглядывались въ него съ боку,—они и любовались и завидовали...

— А вѣдь я ужасно радъ, что съ вами познакомился,—началъ Мориць.

— Почему-жъ вы такъ рады?

— Такъ. — Ваня отличный малый, только онъ не въ силахъ объяснить то, что мнѣ нужно... Вѣдь я пишу... съ дѣтскою важностью прошепталь Мориць.

— Что же вы пишете?

— Да вотъ видите ли, я вышелъ изъ корпуса, стало быть, знаю очень мало. Кажется и хорошо учился, а вижу, что надо еще много учиться... Я и учусь.— Хотѣлъ-было въ военную академію, да разочаровался: науки, въ ея философскомъ значеніи, тамъ нѣтъ. — Писателю нужно знать многое, а потому я теперь пока писать что-нибудь свое, оригинальное не могу, — выходитъ плохо и глупо... Я перевожу, и выбралъ Андре Шенье, люблю его — хотите, прочту вамъ кое-что изъ моихъ переводовъ?

— Пожалуйста прочтите.

Прочтя стихотвореніе, Мориць съ искреннею грустью сказалъ:

— Вѣдь это плохо, очень плохо!.. Только вы не говорите мнѣ этого, — совсѣмъ обезкуражите... Вы тоже пишете, ваше имя я встрѣчалъ въ журналахъ. — Прочтите-ка что-нибудь свое.

— Ваши стихи очень милы; есть неточности въ выраженіяхъ, неровности, ну да это не бѣда, сгладится; за то свѣжесть въ нихъ какая-то неподдѣльная, точно здоровый румянецъ... А своего я читать вамъ не буду; пробовалъ ямбы Барбье переводить, да давно ужъ забросилъ... Объ этомъ мы когда-нибудь послѣ.

— Видите, какой вы недобрый!.. А я давно зналъ, что вы пишете для журналовъ,—вотъ славная-то работа, благородная!

— Вообще, я пишу плохо и мало.—Посмотримъ лучше, что сочинилъ нашъ художникъ.

Купянцовъ бойко скомпоновалъ группу, въ центрѣ которой поставилъ жуира-чиновника, только-что распахнувшаго свое пальто, но уже срѣзаннаго вниманіемъ Рудковскаго, который вышелъ чрезвычайно похожъ, съ характерной своей понюшкой табаку, недонесенной до носа.—Но лучше всѣхъ оказалась баба—жертва происшествія; она начерчена была совершенно по мысли Рудковскаго: круглолицая, улыбающаяся,—сложена руки на животѣ, она безучастно глядитъ, будто передъ ней собачья комедія разыгрывается.

Рудковскій смѣялся до слезъ и просилъ художника подарить ему этотъ эскизъ, на память первой встрѣчи.

— Охотно, только постоитъ—надо еще кое-что додѣлать.

Опять завязался разговоръ о литературѣ.—Морицъ оказался восторженнымъ почитателемъ Жоржъ-Занда, особенно—романовъ его первой эпохи,—страстныхъ, жгучихъ, полныхъ необузданнаго лиризма и нервнаго женскаго протеста;—Рудковскій, не стѣсняясь, обдалъ юношу раза два-три холодной водой трезваго логическаго разсужденія, и наконецъ овладѣлъ разговоромъ, выставляя безпощадную пошлость, но вмѣстѣ съ тѣмъ и неодолимую силу «настоящей» дѣйствительности, и бесполезность (онъ даже сказалъ—глупость), идеальныхъ порываній въ миръ фантази, близкій къ бѣдой горячкѣ. Юноша не поддавался, — онъ слишкомъ дорожилъ своими идеалами и не вѣрилъ въ черноземную силу грязной дѣйствительности; онъ еще не зналъ ея могущества,—наконецъ, просто надулся, ушелъ въ себя, замолеъ, предоставивъ противнику проповѣдывать въ пустынь.

Синевато-молочный свѣтъ ночи уступалъ еще слабому розовому трепету утра,—точно на мертвомъ лицѣ вдругъ жизнь заиграла. Рудковскій ходилъ по комнатѣ, ожесточенно нюхалъ табакъ и изощрялся въ діалектикѣ, не обращая уже вниманія на собесѣдника, который съ погасшею папироской лежалъ на диванѣ. У самыхъ умныхъ людей бываетъ иногда слабость слушать самихъ себя. Онъ остановился съ какимъ-то существеннымъ вопросомъ и увидѣлъ, что Морицъ заснулъ... Рудковскій не только не оскорбился, но даже полюбовался соннымъ молодымъ лицомъ; на немъ лежалъ такой счастливый, сладкій повои, что будить рука не подымалась... Хозяинъ пошелъ къ другому гостю, но и тотъ, положивъ кудрявую голову на руки, какъ сидѣлъ надъ рисункомъ, такъ и заснулъ, слегка похрапывая... Эскизъ былъ конченъ и подъ нимъ разгулявшійся карандашъ подмахнулъ: «Благочиніе»—и сломался, закрутивъ бойкій рочеръ.

Долго ходилъ Рудковскій по комнатамъ, раздумывая о новыхъ знакомцахъ. Честная, скромная простота ихъ привычекъ и понятій, безпечная легкость сближенія, талантливость—все въ нихъ было ему до крайности симпатично...

«Даже и то, что они заснули у меня,—и то дѣтски-преlestно... Какъ бы глупо и пошло было, еслибъ они изъ одного только приличія сидѣли, жмурились, и зѣвая притворялись бы заинтересованными въ разговорѣ... Однако, что они такое? вѣдь для 'меня это совсѣмъ новая порода людей...»

Дѣйствительно, припоминая всѣхъ своихъ пансіонскихъ товарищей, Рудковскій видѣлъ, что между ними и этими юношами нѣтъ ничего общаго... «Тѣ—или салонные денди, ловкіе чиновники, глубокомысленные карьеристы, или отчаянные забуддыги;—а эти простые, веселые и вмѣстѣ серьезныя ребята, ничѣмъ еще нетронутыя природы, они какъ будто гордятся своимъ невѣдніемъ житейской грязи и вѣрятъ, что уцѣлѣютъ... Точно имъ кто свыше сказалъ, что непременно уцѣлѣютъ... Да, ихъ выносить какая-то новая волна...»

Эта ночь съ ея малѣйшими подробностями сильно впечатлѣлась въ сознаниіи Рудковскаго, она отмѣтила переломъ въ его грустной жизни.

Онъ задумался объ нихъ, объ этихъ юношахъ, а между тѣмъ и не примѣтилъ, что «новая волна» плеснула и на него, освѣтила его бесполезно и безуспѣшно надорванныя силы.

Утромъ новыя пріятели вмѣстѣ пили чай; потомъ разошлись каждый къ своему дѣлу. Обѣдали опять вмѣстѣ, соединивъ свои маленькія холостыя хозяйства. Такъ было день и два, и десять дней,—и наконецъ какъ-то сама собою созрѣла мысль жить имъ всѣмъ вмѣстѣ, на одной квартирѣ. Замѣчательно, что при этомъ имъ даже и въ голову не пришло сдѣлать какія-либо условія относительно экономической стороны ихъ совмѣстной жизни. Морицъ и Купянцовъ переселились въ квартиру Рудковскаго, перенесли свои скромные пожитки, между которыми мольбертъ и холсты художника занимали самое видное мѣсто.—Иванъ притащилъ на кухню самоваръ, мѣшочекъ угля, двѣ кастрюли, три сковороды, и съ невозмутимымъ спокойствіемъ духа принялся рубить котлеты.

Каждый изъ сожителей наперерывъ старался нести свой грошъ въ общее хозяйство. Казалось бы, что при такомъ странномъ экономическомъ устройствѣ ихъ быта и при соревнованіи не отстать отъ товарищей,—молодые люди могли совсѣмъ запутаться въ своихъ денежныхъ дѣлахъ; вышло совсѣмъ напротивъ: жизнь каждому изъ нихъ стала обходиться дешевле; копѣчныхъ счетовъ они совсѣмъ не вели; въ нихъ не могли еще развиться буржуазныя вкусы къ обожанію всѣхъ прелестей собственности,—расходы ихъ регулировались чрезвычайно скромными и нескрываемыми достатками каждаго товарища, и потомъ спартанскою ограниченностью ихъ потребностей, да прибавьте къ этому молодость—святую безсребреницу, вѣрующую, что «утрій о себѣ печется»,—и станеть понятно, что они устроились превосходнымъ образомъ.

VI.

Вокругъ Рудковскаго зашевелилась дѣятельная, молодая жизнь. Ваня Купянцовъ каждый день, несмотря ни на какую погоду, путешествовалъ въ Академію Художествъ и работалъ для разныхъ иллюстрированныхъ изданій. Андрюша Мориць, кромѣ занятій по службѣ, очень въ то время утомительныхъ, не пропускалъ публичныхъ лекцій,—хоть онѣ были въ то время очень не утомительны,—успѣвалъ брать уроки въ языкахъ, ходилъ къ учителю пѣнія, и не прочь былъ проплясать всю ночь на балѣ, или въ маскарадѣ дворянскаго собранія. Рудковскій, глядя на нихъ, и самъ замѣтно пріободрился, хоть и не могъ совершенно разстаться съ своимъ дырявымъ халатомъ, но рѣже сталъ прибѣгать къ спасительной рюмочкѣ; передъ молодыми пріятелями ему было какъ-то стыдно показаться во всемъ безобразіи распущенности. Онъ принялся даже за свои брошенные литературныя занятія.

Отношенія Рудковскаго къ юнымъ сожителямъ долгое время колебались; онъ наблюдалъ ихъ характеры и привычки,—изучалъ ихъ. Увы, въ немъ уже не оказывалось молодой, смѣлой довѣрчивости, онъ не поддавался слѣпо первому впечатлѣнію... Полюбилъ онъ ихъ одинаково—братски, но мягкая, ровная, болѣе пассивная натура Вани сразу ему подчинилась;—художникъ, мало упражнявшійся въ умственной гимнастикѣ и сосредоточенный на любви къ своему искусству, смотрѣлъ на Рудковскаго какъ на оракула. Андрюша, болѣе развитый, нервный и самолюбивый, какъ будто чувствовалъ зародыши своей силы, горячо отстаивалъ свои иллюзіи и часто обнаруживалъ упрямство избалованнаго ребенка.

Онъ былъ, какъ мы уже знаемъ, восторженный поклонникъ Жоржъ-Занда, посвящалъ даже свои стихотворенія этой далекой звѣздѣ какого-то новаго, чудеснаго міра, и не только проповѣдывалъ, но даже практиковалъ свободу сердечныхъ отношеній, то-есть, по-просту сказать, очень часто влюблялся въ дѣвицы и замужнихъ женщинъ безъ разбора, и охлаждѣвалъ къ своимъ идоламъ очень скоро. Смѣшная сторона его легкости значительно смягчалась полнѣйшею искренностію—онъ не умѣлъ себя принуждать и актерствовать,—но все-таки его поведеніе давало неистощимую пищу юмору Рудковскаго, который прозвалъ молодого пріятеля новоизобрѣтеннымъ словомъ «бабникъ». Но у бабника, независимо отъ всѣхъ мимолетныхъ увлеченій, была одна

неизмѣнная привязанность въ лицѣ нѣкоей молоденькой швейки — Наденьки.

Эта Наденька — очень бѣдная, малограмотная и весьма немудреная дѣвочка — привязалась къ своему Андрею Николаевичу съ такою силой, съ такимъ самозабвеніемъ, что было порой жалъ ее, а еще больше его — искренняго, но безвольнаго мучителя, мучившаго себя съ одной стороны бесплодною погоней за отысканіемъ воплощеннаго женскаго идеала по Жоржъ-Занду, а съ другой — сознаніемъ, что подлѣ него безропотно вянеть такое любящее, безъ конца преданное существо, готовое цѣловать его руки, ноги за одинъ взглядъ ласковый, за одно слово любви и возврата къ ней.

Такая рабская любовь дѣвушки значительно портила характеръ Мерица... Вѣдь онъ иногда считалъ себя маленькимъ божкомъ, которому и подобаешь поклоненіе.

Эти отношенія, разумѣется, стали извѣстны Рудковскому и заняли серьезно его вниманіе. Онъ видѣлъ необходимость образумить Андрюшу и вылечить глупенькую дѣвочку, — но, по складу своего пониманія, выбралъ для этого средства черезъ-чуръ рѣшительныя, какъ доктора говорятъ — героическія, а пожалуй и лошадиныя.

— Здравствуйте, Дульцинея Кирбитъевна! — привѣтствовалъ обыкновенно Рудковскій приходившую Наденьку.

— Здравствуйте, Григорій Васильевичъ! — что это вы меня такъ называете? — это обидно...

— Я васъ люблю, моя красавица, а потому обижаться вамъ не слѣдуетъ. Вашего возлюбленнаго Андрея Николаевича дома нѣтъ, гдѣ-нибудь ферлакурничаетъ. Въ какую-то генеральшу втюрился.

— Вы это почему знаете?

— Какъ не знать! — передъ всякой юбкой таесть. И охота же вамъ привязаться къ такому вѣтрогону! Право, подумайте-ка, да выйдите скорѣе замужъ, покойнѣе будетъ. Можетъ, вамъ жениха подыскать?

— Нѣтъ, ужъ я замужъ не пойду. Жениховъ-то много было, да я... ну, разъ сказала не пойду — и не пойду...

— Ужъ будто и много? Вы никакъ прихвастнули душенька?

— Ей Богу много! Вотъ еще недавно одинъ слесарь сватался, тысячу рублей въ ламбартѣ имѣеть.

— Слесарь и тысяча рублей! О, да это дѣло прочное, благонадежное!.. Да вы совсѣмъ дурафья будете, моя милая, если откажетесь сдѣлаться мадамъ-слесаршей, да еще съ тысячею рублями въ ламбартѣ!

— Я отказала на-отрѣвъ. Маменька плакала-плакала, потомъ съ шуриномъ даже бить меня собиралась.

— И жаль, что она васъ порядкомъ не отшлёпала!... Вѣдь понимаете ли вы, красота моя, какую глупость-то вы себѣ въ голову вбили? Ну какой вамъ прокъ изъ Андриюшиной любви-вишней?

— Сама знаю, что проку никакого, да что дѣлать-то — не могу!... Авось, Богъ дастъ, это пройдетъ.

— Давай Богъ!—А какъ онъ вдругъ вздумаетъ жениться на другой, на высокоблагородной барышнѣ...

— Онъ никогда не женится!—увѣренно перебила дѣвушка.

— Конечно, это было бы изъ рувъ вонъ глупо... однако мало ли нелѣпостей бываетъ... Ну, вдругъ,—а у васъ на ту пору дурь-то еще не пройдетъ,—что вы станете дѣлать? Еще пожалуй скандалъ выйдетъ—въ церкви коровой заревете... куда красиво! А слесаршей быть самое любезное дѣло. Ужъ и я бы на старости лѣтъ потанцевалъ на вашей свадьбѣ...

Наденька разсмѣялась, но упорно отстаивала свою рѣшимость.

Разъ какъ-то Рудковскій повелъ съ нею такого рода разговоръ.

— Послушайте, моя герцогиня,—а вѣдь вы маху дали, что выбрали себѣ *изъ предметъ* такую фитюльку! Ну что въ немъ хорошаго? такъ—какой-то жиденькій нѣмчикъ... и за душой кромѣ вышитаго мундира ничего нѣтъ. Вотъ я вамъ представлю чело-вѣка, такъ ужъ мое почтеніе!—съ тѣмъ возьмите!...

— Кого это такого?—простодушно спросила Наденька.

— Да ужъ останетесь довольны! И влюбленъ въ васъ какъ кошка... чело-вѣкъ солидный, профессоръ, жалованье получаетъ большое... словомъ — Теофиль Осипычъ...

— Панъ?! — со смѣхомъ вскрикнула Наденька.

Въ кругу знакомыхъ Рудковского «паномъ» звали Теофила Осипыча Горжельскаго, преподавателя въ одномъ учебномъ заведеніи, чело-вѣка не первой молодости, весьма умнаго, но милѣйшаго чудака и ужаснаго тоже «бабника». Онъ встрѣчалъ нѣсколько разъ у Морица Наденьку, сдѣлать ей нѣжные глазки и съ тѣхъ поръ сталъ носить голубые галстухи.

— Да, подумайте объ этомъ, моя прелесть, серьезно... Нашъ панъ хоть и не буидонъ, за то мужчина въ комплектъ...

— Онъ смѣшной такой... ха-ха... съ нимъ весело шутить, а полюбить — какъ можно?

— Полюбите, какъ онъ для васъ раскошелится, да еще похваливать станете!...

— Стыдно вамъ говорить это, Григорій Васильичъ! Вѣдь мы дружны съ Андреемъ Николаичемъ,—развѣ это честно?...

— И, мать моя, да я ему въ глаза говорилъ тысячу разъ то же самое!... Вѣдь онъ за свободу любви горой стоитъ, глазъ готовъ всякому выпарпать,—ну, и будь же послѣдователемъ... Любишь кататься, люби и саночки возить!

На этотъ разговоръ вошелъ Андрюша. Рудковскій съ невозмутимымъ сповоистіемъ повторилъ передъ нимъ всѣ свои представленія Наденькѣ.

— Григорій Васильичъ, я просилъ бы тебя прекратить эту мистификацію,—обидѣлся Морицъ. Если это шутка, то она не смѣшна—слишкомъ долго продолжается; а если серьезно, то...

— Что—*то*? На дуэль меня вызовешь, что ли? Изволь. Уже послѣ дуэли насъ прямо въ сумасшедшій домъ.

— Я смотрю на эти вещи серьезно.

— Да, серьезно глупо... Ты съ нею какой-то романъ продѣлываешь, и романъ выходитъ препотѣшный... Думаешь ее развивать, стихи свои ей читаешь, а она въ это время въ носу ковыряетъ. То ли дѣло, какъ панъ поведетъ ее на Крестовскій, мантильку ей модную построить,—и она повеселѣетъ,—даже кашлять перестанетъ... а вѣдь теперь, посмотри, она очень гадко кашляетъ. Ты бы хоть бифстексомъ, что ли, почаще кормилъ эту незабудку, выросшую на Козьемъ Болотѣ...

Подобные разговоры, благодаря юмору Рудковского, оканчивались веселымъ дружескимъ смѣхомъ. Но въ голову Андрюши закрадывалась тревожная мысль: «а вѣдь Рудковскій-то, пожалуй, и правъ...» Эта мысль оставляла въ сознаниі молодого человѣка горькій осадокъ;—вѣдь онъ поставилъ задачею своей жизни искренность,—искренность во что бы то ни стало... а тутъ прихотилось вилать передъ самимъ собою.

Но этотъ маленький сердечный романъ Морица былъ далеко не первостепеннымъ эпизодомъ въ квартирѣ № 10-й. Онъ пропалъ въ хоровой жизни нашихъ друзей.

Вѣстѣ съ Морицомъ и Купяновымъ въ квартиру № 10-й нахлынула толпа молодежи—ихъ пріятелей, въ особенности пріятелей Морица, который чрезвычайно легко сходилъ съ людьми, а потому имѣлъ обширное знакомство. Тутъ были студенты, офицеры, учителя, художники, музыканты, медики, юные чиновники (только юные). Читатель немножко знаетъ, какая развеселая, съ сильнымъ артистическимъ пошибомъ, жизнь угнѣздилась въ квартирѣ № 10-й.

Всѣ эти молодые люди прежде рѣдко и случайно забѣгали,

въ разсыпную, къ Морицу и Буянцову, — ихъ и дома-то застать было не легко; — теперь, когда эти господа поселились въ просторныхъ четырехъ комнатахъ и изъ трехъ хозяевъ всегда хотъ одинъ дома, явилась возможность заходить къ нимъ почаще, не только не рискуя найти дверь запертою, но съ пріятною увѣренностью встрѣтить старыхъ пріятелей, или завязать новое знакомство, всегда болѣе или менѣе интересное, такъ какъ молодежь тутъ собиралась добрая, даровитая. Здѣсь всегда можно было добыть новую книгу, надѣлавшую много шума въ читающемъ мірѣ, найти свѣжій номеръ любимаго журнала, даже всегда открытое фортепьяно — и то имѣло значительную долю привлекательности. Но помимо этихъ, такъ сказать, практическихъ удобствъ, многихъ туда тянула весьма естественная потребность сближенія, живого обмѣна мыслей, привлекательность непринужденной бесѣды, — особенно если еще принять въ соображеніе отупляющую пошлость окружавшей ихъ среды, заѣденной чиновническою, преферансомъ и узкою подозрительностью благонамѣренныхъ людей извѣстнаго въ то время типа, — благочестивыхъ гонителей всякой новизны, наживническихъ денегу, или насидѣвшихъ теплое мѣстечко.

Черезъ какіе-нибудь полгода Рудковскій сталъ центральнымъ нервомъ знакомой молодежи. Его всѣ полюбили и по невольному побужденію называли всегда именемъ и отчествомъ, будто въ особенное исключеніе изъ общаго правила молодежи называть другъ друга просто по фамиліи. Не одни только сѣдые виски, да перегорѣвшая въ житейскихъ передрагахъ опытность, дали Григорію Васильчу право на общую симпатію; нельзя даже сказать, что онъ былъ умнѣ всѣхъ, или богаче знаніями, — напротивъ, въ его образованіи были изрядные пробѣлы и частенько ему недоставало самыхъ элементарныхъ свѣдѣній; но это не мѣшало ему увлекательно говорить обо всемъ и заставить себя слушать даже того, кто съ нимъ вовсе не соглашался. Случалось, что кто-нибудь, подмѣтивъ его промахи, завязывалъ споръ.

— Я съ вами согласенъ, Григорій Васильчъ, но... и тутъ осторожный оппонентъ, поправляя ошибки товарища, развивалъ свою собственную мысль, ни въ чемъ несогласную съ тѣмъ, что говорилъ Рудковскій.

— Ваше *но* ни къ чорту не годится! — отрѣжетъ безцеремонно Григорій Васильчъ, — и если не выйдетъ изъ спора побѣдителемъ, то расположитъ къ себѣ слушателей оригинальностью рѣчи, и его выраженія въ родѣ «ваше *но* ни къ чорту не годится» — пріобрѣтаютъ права гражданства.

Кажется, вся сила Рудковскаго заключалась въ чуткомъ вниманіи ближайшей истины, которая стояла на очереди, въ умѣнн найти ея корни въ дѣйствительности, — да въ его манерѣ говорить съ неподдѣльною, часто грубою оригинальностью.

Онъ не потакалъ всѣмъ моднымъ тогдашнимъ увлеченіямъ, не поклонялся эфемернымъ знаменитостямъ минуты и былъ непримиримымъ врагомъ идеалистической нѣмецкой философіи, туманъ которой застилалъ въ то время почти всѣ головы и доводилъ лучшихъ людей до паэоса передъ такими вещами, которыхъ прелесть болѣе чѣмъ сомнительна... Тутъ онъ былъ остеръ, забавенъ, а юморъ его безобидно-циниченъ; но тамъ, гдѣ дѣло шло о сознательной подлости, поклоненіи маммонѣ (любимое его выраженіе), лицемѣріи, измѣнѣ убѣжденіямъ изъ личныхъ видовъ, — тамъ онъ становился ругательски-грубъ, безпощаденъ до пѣны у рта... И этотъ же самый человекъ, суровый циникъ, порою расплачется какъ ребенокъ при встрѣчѣ съ истиннымъ несчастіемъ, нищетой и горькимъ паденіемъ ближняго. Онъ готовъ былъ бѣгать, просить, поднять кого нужно на ноги, протестовать, — наконецъ, отдать послѣднюю рубашку... Факты этого рода были мало кому извѣстны, — онъ, конечно, объ нихъ не говорилъ, — но всякій сознавалъ, что такіе факты непременно были въ его жизни...

Теперь мы, кажется, достаточно уяснили личность Рудковскаго, соединявшую въ себѣ многія типическія черты людей того времени, о которомъ идетъ рѣчь.

Въ квартирѣ у нашихъ друзей появлялись иногда весьма извѣстные и видно поставленные люди, отнюдь не причислявшіе себя къ поколѣнію тогдашней молодежи; — да, Боже мой, кто тамъ не перебивалъ! — Блистательно начавшій литераторъ; самородкоупѣвецъ, или скрипачъ, всесвѣтный странствователь, изнывавшій въ петербургскомъ бездѣйствіи, знаменитый композиторъ, вернувшійся изъ цвѣтущей Андалузіи въ роднымъ сугробамъ... Вѣдь что-нибудь да тянуло же ихъ заглянуть въ скромную холостую квартиру, въ людямъ незначительнымъ, невліятельнымъ, совершенно безвѣстнымъ?...

Дѣло въ томъ, что тутъ, въ этой маленькой квартирѣ личные интересы ступшевывались, исчезали въ широкіхъ симпатіяхъ въ наукѣ и искусству; притомъ здѣсь не было кружковой замкнутости, всегда почти страдающей односторонностью и нетерпимостью...

Да и могъ ли образоваться замкнутый кружокъ, когда двери Рудковскаго были радушно открыты для каждаго случайнаго по-

ѣтителя?—Дѣйствительно, новая волна несла эту молодежь, но куда—они сами не знали. Имъ незачѣмъ было заператься, не о чемъ секретничать, не отъ кого таиться,—напротивъ, они страдали можетъ быть излишнею говорливостью, чувствуя потребность приобщить и другихъ къ одушевлявшимъ ихъ честнымъ убѣжденіямъ.

Но въ человѣческой натурѣ лежитъ могучее, роковое стремленіе къ практическимъ цѣлямъ жизни. Развитие индивидуальныхъ силъ—дѣло хорошее, однако нужно же къ чему-нибудь приложить это развитіе, иначе оно не имѣетъ смысла. Выдумать этого никакъ нельзя: надо чтобы сама жизнь указала, что дѣлать;—а когда жизнь не указываетъ, то люди создаютъ себѣ нелѣпныя, фантастическія цѣли, или идутъ въ разбродъ, сознавая, что вмѣстѣ имъ дѣлать нечего.

Этотъ послѣдній исходъ подварауливалъ и нашу милую молодежь; года черезъ два сильно порѣдѣлъ пріятельскій кружокъ. Одинъ поѣхалъ хозяйничать въ деревню, другого усадили на службу въ губернію; двухъ-трехъ снесли на Волково кладбище; одинъ счастливецъ выхлопоталъ заграничный паспортъ; кое-кто погнался за выгоднымъ мѣстечкомъ, или за богатою невѣстой, а кто и самъ не зная зачѣмъ погнался, лишь бы только вертѣться на глазахъ у сильныхъ міра сего... Да, много было горестныхъ утратъ и досадныхъ разочарованій. Рудовскій злобно нахмурился, а всѣ оставшіеся поддались глубокому унынію, которое Морицъ выразилъ въ слѣдующей импровизаціи послѣ разлуки съ однимъ изъ лучшихъ друзей, уѣхавшимъ куда-то на Уралъ:

И одного еще мы проводили...
 И молча, долго мы сидимъ;—и очи
 Потупили съ какимъ-то страхомъ тайнымъ...
 Всѣ головы печальныя поникли.
 Какъ будто мы боимся перечесть
 Оставшихся,—какъ будто мы заранѣ
 Перебираемъ рядъ прощаній горькихъ,—
 И нашей мирной, молодой семьѣ
 Мы шопотомъ «отходную» читаемъ...
 Ахъ, тяжело!—такъ тяжело, что слово,
 Въ сію минуту сказанное громко,
 Намъ кажется нахальнымъ святотатствомъ...
 Молчимъ. И это важное молчанье,
 Какъ черная монашеская ряса,
 Покрыло насъ—и съ міромъ разлучило...
 А въ комнатѣ какъ будто кто-то ходитъ
 И вѣютъ только-что умолкнувшія рѣчи...

Но жизнь и молодость взяли свое. На выбывшія мѣста явились свѣжіе люди.

Лѣто наши три пріятели провели въ Полуостровѣ на дачѣ, то-есть, въ очень невзрачномъ домишкѣ; но подъ бокомъ у нихъ шумѣлъ великолѣпный паркъ, въ который по вечерамъ выказали дачники подышать воздухомъ, поглазѣть другъ на друга и послушать музыку, впрочемъ, весьма порядочную. Полуостровъ тогда было самое скромное, глухое и самое дешевое изъ петербургскихъ загородныхъ гуляній. Тутъ не было аристократическихъ претензій, да не было также и простонароднаго разгула, какимъ щеголяетъ, напримѣръ, Крестовскій островъ. Народъ тутъ жилъ тихій, расчетливый, семейный и строгихъ нравомъ. Въ сущности было очень скучно. Наши молодые люди и не искали веселья; ни съ кѣмъ не знакомились; каждый изъ нихъ воображалъ, что въ теченіе лѣта предастся «вдохновенному труду»— и наработаетъ пропасть хорошихъ вещей; на дѣлѣ однако оказалось совершенно противное ихъ предположеніямъ: они всѣ лѣнились самымъ поэтическимъ образомъ. Ваня еще кое-какъ успѣлъ сдѣлать съ десятою этюдовъ—кустиковъ, деревьевъ, пней и всякой Охтенской болотины; а тѣ двое не дѣлали ровно ничего, радуясь, что удалось вырваться изъ городской жизни.

Отъ нечего дѣлать, Морицъ однажды пошелъ въ заведеніе минеральныхъ водъ, гдѣ изрѣдка устраивались танцевальныя вечера. Народа тамъ было немного, и народъ все незнакомый. Между танцующими вниманіе его остановила одна очень молоденькая дѣвушка, одѣтая до крайности просто: въ пестренькомъ кисейномъ платьицѣ,—ни цвѣтка, ни ленты, ни какой-нибудь изысканной прически; будто она, какъ сидѣла дома, такъ и пришла сюда по внезапному капризу; ей захотѣлось попрыгать, безъ всякихъ замысловъ явиться въ общество одѣтою если не лучше, то и не хуже другихъ. Она не обращала ни малѣйшаго вниманія ни на свое платьице, ни на блестящіе туалеты другихъ дамъ. Весело танцевала со всѣми—знакомыми и незнакомыми; говорила безъ умолку и при этомъ вся улыбалась, охваченная какимъ-то дѣтскимъ, рѣзвымъ счастьемъ, точно танцевать ей привелось въ первый разъ и все съ самыми хорошими, близкими людьми. Лицо ея не поражало красотой: остренькій, чуть вздернутый носикъ, сѣренькіе глазки, быстрые, задорные, но на этомъ личиѣ нельзя было не остановить вниманія: такое оно было умненное, полное жизни, откровенное...

— А вѣдъ это не петербургская барышня—подумалъ Андрюша, любясь ея издали.

Онъ пошелъ наводить справки, кто такая, — оказалось, что ее никто почти не знаетъ; наконецъ ужъ какой-то военный мекъ, самъ заинтересованный ею, съ большимъ трудомъ добылъ требуемыя свѣдѣнія: это сестра какого-то профессора, или учителя Слободина. Послѣ этого вечера Морицъ уже не встрѣчалъ въ Полюстровѣ эту дѣвушку; на танцевальный вечеръ она должно быть попала случайно изъ города. Онъ даже ни слова не сказалъ товарищамъ объ этой дѣвушкѣ; — придавать какое-нибудь значеніе мимолетной встрѣчѣ, — это и ему даже показалось отчаяннымъ романтизмомъ. Тѣмъ дѣло и кончилось.

Много времени спустя, уже осенью, когда Петербургъ переселился съ холодныхъ дачъ на теплыя квартиры, Морицъ попалъ на слѣдъ хорошенькой незнакомки. Ему привелось быть на вечерѣ у одного бывшего своего корпуснаго учителя. Эти вечера у педагоговъ совсѣмъ не похожи на вечеринки у мелкаго петербургскаго чиновничества, гдѣ хозяева стараются немедленно усадить гостей за преферансъ и зорко наблюдаютъ, чтобы какъ можно больше требовалось новыхъ картъ, такъ какъ этимъ безгрѣшнымъ доходомъ должны быть покрыты всѣ издержки на освѣщеніе, чай и незатѣйливый ужинъ. Тутъ о картахъ не было и помина: дамы группировались около старенькаго фортепьяно, мужчины засѣдали съ сигарами въ кабинетѣ хозяина и трактовали больше о предметахъ своей профессіи; — это раздѣленіе половъ только и было характеристическою чертою, общемою всякому собранію русскихъ людей. Несмотря на свое отъявленное «бабничество», Морицъ, по усиленной просьбѣ хозяйки, сгѣлъ два романса и убѣжалъ въ кабинетъ, гдѣ, пріютившись въ уголокъ, слушалъ съ живымъ и жаднымъ вниманіемъ какого-то господина еще молодого, но къ которому всѣ, даже маститые педагоги, относились уважительно. Этотъ молодой человекъ спокойно и съ глубокою силою независимости отстаивалъ значеніе и заслуги «натуральной школы» и въ особеннети того ея направленія, которое обратилось къ вѣрстанскому быту. Блѣдное, серьезное лицо его оживлялось необыкновенно доброю улыбкою въ тѣ моменты, когда съ его доводами соглашались, какъ будто онъ хотѣлъ сказать: «Видите, господа, какъ это просто и ясно...» Когда же противники его горячились, онъ умолкалъ, глядѣлъ пристально имъ въ лицо, и только часто проводилъ рукою по непокорнымъ вихрамъ, придававшимъ его головѣ какую-то оригинальную, своеобразную красоту.

— Это богатый и плодотворный матеріалъ, — говорилъ онъ; — знакомство съ народомъ теперь на очереди; — да его и обойти

нельзя,—безъ него съ мѣста не двинешься... Натуральная школа открыла намъ міръ бѣдняковъ всякаго рода и неизбежно пришла къ мужику, потому что мужикъ у насъ самый великій бѣднякъ. Теорія дѣленія предметовъ на высокіе и низкіе—никуда не годится. Не въ томъ дѣло, что писатели изображаютъ такъ-называемые «низкіе» предметы, а въ томъ-съ, что въ изображеніяхъ ихъ видно малое знакомство съ русскимъ крестьяниномъ,—идиллія, фальшь, неумышленная, положимъ... Вотъ это такъ!—Ну, да вѣдь это оттого, что всѣ мы на крестьянскій бытъ смотримъ барскими глазами... Надо знать мужика...

— Такъ, какъ вы его знаете,—подсказалъ кто-то изъ собесѣдниковъ. Отчего вы не попробуете написать что-нибудь въ этомъ родѣ?—Сразу стали бы замѣчательнымъ писателемъ...

— Нѣтъ-съ, за славой я не гонюсь и ничего не напишу.

— Почему же?

— Потому что мои писанія пока невозможны...

Къ концу вечера Морицъ уже крѣпко пожималъ его руку.

Воротившись домой часа въ два ночи, Андрюша перебудилъ своихъ товарищей для того только, чтобы сказать имъ, что онъ, сверхъ ожиданія, чрезвычайно пріятно провелъ вечеръ.

— А чтобъ чертъ тебя побралъ!—проворчалъ Ваня, и повернулся на другой бокъ.

Вѣрно еще отыскалъ какую-нибудь бабу—Индіану, или Валентину въ законномъ супружествѣ съ титулярнымъ совѣтникомъ?—зѣвая сказала Рудковскій.

— Не то, братъ, не то!—Съ какимъ человекомъ я познакомился! Ахъ, еслибъ ты зналъ, какая голова, какое свѣтлое и трезвое пониманіе жизни!...

— Да кто-жъ онъ такой?—Что за феноменъ?—Откуда?

— Алексій Петровичъ Слободинъ. Онъ изъ здѣшняго университета... Ахъ, что за привлекательная личность!—И какъ Россію знаетъ—заслушаешься!...

Едвали энтузіастъ Морицъ заснулъ въ эту ночь хоть на полчаса... Кровь его стучала въ виски, а въ головѣ бродили самыя невѣроятныя, обольстительныя фантазіи, въ которыхъ Слободинъ и его сестра занимали далеко не послѣднія роли.

VII.

У Рудковскаго собралось человѣкъ шесть уцѣлѣвшихъ товарищей. Нѣкоторые усѣлись вокругъ чайнаго стола, за которымъ президировалъ Григорій Васильевичъ, по обыкновенію пившій чай въ прикуску и, тоже по обыкновенію, трунившій надъ любовными похождениями Горжельскаго. Милѣйшій «панъ» очень остроумно доказывалъ, что поклоненіе красотѣ должно быть культомъ всякаго рачіонально развитаго человѣка; что физическая красота непременно предполагаетъ совершенство интеллектуальное...

— Это непременно такъ должно быть,—заклучилъ онъ.

— Мало ли что должно быть!—а развѣ нѣтъ красивыхъ гураковъ и дурь?—

— Почти нѣтъ. Всмотритесь хорошенько — и вы откроете, что они вовсе не глупы: въ нихъ есть всѣ зачатки для великолѣпнаго умственнаго развитія—но виноваты ли они, что вслѣдствіе нелѣпаго нашего воспитанія, зачатки такъ и остались зачатками... Это я могу подтвердить многочисленными наблюденіями.

— Надъ кѣмъ это?—Ужъ не надъ тѣмъ ли кварталнымъ надзирателемъ, которымъ вы на-дняхъ въ Пассажѣ любовались?... Вообразите, господа, гдѣ нынче Адонисы отыскиваются — въ полицейскомъ мундирѣ!—Послѣдовалъ дружный хохоть.

— Ай да Теофиль Осипычъ! въ кварталнаго влюбился!... Ну, а какъ онъ на счетъ головы—тоже, чай, великолѣпные зачатки?

— Вы шутите, господа, а я говорю серьезно. Конечно, кварталный—это смѣшно... и онъ навѣрное глупъ, какъ проба, но вѣдь онъ же и не красавецъ: видный, статный мужчина, годится въ гвардію и только;—а глаза у него совсѣмъ бараны. Это нисколько не опровергаетъ моего положенія; я говорю о совершенной красотѣ... гармонической...

— Слышали господа—Воробьевъ сутки на гауптвахтѣ висѣлъ?

— По какому случаю?

— А по случаю фельетона, въ которомъ онъ что-то на счетъ театра сбрендилъ...

— Вотъ чепуха-то!—А цензоръ что?

— Отъ трусости заболѣлъ; пиванки ставилъ.—Да и помараль же онъ мою злополучную повѣстуху съ перепуга-то.—

Пявки его сосутъ, больно, а онъ знай-мараешь!... Просто, узнать ничего нельзя: изъ монаха сдѣлалъ доктора, изъ заму-ней барыни сотворилъ послушную дочь, а бульдога съ ошейникомъ совсѣмъ, похерилъ,—это, говоритъ, личности, а у меня жена и дѣти;—мнѣ, батенька, до пенсіона всего восемнадцать мѣсяцевъ осталось... Я ужъ посоветовалъ: вы возьмите пивку, да такъ и выпѣдите ее сплошь на корректуру,—оно легче.—Засмѣялся;—это, говоритъ, вашъ сумасшедшій Виссаріонъ кричить, что не красныя чернила, а его дескать собственная кровь проливается... Ань выходитъ на повѣрку, не его кровь, а грѣшная моя... Вы влѣзьте-ка въ мою кожу...

— Потѣха!

Вошли два новыхъ лица: одинъ коренастый, съ безпорядочной бородой, огромнымъ лбомъ и блестящими черными глазами. Онъ былъ угловатъ, торопливъ и ужасно близоручъ, что вмѣстѣ съ скороговоркой придавало его небольшой фигурѣ характеръ постоянной озабоченности, возбужденности.—Войдя, онъ со всѣми поздоровался, какъ старый знакомый, и, бросивъ на окошечку газетъ, подсѣлъ къ Рудковскому.

Другой вошедшій былъ Слободинъ, котораго Морицъ встрѣтилъ въ дверяхъ съ горячимъ радушіемъ и немедленно перезнакомилъ со всѣми собесѣдниками.

— Давно васъ не видать, Дмитрій Сергѣичъ,—что новаго?—спросилъ Рудковскій бородастаго гостя.

— Да новостей нынче тьма... Дѣло о банкетахъ принимаетъ довольно серьезный оборотъ. Читали вы?—Я полагаю, что Гизо и Дюшатель въ эту минуту ужъ слетѣли; а дальше все будетъ зависѣть отъ того, кто овладѣетъ движеніемъ.

— И вся суматоха кончится перемѣной министерства,—замѣтилъ кто-то.

— Ну, нѣтъ-съ... этимъ едвали удовлетворятся... задумчиво и какъ-бы про себя сказалъ Дмитрій Сергѣичъ. Подготовка шла дѣятельная нѣсколько лѣтъ... Я такъ скажу: если партія «Реформы» одолѣетъ, то шагъ будетъ сдѣланъ рѣшительный. Тамъ Луи Бланъ, Рибейроль, Флоконъ,—люди толковые,—они знаютъ, что нужно народу... Это не то, что буржуазный «Националь», который непременно подпаковститъ, увидите.

— Да, люди плохи,—но настоящіе-то явятся впоследствии;—теперь ихъ никто не знаетъ, да и они сами себя не знаютъ...

Разговоръ сдѣлался общимъ, всякій высказывалъ свои предложенія, вѣроятный конецъ парижскихъ событій; большинство, мало знакомое съ передовыми личностями парижскаго народа

ь безустанною подземною работою клубовъ, слушало Дмитрія Сергѣича, которому эти вещи, кажется, были близко извѣстны.

— А что вы думаете,—вдругъ Луи-Филиппъ къ намъ убѣжить — открыть женскій пансіонъ на Выборгской сторонѣ и меня возьметъ инспекторомъ... разразился хохотомъ Горжельскій; посыпались со всѣхъ сторонъ остроты и шутки, какъ будто съ рады были перервать разговоръ, ставшій слишкомъ серьезнымъ.

Видя, что молодежь кинулась въ другую сторону, Рудковскій Дмитрій Сергѣичъ обратился къ Слободину, молча сидѣвшему въ сторонкѣ.

— Вы какого мнѣнія, — ужели это все кончится вздоромъ?

— Можетъ, и вздоромъ... Я долженъ вамъ сказать откровенно: политическіе вопросы меня слишкомъ мало занимають,— о спокойной ясностью отвѣтилъ Слободинъ.

— Да-съ... но вѣдь это нельзя же... вѣдь на парижскихъ лицахъ рѣшаются общечеловѣческія побѣды и пораженія,— то же можетъ оставаться равнодушнымъ?...

— Мнѣ по-истинѣ все равно, кто у нихъ будетъ — Луи-Филиппъ, или какой-нибудь Бурбонъ, или даже хотъ и республика... Кому отъ этого будетъ легче? — Народъ выиграетъ нѣсколько громкихъ фразъ, причтетъ нѣсколько новыхъ именъ къ своему мартирологу и пойдетъ на ту же самую работу, прикльнущую только для одного буржуа,—а стало бытъ и жить ни на волосъ не будетъ лучше...

— А, такъ вотъ вы какой! — Пойдите, объ этомъ надо говорить основательно...

— Предупреждаю васъ, что я хотъ и готовлюсь на каееду исторіи, или вѣрнѣе сказать, потому именно, что изучаю исторію, я не вѣрю въ полезность игры въ старыя политическія формы... Зачѣмъ повторять зады? — Задачи новой исторіи, или тѣхъ людей, которые дѣлають исторію, гораздо проще, ярмонѣе и плодотворнѣе...

И между ними завязался горячій разговоръ.— Замѣчательно, что Рудковскій, нападавшій сначала на Слободина, потомъ незамѣтно перешелъ на его сторону, а третій собесѣдникъ юдсмѣивался надъ его идеализмомъ, совѣтовалъ забыть политическія идеалліи и не обходить исторической грубой поденщины,— «а то она сама васъ обойдетъ»...

Въ заключеніе онъ вѣршко пожалъ руку Слободина и просилъ его къ себѣ.

— У меня по пятницамъ кое-кто бываетъ, приходите, вамъ нечего дѣлать.

А въ другой комнатѣ составился кружокъ около одного пьяниста, исполнявшаго съ замѣчательнымъ смысломъ и вкусомъ Шопеновскія вещи; — потомъ заставили спѣть что-то Морица, потомъ затянули хорovou. Уже поздно отыскавъ въ темной передней калоши и шубы, высыпали гурьбой гости Рудковскаго и разбрелись по домамъ.

— Умница этотъ Слободинъ, — сказала Григорій Васильичъ Морицу, оставшись наединѣ. — Мнѣ онъ очень понравился, — знаешь, такъ у него все просто, ясно, а между тѣмъ своимъ самостоятельности, — видно, что самъ безъ указки додумался...

— Я говорилъ тебѣ, что личность замѣчательная. — Завтра звалъ меня къ себѣ. Надо бы пойти, да не знаю, буду ли свободенъ... схитрилъ Морицъ, весь просвѣтлѣвшій отъ этого приглашенія.

— Пойди, непременно пойди. — Нѣтъ, это не фразеръ, какъ многіе изъ насъ грѣшныхъ... Я увѣренъ, что его личная исторія полна глубокаго интереса... Это не мыльный пузырь.

Слободинъ, идя домой, тоже находился подъ пріятнымъ впечатлѣніемъ. Ему особенно понравился Рудковскій: — «Съ нимъ мы столкуемся... а вотъ тотъ, — какъ его — Дмитрій Сергѣичъ, кажется, — ну, съ тѣмъ надо погрызться... Обозвалъ меня идеалистомъ, а вѣдь самъ такой ярый идеалистъ, какихъ мало... Пропастъ у него энергія, — не знаетъ куда ее дѣвать — вотъ и распинается за успѣхъ французскихъ реформистовъ... А въ пятницу надо къ нему».

Эти новыя знакомства совпали какъ разъ съ такимъ моментомъ въ его нравственной жизни, когда человѣку необходимы какіе-нибудь общіе и живые интересы. Они всегда необходимы, но когда нелѣпая случайность разобьетъ тѣсную скорлупу нашихъ личныхъ и семейныхъ дѣлъ, — когда человѣкъ запятается, увидя, что всѣ нити, прикрѣплявшія его къ извѣстной точкѣ на земномъ шарѣ, оборвались, — тогда потребность общихъ интересовъ, потребность солидарности съ міровою вахханаліей чувствуется больнѣе, жгуче...

Кончивъ университетъ кандидатомъ, Слободинъ разстался съ тѣмъ небольшимъ кружкомъ товарищей, которые шли съ нимъ объ руку въ трудахъ и убѣжденіяхъ. Онъ остался совсѣмъ одинокъ. Между тѣмъ труда впереди еще предстояло много; надо было готовиться на ученую степень, а онъ почувствовалъ уста-

ость, упадокъ силъ, — необходимость, какъ онъ выражался, пролотать весь мертвый капиталъ на толкуемъ рынокѣ.

Въ двадцать пять лѣтъ здоровому человѣку нельзя быть аскеомъ. Каковы бы ни были серьезныя цѣли жизни, а природа неумолима въ своихъ законныхъ требованіяхъ. Трудно сказать, влекла ли Слободина сумасбродная, чарующая сила Агаты, или просто въ немъ заговорила общая всѣмъ потребность женской любви, — только черезъ недѣлю послѣ извѣстнаго концерта онъ явился въ домъ Косолаповыхъ. Но сближеніе съ Агатой не дало ему спокойной полноты наслажденія... Онъ испытывалъ странное чувство побящей ненависти, — то чувство, котораго сильнѣйшее, страстное раздраженіе намъ извѣстно по кровавымъ пятнамъ уголовной гѣтописи.

Слободинъ являлся къ Косолаповымъ не въ тѣ дни, когда у нихъ толпился весь праздный и нарядный Петербургъ, — и это была капитальная ошибка молодого человѣка — тутъ онъ могъ бы быть простымъ, незамѣтнымъ наблюдателемъ людской суеты, глупости и тщеславія, и вынесъ бы много замѣтокъ, если не поизнанныхъ, не новыхъ, то во всякомъ случаѣ забавныхъ и безпредныхъ для своего нравственнаго здоровья.

Онъ сдѣлалъ хуже: сталъ будничнымъ посѣтителемъ ихъ дома, человѣкомъ близкимъ къ ихъ внутренней семейной жизни. И тутъ его нравственное чувство на всякомъ шагу подвергалось грубымъ царапинамъ, то отъ мѣщанскаго чванства родителей, то отъ залихватской удали кутилы-сынка, то отъ безсердечныхъ, кошачьихъ замашекъ самой Агаты.

Иногда казалось, что она любитъ его съ сумасшедшимъ женскимъ увлеченіемъ — и это оскорбляло Алексѣя, требовавшаго отъ любви сознательной разумности; изрѣдка она обращалась къ нему серьезно, обдуманно, раздѣляя его убѣжденія, послушно слѣдуя его совѣтамъ, становясь объ руку съ нимъ въ критическія отношенія къ окружающей ихъ жизни; — такъ безусловно раскрываться можно только передъ истиннымъ другомъ, передъ лучшимъ человѣкомъ; затѣмъ вдругъ этого лучшаго человѣка она начинаетъ дразнить своею дѣтски-страстною привязанностью къ бессмысленнымъ пустякамъ свѣтской жизни, безъ которыхъ она будто и жить не можетъ, ради которыхъ она уже порѣшила пожертвовать собою, — отдаться безъ любви тому, кто предложитъ болѣе широкое удовлетвореніе ея прихотямъ.

— Вы замѣтили Ивана Александровича? — вотъ, что все будетъ мнѣ подносить; ужасно глупое лицо, неправда ли? — А, кажется, придется быть его женой?.. охъ, да, придется!..

Она произносила это такимъ тономъ, какъ будто ей придется поѣхать на какой-нибудь скучнѣйшій званый вечеръ, и надѣть платье, котораго терпѣть не можетъ.

— Что вы говорите — опомнитесь! Мнѣ слушать стыдно..

— Это оттого, что вы ничего въ этомъ не понимаете.. Да вы за себя-то не бойтесь — мы останемся съ вами на всю жизнь такими, какъ теперь.

Алексѣй, задыхаясь, убѣгалъ отъ нея съ тѣмъ, чтобы никогда не возвращаться, а на другой день какъ шквальникъ слѣшилъ по бархатному ковру лѣстницы и пробирался въ ея маленький одуряющій будуарчикъ; онъ зналъ, что отвратительное вчерашнее настроеніе прошло, — а въ какомъ настроеніи будетъ она сегодня — не зналъ...

Но она, эта избалованная богачка, умѣла переносить и его подчасъ деспотическія выходы.

Онъ иногда бывалъ въ оперѣ, въ ложѣ Косолаповыхъ. Разъ когда вся зала была заколдована нечеловѣческимъ горломъ примадонны, а Прасковья Семеновна не спускала биновля съ крававца-тенора, Алексѣй долго, сосредоточенно глядѣлъ на обнаженное, чуть колыхавшееся плечо сидѣвшей передъ нимъ Агаты. Должно быть въ немъ проснулось то же ощущеніе, съ которымъ онъ еще ребенкомъ шелъ поджигать домъ, — онъ слишкомъ близко наклонился въ ней...

Агата вся дрогнула, но не повернула головы... а черезъ пять минутъ взглянула на сумасшедшаго не съ жеманствомъ обиженной провинціальной барышни, а съ изумленіемъ гнѣвной богини, стоящей неизмѣримо выше дерзости простого смертнаго, — готовой наградить отвагу его любви — любовью или, пожалуй, смертью.

Любила ли она его, или тѣшила свою капризную страсть, или только производила опыты, эзерциціи для другихъ болѣе громкихъ подвиговъ? — этого вопроса не могъ бы рѣшить не только самъ Алексѣй, но даже посторонній хладнокровный наблюдатель.

Какъ бы то ни было, но отношенія ихъ въ такомъ видѣ долго тянуться не могли; они были слишкомъ мучительны въ особенности для Алексѣя.

Миръ Косолаповыхъ втянулъ бѣднаго юношу и въ другія знакомства, отъ которыхъ онъ въ иное время преспокойно бы посторонился.

Нѣсколько разъ заходилъ онъ къ Каширинову. Этотъ «привильный» дворянинъ велъ въ Петербургѣ такую жизнь, которая

для самостоятельнаго человѣка показалась бы хуже каторги, до такой степени вся эта жизнь была подчинена условіямъ чистоплѣннымъ, унижительнымъ, бессмысленнымъ. Съ такими условіями, пожалуй, можно мириться иной совѣсти только тогда, когда ими достигаются какія-нибудь крупныя, очень крупныя цѣли.

Кашириновъ получалъ отъ отца очень скромный пенсіонъ и малое мизерное жалованье по службѣ, а тянулся вслѣдъ за богатою и знатною молодежью. Онъ готовъ былъ три дня не ѣсть, чтобы достать приглашеніе на балъ къ посланнику. Нанималъ колодную и сверную квартиру, — но квартира эта была въ Большой Морской; бралъ обѣдъ въ самой грошовой кухмистерской, но имѣлъ абонируемое кресло въ оперѣ, отличнаго бобра на шинели и свѣжія перчатки; считывалъ своего крупнѣшаго человѣка на каждой копѣйкѣ, уплаченной прачкѣ, — а съ знатными барынями игралъ въ преферансъ по пятачку и участвовалъ въ сторублевыхъ пикникахъ.

Къ нему заходили иногда самыя фешіонебельныя франты; они бросали на его шаромыжную обстановочку сожалительныя взгляды, и онъ лгалъ передъ ними, увѣряя, что готовъ бросить какія угодно деньги, лишь бы устроиться прилично, но къ несчастью до сихъ поръ не можетъ подыскать ничего подходящаго.

У него Слободинъ слышалъ глубокомысленныя разсужденія о новѣйшихъ покрояхъ фракъ и панталонъ, занимательныя подробности объ интимныхъ путяхъ, которыми N. N. достигъ карьеръ-юнкерства, а M. M. посланъ на казенный счетъ за-границу для изученія новой формы канцелярскихъ пакетовъ. Эта блестящая молодежь строго относилась къ обязанности являться непременно каждое воскресенье къ обѣднѣ въ домовую церковь графини Z, и даже собиралась сдѣлать этой высокопочтенной старушкѣ сюрпризъ, составивъ между собою пѣвческій хоръ, чтобы пѣть на клиросѣ ту недѣлю, когда она говѣеть. Хотя у Каширинова голосъ былъ столь же пріятный, какъ у годовалаго возлеака, но онъ до глубины души обрадовался этому предложенію, заранѣе смакуя всю прелесть тѣхъ милыхъ фразъ, которыя рассыплетъ вліятельная старушка передъ почтительною молодежью.

Очевидно, Кашириновъ чего-то добивался упорно и во чтобы то ни стало.

При этомъ Слободина поражала въ правильномъ молодомъ человѣкѣ какая-то безошадная сухость сердца. О покойницѣ Кетти онъ говорилъ такъ: «Смерть для нея была самый лучший исходъ, потому что при ея отличномъ образованіи и высокихъ

душевныхъ качествахъ, она находилась все-таки въ ложномъ положеніи—у нея не было имени,—ея неправильное происхожденіе могло стать неодолимымъ препятствіемъ между нею и любимымъ человѣкомъ. Это предразсудокъ, вонечно, — *mais hélas!*— пока онъ существуетъ, нельзя его бравировать»... Съ омерзѣніемъ выслушалъ Слободинъ *profession de foi* правльнаго господина, — и едва не сказалъ:—Прощайте; между нами лежитъ тоже неодолимое, по вашему, препятствіе,—но не вы меня, а я васъ оттапливаю... Замѣьте это!..

Къ Косолаповымъ онъ относился насмѣливо, не пропуская однако ни одного ихъ обѣда или бала;—и относился-то онъ такъ вовсе не потому, чтобы находилъ въ ихъ милліонахъ какое-нибудь противо-общественное значеніе, — до такихъ премудростей онъ не доходилъ, а еслибы дошелъ, то самъ бы не радъ былъ своей храбрости,—а просто потому, что графъ X смѣется надъ мѣщанскимъ домомъ Косолаповыхъ и очень смѣшно рассказываетъ, какъ Прасковья Семеновна сидитъ въ золотой гостиной одна-одинехонька и щелкаетъ орѣхи.

— Зачѣмъ же вы тамъ бываете?—спросилъ Алексѣй, устранявшій безцеремонное «ты» въ сношеніяхъ съ Кашириновымъ.

— Станный вопросъ!—всѣ тамъ бываютъ.—Поварь у нихъ неподобный... Ну, и весь этотъ декорумъ...

— А я вамъ замѣчу, что вашъ графъ X можетъ быть очень смѣшно рассказываетъ вещи самыя плоскія, но внѣшность Косолаповскаго дома не уступитъ никакой аристократической внѣшности, да можетъ быть еще и перещеголяетъ, потому что тутъ денегъ много; а внутренняя сторона жизни... не знаю, которая лучше,—вѣрнѣе, что обѣ хуже.

— О, что касается интимной ихъ жизни,—я съ вами спорить не буду... Кашириновъ взглянулъ на него лукаво.

Алексѣй подумалъ: «Вотъ еще этотъ дуракъ разчувствуется, да пустить сплетню»...

— Вы все еще пишете стихи? — процѣдилъ онъ съ такою умыленною небрежностью, что Кашириновъ даже немного обидѣлся.

— Эхъ, батенька,—кто съ молоду не грѣшилъ этимъ вздоромъ!—Моя поэзія теперь вся ушла въ канцелярію... Пора вамъ трезвѣе смотрѣть на жизнь...

Когда Кашириновъ вспомнилъ о своемъ давнемъ обѣщаніи покровительствовать товарищу и предложилъ ввести его въ двѣтри знатныхъ дома, убѣждалъ даже пѣть на клиросѣ у графини

,—то Слободинъ ничего не отвѣтилъ, а сталъ при встрѣчѣ съ имъ переходить на другую сторону улицы.

Какъ же было Слободину послѣ этого не радоваться знакомству съ Морицомъ, Рудковскимъ и ихъ пріятелями?

Да кромѣ того почти наканунѣ знакомства съ ними онъ перенесъ такую утрату, передъ которой человѣкъ, какъ бы онъ и былъ твердъ, чувствуетъ свое горькое безсиліе... Разница въ томъ, что слабая, дряблая натура носится съ своимъ личнымъ оремъ, холить его и не замѣчаетъ, что до него никому нѣтъ дѣла,—а сильный человѣкъ, опомнившись отъ удара, стучится во сѣ двери—и выходитъ въ ту, которая шире...

Алексѣй только-что бросилъ горсть земли въ могилу матери... Эта могила была вырыта рядомъ съ отцовской,—но какая страшная разница въ смыслѣ этихъ двухъ могилъ для бѣднаго Алексѣя!.. Въ одной зарытъ добрый человѣкъ, пострадавшій отъ собственнаго безсилія;—онъ никогда не могъ подняться до смѣлаго итрипанія тѣхъ условій жизни, въ которыхъ запутался, — и не имѣлъ настолько характера, чтобы стать хищникомъ, обратить эти условія въ свою личную пользу, безпощадно попирая неуимѣстную стыдливость... Въ другой могилѣ схоронено существо, умѣвшее сбересть свою простую, добрую природу среди растлѣвающей среды, въ которой вырабатываются пошлыя, крикливыя и злыя тиранки-барыни... Существо глубоко-честное,—женщина неразвита, неграмотная даже, но чутко понимавшая правду жизни, находившая всегда въ богатой душѣ своей сочувственный отзывъ всему угнетенному, страждущему. Эта свѣжая могила вызвала Алексѣя на глубокое раздумье о самомъ себѣ, потребовала строгой повѣрки — куда онъ зашелъ и куда ему идти слѣдуетъ...

Съ мѣсяць Алексѣй нигуда не выходилъ изъ дома,—и первый выходъ его былъ въ Рудковскому.

VIII.

— Ахъ, марекграфина! — извините, что я васъ такъ принимаю,—говорить Рудковскій, запахиваясь своимъ дырявымъ халатомъ и приглашая Наденьку садиться. — Ахъ, какъ вы похорошѣли!.. Но это еще ничего, — а какъ поумнѣли, Боже мой! — Какая на васъ шляпочка,—очарованіе!—И, парі держу, что это панъ подарилъ...

— Хоша бы и онъ, — вамъ что за дѣло?—лукаво отвѣчала,

дѣвушка. — А вотъ это узнайте, что такими пустяками прельстить меня невозможно...

— Какіе это пустяки, помигите! — Бантики, цвѣточки кружевца, — да эта штучка по малой мѣрѣ двадцать цѣлковыхъ стоить... а вы говорите—пустяки.

— Скажите Андрею Ниволанчу, что я все узнала доподлинно и настолько много его любила, что поперегъ дороги ему стать не желаю... вотъ и все! Прощайте, милый Григорій Васильичъ, позвольте васъ поцѣловать...

— Охотно, моя красавица, охотно... и понюхавъ съ особеннымъ аппетитомъ бобьеваго, Рудковскій тоекратно облобызал хорошенькое личико.

Наденька вдругъ заплакала.

— Какой, вы хорошій, Григорій Васильичъ... Какой умный! — Ахъ, кабы я васъ давно послушалась!..

— А что, вѣрно слесарь-то за умъ схватился?.. Экая скотина! — А впрочемъ... знаете что? — Откройте-ка вы какое-нибудь швейное, или прачешное заведеніе, — это для васъ лучшее лекарство... А я денегъ дамъ; хоть у меня гроша нѣтъ, но достану; — вотъ этотъ халатъ валожу, а достану!..

И Рудковскій съ-горяча чуть не распахнулъ халатъ болѣе чѣмъ слѣдовало.

— Умный вы человѣкъ, только зачѣмъ все шутите со мной, съ бѣдной дѣвушкой?.. Я, глупая, не могу понять вашей политики... анъ выходитъ правда...

— Чтò правда?

— А то, что я совсѣмъ погибла... Зло теперь во мнѣ кипить... и еслибъ Андрей Ниволанчъ тонулъ, то я... Наденька захлебнулась слезами. — Нѣтъ, пустяки, — я сама скорѣй бы утонула, только бы его спасти... и спасу, безпремѣнно спасу!..

Наденька, рыдая, упала лицомъ на диванъ...

Рудковскій глядѣлъ на нее, нюхалъ табакъ, а слезы, неожиданныя слезы капали на его дырявый халатъ...

— Ну, теперь прощайте, — встрепенулась Наденька. Не говорите ему, что я тутъ разревѣлась, а такъ-моль — даже очень довольна... да что это? — вы никакъ сами плакали!..

Наденька повисла на его шеѣ...

— Голубчикъ, — шептала она, — приглядите за нимъ, чтобъ онъ и эту бѣдную барышню Слободину не обманулъ, какъ обманулъ меня, дуру простоволосую... Прощайте!

— Наденька! — Наденька! — закричалъ ей вслѣдъ Рудковскій. — Въ томъ-то и несчастье, что онъ тебя не обмануль...

А въ это время на Васильевскомъ Острову въ маленькомъ (деревянномъ домигѣ Андрюша сидѣлъ возлѣ хорошенькой дѣвушки, которой полное жизни личико казалось еще живѣе отъ чернаго шерстяного платья, напоминавшаго недавнюю панихиду.

Слободинъ ходилъ тутъ же по комнатѣ и съ наслажденіемъ глядѣлъ на зарождавшуюся любовь этихъ дѣтей. Они еще не говорились до этого слова, но Алексѣй зналъ, что завтра, послѣзавтра, роковое слово будетъ сказано, — и онъ въ душѣ благословлялъ ихъ на ясную, не запретную, не воровскую любовь, которой ему не суждено было узнать...

— Елена Петровна, а вѣдь вы не знаете съ котораго дня началось наше знакомство...

«То-есть, съ котораго дня я полюбилъ тебя», — подумалъ братъ.

— Вотъ ужъ скоро мѣсяць... сегодня ровно двадцать девятый день, — сосчитала сестра.

«Эге, и ты тоже?» — шевельнулось въ головѣ Алексѣя.

— Ошибаетесь, ужъ болѣе полугодя... и Мориць рассказывалъ, какъ она танцевала въ Полюстровѣ.

— Ахъ, да, это было еще при жизни маменьки... грустно проговорила Алёнушка. — Теперь ужъ я такъ танцевать не буду... Однако, скажите, какая я замѣчательная фигура, — вотъ ужъ и не воображала!

— Знаешь что, замѣчательная фигура, — поди-ка ты приготовь намъ чай. Сегодня пятница, мы пойдемъ на вечеръ, а я, по мужицкой привычѣ, не могу пить чай въ гостяхъ, дома все сажется вкуснѣе. — Вѣдь мы пойдемъ, Андрей Николаичъ?

— О да, непременно! — Панъ обѣщалъ намъ сегодня прочесть лекцію о политической экономіи. Положимъ, это не особенно ново и интересно, но вы замѣтили его оригинальную манеру — въ очень серьезное разсужденіе онъ вдругъ неожиданно влѣпнеть кодачій вчерашній анекдотъ; научную мысль изобразить въ лицахъ всѣмъ знакомыхъ, или крупному общественному факту подставить самое юмористическое объясненіе...

— Популяризаторъ! — Это особый талантъ; въ извѣстныхъ эпохи онъ имѣетъ большую цѣну... Вотъ я не гожусь на это; по мнѣ гораздо завиднѣе доля скромнаго кабинетнаго работника. Это зависитъ отъ склада ума, а больше отъ темперамента. Скажу откровенно, мнѣ антипатична всякая трескучая общественная дѣятельность... и будь я теперь въ Парижѣ, непременно удралъ бы куда-нибудь въ самый тихій уголокъ...

— Да гдѣ онъ теперь, этотъ тихій уголокъ? Страшная ломка всѣхъ... Даже вонъ нѣмцы проснулись...

— Ну, значить, нашему брату теперь и дѣлать нечего. усмѣхнулся Слободинъ.

Да вѣдь общему дѣлу можно служить всѣмъ, чѣмъ кто можетъ,—горячо возразилъ Морицъ: — стихотвореніемъ, романомъ, ученымъ трактатомъ, даже картиной, даже музыкальной пьесой... Надо только проникнуться разумной идеей общаго движенія впередъ, а главное — любовью къ страждущимъ братьямъ, потому что въ любви тайна всеобщаго возрожденія,—тогда чтобы вы не дѣлали, все пойдетъ въ прокъ... Мы давно уже поняли это и потому намъ смѣшны всякіе цеховые разряды дѣятелей, всѣ влички, формы, мундиры, — застрѣльщики всегда идутъ въ разсыпную.

Слободинъ посмотрѣлъ на юнаго офицера во всѣ глаза; его задорная горячность и особенно это дѣтски-хвастливое «мы» — немного поворобило Алексѣя; пройдавъ по комнатамъ, онъ остановился передъ Морицомъ и съ доброю улыбкой положилъ руку ему на плечи:

— Ахъ, Андрей Николаевичъ, — какой вы славный юноша! Дайте, я васъ братски поцѣлую... А скажите, много этихъ васъ?... Извините пожалуйста за несромный вопросъ, — подтрунилъ Алексѣй.

— Да вы что думаете? — Можетъ быть я не такъ выразился... Ха-ха! — въ самомъ дѣлѣ, это смѣшно!... Иной разъ я говорю точно полководецъ какой... ха-ха! Разумѣется, подъ словомъ «мы» я разумѣю все наше поколѣніе вообще...

Алексѣю припомнились — Кашириновъ, Саша Косолаповъ, князекъ Хвалынцевъ и иные, — всѣ эти благонравные носители свѣжихъ перчатокъ и элегантныя пѣвчіе на клиросѣ у графини Z.

— При васъ ничего — продолжалъ повраснѣвшій Андруша, — а вотъ досадно, что иногда чортъ знаетъ при комъ бракнешь... Ужъ Григорій Васильичъ меня иногда такъ распекаетъ!

— И по дѣломъ! — Зачѣмъ ребячиться? .

— Что-жъ дѣлать? — натура такая... чистокровный сангвиникъ. А впрочемъ, что-жъ? — Я не боюсь, — могу смѣло сказать, дакъ подписку не принадлежать къ тайнымъ обществамъ, и свято держу ее... Да вѣдь оно мнѣ ничего и не стѣитъ, потому что я глубоко убѣжденъ, что тайныя общества нелѣпы и вредны. Вѣдь и вы также думаете?

— О, разумѣется! — Честное дѣло не боится свѣта.

— Ну, вотъ именно, это мое убѣжденіе! — обрадовался Морицъ.

— Только и честному человѣку надо быть осторожнымъ.

Вѣдъ не всякій васъ пойметъ, — иной по глупости, а иной со-
вѣмъ ужъ не по глупости.

Алѣнушка стояла у двери, изподлобья поглядывая на экспан-
сивнаго юношу; каждое слово ихъ разговора она какъ будто
рзала въ самый глубокой уголокъ своего сердца; — она, какъ
оспитанница брата, думала его головой, и въ эту минуту отъ
сего сердца поцѣловала бы... разумѣется, не его, а Морица...

Она его уже любила...

IX.

У Дмитрія Сергѣича народа было много; накурено до си-
хъ облаковъ. Гости сновали по тремъ большимъ комнатамъ,
гдѣльными группами, когда вошли Слободинъ и Морицъ.

Хозяинъ встрѣтилъ ихъ радушно, особенно Слободина, явив-
пагося въ нему въ первый разъ. Онъ усадилъ его на диванъ
и предложилъ чаю.

— А вотъ сейчасъ я утощу васъ кое-чѣмъ другимъ. — Се-
годня господинъ Горжельскій обѣщаль намъ побесѣдовать кое-о-
земъ. Оно можетъ быть многимъ скучно покажется, такъ я го-
ворю... да что-жь дѣлать-то? — вѣдъ не въ карты же играть! —
Извините, я сію минуту... и онъ юркнулъ къ другимъ гостямъ.

Оглядѣвшись кругомъ, Слободинъ увидѣлъ Рудковскаго, Ку-
пянцева, Горжельскаго; остальные лица были все незнакомые.

— Это кто? — спросилъ Алексѣй Морица, кивнувъ на кого-то.

— Не знаю.

— А вотъ этотъ?

— Тоже не знаю? — Дмитрій Сергѣичъ чудакъ, не заботится
о томъ, чтобы перезнакомить. — Есть личности, которыхъ нельзя
не звать; — вотъ это авторъ статей о пролетариатѣ; а вонъ тотъ —
мой другъ, симпатичный поэтъ; вы вѣрно знаете его:

Въ кумирахъ мнѣ бога не видѣть,
Предъ ними главы не склонять;
Мнѣ все суждено ненавидѣть,
Что рабски привыкла ты чтить...

Остальныхъ не знаю. — Еще если иной скажетъ два-три ум-
ныхъ слова, ну и поинтересуешься узнать кто такой; а вонъ
эти, что по угламъ сидятъ — молчалники, — это ихъ знаетъ, — я
думаю, самъ хозяинъ путается въ ихъ фамиліяхъ... а увѣряетъ,
что все это его близкіе приятели, или, по крайней мѣрѣ, хо-
рошіе люди. — Ужасный чудакъ!

Горжельскій, сидя у стола, досасывалъ сигару; его обступилъ съ вопросами, о чемъ именно онъ намѣренъ говорить.

— Да я хотѣлъ бы поговорить о политической экономіи.

Такой неопредѣленный, уклончивый отвѣтъ его возбудилъ даже нѣкоторое неудовольствіе; слышались возгласы: «Это къ чему?—стоить ли заниматься мертвечиной!—А bas! — Неужели За кого онъ насъ считаетъ?...»

Хозяинъ шепнулъ ему, — и Горжельскій, отвашлявшись, началъ вступительное слово, какъ водится, прося извиненія, что не приготовился. Шумъ не унимался, словъ Горжельскаго не было слышно. Шиканье нѣкоторыхъ не имѣло никакого успѣха.

Чтобы ободрить сконфуженнаго лектора, хозяинъ началъ шутить надъ нашей славянской горластой неурядицей, и смѣясь сказалъ:

— А что, если мы учредимъ нѣкоторый порядокъ? Я скажу такъ. Пусть кто-нибудь будетъ предсѣдателемъ и возьметъ колокольчикъ.

— Мысль недурная, — замѣтилъ Рудковскій, — только это смѣшно будетъ.

— Дѣйствительно смѣшно... ха-ха! — а чтобъ было еще смѣшнѣе, выберемъ въ предсѣдатели вонъ этого старичка, — черезъ пять минутъ онъ заснетъ — и мы позвонимъ, чтобъ призвать его къ порядку, т.-е. разбудить... ха-ха-ха!...

Всѣ окружающіе расхохотались.

Сѣдой старичокъ, очень важной наружности, не замѣтилъ смѣха и не понялъ шутки, — черезъ пять минутъ онъ очень степенно сѣлъ въ столу и произвелъ внушительный звонъ. Это вступленіе настроило всѣхъ на веселый шуточный тонъ, однако тишина водворилась.

Милѣйшій панъ скоро овладѣлъ вниманіемъ слушателей. Онъ не сказалъ ничего новаго для тѣхъ, кто знакомъ съ наукой, но всѣхъ поразило то, что каждое его положеніе было полнѣйшимъ отрицаніемъ того предмета, о которомъ говорилъ, — послѣднимъ его словомъ было — ассоціація, какъ та искомая формула, въ которой разрѣшатся современемъ всѣ теперь неразрѣшимыя противорѣчія... При этомъ его юмористическія выходы возбуждали смѣхъ и одобреніе. — Каждое «браво» какъ будто прищпоривало оратора, юморъ его разыгрывался до фарса, до школьничества, — и онъ всталъ повернутый общими рукоплесканіями.

Старичокъ тоже всталъ съ приличною важностью и потиралъ руки, какъ будто сдѣлалъ ужасно трудное дѣло.

— Ай да панъ—молодецъ! даже въ утопіяхъ не утонулъ,—
востриль Рудковскій!

— Ну вотъ видите ли—и вечеръ прошелъ весело, да и не
овсѣмъ бесполезно... Такъ я говорю... повторялъ хозяинъ.

Ужинъ былъ отличный; каждый, запасшись провизіей и ста-
номъ вина, помѣстился какъ попало, на всѣхъ столахъ; кому
е достало стола, тотъ устроился на собственныхъ колѣняхъ.

Во всѣхъ кружкахъ разговоры шли оживленные; уже не
шло помина объ абстрактныхъ научныхъ истинахъ, трактова-
лись предметы «конкретные», близкіе къ жизни и положенію
аждого.

Горжельскій ушелъ въ уголокъ съ Морицомъ. Усталый, но
востливыи панъ Ёль за четверыхъ, а Андриша отказался отъ
вина и объяснялъ собесѣднику что-то очень важно и тихо,
удто исповѣдывался. Въ заключеніе они крѣпко пожали другъ
другу руки, и Морицъ отошелъ къ тому столу, гдѣ сидѣли
лободинъ, Рудковскій и еще человекъ три.

Алексѣй былъ въ необыкновенно-говорливомъ расположеніи;
въ заинтересовалъ всѣхъ окружающихъ разсказами о жизни
рестьянъ въ приволжскихъ мѣстахъ, припоминалъ эпизоды изъ
своихъ путешествій «на долгихъ»; тутъ онъ чувствовалъ себя
дома, и обнаружилъ близкое знакомство съ такими сторонами
русской жизни, о которыхъ и не снидось людямъ, проводившимъ
свое дѣтство въ районѣ разныхъ Мѣщанскихъ, Подъяческихъ,
совершавшимъ путешествія не дальше Малаго Парголова въ
одну сторону и Павловска въ другую. Какъ-то незамѣтно бе-
ѣда соскочила на довольно скользкую въ то время дорожку:
го-то завелъ рѣчь—какіе вопросы должны стоять на ближай-
шей очереди для развитія силъ русскаго народа, его богатства
благосостоянія?

Подобная матерія теперь невозбранно трактуется чуть-ли не
звѣкимъ канцелярскимъ служителемъ, получающимъ 25 руб. въ
ѣсяцъ жалованья. Тогда было не такъ... Одни грудью стояли
за гласное судопроизводство; другіе видѣли все спасеніе въ сво-
одѣ печатнаго слова; третьи провозглашали выборное начало...
т. д. Среди горячей спѣлки разныхъ предположеній Слобо-
динъ тихо и медленно сказалъ:

— Освобожденіе крестьянъ несомнѣнно будетъ первымъ ша-
гомъ въ нашей великой будущности...

Эти слова, связаннаго спокойнымъ тономъ давно уже вос-
принятаго и отстоявшагося убѣжденія, сильно подѣйствовали
а разгоряченныхъ спорщиковъ, примирили всѣ мнѣнія. Но, по-

кораясь силѣ импульса, молодежь, какъ разбѣжавшаяся лямбда-тройка, не могла уже остановиться, — вопросы скрещивались, не ожидая отвѣтовъ, — только и слышалось: — Какъ? — Когда? — Какимъ образомъ?

Слободинъ опять тихо и спокойно, царапая вилкой по тарелкѣ, съ полу-печальной, полу-ироническою улыбкою, промолвилъ:

— Успокойтесь, господа, на томъ, что это будетъ... всего вѣроятнѣе, что мы съ вами не увидимъ... бѣда не велика!

Задорные вопросы его осаждали; Слободинъ чувствовалъ, что сказать ему больше нечего, но дѣло шло уже не о томъ, чтобы сказать дѣльное, вѣское слово, — а приходилось осаживать чужія самолюбія, чтобы отстоять неприкосновенность своего; — суть дѣла исчезала, на губахъ выпѣла одна азартная и смѣлой діалектики.

Въ этотъ моментъ Слободинъ замѣтилъ прямо предъ собой двухъ человѣкъ, какъ будто изучавшихъ не только каждое его слово, но каждый взглядъ, каждую пуговицу его сюртука.

Одинъ былъ молодежь; на лицѣ его выражалась низменная застѣнчивость канцеляриста, таскающаго изподтишка пока только одну казенную бумагу; — другой пожилой и какъ будто запале-ный излишнею бѣготнею, съ мигающими глазами и ястребиною готовностью клюнуть всякую добычу.

Эти двѣ едва замѣтныя, молчаливыя фигуры страннымъ образомъ поразили Слободина. — Онъ пошелъ отыскивать свою шапку.

Выйдя на улицу вмѣстѣ съ Рудковскимъ и его двумя спутниками, Алексѣй вызвался проводить ихъ до дома.

— Э, красавецъ мой, вамъ не по дорогѣ! — Лучше мы васъ проводимъ.

— А развѣ вамъ болѣе по дорогѣ, чѣмъ мнѣ? — Не все ли равно! — Я охотно пройду теперь верстъ пятью; мнѣ необходимо движеніе.

— Это другое дѣло. — Я все пѣхтурой, — не люблю ѣздить на извозчикахъ; во-первыхъ, трепещу за исправность ихъ колесницъ: того глади, шею сломаютъ; а во-вторыхъ, скучно, — везутъ тебя точно владъ кабую. Отъ скуки я всегда вступаю съ извозчиками въ собесѣдованія; — забавные попадаются.

— Больно ужъ однообразны, — замѣтилъ Купанцовъ; — молодой парень непременно расскажетъ, какъ онъ возилъ купчиху, или чаще генеральшу — точно сказку Боккачю слушаешь, переложенную на петербургскіе нравы... А старикъ все врать и врать

залуется на плохое житье и на шаромыжниковъ — «возишь-воишь его, а онъ, гляди, пшмыгнетъ въ домъ съ двумя воротами — и про-опалъ пятиалтынный»...

Слободинъ слушалъ разсѣянно, онъ хотѣлъ заговорить съ Рудковскимъ совсѣмъ о другомъ и искалъ слова.

— Вы давно знакомы съ Дмитриемъ Сергѣичемъ?

— Да... а что?

— Ничего. — Онъ хорошій человекъ.

— Я его уважаю — вѣшался Морицъ. — Онъ даже не человекъ, а олицетворенное... ну, какъ бы это сказать? — самопожертвованіе... вѣчно хлопочетъ, — только не о себѣ. При болѣзномъ состояніи живетъ какъ попало, все у него идетъ зря, точно онъ на станціи...

— И приглашаетъ къ себѣ тоже зря?

Отвѣта не послѣдовало. Пройдя нѣсколько кварталовъ, Рудковскій заговорилъ.

— Я назвалъ бы помѣшаннымъ того человека, который не отдаетъ себѣ отчета въ своихъ поступкахъ... Можетъ быть, Дмитрій Сергѣичъ заблуждается, но заблужденіе его совершенно логично; онъ стоитъ на почвѣ легальности — замѣйте — формальной легальности... Мнѣ извѣстны нѣкоторые факты изъ его жизни; — все это, коли хотите, странно, эксцентрично, а придаться не къ чему... Приглашаетъ онъ къ себѣ дѣйствительно зря, да какое же намъ-то дѣло? Тутъ ничего нѣтъ общаго; всякій отвѣчаетъ самъ за себя — и виноватъ ли я въ томъ, что мой гость довертеть до чортиковъ? Конечно, онъ можетъ подвергнуться нѣкоторымъ неприятностямъ...

— Ага, — вы сказали!

Рудковскій опять умолкъ. — Пройдя еще кварталъ, онъ началъ нервнѣтельно:

— Читали вы процессъ de la rue Menilmontant.

— Читалъ. Ну, такъ что же?

— Дѣло ихъ — чистѣйшая идиллія, экзальтація во вкусѣ Морица, — извини, мой дружокъ, — процессъ вышелъ важнѣе самаго дѣла... И представьте себѣ, у Дмитрія Сергѣича въ головѣ гвоздемъ засѣла идея этого процесса...

— Я васъ понимаю... Но развѣ мы живемъ въ тѣхъ же условіяхъ?

— Тутъ ужъ начинается ошибка, пожалуй помѣшательство... Но развѣ можно его не уважать? — Ужели въ самомъ дѣлѣ честный человекъ до того долженъ беречь собственную шкуру, что

не смѣи и выказать своихъ симпатій? — Вѣдь это сводится и деморализацію...

Рудковскій долго говорилъ въ этомъ направленіи; — Алексѣй стало неловко за свою осторожность.

— А на счетъ гостей его, я самъ затрудняюсь, что скажутъ вамъ... Конечно, все можетъ быть...

— Не знаете вы кто это?—и Алексѣй описалъ наружность двухъ поразившихъ его фивіономій.

— Молоденькій,—это дрянцо; заискиваетъ общее благоволеніе, приглянчалъ даже къ себѣ... квартируетъ онъ съ однимъ отличнымъ человѣкомъ, несмотря на то, никто къ нему не пошелъ,—ужь больно малый-то плохъ!.. Забылъ его фамилію, — какая-то итальянская. — А другого совсѣмъ не знаю. — Нѣтъ, вотъ со мной была исторія: привязался ко мнѣ какой-то фокусникъ, какъ банный листъ...

Рудковскій рассказалъ объ извѣстномъ намъ фокусникѣ.

— Теперь слава Богу, отсталъ... давно его не вижу.

Слободинъ расхохотался.

— А знаете, Григорій Васильичъ, всякій фокусникъ можетъ дѣлать только фокусы, не превышающіе его ловкости; тутъ дѣло коснется высшей «бѣлой магіи» — онъ уступаетъ честь и мѣсто другому, болѣе ловкому профессору...

Рудковскій въ свою очередь расхохотался.

— Ну, прощайте, Григорій Васильичъ,—вотъ и домъ вашъ.

— Зайдите къ намъ ночевать. — Шутка вамъ тащиться на Васильевскій Островъ?

— Не могу-съ; — у меня тамъ сокровище... она встревожится,—моя Алѣнушка встревожится. — А вѣдь правда, Морницъ,—сокровище?

— Подѣлуйте ей сонную головку.

— По вашему порученію?

— Да, коли хотите,—пускай, по моему...

Слободинъ горячо обнялъ пріятелей и пошелъ своей дорогой

X.

Слободинъ много думалъ о вечерѣ, на который пошелъ извзначай; онъ припомнилъ, что всадѣ, гдѣ случалось ему бывать, если встрѣтятся два-три развитыхъ человѣка, разговоръ непременно принималъ то же направленіе,—онъ старался уяснить себѣ смыслъ этого знаменательнаго явленія, но сразу ставши къ нему

лишкомъ близко, не могъ ничего распознать, и самъ находился одѣ влияніемъ какой-то роковой силы, которая неотразимо тянула его въ этотъ водоворотъ.

Дѣятельная работа общественнаго сознанія, начавшаяся гораздо раньше, вслѣдствіе историческихъ условій, не могла развиваться свободно и правильно, а потому приобрѣла неестественную напряженность, ушла въ меньшинство и вмѣстѣ съ нимъ югибла. Преемственность развитія была нарушена, образовался перерывъ, въ темнотѣ котораго люди бродили ощупью, стараясь познаться гдѣ они, въ какихъ мѣстахъ, и что такое они сами... Начались робкія, неумѣлыя попытки опредѣлить свое я, поставленное на метафизическія подмостки мудреной гѣмецкой раяюты... Всѣ схватились за Гегеля и комментировали его по-своему. Это направленіе привело насъ къ замѣчательнымъ тонкостямъ психологическаго анализа и къ развѣдающей рефлексіи, парализовавшей каждый смѣлый шагъ въ сторону отъ торной дороги.

Среди повсюдной тишины едва слышались воркованья бездѣльнаго эпикуреизма и одинокія, подавленные жалобы личныхъ страданій...

Въ этой ночи народилось и выросло поколѣніе людей, на долю которыхъ выпало много тяжелыхъ дней и горькихъ упрековъ. Они еще дѣтьми зорко присматривались къ торжествовавшей кругомъ ихъ безсознательности и, ставъ юношами, увидѣли, что на родной почвѣ имъ дѣлать нечего. Отсюда начинается блѣдный, худосочный типъ «лишнихъ людей» въ одну сторону, и тоже ненормальныхъ проповѣдниковъ далекаго идеала въ другую... Разумѣется, всѣ они прошли искусь идеалистической философіи,—и въ ту минуту, когда съ Гегелемъ въ рукахъ добивались отвѣтовъ «на проклятые вопросы»,—до ихъ слуха долетали другія рѣчи. Въ нихъ не было холода абстрактныхъ умозрѣній, а кипѣла включомъ живая человѣческая кровь и слышался тяжелый вопросъ труженика: «Насколько же обокралъ меня лавочникъ одинъ разъ при расчетѣ за мою работу, и въ другой, когда я на этотъ заработанный грошъ купилъ у него фунтъ хлѣба по установленной таксѣ?»

Этого было довольно.

Вся сила молодыхъ умовъ ушла туда, на усвоеніе этого вновь открывшагося передъ ними міра, — міра насущныхъ вопросовъ, энергическихъ протестовъ, растравленныхъ ранъ настоящаго горя и обольстительныхъ построений всеобщаго будущаго счастья чело-
вѣчества... Загорѣлась страстная отвѣта мысли... А газеты изъ

Парижа, начиная съ 24-го февраля, приносили какое-то нервическое раздраженіе... Онѣ читались на расхватъ во всѣхъ петербургскихъ кофейняхъ; доходило часто до того, что кто-нибудь одинъ овладѣвалъ листкомъ, становился на столъ, окруженный толпою, и во всеуслышаніе читалъ декреты временнаго правительства и рѣчи Луи Блана въ Люксембургскомъ дворцѣ... Домашніе газетчики тоже, кажется, дали слово поддерживать недоразумѣніе: вмѣсто простой передачи фактовъ, они—думая, что такъ и надобно дѣйствовать—издѣвались и глумились не только надъ событіями, но даже надъ именами, называя, напримѣръ, Барбеса—балбесомъ...

Теперь, оглядываясь на это далекое прошлое, позволительно спросить—нормальна ли была тогдашняя атмосфера, нормально ли было состояніе молодыхъ головъ и могло ли быть нормально сужденіе объ ихъ заблужденіяхъ?

Четверть столѣтія, двадцать пять лѣтъ—и еще какихъ лѣтъ! отдѣляютъ насъ отъ описываемой эпохи;—перспектива довольно почтенная для того, чтобы современный зритель могъ спокойно разобрать спутанныя линіи одного какого-нибудь частнаго факта,—распознать слои налѣпленныхъ на немъ красокъ, опредѣлить настоящіе его размѣры и найти настоящую точку зрѣнія.

Но для полной картины хотя бы одного момента изъ жизни цѣлаго общества двадцатипятилѣтняя давность, конечно, нигдѣмъ не признается достаточною.

Чувствуемъ настоятельную необходимость оговориться.

Мы предлагаемъ читателю отнюдь не подлинныя, тщательно записанныя мемуары о маленькихъ происшествіяхъ и небольшихъ, но дѣйствительно когда-то жившихъ людяхъ. Этой претензіи мы и не могли имѣть по многимъ уважительнымъ причинамъ, наконецъ, просто по чувству приличія. Нашъ рассказъ, вымышленный, несвязанный никакими условіями, кромѣ условій, такъ сказать, обще-литературныхъ,—вѣрнѣе всего могъ бы быть названъ прихотливо набросанными иллюстраціями въ серьезному тексту, котораго еще нѣтъ и который намъ не по силамъ, да, пожалуй, и не современенъ...

Читатель простить намъ эти весьма существенныя для насъ объясненія. Люди могутъ понимать другъ друга лишь тогда, когда знаютъ о чемъ говорить.

Обратимся къ нашему разсказу.

Слободинъ чаще посѣщалъ Рудковскаго, чѣмъ Дмитрія Сергѣича. Тутъ онъ сознавалъ себя свободнѣе, проще, атмосфера

вокругъ него была теплѣе; онъ любилъ этихъ людей—какъ людей, а не какъ представителей извѣстныхъ мнѣній, почерпнутыхъ изъ «очень умныхъ книжекъ»; онъ чувствовалъ горячій пульсъ ихъ индивидуальной жизни, а отношенія его къ Морицу съ каждымъ днемъ становились откровеннѣе, очищались отъ ненужныхъ и спутывающихъ привычекъ житейскаго формализма... И въ одинъ прекрасный день Андрюша и Алѣнушка вмѣстѣ вошли въ комнату брата и стали передъ нимъ молча, счастливые, озаренные какою-то самоувѣренной и вызывающей улыбкой...

— Ну!—Морицъ тронулъ локтемъ Алѣнушку.

— Ну!.. разсмѣялась она, бросивъ шаловливый взглядъ на своего милаго.

— Такъ и я скажу: ну! — поддразнилъ Алексѣй.—Значить, законнымъ бракомъ... съ чѣмъ и имѣю честь васъ поздравить! Это ваше дѣло,—а воли пришли ко мнѣ, то я прямо скажу: дѣла вашего одобрить не могу.

— Это почему?—испугались оба.

— А потому, что вы ребяташки...

— Прошу васъ, Алексѣй Петровичъ, не дурячиться!—обиженно сказала Алѣнушка.—Мы очень хорошо все обдумали, столковались—и знаемъ, чтó дѣлаемъ, куда идемъ...

— Это любопытно,—подѣлитесь пожалуйста!

— Мы открываемъ шволу.

— Я выхожу въ отставку;—и принимаемся за работу вмѣстѣ. Да еще литература мнѣ дастъ.

— Отлично, отлично!—А если черезъ годъ вы ее разлюбите? то-есть, не литературу, а вотъ эту дѣвицу...

— А если я, вы, она—кто-нибудь изъ насъ умретъ?—горячо возразилъ Морицъ.—Жизнь и смерть организма, также какъ и чувства, обуславливаются однимъ питаніемъ.

— А питаніе у насъ, не бойтесь, будетъ хорошее... увлеклась Алѣнушка, и сама не зная почему, покраснѣла до бѣлковыхъ глазъ.—Я хочу сказать здоровое, разумное...

— И превосходно!—завершилъ Алексѣй.—Чего же вы отъ меня хотите?—Требуйте, я бобыль—и весь вашъ.

— Ничего не требуемъ. Мы пришли подѣлиться съ тобой нашимъ счастьемъ, а ты какъ будто недоволенъ... Ваше ученое благородіе! благоволите сойти съ каедры и удостойте поцѣловать простыхъ, глухихъ, но счастливыхъ людей...

Надо было видѣть съ какою плутовскою мимой проговорила Алѣнушка эту тираду!..

Къ обѣду пришли Рудковскій и Кулянцовъ. Разговоръ, ра-

зумѣется, сосредоточился на устройствѣ жизни молодого супружества. Братъ настаивалъ на томъ, чтобы предоставить имъ наибольшую свободу.

— Пусть покажутъ себя съ самаго начала самостоятельными людьми. Наше вмѣшательство и помощь будутъ положительно имъ вредны;—вѣчно, никто изъ насъ не станетъ подставлять ножку—это ужъ другое дѣло; а чужими руками жаръ загребать—пусть не приучаются.

Рудковскій искренно радовался счастью молодого товарища. Выражался по обыкновенію шутливо, но въ шуткѣ его сквозилъ какая-то жилка недобѣрія и, пожалуй, даже насмѣшки...

— Вы, Елена Петровна, наканунѣ свадьбы пожалуйста примите самыя благонадежныя мѣры,—квартиру, на примѣръ, наймите въ 6-мъ этажѣ, ключи отъ всѣхъ выходовъ припрятывайте, а я вамъ тоже посодействую—отберу отъ жениха не только шляпу, сапоги даже сниму,—а то вѣдь нашъ герой, пожалуй, разыграетъ роль Подколесина—шмыгнетъ такъ, что его потомъ и съ гончими не отыщешь!..

— Этого я меньше всего боюсь, пускай бѣжитъ!—Куда бы ни убѣжалъ, непременно ко мнѣ воротится... Опасность съ другой стороны—вотъ если я изъ дому сбѣгу, такъ ужъ пропаду и слѣдъ замету...

Говоря это, Алёнушка крѣпко сжимала руку своего жениха дескать, «не бойся!» а въ то же время сѣренькіе глазки лукаво смотрѣли въ его глаза и вся она смѣялась, будто предсказывая, что въ одинъ прекрасный день это можетъ случиться—и я молъ буду смѣяться вотъ какъ теперь смѣюсь, а ты, милый мой, заплачешь...

Въ ней проглядывалъ тотъ чертенокъ, который сидитъ въ каждой энергической женщинѣ.

Братъ восхищался дѣтскими дурачествами влюбленной четы, въ нихъ онъ старался утопить, забыть всѣ печали о своихъ личныхъ дѣлахъ.

Дѣла его въ это время оказались такъ беспорядочно разбросанными, что онъ не могъ сообразить, за какой узелокъ слѣдуетъ прежде всего схватиться: нужно было писать диссертацию на магистра, необходимо было покончить сношенія съ дѣдушкинымъ эмиссаромъ Федосѣевымъ,—они начинали уже тяготить его,—Алексѣй чувствовалъ, что переступаетъ черту, за которой дѣдушкина субсидія становится дармоѣдствомъ, а тутъ еще мучительныя отношенія къ Агатѣ, совершенно однородныя съ отношеніями пьяницы къ кабаку,—все это развѣдало внутренній міръ бѣднаго Слободина...

Въ Косолаповымъ однакожь онъ являлся рѣже, — и являлся всегда недовольнымъ, раздражительнымъ, грубымъ. Агата тоже становилась зла, неуступчива; не разъ онъ былъ свидѣтелемъ безпричинныхъ слезъ, нервическихъ припадковъ... Кромѣ сознанной уже розни ихъ моральнаго развитія и социальнаго положенія, — они боялись даже самимъ себѣ сознаться, что страдаютъ, какъ и всѣ люди, въ которыхъ течетъ не рыба кровь. Съ каждымъ днемъ сильнѣе чувствовалась неизбежность катастрофы. И вотъ, однажды Агата придралась въ ничтожнѣйшему пустяку, вспылила, какъ настоящая тигрица, и выгнала друга изъ своего будуара.

Онъ какъ-то безумно обрадовался этой нелѣпой развязкѣ; нѣсколько дней ходилъ въ лихорадочномъ состояніи... Безъ всякой надобности посѣтилъ такихъ знакомыхъ, съ которыми по годамъ не встрѣчался; обѣдалъ у Рудковскаго и принесъ туда съ собою двѣ бутылки шампанскаго, чтобы залить знаменитые битки деньщика Ивана; вечеромъ у Дмитрія Сергѣича озадачилъ всѣхъ необыкновеннымъ задоромъ; а послѣ вечера, отославъ Морица домой спать, — отправился съ Рудковскимъ и Купянцевымъ докончить день самымъ глупымъ образомъ...

На утро онъ едва припоминалъ гдѣ былъ вчера, — что говорилъ, что дѣлалъ...

Непривычное напряженіе силъ разрѣшилось очень счастливо — только двухнедѣльною болѣзнью. Здоровый, выносливый организмъ ввалъ свое, а нѣжная, умная заботливость Алѣнушки и Морица обратили возстановленныя силы брата на обычную дѣятельность; онъ исподоволь входилъ въ кругъ своихъ кабинетныхъ занятій и маленькихъ интересовъ обыденной жизни.

Былъ великій постъ; Морицъ хлопоталъ объ отставкѣ и переписывался съ родными о полученіи небольшой суммы денегъ для устройства школы и при ней театлаго гнѣзда для своей птички Алѣнушки. Свадьба казалась имъ самымъ послѣднимъ, неважнымъ дѣломъ.

— Что тутъ готовится? — Когда все главное будетъ готово, тогда сходимъ въ церковь и перевѣнчаемся, — повторялъ Морицъ.

Алѣнушка съ нимъ соглашалась, но выказывала гораздо болѣе практическаго смысла по части постановки ихъ главнаго дѣла. — Оказалось, что ни женихъ, ни она не могли получить разрѣшенія на открытіе школы; необходимо было въ этомъ случаѣ подставить Алексѣя, который не только согласился быть номинальнымъ учредителемъ школы, но даже принялъ дѣятельное участіе въ обсужденіи плана педагогической части. Среди этихъ мирныхъ и серьезныхъ занятій, Слободину показалось, что онъ со-

вершено излечился от сумасшедшей страсти; и дѣйствительно, на Святой недѣль съ самымъ официальнымъ расположеніемъ духа явился съ визитомъ къ Косолаповымъ; сердце его било ровно; его не пугала мысль о встрѣчѣ съ Агатой, онъ жемъ этой встрѣчи и былъ увѣренъ, что выдержать ее блистательно. И можно поручиться, что человѣкъ сей явилъ бы примѣръ самаго трезваго (какъ тогда говорили) самообладанія; — но случилось совсѣмъ не то, къ чему онъ приготовился: онъ вовсе не встрѣтилъ Агаты, — она не выходила изъ своихъ комнатъ и даже не сказалась больною, а просто не обратила никакого вниманія, когда ей плутоватая горничная доложила, что въ гостиной Алексѣй Петровичъ.

Кое-какъ скомбавъ банальный разговоръ съ Прасковьей Семеновной, Слободинъ поспѣшилъ выдти. Ему какъ-то стыдно стало за свои приготовленія, — назвавъ себя швольникомъ, котораго еще слѣдуетъ драть за уши, онъ хотѣлъ смѣяться, но смѣхъ вышелъ совсѣмъ неудаченъ, — въ душѣ выпѣла досада злора. — «Тѣмъ лучше, тѣмъ лучше!» — твердилъ онъ, а прийдя въ свою комнату, готовъ былъ заплакать.

Въ субботу на Святой онъ получилъ по городской почтѣ письмо; прочтя его, Алексѣй съ полчаса не выходилъ изъ своего кабинета.

— Братъ, иди завтракать, — постучалась въ нему Алѣнушка. Онъ вышелъ необыкновенно веселый, шутливый. Морицъ ему замѣтилъ:

— Ты сегодня, братъ, счастливъ точно статскій совѣтникъ, произведенный въ дѣйствительные...

— То-есть, глупъ, какъ... ты хочешь сказать? — Это уже давно связано Рудковскимъ.

— Этого не знаю; а только рѣзвости въ тебѣ что-то много.

— Ну да, я хочу дурачиться и приглашаю васъ завтра въ маскарадъ, въ дворянское собраніе.

— Вотъ фантазія!.. началъ-было Морицъ, но Алѣнушка зажала ему ротъ и вскрикнула:

— Bravo!—bravo!—я съ роду не была въ маскарадѣ, — ахъ, какъ это будетъ весело!—Она даже захопала въ ладоши.

— Чортъ знаетъ что выдумали!—брюжжалъ Морицъ. —И ты тебя туда тянеть?

— Разумѣется, тянеть; — хоть я и *дѣйствительный*, а все таки не считаю васъ за такихъ дураковъ, которыхъ можно увѣрить, что въ маскарадѣ я ѣду для спасенія души — ха-ха-ха! Напротивъ-съ, имѣю положительныя дѣли быть тамъ... Да что

себѣ говорить!—Сытый голоднаго не пойметъ... Ыдемъ, и кончено. Я васъ угощу ужиномъ, шампанскимъ. А ты, женщина,—сваргань на скорую руку домино, купи маску и завтра же, для перваго дебюта, одурачь своего возлюбленнаго, чтобъ человѣкъ не зазнавался.

Алёнушка кинулась на шею брату и разглаживая его висеры, приговаривала пѣвучимъ и вкрадчивымъ голосомъ:

— Миленкѣй братишка, славненькѣй братишка! — скажи, очемъ она тебя любитъ? или вы съ ней въ куклы играете, глупенькѣй ты мой профессоръ?..

— Въ куклы! ха-ха!.. Знаешь, есть дѣти, которыя играютъ-играютъ въ куклы, да вдругъ глядишь и оторвутъ голову самой хорошенькой куколѣ... У тебя была эта замашка.

— Жалко мнѣ тебя, бѣ-ѣдненькѣй!.. вытянувъ губки, продолжала пѣть Алёнушка.—Жалко, если она, негодная, свернетъ эту разумную головушку...

— Алёнка-чертёновъ! — крикнулъ Алексѣй. — Что ты дражнишь меня?—А въ уголь,—хочешь?

Сестра вдругъ отскочила, съ притворнымъ смиреніемъ потупилась, сдѣлала церемонный реверансъ и съ хохотомъ убѣжала хлопотать о своемъ домино.

Алексѣй и Андрюша поглядѣли другъ на друга и расхохотались, сознавая всю прелесть этого бѣсенка-дѣвочки.

Въ тотъ же день вечеромъ явился Тихонъ Ѳедосѣвичъ, рѣдкѣй гость въ послѣднее время.

— Ба-ба-ба! — Другъ любезный, — насилу-то обо мнѣ вспомнили!..

— Христось воскресъ,—Алексѣй Петровичъ!—съ праздни-комъ!—Богъ милости прислалъ!

— Ну, какъ живете-можете?

— Слава-те, Христось, живемъ помаленьку. — Какъ вы?

— Да ничего.—Пойдемъ въ мой кабинетъ, чай хлѣбать.

— И то ладно-съ.

Въ кабинетѣ, ведя степенныя рѣчи, Ѳедосѣвъ все вскидывалъ глазомъ на Алексѣя Петровича, словно особыя примѣты въ немъ отыскивалъ.

— Что вы на меня такъ смотрите,—аль переимѣна есть?

— Не то-съ, а... насъ здѣсь никто не слышитъ?

— У меня въ домѣ не имѣется ни длинныхъ ушей, ни длинныхъ языковъ.

— Такъ-съ.—Да вѣдь это такое дѣло...

— Да ну, валийте,—что намъ церемониться!

Федосѣевъ все-таки нагнулся къ уху Слободина и нашептывалъ ему необыкновенные, удивительные слухи.

— Можеть ли это быть?! — едва выговорилъ поблѣднѣвшій Алексѣй.

— Вѣрно-съ. Кому же ближе знать? — Да вы чего такъ? — Нешто есть привосновенность какая? — Али знакомство? — Тихонъ почесалъ затылокъ. — Э-эхъ, Алексѣй Петровичъ, кабы это знаю да вѣдомо, все бы прахомъ разсѣялось... а таперича шабашъ! — больно далеко залѣзло, тутъ ужъ и деньги никакія не властны... а спервоначала-бы можно...

Алексѣй даже не улыбнулся простодушному вранью Тихона, онъ какъ убитый шепталъ: — Боже мой, Боже мой! — что же тутъ дѣлать?..

— Первое дѣло, коли писанія какія — въ огонь.

— Ничего у меня нѣтъ... и ничего я не сдѣлалъ...

— А коли такъ, батюшка, будьте спокойны-съ... Тѣмъ паче, что тутъ можеть и дѣло-то выйдеть пустяшное... обнаковенно, господа... то-есть, якобы одинъ передъ другимъ отличія хочеть... А то и такъ зря бають, — для острасти...

— Тихонъ Федосѣичъ, на всякій случай пишите въ дѣду, — потому Алѣнка одна...

Слободинъ, не договоривъ, упалъ головою на столъ...

Оставшись одинъ, Алексѣй рѣшилъ, что хныгать глупо; одѣлся на-скоро, захватилъ Морица, не говоря ему ни слова, и поѣхалъ къ Рудковскому.

Григорій Васильичъ въ своемъ рубищѣ-халатѣ благодушествовалъ за стаканомъ пунша въ кругу нѣсколькихъ юныхъ пріятелей, хохотавшихъ отъ его разсказовъ.

— А, красавецъ мой! — дайте себя расцѣловать... встрѣтилъ онъ Слободина. Вотъ сюрпризъ! — какъ говорила одна чиновница, когда ея мужа хватилъ Кондрашка. — Садитесь. — Иванъ, подай намъ еще этого съ ногъ-сшибательнаго...

Алексѣй сидѣлъ какъ на ножахъ и не прикоснулся къ стакану.

Улучивъ удобную минуту, онъ вызвалъ Рудковского въ другую комнату.

Послѣ недолгихъ переговоровъ, Григорій Васильичъ зарядилъ носъ двойною порціей бобковаго, покряхтѣлъ и сказалъ совершенно спокойно:

— Давно ужъ объ этомъ говорятъ... все это гиль! — Повѣрте, люди не такъ глухи... вѣдь изъ ничего и не выйдеть ничего... А что за мною двадцать глазъ присматриваютъ, это

вѣрно. Да мнѣ какое дѣло! — Смотри пожалуй, кромѣ днѣ на халатѣ ничего не усмотришь! — Напрасно вы, душа моя, такъ встревожились. — Пустяковина!

— Однако не мѣшало бы сказать Дмитрію Сергѣичу...

— Совѣтъ лишнее! — да еще и хуже выйдетъ, — не совѣтую. — Первое, вы себя объявите трусишвой, — а второе, — соглашайтесь, вѣдь источникъ-то, душа моя, больно ненадежный... курамъ на смѣхъ! — Вообще, не надо. Ну что же, наконецъ, можете выдти? — Призовутъ, дадутъ нотацію, — положимъ даже кому-нибудь и пропишутъ кое-что... Эка бѣда! — Все вздоръ; пойдемъ лучше допивать нашъ пунштикъ.

И усѣвшись съ ногами на свое мѣсто, Рудковскій продолжалъ:

— Такъ вотъ-съ, вижу я, сидитъ на вананѣ дама толстѣйшая, отъ жиру еле дышетъ. Мадамъ, говорю, позвольте освѣδοниться, отчего это васъ такъ расперло? Представьте себѣ, эта тупа самымъ тоненькимъ голоскомъ и по-дѣтски шепелявя отвѣчаетъ: «я все польтель пила!» Можете себѣ представить! Ха ха! портеромъ наливалась, а тоже нѣжничаетъ, Сильфида этакая!..

Послѣдовалъ взрывъ самаго задушевнаго хохота.

Веселая безпечность собесѣдниковъ подѣйствовала на Слободина успокоительно. «Въ самомъ дѣлѣ, — спохватился онъ, — съ чего это я вспоролъ горячку? — И изъ какого источника? Темный, простой мужикъ... Онъ все прывыкъ съ своей точки зрѣнія... Вѣдь какой-нибудь самый послѣдній писариншо наболтаетъ ему, чтобы рубль сорвать, — а ему кажется дѣломъ страшной важности... Притомъ несообразностей вуча. Можеть быть, дѣло совѣтъ не объ насъ... Мало ли? — теперъ время такое...» И онъ поѣхалъ домой, думая только объ одной теплой постели.

XI.

Маскарадъ въ дворянскомъ собраніи только-что начался.

Недалеко отъ входа въ залу, у колонны стояли двѣ маски; ихъ черные непроницаемые кауцины съ голубыми лентами были совершенно одинаковы; маски обиты густымъ кружевомъ, даже въ глазныхъ прорѣзахъ; — замѣтно было, что тутъ строго обдуманы и приняты всѣ предосторожности остаться неузнанными. Онѣ были одного роста, одинаковой походки, и вмѣсто обычной непріятной пискотни говорили просто, очень тихо; говорили онѣ пока между собою и съ сповойнымъ достоинствомъ выдерживали

нецеремонные взгляды и вопросы искателей маскарадныхъ принадлежностей.

Вошелъ Морицъ съ Алёнушкой, которую развѣ только стѣпой не узналъ бы, даже свѣтло-русые начесы волосъ ея преспокойно падали со лба на маленькую маску. Она крѣпко уцѣплась за руку своего жениха и не говорила ни слова, — все встривалась, въ чемъ тутъ люди находятъ веселье? — Шедшаго въ нѣсколькихъ шагахъ за ними Алексѣя остановили двѣ маски-близнецы.

— Выбери изъ насъ которую хочешь, — это все равно; насъ не двѣ, а одна... и пойдѣмъ.

Онъ разсмѣялся и выбралъ ту, которая молчала.

— Я рада, что ты не ошибся, — заговорила своимъ голосомъ Агата. Точно тебѣ кто подсказалъ; это добрый знакъ.

— Агата! — ахъ какая ты...

— Сумасбродка? — Неправда. — Начнемъ съ того, что я не Агата, а Розина, — ну-съ, это первое. А второе, я здѣсь совсѣмъ не для того, чтобы одурачить кого-нибудь, то-есть, тебя... Маскарадные шалости — глупость; глупость забавная, но въ эту минуту она совсѣмъ не въ моемъ вкусѣ. Я здѣсь за дѣломъ.

— Ого! — намъ нужны серьезныя объясненія подъ маской, для того чтобы снова принятъ за обидныя мистификаціи безъ маски...

— Нѣтъ, такихъ объясненій намъ не нужно; — есть другія, поважнѣе. Давай-ка, возьмемся за умъ и будемъ счастливы...

— Ахъ, какъ это мудрено!

— Совсѣмъ не мудрено. Посмотримъ хорошенько. Что раздѣляетъ насъ? — Знаю, что тебѣ противно мое теперешнее положеніе; — но чѣмъ же я виновата, что я дочь моего отца? — А мое воспитаніе, привычки, обстановка, — что я могла съ ними сдѣлать? — Не всѣ же могутъ, какъ ты, на примѣръ, жить трудомъ, честно добывать кусокъ хлѣба...

Алексѣя словно кто по лбу ударилъ... «А раскольниковыя деньги?!» Онъ вздрогнулъ; — ему за что-то хотѣлось просить прощенія у Агаты...

— Этимъ, конечно, можно гордиться, — продолжала она; — пожалуй себѣ гордись! — Но вспомни, что-жъ тебѣ было дѣлать? — Мое положеніе гораздо труднѣе...

— Оставимъ это... вѣдь ни ты, ни я не можемъ измѣнить нашихъ положеній...

— И это вздоръ! — Слушай: за тебя меня не отдадутъ, то-есть, не меня, а пятьсотъ тысячъ моего приданнаго.

— Да я и не возьму ихъ.—Хорошо же ты меня понимаешь!

— Это изъ рукъ вонъ глупо!—Но... положимъ,—хоть бы хотѣлъ взять, не дадутъ. Одну меня ты взялъ бы, но я сама пойду, потому что я боюсь и ненавижу бѣдность... Это ужъ въ,— и толковать мнѣ не трудись,—напрасно. Такъ что-жь, и ничего уже и дѣлать не можемъ?—Будущее не наше, что-ли?—одумай-ка, господинъ философъ.

— Самое простое средство—равстаться... но я не знаю... я ума схожу...

— И все онъ о себѣ!—да вѣдь я,—я люблю тебя, проклятый человѣкъ!— Не видишь ты, что я ужъ сошла съ ума?— олоось ея дрогнуль слезами). Я вѣдь совсѣмъ измучилась... Но, вольно, брось и забудь свою дрянную Агашу,—передъ тобой озина, знаменитая примадонна... Вообрази, что ей отбою нѣтъ гъ приглашеній; она диктуетъ контракты, слушаетъ любезности оролоей и утираетъ слезы бѣдняковъ... и она—твоя, вся твоя... [адѣюсь, я чего-нибудь стою!—А талантъ мой... О, мой таланты!—еще никто его не знаетъ...

— Такъ ты рѣшилась...

— Бѣжать, все винуть,—но бѣжать съ тобой... Теперь понялъ?

— Ровно ничего не понялъ... Это какая-то сказка...

— Ну, прощай, довольно... Вотъ идетъ Розина № 2-й, передаю тебя ей; авось она растолкуетъ тебѣ, что нужно.

Алексѣй очутился подъ руку съ ея двойникомъ.

— А ты мнѣ что скажешь?—насмѣшливо спросилъ онъ, густвуя, что это просто мистификація, забава праздной и избалованной барышни.

— Завтра ты ступай къ генераль-губернатору и выхлопочи гри заграничныхъ паспорта, — себѣ и двумъ дѣвушкамъ, псковскимъ мѣщанкамъ; вотъ ихъ виды и деньги на паспорта;—возьми.

Она подала ему пакетъ изъ-подъ капюнона.

— Это ужасно глупо, наконецъ!—взбѣсился Алексѣй.—Не возьму я.

— Трусъ!—презрительно уязвила маска.

— Вѣдь ты ничего даже и не смыслишь въ этомъ: тутъ надо время, явиться лично... мало-ли хлопотъ!

— Все намъ извѣстно. Двѣ дѣвушки завтра будутъ ждать тебя на панели противъ подъѣзда, Маша и Ольга. Онѣ войдутъ съ тобой въ канцелярію, что нужно объявятъ, подпишутъ. Ты долженъ понять, что уйдутъ-то не онѣ; — обмануть необходимо,

безъ этого велья. Чего ты боишься?—Ха-ха... Трусипшка!—Этого пустяка не хочется сдѣлать для бѣдныхъ дѣвушекъ, — и нихъ въ этомъ, можетъ, вся судьба!..

Алексѣй, не сознавая, что дѣлаетъ, взялъ пакетъ и положилъ въ карманъ.

— Вотъ такъ; теперь ступай къ ней—я свое сдѣлала.

Розина № 1-й взяла его за руку. Она глядѣла на него змычными глазами и пустилась рассказывать о той заманчивой жизни въ центрахъ европейской цивилизаціи, среди роскошной природы, среди всѣхъ условий не только для личнаго счастья, но для развитія, для самой всесторонней дѣятельности... Какъ будто умясь, она вдругъ передала его опять своему двойнику, — а эта прагматическая маска объяснила ему всѣ мельчайшія подробности исполненія смѣлаго плана.

Игра была задумана очень хитро и искусно. У Слободина закружилась голова, — и встрѣтясь съ Агатой, онъ повелъ ее въ дальнюю залу, гдѣ они усѣлись въ уголкѣ на диванѣ; — разговоръ ихъ... но мы воздержимся отъ передачи ихъ разговора, — для третьяго лица онъ очень скученъ.

Наша Алёнушка уже присмотрѣлась въ маскараду, на который слѣшила съ какимъ-то ожиданіемъ, волненіемъ.

— Вотъ выдумали удовольствіе! — Гдѣ-нибудь, въ другомъ мѣстѣ оно должно быть такъ да не такъ... Бродятъ, словно, вчерашняго дня ищутъ; да какіе всѣ подозрительные, боятся другъ друга, иные въ самомъ дѣлѣ будто шпионяты.

— Очень невинное шпионство — просто высматриваютъ дурака, на счетъ котораго можно бы поужинать, — просвѣщая Морицъ свою подругу. — А подъ этими масками еслибы ты знала какія старья, скверныя фязіономіи, — ухъ! — намъ съ тобой не нужно масокъ, Алёнушка моя...

Къ Морицу подошла маленькая, совсѣмъ не элегантная маска и безцеремонно взяла его за руку.

— Видишь, что я не одинъ... извини... сконфузилса Морицъ.

— Передай ее кому-нибудь, вотъ хоть этому. (Она указала на проходившаго Горжельскаго). Долго я тебя не задержу.

— Теофілъ Осипычъ! позвольте поручить вашей охранѣ эту даму. Только не уходите далеко, я сію минуту.

Горжельскій догадался, кто была эта дама. Онъ приосанился и бракнулъ:

— Мой другъ Морицъ чертовски счастливъ въ женциналъ.

— Вы это почему знаете?—Алёнушка не могла даже выговорить маскарадное «ты».

— Потому что ты любишь его, прекрасная масса.

«Вот дуракъ-то!» — подумала Алёнушка, и умолкла. Горжельскій лучше ее зналъ, что сказала глухость — и поникъ головою. Завоснѣлый холостякъ чувствовалъ, что совсѣмъ не умѣетъ ворить съ такъ-называемыми порядочными женщинами и боялся юраться.

Имъ было невесело.

— Итакъ, слушай Андрюша, не ходи больше туда... Одному тебѣ это говорю, а ты хоть никому не передавай, пусть ѣ пронадаютъ, мнѣ не жалко, — лишь бы ты не пострадалъ... молчала Наденька.

— Да съ чего ты взяла? — Что за дичь такая?

— Ужъ вѣрь мнѣ... Въ ихнемъ домѣ есть табачная лавочка; у вотъ, мой шуринъ, Илья Павлычъ, скорнякъ, въ нее часто ходитъ, — друженъ съ хозяиномъ, — и своимъ ушамъ слышалъ... страсти, что такое! — Брось, — теперича такое ли твое дѣло, чтобы утаться... А скоро свадьба-то?

— Не знаю... скоро... Ты меня совсѣмъ съ толку сбילה...

— Да я бы послѣдняя скотина была, еслибъ знамни что и на есть, умолчала! — Нарочно сюда пришла! два цѣлковыхъ а домино заплатила... Горжельскій проговорился, что ты будешь, отъ я и пришла. Тебя нынче и видѣть-то нигдѣ нельзя, все нея сидишь... Добрая ли она? — Пусть только любить, какъ я тебя любила... Ступай же, ступай къ ней, — вижу, что я наюбала...

— Ахъ, Нада, Нада! — и жалъ мнѣ тебя, и...

— Да ужъ полно, ступай! Я свое мѣсто знаю. Какъ бы то о нашей сестрѣ ни воображалъ, а завсегда я останусь честная. Прощай, голубчикъ! — И подведя его къ Алёнушкѣ, Наденька прибавила церемонно-смѣшнымъ, тривиальнымъ тономъ:

— Извольте вамъ его, сударыня; сдаю съ рукъ на руки, а ужъ дальше сами берегите, какъ знаете...

И схвативъ Горжельскаго, скрылась.

Алёнушка долго смотрѣла ей вслѣдъ и изорвала зубами кружево своей маски, чтобъ воздержаться отъ вопроса, неумѣстность котораго царапала ей сердечко.

— Милый, поѣдемъ домой. Гдѣ братъ? — Что ты такъ задумался?

— Да, я спать хочу. Все это глупо, безтолково... Вѣроятно, мы съ тобой уже никогда въ жизни не сбѣаемъ этой глупости...

— Какъ знать? — Инымъ очень весело... вонъ братъ, смотри, идетъ кажимъ цезаремъ... точно весь миръ у ногъ его...

Алексѣй съ Розинкой № 1-й подошелъ къ нимъ.

— Господа, поднимитесь на верхъ и закажите ужинъ. Я провожу эту даму и черезъ полчаса явлюсь.

Агата пристально смотрѣла на сестру Алексѣя и протянула ей руку. Въ движеніяхъ ея замѣтна была усталость, почти безсиліе, въ голосѣ какая-то сладострастная вибрація.

— Какъ мнѣ хотѣлось бы поцѣловать тебя! — протянула Агата, и не успѣла опомниться, Алёнушка уже обхватила рукой ея шею, какъ будто шептала что-то на ухо, а губы ея искали губъ незнакомки. Она никогда не видѣла Агаты и слышала отъ брата такіе отрывистые, раздраживающіе о ней отзывы, что представляла себѣ ея въ какомъ-то обязательномъ сіяніи.

— Полкоте, на васъ всѣ смотреть, — подсказалъ Моряцъ.

— А пускай смотрять! — Для меня только эта минута и останется на память объ нынѣшнемъ глупѣйшемъ вечерѣ... Прощайте! — вѣдь когда-нибудь встрѣтимся?

— Когда-нибудь!.. Агата вивнула головой и торопливо пошла съ Алексѣемъ...

Они почти бѣжали къ выходу, будто кто гнался за ними. На маленькомъ боковомъ подъѣздѣ Алексѣй усадилъ Агату въ извозничью карету, вскочилъ проворно за нею и изъ окна отдалъ приказаніе Розинкѣ № 2-й.

— Вы, Паша, воротитесь и ждите барышню въ зеленой залѣ.

— Ахъ, сумасшедшіе! — Вотъ бѣда-то!.. едва могла выговорить озадаченная горничная, и поднялась по лѣстницѣ на дежурство въ зеленую залу.

Моряцъ и Алёнушка сидѣли за столомъ; имъ подали заказанный ужинъ. — Давно прошли условленные полчаса. Моряцъ злился, былъ совсѣмъ разстроенъ и уговорилъ свою подругу ѣхать домой. — «Теперь мы ему совсѣмъ не нужны».

Прошло четыре часа: на дворѣ брезжилъ разсвѣтъ; въ залѣ становилось просторно, когда Слободинъ явился въ зеленую залу одинъ и отпустилъ съ караула злополучную горничную. — Онъ обошелъ всѣ верхнія галереи и, не найдя своихъ, сѣлъ къ первому свободному столику; слуги еще не успѣли убрать объѣдки ужина, окурки сигаръ, пролитое вино, скомканныя салфетки, — всю грязь, какую обыкновенно оставляетъ послѣ себя пирующая жизнь. — Гусарскій офицеръ воротился къ столику, онъ забылъ свой портъ-сигаръ.

— Слободинъ! — Здравствуйте! — обрадовался изрядно подвыпившій Саша Косолаповъ. — Кой-чортъ! — Какъ это мы до сей минуты не столкнулись? — Впрочемъ, я какъ засѣлъ здѣсь, такъ

хоть пожаръ случись, — не двинулся бы... Жаль, что васъ не было, а какія женщины, — ф-фа! Человѣкъ, подай рѣдереру. — Неправда ли, мы выпьемъ?

— Выпьемъ. — Я тутъ съ сестрой, да потерялъ — видно уѣхала.

— Да ужъ эти барышни, ну ихъ! — Вотъ и моя сестрица сегодня тоже вѣбударажилась... Только ради Бога, — между нами — вѣдъ здѣсь была... Каково?

— Въ самомъ дѣлѣ?

— Пожалуйста, никому... Дражайшіе родители узнаютъ, — бѣда! — Я помогъ ей, только проку не вышло: черезъ четверть часа испугалась и удрала домой. Къ вамъ не подходила? — Она съ такими красными, огненными лентами...

— Съ красными лентами? — Нѣтъ, съ красными не подходила.

Алексѣй хлебнулъ изъ стакана и, прищурившись, взглянулъ на Сашу. — Ему плотоядно захотѣлось сдѣлать гусарчику какую-нибудь дерзость.

— Дура! — Ну, ихъ ли это дѣло! — Тутъ надо настоящихъ женщинъ, а не эту пуганую дичину!

Саша болталъ всякій вздоръ. Алексѣй спросилъ еще вина и жадно выпивалъ стаканъ за стаканомъ, — но опьяненія не добился... за то гусаръ перепоился къ нему величайшимъ благоговѣніемъ. — Послѣ шестой бутылки, Саша потребовалъ брудершафта и лѣвъ обниматься, — Алексѣй всталъ рѣзко, грубо.

— Довольно. — Пора по домамъ! — За все я плачу, — обратился онъ къ слугѣ и бросилъ на столъ крупную ассигнацію.

Косолаповъ кричалъ ему что-то вслѣдъ во все пьяное горло, — кажется, даже ругался, — но тотъ не поворотилъ головы и нахлобучивъ шляпу, удалился блѣдный и бессмысленный, какъ до вѣтъ проигравшійся понтеръ.

Дома онъ засталъ сестру и Андрюшу за чаемъ.

— Вотъ это превосходная идея. — Давайте мнѣ чаю. Какой темеръ сонъ? — на дворѣ бѣлый день. — А вы хороши — не могли подождать? — Впрочемъ, вы правы... правы...

Онъ задумался, нахмурился. Мысль объ этомъ совершенно пустою обстоятельствомъ, что они не подождали его, — разрасталась въ его головѣ до размѣровъ какого-то рокового, неумолимаго закона...

«Да, вотъ они меня оставили, когда я сдѣлалъ только первый шагъ на этой дорогѣ... а потомъ, дальше, когда я буду тамъ съ нею, можетъ быть, годъ, можетъ-быть два, почему»

знать?—тогда ужъ непременно не только они,—*все* меня оставить... и наука, и друзья, и родина... да, и родина отвернется, не захочетъ признать своимъ сыномъ этого жалкаго авантюриста, припиленного къ театральной мантии примадонны, для которой *ubi bene, ibi patria*... Все это такъ... а мнѣ-то какое дѣло? — Развѣ лучше съ честными мыслями и сложенными руками благо- нравно гнить въ своемъ болотѣ? — Однако, нѣтъ, я дичь порю. Это не то!.. Развѣ черезъ два-три года, сорвавши съ жизни все, что можно сорвать, я не могу воротиться на родину не блуднымъ сыномъ, а отрезвившимся работникомъ? — Нѣтъ, опять и это не то!.. Все это чепуха, головная работа, тонкости, подленькая изворотливость... А вотъ что: вѣдь этой сумасшедшей ночи ужъ нельзя вычеркнуть,—никакъ нельзя!.. Еще въ дѣтствѣ я задавалъ вопросъ, — «нешто можно сдѣлать такъ, чтобы не было того, что вѣзправду было?» — А вѣдь эта ночь была въ самомъ дѣлѣ... я еще чувствую ея горячую реальность... Да! — ну вотъ это другое дѣло, — теперь я знаю, что дѣлать!..»

И въ 10-ть часовъ утра онъ былъ въ Большой Морской, у генераль-губернаторскаго подъѣзда. Какъ условлено, двѣ дѣвушки ожидали его на панели. Вѣроятно, во всей внѣшности его было что-нибудь неладное: чиновники въ канцеляріи, выслушавъ его, переглянулись и обращались къ нему съ тою предупредительною вѣжливостью, какая употребляется въ обращеніи съ человекомъ больнымъ, ненормальнымъ. Онъ никакъ не могъ понять, что заграничные пассы могутъ быть выданы только послѣ троекратной публикаціи въ газетахъ; а намекъ на необходимость собрать нѣкоторыя служебныя справки принялъ просто за личную обиду.

XII.

И всѣ разноцвѣтныя нити многихъ молодыхъ жизней вдругъ подрѣзаны... Карточные домики полетѣли,—и на лицахъ озадаченныхъ дѣтей внезапный испугъ еще борется съ разгорѣвшимся румянцемъ недавняго смѣха...

Апрѣльская ночь пробѣгала надъ Петербургомъ; ночь коротенькая, съ легкимъ морозцемъ и полнымъ комплектомъ тифозныхъ удовольствій. Зачѣмъ же ей и оставаться долго на Невскихъ берегахъ? Въ какихъ-нибудь полчаса она успѣетъ сдѣлать все, что нужно: выдастъ безпріютнымъ бѣднякамъ сотни подороженъ на Смоленское кладбище; пошлетъ нищеть и голоду нѣсколько минутъ «сладкаго забытья и отрадныхъ сновидѣній»

въ родѣ чужой горячей пищи и найденнаго на мостовой двугривеннаго, который оказался фальшивымъ; затравленному хищнику дать возможность обдѣлать опасное дѣльце, а пьяному гулягѣ предоставить даровое освѣщеніе, то-есть, возможность добратся изъ кабака домой, не попортивъ своей благородной фізіономіи. И все то благо, все добро!

Этимъ глупѣйшимъ капризамъ предавался Рудковскій, потому собственно, что ему не спалось. Онъ вставалъ, ходилъ, опять ложился въ постель — и все было тщетно. Ужъ онъ предалъ анаемѣ непредусмотрительнаго Ивана за то, что не только въ зеленомъ полуштофчикѣ, но даже ни въ одной бутылкѣ не оказалось искомаго содержанія. Оно можетъ быть помогло бы... А бѣлесоватый свѣтъ глядѣлъ сквозъ стору и слышалась отдаленная трескотня экипажей.

Рудковскій заглянулъ къ товарищамъ — оба они спали глубокимъ передѣутреннимъ сномъ. Почему-то ему живо припомнилась та ночь, когда они, въ первый разъ зайдя къ нему, въ этихъ же комнатахъ заснули такъ же сладко, безмятежно, — и онъ завистливо любовался ихъ здоровою молодостью...

— Однако если я не усну — вотъ скверность-то! — ворчалъ Рудковскій, кутаясь въ одѣяло. — А тутъ еще эта ѣзда... и чего они, черти, разъѣздились? — Видно, съ бала, или съ картежнаго побойща...

Стукъ колесъ выдѣлялся рѣвче изъ ночного гула. Рудковскій невольно прислушивался... вотъ экипажъ ближе, — вотъ остановился тутъ, подь окнами... Въ передней завизжалъ колокольчикъ; въ комнатахъ зашаркали, забрячали саблями; надъ самой головой Рудковского осплый голосъ, съ очевиднымъ стараніемъ взять тонъ какъ можно мягче, назвалъ его, проговорилъ формальное приглашеніе встать, одѣться и слѣдовать куда будетъ нужно... Все это совершалось одно за другимъ, безъ промежутковъ...

Сухощавый, скорчившійся въ своей постелѣ, человекъ, измученный бессонницей, — потерялъ сознаніе времени, послѣдовательности, — онъ сознавалъ только одно — свое полнѣйшее безсиліе... Онъ не шевелился и лишь черные глаза упорно остановились на фигурѣ необыкновеннаго посѣтителя. Опять неизвѣстно, минуту или часъ глядѣли его глаза, и затѣмъ они глядѣли, каковой смыслъ имѣлъ этотъ взглядъ, — каковой смыслъ былъ вообще во всемъ этомъ?...

Вдругъ Рудковскій быстро вскочилъ и сѣлъ на кровати.

— Ага! — сію минуту полковникъ, — я весь въ вашемъ распоряженіи... Только пожалуйста не будите моихъ товарищей, я самъ...

Опять стукъ кареты, шаги, бряцанье оружія.

— Господинъ Купянцовъ?

По комнатамъ ходили люди, шелестѣли сбрасываемыя въ кучу бумаги. Иванъ тутъ тоже какъ-то разсѣяннo суетился, по-могалъ одѣваться, искалъ какую-то веревочку. Онъ заботливо притворилъ дверь въ комнату спящаго своего барина.

— Поручикъ Морицъ здѣсь? — раздался новый вѣжливый голосъ.

Андрюша проснулся уже среди всеобщей суматохи. Онъ какъ-то по-дѣтски обрадовался, увидавъ въ толпѣ своего товарища, полкового адъютанта, и вѣжливо сжимая его руку, твердилъ:

— Ничего, братъ, не беспокойся... Это недоразумѣнія!.. Тутъ что-нибудь да не такъ... Я убѣжденъ, что завтра увидимся... Иначе и быть не можетъ!—До скораго свиданья!—Не выпьемъ ли мы по стакану чая?—предложилъ онъ съ блаженнѣйшею наивностью всей собравшейся публикѣ.

— Не долго ли это будетъ? — Тѣмъ болѣе, что тамъ къ услугамъ вашимъ будетъ чай и все, что только угодно потребовать,—получился успокоительный отвѣтъ.

Черезъ полчаса опустѣла развеселая квартира № 10-й; двери заперты, опечатаны;— въ распоряженіи Ивана оставлена только одна кухня, въ которой уже не для кого было отбарабанивать скорый маршъ на доскѣ съ знаменитыми битками... Онъ только хлопнулъ объ полы руками и горько заплакалъ...

Много такихъ сценъ видѣло это холодное, пасмурное утро...

Алексѣя разбудила Алёнушка. Онъ больше всего хлопоталъ о порядкѣ въ своихъ бумагахъ, какъ о самой величайшей драгоцѣнности;— связанный тѣмъ опечаталъ свою печатью и вообще выказалъ спокойное самообладаніе, молчаливое мужество. Его настроеніе сначала сообщилось и сестрѣ, — но потомъ молодая дѣвушка, долею оттого, что не могла уяснить себѣ важности дѣла, долею отъ привычки всѣхъ русскихъ женщинъ считать себя внѣ тѣхъ общихъ условій, которымъ подчинены мужчины,—стала вдругъ необыкновенно высокомерна и даже дерзка съ неожиданными гостями. Въ одной юбочкѣ, въ туфляхъ на босую ногу и черной теплой кофточкѣ, она расхаживала какъ принцесса, оскорбленная въ своемъ достоинствѣ, высказывала вслухъ обидныя предположенія, рѣзкіе протесты, вызывавшіе улыбку на лицахъ безотвѣтныхъ исполнителей своего долга... Наконецъ, хватилъ какую-то безумно-горячую фразу... всѣ испугались, а она скрестивъ на груди руки, спокойно сказала:

— Что-жь вы, господа?—берите ужъ и меня... Теперь я въ вашихъ рукахъ. Будьте же послѣдовательны,—не стыдитесь!...

Мина прискорбнаго сожалѣнія и двусмысленное пожатіе плечъ, обремененныхъ эполетами,—были единственно-возможнымъ отвѣтомъ на ея сумасбродный вызовъ.

Она захохотала...

Обнявъ въ послѣдній разъ брата, Алѣнушка нашла довольно силы прошептать: «Андрюшу непременно увидишь... Поцѣлуй.— Я васъ найду».

— Не робѣй, сестра!—Будемъ живы!—увидимся!

Карета съѣхала со двора. Постоявъ нѣсколько минутъ у окна, Алѣнушка повернулась; лицо ея было сурово, неподвижно; взглядъ искалъ на чемъ-бы остановиться—и остановился на запечатанной двери братава кабинета. Пустота, молчаніе... Тутъ слышъ Алѣнушеѣ измѣнили, она упала на полъ...

Сидя въ каретѣ, Алексѣй придумывалъ, какимъ путемъ извѣстить Агату.

— Славно бы теперь заснуть, — зѣвая промышлялъ сидѣвшій съ нимъ полковникъ.—Вчера прямо изъ Большого театра—и вотъ какъ видите... хоть бы бѣлье перемѣнить. Самъ не знаешь, когда и дома быть придется...

Это партикулярное вступленіе должностнаго лица ободрило Алексѣя.

— Кажется,—попробовалъ онъ,—мы поѣдемъ мимо одного дома... Тамъ живетъ извѣстный откупщикъ Косолаповъ...

— Кирилла Егорычъ?

— Вы его знаете?

— Еще бы!—да и съ вами вѣдь мы старинные знакомые. Батюшку вашего я душевно уважалъ...

Алексѣй ободрился еще на градусъ; онъ вопросительно глядѣлъ на полковника.

— Я — Шпицъ. Можеть помните, въ С*? — Жалко мнѣ васъ, Слободинъ... Какъ это вы такъ? — Эхъ! — Впрочемъ, не отчаивайтесь; дѣло ваше будетъ въ хорошихъ рукахъ... Вѣрьте, намъ также тяжело, какъ и вамъ... Мы тоже люди...

— Благодарю васъ, полковникъ... Какъ же!—я помню васъ... и очень радъ... въ такую минуту, поймите, какъ дорого мягкое, человѣческое слово... А вотъ насчетъ Косолаповыхъ-то...

— Гмъ, да-да!—Ужъ не зазнобушеа ли это? — игриво подмигнувъ полковникъ,—что-то такое мнѣ помнится... да.

— Мнѣ теперь все равно: жеманиться не къ чему! — Скажите пожалуйста Агафѣ Кирилловнѣ, только ей одной, по се-

клету,—что я ничего не боюсь, и что бы ни случилось со мною,—я всегда и вездѣ буду ждать ея слова... Пожалуйста, буквально это передайте: жду ея слова...

— Avec grand plaisir! — отозвался полковникъ развязнымъ тономъ свѣтскаго шалуна и добраго товарища.

Въ большой залѣ Алексѣй увидѣлъ множество фигуръ, блѣдныхъ, испуганныхъ, ошеломленныхъ самымъ разнообразнымъ образомъ;—но ни одного знакомаго лица. Это его успокоило; ему показалось несомнѣннымъ, что все это — недоразумѣніе, путаница;—онъ чуть не улыбнулся при мысли, что вотъ сейчасъ спросятъ его имя, еще два-три вопроса, — и отпустятъ съ миромъ, даже извинившись за причиненное безпокойство... Но залъ все наполнялся вновь прибывающимъ народомъ, — стали мелькать и знакомыя фізіономіи. Алексѣй подошелъ къ Рудковскому и Морицу.

— Что Алѣнушка? — дрожащими губами прошепталъ Андруша.

— Цѣлуетъ тебя. Она молодцомъ!

— Ахъ, кабы поскорѣ разъяснилось—и къ ней!

— Но что все это значить?

— Хоть убей—ничего не понимаю...

— Вы всѣхъ тутъ знаете?

— Никого.—Ахъ, вотъ несчастье-то!—вдругъ затужилъ Рудковскій,—забылъ табачку насыпать... Смерть хочется!—какъ-бы достать?—и онъ горестно заглядывалъ въ свою пустую тавличку.

Когда человѣкъ хоть немного освоится съ своимъ даже самымъ неудобнымъ положеніемъ,—онъ сейчасъ же становится наблюдателемъ. Алексѣй, Рудковскій и Морицъ тихо, и мѣстами даже смѣясь, передавали другъ другу свои наблюденія.

Дмитрій Сергѣичъ вошелъ съ нѣкоторою торжественностью; на немъ сверхъ сюртука накинутъ былъ какой-то шелковый теплый халатъ, а подъ мышкою онъ держалъ книгу. Морицъ даже по переплету узналъ эту давно-знакомую книгу «Théorie des quatre mouvemens...» Онъ церемониально прошелъ въ слѣдующую комнату; дверь за нимъ затворилась...

— Помните, Алексѣй Петровичъ,—шепнулъ Рудковскій, — что я говорилъ вамъ о procès de la rue Menilmontant?

Какой-то пожилой господинъ съ геммороидальнымъ цвѣтомъ лица, выражавшаго и суровую озабоченность театральнаго машиниста, и сдержанное удовольствіе неузнаннаго имянинника,

проворно появлялся и исчезалъ, дочитывая налету бумаги съ незасохшими еще чернилами, похожими на фантастическія черныя слезы. •

Вотъ скромный господинъ, аккуратноенько причесанный, съ небольшимъ узелкомъ какихъ-то ученическихъ тетрадокъ, между которыми, для очистки совѣсти, всунута даже грифельная доска;—онъ только разводитъ руками, заявляетъ о своей душевной невинности и какъ будто умоляетъ, чтобы его сейчасъ же обыскали.

Другой маленькій человѣчекъ хитро, замысловато ухмыляется и готовъ дать самыя откровенныя объясненія о томъ, какъ онъ разливалъ чай на вечерахъ у Дмитрія Сергѣича, а больше онъ дѣйствительно ничего не знаетъ и не знаетъ.

А вотъ и величественный старецъ, такъ знаменито и потѣшно предсѣдавшій съ колокольчикомъ. — Онъ сѣменить и шаркаетъ ножкой передъ геморроидальнымъ носителемъ свѣженькихъ бумажекъ — лицомъ, какъ видно, ему знакомымъ; — старается объяснить что-то очень резонное, прибавивъ:

— Poutant,—soumission!—soumission complète!

— Ну, да ужъ разумѣется!—что-жъ дѣлать-то!—небрежно и не безъ ироніи отвѣчаетъ ему господинъ, не отводя глазъ отъ бумаги—и бѣжить дальше.

— Вотъ этотъ... вотъ кто заварилъ всю кашу... чортъ бы его побралъ!—насъ всѣхъ съ ногъ сбиль...

Эти слова прошептавъ кто-то свади Слободина; онъ обернулся: полковникъ Шпицъ задумчиво крутилъ свой красивый усъ, и разсматривалъ фасонъ собственнаго сапога, точно онъ до сей минуты не догадался обратить вниманіе на этотъ интересный предметъ.

Не въ одномъ домѣ въ этотъ день за семейнымъ обѣдомъ оставалось праздное мѣсто... Не въ одномъ домѣ всѣ говорили въ полголоса и цѣпенѣли при каждомъ звонкѣ въ передней...

Алѣнушка слегла въ постель; въ головѣ ея точно растопленная мѣдъ клококола и лилась въ какія-то формы, но формы эти лопались, и вмѣсто стройныхъ фигуръ отливались безобразныя уродливыя глыбы... Она разметалась и босыя ножки, покрытыя холодной влагой, тянулись, искали опоры и судорожно прятались опять подъ одѣяло.

— Барышня, Иванъ пришелъ, — донесла горничная.

— Сюда, Иванъ!—Поди сюда, Иванъ!—закричала Алѣнушка. — Ну что, голубчикъ какъ твой баринъ?

— Бяда!—возопилъ Иванъ; глаза его были мокры.

— Что онъ... упалъ духомъ? оробѣлъ?

— Извѣстно, радости тутъ нѣтъ никакой; а чаю робѣть?— господамъ не дуже страшно... ихъ даже пальцомъ не замай,— а не то что... Тронуть нието не смѣеть господское тѣло.

Молчаніе.

— А что онъ, Иванушка, ничего не говорилъ?

— Какъ не говорить!—говорилъ... Я одѣвалъ его.

— Говорилъ?—что же, что?— Алѣнушка широко раскрыла глаза, полныя мучительнаго ожиданія.

— Иванъ, говорить,—подай носки...

Вечеромъ, въ той же большой, едва освѣщенной залѣ группы людей двигались въ разныхъ направленіяхъ.

Незнакомцы поневолѣ знакомились; рассказывали свои семейныя обстоятельства, даже анекдоты, совсѣмъ неподходящіе къ данной минутѣ; — мѣстами даже слышался откровенный смѣхъ.

— А славное угощеніе!—сказалъ Горжельскій, утирая губы салфеткой.—И бифтексъ, какъ слѣдуетъ, недожаренный. Я попрошу чашку черного кофе.

— Панъ, не обжирайтесь, мой красавецъ, — стыдно! Подумаютъ, что вы съ роду ничего порядочнаго не жрали, — усовѣщевалъ Рудковскій.

— Напротивъ, я ѣмъ потому, что у меня хорошій аппетитъ,—чѣмъ я виноватъ? А впереди—кто знаетъ — придется ли еще быть человѣкомъ, то-есть обѣдать? — Вѣдь вы знаете, что человѣкъ отличается отъ животнаго только тѣмъ, что онъ обѣдаетъ, а животное питается... И многіе обступили говорливаго весельчака, совершенно забывши, зачѣмъ они тутъ собраны.

Уже поздно вечеромъ эти необыкновенные гости стали разѣзжаться, исчезать... Всѣ призадумались... Разговоры умолкли; каждый почувствовалъ необходимость углубиться въ самую глубь своего внутренняго міра и вынести оттуда какой-нибудь талисманъ, который даль-бы силу стать въ уровень съ серьезнымъ смысломъ настоящаго положенія...

Дошла очередь до Слободина, — «извольте отправляться» — сказано ему.—Сходя съ лѣстницы, онъ столкнулся съ Шипцомъ, который подкрѣплялся въ своей компаніи стаканомъ вина.

— Куда мы?—спросилъ Алексѣй.—Ужели?...

— Да вамъ тамъ будетъ гораздо удобнѣе и покойнѣе!— добродушною наивностью утѣшилъ добрый полковникъ. А ей все передамъ,—soyez tranqui!— Не хотите-ли? — Онъ подаль у стаканъ.

Алексѣй выпилъ залпомъ.—Они крѣпко обнялись...

Послѣ безконечнаго переѣзда по темнымъ улицамъ, площадямъ и мостамъ,—кареता вдругъ вкатила въ какой-то длинный, низенькій сводъ;—колеса застучали глухо, точно удары молотка въ крышу дубоваго гроба...

— Ну, прощай!—прошепталъ Слободинъ, самъ не зная кому нѣ посылаетъ свое прощанье. — Жалкіе бѣдняки! — вѣдь наша жизнь еще не начиналась—и уже никогда не начнется!... Прощай, прощай!—Погибшіе мы люди!

Передъ распахнувшейся дверью маленькой сводчатой кельи, священной чадившею плошкой, — Алексѣй содрогнулся, отшатнулся...

Дверь за нимъ захлопнулась; — ржавые замки защелкали закъ-то нестерпимо обидно.--Онъ остался одинъ...

Подъ окномъ перекатывалось протяжное «слу-ша-ай!»; потомъ кто-то зѣвалъ громко и апатично; потомъ два голоса разсуждали о старыхъ портянкахъ.

- А колько въ намъ господъ таперича навезли,—страсть!
- О?!—Эхъ братецъ ты мой, поди чай жалко?...
- Д-да, молодые, извѣстно съ глупостевъ...
- А головы имъ, поди, чай сейчасъ забрали?
- На что!—этого не полагается.
- Э, рабята, значить, еще ничево!—Слуш-ша-ай!

П. Альминскій.

ПРЕДАНІЯ

ПЕРВОНАЧАЛЬНОЙ

РУССКОЙ ЛѢТОПИСИ

VI *).

Переворотъ въ Кіевѣ.

По извѣстіямъ византійцевъ, въ десятое лѣто царствованія Михаила, что приходится въ 866-мъ году, русскіе, отмщая за несправедливое убійство одного изъ своихъ соотечественниковъ, напали на Константинополь неожиданно, произвели большія опустошенія въ окрестностяхъ, навели страхъ на жителей столицы, но буря разсѣяла ихъ суда. Греки приписали свое избавленіе заступничеству Пресвятой Богородицы вслѣдствіе того, что патриархъ Фотій погрузилъ въ море ея ризу, хранившуюся во Влахернскомъ дворцѣ. Нашъ лѣтописецъ не помѣстилъ объ этомъ событіи ничего изъ своего обычнаго источника—изъ народныхъ преданій, а заимствовалъ свѣдѣніе о немъ изъ болгарскаго перевода лѣтописи Георгія Амартола, въ которомъ предводители русскихъ названы Осколдомъ и Диромъ. Русскій лѣтописецъ—что удивительно—не зналъ самаго важнаго. По византійскимъ источникамъ, русскіе, пораженные бурей, усомнились въ своихъ богахъ и изъявили желаніе принять христіанство, но когда къ нимъ прибылъ проповѣдникъ, то они, желая удостовѣриться въ божественности Евангелія, требовали, чтобы онъ бросилъ въ

*) См. выше: яв. 5 стр.

огонь книгу, которую онъ имъ читалъ. Проповѣдникъ, помолвившись, исполнилъ ихъ требованіе. Книга не сгорѣла. Русскіе крестились. Окружная грамота Фотія удостовѣряетъ насъ, что русскіе дѣйствительно въ это время приняли крещеніе: патриархъ извѣщалъ всѣхъ православныхъ христіанъ, что русы народъ свирѣпый, извѣстный и знаменитый, обратились къ истинной вѣрѣ. Византія съ этихъ поръ считала водвореніе христіанства въ Русь, и съ тѣхъ поръ существовали епископы, носившіе титула грековъ. Событіе это было такъ громко, что для грековъ совершенно затмилъ второе крещеніе Руси при Владимірѣ, которое по нашимъ лѣтописямъ представляется первымъ. За то лѣтописецъ передалъ намъ другое преданіе объ Оскольдѣ и Дирѣ. Они представляются принадлежащими къ дружинѣ Рюрика, они ушли отъ него на югъ и овладѣли Кіевомъ. Но по смерти Рюрика Олегъ съ малолѣтнимъ сыномъ Рюрика двинулся изъ Новгорода, овладѣлъ Смоленскомъ, Любечемъ, наконецъ достигъ Кіева. Хитро заманивъ Оскольда и Диру къ себѣ въ ладью, онъ показалъ имъ сына Игорева, упрекнулъ ихъ, что они не княжескаго рода и приказалъ убить обоихъ. Самъ Олегъ безпрепятственно дѣлается княземъ въ Кіевѣ и нарекаетъ Кіевъ матерью городовъ русскихъ. Этотъ рассказъ носить на себѣ печать не только преданія, но старинной пѣсни, въ которой однако явно вымыселъ взялъ верхъ надъ историческою правдой.

Въ запутанной и неясной исторіи этихъ событій, по нашему мнѣнію, можетъ нѣсколько наводить насъ на путь польскій историкъ Длугошъ (XV в.), который излагалъ событія исторіи Южной Руси, пользуясь нашими древними лѣтописями. Передавая извѣстія о древнѣйшихъ событіяхъ нашей исторіи, онъ, очевидно, не имѣлъ для нихъ подъ руками ничего кромѣ первоначальной лѣтописи, но онъ представляетъ ихъ нѣсколько иначе и тѣмъ самымъ даетъ основательный поводъ заключить, что въ тѣхъ спискахъ, которыми онъ пользовался (а эти списки были если не древнѣе, то и не моложе тѣхъ, которые мы считаемъ древними), эти событія изложены были не такъ, какъ дошли до насъ. Онъ не знаетъ никакой Руси, призванной изъ-за моря, напротивъ у него это имя споконъ вѣковъ присуще той землѣ, къ которой мы видимъ его приросшимъ неизмѣнно въ теченіе послѣдующихъ вѣковъ. Но онъ говоритъ о призваніи варяговъ. Поводомъ къ этому призванію было слѣдующее: Оскольдъ и Диръ, два брата, княжили въ Кіевѣ; они были потомки древнихъ князей кіевскихъ, которыхъ родоначальниками были Кій, Щесть и Хоривъ. Часть русскихъ, по причинѣ многолюдства переселившаяся въ другой

край, была недовольна ихъ властію и призвала противъ нихъ варяговъ (но никакъ не Русь), которые и пришли подъ начальствомъ Рюрика, Синеуса и Трувора. Они стали князьями, такъ какъ призывавшіе не могли согласиться насчетъ выбора княжескаго изъ своей среды. Послѣ ихъ смерти сынъ Рюрика, Игорь, умервилъ коварно Оскольда и Дира и положилъ начало господству новаго княжескаго рода въ Руси. Существенной разницею разсказа Длугоша есть то, что по нашей лѣтописи убійство Оскольда и Дира приписывается Олегу, прибывшему съ Игоремъ, а у Длугоша самому Игорю. Произошло ли это отъ сокращенія, такъ какъ Длугошъ въ своей исторіи передаетъ извѣстія о Руси, почерпнутыя изъ русскихъ лѣтописей, очень сокращенно, какъ-бы мимоходомъ и выпуская все, что не имѣло непосредственнаго отношенія къ главной нити его повѣствованія, или же у Длугоша былъ такой списокъ лѣтописи, изъ котораго онъ могъ приписать убійство Оскольда и Дира Игорю—(который, по извѣстнымъ намъ спискамъ, былъ тогда еще малолѣтенъ)—мы не беремся рѣшать. Главное для насъ то, что у Длугоша, во-первыхъ, нѣтъ Руси за моремъ, варяги отдѣляются отъ Руси, и Русь есть названіе искони принадлежащее тому краю, который мы называемъ этимъ именемъ; во-вторыхъ, Оскольдъ и Диръ не варяги, какъ мы думаемъ, а кіевляне; въ третьихъ, намъ указывается причина призванія иноземцевъ, такая причина, которая вполне совмѣстима съ историческою правдою. Эти черты у Длугоша заимствованы изъ такихъ списковъ нашей же первоначальной лѣтописи, какіе остались намъ неизвѣстными. Былъ у него списокъ, въ которомъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ въ нашихъ спискахъ сказано «поидоша къ варягамъ къ Руси»,—слова «къ Руси» не было, и это очень естественно, такъ какъ и въ нашихъ же спискахъ это слово явно кажется прибавленнымъ, отчего и происходитъ въ нихъ бессмыслица. О призывающихъ варяговъ говорится: «рѣша Русь, Чудь, Кривичи» и пр., и призываемые варяги именуются Русью: «поидоша къ варягамъ къ Руси». Такимъ образомъ и выходитъ двѣ Руси: одна зоветъ, другая на зовъ идетъ. Поэтому слова: «рѣша Русь» признавали неправильностію вмѣсто «рѣша Руси», но такое токованіе основывалось на заранѣе предвзятомъ мнѣніи, что къ намъ извнѣ непременно приходила какая-то Русь; напротивъ, если мы посмотримъ болѣе безпристрастно, то окажется возможность скорѣе признать обратное, что «поидоша къ варягамъ къ Руси» неправильность, что «къ Руси» прибавлено послѣ, такъ какъ мы знаемъ, что Русь призывавшая и въ послѣдствіи называемая Русью, а Русь пришедшая изъ-за моря появилась въ однои

лько мѣстѣ и исчезла потомъ безслѣдно. Въ Никоновскомъ одѣ, куда вошли, хотя не вездѣ толково, неизвѣстные для насъ перь списки, тамъ, гдѣ говорится о призваніи князей, нѣтъ ова «къ Руси», приставленнаго къ слову «варягамъ»: «придоша овѣни рекше Новгородци и Меря и Кривичи варягомъ рѣша: земля наша велика и обильна» и проч. Это мѣсто разомъ съ Длугошемъ ѡбъясняетъ насъ въ существованіи такихъ древнихъ списковъ, въ которыхъ извѣстіе о призваніи варяговъ передавалось не такъ, чтобъ изъ него слѣдовало непремѣнно выжимать заключеніе, будто яриги были Русью и имя Руси привнесено было къ намъ варягами. То же подтверждается памятникомъ, который цѣлымъ ѡкомъ древнѣе Лаврентьевскаго списка: отрывкомъ изъ хронографа въ харатейной рукописи Софійскаго Номоканона (Лавр. сп. [С. Л. изд. I. т. I. 252—254). Тамъ коротко перечисляются семірныя событія отъ Адама до княженія сына Александра Невскаго Дмитрія, представляемаго еще живымъ. Когда перечень та доходитъ до греческаго царя Михаила — вслѣдъ затѣмъ погѣщается извѣстіе о призваніи князей въ такомъ видѣ: «при его царствѣ придоша Русь, Чудь, Словѣни, Кривичи, къ варягомъ, рѣша: земля наша велика и обильна, а нарада в неѣ нѣтуть, поидѣте княжить и володѣть нами, и избрашася три браты съ юды своими, старѣй Рюрикъ сѣде Новгородѣ, Синеусъ на Ёмлоозерѣ, Труворъ въ Изборскѣ». Здѣсь нѣтъ и тѣни намска на то, чтобъ варяги призваны были Русью, напротивъ, Русь (очевидно кievская) представляется призывающею варяговъ въ числѣ другихъ народовъ.

Впрочемъ, признавая, что въ древности существовали такіе списки лѣтописи, гдѣ стояло слово къ варягамъ безъ прибавленія слова «къ Руси», мы еще не вправѣ положительно утверждать, что въ другихъ древнихъ спискахъ, и даже можетъ быть въ самой первичной редакціи не было этого прибавленія, то-есть не написано было «поидоша къ варягомъ къ Руси»; но и тогда можно считать вполне правильнымъ слова: «рѣша Русь» и пр., дающія событію такой смыслъ, что одна Русь вмѣстѣ съ другими народами призывала къ себѣ другую Русь. Нужно только откинуть дальнѣйшія объяснительныя приписки (о которыхъ скажемъ ниже), явно прибавленныя позже; тогда изъ одного выраженія «къ варягомъ къ Руси» не будетъ слѣдовать, что наша Русь, приглашая варяговъ изъ страны, которая носила также названіе Руси (совершенно случайно по отношенію къ нашей), непремѣнно отъ послѣдней получила свое названіе; все равно, какъ если бы изъ испанской Галиціи пріѣхали переселенцы въ австрійскую Га-

лицію, или изъ сербскаго Бѣлграда пріѣхали на переселеніи сербы въ нашъ курскій Бѣлгородъ, то изъ этого бы не слѣдовало, что австрійская Галиція получила свое названіе отъ испанцевъ, а нашъ Бѣлгородъ отъ сербовъ. Очень можетъ быть, что первый составитель лѣтописи написалъ просто «къ варягамъ», не говоря ни о какой Руси заморской, а послѣ него книжники переписчики, замѣчая, что нигдѣ не видно начала названія Руси нашей, и слышавъ, что на варяжскомъ побережьѣ есть Порусье—отъ литовскаго названія Нѣмана Русомъ, вообразили себѣ, что призванные варяги пришли именно изъ этой Руси; но такое могло быть, что и первый, записавшій мнѣ о призваніи книжникъ, на томъ же основаніи наименовалъ призванныхъ варяговъ Русь, не думая, однако, этимъ указывать, что варяги первые принесли названіе Руси въ тотъ край, куда пришли. Но въ чемъ мы и мало не сомнѣваемся, такъ это въ томъ, что въ нашихъ лѣтописныхъ спискахъ дальнѣйшія объясненія о томъ, что Русь только со временъ прибытія варяговъ начала называться Русь, сдѣланы впослѣдствіи и обличаютъ сами себя своею крайнею нелѣпостію, напр.: «И отъ тѣхъ варягъ прозвася руская земля новгородцы, ти суть людье новгородцы отъ рода варяжска преже бо бѣша Словѣни». Нелѣпость этого мудрованія черезъ чуръ очевидна: мы знаемъ, что специальное названіе Руси оставалось не за Новгородомъ, а за Кіевомъ, и конечно осталось бы за первымъ, еслибъ тамошнее населеніе все было пришлое. Съ другой стороны, мы, къ счастью, настолько знаемъ внутренній строй нашей исторіи, что не можемъ повѣрить, чтобы новгородцы были происхожденія не славянскаго, а варяжскаго, т.-е. скандинавскаго, словѣне же обитали на мѣстѣ скандинавовъ прежде и куда-то пропали. Также нелѣпо и другое свѣдѣніе, будто въ городахъ Полоцкѣ, Ростовѣ, Бѣлозерѣ, вмѣсто прежнихъ туземцевъ жили пришлые варяги: «и по тѣмъ городомъ суть находницы варяги, а первыи насельницы Новѣгородѣ Словѣни, Полоцкѣ Кривичи, въ Ростовѣ Меря, въ Бѣлозерѣ Вель, въ Муромѣ Муромы». Если бы во всѣхъ этихъ городахъ истреблены были прежніе обитатели, а вмѣсто нихъ засѣли иноплеменники, то національные признаки послѣднихъ были бы настолько сильны, что не только заявляли бы о своемъ существованіи въ продолженіе многихъ вѣковъ, но сдѣлались бы господствующими и уцѣлѣли бы до послѣднѣйшаго времени. Точно также мы считаемъ нелѣпнымъ прибавленіемъ слова о полянахъ: «отъ варягъ бо прозвашася Русь, а первое бѣша Словѣне», тѣмъ болѣе что эти слова противорѣчатъ другимъ, именно сообщающимъ, что по прибытіи Олега въ

іевъ Русью прозвались пришедшіе съ нимъ варяги, словѣни и ругіе. (Сѣдѣ Олегъ княжа въ Кіевѣ, и рече Олегъ: се буди ти градомъ русскимъ. И бѣша у него Варяги и Словѣни и рочіе прозвашася Русью). Мы не рѣшимся всѣхъ этого рода лѣтописей приписать первому составителю лѣтописи, потому что при всей дѣтскости и простодушии въ характерѣ нашей первоначальной лѣтописи, въ ней все-таки видно, что составитель ея вѣлъ настолько свое отечество, чтобы не приписывать цѣлымъ вселеніямъ чужеземнаго происхожденія.

У Длугоша Оскольдъ и Диръ не варяги, а туземные князья, это вѣроятно у польскаго писателя основывалось на извѣстныхъ ему спискахъ русскихъ лѣтописей. Оскольдъ и Диръ и въ Никоновской лѣтописи не изображаются варягами, упедшими къ Рюрику. Длугошъ объясняетъ призваніе варяжскихъ князей именно тѣмъ, что никакъ не могли согласиться на выборъ иного ода; то же встрѣчаемъ и въ Никоновскомъ сводѣ: «бысть о семъ юлва велія, овѣмъ сего, овѣмъ другого хотящимъ таже совѣщавіеся послаша въ варягамъ». Длугошъ объясняетъ, что варяговъ призвала та часть русскихъ, которые избрали себѣ новыя мѣста вѣтельства и не хотѣли быть подъ властію русскихъ, то-есть кіевскихъ князей. Подъ этою частію русскихъ на новомъ мѣстѣ вѣтельства, Длугошъ, очевидно, разумѣетъ новгородцевъ. Не знаемъ, вѣшелъ ли Длугошъ въ извѣстныхъ ему спискахъ нашей лѣтописи черты прямо указывающія на то, что Новгородъ былъ колоніею южной Руси, или же вывелъ это по своимъ соображеніямъ; но ощутительные признаки сходства новгородскаго нарѣчія и говора съ южно-русскимъ, свидѣтельствуя о древней ближайшей этнографической связи Новгорода съ югомъ, наводятъ насъ на мысль, что Длугошъ въ этомъ случаѣ не былъ не правъ; что же касается до древней зависимости Новгорода отъ Кіева, какъ колоніи или пригорода отъ старѣйшаго города, то мы замѣчаемъ и въ послѣдующей болѣе ясной для насъ исторіи, что Новгородъ былъ связанъ съ Кіевомъ тѣснѣе того, чѣмъ связаны были съ послѣднимъ другія земли, и постепенно достигалъ самостоятельности. Не рѣшая вполне, было ли такъ въ древнѣйшія времена (или же это возникло послѣ Владимира и Ярослава, когда Новгородъ получалъ изъ Кіева себѣ князей и обратно давалъ ихъ отъ себя Кіеву), мы можемъ признать вполне вѣроятнымъ существованіе такого преданія о зависимости Новгорода отъ Кіева. Въ Никоновскомъ сводѣ есть намекъ на это. Тамъ дѣло представляется такъ, что въ Новгородѣ не всѣ добровольно покорились Рюрику, что Рюрикъ усмиралъ противъ себя оппозицію

и убивалъ своихъ противниковъ (*оскорбишася новгородцы гоголюще яже быти намъ рабомъ и много зла всячески пострадати отъ Рюрика и отъ рода его. Того же лѣта (6372=864) уби Рюрикъ Вадима Храбраго и иныхъ многихъ избѣ новгородцевъ совѣтниковъ его*), но этимъ не прекратилъ сопротивленія черезъ три года (6375), недовольные имъ бѣжали въ Киев (*того же лѣта избѣжаша отъ Рюрика изъ Новгорода въ Киев много новгородскихъ мужей*). Изъ этого можно видѣть, что и вѣстїя Никоновской лѣтописи представляютъ достаточно согласныя съ извѣстїями Длугоша. Что касается до двойственности, въ какой по этому являются Оскольдъ и Дирь, то-есть, по однимъ-пришедшими въ Киевъ изъ дружины Рюрика чужеземцами, и другимъ — туземцами, то мы позволяемъ себѣ догадываться, что преданїя объ этихъ личностяхъ должно быть были различны, подобно тому какъ о Кїѣ существовали различныя преданїя: и однимъ—онъ былъ простой перевозчикъ, по другимъ—знатный господинъ, ѣздившій въ гости къ византійскому императору. Такъ и Оскольдъ и Дирь въ воображенїи потомства представлялись то пришельцами, то туземцами. Вполнѣ было естественно, что первоначальная лѣтопись, вышедши изъ-подъ пера Сильвестра переписывалась разными грамотѣями, которые вставляли въ нея такія преданїя, какія сами слышали или какія имъ нравились; а что переписчики не были только механическими воспроизводителями написаннаго другими — въ этомъ насъ убѣждаютъ варианты: желаніе придать княжескому роду болѣе законности должно было поддерживать преданіе о томъ, что Оскольдъ и Дирь не-вергнутые и убитые первыми представителями княжескаго рода незаконно овладѣли Киевомъ.

Такимъ образомъ, возстановляя по изложеннымъ выше соображенїямъ смыслъ древнихъ утраченныхъ списковъ лѣтописи, мы можемъ допустить, что онъ приводитъ насъ къ такому выводу: въ Новгородѣ, находившемся подъ властію Киева, образовалась партія недовольная этою властію и призвала на помощь ино-племенниковъ, которые сдѣлались господами. Противники ихъ убѣгали въ Киевъ. Между Киевомъ и Новгородомъ произошла борьба, которая кончилась тѣмъ, что Киевъ былъ покоренъ, и тогда положено было начало новому княжескому роду, который впоследствии послужилъ орудїемъ единенїя для русско-славянскихъ народовъ. Въ сущности, значить, въ IX-мъ вѣкѣ произошла почти то же, что впоследствии происходило въ концѣ X-го и началѣ XI-го вѣка два раза, именно, когда Владимиръ пригласилъ варяговъ съ Новгорода, а потомъ вмѣстѣ съ новгородцами

и чужеземною ратью овладѣлъ Киевомъ, умертвивъ коварнымъ образомъ (какъ Олегъ—Оскольда и Дира) своего брата Ярополка, раздавалъ варягамъ города въ управленіе, подчинялъ народы и бралъ съ нихъ дань, и когда, въ другой разъ, сынъ его Ярославъ также пригласилъ варяговъ въ тотъ же Новгородъ, а потомъ вмѣстѣ съ новгородцами и чужеземною ратью овладѣлъ Киевомъ, прогнавъ Святополка, раздавалъ варягамъ города и утвердилъ власть своего рода надъ русско-славянскими землями. Вотъ здѣсь-то возникаетъ для насъ важный вопросъ. Въ исторіи человѣческихъ преданій, изустно переходящихъ изъ поколѣній въ поколѣнія, существуетъ, можно сказать, неизмѣнный и повсюду проявляющійся законъ, что событія и перемѣны, прожитыя народомъ, къ болѣе позднія времена отражаются на воспоминаніяхъ о временахъ отдаленныхъ. Мы бы могли привести безчисленное множество примѣровъ такого рода, но надѣмся, что эту мысль въ своемъ основаніи едвали кто рѣшится оспаривать. Наши великорусскія былины представляютъ этому осязательный примѣръ, такъ какъ въ нихъ съ именемъ Владимира князя Киевскаго соединяются явленія позднѣйшихъ вѣковъ, какъ, напримѣръ, войны съ Литвою, съ татарами, взятіе и разореніе Киева Батыемъ и проч.; точно также и еще нагляднѣе въ малорусскихъ преданіяхъ объ эпохѣ Хмельницкаго влетаются событія временъ Залізняка и Гонта.

Извѣстно преданіе о томъ, что въ то время какъ воины идутъ въ дальній походъ, жены ихъ вступаютъ въ связь съ рабами и изъ этой связи рождаются дѣти, которыя потомъ образуютъ коюшю, преданіе, находимое въ древней Греціи, является у насъ и примѣняется къ населенію Вятки въ XII-мъ вѣкѣ, но тоже самое прилагается и къ болѣе раннему событію—именно ко времени похода Владимира подъ Корсунъ, и населенная дѣтьми рабовъ колонія называется Холопымъ-городкомъ на Мологѣ; то же является съ именемъ Валита: по Софійской лѣтописи это былъ корѣянинъ, который два раза сдавалъ корѣльскій городокъ, одинъ разъ нѣмцамъ, другой разъ новгородцамъ; происшествіе это отнесено къ 1337-му году, въ позднѣйшихъ лѣтописныхъ передѣлахъ оно отнесено къ эпохѣ Рюрика. Такъ какъ свѣдѣнія о событіяхъ IX-го вѣка являются записанными никакъ не ранѣе второй половины XI-го, и источникомъ для записывавшихъ служили изустныя преданія, сохранившіяся въ сказаніяхъ, пѣсняхъ, воспоминаніяхъ, то сходство основныхъ чертъ въ событіяхъ относящихся къ IX-му вѣку, съ событіями, происходившими въ концѣ X-го и началѣ XI-го вѣка, и также сохранившимися въ изуст-

ныхъ преданіяхъ, возбуждаетъ подозрѣніе, что впечатлѣнія, приведенныя позднѣйшими событіями, отразились на воспоминаніяхъ о событіяхъ отдаленныхъ временъ. Это подозрѣніе принимаетъ болѣе силы, когда мы примемъ во вниманіе, что варяговъ, являющихся главными дѣятелями въ событіяхъ IX-го вѣка (какъ въ имени, такъ и по предмету, означаемому этимъ именемъ) тогда еще не было. Если это подозрѣніе невозможно вполне подтвердить несомнѣнными и неопровержимыми доводами, то все-таки оно настолько сильно, что при многихъ явныхъ несообразностяхъ, какими обставлены подробности событій IX-го вѣка, оно не дозволяетъ намъ давать преданіямъ объ этихъ событіяхъ значеніе объективной исторической правды.

VII.

Преданія объ Олегѣ.

Личность Олега является въ нашей первоначальной лѣтописи вполне личностію преданія, а не исторіи. Кромѣ нашей лѣтописи мы не встрѣчаемъ нигдѣ ни малѣйшаго намека на ея существованіе, да и самъ лѣтописецъ, очевидно, имѣлъ у себя единственный письменный источникъ, гласившій ему о томъ, что на Руси когда-то жилъ князь съ такимъ именемъ—это договоръ съ греками. Договоръ этотъ указывалъ лѣтописцу время своего составленія, и это самое дало ему возможность совокуплять всѣ извѣстія, ходившія въ народѣ и приписываемыя временамъ Олега, и размѣстить ихъ по годамъ, сообразно способу писать временныя перенятому отъ византійцевъ. Самое званіе, которое дается этой личности, возбуждаетъ недоумѣніе. Олегъ является въ Кіевѣ преемникомъ правъ Рюрика сына Игоря; убивая Осколда и Дира, онъ показываетъ имъ малолѣтнаго Игоря; а потомъ дѣлается княземъ, самъ княжитъ цѣлыхъ тридцать лѣтъ, Игорь живетъ у него въ Кіевѣ бездѣйственно и получаетъ княженіе только послѣ его смерти. Олегъ заключаетъ договоръ съ греками, и въ этомъ договорѣ нѣтъ даже имени Игоря. Уже однихъ этихъ чертъ такого свойства, что, вмѣсто попытокъ насильственнымъ способомъ объяснять ихъ, гораздо правильнѣе видѣть въ нихъ доказательства отсутствія исторической правды въ преданіи.

Преданія объ Олегѣ главнымъ образомъ касаются подчиненія славяно-русскихъ племенъ, войны съ Греціею и чудесной смерти Олега.

Преданія о подчиненіи славяно-русскихъ народовъ не болѣе какъ воспоминанія короткія, лишенная поэтическихъ подробностей. Видно, что въ тѣ времена, когда составлялась лѣтопись, хранилось представленіе о томъ, что земли, уже давно соединенныя и называвшіяся болѣе по главнымъ городамъ, были нѣкогда дѣлены другъ отъ друга, а потомъ подчинены Кіеву, нѣкоторые въ то же время освобождаясь отъ подчиненія козарамъ, второе, какъ и послѣдующее подчиненіе Кіеву, состояло въ одномъ платежѣ дани. Это подчиненіе Кіеву относилось преданіемъ въ времена Олега и соединялось съ его именемъ. Лѣтописецъ, получивъ объ этомъ свѣдѣнія изъ изустныхъ пересказовъ въ какомъ видѣ, разставилъ слышанныя событія по годамъ, руководясь приблизительными соображеніями. Прежде всего у него оставлено подчиненіе кривичей, такъ какъ кривичи находились на дорогѣ между Новгородомъ и Кіевомъ, а потому оно отнесено ко времени ранѣе покоренія Кіева, и такъ какъ Олегу путь лежалъ на югъ, то, подчиняя на этомъ пути народы, ему естественно нужно было вмѣсто себя кого-нибудь оставить, и онъ въ Смоленскѣ и Любечѣ, по лѣтописному сказанію, оставляетъ своихъ мужей. По покореніи Кіева, Олегъ подчиняетъ древлянъ, потомъ сѣверянъ, потомъ радимичей, и у нашего лѣтописца отходитъ на каждый народъ по одному году (въ 6391 году случилось покореніе древлянъ, въ 6392 году сѣверянъ, а въ 6393 радимичей). Эта правильная послѣдовательность во времени отливается искусственностію и сочиненностію. Лѣтописецъ слыжалъ отъ народа о фактѣ покоренія тѣхъ и другихъ, однихъ за другими, и разставилъ ихъ годъ за годъ послѣ кіевского переворота, а потомъ уже наставилъ пустыхъ годовъ, не зная чѣмъ ихъ наполнить. Что касается до способа подчиненія народовъ, то при всей скудости и короткости извѣстій, этотъ способъ таковъ, что обличаетъ свое традиціонное происхожденіе. Съ древлянами Олегъ ведетъ войну, онъ ихъ примучилъ и наложилъ на нихъ дань тяжелую — по черной куницѣ съ дыма; понятно, что въ такихъ отношеніяхъ къ древлянамъ долженъ былъ явиться въ народной памяти кіевскій богатырь, когда древляне были давніе враги полянъ. Другіе сосѣди — сѣверяне — не находились въ такихъ условіяхъ къ полянамъ, и вотъ преданіе говоритъ, что Олегъ наложилъ на нихъ легкую дань. Радимичи добровольно соглашались платить Олегу ту дань, какую платили козарамъ. Обращеніе Олега съ послѣдними выражено совершенно въ простодушномъ тонѣ народнаго преданія. — Кому дань даете? спрашиваетъ ихъ Олегъ. — Козарамъ, отвѣчаютъ ему. — Не давайте

козарамъ, а мнѣ давайте, говоритъ Олегъ.—Радимичи соглашались и обѣщаютъ платить Олегу дань въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ прежде платили козарамъ, по шлягу отъ рала. Не говоря уже о комичности такого факта, если его принимать въ буквальный смыслъ какъ историческое событіе, извѣстіе, будто радимичи платили дань козарамъ монетою, перенесено на древнѣйшее время съ признакомъ позднѣйшихъ временъ, да и то въ преувеличенномъ видѣ. При тѣхъ условіяхъ, въ какихъ радимичи должны были находиться въ IX-мъ столѣтіи, едвали возможно было платить имъ дань звонкою монетою въ такомъ размѣрѣ, да сама лѣтопись въ другомъ мѣстѣ приводитъ болѣе сообразное съ историческою возможностью преданіе о томъ, что подчиненные козарамъ славяно-русскіе народы платили дань бѣличими мѣхами («козара имаху на полянахъ и на сѣверянахъ и на вѣпчахъ по бѣлѣ веверицѣ съ дыма»); это извѣстіе о платежѣ дань монетою козарамъ показываетъ, что лѣтописецъ не затруднялся вносить въ свою лѣтопись слышанныя имъ преданія въ такомъ видѣ, въ какомъ онѣ очутились спустя болѣе двухъ вѣковъ, принимая въ себя черты дальнѣйшихъ видоизмѣненій подъ вліяніемъ признаковъ и условій послѣдующей исторіи народа. Лѣтописецъ говоритъ, что Олегъ установилъ для новгородцевъ платежъ дань варягамъ въ размѣрѣ 300 гривенъ. Но о какихъ варягахъ идетъ здѣсь рѣчь? Не думаемъ, чтобы подъ ними разумѣлись тѣ мужи, которыхъ Олегъ могъ оставить въ Новгородѣ, такъ какъ онъ сдѣлалъ это въ Смоленскѣ и Любечѣ; въ такомъ случаѣ дань давалась бы не имъ, которые бы только собирали ее по порученію другого, а князю, и притомъ лѣтописецъ едвали бы ихъ назвалъ варягами, хотя бы и считалъ ихъ людьми варяжскаго рода, а назвалъ бы онѣ ихъ княжими мужами, такъ какъ они собирали бы дань въ качествѣ не чужеземцевъ а довѣренныхъ своего князя. Здѣсь по всему идетъ рѣчь о варягахъ чужихъ, и слова: «мира дѣла» указываютъ, что при этомъ размѣрѣ дани въ 300 гривенъ Новгородъ представляется платящимъ чужеземцамъ, за то, чтобы они его не безповоили. Извѣстіе о томъ, что новгородцы платили эту дань до смерти Ярослава, также показываетъ, что дань платилась чужимъ, а вмѣстѣ съ этимъ и сообщаетъ характеръ исторической справедливости тому, что дѣйствительно Новгородъ платилъ какую-то дань иноземцамъ, такъ какъ о томъ, что дѣлалось во времена Ярослава, свѣдѣнія могли быть, уже по сравнительной близости, достовѣрнѣе; но тутъ слѣдуетъ еще разрѣшить вопросъ: дѣйствительно ли съ древнихъ временъ платилась эта дань и по какому поводу? Можно понимать

воево: или разумѣя подь варягами вообще скандинавовъ, называемыхъ варягами по позднѣйшимъ признакамъ, или на самомъ дѣлѣ варяговъ — варинговъ, ходившихъ черезъ русскія земли въ Грецію. Мы думаемъ, что скорѣе надобно признать послѣднее на томъ основаніи, что если бы то была дань, отправляемая постоянно за море, то значило бы, что Новгородъ находился до смерти Ярослава въ подданствѣ у скандинавовъ. Но мы имѣемъ одно скандинавское извѣстіе (приведенное нами выше) отъ Х-го вѣка, показывающее, что въ это время у скандинавовъ только сохранилось преданіе о томъ, что когда-то собираема была дань съ этихъ странъ. Скорѣе надобно допустить, что новгородцы платили что-то именно варягамъ, проходившимъ черезъ ихъ земли въ Грецію на службу, а равно и поступавшимъ на службу къ русскимъ князьямъ — Владимиру и Ярославу, «мира дѣля», то-есть за то, чтобъ они ихъ не беспокоили во время прохода; а такая дань не могла быть установлена Олегомъ, такъ какъ въ то время, сколько извѣстно, варяги не ходили въ Грецію.

Наконецъ, лѣтописецъ передаетъ намъ преданіе о томъ, что успѣвъ подчинить своей власти славяно-русскіе народы, Олегъ не могъ ничего подѣлать съ угличами и тиверцами, а только воевалъ съ ними, хотя впослѣдствіи тиверцы являются въ числѣ народовъ, идущихъ вмѣстѣ съ Олегомъ на Византію. Но послѣднее обстоятельство не значило, конечно, чтобъ Олегъ покорилъ себѣ эти народы, такъ какъ въ то время могли быть такіе случаи, что изъ того же народа, съ которымъ воевалъ Олегъ, шли удалцы за нимъ же для поживы на счетъ другихъ. Какъ бы то ни было, преданіе говорило, что народы, жившіе на югъ отъ Кіева внизъ по Днѣпру въ нынѣшней такъ-называемой Украинѣ и на Подолѣ, не подчинялись Кіеву и не легко было сладить съ ними. Замѣчательно, что южная часть Кіевской губерніи и восточная Подольской и въ послѣдующія времена остаются за предѣлами не только власти Кіева, но и вообще какъ будто власти княжескаго рода.

Изъ всего этого видно, что преданія о подчиненіи народовъ доходили до лѣтописца въ самыхъ общихъ чертахъ. Не такъ дошли до него преданія о походѣ на Византію. Здѣсь видны уже слѣды не только разсказа, но даже пѣсеннаго склада. Пересчитываются идущіе съ Олегомъ народы: черта, обычная въ героическихъ пѣснопѣніяхъ, именно въ началѣ пѣсеннаго повѣствованія, а въ числѣ народовъ помѣщаются и такіе, которые не были подчинены Олегу (Вятичи, Хорваты, Дулебы, Тиверцы). Причины войны не указывается: такъ чаще всего бываетъ въ подобнаго рода пѣснопѣніяхъ, потому что въ этомъ случаѣ пред-

полагается уже важная побудительная причина—удаль богатрская. Идетъ Олегъ и на коняхъ, и на судахъ водою—у него двѣ тысячи кораблей, а на каждомъ кораблѣ по сорокъ чело-вѣкъ. Здѣсь число сорокъ ясно обличаетъ, въ ряду другихъ признаковъ, пѣсенный складъ разсказа, число сорокъ число типичное; въ малорусскихъ пѣсняхъ, когда описывается ополченіе, то почти всегда число войска опредѣляется въ сорокъ тысячъ: *іде на тебѣ сорокъ тысячъ хороши вроди* или: *зібравъ вісімъ сорокъ тысячъ*; въ великорусскихъ былинахъ мы встрѣчаемъ и сорокъ богатырей, и сорокъ каликъ, и сорокъ царей, и сорокъ тысячъ силы ратной.—Русскіе подступаютъ къ Цареграду, греки запираютъ судъ (гавань), русскіе вышли на берегъ, разорали дворцы, сожигали церкви, ловили плѣнниковъ, рубили, разстрѣливали, бросали ихъ въ море, и многое другое дѣлали, что дѣлаютъ ратные люди. Такъ повѣствуетъ лѣтописецъ, и мы не знаемъ, взято ли и переименовано это описаніе изъ пѣсеннаго разсказа, или поставлено лѣтописцемъ какъ общее мѣсто, подходящее ко всякому описанію варварскихъ набѣговъ. Скорѣе—послѣднее, такъ какъ это описаніе сходно съ византійскимъ описаніемъ варварствъ, совершавшихся русскими при Игорѣ; а съ этими извѣстіями лѣтописецъ былъ знакомъ—и относившееся къ Игорю перенесъ на Олега, какъ общее мѣсто. Но далѣе—разсказъ несомнѣнно принадлежитъ преданію или, вѣрнѣе, пѣснѣ. Олегъ приказываетъ воинамъ своимъ сдѣлать колеса и поставить на нихъ корабли; при попутномъ вѣтрѣ подняли паруса и вѣтеръ покатылъ корабли по сухопутью прямо къ Царьгороду. Подобное мы встрѣтили въ одномъ народномъ малорусскомъ: «не любо не слушай, а лгать не мѣшай». Панъ приказываетъ слугѣ болтать ему самую невообразимую чепуху (нісенітниця), и по этому поволу слѣдуютъ разные разсказы одинъ другого нелѣпѣе (напр.: «могъ тыль я на дубѣ горохъ, шелуха падала, а горохъ вверхъ лѣтъль;—ѣхаль я на кобылѣ, а сзади былъ топоръ привязанъ, и отрубилъ онъ кобылѣ задъ; я досталъ вербовой колъ и сгрѣбилъ имъ отрубленный задъ къ кобылѣ; ѣду далѣе, а люди смѣются да на меня показываютъ, а у моей кобылы назади верба выросла), и въ ряду этихъ разсказовъ приводится такой: «послалъ меня и велѣли ѣхать по водѣ и плыть по сушѣ; я на лодку поставилъ телѣгу и поплыль, а потомъ присталъ къ берегу, поставилъ лодку на телѣгу, и привязалъ парусъ, вѣтеръ и погналъ мою телѣгу». Видно, что этотъ образъ глубоко народный. Лѣтописецъ, передавая его въ повѣсти объ Олегѣ, прибавляетъ, что греки тогда сказали: «да это не Олегъ, а св. Димитрій, посланный отъ

юга на насъ». Очевидно, это уже прибавка расхившейся руи нижника, записавшаго сущность преданія на свою харатью. Но далѣе: опять мы слышимъ отголосокъ древняго пѣснопѣія. Греки убоялись и выслали къ Олегу сказать:—не губи орода, будемъ дань платить сколько хочешь.—Олегъ приостаювилъ свое войско, и греки вынесли ему яства и питье; но Олегъ не принялъ предлагаемаго, догадавшись, что оно съ отравою. Подобный образъ поднесенія яства и питья съ отравою мы встрѣчаемъ въ народныхъ сказаніяхъ и при другихъ условіяхъ: такъ, въ одной малорусской сказкѣ преступная жена, тобъ скрыть свое предлюбодѣаніе, по совѣту колдуньи ставить гостямъ, которые ее могутъ обличить, и вмѣстѣ съ ними своему мужу, вареники и водку, съ увѣренностію, что какъ только они найдутся и напьются, тотчасъ оглохнуть и ослѣпнуть, но одинъ изъ нихъ прозорливый узналъ коварство.—Олегъ требуетъ дани по двѣнадцать гривенъ на человѣка; число двѣнадцать—опять число символическое, обычное въ пѣсняхъ и сказкахъ, такъ какъ и число сорокъ въ каждой лодкѣ; не говоримъ уже о томъ, что количество двадцати тысячъ пудовъ серебра для такой дани въ тѣ времена едвали выдерживаетъ критику, если въ немъ искать правды дѣйствительно случившагося событія. Греки соглашались. Олегъ отступаетъ и посылаетъ къ грекамъ своихъ мужей на переговоры: соглашайтесь платить дань, говорятъ русскіе.—Чего хочешь? спрашиваютъ греки.—Здѣсь плеоназмъ: грекамъ уже нечего спрашивать, когда Олегъ прежде объявилъ имъ, чего онъ хочетъ. Но такой плеоназмъ совершенно сроденъ пѣсенному складу, по которому одно и то же повторяется, но съ небольшимъ видоизмѣненіемъ. Олегъ на этотъ разъ требуетъ по двѣнадцати гривенъ на ключъ. Ученые ломали себѣ головы надъ этимъ ключемъ, объясняя его то уключиною, то крюкомъ и проч. Но едва ли не вѣрнѣе мнѣніе Карамзина, разумѣваго здѣсь дѣйствительно замочный ключъ. Здѣсь, какъ намъ кажется, выражается остроуміе Олега. Онъ потребовалъ у грековъ столько разъ двѣнадцати гривенъ, сколько у него было ключей на корабляхъ, такъ какъ у всякаго человѣка можно было предполагать ключъ и даже у иного и не одинъ ключъ.

Ключи имѣютъ символическое значеніе въ нашей пѣсенной символикѣ. Въ сферѣ мифическихъ воззрѣній, ключъ былъ принадлежностію солнечнаго божества, превращеннаго въ нашихъ весеннихъ пѣсняхъ въ Юрія, который отпираетъ золотымъ ключемъ небо и землю; въ пѣсняхъ, имѣющихъ своимъ содержаніемъ міръ домашній,—ключи—символь домовитости; такъ въ колядкахъ щед-

рый и зажиточный хозяинъ, а еще болѣе хозяйка, изображаются съ ключами. На важное значеніе ключа въ міровоззрѣніи первобытныхъ народовъ указываетъ и то обстоятельство, что ключи были нерѣдкою находкою въ нашихъ курганныхъ раскопкахъ, иногда даже не настоящіе замочные ключи, а изображенія ключей въ видѣ украшеній. Требованіе двѣнадцати гривенъ на ключъ выражаетъ требованіе внести по двѣнадцати гривенъ въ сундукъ или сокровищницу каждаго воина, хозяина, носившаго при себѣ, ключъ отъ своего имущества. Пѣсенный вымыселъ, такъ-сказать, разыгравшись, этимъ не довольствуется, а заставляетъ, кромѣ того, требовать еще укладовъ на города, и здѣсь же обличается разнородность преданій, доходившихъ до лѣтописца, объ однихъ и тѣхъ же предметахъ, такъ какъ вмѣстѣ съ Киевомъ, Черниговымъ, Полотскомъ, Ростовомъ и Любечемъ помѣщенъ Переяславль, который по другому преданію основанъ позже. Кромѣ поименованныхъ городовъ Олегъ требовалъ еще укладовъ и на другіе города, гдѣ сидѣли князи ему подвластные. Лаврентьевскій и Ипатскій списки забыли про Новгородъ, но писатель переяславскаго списка вспомнилъ про него, нашелъ, что Новгороду не подобало, по его значенію, находиться въ ряду, городовъ безъ названія, и поставилъ его въ числѣ поименованныхъ. И этого еще было мало для пѣсеннаго вымысла: ужъ если пользоваться отъ побѣжденныхъ, то надобно на ихъ счетъ поѣсть, попить, пороскошествовать, и вотъ Олегъ выговариваетъ у грековъ такое условіе, чтобы русскіе, приходя въ Цареградъ, брали хлѣбнаго сколько хотятъ, а гости (т.-е. торговцы) имѣли право въ теченіе шести мѣсяцевъ брать хлѣбъ, вино, овощи, мясо, рыбу и ходить въ баню, сколько угодно, а возвращаясь назадъ, брать отъ греческаго царя пищу, явора, веревки, паруса и все, что нужно будетъ. Это совпадаетъ съ замашками пѣсенныхъ молодцовъ, которые любятъ ѣсть-пить все готовое, носить платье припасенное. Лѣтописецъ затѣмъ приводитъ ограниченія, будто бы постановленныя со стороны византійскаго правительства, но это ограниченіе оказывается перенесеннымъ на Олега съ Игоря.

Ограниченіе это состояло въ слѣдующемъ: «аще придуть Русь бес купли, да не взимають мѣсячины, да запретить князь словомъ своимъ приходящимъ Руси здѣ, да не творять пакости в селахъ и въ странѣ нашей, приходяще Русь, да витаеть у св. Мамы (близъ церкви св. Мамонта) и послеть царство наше и да испишуть имена ихъ и тогда возьмутъ мѣсячное свое первое отъ города Києва, и паки и с Чернигова и с Переяславля и прѣиди

рады и да входятъ въ градъ одними вороты со царевымъ мужемъ съ оружія, мужъ 50, да творять кушлю, якоже имъ надобе, не платячи мыта ни въ чемъ же» (Лавр. 31; Ипат. 18). Все это повторяется дословно въ договорѣ Игоря и, сверхъ того, кромѣ этихъ говорится еще о послахъ, которые имѣютъ право получать слобное, но вмѣсто послѣднихъ словъ: «не платячи мыта ни чемъ же» въ Игоревомъ договорѣ стоитъ: «паки ли да исхотѣть» (Лавр. 48; Ипат. 24). Замѣчательно, что извѣстіе о пищѣ и о судоходныхъ снастяхъ находитъ себѣ соответствующія черты въ договорѣ Игоря, но нѣсколько иныя. «И отходящей Руси тсюда взимають отъ насъ еже надобѣ брашно на путь и еже надобѣ лодьямъ, яко же уставлено есть преже и да возвращаются спасеніемъ въ страну свою, да не имѣютъ власти зимовать у в. Мамы» (Лавр. 48). Хотя гостямъ и дается мѣсячное, но не на шесть мѣсяцевъ, и хотя предоставляется Руси брать на дорогу въ обратный путь съѣстные припасы и снасти, но не говорится, однако, чтобъ это было даромъ; въ дѣйствительномъ договорѣ Олега, который слѣдуетъ послѣ повѣствованія о его походѣ и примиреніи и который представляется заключеннымъ уже презъ нѣсколько лѣтъ послѣ похода, нѣтъ ничего подобнаго, и потому кажется болѣе чѣмъ вѣроятно, что у лѣтописца перенесены черты, принадлежавшія времени Игоря, на время Олега, но съ нѣкоторыми видоизмѣненіями. Трудно рѣшить, вѣмъ это сдѣлано, самимъ ли первымъ составителемъ лѣтописнаго повѣствованія или его переписчиками, которые, какъ мы уже выше замѣчали, не всегда довольствовались скромною ролью копировщиковъ, но дозволяли себѣ всякія мудрованія; во всякомъ случаѣ видно, что записывая или переписывая народныя преданія, книжники не только пришивали къ нимъ или спивали съ ними извѣстія, перешнутыя изъ другихъ источниковъ, но даже переставляли черты одного лица на другое, послѣдующаго времени на раннее. Далѣе слѣдуетъ у лѣтописца извѣстіе о томъ, что обѣ стороны поклялись въ святости заключеннаго договора — греки клялись крестъ, а русскіе, по своему обычаю, клялись своимъ оружіемъ и своими богами Перуномъ и Волосомъ скотымъ богомъ¹⁾. Черта эта едва ли могла быть заимствована

¹⁾ Было бы очень полезно подвергнуть строгой критикѣ этого Волоса скотья бога, въ котораго мы, быть можетъ, слишкомъ легко увѣровали, принявъ притомъ за несомнѣнную истину его тождество съ Велесомъ. Св. Власій, котораго и теперь народъ называетъ скотскимъ богомъ, подобно тому какъ Фрола и Лавра именуетъ домашними богами — по самому житію этого мученика былъ каппадокійскій пастухъ, оказывалъ скоту благодѣнія при жизни и потому естественно сдѣлался покровите-

изъ преданія или (тѣмъ менѣе) изъ пѣсни, потому что, сканомъ намъ извѣстно, противоположность крестнаго цѣлованія и языческой клятвы отзывается тѣмъ наблюдательнымъ взглядомъ на изображаемое событіе, какового вообще народная поэзія бываетъ чуждою; за то далѣе мы встрѣчаемъ черты несомнѣнно принятыя лежащія старымъ преданіямъ. Олегъ приказываетъ изготовить для Руси (то-есть, для киевлянъ) паруса паволочные, а для славянъ (новгородцевъ) кропинныя. Чтѣ въ точности означаютъ слово «кропинныя», мы не беремся рѣшать и объяснять, но для насъ ясно то, что кропинныя паруса были сдѣланы изъ таковой ткани, которая хуже паволоки, но лучше простого толстаго холста. Отходя отъ Цареграда, русскіе повѣсили щиты свои на воротахъ, въ знакъ побѣды (въ Софійскомъ изъ Переяславской лѣтописи одинъ Олегъ вѣшаетъ свой щитъ). Когда мать русскія отправилась по морю восвояси, поднялся вѣтеръ и разодралъ кропинныя паруса славянъ. Тогда славяне сказали:—не дадутъ кропинныя паруса славянамъ, примемся за свои толстины. Черта эта принадлежитъ къ тѣмъ народнымъ пересмѣшкамъ одного края надъ другимъ, когда обитатели одного хотятъ выставить свое превосходство надъ обитателями другого—черта, какъ извѣстно, повторяющаяся и теперь во многихъ углахъ обширнаго русскаго міра. Что между Русью, то-есть, киевлянами, существовали подобныя отношенія, и что киевляне щеголяли своимъ превосходствомъ предъ новгородцами, показываетъ черта, записанная въ лѣтописи и отнесенная сравнительно къ болѣе позднему времени. Киевляне, сражаясь за Святополка противъ Ярослава, шелшаго на нихъ съ новгородцами, насмѣхались надъ новгородцами, называя ихъ плотниками и угрожали заставить ихъ строить себѣ хоромы. Этотъ духъ видѣнъ и въ настоящемъ преданіи о шаруцахъ, и преданіе это, безъ сомнѣнія, сложилось въ Киевской Руси. Олегъ,—говоритъ въ заключеніе лѣтописецъ,—прибыль въ Кіевъ, нося съ собою золото, овощи, вина, паволоки, всякое убо-

лемъ скота въ санѣ святого. Совершенно естественно по законамъ русской рѣчи превратившись въ Волоса, онъ сдѣлался скотнымъ богомъ народнымъ, быть можетъ замѣнивъ собою какое-нибудь мифологическое лицо, котораго имя и не до такой степени совпадало съ именемъ Власія. Если допустить такое толкованіе, то, конечно, какъ это мѣсто въ лѣтописи, такъ и другое въ договорѣ Святослава и наконецъ, упоминаніе о Волосѣ скотьемъ богѣ въ житіи Владимира могутъ быть приняты сравнительно позднѣйшими вставками. И въ самомъ дѣлѣ, съ какой стати было вѣстись воннамъ прежде своимъ оружіемъ, потомъ скотнымъ богомъ? Если у русскіхъ былъ богъ „скотій“, то-есть скотоводства, то ужъ вѣроятно были боги и другихъ скотій, и въ томъ числѣ богъ войны, и послѣ клятвы оружіемъ примачиве было вѣстись богомъ войны, а не скота.

рочье, и прозвалъ его народъ вѣщимъ: люди были глушы, говорить лѣтописецъ.

Все это преданія давнія, глубоко древнія, совокупленные около Олега, какъ могли они въ различныхъ видахъ совокупиться и около другихъ личностей. Книжники вносили ихъ изъ изустныхъ пересказовъ и пѣснопѣній гусляровъ, соединяли ихъ по своему вкусу, пришивали къ нимъ извѣстія, почерпнутыя изъ источниковъ другого рода и даже собственные соображенія, доходившія до вымысловъ, часто очень грубыхъ. Указанный нами переносъ чертъ Игорева договора на воображаемый договоръ Олега, совсѣмъ несогласный съ приведеннымъ ниже договоромъ дѣйствительнымъ того же Олега, можетъ служить доводомъ легкаго обращенія книжника съ своими матеріалами — фактъ, конечно, менѣе рѣзкій — нелѣпаго производства новгородцевъ отъ варяговъ, куда-то устранившихъ прежде славянское народонаселеніе Новгорода. Олегъ въ своемъ походѣ на Царьградъ носить на себѣ печать народнонѣсеннаго идеальнаго богатыря, наводящаго страхъ, берущаго дани громадныхъ размѣровъ, добывающаго мечемъ разныя блага, того идеала, который даетъ себя знать какъ въ остаткахъ великорусскаго былиннаго эпоса, такъ и въ малорусскихъ калядкахъ, сохраняющихъ и древніе образы, и древній пошибъ поэтическихъ приемовъ.

То же мы видимъ и въ Святославѣ и болѣе всего во Владимірѣ. Въ цѣломъ образѣ Олега, воюющаго съ Цареградомъ, едва ли можно отыскать хоть каплю историческаго событія. Договоръ, приводимый лѣтописью въ его текстѣ, нимало не поясняетъ намъ историческаго значенія этого образа. Изъ договора даже отнюдь не слѣдуетъ, чтобы передъ его заключеніемъ происходила война, тѣмъ болѣе такая важная, какою представлена она въ лѣтописномъ разказѣ. Въ этомъ договорѣ, напротивъ, мы встрѣчаемъ прежде всего извѣстіе о бывшей много лѣтъ любви между христіанами и Русью. Можно допустить только, что передъ тѣмъ было какое-то недоразумѣніе, но такое, однако, которое устранилось этимъ писаннымъ договоромъ. Въ греческихъ источникахъ мы не встрѣчаемъ ни малѣйшаго намека на походъ, который, если вѣрить нашему лѣтописцу, привелъ въ трепетъ Византію и принудилъ заплатить громадную контрибуцію. Между тѣмъ о другихъ походахъ русскихъ — о походѣ у насъ приписываемомъ Оскольду и Дпру, о походѣ Игоря, и болѣе всего о походѣ Святослава — византійскіе источники сохранили довольно обстоятельныя извѣстія. Кромѣ фантастическаго характера войны, самое отсутствіе свѣдѣній о ней у византійцевъ

подаеть намъ поводъ сомнѣваться въ томъ, чтобы тогда происходила война, подобная сколько-нибудь по размѣру той, какъ описывается въ нашемъ домашнемъ источникѣ. На Олега перенесены идеальныя вымыслы народнаго воображенія, вымыслы, которые легко можно примѣнить къ другимъ образамъ, и отчасти то, что могло дѣйствительно относиться къ другимъ существовавшимъ въ исторіи личностямъ, хотя бы даже не своимъ, а чужимъ, о которыхъ полусказочныя свѣдѣнія достигали до народнаго слуха: такіе переносы не рѣдкость въ народной поэзіи. Часто личности исторически важныя и знаменитыя почти и даже совсѣмъ забываются, а личности въ свое время вовсе неважны по своимъ дѣяніямъ въ народной памяти озаряются лучами славы. Наша малорусская народная поэзія представляетъ этому наглядный и поучительный примѣръ. Что такое, на примѣръ, Морозенко едва уловимый въ письменныхъ памятникахъ, а между тѣмъ имъ его гремитъ въ народныхъ пѣсняхъ отъ Сана до Дона и до подножія Кавказа! Славное имя Богдана Хмельницкаго стирается въ народной памяти, и героическіе подвиги его бурной эпохи совокупиются около имени Перебейнса и Нечая! Многіе, громкіе въ историческихъ сочиненіяхъ своими дѣяніями, казацкіе гетманы совершенно неизвѣстны народной поэтической памяти, и идеаломъ казацкаго гетмана является въ народной думѣ небывалый Ганжа-Андыберъ. Забытъ человекъ, въ которомъ, по письменнымъ памятникамъ, мы вправѣ видѣть яркій идеалъ запорожскаго богатыря—Сирко, а народъ поетъ про какаго-то запорожца Супруна. Давно ли югозападная Русь присоединена къ Россіи, а у тамошняго народа сдѣлался любимымъ героемъ этой эпохи, богатыремъ заступавшимся за народную громаду и содѣйствовавшимъ освобожденію южно-русскаго народа отъ ляховъ — генераль Щорба (повидимому, искаженное имя вовсе незнаменитаго генерала Чорбы). Неудивительно, если и въ древней Руси ореолъ героической славы въ народной фантазіи окружилъ имя князя Олега, о которомъ, въ историческомъ отношеніи, мы не можемъ сказать ничего кромѣ того, что онъ когда-то въ X-мъ вѣкѣ жилъ и заключилъ договоръ съ греками.

Но, зная способъ перехода народныхъ сказаній, мы можемъ сомнѣваться въ томъ, чтобы этотъ Олегъ, дѣйствительно существовавшій, былъ названъ вѣщимъ въ свое время, а скорѣе на него въ послѣдствіи перенесли свойства другого фантастическаго Олега, котораго собственное мифическое имя могло жить тогда, какъ оно и до сихъ поръ живетъ въ народныхъ былинахъ подъ именемъ Вольги. Въ самомъ дѣлѣ, имя Олега или Вольги могло быть совсѣмъ не скандинавскимъ, какъ толковали нѣкоторые,

рибѣгая къ натяжкамъ, не литовскимъ (какъ думали, мы опираясь на то, что въ Литвѣ есть рѣка Олегъ и нѣкоторыя имена упоминающія тотъ же корень: Ольгердъ, Ольгимунтъ), а славянскимъ (ср. льгѣеъ, ольгѣчити, ольгѣчатися, льгота, вольтота, льготный, стар. влжѣйшій; у чеховъ встрѣчается имя Olga). въ ряду нашихъ великорусскихъ былинъ есть замѣчательная по ревности склада и глубинѣ поэтическаго смысла былина о ольгѣ, уцѣлѣвшая въ разныхъ вариантахъ на сѣверѣ; сопоставленіе этихъ вариантовъ даетъ намъ довольно цѣльный миѳическоропейскій образъ. На немъ легло наслоеніе многихъ вѣковъ; на емъ отпечатались черты разныхъ судебъ народа, но все это мѣшается внутренней правдѣ. Воевалъ ли Вольга съ турець-алтаномъ, или съ Золотой Ордой или, съ индійскимъ царствомъ—нѣ все одинаково идеальнаго и мудраго богатыря побѣдителя, покорителя, взимателя даней, богатыря вѣщаго, который ладитъ силами природы; ему поворны и звѣри въ лѣсахъ и птицы въ воздухѣ, и рыбы въ водахъ, онъ умѣетъ оборачиваться въ животное, плавать подъ водою, летать по воздуху, такъ какъ въ представленіи первобытнаго человѣка для высокой мудрости нѣтъ ничего недоступнаго. При роженіи Вольги или при его еще ребяческой прогулкѣ по землѣ произошло потрясеніе въ природѣ. Вънацать лѣтъ онъ обучался всякой мудрости и дошелъ до того, что могъ плавать щукою въ водѣ, птицею летать, волкомъ бѣгать по полямъ. Онъ собралъ себѣ дружину. Онъ посылаетъ и ловитъ звѣрей: дружина не могла поймать ни одного. Вольга, бернулся волкомъ,—а по другому варианту, на которомъ легло въ этомъ случаѣ вѣяніе книжныхъ понятій,—львомъ и загналъ вѣрей въ тенета свои. Приказываетъ онъ дружинѣ ловить птицъ. Дружина ловила три дня и три ночи, и ничего не поймала. Вольга обернулся въ наудъ птицу (ногъ—грифъ, баснословная птица) и загонялъ птицъ. Наконецъ, Вольга велитъ дружинѣ ловить въ юрѣ рыбу; дружина также за три дня и три ночи не поймала ни одной рыбки. Тогда Вольга обернулся щукою и нагналъ рыбу на уловъ. Такимъ образомъ Вольга является вѣщимъ мудрецомъ въ области самыхъ первобытныхъ средствъ человѣка къ поддержанію жизни—въ области охоты и рыболовства. Вслѣдъ затѣмъ Вольга показываетъ свою вѣщую мудрость еще въ одномъ дѣлѣ, двойственномъ первобытному человѣку—въ дѣлѣ набѣга и грабежа. Онъ обращается въ птицу, но уже въ малую, летитъ въ Гурецъ-землю (въ другихъ вариантахъ эта земля называется то Золотая Орда, то Индійское царство, и вѣроятно въ древности называлась Византією, греческимъ царствомъ, еуда лѣтопись по-

слала воевать своего Олега). Вольга слышитъ какъ Турецъ-Сатанъ или турецкій царь, разговаривая съ своею царицею, собирается идти на Русь войною, взять девять городовъ для своихъ девяти сыновей, а себѣ достать дорогую шубу; Вольга видитъ также, какъ турецкій царь отколотилъ свою царицу за то, что она осмѣлилась ему перечить. Потомъ Вольга обернулся горюстаемъ, залѣзъ въ оружейную, испортилъ оружіе; послѣ того, обернулся волкомъ, вскочилъ въ конюшенный дворъ и перервалъ горла у лошадей. Наконецъ, онъ обратился опять въ маленьку пташку и улетѣлъ въ Кіевъ къ своей дружинѣ. Подготовилъ себѣ такимъ образомъ успѣхъ, вѣщій богатырь съ своею дружиною идетъ войною на Турецъ-землю, набираетъ тамъ полку и добычи; затѣмъ происходитъ дѣлежь: дорого было оружіе и кони; дешевле всего цѣнились женщины.

Предъ нами раскрывается міръ глубоко-древній, быть вѣроловства, рыболовства и наѣздничества. Этотъ бытъ соприкасается съ міромъ цивилизаціи путемъ грабежа, какъ и было въ исторіи. Нападеніе былиннаго Вольги на Турецкую землю соотвѣтствуетъ лѣтописному нападенію Олега на Византію. Въ иной былинѣ о Вольгѣ представляется сходство съ другою половиною дѣятельности лѣтописнаго Олега. Подобно тому, какъ послѣдній представляется покоряющимъ сѣверянъ, древлянъ, радимичей, навгающимъ на нихъ дань, — и Вольга съ своею бродячею дружиною ѣздитъ за получкою по городамъ. Онъ наталкивается на другую силу — земледѣльческую, олицетворенную въ величавомъ, громаднѣмъ образѣ Микулы Селяниновича: это имя — Микула — конечно позднѣйшее искаженіе, но его прозвище, по отчеству — Селяниновичъ, указываетъ на его значеніе осѣдлаго земледѣльческаго элемента. Дикая вѣроловная и наѣздническая мудрость Вольги оказывается безспильною передъ этимъ могучимъ элементомъ. Видитъ богатырь какъ ратай на своей соловенькой кобылѣ вывертываетъ каменья и коренья сошкой, слышитъ какъ скрипитъ его сошка, черкаютъ омѣшники по камнямъ, и два дня Вольга догнать его не можетъ. Насилу догоняетъ онъ его на третій день въ обѣду и вступаетъ съ нимъ въ дружескій разговоръ. Узнавъ, что Вольга ѣдетъ за получкою по городамъ, ратай объясняетъ ему, что въ городахъ живутъ мужики-разбойники; заставили они его заплатить гроши подорожные за соль. Это повидимому сближаетъ бродячаго богатыря съ осѣдлымъ селяниномъ. Какъ видно, въ странѣ, гдѣ происходитъ дѣйствіе, — странѣ, которая представляется Русью, есть внутренніе раздоры, которыми можетъ воспользоваться дружинная шайба съ своимъ атаманомъ. Вольга

риглашает Селяниновича идти съ собой въ товарищахъ. Но Селяниновичъ говоритъ, что у него сошка не обибрана. Надобно реде выдернуть сошку изъ земли, вытрясти землю изъ омѣнниковъ, и бросить сошку за ракитовъ кустъ. Вольга приказываетъ исполнить это, сначала своей дружинѣ по частямъ ея, а потомъ всей дружинѣ вмѣстѣ, но цѣлая его дружина не могла ладить съ сошкою. Тогда самъ Селяниновичъ дѣлаетъ то, что ужно сдѣлать и притомъ одной рукою—тѣмъ онъ доказываетъ превосходство своей силы предъ богатыремъ и его наѣздничевою шайкою.

Они поѣхали вмѣстѣ. Соловая кобылка ратая обгоняетъ богатырскаго коня Вольги. «Вонъ еслибъ эта кобылка конькомъ была, пятьсотъ рублей бы стоила».—Глупъ ты Вольга!—отвѣчаетъ ратай; еслибъ эта кобылка конькомъ была—ей бы цѣны не было. Вольга спрашиваетъ: кто онъ?—Оратай въ отвѣтъ описываетъ ему процедуру земледѣльческихъ занятій и признаки юмовитости осѣдлаго селянина. Здѣсь ясно становится, что тотъ оратай Селяниновичъ есть олицетвореніе идеала земледѣльческаго общества, осѣдлаго, унаслѣдованнаго отъ отцовъ и дѣдовъ, чувствующаго въ себѣ великую силу, громадное могущество. Они доѣхали до цѣли. Вольга хочетъ получить дань съ городовъ, называемыхъ въ былинѣ Гуржевцомъ и Орѣховцемъ, но жители ихъ вступаютъ въ драку. Дружина не выдержала, мость подломилась, она тонетъ, но спѣшать на выручку Вольга и оратай Селяниновичъ, усмиряютъ ихъ и заставляютъ произнести тройное проклятіе на того, кто впередъ отважится вступать въ драку съ такими молодцами. Былина эта переноситъ насъ къ первичнымъ зачаткамъ государственной жизни. Народное творчество въ свойственномъ ему миѣическомъ образѣ выразило историческую правду, къ которой мы добираемся путемъ долгаго изученія и размышленія. Посреди общества уже осѣдлаго и земледѣльческаго появляется дивая, звѣроловная и наѣздническая шайка, воинственная дружина, ея предводители алчутъ дани и добычи, она живетъ грабежемъ, обираниемъ трудолюбиваго общества; все въ ней грубо, жестоко; она не уважаетъ человѣческой личности; женщина для нея дешевле коня, да и чужого для ней міра людей она не можетъ себѣ вообразить, какъ придавъ имъ свойственные себѣ варварскіе нравы; но и въ трудовомъ обществѣ есть также элементы несогласные между собою, и она находитъ себѣ подмогу въ земледѣльческой массѣ, сообщаетъ отчасти ей свой воинственный, разбойничій характеръ, но за то и отъ нея мало-по-малу заимствуетъ мирный, трудо-

вой. Такъ было въ ходѣ нашей исторіи. Какъ ни богаты въ мыслемъ разсказы о первыхъ временахъ нашей исторіи, но все-таки и сквозь нихъ можно доискаться исторической правды.

Откуда бы ни взялись тѣ князья, которыхъ родъ утвердился во всѣхъ русскихъ земляхъ впослѣдствіи, видно только то, что ихъ явленіе совпадало съ образованіемъ дружины, въ смыслѣ шайки, которая сначала совершенно, а съ теченіемъ времени болѣе или менѣе была стихіею отрѣзанною отъ народа, и постепенно слилась съ нимъ. Это собственно не условливаетъ неизбѣжно чужеземнаго происхожденія самихъ князей, хотя вполне согласуется съ возможностью такого происхожденія. Съ своей стороны нѣтъ необходимости неизбѣжно признавать, чтобы такая шайка состояла вначалѣ изъ иноземцевъ, хотя зерно ея очень легко могло быть иноземнымъ. Если иноземцы, какіе бы то ни было явились на обширной почвѣ русско-славянскаго и чудскаго міра, нужно только, чтобы они явились не въ качествѣ покорителей, желающихъ господствовать и подчинять чужихъ себѣ, оставаясь тѣмъ, чѣмъ пришли, нужно только, чтобы они были просто разбойники, у которыхъ нѣтъ отечества, у которыхъ цѣль—грабежъ добыча, дань,—тогда все зависитъ отъ успѣха. При первомъ же успѣхѣ, къ нимъ начнутъ приставать туземцы; увеличеніе матеріальной силы для нихъ выгодно, а они станутъ ихъ принимать и допускать до равенства съ собою, съ каждымъ успѣхомъ масса ихъ будетъ увеличиваться; туземцы тѣмъ легче будутъ въ нихъ приставать, что имъ придется грабить не своихъ, а чужихъ, и тѣхъ кого они считаютъ чужими, и скоро иноземное зерно сотрется прилишкомъ въ нему массою туземнаго прироста. Съ другой стороны, если это зерно было бы и туземное, то по тому же свойству разбойничьяго духа оно будетъ открыто для прироста къ себѣ всякихъ элементовъ, и въ томъ числѣ инородныхъ. Мы видимъ, что такая шайка явилась въ Кіевѣ: образовалась ли она тамъ вслѣдствіе невѣдомыхъ намъ условій или пришла туда погромомъ извнѣ и тамъ основалась, какъ гласятъ преданія, все-таки она приняла надъ собою господство мѣстной народности, стала Русью, и образовала центръ тяготѣнія для сосѣднихъ земель, во въ ней неизбѣжно были всякіе инородные элементы, которые и видимы отчасти, и которые подавали поводъ ученымъ непременно отыскивать господствующій не-славянскій элементъ.

Но въ сущности эти признаки инородности не доказываютъ ничего; потому что инородное ли было зерно или русское, результаты были одни и тѣ же. Для расширенія этой хищнической шайки, не было необходимо поцолненіе ея преимущественно ино-

дными элементами, когда въ русско-славянскихъ земляхъ было юго охотниковъ пополнять ее; разбойничьи шайки составлялись насъ въ громадныхъ размѣрахъ и позже, но тогда онѣ должны были бороться съ существующею уже государственною властью; имъ не удавалось сломить эту власть, и онѣ погибали сами, югда успѣвъ громкими дѣлами проявить себя. Но въ то отдаленное время не было никакой государственной власти, съ которою пришлось бы стать въ борьбу этой шайкѣ, а потому она вольно сама стала зародышемъ государственности. Ей надобно было содержать себя, а содержать себя она могла только оружіемъ, отнимая у другихъ то, чего ей нужно, и поэтому-то она начала нападать на сосѣдей, съ цѣлію доставить себѣ на ихъ счетъ средства къ существованію. Въ славяно-русскихъ земляхъ было нестроеніе, безладіца, элементы враждебные одинъ другому; въ этомъ гласятъ и преданія, и такъ было неизбѣжно по причинѣ разъединенности и отсутствія связующихъ и примиряющихъ установлений. Повсюду были готовы примкнуть къ этой шайкѣ Микулы Селяниновичи и идти съ нею противъ своей брани; легко было натравливать одно племя на другое племя, одинъ одъ противъ другого рода, а потому легко было примучивать ихъ и подчинять обязанности платить дани; правда, легко вспыхивало возстаніе и покушеніе свергнуть съ себя это принужденіе, но зато легко было погашать такія возстанія и уничтожать покушенія при помощи сосѣдей. Тѣ же, которые не поддавались подданству, или пытались свергнуть его, находили, при случаѣ, умѣстнымъ дѣйствовать за одно съ разбойничьею шайкою, ихъ грабившею. Такъ, по извѣстію нашей лѣтописи, Олегъ собиралъ дани съ нѣкоторыхъ народовъ, другіе же сопротивлялись ему; но какъ подчиненные, такъ и неподчиненные представляются идущими на Грецію. Если бы самый походъ Олега былъ чистымъ вымысломъ, то все-таки для насъ исторически важно то, что народное преданіе, а слѣдовательно и народное мировоззрѣніе представляетъ фактомъ обычнымъ такой фактъ, что тѣ же, которые отбиваются отъ Олега, становятся подъ его знамя тогда, когда приходитъ случай идти грабить другихъ. Въ былинѣ Вольга называется даже не княземъ, а атаманомъ, и можно сказать, что не безъ смысла: если, конечно, между первобытными князьями Рюрикова дома и выборными атаманами казацкихъ шаекъ послѣдующихъ временъ было много различія, за то было много и сходства въ способахъ ихъ дѣятельности, да отчасти и въ самомъ отношеніи къ подвластнымъ. Вольга съ своей дружиною хочетъ брать дань съ городовъ, и достигаетъ своей цѣли при помощи ораца Селянино-

веча, именно оттого, что такому Вольгѣ съ своею дружиною легко было найти такого оратая, у котораго была своя вражда заворонѣлая злоба къ другимъ своимъ сожителямъ, какиихъ-нибудь мужикамъ гурженскимъ. Вольга, при всей своей мудрости со всею хороброю дружиною долженъ былъ сознать надъ собою превосходство громадной силы оратая; онъ едва могъ дотыкать его, когда тотъ, обработывая дикіе поля, вывертывалъ корни и камни; Вольга съ своею дружиною не могъ сдвинуть съ мѣста сошки Селяниновича, не могъ на своемъ боевомъ конѣ опередить его соловой кобылки; и дѣйствительно — разбойничья шайка, которая завелась тогда въ русско-славянскомъ мѣрѣ, была въ сущности безсильна, даже ничтожна предъ земскою силою этого русско-славянскаго земледѣльческаго осѣдлага мѣра, еслибъ только послѣдній захотѣлъ дружно развернуть свою силу; но, какъ видно, это земледѣльческое могущество само оказалось нуждавшимся въ Вольгѣ и его дружинѣ; при всей своей коренистой крѣпости и гигантской силѣ оратай долженъ былъ платить гроши подорожные въ городахъ за соль — предметъ первой необходимости, и ничего не могла тутъ подѣлать его шайка. Очевидно, онъ былъ враждебенъ къ мужикамъ гуржевцамъ и орѣховцамъ, но былъ самъ одинъ противъ нихъ неостоятеленъ; а только вмѣстѣ съ Вольгою задать имъ страхъ и заставить покориться. Былина не досказываетъ ясно того, что однако, само собою слѣдуетъ: если для мудраго Вольги нужна была необычная сила оратая, то для этого оратая нужна была необычная мудрость Вольги. Здѣсь намъ представляется самая первичная зародышъ государства. Дружина съ княземъ, вначалѣ имѣвшая подобіе разбойничьей шайки съ атаманомъ во главѣ, содержа себя на счетъ получки даней и грабежа, естественно для поддержанія своего существованія, должна была безпрестанно ходить на войну, нападать на кого бы то ни было, и мы знаемъ изъ другихъ иноземныхъ источниковъ о такихъ нападеніяхъ Руси, о которыхъ нѣтъ слѣдовъ въ нашей лѣтописи; изъ восточныхъ писателей мы узнаемъ о нападеніяхъ Руси на берега Каспійскаго моря, Куры, о грабежахъ въ Азербайджанѣ. Развитіе дружиннаго начала, иначе, расширеніе разбойничьей шайки было характерическимъ явленіемъ вѣка, направленіе это все болѣе и болѣе приобрѣтало пространства и силы; князья и сами ходили собирать дани, и своихъ мужей посылали за этимъ, и оставляли своихъ мужей съ дружиною въ разныхъ земляхъ для собранія даней, да наконецъ, и сами сильные мужи собирали по себѣ дружины и ходили за даями, какъ показываетъ примѣръ Свѣнольда.

которомъ мы скажемъ ниже въ своемъ мѣстѣ. Такъ какъ элементовъ враждебныхъ другъ къ другу было слишкомъ много и они облегчали княжеское и дружинное дѣло, то отсюда неизбежно вытекало, что запросъ на присоединеніе къ дружинѣ и на совѣстную съ нею дѣятельность сталъ превышать призывъ къ этому присоединенію, и такимъ образомъ не всѣ уже примыкавшіе къ дружинѣ составляли ея тѣло и не пользовались выгодами бывшихъ въ этомъ тѣлѣ; образовалась, кромѣ дружины, рать шедшая на помощь дружинѣ, но уже не имѣвшая того значенія, какое имѣла дружина. Микула Селяниновичъ оказалъ важное пособіе Вольгѣ, но не вошелъ въ его дружину, они развѣхались другъ съ другомъ—обоимъ разная дорога: одному приниматься за свою долю, вывертывать камни и корни, другому собирать дани и, конечно, дозволительно предположить возможность при случаѣ, что Вольга-богатырь захочетъ брать дань и съ Микулы Селяниновича, а когда послѣдній станеть противиться, то Вольга начнетъ принуждать его вмѣстѣ съ гуржевскими и орѣховскими мужиками. Селяниновичъ, то-есть селянинъ отъ дѣда и прадѣда, земледѣлецъ, привышій съ дѣтства къ сохѣ, отрывался отъ своей доли, чтобъ употребить свою крѣпкую руку на убійство и грабежи, но потомъ все-таки ворочался къ своей сохѣ, а тогда ему приходилось почувствовать и на себѣ тяжелый гнетъ той дружины, которой онъ недавно помогалъ налагать гнетъ на подобныхъ себѣ мужиковъ. Но дружина все-таки не оставалась чѣмъ-нибудь строго замѣнутымъ за непереходимую чертою, протянутою между нею и народомъ, составлявшимъ примыкавшую къ ней рать точно также, какъ въ послѣдующія времена казацкія шайки коти и составляли корпораціи отличныя отъ народной массы, которая часто приставала къ нимъ и содѣйствовала имъ, но эти корпораціи постоянно пополнялись изъ того же народа. Личныя доблести и разныя обстоятельства всегда выдѣляли людей изъ рати и вводили въ дружину. Подчиненіе того или другого русско-славянскаго племени, выражавшееся на первыхъ порахъ данью, не было тождественно съ тѣми покореніями, какія мы встрѣчаемъ въ исторіи тамъ, гдѣ приходитъ извнѣ одно племя и покоряетъ другое. У насъ было внутреннее броженіе, а не иноплеменное завоеваніе. Дружина, собиравшая дани съ племенъ, не была для нихъ чѣмъ-нибудь въ родѣ варяговъ, козаровъ или даже одноплеменныхъ ляховъ или дунайцевъ: она заключала въ себѣ слишкомъ много главныхъ этнографическихъ признаковъ, общихъ каждому изъ племенъ; инородные элементы, входившіе въ нее, не имѣли столько крѣпости и размѣра, чтобъ заявить себя от-

дѣльною силою. Господствующій элементъ въ дружинѣ былъ русскій, кievскій, и Русь кievская сознавала свое первенство надъ родственными русско-славянскими городами: преданіе, приписывающее Олегу наименование Кieва матерью городовъ русскихъ, показываетъ во всякомъ случаѣ, что въ Кieвѣ образовался такой взглядъ: Русь кievская при случаѣ заявляла о своемъ превосходствѣ и внѣшними знаками почета, какъ видно изъ преданія о томъ, что Олегъ, при возвращеніи отъ Царьграда, приказалъ для Руси изготовить паруса изъ лучшей твани, чѣмъ для славянъ, и Русь кievская по отношенію и къ славянамъ новгородскимъ, и къ другимъ русско-славянскимъ племенамъ, была, при всѣхъ отличіяхъ, настолько родственна, что ея первенство было первенство домашнее, можетъ быть подъ-часъ непріятное и тяжелое, но все-таки домашнее, а не чужеземное. Притомъ же, при господствѣ русскаго, т.-е. кievскаго элемента, въ дружинѣ, послѣдняя все-таки никогда не была, да и не могла быть герметически заперта для другихъ русскихъ племенъ. Самый разбойничій характеръ дружины, который она сохраняла замѣчательно долго, содѣйствовалъ сближенію и примиренію дружиннаго элемента съ народнымъ. Дружина брала дани, но тѣмъ и ограничивалась; затѣмъ племена жили себѣ какъ встарь, управлялись сами собою, не было того насилія и униженія народныхъ обычаевъ, которое часто является послѣдствіемъ иноземнаго завоеванія; съ другой стороны, походы и нападенія, въ которыхъ рати земскія содѣйствовали дружинѣ, соединяли ихъ взаимными интересами. Микула Селяниновичу постоянно приходилось идти въ товарищи къ Вольгѣ Святославичу.

Мы не думаемъ, однако, чтобы народные поэтическіе образы въ былинахъ, приведенныхъ нами, касались исключительно одной только эпохи. Мы не думаемъ, подобно нѣкоторымъ нашимъ ученымъ, чтобы пѣсенный Вольга былъ только непосредственнымъ выраженіемъ народнаго воспоминанія объ историческомъ князѣ Олегѣ. Народная поэзія гораздо шире и произведенія ея творчества очень часто совсѣмъ не подходятъ подъ ту мѣру, какая годится для какихъ бы то ни было историческихъ или литературныхъ памятниковъ, оставленныхъ потомству на письмѣ. Обыкновенно, чѣмъ глубже поэтическіе образы въ этихъ произведеніяхъ выражаютъ духовную жизнь народа, тѣмъ менѣе они прирастаютъ къ даннымъ эпохамъ, событіямъ, лицамъ. Образъ, по внѣшнимъ признакамъ, повидимому, относящійся къ определенной эпохѣ, можетъ равнымъ образомъ быть выраженіемъ и для послѣдующихъ и для предшествовавшихъ эпохъ, а также

выражая въ народномъ воспоминаніи одинъ извѣстный предметъ, а то же время можетъ выражать и другой, если между тѣмъ и другимъ есть внутренняя связь по отношенію къ народному міро-озерпанію и народнымъ симпатіямъ и антипатіямъ. Дѣйствительно, образъ Вольги въ былинѣ содержитъ въ себѣ много чертъ, напоминающихъ лѣтописнаго Олега, какъ и собственное имя гнѣвнаго богатыря—одно и то же съ именемъ послѣдняго, но сущность былинны можетъ также удобно приспособляться и къ гораздо древнѣйшимъ временамъ, напр., хотъ бы къ Аттидѣ, къ полчищу котораго примыкали земледѣльцы, чтобы свергнуть съ себя иго «мужиковъ-злодѣевъ» именуемыхъ въ исторіи готами. Устраняя случайныя и временныя черты, мы придемъ къ тому, что признаемъ главную идею этой былинны въ томъ, что бродячее воинственное полчище познаетъ великую силу земледѣльческаго осѣдлаго общества и приближается съ нимъ потому, что у нихъ обоихъ являются общіе интересы и общіе враги. Эти враги для осѣдлаго общества могутъ быть свои, и воинственной шайкѣ представляется случай воспользоваться раздорами, съ тѣмъ чтобы употребить силу одной стороны противъ другой, но иногда эти враги осѣдлаго общества могутъ быть и чужіе, и тогда осѣдлое общество ищетъ помощи у бродячаго для своего освобожденія. Издавна въ русскомъ мірѣ посреди осѣдлаго отъ вѣковъ земледѣльческаго населенія являлись воинственные элементы, и между тою и другою стороною должны были возникать общіе сближающіе ихъ интересы, побуждающіе ко взаимному дѣйствию. Образы, подобныя Вольгѣ-богатырю и Селяниновичу-оратаю, могли возникнуть очень давно. Былина о Вольгѣ вѣсть мнѣической стариною. Вольга народной поэзіи, какъ и его товарищъ Селяниновичъ, до того тиганичны, до того общепримѣнимы къ разнымъ положеніямъ, что скорѣе лѣтописный Олегъ можетъ показаться локализациею древняго мнѣологическаго представленія, въ которомъ выразилось два идеала древней человѣческой дѣятельности: война и земледѣліе, тѣмъ Вольга простымъ воспоминаніемъ о лѣтописномъ Олгѣ.

Смерть Олега въ лѣтописи носитъ признакъ древняго мнѣа, примѣннаго къ данной личности. Вѣщій Олегъ, при всей своей мудрости, успѣхахъ, могуществѣ, славѣ, не можетъ уразумѣть смысла пророчанія, голоса судьбы, не можетъ понять, что избѣгать своей судьбы не нужно, потому что невозможно. Волхвы, по его желанію знать о своемъ концѣ, предсказываютъ ему смерть отъ любимаго коня. Олегъ удаляетъ отъ себя коня, но черезъ четыре года, когда уже конь околѣлъ, осенью, Олегъ отыскиваетъ кости своего коня, и наступя ногою на черепъ, смѣется

надъ прорицателями. Вдругъ изъ черепа выползаетъ змѣя, заливая героя въ ногу и прорицаніе сбывается. Сущность этого сказанія въ томъ, что человѣку, желающему раскрыть тайну будущаго, открывается правда, но онъ не можетъ понять ее, потому что она выражена такъ, что не все досказано, и прорицаніе сбывается тогда, когда, повидному, уже не представляется никакой возможности, чтобъ оно сбылось. Многіе отвѣты греческихъ прорицалищъ носятъ именно такой характеръ недосказа. И многіе поэтическія сказанія греческой міеологіи содержатъ въ себѣ эту идею, давшую смыслъ древней трагедіи. Съ особенною полнотою она проявилась въ Эдипѣ: страшное прорицаніе, положенное на немъ при рожденіи сбывается, несмотря на то, что привѣты были мѣры для того, чтобъ оно не сбылось. Преданія и сказанія съ такимъ смысломъ очень распространены и чрезвычайно развѣтвлены; къ нимъ принадлежитъ сказаніе о ходячемъ лѣсѣ, состоящее въ томъ, что богатырю предсказана смерть тогда, когда противъ него пойдетъ лѣсъ; богатырь не боится смерти, потому что лѣсъ ходить не можетъ, но враги его идутъ противъ него съ вѣтвями въ рукахъ и предсказаніе сбывается. Подобное тому находится въ малорусскомъ преданіи о Савѣ Чоломѣ, которое отразилось даже въ нѣкоторыхъ вариантахъ пѣсни объ этомъ любимомъ народною поэзіею лицѣ. Сава былъ характерникъ (волшебникъ), и какой-то волхвъ сказалъ его врагамъ, запорожскимъ казакамъ, что его уничтожить можетъ только тотъ, кто будетъ стоять одною ногою на польской, а другою на запорожской землѣ. Тогда одинъ изъ нихъ, Игнатъ Голышъ набираетъ въ сапогъ запорожской земли, надѣваетъ его на одну ногу, другую оставляетъ босою и идетъ въ Польшу. Сава погибаетъ въ то время, когда, находясь въ Польшѣ, считаетъ невозможнымъ исполненіе прорицанія. Въ этомъ родѣ мы встрѣчаемъ нѣсколько поразительно сходныхъ сказаній со сказаніемъ о смерти Олега. Въ скандинавскихъ сагахъ рассказывается, что богатырю Орвару Одду предсказана смерть отъ любимаго коня. Богатырь умертвилъ его, но чрезъ много лѣтъ (баснословная сага даетъ ему триста лѣтъ жизни) смерть постигаетъ Орвара отъ укушенія ящерицы, которая выползла изъ черепа его коня. Это сходство нашего преданія со скандинавскимъ не можетъ быть признакомъ перенесенія его къ намъ изъ Скандинавіи, такъ какъ оно сходно съ преданіями и такихъ странъ, куда не проникало прямое скандинавское вліяніе. Профессоръ Сухомлиновъ (см. «Основа», 1861 г. іюнь) записалъ въ глубинѣ Сербіи три преданія сходныя съ нашимъ. Одно изъ нихъ гласитъ такъ:

рскому царю докторъ предсказалъ смерть отъ любимаго коня. царь приказалъ отвести коня въ лугъ и оставить безъ присмотра; онъ осенью околѣлъ. Спустя послѣ того пять или шесть лѣтъ, царь, послѣ пира, вздумалъ прогуляться по лугу и наткнулся на голову своего коня. Онъ посмѣялся надъ прорицаніемъ, но въ это время изъ черепа выползла змѣя и ужалила его въ ногу; отъ этого царь умеръ и прорицаніе сбылось. Другое сказаніе, доизмѣненное, перенесено на женскую особу. У царя была дочь, которой предсказали смерть отъ змѣи. Отецъ приказалъ бѣлать ей стеклянный домъ, куда никакъ не могла заползти никакая гадина, но однажды царевнѣ захотѣлось винограду; ей принесли его, и вдругъ изъ кисти высочила змѣя и ужалила царевну, которая и умерла. Третье сказаніе переноситъ этотъ мѣзь изъ богатырскаго и царскаго міра въ простой сельскій: дѣвухѣ предсказана смерть отъ волка. Она всѣми силами избѣгаетъ возможности встрѣтиться съ волкомъ. Спустя девять лѣтъ, дѣвуха, уже вышедши замужъ, умерла отъ раны, нанесенной ей зубомъ убитаго волка, котораго голову она толкнула ногою. Въ нашихъ малорусскихъ сказаніяхъ есть одно также живо подходящее ко всему этому. Пану предсказывается смерть отъ дерева, растущаго въ саду у него; панъ приказалъ срубить дерево, разрубить на полѣнья и сжечь въ печкѣ, но бросая въ печь полѣнья занозилъ себѣ руку и умеръ отъ этого.

Какъ бы то ни было, только сказаніе о смерти Олега есть древнѣйшее, примѣненное къ Олегу какъ къ лицу полумифическому, къ которому вообще воображеніе применило разные образцы героическаго эпоса. Случайность примѣненія мифа о смерти отъ коня къ Олегу видна уже изъ того, что тогда, какъ преданіе это назначаетъ Олегу смерть въ Киевѣ и даже указываетъ мѣсто его погребенія, другое преданіе говоритъ, что онъ умеръ въ Ладогѣ.

VIII.

Преданія объ Игорѣ и Ольгиной мести.

Князь Игорь представляется въ лѣтописи совсѣмъ въ иномъ свѣтѣ, чѣмъ Олегъ. Кромѣ договора съ греками, лѣтописецъ имѣлъ подъ рукою греческое письменное извѣстіе о его несчастномъ походѣ на Грецію, и согласно ему изобразилъ это событіе въ своемъ повѣствованіи. Но вслѣдъ затѣмъ у нашего лѣтописца слѣдуетъ описаніе событія, которое противорѣчитъ, по своему смыслу, предшествовавшему. Разбитый греками въ 941 г., Игорь въ 944

совокупилъ снова войско русскихъ народовъ: полянь, славянъ, кривичей, и кромѣ того пригласилъ варяговъ изъ-за моря и нанял печенѣговъ, явившихся въ первый разъ по лѣтоисчисленію русскаго лѣтописца въ 915, и собрался идти на грековъ и въ лодьяхъ и конницей. Херсонесцы (корсунцы), услышавъ объ этомъ, дали знать Роману, правившему тогда государствомъ и говорили такъ: «вотъ Русь идетъ, все море кораблями покрытъ и болгары послали сказать: «Русь идетъ и печенѣговъ наняла себѣ». Царь греческій послалъ къ Игорю лучшихъ своихъ бояръ и тѣ говорили: «не ходи на насъ, возьми дань, какую брать Олегъ придамъ еще къ этой дани». И печенѣгамъ послалъ греческій царь золота и паволоки. Игорь, дошедши до Дуная, совзвалъ свою дружину и передалъ ей рѣчь греческаго царя. «Если такъ говоритъ царь, — сказала дружина — то чего намъ болѣе, когда, не сражавшись, получимъ золото, серебро и паволоки. Какъ звать кто одолѣеть! Мы ли, они ли! А съ моремъ кто въ советѣ. Это не то, что по землѣ ходить, — по глубинѣ морской: тамъ всѣмъ равная смерть!» Игорь послушалъ приговора дружины велѣлъ печенѣгамъ воевать Болгарскую землю; а самъ взялъ грековъ золота, серебра, паволокъ на всѣхъ своихъ воиновъ и отправился къ Киеву во-свои.

Это извѣстіе несогласимо съ тѣмъ, которое заимствовано у греческихъ писателей. Если греки недавно разбили русскихъ, то не могли до таковой степени перепугаться ихъ новаго явленія, особенно когда были предупреждены заранѣе и слѣдовательно могли предпринять всѣ средства и способы къ отраженію наступавшаго непріятеля. Согласиться на унижительныя условія, не бившись съ врагами, которые недавно потерпѣли поражение, было бы ужъ черезъ-чуръ нелѣпо, и Византія не была еще въ то время безсильною. Притомъ же самый договоръ Игоря съ греками, который внесъ лѣтописатель въ свое лѣтописи, вовсе не заключаетъ такихъ условій, о какихъ говорится въ приведенномъ разсказѣ о трусости грековъ. Очевидно, разсказъ этотъ русскаго происхожденія, и такъ какъ у лѣтописца не могло быть туземныхъ письменныхъ памятниковъ въ этомъ родѣ, современныхъ событію, то онъ, значить, почерпнулъ его не иначе, какъ изъ изустнаго сказанія или вѣрнѣе изъ думы, какъ можно заключать по драматичности разсказа. Въ думахъ и сказаніяхъ того времени должно быть ничего не говорилось о дѣйствительной войнѣ, веденной Игоремъ противъ грековъ, войнѣ несчастной для русскихъ, а потому лѣтописецъ передалъ объ ней иностранное свѣдѣніе; но ему, кромѣ того,

извѣстна была дума или сказаніе, гдѣ представлялось, что Игорь только собрался воевать и однимъ своимъ сборомъ на войну навелъ такой ужасъ на грековъ, что они заранѣе стали просить пощады и мира. Лѣтописецъ соединилъ два противорѣчивыя извѣстія и занесъ въ свою лѣтопись два событія, поставивъ ихъ одно за другимъ, по естественному соображенію: сначала войну, описанную греками, а потомъ сборъ Игоря на новую войну по русскому преданію. Это сооставленіе историческаго извѣстія съ преданіемъ показываетъ намъ наглядно характеръ преданій въ сказаніяхъ и думахъ, когда эти преданія относились къ военнымъ предпріятіямъ русскихъ и къ войнамъ ихъ съ другими народами. Они были хвастливы и не только преувеличивали успѣхи, раскрашивая ихъ узорами древняго своего эпоса, но и самыя неудачи превращали въ успѣхи. Понятно, что объективной исторической правды въ нихъ было мало. Собственно это были не престолярныя пѣсни массы—пѣсни, которыя создаются всѣмъ народомъ и поются въ его массѣ; то были пѣсни и сказанія дружины, люда военнаго, расгвѣаемыя и сказываемыя гуслярами передъ князьями и боярами, и въ нихъ естественно обращалось вниманіе на то, чтобъ наиболѣе восхвалять подвиги предковъ. Такого рода пѣснопѣнія, какъ показываетъ ихъ содержаніе, передаваемое лѣтописцемъ, подходило болѣе всего къ нашимъ малорусскимъ думамъ, которыя хотя и принадлежатъ къ области народной поэзіи, но отличаются отъ пѣсенъ какъ особою стройностію повѣствовательнаго характера, такъ еще болѣе и тѣмъ, что поются исключительно однимъ классомъ пѣвцовъ—кобзарями. Различіе между древними пѣснопѣніями и позднѣйшими казацкими думами заключалось какъ въ формахъ и приѣмахъ рѣчи, языка, такъ и въ слушателяхъ, для которыхъ онѣ пѣлись или сказывались, что зависѣло отъ иныхъ условій исторической жизни. Насколько казакъ отличался отъ дружинника, настолько разлилось и впечатлѣніе производимое на слушателей поэтическимъ произведеніемъ. Изложивъ договоръ, заключенный Игоремъ, въ его текстѣ, очевидно по переводу съ греческаго, какъ показываетъ языкъ, лѣтописецъ отъ себя рассказываетъ, что Игорь, принявъ греческихъ пословъ, съ своею дружиною произносилъ клятву въ соблюденіи договора на холмѣ, гдѣ стоялъ идолъ Перуна, полагая предъ нимъ оружіе, щиты и золото, а тѣ русскіе, которые уже приняли крещеніе, присягали въ церкви св. Іліи, которой мѣстность указывается, по этому поводу, лѣтописцемъ съ замѣчательною точностію, хотя для насъ теперь уже и непонятною (иже есть

надъ ручьемъ, конецъ пасынкѣ бесѣды и казаре»). Затѣмъ, Игорь отпустилъ греческихъ пословъ, одаривъ ихъ шкурами, рабами и воскомъ.

Не трудно видѣть происхожденіе послѣдняго этого извѣстія. Церковь св. Іліи, вѣроятно, существовала на своемъ мѣстѣ и въ эпоху, когда жилъ и писалъ лѣтописецъ, хотя быть можетъ уже перестроенная; что же касается до произнесенія клятвы, то лѣтописцу по преданію было извѣстно, какъ въ язычествѣ произносилась клятва, и онъ приложилъ къ Игорю общія черты древняго русскаго языческаго быта. Точно также по преданію и по соображенію, онъ зналъ чѣмъ дарили и чѣмъ могли дарить русскіе князья иноземныхъ пословъ.

Подъ 945-мъ и 946-мъ годами у лѣтописца слѣдуетъ странный рассказъ о смерти Игоря и о мести Ольги, рассказъ довольно живой и драматичный; видно, что лѣтописецъ передалъ здѣсь содержаніе цѣлой думы; рассказъ прерывается въ одномъ мѣстѣ собственнымъ замѣчаніемъ лѣтописца, поясняющимъ киевскую мѣстность для его современниковъ. Дума эта, касаясь внутреннихъ событій края, болѣе исторична, чѣмъ тѣ, которыя относятся къ богатырскимъ подвигамъ противъ внѣшнихъ враговъ, по крайней мѣрѣ она воспроизводитъ дѣйствительно бытовыя черты. Такое вообще свойство подобныхъ произведеній народнаго творчества: чѣмъ болѣе ихъ предметъ переносится изъ своенародной среды на чужую почву, тѣмъ болѣе поддаются онѣ эпическимъ мыслямъ — «замышленію», какъ выразился гѣвонецъ Игоря Сѣверскаго, и напротивъ, если вращаются въ нѣдрѣ своего собственнаго быта, то охотнѣе сохраняютъ характеръ «былинъ времени», отражаютъ въ себѣ дѣйствительныя условія жизни. Такія поэтическія произведенія, по отношенію къ объективной исторической правдѣ, бываютъ нерѣдко важнѣе самихъ лѣтописей, нѣволью своими приѣмами отрывая такія бытовыя черты, которыя сухой лѣтописный рассказъ опускаетъ. Благодаря этому качеству такихъ произведеній, мы узнаемъ въ наглядномъ, типическомъ очертаніи характеръ тогдашней дружины, рѣзко представляющей подобіе съ разбойничьей шайкою. Дружинное начало до того развилось, что была уже не одна только дружина княжеская, но, какъ мы уже замѣчали, около сильныхъ мужей также составились дружины, жившія грабежемъ, подъ названіемъ сбора дани или хожденія въ дань, и это поясняетъ намъ такія явленія, какъ набѣги русскихъ разбойничьихъ шайкъ за Кавказомъ. Такія дружины при успѣхахъ возбуждали зависть даже у княжеской. У Игоря былъ сильный мужъ Свѣнельдъ. Въ спискѣ Софійскаго

временника приписывается ему успешная раздѣлка съ угличами, въ которыхъ трудно было бороться кievскимъ князьямъ, хотѣвшимъ брать съ нихъ дань подобно тому, какъ брали ее съ другихъ русско-славянскихъ народовъ. Свѣнелдъ цѣлые три года столъ подъ городомъ Пересѣченомъ, пока не взялъ его. Угличи послѣ ого двинулись къ Днѣстру изъ своихъ прежнихъ жилищъ, близкихъ къ Днѣпру. («Идоша межѣ во Днѣстръ (?) и сѣдоша тамо»). Извѣстiе это не только темно, но и сомнительно, такъ какъ страна ниже устья Роси внизъ по Днѣпру и на западъ отъ Днѣпра не ходила послѣ того во владѣнiе кievскихъ князей, да и въ послѣдующей исторiи она почти ускользаетъ изъ вида, а было бы иначе, еслибъ на самомъ дѣлѣ Кіеву удалось тогда подчинить ее. Еще Камянинъ съ обычною своею прозорливостію замѣтилъ, что это позднѣйшая выдумка, явившаяся съ цѣлю объяснить возвышенiе Свѣнелда. Съ другой стороны, однако, слѣдуетъ замѣтить, что дружина Свѣнелдова могла стать богаче княжеской дружины только посредствомъ какихъ-нибудь походовъ за данями, а потому если можетъ быть въ какомъ-нибудь извѣстномъ намъ древнемъ спискѣ упоминалось объ угличахъ, то вѣроятно на самомъ дѣлѣ Свѣнелдъ пограбилъ ихъ, обогатившись данью, но едва ли покорилъ и прогнать. Но такъ какъ извѣстiе о зависти княжеской дружины къ Свѣнелдовой очевидно взято изъ пѣснопѣнія или сказанiя, то въ какомъ источникѣ легко обходилось и безъ означенiя причины приводимаго факта и вѣроятнѣе всего рассказъ начинался именно такъ, какъ онъ начинается въ лѣтописи по извѣстнымъ намъ старымъ ея спискамъ: «Дружина сказала Игорю: молодцы Свѣнелдовы добыли себѣ оружіе и одежды, а мы наги; пойдемъ, князь, въ дапь: и ты добудешь, и мы» и пр. Всякъ согласится, что въ этой рѣчи слышится голосъ разбойниковъ къ своему атаману, завидующихъ успѣхамъ другой шайки. Игорь отправляется въ Деревскую землю, беретъ дань больше прежней, и онъ и мужи его совершаютъ насилія надъ жителями и, набравши дани, возвращаются въ свой городъ. Но на дорогѣ захотѣлось Игорю еще походить и пособирать дани. Очевидно, ему хотѣлось избѣжать необходимости дѣлиться данью съ большимъ числомъ сопутниковъ, и потому онъ взялъ съ собою немного дружины и отправился опять въ Деревскую землю. Древляне, какъ видно, казались ему до того смиренными и простоватыми, что онъ не предполагалъ никакой опасности. Но древляне на этотъ разъ собрались на совѣщанiе съ своимъ княземъ Маломъ и такъ порѣшили: повадится волкъ къ овцамъ, то, по одной овцѣ таская, все стадо погубить, если не убьютъ его; такъ и этотъ — всѣхъ.

насъ погубить, когда не уберемъ его. Но прежде послали онъ къ Игорю съ такимъ словомъ: «Зачѣмъ идешь? вѣдь ты всю дань взял?» Замѣчательно въ этихъ словахъ тотъ взглядъ, какой имѣли древляне и вѣроятно вообще подчиненные русско-славянскіе народы на кievскую княжескую власть. Она была для нихъ неслѣбѣннымъ зломъ, приходившимъ къ нимъ извнѣ, не болѣе. Не предполагалось возможнымъ, чтобы кievскій князь приходилъ къ нимъ въ землю зачѣмъ бы то ни было кромѣ собиранія дани иначе, кромѣ грабежа. Впослѣдствіи уже въ христіанскія времена мы замѣчаемъ на князѣ нравственную обязанность управлять, творить расправу, защищать землю, но въ языческія времена объ этой обязанности не было и намѣка, да и одно включеніе съ Игоремъ достаточно убѣждаетъ, что тогда еще не могло быть ничего подобнаго. Въ земляхъ были свои собственные князья, и кievскіе не думали ихъ уничтожать, потому что политическія соображенія ихъ такъ далеко не заходили, да и кievскихъ князей и ихъ дружины было все равно, что бы ни дѣлалось въ землѣ, какъ бы она себѣ ни устроивалась, лишь бы имъ давали дань. Поэтому, прежде чѣмъ Игорь сталъ собирать дань, древляне уже были недовольны и возмущались уже тѣмъ, что онъ идетъ къ нимъ, такъ какъ ему незачѣмъ инымъ было ходить къ нимъ и не могъ имъ приходъ его приносить ничего кромѣ тягости. Игорь не послушался, не воротился и былъ убитъ близъ Искоростѣна. И погребли его—говоритъ летопись—и есть могила его въ Деревской землѣ до сихъ поръ. Существованіе могилы (то-есть кургана), признаваемой въ народѣ Игоревую, очень важно, потому что это содѣйствовало сохраненію самого преданія о событіи въ относительно-большой свѣжести, такъ какъ можно вообще поставить правиломъ, что преданія о минувшихъ временахъ сберегаются въ памяти поколѣній долѣе и даже иногда отличаются большею близостію къ исторической правдѣ, когда онѣ связаны съ какими-нибудь вещественными остатками. Надобно предполагать, что или летописецъ сохранилъ свой источникъ, выпустивъ нѣкоторыя подробности, или же существовали другія преданія о смерти Игоря: такъ, въ исторіи, сочиненной по-гречески калойскимъ діакономъ Львомъ, приводится письмо греческаго императора Іоанна Цимисхія къ Святославу, въ которомъ греческій императоръ напоминаетъ русскому князю о смерти отца его Игоря и говоритъ, что Игорь былъ растерзанъ между двумя деревьями. Свѣдѣніе это въ Грецію могло зайти только изъ Руси, и это было легко, такъ какъ русскіе постоянно посѣщали Константинополь и служили въ им-

аторскомъ войскѣ, слѣдовательно, такая черта существовала в древнѣйшихъ разказахъ о смерти Игоря. Она мѣстно на-
дна и теперь повторяется въ народныхъ разказахъ о князяхъ
бойниковъ. За смертью Игоря слѣдуетъ всѣмъ извѣстная месть
ыги. Въ ея изображеніи слышится та племенная вражда, ко-
ая (какъ очевидно изъ тона повѣствованія лѣтописи въ разныхъ
мѣстахъ) существовала между полянами—русью и древлянами.
евніе древляне, жители дремучихъ лѣсовъ, представляются та-
ми же глушцами и простаками, какими до сихъ поръ въ на-
дныхъ разказахъ слымутъ ихъ потомки полѣщувѣ. Глупость
ъ предполагается уже въ томъ, что они, убивъ Игоря, счи-
ютъ возможнымъ соединить бракомъ его вдову съ своимъ кня-
къ Маломъ. Имя этого князя—Малъ, то-есть Малый, кажется
смѣшливое и презрительное прозвище въ смыслѣ князька или
язишки. Глупость древлянъ идетъ возрастающимъ ходомъ въ
омъ сказаніи. Ольга губитъ первыхъ пословъ въ числѣ двадцати
ловѣкъ, приказавъ засыпать ихъ живьемъ въ лодѣ, въ кото-
ой они, по ея же настоянію, велѣли себя нести для почета,
древляне у себя въ землѣ не догадываются, отчего послы
къ не возвращаются домой изъ Кіева; по требованію Ольги
ни высылаютъ къ ней еще наилучшихъ людей своей земли. Ольга
огубила и этихъ, пославъ ихъ мыться въ банѣ, а потомъ при-
завъ зажечь двери бани; древляне и послѣ этого не догадались
повѣрили Ольгѣ, когда она, объявивъ, что ѣдетъ къ нимъ, при-
азала къ своему приѣзду приготовить много меду надъ моги-
ю Игоря для тризны надъ нимъ; древляне вышли на эту тризну
въ числѣ пяти тысячъ. Сдѣлавъ что подобало по язычному обычаю,
асыпавъ надъ Игоремъ вурганъ и совершивъ тризну, кіевская
нагния ушла, сначала послуживъ древлянамъ при угощеніи, а
я молодцы перебили ихъ всѣхъ напоивши до-пьяна. Казалось
ы, послѣ этого ужъ никакъ не возможно было имѣть довѣрія
о стороны древлянъ, но они были такіе простаки, что еще разъ
озволили себя обмануть и окончательно погубить. Ольга, пошла
а нихъ открытой войною, но не въ силахъ была взять оружіемъ
орода Искоростѣня, она притворяется, что уже не хочетъ бо-
гѣ мстить за своего мужа, что съ нея довольно и того, что
о сихъ поръ случилось, то она хочетъ только дани, и получивъ
ѣдетъ во-свосяи. Древляне предлагаютъ ей дань и медомъ и шку-
рами, но Ольга прикидывается добродушною, справедливою, объ-
являетъ, что не хочетъ съ нихъ большой дани не потому, что они
уже и такъ истощились, а требуетъ себѣ только по три голубя и
по три воробья отъ двора. Древляне съ обычною своею глупо-

В ватостію и недогадливостію обрадовались этому, исполнили требованіе кіевской княгини. Тогда она приказала привязать горящую сѣру въ птичкамъ и пустить ихъ. Произошелъ всеобщій пожаръ, древяне въ переполохъ выбѣжали изъ пылающаго народа, а кіевляне по приказанію Ольги старѣйшихъ, то-есть знатнѣйшихъ древянъ бросали въ огонь, прочихъ всѣхъ держали. Послѣ того половина жителей Деревской земли отдала была въ рабство кіевскимъ мужамъ, другая обложена тяжело данью, которой одна половина шла въ Кіевъ, другая въ Выгородъ, бывшій собиннымъ городомъ Ольги.

Это сказаніе имѣетъ для насъ особенную важность въ томъ отношеніи, что показываетъ, какъ вообще любимыя народомъ преданія, сказанія и воспоминанія отражаютъ и духовное состояніе этого народа. Ольга была лицо уважаемое въ воспоминаніи народа «мудрѣйшая всѣхъ человекъ», какъ отзывались объ ней кіевляне еще въ ея внуки. И какъ же сложилось языческое представленіе объ этой идеальной личности? Это—типъ коварства, и кровожадности. Мало того, что Ольга жестока и безжалостна; она съ особеннымъ злорадствомъ наслаждается мщеніемъ надъ безоружными, обреченными на погибель врагами. Ей доставляетъ утѣшеніе не только погубить ихъ и притомъ самымъ мучительнымъ образомъ, живьемъ зарывая въ землю, или сожигая огнемъ, — она еще передъ этимъ неминуемою погибелью ставитъ ихъ въ комическое положеніе и заставляетъ, сидя въ лодкѣ, всенародно кривляться и величаться (въ перегибѣхъ и сустугѣхъ) на посмѣяніе кіевлянамъ, а потомъ когда ихъ бросили въ яму, она сама подходитъ къ этой ямѣ и спрашиваетъ: хороша ли вамъ честь? Трупы и огонь, и опять огонь и трупы, и наконецъ, порабощеніе цѣлаго края! Для Ольги не существуетъ ни великодушія, ни договора, ни обѣщанія! Идеалъ самый дикій, самый варварскій, и по этому идеалу мы можемъ себѣ вообразить, какова была та звѣрская разбойничья шайка, которая создавала себѣ такіе поэтическіе образы и наслаждалась ими.

Въ сказаніи объ Ольгѣ на эту личность перенесены нѣкоторыя эпическія черты народной поэзіи, которыя мы встречаемъ разсѣянно въ другихъ народныхъ памятникахъ и представленіяхъ, но въ соединеніи съ образами существъ темныхъ, злыхъ, враждебныхъ, а никакъ не свѣтлыхъ, идеальныхъ и сочувственныхъ. Ея игра съ древянскими послами нѣсколько напоминаетъ малорусскую сказку «о царевнѣ Зміявнѣ», которая заманиваетъ къ себѣ молодцовъ и сожигаетъ ихъ въ печи. Образъ сожженія въ банѣ мы также встрѣчаемъ въ велико-

русской гѣснѣ о злой свекрови, матери князя, которая не любила своей невѣстки, заманила ее въ баню и тамъ сожгла ее каменными камнями. Затѣмъ сожженіе Искоростѣна посредствомъ птицъ (повторяемое въ скандинавской сагѣ въ XI-мъ вѣкѣ, о Гаральдѣ зятѣ Ярослава) есть повидимому очень старое, широкораспространенное представленіе: вспомнимъ библейскую исторію Сампсона съ его лисицами, которымъ онъ привязывалъ горячія головни къ хвостамъ и пускалъ ихъ по полямъ филистинянъ. Это представленіе существовало и послѣ Ольги и теперь еще существуетъ, примѣняясь, однако, къ поступкамъ враждебныхъ и злобныхъ силъ человѣческихъ. Замѣчательно, что въ Чехіи подобное представленіе сложилось о способѣ истребленія Киева монголами. Въ вариантахъ хроники Далимила встрѣчается такое выраженіе: «*v Rusicésh Kyieva holuby dobychu*» (Dalim. 19), означающее вѣроятно что-нибудь похожее на мщеніе, совершенное Ольгою надъ Искоростѣномъ, и дающее понятіе, что преданіе отнесенное нѣкогда ко временамъ Ольги, впоследствии примѣнялось также къ эпохѣ разоренія Киева Батыемъ. У насъ въ Руси, какъ извѣстно, случались вездѣ (да и теперь къ несчастію случаются) такъ-сказать пожарныя эпидеміи; начинаются въ жилыхъ мѣстностяхъ пожары одинъ за другимъ, иногда по нѣсколькимъ пожарамъ въ одинъ день, на жителей находятъ переполохъ, и такъ продолжается, пока не примутся энергическія мѣры осторожности; въ это время ходятъ разные рассказы о поджигателяхъ поджигателей и между прочимъ говорятъ, что поджигатели ловятъ голубей и воробьевъ, привязываютъ къ ихъ ножкамъ трутъ, птицы летятъ въ свои гнѣзда и производятъ пожаръ. Мы сами слышали такіе рассказы отъ лицъ, которыхъ никакъ невозможно заподозрить въ какомъ-нибудь знакомствѣ съ русскими лѣтописями.

Въ нашемъ сказаніи о мщеніи Ольги древляне умышленно представляются глупыми и достойными презрѣнія, но по нашимъ понятіямъ возбуждается совсѣмъ обратное впечатлѣніе. Древляне, въ противопоставленіи съ русскими князьями и ихъ дружинами, оказываются честнымъ гражданственнымъ народомъ, погибающимъ оттого, что сталкиваются съ звѣрскою шайкою разбойниковъ, и имѣютъ слабость обращаться съ нею, какъ съ себѣ подобными. Въмѣсто князей, живущихъ наѣздами и грабежами, у нихъ свои добрые князья, которые даровали своему краю благосостояніе (распаши Деревскую землю); въ противоположность Ольгѣ, которая коварно заманиваетъ ихъ въ погибель, они до того прямодушны, что не нападаютъ неожиданно на Игоря, а прежде посылаютъ къ нему, требуя, чтобы онъ оставилъ ихъ въ

покоѣ и убиваютъ его уже тогда, когда онъ не послушалъ въ справедливаго требованія. Ихъ попытка соединить Ольгу съ своимъ княземъ показываетъ добродушное желаніе прекратить вражду, водворить дружественныя отношенія между сосѣдями. Изъ глупость—есть не болѣе какъ довѣріе, привычка полагаться на слово и святость договора. Судя по этому сказанію, въ которомъ былевая сторона можетъ быть вымышленная, но бытовалъ безъ сомнѣнія, заключаетъ въ себѣ историческую правду—тогъ княжескій и дружинный элементъ, который призванъ былъ судьбою сдѣлаться когда-то зерномъ государственнаго тѣла, нацѣдился на гораздо низшей ступени развитія гражданскаго, чѣмъ тѣ племена, съ которыхъ онъ собиралъ дани.

IX.

Преданія о земскомъ стрѣленіи при Ольгѣ.

Подъ 946-мъ г., вслѣдъ за сожженіемъ Искоростѣня и порабощеніемъ Деревской земли, мы встрѣчаемъ въ лѣтописи вѣстіе о томъ, что Ольга ходила по Деревской землѣ съ своимъ сыномъ (малолѣтнимъ) и дружиною и устанавливала уставы и уроки. то-есть, въ какихъ мѣстахъ порабощенные древляне должны были исполнять какую повинность и въ какомъ размѣрѣ. При этомъ лѣтописецъ замѣчаетъ, что тамъ остались ея становища и ловища; подъ первымъ, вѣроятно, разумѣются опредѣленно устроенныя мѣста, гдѣ слѣдовало останавливаться князьямъ или посылаемымъ отъ нихъ мужамъ для взиманія дани, подъ послѣднимъ— мѣста для охоты, такъ какъ звѣроловство было въ тѣ времена важнѣйшимъ источникомъ богатства. Вслѣдъ затѣмъ, подъ слѣдующимъ годомъ, подъ 947-мъ, мы читаемъ: «Иде Вольга Новгороду и уставы по Мстѣ погосты и дани и по Лузѣ оброки и дани (въ Ипатскомъ: и по Лузѣ погосты и дань, и оброки), ловища ея суть по всей землѣ и знаменья (въ Ипатскомъ: и знаменья) и мѣста и поосты (въ Ипат.: погосты) и сани ея стоятъ въ Плесковѣ и до сего дне, и по Днѣпру перевѣсища и по Деснѣ и есть село ея Ольжици и до сего дне» (Лавр. 59. Ипат. 38).

На основаніяхъ, объясненныхъ выше, мы не можемъ допустить, чтобъ это извѣстіе было взято изъ какого-нибудь древняго современнаго Ольгѣ письменнаго документа; оно также, какъ и все прочее, досталось въ лѣтопись изъ усстныхъ преданій ста-

ины, и, какъ вѣроятно, по своему предмету, въ формѣ простаго оспоминанія, приуроченнаго книжникомъ къ хронологіи по ка-кимъ-нибудь теперь для насъ уже неуловимымъ соображеніямъ. Въ перваго взгляда можетъ показаться, что если какое преданіе мѣсть право на признаніе въ немъ объективной исторической правды, то именно такое, потому что оно подтверждается ве-дественными памятниками съ нимъ соединенными. Вѣроятно, когда лѣтописецъ заносилъ это извѣстіе въ свою лѣтопись, въ народѣ дѣйствительно приписывали Ольгѣ и признаки зем-каго строенія въ означенныхъ мѣстахъ и такія вещи, какъ ея ани. Но вникнувъ въ суть подобныхъ преданій и повѣривъ ихъ налогію съ преданіями, образовавшимися въ болѣе близкое время къ намъ, мы, однако, не станемъ слишкомъ довѣряться этому извѣстію и, по крайней мѣрѣ, принимать его за несомнѣнную правду въ буквальномъ смыслѣ. Важное сомнѣніе возникаетъ относительно путешествія Ольги на сѣверъ и устройства погостовъ (даней по Мстѣ и Лугѣ. Дѣло въ томъ, что вглядываясь въ годъ событій, передаваемыхъ преданіями, вошедшими въ лѣтопись, мы находимъ такія черты, которыя побуждаютъ насъ, если не признавать безусловно, то предполагать съ большимъ запаяомъ вѣроятности, что новгородскій край былъ передъ тѣмъ оставленъ и не входилъ уже въ кругъ земель подчиненныхъ кіевскимъ князьямъ. Именно подъ 970 годомъ въ той же лѣтописи читается извѣстіе о томъ, какъ новгородцы пришли къ Святославу просить себѣ князя и при этомъ сказали: если не пойдете къ намъ, то мы найдемъ себѣ князя (Святославъ посади Ярополка въ Кіевѣ, а Ольга въ Деревѣхъ. Въ се же время пришла люде Новгородстїи просяще князя собѣ: аще не пойдѣте къ намъ; то налѣземъ князя собѣ). Очевидно, новгородцы обращаются къ Святославу, какъ народъ совершенно чужой, неподвластный, свободный. И Святославъ въ своемъ обращеніи къ нимъ показываетъ, что признаетъ ихъ таими. Еслибъ то кто пошелъ къ вамъ! говоритъ онъ имъ (и рече къ нимъ Святославъ: абы пошелъ кто к вамъ). Вслѣдъ затѣмъ, по наущенію дяди Владимира по матери, Добрыни, новгородцы попросили себѣ княземъ сына Святославова Владимира и взяли его къ себѣ вмѣстѣ съ его дядею Добрынею. Какъ бы мы ни ухищрялись, толкуя это извѣстіе, а простое и здоровое пониманіе вещей никакъ не представляетъ возможности согласовать такое свободное и смѣлое отношеніе новгородцевъ къ кіевскому князю съ ихъ зависимостію отъ кіевскихъ князей въ близкія времена, предшествовавшія призыву Владимира. Святославъ почелъ бы дерзкимъ бунтомъ такого

рода разговоръ съ собою, еслибы новгородцы находились у него въ подчиненіи и подданствѣ. Въ словахъ Святослава: «абы пошелъ кто квамъ» — чувствуется какая-то досада, какое-то неудовольствіе къ новгородцамъ, но все-таки какъ къ народу независимому, который ищетъ вновь сдѣлки, союза, соединенія, а не какъ къ народу, который фактически находится въ подданствѣ. На этомъ основаніи можно съ большою вѣроятностію допустить, что кievскіе князья утратили свою власть надъ отдаленнымъ Новгородомъ, не могли ее возвратити, и, вѣроятно, занятые обращеніемъ дѣятельности съ другой стороны, не хотѣли употребити усилій къ ея возвращенію, а теперь, когда утраченная власть сама собою возвращалась если не для кievскаго князя, то для его рода, кievскій князь, по прежнему опыту не надѣясь большой прочності, не слишкомъ обрадовался предложенію новгородцевъ. Такимъ образомъ, дѣлается сомнительнымъ, чтобъ за двадцать три года предъ тѣмъ кievская княгиня въ землѣ этого народа устроивала административныя единицы и устанавливала дань, тѣмъ болѣе, что со времени Олгова похода на Грецію, помѣщеннаго подъ 907 годомъ, когда приводится извѣстіе о надѣленіи славянъ (новгородскихъ) крошечными парусами, въ летописи нѣтъ никакихъ извѣстій объ отношеніяхъ кievскихъ князей къ новгородскому краю, исключая развѣ имени славянъ въ числѣ элементовъ, составлявшихъ полчище Игоря во время его похода на Византію. Но это ничуть не располагаетъ насъ непремѣнно дѣлать заключеніе о подчиненіи новгородскаго края Игорю во-первыхъ, потому что и безъ всякаго подчиненія и подданства въ его полчищахъ могли быть охотники изъ славянъ, какъ и изъ всякаго другого народа; во-вторыхъ, одно голое имя славянъ не можетъ въ этомъ мѣстѣ повести къ какому-нибудь заключенію о томъ, чтобъ дѣйствительно славяне были у Игоря въ войскахъ, такъ какъ очевидно это мѣсто не отличается точностію: въ одномъ спискѣ (Лаврентьевскомъ) значатся тиверцы, которые, по всему видно, положительно не подчинялись въ то время Киеву, а въ Ипатскомъ спискѣ они пропущены, въ Софійскомъ же прибавлены вятичи, которыхъ нѣтъ ни въ Ипатскомъ, ни въ Лаврентьевскомъ. Обращая вниманіе на отсутствіе упоминувшей объ отношеніяхъ кievскихъ князей къ Новгороду такое долгое время, а потомъ на появленіе въ Киевѣ новгородцевъ въ качествѣ совершенно независимаго народа, полагаемъ, не будетъ лишно основанія, если мы въ преданіи объ Ольгиныхъ дѣяніяхъ въ новгородской землѣ усмотримъ совсѣмъ другой источникъ, вполне сродный вообще натурѣ преданій такого рода. Если верьдо

охраненію преданія о лицахъ и событіяхъ способствуютъ вещественные памятники, относимые къ этимъ лицамъ и событіямъ, но, съ другой стороны, часто къ славнымъ лицамъ и событіямъ воображеніе присоединяетъ такіе вещественные памятники, которые никакъ къ нимъ не относились, и слава знаменитаго лица расширяется далѣе тѣхъ предѣловъ, которые бы должна была поставить имъ ихъ вѣрная біографія.

За подобными примѣрами у насъ ходить далеко не придется. Память независимаго Великаго Новгорода почти погибла въ новгородской землѣ, но осталось отъ его древней исторіи два лица, живущія въ народныхъ воспоминаніяхъ: Марѳа Посадница и царь Иванъ Грозный. Къ имени Марѳы Посадницы примыкаетъ все, что только имѣетъ тѣнь воспоминанія о новгородской старинѣ. Темное сознаніе о былой отдѣльности и независимости Новгорода выражается представленіемъ, что когда-то тамъ господствовала Марѳа Посадница, богатая, сильная боярыня, или княгиня, которую побѣдилъ и взялъ въ плѣнъ Иванъ Грозный; каждую развалину, каждое древнее зданіе съ перваго вопроса о немъ приписываютъ Марѳѣ Посадницѣ: два развалившихся дома въ Новгородѣ на Торговой сторонѣ недавно называли домами Марѳы Посадницы; ей приписывали построеніе такихъ церквей, которыхъ она, разумѣется, не строила; ей дають во владѣніе такія мѣстности, которыми она не владѣла; за нею признають такое могущество, какового она не имѣла. Подобно тому, плывя внизъ по Волгѣ можно услышать какъ народное преданіе размѣстило по берегамъ этой рѣки бугры Стеньки Разина: тамъ, говорятъ, онъ останавливался съ своею молодецкою дружиною обѣдать; тамъ дождался судовъ, плывшихъ по Волгѣ, чтобъ ихъ ограбить; тамъ пряталъ награбленныя сокровища, которыя и теперь лежатъ за желѣзными дверьми, за двѣнадцатю замками, заклятыя и никому недоступныя. Такихъ бугровъ могутъ указать цѣлый десятокъ, если не болѣе, потому что и новый, до тѣхъ поръ непричастный имени Стеньки Разина, бугоръ легко превращается въ бугоръ съ этимъ именемъ подъ вліяніемъ фантазіи рассказчика. И въ наше время лѣтописецъ, говоря объ этомъ историческомъ лицѣ, вправѣ былъ бы сказать: суть же становища его даже до сего дне! Въ эпоху, когда составлялась лѣтопись или записывались книжниками изустныя сказанія, со времени Ольги прошло около полутора ста лѣтъ; ея имя, какъ первой христіанской княгини, было повсемѣстно уважаемымъ, священнымъ, національнымъ именемъ въ земляхъ, куда уже вступило христіанство. Естественно было приписывать ей признаки земскаго устройства, кото-

рыхъ начала никто съ точностью не помнитъ. Существовало преданіе, что она была родомъ изъ Плескова; дѣйствительно ли историческая Ольга была уроженкою этой мѣстности, или, какъ бываетъ, впоследствии преданіе по недоступнымъ намъ причинамъ назначало ей этотъ край мѣстомъ рожденія — мы не въ силахъ рѣшить, но достаточно было составиться такому преданію, чтобы впоследствии явились во Псковѣ и ея сани, а по Лугѣ и по Мстѣ ея погосты, дани, оброки, тѣмъ болѣе, когда для тѣхъ, чьи вѣгоды соединялись съ этими учрежденіями, было столько же полезно, сколько и удобно поддерживать такое преданіе.

X.

Преданіе о крещеніи Ольги и о ея поѣздкѣ въ Константинополь.

Историческая Ольга, несомнѣнно существовавшая на свѣтѣ кievская княгиня этого имени, дѣйствительно приняла св. крещеніе — это подтверждается какъ византійскими, такъ и западными источниками. Но о мѣстѣ крещенія ея можетъ происходить нѣкоторое сомнѣніе. Константинопольскій императоръ Константинъ Порфирородный въ своемъ сочиненіи о церемоніяхъ византійскаго двора довольно подробно описываетъ пріѣздъ русской княгини, называемой имъ испорченно Эльгою, но ни слова не говоритъ объ томъ, чтобы она въ это время крестилась; напротивъ, въ числѣ лицъ, составлявшихъ ея свиту, называетъ онъ священника Григоріа. слѣдовательно, какъ само собою разумѣется, русская княгиня пріѣзжала въ Константинополь уже христіанкою. Это произошло въ 957 году, какъ несомнѣнно оказывается изъ того, что въ годъ пріѣзда русской княгини, по извѣстію Константина, 9-е сентября приходилось въ среду, а 18-е октября въ воскресенье. У позднѣйшаго византійскаго историка Кедрина (XI-го вѣка) есть такое извѣстіе: «Ольга княгиня русская пріѣзжала въ Константинополь, и крещеная показала свою щедрость святымъ церквамъ и одаренная императоромъ возвратилась домой». Если судить строго, то слово «крещеная» (*καὶ βαπτισθεῖσα*) можно конечно понимать такъ, что она по пріѣздѣ своемъ крестилась, но и такъ, что, будучи крещеною, она показала свою щедрость въ святымъ церквамъ. Если она крестилась въ Константинополѣ, то значить, она посѣщала его два раза, и первый разъ приблизительно можно опредѣлить въ 948 году, какъ можно заключить изъ того, что у Кедрина за извѣстіемъ объ Ольгѣ слѣдуетъ нѣ-

ѣстіе о событіи, случившемся въ 949 году (именно о смерти сены Романа, соправителя Константинова).

До нашего лѣтописца дошло преданіе объ одномъ только путешествіи Ольги въ Константинополь, безъ сомнѣнія о томъ, которое, по достовѣрному показанію Константина, случилось въ 957 году, но у нашего лѣтописца оно поставлено подъ 955-мъ годомъ. Вотъ образчикъ того, какъ правильны были соображенія, по которымъ книжникъ разставлялъ по годамъ слышанныя имъ преданія. Характеръ повѣствованія объ этой поѣздкѣ и о крещеніи русской княгини, соединяемомъ съ этою поѣздкою, совершенно сказочный. Царь греческій, который въ Лаврентьевскомъ писемѣ названъ Цимисхіемъ, а въ Ипатскомъ поправленъ Константиновомъ. (вѣроятно, въ первоначальной редакціи онъ былъ Цимисхій, прямо съ изустнаго преданія, превратившаго Константина въ Цимисхія, такъ какъ едвали впоследствии кому-нибудь нужно было превращать Константина въ Цимисхія), плѣнился я красотой и мудростью и сказалъ ей: «тебѣ подобаетъ царствовать съ нами въ этомъ городѣ (видѣвъ ю добру сущю зѣло лидемъ и смыслену, удивився царь разуму ея, бесѣдова съ ней и рекъ ей: подобна еси царствовать въ градѣ съ нами». Ольга ювяла въ чемъ дѣло, (разумѣвши) сказала: «я поганая; если меня хочешь крестить, то самъ крести, а иначе не крещусь». Царь крестилъ ее съ патриархомъ. И наречена была она Еленою.

Послѣ того царь сказалъ ей: «хочу взять тебя супругою» (хочу я понять женѣ); Ольга сказала: «какъ же ты меня хочешь взять, когда самъ меня крестилъ и назвалъ дочерью. Самъ знаешь, у христіанъ нѣтъ такого закона». — «Перемудрила (персклюкала) ты меня Ольга», — сказалъ царь и отпустилъ ее, одаривши золотомъ, серебромъ, паволоками и многоцѣнными сосудами. Этотъ развязъ, дышущій простотою и прелестью народнаго вымысла, приправленъ у лѣтописнаго книжника измышленными имъ рѣчами патриарха при крещеніи Ольги и при ея отпускѣ. Преданіе это, конечно, не заключаетъ въ себѣ никакой исторической правды кромѣ того, что Ольга приняла христіанство, преданіе — какъ преданіе, но замѣчательно, что лѣтописный книжникъ занесъ его съ качествомъ дѣйствительно происходившаго событія, несмотря на то, что по самой лѣтописной хронологіи выходило, что Ольга крестилась черезъ пятьдесятъ два года послѣ ея брака съ Игоремъ, слѣдовательно была никакъ не въ такомъ возрастѣ, чтобы плѣнять кого-нибудь своею красотой, не говоря уже о томъ, что царь, который предлагалъ ей руку и сердце, былъ женатъ, имѣлъ женатаго сына и былъ слишкомъ ученъ, для того чтобы

забыть о невозможности, по правиламъ церкви, вступить въ бракъ съ крестною дочерью. Народное преданіе этимъ не озабочивается. Царь греческій прислалъ къ Ольгѣ посольство напоинить ей, чтобъ она исполнила свое обѣщаніе въ признательность за подарки императорскіе, отдала бы его рабами, воскош. шкурами и послала ему воиновъ въ помощь¹⁾. Здѣсь опять слышны прежняя языческая Ольга, обманувшая древлянъ, Ольга мудрая по варварскимъ понятіямъ, по которымъ обмануть, получить съ другого выгоды какимъ бы то ни было способомъ, значило имѣть мудрость. «Если ты—сказала она чрезъ пословъ императору—постоишь у меня на Почайнѣ столько же, сколько я стояла у тебя вь судѣ, тогда я дамъ тебѣ все это». Кромѣ того, въ этомъ вѣмыслѣ сказывается досада русскихъ противъ грековъ, которые гордясь превосходствомъ своей образованности, обращались свысока и съ презрѣніемъ съ народами, которые считали варварами и безпрестанно давали имъ знать то разстояніе, которое полагали существующимъ между собою и между ними.

Изливаясь въ обычныхъ книжныхъ риторскихъ похвалахъ Ольгѣ лѣтописецъ сообщаетъ, что она хотѣла обратить къ христіанству Святослава (бывшаго еще несовершеннолѣтнимъ), но онъ былъ склоненъ сохранить языческій нравъ, и отговариваясь тѣмъ, что дружина будетъ смѣяться, если онъ сдѣлается христіаномъ, гнѣвался на мать свою. Едвали источника этого извѣстія мы должны искать въ народномъ преданіи. Черты эти таковы, что всего вѣроятнѣе онѣ приданы описываемымъ лицамъ книжникомъ, по соображенію съ желаніемъ пояснить положеніе Святослава при матери, такъ какъ было ему извѣстно, что, несмотря на крещеніе Ольги, Святославъ остался язычникомъ до мозга костей. Черты эти до того можно сказать обычны, что едва-ли бы сохранились въ воспоминаніяхъ объ извѣстныхъ личностяхъ, отличаемыхъ въ народномъ воображеніи. Гораздо удачнѣе заставилъ книжникъ сказать Святослава, что если бы онъ крестился, то надъ нимъ смѣялась бы дружина. Эта черта также не въ духѣ народныхъ преданій, но книжникъ, выдумавъ ее, сказалъ правду.

1) Замѣтимъ по этому поводу вообще странность и уродливость хронологіи, которую лѣтописный книжникъ подводилъ событія, слышанныя имъ изъ преданій и сказаній. Игорю въ то время, когда онъ былъ убитъ древлянами, было 68 лѣтъ. Онъ женился ровнѣо черезъ двадцать четыре года послѣ смерти своего родителя, прожилъ съ Ольгою въ супружествѣ тридцать девять лѣтъ, и только послѣ такого долговременнаго сожителства у нихъ родился Святославъ. Очевидно, если мать его вышла замужъ четырнадцати лѣтъ, то и тогда при рожденіи Святослава ей было пятьдесятъ три года отъ рожденія.

езъ сомнѣнія, для хищнической дружины, стремившейся къ рабѣжамъ, убійствамъ и чувственнымъ грубымъ удовольствіямъ, ругъ христіанскій съ его любовью, кротостію и воздержаніемъ олженъ былъ возбуждать смѣхъ и презрѣніе, пока этотъ кругъ былъ еще безсиленъ.

Достойно замѣчанія, что о посѣщеніи Царьграда Ольгою охранялись впослѣдствіи такія преданія, которыхъ мы не видимъ въ лѣтописи. Такъ новгородскій архіепископъ Антоній, путешествовавшій въ Царьградъ въ концѣ XII вѣка, видѣлъ въ Юфійской церкви золотое блюдо, подаренное Ольгою и, говоря объ этомъ, выразился такъ: «и блюдо велико злато служебное Ольги русской, когда взяла дань ходивши ко Царюграду» (Путеш. Ант. стр. 58). Изъ этого слѣдуетъ допустить, что объ отношеніяхъ Ольги къ Византіи существовали въ народномъ воображеніи такія черты, которыя сближали ея путешествіе съ походами Олега, Игоря и Святослава.

XI.

Преданія о Святославѣ.

Замѣчательно, что въ то время, какъ въ византійскихъ источникахъ, которые могли быть болѣе или менѣе доступны и русскимъ книжнымъ людямъ, о Святославѣ сохранились такія подробныя свѣдѣнія, какихъ нѣтъ ни о какомъ другомъ русскомъ древнемъ князѣ, въ нашей первоначальной лѣтописи мы встрѣчаемъ только то, что книжный человекъ могъ заимствовать изъ изустныхъ сказаній и, вѣроятно, пѣснопѣній. Въ повѣствованіи о Святославѣ есть даже выраженія, обличающія рѣчь поэтическихъ произведеній: это въ особенности бросается въ глаза въ описаніи образа жизни Святослава.

«Князю Святославу възрастѣю и възмужавшу нача вои сокуупляти многи и храбры. И легко ходя аки пардусъ войны многи творяше, ходя возъ по собѣ не возяше, ни котѣла ни мясъ варя, но потонку изрѣзавъ конину или звѣрину или говядину на углехъ испекъ ядыше, ни шатра нмяше, но подькладъ постилаше и сѣдло въ головахъ, такоже и прочіи вои его всѣ бяху. И посылаше къ странамъ глаголя: хоцю на вы ити».

О нѣкоторыхъ подвигахъ Святослава лѣтописецъ вѣроятно не слышалъ и не зналъ ничего, кромѣ голыхъ воспоминаній, получившихъ въ лѣтописи видъ намековъ или даже оглавленій

сказаніямъ, которымъ бы слѣдовало быть занесенными въ лѣтописное повѣствованіе. Такимъ образомъ, мы узнаемъ, что Святославъ ходилъ на Оку, гдѣ нашелъ вятичей и узналъ отъ нихъ, что они даютъ дань козарамъ; ходилъ на Волгу, напалъ на Бузарь, разбилъ ихъ кагана, взялъ у нихъ городъ Бѣлу-Вежу (каркель на Дону), побѣдилъ ясовъ (ихъ считаютъ осетвнцами) и касоговъ (вѣроятно атыховъ) и воротился въ Кіевъ. На этотъ походъ лѣтописецъ отвелъ ему два года (964 и 965) въ своей хронологіи, и конечно, приблизительно, такъ какъ свидѣнія объ этихъ событіяхъ у него были очень скудны: иначе бы онъ сообщилъ какія-нибудь подробныя черты. Въ слѣдующемъ году Святославъ побѣдилъ вятичей и наложилъ на нихъ дань, а въ слѣдующемъ затѣмъ (967-мъ) помѣщенъ походъ въ Болгарію въ видѣ летучаго слуха, хотя лѣтописецъ упомянулъ о числѣ городовъ, завоеванныхъ тамъ Святославомъ, возвысивъ это число до восьмидесяти. Не беремса рѣшить, что причиною такой краткости: своенравіе ли народной поэзіи, которая, по причинамъ еще не вполне обследованнымъ наукою, даетъ у себя съ любовью пріютъ однимъ событіямъ, а о другихъ едва сохраняетъ слабое воспоминаніе и даже скоро совсѣмъ забываетъ; или же это своенравіе случая, не давшаго повѣствователю возможности познакомиться съ произведеніями народнаго творчества, касавшимися этихъ событій, или же, наконецъ, какъ мы готовы признать, причина этой скудости въ томъ, что участвовавшіе въ восточномъ походѣ Святослава, его дружинники и соратники, при своей бродячей и, конечно, недолговѣчной жизни не успѣли распространить въ народѣ сказаній о своихъ подвигахъ и возбудить къ нимъ сочувствіе въ грядущихъ поколѣніяхъ. Сами они тотчасъ же съ своимъ вождемъ бросились въ Болгарію, а оттуда возвратилась ихъ ничтожная часть. Народъ кіевскій, не бывши самъ близкимъ очевидцемъ и свидѣтелемъ этихъ дѣлъ, не узналъ ихъ въ подробности и не успѣлъ усвоить въ своемъ поэтическомъ созерцаніи, а сцена, гдѣ происходили славныя военныя дѣла, отъ Кіева была очень далеко. Подобно тому не вопли, какъ видно, въ народныхъ сказанія и глѣснопѣнія тѣ подвиги русскихъ, о которыхъ насъ извѣщаютъ арабскіе писатели, подвиги совершенные еще до Святослава на востокъ. Безъ сомнѣнія, Святославъ заходилъ такъ далеко на востокъ не первый; дорога предложена была гораздо ранѣе, хотя быть можетъ походы Святослава особенно предъ другими были громки. Мы не можемъ согласиться съ мнѣніемъ ученыхъ, которые высказывали догадку, что со времени Святослава явилось въ Черноморьѣ загадочная

Гьмутаракань; по всѣмъ вѣроятіямъ и прежде его существовалъ; же тамъ притонъ русскихъ удалцовъ, и оттуда-то, какъ должно умать, производили они свои нападенія на закавказскія земли.

При скудости извѣстій о походахъ Святослава на востокъ, народная поэзія надѣлила нашего книжника извѣстіемъ о томъ, что дѣлалось въ Кіевѣ, когда Святославъ былъ въ Болгаріи. Это разсказъ объ осадѣ печенѣгами Кіева, гдѣ заперлась Ольга съ внуками, о смѣлости и находчивости юноши, который далъ знать о голодѣ и безводьѣ воеводѣ Прѣтичу, стоявшему съ войскомъ на другой сторонѣ Днѣпра, объ освобожденіи Кіева и о братскомъ союзѣ, заключенномъ печенѣжскимъ княземъ съ Прѣтиемъ. Извѣстіе это, какъ показываетъ его содержаніе, скорѣе взято не изъ пѣсни, не изъ сказанія съ неизмѣнными поэтическими формами, а изъ изустнаго разсказа, принадлежащаго къ разряду народныхъ разсказовъ анекдотическаго свойства. Главная цѣль его изобразить глуповатость печенѣговъ и страхъ, который въ нихъ возбуждалъ Святославъ однимъ своимъ именемъ. Прѣтичь разгоняетъ печенѣговъ не оружіемъ, а трубными звуками, которымъ помогаетъ дружный внезапный крикъ осажденныхъ. Печенѣги разбѣгаются безъ оглядки, вообразивъ, что возвращается Святославъ. Затѣмъ печенѣжскій князь приходитъ самъ къ Прѣтичу освѣдомляться, и когда Прѣтичь солгалъ ему, сказавши, что самъ онъ мужъ княжій, а князь его идетъ сзади съ большою силою, то печенѣжскій князь сейчасъ предлагаетъ ему братство: оба врага мѣняются оружіемъ; печенѣгъ даетъ русскому коня, лукъ и стрѣлы, русскій печенѣгу—броню, щитъ и мечъ. Но въ этомъ разсказѣ, какъ часто бываетъ въ подобныхъ народныхъ разсказахъ, главной идеѣ принесена въ жертву вѣрность подробностей и весь разсказъ исполненъ несообразностей, лишающихъ его возможности быть историческою правдою. Странно кажется, что для поданія помощи кіевлянамъ Прѣтичу нуженъ былъ отрокъ, который, умѣя говорить по-печенѣжски, прошелъ черезъ войско печенѣговъ, переплылъ Днѣпръ подъ вражескими стрѣлами и далъ знать Прѣтичу; послѣдній, стоя на берегу Днѣпра, и безъ него могъ уже знать, что надобно выручать княгиню съ княжичами, когда лѣтописецъ прежде замѣтилъ, что Прѣтичу за печенѣгами нельзя было войти въ городъ. Еще страннѣе то, что печенѣжскій князь пришелъ къ Прѣтичу одинъ предлагать братство; казалось бы, Прѣтичу въ такомъ случаѣ удобнѣе было такого незваннаго брата задержать и вынудить хорошія условія отъ его войска, которое продолжало стоять на Лыбеди совсѣмъ не въ дружескихъ отношеніяхъ къ кіев-

лянамъ, которымъ нельзя было и коня напоить за врагами. Конечно, все это можно объяснить разными прибавками, но мы рассматриваемъ разсказъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ передается. Кіевляне послѣ этого, говорятъ лѣтописецъ, послали къ Святославу съ укоромъ за то, что онъ отправился добывать чужую землю, а свою покинулъ, и Святославъ по этому зову спѣшить изъ Болгаріи и прогоняетъ печенѣговъ, но наотрѣвъ объявляетъ матери и боярамъ, что ему нелюбо жить въ Кіевѣ, что онъ хочетъ жить въ Переяславцѣ, на Дунаѣ; тамъ середъ земли его, оттуда сходится къ нему всякое добро, отъ грековъ—золото, паволоки, вина, овощи различные, отъ чеховъ и угровъ—серебро и быстрые кони, а изъ Руси—шкуры, медь, воскъ и члѣдь. Какъ ни характеристичны эти слова, но намъ кажутся онѣ измышленіемъ лѣтописца, объяснявшаго себѣ причину, почему Святославъ предпочелъ Болгарію Кіеву: для народнаго преданія или сказанія — онѣ слишкомъ отзываются разсужденіемъ, резерствомъ.

По смерти матери, которая скончалась, по соображеніямъ лѣтописца, черезъ три дня послѣ произнесенія этихъ словъ Святославъ возвращается въ свою Болгарію, но болгары не пускаютъ его. Битва была великая, болгары одолѣвали, но Святославъ ободрилъ своихъ воиновъ и къ вечеру одолѣлъ болгаръ. Онъ взялъ оружіемъ ихъ городъ. Это, конечно, изъ преданія. Вѣроятно, къ этому времени отнести слѣдуетъ извѣстіе Льва Діакона о зѣбствѣ Святослава, который будто бы посадилъ на колъ до двадцати тысячъ человекъ. Далѣе въ нашей лѣтописи слѣдуетъ повѣствованіе о походѣ Святослава на грековъ. Его складъ показываетъ, что содержаніе заимствовано цѣликомъ изъ народной думы. Безъ обозначенія причины, повидимому, ради одной богатырской удали, Святославъ посылаетъ къ грекамъ свое обычное слово: «хочу на васъ идти». Черта эта соответствуетъ извѣстіямъ Льва Діакона, приводящаго два письма Святослава къ греческому императору, въ которыхъ русскій князь требуетъ дани и угрожаетъ выгнать византійцевъ въ Азію. Письма эти, очевидно, сочинены самимъ греческимъ историкомъ, вообще сочинявшимъ для своихъ героевъ рѣчи, по образцу классическихъ писателей, но несомнѣнно, что письма эти составлены сообразно тому понятію, какое авторъ получилъ о Святославѣ. У византійскихъ писателей война съ Святославомъ ведется упорно, она не кончается въ одно лѣто, прерывается на зиму, возобновляется весною и уже тогда усилѣваютъ греки удалить Святослава изъ Болгаріи, но все-таки удалить съ честію, допустивъ свиданіе съ

воинъ императоромъ. Народная поэзія передѣлала событія на вой ладъ, сообразно своему хвастливому свойству прославлять ероевъ стараго времени. Святославъ побѣждаетъ грековъ, а потомъ наводитъ на нихъ страхъ и заставляетъ платить дань. У ѡвѣтослава всего десять тысячъ воиновъ, но онъ объявилъ грекамъ, что у него ихъ двадцать тысячъ, когда греки сознались предъ нимъ, что не могутъ устоять противъ него и спрашивали, сколько у него человекъ войска, чтобъ заплатить ему поголовную дань на его войско. Святославъ прибавилъ, чтобъ больше взять съ грековъ. Но греки спрашивали объ этомъ только для того, чтобъ вывѣдать, сколько у него воиновъ и потомъ собрать войска гораздо больше, чѣмъ было у противника. Греки, замѣчаетъ лѣтописецъ (привыкшій къ знакомству съ ними въ Кіевѣ въ свое время и не утерпѣвшій, чтобъ не произнести своего сужденія), коварны и до сихъ поръ. Греки выставили противъ Святослава сто тысячъ. Однако съ своими десятиями тысячъ Святославъ побѣждаетъ и греки бѣгутъ. Черта фантастическая, вполне достойная сказки или думы. Предъ этой-то битвою Святославъ произноситъ ту знаменитую рѣчь (уже намъ нѣкѣмъ ся дѣти и проч.), которою въ насъ въ дѣтствѣ возбуждали патриотическія чувства, и затѣмъ слѣдуетъ мужественный отвѣтъ воиновъ (идѣже твоя глава, ту и свои головы сложимъ). Замѣчательно, что такого же содержанія рѣчь Святославу даетъ и Левъ Діаконъ, хотя при другихъ обстоятельствахъ, именно тогда, когда Святославу приходилось не побѣждать грековъ, а уходить изъ Болгаріи. Такое сходство вовсе не зависитъ отъ какого бы то ни было заимствованія или историческаго признака. Содержаніе этой рѣчи до того банально, до того общеходячее, что въ описаніяхъ битвъ во всѣхъ частяхъ земного шара можно встрѣтить подобное. Оно могло быть и въ народной думѣ, откуда и занесено въ лѣтопись, но полагаемъ, что у лѣтописца рѣчь эта приукрашена позднѣйшею риторикою. Такимъ образомъ, едва-ли Святославу въ древней редакціи думы давались слова: «не посрамятъ земли русской». Это понятіе въ тѣ времена могло быть только земское, а не дружинное, и особенно должно было быть чуждымъ такой дружины, какова была Святославова. Да притомъ здѣсь Святославъ противорѣчитъ тому Святославу, который говорилъ: «нелюбо мнѣ жить въ Кіевѣ». Эта черта о землѣ если была въ народной думѣ, то могла быть включена развѣ впоследствии, но всего вѣроятнѣе она явилась въ амплификаціи слѣланной лѣтописцемъ или тѣмъ историкомъ, съ котораго списалъ лѣтописецъ. Далѣе—повѣствованіе напоминаетъ тотъ мотивъ ма-

лорусскихъ колядокъ, о которомъ мы уже говорили выше, именно: молодець съ войскомъ задаетъ страху врагамъ (иногда царю турецкому); его хотять сълонить къ миру, предлагаютъ одно, онъ дары беретъ, а мириться не хочеть; предлагаютъ другое—береть, а мириться не хочеть и идетъ дальше и хочеть брать городъ, наконецъ, предлагаютъ третье (обыкновенно въ пѣсняхъ красавицу) и тутъ молодець соглашается на миръ. Святославъ идетъ прямо на столицу, разоряя городъ за городомъ; царь греческій собираетъ бояръ въ своей палатѣ и спрашиваетъ: что намъ дѣлать, не можемъ стоять противъ него? А бояре говорятъ: пошлѣ къ нему дары, испытай, падохъ ли онъ на золото и паволоки. И царь послалъ къ нему золото и паволоки съ мудрымъ мужемъ, и говорятъ этому мудрому мужу: поглядывай ему въ глаза на лицо, узнай, что онъ думаетъ. Мужъ мудрый взялъ дары, пришелъ къ Святославу. И говорятъ Святославу: пришли греки съ поклономъ. Онъ говоритъ: введите ихъ сюда. Пришли греки и поклонились ему, и положили передъ нимъ золото и паволоки. Святославъ и не глядитъ на нихъ, только сказалъ: схороните. Пришли греки къ царю и созвалъ царь бояръ, и говорятъ посланные: пришли мы къ нему, подали дары, а онъ не посмотрѣлъ на нихъ, велѣлъ только схоронить. Тутъ одинъ сказалъ: испытай его еще, пошли ему мечъ и другое оружіе. Привели Святославу оружіе, онъ принялъ, началъ хвалить, говоритъ ласково и привѣтъ послалъ царю. Пришли греки къ царю и рассказали. Тогда бояре сказали: о, это человекъ лютой, богатствъ не бережетъ, а оружіе беретъ; плати ему дань. Царь послалъ къ Святославу сказать: не ходи къ городу, возьми дань сколько хочешь. Чуть-чуть Святославъ не дошелъ до Царьграда. Взялъ онъ дары, и воротился съ славою великою въ Переяславецъ. Взялъ онъ съ грековъ и за убитыхъ своихъ людей, говорилъ: это ихъ роду будетъ.

Здѣсь, по всему видно, и оканчивалась дума. Святославъ оставался такимъ побѣдителемъ, какъ и Олегъ, какъ и Игорь, отецъ Святослава, который однимъ приготовленіемъ къ войнѣ вынудилъ у грековъ платежъ дани. Но у лѣтописца быть договоръ Святослава съ Цимисхіемъ, изъ котораго лѣтописецъ узналъ и время совершенія описываемыхъ событій и приналь къ хронологіи другія, близкія тому времени событія. Изъ этого договора онъ видѣлъ, что Святославъ обязался покинуть Болгарію, слѣдовательно, послѣ того, что ему сообщила героическая дума, должно было происходить что-то такое, что заставило русскаго князя уйти. Книжникъ по собственному

образженію объяснилъ это тѣмъ, что Святославъ разсчиталъ, то у него дружины мало, и если онъ не примирится съ царемъ, то царь можетъ его осадить, отъ Руси ему далеко, печенѣги во враждѣ съ русскими, поэтому лучше уйти въ Русь, тамъ, совокутивъ побольше войска, двинуться къ Царьграду. Гридѣлка эта сдѣлана такъ неловко, что обличаетъ себя, такъ то одно и то же повторяется не кстати. «Видѣвъ же мало дружины своея рече въ собѣ: еда како прельстивше избьютъ дружину мою и мене... бѣша бо многи погибли въ полку, и рече: поиду в Русь, приведу болѣ дружины». Послѣ этого онъ полагъ въ Деревестръ къ царю съ предложеніемъ мира и любви. Царь былъ радъ и далъ ему дары еще больше прежнихъ. Потомъ Святославъ совѣтуется съ дружиною и опять говорить то же, что говорилъ прежде, только нѣсколько подробнѣе о томъ, что наобно идти въ Русь, а если царь не будетъ платить дани, то онъ пойдетъ съ большимъ войскомъ на Царьградъ. Дружина согласилась, и послали лучшихъ мужей къ царю въ Деревестръ. Царь былъ радъ и тогда составили договоръ. Спрашивается: заѣмъ повторяется нѣсколько разъ это посольство къ греческому царю, который не спорить, не возражаетъ, а только радуется. Гонъ этого разсказа положительна отзывается книжнымъ измышленіемъ. Народная поэзія такъ хитритъ не умѣетъ.

Извѣстіе о томъ, что Святославъ, возвращаясь домой, принужденъ былъ зимовать, терпя голодъ, потому что печенѣги ему не давали проходу, а потомъ былъ убитъ, и печенѣжскій князь изъ черепа его сдѣлалъ себѣ чашу для питья, конечно, могло быть заимствовано изъ преданія; но намъ кажется страннымъ сохраненіе черезъ двѣсти лѣтъ такого подробнаго признака, что на Бѣлобережѣ, гдѣ зимовалъ Святославъ, голова лошадиная стоила пол-гривны. Едва ли такая черта сохранилась бы въ изустномъ преданіи, поэтому надо бы допустить, что или объ этомъ существовало подробное сказаніе или дума, но лѣтописецъ сократилъ ее, или же лѣтописецъ прибавилъ эту черту изустному преданію по собственному соображенію.

XII.

Междоусобіа сыновей Святослава.

Описаніе этихъ событій въ нашей лѣтописи представляетъ болѣе историческихъ чертъ, нежели прежнія повѣствованія заимствованныя изъ преданій. Здѣсь книжникъ-лѣтописецъ не передаетъ цѣликомъ содержанія одного какого-нибудь поэтическаго сказанія, а составляетъ свою повѣсть изъ разныхъ слышанныхъ имъ вѣстій; на это указываетъ то, что онъ приводитъ въ связи событія совершавшіяся въ разныхъ мѣстахъ и въ разные времена, напр. смерть Олега въ Древлянской землѣ за пять лѣтъ до смерти Ярополка, дѣла новгородскія, захватъ Ярополковыхъ посадищъ, исторія Рогволода и Рогнѣды, греческая черница жено Ярополка, все это хотя и состоитъ въ связи съ главными моментами событія—смертью Ярополка и покореніемъ Кіева, но эти приемы, допускаемые народными произведеніями, едва ли можно признать, чтобы все это соединялось въ одной народной думѣ въ томъ видѣ, какъ соединено въ рассказѣ, притомъ же тонъ разсказа чисто повѣствовательный и не обличаетъ ничего сказочнаго, исключая развѣ трехъ ссорящихся братьевъ; но присутствіе такого образа сказочному міру не уничтожаетъ здѣсь возможности такого явленія въ исторической области. Самъ книжникъ даетъ о себѣ знать нравоучительными сужденіями по поводу коварства Блуда и рожденія Святополка; разсказъ его отличается библейскою простотою и своеобразнымъ изяществомъ, дѣлаясь увлекательнымъ отъ живости изображенія противоположныхъ характеровъ: съ одной стороны, добродушный Ярополкъ, плачущій надъ убитымъ въ битвѣ братомъ, съ другой—свирѣпый, кровожадный, чувственный Владимиръ, который перерѣзываетъ все семейство полоцкаго князя и беретъ себѣ въ жены его дочь, коварно и безжалостно умерщвляетъ брата и принуждаетъ раздѣлять съ собою ложе его беременную вдову. Тутъ лукавый предатель Блудъ; тамъ вѣрный и честный Виражко. Участіе во всей этой трагедіи женской личности—несчастной Рогнѣды, придаетъ болѣе поэтическаго колорита этой повѣсти. Видно, что преданіе объ этой эпохѣ особенно вѣзалось въ памяти кіевлянъ, такъ что лѣтъ черезъ сто слишкомъ можно было по немъ составить описаніе, до такой степени заключающее въ себѣ живыя, внушающія довѣріе черты. Кіевляне помнили даже

Вѣсто, гдѣ стоялъ Владимиръ съ своими скандинавами, и показывали оувъ оставшійся отъ тѣхъ временъ (стояще Володимеръ на Дорогожичи межю Дорогожичемъ и Капичемъ, и есть ровъ до сего не), а голодъ, который терпѣли сторонники Ярополка въ Роднѣ а устьѣ Роси оставилъ даже по себѣ поговорку: «бѣда аки въ однѣ». Кажется, не такъ трудно уразумѣть: отчего именно эта поха особенно вѣззалась въ народную память. Это было первое еждоусобіе князей Рюрикава дома, открывшее собою рядъ друихъ, сдѣлавшихся обычнымъ явленіемъ. Съ этой стороны, оно ставило сильное впечатлѣніе; но кромѣ того, и можетъ быть ще сильнѣе, оно осталось воспомнаніемъ покоренія Кіева скандинавами, потому что это было настоящее покореніе, и иноземное осподство вѣроятно дало себя чувствовать. Очевидно, успѣхъ Владимира зависѣлъ отъ однихъ скандинавовъ. Новгородцы не могли для него быть достаточною силою, и притомъ новгородцы сами вовсе не расположены были поддерживать Владимира; явное и неоспорное доказательство тому служить то обстоятельство, что Владимиръ на долгое время уѣзжалъ изъ Новгорода къ скандинавамъ, и новгородцы безъ него приняли къ себѣ посадниковъ Ярополка. Новгородъ, также какъ и въ послѣдствіи Кіевъ, былъ покоренъ скандинавскимъ оружіемъ. Тѣмъ же оружіемъ онъ на пути въ Кіевъ завоевалъ Полоцкъ. Взявши Кіевъ, варяги считали себя господами въ немъ и потребовали большого окупа, по двѣ гривны съ человѣка. Владимиръ, по извѣстію лѣтописи, провелъ ихъ и оставивъ лучшихъ изъ нихъ, которымъ роздалъ въ управленіе города, прочихъ спровадилъ въ Грецію и будто бы при этомъ написалъ греческому царю совѣтъ разослать ихъ въ рознь, а не держать вмѣстѣ въ городѣ, иначе они надѣлаютъ также зла, какъ надѣлали на Руси. Можно сомнѣваться, писалъ ли такимъ образомъ Владимиръ, но нельзя сомнѣваться въ томъ, что преданіе объ этомъ сохранялось подъ постояннымъ воспомнаніемъ о той тягости, какую русскіе переносили отъ чужеземцевъ, и, слѣдовательно, отношенія скандинавовъ къ русскимъ въ ту эпоху были таковы, какъ отношенія покорителей къ покореннымъ. Если Владимиръ, какъ повѣствуетъ лѣтопись, сумѣлъ хитрымъ образомъ отдѣлаться отъ платежа окупа съ кіевлянъ, то сдѣлалъ это только посредствомъ такой мѣры, которая облегчила городъ Кіевъ на счетъ другихъ городовъ; онъ произвелъ раздѣленіе между скандинавами; однихъ изъ нихъ приласкалъ, другіе довольствовались тѣмъ, что ихъ спровадили на службу греческимъ царямъ. Такъ какъ въ византійскихъ источникахъ мы не встрѣчаемъ еще въ то время

варяговъ, то самый фактъ отправки въ Грецію скандинавовъ, помогавшихъ Владимиру, можетъ подвергаться сомнѣнiю, хотя съ другой стороны уже невозможно отрицать его.

Несмотря на историчность чертъ въ этомъ разсказѣ есть однако въ немъ и несообразности. Вообще дѣйствующія лица кажутся очень молодыми для такихъ отношенiй, какія имъ при даются. Такъ, напр., Святославъ привелъ Ярополку гречанку черницу и далъ ему въ жены по причинѣ красоты ея лица. Но Святославъ жилъ всего на-всего на свѣтѣ двадцать восемь лѣтъ, слѣдовательно, Ярополкъ могъ имѣть никакъ не болѣе десяти лѣтъ отъ роду, когда получилъ отъ отца жену себѣ.

Н. Костомаровъ.



НА ПЕРЕПУТЬИ

РОМАНЪ.

Окончаніе первой части *).

На другой день я отправилась въ Завѣтное.

Я не предупредила Александра Семеновича: онъ не любилъ, чтобъ я ходила далеко одна, и сталъ бы навязывать мнѣ лошадей или провозжатаго, а я знала, что и люди, и лошади въ эту рачую пору ему самому очень нужны. Притомъ же, эта опека тѣсняла меня. Я вышла, когда онъ спалъ послѣ обѣда.

Въ Завѣтномъ я рассчитывала встрѣтить одного юношу, котораго я знала съ перваго года нашей жизни въ Калиновой; онъ былъ тогда взрослымъ бурсакомъ и на каникулахъ очень усердно страивалъ въ церкви хоръ, въ которомъ самъ пѣлъ басомъ. Высокій, неуклюжій, худощавый съ некрасивымъ угрюмымъ лицомъ, со взглядомъ изъ подлобья, онъ, когда мы бывали у священника, дичился и все норовилъ скрыться. Потомъ бурсавъ перератился въ студента. Захаровъ, скучая въ нашемъ захолустьи и радуясь всякому новому лицу, пробовалъ для развлечения поговорить со студентомъ, но тотъ отвѣчалъ ему коротко и неохотно и замѣтно избѣгалъ и его, и меня. У насъ онъ бывалъ рѣдко, только тогда, когда некому было привезть изъ Завѣтнаго къ тетушкѣ его мать, вдову тамошняго дьякона, жившую хозяйкой въ домѣ брата священника, который тоже давно овдовѣлъ. Въ прошломъ году засталъ его у насъ Илья Петровичъ, пріѣхавшій на нѣсколько дней къ матери передъ своей

*) С . выше: явл. 35 стр.

свадьбой. Онъ былъ сговоренъ на очень богатой купцѣ, немолодой и некрасивой дѣвушкѣ, но, по словамъ его, очень умной и развитой; она воспитывалась въ институтѣ и потому долго просидѣла въ дѣвкахъ, благодаря самодурству отца, который слышать не хотѣлъ о «благородныхъ» женихахъ, а искалъ ей своего брата купца, да покапитальнѣе; ей же хотѣлось непременно человѣка образованнаго, а купцовъ она отживала. Илья Петровичъ въ тотъ прѣздъ къ намъ былъ очень въ духѣ, рассказывалъ новости, веселые анекдоты. Потому вдругъ не помню какимъ образомъ, разговоръ перешелъ на литературу: онъ рассказалъ между прочимъ, что недавно слышалъ, какъ одна барыня упорно отрицала достоинство произведеній Гоголя, на томъ основаніи, что у него попадаются не совсѣмъ пристойныя вещи.

— Экая дура набитая! — бракнулъ неожиданно племянникъ священника, до тѣхъ поръ упорно молчавшій.

Илья Петровичъ оглянулся на него и слегка кашлянувшись, въ томъ выразилъ, что и онъ согласенъ, — Гоголь нисколько не сталъ бы ниже, еслибъ сальностей у него не было; потому заговорилъ о значеніи Гоголя въ нашей литературѣ и наконецъ прибавилъ, что иностранцы — дескать — признаютъ, что Гоголь — ничего себѣ, хорошій писатель.

— Да у нихъ ни одного такого нѣтъ! — порѣшилъ опять племянникъ.

— Вы и Шекспира тутъ разумѣете? — улыбаясь спросилъ Илья Петровичъ.

— И Шекспира! — отвѣчалъ тотъ рѣшительно. — Что-жъ такое Шекспиръ? Шекспиръ — подлиза...

— То-есть... что же вы этимъ хотите сказать? — спросилъ Илья Петровичъ съ нескрываемымъ уже изумленіемъ.

— А то я хочу сказать, — отвѣчалъ тотъ спокойнo, но такъ же рѣшительно, — что Шекспиръ любезенъ человѣку потому, что льститъ ему: у него подчасъ подлець отъявленный изображенъ такъ, что другому простому человѣку покажется лестнымъ изъ этого подлеца быть похожимъ! А Гоголь никому не льститъ! У него воли его дурень, такъ ужъ такъ дурень, что всякаго стошнить.

Илья Петровичъ, конечно, не сталъ спорить съ этакимъ профаномъ и заговорилъ о другомъ, а меня все же заинтересовалъ немножко этотъ чудаковатый малый своими странными, какими понятіями: мнѣ тогда пачала уже нравиться оригинальность, хотя бы она проявлялась въ нѣсколько безобразной формѣ.

гала искать общества племянника и отчасти успѣла; онъ началъ у насъ чаще, и иногда — изрѣдка, ему случалось разговариваться. Онъ всегда высказывалъ въ такомъ случаѣ очень странна для всѣхъ вещи, такъ что разъ старый священникъ перестился и сплюнулъ: «Хоть бы не у меня въ домѣ говорилъ такія страсти!» — упрекнулъ онъ, а племянникъ молча почелъ у себя въ затылкѣ и засосалъ свою северную папирску. Въ этомъ году онъ пріѣхалъ худой, больной, съ страшнымъ племя и со всѣми признаками чахотки. Мать плакала, дядя плакалъ головою. Я только разъ и видѣла его; у насъ онъ не бѣгалъ, а въ Завѣтное я теперь ходила рѣдко. И въ это единственное свиданіе наше я замѣтила, что онъ опять отвыкъ отъ нея и сталъ дичиться. Сегодня я не была увѣрена, увижу ли его.

Я вышла въ четыре часа. Жара была невыносимая. Нѣсколько разъ я должна была отдыхать гдѣ-нибудь въ тѣни и пришла въ комнату, когда вечерня уже кончалась. Священникъ по обыкновенію пригласилъ меня къ себѣ на чай. Мы вошли въ его маленькій домикъ; старуха-дьяконица встрѣтила насъ въ сѣняхъ съ обычными привѣтствіями привела въ столовую, гдѣ кипѣлъ самоваръ. Мы сѣли пить чай, изрѣдка перекидываясь коротенькими замѣчаніями о погодѣ, о хозяйственныхъ дѣлахъ. Раньше прежде, бывало, несносны были эти разговоры о хозяйствѣ, въ которомъ я ничего не смыслила, а сегодня я съ удивленіемъ замѣтила, что особенной скуки отъ разговоровъ такого рода не замѣчаю. «Я погружаюсь въ окружающую жизнь и начинаю съ ней мириться!» подумала я, допивая вторую чашку. А племянникъ все не являлся. Я порѣшила ужь идти домой; какъ вдругъ онъ вошелъ въ комнату.

Онъ испугалъ меня, такъ было худо его лицо, обросшее устойчивой черной бородой, такъ блестяли его глаза и такъ зловѣще сверкали на щекахъ два красныхъ пятна. Длинные скомканные олосы и старое парусинное пальто, висѣвшее на немъ, какъ на вѣшалкѣ, еще усиливали общее впечатлѣніе, производимое его опухавшей фигурой. Я съ трудомъ удержалась, чтобъ не выказать моего удивленія и соболѣзнованія къ его состоянію. Мать со вздохомъ спросила его, хочетъ ли онъ чаю, подала его и все взглядывала на него, пока онъ торопливо и жадно пилъ и ѣлъ темный пшеничный хлѣбъ домашняго печенія.

Мнѣ стало жалъ бѣднаго юношу!.. Я заговорила съ нимъ, въ намѣреніи добратъ до одной темы, которая сильно занимала меня въ ту минуту, но онъ отвѣчалъ по обыкновенію сухо

и коротко... «Вѣрно не удастся!» подумала я и опять порѣшила идти домой; но мнѣ неожиданно посчастливилось: въ комнату ворвался его меньшей братъ — тринадцатилѣтній бурсакъ.

— Справился съ дробями?—отрывисто спросилъ его старшій братъ.

— Справился, — звонкой скороговоркой отвѣчалъ меньшей, отрѣзывая себѣ ломоть хлѣба, и убѣжалъ опять въ сѣни.

— А онъ у васъ и на каникулахъ учится?—спросила я.

— Да, въ гимназію переходить; нужно приготовиться, — отвѣчалъ племянникъ.

— Развѣ въ гимназіи труднѣе учиться, чѣмъ въ семинаріѣ?

— Не тó, что труднѣе, а иначе тамъ, — отвѣчалъ онъ. — Въ гимназіи учатъ все-таки съ нѣкоторымъ смысломъ, а въ бурсѣ одна зубрѣжь!

— Я не имѣю никакого понятія о программахъ мужскихъ заведеній, — сказала я. — Вѣдь это не то, что у насъ?

— Ну, у васъ опять особь-статья. У васъ конфетный курсъ. Возьмутъ обрывочки науки, разведутъ вдоволь сахарнымъ сиропомъ — вотъ онъ и учебный курсъ для благородныхъ дѣвицъ.

Я засмѣялась.

— Но я бы желала получить понятіе о гимназическомъ курсѣ, — продолжала я. — Нѣтъ ли у васъ программъ?

— Есть, — отвѣчалъ студентъ. — Мишна! достань у меня въ столѣ гимназическую программу, — крикнулъ онъ.

— Сейчасъ, — отвѣчалъ съ крыльца звонкій голосъ.

— Я бы желала просмотрѣть ее дома. Можно ее взять, — спросила я.

— Возьмите, только не затеряйте, — отвѣчалъ онъ, подавая мнѣ принесенную мальчикомъ тетрадь.

— А вотъ Богъ дождика намъ даетъ, — сказалъ, появляясь изъ сѣней, старшій священникъ.

— Будто дождь идетъ?—спросила я съ испугомъ.

— Да еще какой!—отвѣчалъ священникъ. Хотѣлъ-было на пасѣку сходить — такъ куда! На двадцати шагахъ смочило. Не даромъ такъ парило! Да вы же чего беспокоитесь? Александръ Семеновичъ вѣроятно пришлѣтъ за вами.

— Я не сказала ему, куда иду, — отвѣчала я, съ досадой представляя себѣ, какъ теперь встревоженъ и раздосадованъ кузень.

— Ну, я васъ отвезу, — сказалъ племянникъ. — Вы подождите немного; дождь сейчасъ пройдетъ; вонъ тамъ уже проясняется, — прибавилъ онъ, глядя въ окно.

Я опять сѣла на прежнее мѣсто.

— Вы говорите, что въ семинаріи плохо учать,—начала я смѣ же самомъ.—Вотъ вы же поступили отсюда въ университетъ.

— Поступилъ, да чего мнѣ стоилъ послѣдній годъ въ бурсѣ? въ зубришь, бывало, всякую здѣшнюю чепуху, не то аттестата не дадутъ, а тутъ сознаешь, что ничего-то ты путемъ не знаешь—начинай съ азоевъ. Тутъ я здоровье свое ухлопалъ.

Старуха опять вздохнула.

— Да,—продолжалъ племянникъ.—Я въ этотъ годъ, кромѣ семинарской дряни, прошелъ весь гимназическій курсъ. Иной разъ чувствуешь, что не голова у тебя на плечахъ, а пятипудовая гиря—такъ отяжелѣла! А тутъ еще пища скверная, хоть да голодь, нечисть, клопы да разныя гады, а отецъ Іаковъ—пекторъ, хуже всякаго гада!.. Да, принялъ я тогда муви!..

Онъ задумался.

— Ну, а ему—слава Богу—легче будетъ,—прибавилъ онъ, зывая на брата... Вотъ и прояснилось!—Миша! поди-ка, запряги Иваномъ бураго въ телѣжку, да коврикъ вынеси,—приказалъ онъ, замѣтивъ, что я все поглядываю въ окно.

Черезъ четверть часа мы поѣхали. Прощаясь, дьяконица очень рѣдно благодарила меня за посѣщеніе: «разговорился съ вами, хоть все молчитъ!» прибавила она.

Мы вышли. Племянникъ накинулъ какую-то хламиду поверхъ русиннаго пальто, помогъ мнѣ сѣсть и сѣлъ самъ. Нѣсколько времени мы проѣхали молча, и я съ наслажденіемъ вдыхала жидкий ароматъ благоуханной лѣтней ночи. Дождь только пригасилъ пылъ и освѣжилъ воздухъ; грязи не было, мы ѣхали мелкой рысью. Племянникъ держалъ возжи одной рукой и курилъ. Я вспомнила, какъ горячо благодарила меня дьяконица за то, что я съ нею *разговорился* со мною, и подумала, что бѣдному юношѣ рѣдко приходится разговариваться. Онъ между тѣмъ все молчалъ, да покашливалъ подозрительнымъ, сквернымъ кашлемъ. Я взглянула на него; еще блѣднѣе и мертвеннѣе казалось его лицо при блѣдномъ свѣтѣ мѣсяца, и я съ ужасомъ и болью подумала, что черезъ годъ въ эту пору этотъ сосѣдь мой не будетъ уже ни курить, ни кашлять, ни наслаждаться такою ароматною ночью, ни вспоминать свои семинарскія невзгоды!..

Мнѣ, наконецъ, страшна стала эта безмолвная поѣздка съ этимъ мертвецомъ...

— А вы опять нелюдимомъ стали!—сказала я, чтобы прервать это тягостное молчаніе.

— Нездоровъ я крѣпко, а прежде я не былъ нелюдиномъ, — отвѣчалъ онъ. — Я, напротивъ, очень любилъ быть съ людьми — то-есть, конечно, съ людьми...

Мы помолчали.

— Вы въ прошломъ году бывали у насъ; заходите и теперь когда-нибудь, — сказала я.

— Зайду, — отвѣчалъ онъ. — То-есть, къ вамъ зайду, а не къ вашему братцу-гусару, — прибавилъ онъ.

— Отчего-жъ и не къ нему?

— Такъ. Знавалъ я много ихъ брата-офицеровъ: нѣтъ у меня съ ними общаго нѣтъ. Гусь свиньѣ не товарищъ.

Я громко засмѣялась. Мы въ это время подѣзжали къ дому, и Александръ Семеновичъ, разговаривавшій на крыльцѣ съ какими-то мужиками, съ удивленіемъ взглянулъ на меня и продолжалъ свою бесѣду. Я поблагодарила племянника, пожала ему горячую, жесткую руку и взошла на крыльцо.

— Гдѣ это вы были, кузина? — спросилъ Александръ Семеновичъ. — Я не зналъ что думать и куда за вами посылать. Я рѣшила, гдѣ я была.

— А это что за фигура пріѣзжала съ вами?

Я объяснила и это. Онъ слегка пожалъ плечами и черезъ нѣсколько минутъ, холодно простившись со мною, пошелъ спать.

Дня два послѣ этого мы мало видѣлись съ кузеномъ, но хорошо понимала, что у него на душѣ есть что-то противъ меня; оно проглядывало въ его обращеніи весьма замѣтно и на меня сильно возмущало. «Изволили разгнѣваться за самовольную отлучку!» объясняла я это себѣ и опять замѣчала у себя то вредное чувство, которое шевелилось во мнѣ на первыхъ порахъ моего съ нимъ знакомства. На третій день вечеромъ пріѣхалъ къ намъ Курдюмовъ; заставъ меня одну въ саду, и въроятно под влияніемъ прелести лѣтняго вечера и такъ кстати навернушаго tête-à-tête, онъ вдругъ нескладно и неладно, но очень рѣшительно предложилъ мнѣ руку и сердце. Меня даже тронуло это предложеніе, такъ грустно я была настроена и такъ сиротливо-одинока была послѣ размолвки съ кузеномъ! Я чрезвычайно мягко почти — можно сказать — нѣжно высказала отказъ, такъ что Курдюмовъ не вдругъ понялъ даже, что я ему отказала.

Но послѣ этого отказа на меня еще больше нашла тоска. Другая на моемъ мѣстѣ преспокойно вышла бы замужъ и жила бы себѣ привольною жизнью, нѣсколько не сокрушаясь

томъ, что у ней съ мужемъ мало общаго и что она вышла о расчету, чтобъ пристроиться. А мнѣ-то что предстоить? (олго, долго маяться безъ крова и безъ дѣла—можетъ быть вѣчно такъ маяться! думала я, и съ пуцкимъ усердіемъ возвращаясь къ одной новой своей мысли, бралась разсматривать гимназическую программу. Но это не могло привести меня къ учшему настроенію; напротивъ, меня еще больше забирала ооска. Всѣмъ извѣстно, какъ красиво пишутся у насъ всѣя программы. Какой-то ученый сказалъ, что онъ былъ бы ченѣйшимъ человѣкомъ, еслибъ знать все, что требуется отъ оспитанника Пажесваго корпуса. Что же должна была подумать о гимназическомъ курсѣ я, ничего изъ пансіона невынесіал, кромѣ полусознательной болтовни на нѣсколькихъ иностранныхъ языкахъ, да разныхъ talents d'agrément? Меня пугани не только разныя алгебры да геометріи, о которыхъ я не мѣла понятія, тѣмъ болѣе, что въ наше время вездѣ считалось акъ-бы неприличнымъ для женщины—интересоваться математическими науками. — Я и грамотѣ-то сознательно не выучилась и писать безъ грамматическихъ ошибокъ стала только невавно, и то по навыку. Словомъ сказать — моя новая мысль мнѣ казалась геркулесовскимъ подвигомъ! Тутъ только я наинала подчасъ соглашаться съ ходячимъ мнѣніемъ о неравенствѣ мужскихъ и женскихъ умственныхъ силъ, такъ какъ всячи мужчинъ ежегодно поступали въ университетъ. Я однаожъ выписала себѣ нѣсколько руководствъ на свои послѣднія еньги и порѣшила во всякомъ случаѣ попытать счастья. Это ыло въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, и до нашего захолустья олетѣли первые слухи о разрѣшеніи женщинамъ слушать университетскія лекціи. Вотъ о чемъ именно я и хотѣла переговорить съ племянникомъ.

Съ кузеномъ у насъ долго шла разладаца. Постѣ свиданія оего съ Курдюмовымъ Александръ Семеновичъ началъ заговивать со мною, будто подлаживаясь ко мнѣ, чтобъ узнать, что менно произошло у меня съ моимъ обожателемъ, но во мнѣ ще живо было то чувство негодованія и непріязни, которое озбудило во мнѣ его тогдашнее обращеніе. Я не могла такъ коро перейти въ прежній дружелюбный тонъ. И до тѣхъ поръ авѣ шло дѣло, пока не пришлось мнѣ какъ-то къ слову заоворить съ нимъ объ этомъ, и я высказала горячо, рѣзко, естко все, что было у меня на душѣ и на умѣ. Кузенъ очень конфузился: онъ не привыкъ анализировать своихъ поступковъ, кажется, не придавалъ особеннаго значенія ни той встрѣчѣ,

которую сдѣлалъ мнѣ, когда я возвратилась изъ Завѣтнаго, и своему обращенію со мной въ послѣдующіе дни. Онъ какъ будто теперь только увидѣлъ дѣло въ настоящемъ его видѣ и такъ живо почувствовалъ его безобразіе, что я очень скоро съ нимъ примирилась. Но прежнія отношенія у насъ не вдругъ установились.

Какъ-то разъ передъ вечеромъ зашелъ въ намъ племянникъ. Онъ былъ на охотѣ, и такъ и ввалился въ своемъ запыленномъ до-нельзя пальто, въ огромныхъ охотничьихъ сапогахъ, съ старымъ ружьемъ за плечами и съ какимъ-то самодѣльнымъ патронташемъ. Александръ Семеновичъ поморщился-было при первомъ взглядѣ на такую неблагопристойную фигуру, но тотчасъ же овладѣлъ собою и принялъ его очень вѣжливо. Однакожъ племянникъ, какъ только очутился съ незнакомымъ человѣкомъ, въ обыкновенію ушелъ въ себя и почти не проронилъ слова, пока вузена не вызвалъ зачѣмъ-то пріѣхавшій съ поля староста. Тогда только онъ заговорилъ: весело объявилъ мнѣ, что ему лучше, что онъ почти здоровъ, рассказалъ, что получилъ нѣсколько писемъ отъ товарищей, сдѣлалъ очень мѣткую и забавную характеристику кое-кого изъ этихъ товарищей и, наконецъ, перешелъ къ своей студенческой жизни. Я была очень рада мнѣ давно хотѣлось распространиться на этотъ счетъ.

— А весело вамъ тамъ живется?—спросила я.

— Весело, когда сытъ; бѣда только, что сытъ рѣдко бываешь,—отвѣчалъ онъ.

— А уроки, репетиторство? Мнѣ кажется, студенту нужно только захотѣть—средства будутъ.

— Гмъ! да вѣдь сколько насъ-то, голодной братія! Иной за 3 р. въ мѣсяцъ всякій день бѣгаетъ уму-разуму наставлять какое-нибудь врючковское отродье. Такъ цѣну сбили, что хотъ пропадай. Разъ мы съ Крестовоздвиженскимъ да Боголѣповымъ—тоже бурсаки — цѣлый мѣсяцъ безъ сапогъ сидѣли. Сапоги-то худенькіе есть, да одни на трехъ; одинъ идетъ на лекцію или на кондичію, а два сиди и жди! Тамъ другой идетъ поочередно. Такъ какой же тутъ заработокъ?... А разъ мы цѣлый день не ѣли: денегъ ни гроша, кредитъ-то у нашего брата извѣстно какой! Тогда Боголѣповъ пошелъ къ знакомому саечнику: «такъ и такъ, говорить; дай по сайгѣ на брата: умирать приходится. Какъ разживемся деньгами — отдадимъ». А онъ намъ: «Дураки, говорить, что съ голоду пропадаете! Сказали бы—я бы васъ накормилъ!» И точно, съ тѣхъ поръ кормилъ насъ въ го-

лодное время: по сайкѣ на брата, да щей похлебать давалъ. Тѣмъ и спасались.

Онъ замолеъ, и я не могла говорить. Какъ-то неожиданно странною и дикою показалась мнѣ картина этой голодной, бѣдственной жизни. Что за диво послѣ того это истощеніе, эта чахотка?...

— Господа! пойдѣте чай пить!—сказалъ появляясь съ веселымъ лицомъ Александръ Семеновичъ, которому вѣроятно староста сообщилъ хорошія вѣсти.

— Нѣтъ, я домой,—проговорилъ племянникъ, и быстро поднявшись едва поклонился намъ и ушелъ.

Александръ Семеновичъ посмотрѣлъ ему вслѣдъ съ нѣкоторымъ изумленіемъ.

— Что онъ — всегда такой?—спросилъ онъ, когда племянникъ скрылся.

— Всегда такой,—отвѣчала я.

— Что же, это отъ большого ума или отъ глупости?

— Я думаю, ни отъ того, ни отъ другого; просто незнакомъ съ нашими обычаями и приличіями.

— Гмъ! сдѣлать вузень, слегка пожимая плечами.—Пойдѣте пить чай, кузина!

На другой день часовъ около шести вечера, когда спала жара, Александръ Семеновичъ поѣхалъ верхомъ на сѣновозъ, а я пошла въ поле, долго бродила и зашла отдохнуть въ ольховую рощицу. Она примыкала къ ольховой же, но вдесятеро большей рощѣ князей Борскихъ и отдѣлялась отъ нея только небольшою просѣкою: когда-то, очень давно, вся калиновская земля принадлежала имъ же, и дѣды наши были съ ними какъ-то въ родствѣ. Тетушка любила распространяться объ этомъ, и я помню, какъ она обидѣлась, когда нашъ студентъ, прислушавшись разъ къ ея объясненіямъ степеней этого родства, замѣтилъ, что про такое родство говорится: «На вашей, дескать, бабушкѣ сарафанъ горѣлъ, а нашъ дѣдушка пришелъ, да руки погрѣлъ». Недалеко отъ просѣки лежало старое срубленное дерево; хоть было очень сыро, но я такъ устала, что все-таки сѣла отдохнуть на немъ.

Я сидѣла недолго, какъ вблизи посмыщался трескъ сухихъ вѣтвей, шумъ шаговъ и вслѣдъ затѣмъ раздался выстрѣлъ... Я чуть не вскрикнула, какъ вдругъ въ нѣсколькихъ шагахъ отъ меня показалась длинная фигура племянника въ его холщевомъ мѣшкѣ и съ ружьемъ въ рукахъ.

— Василій Лукичъ!—окликнула я.

Онъ изумленно оглянулся.

— А! вы!—проговорилъ онъ съ замѣтнымъ удовольствіемъ.
— Я сейчасъ къ вамъ; вотъ только добычу свою достану.

Черезъ минуту онъ сидѣлъ рядомъ со мною.

— Какъ это вамъ вздумалось забрести сюда?—спросилъ онъ.
— Да не простудились бы вы: здѣсь вѣдь сыро.

— Нѣтъ, у меня ботинки на двойной подошвѣ. А вы все охотитесь?

— Да, страсть люблю охоту! Еще мальчишкой изъ любопытства побрелъ разъ кое-за-къмъ изъ здѣшнихъ дворовыхъ въ охоту, да съ тѣхъ поръ и пристрастился къ ней. Помню, въ бурсѣ какимъ-то чудомъ попался къ намъ романъ Купера, что-ли; такъ мнѣ по ночамъ стали сниться саванны, американская природа, охотничьи приключенія. Казалось — побродить бы по Америкѣ, да и умереть.

Онъ замолкъ, вынулъ папиросу и закурилъ.

— Нѣтъ, я не люблю охоты,—проговорила я.

— Да оно — если разсудить благоразумно — не за что ее и любить! Убивать изъ удовольствія — это остатки варварства, остатки кровожадныхъ инстинктовъ въ природѣ человѣка. Да что подѣлаешь, если живы еще въ насъ эти инстинкты и жизнь не мѣшается, а покровительствуетъ ихъ развитію! Я вотъ, и ѣсть-то дичь не люблю, а брожу голодный съ ружьемъ по дѣльнымъ днямъ... Сегодня и не ѣлъ ничего. Вотъ теперь только пообѣдаю.

Онъ вынулъ изъ мѣшка нѣсколько яицъ, краюху хлѣба и большой пирогъ изъ темной пшеничной муки.

— Можеть быть, и вы для компаніи?—спросилъ онъ, отламывая и подавая мнѣ большой кусокъ пирога.

Мнѣ очень понравилась мысль о такомъ оригинальномъ полдникѣ; я, смѣясь, взяла пирогъ и стала ѣсть съ большимъ аппетитомъ.

— Ну, а въ городѣ вы ужь не охотитесь — некогда?—спросила я.

— Какое, и тамъ часто шляюсь. Кончились лекціи, поѣлъ — и въ поле. Иной разъ и отъ лекцій уйдешь: вѣдь не всякую стоить слушать. У насъ такіе профессора есть, что выгѣденнаго лица не стоятъ.

— Вы, кажется, на естественномъ факультетѣ?—спросила я.

— Да. Сызмала любилъ въ землѣ рыться, съ травой возиться, козявокъ разсматривать. Только въ этому въ университетъ и тянуло.

— А послѣ, по окончаніи курса, что вы думаете съ собою сдѣлать?—спросила я.

— Буду учителемъ. Просвѣщать юношество буду гдѣ-нибудь въ гимназіи.

Онъ опять замолкъ и задумался.

— Такъ вы, значитъ, слушали между прочимъ и Илью Петровича Боровкова! — спросила я потомъ. — Ну, что вы о немъ скажете?

— Какъ вамъ сказать? Онъ читаль толково, слѣдилъ за наукой, но у нашего брата-студентовъ не лежала какъ-то къ нему душа. Сибаритомъ и баринномъ отъ него слишкомъ пахло!

— Отъ него-то? помилуйте!—смѣясь возразила я.—Такой либераль, почитатель Герцена!...

Студентъ сердито засмѣялся.

— Охъ ужъ эти либералы! Нынче вѣдь всякій — и либераль, и почитатель Герцена... Илья Петровичъ теперь совсѣмъ въ аристократы полѣзъ: прорвался губернской предводитель, ухнулъ дворянскія денежки, а тутъ выборы подошли, что тутъ дѣлать? Имѣніе-то большое, да нынче на имѣнія охотниковъ нѣтъ, особенно съ наличными капиталами. Тутъ и подвернись Илья Петровичъ: за четверть цѣны купилъ огромное помѣстье! Теперь, говорятъ, краснорѣчиво увѣряетъ, что рано еще освобождать крестьянъ: просвѣтить-де прежде пужно, да приучить къ труду! Они, должно быть, къ нему еще не приучены.

— Вотъ какъ!—проговорила я, съ немного злою радостью припоминая, что и у меня душа не лежала къ этому гладкому и умному господину.

— А не простудитесь вы здѣсь?—спросила я, послѣ нѣкотораго молчанія.

— Нѣтъ, я ко всему привыкъ—отвѣчалъ онъ.—А вы вотъ поберегитесь.

— Я не боюсь простуды, но домой ужъ пора: вечерѣть.

— Пора, такъ и пора. Я провожу васъ до деревни.

Онъ закурилъ папиросу и молча пошелъ рядомъ со мною.

— Когда же еще увидимся?—спросила я.

— Признаться—не люблю я у васъ бывать. То ли дѣло вотъ такъ встрѣтиться!—отвѣчалъ онъ.—Эко вечеръ какой славный! — прибавилъ онъ оглядываясь.

— Скажите пожалуйста—вѣдь говорятъ и женщинамъ дозволено слушать лекціи въ университетѣ?—рѣшилась наконецъ я спросить послѣ долгаго колебанія.

— Да, дозволено,—отвѣчалъ онъ.—Только это еще недавно ихъ мало видно пока въ аудиторіяхъ.

— Какъ же вы смотрите на это? Скажите откровенно.

— А что-жъ! это резонно. За что же женщину лишать возможности поумнѣть? Но только не скоро изъ этого прокъ выйдетъ.

— Отчего же вы такъ думаете?

— Такъ. Плоха подготовка у нашихъ женщинъ: свѣдѣній никакихъ, свѣтской чепухи, суетности—пропасть, энергіи и твердости—неоткуда взять, такъ какъ никогда она отъ нихъ не требовалась, а напротивъ возбранялась. Ну, и будутъ пока бѣгать только отъ нечего дѣлать, да якшаться съ такими студентами, которымъ тоже нечего дѣлать.

— Неужели вы не допускаете, чтобъ нашлась женщина, которая шла бы въ университетъ съ серьезными намѣреніями?

— Нѣтъ, я допускаю это, но только въ видѣ очень рѣдкаго исключенія. А я говорилъ вообще... Послушайте, зачѣмъ вы брали у меня программу?—спохватился онъ. Ужъ не думаете ли и вы объ университетѣ?

Я до сихъ поръ очень усердно скрывала отъ всѣхъ свои планы, но тутъ мнѣ подумалось, что таиться съ этимъ человекомъ нѣтъ никакой надобности.

— Ну, а если это такъ—что бы вы на это сказали?—спросила и я.

— Такъ вдругъ—ничего бы и не сказалъ. Я подумалъ бы и поразспросилъ бы васъ.

— Ну, и разспрашивайте!

— Ладно. Что же собственно тянетъ васъ въ университетъ? Говоря высокимъ слогомъ—какая отрасль знанія васъ интересуетъ?

— Вотъ ужъ и вопросъ, на который мнѣ не совсѣмъ легко отвѣчать. Меня интересуетъ многое вообще, а что въ особенности—я пока еще и сама не знаю. *Теперь* я затруднилась бы выбрать себѣ факультетъ.

— Зачѣмъ же вамъ хочется въ университетъ?

Я не вдругъ отвѣтила: я до сихъ поръ не уяснила себѣ съ должной опредѣленностью, чего именно я хотѣла отъ университета и почему попасть туда казалось мнѣ такимъ великимъ благополучіемъ.

— Какъ вамъ сказать?—начала я.—Мнѣ кажется очень несправедливымъ и оскорбительнымъ, что у насъ, женщинъ, отнимаютъ возможность получать высшее образование. У насъ ее отни-

мають не потому только, что находятъ это лишнимъ для женщины, но потому также, что не считаютъ насъ къ этому способными. И вотъ мнѣ хотѣлось бы въ числѣ прочихъ доказать, что въ этомъ ошибаются.

— А! вотъ оно что?—произнесъ онъ.—Значить, это изъ принципа женской равноправности, по-американски. А знаете ли, прошлую зиму у насъ въ студенческой компаніи трактовали разъ объ этомъ предметѣ, и мы всѣ порѣшили, что у насъ на Руси нѣтъ еще ни одной женщины, которая думала бы о равноправности женщинъ на американскій ладъ, а не на Жоржъ-Сандовскій... Жоржъ-Сандистокъ-то у насъ много, это мы знаемъ.

— Странно же вы порѣшили?—замѣтила я.

— Да вѣдь мы съ женщинами не водимся, знаемъ ихъ мало; можно сказать, только издали ихъ видимъ, кромѣ такихъ, по которымъ объ этомъ судить нельзя.

— Ну, что же вы скажете теперь на счетъ моихъ намѣреній?—настаивала я.

— Все-таки ничего не скажу. Я еще не знаю, насколько вы приготовлены...

— Я вовсе не приготовлена; мнѣ нужно тоже начинать съ азовъ,—перебила я.

— Ого! а средства къ жизни какія у васъ будутъ?

— Средствъ—никакихъ. Буду зарабатывать; я три иностранныхъ языка знаю, музыку...

— Ну, это вы смѣлое дѣло затѣваете! Смѣлость, говорить, города беретъ, а все-таки на вашемъ мѣстѣ я хорошенько подумалъ бы и попробовалъ бы свои силы, прежде чѣмъ сдѣлать рѣшительный шагъ.

— Я такъ и сдѣлаю,—сказала я.—Когда же мы увидимся?

— А вотъ послѣзавтра дядюшка именины свои справляетъ. Придете?

— Приду,—сказала я.

— Ну—и прекрасно. Тутъ мы и простимся. Я вѣдь ѣду на-дняхъ.

— Такъ рано! Отчего это?—спросила я.

— Я къ товарищу. Есть дѣло, да и общалъ я.

Мы прошли нѣсколько шаговъ молча.

— А жаль, что я не зналъ прежде о вашихъ планахъ,—сказалъ онъ потомъ.

— А что?

— Да вамъ безъ посторонней помощи трудноато будетъ

готовиться! Я пособила бы вамъ... Ну, вотъ вы почти дома. До свиданія.

Я пошла одна деревней. Мнѣ было и хорошо, и грустно. Хорошо мнѣ было потому, что я немного высказалась; я такъ бережно хранила въ себѣ свои мечты и надежды, такъ остерегалась дать заподозрѣть ихъ даже самому близкому человѣку, что ихъ до сихъ поръ въ самомъ дѣлѣ никто и не подозрѣвалъ. Я не замѣчала неудобства такой скрытности; но въ моей натурѣ была большая доза искренности и чистосердечія: я не могла долгое время таить въ себѣ, что-бы ни было безнаказанно. Сегодняшній разговоръ такъ облегчилъ меня! Но онъ былъ первый и въ то же время послѣдній, или по крайней мѣрѣ предпослѣдній. Отъ этого-то мнѣ было грустно!

Возвратясь, я застала Александра Семеновича за чаемъ.

Онъ, казалось, очень равнодушно выслушалъ мой разговоръ о прогулкѣ и о встрѣчѣ съ племянникомъ. У меня отлегло отъ души, мнѣ совѣстно было признаться себѣ самой, но я побаивалась такой встрѣчи, каковую онъ мнѣ сдѣлалъ недавно. Я спросила также, поѣдетъ ли онъ на именины къ священнику? Онъ отвѣчалъ, что поѣдетъ.

На другой день часовъ въ 11-ть мы подходили къ маленькому домику о. Пантелеймона. Дворъ былъ полонъ бричекъ, кибитокъ, телѣжекъ: все окрестное духовенство съѣзжалось въ извѣстные дни къ старому священнику, который съ незапамятныхъ временъ былъ здѣсь благочиннымъ и пользовался всеобщимъ уваженіемъ. Священникъ встрѣчалъ гостей на крыльцѣ, дьяконица въ сѣняхъ. Племянника не было видно. Миша выглянулъ — было изъ-за дверей въ сѣняхъ, гдѣ на сундукѣ онъ уписывалъ что-то очень жирное, такъ что всѣ губы у него были въ маслѣ — выглянулъ и скрылся. Мы вошли въ пріемную, полную гостей. Зять священника, высокій и приличный молодой попъ, съ достоинствомъ и любезностью раскланялся со мною и отрекомендовался Александру Семеновичу. Супруга его, тощая и манерная попадя, съ большими претензіями на бонтонность, жеманно и тонно заговорила со мною. Посрединѣ комнаты стоялъ столъ, нагруженный всяческими яствами: горы пироговъ высились на четырехъ каменныхъ блюдахъ, распространяя кругомъ аппетитный запахъ. На другомъ столѣ помѣщались подносъ съ графинчиками и бутылками. Гости усердно пили и ѣли, а хозяйка еще усерднѣе угощала, когда вошелъ племянникъ. Въ этой компаніи, между этими, по большей части здоровыми лицами, онъ еще

хуже казался. Матушки и батюшки обступили его, осыпая привѣтствіями, выраженіями соболѣзнованія и совѣтами; старуха-мать разсыпалась передъ всѣми въ благодарностяхъ за участіе, а онъ сѣлъ за столъ и молча принялся за пироги. Гости мало-по-малу отстали отъ него. Одна востроносая молодая попадья довольно громко замѣтила, что онъ совсѣмъ безчувственный. Александръ Семеновичъ съ зятемъ священника и однимъ нашимъ сосѣдомъ сѣлъ за маленькій столикъ и усердно угощался, взглядывая только частенько въ мою сторону.

— Не слышно ли чего новаго на счетъ... знаете, улучшенія быта? — спросилъ вполголоса отецъ Михаилъ, священническій зять.

— Ничего не слышно, — отвѣчалъ кузень.

— А тебѣ ничего новаго не пишутъ, Василій Луквичъ? — спросилъ опять о. Михаилъ, вообще интересовавшійся современными вопросами, и кромѣ того втайнѣ завидовавшій привилегіямъ дворянъ.

— Не слышалъ, — отвѣчалъ угрюмо племянникъ, откинувшись на спинку стула и собираясь закурить.

— Мнѣ сказывали, — все также таинственно говорилъ о. Михаилъ, — будто уже рѣшено совсѣмъ освободить.

— Н-ну! это дудки! — возразилъ нашъ сосѣдъ.

— Почему дудки? — спросилъ племянникъ.

— А потому, что у насъ еще не совсѣмъ съума сошли! — жельчно и громко заговорилъ сосѣдъ. — Помилюйте! да они пахать и сѣять перестанутъ! Да они съ дубьемъ на разбой по большимъ дорогамъ пойдутъ!

— Ужъ если до сихъ поръ не ходили, такъ чего имъ тогда-то идти!

— До сихъ поръ не ходили, потому что ихъ не пускали! — горячо говорилъ сосѣдъ. — Да, наконецъ, какого улучшенія быта имъ нужно? чѣмъ имъ худо? Что трудятся они — такъ Господь всѣмъ намъ завѣщаль въ потѣ лица трудиться.

— Мы и то трудимся въ потѣ лица: вотъ наѣлись до отвала, дышать тяжело, — замѣтилъ племянникъ.

Я громко засмѣялась, а о. Михаилъ и его матушка скромно, но нѣсколько злорадно усмѣхнулись.

Пиръ принималъ между тѣмъ гомерическіе размѣры, — яства появлялись за яствами, бутылки за бутылками; наконецъ, внесли подносъ съ вареньями и прочими сластями: это означало если не конецъ, то перерывъ пиршества. Было около четырехъ часовъ.

Отецъ Михаилъ съ кузеномъ, съ сосѣдомъ нашимъ и какимъ-то

рыжимъ священникомъ усѣлись въ саду подь деревьями сыграть партіи двѣ ералаша по маленькой; другое общество, наѣвшіеся до одуренія, разбрелось тоже, кто купаться, кто заснуть на сѣновагѣ или въ предбанникѣ, кто посидѣть гдѣ-нибудь въ тѣни.

— Катерина Александровна! хотите пройтись, — спросилъ племянникъ.

— Пойдемте, — отвѣчала я вставая. — Куда же мы пойдѣмъ?

— Куда хотите.

— Ну, такъ пойдѣмте въ паркъ. Я давно тамъ не была. И знаете — пойдѣмте не въ парадную часть парка, а туда — въ глушь.

— Ладно. Я и самъ больше люблю глушь.

Мы вышли въ садъ священника, гдѣ хозяинъ — страстный садоводъ — собралъ на маленькомъ пространствѣ всевозможныя, даже самыя рѣдкія растенія. Племянникъ всегда усердно помогаль ему въ садовыхъ работахъ: на этомъ только кажется они и сходились. Изъ саду мы вышли на небольшой лужокъ, потомъ поднялись на пригорокъ, отыскали калитку, ведущую въ непроглядную глушь стараго парка, и вошли.

Прохладою пахнуло на насъ отъ этихъ длинныхъ аллей, окаймленныхъ старыми, часто столѣтними деревьями, отъ этихъ темныхъ аллей, куда никогда не заглядывало солнце. Широкія, когда-то хорошо вымощенныя, онѣ теперь были мѣстами изрыты, мѣстами совсѣмъ заросли травой. Мы прошли двѣ-три аллеи и почти не видали солнца, такъ густо заслоняла его разнообразная зелень листьевъ. Мы очутились возлѣ широкой дерновой скамьи.

— Помните — года два тому назадъ мы съ Захаровымъ на-брали на васъ здѣсь? — напомнила я. — Вы спали на скамьѣ, собака Захарова залаяла, и вы, проснувшись, кажется въ душѣ изрядно насъ проклинали.

— Помню, — отвѣчалъ племянникъ. — Ну, ужъ и дивился же я тогда на васъ! Какъ вы находили о чемъ бесѣдовать цѣлыя сутки съ этимъ попугаемъ.

— Ну, полноте! съ попугаемъ! Онъ неглупый человѣкъ, — возразила я.

— Да какой онъ человѣкъ? Онъ просто ходячій бонтонъ.

Я засмѣялась.

— А что бы вы сказали, — проговорила я послѣ нѣкотораго молчанія, если бы вы узнали, что этого попугая, этотъ ходячій бонтонъ... я любила?

— Не можетъ быть! — въ крайнемъ изумленіи выговарялъ онъ. — Вы не шутите?

— Нисколько. Такъ любила, что чуть чаютку не приобрѣла, разставшись съ нимъ. Что же вы скажете?

Онъ помолчалъ.

— Скажу, что причины этого рода симпатій еще не разъяснены, и потому, говорятъ, часто встрѣчаются привязанности совершенно неправдоподобныя. Но все же, мнѣ кажется, этими влеченіями долженъ управлять разумъ. Вы такъ молоды, а тогда были еще молодеж... Мнѣ кажется—вы очень измѣнились въ эти два-три года. Теперь, вѣроятно, вы не полюбили бы Захарова?

Я подумала.

— Да, врядъ ли я могла бы его полюбить теперь,—отвѣчала я совершенно искренно.

— А какіе переходы! два года назадъ—любовь къ Захарову, а теперь—мечты объ университетѣ. Только богато одаренная натура можетъ шагать такими быстрыми шагами... Да, на васъ природа-мать не поскупилась!.. Что-жъ вы не сочетались бракомъ?

— Боялись бѣдности, недостаточно вѣрили, кажется, въ силу своей привязанности... И слава Богу, что не вѣрили и боялись!.. Вы не устали еще? здѣсь посидѣть бы.

Мы были внизу у широкаго пруда-озера, раздѣлявшаго паркъ на двѣ половины и окруженнаго высокой стѣной старыхъ деревьевъ. Тамъ-и-сямъ виднѣлись скамейки. Мы помѣстились на одной изъ нихъ подъ густой листвою столѣтняго дуба, который Захаровъ называлъ-бывало дубомъ мамврійскимъ. Мой спутникъ прислонился къ стволу его и закурилъ, и молча съ наслажденіемъ вдыхалъ свѣжій, ароматный, немного сырой воздухъ. Потомъ онъ оглянулся и пристально, раздумчиво посмотрѣлъ на меня.

— Хорошо жить на свѣтѣ!—заговорилъ онъ послѣ долгаго молчанія.—Не хотѣлось бы умирать!

— Сохрани Богъ—умирать!—живо выговорила я.

— Да!—тихо и медленно продолжалъ онъ, ласково глядя на меня.—Всякому человѣку жизнь дорога, а мнѣ, эти вотъ двѣ недѣли она еще дороже стала...

Я не отвѣчала; только сердце у меня защемило невыразимою болью и слезы выступили на глаза. Онъ еще долго и такъ же ласково глядѣлъ на меня, потомъ молча протянулъ мнѣ руку и просто, по-дружески пожалъ мою. Я боялась взглянуть на него и дать замѣтить свои слезы. Онъ, кажется, и не догадывается о близости смерти. Пусть же покойно наслаждается послѣдними хорошими днями,—думала я.

— А вѣдь намъ пора!—нѣсколько оправившись замѣтила я, чтобъ прервать тягостный tête-à-tête.

— Коли пора, такъ и пора,—отвѣчалъ онъ. — Пойдемте опять ѣсть. Это удивительно, сколько человѣкъ съѣсть можетъ, особенно когда ему больше дѣлать нечего!

Я разсмѣялась такому неожиданному переходу разговора и встала. Мы пошли другой дорогой, и когда вышли изъ парка, справа у насъ разстигалось господское поле, испещренное снопами и копнами, промежь которыхъ, какъ муравьи, сновали косари и жницы. Я невзначай взглянула на своего спутника: его лицо, обращенное въ ту сторону, такъ же ласково глядѣло на трудящійся людъ, какъ нѣсколько минутъ назадъ на меня. Я вдругъ поняла, что этотъ съ виду черствый и грубый человѣкъ всей своей доброй душой любитъ и меня, и тотъ народъ, и всѣхъ, кто никому не мѣшаетъ на свѣтъ...

Мы прошли нѣсколько времени молча, думая всякій свою думу.

— Кто же землю будетъ обрабатывать тогда?—нечаянно проговорила я, потому что въ своей дѣтской непрактичности никогда не могла прибрать отвѣтъ на этотъ всегданный вопросъ крѣпостниковъ нашихъ.

— А они же!—указывая глазами на убирающихъ хлѣбъ, отвѣчалъ мой спутникъ, тотчасъ смекнувшій, о чемъ я заговорила.— Они же—только доброю волею и за приличную плату.

А между тѣмъ вечерѣло; жара спала, солнце спряталось за набѣжавшую тучку. Мы повернули на священническую левалу. Работница о. Пантелеймона—рослая молодая баба, шла отъ колодца къ дому съ полными ведрами воды и перешла намъ дорогу.

— Ведра вишь полны, Василій Лукичъ;—отозвалась она, широко улыбаясь.—Къ добру тебѣ, къ здоровью!

— Ну, славу Богу! твоими устами да медъ пить!—отвѣчалъ онъ.

— Вотъ эта Федосья—это вѣдь наша крѣпостная. Какъ же въ счетъ долга отдала матушкѣ тутъ мелкопомѣстная одна: за ней числится, а матушкѣ принадлежит de facto. Ну, да это еще ничего: у матушки ей житье лучше, чѣмъ было бы у барыни. А то вотъ этотъ сосѣдъ вашъ, что разбоемъ сегодня стращаль, отдалъ за проценты дѣвкѣ рябиновской попадѣ. Попадья-то злючая-презлючая: батюшкѣ-супругу бороду ключьями рветъ. Ужъ дѣвка отъ нея бѣгала-бѣгала домой, а дома-то баринъ всякій разъ выпоретъ да назадъ къ попадѣ и отошлетъ. Такъ дѣвка выбрала себѣ добрый суекъ, да и повѣсилась. Вонъ оно какія драмы въ нашей благодатной сельской

тини дѣются! Вы, впрочемъ, не туманьтесь!—прибавилъ онъ, заботливо заглядывая мнѣ въ лицо.—Что тамъ они ни говори, а для такихъ драмъ послѣднія времена пришли. Можетъ, другія какія драмы заведутся, а этихъ уже не будетъ!

Мы вошли въ домъ и опять стали ѣсть и пить. Опять матушка-дьяконица сабѣгала съ поклонами и упрашиваньями. Опять Федосья и другая работница засуетились съ питіями и яствами. На бѣду ночь была свѣтлая, лунная; гости пиршествовали почти до полночи и ужъ тогда только, полусонные и полупьяные, почти одурѣвшіе отъ объеденія, они начали прощаться.

— Прощайте, Катерина Александровна!—сказалъ племянникъ, подавая мнѣ руку.

У меня сердце сжалось: мнѣ такъ много хотѣлось бы сказать ему при прощаніи—можетъ быть, при послѣднемъ прощаніи, но кругомъ была такая суматоха, такъ назойливо глядѣли на насъ любопытные глаза матушекъ, такъ торопился ѣхать Александръ Семеновичъ, что я только крѣпко пожала его руку и, не глядя на него, поскорѣе вышла.

Я опять осиротѣла. Не стало моего добраго товарища, не стало искреннихъ, задушевныхъ разговоровъ, къ которымъ я стала привыкать и въ которыхъ не боялась проговориться или договориться до чего неподходящаго!... И тѣмъ сильнѣе я чувствовала это сиротство свое, что у меня съ вузеномъ только съ виду все было по-прежнему, а въ сущности между имъ и мной стало что-то такое, какое-то едва замѣтное отчужденіе. Такъ прошло недѣли двѣ. Александръ Семеновичъ былъ все время что-то не веселъ или чѣмъ-то озабоченъ; онъ даже похудѣлъ и мнѣ думалось, что онъ не совсѣмъ здоровъ. Разъ вечеромъ за чаемъ къ нему пришелъ староста. Дѣло шло о важныхъ и безотлагательныхъ дѣлахъ, но вузень отнесся къ этому съ такою неохотою, что я окончателно пришла въ нѣкоторое безпокойство.

— Что съ вами, Александръ Семеновичъ,—спросила я, когда ушелъ староста.

— Какъ что со мной? Ничего,—возразилъ онъ.

— Да вы на себя не похожи! Вы должно-быть нездоровы.

— Нѣтъ, я здоровъ. Отчего вы въ этомъ сомнѣваетесь?

— Помилуйте! да вы совсѣмъ измѣнились: похудѣли, все молчите, даже и хозяйствомъ не интересуетесь. У васъ что-нибудь есть на душѣ нехорошее!...

Онъ помолчалъ нѣсколько времени, усердно затагиваясь дымомъ.

— Я думалъ, что вамъ до этого и дѣла нѣтъ!—сказалъ онъ потомъ.

— И вамъ не грѣшно было такъ думать!—упрекнула я.

Онъ пожалъ плечами.

— Я имѣлъ право такъ думать: въ послѣднее время вы сами совсѣмъ не та. Вы говорите со мною какъ съ человѣкомъ едва знакомымъ, или съ такимъ, который вамъ до-смерти надоѣлъ. Вы измѣнились, а не я.

Я немного задумалась.

— Если вы хотите—вы правы,—проговорила я,—но въ то же время мы оба правы: оба мы болѣе или менѣе измѣнились. И это потому, что въ нашихъ отношеніяхъ было что-то странное и не совсѣмъ естественное: намъ нужно было или остаться чужими, или сблизиться до полной откровенности; мы же считали себя друзьями, а между тѣмъ у насъ осталось много недосказаннаго...

— Ну, я не стану первый откровенничать,—угрюмо проговорилъ онъ.

Я замолчала, но что-то очень нехорошее послышалось мнѣ въ этихъ словахъ: мнѣ послышалось въ нихъ какъ-будто какое-то сознание своего главенства и моего подчиненія; послышалось также глухое недовольство за то, что я *не спросясь* подружилась съ *неподходящимъ* человѣкомъ, словомъ, послышалась бездна деспотизма и самодурства. «И неужели этотъ человѣкъ присвоилъ себѣ такія права на меня потому только, что я бѣдная родственница и живу въ его домѣ?»—спрашивала себя и сомнѣвалась я. И чѣмъ болѣе я объ этомъ думала, чѣмъ подробнѣе перебирала все прошедшее и настоящее нашихъ отношеній, чѣмъ пристальнѣе вникала въ его характеръ, тѣмъ болѣе разсѣвались мои сомнѣнія, тѣмъ яснѣе мнѣ дѣлалось, что эта требовательность имѣла причины менѣе предосудительныя, что она исходила изъ ревности...

Ревность считалась тогда чувствомъ естественнымъ и законнымъ, мало того—даже грандіознымъ, а почитаніе всего грандіознаго и эффектнаго въ тѣ поры еще сильно носилось въ воздухъ, и всѣ мы болѣе или менѣе были заражены имъ. Поэтический образъ Шекспировскаго мавра стоялъ передъ нами апоѳеозомъ ревности. Открытіе, сдѣланное мною касательно моего кузена, не уронило его въ моихъ глазахъ. Напротивъ—какое-то доброе чувство, чувство участія заговорило во мнѣ; я стала обращаться

съ братомъ заботливо и ласково, будто съ больнымъ. Что-то въ родѣ радости ощущала я при мысли, что меня ревнуютъ и, слѣдовательно, любятъ. Помню я, тогда въ паркѣ, на скамьѣ, когда разговоръ мой съ племянникомъ принялъ такой оборотъ, изъ котораго можно было заподозрѣть что-то въ родѣ начинающейся любви въ моемъ пріятелѣ, я только испугалась: мнѣ страшно стало за мои пріятельскія съ нимъ отношенія, которыя могли пострадать послѣ объясненія, такъ какъ при всей моей пріязни я хорошо знала, что отвѣчать ему любовью я не могу, чувство же высказанное и нераздѣляемое всегда поселяетъ разладъ между тѣми, къ кому относится...

А тутъ подошли ненастные дни, обреченіе на постоянный tête-à-tête въ четырехъ стѣнахъ меня и кузена. Опять начались вечернія чтенія, долгіе разговоры. Мы опять сблизились. Скоро также я получила выписанныя руководства и принялась за дѣло... Вотъ когда я уразумѣла вполнѣ всю глубину своего невѣжества, всю негѣпость пансіонскаго обученія, весь вредъ, наносимый этимъ обученіемъ—вредъ непоправимый! У насъ развивали одно только воображеніе да память, совершенно заглушая всѣ другія умственныя силы. У меня—напримѣръ, было меньше соображенія, чѣмъ у ребенка. Насъ учили, конечно, ариѳметикѣ, но какъ учили? Затвердишь, бывало, извѣстное ариѳметическое правило и приведенную при немъ для примѣра задачу — и прекрасно. Я знала, что $2 \times 2 = 4$, и объ остальномъ нисколько не беспокоилась. Чтобъ пройти теперь первыя четыре правила, мнѣ нужно было напрягать мозгъ невѣроятно, а практическія правила на эти задачи просто свели меня съума. Не могу выразить, какъ утомлялъ меня такой непривычный трудъ! Послѣ нѣсколькихъ часовъ такихъ занятій, я чувствовала такое изнеможеніе, будто ворочала камни. То же, хотя въ нѣсколько меньшей степени, чувствовала я при занятіяхъ другими предметами. Въмѣсто исторіи, намъ преподавалъ мужъ m-me Troussseau какіе-то анекдотцы о разныхъ болѣе или менѣе громкихъ личностяхъ; по географіи, онъ же довольно подробно описывалъ намъ тѣ мѣста Европы, куда направляются фешіонебельные туристы и затѣмъ кратко и отрывисто упоминалъ обо всемъ другомъ. Даже физику у насъ преподавали и возили насъ нѣсколько разъ въ физическій кабинетъ мужской гимназіи въ часы, когда мы не могли тамъ встрѣтить гимназистовъ; это казалось многимъ черезъ-чуръ даже смѣльнымъ нововведеніемъ, и нѣкоторые родители замѣчали m-me Troussseau, что они не хотятъ дѣлать des bas-bleus изъ ихъ дочерей. Изъ физики осталось у меня въ памяти, что насъ ставили полукругомъ,

рука за руку, возлѣ какой-то машины, затѣмъ та, которая стояла ближе, притрогивалась къ машинѣ пальцемъ, и всѣ мы чувствовали сильное и неприятное сотрясеніе. На первыхъ порахъ насъ это заняло, а потомъ и надоѣло, и казалось неприятнымъ. Я заглянула и теперь въ учебникъ физики. Господи, что это была за тарабарская грамота! Мнѣ казалось, что если я просижу за ней десять лѣтъ, то все-таки ничего изъ этого не выйдетъ. Понятно, что отъ такихъ приятныхъ занятій приятно было оторваться. Я всегда съ нетерпѣніемъ ждала вечера. Такъ весело было болтать о пустякахъ, такъ приятно почитать что-нибудь легкое и художественное послѣ той, казалось мнѣ, сухой и головоломной работы.

Помню я живо одинъ вечеръ въ началѣ сентября. На дворѣ шумѣлъ вѣтеръ и дождь дилъ, какъ изъ ведра; въ трубахъ дико завывала буря. Мы сидѣли за чайнымъ столомъ. Самоваръ такъ ласково шипѣлъ, маленькія, прикрашенные бузеномъ комнаты казались особенно уютными въ эту ненастную ночь. Мнѣ вспомнилось окончаніе эпилога въ Рудинѣ: «И да поможетъ Богъ безпріютнымъ скитальцамъ!» Я живо представила себѣ сѣдую, высокую фигуру *безпріютнаго скитальца*!.. У насъ зашелъ разговоръ о немъ. Я выразила, что мнѣ досаднѣе всего въ *Рудинѣ*—это замужество Натальи изъ угожденія мамашѣ и изъ желанія пристроиться.

— Мнѣ такъ это казалось даже ненатуральнымъ со стороны Натальи,—сказалъ Александръ Семеновичъ.—Не похожа на нее такая покорность! Вѣдь у Натальи характерецъ, ой-ой-ой!..

— Вамъ не нравятся такіе характеры!—засмѣялась я.—Вотъ жена Лежнева—та больше въ нашемъ вкусѣ.

— Съ чего вы взяли? Напротивъ, я особенно уважаю самостоятельныхъ женщинъ. Мнѣ овечки эти просто противны.

— Будто?—усомнилась я.

— Право такъ! Знаете—вотъ и въ васъ мнѣ очень по душѣ ваша самостоятельность.

— Это очень лестно, что вы меня такую считаете,—полусмуться замѣтила я.

— Я васъ считаю тѣмъ, что вы есть,—отвѣчалъ онъ серьезно.—А вотъ что мнѣ—признаюсь—досадно видѣть: когда вы начинаете оригинальничать...

— Я? оригинальничать? что вы этимъ хотите сказать?

— Да то же, что говорю. Вы для оригинальности способны на самыя неожиданныя выходки. Напримѣръ, развѣ не для ори-

гинальности вы завели дружбу съ поповскимъ племянникомъ. Ну, что у васъ съ нимъ общаго?

Я не вдругъ нашлась что отвѣчать, такъ изумило меня такое истолкованіе моихъ отношеній къ бѣдному племяннику.

— У меня съ нимъ очень много общаго,—отвѣчала я наконецъ.—Гораздо больше, чѣмъ вы думаете. Вы судите по внѣшности: я — особа хорошаго тона, онъ — неизящный и грубоватый господинъ? Это такъ, но въ то же время у насъ много общаго и въ убѣжденіяхъ, и въ симпатіяхъ, а это поважнѣе манеры и привычекъ...

— А! такъ вотъ что!—проговорилъ кузень со смущеніемъ, которое напрасно хотѣлъ замаскировать шуткою. — Остается, значить, жалѣть, что чахотка не принимаетъ во вниманіе никакихъ симпатій. Иначе бы мы честнымъ пиркомъ, да за свадьбу.

— Вотъ и опять вы совсѣмъ не то говорите. Мое расположеніе къ нему было именно такого рода, что не допускало ни малѣйшей возможности тѣхъ чувствъ, которыя требуются для женитбы. Это была дружеская пріязнь, которая нивогда не перешла бы въ любовь.

— Развѣ бываетъ такого рода пріязнь между женщиной и женщиной?—усомнился онъ.

— Что же тутъ необыкновеннаго? Развѣ вамъ не случилось подружиться съ женщиной?

Онъ немного подумалъ.

— Разъ случилось,—сказалъ онъ,—но то была старуха, т.-е. почти старуха.

— Это все равно: лѣта ничего тутъ не значать. — Ну, а вы хорошаго мнѣнія о моей самостоятельности, если считаете меня способною къ такимъ безобразнымъ выходкамъ—къ дружбѣ для оригинальности!

Кузень молча закурилъ папирску и перемѣнилъ разговоръ.

Прошло болѣе полумѣсяца ненастья и опять настали ясные дни, чудные осенніе дни, полные вроткой прелести и грусти. Я рада была оторваться отъ своихъ учебниковъ и съ наслажденіемъ убѣжала изъ душевой комнаты въ поле или въ рощу. Я по цѣлымъ часамъ бродила или одна, или съ Александромъ Семеновичемъ. Онъ часто звалъ меня съ собой въ рабочее поле, толковалъ со мной о разныхъ проектируемыхъ имъ перемѣнахъ въ сельскомъ обиходѣ: о замѣнѣ допотопной трехпольной системы четырехпольною, о выгодѣ производства того или другого хлѣба, объ устройствѣ водяной

мельницы и т. п. Но я замѣчала, что во всѣхъ его предположеніяхъ и расчетахъ участвовала неизбѣжно даровая рабочая сила.

— Ваши расчеты не совсѣмъ вѣрны,—разъ замѣтила я ему.

— Вы все забываете, что скоро крѣпостныхъ не будетъ.

— Ну, это еще не совсѣмъ скоро: не такая эта вещь, чтобъ ее вдругъ сдѣлать,—возразилъ онъ.

— Богъ знаетъ? На это нельзя рассчитывать. Вамъ кажется что этого скоро не будетъ потому, можетъ быть, что вамъ этого не хотѣлось бы.

Кузень усмѣхнулся.

— Вы значить считаете меня ярымъ плантаторомъ?—замѣтилъ онъ.

— Нѣтъ, но вѣдь всѣ помѣщики боятся этой переменъ.

— Ну, нѣтъ! Я этого не думаю. Напротивъ, я увѣренъ, что многіе ее желаютъ, хотя это и повредитъ ихъ денежныя интереса.

— А вы какъ думаете на этотъ счетъ и чего желаете?—спросила я не безъ нѣкотораго волненія.

— Я-то какъ?—сказалъ онъ, и помолчалъ.

— Вотъ видите ли, кузина,—продолжалъ онъ потомъ. Ди меня, конечно, крѣпостной трудъ выгоденъ, потому что дешевъ. Съ другой стороны, мои собственно люди не могутъ пожаловаться на крайнюю нужду или на притѣсненія. Такимъ образомъ, опираясь на эти два обстоятельства, я безъ особенныхъ угрызений совѣсти могъ бы пожелать, чтобы все осталось по старому. Но я исходилъ Россію вдоль и впоперекъ, я знаю, что такое крѣпостное право. Въ Малороссіи оно еще легче, но въ Великороссіи — ухъ, какъ тяжело! А ужъ въ западныхъ губерніяхъ—и не приведи Богъ, что это такое? И еслибъ меня спросили, что сдѣлать съ крѣпостными—оставить ли ихъ на прежнемъ положеніи, или постараться улучшить ихъ бытъ, или, наконецъ, совсѣмъ ихъ освободить,—я, не колеблясь ни минуты, подалъ бы голосъ за совершенное освобожденіе.

У меня отлегло отъ души. Я давно ужъ хотѣла и боялась завести объ этомъ разговоръ.

— Несмотря на то, что это повредило бы вашимъ матеріальнымъ интересамъ,—напомнила я.

— Несмотря на это,—подтвердилъ онъ.—Да оно не Богъ-знаетъ какъ повредитъ имъ. Конечно, на первыхъ порахъ будетъ скверно, пока не наладится все на новый ладъ. А потомъ—ничего, будемъ жить!

И слава Богу! подумала я, очень довольная тѣмъ, что, зна-

ить, и овцы будутъ сыты, и сѣно, если не совсѣмъ, то почти совсѣмъ будетъ цѣло. А еще больше я была довольна тѣмъ, то между мной и Александромъ Семеновичемъ не будетъ разюгласія по этому дѣлу, которое я стала считать необходимымъ, важнымъ, — можно сказать священнымъ.

Александра Семеновича очень удивляла и кажется огорчала перемена, происшедшая въ моихъ отношеніяхъ съ кузинами. Послѣ Святой мы и не видѣлись. Кузень не догадывался о причинахъ нашей размолвки, и мнѣ не хотѣлось говорить о ней. Кажется для того, чтобъ помирить насъ, онъ вздумалъ праздновать день своего рожденія — 10-е ноября, съѣздивъ пригласить тетюшку съ кузинами, сосѣдей и Курдюмова даже. Мавра Савельевна съ ногъ сбилась съ разными печеньями, вареньями и всяческими заготовленіями. Наканунѣ праздника пріѣхала Авдотья Марковна съ кузинами. Мы очень холодно встрѣтились.

— Что же, милая племянница, не привыкла еще къ хозяйству? — болко спросила тетюшка, вида, что я все-таки не принимаю участія въ хозяйственной суетѣ.

— Нѣтъ, не привыкла, тетюшка! — смѣясь отвѣчала я. — Да и привыкать не хочу.

— Нельзя, нельзя! — вздохнула старуха, покачивая головой. — Это только вѣдь богатые сложа руки живутъ, а намъ нельзя?

— Да я развѣ сложа руки живу? — возразила я. — У меня въ комнатѣ — ворохъ книгъ: читаю, учусь.

Мнѣ хотѣлось подразнить старуху.

Авдотья Марковна покачала головой и отвернувшись проворчала про себя что-то въ родѣ того, что всѣхъ умнѣе — дескать не быть!

На другой день утромъ, къ намъ съѣхался весь околотокъ. Не было только отца Пантелеймона и Курдюмова, который прислалъ сказать, что у него заболѣлъ дядя. Кузины принарядились и усердно занимали гостей, стараясь показать какъ можно больше невниманія ко мнѣ и равнодушія къ тому обстоятельству, что не пріѣхалъ Курдюмовъ, который все-таки, кажется, интересовалъ ихъ. Мнѣ было ужасно скучно, не съ кѣмъ слова сказать. Тѣмъ съ большимъ усердіемъ я принялась завтракать: огромный пышный пирогъ, обставленный солеными закусками и всевозможныхъ сортовъ грибами, и видомъ, и запахомъ своимъ возбуждалъ аппетитъ у всякаго.

— Что это батюшки нѣтъ? — полюбопытствовалъ кто-то.

— Можетъ быть, треба какая; въ ихъ званіи на всякій часъ жди,—замѣтила Авдотья Марковна.

— Да, конечно; да еще къ нему вчера больной племянникъ пріѣхалъ,—сообщилъ Карлъ Ивановичъ.

Я встрепенулась и стала чутко прислушиваться.

— Что же, худо ему очень или премудрости убоялся?—спросилъ-было нашъ сосѣдъ, и сейчасъ же прибавилъ: А вотъ — лето въ поминѣ и самъ батюшка.

Священникъ поваялся мнѣ будто блѣднѣе обыкновеннаго. Я проворно пошла къ нему на встрѣчу.

— А что Василій Лувичъ?—спросила я, пока онъ раздѣвался въ передней.

— Плохо бѣдному! совсѣмъ плохо, — грустно проговорилъ старикъ и поспѣшилъ войти въ комнату, отыскивая глазами хозяина и особенно почтенныхъ по лѣтамъ гостей.

— Къ вамъ неожиданно племянникъ пріѣхалъ? — спросила Авдотья Марковна, къ которой онъ подошелъ прежде всего.

— И чтожь — совсѣмъ вышелъ изъ науки или поправиться пріѣхалъ?—полюбопытствовала тотъ сосѣдъ, который всегда вставалъ противъ эмансипаціи.

— Нѣтъ, гдѣ ужъ ему поправляться?—качая сѣдой головой говорилъ священникъ. — Совсѣмъ на ладонь дышетъ. Какъ пріѣхалъ, вошелъ въ комнату: вотъ, говорить, пріѣхалъ къ вамъ, чтобъ хоть умереть въ теплѣ, да въ холѣ, прибавилъ онъ, не то вздыхая, не то грустно усмѣхаясь.

«Вошелъ однакожь! значить, не совсѣмъ еще слегъ», — подумала я въ угѣшеніе себѣ.

— Но онъ на ногахъ? не лежитъ?—спросила Авдотья Марковна.

— Только вошелъ, да и слегъ, — отвѣчала священникъ. — Простудился дорогою; чуть не утонулъ. Тамъ, у Бочаровки, мостъ снесло, такъ переходятъ рѣчку по льду: ѣхать-то еще нельзя. Вотъ пошелъ онъ да и окунулся...

Всѣ заахали и тотчасъ же опять усердно взялись за ѣду. Я отошла къ окну, стѣя прислонилась лбомъ къ холодному стеклу и стала молча глядѣть на разстилавшуюся предъ глазами снѣжную даль. Мнѣ такъ хотѣлось перенестись черезъ эту бѣлую равнину туда, въ ту теплую горенку, куда *пріѣхалъ умирать* тотъ бѣдный юноша, о которомъ только-что равнодушно поговорили — и еще равнодушнѣе замоляли!..

— Катерина Александровна! у меня © есть by къ вамъ усерд-

ѣйшая просьба,—проговорилъ возлѣ меня голосъ отца Панте-
еймона.

— Что такое, батюшка? — спросила я, немного удивленная
такъ же, какъ и онъ, вполголоса.

— Не откажитесь навѣстить нашего больного. Другой день
окуеть: какъ бы это съ Катериной Александровной передъ
мертвю еще повидаться! Христіанскій долгъ — посѣтить страж-
ущаго.

— Я поѣду, батюшка! Когда хотите поѣду, хоть сейчасъ,—
ь готовностью выговорила я.

— Нѣтъ, сейчасъ зачѣмъ же? И праздникъ у васъ, и гости
акіе дорогіе: тетенька вотъ, сестрицы... А завтра, если за-
лагорасудите, пожалуйста...

— Я пріѣду, батюшка, непременно пріѣду,—поспѣшно про-
оворила я.—Передайте пожалуйста это Василю Лукичу.

Какъ-то смутно припоминается мнѣ, что было затѣмъ въ
тотъ день. Много пили, ѣли, болтали о пустягахъ—все это какъ
одится; дешевое вино и домашняя наливка лились рѣкой. Алек-
андръ Семеновичъ былъ вообще радушный хозяинъ и особенно
любилъ такіа незатѣйливыя пиршества въ большой компаніи,
се равно — изъ кого бы она ни состояла, лишь бы то были
простые и безцеремонные люди. Сегодня былъ онъ также очень
весель, то и дѣло приказывалъ подать еще наливки или вина и
въ этихъ пріятныхъ хлопотахъ не замѣтилъ моего настроенія.
Ѣ, впрочемъ, старалась не испортить празднество и быть, какъ
сѣ, въ чемъ вѣроятно и успѣла. Помнится мнѣ еще, что ку-
ина Маша нѣсколько разъ говорила мнѣ какія-то колкости, а
Вѣра при этомъ солидно и ядовито улыбалась; мнѣ это не ка-
залось ни непріятнымъ, ни обиднымъ: я выслушивала все также
машинально, какъ пила, ѣла и разговаривала. Я думала между
гѣмъ, что вотъ вѣдь всѣ здѣсь ѣдятъ, пьютъ и благоденствуютъ,
а въ трехъ верстахъ можетъ быть умираеть человѣкъ, который
лучше всѣхъ ихъ... лучше всѣхъ насъ, поправила я, и то, что
онъ умираеть, никому не мѣшаетъ благоденствовать! Мнѣ ужасно
хотѣлось, чтобъ ужъ скорѣе кончился этотъ всячески тяжелый
день, и я была несказанно счастлива, когда онъ наконецъ кон-
чился, и когда, послѣ ужина, вся честная компанія, кромѣ тѣ-
тушки и кузинъ, отправилась во-своаи.

На другой день послѣ ранняго обѣда, едва тронулся отъ
крыльца возокъ, запряженный шершавыми разномастными лоша-
денками и нагруженный, кромѣ узловъ и подушекъ, всей тѣтуш-

киной семьей, я коротко и рѣшительно объявила кузену, что ѣду сейчасъ въ Завѣтное — и отправилась.

Съ замираніемъ сердца вошла я въ темненькія сѣни священническаго домика. Марья Никитишна — дьяконица, выбѣжала ко мнѣ на встрѣчу и такъ и окватила меня обѣими руками.

— Спасибо, Катерина Александровна! спасибо, родная! — громкимъ шопотомъ говорила она, помогая мнѣ раздѣться. — Вася сегодня нѣсколько разъ ужъ про васъ спрашивалъ. Пожалуйста въ комнату, обогрѣйтесь, пока спитъ Вася: цѣлую ночь маялся, только вотъ недавно заснулъ.

Я неслышно вошла въ пріемную — въ ту самую комнату, гдѣ мы пили чай, когда я приходила за программой. Марья Никитишна выразительно показала мнѣ на низенькую затворенную дверь; я догадалась, что она указываетъ мнѣ, гдѣ лежитъ ее больной, кивнула ей головой и молча опустилась на кожаный старый диванъ. Старуха сѣла возлѣ меня; она не могла и не считала нужнымъ разговаривать и все только вздыхала. Ея похудѣвшее и сморщившееся лицо явственно и краснорѣчиво говорило, что она выстрадала въ эти дни. Мы посидѣли такъ молча около четверти часа; потомъ она встала, тихо извинилась предо мной и чрезъ нѣсколько времени возвратилась съ чашкой кофе на подносѣ и со сливками и сухарями. Все-таки вспомнила, значить, о долгѣ гостепримства.

Скоро въ сосѣдней комнатѣ послышался слабый, только для материнскаго чуткаго уха уловимый шорохъ. Марья Никитишна пошла къ сыну. Я стала прислушиваться: послышался тихій говоръ.

— Пожалуйста, Катерина Александровна! Вася васъ проситъ, — выговорила старуха, появляясь въ дверяхъ.

Я встала, чувствуя, что блѣднѣю, и пошла къ больному.

Какъ я живо помню эту комнату! Маленькая-премаленькая и теплая до духоты, она такъ и обдала меня больничнымъ запахомъ; только и помѣщалось въ ней, что кровать, столикъ и стулъ! Больной лежалъ лицомъ къ двери. Онъ совсѣмъ казался бы мертвецомъ, еслибъ не блестящіе неестественнымъ блескомъ его ввалившіеся глаза. Я тихонько приблизилась къ кровати и протянула ему руку.

— Спасибо, Катерина Александровна; вотъ ужъ спасибо! сказалъ онъ. — Я ужъ думалъ, что и не увижу васъ. Садитесь вотъ здѣсь! указалъ онъ мнѣ стулъ. — Дайте наглядѣться на васъ.

Я молча и послушно опустилась на стулъ. Мнѣ очень хотѣлось сказать ему слово утѣшенія и надежды, но не выгово-

лось такое слово. Я тихо сидѣла, не отнимая руки, которую въ удержалъ въ своей.

— Вотъ какъ пришло увидѣться!—выговорилъ онъ, глядя на меня своимъ глубокимъ ласковымъ взглядомъ.—Ну, какъ вы живете? все ли тѣ же у васъ предположенія и планы?

— Все по-прежнему, — отвѣчала я.

— Значить—готовитесь. Что-жъ — успѣшно идутъ ваши занятія?

— Васенька! не разговаривай много. Вредно—говорять, — умолющимъ голосомъ выговорила мать.

Онъ слегка махнулъ рукой.

— Такъ какъ же занятія?—переспросилъ онъ.

— Идутъ очень неуспѣшно, — отвѣчала я.—Подчасъ я теряю адежду, чтобъ вышло что-нибудь путное изъ всего этого. Мнѣ жется—сверхъ силъ человѣка исполнить такую программу!

— Гмъ! да вѣдь чортъ не такъ страшенъ, какъ его маюютъ, — проговорилъ онъ.—Экая жалость, что я никуда не гожусь! васъ гораздо скорѣе пошло бы дѣло.

— Васенька! Васенька! — тѣмъ же умоляющимъ тономъ говорила мать.

— Ну, хорошо, матушка! Я не буду разговаривать. Пусть лучше вотъ Катерина Александровна что-нибудь мнѣ расскажетъ. А вы, матушка, за это вотъ что сдѣлайте: у васъ въ кладовой есть отличное варенье изъ черной смородины, да яблочная пастила, да малина въ сахарѣ. Вы всего этого намъ сюда и суйте. И Катерина Александровна полакомится, и мнѣ можетъ быть что-нибудь по вкусу придется.

— Я сейчасъ, все это сейчасъ, — быстро и сконфуженно проговорила старуха, будто смущаясь, что она сама не придумала такой простой и нужной вещи.—Извините, Катерина Александровна! — добавила она и убѣжала.

— Теперь долго въ кладовой провозится! — проговорилъ онъ, слегка усмѣхаясь.—Вѣдь вообразила же себѣ, бѣдная, что если я разговаривать не буду, такъ и выздоровѣю... Ну, такъ значить насчетъ университета дѣло-то не совсѣмъ еще рѣшено?

— Какъ вамъ сказать? Оно рѣшено въ томъ смыслѣ, что я употреблю всѣ силы и средства, чтобъ дѣло осуществилось. Это единственное дѣло, единственная цѣль, которая дѣлаетъ мою жизнь для меня интересною и дорогою. Но это, конечно, можетъ быть и не удастся...

— Почему же это можетъ быть?

— Во-первыхъ, если оважусь такою бездарною, что не

слумѣю приготовиться. Это главное. А потомъ, это можетъ быть и по другимъ причинамъ; всего нельзя предвидѣть.

— Ну, а если вы приготовитесь и ничего непредвидѣннаго не случится, вы побѣдете? Какія же у васъ средства, чтобъ дожидаться и тамъ на первое время?

— Продамъ рояль хоть за безцѣнокъ, а тамъ—какъ-нибудь.

— И вы очутитесь тамъ одна, безъ средствъ, безъ друзей? Мы вотъ и посильнѣе васъ и лучше къ нуждѣ приготовлены— а вотъ что съ нами голодъ да холодъ дѣлають? И много насъ такъ умираетъ или остается жить искалѣченными! А вы думаете пробиться? Смѣлая вы женщина? Дай Богъ вамъ успѣха!

Онъ опять помолчалъ нѣкоторое время.

— Но будьте осмотрительны,—продолжалъ онъ, мало-по-малу одушевляясь.—Испытайте себя хорошенько, прежде чѣмъ рѣшиться окончателно. Охъ! еслибъ вы знали, сколько гнетущей нужды ждетъ человѣка, который хочетъ жить трудомъ? Вы привели къ нѣкоторому довольству; вы по настоящему нуждѣтѣ и въ глаза не видали...

Онъ замолчалъ и взялся за грудь.

— Ради Бога, не говорите много! Успокойтесь,—упрашивала я.

— Ну, ужъ семь бѣдъ—одинъ отвѣтъ!—отвѣчалъ онъ, слабо усмѣхаясь;—а мы съ вами можетъ быть въ послѣдній разъ видимся. Да, успѣшила проклятая болѣзнь. Еслибъ не она!.. Ахъ! еслибъ вы знали, сколько лишений, сколько горя можетъ вамъ встрѣтиться! Даже самая молодость ваша—и она въ этомъ случаѣ горе!..

Онъ опять взялся за грудь и закрылъ глаза.

— Послушайте, ради Бога не будемъ говорить объ этомъ,—просила я, начиная уже желать, чтобъ скорѣе возвратилась Марья Никитишна.

— Да вы, кажется, думаете, какъ матушка, что смерть мнѣ отъ разговоръ приключится!—возразилъ онъ, усиливаясь улыбнуться.—Ужъ все равно не жить мнѣ! А хотѣлось бы жить!.. Какою славною рисовалась мнѣ моя жизнь въ будущемъ! Въдѣя скромничать, когда говорилъ вамъ, что учителемъ буду: мнѣ въ профессура грезилась. И потомъ... Я часто думалъ о васъ вотъ въ это послѣднее время. Пройти жизнь рука объ руку съ такою женщиной, какъ вы—какое это счастье! И—признаться ужъ вамъ во всемъ—мнѣ подчасъ грезилось, что это счастье мнѣ дается... И вотъ...

Но онъ не договорилъ и глухо застоналъ... Я приподнялась и взглянула ему въ лицо; оно казалось мертвымъ и только стоило

и скорѣе какое-то хрипѣніе изобличало, что онъ еще живъ. подумала, что онъ умираетъ...

— Марья Никитишна! идите сюда! что съ нимъ?—вскрикнула я, бросаясь въ сосѣдную комнату, гдѣ въ эту минуту звякала посуда.

Старуха уронила подносъ на столъ и опрометью вбѣжала въ сыну.

— Договорился!—съ горькимъ упрекомъ невольно выговорила я, и засуетилась воемъ него.

Я вышла въ другую комнату. Голова у меня горѣла, и на ушѣ было тяжело ужасно... Я стала у окна и безсознательно прислушивалась къ завыванью бури на дворѣ и къ тихой сумасхѣ въ комнатѣ больного. Скоро тамъ опять стало тихо, а потомъ опять послышался тихій прерывистый говоръ. Марья Никитишна показалась въ дверяхъ.

— Пожалуйте, Катерина Александровна! опять васъ просятъ, — тоскливо, но покорно выговорила она.

Я опять вошла. Больной протянулъ мнѣ руку и глазами казалъ мнѣ на стулъ.

— Я встревожилъ васъ. Простите, — выговорилъ онъ едва слышно.

Я не нашлась отвѣтить и только молча пожала его руку. Онъ не въ силахъ былъ говорить, и мы долго просидѣли, изрѣдка перекидываясь короткимъ словомъ. Марья Никитишна усѣлась дѣсь же, въ ногахъ у сына, и больше не оставляла насъ однихъ.

Вдругъ послышался шумъ открывающейся со двора двери.

— Братецъ изъ города вернулись!—догадалась Марья Никитишна и тихими поспѣшными шагами вышла, но скоро возвратилась.

— Александръ Семеновичъ за вами пріѣхали, — сказала она мнѣ и, обращаясь къ сыну, прибавила: — Когда обогрѣются — можно сюда попросить?

— Зачѣмъ?—раздражительно отвѣчалъ тотъ. — Я не въ состояніи гостей принимать. Прощайте ужъ, Катерина Александровна!

Я встала, и еще разъ пожала его обѣ руки.

— Я завтра пріѣду опять, — сказала я.

— Ой-ли? Ну, пріѣзжайте. А все-таки прощайте, — проговорилъ онъ тихо, пожимая то ту, то другую мою руку и глядя на меня своими блестящими глазами. Мнѣ показалось много грусти и страданія въ его прощальномъ взглядѣ.

— Нѣтъ, прощайте — скверное слово; я его никогда не говорю. До свиданія! до завтра! — настаивала я.

Мнѣ показалось, что онъ грустно усмѣхнулся. Я вышла.

— Мятель подымается. Я побоялся положиться на кучеръ, — сказалъ мнѣ Александръ Семеновичъ, какъ-бы объясняя причину своего прѣзда.

Мы простились съ Марьей Нивятишной, успѣвшей раздвигать поблагодарить меня за посѣщеніе, и сѣли въ сани.

На дворѣ былъ сильный вѣтеръ и крѣпко мела поземка.

Александръ Семеновичъ велѣлъ ѣхать пошибче. Лошади быстро помчали насъ, благо намъ ѣхать приходилось за вѣтромъ. У меня было тяжело-тяжело на душѣ; я не проронила дорогою ни одного слова, Александръ Семеновичъ тоже молчалъ, и мы молча примчались домой, пока не разыгралась настоящая мятель.

На другой день я не побѣжала въ Завѣтное; ночью у меня сдѣлался небольшой ознобъ, потомъ жаръ, такъ что я утромъ не встала съ постели, а къ полдню возвратившійся изъ Завѣтнаго нашъ мужикъ привезъ извѣстіе, что въ ночь скончался ея повскій племянникъ.

Я давно знала, что ему не выздоровѣть, а вчера я убѣдилась, что онъ умретъ очень скоро, но тѣмъ не менѣе меня поразило, что онъ умеръ именно теперь, послѣ свиданія со мною и что въ послѣднія минуты меня при немъ не было. Вѣроятно, по этому мое нездоровье усилилось, такъ, что на другой день Александръ Семеновичъ предложилъ мнѣ послать за докторомъ. Я настоячиво отказалась.

Отецъ Пантелеймонъ, конечно, созвалъ весь околотокъ на похороны своего племянника. Александръ Семеновичъ тоже побѣжалъ. Я тогда встала уже съ постели, но еще чувствовала большую слабость и не выходила изъ комнаты. Тоска давила меня больше чѣмъ болѣзнь; хуже всего было то, что я будто окаменѣла — ни слезинки не проронила во всѣ эти два дня. Александръ Семеновичъ возвратился въ сумерки.

— Схоронили! — просто и грустно выговорилъ онъ, повидавшись со мною.

Я закрыла лицо руками и заплакала. Александръ Семеновичъ молча сѣлъ возлѣ меня.

— Что-жъ дѣлать, кузина! — ласково проговорилъ онъ потомъ, взявъ мою руку. — Что-жъ дѣлать? слезами его не воротить. Вы себя-то поберегите.

Мнѣ какъ-то особенно дорого показалось въ эту минуту его доброе слово; но я не перестала плакать. То были благодатныя слезы — тѣ слезы, которыя облегчаютъ накинѣвшую горюю душу. Мнѣ нужно было выплакаться, и послѣ слезъ стало легче.

Съ того дня мы съ кузеномъ еще дружиѣе стали. Мнѣ мно-
е сказалося тѣмъ словомъ участія, которыя я услышала отъ него
; тяжелый для меня часъ: мнѣ имъ сказалась и добрая душа
о, и способность понять чужое горе и сочувствовать ему, — а
то я высоко цѣнила. Когда немного улеглось мое горе, жизнь моя
шла по-прежнему: утро въ извѣстныхъ занятіяхъ, которыя—ми-
хходомъ сказать—стали мнѣ болѣе и болѣе казаться тяжелыми
неприятными, послѣ обѣда—музыка или, если позволяла погода,
танье или гулянье вдвоемъ,—

Подъ вечеръ—тихий разговоръ.

Наединѣ съ собой я часто всмояинала покойнаго моего
руга, часто думала о томъ, какъ хорошо было бы мнѣ и жить
ъ Н. и готовиться, еслибы онъ остался живъ и помогаль бы
нѣ совѣтомъ и участіемъ. Я вспомнила также слова его о
мъ, какимъ счастіемъ было бы для меня пройти жизнь рука
ь руку съ такою женщиною, какая я; я соглашалась, что и
нѣ съ нимъ хорошо было бы идти рука объ руку, но... по-
оварищески.

Разъ, сидя у себя, я задумалась именно о томъ, какая зага-
очная вещь — любовь, и почему это нельзя иногда полюбить
словѣка, котораго очень уважаешь и который очень дорогъ. Я
спомнила героиню Жоржа - Санда, знаменитую Лукрецію Фло-
іани, которая столько разъ отдавалась разнымъ негодьямъ и
нкакъ не могла полюбить честнаго малаго—Сальватора, несмотря
а его всячесвія достоинства. — «Ну нѣтъ? здѣсь что-то не такъ!—ду-
ала я.—Что за фатумъ такой—эта вѣчная страсть то къ одному, то
ь другому негодю. Мнѣ, право, начинаетъ казаться, что роль фа-
ума здѣсь играетъ безразборчивая распущенность. А хорошаго
словѣка, конечно, не всегда можно полюбить...», порѣшила я, и
чень понятно, на кого естественнымъ образомъ перешла мысль
оя. «Какое счастье любить человѣка, который думаль и чув-
твоваль бы, какъ мой покойный пріятель!» подумала я, и вдругъ
отъ вѣсть почему мнѣ пришло въ голову, что отчего же не
можетъ такъ думать и чувствовать Александръ Семеновичъ?

Я не удивилась, что мнѣ это вспало на мысль. Я давно ужъ
амѣчала и только не хотѣла сознаться себѣ, каковаго свойства моя къ
ему симпатія. Она, правду сказать, меня немножко удивляла. Чтобъ
усарскій ротмистръ сдѣлался героемъ моего романа послѣ того,
овершившагося во мнѣ недавно, нравственнаго переворота—этого
не ожидала, и это даже казалось мнѣ немножко обиднымъ!
Но почему же человѣкъ не можетъ быть хорошею сильною на-

турую потому только, что онъ гусарскій ротмистръ? Вѣдь это тоже предрасудокъ! подумала я теперь. Мнѣ вспомнились разные разговоры съ нимъ, въ которыхъ онъ высказывалъ такіе мнѣнія, которыхъ отъ гусарскаго офицера не всегда ожидаешь. Вспомнилось, что онъ одинъ въ нашемъ околоткѣ не возставалъ противъ освобожденія крестьянъ, что онъ смотрѣлъ на женщину не какъ на самку и хозяйку только, и до известной степени признавалъ неудовлетворительность ея положенія въ семьѣ и обществѣ. Все это казалось мнѣ хорошими задатками, которые при благоприятныхъ условіяхъ могли развиться и принести хорошій плодъ. Какая женщина того добраго стараго времени не пришла бы въ восторгъ отъ мысли быть вдохновительницей и добрымъ гениемъ любимаго человѣка!...

И вотъ именно, когда я додумалась до этого, вошелъ ко мнѣ Александръ Семеновичъ. Я не могла преодолѣть въ себѣ чувства нѣкоторой неловкости при его появленіи, точно онъ засталъ меня на мѣстѣ преступленія.

— Славный снѣжокъ выпалъ, кухня!—весело проговорилъ онъ потирая руки.—Хотите покататься?

— Нѣтъ, не хочется что-то,—отвѣчала я не глядя на него.

— Отчего? вы нездоровы? или можетъ быть сердитесь на меня?—спрашивалъ онъ, пытливо и даже какъ будто немножко робко заглядывая мнѣ въ глаза, и вѣроятно ничего дурного не увидалъ онъ въ моемъ взглядѣ.

Мы не поѣхали кататься въ тотъ день, но до сумерекъ просидѣли и проговорили въ моей комнатѣ; мы говорили какъ будто о постороннихъ и неважныхъ вещахъ, но что-то совершенно новое слышалось между стровами. Съ того дня наши отношенія опять-таки измѣнились: въ нихъ не стало прежней непринужденности, за то гораздо больше стало задушевности и застенчивой теплоты.

Прошло нѣсколько недѣль. Въ одинъ морозный ясный день, послѣ долгаго, славнаго катанья и послѣ чаю мы усѣлись вечеромъ читать какую-то, не помню гдѣ и кѣмъ помѣщенную, повѣсть. Въ этой повѣсти добродѣтельная героиня полюбила таково юношу, съ которымъ ей нельзя было сочетаться законнымъ бракомъ; послѣ безчисленныхъ страданій героиня, устоявшая въ стезѣ добродѣтели, рѣшилась на разлуку, а бѣдный герой умеръ или сошелъ съума—что-то очень трагическое. Когда мы кончили, Александръ Семеновичъ закурилъ и задумался.

— Какъ по-вашему—она права?—спросилъ онъ.

Я молча покачала головой. Онъ долго и пристально смотрѣлъ на меня, и я чувствовала, что краснѣю отъ его взгляда.

— Еслибъ васъ полюбилъ человѣкъ всѣми силами души своей, полюбилъ бы на всю жизнь, безвозвратно, и между тѣмъ обстоятельства дѣлали бы невозможною вашу женитьбу, могли ли и вы тоже любить его полною любовью?—спросилъ онъ у меня тихимъ неровнымъ голосомъ.

Я не вдругъ ему отвѣтила: я понимала, какое значеніе будетъ имѣть мой отвѣтъ. Онъ все также пристально глядѣлъ на меня, тихо пожимая мою руку.

— Вы считаете меня неспособной на такую любовь?—тихо отвѣчала я, тоже вопросомъ.

— А вы способны?

Я не отвѣчала, и оглянувшись встрѣтилась съ его напряженнымъ взглядомъ. Я почувствовала, что кровь прилила мнѣ въ голову и молча невольно протянула ему руку, которую онъ юрвисто, страстно сжалъ въ своихъ рукахъ, и прежде чѣмъ я опомнилась тысячи поцѣлуевъ покрыли мои руки и щеки, мои влажные глаза...

Еслибъ я обладала художественнымъ даромъ и строгою нравственностью писателей старой школы, я употребила бы всю силу своего таланта, чтобъ изобразить исторію своего паденія. Я распространилась бы о непреодолимой силѣ искушенія, которое заставило меня сдѣлать *роковой шагъ*, о жгучемъ раскаяніи, о пламенныхъ слезахъ и молитвахъ, которыя затѣмъ послѣдовали. Вышло бы и краснорѣчиво и наставительно. Но, увы! положи руку на сердце я должна сознаться, что не было тутъ ни непреодолимаго искушенія, ни жгучаго раскаянія, ни слезъ, ни молитвъ. Скрытая, едва подозрѣваемая симпатія моего кузена при первомъ сближеніи обратилась въ бѣшеную страсть, которой я и не ожидала, и которая увлекала и меня. Въ пылу этого увлеченія я позабыла-было всякую мысль о будущемъ, всѣ свои предположенія и планы. Я чувствовала себя только счастливой! Правда, меня смущала мысль, что новыя отношенія наши понятны окружающимъ, но это не потому, чтобъ я считала ихъ стыдомъ для себя, а потому, что неловко и неприятно допускать постороннихъ людей въ свою интимную, внутреннюю жизнь.

Такъ шли одинъ за однимъ морозные ясные зимніе дни.

Я слышала и сама думала, что удовлетворенная страсть скоро остываетъ, особенно со стороны мужчины, и эта своротечность любви казалась мнѣ очень печальною вещью. Но здѣсь было не то; здѣсь во-очію передо мною страсть со всякимъ днемъ

все сильнѣе и сильнѣе овладѣвала человѣкомъ, поглощала его всего такъ, что ничего въ немъ помимо нея не оставалось. Александръ совсѣмъ измѣнился: его хозяйственныя дѣла, предполагаемая постройка, лошади — ничто не заботило его болѣе; все, кромѣ меня, какъ-бы не существовало для него, и тѣмъ бы онъ ни занялся, онъ занимался машинально, безъ всякаго участія къ дѣлу. Меня даже изумляла эта всепоглощаемость чувства; я не замѣчала его тѣневыхъ невыгодныхъ сторонъ. Я видѣла его силу и была вполне счастлива.

Насталъ май. Веселые, ясные дни смѣнили непогожіе дни апрѣля, наша некрасивая Калинова зазеленѣла и приубралась, тѣмъ болѣе, что вмѣсто илохонькой, мелководной рѣчки у насъ по ту сторону сада разливался широкій прудъ, на которомъ гудѣла новенькая, суетливая мельница. Александръ Семеновичъ весною опять усердно занялся хозяйствомъ. Особенно его заняла постройка мельницы: онъ частенько туда похаживалъ, и одинъ, и со мною; въ послѣднемъ случаѣ онъ шелъ туда всегда съ особеннымъ удовольствіемъ.

Но скоро я стала замѣчать въ себѣ перемѣну, мнѣ часто нездоровилось, я разлюбила дальнія прогулки и охотнѣе сидѣла на крыльцѣ или у окна въ своей комнатѣ. Къ этому присоединились другіе подозрительные симптомы... Я не стала обманывать себя и очень скоро поняла въ чемъ дѣло...

Не знаю, почему я не сразу объявила все Александру.

Разъ вечеромъ мы сидѣли въ саду подъ липою. Мавра Савельевна только-что ушла и унесла съ собой чайный приборъ. Мы оба молчали; я думала о томъ, какъ скоро улетучились извѣстныя мечты мои объ университетѣ, о серьезной умственной дѣятельности, словомъ, о необыкновенной для женщины карьерѣ. Я сама себѣ не могла хорошенько отдать отчетъ, когда и какъ онѣ улетучились. Теперь ужъ мнѣ хотѣлось только покоя, именно физическаго покоя; а потомъ хотѣлось мнѣ заглушить или совсѣмъ избыть ту тяжкую заботу о будущемъ, которая все чаще и чаще томилла меня и лишала сна и покоя... Да еще хотѣлось мнѣ, чтобъ утихла бѣшеная страсть Александра, чтобъ прекратились или рѣже стали его отчаянные порывы, которые теперь не только не возбуждали во мнѣ отвѣтныхъ порывовъ, но еще раздражали меня и поселяли во мнѣ глухую и несправедливую неприязнь!.. Я оглянулась на Александра, и теперь съ нѣкоторымъ озлобленіемъ ожидала встрѣтить беззаботно-счастливое въ

обыкновенію лицо его, но, паче чаянія, оно показалось мнѣ забоченнымъ и невеселымъ, хорошо знакомая мнѣ морщина легла на его лбу. Я долго пристально смотрѣла на него, прежде чѣмъ онъ оглянулся.

— А? — произнесъ онъ въ разсѣянности.

— Я ничего не говорила, — отвѣчала я.

Онъ придвинулся ко мнѣ и взялъ мою руку, пожимая ее тихимъ непривычнымъ пожатіемъ. У меня отлегло отъ души: я было-испугалась, что послѣдуетъ опять страстный порывъ.

— Знаешь-ли, о чемъ я думалъ, Катя? — тихо проговорилъ онъ. — Намъ теперь такъ хорошо и такъ я счастливъ, что ничего лучшаго не желалъ бы, но все-таки наши отношенія и наше счастье... какъ-то шатки. Мнѣ хотѣлось бы упрочить ихъ.

— То-есть, какъ же это упрочить ихъ? — спросила я.

— Катя! готова ты связать себя со мною навсегда? — спросилъ и онъ въ свою очередь.

— Да! да! тысячу разъ да! — совершенно искренно отвѣчала я, забывая всѣ свои маленькія вспышки и безпричинное озлобленіе, которое съ нѣкотораго времени, вдругъ ни съ того, ни съ сего появлялось и исчезало во мнѣ и которое до сихъ поръ мнѣ удавалось отъ него скрывать. Въ эту минуту я почувствовала, что эта вѣчная связь есть именно та тихая пристань, которой я стала прежде всего жаждать.

— Такъ намъ слѣдуетъ обвѣнчаться, — просто и рѣшительно выговорилъ онъ.

— А родство? — спросила я.

— Теперь двоюродные часто между собою женятся. Нечего дѣлать, тряхнемъ монною.

— Еслибъ это можно было! Намъ это нужнѣе, чѣмъ ты думаешь, — сказала я, и пользуясь встать подошедшимъ разговоромъ, я объяснила ему причины, по которымъ намъ это осужденно было нужно.

Онъ не то смутился, не то обрадовался, не то испугался, — вѣрнѣе всего, что то, другое и третье разомъ.

— О! тѣмъ скорѣе это нужно! — порѣшилъ онъ послѣ первыхъ минутъ смущенія. — Я на-дняхъ ѣду въ Н. и навѣрное получу разрѣшеніе.

Я осталась одна дней на десять, — одна со своей усталостью и недомоганьями, со своей тоской и неувѣренностью въ счастливомъ окончаніи дѣла. Съ какимъ нетерпѣніемъ я ожидала возвращенія Александра — я и выразить не могу! Когда

послѣ долгихъ часовъ тщетнаго ожиданія я заслыпала знакомымъ звукомъ колокольчика, безъ котораго онъ не ѣздилъ; я не въ силахъ была подняться съ кресла и замерла на мѣстѣ!..

Александръ объявилъ мнѣ именно то, чего мы опасались; оставалось одно—жениться безъ разрѣшенія; но для этого нужны были деньги, много денегъ, а у Александра ихъ теперь не водилось. У него даже и долгишки завелись. Калиновское хозяйство, бывшее много ужъ лѣтъ въ женскихъ рукахъ, при тетушкѣ свирѣло какъ немазанное колесо. Нитокъ, холста и молочныхъ скоповъ всегда было у нея много, но постройки дряхлѣли, мужики сбѣднѣли, земля истощалась, дворовые ходили чуть не нагишомъ. Доходъ съ имѣнія, конечно, былъ ничтожный, а нужно было, необходимо нужно поисправить строения, дать льготу мужикамъ и кое-кому изъ нихъ призвать деньженокъ для покупки скота, удобрить землю, пріодѣть дворня и, наконецъ, прискать новые источники доходовъ. Все это, конечно, требовало издержекъ, и Александръ ѣздилъ уже раз два въ уѣздный городъ, то съ о. Пантелеймономъ, то съ Карломъ Ивановичемъ; для составленія какихъ-то заемныхъ обязательствъ. Занять у нихъ опять — было невозможно ужъ по тому одному, что, какъ извѣстно было Александру, ихъ деньги всѣ были уже помѣщены. Онъ былъ въ большомъ затрудненіи.

Но тутъ неожиданно на выручку явился Курдюмовъ.

По нѣкоторымъ язвительнымъ намекамъ кузинъ я догадалась, что подъ вліяніемъ досады на мой отказъ Курдюмовъ позволялъ себѣ дурные отзывы обо мнѣ. Я не знала, вѣрить ли этому, но во всякомъ случаѣ ни за что бы не согласилась, чтобъ Александръ просилъ у него денегъ для свадьбы. Онъ и не располагалъ у него ихъ просить; онъ поѣхалъ къ тетушкѣ Авдотѣ Марковнѣ, чтобъ попытать, нѣтъ ли у нея какой-нибудь тысячки, сбереженной про черный день. У нея онъ встрѣтился съ Курдюмовымъ, который звалъ его къ себѣ и тамъ ужъ, не знаю какъ, они договорились до полной откровенности. Мало того, что Курдюмовъ предложилъ денегъ, онъ еще взялся отыскать подходящаго попа и свидѣтелей и, въ принадлежѣ великодушія, предложилъ самого себя въ свидѣтели.

Мнѣ все это показалось очень щекотливымъ, но въ нашемъ положеніи было невозможно быть слишкомъ разборчивымъ на средства. Я сдалась.

А между тѣмъ, пока шли эти толки и переговоры, подошла страдная пора. Александру было необходимо приглядѣть за работами. Къ счастью все шло благополучно: травы были нѣсколько

уже прошлогодняго, но хлѣба великолѣпны, и Александръ рассчитывалъ въ этомъ году получить хорошій доходъ. Онъ былъ въ отличномъ расположеніи духа.

Разъ вечеромъ мы возвращались вдвоемъ съ ближняго поля, гдѣ только - что убрали пшеницу. На дальнія поля я ужъ не отваживалась ходить: стала скоро утомляться. Мы шли молча. Александръ рассчитывалъ, кажется, въ умѣ, сколько копенъ хлѣба будетъ у него на гумнѣ осенью; а я... я незамѣтно для себя перешла къ воспоминаніямъ недавняго, но теперь ужъ далекаго прошлаго. Мнѣ вспомнились мои замыслы; мои неясныя, чудныя мечты о какомъ-то тоже неясномъ, необычномъ, но отрадномъ будущемъ. Вспомнился и племянникъ, его глубокой, ласковый взглядъ, его остерегающая, но сочувственная рѣчь!... Мнѣ вдругъ стало невыносимо грустно, — грустно, что такъ отдалилось отъ меня то дорогое, счастливое прошлое, эти свѣтлыя мечты и надежды, тотъ добрый, разумный человекъ!... И неужели все это прошло безвозвратно? — подумала я. Неужели для меня потечетъ та же жизнь, что и для всѣхъ замужнихъ женщинъ, — жизнь, которая еще такъ недавно казалась мнѣ такою обидною. И что же дурного и невозможнаго для замужней женщины въ той жизни, о которой я мечтала? Съ *нимъ* я никогда не говорила обо всемъ томъ. Почему я знаю, какъ *онъ* на это бы взглянулъ. Какое право имѣю я думать, что *онъ* сталъ бы мнѣ помѣхою?

— О чемъ ты задумалась, Катя? — спросилъ наконецъ онъ.

Я какъ будто даже вздрогнула.

— Ты хочешь знать, о чемъ я думала? — сказала я. — Сказать тебѣ *все, все?*...

— Конечно *все*, — проговорилъ онъ. — И неужели же есть еще что-нибудь недосказанное между нами?

— Есть, — отвѣчала я, и съ увлеченіемъ, съ страстнымъ пыломъ высказала ему все, чего онъ еще не зналъ и что я такъ заботливо отъ него скрывала...

— Я думала, что все это уже умерло во мнѣ, — сказала я въ заключеніе, — но оно только заглохло на время и когда-нибудь поднимется опять. Что ты скажешь объ этомъ? Признаешь ты мое право идти новой дорогой? Захочешь ты мнѣ помочь?

Онъ не вдругъ мнѣ отвѣтилъ. Я стала пристально и вопрошательно вглядываться въ его лицо: оно было озабоченно и пасмурно.

— Ты спрашиваешь, признаю ли я твое право и захочу ли помочь тебѣ идти новой дорогой? — заговорилъ онъ невѣщимся голосомъ. — Я до сихъ поръ думалъ, что для замужней женщины

есть одно право, одно призваніе, одна дорога—семейная жизнь. Когда женщинѣ предстоитъ быть матерью, ее ждетъ много заботъ, много дѣла, котораго, кромѣ нея, никому сдѣлать и безъ котораго семья не можетъ, обойтись. Кромѣ того, для всякой семьи неизбѣжны заботы о своемъ матеріальномъ благосостояніи. Средства къ жизни не падаютъ съ неба; ихъ нужно добыть, и для этого требуется много хлопотъ. Когда же тутъ и какимъ образомъ, да и куда идти новой дорогой?

У меня сердце упало: онъ былъ правъ, совершенно правъ, но неужели такъ же совершенно неправа была я въ тѣхъ мѣстахъ и стремленіяхъ своихъ, которыми такъ дорожила? Мнѣ не хотѣлось вдругъ сдаться.

— Но еслибъ у насъ были обезпеченныя средства, ты не возставала бы противъ моихъ предположеній?—спросила я.

— Не знаю, что было бы тогда; я никогда не думала объ этомъ,—отвѣчала онъ тѣмъ твердымъ тономъ, на который, я знала, не было апелляцій.—Я всегда думала, что семейные люди живутъ другъ для друга и для своихъ дѣтей и что это—большое счастье. И неужели тебѣ мало этого счастья?—прибавилъ онъ съ горькимъ упрекомъ.

Я не отвѣчала и перемѣнила разговоръ, а возвратившись домой, подъ предлогомъ сильной усталости сейчасъ же ушла спать. Но я не заснула всю ночь. Съ открытыми глазами пролежала я до зари и ни о чемъ даже не думала. Мнѣ было ужасно тяжело.

На другой день только-что сѣли мы обѣдать, какъ послышался *малиновый звонъ* колокольчиковъ и звяканье бубенчиковъ, и въ крыльцу лихо подвятилъ хорошенькій тарантасъ.

— Курдюмовъ!—объявилъ Александръ и даже какъ будто обрадовался, можетъ быть потому, что послѣ вчерашняго разговора между нами ощущалась какая-то неловкость, а въ такихъ случаяхъ третье лицо всегда встаетъ.

Я нѣсколько смутилась: мы не видѣлись съ Курдюмовымъ послѣ моего отказа, и теперь вотъ пришлось увидѣться при такихъ экстренныхъ обстоятельствахъ. Но онъ нисколько не смущался. Съ ловкостью, хотя и бывшаго, но военного человека онъ раскланялся съ нами и съ бойкостью, какую я у него знала только въ первыя времена нашего знакомства, когда онъ меня еще не побаивался, онъ сѣлъ за обѣдъ и заговорилъ о чемъ пошло.

Но послѣ обѣда только-что ушли люди, прибравшіе со стола, Курдюмовъ немного таинственно, но очень увѣренно началъ

разгово́ръ, отъ котораго я непремѣнно ушла бы заранѣе, еслибы знала, что онъ при мнѣ начнетъ его.

— Ну, Александръ Семеновичъ, все я поддѣлалъ какъ слѣдуетъ. Пова нашелъ подходящаго; ужъ подходящѣе и быть не можетъ,—проговорилъ онъ.

— А далеко это?—спросилъ Александръ, тоже нѣсколько смущенный и потому не глядя ни на кого изъ насъ.

— Нѣтъ, недалеко. Верстъ этакъ 25 будетъ, а отъ меня верстъ 15. Мигромъ доклетимъ.

Александръ хотѣлъ-было что-то сказать, но ничего не выговорилъ и только усердно затянулся папирской. Мнѣ тоже было страхъ неловко и ужасно хотѣлось уйти.

— Но только объявилъ попъ, чтобъ свидѣтелей непремѣнно было четверо. Одного сейчасъ же мнѣ и прискалъ: тамъ — сойдѣ у него есть нѣзъ однодворецъ, былъ у становаго писаремъ, за пьянство и буянство прогнали. Ужъ хорошѣ-то гусь долженъ быть, воли становой за пьянство прогналъ! Ну, такъ вотъ это сокровище я сейчасъ же и приобрѣлъ: дешевле грибовъ обошелся. Другой свидѣтель на лицо,—прибавилъ онъ, бойко, по-кавалерійски, щелкнувъ каблукомъ вмѣсто шпоръ.

— А мнѣ, знаете, подчасъ приходитъ въ голову, что вѣдь съ вашей стороны это все-таки рискъ, Федоръ Михайловичъ!— началъ-было, конфузясь и не находя словъ, Александръ.

— О, вздоръ какой! Гдѣ тутъ рискъ? да притомъ же — рискъ — благородное дѣло... А вотъ съ другими двумя свидѣтелями у меня сколько возни было — упаси Боже! Въ городѣ двухъ крючковъ прискалъ. Думаль-думаль сначала, къ кому бы это обратиться; молодежи здѣсь нѣтъ. Престранный у насъ, знаете ли, околотовъ: я да вы — только и есть молодыхъ, а старѣе-то наше куда годится на такое дѣло! Я — знаете ли, кого тутъ вспомнилъ: покойнаго поповскаго племянника: онъ хоть и мушланъ былъ, а на это дѣло пригодился бы...

Но мнѣ ужъ не въ мочь стало выслушивать дальнѣйшія подробности. Я извилилась головною болью и ушла. Это памятное мнѣ имя въ связи съ именемъ какого-то пропойницы, котораго даже становой прогналъ за буянство, и все это виѣсть въ связи съ тою церемоніею, которую предстояло совершить и которая должна была навѣкъ соединить мою жизнь съ другою жизнью — все это такимъ ошеломляющимъ образомъ подѣйствовало на меня, что я въ самомъ дѣлѣ какъ будто почувствовала себя нездоровою и не вышла къ чаю, несмотря на то, что вечеромъ Александръ предполагалъ спустить устроенную по моему желанію

лодку, чего я давно ждала съ нетерпѣніемъ. Признаюсь, мнѣ очень было пріятно поздно вечеромъ опять услышать *малиновый звонъ* колокольчика: Курдюмовъ, значить, возвращался домой.

Въ тотъ вечеръ Александръ съ Курдюмовымъ назначили день нашего вѣнчанія. Успенскій постъ начинался завтра, а на другой день Успенія мы должны были обвиняться.

Александръ встревожился—было моимъ нездоровьемъ, но оно скоро прошло и онъ усердно занялся разными хлопотами, казавшимися ему необходимыми передъ свадьбой. Онъ съѣздилъ въ городъ для разныхъ нужныхъ закупокъ, привезъ вина, провизіи, разной посуды и наконецъ кое-что для моего туалета, хотя я очень настойчиво отказывалась заготовлять себѣ какое бы то ни было приданое, и онъ покупалъ все по своему усмотрѣнію. Покончивъ всѣ эти хлопоты, понавѣдавшись нѣсколько разъ на гумно и въ поле, онъ успокоился, повеселѣлъ и весь преданъ той счастливой, лѣтней праздности, которая изрѣдка такъ мнѣ всякому русскому человѣку и которая ему, Александру, казалась просто обязательною предъ свадьбой.

За недѣлю до Успенія былъ чудный, теплый, совершенно лѣтній вечеръ; Александръ предложилъ мнѣ повайтаться въ лодкѣ, несмотря на то, что самъ всего теперь за меня боялся, и эта рѣшимость сѣсть со мною въ лодку была съ его стороны совершеннымъ самоотверженіемъ. Я была очень рада этой прогулкѣ и очень благодарна за это самоотверженіе. Молча сидѣла я укутанная въ платокъ заботливою рукою Александра, между тѣмъ, какъ лодка легко и весело скользила по водѣ. Мнѣ было очень хорошо! Я позабыла все, что тревожило меня въ эти дни, я ни о чемъ не думала: я чувствовала себя счастливой—и только. Я оглянулась кругомъ: какъ-то особенно привлекательно показалась мнѣ по ту сторону пруда узкая проселочная дорожка, ведущая немного на изволокѣ, между желтѣющими сѣкатыми полями, покрытыми золотистыми копами, и обвѣивающаяся на горизонтѣ довольно высокимъ курганомъ, съ котораго открывался очень хорошенкій видъ на окрестность. Прежде я часто ходила этой дорожкой, а въ это лѣто—ни разу. Мнѣ вдругъ захотѣлось теперь дойти до того кургана. Мы пристали къ берегу и вдвоемъ пошли въ гору.

— Ты вѣрно устала? отдохнемъ здѣсь хорошенкьо,—ласково проговорилъ Александръ, разстилая на курганѣ свое лѣтнее пальто.

Я сѣла, и несмотря на усталость мнѣ все такъ же было хорошо. Совѣтъ вечерѣло. Мимо насъ проѣхали запоздавшіе вои

з хлѣбомъ, рѣзко скрипя несмазанными колесами. Въ сторонѣ прошли утомленные жницы съ дѣтьми на рукахъ и съ ношей а плечами... Мнѣ какъ-то стало совѣстно быть счастливой! Вотъ ты женщины никогда не бываютъ такъ счастливы!—подумала я, въ первый разъ въ жизни живо представила себѣ, что такое должна быть усталость женщины, проведеншей большую часть дня огнувшись въ три погубели и работая не покладая рукъ!

— Это ужасно;—нечаянно выговорила я.

— Что такое ужасно?—немного встревожился онъ.

Я объяснила, онъ успокоился:

— Это, конечно, тяжело,—сказалъ онъ; но гораздо меньше яжею, чѣмъ ты думаешь: онѣ такъ къ этому привыкли.

Я покачала головою.

«Слава Богу, по крайней мѣрѣ, что въ близкомъ будущемъ ихъ ждетъ высокое счастье свободы!» утѣшила я себя, бессознательно усиливаясь отогнать горькую мысль, которая помѣшала имъ чувствовать то безпричинное счастье, котораго я давно не чувствовала... Я вдохнула полной грудью ароматный воздухъ вѣжей августовской ночи. «Какъ хороша ты, мать-природа, поумала я, и какими радостями, волшебница, ты одѣляешь тѣхъ, то видятъ и чтить твою могучую прелесть!...» А сумракъ и ючная тишь все гуще и гуще одѣвали землю...

Горныя вершины
Спать во тьмѣ ночной,

ихо, вполголоса запѣла я. И въ самомъ дѣлѣ горныя вершины асыпали...

Не пылить дорога,
Не дрожать листы...
Подожди немного:
Отдохнешь и ты!..

окончила я уже всѣмъ голосомъ, уже съ увлечениемъ и почти о страстью, относя эту послѣднюю фразу къ той женщинѣ изъ рода, чья горькая судьба только-что омрачила-было мое свѣтое настроеніе...

— Пора домой, Катя! Свѣжо, да и адмиральскій часъ прилетъ: водочки выпить время,—проговорилъ Александръ.

Мы пошли домой. Бережно, ласково поддерживала меня твердая уха моего спутника. Я не чувствовала ни малѣйшей усталости, ючь была такъ же хороша, но мое счастливое расположеніе уха исчезло безъ слѣда. Напротивъ, на меня нашло какое-то ниніе. Словно будто оторвалось у меня что-то отъ души въ ту

минуту, какъ мнѣ напомнили, что пора домой. Мы шли молча, я думала свою думу, и вдругъ мнѣ съ поразительною ясностью представилось все значеніе и весь смыслъ того шага, на который я безповоротно рѣшилась...

Возвратившись домой, Александръ вышелъ и плотно закусь, и въ довольномъ настроеніи впору сытаго человѣка вышелъ въ мнѣ на балконъ.

— Спой что-нибудь, Катя!—попросилъ онъ.—Тебѣ давеча пѣть хотѣлось.

Я покачала головой.

— Пожалуйста спой,—упрашивалъ онъ, подсаживаясь и вскакая ко мнѣ, что съ нѣкотораго времени всегда пугало меня и приводило въ крайнее раздраженіе.

Я послѣшно встала, пошла къ роялю и запѣла... Некрасовскую *Тройку*.

Онъ слушалъ меня сначала съ обычнымъ равнодушіемъ, потомъ сталъ прислушиваться: я выразительно *подчеркивала* входящія слова...

Погрузишься ты въ сонъ непробудный
Будешь нянчить, работать и ѣсть...

пѣла я съ увлеченіемъ, и со странною радостью замѣчала на ея лицѣ все возрастающее недоумѣніе.

И зарюютъ въ сырую могилу,
Какъ пройдешь ты тяжелый свой путь,
Безполезно угасную силу...

но я не кончила: голосъ у меня зазвенѣлъ, слезы брызнули въ глаза, я выбѣжала изъ комнаты, бросилась на свою постель и зарыдала...

На другой день мы не видѣлись до вечера. Я не выходила изъ комнаты; мысли и планы самые странные, самые неожиданные тѣснились въ головѣ моей и всѣ сводились къ одному—къ страстному желанію избѣжать той вѣчной неволи, на которую я добровольно обрекла себя. То вдругъ мнѣ хотѣлось уйти куда-нибудь, куда глаза глядятъ: свѣтъ не влиномъ сошелся, луна мала я; куда-нибудь да приду, что-нибудь да будетъ и что-бы ни было—все будетъ не хуже того, что мнѣ предстоитъ здѣсь. То вдругъ мнѣ хотѣлось убѣжать изъ своей темной тюрьмы въ тотъ свѣтлый рай, какимъ казался тогда намъ, провинціаламъ, Петербургъ. Къ вечеру мое волненіе усилилось; я встала съ постели и открыла окно, чтобы освѣжиться.

— Прикажете постель стлать, барышня?—появилась въ двер-

ихъ моя горничная, которая показывалась уже ко мнѣ нѣсколько разъ подъ разными предлогами, лукаво заглядывая мнѣ въ лицо обонятнымъ и смышленнымъ взглядомъ.

— Нѣтъ, еще не пора. Я тогда позову тебя,—нехота отвѣ-
ла я.

— Вотъ, барышня, нынче какой нехорошій день вышелъ,—говорила она.—Вы вотъ съ утра нездоровы, а Александръ эменовичъ сейчасъ тоже ужасъ какъ заболѣли.

— Заболѣлъ?—спросила я съ удивленіемъ.

— Да-съ, заболѣли. Они съ утра на себя непохожи ходили, вотъ недавно въ столовой вдругъ заматались, чуть не упали. Мавра Савельевна подхватила. Теперь ихъ староста Иванъ Тенъичъ съ Кирюшкой уложили въ постель. Мавра Савельевна стираютъ.

— Хорошо, ступай. Я позову тебя,—проговорила я тихо.

«Да! а вотъ съ этой стороны мнѣ дѣло worse и не представлялось,—подумала я.—Да, я и не подумала до сихъ поръ, то будетъ съ этимъ человѣкомъ, если я его брошу. Я все только себѣ думала... Мнѣ не слѣдовало сблизаться съ нимъ, не слѣдовало допускать его привязаться ко мнѣ, если моя натура неспособна къ прочной привязанности. А я легкомысленно отдалась фемерному чувству и теперь собираюсь убѣжать отъ человѣка, который за мою легонькую привязанность предался мнѣ всей душой, а мнѣ и въ голову не приходитъ, что уйди я—и онъ гдѣсь неминуемо погибнетъ, умретъ или съума сойдетъ, или опьется съ круга, между тѣмъ какъ я тоже можетъ быть буду опгигать отъ нужды и горя въ томъ самомъ Петербургѣ, который здали кажется мнѣ обѣтованною землею. Да, и теперь, когда того человѣка свалило съ ногъ мною причиненное горе, возлѣ его староста, и Кирюшка, и Мавра Савельевна, а я здѣсь предаюсь своимъ фантастическимъ бреднямъ».

Я рѣшительно встала и пошла къ Александру. Онъ лежалъ цпомъ къ стѣнѣ и тяжело дышалъ. Я сѣла у его кровати и е отходила отъ него, пока на другой день ему стало лучше. Я е спала двѣ ночи и была очень блѣдна; онъ упротилъ меня юйти отдохнуть, и я долго пролежала у себя, тщетно стараюсь встать.

Къ чаю я встала и пошла къ нему. Онъ опять прилежъ, и сѣла возлѣ него. Нѣсколько разъ я заговаривала съ нимъ, но онъ отвѣчалъ отрывисто и нехотя. Я замолчала.

— Катя! скажи мнѣ прямо, не стѣсняясь, зачѣмъ ты соли-

жила съ мною, затѣмъ согласилась выдти за меня замужъ? — спросилъ онъ меня наконецъ.

Я не вдругъ отвѣтила.

— Какъ затѣмъ? Я думаю, что это тебѣ самому хорошо извѣстно и понятно, — сказала я наконецъ.

— Нѣтъ, не понятно. Женщины выходятъ замужъ по любви или по расчету, иногда же безъ того и другого, лишь бы пристроиться. У тебя же нѣтъ ни одного изъ этихъ побужденій. Пристроиться тебѣ было бы удобнѣе за Курдюмова; любить меня вѣдь я не слѣпой, и вижу хорошо, какъ ты меня любишь! Затѣмъ же мы сблизились и хотимъ жениться?

— Хотѣлось бы мнѣ знать, какъ вы сами объясните себѣ это? — проговорила я не безъ ироніи.

— А очень просто, — скоро и почти весело отвѣчалъ онъ, между тѣмъ какъ лицо его имѣло такое нехорошее выраженіе, что мнѣ неловко было смотрѣть на него. — Очень просто: всякій женщиной нужно выдти замужъ, но бываютъ случаи, когда женщины... неудобно выходить замужъ, особенно... послѣ артистической карьеры съ ея неизбежными вліяніями и столкновениями и при... эмансипированныхъ убѣжденіяхъ, — продолжалъ онъ съ рѣзкимъ сарказмомъ. — Такая женщина ищетъ себѣ мужа стоворчиваго и невыскательнаго. Такимъ, вѣроятно, и я вамъ казалась.

Я широко открыла глаза и слушала-слушала эти неожиданныя слова долго послѣ того, какъ онъ пересталъ говорить.

— Ну, это другое дѣло, — заговорила я измѣнившимся голосомъ. — Но такъ какъ вы вовсе не такой удобный и стоворчивый человѣкъ, какъ я васъ вообразила, то намъ необходимо разстаться, пока есть время.

Я встала и ушла въ свою комнату.

Я никакъ не могла переварить тѣхъ неожиданныхъ словъ слишкомъ ужъ обидными они мнѣ казались. Разрывъ неизбежный и совершенный казался мнѣ вещью совсѣмъ рѣшенною; оставалось обдумать, какъ привести въ исполненіе это рѣшеніе. Какъ только поулеглось мое волненіе, я стала обдумывать все это. Планъ побѣга въ Петербургъ мнѣ очень нравился; я придумала отыскать тамъ Захарова (я недавно узнала, что онъ служитъ тамъ при какомъ-то министерствѣ пятой спицей въ колесницѣ) и во имя старой дружбы попросить его пристроить меня какъ-нибудь: Петербургъ не провинція, дескать; тамъ не станутъ отталкивать женщину изъ-за того только, что она когда-то была актрисой! Трудно было только добратъся до Петербурга, но дѣ

ого я считала возможным выпросить денегъ подъ залогъ роя у Карла Ивановича, или у о. Пантелеймона, или наконецъ Марьи Никитишны, которая, догадываясь о чувствѣ покойнаго па, до сихъ поръ смотрѣла на меня съ какимъ-то благоговѣемъ. Да, этотъ планъ мнѣ нравился, но я вспоминала о свогъ теперешнемъ положеніи—и опять руки опускались. Я помчала, что до извѣстнаго срока мнѣ нельзя искать занятій: дѣшка въ моемъ положеніи не могла быть ни гувернанткою, ни же актрисой. А потомъ предстояло еще большее затрудненіе... о мнѣ нечего было раздумывать. Уйти было совершенно неходимо и я сѣла писать три письма разомъ, съ тѣмъ, чтобъ . случаѣ неудачи перваго посылать ихъ одно послѣ другого. о тутъ встрѣтилась задержка самая неожиданная: оказалось, о при всѣхъ усиліяхъ я никакъ не могу сообразить, каковъ мженъ быть минимум той суммы, которая мнѣ необходима, оубъ доѣхать до Петербурга и прожить тамъ первое время. акъ добраться въ Петербургъ, что это будетъ стоить, какъ гдѣ помѣститься тамъ?—всѣ эти простые вопросы и неизбѣжная подробности представлялись мнѣ таинмъ головоломнымъ дѣомъ, что я сума сходила. Послѣ долгаго и бесплоднаго разумыванья я остановилась на 100 рублѣхъ, не потому, что эта умма казалась мнѣ необходимою и достаточною, а потому, что сужая меня ею, кредиторъ мой былъ бы обезпеченъ родемъ. ту цифру я и проставила во всѣхъ трехъ письмахъ, и опять ерешла къ подробностямъ, и опять чуть не сошла сума! Чѣмъ олѣе я думала о поѣздѣ и о жизни въ Петербургѣ, тѣмъ ясѣе мнѣ казалось, что мнѣ предстоитъ неизбѣжная нищета, чутьуть не вѣрная голодная смерть или развратъ. Въ ужасѣ и отаяніи я то вставала съ постели, то опять бросалась на поупку. Будь у меня подъ рукою что-нибудь подходящее, я, кажется, не задумалась бы повончить съ жизнью!..

На другой день, не желая возбуждать толпи на кухнѣ, я поѣшла держать себя какъ ни въ чемъ не бывало, и отправивъ вою Федосью съ письмомъ къ Карлу Ивановичу, вышла въ стуюую, стараясь казаться такою, какъ всегда. Александръ былъ же тамъ съ страшно осунувшимся лицомъ и съ тѣмъ же некоюнимъ выраженіемъ въ глазахъ. Въ теченіе дня мы изрѣдка ерекидывались словомъ, причемъ голосъ его звучалъ совсѣмъ еобычно—такъ рѣзко, жестко, отрывисто, что за одинъ этотъ вукъ его голоса я начинала его ненавидѣть. Между тѣмъ, письмо кое къ Карлу Ивановичу привесли назадъ: онъ уѣхалъ въ гоодъ. А на другой день былъ такой сильный дождь съ грозой,

что я не рѣшилась послать кого-нибудь въ Завѣное. Такимъ образомъ, наступилъ канунъ Успенія.

Въ эти два дня я пришла въ самое скверное, самое бездежное состояніе полнѣйшей апатіи, доходившей почти до потери сознанія. Я уже не возмущалась недавнимъ оскорбленіемъ, не недоумѣвала, не отчаивалась при мысли о безвыходности моего положенія; я словно окаменѣла, словно примирилась съ мыслью о необходимости убѣжать въ Петербургъ и тамъ неизбежно погибнуть. Вечеромъ наканунѣ Успенія, послѣ чаю, я наконецъ подошла къ окну, прислонилась къ стеклу и вдругъ вспомнила тотъ день, когда я узнала о послѣднемъ пріѣздѣ моего воинскаго племянника. Это показалось мнѣ давно-давно прошедшимъ. Я сама словно совсѣмъ другимъ человѣкомъ стала съ тѣхъ поръ! Блѣдная фигура со впалыми глазами, съ полною чувства и силы, живою симпатичною рѣчью, точно живая встала передо мною. Въ послѣднее время я рѣдко-рѣдко вспоминала о немъ, что-то въ родѣ укора совѣсти зашевелилось во мнѣ теперь! Останься онъ живъ, подумала я, мнѣ не пришлось бы испытывать теперь тѣ всѣ муки, которыя въ нѣсколько дней довели меня почти до сумасшествія. Убѣжавъ отсюда, я смѣло и уверенно попросила бы его участія и помощи!.. Я готова была рыдаться.

— Послѣ завтра шестнадцатое!—проговорилъ вдругъ Александръ нѣсколько смягченнымъ голосомъ, остановившись возлѣ меня послѣ долгаго шаганья изъ угла въ уголъ.

— Ну, и что же изъ этого?—не вдругъ выговорила я, съ трудомъ сдерживая готовое рыданье, что можетъ быть онъ заигралъ и невѣрно себя объяснилъ.

— А то, что мы *не имѣемъ права* разстаться,—отвѣтилъ онъ еще тише и мягче.—*Не имѣемъ права*, еслибъ даже и хотѣли.

— Напротивъ, мы не имѣемъ права не разставаться,—съ горемъ выговорила я.—Это было бы еще бѣльшимъ оскорбленіемъ.

— Нѣтъ, Катя! забудемъ прошлое: пусть оно больше не существуетъ для насъ,—уже съ мольбой въ голосѣ говорилъ онъ.—Такъ *должно быть*. Подумай хорошенько: ты сама найдешь, что я правъ.

Онъ хотѣлъ взять мою руку, но я отшатнулась отъ него и охватила голову руками... «Что мнѣ дѣлать? погибнуть сразу или жить—жить скверно, можетъ быть просто невыносимо? Что лучше?»—спрашивала я у себя самой и не отвѣтила: въ ушахъ у меня зазвенѣло, сердце забилося...

Я очнулась у себя въ вонючѣхъ. Мавра Сардальевна и Фе-

юся усердно брызгали меня водой; Александръ съ страшно изгнѣвшимся лицомъ стоялъ у окна. Очнувшись, я попросила, чтобъ меня оставили одну. Женщины вышли.

— Прощай, Катя! успокойся, усни,—проговорилъ Александръ. —Но все-таки подумай о томъ, что я тебѣ говорилъ. Это дѣло всей нашей жизни, и не нашей одной...

Я повела рукой. Онъ послушно вышелъ. А я опять предложила себѣ тотъ нерѣшенный вопросъ: погибать или жить... какою жизнью? Отчего же непременно погибать? вѣдь бываютъ же счастливые случаи,—усомнилась-было я. Но нѣтъ! счастливые случаи часто попадаютъ только въ романахъ, а моя жизнь—не романъ, а тяжелая драма. На сторонѣ замужства больше шансовъ: вѣдь эту жизнь я нѣсколько мѣсяцевъ была счастлива... урезонивала я себя, изнемогая отъ потери силъ при тихихъ тревоженіяхъ. Потребность покоя, чисто физическаго покоя, говорила во мнѣ громче всего; на помощь ей я призвала *существо дома*, о которомъ намекалъ Александръ, и начала склоняться къ примиренію...

Утромъ я не встала съ постели: слишкомъ ослабѣла. Передъ обѣдомъ вошелъ ко мнѣ Александръ.

— Что же, Катя?—робко спросилъ онъ послѣ минуты тягостнаго молчанія.

Я собиралась съ силами, чтобъ отвѣтить: я уже рѣшилась.

— Вы правы,—съ усиліемъ выговорила я.—Долгъ прежде всего другого, и мы *должны* примириться.

Онъ взялъ мои руки и сталъ горячо цѣловать ихъ. У меня не стало силы даже, чтобъ отнять ихъ; онъ, вѣроятно, понялъ это по-своему и съ пыломъ бѣшеной страсти осыпалъ меня горячими ласками, даже не замѣчая, что я дошла до послѣдней степени изнеможенія, что въ объятіяхъ его, можно сказать,—грусть, а не живая женщина.

На другой день, рано утромъ, мы выѣхали изъ Калиновой съ тѣмъ чтобъ согласно данному Александромъ обѣщанію, захватить къ Курдюмову, гдѣ будутъ собраны свидѣтели. Мы ѣхали тихо: я не могла переносить скорой ѣзды. Денькъ былъ сѣренькій, прохладный. Я чувствовала себя еще очень слабою и нервною, но эта тихая ѣзда въ хорошую свѣжую погоду производила на меня успокоивающее и укрѣпляющее дѣйствіе.

Курдюмовъ жилъ въ новой красивой усадьбѣ, въ которой вела небольшая, тѣнистая липовая аллея. Ему достались отъ ро-

дителей большіе, нескладные хоромы съ дряхлыми постройками, онъ сломалъ все это и выстроилъ небольшой, хорошенкій домъ съ удобными службами. Старый садъ съ трехъ сторонъ окружалъ этотъ веселый, свѣтлый домъ, внутри просто и прилично прибранный, но съ какимъ-то холостымъ или охотничьимъ запахомъ—съ запахомъ табаку, собакъ и кожи. Мы позавтракали въ обществѣ всѣхъ свидѣтелей, которыхъ Курдюмовъ угощалъ очень умѣренно, намекая, что *послѣ* за то будетъ пиръ горой.

Послѣ завтрака мы вышли садиться въ экипажъ.

— А цѣль ли пошъ? Мы впередъ поѣдемъ: нужно его разыскать и доставить въ церковь въ сохранности, — проговорилъ Курдюмовъ.

Они тронулись, и мы за ними. Дорога шла старымъ, густымъ боромъ. Лошади тихо тянули нашъ легкій тарантасъ по случаю песку, чуть-чуть сырому отъ давешняго дождя. Было свѣжо. пахло сосной, и этотъ живительный запахъ словно придавалъ мнѣ силы своимъ цѣлебнымъ ароматомъ. Я веселѣе взглянула на міръ Божій и на свое положеніе. Александръ молчалъ, но его лицо дышало спокойнымъ счастьемъ: онъ въ самомъ дѣлѣ оказался способнымъ забыть недавнее прошлое.

Показались сѣренскія избы большого села и убогая церковь.

— Пошъ цѣлехонекъ, — проговорилъ Курдюмовъ, встрѣчая насъ у ограды. — Александръ съ серьезнымъ видомъ пошелъ рядомъ со мной къ церкви.

По окончаніи церемоніи я горячо поблагодарила Курдюмова за его участіе и помощь—такъ горячо, что его это даже тронуло.

— Ну, ватага! живѣе въ путь-дорогу! — крикнулъ онъ своимъ товарищамъ, оправляясь отъ волненія.

Какъ только мы выѣхали въ благоуханную тишь вѣчно-зеленаго бора, какъ только опять пахнуло на насъ смолистымъ запахомъ и живительною свѣжестью, Александръ схватилъ руки мои и покрылъ ихъ безчисленными поцѣлуями. Я взглянула въ его лицо: оно говорило о такомъ полномъ, благодарномъ счастьи, что и я вдругъ будто забыла прошлое и почувствовала себя тоже какъ будто счастливою.

Н. ДМИТРИЕВА.

НАБЛЮДЕНІЯ

НАДЪ

ИСТОРИЧЕСКОЮ ЖИЗНЬЮ НАРОДОВЪ

ЧАСТЬ ВТОРАЯ *).

НОВЫЙ МІРЪ.

I.

ВАРВАРЫ.

При изученіи исторіи Греціи мы замѣчаемъ, что важнѣйшія явленія, измѣнявшія этнографическій и политическій видъ страны, происходили вслѣдствіе движенія народонаселенія съ сѣвера на югъ; Греція теряетъ свою независимость вслѣдствіе усиленія на сѣверѣ полуварварскаго, полугреческаго государства Македонскаго; Римъ, уже сильный среди городовъ и народовъ Италіи, едва не погибъ вслѣдствіе движенія варваровъ съ сѣвера, галловъ; римская имперія распалась вслѣдствіе болѣе сильнаго и постояннаго движенія другихъ сѣверныхъ варваровъ — германцевъ. Римъ, въ періодъ своего роста, усиленія, вель двѣ самыя крупныя и опас-

(*) Содержаніе первой части заключало въ себѣ древній міръ:

1) *Востокъ*. — I. Китай. II. Египеть. III. Ассирія и Вавилонъ. IV. Финикія. V. Аріицы въ Азіи: а) индійцы; б) мидяне и персы (1868 г. дек. 676—707; 1869 г. дек. 498—508 стр.).

2) *Западъ*. — Аріицы древняго міра: а) греки; б) Римъ; в) разложеніе древняго міра и начало новаго (1869 г. дек. 504—541; 1871 г. янв. 76—99; дек. 788—760 стр.).

ня борьбы, съ карфагенянами на югѣ и галлами на сѣверѣ, объ борьбѣ имѣли одинакій ходъ: сначала страшная опасность грозила Риму (который, по выраженію Саллюстія, боролся съ галлами не для славы, а за существованіе), но послѣ онъ оправлялся и покорялъ своихъ враговъ. Мы должны обратить вниманіе на этихъ галловъ, которые своими нашествіями наводили ужасъ не на одинъ Римъ, но и на Грецію, и на Азію; это было племя, сплошною массою раскинувшееся на огромныхъ пространствахъ древней Европы, племя, которое послужило основою для народовъ и теперь имѣющихъ важное значеніе; наконецъ, это племя и въ древнія времена, въ своемъ языческомъ и варварскомъ бытѣ представляетъ черты, любопытныя для наблюдателя исторической жизни народовъ.

Галлы или кельты принадлежали, подобно пелазго-эллинамъ и италійцамъ, къ арійскому племени: но когда и какъ явились они въ Европу? Принимая въ соображеніе естественное, необходимое стремленіе переселяющихся народовъ занимать лучшія по природнымъ условіямъ страны; наконецъ, принимая въ соображеніе постоянное движеніе европейскихъ народовъ съ сѣвера на югъ, совершавшееся на памяти исторіи, мы должны принять, что при движеніи арійскихъ племенъ въ Европу были прежде всего заселены три южныхъ полуострова, Балканскій, Аппенинскій и Пиренейскій, съ посредствующими между ними приморскими частями, какъ, напримѣръ, южная Галлія. За этимъ первымъ движеніемъ арійскихъ племенъ, которому Греція, Италия и Испанія обязаны были своимъ населеніемъ, слѣдовало второе, движеніе кельтовъ, которые, найдя южную Европу уже занятою, должны были остановиться въ западныхъ частяхъ средней Европы, хотя не остались здѣсь въ покоѣ, но дѣлали сильныя и безуспѣшныя попытки пробиться и на завѣтные полуострова южной Европы: такъ, они пробились въ Испанію, и послѣ долгой борьбы съ ея первоначальными насельниками, иберами, смѣшались съ ними; они пробились и въ Италію и заняли значительную ея часть.

Третьимъ движеніемъ арійскихъ племенъ въ Европу было движеніе славянъ, которые, найдя южную Европу и западныя части средней занятыми, должны были поселиться въ лучшей изъ остальныхъ частей, въ области Дуная и окрестныхъ земляхъ. Четвертымъ движеніемъ арійскихъ племенъ надобно отмѣтить движеніе литовское, и пятымъ—движеніе германцевъ, которые, не имѣя возможности въ первое время потѣснить племена, прежде пришедшія, и пробиваться чрезъ нихъ, должны были

черезъ области нынѣшней Россіи, рѣдко населенныя финнами, двигаться на сѣверо-западъ, преимущественно, разумѣется, великими водными путями, Днѣпромъ и также водами озернаго пространства, въ Балтійское море, населять Скандинавскій, и оттуда, побуждаемыя увеличившимся народонаселеніемъ, двигаться далѣе на югъ. Мы употребляемъ здѣсь эти извѣстныя названія—кельты, славяне, литовцы, германцы условно, обозначая ими извѣстныя части европейско-арійскаго населенія, явившіяся однѣ за другими въ извѣстныхъ мѣстностяхъ; но мы не можемъ опредѣлить, когда началось между ними то различіе, съ какими мы теперь представляемъ себѣ племена — кельтическое, славянское, литовское, германское. Хотя, разумѣется, обособленіе этихъ частей арійскаго племени въ различныхъ мѣстностяхъ Европы должно было съ самаго начала повести къ образованію племенныхъ особенностей, отразившихся на языкѣ; но мы не можемъ опредѣлить, съ какого времени эти особенности становятся рѣзки; съ какого, напримѣръ, времени кельты, славяне, литва, германцы, т.-е. арійцы съ береговъ Луары и арійцы съ береговъ Дуная, арійцы въ Ютландіи и арійцы съ береговъ Виліи перестали понимать другъ-друга. Надобно положить, что это явленіе произошло очень не скоро, принимая въ расчетъ продолжительное пребываніе ихъ въ самыхъ простыхъ формахъ быта. Когда они, на памяти исторіи, начали сталкиваться, то понимали ли они при этомъ другъ-друга — мы этого не знаемъ. Сами они ничего о себѣ не сказали, это были народы-дѣти, еще неговорящіе (*infantes*); народы возрастные, имѣвшіе съ ними дѣло, плохо различали ихъ по племенамъ, отсюда и для насъ мало возможности достигнуть этого различенія; отсюда скудные результаты многочисленныхъ изслѣдованій о племенныхъ границахъ подъ руководствомъ языка, названій мѣстныхъ и личныхъ; пойдетъ изслѣдователь искать кельтовъ—и вездѣ ихъ найдетъ; то же случится и съ тѣмъ, кто пойдетъ искать славянъ, и съ тѣмъ, кто пойдетъ искать германцевъ, уже не говоря о необходимыхъ при такомъ исканіи натяжкахъ. Слово звучитъ прямо изъ извѣстнаго языка, напримѣръ, славянскаго, — повидимому, можно успокоиться; но какъ узнать, въ какое время это слово исчезло изъ языковъ кельтическихъ и германскихъ и стало исключительно собственностью славянскихъ? а безъ этого знанія, какое ручательство для изслѣдователя, что онъ дѣйствительно попалъ на слѣды славянскаго племени? Наконецъ, смуту увеличиваетъ заимствованіе словъ, особенно собственныхъ именъ однимъ народомъ или племенемъ у другого, что могъ легко замѣчать Иорнандъ въ VI-мъ вѣвѣ. Само

собою разумѣется, что мы должны забыть ненаучныя побужденія, которыя иногда заставляли изслѣдователя стараться доказать древность пребыванія извѣстнаго племени въ Европѣ, какъ будто бы такое доисторическое или неисторическое существованіе могло что-нибудь прибавить къ исторіи народа, какъ будто бы европейская почва сама по себѣ давала какое-то благородство народамъ. Но если между арійскими племенами, поздне прибывшими въ Европу и населившими ея среднія и сѣверныя части, трудно провести рѣзкую границу (въ чемъ, разумѣется, виноваты народы образованные, оставившіе намъ извѣстія объ нихъ, греки и римляне, не отличавшіяся точностію своихъ показаній относительно главнаго племенного отличія, языка), — то рѣзко отличались эти арійскія племена средней и сѣверной Европы отъ своихъ собратій, прежде нихъ пришедшихъ въ Европу и занявшихъ южныя ея оконечности: это различіе, кромѣ языка, заключалось во внѣшнемъ видѣ и образѣ жизни. Обитатели трехъ южныхъ полуострововъ отличались сухощавстію, смуглостію, черными волосами и небольшимъ ростомъ; племена, жившія къ сѣверу отъ нихъ, отличались бѣлизною кожи, бѣлокурыми волосами, высокимъ ростомъ и вообще массивностію тѣла.

Что касается быта племенъ, то, относительно галловъ, мы имѣемъ дѣло съ народомъ, который не успѣлъ основать сколько-нибудь крѣпкаго государственнаго тѣла ни въ границахъ дѣлаго племени, ни въ границахъ извѣстныхъ частей его, несмотря на долговременное пребываніе галловъ въ однихъ и тѣхъ же странахъ. Хотя Цезарь, главный источникъ нашихъ относительно быта галловъ, дѣлитъ всю независимую Галлію на три части, изъ которыхъ одну населяютъ белги, другую аквитаны, третью по-туземному кельты, а по-латыни галлы, и всѣ эти три части народонаселенія Галліи отличаются языкомъ, учрежденіями, законами; но, къ сожалѣнію, не говоритъ ни слова, въ чемъ именно состоитъ различіе; а тамъ, гдѣ говоритъ объ учрежденіяхъ (*instituta*), употребляетъ выраженія: *ex Gallia*, *ex osei Gallia*; это ведетъ къ заключенію, что въ главныхъ чертахъ быта не было различія между белгами, аквитанами и собственно галлами, различіе заключалось въ нѣкоторыхъ второстепенностяхъ, о которыхъ Цезарь не нашелъ случая говорить.

Мы получаемъ первыя извѣстія о галлахъ, какъ о народѣ воинственномъ, толпы котораго выходятъ изъ своей страны для занятія или опустошенія другихъ странъ. Потомъ извѣстія объ этихъ движеніяхъ галльскихъ на значительное время прекращаются.

и начинается движеніе противъ галловъ съ двухъ сторонъ, со стороны цивилизованнаго Рима и со стороны варваровъ германцевъ, вслѣдствіе чего бытъ галловъ вскрывается: что же мы видимъ? Мы видимъ страну, населенную множествомъ народцевъ, изъ которыхъ сильнѣйшіе стремятся подчинить себѣ слабѣйшіе. Еще нѣсколько времени свободнаго, безпрепятственнаго внутренняго движенія, и, бытъ можетъ, одинъ народъ подчинилъ бы себѣ всѣ другіе и создалось бы сильное, сплоченное государство, залогъ независимаго существованія; но движеніе сильныхъ враговъ съ двухъ сторонъ застало въ Галліи дѣло объединенія только въ зародышѣ; слабая своимъ разъединеніемъ и внутреннею борьбою, происходившею вслѣдствіе начавшагося стремленія къ объединенію, Галлія не могла противиться и скоро полегла передъ сильнѣйшимъ изъ двоиухъ враговъ, какими были римляне.

Если мы въ исторіи галловъ встрѣчаемъ сильныя воинственныя движенія вначалѣ и потомъ смѣнившія ихъ внутреннія войны, усобицы, то уже заключаемъ, что изъ народной массы выдавались люди, болѣе способные къ воинскимъ подвигамъ, и народонаселеніе раздѣлилось на двѣ части—вооруженную и невооруженную, причемъ первая должна была получить господство надъ второй, кормиться на ея счетъ. Храбрѣйшіе, военные вожди получаютъ все значеніе, ибо, при условіяхъ общественной неразвитости или варварства, власть принадлежитъ матеріальной силѣ, приобрѣтается насиліемъ. Храбрый вождь окружается толпою подобныхъ ему храбрецовъ, которые подъ его знаменемъ ищутъ добычи и власти; этотъ союзъ между вождями и дружиною основанъ на взаимной помощи и защитѣ; вожди, въ челѣ дружинъ своихъ, начинаютъ усобицы съ цѣлію приобрѣтенія большей силы и богатства; сильные борются другъ съ другомъ—горе слабымъ! они спѣшатъ приобрѣсти безопасность, отдаваясь въ покровительство сильныхъ, и закладничество или кліентство развивается въ чрезвычайной степени. Сказанное нами представляетъ явленіе общее въ жизни народовъ. Для повѣрки приложимъ его къ галламъ, къ ихъ быту, какъ онъ описанъ у современниковъ. По Цезарю, во всей Галліи имѣли значеніе только два класса людей—жрецы (друиды) и благородные или всадники (*nobiles, equites*); что же касается до остальнаго, низшаго народонаселенія, то оно было на рабскомъ положеніи (*paene servorum habetur loco*), не смѣя ничего предпринять сами по себѣ, не участвуя ни въ какомъ совѣщаніи. Многіе, удрученные долгами и тяжестью податей или притѣсняемые сильнѣйшими, отдавались въ рабство благороднымъ, которые получали надъ ними всѣ тѣ права, ка-

кія господа имѣють надъ рабами.—Чѣмъ знатнѣе и богаче кто изъ всадниковъ, тѣмъ большимъ числомъ *амбактовъ* и *кlienтовъ* окружень онъ,—говорить Цезарь. Амбактами или солдурами назывались дружинники, преданные вождю до такой степени, что не соглашались переживать его; подъ кліентами надобно разумѣть такихъ закладчиковъ, которые хотя были сами изъ всадниковъ, имѣли собственность, свое хозяйство, но для приобрѣтенія безопасности, защиты, закладывались за сильнѣйшихъ, и наконецъ третій родъ зависимыхъ людей представляли указанные выше люди изъ черни, которые, по отсутствію средствъ къ самостоятельной жизни, шли въ услуженіе, въ рабство къ богатѣйшимъ. Это явленіе объясняется совершенно нашимъ древне-русскимъ холопствомъ, а кліентство закладничествомъ.

Такимъ образомъ, въ челѣ каждого галльскаго народца стояла шляхта (*nobiles, equites*), окруженная большимъ или меньшимъ числомъ амбактовъ и кліентовъ, имѣвшая болѣе или менѣе холоповъ и рабовъ, ибо войны внѣшнія и внутреннія, также и куш доставляли не добровольныхъ рабовъ, которыхъ мы отличаемъ отъ холопей, какъ отдавшихъ сами собою въ рабство, по свѣдѣтельству источниковъ. Между шляхтою было нѣсколько людей, нѣсколько фамилій богаче, сильнѣе, чѣмъ другіе, наибольшіе, главные, князья, *principes*, какъ ихъ называетъ Цезарь. Низшая, невооруженная часть народонаселенія, *plebs*, не допускалась ни до какого совѣщанія (*nullo adhibetur consilio*), слѣдовательно сейми составлялись изъ одной шляхты; кромѣ сеймовъ или совѣщаній, гдѣ присутствовала вся шляхта, былъ постоянный совѣтъ, который Цезарь по-своему называетъ сенатомъ, а членовъ его сенаторами. Избирались ли эти сенаторы и какъ избирались — ничего неизвѣстно. Можно только видѣть отношеніе числа такъ называемыхъ сенаторовъ къ остальному народонаселенію: галльскій народецъ нервнѣе, потерпѣвши отъ римлянъ страшное пораженіе, прислалъ къ Цезарю съ покорностію, и послы, описывая несчастное положеніе своего народа, говорили, что изъ 600 сенаторовъ осталось только трое, и изъ 60,000 способныхъ носить оружіе, осталось только 500 человекъ. У венетовъ Цезарь перебилъ всѣхъ сенаторовъ, а остальныхъ продалъ въ рабство; изъ этого видно, что Цезарь смотрѣлъ на сенаторовъ, какъ на вождей народныхъ, отъ которыхъ исходило сопротивленіе; видно, что между сенаторами были люди самые значительные и по матеріальнымъ средствамъ, и по личнымъ способностямъ. Во время той же войны Цезаря въ Галліи случилось, что нѣкоторые народцы истребили своихъ сенаторовъ, за то, что тѣ не хотѣли

возстанія противъ римлянъ. Наконецъ, приводится обычай, по крайней мѣрѣ у нѣкоторыхъ галльскихъ народцевъ, по которому не позволялось засѣдать въ сенатѣ двоимъ членамъ одной и той же фамиліи.

Кромѣ сенаторства, была высшая власть, которою облакался одинъ человекъ; эта власть не совсѣмъ ясно, какъ видно, представлялась Цезарю, и потому онъ употребляетъ для нея неопредѣленные выраженія: верховная власть (*summa imperii*), главное начальство (*principatus, magistratus, summus magistratus*). За эту-то верховную власть, которою извѣстное лицо облакалось только на одинъ годъ, шла обыкновенно борьба между сильнѣйшими людьми въ народцѣ, образовывались партіи. Сильнѣйшій кліентствомъ и связями съ другими сильными людьми побуждалъ, становился главнымъ лицомъ въ народѣ и, не довольствуясь такимъ короткимъ срокомъ власти, однимъ годомъ, стремился къ власти болѣе продолжительной и крѣпкой, къ власти царской. Цезарь, указывая у нѣкоторыхъ народцевъ высшихъ начальниковъ и обозначая ихъ власть приведенными выше именами, у другихъ прямо указываетъ царей (*reges*), и приводитъ также случаи, когда люди, достигшіе принципата, стремились стать царями, но были умерщвлены. «У карнутовъ былъ знатнѣйшій человекъ Тасгетій, котораго предки были царями у этого народа (*regnum obtinuerant*). Этому Тасгетію Цезарь, за его храбрость и доброе расположеніе къ себѣ, ибо во всѣхъ войнахъ пользовался особеннымъ его содѣйствіемъ, возвратилъ достоинство предковъ. Онъ уже царствовалъ третій годъ, какъ былъ убитъ врагами». У сеноновъ Цезарь далъ царское достоинство (*regem constituit*) Коварину, котораго братъ и предки были царями; но Коваринъ, узнавши, что его хотятъ убить, бѣжалъ. Целтиллій, изъ народа арверновъ, достигъ принципата всей Галліи, по выраженію Цезаря, но былъ убитъ своимъ народомъ за то, что стремился къ царской власти. Какимъ образомъ Целтиллій могъ пріобрѣсти принципатъ всей Галліи—неизвѣстно; по всѣмъ вѣроятностямъ это выраженіе преувеличенное. Въ рассказѣ Цезаря о переселеніи гельветовъ упоминается о зачинщикѣ дѣла, Оргеториксѣ, у котораго было до 10,000 людей, находившихся отъ него въ разныхъ степеняхъ зависимости, и которыхъ Цезарь, по римскимъ понятіямъ, называетъ его *фамилією* (*familia, famuli, servi*). Могуущественный Оргеториксъ стремится къ верховной власти и побуждаетъ къ тому же сильныхъ людей и у другихъ народовъ галльскихъ: у сеноновъ Кастива, котораго отецъ много лѣтъ владѣлъ царствомъ (*regnum obtinuerat*); у гэдусевъ Думно-

рига, который тогда держалъ принципатъ у своего народа и былъ любимъ низшею частію народонаселенія (plebi assertus erat). Это послѣднее извѣстіе показываетъ намъ общее явленіе, что люди, домогающіеся верховной власти, опираются на низшій слой народа.

Несмотря на краткость, недосказанность, неточность извѣстій о галлахъ, мы, соблюдая крайнюю осторожность, можемъ вывести заключеніе, что имѣемъ дѣло со множествомъ народцевъ, несвязанныхъ другъ съ другомъ никакою политическою связью. При общей опасности, починамъ одного или нѣсколькихъ энергическихъ лицъ, могли образовываться союзы, могла поручаться военная власть одному вождю, но эти союзы заключались не международныхъ началахъ; заключавшіе эти союзы народцы давали другъ-другу заложниковъ или аманатовъ, по обычаю господствующему у варварскихъ народовъ. Внутри каждаго народца видимъ господство вооруженной части народонаселенія надъ невооруженною, которая находится въ ничтожномъ и бѣдственномъ положеніи; сильнѣйшіе изъ вооруженнаго сословія ведутъ другъ съ другомъ борьбу за верховную власть, безопасности для слабѣйшихъ нѣтъ; и потому господствуетъ закладничество слабѣйшихъ за сильнѣйшихъ, закладничество въ равныхъ видахъ, смотря по тому, каково значеніе захребетника или кліента; но закладничество вело къ новымъ столкновеніямъ, къ новой борьбѣ, ибо выгода и честь патрона требовала не выдавать своего кліента ни въ какомъ случаѣ. Стремленіе сильнѣйшихъ, добившись до принципата, сдѣлаться царемъ обыкновенно не увеличивалось усиліемъ, обыкновенно честолюбцы платили за него жизнью. Отношенія, господствовавшія между шляхтою въ отдѣльныхъ народцахъ, повторялись и въ отношеніяхъ послѣднихъ другъ къ другу. При борьбѣ народцевъ другъ съ другомъ за власть, за усиленіе, слабѣйшій народецъ входилъ въ кліентскія отношенія къ сильнѣйшему.

При такомъ хаотическомъ состояніи галльскихъ народцевъ, при постоянной борьбѣ ихъ другъ съ другомъ и при борьбѣ внутри каждаго народца между сильнѣйшими изъ шляхты, когда при всякомъ столкновеніи интересовъ дѣло рѣшалось силою, когда обиженнымъ негдѣ было искать суда, общество, по естественному и необходимому стремленію къ выходу изъ такого положенія, вызываетъ силу особаго рода, силу нравственную, нужную для установленія нѣкотораго порядка и единства, для суда, для рѣшенія дѣлъ человѣческими, а не животненными, насильственными средствами, однимъ словомъ, общество, для выхода изъ ха-

гическаго состоянія вызывало жреческую власть. Галльскіе ку-
ресники или волхвы, люди, славившіеся знаніемъ вещей, кото-
рымъ не обладали остальные, воспользовались благоприятными об-
стоятельствами для приобрѣтенія жреческаго значенія, значенія
истолкователей высшей воли, способныхъ произнести правый при-
говоръ и принести умиловительную, угодную богамъ жертву.
Во всѣхъ странахъ, гдѣ послѣ героическаго періода между на-
родонаселеніемъ, живущимъ на большихъ пространствахъ, дѣло
идеть о выработкѣ какой-нибудь государственной формы, гдѣ на-
чинается внутренняя борьба, производящая тотъ хаосъ, который
мы встрѣчаемъ въ Галліи; во всѣхъ такихъ странахъ значеніе
жрецовъ чрезвычайно усиливается, какъ это мы и видимъ въ
большихъ государствахъ Азии и Африки; тогда какъ въ Греціи
и Италіи, гдѣ въ небольшихъ городахъ, установленіе извѣстнаго об-
щественнаго строя пошло очень быстро, мы не видимъ сильнаго
жреческаго класса. Въ Галліи, по словамъ Цезаря, только два
класса жителей имѣли значеніе — друиды и всадники. Друиды
занимаются вещами божественными, приносятъ жертвы публич-
ныя и частныя, истолковываютъ религіозныя вещи; къ нимъ сте-
вается большое число юношества для обученія; они пользуются
большимъ почетомъ, ибо произносятъ приговоры почти по всѣмъ
спорнымъ дѣламъ, публичнымъ и частнымъ: случится-ли какое-
нибудь преступленіе, убійство, идетъ ли споръ о наслѣдствѣ, о
межахъ—друиды рѣшаютъ дѣла, опредѣляютъ награды и нака-
занія, если частный человекъ или народъ не приметъ ихъ рѣше-
нія, такого отлучаютъ отъ жертвоприношеній. Это наказаніе у
нихъ самое тяжелое. Отлученные считаются нечестивыми и без-
законными, ихъ всѣ чуждаются, избѣгаютъ ихъ присутствія и
разговора, чтобы не заразиться отъ нихъ, ихъ жалобы на судъ
остаются безъ вниманія, они не удостоиваются никакого почета.
Всѣ друиды подчинены одному начальнику; по смерти началь-
ника ему наслѣдуетъ самый видный по достоинству, а если есть
нѣсколько равныхъ, то избирается голосами друидовъ, иногда
споръ рѣшается оружіемъ. Друиды въ назначенное время года
собираются въ мѣсто, которое считается серединою всей Галліи:
сюда сходятся всѣ, имѣющіе тяжбы и подчиняются ихъ суду и
рѣшеніямъ. Начало ученія друидовъ ведутъ изъ Британіи, и же-
лающіе обстоятельнѣе ознакомиться съ нимъ, по большей части
отправляются для этого туда. Друиды не участвуютъ въ войнахъ
и не платятъ податей; вслѣдствіе такихъ выгодъ многіе и добро-
вольно идутъ въ друиды, и посылаются родителями и родствен-
никами. Основнымъ ученіемъ друидовъ было ученіе о переселеніи

душе, которое отнимало у галловъ страхъ смерти; кроме того они много толковали и передавали молодежи о звѣздахъ и движеніи ихъ, о величинѣ міра и земли, о натурѣ вещей, о могуществѣ боговъ. Но нельзя очень высоко ставить друидскую мудрость, ибо тотъ же Цезарь говоритъ намъ, что желавшіе основательнѣе изучить друидизмъ ѣздили для этого въ Британію, а извѣстно, что изъ всѣхъ галловъ жители Британіи отличались особенно дикостью; противорѣчіе уничтожается тѣмъ, что у дикихъ народовъ особенно процвѣтаетъ волшебство и чудесничество: затѣмъ то континентальные галлы и отправлялись къ своимъ дикимъ британскимъ соплеменникамъ. Притомъ надобно замѣтить, что какъ ни высоко ставитъ Цезарь значеніе друидовъ, однако въ его разсказѣ о галльской войнѣ дѣятельности ихъ вовсе незамѣтно.

Друиды могли получить важное значеніе именно вслѣдствіе беспорядочнаго, хаотическаго состоянія галльскихъ народовъ, и потому у нихъ не могло быть побужденій къ прекращенію этого беспорядка, побужденій содѣйствовать установленію единства и крѣпкаго правильнаго правительства въ какой бы то ни было формѣ; установленію таковаго правительства препятствовало положеніе низшаго сословія, которое не принимало ни въ чемъ участія, находилось почти въ рабскомъ состояніи; высшее сословіе, не чувствуя никакого давленія со стороны низшаго, не имѣло потому самому побужденій сосредоточиваться, соединять свои силы, забывать частные интересы для общаго дѣла, и потому видимъ безконечную усобицу между его членами, усобицу вредную, разрушительную, вовсе непохожую на борьбу политическихъ партій, на борьбу патриціевъ съ плебеями, которая держала въ сосредоточеніи силы обѣихъ сторонъ; только внѣшній толчокъ, внѣшняя опасность заставляли прибѣгать къ соединенію силъ, къ общему дѣйствию, къ общей власти; но опасность проходила, и все принимало прежній видъ.

Въ такомъ положеніи находились галлы, когда страшные враги съ двухъ сторонъ явились въ ихъ предѣлахъ—римляне и германцы. Галлы не только не могли съ успѣхомъ сопротивляться ни тѣмъ, ни другимъ, но еще сами пригласили ихъ къ вмѣшательству въ свои внутреннія дѣла, какъ обыкновенно бываетъ со слабыми внутренне народами, какъ бы ни была различна степень ихъ цивилизаціи. Мы уже видѣли, что въ Галліи народы, стремясь къ усиленію, вели борьбу другъ съ другомъ, причемъ слабѣйшіе, чтобы избавиться отъ насилій, закладывались за сильнѣйшіе, и такимъ образомъ нѣкоторые болѣе сильные народы являлись окруженными народами-квентами. Съ по-

моцію римлянъ сильно поднялся народъ гэдуй; но другіе два народа—арверны и севаны не хотѣли дать гэдуйамъ усилиться, и, не имѣя возможности сладить съ ними одни, призвали на помощь германцевъ. Послѣдніе, ждавшіе перваго случая промѣнять суровыя зарейнскія страны на Галлію, явились на зовъ; гэдуй были сокрушены, но секваны недолго радовались своей побѣдѣ: призванный ими на помощь король свевовъ, Аріовистъ, утвердился у нихъ, отобралъ у нихъ третью часть земель, но и этого было ему мало. Галлы увидѣли, что имъ придется мало по малу уступить всю свою землю зарейнскимъ выходцамъ, а потому бросились къ римскому проконсулу Юлію Цезарю съ просьбою о помощи. Цезарь отогналъ германцевъ отъ границъ Галліи; но галлы испугались, что призвали къ себѣ другого господина, и вооружились противъ римлянъ, слѣдствіемъ чего было завоеваніе Цезаремъ всей Галліи, совершенное въ семь лѣтъ.

Мы не будемъ отнимать важнаго значенія у этого событія; мы замѣтимъ одно, что завоеваніе Галліи римлянами относится къ разряду войнъ народовъ, стоящихъ на высокой ступени цивилизаціи, выражающейся и въ искусствѣ военномъ, съ народами варварскими, къ разряду завоеванія пруссовъ нѣмецкими рыцарями, народовъ Новаго Свѣта испанцами, завоеванія Индіи португальцами, англичанами, Сибири и странъ средней Азіи русскими, войнъ послѣднихъ съ турками и персіянами, — войнъ, дѣйствительно беретъ постоянно верхъ надъ количествомъ. Мы знаемъ, какъ толпы дикарей, вовсе не робкихъ, разбѣгались при видѣ лошадей, при ружейныхъ выстрѣлахъ: подобное тому видимъ и въ войнѣ Цезаря съ галлами. При осадѣ одного галльскаго города римляне устроили крытыя галлерей, подъ ихъ защитою террасу, построили деревянную башню, которую должно было двинуть противъ городской стѣны. Галлы, презиравшіе римлянъ за ихъ малый ростъ, смѣялись надъ строителями такихъ хитростей, которыя, находясь въ дальнемъ разстояніи отъ города, не могли, по ихъ мнѣнію, сдѣлать ему никакого вреда. И вдругъ они видятъ, что башня двигается и приближается къ стѣнамъ города: въ ужасѣ они уже не думаютъ болѣе о защитѣ и посылаютъ просить мира.

Военное искусство, которымъ римляне безконечно превосходили варваровъ, давало имъ возможность такъ скоро покорить Галлію, какъ бы ни были варвары храбры и многочисленны; но мы имѣемъ основаніе ограничить и эти два условія. По словамъ Цезаря, было время, когда галлы превосходили германцевъ храбростію, нападали на другіе народы, высылали свои колоніи за

Рейнъ; но въ его время галлы были уже не тѣ: близость римской провинціи, знакомство съ предметами роскоши, испортивъ ихъ, ослабивъ ихъ прежнюю храбрость, такъ что они сами не смѣли равняться въ ней съ германцами. Цивилизація подѣйствовала на галловъ разслабляющимъ, развращающимъ образомъ, но не дала имъ новыхъ средствъ, благодаря которымъ они могли бы стать въ уровень съ цивилизованными народами; они познакомились съ нѣкоторыми предметами роскоши, привозимыми къ нимъ чужими купцами, но не переняли отъ своихъ цивилизованныхъ сосѣдей военного искусства, не развили промышленности и торговли, чему доказательствомъ служатъ галльскіе города въ эпоху завоеванія Галліи римлянами. По словамъ Цицерона, не было ничего бѣднѣе городовъ галльскихъ. Дѣйствительно, какъ у всѣхъ первобытныхъ народовъ, городами у галловъ назывались болѣе или менѣе обширныя огороженныя пространства, назначенныя для защиты окрестнаго народонаселенія на случай неприятельскаго нападенія, а эти случаи, какъ мы знаемъ, были очень часты въ Галліи. Городъ былъ тѣмъ важнѣе, чѣмъ по своему положенію представлялъ болѣе средствъ къ защитѣ. Иногда, при нападеніи сильнаго врага, цѣлый народецъ покидалъ всѣ свои города и запирался въ одномъ городѣ, особенно укрѣпленномъ природою. Извѣстія о галльскихъ городахъ важны для насъ въ томъ отношеніи, что даютъ ключъ къ уразумѣнію подобныя же извѣстій о городахъ у другихъ народовъ, стоявшихъ на одинаковой бытовой ступени съ галлами. Легкость, съ какою галлы покидали, жгли свои города, указываетъ на значеніе послѣднихъ: гельветы сожгли всѣ свои города, намѣреваясь покинуть страну и поселиться въ другомъ мѣстѣ; если въ народѣ сохранилась еще возможность такихъ переселеній, то нельзя принимать изъ городовъ въ нашемъ смыслѣ.

Народонаселеніе всей Галліи полагаютъ гадательно свыше семи милліоновъ, основываясь на цифрахъ контингентовъ, доставлявшихся отдѣльными народцами во время войны съ римлянами. Но здѣсь прежде всего является вопросъ: можно ли положиться на эти цифры? Можно ли предположить процвѣтаніе статистики среди галльскихъ народцевъ, предположить, что они съ точностію знали количество народонаселенія у себя и могли съ точностію опредѣлить, что выставятъ именно такое число войска, и кто у нихъ имѣлъ силу заставить выдти въ поле именно такое число? Достаточно было, что толпа представлялась большою; при томъ всѣ единогласно ставятъ хвастливость, способность преувеличивать въ числѣ національныхъ чертъ у галловъ; у римлянъ же не было

обужденій уменьшать цифры враговъ и тѣмъ ослаблять значеніе ихъ подвиговъ. По окончаніи войны съ Аріовистомъ, Цезарь зналъ, что народцы бельгійскіе вооружаются противъ него, союзились между собою, дали другъ другу заложниковъ. Онъ успѣвши редуспредить ихъ и внезапно явился въ землѣ ремовъ, ближайшаго къ собственной Галліи бельгійскаго народа. Застигнутые распахъ, ремы отправляютъ къ нему знатныхъ людей съ увѣщеніями, что они нисколько не участвуютъ въ союзѣ съ остальными белгами и готовы сдѣлать все, что имъ прикажетъ римскій олеводець. Цезарь спрашиваетъ у этихъ ремскихъ посланныхъ, каковы могутъ быть силы белговъ, и они ему начинаютъ рассказывать, что вотъ чрезвычайно сильный народъ белловаки, и по храбрости и по многочисленности своей могутъ выставить 100,000 оруженныхъ людей и обѣщали они прислать противъ римлянъ 10,000, другіе народы обѣщали по 50,000 и т. д., такъ что выходило всего бельгійскаго войска 296,000. Это-то показаніе Ремовъ о бельгійскихъ контингентахъ и берутъ, между прочимъ, за основаніе выкладокъ, изъ которыхъ выходитъ, что во всей Галліи было болѣе 7,000,000 жителей. Понятно, что ремскіе посланцы, кромѣ національной страсти, должны были имѣть сильное побужденіе преувеличивать могущество бельгійскаго союза, чтобы напугать римлянъ и заставить ихъ уйти; но они ошиблись въ своемъ расчетѣ. Цезарь не ушелъ; белги явились, побились съ римлянами и вдругъ побѣжали по домамъ, и первые побѣжали знаменитые своею храбростію и многочисленностію белловаки, ибо узнали, что союзные римлянамъ гедуи отправлены Цезаремъ для вторженія въ ихъ землю. Цезарь пошелъ по слѣдамъ бѣгущихъ и покорялъ каждый народецъ отдѣльно; когда онъ пришелъ къ белловакамъ, то этотъ знаменитый народъ вобрался со всѣми пожитками въ одинъ городъ, и когда Цезарь приблизился къ нему, то изъ воротъ вышелъ старикъ съ мольбою принять ихъ въ римское подданство.

Такъ было вначалѣ. Обратимся къ концу, когда галлы, видя послѣдствія утверженія у себя римлянъ, рѣшились воспользоваться смутю въ Римѣ, и соединенными силами выжить поработителей, когда они приобрѣли я вождя, способнаго стать во главѣ народнаго дѣла. Въ тѣсахъ, въ глухихъ мѣстахъ идутъ совѣщанія, бьютъ римскихъ купцовъ, людей, заготовляющихъ припасы для цезарева войска. Является вождь востанія; но любопытство, какъ онъ является, какими средствами начинаетъ дѣло. Въ народѣ арверновъ былъ молодой человекъ Верцингеторикъ, сынъ упомянутаго выше Целтилла, который какъ-то достигъ при-

ципата всей Галліи, но былъ убитъ за то, что стремился къ царской власти. Сынъ хотѣлъ воспользоваться благоприятными обстоятельствами, чтобы достигнуть отцовскаго значенія съ большею безопасностію. Верцингеториксъ начинаетъ дѣло какъ знатный галльскій шляхтичъ, въ члѣбъ своихъ кліентовъ, но остальные вельможи арвернскіе и вмѣстѣ съ ними родной дядя Верцингеторикса, не хотятъ, чтобы сынъ шелъ по отцовскимъ слѣдамъ и мѣшалъ ему; его выгоняютъ изъ города Герговіи. Тогда Верцингеториксъ становится вождемъ сбродной дружины, набираетъ себѣ *голуубу* по буквальному переводу (*in agris habet delectum egentium et perditorum*). Состояніе Галліи чрезвычайно способствовало образованію подобныхъ шаекъ угнетеніемъ низшихъ классовъ, отсутствіемъ возможности достигать своимъ трудомъ обезпеченнаго, независимаго положенія и, наконецъ, удобствомъ къ укрытію людей, живущихъ на чужой счетъ въ дикой, малонаселенной, покрытой густыми лѣсами странѣ. Кромѣ приведеннаго извѣстія о Верцингеториксѣ, въ разсказѣ Цезаря о галльской войнѣ мы находимъ еще любопытное извѣстіе о голуубѣ и ея движеніяхъ: когда прежде въ землѣ венелловъ Виридовиксъ сталъ вождемъ возстанія противъ римлянъ, то къ нему изъ разныхъ мѣстъ Галліи стеклись большія толпы «погибшихъ людей и разбойниковъ, которыхъ надежда добычи и охота повоевать отвлекала отъ земледѣлія и ежедневнаго труда» (*perditorum hominum latronumque, quos spes praedandi studiumque bellandi ab agricultura et cotidiano labore revocabat*). Разсказывается также о Сенонцѣ Драпетѣ, который во время возстанія галловъ противъ римлянъ собралъ отовсюду погибшихъ людей, призвалъ рабовъ къ свободѣ, привлекъ изгнанниковъ изъ всѣхъ народовъ и разбойниковъ. Здѣсь очень важно извѣстіе объ изгнанникахъ, ибо усобицы за власть должны были увеличивать число изгнанниковъ; побѣжденъ и долженъ былъ оставить родину сильный человекъ, съ нимъ вмѣстѣ должны были осуждать себя на изгнаніе и люди ему преданные или зависимые. Знаменитый изгнанникъ естественно становится вождемъ изгнанниковъ менѣе знаменитыхъ, вождемъ всѣхъ недовольныхъ. И Верцингеториксъ былъ изгнанъ, вслѣдствіе чего явился вождемъ сбродной дружины. Съ помощію своей новой дружины Верцингеториксъ выгналъ изъ города своихъ противниковъ, и дружина провозгласила его царемъ. Свидѣтельство драгоценное, присоединяющееся уже къ приведеннымъ нами прежде указаніямъ о значеніи дружинъ при образованіи верховной власти у первобытныхъ народовъ, — свидѣтельство, которое уясняетъ происхожденіе знаменитой дружины Ромула, плебеевъ и значеніе самого Ромула

товарищами, и отношенія этихъ вождей сбродной дружины къ овинамъ, отецьямъ дѣтямъ, патриціямъ; теперь Верцингеторисъ, во главѣ своей дружины, точно также относился къ галльскимъ вельможамъ, къ шляхтѣ. Но и самъ Цезарь былъ не иное, какъ Верцингеторисъ цивилизованнаго міра, стремившійся захватить верховную власть съ помощію своей сбродной, отлично дисциплинированной дружины, ибо римскіе легіоны давно потеплили гражданскій характеръ.

Верцингеторисъ сначала имѣлъ успѣхъ; народцы начали привѣтывать къ нему изъ ненависти къ римлянамъ, видя въ немъ чужака, около котораго можно было сосредоточиться для успѣшной борьбы съ завоевателями; но не всѣ, во-первыхъ, хотѣли борьбы римлянами, не всѣ рассчитывали на возможность вести ее съ побѣдомъ; во-вторыхъ, не всѣ хотѣли вести ее подъ начальствомъ Верцингеториса, котораго уже величали царемъ. Цезарь знаетъ въ своемъ соперникѣ величайшую энергію; но въ этой энергіи, по его словамъ, Верцингеторисъ присоединилъ величайшую строгость: жестокими казнями принуждалъ онъ нерѣшительныхъ къ дѣятельности; за важное преступленіе умерщвлялъ немъ и всякаго рода муками, за легкую вину обрѣзывалъ уши и выкалывалъ по одному глазу и изувѣченныхъ такимъ образомъ отсылалъ на мѣста жительства для устрашенія оставшихся. Началась борьба съ римлянами,—борьба послѣдняя, тяжелая для завоевателей. До сихъ поръ гэдуй были постоянными союзниками римлянъ; въ ихъ городѣ Новіодунѣ Цезарь переслалъ галльскихъ ложниковъ, съѣстные припасы, казну, обозъ, множество лошадей, закупленныхъ для войны въ Италіи и Испаніи; теперь гэдуй перешли на сторону возставшихъ, подѣлили между собою римскія зныги и лошадей, хлѣбъ, чего не могли увезти—сожгли и попили; повсюду разсылаютъ посольства возбуждать къ возстанію, въ чемъ легко успѣваютъ, потому что въ ихъ рукахъ заложники, захваченные Цезаремъ. Гэдуй входятъ въ сношеніе съ Верцингеторисомъ и стараются получить гегемонію среди возставшихъ народцевъ. Но это дѣло поручается сейму, на который сходятся депутаты всѣхъ галльскихъ народцевъ, исключая троихъ. Сеймъ рѣшаетъ, что главное начальство надъ союзнымъ войскомъ должно быть передано Верцингеторису. Гэдуй очень оскорблены и главные изъ ихъ вельможъ, молодые люди Эпоредорисъ и Варидорисъ, неохотно повинуются Верцингеторису. Послѣдній приказываетъ набрать немедленно 15,000 конницы: «пѣхоты же,—говорилъ онъ,—у меня довольно, я не дамъ сраженія, но имѣя многочисленную конницу, очень легко будетъ перехватывать у

римлянъ продовольствіе, только уничтожайте собственные земли и жгите зданія, и въ вознагражденіе за эти потери получите постоянное владѣтельство и свободу». Но когда заказанная конница (мы видѣли, что онъ заказалъ 15,000) явилась, когда Верцингеториксъ увидѣлъ у себя большое войско и узналъ, что Цезарь двигается быстро къ границамъ римской провинціи (Прованса) для ея защиты, то галлы позабыли свою осторожность, и созвавши начальниковъ конницы объявилъ имъ, что необходимо напасть на удаляющихся римлянъ, иначе они возвратятся съ большими силами и не будетъ конца войнѣ. Галлы восторженными криками отвѣчаютъ на предложеніе своего вождя, вступаютъ въ битву съ римлянами и терпятъ страшное пораженіе. Верцингеториксъ запирается въ городъ Алезію (деревня Alise — Saint-Reigne), Цезарь осаждаетъ его; происходитъ другое конное сраженіе, въ которомъ Цезарь одерживаетъ побѣду, благодаря германцамъ, бывшимъ въ его войскѣ. Послѣ этого пораженія Верцингеториксъ тайно, ночью, отослалъ конницу по домамъ, извѣстивъ уходившимъ всадникамъ, чтобъ каждый старался поднять свой народецъ, уговорить къ поголовному вооруженію, чтобъ спасти его, человѣка, оказавшаго такъ много заслугъ, и вмѣстѣ съ нимъ спасти 80,000 избраннаго галльскаго войска. Изъ этихъ словъ узнаемъ, что съ Верцингеториксомъ въ Алезіи было 80 т. галловъ; силы осаждающихъ считаютъ около 75,000. Всадники, распущенные по домамъ, исполнили порученіе: галльскіе вельможи собрались и опредѣлили не поголовное вооруженіе, и чтобъ каждый народъ выставилъ известное количество войска: всего составилось 240,000 пѣхоты и 8,000 конницы, которыя и явились, подъ начальствомъ четырехъ вождей, къ Алезіи, на выручку Верцингеторикса. Такимъ образомъ, если примемъ эти цифры за достовѣрныя, Цезарь долженъ былъ имѣть дѣло съ 320,000 слишкомъ непріятелей. Галлы шли къ Алезіи съ надеждою, что римляне побѣгутъ при первомъ появленіи такой громады; но римляне не ушли, и въ первой же битвѣ галльскія громады потерпѣли пораженіе, опять благодаря германцамъ, служившимъ Цезарю. Послѣ второго пораженія пришедшіе на помощь галлы разсѣялись, и Верцингеториксъ принужденъ былъ сдаться. Послѣ этой неудачи общаго возстанія, Цезарь встрѣчалъ только частныя сопротивленія, которыя были сломлены одно за другимъ, и вся Галлія была присоединена къ римскимъ владѣніямъ.

Страна варварская была завоевана цивилизованнымъ народомъ, присоединена, какъ часть, къ огромному цѣлому. Римскіи

цивилизация была перенесена въ Галлію; римское управленіе не тѣло знать прежняго быта галловъ по народцамъ, прежнихъ вошеній одного народа къ другимъ, самостоятельныхъ народовъ къ народамъ-клиентамъ; оно располосовало всю страну по-сему, какъ ему было удобнѣе, устроило правительственныя центры въ нѣкоторыхъ старыхъ галльскихъ городахъ, давъ имъ новаго названія, или построивъ для этого новые города; римское управленіе сгладило особенности, существовавшія между частями родонаселенія, привергло его одною форменною одеждою. Галльская шляхта заговорила по-латыни, завела у себя школы, нѣкоторые изъ знатной шляхты попали въ римскій сенатъ. Но при этомъ для насъ важно знать, какія перемѣны римское господство произвело въ экономическомъ бытѣ страны, перемѣны въ распредѣленіи богатствъ, отчего зависѣли отношенія между членами народнаго тѣла и отношенія ихъ къ государству. Получая съ отдаленнаго Востока дорогія произведенія природы, служащія роскоши нашей пици и одежды, нашей бытовой обстановки, мы составили себѣ понятіе о богатствѣ Востока; но внимательное изученіе Востока заставляетъ видѣть здѣсь предразсужденіе, заставляетъ замѣнить выраженіе: «богатство Востока» — выраженіемъ «бѣдность Востока». То же самое надобно допустить относительно благосостоянія, богатства древнихъ, остатки быта которыхъ поражаютъ насъ своею художественностію и величіемъ; когда освободимся отъ перваго впечатлѣнія, изучимъ подробности, откроется другая сторона быта, откроется бѣдность его. Римъ въ варварскія страны, ему подчинившіяся, перенесъ потребности своего государственнаго быта, своей цивилизаціи. Города, служившіе правительственными центрами, были виднѣе прежнихъ галльскихъ городовъ, явились цирки, храмы, водопроводы, театры. Но эта великолѣпная обстановка скрывала за собою большую бѣдность, сосредоточеніе земельной собственности въ немногихъ рукахъ, тяжесть податей, отъ которыхъ бѣгутъ горожане, правители городскіе, и стремленіе правительства закрѣпить ихъ, исчезновеніе свободнаго сельскаго населенія, усиленіе закладничества, холопства, рабства въ громадныхъ размѣрахъ. Всѣ эти явленія намъ очень знакомы: мы ихъ встрѣчаемъ въ древней до-петровской Руси и по нимъ, какъ самымъ вѣрнымъ признакамъ, заключаемъ о крайней бѣдности страны, о крайней экономической неразвитости; встрѣчая ихъ въ римской имперіи, дѣлаемъ тотъ же выводъ; видны одинакія явленія въ молодомъ, неокрѣпшемъ тѣлѣ, но имѣющемъ развиваться и крѣпнуть, и въ тѣлѣ дряхлаго человѣка, имѣющемъ разложиться, выдѣлится изъ себя новыя

тѣла, которыя начнутъ жить при той же обстановкѣ экономическаго быта, но при новыхъ условіяхъ развитія, которыя мало-помалу поведутъ въ измѣненіямъ въ экономическомъ бытѣ. Римскія имперія составилаь путемъ завоеванія, и здѣсь уже одна изъ главныхъ причинъ ея драхлости, бѣдности, ибо завоеваніе предполагало опустошеніе, порабощеніе, всякаго рода истощеніе богатства, остановку правильнаго обращенія послѣдняго, принявъ его въ нѣкоторымъ только частямъ тѣла, отсюда болѣзнь и параличъ. Вспомнимъ, что сдѣлали завоевательные римскіе легіоны въ Греціи, Азій, Африкѣ, Галліи, повсюду, гдѣ проходили; вспомнимъ, какъ была опустошена, вслѣдствіе усобицъ, сама Италия, и мы узнаемъ, какую бѣдность получила римская имперія въ наслѣдство отъ уничтоженной ею республики. И въ этомъ-то бѣдномъ, малонаселенномъ государствѣ главная и нудящая потребность состояла въ содержаніи большого войска для защиты границъ, растянутыхъ на обширнѣйшихъ пространствахъ и для внутренней защиты правительства; трудно было содержать войска, трудно было набирать его: въ высшемъ слобѣ отвращеніе отъ опасной и тяжелой службы, развратъ, и отсюда слабость физическая и нравственная, безплодіе браковъ и отвращеніе къ нимъ, въ низшихъ—рабство, и среди свободныхъ—то же расслабленіе и холодность въ гражданскимъ интересамъ.

Въ составъ такой-то имперіи должна была войти Галлія, вслѣдующая судьба которой особенно важна для насъ, ибо состояніе ея во время завоеванія намъ болѣе извѣстно, чѣмъ состояніе какой-либо другой римской провинціи. Народонаселеніе Галліи, если бы и было значительно до завоеванія, то сильно поубавилось отъ истребительной войны. Не говоря уже о потеряхъ во время битвъ, когда изъ 60,000 человѣкъ, способныхъ носить оружіе, оставалось только 500 человѣкъ, встрѣчаемъ и въстие, что какой-нибудь народъ истребилъ самъ всѣхъ своихъ сенаторовъ, или раздраженный сопротивленіемъ побѣдитель продалъ въ рабство 53,000 человѣкъ; венеты потеряли на войнѣ всю свою молодежь, всѣхъ главныхъ гражданъ, остальные сдались побѣдителю, но Цезарь предалъ смерти сенаторовъ, а остальныхъ жителей продалъ въ рабство. По увѣщанію Верцингеторикса галлы сами истребляли свои городки. Такимъ образомъ, Галлія досталась Риму въ видѣ страны опустошенной, для востановленія и преуспѣянія которой надобны были продолжительныя благопріятныя обстоятельства. Но объ этихъ благопріятныхъ обстоятельствахъ нельзя было мечтать при римскомъ управленіи. Напрасно галлы жаловались императору Августу на неспыта-

ле грабежи его прокуратора Лицинія, который былъ самъ галльскимъ родомъ. Нѣкоторымъ галльскимъ народцамъ позволено было остаться независимыми въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ, т.-е. при томъ извѣстномъ намъ бытѣ, который не представлялъ условій нагосостоянія или движенія въ нему. При Тиберіѣ дѣла пошли еще хуже, чѣмъ при Августѣ, ибо подати увеличились, мытари (publicani) свирѣпствовали. Галлы не вытерпѣли и возстали; но восстаніе не имѣло успѣха; оба предводителя восстанія, галлы, но не съ латинскими именами, лишили сами себя жизни. Своробъ Лионѣ увидали Калигулу, занимавшагося казнію лучшихъ галловъ и конфискаціею ихъ имуществъ; оставшіеся въ живыхъ должны были покупать огромною цѣною конфискованныя имущества; такимъ образомъ, Римская имперія принесла новое средство отчужденія громадной земельной собственности въ однихъ рукахъ. Деньги шли на публичныя зрѣлища въ Лионѣ и на раздачу войску. Дважды Калигула игралъ въ кости съ своими, проигралъ и потребовалъ списокъ богатѣйшихъ галловъ; отмѣтивъ извѣстное число ихъ на смертную казнь, онъ возвратился къ играющимъ съ словами: «Вы съ большимъ трудомъ выигрываете по нѣсколькимъ разамъ, а я вдругъ выигралъ 150 милліоновъ!» Подвиги Калигулы окончились аукціономъ, на которомъ онъ продавалъ собственные вещи, и нѣкоторые галлы должны были разоряться, если хотѣли избѣжать смерти; а послѣ аукціона было состязаніе литераторовъ латинскихъ и греческихъ, причемъ авторы дурныхъ сочиненій должны были въ наказаніе вылизывать ихъ языкомъ, если не хотѣли быть высѣченными. Галльскіе вельможи, оставшіеся въ живыхъ послѣ Калигулы, были польщены при императорѣ Клавдіѣ правомъ достигать сенаторскаго достоинства и другихъ главныхъ сановъ въ Римѣ; но за то въ Галліи императорскіе прокураторы, занимавшіеся прежде только сборомъ податей и бывшіе обыкновенно изъ вольноотпущенныхъ, получили значеніе судей. Имперія отъ старости впадала въ младенчество, и вмѣсто раздѣленія должностей стремилась къ соединенію.

Изъ двухъ классовъ народонаселенія, господствовавшихъ въ Галліи до завоеванія, шляхты и друидовъ, первый, хотя значительно истребленный войною и казнями императорскими, оставался однако на верху, и даже сильнѣйшіе, богатѣйшіе его члены приобрѣли новый почетъ и могли еще болѣе увеличить свою земельную собственность. Но друиды подверглись сильному гоненію, потому что Римъ охотно бралъ чужія божества въ свой Пантеонъ, но не позволялъ подвластнымъ народамъ имѣть исключительно принадлежавшую ему религію, чтобъ служило основаніемъ

его отдѣльной народности. Во время римской смуты, когда одинъ императоръ смѣнялъ другого, Галлія поднялась съ одной стороны подъ друидскимъ, съ другой — подъ шляхетскимъ знаменемъ. Галльскіе депутаты собрались въ Реймсѣ (Durocortorum) и раздѣлились на двѣ партіи—партію римскихъ приверженцевъ и партію приверженцевъ независимости. Тацитъ немногими строками вводитъ насъ въ это совѣщаніе галловъ и обнаруживаетъ предъ нами всю невозможность для Галліи независимаго существованія. Начинаетъ рѣчь любимый за свое краснорѣчіе депутатъ тревировъ, злой заводчикъ войны. Въ обдуманной рѣчи онъ изливаетъ все, что обыкновенно говорится противъ быта большихъ государствъ, изливаетъ на римскій народъ клеветы и ненависть: и этотъ ненавистникъ римскаго народа носилъ римское имя Туллія Валентинъ. Ему отвѣчалъ знатный галль изъ народа ремовъ—Юлій Ауспексъ, представилъ силу римскую и благодѣянія мира: «война начинается людьми худыми, а ведется съ опасностію для лучшихъ римскіе легіоны уже надъ головами». Ауспексъ сдержалъ благодарныхъ уваженіемъ и вѣрностію, младшихъ опасностію и страхомъ. Хвалили смѣлость Валентина, но слѣдовали совѣтамъ Ауспекса. Большую часть отклонило отъ войны соперничество провинцій: кто будетъ управлять военными дѣйствіями? Если дѣло удастся, гдѣ будетъ пребываніе правительства? Еще не было побѣды, а уже былъ раздоръ. Каждый предъявлялъ свои права и никто не хотѣлъ уступить другому. Затруднительность будущаго заставила предпочесть настоящее. Только нѣсколько белгійскихъ народцевъ рѣшились на борьбу и дорого заплатили за свою отвагу; это было послѣднее галльское возстаніе.

Всѣ люди разумные, говорилъ Цицеронъ, смотрѣли на Галлію какъ на самаго страшнаго врага для Рима. Теперь этого врага не было болѣе; страшная Галлія спокойно подчинялась римскому владычеству, романизируясь все болѣе и болѣе. Но опасность для Рима не прошла, а усилилась; у воротъ имперіи, на Рейнѣ и Дунаѣ стояли толпы другихъ варваровъ, дожидаясь своего времени; на Рейнѣ и Дунаѣ стояли варвары, которымъ суждено было произвести вторичное завоеваніе Рима посредствомъ его же войска, его же полководцевъ. Мы уже говорили о первомъ завоеваніи Рима его войскомъ, его полководцемъ: это произошло во времена Цезаря и Октавія Августа, послѣ кровопролитныхъ усобицъ между нѣсколькими полководцами-соперниками. Болѣе счастливый изъ нихъ сдѣлался повелителемъ Рима, оставивъ всѣ прежнія формы республиканскаго быта. Мы уже видѣли, что императорская власть въ Римѣ не была похожа на

наρχіи старыхъ и новыхъ народовъ, монархіи народныя; рим-
е императорство было тиранніею, военнымъ деспотизмомъ.
императорскомъ Римѣ мы не видимъ династическаго начала.
спубликанское начало избранія не теряло своей силы; но кто
могъ избирать императора? Разумѣется та сила, которая была
лицо, которая заслонила собою всѣ другія силы, именно войско,
тому необходимъ былъ вождь, императоръ; верховная власть
за завоевана войскомъ для своего вождя, войско и должно было
спологать свою добычку; въ очень рѣдкихъ только случаяхъ
возможность подать свой голосъ при избраніи императора полу-
лъ сенатъ, но сенатскій избранникъ обыкновенно не долго со-
мнялъ свою власть и свою жизнь. Но какъ могло войско,
сположенное по отдаленнымъ краямъ имперіи, избирать импе-
тора? Разумѣется избирала, провозглашала новаго императора
часть войска, которая была ближе къ пребыванію верховной
асти, такъ-называемые преторіанцы; но другіе легіоны не хо-
ли уступить этой чести и выгоды преторіанцамъ, провозгла-
али своего вождя императоромъ; легіоны, расположенные въ про-
воположномъ краю, провозглашали своего, являлось нѣсколько
мператоровъ, начиналась усобица; побѣда рѣшалась, кому изъ
ждей-соперниковъ владѣть Римомъ, и это было совершенно по-
гѣдовательно, ибо то же самое мы видимъ въ началѣ имперіи:
нами путемъ достигали верховной власти Цезарь и Октавій-Ав-
устъ, такимъ же должны были достигать ее и преемники ихъ;
жданскаго, народнаго, историческаго корня у этой власти не
мо, она постоянно являлась слѣдствіемъ завоеванія.

Войско давно уже потеряло гражданскій характеръ; народ-
аго, по самой натурѣ римскаго государства, оно никогда не
мѣло; давно уже оно превратилось въ дружину, знавшую только
воего вождя и своихъ орловъ. Извѣстный поступокъ преторіанцевъ,
огда они продавали императорство съ аукциона и отдали его тому,
то далъ имъ денегъ больше другихъ, всего лучше характери-
уетъ римское войско время имперіи: такое явленіе немисли-
ю тамъ, гдѣ войско сохраняетъ хотя какія-нибудь связи съ на-
одомъ и государствомъ, и очень понятно тамъ, гдѣ оно состав-
ило совершенно отдѣльную отъ общей жизни массу, вдвинув-
ющуюся посредствомъ насилій, завоеванія. Сначала войско состав-
илось изъ народонаселенія, ближайшаго къ Риму, итальянскаго; по-
томъ, съ оскудѣніемъ Италіи свободными жителями, набиралось изъ
другихъ народовъ, болѣе или менѣе ороманившихся; наконецъ, съ
постепеннымъ оскудѣніемъ жителями областей имперіи, стало на-
бираться изъ варваровъ, сперва въ смѣшеніи, а потомъ сплошными

массами, принадлежащими къ одному народу или къ разнымъ. Чтобъ понять явленія, происходившія въ Европѣ предъ такъ называемымъ паденіемъ Рима, не надобно забывать, что Римъ палъ, былъ завоеванъ Силлами, Цезарями, Октавіями, былъ завоеванъ ихъ легіонами, ихъ войскомъ, которое и распознано судьбами имперіи; не надобно забывать, что варвары, входившіе постепенно въ области имперіи, входили какъ войско имперіи, провозглашали и свергали императоровъ, какъ то дѣлаю и прежде войско, вели усобицы, опустошали страны, наконецъ, отнимали часть земель, но все это дѣлалось и прежде, съ тяжелой руки Силлы. Намъ нужно только указать постепенное движеніе варварскаго народонаселенія въ видѣ войска. Но войско въ западной части имперіи преимущественно составлялось изъ германцевъ, и потому мы должны дѣлать наблюденія надъ этимъ племенемъ.

Мы уже говорили, что принявъ въ соображеніе естественные законы въ народныхъ движеніяхъ, стремленіе занять лучшія страны, должно признать германцевъ самыми поздними насельниками Европы изъ арійцевъ. Найдя южные полуострова, западъ Европы и страны придунайскія уже занятые другими арійцами, германцы должны были принять движеніе къ сѣверо-западу и занять Скандинавію, откуда, вытѣсняемые нуждою, должны были перейти на южный берегъ Балтійскаго и Нѣмецкаго морей, занять нынѣшнюю сѣверную Германію. Кромѣ естественнаго желанія народа, приведеннаго въ движеніе, народа съ возбужденными силами, продолжать движеніе, искать новыхъ лучшихъ странъ, Скандинавія не могла перестать высылать лишекъ своего народонаселенія, новые выходцы тѣснили прежде поселившихся въ нынѣшней сѣверной Германіи и заставляли ихъ двигаться къ югу и юго-западу на поиски новыхъ земель. У германскихъ племенъ, какъ видно изъ словъ Юрнанда, сохранялось преданіе о Скандинавіи, какъ о фабрикѣ народовъ (*officina gentium*). Авангардъ германцевъ кимбры и тевтоны, наведшіе такой ужасъ на Римъ, прямо объявляли, что ищутъ земель для поселенія. Марій жестоко насмѣялся надъ ними, сказавши, что дадутъ имъ земли—для погребенія ихъ мертвыхъ тѣлъ. Но смѣется тотъ, кто послѣдній смѣется. Германцы не переставали требовать земель и захватывать ихъ при первомъ удобномъ случаѣ. Цезарь долженъ былъ биться съ ними изъ-за Галліи. Онъ отбилъ ее у нихъ, но только до времени; побѣдитель долженъ былъ сдѣлать печальное признаніе о необыкновенной храбрости этихъ варваровъ; въ его же извѣстіяхъ о гальской войнѣ читаемъ, что въ рѣшительныя

инуты онъ былъ обязанъ побѣдою надъ галлами мужеству германцевъ, находившихся въ его войскѣ. Изъ наблюдений надъ историческою жизнью народовъ мы вывели, что три главныя условія опредѣляютъ судьбу народовъ: природа страны, гдѣ живетъ народъ, происхождение или племя и воспитаніе или первоначальная исторія народа. Всѣ эти три условія были благопріятны для германскаго племени; поздній приходъ его въ Европу и необходимость занять суровыя и скудныя страны ея сѣвера, содѣйствовали развитію въ этомъ племени силы и энергіи; развитіе означенныхъ качествъ пошло еще быстрѣе, когда значительная часть племени должна была исвать новыхъ жилищъ, должна была предпринять долгое и опасное странствованіе, долгій и трудный подвигъ. Германцы не могли, подобно галламъ, скоро и легко занять обширную и богатую страну; первыя движенія ихъ кончились несчастно; кимвры и тевтоны потерѣли истребительныя пораженія отъ Марія; попытки Аріовиста захватить земли въ Галліи были уничтожены Цезаремъ; германцы встрѣтили въ римлянахъ страшныхъ враговъ, которые превосходили ихъ воинскимъ искусствомъ, которые сначала не давали имъ повоая въ ихъ собственной странѣ; нужно было обороняться; при наступившемъ движеніи нужно было сначала двигаться чрезвычайно медленно, каждый шагъ впередъ дѣлать съ большимъ усиліемъ, повзвухать успѣхъ дорогою цѣною. Такимъ образомъ, германцы должны были пройти долгую и трудную школу, благодаря которой они воспитали въ себѣ выдержливость и приобрѣли всѣ качества отличнаго войска, въ видѣ котораго они сначала и вошли въ составъ оскудѣвшей войскомъ римской имперіи; легкость успѣха портитъ человѣка и народъ, только трудность его развиваетъ силы и даетъ хорошее воспитаніе человѣку и народу. «Пусть нападутъ на меня,—отвѣчалъ Аріовистъ Цезарю на его угрозы: пусть нападутъ, и тогда узнаютъ храбрость народа, который въ продолженіе четырнадцати лѣтъ ни разу не входилъ подъ крышу дома». Здѣсь выразилось сознаніе подвига, ибо германцы не были кочевниками, непонимавшими пріятности имѣть домъ; они очень хорошо понимали эту пріятность, и достиженіе ея, полученіе хорошей земли для осѣдности, поставили цѣлью своего труднаго подвига. Тацитъ такъ отозвался о Германіи: «Кто, оставивъ Азію, Африку или Италію, захочетъ пойти въ Германію, безобразную почвою, суровую климатомъ, печальную обработкою и видомъ, развѣ кому она будетъ отечествомъ?» Но дѣло въ томъ, что для германцевъ эта страна не была отечествомъ, а только перепутьемъ; чѣмъ суровѣе и печальнѣе была страна,

тѣмъ сильнѣе было въ ея жителяхъ стремленіе, какъ можно скорѣе повинуть ее, а препятствія, при этомъ встрѣчаемыя, еще болѣе усиливали стремленіе. Надобно съ большою осторожностью дѣлать выводы о характеристическихъ чертахъ племени и народовъ, ибо часто то, что считается прирожденнымъ отличіемъ, является случайностію, происходящею отъ извѣстнаго положенія народа или племени. Такъ, напримѣръ, разсуждаютъ, что галльскіе народы отличали другъ друга именами, заимствованными отъ видимой природы: это или горцы, или жители равнины или поморы; тогда какъ германскіе народы заимствовали свои названія отъ отвлеченныхъ раздѣловъ неба и назывались людьми Востока, Запада, Сѣвера, Юга. Но не надобно забывать, что галлы давно уже жили въ извѣстной странѣ, не хотѣли ее покидать и потому они усвоивали себѣ названія по мѣстностямъ, тогда какъ германцевъ исторія застаётъ въ движеніи, на поискѣ земель, гдѣ бы поселиться; стобитъ только вспомнить, напримѣръ, судьбу ост-и вестъ-готовъ: спрашивается, отъ какой мѣстности они могли назвать себя, когда они постоянно двигались, перемѣняли мѣсто жительства? Нельзя народу называться поморянами, когда онъ то уйдетъ въ горы, то выйдетъ на равнину, далекую отъ моря.

Что касается частностей быта, то бытъ германцевъ сходенъ съ бытомъ родственныхъ имъ арійскихъ племенъ въ Европѣ, которыхъ исторія знала еще въ варварствѣ, какъ племена кельтическаго, такъ и славянскаго; но здѣсь не надобно упускать изъ виду того обстоятельства, что германцы были относительно недавніе пришельцы въ своей странѣ и въ постоянно воинственномъ движеніи стремились покинуть ее, что бытъ ихъ, какъ онъ намъ извѣстенъ по римскимъ описаніямъ, болѣе сходенъ съ бытомъ галловъ, когда послѣдніе, по словамъ Цезаря, были также храбры, какъ германцы, т.-е., пока они еще не успокоились въ странѣ, устремлялись изъ нея воинственными массами и наводили ужасъ на сосѣдей. Галлы временъ Цезаря имѣли уже города, хотя и въ значеніи только укрѣпленныхъ мѣстностей на случай непріятельскаго нападенія; но присутствіе этихъ укрѣпленныхъ мѣстъ, какъ знакъ желанія защищать извѣстную страну, какъ *свою* страну, удержаться въ ней, равно какъ появленіе отдѣльной земельной собственности свидѣтельствуетъ, что народъ обжилъ въ извѣстной странѣ, сросся съ нею, не хочетъ съ нею разстаться. Германцы не жили въ городахъ, и не терпѣли жить вмѣстѣ, жили разбросанно и розно, гдѣ понравится источникъ, поле, роща. Обрабатываемая земля находилась въ общемъ владѣніи, и Тацитъ замѣтилъ, что этому благоприятство-

вала обширность пространства; земли было много, она не имѣла цѣны, на ея обработку, находившуюся въ грубомъ состояніи, не тратилось много труда и капитала, и потому земля не многимъ въ этомъ отношеніи отличалась отъ лѣса и луга, ибо недвижимая отдѣльная собственность начинается съ дома и земли, находящейся около него, что французскіе крестьяне до сихъ поръ называютъ *наслѣдствомъ* по преимуществу (*l'héritage*), затѣмъ слѣдуетъ пашенная земля, далѣе лугъ и лѣсъ.

Политическое устройство германцевъ представлялось Тациту также не вполне ясно, какъ политическое устройство галловъ представлялось Цезарю. «Царей берутъ себѣ германцы по благородству происхожденія, вождей—по храбрости (*reges ex nobilitate, duces ex virtute sumunt*). Цари не самовластны и вожди сильны болѣе примѣромъ, чѣмъ властію, если дѣятельны, видны, сражаются впереди всѣхъ». Но въ другихъ мѣстахъ разсказа авторъ подѣлываетъ слова: царь (*rex*) употребляетъ другое слово: начальный человѣкъ (*princeps*): «О дѣлахъ меньшей важности совѣщаются начальные люди (*principes*), о важнѣйшихъ всѣ. На общемъ совѣщаніи выслушивается царь, или начальный человѣкъ, или кто-нибудь другой, видный своею маститостію, благородствомъ, воинскими доблестями, краснорѣчіемъ; дѣйствуетъ болѣе сила убѣжденія, чѣмъ власти. Въ тѣхъ же собраніяхъ избираются начальные люди (*principes*) для суда, каждаго изъ такихъ судей сопровождаютъ сто человѣкъ изъ народа». Можно было бы усвоиться на этомъ указаніи значенія начальныхъ людей (*principes*), еслибы въ слѣдующей же главѣ не встрѣчалось слово: «И отроки могутъ получить значеніе начальныхъ людей по особенному благородству или великимъ заслугамъ предковъ». Затѣмъ слѣдуетъ знаменитое мѣсто о дружинѣ (*comites, comitatus*), какъ воинственная толпа сосредоточивается около богатыря, знаменитаго своими подвигами, и этотъ глава дружины называется начальнымъ человѣкомъ (*princeps*).

Изъ свода этихъ извѣстій оказывается, что воинственное движеніе у германцевъ, какъ и у галловъ, выдвинуло и продолжало двигать изъ народной массы людей храбрѣйшихъ, богатырей (*robustiores*), около которыхъ сосредоточивались воинственные толпы, дружины. Быть въ дружинѣ богатыря не считалось постыднымъ; мѣсто, какое занималъ членъ дружины, опредѣлялось по волѣ вождя дружины, и между дружинниками было сильное соревнованіе, кому занимать первое мѣсто у своего начальника, а между начальными людьми (*principes*) сильное соперничество, у кого многочисленнѣе и храбрѣе дружина. Постоянное окруженіе большою толпою избран-

ныхъ юношей давало достоинство и силу, въ мирѣ составляло украшеніе, на войнѣ охрану. Многочисленная и храбрая дружина доставляла вождю ея славу не только въ своемъ народѣ, но и у народовъ сосѣднихъ: къ такимъ вождямъ являлись посольства, приносились дары. Во время битвы постыдно вождю (principi) уступить дружинѣ въ храбрости, постыдно дружинѣ не сравниться въ храбрости съ вождемъ. Безчестно на всю жизнь остаться послѣ битвы живымъ, когда вождь polegъ на мѣстѣ. Вожди бьются изъ-за побѣды, дружинники за вождя. Если народъ вослѣдуетъ въ долгомъ мирѣ и праздности, то многіе изъ благородныхъ юношей уходятъ къ тѣмъ народамъ, которые ведутъ войну, ибо спокойствіе невыгодно: возможность содержать дружину доставляется войною, грабежомъ.

Эти-то хребрецы, собирающіе около себя дружины подобныхъ себѣ хребрецовъ, и являются начальными людьми (principes), они-то и вожди частныхъ предпріятій; храбрѣйшій изъ нихъ избирается вождемъ и для общаго предпріятія, задуманнаго цѣлымъ народомъ (duces ex virtute). Но какъ вездѣ, такъ и здѣсь, значеніе счастливаго вождя, окруженнаго многочисленною и храброю дружиною, давало ему возможность усилить свою власть, сдѣлаться царемъ (rex). Счастіе давало ему значеніе, несчастіе лишало его царскаго достоинства: Марободъ, царь маркомановъ, послѣ пораженія отъ Арминна былъ изгнанъ своимъ народомъ. Арминнъ, побѣдитель римлянъ и Маробода, былъ убитъ своими за то, что хотѣлъ сдѣлаться царемъ. Но нѣкоторымъ удавалось удержать за собою царское достоинство и поднимать своихъ дѣтей, свое потомство такъ высоко, что народы продолжали брать изъ него себѣ царей (reges ex nobilitate sumunt). Такимъ образомъ, между германскими народами у однихъ былъ царь, человекъ, поднимавшійся выше всѣхъ своею властію, хотя и ограниченною народнымъ собраніемъ; у другихъ не было царя, но было нѣсколько выдававшихся своею храбростію и знаменитыми предками людей, окруженныхъ болѣе или менѣе многочисленными дружинами,—то были начальные люди (principes). Тацитъ ясно различаетъ въ этомъ отношеніи германскіе народы и даетъ знать, что сила царской власти выказывалась довольно замѣтно въ одномъ случаѣ; говоря о вольноотпущенныхъ (libertini), Тацитъ замѣчаетъ: вольноотпущенные стоятъ немного выше рабовъ; рѣдко имѣютъ значеніе въ домѣ, никогда въ обществѣ, исключая только тѣ народы, которые управляются царями: тутъ они возвышаются и надъ свободными и надъ благородными; у остальныхъ народовъ ничтожность значенія вольноотпущенныхъ

лужить доказательствомъ свободы. Изъ этихъ словъ Тацита видно, что хотя власть германскихъ царей и была ограничена, однако была довольно значительна, когда ихъ вольноотпущенники югли подниматься даже выше благородныхъ.

Когда не было войны, германцы проводили время въ охотѣ, ю болѣе въ праздности, ѣдѣ и снѣ. Самый храбрый и воинственный ничего не дѣлалъ, возложивши хозяйственныя заботы на женщинъ, стариковъ и самаго безсильнаго въ семействѣ. У народа обычай приносить начальнымъ людямъ подарки, которыми гѣ и живутъ, особенно пользуются дарами сосѣднихъ народовъ: юсылаются отборныя лошади, оружіе, деньги. Кромѣ этихъ да ювъ продовольствіе доставлялось рабскимъ трудомъ. Простота быта условливала различіе въ бытѣ германскихъ рабовъ отъ быта рабовъ римскихъ. Для домашнихъ работъ, при ихъ немногосложности, рабъ былъ не нуженъ германцу; эти работы исполнялись женами и дѣтьми; германскій рабъ жилъ своимъ домомъ, имѣлъ свою семью и обязанъ былъ только доставить господину известное количество необходимыхъ для послѣдняго вещей, хлѣба, скота, платья. Поэтому германцы рѣдко употребляли противъ своихъ рабовъ бичи и оковы; случалось господину убивать раба въ сердцахъ, какъ врага, а не въ наказаніе за проступокъ и не изъ жестокости; убійство это оставалось безнаказаннымъ. Другое положеніе рабовъ было у цивилизованныхъ римлянъ; здѣсь рабъ не имѣлъ ни семейства, ни собственности, былъ рабочею силою, отъ которой господинъ хотѣлъ получить какъ можно больше выгоды; надъ стадомъ рабовъ былъ приставленъ надсмотрщикъ, котораго безопасность и выгода состояли въ томъ, чтобъ представить господину наибольшіе результаты рабскаго труда; не имѣя ни малѣйшей выгоды для себя отъ труда, рабъ могъ быть принуждаемъ къ нему только страхомъ наказанія, физическихъ страданій и лишеній, а потому принудительныя средства къ работѣ были въ страшныхъ размѣрахъ, а страхъ предъ бѣгствомъ и возстаніемъ рабовъ увеличивалъ жестокость обращенія съ ними. Кромѣ простоты быта, уничтожающей разстояніе между господномъ и рабомъ, уничтожающей презрѣніе перваго къ послѣднему, какъ существу низшаго разряда, на судьбу раба имѣлъ вліяніе способъ его пріобрѣтенія: варвары, каковыми были германцы, не могли пріобрѣтать рабовъ куплею, по причинѣ бѣдности своей; покупка необходимо унижала купленнаго раба до значенія вещи; господинъ, потратившій деньги на пріобрѣтеніе раба, естественно имѣлъ въ виду одно, чтобы получить хорошій процентъ съ употребленнаго капитала, тогда какъ варваръ прі-

обрѣталъ раба преимущественно на войнѣ: это былъ непріятель, захваченный въ плѣнъ хитростію или одолѣніемъ, часто послѣ долгой борьбы; храбрый, хотя и побѣжденный, не могъ возбуждать презрѣнія въ храбромъ, а корыстнаго разсчета не было; кромѣ того нельзя отвергать, чтобы у германцевъ, какъ у галловъ, не было добровольныхъ холопей.

Говорятъ о родовомъ бытѣ у германцевъ и приводятъ указанія на него, встрѣчающіяся у Цезаря и Тацита. Цезарь говоритъ о ежегодномъ дѣлежѣ земель по родамъ (*gentibus*); онъ же говоритъ, что во время боя германцы становились по родамъ (*genegatim*); Тацитъ подтверждаетъ это показаніе. Этихъ указаній отвергнуть нельзя, какъ никогда и нигдѣ нельзя отвергать силу кровной связи, стремленія родичей жить и дѣйствовать вмѣстѣ; но для насъ важно то, какое значеніе имѣлъ этотъ союзъ въ общей жизни народной, имѣлъ ли отдѣльное самоуправленіе, какъ оно устроивалось и какое значеніе имѣли родоначальники. Другое дѣло, когда говорится, что въ известномъ племени каждый жилъ отдѣльно съ родомъ своимъ на своемъ мѣстѣ и владѣлъ родомъ своимъ; другое дѣло, когда по прошествіи многихъ вѣковъ по основаніи государства мы должны встрѣтиться съ родовыми отношеніями и между владѣльцами страны, и между знатью, и между простыми людьми, гдѣ нигде не былъ мыслимъ безъ рода, безъ братьевъ и племянниковъ; другое дѣло, если государство основано въ IX-мъ вѣкѣ, а въ XVIII-мъ совершеннолѣтній членъ рода находится еще въ зависимости отъ старшихъ, долженъ принять то или другое мѣсто въ государственной службѣ по ихъ рѣшенію: въ исторіи такой страны мы, разумѣется, должны обращать большое вниманіе на родовую бытъ, изучать обстоятельства, которыя условили такое долгое существованіе его въ разныхъ сферахъ. Но у германцевъ въ описываемое время находимъ ли мы такія явленія, которыя дали бы намъ право дѣлать рѣшительные выводы на счетъ родового быта? Мы не можемъ не предположить значенія кровной связи между германцами, значенія ея какъ обязанности и средства взаимной защиты какъ на войнѣ внѣшней, такъ и во всѣхъ столкновеніяхъ внутреннихъ; не можемъ не предположить, если бы даже и не имѣли ясныхъ свидѣтельствъ; но на дальнѣйшія предположенія мы не имѣемъ права, ибо извѣстія объ избраніи царей, о происхожденіи вождей и начальныхъ людей, о происхожденіи ихъ окруженія или дружины, объ избраніи судей, о характерѣ вѣча, — всѣ эти извѣстія не содержатъ въ себѣ и намѣка на вліяніе родовыхъ отношеній. Тацитъ, указывая на крѣ-

пость родственной связи, спѣшить однако замѣтить, что наслѣдниками каждаго были его собственные дѣти, а при отсутствіи дѣтей, ближайшіе родственники. Изъ всего извѣстнаго намъ ясно, что мы имѣемъ дѣло съ народомъ, среди котораго происходитъ сильное движеніе физическое, съ народомъ, который остановился на перепутьи, причѣмъ происходитъ сильная выработка дружиннаго начала; дружина даетъ движенію воинственный характеръ, воспитываетъ цѣлыя народы воиновъ, снабжаетъ имперію войскомъ, даетъ ея истощеннымъ областямъ воинственное, сильное народонаселеніе, въ которомъ онѣ именно нуждались, и тѣмъ восстанавливаетъ потухавшую подъ властію Рима жизнь западной Европы.

Такимъ образомъ, развитіе дружиннаго начала среди германскихъ народовъ на первомъ планѣ для историка. Всякій пойметъ, что это явленіе не есть принадлежность германской народности. Галлы, когда были также храбры какъ германцы, по выраженію Цезаря, т.-е., когда были въ тѣхъ же условіяхъ, въ какихъ исторія застала германцевъ, точно также выставили дружину, т.-е., выдѣлили изъ народной массы богатырей, окруженныхъ толпою подобныхъ храбрецовъ. Эти богатыри и потомство ихъ точно также образовали начальныхъ людей (principes); менѣе выдававшіеся подвигами, благородствомъ и богатствомъ войны носятъ у Цезаря, какъ мы видѣли, названіе всадниковъ (equites), и наконецъ толпа, неимѣющая политическаго значенія, которое все въ рукахъ всадниковъ и жрецовъ (друидовъ); въ Тацитовомъ описаніи Германіи мы не находили указанія на эту толпу, не имѣющую никакого вліянія на общественныя дѣла; воинственное движеніе, обхватившее въ это время все племя или, по крайней мѣрѣ, тѣ части его, которыя были ближе къ римскимъ границамъ и особенно выдавались въ борьбѣ, это воинственное движеніе уравнивало всѣхъ способныхъ носить оружіе, тѣмъ болѣе что простота быта, отсутствіе отдѣльной поземельной собственности также благопріятствовали этому уравниванію. Но впоследствии и между германцами явилось тройкое раздѣленіе на благородныхъ, свободныхъ и меньшихъ людей (аделинговъ, фрилинговъ и литовъ — *minores*), что соотвѣтствуетъ галльскимъ начальнымъ людямъ, всадникамъ и меньшимъ людямъ, безучастной въ дѣлахъ толпѣ. Намъ важно это тождество явленій, ибо оно указываетъ намъ на необходимость извѣстнаго хода развитія при извѣстныхъ условіяхъ; намъ важно наблюсти и отмѣтить эти явленія и условія, при которыхъ онѣ послѣдовали, чтобъ слѣдить за дальнѣйшими явленіями жизни европейскихъ народовъ. Тождественность явле-

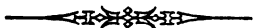
ній у варваровъ различныхъ племенъ заставляетъ насъ осторожно относиться къ племеннымъ и народнымъ различіямъ, тѣмъ болѣе, что въ младенцѣ трудно уловить черты, которыя будутъ характеризовать взрослога человѣка, выражающаго въ своемъ нравственномъ образѣ все многообразіе условій, имѣвшихъ вліяніе на окончательное опредѣленіе этого образа. Пова достаточно того, что имѣемъ дѣло съ племенами, способными къ развитію, получившими сначала хорошее воспитаніе, развившими свои силы въ продолжительномъ и многотрудномъ подвигѣ, и потому представившими уже въ колыбели, въ варварскомъ бытѣ развитіе, расчлененіе, которое при дальнѣйшихъ благопріятныхъ условіяхъ поведетъ къ сильному развитію народной жизни. Это развитіе, расчлененіе произошло именно благодаря силѣ дружиннаго начала, благодаря этому сильному упражненію юнаго народнаго тѣла, сильной гимнастикѣ, вызвавшей изъ народа лучшихъ людей, самостоятельныхъ въ сознаніи своей силы и доблести, могущественныхъ вслѣдствіе того, что около нихъ сосредоточены другія силы, притянутыя къ нимъ ихъ личными достоинствами, личными подвигами. Такихъ силъ много и каждая сила обязана считаться съ другими силами: такого рода отношенія могущественно содѣйствовали развитію тѣхъ формъ народной жизни, которыя характеризуютъ новую европейскую исторію.

Истощенныя области имперіи получаютъ свѣжее варварское народонаселеніе. Императоры, послѣ побѣдъ своихъ надъ варварами, селятъ побѣжденных на пустыхъ пространствахъ въ имперіи, въ видѣ земледѣльцевъ, крѣпкихъ землѣ (колоновъ); императоры хвалятся, что варвары засѣваютъ и обрабатываютъ земли для римлянъ, германскіе быки вонзятъ плугъ по галльскимъ землямъ и римскія житницы наполняются хлѣбомъ варваровъ. Но варвары могли кормить римлянъ только въ такомъ случаѣ, еслибъ римляне составляли вооруженную силу, а варвары представляли мирный безоружный народъ. Выходило наоборотъ. У римлянъ некимъ было пополнять легионовъ, и они обратились къ варварамъ. Мы видимъ, что Цезарь побѣждалъ галловъ съ помощію германцевъ; германцы участвовали и въ Фарсальской битвѣ, отнявшей у Рима свободу. Надобность въ войскѣ заставила приглашать свободныхъ варваровъ и давать имъ земли съ обязанностію нести военную службу; такіе варвары назывались лѣтами. Но въ то же время римское войско наполняется варварскими богатырями, вожди которыхъ начинаютъ выдаваться впередъ, получаютъ важнѣйшія мѣста подлѣ императоровъ, являются консулами Рима; это служить знаменіемъ, что число вар-

варовъ все болѣе и болѣе увеличивается въ римскихъ войскахъ, и наконецъ они составляютъ всю силу Рима. Но, при болѣе сильномъ напорѣ варваровъ на римскія границы, служащихъ подъ римскими знаменами варваровъ стало недостаточно для защиты этихъ границъ; ихъ одноплеменники огромными толпами провалились въ области имперіи, гдѣ они не могли встрѣтить никакого сопротивленія со стороны жителей, истощенныхъ физически и нравственно: «Никто (говорить современникъ) не хотѣлъ погибать, и никто не искалъ средствъ, какъ-бы спастись отъ гибели; повсюду царствуетъ непонятное нерадѣніе, бездѣйствіе, трусость; только и заботятся о томъ, какъ-бы поѣсть, попить и выспаться». Но жители областей имперіи, какъ-бы ни заботились, не могли найти средствъ для утоленія голода, жажды и для спокойнаго сна: не имѣя чѣмъ заплатить податей, они покидали дома, чтобы не подвергнуться пыткѣ, покидали родную страну для избѣжанія казни. «Врагъ имъ не такъ страшенъ, какъ сборщики податей; они убѣгаютъ къ варварамъ, чтобы спастись отъ этихъ сборщиковъ».

Римскій императоръ, для безопасности, не живетъ уже болѣе въ Римѣ, а въ Равеннѣ; но его именовъ владычествуетъ варваръ, начальникъ варварскаго ополченія, защищающаго Римъ и его императоровъ, свергающаго и возводящаго послѣднихъ по своимъ расчетамъ; какую роль потомъ играли вожди турокъ при калифахъ, палатные меры при Меровингахъ, такую же роль играютъ вожди варваровъ при послѣднихъ римскихъ императорахъ изъ римлянъ. Наконецъ, одному изъ варварскихъ вождей наскучило мѣнять римскихъ или равеннскихъ императоровъ; онъ объявилъ, что такихъ больше не будетъ, а будетъ признавать онъ власть императора, живущаго въ Константинополѣ, его именовъ будетъ самъ управлять Италіею. Это провозглашеніе называютъ паденіемъ западной римской имперіи.

С. Соловьевъ.



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТЮРЕМНЫЙ КОНГРЕССЪ

И АНГЛІЙСКІЯ ТЮРЬМЫ.

Русскій народъ всегда смотрѣлъ на арестантовъ, на каторжниковъ, съ тою всепрощающею любовью, съ тою глубокою незлобивою и снисходительною, какія присущи природѣ простаго русскаго человѣка. Въ послѣднее время, частію вслѣдствіе болѣе вѣрнаго пониманія христіанскаго ученія, частію вслѣдствіе распространенія человѣколюбивыхъ чувствъ, лучшіе люди общества на Западѣ и у насъ, путемъ высокаго своего развитія, путемъ науки, дошли до того же, что всегда чувствовалъ нашъ народъ, называющій арестантовъ и каторжниковъ «несчастливыми» и «несчастненькими». Лучшіе люди признаютъ въ преступникахъ своихъ ближнихъ, своихъ братьевъ, впавшихъ въ несчастіе или въ болѣзнь, называемыя преступленіемъ, и, примиряясь съ мыслью о наказаніи, настойчиво требуютъ такого, которое въ то же время служило бы къ исправленію. Въ этомъ взглядѣ на преступленіе нѣтъ новаго: безсмертныя истины, на которыхъ онъ основанъ, провозглашены міру восемнадцать съ половиною вѣковъ тому назадъ. Милосердіе и человѣколюбіе, долгое время проповѣдуемыя только въ видѣ отвлеченныхъ правилъ, теперь стремятся перейти въ жизнь и требуютъ практическаго примѣненія. Къ несчастію, переходъ отъ словъ къ дѣлу всегда былъ труденъ: прежде нежели перейти къ дѣлу, человѣчество нуждается обыкновенно въ длинномъ и сложномъ процессѣ, при по-

мощи котораго оно сначала привыкаетъ къ мысли, усваиваетъ ее, а потомъ уже требуетъ ея исполненія. По отношенію къ нарушителямъ общественныхъ и частныхъ правъ, къ людямъ, заклеяннымъ судебными приговорами, этотъ переходъ осложнялся еще соображеніями, въ которыхъ важную роль играла древняя, полудивная мысль о необходимости возмездія. Сама наука сначала утверждала, что общество обязано только наказать чело-вѣка, сдѣлавшаго вредъ, и поставить его въ невозможность вновь вредить ближнимъ; а общество находило, что на свѣтѣ слишкомъ много несчастныхъ людей честныхъ, чтобы позволительно было тратить время и средства на несчастныхъ воровъ, разбойниковъ и убійцъ. Ко всему этому себялюбіе прибавляло свои соображенія, и за невозможностью облагодѣтельствовать всѣхъ, не предпринимало ничего, чтобы пособить хотя нѣкоторымъ. Предполагалось, что въ наказаніи, какъ бы оно ни было жестоко и унизи-тельно, заключается какая-то таинственная исправительная сила, и многіе тюремщики стараго времени приняли бы за насмѣшку предложеніе по-человѣчески обращаться съ каторжниками. Правда, что давно уже въ трудѣ замѣчалась великая исправительная сила; но въ то же время трудъ назначался въ наказаніе, тѣмъ, очевидно, унижалось высокое нравственное значеніе труда. Давно уже многіе даровитые писатели, изслѣдуя преступленія, очень справедливо находили множество смягчающихъ вину обстоятельствъ въ жизни каж-даго преступника, но въ похвальномъ усердіи своемъ нѣкоторые изъ нихъ заходили слишкомъ далеко, и доходили почти до пол-наго оправданія всякаго злого дѣянія, перенося всю вину на об-щество, которое не сумѣло воспитаніемъ, образованіемъ и до-ставленіемъ работы оградить своего сочлена отъ праздности и проступка. Но все это не прошло безслѣдно для разрѣшенія тюремнаго вопроса.

I.

Исторія тюремъ имѣетъ уже нѣсколькихъ труженниковъ, на дѣлѣ, не на словахъ только, доказавшихъ, что они преступни-ковъ считаютъ своими родными братьями, впадшими въ несча-стіе, и всѣми силами своей честной души желаютъ имъ добра. Между ними особенно замѣчательнъ капитанъ Мэгоноки, бывшій съ 1840 года директоромъ Норфокъ-Айлэндской колоніи для ссыльныхъ, изобрѣтатель системы тюремныхъ отмытокъ. Это былъ великій чело-вѣкъ въ своей специальности, то же что Лавуазье въ химіи, что Коперникъ въ астрономіи. Немногія брошюры его и

статьи должны быть изучаемы всѣми, кто интересуется тюремнымъ вопросомъ, тѣмъ болѣе, что капитана Мэвонови, доказавшаго на дѣлѣ свою практичность, нельзя заподозрить въ мечтательныхъ и несбыточныхъ предположеніяхъ. Вотъ что онъ говоритъ о своей системѣ управленія арестантами:

«Я пріѣхалъ въ Норфокъ-Айлендъ 10-го марта 1840 года и нашелъ положеніе вещей далеко не въ лучшемъ, а во многихъ отношеніяхъ еще въ худшемъ видѣ, нежели ожидалъ. Тысяча четыреста, дважды приговоренныхъ, каторжниковъ, отребье двухъ карательныхъ колоній (потому что худшіе преступники, за новыя преступленія, ссылаются сюда съ Ванъ-Дименовой Земли и изъ Новаго Южнаго Валлиса), были жестоко муштрованы цѣлый день, а на ночь загоняемы въ бараки, которые не могли сколько-нибудь удобно вмѣстить въ себѣ и половину ихъ числа. Всѣми возможными средствами постоянно ихъ чувства предавались поруганію и ихъ самоуваженіе разрушалось.

«За всякій вздоръ они подвергались жестокимъ истязаніямъ, заковывались въ наручники, или сажались на нѣсколько дней на хлѣбъ и на воду. Къ обѣду имъ не давалось ни ножей, ни вилокъ, не допускалось никакихъ удобствъ. Они рвали пищу пальцами и зубами, а пили большею частію изъ ведра. Не болѣе двухъ-третей изъ нихъ могли помѣщаться въ обѣденномъ сараѣ; остальные во всякую погоду должны были ѣсть кое-какъ, подъ навѣсомъ, надъ помойной ямой. Когда я пріѣхалъ, островъ уже пятнадцать лѣтъ былъ мѣстомъ ссылки каторжниковъ, а на немъ не было ни одной церкви. Въ теченіе семи лѣтъ туда не присылали даже священника. Не было шволь, не было книгъ, и лица каторжниковъ съ ужасающею вѣрностью отражали эту обстановку. Болѣе дьявольскаго собранія нельзя себѣ представить, и едвали когда можно видѣть что-нибудь ужаснѣе этого моря лицъ, обращенныхъ ко мнѣ, когда я въ первый разъ заговорилъ съ ними. Невозможно изложить здѣсь всѣ мѣры, которыя употреблены были мною для перерожденія этихъ людей. Сущность ихъ состоитъ въ томъ, что я старался всячески возбудить въ нихъ самоуваженіе, склонить ихъ собственную волю къ исправленію, строго наказывать настоящіе проступки, сокращая число проступковъ условныхъ, оставляя эти послѣдніе вовсе безъ наказанія, или смягчая ихъ до крайности; въ то же время я старался внушить своимъ помощникамъ лучшія и болѣе просвѣщенныя чувства. Я построилъ двѣ церкви, почти всякое воскресенье бывалъ у обѣдни, устроилъ школы, раздавалъ книги, давалъ награды за прилежаніе, былъ неутомимъ въ совѣтахъ и увѣща-

ніяхъ, гдѣ бы ни являлся, и всюду приходилъ одинъ и неожиданнымъ, выказывая довѣріе и въ свою очередь стараясь его заслужить. Каждому человѣку я далъ по маленькому садикъ, что было великимъ благодѣяніемъ для прилежныхъ, но никакъ не для лѣнтяевъ; поселеннымъ въ лѣсу я помогалъ разводить свиней и домашнюю птицу: этимъ улучшалась ихъ пища и, что гораздо важнѣе, чрезъ обладаніе собственностью внушалось въ этому праву инстинктивное уваженіе, до крайности полезное. Полицію свою, состоящую изъ каторжниковъ, я заинтересовалъ въ сохраненіи порядка, потому что отъ успѣхности дѣйствій моихъ полицейскихъ чиновъ зависѣло сохраненіе ими мѣстъ, которыхъ они жадно добивались. Я роздалъ артелямъ ножи, вилки, кухонную посуду, жестяные котелки и проч. Я позволилъ надзирателямъ, полиціи и другимъ отличившимся арестантамъ носить синія куртки и другія части одежды, неположенныя для каторжниковъ; и ничто лучше этого не способствовало поднятію ихъ духа, оживленію ихъ самоуваженія и утвержденію ихъ въ добрыхъ намѣреніяхъ.

«Говорили, будто весь секретъ моего управленія заключался въ снисходительности, слабости, распущенности, и что арестанты хорошо вели себя со мною только потому, что дѣлали, что хотѣли. Кто говоритъ это, тотъ мало знаетъ каторжниковъ. При помощи одной слабости никогда еще никто не былъ въ состояніи управлять такими людьми. Они хорошо вели себя со мною и при мнѣ потому, что я съ ними разсуждалъ и обращался не грубо; потому что они видѣли, какъ я стараюсь ихъ поднять, а не втоптать въ грязь; потому что имъ было выгодно хорошее поведеніе, и потому что они знали, что въ случаѣ дурного поступка, кромѣ осужденія товарищей, ихъ ожидаетъ строгое наказаніе. Въ отдѣльныхъ случаяхъ, особенно въ случаяхъ серьезныхъ преступленій, я разыскивалъ даже еще строже моихъ предѣлниковъ, и благодаря хорошему направленію, какое удалось мнѣ вдохнуть въ каторжниковъ, я получалъ повазанія въ такихъ дѣлахъ, въ которыхъ они обыкновенно прикрывали товарищей... Говорили, будто я сдерживалъ злыя страсти порученныхъ мнѣ людей только личнымъ моимъ вліяніемъ, и я охотно соглашаюсь, что оно было велико. Но оно было не вѣчно и прекращалось, когда люди, за истеченіемъ своихъ сроковъ, выпускались съ острова. Въ четыре года я выпустилъ обратно въ Сидней 920 дважды приговоренныхъ людей, и изъ нихъ обратно попало на островъ только 20 человѣкъ, или два процента; а изъ 580-ти, отосланныхъ обратно на Ванъ-Дименову землю, на островъ воз-

вратилось 15, или менѣе 3⁰/о. Хорошо, еслибы вездѣ было также мало рецидивистовъ: во Франціи, въ Бельгіи, въ Англіи 35⁰/о рецидивистовъ считается очень благопріятною или, по крайней мѣрѣ, обычною пропорціею. Много обыкновенно говорится о неизбежной взаимной нравственной портѣ, являющейся въ большомъ скопленіи арестантовъ, и я совершенно согласенъ, что когда, при обыкновенномъ порядкѣ управления, начальство обращается только къ самымъ дурнымъ наклонностямъ ихъ, то скопленіе арестантовъ увеличиваетъ зло. Но если мы захотимъ воспользоваться лучшими ихъ побужденіями, чего легко достигнуть при помощи извѣстной системы, не уступая въ то же время никакой доли благоразумной карательной власти, то найдемъ, что арестанты совершенно похожи на другихъ людей. Они родились для жизни въ обществѣ, и лучшія качества ихъ могутъ быть вызваны къ жизни только въ обществѣ имъ равныхъ людей, а не отдѣльно отъ общества... Въ обращеніи съ арестантами до сихъ поръ очень часто дѣлаются самыя разнообразныя ошибки, однѣ важнѣе другихъ, и къ нимъ особенно горячо привязаны лица, специально занимающіяся надзоромъ за арестантами. Не устанавливается надлежащаго различія между проступками, которыми нарушаются правила нравственности, и тѣми, которые чисто условны. Посредствомъ мелочной регламентаціи мы увеличиваемъ число этихъ послѣднихъ и преувеличиваемъ ихъ важность. Такимъ образомъ изнуряется духъ арестантовъ, истощается ихъ чувство повиновенія, потому что безпрестанно требуются отъ нихъ пустяки. Обыкновенные тюремщики довѣряютъ исключительно силѣ. Они воображаютъ, будто можно ломать людей, какъ прутья, или какъ тѣсто забивать ихъ въ каменные формы. Вышшимъ началамъ человѣческой природы они позволяютъ дремать въ своихъ тюрьмахъ; они не даютъ почвы для ихъ дѣятельности; не обращаются ни къ чему, кромѣ непосредственнаго повиновенія; не возлагаютъ на человѣка его собственной судьбы, обращаются съ нимъ, какъ съ автоматомъ и, сдѣлавъ такимъ образомъ все возможное для ослабленія человѣка, потомъ удивляются его испорченности. Развѣ весь этотъ образъ дѣйствій не есть негѣпость? Для исправленія надо поставить человѣка въ борьбу съ препятствіями. Старая система не даетъ арестантамъ никакихъ случаевъ для борьбы, не даетъ возможности пріобрѣсти энергію и независимость характера. Тюремщикъ заставляетъ ихъ дѣйствовать и даже существовать по приказу, а потомъ, когда они впадаютъ въ проступки, вслѣдствіе искусственно привитой къ нимъ слабости, кричить о томъ, что исправленіе невозможно.

«Предлагаемая мною система избѣгаетъ всѣхъ этихъ ошибокъ. Она можетъ быть исправлена въ подробностяхъ, но едва ли начала ея могутъ быть съ пользою отмѣнены. Она не ведетъ къ слабости или къ безсмысленной потачкѣ; она старается дѣйствовать столько же на душу, сколько на тѣло, не столько подавлять, сколько приобрести вліяніе. Она наказываетъ преступниковъ, ставитъ ихъ въ самое горемычное положеніе, но въ то же время она даетъ имъ возможность выпутаться изъ этого положенія ихъ же собственными усиліями и самоотреченіемъ; она не старается сдѣлать это положеніе еще худшимъ посредствомъ презрѣнія, ненависти, пренебреженія, напротивъ, она уважаетъ нашу общую природу, хотя временно и павшую... По прошествіи трехъ лѣтъ моего управленія, Норфолькъ - Айлендская колонія приняла совершенно иной видъ: наступила полная безопасность для лицъ и для собственности. Офицеры, женщины, дѣти ходили по острову въ полнѣйшей безопасности; хижины, сады, кладовыя, жатвы на корню, зрѣлые плоды, иногда очень соблазнительные, разсыпаны были повсюду, и никто къ нимъ не прикасался. Признаюсь, что впоследствии я самъ съ удивленіемъ вспоминалъ о томъ, что было достигнуто, какъ мнѣ ни было все это привычно. Конечно, на этомъ блестящемъ солнцѣ были и пятна, но трудно повѣрить, какъ ихъ было мало.

«Моя задача на дѣлѣ была не такъ трудна, какъ кажется. Я дѣйствовалъ *за одно* съ природою человѣка, а *не противъ* нея, какъ заведено въ другихъ тюремныхъ системахъ. Я старался легчать, направлять и регулировать то стремленіе къ улучшенію своего положенія, которое замѣчается въ каждомъ человѣкѣ, а въ преступникѣ можетъ быть сильнѣе, нежели во всякомъ другомъ. Подъ вліяніемъ правильныхъ началъ, они вмѣстѣ со мною стремились къ порядку и труду, тогда какъ подъ вліяніемъ одного принужденія они нерѣдко доходили до взрывовъ... Въ рядѣ принимаемыхъ мѣръ я не пренебрегалъ наказаніемъ; но я предпочиталъ оставаться въ предѣлахъ, обусловленныхъ духомъ и буквою закона, а не заходить дальше. Законъ налагаетъ заключеніе и каторжную работу, какъ воздаяніе за преступленіе; мои арестанты подвергались тому и другому въ полномъ смыслѣ слова. Каждый исполнялъ урокъ, наложенный судомъ и, сверхъ того, находилъ возможность отъ своего отдыха отнимать время для своего огорода или другихъ работъ. Но онъ былъ освобожденъ, насколько это было въ моей власти, отъ ненужнаго униженія, и приучался смотрѣть на свои собственные усилія, какъ на необходимое средство для освобожденія и улучшенія своего быта.»

Капитанъ Мэконоки всегда утверждалъ, что на свѣтѣ нѣтъ человѣка неисправимаго, и его опытъ съ людьми, дважды приговоренными, — опытъ, успѣшность котораго засвидѣтельствована множествомъ очевидцевъ, довольно ясно доказалъ, что въ этомъ случаѣ онъ весьма мало ошибался. Онъ добился того, что освобожденные имъ изъ Норфолькъ-Айлэнда арестанты гордились тѣмъ, что они были столько-то лѣтъ подъ его командой, и въ Австраліи долго лучшіе работники, заслуживавшіе наиболѣе довѣрія, назывались людьми Мэконоки. Но на Норфолькъ-Айлэндѣ Мэконоки не имѣлъ возможности примѣнить изобрѣтенную имъ систему марокъ или тюремныхъ отмѣтокъ. Она, въ сущестѣ принятая теперь въ англійскихъ и ирландскихъ тюрьмахъ, состоитъ въ слѣдующемъ. По мнѣнію Мэконоки, «обыкновенные судебные приговоры въ тюремному заключенію на опредѣленный срокъ должны бы замѣниться опредѣленною цифрою одобрительныхъ отмѣтокъ, съ тѣмъ, чтобы цифру эту арестантъ заслужилъ прилежаніемъ и хорошимъ поведеніемъ; приговоры, постановленные уже судомъ, онъ полагаетъ замѣнять, по опредѣленной оцѣнкѣ, суммою такихъ же отмѣтокъ за трудъ и хорошее поведеніе. Иначе сказать, вмѣсто того, чтобы приговаривать преступниковъ къ заключенію въ тюрьмѣ на столько-то мѣсяцевъ или лѣтъ, онъ предлагаетъ постановлять, чтобы они заслужили столько-то сотенъ или тысячъ одобрительныхъ марокъ, или отмѣтокъ, или балловъ. Такая замѣна не составитъ особенной выгоды для арестанта по отношенію къ продолжительности его заключенія, потому что заработать большое число отмѣтокъ можно только въ значительный періодъ времени, и если положить, что высшая дневная отмѣтка есть 6, то сумму въ шесть тысячъ балловъ нельзя заслужить скорѣе, нежели въ тысячу рабочихъ дней. Разница между двумя видами приговоровъ состояла бы въ томъ, что въ одномъ случаѣ человѣкъ можетъ выполнить или отбыть свой приговоръ только при достаточно усердной работѣ и хорошемъ поведеніи, а въ другомъ случаѣ ни того, ни другого не нужно, и одно время сбѣгаетъ все. При исполненіи приговора, опредѣляющаго срочное заключеніе, преступникъ старается только какъ-нибудь убить время, лѣнится насколько можетъ и отдѣляется отъ работы притворною болѣзнію; когда же человѣкъ имѣетъ въ виду заработать извѣстное число отмѣтокъ, да еще когда тюремному начальству дозволено будетъ за особенно усердную работу прибавить ему два балла въ день, арестантъ будетъ трудиться усердно, упорно, настойчиво, и работа его въ самомъ дѣлѣ сбѣгается каторжною. Мэконоки доказывалъ, что исправ-

леніе преступника можетъ быть достигнуто только и исключительно крайне упорнымъ трудомъ. Въ виду длиннаго урока, состоящаго изъ суммы нѣсколькихъ тысячъ балловъ, человѣкъ научается цѣнить и время, и трудъ; онъ думаетъ о томъ, чтобы пользоваться временемъ, а не какъ-нибудь его коротать. Въ жизни арестанта является цѣль; онъ добивается отъ самого себя прилежанія, побужденіе къ дѣятельности становится нравственнымъ вмѣсто физическаго, внутреннимъ — вмѣсто наружнаго. А человѣкъ спасенъ, если онъ приобрѣтъ многолѣтнюю привычку къ упорному, неутомимому труду.

«Далѣе, говорить Мэконоки, надобно стараться устроить такъ, чтобы судьба арестанта, насколько возможно, была въ собственныхъ его рукахъ, чтобы онъ могъ своими усиліями улучшить свое положеніе.

«При обыкновенной тюремной дисциплинѣ существуетъ очень важное заблужденіе, въ силу котораго отъ арестанта требуется только покорность. Въ виду невозможности улучшить свое положеніе, онъ становится неподвижнымъ, по извѣстному свойству природы человѣческой, приспосаблиется къ своему положенію и впадаетъ въ апатію. Напротивъ, еслибы ему предоставлено было право улучшать свое положеніе, то онъ чувствовалъ бы возлагаемая на него лишенія съ гораздо большею силою и тѣмъ охотнѣе предавался бы труду, ведущему къ улучшенію. Только при такомъ условіи тюрьма можетъ сдѣлаться въ самомъ дѣлѣ исправляющимъ учрежденіемъ. Если же къ возможности улучшенія быта прибавить возможность сокращенія срока каторжной работы, именно если посредствомъ прибавочныхъ двухъ балловъ въ день арестантъ тремя днями чрезвычайной работы заработаетъ себѣ четвертый, уже день свободы, то онъ поневолѣ привыкнетъ къ предусмотрительности: онъ за нѣсколько лѣтъ впередъ будетъ рассчитывать на наслажденіе плодами сегодняшней работы».

Не слѣдуетъ думать, чтобы Мэконоки былъ слишкомъ мечтательнымъ филантропомъ. Скорѣе, напротивъ; онъ говоритъ: «неподобающая снисходительность въ тюремныхъ порядкахъ точно также вредна, какъ и ненужная строгость. Всего вѣрнѣе: поставить арестанта въ положеніе крайней нужды, изъ которой онъ могъ бы выбраться только собственнымъ трудомъ и постояннымъ курсомъ сознательнаго самообладанія и самоотреченія». Въ другомъ мѣстѣ онъ требуетъ, «чтобы нормальнымъ продовольствіемъ арестантовъ были хлѣбъ и вода; а все, что сверхъ того, арестантъ долженъ заслужить хорошими отлѣтками, то-есть, стараніемъ въ работѣ и хорошимъ поведеніемъ»... Съ такою суро-

востью у капитана Мэконоки соединяются глубоко человеколюбивыя начала. Онъ требуетъ, чтобы главною цѣлью наказанія было исправленіе преступника, чтобы онъ сдѣлался честнымъ, работающимъ человекомъ; онъ полагаетъ, что полезно учредить въ тюрьмѣ круговую поруку, раздѣливъ арестантовъ на небольшія группы и устроить ихъ сколько возможно сходно съ условіями обыкновенной семейной жизни, утверждая, что только въ обществѣ человекъ можетъ быть приготовленъ для общества. Наконецъ, онъ полагаетъ, что образованіе арестантовъ и ихъ религиозное развитіе составляютъ необходимыя условія исправленія.

Вотъ въ главныхъ чертахъ все, чего требовалъ Мэконоки для реформы тюремъ. Но онъ не дожидъ до приложенія своего ученія и системы отбѣтокъ или балловъ къ исправительнымъ тюрьмамъ въ Англіи. Да и рѣдко бываетъ, чтобы изобрѣтатель новыхъ началъ, или человекъ, съ новою мыслью приложившій старыя начала къ существующимъ учрежденіямъ, видѣлъ исполненіе своихъ предположеній. Къ исполненію новаго плана явились неожиданныя затрудненія, особенно въ недостаткѣ пониманія со стороны чиновниковъ, которые должны были исполнять систему, и въ недостаткѣ довѣрія къ неиспытанной системѣ со стороны высшихъ начальниковъ. Послѣ его смерти однако же здравыя начала, имъ проповѣданныя, стали входить въ общественное сознаніе, и когда англійскія колоніи отказались принимать ссыльно-ваторжныхъ, система англійскихъ тюремъ была преобразована и значительная часть принциповъ капитана Мэконоки получила широкое и плодотворное примѣненіе. Королевская коммиссія, учрежденная въ 1863-мъ году, установила согласныя съ его требованіями главныя начала, которыя дѣйствуютъ теперь въ полной силѣ. Общественное мнѣніе въ Англіи почти совершенно довольно устройствомъ главныхъ тюремъ и находить ихъ достигающими предположенной цѣли. Но не безъ борьбы принята и признана удовлетворительно вышняя система: общество долго не могло примириться съ тою условною свободой, которая дается арестанту на время, заработанное имъ посредствомъ прибавочныхъ балловъ. Когда же и эта условная свобода была признана не противорѣчащею ни закону, ни судебнымъ приговорамъ, то та же система вмѣстѣ съ ученіемъ Мэконоки начала находить болѣе и болѣе сторонниковъ и по другую сторону Атлантическаго океана.

II.

Въ Соединенныхъ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ общественное мнѣніе давно было сильно занято вопросомъ о тюрьмахъ, имѣющимъ огромное социальное значеніе. Исправленіе преступниковъ, приговариваемыхъ въ тюремному заключенію, въ виду того обстоятельства, что они, по отбытіи срока, вновь вступаютъ въ общество, считалось главною обязанностью тюрьмы. При отсутствіи централизаціи въ Америкѣ, тюрьмы въ каждомъ штатѣ устроиваются по-своему; въ одномъ штатѣ принято жестчайшее одиночное заключеніе, смягчаемое только религіозною поповѣдью; въ другомъ то же преступленіе наказывается заключеніемъ въ тюрьму, гдѣ арестанты живутъ вмѣстѣ и безъ обременнаго принужденія работаютъ; а въ другихъ штатахъ принята средняя система, и пробужденное общественное мнѣніе мало требовало единообразія въ устройствѣ тюремъ, такъ какъ осталъ строгаго наказанія въ одномъ штатѣ выпускается на свободу гражданинъ всѣхъ Соединенныхъ Штатовъ. Но для введенія единообразной тюремной системы нужно было найти лучшую изъ всѣхъ системъ. Для обсужденія этого важнаго дѣла образовалось «Нью-Йоркское тюремное общество». Оно изучило американскія тюрьмы, сравнило ихъ достоинства и недостатки и, не довольствуясь этимъ, обратилось во всѣ концы цивилизованнаго міра, прося описаній тюремъ и установившихся въ нихъ порядковъ. Въ отвѣтъ на это воззваніе, между многими описаніями, вышла въ Нью-Йоркѣ и статья гр. Соллогуба съ краткимъ очеркомъ нашихъ остроговъ и довольно подробнымъ описаніемъ строеннаго подъ его ближайшимъ руководствомъ исправительнаго учрежденія въ Москвѣ. Въ то же время гр. Соллогубъ выразилъ мысль о томъ, что полезно было бы собрать международный конгрессъ, на которомъ всего удобнѣе было бы обсудить вопросы, такъ сильно озабочивающіе лучшихъ людей сѣвероамериканскаго общества. Эта мысль нашла себѣ сочувствіе и очень быстро распространилась. 12-го октября 1870 года въ Цинциннати собрался конгрессъ изъ лицъ, поставленныхъ весьма высоко въ сѣверо-американскомъ официальномъ мірѣ и въ обществѣ. Было подвергнуто обсужденію множество вопросовъ, касающихся тюремнаго дѣла, и состоялось 37 резолюцій. Нѣкоторыя изъ нихъ относятся къ теоретическому опредѣленію преступленія и наказанія; другія требуютъ, чтобы тюремное заключеніе было организовано непремѣнно съ цѣлью исправленія преступниковъ; третьи

повторяютъ слово въ слово то, что писалъ Мэконови касательно обращенія съ арестантами,—принципы справедливые, разумные, человеколюбивые; четвертые требуютъ хорошо обдуманной системы тюремныхъ отбѣтокъ, марокъ или балловъ, склоняясь болѣе къ той, которая принята въ Ирландіи и считая, повидимому, англійскую систему слишкомъ суровою; нѣкоторые, изъ похвального чувства человеколюбія, заходятъ слишкомъ далеко, желаютъ, на примѣръ, чтобы преступникъ былъ доведенъ до убѣжденія въ полезности возложеннаго на него наказанія. Въ томъ же числѣ есть нѣсколько дѣльныхъ замѣчаній о неэффективности или даже вредѣ краткосрочныхъ приговоровъ въ тюремному заключенію въ общихъ тюрьмахъ, о вознагражденіи людей, арестованныхъ во время предварительнаго слѣдствія и оказавшихся невинными, о срокахъ заключенія за тѣ или другіе проступки и преступленія, объ участіи родителей въ издержкахъ на содержаніе впавшихъ въ преступленія дѣтей, объ ученіи арестантовъ о гигиенѣ тюремъ и т. д. Тридцать-шестая резолюція особенно замѣчательна. Она требуетъ, чтобы для надзора за всѣми тюрьмами Соединенныхъ Штатовъ, для приведенія ихъ въ одну стройную систему, проникнутую однимъ духомъ и преслѣдующую одну общую цѣль, было учреждено одно центральное управленіе, которое будетъ все контролировать и всѣмъ руководить, безъ устраненія однако же добровольной помощи частныхъ лицъ. Но важнѣйшею заслугою цинциннатскаго конгресса было успѣшное подготовленіе къ созванію въ Лондонѣ международнаго тюремнаго конгресса.

Сколько можно судить по документамъ, цѣль этого конгресса, кромѣ во всякомъ случаѣ полезнаго личнаго знакомства между дѣятелями въ этой спеціальности и обмѣна мыслей между ними, была не совсѣмъ ясно опредѣлена. Повидимому, цинциннатскому собранію и исполнительному комитету національнаго тюремнаго общества Соединенныхъ Штатовъ хотѣлось, чтобы международный конгрессъ подтвердилъ резолюціи, постановленныя въ Цинциннати. По крайней мѣрѣ очевидно, что рядъ вопросовъ, постановленныхъ докторомъ Уайнсомъ, уполномоченнымъ Соединенныхъ Штатовъ на ожидавшемся конгрессѣ, стремился къ тому, чтобы изучить различныя системы тюремъ и виды обращенія съ арестантами. Вѣроятно, въ то же время имѣлось въ виду установить общія начала для тюремныхъ преобразованій и общія правила для содержанія арестантовъ. Въ качествѣ уполномоченнаго отъ своего правительства, докторъ Уайнсъ съ чрезвычайной

ательностью заботился о созваніи конгресса, который и открылся Лондонѣ 3-го іюля (н. с.) 1872 года.

Со стороны правительства Великобританіи не было сдѣлано какихъ приготовленій къ принятію конгресса. Оно смотрѣло это дѣло, какъ на съѣздъ совершенно частныхъ лицъ, заанный и созываемый гражданиномъ Соединенныхъ Штатовъ. Въ вопросѣ, разосланныхъ вмѣстѣ съ приглашеніями на конгрессъ, далеко не опредѣлялъ предметовъ занятій и ихъ порядка. Поэтому тѣ изъ членовъ, которые пріѣхали заранѣе и могли сойтись между собою, дѣятельно занялись обсужденіемъ программы занятій и установили ее. Предположено было раздѣлить конгрессъ на три отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ должны были разсматриваться вопросы: 1) о томъ, какія наказанія должны быть допускаемы и какія слѣдовало бы вовсе упразднить; 2) о продолжительности сроковъ заключенія; 3) объ увеличеніи наказаній рецидивистамъ; 4) о содержаніи арестанта до суда, и 5) о вѣдѣннѣ преступниковъ. Ясно, что предметы разсужденій этого дѣла не прямо относились вообще къ тюремному вопросу. Вторымъ отдѣломъ касался: 1) тюремнаго законодательства; 2) администраціи и инспекціи тюремъ; 3) положенія и приготовленія пищи, служащихъ при тюрьмахъ; 4) постройки тюремъ; 5) тюремныхъ работъ; 6) обученія въ тюрьмахъ; 7) наказаній за нарушеніе тюремной дисциплины; 8) устройства малолѣтнихъ преступниковъ, и 9) тюремной статистики. Третій отдѣлъ занимался вопросами, принимаемыми въ пользу отбывшихъ свой срокъ арестантовъ: 1) выпускъ арестантовъ простой и условный; 2) надзоръ за ними; 3) помощь, имъ оказываемая; 4) милоты для нихъ; 5) эмиграція. Сверхъ всего этого предполагалось, что конгрессъ, уже не по отдѣленіямъ, а въ полномъ своемъ составѣ, займется разсмотрѣніемъ относительныхъ выгодъ различныхъ системъ заключенія: одиночной днемъ и ночью, или съ ночью только разъединеніемъ и т. д.

Слишкомъ широкая программа, составленная на предварительныхъ совѣщаніяхъ, сдѣлалась причиною того, что ни одинъ изъ поставленныхъ вопросовъ не былъ рѣшенъ удовлетворительно, и ни одинъ не былъ разсмотрѣнъ съ тою подробностью и всесторонностью, которая оправдали бы съѣздъ нѣсколькихъ специалистовъ изъ разныхъ государствъ Европы и даже изъ разныхъ частей свѣта.

Третьяго іюля, состоялось наконецъ первое собраніе конгресса въ великолѣпномъ готическомъ залѣ Middle-Temple, подъ председательствомъ графа Карнарвона.

Собрание было многочисленно и привлекло еще болѣе многочисленную и блестящую публику: 62 иностранные представители, 72 представителя различныхъ частей Соединенныхъ Штатовъ, 67 представителей мировой юстиціи въ Англіи, 56 начальниковъ тюремъ, 33 представителя исправительныхъ учреждений и 20 представителей обществъ вспомошествованія освобожденнымъ арестантамъ,—всего 310 членовъ. Въ этомъ числѣ было 12 дамъ изъ Америки и 9 англичанокъ.

Предсѣдатель началъ свою рѣчь съ порицанія своего правительства за то, что оно отказало конгрессу въ своемъ содѣйствіи и даже въ своемъ признаніи; онъ находилъ, что тюремнаго конгресса нельзя считать простымъ частнымъ съѣздомъ и напомнилъ о правительствѣ, которое въ то же время оказывало содѣйствіе и поддержку конгрессу статистическому. Далѣе, онъ указалъ на предметы занятій тюремнаго конгресса, говорилъ о недостаткахъ англійской тюремной системы, и о томъ сочувствіи каковаго заслуживаютъ впавшіе въ преступленіе люди.

Графъ Герроби также сожалѣлъ, что правительство не распорядилось о принятіи членовъ конгресса съ тѣмъ почетомъ, съ каковымъ они были бы приняты въ другой странѣ, выражалъ уверенность, что члены будутъ снисходительны въ «дальнихъ островахъ», потомкамъ негостепріимныхъ бриттовъ», за поведение которыхъ онъ въ этомъ случаѣ стыдится, и предложилъ выразить душевное привѣтствіе почтеннымъ гостямъ. Это предложеніе было принято.

Но г. Гестингъ замѣтилъ, что правительство отнюдь не отказываетъ конгрессу въ своемъ содѣйствіи и въ доказательствѣ привелъ, что майоръ Дю-Кэнъ, главный инспекторъ военныхъ и гражданскихъ тюремъ въ Англіи, присутствуетъ на конгрессѣ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Архіепископъ Мэннингъ напомнилъ членамъ, чтобы они имѣли въ виду, кромѣ удовлетворенія правосудія, и христіанскія чувства милосердія.

На слѣдующій день собраніе было назначено въ 11 часовъ утра. Излагать содержаніе каждаго засѣданія бесполезно, потому что, благодаря чрезмѣрно широкой программѣ, говорилось много такого, что прямо въ тюремному дѣлу не относится и имѣетъ лишь косвенное отношеніе. Много не только дѣльныхъ но въ высшей степени замѣчательныхъ рѣчей произнесено было о различныхъ законодательствахъ, опредѣляющихъ тюремное заключеніе на различные сроки въ видѣ казни, о пропорціональности наказанія съ преступленіемъ; говорено было съ большимъ

женостью и съ большимъ практическимъ знаніемъ о смертной казни, и о тѣлесномъ наказаніи, и о многихъ другихъ грустныхъ предметахъ. Каждый членъ имѣлъ право говорить десять минутъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда предсѣдатель находилъ нужнымъ продлить это время. Послѣ произнесенія нѣсколькихъ рѣчей, вопросъ обыкновенно признавался слишкомъ сложнымъ для того, чтобы быть рѣшеннымъ въ общемъ собраніи, переносился въ комиссію, и тѣмъ дѣло оканчивалось.

Пренія происходили въ теченіе восьми дней обыкновенно такимъ образомъ. Представитель Италіи гр. де-Фореста формулируетъ вопросъ: «Должна ли быть допускаема въ видѣ наказанія ссылка? и если—да, то какого она должна быть свойства?»

по этому поводу съ отличнымъ знаніемъ дѣла разбираетъ законодательство Италіи, Франціи, Англій и заключаетъ, что ссылка съ картожной работой есть весьма правильное наказаніе преступниковъ, приговоренныхъ къ пожизненной, или къ 0-ти—15-ти-лѣтней карѣ. Послѣ нѣсколькихъ краткихъ рѣчей въ этомъ дѣлѣ, гр. Соллогубъ отвергаетъ пренія по вопросу: Должно ли тюремное заключеніе быть однообразно по степени строгости и различаться только по продолжительности, или должны быть допущены различные виды заключенія, и въ послѣднемъ гучаѣ какіе?» Ораторъ утверждалъ, что тюрьма есть больница для излеченія нравственныхъ недуговъ, и что къ разнымъ болѣзнямъ должны быть прилагаемы различные способы и приемы леченія. Гр. де-Фореста по этому поводу возставалъ противъ неавномѣрности наказаній, противъ различныхъ степеней строгости суда, причемъ иногда меньшее преступленіе наказывается строже ежели ббльшее и наоборотъ, и сожалѣлъ о томъ, что не открыто нравственного барометра, для опредѣленія тяжести преступленія градусами. Предсѣдатель отдѣла, бар. Гольцендорфъ, есюмировавъ доводы, замѣтилъ, что вопросъ очень сложенъ, и ерешель къ постановкѣ слѣдующаго: «За извѣстныя преступленія, не предполагающія большой нравственной порчи, можетъ ли быть назначаемо простое лишеніе свободы безъ обязательной работы и безъ привосновенія съ другого вида арестантами?» Гр. де-Фореста провелъ разницу между преступленіями, сопряженными съ большою нравственною испорченностью, и случайнымъ нарушеніемъ закона вслѣдствіе увлеченія страстью или минутаго возбужденія. Сэръ Тендверъ подробно рассказалъ, какъ у нихъ въ Пенсильваніи вполнѣ признаются начала, развитія гр. де-Фореста, какъ человѣкъ, совершившій правонарушеніе въ припадкѣ страсти, приговаривается къ заключенію на срокъ, со-

держится не вмѣстѣ съ другими, избавляется отъ тяжелыхъ работъ и не принуждается носить тюремную одежду. Д-ръ Маутъ прибавилъ, что то же самое соблюдается въ Индіи.

Потомъ бар. Гольцендорфъ поставилъ новый вопросъ: «Можетъ ли тюремное заключеніе назначаться пожизненно?» Онъ находитъ, что, по уничтоженіи смертной казни, пожизненное заключеніе тоже должно быть уничтожено, и что во всякомъ наказаніи должно заключаться два элемента: надежда и страхъ. Г. Гевъ (Соед. Шт.) говорилъ, что пожизненный приговоръ окончательно разрушаетъ въ человѣкѣ всякую надежду, а если человѣкъ потерялъ всякую надежду, то какъ можетъ общество надѣяться на его исправленіе? И кому нужно его исправленіе, если онъ никогда не возвратится въ общество? Г. Кремье вслѣдъ затѣмъ говорилъ въ пользу смертной казни, которая окончательно прерываетъ возможность преступныхъ дѣйствій со стороны преступника, и противъ пожизненнаго заключенія, которое не предохраняетъ общество по крайней мѣрѣ посредствомъ устрашенія. Этимъ и кончилось засѣданіе 4-го іюля соединенныхъ пераго и третьяго отдѣловъ.

Кромѣ того, что пренія велись безъ твердо установленнаго плана и что многіе изъ почтенныхъ членовъ не рѣдко произносили прекрасныя рѣчи, заключавшія въ себѣ нѣсколько словъ отвѣта на предложенный вопросъ и большія подробности о томъ, чтó къ вопросу не относилось, но чтó ораторамъ давно хотѣлось высказать публично, пренія замедлялись еще тѣмъ, что многія рѣчи, произнесенныя на англійскомъ языкѣ, приходилось переводить на французскій, и наоборотъ, переводить съ французскаго на англійскій. Къ этому надо прибавить, что по программамъ нѣкоторые частные вопросы тюремнаго быта разсматривались прежде установленія или по крайней мѣрѣ обсужденія болѣе общихъ вопросовъ, причемъ естественно оказывалось, что данная частность при одномъ рѣшеніи общаго вопроса имѣетъ положительное значеніе, тогда какъ при другомъ рѣшеніи она имѣетъ значеніе отрицательное.

Такимъ образомъ, надо признать, что конгрессъ вовсе не удался, если отъ него ожидалось какія-нибудь вѣскія рѣшенія или резолюціи, такъ что никто не рѣшился предложить созваніе новаго конгресса въ опредѣленное время. Но такъ какъ засѣданія конгресса неизбѣжно вели за собою знакомства между членами и совершенно частный обмѣнъ мыслей, а затѣмъ англійское правительство обязательно предложило членамъ подробный обзоръ всѣхъ своихъ тюремъ, то, конечно, конгрессъ былъ въ

сшей степени полезенъ каждому, кто имѣлъ случай на немъ присутствовать.

III.

Многія изъ лицъ, принимавшихъ участіе въ засѣданіяхъ и разнакомившіяся между собою, были или извѣстными кримилистами, или замѣчательными дѣятелями по тюремной части, и благотворителями пріютовъ и исправительныхъ заведеній. На этомъ надобно упомянуть о дамахъ. Бѣольшая часть изъ нихъ рѣшила океанъ, чтобы публично заявить весьма достойныя вѣженія челоуѣколюбивыя стремленія свои. Участіе ихъ въ конессѣ придавало ему своеобразный, не совсѣмъ обычный для ропейскаго взгляда характеръ. Представительницы за-атлантиской филантропіи вносили въ свои воззрѣнія много истинно-христіанской любви къ страждущей, вслѣдствіе преступленія, члѣ челоуѣчества. Между дамами замѣчательнѣе другихъ была лессъ Карпентеръ, знаменитый авторъ весьма серьезнаго и познаго сочиненія «Our Convicts». По ея предложенію (10 іюля), одержанному г-жами Гау, Фэтфуль и другими дамами, конессъ единогласно принялъ слѣдующую резолюцію: «Было бы въ лсшей степени важно, чтобы женщины были привлечены къ лсшему надзору и управленію женскими тюрьмами: это будетъ брѣе всего облегчать заключеннымъ путь къ исправленію».

Изъ остальныхъ членовъ, послѣ гр. Соллогуба и д-ра Уайнса, которые вдвоемъ были дѣятельными виновниками того, что конгрессъ состоялся, нельзя не упомянуть майора Дю-Кэна, сэра вальтера Крофтона, барона Гольцендорфа, Стевенса, графа дореста, доктора Гильома, барона Макэя, Бельтрани Скаліа.

Майоръ Дю-Кэнь, инспекторъ военныхъ и гражданскихъ тюремъ Англій, со всею силою глубокаго и прочнаго убѣжденія представлялъ выгоды и удобства принятой въ Англій системы. Но въ съ нѣсколько преувеличенною исключительностью отвергаетъ возможность вліянія челоуѣка на челоуѣка, признавая, въ дѣлѣ исправленія преступника, только значеніе труда и строжайшаго порядка.

Сэръ Вальтеръ Крофтонъ, творецъ ирландской системы заключенія, съ такою же точно силою убѣжденія выставлялъ на общее удивленіе свою систему, приписывая, впрочемъ, опять нѣсколько преувеличенное значеніе, въ дѣлѣ исправленія преступника, бѣладамъ патеровъ и грамотности. Благотворное вліяніе религіи и просвѣщенія несомнѣнно; но нельзя приписывать слишкомъ боль-

шой исправительной силы нѣсколькимъ бесѣдамъ патера въ тюрьмѣ и первой ступени просвѣщенія, грамотности.

Бельгійскіе представители, какъ Стевенсъ и Ван-де-Вейеръ, и частію германскіе, какъ Эггардтъ, издатель тюремнаго журнала, и Штейманъ, стояли за исключительно одиночное заключеніе и съ большимъ талантомъ защищали принятую у нихъ систему. Отживающее свой короткій вѣкъ безусловно-одиночное заключеніе было представляемо ими, какъ лучшая изъ системъ, до которой дошло человѣчество. Иныхъ возрѣній отъ нихъ ожидать не слѣдовало, такъ какъ они сами или проводили эту систему въ своихъ законодательныхъ собраніяхъ, или приводили ее въ исполненіе. Чтобы теперь отказаться отъ нея, нужно имѣть большое гражданское мужество, или, можетъ быть, менѣе значительное посвященіе себя въ теченіе многихъ лѣтъ неважно одному и тому же дѣлу. Впрочемъ, надо замѣтить, что постепенно вводимыя въ строго-одиночную систему видоизмѣненія и допускаемыя на практикѣ отступленія до такой степени значительны, что она потеряла свой суровый, строгій, только по теоріи остающійся за ней характеръ.

Пренія конгресса въ первые восемь дней имѣли хотя значительный, но очень отвлеченный интересъ; въ остальные два дня они обращены были на разборъ системъ заключенія. О способѣ заключенія, при которомъ арестанты содержатся въ многочисленныхъ общихъ камерахъ безъ обязательныхъ работъ, рѣчи не было, такъ какъ въ этомъ способѣ не замѣчается никакихъ признаковъ системы. Возможенъ былъ споръ по поводу двухъ только системъ заслуживающихъ это названіе: 1) одиночное заключеніе съ работами въ кельяхъ (целлюлярная система), и 2) ночное только разъединеніе арестантовъ, съ общими работами въ мастерскихъ или на открытомъ воздухѣ и съ соблюденіемъ молчанія во время работы (англійская и ирландская системы). Защитниками первой системы были Стевенсъ, инспекторъ тюремъ въ Бельгіи, голландцы, а за ними представители отъ Германіи, Штейманъ и Эггардтъ. За вторую систему ратовали сэръ Вальтеръ Крофтонъ и майоръ Дю-Кэнъ.

Сторонники одиночнаго заключенія утверждаютъ, что наибѣшее зло тюрьмы состоитъ въ томъ вредномъ вліяніи, какое имѣютъ арестанты другъ на друга, и что этого вліянія, неизбежнаго при общихъ работахъ, можно избѣгнуть только при постоянномъ разъединеніи. Молчаніе во время работъ, говорятъ они, не соблюдается, и преступники, постоянно работая вместе, по возвращеніи своемъ на свободу сходятся, развращаютъ одинъ

другого, рѣшаются сообща на самыя отчаянныя преступленія, и по истеченіи весьма непродолжительнаго времени опять попадаютъ въ тюрьму. Защитники увѣряютъ, что все нападки на цѣлюлярную систему несправедливы, что состояніе здоровья арестантовъ въ одиночныхъ тюрьмахъ вполне удовлетворительно, что случаи умопомѣшательства въ Лувэнской тюрьмѣ, гдѣ арестанты строго разъединены, отнюдь не чаще, нежели въ Гентѣ, гдѣ арестанты находятся въ общихъ камерахъ. Опровергая главныя нападенія на одиночную систему, защитники ея утверждаютъ, что она должна примѣняться съ слѣдующими видоизмѣненіями: 1) не налагать безчеловѣчной кары бездѣйствія, а допустить работы, причѣмъ одиночныя кельи отнюдь не считаются препятствіемъ не только для производства работъ, но и для обученія разнымъ ремесламъ тѣхъ изъ арестантовъ, которые поступили въ тюрьму не зная ремесла; 2) устроить правильныя школы, такъ чтобы преподаваніе слышно было цѣлому классу, но чтобы арестанты не видѣли другъ друга, а помѣщались въ отдѣльныхъ пашахъ, точно также, какъ и при богослуженіи; 3) позволять прогулки и хозяйственныя работы всѣмъ или многимъ арестантамъ вмѣстѣ, но надѣвать имъ на это время капюшоны съ твердыми для глазъ, такъ чтобы они, работая или гуляя вмѣстѣ, другъ друга не видѣли, а по возвращеніи на свободу не подчиняли вредному своему вліянію тѣхъ изъ товарищей, которые по слабости характера легко подражаютъ дурному примѣру; 4) требовать, чтобы начальникъ тюрьмы, его помощники и священникъ какъ можно чаще заходили въ кельи, бесѣдовали съ преступниками, объясняли имъ весь вредъ совершеннаго ими преступленія и необходимость исправиться, чтобы вернуться на свободу въ общество полезными дѣятелями. Такимъ образомъ, преступникъ въ одиночномъ заключеніи подверженъ только хошему нравственному вліянію начальства и духовенства, и совершенно застрахованъ отъ дурнаго вліянія товарищей.

Стоимость тюремъ одиночнаго заключенія весьма значительна. Такъ, тюрьма въ Лувэнѣ обошлась въ 5,000 франковъ на каждаго арестанта, Моабитъ—до 1,000 таллеровъ. Но защитники одиночной системы возражаютъ на это, что въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ исправленіе порочныхъ людей и возвращеніе обществу вмѣсто нихъ честныхъ гражданъ,—не слѣдуетъ останавливаться ни передъ какими издержками, и что въ святомъ дѣлѣ перекантливныя соображенія неумѣстны.

Противники одиночнаго заключенія приводятъ не менѣе убѣдительные доводы противъ этой системы. И въ самомъ дѣлѣ, нельзя

не согласится, что строго одиночное заключеніе дѣйствуетъ на человѣка чрезвычайно сильно, такъ что приложенное съ надлежащею строгостью, оно можетъ не только заставитьъ одуматься человѣка, закружившагося въ вихрѣ беспорядочной жизни, но и сломить волю, самую закаленную въ пороки и злодѣяніяхъ. Далѣе затѣмъ, одиночное заключеніе оказывается крайне противоположнымъ. Тутъ, въ самомъ дѣлѣ, злая воля преступника и дурныя его наклонности поставлены въ невозможность совершить что-либо вредное. Но съ возвращеніемъ къ свободной жизни найдеть ли онъ гдѣ-нибудь обстановку, соотвѣтственную стѣнамъ одиночной тюрьмы? Онъ будетъ предоставленъ собственной волѣ стало быть, необходимо приучить его въ тюрьмѣ умѣть ею распоряжаться. Если работающіе вмѣстѣ арестанты говорятъ иногда между собою, то этого неудобства трудно избѣжать и при одиночной системѣ, когда они работаютъ закрытые капюшонами, или сидятъ въ школѣ или въ церкви въ деревянныхъ нишахъ, расположенныхъ рядами. Кто знаетъ арестанта, кто знаетъ это бѣдное существо, смотрящее враждебно на всѣхъ, кто только не арестантъ,—на сторожей, на начальниковъ, на священниковъ, тотъ увѣренъ, что капюшонъ плохая защита отъ дурныхъ совѣтовъ, и что тоскующіе въ одиночномъ заключеніи, благодаря своей изощренной изобрѣтательности, непременно найдутъ средства переговариваться, какъ только явится къ тому малѣйшая возможность. Если, дѣйствительно, умопомѣшательство въ лувенской тюрьмѣ стало не чаще, нежели при работѣ арестантовъ въ общихъ мастерскихъ, то это слѣдуетъ приписать не свойствамъ одиночнаго заключенія, а тому, что въ новѣйшее время строгость его значительно смягчена работою и обученіемъ. Если эта система допускаетъ и работы, и обученіе, то она уже безконечно далеко уклонилась отъ первоначальной своей мысли, не достигнувъ однако же другой цѣли. Опытъ показалъ, въ самомъ дѣлѣ, что при большихъ усиліяхъ можно устроить мастерскія и въ одиночной тюрьмѣ, въ довольно значительныхъ размѣрахъ; но тутъ встрѣчается множество затрудненій: мастеръ, обучающій ремеслу, принужденъ терять время на переходъ изъ кельи въ келью; арестанты не пользуются уроками, даваемыми ихъ товарищамъ; издержки на обзаведеніе ста одиночныхъ мастерскихъ несравненно выше обзаведенія одной большой общей мастерской на сто человѣкъ, а вслѣдствіе этого онѣ не могутъ дать такъ выгодныхъ въ денежномъ отношеніи результатовъ, которые могутъ быть достигнуты въ общихъ мастерскихъ.

Капюшоны съ отверстиями для глазъ вовсе не такъ сильно разъединяють арестантовъ, чтобъ они не могли ни говорить между собою, ни опознаться, если потомъ встрѣтятся на свободѣ. Что касается до правоучительныхъ бесѣдъ начальства и священниковъ, то это слѣдуетъ признать не болѣе, какъ мечтою. Въ лувэнской тюрьмѣ на 600 арестантовъ полагается по штату одинъ начальникъ, два помощника его, два священника и по одному сторожу на 25 арестантовъ. Надо полагать, что посѣщеніе сторожей, и не особенно вредное арестантамъ, не можетъ однакоже принести осязательной пользы для ихъ исправленія. Затѣмъ остается только пять лицъ, посѣщенія которыхъ не могутъ быть такъ часты, чтобы принести дѣйствительную пользу. Если съ открытіемъ и закрытіемъ двери и съ переходомъ изъ одной кельи въ другую положить на каждого арестанта по десяти минутъ, то каждое изъ лицъ тюремной администраціи можетъ посѣтить въ сутки, при десятичасовомъ трудѣ, только 60 арестантовъ, такъ что не болѣе половины всѣхъ заключенныхъ будетъ каждый день посѣщено. Но это не можетъ быть сдѣлано съ пользой. Кромѣ того, что десятиминутная бесѣда не можетъ считаться достаточною, чтобы серьезно повліять на преступника, всякій испытавшій такого рода бесѣды знаетъ очень хорошо, какъ трудно переговорить даже съ двадцатью пятью только человѣками сряду. Ежели очень сильный человѣкъ и выдержитъ такое напряженіе силъ, то можно безошибочно поручиться, что двадцать-шестому арестанту онъ скажетъ нѣчто въ родѣ того, что онъ самъ несетъ каторжный трудъ несравненно тяжеле всякаго каторжника. Для того, чтобы наставленіе было сколько-нибудь живо, задушевно, чтобъ оно не было однимъ только формальнымъ исполненіемъ обязанности, человѣкъ долженъ потратить на него нѣкоторую долю нервной дѣятельности, которая, при разнообразіи характеровъ арестантовъ, при необходимости примѣнять содержаніе бесѣды къ обстоятельствамъ жизни каждаго изъ нихъ и къ характерамъ, можетъ издержаться на десятомъ или, много, на двадцатомъ арестантѣ.

Американцы съ этимъ до такой степени согласны, что въ тѣхъ одиночныхъ тюрьмахъ, гдѣ признаны полезными посѣщенія преступниковъ и увѣщанія ихъ въ кельяхъ, допускаются всѣ лица, изъявившія желаніе помочь дѣлу улучшенія арестантовъ. Но въ этихъ добровольныхъ проповѣдникахъ оказываются большія неудобства. Такого рода дѣятельности посвящаютъ себя лица съ самыми разнообразными филантропическими взглядами и религіозными убѣжденіями, такъ что иной арестантъ или выслуши-

васть въ недѣлю проповѣди семи различныхъ сектаторовъ, отскакивающихъ себѣ прозелитовъ по тюрьмамъ, или слышать ученій, вовсе несогласныя съ тюремными порядками и дисциплиною.

Что касается, наконецъ, до послѣдняго довода защитниковъ одиночнаго заключенія, увѣряющихъ, будто при исправленія порочныхъ людей не слѣдуетъ принимать въ соображеніе стоимости тюремъ, то несостоятельность этого мнѣнія очевидна. Дороговизна построекъ иногда не даетъ возможности осуществить тюремную реформу, какъ бы она ни была желательна и хорошо обдумана. Такъ, Франція въ 1846-мъ году принуждена была приостановить постройку предложенныхъ тюремъ по недостатку средствъ, и потому вся реформа до сихъ поръ еще не кончена. Точно также у насъ, если бы четыре милліона рублей, имѣющихся въ распоряженіи министерства внутреннихъ дѣлъ, истрочены были на постройку тюремъ одиночнаго заключенія, то вылучилось бы не болѣе четырехъ или пяти тюремъ, достаточныхъ только на незначительную часть всего числа арестантовъ, содержаніе которыхъ лежитъ на нашемъ бюджетѣ.

Вообще же объ одиночной системѣ въ томъ видѣ, какъ она теперь принята въ нѣкоторыхъ государствахъ, надобно замѣтить, что и она разсчитываетъ только на трудъ, какъ на исправительную силу, а нравственное вліяніе лицъ, посѣщающихъ тюрьму, принимается въ качествѣ административной мечты, которая однакоже ничему не вредитъ.

IV.

Въ англійскихъ тюрьмахъ въ принципѣ допускается возможность нравственнаго вліянія начальства и священниковъ; въ тюрьмахъ ирландскихъ за этимъ вліяніемъ признается весьма значительная сила. По англійской и по ирландской системамъ принято, что преступникъ, осужденный судомъ на долгосрочное тюремное заключеніе (не менѣе пяти лѣтъ), долженъ начать съ того, чтобы отбыть суровый искусь въ одиночномъ заключеніи и именно не менѣе девяти мѣсяцевъ. Этотъ срокъ предполагается необходимымъ, чтобы сломить злую волю преступника. Первые три мѣсяца заключенія въ Ирландіи особенно тяжелы, потому что въ это время крайне умѣренная арестантская діета ограничена совершеннымъ лишеніемъ мясной пищи. Сэръ Вальтеръ Крофтонъ полагаетъ даже, что мяса не слѣдуетъ имъ давать цѣлые восемь мѣсяцевъ и кормить лишь настолько, чтобы были

живы; онъ считаетъ, что совершенно достаточно будетъ, если болѣе питательная діета допущена будетъ только въ послѣдній мѣсяцъ передъ приступомъ къ болѣе тяжелымъ общимъ работамъ. Сверхъ того, онъ требуетъ, чтобы въ одиночной тюрьмѣ арестантъ не обучался никакому новому для него ремеслу, во-первыхъ, потому, что заключеніе въ келью назначается собственно на то, чтобы произвести на человѣка подавляющее впечатлѣніе, а ученіе новому ремеслу даетъ ему слишкомъ много развлеченія и безпрестанные разговоры съ обучающимъ мастеромъ; а во-вторыхъ, потому, что послѣ перехода къ общественнымъ работамъ, болѣею частию производящимся на открытомъ воздухѣ, человѣкъ забываетъ приобретенное ремесло, потому что возить землю, дѣлать кирпичи, обтесывать камни и т. д. Поэтому, въ одиночной тюрьмѣ люди, незнающіе никакого рукодѣлья, занимаются только расщипываніемъ пеньки, а работаетъ что-нибудь другое только тотъ, кто знаетъ ремесло.

По отбитіи девятимѣсячнаго одиночнаго срока, арестантъ переводится въ другую тюрьму, исправительную. Исправительное значеніе тюрьмы стоитъ на первомъ планѣ. Въ самомъ дѣлѣ, съ тѣхъ поръ, какъ англійскія колоніи отказались принимать къ себѣ каторжниковъ-поселенцевъ, правительству пришлось озаботиться средствами къ возвращенію въ общество преступниковъ, отбывшихъ постановленныя судебными приговорами сроки, да, сверхъ того, къ удостовѣренію общества въ томъ, что выпущенные изъ тюремъ въ самомъ дѣлѣ исправились. Иначе общество мало-по-малу наполнялось бы отверженцами, крайне опасными какъ по первоначальной своей испорченности, такъ и еще болѣе потому, что ни одинъ фабрикантъ, ни одинъ ремесленникъ, ни одинъ фермеръ не давали бы занятій бывшимъ каторжникамъ.

Признаемо полезнымъ въ этихъ цѣляхъ, чтобы всѣ арестанты проводили въ кельяхъ ночь, время обѣда и отдыха, а за работой, въ школѣ, въ церкви, въ лазаретѣ оставались бы вмѣстѣ. Предполагается, во выраженію капитана Мэконоки, что къ жизни въ обществѣ человѣкъ можетъ готовиться только въ обществѣ себѣ подобныхъ. Затѣмъ положено, что только трудомъ арестантъ можетъ искупить свою вину передъ обществомъ, и что готъ же усиленный трудъ восстанавливаетъ человѣка и даетъ ему привычку къ добропорядочной жизни. Ирландская система прибавляетъ въ этому требованіе отличнаго поведенія и старанія въ школѣ.

Для достиженія возможно болѣе напряженнаго труда, какъ въ Ангаи, такъ и въ Ирландіи примѣнена изобрѣтенная капитаномъ Мэконоки система марокъ или отмѣтокъ. Въ англійскихъ

тюрьмахъ арестантъ долженъ заслужить въ каждый день усердной и исправной работы 6-ть балловъ, не менѣе. Отъ лѣности, нерадѣнія, дурного поведенія эта отмѣтка можетъ быть уменьшена, и тогда арестантъ подвергается наказанію. За особенно усиленную работу отмѣтка можетъ быть возвышена, но не болѣе какъ на 2 балла. Къ этимъ двумъ прибавочнымъ балламъ стремятся всѣ помышленія и старанія арестантовъ. За три дня очень ретивой работы арестантъ можетъ заработать шесть прибавочныхъ балловъ, соотвѣтствующихъ полному дню труда: на этотъ день уменьшается весь срокъ его заключенія въ исправительной тюрьмѣ. Три новые дня усиленной работы, при отличномъ поведеніи, могутъ опять дать ему по два прибавочные балла въ день, всего еще шесть балловъ, сокращающихъ срокъ заключенія еще на одинъ день. Во сто рабочихъ дней онъ долженъ заработать 600 балловъ, а особенно усердною работой можетъ заслужить еще по два балла въ день, 200 балловъ, равняющихся (200 : 6) тридцати тремъ рабочимъ днямъ. На это число заработанныхъ прибавочными баллами дней уменьшается постановленный судомъ срокъ заключенія. Такимъ образомъ, арестанту предоставлено самому, если онъ хочетъ, сократить свой срокъ заключенія, но ни въ какомъ случаѣ не болѣе, какъ на одну четверть. Ежедневно надзиратель, которому порученъ арестантъ, отмѣчаетъ число заработанныхъ балловъ, ежедневно число это переносится въ особую книгу, и сумма выработанныхъ нормальныхъ балловъ, вмѣстѣ съ суммою прибавочныхъ, въ концѣ каждой трети вывѣшивается на особой таблицѣ въ кельѣ арестанта.

Въ девять мѣсяцевъ строго одиночнаго заключенія, которыми начинается исполненіе судебного приговора, никакихъ отмѣтокъ не полагается. Въ остальные три мѣсяца перваго года арестантъ долженъ заработать или выкупить трудомъ не менѣе 540 балловъ; затѣмъ, если онъ приговоренъ къ пятилѣтнему тюремному заключенію, ему остается до срока четыре года, въ которые онъ обязанъ заработать не менѣе 6-ти балловъ въ каждый изъ 365-ти дней каждаго года, или 2,190 балловъ въ годъ, а въ четыре года 8,760 балловъ. Вмѣстѣ съ 540 баллами за первые три мѣсяца, это составитъ сумму въ 9,300 балловъ, которые долженъ заработать арестантъ, приговоренный на пять лѣтъ тюремнаго заключенія. Съ самаго перехода изъ одиночной тюрьмы въ исправительную, онъ имѣетъ въ виду эту рѣшительную цифру. Во что бы ни стало, надо ее отработать, и не косовымъ, а усиленнымъ, усерднымъ трудомъ. Въ случаѣ лѣности

арестанта ожидаетъ опять одиночное заключеніе на нѣсколько дней, сокращеніе порціи до одного фунта хлѣба въ день и кружки воды, и тѣлесное наказаніе. Напротивъ, въ случаѣ большаго усердія, вмѣстѣ съ хорошимъ поведеніемъ, онъ можетъ заработать ежедневно столько прибавочныхъ балловъ, что срокъ его заключенія значительно сократится, но ни въ какомъ случаѣ не болѣе какъ на четверть всего срока.

Начальники англійскихъ тюремъ очень довольны этою системою. Они находятъ, что такимъ образомъ человекъ вѣрнѣе всего исправляется. Награда въ видѣ сокращенія срока заключенія и страхъ потери нѣкотораго количества уже заработанныхъ балловъ, повидимому, весьма достаточны для того, чтобы возбуждать въ арестантахъ охоту къ усердной работѣ и предупреждать слишкомъ частыя нарушенія дисциплины.

Ближайшіе надзиратели проставляютъ ежедневно эти отмѣтки въ рабочей книгѣ, но ихъ начальство внимательно слѣдитъ, чтобы отмѣтки проставлялись правильно. Старшіе надзиратели и помощники директора тюрьмы часто просматриваютъ рабочія книжки и въ случаѣ нужды выслушиваютъ жалобы, приносимыя арестантами на пристрастіе въ опредѣленіи балловъ.

Другое поощреніе, не менѣе дѣйствительное, заключается въ томъ, что арестантамъ отчисляется нѣкоторая заработная плата. Для этого дѣлятся они на классы. Изъ одиночной тюрьмы арестантъ поступаетъ, на остальные три мѣсяца своего перваго года, въ разрядъ испытуемыхъ. Здѣсь онъ не получаетъ никакого заработка, но долженъ работать отлично, и переводится въ слѣдующій разрядъ только за такую работу, которая опредѣляется не менѣе, какъ восемью баллами, и заработать въ 90 дней не менѣе 720 балловъ. Только послѣ усердной работы онъ переводится въ третій разрядъ, гдѣ обязанъ заработать не менѣе 2,920 балловъ (считается по 8 балловъ въ день на 8 мѣсяцевъ). За отличную работу въ этомъ разрядѣ, въ его пользу записывается за каждый мѣсяць въ 240 балловъ по одному шиллингу (33 коп. сер.). Онъ можетъ заработать такимъ образомъ до 12 шиллинговъ (3 р. 96 к.).

Потомъ онъ переводится во второй разрядъ, гдѣ долженъ заработать также 2,920 балловъ, и тогда получаетъ по полтора шиллинга въ мѣсяць (50 к.). Здѣсь весь его заработокъ можетъ дойти до 18 шиллинговъ (6 р. 30 к.). Усердною работою, онъ заслуживаетъ переходъ въ первый разрядъ, гдѣ получаетъ за каждые 240 мѣсячныхъ балловъ по два съ половиною шиллинга (83 к.). Въ этомъ первомъ разрядѣ арестантъ остается столько

времени, сколько приходится отсидѣть въ тюрьмѣ, за исключеніемъ послѣдняго года, на который за отличное поведеніе въ первомъ разрядѣ, онъ перечисляется въ разрядъ специальный, гдѣ, кромѣ заработка перваго разряда, онъ можетъ заслужить еще прибавочныхъ денегъ до трехъ фунт. стерл. (23 р.). Какъ ни незначительны такіе заработки, они считаются одинаково достаточными для поощренія труда арестанта, а въ особенности для того, чтобы онъ, при выпускѣ изъ тюрьмы, имѣлъ возможность просуществовать до присканія работы, а также купить инструменты, необходимыя для ремесла, усвоеннаго арестантомъ въ тюрьмѣ. На обученіе ремесламъ обращается большое вниманіе, и разнообразныя работы даютъ возможность въ развитію очень большого количества ремеселъ.

Работы производятся вмѣстѣ преимущественно государственныя, постройка укрѣпленій для инженернаго вѣдомства и дюковъ для морского. При этомъ соблюдается молчаніе, т.-е. запрещаются всякіе посторонніе разговоры, но дозволяется говорить о предметахъ, относящихся до производимыхъ работъ.

Кромѣ вышеозначенныхъ работъ, арестанты присутствуютъ при богослуженіи, по оканчаніи котораго священникъ говоритъ краткое поученіе.

Вечеромъ же неграмотные, т.-е. неумѣющіе читать, писать и незнающіе правилъ ариметики, обучаются въ школѣ.

Нравственная сторона арестантскаго быта не принимается въ соображеніе. По мнѣнію руководителей англійской системы преступникъ въ тюрьмѣ не можетъ вести себя дурно, такъ какъ у него совершенно отнята возможность дѣлать что-либо несогласное съ правилами, опредѣляющими порядокъ содержанія въ тюрьмѣ. Что же касается до выраженія своего раскаянія передъ начальствомъ или передъ духовными лицами, которыя обязаны дѣлать преступникамъ поученія, то англійская система имъ не довѣряетъ. Она полагаетъ, что слишкомъ часто закореніе преступники пользуются мягкостью начальства и духовенства, чтобы обманывать ихъ притворнымъ раскаяніемъ.

Такимъ образомъ, только трудомъ, однимъ усиленнымъ трудомъ, преступникъ выкупаютъ совершенное имъ преступленіе; причѣмъ выкупъ совершается ежедневно.

V.

Выкупивъ усердною работою одну четвертую часть времени, назначеннаго на тюремное заключеніе, арестантъ отпускается на свободу съ особымъ паспортомъ или отпускнымъ билетомъ, называемымъ *ticket of leave*, дающимъ ему полную возможность перемѣнять мѣсто своего пребыванія, причемъ онъ только обязанъ предъавлять означенный паспортъ полиціи той мѣстности, гдѣ онъ поселится.

«Ticket of leave» есть дѣйствительно отпускной билетъ; бывшій арестантъ считается какъ-бы въ отпуску: если онъ совершитъ что-либо несогласное съ полицейскими постановленіями, то полиція въ правѣ тотчасъ представить его мировому судѣ, который возвращаетъ его въ тюрьму на все то время, которое ему осталось досидѣть, то-есть, какъ-бы отбираетъ у него всѣ заработанные прибавочные баллы. Этимъ вполне удовлетворяется правосудіе, въ томъ смыслѣ, что тяжесть судебного приговора не снимается съ преступника, несмотря ни на какую работу въ тюрьмѣ: за ничтожный проступокъ, даже за знакомство съ подозрительными людьми *ticket of leave* отнимается.

Съ самаго начала, при введеніи этой системы, на нее много было нападокъ; говорилось, что тюремное начальство не можетъ перерѣшать судебныхъ постановленій; но практика и строгое примѣненіе полицейскаго надзора заставили общество примириться съ условными отпусками.

Необходимое дополненіе англійской системы, безъ котораго въ сущности она совершенно невозможна, составляютъ общества попеченія надъ выпущенными арестантами, добровольно составившіяся для того, чтобы поддержать первые шаги человѣка при вступленіи его въ свободную жизнь, доставить ему мѣсто и работу.

Въ 1871-мъ году половина всѣхъ бывшихъ преступниковъ и $\frac{2}{3}$ всѣхъ преступницъ были подъ попеченіемъ этихъ обществъ.

Ирландская система въ сущности основана совершенно на тѣхъ же началахъ, какъ и англійская; вся разниця заключается въ томъ, что передъ выпускомъ на свободу, съ особымъ отпускнымъ билетомъ, преступники проводятъ послѣдніе шесть мѣсяцевъ срока, на который они приговорены, въ особой тюрьмѣ, въ полусвободномъ состояніи, которое даетъ имъ возможность приготовиться, послѣ строгости тюремной жизни, къ свободѣ. Впрочемъ и англійская система приняла почти такую же мѣру, учредивъ для женщинъ особые дома призрѣнія, въ которыхъ

женщины хотя и содержатся съ меньшею строгостью, чѣмъ въ ирландскихъ полусвободныхъ тюрьмахъ, но тѣмъ не менѣе повинены также извѣстной дисциплинѣ.

Такимъ образомъ, сущность какъ англійской, такъ ирландской системы, весьма близко другъ къ другу подходящихъ, заключается въ слѣдующемъ: 1) Первоначально въ характерѣ преступника совершается переломъ, достигаемый девятимѣсячнымъ одиночнымъ заключеніемъ. 2) Ночь и свободное отъ занятій время арестанты проводятъ въ отдѣльныхъ кельяхъ и работаютъ всѣ вмѣстѣ. 3) Преступникъ исправляется исключительно работою, при помощи которой онъ выкупаетъ до $\frac{1}{4}$ части срока, на который онъ приговоренъ. 4) При выпускѣ, онъ увольняется по особому паспорту, съ тѣмъ, что за проступокъ можетъ быть снова административнымъ порядкомъ возвращенъ въ тюрьму. 5) Какъ въ высшей степени важное, можно сказать необходимое подспорье,—общества для покровительства освобожденнымъ преступникамъ, направляющія ихъ первые шаги при выпускѣ въ свободу.

Система работъ арестантовъ вмѣстѣ, при соблюденіи молчанія, даетъ возможность обучать ихъ разнымъ мастерствамъ и, при помощи благоразумной бережливости, не только покрываетъ всѣ издержки по содержанію тюремъ, но даже даетъ значительный доходъ.

Три большія исправительныя тюрьмы въ Портландѣ, Портмутѣ и Чатамѣ заработали правительству 149,000 фун. стерл. (1.117,000 руб.) въ 1871-мъ году, не считая въ этой суммѣ работъ хозяйственныхъ: хлѣбопеченья, варки пицци, стирки и т. п. Обошлись эти тюрьмы въ томъ же 1871-мъ году 131,000 фун. (982,500 руб.), считая въ томъ числѣ и всѣхъ тѣхъ арестантовъ, которые по болѣзни или вслѣдствіе наказаній въ карцерѣ не могли принять участія въ работахъ, а также и деньги, которыя выдаются арестантамъ, какъ пособіе на первое время ихъ жизни на свободѣ. Такимъ образомъ, вышеозначенныя три тюрьмы дали 17,000 фунт. стерл. (127,000 руб.) дохода въ 1871-мъ году.

Англійская и ирландская системы одинаково отвергаютъ одиночное заключеніе на долгіе сроки, допуская его только или для краткосрочныхъ арестантовъ, или для того, чтобы сломить волю преступника въ теченіе перваго періода долгосрочнаго заключенія.

Повидимому, англійская и ирландская системы вполне достигаютъ своей цѣли, такъ какъ общее число преступниковъ въ послѣднее время замѣтно уменьшилось, хотя, надо признаться, число рецидивистовъ уменьшилось не въ той же благоприятной

тени, и, можетъ быть, относительно, даже нѣсколько увеличилось; но майоръ Дю-Кэнъ говоритъ, что если уже тюрьмы непремѣнно должны наполняться, то пусть лучше то же населеніе возвращается въ тюрьму нѣсколько разъ, нежели постоянно прибываетъ новое, а мы именно этого и достигли, уменьшивъ число новъ поступающихъ въ тюрьмы. Такъ въ каждый годъ пятилѣтія—

оканчивающагося	1859	годомъ	поступило	3,042	челов.
"	1864	"	"	3,109	"
"	1869	"	"	2,587	"
	Въ 1870	году	"	2,015	"
"	1871	"	"	1,818	"

Точно также уменьшилось, хотя не въ столь значительной пропорціи, и число приговоренныхъ въ краткосрочныя тюрьмы.

Каждый годъ пятилѣтія—

оканчивающагося	1859	годомъ,	далъ	по	12,536	краткосроч.	арес.
"	1864	"	"	"	11,406	"	"
"	1869	"	"	"	12,058	"	"
	Въ 1870	году	ихъ	было	10,908	"	"
"	1871	"	"	"	10,083	"	"

Эти цифры даютъ блистательное подтвержденіе разумности и пригодности англійской тюремной системы: общія усиленныя работы днемъ съ ночнымъ разъединеніемъ арестантовъ составляютъ, какъ кажется, именно ту систему, по которой наиболѣе сѣрою исправленіе преступника.

Разсматривая системы тюремнаго заключенія, нельзя не замѣтить, что во многихъ государствахъ, какъ, напримѣръ, въ Англии, Голландіи, Бельгіи, Германіи, Швейцаріи, достигнуты весьма замѣчательные результаты въ дѣлѣ устройства тюремъ различныхъ системъ, но нигдѣ до сихъ поръ не было составлено общаго плана всѣхъ родовъ заключенія сообразно съ различными законодательствами каждаго изъ государствъ. На общій планъ всѣхъ мѣстъ заключенія конгрессъ не обратилъ достаточнаго вниманія.

Въ нѣкоторыхъ странахъ потрачены огромныя средства на исправительныя учрежденія, а не устроены нисколько краткосрочныя тюрьмы и помѣщенія для лицъ, находящихся подъ судомъ и слѣдствіемъ.

Во многихъ государствахъ положеніе полицейскихъ арестантовъ самое жалкое. Съ другой стороны, только въ Англии сильно развиты общества для попеченія надъ выпущенными изъ тюремъ; эти общества только начинаютъ развиваться во Франціи, Бельгіи, Швейцаріи и другихъ государствахъ.

Въ этомъ дѣлѣ должна быть установлена надлежащая соразмѣрность: нельзя устроить какую-нибудь одну часть, не обращая вниманія на все остальное. Въ самомъ дѣлѣ, къ чему послужитъ наилучшимъ образомъ устроенная тюрьма исправительная, на которую правительство дѣлаетъ большія затраты, чтобъ исправить преступниковъ, въ сущности испорченныхъ совершеннымъ устройствомъ тюремъ краткосрочнаго заключенія? Точно также, къ чему послужитъ цѣлая система отлично устроенныхъ тюремъ, если человѣкъ, выдержавшій свой продолжительный срокъ тюремнаго заключенія, при выходѣ на свободу не найдетъ поддержки со стороны общества, которое должно всѣми силами помогать человѣку оставаться на пути труда, честности и добра. Наконецъ; если есть и отлично устроенныя тюрьмы, и общества попеченія надъ выпущенными изъ тюремъ арестантами, то все это весьма хорошия лекарства противъ болѣзней, которыя несравненно лучше и вѣрнѣе могутъ быть побѣждаемы ранѣе своего развитія мѣрами предупредительными: обществами, содержащими приюты для бездомныхъ и впавшихъ въ преступленія дѣтей; безъ этихъ приютовъ съ значительною долею справедливости укоръ за преступленія бывшего бездомнаго ребенка, пришедшаго въ зрѣлый возрастъ на улицѣ, безъ всякаго призора, среди самыхъ дурныхъ примѣровъ, съ него снимается и переносится на свое общество.

Тюрьмы для краткосрочныхъ арестантовъ, находящіяся въ Англіи подъ вѣдѣніемъ мѣстныхъ учрежденій, въ графствахъ устроены неудовлетворительно: преступники содержатся въ общія камеры, съ усиленіемъ ихъ наказанія такъ-называемымъ tread-mill, родъ привода къ мельницѣ, гдѣ арестанты въ продолженіе трехъ часовъ въ сутки должны своими ногами приводить въ движеніе механизмъ.

Все остальное время арестанты остаются вмѣстѣ и имѣютъ полную возможность вредно дѣйствовать другъ на друга.

До какой степени вліяніе это дѣйствительно вредно, видно изъ того, что въ англійскихъ тюрьмахъ встрѣчаются арестанты, до двадцатилѣтняго возраста четырнадцать разъ бывшіе въ тюрьмѣ, сроками отъ 15-и дней до 6-ти мѣсяцевъ. Такія несчастныя жертвы нестройства краткосрочныхъ тюремъ непременно должны кончить свою жизнь въ исправительной тюрьмѣ: такова участь, приготовленная имъ краткосрочными тюрьмами.

Необходимость преобразованія краткосрочныхъ тюремъ многіе сознаютъ въ Англіи, и хотя онѣ попрежнему остаются на казеніи и въ распоряженіи графствъ, но тѣмъ не менѣе централь-

ная администрація тюремъ призывается ими во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда необходимы совѣты специалистовъ для устройства или передѣлки какой-либо изъ тюремъ.

Для Лондона уже устроена краткосрочная тюрьма *Halloway*, въ которой приняты мѣры, чтобъ преступники въ ней не развращались, какъ въ остальныхъ подобныхъ тюрьмахъ Англіи.

Галловейская тюрьма построена для одиночнаго заключенія четырехсотъ арестантовъ. Она окончена въ 1866-мъ году, и соединяетъ въ себѣ, относительно размѣщенія, освѣщенія, отопленія и вентиляціи, всѣ новѣйшія улучшенія и изобрѣтенія. Въ ней содержатся арестанты отъ двухъ дней до двухъ лѣтъ; но несмотря на чисто целлюлярную ея постройку, преступники встаютъ въ кельяхъ только ночью, а днемъ во время отдохновенія и часовъ, предназначенныхъ для пищи. Все остальное время они работаютъ въ общихъ мастерскихъ, столярной, шорной, шпальтовой, сапожной и т. п., а также на небольшомъ кирпичномъ заводѣ, такъ какъ случайно въ самой оградѣ тюрьмы оказалась глина, годная для выдѣлки кирпича, цѣна на который нынѣ въ Лондонѣ весьма высока.

Но порядокъ установленный въ этой тюрьмѣ не можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ: самое названіе *исправительнаго дома*, данное Галловейской тюрьмѣ, невѣрно, такъ какъ въ два дня исправить человѣка нельзя. Сверхъ того, если уже одиночное заключеніе полезно, то именно для краткосрочныхъ, когда время не позволяетъ заняться исправленіемъ человѣка, и тѣмъ нужнѣе становится удалитъ его отъ всякаго вреднаго вліянія и знакомства. Нерѣдко убѣжденіе въ томъ, что преступника никто не видѣлъ, можетъ еще удержать его на добромъ пути. Именно въ этомъ случаѣ, когда нельзя надѣяться исправить, надо устрашить, а это достигается отдѣльною кельею весьма удовлетворительно.

На нѣкоторыя не совсѣмъ испорченныя природы весьма благоприятно могутъ подѣйствовать нѣсколько скучныхъ дней или недѣль безусловнаго одиночества, въ теченіе которыхъ человѣкъ можетъ, такъ сказать, придти въ себя, одуматься.

Одиночное заключеніе для краткосрочныхъ арестантовъ имѣетъ еще ту хорошую сторону, что оно позволяетъ уменьшить сроки заключенія, и, такимъ образомъ, сократить издержки на тюрьмы. Въ то же время по возможности отстраненъ будетъ тотъ недостатокъ, который служитъ всегда довольно ^{очень} важнымъ поводомъ къ нападкама на тюремную систему, ^{прибыть чѣмъ короче} будетъ заключеніе работника (а больша тюремномъ) преступниковъ

принадлежитъ къ этому классу людей), тѣмъ скорѣе онъ вернется къ труду, чтобы продолжать кормить свое семейство, никогда состоящее изъ пяти или шести душъ.

Несмотря на означенные недостатки, Галловейская тюрьма образцовая по способу постройки и порядку содержания, есть важный шагъ впередъ въ томъ отношеніи, что тутъ сдѣлана попытка для устройства и краткосрочныхъ тюремъ, попытка, которая нынѣ вездѣ находитъ послѣдователей. Съ устройствомъ же краткосрочныхъ тюремъ весь цѣкъ разныхъ тюремныхъ учреждений въ Англии будетъ оконченъ.

Нѣкоторые изъ членовъ тюремнаго конгресса имѣли время для осмотра англійскихъ и ирландскихъ тюремъ; къ этому дню были всѣ средства со стороны правительства чрезъ инспектора военныхъ и гражданскихъ тюремъ майора Дю-Кэна.

Изъ таблицы видны названія англійскихъ тюремъ и ихъ вѣстимость:

Тюрьмы.	Общѣе по- мѣненій.	Одиночныхъ.	Всего.	Карцеровъ.	Лазаретныхъ.	Итого.	
Келейныя работы.	Мильбанкъ	140	792	932	—	71	1003
	Пентонвилъ	—	1000	1000	4	22	1026
	Пертъ.....	—	130	130	—	—	130
	Итого....	140	1922	2062	4	93	2159
Тюрьмы для общаго ра- бота и для слабыхъ арестантовъ.	Поргланъ.....	—	1466	1466	76	86	1628
	Портсмуть.....	—	1255	1255	60	33	1348
	Чатамъ.....	—	1637	1637	74	85	1796
	Итого....	—	4358	4358	210	204	4772
	Дартмутъ.....	296 *)	588	884	29	84	997
Уокингъ (слабые)....	274	300	574	12	150	736	
Бригстонъ (легк. раб.).	—	626	626	15	30	671	
Парггерстъ (слабые).	54	448	497	15	44	556	
Итого....	624	1957	2581	71	308	2960	
Всѣхъ мужчинъ.	764	8237	9001	285	605	9691	
Для женщинъ.	Мильбанкъ	186	69	255	30	35	320
	Фульгамъ.....	—	276	276	15	—	291
	Уокингъ.....	—	708	708	27	45	760
Всего женщинъ...	186	1052	1239	72	80	1391	

*) Къ концу 1872 г. будутъ готовы помѣщенія для полнаго ночного раздѣленія арестантовъ.

VI.

Въ Англии тюрьмы для одиночнаго заключенія долгосрочныхъ арестантовъ на первые девять мѣсяцевъ — Пентонвиль, Мильбанкъ, и для Шотландіи—Пертъ.

Онѣ построены еще въ то время, когда знаменитая строго-одиночная система тюремнаго заключенія считалась вполне разрѣшающею тюремный вопросъ. Тюрьма строилась съ звѣздообразнымъ расположеніемъ корридоровъ, которые можно было обойти изъ центра однимъ взглядомъ; на корридоры выходили двери каждой кельи, арестанты содержались въ нихъ безвыходно днемъ и ночью; наказаніе состояло въ полномъ бездѣйствіи и убійственной скукѣ. Тогда предполагалось, что однѣ стѣны могутъ исправить преступника, причемъ онъ лишался даже удовольствія видѣть какое бы то ни было человѣческое лицо, даже своего сторожа, и слышать человѣческой голось. Изобрѣтатели этой системы хлопотали о томъ, чтобы возможно меньшее число честныхъ людей тратило свое время на то, чтобы караулить негодяевъ.

Когда исключительно одиночная система была признана несоотвѣтствующею цѣли исправленія арестантовъ и вводилась англійская система, тюрьмы Пентонвиль и Мильбанкъ получили исключительное назначеніе: содержать преступниковъ въ первые девять мѣсяцевъ ихъ заключенія. По самому свойству наказанія, общихъ работъ въ нихъ не допускается: каждый арестантъ занятъ въ своей кельѣ тѣмъ, что относится къ извѣстному ему ремеслу, а кто не знаетъ ремесла, тотъ щиплетъ пеньку.

Въ 1869 году *Пентонвильская* тюрьма заключала въ себѣ всего 800 келій; но признано было необходимымъ увеличить ее на 328 арестантскихъ помѣщеній, такъ что въ 1871 году она состояла изъ 1,128 келій. Вся строительная работа произведена арестантами, переведенными временно изъ другихъ тюремъ, въ которыхъ допускаются общія работы. Далекое однако же не всѣ кельи были заняты: въ 1870-му году въ тюрьмѣ было 780 арестантовъ; въ теченіе года прибывало постепенно 1,522 человѣка, убывало 1,679, такъ что къ концу года осталось 597 человѣкъ. Такія большія перемѣщенія объясняются тѣмъ, что многіе отсыживали свои девяти-мѣсячные сроки и переводились въ другія тюрьмы, на тяжкія или на болѣе легкія работы, смотря по здоровью и другимъ условіямъ; прибывали же люди вновь приговоренные къ долгосрочному тюремному заключенію,

или переводились изъ другихъ тюремъ, именно изъ тюремъ общихъ работъ, специалисты тѣхъ работъ, которыя въ этой тюрьмѣ производились.

Тюремное населеніе по возрастамъ распредѣлялось слѣдующимъ образомъ. Старѣе 65-ти лѣтъ было только два арестанта: отъ 55 до 64-хъ лѣтъ включительно 12 человѣкъ; отъ 45-ти до 54-хъ — 39 человѣкъ; отъ 35-ти до 44-хъ — 98 человѣкъ; отъ 25 до 34-хъ — 205; отъ 15 до 24-хъ — 240, и даже одинъ преступникъ моложе 15-ти лѣтъ.

Распредѣленіе тюремнаго времени слѣдующее: зимой и лѣтомъ встаютъ въ 6 часовъ утра, убираютъ и чистятъ кельи, а также сами умываются. Въ 7¹/₂ час. завтракъ, въ 8 час. молитва въ церкви и краткое поученіе. Въ 9 час. работа. Въ часъ — обѣдъ. Въ 2 часа — опять работа. Въ 5¹/₂ час. ужинъ. Въ 6 час. — опять работа. Въ 7³/₄ незнающіе грамоты идутъ въ школу, потомъ готовятъ постели и въ 9 час. засыпаютъ. Такимъ образомъ, на работу приходится всего 8 час. 15 минутъ, на ѣду 2 часа, на молитву 1 часъ, на прочія занятія 2³/₄ часа.

Продовольствіе арестантовъ умѣренное до крайности. Оно расчитано такъ, чтобы человѣкъ получалъ минимумъ того, что необходимо ему для поддержанія существованія при работѣ. Прежде арестанты получали пищу несравненно лучшаго качества, но общественное мнѣніе въ началѣ 1860-хъ годовъ возстало противъ тюремной администраціи, которая кормила воровъ и убійцъ лучше, нежели можетъ ѣсть честный работникъ, если онъ обремененъ семействомъ. Въ удовлетвореніе требованій общества, министерство внутреннихъ дѣлъ утвердило въ 1866-мъ году подробное росписаніе порцій разнаго рода арестантовъ. Діета до такой степени скудна, что арестанты могутъ существовать только потому, что работаютъ не долго, и работа ихъ легка. Въ опредѣленіи величины порцій участвовали врачи, такъ что наука была призвана къ услугамъ администраціи, которая имѣла въ виду отыскать минимумъ, не вредный для здоровья ¹⁾.

¹⁾ Въ одиночномъ заключеніи, безъ ремесленной работы, человѣкъ получаетъ и завтракомъ 1 пинту, или тарелку, похлебки, сваренной изъ 4 унцій овсяной муки и полупинты молока. При ней дается хлѣбъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы въ день шло на человѣка не болѣе 1¹/₂ русскаго фунта. Этотъ кусокъ дѣлится на три раза, на завтракъ, обѣдъ и ужинъ. На обѣдъ дается фунтъ картофеля (американскій фунтъ нѣсколько болѣе русскаго и равняется почти 1,13 нашего фунта) и хлѣбъ. На ужинъ дается то же, что и на завтракъ. Въ случаѣ наказанія человѣка заключеніемъ въ карцеръ, ему дается одинъ фунтъ (1,13) хлѣба въ день и вода, если въ наказаніе карцеромъ продолжается болѣе трехъ дней, то на каждый четвертый день назначается вышесказанная діета одиночнаго заключенія безъ ремесленныхъ работъ.

При такой скудной діетѣ отъ арестантовъ спрашивается однако же очень дѣятельная работа; портные, сапожники, башмачники, ткачи, дѣлатели половниковъ, столары, плотники, каменщики, жеставники, повара и пекари, всѣмъ есть работа, всѣ работаютъ изъ всѣхъ силъ, потому что лишеніе даже этой діеты и переводъ на простую, не ремесленную работу представляется дѣломъ по истинѣ страшнымъ. Но директоры тюремъ нисколько не обманываютъ себя касательно арестантской работы и не полагаютъ, чтобы она равнялась, по напряженности, работѣ свободнаго человѣка; поэтому и цѣнятъ ее очень низко. Тѣмъ не менѣе заработокъ всей тюрьмы дошелъ въ годъ до 11,215 фун. (84,000 р.), что составляетъ на человѣка по 16 ф. стерл. (около 120 руб.).

Нравственное состояніе арестантовъ видно изъ того, что изъ всего числа ихъ, перешедшихъ черезъ тюрьму, изъ 2,302 человѣкъ, 1,755 не были наказаны ни разу и не получали выговоровъ; 808 разъ наказаны были 483 человѣка. Тѣлесныхъ наказаній въ теченіе года не было.

По мнѣнію врачей, одиночное заключеніе, хотя и съ рабо-

Когда человѣкъ употребляется на ремесленную работу, то діета его тотчасъ улучшается. Такъ, по воскресеньямъ онъ получаетъ не 20, а 28 унцій хлѣба въ день, что составляетъ на нашъ вѣсъ (въ англійскомъ фунтѣ 16 унцій) почти два фунта на три раза. Кроме того, онъ получаетъ на завтракъ пол-унціи какао, свареннаго въ двухъ унціяхъ молока съ пол-унціей патоки. На русскій вѣсъ это составитъ 3¼ золотника какао, 13 золотниковъ молока и 3¼ золотниковъ патоки, а все вмѣстѣ—около полустакана какао.

Обѣдъ на каждый день различный. Въ воскресенье онъ самый скудный, такъ какъ работъ вовсе не полагается. Онъ состоитъ изъ 4 унцій или нѣсколько болѣе ¼ нашего фунта картофеля и куска хлѣба, равняющагося третьей доль воскресной порціи двухъ фунтовъ.

Ужинъ на каждый день одинъ и тотъ же: кисель изъ ¼ фунта овсяной муки и одного лота патоки, сваренныхъ въ полустаканѣ (2 унціи) молока, и хлѣбъ, третья доля дневной порціи.

Въ рабочіе дни обѣдъ гораздо питательнѣе воскреснаго, а именно: въ понедѣльникъ и среду 4 унціи (нѣсколько болѣе ¼ нашего фунта) баранины, вареной въ своемъ соку, приправленной однимъ лотомъ луку, причемъ соусъ сгущается черствымъ хлѣбомъ, 1 фун. картофеля, хлѣбъ въ количествѣ третьей доли дневной порціи, состоящей въ будни изъ 20 унцій ила 1½ фунта русскаго вѣса.

Во вторникъ одна цинта (тарелка) супу, свареннаго изъ 8 унцій (¼ ф.) бичачьихъ костей, 2-хъ лотовъ перловой крупы и 3-хъ унцій свѣжей зелени, считая въ томъ числѣ и лукъ, 1 фунтъ картофеля; хлѣбъ.

Въ четвергъ 1 фун. пудинга, состоящаго изъ 1½ унцій (3 лот.) почечнаго сала, ¼ фунта муки и 6½ унцій воды; 1 фунтъ картофеля; хлѣбъ.

Въ пятницу и субботу ¼ фун. говядины, вареной въ собственномъ соку, съ приправами, какъ означено на понедѣльникъ, 1 фун. картофеля; хлѣбъ.

тою, не совсѣмъ благопріятно дѣйствуетъ на людей сильнаго тѣлосложенія и привычныхъ къ тяжелому труду. Старшій врачъ полагаетъ, что девятимѣсячный срокъ одиночнаго заключенія слишкомъ продолжителенъ и что его можно бы съ пользою сократить почти на половину.

Въ *Мильбанкской* тюрьмѣ было къ 1-му января 1871 г. 701 арестантъ (1,003 кельи). По новымъ приговорамъ прибыло 425 человекъ, отнято отпускныхъ билетовъ у 65 человекъ, и 138 человекъ переведены изъ другихъ тюремъ. Убыло переведенныхъ въ другія тюрьмы, умерло (8 чел.) и выпущено всего 1,006 человекъ. Осталось къ 1871 году 323 арестанта.

Женщинъ было 304; вновь приговоренныхъ поступило 273; отняты отпускные билеты у 35-ти; всего 641 арестантка. Перемѣщены въ другія тюрьмы 278; къ 1871 году осталось 363.

Между мужчинами былъ одинъ, а между женщинами двѣ моложе 15-ти лѣтъ отъ роду.

Отъ 15 до 24-хъ	было 118	мужчинъ и	97	женщинъ.
» 25 » 34-хъ	» 123	»	158	»
» 35 » 44-хъ	» 38	»	59	» и т. д.

Эти цифры подтверждаютъ извѣстный по статистикѣ преступлений фактъ, что женщины вовлекаются въ преступныя дѣянія въ позднѣйшемъ сравнительно съ мужчинами возрастѣ.

Весь тюремный заработокъ арестантовъ простирался до 2,920 фун. стерл. (21,900 р.) при цѣнахъ, опредѣляемыхъ съ крайнею умѣренностью ¹⁾.

Женскія работы Мильбанкской тюрьмы оцѣнены въ 2,499 ф. стерл. (18,743 р.) при таковой же умѣренной оцѣнкѣ ²⁾.

Сверхъ того въ той же Мильбанкской тюрьмѣ перебывало въ строгомъ одиночномъ заключеніи въ годъ 1,352 военные арестанта, по приговорамъ различной продолжительности, отъ 42 до 1008 дней, и къ концу года осталось ихъ 310. Они то же заработали въ теченіе года (среднимъ числомъ каждыи

¹⁾ За щипанье пеньки считается полпенса или полторы копѣйки въ день; за плетеніе половинокъ $7\frac{1}{4}$ пенсовъ (22 коп.) въ день; за садовую работу 6 пенсовъ (18 к.). Работы, требующія specialнаго искусства, цѣнятся гораздо выше, а именно жестяники, дѣлающіе вентиляторы для тюрьмы и т. п. снаряды, считаются по 4 шил. $2\frac{1}{4}$ пенса (1 р. 48 к.); переплетчики, повара, плотники и камешники считаются по 2 шил. 6 пенс. (88 к.), и т. д.

²⁾ За швейную работу считалось $6\frac{1}{2}$ пенс. (20 к.) въ день; за вязальную работу 5 пенс. (15 к.), такъ что вязанье пары чулокъ цѣнилось въ 10 пенсовъ или въ 80 к., шитье женскаго чепчика 9 коп., шитье тиковой куртки 60 коп., парусинной 75 коп. и т. д.

день было по 330 арестантовъ) 1888 фун. стерл. (14,160 р.). Это были сапожники, портные, ткачи, повара, и многіе щипали пеньку.

Преступники, отсидѣвшіе установленные закономъ девять мѣсяцевъ одиночнаго заключенія въ тюрьмахъ первой категоріи, переводятся въ другія тюрьмы, съ ночнымъ разъединеніемъ и съ общими работами днемъ. Такой порядокъ въ Англіи допускается потому, что онъ тамъ образовался исторически, какъ-бы самъ собою, такъ какъ тюрьмы строились разновременно и не по одному общему плану. Правительство, которое имѣло бы въ виду установить вновь планъ всѣхъ тюремъ въ государствѣ, безъ сомнѣнія, опредѣлило бы содержаніе арестантовъ въ теченіе девяти первыхъ мѣсяцевъ срока въ тѣхъ же самыхъ тюрьмахъ, гдѣ они впоследствии будутъ работать и во все остальное время своего заключенія. При удобствахъ англійскихъ путей сообщенія и сравнительно незначительныхъ тамошнихъ разстояніяхъ, подобное перемѣщеніе арестантовъ не представляетъ однако же большого неудобства.

Когда арестантъ высидѣлъ девятимѣсячный срокъ въ одиночной тюрьмѣ съ келейными работами (и очень немногими внѣшними, въ самой тюрьмѣ), и въ то же время довольно здоровъ и силенъ для тяжелыхъ работъ, онъ переводится въ Портсмуть, Портландъ или Чатамъ. Эти три тюрьмы устроены съ кельями для одиночнаго разъединенія арестантовъ и общихъ работъ днемъ. Въ Портсмуть 1,348, въ Портландѣ 1,628 келей, въ Чатамѣ 1,796 келей. Онѣ устроены по одному образцу и описаніе одной тюрьмы можетъ служить въ то же время описаніемъ всѣхъ остальныхъ.

Портсмутская тюрьма состоитъ изъ ряда строеній, имѣющихъ одинъ и тотъ же характеръ, хотя построенныхъ въ разное время, сообразно постоянно увеличивавшемуся числу арестантовъ, которое сдѣлалось чувствительно въ особенности послѣ 1856 года, когда прекращена была высылка преступниковъ въ колоніи.

Рядъ флигелей заключающихъ въ себѣ отдѣльныя кельи для преступниковъ, лазаретъ, канцелярія, кухня, ванны, церковь, сейсгаузы и другія хозяйственныя постройки, окружены общею стѣной съ однимъ въѣздомъ. Помѣщенія для начальника тюрьмы, сего штата начальствующихъ лицъ и сторожей вынесены за градъ. Каждый изъ флигелей, построенныхъ для одиночнаго заключенія, имѣетъ до 250 помѣщеній при почти совершенно динавовомъ типѣ. Кельи расположены въ три этажа, съ чугун-

ными галлереями и лѣстницами; въ нѣкоторыхъ изъ флигелей разьединенія сдѣланы металлическія, въ другихъ же каменныя, но весьма легкой кладки. Во всѣхъ кельяхъ металлическія дери, дающія возможность сторожу, черезъ небольшое отверстіе наблюдать за арестантомъ. Кельи весьма хорошо вентилированы, снабжены ватеръ-клозетомъ, отопляются нагрѣтымъ воздухомъ, идущимъ отъ общей топки. Въ каждой кельѣ вровать съ постельнымъ бѣльемъ (на день она складывается, чтобъ арестантъ не могъ ею пользоваться), стулъ, столъ, жестяная посуда, библи и двѣ или три другія книги, выданныя изъ общей библиотекки священникомъ. Всѣ строенія освѣщаются газомъ.

Кухня, хлѣбопекарня, прачешная, снабжены всѣми возможными механическими приспособленіями и содержатся съ замѣчательною чистотою.

Начальство тюрьмы состоитъ изъ начальника (750 ф. с. [5,620 р.] годового жалованья и квартиры) и двухъ его помощниковъ (450 и 350 ф. с. [3,375 р. и 2,625 р.] годового жалованья). Всѣ они военные, два первые въ чинѣ капитановъ, третій—поручикъ; двухъ протестантскихъ священниковъ, одного католическаго и двухъ швольныхъ учителей.

Надзиратели раздѣляются на три класса:

1) Старшіе, на которыхъ возлагается общее начальство надъ всѣми арестантами въ одномъ изъ флигелей, или наблюденіе за отдѣльными службами по хозяйству или по работамъ.

2) Сторожа, по одному на 25 человекъ арестантовъ. Они остаются съ вѣренными имъ людьми цѣлый день, отъ перваго звонка, пробуждающаго тюрьму, до послѣдняго, послѣ чего вступаетъ ночное дежурство, всего одинъ сторожъ на флигель.

3) Часовые, которые выходятъ на службу съ ружьями; изъ нихъ полагается одинъ постъ у воротъ, остальные оцѣпляютъ мѣсто общихъ работъ. Отъ войскъ никакихъ карауловъ не назначается.

Кромѣ того на одного изъ надзирателей возлагается обязанность общаго фельдфебеля на всю тюрьму. Онъ передаетъ всѣ приказанія начальника тюрьмы или дежурнаго помощника. Онъ же принимаетъ на себя общее начальство въ тюрьмѣ или на работахъ, когда начальникъ и его помощники находятся въ отсутствіи. По положенію своему и по степени развитія это лицо, хотя изъ нижнихъ чиновъ, но поставлено скорѣе въ должность полковаго адъютанта. Надзиратели получаютъ по 6 фунт. въ мѣсяць (540 р. въ годъ), сторожа по 4 ф. въ мѣсяць или 360 р. въ годъ; часовые по 2 ф. въ мѣсяць или 180 р. въ

годъ, при готовомъ платьѣ, которое они обязаны носить только на службѣ, и съ извѣстною, но измѣняющеюся суммою на довольствіе.

Кромѣ того каждый изъ нихъ имѣетъ весьма хорошую семейную квартиру.

Большая часть сторожей, въ особенности надзиратели, люди пожилые, семейные, почти всѣ изъ унтеръ-офицеровъ инженерныхъ, артиллерійскихъ и морскихъ, люди развитые, весьма добросовѣстно несутъ службу крайне тяжелую. Это весьма надежный элементъ, дающій полную возможность начальнику тюрьмы рассчитывать, что общія инструкціи и постановленія, и особыя приказанія, будутъ исполняемы съ точностью.

Нельзя не замѣтить, что штатъ высшихъ чиновниковъ на тюрьму въ 1,400 человекъ недостаточенъ; и дѣйствительно, какъ начальнику, такъ и его помощникамъ трудно, если не совершенно невозможно, знать 1,400 человекъ. Эта цифра несогласна съ основаніями, принятыми во всѣхъ пенитенціарныхъ теоріяхъ. Въ одномъ изъ засѣданій конгресса было опредѣлено, послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе многіе изъ извѣстныхъ практиковъ, что число арестантовъ никакъ не должно превышать въ тюрьмѣ 600 человекъ.

Въ исправительныхъ учрежденіяхъ англійскихъ принято такое значительное число преступниковъ съ цѣлью имѣть возможность производить большія государственныя работы, для которыхъ необходимо большое число рабочихъ. Но нельзя не согласиться, что дѣйствительно трудно вести исправленіе людей начальнику тюрьмы, если у него болѣе 600 человекъ.

При необходимости имѣть болѣе значительное число рукъ для производства важныхъ работъ, какъ, напримѣръ, при постройкѣ доковъ, можно было бы соединить двѣ или три тюрьмы, съ однимъ общимъ инспекторомъ работъ, и пожалуй съ общими хозяйственными учрежденіями. Нѣкоторое увеличеніе издержекъ не можетъ служить препятствіемъ, такъ какъ нынѣ доказано въ Англии, что заработки исправительныхъ учреждений не только покрываютъ всѣ расходы на содержаніе тюремъ, но даже даютъ значительный доходъ.

Англійская система не побоялась громадныхъ скопленій арестантовъ, главнымъ образомъ на томъ основаніи, что при исправленіи преступника тамъ преимущественно рассчитывается на работу, которая одна, по мнѣнію руководителей англійской системы, способна возродить человѣка.

При описанной выше системѣ выкупа арестантами части времени своего заключенія работою, можно было вполнѣ надѣяться, что они будутъ трудиться усердно, и на этомъ основаніи предпринять рядъ значительныхъ сооруженій. День портсмутскихъ арестантовъ распределенъ почти такъ же, какъ говорено было выше по поводу Пентонвильской тюрьмы, съ тою только разницею, что большая часть портсмутскихъ работъ производится на открытомъ воздухѣ, и потому въ лѣтнее время можно было опредѣлить для работы 10 часовъ, а въ зимнее — только 7 часовъ 25 минутъ.

Продовольствіе людей нѣсколько обильнѣе; но все-таки принципъ сохраняется тотъ же: давать людямъ лишь крайне необходимое для поддержанія ихъ силъ ¹⁾.

Здоровье арестантовъ обыкновенно очень удовлетворительно. Въ теченіе цѣлаго 1871 года среднее число арестантовъ каждый день было 1,218 человекъ. Случаевъ смерти въ теченіе всего года было только семь. Изъ нихъ пять человекъ умерли отъ чахотки, одинъ отъ паралича и одинъ раздавленъ упавшею тяжестью. Среднее количество больныхъ, лежавшихъ ежедневно въ лазаретѣ, было 37 человекъ, или на сто почти не болѣе трехъ. Всѣхъ больныхъ въ лазаретѣ было 663 человекъ. Такое благоприятное отношеніе числа больныхъ къ числу здоровыхъ слѣдуетъ приписать какъ большой заботливости медицинскимъ чиновъ о соблюденіи гигиеническихъ правилъ въ тюрьмѣ, такъ и постановленію, въ силу котораго тюремное начальство можетъ отсылать болѣе или менѣе нездоровыхъ или слабыхъ людей въ другія тюрьмы, какъ Уокингъ и Паркгерстъ, назначенныя исключительно для слабыхъ и престарѣлыхъ арестантовъ.

Медицинскіе чины доносятъ ежемѣсячно и за каждое три мѣсяца, но не начальству своей тюрьмы, а общему начальнику тюремъ по опредѣленной формѣ, всѣ подробности о больныхъ въ лазаретѣ, а также обо всемъ, что касается гигиеническихъ условій тюрьмы: 1) о температурѣ въ кельяхъ и въ другихъ ча-

¹⁾ Завтракъ на всѣ дни тотъ же что въ Пентонвилѣ; но хлѣба дается болѣе, именно 168 унцій (а тамъ 148 унцій) въ недѣлю, или каждый день по 28 унцій, а въ воскресенье 30 унцій. Прибавляется такимъ образомъ всего 3 унцій или пятая доля русскаго фунта въ день за тяжелую работу. Воскресный обѣдъ тотъ же, что въ Пентонвилѣ; но хлѣба отпускается больше, именно третья доля 30-ти унцій, десять унцій или ровно $\frac{2}{3}$ русскаго фунта.

Въ прочіе дни прибавляется по одной унціи мяса или костей на человека, а въ каждое сто человекъ отпускается по $\frac{1}{4}$ унціи перцу. Ужинъ состоитъ изъ того же овсянаго киселя, что въ Пентонвилѣ, и въ такомъ же количествѣ.

стяхъ тюрьмы; о томъ, правильно ли дѣйствуетъ аппаратъ отопляющій тюрьму, а также аппаратъ вентиляціи, понимаютъ ли правильно свое дѣло люди, приставленные для управленія ими, и хорошо ли они свое дѣло исполняютъ. 2) Достаточно ли арестанты имѣютъ воды и хорошаго ли она качества. 3) Хорошаго ли качества была пища, и если были перемены въ ней, то какія именно. 4) Согласно ли съ установленнымъ порядкомъ происходило приготовленіе пищи и была ли она надлежащимъ образомъ сварена и прожарена. 5) Достаточно ли были средства для поддержанія чистоплотности арестантовъ, ихъ постелей и одежды. 6) Не было ли въ теченіе трехъ мѣсяцевъ вреда отъ какой-нибудь неисправности въ дренажѣ и водостокахъ, или отъ недостаточной чистоты ватерклозетовъ и другихъ частей тюрьмы. 7) Нѣтъ ли въ тюрьмѣ, а также по сосѣдству, какихъ вредныхъ условій, неблагоприятно дѣйствующихъ на здоровье, и если есть, то какія могутъ быть приняты противъ нихъ мѣры. 8) Въ какомъ положеніи квартиры надзирателей, сторожей и часовыхъ по отношенію къ чистотѣ, водостокамъ, водоснабженію, тѣснотѣ или простору помѣщеній.

Весь тюремный бытъ устроенъ и распределенъ такимъ образомъ, чтобы какъ можно менѣе терялось времени и при раздачѣ пищи, и при выходѣ на работу, и при возвращеніи, а потому всякое движеніе въ тюрьмѣ производится по разъ принятому порядку, въ ногу, и очень ускореннымъ шагомъ. Разноска пищи дѣлается, подъ наблюденіемъ сторожа, двумя арестантами, съ быстротою и точностью, напоминающими часовой механизмъ.

При раздачѣ пищи, если арестантъ недоволенъ своею порціею, находя ее по вѣсу не вѣрно отпущенною, онъ имѣетъ право пожаловаться и немедленно, на имѣющихся въ каждомъ флигелѣ вѣсахъ, провѣряется порція, и въ случаѣ недостаточности тутъ же дополняется; въ случаѣ же, если окажется хотя малый излишекъ, онъ отнимается.

Быстрота и точность движеній доведены до того, что, по сдѣланнымъ неоднократно опытамъ, всѣ арестанты выходятъ на дворъ въ теченіе семи минутъ. Поэтому опасеніе, будто пожаръ могъ бы случайно захватить арестантовъ и погубить ихъ всѣхъ, беззащитно запертыхъ по вельямъ, оказалось неимѣющимъ достаточнаго основанія.

Люди выходятъ на работу по возможности въ составѣ отдѣленій, съ тѣми унтеръ-офицерами, которымъ они поручены въ тюрьмѣ, но съ нѣкоторыми исключеніями, зависящими отъ предстоящихъ работъ.

На дворѣ, куда предварительно собираются всѣ арестанты, выставлены номера партій и число арестантовъ, которые должны выйти на известную работу. Арестанты быстро выпускаются изъ своихъ келій сторожами, и потомъ выстраиваются каждый противъ того мѣста, гдѣ собирается партія, къ которой онъ принадлежитъ. Когда всѣ выстроились на дворѣ, каждая партія подходитъ, съ своимъ сторожемъ во главѣ, мимо надзирателя, докладывая ему на ходу куда идетъ и сколько именно людей въ партіи.

Точно такой же порядокъ соблюдается при возвращеніи людей съ работы. Такимъ образомъ, надзиратель имѣетъ постоянно возможность провѣрить, всѣ ли люди по наряду вышли на работу и всѣ ли надлежащимъ порядкомъ воротились въ тюрьму. Самыя работы производятся въ близкомъ разстояніи отъ тюрьмы строятся огромные доки, предназначенные для укрытія значительной части англійскаго флота (такого же рода колоссальныя работы производятся въ Чатамъ и Портландѣ).

Все мѣсто, предназначенное для работъ, окружено досчатимъ заборомъ не выше 1¹/₄ сажени. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ заборъ дѣлаетъ завороты или находится на болѣе возвышенныхъ пунктахъ, поставлены на высокихъ столбахъ будки, имѣющія приблизительно видъ тѣхъ вышекъ, которыя употреблялись казаками на кавказскихъ линіяхъ. Въ этихъ будкахъ расположены часовыми сторожа третьей категоріи; люди эти вооружены штурдранами и съ возвышенныхъ своихъ точекъ немедленно могутъ дать выстрѣлъ по всякому арестанту, который сдѣлалъ бы покушеніе на побѣгъ. Кромѣ того они снабжены семафорными знаками, въ родѣ употребляемыхъ при стрѣлочныхъ будкахъ на желѣзныя дорогахъ. При помощи весьма несложныхъ сигналовъ, часовой могутъ передать о всякомъ случившемся происшествіи немедленно по всей линіи. Покушенія къ побѣгамъ, впрочемъ, весьма рѣдки; арестанты, покусившіеся на побѣгъ, выходятъ на работу въ цѣпяхъ и въ платьѣ особаго цвѣта (желтаго). Точно также одѣваются въ особый цвѣтъ люди, сдѣлавшіе грубость своему сторожу или одному изъ начальствующихъ лицъ въ тюрьмѣ. Синій же цвѣтъ платья дается людямъ такъ-называемаго спеціальнаго класса, т.-е. лучшимъ изъ тѣхъ, которые предназначаются къ выпуску. Эти люди работаютъ не особой партіей подъ наблюденіемъ сторожа, а отдѣльно, или при особыхъ спеціальныхъ занятіяхъ, или служатъ инструкторами тѣхъ рабочихъ, которые при поступленіи въ тюрьму не знали предназначаемой имъ работы.

Различные цвѣта одежды оказываются очень удобными, во-

тому что даютъ возможность какъ часовымъ на вышкахъ, такъ и сторожамъ вообще издали наблюдать за людьми различныхъ категорій и въ особенности за тѣми, которыхъ предшествовавшее поведеніе требуетъ болѣе тщательнаго присмотра.

Партіи рабочихъ подъ начальствомъ своихъ сторожей ведутся къ мѣсту работъ, тамъ поступаютъ въ общее распоряженіе особаго старшаго надзирателя, на котораго возлагается веденіе работъ какой-нибудь особой отрасли. Въ Портсмутской тюрьмѣ такихъ старшихъ надзирателей пятеро; они исключительно избираются изъ людей, хорошо изучившихъ ту специальность, которая имъ поручается.

Въ Портсмутѣ на одного изъ нихъ возлагается кирпичный заводъ, на другого земляныя работы въ докахъ, на третьяго каменные работы тамъ же, на четвертаго наблюденіе за рабочими въ мастерскихъ, слесарной, столярной, и проч., на пятаго, наблюденіе за работами, производимыми арестантами по постройкѣ особаго зданія для квартиръ сторожей.

Въ Портсмутѣ главныя силы были направлены на кирпичный заводъ, и только часть работъ доковъ производится арестантами; но это потому, что нѣкоторыя изъ портсмутскихъ доковъ предполагается окончить не болѣе какъ черезъ четыре года, слѣдовательно оказалось болѣе выгоднымъ употреблять на постройки доковъ наемныхъ рабочихъ, а силы арестантовъ сосредоточить преимущественно на кирпичномъ заводѣ; въ Чаттамъ же и Портландѣ производятся ими одними и всѣ остальные работы.

По официальнымъ свѣдѣніямъ, экономія отъ замѣщенія вольныхъ рабочихъ арестантами слѣдующая:

При черныхъ работахъ	80%
» столярныхъ	60 »
» каменныхъ	40 »

Арестантскія работы оказываются столь выгодными, во-первыхъ, потому, что арестантовъ приходилось бы кормить и безъ работы; сверхъ того, каждый изъ заключенныхъ старается какъ можно скорѣе выкупить часть времени, на которое онъ приговоренъ, а къ работамъ примѣнены всевозможныя механическія приспособленія.

Кирпичный заводъ, на который постоянно выходятъ ежедневно 500 человекъ, работаетъ съ большимъ успѣхомъ; въ прошломъ году онъ выработалъ до 20.000,000 кирпича, въ нынѣшнемъ до 25.000,000.

Глина съ пескомъ мѣсится на особыхъ мельницахъ, кирпичъ выходитъ сформованный, помощью особой машины, большимъ длиннымъ кускомъ, разрѣзается механизмомъ на 12 частей и увозится на вагонетахъ въ сушильню. Сырой кирпичъ обжигается въ цилиндрическихъ печахъ съ высокими трубами; топка производится все время, такъ какъ работа постоянно идетъ по секторамъ.

Въ одномъ изъ секторовъ кирпичъ складывается и сушится; въ другомъ обжигается посредствомъ особеннаго рода устроенной топки; въ третьемъ простываетъ, а изъ четвертаго уже охлажденный вынимается. Подвозъ глины и песку къ кирпичному заводу, подвозъ кирпича къ мѣстамъ, гдѣ выкладываются стѣны доковъ, вывозъ и подвозъ земли въ мѣстахъ выемки и насыпи, перевозка портландскаго камня, производятся на особыхъ вагонахъ легкими паровозами, такъ какъ рельсы уложены по всѣмъ направленіямъ, гдѣ приходится двигать грузъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже арестанты перевозятся въ особо устроенныхъ вагонетахъ, когда необходимо быстро передвинуть партію рабочихъ съ одного мѣста на другое, и для подвоза тѣхъ партій, которымъ изъ тюрьмы приходится идти на дальнее разстояніе, такъ какъ работы вообще раскинуты на большое пространство, заключающее въ себѣ по крайней мѣрѣ три квад. версты.

Кромѣ означенныхъ рельсовыхъ приспособленій, во многихъ мѣстахъ устроены краны, какъ для разгрузки получаемаго портландскаго камня, такъ для передвиженія его въ самыхъ докахъ. Кромѣ того всѣ сваи вбиваются при помощи копра, приводимаго въ движеніе локобилемъ. Однимъ словомъ, вездѣ гдѣ ручной трудъ можетъ быть замѣненъ механическимъ, всюду это приведено въ исполненіе, и этимъ объясняется то огромное количество работы, которое производится ежегодно арестантами.

Въ той же оградѣ, отдѣляющей мѣсто, гдѣ работаютъ арестанты, находятся мастерскія значительныхъ размѣровъ, такъ какъ въ нихъ работаютъ до 120 арестантовъ: столярная, кузнечная, слесарная и механическая. Въ нихъ дѣлаются всѣ инструменты, необходимые для многоразличныхъ работъ, производимыхъ въ докахъ, а также всевозможныя части и принадлежности построекъ. Подрядчикъ ставитъ только лѣсъ и металлъ, а затѣмъ изъ нихъ выдѣлываются руками арестантовъ самые многоразличные, иногда сложные инструменты и части.

Портсмутская тюрьма выработала въ 1871-мъ году 344,506^{1/2} фунт. стерл. (2,583,795 р.); за исключеніемъ же всѣхъ издержекъ, дала чистаго дохода 47,744 фунт. (357,879 р.). Это дѣлаетъ

дствительно значительный результат, достигнутый тюремною администраціей, и нельзя не сознаться, что невозможно лучше устроить дѣло производства работъ арестантами.

Такие результаты достигнуты не только въ Портсмутѣ, но также и въ другихъ тюрьмахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ большая часть арестантовъ не знала никакого ремесла передъ поступленіемъ въ исправительное учрежденіе.

Въ тюрьмѣ научились ремесламъ 1,650 человекъ и изъ нихъ образовались: хлѣбопеки, корзинщики, кузнецы, переплетчики, бирничники, плотники, каменщики, цыновщики, столяры, трубочисты, повара, бочары, машинисты, вязальщики, шпугатуры, лудильщики, печатники, камнепильщики, лѣсопильщики, сапожники, сровельщики, каменотесы, портные, товари и ткачи.

Но не одна Портсмутская тюрьма дала такіе блистательные результаты; работы мола въ Портландѣ, длиною въ двѣ мили, при глубинѣ 50 и 60 футовъ, работы доковъ и укрѣпленій въ Чагамѣ, могутъ по истинѣ стать на ряду самыхъ замѣчательныхъ искусственныхъ сооруженийъ.

Этими работами достигнуты три результата:

1) Устрашеніе тѣхъ преступниковъ, которые должны видѣть въ тяжелыхъ работахъ дѣйствительно сильное наказаніе.

2) Улучшеніе преступника работою, которою онъ выкупаетъ часть срока наказанія.

3) Весьма значительная часть издержекъ на тюрьмы покрывается деньгами, выработанными арестантами, несмотря на то, что двѣ тюрьмы, Парегерстъ и Уовингъ, заняты преимущественно арестантами почти совершенно неспособными къ тяжелымъ внѣшнимъ работамъ по своему болѣзненному состоянію, и которыхъ можно употреблять только во внутреннихъ мастерскихъ, портняжныхъ, сапожныхъ, шорныхъ и т. п.

Вся стоимость правительственныхъ тюремъ въ 1871-мъ году была 313,633 фунт. стерл. (2,352,248 р.), выручено же арестантами 228,244 ф. (1,711,830 р.); такимъ образомъ, тюрьмы обошлись въ 1871 г. только 85,389 фунт. (640,417 р.), или 8 ф. 10 шил. (63 р. 50 к.) стоилъ каждый арестантъ.

Но если принять въ соображеніе только три тюрьмы, портландскую, чатамскую и портсмутскую, то онѣ дали въ 1871 г. 149,745 ф. (1,122,087 р.), стоили же только 131,985 фунт. (989,895 р.); такимъ образомъ чистый доходъ отъ этихъ трехъ тюремъ былъ 17,759 фунт. (133,192 руб.) *).

*) Работы, производимыя арестантами, опредѣлены съ величайшею точностью англійскими инженерами. Они не упустили изъ виду ни одного вида расхода, возни-

Нельзя не обратить особеннаго вниманія на развитіе кирпичнаго производства: въ послѣдніе четыре года въ Портсмутѣ и въ Чатамѣ арестанты сдѣлали болѣе 77 милліоновъ кирпича. Отъ этого постройки значительно удешевились, такъ что возведенныя въ послѣднее время 1,800 келій обошлись правительству, при арестантскомъ трудѣ, только въ 93,000 фунт. стерлинговъ

каждаго изъ арестантской работы. Такъ, на государство упадетъ расходъ на надзоръ за арестантами, когда они работаютъ не въ тюрьмѣ. Разсчитано, что содержание всей стражи порландской тюрьмы (228 человекъ) обходится правительству въ 17,178 фунт. стерл. въ годъ, или каждый человекъ по 4 ш. 8 п. (1 р. 50 коп.) въ день, а считая одни рабочіе дни по 5 шм. (1 р. 75 к.) въ день. Такъ какъ одна стража полагается на десять арестантовъ, то стража каждого арестанта обходится въ день около 20 к. При замѣчательной дешевизнѣ работы, замѣтается однако же, что строительная работа арестантовъ ничѣмъ не хуже, а можетъ быть лучше такой же точно постройки вольныхъ рабочихъ. Имѣются въ арестантской работѣ и невгоды: такъ они работаютъ не довольно долго; ихъ работа должна приостанавливаться въ туманное время во избѣжаніе побѣговъ; они не могутъ быть употреблены въ дѣло лишніе два-три часа, въ случаѣ экстренной надобности; ихъ нельзя употреблять въ дѣло по-одиночкѣ, такъ какъ въ такомъ случаѣ надзоръ былъ бы слишкомъ затруднителенъ. Несмотря на это арестантскій трудъ очень выгоденъ. И вотъ сравненіе: въ Портландѣ строился казематъ по подряду, и обошелся:

Матеріалъ (купленный)	46%
Работа (вольнораемная)	31
Надзоръ (кромѣ наблюдателей отъ военнаго вѣдомства)	5
Инструменты	3
Процентъ на затраченный капиталъ	2
Барышъ подрядчика	13
	100

Такая же точно постройка возведена была въ Портландѣ арестантами, и стоимость ея оказалась слѣдующею:

Матеріалъ (тоже купленный)	46%
Работа, $\frac{1}{2}$ цѣны вольной работы	10
Надзоръ	5
Инструменты (въ такомъ же количествѣ, но они употребляются втрое долѣе $3 \times 3 = 9$ проц.)	9
Процентъ на капиталъ (за время втрое продолжительнѣйшее, но 3 на сто $2 \times 3 \frac{1}{2} = 3 \frac{1}{2}$)	3 $\frac{1}{2}$
Выгода (остатокъ)	26 $\frac{1}{2}$
	100

Но въ этомъ случаѣ нельзя считать процента на капиталъ, а также и цѣны работы, такъ какъ ни то, ни другое не платится военнымъ вѣдомствомъ, такъ что выгода военнаго вѣдомства будетъ $(26 \frac{1}{2} + 3 \frac{1}{2} + 10) = 40$ процентовъ.

Такъ какъ арестантскій трудъ выгоденъ, то выгода будетъ тѣмъ больше, тѣмъ болѣе онъ употребляется. Но вышеприведенныя цифры относятся къ фортамъ, на

698,000 р.), тогда какъ по подряду онѣ стоили бы 165,000 фун. стерл. (1,237,000 р.). Арестантскіе кирпичные заводы дали 2,000 фунт. стерл. (540,000 р.) сбереженія, и каждая келья обшлась въ 387 р. вмѣсто 687 р. Изъ всего числа арестантовъ, употреблявшихся на работы въ 1871 г., по крайней мѣрѣ три четверти выучились различнымъ мастерствамъ въ тюрьмахъ, тѣ, по возвращеніи на свободу, дасть имъ возможность зарабатывать себѣ честнымъ образомъ средства къ жизни.

Грамотность составляетъ въ тюрьмахъ серьезную задачу: каждый долгосрочный арестантъ долженъ быть грамотнымъ; но требованія въ этомъ отношеніи довольно умѣренны. Если арестантъ можетъ прочесть обыкновенный небольшой параграфъ легкаго повѣствовательнаго языка, можетъ написать по диктовкѣ небольшое предложеніе, если онъ знаетъ первыя четыре правила арифметики и рѣшаетъ нетрудныя задачи, заключающія въ себѣ тѣры, вѣсы и деньги, то онъ перестаетъ ходить въ школу и изучаетъ изъ тюремной библіотеки книги въ свою келью. Экзамены въ школѣ англійской тюрьмы происходятъ два раза въ годъ, подъ наблюденіемъ капеллана тюрьмы, который признается инспекторомъ школы. Отмѣтки ставятся по шести разрядамъ; изъ нихъ первый—чтеніе односложныхъ словъ, послѣдній—чтеніе небольшого параграфа обыкновеннаго повѣствовательнаго слога. По арифметикѣ первый разрядъ — сложеніе и вычитаніе чиселъ до двадцати, послѣдній — простыя дѣйствія надъ именованными числами.

постройку которыхъ кирпичъ и камень покупались; но еслибы кирпичъ дѣлался, а камень тесался посредствомъ болѣе дешеваго труда, то выгоды кирпичнаго завода присоединились бы къ выгодамъ постройки, такъ что арестантская работа оказалась бы выгоднѣе подрядной на 54%.

Содержаніе арестанта обходится правительству среднимъ счетомъ (не считая расхода на стражу при работѣ внѣ тюрьмы) 1 шил. 8 пенс. (68 к.) въ день. Каждый день онъ сработаетъ, но оцѣнкѣ сравнительно съ вольной работой, на 1 шил. 7 пенс. (69½ к.), надзоръ за нимъ обойдется въ 6 пенс. (20 к.). Въ газетированномъ фортѣ цѣнность работы по вольной цѣнѣ составляетъ 31%, да барышъ подрядчика 13% всей стоимости работы.

Въ рукахъ арестанта инструменты употребляются втрое дольше, стало-быть обходится въ 9% вмѣсто 3-хъ, а на нихъ терется 6%.

Такъ, оцѣнивая работу арестанта, надо полагать, что онъ наработаетъ на 1 ш. 7 пенс., а за вычетомъ 6-ти пенсовъ надзора, на 1 шил. 1 пенс., да сохранится 18% подрядчика, равныхъ 8-ми пенс., изъ коихъ надо вычесть 6% траты на инструменты, или 8½ пенс.

Въ итогѣ отъ работы арестанта очистится всего 1 шил. 5½ пенс., тогда какъ его содержаніе стоитъ 1 шил. 8 пенсовъ.

VII.

Не слѣдуетъ, однако, полагать, чтобы въ этой картинѣ тюремнаго быта, дышащей строжайшимъ порядкомъ, обдуманной системой и стройною, невозмутимою дисциплиной, основанной на лучшихъ человѣческихъ чувствахъ, не было ни тѣней, ни пятенъ. Чувства нѣкоторыхъ арестантовъ до того глубоко испорчены, инстинкты до того искажены и ожесточеніе такъ сильно, что на нихъ не дѣйствуютъ ни увѣщанія священниковъ, ни тюремная дисциплина, ни возможность зарабатывать прибавочны отмытки, чтобы сократить свой срокъ заключенія, ни страхъ тѣлеснаго наказанія, ни страхъ передъ строго одиночнымъ заключеніемъ. Есть арестанты, которые пробуютъ всѣ возможныя средства, чтобы уклониться отъ труда; но такъ какъ простая лѣность наказывается, послѣ отнятія всѣхъ заработанныхъ балловъ, заключеніемъ въ одиночную келью и вмѣстѣ съ тѣмъ неизбѣжно назначается штрафная діета, всего только фунтъ хлѣба на цѣлый день, то на подобную спекуляцію мало кто рѣшается, испытывъ ее однажды. Притворная болѣзнь кажется многимъ въ несчастныхъ хорошимъ средствомъ, чтобы избавиться отъ работы. Но тюремные врачи знаютъ свое дѣло, и для арестантовъ, подозрѣваемыхъ въ притворствѣ, имѣются рядомъ съ лазаретомъ особыя кельи, гдѣ медицина, часто безъ большого труда, открываетъ нехитрое изобрѣтеніе каторжника и высылаетъ его вновь на каторжный трудъ. Нерѣдко ей случается открывать даже случаи притворнаго покушенія на самоубійство, и тогда вслѣдъ за исцѣленіемъ какой-нибудь легкой раны, нанесенной по горлу, мнимому самоубійцѣ назначается наказаніе, и тотчасъ онъ поступаетъ въ работу, непрерывную, правильную, строго разбѣренную.

Одинъ изъ тюремныхъ капеллановъ, именно портландскій, въ своемъ отчетѣ говоритъ, что онъ навѣщалъ арестантовъ, сидѣвшихъ въ карцерахъ на сроки отъ одного до 28-ми дней, и находить эту обязанность иногда въ высшей степени тяжкою и безнадежною. Ему попадались арестанты, которыхъ заносчивость и буйность въ поступкахъ и словахъ приводили его иногда въ ужасъ. Ихъ, повидимому, не страшитъ никакое, даже самое строгое наказаніе. Они какъ будто гордятся тѣмъ, что надъ ними тяготѣетъ рука правосудія, и хвалятся своимъ стыдомъ. Ихъ примѣръ очень вреденъ для другихъ; бывали случаи, что буйные мятежные крики заключенныхъ въ одиночныя кельи людей шли

авое вліяніе на ихъ сосѣдей, что они точно также ожесточались, и слова сáмой кроткой христіанской проповѣди встрѣяли съ ругательствами. Почтенный капелланъ говоритъ, что, къ счастью, число такихъ людей весьма незначительно, не болѣе вѣнадцати на всю портландскую тюрьму; но должно замѣтить, что эта цифра составляетъ почти цѣлый процентъ всего тюремнаго населенія.

При этомъ нельзя не упомянуть объ общемъ впечатлѣніи, производимомъ англійскою исправительною тюрьмою. Масса людей движется въ ногу, скорымъ шагомъ, на работу; другая масса передвигаетъ тяжесть; третья нагружаетъ вагоны тюремной желѣзной дороги. Все это лица суровыя, угрюмыя, глубоко озлобленныя и многія дѣйствительно свирѣпыя. Закоренчатость во влѣ до такой степени рѣзко и ясно вырѣзана на каждомъ лицѣ, что задача, предстоящая тюремному начальству, исправленіе, невольно кажется неисполнимою. Посѣтитель тюрьмы видитъ, что арестанты безусловно и непримиримо ненавидятъ все и всѣхъ, и пасмурныя лица ихъ выражаютъ это съ явкою ясностью. Тотъ, кто имѣлъ случай часто видѣть русскихъ арестантовъ, при сравненіи ихъ съ англійскими невольно придумается: откуда эта поразительная разница? Почему нашъ каюржаникъ возлѣ англійскаго (рѣчь идетъ въ обоихъ случаяхъ) большинства) кажется простодушнымъ ягненкомъ возлѣ озлобленной гіены? Натура ли славянская до такой степени мягче англо-саксонской, что даже преступленіе, возникшее изъ всеравнивающихъ праздности, лѣности и разврата, не такъ глубоко погружаетъ одного преступника въ пучину зла, какъ другого? Существуетъ ли такая громадная разница между цивилизаціями англійской и нашей, что ея вывидыши, преступники, остаются тамъ на низшей, сравнительно, степени? Или тѣмъ неумолимѣе и неизгладимѣе печать отверженія ложится на лицѣ отступника отъ цивилизаціи, чѣмъ выше сама цивилизація, отъ законовъ которой онъ отрекся? Или общественный строй, тамъ несравненно разумнѣе и тверже подтягивающій человѣка, чѣмъ у насъ, и залагающій на него гораздо больше заботъ, обязанностей и прагъ, дѣлаетъ то, что сбросившій съ себя общественныя путы падаетъ глубже, и самое зло совершенствуется въ свою сторону тамъ, гдѣ наиболѣе совершенна цивилизація? Какъ бы то ни было, но видъ работающихъ или отдыхающихъ англійскихъ арестантовъ способенъ привести въ содроганіе человѣка, знакомаго съ простодушнымъ и нѣсколько простоватымъ русскимъ арестантомъ, въ содроганіе по поводу ужасающей злоснѣлости, до какой можетъ

дойти существо, созданное по образу и подобию Божію. И ниваго нѣтъ сомнѣнія, что только такіе люди, какъ англійскіе арестанты, способны вынести англійскую тюремную систему. Если бы десять русскихъ ваторжниковъ перемѣстить въ Портсмутъ или въ Чатамъ, то можетъ быть двое или трое въ состояніи были бы перетерпѣть тамъ годъ; остальные или зачахли бы, или рѣшились бы на новыя тяжкія преступленія, чтобы только покончить съ невыносимыми для нихъ порядками.

Изъ этого слѣдуетъ только заключить, что тюрьма, вполне удовлетворяющая своей цѣли въ одной странѣ, достигшая тамъ блестящихъ и самыхъ утѣшительныхъ результатовъ, не можетъ быть цѣликомъ и безъ надлежащихъ приспособленій переносима въ другую страну, если между обѣими существуетъ значительная разница въ этнографическомъ и историческомъ отношеніяхъ.

Надо однако же замѣтить, что по теперешнему виду англійскихъ арестантовъ нельзя судить о томъ, что будетъ впоследствии, когда до тюремъ будутъ доходить арестанты, находящіеся теперь еще въ малолѣтствѣ. Англійское общество убѣждено, что уменьшится ихъ количество и даже ихъ свойство. Въ послѣднее время Англія покрывалась и продолжаетъ покрываться пріютами для дѣтей, брошенныхъ родителями, и исправительными школами для дѣтей, впавшихъ въ проступки и преступленія. Вліяніе этихъ школъ и пріютовъ, несомнѣнно, будетъ въ высшей степени благотельно: само общество принялось за исправленіе того зла, которое замѣчается имъ въ общественной жизни, и, не довольствуясь наказаніемъ преступника и возможнымъ его исправленіемъ въ тюрьмѣ, стремится къ предупрежденію преступленія. Для этой цѣли брошеннымъ дѣтямъ дается элементарное образованіе, они приучаются къ труду, а дѣти вовлеченные въ проступки праздностью, или часто бездомностью, или дурными примѣрами, предохраняются ученіемъ и трудомъ отъ возврата къ дурной жизни. Нынѣшнее побольнѣе арестантовъ исправительныхъ тюремъ состоитъ большею частію изъ людей, въ дѣтствѣ сидѣвшихъ нѣсколько разъ въ общихъ тюрьмахъ, сначала за проступки, потомъ за незначительныя преступленія, и, безъ образованія, безъ работы, безъ покровительства, спускаясь по лѣстницѣ порока, дошедшихъ до тяжкихъ преступленій. Теперь впавшій въ проступокъ ребенокъ попадаетъ въ исправительную школу и выдерживается тамъ въ строгомъ искусствѣ ученія, труда, и конечно не вовсе лишенъ ласки. Теперь бездомное дитя не рискуетъ, какъ прежде, попасть въ общество подобныхъ ему бѣдняковъ и мало-по-малу вступить на путь

порока: оно принимается въ пріютъ и черезъ нѣсколько лѣтъ выпускается приготовленнымъ къ трудовой жизни.

VIII.

Въ *Дартмутской* тюрьмѣ (на 997 арестантовъ) въ прошедшемъ году содержалось среднимъ числомъ 880 человекъ. Въ ней, какъ и во всѣхъ остальныхъ исправительныхъ тюрьмахъ, работа составляетъ главный способъ исправленія арестантовъ. Но здѣсь работы значительно легче, чѣмъ въ трехъ главныхъ тюрьмахъ, потому что сюда назначаются изъ одиночныхъ тюремъ люди болѣе слабые здоровьемъ. Здѣсь арестанты заняты рѣзкою торфа, ворчеваніемъ пней, копаньемъ канавъ и вообще фермерскими работами на довольно обширной, осушенной изъ-подъ болота равнинѣ. Въ то же время здѣсь введены сапожное и портняжное мастерства. Въ годъ шьется болѣе десяти тысячъ паръ сапоговъ и тысячи паръ башмаковъ, такъ что эти два вида работъ даютъ болѣе 2.700 фунт. стерл. (20.000 р.) въ годъ.

Сѣнокосной земли 150 акровъ (70 десятинъ); подъ зерновымъ хлѣбомъ 36 акровъ (16 десятинъ); въ обыкновенной на англійскихъ фермахъ пропорціи едется турнепсъ, морковь, капуста и прочіе виды хозяйственныхъ растений. На послѣдней выставкѣ въ графствѣ они получили премію. Рогатаго скота разныхъ возрастовъ содержится 168 головъ; 50 овецъ, 11 свиней, 15 лошадей. Отъ продажи скота получается ежегодно до 500 фунт. стерл. (3.750 р.). Работою на фермѣ арестанты заработали правительству 2.515 фунт. стерл. (18.862 р.); на ремонтѣ тюремныхъ зданій 3.219 фунт. стерл. (24.142 р.); на мастерствахъ 3.507 фунт. стерл. (26.300 р.) и на тюремно-хозяйственныхъ работахъ 2.879 фунт. стерл. (21.592 р.), а всего 12.122 фунт. стерл. (90.896 р.).

Въ *Бригстонской* тюрьмѣ (670 келій) было 504 арестанта. Всѣмъ имъ давалась довольно легкая работа: 120 человекъ шили сапоги и сюртуки для лондонской полиціи, а также для тюремъ. Всѣ они заработали 4,982 фунт. стерл. (37,365 руб.) при среднемъ числѣ арестантовъ, доходившемъ до 486 человекъ, т.-е по $10\frac{1}{4}$ фунт. стерл. на человекъ, или по 77 рублей.

Партѣрстъ есть тюрьма на 556 слабыхъ и престарѣлыхъ арестантовъ. Она расположена въ одной изъ самыхъ живописныхъ мѣстностей острова Уайта и пользуется самымъ здоровымъ въ цѣлой Англій климатомъ. Въ 1871-мъ году содержалось

тамъ среднимъ счетомъ по 468 арестантовъ. Они тоже работаютъ, хотя далеко не такъ успѣшно, какъ въ другихъ тюрьмахъ. Семьдесятъ человекъ обрабатываютъ землю, но не фермерскимъ, а огороднымъ порядкомъ; ручной же работой приготовлено до 70,000 кирпичей; 130 человекъ занимались сапожнымъ и портняжнымъ дѣломъ. Вся работа этой тюрьмы дала правительству почти 9,000 фунт. стерл. (66,000 руб.), именно болѣе 1,200 фунт. стерл. (9,000 руб.) на огородъ, до 3,800 фунт. стерл. (29,000 руб.) по увеличенію тюремныхъ зданій, до 750 фунт. стерл. (5,630 руб.) за ремесленные работы и болѣе 3,000 фунт. стерл. (22,500 руб.) за работы тюремно-хозяйственныя.

Уокитъ—тюрьма для неспособныхъ къ тюремнымъ работамъ 736 арестантовъ и 780 арестантокъ: мужчины заработали правительству до 9,840 фунт. стерл. (73,800 руб.); но въ этой суммѣ заключается работа здоровыхъ и сильныхъ арестантовъ, переведенныхъ на время изъ другихъ тюремъ, для окончанія постройки женской половины.

Въ прошломъ году женщинъ было 682. Онѣ заработали правительству 3,429 фунт. стерл. (25,717 руб.) на ремесленной работѣ и 1,406 фунт. стерл. (10,545 руб.) на занятіяхъ тюремно-хозяйственныхъ.

Фумамъ есть тюрьма для однѣхъ женщинъ, на 290 арестантокъ; но среднимъ числомъ содержалось ихъ 134. Ихъ работа оцѣнена въ 1,900 фунт. стерл. (14,200 руб.), именно тюремно-хозяйственная въ 400 фунт. стерл. (3,000 руб.) и ремесленная въ 1,500 фунт. стерл. (11,200 руб.).

Кстати, нельзя не упомянуть о специально-военныхъ тюрьмахъ, расположенныхъ въ Портсмутѣ и Ольдершотѣ, хотя онѣ, такъ сказать, доживаютъ послѣдніе свои дни. Принятые въ нихъ порядки чрезвычайно устарѣли, тюремное начальство сознаетъ это очень хорошо, и инспекторъ военныхъ и гражданскихъ тюремъ майоръ Дю-Кэнъ ходатайствуетъ о необходимыхъ измѣненіяхъ. По-видимому, дѣло приметъ такой оборотъ, что специально военныя тюрьмы будутъ упразднены совершенно, потому что въ тюрьмахъ гражданскихъ введена дисциплина достаточно строгая и для военныхъ арестантовъ. Предполагается впредь краткосрочныхъ военныхъ арестантовъ посылать въ Мильбанкъ и Пентонвилъ, съ тѣмъ, чтобы они тамъ отработывали свои сроки на ряду со всѣми арестантами. Точно также и для военныхъ преступниковъ, приговариваемыхъ на продолжительные сроки тюремнаго заключенія, будетъ опредѣляемо содержаніе въ тюрьмахъ съ арестантами гражданского вѣдомства. Это тѣмъ болѣе естественно, что долго-

срочные военные арестанты при самомъ произнесеніи приговоровъ будутъ исключены изъ списковъ, съ тѣмъ чтобы подъ знамена они болѣе не возвращались. При вводимыхъ въ англійскихъ войскахъ краткихъ срокахъ службы иначе и быть не можетъ, и для арміи невозможно сохранять въ своихъ рядахъ солдата, впаившаго въ такое тяжкое преступленіе, что слѣдствіемъ его было долгосрочное тюремное заключеніе.

Преобразование военныхъ тюремъ будетъ совершаться постепенно. И теперь уже въ нихъ введено ночное разъединеніе и работы днемъ вмѣстѣ большого числа арестантовъ. Различныя мастерства приняты въ военныхъ тюрьмахъ, также какъ и въ гражданскихъ: сапожное, портняжное, шорное, и т. п.; незнающіе никакого мастерства щиплютъ пеньку. Но въ дополненіе и въ видѣ отягощенія наказанія, военные арестанты подвергаются ежедневно странному упражненію перекладыванья ядеръ. Оно заключается вотъ въ чемъ: арестанты по командѣ выходятъ на обширный тюремный дворъ и становятся очень просторными рядами въ нѣсколько шеренгъ. Передъ каждымъ арестантомъ лежитъ на землѣ двѣнадцати-фунтовое ядро. По командѣ арестанты наклоняются, берутъ каждый свое ядро, выпрямляются дѣлаютъ на лѣво кругомъ, шагъ впередъ, и опускаютъ ядро на землю. По новой командѣ они опять наклоняются, берутъ свои ядра, выпрямляются, дѣлаютъ на лѣво кругомъ, шагъ впередъ, и снова опускаютъ ядра на землю. Это странное упражненіе продолжается довольно быстрымъ, строго установленнымъ темпомъ, полтора часа утромъ и полтора часа вечеромъ. Для исправляющихся двѣнадцати-фунтовыя ядра замѣняются девяти-фунтовыми.

Такая гимнастика, оскорбительная для человѣческаго достоинства по своей бесполезности, въ скоромъ времени будетъ вовсе отиѣнена и сдѣлается невозможною, когда между военными и гражданскими арестантами исчезнетъ всякая разница и всѣ они будутъ употребляемы на полезный производительный трудъ, сохраняющій государству значительныя суммы расходовъ.

IX.

Ирландская система тюремнаго заключенія, введенная сэромъ Вальтеромъ Крофтономъ и очень имъ восхваляемая, основана въ существѣ на тѣхъ же самыхъ началахъ Мэлоуки, на которыхъ построена система англійская. Точно также первые девять мѣсяцевъ долгосрочнаго заключенія проводятся въ одиночествѣ за

работой; тюрьма, для этой цѣли устроенная, есть Маунтгоу. Потому арестантъ поступаетъ въ исправительную тюрьму, Спайк-Айландъ, и посредствомъ усиленной работы можетъ сократить свой срокъ приблизительно на одну его четверть. Разница существуетъ въ двухъ пунктахъ: 1) система тюремныхъ отбѣтокъ принята иная, нежели въ Англіи, и 2) принята одна линія переходная ступень отъ тюрьмы къ свободѣ.

Отбѣтки составляютъ не шесть или восемь балловъ каждыи день, какъ въ Англіи, а девять балловъ въ мѣсяцъ. При опредѣленіи отбѣтокъ, въ Англіи, поведение арестанта и успѣхи его въ классахъ вовсе не принимаются въ соображеніе, тогда какъ въ Ирландіи и то и другое имѣетъ одинаковое значеніе съ трудомъ. Въ этомъ случаѣ сэръ Вальтеръ Крофтонъ не согласенъ съ майоромъ Дю-Кэномъ. Первый въ защиту своей системы утверждаетъ, что одной работы мало, что онъ даетъ хорошія отбѣтки въ поведеніи не за притворное смиреніе и покорность, а въ самомъ дѣлѣ за то, что хорошо, что успѣхи въ ученіи ругаются ему въ томъ, что человѣкъ совсѣмъ опомнился, что мысли его приняли другое направленіе, получили новый складъ, относятся къ иному порядку, а это уже огромное ругательство не въ исправленіи, вѣчно, а въ томъ, что исправленіе становится возможнымъ. Второй выражаетъ, что арестанту не должно быть оставляемо ни минуты времени на то, чтобы такъ или иначе вести себя внѣ работы, и что отличная работа, заслуживающая восьми балловъ, требуетъ того, чтобы человѣкъ погрузился въ нее весь безъ остатка. Что же касается до грамотности, то онъ встрѣчалъ множество неисправимыхъ негодяевъ, сдѣлавшихся превосходными грамотѣями. На сторонѣ ирландской системы имѣется, повидимому, преимущество въ томъ отношеніи, что рабочая отбѣтка, а также отбѣтки по поведенію и ученью, назначаются за цѣлый мѣсяцъ, слѣдовательно въ теченіе довольно продолжительнаго времени поддерживается вниманіе арестанта къ самому себѣ, такъ-сказать, его наблюденіе за собою.

Переходная ступень отъ тюрьмы къ свободѣ составляетъ весьма счастливое примѣненіе заботливости просвѣщенныхъ филантроповъ о судьбѣ впавшихъ въ преступленіе младшихъ братьевъ. Сэръ Вальтеръ Крофтонъ полагаетъ, что для человѣка нѣтъ ничего опаснѣе перехода отъ заключенія, въ которомъ онъ вовсе былъ лишенъ воли и возможности сдѣлать что-нибудь противу законное и избавленъ отъ соблазновъ, къ положенію, въ которомъ и соблазны со всѣхъ сторонъ, и легкая возможность всѣхъ видовъ преступленій, и навязчивость дурныхъ и вредныхъ на-

комствъ. Онъ создалъ замѣчательное учрежденіе Лёскъ (Lusk), гдѣ арестанты (92 человека), отличными баллами сократившіе сроки своего заключенія, готовятся къ условной свободѣ, то-есть къ отпуску по известному отпускному билету (ticket of leave). Здѣсь они только на ночь запираются въ казармахъ, но днемъ работаютъ свободно, безъ цѣпей, безъ запоровъ и безъ ограда. Говорятъ, что въ началѣ многие арестанты, выгадавъ отличными баллами года два-три изъ назначеннаго закономъ срока и заработавъ небольшія деньги, до крайности боялись Лёска, выражая именно опасеніе, что они не въ состояніи будутъ выдержать такой свободы, убѣгутъ, и этимъ потеряютъ всѣ выгоды, приобретенныя отличными поведеніемъ, ученіемъ и усердною работою. Послѣдствія показали однако же, что эти опасенія именно были речательствомъ исправленія: съ тѣхъ поръ какъ существуетъ Лёскъ, изъ него не было ни одного побѣга.

По наружному виду это не иное что, какъ большая ферма, въ которой содержится 92 работника. Директоръ фермы ведетъ работы по самымъ усовершенствованнымъ агрономическимъ способамъ, примѣняя въ дѣлу наилучшія машины, содержа наивыгоднѣйшія породы скота. Арестанты, въ которыхъ посѣтителю трудно видѣть арестантовъ, работая съ величайшимъ усердіемъ, иногда въ одиночку, на удаленныхъ поляхъ фермы, въ определенное время возвращаются въ свою тюрьму и на завтра опять работаютъ, получая за самый тяжкій трудъ только семнадцать копѣекъ въ недѣлю.

Система не побоялась подвергнуть исправляющихся арестантовъ даже этому виду искушенія: опытъ показалъ, что на эти карманные деньги большая часть арестантовъ покупаетъ хлѣбъ; стало быть тюрьма въ Лёскѣ, устроенная для того, чтобы дать бывшимъ преступникамъ возможность окрѣпнуть духомъ въ полусвободномъ состояніи, далеко не балуетъ своихъ арестантовъ и привязываетъ ихъ къ себѣ не цѣпами, не веревками, не запорами, а чѣмъ-то другимъ, именно тѣмъ, что составляетъ важнѣйшій элементъ исправленія: развѣвившимся за время тюремнаго заключенія предусмотрительностью, бережливостью, умнѣемъ владѣть собою. Бывшій преступникъ, заработавшій себѣ посредствомъ прибавочныхъ балловъ сокращеніе срока заключенія на нѣсколько лѣтъ, приучается беречь этотъ заработокъ, боится его потерять какимъ-нибудь отступленіемъ отъ установленныхъ въ Лёскѣ правилъ. Онъ уже умѣетъ бороться съ искушеніемъ, потому что не прощаетъ свои 17 копѣекъ карманныхъ денегъ, а предпочитаетъ подкрѣпить себя болѣе существеннымъ и прочнымъ обра-

зомъ, хлѣбомъ. Довѣріе въ арестантамъ доходитъ до того, что тюремное начальство посылаетъ ихъ иногда съ порученіями въ Дублинъ, на разстояніе двадцати верстъ; товарищи даютъ такимъ счастливымъ свои карманные деньги и тоже даютъ имъ порученія: не бывало примѣра, чтобы Лёскскій арестантъ злоупотребилъ оказаннымъ ему довѣріемъ.

Итакъ, образцовое учрежденіе это представляется крайне полезнымъ: бывшіе преступники работаютъ на открытомъ воздухѣ и становятся несравненно здоровѣе, чѣмъ въ Спайкъ-Айлендъ обыкновенной многолюдной исправительной тюрьмѣ, подобной Чатамской; сверхъ того они приобретаютъ множество полезныхъ свѣдѣній по части земледѣлія и практически узнаютъ улучшенныя агрономическіе способы, которые неизбѣжно пригодятся имъ въ такой земледѣльческой странѣ, какъ Ирландія. Но главнымъ цѣль, достигаемая такимъ превосходнымъ учрежденіемъ, какъ Лёскъ, заключается въ приученіи долгосрочнаго арестанта мало-по-малу пользоваться свободой и въ примиреніи публики съ мыслью о возможности безопасно пользоваться услугами бывшихъ преступниковъ и каторжниковъ. Это послѣднее обстоятельство требовало настойчивыхъ, высоко-христіанскихъ усилій со стороны сэра Вальтера Крофтона. Вводя свою систему, онъ сильно былъ озабоченъ приисканіемъ хорошихъ мѣстъ для людей, которые выпускаются изъ тюрьмы по отпускному билету. Онъ зналъ, что злые люди изъ бывшихъ, а чаще еще изъ будущихъ каторжниковъ, у самыхъ дверей тюрьмы ожидаютъ отпускаемаго для того, чтобы сначала отпраздновать его освобожденіе и мало-по-малу вовлечь его на ту дорогу, съ которой тюрьма въ продолженіе многихъ лѣтъ старалась его свести. Но публика относилась недоброжелательно къ его филантропическимъ стремленіямъ: многіе фермеры не только не хотѣли принимать къ себѣ въ работники бывшихъ каторжниковъ, но еще смѣялись Крофтону въ лицо по поводу его предложеній, или просто не пускали его къ себѣ въ домъ какъ неблагонадежнаго человѣка. Его высоко-христіанское поживничество началось съ 1856 г., и въ теченіе многихъ лѣтъ увѣнчалось полнѣйшимъ успѣхомъ: бывшіе преступники, удостоившіеся отпускнаго билета и рекомендаціи сэра Вальтера Крофтона, принимались охотно, какъ самые благонадежные по прилежанію и честности работники. Теперь этотъ исполнитель въ теченіе длиннаго ряда годовъ ирландской системы заключенія оставилъ службу, но продолжаетъ принимать дѣятельное участіе въ тюремно-исправительныхъ дѣлахъ, и на конгрессѣ голосъ его

Съёмъ выслушиваясь съ тѣмъ вниманіемъ, какого онъ заслуживалъ по своей оиитности и любви въ дѣлу.

Вальтеръ Крофтонъ достигъ того, что количество преступле-ній въ Ирландіи уменьшилось въ поразительной степени, точно также, какъ и число рецидивистовъ, какъ видно изъ слѣдую-щей таблицы:

Изъ нихъ обвинены въ таинствъ преступленій:

Въ 1864 г. было	8,933	арестанта.	710	человѣкъ.
» 1855	»	3,427	»	518
» 1856	»	3,209	»	389
» 1857	»	2,614	»	426
» 1858	»	2,277	»	358
» 1859	»	1,773	»	322
» 1860	»	1,631	»	331
» 1861	»	1,492	»	368
» 1862	»	1,314	»	592
» 1863	»	1,575	»	511
» 1864	»	1,768	»	407
» 1865	»	1,776	»	299
» 1866	»	1,637	»	265
» 1867	»	1,431	»	296
» 1868	»	1,335	»	246
» 1869	»	1,325	»	191
» 1870	»	1,230	»	245
» 1871	»	1,228	»	219

Но противъ доставляемыхъ по этимъ рубрикамъ статистиче-скихъ цифръ противники ирландской системы возражаютъ, что онѣ ничего не доказываютъ, такъ какъ большое число бывшихъ арестантовъ Крофтона попадаетъ, съ громадными волнами пере-селенцовъ, въ Америку и впадаетъ въ свои рецидивы тамъ, за океаномъ. Да сверхъ того,—прибавляютъ антагонисты,—кельты гораздо мягче англо-саксонцевъ, арестанты не имѣютъ въ Ир-ландіи того свирѣпо-озлобленнаго вида и характера, какъ въ Англіи, и потому ничего нѣтъ мудренаго, что они легче англи-чанъ поддаются исправляющему вліянію установленныхъ для этой цѣли учреждений. Но если въ первомъ изъ этихъ двухъ возраженій есть своя доля правды, то второе не есть возраженіе, а подтверженіе: каковъ бы ни былъ кельтскій характеръ въ сравненіи съ англо-саксонскимъ, ирландская система, очевидно, приходится совершенно впору къ той средѣ, въ которой она принята и, стало быть, достигаетъ своей цѣли.

Нельзя не замѣтить, что совершенное отсутствіе въ Ирландіи, также какъ и въ Англіи, свободныхъ земель крайне затрудняло Крофтона, какъ и теперь затрудняетъ общества, составившіяся для покровительства освобожденныхъ изъ тюремъ бывшихъ пре-

ступниговъ. Эти люди несутъ въ покровительственныя общества свои скудные тюремныя заработки, или просятъ о непосредственной передачѣ своихъ денегъ въ эти общества и ожидать, чтобы на рынкѣ, переполненномъ предложеніемъ труда, открылась возможность и имъ пристроить свои заваляшныя въ тюремной работѣ силы. Еслибы подобная система, съ надлежащимъ приспособленіемъ, принята была, напр., у насъ, гдѣ количество свободныхъ земель (въ сибирскихъ губерніяхъ) находится въ избыткѣ, то она съ великою пользою замѣнила бы бессистемный видъ самостоятельнаго и послѣдовательнаго наказанія, называемаго поселеніемъ, и окончившіе свои сроки люди могли бы быть пристроиваемы безъ особенной трудности.

X.

Такимъ образомъ, изъ всего изложеннаго видно, что главнымъ основаніемъ для англійской и ирландской системъ правительственныхъ тюремъ служить та мысль, что преступленіе должно быть искуплено постояннымъ производительнымъ, и притомъ усиленнымъ трудомъ.

Поступая въ тюрьму, преступникъ сначала проводитъ девять мѣсяцевъ въ строгомъ одиночномъ заключеніи, соединенномъ съ безпрестанною тяжелою работою; потомъ онъ переводится въ другую тюрьму, гдѣ уже работаетъ въ обществѣ другихъ заключенныхъ и отдѣляется отъ нихъ только на ночь; наконецъ, сокративъ, прибавочными баллами, около $\frac{1}{4}$ опредѣленнаго ему судебнымъ приговоромъ срока заключенія, арестантъ выпускается на условную свободу и состоитъ нѣкоторое время подъ надзоромъ полиціи, пользуясь, вмѣстѣ съ тѣмъ, покровительствомъ частнаго общества, главная забота котораго заключается въ томъ, чтобы прислать освобожденному изъ тюрьмы работу и тѣмъ предохранить его отъ новаго преступленія.

Но при всѣхъ несомнѣнныхъ достоинствахъ англійской и ирландской тюремныхъ системъ, системы эти не отличаются полнотою, и для того, чтобы онѣ приносили государству и обществу всю ту пользу, какую слѣдуетъ ожидать отъ нихъ, необходимо дополнить ихъ, что, впрочемъ, и сознается уже въ Англии правильно и систематически устроенными тюрьмами для содержанія лицъ, находящихся подъ слѣдствіемъ и судомъ, а также и приговариваемыхъ на короткіе сроки заключенія.

Поэтому, еслибы у насъ предстояло коренное преобразование нашихъ тюремъ, то можно было бы въ значительной степени вос-

льзоваться опытами, произведенными въ Англии, не прибѣгая, конечно, къ этому дѣлу всѣ стороны выработанной тамъ системы, такъ къ подобное примѣненіе не всегда и не вездѣ было бы возможно.

Такъ, напримѣръ, къ преобразованію нашихъ тюремъ можно наступить не ранѣе, какъ по установленіи общаго и стройнаго плана предупредительно-карательныхъ учреждений, и въ этомъ дѣлѣ правительство могло бы воспользоваться посильною помощью и содѣйствіемъ самого общества; безъ живого участія его послѣдняго едвали мыслимо удовлетворительное устройство лютовъ для бездомныхъ дѣтей и исправительныхъ шкѣлъ для дѣтей, впавшихъ въ преступленія, т.-е. такихъ учреждений, для дѣлшнаго веденія которыхъ болѣе всего необходимы внутреннее призваніе, особенное терпѣніе, снисходительность и врожденная оboвь къ дѣтамъ,—однимъ словомъ,—такія качества, которыя не могутъ быть оплачены никакимъ жалованьемъ и не всегда встрѣчаются въ лицѣ административныхъ агентовъ. Только при подобныхъ условіяхъ обстановки исправительныхъ шкѣлъ и пріютовъ, предложенія эти могутъ оказать извѣстную долю пользы и привести къ желаемымъ результатамъ—къ уменьшенію числа преступленій.

Затѣмъ правительству, уже одному, безъ содѣйствія общества, предстояло бы устройство:

- 1) цѣлнопольныхъ тюремъ для краткосрочныхъ арестантовъ;
- 2) такихъ же одиночныхъ тюремъ для лицъ, находящихся одѣ судомъ и слѣдствіемъ;
- 3) исправительныхъ тюремъ, съ ночнымъ разобщеніемъ арестантовъ и общими ихъ работами, съ отдѣленіями для одиночнаго заключенія, на первое время, вновь прибывающихъ въ тюрьму арестантовъ, и—
- 4) полусвободныхъ мастерскихъ и земледѣльческихъ хуторовъ.

Необходимыя на устройство означенныхъ тюремныхъ учреждений издержки далеко не такъ велики, чтобы не соответствовали имъ средствамъ, какія правительство можетъ обратить на это дѣло. Во-первыхъ, число арестантовъ должно въ значительной степени уменьшиться уже по одному тому, что болѣе строгій порядокъ содержанія заключенныхъ въ тюрьмахъ позволитъ сократить продолжительность сроковъ тюремнаго заключенія; вторыхъ, съ преобразованіемъ тюремъ на новыхъ основаніяхъ, должно сократиться также и самое число случаевъ преступленій, ибо тюрьмы не будутъ уже служить, какъ нынѣ,—чѣмъ-то въ родѣ шкѣль всевозможныхъ пороковъ, гдѣ, вслѣдствіе смѣшенія арестантовъ различныхъ категорій,—изъ людей, сравнительно, малоразвращенныхъ, а иногда и совершенно неспорченныхъ, какъ, напримѣръ,

нѣкоторая часть подсудимыхъ и подслѣдственныхъ арестантовъ.—подготавлился значительный контингентъ будущихъ преступниковъ въ-третьихъ, наконецъ,—можетъ быть призвано будетъ возможнымъ и у насъ дать болѣе широкое примѣненіе началу отпусковъ подслѣдственныхъ арестантовъ подъ поручительство. Судебное вѣдомство сумѣетъ, конечно, найти и назначить предѣлы, до которыхъ это начало можетъ быть распространено, безъ ущерба для правосудія; примѣненіе же этого правила на практикѣ послужитъ къ уменьшенію, въ значительной степени, числа арестантовъ, содержащихся въ тюрьмахъ, и слѣдовательно сократитъ издержки, потребныя на устройство тюремныхъ помѣщеній.

Но при всемъ томъ, какъ бы ни было значительно подобное сокращеніе числа арестантовъ, все-таки общая цифра заключенныхъ въ тюрьмахъ будетъ очень велика, и потому, въ видѣхъ возможнаго уменьшенія расходовъ на устройство тюремъ, было бы весьма полезно примѣнить къ этому дѣлу трудъ самихъ арестантовъ, насколько это позволятъ различныя мѣстныя особенности и обстоятельства.

По примѣру военнаго вѣдомства, которое, при устройствѣ своихъ исправительныхъ ротъ, на дѣлѣ доказало,—съ какими незначительными, сравнительно, средствами могутъ быть, при широкомъ примѣненіи арестантскаго труда, произведены обширныя постройки и передѣлки тюремныхъ зданій, подъ помѣщеніемъ гражданскихъ тюремъ могли бы быть обращены нѣкоторые изъ находящихся почти повсюду, по всей Россіи, казенныхъ зданій или частныхъ упраздненныхъ фабрики и заводы, или же, наконецъ, существующіе тюремные замки и остроги, которые при устройствѣ въ нихъ, трудомъ самихъ арестантовъ, ночного разъединенія и при другихъ необходимыхъ приспособленіяхъ, будутъ вполне соответствовать своему назначенію. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда для помѣщенія тюрьмы представится необходимымъ возводить всѣ постройки вновь, избранную для того мѣстность можно оградить каменнымъ или даже деревяннымъ заборомъ, и построить въ этой оградѣ бараки для помѣщенія арестантовъ и караулъ. производить всѣ работы, начиная отъ выдѣлки кирпича, необходимаго на постройки, и кончая мельчайшими столярными и слесарными подѣлками, трудомъ арестантовъ, при возможно ограниченномъ участіи въ этихъ работахъ вольнонаемныхъ мастеровъ. Точно такой же способъ можетъ быть примѣняемъ и къ работамъ при возведеніи новыхъ флигелей, для камеръ одиночнаго заключенія, при перестройкѣ и приспособленіи подъ помѣщеніе тюрьмы зданій, уже существующихъ.

При общемъ преобразованіи нашей тюремной системы нельзя деть, конечно, вводить въ наши тюрьмы всѣ порядки, приняе въ тюрьмахъ англійскихъ. Девятимѣсячный срокъ одиночго заключенія, положенный въ Англии до перехода арестанта общимъ работамъ, у насъ будетъ вѣроятно признанъ слишкомъ продолжительнымъ, поэтому не представляется и надобности троивать для такихъ девятимѣсячныхъ сроковъ отдѣльныхъ тюмъ; но всѣ періоды заключенія, какіе будутъ установлены въ правительной системѣ, могутъ быть проводимы арестантами въ той и той же тюрьмѣ, и развѣ полезно будетъ отдѣлить только полусвободную мастерскую и земледѣльческій хуторъ, переда ихъ въ другое зданіе и мѣсто, или даже въ другой уѣздъ.

Опытъ и внимательное наблюденіе характера русскаго арестанта укажутъ, въ какой мѣрѣ можно будетъ воспользоваться, имѣнительно къ тюремному заключенію, артельными привычками нашими и другими отличительными чертами характера русскаго человѣка.

Наконецъ, найдено ли будетъ возможнымъ, или нѣтъ, отпустить арестантовъ на условную свободу раньше истеченія поановленнаго приговоромъ срока, во всякомъ случаѣ необходимо удетъ, для убѣнчанія тюремнаго дѣла, участіе общества постройству надзора за выпущенными на свободу арестантами. Комитеты для покровительства бѣднякамъ, отработавшимъ въ тюрьмѣ свой срокъ, чтобы не дать имъ, по неимѣнію занятія, пать впасть въ преступленіе, будутъ нѣкотораго рода нравственными карантинами, непронускающими въ зараженное товарищество людей, испуившихъ свою вину передъ обществомъ посредствомъ каторжнаго труда. Это поприще полезной дѣятельности благотворительныхъ лицъ могло бы быть теперь же увано нѣкоторымъ изъ тюремныхъ комитетовъ: если бы они обратились въ общества для покровительства освобожденнымъ арестантамъ, то они оказали бы несравненно большія услуги, нежели можно ожидать отъ ихъ нынѣшняго, иногда несвоевременнаго, вмѣшательства въ тюремную администрацію.

Въ наше время мы имѣемъ право рассчитывать, что такое юльное и всестороннее переустройство нашихъ тюремъ, съ пріятіемъ всѣхъ и предупредительныхъ и покровительственныхъ мѣръ—не за горами, потому что, надобно думать, стѣроны, заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ, и у насъ всегда готовы на добро.

ПРОМЕТЕЙ

Изъ Байрона.

Не съ равнодушіемъ, какъ боги,
Титанъ безсмертный, ты глядѣлъ
На человѣческій удѣлъ,
Его напасти и тревоги.
Ты насъ любилъ; но что-жь тебѣ
Наградой было? Лишь страданья,
Въ упорной и нѣмой борьбѣ,
Борьбѣ, не знавшей уюванья, —
Оковы, коршунъ и сеала...
Всѣ скорби душъ непобѣдимыхъ
Душа твоя пережила:
Жестокость мучъ, никѣмъ незримыхъ,
Весь гнѣтъ тоски, которой стонъ
Въ груди страдальца подавлялся,
Чтобъ Зевса вѣстникъ и шпионъ
Не услыжалъ... И ты боялся,
Чтобъ даже эха легкой звулъ
Не выдалъ небу тайныхъ мучъ.
Борьбу страданія и воли,
Титанъ! извѣдалъ ты до дна:
На свѣтъ нѣтъ мрачнѣе доли —
Средь пытки въ гробъ ведетъ она.

И вотъ, царь неба непреклонный,
 Злой деспотизмъ судьбы глухой,
 Капризъ всевластной силы, склонной
 Творить существъ несчастныхъ рой —
 Тебѣ и въ смерти отказали, —
 И въ этомъ благѣ! — и вѣнцомъ
 Безсмертья жалкаго вѣнчали!
 Но ты не слабымъ быть бойцомъ,
 И перенесъ свой жребій твердо.
 Все, что громометатель гордый
 Исторгнуть могъ изъ устъ нѣмыхъ,
 Была угроза—голосъ рока,
 И съ ней весь ужасъ мувъ твоихъ
 Проникнулъ въ грудь его глубоко.
 Какъ ясно твой провидѣль взоръ
 Судьбу звѣзды его случайной;
 Но ты не подѣлился тайной,
 И будто смертный приговоръ
 Слова твои ему звучали!
 Раскаянье и блѣдный страхъ
 Имъ овладѣли... Задрожали
 Перуны въ трепетныхъ рукахъ!

Твое святое преступленье —
 Въ томъ, что ты былъ добра пророкъ,
 Что ты, давъ людямъ наставленья,
 Изгнать часть бѣдствій имъ помочь,
 И челоуѣка духъ унылый
 Довѣрьемъ къ разуму поднялъ;
 Но ты, при всѣхъ гоненьяхъ силы,
 Примѣръ намъ мощный завѣщаль —
 Въ отпорѣ стойкомъ злобѣ дивой
 И въ твердости души великой,
 Сломить которой не могли
 Всѣ грѣзы неба и земли.

Для смертнаго, въ твоей судьбинѣ —
 Вѣсть силъ и участи его:
 Какъ ты, онъ частью божество,
 Тобѣ ясныхъ водъ, бѣгущій въ тинѣ.
 И онъ способенъ жребій свой
 Предугадать—свои мученья,
 Напоръ бѣды и споръ съ бѣдой,

Дни одинокаго томленья, —
Все, отъ чего ему оплотъ
Духъ мощи собственной дастъ,
Духъ равносильный всѣмъ страданьямъ...
И въ немъ есть воля, есть сознанье
Высокихъ, вѣчныхъ правъ своихъ, —
То чувство, что и въ пыткахъ злѣхъ
Не остается безъ награды —
Глубокой внутренней отрады, —
Всечасно крѣпнеть средь обидъ,
Въ бореньи доблестномъ мужаетъ
И въ битву радостно спѣшить
И смерть въ побѣду претворять.

В. МАРКОВЪ.



РУССКІЕ

ВЪ

ГАЛИЦИИ

Литературныя и политическія замѣтки.

III *)

Только послѣ долгихъ испытаній русины замѣтили наконецъ, что надеждъ на центральное правительство возлагать больше нечего, на Россію тѣмъ паче, и тогда между галицкими руководящими людьми стала укрѣпляться идея, что опоры для патріотической дѣятельности надо искать подъ ногами, въ собственномъ краѣ. Эта идея повела къ новымъ исканіямъ путей, не всегда удачнымъ, но мало-по-малу изъ нея стали вытекать и такія дѣйствія, которыя подають надежду на лучший исходъ борьбы за русский народъ и народность въ Галиціи, чѣмъ тѣ, какія мы видѣли до сихъ поръ. Для выхода изъ какого-либо положенія, надо прежде всего сознаніе этого положенія. Въ этомъ отношеніи мы считаемъ очень важнымъ слова вице-маршала сейма галицкаго, софѣтника г. Лавровскаго, о результатахъ его наблюденій надъ положеніемъ національнаго вопроса въ Чехіи и Галиціи. «Когда въ 1871 г. я былъ въ Прагѣ, то имѣлъ случай разговаривать съ чешскими политическими дѣятелями. Чехи говорили: «Вы, русины, хотите ѣздить на конѣ высокой политики, а русскіе избиратели выбираютъ поляковъ депутатами. До такой степени они

*) См. выше: янв. 115 стр.

не имѣютъ понятія о правахъ своей народности! Въ чемъ же ваша сила? Пока мы, чехи, на народъ нашъ съ увѣренностію не могли рассчитывать, мы не вели оппозиціи противъ нѣмцевъ. Мы просили: дайте намъ шеолу; а давали намъ одну, — мы требовали другой. Такъ мы добивались разъ одного, другой — другого, и старались прежде всего просвѣтить нашъ народъ. Теперь мы уже сидимъ на конѣ высокой политики, но у насъ чехъ нѣмца въ послы не выбираетъ, и быть матеріальный у насъ не такой, какъ у васъ. Такъ и вамъ надо стараться силы ваши укрѣпить просвѣщеніемъ народа и поднять его благосостояніе. Въ объясненіе того обстоятельства, что русинскіе крестьяне выбираютъ польскихъ депутатовъ, надо сказать, что съ тѣхъ поръ какъ администрація перестала поддерживать на выборахъ русинскихъ депутатовъ-священниковъ, это явленіе стало неизбежнымъ: сами патриотическія газеты русинскія, въ томъ числѣ и «Слово», пишутъ, что за бочку водки крестьяне выбираютъ помѣщиковъ (дѣдичей) депутатами (на послѣднихъ выборахъ въ сельскихъ округахъ восточной, т.-е. русинской Галиціи, было выбрано 18 поляковъ-помѣщиковъ); или же такихъ изъ себя, которые не имѣютъ ни подготовки, ни характера, чтобы держать себя независимо на сеймѣ. Поляки поэтому тамъ, гдѣ не могутъ провести своего кандидата изъ помѣщиковъ, поддерживаютъ такихъ кандидатовъ изъ «хлоповъ» и даже выбираютъ ихъ депутатами въ вѣнскій рейхсратъ, если на какой округъ нѣтъ своего кандидата. Разумѣется, что такіе «хлопы», не понимая нѣмецкаго языка, только то и дѣлаютъ, что получаютъ суточные деньги. Галицкіе литераторы и политики изъ духовныхъ ужасно злятся поэтому на своихъ «хлоповъ» вообще, т.-е. на свой собственный народъ, чествуя ихъ подчасъ выраженіями не лучше извѣстнаго «быдла» — польскихъ пановъ. Но надо вспомнить, что въ то время, когда устраивался бытъ крестьянъ, галицкіе духовные были въ большой силѣ «у Цезаря», однакожь за помѣщиками оставлено не только исключительное владѣніе лѣсами и выпасами, но и право продажи водки (пропинація), т.-е. крестьяне поставлены въ весьма тяжелую зависимость отъ помѣщиковъ. Поздно только спохватились духовные представители галицкаго народа и два раза, правда, подавали петиціи императору, указывающія на невыгоду для русскаго народа разрѣшенія вопроса о выпасахъ, — но эти прошенія канули въ архивахъ вѣнскихъ канцелярій, да и вообще, какъ мы видѣли, петицій о такихъ «низкихъ» и «матеріальныхъ, хлопскихъ» вопросахъ было очень мало сравнительно съ адрессами, петиціями и т. п., о вопросахъ

исковой волятией. Если посмотрѣть на избирательные манифесты рѣчи святиорскихъ политиковъ тѣхъ временъ, когда они были большой силой, то не найдете много заботъ о такихъ матеріяхъ, а найдете развѣ аргументы въ родѣ того, что «слѣдуетъ слушаться батюшки»,—а «поляки не уважаютъ русской вѣры батюшекъ»; слѣдуетъ слушаться кесаря, а поляки идутъ противъ кесаря, поддерживая враговъ его и т. д. Мудрено ли, что крестьянинъ, мало понимающій въ конституціонныхъ вопросахъ, идя, что теперь кесарь назначаетъ поляковъ министрами, наѣстниками и т. д., слушается польскихъ чиновниковъ, и испытываетъ мало пользы отъ того, что онъ «слушался батюшки», пометъ голосъ въ пользу пана за нѣсколько вязанокъ дровъ да стаканъ водки? Онъ все-таки употребляетъ эти дрова и идетъ для себя, т. е. получаетъ хоть что-нибудь. Святиорцамъ этого менѣе прилично бы было говорить съ презрѣніемъ о «хлопахъ», а лучше постараться привлечь ихъ къ себѣ болѣе дѣйствительными мѣрами, чѣмъ до сихъ поръ; между тѣмъ до ихъ поръ галицко-русскіе патріоты не воспользовались даже тѣми средствами вліянія на народъ, какія имъ даетъ австрійская конституція: такъ, напримѣръ, только недавно обратили они вниманіе на то, что эта конституція даетъ имъ возможность собирать народныя сходки, которыя, напримѣръ, у чеховъ дошли до грандіознаго развитія,—и почти на этихъ дняхъ только собрана была сходка въ Бедриковцахъ, и то крестьянскимъ депутатомъ г. Бойчукомъ, который скоро за тѣмъ умеръ, какъ поворачиваютъ даже отъ отравы; сходка эта постановила ходатайствовать объ избитомъ уже вопросѣ объ раздѣленіи Галиціи, но мѣстѣ и о пересмотрѣ законовъ о пропинаціи. Но сколько времени упущено и съ 1848 г., и съ 1861, и даже съ 1867 года!

Вотъ это-то ясное сознаніе своего политическаго безсилія и бесплодности вѣды на конѣ высокой политики, въ теченіе двадцати трехъ лѣтъ, побудило въ 1870 г. нѣсколькихъ изъ болѣе дѣятельныхъ депутатовъ русинскихъ договориться съ поляками объ условіяхъ согласной политики по вопросу объ отношеніяхъ Галиціи къ имперіи. Во главѣ этихъ депутатовъ стали г. Лавовскій, всегда принадлежавшій въ такъ-называемымъ политикомъ, или умѣреннымъ, и о. Наумовичъ, который всегда принадлежалъ къ такъ-называемымъ «твердымъ», и на «бовалъ» которому, въ знакъ сочувствія за его рѣзкія рѣчи противъ поляковъ и выраженія надеждъ на Россію, у насъ собирали въ 1866—67 г. деньги. Впрочемъ, Наумовичъ несравненно больше другихъ своихъ собратовъ заботился о народѣ, издавая для него

еженедѣльные газеты, составляя сельско-хозяйственныя статьи и брошюры, хотя и церковною правописью и прифтономъ, но чистымъ народнымъ языкомъ (и такому человѣку бокаль хотѣли поднести тѣ самые люди, которые обывали г. Костомарова орудіемъ польской интриги за намѣреніе печатать тѣмъ же языкомъ книги для народа въ южной Россіи!) Предложеніе гг. Наумовича и Лавровскаго было, впрочемъ, подписано 30-ю депутатами русскими, т.-е. почти всѣми наличными силами русскими въ львовскомъ сеймѣ. Отъ имени этихъ депутатовъ представилъ г. Лавровскій въ 1869 г. цѣлый проектъ условій, на которыхъ русинскіе депутаты соглашаются не протестовать противъ известной «резолюціи» львовскаго сейма объ автономіи Галиціи. Условія эти касаются главнымъ образомъ употребленія русскаго языка въ администраціи и судѣ округовъ чисто русинскихъ и смѣшанныхъ (т.-е. такихъ, въ коихъ русиновъ не меньше $\frac{1}{3}$), а особливо устройства народнаго образованія на рускомъ языкѣ. По этому проекту въ школахъ первоначальныхъ языкомъ преподаванія признается языкъ большинства населенія,—меньшинству здѣсь, какъ и вообще, предоставляется завести параллельные классы. Во всякомъ случаѣ въ смѣшанныхъ мѣстностяхъ учитель долженъ знать оба языка, польскій и русскій. Нормальная школа въ Львовѣ должна имѣть языкомъ преподаванія — русскій. Въ Львовѣ должна быть учреждена одна высшая семинарія съ русскимъ языкомъ; въ Станиславовѣ тоже, а пока всѣ въ провинціяхъ заведутся учительскія семинаріи, приготовительныя школы въ Львовѣ, Бучачѣ и Перемышлѣ будутъ имѣть языкомъ преподаванія языкъ русскій. Изъ гимназій львовская академическая, въ которой и теперь въ низшемъ отдѣленіи преподается по-русски, русскій языкъ долженъ вестись постепенно во всѣхъ классахъ, а въ гимназіяхъ въ Станиславовѣ, въ Перемышлѣ, Бережанахъ, Самборѣ и Тарнополѣ, въ которыхъ теперь преподается русинамъ только русскій языкъ, натурально по-русски, должны были основаться во всѣхъ классахъ два отдѣла,—одинъ польскій, другой русскій. Для составленія и одобренія русскіхъ учебниковъ должна быть устроена особая коммиссія, подъ надзоромъ общей земской школьной рады, изъ одного лица назначеннаго этой радой, какъ предсѣдателя, изъ профессора русскаго языка и литературы въ львовскомъ университетѣ, двухъ членовъ товарищества ученаго «Просвіта», двухъ членовъ товарищества «Галицкая русская Матица» и трехъ членовъ выбранныхъ предыдущими лицами. Въ университетѣ львовскомъ оба мѣстные языка признаются равноправными, и теперь же должны быть

тириту каведры съ русскимъ языкомъ: на юридическомъ факультетѣ по всѣмъ предметамъ, по которымъ требуется экзаменъ на званіе судьи (теперь есть двѣ каведры русскія на юридическомъ факультетѣ), на философскомъ: каведра русскаго языка и литературы (есть), философій, классической филологіи, всеобщей исторіи, мѣстной исторіи, математики, физики и естественныхъ наукъ. Для наблюденія за неприкосновенностью правъ русскаго языка долженъ быть выбранъ непремѣнный членъ изъ русиновъ въ постоянный комитетъ галицкаго сейма.

Мы нарочно привели существенныя статьи изъ предложенныхъ русскими депутатами условий, по принятіи которыхъ они оглашались поддерживать известную резолюцію польскаго большинства объ автономіи Галиціи, — такъ какъ нѣкоторые наши вѣданія, не познакомивъ нашу публику съ самою сущностію этихъ условий, набросили тѣнь на эту попытку соглашенія русиновъ съ поляками только по одному тому, что это — соглашеніе. Нашимъ политиканамъ известнаго сорта за словами «соглашеніе съ поляками» сейчасъ же кажется «польская интрига»; и при томъ направленная во вредъ Россіи, — а потому они голословно судили попытку этого соглашенія и свернули ее на украинификовъ. Точно будто русинамъ нечего и дѣлать какъ спорить съ поляками и притомъ платонически, безъ всякой выгоды для себя, какъ было до сихъ поръ, и точно русины живутъ прежде всего не для самихъ себя, а для такой или другой системы, принятой относительно поляковъ въ Россіи? Замѣтимъ при этомъ, то кто желаетъ добра національнымъ стремленіямъ русиновъ въ Галиціи, тотъ именно долженъ всего болѣе уберечься отъ оставленія ихъ отношеній въ Галиціи съ поляками и нашихъ съ поляками въ царствѣ польскомъ въ зависимость между собою. У насъ кн. Черкасскій, въ отвѣтъ на рѣчь Ригера въ Ассамблеѣ въ 1867-мъ г., о необходимости примиренія русскихъ съ поляками, сказалъ при рукоплесканіяхъ присутствовавшихъ москвичей, что исторія рѣшила безповоротно вопросъ о полномъ сліяніи царства польскаго съ Россіей, но что если поляки хотятъ примиренія съ русскими въ Россіи, такъ пусть начнутъ съ признанія правъ русскихъ въ Галиціи. Въ духѣ этихъ словъ у насъ ищутъ весьма многіе изъ органовъ печати. А между тѣмъ въ этихъ словахъ находится не только рѣзкое противорѣчіе, но и опасное именно для русиновъ сопоставленіе, — ибо и поляки могутъ въ свою очередь сказать, что не призываютъ правъ послѣднихъ, пока не будутъ признаны права поляковъ въ Россіи, и могутъ не только не соглашаться на такіе во всякомъ случаѣ

вѣскія уступки, которыя изложены въ вышеприведенномъ проектѣ соглашенія, но даже, чтобъ привести положеніе русинавъ въ Галиціи въ полное соответствіе съ положеніемъ поляковъ въ царствѣ польскомъ, замѣнить польскимъ языкомъ русскій языкъ, употребляемый теперь въ народныхъ школахъ въ восточной Галиціи, въ нѣкоторыхъ гимназіяхъ, и уничтожить тѣ три кафедры русскія, какія есть въ львовскомъ университетѣ. Къ сожалѣнію, именно поставленіе отношеній поляковъ и русскихъ въ Галиціи въ связь съ отношеніями ихъ въ Россіи имѣло отчасти вліяніе на неуспѣхъ предложеннаго въ 1869 г. соглашенія. Сначала сеймъ львовскій одобрилъ въ принципѣ соглашеніе, и чтобъ показать готовность удовлетворить духовныя потребности русинна, назначилъ пособіе въ три тысячи гульденовъ театру русинна, въ которомъ отказывалъ въ 1865 г., и кромѣ того обществу «Просвѣта» 1000, и журналу «Учитель» 500 гульд. Впрочемъ, вообще изъ поведенія сейма не видно было, чтобъ онъ совершенно былъ убѣжденъ въ необходимости серьезныхъ уступокъ русинамъ. Разсмотрѣніе предложеній русинскихъ депутатовъ было возложено сеймомъ на постоянный комитетъ, которому было поручено составить комиссію изъ компетентныхъ людей, поляковъ и русскихъ. Въ комиссію эту было приглашено 8 поляковъ, депутатовъ сейма, профессоровъ университета и директоровъ училищъ и 7 русиновъ: вице-предсѣдатель сейма Ю. Лавровскій, проф. Шараневичъ, крылошанинъ Петрушевичъ, кр. Павликовъ, директоръ академической гимназіи Ильницкій, учитель Вахнянинъ и докторъ Супшевичъ.

Скоро оказалось, что ни у поляковъ не было желанія дѣлать серьезныя уступки русинамъ, ни у послѣднихъ еще не отпала охота ѣздить на конѣ высокой политики и высокихъ вопросовъ, и что еще хуже, русины обнаружили крайній недостатокъ того политическаго таланта, которымъ, напр., въ таковой большой степени владѣютъ чешскія партіи. Мы уже отчасти упоминали о раздѣленіяхъ на партіи между русинами, изъ коихъ выдвигаются наиболѣе ясно различно называемыя двѣ партіи: старыя и молодыя, духовныя и свѣтскія, твердыя и мягкія, святоупорцевъ и народопцевъ, москвофиловъ и украинофиловъ и т. п., и скажемъ дальнѣе объ этомъ еще нѣсколько словъ. А теперь замѣтимъ, что раздраженіе между партіями таково, что «старые» подавали въ 1870-мъ г. голоса за поляковъ, только бы не присоединился къ «молодымъ». Когда внесены были 30-ю русскими депутатами проектъ соглашенія съ поляками, всѣ партіи

казалось, рѣшились поддержать его единодушно. «Слово», призванное передъ тѣмъ еще разъ органомъ института лавры старовропигіальной, «Русской Матицы» и крылошанъ святого Юрія,— говорило о проектѣ въ такихъ словахъ, которыя мы нарочно приведемъ въ подлинникѣ, чтобы наши читатели видѣли на яр-мѣрѣ, какую цѣну надо придавать мнѣніямъ самого «Слова» и поврѣвительствующихъ ему нашихъ газетъ о литературномъ единствѣ Галиціи съ Россіей: «Дуже (очень) ошибаются тѣ изъ нашихъ родимцевъ (земляковъ), которые думаютъ, що выступленіе г. Лавровскаго и Наумовича въ 3-мъ засѣданіи сойма съ предложеніемъ поразумѣніася съ поляками послѣдувало за выразнымъ препорученіемъ гр. Бейста, и приклоннаго, якъ извѣстно, не только польскому дѣлу, но и польскимъ мечтамъ. На щастье дѣло стоить совершенно инакше. Наши руски послы показали важность нынѣшней ситуаціи, якъ належить и прійшли къ тому заключенію, що отъ цислитанскаго правительства и отъ г. Бейста народъ рускій нязкой защиты надѣяться не можетъ: противлю... Мы можемъ имѣти нашу будущность, если не упадемъ подъ ноги иноплеменикамъ, но яко одинъ мужъ станемъ вразъ съ другими славянскими народами въ защитѣ единоспасительной для Австріи федеративной системы. Потребу поразумѣніася съ поляками выразила еще Русь подъ днемъ 18-го юнія сего года въ своемъ протестѣ въ «Словѣ» противъ празднованія уніи люблинской, но она жадала, чтобы иніціатива выйшла отъ поляковъ. Польскій журналъ «Сзасъ» выразно жалѣе, что иніціатива не выйшла отъ поляковъ... Съ поляками мы уже довольно навраждовалися, и щожъ маемъ изъ той вражды? Нѣмцамъ централистамъ мы на-служилися такожь больше, якъ довольно, бо до ожервѣнія, и якують надгороду маемъ за нашу вѣрну службу? При поразумѣніи съ поляками, що нынѣ стратимъ? Голый разбою не бо-тѣся, но зыскати можемъ много, если твердымъ компромисомъ, за-безпечивши себѣ права индивидуальности нашей народной, пойдемъ вразъ съ ними и другими славянами противъ равно всѣмъ намъ погубной нѣмецкой централизаціи» («Слово», 1867, № 76).

Черезъ нѣсколько времени «Слово» потревожилось статья-ми объ этомъ соглашеніи, появившимися въ «Виржевыхъ Вѣдо-мостяхъ», «Голосѣ» и «Варшавскомъ Дневникѣ», думая, по обыкновенію заграничной печати, столь вредному и для Россіи и для западныхъ славянъ, что голоса газетъ такого направленія выражаютъ собою мнѣніе не только общества, но и правитель-ства въ Россіи, а оставить надежды на помощь послѣдней все-таки было трудно «Слову», такъ много объ этомъ читавшему и пи-

савшему. Поэтому уже въ № 80-мъ «Слово» заявило, что оно не приняло вѣсть о предложеніи г. Лавровскаго (уже о г. Наумовичѣ не упоминается) съ восторгомъ, а въ № 82-мъ заявило неудовольствіе на малость требованій русскихъ депутатовъ и на рѣчь г. Лавровскаго, которая, по словамъ львовской газеты, «указывала, яко бы русскій (теперь опять съ двумя с) народъ въ Галиціи изнемогъ до такой степени, что его существованіе зависитъ только отъ польской милости», и т. д.,—а черезъ нѣсколько времени «Слово» уже не щадило выраженій противъ комиссіи, назначенной постояннымъ комитетомъ сейма и противъ ея проектовъ. Львовская газета раздѣлила въ это время русиновъ на «твердыхъ» и «мягкихъ», именуя «твердыми» только своихъ, и такъ разклассифицировала русскихъ членовъ упомянутой комиссіи: «три отъявленныхъ украинофила, два середину (?) держащихъ (Шарошевичъ и Лавровскій) и только двое «твердыхъ русиновъ», искреннихъ приверженцевъ Руси коренной»,—(оба упомянутые выше крылошанина); а потомъ и органъ «твердыхъ русиновъ» сталъ представлять и все дѣло соглашенія затѣй «украинофиловъ», несмотря на то, что въ комиссіи всѣ русскіе члены, т.-е. и оба крылошанина подавали голоса за одинаковыя предложенія. Poleмика органа столькихъ важныхъ въ Галиціи церковныхъ учреждений противъ работъ въ комиссіи для соглашенія русиновъ съ поляками, разумѣется, ослабила вѣсь ея въ глазахъ поляковъ, а ссылки «Слова» на русскія газеты, враждебныя существованію польской народности, давали полякамъ, не желавшимъ искренняго соглашенія съ русинами (желала его только небольшая партія, такъ-называемая краковская, и демократы-федералисты, предводимые Смолвой, а не желала партія Земляновскаго, т.-е. бюрократически-аристократическое большинство польскихъ депутатовъ),—давали поводъ толковать объ опасности дѣлать русинамъ уступки, которые поведутъ только къ «омосковленію» Галиціи. Попытки достигнуть соглашенія и между партіями среди русиновъ, инициативу которой ввѣлъ на себя митрополитъ Сембратовичъ, не привели ни къ чему: сначала обѣ партіи выказали готовность соглашенія,—и «молодые русины», которые составляли уже большинство въ «Бесѣдѣ русской», выбрали въ знакъ примиренія въ комитетъ ея нѣсколькихъ членовъ изъ «старыхъ»,—но скоро старые выключили молодыхъ изъ общества «Русская Рада», въ которомъ составляли большинство.

Не состоялось соглашеніе между молодыми и старыми оттого, что вмѣсто того, чтобъ говорить о практическихъ вопросахъ, на которыхъ обѣ стороны могли согласиться въ образѣ дѣланий,—

Объ сейчасъ же подняли все тотъ же злощастный вопросъ: что такое русины? По приглашенію митрополита, товарищество «Просвіта» отъ имени «молодыхъ» представило записку, въ которой объясняло, что главный корень раздѣленія, существующаго между русинскими партіями, заключается въ томъ, что кружокъ «Слова» отступилъ отъ формулы 1848 г., что русины суть часть 5-ти-милліоннаго малорусскаго племени, и провозгласило тожество русиновъ съ великоруссами, въ противность какъ прежнимъ своимъ словамъ, такъ и мнѣніямъ о малорусскомъ языкѣ авторитетовъ филологіи, не только западно-славянскихъ, какъ Пафариевъ, г. Миклопичъ и др., и малорусскихъ, какъ г. Мажиновичъ, и русинскихъ, какъ г. Головацкій, но и самихъ великоруссовъ, какъ г. П. Лавровскій. Представители молодыхъ признавали такимъ образомъ раскольниками старыхъ и требовали, для восстановленія мира, возвратиться къ формулѣ 1848 г. Конечно, на такомъ синтетическомъ полѣ соглашенія нигдѣ и никогда не достигаются,—а въ Галиціи, гдѣ, собственно говоря, никто совершенно не знаетъ не только того, что такое Россія вообще, или великороссія, но даже Малороссія, тѣмъ паче. Русинамъ просто слѣдовало бы обратиться къ своимъ элементарнымъ дѣламъ, въ коихъ они могли бы и помириться. Но это случится развѣ тогда, когда или галичане дойдутъ до окончательнаго излеченія отъ страсти предпочитать высокія и далекія матерія низкимъ и близкимъ, или узнаютъ Россію и Малороссію получше, или хоть сознаются, что они вовсе ихъ не знаютъ. Но до такого состоянія и теперь еще далеко галичанамъ, а нѣсколько времени назадъ было еще дальше,—оттого всякаго рода попытки соглашенія между галицкими партіями приводили только къ новымъ раздорамъ. Въ отвѣтъ на программу «Просвіта» партія старыхъ своей официальной программой не представила, вѣроятно, потому, что иные считали неполитичнымъ въ Австріи признаваться въ солидарности съ филологическими идеями «Слова»,—другіе же, среди духовныхъ особенно, сами имѣли больше всего склонности избѣгать общенія со всякаго рода живыми силами и языками и держаться строго австро-рутенскихъ идей. Дѣло ограничилось только тѣмъ, что «Слово» напало на программу «молодыхъ», обозвавъ ихъ «мятвыми» и измѣнниками русскому народу. Да и самъ митрополитъ и его приближенные не очень-то принимали въ сердце соглашеніе между русскими партіями, изъ коихъ и въ народоуправдѣ они не имѣли большой симпатіи,—по причинамъ, о которыхъ скажемъ ниже,—и обусловили это соглашеніе тѣмъ, чтобы объ партіи признали митрополита политическимъ вождемъ руси-

новъ, въ чему именно «моводне» русины большой наклонности не имѣли.

Между тѣмъ, упомянутая комиссія медленно выработывала проектъ соглашения. Впрочемъ, и комиссія начала работу съ конца, который предвѣщалъ мало добраго,—а именно съ теоретическаго вопроса и съ предрѣшенія будущаго,—съ вопроса, что такое галицкіе русины и въ какихъ отношеніяхъ они должны стоять въ другимъ народамъ. Вопросъ этотъ подыали прежде всего поляки. Если бы русины радикально вывелись отъ страсти ѣздить на конѣ высокой политики, они должны бы были, въ особенности въ переговорахъ съ чужими, безусловно отказаться отъ всякихъ помозновеній и зазываній на дорогу политическаго синтеза, а ограничиться политическимъ анализомъ, т.-е. заявленіемъ практическихъ требованій отъ предрѣжащей польской власти, предоставляя себѣ и своему народу употребить тѣ уступки, которыя они должны были получить, какъ сами и ихъ народъ считъ бы это для себя выгоднымъ. На вопросъ и поляковъ: кто вы такіе качественно?—русинскіе политики, если хотѣли оставаться политиками, т.-е. людьми практическими, могли отвѣчать только въ такомъ родѣ:—это намъ знать, да вообще людямъ, специально занимающимся этнографіей,—а для васъ довольно и того, что насъ столько-то и что мы, чувствуя свою разницу отъ васъ, желаемъ себѣ другого положенія, правового, особыхъ средствъ для нашего образованія и т. п.,—такъ и будемъ говорить о томъ, сколько вы теперь можете уступить намъ этихъ правъ и этихъ средствъ, для того, чтобъ мы не протвудѣйствовали вашимъ теперешнимъ стремленіямъ получить автономію для края, населеннаго вами и нами. Но вмѣсто того, чтобъ прямо приступить къ обсужденію практическихъ требованій, изложенныхъ въ программѣ русинскихъ депутатовъ, комиссія занялась теоретическими вопросами: польскій членъ ея, проф. Кабатъ, предложилъ поставить во главу соглашения положеніе, что «Галицкая Русь признаетъ себя на будущее время единою и нераздѣльною частію съ Краковомъ». Такъ какъ подобная формула давала поводъ къ толкованіямъ, въ родѣ тѣхъ, какіе были въ безусловной силѣ у жолтиковъ между 1848 и 1853 г., что русинъ только равновидность поляка, какъ и мазуръ, и что собственно «нѣтъ Руси» (niema Rusi),—то, очевидно, что русины не могли допустить и мысли о соглашеніи, по принятіи подобной формулы, а потому она почти единогласно (13 противъ 2) была отвергнута комиссіей. Вмѣсто нея принята, 14-ю голосами противъ одного, формула 1848 г. въ отвѣтъ на во-

прось, — что такое русины? — а именно, что «народъ русский признается за особое 15-ти-милліонное племя славянское, отдѣльное отъ польскаго и московскаго». Въ пользу этой формулы подали голоса не только тѣ члены, которыхъ «Слово» называло украиннофилами и середину державцами, но тѣ, которыхъ оно звало твердыми. Не будемъ говорить о польскихъ членахъ комиссіи (со стороны поляковъ это уже большой прогрессъ съ 1848 г., что у нихъ нашлись люди, которые признали наконецъ, что Русь въ Галиціи есть, и отдѣльная отъ Польши), — но не можемъ не сказать, что русскіе члены ея, какъ внося подобныя формулы, такъ и подавая за нихъ голоса, являли себя филологами и этнографами, но никакъ не историками, а всего менѣе политиками, какими они только и должны были быть въ комиссіи, назначенной не ученымъ обществомъ, а политическимъ учрежденіемъ, какъ постоянный комитетъ львовскаго сейма.

Основаніями для той формулы, служатъ мнѣнія вышеупомянутыхъ ученыхъ о самостоятельности малорусскаго языка, коего галицкое нарѣчіе составляетъ одинъ изъ видовъ. Но эти чисто филологическія мнѣнія не ведутъ за собою непременно не только политическихъ, но даже и литературныхъ послѣдствій, — потому что не только политическая особность дѣйствительной части народности или ея цѣлаго, но даже и литературная, не зависитъ отъ одной только языковой и бытовой особности ея, видной для специалистовъ - филологовъ; особность политическая, и даже литературная, зависитъ, кромѣ этнографическихъ и филологическихъ условий, еще и отъ многихъ другихъ: историческихъ, религиозныхъ, экономическихъ, культурныхъ, — а главнымъ образомъ, отъ воли самого народа, проистекающей изъ сознанія, что ему полезно, нужно, пріятно, — или какъ бы тамъ ни было, — быть въ единствѣ, политическомъ или литературномъ, съ другимъ народомъ, или въ раздѣльности. А въ данномъ случаѣ на вопросъ объ отношеніяхъ (сходствѣ и различіи) галичанъ къ полякамъ и великоруссамъ, малоруссовъ къ полякамъ и великоруссамъ, самихъ галичанъ къ остальнымъ малоруссамъ, имѣло вліяніе столько условий историческихъ и культурныхъ, что рѣшить всѣ возникающіе въ этихъ отношеніяхъ вопросы только одними филологическими наблюденіями надъ языками поименованныхъ племенъ, нѣтъ никакой возможности.

Начать съ того, что галичане дѣйствительно этнографически и филологически вполне составляютъ часть малорусскаго племени. Но нравовое, бытовое, экономическое, литературное состояние ихъ такъ отлично отъ состоянія малоруссовъ, что если

вѣсть галичанъ какъ они есть, «живьемъ», — то они окажутся въ иномъ отношеніи болѣе похожи на поляковъ, словаковъ и т. д., чѣмъ на нашихъ малороссовъ. Конечно, единство политической жизни галичанъ съ малороссами возможно только или вслѣдствіе трудно-вообразимой международной катастрофы, или какъ результатъ долговременной жизни, которая, можетъ быть, измѣнитъ и малороссовъ и галичанъ такъ, что они не будутъ похожи на теперешнихъ. О политическихъ отношеніяхъ галичанъ въ великоруссамъ теперь и говорить серьезно нечего, — потому что этихъ отношеній не было со временъ Владиміра Хитраго и Ярослава Осмомысла, князей, прозвища которыхъ показываютъ, что когда-то и галичане были очень тонкими для своего времени политиками. Для Россіи въ политическомъ отношеніи нѣтъ галичанъ, а есть Австрія, — и кромѣ болтуновъ никто серьезно не думалъ, чтобы Россія заботилась о томъ, какъ-бы присоединить къ себѣ Галицію, а еще менѣе, чтобы и Австрія могла думать присоединить какую-нибудь часть Россіи. Хотя и въ меньшей степени, но то же самое надо сказать и о литературныхъ отношеніяхъ галичанъ, малороссовъ, великороссовъ, поляковъ.

Всѣ вышеназванные наши ученые признаютъ малорусскій языкъ такимъ же совершенно самостоятельнымъ славянскимъ нарѣчьемъ, какъ и великорусское, сербское, польское и т. д., — но даже эти самые ученые несогласны касательно практическихъ выводовъ по вопросу о малорусской литературѣ: такъ, самъ г. Максимовичъ, — правда, очень давно, — выражалъ мнѣніе, что въ Малороссіи попытки писать по-малорусски будутъ всегда искусственными, хотя при этомъ же совѣтовалъ галичанамъ именно писать по-малорусски, потому что для нихъ это существенная основа живой литературы, такъ какъ это единственный для галичанъ живой русскій народный языкъ («Кіевлянинъ», 1841 г., и письмо къ галицкимъ литераторамъ въ 1848 году, напечатанное въ «Галичанинѣ», ч. II, стр. 107); что же до святоюрскаго литературнаго синкретизма, то г. Максимовичъ отзывался о немъ такъ: «Отъ своего отбиваются, а къ великорусскому не пристають и плаваютъ между ними на искусственной серединѣ, весьма неблагоприятной ихъ поэзіи». Г-нь П. Лавровскій, признавая самостоятельность малорусскаго нарѣчя, однакожь, принадлежитъ къ тѣмъ писателямъ, которые и всѣмъ славянамъ совѣтуютъ принять тотъ литературный языкъ, который галичане называютъ «москвовскимъ» и т. д. Очевидно, что во-
просъ о самостоятельности какой-либо литературы, или близости

ей, или даже единства съ другою, рѣшается далеко не одними только теоретическими наблюденіями надъ извѣстнымъ нарѣчіемъ, а обуславливается всею совокупностію обстановки народной и общественной жизни, и особенно жизненною потребностію въ извѣстной литературѣ. Такъ, въ Малороссіи языкъ народа всегда былъ болѣе или менѣе такой же, какъ и теперь,—но писатели малоруссы XVI—XVII вѣковъ употребляли церковный и даже польскій и латинскій языкъ, внося въ овои писанія малороссіянцы больше невольна, — потомъ, начиная съ Дмитрія Ростовскаго, стали переходить отъ церковно-славянскаго въ великорусскому, а потомъ, отъ Богдановича и Капниста, стали писать выработавшимся въ Россіи послѣ Ломоносова на основѣ великорусскаго нарѣчія литературнымъ языкомъ, которымъ писана большая часть и такъ уважаемыхъ галицкими народовцами сочиненій гг. Костомарова, Кулиша и др., потому что публику такого рода сочиненія могутъ найти только будучи написаны на общемъ всему образованному обществу въ Россіи, и потому, что та жизнь, которая описывается въ сочиненіяхъ Капниста, Гоголя и др. подобныхъ писателей-малоруссовъ, употребляетъ для своихъ потребъ этотъ самый языкъ съ небольшими вариациями по провинціямъ. И только, когда жизнь породила новыя задачи и потребности въ литературѣ, а именно изображенія жизни народной, потребность сближенія высшихъ классовъ съ низшими, потребность проведенія знаній въ народъ въ самой удобной формѣ, тогда явилась, и сначала безсознательно, а потомъ и болѣе сознательныя попытки писать на малорусскомъ народномъ языкѣ, аналогическая такой же потребности и въ великорусскомъ обществѣ. Куда дальше поведетъ жизнь вопросъ о сближеніи литературнаго языка съ простонароднымъ въ сѣверной и южной Россіи, — посмотримъ, но только онъ рѣшится не одними только филологическими законами, а всею совокупностію народной и политической жизни въ Россіи, и скорѣе всего въ пользу, преобладанія центростремительной (русской) силы надъ центробѣжными (великорусской и малорусской).

Что касается до Галиціи, то такъ какъ тамъ дѣйствительно языкъ народа есть собственно нарѣчіе малорусскаго, то все писанное живымъ малорусскимъ языкомъ въ Россіи, изображающее ли жизнь народа или передающее общечеловѣческія идеи, или знанія, тамъ принимается, какъ свое, родное: такъ мы видимъ, что тамъ начало театру, которому поляки потому и отзываются въ субсидіи изъ земскихъ суммъ, что называли его «мелесковскимъ», положили начало малорусскія пьесы Котляревскаго,

Гоголя-отца, Квитки, Ильченки, Кукаренко, которыя и до сих поръ составляютъ большинство въ репертуарѣ русскаго театра въ Галиціи; такъ, въ настоящемъ году товарищество «Просвѣта» приобрѣло 500 экземпляровъ изданнаго въ Россіи популярнаго изложенія физической географіи «Де-що просвѣтъ Божій» и т. п. Такъ, наоборотъ, писанное въ Галиціи популярнымъ языкомъ можетъ быть принято легко и въ Малороссіи. Но условія исторіи и быта Галиціи съ XVIII-го вѣка были настолько не схожи съ жизнью въ Малороссіи, что всѣ отношенія даже въ народѣ, а особенно въ высшихъ классахъ, болѣе тронутыя политическою и общественною исторіей,—а не вытекающія только изъ этнографіи,—въ Галиціи вовсе не похожи на малороссійскія. А потому и литература галицкая, выражающая эту жизнь болѣе историческихъ слоевъ населенія, гораздо дальше отъ умовъ и интересовъ образованныхъ малороссовъ, чѣмъ та, которая у галичанъ называется руссійскою и великорусскою. Не говоря уже о содержаніи, а даже языкъ, напримѣръ, самыхъ украинифильскихъ журналовъ галицкихъ образованному малороссіянину почти даже трудно понятенъ, несмотря на то, что галичане пишутъ грамматикой и фонетикой малороссійскою, тогда какъ тотъ же малороссіянинъ, конечно, читаетъ, какъ свое и близкое, какой-нибудь «Вѣстникъ Европы» или «Отечественныя Записки», несмотря на то, что эти, какъ говорятъ въ Галиціи, «великорусскіе» или «московскіе» журналы пишутъ грамматикой и фонетикой гораздо ближайшей къ великорусской, чѣмъ къ малорусской.

Вотъ этого-то именно факта и того закона, что литература дѣлаетъ именно вся совокупность жизни, а не одни только этнографическо-филологическія условія, и не знаютъ галицкіе украинифилы, а потому, какъ только поднимется у нихъ вопросъ литературный,—сейчасъ принимаются говорить во имя 15-ти милліоновъ русскаго народа, изъ коихъ 12 находятся совсѣмъ не въ тѣхъ жизненныхъ условіяхъ, въ какихъ живутъ галичане. Въ свою очередь галицкіе «москвофилы», «панрусисты» и такіе повровители ихъ, вслѣдствіе того же невниманія къ закону, въ такихъ случаяхъ поднимаютъ толки о единой литературѣ единаго русскаго народа и языка, ссылаясь на другихъ филологовъ и этнографовъ, которые называютъ галичанъ частью великаго 50—60-милліоннаго русскаго народа, а потому и вѣщаютъ имъ и единую съ нами литературу, забывая, что если разность условій жизни произвела такую разницу между обществомъ въ Малороссіи и Галиціи, то эта разница между гали-

знами и великоруссами должна быть еще больше, что и дѣйствительно подтверждается тѣмъ, что надъ содержаніемъ и количествомъ писаній гг. Дѣдницкихъ смѣются великоруссы, даже и тѣ, которые печатно похваляютъ нанрусскія стремленія «Слова».

Говоря это, мы не думаемъ засуживать галицкихъ русскихъ нации, на участь особаго австро-рутенскаго народа, подобно галицкимъ клерикаламъ, — намъ эта доктрина о «рутенцахъ» особенно тѣмъ и противна, что эти клерикалы вмѣстѣ съ тѣмъ засуживаютъ народъ русинскій на умственное рабство униатовому ховенству и бюрократіи; мы не отрицаемъ, что существуютъ теперь точки сопрякосновенія нравственныхъ и общественныхъ интересовъ между Галиціей и Малороссіей, и даже всей Россіей, думаемъ, что количество этихъ связей будетъ со временемъости все больше, повинувась дѣйствию степеней народнаго сродства, т.-е. Галиція именно черезъ Малороссію все больше придетъ въ связь и со всею Россіей. Мы только считаемъ, на основаніи фактическихъ наблюдений, безъ предвзятыхъ идей, надъ политикой и литературой въ Галиціи, что толки о полномъ единствѣ литературы и политики Галиціи даже съ Малороссіей, а особенно со всею Россіей, пока не основаны на пониманіи практическихъ интересовъ. Это постоянное расширеніе литературнаго вопроса въ Галиціи за ея предѣлы, — въ чемъ повинны одинаково и галицкіе москвофилы, и галицкіе украинофилы, и наши ихъ окровители, — это обсуживаніе литературнаго вопроса галицкаго не а почвѣ реальныхъ потребностей галицкаго народа и общества, на теоретическихъ грамматическихъ соображеніяхъ или дилетантски-политическихъ фразахъ и фантазіяхъ, есть собственно реждевременная ѣзда на «конѣ высшей политики», которая, ромѣ вреда, ничего не можетъ принести галицкому народу и трождающемуся обществу въ его борьбѣ за сохраненіе и развитіе руссой народности въ Галиціи. А между тѣмъ, эта безлодная ѣзда на конѣ теоріи и фразъ политическихъ сейчасъ ачинается и въ Галиціи, и у насъ, какъ только въ Галиціи однимается какой-либо жизненный вопросъ, напримѣръ, какъ вопросъ о соглашеніи съ поляками на условіяхъ уступокъ руссамъ школь, гимназій и каедръ въ университетѣ. Такъ случилось и въ комисіи, назначенной для разсмотрѣнія предложеній 30-ти русскихъ депутатовъ.

Какъ мы видѣли, кромѣ одного польскаго члена, всѣ остальные члены комисіи, и поляки, и «москвофилы», или «твердые» усинны, и «отъявленные украинофилы», или «мягкіе русинны» и «средніе» подали голоса за формулу, что русинны считаются за

народъ особый отъ поляковъ и великоруссовъ, или «москалей». Но скоро оказалось, что самое поднятіе такого теоретическаго вопроса было ошибкой со всѣхъ сторонъ, — кромѣ, быть можетъ тѣхъ изъ поляковъ, которые только желали затянуть дѣло речью сужденіями, а не хотѣли искренняго соглашенія съ русскими. Кружокъ «Слова» обидѣлся противорѣчіями его новымъ этнографическимъ теоріямъ и, выразивъ справедливо сожалѣніе, что комиссія вмѣсто того, чтобъ заняться разборомъ требованій 30-ти депутатовъ, обратилась сейчасъ же въ опредѣленію разницы между русинами и москалями, — пожаловался довольно безтактно на то, что комиссія не признала галичанъ «коренными русскими», — какъ будто малоруссы прямыя потомки тѣхъ «русовъ», которые положили начало и Россіи, не такіе же «коренные русскіе», какъ и москвичи. Поляки начали упрекать русиновъ въ неискренности, указывая на то, что представители партіи святошцевъ подаютъ въ сеймъ и въ комиссіи голоса за проектъ соглашенія между русинами и поляками, а органъ ихъ въ печати ведетъ полемику противъ него. Другіе изъ поляковъ выражали недовольство формулой, которая прямо признала русиновъ народомъ отдѣльнымъ отъ поляковъ, и говорили, что такимъ образомъ de jure признано раздѣленіе Галиціи, которому они всегда сопротивлялись, и что, если привести въ исполненіе предложенія комиссіи, которая пошла въ подробностяхъ даже нѣсколько дальше въ пользу русиновъ, тѣмъ предложеніе 30-ти депутатовъ, — тогда это раздѣленіе произойдетъ и de facto.

Опредѣленіе комиссіи, что русины составляютъ отдѣльный народъ и отъ великоруссовъ, нисколько не успокоивало поляковъ, изъ которыхъ многіе говорили въ сеймѣ, что допустить русскій языкъ въ университетъ львовскій — значитъ отереть въ немъ «москѡвскія каедры» (Dziennik Polski): такъ какъ для поляковъ малорусскій ли, великорусскій ли языкъ — равно представляются «москѡвскими» въ томъ смыслѣ, въ какомъ это слово употребляется у поляковъ. Указывая на то, что «Слово» раздѣляетъ мнѣнія, существующія у насъ объ обрусеніи Польши, — поляки тѣмъ паче говорили, что уступки русинамъ — шагъ къ уничтоженію поляковъ и въ Галиціи. По поводу опредѣленія комиссіи нѣкоторые польскіе ораторы и часть журналистовъ (Dziennik Lwowski) возобновили прежнія жалобы на украинифильство галицкое и «хлопоманію» украинифильовъ въ Россіи, — и въ опредѣленіи, что галичане часть малорусскаго народа, усмотрѣли и эту хлопоманію и сепаратизмъ отъ королевства Галицко-Володимірскаго и Великаго княжества Кракова, а слѣдо-

ательно и отъ Австріи. Русинскіе ораторы въ сеймѣ пробовали успокоить польскія опасенія доводами, что дѣйствительно языкъ русиновъ близокъ къ тому, которымъ говорятъ въ Россіи и даже пишутъ въ Москвѣ, что послѣднее произошло отъ того, что и самая цивилизація и литература въ Россіи пошла съ юга, изъ Бѣва, но что такое сходство не должно служить поводомъ оставлять галицко-русское населеніе безъ образованія на его родномъ языкѣ. Въ заведенной въ 1871-мъ г., съ пособіемъ отъ г. Лавровскаго и, кажется, отъ министерства, газетѣ «Основа», органѣ партіи «политиковъ» и «умѣренныхъ», русинскій публицистъ пробовалъ успокоить поляковъ и австрійскую бюрократію протестомъ противъ того, зачѣмъ называютъ галицкую народную партію «украинцами» и «украинофилами» и тѣмъ «денунциуютъ», что они «за Украиной» тянутъ «за Россіей», — и предлагали, если ужъ такъ, называть галичанъ «мало-украинцами» въ отличіе отъ «великоукраинцевъ», находящихся въ Россіи! Но такія успокоенія помогали мало, такъ какъ полякамъ очень хорошо извѣстны отношенія къ нимъ украинцевъ и украинфиловъ, и прежде и теперь. Даже тѣ изъ польскихъ журналовъ, которые высказывались за соглашеніе съ русинами (какъ, напримеръ, Кгај), все-таки не становились на прямую и откровенную точку зрѣнія. Не забывая Польши въ предѣлахъ 1772 г., они понимали соглашеніе съ русинами, какъ признаніе и со стороны послѣднихъ этой Польши, а потому, напр., во время сѣзда поляковъ въ Львовѣ въ 1871 г., требовали, чтобъ русины прислали своихъ представителей, для привѣтствія гостей изъ Познани, Силезіи и т. п. «Основа», правда, помѣстила статью, въ которой въ общихъ выраженіяхъ наговорила вѣжливостей и добрыхъ пожеланій стремленіямъ поляковъ къ національной свободѣ и независимости, но не выразила никакихъ обѣщаній со стороны русиновъ.

Около этого времени вступившее въ должность министерство Гогенварта освѣжило опять надежды поляковъ, которые хотѣли явиться передъ правительствомъ, оппозиціей и познанскими гостями единодушными, и предложили принять участіе въ сѣздѣ и «фракціи Лавровскаго». Но г. Лавровскій и другіе приглашенные на сѣздъ (гг. Ильницкій, Партицей, Климбовичъ, Романчукъ, Вахнянинъ) отвѣчали, что русины не фракція, а національность, а потому и не примутъ участія ни въ какомъ политическомъ актѣ, пока не будетъ на дѣлѣ признана равноправность обоихъ народовъ въ Галиціи. На сѣздѣ польскомъ нието изъ русиновъ не былъ, если не считать русиномъ г. Костецкаго изъ

редакціи «Gazeta Narodowa», который такой же русинъ, какъ и гр. Голуховскій и всякій полякъ родомъ изъ западной Руси,— и по обычаю установленному на такіе случаи у поляковъ представлялъ собою олицетвореніе вольнаго союза Руси и Польши. Настоящимъ русинамъ, *absentibus*, было прочитано внушеніе однимъ шляхокомъ (шляхецемъ) о томъ, что они должны быть благодарны памяти Казимира Великаго и Стефана Баторія, а сардг. Варшаверъ развилъ теорію, что русинъ и мазуръ—это видъ поляка. Но все-таки обнаружившееся въ виду сѣзда и министерства Гогенварта оживленіе политическихъ надеждъ у поляковъ заставляло ихъ не раздражать русиновъ, а потому нѣкоторые польскія газеты не разъ возвращались къ темъ соглашениямъ съ русинами,—но миролюбивыя фразы этихъ газетъ сопровождалась обычными оговорками, искаженіемъ исторіи, а главное, явнымъ недоувѣріемъ и чуть не отвращеніемъ отъ русинскаго народа. Польскіе журналы говорили, что поляки готовы уступить «настоящимъ русинамъ», а не «москалямъ»,—а «Крај», газета чаще другихъ польскихъ позволяющая себѣ отступать отъ ортодоксіи польско-національныхъ фразъ, хотя и высказывалась за необходимость соглашенія съ русинами, но обращаясь къ событіямъ 1862—1863 г., рассказывала небывалыя исторіи, какъ братски относилась польская молодежь къ украинскому народу и какъ этотъ народъ заплатилъ полякамъ неблагодарностью. Конечно, русины, особенно народная партія, очень хорошо понимали всю цѣну подобныхъ фразъ, а потому и не обнаруживали особенной вѣры въ обѣщанія поляковъ сдѣлать уступки русскому элементу, на основаніи предположеній вышеупомянутой комиссіи, особенно послѣ того какъ центральное правительство признало автономію Галиціи на основаніи известной резолюціи, которую министерство Гогенварта объявило нѣкоторымъ образомъ правительственной программой по галицкому вопросу.

Такимъ образомъ, завершеніе переговоровъ о соглашеніи путемъ уступокъ русинамъ, которое должно было бы предшествовать принятію и русинами въ львовскомъ сеймѣ, и въ Вѣнѣ, резолюціи, отодвигалось въ долгій ящикъ. Отговорки поляковъ, что они не могутъ ничего имъ дать, ни обѣщать положительнаго, пока не знаютъ вѣрно что будутъ имѣть сами, не могутъ быть признаны искренними, такъ какъ многія изъ вышеприведенныхъ требованій русиновъ, напр., касающіяся гимназій, не выходятъ изъ предѣловъ компетенціи львовскаго сейма. Между тѣмъ и министерство, не желая ничего дѣлать въ пользу русиновъ безъ поляковъ, не только не предпринимало ничего въ предѣлахъ своей власти, напр., въ

ниверситетѣ львовскомъ, въ которомъ оно могло открывать русскія кафедрѣ, но даже не приводило въ исполненіе распоряженія своего предшественника о введеніи преподаванія на русскомъ языкѣ половины предметовъ въ смѣшанныхъ учительскихъ семинаріяхъ въ Львовѣ, Тарнополѣ и Станиславовѣ. Поляки вѣрили, что и безъ русиновъ они своего добьются, и даже если негъ федералистическаго министерства графа Гогенварта, то отъ централистической оппозиціи, которая, въ случаѣ паденія гр. Гогенварта, станетъ правительствомъ, а потому и мало интересовались поддержкой русиновъ, политическая сила которыхъ имъ все не была страшна въ виду того, что, какъ мы говорили, на послѣднихъ выборахъ даже въ 16-ти сельскихъ округахъ восточной Галиціи были выбраны депутатами помѣщики, т.-е. поляки. Въ виду неискренности поляковъ, даже партія народовцевъ въ Галиціи, которая было признала главою своей г. Лавровскаго и органомъ «Основу», — стала выражать свое неудовольствіе на слишкомъ уже «политичное» поведеніе этого журнала, который въ всѣхъ силъ старался поддержать ладъ между русинами и поляками и увѣрить первыхъ, что огражденіе правъ своей наодности они скорѣе получаютъ отъ львовскаго сейма, чѣмъ отъ вѣнецкихъ централистовъ и искусственнаго вѣнскаго рейхсрата, уставленнаго по конституціи 1867 г. Послѣднее, пожалуй, было жорено и справедливо, если бы было сказано съ нѣкоторыми говорками: вѣнскіе централисты точно только, что-называется, ормили русиновъ обѣщаніями, — но вѣдь и львовское польское большинство дѣлало то же самое, или еще хуже, принимало мѣры, особенно черезъ школьный совѣтъ, къ стѣсненію русиновъ. Откачься отъ надеждъ на вѣнскихъ централистовъ было полезно, — цною надеждою на чужія силы меньше, значить все-таки ближе къ мысли, что надѣяться надо только на себя; сосредоточить же борьбу у себя въ краѣ, въ мѣстномъ сеймѣ — полезно въ виду сосредоточенія работы. Но только все-таки для полученія результатовъ усилій патриотическихъ надо усилить свою работу и придти къ идеѣ, что и тутъ и въ своемъ краѣ, въ его сеймѣ только когда получишь уступки, когда приобрѣтешь силу большую чѣмъ теперь, когда число русскихъ депутатовъ станетъ больше и т. д. , слѣдовательно, русскій органъ, который звалъ русиновъ броть надежды на вѣнскихъ централистовъ и не сопротивляться признанію автономіи Галиціи, долженъ былъ выступить съ болѣе энергической внутренней программой, меньше политичничать, меньше возлагать надежды на милосердіе польскаго большинства на весьма сомнительное обращеніе части польской аристократіи

изъ восточной Галиціи къ благосклонному отношенію къ русскій народности, къ образованію чего-то въ родѣ «исторической шляхты» чешскаго сейма, — чѣмъ это дѣлала «Основа» и ея патронъ г. Лавровскій. А потому болѣе энергическая часть народной партіи стала неодобрительно относиться къ «Основѣ» и «политикамъ».

Что касается до партіи святоюрской, то она, давно уже высказавши черезъ свой органъ «Слово» полное недовѣріе къ тому чтобъ автономія Галиціи могла послужить въ пользу русинамъ, теперь при новой перемѣнѣ министерства еще разъ попробовала обратиться непосредственно къ центральной власти. Образовавшееся въ это время политическое общество «Руска Рада» изъ 500 членовъ отправило депутацію къ министерству Гогенварта съ адресомъ къ палатамъ противъ резолюціи галицкаго сейма объ автономіи Галиціи, — какъ «вредной русинскому народу» и (опять-таки!) ослабляющей силу и единство монархіи. Для удовлетворенія русинскаго народа рада просила: пересмотра конституціи о представительствѣ 1861 года, прямыхъ выборовъ въ рейхсратъ и закона о національностяхъ. Впрочемъ, кр. Павликовъ, котораго мы видѣли членомъ комиссіи соглашенія, и который теперь стоялъ во главѣ депутаціи «Русской Рады», началъ свою рѣчь графу Гогенварту о страннаго заявленія, «что русины имѣютъ довѣріе къ министерству и его программѣ, — (тогда какъ гр. Гогенвартъ выразилъ мнѣніе, что принимаетъ «резолюцію», какъ министерскую программу), и что такъ какъ министерство стоитъ выше партій и желаетъ мира внутренняго и проведенія § 19 конституціи (т. е. равноправности народностей), то и русская программа гармонируетъ съ стремленіемъ министерства. Гр. Гогенвартъ отвѣчалъ: «меня чрезвычайно радуетъ, что ваша политическая программа, какъ кажется, согласна съ нашею (*dass Ihr politisches Programm mit unserem in Einklang zu stehen scheint*), и я былъ бы весьма радъ, еслибъ могъ увидѣть исполненными ваши желанія». Хотя изъ другихъ министровъ Шефле и прямо выразилъ, что министерство желаетъ равноправности всѣхъ народностей, — но въ концѣ концовъ Гогенвартовское и Иричковское (Иричекъ, какъ мы говорили, принималъ участіе въ проектѣ введенія въ Галиціи латинской азбуки вмѣсто кириловской) *scheint* и *wenn ich könnte* въ реальномъ смыслѣ было равно нулю: ибо, если министерство обѣщало поддерживать автономію Галиціи, на основаніи резолюціи сейма значить отъ себя не могло ничего сдѣлать въ пользу русиновъ. Этотъ нуль приправлялся, впрочемъ, довольно резоннымъ соображеніемъ: добивайтесь своихъ правъ въ галицкомъ сеймѣ, — но это было тоже самое, что уже русины слышали еще отъ федералиста

зельведи и потомъ отъ нововоинституціонныхъ централистовъ школы Бейста, которые готовы были кинуть полякамъ автономію, лишь бы отлучить ихъ отъ союза съ остальными славянами.

Пойти противъ министерства Гогенварта — но, во-первыхъ, не въ нравахъ крылошанъ идти противъ властей предрержащихъ; во-вторыхъ, это значить уже явно измѣнить славянскому знамени, въ-третьихъ, все-равно протестъ слабой партіи ровно ни къ чему не ведетъ. Поэтому, когда начались переговоры гр. Гогенварта съ поляками и чехами, «Слово» объявило, что хотя русины и не ждутъ ничего добраго отъ автономіи Галиціи, но и протестовать больше не будутъ, мемуаровъ и адрессовъ ни министерству, ни коронѣ, ни рейхсрату подавать не будутъ, — что молъ повольно подавалось такихъ адрессовъ, но пользы изъ нихъ русинамъ не было. Это значило признаться, что 23 года политической дѣятельности партіи, нѣвогда немалочисленной, равны нулю. Сознаніе непріятное, но во всякомъ случаѣ полезное, какъ всякое сознаніе факта и отверженіе «насъ возвышающихъ обмановъ», — хотя бы еще это сознаніе и не повело за собою принятія ясной программы къ выходу изъ настоящаго безотраднaго положенія. Пока, прочемъ, святоюрская партія держится именно только одной тридцателной стороны упомянутаго сознанія; — она воздержалась отъ оппозиціи министерству Гогенварта, но пока и не вступала вновь на путь поддержки централистической партіи, взявшей ерхъ послѣ паденія этого министерства, потому что и централистическая партія тотчасъ вступила въ соглашеніе съ поляками, хотя все-таки до сихъ поръ вопросъ объ автономіи Галичины не рѣшенъ въ вѣнскомъ рейхсратѣ. Изрѣдка нѣмецко-централистическая печать, ворча на слишкомъ большія требованія поляковъ, вспоминаетъ о русинахъ, какъ объ элементъ, который не меньше-то сочувствуетъ польской резолюціи, но это ворчаніе не ведетъ къ правтическимъ послѣдствіямъ въ пользу русиновъ.

Мало того, говоря объ элементахъ не-польскихъ въ Галиціи, австрийская централистическая печать и ораторы рейхсрата упоминаютъ, какъ «народность», угнетаемую поляками, кромѣ русиновъ, еще и евреевъ. И дѣйствительно еврей, чего добраго, дѣйствительно выступать послѣ новыхъ выборовъ, какъ новая «народность» въ Галиціи. Политика евреевъ всюду одна и та же: становиться на сторонѣ сильнаго, для того, чтобъ въ этомъ союзѣ преслѣдовать свои интересы, которые, по самому существу дѣла, конечно, не могутъ быть интересами извѣстныхъ политическихъ, національныхъ и т. п. теоретическихъ началъ. До сихъ поръ еврей въ Галиціи были на сторонѣ польской аристократіи, гос-

подство которой помогало имъ эксплуатировать и народъ русскій и польскій и самую аристократію. На сторонѣ русиновъ они никогда не были, да и быть не могутъ, такъ какъ русины доныне еще будутъ политически слабы и такъ какъ всякая русинская партія, *volens-nolens*, больше или меньше, но должна быть демократическою, а поднятіе «демоса» есть уменьшеніе возможности эксплуатаціи его евреями. Но мало-по-малу во всѣхъ славянскихъ земляхъ евреи становятся союзниками нѣмецкой партіи, по мѣрѣ того, какъ эта партія становится правительственною, — а нѣмецкая партія, конечно, рада принять въ себя лужицкое и по-нѣмецки говорящее племя. Поэтому-то галицкіе евреи, овладѣвая, благодаря гнету польской аристократіи надъ народомъ какъ русскимъ, такъ и польскимъ, благодаря неразвитости народа, результату этого гнета, твердой позиціей въ Галиціи видѣ торговли въ городахъ шинковъ, аренды и во многихъ мѣстахъ покупку земли въ селахъ, теперь начинаютъ пользоваться конституціей и положеніемъ своимъ въ Галиціи, чтобы проиницировать и въ сеймъ, и обращаютъ на себя вниманіе политиковъ и публицистовъ нѣмецко-централистической партіи, заключающей уже въ себѣ не мало еврейскаго элемента.

Какъ средство противъ всякаго федерализма, партія централистовъ выдумала прямые выборы въ рейхсратъ. Полны боязни этихъ прямыхъ выборовъ, опасаясь въ такомъ случаѣ усиленія русиновъ. И дѣйствительно, такъ какъ выборы депутатовъ въ рейхсратъ не будутъ зависѣть отъ польскаго большинства въ львовскомъ сеймѣ, то число русскихъ депутатовъ въ рейхсратѣ должно увеличиться. Но чтобы оно увеличилось, и первыхъ порахъ въ особенности, очень значительно, на это вѣроятности мало: если русскіе крестьяне выбираютъ часто польскихъ пановъ въ львовскій сеймъ, и притомъ, какъ говорятъ согласно объ русскія партіи въ Галиціи, подаютъ свои голоса за волю, то нѣтъ ничего невѣроятнаго, что они будутъ посылать полковъ и въ вѣнсскій рейхсратъ. Правда, степень политическаго развитія русиновъ можетъ подняться современнымъ, но тогда и въ львовскомъ сеймѣ будетъ другое отношеніе числа и качества русскихъ депутатовъ къ польскимъ. Притомъ же русины, — изъ которыхъ не только «старше», но и «молодые», кажутся, слишкомъ много возлагаютъ надежды на прямые выборы и поэтому все-таки и на вѣнскихъ централистовъ разныхъ отѣнковъ, — рядомъ съ согласіемъ на прямые выборы, изобрѣтены централистами, желаютъ и закона о національностяхъ такого самаго, какой выработали чехи съ гр. Гогенвартомъ для земель

богемской короны. Но, противъ такого закона не только пойдутъ поляки; но и вѣмцы, потому что не хотятъ его ни для Богеміи съ Моравіей, ни для Штирин и земель, гдѣ вѣмцы перемѣшаны съ словинцами, ни для южнаго Тироля, итальянскаго, такъ что при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, развѣ очень не скоро и рейхсратъ, вышедшій изъ прямыхъ выборовъ, послужитъ русинамъ и другимъ слабымъ народностямъ. Любопытно, что когда въ Галиціи шла послѣдняя избирательная борьба, въ Львовѣ выступилъ кандидатомъ еврей г. Гонигсманъ, бывшій уже депутатомъ Бродъ,—и которому совершенно индифферентны интересы и русскихъ и поляковъ. На избирательномъ собраніи г. Гонигсманъ объявилъ, что онъ не будетъ стоять за автономію Галиціи, а за прямые выборы въ рейхсратъ. Такою политикою евреи снискиваютъ поддержку централистической партіи, и приобрѣтаютъ голоса и русиновъ, и вѣроятно они не отчаиваются, что прямое избирательство не послужитъ имъ¹⁾. Выступление евреевъ на политическую арену въ Галиціи, несомнѣнно, измѣнитъ до сихъ поръ бывшіе у русиновъ и поляковъ способы постановки политическихъ вопросовъ. Что до русинскаго народа, то это выступленіе, конечно, только усилитъ его политическую придавленность,—и должно еще болѣе заставить русинскихъ политиковъ перемѣнить способъ своей дѣятельности, направивъ ее прямѣе на народъ.

Такимъ образомъ, цѣлый рядъ горькихъ неудачъ и неожиданностей привелъ въ Галиціи только къ обличенію несостоятельности дѣятельности той партіи, которая выдвинута была событіями послѣ 1848 г., партіи клерикальной, которая искала опоры себѣ не у себя дома, въ народѣ, а далеко, въ Вѣнѣ или Москвѣ, которая не смотрѣла на политику, какъ на служеніе народу, а какъ на прислуживаніе бюрократическому правительству. Почти въ такой же степени послѣдніе годы обличили несостоятельность и той болѣе свѣтской и болѣе молодой части галицкихъ политиковъ, преимущественно состоящей изъ чиновниковъ, выдвинувшихся въ вѣкъ гармоніи русиновъ съ вѣнской бюрократіей,—той части, которая убѣдившись въ бесплодности надеждъ на силы, лежащія внѣ края, и увидѣвши что въ самой бюрократіи беретъ перевѣсъ польская аристократія, — обратилась за опорой для національныхъ стремленій въ свой край, но только возложили надежды не столько на свой народъ, и на медленную, но вѣрную работу надъ своимъ народомъ, сколько

¹⁾ Г. Гонигсманъ получилъ 1140 голосовъ, полякъ Яснискій 1900; за Гонигсмана голосовали и русины, которыхъ впрочемъ между львовскими избирателями мало.

на уступчивость чужого польско-аристократическаго элемента. Немного выигралъ русскій народъ въ Галиціи изъ ожесточенной борьбы святоюрцевъ съ поляками и ихъ усердной служби передъ вѣнскими централистами, но немного выигралъ онъ и изъ толковъ о соглашеніи съ поляками и уклончивости и лаврованія передъ послѣдними министерствами въ Вѣнѣ и польскимъ большинствомъ въ Львовѣ галицкихъ «политиковъ», въ родѣ г. Лавровскаго. Собственно говоря, единственныя реальныя уступки, каковыхъ добился послѣдній отъ поляковъ въ 1870 г., были упомянутыя выше субсидіи изъ земскихъ суммъ театру русскому и педагогическому обществу «Просвіта» и журналу «Учитель», за «ностановленіе объ уступѣхъ и русинамъ четырехъ высшихъ классовъ львовской академической гимназіи, которую вотировалъ, по предложенію г. Лавровскаго львовскій сеймъ въ 1871-мъ г.,—хотя и связалъ ее съ предложеніемъ о закрытіи нѣмецкой гимназіи. Правда, что сознаніе преждевременности ѣзды на конѣ высшей политики, въ которомъ должны были придти послѣ 25-лѣтней бесплодной политической эквилибристики блогоразумнѣйшіе между русинскими дѣятелями, — есть во всякомъ случаѣ важное, хотя и дорого купленное приобрѣтеніе. Правда также, что народныя шволы, три каедры въ университетѣ, — полученныя русинами за вѣрную службу отъ министерства Бамъ и Шмерлинга, театръ, основанный въ 1863 на частныя средства съ помощью поляковъ, которые желали на зло «Москвѣ» привлечь на свою сторону русиновъ, но потомъ напали на него какъ на «московскій» и согласились упрочить его существованіе пособіемъ изъ земскихъ суммъ, наконецъ, гимназія въ Львовѣ и русскіе классы въ другихъ гимназіяхъ въ восточной Галиціи, — все это немаловажныя орудія для борьбы за національность, для развитія народа и для приготовленія лучшей ошеры и политической силы, чѣмъ та, которой искали русинскіе политиканы до сихъ поръ. Правда также, что австрійская конституція даетъ и другія средства для работы въ пользу народа и народности, кромѣ борьбы въ сеймѣ и рейхсратѣ, — а именно свободу печати, право сходокъ и образованія ассоціацій, — и мы видимъ именно ту особенную пользу въ парламентскихъ и политическихъ неудачахъ галицкихъ политиковъ, что эти неудачи заставили мыслящихъ людей среди галичанъ обратить болѣе серьезное вниманіе на другія орудія борьбы за народность, посредствомъ поднятія умственнаго и матеріальнаго благостоянія народа, орудія, какія бросали имъ то нѣмецкая бюрократія, то польская аристократія, и какія имъ даетъ австрійская конститу-

ція. Уже и теперь видно, что взывшись серьезно за эти орудія, русины успѣють больше, чѣмъ до сихъ поръ успѣли парламентарской и публицистической эволютивнѣйшей, и приготовить себѣ болѣе прочную почву и для парламентарской дѣятельности.

Впрочемъ, послѣднія вѣсти изъ Галиціи показываютъ, что тамошніе политикѣ не устояли на томъ намѣреніи удержаться на время отъ активнаго политиканства, какъ то можно было предполагать, судя по разочарованному тону ихъ органовъ печати. Но выступленіе галицкихъ депутатовъ вновь на сцену политическихъ представленій не принесло ничего новаго, а было только конвульсивнымъ или рефлексивнымъ движеніемъ по издавна установленному образцу, — и въ концѣ-концовъ только еще болѣе обнаружило численную слабость, отсутствіе организациі и послѣдовательности идей, — т.-е., въ суммѣ, политическое ничтожество русинскихъ вождей.

Хотя не только «Основа», но и «Слово» высказали, какъ мы видѣли, полное сознаніе бесплодности прежняго служенія русиновъ нѣмецкой централистической партіи, однакожь вступленіе этой послѣдней, — и притомъ именно той, которая и «пожертвовала русиновъ полякамъ», — въ управленіе послѣ гр. Гогенварта потянуло опять русинскихъ политиковъ на старую дорогу. Въ теченіе 1872 г. «русская рада» вызвала около 300 протестовъ русинскихъ сельскихъ громадъ противъ польской резолюціи, — дѣятельность, какую одобрилъ и органъ «молодыхъ» «Правда». Она справедливо укоряя органъ г. Лавровскаго «Основу» въ слишкомъ розовыхъ надеждахъ на поляковъ, съ своей стороны тоже, непонятно, почему, выразила мнѣніе, что еслибъ русины познергичнѣе высказали свои требованія въ Вѣнѣ, то «нѣмцы» заставили бы поляковъ уладиться съ русинами, прежде чѣмъ согласились бы принять польскую резолюцію; — между тѣмъ «нѣмцамъ», т.-е. централистамъ, только потому послѣдняя и не совсѣмъ удобна, что можетъ служить прецедентомъ для другихъ земель, и найди они вмѣстѣ съ поляками такую форму, которая, давая полякамъ автономію, не безпокоила бы гегемонію нѣмцевъ въ другихъ краяхъ (что, вѣроятно, и случится), то они и не станутъ упорствовать въ уступкахъ полякамъ, а всего менѣе заботиться о русинахъ. Подачу петицій противъ резолюціи польской русскими громадами можно бы было считать за неbeneficialную вещь, не только какъ заявленіе передъ политическимъ міромъ, что въ Галиціи существуютъ не одни поляки, но и какъ возбужденіе политической критики въ русскихъ массахъ, — особенно еслибы эта критика направлялась на практиче-

скіе вопросы и еслибы политическіе учителя русскихъ селищ, предлагая народу подписывать протесты противъ резолюціи, и трогивали какое-нибудь живое для народа дѣло. Но на самомъ дѣлѣ, галицкій селянинъ, присоединяясь въ протесту «русской рады», выставлялъ себя только поборникомъ «единства австрійскаго государства», т.-е. принципа, отъ коего ему ни тепло, ни холодно, и вопросъ о которомъ ему врядъ ли и ясно.

На послѣднихъ засѣданіяхъ галицкаго сейма, русинскіе депутаты еще рѣшительнѣе выступили на служеніе правительству централистической нѣмецкой партіи. Они внесли предложеніе о введеніи прямыхъ выборовъ въ рейхсратъ, — т.-е. о томъ, то составляетъ теперь конекъ «вѣрно конституціонныхъ» нѣмцевъ. Но подъ этимъ предложеніемъ оказалось всего только 25 подписей (въ томъ числѣ митрополита), а при подачѣ голосовъ противъ 101 польскихъ депутатовъ, голосовавшихъ, конечно, отрицательно, за русинское предложеніе оказалось всего 19, въ коихъ два принадлежатъ польскимъ крестьянамъ (фактъ, который показываетъ справедливость нашихъ словъ о возможности союза русинскихъ депутатовъ съ польскими крестьянами, если первые выступили съ живыми вопросами), и двое, кажется, евреевъ. Когда обсуждался проектъ адреса отъ сейма, долженствовавшій напомнить правительству о резолюціи, однакожь такъ вѣтъ выставленіемъ ясныхъ федеральныхъ началъ не задѣтъ и нынѣшнее министерство, — большинство русинскихъ депутатовъ удалилось изъ сейма, объявивъ нежеланіе принимать участіе въ обсужденіи предложеній, идущихъ противъ единства государства. И на этотъ разъ число этихъ защитниковъ централизма было жалко: изъ залы вышло всего 15 человекъ. Какъ ни мало оказалось русиновъ въ послѣднемъ сеймѣ, но и среди этого ничтожнаго числа обнаружился разногласіа: къ удалившимся изъ залы сейма централистамъ не присоединились гг. Лавровскій и Качала и нѣсколько человекъ изъ крестьянъ, — вѣроятно, изъ числа замѣтныхъ отъ поляковъ. Гг. Лавровскій и Качала впрочемъ исказались одинаково и противъ централизма своихъ соотечественниковъ, и противъ недостаточно яснаго провозглашенія федеральныхъ идей въ польскомъ адресѣ, который они обвиняли въ противорѣчій съ адресомъ, поданнымъ при гр. Готенвартѣ. Г. Лавровскій говоритъ, что Галиція можетъ получить исполнѣ прочію автономію только при «всеобщемъ соглашеніи» всѣхъ земель и народовъ Цислейтаніи; г. Качала развилъ еще подробнѣе славянофильскія идеи о необходимости солидарности всѣхъ славянъ въ Австріи, упрекалъ поляковъ, что они вступаютъ въ союзъ

своѣе съ нѣмецкими централистами, чѣмъ съ славянскою оппозиціей, только бы добиться исключительныхъ правъ себѣ и не давать уступокъ русинамъ, — и побуждаютъ черезъ то и русины бросаться въ руки централистовъ, только бы помѣнать неблагопріятной имъ автономіи Галиціи; ораторъ заключилъ мыслью, что централисты не имѣютъ въ виду дать прочныя уступки полякамъ, а только затягиваютъ время, и что только при общемъ федерализмѣ австрійскихъ народовъ можетъ утвердиться и автономія поляковъ и Галиціи. Съ похвальными мыслями гг. Лавровскаго и Качалы согласился отчасти изъ польскихъ ораторовъ одинъ только кн. Чарторискій, который упрекалъ своихъ соотечественниковъ въ отсутствіи принциповъ дѣятельности. Отвѣчая на эти упреки, полякъ г. Зибликевичъ развилъ весьма характерную теорію, которой держится польское большинство сейма: онъ сказалъ, что нѣтъ никакой надобности въ тѣхъ прочихъ началахъ обще-австрійской политики, которыхъ требуетъ отъ польскихъ депутатовъ кн. Чарторискій, — что главное: добиться своей цѣли — автономіи Галиціи, а этой цѣли можно добиться и безъ союза съ обще-австрійскими федералистами, съ цѣлями коихъ не во всемъ сходятся цѣли поляковъ. Г. Зибликевичъ спросилъ: развѣ вы не возьмете автономіи для Галиціи только потому, что и Чехія и Моравія не получаютъ ея? — и (что еще важнѣе) развѣ и теперь (при господствѣ тенерешней конституціи) не вся земля колонизирована?

Рѣчь г. Зибликевича, скромный тонъ польскаго адреса, который и прямыхъ выборовъ въ рейхсратъ не допускаетъ только безъ согласія галицкаго сейма, — все это позволяетъ предположить съ достовѣрностію, что изъ новаго служенія русинскихъ представителей нѣмецкимъ централистамъ не выйдетъ никакой пользы для русскаго народа въ Галиціи. Нѣмецкія газеты въ Вѣнѣ, правда, опять вынули изъ старыхъ воспоминаній эпитетъ для русиновъ *die dem Reiche treue ruthenische Bevölkerung*, но, ворча на поляковъ, все же довольны тѣмъ, что они не думаютъ провозглашать федерализма для всей Австріи и что одинъ изъ главнѣйшихъ представителей польскаго большинства, г. Грохольскій высказался ясно, что онъ никогда не согласится съ совѣтами г-на Качалы — отказаться, подобно чехамъ, отъ участія въ нынѣшнемъ рейхстагѣ, и обсуждаютъ условія, при которыхъ возможно соглашеніе и новыхъ плановъ централистической партіи съ видами поляковъ, какъ соглашенія были изобрѣтенія 1867 г. Конечно, соглашеніе это не замедлитъ состояться, — и «вѣрные русины» еще разъ останутся ни съ чѣмъ. И это будетъ совершенно естественно, потому что кто

такъ входить въ соглашеніе съ 15-ю челоуѣками, когда есть возможность согласиться съ 100?

Если изреченіе одного англичанина XVII в., — что для того, чтобъ дѣла пошли лучше, надо, чтобъ они пошли хуже, — имѣетъ какой-нибудь смыслъ въ политикѣ, то послѣднее собраніе галицкаго сейма должно внушать самыя хорошія ожиданія на улучшеніе дѣлъ нашихъ соплеменниковъ въ Галиціи. Хуже того положенія, которое обнаружилъ это собраніе, для нашихъ соплеменниковъ уже и выдумать трудно. Мы видѣли, какъ жалко число депутатовъ русинскихъ, выступавшихъ солидарно. Не менѣе жалка и стенографическая запись обнаруженнаго. Выступленіе съ предложеніемъ о прямыхъ выборахъ — то-есть явная услужливость нѣмецко-централистической партіи, — есть явное противорѣчіе тѣмъ славянофильскимъ идеямъ, которыя высказывались галицкими политиками съ 1866 года, и которыя снискали имъ благорасположеніе и нашихъ славянофиловъ, и націоналовъ. Это выступленіе должно вызвать не расположеніе къ русинамъ всей не очень малочисленной партіи федералистовъ и *staatsrechtliche Opposition* вообще, а славянъ въ особенности ¹⁾. И эта партія, какъ и нѣмецкіе централисты, не особенно много обнаруживала внимательности къ русинамъ и предпочитала привлечь на свою сторону болѣе сильныхъ поляковъ, — но все-таки она хоть изрѣдка и обращала ободрительное слово къ русинамъ, но все-таки въ ея принципахъ находится соглашеніе со всѣми краями и народами Австріи, а слѣдовательно и съ русинами. Теперь же русины сами разрываютъ съ нею, являясь самыми предупредительными слугами ея враговъ. Для польскаго большинства послѣднее предложеніе большинства русинскихъ депутатовъ есть послѣдній и самый удобный предлогъ похоронить весь вопросъ о соглашеніи съ русинами, то-есть, отказаться отъ всѣхъ обещанныхъ имъ, въ случаѣ полученія Галиціей автономіи, уступокъ. Оговорка оратора русинскаго г. Ковальскаго, что прямые выборы не могутъ быть введены противъ желанія сейма, не послужитъ, конечно, къ согла-

¹⁾ Любопытно, что наши славяноревнителы, привыкшіе почерпать свѣдѣнія и мнѣнія о Галиціи исключительно изъ „Слова“, продолжаютъ похвалявать русинскихъ политиковъ, представляемыхъ этой газетой, и въ то же время не замечаютъ и фактами, которые такъ упрямно противятся всякимъ метаморфозамъ централизма. Любопытно-также, что наши славяноревнительныя газеты даже и не упоминали о рѣшѣніи и предложеніяхъ гг. Лавровскаго и Качалы, такъ какъ эти господа не принадлежатъ къ числу восхваляемыхъ „Словомъ“. А между тѣмъ, если было на послѣднихъ заѣздахъ сейма въ Львовѣ что-либо славянофильскаго, такъ это, конечно, рѣши г. Лавровскаго и особенно г. Качалы.

ченію поляковъ, — а, какъ всякій признакъ «забѣганія напередъ и вашимъ», то-есть, признакъ отсутствія самоуваженія и силы, можетъ только послужить въ вѣщному, если можно, нравственному униженію русинскихъ политиковъ. Последнее собраніе Львовскаго сейма показало, правда, довольно симпатическое явленіе: это прямо федералистическія и славнофильскія рѣчи гг. Лавровскаго и Качалы, — но и эти рѣчи представляютъ болѣе *ria desideria*, чѣмъ практическія политическія программы: у нихъ нѣтъ подъ ногами никакой почвы. Ихъ рѣчи для того поколѣнія поляковъ, которое править теперь дѣлами въ Галиціи, — гласъ вопіющаго въ пустынѣ; русиновъ же, которые бы согласились съ этою программою въ сеймѣ, кромѣ самихъ двухъ ораторовъ, нѣтъ. Сами братья-славяне предпочтутъ уговариваться скорѣе съ поляками, чѣмъ съ русинами. Славнофильство для славнофильства, братство для братства, федерализмъ для федерализма можетъ занимать двухъ-трехъ дилеттантовъ; для того же, чтобъ какая-нибудь политическая сила сдѣлала изъ этихъ идей свою программу, надо чтобъ она видѣла въ томъ свою выгоду, — чтобъ кто-нибудь вступилъ въ споръ съ другимъ, надо чтобъ этотъ споръ представлялъ практическій интересъ. Что поляки не обнаруживаютъ желанія, во что-бы то ни стало разрывать съ вѣнскимъ рейхсратомъ ради одного братства славянскаго, — это совершенно естественно, такъ какъ поляки и безъ того надѣются добиться того, что имъ нужно. Съ другой стороны, если чехи рѣшаются на совершенное отрицаніе централистической конституціи и вѣнскаго рейхсрата и могутъ надѣяться на успѣхъ своей оппозиціи, то, конечно, только потому, что сначала обезпечили за собою большую силу въ своей странѣ, и эта сила ищетъ внѣ себя союзниковъ то же между сильными и, конечно, русинами интересуется мало, — а добившись власти, о нихъ и не вспомнить, если они будутъ по-прежнему слабы. Вотъ потому-то одного прекраснодушія, однихъ несомнѣнно симпатическихъ рѣчей, каковы послѣднія рѣчи гг. Качалы и Лавровскаго, галичанамъ мало. При централистической ли, при автономной конституціи Австріи и Галиціи, русинскимъ политикамъ надо сначала увеличить и организовать силу своего народа, — а тогда она претворитъ въ свою пользу всякую конституцію; тогда только можно будетъ серьезно говорить и объ обща-австрійскихъ программахъ и о союзахъ съ другими силами.

Такимъ образомъ, послѣдніе годы галицкой политической жизни привели, можно сказать, къ полному банкротству политическихъ вождей русинскаго народа. Количественная ничтожность, отсутствіе принциповъ, непослѣдовательность, отсутствіе такта

и дисциплины и въ результатѣ безплодность всѣхъ замысловъ и экспериментовъ — вотъ что обличило послѣднее время въ положеніи галицко-русскихъ политиковъ. Все это было, впрочемъ, необходимымъ послѣдствіемъ политической неразвитости и культурной отсталости галицко-русскаго общества, — и въ этомъ отношеніи, та полнота банкротства галицко-русскихъ политиковъ, которую мы видимъ въ послѣднее время, имѣетъ свои утѣшительныя стороны, какъ всякое обличеніе, какъ бы оно горько и тяжело ни было. Это политическое банкротство должно навести все, что еще, или уже есть живого въ галицко-русскомъ обществѣ, на мысли о необходимости вниманія къ другимъ сферамъ и средствамъ патріотической дѣятельности, о необходимости приготовительныхъ работъ къ тому, чтобъ съ достоинствомъ выступить на политическую сцену. По счастью, тѣ слова разочарованія, какія мы видѣли у представителей разныхъ галицкихъ кружковъ, разочарованія въ прежнихъ приемахъ политическихъ, указываютъ на наступленіе въ галицко-русскомъ обществѣ спасительнаго сознанія своего положенія, на наступленіе кризиса; по счастью также, австрійскіе государственные порядки, — хотя и выработанные не галичанами, — при всей ихъ несправедливости въ отношеніи къ русинамъ, даютъ однакожъ просторъ для такой дѣятельности галицкихъ патріотовъ, которая обѣщаетъ больше успѣха въ будущемъ, чѣмъ двадцатипятилѣтнее политиканство, — безъ опоры въ народъ, безъ науки и безъ просвѣщенія.

М. Т-овъ.



ПИСЧЕБУМАЖНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

ЕГО СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНІЕ *).

Съ тѣхъ поръ какъ книга и газета сдѣлались насущною потребностію каждаго мало-мальски образованнаго человѣка, а грамотность признается въ однихъ странахъ безусловно-обязательною, а въ другихъ положительно желательною принадлежностью каждаго, бумага также сдѣлалась предметомъ такого обширнаго и неограниченнаго потребленія, которое трудно опредѣлить въ настоящемъ и предвидѣть въ будущемъ. Размѣръ потребленія бумаги справедливо признается вообще мѣриломъ образованности страны. Соответственно возрастающему повсюду потребленію бумаги, писчебумажное производство принимало все болѣе и болѣе широкіе размѣры и совершенствовалось

*) Источниками къ настоящему изслѣдованію послужили: *Geschichte der Technologie seit der Mitte des 18-ten Jahrhunderts*, von Karl Karmarsch. München. 1872. стр. 762—769.—*Exposition universelle de Londres de 1862. Rapports des membres de la section française du jury international*, t. 8-me, стр. 411—451.—*Oesterreichischer Bericht über die internationale Ausstellung in London. 1862.* стр. 538—546.—*Exposition Universelle de 1867 à Paris. Rapports du jury international t. 2-me*, стр. 15—17; 103—136.—*Bericht über die Weltausstellung in Paris im Jahre 1867*, herausgegeben durch das K. Oesterreichische Central-Comité 1869. I Band, стр. 32—85. VIII, 247—262.—*Reports on the Paris Universal Exhibition 1867.* V. II. London, 1868 стр. 135—143.—*Paris Universal Exhibition of 1867. Catalogues of the british section*, стр. 57—59.—Обзоръ парижской всемірной выставки 1867. Выпускъ V. О хлопчатобумажномъ и писчебумажномъ производствѣ А. Шерера. 1868. стр. 63—85.—Обзоръ различныхъ отраслей мануфактурной промышленности Россіи. III; т. статья: Писчебумажное производство, В. Потѣхина стр. 99—175.—*Die Industrie Russlands von Friedrich Matthäi.* Leipzig, 1872 стр. 387—403.—*Die Zolltarife aller Länder*, von Otto Hübner.—Труды Комиссіи Высочайше учрежденной для пересмотра таможеннаго тарифа въ 1867 году. 1868 ч. I. стр. 674—696.—Виды внѣшней торговли.—Отчетъ о всероссійской мануфактурной выставкѣ 1870 г. въ С.-Петербургѣ, 1871.—Чертежъ производства бумаги изъ дерева, Н. П. Мельникова, 1872,

въ приемахъ и способахъ обработки. Въ теченіи нынѣшняго столѣтія производство это достигло въ западной Европѣ такого развитія и улучшенія, что на всемірныхъ выставкахъ, лондонской 1862 года и парижской 1867 г., эксперты не могли указать никакихъ новыхъ крупныхъ и существенныхъ успѣховъ по этой отрасли фабрикаціи, потому что химія и механика въ приложеніи своемъ къ ней какъ бы сказали свое послѣднее слово. Онѣ могли отмѣтить лишь нѣкоторыя усовершенствованія въ деталяхъ и засвидѣтельствовать о повсемѣстномъ распространеніи и усиленіи машиннаго производства бумаги и о большемъ совершенствѣ химическихъ процессовъ, при помощи которыхъ даже негодный въ прежнее время матеріалъ можетъ быть нынѣ обращаемъ на обыкновенныя сорты бумаги, а дурное тряпье, шедшее прежде для изготовленія грубой бумаги, можетъ быть превращаемо въ хорошую бѣлую бумагу. Но въ то же время и тѣ же самыя выставки обнаружили, что этой промышленности приходится бороться въ настоящее время съ большими препятствіями. вслѣдствіе несоразмѣрности между спросомъ и предложеніемъ сырого матеріала и происходящаго оттого возвышенія цѣны, какъ на сырье, такъ и на готовыя издѣлія. Эти затрудненія начинаютъ въ послѣднее время обнаруживаться и у насъ въ Россіи, выражаясь въ дороговизнѣ тряпья и бумаги и отражаясь самымъ невыгоднымъ образомъ на многочисленныхъ потребителяхъ этого товара. Поэтому разсмотрѣніе современнаго положенія и главныхъ условій писчебумажнаго производства представляется дѣломъ нелишнимъ въ настоящее время интереса.

Главнымъ и наилучшимъ матеріаломъ для выдѣлки писчей бумаги всегда и вездѣ было и безъ сомнѣнія долго останется тряпье преимущественно льняное, хотя въ странахъ съ особенно развитою хлопчатобумажною фабрикаціею, особенно въ Англіи, и хлопчатобумажное тряпье идетъ въ дѣло въ большихъ количествахъ. О размѣрахъ потребленія тряпья разными странами существуютъ нѣкоторыя не безынтересныя, хотя нѣсколько отрывочныя и вѣроятныя только приблизительныя свѣдѣнія. Такъ, въ Англію, кромѣ собираемаго внутри страны и отчасти вывозимаго въ размѣрѣ полумилліона пудовъ тряпья, ввозится еще 1½ мил. пудовъ тряпья изъ разныхъ странъ, и въ томъ числѣ около 100 тыс. пудовъ изъ Россіи. Во Франціи расходуется на выдѣлку бумаги до 7 мил. пуд. тряпья; въ Бельгіи миллионъ пудовъ туземнаго и 100,000 п. привозимаго изъ Гамбурга, Швеціи и въ маломъ количествѣ (1½ тыс. пуд.) изъ Рос-

и Австрія все собираемое внутри страны тряпье перерабатываетъ въ собственныхъ фабрикахъ.

Громадный спросъ на тряпье для туземнаго производства въ режнее время побуждалъ большую часть правительствъ или запрещать совершенно вывозъ тряпья, или затруднять его высокими отъясными пошлинами. Система эта въ настоящее время покинута почти всюду, вслѣдствіе невыгодныхъ послѣдствій, возникающихъ съ безусловнаго запрещенія. Такое запрещеніе сохранилось лишь въ Испаніи и Португаліи. Но и совершенно беспошлинный вывозъ тряпья мы видимъ только въ Англіи, Даніи, Швеціи, Норвегіи и Ельгіи, въ послѣдней лишь съ 1-го января 1868 года. Франція даже только недавно, со времени заключенія торговыхъ трактатовъ, гстушила отъ своей прежней запретительной системы, и пошлина въ вывоза тряпья, пониженная съ 1866 г. до 9 фр. со 100 килограммовъ, нынѣ доведена лишь до 4 фр., т.-е. около 20 коп. съ пуда. Въ Германскомъ Таможенномъ Союзѣ и въ Австріи пошлина составляетъ 3 гульдена съ центнера, т.-е. 60 к. съ пуда. Въ Голландіи до 100 ф. всякаго тряпья, кромѣ чисто шерстяного, взимается 5 гульденовъ, или 40 к. съ пуда, съ шерстяного же половина. Даже въ Швейцаріи съ центнера брутто взимается 2 франка, т.-е. около 17 к. съ пуда.

Въ Россіи, въ видахъ покровительства и поддержанія туземной писчебумажной промышленности, тряпье сначала облагалось высокою отпускною пошлиною, какъ по тарифу 1757 г., 13 к. съ рубля, а затѣмъ было совершенно запрещено къ отпуску — въ теченіе 68 лѣтъ, съ 1782 г. по 1850 г., когда тряпье было дозволено къ вывозу. Тарифомъ 1857 года тряпье было обложено отпускною пошлиною въ 60 к. съ пуда, кромѣ черноморскихъ и азовскихъ портовъ, гдѣ взималось съ него по 20 к. съ пуда. Затѣмъ, въ 1864 и 1865 годахъ, пошлина съ тряпья вывозимаго чрезъ западную сухопутную границу понижена до 30 к. какъ въ видахъ ограниченія контрабанды, такъ и для доставленія бѣднѣйшему классу заниматься сборомъ тряпья въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ оно, за неимѣніемъ по близости писчебумажныхъ фабрикъ, не можетъ находить никакого сбыта. Несмотря на неоднократныя ходатайства съ одной стороны писчебумажныхъ фабрикантовъ о совершенномъ запрещеніи вывоза тряпья, или объ обложеніи его возвышенной пошлиной, до 1 руб., напр., съ пуда, съ другой — лицъ торгующихъ тряпьемъ объ освобожденіи этого товара отъ всякой пошлины, при послѣднемъ пересмотрѣ таможеннаго тарифа въ 1868 г. пошлина съ вывоза тряпья оставлена безъ измѣненія для сухопутной границы, либавскаго, азовскихъ и черноморскихъ портовъ, и понижена до 45 к. съ пуда для прочихъ балтійскихъ и черноморскихъ.

При дѣйстви тарифа 1850 г., максимумъ вывоза едва доходилъ до 40 тыс. пудовъ въ годъ, въ 1856 году; подѣ влиянiемъ тарифа 1857 года, вывозъ возросъ до 773 т. пуд.: въ 1866 г.; затѣмъ упалъ въ 1867 г. до 470 т. п., а въ 1868 г. до 403 т. п.; съ 1869 г. началось опять усиленiе вывоза: въ 1869 г. вывезено было 548 т. п., въ 1870 г.—777 т. п.; въ 1871 г. было опять уменьшенiе до 658 т. п.

Наибольшее количество тряпья направляется черезъ сухопутную границу (543 т. п. въ 1870 г. и 498 т. п. въ 1871 г.), преимущественно чрезъ Юрбургскую (292 т. п.) и Вержоловскую таможи (155 т. п.); чрезъ балтiйскiе порты вывозится лишь третья часть всего отпуска (234 т. п. въ 1870 г. и 153 т. п. въ 1871 г.); изъ черноморскихъ портовъ вывозится по пятилѣтней сложности не болѣе 6,000 пуд.: максимумъ вывоза—18 т. п., былъ въ 1867 г. Наибольшая часть вывозимаго тряпья идетъ въ Пруссию; въ 1871 г. было туда вывезено 498 т. п.; затѣмъ слѣдуетъ Англія—82 т. п., и Соединенные Штаты Сѣверной Америки—67½ т. п.; въ Швецію отправлено въ 1871 г. 8,826 п., во Францію 1,335 п.; отпускъ въ прочія страны считался десятками и сотнями пудовъ.

Нѣтъ сомнѣнiя, что количество вывоза тряпья изъ Россіи находилось въ прямой зависимости отъ цѣнъ, стоявшихъ на тряпье въ западной Европѣ, и отъ большаго или меньшаго недостатка, который въ немъ ощущался, и который лишь отчасти умѣрялся разными суррогатами. Но сборъ тряпья и торговля имъ у насъ далеко не имѣютъ еще той правильной организаціи, до которой они доведены въ западной Европѣ. Во Франціи, напр., и преимущественно въ Парижѣ, болѣе 100 т. рукъ занимаются сборомъ тряпья, причемъ тряпичники раздѣляются на нѣсколько корпорацій или артелей, изъ которыхъ каждая имѣетъ свой опредѣленный районъ и не имѣетъ права заходить въ чужой. Собранныя веточки сбываются тряпичниками особымъ скупщикамъ и собираются въ особо устроенныя складочныя мѣстахъ, гдѣ производится самая тщательная сортировка тряпья и устанавливаются цѣны на нихъ.

У насъ сборомъ тряпья занимаются преимущественно такъ-называемые ходебщики и коробочники изъ крестьянъ. Взявъ въ долгъ или на деньги небольшое количество щепетильнаго товара, сборщикъ отправляется на лошади по деревнямъ и тамъ обихиваетъ свой незатѣйливый товаръ на тряпье. Сборъ продолжается во все свободное отъ полевыхъ работъ время. Въ рѣдкій удачный день собирается пудовъ пять; обыкновенно же сборъ бываеъ гораздо менѣе, и въ теченіе года сборщикъ наберетъ не болѣе 250 пудовъ. Набравъ пудовъ 20 или 30, онъ передаетъ тряпье скупщику, у котораго брать свой товаръ, а тотъ въ свою очередь перепродаеъ полученное тряпье

олѣе капиталному торговцу. Послѣдній доставляетъ тряпье на абрикю или продаетъ его купцамъ, занимающимся торговлей уже значительными партіями. Собираніе ветошей по городамъ ограничивается почти исключительно Петербургомъ и Москвою, но и здѣсь во часто подвергалось различнымъ полицейскимъ стѣсненіямъ, такъ то, собственно говоря, тряпичниковъ у насъ не существуетъ, несмотря на то, что правительство еще съ прошедшаго столѣтія стало поощрять всячески сборъ тряпья, какъ видно изъ указовъ Петра, который приглашалъ представлять въ канцелярію полиціе-ейстера всякое тряпье и получать за то деньги изъ кабинета Его Величества, а также предписывалъ сборъ старой негодной бумаги, ля передѣла ея въ годную на казенной бумажной фабрикѣ. Расположенія эти подтверждались и при императрицахъ Аннѣ и Елисаветѣ.

Общее количество тряпья, необходимаго для удовлетворенія производства нашихъ фабрикъ, стирающагося, какъ увидимъ далѣе, о мнѣнію московскаго купечества до 1.800,000 пудовъ въ годъ, должно равняться $2\frac{1}{2}$ милліонамъ пуд., потому что при выдѣлкѣ низшихъ сортовъ изъ пуда тряпья получается бумаги отъ 26 до 27 фунтовъ, а при выдѣлкѣ среднихъ и высшихъ, бѣлыхъ химическихъ сортовъ, получается бумаги отъ 21 до 24 фунтовъ. Количество $2\frac{1}{2}$ или пудовъ могло бы быть легко добыто въ Россіи, потому что, полагая на каждого жителя въ Россіи, по самому умѣренному разсчету, еще чѣмъ въ половину противъ того, что полагается во Франціи (7 фунтовъ на человѣка)—именно 3 фунта, количество тряпья, которое можетъ быть добываемо въ Россіи, составитъ свыше 5 мил. пудовъ. Но при такой организаціи тряпичнаго дѣла едвали собирается у насъ все это количество тряпья. Гораздо вѣроятнѣе, что сборъ не превышаетъ и $3\frac{1}{2}$ мил. пудовъ, т.-е. количества ежегодной потребности туземнаго производства бумаги и вывоза тряпья за границу. Главную массу нашего тряпья составляетъ льняное тряпье. Потому что главнымъ поставщикомъ его служить сельское населеніе, которое носитъ почти исключительно льняную одежду; въ городахъ же, гдѣ потребляется болѣе всего хлопчатобумажныхъ издѣлій, почти вовсе не собирается тряпья.

Тряпье наше поступаетъ въ торговлю несортированнымъ, потому что фабриканты, частію изъ опасенія переплаты за сортированное тряпье, частію вслѣдствіе разнообразія своего производства предпочитаютъ производить операцію сортировки у себя на фабрикѣ. Отъ этого они нерѣдко дѣлаются сами до нѣкоторой степени торговцами тряпья, будучи вынуждены сбывать часть тряпья имъ негоднаго. Обстоятельство это отчасти служитъ къ пониженію цѣны на наше тряпье за границей. Русское тряпье, которое вывозилось евреями

но западной сухопутной границѣ въ прежнее время съ пониженною пошлиною въ 30 к. съ пуда, обыкновенно сортируется, очищается и прессуется въ Мемель и Кёнигсбергъ тамошними скупщиками, и затѣмъ перепродается съ значительнымъ барышемъ подъ именемъ прусскаго тряпья. Подобнымъ же образомъ и въ южныхъ портахъ греки спекулировали на русскомъ тряпѣ и выдавали его заграницею за итальянское. Отъ этого страдали особенно русскіе торговцы тряпьемъ, отправлявшіе его съ возвышенною пошлиною въ 60 к. чрезъ балтійскіе порты, потому что, при цѣнѣ на пудъ тряпы въ Петербургѣ 1 р. 60 к., они не могли соперничать съ тряпьемъ, стоявшимъ въ Кёнигсбергѣ 1 р. 75 к.

Уже въ 1865-мъ году замѣчено было возвышеніе на 15% цѣнъ на тряпье, и хотя впоследствии онѣ снова понизились, но съ прошедшаго года замѣчается опять значительное ихъ возвышеніе. Нѣтъ сомнѣнія, что это есть отраженіе той дороговизны сырого матеріала на европейскихъ рынкахъ, которая вызывается недостаткомъ этого матеріала, и которая сама вызываетъ распространеніе разнаго рода суррогатовъ въ писчебумажной фабрикаціи. Нынѣшняя цѣна тряпы въ Россіи—1 руб. 50 коп. до 1 руб. 75 коп. и даже 1 руб. 90 коп. за пудъ; между тѣмъ за границей средняя цѣна тряпья отъ 8 до 10 гульденовъ за центнеръ полубѣлаго тряпья, и отъ 6 до 8½ гульденовъ за центнеръ низшихъ сортовъ.

Попытка къ замѣнѣ въ писчебумажной фабрикаціи льняныхъ и хлопчато-бумажныхъ ветошекъ разнаго рода суррогатами началась еще въ минувшемъ столѣтіи, какъ это можно видѣть изъ „Исторіи Технологіи“ профессора Кармарша; но серьезное значеніе получили эти опыты лишь въ наше время, особенно въ послѣдніе годы; всѣ ихъ ставки служатъ наилучшимъ тому доказательствомъ. Въ одной Англіи въ продолженіе послѣднихъ 25 лѣтъ, выдано было по этой части болѣе 150 привилегій, даже въ Россіи выдано уже ихъ 14. Не только разнородныя волокнистыя растенія были испытываемы съ этою цѣлю, но даже разные остатки животнаго происхожденія, какъ кошачьи обрѣзки, были употреблены въ дѣло. Преимущество признано однако за растительными веществами, потому что почти каждое растеніе волокнистаго свойства способно служить матеріаломъ для выдѣлки бумаги, если волокна его достаточно крѣпки, легко бѣлятся, и если при этомъ оно растетъ въ достаточномъ изобиліи, можетъ быть дешево приобретаемо и въ достаточномъ количествѣ применяваемо къ бумажной массѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что число суррогатовъ тряпы еще далеко не исчерпано, но уже въ настоящее время, по нѣсколькимъ фраг-

русских экспертов послѣдней парижской выставки, потребление прокатовъ травы составляетъ около 10% всей перерабатываемой мажной массы.

Нынѣ почти каждая страна усвоила себѣ тотъ изъ суррогатозъ, которымъ она можетъ снабжать себя по наиболѣе выгоднымъ цѣнамъ. Такъ, Англія отдаетъ предпочтеніе травянистому растенію эспарто (*partium segetum* или *stipa tenuissima*), которое растетъ въ изобилии въ горныхъ мѣстностяхъ по испанскимъ и африканскимъ берегамъ Средиземнаго моря. Въ испанскихъ портахъ, и преимущественно въ алмерійскомъ, она продается по 35 коп. за пудъ. Еще въ 1862-мъ году въ Англію ввезено было лишь 528,000 пудовъ эспарто и другихъ растительныхъ веществъ; затѣмъ въ 1864-мъ году—2.700,000 пудовъ, въ 1865-мъ году—3.300,000 пудовъ, въ 1866-мъ году—2.200,000 пудовъ; главную статью привоза составляло эспарто. Во Франціи бразиллянтъ считаютъ болѣе выгоднымъ суррогатомъ солому: въ особенности она идетъ въ большомъ количествѣ для приготовленія шерстной и картонной бумаги, которая хотя и сохраняетъ желтый оттѣнокъ, но отличается необходимою прочностію.

Кромѣ соломы ржаной и пшеничной была испытана въ Австріи, на изенной фабрикѣ въ Шлосмюльнѣ, и солома вукурузная, но расходы для переработки оказались слишкомъ значительными.

Но самымъ распространеннымъ и выгоднымъ суррогатомъ травы считается въ настоящее время на континентѣ дерево, особенно въ Германіи, и съ тѣхъ поръ какъ виртембергскій фабрикантъ Фельдъ изъ Гейденгейма, постоянно улучшая изобрѣтенную Келлеромъ въ Саксоніи, въ 1846-мъ году, машину для измельченія дерева, велъ ее наконецъ до замѣчательнаго совершенства. Съ помощью этой машины получается древесная масса различной тонкости, въ теченіи суточной работы, въ количествѣ до 3 пудовъ изъ 12 или 15 пудовъ дерева, высушеннаго при обыкновенной температурѣ. Эта древесная масса прессуется, упаковывается въ холщевые мѣшки и продается въ Германіи по 4½ до 6 талеровъ за центнеръ въ 50 килограммовъ, то-есть по 2 руб. за пудъ. На приготовленіе подобной массы особенно пригодны осина, липа, ель, сосна. Примѣсь древесной массы изъ среднихъ и простыхъ сортовъ писчей и печатной бумаги можетъ простираться отъ 15 до 50%, безъ значительнаго измѣненія прочности и сгибаемости листа; для простыхъ сортовъ отъ 50 до 70 процентовъ, а для обойной бумаги и для папки отъ 50 до 80 процентовъ. Такимъ образомъ, страны, богатая лѣсомъ и водою, не только соединяютъ въ себѣ всѣ условія для водворенія у себя съ пользою бумажной фабрикаціи, но и могутъ дѣлаться поставщиками мажнано-древесной массы для другихъ фабрикъ, находящихся въ

менѣе выгодныхъ условіяхъ. Въ Германіи почти нѣтъ фабрики, которая бы не употребляла нынѣ древесной массы въ видѣ приписъ къ тряпцю. Изъ австрійскаго отчета о парижской выставкѣ 1867 г. видно, что въ послѣдніе годы установлено было болѣе 150 фельтеровскихъ машинъ, и съ помощью ихъ изготовляется ежегодно около 500,000 центнеровъ древесной массы. Въ Англіи и въ Швеции способъ Фельтера также нашелъ себѣ уже примѣненіе; въ Сѣверной же Америкѣ, при дешовизнѣ горючаго матеріала и химическихъ веществъ, употребляется древесная масса, получаемая изъ дерева путемъ выварки измельченнаго въ щепы дерева съ сильными щелочами въ вращающихся паровыхъ котлахъ. На парижской выставкѣ 1867 г. были образцы бумажной массы съ фабрики Джессель и Мура въ Филадельфіи, изъ чистой сосновой массы, отличнаго качества и по необыкновенно низкой цѣнѣ, 70 фр. за 100 килограммъ.

Въ Россіи первое примѣненіе дерева въ писчебумажному производству было сдѣлано на Славутинской фабрикѣ князя Сангушко въ Волынской губерніи, для выдѣлки сахарной оберточной бумаги, в концѣ 1850-хъ годовъ; но въ настоящее время, по крайней мѣрѣ по свѣдѣніямъ собраннымъ технологомъ Н. П. Мельниковымъ и обнародованнымъ имъ въ недавно изданной вторымъ изданіемъ брошюрѣ: „Очерки производства бумаги изъ дерева въ Россіи“, —уже 11 фабрикъ изготовляютъ древесную массу, въ томъ числѣ находятся 3 въ Волынской губ., 2 въ Московской, 2 въ Финляндіи и по одной въ Новгородской, Могилевской, Виленской, Петербургской; сверхъ того строятся еще 4: 2 въ Петербургской губерніи, по одной въ Московской и Новгородской, для приготовленія древесно-бумажной массы.

Общее количество получаемой теперь въ Россіи древесной массы г. Мельниковъ полагаетъ въ 100,000 пудовъ, изъ коихъ около половины получается на фабрикѣ г. Пастбурга, въ Новгородской губерніи, близъ станціи Окуловки. Часть этой массы употребляется на самой фабрикѣ для выдѣлки 70,000 пудовъ сахарной и картонной бумаги, другая же часть сбывается въ видѣ сухой массы или толкаго бумажнаго листа въ Петербургъ и Москву, по 2 р. за пудъ безъ провоза. Для полученія древесной массы у насъ употребляются преимущественно: ель въ Финляндіи, осина и сосна въ другихъ губерніяхъ. Лучшая масса выдѣлывается изъ осины. Изъ древесной массы у насъ приготовляются преимущественно оберточная, сахарная и печатная бумага только для газетъ, и самые низкіе сорта писчей бумаги. Приготовленіе оберточной бумаги считается невыгоднымъ, потому что цѣнность ея равна или даже ниже цѣнности древесной массы. При дешовизнѣ дерева, обилии воды во многихъ мѣстностяхъ Россіи и при об-

пирности спроса на бумагу, выдѣлка древесной бумажной массы легко можетъ сдѣлаться выгоднымъ предпріятіемъ даже для небольшихъ капиталовъ.

Но какъ бы ни было обширно примѣненіе суррогатовъ тряпья, оно еще не представляетъ конечнаго разрѣшенія всѣхъ вопросовъ писчебумажнаго производства. Оно находитъ достаточное себѣ оправданіе лишь въ примѣненіи его къ выдѣлкѣ низшихъ сортовъ бумаги, какъ картузная, оберточная, печатная для газетъ и дешевыхъ школьныхъ или народныхъ изданій, которыхъ долговѣчность не превышаетъ въ первомъ случаѣ нѣсколькихъ дней, а въ послѣднемъ немногихъ мѣсяцевъ; для солидныхъ же изданій, или для письменныхъ актовъ, которые должны пережить много поколѣній, нельзя довольствоваться столь недолговѣчною бумагою, какъ выдѣлываемая съ примѣсью разныхъ суррогатовъ. Поэтому первымъ успѣхомъ фабрикаціи, какъ справедливо замѣчено во французскомъ отчетѣ по лондонской выставкѣ 1862 года, должно быть признано возможно большее усовершенствованіе выдѣлки высшихъ сортовъ писчей и печатной бумаги; цѣль же эта достигается несравненно удобнѣе и дешевле при употребленіи только хорошаго тряпья, нежели при примѣшиваніи соломы и древесины, потому что въ послѣднемъ случаѣ требуется несравненно большее употребленіе разныхъ химическихъ веществъ, которыя не вездѣ и не всегда доступны.

Англія давно уже стала во главѣ всемірнаго писчебумажнаго производства, и въ этомъ отношеніи она столько же обязана вкусу англійскихъ потребителей этого товара и спросу ихъ на высшіе, хотя и болѣе дорогіе сорта бумаги, сколько и отличному устройству своихъ фабрикъ, искусству рабочихъ, дешевизнѣ каменнаго угля и всѣхъ матеріаловъ потребляемыхъ въ громадномъ количествѣ при обработкѣ бумаги, особенно изъ суррогатовъ тряпья, а также удобству и дешевизнѣ морской доставки этихъ суррогатовъ. Англія первая ввела у себя, въ началѣ нынѣшняго столѣтія, машинный способъ выдѣлки бумаги, изобрѣтенный во Франціи Луи Роберомъ, но долго не находившій тамъ примѣненія.

По переписи 1861 года писчебумажное дѣло занимало въ Англіи съ Шотландією и Ирландією до 400 фабрикантовъ и около 18,000 рабочихъ, которые, смотря по роду своихъ занятій, при 10—12 часово́й суточной работѣ, получаютъ отъ 11 до 22 мил. заработной платы въ недѣлю. Уже въ концѣ 50-хъ годовъ рассчитывали, что Англія въ предшествующія 25 лѣтъ утраила свое производство и довела его до цифры 6 мил. пудовъ въ годъ, что, за вычетомъ 10%

на заграничный вывозъ, составляло около $7\frac{1}{2}$ фунтовъ ежегоднаго потребленія бумаги на каждаго жителя. Уничтоженіе съ 1861 года по предложенію Гладстона, пошлины, которою обложено было время въ Англіи внутреннее производство бумаги въ размѣрѣ одного пенса ($2\frac{1}{2}$ коп.) съ фунта, имѣло результатомъ еще болѣе громадное развитіе и усовершенствованіе писчебумажнаго производства въ Англіи, чему много содѣйствовало въ то же время распространеніе дешевыхъ журналовъ и газетъ. Одновременное уничтоженіе ввозныхъ пошлинъ съ иностранной бумаги, послѣдовавшее вслѣдствіе заключенія Англіею торговыхъ трактатовъ съ разными государствами, вызвало усиленный привозъ иностранной бумаги. Съ 1860 по 1865 г. привозъ этотъ увеличился въ $6\frac{1}{2}$ разъ, именно съ 33,000 до 215,000 кипъ; но ввозъ этотъ ограничился преимущественно малоцѣнными сортами бумаги, которыхъ Англія почти совсѣмъ не производитъ: съ 102 т. ф. стер. общая цѣнность ввоза возросла лишь до 436 т. ф. ст. между тѣмъ отпускъ бумаги изъ Англіи также возросъ, хотя и не въ той прогрессіи какъ ввозъ: въ 5 лѣтъ онъ увеличился съ 672 т. до 846 т. пудъ, а по цѣнности остался почти безъ измѣненія, потому что въ 1860-мъ г. онъ равнялся $450\frac{1}{2}$ т. ф. ст., а въ 1865 г. $447\frac{1}{2}$ т. ф. ст. Такимъ образомъ, вывозъ изъ Англіи ограничивается преимущественно высшими сортами бумаги. Вообще англійская бумага отличается необыкновенною крѣпостью, чистотою, гладкостью и глянцевою, что составляетъ результатъ тщательной подготовки и обработки первообразнаго матеріала, удорожающихъ саму стоимость производства и цѣну бумаги.

Франція уступаетъ Англіи какъ количествомъ, такъ и качествомъ производимой бумаги, хотя въ ней дѣйствуетъ, кромѣ 140 заведеній съ ручными устройствами, до 500 бумагодѣлательныхъ машинъ, и занято этимъ производствомъ до 34,000 рузеъ. Общее количество производства достигаетъ до 130 мил. килограммовъ, изъ коихъ около 7-ми мил. вывозится ежегодно за границу и въ томъ числѣ преимущественно въ Англію.

Привозъ иностранной бумаги во Францію ограничивается лишь 190 т. килограммовъ. За Франціей, и въ особенности за Парижемъ, остается до сихъ поръ пальма первенства въ производствѣ такъ называемыхъ *papers de fantaisie*, которые отличаются художественностию отдѣлки и находятъ обширное примѣненіе, благодаря требованіямъ моды, роскоши и развитію изящнаго вкуса въ переносномъ дѣлѣ, въ кондитерскихъ заведеніяхъ, аптекахъ и т. п. Въ одною Парижѣ, до войны, было занято этою фабрикаціею болѣе 1,200 чело-
 Digitized by Google

Германія уже 10 лѣтъ тому назадъ представляла обширный рынокъ для сбыта бумаги, потому что для 3,000 журналовъ и газетъ, издававшихся, и для 8-ми или 10-ти тысячъ книгъ, выходившихъ въ ней, требовалось не менѣе 800 мил. листовъ бумаги ежегодно. На 230 фабрикахъ, при 276 машинахъ и 500 ручныхъ снарядахъ, выдѣлывалось уже въ то время болѣе 146 мил. фунтовъ бумаги, изъ коихъ 96 мил. отпускалось за границу; привозъ иностранной бумаги простирался лишь до 25 мил. фунтовъ. Главное средоточіе писчебумажной фабрикаціи въ сѣверной Германіи находится въ рейнскихъ провинціяхъ, преимущественно въ городѣ Дюрени, близъ Кельна. Нѣкоторыя изъ дюренскихъ фабрикъ имѣютъ по три и по четыре бумагодѣлательныхъ машины и располагаютъ двигателями въ 400 и 500 силъ. Значительная часть издѣлій дюренскихъ фабрикъ идетъ за границу. Вообще нѣмецкія писчебумажныя издѣлія уступаютъ развѣ только англійскимъ въ бѣлизнѣ, отъ французскихъ же отличаются весьма мало, а по цѣнѣ несравненно доступнѣе какъ тѣхъ, такъ и другихъ. Въ южной Германіи особеннымъ развитіемъ писчебумажнаго производства отличается Виртембергъ, гдѣ находится 20 фабрикъ съ 28-ю бумагодѣлательными машинами и 29 заведеній съ ручными аппаратами.

Австрія не отстываетъ отъ Германскаго союза въ производствѣ бумаги и старается примѣнять у себя всѣ новѣйшія усовершенствованія по этой части, чтобы конкурировать на всемірномъ рынкѣ съ своими соперниками. На 265 фабрикахъ, числившихся въ 1865 г., выдѣлывалось до 2 мил. пуд. бумаги, цѣнностью въ 8 мил. руб. До 450,000 пудовъ изъ этого количества вывозилось за границу, преимущественно въ Германію и даже въ Англію, и въ значительной мѣрѣ также на востокъ и въ заатлантическія страны. Австрія начинаетъ производить въ значительномъ количествѣ даже мелкія роскошныя издѣлія, articles de fantaisie, и съ успѣхомъ соперничаетъ въ этомъ отношеніи даже съ Франціею, какъ это доказала парижская выставка 1867 года. Привозъ иностранной бумаги въ Австрію не болѣе 100 т. пудовъ.

Писчебумажная промышленность Бельгіи получила въ послѣднее время также громадное развитіе. Еще въ 30-хъ годахъ страна эта снабжалась преимущественно бумагою французскаго и голландскаго издѣлія, а нынѣ она производитъ около 2½ мил. пудовъ бумаги самыхъ разнообразныхъ сортовъ, неуступающихъ французскимъ, и двѣ трети своихъ издѣлій, на сумму 10 мил. франковъ, сбываетъ за границу, преимущественно въ Англію, сама же получаетъ изъ-за границы не болѣе какъ на 1 мил. франковъ.

При всей отрывочности, разнохарактерности и неудобосравнимости приведенныхъ данныхъ, относящихся притомъ къ разнымъ эпохамъ, о производительности въ писчебумажномъ дѣлѣ пяти наиболѣе промышленныхъ странъ Европы: Англіи, Франціи, Германіи, Австріи и Бельгіи, нельзя не признать факта громадности этого производства и постоянного, притомъ весьма быстрого его возрастанія.

Россія хотя не можетъ соперничать съ названными странами, ни количествомъ потребленія бумаги, ни размахомъ своего производства, представляетъ однако быстрое возрастаніе и того и другого. Какъ ни сомнительны собираемые у насъ официальнымъ путемъ статистическія данныя о производительности фабрикъ, тѣмъ не менѣе сравненіе ихъ, въ связи съ цифрами притока и отпуска у насъ бумаги, даетъ довольно ясное, приблизительное понятіе о значеніи нашего производства и потребленія бумаги.

Начавшись еще въ XVII-мъ столѣтіи слабыми и неудачными попытками, промышленность эта получила нѣкоторое развитіе при Петрѣ Великомъ, но мало улучшалась въ началѣ, съ одной стороны потому, что частная инициатива встрѣчала сильное и опасное для себя соперничество въ неразсчетливомъ казенномъ производствѣ учрежденныхъ въ разное время правительственныхъ фабрикъ, съ другой—потому, что чрезмѣрное таможенное покровительство, воплотивъ ограждая туземную промышленность отъ иностранной конкуренціи, не поощряло тѣмъ самымъ никакого стремленія къ улучшенію.

Въ половинѣ XVII-го столѣтія производство бумаги на 13-ти фабрикахъ простиралось до 120 тыс. стопъ; въ началѣ XIX-го столѣтія, на 64-хъ фабрикахъ, при 7,000 рабочихъ, до 500 слишкомъ тыс. стопъ; въ половинѣ XIX-го столѣтія, въ 1850 г., на 158 фабрикахъ до 1½ мил. стопъ, цѣнностью въ 4 мил. рублей. Въ 1862-мъ году число фабрикъ увеличилось до 165, рабочихъ до 12-ти т. человекъ, а производство до 2.666,000 стопъ, цѣнностью въ 5½ мил. рублей. Нѣкоторыя свѣдѣнія, собранныя официальнымъ путемъ въ самое послѣднее время, обнаруживаютъ нѣкоторое уменьшеніе какъ въ числѣ фабрикъ и рабочихъ, такъ и въ цѣности производства. Такъ, по свѣдѣніямъ „Ежегодника министерства финансовъ“ за 1866 г., по „Атласу“ г. Тимирязева за 1867 г. и по „Временнику“ 1872 года центрального статистическаго комитета за 1868 годъ, оказывается, что въ эти годы было:

	фабрикъ	рабочихъ	выработано на сумму
въ 1866-мъ г. . .	135	8,427	4.991,000 руб.
— 1867 — . .	134	8,054	5.522,000 —
— 1868 — . .	132	7,238	5.052,000. —

Хотя нѣкоторое уменьшеніе въ числѣ фабрикъ, вслѣдствіе закрытія мелкихъ заведеній, невыдерживавшихъ соперничества съ хорошо организованными, крупными фабриками, и вслѣдствіе того, частію же и вслѣдствіе развитія машиннаго производства бумаги, уменьшеніе и въ числѣ рабочихъ, возможно, но уменьшеніе общаго количества и цѣнности выдѣлываемыхъ писчебумажныхъ издѣлій мало вѣроятно, и потому сдѣланная г. Тимирязевымъ въ примѣчаніи къ его таблицамъ оговорка, что выведенный имъ итогъ 5½ мил. руб. годовой цѣнности производства долженъ быть увеличенъ по крайней мѣрѣ на 40%, т.-е. до 8 мил. руб., вполне основательна. Московское купечество въ 1867-мъ году, принимая количество производимой въ Россіи бумаги въ 1.800,000 пуд., соглашалось также, что цифра общей стоимости писчебумажныхъ издѣлій скорѣе можетъ быть принимаема въ 6.200,000 руб., нежели въ 4½ миллион. рублей, какъ показывали собранныя отъ фабрикантовъ свѣдѣнія.

Производство бумаги распредѣлялось, по свѣдѣніямъ центральнаго статистическаго комитета за 1868 годъ, между 35 губерніями Европейской Россіи; но сверхъ того имѣются еще три фабрики въ Сибирѣ, 16 въ Привислянскомъ краѣ и 7 въ Финляндіи, съ 1,132 рабочими и общей цифрой производства въ 761,165 руб. Нѣкоторыя изъ финляндскихъ и польскихъ фабрикъ весьма замѣчательны по своему устройству и качеству своихъ издѣлій, какъ, напр., Эпштейна въ Варшавѣ, Френкеля и сына въ Таммерфорсѣ, и Тервакоской акціонерной компаніи, въ Тавастгуской губерніи.

Если цифры нашей официальной статистики и показываютъ, по видимому, нѣкоторый застой въ производствѣ фабрикъ собственно Европейской Россіи, безъ Финляндіи и Привислянскаго края, то сравненіе производительности главнѣйшихъ фабрикъ, по болѣе достовернымъ показаніямъ выставочныхъ каталоговъ, обнаруживаютъ замѣчательное развитіе ихъ производства.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ 11 фабрикъ, Гончарова и Троицко-Кондровской компаніи въ Калужской губерніи, Рижской акціонерной, Покровской и Печаткина, въ Петербургской губерніи, Сумбина, въ Вологодской, Пастбурга—въ Новгородской, Рудакова—въ Витебской, Френкеля, Эпштейна и Тервакоской компаніи, занимали 2,254 рабочихъ, располагали паровыми и водяными двигателями въ 528 силъ и выдѣлывали издѣлій на 1.777,000 р. Въ 1870 году тѣ же фабрики имѣли уже 3,088 рабочихъ, 1,588 водяныхъ и паровыхъ силъ и производятъ на 3.232,000 руб. Нѣтъ сомнѣній, что и другія фабрики, въ особенности такія, какъ, напр., братьевъ Варгунинныхъ, слѣдовали тому же прогрессивному движенію.

Все производимое въ Россіи количество бумаги потребляется внутри страны, потому что вывозъ за границу производится главнѣйше по азиатской границѣ и не превышаетъ 50 тыс. стопъ, по европейской же границѣ вывозъ совершенно ничтожный, потому что въ 1867 г. отпущено было писчей и оберточной бумаги 672 пуда, въ 1868 г.—49 пуд., въ 1869 г.—9,773 пуда, въ 1870 г.—532 пуда и въ 1871 г.—4,203 пуда.

Привозъ въ намъ бумаги писчей, печатной и оберточной по европейской торговлѣ гораздо значительнѣе вывоза: онъ составлялъ въ 1867 г.—22,835 пуд., въ 1868 г.—22,217, въ 1869 г.—15,928, въ 1870 г.—14,640, въ 1871 г.—22,000 пудовъ.

Бумага долгое время пользовалась у насъ высокимъ охранительнымъ тарифомъ. Пониженіе въ 1850-мъ г. таможенныхъ пошлинъ до 10 р. съ пуда, несмотря на то, что это составляло отъ 60 до 100% для тонкой бумаги и до 200% для обыкновенной, сразу возвысило привозъ до 9,757 пудовъ въ 1851—53 годахъ; пониженіе въ 1857 г. этой пошлины до 6 р. моремъ и до 5 р. сухопутно возвысило привозъ въ 1862—64 годахъ до 11½ тыс. пудовъ, пониженіе же затѣмъ пошлинъ для бумаги непроклеенной, т.-е. по преимуществу печатной и оберточной до 2 р., и для проклеенной, т.-е. писчей и почтовой до 3 р., не имѣло ощутительнаго вліянія на привозъ къ намъ бумаги, безъ сомнѣнія, потому, что и эта пошлина оказывается еще высокою для такого вѣскаго продукта, какъ бумага.

Но если нашъ обмѣнъ съ западной Европой бумагой еще ничтоженъ, за то эта торговля съ Финляндіей постоянно возрастаетъ: нашъ отпускъ бумаги въ Финляндію представлялъ въ 1866 году—1,660 пуд. на 6,972 р., въ 1870 г.—4,073 пуд. на 25,294 руб., въ 1871 г.—4,285 п. на 26,745 руб. Привозъ же къ намъ бумаги изъ Финляндіи простирался въ 1866 г. на 140,315 руб., въ 1870 г.—37,328 пуд. на 179,958 р., въ 1871 г.—70,815 пуд. на 308,116 р.

Какъ распредѣляется у насъ потребление бумаги, опредѣлить съ точностію очень трудно. Можно дать только весьма общія указанія по этому предмету. Такъ, московское купечество предполагало, что треть всего производимаго количества, т.-е. 600,000 пуд., идетъ на оберточную бумагу, и при этомъ въ доказательство приводило расчетъ употребленія бумаги для обертокъ сахара. Считая производство сахара въ 3½ мил. пуд. и полагая по 2 головы на пудъ, и по 4 листа на голову, оказывалось, что для обертки сахара нужно болѣе 26½ мил. листовъ или болѣе 60 т. пуд. Но по новѣйшимъ свѣдѣніямъ оказывается, что дѣйствительное производство сахара-сырца достигаетъ у насъ цифры 10 мил. пуд. Полагая даже, что только 9 мил. пуд. рафинируется, мы получимъ 18 мил. головъ сахару, для которыхъ

потребуется 72 мил. листовъ или около 140,000 стопъ оберточной бумаги, что составитъ болѣе 150 т. пуд. Съ развитіемъ внутренней торговли увеличивается потребность и другихъ сортовъ оберточной бумаги.

Потребителями печатной бумаги являются у насъ около 400 периодическихъ изданій, въ томъ числѣ 32 ежедневныхъ газеты, 56 изданій ежемѣсячныхъ и до 300 выходящихъ нѣсколько разъ въ мѣсяцъ,—предполагая среднее число подписчиковъ для первыхъ по 3,000, для вторыхъ—по 1,000 и для третьихъ—по 300, и считая для вторыхъ и третьихъ кругомъ лишь по 10 листовъ въ мѣсяцъ, мы можемъ, кажется, безъ преувеличенія положить общее число потребности въ бумагѣ для газетъ и журналовъ около 100,000 стопъ или 60,000 пудовъ *).

Что касается книгъ, то, принимая въ соображеніе, что въ теченіе двухъ слишкомъ мѣсяцевъ, съ 20-го августа по 28-е октября 1872 года, какъ видно изъ „Указателя по дѣламъ печати“, въ Россіи напечатано 420 книгъ, а въ теченіе 5-ти лѣтъ, 1865—1870 годовъ, только въ Петербургѣ и Москвѣ вышло 14,610 сочиненій, можно полагать, что у насъ ежегодно во всей Россіи издается около 3,000 книгъ. Хотя значительную часть составляютъ книги беллетристическаго и учебнаго содержанія, которыя печатаются въ огромныхъ количествахъ экземпляровъ, до 5-ти и даже до 10,000, но, принимая во вниманіе, что между ними есть не мало и брошюръ и сочиненій серьезнаго содержанія, издаваемыхъ въ весьма ограниченномъ числѣ въ 200—300 экземпляровъ, мы не ошибемся, принявъ 20 за среднюю цифру листовъ на каждую книгу и 1,200 или одинъ заводъ за среднюю цифру числа экземпляровъ. При такомъ расчетѣ общая потребность въ бумагѣ для книгопечатанія будетъ простирается до 120,000 стопъ или около 70,000 пудовъ.

Потребность въ писчей бумагѣ опредѣлить несравненно труднѣе. Одна цифра отправленныхъ по почтѣ частныхъ писемъ въ первое полугодіе 1872 года простиралась до 17½ мил., слѣдовательно, есть основаніе предполагать ее въ годъ въ 35 мил. и если считать и вѣсь ея въ ту же цифру лотовъ, а со свидкою на сургучъ, въ 32 мил. лотовъ, то вѣсь бумаги въ ней заключающійся будетъ простирается до 25,000 пуд.; но частная потребность въ бумагѣ не ограничивается въ обиходѣ внутренней жизни одними письмами, пересылаемыми по почтѣ; она имѣетъ еще и множество другихъ приложений въ

*) Мы полагаемъ, что эта цифра скорѣе можетъ быть ниже, нежели выше дѣйствительности, такъ какъ, напримѣръ, на изданіе нашего журнала въ годъ потребляется бумага до 6,460 ординарныхъ стопъ, включая сюда и обычные 3% на порчу, что составитъ вѣсомъ около 3,400 пудъ.

жизни. Достаточно указать на то количество бумаги, которое исписывается одними для черновыхъ прошеній по тяжебнымъ и другимъ судебнымъ дѣламъ, другими по ихъ служебнымъ и литературнымъ замятиямъ, третьими при домашнемъ и школьномъ обученіи дѣтей, не говоря уже о другихъ потребностяхъ. Достаточно принять въ соображеніе, что почти все идущее въ печать должно быть сперва написано на обыкновенной бумагѣ, исключая перепечатокъ, извлеченій и послѣдующихъ изданій, и что у насъ существовало въ 1869 г. 21,351 учебное заведеніе съ 829,000 учащихся. Если по самому умѣренному расчету положить десять бумаги въ годъ на каждаго грамотнаго человѣка, то и это уже составитъ около 700,000 стоить въ годъ.

Немаловажнымъ потребителемъ является у насъ само правительство. Опредѣлить въ точности цифру потребленія бумаги всѣми присутственными мѣстами довольно трудно, хотя казалось бы эту цифру легко прослѣдить по отчетамъ государственнаго контроля, слая цифру расхода на канцелярскіе матеріалы и выдѣляя изъ нея извѣстную часть на бумагу; но этотъ способъ вычисленія оказывается неудобнымъ, потому что по системѣ составленія нѣкоторыхъ бюджетовъ съ цифрой расхода на канцелярскіе матеріалы соединяется иногда и цифра расхода на содержаніе сторожей, писцовъ и т. п. Другой путь вычисленія будетъ, кажется, проще и короче. Число казенныхъ пакетовъ, отправленныхъ по почтѣ въ 1866 году, равнялось 19½ мил., а въсомъ 68 мил. лотовъ или почти 50,000 пудовъ. Предполагая, что не-почтовая или городская корреспонденція присутственныхъ мѣстъ между собою и съ частными лицами не превышаетъ даже ихъ почтовой корреспонденціи, а внутренняя переписка на снятіе копій или отпусковъ съ внѣшней переписки, на составленіе черновыхъ бумагъ, на разнаго рода справки, записки, извлеченія, доклады, журналы, реестры, бухгалтерскія книги и т. п., также на печатаніе разнаго рода записокъ на проклеенной бумагѣ для высшихъ учреждений и комиссій, только четверто противъ вышеозначенной цифры, и увеличивая полученную цифру 300,000 пудовъ на 20%, сообразно возрастанію казенной корреспонденціи съ 1861 года по 1866 г. на такой же процентъ, мы получимъ цифру 360,000 пудовъ, что составитъ вѣроятно не менѣе 700,000 стоить бумаги. Этотъ расчетъ можно признать по всей вѣроятности скорѣе уменьшеннымъ, нежели преувеличеннымъ.

Если принять цифру расхода бумаги въ городскихъ и земскихъ учрежденіяхъ, въ волостныхъ правленіяхъ, въ разныхъ акціонерныхъ и коммерческихъ компаніяхъ равною цифрѣ потребленія казенныхъ учреждений, то вся потребность бумаги, по нашимъ расчетамъ, опредѣлится;

Для газетъ и журналовъ . . .	60,000 пуд.
— книгъ	70,000 —
— частной жизни и школъ .	350,000 —
— казенныхъ учрежденій . .	360,000 —
— общественныхъ учрежденій.	360,000 —
— оберточной бумаги . . .	600,000 —
	<hr/>
	1.800,000 пуд.

Нѣтъ сомнѣнiя, что въ дѣйствительности каждый изъ вышеозначенныхъ видовъ потребления несравненно значительнѣе, и что нынѣшнее потребление гораздо значительнѣе того, которое было вычислено московскимъ купечествомъ пять лѣтъ тому назадъ.

Наши бумажныя издѣлiя не безъ успѣха занимали мѣсто на послѣднихъ всемирныхъ выставкахъ, хотя и не могли сравниться съ лучшими издѣлiями Англiи, Францiи и Германiи. По крайней мѣрѣ, по отзывамъ австрiйскаго и французскаго отчетовъ по выставкѣ 1867 года, въ русскомъ отдѣлѣ можно было отмѣтить значительныя улучшения, особенно если принять въ соображенiе удаленiе Россiи отъ центровъ новѣйшей цивилизацiи и затрудненiя, испытываемыя ею при введенiи въ своихъ внутреннихъ губернiяхъ новыхъ усовершенствованныхъ машинъ и разнаго рода новыхъ химическихъ процессовъ. Но сортировка тряпья и проклейка бумаги найдены иностранными экспертами въ русскихъ издѣлiяхъ не довольно тщательными, а цѣны на нихъ слишкомъ высокими и несоразмѣрными съ цѣнами на соответствующiе сорта бумаги, особенно нѣмецкаго происхожденiя.

Равнымъ образомъ, и официальный отчетъ о всероссiйской мануфактурной выставкѣ 1870 года, хотя и признаетъ общими чертами настоящаго положенiя у насъ писчебумажнаго дѣла почти повсемѣстную замѣну цѣлага ряда разнородныхъ устарѣлыхъ приборовъ другими болѣе усовершенствованными машинами и аппаратами, преимущественно по части варки и промывки тряпья, и замѣтное стремленiе къ усвоенiю суррогатовъ, замѣняющихъ тряпье, но въ то же время указываетъ, что самую слабую сторону нашего писчебумажнаго дѣла, по отзыву экспертовъ, составляетъ неудовлетворительная проклейка бумаги, и что самые точные опыты въ отношенiи крѣпости бумаги изобличили замѣчательную разность, часто не въ пользу издѣлiй, даже отличающихся наиболѣе привлекательными наружными качествами: бѣлизною, сатинировкою и хорошею проклейкою. Причина легкаго разрыва бумаги заключается или въ дурномъ качествѣ тряпья, или въ дурной его подготовкѣ.

Что касается цѣны на русскую бумагу, то онѣ, сравнительно своего достоинства, немного ниже англійскихъ и гораздо выше нѣмецкихъ и французскихъ. Такъ, по каталогу выставки 1870 года фабрика Варгунинныхъ производитъ писчую бумагу по цѣнѣ отъ 12 до 25 коп. за фунтъ, почтовую — отъ 18 до 25 коп., печатную по 13, 14 и 15 коп. Извѣстная же фабрика Кована и К^о въ Валлейфильдѣ близъ Эдинбурга производитъ бумагу писчую и почтовую отъ 20 до 35 коп. за фунтъ, а печатную отъ 15 до 27 к. Очень низкихъ сортовъ англійскія фабрики почти не производятъ. Между тѣмъ на выставкѣ 1862 года были французскіе образцы весьма хорошей писчей бумаги фабрики Юганна въ Аннанѣ цѣною по 17 коп. за фунтъ, а австрійскія цѣною лучше сорта писчей бумаги по 25 коп., хороше по 16 коп. за фунтъ.

Что цѣны на бумагу въ Россіи не только высоки, относительно достоинства бумаги, и не только не понижаются съ успѣхами фабрикаціи, а скорѣе возвышаются, это извѣстно. всякому кто имѣлъ дѣло въ послѣдніе годы съ печатаніемъ книгъ, журналовъ и газетъ. Одно простое сопоставленіе цѣны на стопу бумаги нашихъ главнѣйшихъ писчебумажныхъ фабрикъ наглядно говоритъ о слабомъ пониженіи этихъ цѣнъ:

• На фабрикахъ

	Варгунинныхъ.			Троицко-Кондровскихъ.			Печаткина.			Погрессей.	
	1862 ¹⁾	1867	1872	1862	1867	1870	1862	1870	1862	1870	
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
Писчей	отъ	отъ	—	отъ	отъ	отъ	отъ	отъ	—	отъ	
	1 50	1 30	—	1 20	1 15	1 90	1 15	2 40	—	3 50	
	до	до	—	до	до	до	до	до	—	до	
	7 25	6 60	—	7 50	5 25	5 50	7 50	3 60	—	6 —	
Почтовой . . .	отъ	отъ	отъ	отъ	отъ	отъ	отъ	отъ	—	отъ	
	2 40	2 40	3 50	5 —	4 20	5 —	4 75	2 25	—	2 80	
	до	до	до	до	до	до	до	до	—	до	
	8 —	6 60	10 50	6 —	7 —	6 —	7 50	3 60	—	5 50	
Печатной . . .	отъ	отъ	отъ	отъ	отъ	отъ	—	отъ	отъ	отъ	
	2 40	3 75	2 60	2 70	2 28	2 40	—	2 50	2 50	2 90	
	до	до	до	до	до	до	—	до	до	до	
	5 50	4 20	8 —	—	3 30	2 70	—	9 —	5 —	4 65	

Для сравненія стоимости у насъ бумаги изъ тряпья и его суррогатовъ, могутъ отчасти служить слѣдующія данныя о цѣнахъ бумаги на заводѣ Пусловскихъ въ Виленской губерніи, въ 1867 г. по указателю русскаго отдѣла на парижской выставкѣ.

¹⁾ Цѣны за 1862 годъ взяты изъ обзора мануф. промышл., за 1867 годъ, изъ указателя русскаго отдѣла парижской выставки, за 1870 годъ, изъ каталога петербургской выставки, за 1872 годъ, по существующимъ въ торговлѣ цѣнамъ.

Цѣны были обозначены въ этомъ указателѣ для—

бумаги писчей изъ льняного грана за стопу	1 р. 10 к.	до 5 р.	— к.
” ” ” хлоп.-бум.	” ” ”	— ” — ”	” 2 ” 47 ”
” ” ” пакли	” ” ”	— ” 41 ”	” 1 ” 87 ”
” ” ” мочалы	” ” ”	— ” — ”	” 1 ” 19 ”
” ” ” соломы	” ” ”	— ” — ”	” — ” 64 ”
” ” ” дерева	” ” ”	— ” — ”	” 1 ” 10 ”
Оберточная бумага изъ соломы	80 коп.		
” ” ” дерева	90 ”		

На заводѣ въ Полянкахъ, Волынской губерніи, сахарная бумага идѣлывается съ примѣсью 30% древесной массы и 8—10% глины, родается по 3 руб. и по 3 руб. 50 коп. за стопу; на заводѣ Пастурга въ Новгородской губерніи по 3 руб. 40 коп. и по 3 руб. 0 коп.

Конечно, эти цифры и указанія не достаточно полны, но фактъ ороговизны бумаги никому не безызвѣстенъ. И не только бумага орога, но нерѣдко, что и за деньги нельзя ее достать. Бываютъ случаи остановокъ въ печатаніи цѣлыхъ изданій, если не сдѣланъ аблаговременный запасъ бумаги; потому что фабриканты, стараясь обезпечивать себя контрактами на большія поставки одного сорта бумаги для большихъ изданій и газетъ, мало заботятся объ удовлетвореніи болѣе мелкихъ требованій разныхъ типографій.

На основаніи всего сказаннаго можно кажется придти къ заключенію, что хотя развитіе писчебумажнаго дѣла у насъ и подвигается впередъ, но спросъ на издѣлія этого рода возрастаетъ быстро, нежели идетъ это развитіе, и нынѣшнее производство недостаточно для удовлетворенія всѣхъ потребностей этого рода. Между тѣмъ факты распространенія у насъ грамотности, школьнаго образованія, письменныхъ сношеній, литературной дѣятельности, и уменьшенія официальной и неофициальной внутренней и внѣшней пенсински въ многочисленныхъ казенныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ достаточно убѣдительно доказываютъ, какъ широко еще можетъ быть истреблено для развитія писчебумажнаго дѣла въ Россіи. Наконецъ, и по удовлетвореніи всѣхъ внутреннихъ потребностей страны останется еще обширный всемірный рынокъ. Англія, Австрія и инныя страны давно уже снабжаютъ другія части свѣта своими и чужими писчебумажными издѣліями. И у насъ сбытъ бумаги въ Азію превъшаетъ сбытъ въ Европу.

Но трудно намъ соперничать съ Европой на иностранныхъ рынкахъ, пока цѣны у насъ высоки, а производство не достигло полнаго совершенства. Прежде всего мы должны озаботиться, чтобъ

удовлетворить всѣмъ нашимъ собственнымъ внутреннимъ потребностямъ. Дороговизна бумаги ложится у насъ тяжелымъ бременемъ и на развитіе образованности, потому что она удорожаетъ книги, и на государственный бюджетъ, потому что правительство само есть одинъ изъ главныхъ потребителей бумаги.

Обыкновенно главной причиной дороговизны бумаги выставляется вообще высокая стоимость у насъ всякаго производства, по причинѣ дороговизны кредита, машинъ и химическихъ веществъ, и сверхъ того по случаю возвышенія цѣнъ на тряпье и недостаточности его вслѣдствіе вывоза за границу въ значительномъ количествѣ. Для противодѣйствія послѣдному заявляется обыкновенно желаніе запретить или обложить высокою пошлиною, въ 1 руб., вывозъ тряпья. Что касается кредита, то нынѣ уже значительно облегчилось пользованіе имъ, съ тѣхъ поръ какъ размножились частныя коммерческія и разнаго рода банки; усилившюся дороговизну машинъ — фабриками сами наклевали на себя, добившись своимъ ходатайствомъ установленія пошлинъ на машины для фабричнаго производства; что же касается тряпья, то хотя факта вздорожанія отрицать и нельзя, но все же Россія представляетъ еще обширный запасъ этого матеріала. Необходима болѣе правильная организація сбора тряпья; если бы за это взялась правильно организованная компанія, съ агентами въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, то безъ сомнѣнія дѣло пошло бы лучше, нежели при нынѣшней патріархальной системѣ сбора тряпья. Запрещеніе же вывоза тряпья или обложеніе его высокою пошлиною несомнѣнно могла бы лишь сократить сборъ тряпья, усилить контрабанду, и затруднить еще болѣе внутреннюю фабрикацію.

Наконецъ, несмотря на всю значительность сдѣланнаго въ 1868 году пониженія пошлинъ съ иностранной бумаги до 3 и 2 руб. съ пуда, нельзя не признать желательнымъ, въ видахъ усиленія конкуренціи и возбужденія къ дальнѣйшимъ усовершенствованіямъ, еще нѣкотораго пониженія этой пошлины. Такимъ образомъ, единственными средствами противъ существующей у насъ дороговизны бумаги слѣдуетъ признать: 1) возможно большее привлеченіе солидныхъ и значительныхъ капиталовъ въ этому выгодному и надолго обезпеченному въ будущемъ дѣлу; 2) введеніе путемъ частной инициативы болѣе правильнаго сбора и разбора тряпья по всей Россіи; 3) сохраненіе нынѣшней умѣренной вывозной пошлины на тряпье; 4) дальнѣйшее и дѣйствительное пониженіе ввозной пошлины на иностранную бумагу, потому что привозъ ея ничтоженъ въ сравненіи съ внутреннимъ производствомъ, которое опять недостаточно для удовлетворенія всѣхъ требованій нашего рынка; и 5) усовершенствованіе

въ выдѣлкѣ высшихъ сортовъ бумаги и введеніе въ большихъ размѣрахъ суррогатовъ тряпья и особенно дерева, для низшихъ. Лишь совокупнымъ дѣйствіемъ этихъ средствъ можно довести у насъ производство бумаги до того размѣра, на которомъ оно стоитъ въ западной Европѣ, и отстранить тѣ упреки, которыхъ наши издѣлія заслуживали отъ всѣхъ экспертныхъ комиссій на выставкахъ; въ будущемъ же, развитію у насъ писчебумажнаго дѣла предстоитъ весьма широкое поприще,—если подумать, что въ настоящую минуту на cadaго жителя въ Россіи приходится въ годъ всего около 1 фунта бумаги, тогда какъ въ Англіи на cadaго жителя считаютъ среднимъ числомъ 7½ фунтовъ; и при этомъ необходимо еще замѣтить, что правительственныя и общественныя учрежденія, вмѣстѣ съ оберточной бумагой, потребляютъ болѣе двухъ третей всей массы, такъ что собственно на одного человѣка въ Россіи приходится едва-едва полфунта!

W.



ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ

1-ое февраля, 1873.

Государственная роспись на 1873-й годъ.—Вопросъ объ издержкахъ взиманія.—Возрастаніе доходовъ и расходовъ.—Обложеніе податныхъ сословій.—Экономическое положеніе податной массы.—Балансъ росписи.—Отчетъ контроля за 1871-й годъ.—Сверхсметныя ассигнованія.—Экстраординарные ресурсы.—Необходимость возстановленія денежной системы.—Мнѣніе адмирала Мордвинова о паденіи бумажныхъ денегъ.

Наступившій годъ предполагаетъ въ отношеніи финансовомъ слѣдовать примѣру своего предшественника, быть хорошимъ хозяиномъ, который не производитъ расходовъ сверхъ наличныхъ своихъ средствъ и исправно сводитъ свои счета. Финансовая роспись на 1873-й годъ, опубликованная въ прошломъ мѣсяцѣ, является безъ дефицита, какъ и предшествовавшая ей роспись. Бюджетъ на 1872-й годъ предвидѣлъ превышеніе доходовъ надъ расходами въ 384 т. руб.; бюджетъ на 1873-й годъ предвидитъ превышеніе доходовъ надъ расходами въ 27½ т. руб. При обсужденіи прошлогодней росписи, мы достаточно распространились насчетъ условности и неважности въ финансовомъ отношеніи той или другой цифры незначительнаго превышенія въ доходахъ, которые непременно превзойдутъ предположенія росписи, какъ то удостовѣряется опытомъ, — сравнительно съ расходами, которые тоже непременно превзойдутъ предположенія росписи вслѣдствіе сверхсметныхъ ассигнованій. Въ виду этихъ обстоятельствъ, въ финансовомъ отношеніи неважно, что превышеніе доходовъ нынѣ предвидится только въ 27½ т. р., а не въ 384 т. р. Важнымъ фактомъ, именно въ финансовомъ отношеніи, былъ бы вообще фактъ, что дефицита не предусматривается, что, стало быть, Россія, если не случится ничего чрезвычайнаго, имѣетъ достаточно средствъ для удовлетворенія всѣхъ своихъ государственныхъ потребностей. Фактъ этотъ, собственно говоря, мы должны признать на основаніи двухъ бюджетовъ 1872 и 1873 гг., и признаемъ его, до позднѣйшаго окон-

Digitized by Google

чательнаго удостовѣренія въ немъ. Это позднѣйшее удостовѣреніе, необходимость котораго и заставила насъ сейчасъ выразиться въ формѣ условной, можетъ быть двоякое: отчетъ государственнаго контроля по дѣйствительному исполненію смѣты 1872 года, который составитъ къ концу нынѣшняго года, можетъ оправдать предвидѣніе первой бездефицитной росписи, именно бюджета 1872 года. Если въ этомъ отчетѣ мы найдемъ, что всѣ расходы дѣйствительно были покрыты смѣтнымъ ассигнованіемъ и возрастаніемъ обыкновенныхъ, т.-е. дѣйствительныхъ доходовъ государства, въ такомъ случаѣ фактъ, что средства государства достаточны для удовлетворенія всѣхъ признанныхъ бюджетомъ потребностей его, будетъ удостовѣренъ для насъ убѣжденіемъ вполне компетентнаго учрежденія, то-есть государственнаго контроля. А если впоследствии, когда-нибудь будетъ признано возможнымъ отдавать отчетъ и о дѣйствительномъ состояніи въ концѣ года чрезвычайныхъ ресурсовъ казначейства за границую, въ видѣ включенныхъ и невключенныхъ въ желѣзнодорожный фондъ наличныхъ суммъ отъ облигацій реализованныхъ и въ видѣ бумагъ еще нереализованныхъ, тогда получатся полныя свѣдѣнія для сужденія о нашемъ финансовомъ хозяйствѣ за годъ, и тогда фактъ достаточности средствъ государства для исполненія бюджета выяснится намъ вполне уже въ собственномъ нашемъ убѣжденіи.

До тѣхъ поръ, отсутствію дефицита въ двухъ послѣдовательныхъ росписяхъ мы должны придавать значеніе только гипотетическое, въ отношеніи финансовомъ, и видѣть въ немъ главнымъ образомъ не финансовый фактъ, а признакъ улучшенія въ приѣмахъ по составленію росписи. Такъ мы взглянули на этотъ фактъ въ прошломъ году, такъ смотримъ на него и нынѣ. Улучшеніе приѣмовъ по составленію росписи сдѣлало и на нынѣшній разъ успѣхъ въ точнѣйшемъ даже чѣмъ въ прошломъ году опредѣленіи ежегоднаго возрастанія дохода, съ удержаніемъ другихъ улучшеній прошлаго года, какъ-то: по уменьшенію цифры недобора и исключенію условной цифры счетныхъ остатковъ. Но за то на нынѣшній годъ роспись является и съ значительнымъ несовершенствомъ въ техническомъ отношеніи, съ отступленіемъ назадъ на цѣлое десятилѣтіе, въ одномъ изъ весьма существенныхъ приѣмовъ по составленію бюджета. Мы говоримъ объ исключеніи изъ бюджета на 1873-й годъ цифры издержекъ взиманія доходовъ. Вслѣдствіе такого исключенія, въ бюджетѣ этомъ являются только валовыя цифры государственныхъ доходовъ, цифры же чистаго дохода не показано, и въ раздѣлѣ расходовъ издержки взиманія не показаны отдѣльно отъ общихъ расходовъ государственнаго управленія.

О такомъ пропускѣ, который, повторяемъ, представляетъ отступление назадъ—нельзя не пожалѣть, тѣмъ болѣе, что мы затрудняемся объяснить его себѣ. Правда, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, гдѣ явилась роспись, напечатано было особое „сообщеніе“, подъ заглавіемъ: „объ исключеніи изъ государственной росписи рубрикъ, въ коихъ исчислялись издержки взиманія“. Но объясненіе это, довольно обстоятельное, не вполне вывело насъ изъ недоумѣнія: для чего понадобилось исключать издержки взиманія изъ росписи? Быть можетъ, еслибы объясненіе было короче, то оно болѣе удовлетворило бы насъ. Еслибы было сказано просто, что цифры издержекъ взиманія оказались невѣрными, а потому исключаются впредь до провѣрки, то намъ оставалось бы только пожалѣть о невѣрности и ждать болѣе вѣрныхъ цифръ. Но „сообщеніе“ на этомъ не останавливается, а идетъ далѣе и какъ-бы отрицаетъ вообще пользу показанія издержекъ взиманія въ росписяхъ, съ чѣмъ согласиться довольно трудно, если придавать росписямъ значеніе не только счетное, но и финансовое, то-есть, если видѣть въ росписи не только счетный перечень видовъ доходовъ и расходовъ, но и финансовый документъ, свидѣтельство о видахъ на общее положеніе финансовъ въ предстоящемъ году. Этотъ послѣдній характеръ, безспорно, долженъ принадлежать росписямъ и представлять собою даже главное ихъ значеніе, если не для насъ, то-есть не для общества, которое, повторяемъ, не имѣетъ нѣкоторыхъ данныхъ для положительнаго сужденія о достоинствахъ бюджета, то во всякомъ случаѣ для того высшаго учрежденія, которое окончательно разсматриваетъ и дебатировать бюджеты.

Мы же, то-есть общество, чѣмъ менѣе доступно для насъ положительное сужденіе о бюджетѣ, какъ о свидѣтельствѣ финансовому положенію государства, даже и при всѣхъ тѣхъ улучшеніяхъ, способствовавшихъ ясности, какія были введены въ росписи доселѣ, тѣмъ болѣе мы должны сожалѣть объ устраненіи одного изъ существеннѣйшихъ улучшеній, о приведеніи вновь цифръ бюджета въ валовую неясность. Чѣмъ болѣе наше сужденіе о достоинствахъ одной росписи сравнительно съ другою, по необходимости, сводится къ сравненію пріемовъ употребленныхъ для ихъ составленія, тѣмъ большее вниманіе мы должны обратить на совершенно неожиданную замѣну пріема улучшеннаго пріемомъ — старымъ, давно оставленнымъ, и разъясненіе официальной газеты въ этомъ случаѣ не разрѣшаетъ нашего недоумѣнія въ особенности потому, что какъ-бы полемизируетъ противъ пользы вообще показанія доходовъ по росписи въ чистомъ видѣ. Вотъ почему мы должны именно вслѣдствіе „сообщенія“ не ограничиться легкимъ отношеніемъ къ этой особенно-

сти нынѣшняго бюджета, но разсмотрѣть вопросъ объ издержкахъ взиманія въ росписяхъ, выражаясь юридически— „по существу“.

Вопросъ этотъ имѣетъ значеніе не только въ прямомъ примѣненіи къ государственной росписи, но и къ бюджетамъ общественныхъ управленій, городскихъ и земскихъ, которымъ форма принятая для росписи государственной должна служить образцомъ. Министерство финансовъ, какъ мы слышали, еще въ 1868-мъ году пришло къ убѣжденію, что въ росписяхъ показывать издержекъ взиманія не слѣдуетъ, оставляя нерѣшеннымъ даже вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли показывать ихъ въ финансовыхъ смѣтахъ, хотя склонялось къ тому, чтобы и въ отдѣльныхъ смѣтахъ издержекъ взиманія не показывать, а исчислять ихъ только въ контрольныхъ отчетахъ по исполненію росписи. Если предположеніе это не осуществилось до сихъ поръ, то надо полагать, что съ того времени и до сихъ поръ на это не было получено согласія государственнаго контроля; догадку свою мы основываемъ на той очевидности, что такое важное измѣненіе не могло быть введено въ роспись безъ согласія контроля. Такимъ образомъ, если нынѣ, то-есть по прошествіи 4-хъ лѣтъ, измѣненіе это и состоялось, то надо полагать, оно состоялось только потому, что въ настоящее время контроль согласился на измѣненіе, предположенное еще въ 1868 году.

Дѣло въ томъ, что выдѣленіе издержекъ взиманія въ особую рубрику въ росписи и смѣтахъ, а затѣмъ повѣрка цифры валового дохода, была мыслью, которой придавалъ особую важность покойный государственный контролеръ В. А. Татариновъ, который не находилъ и особыхъ трудностей для опредѣленія цифръ издержекъ по взиманію. Въ своихъ печатныхъ запискахъ о государственной отчетности въ Пруссіи и во Франціи, онъ высказываетъ убѣжденіе въ возможности тщательнаго отдѣленія издержекъ взиманія отъ цифръ общихъ расходовъ именно въ смѣтахъ. Въ запискѣ объ отчетности во Франціи онъ такъ опредѣляетъ пользу этого выдѣленія: „нельзя достаточно одобрить правило исчислять отдѣльно издержки по взиманію каждой отрасли доходовъ, такъ какъ этимъ только способомъ можно оцѣнить достоинство налога, въ отношеніи его прямой или чистой производимости“.

Впрочемъ, примѣръ Пруссіи, Франціи, Австріи и самъ по себѣ достаточно показываетъ, что выдѣленіе издержекъ взиманія въ росписяхъ признано полезнымъ не только у насъ. Еслибы у насъ еще шла впервые рѣчь о томъ, слѣдовало ли бы подражать этимъ примѣрамъ и еслибы въ такомъ случаѣ министерство финансовъ возразило, что оно предвидитъ невозможность составлять, хотя бы приблизительно,

вѣрное исчисленіе надержекъ взиманія въ росписяхъ, то это было бы другое дѣло. Но вѣдь работа эта у насъ уже дѣлалась, и въ росписи уже показывались издержки взиманія, согласно съ мыслью покойнаго государственнаго контролера. Для чего же—казалось бы—вдругъ исключать ихъ? Такъ, въ росписи 1872 года мы находили цифру доходовъ обыкновенныхъ въ $470\frac{3}{4}$ милл. р. и рядомъ цифру надержекъ до $45\frac{1}{2}$ милл. р. по взиманію этихъ доходовъ; затѣмъ чистый доходъ казны и опредѣлялся для насъ цифрою примѣрно въ $425\frac{1}{2}$ милл. р. Нынѣ же мы видимъ въ росписи только валовую цифру обыкновенныхъ доходовъ, $495\frac{1}{4}$ милл., а какая часть этой суммы приблизительно должна уйти на самое взиманіе этихъ доходовъ мы не знаемъ, не знаемъ затѣмъ и цифры предполагаемаго чистаго дохода. Можемъ ли мы для этого попрежнему выдѣлять изъ валовой цифры цифру $45\frac{1}{2}$ милл., или соотвѣтственно возрастанію суммы дохода мы должны отдѣлять изъ него больше, какъ то естественно, и приблизительно сколько; затѣмъ—по каждой отрасли дохода—возрастаетъ ли его „производительность“, по выраженію В. А. Татарнова, или уменьшается вслѣдствіе нарастанія издержекъ на администрацію—ничего этого мы знать не можемъ. Но это не бѣда, что мы не можемъ: въ такомъ же положеніи, естественно, находилось и само то высшее учрежденіе, которое дебатировало роспись.

Для чего же, повторяемъ, отмѣнено вдругъ то, что уже дѣлалось, для чего отказались отъ весьма полезной работы, которою занимались уже 10 лѣтъ, такъ что особенно затруднительною теперь она и быть не могла? За разъясненіемъ обратимся опять къ статьѣ, напечатанной въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“.

Статья приводитъ въ основаніе для исключенія изъ росписи издержекъ взиманія неточность цифръ этихъ издержекъ, во-первыхъ, „по причинѣ отсутствія надежныхъ основаній для опредѣленія, какіе именно расходы должны быть относимы къ разряду означенныхъ издержекъ“; во-вторыхъ, потому что цифры издержекъ взиманія въ росписи и смѣтахъ показывались „лишь на основаніи предположеній, хотя и по возможности достовѣрныхъ, однако часто измѣняющихся, особенно при многочисленныхъ со стороны разныхъ вѣдомствъ сверхсмѣтныхъ кредитахъ“. При такой неточности цифръ взиманія, исчисленіе ихъ между тѣмъ „замедляетъ и затрудняетъ окончательное составленіе росписи“. „По этимъ соображеніямъ рѣшено издержки взиманія исключить изъ росписи окончательно, а затѣмъ вопросъ слѣдуетъ ли ихъ исключать и изъ отдѣльныхъ смѣтъ, будетъ еще обсуждаться. Тѣмъ не менѣе, мы надѣемся, что впоследствии само министерство финансовъ признаетъ необходимымъ возвратиться къ порядку существовавшему съ 1862 года, то-есть къ показанію въ-

держекъ взиманія въ самой росписи. Главные поводы къ тому, главные аргументы въ пользу такого возстановленія уже указаны выше въ очевидно-справедливомъ мнѣніи В. А. Татаринова, поддѣржанномъ и примѣромъ другихъ государствъ. Что касается возраженій статьи „Правительственнаго Вѣстника“, то они современемъ должны представиться самому министерству финансовъ не выдерживающими никакого сравненія съ аргументомъ преобразователя системы нашей государственной отчетности, въ пользу показанія надержекъ взиманія въ смѣтахъ.


Положимъ, дѣйствительно по нѣкоторымъ отраслямъ государственныхъ доходовъ можетъ представляться въ отдѣльныхъ случаяхъ сомнѣніе, слѣдуетъ ли относить къ надержкамъ взиманія доходовъ такіе расходы на управленіе, которые обуславливаются еще и посторонними причинами, сверхъ самого взиманія дохода. Скажемъ, напр., что издержки по содержанію приговоренныхъ къ заключенію за корчемство хотя и вытекаютъ изъ необходимости оберегать взиманіе питейнаго сбора, но могутъ и не быть относимы къ этимъ издержкамъ, а опять, строго говоря, могутъ и быть причисляемы къ нимъ. Но вѣдъ подобныя сомнѣнія могутъ возникать именно только по отдѣльнымъ, преимущественно мелочнымъ случаямъ. Развѣ изъ неизбѣжности такихъ случаевъ необходимо слѣдуетъ, что изъ винно-акцизнаго дохода не слѣдуетъ выдѣлять издержекъ на содержаніе акцизнаго вѣдомства, изъ таможеннаго дохода—расходовъ на содержаніе таможенныхъ управленій и стражи, изъ почтового дохода—расхода по содержанію почтъ и почтовыхъ управленій? Слишкомъ ясно, что въ главныхъ чертахъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, какіе именно расходы должны быть относимы къ издержкамъ взиманія, а только главные черты и важны для обсужденія общихъ выводовъ росписи.

Другое обстоятельство, указанное статьей, именно, что цифры издержекъ взиманія въ росписяхъ и смѣтахъ показывались неточныя, потому что были только предполагаемыя, а затѣмъ подвергались измѣненіямъ вслѣдствіе сверхсмѣтныхъ требованій разныхъ вѣдомствъ, —это обстоятельство, говоримъ мы, относится ко всѣмъ рѣшительно цифрамъ росписи, которыя всѣ основаны на предположеніяхъ—кромѣ цифры кредитныхъ платежей года—и всегда измѣняются въ теченіе года подъ вліяніемъ сверхсмѣтныхъ требованій. Слѣдуетъ ли изъ этого, что вся роспись не нужна, по неточности предполагаемыхъ цифръ? Мало того. Замѣтимъ, что вѣроятность неточности для всѣхъ цифръ расходовъ и доходовъ значительнѣе, чѣмъ именно для цифръ издержекъ взиманія, потому что расходы на взиманіе, идущіе, главнымъ образомъ, на содержаніе управленій, большей частью опредѣ-

яются нормальной цифрой штатовъ, между тѣмъ какъ расходы хозяйственные, на примѣръ, военнаго министерства зависятъ отъ непредвидимыхъ съ точностью торговыхъ цѣнъ. Это очевидно и в ргіогі, и подтверждается отчетностью. Отчетъ государственнаго контроля за 1871 годъ показываетъ, что сверхсметныхъ ассигнованій на потребности одного военнаго министерства было до $5\frac{1}{2}$ мил. р., между тѣмъ, какъ такихъ же ассигнованій на потребности самого министерства финансовъ, въ вѣдѣніи котораго, главнымъ образомъ, состоятъ управленія, взимающія доходы, было вдвое меньше, т. е. до $2\frac{1}{4}$ мил. р. Стало быть, возраженіе статьи, что издержекъ во взиманію доходовъ въ росписи показывать не слѣдуетъ потому, что цифра ихъ только предполагаемая, подлежащая измѣненію, отнесется съ большей вѣрностью ко всѣмъ цифрамъ росписи. Что же касается мелкихъ невѣрностей при сомнѣніи, относить ли къ этимъ издержкамъ какой-либо частный расходъ, то неужели подобныя сомнѣнія могли умножиться теперь, послѣ того, какъ эта классификація расходовъ дѣлалась уже безпрепятственно въ теченіе 10 лѣтъ неужели этого времени было мало, чтобы устранить такъ или иначе мелкія сомнѣнія, и опытъ, вмѣсто того чтобы разъяснить, что должно считаться издержками взиманія, а что относится къ общимъ расходамъ, наоборотъ, такъ запуталъ это дѣло, что именно теперь послѣ 10-ти лѣтъ оказалось необходимымъ внезапно и даже не ожидая рѣшенія общаго вопроса объ издержкахъ взиманія—исключить ихъ изъ росписи?

То, что сейчасъ сказано о сомнѣніяхъ, въ болѣе еще степени относится и вообще къ „замедленію и затрудненію“ росписей исполненіемъ издержекъ взиманія. Эти замедленія и затрудненія, во первыхъ, должны были уменьшиться, а не увеличиться послѣ 10-лѣтняго опыта, а во вторыхъ, едва ли и цѣли самой росписи соответствуетъ мысль пожертвовать существенною частью росписи для ускоренія ея составленія. Статья говоритъ еще: „Роспись есть лишь сопоставленіе предстоящихъ государству въ теченіе года расходовъ съ тѣми средствами, которыя находятся въ его распоряженіи для покрытія сихъ расходовъ, и потому не имѣется существенной нужды въ какихъ-либо дальнѣйшихъ болѣе подробныхъ указаніяхъ на свойство тѣхъ или другихъ изъ входящихъ въ ея составъ расходовъ и на отношеніе чистаго дохода къ валовому.“ Опредѣленіе это, кажется, не вполне точно; во всякомъ случаѣ, если роспись есть только „сопоставленіе“ расходовъ съ средствами, то сопоставленіе никакъ не случайное, не пассивное, потому что если бы оно было такимъ, то расходы никогда не сходились бы въ росписи на равной цифрѣ съ доходами, обыкновенными и чрезвычайными. Въ томъ-то и дѣло, что

роспись представляет провѣрку доходовъ и соотвѣтствующую этой провѣрѣ критику тѣхъ расходовъ, которые могутъ быть отсрочены или умѣрены. Роспись сама не имѣетъ существеннаго отличія отъ финансовыхъ смѣтъ; она сама представляетъ общую смѣту, годовую штатъ всего государственнаго хозяйства. А при обсужденіи такого предѣлительнаго штата, до утвержденія его, совершенно необходимо знать цифры чистаго, а не только валоваго дохода. Вотъ тѣ соображенія, которыя внушаютъ намъ мысль, что въ послѣдствіи само министерство финансовъ, еслибы нынѣшній контроль и не настаивалъ на восстановленіи прежняго порядка, вѣроятно, само возвратится къ нему вслѣдствіе справедливыхъ желаній, какія возникнуть при самомъ обсужденіи послѣдующихъ бюджетовъ.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію бюджета на 1873 годъ въ томъ видѣ, какъ онъ составленъ, то-есть въ *валовыхъ* цифрахъ. Здѣсь на первомъ же мѣстѣ намъ представляется важное преимущество въ составленіи нынѣшней росписи въ сравненіи съ прежними. Цифра обыкновенныхъ, т.-е. дѣйствительныхъ доходовъ 1873 года принята въ 495¹/₄ мил. р. Въ прошлогодней росписи валовая цифра этихъ доходовъ была около 470³/₄ милл. р. Итакъ, возвышеніе дохода за годъ теперь предусмѣрено до 24¹/₂ милл. руб. Между тѣмъ, та же разница по росписямъ 1872 года противъ 1871 года была только 16¹/₂ милл. р. Годичные отчеты контроля показываютъ, что доходъ поступаетъ около 30-ти милл. болѣе противъ бюджетнаго предположенія. Изъ нынѣшняго отчета контроля (за 1871-й годъ) узнаемъ, что дохода въ томъ году поступило на 37¹/₂ милл. болѣе, чѣмъ сколько предположено было въ росписи (1871 года). Постоянное, огромное превышеніе дѣйствительнаго поступленія дохода противъ предположеній росписи подавало поводъ предполагать, что роспись нарочно исчисляетъ доходъ гораздо ниже, чѣмъ слѣдовало бы, для того, чтобы показаніемъ излишка доходовъ передъ смѣтными расходами не вызвать расходовъ сверхсмѣтныхъ. Такой расчетъ, собственно говоря, былъ бы страненъ, даже еслибы можно было скрыть его отъ прочихъ вѣдомствъ, такъ какъ всѣ вѣдомства должны бы быть равно заинтересованы въ благосостояніи русскихъ финансовъ. Но ясно, что всѣмъ вѣдомствамъ точно также, какъ и обществу, былъ извѣстенъ фактъ, что дохода дѣйствительно поступить гораздо больше, чѣмъ показано по росписи. Сверхсмѣтныя ассигнованія шли своимъ чередомъ, но за то въ концѣ контрольнаго года оказывался блестящій результатъ: вся масса сверхсмѣтныхъ ассигнованій, или почти вся, покрывалась какъ-бы неожиданнымъ, необыкновеннымъ  наростаніемъ дѣйствительно поступившаго дохода. Въ росписяхъ пред-

видѣлся небольшой дефицитъ; въ нему присоединялось въ теченіе года миллионѡвъ на тридцать сверхсмѣтныхъ расходовъ, а между тѣмъ, благодаря непредвидѣнному возрастанію доходовъ, удалось въ концѣ года, при помощи нѣкоторыхъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, еще уменьшить тотъ дефицитъ, каковой былъ предвидѣнъ росписью.

Такой результатъ имѣлъ въ себѣ, дѣйствительно, нѣчто волшебное; неприготовленному читателю этихъ цифръ приходилось сказать себѣ, что велика экономическая сила, неисчерпаемо богатство Россіи, когда благодаря ему можно, несмотря на 30 миллионѡвъ непредвидѣнныхъ расходовъ, еще поправить финансовое положеніе государства сверхъ всякихъ ожиданій. Но вотъ этотъ-то результатъ, какъ мы не разъ говорили, былъ скорѣе вреденъ, чѣмъ ободрителенъ. Онъ лишилъ роспись нѣкоторой доли достовѣрности, приучалъ общество преувеличивать себѣ ресурсы государства, а между тѣмъ самъ былъ призраченъ. Поэтому, въ точнѣйшемъ опредѣленіи самой росписи возрастанія нашего дохода, которому вполне соответствуетъ возрастаніе и нашего расхода, такъ что ничего особенно-обязательнаго тутъ усмотрѣть нельзя,—мы и видимъ существенное улучшение одною изъ пріемовъ росписей.

Вообще же цифру возрастанія обыкновенныхъ доходовъ на 24¹/₂ милл. мы все-таки не можемъ принять за окончательную, такъ какъ знаемъ, съ одной стороны, что въ прошлой росписи предвидѣлось возрастаніе на 16¹/₂ милл., стало быть теперь доходъ взятъ точнѣе только на около 8 милл., а съ другой стороны, что доходовъ поступаетъ въ дѣйствительности на 30 или на 40 милл. больше, чѣмъ предусматривали прежнія росписи. За то мы не можемъ не признать окончательною цифру обыкновенныхъ расходовъ, которая показана теперь около 494¹/₄ милл., что съ цифрой на недоборъ въ податки (1 милл.) и равняется почти суммѣ обыкновенныхъ доходовъ (разницѣ 27 т. р. и представляетъ излишекъ дохода). Это—цифра, которая уже не можетъ уменьшиться иначе, какъ по счетамъ, вслѣдствіе временныхъ недотребованій, а напротивъ, увеличится по примѣру прежнихъ лѣтъ весьма значительными сверхсмѣтными перетребованіями. А такъ какъ возрастаніе доходовъ на этотъ разъ уже по росписи опредѣлено нѣсколько точнѣе противъ прошлаго года, то настолько же можетъ оказаться менѣе непредвидѣннаго возрастанія доходовъ которое даетъ средство покрыть сверхсмѣтныя требованія. Но пусть бы вслѣдствіе того по отчету контроля за 1873 годъ оказался хотя бы дефицитъ, положимъ на 8 милл. больше, чѣмъ за 1872 г., это вѣдь измѣнитъ только нашъ способъ исчисленія, наши счеты, но нисколько не измѣнитъ сущности дѣла. Сущность же дѣла, очевидно,

въ томъ, что ежегодное возрастаніе доходовъ государства фактъ весьма благоприятный, насколько онъ свидѣтельствуетъ о возрастаніи производительныхъ силъ и потребления, а не объ одномъ удешевленіи кредитнаго рубля; ежегодное же возрастаніе расходовъ, въ равной степени, фактъ неблагоприятный. Но тотъ счетный результатъ, то различіе въ исчисленіи, о которомъ мы сейчасъ говорили, все-таки было бы хорошо въ смыслѣ приведенія данныхъ о нашемъ действительномъ положеніи въ болѣе ясную форму. Намъ кажется, то всего лучше было бы въ росписи увеличить цифру ожидаемаго дохода миллионѣвъ на 30 и показывать на сторонѣ расходовъ тѣ же 0 миллионѣвъ отчисляемыми въ „дополнительный бюджетъ“ (budget *écitificatif et extraordinaire*). Затѣмъ, контрольные отчеты показывали бы намъ по истеченіи года, насколько мы действительно приближились въ предположеніяхъ, то-есть насколько цифра сверхсметныхъ ассигнованій превзошла ту, какую мы приняли въ росписи по даннымъ за прежніе годы.

Въ частности, по 29-ти статьямъ нынѣшней росписи ожидается увеличеніе дохода противъ прошлогодней, около 24½ милл. р., а о 7-ми статьямъ доходъ уменьшается противъ прошлогодняго предвѣнія на 3 милл. р. Повышеніе доходовъ предвидится по главному ашему доходу, а именно по налогу съ питей (слишкомъ на 4 милл. р.). значительное возвышеніе (сверхъ 1¾ милл. р.) предвидится по акцизу въ табуку, по акцизу съ свеклосахарнаго производства (до 1½ милл.), о гербовыхъ и актовыхъ сборахъ (почти 2 милл.) и въ доходѣ отъ желѣзныхъ дорогъ (на около 1¼ милл.). Но главное возвышеніе дохода предвидится въ таможенномъ сборѣ, который увеличенъ противъ прошлаго года на 7¾ милл. р. Мы пропускаемъ менѣе крупныя цифры, а также и всѣ тѣ, въ которыхъ обнаруживается не возвышеніе дохода, а только причисленіе къ нему изъ какой-либо иной гатьи, какъ, напр., по продажѣ казенныхъ имуществъ, которая увеличивается оттого, что крестьяне западныхъ губерній платятъ теперь крупныя платежи вмѣсто оброчной подати, которой сумма соотвѣтственно уменьшалась.

Увеличеніе суммы обыкновенныхъ расходовъ предвидится противъ прошлаго года на 24½ милл. р. Увеличеніе происходитъ главнымъ образомъ по сметѣ военнаго министерства (на 9 милл.), которая съ 56½ милл. возрастаетъ теперь до 165½ милл. р., несмотря на то, что перевооруженіе пѣхоты окончено, и что новыхъ работъ по возведенію укрѣпленій, судя по росписи, нынѣ уже не предполагается, такъ какъ на постройку и вмѣстѣ содержаніе укрѣпленій, цаній и помѣщеніе войскъ назначается теперь всего какихъ-нибудь 30 т. р. болѣе, чѣмъ по предшествовавшей сметѣ (менѣе 15¼

милл. вмѣсто почти 15 милл.). Въ расходахъ морского министерства замѣчательно усиленіе ассигнованія на кораблестроительныя работы на свыше 2 милл. Морскому министерству уже въ 1871 году былъ открытъ кредитъ до 3 милл., собственно на расходы по черноморскому флоту. Затѣмъ, по росписи 1872 года на кораблестроеніе было назначено до 4½ милл., а теперь назначается болѣе 6½ милл. р., такъ что эта статья расхода составляетъ цѣлую четверть всего бюджета морского министерства; при такихъ средствахъ надо надѣяться, что черноморскій флотъ возобновится скоро. Увеличеніе расходовъ министерства финансовъ по росписи 1873 г. не важно; но весьма важно увеличеніе платежей по государственному долгу на болѣе 4½ милл. р., которое произошло отъ новаго выпуска консолидированныхъ облигацій желѣзныхъ дорогъ. Въ настоящее время сумма нашихъ ежегодныхъ платежей по государственнымъ долгамъ превзошла уже 90 милл. рублей (91 милл.), причемъ не надо упускать изъ виду, что главный нашъ государственный долгъ — безпроцентный. Если бы для возобновленія своей монетной системы мы предприняли обратити этотъ безпроцентный долгъ въ консолидированный четырехпроцентный, то исключивъ изъ суммы кредитныхъ билетовъ нашъ наличный металлическій запасъ, остальная сумма потребовала бы ежегодной уплаты процентовъ болѣе 20 милл. рублей, и такимъ образомъ вся сумма ежегодныхъ платежей по нашимъ долгамъ составила бы около 110—120 милл. рублей. Для сравненія замѣтимъ, что Англія, которая безпроцентнаго долга не имѣетъ, платитъ ежегодно по долгамъ около 180 милл. р.

Изъ увеличенія расходовъ по другимъ вѣдомствамъ мы упомянемъ только лишній милліонъ по министерству народнаго просвѣщенія. Въ счетъ этого милліона входятъ и тѣ слишкомъ 300 тысячъ рублей, которыя показываются въ росписи на содержаніе уѣздныхъ приходскихъ, начальныхъ училищъ и особыхъ учебныхъ заведеній, но которыя по всей вѣроятности представляютъ усиленія расходовъ не на содержаніе всѣхъ этихъ училищъ, а только на управленіе ими, на инспекцію и расходы канцелярій инспекторскихъ училищныхъ совѣтовъ, такъ какъ извѣстно, что министерство ходатайствовало о назначеніи съ этой цѣлью вновь 399 тысячъ рублей.

Министръ финансовъ въ объяснительной запискѣ къ росписи 1873 года высказываетъ убѣжденіе въ „прочности предполагаемыхъ увеличенія доходовъ“, и въ этой прочности, дѣйствительно, не можетъ быть никакого сомнѣнія, такъ какъ доходы въ предшествующіе годы увеличивались въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ 1868 на 1869 годъ на 36 милл., 1869—1870 годъ — на 23 милл., 1870—1871

годъ на 28 милліоновъ, и уже въ 1871 году достигли такой цифры (508 милліоновъ), которая превышаетъ на 13 милл. цифру доходовъ нынѣ предполагаемую по росписи. Относительно результатовъ исполненія росписи 1872 года точныхъ свѣдѣній еще не имѣется, но записка удостовѣряетъ общій фактъ, что поступленіе доходовъ въ 1872 году дало возможность „покрыть всѣ требовавшіеся расходы, несмотря на значительное увеличеніе ихъ противъ смѣтныхъ назначеній, не прибѣгая ни къ усиленію налоговъ, ни къ средствамъ кредита“.

Показавъ предполагаемый балансъ 1873 года съ излишкомъ доходовъ на 27½ тыс. руб., министръ финансовъ и нынѣ высказываетъ убѣжденіе, что „при возрастаніи народнаго благосостоянія и соотвѣтственномъ увеличеніи государственныхъ доходовъ, постоянное уравновѣшеніе расходовъ съ поступлениями дастъ твердое основаніе, какъ къ полному и правильному удовлетворенію потребностей государственныхъ, такъ и къ прочному положенію финансовъ государства“. Эти слова и послужатъ темою для дальнѣйшихъ взглядовъ нашихъ: 1) на увеличеніе государственныхъ доходовъ въ связи съ вопросомъ о возрастаніи народнаго благосостоянія; 2) на уравновѣшеніе расходовъ съ поступлениями, и 3) на необходимость согласить удовлетвореніе потребностей государственныхъ съ установленіемъ прочной системы финансовъ.

О постоянномъ возвышеніи суммы доходовъ мы уже упоминали въ этой статьѣ не разъ, приводя и цифры его съ году на годъ. Нельзя не замѣтить, что половина всего увеличенія доходовъ за послѣдніе годы приходится на налогъ съ вина. Крупнѣйшія изъ статей нашего дохода, какъ извѣстно, питейный доходъ (162 милл.; приводимъ цифры валовыя 1873 года), подати (96 милл.), и таможенныя пошлины (43 милл.). Сложивъ только эти милліонныя цифры, мы получимъ 301 милл., т.-е. гораздо большую часть всего итога доходовъ, остальные виды котораго даютъ вмѣстѣ только 169 милл. Но легко замѣтить, что изъ итога слишкомъ 300 милл. руб., производимыхъ тремя главными источниками, ⁵/₆ падаютъ непосредственно на податныя сословія. Если же мы выдѣлимъ изъ росписи всѣ тѣ доходы, которые падаютъ исключительно на податныя сословія, то-есть: подати, питейный доходъ (изъ котораго на иныя сословія приходится ничтожная часть), соляной, оброкъ съ государственныхъ крестьянъ, выкупъ отъ рекрутства, то получимъ 274½ милл. руб. Затѣмъ, въ прочихъ сборахъ податныя сословія участвуютъ наравнѣ съ прочими; правда, въ таможенномъ доходѣ, напр., участіе ихъ слабѣе, чѣмъ участіе другихъ сословій, но за то есть еще государственный земскій сборъ,

второй падаетъ главной своей тяжестью на податныя сословія. Но, сверхъ того, значительно болышую часть всего бюджета, т.-е. 274½ милл. изъ 495¼ милл. руб., уплачиваютъ они одни, почти безъ участія прочихъ сословій. Если же изъ всей суммы доходовъ исключить регалия и др. поступления, а взять одну сумму налоговъ 357¼ милл. руб. и присоединить къ ней непоказываемыя въ этой суммѣ оброки съ государственныхъ крестьянъ и выкупъ отъ рекрутства, т.-е. около 3½ милл., то окончательный выводъ представится намъ въ слѣдующемъ видѣ: изъ всей массы налоговъ, опредѣляющейся приблизительно цифрою 361¼ милл., податныя сословія *одни* уплачиваютъ 274½ милл., да сверхъ того уплачиваютъ и остальную часть вмѣстѣ съ прочими сословіями.

Если мы бросимъ теперь взглядъ на условія быта нашей податной массы за послѣднее 12-лѣтіе, то увидимъ, что за этотъ періодъ были многія утѣшительныя явленія, которыя должны бы были, повидимому, значительно увеличить благосостояніе этой массы. Длинныя ряды годовъ мира не требовали отъ Россіи усиленныхъ наборовъ, натуральная рекрутская повинность могла быть легче, и не нужно было увеличенія налоговъ для войны. Отмена крѣпостного права ввела въ наши села вольный трудъ, устранила произволъ помѣщиковъ надъ личностью людей, и нынѣшніе 18-ти-лѣтніе крестьяне уже не испытали на себѣ прежней барщины. Постройка огромной сѣти желѣзныхъ дорогъ создала вдругъ разные заработки и увеличила до неслыханныхъ размѣровъ заработную плату, а по мѣрѣ окончанія дорогъ являлись для рабочихъ людей удобные, дешевые и скорые способы передвиженія, чтобы предлагать свой трудъ тамъ, гдѣ онъ лучше оплачивается. Въ то же время новые пути заграничной торговли возвысили значительно цѣны на хлѣбъ и на другія сельскія произведенія. Все это, казалось бы, должно было значительно возвысить благосостояніе народа, улучшить его жилища, одежду, пищу, умножить количество скота и повести къ образованію у крестьянъ капиталовъ. Между тѣмъ, приходится съ прискорбіемъ сознаться, по отзыву людей близко знакомыхъ съ современнымъ бытомъ народа, что такихъ послѣдствій, указанныхъ благопріятныхъ обстоятельствъ не появилось, кромѣ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ, частныхъ случаевъ. Въ общемъ же, преобладающемъ видѣ, крестьяне наши находятся въ экономическомъ отношеніи въ положеніи не лучшемъ, чѣмъ они были за 30 и даже 40 лѣтъ. Жилища ихъ въ общій массѣ не улучшились. Громадная масса народа живетъ попрежнему, какъ дикари, въ курныхъ избахъ, гдѣ въ тѣсномъ пространствѣ среди закопченныхъ дымою стѣнъ, въ тулупахъ на полатахъ и скамьяхъ, спитъ цѣлое семейство и тутъ же находится мелкій скотъ

и птица. Въ цѣлыхъ мѣстностяхъ неизвѣстны бани, а люди парятся изрѣдка въ печахъ. Перемяна бѣлья, изрѣдка даже, считается роскошью. Хлѣбъ, часто съ примѣсью мякины и сорныхъ травъ, щи безъ мяса, и кислое молоко, составляютъ обыкновенную пищу. Количество скота и домашней птицы у крестьянъ положительно уменьшилось. Для доказательства этого не нужны цѣлые ряды статистическихъ цифръ. Уменьшеніе скота такъ значительно, что при поѣздѣ по Россіи оно поражаетъ всякаго, сколько-нибудь знакомаго съ прежнимъ положеніемъ русскаго крестьянина.

Наконецъ, физическое состояніе его, здоровье, силы, развитіе мускуловъ, долголѣтность скорѣе уменьшились, чѣмъ увеличились. Теперь невозможно было бы производить рекрутскіе наборы по прежнимъ правиламъ, и люди, которые подходятъ подъ мѣрку прежнихъ требованій, представляютъ рѣдкое исключеніе. Нѣкогда распространенное у насъ мнѣніе о крѣпости, богатырскихъ силахъ и несокрушимомъ здоровьѣ русскаго крестьянина оказывается положительно ошибочнымъ. Быть можетъ и внушено-го оно было въ видѣ утѣшенія изнѣженному барству, незнавшему труда, что на исполненіе дѣйствительно исполинскихъ работъ были созданы природою и богатырскія силы, между тѣмъ, какъ по нуждѣ и слабый несетъ тяжелую ношу, хотя силы его при этомъ и надрываются. Съ того времени, какъ стали появляться въ нашихъ деревняхъ врачи и образованныя акушерки, мы начали узнавать, въ какихъ страшныхъ размѣрахъ господствуютъ тамъ болѣзни, какъ громадна смертность, какъ ничтожна, сравнительно съ другими народами, средняя жизнь, какъ мало людей достигаетъ старости и какъ поразительно-велико общее худосочіе.

Все это несомнѣнно, какъ несомнѣнно и то, что улучшенія, сдѣланныя правительствомъ въ теченіе послѣднихъ 12-ти лѣтъ, клонились къ возвышенію благосостоянія массы и дѣйствительно дали ей два сильныхъ рычага для поправленія быта, именно: свободу труда и постройку желѣзныхъ дорогъ. Чѣмъ же объяснить тотъ фактъ, что, несмотря на эти улучшенія, экономическое положеніе податной массы не улучшилось? Нѣтъ возможности объяснить его иначе, какъ тягостью податей, лежащихъ на массѣ, такъ какъ результатовъ столь крупныхъ и общихъ невозможно же объяснять такими причинами, какъ нерадѣніе и пьянство. Въ общности, нигдѣ человекъ себѣ не врагъ, и если будетъ имѣть средства улучшить свое положеніе, то навѣрное ими воспользуется. О непосильной тягости, представляемой выкупными платежами въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, мы говорили недавно въ январьскомъ обзорѣніи. Оно вызвало письмо къ намъ изъ Витебской губерніи, сообщающее нѣсколько любопытныхъ

фактовъ. Уѣздъ, въ которомъ живетъ авторъ письма, не богатъ, но крестьяне въ немъ пользуются льготой въ размѣрахъ выкупныхъ платежей, какая предоставлена вообще крестьянамъ западныхъ губерній. Мы высказывали мнѣніе, что едвали были примѣры, чтобы крестьяне выплачивали полностью впередъ всю выкупную сумму за свои участки хотя изъ отчета контроля мы и видимъ, что внесеніе выкупныхъ платежей впередъ за годъ нерѣдко въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они не слишкомъ несоразмѣрны. Нашъ корреспондентъ сообщаетъ, что сосѣдніе ему крестьяне дѣйствительно выкупаютъ свои участки, которые въ тѣхъ мѣстахъ бывають до 20-ти десятинъ полевой и усадебной земли на дворѣ, а выкупные платежи за нихъ не превышаютъ 50 р. въ годъ. Крестьяне, по словамъ письма, побуждаются къ выкупу какъ желаніемъ приобрести выкупомъ право раздѣла земли такъ и стремленіемъ освободиться отъ взысканія съ нихъ выкупныхъ платежей въ такое время, когда они еще не могутъ или находятъ невыгоднымъ продавать ленъ. Вслѣдствіе одновременнаго принужденія всей массы тамошнихъ крестьянъ ко взносу выкупныхъ платежей, они бывають вынуждены поголовно продавать свой ленъ по низкой цѣнѣ, такъ какъ цѣна на ленъ при такомъ явленіи падаетъ. Еще одно побужденіе къ обращенію своихъ сбереженій въ уплату капитала выкупа, приводимое нашимъ корреспондентомъ, хотя представляеть, очевидно, исключеніе, но весьма характерно для обрисовки общаго быта нашихъ крестьянъ: страхъ быть ограбленнымъ разбойниками („случай здѣсь нерѣдкій“, замѣчаетъ авторъ). побуждаетъ въ настоящую минуту одного крестьянина внести въ казначейство 500 р. своихъ сбереженій въ уплату капитальной суммы за свой участокъ. Итакъ, примѣры внесенія крестьянами капитала выкупной суммы впередъ бывають, когда у нихъ есть средства. Не надо забывать, замѣтимъ мы, что въ западныхъ губерніяхъ средняя стоимость выкупной десятины представляеть всего 18 р., между тѣмъ какъ въ остальной Россіи она слишкомъ 31 р.; стоимость средняго душевого участка крестьянскаго надѣла въ западныхъ губерніяхъ опредѣляется въ 64 р., а въ остальной Россіи — въ 105 р.

Итакъ, при всемъ нерадѣніи и пьянствѣ, въ которыхъ упрекають нашего крестьянина, и упрекають не безъ основанія, все-таки оказывается, что когда ему представляются средства улучшить свое положеніе, онъ пользуется этими средствами, готовъ сдѣлать пожертвованіе въ настоящемъ для будущаго. Но бѣда въ томъ, что въ общей массѣ, въ общемъ уровнѣ, средствъ-то нѣтъ, и какия же пожертвованія можетъ сдѣлать для улучшенія своего быта тотъ, кто ѣстъ мякину или уплачиваетъ подати продажей послѣдней коровы? Даже и въ западныхъ губерніяхъ, гдѣ тягость выкупныхъ пла-

тепей съ политической цѣлью уменьшена противъ великорусскихъ губерній, и съ которыхъ въ 1871 году, по особому повелѣнію, сложено еще податныхъ недоимокъ на 1½ мил. руб. тягость всѣхъ податей, вмѣстѣ взятыхъ, все-таки слишкомъ велика, такъ что въ тѣхъ изъ западныхъ губерній, въ которыхъ земля бѣдна, экономическое положеніе крестьянъ въ общемъ не только не блестяще, но совсѣмъ наоборотъ, и влонится въ еще большому упадку, какъ о томъ свидѣтельствуетъ фактъ, что Могилевская губернія стоитъ второю послѣ Смоленской по цифрѣ недоимокъ въ выкупныхъ платежахъ. Ковенская губернія оказывается одною изъ первыхъ по цифрѣ недоимокъ въ податяхъ, въ спискѣ каковыхъ недоимокъ Могилевская губернія занимаетъ уже мѣсто выше Смоленской. Тотъ самый корреспондентъ, который взялся за перо для того, чтобы сообщить намъ, что въ его мѣстности весьма благоприятный фактъ—внесеніе выкупныхъ платежей полностью впередъ дѣйствительно бываетъ, оканчиваетъ свое письмо слѣдующею картиною: „Въ заключеніе я долженъ передать общее здѣсь мнѣніе, что если бы не ленъ, то выкупныхъ ежегодныхъ платежей не поступило бы со двора *ни рубля*, несмотря на всѣ мѣры взыскапія; ленъ все вывозить. Личное землевладѣніе и право продажи участковъ ведетъ къ тому, что пролетаріатъ, то-есть число батраковъ увеличивается съ году на годъ. Чуть какой-нибудь крестьянинъ сдѣлается, по здѣшнему выраженію, *слабъ*, т.-е. умрутъ рабочіе члены его семейства или цѣлый годъ хвораетъ (это бываетъ), или пьянствуютъ, и уже волостное начальство, изъ желанія спастись отъ штрафовъ за нерадѣніе по взыскапію—вынуждаетъ неисправнаго плательщика *уступить* свой участокъ другому. Крестьянинъ *соглашается* и идетъ въ батраки, а участокъ его, по акту, явленному въ волостномъ правленіи, гдѣ за него росписывается волостной писарь, пріобрѣтается отдѣлившимся членомъ большой хаты или владѣльцемъ другой хаты. Такъ, у насъ есть деревни, сдѣлавшіяся изъ пяти дворовъ—въ два двора, то-есть: два домохозяина скупили у остальныхъ ихъ участки, тѣ пошли въ батраки, а они остались собственниками земель этихъ послѣднихъ. Такимъ образомъ, число батраковъ годъ отъ году растетъ и растетъ тѣмъ легче, что если крестьянинъ разъ уступилъ землю или отошелъ отъ хаты, то-есть изъ семейства, то этимъ потерялъ всякую возможность когда-либо получить свою землю обратно. Губернское начальство и мировыя учрежденія отсылаютъ его съ искомъ о возвращеніи земли въ общія судебныя мѣста, т.-е. въ палату гражданскаго и уголовнаго суда, что равняется полному отказу, а съ искомъ о водвореніи въ хату или семейство въ волостной судъ, который дѣлитъ землю не вправѣ, да и самый искъ нерѣдко превышаетъ 100 р. Владѣлецъ же хаты

принимать челоуѣка, особенно съ большимъ семействомъ, часто не хочетъ, и общество не принуждаетъ его въ тому, ибо желающій приписаться не имѣетъ права требовать отъ общества земли на свою часть“.

Обстоятельства, на которыя указываетъ нашъ корреспондентъ, имѣютъ и свое особое значеніе, независимо отъ подтвержденія тагости податного бремени даже и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ западныхъ, привилегированныхъ относительно выкупа, губерній: они указываютъ на извѣстные недостатки единичнаго, подворнаго земледѣнія. Но оставляя этотъ вопросъ въ сторонѣ, мы приводимъ это письмо въ доказательство, что дѣлностью и пьянствомъ нельзя объяснить столь общаго явленія, какъ повсемѣстный застои, а мѣстами положительное ухудшеніе экономическаго быта податной массы. Крестьяне рады бы дѣлать сбереженія, и когда ихъ имѣютъ, уплачиваютъ даже впередъ выкупную сумму, но въ огромномъ большинствѣ сбереженій у нихъ совѣтъ и возникнуть не можетъ. Чѣмъ же объяснить затѣмъ ихъ экономической застои и упадокъ, какъ не высотой налоговъ? Итакъ, говоря о возрастаніи государственныхъ доходовъ въ связи съ вопросомъ о возрастаніи общаго благосостоянія, мы приходимъ къ логически неизбѣжному выводу изъ сопоставленія приведенныхъ фактовъ: доходы ежегодно возрастаютъ на сумму отъ 20 до 30 милліоновъ; между тѣмъ главная часть доходовъ продолжаетъ оставаться исключительно на податныхъ сословіяхъ, которыхъ положеніе вслѣдствіе того не улучшается, но отчасти ухудшается; бѣльшая часть всего возрастанія доходовъ приходится на доходъ питейный, который въ теченіе послѣдняго *пятимѣсячя* возросъ на 30 1/2%; этому возрастанію дохода нисколько не противорѣчитъ фактъ застои или ухудшенія въ бытѣ податной массы. Стало быть необходимо, хотя часть изъ возрастающихъ доходовъ обратить на то, чтобы облегчить податной массѣ то бремя, которое лежитъ исключительно на ней. Какъ бы ни было справедливо само по себѣ возраженіе, что и расходы наши возрастаютъ одинаково съ доходами, но вѣдь въ расходахъ еще возможенъ выборъ; а нѣтъ ни одного расхода, хотя бы то на образованіе новыхъ батарей съ 9-ти-фунтовыми пушками или на отстройку черноморскаго флота, чѣмъ такой расходъ, который вызывался бы потребностью охранить бытъ податной массы отъ упадка, а стало быть и главную податную силу Россіи, главный источникъ всѣхъ ея средствъ, какъ государства, отъ истощенія. Такое бѣдственное явленіе имѣло бы значеніе, въ сравненіе съ которымъ никакъ не могъ бы идти ни тотъ прибавокъ къ силѣ Россіи, который выражался бы хотя черноморскимъ флотомъ и десятками новыхъ батарей, не го-

вора уже о такихъ новыхъ расходахъ, какъ тотъ, который назначенъ въ усиленію собственно инспекціи надъ начальными школами.

Расходы увеличиваются, это несомнѣнно, но повторимъ, что между расходами возможенъ выборъ: одни болѣе нужны, другіе менѣе. Это тоже не подлежитъ сомнѣнію, и самое выраженіе, употребляемое министромъ финансовъ: „уравновѣшеніе расходовъ съ поступлениями“, самое требованіе государственнаго контроля о возможномъ „ограниченіи“ сверхсмѣтныхъ расходовъ со стороны разныхъ вѣдомствъ — требованіи, которое вслѣдствіе отчетовъ контроля за 1870 и 1871 годы подтверждено было дважды верховною властью — предполагаютъ, что разборъ расходовъ зависитъ до нѣкоторой степени отъ насъ самихъ, что не всѣ расходы, о которыхъ поступаютъ ходатайства, въ самомъ дѣлѣ безусловно необходимы и неотлагательны. Стало быть, возраженіе, что одновременно съ доходами растутъ и расходы, не имѣетъ безусловнаго и рѣшающаго значенія. Объ этой сторонѣ финансоваго положенія, т.-е. объ уравновѣшеніи расходовъ съ поступлениями мы будемъ говорить теперь, основываясь на послѣднемъ отчетѣ государственнаго контроля, по исполненію росписи за 1871 годъ, а также и предшествующихъ контрольныхъ отчетахъ.

Здѣсь мы должны обратить вниманіе главнымъ образомъ на балансъ по нынѣшней росписи, въ виду контрольныхъ данныхъ и на вопросъ о сверхсмѣтныхъ кредитахъ, такъ какъ эти именно кредиты и нарушаютъ равновѣсіе бюджета. Выше сказано, что балансъ росписи 1873 года сведенъ съ излишкомъ дохода въ 27,672 рубля. Но при этомъ въ нынѣшнюю роспись, какъ и вообще во всѣ наши росписи, не включено средствъ на расходы сверхсмѣтные и авансовые. Сверхсмѣтныхъ расходовъ въ 1871 году произведено было до 41½ милл. руб., т.-е. почти на 9% всего итога обыкновенныхъ расходовъ назначенныхъ по росписи 1871 г. (469 милл.). Правда, отчетъ контроля принимаетъ сумму сверхсмѣтныхъ безвозвратныхъ назначеній 1871 г.: только въ 35½ милл. руб., объясняя, что часть ассигнованій сверхъ смѣты сдѣлана съ условіемъ возврата; но вѣдь расходъ произведенъ все-таки въ 1871 году, а потому и долженъ быть причисленъ, если не въ сверхсмѣтнымъ, то въ дополнительнымъ расходамъ этого года. На томъ же основаніи и сумму дополнительныхъ и сверхсмѣтныхъ назначеній 1870 и 1869 годовъ мы принимаемъ въ 40½ милл. и въ 43¾ милл. Въ предшествующіе этимъ годы: 1868, 1867 и 1866-я цифра сверхсмѣтныхъ ассигнованій начала-было значительно уменьшаться, а именно съ 1866 на 1867 годъ она вдругъ упала съ почти 50 милліоновъ (49 милл. 945 тыс.) на 32½ милл., вслѣдствіе введенія новой смѣтной системы. Нынѣшній отчетъ контроля, срав-

нивая цифра сверхсметных ассигнований только за пять лѣтъ, не привелъ этой цифры громаднаго уменьшенія вслѣдствіе введенія новой сметной системы. Но уже съ 1869 года цифра сверхсметныхъ и дополнительныхъ ассигнований вновь возрасла. Но сверхсметны ассигнованія представляютъ еще не весь тотъ излишекъ, который требуется въ теченіе финансоваго года въ отпуску сверхъ опредѣленной сметы этого года; сюда слѣдуетъ еще присоединить тѣ суммы, которыя расходуются авансомъ въ счетъ сметы будущаго года. Такихъ сумъ расходовалось до 1870 года обыкновенно около 13 милл. руб.; въ 1870 же году 17 милл. За 1871-й годъ мы не находимъ о нихъ свѣдѣнія въ отчетѣ контроля. Авансовые расходы частью представляютъ собою то, что расходуется впередъ на потребности будущаго года; напр., выдается задатокъ подрядчику по работѣ, которая назначена въ предстоящемъ году; эти расходы за то уже не потребуются въ будущемъ году. Но не всѣ расходы въ счетъ будущей сметы таковы: многіе изъ нихъ имѣютъ просто характеръ дополнительныхъ кредитовъ для текущаго года, производимыхъ въ иной формѣ для того, чтобы избѣгнуть испрошенія сверхсметнаго кредита, какъ по долговременности такого испрошенія, такъ и по болѣе легкой произвестъ расходъ, не испрашивая сверхсметнаго кредита. Таковы преимущественно строительные расходы въ счетъ будущей сметы, такъ какъ перенесеніе строительныхъ расходовъ изъ одной сметы въ другую допускается. Подобные расходы въ счетъ будущей сметы хотя и вносятся въ нее, но нисколько не уменьшаютъ затѣмъ будущее ассигнованіе. Они просто присоединяются къ итогу потребностей въ слѣдующемъ году и неизбѣжно усиливаютъ этотъ итогъ.

Еслибы мы сложили расходы сверхсметные, дополнительные и авансовые вмѣстѣ, то получили бы за годъ цифру болѣе 50 милл. рублей такихъ расходовъ, которые въ дѣйствительности произойдутся въ теченіе финансоваго года сверхъ предвидѣній росписи. Само собою разумѣется, что это уже совершенно измѣнило бы балансъ предположенный въ росписи, и повело бы въ заключенію ея дефицитомъ даже и несмотря на непредвидѣнное возрастаніе поступленій. Поступленія превзошли предвидѣнія росписи въ 1871 году на $37\frac{1}{2}$ милл. руб. Но вся масса сверхсметныхъ и дополнительныхъ расходовъ за годъ составила $41\frac{1}{2}$ милл. Мы знаемъ, что контролъ свелъ отчетъ за этотъ годъ съ излишкомъ поступленій противъ расходовъ въ $8\frac{1}{2}$ милл. руб., и со свободнымъ остаткомъ въ $4\frac{1}{2}$ милл., „который можетъ служить источникомъ для удовлетворенія потребностей послѣдующихъ лѣтъ“. Мы вовсе не намѣрены оспаривать такого результата, если слѣдовать тому расчету, **какимъ** приводить къ этому результату контролъ. Но расчетъ этотъ слишкомъ сложенъ

и потому не можетъ быть яснѣе. Въ него входятъ слѣдующіе элементы: пассивъ: 1) поступленіе обыкновенныхъ доходовъ 508 милл.; 2) остатки отъ росписи 1869 года до $4\frac{1}{2}$ милл.; 3) „свободные“ остатки отъ росписи 1870 года до $5\frac{1}{2}$ милл.; активъ: 1) произведенныхъ въ 1871 году расходовъ болѣе $480\frac{3}{4}$ милл.; 2) оставшихся невыполненными расходовъ 1871 года болѣе $18\frac{3}{4}$ милл., и 3) неудовлетворенныхъ расходовъ прежняго до 1871 года времени болѣе $13\frac{1}{2}$ милл. руб. Изъ такого расчета и выходитъ совершенно основательно свободный остатокъ $4\frac{1}{2}$ милл. руб. Но если принять въ соображеніе просто тѣ два факта, что сверхсмѣтныхъ ассигнованій было, какъ показано (на стр. 49) въ контрольномъ отчетѣ $41\frac{1}{2}$ милл., а поступленій было болѣе противъ смѣты на $37\frac{1}{2}$ милл., какъ видно (на стр. 4), то результатъ показываетъ, что когда-нибудь легко можетъ случиться и такъ, что излишекъ расхода превзойдетъ излишекъ поступленій. Хотя при счетѣ остатковъ отъ прежнихъ смѣтъ и предстоящихъ уплатъ и оказывается несомнѣнно свободный остатокъ 1871 года, но тѣмъ не менѣе фактъ, на который мы только-что указали, а именно, что сумма сверхсмѣтныхъ назначеній въ 1871 году превысила тоже на около 4 милліона сверхсмѣтное возвышеніе дохода, имѣетъ реальное значеніе.

Нельзя достаточно настаивать на ограниченіи сверхсмѣтныхъ требованій; но ограниченіе ихъ вновь вмѣнено всѣмъ вѣдомствамъ въ обязанность верховной властью. Для достиженія этой цѣли казалось бы полезнымъ сверхъ того, во-первыхъ, устранить по возможности удовлетвореніе какихъ-либо расходовъ въ счетъ будущей смѣты; во-вторыхъ, сколько возможно затруднить самое испрошеніе сверхсмѣтныхъ кредитовъ. Сверхсмѣтные кредиты могутъ открываться только или по разсмотрѣнн ихъ государственнымъ совѣтомъ или безъ такого обсужденія, только на основаніи дѣйствующихъ узаконеній. Ассигнованіе сверхсмѣтныхъ кредитовъ на основаніи „дѣйствующихъ узаконеній“ представляетъ незначительную сумму, такъ какъ сюда по закону подходятъ только кредиты недостигающіе 1000 р., которые могутъ быть испрашиваемы вѣдомствами прямо по сношенію съ министромъ финансовъ помимо государственнаго совѣта, и то еще съ указаніемъ источника въ видѣ остатковъ. Остальные сверхсмѣтные кредиты должны быть обсуждаемы въ государственномъ совѣтѣ именно для провѣрки ихъ неотложности. Затѣмъ, само собою разумѣется, могутъ быть случаи, въ которыхъ допущено будетъ изъятіе изъ закона, то-есть ассигнованіе сверхсмѣтнаго кредита въ видѣ изъятія, безъ предварительнаго обсужденія. Такие случаи могутъ быть и само собою разумѣется, что отъ усмотрѣнія верховной власти вполне зависить разрѣшать или не разрѣшать по-

добныя изытія. Таковы, напр., суммы на извѣстное Государю Императору употребленіе, а также выдачи истекающія изъ непосредственной высочайшей милости, какъ-то награды войскамъ за смотры, которыя смѣтою не предвидятся и по самому роду своему вовсе и не требуютъ разсмотрѣнія въ государственномъ совѣтѣ до пожалованія такихъ наградъ. Но, спрашивается, всѣ ли сверхсмѣтныя ассигнованія, которыя могутъ быть испрашиваемы путемъ такого изытія именно таковы, что они непосредственно истекаютъ изъ благоусмотрѣнія или милости верховной власти, а стало быть и не подлежатъ по самому роду своему, обсужденію высшаго въ государствѣ совѣтательнаго учрежденія? Во всякомъ случаѣ, очевидно, что изытія не должны бы въ размѣрахъ своихъ превосходить соблюденія правила. Положительныхъ данныхъ для сужденія о томъ, какой процентъ сверхсмѣтныхъ ассигнованій проходитъ путемъ установленнымъ правилами, мы не можемъ имѣть. Но позволяемъ себѣ указать на пользу строгаго соблюденія правила во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, которые по существу своему нисколько не истекаютъ изъ непосредственнаго усмотрѣнія верховной власти.

Замѣчательно, что значительнѣйшая часть сверхсмѣтныхъ ассигнованій 1871 года приходится на долю самого министерства финансовъ; правда, изъ этой общей суммы большая часть относилась къ расходамъ другихъ вѣдомствъ, но все-таки болѣе 2 милл. р. были истрочены сверхсмѣтно на потребности самого министерства финансовъ. За 1870-й годъ на свои потребности истрочено было этимъ министерствомъ менѣе милліона, а въ 1871 году болѣе милліона. Въ числѣ этой суммы мы находимъ почти $\frac{1}{2}$ милл. на награды и проценты вознагражденія чинамъ министерства, до 150 т. р. на содержаніе управленій министерства, 70 т. р. на устройство помѣщеній этихъ же управленій. Но если роспись не могла предвидѣть такихъ расходовъ, какъ на устройство помѣщеній и награды чиновникамъ министерства финансовъ, то удивляться ли затѣмъ, что военному министерству потребовалось сверхъ смѣты до $5\frac{1}{2}$ милл. рублей? Вѣдь цѣны на провіантъ и расходы по приготовленію оружія гораздо труднѣе предусмотрѣть, чѣмъ перестройку помѣщеній для казенныхъ палатъ, а отложить покупку провіанта для войскъ менѣе удобно, чѣмъ выдачу наградъ чиновникамъ сверхъ смѣты.

Въ заключеніе нашихъ замѣчаній на вопросъ объ уравновѣшеніи расходовъ съ поступлениями, для которыхъ намъ послужилъ матеріаломъ отчетъ контроля по исполненію росписи 1871 года, скажемъ еще нѣсколько словъ о составѣ какъ нашей отчетности, такъ и нашей росписи. Въ нынѣшнемъ контрольномъ отчетѣ мы впервые

нашли подробныя свѣдѣнія о положеніи дѣла по выкупной операціи, и этими свѣдѣніями воспользовались уже въ предшествующемъ обзорѣніи. Но, спрашивается, почему платежи по выкупнымъ свидѣтельствамъ и $5\frac{1}{2}\%$ рентѣ не показываются въ росписяхъ? Положимъ, расходъ на эти платежи подлежитъ постепенно возврату изъ выкупныхъ платежей крестьянъ, но выкупныя свидѣтельства составляютъ все-таки государственный долгъ. Вѣдь показывается же въ росписи расходъ на уплату процентовъ и погашенія консолидированныхъ облигацій желѣзныхъ дорогъ, о которомъ сказано въ объяснительной запискѣ министра финансовъ, что „расходъ этотъ подлежитъ постепенному возврату, сообразно обязательствамъ обществъ означенныхъ дорогъ и имѣетъ характеръ ссуды“. Но и платежи по выкупнымъ свидѣтельствамъ имѣютъ такой же характеръ. Впрочемъ, при обсужденіи росписи является вообще много вопросовъ, которыхъ краткая объяснительная записка, къ ней приложенная, не разрѣшаетъ. Для того, чтобы роспись и отчетъ по исполненію предшествующей смѣты давали возможность положительно судить о состояніи нашихъ финансовыхъ средствъ за извѣстный періодъ, не достаетъ, какъ мы уже не разъ говорили, свѣдѣній о финансовыхъ средствахъ реализованныхъ и нереализованныхъ, но всегда могущихъ быть реализованными, какими мы къ извѣстному сроку располагали за границей. Въ отчетахъ по исполненію росписей приводятся весьма обстоятельныя свѣдѣнія о движеніи суммъ желѣзно-дорожнаго фонда. Изъ этихъ свѣдѣній (приложение 13) мы узнаемъ, что по приходу въ этомъ фондѣ въ теченіе 1871 года состояло $108\frac{1}{2}$ милл. р., а израсходовано было въ теченіе того же года около $62\frac{1}{2}$ милл., такъ что въ наличности къ 1 января 1872 оставалось бы около $45\frac{3}{4}$ милл., но какъ желѣзнодорожный фондъ не возвратилъ въ общія средства казначейства около 5 милл. поступившихъ изъ этихъ средствъ въ фондъ, то въ дѣйствительности наличность желѣзнодорожнаго фонда къ 1 января 1872 года составляла $50\frac{3}{4}$ милл. Но вѣдь эта наличность далеко еще не представляетъ суммы всѣхъ акцій и облигацій, реализованныхъ и нереализованныхъ, которыя между тѣмъ находились въ распоряженіи министерства финансовъ. Могло быть и такъ, что сумма этихъ средствъ, сверхъ приведенной наличности желѣзнодорожнаго фонда, къ 1 января 1872 года представляла, по нарицательной цѣнѣ бумагъ, сумму вдвое, вчетверо больше. Итакъ, какъ ни подробны свѣдѣнія, представляющія публикуемому у насъ нынѣ отчетностью, они все еще не даютъ ключа къ всесторонней оцѣнкѣ нашего финансоваго положенія. Этимъ мы не хотимъ скзать, что полной отчетности не существуетъ. Нѣтъ сомнѣнія, что окончательные выводы излагаются въ отчетахъ госу-

дарственного контроля не по исполненію росписи, а о дѣйствіяхъ самого контролера за годъ, представляемыхъ каждый разъ нѣсколькими мѣсяцами послѣ отчетовъ контроля по исполненію росписи.

Общій выводъ въ послѣднихъ опубликованныхъ росписи и отчетѣ весьма благопріятенъ: роспись на 1873 г. предвидитъ излишекъ дохода, отчетъ за 1871 годъ показываетъ свободный остатокъ, а объяснительная записка министра финансовъ удостовѣряетъ, что и за 1872-й годъ всѣ расходы покрылись поступлениями. Такія благопріятныя обстоятельства неизбѣжно наводятъ на мысль, указываемую самимъ министромъ финансовъ о необходимости „согласить удовлетвореніе потребностей государственныхъ съ установленіемъ прочной системы финансовъ“, что и составляетъ третій предметъ предлагаемыхъ нами замѣчаній. Никто не станетъ оспаривать, что для установленія прочной системы финансовъ прежде всего требуется восстановление правильной денежной системы, иными словами, устраненіе неразвѣнности нашего кредитнаго рубля. Но когда же и можно предпринять такое дѣло, какъ не въ то время, когда отъ послѣдней войны мы отдохнули уже цѣлыхъ 17 лѣтъ, а новой войны не предвидится, время, когда доходы ежегодно превышаютъ ожиданія росписи болѣе чѣмъ на 30 милл. рублей? Народу не дано знать, что ему сулитъ ему исторія; откладывая дагѣе восстановление нашей кредитной единицы цѣнности, мы можемъ отсрочить ее до такой поры, когда насъ постигла бы быть можетъ новая война, неизбѣжно сопровождаемая чрезвычайными займами. Что же тогда стало бы съ нашимъ кредитнымъ рублемъ?

Доказывать всю необходимость воспользоваться увеличеніемъ государственныхъ доходовъ для восстановления денежной системы какими-либо новыми аргументами было бы излишне. Лучше всего будетъ напомнить, что на эту необходимость указывалъ уже весьма основательно, въ 1816 году, одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ государственныхъ дѣятелей Россіи въ нынѣшнемъ столѣтіи, адмиралъ Мордвиновъ. „Изъ всѣхъ наиболѣе государственное казначейство разстроивающихъ мѣръ,—говорилъ Мордвиновъ государственному совѣту,—признано уже вреднѣйшее излишество бумажной монеты противъ должнаго количества, удерживающаго единство монеты. Съ сѣмъ единствомъ тѣсно сопряжены: достоинство имущества, успѣхъ промышленности, надежный ходъ торговли, взаимное довѣріе, внутренняя тишина, довольство частное и богатство общественное. Превращеніе мѣръ въ выпускѣхъ бумажной монеты, по строгой правдѣ, не можетъ иначе быть представляемо какъ въ видѣ непримѣтнаго похищенія частей изъ имущества cadaго... Исправленіе финансовъ нашихъ

зависитъ единственно отъ воли правительства, но воли твердой, неизмѣнной и постоянной въ выполненіи.... Посреди бесѣды, о чемъ нынѣ разглагольствуютъ? Чѣмъ рѣчь каждаго растворяется и умы и сердца горечью наполняются? Жалобой на дороговизну, на ущербъ капиталовъ, на умаленіе имущества для удовлетворенія необходимо нужнымъ издержкамъ. Богатый жалуется, что содѣлался скуднымъ, избыточный недостаточнымъ, довольный нуждающимся, и гласъ многочисленнаго народа громокъ и убѣдительно!... И такъ, каждая упускаемая нынѣ нами минута къ пресѣченію сего нравственнаго зла очевидно уготовляетъ бѣдствіе для государства величайшее и къ преодолѣнію затруднительнѣйшее. Упущеніе тѣмъ болѣе укоряющее, что отъ рѣшимости воли единственно зависитъ возстановленіе благоденствія“.

Правда, Мордвиновъ говорилъ такъ о томъ времени, когда ассигнаціи упали до четверти своей цѣны; „рубль, достоиніе каждаго“, какъ выражался ораторъ, уменьшился до четверти своей стоимости, и Мордвиновъ могъ по справедливости сказать, что это вело къ бѣдствію не только матеріальному, но и нравственному. Въ наше время, мы имѣемъ дѣло со зломъ, конечно, гораздо меньшихъ размѣровъ. Кредитный рубль упалъ всего на одну пятую часть изъ своей цѣнности, то-есть къ пятнадцать разъ менѣе, чѣмъ въ то время, но тѣмъ не менѣе мы должны допустить, что выраженія, употребленныя Мордвиновымъ въ 1816 году, примѣнны и къ нынѣшнему нашему положенію, хотя бы и въ одной пятнадцатой части всей ихъ строгости.



ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1-е февраля 1873.

Князь Бисмаркъ и графъ Роонъ.—Современное положеніе католицизма и протестантизма.—Пасторъ Кокрель.—Пасторъ Шантръ.—Пасторъ Зидовъ.—Епископъ Воганъ.—Архіепископъ Маннингъ.—Епископъ Дюлангу.—Законъ о свѣтъ просвѣщенія во Франціи.—Побѣды Ж. Симона.—Смерть Наполеона III.

Перемѣны, происшедшія въ послѣднее время въ прусскомъ министерствѣ, возбудили множество толковъ во всей европейской печати и особенно въ германской, отголоски которой читатели найдутъ ниже въ нашей корреспонденціи изъ Берлина. Министерскія кризисы въ смыслѣ парламентскаго въ Пруссіи почти неизвѣстны. Въ теченіи послѣднихъ лѣтъ десяти можно указать только на два примѣра удаленія министровъ, нелюбимыхъ представительствомъ страны и оба эти примѣра, то-есть увольненіе сперва графа Цуръ-Линне и потомъ фонъ-Мюлера, едва-ли бы представились, еслибы оба эти сановника не надоѣли самому Бисмарку. Что же сказать объ увольненіи самого Бисмарка отъ должности прусскаго министра-президента? Онъ былъ назначенъ на этотъ постъ тогда, когда подобное назначеніе было прямымъ вызовомъ палатѣ депутатовъ; онъ былъ уволенъ отъ этой должности теперь, когда приобрѣлъ громадную популярность и имѣлъ большинство палаты въ полномъ своемъ распоряженіи. Но не съ этой точки зрѣнія преимущественно обсуждалъ нынѣшнія перемѣны европейская печать. Что министерскій кризисъ въ Пруссіи долженъ имѣть не-парламентское происхожденіе и значеніе, въ этомъ никто не сомнѣвался. Что назначеніе на должность министра-президента графа Роона, вмѣсто князя Бисмарка, и само по себѣ вовсе не означало, будто отнынѣ весь кабинетъ будетъ имѣть чисто-рооновскій характеръ,—это хорошо сознавала по крайней мѣрѣ печать прусская, которой было извѣстно, что и прежде кабинетъ не имѣлъ характера чисто-бисмарковскаго; что прусскій кабинетъ вовсе не обязанъ имѣть составъ совершенно однородный; что

въ немъ издавна уживались другъ съ другомъ и люди разномыслящіе, и что въ числѣ прусскихъ министровъ бывали одновременно не только люди довольно различныхъ убѣжденій, но и люди, которые ни къ какой политической партіи не принадлежали, и что совершенно немислимо въ странахъ чисто парламентскихъ. Прусскую, а отчасти и всю германскую печать, поэтому, интересовало не то, чтобы уяснить себѣ, какой общій колоритъ будетъ принадлежать министерству, а то, чтобы угадать изъ совершившихся фактовъ, чье вліяніе въ средѣ овружающей императора усилилось и чье ослабло. Вотъ почему оцѣнка переменъ въ министерствѣ производилась въ видѣ баланса разныхъ внѣшнихъ фактовъ. Съ одной стороны, увольненіе Бисмарка отъ должности министра-президента было объясняемо его собственнымъ желаніемъ вслѣдствіе разстроеннаго здоровья; но, съ другой стороны было также извѣстно, что и графъ Роонъ подавалъ самъ прошеніе объ отставкѣ вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, которое однако не помѣшало ему вслѣдъ затѣмъ, сохранивъ званіе военнаго министра, принять еще и должность министра-президента. Пожалованіе графу Роону чина фельдмаршала за войну, которая кончилась уже почти два года тому назадъ, представлялось какъ явный знакъ возвышенія Роона въ милости императора, и стало быть и возрастанія вліянія этого министра. Но вѣдь почти одновременно и князь Бисмаркъ получилъ высшую въ Пруссіи награду — алмазные знаки ордена Чернаго Орла, при такомъ рескриптѣ, въ которомъ императоръ съ благородной скромностію прямо относилъ осуществленіе германскаго единства къ заслугѣ своего канцлера; какого же еще большаго знака милости къ нему, а стало быть и его могущества, можно было требовать? Но въ то же время замѣчали, что князь Бисмаркъ не присутствовалъ ни на орденскомъ праздникѣ, который составляетъ большое придворное торжество въ Берлинѣ, ни на придворно-военномъ праздникѣ въ Потсдамѣ, по случаю разстановки въ тамошней придворной церкви орловъ и знаменъ взятыхъ у французовъ въ послѣднюю войну, и что, получивъ алмазные знаки Чернаго Орла, онъ не торопился, хотя бы по этому случаю, пріѣхать въ Берлинъ для благодарственной аудіенціи, а продолжалъ охотиться въ своемъ Лауэнбургскомъ имѣніи. Если человѣкъ пропускаетъ такой рядъ торжествъ, какъ день коронаванія и вмѣстѣ провозглашеніе имперіи, праздникъ орденовъ и праздникъ знаменъ, то, казалось бы, не можетъ быть, чтобы этотъ человѣкъ въ данную минуту сознавалъ за собой отмѣнную милость и особое вліяніе. Такимъ образомъ, балансъ внѣшнихъ признаковъ сводился скорѣе къ тому, что звѣзда Бисмарка въ послѣднее время блестяла меньше ярче, хотя и украшенная брилліантами.

Разъясненія дѣла изъ „компетентныхъ источниковъ“ были впрочемъ столь же неблагонадежны, какъ и изъ другихъ источниковъ „вольныхъ“. Такъ или иначе, публикѣ сдѣлалось извѣстнымъ, что Бисмаркъ не одобрялъ всего хода дѣлъ съ внесеніемъ окружнаго положенія въ верхнюю палату и съ назначеніемъ въ эту палату 24-хъ новыхъ членовъ, для „усиленія“ ея. Сдѣлалось извѣстно, что все это дѣло было поведено вопреки взглядамъ Бисмарка; что, по мнѣнію его, слѣдовало не назначать въ палату господъ нѣсколько новыхъ членовъ для принужденнаго проведенія окружной реформы, но сперва произвести преобразование самой этой палаты, а уже потомъ внести въ нее проектъ окружнаго преобразования и затѣмъ всѣ проекты новыхъ законовъ изготовленные министромъ духовныхъ дѣлъ Фалькомъ. Между тѣмъ, офиціозная печать во все время, какъ продолжались затрудненія съ палатою господъ, давала понять, будто министерство въ этомъ случаѣ дѣйствовало въ полномъ согласіи съ княземъ Бисмаркомъ, и что если онъ не является самъ изъ Покераніи для поддержки графа Эйленбурга, то только потому что считаетъ это излишнимъ. Когда все это сдѣлалось извѣстнымъ, тогда публика рѣшительно отказалась долѣе давать какую-либо вѣру офиціозной печати, которая утверждала, что замѣна Бисмарка Роономъ ничего не означаетъ, что Бисмаркъ остается попрежнему „руководящимъ гениемъ“ прусской внутренней политики. Офиціозная печать, въ свою очередь, въ виду такого недовѣрія, стала ограничиваться ироническимъ опроверженіемъ тѣхъ комментаріевъ о министерскомъ кризисѣ, которые появлялись въ печати независимой, но сама замкнулась въ молчаніе. При этомъ случаѣ произошли такіе случаи, что „Кельнская“ газета заявила, что напрасно усиливается придавать ей офиціозное значеніе, котораго она никогда не имѣла, а „Сѣверогерманская“ газета, уже несомнѣнно офиціозная и почти полуофиціозная, насчитала „дожину“ различныхъ объясненій кризиса, ходившихъ въ печати, объявила, что всѣ они находятся въ „напряженныхъ отношеніяхъ къ истинѣ“ (auf gespanntem Fusse mit der Wahrheit), и сама отказалась дать какое-либо опроверженіе ихъ въ частностяхъ.

Изъ непосредственныхъ объясненій самихъ министровъ, то-есть какъ Роона, такъ и Бисмарка, въ палатѣ буквально слѣдовало бы заключить, что никакого значенія замѣна послѣдняго первымъ нѣтъ не будетъ. Роонъ объявилъ, что и подъ его предсѣдательствомъ прусское министерство останется кабинетомъ Бисмарка, а Бисмаркъ по возвращеніи своемъ изъ Лауэнбурга, объявилъ, что онъ въ самомъ дѣлѣ только потому оставилъ это предсѣдательство, что его ослабѣвшія силы, а также и потеря одного весьма способнаго чиновника

въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ, принудили канцлера сложить съ себя то бремя, которое доселѣ почти удваивало его работу. Бисмаркъ при этомъ сказалъ, что «продолжительное разногласіе между прусскимъ министерствомъ и имперскимъ канцлеромъ само по себѣ невозможно; что онъ сохранилъ и теперь возможность въ рѣшительныхъ случаяхъ высказать свое veto, такъ какъ остался министромъ иностранныхъ дѣлъ Пруссіи; но что между нимъ и Роономъ нѣтъ разногласій, и что онъ вполне готовъ раздѣлять ответственность министерства и впредь». Но извѣстно, что подобныя увѣренія обыкновенно не принимаются обществомъ буквально. Къ тому же Бисмаркъ, въ этой рѣчи (въ отвѣтъ на прямой запросъ Ласкера о степени его солидарности съ прусскимъ министерствомъ, по поводу обсуждения бюджета министерства иностранныхъ дѣлъ), какъ нарочно употребилъ свое обычное увѣреніе: «дѣло это гораздо проще, чѣмъ думаютъ»,—увѣреніе, которое можно найти почти въ каждой изъ его рѣчей, произнесенныхъ по поводу вопросовъ нисколько не «простыхъ».

Само собою разумѣется, что только дѣйствія могутъ разъяснить, имѣетъ ли значеніе переменна, послѣдовавшая въ кабинетѣ. Что Бисмаркъ въ своемъ качествѣ канцлера, а сверхъ того въ силу значенія своей личности, не будетъ совсѣмъ устраненъ отъ вліянія на прусскія дѣла, это несомнѣнно. Но ясно также и то, что предсѣдательство графа Роона въ совѣтѣ министровъ не будетъ только номинальное, такъ какъ управленіе военнымъ министерствомъ фактически перешло въ руки генерала Камеке, назначеннаго управляющимъ этимъ министерствомъ въ помощь графу Роону.

Въ приведенной своей рѣчи, князь Бисмаркъ коснулся и вопроса о солидарности всѣхъ членовъ кабинета. На вопросъ Ласкера, считаетъ ли онъ себя отвѣтственнымъ только за дѣйствія своего вѣдомства или же за дѣйствія всего министерства, князь Бисмаркъ, какъ человѣкъ парламентскаго воспитанія, не могъ отвѣчать иначе какъ утвердительно, въ смыслѣ общей солидарности министерства. Впрочемъ, въ этомъ случаѣ Бисмаркъ, какъ то съ нимъ нерѣдко случается, сказалъ болѣе, чѣмъ сколько требовалось. Ласкеръ желалъ только знать, продолжаетъ ли самъ Бисмаркъ лично считать себя впредь солидарнымъ съ прусскими министрами, состоящими отнынѣ подъ предводительствомъ фельдмаршала Роона; Бисмаркъ же не только подтвердилъ собственно это, но и высказался вообще въ смыслѣ круговой отвѣтственности министровъ, которая дѣйствительно предполагается парламентскимъ образомъ правленія. Но въ этомъ случаѣ, въ лицѣ Бисмарка говорилъ болѣе вообще парламентскій министръ, чѣмъ специально министръ прусскій. Дѣло въ томъ,

что круговая отвѣтственность и солидарность министровъ предполагаетъ однородный составъ кабинета, предполагаетъ, что всѣ они представляютъ группу людей взятыхъ изъ опредѣленной парламентской партіи, а не случайное собраніе людей назначенныхъ въ разное время по совершенно различнымъ соображеніямъ. Возможно ли для политическаго дѣятеля быть солидарнымъ съ человѣкомъ инымъ убѣждений, а тѣмъ болѣе отвѣчать за дѣйствія, которыхъ министръ прямо не одобряетъ? Но объ отвѣтственности здѣсь нѣтъ и повода говорить. Въ смыслѣ парламентскомъ отвѣтственность министровъ разумѣется исключительно какъ отвѣтственность передъ народнымъ представительствомъ. Такой отвѣтственности министровъ въ Пруссіи вовсе не существуетъ. Что касается солидарности, то гораздо ближе къ прусскимъ обстоятельствамъ отнесся къ этому вопросу графъ Эйленбургъ, когда вслѣдствіе назначенія Роона его, графа Эйленбургъ, спросили: какъ же будетъ приводиться въ исполненіе окружное преобразование, когда извѣстно, что новый министръ-президентъ былъ противъ этой реформы, и въ палатѣ господъ подавъ голосъ противъ того проекта, который теперь, съ маловажными измѣненіями, долженъ быть вводимъ въ дѣйствіе подъ его главнымъ руководствомъ, какъ главы кабинета? Графъ Эйленбургъ отвѣчалъ на это между прочимъ, что преобразование окружнаго управленія относится къ вѣдомству министра внутреннихъ дѣлъ, то-есть его, Эйленбургъ, а не министра-президента, и что теперь, когда законъ утвержденъ, онъ будетъ приводиться въ исполненіе безпрепятственно подъ руководствомъ его, Эйленбургъ. Вообще же говоря, парламентскія условія не вполне строго примѣнимы къ обстоятельствамъ существующимъ въ Пруссіи, а потому можетъ, пожалуй, случиться и такъ, что министерство Роона будетъ то же самое, чѣмъ было министерство Бисмарка, тѣмъ болѣе, что давно ли же въ самомъ дѣлѣ и самъ Бисмаркъ сталъ считаться либераломъ, хотя бы относительно Роона? Впрочемъ, однимъ изъ послѣдствій министерской перемены было все-таки то, что самый либеральный изъ всѣхъ новыхъ проектовъ-законовъ выработанныхъ къ нынѣшней сессіи, именно проектъ закона о введеніи обязательности гражданскаго брака, уже отложенъ на неопредѣленное время.

Изъ тѣхъ проектовъ законовъ, которые дѣйствительно были внесены въ прусскій сеймъ, заслуживаютъ вниманія четыре такъ-называемыхъ закона Фалька, т.-е. министра духовныхъ дѣлъ: всѣ они имѣютъ цѣлью точнѣйшее опредѣленіе отношеній церкви къ государству и—съ однимъ исключеніемъ—всѣ скорѣе запутываютъ, чѣмъ упрощаютъ эти отношенія. Мы уже не разъ высказывали нашъ взглядъ

на борьбу съ клерикалами, предпринятую княземъ Бисмаркомъ, которому Фалькъ служить органомъ въ этомъ дѣлѣ. Единственное вѣрное и прочное орудіе государства противъ захватовъ и властолюбія католической іерархіи, это—полнѣйшее игнорированіе со стороны государства всякихъ правъ и притязаній католицизма. Такое игнорированіе было бы именно полнымъ осуществленіемъ принципа о взаимной свободѣ церкви и государства, принципа, отъ котораго Италия въ настоящее время нѣсколько отклонилась *въ пользу* духовенства—вслѣдствіе особенностей своего положенія во вновь занятомъ Римѣ, а Пруссія отклоняется весьма значительно *въ ущербъ* свободѣ церкви. Правда и то, что принципъ Кавура былъ первоначально поставленъ въ такомъ государствѣ, гдѣ правительственная власть рѣшительно уже отреклась отъ мысли, что въ государствѣ не должно быть никакой силы внѣ самого правительства. Прусское правительство еще далеко не столь рѣшительно порвало свои связи съ прошлымъ, и встрѣчая нынѣ впервые на своемъ пути католическую іерархію въ видѣ враждебнаго лагеря, заботится не столько о томъ, чтобы обезопасить отъ нея общество, сколько о томъ, чтобы разрушить эту силу. Средствомъ къ тому логично избрано уничтоженіе въ католической іерархіи дисциплины, такъ какъ одна безусловная дисциплина и даетъ этой іерархіи возможность вести борьбу съ государствомъ. Одинъ изъ законовъ Фалька предполагаетъ учрежденіе королевскаго суда для духовныхъ дѣлъ, съ цѣлью ограничить произволъ церковной власти въ наложеніи наказаній. Этотъ законъ имѣетъ цѣлью не только оградить гражданъ вообще отъ всякихъ послѣдствій такихъ духовныхъ каръ, которымъ они не желали бы подчиняться, но и непосредственно защитить низшее духовенство отъ произвола епископовъ, такъ что новому суду прямо придется разбирать: согласно или несогласно *съ церковными правилами* въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ наложена та или другая кара. Такимъ образомъ, свѣтская власть окончательно запутается во внутреннія церковныя отношенія, и мы увидимъ въ Пруссіи свѣтскій судъ, который будетъ основывать свои рѣшенія на такомъ или иномъ пониманіи опредѣленной вселенскихъ соборовъ и вообще на каноническомъ равнѣ, согласуя его, однако, съ правомъ общимъ. Этотъ законъ даетъ опредѣленіе того, что признается дисциплинарной духовной властью и старается, безуспѣшно, конечно, установить границы для той власти, признавая фактъ простого „произвола“ поводомъ къ ассации. Что касается „согласныхъ съ церковными правилами“ (*kirchenordnungsmässig*) взысканій, въ тѣхъ формахъ и предѣлахъ, якія закономъ признаются, то настоящій законъ объявляетъ жела-

ніе поддерживать духовно-дисциплинарную власть въ такихъ, назъженныхъ ею, „правильныхъ“ карахъ.

Другой законо-проектъ Фалька посвященъ специально отстраненію злоупотребленій тою же духовной властью уже не противъ духовныхъ, а противъ государства, и въ этомъ проектѣ предполагается предоставить государству власть не признавать официально въ томъ-то званіи священника или епископа, замѣченныхъ въ нѣсколькихъ правонарушеніяхъ противъ государства. Такимъ образомъ, священникъ неправящійся мѣстной свѣтской власти, если онъ стоитъ во главѣ прихода, и епископъ, если у него есть епархія, могутъ просто по распоряженію свѣтской власти быть смѣняемы со своихъ духовныхъ должностей. Третій законо-проектъ касается образованія духовныхъ лицъ и предоставленія имъ мѣсть, и усиливая надзоръ государства за преподаваніемъ въ духовныхъ школахъ, въ то же время старается обезпечить лучшія, высшія духовныя мѣста за такими духовными лицами, которые получили высшую степень образованія. Мысль сама по себѣ совершенно вѣрная; но, спрашивается, кто проситъ правительство заботиться о возвышеніи уровня учености въ католическомъ духовенствѣ, и если глава католической церкви предпочитаетъ ученью — неученью, то съ какой стати государство сортировать духовныхъ по ихъ успѣхамъ въ наукахъ?

Мы сказали выше, что законо-проекты эти ведутъ только къ болѣе запутанности отношеній между государствомъ и церковью, но оговоримся — за однимъ исключеніемъ. Исключеніе представляетъ четвертый проектъ закона, который обезпечиваетъ всякому, пользующуюся свободой выходить изъ состава всякой церкви, всякаго вѣроисповѣданія и избирать себѣ другое. Это и есть единственный либеральный изъ новыхъ законовъ; но онъ можетъ имѣть цѣну разнѣ для монаховъ и вообще духовныхъ, желающихъ сложить съ себя санъ. Что же касается гражданъ вообще, то законъ этотъ немножко прибавляетъ къ порядку уже существующему, такъ какъ въ Пруссіи соблюдается дѣйствительная вѣротерпимость, а дѣйствительная вѣротерпимость состоитъ не въ томъ, что мусульманину позволено имѣть мечеть, а еврею синагогу, но въ томъ именно, что всякому лицу, принадлежащему къ господствующей вѣрѣ, дозволено во всякое время избрать себѣ иную вѣру.

При первоначальномъ обсужденіи этого послѣдняго закона-проекта, клерикаль Рейхеншпергеръ высказалъ желаніе, чтобы ограждена была неприкосновенность исповѣданія дѣтей при переходѣ ихъ родителей или воспитателей въ иную вѣру. Но кто же помѣшаетъ дѣтямъ въ послѣдствіи держаться любой церкви, когда существуетъ дѣйствительная вѣротерпимость? За исключеніемъ этого послѣдняго

закона, прочіе, по нашему убѣжденію, представляютъ менѣе шагъ впередъ, чѣмъ шагъ назадъ, или, по меньшей мѣрѣ, *въ сторону* отъ пути рациональнаго. Лучшая практическая критика ихъ, впрочемъ, представляется уже тѣмъ самымъ фактомъ, что для осуществленія ихъ оказывается необходимымъ первоначально измѣнить и съузить тѣ постановленія прусской конституціи, которыя обезпечивали полную самостоятельность церквамъ всѣхъ вѣроисповѣданій.

Защитники внимательства государства въ дѣла церковныя, — а ихъ не мало въ настоящее время въ Германіи—обыкновенно оправдываютъ необходимость такого внимательства тѣми измѣненіями, какія произошли нынѣ внутри самыхъ церквей, причемъ главнымъ образомъ указывается на новый догматъ о непогрѣшимости папы. Но, казалось бы, новѣйшія теченія внутри церкви какъ католической, такъ и протестантскихъ скорѣе должны бы внушить государству мысль объ устраненіи себя отъ дѣла церквей, въ виду все несомнѣнно возрастающей безопасности государства отъ захватовъ со стороны церквей именно вслѣдствіе внутренняго ослабленія ихъ новѣйшими измѣненіями. Католикамъ издавна было трудно слѣпо вѣровать во все, во чтó имъ предлагала вѣрить духовная іерархія. Но эта трудность обратилась въ невозможность вслѣдствіе тѣхъ нововведеній, которыя Пій IX-й придумалъ возложить, въ видѣ дополнительнаго бремени, на вѣрующее усердіе своей обширной паствы. Оставимъ въ сторонѣ канонизацію разныхъ новыхъ святыхъ и провозглашеніе догмата безпорочнаго зачатія. Но усердію католиковъ предлагалось безостановочно увѣровать въ нѣчто новое, все болѣе и болѣе трудное: въ догматическую необходимость свѣтской власти папы и въ вѣчность кары, долженствующей постигнуть итальянскихъ патриотовъ; въ гибельность для души всѣхъ началъ свободы, исключенныхъ и осужденныхъ въ знаменитомъ Syllabus; наконецъ, въ непогрѣшимость догматическихъ и нравственныхъ толкованій папы въ промежуткахъ между вселенскими соборами, которые созывать можетъ только папа, стало быть въ безусловную диктатуру папы въ дѣлѣ вѣры и совѣсти. Вся исторія обсужденія и провозглашенія догмата непогрѣшимости показываетъ, до какой степени онъ смущалъ католическій міръ, до какой степени все усердіе и желаніе вѣрить во все предписанное истощались въ виду такой новой, чрезвычайной требовательности. Неужели же можно полагать, что это измѣненіе могло привести къ усиленію фанатизма въ мірѣ католическомъ? не очевидно ли, напротивъ, что оно прямо повело къ усиленію индифферентизма. Слишкомъ уже много требуется отъ человѣка, и онъ не въ силахъ заплатить этотъ новый нравственный налогъ въ видѣ новой умственной жертвы.

Оно такъ и было въ дѣйствительности. Въ чисто-католическихъ странахъ, каковы: Испанія, Италія и Франція, новый догматъ не вызвалъ даже отрицанія въ массахъ. Только нѣсколько челоуѣкъ духовныхъ же протестовали. Видно не таково уже теперь время, какъ то, когда царствовалъ великій Лудовикъ, когда Франція и Нидерланды были глубоко встревожены столь малымъ (сравнительно съ нынѣшнимъ) догматическимъ явленіемъ, какъ осужденіе „янсенизма“, то-есть теоріи о приобрѣтеніи благодати. Придворныя партіи pro et contra, различное отношеніе къ этому дѣлу Фенелона и Боссе, гоненіе на Port Royal, волненіе въ самомъ литературномъ мірѣ, въ мірѣ Расина и Буало, les Provinciales—блестящее произведеніе Паскаля, направленное противъ іезуитовъ—вотъ какъ сильно и разнообразно отразился въ то время тотъ маленькій догматическій софъ d'Etat іезуитовъ, который былъ ничто въ сравненіи съ нынѣшними ихъ нововведеніями. Почему же то общество было такъ чувствительно къ догматическимъ нововведеніямъ? Потому именно, отъ тѣмъ, что оно несравненно серьезнѣе нынѣшняго принимало догматическую сторону церкви, а стало быть и было гораздо болѣе фанатично, чѣмъ современное католическое общество. Тѣхъ, кто такъ чутко относился къ догматическому осужденію либеральной янсенистской мысли, и самая отиѣна нантскаго эдикта и самыя „драгонады“, возмущали не болѣе, чѣмъ принужденіе собственной ихъ совѣсти. То, что дѣлали отецъ Леттелье, г-жа Мэнтенонъ и министръ Лувъ не касалось самихъ вѣрующихъ католиковъ, но осужденіе янсенистскаго принципа касалось именно ихъ самихъ, то-есть затрогивало ихъ совѣсть.

Совѣмъ не то мы видимъ нынѣ. Нѣчто подобное драгонадамъ теперь совершенно невозможно; подобныя дѣла не нашли бы себѣ даже „драгуновъ“ для исполненія; между тѣмъ какъ у самого папы отнято „наслѣдіе св. Петра“, и ту самую скалу, которую „не одолѣють врата ада“, одолѣли католическія же, исключительно изъ католиковъ состоявшія войска и водрузили на ней тѣ знамена, которыя, по призванію папы, равняются знаменамъ являющимся въ послѣдней пѣсни Дантова ада: *Vexilla Regis prodeunt Inferni*. Но за то и таковой чисто-нравственный, догматическій фактъ, какъ новостѣсеніе совѣсти провозглашеніемъ догмата непогрѣшимости,—стѣсеніе безъ всякаго сравненія болѣе, чѣмъ осужденіе янсенизма въ свое время, не вызываетъ нынѣ въ католическомъ обществѣ никакого волненія. Движеніе старокатоликовъ возникло и развилось сколько-нибудь серьезно только въ Германіи и въ нѣмецкихъ кантонахъ Швейцаріи, и то потому, что оно получило характеръ „партиональнаго“ движенія. Въ другихъ же католическихъ земляхъ противъ

новаго догмата раздались только немногіе протесты отдѣльныхъ духовныхъ лицъ. Замѣчательно, что еще противъ осужденія папоу итальянскаго движенія и потомъ противъ „Силлабуса“ протестъ въ католичество былъ сильнѣе. Что это означаетъ? Безъ сомнѣнія то, что чрезмѣрное напряженіе, до котораго довели иезуиты догматическую требовательность, просто истощили религіозную силу, силу вѣрованія, подобно тому, какъ чрезмѣрные налоги истощаютъ платежную силу. Результатомъ было разореніе, то-есть, въ смыслѣ религіозномъ—ослабленіе религіознаго чувства, индифферентизмъ.

Теперь спрашивается, требуется ли именно въ виду такого положенія дѣла, такой внутренней перемѣны въ католичество, усиленіе вмѣшательства свѣтской власти въ его дѣла? Очевидно — нѣтъ. Ясно, что такое вмѣшательство именно отнынѣ становится бесполезнѣе, но можетъ стать и вреднымъ, потому что именно оно, это вмѣшательство, одно еще въ состояніи, пожалуй, и оживить до нѣкоторой степени фанатизмъ, который всегда возбуждается внесеніемъ свѣтскихъ каръ въ дѣла внутренняго, умственнаго влеченія или предпочтенія.

Но, говоря о новѣйшихъ перемѣнахъ или теченіяхъ въ средѣ церквей на Западѣ, мы имѣемъ въ виду не одно католичество. И въ протестантствѣ въ послѣднее время усилилось до весьма серьезнхъ размѣровъ такое теченіе, которое дѣлаетъ особенно бесполезнымъ и даже вреднымъ всякое вмѣшательство государственной власти въ дѣла церковныя. Въ сѣверной Германіи, французской Швейцаріи, въ кальвинизмѣ французскомъ вообще, также и въ Англійи уже довольно давно существуетъ религіозное направленіе въ смыслѣ неограниченной свободы истолкованія библіи. О Соединенныхъ Штатахъ мы уже не говоримъ; тамъ религіозный вопросъ не имѣетъ отношенія къ міру политическому, такъ какъ государство тамъ не раздаетъ приходовъ и не утверждаетъ проповѣдниковъ и духовниковъ въ ихъ санахъ и званіяхъ. Вотъ почему тамъ, въ Америкѣ, религіозный вопросъ, непрерывно возбуждаясь, немедленно же и рѣшается самымъ благополучнымъ образомъ. Новая вѣра, возникающая тамъ каждый день, вовсе не силится завладѣть, при помощи оубной полиціи, старыми церквами. Каждый основатель новаго толка долженъ основать и новую церковь, въ смыслѣ не только нравственномъ, но и буквально-матеріальномъ: долженъ нанять или выстроить помѣщеніе для своего культа, при помощи достаточныхъ прозелитовъ, и затѣмъ, обложивъ прихожанъ извѣстнымъ сборомъ за посѣденіе мѣста этого культа, отправляетъ его безпрепятственно. За то приверженцамъ „старыхъ церквей“, старовѣрамъ всѣхъ толковъ приходится требовать себѣ помощи союзной полиціи для охра-

ненія чистоты обрядовъ въ церквахъ, къ коимъ они привыкли. Поражать новыхъ толковниковъ они могутъ не иначе, какъ проповѣдуя противъ нихъ въ собственной своей средѣ или, пожалуй, обходя зданія, посвященные новымъ толкамъ, хотя бы и отерпчиваясь отъ нихъ.

Но въ Старомъ Свѣтѣ, гдѣ церковныя учрежденія и сами по себѣ и въ особенности въ школахъ, доселѣ тѣсно еще связаны отношеніями къ государству, всякая борьба толковъ отражается въ затруднительномъ для государства положеніи: что признавать и чего не призывать? Мало того; не только государство, но и сами общества становятся иногда въ такое положеніе потому, что проповѣдники новымъ толкомъ, вмѣсто того чтобы прямо основать новую церковь и въ смыслѣ вѣры и въ смыслѣ каменнаго или деревяннаго зданія, упорствуютъ провозглашать новое ученіе, оставаясь въ составѣ старой церкви и на томъ самомъ амвонѣ, гдѣ прежде подобнаго ничего не проповѣдывалось. Протестантизмъ идетъ путемъ противоположнаго католицизму, но точно также идетъ къ крайнему развитію, къ крайнему выводу, съ которымъ непременно совпадаетъ индифферентизмъ. Какъ католицизмъ довелъ до крайности свой принципъ обязательнаго, догматическаго авторитета, обративъ его въ единоличную диктатуру, такъ протестантизмъ свой принципъ реформы и свободы отъ авторитета внѣ писанія доводитъ нынѣ уже до такой реформы, которая уничтожаетъ церковь въ смыслѣ культа, до такой свободы истолкованія самаго писанія, которая устраняетъ изъ христіанства коренной его принципъ.

Само собою разумѣется, что чѣмъ болѣе свободы, научности, государственнаго свѣта вносится въ дѣло убѣжденія, тѣмъ убѣжденіе это становится искреннѣе и человѣчнѣе. Но вѣдь есть убѣжденія, которыя по самому существу своему прямо несовмѣстны съ идеями культа церкви, наконецъ, особаго духовнаго сословія вообще. Для философіи, для поэзіи, для нравственности вовсе не нужно особымъ присяжныхъ, официальныхъ, государствомъ признаваемыхъ, снабжаемыхъ дипломами на званіе философовъ, поэтовъ и моралистовъ. Между тѣмъ, новое теченіе въ европейскомъ протестантствѣ впадаетъ именно въ ту ошибку, что не пролагаетъ себѣ пути помимо существующихъ церквей, корпорацій, мѣстъ и окладовъ, а хочетъ восторжествовать въ старыхъ церквахъ, признанныхъ государствомъ, корпораціяхъ и съ удержаніемъ прежнихъ мѣстъ и окладовъ.

Вотъ откуда возникаетъ затрудненіе прежде всего для государства, конечно, но потомъ и для общества. Что и кого признавать далѣе? Мы говоримъ здѣсь не о подраздѣленіяхъ протестантизма на разныя секты; не говоримъ и о тѣхъ случаяхъ, когда протестантскія общины, принадлежавшія къ евангелическому, реформатскому,

англиканскому или методистскому исповѣданіямъ, сами отпадаютъ отъ нихъ или уклоняются, отрицая возможность въ протестантизмѣ какого-либо общеобязательнаго символа вѣры. Примѣры такихъ уклоненій цѣлыхъ общинъ въ новые толки не новы и удобно могутъ быть подведены просто подъ образованіе новыхъ сектъ, которыя затѣмъ и управляются сами безъ затрудненія для государства. Мы говоримъ собственно о такихъ новыхъ примѣрахъ, когда отдѣльныя духовныя лица, занимающія въ томъ или другомъ, официально призванномъ, видѣ протестантизма опредѣленную должность, мѣсто, проповѣдуютъ нѣчто новое, несогласное съ существовавшимъ въ исповѣданіи взглядомъ, и притомъ заявляютъ свое право оставаться, по-прежнему, въ томъ же исповѣданіи, въ той же церкви, на томъ же мѣстѣ. Подобный примѣръ подавъ въ пятидесятыхъ годахъ епископъ въ одной изъ англійскихъ колоній, докторъ Коленсо, принявшій участіе въ извѣстномъ сборникѣ Essays and Reviews, который затѣмъ былъ осужденъ многими епископами англиканской церкви, какъ про-стиравшій, по ихъ мнѣнію, слишкомъ далеко свободу въ изложеніи откровенія. Непосредственный начальникъ этого епископа даже объявилъ-было его смѣненнымъ съ мѣста, но д-ръ Коленсо мѣста своего оставлять не хотѣлъ, а считалъ себя вправѣ оставаться въ англиканской церкви, такъ какъ она допускаетъ свободу разумнѣя текстовъ. Подобная же исторія происходила въ послѣдніе годы въ средѣ парижской реформатской общины, гдѣ пасторъ Кокрель зашелъ на пути рационализма слишкомъ далеко, по мнѣнію стариковъ, и въ особенности одного весьма сердитаго и властолюбиваго старика—Гизо, бывшаго долгое время первымъ министромъ Лудовика-Филиппа. Гизо собиралъ для сужденія по этому дѣлу нѣчто въ родѣ реформатскаго собора, и въ концѣ концовъ достигъ удаленія пастора Кокреля изъ той реформатской церкви, въ которой онъ упорно оставался. Недавно во французской Швейцаріи былъ подобный же случай, но имѣвшій исходъ противоположный. Пасторъ Шантръ составилъ катихизисъ, въ которомъ отрицается основной догматъ христіанства, и тѣмъ не только не вознамѣрился отдѣлиться отъ существующей реформатской церкви, но наоборотъ, рассчитывалъ именно на свое положеніе въ этой церкви, для того, чтобы усилить свою пропаганду, предположивъ ввести свой катихизисъ въ преподаванію въ школахъ. Нѣкоторые прихожане возстали противъ такого намѣненія; дѣло поступило на разсмотрѣніе консисторіи, которая сперва запретила вводить катихизисъ въ школы, но потомъ, когда составъ я измѣнился вслѣдствіе новыхъ выборовъ, одобрила катихизисъ Пантра. Что остается дѣлать въ такомъ случаѣ послѣдователямъ режияго толка въ исповѣданіи? Подчиниться; но какъ подчиниться

въ дѣлѣ вѣры такому распоряженію, которое измѣняетъ эту вѣру, и между тѣмъ не основано ни на какомъ авторитетѣ (рѣшеніе консисторіи состоялось большинствомъ всего 2-хъ голосовъ). Очевидно, остается старому толку прежней церкви выдти изъ самихъ себя, назваться какъ-нибудь иначе, такъ какъ и имя ихъ и храмъ присвоены нынѣ новымъ толкованіемъ, которое прежде казалось богоотступничествомъ.

Подобный примѣръ недавно надѣлалъ много шума въ Берлинѣ. Извѣстный проповѣдникъ, пасторъ Зидовъ уже пятьдесятъ лѣтъ проповѣдывалъ все въ той же церкви въ Берлинѣ и приобрѣлъ большу популярность и общее уваженіе. Въ послѣднее время проповѣди его обратили на себя особое вниманіе королевской консисторіи провинціи Бранденбурга, какъ выражающія такіа воззрѣнія, которыя несомнѣнны съ самымъ основнымъ догматомъ христіанства вообще. Пасторъ Зидовъ продолжалъ свои проповѣди, и въ силу свободы разумнѣя, признаваемой протестантизмомъ, продолжалъ считать себя принадлежащимъ къ евангелической церкви, а стало быть не думалъ и отвѣщаться отъ своего мѣста, потому что это значило бы, по его мнѣнію, отречься отъ обязанности проводить вѣрныя религиозныя воззрѣнія. Наконецъ, королевская консисторія постановила удалить его отъ должности и предписала ему немедленно прекратить свою проповѣдническую дѣятельность. Здѣсь особенно замѣчательно то обстоятельство, что такое рѣшеніе было постановлено въ консисторіи большинствомъ только *одного* голоса, т.-е 5-ю противъ 4-хъ, и притомъ въ меньшинствѣ оказались именно единственные два ученыхъ богослова бывшіе въ консисторіи, профессоръ Земишъ и докторъ Бригнеръ, генераль-суперинтендентъ. Это обстоятельство мы признаемъ важнѣе всѣхъ прочихъ вотъ почему: нельзя не признать, что крайнее направленіе въ смыслѣ полной свободы религіознаго ученія отъ всякой догматики должно быть весьма сильно въ настоящее время въ протестанствѣ, когда берлинская консисторія почти на половину защищаетъ проповѣдь такихъ взглядовъ, которые отвергаютъ самыя основныя догматы христіанства, и въ числѣ этой половины членомъ стоящей стало быть за полную свободу толкованія, находится самъ генераль-суперинтендентъ.

И дѣйствительно, вслѣдъ за рѣшеніемъ консисторіи двѣнадцать извѣстныхъ приходскихъ проповѣдниковъ въ Берлинѣ прислали въ консисторію и обнародовали въ газетахъ протестъ, въ которомъ объявляютъ, что и они держались и держатся воззрѣній Зидова, и имѣрены впредь излагать ихъ въ церкви и школахъ. Сверхъ того, родители дѣтей, которыхъ Зидовъ былъ законоучителемъ (приготовляя ихъ къ конфирмаціи) просили высшую инстанцію разрѣшить пастору

Зидову окончить съ ихъ дѣтми прерванное удаленіемъ его приготовленіе къ причастію. Наконецъ, вся либеральная печать единодушно возстала въ защиту Зидова противъ консисторскаго православія (Orthodoxie).

Нельзя не признать, что въ дѣлѣ почтеннаго пастора всѣ сочувствія влоняются къ его личности; ясно, что человѣкъ, за котораго такъ сильно вступается общество, долженъ быть достоинъ уваженія и не заслуживаетъ такой кары, какъ насильственное изгнаніе изъ церкви, въ которой онъ проповѣдывалъ полубѣка. Но этотъ примѣръ показываетъ, какъ сильно уже въ германскомъ протестантствѣ то направленіе, которое очевидно превращаетъ религію въ нравственную философію. Можно утверждать, что большинство молодыхъ проповѣдниковъ уже принадлежитъ къ этому направленію или склоняется къ нему. Мы здѣсь не судимъ о дѣлахъ вѣры и не намъ принадлежитъ доказывать или оспаривать превосходство нравственной философіи надъ догматикою. Мы ищемъ въ этомъ дѣлѣ только политической стороны и коснулись его только для вывода политическаго же свойства. Политическій же выводъ изъ сказаннаго можетъ быть одинъ: замѣна догматики нравственною философіею въ церкви отниметъ у церкви, въ смыслѣ общественной и іерархической организаціи, всякую силу. Торжество нравственной философіи надъ догматикою есть, иными словами, именно полное установленіе индифферентизма въ смыслѣ *religіозномъ*.

Итакъ, протестантизмъ въ наше время, продолжая идти путемъ противоположнымъ католицизму, путемъ анализа и свободы, ведетъ общество къ крайней точкѣ, къ религіозному индифферентизму, къ которому католичество съ своей стороны ведетъ общество путемъ непогрѣннаго отрицанія всякаго анализа, всякой свободы и преувеличеніемъ начала авторитета до единоличной непогрѣшимости. Въ такое ли время особенно необходимо со стороны государства вмѣшательство во внутреннія дѣла церквей, въ такое ли время, когда церковная сила на Западѣ, въ обоихъ своихъ развѣтвленіяхъ, несомнѣнно идетъ къ упадку, можно выставлять ее опасною для государства?

Правда, объ опасности этой свидѣтельствуетъ князь Бисмаркъ. Но князь Бисмаркъ видитъ опасность въ существованіи всякаго элемента въ государствѣ, котораго онъ не можетъ ни покорить, ни отлить въ форму удобоуправляемости. Всякій такой элементъ онъ преслѣдуетъ. Онъ побудилъ Фалька ограничить въ Познани употребленіе въ школахъ польскаго языка; онъ недавно жаловался императору на камергера королевы за то, что тотъ будто бы поддерживаетъ своими деньгами агитацію въ Силезіи и еще за то, что онъ уплатилъ изъ своихъ денегъ пеню, наложенную на ка-

кого-то поляка за дерзкія слова противъ величества. Спрашивается, не все ли равно кто уплатилъ пеню, и развѣ званіе камергера дѣлаетъ человѣка болѣе солидарнымъ съ министерствомъ, чѣмъ сами министры въ Пруссіи солидарны другъ съ другомъ? Въ тоу же, что значить „поддерживать деньгами интриги?“. Вѣдь это можно сказать о всякомъ частномъ человѣкѣ, носящемъ званіе камергера или нѣтъ, который устроилъ политическую сходку или издалъ политическую брошюру. Но Бисмарку неважно все то, что хотя бы и нисколько не опасно, но держитъ себя въ сторонѣ, не покоряется ему, не поддается его „нравственнымъ завоеваніямъ“ и сохраняетъ свою собственную, хотя бы и не большую, но самостоятельную силу. Такъ, говорятъ, онъ вошелъ уже въ негласные переговоры съ производительными обществами, основанными Лассалемъ, относительно предоставленія имъ изъ казны значительной ссуды, съ которою они, разумѣется, подчинились бы правительственному контролю.

Такъ и относительно духовенства и ультрамонтанства вообще. Бисмаркъ не можетъ не знать, что ультрамонтанство обезсиливаетъ католичество; но онъ, наоборотъ, указываетъ въ ультрамонтанствѣ страшную опасность и предлагаетъ такіе противъ него законы, которые запутаютъ свѣтскую власть въ нескончаемыя препирательства съ духовною властью о церковныхъ дѣлахъ. И вотъ, католическіе епископы уже вновь собираются на конференцію въ Фульдѣ съ цѣлю протестовать противъ этихъ законовъ; затѣмъ могутъ послѣдовать мѣры противъ епископовъ и т. д., однимъ словомъ, если еще въ настоящее время, что-нибудь можетъ разогрѣть фанатизмъ, то скорѣе всего именно такая придиричивость и запутанность отношеній. Протестантское „православіе“ съ своей стороны тоже крайне недоволено этими законами, и извѣстный Герлахъ, знаменитый въ свое время „обозрѣватель“ „Крестовой газеты“, недавно избранный въ прусскую палату депутатовъ, посвятилъ первую свою рѣчь противъ законовъ, истекающихъ изъ инициативы того государственнаго мужа, который нѣкогда такъ упорно и безусловно отстаивалъ „христіанскую истинную государственность“. А между тѣмъ реформы дѣйствительно нужны, давно указываемыя потребностями времени: развитіе конституціи въ смыслѣ учрежденія отвѣтственнаго министерства, предоставленіе одной палатѣ депутатовъ права утвержденія бюджета, опредѣленіе порядка исхода изъ новыхъ конституціонныхъ столкновеній, запрещеніе всякихъ расходовъ, производимыхъ впередъ *въ предположеніи* позднѣйшаго утвержденія ихъ сеймомъ (какъ нынѣ расходъ на преобразование артиллеріи) и т. п.—такъ и остаются въ области desiderata. Преобразование окружнаго управленія, за которымъ, надо надѣяться, послѣдуетъ и реформа управленія провинціями, повидимому,

такъ и представляетъ *non plus ultra* настоящаго царствованія въ Пруссіи.

Мы не отрицаемъ, что ультрамонтанство, да и вообще католическая іерархія, на которыхъ ополчился Бисмаркъ, сами по себѣ заслужили всякую *revanche* противъ нихъ со стороны государства. Мы утверждаемъ только, что такая *revanche* бесполезна и вредна. Іерархія же вполне ее заслужила. Не припоминая старыхъ, всѣмъ извѣстныхъ ея захватовъ и притязаній, достаточно справиться съ настоящимъ, чтобы убѣдиться, что никакой пощадой, терпимостью, снисходительностью со стороны государства католицизмъ, въ лицѣ своихъ вождей-іерарховъ, никогда не удовольствуется; что самъ онъ *всегда* будетъ стараться поработить государство себѣ, хотя и все съ меньшимъ успѣхомъ, конечно, по мѣрѣ паденія его силъ.

Одинъ католическій епископъ въ Англіи, докторъ Воганъ недавно произнесъ рѣчь въ томъ смыслѣ, что чѣмъ болѣе въ протестантствѣ увеличивается разномысліе, тѣмъ болѣе возрастаетъ цѣнность католическаго единомыслія. Но остроумный прелатъ не прибавилъ, что католичество за то дѣлаетъ все болѣе и болѣе для того, чтобы въ немъ наконецъ никакого „мыслія“ не было, и что цѣнность того единомыслія, въ силу котораго большинство католиковъ принуждено махнуть рукой на свои догматы и вовсе о нихъ не заботиться—едва ли можетъ быть отнесена къ цѣностямъ ходящимъ по высокому курсу, къ цѣностямъ, *qui font prime*. А до какой степени іезуиты и ихъ свѣтскіе друзья стремятся поставить каждаго католика въ такую нравственную невозможность, объ этомъ мы справимся у другого, англійскаго же епископа. Графъ Денбей (Denbigh), англійскій пэръ, католикъ, сказалъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, что онъ «прежде католикъ, а уже потомъ англичанинъ». Недавно епископъ Маннингъ (о которомъ сказываютъ, что онъ потому часто говоритъ публично, что все еще не получилъ желаемой кардинальской шапки) произнесъ рѣчь въ Шеффилдѣ, въ которой между прочимъ напомнилъ слова благороднаго графа и вполне одобрилъ ихъ. «Слова тѣ упрекали въ противорѣчии патріотическому чувству», сказалъ Маннингъ. «Но развѣ протестанты не говорятъ то же самое—я прежде всего христіанинъ, а уже затѣмъ—англичанинъ». Въ рѣчи своей епископъ утверждалъ, что католики, дѣйствительно, и не могутъ быть безусловно солидарны съ государствомъ. «Нынѣшнее государство возникло, отождествляя себя съ государствомъ; связь эта теперь разорвана до такой степени, что новѣйшее время уже пришло къ тому величайшему изъ всѣхъ обмановъ (*impositions*), который называется *свободная* церковь въ свободномъ государствѣ. Могутъ ли католики, которые вѣрятъ, что церковь одна, отождествлять

себя съ такимъ государствомъ, которое допускаетъ въ себя и равной степени всѣ вѣры и всѣ формы богослуженія? Могутъ ли они сочувствовать государству, которое благопріятствуетъ развитію образованія свѣтскаго (въ ущербъ духовному)?» Вотъ что говорилъ теперь, въ 1873-мъ году, въ Англии, глава католической церкви той страны. Католичество не хочетъ признанія, отвергаетъ терпимость; оно открыто провозглашаетъ, что будетъ всегда бороться и поработеніе себя всего, а вовсе не за собственную свою свободу—какъ утверждаютъ нынѣ стѣсненные католическіе епископы въ Германіи. Но что же дѣлать государству противъ этого? Неужели отвѣчать свѣтскимъ нападеніемъ на нападеніе духовное? Очевидно—нѣтъ. Государство гораздо вѣрнѣе обезопасить себя, именно осуществивъ тотъ «величайшій обманъ», который называется свободою государства отъ всякихъ отношеній къ церкви. Итальянскія палаты недавно утвердили проектъ закона, которымъ совершенно оти-няются богословскіе факультеты при университетахъ. Въ самомъ дѣлѣ, съ какой стати государству воспитывать богослововъ преимущественно такой, а не иной церкви, и особенно той, которая современемъ обратитъ этихъ, воспитанныхъ государствомъ богослововъ, на борьбу съ нимъ, на провозглашеніе теоріи несочувствія и несолидарности гражданъ съ законами, которые охраняютъ жизнь, свободу и развитіе? Вотъ мѣры подобныя этой, истекающія изъ того же принципа, и надежнѣе всякой борьбы свѣтскаго съ духовнымъ, которая уподобляется борьбѣ звѣря съ птицею.

Перейдемъ теперь къ другому примѣру стремленій католической іерархіи, къ захватамъ. Монсиньоръ Дюпанлү, епископъ орлеанскій—не іезуитъ. Сколько извѣстно, онъ даже не особенно расположенъ къ черной мантии, какъ и слѣдуетъ ожидать отъ человѣка замѣ-тельного по таланту и учености. Тѣмъ не менѣе, монсиньоръ Дюпанлү едвали не усматриваетъ прямо звѣря извѣстнаго номера—въ французскомъ университетѣ, то-есть во всемъ вѣдомствѣ свѣтскаго преподаванія во Франціи. Герцогъ Брольи предложилъ возстановить *советъ* народнаго просвѣщенія, существовавшій въ силу закона 1850 года, но съ тѣмъ, чтобы этотъ советъ состоялъ не только изъ чиновниковъ, но также и изъ членовъ независимыхъ отъ министра. Въ томъ видѣ, какъ составъ этого совета опредѣлился дѣлнѣйшими преніями, въ немъ должны засѣдать и представители судебнаго сословія, и епископы и, наконецъ, четыре члена изъ среды самого національнаго собранія. Такимъ образомъ, въ составъ совета, съ которымъ министру народнаго просвѣщенія придется считаться, включены, во-первыхъ,—политика, которой казалось бы тамъ вовсе не мѣсто, а во-вторыхъ, духовная іерархія, то-есть прямой врагъ

вѣтскихъ училищъ. Присутствіе епископовъ объясняется тѣмъ, что тому совѣту будутъ подчинены не одни училища вѣдомства народнаго просвѣщенія, но вообще всѣ школы, въ числѣ общаго числа которыхъ духовенству принадлежить едва ли не бѣльшая часть. Какъ бы то ни было, нельзя предвидѣть ничего хорошаго отъ соединенія въ государственномъ учрежденіи представителей двухъ властей, которыя находятся въ полной враждѣ между собою въ дѣлѣ бученія мношества. Хотя за такое смѣшанное образованіе совѣта просвѣщенія сталъ ученый Вашеро, высказывая при этомъ такое соображеніе, что пусть лучше борьба происходитъ въ стѣнахъ совѣта, чѣмъ нѣ его,—но принципъ остается тѣмъ не менѣе фальшивымъ. Борьба нѣ стѣнъ совѣта фактъ неизбѣжный; основывать же учрежденіе, которое будетъ официальнымъ очагомъ этой борьбы, весьма непрактично, не говоря уже о томъ, что смѣшивать обѣ власти вообще совершенно нераціонально. Высшій совѣтъ народнаго просвѣщенія, чреждаемый теперь во Франціи, будетъ нѣчто въ родѣ того, что предполагалось къ учрежденію у насъ въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, какъ о томъ было рассказано во „Внутреннемъ обозрѣніи“ декабрьской книги.

Само собою разумѣется, что и французскій министръ народнаго просвѣщенія не былъ расположенъ въ пользу такого учрежденія. Но Бюль Симонъ въ настоящемъ случаѣ находился совсѣмъ въ иномъ оложеніи, чѣмъ нашъ бывшій министръ народнаго просвѣщенія, г. В. Головинъ. Послѣдній встрѣтился съ подобнымъ проектомъ при самомъ началѣ своей дѣятельности, стало быть тогда, когда его олоось казался убѣдительнѣе другихъ. Между тѣмъ Ж. Симонъ встрѣидся съ подобнымъ проектомъ въ такое время, когда національное обраніе, то-есть большинство, ищетъ только случая, чтобы низвергнуть этого министра. Ж. Симонъ можетъ удерживать свой постъ иначе какъ уступками, и вотъ въ вопросѣ о самомъ учрежденіи совѣта онъ уступилъ. Но тѣмъ сильнѣе онъ возсталъ противъ того предѣленія, которое, учреждая постоянный комитетъ совѣта, предоставляло самому совѣту избраніе всѣхъ членовъ этого комитета. Постоянный комитетъ будетъ имѣть возможность стѣснять всѣ распоряженія министра, и еслибы онъ состоялъ изъ лицъ прямо враждебныхъ министру, то произошло бы нѣчто странное: учрежденіе, состоящее изъ безответственныхъ членовъ могло бы принудить министра въ извѣстному образу дѣйствій, за которыя отвѣтственность лежала бы на министрѣ. Этимъ, любовнымъ собирию принципомъ министерской отвѣтственности, Ж. Симонъ и одержалъ побѣду надъ правод стороною большинствомъ 353 голосовъ противъ 314; въ за-
сѣданіи 18-го января было рѣшено, что члены постоянного комитета

совѣта просвѣщенія будутъ назначаемы правительствомъ. Самыя же составъ совѣта опредѣляется новымъ закономъ такимъ образомъ: президентъ—министръ народнаго просвѣщенія, четыре члена національнаго собранія, избранные этимъ собраніемъ, одинъ членъ отъ войскъ, назначаемый военнымъ министромъ, и одинъ отъ флота, по назначенію морского министра, четыре архіепископа или епископа, одинъ уполномоченный реформатской церкви, и одинъ — церкви аугсбургскаго исповѣданія (лютеранскаго), одинъ изъ еврейской консисторіи, два члена верховнаго кассационнаго суда, три члена французскаго института, одинъ членъ французской коллегии, по одному представителю отъ четырехъ факультетовъ: права, медицины, наукъ (реальныхъ) и словесности (филологіи); наконецъ, по одному члену отъ совѣтовъ торговли, искусствъ и мануфактуры, земледѣлія. Всѣ эти члены избираются тѣми учрежденіями, которыхъ они явятся представителями. Постоянный комитетъ совѣта будетъ состоять изъ семи членовъ его, принадлежащихъ къ учебному вѣдомству, по избранію правительства.

Въ этомъ вопросѣ Ж. Симонъ хотя и уступилъ, но неполно, такъ какъ ему удалось отстоять именно непосредственно-административный интересъ въ способѣ назначенія членовъ постояннаго комитета. Но правая сторона имѣла въ запасѣ другой „подарокъ“ ее любимому ея министру. Ж. Симонъ издалъ въ сентябрѣ циркуляръ, которымъ предписывалъ мѣстнымъ начальствамъ убавить нѣсколько въ гимназіяхъ сочиненій латинскихъ стиховъ и тому подобныя управленія и, не пренебрегая древними языками, обратитъ все-таки болѣе вниманія на изученіе языковъ живыхъ, чѣмъ какъ было доселѣ. Основная мысль этого распоряженія была остроумно и совершенно вѣрно выражена министромъ такимъ образомъ: „У насъ доселѣ учили древнимъ языкамъ такъ, какъ слѣдуетъ учить языкамъ живымъ, а живымъ такъ, какъ подобаетъ учить языкамъ древнимъ“. Членъ правой стороны Жюистонъ сдѣлалъ запросъ объ этомъ циркулярѣ, утверждая, что измѣненіе учебной программы измѣняетъ и программы экзаменовъ, которыхъ министръ произвольно измѣнять не имѣлъ права. Поэтому Жюистонъ предложилъ для заключенія преній по своему запросу такую форму перехода къ очередному порядку: „Принимая во вниманіе, что въ силу закона 1850 года министръ не имѣлъ права своей властью вводить измѣненія въ экзаменационныя программы, собраніе порицаетъ его циркуляръ 27-го сентября и переходитъ къ очередному порядку.“ Вотъ на эту-то тему и произнесъ свою обвинительную рѣчь монсеньоръ Дюнанту. Университетъ—главное зло, а не самъ Ж. Симонъ, какъ бы неодобрительно ни былъ этотъ министръ. Университетъ, то-есть владычество государства въ

школъ — вотъ главное зло, потому что владычество это можетъ перейти въ руки только человѣка, который и оттиснетъ на этомъ учрежденіи роковую цифру 666. Епископъ орлеанскій впрочемъ не говорилъ этого; онъ даже не назвалъ ни Симона, ни кого другого. Но таково было направленіе его рѣчи, и когда онъ характеризовалъ грядущаго губителя, то глаза всѣхъ въ собраніи устремились на знаменитаго Литтрэ. „Если одинъ министръ — говорилъ монсиньоръ Дюпанлу, — можетъ такимъ образомъ измѣнять всю учебную систему, то не имѣемъ ли мы основанія предвидѣть, что случится, если когда-либо обстоятельства приведутъ къ министерству одного изъ тѣхъ людей, которыхъ.... уваженіе запрещаетъ мнѣ назвать, и которыхъ ученія представляютъ испроверженіе всѣхъ чтимыхъ нами преданій!“ Разумѣется, г. Дюпанлу слишкомъ уменъ, чтобы казнить Симона за то, что министромъ просвѣщенія можетъ когда-либо быть Литтрэ. Итакъ, смыслъ его рѣчи былъ тотъ, что министру просвѣщенія не надо давать власти, и чѣмъ болѣе ограничивать эту власть, которая есть зло, тѣмъ лучше! Однако, благодаря легкости и увертливости Ж. Симона (*plus de souplesse que de naïveté et plus d'art que de franchise* — такъ аттестовалъ его, напримѣръ, монсиньоръ Дюпанлу), состоялось большинство противъ первенства голосованія по предложенію Жонстона. Тогда крайняя правая, видя, что сраженіе проигрывается, прибѣгла къ обычной своей въ тактикѣ случаяхъ подобныхъ, именно — массою воздержалась отъ подачи голосовъ. Вслѣдствіе того, собраніе большинствомъ 420 голосовъ противъ 35 приняло форму перехода къ порядку, предложенную Кристофлемъ, то-есть, безъ всякой оговорки, и — Ж. Симонъ остался на мѣстѣ. Затѣмъ онъ взялъ отпускъ, чтобы нѣсколько отдохнуть на лаврахъ, которыхъ едва ли самъ ожидалъ.

Эти побѣды Ж. Симона и представляли за истекшій мѣсяцъ единственные крупные *совершившіеся* факты во Франціи. Все остальное, чѣмъ занималось общество, относилось къ категоріи предположеній, а именно: на чемъ состоитъ соглашеніе комиссіи Тридцати съ Тьеромъ, и состоитъ ли возвѣщенное вновь, въ послѣднее время, примиреніе двухъ отраслей бурбонской фамиліи (*la maison de France*). Комиссія Тридцати, какъ слышно, торгуется съ Тьеромъ относительно степени его дальнѣйшаго участія въ преніяхъ національнаго собранія. На учрежденіе второй палаты — впрочемъ *послѣ* того, какъ нынѣшнее собраніе признаетъ нужнымъ разойтись — комиссія, говорятъ, соглашается; но будетъ ли Тьеръ имѣть право лично участвовать въ преніяхъ по запросамъ, или только по петиціямъ, или только по утредительнымъ законамъ? Истинно было бы теперь излагать и оце-
Digitized by Google

Первымъ событіемъ 1873 года, имѣющимъ дѣйствительно историческое значеніе—по справедливому замѣчанію „Кельнской Газеты“, была смерть Наполеона III. 9-го января н. с. кончили свою жизнь въ изгнаніи тотъ человѣкъ, который сперва возвратилъ Франціи первое мѣсто въ средѣ европейскихъ державъ, а потомъ привелъ ее къ паденію и 18-ть лѣтъ держалъ страну въ опеку, принявъ на себя одною невозможную отвѣтственность въ ея судьбахъ; по всей справедливости онъ одинъ долженъ нести и передъ судомъ исторіи всю отвѣтственность за роковой результатъ своей опеки. Бонапартистская партія со смертію своего главы, перестала имѣть значеніе въ настоящую минуту, хотя „Наполеонъ IV“ (графъ Піеррфонъ, по имени величійнаго замка XIII-го столѣтія, нѣкогда принадлежавшаго герцога орлеанскимъ и возобновленнаго Наполеономъ III) можетъ сдѣлаться конкурентомъ небезопаснымъ для будущихъ правительствъ Франціи, если Франція не извлечетъ всей пользы, каковую могла бы извлечь изъ двухъ послѣднихъ погромовъ, и не откажется надолго отъ достиженія цѣлей государственнаго развитія путемъ революціонныхъ скачковъ отъ одного деспотизма къ другому, иногда еще худшему.



КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ИЗЪ БЕРЛИНА.

13/24 января, 1873.

Политическій кризисъ въ Пруссіи.

Нельзя не признать, что Пруссія въ настоящій моментъ переживаетъ серьезный кризисъ. Разсужденія прессы и парламентскіе дебаты не даютъ объ немъ истиннаго понятія—онъ гораздо серьезнѣе. Устраненіе этого кризиса въ настоящее время можетъ быть только временное: онъ наступитъ снова и будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока не придутъ въ порядокъ общественныя дѣла, потрясенныя въ корнѣ основаніемъ германской имперіи. Настоящій кризисъ значительно усложняется сверхъ того тѣмъ, что на мѣсто прежней политической оппозиціи, трактующей объ извѣстныхъ, совершенно опредѣленныхъ правахъ, выступило движеніе, стремящееся къ преобразованію главнымъ образомъ общества, а не политическаго государственнаго устройства. Чтобы объяснить себѣ это движеніе, слѣдуетъ бросить взглядъ на то, что ему предшествовало. Открывъ пре-

чины его, мы съ болѣею пользою можемъ заняться разсматриваніемъ того, что происходитъ передъ нашими глазами, которымъ представляется одинъ хаосъ страстей, предразсудковъ, теорій и заблужденій.

Новая политическая жизнь Германіи начинается съ 1815 года. Она вся занята, въ политическомъ отношеніи, созданиемъ конституціонной системы. Со времени второго парижскаго мира началось развитіе представительной системы на всемъ континентѣ, и особенно въ Германіи. Правда, что многія государства рейнскаго союза получили конституцію еще во времена Наполеона, но настоящая цѣль этихъ конституцій состояла въ нанесеніи окончательнаго удара остаткамъ могущества старыхъ феодальныхъ сословій и въ упроченіи власти государя, такъ какъ новымъ сословіямъ не было предоставлено, ни по закону, ни на дѣлѣ, рѣшающаго вліянія на законодательство. Образцомъ для нѣмецкихъ конституцій послужила французская хартія 14-го іюня 1814 года. Будучи снимкомъ, по внѣшней формѣ, съ англійскихъ учрежденій, эта хартія признаетъ право участія народа въ законодательствѣ, предоставляетъ народному представительству право петицій и обжалованія, право инициативы, а также право представлять жалобы на министровъ, за королемъ же оставляетъ право одобрять и санкціонировать рѣшенія національнаго собранія; въ рукахъ его соединена кромѣ того вся администрація и исполнительная власть. Народное представительство состояло изъ двухъ камеръ. Эта хартія нашла подражателей между средними и мелкими нѣмецкими государствами; такъ, по ея образцу, хотя съ нѣкоторыми ограниченіями, получили конституціи Нассау въ 1814, Люксембургъ въ 1816, Баварія и Баденъ въ 1818, Вюртембергъ и Ганноверъ въ 1819, Гессенъ-Дармштадтъ и Брауншвейгъ въ 1820, Саксенъ-Кобургъ въ 1821 году. Въ этихъ государствахъ недоставало аристократическо-консервативнаго элемента для образованія первыхъ камеръ, а вторыя камеры составлялись не посредствомъ всеобщей подачи голосовъ, но по сословіямъ, то-есть изъ депутатовъ отъ дворянъ, городовъ и крестьянства. Тѣмъ не менѣе бывали интересныя политическія пренія; Баденъ былъ расадникомъ либераловъ, главнѣйшіе представители которыхъ, Роттекъ и Вельверъ, приобрѣли можно сказать всемірную извѣстность. Всеобщая исторія Роттека, появившаяся въ 1812 — 1826 годахъ, разошлась въ одной Германіи болѣе чѣмъ въ 10,000 экземплярахъ и была переведена на англійскій, французскій, итальянскій, датскій и польскій языки. Горячая любовь къ свободѣ и правдѣ придавала его языку неотразимую силу, его сужденіямъ большую рѣзкость. Онъ разсматривалъ предметы не съ объективнымъ спокойствіемъ, а подъ вліяніемъ собственнаго впечатлѣнія, и такъ какъ онъ писалъ во времена политическаго гнета, ощущаемаго

всѣми, то его вдохновенныя апологіи свободы вполнѣ удовлетворяли требованіямъ публики.

Чтобы получить понятіе о положеніи дѣлъ, при которыхъ дѣйствовалъ Роттекъ, слѣдуетъ припомнить, что въ 1819-мъ году, когда онъ началъ свою парламентскую дѣятельность, либеральной партіи приходилось еще бороться за отмѣну барщины. Правда, она боролась также и за такія вещи, которыя и по настоящее время не достигнуты, какъ, на примѣръ, за законъ объ отвѣтственности министровъ, для осуществленія котораго она требовала чрезвычайнаго призываемаго для каждаго даннаго случая, суда присяжныхъ.

Политическимъ идеаломъ либераловъ того времени была французская конституція. Хотя вообще нѣмецкій народъ любитъ критиковать, а въ данномъ случаѣ и не требовалось особенной прозорливости, чтобы усмотрѣть слабыя стороны французской конституціи, особенно послѣ перваго ея банкротства, іюльской революціи, — тѣмъ не менѣе мелкія нѣмецкія государства настолько были ослѣплены подвигностью и блестящимъ разнообразіемъ французской жизни, развитой на сравнительно громадномъ пространствѣ и проникнутой духомъ національности, что не были въ состояніи относиться къ ней критически. Почтеніе ко всему французскому, несмотря на наполеоновскія угнетенія, было присуще всѣмъ нѣмцамъ.

Іюльская революція дала новый толчокъ конституціонной жизни. Десятилѣтіе отъ 1830 — 1840 года принадлежитъ къ числу самыхъ блестящихъ періодовъ французской исторіи. Конституціонный механизмъ дѣйствовалъ, повидимому, прекрасно, но движеніе, которое должно было увлечь за собой и Германію, затихло. Въ Пруссіи въ время послѣдняго десятилѣтія царствованія Фридриха-Вильгельма III наступила такая политическая тишь, какой не было никогда: въ Ганноверѣ была отмѣнена существующая конституція, въ Бургундіи властвовалъ безгранично министръ Гассенпфлугъ, надѣлавшій столько зла, что воспоминанія о немъ принадлежатъ къ числу самыхъ грустныхъ и ненавистныхъ въ нѣмецкой исторіи. Политическими науками не занимались ни въ теоріи, ни на практикѣ, и недостатокъ въ общности отразился весьма невыгодно на обоихъ великихъ парламентскихъ собраніяхъ, появившихся въ Германіи въ 1848 году: на франкфуртскомъ парламентѣ и прусскомъ національномъ собраніи. Оба парламента выработывали конституцію совершенно по французскому образцу; конституція, выработанная прусскимъ національнымъ собраніемъ, была чистѣйшимъ подражаніемъ бельгійской 1831 года.

Когда въ концѣ 1848 г. наступила снова реакція во всей Германіи, времена уже весьма измѣнились. Хотя политическая свобода и была по возможности урѣзана всѣми правительствами, но омытъ

не прошелъ даромъ для современниковъ происшедшихъ событій; благодаря развитію сношеній сдѣлалось невозможнымъ поставить вновь преграду обмѣну мыслей, политическимъ сужденіямъ. Времена сильнѣйшей реакціи послѣ 1848 года были, въ сравненіи съ положеніемъ дѣлъ до этого года, истиннымъ раемъ свободы. Съ университетскихъ кафедръ, въ парламентскихъ собраніяхъ, въ газетахъ, журналахъ и книгахъ, повсюду разбирались вопросы общественнаго права, и хотя реакціонеры, поддерживаемые правительствомъ, могли громче говорить, чѣмъ ихъ противники, тѣмъ не менѣе были слышны голоса и тихихъ послѣднихъ.

Принципъ равновѣсія властей былъ опровергнутъ. Центръ тяжести правительства долженъ на что-нибудь опираться: система равновѣсія, считавшаяся высшимъ совершенствомъ государственнаго искусства, дважды оказалась несостоятельной на дѣлѣ во Франціи, и будучи подвергнута критикѣ, было научно опровергнута. Измѣненію годичныхъ понятій много способствовало изученіе англійскихъ учреждений; въ этомъ отношеніи помогъ весьма много Гнейстъ, который своими тонкими изслѣдованіями произвелъ глубокое впечатлѣніе, мнѣніе котораго сказывается до настоящаго времени.

Новыя идеи уже проникли мало-по-малу въ образованные классы, когда въ 1863-мъ году наступилъ періодъ творческой дѣятельности прусской политики. 1864-й годъ принесъ немало успѣха. Штурмъ юнцельскихъ шанцевъ и переходъ черезъ Альзенъ составляютъ эру переворота въ общественномъ мнѣніи и популярности Бисмарка. Успѣхи на войнѣ и въ дипломатіи были причиной паденія *партии прогрессистовъ*, преобладавшей въ 1866-мъ году въ палатѣ депутатовъ, и возникновенія партіи націонало-либераловъ, сначала только поддерживавшей вышнюю политику Бисмарка, но впослѣдствіи поклонявшейся ему, какъ богу. Эта партія приняла быстро громадныя размѣры, и я не брошу въ нее камень, потому что только жертвою нѣкоторыми старыми принципами возможно было достигнуть соглашенія между парламентомъ и правительствомъ, соглашенія, необходимаго для основанія имперской конституціи для Германіи и спасенія, вѣрнѣе, восстановленія въ полной силѣ, сильно пострадавшей во время десятилѣтней борьбы конституціи Пруссіи.

Вернувшись съ войны, князь Бисмаркъ, какъ извѣстно, началъ борьбу съ ультрамонтанами, сигналомъ къ которой послужили дебаты по поводу адреса, происходившіе въ сессіи рейхстага 1871 года; борьба эта приняла въ настоящее время громадныя размѣры. Первымъ ударомъ, который былъ нанесенъ ультрамонтанамъ,—былъ законъ по поводу злоупотребленія кафедръ, изданный рейхстагомъ; затѣмъ борьба была перенесена въ Пруссію, и началось съ того, что

былъ принять законъ о надзорѣ за училищами. Вы безъ сомнѣнн помните изъ моихъ корреспонденцій того времени, какой борьбы стоило провести этотъ законъ въ палатѣ господъ: Бисмаркъ долженъ былъ употребить при этомъ все свое вліяніе. Съ этого времени (февраль прошлаго года) съ княземъ произошла страшная переѣва, причиной которой были, повидимому, интриги, сплетенныя противъ него ультрамонтанами и проникшія до весьма высокихъ сферъ. Эти интриги не составляли никогда тайны: Бисмаркъ обвинилъ въ нихъ въ публичномъ засѣданіи палаты депутатовъ (9-го февраля 1872 г.) депутата Виндгорста, бывшаго министра короля ганноверскаго Георга V. Въ то время рассказывалось много пикантныхъ подробностей объ этихъ интригахъ. Что подобныя интриги не прекращались ни на минуту—это извѣстно, а что они продолжаются и теперь, такъ это видно изъ замѣчательнаго заявленія, помѣщеннаго княземъ Бисмаркомъ, за собственнымъ подписомъ, 9-го января въ Имперскомъ и Государственномъ указателѣ, въ которомъ онъ положительно утверждаетъ, что одинъ приближенный ко двору камергеръ (одни называютъ графа фонъ-Нессельроде-Эресгофена, другіе графа Ульриха фонъ-Шафтгауза) поддерживаетъ ультрамонтанскую агитацію денежными средствами и что онъ докладывалъ объ этомъ императору, который пожелалъ самъ произнести по этому дѣлу рѣшеніе. Это заявленіе было сдѣлано съ цѣлью опровергнуть одинъ рассказъ, который нѣсколько дней раньше приводился въ газетахъ и по которому Бисмаркъ жаловался на словахъ императору на неумѣстно щедрого камергера и получилъ слѣдующій отвѣтъ:—Считайте, любезный Бисмаркъ, что вы мнѣ объ этотъ предметъ ничего не сообщали, потому что N. N. особенный любимецъ моей жены!—Послѣ заявленія князя Бисмарка въ Государственномъ Указателѣ, рѣшеніе по этому предмету ожидается съ большимъ нетерпѣніемъ.

Было необходимо войти въ эти подробности, какъ-бы маловажны они ни казались, потому что ими объясняется переѣва въ характерѣ Бисмарка. Надняхъ я прочелъ случайно въ біографіи Питта (Четемъ) слѣдующее мѣсто: „Дѣло было вскорѣ снова миролюбиво улажено, но замѣтили, что Питтъ принималъ все болѣе повелительный, нестерпимый тонъ... Товарищи по министерству жаловались на его деспотическое, недовѣрчивое и нетерпящее противорѣчія настроеніе духа, которое дѣйствовало тѣмъ вреднѣе, что между различными частями министерства и безъ того не было особеннаго согласія“. Я былъ изумленъ, прочтя это, и спрашивалъ себя: относится это дѣйствительно къ Питту и 1766 году, или къ Бисмарку и 1872? Эти слова, отнесенныя къ Питту, до мелочей подходятъ къ Бисмарку: личности, стоящія близко къ канцлеру и глубоко его уважающія, признають, что

его раздражительность, происходящая частью отъ физическаго разстройства, даетъ себя сильно чувствовать при занятіяхъ дѣлами. Разстройство канцлера выразилось ясно въ первый разъ въ его продолжительномъ отсутствіи, прерванномъ въ сентябрѣ на короткій прокъ — на время свиданія трехъ императоровъ. Слѣдуетъ упомянуть для полноты изложенія еще объ одномъ обстоятельстве, которое можетъ служить нѣкоторымъ разъясненіемъ положенія князя Бисмарка и которое многіе считаютъ весьма важнымъ, а именно, что князь недоволенъ слишкомъ медленнымъ ходомъ развитія имперіи. Мнѣ кажется, такое мнѣніе неосновательнымъ уже потому, что Бисмаркъ неоднократно, особенно послѣ 1866 года, доказывалъ нетерпѣливымъ въ своихъ требованіяхъ націонало-либераламъ, что онъ умѣетъ быть терпѣливымъ даже при достиженіи любимыхъ политическихъ цѣлей. Мало вѣроятно, чтобы онъ въ этомъ отношеніи измѣнился, да и никакихъ серьезныхъ симптомовъ реакціи противъ объединенія не было замѣтно. Такого рода факты, какъ случившійся въ Баваріи, гдѣ король Лудвигъ упрекнулъ жителей одного маленькаго городка за слишкомъ большой энтузіазмъ, съ которымъ они встрѣтили наследнаго принца германской имперіи и за то, что они выставили при его встрѣчѣ черно-красно-бѣлые флаги (цвѣта имперіи) — есть неизбежное слѣдствіе непривычки къ новому положенію.

Напротивъ того, я считаю возможнымъ, что Бисмаркъ не одобряетъ партикуляристскихъ стремленій въ Пруссіи. Отъ его пронизательности не ускользнуло, хотя самъ онъ и держался всегда прусской точки зрѣнія, что для полнаго объединенія Германіи необходимо, чтобы „Пруссія слотилась съ Германіей“, т. е., чтобы она утратила свои особенности и вошла въ составъ Германіи. Противъ этого орують двѣ самыя противоположныя партіи: строго-консерваторы и демократы. Первые ненавидятъ въ глубинѣ своего сердца вообще все новое устройство Германіи, какъ плодъ либеральнаго и революціоннаго духа, вторые не перестаютъ усматривать въ организаци германской имперіи ловушку, разставленную Бисмаркомъ для конституціонализма, и ни за что не хотятъ уступить правъ, которыя даетъ имъ прусская конституція. Бисмаркъ принадлежитъ къ числу людей, которые не выставляютъ программъ, а дѣйствуютъ. Въ 1848-мъ году демократы требовали, чтобы Пруссія слилась съ Германіей, а юная „Крестовая газета“ обозвала черно-красно-золотую кокарду, символъ единства, которую надѣли солдаты всѣхъ нѣмецкихъ армій послѣ карловскихъ дней, цвѣткомъ курслѣпа (*Kuhblumen*), и Пруссія вмѣсто того, чтобы слиться съ Германіей, впала въ реакцію. Бисмаркъ защищался противъ обвиненія въ намѣреніи слить Пруссію съ Германіей, но принципъ полнаго равноправія нѣмецкихъ государствъ и

племя въ союзѣ есть не что иное, какъ такое сляніе. Партикуляризмъ есть порожденіе высокогорія, потому что онъ разрѣшаетъ всякому считать себя за самаго знатнаго, лучшаго и благороднаго, и смотрѣть на остальныхъ съ пренебреженіемъ, и такое высокогоріе составляетъ характерную черту прусскаго „юнкера“. Онъ, какъ Цезарь, лучше готовъ быть первымъ на своемъ клочкѣ земли, чѣмъ вторымъ въ Берлинѣ. Онъ не можетъ помириться съ мыслью, что теперь южно-германецъ, какъ членъ имперіи, можетъ быть облеченъ высокими постами, которые въ Пруссіи считались достояніемъ юнкера. Множество подобныхъ мелочей даютъ себя чувствовать, и будучи устремлены всѣ вмѣстѣ въ одну цѣль, они могутъ стать силой. Союзъ и въ то же время первенство прусскаго племени (я говорю: племени, въ отличіе отъ прусскаго государства) немислимы вмѣстѣ, потому что остальные племена будутъ постоянно возставать противъ такого первенства.

Можетъ быть, князь Бисмаркъ и предвидѣлъ грозящую въ этомъ направленіи опасность, но въ такомъ случаѣ ему слѣдуетъ сознаться, что онъ самъ отчасти ее создалъ. Положимъ, что истинно конституціонное устройство германской имперіи въ настоящее время невозможно, потому что оно страшно замедлило бы ходъ и безъ того весьма сложнаго механизма, но ничто не мѣшало расширить и точнѣе опредѣлить права парламентскаго представительства, ничто не мѣшало также принять такъ-называемыя основныя права, которымъ придаютъ такое громадное значеніе многіе либералы. Затѣмъ теперь уже сказывается одна ошибка, настоящее значеніе которой поймется лишь впоследствии,—это слишкомъ короткій періодъ засѣданій рейхстага, который какъ-бы мелькаетъ передъ глазами народа и немедленно уступаетъ мѣсто отдѣльнымъ представительствамъ. Князю Бисмарку весьма нравилось, что рейхстагъ такъ быстро работаетъ и періоды его засѣданій продолжаются не долго (причина этого заключается въ томъ, что члены рейхстага не получаютъ сточныхъ и потому стараются по возможности сократить свое дорогое пребываніе въ столицѣ), и онъ не обратилъ вниманія на выгодную сторону этой системы для своихъ цѣлей. Парламентскіе труды лежатъ по большей части какъ въ рейхстагѣ, такъ и въ отдѣльных ландтагахъ, на однихъ и тѣхъ же лицахъ; наиболѣе выдающіеся политики по крайней мѣрѣ почти всѣ безъ исключенія участвуютъ и тамъ и тутъ. Совершенно естественно, что они даютъ предпочтеніе тому парламенту, которому посвящаютъ большую часть времени, и я замѣтилъ на опытѣ, что многія личности, сами несознающія происшедшей въ нихъ перемены, послѣ перваго засѣданія рейхстага смотрѣли на палату депутатовъ, какъ на нѣчто второстепенное, теперь же

въ пылу борьбы едва помышляютъ о рейхстагѣ. Такое предпочтеніе специально прусскому элементу надъ германскимъ и составляетъ характерную черту настоящаго положенія дѣлъ. Я считалъ необходимымъ указать на этотъ пунктъ прежде, чѣмъ перейти къ главной темѣ настоящаго письма—министерскому кризису, о которомъ читателямъ „Вѣстника Европы“ уже представленъ былъ отчетъ въ иностранномъ обзорѣнн январьской книжки, но который я намѣренъ значительно дополнить въ нѣкоторыхъ частяхъ, и который и по настоящее время еще не пришелъ къ концу.

Какъ извѣстно этотъ кризисъ связанъ съ законо-проектомъ объ окружной реформѣ. Этотъ законъ былъ внесенъ въ палату депутатовъ 23-го декабря 1871 года, послѣ того какъ онъ былъ одобренъ министерскимъ совѣтомъ подъ предсѣдательствомъ Бисмарка. Законо-проектъ долго оставался въ средѣ той комиссіи палаты депутатовъ, которой поручено было обсудить его и только 16-го марта 1871 г. начались пренія о немъ, въ засѣданіи *in plenum*, которыя длились до 18-го марта. Въ этихъ преніяхъ Бисмаркъ опять не принималъ никакого участія; мало того, выказывалъ равнодушіе и даже какъ-бы отчужденіе къ новому закону, въ чемъ по справедливости могли упрекать его другіе министры и въ особенности графъ Эйленбургъ, потому что когда законъ одобренъ былъ въ совѣтѣ министровъ, подъ предсѣдательствомъ князя Бисмарка, то этотъ послѣдній объявилъ себя солидарнымъ съ политикой своихъ собратьевъ. Теперь онъ, такъ сказать, предоставлялъ ихъ на произволь судьбы, и на долю графа Эйленбурга выпадала неособенно легкая и вовсе непріятная обязанность выносить на своихъ плечахъ бурю, поднятую реакціонернымъ большинствомъ палаты господъ, которая, начиная съ 22-го и по 31-е октября, немилосердно уродовала окружное положеніе. Во время этой борьбы министръ продолжалъ держать себя чрезвычайно сдержанно, но рѣзкость нападокъ и по всей вѣроятности еще и другая причина, къ которой я сейчасъ перейду, вызвали съ его стороны рѣшительный образъ дѣйствія. Онъ разгорячился и началъ высказываться о необходимости проведенія закона и требовать назначенія новыхъ перовъ.

31-го октября, палата господъ отвергла окружной законъ даже въ той формѣ, какую выработала ему ея собственная комиссія; 30-го ноября, король подписалъ указъ, который призывалъ въ палату господъ 24 новыхъ пера, а 1-го января графъ Роонъ назначенъ былъ министромъ-президентомъ. Эти числа достаточно показываютъ, какаятѣсная связь должна существовать между этими событіями; стараюсь освѣтить ихъ, я пользуюсь тѣмъ, что помню о настроеніи тѣхъ дней, о носившихся слухахъ, равно какъ и тѣмъ, что несомнѣнно выте-

ваетъ изъ позднѣйшихъ разоблаченій. Князь Бисмаркъ снова оставилъ своихъ собратовъ дѣйствовать безъ него и только бросилъ мысль о необходимости полнаго преобразованія палаты господъ и именно въ такой формѣ, чтобы элементы прежняго государственнаго совѣта, то-есть нотабли чиновничества, были приняты въ палату. Но затѣмъ дѣло стало, и министры не знали хорошенько, какъ имъ отнестись къ этому замѣчанію, потому что князь Бисмаркъ зачастую выскажетъ какую-нибудь подобную идею и затѣмъ броситъ ее. Между министрами было мало единомышленниковъ: Эйленбургъ хотѣлъ возможно многочисленнаго назначенія новыхъ пэровъ, Роонъ же по возможности ограниченнаго, и наконецъ состоялось соглашеніе, по которому остановились на 25-ти пэрахъ, но назначено было всего 24, потому что одинъ отказался, и не дали себѣ труда или не нашли времени прислать ему замѣну. Хотя при существовавшихъ обстоятельствахъ этого числа пэровъ и было достаточно, чтобы заставить палату подчиниться волѣ короля, котораго она не желала раздражить до конца, но оно не могло произвести реформы въ палатѣ господъ. Последняя осталась такою, какою была всегда. Назначеніе пэровъ, какъ уже было упомянуто, произошло 30-го ноября; 4-го декабря, министръ земледѣлія фонъ-Зельховъ, нежелавшій назначенія новыхъ пэровъ, подалъ въ отставку; около того же самаго времени графъ Роонъ отпразднелъ въ свое помѣстье Гютергоцъ, просилъ короля уволить его отъ службы и разсказывалъ во всеуслышаніе, что не желаетъ больше заниматься дѣлами. 9-го числа, палата господъ приняла окружной законъ; 14-го ч., опять Бисмаркъ прибылъ изъ Вардина и потребовалъ облегченія въ своихъ занятіяхъ, причѣмъ отказывался отъ предсѣдательства въ прусскомъ министерствѣ и желалъ лишь сохранить въ прусскомъ кабинетѣ званіе министра иностранныхъ дѣлъ. Просьба его была исполнена, и король издалъ по этому случаю указъ 31-го декабря, въ которомъ постановлялъ, что старѣйшій изъ министровъ долженъ отнынѣ предсѣдательствовать въ министерствѣ. Что слова служатъ на то, чтобы скрывать мысли—это всѣмъ извѣстный фактъ. Но, на этотъ разъ случилось такъ, что тотъ, кто говорилъ, самъ не понималъ своихъ словъ. Вы знаете, при какихъ обстоятельствахъ основалась „*Provincial-Correspondenz*“? Въ 1863-мъ году, когда внутреннее столкновеніе разыгралось не на шутку, число консерваторовъ въ палатѣ господъ уменьшилось до 12-ти, а вся пресса, за исключеніемъ двухъ-трехъ газетъ, стояла на сторонѣ оппозиціи,—правительство нашло необходимымъ „просвѣтить“ страну.

Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ существуетъ такъ-называемое „Литературное бюро“, состоящее изъ одного редактора и нѣсколькихъ сотрудниковъ (присяжныхъ журналистовъ), которыхъ обя-

занность заключается въ томъ, чтобы просматривать значительнѣйшія отечественныя и иностранныя газеты и дѣлать изъ нихъ извлеченія, которыя затѣмъ представляются различнымъ министерствамъ и властямъ, заинтересованнымъ въ нихъ. Если сообщенныя извѣстія невѣрны или неточны, то они исправляются заинтересованными въ дѣлѣ властями, что можетъ происходить двоякимъ путемъ: или опроверженіе печатается непосредственно въ официальныхъ или полу-официальныхъ газетахъ, или же корреспонденты, связанные съ литературнымъ бюро, сообщаютъ опроверженіе въ различныя газеты, въ которыхъ участвуютъ, какъ сотрудники. Въ первые годы существованія министерства Мантейфела, всѣ занятія литературнаго бюро ограничивались подобными опроверженіями. Но скорѣ замѣчено было, что однообразный тонъ этихъ опроверженій надоѣдаетъ публикѣ, и вотъ было постановлено, что тѣ изъ корреспондентовъ, которые этого пожелаютъ, могутъ ежедневно собирать свѣдѣнія въ литературномъ бюро, которыми они затѣмъ могутъ пользоваться въ своихъ письмахъ, но лишь при томъ условіи, чтобы держаться духа правительства. Такъ какъ въ Пруссіи служебныя тайны строго сохраняются, то для независимаго журналиста, когда у него нѣтъ связи съ официальнымъ міромъ, весьма трудно получить достовѣрныя свѣдѣнія, и официозные журналисты, которымъ такъ сказать жареныя куропатки сами въ ротъ валятся, имѣютъ передъ ними большія преимущества. Многія газеты поэтому старались залучить подобныхъ корреспондентовъ, ради свѣжихъ новостей, другимъ они бывали навязываемы (въ реакціонное время). Въ послѣднихъ случаяхъ редакціямъ угрожали карательными мѣрами и дѣйствительно карали ихъ конфискаціями и процессами, пока наконецъ онѣ не рѣшались пригласить официознаго корреспондента, и такимъ образомъ случалось, что во многихъ газетахъ, принадлежавшихъ рѣшительно къ оппозиціи, одинъ изъ корреспондентовъ прехрабро защищалъ политику правительства. Такая система существовала въ шестидесятыхъ годахъ, во время внутренняго кризиса, и даже по минованіи его многія газеты удержали при себѣ такихъ корреспондентовъ, ради свѣжихъ извѣстій. Прежде, конечно, литературное бюро особенно покровительствовало сторонникамъ правительства или по крайней мѣрѣ умѣреннымъ органамъ. Теперь едва ли существуетъ подобное различіе. Понятно, что эта система обоюдоострая. Погоня за новостями, ради того, чтобы сообщать вѣрныя свѣдѣнія публикѣ, совершенно разумна, да и тѣ газеты, которыя сообщаютъ о тайнахъ внутренняго управленія и о тѣхъ мѣрахъ, которыя правительство имѣетъ въ виду провести, — насчитываютъ всего больше подписчиковъ; разумно также объяснять образъ дѣйствія правительства и привлекать на его сторону обще-

ственное мнѣніе; но въ печальныя времена реакціи, когда пресѣдается плохая политика, оно можетъ служить также и къ искаженію общественнаго мнѣнія. По-моему всего желаннѣе полная независимость прессы, и я считаю большою ошибкою со стороны газетъ, что онѣ приучаютъ публику къ такого рода новостямъ. Нѣкоторые, которыя этого не дѣлаютъ, тѣмъ не менѣе стоятъ превосходно. У „Vossische Zeitung“, напримѣръ, которая избѣгаетъ всякаго оффиціознаго сообщенія и вслѣдствіе этого естественно нѣсколько опаздываетъ съ иными новостями, тѣмъ не менѣе кругъ читателей постоянно растетъ, и она самая распространенная изъ большихъ берлинскихъ газетъ. „National Zeitung“ слѣдуетъ тому же самому принципу. Переходя къ оффиціознымъ корреспондентамъ, замѣчу, что нѣкоторымъ журналистамъ, которые пользуются особымъ расположеніемъ редактора литературнаго бюро, дѣлаются иногда такіа сообщенія, которыхъ не удостоивается масса оффиціозныхъ. Такіе господа, статьи которыхъ встрѣчаешь иногда на страницахъ „Кѣльнской“, „Аугсбургской“ и другихъ большихъ газетъ, зовутся на языкъ независимыхъ корреспондентовъ,—которые, понятно, не особенно дружелюбно смотрятъ на оффиціозныхъ,—оберъ-оффиціозными корреспондентами. Но не слѣдуетъ смѣшивать съ оффиціозными корреспондентами литературнаго бюро довѣренныхъ лицъ министерства иностранныхъ дѣлъ, которыхъ прямо или косвенно вдохновляетъ самъ Бисмаркъ. Такъ напр., статья, напечатанная въ „Кѣльнской газетѣ“, отъ 10-го января, подъ заглавіемъ: „О внутренней исторіи прусскаго кризиса“, которая произвела такую громадную сенсацию, исходила непосредственно изъ лагеря Бисмарка, а въ „Сѣверо-германской газетѣ“, которая вообще всего ближе стоитъ къ Бисмарку, но не можетъ не подчиняться требованіямъ новаго министра-президента Роона, свѣдѣнія, сообщаемыя въ той статьѣ, названы были живыми.

Такимъ образомъ, публика могла наслаждаться неслыханнымъ зрѣлищемъ: оффиціозные журналисты лагеря Бисмарка и оффиціозные журналисты лагеря Роона-Эйленбурга въ теченіе недѣли оспаривали другъ друга всевозможными пререканіями.

Но я удалился отъ „Provinzial-Correspondenz“. Эта газета была основана въ 1863-мъ году. Она появляется разъ въ недѣлю, содержитъ одну или двѣ передовыхъ статьи и нѣкоторыя фактическія сообщенія во время парламентскихъ сессій, а также и рѣчи, произносимыя министрами. Подписки на нея не существуетъ, но она разсылается даромъ газетамъ, властямъ, и особенно въ провинціи до сельскихъ старостъ включительно. Такъ какъ она вполнѣ оффиціального характера, то всѣ ея сообщенія живо интересуютъ прессу, и по четвергамъ (она выходитъ всегда по средамъ) здѣшнія газеты наполняютъ

большую часть свои столбцы извлеченіями изъ „Provinzial-Correspondenz“, которая въ сознаніи своей важности присвоила себѣ какой-то патетическій глубокомысленный тонъ оракула, который долженъ казаться весьма комическимъ для всякаго свѣжаго человѣка. Итакъ, эта всегда столь хорошо извѣщенная „Provinzial - Correspondenz“, писала отъ 27-го декабря, послѣ того какъ сообщила высочайшій указъ, которымъ Бисмаркъ увольнялся отъ званія президента министровъ и председательство въ кабинетѣ министровъ передавалось старѣйшему изъ нихъ, слѣдующее:

„Прусское министерство, даже послѣ увольненія князя Бисмарка отъ званія формальнаго президента, должно оставаться министерствомъ Бисмарка. Ни одинъ изъ остальныхъ министровъ не можетъ обойтись безъ этого высокаго руководителя; всѣ они ожидаютъ и требуютъ въ нѣкоторомъ родѣ, что имперскій канцлеръ, — который по внѣшности будетъ имѣть съ ними сношенія лишь въ качествѣ министра иностранныхъ дѣлъ, — останется тѣмъ не менѣе во всѣхъ важныхъ политическихъ вопросахъ ихъ президентомъ; они будутъ впредь, какъ и до сихъ поръ, считать своей высшей и почетнѣйшей политической задачей облегчать во всѣхъ отношеніяхъ великому государственному человѣку, который въ послѣднія десять лѣтъ сообщилъ печать своего мощнаго генія всей прусской и нѣмецкой политикѣ, проведеніе его великихъ задачъ для блага общаго отечества.

„Но такъ какъ князь Бисмаркъ долженъ оставаться и на будущее время душой министерства, то поэтому не можетъ и не долженъ быть назначенъ *специально и лично никто другой въ президентны министерства*: высочайшій указъ имѣетъ въ виду лишь то, чтобы теперешній старѣйшій изъ министровъ принялъ на себя председательство въ министерствѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ его текуція дѣловыя задачи“.

Четыре дня спустя, 1-го января 1873-го г. послѣдовало *специальное и личное* назначеніе графа Роона въ министры-президенты. Промакъ былъ такъ великъ, что еслибы „Provinzial-Correspondenz“ окаменѣла отъ досады, то, я думаю, никто бы этому не удивился. Но кромѣ комической, дѣло имѣло еще и свою серьезную сторону, такъ какъ изъ аргументаціи „Provinzial-Correspondenz“ можно было вывести то заключеніе, что министерство Роона по своимъ стремленіямъ будетъ отличаться отъ министерства Бисмарка. Но еще поразительнѣе въ промакѣ „Provinzial-Correspondenz“ представлялось слѣдующее: что она въ такомъ важномъ вопросѣ послѣдовала не собственнымъ внушеніямъ — это очевидно; а такъ какъ свѣдѣнія свои она могла черпать лишь у министра внутреннихъ дѣлъ, то очевидно также и то, что перемѣна въ политикѣ произошла помимо

его вѣдома, потому что въ противномъ случаѣ онъ могъ бы предупредить официальный органъ и не допустить его зайти такъ далеко. Другимъ естественнымъ послѣдствіемъ было то, что во всемъ этомъ публика усмотрѣла побѣду реакціоннаго направленія, такъ какъ графъ Эйленбургъ былъ рѣшительнымъ приверженцемъ окружнаго положенія, графъ же Роонъ относился къ нему по меньшей мѣрѣ вяло; графъ Эйленбургъ требовалъ и проводилъ назначеніе новыхъ пэровъ, графъ же Роонъ этому противился. Всѣ эти соображенія, подкрѣпляемые еще тѣмъ обстоятельствомъ, что эта перемѣна произошла въ отсутствіе палаты и безъ всякаго съ ними соглашенія— и что такимъ образомъ яро выказалась какъ жалка и слаба конституціонная жизнь въ Пруссіи, — произвели всеобщее тоскливое настроеніе, которое смѣнилось сильнымъ волненіемъ, когда засѣданія палаты, отсроченныя по случаю рождественскихъ каникулъ, снова возобновились.

Въ засѣданіи 7-го января, на которомъ присутствовалъ изъ министровъ только графъ Эйленбургъ, Ласкеръ воспользовался первымъ представившимся случаемъ, чтобы возбудить этотъ вопросъ и высказать свое недовѣріе. Докторъ Вирховъ сдѣлалъ это въ еще болѣе рѣзкой формѣ. Министръ оспаривалъ всѣ ихъ положенія и утверждалъ, что направленіе министерства отнюдь не измѣнилось. Въ слѣдующемъ засѣданіи появился графъ Роонъ, отсутствіе котораго на первомъ сильно порицалось, и подтвердилъ заявленіе Эйленбурга, но во всякомъ случаѣ отнюдь не положительными безспорными аргументами, такъ какъ напиралъ главнымъ образомъ на свою честность и на свой патріотизмъ, въ которомъ никто и не сомнѣвался. Но какъ бы то ни было, а всѣ эти объясненія далеко не разъяснили дѣла. Также и вышеупомянутая статья „Кѣльнской газеты“ не разъясняетъ его вполне. Фактическаго сообщаетъ она только то, что князь Бисмаркъ давно уже желалъ произвести радикальную реформу палаты господъ, и что онъ потому только холодно относился къ окружному положенію и отвергалъ назначеніе новыхъ пэровъ, что это послѣднее могло только отсрочить необходимую реформу. Но князь проигралъ дѣло и по винѣ графа Эйленбурга, а потому увидѣлъ себя вынужденнымъ потребовать увольненія. Онъ рѣшилъ при этомъ прервать *всякое* сношеніе съ прусскимъ министерствомъ, въ случаѣ еслибы президентомъ его былъ назначенъ его рѣшительный противникъ, графъ Эйленбургъ. Поэтому онъ рѣшился войти въ соглашеніе съ графомъ Роономъ: „Оба лица, гласить статья, быстро поняли другъ друга. Графъ Роонъ, не взирая на свои консервативныя стремленія, давно уже сталъ приверженцемъ политики имперскаго канцлера“. Указывая на взаимныя услуги этихъ двухъ людей, статья

заключаетъ слѣдующими словами: „Словомъ, между ними установился тѣсный союзъ и дружеское соглашеніе, благодаря которому часть первоначальной программы Бисмарка можетъ немедленно осуществиться; другая же, безъ ущерба для будущаго, отложена на нѣкоторое время“.

Противъ этой статьи протестовала „Сѣверо-германская газета“ и самъ графъ Роонъ, въ засѣданіи палаты отъ 17½ января. Но не взирая на случайно или намѣренно вкрапившія въ нее неточности, она все же содержитъ драгоценныя указанія. Во-первыхъ, она констатируетъ соперничество между Бисмаркомъ и Эйленбургомъ, которое, конечно, давно уже было извѣстно, но никогда не заявлялось такимъ положительнымъ образомъ. Наконецъ, она объясняетъ промахъ „*Provincial-Correspondenz*“: графъ Эйленбургъ очевидно полагалъ, что онъ будетъ назначенъ министромъ-президентомъ, и затѣмъ утѣшался мыслью, что если не онъ, то по крайней мѣрѣ и никто другой не будетъ „спеціально и лично“ назначенъ министромъ-президентомъ. Но изъ того самаго, что графъ Эйленбургъ такъ терпѣливо перенесъ то, что другому показалось бы оскорбительнымъ, можно вывести заключеніе, что графъ Роонъ отнюдь не такъ близокъ съ канцлеромъ, какъ на это намекаетъ „Кѣльнская газета“. Очевидно, дѣло объясняется скорѣе слѣдующимъ образомъ: три министра: Бисмаркъ, Роонъ и Эйленбургъ, не взирая на разницу въ ихъ заслугахъ, пользуются одинаковой благосклонностью короля. Этотъ послѣдній не желаетъ разстаться ни съ кѣмъ изъ нихъ, и Эйленбургъ и Роонъ, составивъ собственную политическую программу, одержали временную побѣду надъ Бисмаркомъ. Многие, конечно, полагаютъ, что это есть не что иное, какъ тонкая дипломатическая уловка со стороны Бисмарка, который лишь затѣмъ вышелъ изъ министерства, чтобы поставить это послѣднее въ затруднительное положеніе, изъ котораго оно не сумѣетъ выпутаться безъ его помощи. Но я считаю такую комбинацію недостойной таковаго крупнаго государственнаго человѣка, каковъ Бисмаркъ. Кромѣ того, какъ Роонъ, такъ и Эйленбургъ, настолько опытные и умные люди, что сумѣютъ избѣжать этого подводнаго камня и остаться на хорошей ногѣ съ палатой депутатовъ. Кромѣ того, они заявили, что все министерство солидарно съ *церковно-политическими* законами, съ которыхъ начинается борьба противъ ультрамонтанства черезъ посредство министра народнаго просвѣщенія Фалька, въ честности котораго никто не сомнѣвается и который при каждомъ случаѣ доказывалъ свое свободомысліе.

Дѣло идетъ о четырехъ законахъ и именно о законѣ, касательно образованія и назначенія священниковъ, о законѣ, касательно цер-

ковной дисциплинарной власти и учрежденія королевской судебной палаты для разбирательства церковныхъ дѣлъ, о законѣ, касательно границъ права примѣненія церковныхъ наказаній, и о законѣ, касательно переменъ вѣроисповѣданія. Министръ народнаго просвѣщенія и вѣроисповѣданій защищали эти законы, изъ которыхъ третій былъ внесенъ въ палату вскорѣ послѣ ея открытiя, въ блистательной рѣчи, принятой съ большимъ сочувствiемъ. Изъ четырехъ законо-проектовъ всего проще послѣднiй. Отнынѣ можно заявить передъ судомъ о переменѣ вѣроисповѣданія и получить о томъ свидѣтельство, которое стоить всего 5 зильбергрошей и освобождаетъ отъ всѣхъ обязательствъ, кромѣ такихъ, которыя связаны съ поземельнымъ владѣнiемъ. До сихъ поръ считалось вообще справедливымъ и установлено было многими резолюціями верховнаго трибунала, чтобы члены признанной церкви при переменѣ вѣроисповѣданія или послѣ присоединенія къ такимъ религіознымъ обществамъ, которыя только терпятъ государствомъ, не освобождались отъ обязательства раздѣлять приходскія повинности, лежащія на нихъ бывшей церкви. Слѣдовательно, старо-католики находятся теперь повсемѣстно въ такомъ положенiи, что обязаны платить повинности церкви признающей догматы непогрѣшимости, отъ которой они отдѣлились. Законъ о границахъ права примѣненія церковныхъ наказаній вызванъ отлученіями отъ церкви, къ которымъ прибѣгали въ новѣйшее время епископы, чтобы добиться признанія догмата непогрѣшимости. Выяснилось, что при теперешнемъ законодательствѣ государство не имѣетъ никакого средства противодѣйствовать подобнымъ мѣрамъ, и потому новый законъ опредѣляетъ, что отнынѣ никакой служитель церкви не имѣетъ права употреблять никакихъ карательныхъ мѣръ, которыя не принадлежатъ къ чисто-религіозной области. Точно такъ запрещено подвергать наказаніямъ за такія дѣйствія, къ которымъ обязываютъ государственные законы, какъ, напр., за отправленіе обязанностей избирателя, и наконецъ запрещено публичное объявленіе этихъ наказаній. Этотъ законъ простъ и ясенъ и предназначенъ для особыхъ случаевъ.

Но гораздо важнѣе реформа, которая преобразовываетъ всѣ отношенія между государствомъ и церковью и которую должны произвести два послѣднихъ закона: законъ образованія и назначенія духовныхъ лицъ, и законъ о церковной дисциплинарной власти. Этими двумя законами открывается борьба между Германіей и Римомъ, — борьба на жизнь и на смерть, и можно желать только одного, чтобы правительство не ослабѣло въ этой борьбѣ. Министръ народнаго просвѣщенія высказалъ въ своей рѣчи все великое значеніе этой борьбы. „Самой настоятельной потребностью, — сказалъ онъ между

прочимъ,—оказалось регулировать отношенія къ духовенству и главнымъ образомъ къ католическому духовенству. Именно въ его средѣ произошла такая поразительная переимѣна, если сравнить настоящее положеніе дѣлъ съ тѣмъ, какое было всего одно поколѣніе тому назадъ, какой быть можетъ не найдешь ни въ какой другой сферѣ. Духовенство стало зависимымъ, нравственно и матеріально, отъ такихъ властей, которыя живутъ внѣ Германіи и которымъ поэтому чуждо національное сознаніе. Оно находится въ нравственной зависимости, вслѣдствіе своего образованія, въ матеріальной—вслѣдствіе своего положенія. И такому-то духовенству государство, по крайней мѣрѣ въ послѣдніа двадцать лѣтъ, предоставляло совершенно безпрепятственно дѣйствовать въ такихъ сферахъ, гдѣ оно можетъ самымъ ощутительнымъ образомъ вредить интересамъ государства или нарушать ихъ. Правительство проникнуто убѣжденіемъ, что тутъ необходимо произвести преобразование, посредствомъ *радикальнаго измѣненія существующихъ отношеній*“. Такъ говорилъ министр. О существующихъ въ настоящее время отношеніяхъ трактуется при изложеніи мотивовъ, сопровождающихъ законо-проектъ. Обстоятельства такъ сложились съ 1848 г., что государство лишено въ настоящее время всякаго контроля надъ образованіемъ духовенства. Оди епископы рѣшаютъ вопросъ объ образованіи священниковъ; въ ихъ вѣдѣніи находятся экзамены, а находящіяся въ ихъ управленіи семинаріи для мальчиковъ, семинаріи для конвиктовъ и клерикальныя и священническія семинаріи, куда они принимаютъ воспитателей и учителей почти безъ содѣйствія государства, даютъ имъ въ руки такое орудіе, помощью котораго они не только направляютъ все научное и богословское образованіе, но и формируютъ характеръ подросткаго духовенства, причемъ государству не принадлежитъ даже право надзора надъ церковными учрежденіями и учебными заведеніями. Въ новѣйшее время эти церковныя учебныя и воспитательныя заведенія весьма умножились и обнимаютъ всѣ ступени образованія, начиная съ гимназическаго и кончая тѣмъ, которое требуется для вступленія въ духовную должность. Въ законо-проектѣ помѣщенъ обзоръ этихъ учреждений. Пруссія распадается на 13 епископствъ или епархій, а именно: Кѣльнскую, Трирскую, Падерборнскую, Мюнстерскую, Бреславльскую, Эрмландскую, Кульмскую, Познанскую и Гнезенскую, Гильдесгеймскую, Лимбургскую, Оснабрюгскую, Фульда и Фрибургскую. Въ каждой изъ этихъ епархій существуетъ по меньшей мѣрѣ одна священническая или клерикальная семинарія, а въ Падерборнской, Мюнстерской и Познанской епархіяхъ даже по двѣ; въ Кѣльнской кромѣ того существуютъ 4 семинаріи для конвиктовъ; въ Трирѣ—1 конвиктская семинарія, въ Па-

дерборнѣ 1 семинарія для конвиктовъ и 2 семинаріи для мальчиковъ; въ Мюнстерѣ 2 семинаріи для конвиктовъ и 2 семинаріи для мальчиковъ; въ Бреславлѣ 1 семинарія для конвиктовъ и 1 семинарія для мальчиковъ; въ Оснабрюкѣ 2 семинаріи для конвиктовъ; въ Кульмѣ 1 семинарія для мальчиковъ, въ Лимбургѣ 2, а въ Фрейбургѣ даже 6 семинарій для мальчиковъ. За весьма немногими исключениями всѣ директора и учителя въ этихъ заведеніяхъ священники, и слѣдовательно свѣтскія науки изгнаны изъ нихъ окончательно. Опасности подобной системы воспитанія признаются даже самими етотликами; изъ нея проистекаетъ полнѣйшая зависимость отъ Рима.

Новые законо-проекты предназначены для устраненія всѣхъ этихъ золъ. Духовенству должна быть предоставлена независимость на почвѣ національнаго образованія; внутренняя свобода должна вести къ устраненію внѣшней зависимости. Для этого необходимы обширныя и прочныя основы въ образованіи духовенства. Съ этою цѣлью въ законо-проектѣ, кромѣ правильнаго гимназическаго образованія, имѣется еще въ виду трехгодичный курсъ въ какомъ-либо изъ нѣмецкихъ университетовъ. Мѣсто университета можетъ также занять и семинарія, но лишь такая, которая будетъ признана правительствомъ равнозначущею съ университетомъ. Это право можетъ быть даровано лишь для существующихъ уже въ Пруссіи семинарій и въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ университета, и имѣть силу лишь для тѣхъ епархій, для которыхъ предназначено заведеніе. Дальнѣйшимъ результатомъ принциповъ, выработанныхъ въ новыхъ законо-проектахъ, является то, что государство оставляетъ за собою право экзаменоватъ духовныхъ лицъ. „Какъ бы ни сложилась церковь,—сказалъ министръ народнаго просвѣщенія относительно этого пункта,—но священнослужитель остается въ самомъ обширнѣйшемъ смыслѣ народнымъ учителемъ, и только ради государства и ради народа правительство считаетъ необходимымъ требовать отъ него дѣйствительнаго, всеобщаго образованія. Вслѣдствіе этого самого требуетъ оно также и надзора за воспитательными заведеніями и отмѣняетъ семинаріи для конвиктовъ и мальчиковъ, въ которыхъ мальчики и юноши съ самаго дѣтства отчуждались отъ жизни націи, къ которой они принадлежатъ“.

Послѣдній законо-проектъ касается дисциплинарной власти духовенства. Этотъ законъ, который подобно всѣмъ остальнымъ столько же касается евангелической церкви, какъ и католической, но для второй болѣе чѣмъ для первой будетъ имѣть практическое значеніе,—распадается на три отдѣла. Въ первомъ проводятся общія демаркаціонныя линіи, внутри которыхъ церковная дисциплинарная власть сохраняетъ свое полное примѣненіе. Во второмъ отдѣлѣ опре-

дѣляются тѣ случаи, въ которыхъ государственнымъ властямъ предоставляется право отмигать рѣшенія церковныхъ властей, превышающія ихъ компетентность и противодѣйствовать ихъ практическому примѣненію тѣми средствами, которыми располагаетъ государственная исполнительная власть. Въ третьемъ отдѣлѣ упоминается о тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ государство по собственной инициативѣ можетъ употребить свою власть противъ церковныхъ сановниковъ за присужденіе этими послѣдними своихъ подчиненныхъ къ дисциплинарнымъ наказаніямъ. Къ этимъ тремъ отдѣламъ примыкаетъ еще четвертый, но онъ составляетъ собственно особый законо-проектъ, а именно: объ учрежденіи королевской судебной палаты для разбирательства церковныхъ дѣлъ. Эта палата разбираетъ въ послѣдней инстанціи аппелляціонныя жалобы подчиненныхъ церковныхъ властей на свое начальство за присужденныя послѣднимъ дисциплинарныя наказанія, равно какъ и споры между государственными и церковными властями.

Въ частности законъ опредѣляетъ между прочимъ слѣдующее: церковная дисциплинарная власть можетъ примѣняться лишь немецкими церковными властями. Церковныя наказанія, которыя направлены противъ свободы и имущества, должны быть налагаемы лишь послѣ допроса обвиняемому. Удаленію отъ должности долженъ предшествовать правильный судебный процессъ. Тѣлесное наказаніе не допускается въ числѣ церковныхъ дисциплинарныхъ мѣръ. Денежный штрафъ не долженъ превышать тридцати талеровъ, или если мѣсячное жалованье выше этого, то не превышать этой цифры. Лишеніе свободы можетъ производиться лишь посредствомъ заключенія въ спеціальныхъ заведеніяхъ, называемыхъ *Demeriten Anstalt*, отъ латинскаго слова *demereri*, и играющихъ роль духовныхъ исправительныхъ заведеній. Срокъ заключенія не долженъ превышать трехъ мѣсяцевъ, не можетъ быть продленнымъ противъ воли заключеннаго, и, наконецъ, заключеніе въ иностранномъ *Demeriten Anstalt* не допускается. *Demeriten Anstalt*™ подчинены государственному надзору. Ихъ внутренніе порядки должны быть одобрены оберъ-президентомъ провинціи. Этому послѣднему дано право осматривать эти заведенія; ему должно быть сообщено въ промежутокъ 24-хъ часовъ о приемѣ заключеннаго, равно какъ и о каждомъ церковномъ дисциплинарномъ приговорѣ, если дѣло идетъ о денежномъ штрафѣ въ размѣрѣ, превышающемъ 20 талеровъ или о заключеніи въ *Demeriten Anstalt* на срокъ свыше 14-ти дней. Присужденный можетъ аппеллировать противъ всякаго дисциплинарнаго приговора. Королевская судебная палата для разбирательства церковныхъ дѣлъ состоитъ изъ 11-ти членовъ. Президентъ и по меньшей мѣрѣ 5 другихъ членовъ должны быть

настоящіе юристы. Судебное производство ведется гласно и устами и апеллирующіе, равно какъ и церковныя власти, противъ которыхъ апеллируется, равно призываются къ допросу.

Если вы пробѣжите эти опредѣленія, которыя представляютъ лишь краткое извлеченіе изъ обширѣйшихъ законо-проектовъ, то поймете то безграничное ожесточеніе, которымъ преисполнены ультрамонтаны. Католическая церковь въ Пруссіи пользовалась до сихъ поръ такой неограниченной, безусловной свободой, какъ ни въ какомъ иномъ государствѣ, потому что нивакое другое не отказывалось отъ права надзора. Эти же законы ставятъ надъ ней безусловнаго государственнаго надсмотрщика. Всякому станетъ тяжело, кто вчера еще гулялъ на свободѣ, и кому сегодня вдругъ говорятъ, что отнынѣ онъ будетъ ходить на привязи, для того, чтобы онъ не могъ вредить. Но во всякомъ случаѣ нельзя не признать клеветой, если станутъ утверждать, что эти законы стѣсняютъ свободу совѣсти католиковъ. Этого вовсе нѣтъ, и если въ Римѣ ежегодно изобрѣтается по новому догмату, то правительство никому не мѣшаетъ въ него вѣрить, но оно не можетъ долѣе терпѣть, чтобы католическая церковь все болѣе и болѣе становилась *государствомъ въ государствѣ*, пользовалась бы такою же властью, какъ и свѣтское государство, благодаря своему громадному вліянію на массы и благодаря системѣ полнѣйшаго абсолютизма, на которомъ построена вся ея организація, вслѣдствіе чего вся масса духовныхъ повинуется, какъ одинъ человѣкъ, всякому приказанію, исходящему изъ Рима.

За исключеніемъ клерикальной партіи, законо-проекты, внесенныя въ палату депутатовъ, находятъ только одного противника: въ лицѣ газеты *Volkzeitung*, а въ палатѣ депутатовъ въ лицѣ вѣдѣльца вышеназванной весьма распространенной и вліятельной газеты, депутата Дунгера.

Volkzeitung объявила, что эти законо-проекты составляютъ возвратъ къ религіозному абсолютизму. Она также признаетъ, что крупнейшей ошибкой реакціонной эпохи было освобожденіе католической церкви отъ всякаго государственнаго надзора, но она хочетъ, чтобы приняты были *прямыя* мѣры для отвращенія существующаго зла, а не совершались измѣненія въ конституціи. Она находитъ напримѣръ, законъ о перемѣнѣ вѣроисповѣданія хорошимъ; она считаетъ правильнымъ, чтобы католическое духовенство, пока оно получаетъ средства или даже непосредственное жалованье отъ государства, подвергалось бы и государственному экзамену; она считаетъ, что упраздненіе семинарій для мальчиковъ—настоятельнѣйшая необходимость, но законо-проекты все-таки ей не нравятся. Невольно приходится въ голову, что разъ *Volkzeitung* одобряетъ такъ много

пунктовъ въ правительственныхъ предложеніяхъ, то могла бы нѣсколько мягче отзываться о всѣхъ законо-проектахъ въ совокупности. Совсѣмъ тѣмъ я отнюдь не отрицаю, что въ ея взглядѣ есть извѣстная доля основательности; нельзя не согласиться съ ней, когда она, напримѣръ, находитъ опасной чрезвычайную власть, которую предоставляютъ законы такимъ должностнымъ лицамъ, какъ оберъ-президентъ, и спрашиваетъ, какое дѣйствіе будутъ имѣть такіе законы, если министромъ вѣроисповѣданій будетъ какой-нибудь Раумеръ, оберъ-президентами Клейстъ-Ретцовъ или Зенфтъ-Пильзахъ, а членами королевской судебной палаты Шталь, Уденъ или Герлахъ!

Этой самой точки зрѣнія держался депутатъ Дункеръ въ рѣчи, которую онъ говорилъ 17-го ч., по поводу этихъ законовъ. Онъ не оспариваетъ у государства права надзора, но находитъ, что это право заходить слишкомъ далеко въ вышеупомянутыхъ законахъ. Ему кажется, напримѣръ, сомнительнымъ, чтобы государство имѣло право требовать отъ духовенства извѣстнаго научнаго образованія. Государству должно быть все равно, если въ какомъ-нибудь религіозномъ обществѣ проявится стремленіе слѣдовать скорѣе руководству простыхъ, набожныхъ людей, чѣмъ ученыхъ богослововъ. По его мнѣнію, весьма опасна та статья, въ силу которой оберъ-президенту предоставляется право противиться назначенію какого-нибудь священника, и рѣшеніе вопроса предоставляется министру. Если въ настоящее время въ Пруссіи министръ вѣроисповѣданій такой чело-вѣкъ, которому можно предоставить подобныя права, то никто не можетъ поручиться за то, какъ долго онъ будетъ пользоваться этими правами. При подобныхъ мѣропріятіяхъ мы должны искать своей силы въ учрежденіяхъ, а не въ людяхъ. Либеральная партія давно уже внесла въ свою программу отдѣленіе государства отъ церкви. Выраженіе это звучитъ чѣмъ-то старомоднымъ, потому что воображаютъ, что нынѣ пришли къ болѣе глубокому познанію вещей. Во всякомъ случаѣ это выраженіе не обнимаетъ собою всей совокупности даннаго законодательства, оно является лишь лозунгомъ, чтобы легче можно было столбоваться; оно указываетъ путь, по которому должно слѣдовать законодательство, а настоящіе законо-проекты уклоняются съ этого пути. Чтобы установить настоящій миръ въ германской имперіи, не существуетъ иного пути, кромѣ полнѣйшаго разграниченія между государствомъ и церковью, возстановленія свободной церкви въ свободномъ государствѣ. Государству принадлежитъ право высшаго надзора и право законодательства и въ церковныхъ дѣлахъ, но оно должно воспользоваться имъ прежде всего затѣмъ, чтобы постановить, какимъ образомъ „церковь“, упоминаемая въ конституціи, проявляетъ свою волю. Кому принадлежитъ право

самоуправленія? Папѣ, епископамъ или общинамъ? Здѣсь должно рѣшить правительство, и оно могло бы постановить, что необходимо общинное представительство, дабы религіозныя общества могли выражать свою волю.

Въ этомъ вопросѣ Дункеръ отдѣлился отъ своихъ друзей прогрессивной партіи. Все, что только можно возразить противъ его аргументовъ, было высказано его другомъ Вирховымъ въ превосходной рѣчи, которая имѣетъ тѣмъ сильнѣйшее значеніе, что Вирховъ былъ постояннымъ и неизмѣннымъ борцомъ за религіозную свободу, и не можетъ быть заподозрѣнъ въ томъ, что относится къ подобнымъ вещамъ легкомысленно. Я приведу здѣсь лишь одно мѣсто изъ его рѣчи, которое, по моему мнѣнію, исчерпываетъ всѣ причины заставляющія либераловъ идти за одно съ правительствомъ. „Мнѣ закрываемъ глазъ, — сказала ораторъ, — на то, что этотъ законъ даетъ опасную власть въ руки реакціонному правительству. Но чтобы правильно оцѣнить законъ, мы должны ясно понять, въ какомъ положеніи находится католическая церковь. Она есть результатъ развитія тысячелѣтней идеи, которая нашла свой крайній выводъ въ Ватиканѣ. Съ этой идеей германскій духъ искони пришелъ въ столкновеніе. Когда папа возложилъ германскую корону на главу Карла Великаго, тогда еще не существовало этого столкновенія и въ зродышѣ. Тогда еще церковь была представительницей всего культурнаго движенія; этой чести мы никогда у нея не оспаривали и не станемъ оспаривать. Только тогда, когда научно-образованная свѣтская власть, выраженіемъ которой были величайшіе герои Германіи Гогенштауфены, и именно великій императоръ Фридрихъ II, опередила ее, начались новѣйшія гоненія противъ еретиковъ. Гогенштауфены покорились, и церковь все болѣе и болѣе начала усвоивать характеръ ультрамонтанства. Коллегія кардиналовъ стала состояться почти исключительно изъ итальянцевъ; въ папы стали избираться мало-по-малу только итальянцы. Это итальянское папство нашло себѣ исходъ въ ватиканскихъ постановленіяхъ и навѣки разрушило основаніе для сношеній съ самымъ благосклоннымъ государствомъ. Ни одно еще государство не относилось такъ благосклонно къ католической церкви, какъ Пруссія, и совсѣмъ тѣмъ оказалось невозможнымъ избѣжать столкновеній, и не взирая на великую умѣренность государства, епископы нашли такіе пункты, на которыхъ отвергли всякое соглашеніе, потому что желали удержать за собой безусловную свободу. А положеніе, которое принимаетъ папа, какъ политическое лицо, весьма опасно для Пруссіи. Во Франціи всѣ партіи разсчитываютъ на ультрамонтанство, какъ на фактора возмездія Германіи“.

Свои собственные политическіе взгляды ораторъ высказалъ въ послѣдней части своей рѣчи, въ которой онъ объявилъ, что хотя ему пріятнѣе бы было, если бы правительство избрало рычагомъ реформъ общинное устройство, что было бы единственнымъ рациональнымъ путемъ къ рѣшенію вопроса, но что онъ смотритъ на законопроекты, какъ на шагъ впередъ въ дѣлѣ отдѣленія государства отъ церкви, и потому будетъ поддерживать ихъ.

На этомъ я кончу. Всѣ четыре закона переданы въ комиссію, отъ которой нужно ожидать, что она устранитъ нѣсколько опасныхъ пунктовъ. Быть можетъ, обсужденіе это такъ затянется, что законы не успѣютъ пройти въ настоящую сессію, но толчокъ данъ, и можно съ увѣренностью сказать, что движеніе приостановится не прежде, чѣмъ отношенія между государствомъ и церковью будутъ установлены. Мнѣ казалось совершенно необходимымъ охарактеризовать въ главномъ эти законы, потому что по своей важности они займутъ первое мѣсто въ современной политикѣ. Теперь перехожу къ общему состоянію внутренней и внѣшней политики. Что касается послѣдней, то я оставляю въ сторонѣ всё, что относится до Россіи, потому что Германия, по крайней мѣрѣ до сихъ поръ, повидимому, мало интересуется этими дѣлами, и ограничусь только тѣмъ, что касается непосредственно Германіи: разоблаченіями герцога Грамона, смертью Наполеона III-го, отношеніями Пруссіи съ одной стороны къ Франціи, съ другой къ Австріи, и затѣмъ ко всѣмъ державамъ вообще.

Содержаніе вышеупомянутыхъ разоблаченій можетъ быть исчерпано въ настоящее время въ нѣсколькихъ словахъ. Графъ Бейстъ, съ 1866 года не покидалъ мысли объ отплатѣ Пруссіи и, находясь постоянно въ интимныхъ отношеніяхъ съ Франціей, считалъ себя въ 1870-мъ году близкимъ къ цѣли. Не подстрекая прямо Францію, онъ увѣрялъ французскихъ государственныхъ людей въ полной симпатіи Австріи и даже указывалъ въ перспективѣ на возможность фактической поддержки, причемъ удержалъ за собой право только тогда принять положительное рѣшеніе, когда увидитъ, въ какую сторону наклоняются вѣсы военного счастья. Хотя онъ и былъ вполне убѣжденъ въ военномъ превосходствѣ Франціи, но агенты его не преминули сообщить ему о плохомъ ея вооруженіи. Когда вопросъ объ успѣхѣ войны былъ для Франціи рѣшенъ, онъ съ каждымъ новымъ пораженіемъ отступалъ назадъ и, наконецъ, совсѣмъ притаилъ свои обѣщанія. Такая политика, основанная на лукавствѣ, совершенно неразумна, потому что не обязываетъ никого. Присоединится ли выжидающій къ побѣдителю, на сторону котораго склонилось счастье, онъ будетъ навѣрно весьма холодно встрѣченъ этимъ послѣднимъ съ дружбой такого рода; нейтралитетъ не будетъ также

поставленъ ему въ заслугу. Можетъ быть кто-нибудь думаетъ, что Пруссія питаетъ благодарность къ Австріи за нейтралитетъ? Конечно, нѣтъ. Она не касается этого пункта и весьма довольна, что между обоими государствами существуютъ сносно-дружественныя отношенія, но не признаетъ себя обязанной чувствовать благодарность, а скорѣе чувствуетъ недовѣріе и расположена быть осторожной въ подобныхъ случаяхъ. Прежде всего приходитъ въ голову, что герцогъ Грамонъ дѣйствовалъ подъ вліяніемъ политическихъ страстей, раскрывая политику Бейста 1870 года. Но онъ пользовался перомъ и совѣтами Руэра, поэтому возможно, что этотъ тонкій политикъ имѣлъ въ виду посредствомъ разоблаченія вызвать разладъ между Австріей и Пруссіей. Этотъ расчетъ не удался по той простой причинѣ, которую герцогъ Грамонъ могъ бы самъ сказать, а именно потому, что прусскому правительству еще лѣтомъ 1870 года были совершенно точно извѣстны не только намѣренія Франціи, но и намѣренія Австріи.

По этому поводу разсказывается теперь весьма интересный анекдотъ: Бисмаркъ, во время кровавой битвы подъ Гравелотомъ, гораздо менѣе опасался пораженія, нежели объявленія войны Австріей, которая, во всякомъ случаѣ, дала бы войнѣ другое направленіе. При тогдашнемъ положеніи дѣлъ, это было послѣднимъ рѣшительнымъ моментомъ какъ для Австріи, такъ и для Германіи.

Смерть Наполеона, конечно, не произвела того впечатлѣнія, какое она произвела бы нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда онъ былъ на высотѣ своего могущества. Тѣмъ не менѣе, впечатлѣніе было весьма сильно, и оно напомнило о той роли, какую онъ игралъ въ теченіи двадцати лѣтъ. Что касается политическихъ послѣдствій его смерти, то ближайшимъ изъ нихъ было ослабленіе наполеоновской партіи и усиленіе правительства Тьера. Такое усиленіе пока насъ нисколько не пугаетъ, потому что положеніе дѣлъ во Франціи еще настолько мало обезпечено, что никакое правительство не можетъ и помышлять о скорой войнѣ съ Германіей. Отношенія между Франціей и Германіей ничѣмъ особенно не помрачены, но въ высшей степени холодны. Вслѣдствіе этой холодности, надо полагать, 19-го января происходило особенно торжественно перенесеніе отбитыхъ въ послѣдней войнѣ знаменъ изъ здѣшняго арсенала въ гарнизонную церковь въ Потсдамѣ; въ 1866-мъ году, установка на мѣсто трофеевъ войны съ Австріей обошлась безъ всякаго шума. Въ своей рѣчи къ депутатамъ императоръ упомянулъ даже о „нашихъ врагахъ“, въ чемъ многіе усмотрѣли неодобрительный намекъ на поведение французской націи.

Чтобы дополнить картину положенія дѣль, я намѣренъ бросить взглядъ на явленія, которыя, не имѣя собственно политическаго характера, выступаютъ въ настоящее время на первый планъ. Прежде всего бросается въ глаза опасность отъ нравственнаго упадка между чиновничествомъ и въ высшемъ обществѣ, причина котораго лежитъ во внезапномъ наплывѣ богатства послѣ войны. Къ этому непосредственно примыкаетъ квартирный вопросъ, реакціонерное стремленіе противъ экономическихъ законоположеній послѣдняго десятилѣтія и быстрое расширение школы социалистовъ, которая, не выработавъ ничего положительнаго, указала только на то, что государство не можетъ держаться принципа *laissez-aller, laissez-faire* и, напротивъ, должно надзирать за экономическимъ движеніемъ и обязано вмѣшиваться тамъ, гдѣ выступаетъ наружу зло.

Противъ системы основанія предпріятій возсталъ, въ засѣданіи депутатовъ 3-го декабря, Ласкеръ, человекъ безукоризненной честности и весьма талантливый. Превращеніе промышленныхъ учрежденій въ акціонерныя общества весьма распространилось послѣ окончанія войны; учредители такихъ обществъ — въ томъ числѣ известные банкиры — стали безъ стыда обирать публику такими способами, которые граничатъ съ мошенничествомъ. Способъ ихъ, какъ извѣстно, весьма простъ: данное учрежденіе оцѣняется гораздо выше его стоимости, и барыши дѣлятся между продавцемъ, учредителями и посредниками при сдѣлкѣ. Ласкеръ требовалъ, чтобы министръ юстиціи предписалъ прокурорамъ преслѣдовать подобныя мошенническія сдѣлки. Онъ произнесъ рѣчь, которая произвела сильное впечатлѣніе.

Въ засѣданіи 19-го декабря онъ снова вернулся къ этому предмету и изложилъ свою финансово-политическую программу: ассоціація капитала и совокупная дѣятельность многихъ лицъ для промышленныхъ цѣлей можетъ играть весьма важную роль въ экономической жизни, но нѣтъ надобности, чтобы ассоціація непременно являлась въ той формѣ, въ какой является въ настоящее время, именно въ формѣ акціонерныхъ обществъ, въ которыхъ отдѣльные участники обыкновенно мало заботятся о процвѣтаніи предпріятія, а, напротивъ, напрягаютъ все свое вниманіе на то, какъ бы побольше нажить въ одинъ годъ. Слѣдуетъ обсудить, насколько цѣлесообразно было свести всѣ формы ассоціаціи къ акціонернымъ обществамъ, которыя въ настоящее время даютъ поводъ къ весьма печальнымъ явленіямъ и грозятъ кризисомъ.

Въ засѣданіи 14-го января Ласкеръ указалъ на злоупотребленія, которыми сопровождаются раздачи концессій на желѣзныя дороги и и уличилъ тайнаго совѣтника Вагенера въ томъ, что онъ, пользуясь

своимъ вліяніємъ, получили концессию, которую немедленно продали; на это обвиненіе Вагенеръ, повидимому, не въ состояніи ничего возразить.

Надо надѣяться, что гласность удержитъ зло отъ дальнѣйшаго развитія. Предварительно правительство внесло проектъ весьма полезнаго закона, которымъ воспрещается чиновникамъ принимать должности съ жалованьемъ при акціонерныхъ обществахъ.

Легкая и громадная нажива произвела большія соціальныя перемѣны въ финансовыхъ кружкахъ. Во главѣ общества стоятъ учредитель и банкиръ, и если присоединить къ нимъ директоровъ банковъ и высшихъ чиновниковъ этихъ учреждений, получающихъ блестящее жалованье, то число ихъ достигаетъ до нѣсколькихъ тысячъ въ одномъ Берлинѣ. Они занимаютъ самыя громадныя квартиры, собираютъ самое блестящее общество, обладаютъ лучшими экипажами, и затемняютъ дворянъ, офицеровъ и чиновниковъ. Способный приказчикъ получаетъ болѣе министра. Такое положеніе должно возбуждать зависть. Средніе классы страдаютъ при этомъ больше всѣхъ, потому что низшіе, зарабатывая много денегъ, становятся опять слишкомъ требовательны. Оба класса имѣютъ общій недугъ: это дороговизна квартиръ. Цѣнность домовъ страшно поднялась, и тѣ, кто ихъ покупаетъ, принуждены возвышать наемную плату; конца этому не предвидится. Въ 1816-мъ году въ Берлинѣ было 40,588 квартиръ, изъ которыхъ 23,622 или 58,20% съ годовой платой ниже 30-ти талеровъ; 6,874 или 16,94% отъ 31 — 50-ти талеровъ; 5,615 или 13,83% отъ 51—100 талеровъ; 3,077 или 7,58% отъ 101—200; 829 или 2,04% отъ 201—300 талеровъ; 286 или 0,71% отъ 301—400; 126 или 0,31% отъ 400—500; 125 или 0,31% отъ 500—1000; и 34 или 0,08% выше 1000 талеровъ; Въ настоящее время, квартиръ послѣдней категоріи 2,740 или 1,58%, предпослѣдней 6,910 или 4%, отъ 4 — 500 талеровъ 4141 или 2,39%, отъ 301 — 400 талеровъ 6,907 или 3,99%, отъ 201—300 талеровъ 12,766 или 7,38%, отъ 101—200 талеровъ 36,120 или 20,88%, отъ 51—100 талеровъ 66.261 или 38,30%, отъ 31 — 50 талеровъ 28,624 или 16,55%, и ниже 30 талеровъ 8,524 или 4,93%, при общемъ числѣ квартиръ 175,003. Эти цифры доказываютъ постоянное уменьшеніе числа дешевыхъ квартиръ, даже если принять въ соображеніе упадокъ цѣнности денегъ. Брухъ вычислилъ, что 50 лѣтъ тому назадъ около 12—15% дохода тратилось на наемъ помещенія, теперь же тратится 25—30%. Политико-экономы не могутъ придумать, какъ помочь горю; появляются отъ времени до времени весьма странныя предложенія, какъ, на примѣръ, переводъ собственности недвижимыхъ вещей въ руки города, или болѣе умѣренные, какъ обремененіе

стройка фабрикантами помѣщеній для рабочихъ, присутственными мѣстами—для чиновниковъ. Акціонерныя общества, основанныя съ цѣлью устройства дешевыхъ квартиръ, строятъ дорогія или спекулируютъ мѣстами подъ постройку.

Такимъ образомъ, несомнѣнное благосостояніе не лишено своихъ темныхъ сторонъ, даже въ матеріальномъ отношеніи. Отличный знатокъ денежныхъ дѣлъ Швейцеръ приводитъ въ своемъ „Ежегодникѣ“ мнѣніе, что народное благосостояніе, съ точки зрѣнія накопленія капиталовъ, не возрасло, а упало. Въ политической жизни все новое находится пока только въ начинаніи, прочно достигнутого ничего нѣтъ; существуетъ даже мнѣніе, что достигнутое какъ внутри, такъ и внѣ, придется еще снова отстаивать. Волѣнь нашего наслѣднаго принца навела на мысль, какое значеніе имѣеть личность человѣка, и кто знаетъ, какія неожиданности можетъ принести новый годъ. Утѣшительно то обстоятельство, что прежняя распря между политическими партіями стихла, и что въ случаѣ какого-нибудь крупнаго событія можно съ достовѣрностью предвидѣть образованіе одной сплоченной умѣренно-либеральной партіи, которая поддержитъ разумное національное правительство, даже если у страны и не будетъ болѣе того блестящаго вождя, которому оно обязано главнымъ образомъ успѣхами 1870 года.

К.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ИЗЪ ФЛОРЕНЦІИ

17-го января 1878 г.

ГЕОГРАФИЧЕСКІЯ ИСЛѢДОВАНІЯ ВЪ ИТАЛІИ.

Недавно изданъ у насъ, въ Туринѣ, великолѣпный томъ путешествій маркиза Джанмартино Арконати, подъ заглавіемъ: *Diario d'un viaggio nell' Arabia Petrea*, и это изданіе наводитъ меня на мысль познакомить читателя вообще съ нашими географическими изслѣдованіями за послѣднее время. Маркизь Джанмартино Арконати—Висconti—членъ итальянскаго географическаго общества. Ему уже былъ знакомъ Египетъ, въ которомъ онъ прожилъ нѣсколько времени со своей матерью и осматрѣлъ Бѣлый Ниль. Научившись новѣйшему арабскому языку, онъ задумалъ посѣтить Аравію и вошелъ въ соглашеніе съ ученымъ итальянскимъ обществомъ, чтобы сдѣлать свое путешествіе по возможности полезнымъ для естественныхъ наукъ,

археологій и географіи. Въ концѣ сентября 1864 г. онъ отправился на Востокъ съ единственнымъ товарищемъ, живописцемъ Е. Метцгеромъ. Но кромѣ товарища, Арконати могъ похвалиться личнымъ мужествомъ, предприимчивымъ духомъ и туго набитымъ кошелькомъ (говорятъ, что одно напечатаніе дневника стоило Арконати 150,000 франковъ; положимъ, что эта цифра преувеличена, но все же она можетъ дать понятіе о великолѣпнн изданія тѣмъ, которые его не видали). Кромѣ Аравіи маркизъ побывалъ еще въ Палестинѣ. Перѣхавъ черезъ Суэцъ, онъ посѣтилъ такъ-называемый фонтанъ Моисея и направился къ горѣ Синай, снарядивъ на собственный счетъ довольно значительный караванъ. Послѣ Синая второй станціей его былъ замокъ Агабахъ, гдѣ онъ перемѣнилъ караванъ. Изъ Агабаи съ третьимъ караваномъ посѣтилъ Пѣтру и оттуда вступилъ въ Палестину. Эти три станціи, Синай, Агабахъ и Пѣтра описаны съ живописной правдивостью. Молодой путешественникъ знакомитъ насъ въ разсказахъ съ алчностью большинства бедуиновъ, съ которыми ему приходилось имѣть дѣло. Веда разсказъ въ формѣ дневника, путешественникъ могъ день за днемъ записывать впечатлѣнія, произведенныя на него зрѣлищемъ аравійской природы во время его долгихъ и утомительныхъ странствованій. Онъ даетъ возможность читателю самому составить родъ геологической и живописной карты Аравіи, которая при всей своей монотонности отличается иногда удивительнымъ разнообразіемъ. По временамъ путешественникъ останавливается, чтобы охотиться за какими-нибудь невиданными насѣкомыми, или же затѣмъ, чтобы собирать неизвѣстныя еще раковины на берегахъ Чернаго моря или Аравійскаго залива. Затѣмъ описаніе римскихъ развалинъ Пѣтры представляетъ особый интересъ. Арконати всегда разсказываетъ и описываетъ съ простотой и спокойствіемъ. Онъ воздерживается отъ искушенія, которому такъ часто поддаются путешественники, оживить свои описанія чудесными происшествіями, созданными болѣе ихъ воображеніемъ. Арконати не встрѣтилъ во время своихъ странствованій по пустынямъ Аравіи ни единого льва. Его путешествіе вообще не отличается богатствомъ происшествій, а потому и полезнѣе для чтенія. Въ нашъ положительный вѣкъ путешествія могутъ быть описываемы лишь двоякимъ образомъ: или на манеръ Дюма, который не внушаетъ довѣрія, но развлекаетъ, или на манеръ Арконати, который внушаетъ довѣріе и поучителенъ. Чтобы дать понятіе о его разсказѣ, я приведу небольшой отрывокъ, относящійся къ его пребыванію въ Агабахъ: „На берегу произошло великое событіе: я принесъ свою лодку изъ гуттаперчи и раздѣлъ ее всенародно. Начальство, гарнизонъ и населеніе присутствовали при этой операціи. Я ускользнулъ отъ всеобщаго восторга, удалив-

пись отъ береговъ, и проплывъ нѣкоторое время, бросилъ весло, предоставивъ теченію нести меня въ глубину залива, при дуновеніи теплаго южнаго вѣтерка. Такимъ образомъ, я провелъ восхитительныя минуты, любуясь моремъ, небомъ чистымъ и яснымъ, берегами, на которыхъ зеленѣли пальмы, и горами, которыя утопали къ югу въ лучистомъ туманѣ. Когда я вернулся на берегъ, толпа уже разошлась, набережная опустѣла; нашелъ подъ пальмами только Метцахе-ра, который спалъ, и П., который читалъ книгу. Эта группа пальмъ была всѣми признана какъ-бы нѣкотораго рода салономъ, какъ-бы какимъ-то *buen retiro*. День прошелъ на водѣ и близъ воды; катанье на лодкѣ шло въ перемежку съ купаньемъ. Съ какимъ наслажденіемъ я отдыхалъ подъ тѣнью пальмъ, въ простѣйшемъ и удобнѣйшемъ изъ костюмовъ, ласкаемый теплымъ вѣтеркомъ, убаюкиваемый ропотомъ волнъ, которыя тихо разбивались о берегъ, съ полузакрытыми глазами, уносясь мысленно въ тотъ фантастическій міръ, въ которомъ человѣкъ наполовину бодрствуетъ, наполовину спитъ. Въ умѣ моемъ проносились трудности, перенесенныя во время путешествія, томительные дни, проведенные на солнечномъ припекѣ, я наслаждался этой тѣнистой прохладой и радовался тому, что я доволенъ. Блаженны эти благословенныя страны, пригрѣваемые солнцемъ и свободныя отъ доучной толпы; блаженны климаты, гдѣ не знаютъ ни тумановъ, ни холода, и люди почти незнакомы съ одеждой. Вечеромъ происходило большое собраніе въ палатѣ П. Тамъ, Абу-Набутъ и Могаметъ соединили свое искусство, чтобы приготовить великолѣпный пиръ. Кромѣ моихъ двухъ спутниковъ здѣсь находился губернаторъ и шейхъ Могаметъ-Ибнъ-Тадъ. Они ѣли помощью вилокъ и ножей, чтобы оказать намъ честь, но едва притрогивались къ блюдамъ, на восточный ладъ: разговаривали они шопотомъ и передавали блюда, почти не притронувшись къ нимъ. Затѣмъ приступили къ тѣмъ комплиентамъ, которые въ употребленіи у восточныхъ народовъ, но не допускаются нашими общественными приличіями и которыя я не смѣю назвать, но которые выхваляетъ и описываетъ Ибнъ-Батута. Это своеобразная манера выражать, что пиръ былъ обиленъ, а кушанья отличны. Отрыжка шла въ перемежку съ комплиентами, въ родѣ слѣдующаго: „Я восхищаюсь не столько пиромъ, сколько твоимъ лицомъ“ и проч. въ этомъ родѣ.

Раковины, которыя привезъ въ Европу маркизь Арконати изъ своего путешествія по Аравіи, описаны талантливымъ молодымъ генуэзскимъ натуралистомъ, профессоромъ Артуромъ Иссель, въ его *Malacologia del Mare Rosso*.

Самъ Иссель совершилъ интересное плаваніе по Черному морю въ Богосъ; его описаніе было издано въ нынѣшнемъ году миланскимъ

издателемъ Эмилио Тревъ, который приготовляетъ также въ итальянскомъ переводѣ и почти одновременно съ французскимъ текстомъ *Tour du monde* Эдуарда Шартона. Путешествіе Иссееля имѣетъ такое научное значеніе, что заслуживаетъ серьезной оцѣнки. Авторъ говоритъ, послѣ краткаго вступленія: „Нѣсколько времени тому назадъ падре Стелла, пиемонтскій миссіонеръ, пользующійся большимъ авторитетомъ въ Абиссиніи, гдѣ онъ жилъ долгіе годы, собралъ въ землѣ богосовъ горсть итальянцевъ, занимавшихся земледѣліемъ и торговлей, и задался мыслию надѣлать Италію колоніей. Хорошо понимая, что силы его не соотвѣтствуютъ такому предпріятію, и отчаявшись устранить одинъ всѣ препятствія къ его осуществленію, онъ неоднократно обращался за помощью и покровительствомъ къ метрополи. Хотя онъ и встрѣчалъ поощренія и общанія, но всѣ усилія его оставались тщетными. Наконецъ, позднѣе, когда, благодаря прорытію новаго египетскаго канала, сношенія съ азіатскимъ и африканскимъ востокомъ стали легче, въ Италіи почувствовали полезность возобновить на берегахъ Аравійскаго залива древнія торговыя сношенія, которыя уже послужили нѣкогда для насъ источникомъ славы и богатства:—итальянское географическое общество, припомнивъ о великодушныхъ усиліяхъ Стеллы, взяло на себя починъ въ этомъ дѣлѣ. Съ согласія королевскаго правительства оно послало въ землю богосовъ двоихъ изъ своихъ членовъ, съ порученіемъ посѣтить поселившихся тамъ итальянцевъ, справиться объ ихъ образѣ жизни, объ ихъ нуждахъ и изучить особенности страны и ея произведенія, какъ съ научной точки зрѣнія, такъ и относительно того, возможно ли и полезно ли основать національное поселеніе. Почетная миссія эта была возложена на маркиза Ораціо Антинори и доктора Одоардо Беквари; первый—знаменитый орнитологъ, прославившійся своимъ замѣчательнымъ путешествіемъ въ центральную Африку; другой—сильный изслѣдователь острова Борнео, прославившійся также нѣсколькими замѣчательными ботаническими сочиненіями. Въ это самое время и я рѣшился отправиться на Чермное море, чтобы заняться изученіемъ какъ ископаемыми, такъ и живыми раковинами, а также и затѣмъ, чтобы составить естественно-историческую коллекцію для генуэзскаго музея. Вслѣдствіе этого я присоединился къ экспедиціи съ намѣреніемъ заняться морскими животными, а также и геологіей и минералогіей, если представится къ тому возможность“.

Артуръ Иссеель—профессоръ геологіи и минералогіи въ генуэзскомъ университетѣ. Онъ получилъ даровой билетъ на пароходъ „Африка“, принадлежащемъ компаніи Рубатино, въ Генуѣ, которая, какъ скоро будетъ открытъ Суэзскій каналъ, установила

сообщенія между Генуэй и Бомбейемъ ¹⁾. Профессоръ Иссель былъ высаженъ съ парохода компаніи Рубаттино въ Аденъ. Онъ сѣлъ на пароходъ въ Генуу, вмѣстѣ съ ботаникомъ Беккари, который вернулся въ настоящее время въ Бомбей, чтобы продолжать свои ботаническія изслѣдованія. Пароходъ „Африка“ проходя мимо Ливорно, захватилъ профессора Джузеппе Сапето, піемонтца, который жилъ нѣсколько лѣтъ на Востока среди арабовъ и абиссинцевъ, и который направлялся въ бухту Ассабъ, чтобы вступить во владѣніе, отъ имени общества Рубаттино и на счетъ итальянскаго правительства, территоріей, объ уступкѣ которой онъ уже условился передъ тѣмъ. Въ Суэцѣ къ Беккари и Исселю присоединился маркизъ Ораціо Антинори изъ Перуджіи, неустрашимый изслѣдователь областей сѣверной и центральной Африки, дѣльный орнитологъ, одинъ изъ главныхъ основателей итальянскаго географическаго общества, о которомъ скажу послѣ нѣсколько словъ; онъ живетъ въ настоящую минуту въ Римѣ. „Африка“ проникла въ бухту Ассобе или Саба, на берегахъ которой Италія приобрѣла территорію, съ цѣлью основать не въ далекомъ будущемъ морскую станцію для удобства итальянскихъ судовъ и иностранныхъ мореплавателей по Черному морю.

И вотъ, какимъ способомъ совершилось приобретеніе упомянутой территоріи, отъ имени итальянскаго правительства. Нѣкоторые путешественники, пишетъ профессоръ Иссель, клячатъ добросовѣстность, простоту, прямодушіе дивныхъ народовъ, въ среду которыхъ еще не проникали пороки и испорченность европейской цивилизаціи. По истинѣ, эти добродѣтели несвойственны данахильямъ. Они старались всѣми средствами измѣнить къ своей выгодѣ условія, которыя уже были сдѣланы по части уступки земли Ассабъ, и только послѣ долгихъ и скучныхъ споровъ профессору Сапето ²⁾ удалось добиться, чтобы они не нарушали договора. По общему уговору съ обѣихъ сторонъ условились, чтобы проданная территорія ограничивалась двумя пунктами (отдаленными другъ отъ друга на три мили) и расположенными первое передъ островомъ Дамакїе, а второе напротивъ Сеннабіара, и доходящими въ ширину до склона горы Ганга. Другое затрудненіе представилось въ дѣлѣ уплаты. Данахили не знаютъ другой монеты, кромѣ австрійскихъ талеровъ съ изображе-

¹⁾ Статистика за 1870 г. показываетъ, что за этотъ годъ черезъ Суэцкій каналъ прошло 491 судно, изъ которыхъ 314 англійскихъ, 74 французскихъ, 33 египетскихъ, 26 австрійскихъ, 18 турецкихъ, 10 итальянскихъ, 3 португальскихъ, 3 испанскихъ, 3 голландскихъ, 2 американскихъ, 2 русскихъ, 1 греческое, 1 датское и 1 изъ Зазибара.

²⁾ Профессоръ Сапето, авторъ книги: „*Viaggio a missione cattolica fra i Mensa e Bogos e gli Hobob*“, издана въ Римѣ въ 1857 г.

нѣмъ Маріи-Терезіи, и не захотѣли принять ту сумму, которую имъ предлагали на фунты стерлинговъ. Но профессоръ Сапето добился отсрочки, которая позволила ему съѣздить въ Адень и размѣнить свои деньги на талеры, а тѣмъ временемъ дать небольшой залогъ. 13-го марта 1870 г., когда выполнены были всѣ формальности и покупка совершена, раздались въ бухтѣ Ассабъ пушечные выстрѣлы, которыми привѣтствовалось веселое событіе, и появилось трехцвѣтное знамя впервые водруженное на новой итальянской землѣ. Антинори, Беккари и Иссель неутомимо трудились въ окрестностяхъ Адена, Ассаба, Массаны и Керена, собирая свои ученые коллекціи. Одинъ Антинори собралъ 96 шкуръ, 147 скелетовъ, 28 череповъ ископающихся 37-ми видовъ, 22 скелета птицъ, 264 штуки пресмыкающихся 3,220 насѣкомыхъ и проч. и проч. Вся эта драгоцѣнная коллекція была сдана въ естественно-историческій музей въ Генуѣ. Беккари собралъ 304 вида растений тайнобрачныхъ и 298 растений явнобрачныхъ, найденныхъ имъ въ землѣ богосовъ. Двое изъ этихъ растений были названы *Hydnora johannis* и *Hydnora bogosensis*. Профессоръ Иссель привезъ въ Геную 925 экземпляровъ рыбъ 84-хъ видовъ, 11,600 экземпляровъ раковинъ и морскихъ моллюсковъ изъ Чермнаго моря. счетомъ около 600 видовъ, 550 экземпляровъ сухопутныхъ раковинъ 50-ти видовъ, 100 полиповъ 30-ти видовъ и, наконецъ, цѣлый рядъ образцовъ минераловъ и около 50-ти видовъ ископаемыхъ.

Каково бы ни было политическое значеніе, которое можно признать за африканской экспедиціей, предпринятой итальянскимъ географическимъ обществомъ, несомнѣнно, что научное значеніе ея велико и можетъ служить доказательствомъ, что современные итальянцы отнюдь не утратили издревле присущихъ имъ качествъ смѣлыхъ и любознательныхъ путешественниковъ; эта любознательность вызвала кругосвѣтное путешествіе корабля *Magenta*, капитаномъ котораго былъ Витторіо Арминіонъ; онъ взялъ на свой корабль натуралистовъ, которые оказали большія заслуги по части естественныхъ наукъ и географическихъ изслѣдованій; итальянское географическое общество наградило въ нынѣшнемъ году золотой медалью кавалера Арминіона за это продолжительное и успѣшное путешествіе. Другое путешествіе, менѣе знаменитое, но нелишенное интереса, это то, какое совершаетъ въ настоящую минуту вокругъ свѣта ломбардецъ Энрико Безано. Послѣднія письма его писаны имъ у нашихъ антиподовъ и сообщаютъ самыя любопытныя и интересныя свѣдѣнія о Новой-Зеландіи. Другой итальянецъ, офицеръ нашего военнаго флота, отправился нынѣшнимъ лѣтомъ вмѣстѣ съ шведской экспедиціей къ сѣверному полюсу.

Наше географическое общество основано въ 1867 г. и существуетъ своими средствами безъ всякой протекціи или субсидіи отъ правительства. Я присутствовалъ при его основаніи, когда оно не насчитывало и 50 членовъ. Въ настоящее время оно уже насчитываетъ около 1,300 членовъ,—это удивительное явленіе въ Италіи, гдѣ духъ ассоціаціи вообще мало развитъ, и тѣмъ удивительнѣе, что права членовъ ничтожны сравнительно съ ихъ ежегоднымъ взносомъ. Этотъ взносъ простирается до двадцати франковъ въ годъ и быть можетъ показался бы незначительнымъ въ Россіи, но въ Италіи, при существующихъ экономическихъ условіяхъ, онъ великъ. Члены, дѣлающіе такой взносъ, пользуются слѣдующими правами: 1) называться членами; 2) участвовать въ засѣданіяхъ общества; 3) получать бюллетени общества. Что касается титула члена, то онъ ничего не означаетъ, такъ какъ всякій, кто можетъ располагать 20 фр., можетъ записаться въ члены. Что касается засѣданій общества, то девятидесятихъ членовъ не могутъ въ нихъ участвовать, потому что живутъ слишкомъ далеко, а бюллетени составляютъ въ годъ не болѣе какъ всего одинъ томъ, который можно достать у любого книгопродавца за 5 или 6 франковъ. Поэтому нельзя думать, чтобы какіе-нибудь личные интересы заставляли итальянцевъ поступать въ члены нашего географическаго общества. Ими могутъ двигать и дѣйствительно двигаютъ лишь общественные и научные интересы, и вотъ настоящая причина, почему итальянское географическое общество процвѣтаетъ. Было бы заблужденіемъ полагать, что въ Италіи легко возбудить и въ особенности поддерживать подобный интересъ; для отчизны было сдѣлано и безъ того не мало: кровь, силы, богатства—все приносилось до сихъ поръ на алтарь отечества. Наука еще не настолько развита въ Италіи, и не настолько оцѣняется, чтобы такое значительное число людей могло собраться исключительно ради научныхъ интересовъ. Слѣдовательно, необходимо приписать двумъ мотивамъ, общественному и научному, честь успѣховъ итальянскаго общества, а главное, усилямъ достойнаго человѣка, который сумѣлъ ихъ вызвать,—основателя итальянскаго географическаго общества, командора Кристофоро Негри. Синьоръ Негри—старый ломбардскій профессоръ, который успѣшно преподавалъ до 1848 г. горное право въ Падуанскомъ университетѣ. Онъ приобрѣлъ замѣчательныя свѣдѣнія по части минералогіи и геологіи, и хотя, конечно, президентъ итальянскаго географическаго общества не пользуется такимъ авторитетомъ, какъ покойный Мурчисонъ, бывший президентъ англійскаго общества, но все же считается хорошимъ специалистомъ. Кромѣ того, Негри получилъ замѣчательное литературное образованіе и отлично владѣетъ латинскимъ языкомъ, а потому зачастую доставляетъ себѣ удоволь-

стве пересыпать латинскими фразами свои президентскія рѣчи. Онъ знаетъ также и исторію; послѣднюю, однако, онъ изучилъ, преподавъ и пишетъ столь же поверхностно, какъ и добрякъ Ролленъ, приводящій въ восторгъ однѣхъ нашихъ монахинь. Прибывъ въ Пьемонтъ послѣ 1848 г., онъ вступилъ въ тогдашнее министерство иностранныхъ дѣлъ, куда его пригласилъ Массимо д'Азеліо, бывшій министр и его старинный знакомый по Милану. Онъ былъ сдѣланъ вѣстникомъ и въ скоромъ времени произведенъ въ консулы перваго класса и назначенъ генеральнымъ инспекторомъ всѣхъ консульствъ. Въ этомъ званіи ему пришлось много путешествовать, много видѣть, и онъ получилъ особенный вкусъ къ географическимъ замѣчаніямъ. Этимъ послѣднимъ онъ посвятилъ всю свою дѣятельность и пожелалъ заинтересовать въ нихъ правительство и страну. Съ этой цѣлью, онъ написалъ много статей и велъ литературную и политическую полемику въ туринскихъ газетахъ. Когда столица была перенесена въ Флоренцію, то синьоръ Негри пожелалъ вызвать къ жизни итальянское географическое общество. То же самое затѣвалъ и бывшій министръ земледѣлія и торговли и экс-префектъ венеціанскій, Луиджи Торелли и синьоръ Чезаре Корренти, которые признали необходимымъ присоединиться къ болѣе практическому и широкому плану Негри. Послѣднему овазала дѣятельное содѣйствіе маркизъ Ораціо Антинори. Негри по своему высокому служебному положенію находился въ сношеніяхъ со всѣми консульствами и посольствами и, кромѣ того, насчитывалъ много друзей въ парламентѣ и въ университетѣ. Антинори въ своихъ путешествіяхъ познакомился со многими лицами, которыя могли служить своими совѣтами и помощью зарождающемуся итальянскому обществу. Рѣшено было слить два отдѣльных общества въ одно, и Негри избранъ былъ въ президенты, Корренти въ вице-президенты, а Антинори въ дѣлопроизводители. Тогда Негри выказалъ поразительную дѣятельность и усердіе: писалъ массу писемъ, публиковалъ статьи за статьями, которыя, не взирая на проскакивавшія въ нихъ латинскія фразы, возбуждали нѣкотораго рода восторгъ во всѣхъ, кто ихъ читалъ, и въ скоромъ времени первоначальное число членовъ, простиравшееся до 50, возрасло до 400.

Послѣ этого судьба общества могла считаться обезпеченной, потому что мода сдѣлала все остальное. Съ каждымъ годомъ число членовъ увеличивалось. Всего какихъ-нибудь пять лѣтъ какъ существуетъ общество, а число его членовъ, какъ я уже говорилъ, возросло до 1,300. Эта цифра громадна для частнаго общества, не дающаго никакихъ преимуществъ. Конечно, если меня спросятъ, какъковы были до сихъ поръ научныя заслуги этого общества, то я не

могу указать на то, чтобы они были значительны; все его дѣло пока ограничивалось заботами о своей организаціи и о собраніи небольшого независимаго капитала, который могъ бы служить общественнымъ фондомъ. Главной заботой президента Негри въ пятилѣтній срокъ своего президентства было увеличить число членовъ общества, умножить его капиталъ и распространить его извѣстность. Говорю: извѣстность, а не славу, потому что слава ученаго общества приобретается только хорошими учеными сочиненіями и важными учеными предпріятіями. Что касается перваго, то бюллетени итальянскаго географическаго общества до сихъ поръ были довольно слабы; что касается втораго, то до сихъ поръ оно не имѣло возможности много сдѣлать, хотя и нѣтъ недостатка въ желаніи. Золотая медаль, данная въ нынѣшнемъ году полковнику Туле за его сочиненіе о *Марко Поло*, и другая, данная Витторіо Арминіону за путешествіе, совершенное на *Magenta*, и титулъ почетныхъ членовъ, данный нѣкоторымъ знаменитымъ иностраннымъ географамъ еще не могутъ доказать значенія общества. Кристофоро Негри совершилъ чудо, создавъ фолосса; но для того, чтобы онъ продолжалъ существовать, необходимо, чтобы онъ постоянно росъ, а я сильно опасаюсь, что ростъ его остановится послѣ того, какъ общество перенеслось въ Римъ, а Негри, оставшійся во Флоренціи, принужденъ былъ отказаться отъ президентства. Вице-президентъ Корренти несомнѣнно человекъ способный, но ему недостаетъ твердости характера, чтобы дать серьезное и опредѣленное направленіе великому учрежденію. Къ тому же, есть опасность, что безъ Негри многіе члены покинутъ общество, а новые администраторы, чтобы удовлетворить желаніямъ тѣхъ, кто хочетъ, чтобы общество было роскошно обставлено, растратить тотъ общественный фондъ, который Негри желалъ сдѣлать неприкосновеннымъ. Но оставимъ мрачныя предсказанія, такъ какъ я заговорилъ о географическомъ обществѣ вовсе не затѣмъ, чтобы пропѣть ему *реквиемъ*, но, напротивъ, чтобы дать читателямъ новое доказательство нашей жизненности и возможности добиться у насъ хорошихъ научныхъ результатовъ, при хорошемъ направленіи. Страна не благодарна къ тѣмъ, кто желаетъ ей добра; не взирая на тяжкія экономическія условія, которыя ее даютъ, она готова подчасъ на послѣднія жертвы на пользу общаго дѣла. Поэтому я не раздѣляю мрачнаго взгляда на состояніе итальянской нравственности, которое приводитъ въ своей статьѣ профессоръ Паскуале Виллари о школѣ въ Италіи въ связи съ социальнымъ вопросомъ ¹⁾. Глядя впередъ, видишь, что дѣйствительно еще много осталось пути впереди,

¹⁾ Эта статья появилась въ *Nuova Antologia* въ ноябрьскомъ номерѣ.

но оглядываясь назадъ, замѣчаешь, что много уже пройдено въ послѣдніе годы.

Окончу письмо краткимъ сообщеніемъ, касающимся косвенно географическихъ изслѣдованій. Въ скоромъ времени выйдетъ первый „Ежегодникъ“ маленькаго итальянскаго общества изученія Востока, основаннаго въ нынѣшнемъ году и предсѣдательствующаго знаменитымъ знатокомъ арабскаго языка и арабскихъ древностей Микеле Амари. Надняхъ вышелъ послѣдній томъ его замѣчательной исторіи сицилійскихъ мусульманъ. Маленькое это общество насчитываетъ всего 44 члена; послѣднимъ записанъ Эрнестъ Ренавъ, который, будучи проѣздомъ во Флоренціи пожелалъ къ нему присоединиться. Изученію Востока должна была бы содѣйствовать такъ-называемая азіатская коллегія въ Неаполѣ (бывшая китайская коллегія), гдѣ, согласно программѣ, должны были бы преподаваться восточные языки, но на самомъ дѣлѣ преподается маленькимъ индусамъ и китайцамъ чтеніе молитвъ на пледомъ латинскомъ языкѣ, дабы, возвратясь въ свое отечество, они могли проповѣдывать религію Ватикана, присоеобленную къ пониманію ихъ соотечественниковъ, столь же фанатично преданныхъ своимъ старымъ идоламъ, сколь равнодушныхъ къ новымъ идоламъ, которыми усердно угощаетъ ихъ бѣдный фантазіи Западъ.

D. G.

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА

ЕКАТЕРИНА II, по ея письмамъ.

Сборникъ Русскаго Историческаго Общества. Сби. 1872. Томъ IX, 536 стр.,
Т. X, 477 стр.

Годъ тому назадъ мы имѣли случай анализировать содержаніе перваго тома екатерининскихъ бумагъ (VII т. Сборника); онъ, безспорно, проливаетъ много свѣта на давно минувшую эпоху, которая пробуждала нѣкогда столь живительныя и задушевыя воспоминанія нашихъ дѣдовъ и отцовъ. „Русское Историческое Общество“ даритъ теперь историческую науку еще двумя новыми книгами Сборника. Десятый томъ обнимаетъ почти семилѣтіе собственно екатерининскаго времени, и доводитъ событія до начала 1771 года. Этотъ періодъ составляетъ, конечно, самое блестящее и богатое время всесторонней дѣятельности Екатерины, которая, окончательно утвер-

дившись на престолѣ, съ полнымъ влеченіемъ и неослабленою энергіею, будучи въ самой зрѣлой порѣ своего развитія, предалась всестороннимъ преобразованіямъ, задуманнымъ ею въ тиши, подѣ влияніемъ всей интеллигенціи XVIII-го столѣтія. Первое мѣсто, по значительности и силѣ почина, конечно, принадлежитъ законодательнымъ предначертаніямъ и выполненіямъ.

Мы не разъ указывали на скудость нашихъ отечественныхъ историческихъ трудовъ. Но наша отечественная исторія не можетъ также похвастаться и богатствомъ сырого историческаго матеріала; многое погибло безвозвратно, другое, и въ большинствѣ, до поры до времени ютится въ щели и плѣсени архивовъ; наконецъ, немалая часть, можетъ быть капитальная и во всякомъ случаѣ необыкновенно интересная, повонитъ или пропадетъ въ разныхъ тайникахъ и заколупствахъ нашего обширнаго отечества. Потому-то необыкновенно важны и плодотворны труды обществъ и частныхъ лицъ, которыя неустанно занимаются труднымъ и мало привлекательнымъ составленіемъ сборниковъ матеріаловъ, хотя бы по большей части и неподведенныхъ ни подъ какую систему, слѣдуя, иногда уже слишкомъ усердно, извѣстной поговоркѣ: „вали все въ кучу—послѣ разберутъ“. Но особенное значеніе получаетъ такая работа, когда историческій матеріалъ извлекается изъ самыхъ достовѣрныхъ и компетентныхъ источниковъ, а именно, изъ государственныхъ архивовъ.

Эпоха Екатерины II, такъ блестяще заканчивающая въ XVIII-мъ столѣтіи Петровскую коренную и всестороннюю реформу, столь замѣчательна, что всякое новое свѣдѣніе о ней драгоцѣнно для пониманія громкаго 35-ти-лѣтія „богоподобной царицы Киргизъ-кайсацкой орды“, а „Сборникъ Русскаго Историческаго Общества“ составленъ изъ собственныхъ бумагъ Екатерины, хранящихся въ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ.

Безъ всякаго сомнѣнія, публикѣ сообщаются далеко не все накопящіяся на лицо документы, что уже чувствуется изъ замѣтнаго пропуска дипломатическихъ дѣлъ, напримѣръ, по жизненному въ то время польскому вопросу. Напрасно также ожидаешь интимной переписки между матерью и сыномъ; равно, нѣтъ никакихъ обсужденій воспитательно-образовательнаго плана Бецкаго. Въ X-мъ томѣ собрано до 434 статей, состоящихъ большею частью изъ писемъ и записокъ, дополняемыхъ множествомъ собственноручныхъ примѣчаній императрицы въ самыхъ разнообразныхъ проектахъ и постановленіямъ. Весь матеріалъ по существу своему распределяется на два отдѣла: первый заключаетъ законодательный періодъ, до 1769 года, а второй обнимаетъ начало первой турецкой войны, т.-е. до маята 1771 г., чѣмъ и заканчивается упомянутый томъ Сборника. Оба от-

дѣла имѣють то общее, что относятся къ апогеѣ екатерининской славы, когда ничто не заставляло императрицу круто повернуть съ ея первоначальнаго философско-либеральнаго направленія, тогда еще составлявшаго личное, искреннее, непоколебимое убѣжденіе Екатерины; когда Екатерина была еще подъ живымъ впечатлѣніемъ той Россіи, которую она только-что приняла въ свое управленіе и положеніе которой она сама изображала такъ: „Приняла я Россію въ странномъ положеніи между ни миромъ, ни войною, обремененную долгомъ въ 17 милліоновъ, отъ чего только царилъ всеобщій разладъ. Ни единый человѣкъ въ государствѣ не то чтобы зналъ, сколько казнь было дохода, ниже не вѣдалъ званій доходовъ разныхъ. Повсюду народъ приносилъ жалобу на лихоимство, взятки, притѣсненія и неправосудіе разныхъ правительствъ, а наипаче приказныхъ служителей. Всѣ вѣтви коммерціи почти отданы были частнымъ людямъ на откупъ. Флотъ былъ въ упущеніи, армія въ разстройствѣ, крѣпости развалились. Въ сенатѣ иногда сами не знали о чемъ судятъ. Тюрмы были наполнены колодниками. Къ заводамъ приписанныхъ крестьянъ я нашла 42,000 въ явномъ ослушаніи и открытомъ бунтѣ. Монастырскихъ крестьянъ и самыхъ помѣщичьихъ почиталось до 150,000, кои отложились отъ послушанія. Повѣренности же къ правительству никто не имѣлъ. Жестокія пытки и наказанія за бездѣлицу, какъ за тяжкое наказаніе, ожесточили умы. Политическія же обстоятельства были таковы, что сверхъ сего еще мы ожидали пришествія татаръ на Украину, къ масляницѣ“.

Большинство писемъ Екатерины въ Сборникѣ, свыше ста, обращено къ гр. Н. И. Панину, который пользовался уваженіемъ и довѣріемъ императрицы, какъ воспитатель Павла Петровича. Она исполняла свои недлинные посланія заботами о здоровьи, объ успехахъ и вообще о занятіяхъ сына, которому она нерѣдко представляла почетъ награжденія знаками ордена св. Анны, за самыя разнообразныя заслуги. Приэтомъ Екатерина не пропускала ни одного письма, въ которомъ не было бы выраженія особенной ея довѣренности къ уму и опытности Н. И. Панина; вездѣ видно большое личное расположеніе, добродушіе императрицы, ея находчивость, наблюдательность и даже юморъ.

Описывая морскіе маневры въ Кронштадтѣ, императрица не безъ ироніи сообщаетъ Панину: „У насъ въ излишествѣ кораблей и людей, но мы не имѣемъ ни флота, ни моряковъ.... Эта пустѣйшая экспедиція походила на флотъ выходящій каждый годъ изъ Голландіи для ловли сельдей“. Посѣтивши Ладожскій каналъ, она пишетъ: „Каналъ прекрасенъ, но заброшенъ“. Предпринявши свою поѣзду на востокъ, къ предѣламъ Азіи, Екатерина извѣщаетъ Панина въ

Ярославля: „Изволь-ко мнѣ прислать дѣла, я весьма праздно живу“. Далѣе, изъ Костромы: „Завтра поѣду отседѣ, а иноплеменищевъ (иностранныхъ пословъ) отпущу къ Москвѣ. Они вамъ скажутъ, какъ здѣсь принята была“. Изъ Нижняго: „Сей городъ ситуаціею прекрасенъ, а строеніемъ мерзокъ, только поправится скоро (проектированными казенными зданіями)“. Изъ Чебоксарь, разсуждая объ Англіи въ случаѣ смерти Чатама, Екатерина прибавляетъ: „Теперь ракомъ идутъ, а тогда вовсе безъ уваженія уже будутъ“. По выѣздѣ изъ рѣчки Казанки, государыня такъ отзывается о мѣстномъ населеніи: „Здѣсь народъ по всей Волгѣ богатъ и весьма сытъ, и хотя цѣны вездѣ высокія, но всѣ хлѣбъ ѣдятъ и нието не жалуется и нужду не терпятъ“. Осмотрѣвши развалины Болгарь, она пишетъ: „Одинъ гонитель, казанскій архіерей Лука, при покойной императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ, позавидовалъ и многое разломалъ, а изъ иныхъ построилъ церковь, погреба и подъ монастырь заналъ, хотя Петра I-го указъ есть, чтобъ не вредить и не ломать сію древность“. На возвратномъ пути въ Москву, изъ Муромъ, Екатерина замѣчаетъ: „Земли часъ отъ часу хуже; селенія чаще и ни пади земли нѣтъ, коя бы не была разработана, и en dépit du misérable abbé Giot, нигдѣ голоду нѣтъ; мужики же говорятъ: нынѣ на все Богъ далъ цѣну, хлѣбъ дорогъ и лошади дороги и все дорого, и за то Богу благодарятъ“. Получивши письмо отъ сына, императрица отвѣчаетъ Панину: „Voilà une lettre éloquente, mâle, d'un style noble et remplie des sentiments que je souhaite qu'il ait de toute façon; je n'ose assez me persuader qu'il l'ait écrit tout seul; c'est presque trop pour son âge; mais vous me le dites, je dois le croire et je vous en félicite de tout mon cœur“. По возвращеніи своемъ, она пишетъ изъ Петергофа: „Сыну моему прошу кланяться, а вамъ обоимъ желаю здравствовать; думаю что вамъ теперь не безъ скуки въ Царскомъ Селѣ и что безъ меня пусто, и для того спѣшу къ вамъ писать“. Со времени турецкой войны, императрица въ своихъ письмахъ къ Панину прекращаетъ эту интимность и задушевность. Она всецѣло увлекается новою страстью славолубія, которая, по ея собственному сознанию, заставляетъ ее до болѣе удобнаго времени отложить еще недавно любимое свое дѣтище—составленіе Уложенія.

Необыкновенный тактъ императрицы, ея умѣнье обращаться съ каждымъ по его характеру, понятіямъ, значенію и заслугамъ, еще болѣе замѣчается въ 18-ти письмахъ, адресованныхъ ею къ Вольтеру. Екатерина заносиваетъ въ немъ, ухаживаетъ за нимъ, льститъ ему, дорожитъ его совѣтами и указаніями, сообщаетъ ему довѣрчиво всѣ свои начинанія. Она вполне сознаетъ что фернейскій мудрецъ

составляетъ дѣйствительную силу въ Европѣ. Охотно принимая самыя лестныя похвалы отъ Вольтера, императрица въ своихъ отвѣтахъ весьма искусно умѣетъ похвалить и себя, указываетъ на цѣлесообразность своихъ предначертаній и на спокойное, семейное, неподдѣльное благоденствіе своихъ подданныхъ, подъ управленіемъ ея благой, неустанной заботливости. Мало того, шутивою, едва замѣтною ироніею она коритъ образованную, многоопытную и многовѣвовую Европу лучшимъ бытомъ и благоденствіемъ своего молодого, неопытного, во всѣхъ отношеніяхъ отсталого народа. Отдавая справедливость Монтескью, Екатерина однако очень недвусмысленно выставляетъ несравненное, бесспорное превосходство ея задуманныхъ учрежденій надъ вѣковыми законодательствами романо-германской Европы. Потому, не безъ затаеннаго самодовольствія она сообщаетъ своему собесѣднику всѣ обиды и очевидную слабость дряхлѣющей Порту, свои дѣятельныя приготовленія къ борьбѣ не на жизнь, а на смерть объ устройствѣ азовской флотиліи, о плаваніи русскаго флота къ водамъ Средиземнаго моря, о появленіи его у береговъ Греціи, гдѣ скоро побѣда увѣнчивается и извиняетъ ея рискованную смѣлость.

Та же любезность, то же умѣнье выставлять себя незамѣтно въ самомъ выгодномъ свѣтѣ, хваля другихъ, замѣчаются въ ея немногихъ письмахъ къ Даламберу и Мармонтелю; „Велизарій“ послѣднее было получено императрицею во время ея восточнаго путешествія; нимало не жѣпскал, она по главамъ раздѣлила знаменитое сочиненіе между 11-ю своими спутниками, и сама вмѣстѣ съ ними шутя и быстро окончила весь переводъ.

Совершенно особенный интересъ представляютъ 17 писемъ Екатерины къ госпожѣ Бельке въ Гамбургѣ, къ бывшей подругѣ ея матери, а потому знавшей ее съ юношескихъ лѣтъ. Простота, задушевность, любезность наполняютъ эти вполнѣ частныя и интимныя посланія, тонъ которыхъ не менѣе того измѣняется, когда войнолюбивая государыня съ такимъ нескрываемымъ самодовольствіемъ сообщаетъ о своихъ въ самомъ дѣлѣ изумительныхъ побѣдахъ надъ турками и на сушѣ и на морѣ.

Философскія убѣжденія выработали въ Екатеринѣ достаточно ясныя понятія о вѣротерпимости, особенно въ Россіи, при ея разнородномъ составѣ инородцевъ и иновѣрцевъ. Эти вполнѣ гуманныя начала выражаются въ письмахъ къ умному и образованному тверскому архіерею Дмитрію Сѣчену. Изъ Нижняго, во время своего путешествія, императрица пишетъ къ нему: „Во всемъ здѣшнемъ духовенствѣ примѣчается духъ гоненія. Сія же епархія кажется весьма достойна особливаго примѣчанія, ибо число православныхъ думаю меньше, нежели число иновѣрныхъ и расколниковъ; итакъ,

кажется, нужнѣе всего здѣсь имѣть священство просвѣщенное ученіемъ, нрава кроткаго и добраго житія, кои бы тихостью, проповѣдью и безпорочностью добродѣтельнаго ученія подкрѣпляли во всякомъ случаѣ евангельское слово... Раскольники говорили, что священники съ ними обходятся какъ съ басурманами..... Вашему преосвященству известно сколь кротость настыря все сіе превратить можетъ: ибо одинъ человекъ слабостью и несмотрѣннѣею иногда то испортить, что насилу въ 20 лѣтъ поправить можно“. Получивши прошеніе отъ герцугтеровъ, государыня пишетъ къ Сѣченову: „Депутаты герцугтскіе утверждаютъ, что ихъ ученіе лишь развѣствуетъ отъ лютерскихъ однихъ обрядами; того ради прошу васъ преосвященный выслушать ихъ и потомъ дать имъ знать ваше мнѣніе“. Заботясь о возвращеніи нашихъ раскольниковъ бѣжавшихъ, отъ гоненій при Аннѣ и Елизаветѣ, Екатерина обращается къ Сѣченову: „Письмо отъ нашихъ переселенныхъ въ Польшу раскольниковъ посылаю, и весьма желаю о семъ знать ваше мнѣніе. Ихъ до 300,000, и нѣтъ надежды, чтобъ они возвратились въ Россію, еще же нѣе, къ православію, покажутся они тамъ. Я бы желала изыскать способы къ тому и другому“.

Философствующая императрица, переписывавшаяся съ Вольтеромъ и Даламберомъ, принимавшая съ благодарностью и смиреніемъ, но съ полнымъ сознаниемъ своего достоинства, избраніе свое въ члены берлинской академіи, желая на дѣлѣ подтвердить молву о своей мудрости, рѣшилась осуществить свое высокое назначеніе сѣверной Семирамиды. Повсюду въ своихъ обширныхъ владѣніяхъ она хотѣла водворить и утвердить гуманнаго начала, столь зрѣло ею обдуманнаго и усвоеннаго изученіемъ сочиненій энциклопедистовъ и постоянною перепискою съ современными мудрецами. Но всѣ эти высшія основы разума и неопровержимыя истины далеко не жѣпали ей устанавливать бюрократизмъ въ ея разнородномъ государствѣ, для приведенія его къ единству, централизаціи.

Такъ, еще въ началѣ своего царствованія Екатерина назначила Румянцева управителемъ Малороссіи. Она уполномочила его составить докладъ о разныхъ мѣропріятіяхъ, относящихся къ подвѣдомственному ему краю, гдѣ стояло было своеобразнаго, угаслѣдовавшаго отъ германщины. Надлежало ограничить владѣльческія права на города, устроить вовсе неизвѣстную полицію, равно такъ и правильную почту, привести въ порядокъ церковныя и гетманскія маестности, устроить школы, госпитали и богадѣльни „къ спасенію иногда несчастливыхъ женщинъ“. Всѣ 19 статей весьма обстоятельнаго доклада Румянцева сопровождаются помятками и собственно

ручными замѣчаніями императрицы, отличающимися весьма здравымъ смысломъ и практичностью.

Руководимая вполне либеральными и гуманными чувствами, Екатерина разсматривала многіе приговоры и рѣшенія, и въ своихъ помѣткахъ постоянно выказывала не только строгую, неліцензіяную справедливость, но давала широкое мѣсто помилованію, ослабленію наказаній, принимая въ уваженіе слабость человѣческой природы, гнѣтъ и неотразимость независимыхъ, постороннихъ обстоятельствъ. Въ особенности разумно и категорически мягкосердечіе государыни выразилось въ ея „Наставленіи потомкамъ“, по случаю разсмотрѣнія ею дѣла о Волынскомъ: „Странно,—пишетъ она,—какъ роду человѣческому пришло на умъ лучше утвердительное вѣрить рѣчи въ горячѣй бывшаго человѣка, нежели съ холодною кровью... Волынской былъ гордъ и дерзостенъ въ своихъ поступкахъ, однако не измѣнилъ... Еслибъ я увидѣла что онъ неспособенъ къ дѣламъ, я-бъ ему сказала, или дала разумѣть, не огорчая же его: будь счастливъ и доволенъ, а ты мнѣ не надобенъ! Всегда государь виноватъ, если подданные противъ него огорчены; изволь мѣрить по сей аршинъ“. Руководимая такими истинно христіанскими правилами, Екатерина никакъ не соглашалась предать пытке извѣстную злодѣйну Солтычиху, а требовала, чтобъ ее привели къ сознанію убѣжденіями духовнаго покаянія.

Будучи сама высоко образованною, и при помощи Бецкаго удачно начавъ вводить образованіе въ темныхъ массахъ своего народа, Екатерина во всемъ шла по великимъ слѣдамъ Петра, а потому въ особенности заботилась объ имъ устроенной академіи. Императрица видѣла всю неурядицу этого средоточія просвѣщенія, и вполне понимала корыстнаго, мелкаго и себялюбиваго Тауберта, главнѣйшаго виновника плачевнаго состоянія академіи, далеко не процвѣтавшей при фаворитскомъ управленіи К. Разумовскаго. Екатерина пишетъ: „Тоже выкралъ (книги Брюса). Видно что у нихъ (въ академіи) безпорядица не менѣе какъ въ послѣдней воеводской канцеляріи; но таковыхъ воеводъ смѣняютъ нынѣ отчасти“. Для поднятія значенія высшаго учебнаго и ученаго заведенія, Екатерина не жалѣетъ никакихъ средствъ и снова приглашаетъ знаменитаго Эйлера съ его сыновьями. „Я увѣрена—пишетъ государыня—что моя академія возродится изъ пепла отъ таковаго важнаго приобрѣтенія, и заранѣе поадрывляю себя съ тѣмъ, что возвратила Россіи этого великаго человѣка“. — Прельщенная здравымъ сочиненіемъ Беккари, она хитро четь какъ бы привлечь его въ Россію; для себя лично она приобѣтаетъ бібліотеку Дидро, и по этому поводу завязываетъ чрезвычайно оживленную переписку съ Даламберомъ. Но, подобно Петру, созидаетъ

вая, что лучшими проводниками образованія могутъ быть одни лишь русскіе, она отправляетъ въ лейпцигскій университетъ 15 молодыхъ дворянъ, между которыми находился злосчастный впоследствии Радищевъ. Для этихъ будущихъ образователей она собственно-ручно пишетъ инструкцію, заключающую предметы для обученія, присмотръ инспекторскій, порядокъ занятій, разбирательство споръ и недоразумѣній между учащимися, покупку книгъ, составъ прислуги, отчетъ объ успѣхахъ. Содержаніе, по тогдашнему времени, назначено совершенно достаточное, сначала по 800, а впоследствии по 1000 рублей на каждого воспитанника. Но не во всѣхъ добрыхъ начинаніяхъ была полная удача. Инспекторомъ надъ молодыми дворянами былъ назначенъ жадный, злобный, вздорный и бестолковый Бакумъ, который не только драгся съ юношами, но нахально рапортовалъ о своихъ изъязвленіяхъ, и маскируя сбивчивостью недобросовѣстность своихъ запаздывавшихъ денежныхъ отчетовъ, успѣлъ присвоить себѣ до 20,000 р. изъ казенныхъ денегъ.

„Наказъ“, очень понятно, составлялъ гордость, любимое дѣтище Екатерины. Потому она пожелала передать его на критическое обсужденіе Вольтеру и Даламберу: при кажущемся смиреніи она искусно выставила сама достоинства труда, такъ добросовѣстно позавидованнаго у Монтескьё. Но опять-таки понимая, что ея законы предназначены для русскихъ, она сообщала свой „Наказъ“ для разсмотрѣнія многимъ изъ своихъ приближенныхъ. Въ Сборникѣ приведены сужденія Баскакова, Сумарокова и Бибикова: мнѣнія послѣдняго, хотя очень основательныя, остались безъ примѣчаній государыни.

Признавая необходимость тѣлесныхъ наказаній, Баскаковъ боится, что многіе проступки останутся безнаказанными, по протекціи или по привилегіямъ; на это императрица возражаетъ: „Сказано что всё подъ однимъ закономъ“. На замѣчаніе о примѣненіи пытокъ „въ необходимыхъ случаяхъ, которыя надобно означить именно“, Екатерина пишетъ: „О семъ слышать не можно, и казусь не казусь, гдѣ человечество страждетъ“. На совѣтъ, въ тяжкихъ преступленіяхъ обязать „выбирать судей изъ назначенныхъ правительствомъ многихъ къ тому особъ“, государыня рѣшаетъ: „Вѣдь не къ слѣдствію, но къ сентенціи выберутъ, а сіе одна формалитета“.

Самолюбивый Сумароковъ, желавшій прослыть русскимъ Вольтеромъ, выказавъ вполне татарское настроеніе далеко уже не либеральными замѣчаніями о „Наказѣ“. Онъ возстаетъ противъ преимуществъ дарованныхъ депутатамъ, приводя причину, „что правосудію изъятія нѣтъ“. Екатерина пишетъ: „Сія работа (законодательная) требуетъ отмѣннаго ободряющаго духа“. Сумароковъ утверждаетъ, что боль-

множество голосовъ истины не утверждаетъ; государыня пишетъ: „Большинство истину не утверждаетъ, а только похвываетъ желаніе большинства“. На требованіе Сумароковитъ варіи законовъ ему отвѣчаетъ: „Изображеніе (воображеніе) въ поэзіи работаетъ, а связи въ мысляхъ понять у него тяжело“. Сумароковъ полагаетъ несправедливымъ наказывать дѣтей за проступки родителей, а ему въ отвѣтъ: „Остро сказано, а у насъ написано просто“. Подобно почти всѣмъ своимъ современникамъ, Сумароковъ упрямо держится за крѣпостное право, какъ за крайнюю и неизбѣжную необходимость, чуть не какъ за общедное благо: „сдѣлать русскихъ крѣпостныхъ людей вольными нельзя, а нашъ вѣскій народъ никакихъ благородныхъ чувствій еще не имѣетъ“. Екатерина ласкающе приписываетъ: „Имѣть не можетъ въ нынѣшнемъ состояніи“. Въ заключеніе мудрствованій русскаго барина, императрица пишетъ: „Г. Сумароковъ хорошій поэтъ, но слишкомъ скоро думаетъ“.

„Наказъ“ нѣсколько разъ перепечисывался подъ наблюденіемъ императрицы, которая его исправляла, измѣняла, дополняла, обогащала его собственноручными приписками. Такихъ отрывочныхъ списковъ приведено нѣсколько въ Сборникѣ.

Выписываемъ нѣсколько наиболѣе характеристическихъ статей:

64. «Надежить чтобы законы, по колику возможно, предохраняли безопасность каждаго особаго гражданина».

65. «Равенство всѣхъ гражданъ состоитъ въ томъ, чтобы быть всѣмъ поддержаннымъ тѣмъ же законамъ».

72. «Вольность есть право все то дѣлать, что законы дозволяютъ».

75. «Государственная вольность въ гражданинѣ есть спокойство духа происходящее отъ мнѣнія, что всякій изъ нихъ собственно наслаждается безопасностью».

260. «Великое злоупотребленіе есть, когда оно въ одно время и личное и существо».

262. «Всякій человекъ долженъ имѣть пицу и одежду по своему состоянію».

263. «Законы должны и о томъ имѣть попеченіе, чтобы рабы и въ старости и въ болѣзни не были оставлены».

264. «Надежало бы еще утвердить закономъ и сохраненіе ихъ (рабовъ) жизни».

267. «Въ российской Финляндіи выбранные 7 и 8 крестьянъ во всякомъ погостѣ составляютъ судъ, въ которомъ судятъ о всякихъ преступленіяхъ. Съ пользою подобный способъ можно бы употребить для уменьшенія домашней суровости тюльничка или слугъ ими посямаемыхъ на управленіе деревень ихъ безпрядельное».

270. «Благодаруно предостерегаться сколь возможно, чтобы не сдѣлать законы страшными и ужасными».

278. «Законы могутъ уредить ничто полезное для собственнаго рабовъ имущества, и притѣять ихъ въ такое состояніе, чтобы они могли купить сами себя свободу».

290. «Вражительно всякому, что состоянію рабовъ больше должно дать выгода въ союзѣ гражданскомъ, нежели въ союзѣ государственномъ».

Въ Парижѣ, какъ извѣстно, французская цензура запретила „Наказъ“, какъ книгу неблагонамѣренную и возмутительную.

Обнародовавши манифестъ отъ 14-го декабря 1766 г., приглашавшій подданныхъ объ избраніи депутатовъ въ Комиссію Уложенія, императрица неослабно трудилась надъ такъ счастливо задуманнымъ великимъ дѣломъ. Сама составляла инструкціи для выборовъ, для губернаторовъ, для порядка открытія собранія и веденія преній; обозначала составъ разныхъ комиссій и опредѣляла ихъ дѣятельность. Но ея ожиданія далеко не оправдались. Разнокалиберная толпа депутатовъ въ большинствѣ не была на уровнѣ своего положенія, и императрицѣ пришлось сказать: „Я имѣ желѣла сдѣлать российской имперіи законы, а они дѣлаютъ апологію моимъ качествамъ“. Скоро между депутатами обнаружилась рознь, духъ сепаратизма, и императрицѣ пришлось, напр. ливонскимъ депутатамъ, давать предостереженія въ родѣ слѣдующаго: „Въ Ливоніи стараются обратить учрежденіе въ тяжбное дѣло... Они подданные российской имперіи, а я не ливонская императрица, а всероссийская... Посмотрю какъ комиссія не согласится: что сдѣлаютъ, все же то противно моему обряду“.

Еще передъ открытіемъ Комиссій Уложенія, Екатерина совершила путешествіе (отъ 26-го апрѣля до 16-го іюня 1767 г.) на востокъ, въ Казань и Симбирскъ, которое было несравненно полезнѣе триумфальнаго шествія ея на югъ, 20 лѣтъ спустя. Письма императрицы къ Панину полны живыхъ впечатлѣній любознательной, наблюдательной и даже остроумной путешественницы. Извѣстно, что сердце ея не лежало къ Москвѣ, и о ней она отзывалась, что „до скуки многолюдна“; коснувшись внезапнаго отъѣзда въ монастырь Маріи-Терезіи, по случаю смерти ея мужа и столь же быстраго ея возвращенія въ Вѣну, императрица прибавляетъ: „у насъ на Москвѣ много есть подобныхъ барынь“. Возвратившись въ любимое Царское Село, Екатерина жалуется, что „проѣхала 29 дурныхъ станцій и дворцовъ, изъ которыхъ я не выключю дворца первостолничнаго города; Петербургъ раемъ кажется въ разсужденіи Испанана (прозвище данное ею Москвѣ)“. Совершая путешествіе водю, государыня восхищалась красотой волжскихъ береговъ, богатствомъ прибрежныхъ сель, азиатскимъ характеромъ Казани, гдѣ „мужики свѣчи давали“, чтобъ ставить передъ нею. Не ускользнула отъ ея вниманія тучная черноземная полоса, плодородіе края, которое невольно заставляло ее думать, почему же, съ самаго ея вступленія на престолъ, увеличивалась дороговизна на хлѣбъ и прочіе припасы.

Начало турецкой войны не представило составителямъ Сборника никакого объяснительнаго документа. И для императрицы она оказалась совершенно непредвидѣнною. Съ свойственнымъ ей усердіемъ она занялась составленіемъ проектовъ кампаній, распредѣленіемъ

армій, устройствомъ флотиліи на Азовскомъ морѣ, отправкою флота изъ Кронштадта къ берегамъ Греціи. Понятно, что затѣмы вѣнныя дѣла должны были значительно пріостановить и затормозить развитіе прежнихъ внутреннихъ предначертаній. Прежде всего пріостановилось дѣло Коммиссіи Уложенія. Екатерина пишетъ Вольтеру: „Наши законы разрабатываются потихоньку. Справедливо что это дѣлается теперь дѣломъ второстепеннымъ... Работа надъ Уложениемъ немного замедлилась отъ всѣхъ этихъ военныхъ дѣйствій“.

Сравнительно съ X-мъ томомъ, томъ девятый Сборника представляетъ уже интересъ второстепенный. Въ немъ мы находимъ корреспонденцію изъ архива дворца въ Павловскѣ, переписку относительно несостоявшагося брака шведскаго короля съ великою княжною Александрою Павловною, письма Румянцова къ Панину, Чарторискаго къ Новосильцову, Апраксина, Салтыкова и Румянцова къ И. И. Шувалову.

Изъ Павловскаго архива заимствовано до 120-ти писемъ Екатерины II къ Павлу Петровичу и его супругѣ Маріи Фёдоровнѣ. Одна изъ этихъ писемъ она писала во время своего путешествія въ Бѣлорусію въ 1780 г., другія же, когда великій князь вмѣстѣ съ супругою путешествовали по Европѣ въ 1781—82 г. Императрица является тутъ передъ нами въ ея тѣсномъ, интимномъ, совершенно безъискусственномъ семейномъ кружку. Сколько простоты и задушевности въ этихъ неумолимыхъ посланіяхъ! Какая нѣжная заботливость ея о младшихъ внукахъ! Какъ ее тревожитъ малѣйшее замедленіе отъ нихъ вѣстий! Съ какою любовью она передаетъ все, что дѣлается съ сыновьями августѣйшей четы: она до малѣйшей подробности описываетъ ихъ жизнь, занятія, игры, развлечения, недуги, ученье. Она посылаетъ путешествующимъ тетради, которыя она пишетъ для внуковъ; она провождаетъ родителямъ книги, по которымъ учатся ихъ старшіи сыны, ея возлюбленный внучъ Александръ. Не касаясь никогда политики, она наполняетъ свои письма шуточками, поговорками; живо рисуетъ мѣстности, которыя никогда не видала; рѣзко очерчиваетъ людей, народы, правленія; никогда не упускаетъ случая, чтобъ съ выгодной стороны противопоставить заграничнымъ мѣстностямъ свою Россію, свой Петербургъ, свое Царское Село, и всѣмъ этимъ гордится какъ своимъ произведеніемъ.

Переписка относительно несостоявшагося брака Густава-Адольфа IV съ великою княжною Александрою Павловною извлечена изъ семейнаго архива бароновъ Будбергъ. Собраніе заключаетъ 60 писемъ, приложений и объяснительныхъ статей. Пробѣгая эту образцовую и талантливую переписку, невольно поражаешься, такъ-сказать, закономъ перспективы для каждаго историческаго факта. Всѣ эти цѣлыя 200 страницъ посвящены одному происшествію, которое въ общед

исторіи займетъ едва одну замѣтную строку, и въ спеціальному сочиненіи не болѣе какъ страницу. Переписка относится къ самому послѣднему году царствованія императрицы Екатерины. Государыня во многомъ уже измѣнила свои воззрѣнія и убѣжденія со времени французской революціи. Неожиданная и страшная катастрофа, постигшая монархію Лудовика XIV, особенно сильно поразила рыцарственнаго шведскаго короля Густава III, который сталъ даже собираться въ походъ противъ якобинцевъ. Екатерина ему сочувствовала, и потому задумала приблизить его къ себѣ родственными узами и охотно приняла предложеніе выдать свою внучку за его наслѣдника. Но другого рода катастрофа постигла и монархію Густава-Вазы: Анкерштромъ убилъ на балу Густава III, а за несовершеннолѣтняго его сына вступилъ въ управленіе его дядя, Карль Зюдерманландскій. Руководясь совѣтами своего любимца, министра Рейтерхольма, онъ сблизился съ республиканскою Франціею, обнаружилъ вражду къ Россіи, и желая разорвать съ нею всякую связь, объявилъ невѣстою молодого короля принцессу мекленбургскую. Екатерина, предвидѣвшая затрудненія въ Польшѣ и Турціи, старалась однако сохранить добрыхъ отношенія къ Швеціи, и не теряла надежды осуществить прежній планъ. Это чрезвычайно деликатное дѣло она поручила генералу Будбергу, который встрѣтилъ въ Стокгольмѣ всеобщую непріязнь, и лишь при помощи странствующаго швейцарца, могъ вліять на молодого короля, къ которому его не допускали. Только настойчивость и гвердость русскаго посланника, значительныя вооруженія Россіи на финляндской границѣ, заставили регента и его министра согласиться на желаніе императрицы видѣть у себя въ Петербургѣ Густава IV. Дѣла приняли самый благопріятный оборотъ, какъ вдругъ молодой король объявилъ, что онъ не соглашается подписать условіе, по которому его будущая супруга должна оставаться въ православіи. Хотя Густавъ IV ухмалъ и по пріѣздѣ предоставилъ духовному собранію обсужденіе религіознаго вопроса, но Екатерина съ необыкновенною настойчивостью продолжала руководить своего посла и поддерживала переговоры. Она скончалась 6-го ноября, а послѣ ея смерти переговоры были поручены хвастливому, опрометчивому Головкину, который своею поспѣшностью окончательно испортилъ все дѣло. Александра Павловна вышла замужъ за венгерскаго Палатина, а Густавъ IV женился на принцессѣ баденской, сестрѣ Елизаветы Александровны, супруги императора Александра Павловича.

Переписка Румянцова съ Н. И. Панинымъ касается, во-первыхъ, пограничной службы въ Малороссіи, отъ Кубани до Днѣстра, а во-вторыхъ, событій турецкой войны въ 1771-мъ году.

Три письма прежняго любимца императора Александра I, Чар-

торискаго къ Новосильцеву, относятся къ знаменитому періоду съ изгнанія французовъ изъ Россіи до взятія Парижа. Они наполнены желаніемъ восстановленія Польши въ прежнихъ ея границахъ и въ ненависти къ хитрой, недобросовѣстной и недальновидной политикѣ Меттерниха. Любопытно сужденіе Чарторискаго объ Аракчеевѣ: „Отличный человѣкъ, съ которымъ легко работается; онъ очень порядочный человѣкъ, съ которымъ, несмотря на манеры, очень пріятно имѣть дѣло.“

Въ заключеніе, упомянемъ переписку съ И. И. Шуваловымъ, во время семилѣтней войны, главнѣйшихъ русскихъ полководцевъ. Апраксинъ подобострастно заискиваетъ у сильнаго временщика, особенно, когда по милости Бестужева, онъ попалъ въ бѣду послѣ своей побѣды надъ пруссаками при Эгерисдорфѣ. Несравненно оригинальнѣе и поучительнѣе извѣстія Салтыкова, который жестоко и не безъ юмора караетъ нашихъ союзниковъ австрійцевъ: „Г. Даунъ чудный человѣкъ; извольте усмотрѣть изъ журнала: хотѣлъ удержать принца Генрихъ-того пропустилъ; короля побить подшедь—пошолъ прочь, и что дѣло то вѣсти; своими маршами и контрмаршами не только все гѣтуне пропустилъ, но и королю прусскому свободныя руки оставилъ. Г. Лаудонъ человѣкъ честный и храбрый, да сколько они намъ могли, такъ и безъ нихъ то же было, да у нихъ Лаудоновъ мало. А мы наги и босы. У насъ надобенъ командиръ чужестранный.“ — Въ такомъ же почти тонѣ написаны умныя письма П. А. Румянцева.

Римскія катакомбы и памятники первоначальнаго христіанскаго искусства. *А. фонъ Фрикель.* Москва, 1872, 189 стр.

По крайнему недостатку памятниковъ первоначальнаго развитія христіанства до Константина Великаго, необыкновенный интересъ представляетъ всякая попытка связать это важное міровое событіе съ общимъ ходомъ исторіи человѣчества, и нельзя не согласиться съ авторомъ, что „памятники искусства, которые вообще гораздо труднѣе впоследствии измѣнить или поддѣлать съ какою бы то ни было цѣлью, чѣмъ памятники литературы, остаются самыми надежными свидѣтелями, самыми вѣрными представителями вѣреки и общества, которыя ихъ создали“.

Признавая несомнѣнное вліяніе природы на характеръ вѣрваній, авторъ объясняетъ упадокъ классическаго искусства вліяніемъ вичурнаго, трансцендентальнаго Востока, развившаго въ Константинополѣ строгій и сухой пошибъ византизма. Къ этому присоединяется и другое важное обстоятельство, ниже приводимое самимъ авторомъ.

что съ IV-го вѣка усиливается среди христіанства новый элементъ аскетизма, который, подобно своему первообразу, іуданизму, проникнувшись односторонностію и неподатливостію крайняго ригоризма, сталъ усиленно возставать противъ всего языческаго, не щадя никакихъ его дѣйствительно высокихъ, изящныхъ, образцовыхъ произведеній. Такимъ гененіемъ всего прошлаго объясняется вполнѣ распространеніе суроваго византизма въ Италиі и въ франногерманскомъ мірѣ, разумѣется, съ своеобразными оттѣнками и особенностями, которыя такъ рѣзко отличаютъ подвижной Западъ отъ неподвижнаго Востока. Этотъ послѣдній, въ продолженіе многихъ вѣвовъ, испыталъ столько иновѣрческихъ нашествій и завоеваній, что памятники искусства первобытнаго христіанства почти всѣ утратились или искажились, и требуютъ почти кореннаго восстановленія. Западъ, въ свою очередь вынесшій четырехъ-вѣковой погромъ нашествія варваровъ, скорѣе пришелъ въ себя, а потому самому скорѣе и легче могъ реставрировать многіе остатки прошлаго, тѣмъ легче, что самое число такихъ памятниковъ было несравненно многочисленнѣе.

А. фонъ-Фрихонтъ, пользуясь преимущественно трудами Джіована Батиста Россі и его брата Микель-Стефано, добросовѣстно разработалъ важный вопросъ о римскихъ катакомбахъ, Колумбомъ которыхъ былъ ученый и шутливый Антоніо Боріо (1576—1630), удачно приложившій аналитическій и сравнительный методы къ изученію памятниковъ первыхъ вѣковъ христіанства.

Катакомбы или пещеры, задолго до историческихъ временъ бышнія жилищемъ еще неразвитаго и неустановившагося человѣка, также съ незапамятныхъ временъ служили мѣстомъ погребенія для покойниковъ. Отъ этрусковъ обычай хоронить въ подземельяхъ перешелъ въ древній Римъ, гдѣ позже подъ вліяніемъ грековъ стали сожигать трупы, не покидая впрочемъ праотческаго способа ни для отдѣльныхъ лицъ, ни для многихъ провинціальныхъ общинъ. Къ концу республики, а особенно во времена имперіи, по мѣрѣ сближенія съ инородцами, погребеніе въ землѣ дѣлалось всеобщимъ. Вѣротерпимость римлянъ такъ была широка, что не только они дозволяли разнымъ культамъ исполнять свои обряды, но не колебались чуждыхъ боговъ помѣщать среди своихъ божествъ, лишь бы иновѣрческія сборища не имѣли политическаго характера, являющагося ко вреду государственнаго строя.

Іудеи, начавшіе селиться въ Римѣ со временъ возвращенія Помпея изъ Азіи, исполняли свои обряды и имѣли свои кринты для умершихъ. Христіане, долго съ ними смѣшиваемые, а потомъ считавшіеся расколомъ іуданскаго, гораздо быстрѣе умножились, приобрѣтая послѣдователей не только между массою рабовъ и низшаго класса, но

между знатными матронами, нерѣдко пронося свое ученіе во дворцѣ цезарей. Исполняя свои обряды наравнѣ съ другими, они имѣли кладбища, которыя считали мѣстомъ успокоенія въ ожиданіи призванія къ лучшей, вѣчной жизни. Потому они всегда искали удачнаго отъ язвичниковъ и заботились, чтобъ каждый усопшій имѣлъ свое особенное покоеще. Мавзолей или гробница частнаго достаточнаго лица служила исходомъ усыпальницы. Лѣстница вела въ подземелье, гдѣ вырывались въ мягкой почвѣ галлерей, пересѣкавшіяся подъ прямыми углами, съ высѣченными гробницами по бокамъ въ нѣсколько ярусовъ, закрытыми плитою съ надписями и символическими знаками. На перекресткахъ находились болѣе просторныя камеры, которыя покрывались фресками символическаго содержанія. Тутъ же помѣщалась гробница мученика, надъ которою совершалось священнодѣйствіе. Отдушины (luminaria) возобновляли спертый воздухъ, но давали мало свѣта, который замѣнялся лампадами, особенно уможавшимися во время торжествъ или обычныхъ служеній. Эти усыпальницы, разбросанныя за чертою Рима въ числѣ болѣе 40-ка, въ протяженіи слишкомъ 800 верствъ, нерѣдко въ два-три яруса, нерѣдка сообщаясь другъ съ другомъ, вовсе не были унаслѣдованы отъ другихъ культовъ, какъ то полагали протестантскіе ученые, а всѣ были прорыты самими христіанами въ продолженіе почти цѣлыхъ трехъ вѣковъ. Чѣмъ древнѣе катакомба, тѣмъ фрески и изваянія ближе къ классическому стилю, отъ котораго заимствовались изображенія и атрибуты. Наравнѣ съ прочими иновѣрцами находясь подъ контролемъ римской администраціи, христіане пользовались совершенною неприкосновенностью своихъ усыпальницъ, до которыхъ долго не касались преслѣдователи новаго ученія. Первое систематическое гоненіе поднялъ Траянъ, который въ христіанахъ увидѣлъ тайное общество, непокорное и враждебное существующему правительству. Но все-таки его преслѣдованія не касались катакомбъ, гдѣ христіане продолжали собираться надъ костями мучениковъ въ камерахъ, которыя все болѣе и болѣе принимали характеръ церквей, а потому старательно и великолѣпно украшались фресками и изваяніями. Александръ Северъ, поощрявшій свою матерью, дозволилъ христіанамъ строить наружныя храмы. Но послѣ краткаго періода свободы наступило время жестокаго гоненія Деція, а по указу Валеріана началось преслѣдованіе въ самыхъ катакомбахъ. Всего жесточе было десятилѣтнее ожесточенное гоненіе при Диоклеціанѣ. Въ эту годину скорби христіане, не имѣя уже наружныхъ входовъ, потаенно спускались въ катакомбы, заваливая мусоромъ изъ вновь вырываемыхъ нижнихъ галлерей, нерѣдко встречаясь съ чуждыми подземельями, откуда попадали предметы чуж-

дымъ вѣрованій, такъ озадачивавшихъ изслѣдователей этой первобытной древности христіанства. Но и въ этотъ скорбный періодъ христіане проникали въ катакомбы для погребенія мучениковъ и умершихъ, равно какъ для общенія и богослуженія. Константинъ Великій положилъ конецъ этому времени тяжкихъ и кровавыхъ испытаній. Надъ гробницами мучениковъ стали сооружаться церкви (basilicae) и часовни (cellae); кости мучениковъ стали выноситься изъ катакомбъ, которыя все болѣе и болѣе стали приходить въ запустѣніе, а повоиниковъ начали класть въ погостахъ вокругъ церквей. Позже разоренія Алариха, Гензериха, готовъ при Юстиніанѣ, лангобардовъ въ VIII-мъ столѣтіи окончательно заставили забыть древнія убѣжища христіанъ, и катакомбы случайно были открыты вновь монахами въ XIV-мъ столѣтіи.

А. фонъ-Фрикенъ обѣщаетъ вторую часть своего весьма интереснаго труда, намѣреваясь въ ней объяснить религіозныя изображенія, символы и надписи первыхъ христіанъ, и изслѣдовать составленіе главныхъ типовъ и исторіи христіанскаго искусства съ появленія его въ катакомбахъ до окончательнаго преобразованія въ византійскій стиль.

Корабль Ретвизанъ. Годъ въ Европѣ и на европейскихъ моряхъ. Путешія впечатлѣнія и воспоминанія, *Д. В. Григоровича*. Спб., 1873.

Нѣтъ ничего труднѣе какъ описывать край многоизвѣстный, хотя бы по слуху; къ тому все избыточное надо передать такъ, чтобъ возбудить дѣйствительный интересъ въ читателяхъ. Самъ знаешь хорошо, что не откроешь Америки, а все-таки приходится занимать и назидать почтеннѣйшую публику. Впрочемъ, наша литература, нуждающаяся во многихъ дѣльныхъ и капитальныхъ сочиненіяхъ, пожалуй, можетъ (большею частью въ переводахъ) представить кое-какія и даже удовлетворительныя описанія далекихъ, неизвѣстныхъ, совершенно чуждыхъ для насъ странъ; за то почти ничего нѣтъ дѣльнаго и руководящаго для ознакомленія съ Европою, такъ что приходится ограничиваться дорожниками, и опять переводными, и очень немногими сочиненіями, такъ что волей-неволей мы должны привѣтствовать трудъ Д. В. Григоровича, пятнадцать лѣтъ тому назадъ совершившаго плаваніе по европейскимъ морямъ изъ Кронштадта въ Ниццу.

Не разъ замѣчалось, что русскіе какъ-то не умѣютъ путешествовать (все мерещится, какъ гр. Соллогубъ приводилъ, ѣзда изъ Кавани въ Мордасы), увлекаясь старинною заботою о пресыщеніи ма-

россиянинъ инстинктивно и неудержимо взываетъ: „Господа, вспомните, что мы сегодня не завтракали. Нечего ждать прїѣзда пассажировъ; надо на просторѣ спѣшить изъавить себя отъ такой опасной конкуренціи; начнуть ѣсть—намъ меньше останется! Подѣмте-ко въ буфетъ и распорядимся заблаговременно“... Къ животной жизни мы привыкли какъ медвѣдь къ спячкѣ, и она идетъ поперегъ всѣхъ нашихъ самыхъ благихъ и искреннихъ начинаній. А тутъ глядишь, только-что заблагодушествовался въ какой-нибудь каширской глуши, вдругъ какъ снѣгъ на голову летитъ приглашеніе отправиться странствовать по морямъ Европы, да еще насчетъ морского вѣдства. Страхнувши сонливую апатію, вваливаешься въ тарантасъ, пересаживаешься на чугунокъ, летишь въ Питеръ, въ Кронштадтъ, посѣщаешь на разставаніи знакомыхъ и друзей, второпяхъ покупаешь бѣлья, платья, бездѣлушекъ, гидовъ, картъ, книгъ и всякой дряни,—и вотъ подготовка окончена: пары разведены и ляхой „Ретвизанъ“ уносить отъ родимыхъ береговъ, и остается лишь благодушествовать! Вотъ причина, почему большинство нашихъ туристовъ, фланеровъ, кругосвѣтныхъ плователей, вообще путешественниковъ надѣляющихъ почти равнодушную публику своими *отпечатлѣніями* и *воспоминаніями*, настойчиво остаются чисто субъективными, а встречающіеся предметы, мимо идущихъ людей, схватываютъ исключительно съ ихъ объективной стороны. Повидимому, все въ этихъ словъ изверженіяхъ и ладно, и складно, есть мысли и картины, а какъ пообдумаете все хорошенько, и убѣдитесь, что самой-то жизни и не достаетъ. Не будь прописано, что „Ретвизанъ“ плавалъ въ 1858 году по ходу разсказа вамъ и въ голову не пришло бы это обстоятельство: нигдѣ не подмѣчено ни политическаго настроенія, ни общественаго движенія, ни оттѣнковъ жизни разныхъ народностей, встречающихся на пути.

Пока волны непривѣтливой и далеко невзрачной Балтики раскачиваютъ военный пароходъ, присяжный туристъ присматривается къ экипажу, снующему сверху внизъ и снизу вверхъ, и приходитъ къ слѣдующимъ соображеніямъ: «На кораблѣ прежде всего васъ поражаетъ полнѣйшее отсутствіе той узкой, оскорбляющей чловѣческое достоинство дисциплины, которая требуетъ безусловнаго уничтоженія или, по крайней мѣрѣ, совершеннаго оцѣпленія младшаго передъ старшимъ... Русскій же матросъ есть существо соединяющее въ себѣ силу буйвола, ловкость обезьяны, живучесть конки и терпѣніе русскаго простолюдина... нѣтъ, мало этого, терпѣніе матроса». Все это пожалуй прекрасно; а между тѣмъ вы только мелькомъ видите лица, и напрасно силитесь схватить общій колоритъ картины, которая остается безъ тѣней и безъ перспективъ.

Напрасно вы ждете чего-нибудь солиднаго при посѣщеніи Гамбурга (все-таки первостатейнаго морского центра мало-мореплавательной Германіи), который охарактеризовать, какъ „распльвшійся отъ богатства и жиру лавочникъ, у котораго отецъ нѣмецъ, а мать жидовка...“ Бури и непогода уносятъ „Ретвизанъ“ отъ береговъ Англіи, заставляя его укрыться на продолжительную стоянку въ Брестѣ, этомъ второмъ средоточіи морскихъ силъ, мореплаванія и жизни каторжныхъ во Франціи. Все это минуется, и благодушный россиянинъ спѣшитъ въ водоворотъ парижскихъ наслажденій, въ концѣ концовъ заставляющихъ высказать задушевную исповѣдь: „живешь—бранишь Парижъ не на животъ, а на смерть, а уѣхать не хочется“.

Испанія такъ непохожа на остальную Европу и по климату, и по производительности, и по характеру жителей, — она невольно пробуждаетъ какой-то ошеломляющій, опьяняющій восторгъ, близкій къ галлюцинаціямъ. Самостоятельность, энергія, вѣжливость и гостепріимство испанца, никогда не знавшаго рабства, сердечно располагають васъ къ этому своеобразному, но далеко неразвитому народу. Женщины сводятъ съума своимъ неподражаемымъ кокетствомъ, еще болѣе поражаютъ васъ своею обходительностью и совершенною свободою дѣйствій. „Нѣтъ ничего предосудительнаго заговорить съ незнакомымъ мужчиною. Это объясняется свободой, которою пользуются женщины; объясняется также простотою нравовъ и непринужденностью, существующею въ отношеніяхъ между обоими полами. Приторная стыдливость, мѣшающая называть вещи и чувства настоящимъ именемъ, жеманство и кривляніе замѣняются здѣсь самою простодушною, естественною откровенностью“.

Насилу вырвавшись изъ соблазнительныхъ впечатлѣній пламенной Андалузіи, гдѣ простота нравовъ не помѣшала, въ силу вещей и желѣзныхъ дорогъ, прагѣдовскому ханжеству преобразиться въ полный индифферентизмъ, Д. В. Григоровичъ спѣшитъ въ Ниццу, гдѣ юнадаетъ въ среду соотечественниковъ, которые не прочь на чуждой почвѣ устроить свой клубъ, который, конечно, скандально разстроивается, благодаря манерности и неуступчивости дамъ-основательницъ: «Люди лѣзутъ изъ кожи и платятъ большія деньги, чтобъ вырваться какъ-нибудь изъ Морской и Малой Конюшенной, и достигнувъ такой цѣли, т.-е. пріѣхавъ сюда (въ Ниццу) напрямѣръ, снова хлопочуть и даютъ деньги, чтобъ вновь осуществить Морскую и Малую Конюшенную“.

ИНОСТРАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

ЛИТЕРАТУРНАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ВО ВРЕМЯ ФРАНЦУЗСКОЙ РЕВОЛЮЦІИ

Literatur und Gesellschaft in Frankreich zur Zeit der Revolution 1789—1794. Zur Culturgeschichte des achtzehnten Jahrhunderts, von *Ferdinand Lotzheissen*. Wien, Carl Gerold's Sohn, 1872. (Литература и общество во Франціи во время революціи 1789—1794. Соч. *Фердинанда Лотхейссена*).

Книга Лотхейссена даетъ весьма интересное и занимательное чтеніе, и несмотря на то, что нѣкоторая часть ея являлась въ формѣ фельетоновъ въ вѣнской газетѣ „Neue Freie Presse“, она не лишена научнаго значенія. Въ нѣмецкой литературѣ есть только два важныхъ сочиненія, касающіяся французской литературы революціоннаго времени, но одно изъ нихъ—Гетнера—служить лишь введеніемъ въ революціонную литературу, а другое—Юліана Шмидта—говоритъ объ этой литературѣ лишь въ введеніи къ главному предмету, о которомъ пишетъ авторъ. Во Франціи литературная исторія революціи отлично обработана Марономъ, но въ этой исторіи литературные факты рассматриваются безотносительно къ политической дѣятельности страны. Лотхейссенъ полагаетъ, напротивъ, что въ описаніи столь бурнаго времени, какъ французская революція, исторію литературы необходимо связывать съ исторіей культуры вообще. И въ его „культурномъ очеркѣ“ литература дѣйствительно излагается совокупно съ политическими и общественными фактами. Лотхейссенъ рассматриваетъ литературу во всѣхъ ея видахъ и слѣдитъ за вліяніемъ ея на всѣхъ поприщахъ политической и общественной жизни: онъ проникаетъ и на трибуну представительныхъ собраній того времени, и въ театръ, и въ редакціи газетъ, и въ тюрьмы, прислушивается къ пѣснямъ въ народныхъ сборищахъ, въ полкахъ, ищетъ идеаловъ въ тогдашней наукѣ и поэзіи. Всѣ эти розыски и изслѣдованія автора даютъ въ концѣ концовъ весьма любопытную характеристику революціоннаго періода, насколько періодъ этотъ отражался въ тогдашней литературѣ.

Въ то время живой политической жизни французская литература была захвачена врасплохъ: въ ней не выработались еще политическіе нравы, она не понимала своего политическаго значенія и не

умѣла приводить къ благополучному примирительному исходу разные вопросы, которые ждали рѣшенія на политической аренѣ. Абсолютизмъ французскихъ Бурбоновъ до-революціоннаго періода нисколько не способствовалъ развитію въ литературныхъ дѣятеляхъ чувства свободы и независимости, которое одно способно сдерживать ихъ, съ одной стороны—отъ излишнихъ увлеченій своими идеалами, а съ другой—отъ рабской и покорной услужливости передъ политическою силою дня; напротивъ, французскіе короли надѣялись держать всю періодическую литературу въ своихъ рукахъ. Штурмъ Бастиліи 14-го іюля 1789 года считается началомъ французской революціи. Печать приобрѣла свободу, но, неприготовленная прежними порядками и прежнею политическою жизнью къ новому положенію, она и на свободѣ осталась такою же работою ежедневной политики, какою была прежде, съ тою только разницею, что при прежнемъ режимѣ она должна была служить произволу правительства, а теперь стала слѣпымъ орудіемъ партій и личныхъ честолюбій. Такъ какъ абсолютизмъ налагалъ свою тяжелую руку на всѣ поприща жизни, то и литературная дѣятельность, во всѣхъ ея видахъ, приняла одинъ и тотъ же оппозиціонный, воинственный, агитирующий характеръ: вездѣ литература являлась орудіемъ возбужденія страстей, а не примиренія противоположныхъ воззрѣній.

Но не одно непосредственное правительственное давленіе только развивало въ литературныхъ дѣятеляхъ сильную злобу и раздраженіе противъ существовавшаго порядка вещей, а весь вообще государственный строй, который находился въ полномъ распадѣ. Несмотря на свое историческое право, на поддержаніе принципа: „государство—это я“, самъ король на дѣлѣ былъ безъ власти. Хотя коюля и окружалъ ослѣпительный блескъ раболѣпнаго двора, хотя въ атомъ управленіи все держалось старыхъ формъ, но духъ въ обществѣ былъ уже не тотъ, и даже въ кружкахъ самой аристократіи и высшего чиновничества стала проникать политическая философія со-сѣмъ иного рода. Правда, отъ времени до времени сажали въ Бастилію безъ суда и слѣдствія, и почти наканунѣ революціи одинъ несчастный заплатилъ своею головою за то, что выставилъ на глазахъ улицъ пасеки на короля; — но это были, — говоритъ Лотейссенъ — „послѣднія судороги умирающей власти, которая даже въ своихъ высшихъ исполнителяхъ не имѣла болѣе вѣрной опоры“. Людовикъ XVI былъ король слабый, и потому, несмотря на свою обрью волю, не могъ улучшить положенія королевской власти, остаточнаго скомпрометтированной его предшественниками, правленіемъ которыхъ руководила прихоть какой-нибудь Помпадуръ или

Дюбарри. Лудовикъ XVI-й былъ тоже игрушкою разныхъ временщиковъ.

Однако кризисъ можно было бы разрѣшить и мирнымъ, не-революционнымъ путемъ, какъ разрѣшился онъ за сто лѣтъ передъ тѣмъ въ Англии, гдѣ высшіе классы серьезнѣе смотрѣли на политическую жизнь своей страны и усердно заботились о благосостояніи и правахъ всего народа. Во Франціи, напротивъ, какъ аристократія, такъ и духовенство хлопотали только о сохраненіи своихъ привилегій и ради этихъ привилегій, раболѣпствовали передъ администраціей, не сколько не думая о голодавшихъ въ то время и стонавшихъ подъ тяжестью налоговъ и повинностей народныхъ массахъ.

Между тѣмъ, средній классъ, который одинъ заключалъ въ себѣ здоровыя силы, все болѣе и болѣе выступалъ на политическую арену, поучаясь у тогдашнихъ философовъ разнымъ теоріямъ государственной жизни. Самъ средній классъ постепенно разрастался, и ко времени революціи въ него входило уже все низшее дворянство, судейное сословіе и вся буржуазія. Благодаря этому классу людей и безопасности аристократіи и духовенства, могла создаться влиятельная литература XVIII-го вѣка. Когда Монтескьё въ своемъ „Духѣ Законовъ“ указалъ на англійскую конституцію, это показалось почти дерзостью въ тогдашнихъ правительственныхъ сферахъ, но авторъ нашелъ тѣмъ не менѣе горячихъ приверженцевъ. За Монтескьё слѣдовалъ Вольтеръ, который, впрочемъ, какъ придворный, намъ нападалъ на абсолютизмъ, но его нападки на церковь и на господствовавшія среди нея суевѣрія произвели несомнѣнно важный переворотъ въ воззрѣніяхъ общества на свои отношенія къ духовенству. Энциклопедисты шли еще далѣе въ своихъ нападеніяхъ на господствовавшія религіи. Другіе занимались теоріей лучшаго государственнаго устройства и вопросомъ объ уничтоженіи всевозможныхъ административныхъ злоупотребленій, или улучшеніемъ финансовъ либо поднятіемъ нравственнаго уровня народныхъ массъ. Вскорѣ съ всѣхъ сторонъ стали раздаваться крики, требовавшіе реформъ. Начиная съ короля и до послѣдняго гражданина, всѣ прониклись убѣжденіемъ, что что-нибудь сдѣлать нужно, а между тѣмъ правительство все медлило и колебалось, а общество распадалось все болѣе рѣзкимъ образомъ на разныя партіи съ болѣе или менѣе опредѣленною программой. Развитію страстнаго духа въ литературѣ особенно способствовало появленіе на сцену ярыхъ защитниковъ и нархическаго абсолютизма, которые пользовались покровительствомъ властей. Весьма интереснымъ явленіемъ среди этихъ защитниковъ былъ нѣкто Лэнгэ (Linguet), основавшій свою газету въ 1774-мъ году. Это былъ человѣкъ не безъ дарованій, но онъ ненавидѣлъ

общество, въ которомъ жить, и потому его лучшимъ наслажденіемъ было разбивать и уничтожать всѣ любимыя идеи либеральныхъ современниковъ. Онъ ратовалъ и противъ Монтескьё, и противъ Вольтера, и противъ энциклопедистовъ. Въ своей „Теоріи гражданскихъ законовъ“ онъ доказываетъ, что безъ крѣпостнаго права, безъ рѣзко раздѣленныхъ классовъ не можетъ существовать ни одно государство, что такъ ужъ самимъ Богомъ положено, чтобы одни люди были свободными господами, которымъ можно наслаждаться жизнью, и чтобы другіе были крѣпостными первыя и трудились для ихъ благоденствія. Крѣпостное право, увѣрялъ онъ—необходимое зло. Отправляясь съ этой точки зрѣнія, Лэнгэ въ политическомъ устройствѣ страны надѣлялъ короля ничѣмъ неограниченною властью. Король, по его мнѣнію, владѣеть народомъ на томъ же самомъ правѣ, на какомъ его подданные владѣютъ своими полями и скотомъ. Только одинъ деспотизмъ приноситъ счастье народамъ, ибо только при деспотизмѣ возможно истинное равенство гражданъ. Лэнгэ и слышать не хочетъ о конституціонномъ устройствѣ, и кланетъ всѣ ученія о живомъ участіи народа въ законодательствѣ и администраціи. Всѣхъ, кто несогласенъ съ его мнѣніемъ, Лэнгэ обвинялъ въ государственной измѣнѣ и предлагалъ ихъ заточать въ Бастилію; но такъ какъ онъ въ то же время самъ иногда производилъ жестокіе нападки на министровъ, то въ концѣ концовъ самъ попалъ въ Бастилію.

Само собою разумѣется, что писатели противоположнаго лагеря, раздражаемые, сверхъ того, постоянными преслѣдованіями, не оставались въ долгу и рыли яму не только абсолютизму, но монархіи вообще, и даже всякому прочному порядку вещей.

Правительство, между тѣмъ, не сумѣло встать во главѣ реформистскаго движенія; въ его политикѣ не было никакихъ опредѣленныхъ взглядовъ: оно готово было отмѣнить крѣпостное право, но не знало, какимъ путемъ идти потомъ. Общество требовало полнаго обновленія, и только полное обновленіе могло удовлетворить его и возбудить въ немъ преданность къ династіи, но правительство шло на уступки лишь съ заднею мыслью снова возстановить деспотизмъ при первомъ удобномъ случаѣ. Отсюда безпрестанныя колебанія. Одинъ изъ крупныхъ публицистовъ этого времени, Малле-дю-Панъ, пишетъ объ этихъ колебаніяхъ въ декабрѣ 1788 года въ своемъ дневникѣ: „Со дня на день мѣняются въ Версалѣ система и идеи о политикѣ. Ни правилъ, ни принциповъ. Солнце освѣщаетъ каждыя три дня новый взглядъ въ Версалѣ. Тревоги, слабости, полная неспособность“.

Однако, вскорѣ, когда всѣ реакціонерныя средства истощились и удержать новое движеніе или повернуть его вспять оказалось не-

возможнымъ, пришлось-таки обратиться къ народу; но это обращеніе было сдѣлано столь поспѣшно, что когда депутаты отъ разныхъ сословій собрались въ общее собраніе, то они не нашли никакой правительственной программы, и имъ самимъ пришлось составить программу своей дѣятельности. Вотъ почему, когда въ маѣ 1789 года чины провозгласили себя учредительнымъ собраніемъ, они выстѣ съ тѣмъ открыли путь революціи. Въ іюлѣ была разрушена Бастиля, а за нею пошло разрушеніе и другихъ привилегій королевской власти. Литература вдругъ стала могущественнымъ орудіемъ политической агитации: въ ней, какъ и во всемъ, отразились какъ въ зеркалѣ всѣ добрыя и дурныя наклонности тогдашняго общества: съ одной стороны — одушевленіе и самоотверженіе, съ другой — страсть къ наслажденіямъ и ненависть къ людямъ. Идеалы, которые выставила революція въ рѣчахъ Мирабо и сочиненіяхъ Вольнея и Кондорсе, вѣлохо вязались съ практической дѣятельностью тогдашней литературы.

Вольней видитъ въ невѣжествѣ и корыстолюбіи двухъ главныхъ враговъ человѣчества, и потому ставитъ главной задачей революціи борьбу противъ этихъ деморализующихъ вліяній. Подобно Кондорсе, онъ вѣрнѣ въ нравственное совершенствованіе людей и говоритъ во имя блага всего человѣчества. Кондорсе тоже мечтаетъ о подготовленіи человѣческаго рода къ высшему существованію. Даже преслѣдуемый своими политическими врагами и приговоренный къ смерти, онъ продолжалъ вѣрнѣ, что настанутъ лучшія времена для человѣчества, такъ какъ человѣческой натурѣ присуща любовь къ ближнему. Скрываясь отъ своихъ гонителей, онъ пишетъ въ своемъ жалобномъ убѣжищѣ „Историческую картину развитія человѣческаго духа“, гдѣ съ исторіей въ рукахъ авторъ доказываетъ непрерывный прогрессъ цивилизаціи и затѣмъ набрасываетъ очеркъ будущей счастливой жизни на земномъ шарѣ. Онъ предвидитъ возможность равномернаго распространенія образованія и культуры по всѣмъ странамъ свѣта; тогда исчезнетъ всякое зависимое состояніе, униженіе и бѣдность, и люди будутъ настолько просвѣщены, что станутъ жить согласно съ требованіями разума, а глупость и нищета, составляющія теперь обычное состояніе, въ которомъ живетъ теперь больша часть человѣчества, будутъ лишь случайностями. Кондорсе предвѣщала широкое развитіе науки, облагороженіе нравственности и увеличеніе духовныхъ силъ человѣка. Кондорсе и Вольней — оба чуждаются всякой военной славы; сама жизнь людей въ обществѣ должна пріобрѣсть въ будущемъ болъшую безопасность и продолжительность.

Вотъ какъ высоко мечтали революціонные идеалисты о способности людей къ нравственному совершенствованію, и эти ихъ мысли

очень часто раздавались во всей периодической литературе того времени, но только средства къ осуществленію этихъ мыслей были со-всѣмъ иного рода. Эти средства были все тѣ же жалкія средства прежняго деспотизма: декреты и насилія.

Періодическая литература приобрѣла во время революціи быстрое и громадное развитіе: въ короткій періодъ, четырехъ лѣтъ (1789 по 1793), было основано болѣе тысячи газетъ,—въ одномъ Парижѣ насчитывали около 1790 года до 64-хъ газетъ; правда, всѣ онѣ издавались не въ нынѣшнихъ размѣрахъ, а по болѣе части въ четверть или въ восьмую долю листа, но цифра ихъ все-таки весьма значительная, особенно для того времени. До революціи агитація велась обыкновенно брошюрами, но послѣ брошюрная пропаганда ослабѣваетъ, и все бросается въ газетную дѣятельность. Сама газетная литература дѣлается вскорѣ воспитательницею особаго разряда писателей, которые въ концѣ концовъ низвели ее на самую низшую степень образованности, честности и таланта. Даже Марат (Marat) въ своемъ „Другѣ народа“ жаловался на этихъ людей, „которые поступили бы лучше, еслибы ходили во главѣ нищихъ въ національному собранію побуждать его заботиться по крайней мѣрѣ о хлѣбѣ послѣ того, какъ оно лишило нуждающихся всякаго имущества, ради удовлетворенія пиявокъ государства“. Съ тѣмъ же ожесточеніемъ говоритъ о скудоуміи и нравственной распущенности литераторовъ того времени другой крупный современный писатель — Малле-дю-Панъ. „Это не сословіе — пишутъ онъ въ своихъ мемуарахъ—это беспорядочная голодная масса, въ которой только немногіе пользовались хорошимъ матеріальнымъ положеніемъ, а большинство же погибало въ нищетѣ.“ „Парижъ вишилъ писаками, приказчиками, адвокатами, солдатами“, которые всѣ лѣзли въ литераторы и едва не умирая съ голоду, не стыдились нищенствовать, но все-таки писали брошюры.

Въ политическомъ отношеніи вообще, пресса раздѣлилась тогда на двѣ большія партіи: монархическую и республиканскую. Попытка образовать среднюю партію не удалась, и ярость, съ какою вели свою борьбу республиканцы и монархисты, становилась все сильнѣе и распространялась все шире. Не въ газетной литературѣ только шла эта борьба: она шла вездѣ—и въ частной жизни, и въ общественной, и съ кафедръ и съ трибунъ, и на театральныхъ подмосткахъ, и на уличныхъ мостовыхъ. „Ожесточеніе этой борьбы никогда нигдѣ не было; пресса, разумѣется, не только вовлеклась въ нее, но еще, въ силу тогдашняго положенія вещей, должна была раздувать еще болѣе пламя всеобщаго озлобленія. То, что дѣлало устное слово въ собраніяхъ и на политическихъ сходкахъ, то самое тво-

рила пресса, печатное слово, въ каждомъ городѣ, въ каждой общинѣ, въ каждомъ домѣ всей страны“ (стр. 82).

Республиканская пресса имѣла сначала многія преимущества передъ ройялистскою. Сначала она держала себя умѣреннѣе послѣдней, такъ какъ именно ройялисты первые стали требовать „головъ“ для восстановления порядка. Самая видная изъ монархическихъ газетъ называлась въ шутку: „Дѣянія Апостоловъ“ (Actes des Apôtres), такъ какъ подъ апостолами разумѣлись „апостолы новой свободы.“ Монархисты не хотѣли уступить ничего и отвѣчали на всѣ требованія республиканцевъ остротами и сарказмами. Сотрудники „Actes des Apôtres“ столь легко относились къ своему дѣлу, что составили свой журналъ въ одномъ изъ Пале-роальскихъ ресторановъ. Тамъ, подъ вліяніемъ возбужденнаго веселаго настроенія духа, съ растраченною виномъ головою, собесѣдники вели пріятныя, но саркастическіе разговоры о своихъ врагахъ,—эти разговоры набрасывались кѣмъ-нибудь на бумагу и затѣмъ становились основою слѣдующаго номера газеты. Но подобными остротами нельзя побуждать революціи, нельзя побуждать ихъ и тѣми рѣзкими выходками, которыя позволяла себѣ монархическая пресса. „Именно эта ройялистская пресса — говоритъ Лотхейссенъ — первая стала грозить своимъ противникамъ кровавымъ возмездіемъ; она-то постоянно взывала къ грубой силѣ и открыто приглашала правительство къ государственному перевороту, — она требовала казней и конфискацій цѣлыми массами, и такимъ образомъ подрывала всекое довѣріе. Редакція „Дѣянія Апостоловъ“ въ одинъ прекрасный день заявила, что она требуетъ отъ ожидаемой ею, близкой уже контръ-революціи не менѣе шестисотъ головъ извѣстныхъ вождей народа. Какъ эта монархическая газета, такъ и другія подавали въ пріятельскимъ войскамъ, стоявшимъ на границѣ Франціи, совѣты о томъ, какъ имъ легче достичь Парижа. Въ этихъ же газетахъ печатались письма эмигрантовъ, въ которыхъ открыто высказывались надежды на удачу иностраннаго нашествія, и при этомъ монархисты общались затануть веселую „Ça ira“ (пѣснь противъ аристократовъ) на свой ладъ. Одна монархическая пѣсенка требуетъ для Франціи полторы тысячи висѣлицъ, которыя стали бы свидѣтельствовать о „кротости и энергическомъ надворѣ императора“—это къ нѣмецкому императору обращалась пѣсенка!— „Le journal de la cour et de la ville“ убѣждалъ однажды національную гвардію немедленно взяться за оружіе, взять штурмомъ гнусное логовище якобинцевъ и вырѣзать ихъ всѣхъ, до послѣдняго человѣка. Во всѣхъ этихъ выходкахъ ройялистовъ уже можно было предвидѣть страшную междоусобную войну между обѣими партіями. Республиканцы не отставали отъ мо-

нархистовъ въ угрозахъ, и, въ сожалѣнію, привели ихъ даже въ исполненіе, когда власть перешла въ ихъ руки.

Изъ республиканскихъ газетъ съ большимъ тактомъ и умѣньемъ вела себя лишь одна газета: „Парижская Революція“, пока она издавалась подъ редакціей Лустало (Loustalot), который къ несчастію вскорѣ умеръ, на 28-мъ году отъ рожденія, въ сентябрѣ 1790. „Другіе превосходили его талантомъ, блестящею діалектикою и ловкими оборотами рѣчи, но какъ патриотъ, какъ честный, вѣрный своимъ убѣжденіямъ человекъ, Лустало не уступалъ никому. Даже во времена самаго сильнаго возбужденія, Лустало сохранялъ свой ясный взглядъ и смѣло смотрѣлъ въ будущее. Уже въ августѣ 1789 года предостерегалъ онъ республиканцевъ отъ безпечнаго довѣрія и бездѣтельности и удивительно предсказалъ близкое будущее Франціи. „Мы — писалъ онъ — быстро перешли изъ рабства къ свободѣ, но мы спѣшимъ еще быстрѣе изъ свободы обратно въ рабство. Восхваленіемъ, которое расточаютъ народу за его дѣла, только усыпляютъ его, и затѣмъ забавляютъ празднествами, процессіями, мундирами.“ Въ учрежденіи національной гвардіи онъ замѣчаетъ новую опасность и предвѣщаетъ еще большій деспотизмъ, но въ новой формѣ. Увѣряютъ, что Лустало умеръ подъ вліяніемъ извѣстій объ убійствахъ въ Нанси, которыя показали ему ту пропасть, куда неудержимо стремилось тогдашнее французское общество. Газета Лустало расходилась въ 200 тысячахъ экземплярахъ, между тѣмъ какъ вся монархическая пресса имѣла не болѣе 20-ти тысячъ подписчиковъ. Французскіе историки говорили о дѣятельности Лустало весьма мало, и только въ настоящее время, когда благоразуміе и умѣренность проникли въ республиканскую партію, издали, наконецъ, хотя плохо—безъ достаточныхъ историческихъ объясненій—многія статьи изъ его газеты. Органъ Гамбетты „République Française“ однако рекомендуетъ теперь своимъ приверженцамъ и вообще всѣмъ республиканскимъ публицистамъ взять въ образецъ своей политической дѣятельности газетную дѣятельность Лустало.

Что касается до другихъ прославленныхъ политическихъ писателей революціонной эпохи: Камилля Дюмулена, Жана-Поля-Мара, Сюло, Малле-дю-Пана, и особенно Гебера (Hébert),—всѣ эти „матодоры прессы“, какъ называетъ ихъ Лотхейссенъ, отличались легкомысліемъ и скуднымъ образованіемъ; всѣ они больше увлекались своими самолюбивыми мечтами, своими личными интересами, иногда однимъ настроеніемъ минуты, но не серьезнымъ исполненіемъ своего общественнаго долга. Такъ, Дюмулень, натура не жесткая и не свирѣпая, тѣмъ не менѣе возбуждалъ своихъ согражданъ ко всякимъ жестокостямъ и звѣрствамъ. Въ концѣ 1789 года онъ призываетъ

всѣхъ, въ своей брошюрѣ: „Свободная Франція“, становится на сторону революціи, обѣщая имъ богатую добычу. Самъ онъ готовъ жертвовать жизнью въ пользу свободы, но массы, увѣряетъ онъ, могутъ двинуться лишь подъ вліяніемъ энергическихъ побужденій матеріальнаго свойства,—и вотъ онъ насчитываетъ до сорока тысячъ дворцовъ и замковъ, громадныхъ помѣстья аристократіи и т. п., которое все попадетъ, въ случаѣ побѣды, въ руки народа и будетъ раздѣлено. Въ другой статьѣ онъ провозглашаетъ: „Когда нѣтъ большаго справедливости, когда ничтожное меньшинство тѣснить народную массу, тогда, по-моему, нѣтъ иного закона, кромѣ мести“. Въ „Фонарѣ“ Дюмулэнъ начинаетъ говорить еще рѣзче: „Нѣкоторые философы осмѣливаются порицать народъ неполнѣ, если въ нѣкоторыхъ, рѣдкихъ случаяхъ, народъ захватываетъ диктатуру на 24 часа и апеллируетъ къ „Фонарю.“ Въ другомъ номерѣ „Фонаря“ онъ желаетъ, подобно старику Катону, постоянно твердившему въ римскомъ сенатѣ о необходимости разрушить Карфагенъ, постоянно твердить о необходимости сравнить Версаль (гдѣ жилъ король) съ лицомъ земли. Когда открылась война съ иностранцами, „Фонарь“ сдѣлалъ серьезное предложеніе издать декретъ о томъ, что Франція будетъ вѣшать, какъ бандитовъ, всѣхъ непріятельскихъ солдатъ, которые попадутъ въ плѣнъ, и что каждому дезертиру изъ непріятельскаго лагеря, который принесетъ съ собою голову своего начальника, будетъ выдана награда; Дюмулэнъ предлагаетъ при этомъ тарифъ за каждую непріятельскую голову, начиная съ маршала и кончая простымъ солдатомъ. Чему приписать всѣ подобныя совѣты Дюмулэна, какъ не крайнему легкомыслію съ одной стороны, и самолюбивому желанію пооригинальничать съ другой; а между тѣмъ всѣ эти воззванія къ звѣрскому насилию, къ безнравственнымъ поступкамъ дѣлали свое дѣло, ослабляли въ общественномъ мнѣніи всѣ основныя терпимости и человеколюбія, и подготавливали постепенно открытый путь терроризму. Дюмулэнъ понялъ это только тогда, когда уже было поздно. Въ послѣдней своей газетѣ „Vieux Cordelier“ онъ сталъ было проповѣдывать уваженіе къ законамъ и милосердіе къ заблуждающимся, но въ то время уже господствовалъ Геберъ съ своимъ „Père Duchene“, и голова самого Дюмулэна погибла подъ гильотиною за то, что она впала въ „измѣну милосердія“.

Маря былъ такой же неудавшійся человекъ, какъ и Дюмулэнъ, но только безсердечный, свирѣпый. До изданія своего „Друга народа“, онъ написалъ множество сочиненій по анатоміи и физиологіи, физикѣ и метафизикѣ, и даже одинъ романъ, который, впрочемъ, обнаруговать лишь въ 1847-мъ году, но во всѣхъ этихъ сочиненіяхъ ему не удалось сказать ничего особеннаго, ничего такого, чѣмъ бы

могло удовлетвориться его честолюбие. Свои неудачи онъ приписывалъ, конечно, образованному обществу, къ которому и питалъ поэтому страшную ненависть. Но вотъ явилась возможность вліять на народныя массы, серьёзно обиженныя тѣмъ же самымъ обществомъ, и Марá воспользовался, разумѣется, этою возможностью какъ только могъ. Уже въ первый годъ своей дѣятельности онъ потребовалъ воздвигнуть на Тюльерійскомъ дворѣ восемьсотъ висѣлицъ для истребленія всѣхъ измѣнниковъ, и особенно Мирабо. Въ слѣдующемъ году онъ уже вызываетъ въ своей газетѣ и на особомъ листѣ, который былъ прибитъ на углахъ улицъ:—„Дѣлать нечего, необходимо пожертвовать пятью или шестьюстами головами, чтобы обезпечить странѣ спокойствіе, свободу и счастье“. Вскорѣ затѣмъ Марá хочетъ уже не шестьсотъ, а шесть тысячъ головъ: генераловъ, министровъ, мэровъ, общинныхъ совѣтниковъ, всего парижскаго генеральнаго штаба, и все это во имя человеколюбія, спокойствія и счастья! До самой своей смерти (его умертвила Шарлотта Кордэ 13-го іюля 1794) Марá оставался вѣренъ своимъ ученіямъ: наступившій терроръ его не смущалъ, такъ какъ въ своихъ свирѣпыхъ воззваніяхъ онъ являлся тѣмъ самымъ человекомъ, какимъ онъ былъ на самомъ дѣлѣ. „Его одушевляло, говорить Лотхейссенъ, только одно чувство—ненависть, только одно стремленіе—вести по принципамъ Руссо новый общественный порядокъ, изъ котораго должно быть устранено всякое неравенство, и въ которомъ невозможна никакая несправедливость. Ему было ясно, что старый міръ долженъ быть разрушенъ, но это нисколько не ужасало его. Безжалостный, неподкупный, пренебрегающій богатствомъ и чинами, скрывающійся въ ночной тьмѣ, но знавшій все-таки о всемъ, что происходило на бѣломъ свѣтѣ, онъ представляется какимъ-то легендарнымъ существомъ, и было немало такихъ людей, которые не хотѣли вѣрить въ самое существованіе такого человѣка, какъ Марá“ (стр. 105).

Въ монархическомъ лагерѣ былъ тоже писатель, подобный Марá по своимъ рѣзкимъ и варварскимъ предложеніямъ относительно веденія борьбы съ республиканцами,—его такъ и звали: „Марá аристократія“; но характеръ этого человѣка былъ совсѣмъ противоположнаго свойства. Это былъ Сюло (Suleau). У него мы не находимъ никакихъ желаній преобразовать міръ на новый ладъ, — онъ не мечетъ громъ противъ пороковъ и злоупотребленій. Сюло принимаетъ міръ такимъ, каковъ онъ есть,—пусть онъ себѣ дурень, развращенъ, испорченъ, но къ чему плакать, когда можно смѣяться, отчего не пользоваться въ свое удовольствіе нашею недолгою жизнью! Благодаря филозофій этого рода, онъ сталъ врагомъ всякихъ реформъ и возненавидѣлъ революцію тою же слѣпою ненавистью, какъ ненавидѣлъ Марá

все аристократическое. Его высшимъ наслажденіемъ было доводить враговъ своихъ до высшей степени раздраженія;—онъ нападалъ на нихъ съ яростью быка, раздраженнаго краснымъ знаменемъ. Не на бумагѣ только ратовалъ онъ противъ своихъ литературныхъ сочиненій, но вездѣ, гдѣ только могъ. Однажды, попадается ему на улицѣ разносчикъ революціоннаго листа, Сюло бросается на разносчика, бьетъ его, и потомъ пишетъ къ полицейскому начальнику, что „имѣеть честь извѣстить, что онъ только-что доставилъ себѣ удовольствіе еще разъ совершить преступленіе противъ „народнаго гонимства“. Его арестуютъ, но по освобожденіи Сюло проситъ у тюремщика контрмарку, такъ какъ онъ думаетъ вернуться назадъ въ скоромъ времени. Онъ не боится, во время казни маркиза Фава (Favas), выѣхать въ еровожадную толпу и крикнуть осужденному, который стоялъ на эшафотѣ, что его казнь будетъ отменена. Этого мало, — онъ преспокойно поѣхалъ въ Кобленць къ эмигрантамъ и потомъ вернулся назадъ, но уже разочарованный. „Разумъ и опытъ убѣдили меня,—пишетъ онъ въ 1792 году,—что человекъ, который безъ нужды жертвуетъ собою неопредѣленными интересами общества, есть просто тварь съ извращенными инстинктами, которая рано или поздно карается чужою несправедливостью и неблагодарностью“. Въ августѣ того же года, когда народъ вторгся въ Тюльери. Сюло погибъ подъ кинжаломъ дикой фанатичной женщины вожди парижской ратуши, куда пробирался Сюло въ мундирѣ національной гвардіи.

Другой литературный представитель монархической партіи, повѣдникъ нравственности и безпристрастія, представитель создавшейся средней партіи, Малле-дю-Панъ—въ сущности былъ человекъ Маратовскаго закала. Онъ былъ талантливъ, остроуменъ; привыкши къ политической борьбѣ въ своей родинѣ, въ Швейцаріи, онъ внесъ въ свою дѣятельность во Франціи множество практическихъ соображеній, но, какъ у потомка аристократической фамиліи, въ которой господствовалъ духъ Кальвина, его политическіе взгляды ограничивались весьма узкимъ горизонтомъ. Малле-дю-Панъ хотѣлъ спокойной свободы и постепеннаго прогресса, но безъ уничтоженія извѣстныхъ привилегій; онъ заботился объ общемъ благѣ, насколько это послѣднее служить обезпеченіемъ личнаго благосостоянія; онъ отбрасываетъ и взвѣшиваетъ всѣ выгоды и невыгоды общаго блага безъ всякаго увлеченія, безъ всякой склонности къ идеализаціи. Неудивительно, поэтому, что онъ становится въ ряды противниковъ революціи, и свою приверженность къ монархическому началу доводитъ до того, что ѣдетъ весной 1792 года въ лагерь нѣмецкаго императора съ тайными порученіями отъ монархистовъ. Затѣмъ онъ уже

не возвращается во Францію, но пишетъ цѣлые мемуары прусскому королю и лорду Эдджину, гдѣ старается убѣдить ихъ энергически продолжать войну противъ Франціи. Что въ Парижѣ и провинціи происходили ужасы, противъ которыхъ могъ возставать всякій благоразумный человѣкъ,—это такъ; но въ Малле-дю-Панѣ эти ужасы возбуждали такой страхъ и столько слѣпой ненависти, что онъ не видѣлъ, какъ своими мемуарами онъ жертвуетъ сотнями тысячъ людей ради спасенія тысячи. „Какъ близко — справедливо восклицаетъ Лоткейссенъ—какъ близко этотъ моральный, разсудительный человѣкъ къ столь ненавистному для него Марату. Этотъ буйно требовалъ смерти аристократамъ для того, чтобы избѣжать войны и сохранить кровь плебеевъ, — такъ тотъ накрикивалъ войну и смерть безчисленнымъ плебеймъ, чтобы освободить аристократовъ, находившихся въ опасности“. Но надежды Малле не сбылись; революція завоевала даже его родной городъ, и несчастный публицистъ долженъ былъ искать спасенія въ Англии, гдѣ онъ и умеръ 10-го мая 1800 года.

Но не въ одной прессѣ играли тогда главную роль люди, требовавшіе насилій и гоненій противъ своихъ соперниковъ. Насиліе проповѣдывалось повсюду: и съ ораторскихъ трибунъ, и съ театральныхъ подмостковъ, и въ уличныхъ пѣсняхъ, и въ прозѣ, и въ стихахъ. Лоткейссенъ посвящаетъ цѣлую главу революціонному краснорѣчію, въ которой есть немало примѣровъ угрозы насиліемъ; самъ Мирабо употреблялъ подобныя угрозы для убѣжденія національнаго собранія въ необходимости принять тотъ или другой правительственный проектъ. Что же касается до театра, то тамъ и актеры и писатели принуждены были подчиниться вкусамъ собиравшейся публики, которая рукоплескала и шикала не игрѣ актеровъ, а словамъ пьесы. Само собою разумѣется, что авторы только потому подчинялись вкусамъ публики, что не обладали ни оригинальностью концепціи, ни поэтическимъ талантомъ. Огромный успѣхъ имѣла, на примѣръ, въ то время, драма Мари-Жозефа Шенье: „Карль IX или школа королей“, которую теперь никто не въ силахъ прочесть до конца. Понятно, что въ ту эпоху, когда вмѣсто книгъ были только памфлеты, всякая трагедія должна была стать политической статьей, а всякая комедія—сатирою низшаго сорта. И это было какъ въ тѣхъ театрахъ, гдѣ собиралась главнымъ образомъ плебейская публика, такъ и въ тѣхъ, которые посѣщались аристократами: въ однихъ рукоплескали всему, что отзывалось революціоннымъ, въ другихъ любили фразы, въ родѣ того, что „короли выше своей судьбы“, какъ въ Лагарповомъ „Эдипѣ“. И тамъ, и тутъ возбужденная публика требовала, чтобы оркестры играли любимыя пѣсни партій, и сама пѣла

ихъ подъ звуки оркестра. „Съ теченіемъ времени театръ сталъ ежедневнымъ полемъ битвы; въ него ходили не затѣмъ, чтобы найти тамъ возбужденіе и возвышеніе духа,—поэзія и актеры стали постороннимъ предметомъ: политическая горячка не допускала никакихъ иныхъ интересовъ, и театръ тоже долженъ былъ служить политической борьбѣ. Публика играла вмѣстѣ съ актерами и чувствовала себя довольною лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда могла шумѣть и кричать сколько ей угодно, и даже окровавленные головы были тѣмъ перѣднимъ явленіемъ. Одна газета съ горькою насмѣшкою предлагала „господамъ зрителямъ“ ходить въ театръ не иначе, какъ съ ружьями, пистолетами и саблями, чтобы объ партии могли основательно разрѣшать тамъ сложные пункты своихъ политическихъ возрѣній“ (стр. 137).

Наступленіе террора положило конецъ всѣмъ спорамъ какъ въ театрѣ, такъ и въ прессѣ; ибо тогда все смолкло, и какъ театръ, такъ и пресса только служили интересамъ террористовъ;—само ораторское искусство погубило, ибо къ чему краснорѣчіе, когда главнымъ аргументомъ во всѣхъ вопросахъ и дѣлахъ являлась холодная, безответная и быстрая гильотина. Поэзія исчезла изъ жизни образованнаго общества, печальные звуки ея раздавались только въ тюрьмахъ, да пѣлъ еще народъ. До народа гильотина почти не касалась,—онъ чувствовалъ себя гораздо свободнѣе прежняго, онъ чувствовалъ себя въ нѣкоторой степени господиномъ, и онъ пѣлъ... пѣлъ больше чѣмъ когда-либо. „Подъ оглушительные звуки Марсельезы шли тогда толпы еще необученныхъ солдатъ на войну съ иностранцами,—на улицахъ пѣла буйная масса свою грозную: „Ça ira“; вездѣ раздавались звуки „національной Карманьолы“, подъ мелодію которой люди пускались въ бѣшеный плясъ. Пѣли въ лагеряхъ, на всѣхъ празднествахъ и собраніяхъ, даже въ тюрьмахъ и на дорогѣ къ смертной казни. Жирондисты обнялись и спѣли нѣсколько куплетовъ „Марсельезы“, когда ихъ позвали на эшафотъ; даже вокругъ эшафота пьяная дикая чернь пѣла свою страшную карманьолу“.

Какъ бы то ни было, въ этой литературѣ, да еще въ лирическихъ произведеніяхъ тюремъ были звуки дѣйствительной поэзіи. Надъ всѣмъ обществомъ стояла черная туча смерти, и только смерть возбуждала фантазію къ поэтическимъ думамъ. И замѣчательно: какъ на улицахъ, въ войскахъ, такъ и въ тюрьмахъ смерть не возбуждала ни въ комъ отчаянія; всѣ готовились къ ней, шли ей на встрѣчу гордо, смѣло и безопасно; на дорогѣ къ смерти, всѣхъ одушевляла кака-нибудь великая идея, интересы которой казались людямъ выше, дороже интересовъ ихъ собственной жизни. Никто изъ всѣхъ этихъ воодушевленныхъ людей не умиралъ одинъ, безъ сочувствія со сто-

роны окружающих: тѣ дрались съ иностранцами за независимость и свободу отечества, другіе шли на казнь за дѣло своей партіи, своего кружка, за свои убѣжденія, находившія тысячи сторонниковъ въ разныхъ слояхъ общества. Всѣ вѣрили въ успѣхъ своего дѣла, и всѣмъ казалось, что они умираютъ лишь наканунѣ торжества ихъ идеи, что идея все-таки восторжествуетъ. Это ихъ утѣшало и ободряло въ минуту самой смерти. Дюварно, одинъ изъ погибшихъ, вѣрно выразилъ общее настроеніе погибавшихъ подъ гильотиною, сказавъ:

Le crime seul fait la honte
Et ce n'est pas l'échafaud.

„Какъ жили они, эти замѣчательные сыны восемнадцатаго вѣка, какъ и умирали: веселые, восторженные, преданные, но скептическіе, невѣрующіе въ дальнѣйшее существованіе души. Ихъ послѣднюю мыслью было отечество, свобода, человѣчество. Чуждые всякаго мейочного эгоизма, они рѣдко находили въ жестокой судьбѣ, ихъ постигавшей, поводъ къ горькимъ и злымъ жалобамъ; но не звучать въ этихъ арестантскихъ пѣсняхъ ни одинъ звукъ христіанскаго миренія, ни одинъ кликъ твердой вѣры и надежды на Бога. Они спускаются въ могилу, какъ стоики и философы временъ язычества“ (стр. 240).

На этомъ мы заканчиваемъ наше описаніе революціонной литературы по Лотхейсену. Картина тогдашней прессы далеко не гармонируетъ съ идеалами революціи, какіе высказывали Вольней и Лондорсе. Пресса не успѣла дать направленіе политическимъ движеніямъ своего времени, но сама стала самымъ дѣятельнымъ орудіемъ страстей, волновавшихъ сердца тогдашнихъ политическихъ дѣятелей. Абсолютистскій строй государственной жизни прежняго времени приучилъ литературу къ вѣрѣ въ одно насиліе, въ успѣхъ, новая идея свободы не успѣла вдругъ вывести ее изъ этой вѣры, и вотъ, когда наступила политическая горячка, въ литературѣ не оказалось ни одной крупной силы, которая могла бы своимъ авторитетомъ и алантомъ сдерживать порывы легкомыслія и празднаго восторга въ олжныхъ границахъ.

Leçons élémentaires d'hygiène, rédigées d'après le programme adopté par le ministre de l'instruction publique à l'usage des établissements d'enseignement secondaire, par V. Cornil, professeur agrégé à la Faculté de médecine, médecin des hôpitaux de Paris. Avec 27 figures dans le texte. Paris, Germer Baillière, 1873. (Элементарны лекціи гигиены, составленны В. Корнилемъ).

Книжка профессора Корниля не представляет ничего особеннаго въ научномъ отношеніи, но весьма удовлетворительно достигаетъ той цѣли, которую авторъ имѣлъ въ виду: то-есть дать старшему классу лицействъ (но нашему: гимназистовъ) всѣ важнѣйшія свѣдѣнія для сохраненія здоровья, какими только можетъ снабжать людей новѣйшая гигиена. Такъ какъ гигиену нельзя преподавать безъ предварительнаго ознакомленія слушателей съ основными данными физиологій, химіи и анатоміи, и такъ какъ эти предметы не преподаются во французскихъ лицеяхъ, то Корниль внесъ въ свои лекціи и эти предметы, разумѣется, въ самомъ элементарномъ видѣ.

Счастливая мысль о введеніи преподаванія гигиены въ старшій классъ лицеевъ принадлежитъ парижской медицинской академіи, которая обратилась съ нею къ нынѣшнему министру народнаго просвѣщенія Жюлю Симону, вообще потрясшему, какъ извѣстно, во Франціи клерикально-классическую систему общественнаго образованія и издавшему особый декретъ съ подробною программою шести лекцій преподаванія гигиены въ лицеяхъ. Корниль слѣдовалъ программѣ во всѣхъ пунктахъ, и въ шесть лекцій успѣлъ преподавать всю гигиену.

Министерская программа интересна не только какъ простая картинка, но и по ея стремленію познакомить юношество съ общественными фактами, весьма заслуживающими вниманія каждаго образованнаго гражданина, но которые тѣмъ не менѣе остаются, почти во всей Европѣ, внѣ границъ общественнаго, школьнаго образованія. Министерская программа тѣмъ именно особенно замѣчательна, что она вызываетъ юношей на размышленіе объ общественной солидарности всѣхъ классовъ народа, и богатыхъ, и бѣдныхъ, въ такомъ важномъ вопросѣ жизни, какъ здоровье. Бѣдность и невѣжество-вотъ два главныхъ врага общественной гигиены, и такъ какъ эти враги вредятъ здоровью не бѣдныхъ и невѣжественныхъ классовъ только, а всему обществу вообще, то возбужденіе въ молодомъ поколѣніи богатой части общества, хотя одного гигиеническаго интереса къ бѣдности и невѣжеству должно принести добрые плоды развитіемъ въ образованныхъ и богатыхъ классахъ стремленія, если не уничтожить, то по крайней мѣрѣ положить возможно узкіе предѣлы бѣдности и невѣжеству народной массы, и улучшить этия путемъ гигиеническую обстановку бѣдныхъ классовъ.

Съ другой стороны, введеніе преподаванія гигиены въ высшій классъ лицеевъ важно и для самихъ юношей въ индивидуальномъ

отношеніи, особенно во Франціи, гдѣ лицеисты проводятъ всю свою жизнь въ лицеяхъ, подѣ постояннымъ надзоромъ начальства. Выйдя изъ лицей, молодой человѣкъ, съ радости, что очутился наконецъ *на своей волѣ*, бросается въ разныя удовольствія и вообще ведетъ свою жизнь какъ попало, нисколько не заботясь о своемъ здоровьѣ. Чувствуя въ себѣ «силы избытокъ», и лишенный всякихъ гигиеническихъ познаній, онъ считаетъ источникъ этихъ силъ неистощимымъ, и потому не обращаетъ никакого вниманія на состояніе своего здоровья. Иной разстроиваетъ свое здоровье излишними удовольствіями, другой — излишними трудами; тотъ впадаетъ въ болѣзни по неумѣнью управлять своимъ пищевареніемъ, другой истощаетъ себя чрезмернымъ упражненіемъ какой-нибудь другой системы органовъ, — иные падаютъ жертвою эпидеміи или заразы, противъ которой не успѣли принять гигиеническихъ мѣръ.

Министерская программа заключаетъ въ себѣ, главнымъ образомъ, индивидуальную (*частную*, какъ называютъ врачи) гигиену, а общественная входитъ въ нея лишь ради объясненія зависимости личнаго здоровья человѣка отъ гигиеническихъ условій всего общества. Для большей ясности, мы приводимъ эту замѣчательную программу вполнѣ:

Первая лекція. — О гигиенѣ, ея цѣли и средствахъ. Объ атмосферѣ съ точки зрѣнія ея вліянія на здоровье (воздухъ, свѣтъ, теплота, электричество, сухость, влажность, вѣтры). Главныя переменныя въ воздухѣ (климаты, эндемія, эпидемія).

Вторая лекція. — О жилищахъ (почва, мѣстоположеніе, провѣтриваніе, тонка, освѣщеніе, опрятность). Причины нездоровости жилища. — Одежда: переменна ея съ возрастными, временами года, климатомъ и погодой. Заботы о тѣлѣ: косметическія средства, омыванія вообще.

Третья лекція. — Пища: свойство и достоинство разныхъ питательныхъ веществъ и ихъ соотношенія съ возрастными, температурами, профессіями, климатомъ; условія хорошаго пищеваренія. Питательные консервы; поддѣлка и фальсификація пищевыхъ веществъ; порядокъ въ употребленіи пищи.

Четвертая лекція. — Напитки: воды для питья и ихъ достоинства; ихъ поддѣлка и способы предупрежденія и исправленія ея. Сохраненія воды для питья. — Бродительные напитки: вино, сидръ, спирты, ливеры, кофе, чай.

Пятая лекція. — Гигіена чувствъ: бдѣніе и сонъ, работы умственныя и ручныя.

Шестая лекція. — Движеніе и отдыхъ; гимнастика. Особныя упражненія: верховая ѣзда, фехтованіе, танцы.

НОВѢЙШАЯ ПОЛЬСКАЯ ЖУРНАЛИСТИКА

ПИСЬМО КЪ РЕДАКТОРУ.

М. Г. Въ ноябрьской книгѣ вашего журнала была помѣщена замѣтка г-на П-ча, „Польская пресса въ 1872 году“. Авторъ ея, правда, сталъ въ сторонѣ отъ господствующаго у насъ по польскимъ дѣламъ направленія „національно-либеральной печати“, которое всегда падаетъ на „еврейско-австрійскую“ и „пруско-еврейскую“ прессу, „прижимающую нашихъ братьевъ-славянъ къ стѣнѣ“, и въ то же время само у себя занимается тѣмъ же искусствомъ;—но при всахъ томъ г-нъ П-чъ, по моему мнѣнію, не избѣгнулъ нѣкоторыхъ недоразумѣній при оцѣнѣ состоянія и характера современной польской печати, какъ выраженія умственныхъ и нравственныхъ интересовъ современнаго польскаго общества. Между тѣмъ, намъ, русскимъ, и полезно, и необходимо имѣть настоящія и точныя свѣдѣнія по этому вопросу, а не поддѣлки съ фабрики „Московскихъ Вѣдомостей“ и имъ подобныхъ. Вотъ почему я и прошу позволенія обратиться къ вашему журналу съ поправкой къ замѣткѣ г-на П-ча.

Фактическія данныя авторъ замѣтки почерпнулъ главнымъ образомъ изъ литературнаго календаря: „Warszawski Rocznik literacki. Warsz. 1872“. Къ сожалѣнію, въ этомъ изданіи невозможно ему было найти надлежащихъ указаній на то умственное движеніе, которое съ нѣкотораго времени начинается здѣсь сильно заявлять себя. Замѣчательно упорный обскурантизмъ польскаго общества, его нравственная апатія, сильная привязанность къ археологической шпцѣ къ традиціямъ, болѣзненная мечтательность и экзальтированность,—все это факты настолько же несомнѣнные, насколько понятныя, какъ логическое послѣдствіе историческихъ условій, подъ воздѣйствіемъ которыхъ сложилась вся польская жизнь. Аристократизмъ и клерикализмъ, которые, подобно Бурбонамъ, ничего обыкновенно не забываютъ и ничему не выучиваются, относятся враждебно ко всякой новой и живой мысли, ко всякому новому движенію, какъ въ жизни, такъ и въ наукѣ, литературѣ и искусствѣ. Въ свое время испыталъ это Мицкевичъ, какъ представитель романтизма въ польской литературѣ, заплѣсневѣвшей-было въ тискахъ холоднаго и безжизненнаго псевдо-классицизма. Но вражда къ Мицкевичу со стороны современ-

ной ему польской критики, непризнававшей въ немъ первоначально никакого даже поэтическаго дарованія, вскорѣ уступила мѣсто поклоненію и обожанію, когда критика протерла себѣ глаза и усмотрѣла, что романтизмъ, по самой своей натурѣ, съ гораздо большимъ успѣхомъ, чѣмъ классицизмъ, ведетъ къ той же цѣли, т. е. къ явнѣшему опозитивированію всѣхъ шляхетскихъ традицій, къ апофеозу всего прошлаго и безвозвратно умершаго. Такимъ образомъ, направленіе въ литературѣ и наукѣ, которое создано было Мицкевичемъ и его школою, въ свою очередь окаменѣло, и такъ осталось до нашихъ дней, вполнѣ удовлетворяя польскую мысль, всегда склонную къ туманной мечтательности и экзальтаци. Апатія, неподвижность, обскурантизмъ—все это только непрерывный сонъ, исполненный неясныхъ, иногда увлекательныхъ, иногда потрясающихъ грѣзъ, столь свойственныхъ польской натурѣ, даже къ живымъ и ощутительнымъ фактамъ жизни склонной относиться иногда какъ къ грѣзамъ... О трезвомъ взглядѣ на жизнь и ея задачи, о реальныхъ и неотступныхъ требованіяхъ времени, о трудѣ и знаніи меньше всего можно говорить, когда говорится о польскомъ обществѣ. Оно воспитано на молитвахъ и баладахъ, выросло оно между часовней и шляхетскимъ салономъ, со всею ихъ исключительностію. Вотъ чѣмъ объясняется то незавидное состояніе польской письменности, въ которомъ она находится и въ настоящее время, если не по количеству, то по качеству ея произведеній.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній, нетребующихъ даже подробнаго развитія, становится понятнымъ и яснымъ значеніе того исполненнаго энергіи, силы и жизни умственнаго движенія, которое начинается пробуждаться въ извѣстной и лучшей части здѣшней интеллигенціи. Большинство здѣшней прессы, если не вся мѣстная повременная печать, относится къ этому движенію враждебно и съ нескрываемой ненавистью, послѣ того, какъ умышленное и продолжительное игнорированіе не убило его въ самомъ зародышѣ. Представителемъ этого движенія служить избранный кружокъ молодыхъ польскихъ писателей, а органомъ—еженедѣльный журналъ „Przegląd Tygodniowy“.

Въ чемъ же состоитъ это движеніе, каковъ его характеръ и направленіе? Враждебная ему пресса, хорошо понимая мѣстное общество, которое, при своей малоразвитости, особенно пугается звуковъ и словъ, подобно купчихѣ Островскаго, которую слова „металлы звенящій“ и „жупель“ приводятъ въ трепеть—старается инсинуировать и утверждаетъ, что „Przegląd Tygodniowy“ проповѣдуетъ материализмъ и нигилизмъ. Извѣстно, что на голословныя обвиненія вообще отвѣчать легко и трудно. Трудно—потому что если обвине-

не дѣлается только ради обвиненія и съ предвзятою мыслию, то его не опровергнешь и не оразишь никакими доводами, какова бы ни была ихъ сила; легко—особенно въ настоящемъ случаѣ, потому что ничто такъ не противно исторически сложившемуся польскому мировоззрѣнію, какъ матеріализмъ и всякій нигилизмъ, а „Przegląd Tygodniowy“ есть все-таки, продуеть, возникшій на мѣстной почвѣ и питающійся ея соками, только соками здоровыми и живительными. Благодаря нелѣпости подобныхъ обвиненій, этотъ молодой журналъ отвѣчаетъ на нихъ съ спокойною ироніей и, въ то же время, опредѣляетъ собственное свое направленіе и свои задачи, не вдаваясь ни въ какія полемическія препирательства по поводу подобныхъ нападеній. „Съ нѣкотораго времени,—говоритъ этотъ журналъ,—многія варшавскія изданія страшатъ своихъ читателей извѣстіемъ, что въ нашей прессѣ организовалась партія *ничелистовъ*. Прозвище это дають обыкновенно тѣмъ, кто стремится къ низверженію существующаго порядка и всѣхъ его основъ! Но такихъ людей напрасно мы стараемся отыскать между нашею пишущею братіею. По неволѣ придмшь къ заключенію, что у насъ существуетъ, но только особенный родъ нигилистовъ, а именно: такъ какъ слово *niemi* значить *ничего*, то наши нигилисты, во-первыхъ, *ничего* не знаютъ; во-вторыхъ, *ничего* сами не дѣлаютъ; въ-третьихъ, другимъ не дають *ничего* дѣлать; въ-четвертыхъ, хотятъ и требуютъ, чтобы никто за это имъ *ничего* не говорилъ; въ-пятыхъ, чтобы *ничего* не измѣнялось никогда; въ-шестыхъ, чтобы *ничто* не тревожило и не прерывало ихъ блаженнаго сна; въ-седьмыхъ, чтобы *ничто* не мѣшало имъ спокойно совершать пищевареніе и пр. и пр. Увы, такими нигилистами, дѣйствительно, кипитъ варшавская печать!..“ Самый этотъ отвѣтъ опредѣляетъ отчасти тѣ задачи, которыя характеризуютъ новое умственное движеніе. Оно силится пробудить апатичное общество отъ спячки, расшевелить дремлющія его силы, снять съ него плѣсень невѣжества, обскурантизма, исключительности и фанатизма, указываетъ ему на необходимость упорнаго труда и реальнаго знанія и отрѣшенности отъ болѣзненной мечтательности и безсмысленной экзальтаціи. Исходя изъ началъ современнаго научнаго позитивизма, который, какъ извѣстно, ничего не отвергая и не враждуя съ идеализмомъ, ограничивается воспріятіемъ и изслѣдованіемъ того, что доступно опытно-научному и логическому анализу, новое движеніе, о которомъ идетъ рѣчь, отрѣшаясь отъ всякихъ увлеченій политическаго и ультра-надежнаго свойства, принимаетъ жизнь, какъ она есть, положеніе общества—какъ оно сложилось, и силится работать во имя насущныхъ нуждъ этого общества, насколько въ данныхъ обстоятельствахъ это возможно. Мы видимъ здѣсь предложеніе научнаго позитивнаго ис-

тогда къ реальнымъ вопросамъ жизни: въ наукѣ имѣеть значеніе лишь то, что доступно опытному и логическому анализу, а въ жизни лишь то, что можетъ имѣть практическое приложеніе въ данныхъ обстоятельствахъ. Такова сущность программы, которой слѣдуетъ „Przegląd Tygodniowy“, и потому никакъ нельзя утверждать, какъ это дѣлаетъ г. П-чъ, что журналъ этотъ „имѣеть значеніе лишь отрицательное и еще не выработалъ для себя опредѣленной программы.“ Напротивъ, программа его вполне ясна, совершенно опредѣленна и строго-логическая, и въ этой-то ясности и опредѣленности программы заключается одно изъ главныхъ его достоинствъ.

Существенный характеръ новаго умственного движенія, мы сказали, состоитъ въ томъ, что оно силится пробудить въ обществѣ потребность положительнаго знанія, которое ему такъ чуждо, направить его нравственные и умственные силы на насущныя задачи и требованія жизни, на вопросы промышленные и экономическіе, усматривая въ нихъ главное основаніе всякаго вообще культурнаго развитія. Само собою разумѣется, что на этой дорогѣ оно наталкивается на застарѣвшія привычки, на глубоко укоренившіеся нравы и на самый жгучій для мѣстнаго общества вопросъ о вѣрности старинѣ, объ уваженіи къ историческимъ традиціямъ. По самой натурѣ своей, это движеніе дѣйствительно стоитъ на почвѣ отчасти нейтральной, чуждой какой бы то ни было исключительности, но опять-таки въ этомъ его заслуга и залогъ несомнѣннаго успѣха. Оно враждебно относится ко всему, что узко, исключительно, обскурантно и что можетъ тормозить культурное и прогрессивное развитіе общества; но подобныхъ тормозовъ едва ли, гдѣ бы то ни было, найдется больше, чѣмъ въ польскомъ мірѣ, возрѣвнн и жизни—и вотъ *inde igitur!* Безъ сомнѣнія, задачи новаго движенія плохо гармонируютъ съ узкостію и исключительностію клерикальныхъ и аристократическихъ традицій, но собственно отношеніе новаго движенія къ этимъ традиціямъ больше индифферентно, чѣмъ враждебно, и вполне можетъ быть охарактеризовано извѣстнымъ стихомъ:

Мертвый мирно въ гробѣ спи,
Жизнью пользуйся живущій.

Сами по себѣ традиціи не составляютъ исторіи, а чаще всего подъ маскою яко-бы историческихъ традицій скрывается простой предрасудокъ и вредное старовѣрство, стремящееся удержаться въ жизни, наукѣ и искусствѣ, во вредъ дальнѣйшему ихъ развитію. „Przegląd Tygodniowy“ считаетъ невозможнымъ разорвать всякую связь съ прошлымъ и отрѣшиться отъ исторической почвы, но самъ традиціямъ оныхъ не придаетъ чисто историческаго смысла и

значенія и признаетъ вліяніе ихъ на жизнь чаще вреднымъ, чѣмъ полезнымъ. Онъ говоритъ своимъ оппонентамъ: „Каждая историческая эпоха оставила намъ свои традиціи, но которыя же изъ нихъ должны быть признаны лучшими и на которыхъ мы должны остановиться, принявъ ихъ за фундаментъ, для построенія на немъ зданія современной жизни и дальнѣйшаго ея развитія? Должны ли мы признавать руководящимъ для насъ началомъ наши милыя традиціи изъ эпохи преслѣдованія иновѣрцевъ, или изъ эпохи звѣрскаго угнетенія крестьянъ?..“ На подобные вопросы отвѣчать трудно, да на нихъ никто и не отвѣчаетъ, но они отлично характеризуютъ отношеніе молодой польской интеллигенціи къ мѣстнымъ старовѣрамъ, для которыхъ священно и неприкосновенно все то, что отзывается традиціей.

Каждый номеръ этого прекраснаго журнала исполненъ живѣйшаго интереса, потому что затрагиваетъ самыя насущныя вопросы дня, ежеминутно шевеля и тревожа апатичное общество, заставляя его мыслить, побуждая къ труду и разумной производительной дѣятельности. Отъ характера домашняго воспитанія дѣтей до рациональнаго хозяйства, отъ научной и литературной критики до книгопродавческаго дѣла—обо всемъ говорить, всего касается этотъ энергическій и разумный органъ, и говорить бойко, основательно, талантливо, съ силою крѣпкаго убѣжденія, съ полнымъ знаніемъ дѣла. Съ живымъ и постояннымъ сочувствіемъ относится онъ также ко всѣмъ свѣтлымъ явленіямъ русской науки, литературы и жизни, всякій разъ отмѣчая ихъ и указывая на своихъ исполненныхъ силы и жизни страницахъ. — „Отчего вы не ищете прямого сближенія съ представителями русской науки и литературы?“ спросилъ я одного изъ ближайшихъ сотрудниковъ этого журнала. — „Мы находимся между двухъ огней, отвѣчалъ онъ:—съ одной стороны, преслѣдуетъ насъ домашняя ненависть, съ другой — національная вражда, холодное пренебреженіе и недобвѣріе. Для насъ весьма желательно было бы подобное сближеніе въ интересахъ общей пользы и прогресса, но, на бѣду, мы не можемъ ожидать, чтобы въ основаніе такого сближенія легло что либо похожее на равноправность, даже въ чисто научномъ и литературномъ отношеніи, а внѣ этого условія сближеніе не можетъ быть искреннимъ“. Къ сожалѣнію, въ словахъ этихъ немало правды.

На это новое движеніе необходимо смотрѣть какъ на фактъ общественный, имѣющій серьезное значеніе, обѣщающее богатыя и утѣшительные результаты, въ смыслѣ ослабленія и уничтоженія узкой мѣстной исключительности, являющейся прямымъ послѣдствіемъ государственнаго застоя. Не взирая на враждебное отношеніе къ этому движенію со стороны органовъ варшавской печати, (они волей-неволей начинаютъ подчиняться его вліянію и какъ будто пробуждаются

отъ сна, хотя и выражаютъ при этомъ глубокое неудовольствіе противъ грубыхъ толчковъ, нарушающихъ ихъ старческой сонъ. Возникаютъ новые органы, весьма близкіе по направленію и программѣ къ журналу „Przegląd Tygodniowy“:—какова „Niwa“, отчасти преобразованный „Opiekun Domowy“ и нѣкоторые иные, которые если и враждуютъ съ редакціей журнала „Przegląd“, то это, сколько мнѣ кажется, зависитъ только отъ простыхъ недоразумѣній, которыя легко могутъ разъясниться; нѣкоторое же несогласіе въ принципахъ не составляетъ еще большой бѣды, а хорошо то, что органы эти тоже стараются отрѣшиться отъ всякой мечтательности и безплодныхъ политическихъ грѣзъ и увлеченій, и все вниманіе сосредоточиваютъ на реальныхъ и насущныхъ вопросахъ жизни. Въ этомъ отношеніи благотворное вліяніе журнала „Przegląd Tygodniowy“ на значительную часть здѣшной печати не подлежитъ никакому сомнѣнію. Вліяніе это не ограничивается варшавскою печатью, но идетъ дальше и чувствуется даже въ Галиціи. Краковскій корреспондентъ „Калишанина“, одной изъ здѣшнихъ провинціальныхъ газетъ, сообщаетъ, что въ Краковѣ сталъ недавно выходить журналъ „Pochodnia“ (Факель), имѣющій программу, близко подходящую къ программѣ варшавскаго журнала „Przegląd Tygodniowy“. Корреспондентъ прибавляетъ: „Насколько можно судить по первымъ вышедшимъ номерамъ, слѣдуетъ ожидать, что „Pochodnia“ будетъ имѣть серьезный успѣхъ, если постоянно съ такою же рѣшительностію и смѣлостію будетъ нападать на темныя стороны краковскаго общества. Мнѣ извѣстно, что „Pochodnia“ редактируется людьми молодого поколѣнія, исполненными энергіи и любви къ своему дѣлу. Само собою разумѣется, что журналъ этотъ на первыхъ же порахъ возбудилъ противъ себя крики негодованія и приобрѣлъ много враговъ“. Привѣтствуя его появленіе, „Przegląd Tygodniowy“ замѣчаетъ: „мы боимся не шутя, чтобы „Pochodnia“ не испытала той горькой судьбы, которую испытали мы; мы боимся, чтобы, подобно намъ, въ теченіе цѣлыхъ семи лѣтъ она не умирала голодною смертію, въ ожиданіи поддержки со стороны той части общества, которая, стряхнувъ съ себя плѣсень обскурантизма и предрасудковъ, поняла наконецъ, что единственное для нея спасеніе состоитъ въ упорномъ трудѣ и постоянномъ движеніи впередъ. Искренно желаемъ „Факелу“ успѣха и совѣтуемъ ему вооружиться желѣзнымъ терпѣніемъ“. Признаніе и совѣтъ крайне характеристичны... Семь лѣтъ журналъ умиралъ голодною смертію, борясь съ равнодушіемъ публики! Только искреннія и глубокія убѣжденія могутъ переносить подобныя испытанія, и потому-то успѣхъ новаго умственнаго движенія, преодолевшаго всевозможныя невзгоды, со всѣми благотворными его результатами, стоитъ вѣдъ всякаго со-

миѣнія. Мы считали своею обязанностію остановиться дольше на характерѣ новаго движенія, потому что признаемъ за нимъ много-знаменательное значеніе и усматриваемъ въ немъ крупный общест-венный фактъ. Въ настоящее время этотъ, семь лѣтъ умиравшій голодною смертію, журналъ имѣетъ значительное число подписчиковъ и обширный кругъ читателей. Отвѣтственнымъ редакторомъ его счита-ется г. А. Вислицкій, которому принадлежитъ также и честь быть его основателемъ.

О большинствѣ остальныхъ органовъ здѣшней печати было бы излишне распространяться: о нихъ можно сказать только, что они смиренно влечатъ свое незавидное и безцвѣтное существованіе. Въ особенностямъ здѣшней журналистики, между прочимъ, принадле-житъ еще и то, что въ послѣднее время въ ней начинаетъ прини-мать дѣятельное участіе мѣстный еврейскій элементъ. Фактъ этотъ многіе признаютъ не очень утѣшительнымъ и даже тревожнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, если принять во вниманіе продажность и крайнюю безнравственность вѣнской журналистики, важнѣйшіе органы кото-рой, какъ извѣстно, находятся въ рукахъ евреевъ, то подобныя ош-сенія, быть можетъ, не лишены основанія... Растлѣвающее вліяніе евреевъ вообще на нѣмецкую журналистику очень вѣрно охаракте-ризовалъ недавно Палацкій въ предисловіи къ третьему тому своихъ историческихъ трудовъ.

Къ болѣе крупнымъ литературнымъ явленіямъ за послѣднее время принадлежитъ романъ Крашевскаго: „Мачиха“, печатавшійся въ фель-етонѣ „Варшавской Газеты“ и недавно оконченный. Романъ этотъ причисляется здѣшнею критикою къ однимъ изъ лучшихъ произве-деній этого талантливаго и плодовитаго писателя. Само собою ра-зумѣется, что похвалы эти слѣдуетъ относить больше къ художе-ственной сторонѣ романа, чѣмъ къ его идеѣ. Писатель этотъ чрез-чуръ любитъ копатся въ пыли чисто- шляхетскихъ традицій и во-одушевляться идеями, имѣющими очень мало общаго съ современ-ными требованіями жизни и искусства. Говорятъ, впрочемъ, что ро-манъ этотъ вскорѣ появится въ русскомъ переводѣ.

Въ той же „Варшавской Газетѣ“ помѣщенъ былъ недавно чрез-вычайно интересный рассказъ о сибирскихъ приключеніяхъ одного ссыльнаго поляка, нѣкоего г. ***.

Но возвратимся къ „Przegląd Tygodniowy“ и остановимся на немъ, такъ какъ тѣ принципы и идеи, которыхъ онъ служитъ выразителемъ и которые со дня на день распространяются въ обществѣ шире и шире, ломая всѣ преграды, представляемыя національною исключи-тельностью, шляхетскимъ и клерикальнымъ мракобѣсіемъ — равно-сильны цѣлому перевороту. При этомъ я желаю бы по возможности еще

точнѣе и рельефнѣе опредѣлить характеръ новаго умственнаго движенія и значеніе борьбы молодого польскаго поколѣнія съ старымъ, — предметъ такой, надъ которымъ намъ, русскимъ, невозможно не остановиться, станемъ ли мы смотрѣть на польскій вопросъ съ ложно и узко понимаемой точки зрѣнія руссизма, или съ другой, болѣе правильной и широкой точки зрѣнія общихъ интересовъ.

Существенный смыслъ и характеръ этого движенія, какъ я уже замѣтилъ, составляютъ принципы, легшіе въ основаніе научнаго позитивизма, — принципы, перенесенные изъ теоріи въ практику. Рационализмъ и позитивизмъ вовсе не то, что матеріализмъ и утилитаризмъ; смѣшивать эти два понятія, значило бы доказывать только непониманіе основныхъ задачъ позитивизма. Тѣмъ не менѣе, въ приложеніи къ жизни, позитивное направленіе очень легко можетъ быть смѣшиваемо съ сухимъ утилитаризмомъ и бездушнымъ матеріализмомъ. Обстоятельствомъ этимъ обыкновенно стараются пользоваться тѣ, которые почему-либо не симпатизируютъ умственному движенію современнаго польскаго молодого поколѣнія, но такіе борцы за безусловный идеализмъ (разумѣется, только въ теоріи, такъ какъ на практикѣ горячіе идеалисты чаще всего бываютъ самыми холодными позитивистами) — обманываютъ только самихъ себя.

Научно-позитивный методъ, въ приложеніи къ жизни, въ данныхъ обстоятельствахъ есть единственно разумный методъ. Его можно опредѣлить слѣдующею формулой: „Если жизнь даетъ очень немного, то слѣдуетъ извлекать изъ нея все то, что она можетъ дать, вовсе не помышляя и не заботясь о томъ, что она могла бы дать при другихъ обстоятельствахъ. Прочъ всякія мечтанія и увлеченія, которыя не спасаютъ, но губятъ; остается сосредоточиться на томъ, что доступно и достижимо“. Собственно говоря, иного выхода не оставалось современному польскому обществу и особенно его молодому поколѣнію, какъ подобный путь, скромный, но простой и ясный, — а главное, достижимый; потому что нѣтъ такого положенія въ жизни, нѣтъ такого состоянія общества, когда бы и къ которому подобный практическій методъ былъ неприменимъ, какъ бы глубоко ни было паденіе этого общества и какъ бы ни казалось безвыходнымъ и безнадежнымъ это положеніе.

Очень естественно, что въ сознаніи молодого поколѣнія, прежде всего, возникла настоятельная и неизбежная потребность знанія, науки. Въ неутомимомъ и неуспшномъ трудѣ должна сосредоточиться вся его жизнь, всѣ силы духа; въ знаніи, въ умственномъ и нравственномъ развитіи — лучшіе и завѣтные идеалы. Знаніе — сила. Пробужденіе общества отъ апатіи, борьба съ невѣжествомъ, предрассудками и всякою исключительностью доступны только при помощи

знанія, при помощи распространенія знанія и свѣта въ массы. Я взялъ бы на себя задачу не по силамъ, еслибы вздумалъ приблизительно опредѣлить уже въ настоящую минуту результаты этого истиннаго движенія, этого стремленія общества къ положительному знанію, благодаря импульсу и инициативѣ лучшихъ представителей современной польской генерации,—для этого подъ рукой у меня нѣтъ необходимыхъ статистическихъ данныхъ. Но вотъ характеристическое наблюденіе, сдѣланное едвали не самую ультра-консервативную изъ здѣшнихъ газетъ, т.-е. „Варшавскую Газету“. Привожу цѣлкомъ это характеристическое мѣсто: „Прошедшіе праздники (Рождества Христова) очень мало напоминаютъ собою прежнее время. Нынѣ мы не тѣ, что были прежде. Праздничныя угощенія ограничиваются нынѣ скромнымъ кружкомъ родныхъ и ближайшихъ знакомыхъ; панскихъ фестивалей вовсе не слышно. Чаще всего нынѣ каждый старается проводить праздничное время въ кругу семейства, отгораживая себя отъ всего остального міра, желая ему, впрочемъ, всевозможныхъ благъ. Понятно, что семейное начало выигрываетъ отъ этого немало.

„Прошло и для торговцевъ время надеждъ и ожиданій. Кому какой достался праздничный подарок... о томъ я не знаю, да едва ли знаетъ кто-нибудь, хотя статистика предпраздничнаго торговаго движенія была бы поучительна и весьма любопытна; но такая статистика вовсе не существуетъ, между тѣмъ какъ о состояніи своихъ торговыхъ дѣлъ обыкновенно продавцы говорить откровенно не любятъ и на вопросы даютъ слишкомъ неопредѣленные и уклончивые отвѣты. Однако, на основаніи извѣстныхъ данныхъ, можно придти къ слѣдующимъ заключеніямъ и выводамъ: 1) съ нѣкотораго времени предпраздничное торговое движеніе у насъ съ году на годъ уменьшается; 2) это замѣтно больше въ провинціи, чѣмъ въ самой Варшавѣ, и 3) по отношенію къ провинціи, нужно предположить одно изъ двухъ: или она сдѣлалась воздержнѣе и разсудительнѣе, или бѣднѣе матеріальными средствами, чѣмъ было прежде. Вообще, въ нынѣшнемъ году цифра пріѣзжихъ въ Варшаву за закупками въ предпраздничное время была гораздо скромнѣе цифры прежнихъ лѣтъ. Но такое постепенное уменьшеніе цифры предпраздничныхъ покупателей съ году на годъ замѣчается уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Продавцы, торгующіе особенно колоніальнымъ и краснымъ товаромъ, очень жалуются на застой. Розовыя предположенія многихъ изъ нихъ далеко не оправдались....

„Что же это доказываетъ? Я уже сказалъ, что причиной не оправдавшихся купеческихъ надеждъ и ожиданій служатъ необычная воздержность или необычная разсудительность со стороны пуб-

ники. Не подлежит, однако, сомнѣнію, что немаловажную роль при томъ играетъ уменьшеніе матеріальныхъ средствъ. Последнее обстоятельство могло бы показаться тревожнымъ, если бы не тотъ угнѣпительный фактъ, что противъ этого зла существуетъ надежное средство и что общество ищетъ его въ самообладаніи, въ трудѣ и ипущеніяхъ разсудка. Фактъ этотъ доказывается непривычнымъ движеніемъ и оживленіемъ книжной торговли. Многие не заглядывали съ виноторговцамъ, но заходили въ книжные магазины. Могутъ поручиться, что многие изъ тѣхъ, которые въ прежнее время весело и шумно проводили праздничное время, нынче скромненько отправлялись въ книжные магазины и, вмѣсто пиръ и сластей, покупали душу духовную, съ которою прежде встрѣчались черезчуръ рѣдко. Нынче не рѣдкость услышать таковой афоризмъ: „нужно учиться!“ Дѣйствительно, книгопродавческое дѣло нынче у насъ развивается, и развивается какъ разъ въ обратнo-пропорціональномъ отношеніи сокращенію и уменьшенію торговаго оживленія, которыя замѣчаются по отношенію къ предметамъ роскоши и щегольства“.... Фактъ поучительный и краснорѣчивый.

Что мѣстная печать сильно оживляется и развивается, это доказывается уже тѣмъ, что въ самой Варшавѣ въ настоящее время издается слишкомъ тридцать газетъ и журналовъ, существуетъ также нѣсколько частныхъ провинціальныхъ періодическихъ изданій, прекрасно редактируемыхъ. Кроме того, разныя книгопродавческія фирмы недавно пустили въ продажу новыя изданія полнаго собранія сочиненій болѣе извѣстныхъ и замѣчательныхъ писателей. Такъ, вновь изданы сочиненія: Крашевскаго, Корженевскаго, Бродзинскаго, Коидратовича (Сырокомля), Вильонскаго и др. По поводу этихъ изданій оживилась литературная критика, въ борьбѣ мнѣній выяснились новыя взгляды, требованія и художественныя задачи. Что касается собственно до варшавской періодической прессы, то большинство органовъ ея отличается — нужно сказать правду — положительною безпѣвностію, вслѣдствіе рутинной преданности старымъ литературнымъ преданіямъ и враждебнаго отношенія къ задачамъ современности и новымъ требованіямъ жизни. „Еженедѣльное Обзорѣніе“, т.-е. „Przegląd Tygodniowy“ справедливо называетъ эти органы „тридцатью муміями, которыхъ каменные уста могутъ издавать только безжизненные звуки“. Въ числѣ этихъ органовъ есть нѣсколько иллюстрированныхъ, каковы: „Tygodnik Ilustrowany“ (Иллюстрированный Еженедѣльникъ); „Kłosu“ (Колосья); „Wędrowiec“ (Путешественникъ) и недавно почившій отъ дѣлъ своихъ, послѣ годичнаго существованія, „Wieniec“ (Вѣнокъ). Не касаясь характера и направленія этихъ изданій, которыя нужно отнести къ разряду „старовѣрче-

скихъ", нельзя не обратить вниманія на внѣшнюю ихъ сторону, и изящество и художественное совершенство полнотипажей. По истинѣ—это прелесть! Несомнѣнно, что гравировальное искусство, т.-е. рѣзьба на мѣди, на стали, на деревѣ, а также литографія находятся здѣсь, въ Варшавѣ, на высокой степени развитія. Промотрите на эти художественные полнотипажи и гравюры, на эту чистую, легкую, выющую законченность и отдѣлку, на эти тонкіе и мягкіе переливы свѣта и тѣни! Взавивши въ руки иной иллюстрированный журналъ, невольно почувствуешь досаду и сожалѣніе, что такіе художественные и прелестные рисунки украшаютъ собою часто крайне безцвѣтныя и безсодержательныя страницы. Но верхомъ совершенства въ этомъ отношеніи можетъ послужить, предпринятое недавно одною изъ книгопродавческихъ фирмъ, изданіе Библии съ рисунками Густава Дорэ. Въ окнахъ книжныхъ магазиновъ выставлены пробныя листы этого роскошнаго, великолѣпнаго и истинно художественнаго изданія. Можно съ увѣренностью сказать, что какъ въ художественномъ, такъ и въ типографскомъ отношеніяхъ ничего совершеннѣе не сдѣлаютъ ни въ Лондонѣ, ни въ Парижѣ, ни въ Лейпцигѣ.

Однако, ни значительное относительно количество органовъ періодической прессы, ни обиліе изданій произведеній изящной и художественной литературы не опредѣляютъ и не характеризуютъ пробуждающагося въ мѣстномъ обществѣ умственнаго движенія. Оно отличается болѣе реальнымъ, положительнымъ и серьезнымъ направленіемъ. „Нужно учиться“—говорятъ поляки, и они учатся, переводя на польскій языкъ всѣ болѣе замѣчательныя произведенія западноевропейской научной литературы и популярнаго, въ доступныхъ изданіяхъ, результаты, добытые современною европейскою наукою. И въ этомъ отношеніи впереди всѣхъ идетъ „Еженедѣльное Обзорѣніе“. Къ программѣ этого журнала на 1873 г. приложено слѣдующее объявленіе, которое считаю не лишнимъ привести здѣсь въ извлеченіи: „Самая необходимая для насъ вещь—*знаніе*. Для приобрѣтенія знанія необходимы *хорошія книги*, которыя должны быть стольже же дешевы, сколько глѣбъ насущны. Редакція нашего журнала рѣшилась доставить читающей публикѣ, въ польскомъ переводѣ, дешевыя и хорошія книги, именно: за 5 руб. сер. она даетъ 50 томовъ чистонаучныхъ сочиненій, отъ философіи до наукъ прикладныхъ, т.-е. по 10-ти воп. за каждый томъ. Изданіе наше обниметъ собою по возможности всѣ сферы знанія и будетъ заключать все, что есть лучшаго въ иностранныхъ литературахъ, причемъ обращено будетъ вниманіе на возможную ясность и доступность изложенія“. Затѣмъ слѣдуетъ подробный списокъ всѣмъ сочиненіямъ, которыя составятъ собою сдѣланное 50 томовъ. Тутъ встрѣчаются имена Милля, Герб.

Спенсера, Тэна, Дрэнера, Карпантье, Фребеля, Смайльса, Фаредя и многих других; есть и русскія имена, какъ - то: Свѣчнова и др. Нужно замѣтить, хотя это очевидно и само по себѣ, что тутъ нѣтъ ни слѣда какой бы то ни было спекуляціи, ибо дешевле 10-ти коп. сер. за томъ научнаго содержанія невозможно ничего себѣ вообразить. Отсутствіе спекуляціи видно и изъ того, что редакція не дѣлаетъ никакой разницы между подписчиками и неподписчиками на свой журналъ, такъ что изданіе 50-ти томовъ популярно-научныхъ сочиненій вовсе не находится въ связи и не имѣетъ ничего общаго съ изданіемъ самого журнала. Но приведенное выше объявленіе равносильно было набатному колоколу. Изъ соперничества и конкуренціи, многія варшавскія изданія выпустили объявленія, гласящія, что въ наступившемъ 1873-мъ году они, за ничтожную прибавку въ подписной цѣнѣ, дадутъ своимъ подписчикамъ множество разныхъ литературныхъ и научныхъ приложений, но только своимъ подписчикамъ; а одинъ журналъ, именно „Иллюстрированный Еженедѣльникъ“ — увѣряетъ, что для своихъ подписчиковъ онъ устроитъ въ наступившемъ году даже лоттерей!.. Можно ожидать, что опять-таки изъ конкуренціи, иной какой-либо журналъ, или газета, выдумаетъ еще лучше что-нибудь, устроитъ для своихъ подписчиковъ, на примѣръ, *bal masqué* съ танцами... Дѣло въ томъ, что имѣя свою, очень обширную типографію, редакція сказаннаго журнала располагаетъ не малымъ количествомъ всякаго залежавшагося печатнаго хлама, и вотъ этотъ-то хламъ редакція четыре раза въ годъ будетъ разыгрывать въ пользу своихъ подписчиковъ. Счастливый подписчикъ можетъ сразу выиграть цѣлую библіотеку, состоящую не меньше какъ изъ 150-ти томовъ... Заманчиво!

Къ числу достойныхъ вниманія научно-литературныхъ предпріятій нужно отнести также „Библіотеку позитивной философіи“, которая должна обнять лучшія произведенія болѣе извѣстныхъ представителей западно-европейскаго позитивизма. „Библіотека“ издается при другомъ прогрессивномъ журналѣ, весьма близкомъ по программѣ къ „Еженедѣльному Обзорѣнью“, именно при двухнедѣльномъ журналѣ „Niwa“ (Нива); редакцію „Библіотеки“ взялъ на себя молодой ученый г. Охоровичъ, который въ вышедшемъ уже первомъ номерѣ помѣстилъ, въ видѣ предисловія, дѣльно написанный взглядъ на характеръ и значеніе позитивной философіи. Замѣчательнѣе и комичнѣе всего то, что, изъ ненависти къ неугомонному „Еженедѣльному Обзорѣнью“, мѣстные старовѣры относятся весьма якобы сочувственно къ „Нивѣ“ и съ любезно-снисходительною улыбкою приѣтствуютъ ей „Библіотеку“. Фельетонистъ „Варшавской Газеты“ пишетъ о ней слѣдующее: „...Не могу не упомянуть о двухъ пер-

вѣхъ нумерахъ „Библіотеки позитивной философіи“, изъ коихъ въ первомъ помѣщена статья г. Охоровича, опредѣляющая значеніе и характеръ этой философіи. Говорю о ней не въ качествѣ критика (sic), такъ какъ не имѣю желанія вдаваться въ критику, да она не имѣетъ ничего общаго съ моими письмами. Я желаю бы лишь обратить вниманіе на то, что въ статьѣ этой читатели найдутъ, хотя общій, но отнюдь не произвольный взглядъ на позитивизмъ. Въ этомъ отношеніи трудъ г. Охоровича можетъ быть полезенъ дѣтѣхъ особенно, которые понятіе о позитивизмѣ получили изъ пятихъ и десятыхъ рукъ... Слѣдуетъ прибавить, что наши журнальные крикуны, распинающіеся за позитивизмъ, не имѣютъ о немъ никакомъ сколько-нибудь опредѣленного понятія. Они принимаютъ его за матеріализмъ (*неправда*), уничтожающій все, что только напоминаетъ о *духѣ*, откуда бы ни исходило вѣяніе этого духа,—изъ *моихъ* или изъ *жизни*. Трудъ г. Охоровича неизбѣжно умѣритъ горячку позитивизма и убѣдитъ многихъ, что позитивизмъ не заключаетъ въ себѣ ничего ужаснаго (*еще бы!*), что онъ есть не что иное, какъ извѣстный научный методъ, своего рода философская доктрина...
 Вся эта тирада, есть не что иное, какъ камешекъ, съ притворно небрежною брошенною въ огородъ „Еженедѣльнаго Обзорнія“, но весь комизмъ тутъ въ томъ, что почтенный фельетонистъ, очевидно, самъ только лишь теперь изъ сказанной статьи получилъ кое-какое понятіе о позитивизмѣ и убѣдился, что „чортъ далеко не такъ страшенъ, какъ его малюютъ“. Изъ-за чего же такая вражда къ „Еженедѣльному Обзорнію“? Неужели за отрицаніе „духа, вѣщающаго изъ могилы?“

Такъ, въ борьбѣ противоположныхъ мнѣній и стремленій, при сознаніи съ одной стороны современныхъ требованій, жизни и при слѣпой привязанности къ рутинѣ съ другой, въ столкновеніи молодыхъ силъ и порывовъ съ самодовольнымъ обскурантизмомъ традиціонности и апатіей національнаго старовѣрчества, вскормленнаго на безплодномъ и безсодержательномъ идеализмѣ, развившемся до болѣзненной экзальтации, до идіосинкразій—мы видимъ и здѣсь то же самое, что видимъ, хотя при иныхъ обстоятельствахъ и въ иной формѣ, у себя, что видимъ при подобныхъ обстоятельствахъ вездѣ, т.-е. отсутствіе прямоты и искренности на сторонѣ, сознающей свое безсиліе, удары изъ-за угла и сваливаніе съ больной головы на здоровую... Само собою разумѣется, что результаты борьбы не подлежатъ сомнѣнію и, конечно, ничто и особенно подобные полемическіе приемы не спасутъ стороны слабой, носящей въ самой себѣ зародыши разложенія. Но то, что исполнено силы и жизни—должно жить и будетъ жить, желательно ли въ этомъ сознаться, или не

желательно. Вникая ближе въ сущность современнаго умственнаго движенія; объявшаго нынѣшнее польское молодое поколѣніе, легко убѣдиться, что движеніе это направлено почти исключительно на насущные, положительныя и практическія вопросы жизни, съ наибѣйшимъ отреченіемъ *отъ мертвецаго духа, вѣющаго изъ могилы*, отъ всякихъ безплодныхъ мечтаній и увлеченій. Поднять мѣстную культуру до уровня культуры европейской—такова цѣль завѣтныхъ стремленій современной польской генерации. Въ основаніи общественнаго развитія должны лежать науки точныя, прикладныя, знаніе реальное, какъ главные двигатели успѣховъ промышленности, хозяйства, торговли, ремесла, экономіи и индустріи, безъ которыхъ немислимо общественное благосостояніе и, слѣдовательно, самая культура. Спокойная и мирная жизнь, благопріятныя условія быта, накопленіе матеріальнаго и умственнаго капитала возможны только при помощи основательнаго знанія, при упорномъ и продолжительномъ общественномъ трудѣ, и достигаются исключительно путемъ индукціи. Жизнь слагается изъ мелочей, и потому величайшая ошибка — терять время на широкіе взгляды, искать недостижимыхъ идеаловъ, увлекаться мечтами и несбыточными надеждами, пренебрегая насущными, мелкими интересами и потребностями жизни. Такой взглядъ на жизнь и ея задачи, обусловливаемый политическимъ состояніемъ общества, — весьма однако далекъ отъ матеріализма: обыденная, ежедневная жизнь, съ ея горемъ и радостями, заключаетъ въ себѣ гораздо болѣе истинной поэзіи, чѣмъ идеалистическія галлюцинаціи, и несравненно болѣе „духа“, чѣмъ элегическая мечтательность, ищущая „духа“ среди могилъ. При такомъ направленіи общественной мысли и общественныхъ стремленій является возможность полезнаго и производительнаго труда, обусловливающаго собою довольство и благосостояніе, въ жизни водворяется порядокъ и ладъ, ведущіе къ накопленію нравственнаго и умственнаго капитала, — все же это вмѣстѣ взятое составляетъ собою то, что мы называемъ *культурой*. Культурированное общество имѣетъ еще ту завидную особенность, что оно способно къ самодѣятельности и самопомощи. По отношенію къ здѣшней окраинѣ, обстоятельства такъ именно сложились, что поляки по-неволѣ должны искать спасенія только въ самодѣятельности и самопомощи, тогда какъ у насъ, во внутреннихъ губерніяхъ, даже богатые землевладѣльцы и собственники бросаютъ свои имѣнія и ищутъ выгодныхъ мѣстъ на государственной службѣ. Массы образованныхъ молодыхъ людей, выпускаемыхъ ежегодно здѣшними учебными заведеніями, имѣя для себя закрытый по большей части доступъ въ государственную службу, принуждены инымъ путемъ добывать себѣ средства къ жизни, и они

пріучаются добывать ихъ, прилагая свой трудъ и знаніе къ частнымъ предпріятіямъ и дѣламъ, къ промышленности, торговлѣ, ремесламъ, литературѣ и искусствамъ, могущественно вліяя такимъ образомъ на развитіе и возвышеніе уровня мѣстной культуры. Нужно быть слѣпымъ, чтобы этого не видѣть. Въ самой Варшавѣ есть много роскоши, есть много безысходнаго горя и нищеты, но гораздо болѣе умѣреннаго довольства, скромнаго благосостоянія и чрезвычайно много неутомимаго, упорнаго труда, промышленно-экономическаго, ремесленнаго и торговаго. Дѣятельная, трудолюбивая жизнь города доказывается всегдашнимъ оживленіемъ и движеніемъ на его улицахъ, которыя съ году на годъ болѣе и болѣе расширяются и украшаются; относительно же благосостоянія его населения видно изъ того, что во всѣхъ мѣстахъ общественныхъ собраній, которыхъ здѣсь очень много, вы всегда найдете, особенно въ праздничное время, массы народа. Все это народъ трудящійся, работающій за ремесленнымъ станкомъ, за купеческою или банкирскою конторкой, ищущій въ праздничное время отдыха и развлеченій. Въ иные дни улицы города бываютъ почти непроходимы отъ движущихся массъ народа, отъ множества общественныхъ и частныхъ экипажей; на гуляньяхъ же и въ театрахъ, особенно въ лѣтнее время, когда Варшава имѣетъ нѣсколько театровъ въ публичныхъ садахъ, подъ открытымъ небомъ—бываетъ просто давка. И откуда подумаешь, беретъ деньги весь этотъ народъ, болѣею частью неслужащій и безчиновный.... Главное, что среди этихъ массъ вы нигдѣ не наткнетесь на такъ-называемый *скандалъ*, нигдѣ не увидите пьянаго и не замѣтите разгула широкой натуры, хотя славянскія натура поляка отнюдь не уже и не мельче нашей, русской. Быть можетъ, приличіе и порядокъ, господствующіе на здѣшнихъ общественныхъ собраніяхъ, зависятъ во многомъ отъ предусмотрительности здѣшней дѣйствительно образцовой и интеллигентной полиціи тѣмъ не менѣе, самыя массы не чужды чувства приличія, сдержанности и порядочности, свойственныхъ людямъ болѣе или менѣе образованнымъ, которымъ нечужды извѣстные установившіеся нравы и привычки.

На томъ слѣдовало бы мнѣ и покончить настоящее письмо, если бы не являлся неизбѣжный вопросъ всякій разъ, какъ заговоримъ о польскихъ дѣлахъ: причежь же тутъ обрусеніе? Каковы его успѣхи?

На подобный вопросъ отвѣчать крайне не легко—и, во-первыхъ, слѣдуетъ опредѣлить, что требуется понимать подъ словомъ „обрусеніе.“ Какъ ни выворачивайте этотъ вопросъ, съ какой стороны къ нему ни подходите, вы непременно придете къ тому, что весь вопросъ сводится на распространеніе собственно только русскаго языка.

за неимѣніемъ у насъ пока много нравственнаго капитала... Въ этомъ отношеніи, могу увѣрить, успѣхи значительны и превосходятъ всякія ожиданія, благодаря образцовому порядку и превосходной организаціи учебнаго дѣла въ здѣшнихъ учебныхъ заведеніяхъ, и тому обстоятельству, что всѣ предметы излагаются на русскомъ языкѣ. Говорю это съ совершеннѣйшимъ безпристрастіемъ и съ полнѣйшимъ убѣжденіемъ въ очевидной истинѣ того, что говорю. Но выводить изъ этого обстоятельства какія-либо крайнія заключенія — было бы весьма ошибочно. Для русскаго языка поляки *никогда не откажутся отъ собственнаго языка, литературы и культуры*. Истина эта признана даже такими компетентными лицами, какъ бывшій ректоръ здѣшняго университета г. Лавровскій, который въ истекшемъ году, на праздникѣ Кирилла и Меодія, прямо высказалъ убѣжденіе, что „искусственное обрусеніе поляковъ немислимо и невозможно“, и что вовсе не такова должна быть задача русскихъ дѣятелей въ здѣшнемъ краѣ. Подобный отзывъ нашего ученаго, да еще доктора славяно-русской филологіи, сходенъ аналогически съ отзывомъ Палацкаго, который надежды нашихъ славянофиловъ на то, что чехи усвоятъ себѣ когда-либо русскій языкъ, отказавшись отъ роднаго, называетъ „мечтаніями, которыя такъ и останутся мечтаніями“.

Наши отношенія къ привислянскому краю должны быть неизбѣжно запечатлѣны двоякимъ характеромъ, именно: какъ къ вопросу внутреннему, государственному, и какъ къ вопросу общеславянскому, ибо таковъ вопросъ этотъ по своей натурѣ и сущности, такимъ онъ является въ сознаніи всего славянства, и отъ нашего отношенія къ этому вопросу, какъ къ таковому, зависятъ симпатіи и отношеніе всего славянства къ намъ самимъ, какъ къ великой славянской державѣ; — желателенъ ли намъ, или нежелателенъ подобный исходъ дѣла. Отношеніе же наше къ польскому вопросу, какъ къ общеславянскому, можетъ выражаться не иначе, какъ неприкосновенностью съ нашей стороны къ мѣстнымъ отличіямъ и этнографическимъ особенностямъ края.

Я постараюсь другой разъ коснуться ближе этого предмета.

Д. Л.

Варшава, 15/27 января, 1873.



НЕКРОЛОГЪ.

ДМИТРІЙ ИВАНОВИЧЪ КАЧЕНОВСКІЙ.

Необширенъ кругъ русскихъ ученыхъ и людей мысли, а смерть еще вырываетъ преждевременно лучшихъ дѣятелей изъ ихъ среды. Прошедшій годъ былъ въ этомъ отношеніи особенно тяжелъ, и заключился онъ горестной утратой, которая постигла харьковскій университетъ со смертію Дмитрія Ивановича Каченовскаго, профессора международного права. Изнурительная чахотка свела его въ могилу.

Повойному Дм. Ив. едва минуло 45 лѣтъ, 8-го декабря 1872 г. а наканунѣ смерти, 20-го декабря, исполнилось двадцать три года его профессорской дѣятельности. Онъ вспомнилъ объ этомъ въ небольшомъ кружкѣ собравшихся къ нему посѣтителей, и выслушалъ ихъ добрыя пожеланія, чтобы съ наступленіемъ весны силы его укрѣпились. На другой день, 21-го декабря, въ 6 час. утра его не стало.

Дм. Ив. Каченовскій родился 8-го декабря 1827 г., въ Карачевѣ, Орловской губерніи, остался сиротою въ самомъ раннемъ дѣтствѣ и, къ счастью, на рукахъ у матери, которая умѣла понять, что живой, острый, даровитый ребенокъ найдетъ себѣ мѣсто среди болѣе счастливо поставленныхъ людей, если только дать ему образованіе. Опредѣливъ сына на казенный счетъ въ канцелярское училище въ г. Орлѣ, она открыла ему путь, на которомъ рано обозначилось его призваніе. Переведенный за отличные успѣхи изъ канцелярскаго училища въ харьковскую гимназію, тогда единственную въ городѣ, бѣдный сирота не переставалъ обращать на себя вниманіе дарованіями и успѣхами, окончилъ прекрасно курсъ въ гимназій и удивилъ своихъ учителей при окончательномъ экзаменѣ обширною памятью и необыкновенными, сравнительно, свѣдѣніями по географіи. Съ меньшимъ успѣхомъ прошелъ онъ университетскій курсъ, по окончаніи его оставленъ для приготовленія къ профессорскому званію и по ходатайству харьковскаго университета, освобожденъ отъ обязанности прослужить извѣстный срокъ по министерству внутреннѣмъ дѣлъ за свое воспитаніе на счетъ этого учрежденія. Въ тѣ времена не было ни стипендіатовъ, ни приватъ-доцентовъ. Будущему профессору надо было кое-какъ жить уроками и въ то же время готовиться къ магистерскому экзамену. Тѣмъ не менѣе, молодой ученый въ одинъ

годъ успѣлъ съ честью выдержать свой экзаменъ и получилъ мѣсто адъюнкта-профессора международного права (въ 1849 г.). Отсюда начинается рядъ постоянныхъ и непрерывныхъ его занятій и тѣхъ литературныхъ трудовъ, которые доставили ему извѣстность далеко за тѣсными предѣлами его аудиторіи.

Кто не пережилъ самъ того періода, когда Дм. Ив. Каченовскому выпало на долю работать и дѣйствовать (1848—1855), тотъ не можетъ представить себѣ препятствій, на каждомъ шагѣ окружавшихъ подобнаго ему молодого профессора, съ независимымъ образомъ мыслей, съ горячею, безграничною любовью къ своей наукѣ, стоявшей въ тѣсной связи съ щекотливыми вопросами политики и общественной жизни. Надо было много энергіи и нравственныхъ силъ, гражданского мужества, чтобы остаться вѣрнымъ своимъ стремленіямъ въ той средѣ, гдѣ поставила его судьба. Достаточно припомнить одинъ фактъ изъ этого періода его жизни. Въ Харьковѣ онъ не могъ держать экзамена на степень доктора и долженъ былъ просить о пособіи для поѣздки въ Москву подъ предлогомъ дополненія своей докторской диссертациі новыми матеріалами, которыхъ онъ не находилъ въ Харьковѣ. По представленію тогдашняго генералъ-губернатора и попечителя С. А. Кокошвина, онъ достигъ своей цѣли. Со времени этой поѣздки и публичнаго диспута въ Москвѣ начинаются связи Дмитрія Ивановича съ Грановскимъ и его друзьями, не ослабѣвшія со смертію почтеннаго московскаго ученаго. Покойный Дм. Ив. остался вѣренъ имъ до гроба, какъ доказываютъ письма, полученные въ теченіи первыхъ десяти дней послѣ его кончины.

Поѣздка за границу была новымъ и большимъ событіемъ въ жизни покойнаго. Девять лѣтъ онъ ждалъ этого счастья, и только въ 1858-мъ г. открылся предъ нимъ путь туда, куда давно манила его жажда знанія. Во время этой первой и самой счастливой своей поѣздки, онъ вступилъ въ знакомство и дружескія сношенія со многими учеными Германіи, Франціи и Англіи. Впослѣдствіи поѣздки его за границу повторялись. Въ два-три года разъ онъ чувствовалъ потребность подышать тою широкою общественною атмосферою, которой онъ не находилъ кругомъ себя, освѣжиться въ болѣе свободномъ царствѣ мысли и отдохнуть или принять участіе въ дѣятельности того обширнаго ученаго кружка, какой былъ невозможенъ въ провинціальномъ городѣ.

Жизнь покойнаго Дм. Ив. Каченовскаго, какъ всякаго ученаго, за рѣдкими исключеніями, не богата внѣшними событіями. Очертить же его личность вполне можно было бы только тогда, если заглянуть въ тотъ внутренній міръ, въ которомъ онъ жилъ по преимуществу, и коснуться той неустанной работы мысли и нравственной тре-

воги, которая имъ пережита. У насъ осталось въ памяти то, что говорилъ покойный объ этой сторожѣ своей жизни, кажется, словами Грановскаго: „Мы всѣ помѣтны, надломленные люди. На нашу борьбу мы потратили слишкомъ много силъ. Теперь стало жить легче, и жилось бы, кажется, и хотѣлось бы жить, да насъ не надолго достанетъ.“ Стоя далеко отъ центра практической дѣятельности, покойный никогда не оставался равнодушнымъ или безучастнымъ зрителемъ совершавшихся вокругъ него событій и, слѣдя за послѣдними преобразованіями въ нашемъ отечествѣ, откликался на каждое изъ нихъ словомъ или посильнымъ дѣломъ. Публичныя лекціи при введеніи судебной реформы, живое участіе въ чтеніяхъ на пользу шкoлы и женской гимназіи въ Харьковѣ, не менѣе дѣятельное участіе въ обществѣ для пособія бѣднымъ студентамъ — вотъ чѣмъ выражалось всегда его сочувствіе. Мы помнимъ, съ какимъ восторгомъ прѣтствовалъ онъ введеніе земства, съ какимъ, можно сказать, благоговѣйнымъ чувствомъ приступалъ къ исполненію обязанностей присяжнаго, когда ему въ первый разъ выпала очередь. Давно ознакомившись съ судомъ присяжныхъ въ Англіи, изучая подробно и внимательно плодотворное и широкое вліяніе этого института на общество, онъ считалъ его лучшимъ приобрѣтеніемъ нашего законодательства въ ряду послѣднихъ реформъ.

Время у Д. И. Каченовскаго было распредѣлено строго, съ необыкновенною точностью, и потому у него было время на все. Кто хотѣлъ съ нимъ виждѣть отправиться на литературный или музыкальный вечеръ, тому надо было не пропустить условной минуты, чтобы найти его дома. Только при такой точности возможно было сдѣлать столько, сколько онъ успѣвалъ, и найти время для любимыхъ имъ музыкальных занятій, для чтенія лучшихъ произведеній иностранной литературы или для изученія испанскаго языка, которымъ одно время онъ занимался съ большимъ увлеченіемъ. Покойный слѣдилъ также за своею родною литературою, зналъ ее прекрасно и не пропускалъ ни одного новаго замѣчательнаго произведенія. Но онъ былъ врагъ литературнаго неращества и всего писаннаго на скорую руку, небрежно, слогомъ телеграммъ. За то къ себѣ онъ былъ необыкновенно строгъ, пересматривалъ не одинъ разъ каждую свою статью, назначаемую къ печати, и писалъ просто, ясно, убѣдительно.

Перечень главныхъ его ученыхъ и литературныхъ трудовъ приведенъ профессоромъ А. Н. Стояновымъ въ „Харьк. Вѣдом.“ (30-го декабря 1872 г., № 197). „Докторская его диссертация, о каперахъ и привозомъ судопроизводствѣ, — говоритъ Стояновъ, — составила капитальное приобрѣтеніе для литературы международнаго права. Встрѣченная серьезно и въ то же время лестною рецензіею извѣстнаго гер-

манскаго публициста Вурма, переведенная на англійскій языкъ докт. Праттомъ (адвокатомъ бывшей лондонской корпораціи Doctor's Colliery), книга эта цитруется теперь лучшими публицистами Англии, Франціи и Германіи“. Съ своей стороны, мы укажемъ еще на одну особенность этого, перваго по времени, ученаго труда Дм. Ив. Каченовскаго, особенность, замѣченную немногими. Различныя перемены въ духѣ гуманности и улучшенія въ призовомъ судопроизводствѣ, а также смягченія, введенныя въ военномъ морскомъ правѣ за послѣднее время (около 1856 г.), были предугаданы авторомъ или же высказаны въ видѣ пожеланій, какъ требованія (постулаты) основныхъ началъ международнаго права.

Приведемъ, далѣе, другіе его ученые труды. Въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ были напечатаны и потомъ изданы отдѣльно (въ небольшомъ числѣ экземпляровъ): 1) „Взглядъ на исторію политическихъ наукъ въ Европѣ“, 1859 года; 2) „Даниилъ Вебстеръ“; этотъ біографическій этюдъ переведенъ по-французски и изданъ въ Брюсселѣ. Въ Запискахъ лондонскаго юридическаго общества (Papers of the Juridical Society) помѣщены два его мемуара: „О современномъ состояніи международнаго права въ Европѣ“ (1859 и 1862 гг.). Отдѣльно изданы: 1) „О современномъ состояніи политическихъ наукъ на западѣ Европы и въ Россіи“. Харьковъ. 1862 г.; 2) „Курсъ международнаго права“ всего два выпуска. Оба переведены на англійскій языкъ докт. Праттомъ; но, кажется, не напечатаны, за смертью переводчика. Позднѣйшими работами его были: 1) „Старые флорентинскіе мастера“ (въ „Вѣстникѣ Европы“, 1869 г., авг. и окт.); и 2) Разборъ изданнаго въ прошломъ году сочиненія Ипполита Пасси: „О формахъ правленія“, помѣщенный въ бельгійскомъ журналѣ „Revue de droit international“.

Въ этотъ перечень не входятъ многіе очерки и журнальныя статьи, которыя помѣщались, нерѣдко безъ имени автора, въ различныхъ повременныхъ изданіяхъ.

Кромѣ того, въ бумагахъ покойнаго (еще неразобранныхъ) осталось значительное число лекцій, замѣтокъ и начатыхъ статей. Изъ числа первыхъ, часть курса государственнаго права европейскихъ державъ, какъ говорилъ покойный, можетъ быть напечатана съ незначительными поправками. Монографія о Микель-Анджело, кажется, почти окончена, и вышеупомянутая статья о флорентинскихъ мастерахъ служила введеніемъ къ ней.

Незадолго до смерти, Дмитрій Ивановичъ выразилъ желаніе, чтобы близкіе товарищи позаботились о пересмотрѣ его рукописей и издали то, что найдутъ въ нихъ годнаго къ печати. Воля покойнаго будетъ исполнена...

Забвеніе—общій удѣлъ умершихъ; но, мы увѣрены, оно не скоро коснется этой свѣжей, преждевременной могилы и этого имени, дорогого всѣмъ, кто близко зналъ Д. И. Каченовскаго, горячо его любилъ, какъ друга, или глубоко уважалъ, какъ человѣка. Лучшая похвала покойному невольно сложилась въ устахъ его почтенной старушки-матери, когда она, удрученная горемъ, въ минуты скорби, пала на колѣни и громко произнесла: „Благодарю тебя, Господи, за то, что Ты далъ мнѣ счастье—двадцать лѣтъ прожить съ нимъ, съ такимъ сыномъ, который никогда и ничѣмъ себя не запятналъ“.

Харьковъ, 10-го января, 1873 года.

Я. Б.



ИЗВѢСТІЯ.

I. Общество для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ.

Засѣданіе комитета 20-го ноября 1872 года.

1) Отклонены ходатайства четырехъ лицъ о пособіи, такъ какъ просители не удовлетворяютъ условіямъ, при существованіи которыхъ выдаются пособія изъ литературнаго фонда.

2) Выдано 50 руб. вдовѣ писателя, находящейся въ бѣдности.

3) На воспитаніе сына покойнаго писателя положено отпущать ежемѣсячно по 15 рублей.

4) На основаніи пункта е § 5 устава Общества, положено выдавать по 20 руб. въ мѣсяцъ молодой переводчицѣ, неимѣющей никакихъ средствъ къ жизни, впредь до окончанія ею курса наукъ.

Засѣданіе комитета 4-го декабря 1872 года.

1) Выдано въ пособіе двумъ, находящимся въ бѣдности литераторамъ: одному—25 руб., и другому 50 руб.

2) На уплату долговъ одной писательницы отпущено—100 руб. и на погребеніе писателя 50 руб.

3) Назначена пенсія въ 300 руб. вдовѣ писателя.

4) Отклонены ходатайства трехъ лицъ о пособіи, такъ какъ просители не удовлетворяютъ тѣмъ условіямъ, при существованіи которыхъ выдаются пособія изъ литературнаго фонда.

5) Выдано 75 руб. тяжело-больному писателю.

6) Взамѣнъ выбывающихъ 2 февраля 1873-г. членовъ комитета К. Д. Кавелина, П. М. Ковалевскаго, В. П. Гаевскаго, Н. Н. Тютчева, и на мѣсто покойнаго Б. И. Утина избраны слѣдующіе кандидаты въ члены комитета: М. М. Стасюлевичъ, Г. Г. Даниловичъ,

О. Θ. Миллеръ, М. Б. Чистяковъ, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, И. А. Гончаровъ, баронъ Θ. Р. Остенъ-Савенъ, В. М. Жемчужниковъ, В. И. Вешняковъ и А. Н. Плещеевъ.

Отчетъ казначея за ноябрь.

Къ 1-му ноябрю состояло на лицо 56,584 р. 87 коп. Въ ноябрѣ поступили взносы 6-ти членовъ Общества на 150 р. Израсходовано: на пенсіи 4-мъ семействамъ 306 руб.; на воспитаніе 155 р., на одновременныя пособія 3-мъ лицамъ 150 р.; а всего 611 р. Къ 1-му декабря въ кассѣ 56,123 р. 87 к., въ томъ числѣ процентными бумагами 53,140 р., на текущемъ счету 2,920 р. 24 к., деньгами 73 р. 63 к.

II. Подписка на памятникъ Пушкина.

(Отъ Высочайше учрежденнаго комитета для сооруженія памятника Пушкину.)

Согласно напечатаннымъ въ вѣдомостяхъ объявленіямъ комитета, пожертвованій поступило за время съ открытія въ апрѣлѣ 1871 г. дѣйствій комитета по 1-е сентября 1872 г. 39,711 р. 60¹/₂ к.

Затѣмъ въ теченіе сентября и октября доставлено:

а) Наличными деньгами	562 р. 50 к.
б) Квитанціями главнаго, губернскихъ и уѣздныхъ казначействъ	1,683 „ 75 „
	2,246 р. 25 к.
Всего.	41,957 р. 85¹/₂ к.

По подпискѣ 1860 г. прежде собраны и находятся въ Государственномъ Банкѣ, съ процентами. 18,254 „ — „

Всего по 1-е ноября 1872 г. 60,211 р. 85¹/₂ к.

По сборнымъ книжкамъ въ сентябрь и октябрь поступило:

Отъ К. А. Петерсона — 93 р.; въ томъ числѣ отъ гр. А. Стенбокъ-Фермора—50 руб., отъ гр. Ностицъ—15 р. и отъ некавказскаго 10 р. Отъ управляющаго пермскою казенною палатой—10 руб. Отъ областного правленія Войска Донскаго—8 р. 72 к. Отъ управляю-

щаго государственными имуществомъ Херсонской губерніи и Бессарабской области—11 р. Отъ т. сов. И. Д. Делянова—329 р. 38 коп. Отъ начальника Люблинской губерніи—59 р. 57½ к. коп. Отъ ставропольскаго губернатора—57 р. 35 коп. Отъ председателя кинишевскаго окружнаго суда—144 р. 91 к. Отъ управляющаго акцизными сборами Кіевской губерніи—371 р. 97½ коп.; въ томъ числѣ: отъ П. Е. Манчгета—10 р. и отъ неизвѣстнаго—10 р. Отъ управляющаго московскою контрольною палатою—46 р. 89 к. Отъ начальника радзивилловскаго таможеннаго округа 93 р. 49 к. Отъ попечителя кіевскаго учебнаго округа—217 р. 49 к. Отъ Н. Н. Селифонтова—34 р.; въ томъ числѣ: отъ А. Д. — 15 р. отъ С. Д. Ширяева—86 р.; въ томъ числѣ: отъ С. Д. Ширяева—25 р., отъ Н. Смирнова—10 р. и отъ Швецова—10 р. Отъ управляющаго акцизными сборами Харьковской губерніи—200 р.; въ томъ числѣ: отъ І. Бенкерь—20 р., отъ Д. Кузнецова—10 р., отъ неизвѣстныхъ—30 р., отъ П. Михайловской—11 р., отъ Н. П. Труссона—40 р. Отъ П. П. Семенова—35 р. 50 к., въ томъ числѣ: отъ Н. Штиглица—10 р. Отъ И. П. Келера—114 р.; въ томъ числѣ: отъ Асташева—25 руб., отъ неизвѣстнаго—9 р., отъ М. Θ. Зичи—50 р., отъ В. Мятлева—10 р., отъ Н. Скалона—10 руб. и отъ И. Келера—10 р. Отъ московской городской распорядительной думы—115 р. 27 к. Отъ Н. П. Литвинова—200 р.; въ томъ числѣ: отъ Нѣкто—10 р., отъ неизвѣстнаго—10 р., отъ Нассонъ—15 р., отъ Понасова—10 р., отъ неизвѣстнаго—10 р., отъ Любимовыхъ 111 р. 70 к.

Кромѣ того, помимо сборныхъ книжекъ, при особыхъ объявленіяхъ въ сентябрѣ и октябрѣ доставлено: отъ пермскаго губернатора—16 р. 70 к.; отъ пристава 2-го стана Евпаторійскаго уѣзда—1 руб.—Всего по 1-е ноября собрано 60,211 руб. 85½ к.

Къ сему комитетъ долгомъ считаетъ присовокупить, что такъ какъ конкурсъ на памятникъ уже открытъ и потому въ непродолжительномъ времени предвидится закрытіе подписки, то было бы весьма желательно, чтобъ лица, обязательно принявшія на себя трудъ участія въ сборѣ пожертвованій и еще не возвратившія подписныхъ книжекъ, благоволили доставить ихъ вмѣстѣ съ собранными деньгами, либо въ IV-е отдѣленіе собственной Его Величества Канцеляріи, либо тѣмъ членамъ комитета, отъ которыхъ получили книжки.

Пожертвованія еще принимаются въ редакціяхъ главныхъ газетъ, а также въ книжныхъ магазинахъ: въ С.-Петербургѣ — А. О. Базунова, И. И. Глазунова и Я. А. Исакова; въ Москвѣ — А. И. Глазунова и И. Г. Соловьева.

ПОПРАВКИ.

Въ январьской книгѣ просить исправить:

Стран.	Строч.	Напечатано	Вмѣсто:
140	4 св.	Ловчакъ	Ливчакъ
444	14 св.	Лонгинскому	Лангинскому

М. СТАСОВИЧЪ.

СОДЕРЖАНІЕ

ПЕРВАГО ТОМА.

ВОСЬМОЙ ГОДЪ.

ЯНВАРЬ—ФЕВРАЛЬ, 1873.

Книга первая. — Январь.

	стр.
Преданія первоначальной русской летописи.—I—V.—Н. И. КОСТОМАРОВА. На перепутѣх.—Романъ.—Часть первая.—Н. ДМИТРИЕВОЙ	5 35
Переговоры князя Миншикова въ Константинополѣ.—По подлиннымъ докумен-тамъ.—М. И. БОГДАНОВИЧА	88
Русскіе въ Галиціи.—Литературныя и политическія замѣтки.—I—II.—М. Т—ОВЪ	115
Поэзія.—Стихотв. Я. П. ПОЛОНСКАГО	153
Новая Вѣна и ея самоуправленіе.—I—VIII.—Бар. Н. А. КОРФА	156
Практическая философія XIX-го вѣка.—Les discours de M. le Prince de Bis-marck.—I—III.—А. Б.	195
Стихотворенія.—I. Эвардъ.—II. Про подвигъ снималь я.—III. Темнота и туманъ застилаютъ мнѣ путь.—Гр. А. К. ТОЛСТОГО	257
Странники или Блужны въ русскомъ расколѣ.—III. Организація секты.—А. И. РОЗОВА	262
Эскизы итальянскаго общества.—I.—АНЖЕЛО ДЕ-ГУБЕРНАТИСЪ	296
Критика.—Новая книга о государственномъ кредитѣ.—Государственный кре-дитъ. Очеркъ нарастанія государственнаго долга въ Англіи и Франціи. М. М. Алексѣенко.—И. Б.—НЪ	309
Хроника.—О высшемъ образованіи женщины.—По поводу полемики пр. Винофа съ пр. Бѣмертомъ и Германомъ.—С. П. ЛОВЦОВА	324
Внутреннее Овозрѣніе.—Прошедшій годъ.—Жизнь общественная и администра-тивная.—Три десятилѣтія, и отпечатокъ ихъ въ современной прессѣ.—Послѣдніе результаты крестьянской реформы, по современному положенію крестьянскаго надѣла.—Выкупная операція.—Вопросъ о выкупныхъ платежахъ и податахъ.—Интересы земледѣлія.—Реальныя училища и земство	347 382
Повальное пьянство и мѣры противъ него.—Н. А. ТИЗЕНГАУЗЕНА	382
Иностранное Овозрѣніе.—Окружная реформа въ Пруссіи.—Министерскій кри-зисъ.—Письмо императора-короля.—Борьба съ католицизмомъ.—Уступки Тьера большинству.—Избирательная реформа въ Австріи.—Испанскія дѣла.—Невольничество въ колоніяхъ.—Посланіе президента Гранта къ конгрессу	407 423
Корреспонденція изъ Парижа.—Тьеръ и „правая“.—Н.	423
Русская Литература.—Наша исторіографія.—Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ, т. XXII: Исторія Россіи въ цар. имп. Елисаветы Петровны, т. II.—С. Соловьева.	439
Новыя Книги.—Азбука, графа Л. Н. Толстого.	450
Иностранная Литература.—Экономическіе успѣхи современной Ан-глійи.—History of British Commerce and of the economic progress of the British nation, 1763—1870. By Leone Levi	457
Извѣстія.—Общество для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ	476

Книга вторая. — Февраль.

	стр.
АЛЕКСѢЙ СЛОВДИНЪ. — Семейная история. — Часть четвертая. — П. АЛЬМИН-СКАГО	481
ПРЕДАНИЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНОЙ РУССКОЙ ЛЕТОПИСИ. — VI—XII. — Н. И. КОСТОМАРОВА	570
НА ПЕРЕПУТЬИ. — Романъ. — Окончаніе первой части. — Н. ДМИТРИЕВОЙ	635
НАБЛЮДЕНІЯ НАДЪ ИСТОРИЧЕСКОЮ ЖИЗНІЮ НАРОДОВЪ. — Часть вторая. — Новѣйшій міръ. — I. — С. М. СОЛОВЬЕВА	675
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТЮРЕМНЫЙ КОНГРЕССЪ И АНГЛІЙСКІЯ ТЮРЕМЫ. — I. X. — М. Н. АН-НЕНКОВА	706
ПРОМЕТЕЙ. — Изъ Байрона. — В. В. МАРКОВА	766
РУССКІЕ ВЪ ГАЛИЦІИ. — Литературныя и политическія замѣтки. — III. — М. Т.—ОВЪ ХРОНИКА. — Писчебумажное производство и его современное положеніе. — W.	769
ВНУТРЕННЕЕ ОВОЗРАЖЕНІЕ. — Государственная роспись на 1873-й годъ. — Вопросъ объ издержкахъ взиманія. — Возрастаніе доходовъ и расходовъ. — Обложженіе податныхъ сословій. — Экономическое положеніе податной массы. — Балансъ росписи. — Отчетъ контроля за 1871-й годъ. — Сверхсметныя ассигнованія. — Экстраординарныя ресурсы. — Необходимость восстановленія денежной системы. — Мнѣніе адмирала Мордвинова о паденіи бумажныхъ денегъ	820
ИНОСТРАННОЕ ОВОЗРАЖЕНІЕ. — Князь Бисмаркъ и графъ Роттъ. — Современное положеніе католицизма и протестантизма. — Пасторъ Копрель. — Пасторъ Шандтръ. — Пасторъ Зидоль. — Епископъ Воганъ. — Архіепископъ Маннингъ. — Епископъ Дюпаллу. — Законы о совѣтъ просвѣщенія во Франціи. — Побѣды Ж. Симона. — Смерть Наполеона III.	844
КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ИЗЪ БЕРЛИНА. — Политическій кризисъ въ Пруссіи. — К.	864
КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ИЗЪ ФЛОРЕНЦІИ. — Географическія изслѣдованія въ Италіи. — D. G.	869
РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА. — ЕКАТЕРИНА II, ПО ЕЯ ПИСЬМАМЪ. — Сборникъ Русскаго Историческаго Общества. Т. IX и X	898
НОВЫЯ КНИГИ. — Римскія вазы и памятники первоначальнаго христіанскаго искусства. А. фонъ-Фриккенъ. — Корабль „Ретвизанъ“. Годъ въ Европѣ и на европейскѣхъ моряхъ. Путевныя впечатлѣнія и воспоминанія. Д. В. Григоровича	910
ИНОСТРАННАЯ ЛИТЕРАТУРА. — ЛИТЕРАТУРНАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ВО ВРЕМЯ ФРАНЦУЗСКОЙ РЕВОЛЮЦІИ. — Literatur und Gesellschaft in Frankreich zur Zeit der Revolution, 1789—1794, v. Lotheissen	935
НОВЫЯ КНИГИ. — Leçons élémentaires d'hygiène à l'usage des établissements d'enseignement secondaire, par V. Cornil	940
НОВѢЙШАЯ ПОЛЬСКАЯ ЖУРНАЛИСТИКА. — Письмо къ редактору. — Л. Д.	953
НЕКРОЛОГЪ. — Дмитрій Ивановичъ Каченовскій. — Я. Б.	948
ИЗВѢСТІЯ. — I. Общество для пособія нуждающимся литераторамъ и ученикамъ. — II. Подписка на памятникъ Пушкину	953
ВѢДНОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОВЪ.	

ВЪСТАНКЪ СВРОШД

ЖУРНАЛЪ

ИСТОРИИ-ПОЛИТИКИ.

ЛЮБОВЬ.

ВОСЬМОЙ ГОДЪ. — КНИГА 1-ая.

ЯНВАРЬ, 1873.

ПЕТЕРБУРГЪ.

Издательство

С. С. Смирновъ

КНИГА 1-ая. — ЯНВАРЬ, 1873.

- I.—ПРЕДАНИЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНОЙ РУССКОЙ ЛЕТОПИСИ. — I-V.—Н. П. Бетомарова
- II.—НА ПЕРЕПУТЫИ.—Роман.—Часть первая.—Н. Дмитриевой
- III.—ПЕРЕГОВОРЫ КНЯЗЯ МЕНШИКОВА ВЪ КОНСТАНТИНОПОЛѢ.—По различнымъ документамъ.—М. П. Богдановича
- IV.—РУССКІЕ ВЪ ТАЛІЦІИ.—Литературныя и политическія замѣтки.—I-II.—М. Т—овъ
- V.—ПОЭЗІЯ.—Стихотв. Я. П. Полонскаго
- VI.—НОВАЯ ВѢНА И ЕЯ САМОУПРАВЛЕНІЕ.—I-VIII.—Бар. П. А. Корфа
- VII.—ПРАКТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФІЯ XIX-го ВѢКА.—Les discours de M. le Prince de Bismarck.—I-III.—А.
- VIII.—СТИХОТВОРЕНІЯ.—I. Эдвардъ.—II. Про подвигъ слышалъ я.—III. Темнота туманъ застигаетъ мнѣ путь.—Гр. А. К. Толстого
- IX.—СТРАННИКИ ИЛИ ВЪГУНЫ ВЪ РУССКОМЪ РАСКОЛѢ.—III. Организация секты.—А. П. Розова
- X.—ЭСКИЗЫ ИТАЛЬЯНСКАГО ОБЩЕСТВА.—I.—Анжело Де-Губернатисъ
- XI.—КРИТИКА.—НОВАЯ КНИГА О ГОСУДАРСТВЕННОМЪ КРЕДИТѢ.—Государственный кредитъ. Очеркъ нарастанія государственнаго долга въ Англіи и Франціи, М. М. Алексѣенко.—П. К—иъ
- XII.—ХРОНИКА.—О ВЫСШЕМЪ ОБРАЗОВАНІИ ЖЕНЩИНЫ.—По поводу лекціи пр. Вишофа съ пр. Бемертомъ и Германомъ.—С. П. Ловцова
- XIII.—ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ.—Промѣдшій годъ.—Жизнь общественная и административная.—Три десятилітія, и отпечатокъ ихъ въ современной прессѣ.—Послѣдніе результаты крестьянской реформы, по современному положенію прельсбургскаго надѣла.—Выкупная операція.—Вопросъ о выкупныхъ платежахъ и податяхъ.—Интересы земледѣлія.—Реальныя училища и земство
- XIV.—ПОВАЛЬНОЕ ПЬЯНСТВО И МѢРЫ ПРОТИВЪ НЕГО.—В. А. Тизенгаузена
- XV.—ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.—Окружная реформа въ Пруссіи.—Министерскій кризисъ.—Письмо императора-короля.—Борьба съ католицизмомъ.—Уступки Тьера большинству.—Избирательная реформа въ Австріи.—Немецкія дѣла.—Невольничество въ колоніяхъ.—Посланіе президента Гранта къ конгрессу
- XVI.—КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ИЗЪ ПАРИЖА.—Тьеръ и «Лаваль».—П.
- XVII.—РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА.—Наша историографія.—Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ, т. XXII: Исторія Россіи въ царств. имп. Елизаветы Петровны, т. II, С. Соловьева
- XVIII.—НОВЫЯ КНИГИ.—Азбука, графа Л. Н. Толстого
- XIX.—ИНОСТРАННАЯ ЛИТЕРАТУРА.—Экономическіе годовыи современности Англіи.—History of British Commerce and of the economic progress of the British nation, 1763—1870. By Leone Levi
- XX.—ИЗВѢСТІЯ.—Общество для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ
- XXI.—БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ см. ниже: I—XVI стр.

истика русскихъ банковъ. По порученію Центр. Стат. Комит. обработалъ *И. И. Клуфманъ*. Ч. I. Спб. 1872. Стр. 355.

Третья, вышедшая нынѣ, часть посвящена од- Государственному Банку, его квортарамъ и вѣнчамъ, и заключаетъ въ себѣ обзоръ дѣя- тельности нашихъ старшихъ кредитныхъ учреж- дѣній, до 1859 года, исторію ихъ ликвидаций, крѣпостную и по настоящее время, и наконецъ, житейскія всѣхъ совершаемыхъ казначейскихъ коммерческихъ операций Государственнаго та. Все это пока одинъ матеріалъ, но ма- ленько драгоцінный, такъ какъ издатель его открыты источники статистики Государ- ственнаго Банка; а объяснительный текстъ къ большинству тому общается вскорѣ. Обзоръ дѣ- ятельности частныхъ акціонерныхъ банковъ со- держитъ содержаніе второй части сборника.

той важности, какую представляютъ въ на- время банки, и при великой зависимости отъ ѣ и Государственнаго и народнаго благосо- стійя, настоящее изданіе можно рассмотреть, какъ первый и сознательный шагъ къ то- чтобы со временемъ востанить у насъ бан- ковое дѣло на рациональныхъ и общихъ съ за- ными банками началахъ. Одного этого сооб- щенія достаточно, чтобы отнестись порученіе уральскаго Стат. Комитета, выполненное г. офаномъ весьма тщательно и всесторонне, ввелу замѣчательныхъ явленій въ нашей об- щественной жизни, такъ какъ оно, мы надѣемся, служить основательною посылкой для вывода справедливыхъ умозаключеній.

выраженіи ощущеній у человека и у живот- ныхъ. *Чарльзъ Дарвинъ*. Пер. подъ ред. проф. А. Ковалевскаго. Спб. 1872. Стр. 335. Ц. 3 р.

Новый трудъ Ч. Дарвина является въ рус- скомъ переводѣ почти одновременно съ ориги- номъ, такъ какъ сдѣлавъ съ корректурныхъ листовъ, присланныхъ авторомъ. Гадательную связь физіогноміи съ внутренними дви- жениями духа Дарвинъ дѣлаетъ теперь предме- томъ научнаго изслѣдованія связи ея съ дыха- тельными движеніями и т. д., присоединяя къ ему наблюденія надъ міромъ животныхъ. Мы ждемъ общаго читателямъ въ непродолжитель- ное время познакомиться ихъ ближе съ резуль- татами изслѣдованія Дарвина въ особой статьѣ, потому ограничиваемся пока однимъ указані- емъ на выходъ его въ свѣтъ и въ подлинникѣ, въ русскомъ переводѣ, снабженномъ весьма обстоятельно выполненными рисунками.

Юридическій очеркъ нашего законодательства о печати. *О. Нотовича*. Спб. 1873. Стр. 63.

Брошюра г. Нотовича есть небольшая часть извѣстнаго труда по сравнительной исторіи цен- зуръ въ различныхъ государствахъ, а издаетъ

онъ ее отдѣльно „въ виду предстоящей рефор- мы въ нашемъ цензурномъ законодательствѣ“. Брошюра ограничивается исторіею нашей цен- зурѣ „только до нынѣ дѣйствующаго законода- тельства, такъ какъ, авторъ находитъ, невоз- можно писать исторію настоящаго“. По изслѣ- дованію автора, оказывалось, что до 1742 г. у насъ существовала одна духовная цензура, и только въ 1742 г. Елисавета Петровна положи- ла начало свѣтской цензурѣ по случаю ложнаго извѣстія въ „Россійскихъ Вѣдомостяхъ“ о по- жалованіи ордена д. т. с. Вестужеву. Но на- стоящая и полная организація дѣла цензур- наго вѣдомства принадлежитъ послѣднему году царствованія Екатерины Великой. Брошюра огра- ничивается преимущественно фактической сто- роною предмета, представляя, впрочемъ, глав- ной части труда объясненіе ея сравненіемъ съ законами о печати въ другихъ странахъ.

Малоголовые. *Карла Фохта*. Пер. А. Бера и Карабановича, подъ ред. проф. Н. П. Ваг- нерга. Спб. 1873. Стр. 284. Съ атласомъ. Ц. 2 р. 75 к.

Изслѣдованіе К. Фохта о малоголовыхъ, ми- кроцефалахъ, т.-е. вышедшихъ уже изъ утробы матери съ возможнымъ значительно уменьшеннымъ и помѣненнымъ въ своихъ формахъ, представ- ляетъ много любопытныхъ данныхъ не только для натуралиста, но и для этнографа, психолога, психіатра, ищающаго часто дѣло съ идиотиз- момъ, явленіемъ, быть можетъ, переходнымъ къ микроцефализму. Предисловіе къ переводу К. Фохта, написанное проф. Н. П. Вагнеромъ, увеличиваетъ интересъ этого спеціальнаго пред- мета тѣми соображеніями, которыми нашъ ученый присоединяетъ отъ себя. Конечно, ближайшую офіику всѣхъ этихъ ученыхъ мнѣній по этому любопытному предмету мы должны предоставить специалистамъ.

Очерки Крыма. Картины крымской жизни при- роды и исторіи. *Евгенія Маркова*. Спб. 1873. Стр. 506. Ц. 3 р.

Наши читатели знакомы отчасти съ авто- ромъ, его манерою изложенія и даромъ наблюда- тельности по впечатанному въ нашемъ журналѣ этюду: „Пещерные города Крыма“, вошедшему нынѣ, какъ небольшая часть, въ „Очерки Кры- ма“. Авторъ въ своихъ „Очеркахъ“ соединяетъ характеръ дневника съ трудомъ изслѣдователя, а потому у него встрѣчаются вмѣстѣ и живо- писныя изображенія природы, современной жи- зни, и изученіе слѣдовъ жизни давно прошедшей, какъ человека, такъ и природы, рядомъ съ лич- ными наблюденіями, добытыми авторомъ на мѣ- стѣ, также и наблюденія другихъ временъ. Од- нимъ словомъ, этотъ трудъ отличается съ всеми достоинствами научнаго знакомства съ описы- ваемымъ предметомъ, и интересомъ для

ОБЪ ИЗДАНИИ
„ВѢСТНИКА ЕВРОПЫ“

ВЪ 1873-мъ ГОДУ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

НА ГОДОВОЙ ЭКЗЕМПЛЯРЪ — 12-ТЬ КНИГЪ:

I.—Въ С.-Петербургѣ: 1) Безъ доставки на домъ 15 руб. 50 коп. — 2) Съ доставкой по городской почтѣ 16 р.

II.—Въ Москвѣ: 1) Съ пересылкою чрезъ книжный магазинъ П. А. Соловьева 16 р. 2) Съ пересылкою чрезъ Газетную Экспедицію 17 р.

III.—Въ губерніяхъ: Съ пересылкою чрезъ Газетную Экспедицію 17 р.

IV.—Заграницею: За пересылку чрезъ Иностранную Экспедицію къ каждай минутой цѣнѣ (17 р.) прилагается: а) 2 руб. — въ Германію и Австрію; б) 4 р. — въ Бельгію, Нидерланды и Рудинайскія Книжество; с) 4 р. — во Францію и Швейцарію; д) 5 р. — въ Анлію, Швецію, Испанію, Португалію, Турцію и Грецію; е) 6 р. — въ Швейцарію; ф) 7 р. — въ Италію.

1. — ПОДПИСКА принимается: а) отъ городскихъ подписчиковъ въ Главной Конторѣ журнала при книжномъ магазинѣ А. О. Базунова, въ С.-Петербургѣ, Невск. Пр., 30; б) Иногородные и иностранцы высылаютъ по почтѣ значительное въ Редацію (Галерная, 20), съ сообщеніемъ подробнаго адреса, отвѣстнаго, фамилія и того почтового учрежденія, его губерніи и уѣзда, для высылки газетъ и журналовъ.

2. — ПЕРЕМѢНА АДРЕСА сообщается въ Редацію такъ, чтобы успѣть до сдачи книги въ Газетную Экспедицію. За невозможностью успѣть Редацію своевременно, слѣдуетъ сообщить мѣстной Почтовой Конторѣ новый адресъ для дальнѣйшаго отправленія журнала, а Редацію извѣстить о перемѣнѣ адреса для слѣдующихъ номеровъ. При перемѣнѣ адреса, необходимо называть мѣсто прежняго отправленія журнала, и съ какаго номера начать перемѣну.

Примечаніе. — По почтовымъ правиламъ, городскіе подписчики, переехавъ въ иногородне, прилагать 1 р. 50 к., а иногородные — въ городскіе 50 коп.

3. — ЖАЛОБА, въ случаѣ неполученія книги журнала въ сроки, препровождается прямо въ Редацію, съ подѣшеніемъ на ней свидѣтельства мѣстной Почтовой Конторы и ея итенила. По полученіи такой жалобы, Редація немедленно представляетъ въ Газетную Экспедицію дубльета для отсылки съ перемѣною, но безъ свидѣтельства Почтовой Конторы. Газетная Экспедиція должна быть предварительно споспѣсь съ Почтовой Конторою, и Редація удовлетворяетъ только по полученіи отвѣта послѣдней.

Примечаніе. — Жалоба должна быть отправлена выслать не позже выслать слѣдующаго номера журнала; въ противномъ случаѣ, Редація не можетъ удовлетворить подписчика. — Точно также Редація не можетъ удовлетворить жалоба отъ подписчиковъ, которые, въ противность первому условію подписки, требуютъ выслать журналъ на такіа станціи желѣзныхъ дорогъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ учреждений.

М. Стасюлевичъ

Издатель и отвѣтственный редакторъ

РЕДАКЦІЯ „ВѢСТНИКА ЕВРОПЫ“:
Спб., Галерная, 20.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА ЖУРНАЛА:
Невск. просп., 30.

ВЪСТАНКЪ СЕВЕРНОГО

ЖУРНАЛЪ

ИСТОРИИ-ПОЛИТИКИ.

ПЕРВЫЙ

ВОСЬМОЙ ГОДЪ. — КНИГА 2-ая.

ФЕВРАЛЬ, 1873.

ПЕТЕРБУРГЪ.

П. А. ШАМЕАНЪ

Digitized by Google

КНИГА 2-ая. — ФЕВРАЛЬ, 1873.

- I.—АЛЕКСѢЙ СЛОБОДИНЪ. — Семейная исторія. — Часть четвертая. — П. Аль-
мшескаго 175
- II.—ПРЕДАНИЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНОЙ РУССКОЙ ЛѢТОНИСИ. — VI-XII. — В. П.
Костомарова 187
- III.—НА ПЕРЕПУТЬИ.—Романъ.—Окончаніе первой части. — П. Дмитриевой 188
- IV.—НАБЛЮДЕНІЯ НАДЪ ИСТОРИЧЕСКОЮ ЖИЗНЬЮ НАРОДОВЪ. — Часть
вторая.—Новый міръ.—I.—С. М. Соловьева 173
- V.—МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТЮРЕМНЫЙ КОНГРЕССЪ И АНГЛІЙСКІЯ ТВѢРЬ-
МЫ.—I-X.—М. П. Анненкова 706
- VI.—ПРОМЕТЕЙ.—Изъ Байрона.—В. В. Маркова 713
- VII.—РУССКІЕ ВЪ ГАЛИЦИИ. — Литературныя и политическія замѣтки.—Ш.—
М. Т.—овъ 707
- VIII.—ХРОНИКА.—ПИСЧЕБУМАЖНОЕ ПРОИЗВОДСТВО и его современное положе-
ніе.—W. 713
- IX.—ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ.—Государственная роспись на 1873-й годъ.—Во-
просъ объ издержкахъ вниманія.—Возрастаніе доходовъ и расходовъ.—Объ-
женіе податныхъ сословій.—Экономическое положеніе податной массы. — Ба-
лансъ росписи.—Отчетъ контроля за 1871-й годъ. — Сверхъмѣстныя ассигно-
ванія.—Экстраординарныя ресурсы.—Необходимость возобновленія денеж-
ной системы.—Мифы адмирала Мордвинова о паденіи бумажныхъ денегъ 82
- X.—ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.—Князь Бисмаркъ и графъ Ротъ.—Современ-
ное положеніе католицизма и протестантизма.—Пасторъ Кокреэль.—Пасторъ
Шантръ.—Пасторъ Зидовъ.—Епископъ Вогапъ.—Архиепископъ Маминиъ.—
Епископъ Дюнану. — Законъ о совѣтѣ просвѣщенія во Франціи. — Побѣды
Ж. Симона.—Смерть Наполеона III. 841
- XI.—КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ИЗЪ БЕРЛИНА.—Политическій кризисъ въ Прусс-
си.—K. 86
- XII.—КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ИЗЪ ФЛОРЕНЦІИ.—Географическія изслѣдованія
въ Италіи.—D. G. 863
- XIII.—РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА. — Екатерина II, по ея письмамъ.—Сборникъ
Русскаго Историческаго Общества. Т. IX и X. 1
- XIV.—НОВЫЯ КНИГИ. — Римскія катакомбы и памятники первоначальнаго христіан-
скаго искусства. А. фонъ-Фрикель. — Корабль „Ретивизанъ“. Годъ въ Европѣ
и на европейскихъ моряхъ. Путевыя впечатлѣнія и воспоминанія Д. В. Гри-
горовича. 910
- XV.—ИНОСТРАННАЯ ЛИТЕРАТУРА.—Литературная дѣятельность во время
французской революціи. — Literatur und Gesellschaft in Frankreich
zur Zeit der Revolution, 1789—1794, v. Lotheissen. 334
- XVI.—НОВЫЯ КНИГИ.—Leçons élémentaires d'hygiène à l'usage des établissements
d'enseignement secondaire, par V. Cornil 930
- XVII.—НОВѢЙШАЯ ПОЛЬСКАЯ ЖУРНАЛИСТИКА.—Письмо къ редактору.—Л. Л.
XVIII.—НЕКРОЛОГЪ.—Дмитрій Ивановичъ Каченовскій.—Я. Б. 940
- XIX.—ИЗВѢСТІЯ.—I. Общество для пособія нуждающимся литераторамъ и ученикамъ.—
II. Подписка на памятникъ Пушкину. 952
- XX.—БИВЛОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.

ВИБЛОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.

ВАНДЪ Кутлеръ. Руководство къ исторіи живописи со времёнъ Константина В. Пер. съ 3-го изд. И. К. Васильева. М. 1872, стр. 911. Ц. 7 р.

При крайней бѣдности у насъ художественной литературы, извѣстная книга Кутлера, добросовѣстно переведенная, послужить не мало изъ нашихъ художниковъ, талантъ которыхъ, какъ то часто случается, не имѣетъ опоры въ научной подготовкѣ. Переходъ отъ классической живописи къ христіанской разработанъ съ тщательностію: тексту недостаетъ только объёмительныхъ рисунковъ. Гораздо слабѣе изложена средневѣковая живопись съ вліаніемъ на готическій стиль крестовыхъ походовъ и магіанскаго искусства. Лучшую часть книги составляетъ изложеніе живописи въ эпоху „возрожденія“, и преимущественно итальянской школы. За то обзоръ новѣйшихъ школъ сведенъ къ ступени номенклатуры. Русская живопись ограничивается Брюлловымъ и Айвазовымъ, и русскому переводчику слѣдовало бы воодушить этотъ отдѣлъ, пренебреженный иными авторомъ, писавшимъ для своей публики,—какъ то дѣлаютъ вообще внимательные переводчики руководствъ и по другимъ предметамъ, такъ какъ всегда извѣстія о Россіи въ иностранныхъ руководствахъ остаются на заднемъ планѣ.

Донъ-Кихотъ Ламантскій. Соч. Мигуеля Сервантеса Сааведры. Пер. съ испанск. В. Карелина. Изд. 2-ое. Спб. 1873, стр. 663. Ц. 4 руб.

Вниманіе публики къ русскому переводу безсмертнаго произведенія Сервантеса выразилось вторымъ его изданіемъ, но слѣдовало бы и переводчикъ проинтересовать такимъ же уваженіемъ къ переводчику и при второмъ изданіи исправить все изданіе, освободивъ его отъ безконечныхъ ошибокъ и обетшальныхъ словъ, затрудняющихъ чтеніе. Иногда и смыслъ. Вообще, у насъ переводчики, какъ часто строятся желѣзные мосты, средствомъ концессій: на переводѣ не имѣя известнаго имя, а проповѣдство этого перевода сдается въ руки болѣе дешёвымъ и менѣе опытнымъ, и потому неудивительно, переводы лягутся у насъ столь часто цѣпью и ненадежными проводниками для публики, читатель рискуетъ потратить свое время и деньги на знакомство съ лародею на оригиналь. Въ русскомъ переводѣ Донъ-Кихота мы рѣшались по крайней мѣрѣ приличныя картинки, а не патина,—и то заслуга; но цѣна, и плата для второго изданія, весьма высока.

Техническая школа ремесель, искусство и промышленность, доступная для всѣхъ сословій. Составл. подъ редакціею инж.-техн. Гомановскаго. Въ 4-хъ частяхъ, съ 315 рисунками въ текстѣ. Москва. 1873, стр. 117, 121, 103 и 131.

Изданіе предназначается въ руководство для мышленныхъ заведеній и ремесленныхъ училищъ, и составлено частнымъ обществомъ московскихъ инженеровъ, но на этотъ разъ соединилъ силу, повидямому, не послужило въ пользу.

Понимая языкъ, уже слишкомъ ремесленного, безконечныхъ обещаній, путаницы въ строкахъ, руководство является разношерстною композиціею изъ случайно выбранныхъ и невнимательно переведенныхъ брошюръ и статей, причёмъ составители руководства, очевидно, сами ничѣмъ не руководствовались. Остается обвинить одно доброе желаніе составителей восполнить недостатки у насъ популярныхъ книгъ къ распространенію полезныхъ свѣдѣній, но это желаніе такъ и осталось желаніемъ. Политики, которыми снабжено руководство, не только могли, но и должны бы быть въ наше время несравненно лучше.

Островъ Сахалинъ и экспедиція 1853—54 гг. Дневникъ Н. В. Буссе. Спб. 1872, стр. 164. Ц. 1 р. 25 к.

Нашимъ читателямъ знакомъ въ цѣлости этотъ посмертный трудъ автора, обращающій на себя вниманіе въ настоящее время, какъ одно изъ немногихъ описаній мѣстности, предназначенной для рациональнаго устройства ссылокъ. Въ отдѣльномъ изданіи обращаетъ на себя вниманіе отвѣтъ одного изъ родственниковъ автора гг. Невельскому и Рудановскому, писавшимъ возраженія на дневникъ Буссе. Но все это дѣло не имѣетъ никакого общаго интереса, и значеніе труда автора нисколько не зависитъ отъ хода спреній по возбужденнымъ имъ вопросамъ личнаго характера. Читаніе замѣчаній противниковъ автора найдутъ въ объясненій его родственника фактическое опроверженіе ихъ доводовъ по пунктамъ.

Разсказы изъ русской исторіи. Б. А. Павловича. Изд. Кожанчикова. Спб. 1873, стр. 341. Ц. 2 р.

Какъ книга для дѣтскаго чтенія, сборникъ г. Павловича весьма удовлетворителенъ, по своему тексту, а равно и по иллюстраціямъ, приложеннымъ къ тексту. Автора можно упрекнуть развѣ за то, что онъ не коснулся всѣхъ важнѣйшихъ моментовъ исторіи, какъ того слѣдовало бы ожидать, и напримѣръ, въ его сборникѣ мы не находимъ ни памятнаго эпохи смутнаго времени, ни вѣка Екатерины II, опущеннаго цѣлкомъ! Издатель не позаботился сдѣлать оглавленія къ содержанію книги.

Очеркъ ирландской жизни. Изъ записокъ Ст. Тренча. Перев. съ англ. 1873, стр. 919. Ц. 1 р. 25 к.

Ирландія знакома намъ только по той безнокной политической роли, которую она играетъ въ исторіи Англій, но что именно осуждаютъ ее на такую роль—мы знаемъ мало, и то знаемъ болѣе по англійской беллетристикѣ послѣдняго времени. Записки Тренча, жившаго много лѣтъ въ Ирландіи, даютъ любопытную и безпристрастную оцѣнку дѣйствительнаго внутренняго бита этой страны, безъ знакомства съ котрымъ шкода нельзя понять политическихъ ея тревоженій подъ управленіемъ правительства, принциповъ котораго возбуждаютъ въ Европѣ восторги и удивленіе, а въ Ирландіи—буни. Книга читается весьма легко, благодаря картинности изложенія, неспорченнаго русскимъ переводчикомъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ
„ВѢСТНИКА ЕВРОПЫ“

ВЪ 1873-мъ ГОДУ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

НА ГОДОВОЙ ЭКЗЕМПЛЯРЪ — 12-ТЬ КНИГЪ:

I.—Въ С.-Петербургѣ: 1) Безъ доставки на домъ 15 руб. 30 коп. — 2) Съ доставкой по городской почтѣ 16 р.

II.—Въ Москвѣ: 1) Съ пересылкою чрезъ книжный магазинъ Н. Г. Соловья 16 р. 2) Съ пересылкою чрезъ Газетную Экспедицію 17 р.

III.—Въ губерніи: Съ пересылкою чрезъ Газетную Экспедицію 17 р.

IV.—Заграницею: За пересылку чрезъ Иностранную Экспедицію въ вышеназванной цѣнѣ (17 р.) предлагается: а) 2 руб. — въ Германію и Австрію; б) 3 р. — въ Бельгію, Нидерланды и Придунайскія Княжества; в) 4 р. — во Францію и Данию; д) 5 р. — въ Англію, Швецію, Испанію, Португалію, Турцію и Грецію; е) 6 р. — въ Швейцарію; г) 7 р. — въ Италію.

1. — ПОДПИСКА принимается: а) отъ городскихъ подписчиковъ, въ Главной Конторѣ журнала при книжномъ магазинѣ А. О. Ваунова, въ С.-Петербургѣ, Невск. Пр., 30; б) Изгородние и иностранные высылать по почтѣ исключительно въ Редацію (Галерная, 20), съ сообщеніемъ подробнаго адреса: имени отчества, фамиліи и того почтового учрежденія, его губерніи и уѣзда, съ тѣмъ выдача газетъ и журналовъ.

2. — ПЕРЕМѢНА АДРЕССА сообщается въ Редацію такъ, чтобы книжные могли послать до слани книги въ Газетную Экспедицію. За невозможностью известить Редацію своевременно, слѣдуетъ сообщить мѣстной Почтовой Конторѣ новый адресъ для дальнѣйшаго отправления журнала, а Редацію извѣстить о перемѣнѣ адреса для слѣдующихъ номеровъ. При перемѣнѣ адреса, необходимо указывать мѣсто прежняго отправления журнала, и съ какого номера начать отсылку.

Примечаніе. — По почтовымъ правиламъ, городскіе подписчики, веревочные, прилагаютъ 1 р. 50 к., а изгородние — въ городскіе 50 коп.

3. — ЖАЛОБА, въ случаѣ неполученія книги журнала въ сроки, предписанные прямо въ Редацію, съ помѣщеніемъ на ней свидѣтельства мѣстной Почтовой Конторы и ея итменнаго. По полученіи такой жалобы, Редація немедленно сообщаетъ въ Газетную Экспедицію дубликатъ для отсылки съ веревочными, а по безъ свидѣтельства Почтовой Конторы, Газетная Экспедиція должна предварительно сноситься съ Почтовою Конторою, и Редація удовлетворяетъ только по полученіи отвѣта послѣдней.

Примечаніе. — Жалоба должна быть отправлена никакъ не позже полученія слѣдующаго номера журнала; въ противномъ случаѣ, Редація лишится возможности удовлетворить подписчика. — Точно также Редація не можетъ удовлетворять жалобы читателей писемъ, которые, въ противность первому условію подписки, требуютъ высылки журнала на такія станиціи желѣзныхъ дорогъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ учреждений.

М. Стасюлевичъ

Издатель и отвѣтственный редакторъ

РЕДАКЦІЯ „ВѢСТНИКА ЕВРОПЫ“:
Спб., Галерная, 20.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА ЖУРНАЛА:
Невск. просп., 30.

APR 12 1927



